



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



PSlav 125. 25

Harvard College  
Library



THE GIFT OF  
Archibald Cary Coolidge, Ph.D.

*Class of 1887*

RUSSIAN COLLECTION OF 1922









# ПРОТОКОЛЫ

засѣданій

## АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ

1835—1840 г.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія брат. Пантелеевыхъ. Казанская, 33.

1885.



Slav 25.4.5

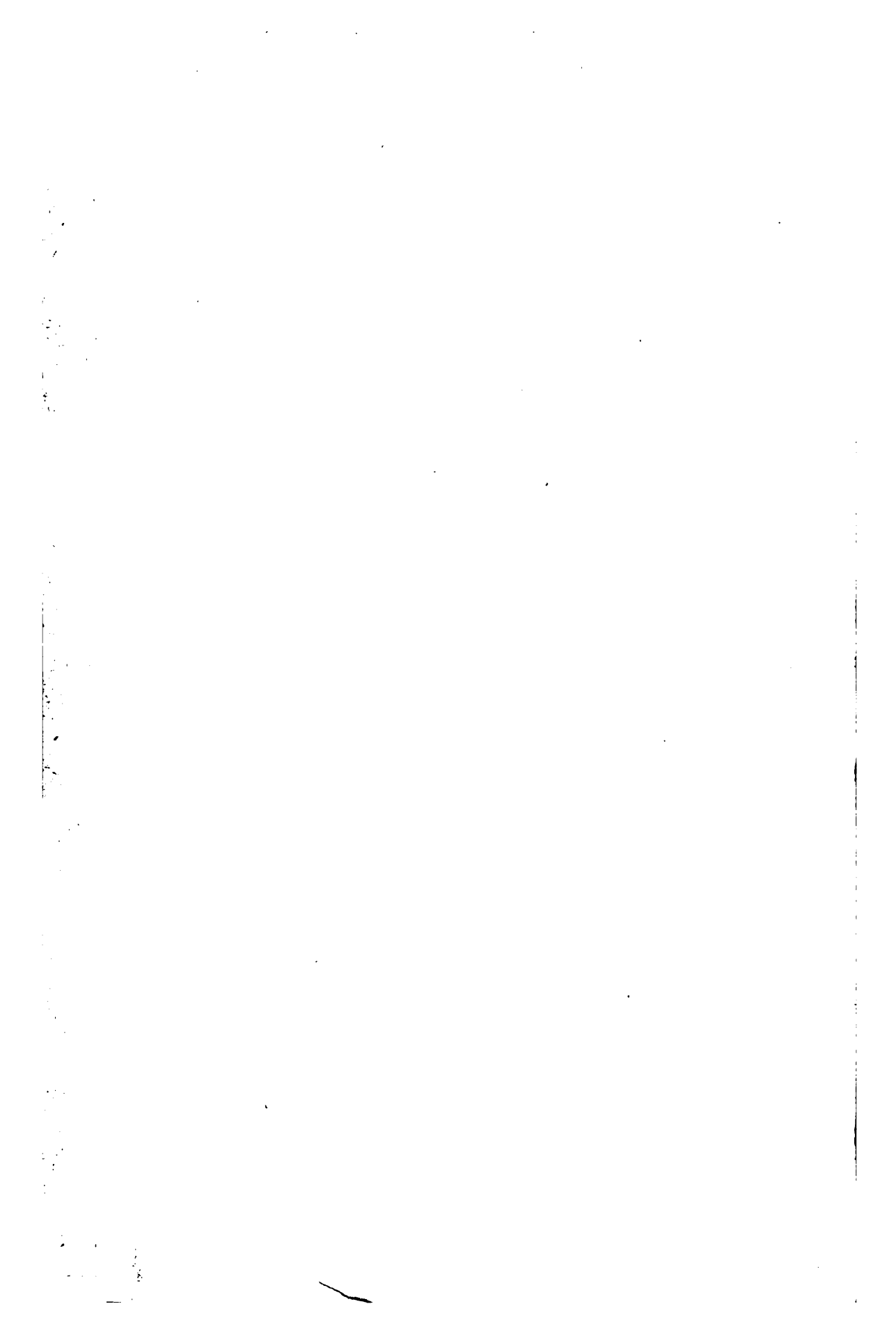
HARVARD COLLEGE LIBRARY  
GIFT OF  
ARCHIBALD COTTELL  
JAN 1 1901

Издание Археографической Коммиссиі.

22.1.1  
66

По опредѣленію Археографической Коммисіи „Протоколы“ печатались подъ наблюденіемъ члена Коммисіи Е. Е. Замысловскаго, которому въ его трудахъ помогаль Л. П. Автократовъ.

---



Р 512 ар 125, 25  
Ш 25, 405

# ПРОТОКОЛЫ

засѣданій

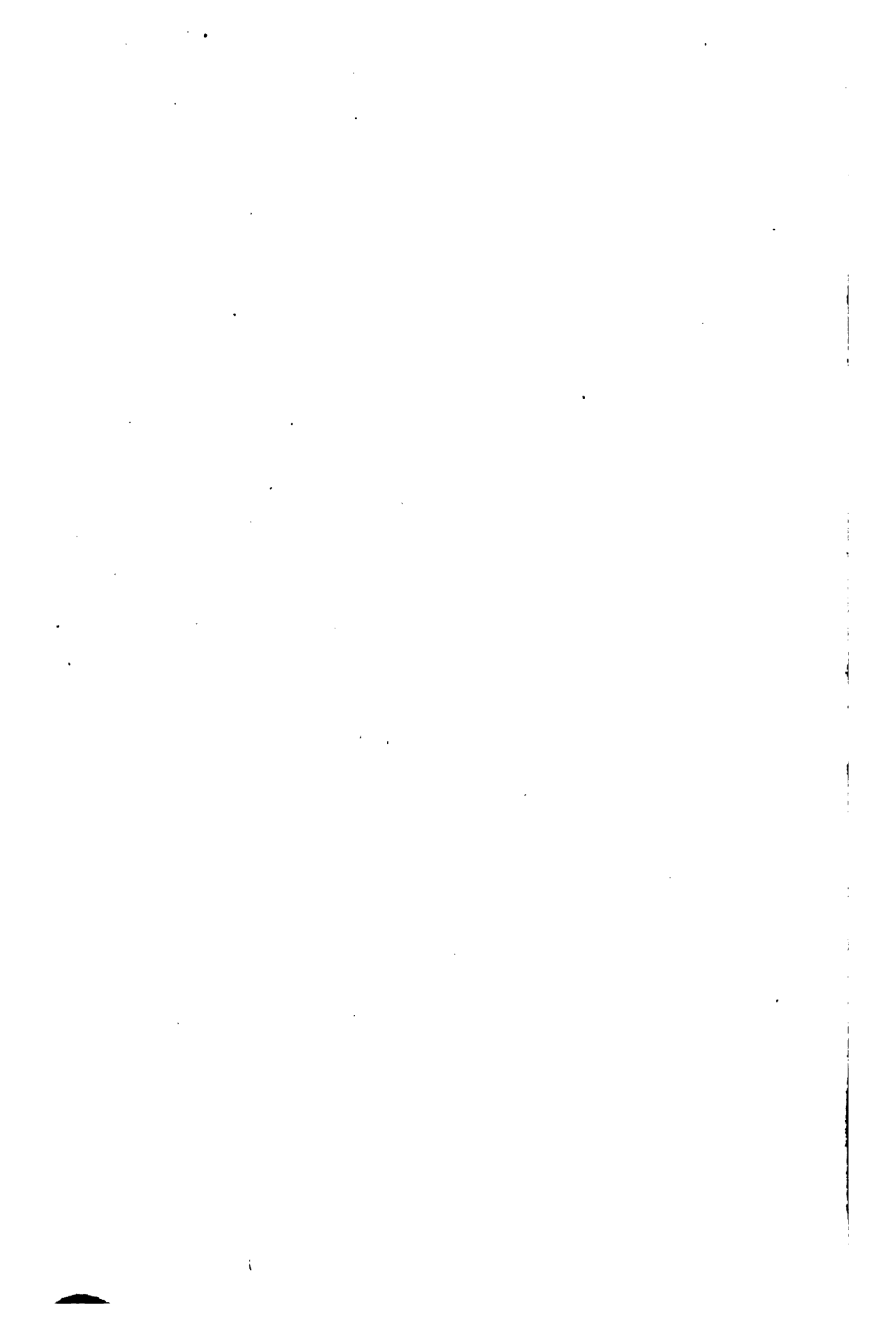
## АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ

1835—1840 г.

1  
ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.  
ТИПОГРАФІЯ БРАТ. ПАНТЕЛЕЕВЫХЪ. КАЗАНСКАЯ, 33.  
1885.



### Засѣданіе 8 января 1835 г.

1835 года января 8 дня въ первомъ засѣданіи Коммисіи, Высочайше учрежденной для изданія собранныхъ Археографическою Экспедиціею актовъ, присутствовали: Предсѣдатель г. дѣйствительный статскій совѣтникъ князь Ширинскій - Шихматовъ; члены: надворный совѣтникъ Сербиновичъ, коллежскій ассессоръ Строевъ, профессоръ С.-Петербургскаго университета Устряловъ и коллежскій секретарь Бердниковъ.

— Читаны: 1) предложеніе г. Министра народнаго просвѣщенія департаменту народнаго просвѣщенія, отъ 25 декабря истекшаго 1834 года, за № 1632, съ препровожденіемъ Высочайше утвержденныхъ правилъ учреждаемой при департаментѣ Коммисіи для изданія собранныхъ Археографическою Экспедиціею актовъ; 2) означенныя правила, Высочайше утвержденныя въ 24 день того же декабря; и 3) предложеніе г. Министра г. управляющему департаментомъ народнаго просвѣщенія, отъ 26 того же декабря, за № 1638, съ объявленіемъ Высочайшей воли о назначеніи его, г. управляющаго департаментомъ, Предсѣдателемъ Коммисіи, а также и съ назначеніемъ въ оную г. Министромъ членовъ.

*Опредѣлено:* принять къ должному руководству, и для того снабдить каждого изъ членовъ копіею Высочайше утвержденныхъ правилъ.

— Обращая преимущественное вниманіе на тѣ параграфы Высочайше утвержденныхъ правилъ, которые опредѣляютъ обязанности Коммисіи и порядокъ ея занятій, Коммисія прежде всего разсуждала о способахъ къ точному исполненію § 4 касательно разсмотрѣнія собранныхъ актовъ, приведенія ихъ въ систему, изготвленія къ печати, избравъ къ тому шрифты, бумагу, и проч.

Коммисія полагала:

а) Сими актамъ находится въ департаментѣ на отвѣственно-

сти письмоводителя, въ приличномъ и удобномъ мѣстѣ, которое для сего назначено будетъ г. управляющимъ департаментомъ и сей Коммиссiи предсѣдателемъ; но чтобы всѣ члены ея могли предварительно ознакомиться съ ихъ содержанiемъ, то испросить для нихъ у г. Министра дозволенiе брать по одной книгѣ къ себѣ на домъ, на нѣкоторое время, за надлежащею роспискою, каковая должна оставаться у письмоводителя, до возвращенiя самой книги. Сiе разумѣется въ особенности о тѣхъ членахъ, которые, по служебнымъ своимъ занятiямъ, не могутъ въ утреннее время бывать въ департаментѣ.

б) Поелику самая простая и къ изданiю вообще историческихъ актовъ удобнѣйшая система есть хронологическая, то прежде всего привести собранные Археографическою Экспедицею акты въ хронологическiй порядокъ, съ тѣмъ, чтобы, если въ семъ собранiи найдутся гдѣ два списка одного и того же акта, выбираемъ былъ для изданiя тотъ, который лучше и исправнѣе. Таковое приведенiе актовъ въ хронологическiй порядокъ предоставить члену Коммиссiи, г. Березникову, какъ уже знакомому съ ихъ содержанiемъ, и заниматься ему симъ въ департаментѣ. При окончанiи же изданiя Коммиссiя приступитъ къ составленiю трехъ для онаго указателей, изъ коихъ первый будетъ хронологическiй или простое оглавленiе актовъ, второй—алфавитный, третiй—систематическiй. Къ нимъ можетъ быть еще присовокупленъ и словарь, объясняющiй старинныя слова и выраженiя, для составленiя коего каждый изъ членовъ, занимаясь изданiемъ ввѣренной ему части, обязанъ всѣ таковыя слова и выраженiя записывать съ указанiемъ, на какихъ страницахъ оныя встрѣчались.

с) Для изданiя принять форматъ и шрифтъ „Полнаго собранiя законовъ Россiйской Имперiи“, также съ раздѣленiемъ страницы на два столбца, печатать же полный заводъ, т. е. 1200 экземпляровъ. — Обращаясь къ §§ 6 и 7 Высочайше утвержденныхъ правилъ, гдѣ изложенъ порядокъ докладыванiя г. Министру о дѣлахъ Коммиссiи, чрезъ ея Предсѣдателя, и принадлежность оныхъ къ предметамъ секретарскаго стола, по собственной г. Министра о томъ перепискѣ, Коммиссiя полагала, чтобы, для сокращенiя дѣлопроизводства ея, докладывать г. Министру подлинныя ея протоколы, и потому утверждаемыя имъ статьи сихъ протоколовъ, требующiя дальнѣйшаго по департаменту производства, сообщать въ секретарскiй столъ выпискою изъ тѣхъ же протоколовъ.

— По § 9 правилъ, сумма, назначенная на изданіе актовъ, хранится въ казначействѣ департамента; издержки же изъ оной производятся, по представленію Коммиссіи, съ утвержденія Министра, и письмоводитель Коммиссіи ведетъ онымъ счетъ. Разсуждая о сей послѣдней обязанности, Коммиссія находитъ необходимымъ, во избѣжаніе могущихъ впредь встрѣтиться недоразумѣній, представить на утвержденіе г. Министра, чтобы счетъ, который будетъ вести письмоводитель, служилъ единственно для собственныхъ соображеній Коммиссіи, и чтобы за тѣмъ вся законная, по счетоводству, обязанность относилась къ предметамъ III отдѣленія департамента, къ вѣдѣнію коего принадлежитъ и самое храненіе суммы.

*Опредѣлено:* предоставить г. Предсѣдателю испросить разрѣшеніе г. Министра.

— Членъ Коммиссіи коллежскій секретарь Бередниковъ объявилъ, что какъ въ Императорской Публичной библиотекѣ и въ Румянцовскомъ музеумѣ находятся извѣстные ему нѣкоторые акты, могущіе войти въ составъ первыхъ томовъ издаваемого нынѣ собранія, то онъ готовъ въ свободное время заняться снятіемъ съ нихъ копій, если на то послѣдуетъ согласіе начальства. Коммиссія, имѣя въ виду, что за предстоящею командировкою, по Высочайшему повелѣнію, члена ея надворнаго совѣтника Сербиновича въ Киевскую губернію и за предполагаемымъ отпускомъ другаго члена ея, коллежскаго ассессора Строева въ Москву, настоящія ея занятія по изданію могутъ начаться не прежде весны, но и тогда еще приготовленіе бумаги и прочихъ для печатанія принадлежностей потребуютъ нѣкотораго времени, и что слѣдственно членъ ея г. Бередниковъ, сверхъ принимаемаго имъ на себя приведенія актовъ въ хронологическій порядокъ, будетъ имѣть время къ списанію любопытнѣйшихъ, извѣстныхъ ему актовъ, охотно приняла его предложеніе.

*Опредѣлено:* Предоставить г. Предсѣдателю довести объ ономъ до свѣдѣнія г. Министра и испросить его на то разрѣшенія.

### Засѣданіе 21 января 1835 г.

— Предсѣдатель Коммиссіи объявилъ, что въ письмоводители Коммиссіи, по его представленію, опредѣлены чиновникъ канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія, кандидатъ словесныхъ наукъ



Сергѣй Строевъ, съ производствомъ ему жалованья тысячи рублей въ годъ изъ назначеннаго на расходы сей Коммиссіи источника.

— Предсѣдатель Коммиссіи, по приказанію г. Министра народнаго просвѣщенія, предложилъ оной записку г. профессора Устрялова объ изданіи источниковъ русской исторіи до конца XVII вѣка.

*Опредѣлено:* хранить сію записку при дѣлахъ Коммиссіи до того времени, когда приказано ей будетъ заняться изданіемъ упомянутыхъ источниковъ.

### Засѣданіе 6 мая 1835 г.

— Объявлено: а) что изъ комитета правленія Императорской Академіи Наукъ доставлено въ казначейство департамента народнаго просвѣщенія три билета государственнаго заемнаго банка, составляющіе капиталъ, пожертвованный покойнымъ государственнымъ канцлеромъ графомъ Румянцовымъ на печатаніе русскихъ лѣтописей, всего: 21.337 руб. 88<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., съ причитающимися къ онымъ процентами;—б) объ откомандировкѣ г. Министромъ народнаго просвѣщенія члена Коммиссіи коллежскаго ассессора Строева въ Москву, на два мѣсяца, для окончанія дѣлъ Археографической Экспедиціи.

— Читана записка г. члена коллежскаго секретаря Бердникова, поданная въ Коммиссію 25 января сего года, о числѣ и объемѣ томовъ предполагаемаго Коммиссіею изданія собранныхъ Археографическою Экспедиціею актовъ. Изъ сей записки видно, что въ десяти томахъ сихъ актовъ находится 3341 листъ или 6682 страницы, изъ чего составитя около 2226 страницъ печатнаго изданія на каждый томъ, которое посему можетъ помѣститься въ четырехъ томахъ, содержащихъ въ себѣ каждый около 550 страницъ. Но принимая также въ соображеніе копіи съ актовъ, хранящихся въ Императорской Публичной библіотекѣ и въ Румянцовскомъ музеумѣ, равно какъ предисловіе и нужные указатели, съ вѣроятностію можно заключить, по выведеннымъ даннымъ, что все изданіе будетъ состоять изъ четырехъ томовъ, отъ 600 до 700 страницъ въ каждомъ.

— Читано письмо вдовы полковницы Берхъ, на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, о пожертвованіи ею Императорской Академіи Наукъ значительнаго собранія записокъ и рукописей,

оставшихся послѣ умершаго историографа російскаго флота В. Н. Берха, если только Коммиссія, для изданія археографическихъ актовъ, найдетъ въ нихъ что либо общепольное. Предсѣдатель Коммиссiи объявилъ, что онъ поручалъ письмоводителю коллежскому секретарю Строеву разобрать сіи бумаги въ домѣ г-жи Берхъ и сдѣлать имъ опись, что имъ и было исполнено.

Коммиссія *положила*: поручить г. члену Бередникову рассмотреть опись, составленную г. Строевымъ и выбрать изъ сказанныхъ бумагъ то, что можетъ войти въ составъ предполагаемаго Коммиссiею изданія или быть обращено къ пополненію хранящихся въ Императорской Академіи Наукъ рукописей, о чемъ, отъ имени Предсѣдателя, увѣдомить и полковнику Берхъ.

— Членъ Коммиссiи Бередниковъ читалъ: а) двѣ докладныя записки г. Министру народнаго просвѣщенія объ открытыхъ имъ, весьма рѣдкихъ манускриптахъ въ Императорской Публичной библиотекѣ и Румянцовскомъ музеумѣ; б) предложеніе къ нему г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 20 апрѣля 1835 года, за № 498, о томъ, что его высокопревосходительство имѣлъ счастье доводить до Высочайшаго Его Императорскаго Величества свѣдѣнія о вновь открытыхъ рукописяхъ, и что Государь Императоръ, по рассмотрѣніи донесенія, изволилъ найти содержаніе онаго весьма любопытнымъ.

— Членъ Коммиссiи Бередниковъ, вслѣдствіе состоявшагося 8 января сего года протокола перваго засѣданія Коммиссiи, представилъ оной, при донесеніи отъ 6 мая сего года, пятьдесятъ древнихъ актовъ, списанныхъ имъ въ Императорской Публичной библиотекѣ и въ Румянцовскомъ музеумѣ.

Усмотрѣвъ изъ содержанія вышепоманутыхъ докладныхъ записокъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія всю важность открытыхъ г. Бередниковымъ манускриптовъ, Коммиссія *опредѣлила*: 1) помѣстить оныя, согласно съ его мнѣніемъ, въ предполагаемое изданіе историко-юридическихъ актовъ, и 2) за отличную дѣятельность и усердіе, оказанныя имъ при исполненіи сего порученія, изъявить ему признательность Коммиссiи.

#### Засѣданіе 4 іюля 1835 г.

— Читано два отношенія г. Министра народнаго просвѣщенія къ г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода Нечаеву, одно отъ 29

мая, за № 16, другое, отъ 12 іюня, за № 17, о предварительномъ разсмотрѣніи въ Святѣйшемъ Синодѣ тѣхъ актовъ Археографической Экспедиціи, которые заключаютъ въ себѣ правила и разрѣшенія по дѣламъ, относящимся къ церковному управленію, или объясненія на догматы православной нашей вѣры.

Не получивъ до сихъ поръ никакого увѣдомленія о мѣрахъ, принятыхъ Святѣйшимъ Синодомъ относительно разсмотрѣнія сихъ актовъ, Коммиссія *опредѣлила*: отнестись отъ имени Предсѣдателя къ г. оберъ-прокурору Нечаеву съ тѣмъ, чтобы онъ извѣстилъ Коммиссію: могутъ ли отправленные въ Св. Синодъ акты быть возвращены къ 1 числу августа сего года, такъ какъ около сего времени должно начаться печатаніе предполагаемаго Коммиссіею изданія историко-юридическихъ актовъ.

— Читано отношеніе статсъ-секретаря Балугьянскаго къ Предсѣдателю Коммиссіи, отъ 11 іюня, за № 290, въ коемъ онъ увѣдомляетъ, что по встрѣтившимся въ типографіи II отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи послѣднимъ казеннымъ работамъ, въ теченіе іюня и іюля мѣсяцевъ, печатаніе актовъ Археографической Экспедиціи можетъ быть начато не прежде августа мѣсяца, а посему и самое окончаніе печатанія отдалится нѣсколькими мѣсяцами далѣе первоначально предположеннаго срока.

Коммиссія, принимая въ соображеніе то время, въ продолженіе котораго Св. Синодъ будетъ разсматривать препровожденные въ оный акты, и многія выгоды относительно исправности и скорости работъ въ типографіи II отдѣленія, согласилась обождать до августа мѣсяца и увѣдомить о семъ, отъ имени Предсѣдателя, статсъ-секретаря Балугьянскаго, но дождавшись предварительнаго увѣдомленія отъ г. оберъ-прокурора Нечаева, будутъ ли возвращены къ августу мѣсяцу изъ Св. Синода отправленные въ оный акты.

— Читаны были два донесенія члена Коммиссіи Бередникова:

а) одно, отъ 10 Іюня, о приведеніи имъ актовъ Археографической Экспедиціи въ хронологическій порядокъ, и при немъ реэстръ тѣмъ актамъ, которые, по мнѣнію г. Бередникова, должны быть исключены изъ предполагаемаго Коммиссіею изданія, какъ по маловажности своей и по сходству съ другими актами, находящимися въ семъ собраніи, такъ и потому, что многіе изъ нихъ уже напечатаны въ Полномъ собраніи законовъ. Коммиссія поручила членамъ: коллежскому ассессору Строеву и коллежскому секретарю Бередникову окончательное разсмотрѣніе актовъ, подлежащихъ къ исклю-

ченію изъ предполагаемаго изданія, о чемъ гг. Строевъ и Береди-никовъ не замедлятъ донести Коммисіи въ возможной скорости.

б) другое донесеніе, отъ 17 іюня, о разсмотрѣнныхъ г. Береди-никовымъ бумагахъ, оставшихся послѣ покойнаго историографа рос-сійскаго флота Берха. Изъ всѣхъ столбцевъ, числомъ до 800, г. Бе-редниковъ нашелъ одинъ только могущій войти въ предполагаемое изданіе актовъ: наказъ гостинной сотни торговому человѣку Ивану Онуфріеву о Соликамскихъ мѣдныхъ заводахъ, 1643 года, показы-вающій тогдашнее состояніе мѣдиплавленного дѣла въ Россіи. Изъ рукописей (книгъ и тетрадей, числомъ 15) заслуживаетъ вни-маніе писанный въ половинѣ XVII вѣка перечень русскихъ проис-шествій, доведенный до восшествія на престолъ царя Михаила Ѳеодоровича. Такъ какъ всѣ прочія бумаги, оставшіяся послѣ пол-ковника Берха, заключаютъ въ себѣ множество частныхъ свѣдѣній, полезныхъ для исторіи и географіи нашей, то г. Бередниковъ по-лагаетъ, что Императорская Академія Наукъ можетъ съ благодар-ностію принять приношеніе г-жи Берхъ, производимое съ патріо-тической цѣлію, пополнить рѣдкую коллекцію отечественныхъ ру-кописей, принадлежащихъ Академіи и служащихъ украшеніемъ пре-восходнаго ея книгохранилища.

Коммисія *положила*: по утвержденіи сего протокола г. Мини-стромъ народнаго просвѣщенія, увѣдомить о семъ госпожу Берхъ чрезъ Предсѣдателя Коммисіи, а Академію Наукъ чрезъ депар-таментъ народнаго просвѣщенія.

— Разсуждая о предварительныхъ занятіяхъ гг. членовъ отно-сительно приготовленія актовъ къ печатанію, Коммисія *опредѣлила*:

1) поручить гг. членамъ Строеву и Бередникову раздѣле-ніе всѣхъ актовъ Археографической Экспедиціи (включивъ въ оныя и тѣ, кои доставилъ изъ Москвы г. Строевъ, на 165 страни-цахъ, въ листъ) на четыре тома, по возможности равные, по числу членовъ, составляющихъ Коммисію.

2) чтобы г. Бередниковъ принималъ на себя трудъ привести къ единообразію описанія всѣхъ актовъ, находящіяся въ концѣ каж-даго изъ нихъ.

3) чтобы гг. члены, по полученіи каждый слѣдующаго на его часть тома актовъ, занялись составленіемъ оглавленій каждого акта, по мѣрѣ того, какъ позволятъ имъ сіе другія ихъ занятія и какъ тре-боваться будетъ оригиналъ для типографіи. Въ случаѣ какихъ либо затрудненій, гг. члены могутъ представлять свои недоумѣнія на

общее разсмотрѣніе Коммисіи, которая для такихъ совѣщаній можетъ назначить два или три раза въ недѣлю постоянныя засѣданія.

### Засѣданіе 16 іюля 1835 г.

— Читано отношеніе г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода Нечаева, отъ 11-го іюля, за № 2632-мъ, къ Предсѣдателю Коммисіи, о распоряженіяхъ Святѣйшаго Синода относительно отправленныхъ въ оный актовъ Археографической Экспедиціи, которые, какъ видно изъ сего отношенія, поручено разсмотрѣть въ духовномъ цензурномъ комитетѣ, и ежели комитетъ не сдѣластъ никакихъ замѣчаній, то акты сіи могутъ быть возвращены Коммисіи въ августѣ мѣсяцѣ. Въ противномъ же случаѣ, они будутъ подвергнуты сужденію Святѣйшаго Синода, который, можетъ быть, по другимъ важнѣйшимъ занятіямъ, предназначеннымъ Высочайшими повелѣніями, и не такъ скоро успѣетъ кончить это дѣло, требующее особенной осмотрительности.

Соображая столь неопредѣленное время возвращенія отправленныхъ въ Святѣйшій Синодъ актовъ и скорое приближеніе назначеннаго срока для начатія печатанія полнаго собранія Археографической Экспедиціи, Коммисія *опредѣлила*: приступить къ печатанію онаго, не ожидая возвращенія изъ Святѣйшаго Синода вышеупомянутыхъ актовъ, которые, по полученіи, можно издать въ видѣ дополненія къ полному собранію.

— Читано донесеніе г. Министру народнаго просвѣщенія члена Коммисіи и бібліотекаря Императорской Академіи Наукъ г. Берендинова, отъ 16-го іюля, о важнѣйшихъ открытіяхъ, сдѣланныхъ имъ при разборѣ академической бібліотеки. Г. Берендиновъ полагаетъ, что нѣкоторые изъ найденныхъ имъ актовъ могутъ войти въ составъ предполагаемаго Коммисіею изданія.

Коммисія, съ признательностію принимая предложеніе г. Берендинова, *положила*: ожидать отъ него обѣщанныхъ актовъ.

— По предложенію Коммисіи, г. Берендиновъ принялъ также на себя трудъ разсмотрѣть акты королей польскихъ и великихъ князей литовскихъ, оставленные въ департаментѣ народнаго просвѣщенія изъ архива эдукаціоннаго фондуша, и представить Коммисіи о тѣхъ изъ нихъ, которые могутъ быть помѣщены въ собраніи историко-юридическихъ актовъ.

— Члены Коммисіи гг. Строевъ и Бередииковъ словесно представили Коммисіи:

а) объ окончательномъ разсмотрѣніи актовъ, назначенныхъ къ исключенію. Изъ шестидесяти девяти актовъ, исчисленныхъ въ реестрѣ, представленномъ г. Бередииковымъ, при запискѣ отъ 10 іюня, 28 назначаются къ печатанію, а остальные 41 исключаются.

Коммисія изъявила свое согласіе на сіе представленіе.

б) о раздѣленіи всѣхъ актовъ историко-юридическихъ на четыре тома, по возможности равные: первый томъ долженъ начаться 1294 годомъ и окончиться смертію царя Іоанна Васильевича Грознаго; второй—долженъ простираться до восшествія на престолъ царя Михаила Ѳеодоровича; третій—заключать въ себѣ царствованіе царя Михаила Ѳеодоровича; четвертый—продолжаться до начала XVIII столѣтія. За тѣмъ нѣсколько позднѣйшихъ актовъ, не важнаго содержанія, вовсе не включать въ изданіе. По одобреніи Коммисіею сего раздѣленія историко-юридическихъ актовъ, г. Предсѣдатель предложилъ гг. членамъ избрать каждому тотъ томъ, который онъ пожелаетъ. Г. Бередииковъ изъявилъ желаніе взять на себя печатаніе перваго тома; г. Устряловъ—втораго; г. Сербиновичъ—третьяго. Четвертый томъ будетъ отданъ четвертому члену, по назначеніи онаго г. Министромъ народнаго просвѣщенія, на мѣсто коллежскаго ассесора Строева, который объявилъ Коммисіи, что, по домашнимъ своимъ обстоятельствамъ, онъ будетъ просить увольненія отъ дальнѣйшихъ занятій по изданію актовъ Археологической Экспедиціи.

*Опредѣлено:* предоставить г. Предсѣдателю испросить на сіе распредѣленіе занятій разрѣшеніе г. Министра съ тѣмъ, чтобы, по полученіи онаго, раздать гг. членамъ избранный каждымъ томъ.

### Засѣданіе 23 іюля 1835 г.

— Читано донесеніе члена Коммисіи Бередиикова, отъ 22 іюля, за № 10-мъ, о принятіи имъ бумагъ, оставшихся послѣ смерти историографа русскаго флота Берха. Получивъ ихъ въ свое вѣдѣніе, г. Бередииковъ имѣлъ время разсмотрѣть ихъ со всевозможною подробностію: между прочими рукописями, онъ обратилъ вниманіе на такъ называемый „Едомскій Лѣтописецъ“, манускриптъ половины XVII вѣка, содержащій въ себѣ Краткій Лѣтописецъ

русскихъ происшествій до 1491 года и Кронику сирѣчь Лѣтописецъ, отъ восшествія на престолъ царя Іоанна Васильевича до окончанія междоусобія, написанную извѣстнымъ современникомъ смутнаго періода княземъ Иваномъ Хворостининымъ. Такъ какъ сочиненіе это, недавно поставленное на видъ ученымъ, по сущности своей и по имени писателя, должно возбуждать любопытство знатоковъ отечественной исторіи, то г. Бердниковъ полагаетъ, что г-жа Берхъ за пожертвованіе этой рѣдкой рукописи, недостававшей академической коллекціи, заслуживаетъ отъ Академіи сугубую признательность.

Въ намѣреніи поощрить столь патриотическое и безкорыстное приношеніе, Комmissiя *положила*: просить г. Министра народнаго просвѣщенія объ исходатайствованіи г-жѣ Берхъ у Государя Императора приличнаго подарка.

— Г. Бердниковъ предложилъ: а) сдѣлать нѣкоторые измѣненія въ прежнемъ раздѣленіи актовъ Археографической Экспедиціи, а именно: къ первому тому отдѣлить отъ втораго царствованіе царя Феодора Іоанновича.

Комmissiя одобрила предложеніе г. Бердникова по тому уваженію, что второй томъ былъ слишкомъ великъ, а первый слишкомъ малъ.

б) подраздѣлить акты каждаго тома на царствованія.

Комmissiя *положила*: принять такое подраздѣленіе со временъ великаго князя Іоанна III Васильевича, а всѣ акты, которые будутъ относиться ко временамъ предыдущимъ, помѣстить подъ общимъ названіемъ „Актовъ, относящихся къ періоду удѣловъ“, съ таковаго-то года по таковой-то.

— Разсуждаемо было о нумераціи актовъ: должна-ли она быть одна и таже во всѣхъ четырехъ томахъ или въ каждомъ особая?

Обращая вниманіе на то, что можетъ случиться возможность пополнить настоящее собраніе актовъ нѣкоторыми вновь открытыми и что въ такомъ случаѣ будетъ весьма трудно перемѣнить общую нумерацію, Комmissiя *положила*: вести особую нумерацію актовъ въ каждомъ изъ четырехъ томовъ.

— Гг. члены Комmissiи приняли отъ письмоводителя избранные ими томы актовъ Археографической Экспедиціи, расписавшись въ полученіи оныхъ. Каждый изъ членовъ Комmissiи, до начатія печатанія, предварительно разсмотритъ взятый имъ томъ актовъ. Между тѣмъ Комmissiя предложила г. Бердникову заняться со-

ставленіемъ проекта общаго руководства для членовъ при печатаніи предполагаемаго изданія.

— Акты, не вошедшіе въ сіе изданіе, какъ по маловажности своей, такъ и потому, что нѣкоторые изъ нихъ напечатаны уже въ Полномъ собраніи законовъ, Коммиссія *положила*: привести въ хронологическій порядокъ, переплести вмѣстѣ и отдать на сохраненіе въ бібліотеку Академіи Наукъ.

### Засѣданіе 5 августа 1835 г.

— Читаны были сообщенныя изъ канцеляріи департамента народнаго просвѣщенія двѣ копіи:

а) объ увольненіи члена Коммиссіи коллежскаго ассессора Строева, согласно прошенію его, изъ вѣдомства Министерства народнаго просвѣщенія.

Коммиссія *положила*: поручить писмоводителю Строеву исправлять должность члена впредь до назначенія г. Министромъ народнаго просвѣщенія новаго члена на мѣсто выбывшаго.

б) съ предписанія г. Министра хозяйственному комитету Главнаго правленія училищъ, въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, обратитъ жалованье коллежскаго ассессора Строева, получавшаго по 4000 р. въ годъ, на расходы Коммиссіи. Сіе распоряженіе г. Министра народнаго просвѣщенія Коммиссія приняла къ свѣдѣнію.

— Членъ Коммиссіи Беренниковъ представилъ:

а) подробную опись бумагамъ, оставшимся послѣ полковника Берха и нынѣ поступившимъ въ бібліотеку Академіи Наукъ, и предложилъ напечатать ее, вмѣстѣ съ извѣстіемъ о пожертвованіи г-жи Берхъ, въ Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія.

б) Руководство гг. членамъ при печатаніи актовъ Археографической Экспедиціи.

Коммиссія, измѣнивъ нѣкоторыя изъ предлагаемыхъ въ семь руководствъ правилъ, *опредѣлила*: представить ихъ на утвержденіе г. Министру народнаго просвѣщенія и потомъ роздать гг. членамъ, дабы они могли слѣдовать имъ при печатаніи актовъ Археографической Экспедиціи.

— Разсуждаемо было о заглавіи, которое слѣдуетъ дать предполагаемому Коммиссіей изданію. Каждый изъ гг. членовъ представилъ свое мнѣніе. Г. Сербиновичъ полагаетъ наиболѣе прилич-



нымъ слѣдующее заглавіе: Акты, относящіеся къ Русской исторіи, собранные Археографическою Экспедиціею Императорской Академіи Наукъ, съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ вновь найденныхъ въ С.-Петербургскихъ бібліотекахъ и архивахъ. Г. Устряловъ предложилъ дать названіе Актовъ собранныхъ Археографическою Экспедиціею Императорской Академіи Наукъ, для объясненія древней и средней Русской исторіи. Г. Бередниковъ почитаетъ болѣе вѣрнымъ и точнымъ слѣдующее заглавіе: Историко-юридическіе акты, собранные въ бібліотекахъ и архивахъ Россійской имперіи Археографическою Экспедиціею Императорской Академіи Наукъ.

*Положено:* просить разрѣшенія г. Министра народнаго просвѣщенія, которое изъ этихъ трехъ заглавій дать предполагаемому изданію.

— Комmissiя поручила члену Устрялову составить нынѣ же образецъ алфавитнаго указателя, а впослѣдствіи, если потребуется, и словаря старинныхъ, вышедшихъ изъ употребленія словъ, встрѣчающихся въ актахъ Археографической Экспедиціи, и представить сей образецъ на ея разсмотрѣніе.

— Бывшій членъ Комmissiи, коллежскій ассессоръ Строевъ представилъ г. Предсѣдателю, 31 числа прошедшаго іюля, четырнадцать древнихъ актовъ, изъ коихъ три относятся къ XV столѣтію.

Комmissiя *положила:* распредѣливъ сіи акты по томамъ, розданнымъ гг. членамъ, напечатать въ предполагаемомъ изданіи.

*Въ подлинникъ, на 2-мъ листѣ слѣдующая резолюція г. Министра народнаго просвѣщенія:* „Согласенъ съ мнѣніемъ г. Бередникова, выключая въ началѣ словъ: Историко-юридическіе“.

### Засѣданіе 7 августа 1835 г.

— Каждый изъ гг. членовъ представилъ на разсмотрѣніе Комmissiи составленныя имъ заглавія начальныхъ актовъ, находящихся въ избранномъ имъ для печатанія томѣ.

Измѣнивъ нѣкоторыя изъ сихъ заглавій, Комmissiя *положила:* отправить ихъ, отъ имени г. Предсѣдателя, вмѣстѣ съ оригиналомъ на первые листы каждаго тома, къ г. статсъ-секретарю Балугьянскому, для препровожденія въ типографію II-го отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи. По мѣрѣ печатанія, гг. члены будутъ подготавливать оригиналы для отсылки въ типографію, которая никогда не должна имѣть въ ономъ недостатка.

— Слушано внесенное по приказанію г. Министра народнаго просвѣщенія донесеніе, на имя его превосходительства, чиновника департамента народнаго просвѣщенія Менцова, въ коемъ онъ предлагаетъ издать, подобно „Trésor de Numismatique et de Glyptique“, полное собраніе всѣхъ русскихъ медалей и монетъ, съ краткимъ о каждой изъ нихъ историческимъ извѣстіемъ на русскомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, чтобы чрезъ то знакомить и иностранцевъ съ сокровищами русской нумизматики. Чувствуя въ себѣ склонность къ подобнаго рода занятіямъ и долгое время упражняясь въ оныхъ, г. Менцовъ предлагаетъ свои услуги для снятія копій съ русскихъ медалей и монетъ, хранящихся въ здѣшнихъ минцъ-кабинетахъ, представивъ при своемъ донесеніи нѣсколько опытовъ изображенія на бумагѣ тушью медалей и монетъ и литографированный на камнѣ рисунокъ черниговской гривны.

Разсматривая представленные г. Менцовымъ опыты и находя ихъ удовлетворительными, Коммисія *опредѣлила*: хотя такое изданіе не входитъ въ настоящій кругъ ея дѣйствій, а относится болѣе къ будущимъ занятіямъ, предполагаемымъ въ слѣдствіе расширенія ея предѣловъ, однакоже, въ уваженіе великой пользы, могущей произойти въ историко-нумизматическомъ отношеніи отъ подобнаго изданія, испросить разрѣшеніе г. Министра дозволить на первый разъ г. Менцову свободный входъ въ подвѣдомственные министерству народнаго просвѣщенія минцъ-кабинеты для снятія копій съ хранящихся въ нихъ медалей и преимущественно древнихъ русскихъ монетъ, поставивъ однакоже предварительно на видъ г. Менцову и новый способъ Колласа, по коему изданъ „Trésor de Numismatique et de Glyptique“, способъ весьма простой и требующій не много времени, но съ величайшею вѣрностью и изыщностью производящій на бумагѣ изображеніе медалей и монетъ.

### Засѣданіе 16 августа 1835 г.

. — Читано: а) отношеніе г. статсъ-секретаря Балугьянскаго къ г. Предсѣдателю Коммисіи, отъ 10 августа, за № 371, о полученіи имъ оригинала на первые листы всѣхъ четырехъ томовъ Актовъ Археологической Экспедиціи и о сдѣланныхъ имъ по типографіи распоряженіяхъ; б) отношеніе комитета правленія Императорской Академіи Наукъ, отъ 10 августа, за № 4422, о взятѣ г. архео-

графомъ Строевымъ письменномъ документѣ 1682 года въ архивѣ Сольвычегодскаго Благовѣщенскаго собора, и отзывъ г. Строева, отъ 14 августа, за № 223.

*Положено:* отношеніе г. статсъ-секретаря Балугьянскаго принять въ свѣдѣнію, а на отношеніе комитета правленія Академіи Наукъ отвѣчать согласно съ отзывомъ г. Строева.

— Чиновникъ департамента народнаго просвѣщенія г. Краевскій изустно донесъ г. Предсѣдателю, что московскій купецъ Царскій, обладающій большою коллекціею древнихъ рукописей, готовъ принести Коммиссіи въ даръ сто актовъ историко-юридическаго содержанія, относящихся въ XV, XVI и XVII столѣтіямъ.

Выслушавъ представленный г. Краевскимъ краткій реестръ этихъ актовъ, Коммиссія *опредѣлила:* извѣстить купца Царскаго чрезъ г. Краевскаго, что она приметъ эти акты съ признательностію.

### Засѣданіе 19 августа 1835 г.

— Читана сообщенная изъ канцеляріи департамента народнаго просвѣщенія, отъ 17 августа, за № 9010, копія съ опредѣленія чиновника редакціи Журнала министерства народнаго просвѣщенія титулярнаго совѣтника Краевскаго въ члены Коммиссіи, съ оставленіемъ при настоящей должности.

— Членъ Коммиссіи г. Устряловъ представилъ планъ алфавитнаго указателя и образецъ онаго.

*Положено:* разсмотрѣть и тотъ и другой гг. членамъ и представить свое мнѣніе въ слѣдующемъ засѣданіи.

— Каждый изъ гг. членовъ представилъ на разсмотрѣніе Коммиссіи продолженіе составленныхъ заглавій тѣхъ актовъ, которые находятся въ избранномъ имъ для печатанія томѣ.

Измѣнивъ нѣкоторые изъ сихъ заглавій, Коммиссія *положила:* чтобы гг. члены сами отправляли составленные ими заглавія въ типографію, по полученіи изъ оной корректуры первыхъ листовъ.

### Засѣданіе 23 августа и 2 сентября 1835 г.

Разсмотрѣны окончательно и утверждены представленные членомъ коммиссіи г. Бередниковымъ и дополнены членомъ же г.

Сербиновичемъ правила правописанія для наблюденія при изданіи Актовъ Археографической Экспедиціи.

*Определено:* снабдить каждаго изъ членовъ экземпляромъ сихъ правилъ.

— Читано два отношенія конференціи Императорской Академіи Наукъ, одно на имя г. Предсѣдателя Коммиссіи, отъ 24 августа, за № 718-мъ, о полученіи конференціею тома актовъ Археографической Экспедиціи, не вошедшихъ въ издаваемое Коммиссіею собраніе; другое въ департаментъ народнаго просвѣщенія, отъ 31 августа, за № 757-мъ, о невозможности г. Менцову заниматься снятіемъ копій съ монетъ и медалей въ самомъ нумизматическомъ музеумѣ Академіи, по причинѣ холода въ зимнее время отъ каменнаго пола. Конференція предлагаетъ, не удобнѣе ли будетъ допустить г. Менцова къ выбору тѣхъ монетъ и медалей, съ которыхъ онъ пожелаетъ снять копіи; таковыя монеты и медали могутъ быть по частямъ доставляемы въ департаментъ, который будетъ возвращать ихъ въ Академію, по минованіи въ нихъ надобности.

*Положено:* первое изъ сихъ отношеній принять къ свѣдѣнію, а по второму просить конференцію сообщить Коммиссіи списокъ древнихъ русскихъ монетъ, заслуживающихъ, по ея мнѣнію, быть скопированными и потомъ изданными въ свѣтъ въ предполагаемомъ собраніи съ тѣмъ, чтобы, по мѣрѣ надобности, Коммиссія могла по сему списку требовать ихъ изъ нумизматическаго музея Академіи. Если же такового списка въ Академіи не находится, то какъ предполагается издавать копіи съ монетъ въ хронологическомъ порядкѣ и сверхъ того расположить ихъ на отдѣлы по именамъ владѣтельныхъ лицъ или городовъ, означенныхъ на монетахъ, то просить конференцію извѣстить Коммиссію, можно ли, при настоящемъ состояніи нумизматическаго кабинета Академіи, предварительно имѣть свѣдѣнія, могущія руководствовать Коммиссію при составленіи плана изданія снимковъ съ древнихъ монетъ, принадлежащихъ Академіи. Послѣ чего, Коммиссія, сообразно принятому плану, и будетъ просить Академію доставлять подлинники монетъ, для снятія копій, въ департаментъ народнаго просвѣщенія.

— Слушаны были представленныя чиновникомъ департамента народнаго просвѣщенія г. Менцовымъ: 1) донесеніе г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 19 августа, о найденной имъ у на-

ходящагося при военно-топографическомъ депо гравера Гоберта машинѣ Колласа, за которую Гобертъ желаетъ имѣть 3500 рублей, съ объясненіемъ секрета ея употребленія; 2) донесеніе г. Предсѣдателя Коммисіи, отъ 23 августа, заключающее въ себѣ предположенія г. Менцова объ изданіи русскихъ монетъ и медалей; и 3) относящіяся къ сему правила, составленныя г. Менцовымъ.

Сообразивъ все здѣсь изложенное съ цѣлію подобнаго изданія и средствами своими, Коммисія *опредѣлила* представить на благоусмотрѣніе г. Министра слѣдующее заключеніе:

1) Машину Колласа, для снятія копій съ монетъ и медалей, выписать изъ Лондона чрезъ посредство нашего посольства. При семъ необходимо, чтобы съ высылкою машины сообщено было самое подробное описаніе ея употребленія и надлежащія наставленія, коими г. Менцовъ могъ бы пользоваться при приведеніи въ дѣйствіе машины.

2) Сумма на приобрѣтеніе сей машины, равно какъ и на прочія издержки, мѣдныя или стальныя доски, бумагу и пр., можетъ быть живообразно взята изъ хозяйственныхъ суммъ департамента народнаго просвѣщенія и возвращаема въ оный по мѣрѣ продажи гравированной коллекціи русскихъ монетъ.

3) Ученую часть сего изданія, то есть объясненія и описанія монетъ, подлежитъ возложить на Археографическую Коммисію; только въ случаѣ необходимости должно прибѣгать съ вопросами по сему предмету къ гг. академикамъ, занимающимся русскою нумизматикою.

4) Предоставить г. Менцову гравированіе однихъ только древнихъ русскихъ монетъ, то есть не простирающихся ближе временъ Петра Великаго. Всѣ прочія же монеты, относящіяся къ новѣйшимъ временамъ и не столь важныя въ историческомъ отношеніи, могутъ быть гравированы въ послѣдствіи времени, если это будетъ признано полезнымъ.

5) На первый случай предоставить г. Менцову гравированіе тѣхъ монетъ, которыя хранятся въ минцъ-кабинетахъ подвѣдомственныхъ министерству народнаго просвѣщенія.

6) Издавать собраніе русскихъ монетъ особыми тетрадами не въ опредѣленное время, но по мѣрѣ изготовленія, опредѣливъ предварительно форматъ и величину тетрадей.

7) Такъ какъ по роду своихъ занятій, г. Менцову необходимо

находиться въ непрерывныхъ сношеніяхъ съ Коммиссіею, то причислить его къ ней, съ оставленіемъ при прежней должности.

Читана записка, представленная г. Министру членомъ Коммиссіи, г. Бередниковымъ, отъ 28 августа, объ истребованіи дѣла Максима Грека изъ Московскаго Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ и о помѣщеніи его въ первомъ томѣ Актовъ Археографической Экспедиціи.

*Определено:* возобновить представленіе по сему дѣлу г. Министру, по возвращеніи г. Вице-канцлера изъ-за границы.

— По разсмотрѣніи проекта г. члена Устрялова о составленіи алфавитнаго указателя къ Актамъ Археографической Экспедиціи, Коммиссія *опредѣлила:* раздать съ онаго списки гг. членамъ, для соображенія при составленіи ими указателей для каждаго тома, печатаемаго подъ ихъ надзоромъ. Точнѣйшее же разсмотрѣніе и прижѣненіе проекта къ Актамъ Археографической Экспедиціи, предоста-вить тому времени, когда отдѣльно составленные указатели представ-лены будутъ въ Коммиссію, для сличенія и приведенія ихъ въ одну общую систему, такъ какъ тогда можно будетъ видѣть отличительныя качества Указателя въ отношеніи къ содержанію актовъ.

— На основаніи § 8 Высочайше утвержденныхъ правилъ Коммиссіи, разсуждаемо было о вознагражденіи гг. членовъ за печатаемые подъ ихъ надзоромъ томы Актовъ Археографической Экспедиціи.

Назначивъ по двадцати пяти рублей съ печатнаго листа, Коммиссія *положила:* испросить на сіе разрѣшеніе г. Министра и, въ случаѣ согласія его превосходительства, выдавать изъ суммъ, принадлежащихъ Коммиссіи, слѣдующія гг. членамъ деньги, по отпеча-таніи каждаго десяти листовъ.

### Засѣданіе 6 и 16 сентября 1835 г.

— Г. Бередниковъ представилъ Коммиссіи списки слѣдующихъ достопримѣчательныхъ актовъ, найденныхъ имъ въ библіотекѣ Императорской Академіи Наукъ: 1) трехъ новгородскихъ купчихъ записей и одной рядной исхода XIV вѣка или первой половины XV-го; 2) духовнаго завѣщанія, писаннаго на пергаментѣ; 3) на-казной памяти торговому человѣку Ивану Онуфріеву объ управленіи соликамскимъ мѣднымъ дѣломъ, 1643 года; 4) трехъ жало-ванныхъ грамотъ шведскихъ королей Карла X и XI Ругодивскимъ

и Ивановгородскимъ русскимъ людямъ, на разныя привиллегіи, 1654, 1662 и 1664 г.; и 5) челобитье надворной пѣхоты въ бунтованіи на Москвѣ и жалованная ей грамота царей Іоанна и Петра Алексѣевичей, 1682 года.

Принявъ съ признательностію всё эти акты, Коммиссія *положила*: раздать ихъ гг. членамъ для напечатанія въ издаваемомъ собраніи Актонъ Археографической Экспедиціи.

— Слушано было представленіе г. Березникова о разсмотрѣнныхъ имъ юридическихъ актахъ, поступившихъ отъ московскаго купца Царскаго. Изъ нихъ около шестидесяти, по разнымъ уваженіямъ, могутъ войти въ издаваемое Коммиссіею собраніе, но они должны быть помѣщены въ концѣ онаго, въ видѣ дополненій, ибо заключаютъ въ себѣ собственно дѣловыя бумаги, важныя для знанія формъ древняго дѣлопроизводства.

Коммиссія, изъявивъ согласіе на сіе предположеніе г. Березникова, *опредѣлила*: поручить письмоводителю г. Строеву переписать ихъ правильнымъ образомъ и приготовить къ печати на извѣстныхъ правилахъ.

— Каждый изъ гг. членовъ представилъ на разсмотрѣніе Коммиссіи продолженіе составленныхъ заглавій тѣхъ актовъ, которые на-  
ходятся въ избранномъ имъ для печатанія томѣ.

Измѣнивъ нѣкоторыя изъ сихъ заглавій, Коммиссія *положила*: отправить ихъ въ типографію на прежнемъ основаніи \*).

### Засѣданіе 21 и 28 сентября 1835 г.

— Членъ Коммиссіи г. Краевскій представилъ каталогъ рукописей, принадлежащихъ московскому купцу Царскому, который изъявляетъ готовность доставить ихъ Коммиссіи, если только онѣ будутъ найдены заслуживающими вниманія. Коммиссія поручила разсмотрѣть каталогъ г. Березникову и представить о немъ свое мнѣніе. Въ слѣдствіе сего, г. Березниковъ объявилъ, что между рукописями Царскаго, по разсмотрѣнному имъ каталогу, достойны вниманія нѣкоторыя церковно-каноническія книги и хронографы

---

\*) Какъ видно изъ послѣдующихъ протоколовъ, заглавія актовъ, предназначенныхъ къ напечатанію, были представляемы членами Коммиссіи на ея разсмотрѣніе.

и что вообще вся коллекція можетъ быть полезна при будущихъ занятіяхъ Коммиссіи.

Принимая мнѣніе г. Беренникова, Коммиссія *опредѣлила*: поручить г. Краевскому снестиcя съ г. Царскимъ, не пожертвуетъ ли онъ Коммиссіи всего собранія своихъ рукописей?

### Засѣданіе 14 октября 1835 г.

Слушано отношеніе Императорской Академіи Наукъ въ департаментъ народнаго просвѣщенія, отъ 6 октября, за № 896, о томъ, что подробный, хотя составленный безъ критики, списокъ древнихъ русскихъ монетъ, хранящихся въ академическомъ минц-кабинетѣ, напечатанъ: 1) въ Академическихъ извѣстіяхъ за 1780 и 1781 годы; 2) въ книгѣ, подъ заглавіемъ: „Кабинетъ Петра Великаго“, соч. Бѣляева, 1800 года, и 3) въ издававшемся въ 1781 году, на Нѣмецкомъ языкѣ, журналѣ: St-Petersburgisches Journal, съ примѣчаніями бывшаго бібліотекаря Бакмейстера. Сверхъ того, г. академикъ Кругъ, имѣющій собственный богатый минц-кабинетъ, изъявилъ готовность ссужать Коммиссію рѣдкими и любопытными монетами для предполагаемой Коммиссіею цѣли, если только копія съ монетъ будутъ снимаемы съ необходимою въ этомъ дѣлѣ точностію и отчетливостію. Въ слѣдствіе сего Коммиссія *опредѣлила*: вытребовать изъ Академіи, на время, исчисленные здѣсь книги, въ которыхъ напечатанъ списокъ монетъ, принадлежащихъ Академіи и поручить г. Менцову объясниться съ г. академикомъ Кругомъ о находящихся у него монетахъ и показать ему для образца опытъ въ этомъ родѣ, представленный г. Менцовымъ Коммиссіи.

### Засѣданіе 28 октября 1835 г.

— Слушано дѣло, внесенное въ Коммиссію по приказанію г. Министра народнаго просвѣщенія, о разборѣ старшимъ учителемъ астраханской гимназіи, г. Матвѣевымъ, столбцевъ XVII столѣтія, хранящихся въ архивѣ Астраханскаго губернскаго правленія. Отвѣтъ на отчетъ въ занятіяхъ своихъ г. попечителю Казанскаго учебнаго округа, г. Матвѣевъ, при послѣднемъ донесеніи своемъ о ра-



зобранныхъ имъ столбцахъ, въ теченіе февраля, марта и апрѣля мѣсяцевъ сего года, представляетъ, что будучи обремененъ дѣлами по настоящему мѣсту своего служенія и трудами для содержанія своего семейства, едва можетъ посвящать нѣсколько часовъ въ день на разборъ архива и что при такомъ недостаткѣ времени и другихъ затрудненій, на приведеніе въ извѣстность Астраханскаго архива потребуется три—четыре года. Между тѣмъ не одинъ Астраханскій архивъ богатъ историческими актами: огромное число ихъ хранится и въ другихъ городахъ Восточной Россіи и Сибири. Посему г. Матвѣевъ проситъ г. попечителя Казанскаго учебнаго округа поручить ему въ видѣ настоящей и единственной должности—разборъ архивовъ Оренбургскаго, Сибирскихъ и Астраханскихъ, также находящагося при ризницѣ и при канцеляріи полковника Блажѣвскаго, обѣщаясь представить проектъ разбора всѣхъ этихъ архивовъ и подробный отчетъ о разобранныхъ имъ столбцахъ.

Коммиссія, рассмотрѣвъ со всевозможною подробностію донесенія г. Матвѣева о разобранныхъ имъ до сихъ поръ столбцахъ, заключающихъ въ себѣ весьма важные матеріалы для исторіи Астраханскаго края въ XVII столѣтіи, нашла, что онъ можетъ быть съ пользою употребленъ Министерствомъ народнаго просвѣщенія, для приведенія въ извѣстность архивовъ, находящихся въ Восточной части Россіи. Вслѣдствіе чего, она *опредѣлила*: представить на благоусмотрѣніе г. Министра слѣдующее заключеніе:

1) Поставить на видѣ г. Матвѣеву, что для Коммиссіи нужны вѣрныя копіи, снятыя со всевозможною точностію, буква въ букву, только тѣхъ актовъ, которые, заключая въ себѣ дѣла государственныя, суть чисто историческаго и юридическаго содержанія. Всѣ же тяжёбныя дѣла или сдѣлки между частными людьми исключаются отсюда. Однакоже въ эту послѣднюю категорію не входятъ дѣла лицъ историческихъ, игравшихъ важную роль въ исторіи тѣхъ временъ, напримѣръ, дѣла Прозоровскихъ, Куракиныхъ, Рѣпниныхъ, и т. д., показывающія личный характеръ этихъ извѣстныхъ въ ту эпоху людей.

2) Предоставить г. Матвѣеву, сообразно съ этимъ требованіемъ составить обѣщанные имъ проектъ приведенія въ извѣстность исчисленныхъ архивовъ и подробный отчетъ о столбцахъ, хранящихся въ архивѣ Астраханскаго губернскаго правленія. По доставленіи же ихъ, подвергнуть рассмотрѣнію Коммиссіи.

3) Если проект и отчетъ окажутся основательными и сообразными съ цѣлю и дѣйствіями Коммиссіи, то ходатайствовать о причисленіи къ ней г. Матвѣева, уволивъ отъ теперешней его должности, съ производствомъ жалованья ежегодно по 2000 рублей изъ суммъ, опредѣленныхъ на ея расходы, или изъ другихъ источниковъ, по усмотрѣнію г. Министра народнаго просвѣщенія.

4) Въ послѣднемъ случаѣ, Коммиссія снабдитъ г. Матвѣева обстоятельною инструкціею, сообразно съ которою онъ долженъ будетъ дѣйствовать при разборѣ архивовъ.

— Читано было отношеніе г. Министра Императорскаго двора къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 25 октября, за № 3298, о сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ относительно безпрепятственнаго допущенія въ Эрмитажную библіотеку чиновника, который будетъ командированъ Коммиссіею для разсмотрѣнія древнихъ рукописей, хранящихся въ этой библіотекѣ. Вслѣдствіе сего *опредѣлено*: поручить это дѣло г. члену Березникову, сообщивъ предварительно о томъ г. библіотекарю Кругу.

### Засѣданіе 11 ноября 1835 г.

— Читаны: а) отношеніе г. Вице-канцлера графа Несельроде къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 28 октября, за № 7561, о сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ относительно доставленія слѣдственнаго дѣла Максима Грека изъ Московскаго Главнаго архива Министерства иностранныхъ дѣлъ; б) отношеніе непремѣннаго секретаря Императорской Академіи Наукъ къ г. Предсѣдателю Коммиссіи, отъ 6 ноября, за № 1009, при коемъ доставлены книги, требованныя Коммиссіею, за исключеніемъ С.-Петербургскаго журнала, издававшагося на нѣмецкомъ языкѣ въ 1781 году (S.-Petersburgisches Journal).

*Опредѣлено*: первое отношеніе принять къ свѣдѣнію, а книги, доставленныя Академіею Наукъ и заключающія въ себѣ списокъ монетамъ, хранящимся въ ея мицъ-кабинетѣ, передать на разсмотрѣніе г. члену Устрялову. Что же касается до С.-Петербургскаго журнала, не имѣющагося въ академической библіотекѣ, то вытребовать оный изъ Румянцовскаго музеума, если только журналъ этотъ находится въ его библіотекѣ.

— Членъ Коммиссіи, г. Березниковъ, вошелъ съ представленіемъ

о томъ, что занятый осмотромъ Эрмитажной библіотеки не имѣетъ времени, по общанію своему, списать акты изъ рукописи о стрѣльцкомъ бунтѣ, хранящейся въ академической библіотекѣ, подъ № 46, и по сему проситъ вытребовать эту рукопись изъ Академіи и поручить кому либо выписать содержащіяся въ ней грамоты для напечатанія въ IV томѣ актовъ, собранныхъ Археографическою Экспедиціею.

Коммиссія *опредѣлила*: испросить разрѣшеніе г. Министра на вытребованіе изъ Академіи рукописи о стрѣльцкомъ бунтѣ и, по полученіи ея, поручить письмоводителю Коммиссіи г. Строву снять съ нея вѣрную копію.

— Членъ Коммиссіи г. Краевскій читалъ полученное имъ письмо отъ московскаго купца Царскаго, который объявляетъ, что, приступивъ къ печатанію полнаго каталога имѣющихся у него рукописей и столбцовъ, не можетъ доставить ихъ Коммиссіи; но, по выходѣ въ свѣтъ каталога, не замедлитъ изъяснить своего желанія относительно предложеннаго ему пожертвованія.

*Положено*: принять письмо г. Царскаго къ свѣдѣнію.

### Засѣданіе 25 ноября 1835 г.

— Читано было: а) два донесенія члена Коммиссіи г. Беренникова, одно, отъ 18 ноября, г. Министру народнаго просвѣщенія; другое, отъ 25 того же мѣсяца, Коммиссіи, о найденныхъ имъ въ Эрмитажной библіотекѣ рукописяхъ; б) отношеніе непремѣннаго секретаря Академіи Наукъ къ г. Предсѣдателю Коммиссіи, отъ 25 ноября, за № 1074, о предписаніи, данномъ имъ г. библіотекарю 1 отдѣленія академической библіотеки, коллежскому секретарю Беренникову, доставить Коммиссіи рукопись о стрѣльцкомъ бунтѣ; в) отношеніе г. библіотекаря Академіи Наукъ Беренникова, отъ 27 ноября, при коемъ доставлена въ Коммиссію упомянутая рукопись; г) отношеніе старшаго библіотекаря Румянцовскаго музеума г. Востокова въ департаментъ народнаго просвѣщенія, отъ 24 ноября, за № 74, о доставленіи въ Коммиссію двухъ частей нѣмецкаго С-Петербургскаго журнала, за 1781 годъ; и е) отношеніе Министра Императорскаго двора къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 1-го декабря, за № 3745, о невозможности дать разрѣшеніе на отпускъ изъ Эрмитажной библіотеки сборника наказныхъ памятей Солицовымъ-Засѣкинымъ.

*Положено:* всё сія донесенія и отношенія, по учиненіи нужныхъ отъ г. Предсѣдателя распоряженій, принять къ свѣдѣнію.

— Читано письмо генеральнаго консула нашего въ Англіи, г. Бенкгаузена къ г. Предсѣдателю Коммиссіи, отъ 6 ноября. Г-нъ Бенкгаузенъ извѣщаетъ, что машина Колласа, которую Коммиссія желаетъ приобрести для изданія древнихъ русскихъ монетъ, усовершенствована нынѣ англійскимъ художникомъ Батомъ. Для доказательства превосходства машины послѣдняго, г. Бенкгаузенъ прислалъ два рисунка, сдѣланные Батомъ съ медали сирѣ Вальтеръ-Скотта и съ каменъ Аріаны. Англійскій художникъ Батъ обязуется доставить такую машину, въ усовершенствованномъ видѣ, за сумму, простирающуюся отъ 20 до 30 фунтовъ стерлинговъ (машина же Колласа обойдется въ 35 фунтовъ стерлинговъ); но вмѣстѣ съ тѣмъ объявляетъ, что граверъ, коему поручится машина, можетъ хорошо владѣть ею не иначе, какъ послѣ шестимѣсячнаго занятія подъ его личнымъ надзоромъ, ибо изящность отдѣлки гравюры зависитъ собственно отъ художника и требуютъ продолжительной практики въ этомъ дѣлѣ. Батъ принимаетъ на себя безденежное обученіе, въ продолженіе шести мѣсяцевъ, гравера, котораго поручить ему Коммиссія.

За симъ читано было донесеніе г. Менцова г. Предсѣдателю Коммиссіи, отъ 3 декабря, о превосходствѣ машинъ Колласа и Бата надъ литографіею и гравированіемъ; при семъ донесеніи г. Менцовъ представилъ снимокъ, сдѣланный по способу Колласа, съ весьма стертой копейки Петра 1-го, въ доказательство того, что наши древнія монеты, часто весьма стертыя, нисколько не могутъ представить затрудненій при гравированіи ихъ по способу Колласа или Бата.

Принимая въ соображеніе всю пользу, какая можетъ быть отъ подобнаго изданія русскихъ монетъ не только для отечественной нумизматики и исторіи, но и для искусства гравированія вообще, и находя необходимымъ извлечь наконецъ изъ неизвѣстности столько нумизматическихъ собоицъ, лежащихъ безъ всякой пользы въ недоступныхъ минц-кабинетахъ, Коммиссія *опредѣлила:* испросить разрѣшеніе г. Министра на приведеніе въ исполненіе предпріятія, которое обогатитъ любителей нумизматики изданіемъ русскихъ монетъ истинно-европейскимъ, долженствующимъ отличаться не только неимовѣрною точностію въ рисункахъ, но и изящностію въ отдѣлкѣ, которая не будетъ уступать лучшимъ по этой части

произведеніямъ, появившимся въ послѣднее время въ Англіи и Франціи.

Коммиссія находитъ весьма полезнымъ отправить весною г. Менцова въ Лондонъ, дабы онъ могъ приобрести надлежащую опытность въ гравированіи по новому способу, подъ руководствомъ самаго Бата. Издержки на проѣздъ и прожитіе въ Лондонѣ г. Менцова, въ продолженіе шести мѣсяцевъ, не могутъ быть значительны, и притомъ они сугубо вознаграждаются тою пользою, какую принесутъ занятія г. Менцова для отечественной нумизматики. Судя по прежнимъ примѣрамъ отправленія за границу (и именно въ Лондонъ) ученыхъ, находящихся подъ вѣдомствомъ министерства народнаго просвѣщенія, всѣ издержки по сему предмету (за исключеніемъ 30 фунтовъ стерлинговъ, для покупки машины Бата) могутъ простираться до 190 голландскихъ червонныхъ. Издержки эти, по благоусмотрѣнію г. Министра, могутъ быть покрыты или изъ суммъ департамента народнаго просвѣщенія, или изъ суммъ самой Коммиссіи.

— Членъ Коммиссіи г. Устряловъ читалъ донесеніе свое Коммиссіи о рассмотрѣнныхъ ими спискахъ русскимъ монетамъ, хранящимся въ Академіи Наукъ и исчисленнымъ въ Кабинетѣ Петра Великаго, изданномъ Бѣляевымъ, въ Академическихъ извѣстіяхъ за 1780 и 1781 годы, и въ С.-Петербургскомъ нѣмецкомъ журналѣ за 1781 годъ.

Коммиссія *положила*: донесеніе г. Устрялова имѣть въ виду при составленіи подробнаго плана изданія русскихъ монетъ; а книги, имъ рассмотрѣнныя, возвратитъ обратно въ бібліотеку Академіи Наукъ и Румянцовскаго музеума, по принадлежности.

— Слушано внесенное въ Коммиссію, по приказанію г. Министра, донесеніе его превосходительству членовъ: гг. Сербниовича и Березникова о рассмотрѣнныхъ ими трехъ реестрахъ рукописей, относящихся къ Русской исторіи и найденныхъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Тургеневымъ въ Римскихъ и Парижскихъ архивахъ.

По выслушаніи сего донесенія, въ которомъ указано какъ на важнѣйшія рукописи, исчисленныя въ трехъ реестрахъ, присланныхъ г. Тургеневымъ изъ Парижа, такъ и на тѣ, которыя изъ нихъ уже извѣстны по изданіямъ и сочиненіямъ Рейнальда, Карамзина, Луи Пари, протоіерея Григоровича, выдаваемаго въ свѣтъ переписку папъ съ русскими государями, — Коммиссія

нашла, что всѣ историческіе памятники, помѣщенные въ трехъ реестрахъ г. Тургенева, драгоценны не только для Русской исторіи, но и для Всеобщей: ими могутъ объясниться дѣла юго-западной Руси и исторія западно-славянской церкви, при самомъ ея возникновеніи. Посему Коммиссія, съ своей стороны, полагала бы весьма полезнымъ и даже необходимымъ изданіе всѣхъ этихъ рукописей, долженствующихъ многое пояснить и дополнить въ Русской исторіи.

### Засѣданіе 23 декабря 1835 г.

— Читано отношеніе г-на Вице-канцлера къ г-ну Министру, отъ 20-го декабря 1835 года, за № 8780, съ препровожденіемъ подлиннаго дѣла о Максимѣ Грекѣ, истребованнаго изъ Московскаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ.

*Положено:* отдать означенное дѣло на разсмотрѣніе члену Коммиссіи Бередникову.

— Читано донесеніе Коммиссіи отъ члена ея Бередникова, съ представленіемъ копій съ найденныхъ имъ въ библіотекѣ Эрмитажа: 1) воеводскаго наказа князю Андрею Солнцеву-Засѣкину, 1629 года, и 2) семи писемъ царя Алексѣя Михайловича къ столыпику Матюшкину.

*Положено:* отдать наказъ члену Коммиссіи Сербиновичу, а письма члену Коммиссіи Краевскому, для напечатанія въ III и IV томахъ Актвъ Археографической Экспедиціи.

### Засѣданіе 4 января 1836 г.

— Предсѣдатель обратилъ вниманіе Коммиссіи на напечатанную въ 15-мъ листѣ IV тома Актвъ, подъ № 78, царскую жалованную грамоту Иверскому монастырю о пожалованіи сему монастырю трехъ погостовъ въ Старорусскомъ уѣздѣ, въ коей между прочимъ сказано: „А будетъ кто, забывъ чаяніе будущаго суда Божія и воздаяніа комуждо по дѣломъ, восхощетъ отъ святаго мѣста, что святотатствомъ отъяти нашего жалованья, отъ недвижимыхъ тѣхъ вещей, еже есть отъ отчинъ, да отниметъ отъ него Господь Богъ святую милость свою и затворитъ двери ще-

дротъ своихъ, яко же и отъ всѣхъ похищниковъ и преобидниковъ святыхъ мѣстъ недвижимыхъ вещей, и да прїидеть на него неблагословеніе и смерть, яко же на Ананію и Сапфиру“.

Г. Предсѣдатель предложилъ разсмотрѣть, не можетъ ли это мѣсто породить ложныхъ толкованій касательно поступковъ правительства при отобраніи у церквей и монастырей вотчинъ, въ царствованіе императрицы Екатерины II.

Комmissiя *опредѣлила*: представить этотъ вопросъ на разрѣшеніе г. Министра, съ присовокупленіемъ, что по ея мнѣнію, означенное мѣсто грамоты можетъ быть оставлено въ томъ видѣ, какъ напечатано, безъ опасенія превратныхъ толковъ на счетъ правительства, какъ по давности сдѣланнаго о церковныхъ и монастырскихъ вотчинахъ распоряженія, такъ и по измѣнившемуся нынѣ образу мыслей о семъ предметѣ, тѣмъ болѣе, что приведенное мѣсто составляетъ общую форму подобныхъ бумагъ со временъ патріарха Никона.

— Читано отношеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа къ г. Министру, отъ 19-го декабря 1835 года, за № 3843, съ препровожденіемъ копій съ письма учителя Астраханской гимназіи Матвѣева къ нему, г. попечителю и проекта для разбора древнихъ Астраханскихъ, Оренбургскихъ и Сибирскихъ архивовъ.

По прочтеніи сего отношенія, письма и проекта, Комmissiя, нашедъ сей послѣдній не совсѣмъ сообразнымъ съ цѣлію ея занятій, *опредѣлила*: приготовить г-ну Матвѣеву для разбора означенныхъ архивовъ особую инструкцію, принявъ въ основаніе ту, которою Археографическая Экспедиція руководствовалась въ своихъ дѣйствіяхъ; составленіе таковой инструкціи поручено члену Комmissiи Беренникову.

— Членъ Комmissiи Беренниковъ читалъ полученное изъ Московскаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ дѣло о Максимѣ Грекѣ.

*Положено*: напечатать означенное дѣло въ I-мъ томѣ Актовъ Археографической Экспедиціи.

### Засѣданіе 20 января 1836 г.

— Читано отношеніе г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода Нечаева къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 13 января

1836 года, за № 139, о заключеніи, сдѣланномъ Святѣйшимъ Синодомъ относительно актовъ Археографической Экспедиціи, касающихся до церковнаго управленія. Изъ сего заключенія видно, что Святѣйшій Синодъ разрѣшаетъ къ напечатанію, безъ измѣненія, изъ числа 90 актовъ—восемьдесятъ три. Изъ этихъ семи неразрѣшенныхъ актовъ, слѣдующіе пять вовсе исключаются изъ печатаемаго собранія Актовъ Археографической Экспедиціи: 1) посланіе новгородскаго архіепископа Геннадія суздальскому епископу Нифонту о новгородскихъ еретикахъ, 1488 года; 2) приговоръ Троицкаго-Сергіевскаго чернаго собора объ обязанностяхъ троицкаго настоятеля, 1584 года; 3) соборная память братіи Каргопольскаго Спасскаго монастыря о монастырскомъ уставѣ, 1606 года; 4) извѣстіе о двухъ видѣніяхъ въ Московскомъ Успенскомъ и Архангельскомъ соборахъ, 1606 года; 5) именный указъ объ иконоборцѣ царицѣнникѣ Оомѣ Ивановѣ, 1713 года.

Слѣдующіе ниже сего два акта не печатаютъ впредь до сравненія ихъ Святѣйшимъ Синодомъ съ самыми подлинниками, кои имъ будутъ нарочно для сего вытребованы откуда слѣдуетъ: 1) окружная наказная грамота митрополита Макарія духовенству, по поводу Стоглава, 1551 года; и 2) отписка соловецкаго игумена Иліи патриарху Іосифу, о перенесеніи мощей св. Филиппа митрополита, 1649 года.

Уставъ объ избраніи и нареченіи владыкъ, 1456 года, печатаютъ съ постановленными Святѣйшимъ Синодомъ вѣстительными знаками, а въ чинѣ поставленія митрополита, 1564 г., въ словахъ: „молити всемогущую десницу въ Троицѣ славимаго Бога нашего и Пречистую Его Матерь,“ вмѣсто „Его Матерь“—поставить „Богоматерь“. Въ наказѣ новгородскаго митрополита Корнилія тихвинскому архимандриту Варсонофію, о судѣ и расправѣ по духовнымъ дѣламъ въ Тихвинской десятинѣ, 1678 года, исключить слѣдующее мѣсто: „Да тебѣ же сыскивать: буде которыя дѣвицы, или вдовицы, или черницы учнутъ дѣтей рожать, и про то ихъ распрашивать и сыскивать на крѣпко, и съ кѣмъ буде онѣ прижили, на тѣхъ править велѣтъ пени по два рубли, по четыре алтына, по полторы денги, а дѣвокъ, и вдовъ и черницъ, которыя учнутъ дѣтей рожать, посылать въ дѣвическіе монастыри и держать подъ началомъ недѣль по пяти и по шти, смотря по человѣку, и отдавать ихъ отцемъ духовнымъ и велѣтъ ихъ наказывать и исправлять отъ божественнаго писанія, чтобъ они впредь не безчинствовали. А въ которомъ



дому дѣвка и вдовка или въ монастырѣ черница родить, и тѣ дома велѣть попомъ молитвою очищать, а младенцевъ крестить безпенно".—Во всѣхъ актахъ, разсмотрѣнныхъ Святѣйшимъ Синодомъ вездѣ, гдѣ имя Спасителя написано Исусъ или Ісусъ, печатать Исусъ.

Комmissiя *положила*: 1) печатать всѣ акты сии согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, изложеннымъ въ отношеніи г. оберъ-прокурора Нечаева. 2) Имя Спасителя печатать вездѣ Исусъ не только въ этихъ актахъ, но и во всѣхъ другихъ. Чтоже касается до напечатанныхъ уже, то, по приведеніи въ извѣстность, сколько разъ и гдѣ именно употреблено имя Ісусъ и Исусъ, учинить о томъ особое соображеніе, и въ случаѣ надобности просить г. Министра снести съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода. 3) Раздать гг. членамъ доставленные Св. Синодомъ акты для напечатанія въ издаваемомъ Комmissiею собраніи, и тѣ изъ нихъ, которые не могутъ уже войти въ него, по хронологическому порядку, помѣстить въ концѣ каждаго тома, въ видѣ особыхъ прибавленій. 4) Семь актовъ, не разрѣшенныхъ Св. Синодомъ къ печатанію и три, относящіяся къ XVIII столѣтію, хранить при дѣлахъ Комmissiи впредь до распоряженія.

— Членъ Комmissiи г. Березниковъ читаетъ: донесеніе свое о разсмотрѣнномъ имъ отрывкѣ такъ называемаго слѣдственнаго дѣла Максима Грека и инструкцію, имъ написанную по порученію Комmissiи, для руководства г. Матвѣева въ археографическомъ путешествіи по юго-восточному краю Россіи.

*Опредѣлено*: донесеніе и инструкцію представить въ подлинникѣ г. Министру и, по утвержденіи имъ послѣдней, уже одобренной Комmissiею, отнести къ г. попечителю Казанскаго учебнаго округа о томъ, можетъ ли г. Матвѣевъ дѣйствовать сообразно съ этою инструкціею?

#### Приложеніе къ протоколу 20 января 1836 г.

#### Инструкція объ археографическомъ путешествіи по юго-восточному краю Россіи.

§ 1. Поелику бывшая Археографическая Экспедиція Императорской Академіи Наукъ, для собранія памятниковъ старинной письменности, разсмотрѣвшая бібліотеки и архивы сѣверной и

части средней Россіи, не простерла дѣйствій своихъ на юго-восточную, т. е. на Астрахань, съ сопредѣльными съ нею губерніями и землею войска Донскаго, то, для продолженія археологическихъ поисковъ въ тѣхъ мѣстахъ, назначается изъѣздившій на то согласіе старшій учитель Астраханской гимназіи Матвѣевъ, съ увольненіемъ его отъ настоящей должности и причисленіемъ къ Высочайше учрежденной при департаментѣ министерства народнаго просвѣщенія Археографической Коммисіи. Жалованье сему чиновнику полагается 2.500 рублей въ годъ.

§ 2. Хотя оное обозрѣніе включаетъ въ себя, какъ выше сказано, весь юго-востокъ Россіи, кромѣ Сибири \*) и Кавказской области; однакожь, по мѣсту жительства и чтобы не упустить времени къ доставленію Археографической Коммисіи матеріаловъ, поручается г. Матвѣеву предварительно заняться разборомъ библіотекъ и архивовъ Астрахани и, по окончаніи, о дальнѣйшемъ слѣдованіи въ другія мѣста ожидать распоряженія Археографической Коммисіи, въ каковое время и потребная на путешествіе его сумма будетъ ассигнована.—Для свободнаго доступа въ астраханскія хранилища древностей, г. Матвѣевъ снабдится нужными нособіями.

§ 3. Какъ цѣль бывшей Археографической Экспедиціи состояла въ снятіи копій съ историко-юридическихъ актовъ или публичныхъ бумагъ и въ составленіи библіологическихъ каталоговъ приѣзжательныхъ или доселѣ неизвѣстныхъ рукописей и старопечатныхъ книгъ; то сіе же поставляется въ обязанность и г. Матвѣеву, при обозрѣніи юговосточнаго края Россіи; для чего, къ надлежащему въ нужномъ случаѣ соображенію, онъ и снабдится спискомъ съ инструкціи Археографической Экспедиціи.

§ 4. Подъ историко-юридическими актами разумѣются:

а) Царскія и духовныхъ властей грамоты: законодательныя, расправныя, извѣстительныя, жалованныя, судныя, богомольныя, ружныя, на престольныя, ставленныя, и проч.

б) Соборныя опредѣленія, приговоры, наказы и проч.

с) Юридическіе акты, какъ то: 1) судныя списки, правыя грамоты, третейскіе приговоры; 2) разѣзжія, разводныя, отдѣльныя, межевыя, дѣльныя грамоты и записи; 3) купчія, мѣновныя, по-

---

\*) Въ Сибири архивы осматривалъ Миллеромъ, во время путешествія съ 1733 по 1743 годъ.

ступныя, выкупныя, вкладныя записи; 4) заемныя, закладныя кабалы и отписи; 5) мировыя, рядныя записи; 6) отпускныя, похоронныя памяти; 7) заповѣдныя записи; 8) оброчныя грамоты, поручныя, подрядныя записи; 9) платежныя отписи всѣхъ родовъ; 10) проѣзжія, погонныя, береженныя, безсудныя, посыльныя, зазывныя грамоты; 11) крестоприводныя записи; 12) духовныя и изустныя памяти; 13) выборы, разводы, разметы; 14) явки, челобитья, обыски, сказки, и проч.

d) Книги и тетради, содержащія въ себѣ списки монастырскихъ привилегій и другихъ разнаго рода актовъ, вмѣстѣ собранныхъ.

Историко-юридическіе акты встрѣчаются въ архивахъ монастырей, соборовъ, приходскихъ церквей, консисторій, губернскихъ правленій, казенныхъ и гражданскихъ палатъ, уѣздныхъ судовъ, магистратовъ и ратушъ, и въ волостныхъ правленіяхъ и удѣльныхъ конторахъ. Столбцы въ нѣкоторыхъ изъ сихъ мѣстъ простираются до цѣлыхъ десятековъ тысячъ. Но какъ они, по большей части, содержатъ въ себѣ судныя и тяжбыныя дѣла или сдѣлки частныя, не имѣющія для исторіи существенной важности, то г. Матвѣевъ, при списываніи копій, ограничится только такими грамотами или актами, кои заключаютъ въ себѣ: а) общія государственныя постановленія и распоряженія; б) извѣстія о политическихъ или историческихъ событіяхъ; в) біографическія свѣдѣнія о знаменитыхъ въ исторіи лицахъ, хотя бы они находились и въ частныхъ дѣлахъ, и d) матеріалы, относящіеся (въ общихъ чертахъ) до мѣстнаго управленія областей, этнографіи, статистики, государственнаго хозяйства и народнаго быта и нравовъ. Затѣмъ все прочее, какъ менѣе важное, не должно входить въ кругъ занятій г. Матвѣева; актовъ позже 1700 года, какъ новѣйшихъ, также нѣтъ надобности списывать.

Въ Астраханскихъ архивахъ находятъ бумаги о бунтѣ Стеньки Разина; для объясненія сего важнаго событія, всѣ онѣ должны быть списаны.

§ 5. Г. Матвѣевъ долженъ списывать копія съ помянутыхъ актовъ, съ возможною точностію, четкимъ почеркомъ и съ наблюденіемъ стариннаго правописанія. Въ концѣ актовъ составлять описаніе оныхъ (легенду), т. е. показывать: матеріалъ, на чемъ актъ писанъ, форматъ, подписи, справки, помѣты, надписи на пакетахъ, приписки, печати, и проч. Каждый актъ списывать на особомъ листѣ или тетради, такъ чтобы списки въ послѣдствіи

могли быть приведены въ хронологическій порядокъ съ актами, заготовляемыми въ другихъ мѣстахъ, по распоряженію Археографической Коммиссіи.

§ 6. По мѣрѣ списыванія копій, г. Матвѣевъ обязанъ пересылать ихъ въ Санктпетербургъ, въ Археографическую Коммиссію, по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ мѣсяцъ и вмѣстѣ съ тѣмъ доносить ей объ успѣхѣхъ своихъ занятій.

§ 7. Въ библіотекахъ и архивахъ монастырей, соборовъ и приходскихъ церквей, необходимо обратить вниманіе на старинныя рукописи и старопечатныя книги, если онѣ тамъ находятся, и, по мѣрѣ возможности, составить имъ библіологическіе каталоги, съ показаніемъ формата, числа листовъ, рисунковъ, подписей, и проч.; при первыхъ опредѣлять, по почерку, и время написанія, приблизительно вѣкъ, или полувѣка. Если рукопись имѣетъ многія статьи, что особенно встрѣчается въ сборникахъ, то сочинять каждой заглавіе, съ отиѣкою листовъ. Въ старопечатныхъ книгахъ выходные листы и послѣсловія списывать слово въ слово.

§ 8. Для пополненія исторіи російской іерархіи и повѣрки хронологическихъ чиселъ, при разборѣ монастырскихъ архивовъ, бесполезно составить каталоги епархіальныхъ архіереевъ и настоятелей, съ показаніемъ годовъ, мѣсяцовъ и чиселъ, когда о нихъ въ подлинныхъ документахъ упоминается. Разбирая столбцы, не трудно записывать имена и означать время ихъ управленія; впоследствии легко привести сіе въ систематическій порядокъ.

§ 9. Г. Матвѣевъ обязанъ въ дѣйствіяхъ своихъ руководствоваться вышеизложенными правилами, безъ малѣйшаго отъ нихъ отступленія.

Цѣль Археографической Коммиссіи, Правительствомъ ей указанная, состоитъ въ изданіи матеріаловъ Россійской исторіи, въ подлинномъ ихъ видѣ; къ сему же относится распространеніе предѣловъ Славяно-русской словесности. Главное къ тому средство есть заготовленіе вѣрныхъ копій съ историко-юридическихъ актовъ и библіологическіе реестры памятниковъ славянскихъ скрывающихся въ неизвѣстности областныхъ книгохранилищъ. Имѣя это въ виду, г. Матвѣевъ, при разборѣ оныхъ, сообразно данной ему инструкціи, ограничится тѣмъ, что служить къ прямому достиженію сей цѣли, и потому всякаго рода критико-историческія разсужденія, какъ рановременныя, изъ круга дѣйствій его исключаются; даже обязанность его по § 8 подчиняется другимъ изъ вышеизложенныхъ, какъ болѣе важнымъ.

§ 10. По окончаніи осмотра библиотекъ и архивовъ въ г. Астрахани, г. Матвѣевъ дастъ Археографической Коммиссіи подробный отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и будетъ ожидать дальнѣйшихъ ея распоряженій объ археографическомъ путешествіи въ Астраханскую и другихъ сопредѣльныхъ съ нею губерніяхъ, и въ землѣ войска Донскаго.

### Засѣданіе 3 и 17 февраля 1836 г.

— Вслѣдствіе положенія Святѣйшаго Синода о печатаніи въ Актахъ Археографической Экспедиціи имя Спасителя Иисусъ, а не Иусъ или Іусъ, гг. члены Сербиновичъ и Устряловъ представили Коммиссіи, что въ напечатанныхъ уже актахъ, третьяго и втораго тома, слово Иусъ или Іусъ встрѣчается 13 разъ. Такъ какъ перепечатаніе тѣхъ страницъ, на коихъ находится это слово, потребовало бы много времени и нѣкоторыхъ издержекъ, то Коммиссія *положила*: просить г. Министра снести съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о томъ, простирается ли заключеніе Синода на тѣ акты, кои уже напечатаны и совершенно не касаются до церковныхъ дѣлъ.

— Принимая въ соображеніе рассмотрѣнные Святѣйшимъ Синодомъ акты, Коммиссія почла необходимымъ не печатать безъ его согласія акта о крестномъ цѣлованіи и памяти рѣстовскому митрополитическихъ дѣлъ приставу Лобанову о безчиніяхъ, совершавшихся въ церквахъ по Устюжскому уѣзду и на Двинѣ, 1653 года. По сему Коммиссія *положила*: просить г. Министра препроводить сѣмь два акта къ г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, для рассмотрѣнія ихъ на прежнемъ основаніи.

— Членъ г. Бердниковъ представилъ Коммиссіи, для напечатанія въ первомъ томѣ Актвъ Археографической Экспедиціи, роспись о сборѣ съ Новгорода и Новгородскихъ пятинъ ратныхъ людей и пороха, по случаю казанскаго похода, относящуюся къ 1545 году.

Коммиссія, находя эту роспись, заслуживающею быть помѣщенной въ Актахъ Археографической Экспедиціи, изъявила согласіе на представленіе г. Бердникова.

**Засѣданія 24 февраля и 9 марта 1836 г.**

— Г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что Государь Императоръ изволилъ Высочайше утвердить представленную г. Министромъ народнаго просвѣщенія докладную записку объ отправленіи г. Менцова на три мѣсяца въ Лондонъ, для усовершенствованія въ гравированіи по способу Бата, съ выдачею г. Менцову изъ хозяйственныхъ суммъ департамента народнаго просвѣщенія 1.800 рублей государственными ассигнаціями, и сверхъ того на приобрѣтеніе машины Бата 30 фунтовъ стерлинговъ, о чемъ и сдѣланы уже надлежащія распоряженія.

— Письмоводитель Коммиссіи Сергѣй Строевъ представилъ 12 актовъ, списанныхъ имъ, по порученію Коммиссіи, въ Эрмитажной библіотекѣ.

*Опредѣлено:* Акты сіи, относящіеся къ походу боярина Шеина подъ Смоленскъ, въ 1632 и 1633 годахъ, напечатать въ третьемъ томѣ Актовъ Археографической Экспедиціи.

**Засѣданіе 16 марта 1836 г.**

— Читано отношеніе г. исправляющаго должность оберъ-прокурора Св. Синода, графа Протасова, на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 8 марта, за № 888, о заключеніи Синода относительно актовъ, издаваемыхъ Коммиссіею, въ коихъ имя Спасителя напечатано Ісусъ или Исусъ. Такъ какъ половина собранія означенныхъ актовъ, не касающихся до догматовъ вѣры и церковнаго управленія, уже отпечатана съ неправильнымъ правописаніемъ имени Спасителя, а перепечатываніе ихъ потребуетъ времени и издержекъ, то Св. Синодъ заключилъ: разрѣшить Коммиссіи оставить напечатанное такъ, какъ есть, съ тѣмъ однакоже, чтобы впредь, въ случаѣ новаго изданія тѣхъ актовъ, неправильное правописаніе въ имени Спасителя было исправлено.

Коммиссія *положила:* исполнить согласно съ заключеніемъ Св. Синода.

— Г. Менцовъ представилъ г. Предсѣдателю Коммиссіи, при донесеніи отъ 16 марта, выписку изъ статьи, помѣщенной въ прошлогоднихъ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ, о знатнѣйшихъ частныхъ коллекціяхъ русскихъ монетъ; при чемъ г. Менцовъ про-

ситъ истребовать изъ Императорской Академіи Наукъ нѣсколько экземпляровъ, находящихся въ ея минцъ-кабинетѣ дублетовъ русскихъ монетъ, подверженныхъ наиболѣе порчи, дабы онѣ могъ подъ руководствомъ Бата приспособить употребленіе его машины къ вѣрнѣйшему снятію могущихъ встрѣтиться впослѣдствіи подобныхъ экземпляровъ.

Коммиссія, находя предположеніе г. Менцова основательнымъ, *опредѣлила*: снести по сему предмету съ Академіею Наукъ.

### Засѣданіе 6 апрѣля 1836 г.

— Членъ Коммиссіи г. Беретниковъ читалъ представленіе свое Коммиссіи, отъ 6 апрѣля, слѣдующаго содержанія: „Въ дополненіе къ Актамъ Археографической Экспедиціи, честь имѣю представить выписанную мною изъ Сборника Императорской Публичной библиотеки, in 4<sup>o</sup>, опись Царскаго архива XVI вѣка. Актъ сей оффиціальныи, съ своеручными отмѣтками дьяковъ, составленъ былъ, безъ сомнѣнія, въ канцеляріи царя (Дворцовомъ приказѣ?) и, вѣроятно, въ эпоху междоцарствія похищенъ Поляками и увезенъ въ Польшу. Тамъ онъ переплетенъ вмѣстѣ съ другими русскими бумагами XVI и XVII вѣка, въ числѣ которыхъ и грамота утвержденная объ избраніи царемъ Бориса Θεодоровича Годунова (писана отличнымъ современнымъ почеркомъ, съ золотыми заглавными буквами, однакожъ не подлинникъ, и безъ конца), вошедшая въ составъ нашего изданія изъ другого источника.—Такихъ кварталовъ, привезенныхъ изъ Польши, въ Императорской Публичной библиотекѣ четыре; на переплетахъ вытиснуты слова: „Acta magni ducatus Lituaniae“. Надпись ложная, потому что во всѣхъ этихъ квартантахъ заключаются акты и подлинники собственно великорусскіе или царства Московскаго. Извѣстный Нарушевичъ нашелъ ихъ въ Литвѣ, въ кучѣ бумагъ, переплелъ и отдалъ для храненія въ Коронный архивъ Варшавскій“.

„Опись Царскаго архива, мною представляемая, можетъ быть полезна указаніями на нѣкоторые неизвѣстные факты того времени; для другихъ послужить она дополненіемъ и повѣркою. Такъ донинѣ думали, что опала в. кн. Іоанна III на невѣстку свою Елену и внука Димитрія была домашнею семейною ссорой и что заключеніе ихъ проявляло только власть главы семейства; но на-

противъ того изъ описи видно, что Іоаннъ преслѣдовалъ невѣстку съ внукомъ открыто и что объ этомъ существовало письменное производство. Такихъ указаній въ описи много. Она примѣчательна также тѣмъ, что прибавляетъ много заглавій къ русской историко-дипломатической номенклатурѣ; знатоки увидятъ, какія изъ поименованныхъ бумагъ погибли и какія сохранились. Ихъ должно искать въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, куда въ истекшемъ столѣтіи изъ всѣхъ вѣдомствъ переданы были старинныя государственныя бумаги, и гдѣ онѣ въ большой массѣ сохранились“.

„Изложивъ важность сего документа, я спѣшу обратиться къ Коммиссіи съ покорнѣйшею просьбою приказать напечатать его въ собраніи Актовъ Археографической Экспедиціи. Имѣя въ виду еще нѣсколько подобныхъ рукописей въ С.-Петербургскихъ библиотекахъ, я не премину, по снятіи списковъ, представить ихъ въ скоромъ времени на разсмотрѣніе Коммиссіи“.

*Положено:* Опись Царскаго архива XVI вѣка напечатать въ I-мъ томѣ Актовъ Археографической Экспедиціи.

— Членъ Коммиссіи г. Краевскій, представилъ доставленный ему отъ члена Общества исторіи и древностей россійскихъ, при Императорскомъ Московскомъ университетѣ, г. Каркунова реестръ нѣкоторымъ грамотамъ, хранящимся въ библиотекѣ Общества. Г. Каркуновъ предлагаетъ снять съ нихъ копии, если Коммиссія признаетъ ихъ заслуживающими вниманія.

Принявъ съ признательностію предложеніе г. Каркунова, Коммиссія *положила:* имѣть въ виду сіи грамоты для будущихъ ея занятій.

### Засѣданіе 20 апрѣля 1836 г.

— Предсѣдатель объявилъ, что, по случаю увольненія письмоводителя Коммиссіи коллежскаго секретаря Строева, съ 8 сего апрѣля, въ отпускъ на 29 дней, исправленіе въ сіе время его должно, по приказанію г. Министра народнаго просвѣщенія, поручено старшему помощнику столоначальника губернскаго секретарю Ретровскому, съ оставленіемъ при прежней должности.

— Читаны два отношенія на имя Предсѣдателя Коммиссіи: а) Директора канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія коллежскаго



совѣтника Новосильскаго, отъ 10 сего апрѣля, съ препровожденіемъ въ Коммиссію, по приказанію г. Министра, экземпляра: Описанія старопечатныхъ книгъ славянскихъ, находящихся въ библіотекѣ московскаго 1 гильдіи купца Царскаго; в) секретаря Академіи статскаго совѣтника Фуса, отъ 16 сего апрѣля, съ доставленіемъ, вслѣдствіе отношенія Коммиссіи, сорока монетъ, для снятія снимковъ съ оныхъ г-мъ Менцовымъ.

*Опредѣлено:* книгу подъ заглавіемъ: Описаніе старопечатныхъ книгъ и проч. передать библіотекарю департамента народнаго просвѣщенія для храненія; а монеты выдать г. Менцову при надлежщей описи.

— Такъ какъ бывшій членъ Археографической Коммиссіи г. Строевъ составляетъ библіологическій словарь Русско-славянской литературы, съ указаніемъ рукописей, найденныхъ имъ въ разныхъ библіотекахъ и архивахъ, во время археографическаго путешествія по Россіи; то Коммиссія *положила:* просить г. Строева о доставленіи въ оную выписки изъ того словаря о всѣхъ существующихъ, извѣстныхъ ему, русскихъ лѣтописяхъ, съ показаніемъ мѣстъ, гдѣ оныя хранятся, и съ поименованіемъ лучшихъ списковъ.

### Засѣданіе 4 мая 1836 г.

— Читаны два отношенія: а) на имя Министра народнаго просвѣщенія, отъ попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 16 апрѣля сего года, съ приложеніемъ копии съ донесенія къ нему учителя Астраханской гимназіи Матвѣева, въ коемъ увѣдомляетъ, что инструкцію, утвержденную г. Министромъ для руководства Матвѣева въ археографическомъ путешествіи по юго-восточному краю Россіи, онъ препровождалъ къ Матвѣеву съ предписаніемъ, вникнувъ во всѣ обязанности инструкции, на него возлагаемыя, донести: можетъ и согласенъ ли онъ дѣйствовать сообразно съ нею? — Изъ донесенія Матвѣева видно, что онъ согласенъ и готовъ употребить всѣ дарованія, свѣдѣнія и силы свои, чтобы дѣйствовать сообразно съ начертанною Коммиссіею инструкціею.

б) директора канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія, отъ 28 апрѣля сего года, на имя Предсѣдателя Коммиссіи, съ препровожденіемъ въ оную, по приказанію г. Министра, экземпляра палеографическихъ снимковъ шрифтовъ (числомъ 12), принадлежа-

щихъ къ Описанію старопечатныхъ книгъ славянскихъ, находящихся въ библіотекѣ московскаго 1 гильдіи купца Царскаго.

*Опредѣлено:* все, касающееся до дѣла по разбору Матвѣевымъ старинныхъ Астраханскихъ, Оренбургскихъ и Сибирскихъ архивовъ, также причисленіе его къ Археографической Коммиссіи, съ увольненіемъ отъ нынѣшней должности и съ назначеніемъ особаго содержанія, отложить впредь до имѣющаго послѣдовать, по напечатаніи четырехъ томовъ Актвъ, преобразованія Коммиссіи. Доставленный же экземпляръ палеографическихъ снимковъ шрифтовъ передать библіотекару департамента народнаго просвѣщенія, для храненія.

### Засѣданія 27 мая и 10 іюня 1836 г.

Читано: а) письмо учителя французскаго языка при Маринскомъ институтѣ г. Лоара, на имя г. Министра, отъ 27 мая сего года, о поднесеніи Государю Императору и о введеніи въ учебныя заведенія составленной имъ родословной Императорскаго Всероссійскаго Дома; б) донесеніе г. Предсѣдателя Коммиссіи письмоводителя оной Строева, отъ 10 іюня сего же года, о разсмотрѣнной имъ родословной г. Лоара. Изъ сего донесенія видно, что цѣлью г. Лоара было представить непрерывную нить государей, княжившихъ и царствовавшихъ въ Россіи, начиная отъ Рюрика и до Императора Николая включительно, съ обозначеніемъ при каждой владѣтельной особѣ главнѣйшихъ политическихъ происшествій и знаменитыхъ полководцевъ, ученыхъ, литераторовъ, художниковъ, ознаменовавшихъ ея царствованіе. Такая синоптическая таблица могла бы значительно облегчить изученіе Русской исторіи, если бы заключала въ себѣ полную, вѣрную и систематически расположенную генеалогію русскихъ великихъ князей, царей и императоровъ, и представляла бы вѣстѣ съ тѣмъ указанія на главнѣйшія событія, составляющія сущность отечественной исторіи. Польза подобной таблицы была бы особенно ощутительна при изученіи запутаннаго періода удѣловъ до начала XVI столѣтія. Но родословная, составленная г. Лоаромъ, нисколько не можетъ служить пособіемъ для учащагося, ибо въ ней показаны одни только родоначальники важнѣйшихъ княжествъ, а происходящіе отъ нихъ князья опущены. По этому самому занимающійся исторіею не най-

детъ у г. Лоара многихъ самыхъ замѣчательныхъ русскихъ князей: для примѣра можно указать на знаменитыхъ галицкихъ владѣтелей: Романа, Данила, Льва, или полоцкихъ: Брячислава, Всеслава, или наконецъ на Олега Рязанскаго, Димитрія Шемяку, Василя Косаго и многихъ другихъ, не говоря уже о лицахъ, менѣе замѣчательныхъ, однакоже весьма часто встрѣчающихся въ исторіи XIII, XIV и XV столѣтій. Таковъ существенный недостатокъ родословной, изданной г. Лоаромъ.

Къ этой неполнотѣ присоединяются также невѣрное показаніе фактовъ и недостатокъ критики. Многіе князья, имѣвшіе потомство, показаны у г. Лоара бездѣтными, напр. Андрей Боголюбскій. Рюрику дана супруга—Ефанда, княжна норманская, будто бы сестра Олега!!! Мстиславъ Изяславичъ, князь галицкій (1167—1170), въ родословной г. Лоара, имѣетъ свои владѣнія во Владимірѣ на Волгѣ. Митрополитъ Петръ, скончавшійся въ первый годъ княженія Іоанна Калиты, названъ мудрымъ его совѣтникомъ въ дѣлахъ правленія. Не забыта даже Іудита, дочь московскаго дворянина Степана Ивановича Кучки или Кучкова; объ ней сказано: будучи изобличена въ убійствѣ супруга своего (Андрея Боголюбскаго), была осуждена на смерть, живая зашита въ коробъ и брошена въ озеро“!! Новѣйшая исторія обработана съ большимъ тщаніемъ, хотя и здѣсь исторія просвѣщенія весьма недостаточна.

Коммиссія, выслушавъ мнѣніе г. Строева о родословной г. Лоара и находя его совершенно справедливымъ, *положила*: согласно съ нимъ, представить г. Министру, что изданная г. Лоаромъ родословная не можетъ служить пособіемъ при изученіи Русской исторіи, по неполнотѣ своей, невѣрному показанію фактовъ и отсутствію критики.

— Члену Коммиссіи г. Краевскому поручено рассмотреть переданный въ Коммиссію, по приказанію г. Министра, отрывокъ изъ большаго словаря Россійскаго государства, составляемаго г. Маркевичемъ, при письмѣ его на имя г. Министра, отъ 9 мая сего года.

— Письмоводитель Коммиссіи Строевъ представилъ 15 актовъ, списанныхъ имъ, по порученію Коммиссіи, въ Эрмитажной библіотекѣ.

*Опредѣлено*: акты сіи, относящіеся къ походу боярина Шеина подъ Смоленскъ въ 1634 году, по повѣркѣ съ подлинникомъ и исправленіи орфографіи ихъ членомъ Бередниковымъ, напечатать въ III томѣ Актовъ Археографической Экспедиціи.

## Засѣданіе 24 іюня 1836 г.

— Читано: а) письмо къ г. Предсѣдателю Коммиссіи бывшаго члена ея г. Строева, отъ 6 Іюня сего года, заключающее въ себѣ свѣдѣнія о мѣстохраненіи русскихъ лѣтописей и лѣтописцевъ.

Коммиссія *положила*: имѣть въ виду сіи свѣдѣнія, когда приступитъ она къ изданію отечественныхъ лѣтописей.

Въ томъ же письмѣ г. Строевъ проситъ г. Предсѣдателя сообщить ему: до котораго года доведено печатаніе III и IV томовъ Актовъ Археографической Экспедиціи, дабы знать, войдутъ ли въ хронологическій порядокъ акты, которые онъ намѣренъ доставить Коммиссіи, для помѣщенія въ упомянутыхъ томахъ. Г. Предсѣдатель объявилъ, что надлежащее по сему предмету свѣдѣніе уже сообщено имъ г. Строеву.

б) Записка г. Березникова, отъ 22 іюня, о томъ, что для редакціи I тома Актовъ Археографической Экспедиціи, необходимы списки настоятелей Троицкой Сергіевой лавры и монастырей Кирилла-Бѣлозерскаго и Отрапонта, составленные Археографическою Экспедиціею, во время шестилѣтняго путешествія ея по Россіи, и нынѣ находящіеся у П. М. Строева.

Коммиссія *положила*: снестись о семъ, черезъ посредство г. Предсѣдателя, съ г. Строевымъ и просить его о доставленіи Коммиссіи списковъ настоятелей упомянутыхъ трехъ монастырей.

— Члену Коммиссіи г. Сербиновичу поручено разсмотрѣть представленную г. Министру народнаго просвѣщенія отъ г. Министра внутреннихъ дѣлъ, при отношеніи отъ 9 іюня, за № 2705, „Исторію царствующаго дома Романовыхъ или торжество Россіи“, въ 3 томахъ, in-folio, соч. покойнымъ профессоромъ исторіи надворнымъ совѣтникомъ Орловымъ. Братъ сего профессора, вятскій исправникъ коллежскій ассессоръ Орловъ, желая участвовать въ пожертвованіяхъ на постройку въ Вяткѣ храма въ память посѣщенія сего города въ Божѣ почивающимъ Императоромъ Александромъ, проситъ принять сочиненіе сіе, какъ приношеніе въ пользу предполагаемаго сооруженія, съ тѣмъ, чтобы первое изданіе было напечатано на счетъ казны, съ возвращеніемъ оригинала, для храненія на вѣчныя времена въ храмѣ, и испрошенъ былъ приносителю отъ щедротъ Его Величества приличный подарокъ. Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ, препровождая къ г. Министру народнаго просвѣщенія сочиненіе г. Орлова, желаетъ знать: удобно ли



казнѣ принять печатаніе его на свой счетъ, что въ настоящемъ случаѣ можетъ быть допущено не столько съ цѣлю распространенія полезныхъ свѣдѣній, сколько въ предположеніи умножить капиталъ храма.

— Слушанъ рапортъ коллежскаго регистратора Менцова г. Предсѣдателю Коммиссіи, отъ 26 мая о прибытіи его въ Лондонъ 11 мая и врученіи писемъ г. послу нашему при великобританскомъ дворѣ графу Поццо-ди-Борго и генеральному консулу нашему въ Англіи г. Бенкгаузену, а послѣднему векселя на 30 фунт. стерл., медали съ изображеніемъ Вальтеръ-Скотта и каменіи Аріаны. Г. Бенкгаузенъ, узнавъ чрезъ нѣсколько дней по пріѣздѣ г. Менцова въ Лондонъ, что г. Батъ находится нынѣ, для излеченія отъ болѣзни, въ Шотландіи, увѣдомилъ его о прибытіи г. Менцова для обученія подъ руководствомъ его гравированію снимковъ съ монетъ и медалей, по усовершенствованному имъ способу. Но не получая отъ г. Бата отвѣта, г. Бенкгаузенъ рекомендовалъ г. Менцова одному изъ искуснѣйшихъ лондонскихъ граверовъ, г. Борнету, подъ руководствомъ котораго г. Менцовъ началъ гравировать въ первый разъ на стали небольшую картину: по окончаніи работы, оттискъ съ этой картины представленъ будетъ г. Предсѣдателю.

Коммиссія *опредѣлила*: довести о семъ до свѣдѣнія г. Министра, въ ожиданіи отъ г. Менцова увѣдомленія о дальнѣйшемъ ходѣ его занятій.

— Письмоводитель Коммиссіи Строевъ представилъ 20 актовъ, списанныхъ имъ, по порученію Коммиссіи, изъ рукописи о стрѣльцкомъ бунтѣ, принадлежащей Императорской Академіи Наукъ.

*Опредѣлено*: передать акты сіи г. Беренникову для повѣрки съ подлинникомъ и потомъ напечатать въ IV томѣ Актвъ Археографической Экспедиціи.

### Засѣданіе 9 Іюля 1836 года.

— Читаны: а) письмо къ г. Предсѣдателю Коммиссіи, генеральнаго консула нашего въ Англіи г. Бенкгаузена, отъ <sup>23 іюня</sup> сего года, коимъ онъ извѣщаетъ, что въ отсутствіе г. Бата, находящагося нынѣ въ Шотландіи, сынъ его требуетъ за вновь изобрѣтенную имъ машину, величиною въ 12 квадратныхъ дюймовъ, 130 ф. ст., а величиною въ 18 квадратныхъ дюймовъ 160 ф.

ст.; за машину же Колласа, величиной въ 6 кв. дюймовъ, 30 ф. ст., а въ 18 кв. дюймовъ—60 ф. ст. Въ надеждѣ сократить издержки на приобрѣтеніе машины, г. Бенкгаузенъ сносился съ генеральнымъ консуломъ нашимъ въ Парижѣ г. Лабенскимъ, желая знать, не согласится ли компанія, имѣющая привиллегію на машину, изобрѣтенную Колласомъ, продать таковую машину. Изъ отвѣта г. Лабенскаго видно, что компанія требуетъ за открытіе секрета Колласова изобрѣтенія 40.000 франковъ. Также самая компанія предложила Британскому музею выгравировать всѣ хранящіяся въ немъ монеты и медали за 200.000 рублей асс. (8.000 ф. ст.). Музеумъ, не имѣя столь огромной суммы въ своемъ распоряженіи, просилъ палату депутатовъ ссудить его 8.000 ф. ст. Нынѣ Палата составила особенный комитетъ для изслѣдованія машинъ Колласа и Бата. Въ заключеніе г. Бенкгаузенъ сообщаетъ лестные отзывы двухъ первыхъ лондонскихъ гравировъ о способностяхъ г. Менцова, которому, по ихъ мнѣнію, весьма полезно бы было заняться здѣсь гравированіемъ, по крайней мѣрѣ въ теченіе года, подъ руководствомъ опытнаго художника. Издержки, необходимыя для прожитія въ Лондонѣ, могутъ простираться до 200 ф. ст. въ годъ.

б) Рапорты г. Министру народнаго просвѣщенія и г. Предсѣдателю Коммиссіи младшаго помощника столоначальника департамента народнаго просвѣщенія Менцова, отъ 5 іюля н. ст. Не находя возможности получить въ продолженіе одного мѣсяца надлежащую опытность въ управленіи и гравированіи машиною Бата, г. Менцовъ проситъ о дозволеніи ему пребыть въ Лондонѣ до 1 октября ст. стили сего года. Въ это время онъ успѣетъ не только усовершенствовать себя въ вновь изобрѣтенномъ способѣ, но даже будетъ имѣть возможность заняться искусствомъ печатанія произведенныхъ машиною снимковъ, искусствомъ, вовсе неизвѣстнымъ въ петербургскихъ типографіяхъ.—Г-нъ Менцовъ предлагаетъ также застись въ Лондонѣ стальными досками, чѣмъ для казны можетъ быть доставлена значительная польза, ибо доска, шириною въ 2½ вершка, а длиною въ 4, въ Петербургѣ стоитъ 25 рублей, а въ Лондонѣ 8 шиллинговъ (9 рублей 60 коп.). Г-нъ Менцовъ полагаетъ необходимымъ заготовить на первый случай до 60 стальныхъ досокъ, которыя онъ могъ бы привести съ собою, и тѣмъ сократить издержки еще на нѣсколько сотъ рублей.

Выслушавъ письмо г. Бенкгаузена и рапорты г. Менцова, Коммиссія положила слѣдующее:

1) Относительно покупки машины ожидать рѣшенія комитета, учрежденнаго для сравненія изобрѣтеній Колласа и Бата, и, смотря по приговору сего комитета, просить г. Бенкгаузена о приобрѣтеніи машины того или другаго художника, о чемъ и предварить г. консула письмомъ отъ г. Предсѣдателя.

2) Просить г. Министра объ испрошеніи Высочайшаго утвержденія на предположеніе Коммиссіи продлить срокъ пребыванія Менцова въ Лондонѣ до 1 октября ст. стили сего года. Всѣ издержки по сему предмету, равно какъ и на покупку машины Колласа или Бата, должны быть производимы изъ суммъ департамента народнаго просвѣщенія.

3) Находя покупку стальныхъ досокъ весьма выгодною для казны, Коммиссія вмѣняетъ въ обязанность г. Менцову обратить вниманіе на лучшія нумизматическія изданія Англіи и, прицѣпившись къ доскамъ одинаковаго съ ними формата, донести г. Предсѣдателю.

4) Г-нъ Менцовъ долженъ также съ своей стороны представить Коммиссіи: которую изъ двухъ машинъ Колласа и Бата почитаетъ онъ лучшею и удобнѣйшею для гравированія русскихъ монетъ.

### Засѣданіе 29 іюля 1836 г.

— Слушано дѣло, внесенное въ Коммиссію по приказанію г. Министра народнаго просвѣщенія, объ археологическихъ изысканіяхъ купческаго сына Дмитрія Тихомирова въ селѣ Старой Рязани, гдѣ, по разрытіи одного холма, на крутомъ нагорномъ берегу Оки, обнаружались каменные стѣны, какъ полагаетъ г. Тихомировъ, древняго Борисоглѣбскаго собора, съ тремя полукруглыми алтарями, крыльцами и колоннами. По отрытіи стѣнъ и небольшого угла съ сѣверо-западной стороны, найденъ на мѣстѣ главнаго алтаря склепъ, а въ углу, при входѣ въ соборъ надѣво, открыта каменная гробница. Въ первомъ ничего не оказалось, кромѣ обмелѣвшаго кирпича: здѣсь, по заключенію г. Тихомирова, сохранялась церковная утварь, въ случаѣ внезапнаго нашествія непріятеля. По вскрытіи каменной гробницы, найдены лежація въ ней десять головъ (изъ коихъ одна только повреждена), со множествомъ разнородныхъ человѣческихъ костей, находившихся въ различномъ положеніи, мѣстами покрытыхъ доскутками истлѣвшей

одежды и остатками обуви. Г-нъ Тихомировъ утверждаетъ, что гробница эта заключаетъ въ себѣ прахъ князей, перенесенныхъ изъ разныхъ склеповъ какимъ нибудь изъ позднихъ потомковъ владѣтелей Рязанскихъ. Не имѣя въ подтвержденіе своего мнѣнія ни свидѣтельства лѣтописей, ни надписи на гробницѣ, г. Тихомировъ старается подкрѣпить свое предположеніе слѣдующими положеніями и догадками (какъ онъ самъ выражается): 1) въ древности князья были погребаемы внутри храмовъ; 2) въ храмахъ не хоронились ни почетные люди, ни священники; 3) владѣтельные князья полагались именно въ каменныхъ гробницахъ; 4) вѣроятно позднѣйшій потомокъ, одинъ изъ владѣтельныхъ князей Рязанскихъ, признательный къ священной памяти достохвалныхъ предковъ, пожелалъ, чтобъ родственники его покоились близъ гробовъ ихъ праотцевъ, и изъ разныхъ склеповъ, находившихся въ различныхъ удѣлахъ (въ Пронскѣ, Муромѣ, Зарайскѣ, Переяславлѣ, и т. д.), переложилъ ихъ бранные остатки въ одну гробницу. Основываясь на этихъ началахъ, г. Тихомировъ заключаетъ, что найденная гробница скрываетъ въ себѣ прахъ князей Рязанскихъ: иначе, говорить онъ, нѣтъ слѣдовъ къ объясненію.

Коммиссія, находя весьма полезнымъ продолженіе археологическихъ изысканій г. Тихомирова, могущее спасти отъ совершеннаго разрушенія остатки древняго храма, вмѣстѣ съ тѣмъ не видитъ въ догадкахъ г. Тихомирова достаточныхъ причинъ, вслѣдствіе коихъ можно бы было заключить, что найденная гробница скрываетъ въ себѣ прахъ князей Рязанскихъ, ибо въ храмахъ погребались не одни владѣтельные князья, но также и люди высшаго званія. Во многихъ церквахъ доселѣ сохранились гробницы не владѣтельныхъ особъ, съ надписями, ясно о томъ говорящими: такъ напр. въ Кирило-Бѣлозерскомъ монастырѣ князей Воротынскихъ и Телятевскихъ (боляръ Іоанна Грознаго); въ Тихвинскомъ—князя Прозоровскаго. Въ московскихъ церковныхъ склепахъ есть даже гробницы гостей и торговыхъ людей, съ надписями. Кромѣ того, нѣтъ примѣровъ въ нашей исторіи, чтобы великій князь какого нибудь княжества перенесъ въ одну гробницу тѣла своихъ предковъ, удѣльныхъ князей. Изъ самаго описанія остатковъ одежды, найденныхъ въ гробницѣ, также нельзя заключить положительно: находится ли въ ней именно прахъ великихъ князей.

Поэтому, Коммиссія съ своей стороны полагаетъ необходимымъ поставить на видъ г. Тихомирову: а) чтобы онъ подкрѣпилъ свое



мнѣніе доводами, основанными на историческихъ свидѣтельствахъ, а не догадками, не имѣющими силы убѣжденія; б) чтобы описать, со всевозможною подробностію, остатки, какъ онъ полагаетъ, Борисоглѣбскаго собора, присоединивъ къ тому историческія о немъ свѣдѣнія изъ лѣтописей и другихъ источниковъ; с) и чтобы вошелъ въ соображеніе, нельзя ли, по признакамъ архитектуры, опредѣлить время, къ которому соборъ относится, и отсюда вывести данныя: могли ли быть погребены въ немъ владѣтельные князья Рязанскіе, прекратившіеся, какъ извѣстно, въ XVI вѣкѣ.

— Гг. члены Коммиссіи Сербиновичъ и Краевскій читали мнѣнія свои, первый о рукописи г. Орлова: Исторія царствованія Романовыхъ, а послѣдній—объ отрывкѣ изъ большаго историческаго словаря, составленнаго г. Маркевичемъ.

Коммиссія, соглашаясь вполне съ представленными мнѣніями гг. членовъ Сербиновича и Краевского, *положила*: представить оныя на благоусмотрѣніе г. Министра, при протоколѣ засѣданія.

— Читано письмо, на имя г. Министра, коллежскаго ассесора Строева, отъ 12 іюля, которымъ онъ доноситъ его высочайшему о намѣреніи представить, въ началѣ будущей зимы, коллекцію юридическихъ актовъ, простирающихся до 600, вмѣстѣ съ программой изданія и объяснительными примѣчаніями. Изъ того же письма видно, что полученные Коммиссіею юридическіе акты отъ купца Царскаго суть дублиеты и плохія копіи, исключенныя г. Строевымъ изъ его коллекціи и уступленныя г. Царскому, дабы онъ могъ пожертвовать ими юридической каедрѣ какого либо университета. При семъ г. Строевъ, полагая по дошедшимъ до него слухамъ, что эти дублиеты и копіи предполагено напечатать въ концѣ четвертаго тома изданія Актовъ Археографической Экспедиціи, доводитъ до свѣдѣнія г. Министра заключеніе свое о неумѣстности такового распоряженія, по случаю предполагаемаго имъ изданія.

Коммиссія, находя изданіе собранной г. Строевымъ коллекціи юридическихъ актовъ необходимымъ для узнанія формъ стариннаго дѣлопроизводства, полагаетъ съ признательностію принять предложеніе г. Строева, присовокупляя съ своей стороны, что по полученіи программы его, для полноты предполагаемаго изданія, полезно бы было сообразить, не нужно-ли включить въ оное нѣкоторые изъ хранящихся въ Императорской Публичной бібліотекѣ и Румянцовскомъ музеумѣ актовъ того же рода. Что касается до напечатанія

актовъ купца Царскаго, при концѣ четвертаго тома собранія Археологической Экспедиціи, то Коммиссія никогда не имѣла именно сего намѣренія, почитая впрочемъ полезнымъ изданіе ихъ особо, въ видѣ дополненія къ трудамъ своимъ, согласно съ мнѣніемъ члена своего г. Беренникова. Но для приведенія сего въ исполненіе, какъ неоднократно было разсуждаемо членами Коммиссіи, предполагалось войти въ сношенія съ г. Строевымъ объ имѣющихся у него подобныхъ актахъ и обратить вниманіе на рукописи Императорской Публичной бібліотеки и Румянцовскаго музеума. Нынѣ, по надлежащемъ объясненіи намѣренія г. Строева, Коммиссія охотно оставляетъ прежнее свое предположеніе, если на заключеніе ея послѣдуетъ соизволеніе г. Министра, и будетъ ожидать, для дальнѣйшихъ соображеній, программу г. Строева.

*Въ подлинникъ противъ этой статьи, слѣдующая резолюція г. Министра:* „Согласенъ съ тѣмъ, чтобы Коммиссія вошла въ сношеніе съ г. Строевымъ“.

**Приложеніе 1-ое къ протоколу засѣданія Коммиссіи 29 июля 1836 года.**

**Записка г. члена Коммиссіи Сербиновича о рукописи Орлова: „Исторія царствованія Романовыхъ“.**

Въ исполненіе даннаго мнѣ Коммиссіею порученія разсмотрѣть рукопись г. Орлова: Исторія царствованія Романовыхъ или торжествующей Россіи, въ 3 томахъ, имѣю честь представить, что она, будучи сочинена за двадцать лѣтъ предъ симъ, могла-бы, вѣроятно, въ тогдашнее время обратить на себя нѣкоторое вниманіе публики, какъ общій обзоръ двухъ послѣднихъ столѣтій, со многими любопытными подробностями, но послѣ новѣйшихъ историческихъ опытовъ Берха, Бергмана, Вейдемейера и другихъ, лишается уже и прежней своей занимательности, особливо же при своемъ старинномъ, неправильномъ и напыщенномъ слогѣ; почему весьма сомнительно, чтобы издержки, какія были-бы употреблены на ея напечатаніе, окупились ея продажей.

## Приложение 2-ое.

**Записка г. члена Комиссии Браевскаго объ отрывкѣ изъ историческаго словаря, составленнаго Маркевичемъ.**

Въ слѣдствіе порученія Комиссии я разсматривалъ препровожденный къ ней отъ г. Министра народнаго просвѣщенія „Отрывокъ изъ большаго Историческаго Словаря Россійскаго государства,“ составленнаго Николаемъ Маркевичемъ,—и имѣю честь представить на усмотрѣніе ея слѣдующее.

Г. Маркевичъ, какъ видно изъ предисловія къ „Отрывку“ и заглавія къ полному изданію Словаря, предпринималъ составить и уже окончилъ обширный трудъ, подъ названіемъ: „Большой (?) историческій, міеологическій, статистическій, географическій и литературный Словарь Россійскаго государства, съ изложеніемъ статей договорныхъ; съ описаніемъ нравовъ, обычаевъ, повѣрьевъ (повѣрій?); съ приложеніемъ (?), по хронологическому порядку, знаменій, затмѣній, недородовъ, повѣтрій, язвъ, землетрясеній, бунтовъ, войнъ и всѣхъ необыкновенныхъ случаевъ, на Русской землѣ происходившихъ; съ прибавленіемъ родословныхъ, великокняжескихъ, царскихъ и императорскихъ таблицъ, именъ урочищъ, селъ, рѣкъ, озеръ, прославившихся по исторіи, лѣтописей торговли, искусствъ и мануфактуръ.“ Словарь этотъ составилъ онъ одинъ, употребивъ на то болѣе десяти лѣтъ жизни, свѣривъ болѣе 1000 томовъ разныхъ книгъ, написавъ собственноручно 30 толстыхъ тетрадей; совершивъ, по собственнымъ словамъ его, труды необъятные.

Такое трудолюбіе и дѣятельность на пользу общую, безъ всякаго сомнѣнія, заслуживаютъ полное уваженіе и благодарность соотечественниковъ, тѣмъ болѣе что, какъ извѣстно, одно изъ важнѣйшихъ затрудненій для занимающихся у насъ отечественною исторіею, географіею и статистикою составляетъ недостатокъ полныхъ и подробныхъ словарей, всегда и всякому необходимыхъ, какъ для справокъ и напоминаній, такъ и для пополненія собственныхъ свѣдѣній въ томъ или другомъ предметѣ. Но для составленія подобныхъ пособій многосложныхъ, требующихъ и знаній обширныхъ, и трудовъ неутомимыхъ, и значительнаго количества времени, и достаточныхъ средствъ къ производству дѣла, необходимы: 1) раздѣленіе работъ, соединенныя усилія многихъ, избравшихъ предметомъ своихъ занятій исключительно ту или другую науку. 2) Нуж-

но имѣть всѣ источники, изъ коихъ почерпаются положительныя свѣдѣнія науки, и притомъ источники обработанные. Не говорю уже объ искусствѣ пользоваться ими и предпочитать важное мелочному или слишкомъ маловажному. 3) Необходимо нужно заранѣе назначить Словарю извѣстный кругъ читателей, и сообразно этому расширять или суживать объемъ статей. Такъ напр. для ученыхъ, преданныхъ исключительно извѣстной наукѣ, по части которой составляется словарь, можно удовольствоваться только одними ссылками и указаніями. Еслижъ имѣть въ виду обыкновенныхъ читателей, составляющихъ большинство публики; то должно представлять имъ все въ разсказѣ, написанномъ сколь возможно полнѣе, удобопонятнѣе, въ порядкѣ, простымъ, но яснымъ языкомъ. Наконецъ 4) надобно дать словарю приличный порядокъ и расположе- ніе, для избѣжанія сбивчивости, повтореній, и проч.

При такихъ только условіяхъ Словарь можетъ быть полнымъ сводомъ всѣхъ свѣдѣній, мнѣній, разсужденій, даже противорѣчій, относящихся къ избранной наукѣ. Критическіе разборы едва ли здѣсь нужны; простое представленіе всего, что есть, что уже сказано, сдѣлано по той или другой части, гораздо, кажется, полезнѣе для достиженія цѣли Словаря, нежели разборъ этихъ мнѣній и извѣстій, разборъ, неизбѣжно предполагающій только частное мнѣніе и имѣющій важность только въ отдѣльныхъ трактатахъ, книгахъ, а не лексиконахъ.

„Отрывокъ“ изъ Словаря г. Маркевича, заключающій въ себѣ слова, начинающіяся слогомъ Ан, отъ Ана до Анъ, во многомъ не удовлетворяетъ сказаннымъ условіямъ.

1) Авторъ трудился одинъ и употребилъ на совершеніе своего труда столько времени, сколько едва ли достаточно для составленія полного историческаго, міеологическаго, статистическаго, географическаго и литературнаго словаря цѣлымъ обществомъ ученыхъ, хорошо знакомыхъ съ литературою Русской исторіи, географіи и статистики.

2) Онъ, по собственному сознанію, не имѣлъ „многихъ книгъ, которыя были бы ему очень полезны“, „лишенъ былъ случая пользоваться библіотеками столицы и не могъ закупить всего, что необходимо ему было по сему случаю“ (предисл., стр. 1). Отъ этого въ ссылкахъ его на источники и въ самомъ содержаніи статей не замѣтно, чтобы онъ пользовался многими изданіями, необходимыми для составленія полного словаря Русской исторіи, каковы напр.

лѣтопись по разнымъ спискамъ, кромѣ Лаврентьевскаго, извѣстія иностранцевъ, писавшихъ о древней Россіи, сборники и прочіе памятники Русской исторіи, находящіеся въ Московскихъ и Петербургскихъ книгохранилищахъ; польскіе источники, необходимые для статей, относящихся къ исторіи Литвы и Польши, и пр. По большей же части авторъ ссылается на исторію Карамзина, сокращеннаго изданія, исторію Татищева, Глинка, Полеваго и Словарь Нехачина; чаще же всего на Картину Россіи (in 12<sup>о</sup>, 2 тома); но и въ этомъ случаѣ ссылки его не всегда бываютъ слѣдствіемъ строгой обдуманности. Такъ напр., въ біографіяхъ историческихъ лицъ онъ часто приводитъ только одного автора: Карамзина, Татищева, Глинку, не указывая въ то же время, гдѣ должно искать жизнеописанія этого же лица у другихъ авторовъ, или иногда просто беретъ извѣстія изъ одного историка, рѣдко замѣчая разнорѣчіе его съ другими въ томъ же самомъ предметѣ. Но когда и выставляетъ эти разнорѣчія, то не вводитъ вполнѣ всѣхъ мнѣній и разностей во всѣхъ извѣстныхъ у насъ историческихъ сочиненіяхъ; по большей же части ограничивается указаніемъ разности въ годахъ рожденія, вступленія въ бракъ, кончины и пр., отдавая притомъ преимущество одному автору передъ другимъ (см. статьи: Андрей Васильевичъ старшій, Андрей Владиміровичъ, Андрей Владиміровичъ Углицкій, Анна Іоанновна, Анна, дочь Ярослава Великаго и другія).

Прочія книги, на которыя часто ссылается г. Маркевичъ, суть, кромѣ Картины Россіи: исторія Малороссіи, соч. Бантыша—Каменскаго, сочиненія Берха, Вейдемейера, Булгарина; Московскій Телеграфъ, Сынъ Отечества, Сѣверная Пчела.

Въ списокъ источниковъ включены авторомъ и такія изданія, на которыя едва ли можно ссылаться въ трудѣ ученомъ; напр. Ура, слава Русскимъ, соч. Гурьянова; Собраніе портретовъ Россіянъ, Бекетова; Низверженный Мамай, Михайлова и пр.

3) Многія историческія статьи въ Словарѣ очень коротки, другія несоразмѣрно очень подробны; въ первыхъ опущены нѣкоторыя важныя подробности, въ послѣднихъ много мелочнаго, иногда не нужнаго, что можетъ похвастаться доказательствомъ нѣкотораго отсутствія предварительнаго плана и заранѣе назначенной Словарю цѣли. Такъ напр., въ статьѣ: „Андрей Венгерскій“ разсказаны происшествія, бывшія съ этимъ королемъ послѣ изгнанія его изъ Галича и относящіяся болѣе къ Венгерской, нежели къ Русской исторіи; въ статьѣ „Анастасія Романовна“, которая названа Романо-

вою, урожденною Юрьевой-Захариной (?), вмѣсто подробностей объ ея жизни, находятся изображенія чертъ характера Іоанна IV и разбирательство причинъ усиленія ея болѣзни и смерти; вставлены даже цѣлыя статьи, или не принадлежащія отечественной нашей исторіи, или совершенно лишнія, какъ напр. „Андрей, королевичъ венгерскій“, „Андрей венгерскій“, сынъ Карла II, и „Анахарсисъ“, могущія имѣть мѣсто въ словарѣ только Всеобщей исторіи. Анна Васильевна, сестра Суворова, включена сюда потому только, говоритъ авторъ, „чтобъ напомнить, что Суворовъ такъ звалъ въ домашней перепискѣ сестру свою“. За то другія статьи слишкомъ коротки и не полны. Такова, напр. „Ангальтъ“, о которомъ сказано только: „директоръ Кадетскаго корпуса сухопутнаго, во время Екатерины Великой. Онъ боготворимъ и по нынѣ старыми кадетами“,—между тѣмъ какъ слѣдовало бы показать, откуда онъ происхожденіемъ, какимъ образомъ переселился въ Россію, упомянуть о путешествіи его по Россіи, о важныхъ мѣстахъ, имъ прежде занимаемыхъ, о дѣлахъ, совершенныхъ имъ въ этихъ званіяхъ, объ управленіи его Кадетскимъ корпусомъ, и о пользѣ, имъ принесенной воспитанію русскаго юношества;—или, для другаго примѣра: въ статьѣ „Анзерскій скитъ“ не сказано о постепенномъ устройствѣ его, о перемѣнахъ, бывшихъ съ нимъ при царяхъ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и Алексѣѣ Михайловичѣ, о благотвореніяхъ, оказанныхъ ему царицею Прасковіею Ѳеодоровною, царевичемъ Алексѣемъ Петровичемъ, царевною Наталіею Алексѣвною, императрицею Елизаветою Петровною, и проч.

Бъ неполнымъ статьямъ должно отнести также: „Анеудиновъ Тимошка“, о которомъ не сказано даже, за кого онъ выдавалъ себя, „Анна“, царевна греческая, жена св. Владиміра; „орденъ св. Анны, Антонъ-Ульрихъ, Анеимъ“, лжеархіерей раскольничій, „Андрей Васильевичъ“, одинъ изъ князей, прославившихся въ отечественную войну 1612 г., „Англійское подворье, Андреевскій орденъ“, и проч.

Многія важныя статьи историческія и археологическія вовсе пропущены; напр. Андрей святоша, Анфаль и Андрей Клиновичъ, посадники новгородскіе, Андожскіе или Андомскіе князья, отрасль князей Бѣлозерскихъ, Ансырь (древній вѣсь русскій), св. Антоній (Добрыня Ядрейковичъ, посадникъ Новгородскій), Анбуръ и Антропъ (древнія русскія названія Гамбурга и Антверпена), Андрихъ (Ульрихъ Богемскій), Анбурникъ, казначей, по толкованію Татищева,

Андреевичъ (названіе сына Генриха Вратиславскаго), Анцыфоровъ, глава возмущенія въ Камчаткѣ, бывшаго въ 1711 году и другія.

4) Эта же неполнота однихъ и несоразмѣрная обширность другихъ статей доказываетъ, что авторъ не назначалъ Словарю своему извѣстнаго разряда читателей, ибо въ иныхъ мѣстахъ довольствовался только одними указаніями, въ другихъ же, напротивъ, излишне распространялся въ разсказахъ, не забывая даже мелочныхъ подробностей, которыя легко могли бы быть опущены. Въ этихъ послѣднихъ статьяхъ вообще замѣчается сбивчивость и нѣкоторымъ образомъ отсутствіе порядка въ расположеніи; часто въ концѣ статьи объясняется то, что должно было бы стоять прежде и безъ чего многое въ разсказѣ темно и непонятно. Нигдѣ почти въ этихъ большихъ статьяхъ не объяснено достаточно причины войнъ, междоусобій, вражды князей; а по большей части сказано только: такой-то былъ въ вѣчной враждѣ съ такимъ-то; тотъ не любилъ того-то; вездѣ почти въ этихъ біографическихъ разсказахъ означается: тотъ-то въ такомъ-то году пошелъ туда-то; тогда-то воротился, тогда-то опять пошелъ; но связи между этими событіями, хоть вкратцѣ, не означено. А между тѣмъ, если авторъ имѣлъ въ виду вообще образованныхъ читателей, не занимающихся исключительно Русскою исторіею, для которыхъ преимущественно и могутъ быть назначены такіа подробныя статьи, то едва ли достигъ онъ своей цѣли, ибо для обыкновеннаго читателя нуженъ разсказъ подробный, но ясный, самъ по себѣ заключающій порядочное цѣлое.

5) Отсутствіе предварительно обдуманнаго плана для Словаря можетъ быть подтверждено еще и тѣмъ, что во многихъ статьяхъ повторяется сказанное уже въ иныхъ, и вообще рѣдко встрѣчаются ссылки на другія статьи этого же Словаря. Приведу въ примѣръ статьи: „Андреева деревня, Андрей атаманъ, Андреевъ городокъ“, въ которыхъ повторено одно и тоже сказаніе о подвигахъ атамана Андрея, между тѣмъ какъ довольно было бы разсказать это въ одной изъ сихъ статей; въ двухъ же другихъ сдѣлать на нея ссылки. Еще въ статьяхъ: „Анбалъ Янгизъ“ (вѣроятно Ясинъ?), ключникъ Андрея Боголюбскаго, и „Андрей Боголюбскій“ одинаково разсказана смерть Боголюбскаго, хотя въ одной изъ этихъ статей можно было бы удовольствоваться указаніемъ на другую.

Отъ недостатка же ссылокъ происходитъ и то, что многія (собственные) имена остаются безъ объясненія, какъ напр. въ статьѣ „Андрей венгерскій“ Ростиславъ Ивановичъ названъ сыномъ Берладника, безъ



объясненія, кого авторъ разумѣлъ подъ симъ послѣднимъ именемъ; или въ статьѣ „Анастасія Гедиминовна“ сказано, что она была за сыномъ Іоанна Калиты, но за которымъ—не означено; также въ статьѣ „Андрей“, епископъ тверскій, упомянуто, что онъ дѣйствовалъ въ 1293 году, когда „сыны Александра Невскаго ссорились“; но которые изъ сыновей Невскаго—не сказано.

6) Авторъ часто вдается въ критическіе разборы разныхъ историческихъ извѣстій, но не всегда подтверждаетъ свои отрицанія доказательствами, и часто говоритъ только: „это невѣрно; это несправедливо; это несовершенно походитъ на истину; сочинитель вѣроятно ошибся“; или: „должно полагать, что это опечатка наборщиковъ, дурно разбиравшихъ связанное письмо г. Глинки“, и т. д.

7) Статьи географическія и статистическія вообще всѣ весьма недостаточны. Авторъ для составленія ихъ пользовался устарѣлыми сочиненіями, какъ напр. Географическій словарь, или Земноводнаго круга краткое описаніе, или Описаніе Камчатки Крашенинникова; онъ часто ссылается также на столбовую карту Россійской имперіи (?). Наиболѣе недостаточныя статьи по этой части суть: „Анадырь, Анапа, Ангара, Андомская гора, Анжуй Анжуйская крѣпость“. Совсе пропущены: Анабарскій заливъ, Анадырская губа, Анапуръ, Ангерское озеро (въ Курляндіи), Андозеро, Анива (заливъ Охотскаго моря), Анфилатовскій банкъ, находящійся въ городѣ Слободскомъ, Вятской губерніи, и другія. Въ статьѣ „Анатомическій кабинетъ“ упомянуто только о кабинетѣ Петра Великаго и не сказано о лучшихъ кабинетахъ, находящихся въ другихъ мѣстахъ Россіи. При словѣ „Анатомическій театръ“ замѣчено, что этимъ именемъ назывался анатомическій кабинетъ Петра Великаго, а не упомянуто объ извѣстномъ анатомическомъ театрѣ, находящемся при Московскомъ университетѣ, и пр.

8) Что же касается до литературнаго отдѣла Словаря г. Маркевича, то въ разсматриваемомъ „отрывкѣ“ находятся имена только нѣсколькихъ русскихъ писателей и изданныхъ ими книгъ, но безъ жизнеописанія первыхъ.

9) Наконецъ должно было бы замѣтить о языкѣ автора, что онъ во многихъ мѣстахъ не правиленъ, темень, обнаруживаетъ поспѣшность и заключаетъ въ себѣ много обмолвокъ и недосмотровъ; но какъ самъ г. Маркевичъ говоритъ, что онъ „оставилъ занятіе слогомъ, ибо оно удалило бы на нѣсколько лѣтъ отъ цѣли“, то ограничусь общимъ замѣчаніемъ, что тонъ въ сужденіяхъ автора



слишкомъ рѣзокъ и отзывается неравнодушіемъ, которое не прилично труду ученому. Такъ напр. въ статьѣ „Анастасевичъ“ сказано, что изданныя имъ книги „дѣлають честь сочинителю тѣмъ, что лишняго времени, которое издержалъ онъ на сіи безвредныя занятія, не употребилъ онъ на что нибудь предосудительное“, въ статьѣ „Андреевъ“ (Козыка), издатель журнала: Весенній цвѣтокъ: „сего журнала вышло только двѣ книжки; тотчасъ увялъ“. О переводѣ Ж. Ж. Руссо Андреевымъ (Петромъ): „книга эта заслуживаетъ вниманіе тѣмъ, что въ то время (въ 1800?) мало печатали въ шестнадцатую долю листа“; въ статьѣ „В. Кн. Андрей Александровичъ“ этотъ князь названъ „неистовымъ человѣкомъ“, который и на Новгородцахъ „имѣлъ случай показать свой негодный нравъ“; сказано, что „Московского и Переяславскаго князей попы розняли“, что Андрея закопали въ церкви св. Архангела Михаила“ и пр. Иногда авторъ дозволяетъ себѣ шутки, которыя въ ученомъ трудѣ равномѣрно не должны имѣть мѣсто. Такъ въ той же статьѣ „Андрей Александровичъ“ въ концѣ находимъ слѣдующее: „Нехачинъ говорить, что онъ въ 1296 году постригся въ монахи; это несправедливо; впрочемъ только и недоставало Татарамъ для смѣху увидѣть монахомъ Андрея въ ордѣ въ 1302 году“; или въ статьѣ „Анкудиновъ (Тимошка Демьяновъ)“ сказавъ о бѣгствѣ его въ Польшу, Трансильванію, Турцію, потомъ въ Швецію, авторъ восклицаетъ: „какъ не разстроилось его здоровье отъ „такихъ вожей!“ Ревельскій генераль-губернаторъ графъ Эксенштирнъ, давшій случай Анкудинову бѣжать, названъ въ насмѣшку „великодушнымъ начальникомъ“; а послѣ словъ о казни Анкудинова въ Москвѣ прибавлено: „это было въ 1648 году, что такой непріятный случай приключился Тимофею Демьяновичу!“

Въ заключеніе имѣю честь представить Коммиссіи, что „Отрывокъ“ изъ Словаря г. Маркевича, не смотря на исчисленные выше недостатки, неизбежныя впрочемъ для труда столь обширнаго, совершеннаго однимъ человѣкомъ, кажется мнѣ заслуживающимъ особенное уваженіе, по безпримѣрному у насъ трудолюбію и терпѣнію автора, болѣе же всего по безкорыстному его побужденію, которымъ, по собственнымъ словамъ его (предисл., стр. 11), были: „преданность къ Государю, любовь къ отечеству, стремленіе къ общей пользѣ“. Изданіе Словаря, если онъ весь оконченъ въ томъ видѣ какой имѣетъ напечатанный авторомъ „отрывокъ“, изданіе, сопряженное съ большими издержками, едва ли можетъ привести зна-

чительную пользу науке. Но этотъ Словарь могъ бы быть очень полезенъ, еслибъ авторъ, отказавшись отъ обширнаго объема словаря историческаго, міеологическаго, статистическаго, географическаго и литературнаго, отдѣлилъ отъ него и обработалъ только одну часть, напр. историческую, пополнилъ бы недостающее, выкинулъ лишнее, расположивъ его по лучшей системѣ и по плану болѣе правильному, исправилъ слогъ и воспользовался всѣми, или, по крайней мѣрѣ, важнѣйшими, историческими матеріалами, какіе только доступны теперь частнымъ людямъ. Тогда при трудолюбіи своемъ и терпѣніи онъ могъ бы дѣйствительно оказать незабвенную услугу всѣмъ занимающимся отечественною исторіею.

### Засѣданіе 21 августа 1836 г.

— Читано отношеніе статскаго совѣтника Гамеля на имя г. Предсѣдателя Коммиссіи, отъ 14 августа сего года, заключающее въ себѣ свѣдѣнія, нужныя Коммиссіи для исправленія приговора о смертной казни боярина Шеина, всеподданнѣйше представленнаго г. Гамелемъ Государю Императору.

Вслѣдствіе Высочайшей Его Императорскаго Величества воли, Коммиссія *положила*: напечатать приговоръ сей въ третьемъ томѣ Актовъ Археографической Экспедиціи, исправивъ предварительно находящіяся въ немъ ошибки.

— Читано письмо генеральнаго консула въ Гамбургѣ г. Бахерахта, отъ <sup>22 июля</sup><sub>3 августа</sub> сего года, о разсмотрѣніи новаго сочиненія директора Промышленной школы въ Ганноверѣ, г. Лармарша, подъ слѣдующимъ заглавіемъ: Beschreibung einer Relief-Maschine zur getreuen bildlichen Darstellung von Münzen, Medaillen und andern Reliefs auf ganz mechanischem Wege.

*Положено*: ожидать доставленія сочиненія г. Лармарша и, по разсмотрѣніи его, представить мнѣніе Коммиссіи г. Министру.

### Засѣданія 2 и 16 сентября 1836 г.

— Читано отношеніе г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, а имя г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 1 сентября, за № 2753, при коемъ препровождаются два акта Археографической

Экспедиціи: 1) о крестномъ цѣлованіи, и 2) о безчиніяхъ, совершавшихся въ церквахъ по Устюжскому уѣзду и по Двинѣ, которые, по заключенію Святѣйшаго Синода, не могутъ быть одобрены къ напечатанію: первый по замѣченному въ немъ противорѣчію съ постановленіями православной церкви цѣловать при присягѣ честный и животворящій крестъ и евангеліе; а второй потому, чтобы описанныя въ немъ безчинія не послужили для иныхъ поводовъ къ укоризнѣ на церковь.

Коммиссія *положила*: хранить сіи два акта при дѣлахъ, впредь до отсылки всѣхъ рукописныхъ актовъ Археографической Экспедиціи въ бібліотеку Академіи Наукъ.

— Членъ Коммисіи, г. Бередниковъ, читалъ представленіе свое, отъ 2 сентября, о разсмотрѣнномъ имъ подлинномъ документѣ, заключающемъ въ себѣ отчинную грамоту на пожалованные царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ боярину князю Юрью и брату его Маметшѣ Сулешевымъ село съ деревнями, за службу ихъ, во время нашествія на Россію королевича Владислава, въ 1618 году. Хотя въ собраніи Археографической Экспедиціи есть нѣсколько подобныхъ актовъ, однакоже г. Бередниковъ полагаетъ необходимымъ напечатать эту грамоту въ дополненіи къ III тому Актвъ Археографической Экспедиціи, какъ заключающую въ себѣ узаконеніе о наслѣдованіи отчинъ, остающихся по смерти отчинниковъ, чего не достаетъ въ другихъ подобнаго рода актахъ.

Коммиссія *положила*: исполнить согласно съ мнѣніемъ г. Бередникова.

— Г. Предсѣдатель внесъ въ Коммиссію, по приказанію г. Министра народнаго просвѣщенія, двѣ подлинныя грамоты удѣльныхъ князей: Звенигородскаго Андрея Васильевича и Бѣлозерскаго Михаила Андреевича, нѣкогда представленныя его высокопревосходительству г. Бередниковымъ.

Коммиссія *положила*: напечатать обѣ грамоты въ дополненіи къ I тому Актвъ Археографической Экспедиціи, какъ подлинныя документы XV вѣка.

— Коллежскій ассессоръ Строевъ доставилъ при письмѣ члену Бередникову пять жалованныхъ грамотъ удѣльныхъ князей XV вѣка, списанныхъ въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ. Хотя въ собраніи Археографической Экспедиціи есть нѣсколько подобныхъ актовъ, однакоже Коммиссія находитъ полезнымъ напечатать въ дополненіе къ I тому Актвъ Археографической Экспедиціи гра-

моты, доставленные г. Строевымъ, какъ объясняющія съ новой стороны древнее поземельное и крѣпостное право, и относящіяся къ XV вѣку, коего дипломатическіе памятники довольно рѣдки.

— Членъ Комиссіи, г. Бердниковъ, представилъ составленные имъ таблицы: одну всѣхъ библіотекъ и архивовъ Россійской имперіи, рассмотрѣнныхъ Археографическою Экспедиціею, во время шестилѣтняго путешествія ея по Россіи, съ показаніемъ числа заимствованныхъ ею оттуда актовъ и времени, къ которому они относятся; а другую—всѣхъ актовъ Археографической Экспедиціи, прежде напечатанныхъ въ разныхъ сочиненіяхъ и періодическихъ изданіяхъ.

Комиссія, одобрявъ представленные г. Бердниковымъ таблицы, *опредѣлила*: напечатать ихъ въ первомъ томѣ Актовъ Археографической Экспедиціи, въ слѣдъ за предисловіемъ.

### Засѣданіе 29 сентября 1836 г.

— Читанъ рапортъ г. Предсѣдателя губернскаго секретаря Менцова, отъ 18/1 сентября, въ коемъ онъ доноситъ, что въ исполненіе возложеннаго на него Комиссіею порученія примѣниться къ величинѣ нумизматическихъ изданій Англіи, онъ посѣтилъ библіотеку Британскаго музеума, гдѣ, пересмотрѣвъ почти всѣ лучшія въ этомъ родѣ изданія Англіи, Франціи, Германіи и Италіи, снялъ величину ихъ досокъ, образцы коей препровождаетъ при своемъ рапортѣ, съ означеніемъ на каждой доскѣ послѣдней цѣны, объявленной ему лучшими въ Лондонѣ фабрикантами стальныхъ досокъ Симпсономъ и Винклесомъ. О добротѣ ихъ произведеній г. Менцовъ справлялся у извѣстныхъ граверовъ: Борнета и Фокса, которые, отзывавшись объ нихъ съ отличной стороны, присовокупили что въ выдѣлываемой Симпсономъ и Винклесомъ стали никогда не оказывается раковины,—недостатокъ, могущій, при травленіи, испортить весь трудъ гравера. Фабриканты эти, не имѣя у себя досокъ въ готовности, обѣщали г. Менцову, по первому востребованію министерства, изготовить въ самомъ непродолжительномъ, времени нужное количество досокъ, которыя въ такомъ случаѣ необходимо принять самому г. Менцову въ томъ видѣ и качествѣ, какіе потребны для его употребленія.

Что же касается до рѣшенія вопроса, которая изъ двухъ ма-

шинъ Колласа и Бата лучше и удобнѣе для гравированія русскихъ монетъ и медалей, то г. Менцовъ полагаетъ, что съ предметовъ менѣе выпуклыхъ машина Колласа производитъ копіи несравненно отчетистѣе, нежели машина Бата; съ предметовъ же, въ которыхъ болѣе выпуклости, машина Колласа, при всемъ стараніи гравера, не можетъ дать удовлетворительнаго снимка, тогда какъ машина Бата производитъ тѣже самые предметы съ удивительною чистотою и отчетливостію. Г-нъ Менцовъ полагаетъ, что для успешнаго гравированія русскихъ монетъ и медалей необходимо приобрести обѣ машины. Батъ уступаетъ сдѣланную имъ нынѣ машину большаго размѣра, съ показаніемъ ея употребленія, за 160 фунтовъ стерлинговъ; машину же Колласа обѣщаетъ сдѣлать въ теченіе трехъ недѣль, считая со дня заказа, за 45 ф. ст.

Вслѣдствіе всеподданнѣйшаго доклада г. Министра народнаго просвѣщенія, Государь Императоръ повелѣтъ соизволилъ, въ 24 день сентября, приобрести покупкою въ Англіи двѣ машины Колласа и Бата и стальные доски, съ употребленіемъ нужныхъ на то издержекъ изъ хозяйственныхъ суммъ департамента народнаго просвѣщенія, а какъ для исполненія возлагаемыхъ на губернскаго секретаря Менцова порученій необходимо ему остаться въ Лондонѣ по крайней мѣрѣ еще одинъ мѣсяцъ, считая съ 1 октября ст. ст., то назначить на содержаніе его въ сіе время 300 рублей асс. изъ тѣхъ же суммъ. На первый случай, г. Министру угодно было приказать купить въ Лондонѣ 15 стальныхъ досокъ въ форматъ Trésor de numismatique et de glyptique, ou recueil général de medailles monnois, pierres gravées, etc. in large folio, полагая по 40 шиллинговъ и 6 пенсовъ за каждую доску.

Г. Предсѣдатель объявилъ Коммисіи, что онъ уже сообщилъ г. Менцову, отъ 28 сентября, о Высочайшей волѣ по приказанію г. Министра.

— Читано письмо статскаго совѣтника Гамеля, на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 22 сентября, при коемъ онъ препровождаетъ 15 актовъ, относящихся къ участи лицъ, бывшихъ соприкосновенными къ дѣлу объ измѣнѣ боярина Шеина.

*Положено:* напечатать сіи акты въ дополненіи къ III тому Актовъ Археографической Экспедиціи, согласно съ исправленіями, сдѣланными въ ихъ правописаніи членомъ г. Бередниковымъ.

— Читано отношеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 6 сентября, за

№ 2624, въ коемъ испрашивается дозволеніе разрѣшить старшему учителю Астраханской гимназіи, г. Матвѣеву, заняться, по порученію Астраханскаго военнаго губернатора, разборомъ дѣлъ архива въ царствованіе Петра Великаго, уже описанныхъ, но не приведенныхъ еще въ извѣстность, о чемъ генераль-маіоръ Темиряевъ съ своей стороны представить его высокопревосходительству и отнесется къ оберъ-прокурору Св. Синода, дабы дозволено было ему же Матвѣеву приступить къ разбору архива Астраханскаго Успенскаго собора. Описъ же столбцамъ, хранящимся въ архивѣ Астраханскаго губернскаго правленія, разборъ коихъ уже оконченъ г. Матвѣевымъ, г. попечитель Казанскаго учебнаго округа будетъ имѣть честь представить его высокопревосходительству въ самомъ непродолжительномъ времени. Коммиссія полагаетъ необходимымъ дожидаться подробнаго представленія генераль-маіора Тимирязева о разборѣ дѣлъ архивовъ въ царствованіе Петра Великаго и Астраханскаго Успенскаго собора, прежде нежели дозволить учителю Матвѣеву приступить къ исполненію возлагаемаго на него порученія.

— Членъ Коммисіи, г. Устряловъ, представилъ составленный имъ ко II тому Актвъ Археографической Экспедиціи алфавитный указатель.

*Положено:* передать его на разсмотрѣніе гг. членовъ, которые имѣютъ представить мнѣнія свои о трудѣ г. Устрялова въ слѣдующемъ засѣданіи.

### Засѣданія 7 и 14 октября 1836 года.

— Членъ Коммисіи, г. Берениковъ, читалъ написанное имъ предисловіе къ Актамъ Археографической Экспедиціи, заключающее въ себѣ ходъ дѣйствій какъ Экспедиціи, во время шестилѣтняго ея путешествія по Россіи, такъ и Коммисіи, со дня ея учрежденія.

*Положено:* передать предисловіе, написанное г. Берениковымъ, на разсмотрѣніе гг. членовъ, и по одобреніи представить на утвержденіе г. Министра народнаго просвѣщенія.

— Коммиссія возложила на члена своего г. Устрялова привести въ надлежащій порядокъ и къ возможному единообразію составляемые гг. членами алфавитные указатели къ печатаемымъ ими

томамъ и слить ихъ въ одинъ общій указатель, который будетъ напечатанъ при IV томѣ Актвъ Археографической Экспедиціи.

— Предсѣдатель Коммиссіи поручилъ письмоводителю ея Строеву заняться составленіемъ алфавитнаго указателя къ III тому Актвъ Археографической Экспедиціи.

— Членъ Коммиссіи г. Устряловъ, читалъ написанныя имъ примѣчанія ко II тому Актвъ Археографической Экспедиціи.

*Опредѣлено:* передать ихъ на разсмотрѣніе гг. членовъ.

### Засѣданія 21, 28 и 29 октября 1836 г.

— Гг. члены Коммиссіи представили замѣчанія на предисловіе, написанное г. Березниковымъ къ Актамъ Археографической Экспедиціи. По принятіи нѣкоторыхъ изъ сихъ замѣчаній и по соглашеніи ихъ между собою, Коммиссія *положила:* отправить предисловіе въ типографію и разослать корректуры онаго къ гг. членамъ для окончательнаго пересмотра, послѣ чего представить на утвержденіе г. Министра народнаго просвѣщенія.

— Гг. Члены Коммиссіи Сербиновичъ, Устряловъ и Краевскій читали примѣчанія, составленныя ими къ третьему, второму и четвертому томамъ Актвъ Археографической Экспедиціи. По измѣненіи нѣкоторыхъ изъ сихъ примѣчаній, *положено:* отправить ихъ въ типографію для напечатанія.

### Засѣданіе 4 ноября 1836 г.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 29 октября, за № 4622, о препровожденномъ къ нему курскимъ гражданскимъ губернаторомъ рисунокъ надгробнаго камня князя Василя Георгіевича, найденнаго въ Путивлѣ, на мѣстѣ, называемомъ Городкомъ, съ приложеніемъ краткаго и историческаго описанія сего мѣста и смежнаго съ нимъ Путивльскаго мужскаго монастыря, такъ называемой Молчанской Печерской Богоматери, составленнаго тамошнимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства подполковникомъ Львовымъ.

Коммиссія *положила:* передать рисунокъ надгробнаго камня вмѣстѣ съ описаніемъ, составленнымъ подполковникомъ Львовымъ,

г. члену Березникову на разсмотрѣніе, съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ въ слѣдующее засѣданіе, въ какому времени относится надгробный камень, найденный въ Путивлѣ.

— Читано отношеніе попечителя Казанскаго учебнаго округа на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 19 октября, за № 3128, съ представленіемъ описи столбцамъ, хранящимся въ архивѣ Астраханскаго губернскаго правленія, составленной старшимъ учителемъ Астраханской гимназіи Матвѣевымъ.

*Положено:* опись сію передать на разсмотрѣніе гг. членовъ Комиссіи, которые имѣютъ представить свои мнѣнія о ней для доклада г. Министру народнаго просвѣщенія.

### Засѣданія 12 и 16 ноября 1836 г.

— Г. Министръ финансовъ, отношеніемъ отъ 12 октября, за № 4374, сообщилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, что, по дошедшимъ до него свѣдѣніямъ о находящихся въ архивѣ Новгородской казенной палаты грамотахъ царей: Іоанна Васильевича, Θεодора Іоанновича, Михаила Θεодоровича, Алексѣя Михайловича, Іоанна и Петра Алексѣевичей и Софіи Алексѣевны, а также грамотахъ патріарховъ и митрополитовъ, поступившихъ въ архивъ палаты вмѣстѣ съ бывшими монастырскими помѣстьями, онъ потребовалъ сіи документы и съ тѣмъ вмѣстѣ циркулярно предписалъ всѣмъ казеннымъ палатамъ о розысканіи, нѣтъ ли у нихъ въ архивахъ подобныхъ древнихъ рукописей, тѣмъ болѣе, что въ одно и тоже время отыскались таковыя въ Кіевѣ, куда по Высочайшему повелѣнію командированы чиновники отъ министерствъ: военнаго и финансовъ. Такъ какъ полученные изъ Новгородской казенной палаты 63 грамоты и 586 свитковъ, равно и впредь имѣющіеся быть доставленными древніе акты, могутъ служить къ поясненію Русской исторіи, то г. Министръ финансовъ представлялъ ихъ Государю Императору. Его Величеству угодно было повелѣть снести съ гг. Министрами народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ, какъ объ удобнѣйшемъ мѣстохраненіи вновь полученныхъ актовъ, такъ и о способѣ почерпнуть изъ нихъ возможную историческую пользу.

Г. Министръ народнаго просвѣщенія, отношеніемъ отъ 15 октября, за № 10897, сообщилъ г. Министру финансовъ мнѣніе свое о



способъ полезнаго употребленія и о мѣстохраненіи доставленныхъ и имѣющихся доставиться сюда изъ казенныхъ палатъ актовъ, полагая, что всего удобнѣе возложить на Археографическую Коммиссію разсмотрѣніе помянутыхъ актовъ и предварительное соображеніе о средствахъ почерпнуть изъ нихъ возможную историческую пользу. Что же касается до мѣстохраненія сихъ актовъ, то оно можетъ быть предоставлено, по отпечатаніи ихъ вполнѣ, или въ отрывкахъ, Императорской Академіи Наукъ или Императорской Россійской Академіи, въ обязанность коихъ входятъ между прочимъ и изысканія по части отечественной исторіи.

Г. Министръ финансовъ доводилъ до Высочайшаго свѣдѣнія мнѣніе г. Министра народнаго просвѣщенія и удостоился получить соизволеніе Государя Императора на приведеніе въ исполненіе слѣдующихъ мѣръ:

1) Какъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія существуетъ особая Археографическая Коммиссія, то возложить на нее и разсмотрѣніе вышеупомянутыхъ актовъ, съ тѣмъ, чтобы она составила имъ полный списокъ съ краткимъ, но достаточнымъ изложеніемъ содержанія каждаго, и ежели найдутся между ними такіе, которые, по любопытству и важности историческихъ свѣдѣній, заслуживаютъ всеобщее вниманіе, то предоставить ей акты сіи напечатать вполнѣ или въ извлеченіяхъ, какъ сіе признано будетъ нужнымъ, для чего передать нынѣ же въ министерство народнаго просвѣщенія всѣ находящіеся въ министерствѣ финансовъ грамоты и свитки, изъ Новгородской казенной палаты доставленные; тѣже, кои будутъ открыты въ другихъ казенныхъ палатахъ передавать по мѣрѣ полученія ихъ.

2) По уваженію, что во многихъ губерніяхъ существуютъ общіе губернскіе архивы, предписать циркулярно отъ министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, чтобы также были разсмотрѣны архивы губернскихъ правленій и другихъ присутственныхъ мѣстъ, не найдется ли въ нихъ подобныхъ замѣчательныхъ актовъ, съ коими поступить на томъ же основаніи.

3) Найденные въ Кіевской казенной палатѣ планы и акты, согласно съ желаніемъ преосвященнѣйшаго митрополита Евгенія, передать на храненіе въ бібліотеку Кіевской духовной академіи, исключая тѣхъ, кои могутъ быть нужны военному министерству.

и 4) По составленіи Археографическою Коммиссіею описанія

сихъ документовъ, смотря по содержанію ихъ, опредѣлить, по общему трехъ Министровъ согласію, гдѣ приличнѣе хранить ихъ на будущее время.

Вслѣдствіе отношенія г. Министра финансовъ, отъ 10 ноября, за № 4798, въ коемъ изложены сіи мѣры, Коммисія *опредѣлила*: поручить письмоводителю Строеву принять въ канцеляріи Министра финансовъ акты, доставленные изъ Новгородской казенной палаты, и приступить къ разсмотрѣнію и описанію оныхъ.

— Членъ Коммисіи г. Березниковъ читалъ донесеніе свое по поводу предназначаемаго собранія въ С.-Петербургъ изъ губернскихъ и уѣздныхъ архивовъ древнихъ грамотъ и столбцовъ. Изъ сего донесенія видно:

1) что грамоты и столбцы находятся исключительно въ архивахъ губернскихъ правленій, гражданскихъ и казенныхъ палатъ, уѣздныхъ судовъ, магистратовъ, ратушъ и въ нѣкоторыхъ удѣльныхъ конторахъ и волостныхъ правленіяхъ; въ прочихъ присутственныхъ мѣстахъ столбцовъ вовсе не встрѣчается. По преобразованіи сихъ мѣстъ въ XVIII вѣкѣ и при учрежденіи губерній, въ губернскіе и уѣздные суды архивы поступили дѣла бывшихъ воеводскихъ канцелярій, а въ казенныя палаты, магистраты и ратуши — земской и городской управы, также таможенныхъ и другихъ таможенныхъ сборовъ; въ казенныя палаты переданы были также грамоты и отчинные документы монастырей, оставшіеся въ вѣдомствѣ коллегіи экономіи и экономическихъ управленій монастырскими имѣніями. Важнѣйшіе, по многочисленности грамотъ и столбцовъ, нынѣшніе архивы въ губерніяхъ, посѣщенныхъ Археографическою Экспедиціею, суть: губернскихъ правленій Псковскаго и Нижегородскаго, и уѣздныхъ судовъ Бѣлозерскаго, Олонецкаго и Соликамскаго. Первый, особенно многочисленный столбцами, во время пребыванія Экспедиціи въ Бѣлозерскѣ, помѣщался въ особомъ деревянномъ домѣ, внутри вала, на чердакѣ, и не былъ тогда приведенъ въ порядокъ. Этотъ архивъ наиболѣе уцѣлѣлъ и заслуживаетъ особенное вниманіе по множеству матеріаловъ для исторіи нашего законодательства въ XVII столѣтіи. При перевозкѣ его въ Петербургъ нужно употребить особенное стараніе, чтобы грамоты и столбцы не были растрочены и не потерпѣли порчи, ибо они удобно раздираются, расклеиваются и даже по ветхости легко разсыпаются въ пыль.

2) Соликамскій, Олонецкій и другіе уѣздные архивы можно

удобно доставить въ Петербургъ, потому что они не такъ многочисленны и приведены въ нѣкоторый порядокъ.

и 3) Археографическая Экспедиція не осматривала губерній: Рязанской, Тульской, Орловской, Калужской, Курской и Смоленской, также Малороссійскихъ и Западныхъ. Въ этихъ губерніяхъ, особенно въ послѣднихъ, могутъ быть большіе запасы древностей: весьма полезно будетъ вытребовать оттуда всѣ грамоты и столбцы, гдѣ бы они не хранились. А какъ Археографическая Экспедиція не могла исчерпать всѣхъ архивовъ и по самому плану, данному ей въ руководство, занималась только важнѣйшими актами, относящимися къ общему законодательству и управленію Россіи, устраняя отъ своего вниманія всѣ дѣла частныя, коими наполнены архивы и кои не менѣе того важны въ историко-юридическомъ отношеніи, то необходимо вытребовать всѣ старинные акты въ Петербургъ также и изъ тѣхъ архивовъ, которые уже были предметомъ занятій Экспедиціи.

*Опредѣлено:* представить всѣ сіи свѣдѣнія на утверждение г. Министра народнаго просвѣщенія и просить его высокопревосходительство о сообщеніи ихъ гг. Министрамъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ.

### Засѣданіе 22 ноября 1836 г.

— Слушаны мнѣнія гг. членовъ Комиссіи Берендиковъ и Устрялова о надгробномъ камнѣ, найденномъ въ Путивлѣ на мѣстѣ, называемомъ Городкомъ.

Г. Берендиновъ полагаетъ: 1) что камень этотъ, по фигурѣ своей и боковымъ вырѣзамъ, можетъ относиться къ XVI или XVII столѣтіямъ. Надпись, сколько можно судить изъ неискусно сдѣланнаго ея снимка, высѣчена связными буквами, которыя даже въ письменныхъ нашихъ памятникахъ являются не прежде начала XVI вѣка. 2) Надписи, по снимку, нельзя разобрать, кромѣ словъ: „преставился рабъ Божій благовѣрный (или великій) князь Василій“. Въ годѣ видна только начальная буква Л, за тѣмъ должно читать (какъ обыкновенно начинаются такіа надписи): на память такого-то святаго, но и этихъ словъ нельзя разобрать, равно какъ и конца надписи послѣ словъ: Василій. Какъ и почему подполковникъ Львовъ разобралъ годъ и прочелъ всю надпись—это вовсе

непонятно. 3) Въ описаніи надгробный камень показанъ принадлежащимъ князю Васильку Георгіевичу, сыну Георгія Долгокурова, по извѣстіямъ лѣтописей въ 1162 году удалившемуся изъ Россіи въ Грецію, съ братьями своими Мстиславомъ и Всеволодомъ Юрьевичами. Г. Львовъ полагаетъ, что Василько могъ возвратиться въ Россію по вызову Всеволода (въ послѣдствіи великаго князя Суздальскаго) и владѣть Путивлемъ. Годъ кончины онъ опредѣляетъ по мнимо-прочтенной имъ надписи на камнѣ—1210-й, но и по его чтенію годъ выходитъ 6713, т. е. 1205-й.

По слѣдующимъ соображеніямъ г. Беретниковъ не можетъ согласиться, чтобы надгробный камень, найденный въ Путивлѣ, относился къ началу XIII вѣка и принадлежалъ князю Васильку Георгіевичу: а) Нигдѣ въ византійскихъ историкахъ и въ нашихъ лѣтописяхъ не сказано, чтобы Василько, получившій въ даръ отъ греческаго императора Мануила область Дунайскую, когда либо возвратился въ Россію. б) Сѣверское княжество, къ коему принадлежалъ Путивль, составляло съ XI по XIII вѣкъ собственность князей, происходившихъ отъ Олега Святославича Черниговскаго и извѣстныхъ подъ именемъ Ольговичей: Въ это время, по указаніямъ лѣтописей, оно никогда не зависѣло отъ потомковъ Мономаха, къ коимъ принадлежали Василько и Всеволодъ Г. ртевичи. в) Хронологія князей Ольговичей, владѣвшихъ Черниговомъ и зависѣвшими отъ него Сѣверскими удѣлами, извѣстна съ XI по XIII вѣкъ. Извѣстія о нихъ прекращаются со времени разоренія южной Руси Батыемъ въ 1240 году. Восточные Черниговскіе удѣлы исчезаютъ въ то же время. Въ числѣ тогдашнихъ Сѣверскихъ владѣтелей нѣтъ ни одного по имени Василія. Если бы Василій Георгіевичъ съ 1191 по 1205 годъ княжилъ въ Путивлѣ, то онъ вѣроятно принималъ бы участіе въ кровопролитныхъ спорахъ, опустошавшихъ южную Русь въ исходѣ XII столѣтія и не могъ бы не быть замѣченнымъ въ лѣтописяхъ, довольно подробно повѣствующимъ о событіяхъ того времени и упоминающихъ объ именахъ многихъ князей, весьма маловажныхъ.

Въ заключеніе, г. Беретниковъ находитъ необходимымъ имѣть вѣрнѣйшее изображеніе надгробнаго камня, дабы опредѣлить къ какому времени относится этотъ памятникъ.

Г. Устряловъ, по разсмотрѣніи рисунка надгробнаго камня, полагаетъ, что о древности памятниковъ подобнаго рода можно судить только по ихъ собственнымъ признакамъ и что для того

необходимо видѣть или самый оригиналъ, или точную копію; рисунокъ же, доставленный въ Комиссію, сдѣланъ весьма неисправно и неопредѣлительно, въ чемъ легко можно убѣдиться однимъ на него взглядомъ. Все дѣло рѣшается надписью; но какъ она снята рукою неискусною и разобрать ее невозможно, то было бы весьма странно говорить положительно, къ XIII ли вѣку или не къ XIII относится надгробный камень, найденный въ Путивлѣ.

Молчаніе русскихъ лѣтописцевъ, тѣмъ болѣе византійскихъ писателей, а еще болѣе Карамзина, о господствѣ Василька Георгіевича въ Путивлѣ, рѣшительно ничего не доказываетъ: мало ли что намъ извѣстно по стариннымъ памятникамъ, чего нѣтъ въ лѣтописяхъ! Памятники искусствъ и художествъ именно потому и драгоцѣнны, что они или подтверждаютъ, или дополняютъ, а нерѣдко даже исправляютъ сказанія лѣтописцевъ. Въ слѣдствіе сего г. Устряловъ находитъ, что Комиссія тогда только можетъ сказать что нибудь положительное, когда полученъ будетъ самый точный рисунокъ, по образцу Тьмутараканскаго камня.

Комиссія, разсмотрѣвъ и сообразивъ мнѣнія гг. членовъ Устрялова и Бередникова, съ своей стороны *полагаетъ*: донести г. Министру народнаго просвѣщенія: 1) Въ слѣдствіе историческихъ доводовъ, изложенныхъ г. Бередниковымъ, надгробный камень, найденный въ Путивлѣ, не можетъ быть отнесенъ къ Васильку Георгіевичу, или къ XIII столѣтію. 2) Время, къ которому онъ относится, нельзя съ точностію опредѣлить по имѣющемуся нынѣ рисунку. И 3) для окончательнаго рѣшенія по сему предмету не бесполезно бы было, по ея мнѣнію, предписать штатному смотрителю Путивльскаго уѣзднаго училища, дабы онъ, при пособіи учителей, сдѣлалъ вѣрнѣйшій снимокъ съ надгробнаго камня, въ особенности же съ надписи, на немъ находящейся.

— Членъ г. Бередниковъ читалъ примѣчанія, составленные имъ къ первому тому Актовъ Археографической Экспедиціи.

*Положено*: отправить ихъ въ типографію для напечатанія.

### Засѣданія 29 ноября и 3 декабря 1836 г.

— Г. Предсѣдатель читалъ составленную имъ докладную записку г. Министру народнаго просвѣщенія, заключающую въ себѣ обзорнѣе дѣйствій Комиссіи по изданію Актовъ Археографической

Экспедиціи и порученіямъ, возлагавшимся на нее г. Министромъ.

— Письмоводитель Строевъ представилъ, при донесеніи г. Предсѣдателя, 64 грамоты и 586 свитковъ, принятые имъ изъ канцеляріи Министра финансовъ.

Коммиссія *молодшила*: поручить члену Березникову: а) составить этимъ актамъ полный списокъ, съ краткимъ изложеніемъ ихъ содержанія; б) отдѣлить изъ нихъ тѣ, которые заслуживаютъ быть изданными и приготовить ихъ къ печатанію; и с) составить по этимъ актамъ росписи Новгородскимъ монастырямъ и настоятелямъ.

— Членъ Краевскій представилъ Коммиссіи письмо директора училищъ Астраханской губерніи, г. Рыбушкина къ управляющему дѣлами статистическаго отдѣленія, дѣйствительному статскому совѣтнику Арсеньеву. Г. Рыбушкинъ, между прочимъ, извѣщаетъ его превосходительство, что со времени пребыванія своего въ Астрахани, онъ занимался составленіемъ исторіи этого города и собралъ многія любопытныя свѣдѣнія, до нынѣ бывшія неизвѣстными, о слѣдующихъ предметахъ: 1) о началѣ, мѣстоположеніи и различныхъ наименованіяхъ города Астрахани со времени ея основанія; 2) о покореніи Астрахани подъ державу Россійскую въ 1554 году; 3) объ устроеніи послѣ ея покоренія; 4) объ учрежденіи епархіи съ краткимъ жизнеописаніемъ бывшихъ въ ней до нашего времени архіереевъ; 5) о возмущеніи, бывшемъ во время Лжедмитрія; 6) о водвореніи Армянъ, Персіянъ и Индійцевъ въ Астрахани; 7) о мятежѣ архіепископа Макарія; 8) о нашествіи Киргизъ-Кайсаковъ (1658—1660); 9) о появленіи и бунтѣ Стеньки Разина; 10) о землетрясеніи въ 1668 году; 11) о моровомъ повѣтріи въ 1692 и 1693 годахъ; 12) о заговорѣ архіепископа Рувима; 13) о патріотическомъ поступкѣ митрополита Сампсона; 14) о посѣщеніи Астрахани императоромъ Петромъ I-мъ; 15) о великодушномъ подвигѣ купца Курочкина; 16) о появленіи Пугачева; 17) о пребываніи въ Астрахани фельдмаршала графа Суворова и пр.

Г. Краевскій полагаетъ, что весьма желательно бы было знать, имѣлъ ли въ виду г. Матвѣевъ, описывавшій архивъ Астраханскаго губернскаго правленія, акты, изъ которыхъ извлечены г. Рыбушкинымъ исчисленныя свѣдѣнія? Если нѣтъ, то г. Краевскій предлагаетъ Коммиссіи снестись съ г. Рыбушкинымъ и узнать, не угодно ли ему доставить Коммиссіи письменныя памятники, собственно

ему принадлежащіе и указать на тѣ, которые хранятся въ библіотекахъ и архивахъ Астраханскихъ.

Коммиссія, находя въ письмѣ г. Рыбушкина нѣкоторыя любопытныя и новыя свѣдѣнія, *опредѣлила*: снести съ посредство г. Предсѣдателя, съ г. Рыбушкинымъ, согласно съ представленіемъ г. Краевского, и предложить, не согласенъ ли онъ будетъ прислать на разсмотрѣніе Коммиссіи самую исторію Астрахани, имъ написанную. Если Коммиссія найдетъ трудъ г. Рыбушкина достойнымъ вниманія, то не преминетъ ходатайствовать о напечатаніи ея на издѣвленіе правительства.

— Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министру народнаго просвѣщенія угодно имѣть планъ изданія источниковъ Русской исторіи, преимущественно лѣтописей.

Коммиссія *положила*: поручить члену своему Устрялову заняться составленіемъ проекта такого плана и представить его на общее разсмотрѣніе Коммиссіи и утвержденіе г. Министра народнаго просвѣщенія.

### Засѣданіе 22 декабря 1836 г.

— Читано письмо генеральнаго консула нашего въ Лондонѣ къ г. Предсѣдателю, отъ 11/12 ноября, о полученіи 300 рублей, назначенныхъ на содержаніе г. Менцова по 1 ноября. Такъ какъ нынѣ, по прекращеніи навигаціи, г. Менцову необходимо возвращаться въ Петербургъ сухимъ путемъ, отъ чего путевыя издержки должны значительно увеличиться, то г. Бенкгаузенъ предлагаетъ просить г. вице-канцлера объ отправленіи г. Менцова изъ Лондона въ видѣ курьера отъ нашего посольства. Г. вице-канцлеръ, по сношеніи съ его сіятельствомъ г. Министра народнаго просвѣщенія, изъяснилъ согласіе свое на отправленіе г. Менцова.

— Коллежскій ассессоръ Строевъ представилъ: 1) въ девяти томахъ разнаго рода акты, списки съ коихъ частію напечатаны Коммиссіею въ изданномъ ею собраніи; 2) ящикъ съ грамотами царей, великихъ и удѣльныхъ князей, княгинь, архіереевъ, бояръ, и пр., числомъ 186; 3) ящикъ съ актами юридическими XV—XVII вѣковъ, числомъ 578, и краткими ихъ реестрами.

*Положено*: поручить г. члену Бередникову отдѣлить тѣ изъ этихъ актовъ, которые еще не были напечатаны, и потомъ приступить къ приготовленію ихъ для изданія въ свѣтъ.

— Читано представлѣніе коллежскаго ассессора Строева г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 30 ноября, объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на присылку въ Коммиссію двухъ ящиковъ съ свѣтками XVII вѣка, доставленными ему изъ Соликамскаго и Кунгурскаго уѣздныхъ архивовъ. Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ, на основаніи Высочайшей воли, приказалъ прислать два ящика съ свѣтками XVII вѣка въ Коммиссію, о чемъ и сообщилъ г. Министру внутреннихъ дѣлъ.

— Читано два отношенія канцеляріи Министра финансовъ, отъ 8 и 12 декабря, за № 5234 и № 5275, о томъ, чтобы Коммиссія приняла изъ оной 71 древнюю книгу и 247 тетрадей, доставленные изъ Новгородской казенной палаты, и двѣ грамоты, присланные изъ Ярославской казенной палаты. Письмоводитель Коммиссіи Строевъ, принявъ ихъ изъ канцеляріи Министра финансовъ, представилъ Коммиссію, которая *опредѣлила*: поручить г. члену Березникову разсмотрѣніе означенныхъ книгъ, тетрадей и актовъ.

— Г. Предсѣдатель объявилъ, что съ разрѣшенія г. Министра выдано изъ суммъ Коммиссіи: коллежскому секретарю Строеву 472 рубля за 17 купчихъ записей XV вѣка и за ящики, и переплеты на представленные имъ акты; переплетчику Термеру 220 руб. за переплетъ двухъ экземпляровъ Актовъ Археографической Коммиссіи, одного, поднесеннаго Государю Императору, а другаго, представленнаго г. Министру.

— Гг. Устряловъ и Березниковъ читали: первый—проектъ изданія источниковъ Русской исторіи вообще и лѣтописей въ особенности; второй—правила для руководства Коммиссіи въ ея дѣйствіяхъ. По измѣненіи нѣкоторыхъ статей проекта и правилъ, *положено*: чтобы гг. Устряловъ и Березниковъ передали ихъ на ближайшее разсмотрѣніе каждаго изъ гг. членовъ въ особенности, для окончательнаго заключенія по сему дѣлу въ общемъ собраніи Коммиссіи.

### Засѣданіе 29 декабря 1836 года.

— Читана копія съ опредѣленія объ увольненіи надворнаго совѣтника Сербиновича, согласно съ его прошеніемъ, отъ должности члена Коммиссіи, съ приглашеніемъ присутствовать въ ея засѣданія, и о назначеніи въ оную правителя дѣлъ главнаго управленія цензуры надворнаго совѣтника Комовскаго.



*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Слушано письмо учителя Французскаго языка при Маринскомъ институтѣ Лоара на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 26 декабря, въ коемъ онъ проситъ о поднесеніи Государю Императору изданной имъ на Французскомъ языкѣ Родословной Императорскаго Всероссійскаго Дома.

*Опредѣлено:* передать ее на разсмотрѣніе письмоводителю Комиссіи Строеву и, по полученіи отъ него мнѣнія о трудѣ г. Лоара, донести г. Министру.

— Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министру угодно было, въ слѣдствіе представленія его, приказать выдать изъ хозяйственныхъ суммъ департамента народнаго просвѣщенія, на содержаніе губернскаго секретаря Менцова въ Лондонѣ по 300 рублей въ мѣсяцъ, считая съ 1 ноября 1836 года и по 1 февраля 1837 года, за исключеніемъ 450 рублей, отпущенныхъ г. Менцову при отъѣздѣ его отсюда на путевыя издержки, имѣвшіяся въ виду при возвращеніи изъ Лондона. Деньги сіи будутъ переведены, чрезъ одного изъ здѣшнихъ банкировъ, на имя генеральнаго консула нашего въ Лондонѣ, для врученія г. Менцову.

— Письмоводитель Комиссіи Строевъ представилъ первое отдѣленіе (имена лицъ) составляемаго имъ указателя къ III тому Актовъ Археографической Экспедиціи.

*Положено:* передать представленное г. Строевымъ отдѣленіе указателя г. члену Устрялову, которому поручено составленіе общаго указателя.

— По предложенію г. Предсѣдателя, Комиссія возложила на г. члена Устрялова приготовленіе къ печатанію юридическихъ актовъ, представленныхъ въ Комиссію коллежскимъ ассессоромъ Строевымъ, и сличеніе ихъ съ актами такого же содержанія, доставленными отъ купца Царскаго и тѣми, которые хранятся въ Румянцовскомъ музеумѣ. Въ помощь г. Устрялову, дозволено Комиссіею члену Московскаго историческаго общества Каркунову, въ видѣ опыта, приступить къ снятію копій съ юридическихъ актовъ.

— Комиссія, поручивъ въ предпоследнемъ засѣданіи своемъ г. члену Березникову предварительно разсмотрѣть акты, поступившіе въ Комиссію изъ Новгородской казенной палаты и отъ коллежскаго ассессора Строева, и назначить важнѣйшіе изъ нихъ къ печатанію, по многочисленности этихъ актовъ, возложила на

письмоводителя Строева содѣйствовать г. Бередникову въ приведе-  
ніи ихъ въ порядокъ.

### Засѣданіе 4 января 1837 г.

— Слушано донесеніе письмоводителя Коммисіи Строева, отъ 3 января, о разсмотрѣнной имъ Родословной Императорскаго Всероссийскаго Дома, изданной на Французскомъ языкѣ г. Лоаромъ.

Коммисія, находя замѣчанія г. Строева основательными, *положила*: представить донесеніе его о Родословной г. Лоара, при протоколѣ, на благоусмотрѣніе г. Министра народнаго просвѣщенія.

— Читаны были замѣчанія гг. членовъ на проектъ, составленный членомъ Устряловымъ, изданія источниковъ Русской исторіи, и на правила, написанныя членомъ Бередниковымъ для руководства Коммисіи въ ея дѣйствіяхъ.

*Положено*: по измѣненіи проекта и правилъ сообразно съ замѣчаніями гг. членовъ, представить на благоусмотрѣніе г. Министра народнаго просвѣщенія.

### Засѣданіе 11 января 1837 г.

— Третье отдѣленіе департамента народнаго просвѣщенія со-  
общило Коммисіи объ издержкахъ, произведенныхъ ею со дня  
учрежденія по 1 января нынѣшняго года. Издержки эти соста-  
вляютъ сумму въ 28.876 рублей 43 копѣйки. Затѣмъ, остается въ  
Коммисіи, билетами заемнаго банка, съ присовокупленіемъ про-  
центовъ, до 21.063 рублей 91 к.

— Гг. Устряловъ и Бередниковъ читали окончательно испра-  
вленные, по замѣчаніямъ Предсѣдателя и членовъ, проектъ изда-  
нія источниковъ Русской исторіи и правила для руководства Ком-  
мисіи въ ея дѣйствіяхъ.

*Положено*: представить г. Министру проектъ и правила неме-  
дленно по перепискѣ ихъ.

### Засѣданіе 18 января 1837 г.

— Читаны: а) отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ г. Ми-  
нистру народнаго просвѣщенія, отъ 31 декабря 1836 г., за № 6187,

о циркулярно разосланномъ предписаніи всѣмъ гражданскимъ губернаторамъ, начальникамъ областей и градоначальникамъ, на основаніи котораго должны быть тщательно разсмотрѣны архивы всѣхъ присутственныхъ мѣстъ губернскаго управленія. б) Отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ его высокопревосходительству, отъ 9 января, за № 60, о доставленномъ къ нему олонекимъ гражданскимъ губернаторомъ списокъ съ уставной Онежской грамоты 1536 года, хранящейся въ Каргопольскомъ городскомъ магистратѣ.

*Опредѣлено:* первое отношеніе принять къ свѣдѣнію, а по второму довести до свѣдѣнія г. Министра народного просвѣщенія для увѣдомленія г. Министра внутреннихъ дѣлъ, что уставная Онежская грамота 1536 года напечатана въ первомъ томѣ Актовъ Археографической Экспедиціи, подъ № 181.

— Членъ Комиссіи г. Бердниковъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія: „Въ числѣ старинныхъ тетрадей, открытыхъ въ Новгородской казенной палатѣ и поступившихъ изъ министерства финансовъ въ Комиссію, нашелся сборникъ помѣстныхъ и тарханныхъ грамотъ новгородскихъ святителей, XVI вѣка. Онъ писанъ въ четвертку, на 220 листахъ, современнымъ почеркомъ, и заключаетъ въ себѣ грамоты отъ 1542 по 1601 годъ, начиная отъ архіепископа Θεодосія до митрополита Варлаама. Число актовъ простирается до 183<sup>4</sup>“.

„Разсмотрѣвъ сію рукопись, я нашелъ, что она есть подлинный журналъ грамотъ, исходившихъ въ свое время изъ Новгородскаго Софійскаго дома. Онъ писанъ разными почерками, съ отмѣтками и приписками дьяковъ, свидѣтельствующими достовѣрность актовъ, въ немъ заключающихся. При отобраніи отъ духовенства отчинъ въ 1764 году, вѣроятно, сія рукопись поступила, вмѣстѣ съ другими крѣпостными документами, изъ Новгородскаго архіерейскаго дома въ бывшее экономическое управленіе, а изъ онаго (по учрежденіи губерній) въ казенную палату“.

„Въ сборникѣ находится: а) 111 помѣстныхъ грамотъ новгородскихъ святителей дворецкимъ, крайчимъ, дьякамъ и боярскимъ дѣтямъ на владѣніе землями, составлявшими собственность Новгородскаго Софійскаго дома; и б) 72 тарханныхъ, льготныхъ и другихъ грамотъ о пошлинахъ и повинностяхъ монастырей, пустынь и церквей, принадлежавшихъ къ Новгородской епархіи. Изъ грамотъ помѣстныхъ видно, что древніе святители, въ кругѣ упра-

вления своихъ отчинъ, дѣйствовали съ тою властію и руководствовались тѣмъ же порядкомъ, какіе употреблялись тогдашнимъ правительствомъ въ отношеніи къ государству. Грамоты втораго разряда, то есть *тарханнма*, показываютъ роды податей и повинностей духовенства, образъ ихъ сбора, дробность частныхъ привилегій, необходимыхъ въ свое время по многимъ отношеніямъ, способы содержанія монастырей и церковныхъ причтовъ, и пр.—все вмѣстѣ проявляетъ организмъ церковнаго управленія въ XVI вѣкѣ, мѣру власти владыкъ, способы дѣйствій ея, и т. п.“

„Доносъ Коммиссіи о семъ новомъ, не маловажномъ, по числу актовъ, приобрѣтеніи для исторіи нашей и представляя на разсмотрѣніе ея сей любопытный сборникъ, честь имѣю присовокупить, что многія грамоты, въ немъ заключающіяся, по принятой Коммиссіею системѣ, могутъ войти въ число актовъ, предназначенныхъ ею къ печатанію. Я нахожу не бесполезнымъ помѣстить краткое извѣстіе объ открытіи сей рукописи въ Журналъ министерства народнаго просвѣщенія, на что и испрашиваю соизволенія Коммиссіи“.

Коммиссія, съ признательностію принявъ новое открытіе г. Берединова, *положила*: довести о немъ до свѣдѣнія г. Министра и просить его высокопревосходительство о разрѣшеніи напечатать донесеніе это въ Журналъ министерства народнаго просвѣщенія. Г-ну же Берединову поручить: означить тѣ изъ найденныхъ грамотъ, которыя, по его мнѣнію, могутъ быть напечатаны въ предполагаемомъ Коммиссіею новомъ изданіи актовъ.

### Засѣданія 25 января и 1 февраля 1837 г.

— Читано отношеніе г. Министра финансовъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 22 января, за № 347, при коемъ препровождены доставленные въ министерство финансовъ курскимъ и полтавскимъ вице-губернаторами хранившіяся въ архивахъ тамошнихъ казенныхъ палатъ: первымъ книга, на 28 листахъ, съ именными указами XVIII вѣка, а послѣднимъ шести грамотъ XVII и XVIII столѣтій съ краткимъ ихъ реестромъ.

*Определено*: передать книгу и грамоты на разсмотрѣніе члена Коммиссіи г. Комовскаго.

— Читано отношеніе г. Министра юстиціи къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 29 января, за № 918, въ коемъ его

превосходительство сообщает, что комитетъ, составленный для разбора Московскихъ архивовъ: Сенатскаго, Государственнаго и Вотчиннаго, нашелъ, при осмотрѣ ихъ, документы въ дѣлахъ бывшаго монастырскаго приказа, поступившихъ въ послѣдствіи времени въ коллегію экономіи, заслуживающіе вниманія въ историческомъ отношеніи. Документы эти состоятъ изъ грамотъ царей, великихъ и удѣльныхъ князей и многихъ знаменитыхъ лицъ нашей исторіи, также изъ духовныхъ, дарственныхъ записей, купчихъ, судныхъ и правыхъ грамотъ, касающихся до имѣній, принадлежавшихъ вѣдомству патриаршаго разряда и монастырскаго приказа. Они обнимаютъ собою пространство времени отъ 1394 по 1649 годъ. Препровождая хронологическое имъ описаніе, съ краткимъ обозначеніемъ ихъ содержанія, г. Министръ юстиціи спрашиваетъ, не могутъ ли войти эти документы въ число актовъ Археографической Экспедиціи, и не признаетъ ли полезнымъ г. Министръ народнаго просвѣщенія поручить кому либо произвести имъ осмотръ.

*Положено:* передать на разсмотрѣніе члена Комиссіи г. Берендикова доставленное описаніе Московскихъ архивовъ: Сенатскаго, Государственнаго и Вотчиннаго.

— Читано донесеніе члена Комиссіи г. Краевскаго, отъ 1 февраля, о томъ, что въ медицинскомъ департаментѣ министерства внутреннихъ дѣлъ находятся многіе весьма важные письменные памятники отечественной исторіи, поступившіе туда изъ бывшаго аптекарскаго приказа. Донося о томъ Комиссіи и прилагая реестръ нѣкоторымъ видѣннымъ имъ актамъ, г. Краевскій предлагаетъ: не благоугодно ли будетъ Комиссіи снестись съ кѣмъ слѣдуетъ, дабы и эти акты могли войти въ приготовляемый нынѣ въ изданію томъ Актовъ Историческихъ?

*Опредѣлено:* просить г. Министра снестись съ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ о дозволеніи члену Краевскому разсмотрѣть всѣ древніе документы, хранящіеся въ медицинскомъ департаментѣ, и заслуживающіе вниманія списать для напечатанія.

— Членъ Комиссіи г. Берендиновъ читалъ донесеніе свое, отъ 1 февраля, въ которомъ онъ представляетъ на благоусмотрѣніе Комиссіи слѣдующее: 1) Архивъ Астраханскаго губернскаго правленія, разобранный г. Матвѣевымъ, занимаетъ едва ли не первое мѣсто въ числѣ областныхъ архивовъ, какъ по количеству, такъ и по содержанію хранящихся въ немъ старинныхъ актовъ. Доку-

менты его восходятъ до 1591 года. Особенно должны быть любопытны дѣла о сношеніяхъ Россіи съ Ногайцами, Калмыками, Горцами, закавказскими магометанскими племенами и вообще съ восточными сосѣдственными народами. Къ драгоцѣннѣйшимъ приобрѣтеніямъ для исторіи XVII вѣка, по всей вѣроятности, относятся бумаги о мятежѣ Заруцкаго и извѣстнаго разбойника Разина, кромѣ множества другихъ, въ высшей степени любопытныхъ.

2) Если правительство предполагаетъ вытребовать старинныя грамоты и столбцы изъ всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ архивовъ, то Астраханскій архивъ заслуживаетъ того по преимуществу. Если бы Коммиссія распорядилась переписывать акты на мѣстѣ, то во первыхъ это потребовало бы продолжительнаго времени, во вторыхъ въ копіи могли бы верастись ошибки. Все это не соответствовало бы той скорости и исправности, съ какою копіи должны быть приготовлены и въ какомъ видѣ должны находиться, чтобы документы изъ сего архива могли войти въ предполагаемое Коммиссіею изданіе актовъ государственно-юридическихъ. Сверхъ того, этотъ архивъ, находясь въ Петербургѣ, могъ бы быть открытъ для ученыхъ во всей его полнотѣ, и самая сохранность бумагъ была бы наиболѣе здѣсь обезпечена.

3) Между тѣмъ для скорости, и чтобы хотя важнѣйшіе документы изъ Астраханскаго архива могли войти въ приготовляемый нынѣ Коммиссіею томъ актовъ, служащихъ продолженіемъ къ преждеизданнымъ ею четыремъ томамъ, полезно бы было поручить г. Матвѣеву, на первый случай, въ видѣ опыта, снять копіи съ слѣдующихъ грамотъ: 1) съ царскаго наказа астраханскому воеводѣ князю Ивану Васильевичу Сицкому, 1591 года (въ описи № 1); 2) со всѣхъ отписокъ и наказовъ, относящихся до Марины и Заруцкаго (по описи № 2); и 3) съ грамотъ, отписокъ, сказокъ и распросовъ о бунтѣ Стеньки Разина (опись № 88, 94, 106, 107 и 314). Г. Матвѣевъ долженъ снять копіи съ дипломатическою точностію, описать палеографически каждый столбецъ и доставлять списки въ Коммиссію по мѣрѣ изготовленія.

*Опредѣлено:* поручить г. Матвѣеву списать акты, находящіеся въ его описи подъ № 1, 2, 88, 94, 106, 107 и 314, и представить г. Министру, не признаетъ ли его высокопревосходительство справедливымъ отнести къ г. Министру внутреннихъ дѣлъ объ исходатайствованіи г. Матвѣеву награды за разборъ архива Астраханскаго губернскаго правленія.

— Читано письмо директора астраханскихъ училищъ Рыбушкина къ г. Предсѣдателю, отъ 13 января, о томъ, что матеріалы для составленія написанной имъ исторіи Астрахани, которую онъ обѣщаетъ представить въ Археографическую Коммиссію, заимствованы частію изъ Астраханскаго губернскаго правленія, частію же изъ записокъ, переданныхъ ему сторожилами города, и изъ актовъ мѣстъ судебныхъ.

*Положено:* принять письмо г. Рыбушкина къ свѣдѣнію.

### Засѣданіе 15 февраля 1837 г.

— Читано отношеніе г. Министра финансовъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 13 февраля, за № 682-мъ, съ препровожденіемъ пяти грамотъ, доставленныхъ въ Министерство финансовъ изъ архива Псковской казенной палаты.

*Положено:* грамоты передать на разсмотрѣніе г. члена Бердникова.

— Читано представленіе конференціи Академіи Наукъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 12 февраля, за № 246, съ препровожденіемъ мнѣнія г. академика Круга о надгробномъ камнѣ, найденномъ въ Путивлѣ, на мѣстѣ, называемомъ Городокъ.

Коммиссія, находя мнѣніе г. академика Круга совершенно основательнымъ и показывающимъ большую опытность въ археологическихъ изысканіяхъ, *положила:* просить г. Министра о разрѣшеніи предписать штатному смотрителю Путивльскаго уѣзднаго училища сдѣлать снимокъ съ надгробной надписи по способу, предлагаемому г. академикомъ Кругомъ.

— Читано письмо коллежскаго ассессора Строева къ г. Предсѣдателю, отъ 9 февраля, въ которомъ онъ предлагаетъ, не угодно ли будетъ Коммиссіи, чтобы акты изъ Соликамскаго и Кунгурскаго архивовъ, заслуживающіе вниманія и нынѣ приводимые имъ въ порядокъ, были переписаны въ Москвѣ подъ его надзоромъ.

Коммиссія, охотно принимая предложеніе г. Строева, *положила:* испросить разрѣшеніе г. Министра на то, чтобы всѣ издержки по перепискѣ актовъ были возвращены г. Строеву изъ суммъ Коммиссіи.

— Членъ Коммиссіи г. Комовскій читалъ донесеніе о разсмотрѣнныхъ имъ актахъ Курской и Полтавской казенныхъ палатъ.

*Опредѣлено:* такъ какъ акты эти, по содержанію своему, не заключаютъ въ себѣ ничего любопытнаго въ историческомъ отношеніи, а по времени большею частію относятся къ XVIII столѣтію, то хранить ихъ при дѣлахъ Коммиссіи впредь до распоряженія о томъ, гдѣ назначено будетъ мѣстохраненіе древнимъ актамъ, присылаемымъ изъ казенныхъ палатъ и другихъ присутственныхъ мѣстъ.

— Членъ Коммиссіи г. Устряловъ читалъ донесеніе о разсмотрѣнной имъ подлинной раздѣльной записи XV вѣка, которую доставилъ въ Коммиссію протоіерей Кочетовъ.

Коммиссіа *полагаетъ* напечатать эту записъ въ числѣ юридическихъ актовъ, доставленныхъ г. Строевымъ, и поблагодарить г. Кочетова.

— Членъ Коммиссіи г. Беренниковъ читалъ донесеніе о разсмотрѣнной имъ описи документовъ, хранящихся въ Московскихъ архивахъ: Государственномъ, Сенатскомъ и Вотчинномъ. Изъ всѣхъ актовъ, исчисленныхъ въ этой описи, по мнѣнію г. Беренникова, только 64 могутъ войти въ приготовляемое Коммиссіею собраніе древнихъ актовъ.

Коммиссіа, находя мнѣніе г. Беренникова справедливымъ, *полагала:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія снести съ г. Министромъ юстиціи о томъ, чтобы назначенные г. Беренниковымъ акты высланы были изъ Москвы въ Коммиссію для приготовленія къ печати.

### Засѣданія 22 февраля и 8 марта 1837 г.

— Слушано: 1) Высочайше утвержденныя въ 18 день февраля сего года правила для руководства Археографической Коммиссіи. 2) Копія съ опредѣленія г. Министра народнаго просвѣщенія о производствѣ Предсѣдателю Коммиссіи, дѣйствительному статскому совѣтнику князю Ширинскому-Шихматову, согласно съ 7 статьею Высочайше утвержденныхъ правилъ, двухъ тысячъ пятисотъ рублей столовыхъ денегъ, а правителю дѣлъ, съ назначеніемъ въ это званіе письмоводителя Коммиссіи коллежскаго секретаря Строева, тысячи пяти сотъ рублей въ годъ, изъ Высочайше назначенныхъ 29 іюля 1835 года къ ежегодному отпуску изъ Государственнаго казначейства 4000 р.



*Определено:* Высочайше утвержденныя правила принять къ должному руководству, а копію съ опредѣленія г. Министра—къ свѣдѣнію.

— По выслушаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ г. Предсѣдатель произнесъ слѣдующее: „По случаю удостоенія Высочайшаго утвержденія правилъ для руководства Археографической Коммиссіи, которыми, во первыхъ, упрочено ея полезное существованіе, а во вторыхъ, предоставлены новыя преимущества принадлежащимъ къ ней лицамъ, г. Министръ народнаго просвѣщенія поручилъ мнѣ, милостивые государи, объявить вамъ, что онъ считаетъ себя въ полномъ правѣ надѣяться, что мы, недавно еще награжденные лестными знаками монаршаго благоволенія, не будемъ щадить никакихъ усилій, чтобъ заслужить столь щедро изліянные на насъ милости Государа Императора усерднымъ и совокупнымъ стремленіемъ къ достиженію цѣли учрежденія Археографической Коммиссіи. Его высокопревосходительство станетъ слѣдить занятія каждаго изъ насъ и думать, что онъ будетъ дѣлать это всегда съ удовольствіемъ потому, что отнюдь не предполагаетъ въ комъ либо замѣтить развлеченія, медленности, или холодности при исполненіи высокаго нашего назначенія. Мнѣ остается присовокупить съ своей стороны, что вы найдете во мнѣ, какъ и прежде, дѣятельное орудіе просвѣщеннаго и благонамѣреннаго Министра, ревностнаго сотрудника и безпристрастнаго цѣнителя трудовъ вашихъ“.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 18 февраля, за № 14, о сдѣланномъ распоряженіи, чтобы членъ Коммиссіи Краевскій допущенъ былъ къ разсмотрѣнію хранящихся въ архивѣ департамента врачебныхъ заготовленій древнихъ бумагъ бывшаго аптекарскаго приказа и къ списыванію съ нихъ копій.

*Положено:* возложить на члена Коммиссіи Краевского безотлагательное занятіе разборомъ бумагъ бывшаго аптекарскаго приказа.

— При донесеніи, отъ 22 февраля, членъ Коммиссіи Бередниковъ представилъ: 1) юридическіе акты, доставленные въ Коммиссію отъ московскаго купца Царскаго, числомъ 53, переписанные правительствомъ дѣлъ Строевымъ и свѣренныя съ подлинниками г. Бередниковымъ, присоединившимъ къ нимъ палеографическія описанія. 2) Шестнадцать списковъ, доставленныхъ ему коллежскимъ ассесоромъ Строевымъ, съ пергаменныхъ подлинниковъ, принадлежащихъ къ коллекціи юридическихъ актовъ, представленныхъ симъ

последнимъ Коммиссіи. Г. Строевъ снялъ съ каждаго подлинника по два списка: одинъ безъ малѣйшей отмѣны въ правописаніи, а другой съ соблюденіемъ орфографіи, принятой Археографическою Экспедиціею и Коммиссіею; и 3) пять списанныхъ имъ копій съ пергаменныхъ актовъ того же рода, находящихся въ библиотекѣ Императорской Академіи Наукъ. Акты эти, доставленные извѣстнымъ Крестининымъ академику Озерцовскому для передачи въ Академію Наукъ, напечатаны съ важными погрѣшностями въ Путешествіи академика Лепехина. Г. Бередниковъ полагаетъ необходимымъ сообразить приготовленные къ изданію акты купца Царскаго съ собраніемъ юридическихъ актовъ г. Строева, руководствуясь слѣдующимъ правиломъ: не смотря на одни и тѣ же названія актовъ въ обоихъ собраніяхъ, помѣщать въ печатномъ изданіи подъ однимъ заглавіемъ нѣсколько актовъ, если внутреннее содержаніе ихъ будетъ того заслуживать. Изъ юридическихъ актовъ является многое, относящееся къ исторіи и разливающее яркій свѣтъ на государственный и общественный бытъ древней Руси, напримѣръ: изъ купчихъ записей видны роды и способы куплей, цѣнность вещей, монета и проч.; кабалы и крѣпостныя записи показываютъ подраздѣленія несвободнаго состоянія, обязанности его, условія, на которыхъ крестьяне сажались на участки, то есть принимали на себя обработку земель отчинныхъ и помѣстныхъ. Все это составляетъ драгоценныя историческія подробности, и всѣ такого рода акты, по мнѣнію г. Бередникова, должны войти, не смотря на номенклатуру свою, въ предполагаемое къ изданію Собраніе юридическихъ актовъ.

Коммиссія, находя мнѣніе г. Бередникова совершенно основательнымъ, *положила*: 1) передать представленные г. Бередниковымъ юридическіе акты члену Устрялову для напечатанія въ pripravляемой, подъ его смотрѣніемъ, коллекціи юридическихъ актовъ; и 2) передать акты купца Царскаго члену Краевскому для возвращенія владѣльцу, котораго благодарить, чрезъ г. Предсѣдателя, за доставленіе ихъ въ Коммиссію.

— Изъ того же донесенія г. Бередникова, отъ 22 февраля, видно, что пять актовъ, доставленныхъ изъ Псковской казенной палаты въ министерство финансовъ и препровожденныхъ оттуда въ Археографическую Коммиссію, не заключаютъ въ себѣ ничего важнаго для исторіи, въ особенности, если принять въ уваженіе, что множество тарханныхъ грамотъ уже напечатано въ Исторіи Россій-

свой іерархіи, Полномъ собраніи законовъ и въ Актахъ Археографической Экспедиціи; по сему г. Беретниковъ не находитъ надобности печатать эти акты.

Согласно съ симъ мнѣніемъ, Коммиссія *опредѣлила*: хранить акты, присланные изъ Псковской казенной палаты, при дѣлахъ Коммиссіи впредь до назначенія общаго мѣстохраненія древнимъ актамъ, доставляемымъ сюда изъ архивовъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ.

— Читаны два отношенія г. Министра финансовъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 23 февраля и 2 марта, за №№ 824 и 913, съ препровожденіемъ трехъ книгъ, содержащихъ въ себѣ древніе документы на Русскомъ, Латинскомъ, Французскомъ и Польскомъ языкахъ, и присланныхъ гродненскимъ вице-губернаторомъ, нашедшимъ ихъ въ архивѣ конфискованнаго у князя Сапѣги имѣнія Деречинъ.

*Положено*: передать эти книги на разсмотрѣніе члена Устройства.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 26 февраля, за № 813, о разборѣ архивовъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Гродненской губерніи. Гродненскій гражданскій губернаторъ доносилъ г. Министру внутреннихъ дѣлъ, что онъ положилъ возложить разборъ архивовъ, по наступленіи весны, въ губернскомъ городѣ на архивариуса губернскаго правленія, подъ наблюденіемъ состоящаго при губернаторѣ чиновника для особыхъ порученій, и одного или двухъ учителей гражданской гимназіи; въ уѣздныхъ же городахъ поручить этотъ разборъ архивариусамъ, подъ наблюденіемъ предводителей дворянства и смотрителей уѣздныхъ училищъ. Вслѣдствіе того, г. Министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ г. Министра народнаго просвѣщенія предписать директору училищъ Гродненской губерніи о командированіи къ разбору архивовъ, вмѣстѣ съ другими лицами, учителей гимназій и смотрителей уѣздныхъ училищъ.

Коммиссія, находя содѣйствіе какъ тѣхъ, такъ и другихъ необходимымъ при разборѣ архивовъ, *положила*: испросить разрѣшеніе г. Министра на сообразное съ тѣмъ распоряженіе по департаменту народнаго просвѣщенія.

— Читано отношеніе г. Министра юстиціи къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 3 марта, за № 2384, коимъ онъ увѣдом-

ляетъ, что уже предписано оберъ-прокурору, завѣдывающему московскими сенатскими архивами, о доставленіи въ Археографическую Коммиссію тѣхъ актовъ, которые она почитаетъ нужными издать въ свѣтъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ препровождаетъ опись Государственнаго архива старыхъ дѣлъ для разсмотрѣнія ея въ Коммиссіи.

*Положено:* передать опись члену Березникову для разсмотрѣнія ея и представленія своего мнѣнія.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 5 марта, за № 907, съ препровожденіемъ подлиннаго указа императора Петра I, даннаго 11 мая 1721 года, на имя воеводы Тульской провинціи Ивана Данилова, и присланнаго изъ Тульского губернскаго правленія.

*Положено:* поручить правителю дѣлъ Строеву удостовѣриться, не былъ ли этотъ указъ уже напечатанъ, и о послѣдствіяхъ довести.

— Читаны были: 1) письма російскаго посла при великобританскомъ дворѣ графа Поццо ди Борго къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 12 (24) февраля, коимъ его сіятельство увѣдомляетъ объ отпращиваніи губернскаго секретаря Менцова съ депешами въ Петербургъ и объ отличномъ поведеніи сего чиновника во время девятимѣсячнаго пребыванія его въ Лондонѣ, равно какъ и о прилежаніи, съ которымъ старался онъ усовершенствоваться въ гравированіи.

2) Письмо генеральнаго консула нашего въ Лондонѣ г. Бенкгаузена къ г. Предсѣдателю Коммиссіи, отъ 12 (24) февраля, въ коемъ онъ извѣщаетъ, что Коммиссія состоитъ должномъ генеральному консульству нашему въ Англіи, по покупкѣ машинъ и стальныхъ досокъ, 7 фунтовъ стерлинговъ, 12 шиллинговъ и 6 пенсовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Бенкгаузенъ совѣтуетъ Коммиссіи войти въ сношенія съ пограничною таможеню о томъ, чтобы два ящика съ машинами и стальными досками, которые будутъ отправлены изъ Гамбурга, гдѣ г. Менцовъ долженъ былъ оставить ихъ по тяжести, не были раскрыты на границѣ. Ящики адресованы на имя г. Министра народнаго просвѣщенія и запечатаны печатью російскаго посольства въ Лондонѣ. Г. Бенкгаузенъ относится также съ самой лучшей стороны о поведеніи г. Менцова во время девятимѣсячнаго пребыванія его въ Лондонѣ.

3) Репортъ губернскаго секретаря Менцова г. Предсѣдателю

Коммисіи, отъ 3 марта, въ коемъ онъ доноситъ, что, будучи отправленъ изъ Лондона съ депешами 12 февраля, прибылъ въ Петербургъ 24 числа того же мѣсяца, оставивъ, по приказанію графа Поццо ди Борго, въ Гамбургѣ у консула нашего Бахерахта машины и доски, которыя будутъ отправлены изъ консульства нашего по принадлежности въ Петербургъ.

*Опредѣлено:* испросить у г. Министра разрѣшеніе 1) перевести на имя генеральнаго консула нашего въ Лондонѣ г. Бенкгаузена 7 фунтовъ стерлинговъ, 12 шиллинговъ и 6 пенсовъ, изъ хозяйственныхъ суммъ департамента для уплаты генеральному консульству; 2) выдать изъ тѣхъ же суммъ г. Менцову за 12 дней пребыванія его въ Лондонѣ долже 1 февраля, сколько придется по расчету, полагая ему на содержаніе, по примѣру прежнихъ назначеній, 300 рублей асс. въ мѣсяцъ; 3) снести въ департаменту народнаго просвѣщенія съ департаментомъ внѣшней торговли о томъ, чтобы два ящика съ машинами и стальными досками, которые будутъ доставлены изъ Гамбурга на имя г. Министра, не были раскрыты.

— Читано письмо къ г. Министру народнаго просвѣщенія учителя Астраханской гимназіи Матвѣева, отъ 10 февраля, о томъ, чтобы назначить его для разбора архивовъ юго-восточнаго края Россіи. Коммисія съ своей стороны находитъ полезнымъ, чтобы г. Матвѣевъ, на первый случай, по указаніямъ ея, ограничивался списываніемъ актовъ, находящихся въ архивѣ Астраханскаго губернскаго правленія, какъ въ одномъ изъ обильнѣйшихъ и важнѣйшихъ въ юго-восточной Россіи.

— Читано донесеніе департаменту народнаго просвѣщенія смотрителя Путивльскаго уѣзднаго училища, отъ 15 февраля, за № 25, о томъ, что предписаніе департамента относительно снятія снимка съ надгробнаго камня, найденнаго въ Путивлѣ на мѣстѣ, называемомъ Городокъ, не могло до сихъ поръ быть исполнено по случаю зимняго времени. Нынѣ же, камень этотъ, съ помощію путивльской градской полиціи, взять г. смотрителемъ въ домъ училища, и съ наступленіемъ весны приступлено будетъ къ снятію снимка.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Читано письмо старшаго бібліотекаря Румянцовскаго музеума г. Востова на имя г. управляющаго департаментомъ, отъ 2 марта, съ препровожденіемъ составленнаго имъ Описанія рукописей

Румянцовскаго Музеума, въ двухъ томахъ, для напечатанія на казенный счетъ.

*Опредѣлено:* передать описаніе рукописей на разсмотрѣніе члена Коммисіи Бередникова.

— Г. Бередниковъ читалъ слѣдующее мнѣніе свое о средствахъ для скорѣйшаго приготовленія къ изданію отдѣльнаго Несторова Временника, согласно съ желаніемъ г. Министра народнаго просвѣщенія: „Высочайше утвержденными 18 февраля 1837 года правилами разрѣшено, для исправнѣйшаго изданія лѣтописей, вытребовать изъ извѣстныхъ библіотекъ всѣ списки и передать ихъ въ Коммисію. Но, какъ текстъ Несторова Временника, коимъ должно начаться это изданіе, безъ сомнѣнія будетъ составляемъ по Лаврентьевскому списку, хранящемуся въ Императорской Публичной библіотекѣ, то, въ отвращеніе потери времени, пока другіе списки собраны будутъ въ Коммисію, можно бы истребовать изъ Публичной библіотеки Лаврентьевскую лѣтопись и приступить къ приготовленію по ней текста. Для сего нужно каждую страницу, въ листъ, разграфить на двѣ половины: вверху писать текстъ, а внизу оставлять мѣсто для вариантовъ, кои можно будетъ вписать по собраніи всѣхъ лѣтописей. Можно также списывать текстъ на одной страницѣ, а другую оставлять для вариантовъ, какъ будетъ удобнѣе, смотря по числу ихъ“.

„Если списки лѣтописей будутъ собраны въ Коммисію въ теченіи полугода, а между тѣмъ приготовится къ изданію текстъ Нестора, то, по мнѣнію моему, можно будетъ приступить къ печатанію лѣтописей будущою осенью“.

„Вотъ мѣра, посредствомъ коей можно ускорить изданіе Несторовой лѣтописи. Затѣмъ я буду имѣть честь представить Коммисіи предположеніе мое объ изданіи Волынской лѣтописи, по Ипатьевскому списку, которую можно готовить къ печатанію, не дожидаясь собранія въ Коммисію всѣхъ лѣтописей: главный и два побочные ея списка, единственные изъ существующихъ, находятся въ петербургскихъ библіотекахъ“.

Соглашаясь съ мнѣніемъ г. Бередникова объ изданіи Несторова Временника и находя возможнымъ приступить къ печатанію Волынской лѣтописи по Ипатьевскому списку, Коммисія *положила*: вытребовать изъ Публичной библіотеки Лаврентьевскій списокъ, изъ Академіи Наукъ—Ипатьевскій списокъ, и изъ Румянцовскаго музеума—Хлѣбниковскій и Раскольниковскій списки.

— Г. Предсѣдатель объявилъ, что, по докладу его, г. Министру угодно было разрѣшить печатаніе извлеченій изъ протоколовъ Коммиссіи въ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія.

*Положено:* для сего препровождать подлинныя протоколы Коммиссіи въ редакцію Журнала Министерства народнаго просвѣщенія, которая, по минованіи въ нихъ надобности, имѣть возвращать ихъ обратно въ Коммиссію.

— Правитель дѣлъ Коммиссіи Строевъ представилъ оконченное имъ второе отдѣленіе алфавитнаго указателя къ III тому Актовъ Археографической Экспедиціи, заключающее въ себѣ имена: народовъ, государствъ, областей, городовъ, селъ, волостей, деревень, монастырей, церквей, соборовъ, морей, рѣкъ, озеръ, горъ и различныхъ урочищъ.

Коммиссія *положила:* передать второе отдѣленіе алфавитнаго указателя, составленное г. Строевымъ, члену Устрялову, для помѣщенія въ общій алфавитный указатель.

### Засѣданіе 22 марта 1837 г.

— Читаны копіи съ опредѣленій г. Министра народнаго просвѣщенія: 1) о назначеніи члена Коммиссіи коллежскаго секретаря Бередникова главнымъ редакторомъ, съ производствомъ ему, на основаніи 7-й статьи правилъ, Высочайше утвержденныхъ въ 18 день февраля сего года, въ видѣ постоянного за труды денежнаго вознагражденія, по сту двадцати пяти рублей въ мѣсяцъ изъ суммъ Археографической Коммиссіи.

2) О назначеніи находящагося не у дѣлъ титулярнаго совѣтника Михаила Коркунова чиновникомъ Археографической Коммиссіи, съ производствомъ ему, на основаніи 7-й статьи тѣхъ же правилъ, въ видѣ временнаго денежнаго вознагражденія, по сту рублей въ мѣсяцъ, и съ выдачею сверхъ того единовременно за переписанные имъ уже 60 актовъ ста пятидесяти рублей изъ суммъ Коммиссіи. *Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе г. Министра финансовъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 16 марта, за № 1119, съ препровожденіемъ четырехъ актовъ первой половины XVIII столѣтія, найденныхъ при осмотрѣ конфискованнаго имѣнія Домбровицкаго монастыря, въ Волынской губерніи.

Коммиссія, принимая во вниманіе какъ содержаніе этихъ актовъ, не заключающее въ себѣ ничего важнаго и замѣчательнаго въ историческомъ отношеніи, такъ и время, къ которому они относятся, *опредѣлила*: хранить ихъ при дѣлахъ Коммиссіи впредь до назначенія общаго мѣстохраненія для актовъ, поступающихъ изъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 16 марта, за № 1050, о томъ, что правящій должность верчъ-еникольскаго градоначальника увѣдомилъ его превосходительство, что въ архивахъ присутственныхъ мѣстъ тамошняго градоначальства дѣла заведены не ранѣе 1770 года, и вообще древнихъ актовъ неимѣется. *Положено*: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе г. Предсѣдателю учителя Астраханской гимназіи г. Матвѣева, отъ 3 марта, за № 7, о полученіи имъ предписанія относительно списыванія актовъ изъ архива Астраханскаго губернскаго правленія. Въ слѣдствіе этого предписанія, г. Матвѣевъ представляетъ списанный имъ отрывокъ изъ царскаго наказа астраханскому намѣстнику князю Сицкому, 1591 года, донося вмѣстѣ съ тѣмъ, что онъ уже имѣетъ порученіе отъ астраханскаго военнаго губернатора списывать столбцы Астраханскаго архива для пересылки въ Петербургъ на основаніи извѣстнаго циркулярнаго предписанія г. Министра внутреннихъ дѣлъ о разсмотрѣніи архивовъ.

Г. Предсѣдатель поручилъ члену Коммиссіи, г. Бередникову разсмотрѣть присланный г. Матвѣевымъ списокъ. Въ слѣдствіе того, г. Бередниковъ читалъ донесеніе, изъ коего видно: 1) что г-на Матвѣева можно съ успѣхомъ занять перепискою столбцевъ, подъ распоряженіемъ Коммиссіи; 2) что г. Матвѣевъ списываетъ столбцы буква въ букву. Хотя Коммиссія признала этотъ способъ неудобнымъ и приняла систему правописанія Археографической Экспедиціи; однако же, г. Бередниковъ полагаетъ предоставить г. Матвѣеву держаться принятаго имъ способа переписки до нѣкотораго времени, ибо ему трудно будетъ скоро понять и употребить надлежащимъ образомъ въ дѣло орографическую систему, принятую Коммиссіею. Сколько будетъ труда исправлять списки г. Матвѣева, если онъ станетъ по своему произволу измѣнять древнія грамматическія формы, особенно окончанія словъ! Даже невозможно будетъ исправить ихъ, не имѣя въ рукахъ подлинниковъ; 3) что г. Ма-



твѣвъ приготовилъ списокъ съ царскаго наказа очень небрежно и нечетко. По сему г. Берениковъ полагаетъ необходимымъ предписать г. Матвѣву, что бы онъ переписывалъ акты съ большею аккуратностію, четкимъ почеркомъ и съ разстановкою въ словахъ и въ строкахъ.

Соглашаясь съ мнѣніемъ г. Береникова, Комиссія *опредѣлила*: предписать г. Матвѣву о тщательной перепискѣ актовъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомить его, что г. Министръ народнаго просвѣщенія сообщилъ уже г. Министру внутреннихъ дѣлъ о томъ, чтобы акты Астраханскаго архива не были переписываемы на мѣстѣ для отсылки въ Петербургъ, ибо это занятіе поручено уже Археографической Комиссіею ему г. Матвѣву. По сему, когда астраханскій военный губернаторъ будетъ увѣдомленъ объ этомъ распоряженіи, тогда г. Матвѣвъ имѣетъ доставить въ Комиссію всѣ переписанные акты и заняться дальнѣйшимъ списываніемъ столбцовъ по указаніямъ и подъ руководствомъ Археографической Комиссіи.

— Членъ Комиссіи г. Берениковъ читалъ донесеніе, отъ 22 марта, о разсмотрѣнной имъ описи грамотъ, хранящихся въ Государственномъ архивѣ старыхъ дѣлъ и представилъ реестръ 13 грамотъ, которыя онъ почитаетъ нужнымъ вытребовать въ Комиссію для напечатанія.

*Положено*: просить г. Министра народнаго просвѣщенія снестись о томъ съ г. Министромъ юстиціи.

— Изъ того же донесенія, отъ 22 марта, видно, что г. Берениковъ полагаетъ излишнимъ печатать двѣ отчинныя грамоты Дмитрію и Гавріилу Золотилковымъ, 1671 и 1689 годовъ, доставленныя изъ Ярославской казенной палаты, потому, что много подобныхъ грамотъ уже напечатано въ Румянцовскомъ собраніи государственныхъ грамотъ и договоровъ, въ Полномъ собраніи законовъ и въ Актахъ Археографической Экспедиціи. Но не безполезно бы было, по мнѣнію г. Береникова, отдѣлить эти двѣ печатныя грамоты отъ столбцовъ и рукописныхъ актовъ и хранить, какъ библиографическую рѣдкость не въ архивѣ, а въ какой нибудь публичной библіотекѣ, тѣмъ болѣе, что Московская книгопечатня XVII вѣка не слишкомъ богата своими произведеніями, особенно же подобными официальными актами, которые, безъ сомнѣнія, обратятъ на себя вниманіе библіографовъ.

*Положено*: имѣя въ виду предположеніе г. Береникова, хра-

нить эти двѣ грамоты при дѣлахъ Комиссіи впредь до особаго распоряженія.

— Членъ Комиссіи г. Берениковъ читалъ слѣдующее донесеніе, отъ 22 марта, о старинной рукописи, относящейся къ разряду лѣтописныхъ сборниковъ, представленной г. Предсѣдателью владѣльцемъ ея, чиновникомъ Горнаго вѣдомства, 12 класса, Бальзеромъ: „Рукопись эта (исхода XV вѣка), въ четвертку, писана полууставомъ, въ два столбца, на 345 листахъ, изъ коихъ вначалѣ двухъ или трехъ листовъ недостаетъ, продолжается до 1467 года; за тѣмъ идетъ отдѣльная повѣсть о покореніи Новгорода в. кн. Іоанномъ Васильевичемъ, а далѣе, безъ начала и конца, кажется приписанная вполнѣтвіи тетрадь, въ началѣ XVI вѣка писанная скорописью, заключаетъ въ себѣ, съ 319 листа, лѣтописецъ съ 1472 по 1510 годъ, по большей части выписку изъ Псковской лѣтописи. Сія рукопись есть та самая, которая принята была въ основаніе при изданіи первой части Софійскаго временника, по другому списку, принадлежавшему бібліотекѣ графа Толстаго (Описаніе Слав.-Росс. рукописей гр. Толстаго, отд. 1, № 36, и Предисловіе къ Софійск. времен., стр. XV, XVII—XVIII). Я тщательно слѣдилъ помянутую рукопись съ Софійскимъ временникомъ и нашелъ, что они сходны между собою, кромѣ слѣдующихъ отмѣнъ: 1) подлинникъ первой части Софійскаго временника простирается до 1438 года и оканчивается слѣдующими словами: „того же лѣта бысть знаменіе отъ иконы Святыя Богородицы Покрова, а...“ (Соф. врем., ч. 1, стр. 452); рукопись же продолжается съ листа 298 об., до 302 об., до 1462 года, и кончается преставленіемъ в. кн. Василя Васильевича, послѣ чего слѣдуетъ уже, какъ выше сказано, повѣсть о покореніи Великаго Новгорода, до 318 л. Слѣдовательно рукопись дополняетъ Софійскій временникъ. 2) Въ рукописи находятся: Уставъ в. к. Владиміра о церковныхъ судахъ и десятинахъ (л. 98 об.—102 об.), и Уставы в. кн. Ярослава Владиміровича и Василя Дмитріевича (отрывки), л. 102 об.—105; чего именно недостаетъ въ Софійскомъ временникѣ. Въ концѣ уставовъ подписано: „Списанъ же бысть сій свертокъ изъ великаго и стараго Номоканона, на Москвѣ, въ лѣто 6911 (1402), индикта.....мѣсяца ноября 11.“ Эта приписка, кажется, весьма важною относительно древности такъ называемыхъ Уставовъ о церковныхъ судахъ, въ достовѣрности которыхъ у насъ доселѣ многіе сомнѣваются. Могли быть искажены списки или подновлены въ слогѣ, особенно по-

здѣйшіе, но достовѣрность этихъ памятниковъ законодательства, по моему мнѣнію, неопровержима“.

„По вышеизложеннымъ обстоятельствамъ, доставленную мнѣ вашимъ сіятельствомъ рукопись я признаю отлично хорошою. Ее можно будетъ съ пользою употребить въ дѣло при будущемъ изданіи лѣтописей. Разсмотрѣвъ эту рукопись въ подробности и основываясь на данныхъ, я думаю, что этимъ древнимъ и отчасти исправнымъ спискомъ можно даже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ исправить Софійскій временникъ, изданный г. Строевымъ“.

*Положено:* войти въ сношеніе съ г. Бальзеромъ для покупки этой рукописи и испросить разрѣшеніе г. Министра употребить нужную на то сумму изъ капитала Археографической Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ Коммиссіи Строевъ читалъ донесеніе, отъ 19 марта, о подлинномъ указѣ Петра I, хранившемся въ Тульскомъ губернскомъ правленіи. Изъ донесенія г. Строева видно, что указъ этотъ, данный воеводѣ Тульской провинціи Ивану Данилову 11 мая 1721 года, объ отправленіи въ Тульскую губернію для обученія снимать хлѣбъ съ поля косами, не находится въ Полномъ собраніи законовъ. Но въ VI томѣ сего Собранія, подъ № 3781, помѣщенъ именной указъ того же 11 мая 1821 года, данный Президенту камеръ-коллегіи князю Голицыну о разсылкѣ указа объ отправленіи крестьянъ въ разныя хлѣбородныя мѣста для обученія мѣстныхъ обывателей снимать хлѣбъ съ поля косами. При немъ приложена была копія съ циркулярнаго указа, отправленнаго въ разныя хлѣбородныя мѣста, и безъ всякаго сомнѣнія также и въ Тульскую провинцію. Копія эта не напечатана, но указъ, доставленный изъ Министерства внутреннихъ дѣлъ, можетъ замѣнить ее. Указы, данные Президенту камеръ-коллегіи и воеводѣ Тульской провинціи почти одного содержанія, хотя и съ нѣкоторыми отиѣнами въ выраженіяхъ.

*Положено:* указъ этотъ хранить при дѣлахъ Коммиссіи, впредь до назначенія общаго мѣстохраненія для актовъ, доставляемыхъ изъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ.

### Засѣданіе 5-го апрѣля 1837 г.

— Читаны: 1) предложеніе г. Министра народнаго просвѣщенія г. Предсѣдателю Коммиссіи, отъ 29 марта, за № 419, съ препро-

вожденіемъ Лаврентьевской лѣтописи, Волынскаго лѣтописца по Раскольникову списку и Сборника, въ четырехъ частяхъ, подъ заглавіемъ: Acta publica Magni Ducatus Lithuaniae, принадлежащихъ Императорской Публичной библіотекѣ; 2) отношеніе непремѣннаго секретаря конференціи Академіи Наукъ къ г. Предсѣдателю, отъ 25 марта, за № 458, съ препровожденіемъ Волынской лѣтописи по Ипатьевскому списку.

*Положено:* всѣ сіи рукописи, на точномъ основаніи предложенія г. Министра, хранить съ особымъ тщаніемъ въ департаментѣ народнаго просвѣщенія и никому изъ него не передавать.

— Читаны два отношенія г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, одно, отъ 27 марта, за № 1428, съ препровожденіемъ столбцевъ и книгъ съ царскими указами, найденныхъ въ Иркутскомъ губернскомъ архивѣ; другое, отъ 27 же марта, за № 1429-мъ, съ препровожденіемъ 18 актовъ, на Польскомъ и Русскомъ языкахъ, найденныхъ въ Велижскомъ городскомъ магистратѣ.

*Опредѣлено:* столбцы и книгу съ царскими указами, присланные изъ Иркутскаго губернскаго архива, передать на разсмотрѣніе члена г. Березникова, а 18 актовъ изъ Велижскаго городского магистрата—на разсмотрѣніе члена г. Устрялова.

— Читано отношеніе Государственнаго Московскаго архива старыхъ дѣлъ, отъ 23 марта, за № 58, съ препровожденіемъ 82 актовъ, требованныхъ Археографическою Коммиссіею для напечатанія въ приготавливаемомъ ею изданіи.

*Положено:* приступить къ переписыванію этихъ актовъ и о полученіи ихъ увѣдомитъ Московскій архивъ старыхъ дѣлъ.

— Читано представленіе директора астраханскихъ училищъ, г. Рыбушкина, г. Предсѣдателю Коммиссіи, отъ 12 марта, за № 139-мъ, съ препровожденіемъ первой части собранныхъ имъ записокъ объ Астрахани, для разсмотрѣнія въ Археографической Коммиссіи.

*Положено:* записки г. Рыбушкина передать члену г. Комовскому для представленія о нихъ своего мнѣнія на заключеніе Коммиссіи.

— Читано письмо коллежскаго ассессора Строева къ г. Предсѣдателю, отъ 19 марта, о томъ, что по порученію Коммиссіи, онъ сносился съ начальствомъ Московскаго Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ на счетъ хранящихся въ библіотекѣ его лѣтописей и что въ подробномъ каталогѣ ихъ ему отказано.

*Положено:* поручить г. Строеву доставить Коммисіи свѣдѣнія о лѣтописцахъ, хранящихся въ различныхъ библіотекахъ и архивахъ имперіи, посѣщенныхъ Археографическою Экспедиціею; если лѣтописцы эти не имѣютъ отличительныхъ заглавій, то означить по крайней мѣрѣ, кромѣ №, форматъ, число листовъ ихъ и слова, коими они начинаются.

— Читано донесеніе члена Коммисіи г. Краевского, отъ 23 марта, о томъ, что Хлѣбниковскій и Ермолаевскій списки Волинской лѣтописи находятся у статскаго совѣтника Анастасевича, который занимался сводомъ этихъ двухъ списковъ съ Ипатьевскимъ, возвращеннымъ въ Академію Наукъ. Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія, въ слѣдствіе его доклада, приказалъ вытребовать Хлѣбниковскій и Ермолаевскій списки у г. Анастасевича и предложилъ конференціи Академіи Наукъ доставить въ Археографическую Коммисію самый сводъ, надъ которымъ трудился г. Анастасевичъ.

— Читано донесеніе чиновника Археографической Коммисіи г. Коркунова, отъ 5-го апрѣля, съ представленіемъ грамоты, данной патриархомъ Іовомъ въ 1590 году.

*Положено:* передать эту грамоту на разсмотрѣніе г. Бередникова.

— Членъ Коммисіи г. Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе, отъ 5 апрѣля: „Разсмотрѣвъ опись столбцевъ аптекарскаго приказа, я нахожу, что всѣ сіи бумаги заслуживаютъ подробнѣйшаго разбора и разсмотрѣнія. Изъ краткихъ оглавленій актовъ, въ описи исчисляемыхъ, нельзя видѣть содержанія ихъ во всей полнотѣ: въ подробностяхъ изложенія этого рода бумагъ часто встрѣчаются указанія, драгоцѣнныя для исторіи, черты, въ извѣстной степени дополняющія бытъ государственннй и народный. Поэтому всѣ бумаги аптекарскаго приказа, состоящія въ 14 связкахъ, можно бы вытребовать въ Коммисію, разсмотрѣть и выбрать изъ нихъ то, что нужнымъ окажется напечатать въ приготавлиемомъ Коммисіею изданіи подобныхъ грамотъ. Впрочемъ, если на эту мѣру Коммисія не согласится, то по крайней мѣрѣ необходимо имѣть въ рукахъ связку первую и третью, какъ содержащія въ себѣ самыя старыя дѣла аптекарскаго приказа, съ 1583 по 1645 годъ. Сверхъ того изъ другихъ связей нужно истребовать слѣдующія бумаги:

Изъ связи 2-й № 38. О пожалованіи царскихъ грамотъ на устроеніе въ Москвѣ вольныхъ аптекъ, 1701 года.

№ 75. Донесеніе о болѣзни, способѣ леченія и кончинѣ великой княгини Шарлоты-Христины-Софіи, герцогини Брауншвейгъ-Люнебургской.

Изъ связки 4 № 29. О доставленіи подѣ Смоленскѣ лекарствъ, изъ-за моря, чрезъ Ругодивъ и сухимъ путемъ изъ Полотска и Могилева, 1655 г.

№ 31. Присяги докторовъ, аптекарей, лекарей и пр., 1656 г.

№ 37. Дѣло по доносу крестьянина на тещу свою, въ произношеніи ею неподобныхъ словъ про царя Алексѣя Михайловича, 1657 г.

№ 46. О выборѣ старосты къ денежному серебряному двору, 1661 г.

Изъ связки 5-й № 55. О денежномъ дворѣ и пр., 1663 г.

№ 58. Дѣло, производившееся въ аптекарскомъ приказѣ, по доносу Тихоновой пустыни старца Сергія на игумена ея Аѳанасія, 1664 г.

№ 59. Рецепты и наставленіе доктора Самуила Каллеса царю Алексѣю Михайловичу о соблюденіи здоровья, 1665 г.

Изъ связки 6-й № 63. Объ освидѣтельствованіи больныхъ стрѣльцовъ, сборѣ кореньевъ и угощеніи царскимъ столомъ служителей аптекарскаго приказа, 1666 г.

№ 65. Дѣло по челобитью лекаря Дилговена на доктора Ингергарта, въ обнесеніи его, будто бы онъ лекарь жидовствуетъ и пр., 1666 г.

№ 72. О посылкѣ для покупки аптекарскихъ запасовъ въ Англію и другія государства, 1670 г.

№ 75. Объ угощеніи царскимъ столомъ въ Свѣтлое Воскресеніе русскихъ лекарей, аптекарей, костоправовъ и пр., 1672 г.

№ 80. О командированіи лекаря и учениковъ съ лекарствами въ разрядъ къ князю Долгорукому и объ отпускѣ по рецептамъ изъ аптекъ лекарствъ для разныхъ особъ безденежно и за деньги, 1674 г.

Изъ связки 7-й № 83. О пользованіи царя Ѳедора Алексѣевича отъ цынготной болѣзни, 1676 г.

Изъ связки 8-й № 97. О покражѣ изъ царскаго огорода растеній, о нарядѣ медицинскихъ чиновъ съ медикаментами въ походъ съ государемъ и пр.

№ 99. Рецепты объ отпускѣ лекарствъ для царской фамиліи и пр.

Изъ связки 9-й № 102. Наставленіе о леченіи отравленныхъ ядомъ, 1683 г.

№ 104. Объ отпускѣ царевнамъ въ хоромы аптекарскихъ припасовъ, по докторскимъ росписямъ, 1683 г.

Изъ связки 10-й № 112. О призывѣ иностранныхъ врачей въ Россію, 1684 г.

Изъ связки 11-й № 122. О запрещеніи продажи въ зеленыхъ, москотильныхъ и овощныхъ рядахъ ядовитыхъ веществъ, 1687 г.

№ 133. О посылкѣ медицинскихъ чиновниковъ къ войскамъ и снабженіи ихъ медикаментами, 1690 г.

№ 135. Подробное описаніе экзамена, произведеннаго въ царскомъ присутствіи двумъ греческимъ докторамъ, 1691 г.

№ 137. О запрещеніи продавать лекарства въ зеленыхъ и овощныхъ рядахъ, 1691 г.

Изъ связки 12 № 140. О свидѣтельствѣ разныхъ людей въ болѣзняхъ, объ опредѣленіи въ службу медицинскихъ и аптекарскихъ чиновъ и пр., 1692 г.

№ 143. О сборѣ московскихъ дворцовыхъ сель крестьянамъ, про обиходъ великихъ государей, на сидѣнье водокъ цвѣтовъ, 1693 г.

№ 151. О выписѣ изъ чужихъ краевъ лекарей и лекарскихъ учениковъ, 1695 г.

Изъ связки 13-й № 156. О посылкѣ иноземца Горцена въ чужіе края, для приглашенія лекарей въ русскую службу, 1696 г.

№ 166. О командированіи медицинскихъ чиновъ въ Азовскій походъ, 1699 г.

№ 169. Дѣло по челобитью аптекарской науки иноземца Гутбира на иноземца же Миллера, о дежурствѣ въ Преображенскомъ дворцѣ доктору, лекарямъ и аптекарю и пр., 1699 г.

№ 176. Объ учрежденіи въ Москвѣ осьми аптекъ, 1701 г.

Изъ связки 14-й. Роспись новаго денежнаго Англійскаго двора старостамъ и мастеровымъ людямъ.

Любопытнѣйшіе акты въ связкахъ 1-й и 3-й, назначаемыхъ мною къ вытребованію въ Коммиссію суть:

а) объ изслѣдованіи болѣзни Маріи Хлоповой, бывшей невѣсты царя Михаила Ѳеодоровича, 1623 г.

б) патентъ отъ Падуанской академіи природному Россіянину Петру Постникову, на званіе медика, 1695 г.

с) Меморіи, писанныя для царя Алексѣя Михайловича докторомъ Лаврентіемъ Блюментростомъ, 1671 и 1672 гг.

д) О леченіи царя Михаила Ѳеодоровича отъ рожи, 1643 г.

е) О леченіи царевича Вольдемара, 1645 г.

„Въ исчисленныхъ мною актахъ, относящихся до исторіи медицины въ Россіи, скрывается столь много важнаго, что они, по ближайшемъ разсмотрѣніи, безъ сомнѣнія всѣ войдутъ въ приготавливаемое къ изданію собраніе актовъ Археографической Коммиссіи; нѣкоторые изъ нихъ послужатъ ему даже украшеніемъ“.

*Опредѣлено:* довести о семъ до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія и просить его высокопревосходительство снести съ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ о доставленіи въ Археографическую Коммиссію, на первый разъ, первой и третьей связокъ бумагъ аптекарскаго приказа.

— Членъ Коммиссіи Краевскій и правитель дѣлъ Строевъ представили: первый — первое отдѣленіе алфавитнаго указателя, составляемаго имъ къ IV тому Актовъ Археографической Экспедиціи; а второй — третье и послѣднее отдѣленіе алфавитнаго указателя къ III тому Актовъ.

*Положено:* передать указатели, составленные гг. Краевскимъ и Строевымъ, члену Коммиссіи г. Устрялову для внесенія въ общій алфавитъ къ Актамъ Археографической Экспедиціи.

### Засѣданіе 26 апрѣля 1837 г.

— Читана копія съ опредѣленія г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 12 апрѣля, за № 4443, о назначеніи находящагося не у дѣлъ коллежскаго ассессора Михаила Григоровича и помощника архитектора департамента народнаго просвѣщенія Петра Норева, чиновниками Археографической Коммиссіи, съ оставленіемъ послѣдняго при настоящей его должности и съ производствомъ изъ суммъ Коммиссіи, въ видѣ временнаго вознагражденія, Григоровичу по восьмидесяти рублей, а Норову по пятидесяти рублей въ мѣсяцъ, выдавая имъ это вознагражденіе ежемѣсячно не иначе, какъ по запискамъ членовъ, подъ наблюденіемъ коихъ они будутъ трудиться, утверждаемымъ г. Предсѣдателемъ. *Положено:* принять къ свѣдѣнію и исполненію.

— Читаны: а) представленіе конференціи Академіи Наукъ



г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 12 апрѣля, за № 546, съ препровожденіемъ свода Волынской лѣтописи, составленнаго статскимъ совѣтникомъ Анастасевичемъ; и в) письмо г. Анастасевича къ г. Предсѣдателю, отъ 10 апрѣля, съ препровожденіемъ Хлѣбниковскаго списка.

*Положено:* Сводъ Волынской лѣтописи передать на разсмотрѣніе г. Бередникова, а Хлѣбниковскій списокъ хранить правителю дѣлъ при дѣлахъ Коммиссіи впредъ до особаго распоряженія.

— Читано донесеніе штатнаго смотрителя Путивльскаго уѣзднаго училища департаменту народнаго просвѣщенія, отъ 15 марта, за № 40, съ препровожденіемъ снимка съ надгробнаго камня, найденнаго въ Путивлѣ на мѣстѣ, называемомъ Городокъ.

*Положено:* снимокъ передать на разсмотрѣніе гг. членовъ Устрялова и Бередникова, а за доставленіе его благодарить штатнаго смотрителя Путивльскаго уѣзднаго училища, чрезъ посредство г. Предсѣдателя.

— Читаны два отношенія г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 13 и 18 апрѣля, за №№ 1659 и 1804, съ препровожденіемъ актовъ, доставленныхъ изъ Иркутскаго губернскаго архива.

*Положено:* поручить разсмотрѣніе этихъ актовъ правителю дѣлъ Коммиссіи Строеву.

— Читано письмо къ г. Министру народнаго просвѣщенія старшаго учителя Иркутской гимназіи Смысловскаго, отъ 13 марта, въ коемъ онъ проситъ о назначеніи его для разбора архивовъ въ Нерчинскѣ, Троицкосавскѣ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Якутской области, съ оставленіемъ при настоящей должности и при настоящемъ окладѣ.

*Положено:* ожидать отношенія г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія къ первому состоящаго въ должности иркутскаго гражданскаго губернатора о разборѣ архивовъ учителемъ Смысловскимъ.

— Членъ Коммиссіи, г. Устряловъ, читалъ слѣдующее донесеніе, отъ 26 апрѣля, о разсмотрѣнныхъ имъ актахъ изъ архива князя Сапѣги и изъ Велижскаго городского магистрата: „Вслѣдствіе возложеннаго на меня Коммиссіею порученія разсмотрѣть доставленные г. Министромъ финансовъ акты въ трехъ книгахъ и одномъ ящикѣ, имѣю честь донести:

А. Въ книгѣ, найденной гродненскимъ вице-губернаторомъ въ

конфискованномъ имѣніи князя Салтги—Деречинъ, заключаются большою частію многіе любопытные документы относительно исторіи Ливонскаго ордена меченосцевъ, неизвѣстные ни графу Брау, ни другимъ бытописателямъ Ливоніи, а именно:

1) Подлинная булла папы Гонорія III, 1227 г., о правахъ рижскаго епископа.

2) Подлинная булла папы Григорія IX, 1231 г., о порученіи рижской церкви бременскому епископу.

3) Булла папы Иннокентія IV, 1254 года, Ливонскому капитулу объ устройствѣ рижской церкви.

4) Булла папы Урбана V, 1362 года, о церковномъ судѣ въ Ливоніи.

5) Булла папы Иннокентія VI, 1363 г., о владѣніяхъ рижскаго архіепископа.

6) Конфирмація по дѣламъ Семигаліи, 1399 г.

7) Булла Иннокентія VII, 1411 г., съ увѣщаніемъ къ ордену о повиновеніи рижскому архіепископу.

8) Булла Мартина II объ утвержденіи рижскимъ архіепископомъ Геннинга.

9) Булла Сикста III, 1432 г., рижскому архіепископу о дозволеніи вступать въ мирные переговоры съ Москвитянами.

10) Посланіе Базельскаго собора, 1435 г., рижскому архіепископу о возстановленіи согласія съ магистромъ.

11) Булла папы Николая V, 1453 г., о прекращеніи распріи рижскаго архіепископа съ меченосцами.

12) Булла Сикста IV, 1482 г., съ предоставленіемъ рижскому архіепископу полной власти по управленію дѣлами Ливоніи.

13) Булла Юлія II, 1508 г., объ избраніи рижскаго архіепископа.

14) Булла Иннокентія XII, 1693 г., о томъ же.

15) Посланіе рижскаго епископа Альберта, 1243 г., объ устройствѣ церкви.

16) Запись, 1292 г., объ уступкѣ острова Далена рижскому епископу.

17) Запись рижскаго архіепископа, 1348 г., объ уступкѣ острова Далена съ городами церкви и капитулу.

18) Запись рижскаго архіепископа, 1362 г., объ островѣ Остенегузенѣ.

19) Запись пріора Лаврентія, 1370 г., объ уступкѣ капитулу нѣкоторыхъ земель.

20) Актъ, 1406 г., объ освобожденіи церковныхъ домовъ отъ разныхъ повинностей.

21) Актъ, 1529 г., о зависимости дѣлъ свѣтскихъ и духовныхъ отъ рижскаго архіепископа.

22) Булла Бонифація VIII, 1519 г., объ имѣніяхъ капитула.

23) Посланіе рижскаго епископа Николая, 1243 г., о союзѣ съ Тевтонскимъ орденомъ.

24) Договоръ города Риги, 1330 г., съ магистромъ и орденомъ о взаимномъ согласіи.

25) Грамота Сигизмунда рижскому архіепископу Генингу, 1426 г., объ утвержденіи правъ его.

26) Мирный договоръ ливонскаго гермейстера Павла Русдорфа съ Ягелломъ и Витольдомъ о постановленіи границъ обоюдныхъ владѣній.

27) Грамота польскаго короля Сигизмунда I, 1540 г., о разграниченіи Ливоніи отъ Литвы.

28) Оборонительный трактатъ гермейстера Плеттенберга съ великимъ княземъ литовскимъ Александромъ, 1501 г., противъ Іоанна III.

29) Грамота великаго князя литовскаго Александра, 1505 г., о назначеніи комиссаровъ для опредѣленія границъ между Ливонією и Литвою.

30) Мирный договоръ польскаго короля Сигизмунда I съ Ливонскимъ орденомъ, 1535 г.

31) Наказъ магистра Германа, 1545 г., о заключеніи мира съ польскимъ королемъ Сигизмундомъ Августомъ.

32) Мирный договоръ гермейстера Фирстенберга съ польскимъ королемъ Сигизмундомъ Августомъ, 1557 г., при посредничествѣ цесарскихъ пословъ.

33) Актъ посредничества цесарскихъ пословъ, 1557 г., о примиреніи Фирстенберга съ польскимъ королемъ.

34) Оборонительный договоръ Фирстенберга съ королемъ польскимъ Сигизмундомъ Августомъ, 1557 г., по случаю войны съ Іоанномъ Грознымъ.

35) Запись ордена Ливонскаго, 1559 г., о согласіи его на отреченіе Фирстенберга отъ званія магистра и о назначеніи на мѣсто его Кеттлера.

36) Договоръ ливонскаго магистра Кеттлера съ королемъ Сигизмундомъ Августомъ, 1559 г., о защитѣ Ливоніи отъ московскаго государя.

37) Инструкція рижскаго архіепископа ливонскимъ посламъ о договорѣ съ польскимъ королемъ относительно обороны Ливоніи отъ Москвитянъ, 1559 г.

38) Запись Готгарда Кеттлера, 1562 г., объ уступкѣ Динамюнда польскому королю.

39) Присяга Кеттлера Стефану Баторію, 1579 г.

40) Грамоты императоровъ Карла IV, 1366 г., Венцеслава, 1519 г., и Карла V, 1519 г., объ утвержденіи правъ рижскаго архіепископа.

41) Собственноручныя письма голштинскаго герцога Адольфа, 1575 г., къ польскому сенату, архіепискому гнѣзненскому, воеводѣ краковскому, воеводѣ подольскому и великому маршалу польскому, о желаніи его быть ливонскимъ государемъ въ зависимости отъ Польши.

42) Семь подлинныхъ писемъ ливонскаго короля Магнуса, 1573 и 1574 годовъ, къ разнымъ лицамъ, наиболѣе къ кастеляну Фирстенбергу о частныхъ дѣлахъ ливонскихъ.

43) Письмо Магнуса въ копіи, 1576 г., о томъ же.

Кромѣ сихъ актовъ, бывшихъ доселѣ совершенно неизвѣстными, въ той же книгѣ находятся краткія историческія и географическія извѣстія о состояніи Ливоніи во время подданства ея польскому королю. Вмѣстѣ съ ними переплетены слѣдующіе акты, неотносящіеся къ дѣламъ ливонскимъ:

1) Подлинная грамота царя Алексѣя Михайловича къ польскому королю Владиславу IV, 1646 г., въ отвѣтъ на королевскую грамоту о желаніи государя сохранять съ Польшею миръ, съ тѣмъ, чтобы польское правительство не измѣняло царскаго титула, о назначеніи срока и пословъ для опредѣленія границъ, и о невозможности уступить Литвѣ путивльскія городища.

2) Манифестъ королевича Владислава, 1617 г., по случаю похода его на Москву, съ обѣщаніемъ возстановить границы между Россією и Польшею, какъ было при Стефанѣ Баторіѣ.

3) Грамота польскаго короля Сигизмунда къ Альбрехту Бранденбургскому, 1541 г., о назначеніи комиссаровъ для опредѣленія границъ.

4) Манифестъ польскаго короля Сигизмунда III, 1598 г., о походѣ въ Швецію, для завоеванія престола, съ обѣщаніемъ возвратиться въ Польшу черезъ годъ.

Въ книгѣ подъ № 1 заключаются слѣдующіе акты:

1) Булла папы Бенедикта XIV къ подканцлеру литовскому Антонію Сапѣгѣ, 1755 г., о содѣйствіи присоединить могилевскій кафедральный соборъ къ Полоцкому архіепископству.

2) Три рескрипта польскаго короля Августа III къ подканцлеру литовскому Сапѣгѣ, 1753 г., съ выговоромъ за неприложеніе печати къ королевскому указу о Минскомъ староствѣ.

3) Переписка канцлера, великаго маршала и другихъ сановниковъ съ Сапѣгою о Минскомъ староствѣ.

4) Рескриптъ Августа III къ Сапѣгѣ, 1760 г., по случаю настоятельнаго и рѣшительнаго требованія російскаго двора о непрѣсненіи въ Литовскомъ княжествѣ послѣдователей Грекороссійской вѣры. .

5) Грамоты и указы Августа III къ Сапѣгѣ и Радзивилу, 1760 г., по управленію дѣлами Литовскаго княжества.

6) Прошеніе курляндскихъ чиновъ, 1754 г., по дѣлу о расчетѣ съ російскимъ правительствомъ по аренднымъ имѣніямъ.

7) Письма и записи ихъ къ подканцлеру о томъ же.

8) 16 писемъ графа Брюля къ Сапѣгѣ, частію съ поздравленіями, частію съ увѣдомленіемъ о разныхъ дѣлахъ по управленію Литовскимъ княжествомъ.

Въ книгѣ подъ № 2 находится до 80 подлинныхъ рескриптовъ и грамотъ Сигизмунда III и королевича Владислава, 1625—1630 г., къ литовскому канцлеру Льву Сапѣгѣ объ уплатѣ жалованья войску, о наборѣ ратныхъ людей, о раздѣлѣ имѣній, объ удовлетвореніи частныхъ жалобъ и пр. Въ числѣ ихъ одно письмо писано отъ начала до конца собственною рукою королевича Владислава.

Въ ящикѣ, доставленномъ изъ Велижскаго городского магистрата, хранятся слѣдующіе документы:

1) Жалованныя грамоты польскихъ королей городу Велижу съ 1575 по 1697 г., отъ Стефана Баторія до Августа II, относительно повинностей и внутренняго управленія.

2) Грамота Алексѣя Михайловича изъ Смоленска въ Велижъ, 1655 г., съ приглашеніемъ покориться и съ обѣщаніемъ сохранить всѣ преимущества его.

3) Жалованная грамота Августа II, 1697 г., городу Полоцку.

4) Списокъ земскихъ правъ города Полоцка.

„Всѣ исчисленные мною акты, исключая развѣ не многихъ, заслуживаютъ быть изданными въ свѣтъ въ предполагаемомъ Комиссіею собраніи“.

Коммиссія *положила*: акты, писанные по русски, немедленно приготовить къ печатанію, поручивъ переписку ихъ чиновнику Коркунову; что же касается до тѣхъ, которые писаны на Латинскомъ, Французскомъ, Нѣмецкомъ и Польскомъ языкахъ, то хранить ихъ при дѣлахъ Коммиссіи впредь до особаго распоряженія относительно изданія иностранныхъ актовъ подобнаго содержанія.

— Членъ Коммиссіи г. Бередниковъ читалъ донесеніе, отъ 26 апрѣля, о представленной въ Коммиссію чиновникомъ ея Коркуновымъ подлинной грамотѣ (1590 г.) патріарха Іова о повинностяхъ крестьянъ Благовѣщенскаго и Константино-Еленскаго монастырей. Г. Бередниковъ полагаетъ излишнимъ печатать эту грамоту во-первыхъ потому, что подобная ей помѣщена въ первомъ томѣ Актовъ Археографической Экспедиціи, подъ № 11; а во вторыхъ, что у представленной грамоты недостаетъ боковыхъ, съ правой стороны, послѣднихъ словъ, отъ чего въ смыслѣ нѣтъ должной полноты.

Коммиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Бередникова, *положила*: не печатая грамоты Іова, возвратить ее обратно г. Коркунову.

— Читанъ проектъ правилъ для корреспондентовъ Коммиссіи, представленный г. Бередниковымъ, по порученію Коммиссіи.

*Положено*: представить этотъ проектъ правилъ на утвержденіе г. Министра.

— Чиновникъ Коммиссіи г. Коркуновъ представилъ, при донесеніи отъ 26 апрѣля, подлинную грамоту великаго князя всея Руси Симеона Бекбулатовича, принадлежащую коллежскому ассесору Каблукову. Принимая во вниманіе, что грамотъ Симеона Бекбулатовича, съ титуломъ великаго князя всея Руси, доселѣ напечатано только три (двѣ въ первомъ томѣ Актовъ Археографической Экспедиціи и одна въ VIII номерѣ „Телеграфа“ за 1830 годъ), Коммиссія *положила*: напечатать представленную грамоту, свѣривъ съ снятымъ съ нея спискомъ, и потомъ возвратить обратно г. Коркунову.

— Читано донесеніе чиновника Коммиссіи Коркунова, отъ 26 апрѣля, въ коемъ онъ изъясняетъ, что до вступленія своего на службу въ Коммиссію, по порученію Московскаго общества исторіи и древностей Россійскихъ, занимался онъ составленіемъ свода 10 списковъ Данилова Паломника и представилъ Обществу планъ изданія и введеніе. Получивъ отъ него одобрительный отзывъ о своемъ трудѣ и 500 рублей ассигн. на издержки по изданію, г. Кор-

куновъ просить разрѣшенія Коммиссіи продолжать трудъ свой, доведенный уже до половины, въ Археографической Коммиссіи, куда могутъ быть вытребованы какъ списки, хранящіеся въ Публичной библіотекѣ, такъ и древнѣйшій харатейный, находящійся во Флорищевой пустынѣ.

*Положено:* предоставить г. Предсѣдателю Коммиссіи снести съ г. Предсѣдателемъ общества, не согласно ли будетъ сіе послѣднее передать изданіе Паломника Коммиссіи, которая имѣетъ для того всѣ средства? Въ случаѣ согласія общества, г. Коркуновъ возвратитъ ему полученные 500 рублей.

— Служащій при редакціи Журнала министерства народнаго просвѣщенія коллежскій секретарь Невѣровъ, отправляясь на свой счетъ въ Берлинъ и Дрезденъ, на два года, для усовершенствованія себя въ наукахъ по части Всеобщей исторіи и для собранія матеріаловъ по предполагаемымъ имъ литературно-историческимъ трудамъ, представилъ въ Коммиссію записку, въ коей вызывается доставлять свѣдѣнія по слѣдующимъ предметамъ:

I. По Русской исторіи. Г. Невѣровъ можетъ осмотрѣть любекскія и гамбургскія библіотеки и если будетъ возможно, то и самыя архивы, въ которыхъ легко могутъ найтись свѣдѣнія о торговыхъ сношеніяхъ Ганзы съ Новгородомъ и Псковомъ. Живя постоянно въ Берлинѣ, г. Невѣровъ будетъ имѣть случай въ подробности изслѣдовать тамошнія библіотеки и архивы, въ коихъ хотя нельзя предполагать богатой ученой добычи для древней нашей исторіи, ибо постоянныя сношенія Россіи съ дворомъ курфирстскимъ начались только со времени императора Петра I, эпохи, коею ограничиваются изслѣдованія Коммиссіи, однакоже могутъ найтись нѣкоторые остатки сношеній съ орденомъ, хотя архивъ сего послѣдняго находится преимущественно въ Кенигсбергѣ, но во всякомъ случаѣ въ берлинской и дрезденской библіотекахъ можно предполагать существованіе матеріаловъ по части литературы и исторіи западныхъ Славянъ. Если же Коммиссіи угодно будетъ поручить разсмотрѣніе актовъ царствованія Петра Великаго, то Дрезденъ и Берлинъ могутъ доставить богатую добычу, по причинѣ постоянныхъ и весьма важныхъ сношеній сего государя съ саксонско-польскимъ и берлинскимъ дворами, преимущественно же съ первымъ. Одно дѣло Паткуля, въ такомъ случаѣ, разлило бы большой свѣтъ на политикѣ короля польскаго и Карла XII.

II. По Славянской литературѣ г. Невѣровъ можетъ доставлять

извѣстія объ ученыхъ трудахъ германскихъ славянофиловъ: по этому предмету онъ войдетъ въ сношенія съ Шафарикомъ и другими учеными. Онъ постарается также войти въ подобныя сношенія съ померанскими учеными, которые могутъ указать на остатки подобныхъ древностей въ при-Балтикѣ. При томъ, г. Невѣровъ, слѣдя вообще за ходомъ западной Славянской литературы, будетъ доставлять точныя и вѣрныя свѣдѣнія о замѣчательнѣйшихъ ея явленіяхъ и вызывается исполнять всякаго рода порученія, какія угодно будетъ Коммиссіи возложить на него, только бы онъ ограничивались Берлиномъ и Дрезденомъ.

Коммиссія, находя предложеніе г. Невѣрова заслуживающимъ уваженія, *положила*: испросить соизволеніе г. Министра на представленіе г. Невѣрову званія корреспондента Коммиссіи и на снабженіе его письмами къ посламъ нашимъ въ Берлинъ и Дрезденъ и консуламъ въ Любекъ и Гамбургъ.

### Засѣданіе 10 мая 1837 года.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ Министру народнаго просвѣщенія, отъ 30 апрѣля, за № 2066, съ препровожденіемъ трехъ актовъ, доставленныхъ изъ Ковельскаго городского магистрата.

*Положено*: передать эти акты на разсмотрѣніе г. члена Устрялова.

— Читаны два отношенія г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 30 апрѣля и 4 мая, за №№ 2065 и 2107, съ препровожденіемъ актовъ, доставленныхъ изъ Иркутскаго губернскаго архива.

*Положено*: передать эти акты на разсмотрѣніе г. члена Краевского.

— Читано отношеніе Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 30 апрѣля, за № 2053, о томъ, что въ Московскомъ губернскомъ архивѣ находятся только дѣла съ учрежденія Московской губерніи; всѣ же бывшія до того времени сданы въ Государственный архивъ старыхъ дѣлъ. *Положено*: принять къ свѣдѣнію.

— Читаны отношенія къ г. Министру народнаго просвѣщенія: 1) г. Министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 4 мая, за № 2108, и 2)



состоящаго въ должности Иркутскаго гражданскаго губернатора дѣйствительнаго статскаго совѣтника Евсевьева, отъ 20 марта, за № 56, о томъ, чтобы поручить учителю Иркутской гимназіи разборъ архивовъ въ Селенгинскѣ, Троицкосавскѣ, Нерчинскѣ, Киренскѣ, Якутскѣ и даже Охотскѣ, съ назначеніемъ ему на проѣздъ необходимой суммы.

Коммиссія, не предвидя пользы отъ подобнаго осмотра сибирскихъ архивовъ, *опредѣлила*: представить г. Министру народнаго просвѣщенія, что отправление учителя Смысловскаго съ этою цѣлію въ различные сибирскіе города не вознаградитъ тѣхъ издержекъ, которыя потребуются со стороны Коммиссіи. Что же касается до статистическихъ описаній, то министерство внутреннихъ дѣлъ можетъ, по усмотрѣнію своему, назначить для нихъ нужную сумму и, съ разрѣшенія его высокопревосходительства, отправить учителя Смысловскаго въ различные города Сибири.

— Читано отношеніе Государственнаго московскаго архива старыхъ дѣлъ, отъ 30 апрѣля, за № 82, съ препровожденіемъ 13 грамотъ, требованныхъ Коммиссіею для напечатанія въ приготавливаемомъ ею собраніи.

*Положено*: передать эти грамоты на разсмотрѣніе г. члену Бердникову.

— Читано донесеніе учителя Астраханской гимназіи Матвѣева, отъ 15 апрѣля, за № 20, о томъ, что астраханскій военный губернаторъ, требуя отъ него немедленнаго исполненія порученія, имъ даннаго относительно переписки актовъ Астраханскаго архива, и не принимая во вниманіе предписанія, даннаго г. Матвѣеву по тому же предмету со стороны Коммиссіи, объявилъ рѣшительно, что передастъ свое порученіе другому чиновнику, чрезъ что г. Матвѣевъ лишается доступа въ Астраханскій архивъ.

Коммиссія *положила*: просить г. Министра народнаго просвѣщенія: 1) отнестись къ астраханскому военному губернатору объ оказаніи содѣйствія г. Матвѣеву въ списываніи актовъ для Коммиссіи; 2) назначить г. Матвѣева чиновникомъ Коммиссіи съ оставленіемъ при настоящей его должности и съ производствомъ ему ежемѣсячно по 83 рубля временнаго вознагражденія впредъ до окончанія переписыванія актовъ Астраханскаго архива, по назначенію Коммиссіи.

— Читано письмо коллежскаго ассессора Стрѣва къ г. Предсѣдателю, отъ 26 апрѣля, о томъ, что онъ не можетъ доставить

Коммисіи заглавій лѣтописей, хранящихся въ различныхъ библіотекахъ и архивахъ Имперіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, г. Строевъ увѣдомляетъ, что онъ уже приготовилъ для Коммисіи 110 актовъ изъ Соликамскаго и Кунгурскаго архивовъ, на 185 полулистахъ, съ 1606—75 годъ; остальные же, съ 1675 по 1700 годъ, будутъ изготовлены имъ въ будущемъ мѣсяцѣ. Въ заключеніе г. Строевъ просить удостоить его званія корреспондента Коммисіи. Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ отнесся уже къ оберъ-прокурору Св. Синода о томъ, чтобы были посланы нужные списки лѣтописей изъ различныхъ библіотекъ духовнаго вѣдомства.

Коммиссія *положила*: просить соизволенія г. Министра на предоставленіе коллежскому ассессору Строеву званія ея корреспондента.

— Членъ Коммисіи г. Комовскій читалъ слѣдующее донесеніе, отъ 10 Мая:

„Записки объ Астрахани, составленныя директоромъ тамошнихъ училищъ г. Рыбушкинымъ, не содержатъ въ себѣ полной исторіи этого города, въ чемъ сознается и самъ авторъ. Въ нихъ собраны разныя, достойныя любопытства свѣдѣнія объ Астрахани, которыя г. Рыбушкинъ или самъ почерпнулъ изъ тамошнихъ архивовъ, или получилъ отъ разныхъ особъ. Въ расположеніи этихъ свѣдѣній авторъ не слѣдовалъ стройному порядку. Большею частію придерживался онъ хронологическому ходу событій, имъ рассказываемыхъ, хотя не рѣдко нарушаетъ его. Отъ этого извѣстія одного рода раздроблены и разбросаны въ разныхъ частяхъ его рукописи. Встрѣчаются также несообразности, напр. на стр. 23 сказано, что въ Астрахани теперь церквей соборныхъ 3, приходскихъ 19, кладбищенскихъ 3, въ монастыряхъ 7; слѣд. въ итогѣ 35; а на стр. 57 говорится, что въ настоящее время считается въ Астрахани церквей грекороссійскихъ съ предѣлами 67; потомъ поименовано 26 церквей. На стр. 35 показано, что первый архіепископъ астраханскій Θεодосій скончался 18 декабря 1607 года, а нѣсколькими строками ниже читаемъ, что Θεодосію въ 1616 году пожаловано село (тутъ вѣроятно вина лежитъ на переписчикѣ). Въ примѣчаніи на стр. 91 авторъ объявляетъ, что „о правахъ и обычаяхъ какъ сего (Жидовъ) такъ и другихъ народовъ изложено будетъ въ особой главѣ“, между тѣмъ въ этой же главѣ и въ слѣдъ за симъ говорится о Татарахъ, Хивинцахъ, Бухарцахъ, Персіянахъ и Индійцахъ. Самую занимательнѣйшую часть Записокъ составляютъ

извѣстія о Разинѣ. При этомъ можно опять замѣтить, что онѣ прерываются вставочными главами: о бывшемъ въ 1668 году землетрясеніи и о жизни митрополита Іосифа. Главнѣйшимъ источникомъ свѣдѣній о Разинѣ, по видимому, служили автору записки семинарской бібліотеки, въ которыхъ извѣстія о концѣ бунта Разина должны быть недостаточны. Г. Рыбушкинъ говоритъ: „Плѣненный княземъ Долгорукимъ, онъ (Разинъ) отправленъ въ столицу“. Изъ Собранія государственныхъ грамотъ (т. IV, стр. 259) видно, напротивъ того, что Разинъ схваченъ атаманомъ Донскихъ казаковъ Корниломъ Яковлевымъ. При томъ же, это было прежде разбитія Ѳ. Шелудяка и освобожденія Астрахани (Собр. гос. гр. и д., т. IV, стр. 261). У г. Рыбушкина рассказъ о семъ послѣднемъ предшествуетъ разсказу о казни Разина. Не обративъ вниманія на государственный грамоты, авторъ пренебрегъ также повѣствованіемъ Стрюйса и не повѣрилъ его своими извѣстіями, что кажется было бы излишнимъ. Стрюйсъ, въ проѣздъ свой черезъ Астрахань, былъ въ станѣ Стеньки Разина и лично видѣлся съ нимъ“.

„Хотя рукопись г. Рыбушкина не принадлежитъ къ роду тѣхъ, которыхъ изданіемъ занимается Археографическая Коммиссія, однако желательно, чтобы содержащіяся въ этой книгѣ свѣдѣнія были изданы въ свѣтъ.“

*Положено:* ожидать присылки второй части Записокъ г. Рыбушкина объ Астрахани.

— Членъ Коммиссіи Бередниковъ читалъ донесеніе, отъ 10 мая, объ Описаніи рукописей Румянцовскаго музеума, въ 2 томахъ, in f., составленномъ г. Востоковымъ. Отчетъ г. Бередникова раздѣляется на двѣ части: въ первой говорится вообще о рукописяхъ Музеума, а во второй о трудѣ г. Востокова. Въ заключеніе г. Бередниковъ изъясняетъ, что описаніе, составленное г. Востоковымъ, вполне заслуживаетъ быть напечатаннымъ. Сверхъ пользы, которой можно будетъ ожидать отъ этого труда для славянской бібліографіи, онъ послужитъ руководствомъ для желающихъ пользоваться Румянцовскимъ музеумомъ и необходимымъ пособіемъ для сравненія рукописей при разборѣ другихъ бібліотекъ и архивовъ, въ которыхъ, какъ извѣстно, есть много одинакихъ статей и даже снимковъ одной и той же рукописи.

Коммиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Бередникова, *положила:* представить донесеніе его, при протоколѣ г. Министру, и ходатайствовать у его высокопревосходительства о напечатаніи описанія,

составленнаго г. Востоковымъ. вмѣстѣ съ тѣмъ Коммиссія полагаетъ необходимымъ подвергнуть трудъ г. Востокова разсмотрѣнію духовной цензуры, безъ разрѣшенія которой нельзя будетъ печатать выписокъ изъ апокрифическихъ книгъ.

— Правитель дѣлъ Строевъ читалъ донесеніе, отъ 10 мая, о разсмотрѣнныхъ имъ актахъ Иркутскаго губернскаго архива. Числомъ 23, всѣ они относятся къ концу XVII столѣтія. Изъ нихъ г. Строевъ полагаетъ неизлишнимъ напечатать три слѣдующіе, показывающіе въ нѣкоторомъ отношеніи управленіе Сибири и торговныя ея сношенія въ концѣ XVII вѣка:

1) Царскую грамоту иркутскому воеводѣ и стольнику Ивану Ѳеодоровичу Николеву, 1699 года марта 17 дня, о таможенномъ пошлинномъ сборѣ. Изъ нея видны торговныя отношенія людей русскихъ городовъ къ сибирскимъ; кромѣ того, она доставляетъ нѣсколько свѣдѣній о торговлѣ въ то время съ Китаемъ.

2) Наказную память десятнику иркутскихъ казаковъ Ивану Угусову о ясачномъ соболинномъ сборѣ, 1692 года ноября 9 дня и

3) Царскую грамоту иркутскому воеводѣ и стольнику Ивану Николеву о томъ, чтобы приготовить въ Иркутскѣ и другихъ мѣстахъ сѣна къ пріѣзду купчины гостинной сотни Григорья Бокова съ товарищами, отправленнаго въ Китайское государство съ соболиною казною и иною мягкою рухлядью для продажи и мѣны. Грамота эта, относящаяся къ 1698 году января 27, можетъ быть напечатана, какъ актъ, свидѣтельствующій о торговыхъ сношеніяхъ Россіи съ Китаемъ въ концѣ XVII столѣтія.

*Положено:* согласно съ мнѣніемъ правителя дѣлъ Строева, напечатать три означенные акта въ приготавливаемомъ Коммиссіею собраніи.

— Членъ Коммиссіи, г. Краевскій представилъ второе отдѣленіе Указателя, имъ составляемаго къ IV тому Актовъ Археографической Экспедиціи.

*Положено:* передать г. члену Устрялову представленное второе отдѣленіе Указателя, для внесенія въ общій алфавитный указатель къ Актамъ Археографической Экспедиціи.

### Засѣданіе 24 мая 1837 г.

— Читаны копіи съ опредѣленій г. Министра народнаго просвѣщенія: 1) о назначеніи старшаго учителя Астраханской гимна-

зій Матвѣева, на основаніи §§ 2 и 5 правилъ, Высочайше утвержден-  
ныхъ въ 18 день февраля сего года, чиновникомъ Коммиссіи съ  
оставленіемъ при настоящей должности и съ производствомъ ему,  
согласно съ 7 статьею тѣхъ же правилъ, въ видѣ временнаго дене-  
жнаго вознагражденія, по 83 рубля въ мѣсяцъ изъ суммъ Коммиссіи.

2) Объ увольненіи вовсе отъ службы правителя дѣлъ Коммис-  
сіи коллежскаго секретаря Сергія Строева, согласно прошенію его,  
и о назначеніи на мѣсто Строева чиновника той же Коммиссіи ти-  
тулярнаго совѣтника Коркунова, съ производствомъ ему жалованья  
по 1.500 рублей въ годъ изъ Всемиловѣйше назначенныхъ 29  
іюля 1835 года къ ежегодному отпуску изъ Государственнаго каз-  
начейства 4.000 рублей и съ прекращеніемъ получаемаго имъ де-  
нежнаго вознагражденія.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что вслѣдствіе пред-  
ставленія его удостоены г. Министромъ народнаго просвѣщенія  
званія корреспондентовъ: коллежскій ассессоръ Павелъ Строевъ и  
коллежскіе секретари: Невѣровъ и С. Строевъ.

— Читанъ рапортъ губернскаго секретаря Менцова, при ко-  
торомъ представилъ онъ гравировальныя машины Колласа и Бата  
и 15 стальныхъ досокъ, принятые имъ изъ С.-Петербургской таможни.

*Положено:* машины передать Менцову, а доски хранить въ  
Коммиссіи впредь до надобности въ нихъ.

— Читаны два отношенія г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ  
г. Министру народнаго просвѣщенія съ препровожденіемъ древнихъ  
рукописей, доставленныхъ изъ Иркутскаго губернскаго архива. При  
первомъ, отъ 15 мая, № 2264, препровождены: 1) три свитка объ  
отправленіи купца Лангушева въ Китай, и 2) два донесенія геоде-  
зиста Лужина съ рисункомъ идола Батури Бичи; а при второмъ,  
отъ 16 мая, № 2263, книги съ указами съ 1707 по 1709 годъ и  
два свитка.

*Положено:* передать рукописи и книги на разсмотрѣніе члена  
Краевского.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Ми-  
нистру народнаго просвѣщенія, отъ 20 мая, № 2348, съ препро-  
вожденіемъ во 1-хъ, найденныхъ въ Могилевской городской думѣ  
восьми грамотъ, и во 2-хъ, описанія старинныхъ актовъ, храня-  
щихся въ могилевскомъ архіерейскомъ домѣ, составленное совѣт-  
никомъ Пожарскимъ.



*Положено:* передать на разсмотрѣніе — подлинныя акты члену Устрялову, а описаніе актовъ члену Бередникову.

— Читано донесеніе члена Устрялова слѣдующаго содержанія: 1) что одинъ изъ актовъ Ковельскаго городского магистрата, порученныхъ ему на разсмотрѣніе, есть подлинная грамота на Русскомъ языкѣ польскаго короля Сигизмунда III, 1610 года, о подтвержденіи правъ, дарованныхъ ковельскимъ обывателямъ королевою Бонною и Сигизмундомъ Августомъ; 2) также подлинная грамота Сигизмунда III, на Польскомъ языкѣ, о подтвержденіи предоставленнаго городу Ковелю магдебургскаго права, относительно выбора урядниковъ, апелляціи по судебнымъ дѣламъ, сбора пошлинъ съ лавокъ, торговъ и ярмарокъ; 3) грамота Станислава Августа, 1791 года, съ прописаніемъ грамоты Сигизмунда I, 1518 года, о дозволеніи князю Сангушкѣ учредить въ наслѣдственномъ помѣстьи его городъ Ковель съ правомъ магдебургскимъ. Всѣ сіи акты, по мнѣнію г. Устрялова, любопытны по содержанію и заслуживаютъ быть напечатанными. При значительномъ накопленіи въ Коммиссіи весьма важныхъ подлинныхъ актовъ на языкахъ Русскомъ, Латинскомъ, Польскомъ и Нѣмецкомъ, относящихся преимущественно до дѣлъ Западной Руси и Ливонскаго Ордена, г. Устряловъ признаетъ полезнымъ приступить нынѣ же къ приготовленію оныхъ для изданія въ свѣтъ въ видѣ отдѣльнаго собранія, независимо отъ Литовской метрики. И какъ многіе изъ сихъ актовъ, писанные стариннымъ почеркомъ Латинскимъ и Польскимъ, могутъ быть разбираемы съ надлежащею точностію человекомъ, свѣдущимъ въ томъ и другомъ языкѣ, то онъ полагаетъ съ своей стороны поручить сіе дѣло бывшему профессору Виленскаго университета Онацевичу, писателю, извѣстному глубокими свѣдѣніями въ Литовской исторіи и изъявившему готовность участвовать въ трудахъ Коммиссіи.

Находя мнѣніе и предположеніе г. Устрялова основательными, Коммиссія *положила:* 1) три разсмотрѣнные имъ акта имѣть въ виду для напечатанія, и 2) просить соизволенія г. Министра: акты на Латинскомъ, Польскомъ, Нѣмецкомъ и Французскомъ языкахъ, поясняющіе исторію Литвы, Польши и Ливоніи, издать въ свѣтъ въ видѣ отдѣльнаго собранія съ порученіемъ этого труда г. Онацевичу или другому археологу, по усмотрѣнію его высокопревосходительства; при чемъ къ обязанности сего новаго члена Коммиссіи надлежитъ, по ея мнѣнію, отнести включеніе въ предпола-

гаемое собраніе и всѣхъ подобныхъ актовъ, которые могутъ быть отысканы въ санктпетербургскихъ библіотекахъ.

— Членъ Беретниковъ при донесеніи представилъ два юридическіе весьма важныя акта, найденныя имъ въ числѣ столбцевъ Новгородской казенной палаты, доставленныхъ въ Коммиссію изъ министерства финансовъ и непоказанные въ реестрахъ: 1) купчую XIV вѣка, писанную на бомбадинѣ и принадлежавшую Островскому монастырю. Въ сей купчей упоминается князь „Іо. Ивановичъ“ („коли Іо. князь мертвъ Ивановиче“); если это в. к. Іоаннъ московскій, скончавшійся въ 1359 году, ибо въ XIV и XV вѣкѣ не было другихъ новгородскихъ князей сего имени, кромѣ старшаго сына Іоанна III, то сей бумажный актъ есть одинъ изъ древнѣйшихъ. 2) „разводную записъ XV вѣка“, тоже на бомбадинѣ, принадлежавшую Ковалевскому монастырю. Въ заключеніе г. Беретниковъ замѣчаетъ, что акты сіи весьма примѣчательны, особенно для русской дипломатики, и предлагаетъ напечатать ихъ въ собраніи юридическихъ актовъ.

Коммиссія, совершенно соглашаясь съ его мнѣніемъ, *опредѣлила*: напечатать ихъ съ копій, имъ самимъ снятыхъ и представленныхъ въ Коммиссію, въ собраніи юридическихъ актовъ.

— Правитель дѣлъ Коркуновъ доложилъ Коммиссіи, что собраніе юридическихъ актовъ окончено перепискою имъ самимъ вмѣстѣ съ чиновникомъ Григоровичемъ.

*Положено*: списки юридическихъ актовъ и подлинники оныхъ передать для повѣрки и приготовленія къ печати членамъ: Устрялову и Беретникову.

— Членъ Краевскій представилъ третье отдѣленіе указателя, имъ составленнаго къ IV тому Актовъ, изданныхъ Археографическою Коммиссіею.

*Положено*: передать члену Устрялову для внесенія въ общій алфавитный указатель.

— Приготовленіе къ изданію Волынской лѣтописи по Ипатьевскому списку, съ означеніемъ вариантовъ по спискамъ Хлѣбниковскому и Ермолаевскому, Коммиссія *положила* возложить на члена Краевскаго, подъ руководствомъ главнаго редактора Беретникова, съ тѣмъ, 1) чтобы Краевскій занимался симъ дѣломъ въ департаментѣ, и 2) чтобы слѣдовалъ системѣ принятаго Коммиссіею правописанія.

**Засѣданія 8 іюня 1837 г.**

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 25 мая, № 2518, съ препровожденіемъ старинныхъ рукописей, найденныхъ въ Иркутскомъ губернскомъ архивѣ.

*Положено:* передать рукописи для разсмотрѣнія члену Краевскому.

— Читано отношеніе г. Министра финансовъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 26 мая, № 2144, съ препровожденіемъ четырехъ списковъ съ актовъ, найденныхъ въ архивѣ Олонецкой казенной палаты.

*Положено:* передать для разсмотрѣнія члену Комиссіи Устрялову.

— Читано отношеніе г. Министра финансовъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 26 мая, № 2145, при которомъ, по Высочайшему повелѣнію, препровождена въ Комиссію составленная въ нынѣшнемъ году надворнымъ совѣтникомъ Деларю „Опись стариннымъ документамъ, въ архивѣ Кіевской казенной палаты хранившимся“.

*Положено:* передать Опись для разсмотрѣнія члену Комиссіи Березникову.

— Читаны: 1) отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 25 мая, № 2517, и 2) препровожденное при ономъ письмѣ г. Стерлигова, помѣщика села Старой Рязани. Стерлиговъ въ письмѣ на имя Министра внутреннихъ дѣлъ, изложивъ безуспѣшность прежнихъ розысканій, произведенныхъ купеческимъ сыномъ Тихомировымъ въ селѣ Старой Рязани, на мѣстѣ нѣкогда бывшаго тутъ собора, сообщаетъ, что онъ назначаетъ теперь для разрытія другое мѣсто, на которомъ будто бы во время княженій существовалъ великокняжескій теремъ, и гдѣ, по мнѣнію его, должны скрываться древности. Но и сіе предположеніе г. Стерлиговъ считаетъ неосновательнымъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) старожилы помнятъ еще, что на этомъ мѣстѣ существовали каменистые бугры, которые были разрыты до основанія для выбиранія кирпича и мусора для строеній, а послѣ снова заровнены для пашни; 2) Тихомировъ, лично извѣстный г. Стерлигову, не имѣетъ совершенно никакихъ свѣдѣній, а осно-



вываясь на одной только простонародной молвѣ, показываетъ мѣста, кои, какъ видно, были прежде испробованы, можетъ быть, и не для отысканія древностей, а для приобрѣтенія цѣнныхъ вещей; и наконецъ 3) мѣсто, назначаемое Тихомировымъ для разрытія, находится среди пашни, а потому отъ выбрасыванія земли на хлѣбъ, отвоза оной въ неудобныя мѣста и стеченія множества зрителей, пашенныя мѣста необходимо должны потерпѣть большой вредъ.

Археографическая Коммиссія, на разсмотрѣніе которой передано г. Министромъ народнаго просвѣщенія письмо помѣщика Стерлигова, съ своей стороны *положила*: какъ купеческій сынъ Тихомировъ не руководствуется въ своихъ розысканіяхъ историческими пособиями, то отъ дѣйствій его, основанныхъ единственно на догадкахъ, неподкрѣпленныхъ никакими доказательствами, не предвидится ничего важнаго.

*Въ подлинникъ на поляхъ рукою г. Министра написано*: „согласенъ“.

— Читаны: 1) отношеніе г. управляющаго Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 24 мая, № 236, съ препровожденіемъ реестра рукописамъ, отправленнымъ на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, и квитанціи, выданной отъ конторы транспортовъ, и 2) донесеніе правителя дѣлъ Коммиссіи Коркунова о полученіи имъ сихъ рукописей.

Въ донесеніи Коркуновъ доводитъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что, кромѣ трехъ: 1) Новгородской лѣтописи и 2) Псковской, находящихся у профессора Погодина, и 3) сборника XVI вѣка, имѣющагося у члена Коммиссіи Устрялова, всѣ рукописи, означенныя въ реестрѣ, получены изъ конторы транспортовъ въ сохранности, безъ малѣйшаго поврежденія. Г. Устряловъ объявилъ при семъ, что онъ представитъ въ Коммиссію упомянутый сборникъ въ непродолжительномъ времени.

*Положено*: увѣдомить г. управляющаго Главнымъ Московскимъ архивомъ о полученіи рукописей и просить о доставленіи двухъ лѣтописей, находящихся у профессора Погодина.

— Читано отношеніе г. Министра финансовъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 1 іюня, № 2271, съ препровожденіемъ, 1) донесенія совѣтника Таврической казенной палаты Андреевскаго, 2) списка переводовъ: а) татарскаго ярлыка хана Сагибъ-Гирея, и

б) раздѣльной грамоты XVII вѣка, писанной на Турецкомъ языкѣ, и 3) fac-simile ханскаго ярлыка.

*Положено:* препроводить списокъ переводовъ ярлыка и раздѣльной грамоты въ азіатскій департаментъ, для сличенія съ подлинными переводами г. Ярцева, и когда будутъ свѣрены, напечатать ихъ, согласно съ предположеніемъ г. Министра финансовъ, вмѣстѣ съ любопытнымъ донесеніемъ Андреевскаго, въ Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія.

— Читано отношеніе г. оберъ-прокурора Синода къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 3 іюня, № 1076, при которомъ препровождены требованные въ Коммиссію рукописные сборники Новгородской Софійской бібліотеки: №№ 66, 440, 454, 561, 733 и 820. Принято къ свѣдѣнію.

— Въ ожиданіи полученія лѣтописей изъ другихъ мѣстъ духовнаго вѣдомства, Коммиссія положила просить г. Министра предложить Императорской Публичной бібліотекѣ о доставленіи въ Коммиссію всѣхъ лѣтописей и отрывковъ изъ оныхъ, находящихся въ сборникахъ.

— Читаны два прошенія губернскаго секретаря Менцова: 1) о выдачѣ ему 60 рублей, 40 копѣекъ, употребленныхъ на разные необходимые матеріалы, при гравированіи копій съ нѣсколькихъ медалей и монетъ для опыта; и 2) объ опредѣленіи его въ Археографическую Коммиссію художникомъ.

*Положено:* во 1) на выдачу г. Менцову 60 рублей, 40 копѣекъ изъ суммъ Коммиссіи испросить разрѣшенія г. Министра народнаго просвѣщенія; и во 2) находя изъ представленныхъ г. Менцовымъ опытовъ гравированія, что онъ можетъ быть весьма полезенъ при предполагаемомъ изданіи медалей и монетъ,—ходатайствовать у его высокопревосходительства г. Министра народнаго просвѣщенія объ опредѣленіи его, на основаніи 5 § правилъ, Высочайше утвержденныхъ въ 18 день февраля сего года, художникомъ Коммиссіи съ производствомъ ему, на основаніи тѣхъ же правилъ, § 7, въ видѣ временнаго денежнаго вознагражденія, по 1.000 рублей въ годъ изъ суммъ Коммиссіи.

*Въ подлинникъ рукою г. Министра написано карандашемъ: „согласенъ“.*

— Читано донесеніе членовъ Коммиссіи Устрялова и Бередникова о снимкѣ съ найденнаго въ Путивлѣ стариннаго надгробнаго камня. Въ донесеніи ихъ содержится:

## А) Объясненіе надписи:

Строка 1. Литеры „л — т“ означаютъ „лѣта“; за симъ слѣдуютъ церковныя цифры  $\text{л}\tilde{\text{з}}$  (7000) и  $\text{р}\tilde{\text{к}}$  или  $\text{р}\tilde{\text{н}}$  (120 или 150) году.

Строка 2. Мѣсяцъ и число, кромѣ титла, стерлись.

Строка 3. — — „реставись рабъ“.

Строка 4. „божій князь“. Строка третья оканчивается словомъ „рабъ“, а слѣдующая начиналась рѣчью „божій“ находящееся въ третьей строкѣ, снаружи рамки, тоже слово кажется высѣченнымъ вновь.

Строка 5. „Ва — — — і — і — р“.

Въ строкѣ 6 примѣтенъ только слогъ „ви“.

Строка 7. „в — — кон“. Снизу надписи, до строки шестой, идетъ узорчатая кайма, раздѣляющая послѣднюю рѣчь на двѣ половины такъ: „в — кон“, „с — кой“. Чтеніе надписи можетъ быть такое: „лѣта 7120 ( $\text{л}\tilde{\text{з}}$   $\text{р}\tilde{\text{к}}$ ), или 7150“ ( $\text{л}\tilde{\text{з}}$   $\text{р}\tilde{\text{н}}$ ) такого - то мѣсяца и числа), „реставился рабъ Божій князь Василій (?).. ви.. В.. конской“.

## Б) Заключение.

1) Надгробный камень относится къ XVII ст., и во всякомъ случаѣ никакъ не старѣе XVI; ибо, если и сомнѣваться въ цифрахъ  $\text{р}\tilde{\text{к}}$  или  $\text{р}\tilde{\text{н}}$ , то  $\text{л}\tilde{\text{з}}$  (ясно видимая) указываетъ на 1492 г., а какъ при ней находятся еще другія, то годъ соотвѣтствуетъ, по крайней мѣрѣ, началу XVI ст. Но вѣроятнѣе всего, надпись относится къ XVII вѣку, какъ ясно показываетъ цифра  $\text{р}\tilde{\text{к}}$  или  $\text{р}\tilde{\text{н}}$ , означающая 1612 или 1642 годъ.

2) Имя князя читается не ясно, а отчество вовсе стерлось. Послѣднее слово „В.. конской“ вѣроятно, Волконской.

3) Изъ вышесказаннаго слѣдуетъ, что надгробный камень, открытый въ Путивлѣ, не относится ни къ Васильку Георгіевичу, ни къ Владиміру Игоревичу, упоминаемому въ „Словѣ о полку Игоревомъ“, какъ догадывались гг. подполковникъ Львовъ и смотритель Путивльскаго уѣзднаго училища Тетеринъ.

*Положено:* снимокъ съ найденнаго въ Путивлѣ надгробнаго камня и копію съ донесенія членовъ Устрялова и Бередникова препроводить въ Академію Наукъ.

*Въ подлинникъ рукою г. Министра написано:* „согласенъ“.

— Членъ Коммисіи Бередниковъ читалъ донесеніе объ оконченомъ имъ разборѣ грамотъ и столбцевъ, также старинныхъ книгъ и тетрадей, открытыхъ въ Новгородской казенной палатѣ и поступившихъ въ Коммисію изъ Министерства финансовъ. Всѣ они, исключая весьма немногихъ, касаются до управленія монастырскихъ и церковныхъ отчинъ. Книги и тетради содержатъ въ себѣ:

1) Сборникъ грамотъ новгородскихъ святителей XVI—XVII вѣка, въ 2 частяхъ, изъ которыхъ о первой г. Бередниковъ доносилъ отъ 18 Января.

2) Два сборника грамотъ и другихъ актовъ Иверскаго монастыря.

3) Грамоты Савво-Сторожевскаго и приписныхъ къ нему монастырей; писаны новѣйшимъ почеркомъ.

4) Списокъ съ тарханной грамоты Новодѣвичьему монастырю, 1662 г. апрѣль.

5) Акты объ Александроневскихъ отчинахъ.

6) Правая выписка изъ дѣла о спорной землѣ Отенскаго монастыря, 1706 г.

7) Выписки изъ писцовыхъ и переписныхъ книгъ на отчины монастырей: а) Юрьева, 1628, 1645, 1678, 1682 гг. б) Александро-Свирскаго, 1639 г. в) Хутыня, 1651, 1670, 1682 и 1685 гг. г) Новодѣвичьяго, 1656 и 1684 гг. е) Иверскаго, 1656 и 1695 гг. ф) Деревяницкаго, 1676 г. г) Антонія Римлянина, 1680 г. h) Вяжицкаго, 1680 г. i) Иванскаго, на Малышевой горѣ, 1681 г. к) Ковалева, 1682 г. l) Лисицкаго, 1683 г. m) Клопскаго, 1685 г. n) Духова, 1685 и 1690 гг. o) Шалоцкаго, 1694 г. и p) Отенскаго.

8) Писцовыя и переписныя книги: а) Чарондской округи 1615 и 1624 гг. б) отчины Новгородскаго Софійскаго дома, 1653, 1675, 1680 и 1684 гг. в) пашни и угодій Шилова и Николаевско-Бѣлаго монастырей и Креченской волости; d) дворцовыхъ селъ Королева и Тесова, при поступленіи во владѣніе новгородскаго митрополита Бюрилія, съ списками грамотъ; e) земли Новгородской церкви Теодора Стратилата, 1697 г. f) Шальскаго погоста; g) села Холынскаго, 1678 г. h) Толвуйскаго погоста, 1671 г.

9) Выписка изъ писцовыхъ книгъ, безъ начала и конца.

10) Отказыя книги монастырей Александро-Свирскаго, 1616 г., и Бесѣднаго, 1637 г.

11) Отдѣльныя книги монастырей: Новодѣвичьяго, 1592 г., и Звацкаго, 1667 г.

12) Межевыя Тесовской волости, принадлежавшей новгородскому митрополиту, 1674 г.

13) Списокъ писцовыхъ и переписныхъ книгъ Шунской и Осѣченской волости, 1678 г.

14) Выписки изъ писцовыхъ и дозорныхъ книгъ Колмова и Новгородскаго-Кирилова монастырей.

15) Отказныя книги на Олонецкую отчину Хутыня монастыря.

16) Списки грамотъ о Сермакскихъ рыбныхъ ловляхъ.

17) Смѣтные списки о денежныхъ доходахъ съ зарубежныхъ выходцевъ, 1686 и 1688 гг.

Изъ показаннаго собранія грамотъ и столбцевъ приготовлены г. Беретниковымъ къ печатанію слѣдующія:

1) Тарханная грамота Волотову монастырю, 1500 г., сентября 30.

2) Ружная грамота Воздвиженской церкви, въ Устюжнѣ Желѣзопольской, 1521 г., декабря 1.

3) Тарханная грамота Васіановой Строкиной пустыни, 1547 г., января 30.

4) Жалованная грамота Новгородскому Борисоглѣбскому собору на полянку, 1549 г., августъ.

5) Жалованная грамота объ освобожденіи отъ проѣзжихъ пошлинъ Спасскаго монастыря, въ Каргополѣ (Строкиной пустыни), 1549 г., сентября 9.

6) Сотная на волость Ивановъ-Борокъ, въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, 1557 г.

7) Грамота Каргопольскимъ даннымъ цѣловальникамъ, старостамъ и земскимъ судьямъ объ освобожденіи отъ податей и повинностей крестьянъ Александрова-Ошевнева монастыря, 1578 г., октября 20.

8) Обѣльная грамота на шесть обжъ Аркажскому монастырю, 1588 г., ноября 12.

9) Царская грамота Турчасовскаго стана выборнымъ земскимъ судьямъ объ освобожденіи отъ податей деревень, полуцрѣна и двора въ Турчасовѣ, принадлежавшихъ Кожеозерскому монастырю, 1595 г., марта 19.

10) Царская грамота, въ Тихвинѣ, Роману Тушину объ отводѣ пашни и сѣнныхъ покосовъ царцѣ старицѣ Даріи Алексѣевнѣ, 1604 г., іюля 22.

11) Царская грамота на Двину, въ Каргополь и на Вагу, о



причисленіи ихъ по прежнему къ Новгородской митрополіи, 1617 г., іюля 6.

12) Память Општинскаго стана прикащику Андріану Резанову о рыбныхъ ловляхъ Юрьева монастыря, 1618 г., марта 18.

13) Царская грамота новгородскому воеводѣ князю Одоевскому о ненарушеніи тарханскихъ грамотъ Васильевскаго монастыря, въ отношеніи къ рыбнымъ ловлямъ, 1627 г., апрѣля 15.

14) Оберегательная грамота Благовѣщенской пустыни, данная на имя каргопольскаго воеводы Василья Жукова, 1648 г., іюля 31.

15) Царская грамота сыщику Ивану Кобыльскому о вывозѣ изъ за новгородскаго митрополита и тамошнихъ монастырей въ Заонежскіе погосты сошныхъ крестьянъ и о нетребованіи за то съ нихъ пожилыхъ денегъ, 1652 г., іюля 24.

16) Царская грамота каргопольскому воеводѣ Ѳед. Малыгину о дозволеніи патріарху Никону построить на Кіѣ-островѣ Крестный монастырь, 1656 г., іюня 13.

17) Царская грамота писцамъ Ѳедору Нащокину и подъячему Василью Берестову о рыбныхъ ловляхъ новгородскаго митрополита на Ильменѣ озерѣ, 1676 г., февраля 25.

18) Царская грамота каргопольскому воеводѣ Михаилу Хитрову объ отдачѣ на оброкъ Кудлозерской пустыни рѣки Емцы, съ рыбными ловлями и проѣздною пошлиною, 1678 г., марта 12.

19) Царская грамота писцамъ Ивану Мякинину и подъячему Семену Щеголеву о пустыхъ монастырскихъ и церковныхъ земляхъ въ новгородской митрополіи, 1686 г., февраля 27.

20) Царская грамота ладожскому воеводѣ Неплюеву о воспрепятствіи ему вѣдать судомъ и расправою крестьянъ Иванскаго, на Малышевой горѣ, монастыря, 1687 г., января.

21) Царская грамота новгородскому воеводѣ князю Прозоровскому объ отмежеваніи отъ постороннихъ дачъ земель и угодій Новгородскаго-Софійскаго дома и приписныхъ къ нему монастырей, 1692 г., іюня 21.

Изъ сборника грамотъ новгородскихъ святителей XVI и XVII вѣка списаны г. Бередниковымъ 23 тарханскихъ, 13 помѣстныхъ, 3 посельныхъ и одна льготная грамота; одна челобитная и одна иѣновая записка, всего 42 акта.

Всѣ остальные, принадлежащія къ сей коллекціи грамоты, за исключеніемъ исчисленныхъ здѣсь, г. Бередниковъ не считаетъ нужнымъ печатать. Представляя подробности отчиннаго права и

выражая отношенія по сему предмету духовной власти къ свѣтской, онѣ могутъ быть важны для юриста, который захотѣлъ бы углубиться въ частности отечественнаго законовѣдѣнія, но общаго историческаго интереса отнюдь въ себѣ не заключаютъ.

Въ заключеніи г. Бередниковъ доводитъ до свѣдѣнія Коммиссіи: во 1-хъ, что онъ дополнилъ, на основаніи 13 § Высочайше утвержденныхъ въ 18 день февраля сего года правилъ, множествомъ именъ каталоги монастырскихъ настоятелей и составилъ полный каталогъ намѣстниковъ и воеводъ новгородскихъ XVI и XVII вѣка; и во 2-хъ, что онъ, по званію главнаго редактора, не имѣетъ времени для Высочайше возложеннаго на Коммиссію составленія полнаго списка всѣхъ актовъ, открытыхъ въ Новгородской казенной палатѣ, съ объясненіемъ содержанія каждаго изъ нихъ.

*Положено:* 1) какъ общій каталогъ настоятелей находится у бывшаго начальника Археографической Экспедиціи, нынѣ корреспондента Коммиссіи П. Строева, то и приготовленное г. Бередниковымъ дополненіе отправить къ нему же; 2) возложить составленіе полнаго списка актовъ Новгородской казенной палаты, съ объясненіемъ содержанія каждаго изъ нихъ, на правителя дѣлъ Коркунова.

— Членъ Коммиссіи Бередниковъ читалъ донесеніе о 13 грамотахъ, доставленныхъ изъ Московскаго Сенатскаго архива. Изъ числа сихъ грамотъ приготовлены имъ къ изданію слѣдующія:

1) Тарханная грамота рузскаго князя Іоанна Борисовича Симону монастырю, 1498 г.

2) Тарханная грамота волоцкаго князя Θεодора Борисовича тому же монастырю, 1499 г.

3) Тарханная грамота того же князя Игнатію Кожухову, на деревни въ Волоцкомъ княжествѣ, 1505 г., іюля.

4) Жалованная грамота в. к. Василія Іоанновича Троицкому-Сергіеву монастырю о невзиманіи съ Корзеневскихъ деревень тузовыхъ денегъ, 1529 г., января 27.

5) Уставная грамота крестьянамъ села Высоцкаго, 1536 г., января 26.

6) Грамота в. к. Іоанна Васильевича въ Переяславль и Переяславскій уѣздъ о воспрещеніи торговать подъ Киржачскимъ монастыремъ, 1537 г., мая 18.

7) Жалованная грамота его же Троицкому-Сергіеву монастырю, о дозволеніи монастырскимъ Ростовскаго уѣзда крестьянамъ торговать въ городѣ Переяславлѣ, 1543 г., октября 5.

Датѣ г. Бередниковъ объясняетъ, почему не могутъ войти въ составъ приготовляемыхъ имъ къ изданію актовъ пять грамотъ, изъ числа тринадцати, присланныхъ въ Коммиссію изъ Московскаго Сенатскаго архива, и при семъ предлагаетъ свои замѣчанія о дѣйствіяхъ Археографической Экспедиціи.

Коммиссія, признавая донесеніе г. Бередникова совершенно основательнымъ, *положила*: представить оное при протоколѣ г. Министру народнаго просвѣщенія.

— Читано предложеніе г. Предсѣдателя объ изданіи въ свѣтъ изображеній и описанія русскихъ монетъ и медалей.

Коммиссія, признавая мнѣніе г. Предсѣдателя о предпочтеніи на этотъ разъ изданія въ свѣтъ отечественныхъ медалей основательнымъ, *положила*: приступивъ къ тому при первой возможности, пользоваться собраніемъ медалей г. коллежскаго совѣтника Рейхеля, согласно съ его вызовомъ. Но прежде окончательнаго на сей конецъ распоряженія, Коммиссія находитъ съ своей стороны не бесполезнымъ поручить, въ видѣ опыта, губернскому секретарю Менцову изданіе медаліоновъ, изобрѣтенныхъ графомъ Ѳ. П. Толстымъ, на военныя дѣйствія 1812, 1813 и 1814 годовъ, съ составленіемъ предварительно какъ на исполненіе этого порученія, такъ и на изданіе полнаго собранія русскихъ медалей, примѣрной смѣты, въ которой должны быть означены особо припасы и матеріалы, подлежащіе выпискѣ изъ чужихъ краевъ. По полученіи отъ Менцова сихъ свѣдѣній, Коммиссія предоставляетъ себѣ войти съ представленіемъ по этому предмету къ г. Министру народнаго просвѣщенія. Между тѣмъ снести съ графомъ Ѳ. П. Толстымъ о предполагаемомъ изданіи изобрѣтенныхъ имъ медаліоновъ. Что касается вообще до редакціи текста описанія, то этотъ трудъ, на изъясненномъ въ предложеніи г. Предсѣдателя основаніи, возложить на члена Комовскаго.

### Засѣданіе 21 іюня 1837 г.

— Читано предложеніе г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 9 іюня, № 733, о вызовѣ изъ Англіи, въ слѣдствіе Высочайшаго соизволенія, знающаго печатника при употребленіи выписанныхъ оттуда же гравировальныхъ машинъ Колласа и Бата. При семъ г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ вошелъ уже въ сношеніе



по этому предмету съ російскимъ генеральнымъ консуломъ въ Лондонѣ г. Бенкгаузенемъ.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 9 іюня, № 2704, съ препровожденіемъ копій съ записки о древнихъ рукописяхъ Рязанскаго губернскаго архива, составленной инспекторомъ тамошней гимназіи, Ляликовымъ, и списковъ съ грамотъ: а) царя Θεодора Алексѣевича и б) патріарха Адріана.

*Положено:* копію съ записки г. Ляликова и списки грамотъ передать для разсмотрѣнія члену Бередникову.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 12 іюня, № 332, объ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ директоромъ училищъ Астраханской губерніи Рыбушкинымъ, на берегу рѣки Ахтубы, въ 80 верстахъ отъ Астрахани, въ селѣ Селитренномъ, гдѣ, какъ нѣкоторые ученые полагаютъ, былъ городъ Сарай.

*Положено:* Донести г. Министру, что Коммиссія находитъ розысканія Рыбушкина любопытными, но не имѣетъ въ виду суммы, потребной на покрытіе необходимыхъ для того расходовъ, тѣмъ болѣе, что сего рода розысканія собственно къ занятіямъ ея не относятся.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 11 іюня, № 2755, съ препровожденіемъ 14 древнихъ грамотъ Устюжскаго городского магистрата. Членъ Бередниковъ при семъ объявилъ, что ему извѣстны всѣ означенные акты и что важнѣйшіе изъ нихъ списаны и напечатаны, а прочіе не могутъ войти въ составъ предполагаемаго Коммиссіею изданія по неважности содержанія.

*Опредѣлено:* хранить акты въ Коммиссіи впредъ до особаго о нихъ распоряженія.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 12 іюня, № 2757, съ препровожденіемъ списковъ четырехъ актовъ Олонецкой казенной палаты объ освобожденіи обѣльныхъ крестьянъ Вытегорскаго и Петрозаводскаго уѣздовъ отъ платежа податей, и семи — Петрозаводскаго уѣзднаго суда о размежеваніи владѣльческихъ дачъ особо отъ казенныхъ.

*Положено:* передать списки актовъ для разсмотрѣнія члену Бередникову.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 12 іюня, № 2756, съ препровожденіемъ рукописей, найденныхъ въ Нерчинскѣ: 1) свитка съ памятными таможенному и заставному головамъ и казакамъ; 2) черновыхъ донесеній и сношеній правителя Нерчинскаго острога Аршельскаго; 3) выписки изъ слѣдствія о Мишеѣ и приговора о немъ казачьяго головы Строгонова; 4) о поимѣѣ Баунтовскихъ измѣнниковъ и пяти памятей приказнымъ людямъ; 5) свитка съ разными памятными и указами; 6) отрывка изъ указа, Енисейскаго острога, и 7) свитка о недостаткѣ хлѣба у служилыхъ людей.

*Положено:* передать означенные акты для разсмотрѣнія члену Краевскому.

— Читано отношеніе оберъ-прокурора Св. Синода къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 16 іюня, № 1191, съ препровожденіемъ лѣтописей Московской Синодальной библіотеки при патриаршей ризницѣ подъ нумерами: 144, 147, 152, 154, 485, 645, 789, 790, 793, 938, 939, 940, 941, 963, 964 и 965.

*Положено:* означенныя рукописи принять на сей разъ къ свѣдѣнію, а о четырехъ подъ нумерами: 149, 153, 786 и 788, также требованныхъ въ Комиссію и, по Высочайшему повелѣнію, препровожденныхъ на разсмотрѣніе г. статсъ-секретаря Блудова, просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти съ нимъ въ сношеніе.

— Членъ Березниковъ читалъ донесеніе о жалованной грамотѣ язанскаго в. к. Олега Іоановича Ольгову монастырю, XIV вѣка. Грамота сія принадлежитъ къ числу 82, доставленныхъ въ Комиссію изъ Московскаго Государственнаго архива старыхъ дѣлъ, писана на пергаментѣ, и есть подлинникъ акта, напечатаннаго г. Мухановымъ въ его Сборникѣ, съ копіи.

Комиссія, признавая мнѣнія, изложенныя въ донесеніи любопытными и основательными, *положила:* списокъ, сдѣланный г. Березниковымъ, напечатать въ Собраніи историко-юридическихъ актовъ и прислать искуснаго художника для снятія fac-simile съ текста и живописныхъ изображеній; а донесеніе въ подлинникѣ представить при протоколѣ г. Министру.

**Засѣданіе 5 іюля 1837 г.**

— Читаны копии съ опредѣленій г. Министра: 1-я о назначеніи младшаго помощника столоначальника губернскаго секретаря Менцова художникомъ Коммиссіи, съ увольненіемъ отъ занимаемой имъ должности, и 2-я объ увольненіи чиновника Коммиссіи, коллежскаго ассессора Григоровича, согласно прошенію его, вовсе отъ службы. *Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Читаны: отношеніе астраханскаго военнаго губернатора къ г. Министру, отъ 9 іюня, № 2623, о распоряженіи къ безпрепятственному допущенію чиновника Коммиссіи Матвѣева въ Астраханскій губернскій архивъ для переписки хранящихся въ немъ актовъ, и донесеніе г. Матвѣева г. Предсѣдателю, отъ 16 іюня, № 29, о томъ, что онъ приступилъ уже къ перепискѣ актовъ Астраханскаго архива, начиная съ тѣхъ, которые назначены къ списыванію въ предписаніи Коммиссіи, отъ 10 февраля. *Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе Иннокентія, епископа чигиринскаго къ г. Предсѣдателю, отъ 14 іюня, № 4332, о сдѣланномъ имъ распоряженіи касательно доставленія свѣдѣній о лѣтописяхъ и хронографяхъ, находящихся въ бібліотекахъ Кіевской академіи, Кіево-Печерской лавры и Кіево-Софійскаго собора, прямо въ Коммиссію. *Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе г. оберъ-прокурора Св. Синода къ г. Министру, отъ 30 іюня, № 1286, при которомъ препровождены лѣтописи бібліотеки Московской духовной академіи подъ №№ 85, 97, 181, 182, 195 и 196.

*Положено:* хранить лѣтописи въ Коммиссіи впредь до особаго распоряженія.

— Читаны отношенія г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 12 и 22 іюня, съ препровожденіемъ доставленныхъ изъ Иркутска тетради съ разными указами 1706 года, трехъ свитковъ съ разными указами, указа объ уничтоженіи серебряной монеты, семи свитковъ и двухъ тетрадей съ указами.

*Положено:* передать рукописи для разсмотрѣнія члену Краевскому.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г.

Министру народнаго просвѣщенія, отъ 22 іюня, № 2895, съ препровожденіемъ двухъ описей: 1-я дипломамъ и другаго рода древнимъ документамъ, которые находились или еще находятся въ архивѣ Бѣльской градской думы и у цеховъ города Бѣльска, и 2-я,—грамотамъ и привиллегіямъ, найденнымъ въ архивахъ Бѣлостокскихъ уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ.

*Положено:* передать означенныя описи для разсмотрѣнія члену Устрялову.

— Читано письмо коллежскаго совѣтника Рейхеля къ г. Предсѣдателю, отъ 23 іюня, коимъ, по случаю предполагаемаго Коммиссіею изданія въ свѣтъ изображеній и описаній русскихъ медалей, предлагаетъ къ услугамъ ея свое собственное, весьма важное въ семь родѣ собраніе.

*Положено:* содержаніе письма довести до свѣдѣнія г. Министра.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 27 іюня, № 2,968, съ препровожденіемъ найденнаго въ Новоладожскомъ городскомъ магистратѣ собственноручнаго императора Петра I-го повелѣнія относительно поправки и постройки судовъ.

*Положено:* подлинное повелѣніе и списокъ, снятый съ него правителемъ дѣлъ и просмотрѣнный главнымъ редакторомъ, передать для напечатанія и снятія fac-simile съ подлиннаго повелѣнія, въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія.

— Читано отношеніе г. Предсѣдателя Общества исторіи и древностей Россійскихъ къ г. Предсѣдателю Коммиссіи, отъ 29 іюня, № 2228, слѣдующаго содержанія: Императорское Московское Общество исторіи и древностей Россійскихъ, имѣя въ виду многіе памятники отечественной исторіи и словесности къ изданію, охотно уступаетъ Археографической Коммиссіи предпринятое имъ и доведенное до половины чрезъ члена своего Коркунова изданіе Данилова Паломника, покорнѣйше прося изложить ходъ этого дѣла въ предисловіи, возратить обществу выданныя г. Коркунову деньги 500 рублей и впослѣдствіи, по минованіи надобности, списки Путешествія и варианты митрополита Евгенія.

Коммиссія *положила:* вытребовать списки Данилова хожденія, харатейный изъ Флорищевской пустыни; писанные на бумагѣ изъ библіотекъ Московской Синодальной, Императорской Публичной и



Румянцовскаго музея, и возложить составленіе свода списковъ и изданіе Даниілова Паломника на правителя дѣлъ Коркунова, предоставивъ ему возратить Обществу 500 рублей немедленно и, по минованіи надобности, списки и варианты митрополита Евгенія, принадлежащіе Обществу.

— Членъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе: „Въ слѣдствіе порученія Коммиссіи, разсмотрѣвъ реестръ грамотъ, хранящихся при Могилевскомъ архіерейскомъ домѣ честь имѣю донести, что всѣхъ актовъ въ семь реестрѣ показано сорокъ. Они заключаютъ въ себѣ вообще права и привилегіи православныхъ монастырей и церквей Западной Россіи, жалованныя польскими королями, восточными патріархами и другими лицами. Судя по заглавіямъ, нѣкоторыя изъ нихъ можно причислить къ матеріаламъ для исторіи церкви Западно-Россійской, XVI и XVII вѣка. Къ таковымъ, по моему мнѣнію, особенно принадлежатъ показанныя въ реестрѣ подъ №№ 2, 3, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 25, 26, 39 и 40. Грамоты № 11 и 12 писаны по-гречески. Не бесполезно было-бы всѣ эти подлинныя акты вытребовать въ Коммиссію и напечатать въ предполагаемомъ ею отдѣльномъ собраніи древнихъ государственныхъ грамотъ Западной Россіи“.

Коммиссія, признавая мнѣніе г. Бередникова основательнымъ, *положила* просить г. Министра войти по сему предмету въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода.

— Членъ Бередниковъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія: „Поступившія въ Коммиссію семь копій съ грамотъ, доставленныхъ въ Министерство финансовъ Олонецкою казенною палатою, были разсматриваемы мною во время археографическаго путешествія по Олонецкой губерніи. Два изъ этихъ документовъ: а) обѣльная грамота Толвуйской волости, Егорьевскаго погоста крестьянамъ Поздѣю Торутину съ братьями и дѣтьми, данная имъ за услуги матери ц. Михаила Ѳедоровича, инокиня Марѣя Ивановнѣ, 1614 г., марта 18, и б) такая же грамота Сѣногубской волости, Кижскаго погоста крестьянину Василью Сидорову съ дѣтьми и племянниками, 1646 г., декабря 6, напечатаны въ Актахъ Археографической Экспедиціи, т. III, № 30, и т. IV, № 11. Остальныя грамоты Олонецкой казенной палаты не заключаютъ въ себѣ ни чего особенно важнаго. Находящаяся въ числѣ ихъ челобитная олонецкихъ мѣдныхъ заводовъ работника Ивана Ребоева Петру Великому о награжденіи его за открытіе олонецкихъ минераль-

ныхъ водъ, помѣщена въ „Путешествіи академика Озерецковскаго по озерамъ Ладожскому и Онежскому“.

*Положено:* копіи съ грамотъ хранить въ Коммиссіи.

— Членъ Березниковъ читалъ слѣдующее донесеніе: „Въ слѣдствіе порученія Коммиссіи я рассмотрѣлъ записку г. инспектора Рязанской гимназіи Ляликова о старинныхъ бумагахъ тамошняго губернскаго архива, и копіи съ двухъ грамотъ, принадлежащихъ Богословскому монастырю. Въ сихъ актахъ содержатся: а) подтвердительная тарханная грамота ц. Θεодора Алексѣевича тому монастырю, 1681 г., мая 30; и б) благословенная грамота патріарха Адріана архимандриту Антонію на право пощенія при священнослуженіи митры, 1696 г. Эти грамоты не могутъ войти въ число актовъ, предназначаемыхъ Коммиссіею къ печатанію, потому что множество подобныхъ грамотъ уже помѣщено въ разныхъ сборникахъ и особенно въ „Исторіи російской іерархіи“.

„Изъ записки г. Ляликова видно, что въ Рязанскомъ губернскомъ архивѣ находится значительное число столбцовъ и пять книгъ писцовыхъ выписей. Хотя г. Ляликовъ и утверждаетъ, что въ этихъ бумагахъ заключаются однѣ частныя дѣла, однакожъ желательно имѣть реестры ихъ, а всего лучше столбцы, относящіеся къ царствованію ц. Михаила Θεодоровича и къ предшествовавшимъ годамъ, какъ наиболѣе заслуживающіе любопытства, вытребовать въ Коммиссію въ подлинникахъ. Г. Ляликовъ, судя по его запискѣ, такъ любитъ антикварное дѣло, что нимало не сомнѣваясь въ успѣхѣ, можно поручить ему осмотръ архивовъ Рязанской губерніи, до 1700 года включительно. Хотя рязанскія древности и осматривалъ нѣкогда г. Калайдовичъ, но въ его время на русскую археологію смотрѣли иначе: отыскивая съ величайшимъ раченіемъ харатейные молитвенники, надгробные камни съ надписями, которыхъ часто никто не могъ прочесть, и курьезныя металлическія вещицы, гг. тогдашніе археологи не обращали никакого вниманія на памятники юридической письменности \*) и равнодушно проходили мимо старинныхъ архивовъ, въ которыхъ крѣ-

---

\*) Я разумѣю здѣсь акты юридическіе, изображающіе государство въ законодательномъ, административномъ, финансовомъ и проч. положеніи. Древнія государственныя и историческія грамоты начали у насъ печатать еще со временъ Миллера, почти всегда неисправно, безъ выбора и безъ системы. Лучшее въ семъ родѣ изданіе, безъ сомнѣнія, Румянцовское.

лась богатая жатва для исторіи, правовѣдѣнія и пр. Эту обязанность, т. е. осмотръ столбцевъ, можно бы возложить и на прочія лица по учебному вѣдомству, не отвлекая ихъ отъ другихъ существеннѣйшихъ по службѣ занятій: при обзорѣннѣ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ имъ не трудно заглядывать въ старинныя бумаги монастырей, заштатныхъ городовъ и волостныхъ управленій, гдѣ Археографическая Экспедиція часто совсѣмъ неожиданно находила любопытные документы“.

„Рязанскія древности уже и потому заслуживаютъ вниманіе, что Археографическая Экспедиція не коснулась Рязани. Встрѣчая въ г. Ляликовѣ похвальное усердіе и любовь къ отечественной археологіи, честь имѣю представить гг. сочленамъ, не угодно ли просить г. Предсѣдателя ходатайствовать передъ г. Министромъ объ утвержденіи г. Ляликова въ званіи корреспондента Археографической Коммиссіи“.

Коммиссія, находя мнѣніе и предположеніе г. Бередникова заслуживающими полное уваженіе, *положила*: копии съ грамотъ, принадлежащихъ Богословскому монастырю, и записку г. Ляликова о древнихъ рукописяхъ Рязанскаго губернскаго архива принять къ свѣдѣнію; а на утвержденіе инспектора Рязанской гимназіи Ляликова въ званіи корреспондента Коммиссіи испросить соизволеніе г. Министра. Что касается до употребленія къ осмотру архивовъ служащихъ по учебному вѣдомству лицъ, то Коммиссія, пользуясь отчасти уже и нынѣ этимъ пособіемъ съ разрѣшенія его высокопревосходительства, предоставляетъ себѣ и впредь при удобныхъ случаяхъ возлагать подобныя порученія, какъ на директоровъ, инспекторовъ и учителей гимназій, такъ на штатныхъ смотрителей и учителей уѣздныхъ училищъ.

### Засѣданіе 19 іюля 1837 года.

— Читано донесеніе корреспондента Коммиссіи коллежскаго секретаря Невѣрова, отъ 1 (13) іюля, слѣдующаго содержанія:

„По прибытіи моемъ въ Любекъ, пишетъ г. Невѣровъ, я тотчасъ же отправился съ отношеніемъ Коммиссіи къ нашему консулу г. Шлецеру и просилъ его пособія въ полученіи дозволенія осмотрѣть Любекскіе архивы. Г. Шлецеръ, узнавъ цѣль, для которой я старался проникнуть въ хранилище Ганзейскихъ археографическихъ

сокровищъ, крайне сожалѣлъ, что намѣреніе мое не можетъ быть исполнено по той причинѣ, что доступъ въ Государственный Ганзейскій архивъ весьма затруднителенъ, да и самый архивъ находится въ запутанномъ состояніи; а потому г. Шлецеръ не ожидалъ никакого успѣха отъ моего намѣренія, тѣмъ болѣе, что все любопытное въ этомъ архивѣ исчерпано уже ганзейскими историками и что опыты найти еще что либо, относящееся къ Россіи, не имѣли бы желаемого успѣха. Впрочемъ г. Адераасъ, требовавшій изъ Любекскихъ архивовъ многихъ документовъ, по порученію покойнаго канцлера графа Румянцова, получилъ многіе изъ нихъ, какъ то видно изъ находящагося въ нашемъ консульствѣ реестра этихъ документовъ, копію съ коего честь имѣю представить въ Коммиссію. Крестики, поставленные надъ заглавіями, означаютъ что эти документы получены г. Адераасомъ для доставленія къ г. канцлеру и копіи съ нихъ должны быть въ Россіи; но изъ неотмѣченныхъ нумеровъ Коммиссія можетъ видѣть, что Любекскій архивъ не бѣденъ любопытными для нашей исторіи документами“.

„Обманувшись въ своихъ ожиданіяхъ на Любекъ, я черезъ день отправился отсюда въ Гамбургъ, гдѣ тотчасъ же явился къ нашему генеральному консулу Бахерахту и вручилъ ему отношеніе Коммиссіи. Г. Бахерахтъ ознакомилъ меня съ синдикомъ Гамбургской республики г. Сивекингомъ и съ ученымъ архивариусомъ Гамбурга, знаменитымъ продолжателемъ Сарторіевой Ганзейской исторіи, докторомъ Лаппенбергомъ. Г. синдикъ тотчасъ испросилъ мнѣ у сената позволеніе осмотрѣть архивъ, а г. Лаппенбергъ поспѣшилъ передать мнѣ всѣ отличнѣйшимъ образомъ составленные имъ каталоги, предупредивъ меня, что я не могу найти здѣсь богатой добычи, потому что древнѣйшее отдѣленіе Ганзейскаго архива хранится въ Любекѣ, и что тамъ должно искать документовъ, могущихъ быть важными для исторіи торговыхъ сношеній Сѣверо-Западной Россіи съ Ганзою“.

„Въ продолженіе осмидневнаго моего пребыванія въ Гамбургѣ, благодаря благосклонному содѣйствію гг. Бахерахта и Лаппенберга, я имѣлъ случай осмотрѣться въ Гамбургскомъ архивѣ и убѣдился, что дѣйствительно онъ не богатъ любопытными для нашего предмета источниками, однако я сдѣлалъ списки всѣмъ, относящимся къ Россіи документамъ и, получивъ отъ г. Лаппенберга всѣ оригинальныя грамоты государей Россійскихъ къ Гамбургу, числомъ 9, сдѣлалъ имъ реестръ, который также при семъ прилагаю. Большая



часть этихъ грамотъ суть опасныя, данныя проѣзжавшимъ черезъ Ганзейскіе города нашимъ посламъ къ западно-европейскимъ государямъ, а потому не имѣютъ никакой занимательности для исторіи, исключая грамоты царя Михаила Ѳеодоровича (№ 1), въ коей онъ проситъ у Гамбурга въ заемъ денегъ. Изъ прочихъ же документовъ мнѣ показалась наиболѣе занимательною инструкція, данная Ганзейскими городами посланнику своему въ Москвѣ, касающаяся Ганзейской торговли съ Россією и въ особенности возстановленія Ганзейско-Новгородской конторы. Этотъ документъ относится къ 1603 году и можетъ быть для насъ весьма занимателенъ, но къ сожалѣнію я не могъ имъ вполне воспользоваться, потому что онъ написанъ старинно-нѣмецкимъ почеркомъ, который я разбираю весьма медленно и съ большимъ трудомъ, при томъ же въ немъ многое изгладилось отъ времени. Впрочемъ, если Коммиссія угодно будетъ имѣть его или какой нибудь другой изъ означенныхъ въ прилагаемомъ мною реестрѣ документовъ, то г. Лаппенбергъ обѣщалъ мнѣ, въ случаѣ требованія, доставить копія, для снятія коихъ онъ приищетъ знающаго человѣка, который можетъ за небольшое денежное вознагражденіе, подъ надзоромъ г. Лаппенберга, списать эту инструкцію и всѣ прочіе документы, какіе Коммиссія пожелаетъ имѣть изъ Гамбургскаго архива. Въ такомъ случаѣ благоволитъ она отнестись ко мнѣ или прямо къ г. Бахерахту“.

Въ заключеніи г. Невѣровъ доводитъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что осмотрѣнная имъ Вольфенбюттельская бібліотека, въ которой хранится до 10,000 рукописей, не имѣетъ ни одной, относящейся къ Россіи или писанной на какомъ-либо изъ Славянскихъ языковъ, и между прочимъ извѣщаетъ, что г. Лаппенбергъ притовляетъ къ изданію Гельмольда, Дитмара и другихъ сѣверо-германскихъ лѣтописцевъ и что г. Боте недавно напечаталъ доселѣ не извѣстные *Annales Ruthenii*, о коихъ г. Невѣровъ общаетъ представить Коммиссіи отчетливое донесеніе.

*Положено:* присланные г. Невѣровымъ: *Note des documents fournis à M. d'Adercas et M. le Professeur Hermann des archives de la ville de Lubec*, реестръ найденнымъ въ Гамбургскомъ архивѣ бумагамъ, на Нѣмецкомъ и Латинскомъ языкахъ, имѣющихъ отношеніе къ русской исторіи, и опись оригинальныхъ русскихъ грамотъ Гамбургскаго архива передать для разсмотрѣнія члену Устрялову.

— Читаны: 1) письмо графа Толстаго къ г. Предсѣдателю, отъ

16 июля, въ коемъ изъясняетъ онъ готовность свою на предполагаемое Коммиссіею изданіе въ свѣтъ изобрѣтенныхъ имъ медаліоновъ на событія 1812, 1813 и 1814 годовъ и обѣщается доставить въ Коммиссію гипсовые съ нихъ слѣпки, и 2) записка художника Менцова объ изданіи сихъ медаліоновъ и приблизительная смѣта расходовъ по этому предмету. Въ запискѣ своей г. Менцовъ предлагаетъ раздѣлить изданіе на 5-ть тетрадей, изъ коихъ каждая должна заключать 4 рисунка съ текстомъ, и разослать тетради, по изданіи ихъ въ свѣтъ, во всѣ губернскіе города Россіи и въ нѣкоторые заграничные, какъ-то: Лондонъ, Вѣну, Берлинъ и Гамбургъ. Смѣта же расходовъ, по сему предмету, составлена имъ для нанечатанія 900 экземпляровъ.

*Положено:* письмо графа Толстаго принять къ свѣдѣнію и напечатать 600 экземпляровъ предполагаемаго изданія описаній и изображеній медаліоновъ на событія 1812, 1813 и 1814 годовъ и потому возвратить смѣту художнику Менцову для сдѣланія въ ней необходимыхъ перемѣнъ, по случаю уменьшенія числа экземпляровъ; по исправленіи же представить на усмотрѣніе г. Министра и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать о разрѣшеніи на выдачу г. Менцову 200 рублей, на первоначальное обзаведеніе мастерской, какъ-то: на покупку чекла для машины, рабочаго стола, инструмента и пр., изъ суммъ Коммиссіи, и на выписку изъ Лондона стальныхъ досокъ, какъ недостающихъ для гравированія медаліоновъ, такъ и необходимыхъ для предполагаемаго изданія медалей и монетъ, равно и другихъ матеріаловъ. О раздѣленіи же изданія описаній и изображеній медаліоновъ на тетради и о разсылкѣ объявленій о семъ, Коммиссія предоставляетъ себѣ распорядиться въ свое время.

— Читано отношеніе російскаго генеральнаго консула въ Англіи г. Бенкгаузена къ г. Предсѣдателью, отъ 2 (14) іюня, за № 1069, въ коемъ увѣдомляетъ, что, по присланіи искуснаго печатника, немедленно отнесется въ Коммиссію объ условіяхъ, на какихъ онъ согласится прибыть въ Россію, и представить опыты его работъ. *Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Читано письмо корреспондента Коммиссіи, коллежскаго ассессора Строева къ г. Предсѣдателью, отъ 28 іюня, слѣдующаго содержанія: „Черезъ контору транспортовъ отправлены мною на имя вашего сіятельства два ящика. Въ ящикѣхъ подъ № 1 находятся: 1) книга in fol.—„Дополненіе къ Актамъ Археографической

Экспедиціи“, составленная мною по согласію Археографической Коммиссіи. 2) „Акты Соликамскаго и Кунгурскаго архивовъ“, приведенные мною въ порядокъ, въ пяти длинныхъ переплетахъ. 3) Двѣ книги in fol.—„Матеріалы къ исторіи и статистикѣ Россійскаго Сѣвера“. Ихъ должно передать въ бібліотеку Академіи Наукъ какъ собственность Археографической Экспедиціи. Изъ втораго тома Коммиссія можетъ выписать для себя нѣкоторые Важескіе акты. 4) Тетрадь—„Акты Николаевскаго Корѣльскаго монастыря“, изъ нихъ нѣкоторые могутъ быть также годны для Коммиссіи. 5) Нѣсколько списковъ, въ особой оберткѣ, для предполагаемаго ею же собранія. Въ ящикѣ подъ № 2 положены всѣ оставшіеся за разборомъ столбцы вышеупомянутыхъ архивовъ; ими же наполнены пустоты въ ящикѣ № 1. Хотя сіи столбцы негодны, но я поставилъ долгомъ препроводить и ихъ въ Коммиссію“.

„За шестимѣсячный трудъ мой, состоявшій въ приведеніи въ порядокъ и описи актовъ Соликамскихъ и Кунгурскихъ, въ снятіи списковъ и приготовленіи къ печатанію слишкомъ 230 актовъ, осмѣливаюсь назначить, кажется, умѣренное возмездіе: пятьсотъ рублей, за переплеты, пересылку и пр. слѣдуетъ мнѣ въ возвратъ 100 рублей. Всего ожидаю отъ Археографической Коммиссіи шесть сотъ рублей ассигнаціями, предавая труды мои благосклонному ея вниманію“.

„Вмѣстѣ съ симъ имѣю честь препроводить къ вашему сіятельству рукопись: „Письма Петра Великаго къ адмиралу Апраксину“, числомъ до 350“.

*Положено:* книги, акты и столбцы, полученные изъ конторы транспортовъ, принять къ свѣдѣнію впредъ до особаго о нихъ распоряженія, а на выдачу испрашиваемыхъ г. Строевымъ 600 рублей ассигнаціями изъ суммъ Коммиссіи испросить разрѣшенія г. Министра. Что же касается до „Писемъ Петра Великаго къ адмиралу Апраксину“, то г. Предсѣдатель объявилъ, что онѣ, по порученію г. Министра, препровождены имъ уже въ Императорскую Россійскую Академію.

— Читано письмо корреспондента Коммиссіи коллежскаго ассессора Строева къ г. Предсѣдателю, отъ 9 июля, слѣдующаго содержанія: „По окончаніи работы моей для Археографической Коммиссіи, я началъ приводить въ порядокъ хронологическіе списки епархіальныхъ владыкъ и настоятелей монастырскихъ, отъ временъ древнихъ до начала XVIII столѣтія, что составитъ весьма

важное пособіе для изслѣдователей нашихъ древностей и чего добивался еще знаменитый Шлецеръ. Сію книгу мнѣ желалось бы кончить въ будущему 1838 году и представить Коммиссіи для напечатанія; но для сего нужно еще пересмотрѣть: 1) въ Государственномъ архивѣ старыхъ дѣлъ, при Московскомъ сенатѣ, подлинныя грамоты, числомъ нѣсколько тысячъ, коихъ реестры недавно находились въ Археографической Коммиссіи; 2) въ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ въ Москвѣ дѣла бывшаго монастырскаго приказа; 3) въ здѣшней конторѣ Св. Синода старинныя столбцы, коихъ, какъ мнѣ сказывали, очень довольно. Безъ сего тройнаго пересмотра мой трудъ останется недостаточенъ, невѣренъ и весьма неполонъ, хотя и много сдѣлано“.

„Я полагаю, что въ званіи корреспондента Археографической Коммиссіи, я могъ бы имѣть доступъ въ означенные три архива, еслибъ его высокопревосходительству г. Министру народнаго просвѣщенія благоугодно было доставить оный сношеніемъ съ г. Министромъ юстиціи, г. Министромъ иностранныхъ дѣлъ и г. оберъ-прокуроромъ синодальнымъ. Кромѣ пополненія труда моего, я не преминулъ бы извлечь и все то, что необходимо для предполагаемаго Коммиссіею новаго собранія старинныхъ актовъ“.

Г. Предсѣдатель при семъ объявилъ, что по его представленію г. Министръ уже вошелъ въ сношеніе съ гг. Министрами юстиціи и иностранныхъ дѣлъ и г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода о допущеніи г. Строева въ означенные архивы.

*Положено:* увѣдомить о семъ г. Строева, изъяснивъ, что вызовъ его извлечь въ этихъ архивахъ все, что необходимо для новаго собранія старинныхъ актовъ, Коммиссія принимаетъ съ признательностію.

— Членъ Бередниковъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержания: „Въ слѣдствіе порученія Коммиссіи, я рассмотрѣлъ доставленную изъ министерства финансовъ опись монастырскихъ актовъ, хранившихся въ Кіевской казенной палатѣ, которые, простираясь съ 1508 по 1794 годъ, отчасти состоятъ изъ жалованныхъ грамотъ, данныхъ королями польскими кіевскимъ монастырямъ на земли и недвижимыя имѣнія, а отчасти изъ юридическихъ бумагъ по спорнымъ и другимъ дѣламъ. Всѣхъ актовъ числомъ 1545; изъ нихъ, до поступленія въ казенную палату, 21 актъ принадлежалъ Кіево-Софійскому монастырю (нынѣшнему кафедральному собору), 302—Кіево-Печерской лаврѣ, 266—Межитгорскому монастырю, 89—



Пустынно-Николаевскому, 304—Злато-Верхо-Михайловскому, 48—Флоровскому, 56—Кієво-Братскому, 405—Выдубицкому, 26—Кирилловскому, 12—Петропавловскому, 9—Густинскому и 7—Богословскому“.

„Польза разсмотрѣнія сихъ документовъ, особенно древнѣйшихъ, въ Коммиссіи, и напечатанія ихъ въ предполагаемомъ ею „Собраніи актовъ Западной Россіи“, по мнѣнію моему, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Доселѣ неизвѣстно было о существованіи старинныхъ грамотъ кіевскихъ монастырей; заочные антикваріи ссылались на войну, притѣсненіе греко-русскаго духовенства польскимъ правительствомъ, частныя опустошенія Кіева пожарами, и проч. Изъ этого заключали, что вся тамошняя (монастырская) письменность едва-ли можетъ восходить до половины XVII вѣка, т. е. до присоединенія Малороссіи въ Россію. Между тѣмъ Коммиссія изъ представляемой описи можетъ усмотрѣть, что коллекція кіевскихъ грамотъ простирается почти до XV вѣка. Излишнимъ считаю упоминать, что весь этотъ запасъ полезенъ для исторіи законодательства Западной Руси, отъ XV до XVIII вѣка, въ отношеніи къ отчинному праву монастырей и другимъ привилегіямъ духовныхъ лицъ. Нѣсколько пергаменныхъ дипломовъ королей польскихъ на западно-русскомъ нарѣчій, начала XVI столѣтія, не менѣе любопытны и въ дипломатическомъ отношеніи“.

Въ заключеніи г. Беренниковъ предлагаетъ Коммиссіи вытребовать 195 нумеровъ, для напечатанія въ предполагаемомъ „Собраніи актовъ Западной Россіи“.

*Положено:* отнести къ г. оберъ-прокурору Св. Синода о доставленіи изъ Кіевской духовной академіи 195 подлинныхъ актовъ, по описи, составленіе которой, по реестру нумеровъ, назначенныхъ къ вытребованію главнымъ редакторомъ, возложить на правителя дѣлъ.

— Членъ Беренниковъ читалъ два донесенія слѣдующаго содержанія: 1) „Въ Московской Синодальной бібліотекѣ хранится „Сборникъ“ подъ № 562, бывшій у Карамзина и который онъ называетъ „Посланіями Россійскихъ митрополитовъ“ (какъ наклеено на корнѣ „Сборника“), а П. М. Строевъ, разсматривавшій Синодальную бібліотеку, пишетъ ко мнѣ, что въ этой рукописи „много вещей интересныхъ и неизвѣстныхъ“.

„Предполагая, что „Собраніе Государственныхъ актовъ“, приготавливаемое мною къ изданію, будетъ заключать въ себѣ доста-

точное число грамотъ XVI и XVII вѣка, но не предвидя многихъ матеріаловъ для XV и XIV, честь имѣю представить Коммисіи: не угодно ли вытребовать изъ Синодальной бібліотеки „Сборникъ“, извѣстный подъ именемъ „Посланій Россійскихъ митрополитовъ“, и извлечь изъ него драгоцѣнныя грамоты, для предполагаемаго Коммисією изданія? Нужно ли упоминать о важности „Сборника“? Въ посланіяхъ древнихъ святителей, со всею историческою истиною, является первобытное состояніе російской церкви. Здѣсь и первые памятники краснорѣчія духовнаго!“

Во 2-мъ донесеніи г. Беренниковъ, по случаю приготовленія къ изданію лѣтописей и государственно-юридическихъ актовъ, предлагаетъ вытребовать въ Коммисію изъ Румянцовскаго музея слѣдующія рукописи:

1) Двѣ лѣтописи, одна XV вѣка (по новому каталогу г. Востокова, № 250 и 255).

2) Обличительныя слова Іосифа Волоцкаго на новгородскихъ еретиковъ, съ грамотами митрополитовъ Кипріяна, Фотія и другихъ владыкъ (кат., № 204 и 205).

3) Собора московскаго обличеніе на раскольниковъ и наказъ духовенству (кат., № 405).

4) Литовскія государственныя грамоты, посольства и другіе историческіе акты (кат., № 73, 74 и 75).

5) Списки съ грамотъ суздальскихъ монастырей (кат., № 58 и 59).

6) Юридическіе акты (кат., № 66 и 67).

7) Акты, касающіеся до перваго и втораго Лжедимитріевъ (кат., № 21).

8) Акты о междоусобицѣ, въ рук., по кат., № 390.

9) Статейный списокъ посольства въ Грузію, 1637—1639 гг. (кат., № 410).

10) Историческіе сборники (кат., № 376 и 377).

Коммисія, вполне соглашаясь съ предположеніями г. Беренникова, *положила*: просить распоряженія Управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, г. оберъ-прокурора Св. Синода о доставленіи въ Коммисію изъ Синодальной бібліотеки „Сборника“, подъ № 562, извѣстнаго подъ названіемъ: „Посланія Россійскихъ митрополитовъ“, и предписанія старшему бібліотекарю Румянцовскаго музея о представленіи въ Коммисію рукописей оного, означенныхъ въ каталогъ г. Востокова подъ №№ 250 и 252, 204 и 205, 405, 73, 74 и 75, 58 и 59, 66 и 67, 21, 390, 410, 376 и 377.

**Засѣданіе 2 августа 1837 г.**

— Читано донесеніе конференціи Императорской Академіи Наукъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 19 іюля, за № 1133, слѣдующаго содержанія: „Конференція Императорской Академіи Наукъ, получивъ препровожденные ей на разсмотрѣніе, при предложеніи вашего высокопревосходительства, отъ 27 іюня, снимокъ съ камня, найденнаго въ Путивлѣ, въ натуральную величину, вмѣстѣ съ копіею съ донесенія членовъ Археографической Коммиссіи Устрялова и Бередникова, отъ 24 мая, тогда же поручила сіе дѣло г. академику Кругу, который представленіемъ своимъ, отъ 13 іюля, на имя конференціи донесъ, что онъ вполне одобряетъ мнѣніе гг. Бередникова и Устрялова и не находитъ съ своей стороны нужнымъ распространяться болѣе о семъ предметѣ“. Конференція, донося о семъ, возвращаетъ обратно самый снимокъ съ камня, вмѣстѣ съ копіею съ донесенія гг. членовъ Коммиссіи.

*Положено:* Донесеніе конференціи принять къ свѣдѣнію, а снимокъ хранить въ Коммиссіи.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 21 іюля, за № 3403, слѣдующаго содержанія: „Тамбовскій гражданскій губернаторъ, отъ 23 минувшаго іюня, представляетъ мнѣ, что назначенные имъ для осмотра архивовъ присутственныхъ мѣстъ ввѣренной ему губерніи, совѣтники губернскаго правленія Поповъ и членъ статистическаго комитета князь Волконскій донесли: первый, что по осмотрѣ архивовъ не оказалось древнихъ грамотъ и свитковъ, а найдены только двѣ рукописныя книги \*), въ коихъ описаны существовавшіе въ 1678 году, по рѣкѣ Цнѣ, города и селенія, и записаны грамоты царя Петра Алексѣевича на жалованныя земли и многія съ 1702 года правительственныя распоряженія. Князь же Волконскій, осматривавшій Шацкій архивъ, объясняетъ, что подъ вѣдомствомъ бывшей Шацкой провинціальной канцеляріи находились воеводскія канцеляріи: наровчатская, троицкая, арзамаская, темниковская, кадомская, касимовская, красно-

---

\*) Надобно думать: Писцовыя.

слободская и киренская и что, по уничтоженіи канцеларій, старинныя дѣла были отосланы изъ Шацка по подвѣдомственнымъ ему городамъ. Затѣмъ хотя и должны оставаться собственно принадлежащіе городу документы, но вѣроятно, при бывшемъ безпорядкѣ во время пожара 1817 года, многіе затеряны или по ветхости уничтожены, а находящіеся въ архивѣ кучи перегнившихъ бумагъ и передранныхъ и попорченныхъ лоскутковъ, при пересмотрѣ верхнихъ и нижнихъ листовъ, не подають надежды къ открытію историческихъ документовъ, относящихся до города Шацка. Древнихъ же бумагъ никакихъ не находится, и всѣ дѣла, хранящіеся въ архивѣ, не старѣе 90 лѣтъ“. При семъ донесеніи губернаторъ сообщилъ еще, „что въ Тамбовскомъ губернскомъ правленіи находится указъ императора Петра I, отъ 11 мая 1721 года, о наученіи казенныхъ крестьянъ снимать хлѣбъ вновь изобрѣтенными косами“.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 21 іюля, за № 3402, съ препровожденіемъ древнихъ актовъ въ трехъ свиткахъ и двухъ тетрадахъ, найденныхъ въ Иркутскомъ губернскомъ архивѣ.

*Положено:* рукописи передать для разсмотрѣнія члену Краевскому.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 24 іюля, за № 3651, съ препровожденіемъ найденныхъ въ архивахъ: Кольскаго городническаго правленія грамоты царя Михаила Ѳеодоровича, въ современномъ спискѣ, и Мезенскаго городского магистрата подлинной грамоты царя Бориса Ѳеодоровича Годунова.

Коммиссія, разсмотрѣвъ сіи грамоты, *положила:* первую изъ нихъ хранить въ Коммиссіи, а вторую напечатать въ предполагаемомъ ею собраніи историческихъ актовъ.

— Читано донесеніе чиновника Археографической Коммиссіи Матвѣева г. Предсѣдателю, отъ 14 іюля, за № 35, съ препровожденіемъ списковъ актовъ изъ столбца, хранящагося въ Астраханскомъ архивѣ, подъ № 2, и трехъ актовъ, на Татарскомъ языкѣ, съ переводомъ на Русскій. При семъ главный редакторъ, по порученію г. Предсѣдателя, предварительно разсмотрѣвшій списки актовъ, сдѣланные г. Матвѣевымъ, прочелъ донесеніе, въ которомъ представляетъ на усмотрѣніе г. Предсѣдателя мнѣніе свое, чтобы „при-



казать г. Матвѣву: 1) списывать акты на обыкновенныхъ, а не продолговато-сложенныхъ листахъ, такъ чтобы каждый актъ заключался въ отдѣльномъ листѣ или тетради; 2) писать копии съ должнымъ вниманіемъ, безъ излишней поспѣшности и болѣе четкимъ почеркомъ, особенно имена собственныя, изъ коихъ многія трудно разбирать, а нѣкоторыя такъ странны, что подаютъ поводъ заключать о неправильности чтеній г. Матвѣва; 3) тщательнѣе повѣрять копии съ подлинниками и свидѣтельствовать ихъ вѣрность собственноручною подписью“. И сверхъ того предлагаетъ „вытребовать изъ Астраханскаго губернскаго архива въ Коммиссію важнѣйшіе подлинники снятыхъ г. Матвѣвымъ актовъ и сличить ихъ между собою“.

*Положено:* Предписать г. Матвѣву списывать акты, согласно съ замѣчаніями главнаго редактора, на обыкновенныхъ листахъ, четкимъ почеркомъ, и повѣрку копій съ подлинникомъ свидѣтельствовать своеручною подписью и также вытребовать изъ Астраханскаго архива нѣкоторые изъ подлинныхъ актовъ.

— Читано донесеніе г. корреспондента Археографической Коммиссіи коллежскаго секретаря Невѣрова въ Коммиссію, отъ 13 (25) іюля, изъ Берлина, объ осмотрѣ имъ Государственнаго Берлинскаго архива и съ препровожденіемъ копій съ грамоты царя Василя Іоанновича, писанной на пергаментѣ, 1518 года.

*Положено:* копию съ грамоты напечатать въ предполагаемомъ собраніи историческихъ актовъ.

— Читаны отношенія: 1) г. Управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ къ г. Управляющему министерствомъ народного просвѣщенія, отъ 27 іюля, за № 4979, о распоряженіи касательно допущенія корреспондента Коммиссіи коллежскаго ассессора Строева въ Московскій Главный архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ, для осмотра дѣлъ бывшаго монастырскаго приказа, и 2) канцелярія оберъ-прокурора Св. Синода къ г. Предсѣдателю, отъ 29 іюля, за № 1499, о распоряженіи касательно допущенія его же, Строева, къ осмотру столбцевъ, хранящихся въ Московской синодальной конторѣ. Г. Предсѣдатель объявилъ при семъ, что онъ уже увѣдомилъ г. Строева о сихъ распоряженіяхъ.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Читана представленная г. художникомъ Коммиссіи губернскимъ секретаремъ Менцовымъ приблизительная сѣмта расходамъ, при предстоящемъ изданіи рисунковъ съ медаліоновъ графа Тол-

стаго въ числѣ 600 экземпляровъ, съ означеніемъ матеріаловъ, которые нужно выписать изъ Лондона.

*Положено:* испросить разрѣшеніе г. Управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія на выписку изъ Лондона всѣхъ необходимыхъ, для отпечатанія рисунковъ съ медаліоновъ графа Толстаго, матеріаловъ, равно и 35 стальныхъ досокъ, изъ коихъ 30 предназначаются для гравированія русскихъ монетъ и медалей.

— Членъ Беретниковъ представилъ въ Коммиссію дополненіе къ каталогу монастырскихъ настоятелей, съ XIV по XVIII вѣкъ, составленное имъ по подлиннымъ грамотамъ, поступившимъ изъ министерства финансовъ и изъ Государственного старыхъ дѣлъ архива.

*Положено:* согласно съ преждесостоявшимся опредѣленіемъ, отправить это дополненіе къ г. корреспонденту Коммиссіи коллежскому ассессору Строеву, для внесенія именъ настоятелей въ общій каталогъ, составленный Археографической Экспедиціею во время путешествія ея по Россіи.

— Членъ Устряловъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія: „По порученію Коммиссіи, рассмотрѣвъ двѣ описи актамъ, хранящимся въ архивахъ присутственныхъ мѣстъ Бѣлостокской области и въ архивѣ Бѣльской градской думы, имѣю честь донести, что въ первой описи показано 33 акта подлинныхъ, большею частію на пергаментѣ, XVI и XVII столѣтій, о правахъ и привиллегіяхъ, данныхъ польскими королями городамъ Бѣлостоку, Кнышину, Гоніондзу и Суражу, о введеніи въ нихъ Магдебургскаго права, о преимуществахъ цеховъ, объ учрежденіи ярмарокъ и пр. Во второй описи означено 65 актовъ, большею частію подлинныхъ, относящихся преимущественно къ XVI и XVII столѣтіямъ, о правахъ, предоставленныхъ польскими королями городу Бѣльску, объ отводѣ ему лѣсовъ, пажитей, покосовъ, объ учрежденіи цеховъ, о взысканіи податей и пр.“.

„Всѣ сіи акты поясняютъ исторію городовъ Западной Руси и заслуживаютъ быть напечатанными въ предполагаемомъ Коммиссіею изданіи“.

*Положено:* просить г. Управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ о доставленіи въ Коммиссію всѣхъ этихъ актовъ.

— Членъ Устряловъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія: „По порученію Коммиссіи, рассмотрѣвъ 8 актовъ, найденныхъ въ

архивъ Могилевской градской думы, имѣю честь донести, что одинъ изъ нихъ есть грамота царя Алексѣя Михайловича, 1655 года, въ Старый Быховъ, съ убѣжденіемъ сдать городъ безъ кровопролитія; а прочіе семь актовъ суть грамоты польскихъ королей, на Польскомъ языкѣ, слѣдующаго содержанія:

1) 1633 г., марта 8, отъ Владислава IV городу Могилеву о подтвержденіи привиллегій, данныхъ его предшественниками.

2) 1633 г., марта 8, отъ Владислава IV могилевскимъ мѣщанамъ о дозволеніи согнать Евреевъ съ рынка.

3) 1633 г., марта 18, о взиманіи пошлинъ съ могилевскихъ купцовъ, торгующихъ въ Польшѣ.

4) 1633 г., августа 31, жалованная грамота Владислава IV городу Могилеву за снабженіе польскаго войска военными снарядами.

5) 1637 г., іюня 18, жалованная грамота Владислава IV Могилеву за содѣйствіе въ войнѣ съ Россією.

6) 1669 г., октября 15, жалованная грамота короля Михаила Могилеву за доставленіе польскому войску подъ Смоленскомъ военныхъ снарядовъ и за истребленіе оставленнаго въ могилевской крѣпости русскаго отряда.

7) 1699 г., августа 13, грамота короля Августа II о подтвержденіи данныхъ прежними королями Оршѣ правъ и привиллегій“.

„Всѣ сіи грамоты могутъ быть напечатаны въ собраніи актовъ о Западной Россіи“.

*Положено:* напечатать всѣ эти акты въ предполагаемомъ Коммиссією изданіи.

— Членъ Бередниковъ предложилъ вытребовать въ Коммиссію изъ библіотеки Императорской Академіи Наукъ всѣ находящіяся въ ней списки лѣтописей и отрывки изъ нихъ, часто встрѣчаемые въ сборникахъ.

*Положено:* просить г. Управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія предписать Конференціи Императорской Академіи Наукъ о доставленіи въ Коммиссію всѣхъ имѣющихся въ библіотекѣ Академіи списковъ лѣтописей, равно и отрывковъ изъ оныхъ.

Коммиссія *положила:* на основаніи 10 статьи правилъ, Высочайше утвержденныхъ въ 18 день февраля сего года, обратиться черезъ періодическія изданія съ вызовомъ къ частнымъ лицамъ о доставленіи ей принадлежащихъ имъ историческихъ рукописей, которыя, по разсмотрѣніи, возвращены будутъ каждому владѣльцу въ цѣлости.

— Правитель дѣлъ читаль донесеніе, представленное имъ г. Предсѣдателю, слѣдующаго содержанія: „По приказанію вашего сіятельства осмотрѣны мною рукописи С.-Петербургской духовной академіи, и я имѣю честь донести, что въ библіотекѣ сей Академіи находится болѣе 400 рукописей, въ томъ числѣ нѣкоторыя греческія и латинскія. Означенныя же подъ №№ 287, 292, 295, 297, 298, 299, 300, 302, 307, 312 и 415 заключаютъ русскія лѣтописи или отрывки изъ нихъ; важнѣе прочихъ, по моему мнѣнію, „Лѣтописецъ, подъ № 292, начинающійся съ 1564 года и идущій до востшествія на престолъ царя Ѳедора Іоанновича“, писанный скорописью XVII вѣка, in folio. Г. библіотекаръ Карповъ обѣщался всѣ означенныя рукописи препроводить къ г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, отъ коего по сему предмету имѣется предписаніе“.

Въ заключеніе правитель дѣлъ обязанностію своею считаетъ довести до свѣдѣнія его сіятельства, что № 288 заключаетъ Степенную книгу, на которой рукою митрополита Евгенія сдѣлана слѣдующая отмѣтка: „Списокъ передъ прочими исправлѣннѣйшій и много противъ напечатаннаго Миллеромъ имѣющій лишняго и отлѣннаго“, а №№ 405 и 410—Статейные списки посольствъ Шейна, Мстиславскаго и Украинцева.

*Опредѣлено:* ожидать присылки означенныхъ лѣтописей, по распоряженію г. оберъ-прокурора Св. Синода.

### Засѣданіе 23 августа 1837 года.

— Читано донесеніе чиновника Коммиссіи Матвѣева г. Предсѣдателю, отъ 4 августа, за № 39, съ препровожденіемъ списковъ актовъ изъ столбца, хранящагося въ Астраханскомъ архивѣ подъ № 20.

*Положено:* списки актовъ, представленные г. Матвѣевымъ, передать на разсмотрѣніе главному редактору.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 29 іюля, за № 3716, съ препровожденіемъ тетради съ четырьмя указами императора Петра I и письмомъ князя Меншикова съ резолюціею сего же государя.

*Положено:* тетрадь съ подлинными указами Петра I препро-



водить въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія, для снятія fac-simile съ собственноручнаго именнаго указа вице-губернатору Корсакову и для напечатанія онаго въ Журналѣ.

— Читаны: 1, отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 31 іюля, за № 3720, слѣдующаго содержанія: „Состоящій въ должности рязанскаго гражданскаго губернатора доноситъ мнѣ, что инспекторъ тамошней гимназіи Ляликовъ, по разсмотрѣніи Касимовскаго архива, хранящагося при Рязанскомъ губернскомъ правленіи, нашелъ 83 свитка, частію поврежденныхъ, частію неполныхъ, относящихся къ царствованіямъ царей: Михаила Ѳеодоровича, Алексѣя Михайловича, Ѳеодора, Іоанна и Петра Алексѣевичей, заключающихъ въ себѣ частныя дѣла и записки особенно Касимовскихъ мурзь и Татаръ, и именно: челобитныя о раздѣлѣ земли, сѣнныхъ покосовъ и прочихъ угодій, отдачѣ помѣстьевъ въ оброкъ, о земельныхъ жеребьяхъ и порукахъ, о несправедливыхъ налогахъ и обидяхъ, о грабежѣ, убійствѣ и о платежѣ взятыхъ въ заемъ денегъ. Сверхъ того въ свиткахъ Касимовскаго архива находятся дѣла объ отказѣ помѣстной-земли и взиманіи съ татарскихъ мурзь оброчныхъ денегъ; списки Касимовскихъ Татаръ и копія съ указа царя Петра Алексѣевича, объ отписаніи отъ мурзь и Татаръ русскихъ крестьянъ со всею землею и объ оставленіи ихъ въ прежнемъ владѣніи у окрестившихся въ православную вѣру мурзь.“

2, письмо корреспондента Коммисіи Ляликова къ г. Предсѣдателю, отъ 30 іюня, „объ изъясненіи имъ готовности исполнять порученія Коммисіи.

*Положено:* Поручить г. корреспонденту Коммисіи Ляликову составить описи всѣмъ актамъ, хранящимся при Рязанскомъ губернскомъ правленіи, временъ царей Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича, съ краткимъ означеніемъ ихъ содержанія.

— Читаны два отношенія г. російскаго генеральнаго консула въ Англіи Бенкгаузена въ Археографическую Коммисію:

1, отъ 20 іюля, за № 1094, объ условіяхъ, на коихъ англійскій печатникъ en taille douce соглашается прибыть въ С.-Петербургъ и съ препровожденіемъ произведенныхъ имъ оттисковъ.

2, отъ 3 августа, объ условіяхъ, на коихъ французскій печатникъ en taille douce соглашается прибыть въ С.-Петербургъ и съ препровожденіемъ произведеннаго имъ оттиска одной гравюры.

Г. Предсѣдатель объявилъ при семъ, что онъ, въ слѣдствіе

согласія, изъявленнаго г. Управляющимъ Министерствомъ народнаго просвѣщенія, вошелъ уже въ сношеніе съ російскимъ генеральнымъ консуломъ въ Англіи объ отправленіи изъ Лондона въ С.-Петербургъ печатника на условіяхъ, означенныхъ въ отношеніи Беннгаузена, отъ 20 іюля, и доставленіи нужныхъ матеріаловъ для произведенія оттисковъ гравюръ по способамъ Колласа и Бата.

— Читано отношеніе канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода въ департаментъ народнаго просвѣщенія, отъ 9 августа, за № 1572, съ препровожденіемъ доставленныхъ изъ Московской Синодальной бібліотеки іюньской книги Макаріевыхъ Чети-Миней и краткой ей описи.

*Положено:* іюньскую книгу Макаріевыхъ Чети-Миней хранить въ Коммисіи, впредь до особаго распоряженія.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 12 августа, за № 3885, съ препровожденіемъ 52 грамотъ царя Петра Алексѣевича и одной Іоанна и Петра Алексѣевичей, представленныхъ исправляющимъ должность черниговскаго гражданскаго губернатора.

*Положено:* передать грамоты на разсмотрѣніе члену Комовскому.

— Читано отношеніе г. Министра финансовъ къ г. Управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 14 августа, за № 3426, съ препровожденіемъ древнихъ грамотъ, найденныхъ въ архивѣ Кіевской казенной палаты и неозначенныхъ въ доставленной при отношеніи, отъ 26 мая, описи и особаго дѣла, содержащаго въ себѣ копіи съ подлинныхъ документовъ.

*Положено:* передать акты и дѣло на разсмотрѣніе члену Бердникову.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 14 августа, за № 3902, съ препровожденіемъ найденныхъ въ Иркутскомъ губернскомъ архивѣ 11 древнихъ свитковъ.

*Положено:* передать означенные свитки на разсмотрѣніе члену Браевскому.

— Читано отношеніе канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода въ департаментъ народнаго просвѣщенія, отъ 18 августа, за № 1677, съ препровожденіемъ тринадцати рукописей, хранившихся въ бібліотекѣ С.-Петербургской духовной академіи.

*Положено:* хранить рукописи въ Коммисіи, впредь до особаго о нихъ распоряженія.

— Читано представленіе г. старшаго бібліотекаря Румянцовскаго музеума въ департаментъ народнаго просвѣщенія, отъ 23 августа, за № 26, съ препровожденіемъ изъ числа требуемыхъ въ Археографическую Коммисію 17 рукописей, слѣдующихъ 15, означенныхъ подъ №№ 21, 58, 59, 66, 67, 73, 74, 75, 204, 205, 250, 255, 377, 405, 410 и рукописи подъ № 335, доставленной въ дополненіе къ представленію, отъ 23 іюля. Объ остальныхъ же за тѣмъ рукописяхъ, подъ №№ 376 и 390, старшій бібліотекарь Румянцовскаго музеума извѣщаетъ, что онѣ не находятся на-лице въ музеумѣ, а были отданы покойнымъ канцлеромъ графомъ Румянцовымъ митрополиту Евгенію и барону Розенкампу и до сихъ поръ не возвращены въ музеумъ.

*Положено:* означенныя 16 рукописей Румянцовскаго музеума хранить въ Коммисіи впредь до особаго распоряженія.

— Членъ и главный редакторъ Коммисіи Беренниковъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія: „Изъ 82 грамотъ, доставленныхъ въ Коммисію изъ Московскаго Сенатскаго архива, приготовлены мною къ изданію слѣдующіе акты:

1) Жалованная грамота рязанскаго князя Олега Ольгову монастырю, 1356—1387 года.

2) Тарханная грамота звенигородскаго князя Юрія Димитріевича Савво-Сторожевскому монастырю, 1404 г., мая 10.

3) Жалованная грамота великаго князя Василя Васильевича Троицкому Сергіеву монастырю на Кинельскія села, октября 1453 года.

4) Жалованная грамота великаго князя Василя Васильевича Троицкому Сергіеву монастырю о томъ, чтобы радонежскіе волостели не судили монастырскихъ крестьянъ, и о сборѣ съ нихъ кормовъ въ пользу волостелей, 1455—1462 года.

5) Жалованная грамота великаго князя Василя Васильевича Троицкому Сергіеву монастырю о томъ, чтобы тиуны, доводчики и боярскіе люди къ крестьянамъ села Присѣдкаго на пиры не ѣздили, и о невыходѣ крестьянъ изъ того села и деревень, 1455—1462 года.

6) Тарханная грамота углицкаго князя Андрея Васильевича Троицкому-Сергіеву монастырю на деревню Татариновскую, 1462—1467 года.

7) Грамота бѣжецкаго князя Симеона Іоанновича Троицкому-

Сергіеву монастырю о высылкѣ монастырскихъ крестьянъ на княжескую звѣриную ловлю, 1509 г., января 18.

8) Данная грамота казанскому архіепископу Гурію на земли и рыбныя ловли въ Казанскомъ уѣздѣ, и на слободу и дворовыя мѣста въ Казани, 1555 г., августа 13.

9) Царская грамота Рузскаго уѣзда въ Вышковскій станъ о дачѣ подмоги губному цѣловальнику, 1565 г., февраля 21.

10) Царская грамота костромскому городовому прикащику Григорью Солманову о запрещеніи Костромичамъ и всякимъ приѣзжимъ людямъ перевозиться черезъ рѣку Кострому, выше и ниже перевоза Ипатьевского монастыря, 1565 г., августа 12.

11) Тарханная грамота удѣльнаго князя Владиміра Андреевича всероссійскому митрополиту Филиппу на разныя преимущества митрополичьимъ монастырямъ, селамъ и дворамъ, въ городахъ: Дмитровѣ, Боровскѣ и Звенигородѣ, 1567 г., февраля.

12) Царская тарханная грамота Новодѣвичьему монастырю, 1573 г., августа 23.

13) Царская грамота сельскимъ прикащикамъ Пятому Моховикову и Ивану Батюшкову о дозволеніи Троицкаго-Сергіева монастыря крестьянамъ рыбной ловли въ рѣкѣ Ворѣ, 1575 г., января 18.

14) Жалованная грамота Троицкому-Сергіеву монастырю о сборѣ пшениной пошрины въ Казани и Свіяжскѣ съ ногайскихъ и русскихъ лошадей въ пользу того монастыря, 1575 г., декабря 1.

15) Тарханная грамота всероссійскому митрополиту Діонисію на слободку Святославлѣ, 1584 г., октября 30.

16) Жалованная грамота Троицкому-Сергіеву монастырю на лугъ Конюшій островъ, въ Гороховецкомъ уѣздѣ, 1591 г., августа 4.

17) Ружная грамота Успенскому, что подѣ Сосенками, монастырю, 1598 г., ноября 26.

18) Тарханная грамота нижегородскимъ, Преображенскому и Архангельскому, соборамъ, 1606 г., августа 19.

19) Царская грамота на Волокъ Пѣнежскій выборному земскому судѣ Ивану Назарьеву съ товарищи объ отдачѣ на оброкъ иноку Макарію Черной горы, подѣ постройку монастыря, 1606 г., августа 8.

20) Двѣ тарханныя грамоты Суздальскому Покровскому дѣвичьему монастырю, 1606 г., августа 31.

21) Грамота бояръ и воеводъ князя Дмитрія Трубецкаго и Ивана Заруцкаго, и думнаго дворянина Прокопія Ляпунова ка-



шинскому губному старостѣ о справѣ за Андреемъ Бѣдовымъ помѣстья его, отданнаго во владѣніе Ильѣ Урусову, 1611 г., іюня.

22) Грамота управлявшихъ ярославскимъ ополченіемъ бояръ и воеводъ, и князя Дмитрія Пожарскаго съ товарищи галицкому воеводѣ Тимоѳею Безобразову о несборѣ денегъ, хлѣбныхъ запасовъ и ратныхъ людей съ селъ и варницъ Симонова монастыря, 1612 г., мая 15.

23) Грамота ихъ же двинскому воеводѣ князю Ивану Долгорукому о запрещеніи Родогорской и Куростровской волостей крестьянамъ владѣть землями Чухчеренскаго монастыря, 1612 г., іюля 4.

24) Грамота Московскаго государства бояръ и воеводъ, и стольника князя Дмитрія Пожарскаго съ товарищи Сольгалицкому городовому прикащику, о несборѣ сошныхъ и казачьихъ кормовъ съ селъ и варницъ Симонова монастыря, 1612 г., послѣ 1 Сентября.

25) Грамота воеводъ боярина князя Дмитрія Трубецкаго и стольника князя Дмитрія Пожарскаго въ Галичъ, подтвердительная о томъ же, 1613 г., февраля.

26) Царская жалованная грамота Ипатіевскому монастырю о дозволеніи по исповымъ дѣламъ, вмѣсто монастырскихъ слугъ, цѣловать крестъ людямъ ихъ, 1614 г., марта 30.

27) Жалованная грамота Суздальскому Покровскому монастырю на село Бережокъ съ деревнями, 1615 г., апрѣля 18.

28) Тарханная грамота Тарусскому Николаевскому собору, 1615 г., декабря 25.

29) Жалованная грамота Троицкому Сергіеву монастырю о томъ, чтобы во всѣхъ дѣлахъ вѣдать его исключительно въ приказѣ большаго дворца, 1616 г., іюня 9.

30) Тарханная грамота Московскому Успенскому собору, 1625 г., мая 23.

Исчисленные выше грамоты, всѣ могутъ быть напечатаны въ приготавлиемомъ къ изданію „Собраніи Историко-Юридическихъ актовъ“. Какъ матеріалы, онѣ дополняютъ въ подробностяхъ Акты Археографической Экспедиціи и составляютъ важное пособие для исторіи нашего законодательства.

Сверхъ того, слѣдующіе списанные подъ надзоромъ моимъ документы изъ той же коллекціи, относятся къ актамъ собственно юридическимъ и могутъ быть напечатаны въ собраніи оныхъ:

1) Правая грамота Московскаго государства бояръ, князя Θεодора Ивановича Мстиславскаго съ товарищи, по дѣлу Ненокотскаго

Усоля крестьянъ съ Николаевскимъ Корельскимъ монастыремъ о рыбныхъ ловляхъ, 1610 г., ноября 30.

2) Вкладная князя Димитрія Михайловича Пожарскаго Троицкому Сергіеву монастырю на село Берсенево съ деревнями, 1633 г., января 10.

3) Пять послушныхъ великокняжескихъ и царскихъ грамотъ предкамъ фамиліи Протасовыхъ на владѣніе городами Елатмою и Кадовою и волостью Лузою, XV и XVI вѣка.

Въ заключеніи г. Бередниковъ изъясняетъ на усмотрѣніе Комиссіи предположеніе, чтобы всѣ грамоты, присланныя изъ Государственнаго Московскаго архива старыхъ дѣлъ, кромѣ одной рязанскаго князя Олега, съ которой Комиссія предположила снять fac-simile, отправить обратно въ Государственный Московскій архивъ старыхъ дѣлъ.

*Положено:* согласно съ представленіемъ главнаго редактора приготовленные имъ и подъ его надзоромъ списки съ актовъ напечатать въ предполагаемыхъ къ изданію „Собраніяхъ“, а всѣ подлинныя акты, кромѣ грамоты рязанскаго князя Олега, возвратить въ Московскій Государственный архивъ старыхъ дѣлъ.

### Засѣданіе 6 сентября 1837 года.

— Читаны два отношенія канцеляріи оберъ-прокурора Святейшаго Синода въ департаментъ народнаго просвѣщенія, отъ 25 августа: при 1, за № 1745, препровождены древнія грамоты Могилевскаго архіерейскаго дома, подъ № 2, 3, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 25, 26, 39 и 40; а при 2, за № 1746, доставленъ вытребованный изъ Московской Синодальной бібліотеки сборникъ, за № 562, извѣстный подъ названіемъ: „Посланія Россійскихъ Митрополитовъ“.

*Положено:* древнія грамоты, хранившіяся въ Могилевскомъ архіерейскомъ домѣ, передать для разсмотрѣнія главному редактору Бередникову, а сборникъ, принадлежащій Московской Синодальной бібліотекѣ, хранить въ Комиссіи впредь до особаго распоряженія.

— Читано отношеніе русскаго генеральнаго консула, въ Англіи Бенкгаузена въ Археографическую Комиссію, отъ 17 августа, за № 1104, съ препровожденіемъ: 1) письма русскаго ге-

перальнаго консула въ Парижѣ Лабенскаго, въ которомъ онъ рекомендуетъ печатника en taille douce г. Колена; 2) условія, на коихъ г. Колень соглашается прибыть въ Россію, и 3) двухъ произведенныхъ имъ оттисковъ съ картинъ, гравированныхъ гг. Леру и Демадрилемъ.

*Положено:* по причинѣ невыгоды предложенныхъ печатникомъ Колономъ условій и потому, что г. Бенкгаузену поручено уже выслать сюда другаго въ семь же родѣ художника, принять къ свѣдѣнію.

— Читаны: отношеніе канцеляріи Министра внутреннихъ дѣлъ въ департаментъ народнаго просвѣщенія, отъ 27 августа, за № 3111, съ препровожденіемъ „Описи архива Астраханскаго губернскаго правленія“, и донесеніе чиновника Коммиссіи Матвѣева г. Предсѣдателю, отъ 18 августа, за № 40, въ которомъ изъясняется, что, по причинѣ тяжелой болѣзни, онъ не можетъ, теперь заниматься перепискою актовъ Астраханскаго архива.

*Положено:* „Опись архива Астраханскаго губернскаго правленія“ хранить въ Коммиссіи; между тѣмъ просить г. Управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ о доставленіи въ оную изъ архива Астраханскаго губернскаго правленія всѣхъ столбцевъ, относящихся до Заруцкаго и Разина. Что же касается до донесенія г. Матвѣева, то г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ, по случаю прекращенія занятій сего чиновника, сдѣлалъ распоряженіе о приостановленіи производства ему денежнаго вознагражденія, впредь до его выздоровленія.

— Читано отношеніе Императорскаго Общества исторіи и древностей русскіихъ въ Археографическую Коммиссію, отъ 29 августа, за № 30, слѣдующаго содержанія: „Общество исторіи и древностей русскіихъ честь имѣетъ препроводить для гг. членовъ Коммиссіи пять экземпляровъ изданной имъ Псковской лѣтописи и покорнѣйше просить, не благоугодно ли будетъ Коммиссіи поручить кому либо изъ членовъ сдѣлать дополненіе къ этому изданію изъ двухъ неупотребленныхъ списковъ: Эрмитажнаго и графа Толстаго, которое можетъ быть припечатано къ концу, если въ сихъ спискахъ окажутся важные варианты или лишніе извѣстія? Общество надѣется, что, напримѣръ, г. Коркуновъ не откажется исполнить такого порученія, для пользы отечественной исторіи“.

Коммиссія *положила:* благодарить Общество за присылку экзем-

пляръ и присовокупить, что занимаясь, приготовленіемъ къ изданію Полнаго собранія русскихъ лѣтописей, она будетъ имѣть въ виду предложеніе его относительно Псковской лѣтописи.

— Читано представленіе г. профессора Погодина въ Археографическую Коммиссію слѣдующаго содержанія: „Честъ имѣю представить Коммиссіи нѣкоторые матеріалы, найденные въ бумагахъ покойнаго археолога нашего К. О. Калайдовича, кои могутъ быть приняты къ свѣдѣнію и соображенію при изданіяхъ, преднамѣренныхъ Коммиссіею:

1. Списокъ Даниилова Паломника, къ которому на девяти первыхъ поллистахъ подведены собственноручные варианты для изданія, которое Калайдовичъ готовилъ.

2. Извѣстіе о Даниилѣ и замѣчаніе объ его сочиненіи, долженствовавшее, кажется, служить вступленіемъ.

3. Три листа собственныхъ замѣчаній профессора Тимковскаго къ Даниилову путешествію (профессоръ Тимковскій также думалъ издавать это драгоцѣнное сочиненіе).

4. Четыре поллиста, заключающіе копію, не знаю, съ какого списка, сдѣланную самимъ профессоромъ Тимковскимъ. Она можетъ быть употреблена для вариантовъ.

5. Листъ, исправленный рукою митрополита Евгенія, о томъ же предметѣ.

6. Нѣсколько отмѣтокъ на лоскуткахъ о томъ же предметѣ.

7. Восемь поллистовъ, рукою Калайдовича писанныхъ, содержащихъ начало Новгородской лѣтописи, которую онъ также думалъ издавать.

Въ заключеніи г. Погодинъ предлагаетъ Коммиссіи сдѣлать вознагражденіе вдовѣ покойнаго Калайдовича за сіи бумаги.

*Положено:* поручить предварительное разсмотрѣніе присланныхъ г. Погодинымъ бумагъ правителю дѣлъ Коркунову.

— Читаны два донесенія художника Коммиссіи Менцова: при 1 представляетъ онъ отчетъ въ употребленіи двухъ сотъ рублей, выданныхъ ему для первоначальнаго обзаведенія гравировальной мастерской по способамъ Колласа и Бата; а при 2-мъ счетъ употребленнымъ имъ собственнымъ деньгамъ на покупку нужныхъ припасовъ и на другіе предметы, необходимыя при гравированіи медаліоновъ графа Толстаго, и проситъ возвратить ему сіи деньги.

*Положено:* испросить разрѣшенія г. Управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія на выдачу художнику Коммиссіи

Менцову 109 рублей 60 копѣекъ, употребленныхъ имъ на покупку припасовъ.

— Членъ Устряловъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія:

„По порученію Коммиссіи, разсмотрѣвъ четыре грамоты въ спискахъ, доставленныя изъ Олонецкой казенной палаты, имѣю честь донести, что всѣ сіи грамоты суть обѣльныя. Одна пожалована царемъ Василиемъ Іоанновичемъ крестьянину Бѣлозерскаго уѣзда, Ухтомской волости Оедѣѣ Иванову, 15 Мая 7117 г., за доставленіе въ Москву отписокъ отъ Бѣлозерскихъ воеводъ, съ подтвержденіемъ царей Михаила Ѳеодоровича, Алексѣя Михайловича и Ѳеодора Алексѣевича. Другая пожалована царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ Обонежскія пятины, Егорьевскаго погоста крестьянамъ Поздѣю, Томилѣ и Степану Тарутинымъ, 18 марта 7122 года, за вѣрную службу ихъ государевой матери инокинѣ Марѣѣ Ивановнѣ, сосланной въ Егорьевской погостъ Борисомъ Годуновымъ. Третья подтверждаетъ жалованную грамоту Михаила Ѳеодоровича и дана царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ обѣльному крестьянину Васкѣ Сидорову съ дѣтьми и племянниками, 5 Декабря 7155 г., за вѣрную службу тетки его и родственниковъ инокинѣ Марфѣ Ивановнѣ. Четвертая отъ имени царей Іоанна и Петра и царевны Софіи, 26 іюля 7194 г., подтверждаетъ обѣльную грамоту царя Бориса Ѳеодоровича, данную 7109 г., Олонецкаго уѣзда, Шуйскаго погоста крестьянину Григорію Меркулову, за вѣрную службу“.

„Изъ сихъ четырехъ грамотъ вторая и третья напечатаны въ Актахъ Археографической Экспедиціи; первая же и четвертая, тамъ непомѣщенные, могутъ войти въ приготовляемое Коммиссіею „Собраніе государственныхъ актовъ“.

*Положено:* согласно съ предположеніемъ г. Устрялова, напечатать первую и четвертую изъ разсмотрѣнныхъ имъ грамотъ, для чего и просить г. Управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. Министромъ финансовъ о доставленіи въ Коммиссію изъ Олонецкой казенной палаты означенныхъ двухъ грамотъ въ подлинникахъ.

— Членъ Устряловъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія: „По порученію Коммиссіи, разсмотрѣвъ реестръ бумагъ Гамбургскаго архива, присланный корреспондентомъ Невѣровымъ при письмѣ отъ 13 іюля 1837 года, я полагаю не бесполезнымъ отнестись къ г. Бахерахту съ просьбою списать для Коммиссіи изъ числа поименованныхъ въ означенномъ реестрѣ актовъ „инстру-



кцію ганзейскому посланнику въ Москвѣ, касательно ганзейской торговли съ Россією“. Актъ сей стоитъ въ реестрѣ подъ № 7. Прочія же бумаги едва ли заслуживаютъ быть списанными, такъ какъ содержаніе ихъ отчасти извѣстно изъ сочиненій Карамзина, Сарторія и другихъ, отчасти не любопытно.

*Положено:* войти въ сношеніе съ російскимъ генеральнымъ консуломъ въ Гамбургѣ Бахерахтомъ и просить его прислать собственнаго переписчика и употребить его для снятія съ этой инструкции вѣрной копии съ тѣмъ, чтобы о сдѣланныхъ имъ по сему случаю издержкахъ увѣдомилъ, для возврата ихъ, при доставленіи этой копии въ Коммиссію.

— Членъ Устряловъ читалъ слѣдующее предложеніе: „Въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, какъ видно изъ примѣчаній Карамзина къ его „Исторіи государства Россійскаго“ (томъ IX, пр. 36 и XI, пр. 150), хранятся два старинныя дѣла: 1) о ссылкѣ на Бѣлоозеро князя Михаила Воротынскаго, въ 1562 году, и 2) о ссылкѣ Романовыхъ, въ 1601 году, Борисомъ Годуновымъ. Оба сіи дѣла весьма замѣчательны въ историческомъ смыслѣ, и я считаю долгомъ представить Коммиссію, не благоугодно ли будетъ вытребовать ихъ изъ Главнаго архива и, по разсмотрѣніи, напечатать въ приготавливаемомъ ею „Собраніи государственныхъ актовъ“.

*Положено:* поручить корреспонденту Коммиссіи коллежскому ассессору Строеву разсмотрѣть и списать оба сіи дѣла.

### Засѣданіе 20 Сентября 1837 года.

— Читано донесеніе почетнаго смотрителя училищъ Хотинскаго уѣзда Хиждеу г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 24 августа, за № 131, слѣдующаго содержанія:

„Собирая матеріалы для молдавской исторіи, я имѣлъ случай открыть двѣ рукописи историческаго содержанія, очень важныя для исторіи Русской: 1) лѣтопись на Молдавскомъ языкѣ, названная Кіевскою. Сочинитель ея не наименованъ на заглавіи. Она начинается отъ Рюрика и продолжается до смерти царя Алексія Михайловича; 2) современное сказаніе о Петрѣ Великомъ въ Молдавіи и о Димитріѣ Кантемирѣ въ Россіи, сочиненное великимъ ворникомъ Іономъ Никульче. Оно заключаетъ въ себѣ самый

подробный рассказ объ отношеніяхъ Россіи къ Молдавіи, по 1743 годъ. Первая рукопись принадлежит г. генералу отъ инфантеріи Ивану Никитичу Инзову, въ Одессѣ; а другая—г. статскому совѣтнику Ивану Михайловичу Стурдзѣ, въ мѣстечкѣ Новоселицѣ Хотинскаго уѣзда. Долгомъ поставляю почтительнѣйше донести о семъ вашему высокопревосходительству, и если благоугодно будетъ пригласить владѣльцевъ означенныхъ рукописей сообщить мнѣ ихъ для снятія копій, то я счастливымъ почту себя, удостоившись вашего предписанія, перевести какъ ту, такъ и другую на Русскій языкъ“.

*Положено:* просить г. Предсѣдателя Коммиссіи войти въ сношеніе съ гг. генераломъ отъ инфантеріи Инзовымъ и статскимъ совѣтникомъ Стурдзою о сообщеніи принадлежащихъ имъ вышеупомянутыхъ рукописей, для снятія съ нихъ списковъ, г. Хижеу; а его самого о томъ увѣдомить.

— Читано письмо корреспондента Археографической Коммиссіи коллежскаго ассессора Строева къ г. Предсѣдателю, отъ 6 сентября, слѣдующаго содержанія: „Два отношенія вашего сіятельства, отъ 2 и 9 августа, и при первомъ изъ нихъ 594 рубля асс., я имѣлъ честь получить. Приступивъ немедленно къ работѣ въ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, я успѣлъ пересмотрѣть столбцы монастырскаго приказа (числомъ до 700), кои тамъ приведены въ порядокъ; неразобранные же оставилъ до удобнѣйшаго времени. Въ архивѣ старыхъ дѣлъ при Сенатѣ просмотрѣно мною до 800 подлинныхъ актовъ и двѣ книги. Здѣсь совершенная *бездна*: кромѣ тѣхъ актовъ, кои внесены въ реестры, бывшіе въ Коммиссіи, находится неописанныхъ (примѣрно) до 10 тысячъ; есть надѣ чѣмъ потрудиться. Въ Синодальномъ архивѣ я еще не былъ, но съ будущей недѣли начну и тамъ работу. Мои каталоги архіереевъ и настоятелей пополняются и исправляются съ каждымъ днемъ. Актовъ, списанныхъ для Археографической Коммиссіи, имѣется до 25 листовъ“.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Читаны два отношенія: 1) отъ епископа чигиринскаго Иннокентія къ г. Предсѣдателю, отъ 4 сентября, за № 443, о томъ, что изъ рукописныхъ лѣтописей и хронграфовъ въ библіотекѣ Кіевской духовной Академіи имѣется только одинъ Новгородскій лѣтописецъ, писанный въ XVIII столѣтіи; 2) отъ ключаря Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора въ Археографическую Коммиссію,

отъ 4 сентября, за № 71, о томъ, что въ библіотекѣ Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора не находится ни лѣтописей, ни хронографовъ и никакихъ древнихъ рукописей.

*Положено:* оба отношенія принять къ свѣдѣнію.

— Читаны четыре отношенія г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія: при 1-мъ, отъ 11 сентября, за № 4476, препровождены свитки, найденные въ архивахъ Верхотурскихъ присутственныхъ мѣстъ; при 2-мъ, отъ того же числа, за № 4477, — хранившіеся въ архивѣ Витебской казенной палаты древніе акты; при 3-мъ, отъ 14 Сентября, за № 4496, — старинные свитки, найденные въ архивахъ Соликамскихъ присутственныхъ мѣстъ, и при 4-мъ, отъ того же мѣсяца и числа, за № 4497, древніе акты Полтавскаго уѣзднаго суда и Переяславской городской ратуши.

*Положено:* передать для разсмотрѣнія свитки Верхотурскихъ присутственныхъ мѣстъ члену Краевскому, древніе акты Витебской казенной палаты, Полтавскаго уѣзднаго суда и Переяславской городской ратуши — члену Устрялову, а свитки Соликамскихъ присутственныхъ мѣстъ — члену Бердникову.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 14 сентября, за № 4498, слѣдующаго содержанія: „По разсмотрѣніи архивовъ губернскихъ и другихъ присутственныхъ мѣстъ Подольской губерніи, оказались въ нихъ слѣдующіе акты: 1) въ архивѣ губернскаго правленія 4 привиллегіи на пожалованіе разнымъ лицамъ имѣній; 2) въ архивѣ гражданской палаты воззваніе на Польскомъ языкѣ, 1707 года, за подписью императора Петра I, къ бывшей Польской республикѣ о понужденіи шведскаго короля соединенными силами заключить выгодный миръ. Оно печатано на бумагѣ и находится въ книгѣ, прошнурованной Коммиссією, Высочайше учрежденною для приведенія въ порядокъ метрическихъ и актовыхъ книгъ, и 3) въ Каменецкомъ магистратѣ 50 привиллегій и грамотъ, жалованныхъ отъ польскихъ королей городу на предоставленіе разныхъ преимуществъ; но онѣ принадлежатъ къ числу документовъ, которые городъ представляетъ въ доказательство своихъ претензій по заведенному съ окрестными владѣльцами тяжбному дѣлу объ отторгнутыхъ послѣдними земляхъ.

*Положено:* просить г. Управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. Министромъ внутреннихъ



дѣлъ о доставленіи въ Археографическую Коммиссію какъ 4-хъ привилегій, хранящихся въ архивѣ Подольскаго губернскаго правленія, такъ и жалованныхъ польскими королями грамотъ Каменецкаго магистрата, по минованіи надобности въ нихъ по производящемуся тяжбному дѣлу.

— Членъ Беретниковъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія: „Старинные столбцы и тетради Иркутскаго губернскаго архива, присланные г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 27 марта, и переданные въ Коммиссію, заключаютъ въ себѣ:

1) Опись царскихъ грамотъ (изъ московскихъ приказовъ) иркутскимъ воеводамъ, 1698—1701 гг., на большемъ столбцѣ, по дѣламъ сибирскаго управленія; тутъ же приклеены четыре акта, не принадлежащіе къ этой описи. Изъ нихъ я излишнимъ считаю просить Коммиссію приказать напечатать царскую грамоту иркутскому воеводѣ Ивану Николеву, о надзорѣ за несовершеннолѣтнимъ племянникомъ своимъ Иваномъ же Николевымъ, опредѣленнымъ воеводою въ Нерчинскъ, по исправленію имъ воеводской должности, 1698 года (безъ конца). Актъ этотъ примѣчателенъ тѣмъ, что онъ нѣкоторымъ образомъ характеризуетъ званіе воеводъ, показываетъ съ какой точки зрѣнія смотрѣли въ старину на эту важную должность и какимъ образомъ правительство до временъ Петра распоряжалось лицами, облеченными въ званіе, съ которымъ соединялось благоустройство управленія. Въ описи грамотъ иркутскимъ воеводамъ (вышеупомянутой) при грамотѣ воеводѣ Николеву отмѣчено: „И по тому великаго государя указу и по грамотѣ, стольникъ и воевода Иванъ Николевъ надъ нерчинскимъ воеводою Иваномъ же Николевымъ надзираетъ во всякихъ великаго государя дѣлахъ, и обо всемъ въ Нерчинскъ пишетъ непрестанно“.

2) Смѣтные списки окладныхъ и неокладныхъ приходовъ и расходовъ, по нѣкоторымъ острогамъ иркутскаго вѣдомства, 1692—1693 гг.

3) Книги: а) ясачнаго сбора съ братскихъ (мирныхъ) инородцевъ и съ Тунгусовъ; б) пашенныхъ крестьянъ, и в) поземельныхъ имъ дачъ, по тому же вѣдомству, 1664—1669 гг.

4) Смѣтный списокъ хлѣбныхъ доходовъ и расходовъ, 1691—1693 гг. Въ сіи тетради весьма не полны, и по принятой Коммиссіею системѣ не могутъ быть напечатаны въ приготавливаемомъ мною „Собраніи историко-юридическихъ актовъ“.

Изъ разсмотрѣнія вышеисчисленныхъ документовъ и изъ другихъ старинныхъ дѣлъ, поступающихъ въ Коммиссію изъ Иркутскаго губернскаго архива, сколько мнѣ ихъ видѣть случилось, оказывается: 1) дѣла помянутаго архива относятся къ довольно позднему времени, къ исходу XVII или къ XVIII столѣтію; 2) въ сибирскихъ архивахъ производилъ розысканія академикъ Миллеръ: онъ вывезъ оттуда множество списковъ старинныхъ актовъ, которые въ такъ называемыхъ Миллеровыхъ портфеляхъ хранятся въ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, и большая часть ихъ уже напечатана. Въ коллекціи рукописей князя Щербатова, находящейся въ Императорскомъ Эрмитажѣ, есть также нѣкоторыя бумаги, относящіяся до Сибири; 3) вообще нельзя ожидать изъ Сибири важныхъ археографическихъ приобрѣтеній и потому, что вся сибирская юридическая письменность, за исключеніемъ нѣкоторыхъ актовъ, извлеченныхъ Миллеромъ, едва ли простирается далѣе XVII вѣка. Въ слѣдствіе чего я нахожу необходимымъ представить Археографической Коммиссіи, не благоугодно ли будетъ просить г. Министра народнаго просвѣщенія сдѣлать распоряженіе о прекращеніи присылки въ Коммиссію старинныхъ сибирскихъ бумагъ, или по крайней мѣрѣ ограничиться доставленіемъ актовъ только до 1700 года, счетныхъ же книгъ и тетрадей вовсе не присылать“.

*Положено:* просить г. Управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ о прекращеніи присылки изъ сибирскихъ архивовъ въ Археографическую Коммиссію какъ всѣхъ счетныхъ книгъ и тетрадей, такъ и актовъ, которые позднѣе 1700 года.

— Правитель дѣлъ Коркуновъ доложилъ Коммиссіи, что присланные къ нему Императорскимъ Обществомъ исторіи и древностей Россійскихъ 500 рублей государственными ассигнаціями, за приготовленіе къ изданію Данилова хожденія, по опредѣленію Коммиссіи, возвращены имъ Обществу обратно.

#### Засѣданіе 4 Октября 1837 г.

— Читано донесеніе г. помощника попечителя Харьковскаго университета и учебнаго округа г. Управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 8 сентября, за № 2721, слѣдующаго содержанія: исправляющій должность директора училищъ Курской

губерніи, донося мнѣ, что въ Софронтьевой пустынѣ (Путивльскаго уѣзда) хранятся разныя рукописи *еще съ 1405 года*, просить сдѣлать распоряженіе о порученіи кому либо рассмотреть архивъ Софронтьевой пустыни. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ находитъ не излишнимъ посѣтить архивы Путивльскаго уѣзднаго суда, Молчанскаго Путивльскаго монастыря и Глинской пустыни, предполагая, что и тамъ могутъ встрѣтиться рукописи историческаго содержанія.

*Положено:* просить г. Предсѣдателя войти въ сношеніе съ г. помощникомъ попечителя Харьковскаго университета и учебнаго округа: не имѣетъ ли онъ въ виду изъ чиновниковъ, находящихся въ его вѣдомствѣ, человѣка, способнаго къ этому дѣлу.

— Читано слѣдующее отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 26 сентября, за № 4723: „Гг. кронштадтскій военный, грузинскій и виленскій гражданскіе губернаторы и управляющіе Омскою областію и градоначальствами Одесскимъ и Измаильскимъ довели до свѣдѣнія моего, что въ архивахъ присутственныхъ мѣстъ, ввѣренныхъ ихъ надзору, не имѣется никакихъ древнихъ рукописей и грамотъ“.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Читано слѣдующее письмо г. корреспондента Археографической Коммиссіи коллежскаго секретаря Строева къ г. Предсѣдателю, отъ 23 іюля, изъ Парижа:

„По пріѣздѣ моемъ въ Парижъ, я представился г. Сальванди, министру народнаго просвѣщенія и просилъ о дозволеніи мнѣ рассмотреть славянскія рукописи, находящіяся въ королевской библіотекѣ. Г. Сальванди, принявъ живѣйшее участіе въ цѣли моего прибытія въ Парижъ, на другой же день увѣдомилъ меня собственноручнымъ письмомъ, что хранитель отдѣленія манускриптовъ королевской библіотеки, г. Шамполионъ Фижакъ, получилъ уже отъ него предписаніе показать мнѣ всѣ славянскія рукописи, хранящіяся въ библіотекѣ. Я не замедлил явиться въ отдѣленіе манускриптовъ, надѣясь найти въ немъ что нибудь достопримѣчательное для отечественной исторіи. По крайней мѣрѣ такъ должно было думать, полагаясь на Добровскаго и Добнера. Но, къ величайшему моему удивленію, оказалось, что все славянское богатство королевской библіотеки состоитъ изъ двухъ рукописей: славянской грамматики, писанной на Латинскомъ языкѣ, и чешскаго манускрипта богословскаго содержанія. Напрасно пере-

рылъ я всё каталоги библіотеки, старые и новые, желая отыскать, по указаніямъ Добнера и Бенедиктинцевъ \*), болгарскую рукопись, писанную за 800 или 900 лѣтъ до нашего времени. Подъ № 2340, подъ которымъ они означаютъ эту рукопись, находятся въ старыхъ и новыхъ каталогахъ манускрипты латинскіе и греческіе. Съ одной стороны трудно допустить, чтобы нѣмецкіе ученые писали наобумъ; съ другой стороны не возможно предположить въ библіотекаряхъ не желанія показать мнѣ рукописей славянскихъ: нужно пробывать немного времени во Франціи, чтобы убѣдиться, съ какою готовностію Французы показываютъ иностранцамъ всё свои ученыя сокровища. Съ нетерпѣніемъ ожидаю возвращенія въ Парижъ ученаго Газе: будучи хорошо знакомъ съ королевскою библіотекою, онъ легко можетъ объяснить эту загадку и, нѣтъ сомнѣнія, окажется мнѣ содѣйствіе свое, если только библіотека дѣйствительно имѣетъ какія либо славянскія рукописи. Г. Газе уже не одинъ разъ былъ полезенъ нашей исторіи въ то время, когда покойный канцлеръ графъ Румянцовъ принималъ столь дѣятельное участие въ изданіи письменныхъ памятниковъ, касающихся до отечественной исторіи. Между тѣмъ считаю не лишнимъ сказать нѣсколько словъ относительно двухъ рукописей, о которыхъ я упомянулъ выше. Одна изъ нихъ, находящаяся подъ № 7586, имѣетъ слѣдующее заглавіе: „Граматыка Словенская написана прежь Іоанна Ужевича, Словенина, славной Академіи Парижской въ Теологіи студента, въ Парижу, року отъ нароженія Сына Божого 48мъ“ (1643). Рукопись эта писана на Латинскомъ языкѣ, въ 4 долю листа, на 71 четверкѣ. Она начинается съ объясненія славянской азбуки; потомъ слѣдуютъ части рѣчи: 1) имена существительныя, прилагательныя и числительныя; 2) мѣстоимѣнія; 3) глаголы; 4) причастія; 5) нарѣчія; 6) предлоги; 7) союзы и 8) междометія. Далѣе излагается синтаксисъ. Изъ правилъ и примѣровъ, предлагаемыхъ Ужевичемъ, видно, что онъ подчинялъ Славянскій языкъ вліянію Польскаго. Такъ пишетъ онъ: „пшолъ на рынокъ по хлѣбъ; поѣхалъ въ Римъ по благословенство (за благословеніемъ); сынъ великинъ скарбы взялъ по отцу; песъ прудный кота, и пр. Однакоже приложенные въ концѣ грамматики hupni довольно правильны. Вотъ два изъ нихъ:

\*) Abhandlungen der Böhmischen Gesellschaft der Wissenschaften, годъ 1785, стр. 101 и слѣд.



„Видѣхомъ свѣтъ истинный и пріяхомъ духъ небесный, обрѣтохомъ вѣру истинную, нераздѣльной Святой Троицѣ поклоняемъся, та бо насъ спасла есть.

„Честнѣйшую Херувимъ и славнѣйшую во истинну Серафимъ, безъ истлѣнія Бога слова рожшую, сущую Богородицу ты величаемъ“.

„Другая рукопись, хранящаяся подъ № 8173, еще менѣе любопытна для насъ. Она писана на Чешскомъ языкѣ, въ 4 долю листа (число страницъ не означено), и относится къ XV вѣку. Заглавіе утрачено. Рукопись эта заключаетъ въ себѣ собраніе сочиненій, богословскаго содержанія, послѣдователей Іоанна Гуса. Последнее сочиненіе, если вѣрить припискѣ на поляхъ, принадлежитъ самому Гусу. Оно также богословскаго содержанія. Что же касается до актовъ, писанныхъ на Французскомъ или Латинскомъ языкахъ и относящихся къ Русской исторіи, то всѣ они уже напечатаны г. Л. Парисомъ въ первой части его перевода Русскихъ лѣтописей \*). Нѣкоторые изъ нихъ весьма любопытны и заслуживаютъ быть переведены и напечатаны вмѣстѣ съ подлинниками. Желаніе видѣть знаменитое славянское Евангеліе, на которомъ присягали французскіе короли при коронованіи своемъ, заставило меня отправиться въ Ренсъ, отстоящій отъ Парижа во 168 верстахъ, съ цѣлью осмотрѣть во всей подробности письменный памятникъ, о которомъ ученѣйшіе славянофилы оставили столько противорѣчащихъ и неправдоподобныхъ мнѣній. Извѣстно, что нѣкоторые писатели утверждаютъ, будто бы Евангеліе это писано самимъ Меѳодіемъ въ IX вѣкѣ и привезено во Францію Анною, дочерью Ярослава, подарившею его Рогеру, епископу шалонскому, который принесъ манускриптъ сей въ даръ ренскому собору. Другіе полагаютъ, что онъ найденъ былъ Французами въ библіотекѣ св. Іеронима во время взятія Константинополя въ 1204 году и что императоръ Балдуинъ прислалъ его ренскому архіепископу Вильгельму Бѣлоручному. Добровскій пишетъ, что Евангеліе это было прислано во Францію Еленою, владѣтельницею Сербскою, въ 1250 году. Всѣ эти противорѣчащія мнѣнія приводятъ къ одному результату, что Евангеліе, на которомъ присягали французскіе короли, писано ранѣе половины XIII вѣка. При всемъ уваженіи къ ученымъ лю-

\*) La Chronique de Nestor, traduite en Français par Louis Paris, t. 1, p. 330—442.

дямъ, каковы Добровскій и другіе писатели, разсуждавшіе объ этомъ предметѣ, должно признаться, что мнѣнія ихъ не совсѣмъ основательны, ибо при первомъ взглядѣ на рукопись видно, что она писана не ранѣе XV вѣка, въ чемъ не трудно будетъ удостовѣриться изъ прилагаемаго мною при семъ fac-simile первого столбца первой страницы Евангелія: снимокъ этотъ послужитъ подтвержденіемъ моего мнѣнія и опроверженіемъ мнѣнія Добровскаго и другихъ ученыхъ, на которыхъ доселѣ полагались. Почитая знаменитое Евангеліе памятникомъ XV вѣка, я держусь моего мнѣнія, что оно подарено было константинопольскимъ патріархомъ ренскому архіепископу Карлу Лотарингскому, который въ 1554 году, принесъ его въ даръ ренскому собору. Мнѣніе это тѣмъ вѣроятнѣе, что только съ этого времени французскіе короли стали прислать на славянскомъ Евангеліи. Нынѣ оно хранится въ городской библіотекѣ Ренса. Я былъ отречено рекомендованъ библіотекарю ея г. Л. Парису, члену Королевскаго общества антикваріевъ Франціи, издавшему три года тому назадъ переводъ русскихъ лѣтописей на Французскомъ языкѣ. Г. Парисъ тотчасъ же передалъ мнѣ на разсмотрѣніе манускриптъ, прося сообщить ему мое мнѣніе для помѣщенія въ издаваемомъ имъ журналѣ: *La Chronique de Champagne*. Я согласился исполнить просьбу г. Париса тѣмъ съ большою готовностію, что въ первомъ номерѣ Хроники (1837 г.) помѣщено письмо одного Русскаго объ этомъ Евангеліи, преисполненное самыхъ грубѣйшихъ ошибокъ\*.

„Сообщаю здѣсь точное описаніе Евангелія. Рукопись эта, извѣстная во Франціи подъ именемъ *Texte du Sacre*, писана въ 4 долю листа, на пергаментѣ, въ два столбца, и въ каталогахъ библіотеки означена подъ знакомъ A <sup>29</sup>/<sub>31</sub>. Она состоитъ изъ двухъ частей: одной на церковномъ языкѣ и другой на неизвѣстномъ мнѣ. Сначала о первой части. Она заключаетъ въ себѣ отрывокъ славянскаго Евангелія, а именно 18 и 19 тетради, состоящія каждая изъ восьми листовъ. Рукопись начинается словами: „велика. человекѣ же чудишася глаголюще. какось есть. яко и вѣтри и море послуша его \*)“. Далѣе слѣдуетъ указаніе Евангелій, читаемыхъ 27 и 30 октября. Слѣдовательно, въ началѣ рукописи не достаетъ 17 тетрадей, на которыхъ находились Евангелія всего

\*) Въ письмѣ Русскаго эта фраза переведена такъ: „...grande, les gens donc s'étonnèrent en disant: qu'est ce que cela? les vents et la mer s'entendent.“

сентября и октября до 27 числа. За указаніями на Евангелія 27 и 30 октября слѣдуютъ мѣсяцы ноябрь, декабрь, генварь и февраль. Рукопись кончается началомъ марта; послѣднія слова ея суть: „вечеру же бывшю глагола господинъ винограда къ строи“... Слѣдовательно, въ концѣ рукописи не достаетъ мѣсяцевъ марта, апрѣля, мая, іюня, іюля и августа. Евангелія расположены по днямъ, начиная отъ перваго числа мѣсяца и до послѣдняго. Однакоже не все дни сряду означены. Напримѣръ въ февралѣ мѣсяцъ находятся Евангелія только на слѣдующія числа: 1, 2, 3, 11, 13, 23 и 24. Тоже должно замѣтить и о другихъ мѣсяцахъ. На прилагаемомъ мною снимкѣ, ваше сіятельство, изволите усмотрѣть, что за указаніемъ на Евангеліе, читаемое 27 октября, слѣдуютъ не 28 и 29 числа, а 30. Заглавныя буквы разрисованы скудно; послѣ каждого мѣсяца слѣдуетъ украшеніе въ родѣ того, которое видно на снимкѣ передъ началомъ ноября мѣсяца. Постоянныхъ правилъ въ правописаніи не соблюдается. Одно и то же слово, на одной и той же страницѣ, пишется черезъ *юс* и черезъ *ю*; *и*, *н* употребляются безразлично; *ѣ* замѣняетъ *ѣ*, *е* и *о*, на примѣръ къ (къ), пришедъ (пришедъ), тгда (тогда); буква *ѣ* встрѣчается весьма часто; звукъ *у* выражается то чрезъ *оу*, то чрезъ простое *у*. Изъ знаковъ препинанія переписчику извѣстны только точка и двоеточіе; первая ставится имъ вверху, посреди и внизу строки. Послѣ Евангелія отъ Маттея, читаемаго въ первый день ноября, на память Козьмы и Дамьяна, слѣдуетъ приписка: „подобаетъ же вѣдѣти яко аже недѣля сълоучится прѣже шестааго дне ноямбрия мѣсяца, то чѣтеться еѣа о богатѣмъ Лазори“. Изъ всего этого видно, что Ренская рукопись есть списокъ съ довольно древняго Евангелія; но списокъ, не выходящій изъ границъ XV вѣка. Что же касается до второй половины рукописи, то при всемъ моемъ стараніи, я не могъ дойти до того, чтобы узнать, на какомъ языкѣ она писана. Французы вообще почитаютъ ее за рукопись, писанную на Иллирійскомъ нарѣчій. Мнѣ же кажется, что она писана на какомъ нибудь восточномъ языкѣ. Не на Армянскомъ ли? Вотъ что заставило меня предположить это: на стр. 25, на мѣстѣ заглавной буквы находится поясное изображеніе епископа въ остроконечной шапкѣ бѣлаго цвѣта на подобіе тѣхъ, какія носятъ армянскіе епископы. Впрочемъ, это одно только предположеніе, и предположеніе человѣка, вовсе незнающаго восточныхъ языковъ. Наружность Ренскаго Евангелія (которое всего въ полтора пальца толщиною) была

нѣкогда изукрашена мощами, драгоценными камнями и богатыми золотыми застежками. Но во время революціи 1793 года, все это было содрано, и теперь видны только слѣды прежнихъ украшеній— дыры на красномъ сафьянномъ переплетѣ, полинявшемъ отъ времени. Съ тѣхъ поръ рукопись эта, хранившаяся прежде въ соборной ризницѣ, находится въ городской библіотекѣ. Изъ лѣтописей города Ренса извѣстно, что кардиналъ лотарингскій оказывалъ величайшее благоговѣніе къ этому Евангелію, и въ торжественныхъ процессіяхъ носилъ его на золотой цѣпи, висѣвшей у него на шеѣ. Но до 1717 года Французы не знали, на какомъ языкѣ оно писано: въ это время Русскіе, отправленные Петромъ I во Францію, проѣзжая черезъ Ренсъ, увидѣли эту рукопись и объяснили содержаніе первой ея половины. Наконецъ должно замѣтить, что короли Французскіе, по обычаю издревле существующему, всегда присягали, при коронованіи, передъ Евангеліемъ. Съ XVI вѣка стали употреблять для того славянское Евангеліе, присланное константинопольскимъ патріархомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что оно удостоилось этой чести по мощамъ, которыя на немъ находились. Вотъ всѣ свѣдѣнія, которыя я могъ собрать о Ренскомъ Евангеліи. Не удивительно ли, что знаменитый Сильвестръ де Саси, живя во 168 верстахъ отъ Ренса, писалъ въ одномъ изъ своихъ сочиненій, что Ренское Евангеліе сгорѣло во время революціи. Тоже самое повторилъ знаменитый Кошитаръ въ изданной имъ въ прошломъ году *Glagolita Slozianus*. Сильвестру де Саси это простиительно: онъ Французъ! Но Кошитару слѣдовало бы быть нѣсколько осмотрительнѣе!..”

Коммиссія, находя свѣдѣнія о славянскихъ рукописяхъ французскихъ библіотекъ любопытными въ археологическомъ отношеніи, *положила*: благодарить за доставленіе ихъ корреспондента Коммиссіи коллежскаго секретаря Строева.

— Читаны: донесеніе г. корреспондента Археографической Коммиссіи Ляликова, отъ 23 сентября, за № 82, съ препровожденіемъ составленной имъ, по порученію Коммиссіи, описи свиткамъ, хранящимся при Рязанскомъ губернскомъ правленіи, и письмо его къ г. Предсѣдателю, отъ того же числа, въ которомъ г. Ляликовъ доводитъ до свѣдѣнія его сіятельства о грамотѣ Лжедмитрія, найденной между бумагами архива Рязанской консисторіи, и намѣреніи г. Трубникова сообщить ему копію съ грамоты царя Михаила Феодоровича дворянину Лапунову.

*Положено*: Опись свиткамъ передать для разсмотрѣнія члену



Бередикиву; что же касается до грамоты Лжедмитрія, то о доставленіи ея въ Коммиссію просить г. Управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода приказать сдѣлать надлежащее распоряженіе.

— Г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что г. коллежскій совѣтникъ Колобовъ представилъ ему списокъ Новгородской лѣтописи и изъявилъ согласіе оставить его въ Коммиссіи, пока будутъ имѣть въ немъ надобность. Въ слѣдъ за тѣмъ читано донесеніе г. главнаго редактора г. Предсѣдателю, въ которомъ содержится слѣдующій отзывъ объ этомъ спискѣ: „Получивъ доставленную мнѣ, по приказанію вашего сіятельства, правителемъ дѣлъ Археографической Коммиссіи, рукописную лѣтопись, принадлежащую г. коллежскому совѣтнику Колобову, честь имѣю донести, что сія рукопись принадлежитъ къ разряду извѣстныхъ списковъ Новгородской лѣтописи, изъ коихъ нѣкоторые болѣе или менѣе различаются между собою своимъ составомъ, а нѣкоторые и образомъ изложенія. Рукопись г. Колобова писана въ первой половинѣ XVIII столѣтія и не имѣетъ въ себѣ ничего особенно замѣчательнаго, исключая (въ концѣ) трехъ статей, рѣдко встрѣчающихся въ лѣтописныхъ сборникахъ: двухъ о покореніи Новгорода шведскимъ полководцемъ графомъ Делагарди, въ началѣ XVII вѣка, и третьей объ осадѣ Тихвинскаго монастыря Шведами и Литовцами въ тоже время. Первые двѣ статьи суть два разныя сочиненія объ одномъ и томъ же происшествіи, а послѣдняя встрѣчается и отдѣльно въ нѣкоторыхъ монастырскихъ библіотекахъ. Изъ Указателя матеріаловъ отечественной исторіи, литтературы и правовѣдѣнія, до начала XVIII вѣка, извлеченнаго изъ портфелей Археографической Экспедиціи и напечатаннаго во 2 книжѣ Журнала министерства народнаго просвѣщенія, 1834 года, видно, что статья „Объ осадѣ Тихвинскаго монастыря,“ составлена Иродіономъ, иконникомъ (ок. 1670 года), написавшимъ изъ прежнихъ сказаній „Повѣсть объ иконѣ Богоматери Тихвинскія“; статья объ осадѣ есть только отрывокъ изъ этой „Повѣсти“, доселѣ нигдѣ ненапечатанной. Я думаю, что эти три статьи, находящіяся въ рукописи г. Колобова, могутъ быть употреблены при изданіи источниковъ отечественной исторіи, для сличенія съ тѣми же самыми статьями, встрѣчающимися въ лѣтописныхъ сборникахъ. Для исторіи покоренія Новгорода Делагардіемъ, эти скудные отрывки есть почти единственный источникъ“.

*Положено:* Списокъ Новгородской лѣтописи хранить въ Комиссіи, а владѣльца его г. коллежскаго совѣтника Колобова поблагодарить за доставленіе и увѣдомить, что рукопись его, по минованіи въ ней надобности, будетъ возвращена ему обратно.

— Г. Предсѣдатель, объявивъ о важныхъ археографическихъ приобрѣтеніяхъ г. профессора Александровскаго университета Соловьева, во время путешествія его въ текущемъ году по Скандинавіи, и готовности его содѣйствовать пользамъ Комиссіи, предложилъ избрать сего ученаго въ корреспонденты Археографической Комиссіи.

Совершенно соглашаясь съ предложеніемъ г. Предсѣдателя, Комиссія *положила:* объ утвержденіи г. Соловьева въ званіи корреспондента ея представить г. Управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія.

### Засѣданіе 18 октября 1837 г.

— Г. Предсѣдатель, объявивъ Комиссіи, что титулярный совѣтникъ Крупскій представилъ ему двѣ подлинныя грамоты польскаго короля Сигизмунда Августа князю Андрею Курбскому, вмѣстѣ съ копіями и засвидѣтельствованными переводами, предложилъ повѣрить списки съ подлинниками и объ грамоты напечатать въ предполагаемомъ Комиссіею Собраніи Актовъ Западной Россіи.

*Положено:* исполнить предложеніе г. Предсѣдателя: повѣрку списковъ съ актами поручить г. главному редактору, а титулярному совѣтнику Крупскому изъяснить благодарность за доставленіе грамотъ и увѣдомить, что онѣ, по минованіи надобности, немедленно будутъ возвращены ему обратно.

— Читано отношеніе канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода въ департаментъ народнаго просвѣщенія, отъ 4 октября, за № 2086, слѣдующаго содержанія: „Препровождаемое при семъ „Описаніе рукописей Румянцовскаго музеума“ Святѣйшій Синодъ поручалъ разсмотрѣть С.-Петербургскому комитету для цензуры духовныхъ книгъ и, по полученіи заключенія его по сему предмету, опредѣлить, что къ напечатанію разсмотрѣнныхъ цензурнымъ комитетомъ статей означенной рукописи, подъ №№ 3, 36, 37, 39, 88, 96, 166, 188, 231, 233, 358, 363, 364, 400, 451, 452 и 453, нѣтъ никакихъ препятствій, кромѣ того, что въ №№ 96, 166, 231, 233 и 364 нужно сдѣлать нѣкоторыя опущенія.

*Положено:* на напечатаніе сего сочиненія подъ надзоромъ старшаго бібліотекаря Востокова, на покрытіе издержекъ изъ суммъ Румянцовскаго музеума и на предоставленіе всѣхъ экземпляровъ въ пользу музеума—испроситъ разрѣшенія г. Управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, и вмѣстѣ съ тѣмъ представить на уваженіе его сіятельства мнѣніе Коммиссіи, что этотъ трудъ коллежскаго совѣтника Востокова заслуживаетъ быть представленнымъ на Высочайшее воззрѣніе.

— Читаны: 1) отношеніе г. Военнаго Министра къ г. Управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 2 октября, за № 4190, съ препровожденіемъ ящика съ древними актами и реестра ихъ, и 2) донесеніе г. главнаго редактора г. Предсѣдателя слѣдующаго содержанія: „Препровожденной ко мнѣ, по приказанію вашего сіятельства, реестръ стариннымъ документамъ, принадлежащимъ кievскимъ монастырямъ, представленный въ департаментъ генеральнаго штаба, заключаетъ въ себѣ: 1) 38 привилегій королей польскихъ по большей части монастырямъ, съ 1503—1769 г.; 2) 117 универсаловъ малороссійскихъ гетмановъ, съ 1648—1731 г.; 3) 36 жалованныхъ грамотъ царей и императоровъ всероссійскихъ, съ 1654—1763 г.; и 4) 39 разныхъ юридическихъ актовъ, съ 1509—1726 г. Всѣ эти акты суть источники для исторіи западно-русской церкви; они прольютъ яркій свѣтъ на состояніе православно-го духовенства подъ властію Литвы и Польши, въ отдаленную эпоху, и дадутъ точку для сравненія правъ и преимуществъ его съ восточно-русскимъ, на что есть множество указаній въ напечатанныхъ актахъ и архивахъ нашихъ, восходящихъ до XIV столѣтія. Эта коллекція служитъ дополненіемъ къ грамотамъ, недавно отысканнымъ въ Кіевской казенной палатѣ и переданнымъ въ тамошнюю духовную академію, откуда часть ихъ поступила въ Археографическую Коммиссію. Я имѣлъ уже честь доносить, что о существованіи подлинниковъ монастырскихъ грамотъ на западно-русскомъ нарѣчій, простирающихся до XV вѣка, доселѣ археологи не знали. Какъ всѣ подлинники, значащіеся въ разсмотрѣнномъ мною реестрѣ, числомъ 230, будучи доставлены изъ военнаго министерства къ г. Управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія для храненія въ Императорской Публичной бібліотекѣ, могутъ поступить въ Коммиссію: то, при изданіи ихъ и другихъ подобныхъ актовъ, относящихся къ Западной Россіи и писанныхъ на западно-русскомъ нарѣчій, я полагалъ бы руководствоваться

слѣдующимъ правиломъ: печатать безъ исключенія всѣ тѣ акты, которые старѣе XVII вѣка, изъ позднѣйшихъ дѣлать выборъ, а грамотъ XVIII столѣтія, какъ новѣйшихъ, вовсе не печатать. Въ коллекціи грамотъ, исчисленныхъ въ реестрѣ по моему мнѣнію, особенно важны привиллегіи польскихъ королей малороссійскимъ монастырямъ и юридическіе акты, восходящіе къ 1503 году“.

*Положено:* ящики съ грамотами хранить въ Коммиссіи, а о порядкѣ изданія подобныхъ актовъ возобновить разсужденіе, когда приступлено будетъ къ приготовленію ихъ въ печать.

— Читаны: отношеніе Погорѣльской градской думы въ Археографическую Коммиссію, отъ 30 сентября, за № 465, и препровожденный при отношеніи списокъ съ грамоты царя Михаила Ѳеодоровича посадскимъ людямъ Погорѣлова городища.

*Положено:* по неточности списка просить г. Управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ о доставленіи подлинной грамоты царя Михаила Ѳеодоровича, хранящейся въ Погорѣльской думѣ, въ Археографическую Коммиссію.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 7 октября, за № 4922, съ препровожденіемъ доставленныхъ состоящимъ въ должности Иркутскаго гражданскаго губернатора пяти тетрадей объ ясахъ, указа о присылкѣ слюды и свитковъ, заключающихъ въ себѣ описаніе рѣкъ и озеръ Иркутской губерніи.

*Положено:* тетради, свитки и указъ передать для разсмотрѣнія члену Краевскому.

— Г. главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе: „Я имѣлъ честь представить Коммиссіи, отъ 5-го іюля, 1837 г., о истребованіи пятнадцати подлинныхъ грамотъ XVI и XVII вѣка, относящихся до православнаго духовенства Западной Россіи, во время владычества Польши. Онѣ хранились въ Могилевскомъ архіерейскомъ домѣ. Разсмотрѣвъ сіи грамоты, я вновь долгомъ считаю донести Коммиссіи, что онѣ заслуживаютъ быть напечатанными въ предполагаемомъ ею отдѣльномъ собраніи актовъ Западной Россіи“.

*Положено:* согласно съ мнѣніемъ г. Бередникова, грамоты, хранившіяся въ Могилевскомъ архіерейскомъ домѣ, напечатать въ предполагаемомъ Коммиссіею собраніи актовъ Западной Россіи.

— Г. главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее до-



несение: „Изъ доставленныхъ въ Коммиссію бумагъ Соликамскаго уѣзднаго архива я нахожу нужнымъ напечатать только два слѣдующіе акта:

1) Царская грамота соликамскому воеводѣ Ивану Монастыреву о взысканіи въ пользу Соликамцовъ, съ гостей и разныхъ сотенъ торговыхъ людей, денегъ, по случаю владѣнія ими въ Соликамскѣ соляными варницами и другими угодьями, 1670 г., сент. 17.

2) Память соликамскаго воеводы Василья Новосильцова посадскимъ людямъ и околороднымъ крестьянамъ о выборѣ мирскихъ людей для расправы и сбора податей съ купцовъ и промышленниковъ, по случаю воспрещенія вѣдать ихъ воеводамъ и приказнымъ людямъ, 1699 г., іюня 5“. Въ заключеніи г. Бередниковъ доводитъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что въ числѣ соликамскихъ бумагъ находятся два именныя указа, за собственноручнымъ подписаніемъ императрицы Анны Іоанновны.

*Положено:* согласно съ мнѣніемъ г. главнаго редактора, напечатать царскую грамоту 1670 г. и память 1699 г. въ приглаголемомъ къ изданію собраніи историко-юридическихъ актовъ.

### Засѣданіе 1 ноября 1837 года.

— Г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что, по Высочайшему соизволенію, вызванный изъ Англіи печатникъ прибылъ въ С.-Петербургъ, и что на принятіе дополнительныхъ условій найма его г. Министръ народнаго просвѣщенія изъявилъ свое согласіе.

— Г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что, по докладу его, г. Министръ народнаго просвѣщенія изъявилъ согласіе на употребленіе двухъ сотъ тридцати одного рубля для обзаведенія мастерской печатника Росселя, и на выдачу банкирамъ Штиглицу и К<sup>о</sup> пяти фунтовъ стерлинговъ, слѣдующихъ за провозъ печатника изъ Англіи, и 312 ф. 12 ш. и 6 п., употребленныхъ по обязательству съ нимъ и на покупку нѣкоторыхъ вещей и матеріаловъ для изданія медалей по способу Бата.

— Читано письмо г. корреспондента Археографической Коммиссіи коллежскаго ассессора Строева къ г. Предсѣдателю, изъ Москвы, отъ 18 октября, о разборѣ имъ въ Государственномъ архивѣ старыхъ дѣлъ при Московскомъ сенатѣ пяти тысячъ пяти сотъ актовъ, въ столбцахъ и книгахъ.

*Положено: принять къ свѣдѣнію.*

— Читано письмо г. корреспондента Археографической Комиссіи коллежскаго секретаря Строева къ г. Предсѣдателю, изъ Парижа, отъ 5 октября (23 сентября), слѣдующаго содержанія: „Съ тѣхъ поръ, какъ я имѣлъ честь сообщить вашему сіятельству о неудачной попыткѣ моей на счетъ славянскихъ рукописей Парижской королевской библіотеки, нечаянный случай открылъ мнѣ цѣлое собраніе манускриптовъ на Церковно-Славянскомъ языкѣ, изъ коихъ нѣкоторые заслуживаютъ вниманіе археологовъ. Однажды, когда я пересматривалъ достопримѣчательности библіотеки, мнѣ пришла счастливая мысль посмотреть, нѣтъ ли славянскихъ рукописей между восточными. Я сообщилъ о своемъ намѣреніи г. Шамполіону, и, не находя съ его стороны ни малѣйшаго препятствія, принялся за дѣло. Черезъ два три часа, къ величайшему моему удовольствію и еще къ большому удивленію библіотекарей, я отыскалъ болѣе двадцати славянскихъ рукописей, стоявшихъ между арабскими и турецкими манускриптами. Къ несчастію моему, это случилось наканунѣ 1 сентября (19 августа), когда королевская библіотека закрывается на полтора мѣсяца, до 16 (4) октября, по случаю наступающихъ вакацій. Но благодаря г. Шамполіону, услужливостію и учтивостію котораго нельзя довольно нахвалиться, я получилъ позволеніе являться въ библіотеку разъ въ недѣлю, по пятницамъ, отъ 12-го часа до трехъ, и въ это короткое время успѣлъ описать отысканныя мною рукописи. Г. Шамполіонъ былъ такъ добръ, что самъ предложилъ мнѣ взять на домъ тѣ изъ нихъ, которыя требовали наиболѣе времени и занятій.—Надѣясь, по возвращеніи въ Россію, издать подробное описаніе славянскихъ рукописей Парижской королевской библіотеки, со всѣми выписками и снимками, заказанными мною здѣсь, я почитаю не лишнимъ сообщить вашему сіятельству краткое исчисленіе наиболѣе замѣчательныхъ“.

„Всѣ найденныя мною рукописи я раздѣлилъ на три разряда: на книги богослужебныя, историческія и литературныя. Къ первому относятся: I. три Евангелія: а) Евангеліе XI вѣка, in 4<sup>o</sup>, писано на пергаментѣ, въ два столбца, на 26 тетрадахъ, по 8-ми листовъ въ каждой. Мѣстами весьма ветхо; многихъ листовъ не достаетъ; вся 20-я тетрадь утрачена; въ началѣ оторваны два первые листа; въ концѣ помѣщенъ указатель Евангелій. Выписка изъ этой рукописи, весьма замѣчательной по языку, была сообще-

на Добровскому каноникомъ Бобровскимъ (*Institutiones linguae Slavicae*, стр. 705).

б) Евангеліе XVI вѣка, in fol., писано на бумагѣ, сплошь, отличнѣйшимъ уставомъ, на 45 тетрадахъ, по 8-ми листовъ въ каждой, съ предисловіемъ болгарскаго архіепископа Теофилакта. По изяществу своему Евангеліе это напоминаетъ Остромирово; передъ каждымъ евангелистомъ находятся украшенія въ видѣ арабесковъ; заглавная буква cadaго перваго Евангелія разрисована золотомъ, красною и голубою красками. По языку, рукопись эта менѣ замѣчательна предыдущей.

с) Евангеліе XVII вѣка, in 12°, писано на бумагѣ скорописью весьма четкою, на 349 листахъ.

II. Апостолъ, in 8°, конца XV или начала XVI вѣка, писанъ на бумагѣ разными почерками. Первые 29 листовъ—полууставомъ; остальные—скорописью, но разными современными руками. Всѣхъ листовъ 366.

III. Псалтирь, in 8°, конца XV вѣка, писанъ на бумагѣ полууставомъ, на 226 листахъ.

IV. Часословъ начала XVII вѣка, in 8°, писанъ скорописью, на бумагѣ, на 268 листахъ; замѣчательнъ послѣсловіемъ своимъ“.

„Кромѣ того еще нѣсколько богослужебныхъ книгъ, изъ коихъ я сдѣлалъ многія выписки съ соблюденіемъ древняго правописанія во всей точности. Въ числѣ этихъ книгъ есть одна, относящаяся къ XIII вѣку, другія новѣе и принадлежать къ концу XV, къ XVI и XVII столѣтіямъ“.

„Изъ историческихъ сочиненій заслуживаетъ вниманія:

„Новгородскій лѣтописецъ, рукопись in fol., писанная на бумагѣ уставомъ, на 509 листахъ и относящаяся къ концу XVI вѣка. Она начинается оглавленіемъ лѣтописца (л. 1—10), которое при семъ прилагаю.—Одиннадцатый и двѣнадцатый листы чистые: вѣроятно они были оставлены для продолженія оглавленія. На 13 листѣ начинается самая лѣтопись 6862 (1354) годомъ; симъ слѣдуетъ 6863 (1355) годъ, и всѣ года по порядку, безъ всякихъ пропусковъ, до 1541 г. включительно, подъ которымъ разсказывается „О приходѣ Крымскаго Царя Сафа Кирея на Рѣскую землю, къ Огѣ рѣкѣ, на берегъ“.

„Конца рукописи не достаетъ; вотъ послѣднія слова ея: „и въ то время горотской человѣкъ попалъ въ рѣки царевымъ сторожемъ и сказалъ Царю, что въ городѣ радость, приѣхали отъ вѣведъ дѣ“...

„Рукопись эта заключаетъ въ себѣ главы 32—70. Вѣроятно, первыя тридцать одна глава составляли особый томъ. Сколько могу теперь припомнить, Новгородскій лѣтописецъ, найденный мною въ Королевской библіотекѣ, имѣетъ весьма большое сходство съ Софійскимъ Временникомъ, изданнымъ братомъ моимъ. Отдѣльныя статьи, разсѣяныя и въ томъ и другомъ лѣтописномъ сборникѣ, сколько помнится мнѣ, однѣ и тѣ же. Побойще великаго князя Дмитрія Ивановича на Дону съ Мамаемъ (л. 57 об.—72 об.), о Московскомъ взятіи отъ царя Токтамыша и о плѣненіи земли Рускіа (л. 74—85), о житіи и преставленіи Царя Рускаго, Великаго Князя Дмитрія Ивановича (л. 94 об.—108 об.), о приходѣ Темирѣ Аксацѣ (л. 117—123 об.), о Исидорѣ митрополитѣ (л. 177 об.—188 об.), грамота архіепископа ростовскаго Вассіана великому князю Іоанну Васильевичу, „дабы стоялъ противъ бесерменства крѣпко за христіанство“,—все это находится въ Софійскомъ Временникѣ и Новгородскомъ лѣтописцѣ Парижской королевской библіотеки. Я списываю изъ послѣдняго длинную статью о походѣ Іоанна на Новгородъ: какъ мнѣ кажется, въ ней есть нѣсколько новыхъ подробностей объ усмиреніи Новгородцевъ“.

„Разрядная книга 7051 (1543) года заключаетъ въ себѣ разрядъ царя и великаго князя Іоанна Васильевича Грознаго съ 7051 (1543) по 7087 (1579) годъ. Рукопись эта in fol., писана на бумагѣ мелкою довольно нечеткою скорописью XVII вѣка и заключаетъ въ себѣ 272 листа. Съ нею вмѣстѣ переплетена другая рукопись, съ весьма витіеватымъ заглавіемъ, содержащая въ себѣ повѣсть объ Александрѣ Македонскомъ. Она писана на бумагѣ, на 94 листахъ, скорописью XVII вѣка, десятию современными почерками, изъ которыхъ одни довольно четки, а другіе такъ связаны и мелки, что съ трудомъ можно разбирать“.

„Списокъ Степенной книги не заключаетъ въ себѣ ничего важнаго. Рукопись эта in fol., на 163 листахъ, писана мелкою скорописью XVIII вѣка. Она начинается княженіемъ Рюрика и доведена до 1563 года, до взятія Полоцка Іоанномъ Грознымъ“.

„Исторія Скифская, рукопись in 4°, на 263 листахъ, писанная нечеткою скорописью конца XVIII вѣка, еще менѣ замѣчательна. Она начинается объясненіемъ происхожденія и имени Скивовъ, и опредѣленіемъ границъ Скивіи; доведена до 7101 (1493) года. Авторъ кончаетъ свое произведеніе слѣдующими словами: „о прочихъ же ханахъ Крымскихъ, бывшихъ по семъ въ Крымѣ, и вой-“



нахъ ихъ съ Московскимъ Самодержцемъ, даже до нынѣшнихъ временъ, люботрудный да потщится написать и въ память будущихъ родовъ пожити (л. 263)".

"Изъ литературныхъ произведеній, кромѣ повѣсти объ Александрѣ Македонскомъ, должно упомянуть также и о рукописи, заключающей въ себѣ различныя правила и изреченія, заимствованныя изъ Евангелія, Апостола, Ветхаго Завѣта, святыхъ отцевъ, греческихъ и римскихъ писателей, духовныхъ и свѣтскихъ. Исчислю послѣднихъ по мѣрѣ того, какъ они попадались мнѣ въ рукописи: Плутархъ, Аристотель, Менандръ, Клитархъ, Діодоръ, Демокритъ, Эпиктетъ, Софокль, Еврипидъ, Геродотъ, Аристиппъ, Сократъ, Ксенофонтъ, Діогенъ, Исократъ, Віантъ, Хариклей, Платонъ, Демосенъ, Анакреонъ, Теофрастъ и мн. др. Имя собирателя или переводчика не означено. Рукопись писана на бумагѣ, in 8°, полуустановъ XV вѣка, на 154 листахъ. Она довольно ветха, конца не достаеъ".

"Замѣчательенъ словарь латино-славянскій и славяно-латинскій, составленный въ Москвѣ Епифаніемъ Славинецкимъ и Арсеніемъ Корецкимъ. Рукопись эта писана скорописью XVII вѣка, на бумагѣ, въ два столбца. Первая часть ея словарь латино-славянскій заключаетъ въ себѣ 459 страницъ, а послѣдняя словарь славяно-латинскій—144 страницы".

"Вотъ краткое исчисленіе рукописей славянскихъ, найденныхъ мною въ Парижской королевской библіотекѣ. Теперь мнѣ остается только объяснить вашему сіятельству, какимъ образомъ и когда попали онѣ въ библіотеку, или кому принадлежали до того времени. На нѣкоторыхъ изъ этихъ рукописей (на Евангеліи XI вѣка, на Апостолѣ и другихъ богослужебныхъ книгахъ) я нашелъ слѣдующій печатный ярлыкъ: „Ex bibliotheca M. S. S. Coisliniana, olim Segueriana, quam illustr. Henricus du Cambout, dux de Coislin, Par Franciae, Episcopus Metensis etc., Monasterio S. Germani à Pratis legavit. Anno M. D. CC. XXXII“. Церковь св. Германа что на Лугахъ, принадлежавшая нѣкогда къ аббатству того же имени, упраздненному въ 1792 году, нынѣ одна изъ древнѣйшихъ и замѣчательнѣйшихъ церквей Парижа. Въ аббатствѣ св. Германа находилось нѣсколько замѣчательныхъ зданій, и между прочими библіотека и музей древностей. До XVIII вѣка, монастырская библіотека была незначительна; но съ этого времени, она сдѣлалась одною изъ замѣчательнѣйшихъ въ Парижѣ. Въ 1718 году она обо-

гати́лась собраніемъ книгъ, принадлежавшихъ аббату д'Естре; въ 1720 году къ ней присоединилась библіотека аббата Ренодо, а въ 1732 году герцогъ Коаленъ, епископъ Мецскій, завѣщаль аббатству всѣ книги и рукописи, собранныя имъ въ теченіе его жизни. Въ числѣ ихъ находились манускрипты почти на всѣхъ восточныхъ языкахъ и нѣкоторые славянскіе. Къ этому собранію принадлежала и знаменитая рукопись сочиненій св. Августина, писанная на папирусѣ въ VI вѣкѣ.—На оборотѣ перваго листа Евангелія XVI вѣка есть слѣдующая приписка: „Ce livre a esté donné à la Biobleothèque du Roy par sa Beatitudine Chrysanto Patriarche de Ierusalem, le 4 de mars 1730“. Она писана рукою XVIII вѣка.—Первые 23 листа Новгородскаго лѣтописца скрѣплены внизу рукою XVII вѣка: „Сія книга (ети два слова повторяются два раза, вѣроятно, по ошибкѣ), глаголемая лѣтописная, стольника князя Юрья Федоровича Щербатова, а подписалъ своею рукою“. Далѣе съ 24 по 30 листъ, слѣдуетъ другая скрѣпа, другою рукою: „А теперь она шлахты Свенскаго Ивана Ивановича Спарвенфельта“. На одиннадцатомъ (чистомъ) листѣ находится слѣдующая приписка: „Жалованіе князя Юрия Федоровича Щербатова, стольника, пріятеля и благодѣтеля моего зѣло почтимаго. Въ богоспасаемомъ царствующемъ градѣ Москвѣ, лѣта отъ воплощенія Бога Слова 4886 (1686), мѣсяца марта к (20) дня. Іоаннъ Гавріилъ Спарвенфельтъ. А содержитъ сія книга въ себѣ житіе з (6) царевъ, отъ царя Ивана Ивановича, лѣта 6862, анно 1354, даже до царства царя Ивана Василѣвича Мучителя 7042, анно 1534 exclusive“. На листахъ 500—509 находится четвертая приписка вѣроятно перваго владѣльца лѣтописи: „Книга лѣтописецъ Новгородской Петра Тру“... Конца не достаетъ, ибо послѣдніе листы рукописи, какъ я уже сказалъ, утрачены. Послѣдняя приписка писана скорописью начала XVII вѣка.—Разрядная книга вѣроятно принадлежала тому же Шведу Спарвенфельту, потому что на первой страницѣ рукописи написано: „Relié à Moscou le 15 janvier 1687. I. G. Sparvenfeld“.—О прочихъ рукописяхъ я не могъ узнать ничего положительнаго, кому онѣ принадлежали и съ котораго времени хранятся въ Королевской библіотекѣ“.

„До закрытія библіотеки я старался отыскать въ отдѣленіи ландкартъ и плановъ карту Крыма XI вѣка, о которой упоминаетъ Кешенъ въ своихъ Библіографическихъ листкахъ. Но всѣ старанія мои были тщетны: я никакъ не могъ отыскать ее. За то

нашелъ карту Каспійскаго моря, подаренную Петромъ I Лудовику XV для Королевской библіотеки. Одинъ изъ хранителей отдѣленія, увѣрялъ меня, что карту эту чертилъ самъ Петръ; но, разсмотрѣвъ ее съ величайшимъ вниманіемъ, я увидаль внизу слѣдующую подпись, мелкими буквами: „Carl Werden fecit“. Посреди карты, внизу въ кружѣ, находится слѣдующая подпись: „Картина—плоская моря Каспискаго, отъ устья Ярековскаго до залива Астрабатскаго, по мередиану возвышается въ градусахъ и минутахъ, глубина въ сажняхъ и футахъ. Рисована въ Санктъпитербурхѣ 1721 году“. На ней означены всѣ приморскіе города, острова, горы, рѣки, заливы, склоненія компаса и пр. Всѣ названія писаны по-русски; рукою ли Петра?—трудно рѣшить, потому что буквы довольно большой величины и близки къ печатнымъ. Карта имѣетъ около аршина вышины и полутора длины. Рама ея позолоченая, новѣйшей работы. Она виситъ между китайскими ландкартами“.

„Въ началѣ прошлаго мѣсяца возвратился въ Парижъ г. Газе, съ которымъ я имѣлъ удовольствіе познакомиться. Предпринятое имъ изданіе двумъ византійскихъ писателей: Пселла и Георгія Амартола, явится въ свѣтъ не ранѣе будущаго года. Оба эти писатели важны для нашей исторіи: они сообщаютъ, хотя и мимоходомъ, многія извѣстія о древнихъ Руссахъ и пополняютъ собою свѣдѣнія, собранныя Стриттеромъ изъ византійскихъ писателей о нашихъ предкахъ. Георгій Амартолъ важенъ для насъ еще въ другомъ отношеніи: его современникъ служилъ образцомъ для лѣтописи, извѣстной у насъ подъ именемъ Несторовой. Я спрашивалъ г. Газе, нѣтъ ли въ Королевской библіотекѣ другихъ греческихъ рукописей, имѣющихъ отношеніе къ Русской исторіи? Отвѣтъ былъ отрицательный“.

*Положено:* возложить сличеніе „Оглавленія“ хранящагося въ Парижской королевской библіотекѣ лѣтописца съ Софійскимъ Временникомъ на правителя дѣлъ Коркунова, а корреспондента г. Строева поблагодарить за его, по многимъ отношеніямъ, любопытное донесеніе.

— Читано предложеніе г. Министра народнаго просвѣщенія г. Предсѣдателя, отъ 22 октября, съ препровожденіемъ двухъ лѣтописей, принадлежащихъ Московскому Главному архиву министерства иностранныхъ дѣлъ: Новгородской, подъ № 33, на 182 листахъ, и Псковской, подъ № 34, на 94 листахъ, въ 4-ку.

*Положено:* хранить объ лѣтописи въ Комиссіи, впредь до особаго о нихъ распоряженія.

— Читаны два отношенія г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія: 1) отъ 21 октября, за № 5224, о неотысканіи древнихъ актовъ въ присутственныхъ мѣстахъ Полтавской губерніи, въ архивахъ губернскаго правленія, палаты гражданскаго суда, приказа общественнаго призрѣнія, совѣстнаго суда, Кременчугской и Миргородской градскихъ думъ; и 2) отъ 24 числа того же мѣсяца, за № 5225, о неотысканіи древнихъ актовъ въ присутственныхъ мѣстахъ Эстляндской губерніи, въ архивахъ губернскаго правленія, Эстляндскаго оберъ-ландгерихта, евангелико-лютеранской провинціальной консисторіи и Ревельскаго магистрата.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе г. Министра финансовъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 29 октября, за № 4630, о неотысканіи въ Олонецкой казенной палатѣ двухъ подлинныхъ объѣльных грамотъ: царя Василія Іоанновича Оедьѣ Иванову, 15 мая, 7117 года, и царей Іоанна, Петра и царевны Софіи Григорью Меркулову, 26 іюля, 7194 года, о доставленіи которыхъ въ Археографическую Комиссію относился г. Управлявшій министерствомъ народнаго просвѣщенія къ г. Министру финансовъ, отъ 23 сентября сего года.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Читано письмо придворнаго протоіерея Іоанна Григоровича къ г. Предсѣдателю, въ которомъ онъ предоставляетъ Комиссіи, если она признаетъ полезнымъ, напечатать въ приготавлиемыхъ ею изданіяхъ древніе акты, представляемые имъ въ рукописи: „Бѣлорусскій архивъ древнихъ грамотъ“, часть 2-я. При семъ г. членъ Устряловъ прочиталъ мнѣніе свое объ этой рукописи слѣдующаго содержанія: „Разсмотрѣвъ рукопись, представленную его сіятельству г. Предсѣдателю Комиссіи придворнымъ протоіереемъ Іоанномъ Григоровичемъ, подъ заглавіемъ: „Бѣлорусскій архивъ древнихъ грамотъ“, часть 2, имѣю честь донести, что она заключаетъ въ себѣ списки 67 актовъ. Въ числѣ ихъ находятся:

1) четыре папскія буллы XIV вѣка, найденныя въ спискахъ, относительно обращенія литовскаго князя Миндовга въ христіанскую вѣру и избранія епископа для Литовскаго народа.

2) одинъ актъ подлинный конца XIV столѣтія.

3) 12-ть актовъ XV вѣка, списанныхъ отчасти съ подлинниковъ, отчасти изъ Литовской Метрики; изъ нихъ наиболѣе замѣчательна грамота вел. кн. Витолда Виленскому епископу на Русскомъ языкѣ; также подлинная грамота на Русскомъ языкѣ вел. кн. Свидригайла; грамота Владислава III о правахъ православнаго духовенства; уставная грамота Казимира Ягеллоновича о земскихъ и уголовныхъ дѣлахъ въ великомъ княжествѣ Литовскомъ; грамота мстиславскаго князя Ивана Юрьевича и супруги его Онуфріевскому монастырю; грамота вел. кн. литовскаго Александра о представленіи городу Полоцку магдебургскаго права.

4) 43 акта XVI вѣка; изъ числа ихъ наиболѣе замѣчательны: грамота вел. кн. литовскаго Александра о правахъ и преимуществахъ земли Витебской; грамота его же объ уравниніи въ свободѣ и правахъ греко-россійскаго духовенства съ римско-католическимъ; грамота Сигизмунда I кievскому митрополиту объ управленіи духовными дѣлами независимо отъ властей свѣтскихъ; два письма Сигизмунда I къ магистру Нѣмецкаго ордена о побѣдахъ надъ Русскими; грамота его же къ Крымскому хану о согласіи рязанскаго князя ѣхать въ Крымъ; грамота его же витебскому воеводѣ о непритѣсненіи греко-россійскаго духовенства; грамота Сигизмунда Августа объ уравниніи литовскаго дворянства греко-россійскаго вѣроисповѣданія съ дворянствомъ польскимъ; грамота патріарха Іереміи II, кievскому митрополиту о непосвященіи на перемишльскую кафедру молодого и женатаго воина; грамота Сигизмунда III о дозволеніи патріарху Іереміи судить всѣ духовныя дѣла въ литовскихъ православныхъ епархіяхъ; опредѣленіе перваго униатскаго митрополита Михаила Рагозы о разныхъ распоряженіяхъ по случаю отлагательства Брестскаго собора; двѣ буллы папы Климента VIII, по случаю введенія уніи въ Литовскомъ княжествѣ.

5) пять актовъ XVII вѣка, въ томъ числѣ грамота Сигизмунда III о дарованіи свободы и неприкосновенности правъ исповѣдующимъ православную вѣру.

6) одинъ актъ начала XVIII вѣка.

„Кромѣ исчисленныхъ здѣсь актовъ, заслуживающихъ особенное вниманіе по ихъ важности, всѣ акты, собранные протоіереемъ Іоанномъ Григоровичемъ, весьма любопытны для поясненія исторіи Западной Руси, списаны имъ большею частію съ подлинни-

ковъ или изъ Литовской Метрики и, сколько можно судить, съ великимъ тщаніемъ. Г. собиратель обыкновенно показываетъ, откуда онъ взялъ тотъ или другой актъ. Вообще трудъ его, по важности матеріаловъ и отчетливости, заслуживаетъ особенной признательности. Находя полезнымъ изданіе всѣхъ вообще актовъ, заключающихся во 2-й части „Бѣлорусскаго Архива“, я полагаю печатать ихъ не отдѣльно, а вмѣстѣ съ прочими актами, приготовляемыми Коммиссіею для объясненія исторіи Западнаго края“.

*Положено:* согласно съ мнѣніемъ г. члена Устрялова, внести списки актовъ, сдѣланныхъ придворнымъ протоіереемъ Іоанномъ Григоровичемъ въ предполагаемое Коммиссіею собраніе актовъ Западной Россіи и представить на усмотрѣніе его высокопревосходителя г. Министра народнаго просвѣщенія, не благоугодно ли будетъ его высокопревосходительству обратить на полезный трудъ протоіерея Григоровича Высочайшее воззрѣніе.

— Г. членъ Устряловъ читалъ слѣдующее донесеніе объ актахъ, полученныхъ изъ Витебской казенной палаты: „Разсмотрѣвъ 19 актовъ, доставленныхъ изъ Витебской казенной палаты, имѣю честь донести, что они состоятъ изъ грамотъ, жалованныхъ польскими королями городу Витебску съ 1509 года по 1677, изъ судебныхныхъ приговоровъ правительства, изъ грамотъ по дѣламъ униатскимъ и немногихъ актовъ, относящихся до ордена іезуитовъ.—Заключая въ себѣ любопытныя свѣдѣнія о правахъ города Витебска, о порядкѣ управленія и суда, сверхъ того дополняя исторію Уніи важнымъ указаніемъ мѣръ, коими польское правительство старалось утвердить ее, акты сіи, по мнѣнію моему, должны войти въ собраніе матеріаловъ для исторіи Западной Руси, исключая одного, относящагося ко второй половинѣ XVIII вѣка, именно жалобы Витебскихъ гражданъ коронаціонному сейму 1764 года“.

*Положено:* согласно съ предположеніемъ г. члена Устрялова, имѣть въ виду сіи документы при составленіи собранія актовъ Западной Россіи.

— Г. Главный Редакторъ читалъ слѣдующее донесеніе: „Его сіятельству г. Предсѣдателю Археографической Коммиссіи угодно было поручить мнѣ разсмотрѣть проектъ археографическаго путешествія по Швеціи, для отысканія матеріаловъ, относящихся къ Русской исторіи, представленный ему г. профессоромъ Императорскаго Александровскаго университета Соловьевымъ.—Г. Соловьевъ,



занимаясь нѣсколько лѣтъ изученіемъ источниковъ Шведской исторіи, совершенно владѣя языкомъ Шведскимъ и зная другія нарѣчія Скандинавскія, первый изъ русскихъ ученыхъ возымѣлъ прекрасную мысль употребить свои познанія къ объясненію Русской исторіи доселѣ неизвѣстными матеріалами, скрывающимися въ архивахъ шведскихъ. Рѣшившись дѣйствовать на поприщѣ новомъ и общающемъ заманчивыя пріобрѣтенія, г. Соловьевъ, пользуясь свободнымъ временемъ отъ университетскихъ занятій, употребилъ въ нынѣшнемъ году четыре мѣсяца на археографическое путешествіе по Швеціи. Въ продолженіе этого времени онъ успѣлъ осмотрѣть три библіотеки и два архива и „на самомъ дѣлѣ увѣрился во множествѣ подобныхъ матеріаловъ, находящихся въ Швеціи“. Не щадя собственныхъ издержекъ, онъ заставлялъ списывать и списывалъ самъ всѣ рукописи и бумаги, которыя показались ему почему либо важными. Такимъ образомъ, при первой попыткѣ разработать рудники шведскихъ историческихъ памятниковъ въ отношеніи къ Россіи, г. Соловьевъ въ продолженіе одного минувшаго лѣта успѣлъ пріобрѣсть въ спискахъ слѣдующіе манускрипты:

- 1) Грамота шведскаго короля Іоанна III царю Іоанну Васильевичу, въ отвѣтъ на укорительное къ нему посланіе.
- 2) Исторія объ ужасныхъ дѣяніяхъ царя Іоанна Васильевича, писанная современникомъ.
- 3) Извѣстіе о Псковскомъ бунтѣ 1650 года.
- 4) О нѣкоторыхъ Русскихъ обрядахъ, сочиненіе бѣжавшаго въ Швецію русскаго подъячего Александра Селицкаго (Григорья Карпова Котошихина), написанное около 1667 года и переведенное на Шведскій языкъ королевскимъ переводчикомъ Олофомъ Барегузеномъ. Рук. in f., на 464 стр. Сюда относятся біографія сочинителя и современные гравированные виды Москвы, Новгорода и Кремля. Изъ этой рукописи выписано г. Соловьевымъ нѣсколько главъ.
- 5) 28 собственныхъ писемъ графа Іакова Деллагарди.
- 6) Замѣчанія о настоящемъ состояніи Россіи, сочиненіе, написанное шведскимъ офицеромъ Мальмомъ, во время плѣна его въ Россіи, въ 1710—1713 г. Рук. in f., на 596 стр. (выписано нѣсколько главъ).
- 7) Реляція о казни Паткуля и духовное его завѣщаніе.
- 8) О пребываніи Карла XII въ Бендерахъ.



9) Записка о дѣлахъ и отношеніяхъ Россіи къ Турціи, въ 1710 году.

10) Дипломатическая жизнь Бассевича.

11) Описаніе нападенія Русскаго отряда на шведскій берегъ, въ 1721 г.

12) 87 писемъ шведскаго посланника въ Россіи Цедеркрейца, съ 1722 по 1727 г.

13) 22 письма Шувалова и Стрекалова къ Левену, главному комиссару при распредѣленіи границъ между Россіею и Швеціей, 1722 г.

„Сверхъ того г. профессоръ Соловьевъ составилъ каталогъ 130-ти дипломатическихъ актовъ (съ 1340 по 1780 годъ), которые онъ имѣлъ случай пересмотрѣть въ публичныхъ и частныхъ бібліотекахъ и архивахъ шведскихъ, и приобрѣлъ покупкою изъ частныхъ рукъ 178 подлинныхъ русскихъ столбцовъ, неизвѣстно когда завезенныхъ въ Швецію и доставшихся фамиліи прежняго владѣльца. Эти послѣдніе акты г. Соловьевъ представилъ его сіятельству для разсмотрѣнія ихъ въ Археографической Коммиссіи, съ тѣмъ, что если они заслуживаютъ вниманіе, то онъ согласится за извѣстное вознагражденіе уступить ихъ въ собственность Коммиссіи. — Г. профессоръ Соловьевъ, изъясняя въ поданномъ его сіятельству проектѣ пользу продолженія археографическаго путешествія по Швеціи и предполагая для совершеннаго окончанія своего предпріятія сдѣлать еще въ теченіе трехъ лѣтъ три четырехмѣсячныя поѣздки за границу, проситъ объ ходатайствованіи ему, черезъ его высокопревосходительство г. Министра народнаго просвѣщенія, Высочайшаго пособія по три тысячи рублей на каждую поѣздку. Какъ г. Соловьевъ состоитъ на службѣ въ Императорскомъ Александровскомъ университетѣ, не подлежащемъ вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, то „въ случаѣ испрошенія ему Высочайшаго пособія, онъ смѣетъ надѣяться, что министерство войдетъ въ сношеніе съ его начальствомъ и не откажется содѣйствовать къ увольненію его за границу въ теченіе каждаго года и болѣе нежели на четыре мѣсяца, если то по ходу его занятій окажется необходимо нужнымъ“. За тѣмъ онъ общается усердно отыскивать въ Швеціи рукописи и акты, писанные на Русскомъ языкѣ, и представлять ихъ въ Археографическую Коммиссію, вмѣстѣ съ отчетами объ ученыхъ трудахъ своихъ. Что же касается до манускриптовъ, писанныхъ на

Шведскомъ и другихъ иностранныхъ языкахъ, то г. Соловьевъ изъясняетъ желаніе, чтобы переводъ и изданіе ихъ въ свѣтъ были предоставлены собственнымъ его способамъ“.

„Таковы предположенія г. профессора Соловьева! Я нахожу ихъ весьма основательными и осмотръ шведскихъ библіотекъ и архивовъ полезнымъ, потому что въ нихъ, вѣроятно, скрывается множество матеріаловъ объ управленіи, военномъ дѣлѣ, событіяхъ и гражданскомъ состояніи Россіи, и что шведская литература мало извѣстна, а историческіе ея памятники, по незнанію языка, почти недоступны. Между тѣмъ Шведы, старинные наши враги и союзники, временные завоеватели Русскаго Сѣвера и плѣнники Полтавскіе—могли знать Русскихъ и писать объ нихъ гораздо основательнѣе, нежели другіе иностранцы \*). Будучи убѣжденъ въ важности скандинавскихъ историческихъ памятниковъ для нашей исторіи, выключая баснословныя саги, и согласно волѣ его сіятельства г. Предсѣдателя, честь имѣю представить Археографической Коммиссіи: не угодно ли будетъ просить его высокопревосходительство г. Министра народнаго просвѣщенія объ исходатайствованіи г. профессору Соловьеву Высочайшаго пособія для совершенія трехъ археографическихъ поѣздокъ въ Швецію, по 3000 р. на каждую, на слѣдующихъ правилахъ:

1) На поѣздку 1838 года выдать г. Соловьеву три тысячи рублей, въ видѣ опыта; отпускъ же остальныхъ шести тысячъ рублей на слѣдующія двѣ поѣздки, разрѣшить только въ такомъ случаѣ, если археологическіе поиски г. Соловьева, судя по первой поѣздкѣ, окажутся удовлетворительными.

2) Всѣ рукописи, грамоты и акты, на Славянскомъ и Русскомъ языкахъ, списанные или покупкою приобрѣтенные въ Швеціи, составляютъ собственность Коммиссіи; послѣдніе однако жъ въ томъ только случаѣ приняты будутъ Коммиссіею, съ возвратомъ г. Соловьеву заплаченныхъ за нихъ денегъ, если, по разсмотрѣніи, окажутся дѣйствительно того заслуживающими.

---

\*) Делагарди около шести лѣтъ занималъ Новгородъ и управлялъ частію сѣверовосточной Россіи: плодомъ этой эпохи было замѣчательное твореніе Виткинада. Изъ шведскихъ офицеровъ, взятыхъ въ плѣнъ во время войны Петра Великаго съ Карломъ XII, нѣкоторые услаждали скуку своего уединенія литературою: изъ нихъ Мальмъ оставилъ записки о тогдашнемъ состояніи Россіи.

3) Переводъ и изданіе въ свѣтъ манускриптовъ, писанныхъ на Шведскомъ и другихъ иностранныхъ языкахъ, предоставляется г. Соловьеву.

4) Порядокъ и образъ занятій, опредѣляемые мѣстными обстоятельствами, и пріисканіе сотрудниковъ, если они окажутся нужными, возлагается на благоусмотрѣніе г. Соловьева, безъ всякаго участія въ томъ Комиссіи.

5) По окончаніи каждой поѣздки, г. Соловьевъ обязанъ представлять въ Комиссію краткій отчетъ о своихъ занятіяхъ.—Если его высокопревосходительству г. Министру народнаго просвѣщенія благоугодно будетъ одобрить сіи предположенія, то въ отвращеніе всякаго недоразумѣнія, не приводя ихъ въ исполненіе, я находилъ бы неизлишнимъ предварительно спросить г. Соловьева, согласится ли онъ на этихъ условіяхъ воспользоваться Высочайшимъ пособіемъ“.

Въ слѣдъ затѣмъ г. Беретниковъ представилъ Комиссіи слѣдующій, составленный имъ „Реестръ оригинальныхъ актовъ на Русскомъ языкѣ, приобрѣтенныхъ въ Швеціи профессоромъ Императорскаго Александровскаго университета Соловьевымъ:

1) 8 приказовъ Койдоновскому намѣстнику Войтеховичу объ управленіи отчинами, XVI вѣка.

2) 10 челобитныхъ, поданныхъ Смоленскими жителями царю Борису Θεодоровичу, о грабежахъ и притѣсненіяхъ Польскихъ и Литовскихъ людей.

3) Реестръ подаркамъ, розданнымъ княземъ Семіономъ Бѣльскимъ крымскому хану и мурзамъ, XVI вѣка.

4) Челобитная царю Борису Θεодоровичу крестьянъ Смоленской Дубровинской волости, о наѣздѣ на нихъ Литовскихъ людей, грабежѣ и побояхъ, и проч., 1600 г.

5) Листъ смоленскаго воеводы князя Ромодановскаго Оршанскому старостѣ Сапѣгѣ о свободной торговлѣ Русскихъ съ Поляками, 1605 г., іюля 17.

6) Листъ смоленскаго намѣстника князя Куракина Оршанскому старостѣ Сапѣгѣ о доставленіи свѣдѣнія на счетъ свободного пропуска за границу русскихъ пословъ, ѣдущихъ къ королю Сигизмунду въ сопровожденіи польскаго гонца и дворовыхъ людей Николая Олесницкаго, Александра Гоевскаго и Сендомирскаго воеводы Юрія Мнишка, 1606 г., іюля 5.

7) Листъ намѣстника Лавриновича князю Семену Бѣльскому о сборѣ денежныхъ и хлѣбныхъ запасовъ, XVI вѣка.

8) Окружная грамота московскаго патріарха Ермогена суздальскому архіепископу о пораженіи коломенскихъ мятежниковъ и проч., 1606 г., ноября 28 (безъ начала). Напечатана въ Актахъ Археогр. Экспедиціи, т. II, № 58.

9) Наказная память коломенскаго воеводы Семена Глѣбова Муртозѣ Влахову съ товарищи о приведеніи къ присягѣ крестьянъ Гуслицкой волости и села Высокаго, измѣнившихъ царю Василю Іоанновичу, 1608 г., декабря 27.

10) Челобитная гетману Яну Сапѣгѣ жителей Юрьевца Польскаго о притѣсненіи ихъ панами, пріѣзжающими въ Юрьевскій уѣздъ для сбора съѣстныхъ припасовъ, 1608 г., декабря.

11) Купчая на дворовое мѣсто и отрывокъ неизвѣстно чьей челобитной королю Сигизмунду о пожалованіи денежнаго и помѣстнаго овлада, 1607 г.

12) Челобитная священниковъ, бѣжавшихъ по случаю войны изъ Дорогобужа въ Смоленскъ, игумену Болдина монастыря Корнилию объ испрошеніи имъ у царя Василя Іоанновича денежнаго вспоможенія.

13) Наказная память стольника и воеводы князя Дмитрія Мамстроковича Черкаскаго и князя Ивана Троекурова Михайлу Румянцову, посланному воеводою въ смоленскій острожекъ, 1613 г., декабря 17.

14) Отписка владимірскаго воеводы Михаила Вельяминова гетману Сапѣгѣ о присылкѣ къ нему ратныхъ людей, по случаю разбитія подъ Нижнимъ Новымъ городомъ приверженцевъ самозванца, 1609 г., января.

15) Отписка Переяславскихъ жителей гетману Сапѣгѣ о присылкѣ ратныхъ людей и запасовъ, по случаю приближенія царскаго войска къ Ярославлю.

16) Отписка суздальскаго воеводы Плещеева гетману Сапѣгѣ о безчинствахъ пристава Колычева и о грабежахъ и убійствахъ, произведенныхъ Литовскими людьми въ Суздальскомъ и Владимірскомъ уѣздахъ.

17) Отписка юрьевскаго воеводы Болотникова гетману Сапѣгѣ о высланныхъ къ нему кормахъ и о вызовѣ изъ волостей въ лагерь пановъ, притѣсняющихъ крестьянъ по сбору съѣстныхъ припасовъ.

18) Отписка смоленскаго воеводы Михаила Шеина велижскому старостѣ Александру Госѣвскому о набѣгѣ пана Шимана съ Литовскими людьми на Щучейскую волость съ требованіемъ удовлетворенія за нанесенные убытки, 1609 г., марта.

19) Грамота самозванца гетману Сапѣгѣ о посылкѣ подъ Кострому Лисовскаго на помощь тамошнему воеводѣ Вельяминову и о пропускѣ и о храненіи посланныхъ туда изъ тушинскаго лагеря боевыхъ припасовъ, 1609 г., марта 4. Въ концѣ сказано: „Писанъ у Москвы“. На оборотѣ по склейкѣ: „Печатникъ и думной дьякъ Денисей Игнатьевичъ Софоновъ“.

20) Отписка велижскаго старосты Госѣвскаго смоленскому воеводѣ Шеину о возникшихъ спорахъ по случаю размежеванія Смоленскаго и Велижскаго уѣздовъ, съ предложеніемъ назначить сѣздъ для окончанія сего дѣла, 1609 г., апрѣль.

21) Отписка Шеина Госѣвскому, съ требованіемъ, чтобы король Сигизмундъ, на основаніи заключеннаго съ царемъ Василіемъ Іоанновичемъ перемирія, вывелъ изъ Россіи Польскихъ и Литовскихъ людей и ни въ чемъ не помогалъ самозванцу, 1609 г., мая 2.

22) Отписка Шеина Госѣвскому о набѣгѣ Литовскихъ людей на Порѣцкую волость, 1609 г.

23) Отписка Госѣвскаго Шеину о томъ, что московскіе дворяне не явились на сѣздъ, назначенный для рѣшенія дѣла о размежеваніи Смоленскаго и Велижскаго уѣздовъ, 1609 г., мая 6.

24) Грамота царя Василія Іоанновича смоленскому воеводѣ Михаилу Шеину съ товарищи о возвращеніи Андрею Мокшѣву осаднаго двора въ Смоленскѣ, взятаго у него царемъ Борисомъ Годуновымъ, и розыскъ по сему дѣлу, 1609 г., мая 27.

25) Отписка Нижегородскаго Вознесенскаго монастыря архимандрита Іоилы Луховскому Никольскому игумену Іонѣ о несогласіи Нижегородцевъ покориться самозванцу и о томъ, чтобы Балахонцы единодушно дѣйствовали съ ними и стояли за того царя, который будетъ сидѣть на Московскомъ государствѣ.

26) Грамота царя Василія Іоанновича воеводѣ Ивану Салтыкову съ приказаніемъ итти съ бояриномъ Ѳеодоромъ Шереметевымъ подъ Троицкій Сергіевъ монастырь, для освобожденія его отъ осады, или въ Коломну, для начатія военныхъ дѣйствій съ самозванцемъ, 1609 г., мая 27.

27) Отписка царю Іоанну Васильевичу осадныхъ троицкихъ

воеводъ князя Григорія Долгорукаго и Алексѣя Голохвастова о военныхъ дѣйствіяхъ съ приложеніемъ распросныхъ рѣчей пана Ивана Маковского, 1609 г., марта 29.

28) Отписка царю Василию Іоанновичу властей Троицкаго Сергіева монастыря о скорѣйшей присылкѣ къ нимъ боевыхъ припасовъ съ опроверженіемъ жалобы стрѣльцовъ, будтобы монастырское начальство заставляетъ ихъ нуждаться въ продовольствіи, (безъ начала).

29) Отписка Бориса Собакина о поимкѣ мужиковъ съ грамотами отъ самозванца.

30) Листъ Псково-Печерскаго монастыря архимандрита Іоакима ротмистру Берберышу о убійствѣ и взятіи въ плѣнъ Поляками нѣкоторыхъ монастырскихъ крестьянъ, 1609 г., марта 8.

31) Листъ отъ псковскаго намѣстника князя Засѣкина и отъ Псковитянъ дерптскому державцу о присылкѣ ратныхъ людей для начатія военныхъ дѣйствій съ Новгородцами, непризнающими власти самозванца, 1609 г., іюня.

32) Отписка костромскаго воеводы Наумова гетману Сапѣгѣ о военныхъ дѣйствіяхъ Лисовскаго подъ Ярославлемъ и Костромой, 1609 г., мая.

33) Письмо касимовскаго царя Уразъ Махмета гетману Сапѣгѣ о дачѣ проѣзжей грамоты и охраненіи ѣдущихъ изъ тушинскаго лагеря въ Темниковъ Уразъ-мурзы съ товарищами.

34) Письмо князя Григорія Шаховскаго гетману Сапѣгѣ. Изъ него видно, что Сапѣга искалъ покровительства Шаховскаго, по случаю благоволенія къ нему самозванца.

35) 19-ть челобитныхъ самозванцу: а) крестьянъ московскихъ и переяславскихъ волостей о притѣсненіяхъ и грабежахъ, производимыхъ Литовцами и Русскими, и о присылкѣ приставовъ для охраненія ихъ отъ ратныхъ людей; б) русскихъ измѣнниковъ о вознагражденіи ихъ за разныя услуги; в) монахины Марѣи, о справѣ за Николаевскимъ Можайскимъ монастыремъ пожалованнаго самозванцемъ въ Новгородско-Сѣверскомъ уѣздѣ сельца Холопкова; и г) Донскихъ казаковъ о выдачѣ имъ хлѣбнаго и денежнаго жалованья.

36) 12 челобитныхъ гетману Сапѣгѣ, по частнымъ дѣламъ, неважнаго содержанія.

37) 34 челобитныя царю Василию Іоанновичу, по частнымъ дѣламъ.

38) Отписка царю Василию Иоанновичу смоленских воевод Михаила Шеина и князя Петра Горчакова съ товарищи о приходѣ короля Сигизмунда подъ Смоленскъ, о битвахъ съ Поляками и о начавшейся осадѣ Смоленска, 1609 г., октября.

39) Отписка царю Василию Иоанновичу смоленскаго архіепископа Сергія о сожженіи смоленскихъ посадовъ и неоднократныхъ приступахъ къ городу, 1609 г., сентября (безъ конца).

40) Отписка смоленскихъ земскихъ старостъ и посадскихъ людей смоленскимъ дворянамъ, дѣтамъ боярскимъ, стрѣльцамъ и служивымъ людямъ въ Москву и въ полки князя Михаила Шуйскаго о томъ, чтобы они немедленно возвратились въ Смоленскъ, осажденный Поляками, съ увѣреніемъ, что они „смоленскіе сидѣльцы королю не поклонятся и города не сдадутъ“, 1609 г., сентября.

41) Отписка боярина Михаила Шеина князю Андрею Голицыну изъ Смоленска, осажденного Поляками, въ Москву; въ ней Шеинъ проситъ у Голицына прощенія, „буде ему въ осадѣ смерть за Бога и Государя случится“.

42) Орывокъ отписки смоленскихъ жителей царю Василию Иоанновичу, во время смоленской осады.

43) Листъ князя Григорія Шаховскаго, Ивана Кернасицкаго и думнаго дьяка Петра Третьякова къ польскимъ посламъ, ѣхавшимъ въ Тушинскій станъ, о томъ, чтобы они, по случаю недостатка людскихъ и конскихъ кормовъ, ѣхали туда съ немногими людьми и крестьянъ по дорогѣ не грабили, 1609 г., ноября 12.

44) Письмо Василию Семеновичу казначея какого-то смоленскаго монастыря, писанное во время осады Смоленска, неважнаго содержанія.

45) Пять писемъ смоленскихъ жителей къ родственникамъ своимъ въ Москву, письмо изъ Троицкаго Сергіева монастыря какого-то Козмы Григорьева Марку Поздѣву и три письма нераспечатанныя.

46) Челобитная царю Владиславу Жигимонтовичу Смоленскаго уѣзда крестьянъ о разореніи волостей Москвитянами, поставившими близъ Смоленска острожекъ, и потомъ Поляками, подъ начальствомъ Госѣвскаго, и проч.

47) Тридцать двѣ челобитныя королю Сигизмунду и сыну его королевичу Владиславу Русскихъ людей, по большей части о отчинахъ, помѣстьяхъ и денежномъ жалованьѣ; любопытны челобитныя дворянъ Ржевскихъ и Василия Янова.



48) Челобитная дворянъ ржевскихъ литовскому канцлеру Сапѣгѣ о награжденіи ихъ за вѣрную службу королю польскому Сигизмунду и за претерпѣнное ими гоненіе отъ царя Василя Шуйскаго.

49) 11 челобитныхъ, поданныхъ Московской боярской думѣ, по частнымъ дѣламъ.

50) Письмо воина Карсакова къ женѣ своей о скоромъ прибытіи его въ Смоленскъ съ московскими послами: митрополитомъ Филаретомъ и княземъ Васильемъ Голицынымъ.

51) Послушная грамота царя Василя Иоанновича Рязанскаго уѣзда дворцоваго села Казари крестьянамъ о пожалованіи того села въ помѣстье Захарію Ляпунову, 1610 г., іюля.

52) Роспись бояръ и дьяковъ, которые сидятъ въ приказахъ на Москвѣ и вѣрно служатъ царю Владиславу Жигимонтовичу.

53) Рекомендательное письмо князя Ѳедора Мстиславскаго канцлеру Льву Сапѣгѣ о родственникѣ своемъ Иванѣ Головинѣ.

54) Письмо боярина Михаила Салтыкова канцлеру Льву Сапѣгѣ, въ которомъ оправдывается, по поводу распространившихся слуховъ, что онъ неприличными своими рѣчами вредитъ интересу короля польскаго, 1610 г., ноября.

55) Отписка „печатника великой Монархіи московской“ Ивана Грамотина литовскому канцлеру Льву Сапѣгѣ объ избраніи королевича Владислава на царство.

56) Грамота Московской боярской думы къ посламъ: митрополиту Филарету и князю Василю Голицыну съ товарищи о томъ, чтобы они убѣдительнѣйше просили королевича Владислава ѣхать въ Москву, и что дума приказала смоленскому воеводѣ Шеину сдать осажденный Смоленскъ Полякамъ. За подписью бояръ, окольничихъ и думныхъ людей (безъ начала).

57) Письмо князя Василя Масальскаго къ канцлеру Льву Сапѣгѣ о посылкѣ соболей, 1611 г., января 1.

58) Разспросныя рѣчи, отобранныя въ полкахъ подъ Москвою отъ двухъ романовскихъ татаръ о убіеніи въ Калугѣ самозванца, 1610 г., декабря 16.

59) Донесеніе Московской боярской думы польскому королю Сигизмунду и сыну его королевичу Владиславу о непріятельскихъ дѣйствіяхъ Новгородцевъ съ Шведами въ Ладожскомъ уѣздѣ, подъ начальствомъ боярина Ивана Салтыкова, 1611 г., января.

60) Письмо боярина Ивана Никитича Романова брату своему

митрополиту Филарету въ Польшу съ увѣдомленіемъ о здоровьѣ, 1611 г., февраля 24.

61) Письма къ князю Василию Голицыну: а) брата его князя Андрея, б) жены или сестры (начала этого письма не достаесть); и с) князя Ѳедора Мстиславскаго съ увѣдомленіемъ о здоровьѣ, и пр. (неважнаго содержанія).

62) Смоленскія условія (въ спискѣ) на предложенныя Смольнянамъ статьи о сдачѣ города Полякамъ, 1611 г., марта. Въ концѣ помѣчено: „таковъ статейный списокъ посланъ въ таборы къ посломъ \*) съ Иваномъ Бестужевымъ съ товарищи, марта въ 15 день 119 года“. На оборотѣ: „Kondicie od Smolnjan podane Krolowi“. Ср. соч. Голикова: Доп. къ Дѣяніямъ Петра В., II, 224—235, и Собр. госуд. грам., II, № 249. Этотъ актъ, нигдѣ не напечатанный, дополняетъ „Исторію госуд. Росс.“ Карамзина. Карамзинъ едва намекаетъ на переговоры, производившіеся о сдачѣ Смоленска въ польскомъ лагерѣ 1611 г., которые были прерваны возстаніемъ русскихъ городовъ противъ Поляковъ, измѣнившимъ направленіе тогдашнихъ событій. Голиковъ однакожъ говоритъ о переговорахъ (стр. 224), упоминая, что они начались 2 апрѣля; но изъ статейнаго списка, отысканнаго г. Соловьевымъ, видно, что предложенныя Смольнянамъ условія были уже разсмотрѣны ими и отправлены обратно въ польскій лагерь къ русскимъ посламъ 15 марта. Статьи посольскія, напечатанныя въ Собр. госуд. грам., II, № 249, безъ означенія времени, неизвѣстно когда состоялись (число 2-го апрѣля поставлено издателями въ заглавіи по Голикову). Отысканный г. Соловьевымъ актъ подробнѣе и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отличенъ отъ посольскихъ статей, напечатанныхъ въ Собр. госуд. грамотъ.

63) Отписка царю Михаилу Ѳеодоровичу ярославскихъ воеводъ Василія Тюменскаго и Ивана Лодыгина о вѣстяхъ про Лисовскаго, 1615 г., ноября.

64) Выпись изъ судебныхъ книгъ Виленскаго воеводства, 1627 г.

65) Отписка брянскаго воеводы князя Хилкова рославльскому подстаростѣ Булгаку о томъ, что бѣглыхъ его людей въ Брянскомъ уѣздѣ не оказалось, 1635 г., января.

---

\*) То-есть изъ Смоленска къ посламъ русскимъ, имѣвшимъ тогда пребываніе въ польскомъ лагерѣ; отъ нихъ эти статьи, предварительно утвержденныя на съѣздѣ съ Поляками, были присланы въ Смоленскъ на разсмотрѣніе архіепископа, воеводъ, дворянъ и прочихъ сословій.



Коммиссія, совершенно соглашаясь съ мнѣніемъ члена своего г. Бередникова, *положила*: представить на усмотрѣніе г. Министра народнаго просвѣщенія,—не благоугодно ли будетъ его высокопревосходительству исходатайствовать г. профессору Соловьеву Высочайшее пособіе для совершенія, смотря по успѣхамъ археологическихъ изысканій его, отъ одной до трехъ поѣздокъ въ Скандинавію, по 3000 рублей на каждую. Въ случаѣ предварительнаго одобренія его высокопревосходительствомъ сего предположенія, Коммиссія, въ отвращеніе всякаго недоразумѣнія, предполагаетъ войти съ г. Соловьевымъ въ сношеніе—согласится ли онъ на изложенныхъ въ донесеніи г. Бередникова условіяхъ, съ уступкою представленныхъ имъ актовъ Коммиссіи, воспользоваться Высочайшимъ пособіемъ.

### Засѣданіе 15 ноября 1837 г.

— Г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что, по докладу его, объ изданіи „Описанія Рукописей Румянцовскаго музеума“, составленнаго г. Востоковымъ, г. Министръ народнаго просвѣщенія отнесся къ г. президенту Императорской Россійской Академіи, съ покорнѣйшею просьбою о принятіи изданія сего сочиненія на ея счетъ, съ употребленіемъ экземпляровъ по своему усмотрѣнію.

— Читана копія съ опредѣленія г. Министра народнаго просвѣщенія о назначеніи художника Археографической Коммиссіи губернскаго секретаря Менцова, независимо отъ сей должности, весьма успѣшно занимающагося переписываніемъ древнихъ актовъ, чиновникомъ Коммиссіи, съ оставленіемъ при настоящихъ его занятіяхъ и съ прежнимъ содержаніемъ.

*Положено*: принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 28-го октября, за № 5287, съ препровожденіемъ 16 грамотъ польскихъ королей, доставленныхъ исправлявшимъ должность могилевскаго гражданскаго губернатора.

*Положено*: передать для разсмотрѣнія г. члену Устрялову.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 28-го октября, за № 5288, съ препровожденіемъ хранившихся въ тамбовскихъ присутственных мѣстахъ, въ архивахъ гражданской палаты и уѣзднаго суда, указа

Императора Петра I о наученіи казенныхъ крестьянъ снимать хлѣбъ вновь изобрѣтенными косами и двухъ рукописныхъ книгъ, въ которыхъ означены существовавшіе въ 1678 году по рѣкѣ Цнѣ города и селенія, и записаны грамоты царя Петра Алексѣевича.

*Положено:* рукописныя книги передать для разсмотрѣнія г. члену Комовскому, а указъ Петра I, котораго экземпляръ былъ уже доставленъ въ Коммиссію, принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 30 октября, за № 5372, съ препровожденіемъ древнихъ актовъ, найденныхъ въ архивахъ Вятскаго городского магистрата и Яренскаго уѣзднаго суда. Въ заключеніи отношенія г. Министръ внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ, что въ архивахъ другихъ присутственныхъ мѣстъ Вятской губерніи не найдено ни грамотъ, ни рукописей, заслуживающихъ вниманіе по своей древности.

*Положено:* древніе акты передать для разсмотрѣнія г. члену Комовскому.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 11 ноября, за № 5768, съ препровожденіемъ найденныхъ въ архивѣ Верхотурскихъ присутственныхъ мѣстъ древнихъ актовъ и описи имъ.

*Положено:* древніе акты и опись имъ передать, для разсмотрѣнія, г. главному редактору Бередникову.

— Читаны: 1) отношеніе г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 12 ноября, за № 2458, съ препровожденіемъ доставленныхъ преосвященнымъ рязанскимъ грамоты Лжедимитрія и краткой записки о zaloженіи Переяслава Рязанскаго и о перенесеніи изъ Корсуна иконы Николая Чудотворца, и 2) самая грамота Лжедимитрія, и записка, писанная почеркомъ XVII вѣка.

*Положено:* грамоту Лжедимитрія Рождественско-Солотчинскому монастырю напечатать въ Собраніи историческихъ актовъ, а записку о zaloженіи Переяслава имѣть въ виду при изданіи лѣтописей.

— Г. главный редакторъ Бередниковъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія: „Разсмотрѣвъ представленную въ Коммиссію, при донесеніи г. корреспондента ея Ляликова, отъ 23 сентября, за № 82, опись столбцамъ времени царей Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича, хранящимся при Рязанскомъ губернскомъ



правленіи, честь имѣю донести, что исчисленные въ ней акты, по неважности своей, не заслуживаютъ быть напечатанными.

*Положено:* опись столбцамъ принять къ свѣдѣнію.

— Г. главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе: „На основаніи § 14 Высочайше утвержденныхъ 18 февраля 1837 года правилъ, честь имѣю представить на разсмотрѣніе Коммиссіи переписанные набѣло и приготовленные къ изданію юридическіе акты. Принимая въ соображеніе форматъ и шрифтъ актовъ Археографической Экспедиціи, это изданіе составитъ одинъ томъ отъ 60 до 80 печатныхъ листовъ. Отъ усмотрѣнія Коммиссіи зависить нынѣ же сдѣлать нужныя распоряженія и приступить къ печатанію сего важнаго собранія матеріаловъ для познанія обрядовъ и формъ стариннаго дѣлопроизводства“.

*Положено:* корректуру юридическихъ актовъ и составленіе указателя къ нимъ, подъ руководствомъ главнаго редактора, возложить на г. члена Комовскаго, а о печатаніи ихъ въ типографіи II Отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи войти въ сношеніе съ г. статсъ-секретаремъ Балугьянскимъ.

— Коммиссія *положила* приступить къ печатанію указателя къ Актамъ, собраннымъ Археографическою Экспедиціею, въ типографіи II Отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, и для того войти въ сношеніе съ г. статсъ-секретаремъ Балугьянскимъ; а г. члена Устрялова просить, чтобы онъ предварительно представилъ пробный печатный листъ составленнаго имъ Указателя.

— Коммиссія, съ постепеннымъ распространеніемъ круга своихъ дѣйствій, признала полезнымъ войти въ сношеніе съ Рижскимъ обществомъ исторіи и древностей Остзейскихъ губерній и, препроводивъ экземпляръ Актовъ, собранныхъ Археографическою Экспедиціею, просить его о сообщеніи Коммиссіи изданныхъ имъ трудовъ.

— Правитель дѣлъ Коркуновъ читалъ слѣдующее донесеніе: „Въ прошедшемъ засѣданіи Коммиссіи его сіятельству г. Предсѣдателю и гг. членамъ угодно было поручить мнѣ сличеніе оглавленія хранящагося въ Парижской королевской библіотекѣ лѣтописца съ заглавіями статей Софійскаго Временника, изданнаго, въ 1821 году, П. М. Строевымъ. Исполнивъ возложенное на меня порученіе, честь имѣю донести: Софійскій Временникъ, съ 1354 года, которымъ начинается Парижскій, до 1534 г., имѣетъ 91 заглавіе, между тѣмъ въ оглавленіи, присланномъ С. М. Строевымъ, зна-

чится 402 статьи; изъ нихъ сходны, но не буквально, 55, остальнымъ же 347 заглавіямъ не найдено мною соответствующихъ въ Софійскомъ. Одинъ уже объемъ Парижскаго лѣтописца позволяетъ думать, что онъ—списокъ другаго временника, который полнѣе и новѣе Софійскаго. Равнымъ образомъ, вопреки старинной припискѣ, онъ не можетъ называться Новгородскимъ: всѣ происшествія, въ немъ описанныя, какъ и въ Софійскомъ Временникѣ, съ начала XIV вѣка, относятся преимущественно къ великому князеству Московскому. Лѣтописецъ Парижской королевской бібліотеки, писанный уставомъ, въ концѣ XVI столѣтія, какъ полагаетъ Строевъ, раздѣляется на главы; изъ русскихъ же печатныхъ временниковъ, сколько мнѣ извѣстно, имѣетъ такое раздѣленіе только одинъ, изданный, въ С.-Петербургѣ въ 1793 и 1794 годахъ, подъ заглавіемъ: Руская Лѣтопись съ Воскресенскаго списка, подареннаго въ оный Воскресенскій монастырь патріархомъ Никономъ, въ 1658 г. Въ началѣ этой лѣтописи разсказывается баснословное происхожденіе Рюрика отъ римскаго императора Августа, потомъ слѣдуютъ родословія библейское и греческое, и на 58 страницѣ начинается первая глава, заключающая въ себѣ Повѣсть временныхъ лѣтъ, съ позднѣйшими прибавками и искаженіями. Вторая и послѣдняя часть печатной Воскресенской лѣтописи оканчивается 31 главою, 6855 годомъ, но въ приложенной въ концѣ ея росписи главамъ означено ихъ 70 и показано содержаніе каждой изъ нихъ. Всѣ онѣ буквально сходны съ присланнымъ г. Строевымъ оглавленіемъ; только Парижскій лѣтописецъ не имѣетъ первыхъ 31 главы, а съ 32 идетъ до 70 включительно: потому смѣю полагать, что онъ есть продолженіе Воскресенскаго“.

*Положено:* возобновить разсужденіе объ этомъ предметѣ, когда изъ бібліотеки Академіи Наукъ доставится рукописный подлинникъ Воскресенской лѣтописи.

### **Засѣданіе 29 ноября 1837 года.**

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 18 ноября, за № 5946, объ осмотрѣ архивовъ присутственныхъ мѣстъ Кавказской области и Енисейской губерніи, и неотысканіи въ нихъ древнихъ рукописей и грамотъ.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.



— Читано отношеніе г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 20 ноября, за № 2571, о неотысканіи пергаментнаго списка Данилова Хожденія въ Іерусалимъ во Флорищевой пустынѣ. При семъ г. главный редакторъ Бередниковъ довелъ до свѣдѣнія Коммисіи, что, по требованію изъ духовнаго вѣдомства всѣхъ извѣстныхъ списковъ лѣтописей, поступилъ въ Коммиссію изъ Флорищевой пустыни Сборникъ, писанный на бумагѣ, въ которомъ, между прочими историческими статьями, находится списокъ Данилова Хожденія въ Іерусалимъ.

*Положено:* отношеніе г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію.

— Читано предложеніе г. Министра народнаго просвѣщенія въ Археографическую Коммиссію, отъ 25 ноября, за № 13575, слѣдующаго содержанія: „Состоящаго не у дѣлъ коллежскаго ассесора Онацевича занимать при Археографической Коммисіи, по ея усмотрѣнію, приготовленіемъ къ печатанію актовъ, относящихся до дѣлъ Западной Руси и Ливонскаго ордена, на языкахъ Латинскомъ, Нѣмецкомъ, Польскомъ и Французскомъ, съ порученіемъ отыскивать для включенія въ это Собраніе подобные акты въ С.-Петербургскихъ библіотекахъ. Въ вознагражденіе за исправное исполненіе такого рода порученій производить ему коллежскому ассесору Онацевичу по сту двадцати пяти рублей въ мѣсяцъ, изъ суммъ Коммисіи.“

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Читаны: 1-е, Записка г. коллежскаго ассесора Онацевича о хранящихся въ Императорской Публичной библіотекѣ спискахъ древнихъ актовъ, которые поясняютъ управленіе города Вильно между 1655 и 1661 годами, и 2-е, предложеніе г. Министра народнаго просвѣщенія г. Предсѣдателю Коммисіи, отъ 25 ноября, за № 1476, съ препровожденіемъ доставленныхъ отъ г. директора Императорской Публичной библіотеки древнихъ актовъ.

*Положено:* ожидать донесенія г. Онацевича, которому г. Предсѣдатель поручилъ разсмотрѣніе этихъ актовъ.

— Читано донесеніе г. чиновника Коммисіи Матвѣева, изъ Астрахани, отъ 7 ноября, за № 51, съ препровожденіемъ списковъ съ древнихъ актовъ, хранящихся въ архивѣ Астраханскаго губернскаго правленія, подъ №№ 23, 34 и 36.

*Положено:* передать списки актовъ, для разсмотрѣнія, г. главному редактору Бередникову.



— Читана записка старшаго учителя Костромской гимназіи Оедотова, отъ 29 октября, при которой онъ представляетъ въ пользу Коммисіи принадлежащую ему старинную рукопись.

*Положено:* поручить разсмотрѣніе рукописи г. члену Устрялову, а г. Оедотова поблагодарить за доставленіе ея.

— Читано представленіе г. коллежскаго ассесора князя Енгальцева, отъ 29 октября, съ препровожденіемъ 2-хъ старинныхъ рукописей, предоставляемыхъ имъ въ пользу Коммисіи.

*Положено:* рукопись историческаго содержанія передать для разсмотрѣнія г. члену Комовскому, а рукопись филологическаго содержанія (Алфавитъ), какъ относящуюся къ занятіямъ Императорской Россійской Академіи, препроводить въ оную; князя же Енгальцева поблагодарить за доставленіе этихъ рукописей.

### Засѣданіе 13 декабря 1837 года.

— Читаны: отношеніе г. статсъ-секретаря Танѣева къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 3-го декабря, за № 1864, съ препровожденіемъ разсмотрѣнной Государемъ Императоромъ всеподданнѣйшей докладной записки о дѣйствіяхъ Археографической Коммисіи, и означенная докладная записка.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе корреспондента Коммисіи коллежскаго ассесора Строева г. Предсѣдателю, отъ 27 ноября, о продолженіи занятій его въ Государственномъ архивѣ старыхъ дѣлъ, гдѣ просмотрѣно имъ въ книгахъ и столбцахъ болѣе десяти тысячъ актовъ, и о приготовленіи для Коммисіи до 200 полулистовъ списковъ. Въ заключеніе г. Строевъ проситъ г. Предсѣдателя предписать корреспонденту Коммисіи Матвѣеву, чтобы, при перепискѣ актовъ Астраханскаго архива, онъ записывалъ встрѣчающіяся имена тамошнихъ архіереевъ и настоятелей монастырей, съ означеніемъ годовъ.

*Положено:* предписать о семъ г. Матвѣеву.

— Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ отнесся къ г. бібліотекарю Его Императорскаго Величества, управляющему Эрмитажною бібліотекою, о допущеніи правителя дѣлъ Коркунова въ эту бібліотеку для осмотра русскихъ рукописей историческаго содержанія. Въ слѣдъ затѣмъ читано отношеніе г. управляющаго Эрмитаж-

ною бібліотекою къ г. Предсѣдателю, отъ 30 ноября, за № 56, о распоряженіяхъ, сдѣланныхъ имъ касательно допущенія Коркунова въ бібліотеку.

*Положено:* такъ какъ Коркуновъ, по приказанію г. Предсѣдателя, уже началъ осмотръ рукописей, то отношеніе принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 28 ноября, за № 6075, съ препровожденіемъ отрывка древней рукописи (Разряднаго списка), найденнаго въ городническомъ правленіи города Оболяни.

*Положено:* хранить рукопись въ Коммисіи, впредь до особаго распоряженія.

— Читаны два отношенія г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія: 1-е, отъ 28 ноября, за № 6074, съ препровожденіемъ найденныхъ въ Верхотурскихъ архивахъ древнихъ актовъ, и 2-е, отъ 30-го ноября, за № 6121, съ препровожденіемъ отысканныхъ въ Иркутскомъ губернскомъ архивѣ свитка и 9 тетрадей стариннаго письма.

*Положено:* акты передать для разсмотрѣнія г. члену Березникову, а свитокъ и тетради г. члену Краевскому.

— Читано отношеніе г. Управляющаго азіатскимъ департаментомъ къ г. Предсѣдателю, отъ 30 ноября, за № 2936, съ препровожденіемъ списка съ донесенія драгомана министерства иностранныхъ дѣлъ статскаго совѣтника Ярцова, которому было поручено разсмотрѣніе переводовъ ханскаго ярлыка XVI вѣка и судебного рѣшенія XVII вѣка, препровожденныхъ г. Министромъ финансовъ, при отношеніи отъ 1-го іюня, къ г. Министру народнаго просвѣщенія, и точныхъ копій съ подлинныхъ переводовъ.

*Положено:* препроводить списки съ донесенія Ярцова и переводовъ его въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія, вмѣстѣ съ дѣломъ о татарскомъ ярлыкѣ 1550 года и турецкомъ судебномъ рѣшеніи 1681 года, для напечатанія по ея усмотрѣнію.

— Читано представленіе соребнователя Общества исторіи и древностей Россійскихъ Тихомирова въ Археографическую Коммисію, отъ 16 ноября, за № 27, съ препровожденіемъ рукописи: „Историческія свѣдѣнія объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ селѣ Старой Рязани“.

*Положено:* предоставить предварительно прочесть рукопись всѣмъ гг. членамъ и потомъ возобновить разсужденіе о ней.



— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 30 ноября, за № 6202, съ препровожденіемъ древнихъ актовъ, найденныхъ въ архивахъ Тульского губернскаго правленія и Каширскаго городническаго правленія. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Министръ внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ, что въ архивахъ прочихъ городовъ сей губерніи, судя по донесенію исправляющаго должность тульского гражданскаго губернатора, нѣтъ никакихъ старинныхъ рукописей.

*Положено:* передать акты для разсмотрѣнія г. члену Бередникову.

— Читано отношеніе г. Управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 3 декабря, за № 7827, о распоряженіи касательно исходатайствованія у Любскаго правительства разрѣшенія на допущеніе корреспондентовъ Коммиссіи коллежскихъ секретарей Невѣрова и Строева въ Ганзейскій Любскій архивъ, для осмотра хранящихся въ немъ древнихъ актовъ. При семъ г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже увѣдомилъ объ этомъ Невѣрова и Строева и просилъ ихъ войти между собою въ предварительное совѣщаніе и соглашеніе по сему предмету.

— Читано отношеніе г. помощника попечителя Харьковскаго учебнаго округа къ г. Предсѣдателю, отъ 20 ноября, за № 3446, о порученіи осмотра архивовъ Софронтьевской и Глинской пустынь, Молчанскаго монастыря и Путивльскаго уѣзднаго суда штатному смотрителю Тетерину.

*Положено:* испросить разрѣшеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на порученіе г. Тетерину осмотрѣть, въ свободное отъ занятій его по настоящей должности время, означенные архивы и на принятіе по сему предмету необходимыхъ издержекъ на счетъ Коммиссіи.

— Г. членъ Устряловъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Разсмотрѣвъ 20 актовъ, доставленныхъ въ Коммиссію изъ архива Полтавскаго уѣзднаго суда и Переяславской городской ратуши, имѣю честь донести, что изъ числа ихъ, три акта на Польскомъ языкѣ суть грамоты короля Владислава, отъ 7 марта 1633 года и 12 марта 1637 года, о подтвержденіи таможенныхъ и цеховыхъ правъ, данныхъ городу Переяславу прежними королями. Въ прочихъ же 17 актахъ заключаются: 11 манифестовъ и грамотъ Петра Великаго къ Малороссійскому народу во время шведской войны, большею частію печатныхъ, объ измѣнѣ Мазепы, объ избра-

ній Скоропадскаго и о земскихъ повинностяхъ; одинъ указъ Императора кексгольмскому коменданту о посылкѣ солдатъ для работъ при Марціальныхъ водахъ; три грамоты Императрицы Анны къ Малороссійскому народу о избраніи впредь до повелѣнія гетмана и о уменьшеніи разныхъ сборовъ; и два указа Императрицы Елисаветы о назначеніи гетманомъ графа Разумовскаго. Три первыя грамоты, по мнѣнію моему, могутъ войти въ Собраніе актовъ о Западной Руси, если только, по сличеніи съ другими подобными, не окажутся онѣ одного содержанія; остальные затѣмъ отчасти напечатаны въ „Полномъ Собраніи законовъ“, отчасти не имѣютъ исторической важности“.

*Положено:* согласно съ мнѣніемъ г. члена Устрялова, напечатать три первыя грамоты въ „Собраніи актовъ, относящихся до Западной Россіи“.

— Г. главный редакторъ Беренниковъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія:

„Въ 11 статьѣ Высочайше утвержденныхъ правилъ для руководства Археографической Коммиссіи сказано: „приготовлять къ изданію Русскія лѣтописи по спискамъ наиболѣе вѣрнымъ, съ присовокупленіемъ къ каждому варианту изъ однородныхъ или побочныхъ списковъ“. Приступивъ къ приготовленію текста „Отдѣльнаго Несторова Временника“, я принялъ за основаніе Лавреневскій списокъ, какъ наиболѣе древній. Этотъ списокъ, какъ извѣстно, долженъ быть объясненъ множествомъ вариантовъ, которые заключаются въ другихъ спискахъ лѣтописей, начинающихся „Временникомъ Нестора“. Между тѣмъ честь имѣю предложить на разрѣшеніе Коммиссіи слѣдующій вопросъ. Извѣстно, что въ самомъ исправномъ списокѣ, принятомъ за основаніе текста какой либо лѣтописи, могутъ встрѣтиться погрѣшности, пропуски и цѣлыя мѣста, испорченныя переписчиками; въ такомъ случаѣ, настоящаго чтенія должно уже отыскивать въ побочныхъ спискахъ. Приведу примѣръ. Въ Лаврентіевскомъ списокѣ сказано, что народы, принадлежащіе къ колѣну Афетову, населяющему полочныя и западныя страны, „присѣдять къ полуночью“ и сѣдятся съ „племенемъ Хамовымъ“. Здѣсь слово „полуночью“ явная ошибка, потому что страны, входящія въ удѣлъ Хамовъ, лежатъ отъ Афетова колѣна къ югу. Въ Ипатьевскомъ и нѣкоторыхъ другихъ спискахъ, вмѣсто къ „полуночью“ стоитъ къ „полуденью“. Чтеніе вѣрное!—Какой же способъ употребить при изданіи Рус-



скихъ лѣтописей? Принявъ за основаніе текста какой либо исправный списокъ, должно ли передавать его безъ малѣйшихъ отмѣнъ, со всѣми описками и погрѣшностями, какъ бы онѣ ни были явны, или испорченныя слова и выраженія главнаго списка замѣнять соотвѣтственными имъ мѣстами изъ побочныхъ, если онѣ окажутся правильными? Въ первомъ случаѣ главный списокъ передается съ дипломатическою точностью, а всѣ разнословія, заключающіяся въ побочныхъ спискахъ, покажутся въ подстрочныхъ выноскахъ; во второмъ случаѣ, на оборотъ, соотвѣтственные искаженнымъ мѣстамъ главнаго списка выраженія внесутся въ текстъ изъ побочныхъ списковъ, а погрѣшности его (т. е. главнаго списка) означатся въ вариантахъ. Если издатель Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, при множествѣ списковъ, станетъ рабски придерживаться одного изъ нихъ, то печатное изданіе (я разумѣю основной текстъ) будетъ составлено только по одному списку. Но такое изданіе можетъ ли почестся по преимуществу образцовымъ? Такъ ли ученые Нѣмцы издавали Гомера, Виргилія, Цицерона, Тацита?... Будетъ ли это изданіе удобно для чтенія? Предположимъ, что всѣ разнословія главнаго и побочныхъ списковъ отчетливо покажутся въ подстрочныхъ выноскахъ, но читатель не будетъ ли на каждомъ шагу затрудненъ отыскиваніемъ истиннаго чтенія во множествѣ вариантовъ? Всѣ эти неудобства, по моему мнѣнію, уничтожатся, если при изданіи лѣтописей будетъ принятъ способъ, которымъ руководствовались знаменитѣйшіе европейскіе комментаторы, и который гг. Тимковскій и Строевъ употребили при изданіи Лаврентіевского Нестора и Софійскаго Временника: т. е. печатать текстъ cadaго основнаго списка, тамъ, гдѣ онъ окажется правильнымъ, безъ малѣйшей отмѣны и съ возможнымъ соблюденіемъ вѣрности, но мѣста, явно испорченныя, исправлять по однороднымъ или побочнымъ спискамъ, съ показаніемъ ошибокъ подлинника въ вариантахъ. Изложивъ мнѣніе мое по сему предмету, честь имѣю испрашивать разрѣшенія Коммиссіи: какой изъ сихъ двухъ способовъ долженъ быть употребленъ при изданіи Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей?"

*Положено:* Согласно съ мнѣніемъ г. Бередникова, мѣста, явно испорченныя въ спискѣ лѣтописи, принятомъ за основаніе текста, исправлять по однороднымъ или побочнымъ спискамъ, съ показаніемъ ошибокъ подлинника собственными его словами въ вариантахъ.

### Засѣданіе 3 января 1838 года.

— Читаны: отношеніе г. статсъ-секретаря Танѣва къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 29 декабря, за № 2012, съ препровожденіемъ разсмотрѣнной Государемъ Императоромъ и удостоенной Высочайшаго утвержденія докладной записки его высокопревосходительства о дозволеніи корреспонденту Археографической Коммиссіи профессору Александровскаго университета Соловьеву предпринять, въ 1838, 1839 и 1840 годахъ, три поѣздки въ Скандинавію, на счетъ суммъ этой Коммиссіи, и о пожалованіи ему, за принесенные ей въ даръ 178 актовъ, подарка въ тысячу двѣсти рублей, и самая докладная записка. Г. Предсѣдатель объявилъ, что о семъ сообщено уже гг. Министру Императорскаго Двора, Министру статсъ-секретарю великаго княжества Финляндскаго и объявлено профессору Соловьеву.

— Читано опредѣленіе г. Министра народнаго просвѣщенія, состоявшееся 30 декабря, за № 14831, слѣдующаго содержанія: „На основаніи 2 и 6 статей Высочайше утвержденныхъ въ 18 день февраля 1837 года правилъ, протоіерея церкви собственнаго Его Величества дворца Іоанна Григоровича опредѣлить членомъ Археографической Коммиссіи и, на первый случай, поручить ему, при содѣйствіи коллежскаго ассесора Онацевича, заняться приготовленіемъ къ печати всѣхъ древнихъ актовъ, относящихся до Западной Россіи“.

*Положено:* принять къ исполненію.

— Читаны два предложенія г. Министра народнаго просвѣщенія: 1-е, отъ 17 декабря, за № 1601, съ препровожденіемъ двухъ рукописей Императорской Публичной библіотеки, подъ заглавіемъ: „*Inventarium omnium et singulorum privilegiorum, litterarum, diplomatum et monumentorum, 1613 et 1682 annorum*“, in fol.; и 2-е, отъ 2-го генваря, за № 1-мъ, съ препровожденіемъ картона съ 156 перенумерованными полулистами списковъ съ древнихъ актовъ, отобранныхъ въ Императорской Публичной библіотекѣ коллежскимъ ассесоромъ Онацевичемъ, между Пулавскими рукописями.

*Положено:* поручить разсмотрѣніе означенныхъ рукописей и списковъ съ актовъ коллежскому ассесору Онацевичу.

— Читаны два отношенія г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія: 1-е, отъ 14 декабря, за

№ 6366, объ осмотрѣ архивовъ присутственныхъ мѣстъ Кавказской области и земли войска Черноморскаго, въ которыхъ не оказалось древнихъ рукописей и грамотъ; 2-е, отъ 23 декабря, за № 6680, объ осмотрѣ архивовъ присутственныхъ мѣстъ Херсонской губерніи, въ коихъ также не найдено старинныхъ актовъ.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 14 декабря, за № 6367, съ препровожденіемъ реестра хранящихся въ Нижегородскомъ губернскомъ правленіи древнихъ актовъ и съ увѣдомленіемъ, что въ архивѣ Балахнинскаго магистрата находится грамота царя Алексѣя Михайловича, 1664 года, о неотдачѣ въ откупъ харчевыхъ и другихъ мелкихъ промысловъ и о взиманіи пошлыны съ перевозовъ.

*Положено:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія сообщить г. Министру внутреннихъ дѣлъ, что Археографическая Комиссія не имѣетъ надобности какъ въ показанныхъ въ реестрѣ актахъ, которые всѣ принадлежать къ началу XVIII столѣтія, такъ и въ грамотѣ 1664 года.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 14 декабря, за № 6362, о неизданныхъ томахъ Собранія польскихъ и литовскихъ государственныхъ актовъ, Догеля, и о рукописи Альбертранди, содержащей въ себѣ Польскую исторію, съ 962 по 1296 годъ.

*Положено:* ожидать дальнѣйшаго отъ г. Министра внутреннихъ дѣлъ увѣдомленія касательно этихъ рукописей.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 23 декабря, за № 6681, съ препровожденіемъ найденныхъ въ Иркутскомъ губернскомъ архивѣ древнихъ актовъ.

*Положено:* передать для разсмотрѣнія г. члену Краевскому.

— Читано представленіе г. старшаго бібліотекаря Румянцовскаго музеума въ департаментъ народнаго просвѣщенія, отъ 31 декабря, за № 73, съ препровожденіемъ принадлежащаго Румянцовскому музеуму изданія Догеля: *Codex Diplomaticus regni Poloniae, in fol. tom. I, IV et V.*

*Положено:* оставить на время въ Комиссію для соображеній и справокъ.

— Читано представленіе корреспондента Археографической Ком-



мисіи Лялчкова, отъ 11 декабря, за № 109, съ препровожденіемъ копій съ грамоты царя Михаила Ѳеодоровича Ѳеодору Григорьевичу Ляпунову.

*Положено:* передать копію грамоты для разсмотрѣнія г. главному редактору Бередникову.

— Читана записка коллежскаго ассесора Онацевича о разсмотрѣнныхъ имъ спискахъ съ древнихъ актовъ 1656, 1657, 1658 и 1659 годовъ, которые поясняютъ управленіе города Вильно и нѣкоторыя историческія событія того времени.

*Положено:* содержаніе записки г. Онацевича принять въ соображеніе, при изданіи актовъ, относящихся до Западной Россіи.

— Читано отношеніе г. непремѣннаго секретаря Императорской Россійской Академіи къ г. Предсѣдателью, отъ 22 декабря, за № 161, съ изъясненіемъ благодарности Академіи за препровожденную изъ Археографической Коммиссіи рукопись: Алфавитъ.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе г. Россійскаго генеральнаго консула въ Гамбургѣ къ г. Предсѣдателью, отъ 28 ноября (10 декабря), за № 790, съ препровожденіемъ на Нѣмецкомъ языкѣ копій съ двухъ инструкцій, 1603 года, данныхъ Ганзейскими городами посланнику своему въ Москвѣ, и французской статьи профессора Алтемейера о Тевтонской Ганзѣ.

*Положено:* поблагодарить генеральнаго консула за доставленіе означенныхъ инструкцій и хранить ихъ въ Коммиссіи, впредь до распоряженія о печатаніи актовъ на иностранныхъ языкахъ.

— Читаны: отношеніе г. помощника попечителя Харьковскаго учебнаго округа къ г. Управляющему департаментомъ министерства народнаго просвѣщенія, отъ 30 декабря, за № 3519, съ препровожденіемъ грамоты царя Петра Алексѣевича, 1697 года, объ освобожденіи Духова дѣвичья монастыря отъ суда и вѣдѣнія путивльскихъ воеводъ, и изображенія церкви Преображенія Господня въ городѣ Путивлѣ, и самая грамота.

*Положено:* грамоту, какъ относящуюся къ концу XVII столѣтія и не заключающую въ себѣ ничего особенно важнаго, возвратить по принадлежности; а изображеніе церкви хранить въ Коммиссіи, впредь до полученія обѣщаннаго описанія оной.

— Коммиссія, въ слѣдствіе представленія г. главнаго редактора Бередникова, разсуждала о приготовленіи Указателя къ печатаемымъ ею Юридическимъ актамъ.

*Положено:* составить Указатель изъ двухъ отдѣленій: лицъ и мѣстъ.

### Засѣданіе 17 января 1838 года.

— Читано предложеніе г. Министра народнаго просвѣщенія г. Предсѣдателю, отъ 7 января, за № 39, съ препровожденіемъ доставленной отъ директора Императорской Публичной библіотеки рукописи Зеновича, воеводы брестскаго.

*Положено:* поручить разсмотрѣніе списковъ съ древнихъ актовъ, заключающихся въ рукописи Зеновича, коллежскому ассесору Онацевичу.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 6 января, за № 32, съ препровожденіемъ, при описи, древнихъ актовъ, найденныхъ въ архивѣ Верхотурскихъ присутственныхъ мѣстъ.

*Положено:* передать для разсмотрѣнія г. главному редактору Бередникову.

— Читано представленіе г. библіотекаря 1 отдѣленія библіотеки Императорской Академіи Наукъ Бередникова въ Коммиссію, отъ 12 января, за № 44, съ препровожденіемъ при реестрѣ 29 рукописей, заключающихъ въ себѣ списки лѣтописей и другихъ историческихъ сочиненій; изъ этихъ рукописей двѣ содержатъ въ себѣ по два тома.

*Положено:* увѣдомить конференцію Академіи Наукъ о полученіи означенныхъ рукописей и хранить ихъ въ Коммиссіи, впредь до особаго распоряженія.

— Читано донесеніе чиновника Коммиссіи Матвѣева, отъ 17 декабря, за № 58, съ препровожденіемъ списковъ съ 54 актовъ на Русскомъ, 7 на Татарскомъ и одного на Персидскомъ языкѣ.

*Положено:* передать г. главному редактору для разсмотрѣнія.

— Читано донесеніе соревнователя Императорскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ Тихомирова въ Коммиссію, отъ 22 декабря, за № 32, съ препровожденіемъ рукописи его сочиненія „Историческое изслѣдованіе о генеалогіи князей рязанскихъ, муромскихъ и пронскихъ“, и съ изъясненіемъ, что онъ, имѣя дозволеніе отъ Рязанской духовной консисторіи намѣренъ осмотрѣть архивъ ея и доставлять въ Коммиссію реестры и списки хранящихся въ немъ актовъ и рукописей.

*Положено:* увѣдомить г. Тихомирова о полученіи рукописи, съ присовокупленіемъ, что Коммиссія приметъ съ благодарностью обѣщанные имъ реестры актовъ и рукописей. Что же касается до снятія съ нихъ списковъ, то Коммиссія находитъ излишнимъ обременять этимъ Тихомирова тѣмъ болѣе, что она можетъ распорядиться къ истребованію изъ означенной консисторіи тѣхъ изъ подлинныхъ актовъ, которые, судя по заглавіямъ ихъ, значащимся въ реестрахъ, окажутся заслуживающими напечатанія.

— Читана записка коллежскаго ассесора Онацевича о найденныхъ въ числѣ Пулавскихъ бумагъ копіяхъ съ актовъ, относящихся къ Русской исторіи, съ 1618 по 1659 годъ.

*Положено:* содержаніе записки г. Онацевича принять въ соображеніе при изданіи актовъ, касающихся до Западной Россіи.

— Читана записка коллежскаго ассесора Онацевича о вытребованіи изъ Императорской Публичной бібліотеки копій съ древнихъ актовъ, касающихся Ливоніи, подлинной харатейной грамоты короля польскаго Владислава IV и рукописи на Французскомъ языкѣ о Димитріи Самозванцѣ.

*Положено:* довести до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія—не благоугодно ли будетъ его высокопревосходительству приказать вытребовать изъ Публичной бібліотеки означенные акты и рукопись.

— Г. главный редакторъ Бередниковъ читалъ два донесенія, слѣдующаго содержанія:

I. „Изъ доставленныхъ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ, хранившихся въ Верхотурскомъ уѣздномъ архивѣ царскихъ грамотъ (въ столбцахъ) верхотурскимъ воеводамъ, слѣдующія заслуживаютъ быть напечатанными:

1) Воеводѣ князю Ивану Вяземскому объ отводѣ во владѣніе верхотурскимъ торговымъ людямъ Ильѣ Терентьеву и Василью Лошкину, земельныхъ угодьевъ по рѣкѣ Косвѣ, 1599 г., ноября 29.

2) Ему же о дозволеніи верхотурскимъ торговымъ людямъ Ильѣ Терентьеву и Василью Лошкину жить на Верхотурѣ, не вывозя до полного ихъ тамъ водворенія, женъ и дѣтей своихъ изъ Россіи, 1599 г., декабря 5.

3) Воеводѣ Неудачѣ Плещееву о неупотребленіи находящихся въ наймахъ у служивыхъ людей пашенныхъ крестьянъ и ямскихъ охотниковъ ярыжныхъ на казенныя подѣлки и проч., 1605 г., февраля 17.



4) Воеводѣ Ѳеодору Бояшеву о бытіи при немъ въ товарищахъ подъячему съ приписью второму Шестакову, 1631 г., ноября 7.

5) Ему же о посылкѣ изъ Верхотурскаго уѣзда ста человѣкъ пашенныхъ крестьянъ на житіе въ Томскій уѣздъ и о принятіи мѣръ противъ побѣговъ крестьянъ изъ Сибири въ русскіе города, 1632 г., октября 31.

6) Воеводѣ Максиму Стрѣшневу о прискѣ мѣдной руды въ Верхотурскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Тягилѣ, 1645 г., декабря 4.

7) Ему же о возобновленіи постройкою, въ Верхотурьѣ, Покровскаго дѣвичьяго монастыря, 1646 г., февраля 14.

8) Ему же о невѣданіи сибирскимъ воеводамъ торговыхъ и промышленныхъ людей въ проѣздахъ и пошлинахъ, мимо таможенныхъ головъ и цѣловальниковъ, и о печатаніи указною печатью ясачной мягкой рухляди, собираемой въ казну съ сибирскихъ инородцевъ (безъ конца), 1646 г.

9) Воеводѣ Льву Измайлову о наказаніи кнутомъ невьянскаго прикащика Ларіона Одинцева за недачу подводъ царскимъ сокольникамъ и помытчикамъ, отправленнымъ въ Сибирь за соколами, 1653 г., марта 20.

10) Ему же о продажѣ на Верхотурьѣ сибирскаго ревеню, собраннаго для отсылки въ Москву, 1653 г., августа 12.

11) Воеводѣ Ивану Комынину о поверстаніи по Верхотурью въ дѣти боярскіе подъячаго Ѳедора Каменскаго, 1659 г., іюня 14.

12) Воеводѣ Ѳеодору Хрущеву о неверстаніи въ окладъ иноземцевъ, 1673 г., мая 23.

13) Воеводѣ Родіону Павлову о наблюденіи, чтобы русскіе торговые люди съ мягкими товарами, мимо верхотурской заставы чрезъ Китайскій острогъ не проѣзжали, 1680 г., сентября 18.

14) Ему же о привозѣ изъ Сибири въ Москву копытчатаго ревеня, 1680 г., октября 4.

15) Ему же объ осмотрѣ у проѣзжихъ людей мягкой рухляди и другихъ запрещенныхъ товаровъ, 1681 г., февраля 16.

16) Воеводѣ Иларіону Лопухину о покупкѣ у китайскихъ пословъ шелка и всякихъ узорочныхъ товаровъ, 1681 г., іюня 27.

17) Воеводѣ Дмитрію Протасьеву съ товарищи о прискахъ въ Верхотурскомъ уѣздѣ магнита и желѣзной руды, 1697 г., іюня 15.

18) Ему же о ссыльныхъ бѣглыхъ людяхъ, 1697 г., ноября 6.

19) Ему же о притѣсненіяхъ сибирскихъ городовыхъ и уѣздныхъ людей митрополичьими десятильниками, 1698 г."

II. „Изъ доставленныхъ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ, найденныхъ въ Тульскомъ губернскомъ правленіи и Коширскомъ городническомъ правленіи, грамотъ слѣдующія могутъ быть напечатанными:

1) Царская грамота коширскому воеводѣ князю Петру Волконскому о сборѣ стрѣлцаго хлѣба, 1624 г., октября 18.

2) Ему же о сборѣ ямскихъ денегъ, 1624 г., октября.

3) Воеводѣ Михайлу Павлову о мѣрахъ предосторожности противъ нашествія Крымскихъ Татаръ, 1651 г., марта 5.

4) Ему же о высылкѣ на службу коширскихъ помѣщиковъ въ новый польскій городъ Яблоновъ, 1651 г., марта 26.

5) Воеводѣ Максиму Бесѣдного о высылкѣ на службу коширскихъ отчинниковъ и помѣщиковъ, по случаю нашествія на Украйну Крымскихъ Татаръ, предводимыхъ измѣнникомъ Иваномъ Выговскимъ, 1659 г., іюля 11.

6) Воеводѣ князю Якову Шаховскому о высылкѣ на службу иѣтчиковъ, 1664 г., сентября.

7) Воеводѣ Ивану Офросимову о пересушкѣ пороха и изготовленіи подъ пушки лафетовъ, 1672 г., сентября 2.

8) Ему же о сборѣ стрѣлцаго хлѣба, 1673 г., августа 27.

9) Дѣдиловскому воеводѣ Ильѣ Макашеву о высылкѣ отчинниковъ и помѣщиковъ на службу въ Бѣлгородъ, по случаю нашествія Крымскихъ Татаръ, 1692 г., іюня 17<sup>а</sup>.

*Положено:* согласно съ мнѣніемъ г. главного редактора, показанныя въ донесеніяхъ его грамоты напечатать въ приготовляемыхъ Коммиссіею изданіяхъ.

— Г. главный редакторъ Бередниковъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія: „Присланная корреспондентомъ Коммиссіи Ляликовымъ (въ списокѣ) отчинная грамота Ѳедору Лапунову, объ обращеніи изъ помѣстья его въ Мещерскомъ уѣздѣ ста четвертей земли въ отчину, 1629 г. марта 20, не заслуживаетъ быть напечатанною, потому что нѣсколько подобныхъ грамотъ помѣщено уже въ Актахъ Археографической Экспедиціи (т. II, № 159; т. III, № 172 и проч.)“.

*Положено:* списокъ съ грамоты хранить въ Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ Коркуновъ читалъ донесеніе свое слѣдующаго содержанія:

„Въ засѣданіи Коммиссіи 15 ноябрю, по выслушаніи донесенія моего, объ оглавленіи хранящагося въ Парижской королевской

библіотекѣ лѣтописца, положено: возобновить разсужденіе объ этомъ предметѣ, когда доставится изъ Академіи Наукъ подлинникъ печатнаго Воскресенскаго временника. Теперь этотъ лѣтописецъ полученъ въ Коммисіи, и я обязанностію считаю донести вашему сіятельству, что онъ, какъ и напечатанный съ него въ 1793 и 1794 годахъ, оканчивается 31 главою, статьями: О третьей жежитвѣ и о вѣрѣ Магнуса, и слѣдовательно не имѣетъ остальныхъ 39 главъ; не имѣетъ и послѣднихъ четырехъ статей 31 главы, показанныхъ въ оглавленіи его. Всѣ эти 39 главъ, отъ 32 до 70 включительно, заключаетъ въ себѣ Парижскій лѣтописецъ, который, по моему мнѣнію, изложенному въ прежнемъ донесеніи, есть продолженіе Воскресенскаго. Издатели сего послѣдняго напечатали одну первую половину, т. е. списокъ, принадлежащій Академіи Наукъ; но не въ одномъ Парижѣ сохранилась вторая. Въ числѣ рукописей, вытребованныхъ изъ разныхъ вѣдомствъ, поступила одна въ Коммисію изъ Синодальной бібліотеки, по общему составленному мною каталогу № 147; въ началѣ ея, вмѣсто заглавія, написано: „Книга лѣтописецъ, послѣдняя половина“. Этотъ списокъ начинается четырьмя послѣдними статьями 31 главы, которыхъ недостаетъ въ Академическомъ: О взятіи Орѣшка, Посланіе архіепископа новгородскаго Василия ко владыцѣ тверскому Теодору, Рукописаніе Магнуша короля свѣйскаго, О преставленіи великаго князя Семена Ивановича; потомъ слѣдуютъ главы 32, 33 и такъ далѣе до 70 включительно. Содержаніе всѣхъ ихъ тоже самое, какое показано въ оглавленіи при лѣтописцахъ Воскресенскомъ и Парижскомъ, и начало 32 главы буквально сходно съ выпискою, доставленною изъ Парижа корреспондентомъ Коммисіи коллежскимъ секретаремъ Строевымъ“.

*Положено: принять къ свѣдѣнію.*

### Засѣданіе 31 января 1838 года.

— Читана утвержденная Государемъ Императоромъ 20 января, всеподданнѣйшая докладная записка Министра народнаго просвѣщенія объ усиленіи денежныхъ средствъ Археографической Коммисіи.

*Положено: принять къ свѣдѣнію.*

— Читано предложеніе г. Министра народнаго просвѣщенія



г. Предсѣдателю, отъ 29 января, за № 185, съ препровожденіемъ доставленныхъ изъ Императорской Публичной бібліотеки изданій: Monumenta Germaniae historica, edidit G. H. Pertz. Hanoveri, 1836, 1837, 4 volom.; Historiae patriae monumenta, edita jussu regis Caroli Alberti, Augustae Taurinorum, 1836.

*Положено:* оставить на нѣкоторое время въ Коммисіи, для соображеній при изданіи древнихъ актовъ и лѣтописей.

— Читаны два отношенія г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія: 1-е, отъ 14 января, за № 118, съ препровожденіемъ древнихъ актовъ, хранившихся въ Бѣжецкомъ городскомъ магистратѣ и Новоторжской думѣ, и съ изъясненіемъ, что въ архивѣ Бѣжецкаго уѣзднаго суда находится 1379 свитковъ изъ помѣстнаго приказа; 2-е, отъ 27 января, за № 481, съ препровожденіемъ найденныхъ въ Оршанскомъ городскомъ магистратѣ четырехъ грамотъ польскихъ королей.

*Положено:* акты Бѣжецкаго магистрата и Новоторжской думы передать для разсмотрѣнія г. главному редактору Березникову, акты Оршанскаго магистрата—г. члену протоіерею отцу Іоанну, а о свиткахъ, хранившихся въ архивѣ Бѣжецкаго суда, довести до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія, не угодно ли будетъ его высокопревосходительству поручить осмотръ ихъ штатному смотрителю Бѣжецкаго уѣзднаго училища, состоящему въ 9 классѣ, Ловягину, и о допущеніи въ означенный архивъ сего чиновника, войти въ сношеніе съ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ.

— Читано донесеніе г. статскаго совѣтника Стурдзы въ Коммисію, отъ 12 января, въ которомъ онъ увѣдомляетъ, что принадлежащія ему рукописи: Современное сказаніе о Петрѣ Великомъ въ Молдавіи и о Димитріи Кантемирѣ въ Россіи, въ слѣдствіе отношенія Коммисіи, сообщены имъ почетному смотрителю училищъ Хотинскаго уѣзда Хиждеу.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Читано письмо корреспондента Коммисіи коллежскаго ассесора Строева къ г. Предсѣдателю, отъ 7-го января, съ препровожденіемъ переплетенныхъ въ книгу 89 списковъ съ древнихъ актовъ.

*Положено:* имѣть въ виду эти списки для напечатанія ихъ въ приготовляемыхъ Коммисіею изданійхъ.

— Читана записка коллежскаго ассесора Онаевича о разсмотрѣнной имъ рукописи Зеновича, заключающей въ себѣ копіи съ древнихъ актовъ.



*Положено:* содержаніе записки принять въ соображеніе при изданіи актовъ, касающихся до Западной Россіи.

— Читаны двѣ записки коллежскаго ассесора Онацевича о вытребованіи изъ Императорской Публичной библіотеки слѣдующихъ русописей и актовъ: 1) переписки воеводы кievскаго князя Острожскаго съ литовскими вельможами, XVI вѣка; 2) рукописи о первомъ самозванцѣ Димитріи, на Польскомъ языкѣ; 3) бумагъ, относящихся до русскаго посольства въ Литву, 1573 г.; 4) актовъ царствованія короля польскаго Баторія, на Латинскомъ языкѣ; 5) переписки митрополита кievскаго Михайлы Рагозы съ епископами Владиміро-Волынскимъ и Полоцкимъ; 6) актовъ, писемъ и привилегій касательно греческаго исповѣданія въ Польшѣ; 7) писемъ царя Бориса, 1604 г.; 8) переписки старосты Оршанскаго съ литовскими вельможами о московскихъ происшествіяхъ, 1573 и 1574 гг., и 9) копій съ писемъ митрополита черногорскаго и Димитрія Синявина, 1504 г.

*Положено:* вытребовать означенные акты и рукописи въ Комиссію въ то время, когда, по распоряженію члена протоіерея отца Іоанна, будутъ переписаны и приготовлены къ печати прежде полученные и когда они отосланы будутъ обратно въ Публичную библіотеку.

— Г. главный редакторъ Беренниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„По случаю собранія въ Комиссію изъ разныхъ библіотекъ почти всѣхъ важнѣйшихъ лѣтописей и другихъ историческихъ манускриптовъ, честь имѣю представить не угодно ли будетъ ей поручить кому либо изъ гг. членовъ или чиновниковъ, составить Библиологическій указатель означеннымъ рукописямъ? Въ Указателѣ должно означить: 1) заглавіе каждой рукописи; 2) перечень статей, въ ней содержащихся; 3) почеркъ (уставный, полууставный, переходящій въ скоропись и скорописный); 4) рисунки и приписки; 5) примѣчанія объ особыхъ признакахъ, если рукопись ихъ имѣетъ; 6) форматъ и число листовъ; 7) писчій матеріалъ, и 8) время написанія. Этотъ указатель, по моему мнѣнію, будетъ весьма важнымъ дополненіемъ къ библиографическимъ описаніямъ рукописей графа Толстаго (нынѣ Императорской Публичной библіотеки) и Румянцовскаго музеума, изъ которыхъ первое, какъ извѣстно, напечатано гг. Калайдовичемъ и Строевымъ, а послѣднее приготовлено къ печати г. Востоковымъ. Разсѣянные по разнымъ библіоте-

камъ Русскія лѣтописи и другіе важнѣйшіе историческіе манускрипты, нынѣ почти всѣ сосредоточились въ Археографической Коммиссіи. Я думаю, что этимъ случаемъ необходимо воспользоваться для составленія имъ каталога, именно потому, что большая часть этихъ рукописей не была описана никѣмъ изъ библіографовъ и нѣкоторые изъ нихъ доселѣ были неизвѣстны<sup>1)</sup>.

*Положено:* составленіе Библіологическаго указателя означеннымъ рукописямъ поручить правителю дѣлъ Коркунову.

— Г. главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее допесеніе:

„Высочайшимъ указомъ 1720 г., декабря 20 <sup>1)</sup>, повелѣно было Сенату забрать изъ монастырей и соборовъ всѣ историческія рукописи, жалованныя грамоты и другія подобныя бумаги и, составивъ имъ описи, представить Сенату на разсмотрѣніе. Въ 1722 г. февраля 16 <sup>2)</sup> послѣдовалъ вторичный указъ Синоду объ отобраніи (по описямъ) изъ епархіальныхъ и монастырскихъ библіотекъ и архивовъ всѣхъ рукописей, харатейныхъ и бумажныхъ (Лѣтописцевъ, Степенныхъ книгъ, Хронографовъ и проч.), съ тѣмъ, чтобы, списавъ съ нихъ списки, оставить ихъ въ Синодальной библіотекѣ, подлинныя же рукописи возвратить монастырямъ по принадлежности. Хотя по первому указу, какъ видно изъ Полнаго Собранія законовъ, въ то же время сдѣлано было Сенатомъ соотвѣтственное распоряженіе, но едва ли оно приведено было въ дѣйствіе. Тоже должно замѣтить и объ указѣ, данномъ Синоду. Можетъ быть, вскорѣ послѣдовавшая кончина Великаго Монарха привела въ забвеніе оба эти узаконенія. По крайней мѣрѣ мы ничего не знаемъ о послѣдствіяхъ ихъ, да и знаменитый Шлецеръ, пріѣхавшій въ Россію въ 1761 году и разыскивавшій все то, что относится къ Русскимъ лѣтописямъ, также ничего не зналъ объ этомъ <sup>3)</sup>.

„При Екатеринѣ Великой дважды возобновляема была попытка собирать изъ монастырей лѣтописи и древніе историческіе манускрипты: 1) Около 1780 г. Высочайшимъ указомъ, даннымъ Синоду <sup>4)</sup> повелѣно снять списки съ находившихся въ Московской

<sup>1)</sup> Полное Собраніе законовъ, т. VI, № 3693.

<sup>2)</sup> Тамъ-же, т. VI, № 3908.

<sup>3)</sup> Probe Russischer Annalen, стр. 160.

<sup>4)</sup> Этотъ указъ въ „Полномъ Собраніи законовъ“ не напечатанъ. Вотъ точныя слова его, заимствованныя изъ „Предисловія къ Новгородскому

Синодальной и Типографской библиотекахъ лѣтописей и начать печатаніе важнѣйшихъ изъ нихъ, а изъ монастырей присылать лѣтописи въ Синодъ. Въ это время, собрано было нѣсколько лѣтописей <sup>1)</sup>, и три изъ нихъ (Новгородская, Архангелогородская и безымянная) напечатаны въ Москвѣ, 1781—1784 гг. <sup>2)</sup> 2) Указомъ 1791 г. августа 11 <sup>3)</sup> вновь велѣно было Синоду „собрать изъ монастырскихъ архивовъ и библиотекъ всѣ древнія лѣтописи и другія до исторіи касающіяся сочиненія“, и лучшія изъ нихъ напечатать. Издатели Русской Правды, напечатанной по одному тогда отысканному манускрипту, графъ Мусинъ-Пушкинъ и Болтинъ, говорятъ, что, въ слѣдствіе этого указа, въ краткое время прислано въ Синодъ не малое число таковыхъ книгъ (рукописей), изъ чего можно судить, великія сокровища откроются для нашей исторіи, когда всѣ оныя книги, до нынѣ уже собранныя и впредь ожидаемыя, будутъ разсмотрѣны <sup>4)</sup>. Сіе предпріятіе, сколь оно ни было обширно, ограничилось только изданіемъ Русской Правды; но почему оно остановилось, а печатаніе лѣтописей даже и не начиналось, остается совершенно неизвѣстнымъ“.

„Изъ сего слѣдуетъ: 1) Первое отобраніе лѣтописей изъ монастырей, около 1780 г., кажется, не имѣло никакихъ важныхъ послѣдствій. Иначе къ чему было издавать вторичный указъ о томъ же, въ 1791 году? По видимому, тогда лѣтописи собраны были въ немногомъ числѣ, а изданію ихъ въ свѣтъ воспрепятствовали

---

Лѣтописцу“, напеч. въ Москвѣ 1781 года: „Чтобъ для пользы общества и въ споспѣшествованію Россійской исторіи, изъ поднесенныхъ Ея Императорскому Величеству двухъ реестровъ (Синодальной и Типографской библиотекъ въ Москвѣ) древнимъ русскимъ рукописнымъ книгамъ, подъ смотрѣніемъ надежнѣйшихъ людей, списавъ прежде копіи съ тѣхъ, кои бы по древности своей къ разобранію подвержены были затрудненію, приступитъ къ напечатанію оныхъ такимъ образомъ, чтобъ изъ нихъ самонужнѣйшія печатаны были прежде, а потомъ слѣдовали бы уже и прочія по порядку... А притомъ чтобъ Троицкія лавры и другихъ знатныхъ монастырей въ библиотекахъ справиться, не отыщется-ли гдѣ еще касающихся до Россійской исторіи, достойныхъ примѣчанія лѣтописцевъ, и буде гдѣ найдутся, то-бъ и оныя напечатать“. О времени изданія этого указа, см. Шлецера „Несторъ“, т. 1. введеніе, стр. 161.

<sup>1)</sup> Предисловіе къ „Новгородскому Лѣтописцу“.

<sup>2)</sup> Шлецера „Несторъ“, т. 1, введеніе, стр. 162.

<sup>3)</sup> Этого указа также нѣтъ въ „Полномъ Собраніи законовъ“. См. Предисловіе къ „Русской Правдѣ“, изданной въ С.-Петербургѣ, 1792 г., т. 4<sup>о</sup>.

<sup>4)</sup> Предисловіе къ „Русской Правдѣ“, стр. I—II.

какія-либо неизвѣстныя намъ причины. 2) Зато послѣднее извлеченіе изъ духовныхъ библіотекъ и архивовъ лѣтописей, по Высочайшему указу 1791 г., оказывается гораздо важнѣе. Оно произведено было по обширнѣйшему плану и выполнено съ особеннымъ тщаніемъ и дѣятельностію. Доказательствомъ тому служить: а) издатели Русской Правды, изъ которыхъ одинъ былъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, говорятъ, что тогда (во время изданія Правды) въ короткое время прислано было въ Синодъ изъ разныхъ мѣстъ немалое число рукописей; б) въ нѣкоторыхъ монастырскихъ библіотекахъ, по замѣчанію Археографической Экспедиціи, есть старинные каталоги XVII и даже XVI вѣка, въ которыхъ показаны, въ числѣ древнихъ манускриптовъ, многія лѣтописи; но при осмотрѣ Археографическою Экспедиціею ихъ не найдено, тогда какъ почти всѣ другія рукописи, означенныя въ тѣхъ же каталогахъ, оказались въ цѣлости; в) въ монастырскихъ библіотекахъ, по донесенію той же Экспедиціи, рѣшительно нѣтъ лѣтописей, кромѣ Троицкой Сергіевской лавры и Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, изъ которыхъ въ первой (въ библіотекѣ Московской духовной академіи) есть шесть списковъ, а въ послѣднемъ—нѣсколько краткихъ лѣтописныхъ сборниковъ; д) изъ одной рукописи Румянцовскаго музеума видно, что въ 1791 г. изъ двухъ только монастырей, Кирилло-Бѣлозерскаго и Оерапонтова, вытребовано въ Синодъ до 20 лѣтописей“.

„Куда-же дѣвались лѣтописи, отобранныя изъ монастырей, и гдѣ онѣ нынѣ находятся? Мы знаемъ, что въ двухъ единственныхъ хранилищахъ подобныхъ рукописей, Московской Синодальной и Новгородской Софійской библіотекахъ, состоящихъ въ высшемъ духовномъ вѣдомствѣ, хранится ихъ въ первой двадцать одинъ, а въ послѣднемъ только два списка. Не слѣдуетъ-ли изъ сего, что отобранныя въ 1791 году изъ монастырей лѣтописи потеряны изъ вида и скрываются въ какомъ-либо неизвѣстномъ намъ архивѣ, или вовсе утрачены тѣми лицами, которымъ онѣ были ввѣрены и въ чьихъ рукахъ находились, когда ихъ приготавливали къ печатанію и когда самое печатаніе ихъ производилось“?

„Между тѣмъ изданіе „Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей“, предпринимаемое Археографическою Коммиссіею, требуетъ, чтобы предварительно собрано было какъ можно болѣе списковъ лѣтописей, которыя должны быть сличены, приведены въ систематическій порядокъ, объяснены вариантами и проч. Съ этимъ только



условіемъ Русскія лѣтописи могутъ явиться въ свѣтъ въ надлежащей полнотѣ, стройной формѣ и со всѣми признаками европейскаго изданія. Хотя почти всѣ наличные списки лѣтописей уже собраны въ Коммиссію; но должно признаться, что число ихъ весьма невелико, въ сравненіи съ тѣмъ, сколько бы ихъ должно быть, если бы лѣтописи, отобранныя изъ монастырей, не потерялись изъ вида, или даже если бы тогда ихъ вовсе не извлекали изъ прежнихъ хранилищъ. Малопросвѣщенные иноки, смотрѣли на нихъ, какъ на монастырскую собственность, но подъ надзоромъ ихъ онѣ гораздо вѣрнѣе дошли бы до потомства“.

„Къ отысканію слѣдовъ потерянныхъ изъ вида лѣтописей, остается одно средство. Я считаю долгомъ представить Коммисіи: не благоугодно-ли будетъ просить его высокопревосходительство г. Министра народнаго просвѣщенія снестись съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, о сдѣланіи распоряженія къ отысканію въ Синодальномъ архивѣ, или Московской конторѣ, подлинныхъ дѣлъ объ отобраніи изъ монастырей лѣтописей около 1780 и въ 1791 году? Также нѣтъ ли свѣдѣній о томъ въ дѣлахъ Московской Синодальной типографіи, въ которой нѣкоторыя лѣтописи печатались. Изъ этихъ дѣлъ откроется, куда дѣвалось то немалое число отобранныхъ изъ монастырей въ Синодъ древнихъ рукописей, о которомъ говорятъ издатели „Русской Правды“. Если бы онѣ и не отыскались, по крайней мѣрѣ тогда рѣшенъ будетъ важный вопросъ, что Русскихъ лѣтописей болѣе нѣтъ“.

*Положено:* Согласно съ предположеніемъ г. главнаго редактора Берѣдникова, представить на усмотрѣніе г. Министра народнаго просвѣщенія, не угодно ли будетъ его высокопревосходительству войти въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о пріисканіи въ Синодальномъ архивѣ, или Московской Синодальной конторѣ, подлинныхъ дѣлъ объ отобраніи изъ монастырей лѣтописей, около 1780-го и въ 1791-мъ г., и доставленіи этихъ дѣлъ въ Археографическую Коммиссію для необходимыхъ соображеній, и въ то же время отнестись къ г. Министру юстиціи объ увѣдомленіи, какое послѣдовало исполненіе по указу 1720 г. декабря 20, которымъ предписано было Сенату вытребовать изъ монастырей и соборовъ всѣ историческія рукописи, жалованныя грамоты и другія подобныя бумаги.

*На подлинномъ протоколъ, противъ этой статьи, рукою г. Министра написано карандашемъ: „Это ни къ чему не поведетъ.“*

Слѣды Указа 1720 года давно простыли, а лѣтописи, собранныя въ 1791 году, какъ извѣстно, поступили въ библіотеку покойнаго г. А. И. Пушкина и сгорѣли съ нею вмѣстѣ въ Москвѣ, въ 1812 году“.

### Засѣданіе 14 февраля 1838 г.

— Г. Министръ народнаго просвѣщенія при предложеніи на имя г. Предсѣдателя, отъ 7-го февраля, за № 259, препроводилъ доставленные изъ Императорской Публичной библіотеки списки съ древнихъ актовъ, относящихся къ исторіи Ливоніи, пергаменную грамоту польскаго короля Владислава IV, и новѣйшую рукопись, подъ заглавіемъ: „La légende de la vie et de la mort de Demetrius, dernier grand duc de Moscovie“.

*Положено:* передать для разсмотрѣнія члену о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Читано отношеніе генераль-адъютанта графа Бенкендорфа къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 31 января, за № 383, съ препровожденіемъ, по Высочайшему повелѣнію, всеподданнѣйшаго прошенія Рязанской губерніи, Спасскаго купеческаго сына Дмитрія Тихомирова, о сооруженіи на мѣстѣ Борисоглѣбскаго собора въ Старой Рязани памятника надъ гробницами князей рязанскихъ и о дозволеніи открыть подписку на три написанныя имъ сочиненія о Рязанскихъ древностяхъ, съ тѣмъ чтобы одна половина суммы отчислена была на сооруженіе предполагаемаго памятника, а другая—употреблена на изданіе означенныхъ сочиненій.

*Положено:* представить на усмотрѣніе г. Министра народнаго просвѣщенія слѣдующее: какъ въ Борисоглѣбской церкви, открытой въ Старой Рязани, по указанію лѣтописей, дѣйствительно погребены нѣкоторые изъ рязанскихъ князей \*), то сооруженіе надъ прахомъ ихъ памятника можетъ быть допущено съ тѣмъ, чтобы онъ воздвигнутъ былъ на томъ мѣстѣ, гдѣ существовала означенная церковь, и гдѣ, въ 1836 году, найдены безыменныя каменные гробницы; причемъ, по мнѣнію Коммиссіи, это удобнѣе и приличнѣе можетъ привести въ дѣйствіе само правительство. Что

\*) „Въ 1195 г. умеръ князь рязанскій Игорь Глѣбовичъ и положенъ у св. мучениковъ Бориса и Глѣба“. Карамз., т. III, прим. 153.



же касается до сочинений Тихомирова, то Коммиссія, имѣя въ виду два изъ нихъ подъ заглавіемъ: „Историческія свѣдѣнія: а) объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ селѣ Старой Рязани, и б) о генеалогіи великихъ князей рязанскихъ, муромскихъ и пронскихъ“, не только не находитъ въ нихъ ничего примѣчательнаго, но по множеству грамматическихъ и другихъ ошибокъ принуждена заключить, что авторъ ихъ даже не получилъ обыкновеннаго образованія; почему и изданіе въ свѣтъ сочинений его едва ли не будетъ бесполезно.

— Читано письмо секретаря Копенгагенскаго Общества сѣверныхъ антикваріевъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 19 января, въ которомъ онъ испрашиваетъ отъ имени Общества ходатайства предъ Государемъ Императоромъ о подпискѣ на 200 экземпляровъ Россійскихъ Древностей (*Antiquitates Rossicae*), предполагаемыхъ Обществомъ къ печатанію Въ слѣдъ за тѣмъ членъ Коммисіи Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Я имѣлъ честь получить, доставленныя ко мнѣ, по приказанію вашего сіятельства, письмо секретаря Копенгагенскаго Общества сѣверныхъ антикваріевъ къ его высокопревосходительству г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 19 января 1838 г., и дѣло, производившееся въ канцеляріи г. Министра, по предмету предпринятаго этимъ Обществомъ изданія „Россійскихъ Древностей“ (*Antiquitates Rossicae*), почерпнутыхъ изъ исландскихъ и скандинавскихъ манускриптовъ. Вашему сіятельству небезызвѣстно, что упомянутое Общество, въ письмѣ своемъ къ г. Министру, вновь испрашиваетъ всеподданнѣйшаго ходатайства его предъ Государемъ Императоромъ о подпискѣ на 200 экземпляровъ издаваемыхъ имъ „Россійскихъ Древностей“.

„Саги, которыя будутъ заключаться въ этомъ изданіи, пользуются въ ученomъ мѣрѣ весьма сомнительнымъ авторитетомъ. Какъ основанныя исключительно на поэтическихъ преданіяхъ грубыхъ Скандинавовъ, саги не могутъ достовѣрнымъ образомъ развить древнюю нашу исторію, потому что, во-первыхъ, сущность сагъ рѣшительно баснословна; во-вторыхъ, онѣ не примѣняются ни къ какой хронологіи; въ-третьихъ, хотя нѣкоторые историческіе очерки и имена, упоминаемые въ нашихъ лѣтописяхъ, изрѣдка встрѣчаются въ сагахъ, но это или вовсе ничего не прибавляетъ къ тому, что уже извѣстно изъ нашихъ хроникъ, или по сомнительному происхожденію и характеру сагъ, не можетъ исторически

утвердить, или пояснить никакого факта, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда саги разнятся съ нашими лѣтописями, или говорятъ о томъ, чего нѣтъ въ нихъ; и въ-четвертыхъ, саги, по мнѣнію знаменитѣйшихъ ученыхъ прошедшаго столѣтія, между прочимъ Августа Шлецера, который лучше другихъ иностранцевъ могъ судить о примѣненіи ихъ къ Русской исторіи, суть позднѣйшаго происхожденія, не смотря на то, что касаются весьма отдаленной эпохи. Вотъ что говорить А. Шлецеръ: „Что должно думать объ исландскихъ рассказчикахъ (Sagenschreibern), повѣствующихъ о короляхъ финляндскихъ, пермскихъ и полоцкихъ, о царяхъ голмгардскихъ и острогардскихъ, съ которыми шведскіе и датскіе владѣтели будто-бы вели кровопролитныя войны и заключали брачныя договоры, еще до Рождества Христова? Стоили-ли эти глупости того, чтобы Байеръ и Миллеръ внесли ихъ въ Русскую исторію и рассказывали о нихъ, какъ о достовѣрныхъ фактахъ? — Все это произвольныя глупыя выдумки (mutwillige plumpe Erdichtung). Датчанинъ Саксо, умершій въ 1204 году, первый началъ баснословить: но саги моложе и его. И эти люди, туземцы странъ, въ которыхъ за 1000 лѣтъ никто не умѣлъ писать, знаютъ событія, которыя не у нихъ, а индѣ происходили за 500, 800, даже за 1000 и болѣе лѣтъ до ихъ времени. Fidem vestram, Quirites! — Можетъ быть, я отгадываю, отчего не только ученые, но и умные люди, такъ долго обманывались этими бреднями. Во-первыхъ, они прельстились латинью Саксо; они не могли повѣрить, чтобы человѣкъ, нарядившійся въ костюмъ анналиста, могъ такъ грубо лгать и обманывать своихъ читателей. Во-вторыхъ безстыдство выдумщиковъ заставляло молчать всякую критику. Они рассказываютъ такъ подробно о событіяхъ, называютъ вездѣ лица и мѣста по именамъ (только хитро увертываются отъ хронологіи). Какъ позднѣйшимъ читателямъ не подумать, что по крайней мѣрѣ основа этихъ рассказовъ вѣрна, хотя подробности и отчасти пошлы? Не приписывайте, однакожъ, malum animum этимъ Sagenschreibern; не думайте, чтобы они обманывали съ умысломъ: только тотъ заслуживаетъ презрѣніе, кто имъ вѣритъ. Если бы нынѣ вышла въ свѣтъ повѣсть о Хлодовигѣ, распецренная анекдотами, безъ означенія откуда что взято, но за то тщательно написанная, и въ которой дѣйствительно было-бы болѣе правдоподобія, нежели въ „Гараудовой сагѣ“, кто не сказалъ-бы, что эта повѣсть настоящій рыцарскій романъ?... И такъ выбросимъ исландскія саги изъ древ-



ней Русской исторіи \*)". — Слѣдовательно Саксо, въ XIII вѣкѣ, былъ точно тѣмъ же въ отношеніи къ исландскимъ сагамъ, чѣмъ въ XVIII Макферсонъ къ эрскимъ балладамъ. Лейбницъ, Ире, Гебгарди и другіе ученые, подобно Шлецеру, рѣшительно не признаютъ важности сагъ въ историческомъ отношеніи и отвергаютъ самую ихъ достовѣрность, потому что хотя саги упоминаютъ объ отдаленнѣйшихъ временахъ, но на письменномъ языкѣ онѣ появились не прежде XIII столѣтія. М. Т. Каченовскій, одинъ изъ первыхъ знатоковъ Русской исторіи въ связи съ Всеобщею, мужъ, которому новѣйшее поколѣніе нашихъ археологовъ обязано своимъ образованіемъ, сколько мнѣ извѣстно, вовсе не вѣритъ новѣйшимъ возгласамъ о важности сагъ и твердо придерживается старыхъ, но основательныхъ мнѣній Лейбница и Шлецера".

„Таковы саги, по мнѣнію первоклассныхъ ученых!—Я совершенно раздѣляю это мнѣніе, и не могу согласиться, чтобы саги могли разлить свѣтъ на сѣверную и тѣмъ менѣе на Русскую исторію, какъ утверждаютъ новѣйшіе ихъ защитники. Нѣтъ сомнѣнія, что когда нибудь ихъ истолкуютъ иначе и извлекутъ изъ нихъ выводы совершенно противоположные тѣмъ, которые въ нихъ сдѣлаются открыты Копенгагенское Общество сѣверныхъ антикаріевъ и одинъ изъ нашихъ оріенталистовъ“.

„Впрочемъ нельзя не уважить ученаго предпріятія Общества сѣверныхъ антикаріевъ въ томъ отношеніи, что, кромѣ сагъ, изъ которыхъ все-же можно извлечь какую нибудь пользу, Общество предполагаетъ напечатать сказанія, дипломы и акты, чисто историческіе (*purement historiques*), нисходящіе до XIV вѣка, *qui feurent*, какъ сказано въ программѣ, *la partie principale de l'ouvrage*“.

„Вашему сіятельству не безъизвѣстно, что просвѣщенное наше правительство въ пользу Общества сѣверныхъ антикаріевъ сдѣлало слѣдующія распоряженія:

1) По представленію г. Министра народнаго просвѣщенія, Государь Императоръ приказалъ отъ Высочайшаго Своего Имени подписаться на десять экземпляровъ „Русскихъ Древностей“.

2) Министерство народнаго просвѣщенія циркулярами пригласило на нихъ подписаться высшія ученыя заведенія и университеты, и отнеслось о томъ же ко многимъ извѣстнымъ ученымъ и любителямъ наукъ“.

\*) Schlözer's Russische Annalen, I th., 34—35.

„Сверхъ того открыта была подписка на изданіе „Русскихъ Древностей“ у книгопродавца Смирдина“.

„Общество сѣверныхъ антикваріевъ, какъ выше упомянуто, вновь проситъ г. Министра народнаго просвѣщенія ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о подпискѣ на 200 экземпляровъ „Русскихъ Древностей“ изъ которыхъ каждый стоитъ 10 голландскихъ червонцевъ, изъясняя, что ему нужно еще по крайней мѣрѣ 300 подписчиковъ, и, что безъ этого экстраординарнаго пособия (т. е. безъ подписки на 200 экземпляровъ), литературное его предпріятіе не можетъ быть приведено въ дѣйствіе и предназначенные имъ къ изданію древніе манускрипты останутся въ совершенной безгласности. Я никакъ не могу объяснить себѣ этого поступка Общества сѣверныхъ антикваріевъ. Неужели Общество, при пособіи, сдѣланномъ ему благонамѣреннымъ нашимъ правительствомъ, не въ состояніи пріобрѣсти трехъ сотъ подписчиковъ внѣ Россіи? Неужели Европа, особенно Англія, Германія и Франція, не говоря о Даніи и Швеціи, къ которымъ саги исключительно относятся, и съ чьей исторіею онѣ имѣютъ тѣснѣйшую связь, не могутъ покрыть издержекъ Общества по изданію этихъ памятникъ? Дѣло идетъ объ историческихъ матеріалахъ скандинавскихъ народовъ (потому что названіе „Antiquitates Rossicae“, по всей вѣроятности, дано этой книгѣ совершенно произвольно): почему же Общество предполагаетъ, что издержки на его предпріятія должны преимущественно пасть на Россію?—А между тѣмъ собственные наши историческіе матеріалы, дипломы, грамоты и произведенія древней словесности тлѣютъ въ архивахъ и ожидаютъ изданія единственно отъ щедротъ Государя Императора. А между тѣмъ самыя наши лѣтописи еще не обнародованы“!...

„Все вышеизъясненное я имѣю счастье представить на благоусмотрѣніе вашего сіятельства. Не смѣю думать, чтобы мнѣніе мое о сагахъ было принято всѣми и чтобы оно не встрѣтило жаркихъ противниковъ. Но просвѣщенный взглядъ на науку и извѣстное безпристрастіе вашего сіятельства подають мнѣ смѣлость надѣяться, что вы, милостивый государь, одобрите мои мысли о преемственной важности сагъ въ отношеніи къ нашей исторіи. Что касается до ходатайства предъ Его Императорскимъ Величествомъ о подпискѣ на 200 экземпляровъ, такъ называемыхъ „Русскихъ Древностей“, то я находилъ бы это совершенно излишнимъ. Не утруждая Государя Императора, можно усилить подписку на счетъ



ученыхъ и учебныхъ заведеній (если это не будетъ соединено съ особыми затрудненіями), или вновь пригласить публику облегчить препятствія, которыя Обществу сѣверныхъ антикваріевъ кажутся столь непреодолимыми.—Неужели и этого пособія къ осуществленію предпріятія Общества, еще будетъ недостаточно“?

*Противъ послѣднихъ строкъ, на подлинномъ протоколѣ, рукою 1. Министра написано: „справедливо“.*

*Положено: представить на усмотрѣніе г. Министра народнаго просвѣщенія, не угодно ли будетъ его высокопревосходительству приказать для устраненія затрудненій, встрѣчаемыхъ Обществомъ сѣверныхъ антикваріевъ къ изданію „Россійскихъ Древностей“, вновь обратиться съ вызовомъ къ публикѣ чрезъ періодическія изданія и войти въ сношеніе съ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ объ открытіи подписки по вѣдомству ввѣреннаго ему министерства.*

*На подлинномъ протоколѣ, противъ этой статьи, рукою 1. Министра написано: „совершенно согласенъ“.*

— Читаны: 1) представленіе г. попечителя Дерптскаго учебнаго округа къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 2 февраля, за № 240, и 2) проектъ устава ученаго Эстскаго общества въ Дерптѣ, переданный г. Министромъ народнаго просвѣщенія на разсмотрѣніе Коммиссіи.

*Положено: представить г. Министру народнаго просвѣщенія, что Коммиссія признаетъ пользу учрежденія ученаго общества въ Дерптѣ для изслѣдованія быта Эстскаго народа съ историко-лингвистической стороны; но находитъ приличнымъ: 1) чтобы общество, на основаніи 164, 165 и 166 статей Высочайше утвержденнаго 26 іюля 1835 года общаго Устава Императорскихъ университетовъ, состояло при Дерптскомъ университетѣ; 2) чтобы оно, по примѣру другихъ Высочайше утвержденныхъ обществъ, имѣло Предсѣдателя, избираемаго изъ среды членовъ и утверждаемаго въ семъ званіи г. Министромъ народнаго просвѣщенія.*

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ, при двухъ отношеніяхъ отъ 29 января и 6 февраля, за № 665 и 868, доставилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, при описи, старинные столбцы Верхотурскаго уѣзднаго архива и четыре жалованныя грамоты, хранившіяся въ архивѣ Подольскаго губернскаго правленія; при чемъ въ отношеніи г. Министра внутреннихъ дѣлъ объяснено, что принадле-

жація Каменецъ-Подольскому магистрату жалованныя грамоты польскихъ королей, требованныя Коммиссіею, нужны магистрату по производящемуся тамъ дѣлу.

*Положено:* столбцы Верхотурскихъ присутственныхъ мѣстъ передать для разсмотрѣнія члену Бередникову, а грамоты, вытребованныя изъ Подольскаго губернскаго правленія, члену о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Членъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Разсмотрѣвъ истребованную изъ Императорской Публичной бібліотеки, по протоколу Коммисіи 29 ноября истекшаго 1837 г., рукопись, новаго письма, на 254 листахъ, писанную польскими буквами, но на Русскомъ языкѣ, нахожу, что она списана со старинныхъ современныхъ актовъ, и содержитъ, въ первомъ отдѣленіи, дневникъ разныхъ полицейскихъ происшествій, распросовъ, жалобъ и рѣшеній на оныя, входившихъ въ судный приказъ, во время управленія Вильною царскаго воеводы князя Михаила Семеновича Шаховскаго, между 1655 и 1661 годами. Къ сожалѣнію, здѣсь многія статьи или не имѣютъ начала, или конца (такъ какъ и самый манускриптъ начинается окончаніемъ грамоты, данной королемъ Сигизмундомъ Августомъ виленскимъ цеховымъ въ 1562 г.). Во многихъ также мѣстахъ встрѣчаются въ текстѣ пробѣлы, происшедшіе, вѣроятно, или отъ недоразумѣній переписчика, недостаточно знакомаго съ русскою старинною письменностію, или отъ порчи подлинника. Не смотря однако на столь важные недостатки во второмъ отдѣленіи рукописи, начиная съ 176 листа до конца, помѣщено множество такъ называемыхъ „отписокъ“ или донесеній царю Алексѣю Михайловичу отъ воеводы князя Шаховскаго, объясняющихъ состояніе царскаго войска, которому въ краю новозавоеванномъ предлежало въ одно время сражаться съ врагами, голодомъ и моровою язвою. Въ этой перепискѣ видна также умная распорядительность воеводы объ отвращеніи безпорядковъ войска, скудости продовольствія, опасностей, и особенно заботливость его о томъ, чтобы передавать государю своему разныя вѣсти изъ столицы Польши“.

„Имѣю честь представить на разсмотрѣніе Коммисіи слѣдующій реестръ 34-хъ воеводскихъ „отписокъ“, болѣе замѣчательныхъ по содержанію, кои всѣ относятся къ 1658 г., и означены въ томъ порядкѣ, въ какомъ помѣщены въ манускриптѣ:



1) О приходѣ новыхъ полковъ въ Вильно, изъ Борисова съ Амфиногеномъ Шишкинымъ.

2) О жалобахъ начальниковъ новопришедшихъ въ Вильно полковъ о томъ, что имъ не назначено кормовыхъ денегъ.

3) О вѣстяхъ, полученныхъ изъ Варшавы: о примиреніи королевъ гетмановъ Сапѣги и Госѣвскаго; о приѣздѣ посла отъ казакаго гетмана Выговскаго; объ отправленіи пословъ къ королю шведскому: о назначеніи сейма для трактованія о мирѣ съ Россією; о заключеніи королевъ мира съ Пруссією; о войнѣ между Швецією и Данією.

4) Объ обратномъ проѣздѣ изъ Москвы, чрезъ Вильно, бранденбургскаго посланника фонъ-Борентина.

5) О принятіи въ царскую службу шотландскаго маіора Якова Мейна и отправленіи его въ Варшаву для развѣдываній.

6) О высылкѣ изъ Вильно и смѣжныхъ городовъ униатскихъ священниковъ, и готовности виленскихъ жителей возвратиться въ православную вѣру.

7) О притѣсненіяхъ, чинимыхъ царскимъ войскомъ сельскимъ жителямъ.

8) О разныхъ слухахъ въ Польшѣ: о заключеніи мира между шведскимъ и польскимъ королями; о измѣнѣ царю гетмана Выговскаго; о вспомогательномъ войскѣ, изъ Австріи и Венгріи, присланномъ въ Польшу; о навіѣтахъ крымскаго хана противъ Россіи; о приготовленіяхъ къ сейму.

9) О жалобахъ царскаго войска на недостатокъ въ продовольствіи.

10) О высылкѣ въ Гродно старыхъ солдатъ, для защиты города.

11) О вѣстяхъ, полученныхъ изъ Варшавы, объ измѣнѣ царю казаковъ и съѣздѣ ихъ въ Дубно для совѣщаній (при семъ доставленіи приложенъ списокъ, въ переводѣ, мирнаго договора между королями датскимъ и шведскимъ, 1658 г., февраля 27).

12) О дозволеніи виленскому войску съ избранными гражданами отправиться въ Москву къ государю, для челобитья о нуждахъ.

13) О возвращеніи маіора Мейна изъ Варшавы съ вѣстями: о готовности короля къ заключенію мира съ царемъ и препятствіяхъ въ томъ крымскаго хана; о договорахъ польскаго правительства съ казаками.

14) О недостаткѣ продовольствія для царскаго войска, находящагося въ Вильнѣ, о безпорядкахъ и принятыхъ противъ того мѣрахъ.

15) Объ отправленіи маіора Мейна въ Москву, съ семействомъ.

16) Ему-же опасная грамота.

17) Объ отдачѣ, по царской грамотѣ, пану Тихоновецкому, въ Вильнѣ, двора нѣмчина Декауска, передавашагося къ Шведамъ.

18) О починкѣ оружія.

19) О раздачѣ, по царской грамотѣ, военнымъ чиновникамъ, сель и деревень, на прокормленіе, въ Виленскомъ и другихъ уѣздахъ.

20) О не допущеніи царскихъ ратныхъ людей польскими жолнерами въ нѣкоторыя селенія, поступившія въ подданство Россійское.

21) О полученіи царскаго жалованья войску на шубы и о раздачѣ онаго.

22) Объ отписныхъ на государя селахъ съ угодьями, въ разныхъ уѣздахъ.

23) О посылкѣ колокольчиковъ для царскихъ кречетовъ.

24) Объ послушности полковника Томаса Делиля. Донесеніе или „сказка“ о томъ же, маіора Дидриха Грава, съ товарищи.

25) О приготовленіи Поляковъ къ сейму, для трактванія о мирѣ съ царемъ (при семъ донесеніи приложены воззванія короля Яна Казимира къ дворянству и шляхтѣ о высылкѣ на сеймъ пословъ, изъ коихъ одно писано по-русски и можетъ быть напечатано для полноты).

26) О распредѣленіи въ полки Вятчанъ, новонабранныхъ въ царскую ратную службу.

27) О необходимости умножить въ Вильнѣ число войска.

28) О сдачѣ, по царской грамотѣ, полковъ воеводѣ князю Юрію Алексѣевичу Доргорукуму и о сформированіи виленскихъ шляхтичей, присягнувшихъ на подданство.

29 и 30) О выдачѣ московскимъ стрѣльцамъ и на прочіе царскіе полки провіанта изъ царскихъ виленскихъ запасовъ.

31) О похищеніи чудотворной иконы Богородицы (Полотской) уніятами изъ Вильны и не отысканіи оной.

32) О привозѣ провіанта для царскаго войска изъ Могилева, Шклова, Копыса и Мстиславля.

33) О необходимости умножить въ Вильнѣ число войска.

34) О прибытіи въ Вильно отряда казаков<sup>6</sup>.

*Положено:* исчисленные въ реестрѣ акты передать главному редактору Бередникову, для приготовленія къ изданію и напечатанія въ „Собраніи историко-юридическихъ актовъ“.

— Главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Изъ доставленныхъ при отношеніяхъ г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 11 и 28 ноября, за № 5768 и 6074, столбцевъ Верхотурскаго уѣзднаго суда, слѣдующія царскія грамоты верхотурскимъ воеводамъ могутъ быть напечатаны:

1) Воеводѣ князю Никитѣ Барятинскому о посылкѣ на жалованье сибирскимъ служивымъ людямъ денегъ на 1624 годъ, 1623 года, декабря 20.

2) Ему же о посылкѣ изъ казанскихъ дворцовыхъ доходовъ денегъ на жалованье сибирскому архіепископу Кипріану, съ домо-вымъ его причтомъ и проч., 1624 г., января 27.

3) Ему же о поверстаніи Панкрата Перхурова въ дѣти боярскіе по Верхотурью, 1624 г., февраля 13.

4) Ему же объ ясачномъ сборѣ съ чувовскихъ Вогуличей и уфимскихъ Татаръ, 1624 г., апрѣля 15.

5) Ему же о пашенныхъ сибирскихъ крестьянахъ, 1624 г., апрѣля 30.

6) Воеводѣ Рафу Всеволожскому о приѣмѣ и препровожденіи въ Сибирь ссыльныхъ, 1651 г., мая 8.

7) Воеводѣ Льву Измайлову о постройкѣ на Верхотурѣ судовъ для служилыхъ людей, отправляемыхъ съ окольных княземъ Иваномъ Лобановымъ-Ростовскимъ въ Даурскую землю, 1652 г., октября 24.

8) Воеводѣ Ивану Комнину о бытіи Лаврентью Обухову въ воеводахъ на Ленскомъ волокѣ, въ Илимскомъ острогѣ, 1662 г., февраля 13.

9) Ему же объ отобраніи у русскихъ торговыхъ людей, ѣдущихъ изъ Сибири, сибирскихъ товаровъ и серебряныхъ денегъ, за противозаконный переводъ ими въ Сибирь русской мѣдной монеты, 1662 г., іюня 15.

10) Воеводѣ Григорью Нарышкину о не пропускѣ изъ поморскихъ городовъ въ Сибирь людей безъ проѣзжихъ памятей, 1687 г., ноября 28.

11) Ему же о бытіи Верхотурью особымъ разрядомъ, съ при-

численіемъ въ нему Пелыми и Туринскаго острога, 1687 г., декабря 15.

12) Ему же о сборѣ таможенныхъ пошлинъ на Ирбитской ярмаркѣ, 1689 г., декабря 21.

13) Воеводѣ Дмитрію Протасьеву съ товарищи о продажѣ въ пользу казны дворовъ и дворовыхъ мѣстъ боярскаго сына Ивана Томилова, за противузаконную ихъ уступку сибирскому митрополиту Игнатію, 1695 г. декабря.

14) Ему же о новой печати Сибирскаго приказа, 1696 г., декабря 28.

15) Ему же о прискахъ магнита и мѣдной руды, въ Верхотурскомъ уѣздѣ, 1697 г., мая 10.

Къ сему же принадлежитъ царская прочетная грамота (въ списокѣ) о ловчихъ птицахъ, отправляемыхъ изъ Сибири въ Москву, 1662 г., февраля 24.

*Положено:* означенныя грамоты, согласно съ мнѣніемъ г. Березникова, напечатать въ Собраніи историко-юридическихъ актовъ

— Правитель дѣлъ Коркуновъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Честь имѣю донести, что препровожденные г. профессоромъ Погодинымъ въ Археографическую Комиссію нѣкоторыя рукописи, принадлежащія вдовѣ покойнаго археолога К. Ѳ. Калайдовича, заключаютъ въ себѣ:

1) Современный списокъ Данилова Хожденія въ Іерусалимъ.

2) Четыре поллиста руки Тимковского, заключающіе начало того же Хожденія.

3) Выписку изъ Словаря писателей духовнаго чину митрополита Евгенія.

4) Нѣсколько краткихъ и неважныхъ замѣтокъ Тимковского и Калайдовича.

5) Краткое извѣстіе объ игуменѣ Даниилѣ и его Хожденіи, руки Калайдовича.

6) Начало Новгородской лѣтописи, переведенное Калайдовичемъ на нынѣшній языкъ“.

„Полный списокъ Данилова Хожденія и начало его, писанное рукою Тимковского, не могутъ быть приняты въ соображеніе при изданіи „Паломника“, потому что поправки на первыхъ листахъ полного списка, сдѣланныя Калайдовичемъ, не позволяютъ вѣрить ни его точности, ни вѣрности, и при томъ не извѣстно, съ какого древняго списка сняты, какъ полный списокъ, такъ и начало его

Тимковскимъ. О прочихъ бумажныхъ лоскуткахъ, содержащихъ замѣтки Калайдовича и Тимковского, считаю излишнимъ говорить; онѣ такъ кратки, что его сіятельство г. Предсѣдатель и гг. члены Коммиссіи, надѣюсь, сами могутъ взглянуть и оцѣнить бесполезность ихъ для моего труда. Всѣхъ важнѣе изъ присланныхъ г. Погодинымъ бумагъ, по моему мнѣнію, извѣстіе объ игуменѣ Даниилѣ, и начало Новгородской лѣтописи, списанное и переведенное на нынѣшній языкъ Калайдовичемъ; первое состоитъ изъ одного поллиста, второе—изъ восьми. — Въ заключеніе осмѣливаюсь представить на усмотрѣніе Коммиссіи, что эти два послѣдніе труда покойнаго археолога я полагаю-бы полезнымъ напечатать въ Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія или другомъ періодическомъ изданіи, съ выдачею отъ редакціи вдовѣ Калайдовича денежнаго вознагражденія, за которое она согласится уступить ихъ\*.

*Положено:* краткое извѣстіе (замѣтки) объ игуменѣ Даниилѣ, написанное г. Калайдовичемъ, передать въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія, для напечатанія по ея усмотрѣнію; прочія же рукописи возвратить г. Погодину.

— Коммиссія, разсуждая, что въ духовныхъ библіотекахъ и архивахъ, возвращенныхъ отъ Польши губерній, неосмотрѣнныхъ бывшею Археографическою Экспедиціею, могутъ найтись старинныя лѣтописи и другія историческіе манускрипты на Славянскомъ и Русскомъ языкахъ, *положила*, представить на благоусмотрѣніе г. Министра не угодно ли будетъ его высокопревосходительству войти въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, о доставленіи ей свѣдѣній, нѣтъ ли подобныхъ рукописей въ архіерейскихъ домахъ, монастыряхъ, церквахъ, консисторскихъ архивахъ, семинарскихъ библіотекахъ и пр. — по вѣдомствамъ, какъ православнаго, такъ и греко-унитскаго исповѣданій означенныхъ губерній. Для такого же распоряженія по внутреннимъ губерніямъ, Коммиссія поручила члену Бередникову составить записку о мѣстахъ, не посѣщенныхъ Археографическою Экспедиціею.

### Засѣданіе 28 февраля 1838 г.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ, при отношеніи къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 17 февраля, за № 977, препроводилъ свитки, найденные въ архивѣ Верхотурскаго уѣзднаго суда.



*Положено:* передать ихъ для разсмотрѣнія члену Бередникову.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, при двухъ отношеніяхъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 16 и 26 февраля, препроводилъ: при 1-мъ, за № 385, въ слѣдствіе представленія Коммисіи, 150 древнихъ актовъ изъ числа переданныхъ, по Высочайшему соизволенію, изъ Кіевской казенной палаты въ Кіевскую духовную академію; при 2-мъ, за № 429, опись древнимъ актамъ, найденнымъ въ архивѣ Рязанской консисторіи и монастыряхъ сей епархіи, и списки съ нѣкоторыхъ изъ этихъ актовъ.

*Положено:* первые изъ означенныхъ актовъ передать для разсмотрѣнія члену о. протоіерею Іоанну Григоровичу, а опись и списки вторыхъ—члену Бередникову.

— Читано отношеніе г. президента Императорской Россійской Академіи г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 9 февраля, за № 20, о принятіи, по предложенію его высокопревосходительства, на счетъ Академіи изданія составленнаго г. Востоковымъ: „Описаніе рукописей Румянцовскаго музеума“.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. статскій совѣтникъ Бергъ, при представленіи отъ 3-го февраля, препроводилъ въ Коммисію списки, снятые имъ съ древнихъ актовъ, хранящихся въ архивѣ Томскаго окружнаго суда.

*Положено:* передать означенные списки для разсмотрѣнія члену Краевскому.

— Членъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, при письмѣ на имя г. Предсѣдателя, представилъ подлинную грамоту царя Бориса Ѳеодоровича Годунова верхотурскому воеводѣ Неудачѣ Плещееву и головѣ Хлопову, о томъ, чтобъ они выбрали изъ Зырянъ, для царской службы и на пашню, 50 человѣкъ, молодыхъ и умѣющихъ стрѣлять, и отправили ихъ въ новой городъ Томскъ, снабдивъ хлѣбнымъ и денежнымъ жалованьемъ, 1605 года, февраля 24.

*Положено:* согласно съ мнѣніемъ г. главнаго редактора Бередникова, изъясненнымъ въ письмѣ, напечатать сію грамоту въ Собраніи историко-юридическихъ актовъ.

— Членъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„По порученію Коммисіи разсмотрѣлъ я истребованный оною изъ Императорской Публичной бібліотеки „картонъ“, содержащій списки старинныхъ актовъ, польскихъ и латинскихъ, съ 1611 по 1694 годъ, принадлежавшіе нѣкогда Пулавской бібліотекѣ. По



отвѣтамъ на нихъ видно, что акты сіи были списаны большею частію изъ манускриптовъ, находившихся въ архивахъ польскаго короля Станислава Понятовскаго, князя Радзивила (въ Несвижѣ), Вишневецкаго и Залускаго, и при томъ нѣкоторые съ самыхъ оригиналовъ. Въ числѣ ихъ находятся грамоты царей Іоанна и Петра Алексѣевичей къ польскому королю Іоанну III Собѣсскому: грамота 1683 г. ноября 28, о размежеваніи границы русской съ литовскою; 1684 г., октября 30, поздравительная съ побѣдою надъ непріятелемъ; 1685 г., октября 30, о непорезываніи въ Польшу на службу Русскихъ подданныхъ, Калмыковъ и Донскихъ казаковъ. Три эти грамоты переписаны хотя съ подлинниковъ, но польскими буквами. Почти всѣ Пулавскіе акты любопытны по содержанію. Честь имѣю представить Коммисіи реестръ 32 актовъ, которые, по мнѣнію моему, могутъ занять мѣсто въ приготавлиаемомъ къ изданію „Собраніи актовъ Западной Россіи“. А царскія грамоты, означенныя въ реестрѣ моемъ подъ №№ 26, 27 и 28, кажется, можно помѣстить въ „Собраніи государственныхъ актовъ“.

Въ слѣдъ затѣмъ о. протоіерей прочелъ реестръ актовъ Пулавской бібліотеки:

1) 1611 г. Отвѣтные пунеты князя Василія Голицына, бывшаго въ плѣну у Поляковъ, въ которыхъ объясняетъ, что онъ признаетъ королевича Владислава государемъ московскимъ, но отрекается склонять къ тому бояръ и народъ Русскій, и воевать съ ними; просить, освободивъ его изъ темницы, представить королю и королевичу и допустить къ объясненію съ сенаторами, въ лицѣ митрополита Филарета, чтобъ знать вѣрнѣе, какой услуги отъ него требуютъ.

2) безъ означенія года. Протестъ канцлера литовскаго Льва Сапѣги о томъ, что Смоленскъ и Сѣверская земля, по отобраніи отъ Россіи, должны принадлежать, по старинѣ, къ великому княжеству Литовскому, а не Польшѣ.

3) 1648 г., іюня 13. Письмо гетмана Хмельницкаго къ князю Заславскому о притѣсненіяхъ казаковъ Поляками и Жидами, съ просьбою исходатайствовать у короля Запорожскому войску прежнія права.

4) 1648 г., іюня 30. Грамота крымскаго хана Ислама Гирея къ польскому королю Владиславу IV о присылкѣ слѣдующей ему за четыре года подати и о возвращеніи казакамъ правъ ихъ, съ угроженіемъ войною за неисполненіе.

5) 1648 г., іюля 3. Письмо примаса и сенаторовъ польскихъ къ турецкому визирю, съ извѣщеніемъ о кончинѣ короля Владислава, съ жалобою на крымскаго хана за вторженіе его съ казаками въ предѣлы королевства и съ просьбою смѣнить его.

6) 1648 г., іюля 3. Отвѣтное письмо крымскому хану Исламу Гирею примаса и сенаторовъ польскихъ, въ которомъ упрекаютъ его за набѣгъ и раззореніе королевскихъ областей, съ обѣщаніемъ по окончаніи сейма и избраніи новаго короля назначить ему въ вознагражденіе извѣстную сумму.

7) 1648 г., іюля 9. Донесеніе коронному подканцлеру Улинскаго и Яскольскаго, съ подробнымъ описаніемъ пораженія королевскихъ войскъ крымскимъ ханомъ и Хмельницкимъ подъ Корсунемъ.

8) 1648 г., августа 2. Донесеніе литовскаго обознаго Осиинскаго о побѣдѣ надъ войскомъ Запорожскимъ подъ Константиновымъ и взятіи въ плѣнъ гетманскаго сотника и совѣтника Путяна.

9) 1648 г., августа 19. Письмо Хмельницкаго къ королевскимъ комиссарамъ, въ которомъ жалуется на жестокіе поступки вн. Вишневецкаго и приглашаетъ ихъ на переговоры.

10) 1648 г., ноября 25. Письмо его же къ польскимъ сенаторамъ, въ коемъ, жалуясь на притѣсненія, чинимыя казакамъ, объясняетъ, что они принуждены были защищаться силою оружія, и требуетъ отвѣта, будутъ ли они оставлены, по прежнему, въ подданствѣ или должны продолжать войну.

11) 1648 г., декабря 1. Грамота короля Іоанна-Казимира Хмельницкому и всему Запорожскому войску, съ обнадеживаніемъ ихъ въ прощеніи и возвращеніи имъ свободы въ вѣрѣ и всѣхъ прежнихъ правъ.

12) 1648 г., декабря 2. Грамота его же Хмельницкому о прощеніи вины его и назначеніи комиссаровъ для переговоровъ съ войскомъ, съ извѣщеніемъ, что ему присланы будутъ знаки гетманскаго сана.

13) 1649 г., февраля 24. Пункты условій, поданные отъ Хмельницкаго королевскимъ комиссарамъ для постановленія мирнаго договора съ войскомъ Запорожскимъ: объ отстрочкѣ комиссіи до Духова дня; чтобъ до того времени войска королевскія не вступали въ Кіевское воеводство, а Запорожцы не переходили бы за рѣки Горынь и Припеть и державцы украинскіе не жили въ своихъ маестностяхъ; объ освобожденіи плѣнниковъ и выдачѣ ему Чаплинскаго.

14) 1649 г., мая 13. Письмо Хмельницкаго къ коронному воеводѣ, съ изъявленіемъ недоумѣнія, для чего въ Польшѣ приготовлено множество войска, не только королевскаго, но и чужеземнаго, когда идетъ дѣло о переговорахъ.

15) 1649 г., іюля 13. Окружная грамота короля Іоанна-Казимира о всеобщемъ вооруженіи противъ Запорожскихъ казаковъ.

16) 1650 г., генваря 12. Грамота его же о предоставленіи епископамъ, дворянству и всѣмъ подданнымъ вѣры православной прежнихъ правъ и привилегій, и неприкосновенности достоянія монастырей и церквей ихъ (напечатана, въ переводѣ, въ Ист. Уніи. стр. 12 и слѣд.).

17) 1652 г., мая 9. Жалованная грамота королевская о подтвержденіи Запорожскому войску правъ, привилегій и вольностей, дарованныхъ ему прежними королями.

18) 1652 г., мая 30. Письмо пана Радзѣвскаго, бывшаго подканцлера короннаго, къ Хмельницкому, изъ Стокгольма, въ которомъ убѣждаетъ, чтобъ онъ и войско Запорожское просили помощи противъ Поляковъ у шведской королевы и прислали къ ней пословъ.

19) 1654 г. Грамота (въ переводѣ на Польскій языкъ) царя Алексѣя Михайловича къ молдавскому воеводѣ Стефану о принятіи въ подданство Хмельницкаго со всѣмъ Запорожскимъ войскомъ, съ убѣжденіемъ помогать ему по сосѣдству противъ враговъ православія.

20) 1658 г., іюля 25. Грамота вѣрительная короля Іоанна-Казимира польскимъ посламъ, отправленнымъ въ Вильно, на съѣздъ, для заключенія вѣчнаго мира съ Россією.

21) 1658 г., іюля 25. Полномочная грамота королевской радятѣмъ же посламъ.

22) 1658 г., сентября 16. Договоръ Гадяцкій, заключенный королевскими послами съ гетманомъ Выговскимъ и Запорожскимъ войскомъ о принятіи онаго въ польское подданство, съ удержаніемъ правъ, постановленныхъ въ Зборовскомъ договорѣ, и пожалованіемъ новыхъ.

23) 1659 г. Отвѣтная грамота (въ переводѣ на Польскій языкъ) царя Алексѣя Михайловича королю Іоанну-Казимиру, въ которой поздравляетъ его съ побѣдою надъ крымскимъ ханомъ и Запорожцами, и общаетъ, по жалобѣ его, изслѣдовать о вторженіи въ королевскіе города Татаръ и казаковъ чрезъ Русскую яко бы границу.



24) 1660 г., октября 17. Договоръ Чудновскій, заключенный королевскими комиссарами съ гетманомъ Юріемъ Хмельницкимъ, по коему онъ и войско Запорожское, сохраняя силу Гадяцкаго трактата, отлагаются отъ Россіи, обязываются служить польскому королю, не тревожить крымскаго хана и проч.

25) 1674 г. Донесеніе королю Іоанну III Собѣсскому кошеваго атамана запорожскаго Івана Сѣрка о безпорядкахъ въ войскѣ отъ слабаго управленія гетмана Самойловича, съ просьбою ввѣрить ему начальство надъ онымъ.

26) 1683 г., ноября 28. Грамота отвѣтная царей Іоанна и Петра королю польскому Іоанну III съ поздравленіемъ о побѣдѣ надъ врагами (переписана польскими буквами).

27) 1684 г., октября 30. Грамота ихъ же королю Іоанну о высылкѣ въ Смоленскъ и другія пограничныя мѣста межевыхъ судей, для обосторонняго назначенія рубежа владѣній (переписана съ оригинала, но польскими буквами).

28) 1685 г., октября 30. Грамота ихъ же королю Іоанну съ требованіемъ отвѣта, почему онъ, въ противность андрусовскаго договора, перезываетъ въ свое подданство и на службу Калмыковъ и Донскихъ казаковъ (переписана по-польски, съ оригинала).

29) 1686 г. Договорныя статьи, представленныя русскимъ боярамъ польскими послами, въ Москвѣ, при заключеніи вѣчнаго мира между обѣими державами.

30) 1686 г., мая 6. Договоръ о вѣчномъ мирѣ между Россією и Польскимъ королевствомъ, извѣстный подъ названіемъ Московскаго или Гримультовскаго.

31) 1689 г., апрѣля 14. Донесеніе королю Іоанну Собѣсскому резидента его Довмонта изъ Москвы объ аудіенціи у царей Петра и Іоанна и царевны Софіи, также о столичныхъ происшествіяхъ.

32) 1694 г. Окружная грамота короля Іоанна III Львовскому епископу Іосифу Шумлянскому, и всѣмъ въ епархіи его духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ православной вѣры о назначеніи сѣзда въ городъ Луцкѣ, для совѣщанія о соединеніи церквей.

*Положено:* царскіе грамоты, означенныя въ реестрѣ подъ №№ 26, 27 и 28, передать г. главному редактору Березникову для напечатанія въ Собраніи историко-юридическихъ актовъ, а прочіе акты, согласно съ мнѣніемъ о. протоіерея, внести въ приготавливаемое къ изданію Собраніе актовъ Западной Россіи.

— Читано донесеніе корреспондента Археографическій Коммисіи Ляликова, отъ 19 февраля, за № 18, слѣдующаго содержанія:

„Снятую мною копію съ подлинной мировой записи 7040 года (хранящейся у рязанскаго преосвященнаго Гавріила) у сего имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Археогрѣфической Коммиссіи“.

„Сверхъ сего документа, у отставнаго надворнаго совѣтника Кафтырева (живущаго въ Рязани) хранится 6 писемъ Императора Петра I-го (изъ нихъ два писаны собственною рукою Государя, другія подписаны), копія съ письма сего же Монарха и три письма Императрицы Екатерины II (изъ коихъ одно писано собственною рукою Государыни)“.

„Содержаніе: 1) письма Петра I-го къ генералу князю Голицыну относятся до устройства арміи и флота; 2) копія съ письма, въ которомъ увѣдомляетъ Государь о рожденіи сына, и 3) письма Императрицы Екатерины II-й къ Архангелогородскому губернатору Головцыну о соленіи и приготовленіи сельдей“.

„Собственно у меня хранится сказка о судѣ между ершемъ и лещемъ, писана на столбцѣ, вѣроятно, въ началѣ XVII вѣка или и ранѣе. Ежели означенные документы могутъ обратить на себя вниманіе Археографической Коммиссіи, то по изготовленіи списки высланы будутъ“.

*Положено:* списокъ съ мировой записи передать для разсмотрѣнія члену Березникову; а г. Ляликова поблагодарить за доставленіе его и увѣдомить, что Коммиссія не имѣетъ надобности въ доставленіи писемъ Императора Петра I и Императрицы Екатерины II-й, какъ относящихся къ позднѣйшей эпохѣ, и потому не могущихъ войти въ приготовляемыя ею къ изданію Собранія.

### Засѣданіе 14 марта 1838 г.

*На подлинномъ протоколъ рукою г. Министра написанъ карандашемъ: „весьма любопытно“.*

— Читана всеподданнѣйшая докладная записка Министра народнаго просвѣщенія о предположеніи Спасскаго купеческаго сына Дмитрія Тихомирова соорудить памятникъ въ селѣ Старой Рязани, съ послѣдовавшею на этой запискѣ Высочайшею резолюціею.

Г. Предсѣдатель объявилъ при семъ Коммиссіи, что г. Министромъ сдѣлано уже распоряженіе объ объявленіи Тихомирову, что на



его всеподданнѣйшее прошеніе Высочайшаго соизволенія не послѣдовало.

— Читана сообщенная II Отдѣленіемъ департамента народнаго просвѣщенія копія съ отношенія г. Вице-Канцлера къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 11 февраля, за № 730, о порученіи, по Высочайшему повелѣнію, академику Кругу разсмотрѣть Каталогъ рукописямъ и актамъ Кенигсбергскаго Тайнаго королевскаго архива, а корреспонденту Археографической Коммиссіи коллежскому секретарю Строеву обозрѣть, на обратномъ пути его въ Россію, означенный архивъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что, на предложеніе его, отъ 21 февраля, за № 2002, Строевъ, письмомъ изъ Берлина, отъ 3/15 марта, увѣдомилъ уже его о совершенной готовности принять на себя осмотръ Тайнаго королевскаго архива въ Кенигсбергѣ, гдѣ онъ надѣется быть въ октябрѣ нынѣшняго года.

— Читано слѣдующее письмо корреспондента Коммиссіи коллежскаго ассесора Строева къ г. Предсѣдателю, изъ Москвы, отъ 7-го марта:

„На прошлой недѣлѣ окончился семимѣсячный трудъ мой въ Государственномъ архивѣ Старыхъ Дѣлъ, надъ собраніемъ старинныхъ актовъ (въ книгахъ и столпцахъ до 17000), кои занимаютъ тамъ огромные шкафы. Нерѣдко ревматическая боль въ суставахъ рукъ заставляла меня покидать сіи (зимою) нестерпимо-холодныя бумажі; вѣковая пыль ихъ, сильно вредя зрѣнію, истребила пару почти новаго платья; наконецъ препятствія побѣждены постояннымъ усиліемъ“.

„Сіи семнадцать тысячъ актовъ находились въ Коллегіи экономіи и, по упраздненіи ея, сданы въ Государственный архивъ. Во времена оны ими обезпечивалось обладаніе огромныхъ имѣній архіерейскихъ домовъ, монастырей, соборовъ и церквей; теперь это чистая собственность археологій, едва ли годная въ иныхъ отношеніяхъ“.

„Наибольшая часть сихъ бумагъ принадлежатъ XVII вѣку (особенно концу), довольно изъ XVI-го, сотни трі, четыре изъ XV, древнѣе нѣтъ; много подлинниковъ, несравненно болѣе списковъ. Въ 1812-мъ году Французы выкидали весь архивъ въ Кремлевскій ровъ; и сіи акты подверглись тогда растратѣ, поврежденіямъ и сырости.“

„Подобно архивамъ, уцѣлѣвшимъ въ монастыряхъ, сіе собраніе



заключаетъ въ себѣ три главные разряда актовъ: I. Грамоты жалованные и тарханые на недвижимую собственность духовныхъ, кои (до XVII вѣка) вымаливали ихъ у государей почти на каждый лоскутъ земли и на всѣ льготы отъ повинностей земскихъ. До разгрома въ Междоцарствіе сихъ грамотъ были многія десятки тысячъ; въ началѣ царствованія Михаила ихъ возобновили новыми прописывая въ одной содержаніе нѣсколькихъ (иногда десятковъ до пяти) погибшихъ. И теперь, тѣхъ и другихъ, еще довольно въ архивахъ. II. Выписи писцовыя (преимущественно исхода XVII вѣка) тоже, что нынѣшнія межевыя книги. III. Записи купчіи, мѣновныя, вкладныя, списки судныя (приговоры), кабалы, и проч. Иерархическое и церковное стяжаніе увеличивалось и укрѣплялось ими, не смотря на указы царя Іоанна Грознаго и его преемниковъ, до Императора Петра I-го“.

„Я списалъ и доставилъ въ Археографическую Коммиссію всѣ акты, примѣчательные по новости содержанія; списывать жалованные грамоты извѣстныхъ формъ, разнствующія одна отъ другой только мѣстностью, мнѣ недоставало времени, ни способвъ. Кажется, сихъ актовъ напечатано уже довольно въ разныхъ изданіяхъ. Но слѣдующее я почитаю необходимымъ замѣтить: подлинники жалованныхъ грамотъ и иныхъ актовъ (особенно ранѣе царствованія Іоанна Грознаго), съ ихъ скрѣпами, утвержденіями, печатами, поучительны самою наружностью, весьма важны въ отношеніяхъ дипломатическомъ, палеографическомъ и проч. У насъ недостаетъ полныхъ собраній подобныхъ дипломовъ, расположенныхъ въ системѣ, доступныхъ для ученыхъ изслѣдователей. Зачѣмъ держать ихъ въ такихъ архивахъ, каковъ архивъ Старыхъ Дѣлъ, въ безобразныхъ грудахъ разнаго старья, подъ присмотромъ едва умѣющихъ разбирать ихъ? Покамѣстъ сіи акты не будутъ на виду, дипломатики и другихъ отдѣловъ науки нашихъ древностей быть не можетъ. Если бы правительству угодно было образовать коллекцію старинныхъ актовъ, приличную для помѣщенія въ одной изъ государственныхъ библіотекъ, я охотно принялъ бы на себя хлопоты: чиновникамъ архива нельзя успѣть въ семъ дѣлѣ“.

„Изъ прежнихъ донесеній моихъ вашему сіятельству извѣстно, что списки архіереевъ и настоятелей монастырскихъ, составляемые мною для изданія въ свѣтъ, весьма много пополнились при разборѣ семнадцати тысячной громады Государственнаго архива Старыхъ Дѣлъ. Необходимо пересмотрѣть также дѣла бывшихъ при-

казовъ монастырскаго и патріаршаго, находящіяся въ томъ же архивѣ. Тутъ оказалось препятствіе: начальство архива и г. оберъ-прокуроръ Сената Морозъ отказали мнѣ, отзываясь, что въ предписаніи г. Министра юстиціи (отъ 31-го іюля 1837 г.) не упомянуто о сихъ дѣлахъ. Покорнѣйше прошу васъ, сіятельнѣйшій князь, довести о семъ до свѣдѣнія его высокопревосходительства г. Министра народнаго просвѣщенія и исходатайствовать новое предписаніе г. Министра юстиціи о допущеніи меня къ пересмотру дѣлъ двухъ помянутыхъ приказовъ.

*Положено:* просить его высокопревосходительство г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. Министромъ юстиціи о безпрепятственномъ допущеніи корреспондента Коммисіи коллежскаго ассесора Строева въ осмотру хранящихся въ Московскомъ Государственномъ архивѣ Старыхъ Дѣлъ старинныхъ грамотъ, столбцевъ и бумагъ бывшихъ приказовъ монастырскаго и патріаршаго. Что же касается предположенія г. Строева составить изъ сихъ актовъ коллекцію въ видѣ пособия къ изученію дипломатики и палеографіи, для помѣщенія въ одной изъ государственныхъ библиотекъ, то Коммиссія *положила* возобновить по сему предмету разсужденіе, когда она приступитъ къ составленію проекта объ учрежденіи въ Россіи спеціальнаго училища для чтенія древнихъ хартій.

— Читано письмо графа В. А. Мусина-Пушкина къ г. Предсѣдателю:

„Найдя въ своей библіотекѣ нѣсколько русскихъ рукописей и подлинныхъ актовъ и желая, по примѣру отца моего, содѣйствовать съ своей стороны успѣхамъ отечественной исторіи, имѣю честь, согласно съ объявленіемъ Археографической Коммиссіи, представить ихъ вашему сіятельству. Можетъ быть, нѣкоторые изъ нихъ, доселѣ еще неизвѣстные, могутъ быть приняты въ соображеніе при предполагаемомъ изданіи Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей, обѣщающемъ важную пользу для науки. Всѣ эти рукописи, числомъ 26, переданы мною правителю дѣлъ Коммиссіи Коркунову, для отобранія изъ нихъ заслуживающихъ вниманіе и для доставленія въ Коммиссію“.

„Представляя при семъ жалованную грамоту царя и великаго князя Іоанна Васильевича Троицкаго Сергіева монастыря игумену Іоасафу, 1556 года, и пергаменную грамоту молдавскаго воеводы Стефана, покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь, по мино-

ваніи надобности, какъ въ актахъ, такъ и въ рукописяхъ, приказать возвратить ихъ мнѣ“.

Послѣ чего правитель дѣлъ Коркуновъ представилъ изъ числа 26-ти рукописей графа Мусина-Пушкина восемь, которыя, по его мнѣнію, любопытнѣе прочихъ, какъ по древности, такъ и по историческому ихъ содержанію.

*Положено:* графу Мусину-Пушкину, за оказанное имъ содѣйствіе пользамъ Археографической Коммиссіи, присылкою рукописей, важныхъ въ археологическомъ отношеніи, изъявить искреннюю ея благодарность, и увѣдомить, что акты и рукописи его, по минованіи въ нихъ надобности, немедленно возвратятся ему. Грамоту царя Іоанна Васильевича напечатать въ Собраніи историко - юридическихъ актовъ; грамоту молдавскаго воеводы Стефана передать для разсмотрѣнія члену о. протоіерею Іоанну Григоровичу, а историческимъ рукописямъ графа Мусина-Пушкина сдѣлать опись и возложить составленіе ея на правителя дѣлъ Коркунова.

— Читано отношеніе Россійскаго генеральнаго консула въ Любекѣ Шлецера въ Коммиссію отъ 4/16 марта, касательно хранящейся въ Любскомъ архивѣ инструкціи посланнику, отправленному изъ Любека въ Москву въ 1603 году, и о готовности г. Шлецера доставить въ Коммиссію нѣкоторыя свѣдѣнія какъ о Любскомъ архивѣ, такъ и о старинныхъ актахъ его, поясняющихъ торговныя сношенія Новгорода съ Любекомъ.

*Положено:* ожидать отъ г. Шлецера обѣщанныхъ имъ свѣдѣній.

— Членъ Березниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Разсмотрѣвъ доставленную при отношеніи г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода къ г. Министру народнаго просвѣщенія отъ 22 февраля, за № 429-мъ, опись со списками грамотъ и другихъ актовъ, хранящихся въ Рязанской консисторіи и монастыряхъ тамошней епархіи, честь имѣю донести, что въ описи показано семь тарханныхъ грамотъ рязанскихъ великихъ князей, Олега Іоанновича, Θεодора Олеговича, Іоанна Θεодоровича и великой княгини Анны Василіевны Солотчинскому монастырю; прочіе акты, значащіеся въ „описи и спискахъ“, относятся къ позднѣйшему времени. Тарханы важны для изученія русскаго права и принадлежатъ къ разряду историческихъ памятниковъ, разливающихъ яркій свѣтъ на составъ, управленіе, гражданское устройство и народный бытъ древней Россіи; ими объясняется и темный періодъ

удѣловъ... Какъ пополнятся генеалогическія таблицы удѣльныхъ князей, какой мракъ слетитъ съ географіи и топографіи удѣловъ, если только ученые наши воспользуются тарханами въ критическомъ смыслѣ, потому что тарханы суть почти первые достовѣрные матеріалы нашей исторіи. Чѣмъ болѣе будетъ напечатано ихъ, тѣмъ лучше. Изъ „описи и списковъ“ видно, что большая часть означенныхъ въ нихъ грамотъ, по принятой Коммиссіею системѣ, можетъ войти въ составъ приготавлиаемаго къ изданію „Собранія историко-юридическихъ актовъ“. Для этого необходимо, чтобы подлинники и старинные списки ихъ были доставлены въ Коммиссію, исключая относящихся къ новѣйшему времени №№ 37, 38, 39 и 40. Поступившіе въ Коммиссію новѣйшіе списки нѣкоторыхъ грамотъ, принадлежащихъ къ той же коллекціи, наполнены грубыхъ ошибокъ и не могутъ быть вѣрны съ подлинниками“.

„Жалованная грамота рязанскаго князя Іоанна Ѳеодоровича Солотчинскому монастырю, какъ видно изъ доставленнаго въ Коммиссію списка, выписана изъ принадлежащей Солотчинскому монастырю книги, содержащей въ себѣ копии съ жалованныхъ и другихъ грамотъ. Эту книгу также нужно вытребовать въ Коммиссію. При томъ необходимо просить рязанское епархіальное начальство, у котораго въ вѣдѣніи находятся значащіеся въ „Описи и спискахъ“ акты, чтобы при пересылкѣ ихъ въ С.-Петербургъ на каждой коллекціи ихъ было отмѣчено, какому мѣсту она принадлежитъ, для означенія того же, по заведенному порядку, въ печатномъ изданіи“.

„Изъ писемъ покойнаго Калайдовича къ А. Ѳ. Малиновскому объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Рязанской губерніи, напечатанныхъ въ Москвѣ 1823 г., видно, что въ это время тамъ хранились: а) въ ризницѣ при архіерейскомъ домѣ „дѣло (въ рукописи) о поставленіи патріарха Іова“ (стр. 30)\*); б) въ Спасскомъ монастырѣ подлинникъ, а въ духовной консисторіи списокъ Рязанской лѣтописи, составленной въ 1792 и 1793 годахъ протоіереемъ Іоанномъ Стефановичемъ (въ постриженіи архимандритомъ Іеронимомъ) „по большей части изъ подлинныхъ документовъ, которыхъ оригиналы взяты, по указу Святѣйшаго Синода, въ С.-Петербургъ, и нынѣ неизвѣстно гдѣ находятся“ (стр. 32—33); в) въ

\*) Это дѣло, вѣроятно, показано въ доставленной въ Археогрѣическую Коммиссію „Описи“ подъ № 42.

Солотчинскомъ монастырѣ копіи съ жалованныхъ грамотъ „большая книга, на 218 листахъ, съ документами съ начала XV вѣка“ (стр. 37), и d) въ Богословскомъ монастырѣ „много столбцевъ въ особомъ сундукѣ“ (стр. 39). Всѣ эти рукописи и документы, если только они уцѣлѣли, я полагаю-бы нужнымъ вытребовать въ Комиссію для разсмотрѣнія и напечатанія важнѣйшихъ изъ нихъ въ „Собраніи историко-юридическихъ актовъ“. Г. Калайдовичъ въ заключеніе своей книги говоритъ, что въ „Рязанской странѣ не осталось никакихъ письменныхъ памятниковъ“ (стр. 69). Что же значать эти доставленные въ Комиссію описи и списки дипломовъ XIV, XV и XVI вѣка? Что значить цѣлая коллекція столбцевъ, хранящаяся въ Богословскомъ, и цѣлый фоліантъ юридическихъ актовъ, видѣнный г. Калайдовичемъ въ Солотчинскомъ монастырѣ?—Вотъ этими то документами, какъ достовѣрными памятниками историческими, слѣдовало-бы заняться почтенному археологу, при изслѣдованіи рязанскихъ древностей: но онъ, къ сожалѣнію, тамъ „отыскивалъ древніе великокняжескіе покои“ (стр. 37), „спускался въ темныя могилы и поднималъ черепъ Олега“ (стр. 36). *Fidem vestram, Quirites!*“

*Положено:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о доставленіи въ Комиссію хранящихся въ Рязанской консисторіи и въ тамошнихъ монастыряхъ подлинныхъ грамотъ и актовъ, значащихся въ доставленной рязанскимъ епархіальнымъ начальствомъ описи, кромѣ номеровъ 37, 38, 39 и 40, и объ истребованіи: а) Рязанской лѣтописи, составленной архимандритомъ Іеронимомъ, б) книги, содержащей въ себѣ списки съ грамотъ и другихъ отчинныхъ документовъ Солотчинскаго монастыря и с) старинныхъ столбцевъ, видѣнныхъ покойнымъ Калайдовичемъ въ Богословскомъ монастырѣ.

— Членъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Старинныя грамоты (въ столбцахъ), поступившія въ Министерство внутреннихъ дѣлъ изъ Новоторжской думы и Бѣжецкаго магистрата и переданныя въ Комиссію, по неважности своей въ историческомъ отношеніи, не могутъ быть напечатанными въ приготовляемыхъ мною изданіяхъ. Изъ нихъ акты Бѣжецкаго магистрата были уже въ виду у меня, во время археографическаго путешествія по Россіи“.



*Положено:* столбцы Бѣжецкаго магистрата и Новоторжской думы хранить въ Комиссіи.

— Членъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Въ слѣдствіе протокола Комиссіи, состоявшагося 28 февраля, имѣю честь донести“:

„Археографическая Экспедиція, во время путешествія по Россіи, обозрѣла слѣдующія губерніи: Новгородскую, Псковскую, Архангелогородскую, Вологодскую, Олонецкую, Тверскую, Московскую, Ярославскую, Костромскую, Владимирскую, Нижегородскую, Казанскую и Вятскую. Въ С.-Петербургской губерніи осмотрѣнъ одинъ только Зеленецкій монастырь; въ прочихъ же монастыряхъ и городахъ ея Экспедиція не успѣла сдѣлать археологическихъ поисковъ. Изъ Пермской губерніи старинныя бумаги нѣкоторыхъ городовъ, по распоряженію тамошняго начальства, высланы были къ г. начальнику Экспедиціи Строеву въ Москву, и отъ него поступили въ Археографическую Комиссію“.

„Затѣмъ изъ великороссійскихъ губерній остаются неосмотрѣнными въ археографическомъ отношеніи: Смоленская, Калужская, Орловская, Курская, Тульская, Рязанская, Тамбовская, Воронежская, Пензенская, Симбирская, Саратовская, Астраханская, Оренбургская и Земля Войска Донскаго. Новороссійскій Край и Кавказская область, по недавнему ихъ заселенію, не представляютъ хранилищъ старинныхъ писемъ, и по этой причинѣ, при самомъ учрежденіи Экспедиціи, поставлены были внѣ круга ея дѣйствій. Въ Сибири, въ прошломъ столѣтіи, академикъ Миллеръ производилъ разысканіе въ тамошнихъ городскихъ (однакожъ не во всѣхъ) архивахъ; но бібліотеки и архивы духовнаго вѣдомства остались неосмотрѣны“.

„Изъ вышеизложеннаго видно, что Археографическая Экспедиція обозрѣла половину великороссійскихъ губерній, самую богатую старинною письменностью. Главныя книгохранилища и архивы съ славянскими и русскими рукописями и актами почти всѣ безъ изъятія ею разобраны. Если гдѣ (кромя Западнаго края) могли таиться историческіе памятники, то единственно на сѣверѣ — поприщѣ дѣйствій Археографической Экспедиціи“.

„Правительство признало труды Экспедиціи совершенно полезными; цѣль, указанная при ея учрежденіи, вполне и даже сверхъ ожиданія достигнута“.

„Чтобы продолжить археографическое обозрѣніе прочихъ гу-



берній и окончить подвигъ, возложенный на Экспедицію, т. е. разобратъ, безъ исключенія, всѣ старинныя библіотеки и архивы и извлечь изъ нихъ нужное, я полагалъ бы не излишнимъ просить его высокопревосходительство г. Министра народнаго просвѣщенія о нижеслѣдующемъ“:

1) „Какъ въ концѣ 1836 года, дано гг. Министрамъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ Высочайшее повелѣніе о доставленіи старинныхъ актовъ (грамотъ и столбцовъ) изъ губернскихъ присутственных мѣстъ въ Коммиссію; то войти въ сношеніе съ Министерствами финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, чтобы по сему предмету преимущественно обращено было вниманіе на тѣ губерніи, въ которыхъ Археографическая Экспедиція не успѣла сдѣлать разысканій. Я уже имѣлъ честь доносить, что старинныя акты по губерніямъ большею частію находятся въ архивахъ: а) губернскихъ правленій, б) гражданскихъ палатъ, в) казенныхъ палатъ, д) уѣздныхъ судовъ, и е) магистратовъ и ратушъ. Отъ каждаго изъ сихъ мѣстъ нужно истребовать свѣдѣніе, есть ли въ немъ, и сколько старинныхъ столбцовъ, чтобы въ послѣдствіи можно было распорядиться о доставленіи ихъ въ С.-Петербургъ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ архивахъ (наприм. при Бѣлозерскомъ и Олонецкомъ уѣздныхъ судахъ и проч.) число столбцовъ весьма велико“.

*Въ подлинномъ протоколъ, противъ этой статьи, рукою г. Министра написано карандашемъ: „согласенъ“.*

2) „Истребовать, посредствомъ сношенія съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, свѣдѣнія отъ епархіальныхъ начальствъ неосмотрѣнныхъ Археографическою Экспедиціею губерній, нѣтъ ли по вѣдомству ихъ старинныхъ рукописей, также грамотъ и столбцовъ въ архіерейскихъ домахъ, консисторіяхъ, духовныхъ правленійхъ, семинаріяхъ, монастыряхъ, пустыняхъ, соборахъ и приходскихъ церквахъ (не исключая и сельскихъ, нѣкогда обращенныхъ въ приходы изъ бывшихъ монастырей). Сія мѣра не относится до Новороссійскаго Края и Кавказской области, гдѣ, какъ выше сказано, нѣтъ вовсе древностей; но должна простираться на сибирскія губерніи, въ которыхъ духовныя библіотеки и архивы нѣкъмъ еще не были осмотрѣны въ археографическомъ отношеніи“.

*Въ подлинномъ протоколъ, противъ этой статьи, рукою г. Министра написано карандашемъ: „согласенъ“.*

*Положено: согласно съ мнѣніемъ г. Бередникова, просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. оберъ-*

прокуроромъ Святѣйшаго Синода объ истребованіи отъ епархіальныхъ начальствъ неосмотрѣнныхъ Археографическою Экспедиціею великороссійскихъ губерній, равно и сибирскихъ, свѣдѣній о старинныхъ рукописяхъ, грамотахъ и столбцахъ, хранящихся при архіерейскихъ домахъ, консисторіяхъ, духовныхъ правленіяхъ, семинаріяхъ, монастыряхъ, пустыняхъ, соборахъ и приходскихъ церквахъ, не исключая и сельскихъ, обращенныхъ въ приходы изъ бывшихъ монастырей и о доставленіи, для соображенія, означенныхъ свѣдѣній на разсмотрѣніе Коммиссіи. Что же касается до сношеній съ гг. Министрами финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, чтобы по вѣдомствамъ ввѣренныхъ имъ министерствъ, при производящемся осмотрѣ старинныхъ бумагъ, обращено было особенное вниманіе на архивы присутственныхъ мѣстъ тѣхъ губерній, въ которыхъ Археографическая Экспедиція не производила своихъ разысканій; то Коммиссія, имѣя въ виду продолжающуюся еще присылку древнихъ актовъ изъ осматриваемыхъ теперь архивовъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ, признаетъ удобнѣйшимъ отложить предполагаемое распоряженіе до прекращенія этой присылки и приведенія въ извѣстность всѣхъ поступившихъ въ нее актовъ.

— Членъ Комовскій читалъ слѣдующее донесеніе:

„По опредѣленію Коммиссіи, я разсмотрѣлъ рукопись, которая прислана коллежскимъ ассесоромъ княземъ Н. А. Енгальчевымъ. Она состоитъ изъ 25 тетрадей, in 4°, каждая въ два листа. Первые двадцать заключаютъ въ себѣ историческое описаніе событій отъ рожденія Петра I-го по 1700 годъ. Остальныя 5 содержатъ въ себѣ, какъ сказано въ заглавіи, копію съ журнала Петра I-го, веденнаго во время перваго его путешествія въ чужіе края, съ 11 мая по 27 февраля—день вѣзда въ Ригу. Дневникъ этотъ не Императора Петра, а кого нибудь изъ принадлежавшихъ къ Его свитѣ и ѣздившихъ съ Борисомъ Петровичемъ Шереметевымъ въ Италію; ибо въ журналѣ ничего не упоминается о пребываніи въ Лондонѣ и Вѣнѣ, за то говорится о Венеціи, изъ которой авторъ дневника поѣхалъ обратно черезъ Амстердамъ, Бременъ, Гамбургъ, и Берлинъ, въ Ригу.—Коммиссія усмотритъ изъ сего, что рукопись эта, хотя не безъ занимательности для историка Петра Великаго, не входитъ въ кругъ ея занятій“.

*Положено:* рукопись, представленную княземъ Енгальчевымъ, хранить въ Коммиссіи.

— Членъ Краевскій читалъ слѣдующее донесеніе:

„Разсмотрѣвъ, по порученію Коммисіи, доставленные ей отъ г. Министра внутреннихъ дѣлъ акты, хранившіеся въ Иркутскихъ архивахъ, имѣю честь донести слѣдующее: означенные акты состоятъ изъ 45-ти столбцовъ и 40 разной величины спитыхъ и неспитыхъ тетрадей, писанныхъ въ листъ и въ четвертую долю листа. Въ большей части сихъ тетрадей находятся акты, принадлежащіе къ XVIII столѣтію, и именно къ царствованіямъ Императора Петра Великаго, послѣ 1707 года, Императрицы Екатерины I-ой, Императора Петра II-го и Императрицы Анны Іоанновны. Они состоятъ изъ копій съ Высочайшихъ указовъ и манифестовъ, съ указовъ Правительствующаго Сената и Святѣйшаго Синода, до 1732 года, и изъ разныхъ бумагъ, принадлежащихъ къ дѣламъ того же времени, которыя производились въ иркутской канцеляріи. Тетради же, относящіяся къ XVII столѣтію, не восходятъ далѣе 1681 года и заключаютъ въ себѣ приходо-расходныя книги Баргузинскаго, Селенгинскаго и Иркутскаго остроговъ по сборамъ ясачному-соболиному, денежному и десятинному, по хлѣбнымъ и пушечнымъ запасамъ; также книги окладныя о выдачѣ денежнаго, хлѣбнаго и солянаго жалованья, и именныя служивымъ людямъ Баргузинскаго острога, получающимъ денежное жалованье; книги приходныя дощеникамъ, каюкамъ и лодкамъ; приходо-расходныя ружью, пушечнымъ запасамъ, вину горячему и всякой великаго государя казпѣ и проч. Между ними находится еще книга записная суднымъ и приводнымъ дѣламъ и очнымъ ставкамъ, съ 1687 по 1688 годъ. Всѣ эти книги, представляя значительный археологическій матеріалъ для будущаго историка Сибири, не имѣютъ общей исторической важности, которая сдѣлала бы необходимымъ напечатаніе ихъ въ „Актахъ Археографической Коммисіи“.

„Изъ означенныхъ 40 столбцовъ, коихъ меньшая часть относится къ XVII столѣтію, особеннаго вниманія заслуживаютъ слѣдующіе акты:

#### Грамоты:

№ 1.—7189 (1681) г. царя Феодора Алексіевича селенгинскому воеводѣ Власову о прискиваніи золотыхъ, серебряныхъ и другихъ рудъ и селитры.

№ 2.—7201 (1693) г., царей Іоанна и Петра Алексіевичей о пропускѣ въ Китай прикащиковъ гостя Филатьева съ товарами.



№ 3. — 7203 (1695) г., царей Иоанна и Петра Алексіевичей о рожденіи царевны Параскевы Іоанновны.

№ 4. — 7205 (1697) г., царя Петра Алексіевича иркутскому воеводѣ Семену Полтеву о печати Сибирскаго приказа и о неисполненіи грамотъ, получаемыхъ съ другими печатами и изъ другихъ приказовъ.

№ 5. — 7205 (1697) г., царя Петра Алексіевича о непродажѣ и непромѣниваніи золота, привозимаго изъ Китая.

№ 6. — 7205 (1697) г., царя Петра Алексіевича иркутскому воеводѣ Полтеву объ отмѣненіи въ судахъ очныхъ ставокъ (безъ конца), (на эту грамоту есть ссылка въ грамотѣ, напечатанной въ Полн. Собр. законовъ).

№ 7. — 7206 (1698) г., о разбойныхъ дѣлахъ, поимкѣ бѣглыхъ и клейменіи ихъ съ изображеніемъ разныхъ бувъ для клеймъ (безъ начала).

№ 8. — 7207 (1699) г., царя Петра Алексіевича о приисканіи слюды.

#### Указы:

№ 9. — 7208 (1700) г., декабря 18, царя Петра Алексіевича о введеніи въ употребленіе гербовыхъ столбцовъ.

№ 10. — 1700 г., о введеніи въ употребленіе мелкой мѣдной монеты.

№ 11. — 1700 г., іюня 28, о построеніи складочнаго гостянаго двора въ Иркутскѣ.

№ 12. — 1700 г., іюля 10, о составленіи плана городу Иркутску. Кромѣ того замѣчательны:

№ 13. Отписка, 7205 (1699) г., царю Петру Алексіевичу воеводы Полтева о доставленіи составленнаго имъ чертежа Иркутску и его уѣзду.

№ 14. Челобитная царю Петру Алексіевичу Николая Полтева, 7205 (1699) г., котораго, вопреки указу царскому, жители Иркутска выбрали воеводою.

„Но изъ сихъ 14 актовъ, по моему мнѣнію, могутъ быть напечатаны въ издаваемомъ Коммиссією „Собраніи“ только семь, означенные подъ №№ 1, 2, 4, 6, 7, 9 и 10-мъ“.

„Сверхъ всего этого, между разсмотрѣнными мною актами, я нашелъ два донесенія геодезиста Федора Лужина, посланнаго, по

Высочайшему повелѣнію, въ 1724 году, для составленія ландкарты городовъ и уѣздовъ Иркутской провинціи, для описанія рѣкъ ея и послѣ получившаго повелѣніе „отыскать идола въ сторонѣ Окирѣки, на высокой каменной горѣ, именуемой на Россійскомъ языкѣ Сазанъ-камень, а на Мунгальскомъ—Табунъ-Мундука“; для чего данъ былъ ему въ указатели боярскій сынъ Иванъ Буткеевъ, который, какъ оказалось, не могъ ничего указать Лужину; но посланные отъ него два школьника, два человѣка служивыхъ людей и толмачъ нашли въ „Мунгальской землицѣ идола Батуръ-Бучи“, съ котораго сняли рисунокъ, находящійся при означенныхъ донесеніяхъ геодезиста Лужина и присланный вмѣстѣ съ ними и съ другими актами въ Археографическую Коммиссію. Имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Коммиссіи, не угодно ли ей будетъ этотъ рисунокъ препроводить въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія, для помѣщенія его въ Журналъ, если редакція сочтетъ это нужнымъ“.

*Положено:* отиѣченные въ донесеніи г. Краевскаго грамоты, на основаніи 13 статьи Высочайше утвержденныхъ правилъ для руководства Археографической Коммиссіи, передать главному редактору Бередникову, для опредѣленія ихъ достоинства въ историческомъ смыслѣ и сличенія съ подобными, находящимися уже въ виду Коммиссіи и напечатанными въ разныхъ другихъ изданіяхъ. Что же касается до изображенія идола Батуръ-Бучи и донесеній геодезиста Лужина, то, согласно съ мнѣніемъ г. Краевскаго, препроводить ихъ въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія для напечатанія, по ея усмотрѣнію.

— Правитель дѣлъ Коркуновъ читалъ слѣдующее донесеніе, представленное имъ г. Предсѣдателю Коммиссіи:

„По порученію вашего сіятельства, я осмотрѣлъ хранящіяся въ библиотекѣ Императорскаго Эрмитажа русскія рукописи историческаго содержанія. Число ихъ довольно значительно \*), но не многія заслуживаютъ вниманія въ археографическомъ отношеніи: нѣкоторыя изъ нихъ—новѣйшіе списки съ древнихъ манускриптовъ, другіе не важны по содержанію. Я. И. Бередниковъ уже осматривалъ рукописи историко-юридическаго содержанія и любопытные акты, извлеченные имъ изъ нихъ, напечатаны во II, III и IV то-

\*) Всѣхъ вообще рукописей 429.

махъ Актѣвъ, собранныхъ Археографическою Экспедиціею и дополненныхъ Коммиссіею \*): потому я обратилъ преимущественно свое вниманіе на списки лѣтописей, въ которыхъ Коммиссія имѣетъ теперь надобность. Для сего казалось мнѣ достаточнымъ выписать изъ Каталога Эрмитажной библіотеки нумера ихъ и, не перебирая другихъ рукописей, осмотрѣть только лѣтописи; но при самомъ началѣ моихъ занятій я увѣрился, что не могу вовсе полагаться на Каталогъ: во-первыхъ, потому что въ немъ выписаны одни заглавія первыхъ статей сборниковъ; а во-вторыхъ, потому что подъ именемъ лѣтописей иногда означены рукописи не историческаго, а духовнаго содержанія; такъ № 3, манускриптовъ in 4<sup>o</sup>, по Каталогу, лѣтописецъ вкратцѣ, заключаетъ въ себѣ: Путешествіе Суханова въ Іерусалимъ, Соборъ 1667 года, Небеса, соч. Іоанна Дамаскина, и Взятіе Казани; такъ № 5, манускриптъ in 4<sup>o</sup>, по Каталогу, лѣтописецъ изъ Синодальной библіотеки содержитъ: Слово на бывшее чудо въ Колоссѣхъ, Поученіе отъ іерея дѣтѣмъ духовнымъ, Слово Лихуды о небритіи бородъ, Увѣщаніе патріарха Адріана и выписки изъ книги Акусъ. Эти обстоятельства заставили меня пересмотрѣть всѣ, безъ исключенія, рукописи Императорскаго Эрмитажа. Изъ числа ихъ заключаютъ въ себѣ списки лѣтописей, или извлеченія изъ нихъ слѣдующія нумера, по Каталогу Эрмитажной библіотеки: № 3, in folio, содержитъ Хронографъ и Лѣтописецъ вкратцѣ о Русской землѣ; №№ 7, 8, 9 манускриптовъ in folio, списки лѣтописей; № 12—„Лѣтописецъ си есть хроника зъ разныхъ авторовъ и историковъ многихъ діалектомъ Русскимъ есть написана въ монастыру Свято-Троицкомъ Ильинскомъ Чернеговскимъ Іеромонахомъ Леонтіемъ Боблинскимъ, законникомъ монастыра Выдубицкаго Кіевскаго. Року отъ Р. Х. 1699, апрѣля дня 23“. Первые двѣ части заключаютъ происшествія, относящіяся до общей исторіи, третія же—„Хроника славянорусская о панствахъ русскихъ, польскихъ и литовскихъ“; № 13—„Списокъ съ Троицкой лавры большаго лѣтописца“, начинается „Повѣстію временныхъ лѣтъ“ и идетъ до 1530 года; № 14—Списокъ краткаго Русскаго лѣтописца Троицко-Сергіевской лавры; № 15—Списокъ лѣтописи со списка 1604 года; № 16—Новгородская лѣтопись, оканчивающаяся 1716 годомъ; въ Каталогѣ озна-

\*) Т. II, №№ 199 и 200; т. III, №№ 187, 204, 206, 208, 213, 214, 216, 220, 222, 223, 229, 230, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 243, 244, 245, 246, 247; т. IV, № 100.



чено, что она списана съ харатейнаго; № 18—Новгородская лѣтопись, идущая до 1473 года; №№ 19 и 20—тоже списки Новгородской лѣтописи; № 22—Псковская лѣтопись, оканчивающаяся (7153) 1647 г.; № 23—Выписка изъ лѣтописи, заключающая происшествія отъ 1157 по 1238 г.; № 24—Выписка изъ Алатырскаго лѣтописца, отъ 1222 по 1347 г.; № 25—Выписка изъ патриаршаго, отъ 1222 по 1462 г.; № 80—Лѣтопись, которой происшествія идутъ до времени Петра I-го; №№ 109, 110, 111 и 112—Малороссійскіе лѣтописцы; № 138—Хроника Стриковского; №№ 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33—Выписки изъ лѣтописей, относящіяся къ отдѣльнымъ княженіямъ и царствованіямъ; №№ 37, 118, 119, 120 и 121—такъ называемыя Новыя Степенныя книги; №№ 26, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 115, 116, 117 и 136—отдѣльныя историческія сочиненія, или сказанія. Не входя въ подробное разсмотрѣніе этихъ рукописей, я обязанностью считаю представить на усмотрѣніе вашего сіятельства, что только одна изъ лѣтописей писана стариннымъ почеркомъ; она означена въ Каталогѣ подъ № 3 рук. in f<sup>o</sup>.

„Вмѣстѣ съ симъ честь имѣю довести до свѣдѣнія вашего, милостивый государь, о двухъ рукописяхъ библіотеки Императорскаго Эрмитажа: I, о Судебникѣ царя Іоанна Васильевича. къ которому присоединены: 1) дополнительные статьи, не находящіяся въ изданіяхъ Миллера (по рукописи Татищева) и Калайдовича и Строева; 2) Книга Разбойнаго приказа уставная; 3) Указъ царя Михаила Ѳеодоровича, 1628 г., генваря 15, князю Дмитрію Михайловичу Пожарскому объ утвержденіи статейнаго списка, относящагося къ разбойнымъ дѣламъ; 4) самый списокъ; II, Монархія великаго Россійскаго царствія государей и великихъ князей, 1672 года<sup>\*</sup>. Рукопись сія писана почеркомъ послѣдней половины XVII ст. и, можетъ быть, въ 1672 году, который называется въ ней нынѣшнимъ: поэтому я смѣю полагать, что находящіяся въ сей рукописи живописные портреты царя Алексѣя Михайловича, сыновей его и патриарха Никона при подробнѣйшемъ разсмотрѣніи, могутъ оказаться современными“.

*Въ подлинномъ протоколъ, противъ послѣднихъ строкъ этой статьи, рукою г. Министра написано карандашемъ: „любопытно“.*

*Положено:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. Министромъ Императорскаго Двора о доставленіи изъ библіотеки Императорскаго Эрмитажа въ Коммиссію шести списковъ лѣтописей, значащихся по каталогу означенной библіо-

теки рукописей, въ листъ, подъ №№ 3, 16, 18, 19, 20 и 22. Что же касается до сборника, въ которомъ помѣщенъ Судебникъ съ дополнительными къ нему указными статьями, то Коммиссія полагаетъ принять его въ соображеніе, когда приступлено будетъ къ изданію Судебника и объясненію его вариантами по всѣмъ извѣстнымъ Археологической Коммиссіи спискамъ.

### Засѣданіе 28 марта 1838 г.

— Г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что г. Министръ народнаго просвѣщенія изъяснилъ согласіе занимать перепискою древнихъ рукописей и актовъ и другими порученіями состоящаго не у дѣлъ кандидата С.-Петербургской духовной академіи Молдинскаго, по усмотрѣнію Коммиссіи, и что за исправное исполненіе всѣхъ ея порученій, засвидѣтельствованное всякій разъ главнымъ редакторомъ, разрѣшилъ производить ему Молдинскому по сту рублей въ мѣсяцъ изъ суммъ Коммиссіи.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніяхъ: отъ 17 марта, за № 1746, древніе акты, найденные въ архивахъ присутственныхъ мѣстъ Черниговской губерніи; отъ того же числа и мѣсяца, за № 1747, столбцы, отысканные въ архивѣ Верхотурскаго уѣзднаго суда, и отъ 24 марта, за № 2031, опись четырнадцати привиллегій польскихъ королей, хранящихся въ Кременецкомъ городскомъ магистратѣ.

*Положено:* древніе акты Черниговскихъ присутственныхъ мѣстъ и опись привиллегій Кременецкаго магистрата передать для разсмотрѣнія члену о. протоіерею Іоанну Григоровичу, а столбцы Верхотурскаго уѣзднаго суда члену Бередникову.

— Г. помощникъ попечителя Харьковскаго учебнаго округа препроводилъ къ г. управляющему департаментомъ народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 5 марта, за № 246, описаніе нѣкоторыхъ вещей, принадлежащихъ соборной церкви Преображенія Господня въ городѣ Путивлѣ.

*Положено:* означенное описаніе, вмѣстѣ съ преждедоставленнымъ фасадомъ путивльскаго собора, препроводить въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія, для напечатанія по ея усмотрѣнію.

— Читано сообщеніе II-го Отдѣленія департамента народнаго просвѣщенія въ канцелярію Коммиссіи, отъ 21 марта, за № 692, о предположеніи, изъясненномъ почетнымъ смотрителемъ хотинскаго уѣзднаго училища Хиждеу, во время трехмѣсячнаго его отъпуска за границу въ Молдавію и Буковину, заняться историческими изслѣдованіями, въ особенности поясненіемъ взаимныхъ политическихъ отношеній между Молдавіею и Россіею.

*Положено:* увѣдомить, что хотя настоящее предположеніе и не входитъ въ кругъ занятій Археографической Коммиссіи, и что потому она считаетъ себя не въ правѣ дѣлать по сему предмету какія либо порученія, при всемъ томъ не можетъ не отозваться, что исполненіе этого предположенія можетъ быть полезнымъ для Русской исторіи.

— Уволенный отъ службы статскій совѣтникъ Ивановъ проводилъ въ Коммиссію, при представленіи, отъ 27 ноября прошедшаго года, изъ Тобольска, 41 свитокъ и три тетради, найденные имъ въ бумагахъ предка его Ѳеодора Никитича Ѳефенова, бывшаго воеводой въ Краснослободскомъ острогѣ.

*Положено:* означенные свитки и тетради передать для разсмотрѣнія члену Устрялову, а г. Иванова поблагодарить за доставленіе ихъ.

— Читано письмо виленскаго каноника Мамерта Гербурта, отъ 18 марта, на имя г. Предсѣдателя, въ которомъ онъ доводитъ до свѣдѣнія его сіятельства, что, въ слѣдствіе сношенія г. Министра народнаго просвѣщенія съ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ, открыты для него Виленскіе архивы, и что онъ, въ теченіе мѣсяца надѣется составить краткую опись хранящимся въ нихъ важнѣйшимъ и любопытнѣйшимъ актамъ. ■

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Чиновникъ Археографической Коммиссіи Матвѣевъ представилъ, при донесеніи отъ 17 февраля, за № 10, 54 списка съ древнихъ актовъ, хранящихся въ архивѣ Астраханскаго губернскаго правленія, и при донесеніи отъ 6 марта, за № 16, четыре татарскихъ акта, списанныхъ и переведенныхъ губернскимъ переводчикомъ Михайловымъ.

*Положено:* списки съ 54 древнихъ актовъ хранить въ Коммиссіи впредь до того времени, когда будетъ имѣть въ нихъ надобность главный редакторъ Березниковъ, приготавлиющій къ печати II-ой томъ историко-юридическихъ актовъ; списки съ татар-

сихъ актовъ препроводить въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія, для напечатанія по ея усмотрѣнію, а губернскому переводчику Михайлову, трудившемуся надъ перепискою и переводомъ означенныхъ актовъ, изъяснить благодарность Археографической Коммиссіи.

— Читаны: донесеніе печатника Росселя, отъ 14 марта, на имя г. Предсѣдателя, въ которомъ представляетъ на усмотрѣніе его сіятельства о необходимости выписать изъ Лондона другой печатный прессъ и нѣкоторые матеріалы для произведенія оттисковъ съ гравюръ медаліоновъ графа Толстаго и русскихъ медалей и монетъ, и составленная чиновникомъ Коммиссіи, губернскимъ секретаремъ Менцовымъ, приблизительная смѣта требующимся на сей предметъ издержкамъ.

*Положено:* испросить разрѣшеніе его высокопревосходительства г. Министра народнаго просвѣщенія на выписку изъ Лондона печатнаго прессы и матеріаловъ, означенныхъ въ донесеніи Росселя и смѣтѣ Менцова, съ употребленіемъ нужныхъ для сего денегъ изъ суммъ Коммиссіи.

*Въ подлинномъ протоколѣ, противъ этой статьи, рукою г. Министра написано карандашемъ:* „пріостановиться покупкою прессы, а матеріалы по необходимости выписать“.

— Членъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„По порученію Археографической Коммиссіи, рассмотрѣвъ истребованный оною изъ Императорской Публичной библіотеки манускриптъ брестскаго воеводы Христофора Зеновича, честь имѣю представить въ томъ отчетъ. Воевода Зеновичъ, какъ видно изъ нѣкоторыхъ указаній его въ манускриптѣ, жилъ въ концѣ 16-го и въ первыхъ годахъ 17-го вѣка; и хотя самъ не принадлежалъ къ сословію писателей, но по любознательности своей, собиралъ все то, что казалось для него любопытнымъ“.

„Такимъ образомъ въ огромномъ Сборникѣ его встрѣчаются не только важныя историческіе документы, но и сатиры, эпиграммы, военныя пѣсни и пр. Оставляя безъ вниманія мелочныя произведенія игриваго ума, я долгомъ поставлю упомянуть о томъ только, что составляетъ собственно достоинство исторіи. Въ этомъ отношеніи, историческій отдѣлъ рукописи Зеновича весьма богатъ актами, рѣдкими и любопытными, и при томъ не только для исторіи Литвы и Польши, но и другихъ державъ, съ которыми коро-

ли польскіе имѣли сношенія дружественныя, политическія, родственныя. Большая часть ихъ относится къ 16-му вѣку, въ которомъ жилъ и собиратель ихъ. Слѣдовательно тѣмъ паче заслуживаютъ они и вниманіе изслѣдователя и довѣріе его къ подлинности документовъ. Всѣ акты написаны по большей части на Латинскомъ языкѣ. На Польскомъ ихъ немного. На Бѣлорусскомъ только два“.

„Имѣю честь представить хронологическій реестръ тѣхъ изъ нихъ, которые, по мнѣнію моему, могутъ быть напечатанными въ приготавлиемомъ Коммиссіею изданіи „Актовъ Западной Россіи“, по непосредственной связи ихъ съ отечественною нашею исторіею.

1) 1501. Посольство кардинала Фридерика къ брату его Владиславу, королю венгерскому, которымъ извѣщая объ избраніи на польскій престолъ вел. князя литовскаго Александра и послѣдовавшемъ соединеніи обоихъ государствъ, извиняется, что онъ не могъ удовлетворить видамъ его на корону польскую.

2) 1502 г. Посольство короля Александра къ Владиславу, которымъ извѣщаетъ, что онъ, по случаю войны съ вел. княземъ московскимъ Іоанномъ, отправился въ походъ, и потому просить его помогать Фридерiku въ государственныхъ дѣлахъ, также быть посредникомъ въ примиреніи его съ тестемъ.

3) Посольство Фридерика къ королю Александру, съ извѣщеніемъ о вторженіи Волоховъ и Турокъ въ Галицію, Подолію и другія области, о мѣрахъ, принятыхъ къ отраженію ихъ, съ просьбою поспѣшить возвращеніемъ изъ Литвы.

4) Грамота короля Александра къ папѣ Александру VI о восшествіи его на Польскій престолъ нераздѣльно съ великимъ княжествомъ Литовскимъ, и о продолженіи войны съ Русскими и Татарами.

5) Посольство польскихъ сенаторовъ къ королю Александру, въ Литву, которымъ совѣтуютъ ему поспѣшить заключеніемъ мира или перемирія съ вел. княземъ московскимъ, не дѣйствовать безъ совѣщанія съ приближенными особами и не вдаваться въ опасности сраженій.

6) 1502 г. Письмо (отвѣтное) кардинала Фридерика къ Александру о необходимости заключить скорѣе миръ съ перекопскимъ ханомъ.

7) 1503 г. Письмо его-же къ Александру, въ которомъ, извѣщая объ отправленіи въ Москву венгерскаго посла Сигизмунда



Сантая, совѣтуетъ воспользоваться участіемъ папы и Владислава для заключенія мира съ Русскими.

8) Письмо его-же къ матери королевѣ Гедвигѣ, съ просьбою, чтобъ она совѣтами своими помогала королю Александру въ военныхъ предпріятіяхъ и убѣдила-бы его для лучшаго въ томъ успѣха избрать другихъ воеводъ.

9) Письмо его-же къ Александру о высылкѣ въ Литву вспомогательнаго войска, впрочемъ худо вооруженнаго по недостатку казны; также совѣтуетъ ему не показывать унынія въ военныхъ неудачахъ и обратить вниманіе на бѣдствія государствъ своихъ.

10) Письмо кардинала Фридерика и польскихъ епископовъ къ королевѣ Еленѣ Іоанновнѣ, въ которомъ убѣждаютъ ее постараться о примиреніи вел. князя московскаго, отца своего, съ ея супругомъ.

11 и 12) 1509 г. Два письма короля Сигизмунда I-го къ Владиславу, королю венгерскому о вторженіи господари молдавскаго въ Подолію съ Турками и Татарами, за несогласіе сестры ихъ вступить съ нимъ въ бракъ съ просьбою о помощи.

13) 1506—1510 гг. Путевыя записки о походахъ Сигизмунда на войну съ вел. княземъ московскимъ, также съ валахскимъ господаремъ.

14) 1518 г. Отвѣтъ папскому послу Ник. Шонбергу, въ которомъ Сигизмундъ, одобряя мѣры папы относительно общаго союза и вооруженія противъ султана, обѣщаетъ содѣйствовать онымъ; благодарить за участіе въ примиреніи съ государемъ московскимъ, и отклоняетъ поѣздку посла въ орду.

15) Пункты, предложенныя Сигизмунду легатомъ Шонбергомъ о готовности прусскаго магистра охранять польскія области отъ татарскихъ набѣговъ, также содѣйствовать примиренію съ Россією, если уступлена будетъ Ордену Подолія на феодальныхъ правахъ.

16) Договорныя статьи прусскаго магистра, въ коихъ, изъявляя готовность воевать съ Татарами для охраненія Польши и содѣйствовать Сигизмунду къ примиренію съ вел. княземъ московскимъ, требуетъ уступки Подоліи и Данцига, свободнаго провоза военныхъ запасовъ и проч.

17) Отвѣтъ нунцію Шонбергу, въ которомъ Сигизмундъ отклоняетъ поѣздку его въ Москву, какъ болѣе не нужную по успѣхамъ королевскаго оружія; обѣщаетъ удовлетвореніе Прусскому ордену, по совѣщаніи съ радю, также содѣйствовать предпріятіямъ папы.



18) 1519 г. Письмо Сигизмунда къ императору Максимилиану, коимъ извѣщаетъ, что вел. князь московскій, по ходатайству его чрезъ посла Панталеона, не согласился на заключеніе мира съ Польшею, и проситъ увѣдомить о дальнѣйшемъ ходѣ дѣла сего, равно и о послѣдствіяхъ посольства къ нему московскаго государя.

19) Отвѣтъ Сигизмундовъ цесарскому послу, въ которомъ благодаря Максимилиана за участіе въ примиреніи съ вел. княземъ московскимъ, проситъ скорѣе окончить это дѣло, чтобъ потомъ удобнѣе ему было рѣшить домогательства Прусскаго ордена, и оправдывается въ казни шпіона, котораго несправедливо сочли московскимъ гонцемъ.

20) Наказъ посламъ императора Максимилиана, отправленнымъ въ Москву отъ имени Сигизмунда для трагованія о примиреніи съ вел. княземъ московскимъ.

21) Письмо Сигизмунда къ воеводѣ виленскому Ник. Радзивилу о смерти Максимилиана и о томъ, что государь московскій согласился сдѣлать перемиріе съ Польшею на одинъ только годъ.

22) Наказъ императорскимъ посламъ, въ которомъ Сигизмундъ совѣтуетъ имъ, по случаю кончины Максимилиана, поспѣшить выѣздомъ изъ Москвы; извѣщаетъ о согласіи своемъ на предложенное вел. княземъ перемиріе, и предлагаетъ склонить его къ войнѣ съ султаномъ.

23) 1519 г. Письмо Сигизмунда къ воеводамъ виленскому и троцкому, съ требованіемъ ихъ мнѣнія: должно-ли согласиться на заключеніе перемирія съ вел. княземъ на три года, полагая съ своей стороны, что въ это время можно будетъ лучше приготовиться къ новой войнѣ съ Русскими, при содѣйствіи магистра ливонскаго.

24) Письмо его же къ литовскимъ вельможамъ, съ извѣщеніемъ, на какихъ условіяхъ московскій государь согласенъ заключить миръ съ Польшею.

25) Письмо его же къ Еразму (Ціолку), епископу Плоцкому, которымъ благодаритъ его за извѣстія изъ Рима о путешествіи королевъ, матери Изабеллы и супруги Боны; увѣдомляетъ о непреклонности къ миру вел. князя московскаго, и проситъ склонить папу въ посредники къ тому (хотя и съ подкупомъ).

26) Письмо его же къ епископу Еразму, въ которомъ Сигизмундъ проситъ предложить папѣ, чтобъ отправленъ былъ въ Мосеву, для склоненія вел. князя къ миру, легатъ, но не духовнаго

сана, а свѣтскій, и чтобы поручено было ему также спорное дѣло съ Прусскимъ орденомъ.

27) 1522 г. іюля 4. Письмо къ Сигизмунду римскихъ кардиналовъ, съ убѣжденіемъ поспѣшить заключеніемъ мира съ Россією, чтобы затѣмъ удобнѣе вооружиться на султана со всѣми христіанскими государями.

28) іюля 15. Письмо Сигизмунда къ Фердинанду, эрцгерцогу австрійскому, въ коемъ объясняетъ, что онъ не находитъ нужнымъ, чтобы посоль Гильдебрандъ, отправленный императоромъ въ Москву, ходатайствовалъ тамъ о примиреніи съ нимъ вел. князя.

29) октября 22. Отвѣтъ Сигизмундовъ кардиналамъ о томъ, что онъ, желая помочь венгерскому королю противъ Турокъ, отправилъ уже къ нему вспомогательное войско, но самъ принужденъ воевать съ Русскими, Татарами и прусскими рыцарями, и потому просить ходатайствовать за него у папы о примиреніи съ врагами.

30) 1522 г. Грамота Сигизмунда къ папѣ Клименту, съ извѣщеніемъ, что онъ, свѣдавъ о заключеніи вел. княземъ московскимъ договора съ султаномъ противъ Польши, принужденъ былъ и самъ вступить въ союзъ съ Солиманомъ, чтобы отдохнуть отъ бранныхъ трудовъ и лучше приготовиться къ ополченію на Оттомановъ.

31) Отвѣтъ Сигизмундовъ Фердинандовымъ посламъ, въ коемъ благодарить императора и эрцгерцога за участіе въ примиреніи съ государемъ московскимъ, и соглашается пропустить чрезъ польскія области московскихъ пословъ, возвращающихся изъ Германіи.

32) 1523 г. Письмо короля венгерскаго Людовика къ Сигизмунду, въ которомъ совѣтуетъ ему поспѣшить заключеніемъ мира съ Россією, по согласію на то московскаго государя и по участію императора, и особенно по нуждамъ королевства.

33) 1524 г., мая 25. Булла папы Климента къ вел. князю Василию Іоанновичу о союзѣ съ апостольскимъ престоломъ (сходна съ напечатанною въ Перепискѣ папъ съ Росс. гос. стр. 7—15.

34) 1526 г., апрѣля 5. Отвѣтъ Сигизмундовъ папскому легату Франциску, еписк. скаренскому, ѣдущему въ Москву, которымъ обѣщаетъ снабдить его опасною грамотою и изъявляетъ надежду на благоразуміе и дѣятельность его въ доставленіи Польшѣ мира.

35) Наказъ королевскій ему же, въ которомъ жалуясь на отнятіе вел. княземъ Смоленска и несоблюденіе клятвы, предлагаетъ ходатайствовать о примиреніи съ нимъ не иначе, какъ отъ имени папы, и если возможно, о заключеніи вѣчнаго мира.

36) въ маѣ. Отвѣтъ Сигизмундовъ посламъ императора Карла V и Фердинанда, отправленнымъ въ Москву, коимъ предлагаетъ имъ домогаться, чтобъ вел. князь заключилъ съ Польшею миръ на прежнихъ условіяхъ.

37) безъ означенія времени. Посольство литовскихъ вельможъ къ польскимъ, съ жалобою, что вопреки взаимнымъ договорамъ одна Литва, безъ содѣйствія ихъ, несетъ всѣ тягости войны съ вел. княземъ московскимъ, и также одна, а не пополамъ съ ними, платитъ ежегодную подать и подарки перекопскому хану до 15 т. червонцевъ; и потому отказываясь отъ платежа дани, требуютъ чтобы предоставлено было имъ однимъ продолжать войну съ Русскими или заключить миръ.

38) безъ означенія времени. Отвѣтъ польскихъ вельможъ литовскимъ, въ которомъ описывая жалкое состояніе королевства, отказываются невозможностію выслать въ Литву вспомогательное войско, и упрекаютъ ихъ за слишкомъ щедрые подарки Татарамъ.

39) 1553 г. Наказъ Сигизмунда Августа польскому послу въ Римѣ, чтобы онъ старался убѣдить папу не признавать вел. князя московскаго царемъ, и увѣрилъ бы его, что обращеніе Іоанна къ союзу съ апостольскимъ престоломъ не можетъ быть искренно, а потому и новый санъ его унижить достоинство короля польскаго.

40) Наказъ его же польскому послу, отправленному къ римскому королю, коимъ велѣно домогаться отъ Фердинанда, чтобы онъ, по родству и дружбѣ, постарался у императора и папы о непризнаніи царемъ государя московскаго.

41) 1599 г., генваря 20. Отказная грамота литовскаго канцлера Льва Сапѣги о предоставленіи во владѣніе устроенному имъ правосланному Черейскому монастырю селъ съ разными угодьями (на языкѣ Бѣлорусскомъ).

42) 1600 г., октября 26. Письмо регента шведскаго герцога судерманскаго Карла къ ливонскому воеводѣ Георг. Фаренсбаху, въ коемъ, объясняя несправедливыя притязанія польскаго короля на Ливонію и Эстонію, приглашаетъ его принять участіе въ войнѣ съ Сигизмундомъ, и обѣщаетъ покровительство свое и защиту жителямъ.

43) 1601 г., мая 1. Манифестъ короля Сигизмунда III, въ которомъ исчисляетъ обиды, нанесенныя ему шведскимъ регентомъ герцогомъ Карломъ; объясняетъ домогательство и происки его

властвовать въ Швеціи независимо, лишивъ Сигизмунда наслѣдственной короны; описываетъ жестокости его надъ жителями Ливоніи и Эстоніи, и потому объявляя ему войну, призываетъ подданныхъ къ оружію и обѣщаетъ защиту угнѣсненнымъ и милость тѣмъ, которые отстанутъ отъ похитителя.

44) 1605 г. Сказаніе о Димитріи Самозванцѣ первомъ (списокъ самого Зеновича на Польскомъ языкѣ; хотя оно кратко, но есть въ немъ нѣсколько замѣчаній любопытныхъ).

45) Грамота Лжедимитрія къ королю Сигизмунду, съ извѣщеніемъ о возшествіи его на престолъ (на Латинскомъ).

45) Грамота его же къ Сигизмунду о приглашеніи къ союзу для общаго съ Европейскими государями вооруженія на турецкаго султана (на Бѣлорусскомъ).

„Сверхъ означенныхъ актовъ въ манускриптѣ Зеновича находится много и такихъ, которые, какъ выше мною упомянуто, не имѣя связи съ исторіею нашего отечества, принадлежатъ къ памятникамъ исторической письменности державъ иноземныхъ. При самомъ бѣгломъ взглядѣ на нихъ, встрѣчались папскія буллы, грамоты и указы, посланія и договоры государей германскихъ, французскихъ, испанскихъ, венгерскихъ, магистровъ Прусскаго ордена и даже султановъ турецкихъ. Вообще и это отдѣленіе Зеновичева Сборника весьма занимательно. Кажется, совѣстно будетъ скрыть столь богатую старину отъ любознательности ученыхъ европейскихъ археологовъ. А съ другой стороны, вѣроятно, что въ нашихъ библіотекахъ найдутся и еще такіе же акты. И потому, если Коммисіи угодно одобрить мое предположеніе; то я обязуюсь пересмотрѣть, вновь и внимательнѣе, въ манускриптѣ Зеновича всѣ посторонніе (extranea) акты и буду имѣть честь о сохраненіи ихъ донести особо“.

*Положено:* согласно съ мнѣніемъ о. протоіерея, всѣ письма и грамоты, исчисленныя въ его донесеніи, напечатать въ приготовляемомъ Коммиссіею Собраніи актовъ Западной Россіи. Что же касается до постороннихъ актовъ, находящихся въ рукописи Зеновича, то она находитъ предположеніе о. протоіерея о напечатаніи ихъ отдѣльно весьма основательнымъ и предоставляетъ ему составить въ свое время планъ таковому изданію, и представить его въ Коммиссію.

## Засѣданіе 11 апрѣля 1838 г.

Читано письмо титулярнаго совѣтника Терещенки, отъ 30 марта, изъ Варшавы, на имя г. Министра народнаго просвѣщенія слѣдующаго содержанія:

„Руководимый мыслию, что всякое полезное въ области наукъ предпріятіе, никогда не укрывается отъ вниманія того прозорливаго и просвѣщеннаго мужа, которому столь достойно ввѣрено образованіе Русскаго народа, я вмѣнилъ въ первую себѣ обязанность изложить мои предположенія по части розысканія отечественныхъ памятниковъ въ соплеменныхъ намъ народахъ. Для этой цѣли я рѣшился принять на себя обзорѣніе нѣкоторыхъ знаменитыхъ древностію славянскихъ архивовъ, чтобы извлечь изъ забвенія многіе важныя документы, поясняющіе отечественную нашу исторію. Уже одинъ изъ ревностнѣйшихъ сотрудниковъ по этой части, г. Мацѣвскій, котораго труды, извѣстныя въ образованной Европѣ, а намъ Русскимъ малознакомые, и то не многимъ, изучая древнѣйшіе славянскіе памятники, открылъ истины, бывшія доселѣ историческими тайнами: онъ прекрасно доказалъ въ своемъ сочиненіи: *Historia prawodawstw Słowiańskich*, что Славяне первоначально приняли христіанскую вѣру по греческому обряду, который впослѣдствіи уничтоженъ латинскою церковью; что Болеславъ, по кознямъ римскаго двора, умертвилъ своего брата Вацлава, богемскаго короля, и ввелъ въ церковное богослуженіе прѣсный хлѣбъ и латинское ученіе; что польскіе короли Мечиславъ I и Болеславъ Храбрый, исповѣдывавшіе греческую вѣру, не были признаваемы королями отъ папы. Въ трактатѣ, заключенномъ Болеславомъ Храбрымъ съ императоромъ Оттономъ въ Гнѣзнѣ, въ 1000 г., ясно сказано, что Болеславъ долженъ покорить *schismaticas nationes*, и Нѣмцы непрежде признали его королемъ, пока онъ не принялъ латинскаго вѣроисповѣданія. Патріотическіе труды Мацѣвскаго не охотно читаются тѣми, коихъ личныя выгоды требуютъ, чтобы они оставались въ неизвѣстности, и католическое духовенство, будучи не въ состояніи опровергнуть его доводовъ, безмолвствуетъ“.

„Г. Мацѣвскій занялся теперь новымъ сочиненіемъ, подъ заглавіемъ: *„Dzieje chrześcijańskiego kościoła u Słowian obojga obrządku“*. Здѣсь предположилъ онъ подробнѣе и основательнѣе развитіе приніятіе Славянами христіанской вѣры по греческимъ правиламъ.



Это дѣло, если увѣнчается полнымъ успѣхомъ, бросить на исторію новый свѣтъ, благопріятный для всѣхъ вообще Славянскихъ племенъ. Ученые богемскіе, Ганка, Шафарикъ и Колларъ, доказавшіе свою искренность къ Россіи, вызвались помочь ему своими знаніями. Въ галицкихъ, венгерскихъ и богемскихъ архивахъ кроются многія важныя рукописи, но прежде нежели въ состояніи буду проникнуть туда, я долгомъ поставлю довести до свѣдѣнія вашего высокопревосходительства, какъ главнаго въ отечествѣ покровителя наукъ, о занятіяхъ моихъ въ Варшавѣ“.

„По указанію любителей древности мнѣ должно непременно получить дозволеніе на свободный входъ въ Коронный варшавскій архивъ, находящійся въ вѣдомствѣ Министра юстиціи генерала Косѣцкаго; но безъ особеннаго вида отъ правительства мнѣ не откроютъ его, потому еще, что въ немъ хранятся и историческіе памятники. Изъ того же архива г. Мухановъ получилъ отъ г. Миткевича разныя рукописи въ копіяхъ и переводахъ для напечатанія памятниковъ XVII в. (которые изданы въ Москвѣ, подъ названіемъ: Подлинныя свидѣтельства о взаимныхъ отношеніяхъ Россіи и Польши). Сюда влючены, между многими историческими свѣдѣніями, и подлинныя письма Сигизмунда III, числомъ 21, но прочія 38 писемъ остались доселѣ не напечатанными. Страшась, чтобы эти драгоценныя письма не погибли въ частныхъ рукахъ, я просилъ г. Миткевича пожертвовать ихъ Археологической Коммиссіи; онъ согласился на это съ благороднымъ радушіемъ. Мнѣ остается только ожидать дальнѣйшихъ по сему предмету распоряженій Коммиссіи. Движимый такимъ же усердіемъ къ ея пользѣ, дежурный штабъ-офицеръ корпуса войскъ, расположенныхъ въ царствѣ Польскомъ, г. Порховщиковъ жертвуетъ подлинную грамоту царя Алексѣя Михайловича, пожалованную симъ монархомъ (въ 1672 г. генв. 20) москвитянину Евдокиму Григорьеву съ дѣтьми, за службу его: объ освобожденіи ихъ домовъ отъ всякаго постоя и о дозволеніи продавать имъ питье всякаго рода. Эта грамота мнѣ показалась тѣмъ примѣчательною, что въ ней прописывается служба, какъ въ послужномъ спискѣ“.

„Нельзя умолчать здѣсь о странной судьбѣ сочиненія, подъ названіемъ: Памятники XVII в. Это трудъ г. Миткевича, а не г. Муханова: я повѣрялъ переводъ перваго съ примѣчаніями, собственною его рукой писанный, и нашелъ слово въ слово, какъ напечатано у послѣдняго. Г. Миткевичъ сообщилъ слѣдующіе свои



труды въ переводѣ: 1) Походъ Владислава въ Россію 1617 и 1618 гг. 2) Письма Сигизмунда III къ московскимъ комиссарамъ; 3) Описание вѣзда польскихъ пословъ съ Мариною Мнишекъ въ Москву, въ 1606 г. 4) Переговоры, веденные польскими послами съ русскими боярами по убіеніи перваго Самозванца; 5) Протестъ Поляковъ, по убіеніи перваго Самозванца, о задержаніи ихъ въ Москвѣ; 6) Письма Марины Мнишекъ; 7) Записка о происшествіяхъ въ Москвѣ; 8) Памятная записка;—и г. Мухановъ все напечаталъ это безъ вѣдома трудившагося. Я занимаюсь теперь разсматриваніемъ рукописей, какъ то: 1) Писемъ канцлера Льва Сапѣги (на Польскомъ языкѣ); между ними одно весьма важное объ уніи, полученное изъ Львовскаго архива. Сапѣга, торжествуя надъ предразсудками своего вѣка образованностію и возвышенностію чувствъ, укоряетъ польскаго архіепископа Іосафата Куйцевича, за то, что онъ силою принуждаетъ къ принятію уніи. Въ справедливомъ негодованіи на него и на католическое духовенство, онъ отчетливо излагаетъ ложный фанатизмъ текстами изъ Священнаго Писанія и самою политикою. Письмо Льва Сапѣги, отъ 1622 г., давно напечатано на Русскомъ языкѣ въ Магаз. Туман., ч. 3., стр. 474, въ С.-Пб. 1793 г., потомъ оно помѣщено Бантышомъ-Каменскимъ, по повелѣнію Императрицы Екатерины II, въ его сочиненіи: объ Уніи въ Польшѣ (изд. 1805 г., стр. 75), наконецъ переведено на Польскій языкъ Линдомъ (Linde) и помѣщено въ Statucie Litewskim, Warsz., 1816 г., стр. 159—165. Повѣривъ съ напечатаннымъ у Линде, я нашелъ большія ошибки.—2) Genealogia Koniecpolskich, 1651 г., подлин. рук., на 107 л.—3) List Papieża do Carowey i odpowieść, 1605 и 1606 гг. подлин. письма.—4) Relatio gloriosissimae expeditionis principis domini Joannis Casimiri, regis Poloniae, подлин. рук.—5) Ukraina (на Польск. и Франц. языкѣ, рук. нач. XVIII в.—6) Dyagruusz Moskiewskiej wojny w W. X. L. będącey i uspokojenie oney przez J. W. J. M. pana Pawła Sapiehę, hetmana W. X. L. wraz z I. M. panem Czarnieckim, wojewodą Russkim nastąpinie, подлинн. рук., 1660 г.—7) Uniwersały związkowe, w roku 1794., въ копіи.—8) Извѣстіе о началѣ, учрежденіи и состояніи регулярнаго войска въ Россіи, съ показаніемъ перемѣнъ, какіе по временамъ и обстоятельствомъ въ ономъ производимы были; рукопись конца XVIII в“.

„Прочитывая однажды съ любопытствомъ памятники Пасека, я нашелъ въ нихъ два замѣчательныя мѣста, относящіеся до Мазепы.

Какъ эта книга весьма рѣдка; то я, сдѣлавъ изъ нее выписку, перевелъ на Русскій языкъ.—Между нѣкоторыми польскими бумагами, попалась мнѣ маленькая записочка Томаса Войцеховскаго. Съ перваго взгляда она кажется литографированною, но всмотрѣвшись въ нее, видишь, что она писана. Этотъ образецъ каллиграфіи примѣчательнѣе тѣмъ, что многіе изъ польскихъ мятежниковъ, къ числу ихъ принадлежитъ Войцеховскій, переписывались этимъ шрифтомъ“.

„Представляя на благоусмотрѣніе первыя мои изслѣдованія въ Варшавѣ, я осмѣливаюсь всепокорнѣйше просить дать мнѣ средства къ свободному доступу въ Коронный архивъ, который не былъ тронутъ при вывозѣ книгъ и рукописей изъ университетской библіотеки. По обзорѣннѣ здѣшняго архива, я посѣщу разные славянскіе; желалъ бы проникнуть въ Кенигсбергскій и во многіе другіе, но, безъ особеннаго содѣйствія вашего высокопревосходительства, мнѣ не возможно. Если удостоите присоединить меня къ числу ревностныхъ сотрудниковъ Археологической Коммиссіи, то я постараюсь употребить всѣ свои усилія на пользу отечественныхъ розысканій“.

*Положено:* 1) Какъ осмотръ Варшавскаго Короннаго архива, въ археологическомъ отношеніи, можетъ быть не бесполезенъ для Польской исторіи, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и для исторіи Западной Россіи, то Коммиссія не можетъ не одобрить намѣренія г. Терещенки; не предполагая впрочемъ, чтобы доступъ въ этотъ архивъ былъ сопряженъ съ особенными затрудненіями, предоставляетъ ему обратиться съ просьбою о томъ къ главному мѣстному начальству.

2) Что касается до предположенія его осмотрѣть Кенигсбергскій архивъ; то увѣдомить, что осмотръ находящихся въ семъ архивѣ древнихъ актовъ принялъ уже на себя корреспондентъ Коммиссіи коллежскій секретарь Строевъ.

— Магистръ Іосифъ Бодянский въ донесеніи г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 23 марта (4 апрѣля), изъ Праги, доводитъ до свѣдѣнія его высокопревосходительства о нѣкоторыхъ осмотрѣнныхъ имъ рукописяхъ и изученіи Славянскихъ нарѣчій, главнымъ предметъ путешествія его за границу. Въ городѣ Переяславлѣ, Полтавской губерніи, онъ осмотрѣлъ хранящіяся въ тамошней семинарской библіотекѣ два Евангелія. Одно писано діакономъ Михаиломъ, въ 1545 году, по повелѣнію молдавскаго господаря Іона Петра; другое примѣчательно, по мнѣнію г. Бодянскаго, какъ един-

ственный памятникъ перевода четырехъ благовѣстій на Южно-Русскій (Малороссійскій, Украинскій и Русинскій) языкъ, и по припискамъ и послѣсловію, изъ которыхъ открывається, что оно переложено изъ языка Болгарскаго на мову Русскую, между 1557 и 1561 годами, Михайломъ Васильевичемъ, протопопомъ саноцкимъ.

Коммиссія, находя донесеніе г. Бодянскаго въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ заслуживающимъ вниманія, *положила*: препроводить его въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія, для напечатанія, по ея усмотрѣнію.

— Главный редакторъ Беретниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„На основаніи § 14 Высочайше утвержденныхъ 18 февраля 1837 года правилъ, честь имѣю представить Коммиссіи на бѣло переписанную коллекцію „Посланій и другихъ актовъ русскіихъ митрополитовъ и разныхъ лицъ, касающихся до дѣлъ православной церкви, чиноположеній, обрядовъ и проч. (отъ XIV до XVI вѣка), на 243 листахъ.“ Всѣхъ актовъ въ этой коллекціи 70 номеровъ; древнѣйшій актъ относится къ 1360, а позднѣйшій къ 1501 году. Сии грамоты выписаны изъ Сборника Синодальной библіотеки, извѣстнаго изъ примѣчаній Карамзина къ Исторіи Государства Россійскаго, подъ названіемъ „Посланія русскіихъ митрополитовъ,“ и значащагося по каталогу Синодальной библіотеки подъ № 562“.

„Какъ извлеченныя изъ означеннаго Сборника грамоты, относящіяся до дѣлъ церковныхъ, должны войти въ составъ приготовленнаго къ изданію I-го тома „Собранія историко-юридическихъ актовъ“, то предварительно не угодно ли будетъ Коммиссіи списки съ оныхъ препроводить на разсмотрѣніе духовной цензуры“?

*Положено*: согласно съ мнѣніемъ г. Беретникова, представить г. Министру народнаго просвѣщенія, не угодно ли будетъ его высокопревосходительству препроводить означенные списки съ грамотъ къ г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, для предварительнаго разсмотрѣнія ихъ въ духовной цензурѣ.

### Засѣданіе 25 апрѣля 1838 г.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 9 апрѣля, за



№ 2312, хранившіеся въ архивѣ Астраханскаго губернскаго правленія столбцы, относящіеся до Заруцкаго и Разина, и, при отношеніи отъ того же числа и мѣсяца, за № 2313, принадлежащую Погорѣльской градской думѣ подлинную грамоту царя Михаила Ѳеодоровича, данную посадскимъ людямъ Погорѣлова городища, 1621 г.

*Положено:* столбцы, относящіеся до Заруцкаго и Разина, передать главному редактору Бередникову, для приготовленія ихъ къ печати, а грамоту царя Михаила Ѳеодоровича, по снятіи съ нее вѣрнаго списка и по сличеніи его съ подлиннымъ актомъ, препроводить къ г. Министру внутреннихъ дѣлъ, для возвращенія по принадлежности.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ въ отношеніи отъ 9-го апрѣля, за № 2311, сообщаетъ г. Министру народнаго просвѣщенія, что въ архивахъ губернскаго правленія и прочихъ присутственныхъ мѣстъ Симбирской губерніи не отыскано ни древнихъ свитковъ, ни грамотъ, ни рукописей, заслуживающихъ особеннаго вниманія.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. Министръ юстиціи, въ слѣдствіе отношенія г. Министра народнаго просвѣщенія, касательно допущенія корреспондента Археографической Коммиссіи коллежскаго ассесора Строева къ осмотру дѣлъ бывшихъ приказовъ монастырскаго и патріаршаго, хранящихся въ Государственномъ архивѣ старыхъ дѣлъ, увѣдомляетъ его высокопревосходительство, отъ 19 апрѣля, что возникшія на счетъ сего сомнѣнія, со стороны завѣдывающаго помянутымъ архивомъ оберъ-прокурора Мороза, уже разрѣшены, и ему предписано отъ 22 марта допустить г. Строева къ пересмотру означенныхъ дѣлъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже увѣдомилъ г. Строева о семъ распоряженіи г. Министра юстиціи.

— Рижское Общество исторіи и древностей Остзейскихъ губерній, при отношеніи отъ 21 февраля, за № 28, препроводило въ Археографическую Коммиссію изданные имъ: Mittheilungen aus der Livländischen Geschichte.

*Положено:* изъявить Рижскому Обществу благодарность Коммиссіи.

— Читано представленіе корреспондента Коммиссіи, профессора Александровскаго университета Соловьева, о присылкѣ къ нему въ городъ Гельсингфорсъ трехъ тысячъ рублей, Всемиловѣйше назначенныхъ на поѣздку его въ 1838 г. въ Скандинавію.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ, испросивъ разрѣшеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на отпускъ, изъ суммъ Археологической Коммисіи, трехъ тысячъ рублей для первой поѣздки г. Соловьева въ Скандинавію, сдѣлалъ уже объ отправленіи сихъ денегъ по принадлежности надлежащее распоряженіе.

— Читано письмо корреспондента Коммисіи коллежскаго секретаря Строева къ г. Предсѣдателю, отъ <sup>21</sup>/<sub>9</sub> апрѣля, изъ Дрездена, о русскихъ рукописяхъ и старопечатныхъ книгахъ Берлинской Королевской библіотеки, и касательно порученнаго ему осмотра Королевскаго Кенигсбергскаго архива въ археологическомъ отношеніи.

*Положено:* увѣдомить въ свое время г. Строева о заключеніи Круга и Аделунга относительно документовъ Кенигсбергскаго архива и поблагодарить за сообщенныя имъ свѣдѣнія о рукописяхъ и старопечатныхъ книгахъ Берлинской Королевской библіотеки. Свѣдѣнія эти передать въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія, для напечатанія по ея усмотрѣнію.

— Главный редакторъ Бердниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Въ дополненіе представленной мною, при донесеніи отъ 11 апрѣля, коллекціи посланій россійскихъ митрополитовъ „честь имѣю представить семь на бѣло переписанныхъ грамотъ митрополитовъ Кипріяна и Фотія и новгородскаго архіепископа Евѣимія во Псковъ и девять актовъ другихъ лицъ, относящихся къ исторіи чиноположеній россійской церкви. Семь первыхъ грамотъ выписаны изъ рукописи, подъ заглавіемъ: Обличительныя слова Іосифа Волоколамскаго на новгородскихъ еретиковъ и Посланія митрополитовъ Кипріяна и Фотія во Псковъ (XVI вѣка, in f<sup>o</sup>, на 491 л.), принадлежащей Румянцовскому музеуму; послѣднія же девять грамотъ извлечены изъ Посланій россійскихъ митрополитовъ, рукописи, вытребованной изъ Синодальной библіотеки и значащейся по каталогу ея подъ № 562“.

*Положено:* представить г. Министру народнаго просвѣщенія, не угодно ли будетъ его высокопревосходительству препроводить списки съ означенныхъ грамотъ къ г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, для предварительнаго разсмотрѣнія ихъ въ духовномъ вѣдомствѣ.

— Членъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„По порученію Коммисіи, разсмотрѣвъ доставленную изъ Императорской Публичной бібліотеки рукопись, новаго письма, на Французскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: *Legende de la vie et de la mort de Démétrius, dernier grand-duc de Moscovie*, честь имѣю довести, что въ этомъ небольшемъ сочиненіи содержится сказаніе о воцареніи, женитьбѣ и убіеніи перваго самозванца. Оно извѣстно было и князю Щербатову, и Карамзину, которые оба, въ твореніяхъ своихъ, многократно на него ссылаются. Послѣдній въ примѣчаніяхъ къ тому XI Исторіи Росс. Гос. помѣстилъ и нѣсколько выписокъ изъ онаго (стр.112—142, втораго изданія). По замѣчанію исторіографа, легенда о Лжедимитріи сочинена однимъ иноземнымъ купцемъ, свидѣтелемъ убіенія его, и напечатана въ Амстердамѣ въ 1606 году. Впрочемъ, въ самомъ текстѣ, при сличеніи, никакихъ отмѣнъ я не замѣтилъ, кромѣ того что въ выпискахъ Карамзина соблюдено правописаніе старинное, а манускриптъ, принадлежащій Публичной бібліотекѣ, написанъ нынѣшнимъ.“

*Положено:* означенную рукопись препроводить обратно въ Императорскую Публичную бібліотеку.

### Засѣданіе 10 мая 1838 г.

— Г. Министръ Императорскаго Двора, на отношеніе г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 14 апрѣля, увѣдомляетъ отъ 21 числа того же мѣсяца, что, въ слѣдствіе строжайшаго Высочайшаго повелѣнія, изъ бібліотеки Императорскаго Эрмитажа не могутъ быть выдаваемы ни книги, ни рукописи, и что назначенные Археологическою Коммисіею чиновники могутъ заниматься перепискою лѣтописей или выписками изъ нихъ въ самомъ Эрмитажѣ.

*Положено:* хранящіеся въ означенной бібліотекѣ списки съ лѣтописей имѣть въ виду при изданіи полного ихъ собранія, и если Коммисія признаетъ нужнымъ сдѣлать изъ нихъ какія либо извлеченія, то откомандировать тогда для сего одного изъ ея чиновниковъ.

— Г. Министръ иностранныхъ дѣлъ, на отношеніе г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 7-го апрѣля, отвѣтствуетъ отъ 27 числа того же мѣсяца, что руссійскому посланнику въ Берлинѣ поручено исходатайствовать у прусскаго министерства разрѣшеніе на допущеніе коллежскаго секретаря Строева къ разсмотрѣнію въ



Кенигсбергскомъ Тайномъ Королевскомъ архивѣ древнихъ актовъ, относящихся до Россіи.

Г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что онъ уже увѣдомилъ о семъ распоряженіи коллежскаго секретаря Строева.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 26 апрѣля, за № 2632, найденные въ Ольской ратушѣ (Волинской губерніи) четыре акта: грамоту польскаго короля Владислава IV, 1644 года, универсалъ польскаго короля Іоанна III, 1693 г., и грамоту епископа луцкаго Діонисія Забокрицкаго, 1704,—на Польскомъ языкѣ и списокъ съ грамоты польскаго короля Іоанна III, sine appo, на Латинскомъ.

*Положено:* передать для разсмотрѣнія члену о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 30 апрѣля за № 2700, что въ архивахъ губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ Воронежской губерніи не оказалось ни древнихъ свитковъ, ни рукописей, ни грамотъ.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. Министръ финансовъ на отношеніе г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 14 апрѣля, отвѣтствуетъ отъ 29 числа того же мѣсяца, что въ казенныхъ палатахъ: Смоленской, Калужской, Орловской, Курской, Рязанской, Пензенской, Симбирской, Астраханской, Оренбургской и въ нѣкоторыхъ изъ Сибирскихъ, по тщательномъ разсмотрѣніи находящихся при нихъ архивовъ, никакихъ древнихъ актовъ не оказалось.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

Корреспондентъ Археографической Коммиссіи, профессоръ Александровскаго университета Соловьевъ, доноситъ отъ 30 апрѣля, о полученіи препровожденныхъ на его имя въ Гельсингфорсъ трехъ тысячъ рублей, Всемилостивѣйше назначенныхъ на первую побѣдку его въ Скандинавію, и проситъ Коммиссію сообщить ему для руководства свои наставленія или сдѣлать какія либо отдѣльныя порученія особенно въ археологическомъ отношеніи.

*Положено:* сообщить г. Соловьеву правила, какія онъ долженъ наблюдать при перепискѣ древнихъ русскихъ актовъ и при составленіи палеографическихъ имъ описей.

— Чиновникъ Археографической Коммиссіи Матвѣевъ, при донесеніи отъ 17 апрѣля, препроводилъ списанные имъ изъ столбцовъ архива Астраханскаго губернскаго правленія 33 акта.

*Положено:* передать для разсмотрѣнія г. главному редактору Бередникову.

— Членъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Г. отставной гвардіи прапорщикъ С. Ѳ. Вындомскій доставилъ мнѣ два наказа: а) предку его Тихону Вындомскому объ отправленіи имъ воеводской должности въ Сибирскомъ Илимскомъ острогѣ, 1659 г., апрѣля 24, и б) Вавилѣ Вындомскому, посланному изъ Тобольска на собскую и обдорскую заставы, въ низовьяхъ рѣки Оби, для надзора за ясачнымъ сборомъ и проѣзжающими въ Сибирь и изъ Сибири людьми, 1676 г. мая 21. Эти акты примѣчательны тѣмъ, что они дополняютъ наши свѣдѣнія объ образѣ стариннаго управленія сибирскимъ краемъ, о путяхъ тогдашней торговли, о порядкѣ ясачнаго сбора съ инородцевъ и пр. Сверхъ того однимъ изъ этихъ актовъ достовѣрно опредѣляется географическая точка, которую Русскіе занимали въ Восточной Сибири въ половинѣ XVII столѣтія“.

„Не угодно ли будетъ Комиссіи эти матеріалы для исторіи Сибири приказать напечатать въ „Собраніи историко-юридическихъ актовъ“?—Г. Вындомскій желаетъ, чтобы подлинники, по снятіи съ нихъ списковъ, были ему возвращены“.

*Положено:* согласно съ мнѣніемъ г. Бередникова, напечатать означенные указы въ свое время въ Собраніи историко-юридическихъ актовъ; а между тѣмъ, по снятіи съ нихъ нынѣ вѣрнаго списка, возвратитъ подлинники г. отставному гвардіи прапорщику С. Ѳ. Вындомскому, съ изъясненіемъ искренней благодарности за доставленіе ихъ.

— Членъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„По порученію Комиссіи, разсмотрѣвъ препровожденные г. Министромъ народнаго просвѣщенія, при предложеніи отъ 7 февраля, за № 259, принадлежащіе Императорской Публичной библиотекѣ списки съ латинскихъ актовъ, относящихся къ исторіи Ливоніи и Галицкаго княжества, и харатейную грамоту польскаго королевича Владислава, честь имѣю представить въ томъ отчетъ. Ливонскіе и галицкіе акты, числомъ десять, всѣ принадлежатъ къ началу XIII вѣка. Время написанія ихъ означено здѣсь по точному соображенію римскаго счета съ нашимъ. Содержаніе ихъ слѣдующее:

1) 1212 г., генваря 25. Грамота папы Иннокентія III къ ливонскому магистру, въ которой благодаритъ его за ревностное об-



ращеніе язычниковъ въ христіанскую вѣру, и общаетъ, по желанію Ордена, учредить въ Ригѣ епископскую каѳедру; писана 8 calend. Februar.

2) 1214 г., октября 30. Окружная грамота его же къ саксонскимъ прелатамъ и другимъ духовнымъ властямъ о томъ, чтобъ они отправили къ эстонскому епископу, по избранію его, двухъ или одного собрата для евангельской проповѣди; писана 3 calend. Novembr.

3)—Грамота его же министерскому (monasteriensi) епископу, въ коей похваляетъ его за пособіе эстонскому епископу въ обращеніи язычниковъ, и въ поощреніе подвиговъ, даруетъ право состоять подъ покровительствомъ апостольскаго престола со всѣмъ достояніемъ церкви его.

4)—Окружная грамота его же къ саксонскому духовенству и мірскимъ властямъ, въ которой, восхваляя ревность и успѣхи эстонскаго епископа и сотрудниковъ его въ обращеніи ливонскихъ язычниковъ, убѣждаетъ, подъ условіемъ отпущенія грѣховъ, снабдить ихъ отъ своихъ избытковъ всѣми потребностями.

5) 1214 г. октября 31. Грамота его же къ ливонскимъ рыцарямъ о томъ, чтобъ они не препятствовали епископу эстонскому въ обращеніи язычниковъ, но видамъ корыстолюбія, но помогали бы въ томъ ему и сподвижникамъ; писана 2 calend. Novembr.

6)—ноября 2. Грамота его же епископу эстонскому о независимости его отъ власти митрополита; писана 4 non. Novembr.

7) 1226 г. декабря 1. Грамота римскаго короля Генриха ливонскому епископу Альберту объ установленіи въ Ливоніи и поморскихъ ея округахъ маркграфства (Marchia), для епископа Альберта, со всѣми правами владѣтельнаго государя, и съ дозволеніемъ чеканить монету и строить крѣпости; писана 1 calend. Decembr. При сей грамотѣ поставленъ индиктъ XIII: такъ и слѣдуетъ по счету западному; ибо цареградскій или нашъ идетъ однимъ вперёдъ. См. Чацк. о Litewzk. i Polsk. praw., 1, 87.

Два акта, относящіеся къ событіямъ Галицкаго княжества, слѣдующіе:

8) 1214 г. Грамота короля венгерскаго Андрея II къ папѣ Иннокентію III, въ которой, извѣщая объ избраніи сына его Коломана на галицкій престолъ, и желаніи жителей тоѣ княжества присоединиться къ римской церкви, безъ измѣненія древнихъ обрядовъ богослуженія, проситъ, ради поспѣшности, дозволить совершить

вѣнчаніе его гранскому (strigoniensi) архіепископу. Грамота сія списана рукою Альбертранди изъ харатейнаго кодекса, хранящагося въ Ватиканской бібліотекѣ. Карамзинъ (т. III, прим. 177) помѣстилъ изъ оной выписку, заимствованную изъ Annapl. Eccles. Райнальда; но въ ней не достаеъ начала акта. Къ сожалѣнію, Альбертранди не сдѣлалъ болѣе выписокъ изъ ватиканскаго манускрипта: но вмѣсто того, указываетъ на содержаніе нѣсколькихъ актовъ, любопытныхъ, которые въ немъ нашелъ, напр. о брачныхъ союзахъ дѣтей короля Андрея, о походѣ его въ Іерусалимъ, о требованіи помощи у папы противъ Татаръ и проч. И этимъ указаніямъ можно было бы дать мѣсто въ примѣчаніяхъ.

9) 1222 г. генваря 27. Грамота папы Гонорія III къ венгерскому королю Андрею, въ которой доказывая, что Галиція должна принадлежать сыну его (Коломану), возведенному на тронъ апостольскою властію, освобождаетъ короля отъ клятвы, по коей обязался онъ уступить Галицкое княжество другому сыну своему (Андрею), помолвленному съ дочерью князя (новгородскаго) Мстислава, но запрещаетъ совершать бракъ сей по малолѣтству жениха и невѣсты. Тутъ же говорится и о посредничествѣ папы въ какомъ-то дѣлѣ между королемъ Андреемъ и императрицею Констанціею. Писана 6 calend. Februar. Этой грамоты два списка, между собою сходные. Въ Исторіи Карамзина, т. III, прим. 196 и 197, приведены изъ ней отрывки по Райнальду.

10) 1617 г. апрѣля 4. Грамота польскаго королевича Владислава, въ которой онъ, отправляясь въ Россію, для завоеванія царскаго престола, даетъ торжественное обѣщаніе, за себя и потомковъ своихъ, если получить московскую державу сохранить вѣчный миръ между государствами Русскимъ и Польско-Литовскимъ, какъ единоплеменными и установить свободную торговлю; города отторгнутые отъ Польши и Литвы возвратить, также Смоленскъ и все княжество Смоленское навсегда уступить; въ княжествѣ Сѣверскомъ города Брянскъ, Стародубъ, Черниговъ, Почепъ, Новгородъ, Путивль, Рыльскъ и Курскъ, а въ Полотскомъ Невель и Сѣбежъ и всю Велижскую округу, по силѣ договора, заключеннаго съ королемъ Стефаномъ, отдать Полякамъ, и отречься отъ правъ на Ливонію и Эстонію. Сія любопытная грамота писана на пергаментномъ листѣ, и скрѣплена рукою Владислава; по прорѣзамъ видно, что къ ней привѣшена была и печать. Кoberжичкій въ Histor. Vladislai, напечатанной въ Данцигѣ 1665 г., на стр. 487,

описывая церемонию отправленія королевича въ походъ, помѣстилъ высокопарную рѣчь, сказанную ему гиѣзненскимъ архіепископомъ Лаврентіемъ Гембицкимъ, и Владиславовъ на нее отвѣтъ (переводъ обоихъ есть и въ сборникѣ Муханова, № 113, 114); но призываетъ, что онъ не видѣлъ и ничего не знаетъ объ этомъ писемѣ съ обязательствъ королевича: „Finito ab utrinque sermone, archiepiscopus obtulit diploma Vladislao subscribendum; id quandoquidem nullibi inspexi, nec hactenus compertum habeo, frustra ejus contenta lector a me expectabit, divinandi ignaro“.

„Всѣ вышеупомянутыя грамоты (10), я полагалъ бы, съ своей стороны, нужнымъ напечатать въ „Актахъ Западной Россіи“; и если предположеніе мое будетъ удостоено одобренія Коммиссіи, обязываюсь приготовить ихъ къ изданію“.

„Вмѣстѣ съ сими актами, переданы были мнѣ для разсмотрѣнія: а) Отрывокъ, писанный Молдавскимъ нарѣчіемъ, и b) Списокъ Устава вел. князя Владиміра о церковныхъ судахъ и десятинахъ, на Латинскомъ языкѣ. Содержаніе отрывка, какъ не имѣющаго начала, по одному окончанію опредѣлить трудно. Видно только, что нѣкто желаетъ ввести въ дружественный союзъ хана Кази-Гирея съ королемъ польскимъ и итти войною на казаковъ. На оборотѣ акта написано стариннымъ почеркомъ: „1596 in Oct. z Turek powiny“. А Уставъ Владиміровъ, въ переводѣ на Латинскій языкъ, выписанъ изъ книги: Specimen Eccles. Ruthen, уніята Кульчинскаго, напечатанной въ Римѣ 1733 г. Однако въ немъ есть нѣкоторыя несходства, какъ съ тѣмъ, который Карамзинъ въ Исторіи Росс. гос. помѣстилъ по харатейному списку, хранящемуся въ Синодальной библіотекѣ, такъ и съ напечатаннымъ въ Продолж. Древн. Росс. Вивл., III, 3—8, по Вычегодскому списку Кормчей книги“.

„По симъ причинамъ, объ послѣднія статьи, кажется, можно оставить безъ дальнѣйшаго вниманія, если впрочемъ Владиміровъ Уставъ, уже оцѣненный историческою критикою, не понадобится при изданіи нашихъ лѣтописей, для сличенія“.

Положено: означенныя грамоты, какъ писанныя на Латинскомъ языкѣ, внести въ предполагаемое Собраніе иностранныхъ актовъ, поясняющихъ исторію Россіи и, по приготовленіи ихъ къ печати, возвратить по принадлежности. Уставъ же вел. князя Владиміра имѣть въ виду при изданіи лѣтописей. Вмѣстѣ съ тѣмъ



Коммиссія, въ поясненіе прежнихъ своихъ заключеній, постановила, чтобы вышепомянутое Собраніе иностранныхъ актовъ заключало въ себѣ акты на языкахъ Латинскомъ, Нѣмецкомъ, Французскомъ, также на Польскомъ и другихъ языкахъ западныхъ Славянъ, и чтобы грамоты, писанныя на Бѣлорусскихъ и Южнославянскихъ нарѣчіяхъ, какъ имѣющихъ наибольшее сродство съ Великорусскимъ, составляли отдѣльное собраніе.

*Противъ словъ: „внести въ предполагаемое Собраніе“ (стр. 257, строка 4 снизу), въ подлинномъ протоколѣ, рукою г. Министра написано: „съ переводомъ“.*

— Коммиссія, по ходу занятій своихъ, усматривая надобность приступить къ извлеченіямъ изъ хранящейся при Правительствующемъ Сенатѣ Литовской Метрики, *положила*: представить на усмотрѣніе г. Министра народного просвѣщенія, не угодно-ли будетъ его высокопревосходительству войти по сему предмету въ сношеніе съ г. Министромъ юстиціи и просить его, въ случаѣ возможности, о доставленіи на время въ Археографическую Коммиссію первоначально тѣхъ частей Литовской Метрики, въ которыхъ заключаются древнѣйшіе акты.

### Засѣданіе 24 мая 1838 г.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ доставилъ г. Министру народного просвѣщенія, при отношеніяхъ отъ 12 мая, за № 2977-мъ, найденные въ архивѣ Кіевской градской думы сто грамотъ и универсаловъ россійскихъ государей, польскихъ королей и малороссійскихъ гетмановъ, за № 2978-мъ, древніе акты, присланные изъ Перемышльской и Калужской градскихъ думъ, и за № 2999 столбцы, отысканные въ архивѣ Верхотурскаго уѣзднаго суда.

*Положено*: грамоты и универсалы Кіевской градской думы передать для разсмотрѣнія члену о. протоіерею Іоанну Григоровичу, а древніе акты Перемышльской и Калужской градскихъ думъ и столбцы Верхотурскаго уѣзднаго суда—члену Бередникову.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ доставилъ г. Министру народного просвѣщенія, при отношеніи отъ 17 мая, за № 3094, донесеніе совѣтника Архангельскаго губернскаго правленія Кутейникова и ассесора Строительной коммиссіи Журавлева и при немъ описи и слѣдующіе акты, найденные въ архивахъ нѣкоторыхъ гу-

бернскихъ присутственныхъ мѣстъ города Архангельска: подлинную грамоту новгородскаго митрополита Никона, 1652 г., іюня 28; 30 грамотъ (изъ коихъ 9 въ современныхъ спискахъ, 20 въ спискахъ XVIII столѣтія, и одна въ списокъ новѣйшаго письма), купчую, выпись изъ межевыхъ книгъ и указъ 1728 года, декабря 23—въ спискахъ.

*Положено:* донесеніе совѣтника Архангельскаго губернскаго правленія Кутейникова и ассесора Строительной комиссіи Журавлева, вмѣстѣ съ слѣдующими при немъ актами и описью, передать для разсмотрѣнія члену Березникову.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 7 мая, за № 2920, что въ архивахъ канцеляріи Таганрогскаго градоначальства, Таганрогской портовой таможни, Мариупольскаго греческаго суда и Нахичеванскаго армянскаго магистрата не оказалось древнихъ рукописей, свитковъ и грамотъ.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Членъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Разсмотрѣвъ, по порученію Коммиссіи, доставленные къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи г. Министра внутреннихъ дѣлъ отъ 6 февраля, за № 868, четыре акта изъ архива Подольскаго губернскаго правленія, честь имѣю донести, что акты сіи, одинъ на Латинскомъ и три на Польскомъ языкѣ, относятся къ XVII и XVIII вѣку. Содержаніе ихъ слѣдующее:

1) 1638 г., марта 26. Грамота польскаго короля Владислава IV, Станиславу Горскому на пожалованное ему съ потомками мужескаго пола во владѣніе въ Кіевскомъ воеводствѣ Кагорлицкое староство. Писана по-польски на пергаментѣ, съ вислою коронною печатью; 2) 1735 г., декабря 14. Привилегія короля Августа III, кіевскому подкоморнику Ант. Трипольскому, на пожалованное ему имѣніе, Кагорликъ и Росово въ пожизненное владѣніе; 3) 1744 г., ноября 22 и 4) 1765 г., мая 16, оба заключаютъ королевское соизволеніе на передачу жалованныхъ пану Трипольскому и брацлавскому старостѣ Станиславу Нововѣйскому пожизненныхъ имѣній другимъ лицамъ. Первый изъ нихъ, харатейный актъ можно напечатать въ „Собраніи актовъ западной Россіи“ въ „иностранномъ“ отдѣленіи, такъ какъ въ немъ объясняются нѣкоторыя права, съ

конми соединялось въ старину владѣніе старостинскими имѣніями. Съ этимъ предположеніемъ онъ уже и списанъ мною. Прочіе же три новы и не важны.—Почему доставленные изъ Подольскаго губернскаго правленія акты имѣю честь представить, вмѣстѣ съ копіею въ Коммиссію, для возвращенія по принадлежности.

*Положено:* согласно съ мнѣніемъ о. протоіерея Іоанна Григоровича, грамоту польскаго короля Владислава IV напечатать въ Собраніи иностранныхъ актовъ, поясняющихъ исторію Россіи, и всѣ четыре акта, найденные въ архивѣ Подольскаго губернскаго правленія, возвратить по принадлежности.

— Главный редакторъ Бередниковъ читалъ три донесенія о разсмотрѣнныхъ имъ столбцахъ Верхотурскаго уѣзднаго суда; изъ числа заключающихся въ нихъ грамотъ, по его мнѣнію, заслуживаютъ быть напечатанными:

1) Воеводѣ Василю Головину и Ивану Воейкову о дачѣ стрѣльцамъ и казакамъ на дворовое строеніе подможныхъ денегъ, 1599 г., февраля 20.

2) Воеводѣ Василю Головину объ опредѣленіи Пиная Степанова атаманомъ верхотурскихъ стрѣльцовъ, 1600 г., сентября 4.

3) Ему же о починкѣ дороги между Солю Камскою и Верхотурьемъ, 1601 г., апрѣля 22.

4) Матвею Львову и Угриму Новосильцову о поверстаніи ружнымъ окладомъ бѣлаго священника Леонтія, 1601 г., мая 5.

5) Воеводѣ князю Матвею Львову и письменному головѣ Угриму Новосильцову о выварѣ соли на рѣкѣ Невлѣ, 1602 г., ноября 29.

6) Воеводамъ Неудачѣ Плещееву и Матвею Хлопову о поселеніи русскихъ плотниковъ на Вогульскихъ юртахъ, по рѣкѣ Турѣ, 1603 г., февраля 20.

7) Имъ же о надзорѣ надъ торговлею и сборомъ таможенныхъ пошлинъ, въ Верхотурѣ, 1604 г., февраля 13.

8) Имъ же объ отсрочкѣ взысканія съ Верхотурскихъ ямскихъ охотниковъ кабальныхъ долговъ, 1604 г., февраля 13.

9) Имъ же о постройкѣ винокуреннаго завода въ Верхотурѣ или Туринскомъ острогѣ для продовольствія проѣзжихъ людей, и о запрещеніи покупать вино верхотурскимъ жителямъ, 1604 г., марта 3.

10) Имъ же, о выборѣ охочихъ людей въ сургутскіе стрѣльцы и казаки, 1604 г., марта 3.

11) Имъ же объ освобожденіи стрѣльцевъ и казаковъ отъ сбора садоваго хмеля, 1604 г., апрѣля 24.

12) Воеводѣ Степану Годунову о выдачѣ денежнаго жалованья Ѳеодору Годунову, отправленному на земскую службу въ Пелымъ, 1613 г., января 12.

13) Ему же о награжденіи казака Данила Шавкова за содѣйствіе его къ усмирению мятежныхъ Вогуличей, 1613 г., мая 10.

14) Ему же о неотдачѣ новоприборнымъ стрѣльцамъ и казакамъ дворовъ и пашень, оставшихся послѣ убитыхъ на службѣ товарищей ихъ, 1613 г., августа 26.

15) Воеводамъ Ивану Пушкину и Дмитрію Зубову о прибавкѣ жалованья верхотурскимъ ямскимъ охотникамъ, 1620 года, сентября 17.

16) Князю Никитѣ Борятинскому и Максиму Языкову о поселеніи нетаглыхъ крестьянъ на новоприборныхъ пашенныхъ участкахъ, 1623 г., августа 17.

17) Имъ же о надворѣ за продажею вина, 1623 г., августа 20.

18) Воеводамъ князю Дмитрію (Петровичу) Пожарскому и Игнатью Уварову о посылкѣ грамотъ въ Тобольскъ, по случаю смерти тамошняго воеводы князя Дмитрія (Тимофеевича) Трубецкаго, на имя князя Андрея Хованскаго, 1625 г., сентября 18.

19) Имъ же объ уравниеніи между жителями Верхотурскаго уѣзда дикихъ полей и пашенныхъ участковъ, 1625 г., октября 31.

20) (безъ начала). О содѣйствіи таможенному и заставному головѣ въ наблюденіи за непровозомъ изъ Сибири въ Россію запрещенныхъ товаровъ и за сборомъ таможенныхъ доходовъ, съ прописаніемъ даннаго ему наказа, 1635 г., марта.

21) Воину Карсакову объ уравниеніи въ земскихъ повинностяхъ невьянскихъ, тагильскихъ, ницынскихъ и подгородныхъ верхотурскихъ крестьянъ, 1640 г., января 17.

22) Ему же о выпускѣ крестьянъ съ старыхъ пашенныхъ участковъ на льготу, въ новонаселяемыя слободы, 1640 г.

23) Воеводѣ князю Никифору Мещерскому о закупкѣ хлѣба для служилыхъ и оброчныхъ людей, 1641 г., мая 30.

24) Ивану Хитрову о злоупотребленіяхъ прикащика Томила Нефедьева, по завѣдыванію новонаселенныхъ слободъ въ Верхотурскомъ уѣздѣ, 1656 г., января 31.

25) Ему же о мѣрахъ предосторожности противъ мороваго повѣтрія, 1657 г., февраля 22.

26) Ивану Камынину объ изыятіи изъ народнаго обращенія

мѣдной монеты и злоупотребленіяхъ, при выдѣлкѣ ея на монетномъ дворѣ происходившихъ, 1663 г., іюля 8.

27) Воеводѣ Ѳеодору Хрущеву о поверстаніи подъячего Евтихія Юмина въ дѣти боярскіе по Верхотурью, 1673 г., мая 7.

28) Ему же объ отправленіи въ Китай посольскаго приказа переводчика Николая Спафарія, 1675 г., марта 4.

29) Ему же о запрещеніи продавать порохъ, свинецъ и всякаго рода оружіе Калмыкамъ и другимъ сибирскимъ инородцамъ, 1675 г., марта 14.

30) Ему же о покупке въ казну сибирскихъ панцырей и о запрещеніи торговать ими частнымъ лицамъ, 1675 г., іюля 14.

31) Ему же о приисканіи лѣкарственныхъ травъ и приготовленіи изъ нихъ лѣкарствъ, 1675 г.

32) Воеводѣ Иродіону Павлову о неверстаніи въ стрѣльцы на выбылыхъ мѣста тяглыхъ людей, 1679 г., мая 9.

33) Ему же о проѣздѣ и провозѣ товаровъ чрезъ Верхотурье торговыми и другими людьми, 1680 г., мая 25.

34) Воеводѣ Михаилу Толстово о непропускѣ чрезъ заставы въ Сибирь русскихъ бѣглыхъ крестьянъ, 1683 г., іюня 5.

35) Григорью Нарышкину о сборѣ съ торговыхъ людей одной оброчной пошлины, съ отмѣною другихъ мелкихъ таможенныхъ сборовъ, 1687 г., марта 14.

36) Ему же о взысканіи съ торговыхъ людей таможенныхъ пошлинъ по новоуказнымъ статьямъ, 1687 г., апрѣля 15.

37) Ему же о пожалованіи его въ окольничіе, 1689 г., января 9.

38) Ему же о рожденіи царевны Маріи Іоанновны, 1689 года, марта 30.

39) Воеводѣ Димитрію Протасьеву съ товарищи объ оцѣнкѣ ясачной мягкой рухляди, 1695 г., декабря 30.

40) Воеводѣ Козьмѣ Козлову о народной переписи по Верхотурскому уѣзду, 1699 г., апрѣля 27.

41) Князю Димитрію (Петровичу) Пожарскому и Игнатию Уварову объ изготовленіи судовъ на Верхотурѣ, для проѣзда вновь определенныхъ въ Сибирь воеводъ, письменныхъ головъ и дьяковъ, 1627 г., января 12.

42) Грамота (прочетная) о дозволеніи Димитрію Матушеву отыскивать въ Сибири золотую и серебряную руду и цвѣтные камни, 1668 г., декабря 21.

*Положено:* согласно съ мнѣніемъ г. Бередникова, напечатать



исчисленные въ донесеніяхъ его грамоты въ Собраніи историко-юридическихъ актовъ.

— Членъ Краевскій читалъ слѣдующее донесеніе:

„Возложенное на меня Коммиссіею переписываніе части Волынской лѣтописи по Ипатьевскому списку нынѣ мною окончено. По послѣднему назначенію Коммиссіи я переписалъ и провѣрилъ 70 листовъ, начиная отъ 99 листа по 170-й. При семъ представляя оконченный мною трудъ, имѣю честь донести, что въ исполненіи его я руководствовался правописаніемъ, принятымъ Коммиссіею при изданіи „Актовъ Археографической Экспедиціи“, а именно: 1) слова, стоящія въ оригиналѣ подъ титлами, писалъ вполнѣ такъ, какъ онѣ произносятся со всѣми слышимыми въ нихъ буквами; 2) славянскія цифры замѣнялъ арабскими; 3) отступы въ началѣ строкъ дѣлалъ сообразно съ оригиналомъ; 4) слитныя славянскія буквы, какъ напр. *оу*, писалъ простыми единичными буквами; 5) гдѣ въ оригиналѣ предлоги слиты съ именами, отдѣлялъ ихъ отъ сихъ именъ и ставилъ при концѣ ихъ букву *ъ*; 6) букву *ѣ* и другія писалъ слѣдуя новѣйшему правописанію; 7) нигдѣ не ставилъ знаковъ препинанія, дабы не воспрепятствовать чтенію текста, какое найдетъ Коммиссія правильнѣйшимъ, и 8) касательно прописныхъ и строчныхъ буквъ въ именахъ существительныхъ и въ прилагательныхъ относительныхъ я вполнѣ руководствовался предписаніемъ Коммиссіи, составленнымъ въ прошломъ году при печатаціи „Актовъ Археографической Экспедиціи“.—Вообще всѣ поправки и дополненія, часто встрѣчаемыя въ Ипатьевскомъ спискѣ и дѣланныя другою рукою и другими чернилами, нежели какими писанъ весь оригиналъ, я отмѣчалъ на поляхъ, большею частію не внося въ текстъ, и позволялъ себѣ вносить ихъ въ оный тогда только, когда требовала этого полнота смысла, всегда впрочемъ отмѣчая ихъ на поляхъ съ указаніемъ на листъ оригинала, гдѣ сии поправки и дополненія находятся. Точно также я отмѣчалъ на поляхъ особымъ знакомъ всѣ мѣста, которыя мнѣ показались темными или непонятными, съ указаніемъ гдѣ найти ихъ въ оригиналѣ. Рукопись, которую имѣю честь представить нынѣ Коммиссіи, содержитъ въ себѣ 271 полулистъ или 542 переиждивенныя страницы. Часть Ипатьевского списка, въ ней помѣщенная, начинается тѣмъ мѣстомъ, гдѣ этотъ списокъ начинается разниться отъ Лаврентьевскаго, и заключаетъ въ себѣ время отъ 6619 до 6662 года, или отъ княженія Владиміра

Всеволодовича Мономаха до начала княженія Ростислава Мстиславича въ Кіевѣ“.

*Положено:* переписанныя г. Краевскимъ листы изъ Волинской лѣтописи по Ипатьевскому списку передать главному редактору Беретникову для повѣрки съ подлинникомъ, присовокупленія къ нимъ вариантовъ и окончательнаго приготовленія ихъ къ изданію, равно и списанное чиновникомъ Менцовымъ продолженіе той же лѣтописи, на 596 листахъ.

— Коллежскій ассесоръ Онацевичъ доноситъ Коммиссіи, что изъ числа осмотрѣнныхъ имъ въ Императорской Публичной библиотекѣ рукописей болѣе другихъ примѣчательны въ отношеніи къ Русской исторіи: 1) Chronicon Moscoviticum, continens res a morte Ioannis Basilidis ad annum 1612, на швабскомъ нарѣчій Нѣмецкаго языка; 2) Akta za Zygmunta III, od 1613 do 1620, гдѣ между прочими статьями находятся: а) донесеніе польскихъ комиссаровъ королю Сигизмунду III касательно веденныхъ ими, при содѣйствіи посла нѣмецкаго императора Гейделіуса фонъ Розенштейна, переговоровъ о мирѣ съ Россією; б) двѣ грамоты польскаго короля Сигизмунда III къ запорожскимъ казакамъ, 1613 года, одна изъ Токачина, другая изъ Варшавы; в) Письмо Маринны Мнишекъ къ польскому королю Сигизмунду III, 1610 г., генваря 18; г) мнѣніе Феликса Гербурта Добромильскаго о народѣ Русскомъ; 3) Польская рукопись изъ библіотеки Залусскаго, которая содержитъ: а) дневникъ Переяславской коммиссіи для заключенія мирнаго договора съ казаками; б) извѣстія о военныхъ событіяхъ, доставленныя изъ лагеря Шереметева, 1600 г., в) донесеніе воеводы Кіевскаго и великаго гетмана короннаго польскому королю Сигизмунду III о вредныхъ слѣдствіяхъ войны съ Россією, г) письмо архіепископа смоленскаго къ патріарху московскому. д) просьба запорожскихъ казаковъ польскому королю Сигизмунду III объ освобожденіи ихъ отъ притѣсненій, е) извѣстія о военныхъ дѣйствіяхъ 1634 года, изъ Москвы.

*Положено:* Польскія рукописи вытребовать въ Коммиссію, когда, по ходу занятій ея, усмотрится въ нихъ надобность; а на Русскую лѣтопись, на Нѣмецкомъ языкѣ, обратить вниманіе члена Устрялова.

## Засѣданіе 7 іюня 1838 г.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода доставилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 31 мая, за № 1044, истребованные отъ преосвященнаго рязанскаго: 1) значущіеся въ препровожденной въ Археографическую Коммиссію, отъ 22 прошедшаго февраля описи, кромѣ №№ 37, 38, 39 и 40, древніе грамоты въ подлинникахъ и современныхъ спискахъ; 2) книгу Солотчинскаго монастыря, на 218 листахъ, изъ которой выписаны грамота рязанскаго князя Іоанна Ѳедоровича, въ описи подъ № 4; 3) книгу Радовицкаго монастыря, на 50 листахъ, которая содержитъ въ себѣ грамоту, значущуюся въ описи подъ № 24; 4) рукопись объ учрежденіи въ Москвѣ патріаршескаго престола, на 85 листахъ, показанную въ описи подъ № 42; 5) восемь тетрадей, исправленныхъ и дополненныхъ рукою спасскаго архимандрита Іеронима, о рязанской іерархіи; 6) 98 столбцевъ, хранившихся въ Богословскомъ монастырѣ, и 7) воздухъ, устроенный въ 1485 году рязанскою великою княгинею Анною, по описи № 43.

*Положено:* грамоты, столбцы и книги передать для разсмотрѣнія г. главному редактору Бередникову.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода доставилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія при отношеніи отъ 4 іюня, за № 1063, полученную отъ преосвященнаго орловскаго опись грамотамъ, хранящимся въ монастыряхъ и соборахъ ввѣренной ему епархіи. Коммиссія, разсмотрѣвъ означенную опись, положила довести до свѣдѣнія его высокопревосходительства г. Министра народнаго просвѣщенія, что она не предвидитъ надобности въ показанныхъ въ описи грамотахъ, изъ коихъ нѣкоторыя принадлежать къ XVIII столѣтію, другія же не важны по содержанію.

— Членъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Достоверно извѣстно мнѣ, что въ бібліотекѣ Могилевской семинаріи находится манускриптъ XVII вѣка, in folio, писанный на Бѣлорусскомъ, Польскомъ и Латинскомъ языкахъ, въ которомъ помѣщены списки грамотъ, привилегій, наказовъ, разныхъ гражданскихъ учреждений и льготъ, дарованныхъ Могилеву (Бѣлорусскому) въ разныя времена. Этотъ старинный и довольно обширный „Сборникъ“ долженъ быть тѣмъ болѣе любопытенъ, что Могилевъ, входя въ составъ великаго княжества Литовскаго, не одно-

кратно переходилъ во владѣніе государей російскихъ, какъ древнее достояніе ихъ, по единству вѣры и происхожденія народа. — Хотя изъ нѣкоторыхъ могилевскихъ присутственныхъ мѣстъ, также изъ архива тамошняго архіерейскаго дома, доставлена уже въ Коммиссію значительная коллекція актовъ, изъ коихъ многіе предназначены къ напечатанію; но про всеѣ томъ, по мнѣнію моему, нужно было бы и означенный манускриптъ взять въ разсмотрѣніе, какъ для сличенія актовъ, имѣющихся въ вѣдѣніи Коммиссіи, такъ и въ пополненіе изъ него недостающихъ. — Въ слѣдствіе сего, не благоугодно ли будетъ Коммиссіи, объ истребованіи въ оную, чрезъ кого слѣдуетъ, „Могилевскаго сборника актовъ,“ сдѣлать зависящее распоряженіе“?

*Положено:* просить соизволенія его высокопревосходительства г. Министра народнаго просвѣщенія на истребованіе изъ библіотеки Могилевской семинаріи хранящагося въ ней сборника актовъ и сношеніе о семъ съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

— Членъ Бередниковъ читалъ слѣдующія донесенія:

I. „Присланные изъ Астраханскаго губернскаго правленія въ Коммиссію столбцы о бунтѣ Стеньки Разина, состоятъ по большей части изъ показаній казаковъ, участвовавшихъ въ ономъ, и не заключаютъ въ себѣ ничего особенно примѣчательнаго въ историческомъ отношеніи. Это малѣйшая часть обширнаго слѣдственнаго дѣла, производившагося въ Астрахани по прекращеніи мятежа. Почеркъ этихъ ветхихъ бумагъ, которыя писаны вчернѣ чиновниками Астраханскаго воеводскаго приказа и исправлены въ слогъ дякомъ, съ пометками и приписками между строковъ, приведетъ всякаго въ затрудненіе, кто возмется за нихъ, не ознакомившись прежде съ связными рукописями XVII вѣка. Однакожъ не смотря на малозначительность содержанія, по тщательномъ разсмотрѣніи, можно изъ нихъ выбрать для напечатанія нѣсколько актовъ, которые въ извѣстной степени могутъ пояснить подробности мятежа Стеньки Разина, и то, изъ какой гнусной сволочи состояла его шайка, распространявшая ужасъ и опустошеніе въ юго-восточной Россіи. Въ числѣ этихъ бумагъ, которыхъ большую часть безъ всякаго сожалѣнія можно сдать въ архивъ и хранить тамъ для справокъ, я нашелъ однакожъ одинъ актъ, весьма любопытный по своему содержанію. Это официальное показаніе двухъ астраханскихъ священниковъ, бывшихъ очевидцами, какъ мятежники, въ 1672 г. 11 мая, предали пыткѣ и сбросили съ башни астраханскаго ми-

трополита Иосифа, неустрашившагося, въ самомъ гнѣздѣ безначалія, среди неистовой толпы укорять буйныхъ царетстующихъ. Коммиссія усмотритъ подробности этого ужаснаго событія изъ представляемаго мною при семъ подлиннаго акта. Къ именамъ Филипповъ и Гермогеновъ мы въ правѣ теперь присоединить еще одно великое въ нашей исторіи имя“!

„Долгомъ поставлю испрашивать разрѣшенія Коммиссіи напечатать сей актъ въ приготавлиемомъ мною Собраніи историческихъ матеріаловъ, тѣмъ болѣе, что подробности событія, въ немъ заключающагося, доселѣ остаются не извѣстными. Въ Исторіи Росс. іерархіи (т. I, стр. 225) сказано, что митрополитъ Иосифъ убитъ отъ бунтовщика Стеньки Разина, 1671 г. мая 11; но это ошибка. Достоверно извѣстно, что Разинъ былъ пойманъ и отвезенъ въ Москву для казни еще въ апрѣлѣ тогожъ года, а митрополитъ убитъ его сообщниками, которые послѣ поимки Разина продолжали владѣть Астраханью до прихода туда царскаго войска, т. е. до ноября 1671 года“.

II. „Изъ доставленныхъ при отношеніи г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія отъ 12 мая, за № 2999, столбцовъ, хранившихся въ архивѣ Верхотурскаго уѣзнаго суда, слѣдующія грамоты (изъ московскихъ приказовъ) верхотурскимъ воеводамъ заслуживаютъ быть напечатанными:

1) Гавріилу Салманову о трехлѣтней льготѣ Верхотурскимъ ямскимъ охотникамъ въ платежѣ кабальныхъ и безкабальныхъ долговъ, 1600 г., ноября 30.

2) Федору Сомову о денежномъ и хлѣбномъ жалованьѣ верхотурскимъ ямскимъ охотникамъ и о защитѣ ихъ отъ притѣсненій, 1617 г., іюля.

3) Ивану Пушкину и Дмитрію Зубову о прибавкѣ жалованья верхотурскимъ ямскимъ охотникамъ, 1621 г., декабря 26.

4) Имъ же о запрещеніи торговымъ и промышленнымъ людямъ закупать хлѣбъ въ верхотурскомъ уѣздѣ, 1622 г., января 26.

5) Имъ же о собираніи въ казну хлѣба съ Верхотурскихъ ружниковъ и оброчниковъ, занимающихся земледѣльствомъ, и о проч. 1622 г., марта 28.

6) Максиму Стрѣшневу о порядкѣ населенія Сибирскихъ слободъ и о запрещеніи перезывать въ оныя изъ Россіи тяглыхъ крестьянъ, 1645 г., октября 12.

7) Борису Дворянину о несобираніи въ казну хлѣба съ па-



ненныхъ участковъ верхотурскихъ ямскихъ охотниковъ, 1648 г., іюля 9.

8) Григорію Нарышкину о походѣ пяти сотъ московскихъ стрѣльцевъ въ Даурскую землю, съ росписаніемъ праздничныхъ дней, въ которые отпускается имъ винная порція, 1686 г., февраля 9.

9) Димитрію Протасьеву съ товарищи о неупотребленіи къ дѣламъ сибирскимъ воеводамъ своихъ знакомцевъ, 1696 г., ноября 17.

10) Козьмѣ Козлову съ товарищи о новой гербовой бумагѣ. 1700 г., февраля 12<sup>а</sup>.

*Положено:* согласно съ мнѣніемъ г Бередникова, актъ, содержащій въ себѣ показанія двухъ священниковъ о мученической смерти астраханскаго митрополита Іосифа, и грамоты верхотурскимъ воеводамъ, напечатать въ приготавливаемыхъ Коммиссіею собраніяхъ.

— Главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Честь имѣю донести Коммиссіи, что печатаніе текста „Актвъ юридическихъ“ дѣтельно приводится къ окончанію, и вмѣстѣ съ тѣмъ не излишнимъ считаю представить на усмотрѣніе ея: не угодно ли будетъ приказать присовокупить къ оному Палеографическія таблицы снимковъ старинныхъ почерковъ, съ XIV по XVIII вѣкъ? Образцами для этого могутъ служить нѣсколько тысячъ разныхъ дипломовъ и другихъ подлинныхъ рукописей, находящихся въ вѣдѣніи Коммиссіи. Собраніе почерковъ будетъ довольно полно, если ограничиться и одними подлинниками юридическихъ актовъ. Излишнимъ считаю распространяться о пользѣ и необходимости подобнаго изданія, для успѣховъ отечественной дипломатики: но не могу не упомянуть, что извѣстные доселѣ печатные снимки съ древнихъ рукописей, помѣщенные въ IV томѣ „Собранія государственныхъ грамотъ и договоровъ“ и изданные особою книжкою при „Обстоятельномъ описаніи славяно-россійскихъ рукописей графа Толстаго“ во-первыхъ весьма скудны скорописными почерками (въ „Собраніи грамотъ“ такихъ почерковъ шесть, а въ „Описаніи рукописей“ два), во-вторыхъ несовершенно представляютъ всѣ измѣненія или оттѣнки почерковъ XVI и XVII столѣтій, и въ третьихъ сняты не съ лучшихъ образцовъ, и потому не только не могутъ считаться памятниками тогдашняго чистописанія, но и изображать характеръ старинной русской графики въ полномъ ея объемѣ и измѣненіяхъ. Всѣхъ этихъ недостатковъ можно избѣжать, если Коммиссія рѣшится приступить къ составленію па-

леографическихъ таблицъ по своимъ богатымъ и отличнымъ коллекціямъ, по которымъ, при надлежащей опытности въ русской палеографіи, весьма не трудно опредѣлить съ строгою разборчивостью всѣ характеристическія измѣненія и оттѣнки письменныхъ формъ для каждаго столѣтія, выбрать по нѣскольку почерковъ для каждой формы, и расположить ихъ въ хронологическомъ порядкѣ. Труду и искусству художника останется придать этому важному въ ученomъ отношеніи изданію надлежащую правильность красоту и совершенство“.

„Если Археографической Коммисіи угодно будетъ одобрить предположеніе мое, на счетъ напечатанія при „Актахъ юридическихъ“ Палеографическихъ таблицъ по ея коллекціямъ, то во избѣжаніе могущаго встрѣтиться замедленія въ изданіи „Актвъ“ я нахожу необходимымъ немедленно приступить къ составленію на вышеозначенномъ основаніи сказанныхъ „Таблицъ“ и, выбравъ искуснаго художника, начать печатаніе ихъ, подъ наблюденіемъ особо назначеннаго для сего члена или чиновника Коммисіи“.

Коммисія, принимая съ признательностію предположеніе г. Беренникова, въ которомъ видитъ новый опытъ усердія къ ея пользамъ, *положила*: поручить ему заняться составленіемъ Палеографическихъ таблицъ и приготовленіемъ ихъ къ печати, но не въ видѣ прибавленія къ „Актамъ юридическимъ“, а особо и притомъ неограничиваясь одними подлинниками этихъ актовъ.

*Противъ словъ: „не въ видѣ прибавленія къ актамъ юридическимъ, а особо“ (строка 21 сверху), въ подлинномъ протоколѣ, рукою г. Министра написано: „справедливо“.*

### Засѣданіе 20 іюня 1838 г.

— Г. попечитель Харьковскаго учебнаго округа, при отношеніи отъ 17 мая, за № 539, доставилъ г. Министру народнаго просвѣщенія: 1) составленную штатнымъ смотрителемъ Путивльскаго уѣзднаго училища Тетеринымъ краткую опись хранящимся въ Печерско-Молчанскомъ монастырѣ спискамъ съ древнихъ грамотъ; 2) принадлежащую помѣщику Кореневу грамоту царя Алексія Михайловича, 1672 г., февраля 28 дня, въ современномъ спискѣ, и 3) извлеченіе изъ находящейся у помѣщика Маркова жалованной грамоты царя Михаила Феодоровича 1621 г., 16 іюня. При чемъ

въ отношеніи г. попечителя Харьковскаго учебнаго округа изъяснено, что штатный смотритель Тетеринъ считаетъ не безполезнымъ осмотрѣть также архивы Петропавловской Пустыни и Бѣлопольской ратуши и архивъ, въ который, по отмѣненіи Бѣлопольскаго уѣзда, переданы дѣла бѣлопольскихъ присутственныхъ мѣстъ, и что о допущеніи Тетерина къ осмотру двухъ послѣднихъ архивовъ г. попечитель вошелъ уже въ сношеніе съ г. исправляющимъ должность черниговскаго, полтавскаго и харьковскаго генераль-губернатора.

*Положено:* опись грамотъ Печерско-Молчанскаго монастыря и извлеченіе изъ грамоты 1621 года хранить въ Коммиссіи; списокъ съ грамоты 1672 года, не важной по содержанію, препроводить г. попечителю для возвращенія по принадлежности, а касательно предполагаемаго Тетеринымъ осмотра архива Петропавловской пустыни, довести до свѣдѣнія его высокопревосходительства г. Министра народнаго просвѣщенія, что Коммиссія, не надѣясь найти въ немъ древнихъ актовъ, не предвидитъ въ этомъ распоряженіи никакой пользы.

— Г. попечитель Харьковскаго учебнаго округа, согласно съ представленіемъ штатнаго смотрителя Путивльскаго уѣзднаго училища, доставилъ, при отношеніи отъ 28 мая, за № 697, г. Министру народнаго просвѣщенія извлеченіе изъ подлинной грамоты царя Михаила Феодоровича, 1614 г., принадлежащей помѣщику Кашиицову. Въ томъ же отношеніи г. попечитель доводитъ до свѣдѣнія г. Министра, что въ Курскомъ дворянскомъ депутатскомъ собраніи находится жалованная грамота царей Іоанна и Петра Алексѣвичей, 1691 года, путивльцу Степану Кривописину.

*Положено:* извлеченіе изъ грамоты 1614 года присовокупить къ дѣламъ, а о жалованной грамотѣ 1691 года довести до свѣдѣнія г. Министра, что Коммиссія, имѣя уже значительное число подобныхъ актовъ, считаетъ истребованіе ея излишнимъ.

— Г. управляющій Бѣлорусскимъ учебнымъ округомъ, при отношеніи отъ 10 сего іюня, за № 1502, препроводилъ въ Коммиссію списокъ съ донесенія къ нему директора училищъ Гродненской губерніи о производящемся осмотрѣ архивовъ присутственныхъ мѣстъ означенной губерніи. Изъ него видно, что архивы Гродненскаго губернскаго правленія, Гродненскаго, Брестскаго и Лидскаго уѣздныхъ судовъ и Пружанскихъ присутственныхъ мѣстъ не заключаютъ въ себѣ актовъ, могущихъ служить матеріалами для

исторіи; что въ Брестскомъ магистратѣ хранятся двѣ привиллегіи, замѣчательныя по своей древности, и что въ архивѣ Гродненскаго магистрата найдено старшимъ учителемъ Кургановичемъ 20 подлинныхъ привиллегій, данныхъ польскими королями городу Гродно въ XV, XVI и XVII столѣтіяхъ.

*Положено:* ожидать доставленія сихъ актовъ въ Коммиссію.

— Корреспондентъ Коммиссіи, коллежскій ассесоръ Строевъ, отъ 6 сего іюня, доводитъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя о разборѣ тысячи нумеровъ дѣлъ бывшихъ приказовъ монастырскаго и патріаршаго, хранящихся въ Государственномъ архивѣ старыхъ дѣлъ.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Членъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Разсмотрѣвъ, по порученію Коммиссіи, четыре акта, доставленные изъ Ольской ратуши (Волинской губерніи), изъ коихъ одинъ писанъ на Латинскомъ языкѣ, а прочіе на Польскомъ, и относятся къ XVII и XVIII вѣку, честь имѣю донести, что они, по содержанію, не имѣя никакого историческаго достоинства, не заслуживаютъ помѣщенія въ изданіяхъ Коммиссіи; ибо въ одномъ изъ нихъ говорится о созваніи польскимъ королемъ Собѣскимъ сейма, въ двухъ объ учрежденіи въ мѣстечкѣ Ольскѣ ярмарки, а въ четвертомъ о тяжбѣ частнаго лица“.

*Положено:* четыре акта Ольской ратуши хранить въ Коммиссіи впредь до особаго распоряженія.

— Главный редакторъ и членъ Беретниковъ читалъ слѣдующія донесенія:

I. „Доставленные г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 12 мая, за № 2978, грамоты и столбцы, принадлежащія Калужской и Перемышльской градскимъ думаемъ, заключаютъ въ себѣ слѣдующіе акты:

1) Двѣ жалованныя грамоты царя Михаила Ѳеодоровича калужскимъ жителямъ объ освобожденіи ихъ на три года отъ податей и повинностей, по случаю пожара и нашествія Черкасовъ, 1620—1622 г.

2) Выписка изъ писцовыхъ и межевыхъ книгъ землямъ и угодьямъ перемышльскаго посада, 1678 и 1679 г.

3) Судный списокъ (безъ начала), по дѣлу о насильномъ владѣніи стольникомъ Иваномъ Лодыженскимъ землями и угодьями калужскаго посада, 1688 г.

4) Жалованная грамота царей Иоанна и Петра Алексіевичей калужскимъ жителямъ о безспорномъ владѣніи землями и угодьями, отчужденными въ пользу ихъ отъ стольника Лодыженскаго, 1689 г., марта 6.

5) Царская грамота калужскому воеводѣ Ивану Золотареву. по тому же дѣлу, 1690 г., марта 19<sup>а</sup>.

„Изъ поименованныхъ здѣсь актовъ, только двѣ первыя льготныя грамоты, данныя царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ калужскимъ жителямъ, заслуживаютъ быть напечатанными; остальные же, по маловажности содержанія, не могутъ быть помѣщены въ приготовляемыхъ Коммиссіею изданійхъ“.

II. „Доставленные при отношеніи г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 17 мая, подлинныя столбцы, списки и опись грамотъ Архангельскаго губернскаго архива, почти всѣ относятся къ новѣйшему времени и не заключаютъ въ себѣ ничего примѣчательнаго въ историческомъ отношеніи. Изъ этого исключается Двинская купчая конца XV или начала XVI вѣка (въ новѣйшемъ спискѣ), которой харатейный подлинникъ хранится въ церкви Уемской волости (въ Архангельской губерніи): но и эту купчую я нахожу излишнимъ печатать, во-первыхъ потому, что нельзя совершенно положиться на вѣрность списка; а во-вторыхъ новгородскихъ и двинскихъ купчихъ вошло уже въ составъ печатаемыхъ Коммиссіею „Юридическихъ актовъ“ тридцать семь нумеровъ, всѣхъ же купчихъ помѣщено въ этомъ изданіи до шестидесяти“.

„Двадцать грамотъ и проч. галицкимъ рыболовамъ, 1506—1728 г., хранившіяся въ томъ же губернскомъ архивѣ въ спискахъ XVIII вѣка, доставленныхъ въ Коммиссію, уже были рассмотрѣны и списаны мною съ принадлежащихъ Галицкому магистрату (Костромской губерніи) подлинниковъ, во время путешествія моего съ г. Строевымъ по Россіи, и изъ нихъ важнѣйшія напечатаны въ „Актахъ Археографической Экспедиціи“ (т. I, №№ 142, 286, 326; т. II, №№ 39 и 51)“.

*Положено:* согласно съ мнѣніемъ г. Бередникова, двѣ льготныя грамоты, данныя царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ жителямъ города Калуги, 1620 и 1622 годовъ, напечатать въ приготовляемыхъ Коммиссіею изданійхъ, а прочіе акты, исчисленные въ вышеозначенныхъ донесеніяхъ, хранить въ Коммиссіи впредь до особаго о нихъ распоряженія.



— Главный редакторъ и членъ Беренниковъ читалъ слѣдующее донесеніе г. Предсѣдателя:

„По приказанію вашего сіятельства, честь имѣю донести, что представленный г. корреспондентомъ Археографической Коммиссіи Ляликовымъ рукописный Сборникъ (начала XVIII вѣка) состоитъ изъ статьи „О Стрѣльцкомъ бунтѣ“, приписываемой графу Андрею Матвѣеву, и „Журнала перваго путешествія въ чужіе края Петра Великаго“. Съ 54 по 60 л. слѣдуетъ „Краткая реляція о восшествіи на престолъ Императрицы Елисаветы Петровны, донесенная королевства Британскаго великому адмиралу російскимъ резидентомъ“, 1741 г., декабря 18. Последняя статья хотя прежде нигдѣ мнѣ не встрѣчалась, однако же я не думаю, чтобы ее нельзя было отыскать въ числѣ рукописей санктпетербургскихъ и московскихъ библиотекъ. Изъ этого, ваше сіятельство, изволите усмотрѣть, что новѣйшій Сборникъ, представленный г. Ляликовымъ и заключающій въ себѣ извѣстныя статьи, вовсе не примѣчателенъ въ археологическомъ отношеніи, и потому къ занятіямъ Коммиссіи не принадлежитъ“.

*Положено:* означенную рукопись хранить въ Коммиссіи.

#### Засѣданіе 4 іюля 1838 г.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ сообщилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, въ отношеніи отъ 16 іюня, за № 1329, что Виленскій капитулъ дозволилъ канонику Гербурту имѣть во всякое время свободный входъ въ епархіальный и капитульный архивы и что списки съ документовъ, дѣлаемые Гербуртомъ для Археографической Коммиссіи, будутъ свѣрѣяемы Капитульнымъ комплетомъ, составленнымъ изъ предсѣдателя, прокуратора и епархіальнаго канцлера.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 21-го іюня, за № 3862, пятнадцать свитковъ, найденныхъ въ архивѣ Кузнецкаго городского суда и, при отношеніи отъ 23 іюня, за № 3930, восемьдесятъ два свитка, отысканные въ архивѣ Верхотурскаго уѣзднаго суда.

*Положено:* акты Кузнецкаго суда передать для разсмотрѣнія члену Устрялову, а столбцы Верхотурскаго—члену и главному редактору Берединову.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 21 іюня, за № 1164, составленную въ Минской духовной консисторіи опись древнимъ актамъ, отправленнымъ къ минскому вице-губернатору въ іюні, августъ и сентябръ прошедшаго 1837 года.

*Положено:* передать для разсмотрѣнія члену о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, въ отношеніи отъ 21-го іюня, за № 1165, что въ Бѣлорусской семинаріи, въ числѣ книгъ Жидичинской бібліотеки, находится рукопись въ 8 долю большаго формата, безъ первыхъ и послѣднихъ листовъ, въ описи бібліотеки названная Славянскою исторіею.

Коммиссія, предполагая по изъясненному въ отношеніи г. оберъ-прокурора содержанію рукописи, что она должна быть отнесена къ хронографамъ и слѣдовательно можетъ быть полезна, когда будетъ приступлено къ изданію этихъ историческихъ памятниковъ, *положила* имѣть ее въ виду при будущихъ своихъ занятіяхъ.

— Г. титулярный совѣтникъ Терещенко довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, отъ 7-го прошедшаго іюня изъ Дрездена, о полученіи имъ выписки и перевода изъ записокъ Пассека и записки Войцеховскаго и о желаніи надворнаго совѣтника Миткевича предоставить въ пользу Коммиссіи 59 подлинныхъ грамотъ польскаго короля Сигизмунда III, если въ замѣнъ ихъ будетъ присланъ ему экземпляръ Актовъ, собранныхъ Археографическою Экспедиціею, и вмѣстѣ съ тѣмъ препроводилъ представляемую имъ въ пользу Коммиссіи грамоту царя Алексія Михайловича 1672 года, принадлежавшую г. Порховщикову.

*Положено:* препроводить къ г. Миткевичу экземпляръ „Актовъ, собранныхъ Археографическою Экспедиціею“, и просить его о доставленіи въ Коммиссію принадлежащихъ ему 59 грамотъ; а г. Терещенка поблагодарить за доставленіе грамоты царя Алексія Михайловича, которую, по неважности содержанія, оставить въ Коммиссіи впредь до особаго о храненіи подобныхъ актовъ распоряженія.

— Титулярный совѣтникъ Терещенко доводитъ до свѣдѣнія

г. Предсѣдателя, въ письмѣ изъ Дрездена отъ 7-го іюня, о четырехъ славянскихъ рукописяхъ, хранящихся въ Дрезденской Королевской библіотекѣ.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Членъ и главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Изъ доставленныхъ рязанскимъ епархіальнымъ начальствомъ бумагъ и рукописей, принадлежащихъ Рязанской духовной консисторіи и монастырямъ Солотчинскому и Богословскому, слѣдующіе акты приготовлены мною къ изданію:

1) Двѣ жалованныя грамоты рязанскаго князя Олега Іоанновича Солотчинскому монастырю на селище Ѳеодорково и Савицкіе островъ, до 1402 г.

2) Жалованная грамота рязанскаго князя Іоанна Ѳеодоровича тому-же монастырю на село Филиповичи, 1430—1456 г.

3) Грамота рязанской княгини Анны Василіевны на владѣніе бортымъ угодьемъ, пожалованнымъ рязанскою княгинею Софіею Дмитріевною Зачатейскому монастырю, 1464—1501 г.

4) Грамота ея же Солотчинскому монастырю на село Чушуевское, съ освобожденіемъ его отъ пошлинъ, того же времени.

5) Грамота перевитскаго князя Ѳеодора Васильевича о возвращеніи, по смерти его, тому же монастырю деревни Сальчина и о платежѣ за владѣніе ею по полтинѣ на годъ, 1502 г.

6) Запись Солотчинскаго монастыря объ отдачѣ въ помѣстье деревни Ройкинской Поляны Григорью Фенину съ братьями, 1510 г. (напечатать для образца даваемыхъ отъ монастырей разнымъ лицамъ помѣстныхъ грамотъ, доселѣ не встрѣчавшихся. Ср. Акты Археогр. Экспед. т. I, № 74).

7) Грамота великаго князя Василія Іоанновича Ѳеодору Ромоданову о высылкѣ съ земли Богословскаго монастыря крестьянина Ивана Батурина за неплатежъ оброка и неподсудимость его тому монастырю, 1533 г., февраля 5.

8) Тарханная грамота царя Василія Іоанновича Солотчинскому монастырю, съ подтвержденіемъ прежнихъ великокняжескихъ и царскихъ жалованныхъ грамотъ, 1607 г., апрѣля 28“.

„Остальныя затѣмъ бумаги и рукописи, принадлежащія къ этой коллекціи, не заключаютъ въ себѣ ничего особенно примѣчательнаго въ историческомъ отношеніи; а потому, какъ вышеисчисленные акты, съ которыхъ сняты для Коммиссіи списки, такъ и всѣ

прочія бумаги могутъ быть нынѣ-же возвращены рязанскому епархіальному начальству. Прилагая при семъ составленный мною, при разсмотрѣніи этихъ документовъ, списокъ настоятелей Соловчнскаго, Богословскаго, Радовицкаго и проч. монастырей, честь имѣю представить: не угодно-ли будетъ Комиссіи приказать отправить его къ корреспонденту П. М. Строеву, для включенія въ приготавливаемый имъ общій каталогъ великороссійскихъ настоятелей, съ XIV по XVIII вѣкъ“.

*Положено:* согласно съ мнѣніемъ г. Бередникова, составленный имъ списокъ рязанскихъ настоятелей препроводить къ корреспонденту Комиссіи коллежскому ассесору Строеву, для включенія въ общій каталогъ великороссійскихъ настоятелей, а акты, доставленные рязанскимъ епархіальнымъ начальствомъ, возвратить по принадлежности.

— Членъ и главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе его сіятельству г. Предсѣдателя:

„Изъ Журнала министерства народнаго просвѣщенія, 1837 г., № 10, стр. 246—250, видно, что г. Мацѣвскій, извѣстный авторъ „Исторіи законодательства славянскихъ“, осматривалъ въ австрійской Галиціи нѣкоторыя бібліотеки и архивы и нашелъ въ нихъ множество рукописей и документовъ, относящихся къ исторіи юго-восточной Руси. Важнѣйшія хранилища этого рода суть: капитульные архивы въ Львовѣ и Перемышлѣ, бібліотека графовъ Оссолинскихъ и архивъ Бернардинскаго монастыря, въ которомъ хранится болѣе ста томовъ официальныхъ актовъ, собранныхъ изъ архивовъ Червонной Руси и писанныхъ на южно-русскомъ нарѣчій \*). Сверхъ того въ галицкихъ монастыряхъ, церквахъ и городскихъ правленіяхъ, по увѣренію г. Мацѣвскаго, скрывается множество матеріаловъ, служащихъ къ объясненію исторіи не только Галицкаго княжества, но и сопредѣльныхъ съ нимъ земель славянскихъ“.

„Кому неизвѣстно, что первоначальная исторія Славянъ, занимавшихъ нѣкогда восточную часть Европы съ одной стороны отъ Ютландскаго до Морейскаго полуострова, а съ другой отъ Эльбы до Волги, покрыта глубокимъ мракомъ? Не прежде IX и X столѣтій начался въ ней разсвѣтъ, по принятіи нѣкоторыми Славян-

---

\*) Журналъ министерства народнаго просвѣщенія, 1838 г., № 1, стр. 24.

скими племенами христіанства, на берегахъ Днѣпра, Варты и Моравы. Отчасти по недостатку письменныхъ памятниковъ, а отчасти по неизвѣстности ихъ, даже позднѣйшія дѣянія Карпато-Русовъ, Болгаръ, Сербовъ и всѣхъ южныхъ Славянъ, неполны, отрывочны, или по крайней мѣрѣ весьма неудовлетворительны въ историческомъ отношеніи. Между тѣмъ эти народы, отъ VIII до XIV столѣтія, составляли самобытныя государства, участвовали въ дѣлахъ варварскихъ племенъ востока и христіанскихъ державъ западной Европы, отличались свойственною имъ образованностію и, посредствомъ Кіева, даже дѣйствовали въ ролигіозномъ нравственномъ и политическомъ отношеніи на судьбы Россійскаго государства. Польза приобрѣтенія новыхъ матеріаловъ для исторіи Славянскихъ народовъ южно-восточной (славянской) отрасли, по связи ея съ Россійскою, неподлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Розысканія, произведенныя въ бібліотекахъ и архивахъ австрійской Галиціи кѣмъ либо изъ знатоковъ славянства, при содѣйствіи благонамѣреннаго нашего правительства были бы не бесполезнымъ шагомъ для достиженія сей цѣли“.

„Основываясь на этихъ соображеніяхъ, осмѣливаюсь представить вашему сіятельству: не угодно-ли будетъ назначить г. Мацѣвскаго корреспондентомъ Археографической Коммиссіи, и просить его о доставленіи ей свѣдѣній: а) о числѣ и мѣстахъ хранилищъ древнихъ рукописей въ австрійской Галиціи, б) о времени, къ которому онѣ относятся, и с) о пользѣ, какой можно ожидать отъ разработки и приведенія въ извѣстность этихъ хранилищъ для исторіи Славянскихъ народовъ и въ особенности Россіи и Польши?“

Коммиссія, соглашаясь съ предположеніемъ г. Бердникова, *положила* просить его высокопревосходительство г. Министра народнаго просвѣщенія объ утвержденіи г. Мацѣвскаго въ званіи ея корреспондента.

*Противъ послѣднихъ словъ этого опредѣленія Коммиссіи, въ подлинномъ протоколѣ, рукою г. Министра написано: „согласенъ“.*

### Засѣданіе 18 іюля 1838 г.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 2 іюля, за № 4106, восемнадцать актовъ, найденныхъ въ архивахъ Минской губерніи,

и, при отношеніи отъ 9-го числа того-же мѣсяца, за № 4189, опись пятнадцати Высочайшимъ грамотамъ, хранящимся въ архивѣ Донскаго войска. Причемъ г. Министръ внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ, что наказный атаманъ проситъ увѣдомить его, нужны-ли помянутыя въ описи грамоты или списки съ нихъ?

*Положено:* акты, доставленные изъ Минской губерніи, передать для разсмотрѣнія члену о. протоіерею Іоанну Григоровичу, а о грамотахъ войска Донскаго, неважныхъ въ археологическомъ отношеніи, просить г. Министра народнаго просвѣщенія отнестись къ г. Министру внутреннихъ дѣлъ, что Коммиссія не предвидитъ въ нихъ надобности.

— Г. директоръ Императорской Публичной бібліотеки доставилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 1-го іюля, за № 126, рукопись заключающую въ себѣ переписку нѣкоторыхъ литовскихъ архіереевъ съ княземъ Радзивиломъ, относительно введенія Уніи. Членъ Коммиссіи о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, разсмотрѣвшій, по порученію г. Предсѣдателя, сію рукопись, довелъ до свѣдѣнія его сіятельства, что она содержитъ въ себѣ списки съ писемъ кіевского митрополита Михаила Рагозы, нареченнаго епископа полоцкаго Григорія и владимірскихъ (что на Волини) епископовъ Іпатія Поцѣя и Оеодосія. Первые четыре письма, по мнѣнію о. протоіерея, могутъ быть напечатаны.

*Положено:* согласно съ мнѣніемъ о. протоіерея, первые четыре письма, съ которыхъ, подъ руководствомъ его, сняты уже списки, напечатать въ Собраніи актовъ Западной Россіи, а самую рукопись возвратитъ въ Публичную бібліотеку.

— Г. управляющій Бѣлорусскимъ учебнымъ округомъ увѣдомилъ Коммиссію отношеніемъ отъ 24 іюня, за № 1595, что въ архивахъ Новогрудскихъ присутственныхъ мѣстъ не найдено ни древнихъ грамотъ, ни свитковъ.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Читано письмо г. корреспондента Археографической Коммиссіи коллежскаго ассесора Строева къ его сіятельству г. Предсѣдателю отъ 4-го іюля, изъ Москвы:

„Усугуби дѣятельность въ Государственномъ архивѣ старыхъ дѣлъ, я успѣлъ кончить занятія мои въ немъ пересмотромъ бумагъ монастырскаго и патріаршаго приказовъ съ 1702 по 1728 годъ (числомъ до 6000 нумеровъ). Это малые и жалкіе остатки отъ дѣлъ тѣхъ приказовъ, собранные въ связи и частію описанные



послѣ разгрома архива въ 1812 году Французами: выкиданные ими въ ровъ и оставаясь цѣлую зиму подъ снѣгомъ, сіи дѣла подверглись жестокому истребленію вмѣстѣ съ прочими. Кромѣ именъ нѣсколькихъ духовныхъ особъ, пополнившихъ мои „Списки“, я не могъ почерпнуть тутъ ничего дѣльнаго“.

„Я намѣренъ былъ поискать кой-чего нужнаго для Археографической Коммисіи и для моихъ „Списковъ“ въ Патріаршей библіотекѣ, еще въ 1832-мъ и 33-мъ годахъ вполнѣ мною осмотрѣнной; но начинающіяся тамъ передѣлки комнатъ, кажется, заставляютъ отложить сіе до осени“.

„Теперь мнѣ остается продолжать занятія въ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, оставленные безъ конца прошедшею зимою, что я и предпринимаю“.

Въ письмѣ своемъ г. Строевъ сообщаетъ копію съ отношенія къ нему г. прокурора Московской Синодальной конторы отъ 30-го іюня, за № 751, въ которомъ изъяснено, что въ архивѣ Синодальной конторы, дѣла начинаются съ 1732 г., столбцевъ же ранѣе 1700 г., а равно и послѣ сего не имѣется.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Членъ о. Протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ донесеніе: „Изъ двухъ разсмотрѣнныхъ мною, по порученію его сіятельства г. Предсѣдателя, книгъ Литовской метрики заслуживаютъ быть напечатаны слѣдующіе, любопытные въ историческомъ отношеніи акты:

1) Уставъ о земской оборонѣ, данный польскимъ королемъ Сигизмундомъ I великому княжеству Литовскому, на виленскомъ сеймѣ, 1528 г., мая 1.

2) Жалованная грамота, его-же, жителямъ Жмудской земли о судебной расправѣ, торговлѣ, податяхъ, льготахъ и проч., 1529 г., генваря 8.

3) Посольство его-же къ духовнымъ и свѣтскимъ чинамъ великаго княжества Литовскаго о необходимости умноженія войска и пособій на содержаніе онаго, по случаю войны съ великимъ княземъ московскимъ и ханомъ крымскимъ; также объ укрѣпленіи украинскихъ или пограничныхъ замковъ, 1538 г., сентября.

4) Грамота его-же къ крымскому хану Саипъ-Гирею о приглашеніи его къ союзу, съ обѣщаніемъ „поминковъ“, по прежнимъ условіямъ, 1538 г., ноября 1.

5) Посольство къ королю Сигизмунду I на сеймѣ, съ жалобами

на разореніе жителей отъ продолжительной войны съ Россією, о нарушеніи правъ, издавна дарованныхъ великому князеству Литовскому и о злоупотребленіяхъ въ управленіи, 1538 г., ноября 1.

6) Отвѣтъ королевскій на представленныя на сеймъ литовскими послами Орвидомъ и Юндиломъ жалобы, того-же года, ноября 20.

7) Отвѣтная грамота короля Сигизмунда I крымскому хану Саипъ-Гирею, въ которой благодарить за отправленіе сына его Иминъ-Гирея съ войскомъ въ московскія области и общаетъ быть съ нимъ въ союзъ, 1540 г., генваря 10.

8) Мирный договоръ Саипъ-Гирея съ Сигизмундомъ о высылкѣ вспомогательнаго войска въ московскія области, свободной торговлѣ, посольской свитѣ, числѣ и срокѣ поминковъ, 1540 г.

9) Отвѣтъ королевскій ханскому послу Бійбалушу о готовности Сигизмунда быть въ союзъ съ ханомъ на прежнихъ условіяхъ, съ упрекомъ за оскорбленіе королевскаго посла Ратомскаго, 1542 г., октября 12.

10) Грамота короля Сигизмунда къ хану Саипъ-Гирею о посылѣ обѣщанныхъ поминковъ и о заключеніи мира съ великимъ княземъ московскимъ на семь лѣтъ, того-же года, ноября 30.

*Положено:* согласно съ мнѣніемъ о. протоіерея, вышеозначенные акты изъ Литовской метрики напечатать въ Собраніи актовъ Западной Россіи.

— Главный редакторъ и членъ Беренниковъ довелъ до свѣдѣнія Коммисіи, что, для соображеній при изданіи Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей необходимы печатныя:

1) Кенигсбергская. Библіотека Россійская, содержащая древнія лѣтописи, часть I, С.-Пб., 1767 г., in 4°.

2) Новгородская, напечатанная въ Продолженіи Вивлюфики, т. II, С.-Пб., 1786 г., in 4°.

3) Новгородская. Лѣтописецъ Новгородскій, Москва, 1781 г., in 8°.

4) Воскресенская. Лѣтопись Русская съ Воскресенскаго списка, ч. I и II, С.-Пб., 1793 г., in 4°.

5) Львовская. Лѣтописецъ Русскій отъ пришествія Рюрика до кончины царя Іоанна Васильевича, ч. I—V, С.-Пб., 1792 г., in 8°.

6) Львовская. Подробная Лѣтопись отъ начала Россіи до полтавской баталіи, ч. I—IV, С.-Пб., 1798—1799 г., in 8°.

7) Архангелогородская. Лѣтописецъ Архангелогородскій, Москва, 1781 г., in 8°.

8) Безымянная. Лѣтописецъ, содержащій Россійскую исторію съ 1206 по 1534 г., Москва, 1784 г., in 4°.

9) Никоновская. Русская Лѣтопись по Никоновскому списку, ч. I—VIII, С.-Пб., 1767—1792 г., in 4°.

10) Тимковскаго. Лѣтопись Несторова, по древнѣйшему списку мниха Лаврентія (съ 862 по 1020 г., 13<sup>1</sup>/<sub>4</sub> печатныхъ листовъ), Москва, 1824 г., in 4°.

11) Строева. Софійскій Временникъ, или Русская Лѣтопись, съ 862 по 1534 г., ч. I и II, Москва, 1820—1821 г.

12) Софійская. Россійская Лѣтопись по списку Софійскому Великаго Новгорода, ч. I, С.-Пб., 1795 г., in 4°.

13) Царственная Книга, С.-Пб., 1769 г., in 4°.

14) Голицынская. Царственный Лѣтописецъ, С.-Пб., 1772 г.

15) Древній Лѣтописецъ, съ 1254 по 1424, содержащій въ себѣ повѣсти происшествій, бывшихъ въ Россіи, ч. I и II, С.-Пб., 1774—1775 г., in 4°.

16) Лѣтописецъ, или Русскій Временникъ, содержащій Россійскую исторію, съ 862 по 1681 г., ч. I и II, Москва, 1790 г., in 4°.

17) Лѣтопись Сибирская, изд. Григоріемъ Спасскимъ, С.-Пб., 1821 г., in 8°.

18) Нижегородскій Лѣтописецъ (краткій), напечатанный въ Учен. Запискахъ Казанск. университета и въ Вивлюиѣ, ч. XVIII.

19) Лѣтопись Новая, или Новая Степенная Лѣтопись о многихъ мятежахъ, С.-Пб., 1771 г.

*Положено:* просить его высокопревосходительство г. Министра народнаго просвѣщенія предложить конференціи Академіи Наукъ доставить въ Археографическую Коммиссію по одному экземпляру изданныхъ Академіею лѣтописей и о разрѣшеніи покупки прочихъ, напечатанныхъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.

— Главный редакторъ и членъ Бередниковъ представилъ на усмотрѣніе Коммиссіи, что онъ считаетъ нужнымъ вытребовать изъ Московской Синодальной библіотеки Краткую лѣтопись XIII вѣка, внесенную въ харатейную Кормчую книгу, по старой описи означенной библіотеки, № 82.

*Положено:* просить его высокопревосходительство г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о вытребованіи изъ Московской Синодальной библіотеки харатейной Кормчей книги, заключающей въ

себѣ Русскій Лѣтописецъ и которая, по старому каталогу библиотеки, значится подъ № 82.

— Членъ Краевскій довелъ до свѣдѣнія Коммисіи, что доставленная статскимъ совѣтникомъ Бергомъ тетрадь заключаетъ въ себѣ 22 списка разныхъ актовъ XVII столѣтія; древнѣйшій изъ нихъ 1634 г., а позднѣйшій 1699. Названіе и содержаніе сихъ актовъ слѣдующія:

1) 1634 г., іюля 20. Царская грамота о воспрещеніи продажи, посѣва, употребленія табаку и наказаніи за торговлю онымъ.

2) 1641 г., мая 31. Царская грамота о воспрещеніи гражданскому мѣстному начальству вступаться въ дѣла духовныхъ лицъ, кромѣ душегубства, разбоя и татбы съ поличнымъ.

3) 1654 г., іюня 29. Царская грамота о постройкѣ въ Томскѣ монастыря для тридцати старицъ.

4) 1666 г., марта 6. Царская грамота о бывшихъ въ Москвѣ послахъ отъ тайшей Черныхъ Калмыковъ съ просьбою о принятіи ихъ въ подданство, о дозволеніи торговать и пр. и о распоряженіяхъ по сему случаю.

5) 1668 г., апрѣля 9. Царская грамота о сборѣ десятой деньги въ казну, на жалованье ратнымъ людямъ.

6) 1668 г. Царская грамота о сборѣ лѣкарственныхъ травъ для составленія лѣкарствъ, водокъ и о прочемъ.

7) 1683 г., марта 27. Царская грамота о посылкѣ къ Киргизскому князю Еренячку надежнѣйшихъ людей, съ требованіемъ покорности, миролюбія, платежа ясака и прочаго.

8) 1684 г., марта 3. Царская грамота о взятіи у киргизскаго князца Еренячка аманатовъ надежныхъ и вообще объ осторожности въ дѣлахъ съ симъ князцомъ.

9) 1684 г., марта 22. Царская грамота о взысканіи за порохъ и свинецъ, розданный служилымъ людямъ безъ надобности.

10) 1684 г., декабря 1. Царская грамота объ отиѣнѣ присылки въ Москву травы звѣробоя.

11) 1689 г., сентября 23. Царская грамота съ приложеніемъ дополнительныхъ статей къ уставной грамотѣ о сборѣ таможенныхъ и всякихъ пошлинъ.

12) 1689 г., іюля 3. Царская грамота о переводѣ изъ Селенгинска въ Томскъ бывшего черкаскаго гетмана Демьяна Многогрѣшнаго съ дѣтьми, о бытіи имъ въ Томскѣ въ дѣтяхъ боярскихъ и назначеніи денежнаго и хлѣбнаго оклада.

13) 1682—1692 г. Царская грамота о постройкѣ вновь Ачинскаго острога, сожженнаго Киргизами.

14) 1692 г. Царская грамота о доставленіи въ Москву, въ Сибирскій приказъ, счетныхъ списковъ стольника Ивана Дурнова.

15) 1693 г., іюля 14. Царская грамота о выдачѣ томскому дѣвичью Рождественскому монастырю пятидесяти рублей на поправленіе пришедшей въ ветхость церкви.

16) 1699 г., декабря 23. Царская грамота о ссылкѣ въ Тобольскъ и въ Томскъ стрѣльцовъ и о поселеніи ихъ на пашню въ Уртонской слободѣ и другихъ деревняхъ, порознь, и о наказаніи смертію тѣхъ, кои окажутся вновь хотя въ какомъ маломъ преступленіи, безъ донесенія въ Москву.

17) Безъ означенія года. Отписка царю Алексѣю Михайловичу томскаго воеводы Никиты Вельяминова и дьячка Шпилыкина о распорядженіи ихъ по сбору десятой деньги, съ вопросомъ брать ли оную съ торгующихъ временно въ Томскѣ Татаръ и Бухарцевъ.

18) 1656 г. Проѣзжая грамота, данная тобольскими воеводами купеческому прикащику Василью Якимову.

19) 1652 г. Посланіе архіепископа сибирскаго и тобольскаго Симеона томскимъ воеводамъ Михаилу Петровичу Волинскому, Богдану Андреевичу Коковинскому и дьяку Михаилу Наумовичу Ключареву, чтобы они въ духовныя дѣла не вступались, а увѣдомляли бы его о нихъ.

20) 1548 г., сентября 18. Память о присылкѣ въ Тобольскъ на архіерейскій софійскій дворъ томскаго казацкаго сына Анцыферова.

21) 1670 г. Челобитная царю Алексѣю Михайловичу и царевичамъ Алексѣю, Ѳеодору и Іоанну Алексѣевичамъ, Кузнецкаго острога подъячаго Осѣи Иванова, о назначеніи денежнаго, хлѣбнаго и солянаго оклада.

22) 1656 г., мая 18. Закладная кабала томскаго посадскаго Ѳедора Истомина.

Въ заключеніе г. Краевскій доноситъ, что списки съ вышеозначенныхъ актовъ сняты г. Бергомъ съ точностію и, по любопытному содержанію ихъ, могутъ быть внесены въ приготовляемый Коммиссіею изданія.

*Положено:* списки съ актовъ, доставленные г. Бергомъ, передать г. главному редактору Бередникову, для опредѣленія досто-

инства ихъ въ историческомъ смыслѣ и для сличенія съ другими подобными, находящимися уже въ Коммисіи.

### Засѣданіе 2 августа 1838 г.

— Читано состоявшееся 21-го прошедшаго іюля опредѣленіе г. Министра народнаго просвѣщенія, за № 8091: „на основаніи 2-ой и 6-ой статей Высочайше утвержденныхъ въ 18 день февраля 1837 г. правилъ и отношенія г. Министра финансовъ отъ 13 сего іюля, начальника типографическаго отдѣленія экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ и чиновника для особыхъ порученій при министерствѣ финансовъ коллежскаго совѣтника Рейхеля опредѣлить членомъ Археографической Коммисіи, съ оставленіемъ при прежнихъ его должностяхъ и поручить ему описаніе русскихъ медалей, предполагаемыхъ Коммисіею къ изданію въ свѣтъ, и предварительно составленіе плана этому изданію.

При семъ г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже увѣдомилъ г. Рейхеля объ опредѣленіи его членомъ Коммисіи и о возложенномъ на него порученіи.

— Второе отдѣленіе департамента народнаго просвѣщенія, по приказанію г. Министра, препроводило на разсмотрѣніе Коммисіи представленіе г. попечителя Харьковскаго учебнаго округа, отъ 28 мая, за № 698, объ отправленіи за границу адъюнкта Харьковскаго университета Срезневскаго для изученія Славянскихъ языковъ, и дѣло по сему предмету.

Коммисія, по выслушаніи находящихся при дѣлѣ копій съ проекта путешествія по заграничнымъ славянскимъ землямъ магистра Московскаго университета Бодянскаго и выписки изъ донесенія профессора Харьковскаго университета Артемовскаго-Гулака о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ планѣ путешествія, изложеннаго въ той запискѣ, *положила*: довести до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія, что она, одобряя замѣчанія г. Артемовскаго-Гулака, признаетъ съ своей стороны полезнымъ: 1) вмѣнить г. Срезневскому въ исключительную обязанность основательное изученіе главнѣйшихъ языковъ Славянскихъ, не дѣлая ему порученій относительно историко-филологическихъ розысканій, которыя, требуя продолжительнаго времени, могутъ отвлечь его отъ главной цѣли путешествія, и 2) сократить время пребыванія его въ мѣстахъ,



не объшающихъ особенной пользы для достиженія предположенной цѣли, продолживъ въ другихъ, которыя, по ходу путешествія, оказались наиболѣе важными въ отношеніи къ изученію языковъ и литературъ Славянскихъ.

— Г. управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, отношеніемъ отъ 29 іюля, увѣдомилъ г. Министра народнаго просвѣщенія, что находящійся временно въ Бѣлградѣ, вѣдомства министерства иностранныхъ дѣлъ надворный совѣтникъ Ващенко, усмотрѣвъ въ нѣкоторыхъ изданіяхъ статью изъ Крагуевца о томъ, что будто бы въ Черной горѣ отысканы древнія славянскія рукописи и куплены сербскимъ княземъ Милошемъ-Обреновичемъ, дѣлалъ розысканія по сему предмету и удостовѣрился, что помѣщенная въ газетахъ статья совершенно неосновательна. Но розысканія сіи привели къ открытію у одного частнаго лица въ Бѣлградѣ 132 списковъ съ сербскихъ грамотъ, коихъ подлинники хранятся въ Рагузѣ. Владѣлецъ этихъ списковъ добровольно предложилъ отправить ихъ въ Россію, съ тѣмъ чтобы они были напечатаны. Г. управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, przeprowadивъ представленную г. Ващенкою опись спискамъ и пробный печатный листъ означеннаго въ ней, подъ № 32, хрисовула, просилъ г. Министра народнаго просвѣщенія приказать рассмотреть опись и увѣдомить его, въ какой степени заслуживаетъ вниманіе предположеніе объ изданіи списковъ сербскихъ рукописей.

Въ означенной описи находятся слѣдующія сербскія грамоты:

1) Переводъ съ Латинскаго языка клятвенной записи боснійскаго бана Кулина, данной дубровницкому князю Кирвашу (Гервасію) съ гражданами, 1189 г., августа 29.

2) Грамота Стефана, короля всѣхъ Рашскихъ земель, 1234 г., февраля 4.

3) Грамота Жана Дандола, князя дубровницкаго, 1236 г.

4) Двѣ грамоты, одна Стефана, вѣнчаннаго короля и самодержца всей Сербской и Поморской земли, а другая Стефана Уроша, короля и самодержца тѣхъ же земель, внука предъидущаго, безъ года.

5) Двѣ клятвенныя записи, данныя дубровницкому князю Жану Дандолу, одна отъ великаго князя холмскаго Андрея, а другая отъ боснійскаго бана Матвѣя Ниносава, 1236 г.

6) Три записки, изъ коихъ двѣ Стефана Владислава, короля сербскаго, а третія Николая Тониста, князя дубровницкаго, около 1240 г.

7) Три письма, одно отъ Стефана Владислава, другое князя Джурь (Юрія) около 1240 г., а третье отъ Поповской общины, безъ года.

8) Клятвенная запись Жана Михаила, князя дубровницкаго, съ боярами, 1244 г.

9) Письмо Стефана Урша, короля всей Сербской земли, 1248 г.

10) Грамота Матвѣя Стефана, великаго бана боснійскаго, 1249 г., марта мѣсяца.

11) Клятвенная запись великаго князя холмскаго Андрея съ сыновьями его жупаномъ Богданомъ и жупаномъ Радославомъ, 1249 г.

12) Грамота Марсила Георгія, „повелѣніемъ венеціанскаго дожа“ князя дубровницкаго, царю и самодержцу всея Болгарскія земли Михаилу, 1253 г., іюня 15.

13) Повелѣніе Уроша дубровницкому князю Марсилу Георгіевичу, 1253 г.

14) Письмо князя Черномира, 1253 г.

15) Клятвенная запись дубровницкихъ судей и общины жупану Радославу 1254 г., мая 22.

16) Такая же жупана Радослава, сына холмскаго князя Андрея, 1254 г., мая 22.

17) Обѣщаніе Стефана Уроша, короля всей Сербской земли и Поморской, 1254 г., августа 23.

18) Грамота короля Уроша, около 1254 г.

19) Три грамоты его же Уроша дубровницкимъ гражданамъ и общинѣ, 1254 г.

20) Клятвенная запись дубровницкаго князя Андрея Злата (Daugus) королю Урошу, 1254 г.

21) Двѣ грамоты сербскаго короля Стефана, одна Дубровчанамъ около 1280, а другая дубровницкому князю Николаю Маврожину (Maurosepus), 1281 г.

22) Двѣ записи короля Стефана всѣмъ торговцамъ дубровницкимъ, около 1280 г.

23) Хрисовулъ Стефана, царя Сербовъ, Грековъ и Западной земли, 1292 г., апрѣля 29.

24) Двѣ грамоты сербской королевы Елены, 1268—1269 г.

25) Три грамоты короля Стефана Уроша, первая 1326 г. марта 25, а двѣ другія безъ года.

26) Грамоты Стефана, сербскаго короля, 1333 г., января 22.

27) — — — 1334 г., мая 19.

- 28) — — — 1346 г., октября 26.
- 29) — — — короля и самодержца сербскаго, около 1346 г.
- 30) Повелѣніе Стефана, сербскаго и греческаго царя, 1350 г., сентября 20.
- 31) Царскія повелѣнія, одно 1356 г., января 10, а другое 1357 г., января же.
- 32) Хрисовуль Стефана Уроша, царя сербскаго и греческаго, 1357 г., апрѣля 10. (Сей хрисовуль напечатанъ для пробы).
- 33) Хрисовуль царскій, по повелѣнію царя, врученный логоѣтомъ Драгославомъ подъ Призрѣномъ на Рыбницѣ, 1357 г., апрѣля 24.
- 34) Двѣ грамоты Стефана Уроша, царя сербскаго и греческаго, одна 24, а другая 25 апрѣля, 1357 г.
- 35) Грамота его же, 1357 г., апрѣля 25.
- 36) Двѣ грамоты его же, одна около 1358, а другая 1361 г., сентября 29.
- 37) Двѣ грамоты, одна того же царя Стефана Уроша отъ 22 августа, а другая брата его князя Воислава, 1362 г.
- 38) Грамота Твѣртка, боснійскаго бана, 1367 г., іюня 1.
- 39) Три общательныя записи: 1-ая, Твѣрдислава Углешича, безъ года; 2-ая Твѣртка, бана боснійскаго, 1353—1375 г., и 3-я Радича и Степана Черноевичевъ, безъ года.
- 40) Клятвенная записъ Александра, господаря Канины и Авлоны, 1368 г., сентября 2.
- 41) Грамота короля Вукашина, 1370 г., апрѣля 5.
- 42) Двѣ записи, одна отъ Страцимира, Георгія и Бальши, 1368 г., января 17, а другая отъ Георгія Бальшича, 1373 г., ноября 30.
- 43) Грамота Твѣртка, боснійскаго бана, 1375 г., февраля 9.
- 44) Грамота Стефана Твѣртка, короля Сербіи, Босніи и Приморія, 1378 г., апрѣля 10.
- 45) Грамота его же, 1382 г., декабря 2.
- 46) Двѣ записи драчскаго дюка Бальши, одна 1380 г., ноября 20, а другая 1385 г., апрѣля 24.
- 47) Грамота Георгія, самодержавнаго господина всей Зетской и Поморской земли, 1386 г., января 27.
- 48) Двѣ записи: 1-ая, воеводы Али-бея Павловича, а 2-ая, Владислава, сына герцога Степана, безъ года.
- 49) Грамота Вука Бранковича, 1387 г., января 20.

50) Обѣщаніе дубровницкихъ властей, князя Андрея Бинчу-  
лица и прочихъ, около 1387 г.

51) Договоръ короля Стефана съ Дубровницкою общиною,  
1387 г., апрѣля 9.

52) Запись жупана Бѣляка и воеводы Радича Саньковичей,  
1391 г., апрѣля 15.

53) Двѣ записи, одна жупана Санька, безъ года, а другая во-  
еводы Радича, 1391 г., мая 15.

54) Грамота Стефана Дабиши, короля Сербіи, Босніи и При-  
морія и королевы Киръ Елены, 1392 г., іюля 17.

55) Запись князя Павла Радиновича Яблановича, 1397 г.,  
марта 25.

56) Грамота Киръ Стефана Остои, короля Сербіи, Босніи и  
Приморія, 1398 г., ноября 20.

57) Дарственная грамота Киръ Стефана Остои, 1399 г., ян-  
варя 15.

58) Грамота его же Остои, 1399 г., февраля 5.

59) Грамота воеводы Радича Саньковича, 1399 г., августа 25.

60) Договорная запись Хервоя, дюка сплѣтскаго и Дубровниц-  
кой общины, 1404 г., генваря 15.

61) Квитанція князя, властей и всей общины Дубровницкой  
старцу Димитрію и Радонѣ Припчичу, 1403 г., февраля 17.

62) Грамота Стефана Твѣртка Твѣртковича, короля сербскаго,  
боснійскаго, приморскаго, холмскаго, 1405 г., іюня 24.

63) Грамота Стефана, деспота всей земли Сербской, Поморія  
и Подунайскихъ странъ, 1406 г., декабря 2.

64) Грамота князей Георгія, Григорія, Лазаря и матери ихъ  
Мары, 1406 г., декабря 29.

65) Грамота Стефана Остои, короля Босніи, 1409 г., декабря 4.

66) Клятвенная запись воеводы Сандаля, 1410 г.

67) Грамота князя Григорія Вукосалича, 1418 г., іюля 6.

68) Грамота Стефана короля Сербовъ, Босніи и Приморія, 1419 г.,  
марта 5.

69) Грамота великаго воеводы боснійскаго Сандаля Хранича,  
1419 г., іюня 24.

70) Грамота Стефана, короля Сербовъ, Босніи и Приморія, 1419 г.,  
декабря 4.

71) Грамота Сандаля Хранича, великаго воеводы боснійскаго,  
1420 г., маія 30.

72) Грамота Твѣртка Твѣртковича, короля Босніи, 1420 г., августа 16.

73) Запись князя, властей и всей общины Дубровницкой 1421 г., февраля 18.

74) Грамота Радослава, сына и наследника князя Павла Радиновича, 1421 г., апрѣля 22.

75) Грамота его же Радослава, 1421 г., апрѣля 24.

76) Грамота Стефана Твѣртка Твѣртковича, короля Босніи, 1421 г., августа 18.

77) Грамота Радослава, сына и наследника князя Павла Радиновича, 1423 г., апрѣля 7.

78) Квитанція воеводы Сандаля, 1423 г., декабря 27.

79) Квитанція князя, властей и всей общины Дубровницкой, 1427 г., января 10.

80) Грамота Радослава Павловича, великаго воеводы Босніи, 1427 г., декабря 31.

81) Квитанція князя, властей и всей общины Дубровницкой, 1429 г., іюля 15.

82) Квитанція ихъ же, 1429 г., іюля 15, и на ней квитанція г-жи Елены, вдовы воеводы Сандаля, 1436 г., ноября 12.

83) Грамота Георгія, господаря сербскаго, 1429 г., декабря 13.

84) Квитанція князя, властей и всей общины града Дубровника, 1431 г., февраля 6.

85) Списокъ хатишерифа эмира султана Амурата, 1431 г., декабря 6.

86) Мирная грамота воеводы Радослава Павловича и сына его князя Иваниша, 1432 г., октября 25.

87) Квитанція князя, властей и всей общины града Дубровника 1433 г., февраля 21.

88) Грамота Стефана Твѣртка Твѣртковича, короля Сербіи, Босніи и Приморія, 1433 г., марта 2.

89) Запись воеводы Радослава Павловича и князя Иваниша, 1433 г., марта 25.

90) Грамота Юрія, Долнихъ краевъ воеводы, сына князя Воислава и сыновца герцога Хервоя, 1434 г., августа 12.

91) Квитанція князя, властей и всей общины владѣющаго града Дубровника, 1435 г., марта 28.

92) Грамота Степана, великаго воеводы русага Боснійскаго, 1435 г., октября 10.

93) Квитанція дубровницкихъ князя, властей и всей общины, 1436 г., ноября 13.

94) Запись Радослава, великаго воеводы русага Боснійскаго, 1437 г., генваря 31.

95) Запись князя, властей и всей общины дубровницкихъ, 1438 г., іюня 15.

96) Двѣ записи, одна князя Степана Драгишича, 1437 г., апрѣля 20; а другая Радослава Драгишича, 1438 г., іюля 20.

97) Запись князя, властей и всей общины владѣющаго града Дубровника, 1438 г., сентября 18.

98) Запись Радослава, великаго воеводы русага Боснійскаго, 1439 г., августа 19.

99) Запись Степана, такого-же воеводы, 1440 г., маія 7.

100) Запись воеводы Радослава Павловича, 1441 г., апрѣля 10.

101) Квитанція князя, властей и всей общины дубровницкихъ 1441 г., іюля 26.

102) Грамота князя Владислава, сына герцога Степана, 1441 г., августа 15.

103) Запись воеводы Иваниша, сына предѣидущаго воеводы, 1442 г., сентября 29.

104) Квитанція Степана, великаго воеводы русага Боснійскаго и жены его Елены, 1443 г., апрѣля 1.

105) Вѣрительная грамота Стефана Твертка Твертевича, короля боснійскаго, 1443 г., іюня 22.

106) Грамота Стефана Томаша, короля Сербовъ, Босніи, Приморія, Холмской земли, Далматской, Хорватской, Дольняго края и западныхъ странъ, 1444 г., сентября 3.

107) Грамота Георгія, господаря сербскаго, 1446 г., сентября 17.

108) Грамота его-же, того-же года, мѣсяца и числа.

109) Квитанція Степана, герцога Св. Саввы и воеводы русага Боснійскаго, 1450 г., іюля 5.

110) Грамота Стефана Томаша, короля Сербовъ, Босніи, Приморія, Холмской земли, Хорватскаго и Дольняго края, 1451 г., декабря 18.

111) Запись воеводы Иваниша и брата его Жарка, сыновей князя Влатка, 1452 г., марта 25.

112) Запись Степана, герцога Св. Саввы, господаря холмскаго и приморскаго, великаго воеводы русага Боснійскаго и князя дринскаго, 1453 г., іюля 19.



- 113) Запись его же, того же года, мѣсяца и числа.  
114) Запись его же, 1454 г., апрѣля 10.  
115) Запись воеводы Петра и князя Николы, сыновей великаго воеводы Радослава, 1454 г., іюля 15.  
116) Квитанція сербскаго деспота Лазаря, 1457 г., августа 12.  
117) Квитанція Степана, сына деспота Юрія и жены его Ирины, 1458 г., декабря 14.  
118) Квитанція Георгія Кастріота, именуемаго Скандербеге, 1459 г., іюня 13.  
119) Четыре грамоты Стефана, короля боснійскаго, 1-ая, ноября 23, а 2, 3 и 4-я ноября 25, 1461 г.  
120) Грамота его же Стефана, 1461 г., ноября 25.  
121) Квитанція князя Влатка Поповича, 1466 г., генваря 1.  
122) Свидѣтельство князя Ружіера Дивчича и другихъ, безъ года.  
123) Свидѣтельство избраннаго князя и властей дубровницкихъ, съ квитанціями герцога Влатка и князя Стефана, разныхъ годовъ.  
124) Квитанція герцогини Цоциліи, 1467 г., мая 28.  
125) Двѣ квитанціи Владислава, герцога и воеводы русага Боснійскаго, 1-я 1469 г., іюня 17, а 2-я 1487 г., октября 27.  
126) Квитанція Влатка, герцога Св. Саввы, и брата его князя Стефана, 1470 г. іюля 26.  
127) Четыре перевода съ турецкихъ писемъ:  
1-ое отъ султана къ герцогу Влатку; 2-ое султана Магомета Хамзѣ бегу, санджаку Герцеговины; 3-е отъ Али бега, сына князя Ивана Влаховича, 1470 г., іюля 26, и 4-е отъ Хамзы бега, 1472 г. февраля 8.  
128) Квитанція царицы Мары (жены султана Амурата), 1470 г., ноября 4 и два письма безъ года.  
129) Хатишерифъ эмира султана Магомета, 1480 г.  
130) Три квитанціи: 1-ая Марка Радоевича, 1488 г., апрѣля 19; 2-я Жарка Холмскаго, 1496 г., мая 26; 3-я герцога Бальши, 1497 г., октября 10 и 4-ое вѣрительное письмо Жарка Тадіи (Өаддеа) и Юрія Холмскаго, 1498 г.  
131) Письмо визирия Ахмета паши, около 1501 г. и квитанція святогорскихъ іеромонаховъ Іоанна и Саввы, 1544 г., іюня 21.  
132) Письмо Александра, молдавскаго воеводы, 1566 г., іюня 18.

Коммиссія, рассмотрѣвъ по порученію г. Министра опись, находитъ, что поименованныя въ ней акты особенно примѣчательны по своей древности: одинъ изъ нихъ принадлежитъ къ XII, 23 къ XIII, 35 къ XIV, 71 къ XV и два къ XVI столѣтію. При всемъ томъ, для изданія ихъ въ свѣтъ нужнымъ считается имѣть свѣдѣнія: 1) о вѣрности списковъ съ подлинниками; 2) о мѣстѣ храненія подлинниковъ, т. е. въ какомъ именно Рагузскомъ архивѣ они находятся; 3) не напечатаны ли уже нѣкоторые изъ сихъ актовъ и гдѣ именно, и 4) при доставленіи списковъ въ Россію, не могутъ ли быть приложены къ нимъ палеографическія описанія подлинниковъ, т. е. писчій матеріалъ, почерки своеручныхъ подписи и печати, и показано съ подлинниковъ ли или съ списковъ сняты означенныя копіи.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ доставилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 23 іюля, за № 4487, найденныя въ Смоленской губерніи, въ магистратахъ: Рославльскомъ десять свитковъ и въ Бѣльскомъ, въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, двѣ привиллегіи, данныя городу Бѣльску польскими королями Сигизмундомъ III и Станиславомъ Августомъ. При чемъ г. Министръ внутреннихъ дѣлъ въ отношеніи своемъ изъясняетъ, что въ прочихъ присутственныхъ мѣстахъ Смоленской губерніи никакихъ старинныхъ грамотъ и актовъ не оказалось.

*Положено:* акты Рославльскаго и Бѣльскаго магистратовъ передать для рассмотрѣнія члену о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода доставилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 18 іюля, за № 1314, вытребованный изъ Могилевской семинаріи манускриптъ XVII вѣка, на Бѣлорусскомъ, Польскомъ и Латинскомъ языкахъ, въ которомъ помѣщены списки съ грамотъ, данныхъ въ разныя времена городу Могилеву.

*Положено:* передать означенный манускриптъ для рассмотрѣнія члену о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Читано письмо дѣйствительной статской совѣтницы Катерины Андреевны Карамзиной къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 28 іюля.

„Изъ объявленія состоящей подъ начальствомъ вашего высокопревосходительства Археографической Коммиссіи извѣстно мнѣ, что она, занимаясь рассмотрѣніемъ древнихъ историческихъ книгъ, приготовляетъ изданіе Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописцевъ.

Зная, съ какимъ усердіемъ мужъ мой содѣйствовать бы столь полезному предпріятію, я желаю отъ имени его употребить на общую пользу всѣ лучшія историческія рукописи его бібліотеки, хотя ихъ и немного. Посему препровождая къ вамъ, милостивый государь, реестръ означеннымъ рукописямъ, я обращаюсь къ вамъ съ просьбою поручить кому слѣдуетъ принять ихъ и разсмотрѣвъ приказать возвратить мнѣ нынѣ же тѣ, которыя окажутся вовсе ненужными, а прочія, согласно сдѣланному отъ Коммиссіи объявленію, въ то время, когда она не будетъ болѣе имѣть въ нихъ надобности. Коллежскій совѣтникъ Сербиновичъ, по моей просьбѣ, доставить эти рукописи тому, кому поручено будетъ ихъ принять“.

Въ слѣдъ затѣмъ прочтенъ отвѣтъ г. Министра:

„Поставляю себѣ въ самую пріятную обязанность принести вамъ искреннѣйшею признательность за предлагаемыя для употребленія Археографической Коммиссіи рукописи изъ бібліотеки Николая Михайловича. О принятіи ихъ отъ коллежскаго совѣтника Сербиновича я сдѣлалъ уже надлежащія распоряженія. Я всегда думалъ, что предпріятія министерства народнаго просвѣщенія на пользу отечественной исторіи заслужили бы одобрение и участіе того писателя, которому она обязана лучшимъ своимъ памятникомъ и тѣмъ пріятнѣе видѣтъ мнѣ оправданіе моихъ мыслей въ просвѣщенномъ вниманіи супруги его къ дѣйствіямъ Археографической Коммиссіи“.

При семъ г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что, по его распоряженію, означенныя рукописи приняты въ Коммиссіи.

*Положено:* поручить главному редактору Березникову разсмотрѣніе доставленныхъ рукописей и, по исполненіи сего, тѣ изъ нихъ, которыя окажутся ненужными для занятій Коммиссіи, возвратить г-жѣ Карамзиной.

— Читано письмо корреспондента Коммиссіи коллежскаго ассесора Строева къ г. предсѣдателю, отъ 15 іюля, изъ Москвы:

„Хронографовъ и Степенныхъ книгъ находится очень значительное число въ разныхъ бібліотекахъ (особенно главнѣйшихъ) и большая часть ихъ почти одинакаго достоинства: по сему я не считалъ за нужное записывать нумера ихъ отдѣльно, полагая помѣстить въ Библиологическомъ словарѣ общее о нихъ сужденіе. Степенная книга издана Миллеромъ довольно исправно и при новомъ изданіи ея достаточно будетъ руководствоваться списками, находящимися въ С.-Петербургѣ“.

„Георгія Амартола извѣстно мнѣ семь списковъ. Самый лучший привезенъ изъ Аѳонскаго Павлова монастыря въ 1655-мъ году Арсеніемъ Сухановымъ, и теперь въ Патріаршей библіотекѣ подѣ № 148. Къ сему необходимо принять въ соображеніе экземпляры русскіе: Кириллобѣлозерскаго монастыря, № 637; Костромскаго Богоявленскаго, № 817, и Чудова, № 3“.

„Патерики Печерскіе (обыкновенно XVI вѣка) очень не рѣдки въ разныхъ библіотекахъ. Смѣю рекомендовать Патріаршей библіотеки № 216-й, бывший нѣкогда въ составѣ Минеи Четыи Макаріевской, мѣс. мая, и отъ нея (не знаю вѣмъ) отдѣленный въ особый переплетъ. Также Новгородской Софійской библіотеки № 410 и 503 (изъ Кирилловскихъ). И въ библіотекѣ бывшей гр. Толстова есть хорошій списокъ. Но особенное вниманіе должно обратить на пергаменную рукопись Новгородской Софійской библіотеки № 578, которая весьма важна во многихъ отношеніяхъ. Слышалъ я, что у одного купца въ Твери есть пергаменный-же Патерикъ 1405 года; подробное свѣдѣніе о семъ можетъ доставить г. профессоръ Погодинъ, имѣвшій его въ рукахъ нѣкоторое время“.

„Хорошихъ списковъ Слова о Борисѣ и Глѣбѣ, приписываемыхъ преподобн. Нестору, мнѣ не извѣстно; да и едва-ли они есть“.

„Въ Кириллобѣлозерскомъ монастырѣ нѣтъ краткихъ лѣтописцевъ: всѣ они, въ прошломъ столѣтіи, взяты въ Патріаршую библіотеку, или въ Новгородско-Софійскую“.

„Къ сему считаю необходимымъ замѣтить, что за вѣрное означеніе номеровъ книгъ въ библіотекахъ монастырскихъ невозможно ручаться: настоятели и книгохранители могутъ всегда измѣнять ихъ, по своей волѣ. На дняхъ я видѣлъ одинъ лѣтописецъ съ картинами, принадлежащій Патріаршей библіотекѣ (безъ номера). Теперь онъ у князя М. А. Оболенскаго, главнаго смотрителя Коммисіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ. Необходимо и его вытребовать. Я желалъ бы имѣть каталогъ краткій (хотя однихъ номеровъ) лѣтописцевъ, доставленныхъ изъ разныхъ мѣстъ въ Археографическую Коммисію, дабы удостовѣриться, не укрылось ли гдѣ что-либо извѣстное мнѣ по сей части. Неудобно ли будетъ вашему сіятельству приказать доставить мнѣ таковой?“ При семъ г. Строевъ препроводилъ въ Коммисію слѣдующія посланія и грамоты (въ спискахъ):

1) Посланіе великаго князя Василія Васильевича цареградскому патріарху объ отступленіи отъ православія митрополита

Исидора и о дозволеніи поставить другаго митрополита, рукоположеніемъ русскихъ епископовъ, 1441 г.

2) Посланіе новгородскаго архіепископа Серапіона митрополиту Симону о распрѣ его съ Іосифомъ Волоцкимъ, послѣ 1509 г.

3) Посланіе святогорцевъ великому князю Василию Васильевичу о ереси латинской и о гоненіи на православіе, полов. XV вѣка.

4) Посланіе царя Іоанна Васильевича Максиму Греку о ереси Матеея Бакшина, 1554 г.

5) Царская грамота на Двину земскимъ судьямъ, по жалобѣ Чухченемской волости крестьянъ, о поверстаніи ихъ въ податяхъ и разметахъ съ крестьянами ровдогорскими, 1582 г., февраля.

6) Грамота боярь и воеводъ и князя Дмитрія Пожарскаго двинскому воеводѣ князю Ивану Долгорукому, по жалобѣ Троицкаго Сергіева монастыря о незаконномъ владѣніи крестьянами Ровдогорской и Куростровской волостей землями Чухченемскаго монастыря, 1612 г., іюля 4.

7) Царская грамота холмоторскому воеводѣ Никитѣ Пушкину объ освобожденіи отъ платежа податей и оброковъ съ посадскими и черными людьми крестьянъ Чухченемскаго монастыря, по случаю приписки его къ Троицкому Сергіеву монастырю, 1613 г., іюля 29.

8) Тарханная грамота Вожеостровскому монастырю, 1618 г., мая 16.

9) Жалованная грамота вологодскому архіепископу Корнилию о припискѣ къ тамошнему Софійскому собору пустаго монастыря на рѣкѣ Сухонѣ, называемаго Мокрая Пустынь, 1620 г., іюля 20.

10) Правая грамота Симонову монастырю на владѣніе Спасовымъ монастыремъ на Медвѣжьемъ озерѣ, съ другими озерами, деревнями и пустошами, 1462—1473 г.

*Положено:* 1) Просить его высокопревосходительство г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, о доставленіи въ Археографическую Коммиссію: а) списковъ Георгія Амартола, изъ Московской Синодальной бібліотеки, № 148; изъ монастырей: Чудова, № 3; Кирилло-Бѣлозерскаго, № 637, и Костромскаго Богоявленскаго, № 817; б) Патерика Печерскаго, изъ Синодальной бібліотеки, № 216, и Новгородско-Софійской, №№ 410, 503 и 578, и с) принадлежащаго Синодальной бібліотеки лѣтописца съ картинами, безъ нумера, который находится у главнаго смотрителя печатанія государствен-

ныхъ грамотъ и договоровъ князя Оболенскаго, и другихъ списковъ лѣтописей, если затѣмъ какія-либо, сверхъ поступившихъ въ Коммиссію, имѣются въ означенной библіотекѣ; 2) посланія и грамоты, доставленныя г. Строевымъ, напечатать въ приготавлиаемыхъ Коммиссіею изданіяхъ, изъ коихъ четыре первыя препроводить предварительно на разсмотрѣніе духовной цензуры; 3) препроводить г. Строеву краткій каталогъ находящихся въ вѣдѣніи Коммиссіи лѣтописей, исключая поступившихъ изъ С.-Петербургскихъ библіотекъ и доставленныхъ въ оную отъ частныхъ лицъ; и 4) что касается до пергаминаго Патерика, бывшаго въ рукахъ профессора Погодина, относящагося къ 1405 году и слѣдственно древнѣйшаго изъ числа извѣстныхъ, то просить г. Погодина о доставленіи въ Коммиссію свѣдѣнія, гдѣ эта рукопись находится и кому принадлежитъ.

— Мглинскій протоіерей Андрей Страдомскій представилъ въ Коммиссію, отъ 7-го іюля, за № 61, копии съ 2-хъ грамотъ: царя Алексія Михайловича, 1665 г., ноября 2, о предоставленіи городу Мглину Магдебурскаго права, и короля польскаго Владислава IV объ укрѣпленіи за церковію Воскресенія Христова въ городѣ Мглинѣ прежде отведенныхъ къ ней земель.

*Положено:* списки съ актовъ передать для разсмотрѣнія члену о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Чиновникъ Археографической Коммиссіи Матвѣевъ представилъ, при донесеніи отъ 9 іюля, списки съ сорока актовъ Астраханскаго губернскаго архива.

*Положено:* передать списки для разсмотрѣнія главному редактору Березникову.

### Засѣданіе 16 августа 1838 г.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 30 іюля, за № 4618, найденные въ архивѣ Владимірскаго (что на Волинѣ) уѣзнаго суда тридцать универсаловъ и дипломовъ польскихъ королей: Михаила, Іоанна III, Августа II, Августа III и Станислава Августа

*Положено:* передать для разсмотрѣнія члену о. протоіерею Іоанну Григоровичу.



— Г. Министръ финансовъ доставилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, при письмѣ отъ 7-го августа, копію со списка харатейной грамоты великаго князя литовскаго Свидригайла.

*Положено:* передать для разсмотрѣнія члену о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Г. помощникъ попечителя Бѣлорусскаго учебнаго округа доставилъ въ Коммиссію, при отношеніи отъ 5-го августа, за № 1987, опись двухъ привиллегій польскихъ королей Іоанна Казимира, 1661 г., іюля 27, и Михаила, 1672 г., находящихся въ Брестскомъ городскомъ магистратѣ.

*Положено:* передать для разсмотрѣнія члену о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Главный редакторъ и членъ Беретниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Честь имѣю представить Коммиссіи реестръ рукописей, доставленныхъ отъ г-жи дѣйствительной статской совѣтницы Карамзиной:

**I. Лѣтописцы:**

1. Лѣтописецъ, въ четвертку, конца XV или нач. XVI в., пис. полууставомъ, на 554 л., безъ начала и конца. Оканчивается 1425 г. Принадлежалъ Засѣцкому. (№ 15).

2. Лѣтописецъ, въ листъ, XVIII в., пис. скорописью, на 466 л., извѣстный подъ названіемъ: „Горюшеинскій“. (№ 11).

3. Лѣтописецъ, въ листъ, XVII в., пис. скорописью, на 1056 л. Оканчивается 1560 г. (№ 7).

4. Лѣтописецъ Стриковского (въ переводѣ), въ листъ, конца XVII в., пис. уставомъ, на 690 л. (№ 9).

**II. Хронографы:**

1. Хронографъ, въ листъ, XVII в., пис. скорописью, на 729 л. Русскія происшествія оканчиваются 1613 г.

Присовокуплены: а) съ 522 л. Краткій Лѣтописецъ, съ 1604 по 1628 г.; б) съ 583 л. выписка изъ Степенной Книги; в) съ 643 л. Разрядный списокъ, съ 1632 по 1646 г.; д) съ 660 л. Краткій Лѣтописецъ, 1613—1667 г.; и е) съ 716 л. „Вѣдомость о Китайской землѣ и о глубокой Индѣи“, сочиненная въ 1669 г.

Принадлежалъ Спасскаго монастыря въ Арзамасѣ игумену Корнилію. На переплетѣ рукою Карамзина: „Столяр.“ (№ 4).

2. Хронографъ, въ листъ, XVII в., пис. скорописью, на 795 л. Русскія происшествія доведены до 1618 г. Въ концѣ „Краткая Родословная Книга“.

Принадлежалъ думному дворянину Ѳеодору Ивановичу Чемаданову. (№ 8).

3. Хронографъ, въ листъ, XVII в., пис. скорописью, на 801 л. Русскія происшествія простираются до 1649 г.

Присовокуплены: а) съ 757 л. Повѣсть о нѣкоемъ калугерѣ именемъ Ѳеодорѣ, б) съ 760 л. Повѣсть о рожденіи Петра Великаго, безъ конца, пис. позднѣйшимъ почеркомъ, а между 763 и 773 л. Исторія о началѣ Русскія земли и сданіи Новгорода, и откуда влечашесь родъ словенскихъ князей—тетрадь, вшитенная и писанная въ XVIII столѣтіи. (№ 1).

4. Хронографъ, въ листъ, конца XVII в., пис. скорописью, на 732 л. Русскія происшествія продолжаются до 1613 г.

На переплетѣ рукою Карамзина: „оприщина, время царя Ивана Васильевича“. (№ 2).

### III. Сборники:

1. Сборникъ, въ листъ, нач. XVI и XVII в., пис. разными почерками, на 551 л., въ немъ содержится: а) съ 1 л. Палея (родъ хронографа); б) съ 180 л. Имена всѣмъ градомъ русскимъ, ближнимъ и дальнымъ; в) съ 181 л. Лѣтописецъ Русскія земля, и съ 425 л. Продолженіе его (позднѣйшее); оканчивается 1547 годомъ; д) съ 529 л. Уставная грамота великаго князя Всеволода Мстиславича церкви св. Іоанна Предтечи на Петратинѣ дворницѣ, въ Новгородѣ; е) съ 530 л. Посланіе къ великому князю на Угрю; ф) съ 545 л. Духовное завѣщаніе Кипріяна, митрополита новгородскаго. (№ 10).

2. Сборникъ, въ малую долю листа, нач. XVII в., пис. полууставомъ, переходящимъ въ скоропись, на 307 л. Содержитъ: а) съ 1 л. Краткій Русскій Лѣтописецъ; б) съ 36 л. Родословную Книгу; в) съ 162 л. Разряды отъ 1472 по 1579 годъ; д) съ 244 л. Судебникъ царя Іоанна Васильевича.

На переплетѣ: „Нелединскаго“. (№ 24).

3. Сборникъ, въ четвертку, XVII в., пис. скорописью, на 252 л. Въ немъ содержится:

а) съ 1 л. Имена городамъ русскимъ, списокъ новгородскихъ святителей и другія мелкія статьи; б) съ 9 л. Лѣтописецъ Русскій до 916 года; в) 133 л. Посланіе села Клементіева попа Ивана патриарху Филарету Никитичу; д) съ 219 л. Послѣдованіе ко святому причащенію.

Принадлежалъ Тихвинскаго монастыря архимандриту, потомъ епископу вятскому Іонѣ.

4. Сборникъ, въ четвертку, конца XVII в., пис. уставомъ, на 212 л. Въ немъ:

а) съ 1 л. Житіе преподобнаго Кирилла бѣлозерскаго; б) съ 84 л. Слово Св. Нифанія о русаліяхъ; в) съ 87 л. выписка изъ Синописа; г) съ 197 л. Слово о явленіи иконы казанской Богородицы; е) съ 208 л. выписки изъ лѣтописцевъ.

На переплетѣ: „Гагарина“. (№ 23).

5. Сборникъ, въ четвертку, конца XVII в., пис. уставомъ и скорописью, на 427 л.

а) съ 1 л. Уставная грамота царя Алексія Михайловича о мытахъ и перевозахъ; б) съ 10 л. Акты, относящіяся къ жизнеописанію патріарха Никона; в) съ 236 л. Окружная грамота патріарха Никона о моровомъ повѣтріи, 1656 года; г) съ 263 л. Слова изъ Патерика Скитскаго и мелкіе отрывки богословскаго содержанія; е) съ 413 л. Житіе Іосифа Прекраснаго, „отъ божественныхъ писаній и отъ Св. Ефрема Сирина собранное“.

На переплетѣ: „Графа М. Пупкина“.

6. Сборникъ, въ четвертку XVIII в., пис. скорописью, на 98 л.

а) съ 1 л. о зачатіи и рожденіи Петра Великаго (повѣсть о стрѣльцкихъ бунтахъ); б) съ 75 л. Краткое извѣстіе о болѣзни и кончинѣ Петра Великаго; в) съ 93 л. Надгробное слово Петру Великому Теофана Прокоповича.

7. Сборникъ, въ листъ, нач. XVIII в., пис. скорописью, на 154 л.

а) съ 1 л. Исторія о казанскомъ царствѣ; б) съ 75 л. Лѣтописецъ сибирскій, оканчивающійся 1699 г.

На переплетѣ: „Гагарина“. (№ 12).

8. Сборникъ, въ четвертку, XVII в., пис. разнымъ почеркомъ, на 675 л.

а) Родословная и Разрядная книги; б) съ 554 л. Краткій Русскій Лѣтописецъ, доведенный до 1440 года; в) съ 580 л. мелкіе отрывки; г) съ 642 л. выписки изъ лѣтописцевъ. (№ 14).

#### IV. Степенныя Книги:

1. Степенная Книга, въ листъ, XVII в. пис. скорописью, на 675 л., оканчивается 1613 г. (№ 5).

2. Степенная Книга (переименована едва ли не въ Кіевѣ), въ листъ на ч. XVIII в., пис. уставомъ, на 616 л. Продолжается до 1728 г.

Подпись: „Латухина“. (№ 6).

## V. Отдѣльные повѣсти:

1. „Исторія въ память предъидущимъ родомъ“, Авраамія Палицына, въ листъ, первой полов. XVII в., пис. скорописью, на 170 л.

На переплетѣ: „Гр. М. Пушкина“.

2. Таже повѣсть, Авраамія Палицына, въ четвертку, XVII в., пис. скорописью, на 224 л. (въ началѣ не достаеъ 17 листовъ). (№ 17).

## VI. Историко-юридическіе акты:

1. Разрядная Книга 1506—1605 г., въ листъ XVII в., пис. скорописью, на 711 л. (№ 7).

2. Разрядная Книга казанскаго похода, въ четвертку, пол. XVIII в., пис. скорописью, на 63 л. (неисправная, съ описками и странными анахронизмами).

3. Акты и грамоты, относящіяся къ патриарху Никону, въ четвертку, нач. XVIII в., пис. скорописью, на 121 л.

Присовокуплено: съ 98 л. Посланіе сорбонскихъ богослововъ о примиреніи церкви великія Россіи съ церковію Римскою, и Отвѣтъ русскихъ архіереевъ (рукопись неисправная, текстъ искаженъ описками до невѣроятности).

4. Придворный обрядникъ, или дворцовыя записки, за 1667—1668 и 1673—1674 г. (черновые подлинники въ двухъ большихъ столбцахъ).

5. Жалованныя грамоты и выписи Саввосторожевскаго монастыря, въ четвертку, конца XVII в., на 89 л. (временъ царей Θεодора, Іоанна и Петра Алексіевичей).

6. Акты англійскихъ архивовъ, относящіяся къ Русской исторіи, на Латинскомъ и Англійскомъ языкахъ, съ 1567 по 1601 г., въ листъ, на 26 листахъ.

7. Акты Бременскаго архива, относящіяся къ Русской исторіи, съ 1558 по 1619 г., на Нѣмецкомъ языкѣ, въ листъ, на 100 листахъ.

8. Реестръ актовъ Шверинскаго архива, относящихся къ Русской исторіи, съ 1493 по 1580 г.

„Изъ сихъ рукописей Лѣтописцы, Хронографы и Степенныя Книги, также и Сборники, въ которыхъ находятся Краткіе Лѣтописцы, я полагаю нужнымъ оставить въ Коммисіи, для варіантовъ и соображеній при изданіи „Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей“. Изъ актовъ не бесполезно имѣть для употребленія при изданіи

„Собраній актовъ историко-юридическихъ и иностранныхъ, относящихся къ Россіи“ №№ 4, 6, 7 и 8, по моему реестру. За тѣмъ всѣ остальные рукописи можно нынѣ же возвратить г-жѣ Карамзиной, и, въ случаѣ надобности, вновь просить ее о доставленіи оныхъ въ Коммиссію, для употребленія при изданіи прочихъ отдѣльныхъ источниковъ отечественной исторіи, когда будетъ къ тому приступлено“.

*Положено:* согласно съ мнѣніемъ г. Бередникова, оставить въ Коммиссіи Лѣтописцы, Хронографы, Степенныя Книги, Сборники, въ которыхъ находятся Краткіе Лѣтописцы, и также рукописи, заключающія въ себѣ историко-юридическіе акты, №№ 4, 6, 7 и 8, по составленному имъ реестру. Прочія за тѣмъ рукописи возвратить г-жѣ Карамзиной, и имѣть ихъ въ виду при изданіи отдѣльныхъ источниковъ отечественной исторіи.

— Членъ Комовскій читалъ составленныя имъ описанія изображеній на медаліонахъ, изобрѣтенныхъ въ память военныхъ событій 1812, 1813, 1814 и 1815 годовъ графомъ Толстымъ, и выгравированныхъ чиновникомъ Коммиссіи г. Менцовымъ.

*Положено:* поручить Менцову принскать искуснаго гравера для вырѣзанія на мѣди заглавнаго листа, а текстъ описаній, по окончательномъ онаго одобреніи, печатать въ числѣ 600 экземпляровъ на веленовой бумагѣ, въ одной изъ исправнѣйшихъ типографій, по усмотрѣнію Коммиссіи, для чего и просить г. Комовскаго войти нынѣ же въ надлежащее по сему предмету соображеніе и представить на ея утвержденіе образцы шрифтовъ и условія типографщика.

— Членъ Краевскій представилъ отъ имени г. статскаго совѣтника Талызина двѣ рукописи, въ пользу Коммиссіи.

*Положено:* передать для разсмотрѣнія главному редактору Бередникову.

### Засѣданіе 31 августа 1838 г.

— Г. Министръ финансовъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при письмѣ отъ 10 августа, полученные отъ г. бессарабскаго вице-губернатора: 1) извѣстіе о государствovanіи въ Молдавіи воеводы Василя, 2) свѣдѣнія о древностяхъ, находящихся въ Бессарабской области, 3) описаніе древняго каменнаго

замка въ Хотинѣ, 4) рисунокъ памятника польскому воеводѣ Жолкѣвскому, 5) планъ древняго замка въ Акерманской крѣпости, 6) снимокъ съ надписи на камнѣ въ Оргѣвской Дмитровской крѣпости и 7) одиннадцать снимковъ съ надписей въ церкви св. Николая чудотворца въ крѣпости Киіи.

*Положено:* передать въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія для напечатанія, по ея усмотрѣнію, въ издаваемомъ ею Журналѣ.

— Г. попечитель Харьковскаго учебнаго округа препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 16 іюля, за № 1359, списокъ съ донесенія штатнаго смотрителя путивльскихъ уѣздныхъ училищъ Тетерина объ осмотрѣ имъ архива Софроніевой пустыни, и описи подлинныхъ грамотъ, рукописей и старопечатныхъ книгъ, находящихся въ этой пустынѣ.

*Положено:* описи грамотъ, рукописей и старопечатныхъ книгъ передать для разсмотрѣнія члену и главному редактору Березникову.

— Читано представленное членомъ Рейхелемъ мнѣніе объ изданіи русскихъ медалей. Изъяснивъ готовность свою заняться съ ревностію возложеннымъ на него описаніемъ этихъ медалей, г. Рейхель представляетъ на усмотрѣніе Коммиссіи слѣдующія предположенія:

1) исходатайствовать ему позволеніе осмотрѣть медали, хранящіяся въ Императорскомъ Эрмитажѣ и въ нумизматическомъ кабинетѣ Академіи Наукъ; 2) отнестись къ гг. попечителямъ учебныхъ округовъ о доставленіи въ Коммиссію каталоговъ принадлежащихъ университетамъ медалей, преимущественно выбитыхъ до временъ царствованія Петра Великаго; 3) войти въ сношеніе съ частными лицами, имѣющими нумизматическія собранія: графомъ С. Г. Строгановымъ, полковникомъ Чертковымъ въ Москвѣ, княземъ Баратаевымъ въ Симбирскѣ и другими любителями отечественныхъ древностей, извѣстными Коммиссіи; 4) напечатать въ С.-Петербургскихъ и Московскихъ вѣдомостяхъ приглашеніе о сообщеніи Коммиссіи краткихъ извѣстій объ имѣющихся у кого-либо древнихъ русскихъ медаляхъ; 5) печатать описаніе медалей въ большую четвертку, такъ чтобы на каждомъ листѣ могло помѣститься изъ большихъ медалей двѣ, а изъ малыхъ по двѣ и по четыре; 6) медалей, имѣющихъ одинаковый аверсъ, гравировать только реверсы; 7) къ описанію малыхъ медалей или гравирован-



ныхъ весьма мелко, кромѣ ихъ изображеній по способу Бета, приложить еще контурные очерки для удобнѣйшаго чтенія надписей; 8) послѣ медалей, относящихся къ царствовавшимъ особамъ, помѣстить медали, касающіяся мужей, знаменитыхъ въ отечественной исторіи; 9) выбитые частными лицами въ извѣстныя времена жетоны исключить изъ предполагаемаго описанія медалей, какъ незамѣчательныя въ историческомъ отношеніи, и 10) въ описаніяхъ медалей не означать ни величины ихъ, ни вѣса: величина видна будетъ изъ рисунка, а вѣсъ медалей, смотря по назначенію ихъ, бываетъ часто различенъ.

Въ заключеніе г. Рейхель изъясняетъ, что, не желая терять времени, онъ теперь же приступилъ къ описанію медалей временъ Петра Великаго, и часть этого труда представилъ въ Коммиссію, на Нѣмецкомъ языкѣ.

Г. Предсѣдатель объявилъ при семъ, что, въ слѣдствіе доклада его, г. Министръ народнаго просвѣщенія вошелъ уже въ сношеніе съ г. Министромъ Императорскаго Двора о дозволеніи г. Рейхелю осмотрѣть медали въ Императорскомъ Эрмитажѣ, и въ то же время далъ предложеніе Академіи Наукъ о допущеніи его въ нумизматическій кабинетъ. Коммиссія, одобряя вышеизложенныя предположенія г. Рейхеля, кромѣ формата изданія, который долженъ быть соразмѣренъ съ выписанными уже изъ Лондона стальными досками, *положила*: просить г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія предложить россійскимъ университетамъ и Императорскому Обществу исторіи и древностей Россійскихъ доставить въ Коммиссію выписки изъ каталоговъ о находящихся въ ихъ нумизматическихъ кабинетахъ русскихъ медалей, выбитыхъ до временъ Петра Великаго, а г. Предсѣдателя—войти въ сношеніе съ графомъ С. Г. Строгановымъ, полковникомъ Чертковымъ, княземъ Баратаевымъ и другими любителями отечественныхъ древностей о сообщеніи свѣдѣній о имѣющихся у нихъ русскихъ медалей до временъ Петра I. Переводъ же составляемаго г. Рейхелемъ на Нѣмецкомъ языкѣ описанія россійскихъ медалей временъ Петра I возложить на члена Краевского.

— Читано письмо г. корреспондента Археографической Коммиссіи коллежскаго ассесора Строева къ г. Предсѣдателю, отъ 26 августа, изъ Москвы:

„При отношеніи Археографической Коммиссіи отъ 16 сего мѣсяца, за № 8977, я имѣлъ честь получить „Краткій Каталогъ руко-

писей“, поступившихъ туда изъ библіотекъ московскихъ. По сличеніи сего Каталога съ моими записками оказалось, что изъ Синодальной библіотеки не выслано №№ 149, 153, 786 и 788. Изъ нихъ № 149 состоитъ въ двухъ книгахъ: одну то изъ нихъ я видѣлъ у князя Оболенскаго и потому она безъ нумера. Подъ № 786 харатейный подлинникъ Новгородскаго Лѣтописца, необходимый при изданіи его, предпринимаемомъ Коммиссіею вмѣстѣ съ прочими, и №№ 153 и 788 также нужны. Всѣ сіи пять рукописей (№ 149 въ двухъ книгахъ) Коммиссія благоволила потребовать“.

„Библіотекаръ Московскаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ завѣрилъ меня, что отсюда все выслано, кромѣ Хронографа, поступившаго изъ библіотеки Императрицы Екатерины въ Безбородкѣ, отъ него въ Коллегію иностр. дѣлъ, а отсюда въ 1821 въ архивъ. Причиною невысылки онъ поставляетъ то, что Археографическая Коммиссія требовала лѣтописей, а не хронографовъ. Сей Хронографъ необходимъ для соображеній: со времени покойнаго Калайдовича новѣйшіе археологи (московскіе) придаютъ ему много важности, которую при полномъ изданіи лѣтописцевъ, должно или отринуть или утвердить рѣшительно“.

„Кромѣ сего я не могу указать ни на что, ибо въ запискахъ моихъ не имѣется; но когда буду посѣщать Синодальную библіотеку (теперь тамъ передѣлка), то постараюсь извлечь или указать все нужное для изданій Коммиссіи“.

„Я продолжаю заниматься въ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ неразобранными столбцами монастырскаго приказа, и привожу въ порядокъ мои „Каталоги владыкъ и настоятелей“. Обѣ работы трудны и занимаютъ теперь все мое время“.

*Положено:* просить г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, войти въ сношеніе съ г. управляющимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ о доставленіи въ Коммиссію изъ Московскаго Главнаго архива вышеозначеннаго Хронографа, и сдѣлать по духовному вѣдомству распоряженіе о вытребованіи изъ Московской Синодальной библіотеки рукописей подъ №№ 149 (въ двухъ книгахъ), 153, 786 и 788 и препровожденіи ихъ въ Коммиссію.

— Читано письмо г. корреспондента Археографической Коммиссіи профессора Александровскаго университета Соловьева къ г. Предсѣдателю, отъ 14 августа, изъ Копенгагена, объ осмотрѣ библіотекъ и архивовъ въ Швеціи и Даніи. — Въ Стокгольмѣ, въ

Шведскомъ государственномъ архивѣ, онъ списалъ рукопись Мальма, которая по словамъ его, заключаетъ въ себѣ любопытныя свѣдѣнія относительно Русской исторіи временъ Петра Великаго; въ Ску-Клэстрѣ, имѣніи графа Браге, при Меларѣ, пересмотрѣлъ и списалъ довольно количество на Шведскомъ, Русскомъ, Нѣмецкомъ и другихъ языкахъ актовъ, относящихся большею частию къ XVI и XVII столѣтіямъ; въ Упсалѣ, между Спарфенфельдскимъ собраніемъ печатныхъ и рукописныхъ книгъ на Славянскомъ и Русскомъ языкахъ, нашелъ подлинную рукопись о состояніи Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, составленную подъячимъ Григоріемъ Карповымъ Кошихинымъ. Г. Соловьевъ осмотрѣлъ также библиотеки Роламбскую въ Стрѣ, Делагардіеву вмѣстѣ съ архивомъ въ Лебередѣ, Лундскую университетскую и Датскую королевскую въ Копенгагенѣ, и приобрѣлъ нѣкоторые оригинальные русскіе акты.

— Чиновникъ Археографической Коммиссіи Матвѣевъ, представивъ при донесеніи отъ 8 августа, за № 35, списки съ древнихъ актовъ Астраханскаго губернскаго правленія, проситъ исхадотайствовать ему дозволеніе осмотрѣть столбцы, хранящіеся въ Астраханской соборной ризницѣ и архивѣ Астраханскаго приказа общественного призрѣнія.

*Положено:* просить г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отнестися къ г. Министру внутреннихъ дѣлъ о безпрепятственномъ допущеніи чиновника Коммиссіи Матвѣева къ осмотру архива Астраханскаго приказа общественного призрѣнія и сдѣлать распоряженіе, по духовному вѣдомству, о дозволеніи ему же, Матвѣеву, осмотрѣть столбцы, грамоты и рукописи, находящіеся въ соборной Астраханской ризницѣ. Списки же съ актовъ передать для разсмотрѣнія члену и главному редактору Бередникову.

— Членъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующія донесенія:

I. „По порученію Коммиссіи, разсмотрѣвъ харатейную грамоту, доставленную отъ графа Мусина-Пушкина, въ числѣ другихъ источниковъ отечественной исторіи, имѣю честь довести, что актъ сей, писанный на Молдавскомъ нарѣчій, долженъ относиться къ концу XV или къ началу XVI столѣтія. Въ немъ содержится подтвердительное право воеводы Стефана на владѣніе имѣніемъ „Япиви“, съ удостовѣреніемъ самого воеводы, также сына его Бог-

дана и боярь, въ качествѣ свидѣтелей въ томъ, что продавецъ имѣнія получилъ за него сполна сумму 800 златницъ татарскихъ. Слѣдовательно, этотъ актъ, по содержанію, не имѣетъ никакого достоинства, особливо для Русской исторіи“.

II. „Разсмотрѣвъ, по порученію Коммиссіи, два акта, доставленные изъ архива Бѣльскаго (Смоленской губерніи) городского магистрата, честь имѣю донести, что первый изъ нихъ есть списокъ стариннаго перевода привилегіи, пожалованной польскимъ королемъ Сигизмундомъ III, 1625 года, мая 2, городу Бѣльску, на право Магдебургское, въ слѣдъ за тѣмъ какъ онъ отнять былъ у Русскихъ вмѣстѣ съ Смоленскомъ. А второй актъ содержитъ ту же самую привилегію, съ засвидѣтельствомъ, что она выписана изъ Польской метрики. И этотъ другой списокъ есть также переводъ, но уже новѣйшій. Впрочемъ оба перевода составлены весьма не точно и обличаютъ во многомъ недоразумѣніе переводчиковъ. По симъ обстоятельствамъ, Коммиссіи нельзя, кажется, сдѣлать изъ нихъ полезнаго употребленія. Можетъ быть въ послѣдствіи времени, при разсмотрѣніи Литовской метрики, удастся найти и самый подлинникъ“.

III. „По порученію Коммиссіи, разсмотрѣвъ доставленные изъ города Мглина (Черниговской губерніи) списки двухъ актовъ, принадлежащихъ тамошнему уѣздному суду, честь имѣю донести, что первый изъ нихъ писанъ на Бѣлорусскомъ нарѣчій, и содержитъ подтвердительную грамоту польскаго короля Владислава IV, 1632 г., ноября 2, на право владѣнія грунтами и другими угодьями, данными мглинской воскресенской церкви. Замѣчательно, что Владиславъ здѣсь титулуется „обраннымъ великимъ царемъ московскимъ“. Кромѣ сего, актъ этотъ не имѣетъ никакого историческаго интереса. Да и самый списокъ его наполненъ ошибками, даже пропусками, и скопированъ безъ соблюденія старинной орѳографіи. Другой актъ есть также списокъ грамоты царя Алексѣя Михайловича, 1665 г., ноября 2 (или 9, разобрать трудно) о пожалованіи жителямъ Мглина Магдебургскаго права, наравнѣ съ нѣжинскими и черниговскими мѣщанами. Въ концѣ онаго присовокуплено и палеографическое описаніе акта, но въ немъ между прочимъ должно признать несомнѣнною ошибкою выраженіе: „царское подписаніе“; ибо извѣстно, что выставка царскаго титула на оборотѣ или на сгибѣ грамоты означала скрѣпу оной по тогдашней дѣловой формѣ, а не собственноручную царскую подпись.

Впрочемъ, акту сему можно было бы дать мѣсто въ „Собраніи историко-юридическихъ актовъ“, но, къ сожалѣнію, на вѣрность списка нельзя положиться. Въ немъ не только не соблюдено въ надлежащей точности правописаніе подлинника, но встрѣчаются недосмотры и ошибки. Для примѣра довольно будетъ указать, что царевичъ Алексѣй поименованъ „Михайловичемъ“.

*Положено:* грамоту Стефана воеводы молдавскаго возвратить графу В. А. Мусину-Пушкину, а прочіе акты хранить въ Коммисіи.

### Засѣданіе 12 сентября 1838 г.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ доставилъ въ г. управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, при отношеніи отъ 30 августа, за № 5122, копію съ грамоты царя Алексѣя Михайловича о исправленіи нѣкоторыхъ словъ въ Богослужебныхъ книгахъ.

Коммисія, рассмотрѣвъ означенный списокъ, нашла, что несоблюденіе юридическихъ формъ XVII вѣка и изложеніе, несходное съ языкомъ грамотъ царя Алексѣя Михайловича, не позволяютъ довѣрять не только точности списка, но и подлинности самой грамоты, и потому считая ее поддѣльною, *положила:* препроводить къ г. Министру внутреннихъ дѣлъ для возвращенія по принадлежности.

— Канцелярія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода препроводила въ департаментъ народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 5 сентября, за № 1541, вытребованную изъ Московской Синодальной бібліотеки пергаминанную Кормчую книгу, заключающую въ себѣ Русскій лѣтописецъ.

*Положено:* хранить въ Коммисіи впредь до особаго о ней распоряженія.

— Членъ Комовскій представилъ исправленное, согласно съ замѣчаніями гг. членовъ, Описаніе изображеній медаліоновъ, изображенныхъ въ память военныхъ событій 1812, 1813, 1814 и 1815 годовъ графомъ Толстымъ и выгравированныхъ по способу Бета Менцовымъ, и составленное, на основаніи проекта г. Менцова, предисловіе къ оному.

*Положено:* приступить немедленно къ печатанію Описанія изображеній медаліоновъ графа Толстаго въ одной изъ петербургскихъ

типографій, которой образцы шрифтовъ будутъ одобрены Коммисією. Что касается до предисловія, то представить оное предварительно на благоусмотрѣніе г. Министра.

— Членъ и главный редакторъ Бередниковъ читалъ донесеніе: „Изъ доставленныхъ г. попечителемъ Харьковскаго учебнаго округа г. Министру народнаго просвѣщенія реестровъ рукописей, актовъ и старопечатныхъ книгъ, хранящихся въ библіотекѣ Софроніевой пустыни, я полагалъ бы неизлишнимъ вытребовать въ Коммисію рукопись, подъ заглавіемъ: „Лѣтописецъ библейской отъ Адама до позднѣйшихъ временъ“ (должно быть хронографъ). Всѣ же прочія рукописи, книги и акты, означенные въ тѣхъ реестрахъ, отчасти извѣстны, а отчасти не заключаютъ въ себѣ ничего особенно примѣчательнаго, и потому къ занятіямъ Коммисіи не принадлежатъ.

*Положено:* просить г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, приказать сдѣлать распоряженіе по духовному вѣдомству о доставленіи въ Коммисію изъ Софроніевой пустыни означеннаго лѣтописца.

### Засѣданіе 27 сентября 1838 г.

*На подлинномъ протоколъ рукою г. Министра написано:* „Донесеніе г. Строева весьма любопытно“.

— Г. Министръ Императорскаго Двора увѣдомляетъ г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 6 сентября, за № 2190, изъ Берлина, что, въ слѣдствіе отношенія, отъ 10 августа, онъ предложилъ г. оберъ-гофмаршалу, князю Долгорукову, о допущеніи члена Археографической Коммисіи, коллежскаго совѣтника Рейхеля къ осмотру хранящихся въ Эрмитажѣ русскихъ медалей.

*Положено:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. Министромъ Императорскаго Двора объ отпускѣ на время изъ Эрмитажа нѣкоторыхъ русскихъ медалей, подъ росписку члена Коммисіи Рейхеля.

— Г. Министръ финансовъ увѣдомляетъ г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 16 сентября, за № 12395, что имъ предписано С.-Петербургской таможнѣ не требовать пошлинныхъ денегъ, тысячи восьми рублей сорока шести копѣекъ,



за разные предметы, привезенные изъ-за границы на имя Археографической Коммиссіи, и просить приказать, чтобы о каждой принимаемой означенною Коммиссіею выпискѣ вещей изъ-за границы предварительно увѣдомляемъ былъ департаментъ внѣшней торговли.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію и исполненію.

— Г. помощникъ попечителя Харьковскаго учебнаго округа представилъ г. управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 3 сентября, за № 1772, донесеніе штатнаго смотрителя Путивльскаго уѣзднаго училища Тетерина о произведенномъ имъ осмотрѣ архива Глинской пустыни.

Коммиссія, выслушавъ донесеніе г. Тетерина, *положила:* принять его къ свѣдѣнію.

— Канцелярія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода препроводила въ департаментъ народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 15 сентября, за № 1605, списки съ 86 древнихъ актовъ, относящихся къ исторіи чиноположенія россійской церкви, съ изъясненіемъ состоявшагося о нихъ заключенія Святѣйшаго Синода.

*Положено:* принять къ исполненію при изданіи историческихъ актовъ.

— Канцелярія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода увѣдомляетъ департаментъ народнаго просвѣщенія, отъ 23 сентября, за № 1639, что о допущеніи чиновника Археографической Коммиссіи, старшаго учителя Астраханской гимназій Матвѣева, къ осмотру столбцовъ, хранящихся въ ризницѣ тамошняго кафедральнаго собора, г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода отнесся къ преосвященному Виталію, архіепископу астраханскому.

*Положено:* увѣдомить о семъ г. Матвѣева.

— Г. начальникъ Главнаго варшавскаго надворнаго почтамта, надворный совѣтникъ Миткевичъ, представилъ въ Археографическую Коммиссію, отъ 7 сентября, за № 4507, тетрадь изъ 38 листовъ, заключающую въ себѣ подлинныя грамоты польскаго короля Сигизмунда III, съ 1600 по 1622 годъ, и изданные г. Мухановымъ „Памятники XVII вѣка“.

*Положено:* грамоты польскаго короля Сигизмунда III передать для разсмотрѣнія члену о. протоіерею Іоанну Григоровичу, а книгу Муханова хранить въ Коммиссіи.

— Членъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующія донесенія:

I. „Разсмотрѣвъ, по порученію Коммиссіи, „Опись королевскихъ привилегій“, хранящихся въ Кременецкомъ городскомъ магистратѣ, имѣю честь донести, что въ ней большею частію не означено содержаніе актовъ, а потому и о самой интересности ихъ судить трудно. Помѣщенные подъ № 1 и 2 привилегіи королевы Боны, можетъ быть, любопытны: ибо извѣстно, что Кременецъ, въ числѣ нѣкоторыхъ другихъ городовъ, составлялъ особенный ея удѣль, въ которомъ, конечно, была и особливая администрація. Другіе акты всѣ позднѣйшаго времени. Но какъ о содержаніи ихъ ничего рѣшительнаго сказать теперь нельзя, въ такомъ случаѣ, кажется, лучше было бы, не затрудняя никого составленіемъ вновь описи онымъ, истребовать, чрезъ кого слѣдуетъ, въ Коммиссію, для разсмотрѣнія, всѣ четырнадцать привилегій, хотя на самое короткое время“.

II. „Грамота вел. князя „Русскаго“ Свидригайла (въ спискѣ), которую Коммиссія поручила мнѣ для разсмотрѣнія, съ перваго взгляда представляется подложною. На ней выставленъ 1458 годъ; но въ этомъ году не было уже на свѣтѣ Свидригайла, который по единогласному сказанію историковъ, скончался въ 1452 г. въ Луцкѣ <sup>1)</sup>. При означенномъ годѣ въ грамотѣ поставленъ и индиктъ „первый“, но по вычисленіямъ, въ 1458 году надлежало быть индикту шестому. Можетъ быть, обѣ эти ошибки произошли отъ недосмотра переписчика. Судя по свойствамъ языка, на которомъ актъ сей писанъ, нельзя найти въ немъ какихъ-либо примѣтъ подложности. А по содержанію онъ любопытенъ, особенно въ томъ отношеніи, что литовскій князь, принимая къ двору своему въ рыцарское сословіе пана Богуша, выходца изъ Сѣверской земли, сравниваетъ его въ правахъ съ „хоруговною шляхтой“ своею, хотя не жалуется ему никакого помѣстья. Извѣстно, что Новгородъ Сѣверскій числился въ области Свидригайловой <sup>2)</sup>. Что же касается до самаго Богуша, то и объ немъ въ жизнеописаніи князя сего упоминается (хотя нѣсколько ранѣе), и при томъ съ титуломъ „рыцаря“: Свидригайло употреблялъ его въ сношеніяхъ своихъ съ гротмейстеромъ Прусскаго ордена <sup>3)</sup>. Равнымъ образомъ, въ со-

<sup>1)</sup> См. Wagi hist. Xiąż. i Krol. Polsk, стр. 46.—Авг. Коцебу, Ист. в. кн. Свидригайла, стр. 233.

<sup>2)</sup> См. Ист. в. кн. Свидригайла, соч. Коцебу, стр. 56, и 10 въ дополненіи.

<sup>3)</sup> Тамъ-же, стр. 126.

временныхъ актахъ встрѣчаются и нѣкоторые изъ показанныхъ въ грамотѣ свидѣтелей, именно Монвидъ, староста подольскій и кременецкій <sup>1)</sup>, и князь Иванъ Путята <sup>2)</sup>. Сообразивъ всѣ обстоятельства, кажется, можно безошибочно заключить, что актъ этотъ неподложень, но что списокъ его несовсѣмъ вѣренъ. И такъ, если должно будетъ дать ему мѣсто въ „Актахъ Археографической Комиссiи“, то необходимо приобрести самый подлинникъ или, по крайней мѣрѣ, вѣрный списокъ съ него, съ палеографическимъ описанiемъ“.

III. „По порученiю Комиссiи, рассмотрѣвъ коллекцiю старинныхъ актовъ, присланныхъ изъ Оршанскаго уѣзднаго суда, честь имѣю донести, что изъ числа ихъ одинъ писанъ на Бѣлорусскомъ языкѣ, въ концѣ XVI вѣка, а три—на Польскомъ, въ XVII вѣкѣ. Всѣ четыре акта суть подлинники привилегiй польскихъ королей, въ пользу города Орши, который нѣкогда былъ пограничнымъ между Россiйскимъ царствомъ и Литвою. Двѣ привилегiи любопытны:

1) Привилегiя подтвердительная (на Бѣлорусскомъ языкѣ) Сигизмунда III оршанскимъ мѣщанамъ о томъ, чтобы по прежнимъ грамотамъ не брать у нихъ безплатно подводъ для гонцовъ московскихъ и королевскихъ, а жизненные припасы доставлять для нихъ поравну съ людьми торговыми и помѣстными, также о починѣхъ зѣмка, вольномъ избранiи войта и пр. Писана на пергаментѣ, 1592 г., октября 17.

2) Привилегiя Владислава IV (на Польскомъ языкѣ) о представленiи оршанскимъ мѣщанамъ, въ награду за участiе ихъ въ двухъ московскихъ войнахъ, Магдебурскаго права и другихъ преимуществъ съ дозволенiемъ устроить школу и церковное православное „братство“, по примѣру Львова, Вильны и Могилева. Писана на пергаментѣ, 1633 г., iюля 20.

<sup>1)</sup> Въ манускр., принадлежащемъ Императорской Публичной библиотекѣ, Inventar. dipl. arch. Reg. Стасов. ап. 1613, fol. 359, замѣченъ актъ 1437 г., въ которомъ Монвидъ, вмѣстѣ съ кiевскимъ воеводою, печерскимъ архимандритомъ Авраамiемъ и Бор. Глинскимъ, даетъ клятву польскому королю Владиславу, по смерти Свидригайлловой, привести въ его подданство все Кiевское княжество. Другой актъ, съ именемъ Монвида, 1438 г., приводитъ Чацкий въ соч. О Litew. i Polsk. praw., I, 258.

<sup>2)</sup> Въ договорѣ в. кн. Свидригайла съ Прусскимъ орденомъ, въ 1432 г. См. Ист. его, соч. Коцебу, стр. 130.

Третья привилегія, также харатейная, данная Сигизмундом III 1623 г., марта 3, во многомъ сходна съ предыдущею по содержанию, но актъ этотъ слишкомъ пострадалъ, такъ что на пергаменѣ всѣ почти строки отъ сырости слиняли и едва примѣтны для самаго зоркаго глаза, а въ нѣсколькихъ мѣстахъ даже выскоблены. Слѣдовательно, снять съ него полный и вѣрный списокъ было бы невозможно. А четвертая грамота короля Яна-Казимира, 1664 г., не заслуживаетъ вниманія: въ ней говорится о причисленіи къ городской землѣ, въ Оршѣ, шести пустыхъ „волоковъ“.

IV. „Разсмотрѣвъ, по порученію Коммиссіи, десять „свитковъ“, присланныхъ изъ Рославскаго магистрата, честь имѣю донести, что въ нихъ содержатся слѣдующіе акты:

1) Прочетная царская грамота рославскому воеводѣ, стольнику князю Алексѣю Юрьевичу Мещерскому о свободномъ жителямъ Рославля въѣздѣ въ лѣсъ, за рѣку Остеръ, для хорошаго строенія и дровъ, 1699 г., апрѣля 7.

2) Грамота царская ему же о посадскихъ земляхъ и угодьяхъ города Рославля и отчужденіи жителей онаго отъ присвоенныхъ ими церковныхъ и монастырскихъ волоковъ, 1699 г., октября 8. Ветка и, кажется, черновой списокъ; ибо въ текстѣ встрѣчаются помарки и нѣтъ никакой скрѣпы.

3) Памятная записъ воеводы князя Мещерскаго рославскимъ бургомистрамъ о возвращеніи, по царской грамотѣ, посадскимъ людямъ во владѣніе урочища Пушкарщины, съ „волоками и моргами“, кои отданы были служилымъ лицамъ, 1700 г., въ февралѣ.

„Въ послѣдующихъ пяти свиткахъ заключаются челобитныя посадскихъ людей на вотчинниковъ, рославской шляхты поручика Василья Домашнева и шляхтича Подлужскаго, о присвоеніи ими земли, лѣса и луговъ, о грабежѣ и побояхъ, и взаимныя жалобы тѣхъ вотчинниковъ на людей посадскихъ, также судебное по онымъ разбирательство, 1700—1703 гг. Въ нѣкоторыхъ свиткахъ не достаетъ начала или конца; другіе—черновые списки. Остальные затѣмъ два акта по времени еще новѣе, и содержанія мелочнаго. Одинъ писанъ въ сентябрѣ 1704 года и есть „памятная записъ“, выданная изъ Рославской земской избы мѣщанину Минѣ Матронину на владѣніе четвертою долею пустопорожняго плаца. Другой же, относящійся къ 1719 году—обыкновенная „квитанція“ въ пріемъ въ казну съ посадскихъ людей оброчныхъ денегъ“.

*Положено:* просить г. управляющаго министерствомъ народ-

наго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ о доставленіи въ Археографическую Коммиссію королевскихъ привилегій, хранящихся въ Кременецкомъ городскомъ магистратѣ, и съ г. Министромъ финансовъ—касательно списка съ грамоты великаго князя литовскаго Свидригайлы; привилегіи 1592 г., октября 17 и 1633 г., іюля 20, любопытныя по мнѣнію о. протоіерея, напечатать въ Собраніи актовъ, относящихся до западной Россіи, а акты, присланные изъ Рославльскаго магистрата, хранить въ Коммиссіи, впредь до особаго о нихъ распоряженія.

— Читано слѣдующее донесеніе корреспондента Археографической Коммиссіи коллежскаго секретаря Строева къ г. Предсѣдателю:

„Честь имѣю представить вашему сіятельству краткій отчетъ о разсмотрѣнномъ мною Тайномъ архивѣ въ Кенигсбергѣ. Архивъ этотъ, принадлежавшій прежде Нѣмецкому ордену, по справедливости, можетъ считаться общимъ хранилищемъ документовъ, касающихся до исторіи сѣверныхъ государствъ Европы. Не говорю уже о томъ, сколько иностранные ученые пользовались драгоценностями его; въ предѣлахъ нашего отечества Тайный архивъ былъ предметомъ особенной дѣятельности нѣмецкихъ и польскихъ изслѣдователей. Подъ высокимъ покровительствомъ Императора Александра, лифляндское, эстляндское и отчасти курляндское дворянство имѣли возможность составить себѣ многотомное собраніе документовъ, касающихся до ихъ исторіи и переписанныхъ, по ихъ порученію, въ Кенигсбергскомъ Тайномъ архивѣ. Работа эта продолжалась восемь лѣтъ, съ 1809 по 1816 годъ, и великолѣпно переписанные документы, съ отличными изображеніями печатей, расположенные въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ, хранятся нынѣ въ Ригѣ, въ домѣ тамошняго дворянства (Ritterschaftshaus), какъ памятники любви просвѣщенныхъ дворянъ къ отечественнымъ древностямъ. Позднѣе, около 1822 года, князь Черторижскій возымѣлъ мысль составить подобное собраніе документовъ, касающихся до Польской исторіи. Все, что имѣло отношеніе къ Польшѣ, было переписываемо въ Кенигсбергскомъ архивѣ; къ несчастію, польская революція прервала этотъ трудъ, и списки съ кенигсбергскихъ документовъ, вмѣстѣ съ другими пулавскими бумагами, частію перевезены были въ С.-Петербургскую Публичную бібліотеку, частію погибли во время смятеній, а частію были вывезены княземъ Черторижскимъ въ Галицію“.

„По тѣсной связи между нашего исторіею и исторіями Лиф-

ляндии и Польши, легко было предположить, что оба эти собрания документовъ, переписанныхъ въ Кенигсбергскомъ Тайномъ архивѣ, должны были заключать въ себѣ весьма много такихъ актовъ, которые столь же важны для насъ, сколько и для изслѣдователей Лифляндской и Польской исторіи. Предположеніе это оправдалось на дѣлѣ, когда дѣйствительный статскій совѣтникъ Тургеневъ представилъ Государю Императору Каталогъ документамъ, хранящимся въ Кенигсбергскомъ Тайномъ архивѣ и касающимся до Русской исторіи. Изъ донесенія академика Круга Коммиссія видѣла, что изъ 69 нумеровъ Каталога г. Тургенева только 22 не находятся въ Указателѣ къ Рижскому собранію, изданномъ г. Напирскимъ. Вслѣдствіе того, при осмотрѣ Кенигсбергскаго архива, я обратилъ преимущественное вниманіе на эти послѣдніе 22 нумера, о коихъ имѣю честь донести вашему сіятельству слѣдующее:

„№ 1-й Каталога г. Тургенева заключаетъ въ себѣ грамоту великаго князя Витовта о нѣмецкихъ выходцахъ, имѣющихъ итти съ нимъ въ походъ противъ Россіи, 1406 или 1407 года; грамота эта, какъ узналъ я въ архивѣ, переписана была для князя Черторижскаго. Не находится ли она въ числѣ бумагъ, перевезенныхъ изъ Пулавы въ Публичную библіотеку?“

„Переговоры между Лифляндскимъ орденомъ, королемъ польскимъ и архіепископствомъ рижскимъ (№ 8 Каталога г. Тургенева), по случаю войны съ великимъ княземъ московскимъ, 1560 г., были переписаны для лифляндскаго и эстляндскаго дворянства. Это цѣлая связка бумагъ, которыя въ Указателѣ г. Напирскаго помѣщены не подъ однимъ номеромъ, но подъ нѣсколькими, какъ требовалъ того хронологическій порядокъ“.

„Подъ № 48-мъ Каталога г. Тургенева находятся переговоры Альбрехта марграфа бранденбургскаго съ московскимъ великимъ княземъ Василіемъ Іоанновичемъ. По замѣчанію академика Круга, подобнаго рода переписка между великимъ княземъ Василіемъ Іоанновичемъ и Альбрехтомъ бранденбургскимъ, 1515—1521 годовъ, находятся, по-русски и по-латыни, въ Румянцовскомъ музеумѣ. Но въ Кенигсбергскомъ архивѣ, подъ заглавіемъ этихъ переговоровъ (ящикъ 81-й, № 6), я нашелъ только двѣ подлинныя грамоты великаго князя Василя Іоанновича къ Альбрехту марграфу бранденбургскому, обѣ 1515 года, при нихъ переводы латинскіе, и еще два документа, вѣроятно, черновые отвѣты на нихъ. Списки



съ двухъ русскихъ грамотъ имѣю честь представить при семъ Коммисіи“.

„Грамота великаго князя Витовта къ grosмейстеру, 1425 года, означенная въ Каталогѣ г. Тургенева подъ № 51, была также переписана для князя Черторижскаго. Въ бумагахъ, присланныхъ въ Публичную библіотеку изъ Пулавы, находится нѣсколько Витовтовыхъ писемъ и грамотъ. Нужно бы было справиться нѣтъ ли между ними и этой грамоты 1425 года“.

„Грамота литовскаго князя Георгія Лингвенавица (Lingwenawitz) къ grosмейстеру, съ просьбою дать охранную грамоту посольству, отправленному имъ въ Лифляндію съ важными порученіями къ grosмейстеру (№ 52 Каталога г. Тургенева), также переписана для лифляндскаго и эстляндскаго дворянства.“

„Въ ящикѣ 81-мъ архива, въ холстинной сумкѣ, хранятся четыре подлинныя документа на Русскомъ языкѣ, съ латинскими переводами, 1520 года. Списки съ нихъ имѣю честь при семъ представить. Во всемъ архивѣ я нашелъ только эти четыре документа, да два, выше мною упомянутые, писанные по-русски“.

„Что-же касается до прочихъ актовъ Каталога, не встрѣчающихся въ Указателѣ Напирскаго и не упоминаемыхъ здѣсь мною, то всѣ они еще доселѣ не были переписаны. Изъ числа ихъ особенно замѣчательныя документа, хранящіеся въ шестомъ шкафу архива, подъ заглавіемъ Russland и Neue Zeitungen, №№ 53—54, 56—61, 63—67“.

„Имѣя въ виду намѣреніе Коммисіи объ изданіи актовъ, касающихся до Россіи, писанныхъ на иностранныхъ языкахъ, я старался узнать, хотя приблизительно, гдѣ будетъ дешевле, удобнѣе и лучше переписывать акты Кенигсбергскаго архива въ Ригѣ или въ Кенигсбергѣ. Начальникъ Тайнаго архива, извѣстный историкъ Фогтъ, говорилъ мнѣ, что онъ имѣетъ людей, отлично разбирающихъ старинныя почерки, нѣмецкій и латинскій. Обыкновенная плата этимъ людямъ, собственно за переписку, шесть серебряныхъ прусскихъ грошей за сто строкъ, что составляетъ на наши деньги около 70 коп. мѣдью. За письменныя матеріалы, которые въ Пруссіи весьма дешевы, платится особо. О просмотрѣ переписанныхъ актовъ должно будетъ просить самого г. Фогта или, по крайней мѣрѣ, чтобы онъ рекомендовалъ Коммисіи чело-  
вѣка, на котораго можно-бы было положиться. Впрочемъ, обо всемъ этомъ Коммисія можетъ получить подробнѣйшія свѣдѣнія отъ

самого г. Фогта, который съ величайшею готовностію сдѣлаеть все, что отъ него зависѣть будетъ. — Проѣзжая черезъ Ригу, я спрашивалъ г. Напирскаго, какъ дорого можетъ стоить переписка актовъ въ Ригѣ? онъ отвѣчалъ мнѣ, что обыкновенная плата рубль съ листа; но что теперь, во всей Ригѣ, онъ знаетъ одного только человѣка, способнаго къ этому дѣлу, да и тотъ такъ занятъ, что имѣеть весьма мало времени для подобнаго рода работъ“.

„Считаю не лишнимъ довести до свѣдѣнія вашего сіятельства о слѣдующемъ: баронъ Мейендорфъ, посланникъ нашъ въ Штутгардѣ, прислалъ лифляндскому дворянству списокъ документовъ, касающихся до Лифляндской исторіи и хранящихся въ Штутгардскомъ архивѣ. Лифляндское дворянство препроводило этотъ списокъ на разсмотрѣніе г. Напирскому, который сообщалъ мнѣ его. Въ немъ нашель я весьма многіе и важные документы, касающіеся собственно до Россіи. Г. Напирскій, просившій меня довести до свѣдѣнія Коммисіи, что онъ готовъ содѣйствовать ей своими трудами, съ величайшею готовностію доставить Коммисіи списокъ этихъ документовъ, если только она войдетъ съ нимъ въ сношеніе. Г. Напирскій, оказавшій своими изданіями и изслѣдованіями столь великія услуги Лифляндской исторіи, можетъ быть весьма полезенъ для Коммисіи во многихъ случаяхъ“.

„При семъ имѣю честь возвратить вашему сіятельству копии съ донесенія академика Круга изъ Каталога г. Тургенева, доставленныя мнѣ въ Вѣну“.

*Положено:* 1) копию съ донесенія г. Строева сообщить во II отдѣленіе департамента народнаго просвѣщенія; 2) списки, снятые г. Строевымъ съ русскихъ актовъ Королевскаго Тайнаго Кенигсбергскаго архива, передать для разсмотрѣнія г. главному редактору Бередникову, и 3) просить г. Предсѣдателя: а) войти въ сношеніе съ г. начальникомъ Тайнаго Кенигсбергскаго архива касательно переписки древнихъ грамотъ на Нѣмецкомъ языкѣ, хранящихся въ означенномъ архивѣ и которыя, по содержанію своему, могутъ войти въ предполагаемое Коммиссіею изданіе иностранныхъ актовъ, и съ г. Напирскимъ о документахъ Штутгардскаго архива, относящихся до Россійской исторіи; б) исходатайствовать соизволеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на утвержденіе г. Напирскаго, извѣстнаго въ ученomъ мѣрѣ своими историческими изданіями и изслѣдованіями, въ званіи корреспондента Археографической Коммисіи, и с) поручить коллежскому ассессору Она-

девичу справиться въ Императорской Публичной библіотекѣ, не находится ли въ числѣ бумагъ, поступившихъ изъ Пулавы, списковъ съ грамотъ великаго князя Витовта.

### Засѣданіе 10 октября 1838 г.

— Читано опредѣленіе г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 5 октября, за № 10837, слѣдующаго содержанія: „Съ приступомъ нынѣ Археографической Коммиссіи къ занятіямъ по изданію лѣтописей, хронографовъ и проч. и происходящей отъ того необходимости употребить главнаго редактора, титулярнаго совѣтника Бердникова исключительно по этой важной части,—опредѣлить, согласно съ 4 статьею Высочайше утвержденныхъ въ 18 день февраля 1837 года правилъ, главнымъ редакторомъ Государственно-юридическихъ актовъ члена Коммиссіи протоіерея Іоанна Григоровича, съ производствомъ ему, на основаніи 7 статьи тѣхъ же правилъ, въ видѣ постояннаго денежнаго за труды вознагражденія, по сту двадцати пяти рублей въ мѣсяцъ, изъ суммъ Археографической Коммиссіи. Затѣмъ титулярному совѣтнику Бердникову именоваться главнымъ редакторомъ лѣтописей, а протоіерею Григоровичу — главнымъ редакторомъ Государственныхъ актовъ“.

*Положено:* принять къ исполненію.

— Читано опредѣленіе г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 7 октября, за № 10971, слѣдующаго содержанія: „Чиновника Археографической Коммиссіи, коллежскаго регистратора Норева, не имѣющаго достаточнаго свободнаго времени, по должности помощника архитектора, для занятій по Коммиссіи, уволить изъ ея вѣдомства, а на его мѣсто опредѣлить чиновникомъ означенной Коммиссіи состоящаго въ департаментѣ народнаго просвѣщенія коллежскаго регистратора Михайловскаго, съ оставленіемъ при настоящей должности и съ производствомъ за труды его, по засвидѣтельствованію правителя дѣлъ и по разрѣшенію Предсѣдателя, временнаго денежнаго вознагражденія.

*Положено:* принять къ исполненію.

— Г. Министръ финансовъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при письмѣ отъ 7 сентября, доставленные предсѣдателемъ Олонецкой казенной палаты списки съ древнихъ актовъ и статьи, заключающія въ себѣ свѣдѣнія о нѣкоторыхъ древностяхъ Олонецкой губерніи.

*Положено:* списки съ древнихъ актовъ передать для разсмотрѣнія главному редактору Государственныхъ актовъ о. протоіерею Іоанну Григоровичу, а статьи о древностяхъ Олонецкой губерніи— въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія для напечатанія въ Журналѣ, по ея усмотрѣнію.

— Г. директоръ Императорской Публичной бібліотеки, въ слѣдствіе отношенія къ нему, отъ 29 сентября, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія слѣдующія, относящіяся до исторіи западной Россіи, рукописи: 1) Acta за Zygmunta III, отъ 1613 до 1620 года и 2) переписку кievскаго воеводы князя Острожскаго съ литовскими вельможами.

*Положено:* поручить разсмотрѣніе означенныхъ рукописей главному редактору Государственныхъ актовъ о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Г. директоръ Императорской Публичной бібліотеки, въ слѣдствіе отношенія къ нему, отъ 29 сентября, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія рукопись, заключающую въ себѣ а) дневникъ Переяславской комиссіи для заключенія мирнаго договора съ казаками; б) извѣстія о военныхъ событіяхъ, доставленные изъ лагеря Шереметева, 1600 года; в) донесеніе воеводы кievскаго и великаго гетмана короннаго польскому королю Сигизмунду III о вредныхъ слѣдствіяхъ войны съ Россіею; г) письма архіепископа смоленскаго патриарху московскому; д) просьбу Запорожскихъ казаковъ польскому королю Сигизмунду III объ освобожденіи ихъ отъ притѣсненій; е) извѣстія о военныхъ дѣйствіяхъ 1634 года изъ Москвы.

*Положено:* поручить означенную рукопись для разсмотрѣнія главному редактору Государственныхъ актовъ о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 5 октября, за № 1981, доставленный изъ Костромскаго Богоявленскаго монастыря древній списокъ Георгія Амартола.

*Положено:* хранить въ Коммиссіи.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 6 октября, за № 2021: 1) изъ бібліотеки Чудова монастыря списокъ Георгія Амартола, № 3; 2) изъ Московской Синодальной бібліотеки, при реестрѣ, списокъ Георгія Амартола, № 148; 3) Патерикъ печерскій

№ 216; 4) Лѣтописецъ съ картинами; 5) рукописи, подъ №№ 113, 135, 136, 151, 203, 280, 338, 339, 342, 343, 483, 484, 486, 607, 791, 792 и 794.

*Положено:* реестръ рукописямъ Московской Синодальной библиотеки передать для разсмотрѣнія главному редактору лѣтописей Бередникову, а рукописи хранить въ Коммисіи.

— Г. ректоръ Дерптскаго университета доставилъ въ Коммисію, при отношеніи отъ 24 сентября, за № 622, находившіеся у наслѣдниковъ г. Эверса списки съ древнихъ актовъ Мекленбургъ-Шверинскаго архива, принадлежащіе Румянцовскому музею.

*Положено:* поручить разсмотрѣніе сихъ списковъ коллежскому ассесору Онацевичу.

— Корреспондентъ Археографической Коммисіи, профессоръ Александровскаго университета Соловьевъ представилъ на разсмотрѣніе Коммисіи значительное собраніе (болѣе 300) древнихъ актовъ, приобрѣтенныхъ имъ во время первой поѣздки по Швеціи и Даніи на Русскомъ и Польскомъ языкахъ.

*Положено:* поручить разсмотрѣніе сихъ актовъ главнымъ редакторамъ, о. протоіерею Іоанну Григоровичу и Бередникову.

— Корреспондентъ Археографической Коммисіи, профессоръ Александровскаго университета Соловьевъ, въ донесеніи на имя г. Предсѣдателя, отъ 4 октября, извѣщаетъ, что онъ въ послѣднее путешествіе по Скандинавіи имѣлъ случай найти въ разныхъ публичныхъ и частныхъ библіотекахъ, въ государственныхъ открытыхъ и въ королевскихъ тайныхъ архивахъ весьма значительное число оригинальныхъ русскихъ дипломатическихъ актовъ: мирныхъ договоровъ, торговыхъ и другихъ трактатовъ, посольскихъ отписей, сношеній и отписокъ пограничныхъ мѣстныхъ начальствъ, и что, для надлежащей увѣренности, не хранится ли въ Россіи въ архивахъ министерства иностранныхъ дѣлъ С.-Петербургскомъ и Главномъ Московскомъ и другихъ мѣстахъ точныхъ съ тѣхъ оригиналовъ копій, считаетъ необходимымъ осмотрѣть упомянутые архивы и, при денежномъ пособіи со стороны Археографической Коммисіи, извѣщаетъ готовность посвятить на это занятіе испрошенное имъ отъ своего начальства трехмѣсячное увольненіе.

Археографическая Коммисія, не валючая въ настоящій кругъ дѣйствія своего изданія въ свѣтъ дипломатическихъ актовъ, печатаемыхъ по особеннымъ распоряженіямъ министерства иностранныхъ дѣлъ, не предвидитъ, собственно для своихъ занятій, необ-

ходимости въ осмотрѣ архивовъ министерства иностранныхъ дѣлъ С.-Петербургскаго и Главнаго Московскаго и потому не можетъ опредѣлить г. Соловьеву, изъ своихъ суммъ, денежнаго на сей предметъ пособія, сверхъ предполагаемаго къ выдачѣ ему вспомошествованія на археографическія путешествія по Скандинавіи.

— Г. ординарный профессоръ Московскаго университета Погодинъ, въ слѣдствіе отношенія къ нему, отъ 23 августа, увѣдомляетъ г. Предсѣдателя въ письмѣ отъ 21 сентября, что „житіе Θεодосія съ приобщеніемъ двухъ посланій Симона и Поликарпа“, въ пергаминахъ спискѣ 1405 года, кажется, принадлежитъ ржевскому купцу Берсеневу.

*Положено:* просить г. Предсѣдателя о предложеніи директору тверской гимназіи, во время осмотра подвѣдомственныхъ ему училищъ, лично переговорить съ купцомъ Берсеновымъ касательно вышеупомянутой рукописи.

— Титулярный совѣтникъ Терещенко въ письмѣ на имя г. Предсѣдателя, отъ 9 октября нов. стили, изъ Берлина, исчисляетъ между прочимъ находящіеся въ Галиціи архивы, въ которыхъ, по его словамъ, хранится много древнихъ славянскихъ письменныхъ памятниковъ.

*Положено:* ожидать свѣдѣній о состояніи архивовъ въ Галиціи отъ корреспондента Коммиссіи Мацѣвскаго, къ которому она относилась уже по сему предмету.

— Главный редакторъ Государственныхъ актовъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующія донесенія:

I. „Имѣю честь донести Коммиссіи, что доставленныя въ оную, чрезъ посредство г. Онацевича, виленскимъ прелатомъ Гербуртомъ бумаги, на Латинскомъ и Польскомъ языкахъ, содержатъ „выписку изъ Виленскаго капитульнаго архива“, которая хотя и восходитъ къ началу XVI вѣка, но представляетъ мало любопытнаго въ историческомъ отношеніи. Въ частности, для исторіи капитула здѣсь, конечно, найдется довольно матеріаловъ, кто станетъ заниматься изслѣдованіями о старинномъ образѣ католико-монастырскаго управленія, учрежденіяхъ, обрядахъ, вкладахъ, угодахъ, доходахъ и проч. Изслѣдователь замѣтитъ здѣсь и нѣкоторые странныя постановленія, напримѣръ: „de rixis et cognominibus presbyterorum“, „super gallis decisio“, „de secretis capituli non manifestandis“, по силѣ каковаго закона предатели монастырской тайны сравнивались съ измѣнниками отечества „proditores patriae“.



Къ сожалѣнію, здѣсь узнаетъ онъ, что еще задолго до введенія Уніи католическіе христіане придавали уже православнымъ собратіямъ своимъ презрительное названіе „схизматиковъ“ и самыя храмы ихъ, наравнѣ съ божницами жидовскими, именovali „синагогами“. Это именно сказано въ Гербуртовой „выпискѣ“, подъ 1525 г., о виленской православной церкви во имя Пресвятыя Богородицы; „Preczysta, synagoga purata“, которой, впрочемъ, теперь ни развалинъ, ни мѣста никто уже тамъ не знаетъ \*). Замѣчательнѣйшіе въ „выпискѣ“ и особомъ „реестрѣ“ акты слѣдующіе:

1) Грамота великаго князя литовскаго Витовта о пожалованіи виленскимъ бискупамъ имѣнія „Игумена“ (нынѣ уѣздный городъ въ губерніи Минской), съ назначеніемъ доходовъ онаго на устроенный имъ придѣлъ „altaria“ архангела Михаила, въ которомъ погребена супруга его Анна и гдѣ онъ назначилъ и для себя могилу, 1430 г., октября 21.

2) Булла папы Леона X о принесеніи благодарственного молебствія за побѣды надъ Турками, съ описаніемъ церковнаго, по сему случаю, торжества въ Римѣ, 1517 г., марта 24.

3) Грамота короля Сигизмунда I князьямъ пронскимъ о возвращеніи присвоенныхъ ими церковныхъ грунтовъ, 1532 г., іюля 23.

4) Грамота его же о присужденіи князьямъ пронскимъ „Войшумскаго двора“, вопреки домогательствамъ Яна Радзивила, 1536 г., марта 3.

„Прочіе же акты, исчисленные въ „реестрѣ“, относятся къ позднѣйшему времени и, по содержанію, вниманія не заслуживаютъ. Вся сущность ихъ заключается въ мелочныхъ „процессахъ и угодахъ“, по предмету земель и доходовъ капитульных“.

„Изъ прилагаемаго при семъ донесенія г. Онацевича видно, что присланныя прелатомъ Гербуртомъ бумаги, по требованію его, слѣдуетъ ему возвратить“.

II. „По опредѣленію Комиссіи, разсмотрѣвъ четвертый томъ (№ 45) Литовской метрики, честь имѣю донести, что въ семъ ма-

\*) О сей церкви упоминается въ самомъ началѣ XVI вѣка въ „отказной“ князя Михаила Глинскаго 1506 г. Между манускриптами мопки въ выпискѣ изъ Литовской метрики (№ 676) замѣчена подтверждающая привилегія Сигизмунда III, 1631 г., февраля 28, въ которой церковь „Пречистенская“ въ Вильнѣ наименована „соборною“.

нускриптѣ, писанномъ на 116 листахъ бѣлорусскимъ почеркомъ, находятся слѣдующія статьи юридическаго содержанія, заслуживающія вниманіе:

1) Постановленія на „вольномъ“ сеймѣ Берестейскомъ, 1544 года.

2) Постановленія Виленскаго сейма, бывшаго въ 1547 году.

3) „Ухвалы“ и постановленія другаго Виленскаго сейма, бывшаго 1551 года, октября 18, къ которымъ приланы четыре особыя статьи, „просьбы и отказы“: а) жителямъ великаго княжества Литовскаго; б) земли Жмудской; в) земли Волынской, и г) дополнительные пункты о земской оборонѣ, о исправленіи пограничныхъ замковъ и „серебщизнѣ“ на военные издержки.

4) „Артикулы, просьбы и отказы“ на третьемъ сеймѣ, бывшемъ въ Вильнѣ 1554 года, съ присовокупленіемъ некоторыхъ особливыхъ учрежденій для Жмуди и Волыни.

5) Постановленія четвертаго Виленскаго сейма 1559 года, изданныя для великаго княжества Литовскаго, также для земли Жмудской и Полотской, и воеводствъ Витебскаго и Мстиславскаго.

„Два первые сейма, по времени, относятся къ послѣднимъ годамъ царствованія Сигизмунда I, а три послѣдующіе къ началу правленія сына его, Сигизмунда Августа, слѣдовательно къ той эпохѣ, когда великое княжество Литовское не слилось еще съ Польшею, хотя оба государства имѣли одного короля. И въ этомъ отношеніи, Лятва и сосѣднія земли ея представляютъ обширную и любопытную картину народнаго быта, потребностей, силы и ослабленія, также внѣшнихъ отношеній ихъ къ Польшѣ, Россіи и Татарскимъ ордамъ“.

„Всѣ Королевскіе „отказы“ или рѣшенія, послѣдовавшія на пяти означенныхъ сеймахъ, составляютъ по счету 219 статей. Чтобы не утомить общаго вниманія исчисленіемъ ихъ, я ограничусь наименованіемъ нѣсколькихъ важнѣйшихъ. Таковы, напримѣръ, „уставы“ объ умноженіи войска и „пеняжныхъ“ людяхъ или войскѣ наемномъ; о возобновленіи, вооруженіи и охраненіи крѣпостей; о судахъ, судьяхъ и судебныхъ „рокахъ“; о „пересудахъ“, съ уменьшеніемъ Витовтова „пересуднаго гроша“; о устраненіи духовныхъ лицъ отъ свѣтскихъ „врядовъ“, участіи ихъ въ земской службѣ, выкупѣ у нихъ имѣній, и чтобъ они двухъ или трехъ „хлѣбовъ духовныхъ“ не имѣли; о „дѣтскихъ“ и присяжныхъ

„вижахъ“; о мытахъ, мытникахъ, мытныхъ „коморахъ“; о провозѣ товаровъ и купеческихъ дорогахъ; о вольной продажѣ хлѣба и уравниеніи торговыхъ мѣръ и вѣсовъ; о имѣніяхъ „лежачихъ и рухомыхъ“, т. е. движимыхъ и недвижимыхъ; о „шляхтѣ осаженной на платѣ“; о людяхъ тяглыхъ, челяди невольной и сбѣглой и пристанодержателяхъ; о правахъ вдовъ въ распоряженіи имѣніемъ; о выдачѣ въ замужество дѣвицъ, въ случаѣ безродства ихъ, съ согласія пріятелей отцовскихъ „по мечу“; о жидлахъ и арендахъ ихъ; о помѣстѣ и замѣстѣ „волокъ“; о стародавнихъ „уходахъ“ въ королевскихъ пущахъ и звѣриной ловлѣ; о винахъ „головныхъ“ и смертной казни. Особенно любопытны нѣкоторыя постановленія для Волыни и Полотской земли, изъ коихъ видно, что жители оныхъ ревностно заботились о сохраненіи древнихъ правъ своихъ, свободѣ православной вѣры и цѣлости церковнаго достоянія; а рыцари жмудскіе домогались и того, чтобъ запрещено было упрекать ихъ, будто они добыты польскими королями „черезъ мечъ и зброю“.

„Есть здѣсь еще замѣчательное постановленіе „о сторожѣ трехъ вязыей, Москвичовъ въ замѣстѣ Тропкомъ“. О сихъ плѣнникахъ упоминается двукратно на сеймахъ, бывшихъ въ 1551 и 1554 гг. Не тѣ-ли это воеводы наши, которые взяты были въ плѣнъ въ оршинской битвѣ? Герберштейнъ говоритъ, что онъ, на пути въ Москву, посѣтилъ въ темницѣ Челяднина и еще двухъ воеводъ русскихъ, окованныхъ цѣпями: но это было въ самомъ началѣ ихъ плѣна. А они томились въ неволѣ, какъ извѣстно, цѣлые 40 лѣтъ, и изъ всѣхъ сподвижниковъ Челяднина, одинъ только князь Мих. Ив. Булгаковъ-Голица остался въ живыхъ и возвратился въ отечество. Сорокалѣтній плѣнъ его (съ 1514 г.) совмѣщается съ 1554 годомъ, хотя Карамзинъ, вопреки сказанію современнаго харатейнаго синодика (см. Др. Росс. Вивл. XVII, 198), сокращаетъ оный двумя годами. Впрочемъ, это обстоятельство потребуетъ, конечно, дальнѣйшихъ соображеній“.

„Г. Мухановъ, разсматривавшій Литовскую метрику въ „копіи“, которая хранится нынѣ въ Варшавѣ, въ коронномъ архивѣ, написалъ въ „Сборникѣ“ своемъ, изъ 45 книги, „оглавленія“ о сеймахъ съ 1544—1554 гг., но въ томъ числѣ, послѣдняго сейма, бывшаго въ Вильнѣ въ 1559 году, у него непоказано. Напротивъ того, въ „оригиналѣ“ Литовской метрики, хранящемся здѣсь, въ Сенатскомъ архивѣ, недостаетъ одной статьи „о оборонѣ противъ

Турокъ", постановленной на Берестейскомъ сеймѣ (1544 г.), которую г. Мухановъ цитуетъ по списку варшавскому. Указаніе на эту статью въ оригинальной Метрикѣ сохранилось въ заглавномъ „реестрѣ"; а самые листы (16—19 л.), на которыхъ она была написана, изъ манускрипта вырваны, о чемъ въ концѣ его находится формальное засвидѣтельствованіе".

*Положено:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ о вытребованіи изъ Виленскаго капитульнаго архива четырехъ актовъ, означенныхъ въ донесеніи о. протоіерея, и всѣ бумаги, присланныя отъ виленскаго каноника Гербурта, возвратить коллежскому асессору Онацевичу, отъ котораго онѣ доставлены; а древніе акты, заключающіеся въ IV томѣ Литовской метрики, напечатать въ Собраніи актовъ западной Россіи и, по приготовленіи ихъ къ изданію, четвертый томъ Метрики выѣстъ съ другими томами возвратить по принадлежности.

### Засѣданіе 24 октября 1838 г.

— Г. попечитель Московскаго учебнаго округа препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 3 октября, за № 3184, копію съ донесенія штатнаго смотрителя Бѣжецкаго уѣзднаго училища Ловягина объ осмотрѣ имъ хранящихся въ архивѣ Бѣжецкаго уѣзднаго суда 1379 свитковъ помѣстнаго приказа и о трехъ, принадлежащихъ ему, Ловягину, рукописяхъ: 1) Родословной книгѣ, 2) Святцахъ и 3) Космографіи.

Комmissiя, по выслушаніи донесенія Ловягина, *положила:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ о вытребованіи изъ Бѣжецкаго уѣзднаго суда хранящихся въ немъ свитковъ, для подробнѣйшаго разсмотрѣнія ихъ въ Комmissiи. Что-же касается до рукописей, собственно принадлежащихъ Ловягину, то Комmissiя при настоящихъ своихъ занятіяхъ не предвидитъ въ нихъ для себя надобности.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщаетъ г. Министру народнаго просвѣщенія, въ отношеніи отъ 18 октября, за № 2134, что по вѣдомству Тобольской епархіи древнихъ рукописей не оказалось и что въ тамошней кафедральной соборной ризницѣ находится старинное Описаніе о народѣ Остяцкомъ, которое,

если признается достойнымъ вниманія, то можетъ быть доставлено въ Коммиссію.

*Положено:* довести до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія, что въ вытребованіи изъ Тобольской епархіальной ризницы Описанія о народѣ Остяцкомъ Коммиссія не усматриваетъ особенной надобности.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 18 октября, за № 2135, доставленные изъ Новгородской Софійской бібліотеки три списка Патерика Печерскаго, подъ №№ 410, 503 и 578, сообщая притомъ, что требованнаго изъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря списка Георгія Амартола, подъ № 637, въ бібліотекѣ сего монастыря не находится, и что подъ этимъ нумеромъ состоитъ рукопись подъ названіемъ Криница.

*Положено:* списки Печерскаго Патерика хранить въ Коммиссіи; касательно же Хронографа Георгія Амартола, извѣстнаго вообще въ рукописяхъ подъ названіемъ Криница, просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о вытребованіи его изъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря.

— Г. непремѣнный секретарь Императорской Академіи Наукъ представилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 13 октября, за № 1391, списки съ найденныхъ г. докторомъ Бурмейстеромъ въ Думномъ архивѣ города Висмара двухъ документовъ, 1422 года, относящихся до сношеній Русскихъ съ Ганзейскими городами, и переводъ съ донесенія объ нихъ академика Круга въ конференцію Императорской Академіи Наукъ.

*Положено:* списки съ означенныхъ документовъ и донесеніе г. Круга принять въ соображеніе при изданіи иностранныхъ актовъ, поясняющихъ исторію Россіи.

— Г. помощникъ попечителя Бѣлорусскаго учебнаго округа доставилъ въ Коммиссію, при отношеніи отъ 7 октября, за № 2574, опись древнихъ актовъ, найденныхъ старшимъ учителемъ Гродненской гимназіи коллежскимъ ассессоромъ Кургановичемъ въ архивѣ тамошняго городского магистрата.

*Положено:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія о вытребованіи сихъ актовъ, относящихся, по описи Кургановича, къ XV, XVI и XVII столѣтіямъ, войти въ сношеніе съ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ.

— Г. Россійскій генеральный консулъ въ Любекѣ Шлецеръ представилъ въ Коммиссію, при отношеніи отъ 12 (24) октября, за № 153, составленную имъ записку о Любецкомъ архивѣ касательно торговыхъ сношеній Новгорода съ Любекомъ.

*Положено:* поблагодарить г. Шлецера за доставленіе означенной записки и поручить разсмотрѣніе ея члену Устрялову.

—\* Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„По опредѣленію Коммиссіи, разсмотрѣвъ коллекцію старинныхъ актовъ (150), доставленныхъ изъ Кіевской духовной академіи, честь имѣю донести, что почти всѣ они писаны Бѣлорусскимъ нарѣчіемъ въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Въ числѣ ихъ только два харатейные. Нѣкоторые изъ нихъ представляются любопытными, особенно въ томъ отношеніи, что указываютъ на занимательный, но необъясненный еще историческою критикою предметъ о монастырскихъ вотчинахъ въ Малой Россіи. Важнѣйшіе акты, по старшинству времени и по содержанію, слѣдующіе:

1) Грамота (въ спискѣ) великаго князя литовскаго Александра кіевскому воеводѣ князю Димитрію Путятичу о пожалованіи Золотоверхаго монастыря Григорію Поповичу въ управленіе съ тѣмъ условіемъ, чтобъ онъ вступилъ въ монашество. Писана около 1496 г.

2) Отказная грамота путивльскаго намѣстника князя Богдана Федоровича Глинскаго и супруги его о предоставленіи кіевскому Пустынскому монастырю во владѣніе имѣнія Гатнаго со всѣми угодьями, кромѣ людей, 1500 (7008) г., февраля 1.

3) Купчая на Полукнязевскую землю, проданную Пустынскому монастырю королевскимъ толмачемъ Салтаномъ Албѣвымъ, 1508 (7016) г., августа 13. На нижней пробѣльной части акта сего изображено „знамя тое земли“.

4) Наказная грамота короля Сигизмунда I кіевскому воеводѣ князю Юрію Александровичу (Монтовтовичу) объ отдачѣ во владѣніе дворянину Михаилу Павшѣ селища Климятина, пожалованнаго ему за вѣрную службу. Должно бытъ 1509 г.

5) Духовное завѣщаніе Михаила Павши и супруги его объ отказѣ Пустынскому монастырю, на поминѣ, селища Климятина съ угодьями. Писана на пергаментѣ, хорошимъ уставомъ, 1512 (7020) г., августа 25.

6) Жалованная грамота короля Сигизмунда Пустынскому мо-



настырю на построение мельницы на рѣкѣ Дарницѣ, 1516 г., февраля 22.

7) Грамота подтвердительная его же Пустынскому монастырю на владѣніе нивами, данными кievскимъ воеводою Андреемъ Немировичемъ, съ правомъ брать рыбное мыто и промытное съ монастырскихъ людей, 1516 г., февраля 22.

8) Грамота подтвердительная его же Пустынскому монастырю, на владѣніе, по грамотѣ великаго князя литовскаго Александра, пашнею Борщовскою, принадлежавшею жиду Огроновичу, 1516 г., марта 7.

9) Судная грамота воеводы Андрея Немировича о принадлежности Пустынскому монастырю права на владѣніе Борщовскими угодьями, съ отчужденіемъ отъ нихъ митрополичьего намѣстника, 1517 (7026) г., сентября 10.

10) Грамота подтвердительная короля Сигизмунда Пустынского монастыря игумену Антонію съ братією на владѣніе Полукнязевскою землею, по купчей королевскаго толмача Салтана, 1522 г., марта 20.

11) Наказная грамота (въ современномъ спискѣ) его же кievскому воеводѣ Немировичу о предоставленіи игумену Мисайлу Щербинѣ права возобновить опустѣлый Пустынский монастырь и владѣть угодьями его, 1523 г., марта 12.

12) Наказная грамота его же воеводѣ Немировичу о воспрещеніи кievскому дворянину Хриштопу Кмитичу вступаться въ угодья Золотоверхаго монастыря, 1526 г., іюля 4.

13) Наказная грамота его же черкасскому старостѣ Остафію Дашковичу о запрещеніи Черкасцамъ вступаться въ рыбные ловы и бобровые гоны въ угодьяхъ, приписныхъ къ Пустынскому монастырю, 1528 г., іюня 20.

14) Наказная грамота его же старостѣ Дашковичу о томъ, чтобъ онъ не дѣлалъ обидъ Пустынскому монастырю и не касался до угодьевъ его, 1532 г., января 8.

15) Вводная грамота воеводы Андрея Немировича игумену Пустынского монастыря Иларіону съ братією на владѣніе пожалованнымъ отъ короля „замковымъ“ островомъ Трухоновымъ и „ѣзомъ“ на рѣкѣ Черторыѣ, 1534 г., апрѣля 14.

16) Наказная грамота короля Сигизмунда кievопечерскому архимандриту Софронію о томъ, чтобъ онъ не касался до угодьевъ Выдубицкаго монастыря, не обижалъ братію его и не удерживалъ бы слѣдуемой оному дани, 1541 г., марта 6.

17) Судная грамота черкасского старосты Аникия Горностаня объ освидѣтельствованіи урочищъ, съ рыбными ловами и бобровыми гонами, принадлежащихъ Пустынскому монастырю, на Днѣпрѣ, и отчужденіи отъ нихъ Черкасцевъ, 1543 г., сентября 29.

18) Судная грамота кievскаго намѣстника Василя Рая, Пустынского монастыря игумену Кассіану объ оставленіи во владѣніи онаго берега рѣки Десны, при селѣ Погребахъ, вопреки посягательству кievскаго войта Семена Мелешкевича, 1560 г., іюня 11.

19) Позывная королевская грамота кievскому „землянину“ Макеиму Панковичу, по жалобѣ братіи Золотоверхаго монастыря, о присвоеніи имъ Ориинской церковной земли, 1562 г., октября 18.

20) Купчая на имѣніе Глевацкое, съ пожитками, проданное Золотоверхаго монастыря игумену Симеону съ братією, 1563 г., декабря 23. Въ числѣ свидѣтелей, означенъ здѣсь „Петровичъ—Дѣвочка“, бывший въ послѣдствіи кievскимъ митрополитомъ.

21) Вводная грамота софійскаго намѣстника Ѳеодора Тиши игумену Выдубицкаго монастыря Ѳеофилу на владѣніе, по грамотѣ митрополита Іосифа, землицею Гнилецкою, гдѣ въ старину былъ монастырь, 1564 г., апрѣля 26.

22) Заручная грамота кievскаго намѣстника Ивана Черторижскаго печерскому архимандриту Иларіону, въ которой извѣщая, что выдубицкій игумень и братія требуютъ обороны отъ его нападений, воспрещаетъ именемъ королевскимъ дѣлать имъ дальнѣйшія обиды, подъ штрафомъ 500 рублей, 1565 г., іюня 13.

23) Грамота подтвердительная короля Сигизмунда Августа на владѣніе землею „звѣринцемъ“, пожалованною издавна русскими князьями Выдубицкому монастырю, съ описью угодьевъ и границъ ея, 1568 г., іюля 5.

24) Грамота кievскаго митрополита Іліи софійскому намѣстнику Богушу-Гулькевичу о дозволеніи выкупить два церковныя селища и владѣть ими, 1577 г., іюля 6.

25) Жалованная грамота (въ спискѣ) короля Стефана епископу владимірскому (на Волыни) Мелетію, архимандриту печерскому, о возобновленіи стараго городища Василева и въ немъ замка, для защиты границы отъ набѣговъ Татаръ, съ дарованіемъ ему Магдебургскаго права, 1586 г., марта 28.

26) Привилегія Сигизмунда III игумену Софронію на возобновленіе Кирилловскаго Ерданскаго монастыря и управленіе имъ до смерти, 1626 г., февраля 16.

27) Актъ Золотоверхаго монастыря братіи объ избраніи въ санъ кіевскаго митрополита Исаи Копинскаго, 1631 г., октября 29.

28) Протестъ (въ судебной выписи) Золотоверхаго монастыря братіи о незаконномъ избраніи на игуменство Исаи Копинскаго и о самовольномъ удаленіи его изъ обители съ церковнымъ сокровищемъ, 1635 г., августа 18.

29) Грамота подтвердительная (на Польскомъ языкѣ) короля Михаила на возобновленіе, по прежнимъ привилегіямъ, духовной академіи въ Кіевѣ. Писана на пергаментѣ, 1670 г., октября 10.

„Всѣ исчисленныя грамоты, по мнѣнію моему, заслуживаютъ быть напечатанными въ „Собраніи актовъ западной Россіи“. Остальная же часть академической коллекціи состоитъ изъ разныхъ судебныхъ выписокъ, протестовъ, декретовъ по взаимнымъ тяжбамъ духовныхъ и свѣтскихъ вотчинниковъ, также записей арендныхъ, дарственныхъ, заставныхъ, отказныхъ, мировыхъ, „квитовъ“ и проч. и не заключаетъ ничего интереснаго для историческихъ соображеній. Однако изъ этой массы я извлекъ имена многихъ настоятелей кіевскихъ монастырей, Пустынскаго, Золотоверхаго, Кирилловскаго, Выдубицкаго. Каталогъ ихъ (1496—1673 гг.), съ означеніемъ годовъ, въ которыхъ упоминается объ нихъ въ актахъ, вмѣстѣ съ симъ Коммиссіи представить честь имѣю“.

*Положено:* согласно съ мнѣніемъ о. протоіеря, исчисленныя въ его донесеніи грамоты напечатать въ Собраніи актовъ западной Россіи, а списокъ настоятелей кіевскихъ монастырей поручить ему отправить къ г. корреспонденту Коммиссіи, коллежскому асессору (Троеву, для внесенія въ составляемый имъ общій каталогъ монастырскихъ настоятелей.

— Читаны и одобрены представленныя главнымъ редакторомъ Бередниковымъ: 1) Предисловіе къ Юридическимъ актамъ и 2) Таблицы: а) библіотекъ и архивовъ, изъ коихъ заимствованы акты и гдѣ хранятся ихъ подлинники, б) времени и с) наименованій актовъ.

— Читано слѣдующее донесеніе корреспондента Археографической Коммиссіи Мацѣевскаго, отъ 24 сентября, изъ Варшавы:

„Археографическая Коммиссія, отношеніемъ отъ 22 іюля текущаго года, увѣдомляя меня, что я удостоенъ оною званія корреспондента Коммиссіи, вмѣстѣ съ тѣмъ предложила мнѣ слѣдующіе три вопроса: 1) въ какихъ именно архивахъ, въ австрійской Галиціи, находятся древнія рукописи? 2) къ какому времени онѣ

относятся и какія историческія эпохи ими объясняются? 3) какихъ можно было-бы ожидать приобрѣтеній для исторіи Славянскихъ народовъ и въ особенности для Россійской и Польской, если бы эти рукописи были отысканы и изданы въ свѣтъ?"

„Изъявляя, во-первыхъ, Коммиссіи благодарность за оказанную мнѣ честь, долгомъ поставлю употребить съ своей стороны все-возможное стараніе, чтобы оправдать довѣріе ея ко мнѣ и во всякомъ случаѣ съ готовностію буду исполнять требованія, какія угодно будетъ Коммиссіи возложить на меня. Между тѣмъ въ отвѣтъ на предложенные вопросы честь имѣю представить слѣдующее“.

„I. Въ австрійской Галиціи находятся весьма богатые собранія рукописей у многихъ частныхъ особъ, въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, также при публичныхъ библіотекахъ и архивахъ присутственныхъ мѣстъ. Извѣстные владѣльцы древнихъ манускриптовъ графъ Янъ Тарновскій, въ Диковѣ близъ Тарнова, графъ Павликовскій, въ Медицѣ около Перемышля, и графъ Дзѣдушицкій, въ Сокалѣ близъ Львова. Принадлежащіе же духовнымъ учебнымъ заведеніямъ архивы находятся въ Перемышлѣ, при архіерейскихъ кафедрахъ епископовъ, греко-унитскаго и римско-католическаго, также во Львовѣ въ Базиліанскомъ монастырѣ, при трехъ архіепископскихъ кафедрахъ, греко-унигской, римско-католической и армянской; въ Львовскомъ ставропигіальномъ монастырѣ и при еврейской синагогѣ. Изъ публичныхъ библіотекъ важнѣйшими по богатству манускриптовъ считаются: принадлежащая учебному заведенію графовъ Оссолинскихъ и другая, библіотека Львовскаго университета. Наконецъ, архивы присутственныхъ мѣстъ слѣдующіе: Львовскаго городского магистрата и Главный архивъ Галиціи и Лодомиріи, хранящійся въ Бернардинскомъ монастырѣ“.

„II. Путешествуя на собственный счетъ и не имѣя однако достаточныхъ для того средствъ, въ продолженіе путешествія моего по австрійской Галиціи, въ 1836 году, я принужденъ былъ ограничиться посѣщеніемъ Львова и Перемышля, изъ коихъ въ послѣднемъ удалось мнѣ быть на обратномъ уже пути. По симъ обстоятельствамъ не могу представить Коммиссіи подробнаго отчета, какія драгоценности дѣйствительно находятся въ частныхъ архивахъ графовъ Тарновскаго, Павликовскаго и Дзѣдушицкаго. Но такъ какъ, по счастью, случилось мнѣ встрѣтиться съ ними на пути въ Львовъ, то это и доставило мнѣ возможность узнать, что именно у графа Павликовскаго есть собраніе письменныхъ памятниковъ

XI и послѣдующихъ столѣтій. Въ этомъ увѣрили меня въ Львовѣ и другіе люди, знакомые съ Русскими и Польскими древностями“.

„Въ духовныхъ училищахъ и въ библіотекахъ львовскихъ и перемышльскихъ я успѣлъ отыскать нѣсколько актовъ XIII и XIV столѣтій, относящихся къ событіямъ Руси и Польши, и нынѣ занимаюсь изданіемъ ихъ въ свѣтъ. А есть ли тамъ манускрипты болѣе древніе, о томъ я не могъ узнать, какъ по причинѣ краткаго пребыванія моего во Львовѣ, такъ и по недостатку нужныхъ для того издержекъ. Что же касается до позднѣйшихъ актовъ XV, XVI, и XVII столѣтій, то такіе особенно, и притомъ въ числѣ весьма значительномъ, находятся въ учебномъ заведеніи графовъ Оссолинскихъ, также въ Львовскомъ ставропигіальномъ монастырѣ. Впрочемъ, мнѣ не удалось воспользоваться подобными открытіями въ Главномъ архивѣ Галиціи и Лодомирій; я узналъ, но слишкомъ поздно, что для входа въ него надлежало предварительно исходатайствовать дозволеніе отъ Вѣнской придворной канцеляріи“.

„III. Въ введеніи къ сочиненію, котораго печатаніемъ я теперь занимаюсь, упомянуто мною о томъ, сколь важны для исторіи Руси манускрипты, хранящіеся въ галицкихъ архивахъ. Въ самомъ дѣлѣ, Галиція, будучи такъ близка къ Києву, колыбели русскаго могущества, владѣетъ богатыми матеріалами, которые могутъ служить къ объясненію отдаленныхъ событій западной Руси, и безъ предварительнаго изслѣдованія коихъ трудно изучить вполнѣ исторію и Руси восточной. И поелику вся славянщина всегда соединена была между собою тѣснымъ союзомъ, не смотря на различныя замѣшательства, служившія къ разрыву онаго, то по сей самой причинѣ, изслѣдованіе вышеуказанныхъ источниковъ было бы весьма полезно не только для Русской и Польской исторіи, но и вообще для всей славяничины. Признательность отдаленнаго потомства ждетъ того, кто откроетъ предъ ученымъ свѣтомъ эти сокровища“.

*Противъ послѣднихъ строкъ этой статьи, въ подлинномъ протоколѣ, рукою г. Министра написано карандашемъ: „весьма любопытно, не должно терять изъ виду“.*

*Положено: принять къ свѣдѣнію.*

— Читано донесеніе корреспондента Археографической Коммисіи коллежскаго секретаря Строева, отъ  $\frac{6 \text{ августа}}{25 \text{ июля}}$ , изъ Мюнхена:

„Честь имѣю представить вашему сіятельству краткое извѣстіе

о славяно-русскихъ памятникахъ, обзорѣнныхъ мною со времени отъѣзда моего изъ Берлина“.

„Королевская Дрезденская библіотека, одна изъ замѣчательнѣйшихъ въ Германіи по систематическому устройству своему, весьма небогата рукописями славянскими. Я нашелъ въ ней только шесть кирилловскихъ манускриптовъ, и изъ этихъ шести могутъ быть упомянуты здѣсь четыре. Сочиненія Іоанна Дамаскина и Петра Дамаскина, писанныя на бумагѣ, въ большой листъ, отличаются весьма красивымъ полууставомъ, изящными украшеніями и заглавными буквами большого размѣра. Рукопись эта писана въ Драгомирномъ монастырѣ, въ 1618 году; но не смотря на это позднее время, переписчикъ сохранилъ въ ней древнее правописаніе и языкъ стараго списка, съ котораго онъ переписывалъ. Изъ приписки, находящейся на первыхъ пяти листахъ, видно, что въ 1622 году, рукопись эта была принесена въ даръ Анастасіемъ Бримковичемъ, митрополитомъ сучавскимъ, церкви Сошествія Св. Духа въ Драгомирномъ монастырѣ.—Минея, заключающая въ себѣ мѣсяцы генварь и февраль, писана полууставомъ, на бумагѣ in-fol., въ концѣ XV или началѣ XVI столѣтія. Она также замѣчательна по языку. Въ началѣ и концѣ недостаетъ нѣсколькихъ листовъ. Сборникъ конца XVII вѣка, писанный на бумагѣ, in-4°, кудреватую скорописью, заключаетъ въ себѣ различныя легенды и повѣсти о чудесахъ и явленіяхъ святыхъ иконъ, различныя слова св. отцевъ, притчи, сказанія большею частью духовнаго содержанія и т. п. Въ концѣ рукописи находится житіе великой княгини Ольги, на 65 листахъ. Вообще рукопись эта не заключаетъ въ себѣ ничего замѣчательнаго.—Лѣтописецъ Казанскій, рукопись in-4°, писанная на бумагѣ дурною скорописью послѣдней половины XVII вѣка, есть тоже самое сочиненіе, которое хранится въ Берлинской библіотекѣ, и о которомъ я имѣлъ честь писать вашему сіятельству въ послѣднемъ донесеніи. Дрезденскій списокъ новѣе и хуже Берлинскаго, хотя и полнѣе послѣдняго. Онъ принадлежалъ какому-то князю Меншикову, который подписалъ на немъ свою фамилію по-французски (Prince Menchikow)“.

„Въ залѣ библіотеки, гдѣ хранятся манускрипты, у перваго окна виситъ славянскій образъ, писанный на деревянной доскѣ. Трудно опредѣлить время, къ которому онъ относится; исторія искусствъ еще вовсе у насъ необработана. Но судя по живописи, этотъ образъ долженъ быть старъ. Онъ изображаетъ св. Георгія



на конѣ, поражающаго дракона. Кромѣ Георгія, видны еще три фигуры: одна (кажется женская) во весь ростъ, стоитъ въ дверяхъ дома; двѣ другія, мужская съ бородою и женская, обѣ поясныя, смотрятъ изъ того же дома. Живопись изобличаетъ младенчество искусства; перспективы вовсе нѣтъ, лошадь на тоненькихъ ножкахъ, не имѣетъ никакой пропорціи; руки у людей, какъ палки. Внизу живопись очень облупилась. Вверху на красномъ грунтѣ, слѣдующая надпись уставными буквами: *сты gewoerge*.

„По историческимъ воспоминаніямъ заслуживаетъ также вниманія и золотой ковшъ, хранящійся въ Королевскомъ Дворцѣ, въ собраніи рѣдкостей, извѣстномъ подъ именемъ *Grüne Gewölbe*. Ковшъ этотъ, подаренный Петромъ Великимъ саксонскому курфирсту Фридриху Августу, золотой, украшенъ сапфирами, и отличается весьма изящною работою. Кругомъ по краямъ титулъ царя Іоанна Грознаго; внутри по срединѣ гербъ съ двуглавымъ орломъ; на двѣ сзади надпись, изъ которой видно, что ковшъ этотъ сдѣланъ по приказанію царя Іоанна Васильевича, по случаю взятія Полоцка, въ 1563 (7071) году, февраля 15 дня. Ковшъ превосходно сохраненъ; не смотря на свою почти трехъ сотъ вѣковую древность, онъ какъ будто бы сей часъ только сдѣланъ“.

„Изъ Дрездена я отправился въ Вѣну черезъ Прагу. Здѣсь кирилловскихъ рукописей я видѣлъ не болѣе шести; описаніе ихъ, вѣроятно, будетъ сдѣлано молодыми русскими, отправленными для изученія Славянскихъ языковъ отъ Педагогическаго института и Московскаго университета. Пребываніе въ Прагѣ было для меня весьма полезно по знакомству съ Шафарикомъ, Юнгманомъ, Ганкою, Палацкимъ и Челаковскимъ. Ганка былъ моимъ руководителемъ въ Чешскомъ музеумѣ и показывалъ знаменитую Краледворскую рукопись, отысканную имъ нечаянно на колокольнѣ, и „Любушинъ Судъ“, надъ которымъ покойный Добровскій столько смѣялся, доказывая съ свойственнымъ ему глубокимъ знаніемъ, что это просто есть поддѣлка какого-нибудь досужаго чеха, да притомъ же поддѣлка весьма грубая. Чешскіе ученые, въ пылу патріотизма, который въ ихъ политическихъ обстоятельствахъ весьма извинителенъ, обвиняютъ Добровскаго въ томъ, что онъ любилъ все новіе и не былъ патріотомъ. Но должно признаться, что ни одинъ изъ нынѣшнихъ пражскихъ ученыхъ не можетъ сравниться съ Добровскимъ ни въ знаніяхъ филологическихъ, ни въ тѣхъ твердыхъ началахъ критики, съ коими безсмертный Добров-

скій приступалъ къ изслѣдованію памятниковъ отечественныхъ. Одинъ только Копитаръ, который нынѣ по справедливости долженъ быть названъ первымъ славянскимъ филологомъ, можетъ сравниться съ Добровскимъ и въ свѣдѣніяхъ, и въ вѣрности взгляда, но Копитару недостаетъ трудолюбія Добровскаго. Ганка водилъ меня также въ одинъ изъ богатѣйшихъ монастырей Праги, обладающій библіотекою, въ коей хранится много замѣчательныхъ латинскихъ и греческихъ рукописей, простирающихся даже до IX вѣка. Къ сожалѣнію, по невѣжеству и нетрезвости монаха-библіотекаря, мы могли видѣть одно только великолѣпное помѣщеніе библіотеки“.

„Въ Императорской Вѣнской библіотекѣ я описалъ всѣ рукописи, о коихъ упоминаетъ Добровскій въ *Institutiones linguae Slavicae*. Послѣ смерти Добровскаго, библіотека приобрѣла только двѣ рукописи: одну—Псалтырь, переписанный въ началѣ нынѣшняго столѣтія съ списка XVI вѣка, и другую—такъ называемый Громовникъ, рукопись сербскую конца XVI вѣка, писанную въ весьма малую осьмушку, на 39 листахъ, связною скорописью, и заключающую въ себѣ объясненія различныхъ предзнаменованій грома, землетрясеній, явленій луны, начала болѣзней и т. п., въ различные дни мѣсяца и въ различное время дня. Рукопись эта интересна для исторіи славянскихъ суевѣрій и предрасудковъ. Въ университетской библіотекѣ нѣтъ вовсе славянскихъ рукописей. Хранящійся въ библіотекѣ монастыря, такъ называемаго *der Schotten* (въ самой же Вѣнѣ) Хронографъ XVII вѣка митрополита Дороея вовсе не есть рѣдкость, какъ почиталъ его Альтеръ. Петербургская Публичная библіотека имѣетъ нѣсколько экземпляровъ этого Хронографа. Частная библіотека Копитара заслуживаетъ вниманія; кромѣ многихъ древнихъ рукописей, она заключаетъ въ себѣ весьма рѣдкія сочиненія, по части славянской филологіи, на различныхъ Славянскихъ языкахъ. Копитаръ сказывалъ мнѣ, что онъ желалъ бы продать свою библіотеку въ Петербургъ: приобретение ея, конечно, было бы весьма важно для нашей Публичной библіотеки и даже необходимо, когда откроется кафедра Славянскихъ языковъ при университетѣ. Бесѣдуя съ Копитаромъ, нельзя не удивляться глубокимъ знаніямъ этого ученаго и въ особенности тѣмъ твердымъ началамъ филологической и исторической критики, той вѣрности взгляда на предметъ, которыхъ, къ сожалѣнію, не находишь въ нѣкоторыхъ славянскихъ ученыхъ. Въ одномъ только можно упрекнуть Копитара—въ недостаткѣ трудолюбія“.

„Г. Аделунгъ, секретарь нашего посольства въ Вѣнѣ, сказывалъ мнѣ, что по просьбѣ отца его посольство исходатайствовало у князя Меттерниха позволеніе списать хранящіеся въ здѣшнемъ Государственномъ архивѣ документы, касающіеся до сношеній съ Россією. Документы эти, на Латинскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ, переписываются однимъ чиновникомъ здѣшней Публичной библіотеки“.

„Вѣну оставилъ я около половины іюля нов. стиля и отправился въ Зальцбургъ. Здѣсь осматривалъ я двѣ библіотеки: Публичную (при лицѣ), вовсе не замѣчательную, и библіотеку аббатства св. Петра, одного изъ древнѣйшихъ въ Австріи. Монахи этого монастыря, бенедиктинцы, весьма привѣтливы; библіотекаръ патеръ Григорій показывалъ мнѣ монастырское книгохранилище, особенно весьма богатое инкупабулами и обладающее нѣсколькими древними латинскими манускриптами. Въ обѣихъ этихъ библіотекахъ я не нашелъ славянскихъ рукописей“.

„Находясь въ Инсбрукѣ, я не преминулъ справиться въ тамошней Публичной библіотекѣ о Латинской рукописи, заключающей въ себѣ переписку (XIII в.) Императора Фридриха II-го съ различными князьями и донесенія миссіонеровъ о монгольскихъ станахъ, также правахъ, учрежденіяхъ и т. п. Свѣдѣніе объ этой рукописи сообщено было франкфуртскимъ архивариусомъ Вемеромъ нашему академику Кругу. Г. библіотекаръ Шереръ, показывая мнѣ всѣ рѣдкости библіотеки, на распросы объ этой рукописи отвѣчалъ, что она дѣйствительно прежде находилась въ библіотекѣ; но за нѣсколько лѣтъ передъ симъ пропала вмѣстѣ со многими другими весьма важными рукописями. Предшественникъ г. Шерера (по рассказамъ послѣдняго) имѣлъ обыкновеніе продавать тайкомъ рукописи и первопечатныя книги библіотеки. Многія изъ этихъ драгоценностей попадали въ руки переплетчиковъ, которые рѣзали ихъ и употребляли на переплетное дѣло. Справедливо ли это извѣстіе—не знаю, потому что въ Австріи все скрываютъ и изъ малѣйшей бездѣлицы дѣлаютъ великую тайну“.

„Въ Королевской Мюнхенской библіотекѣ, которая по обширности своей должна считаться изъ первыхъ библіотекъ въ Германіи и въ которую правительство собрало все достопримѣчательное изъ монастырскихъ книгохранилищъ Баваріи, я нашелъ слѣдующія рукописи:

1) Четвероевангеліе, писанное уставомъ на пергаментѣ, in-fol., въ 1492 году. для молдавскаго господаря Стефана, который при-

несъ его въ даръ храму Успенія Пресвятой Богородицы въ Хотинѣ. Въ началѣ XVII столѣтія Евангеліе это принадлежало нашему архипастырю Петру Могилѣ; изъ собственноручной его приписки (л. 4 об.) видно, что въ 1637 году рукопись эта завѣщана имъ была храму Пресвятой Богородицы Кіево-Печерскаго монастыря, гдѣ, по желанію архипастыря, долженъ былъ покоемъ прахъ его.

2) Псалтырь, писанный полууставомъ, на бумагѣ, in-4°, въ концѣ XV или началѣ XVI столѣтія. Рукопись эта изукрашена картинами, въ самомъ текстѣ находящимися и изображающими предметы, изъ псалмовъ заимствованные. Картины эти находятся почти на каждомъ листѣ, въ большемъ и маломъ размѣрахъ. Онѣ рисованы на золотомъ грунтѣ; весьма жаль, что на многихъ изъ нихъ краски вовсе облупились, такъ что едва можно угадывать, что нѣкогда изображали онѣ. Другія сохранились хорошо. Вообще, эти картины не изобличаютъ большого искусства въ художникѣ и никоимъ образомъ не могутъ сравниться съ картинами, украшающими чешскіе манускрипты, даже болѣе ранняго времени. Изъ приписокъ, на этомъ Псалтырѣ находящихся, видно, что онъ былъ писанъ въ Царѣградѣ какимъ-то мнихомъ Киръ Геннадіемъ (время не означено), а въ 1689 году вывезенъ изъ Турціи баварцемъ Вольфгангомъ Гешель фонъ-Флишбоксъ.

3) Чинъ постриженія въ монахи.

4) Служебникъ.

Двѣ послѣднія рукописи писаны въ XVI вѣкѣ, на бумагѣ, in-8°, почти одинакимъ полууставомъ.

5) Космографія, или всемірное описаніе земель, рукопись въ малую 12 долю, писана на бумагѣ весьма мелкою и связною скорописью XVII вѣка. Составленіе ея относится ко времени великаго князя Василя Іоанновича; это видно изъ того мѣста рукописи, гдѣ говорится, что Азія нынѣ раздѣляется на 5 частей и первая часть находится подъ державою цари и великаго князя Василя Іоанновича всеа Русіи (л. 7). Но во всякомъ случаѣ, Космографія эта писана послѣ пріѣзда Герберштейна въ Россію; потому что въ статѣ о Русскомъ государствѣ упоминается Зинмунтъ отъ (т. е. von) Герберстана (л. 105).

6) Краткое и основательное ученіе Нѣмецкаго языка илирическому націону по упоутребленію сложенное. Кѣмъ, когда и гдѣ именно составлена эта грамматика неизвѣстно. Она писана in-4°,

на бумагѣ, новѣйшею рукою, съ нѣмецкимъ текстомъ. Въ предисловіи авторъ говоритъ, что по дарованному ему отъ Бога таланту, онъ послужитъ еще илирическому націону вокабуларомъ и словаремъ.

7) Другая грамматика, также безъ имени сочинителя, имѣетъ слѣдующее заглавіе: „Grammatica latino-germanico-slavonica, ex per-vetusto exemplari ad modernam in Carniolica lingua loquendi methodum accommodata, 1755“. Она писана въ малую осьмушку, на бумагѣ, весьма тщательно.

„Старопечатныхъ книгъ Мюнхенская бібліотека имѣетъ только двѣ: Псалтырь in-4<sup>o</sup>, изданный въ 1546 году въ Венеціи Винчен-тіемъ Вуковичемъ, сыномъ извѣстнаго Божидара Вуковича, и жи-тіе римскихъ императоровъ и папъ, начиная отъ Юлія Кесаря и до Карла Пятаго, и отъ апостола Петра до Климента VII, сочи-неніе Шимуна Кожичича Задранина, епископа модрушскаго. Оно печатано in-4<sup>o</sup>, по глаголитски, въ Рѣкѣ, въ 1531 году. Тамъ же находится Миней in-8<sup>o</sup>, изданная въ Москвѣ, въ 1738 году“.

„Изъ Мюнхена ѣздилъ я осматривать замокъ Шлейсгеймъ, сла-вящийся своею картинною галлереею, гдѣ хранятся, между про-чимъ, два образа, писанные въ византійскомъ стилѣ, съ славян-скими надписями \*). Замокъ Шлейсгеймъ, находящійся въ разстоя-ніи почти одной мили отъ города, по дорогѣ къ Ингольштадту, несравненно древнѣе самаго Мюнхена: по мнѣнію нѣкоторыхъ из-слѣдователей, уже въ концѣ VIII вѣка онъ приписанъ былъ, подъ именемъ Sliwesheim, къ фрейзингенской церкви. Въ настоящемъ видѣ своемъ, замокъ находится только съ XVII вѣка, уже нѣ-сколько лѣтъ никѣмъ необитаемый, онъ посѣщается нынѣ одними только путешественниками, пріѣзжающими смотрѣть богатое собра-ніе картинъ, размѣщенныхъ въ 47 залахъ. Славянскіе образа, о коихъ упоминаетъ Меннлихъ, дѣйствительно здѣсь находятся. Одинъ изъ нихъ (по росписи № 1026), относимый къ концу XI столѣтія, изображаетъ Пресвятую Богородицу, во весь ростъ, дер-жащую на лѣвой рукѣ младенца Іисуса; передъ нею стоятъ трое святыхъ, надъ главами коихъ видны слѣдующія надписи, полу-<sup>г</sup>уставными золотыми буквами: „оа (т. е. о агіос) лешнтей, оа

\*) Объ нихъ говоритъ г. Меннлихъ въ своемъ сочиненіи: *Beschreibung der Königlich-Bayerischen Gemälde-Sammlungen*, т. III, стр. 3—4 и слѣд.

ignati, o*a* isaia<sup>r</sup>“. Нижняя одежда на Богородицѣ зеленая; сверху надѣта мантия, или длинный платъ коричневаго цвѣта. Христосъ простираетъ руку къ святымъ, которые также обращаются къ нему съ распростертыми вверхъ руками. Святые изображены съ длинными бородами, въ ризахъ, съ эпитрахилими и другими принадлежностями священнической одежды. На головахъ видны родъ бѣлыхъ клобуковъ. Лица, какъ у Богородицы, такъ и у Христа, и у святыхъ, коричневаго цвѣта. Вообще, образъ этотъ носитъ отпечатокъ большой древности; краски до чрезвычайности тусклы; живопись по бокамъ облупилась; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ видны еще почернѣвшіе остатки серебряной ризы, обвалившейся отъ времени. Но дѣйствительно-ли писанъ онъ въ концѣ XI вѣка рѣшить трудно. Мнѣніе это основано на свидѣтельствѣ весьма позднемъ. Въ самомъ концѣ XVII вѣка и въ началѣ XVIII, образъ этотъ принадлежалъ Маріи Вальдбургъ, баронессѣ фонъ-Мендль, инокинь Бенедиктинскаго Гогенвартскаго монастыря, гдѣ образъ хранился до упраздненія этой обители, и былъ уважаемъ монахинями, какъ особенная святыня. На задней сторонѣ образа сдѣлана владѣтельницею его слѣдующая надпись: „Hanc imaginem, anno 1094 pictam, per haereditatem acquisivit R. R. d-na Maria Waldburga L. B. de-Mändl ord. S. P. Benedicti professa in Hohenwarth. 1715“. Можно-ли рѣшительно принять это показаніе, которое почти семью столѣтіями позднѣе самаго образа? Дабы сказать въ 1715 году, что образъ писанъ въ 1094 году, необходимо имѣть данныя; но данныя эти, если они даже и существовали, намъ не переданы, и слѣдовательно, мы должны вѣрить на слово почтенной инокинь; но вѣра на слово позднему свидѣтелю никоимъ образомъ не можетъ быть допущена по правиламъ исторической критики. Какъ-бы то ни было, это самое показаніе уже много говоритъ въ пользу древности образа“.

„Другой образъ (по росписи № 1028), относимый къ началу XIII вѣка, представляетъ, по срединѣ, пояснѣе изображеніе Богородицы, съ поднятыми кверху руками; на груди ея видѣнъ въ сіяніи младенецъ Иисусъ. Сверху изображены, въ маломъ размѣрѣ, Богъ Саваоѣъ и Иисусъ Христосъ, оба сидящими. Съ правой стороны образа находятся, во весь ростъ, также въ маломъ размѣрѣ апостолъ Павелъ, мученикъ Іаковъ и преподобный Макарій Римлянинъ; съ лѣвой стороны апостолъ Петръ, св. Георгій и преподобный Онуфрій Великій. Внизу молитва, писанная мелкими по-



лууставными буквами: „Ш тебѣ радуется блгѣнная всякая тварь. Аггльскій собо<sup>р</sup> и члѣскій родъ. Шщенный храмъ и раю словесный, дѣвственное похвало, из нея же Богъ воплотился и яви<sup>л</sup>ся бысть прежде вѣкъ сый Бгъ ншъ. Ложесна бо твоя престолю сотвори, и чрево твое пространѣ нбсъ содѣла. Ш тебѣ радуется блгѣнная всякая тварь, слава тебѣ“. Не говоря уже объ удивительной яркости красокъ и о томъ, что образъ какъ будто-бы совершенно новый (что не могло-бы быть, если-бы онъ былъ писанъ 600 лѣтъ тому назадъ), стоить только обратить вниманіе на языкъ молитвы и правописаніе ея, чтобы видѣть, что образъ несравненно новѣе, нежели какъ полагаютъ. Это-ли языкъ, который мы встрѣчаемъ въ рукописяхъ XIII и XIV столѣтій? какой писецъ начала XIII вѣка напишетъ: всякая, твое, радуется, вмѣсто всякаѧ, твоѧ, радуется, и т. д? Не говорю уже о запятыхъ, откуда было знать писцу XIII вѣка и съ краткимъ знакомъ (й), встрѣчающееся только въ позднѣйшихъ рукописяхъ? По всѣмъ признакамъ, образъ этотъ долженъ относиться много къ концу XVII вѣка. Онъ, равно какъ и первый, находится подъ стекломъ, въ золотой рамѣ новѣйшей работы“.

„Въ заключеніе считаю не лишнимъ довести до свѣдѣнія Комиссіи объ одномъ ученomъ предпріятіи, весьма важномъ для занимающихся палеографіею и дипломатикою. Г. Сильвестръ, профессоръ каллиграфіи при герцогахъ Омальскомъ и Монпансѣ, младшихъ дѣтяхъ Лудовика-Филиппа, издаетъ съ новаго года собраніе снимковъ съ знаменитыхъ рукописей, на всѣхъ языкахъ, хранящихся въ европейскихъ библіотекахъ, начиная съ первыхъ вѣковъ письменности и до XVIII вѣка включительно. Я познакомился съ г. Сильвестромъ въ Вѣнѣ, и работая въ Придворной библіотекѣ за однимъ столомъ въ продолженіе почти двухъ мѣсяцевъ, на опытѣ могъ убѣдиться съ какою вѣрностію, съ какою добросовѣстностію и вмѣстѣ съ тѣмъ съ какимъ искусствомъ воспроизводятся эти снимки; будучи всегда въ натуральную величину манускрипта, они съ трудомъ могутъ быть отличены отъ самаго оригинала. Г. Сильвестръ трудится постоянно надъ этимъ предпріятіемъ уже болѣе восьми лѣтъ. Онъ имѣетъ снимки со всѣхъ достопримѣчательныхъ рукописей, хранящихся во Франціи, Италіи и Англіи. Нынѣшній годъ посвящаетъ на Германію. Будущее лѣ-

то собирается къ намъ въ Россію. Все изданіе будетъ состояти изъ 300 листовъ снимковъ (кромѣ принадлежащаго къ нимъ текста). Болѣе ста листовъ уже совершенно готовы, то есть награвированы и раскрашены. Въ числѣ ихъ есть нѣсколько снимковъ съ кирилловскихъ и глаголитскихъ рукописей, хранящихся въ различныхъ итальянскихъ библіотекахъ и извѣстныхъ намъ только по слухамъ. Не смотря на дороговизну (разумѣется относительную) изданія, я подписался на это собраніе, необходимое для занимающагося палеографіею. Оно будетъ выходить ежемѣсячно тетрадями; въ каждой тетради будетъ по шести листовъ снимковъ съ принадлежащимъ къ нимъ текстомъ. Все изданіе будетъ стоить, безъ пересылки, 1.000 франковъ; но деньги платятся по полученіи каждой тетради, то есть по 20 рублей въ мѣсяцъ. Число подписчиковъ ограничивается 250-ю“.

„Если-бы Коммиссія нашла нужнымъ писать ко мнѣ, то покорнѣйше прошу ваше сіятельство адресовать письмо въ наше посольство во Франкфуртъ на Майнѣ, гдѣ я буду на нѣсколько дней въ концѣ августа нов. стилиа или въ Вольфенбюттель на почту“.

Коммиссія, принимая съ признательностью свѣдѣнія, изложенныя въ донесеніи Строева, *положила*: сообщить г. непремѣнному секретарю Россійской Академіи о продажѣ Копитаромъ принадлежащей ему библіотеки, на тотъ конецъ, не признаетъ-ли онъ за нужное довести сіе обстоятельство до свѣдѣнія Академіи.

### Засѣданіе 7 ноября 1838 г.

— Читано опредѣленіе г. Министра народнаго просвѣщенія, состоявшееся 3-го ноября сего года: „На основаніи 2 и 6 статей Высочайше утвержденныхъ въ 18 день февраля 1837 года правилъ для руководства Археографической Коммиссіи, отставнаго коллежскаго секретаря Строева опредѣлить членомъ въ сказанную Коммиссію“.

Вслѣдъ затѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ поручить г. Строеву, подъ руководствомъ главнаго редактора Государственныхъ актовъ и на основаніи 15 статьи Высочайше утвержденныхъ для Коммиссіи правилъ, заняться отобраніемъ, опредѣленіемъ достоинства въ историческомъ смыслѣ и приготовленіемъ къ печатанію важнѣйшихъ актовъ изъ слѣдующихъ коллекцій:

1) пяти книгъ актовъ Соликамскаго уѣзднаго архива, доставленныхъ пермскимъ губернскимъ начальствомъ бывшему начальнику Археографической Экспедиціи Строеву и отъ него поступившихъ въ Коммиссію.

2) девяти такихъ-же книгъ, представленныхъ имъ-же, г. Строевымъ, въ Коммиссію. (Изъ послѣднихъ многія грамоты напечатаны въ „Актахъ Археографической Экспедиціи“, а остальные большею частію списаны, однакожь не всѣ).

3) столбцовъ Верхотурскаго уѣзднаго суда, изъ числа доставляемыхъ въ Коммиссію бумагъ, по общему распоряженію о присылкѣ ихъ изъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ. (Многіе акты назначены къ печатанію и нѣкоторые переписаны).

4) столбцовъ, прибрѣтенныхъ въ прошедшемъ году покупкою г. корреспондентомъ Соловьевымъ и представленныхъ на разсмотрѣніе Коммиссіи. (Частію не разсмотрѣны, а нѣкоторые поручено переписывать г. Молдинскому).

5) грамотъ и столбцовъ, отысканныхъ въ Новгородской казенной палатѣ и поступившихъ изъ министерства финансовъ въ Коммиссію. (Большею частію списаны и приготовлены къ печатанію; имъ составляетъ реестръ г. правителемъ дѣлъ Коркуновымъ).

6) грамотъ и столбцовъ о пребываніи Марины и Заруцкаго въ Астрахани и о бунтѣ Стеньки Разина. (Списанъ только одинъ актъ о мученической смерти астраханскаго митрополита Іосифа).

7) бумагъ и тетрадей, поступившихъ въ Коммиссію изъ присутственныхъ мѣстъ великороссійскихъ и западныхъ губерній, по Высочайшему повелѣнію, данному г. Министру внутреннихъ дѣлъ. (Нѣкоторыя разсмотрѣны и приготовлены къ печати).

8) бумагъ аптекарскаго приказа, принадлежащихъ министерству внутреннихъ дѣлъ.

*Положено:* принять къ исполненію.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 29 прошедшаго октября, что онъ поручилъ г. возному губернатору г. Житомира и волынскому гражданскому губернатору представить въ министерство народнаго просвѣщенія хранящіяся въ городѣ Кременцѣ привилегіи польскихъ королей.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. оберъ прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщаетъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 21 октября, что по вѣдомству

Подольской епархіи не оказалось такихъ рукописей, которыя могли бы быть употреблены при систематическомъ изданіи отечественныхъ лѣтописей.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Гг. попечители Дерптскаго и Казанскаго учебныхъ округовъ доводятъ до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 22 и 27 октября, что минцъ-кабинеты подвѣдомственныхъ имъ университетовъ не содержатъ въ себѣ медалей, выбитыхъ до времени Императора Петра Великаго.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. помощникъ попечителя Бѣлорусскаго учебнаго округа сообщаетъ Археографической Коммиссіи, отъ 21 октября, что разборъ архивовъ Лидскаго уѣзднаго суда и тамошняго городского магистрата оконченъ, и что въ уѣздномъ судѣ при разсматриваніи бумагъ, съ 1662 года по нынѣшнее время, никакихъ древнихъ свитковъ и дипломовъ не найдено; въ бумагахъ-же Лидскаго городского магистрата съ 1590 года отыскано пять подлинныхъ грамотъ польскихъ королей, писанныхъ на пергаменѣ и которыми предоставляется городу Лидѣ Магдебургское право, а именно: 1) короля Сигизмунда III, 1590 года, сентября 17; 2) короля Владислава IV, 1640 года, августа 20; 3) короля Михаила, 1670 года, апрѣля 12; 4) короля Августа II, 1729 года, сентября 7, и 5) короля Августа III, 1744 года, ноября 12.

Коммиссія, имѣя нѣсколько грамотъ подобнаго содержанія и считая вытребованіе ихъ излишнимъ, *положила:* отношеніе г. помощника попечителя Бѣлорусскаго учебнаго округа принять къ свѣдѣнію.

— Г. орловскій вице-губернаторъ Семеновъ сообщилъ г. Предсѣдателю, при письмѣ отъ 15 октября, списки съ пунктовъ, данныхъ въ 1709 году отъ Императора Петра Великаго бригадиру Кропотову о взятіи короля шведскаго, и Именнаго Высочайшаго указа 6 февраля 1718 года о лишеніи царевича Алексѣя Петровича наслѣдія Всероссійскаго Престола, и въ томъ же письмѣ, изъявляетъ готовность доставить въ Коммиссію подлинники сихъ актовъ, принадлежащихъ живущему въ Рязани корпусу жандармовъ штабсъ капитану Трубникову.

*Положено:* изъяснить г. Семенову за доставленіе означенныхъ копій признательность Коммиссіи и просить его о присылкѣ подлинныхъ пунктовъ, данныхъ въ 1709 году, а касательно Выс-

чайшаго указа 1718 года, февраля 6 дня, увѣдомить, что, по одинаковости содержанія его съ манифестомъ того же года, напечатаннымъ въ Полномъ Собраніи законовъ, Коммиссія не предвидитъ въ немъ особенной надобности.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„По опредѣленію Коммиссіи, разсмотрѣвъ скандинавскую г. профессора Соловьева коллекцію древнихъ актовъ (155), писанныхъ на Бѣлорусскомъ, Латинскомъ и Польскомъ языкахъ, честь имѣю донести, что всѣ они относятся къ XVI и XVII столѣтіямъ. Въ числѣ ихъ довольно подлинниковъ, но немало также и списковъ, большею частію современныхъ, нѣсколько черновыхъ записей и даже отрывковъ. Важнѣйшіе, по старшинству времени, и болѣе любопытные въ историческомъ отношеніи акты слѣдующіе:

1) Отписка кіевскаго воеводы Андрея Немировича Королевской радѣ великаго княжества Литовскаго о готовности крымскаго хана Магметъ-Гирея вступить въ Московскую землю совмѣстно съ королевскимъ войскомъ, 1515—1523 гг., іюля 8.

2) Письмо князя Константина Ивановича Острожскаго къ королевскому писарю Сапѣгѣ, въ которомъ благодаритъ за выкупъ королевѣ, по его ходатайству, серебра его, отданнаго въ залогъ владимірскому епископу Вассіану, при отправленіи на войну. Должно быть около 1527 г.

3) Три письма ханскихъ сановниковъ къ князю Семену Ѳедоровичу Бѣльскому о кончинѣ великаго князя московскаго (Василія Іоанновича) и освобожденіи изъ темницы боярами брата его князя Ивана, 1533 г.

4) Грамота (въ переводѣ) султана Солимана къ королю Сигизмунду I о содѣйствіи выходцу изъ Московской земли князю Бѣльскому къ возвращенію отчины его, виѣстѣ съ ханами крымскимъ и ногайскимъ. Въ двухъ спискахъ сходныхъ, 1535 года, декабря 22.

5) Отвѣты перекопскаго хана Саипъ-Гирея королю Сигизмунду, чрезъ посла его Горностаю, о готовности его итти съ войскомъ подъ Москву и о „поминокъ“, 1538 г.

6) Грамота (въ переводѣ) Саипъ-Гирея князю Бѣльскому о замиреніи съ польскимъ королевѣмъ и приглашеніе его въ московскій походъ, 1538 г.

7) Похвальная грамота (въ спискѣ) Сигизмунда князю Бѣльскому за службу его въ ордѣ, 1540 г., октябри 9.

8) Наказная грамота ему же о назначеніи сейма въ Вильнѣ и приѣздѣ на оный, 1542 г., іюня 5.

9) Наказная грамота Сигизмунда Августа кievскому каштеляну Павлу Сапѣгѣ о приготовленіяхъ къ войнѣ съ великимъ княземъ московскимъ, 1567 г., апрѣля 14.

10) Отписка къ королю старосты жомойтскаго Ходкевича о безуспѣшной осадѣ крѣпости Улы, 1568 г., марта 4.

11) Отвѣтная грамота Сигизмунда Августа кievскому каштеляну Сапѣгѣ, въ которой благодаритъ за извѣстіе о вторженіи двухъ крымскихъ царевичей съ войскомъ въ московскія границы и поручаетъ ему изслѣдовать дѣло о „погромѣ“ армянскихъ купцовъ, 1568 г., августа 14.

12) Письмо литовскаго гетмана Ходкевича ему же о прекращеніи набѣговъ на московскія границы, съ извѣщеніемъ о взятіи у Русскихъ крѣпости Улы, появленіи моровой язвы и о доставленіи къ нему, въ подарокъ, двухъ плѣнныхъ москвичей, 1568 г., декабря 11.

13) Грамота (въ спискѣ, minuta) къ царю Іоанну польскихъ и литовскихъ вельможѣ о желаніи имѣть его своимъ государемъ, а также о продолженіи перемирія, 1571 г., сентября 27.

14) Отписка королю Стефану старосты оршанскаго Филона Кмиты объ отправленіи московскаго царскаго гонца Шишмарева, о расположеніи русскаго войска подъ Смоленскомъ, о прибытіи туда московскихъ пословъ и недостаткѣ у приставовъ денегъ для продовольствія ихъ, 1580 г., іюля 27.

15) Грамота самозванца Дмитрія Сапѣгѣ, въ которой приглашаетъ его на съѣздъ къ гетману Зборовскому, 1609 года, іюля 22.

16) Отвѣтная грамота его же Сапѣгѣ о дѣйствіяхъ Масальскаго, невозможности послать къ нему на помощь гусаръ и недостаткѣ пороку, 1609 г., августа 9.

17) Письмо гетмана Жолѣвскаго къ Сапѣгѣ о убѣжденіи самозванца не вступать въ битву съ королевскимъ войскомъ, 1610 г., іюля 8.

18) Письмо (въ спискѣ) его-же къ королю Сигизмунду о неудовольствіяхъ московскихъ бояръ, не пожалованныхъ отъ короля помѣстьями, о расхищеніи царской казны, усиленіи самозванца и соединеніи противъ него царскаго и королевскаго войска, 1610 г., октября 10. Тутъ-же въ особыхъ „цедулахъ“ гетманъ доноситъ о



повсемѣстной присягѣ Владиславу и исчисляетъ приверженныхъ къ Сигизмунду бояръ.

19) Грамота (въ переводномъ списокѣ) московскаго патріарха Гермогена къ Сигизмунду о приглашеніи сына его Владислава на престолъ, 1610 г., сентября 12. Этотъ актъ уже напечатанъ по-русски, въ „Сборн.“ Муханова, подъ № 109, стр. 182—184.

20) Письмо къ Сигизмунду князя Ѳедора Ивановича Мстиславскаго, въ которомъ совѣтуетъ не выпускать изъ Польши князя Василия Голицына, пока Владиславъ не пріѣдетъ въ Москву (отрывокъ безъ года).

21) Письмо къ нему-же Александра Корвина-Госѣвскаго о появленіи Татаръ близъ Москвы и принятыхъ имъ мѣрахъ къ успокоенію жителей ея, о занятіи Понтусомъ Делагарди Новгорода, и надеждахъ Русскихъ на помощь датскаго короля, 1611 г., сентября 17.

22) Грамота (въ списокѣ) римскаго императора Матіаса къ Сигизмунду, въ которой извѣщая о прибытіи изъ Москвы царскихъ пословъ, требуетъ мнѣнія его, на какихъ условіяхъ заключить договоръ, согласно съ выгодами Польши, 1615 г. апрѣля 24.

23) Письмо къ литовскому канцлеру Льву Сапѣгѣ пана Гридича о сѣздѣ царскихъ и королевскихъ сановниковъ близъ Смоленска, для переговоровъ, и объ устроеніи первыми, для безопасности, рогатокъ (*kobyliny*), 1615 г. декабря 27.

24) Письмо къ Сигизмунду дорогобужскаго намѣстника Гридича и Дан. Хрипунова объ участіи патріарха Филарета въ государственныхъ дѣлахъ, опасеніяхъ въ Москвѣ отъ казаковъ Сагайдашнаго, и послѣдовавшемъ распоряженіи относительно освобожденія плѣнниковъ, польскихъ и литовскихъ, 1619 г., августа 5.

25) Наказъ люблинскаго воеводы Фирлея о предосторожностяхъ при выносѣ и погребеніи покойниковъ-иновѣрцевъ, чтобы не подвергнуться буйству іезуитскихъ школьниковъ, 1633 г. іюня 7.

26) Вѣрющая грамота (въ списокѣ) королевскимъ посламъ, ѣдущимъ въ Москву, 1634 г., декабря 19.

27) Нота (въ списокѣ) польскаго посла Яна Оборскаго, въ которой жалуется на оскорбленія и обиды со стороны царскихъ приставовъ и требуетъ освобожденія плѣнниковъ, 1637 г.

28) Отвѣтъ (въ списокѣ) Королевской рады царскому послу князю Семену Ивановичу Шаховскому о формѣ титуловъ, царскаго и королевскаго, размѣнѣ плѣнныхъ, порубежныхъ дѣлахъ, о неотыска-

ніи грамоты московскихъ бояръ о избраніи на престолъ королевича Владислава, данной Жолѣвскому, 1637 г., мая 25.

29) Отвѣтъ (въ спискѣ) Королевской рады ему-же на оставленную имъ ноту при возвращеніи въ Москву, съ упреками за несоблюденіе договоровъ, неправильное размежеваніе границъ и проч., 1637 г.

30) Универсалъ гетмана Богдана Хмельницкаго о пожалованіи сотника Лукьяна Солонины нѣжинскимъ полковникомъ, 1650 г., августа 1. Имени его (Солонины) нѣтъ ни въ Лѣтоп. Малой Россіи, изданной Рубаномъ, ни въ Исторіи Бантишъ-Каменскаго. Послѣдній подъ симъ годомъ, въ „реестрѣ“ начальниковъ казачьяго войска, именуетъ нѣжинскимъ полковникомъ Шуменка. См. ч. I, стр. 6.

„Затѣмъ, вся остальная часть этой коллекціи преимущественно состоитъ изъ переписки частныхъ лицъ по управленію своими вотчинами, взаимнымъ сдѣлкамъ владѣльцевъ, арендаторовъ и самихъ земянъ и слѣдовательно не имѣетъ историческаго интереса. Отдѣльный же манускриптъ, подъ заглавіемъ: *Diaryusz p. Sapięhi, starosty uŭwiatŭskięgo*, кромѣ того, что напечатанъ уже въ переводѣ на Русскій языкъ, при разсмотрѣніи оказался неполнымъ, въ срединѣ его не достаетъ нѣсколькихъ листовъ“.

*Положено:* возобновить разсужденіе о разсмотрѣнныхъ о. протоіереемъ о древнихъ актахъ г. профессора Соловьева, когда получится донесеніе главнаго редактора Бередникова о другой половинѣ той-же коллекціи.

— Чиновникъ Археографической Коммиссіи Матвѣевъ представилъ, при донесеніи отъ 10 октября, списки съ 40 актовъ, хранящихся въ архивѣ Астраханскаго губернскаго правленія, и вмѣстѣ съ тѣмъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи объ окончаніи составляемаго имъ списка астраханскихъ архіепископовъ XVII вѣка.

*Положено:* 1) списки съ означенныхъ актовъ имѣть въ виду при приготовленіи къ изданію историко-юридическихъ актовъ; 2) поручить г. Матвѣеву заняться, согласно съ прежнимъ предписаніемъ, спискомъ монастырскихъ настоятелей и препроводить къ нему для руководства въ семъ дѣлѣ нѣкоторые правила, коихъ составленіе принялъ на себя главный редакторъ Бередниковъ.

— Правитель дѣлъ Коркуновъ, въ исполненіе возложеннаго на него Коммиссіею порученія, читалъ слѣдующее составленное имъ описаніе рукописей, временно доставленныхъ въ Коммиссію графомъ Мусинимъ-Пушкинымъ:

I. Рукопись, писанная на лощеной бумагѣ, двумя почерками: крупнымъ и четкимъ полууставомъ конца XVI вѣка и полууставомъ XVII столѣтія; въ двухъ переплетахъ, въ 1-мъ—255, а во 2-мъ—320; in fol. Содержитъ въ себѣ:

1) л. 1—255 и 1—282. Хронографъ, начинающійся Римскою исторіею и окончивающійся русскими происшествіями 1532 года.

2) л. 285. Сказаніе вкратцѣ отъ житія преподобнаго отца нашего Данила старца, иже въ Переславли составляшаго монастырь святыхъ живоначальныхъ Троицы.

3) л. 290. Родъ турецкихъ царей.

4) л. 291. Родъ крымскихъ и казанскихъ царей.

5) л. 293. Предисловіе о великихъ князѣхъ литовскихъ, откуда они пошли.

6) л. 298. Родъ царей Большія орды.

7) л. 301. О королѣ Ростригѣ и о папѣ римскомъ Иванѣ, который былъ жонка и др. подобн. статьи.

8) л. 304. О Лютори Мартинѣ.

9) л. 304 на обор. О архіепископѣ Венславѣ, что въ Краковѣ.

10) л. 305. О пустынникѣ Иванѣ, королевичѣ корвацкомъ.

11) л. 307. Списокъ съ грамоты царя Алексѣя Михайловича Богоявленскаго костромскаго монастыря игумену Герасиму, 1651 года, ноября 6, о единогласномъ и неспѣшномъ пѣніи во время Богослуженія.

12) л. 310. Списокъ съ грамоты царя Алексѣя Михайловича Ипатьевскаго костромскаго монастыря архимандриту Ермогену, 1651 года, іюня 15, о монастырскомъ благочиніи.

13) л. 312. Погодные записки происшествій, веденныя въ костромскомъ Богоявленскомъ монастырѣ.

Въ началѣ рукописи, по листамъ, написано скорописью: Книга костромскаго Богоявленскаго монастыря.

II. Рукопись, писанная различною скорописью, въ концѣ XVII вѣка, in folio, на 111 листахъ; содержитъ въ себѣ:

1) л. 1. Оглавленіе статей астраханскихъ наказовъ, 1694 и 1672 годовъ, и наказа о калмыцкихъ дѣлахъ.

2) л. 9. Наказъ астраханскому воеводѣ окольничему Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину, 1694 года.

3) л. 63. Наказъ астраханскому воеводѣ боярину князю Якову Никитичу Одоевскому, 1672 года.

4) л. 96 на обор. Статьи о калмыцкихъ дѣлахъ, данныя астра-

ханскому воеводѣ окольничему Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину.

5) л. 106. Списокъ съ наказовъ (реестръ ихъ) прошлыхъ лѣтъ, которые были въ Астрахани, по указу великихъ государей, воеводы и товарищи и дьяки; а хто-имены и въ которыхъ годѣхъ.

Кромѣ трехъ послѣднихъ листовъ, вся рукопись скрѣплена полистно дьякомъ Алмазомъ Чистаго, въ концѣ справа Михаила Козырева.

III. Рукопись XVI вѣка; писана на бумагѣ двумя почерками: полууставомъ и полууставомъ, переходящимъ въ скоропись, на 355 листахъ, in-4<sup>o</sup>, содержитъ въ себѣ:

1) л. 1. Русскій лѣтописецъ, оканчивающійся 1523 годомъ.

2) л. 321. Краткая роспись русскихъ князей съ показаніемъ времени ихъ княжествъ.

3) л. 330. Краткое родословіе русскихъ князей и исчисленіе митрополій, архіепископствъ и епископій.

4) л. 338. О походѣ царя Іоанна Васильевича подъ Казань и о взятіи ея.

Въ началѣ рукописи по листамъ помѣта, изъ которой видно, что рукопись въ 1604 году принадлежала князю Ѳеодору Ивановичу Кривоборскому; а въ концѣ находятся двѣ приписки, неважныя по содержанію, 1650 и 1664 годовъ.

IV. Рукопись XVI вѣка; писана двумя полууставными почерками, на бумагѣ, на 473 листахъ, in-4<sup>o</sup>, содержитъ въ себѣ: Русскій лѣтописецъ, оканчивающійся 1537 годомъ. Первыхъ листовъ недостаетъ.

V. Рукопись, писанная двумя скорописными почерками XVII вѣка, на 409 листахъ, in-4<sup>o</sup>, заключаетъ въ себѣ:

1) л. 1. Сказаніе о Мамаевѣ нашествіи, составленное іереемъ Софоніемъ, съ позднѣйшими измѣненіями.

2) л. 29. Сказаніе о подвигахъ Александра Македонскаго.

3) л. 187. Сказаніе о храбромъ витезѣ Бовѣ Королевичѣ.

4) л. 257. Книга, глаголемая Ихнилать, оканчивается 24 притчею.

5) л. 401. Начало путешествія купца Трифона Коробейникова въ Іерусалимъ.

VI. Рукопись, писанная двумя полууставными почерками, въ концѣ XVI или первой половинѣ XVII столѣтія, на 341 листѣ, in-4<sup>o</sup>. Заключаетъ въ себѣ:

1) л. 1—341. Русскій лѣтописецъ, котораго происшествія оканчиваются 1559 годомъ. Въ находящейся въ немъ повѣсти о Флорентійскомъ соборѣ (л. 227—236) сочинитель ея называетъ себя, вѣроятно по ошибкѣ писца, попомъ Симономъ.

2) л. 342. Вопросы, предложенные на константинопольскомъ соборѣ, 1301 года, августа 12, Θεογνωστοмъ епископомъ сарайскимъ, съ соборными на оныя отвѣтами.

3) л. 348 на обор. О родословіи сербскихъ деспотовъ. На первомъ блѣномъ листѣ рукописи написано крупными литерами: „Архимандрита Іакова“.

VII. Статейные списки посольствъ во Францію и Испанію, 1667 года, стольника и намѣстника боровскаго Петра Ивановича Потемкина и дьяка Семена Руманцева. Писаны скорописью XVII вѣка, на 472 листахъ, in-4°. Въ началѣ находятся списки съ царскихъ грамотъ, отправленныхъ съ Потемкинымъ, а въ концѣ: Книга расходная соболиной казнѣ и Роспись, что вышло въ подаркахъ у Стольника П. И. Потемкина и пр. Этихъ статей и грамотъ не напечатано въ Вивлююнкѣ.

По листамъ рукописи написано: Сія книга глаголемая списокъ великихъ государей царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца домовая стольника и намѣстника боровскаго Петра Ивановича Потемкина; а подписалъ есть своею рукою въ лѣто 7178 года, ноября въ 1 день.

VIII. Книга разумѣнія, или рещи ученія человѣческаго о познаніи сошнаго и вытнаго писъма и хлѣбной клади помѣстныхъ и вотчинныхъ и монастырскихъ и церковныхъ земель. Писана скорописью XVII вѣка, на бумагѣ, на 181 листахъ, in-4°.

Коммиссія одобрила составленное Коркуновымъ описаніе рукописей графа Мусина-Пушкина.

### Засѣданіе 22 ноября 1838 г.

Корреспондентъ Коммисіи, профессоръ Александровскаго университета Соловьевъ, читалъ проектъ плана скандинавской экспедиціи, для собранія источниковъ Россійской исторіи.

Упомянувъ о важности историческихъ письменныхъ памятниковъ Скандинавіи, для объясненія темныхъ и загадочныхъ мѣстъ древней исторіи западныхъ европейскихъ государствъ, г. Соловьевъ

говорить, что страна, выходцы коей имѣли сильное вліяніе и произвели ошутительную перемѣну въ древнемъ нашемъ отечествѣ, должна быть намъ, потомкамъ Славяно-Руссовъ, ближе, а ея историческіе источники необходимѣе многихъ другихъ, даже, если угодно и самыхъ византійскихъ, ибо они могутъ служить ближайшими и вѣрнѣйшими матеріалами для яснаго, полнаго и подробнаго изложенія, какъ древней нашей исторіи, въ которой варяго-русскій періодъ отдѣлялся доселѣ неудовлетворительно, такъ и послѣдующихъ временъ, въ которыя Россія мирными или непріязненными отношеніями соприкасается съ скандинавскими государствами. Не смотря на такую важность скандинавскихъ источниковъ, они еще ни сколько не обработаны у насъ для пользы отечественной исторіи. Затѣмъ профессоръ Соловьевъ излагаетъ составленный имъ въ 1835 году планъ путешествія въ Швецію, Данію и Норвегію. „Имѣвъ случай, говоритъ онъ далѣе, въ двѣ лѣтнія мои поѣздки въ Скандинавію осмотрѣть нѣсколько библіотекъ и архивовъ и увѣриться не какъ прежде по гадательнымъ и неяснымъ предположеніямъ, но на самомъ опытѣ, въ великомъ богатствѣ письменныхъ до сего времени неизвѣстныхъ и для дальнѣйшаго совершенствованія нашей бытописности необходимыхъ, историческихъ памятниковъ, я полагаю, что для успѣшнѣйшаго хода занятій и для скорѣйшаго приведенія къ желаемому окончанію собранія, какъ чисто скандинавскихъ источниковъ, такъ и тщательнаго изысканія, списыванія или приобрѣтенія въ собственность славяно-русскихъ оригинальныхъ актовъ, нужно:

- 1) Составить, подъ моимъ руководствомъ, экспедицію, по примѣру другихъ государствъ или бывшей въ Россіи Археографической, и назвавъ ее Скандинавскою, отправить для путешествія по Швеціи, Даніи и Норвегіи, съ цѣлію проѣхать эти государства по всѣмъ направленіямъ и мѣстамъ, въ которыхъ только могутъ, предположительно, находиться въ публичныхъ или частныхъ библіотекахъ и архивахъ историческіе источники.

- 2) Полагая основаніемъ при собираніи источниковъ предусмотрительную осторожность въ выборѣ, требующемъ довольно времени на разсмотрѣніе и оцѣнку всякаго попадающагося документа, акта или манускрипта, опредѣлить на дѣйствія экспедиціи, со всѣми путешествіями и переѣздами,—три года.

- 3) Существенными правилами для дѣйствій и занятій экспедиціи принять главные пункты (вышеупомянутаго) мною начертан-



наго плана, предоставивъ впрочемъ мнѣ на произволъ, сообразуясь со временемъ и мѣстными обстоятельствами, дѣлать измѣненія, извѣщая объ нихъ или Коммиссію, или то мѣсто, которому въ зависимость подчинена будетъ экспедиція.

4) Дать въ помощь мнѣ, какъ главному лицу экспедиціи и распорядителю путешествіемъ и всѣми занятіями, одного чиновника изъ иностранцевъ, знающаго основательно языки Скандинавскіе и кромѣ ихъ Русскій, Латинскій, Нѣмецкій и Французскій, и могущаго не только раздѣлять со мною во время путешествій всѣ труды и занятія по части списыванія скандинавскихъ рукописей и всѣхъ вообще источниковъ, но и впослѣдствіи времени быть вѣрнымъ и способнымъ сотрудникомъ въ приготовленіи собранныхъ актовъ къ изданію на Русскомъ языкѣ. Кромѣ такого способнаго помощника, назначить одного русскаго надежнаго, опытнаго и знающаго свое дѣло писца, для переписки славяно-русскихъ актовъ и отдѣльныхъ рукописей.

5) Принять какъ сотрудника, такъ и писца въ дѣйствительную службу по министерству народнаго просвѣщенія, и считать годы оной съ начала дѣйствій экспедиціи, чтобъ тѣмъ облегчить затрудненія найти людей достойныхъ и способныхъ для означенныхъ обязанностей.

6) Назначить на ежегодныя издержки экспедиціи, то есть, на содержаніе, жалованье, переѣзды, пріобрѣтеніе въ собственность разныхъ актовъ, необходимыхъ для пособій книгъ, наемъ въ случаѣ нужды писцевъ и другія непредвидѣнныя потребности, по благоусмотрѣнію министерства изъ какихъ бы то ни было суммъ, по 10,000 рублей въ годъ, кромѣ Высочайше назначенныхъ мнѣ трехъ тысячъ рублей изъ суммъ Археографической Коммиссіи, такъ чтобъ причитая остающіяся на будущія мои поѣздки 1839 и 1840 года шесть тысячъ рублей, полный штатъ на всю экспедицію былъ 12 тысячъ рублей, изъ которыхъ по самому крайнему расчету я полагаю въ одинъ годъ:

На содержаніе трехъ лицъ, имѣющихъ составить экспедицію . . . . . 3000 р.

#### Жалованья:

|                                        |         |
|----------------------------------------|---------|
| Начальнику экспедиціи . . . . .        | 3000 р. |
| Его помощнику или сотруднику . . . . . | 2000 „  |
| Писцу русскому . . . . .               | 1000 „  |

|                                                                                                                                                                                                                      |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| На переѣзды всѣмъ вмѣстѣ. . . . .                                                                                                                                                                                    | 1000 р.   |
| На особые разѣзды начальника . . . . .                                                                                                                                                                               | 500 „     |
| На разныя издержки, какъ то, полученіе и прописку<br>паспортовъ, издержки при отсылкѣ писемъ, покупку по-<br>собій, приобрѣтеніе въ собственность славяно-русскихъ<br>и другихъ оригинальныхъ актовъ и проч. . . . . | 1500 „    |
| Итого. . . . .                                                                                                                                                                                                       | 12,000 р. |

7) Означенную сумму 12 тысячъ рублей предоставить моему распоряженію, раздѣливъ полученія оной на трети года въ высылаемыхъ банкирамъ Копенгагенской и Стокгольмской миссій векселяхъ, по состоящимъ послѣднимъ денежнымъ курсамъ.

8) Начало дѣйствій экспедиціи, равно и назначенія суммъ одной трети перваго года, считать съ будущаго 1839 года января мѣсяца, чтобы я имѣлъ время и возможность заблаговременно приискать себѣ сотрудниковъ и писца и могъ приготовиться вмѣстѣ съ ними къ отправленію съ первой весенней навигаціей въ Скандинавію и начать неупустительно занятія.

9) Для безпрепятственныхъ путешествій, доступа въ публичныя бібліотеки и архивы, и на всякіе, могущіе встрѣтиться случаи—министерство народнаго просвѣщенія благоволило-бы снестись съ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ о предписаніи миссіямъ Стокгольмской и Копенгагенской оказывать лицамъ, составляющимъ экспедицію, всѣ возможныя пособія и покровительство.

10) Поставить въ непремѣнную обязанность начальнику экспедиціи представлять третныя донесенія о дѣйствіяхъ и успѣхахъ ея, съ подробнымъ описаніемъ всѣхъ занятій и пересылкою въ особенности оригинальныхъ славяно-русскихъ актовъ, если таковыя будутъ приобрѣтены; по истеченіи-же каждаго года, доносить обо всемъ въ видѣ отчета и по совершенномъ окончаніи экспедиціи составить главный общій отчетъ за все трехлѣтіе.

11) Всѣ акты, рукописи и прочіе источники, какъ скандинавскіе, такъ и славяно-русскіе, списанные или приобрѣтенные въ собственность покупкою, пожертвованіями ученыхъ и другихъ обществъ, приношеніями частныхъ лицъ и проч., равно какъ и собранные мною въ двѣ сдѣланныя уже скандинавскія поѣздки, обратить въ собственность Археографической Коммиссіи.

12) Для разсмотрѣнія, хронологическаго распорядка, перевода и самаго печатанія скандинавскихъ источниковъ учредить, по окончаніи экспедиціи, при Археографической Коммиссіи редакцію и

назначить меня главнымъ редакторомъ съ предоставленіемъ права заниматься заготовленіемъ для изданія матеріаловъ, живя въ Финляндіи, и пріѣзжать для совѣщанія въ общихъ засѣданіяхъ Коммисіи, только въ лѣтнее и зимнее вакаціонное время; или, по благоусмотрѣнію министерства, пригласить меня совѣтъ на службу въ Россію.

13) Предполагаемое мною трехлѣтнее путешествіе по Скандинавіи будетъ требовать увольненія моего отъ занятій по мѣсту службы, и посему Коммисія не оставитъ войти въ сношенія съ ближайшимъ моимъ начальствомъ и содѣйствовать къ моему отпуску за границу съ удержаніемъ оклада, получаемого мною по университету жалованья.

По Высочайше утвержденнымъ правиламъ для дѣйствій Археогрфической Коммисіи, собраніе и изданіе дипломатическихъ актовъ не входитъ въ кругъ ея занятій. Съ прекращеніемъ дѣйствій Румянцевской коммисіи, печатаніе пятого тома Собранія государственныхъ грамотъ, договоровъ и проч., и продолженіе изданія приняла на себя Императорская Россійская Академія, имѣя источникомъ своихъ матеріаловъ единственно акты, которые хранятся въ Московскомъ архивѣ иностранныхъ дѣлъ. Но, сколько извѣстно, этотъ архивъ не содержитъ въ себѣ полного собранія всѣхъ грамотъ, договоровъ, посольскихъ дѣлъ и проч., которыми, при частныхъ сношеніяхъ политическихъ, Россія обмѣнивалась съ Даніей и Швеціей. Если Императорская Россійская Академія при дальнѣйшемъ изданіи дипломатическихъ актовъ предположила себѣ не терять изъ виду и тѣхъ актовъ, которыхъ оригиналы хранятся въ иноземныхъ государственныхъ архивахъ, а копіи, или отпуски утрачены въ Россіи, то скандинавская экспедиція къ прочимъ занятіямъ своимъ можетъ присоединить и собраніе актовъ дипломатическихъ, которыми изобилуютъ архивы Стокгольмскій Государственный и Копенгагенскій Тайный. А посему вмѣстѣ съ Археогрфической Коммисіей, предположивъ, что она одобритъ мое представленіе о составленіи скандинавской экспедиціи, и Императорская Россійская Академія, какъ я навѣрное полагаю, не откажется принять участіе зависящими отъ нея средствами въ отправленіи экспедиціи и въ доставленіи ей съ своей стороны денежныхъ пособій. Кромѣ того, найденные мною въ разныхъ бібліотекахъ и архивахъ отдѣльные манускрипты скандинавскіе, описывающіе или одну какую нибудь эпоху Русской исторіи, или состояніе Россіи въ извѣстное какое

либо царствованіе, или даже одинъ какой ни есть случай или происшествіе, могутъ составить особое собраніе, которое удовлетворить любопытству не однихъ ученыхъ историковъ, но доставить занимательное чтеніе всѣмъ любителямъ историко-описательной литературы. Изъ такихъ отдѣльныхъ рукописей выставлю, для примѣра, однѣ только слѣдующія, списанныя мною въ двѣ прошлыя мои поѣздки, въ числѣ прочихъ матеріаловъ для Русской исторіи: Нѣкоторые очерки дѣяній Іоанна Грознаго, на Шведскомъ языкѣ, писанные современникомъ; Извѣстіе о псковскомъ бунтѣ 1650 года, писанное самовидцемъ, на Нѣмецкомъ языкѣ; Описаніе путешествія чрезъ Москву въ Персію и обратно голстинскаго посланника Филиппа Крузіуса, на Нѣмецкомъ языкѣ; Описаніе состояніи Россіи въ 1710, 11, 12 и 13 годахъ, Мальма, на Шведскомъ языкѣ; Путешествіе герцога Іоанна въ Россію, 1602, на Датскомъ языкѣ; Достовѣрныя извѣстія о печальномъ происшествіи, случившемся въ Москвѣ, въ понедѣльникъ, вторникъ и среду, 15, 16 и 17 мая 1682 года, на Датскомъ языкѣ. Эти и подобныя имъ историческія описанія, которыхъ еще довольно остается для будущихъ моихъ собраній, могутъ быть изданы отдѣльно и независимо отъ общаго сборника скандинавскихъ источниковъ и пополнить историческую литературу нашу новыми твореніями, могущими стать въ бібліотекахъ любителей на ряду съ Герберштейномъ, Олеаріемъ, Петрейемъ, Бееромъ, Манштейномъ и другими. Въ изданіи, столь необходимыхъ, дополнительныхъ историческихъ пособій, отысканныхъ въ совершенно новыхъ, по крайней мѣрѣ для Россіи, хранилищахъ скандинавскихъ не откажется участвовать даже и Императорская Академія Наукъ, когда они въ готовомъ видѣ будутъ предложены на ея разсмотрѣніе“.

„Привода теперь все сказанное мною въ настоящемъ представленіи Коммиссіи къ одному главному выводу, то есть, къ видимой необходимости распространить кругъ моихъ занятій по собранію Скандинавскихъ историческихъ источниковъ, доставленіемъ мнѣ большихъ средствъ и пособій, смѣю къ тому присоединить, что Коммиссія, руководствующаяся всегда и неуклонно прянымъ и чистымъ усердіемъ къ содѣйствію успѣхамъ отечественной исторіи, сдѣлаеть для меня и для пользы науки уже весьма много, если согласится представить эти новыя мои соображенія, съ одобрительнымъ своимъ отзывомъ, его высокопревосходительству г. Министру народнаго просвѣщенія и, отклоняя отъ себя всякія новыя

пожертвованія, удостоить единственно своимъ благосклоннымъ ходатайствомъ“.

Археографическая Коммиссія, не отрицая пользы, какая могла бы послѣдовать отъ приведенія въ исполненіе предположеній корреспондента ея профессора Соловьева, не можетъ однако, и по опредѣлительности круга дѣйствія, и по ограниченности средствъ своихъ, принять участія въ скандинавской экспедиціи, и потому оставляя безъ разсмотрѣнія проектъ составленнаго о томъ г. Соловьевымъ плана, *положила*, согласно съ желаніемъ его, представить оный на уваженіе г. Министра народнаго просвѣщенія.

*На это опредѣленіе Коммиссіи, въ подлинномъ протоколѣ, сдѣлано г. Министромъ слѣдующее замѣчаніе: „Г. Соловьеву совѣтую обратиться къ кн. Меншикову и если будетъ его согласіе, то соединенными силами можно будетъ сдѣлать что-нибудь“.*

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 17 ноября, за № 6681, сто семьдесятъ свитковъ, найденныхъ въ архивѣ Верхотурскаго уѣзднаго суда, и, при отношеніи отъ того же мѣсяца и числа, за № 6682, пятьдесятъ шесть древнихъ актовъ, доставленныхъ изъ архива Харьковскаго губернскаго правленія. Въ послѣднемъ отношеніи г. Министръ внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ, что въ архивахъ Харьковскихъ гражданской, уголовной и казенной палатъ, совѣстнаго суда, приказа общественнаго призрѣнія и дворянскаго депутатскаго собранія древнихъ грамотъ и свитковъ не оказалось.

*Положено:* свитки Верхотурскаго уѣзднаго суда и акты Харьковскаго губернскаго правленія передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщаетъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 30 октября, за № 2221, что въ библіотекѣ Супрасльскаго монастыря (Бѣлостокскаго уѣзда) находится рукопись на Славянскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: *Временникъ*, и что Лѣтописецъ Подоля, другая рукопись, принадлежащая тому же монастырю, около 1823 года отдана протоіереемъ Сосновскимъ профессору бывшаго Виленскаго университета Даниловичу и отъ него попечителемъ университета графомъ Новосильцевымъ передана варшавскому литератору Линде.

*Положено:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе, первое, съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода

о доставленіи означеннаго Временника въ Коммиссію; второе, съ генераль-фельдмаршаломъ княземъ Варшавскимъ, графомъ Паскевичемъ Эриванскимъ, не найдеть-ли онъ возможнымъ истребовать рукопись, подъ названіемъ: Лѣтописецъ Подоля, отъ наслѣдниковъ покойнаго литератора Линде.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода возвратилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 9 ноября, за № 2278, одобренныя Святѣйшимъ Синодомъ къ изданію: 1) Посланіе великаго князя Василія Васильевича цареградскому патриарху объ отступленіи отъ православія митрополита Исидора, 1441 г., и 2) Посланіе царя Іоанна Васильевича Максиму Греку о ереси Матѳея Бакшина, 1554 года.

*Положено:* списки съ посланій, дозволенныхъ къ печатанію, передать главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія: 1) при отношеніи отъ 7 ноября, за № 2268, опись стариннымъ документамъ, находящимся въ архивѣ Бѣлорусской консисторіи, 2) при отношеніи отъ 14 ноября, за № 2315, опись грамотамъ, хранящимся при витебскомъ Марковомъ монастырѣ, и 3) при отношеніи отъ 15 ноября, за № 2336, опись атамъ, найденнымъ въ астраханскихъ архивахъ, консисторскомъ, Спасоображенскаго монастыря, и въ библіотекѣ Астраханской семинаріи.

*Положено:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о вытребованіи отъ астраханскаго епархіальнаго начальства актовъ XVII столѣтія, а описи: а) документовъ Бѣлорусской консисторіи и б) грамотъ витебскаго Маркова монастыря передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Рижское общество литературы и практики проситъ Археографическую Коммиссію, отъ 30 прошедшаго октября, о сообщеніи ему по одному экземпляру изданныхъ ею книгъ, общая въ замѣнъ ихъ доставить въ Коммиссію экземпляръ Рижскихъ городскихъ листовъ. Въ томъ же отношеніи директоръ сего общества Вендтъ изъявляетъ готовность осмотрѣть рижскіе архивы и представить свѣдѣнія о хранящихся въ нихъ древнихъ актахъ, если Коммиссія признаетъ это нужнымъ.

*Положено:* просить г. Предсѣдателя сдѣлать распоряженіе объ отправленіи въ Рижское общество литературы и практики по экzem-



пляру изданныхъ Коммисією: 1) Актовъ, собранныхъ въ архивахъ Россійской Имперіи Археографическою Экспедиціею, 2) Алфавитнаго указателя къ нимъ и 3) Юридическихъ актовъ. Что касается до изъявленной г. директоромъ означеннаго общества Вендтомъ готовности заняться осмотромъ рижскихъ архивовъ, то Коммиссія, въ случаѣ надобности, не оставитъ возложить сего порученія на г. Вендта.

— Читано письмо главнаго редактора о. протоіерея Іоанна Григоровича къ г. Предсѣдателью, отъ 16 ноября:

„По милостивому предстательству вашего сіятельства, въ минувшемъ году Археографическая Коммиссія удостоила благосклонно принять отъ меня собраніе старинныхъ актовъ, помѣщенныхъ въ манускриптѣ моемъ, подъ заглавіемъ „Бѣлорусскій Архивъ древнихъ грамотъ, часть вторая“. Нынѣ, имѣя честь принадлежать къ почтенному сословію сотрудниковъ Коммиссіи и потому будучи обязанъ, по мѣрѣ силъ моихъ, содѣйствовать трудамъ и предпріятіямъ ея, я желалъ-бы предоставить въ полное распоряженіе оной и первую часть Бѣлорусскаго Архива грамотъ, кои собраны мною и напечатаны въ 1824 году, въ Москвѣ“.

„Конечно, я не позволю себѣ судить о достоинствахъ посильнаго труда своего: но смѣю думать, что Археографическая Коммиссія признаетъ не бесполезнымъ помѣщенные въ „Бѣлорусскомъ Архивѣ“ моемъ акты (1444—1760 гг.), хотя и не всѣ, включить въ изданія, приготовляемыя ею къ напечатанію, по той особенно причинѣ, что эта первая часть Бѣлорусскихъ грамотъ напечатана была, въ свое время, въ немногомъ числѣ экземпляровъ, и теперь въ книжной торговлѣ уже рѣдко встрѣчается“.

„Позвольте, сіятельнѣйшій князь, мнѣ и въ настоящемъ случаѣ просить предстательства вашего и вмѣстѣ съ тѣмъ надѣяться, что усердное приношеніе мое на пользу отечественной исторіи отринуто не будетъ. А я, съ своей стороны, готовъ отказаться отъ всякаго права собственности, которое законами о цензурѣ книгъ даровано издателямъ“.

Коммиссія съ особенною признательностію принимаетъ приношеніе о. протоіерея; и, уважая изъясненныя имъ причины, предоставляетъ ему, по обязанности главнаго редактора государственныхъ актовъ, помѣщенные въ 1-й части Бѣлорусскаго Архива древнія грамоты внести въ приготовляемое Коммиссіею къ изданію собраніе актовъ, относящихся до западной Россіи, съ объясненіемъ причинъ такого распоряженія въ предисловіи къ оному.

— Членъ Строевъ читаль слѣдующее донесеніе:

„По порученію Коммисіи, назначено мнѣ разсмотрѣніе хранящихся въ ней различныхъ собраній актовъ. Я началъ съ бумагъ Соликамскаго архива, заключающихся въ трехъ переплетахъ. Разсмотрѣніе перваго нынѣ мною окончено. Онъ содержитъ въ себѣ около 250 актовъ, частію подлинниковъ, частію современныхъ списковъ, которые обнимаютъ собою пространство времени отъ 1606 по 1612 годъ. Значительная часть ихъ касается до дѣлъ смутнаго періода; многіе заключаютъ въ себѣ распоряженія правительства о прекращеніи злоупотребленій по различнымъ управленіямъ; другіе, не въ такомъ количествѣ, относятся до снабженія сибирскихъ городовъ хлѣбными запасами и другими необходимыми для того края вещами; наконецъ, весьма немногіе заключаютъ въ себѣ дѣла частныхъ лицъ“.

„Свѣривши эти акты съ современными имъ актами, находящимися въ печатныхъ изданіяхъ, я нашелъ, что очень многіе изъ нихъ уже напечатаны, а именно: а) 96 во второмъ томѣ Актовъ Археографической Экспедиціи, подъ №№ 43, 44, 46, 48, 50, 55, 56, 60, 66, 69—72, 75, 78, 80, 82, 86—91, 93—107, 110—121, 123—128, 130—134, 136, 137, 140, 141, 143, 146—157, 162—164, 170, 171, 174—179, 181, 182, 188, 189, 194, 197; б) и два во второмъ томѣ Собранія государственныхъ грамотъ и договоровъ, подъ №№ 154 и 186; хотя оба эти акта напечатаны со списковъ, однакоже совершенно вѣрны съ соликамскими актами, изъ коихъ одинъ подлинникъ, а другой современный списокъ“.

„Что-же касается до прочихъ актовъ, еще не напечатанныхъ, то за исключеніемъ нѣсколькихъ, не заслуживающихъ быть изданными, или по тому, что они суть только повтореніе актовъ, уже напечатанныхъ, или суть дѣла частныя, не имѣющія историческаго интереса, всѣ остальные могутъ быть изданными Коммиссіею, и послужить необходимымъ дополненіемъ къ грамотамъ и отпискамъ изъ временъ междоцарствія, помѣщеннымъ во II томѣ Актовъ Экспедиціи. По сему имѣю честь предложить Коммиссіи, для напечатанія въ приготовляемомъ къ изданію собраніи, слѣдующіе акты:

1606 года.

№ 1. Царская грамота въ Пермь о расчетахъ Кайгородцевъ съ Чердынцами въ мірскихъ расходахъ, апрѣля 13.

№ 5. Три царскія грамоты о расчетахъ Чердынцевъ, Усольцевъ

и Байгородцевъ въ ямской гонбѣ и сибирскихъ отпускахъ, іюня 8 и іюля 11.

№ 7. Двѣ царскія грамоты о порчѣ людей посредствомъ икоты, іюля 14 и 16.

№ 10. Царская грамота объ отпускѣ въ Москву пермского подъячего Ивана Ѳедорова и о присылкѣ съ нимъ денежной казны, декабря 30.

1607 года.

№ 11. Царская грамота о правехахъ верхотурскими сборщиками на пермскихъ торговыхъ людяхъ, сентября 24.

№ 12. Двѣ царскія грамоты о сборѣ ясака съ Вишерскихъ Вогуличей, февраля 27 и іюня 25.

№ 13. Двѣ царскія грамоты о ссылкѣ въ Пермь опальнаго Семена Подгорецкаго, марта 9 и октября 5.

№ 15. Царская грамота въ Пермь о немедленной присылкѣ въ Москву денежной казны, марта 10.

№ 16. Двѣ царскія грамоты о присылкѣ женъ и дѣтей къ переселявшимся въ Сибирь Чердынцамъ, генваря 14 и марта 19.

№ 17. Двѣ царскія грамоты о ямщикахъ, присланныхъ изъ Вятки въ Соликамскъ, марта 25 и сентября 13.

№ 18. Царская грамота объ отѣнѣ присылки въ Москву изъ Перми 70 человекъ ратныхъ людей, декабря 10.

№ 21. Двѣ царскія грамоты объ отвозѣ въ Сибирь хлѣба, желѣза, колоколовъ и церковной утвари, мая 29 и іюня 23.

№ 22. Четыре царскія грамоты въ Пермь о немедленной отсылкѣ въ Москву денежныхъ сборовъ, недоимокъ и проч., августа 25, сентября 20 и декабря 2.

1608 года.

№ 26. Двѣ царскія грамоты о сибирскихъ хлѣбныхъ запасахъ, августа 11 и сентября 7.

№ 29. Царская грамота о расхищеніи таможенныхъ сборовъ въ Пермь, октября 4.

№ 31. Отписка въ Пермь изъ Сольвычегодска о немедленномъ сборѣ ратныхъ людей, декабря 6, и отвѣтная отписка изъ Перми въ Сольвычегодскъ.

1609 года.

№ 32. Отписка изъ Перми въ Устюгъ о присылкѣ вѣстей о ратныхъ людяхъ царскихъ и о томъ, можно ли безопасно отправить въ Москву денежную казну устюжскою дорогою, генваря 17.

№ 33. Отпускъ изъ Соликамска ратныхъ людей на помощь государю, генваря.

№ 35. Отписка Пермичей въ Сольвычегодскъ объ отправленныхъ ими ратныхъ людяхъ на помощь къ царю, генваря 29.

№ 36. Отписка Пермичей въ Вятку о сборѣ ими ратныхъ людей на помощь царю и о полученіи извѣстія о побѣдѣ надъ измѣнниками.

№ 37. Отписка изъ Сольвычегодска въ Устюгъ объ отсылкѣ ратныхъ людей на помощь царю, генваря, и отписка въ Пермь изъ Устюга, съ препровожденіемъ копій съ отписокъ разныхъ городовъ, и съ извѣщеніемъ, что денежная казна можетъ быть отправлена безопасно только отъ Устюга до Вологды, генваря 26.

№ 38. Отписка изъ Кайгорода въ Пермь, февраля 2, съ приложеніемъ: а) отписки изъ Вятки въ Кайгородъ и б) двухъ отписокъ въ Вятку изъ Котельнича о черемисскихъ вѣстяхъ.

№ 40. Двѣ памяти изъ Чердыни въ Соликамскъ и Кайгородъ о томъ, чтобы читана была всему міру грамота царя о его ратномъ дѣлѣ и объ отправленіи по сему случаю молебствій, марта 26.

№ 41. Отписка Пермичей въ Устюгъ о томъ, что они неослабно промышляютъ о царскомъ ратномъ дѣлѣ, апрѣля 6.

№ 43. Отписка Вологжанъ въ Пермь, марта 27, съ препровожденіемъ царскихъ грамотъ и отписокъ изъ другихъ городовъ; царская грамота въ Вологду, февраля 20, о томъ, чтобы Вологжане списались съ Каргопольцами, Вятчанами, Пермичами, Вычегодцами, о царскомъ ратномъ дѣлѣ; отписка князя Михайла Шуйскаго въ Вологду, съ препровожденіемъ шведскаго листа для разсылки по другимъ городамъ; и память воеводы пермскаго въ Соликамскъ, съ препровожденіемъ царскихъ грамотъ и отписокъ, апрѣля 11.

№ 44. Четыре акта, касающіеся до измѣнника дьячка Павла Мокеева, апрѣля и мая.

№ 45. Отписка Вологжанъ въ Сольвычегодскъ, съ препровожденіемъ списковъ съ двухъ грамотъ, апрѣля, и приговоръ Чердынцевъ о посылкѣ въ сибирскіе города копій съ актовъ, присланныхъ къ нимъ изъ разныхъ городовъ, мая 14.

№ 46. Двѣ отписки въ Пермь изъ Устюга и изъ Сольвычегодска, съ посылкою грамотъ, мая 11 и 13.

№ 47. Отписка изъ Ярославля въ Пермь о присылкѣ находящимся тамъ пермскимъ ратнымъ людямъ жалованья, мая.

№ 48. Двѣ челобитныя изъ-подъ Ярославля ратныхъ пермскихъ

людей царю о томъ, что они не имѣютъ болѣе средствъ къ существованію, по сожженіи всѣхъ запасовъ Литовскими людьми, іюня; и донесеніе изъ Соликамска чердынскому воеводѣ о военныхъ вѣстяхъ, іюля 17.

№ 51. Отписка въ Пермь изъ Соликамска о бѣгломъ изъ Туринскаго острога опальномъ литвинѣ Андреѣ Волохѣ, іюля 19.

№ 52. Двѣ царскія грамоты въ Пермь о немедленной присылкѣ денежныхъ сборовъ, августа 3 и ноября 6.

№ 53. Двѣ царскія грамоты въ Пермь о переселенцахъ изъ Перми въ Пелымъ и Тоборинскую волость, августа 6, и царская грамота въ Пермь же объ ямскихъ верхотурскихъ подводахъ, августа 6.

№ 54. Память Соликамцамъ о присылкѣ денежной казны въ Ярославль, августа 24.

№ 55. Отписка Вычегодцевъ къ Пермичамъ, августа, съ приложеніемъ отписки Вологжанъ о военныхъ вѣстяхъ и царской похвальной имъ грамоты.

№ 57. Три памяти старостамъ соликамскому, кайгородскому и зюдинскому о сборѣ пожертвованій въ Перми Великой, сентября 27, октября 5 и 25.

№ 58. Четыре царскія грамоты въ Пермь и отписка кн. Мих. Шуйскаго о Сибирскомъ отпускѣ хлѣба, сентября 20, октября 25, ноября и декабря 13.

№ 59. Три царскія грамоты о перемѣнѣ пермскихъ ратныхъ людей въ полкахъ князя Мих. Шуйскаго, декабря 2 и 15.

№ 61. Три отписки въ Пермь о подаіи помощи Вятчанамъ противъ измѣнниковъ, взявшихъ Котельничъ, ноября и декабря, и двѣ отвѣтныя отписки изъ Перми въ Вятку, генваря, и наказъ усольцу Саввѣ Никитину, посланному для укрѣпленія Кайгородка, декабря 10.

1610 года.

№ 62. Отписка въ Пермь изъ Верхотурья о присылкѣ изъ Перми хлѣба, и два воеводскія по сему предмету распоряженія, генваря.

№ 63. Отписка изъ Устюга въ Пермь, съ приложеніемъ грамоты князя Мих. Шуйскаго о гибели втораго Лжедмитрія, генваря 14.

№ 64. Царская грамота въ Пермь о выдачѣ жалованья воеводѣ кн. Ивану Михайловичу Катыреву-Ростовскому, генваря 30

№ 65. Отписка изъ Вятки въ Пермь о воровскихъ скопищахъ, августа, и воеводское по ней распоряженіе.

№ 66. Отписка изъ Вятки въ Пермь, съ приложеніемъ грамоты изъ Москвы объ отреченіи царя Василія Шуйскаго, августа 30, и воеводская память Соликамцамъ по сему поводу, сентября 17.

№ 67. Двѣ отписки изъ Вятки въ Пермь о воровскихъ скопищахъ около Иранска, и воеводскія по сему распоряженія, сентября 17 и октября.

№ 68. Отписка въ Пермь изъ Сольвычегодска, съ приложеніемъ грамоты о воцареніи королевича Владислава и присягѣ ему (приложеніе напечатано), отвѣтъ въ Сольвычегодскъ и воеводскія распоряженія въ пермскихъ волостяхъ, ноября 4.

№ 69. Двѣ отписки въ Пермь изъ Устюга и Сольвычегодска, съ приложеніемъ грамотъ о воцареніи королевича Владислава, октября 27.

№ 70. Двѣ отписки изъ Перми въ Устюгъ и Сольвычегодскъ о присягѣ мнимому царю Димитрію.

1611 года.

№ 72. Отписка изъ Перми въ Соликамскъ объ отпращиваніи, въ слѣдствіе всеобщаго воззванія, ратныхъ людей противъ Поляковъ, и отписки подобнаго же содержанія въ другіе города и патриарху Гермогену, марта.

№ 74. Отписка изъ Соликамска въ Чердынъ о вѣстяхъ московскихъ, апрѣля 9.

№ 75. Двѣ отписки изъ Перми въ Кайгородъ и Казань, и двѣ памяти Кайгородцамъ о соединеніи на Поляковъ.

№ 76. Отписка изъ Перми въ Казань о вѣстяхъ изъ подъ Москвы, сентября, и воеводское по ней распоряженіе.

Слѣдующіе девять актовъ я полагаю не печатать. Представляю ихъ на усмотрѣніе Коммиссіи.

№ 19. Двѣ царскія грамоты въ Пермь по частнымъ долговымъ искамъ, 1607 года.

№ 25. Четыре царскія грамоты по денежнымъ искамъ частныхъ лицъ, 1608 г., февраля 22, марта 1, апрѣля 8 и 27.

№ 27. Царская грамота о пермскомъ подъячемъ Наумѣ Романовѣ, 1608 г., августа 14.

№ 34. Двѣ царскія грамоты о сборѣ и отвозѣ въ Сибирь хлѣба, 1609 г., февраля 4 и 19.

*Положено:* исчисленные въ донесеніи г. Строева акты, на основаніи 15 статьи Высочайше утвержденныхъ правилъ для руководства Археографической Коммиссіи, передать главному редак-

тору о. протоіерею Іоанну Григоровичу, для окончательнаго соображенія о достоинствѣ ихъ въ историческомъ смыслѣ, при сличеніи съ подобными, находящимися уже въ виду Коммисіи.

— Правитель дѣлъ Коркуновъ, въ донесеніи на имя г. Предсѣдателя, довелъ до свѣдѣнія его сіятельства, что онъ составилъ опись 175 актамъ изъ числа найденныхъ въ Новгородской казенной палатѣ.

Г. Предсѣдатель предложилъ главному редактору Бередникову рассмотреть нѣкоторыя изъ сихъ описаній, чтобы правитель дѣлъ могъ руководствоваться его мнѣніемъ при продолженіи подобныхъ занятій.

### Засѣданіе 5 декабря 1838 г.

— Читано опредѣленіе г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 1 декабря, за № 13079, о назначеніи члену Коммисіи коллежскому секретарю Строеву временнаго денежнаго вознагражденія по сту двадцати пяти рублей въ мѣсяцъ, изъ суммъ Коммисіи.

*Положено:* принять къ исполненію.

— Г. Вице-Канцлеръ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 29 ноября, за № 8395, представленную къ нему барономъ Паленомъ записку г. Напирскаго о находящемся въ Ригѣ собраніи копій съ актовъ Тайнаго Кенигсбергскаго архива, сообщая въ томъ-же отношеніи, что въ Рижскомъ магистратскомъ архивѣ не имѣется списковъ съ актовъ, къ Россійской исторіи относящихся.

*Положено:* записку г. Напирскаго передать для соображенія осматривавшему Кенигсбергскій Тайный архивъ члену Строеву.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніяхъ отъ 26 ноября, за № 6819, опись свиткамъ, хранящимся въ Оренбургской гражданской палатѣ, и за № 6820, пятьдесятъ три акта XVII и XVIII столѣтій, найденные въ архивѣ Черниговской градской думы.

*Положено:* акты и опись передать для рассмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 22 ноября, за № 2431, опись стариннымъ актамъ, найденнымъ въ Калужской епархіи.



*Положено:* передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Г. попечитель Московскаго учебнаго округа препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 29 ноября, за № 3962, выписку изъ каталоговъ о находящихся въ нумизматическихъ кабинетахъ Московскаго университета и Императорскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ, русскихъ медаляхъ, выбитыхъ до временъ Императора Петра Великаго.

*Положено:* согласно съ отзывомъ члена Рейхеля, разсматривавшаго предварительно означенную выписку, просить г. Министра народнаго просвѣщенія о вытребованіи на время изъ минцъ-кабинета Московскаго университета одной мѣдной медали, сходной съ описанною г. Напирскимъ въ *Dorpater Jahrbücher*, 1835 года, № 8.

— Г. директоръ канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія препроводилъ къ г. Предсѣдателю, при отношеніи отъ 26 ноября, за № 1401, составленную учителемъ при классахъ Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ Лихачевымъ Родословную таблицу государей Россійскихъ, для разсмотрѣнія, по приказанію его высокопревосходительства, въ Коммиссіи.

Членъ Строевъ, по порученію г. Предсѣдателя разсматривавшій сію Родословную, нашелъ въ ней слѣдующіе недостатки:

1. Неполноту. Весьма часто, показавъ двухъ или трехъ сыновей князя, авторъ опускаетъ остальныхъ, смотря по тому, какъ достанетъ у него мѣста на родословномъ листѣ. Это тѣмъ страннѣе, что въ другихъ случаяхъ авторъ показываетъ всѣхъ дочерей, бывшихъ у какого-нибудь князя и не игравшихъ никакой роли въ исторіи. Да притомъ же авторъ не вездѣ отдалъ себѣ отчетъ, почему онъ однихъ князей выпускаетъ, а другихъ оставляетъ.

2. Невѣрное показаніе происхожденія князей. Укажемъ на слѣдующее: Іоаннъ Постникъ, умершій въ 1237 году, показанъ правнукомъ князя Ингваря Козмы (1219), между тѣмъ, какъ онъ былъ правнукомъ отца Ингварева, рязанскаго князя Игоря Глѣбовича († 1195). Ярославъ, сынъ Романа Олеговича († 1270), внукъ Олега Краснаго († 1250), показанъ сыномъ Константина Романовича († 1307), между тѣмъ, какъ они были братья. У Константина дѣйствительно былъ сынъ, но онъ назывался Василиемъ († 1308).

3. При многихъ удѣльныхъ князьяхъ не означено года ихъ кончины, или года, въ коемъ объ ихъ дѣлахъ въ послѣдній разъ

упоминается въ лѣтописяхъ, хотя по росписямъ, находящимся при Ключѣ къ Исторіи государства Россійскаго, легко можно было-бы выставить хронологическія данныя.

4. Время кончины многихъ великихъ и удѣльныхъ князей означено невѣрно. Вотъ примѣры: Святославъ Игоревичъ умеръ въ 972, а не 973 году; Вячеславъ, сынъ Ярослава Великаго, въ 1057, а не 1056; Игорь Олеговичъ, изъ роду князей черниговскихъ, въ 1147, а не 1146; Владиміръ, сынъ Мстислава Великаго, въ 1171, а не 1173; Глѣбъ Ростиславичъ, изъ роду князей рязанскихъ, въ 1177, а не 1176; Михаилъ, сынъ Георгія Долгорукаго, въ 1176, а не 1177; Андрей Боголюбскій въ 1174, а не въ 1175; Ростиславъ, сынъ Мстислава Великаго, въ 1067, а не въ 1068; царь Василій Іоанновичъ въ 1534, а не 1533, и т. д. Эти хронологическія невѣрности встрѣчаются не только во времена удѣловъ, гдѣ много запутанности и сбивчивости, но даже и въ новѣйшія, въ концѣ XVII и началѣ XVIII столѣтій.

*Положено:* о недостаткахъ, замѣченныхъ г. Строевымъ въ Родословной государей Россійскихъ, составленной Лихачевымъ, довести до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія.

— Г. ординарный профессоръ университета Св. Владимира Даниловичъ, въ слѣдствіе отношенія Коммиссіи, представилъ при письмѣ на имя г. Предсѣдателя, отъ 7 ноября, изъ Кіева: 1) принадлежащій ему списокъ харатейной грамоты великаго князя литовскаго Свидригайла, 1458 года, снятый имъ съ подлинника, доставленнаго въ 1837 году въ Кіевскую гражданскую палату, 2) снимокъ почерка пяти начальныхъ строкъ подлинной грамоты и 3) замѣчанія его о важности этого акта въ историческомъ отношеніи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Даниловичъ изъявляетъ готовность свою заняться изданіемъ Литовскаго Статута 1529 года на Русскомъ языкѣ, котораго списки надѣется отыскать въ Литвѣ, если время и сопряженныя съ необходимою для сего поѣздкою въ Литву издержки дозвоятъ исполнить ему это намѣреніе.

*Положено:* 1) изъяснить г. Даниловичу благодарность Коммиссіи за доставленные имъ списокъ грамоты, снимокъ почерка ея и замѣчанія, и 2) просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ о вытребованіи изъ Кіевской гражданской палаты подлинной грамоты Свидригайла 1458 года и, въ случаѣ возвращенія ея владѣльцу, свѣ-

дѣнія, кому она принадлежитъ. Что же касается до предположенія г. Даниловича заняться изданіемъ Литовскаго Статута, то Коммиссія, желая знать предварительно, въ чемъ можетъ заключаться съ ея стороны въ этомъ полезномъ предіриятіи содѣйствіе, *положила* просить его о доставленіи ей надлежащихъ о томъ свѣдѣній.

— Г. директоръ Рижской гимназіи Напирскій, изъявляя признательность за избраніе его въ число корреспондентовъ Коммиссіи, доводитъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя, отъ 21 ноября, что списки съ актовъ Штутгардскаго архива, касающіеся Лифляндской и отчасти Русской исторіи, еще не находятся въ Ригѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ препровождаетъ каталогъ симъ актамъ для отмѣтки въ немъ документовъ, которые окажутся достойными вниманія Коммиссіи.

*Положено:* передать реестръ актовъ Штутгардскаго архива, касающихся Лифляндской и частию Русской исторіи, для отмѣтки документовъ, могущихъ войти въ собранія Коммиссіи, члену Устрялову.

— Г. директоръ Тверской гимназіи Коншинъ, въ слѣдствіе предложенія г. Предсѣдателя, представилъ полученную имъ отъ ржевскаго купца Берсенева пергаминанную рукопись 1406 года, заключающую въ себѣ нѣкоторыя статьи Печерскаго Патерика.

*Положено:* рукопись передать для разсмотрѣнія главному редактору Бередникову, а г. Коншина увѣдомить о ея полученіи.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Продолжая разсмотрѣніе Литовской метрики, въ № 6 (публичныхъ дѣлъ), нашелъ я любопытную уставную грамоту короля Сигизмунда Августа, данную въ 1557 году великому княжеству Литовскому, о управленіи королевскими волостями (лист. 1—20). Въ сей грамотѣ подробно опредѣлены, какъ дѣйствія волостныхъ начальниковъ въ отношеніи къ подданнымъ, такъ и обязанности послѣднихъ. Различнаго рода повинности, подати, мірскія складки, льготы, даже рабочіе дни разчислены съ точностію. Въ особыхъ статьяхъ о посѣвѣ и сборѣ хлѣба, сбереженіи скота, бортяхъ, лѣсахъ и лугахъ, звѣриной и рыбной ловлѣ и проч. видѣнъ не только тогдашній хозяйственный бытъ, но и главные источники доходовъ. Самая роспись волостей, если только принять въ соображеніе сборъ съ нихъ „серебщизны“ и другихъ податей, представятъ занимательный выводъ о степени населенности того края. Не менѣе любопытно и то, что волости, лежавшія по теченію Днѣпра

и Сожи, въ нынѣшнихъ губерніяхъ Могилевской и Минской, названы въ грамотѣ не литовскими, но русскими волостями. Къ этому акту относятся нѣсколько „дополнительныхъ статей“ (л. 21—27), данныхъ королемъ, по разнымъ случаямъ, въ отмѣну, объясненіе, пополненіе нѣкоторыхъ постановленій или распоряженій“.

„Честъ имѣю представить о семъ на вниманіе Коммисіи и думаю, съ своей стороны, что уставная Сигизмундова грамота вполне заслуживаетъ быть напечатанною въ „Актахъ Западной Россіи“. Другіе-же два акта, помѣщенные въ означенномъ номерѣ Литовской метрики, на Польскомъ языкѣ: а) Ustawa zamkow, dzierzaw i dworow W. X. Lit. (л. 28—34), б) Ustawa Liesniczem (л. 35—37), оба относятся также къ половинѣ XVI вѣка и во многомъ сходны съ первою королевскою грамотою, а потому и печатать ихъ, кажется, будетъ излишнимъ“.

*Положено:* согласно съ мнѣніемъ о. протоіерея, уставную грамоту короля Сигизмунда Августа, вмѣстѣ съ дополнительными статьями, напечатать въ собраніи Актовъ Западной Россіи.

— Главный редакторъ Беренниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Честъ имѣю представить составленный мною „реестръ оригинальнымъ актамъ (столбцамъ)“, приобрѣтеннымъ г. корреспондентомъ Коммисіи Соловьевымъ, во время путешествія его въ нынѣшнемъ году по Швеціи:

1. Уставная грамота (въ спискѣ XVI вѣка) смоленскаго князя Ростислава Мстиславича объ учрежденіи епископіи смоленской, и грамота перваго тамошняго епископа Мануила, 1150 г., сентября 30. (Слѣдуетъ обстоятельнѣе рассмотреть эти грамоты: источникомъ имъ служить „Уставъ Владиміра“, въ достовѣрности котораго Карамзинъ сомнѣвался, едва-ли справедливо).

2—3. Двѣ опасныя грамоты великаго князя Василія Іоанновича посланникамъ, ѣхавшимъ изъ Польши въ Россію, 1517 г., іюля 23 и 1526 г., мая 11.

4. Листъ смоленскаго намѣстника князя Ивана Курлятева-Оболенскаго оршинскому старостѣ о передачѣ грамоты князя Мстиславскаго съ товарищи виленскому бискупу Валеріану, литовскому гетману князю Николаю Радзивилу и проч. 1580 г., февраля 8.

5. Листъ смоленскаго намѣстника князя Тимофея Романовича Трубецкаго оршинскому старостѣ князю Друцкому-Горскому о высканіи по кабалѣ съ оршадина Ивана Минина четырехъ рублей, въ пользу смолянина Ивана Ломѣйкова, 1587 г., августа 13.

6. Приходныя книги Болдина (Дорогобужскаго) монастыря, при игуменѣ Георгіи, 1585—1587 гг.

7—10. Приходныя книги того-же монастыря, 1592, 1597—1598, 1600 и 1603—1604 гг.

11—14. Четыре расходныя тетради, неизвѣстно кому принадлежавшія; двѣ писаны западно-русскимъ почеркомъ.

15. Отрывокъ статейнаго списка или грамоты (безъ начала, кажется Бориса Годунова) польскому королю Сигизмунду, по случаю появленія перваго самозванца.

16. Листъ (въ спискѣ) новгородскаго воеводы князя Василя Ивановача Буйносова-Ростовскаго въ Полотскъ объ отправленіи Постника Огарева посланникомъ въ Польшу и о высылкѣ на рубежъ пристава съ кормами и подводами, 1604 г., октября 17.

17—18. Отписка царю Борису Ѳеодоровичу смоленскихъ воеводъ князя Василя Черкаскаго съ товарищи о распросахъ и пыткѣ нѣкоторыхъ людей, распространившихъ ложныя слухи объ измѣнѣ смоленскихъ жителей, 1605 г., февраля, и отрывокъ слѣдственнаго производства по сему дѣлу.

19. Отчинная грамота (въ спискѣ) Лжедмитрія Андрею Быкасову на село Василево съ деревнями, 1605 г., іюля 25.

20. Отрывокъ грамоты патріарха Ермогена о злодѣйствахъ перваго Лжедмитрія и о вступленіи на престолъ царя Василя Іоанновича (см. Акты Археографической Экспедиціи, т. II, № 58).

21. Листъ рославльскаго намѣстника князя Димитрія Мосальскаго мстиславскому державцу Петру Пацу о присылкѣ къ нему ратныхъ людей, для военныхъ дѣйствій съ русскими измѣнниками (писанъ отъ имени втораго самозванца, еще до появленія его въ Россіи, и отъ Илейки, мнимаго царевича Петра, въ 1606 или 1607 г. Илейка пойманъ и казненъ въ октябрѣ 1607 г.).

22—23. Памяти (черновыя) смоленскимъ посадскимъ старостамъ о наблюденіи за благочиніемъ, 1608 г., апрѣля.

24. Наказъ (черновой) смоленскимъ объѣзднымъ головамъ о разъѣздахъ по городу для надзора за корчемствомъ, и проч., 1608 г., апрѣля.

25. Листъ великолуцкаго намѣстника Ѳедора Плещѣва усятскому подстаростѣ Юрію Каховскому о запрещеніи порубежнымъ жителямъ производить грабежи въ Великолуцкомъ, Невельскомъ и Заволоцкомъ уѣздахъ, 1608 г., іюля 15.

26. Грамота втораго самозванца полковнику Яну Сапѣгѣ о при-

нятіи его въ службу съ тѣмъ, чтобы онъ, во время похода къ Москвѣ, щадилъ преданныхъ ему (самозванцу) жителей, а собиралъ кормы только съ тѣхъ волостей, которыя не присягнули ему на вѣрность службы, 1608 г., августа.

27. Отписка смоленскаго воеводы Михаила Шеина царю Василию Іоанновичу о литовскихъ вѣстяхъ, 1608 г., сентября.

28. Похвальная грамота самозванца Суздальцамъ за вѣрность и усердіе ихъ къ престолу, съ обѣщаніемъ разныхъ милостей и льготъ, 1608 г., октября 23.

29. Отписка смоленскихъ воеводъ Михаила Шеина и князя Петра Горчакова царю Василию Іоанновичу, съ приложеніемъ: а) распросныхъ рѣчей Романа Романчукова, посланнаго для вѣстей за литовскую границу, и б) двухъ листовъ мстиславскаго и оршинскаго старосты Андрея Сапѣги о тогдашнихъ отношеніяхъ Россіи къ Польшѣ и объ участіи Поляковъ въ замыслахъ втораго самозванца, 1608 г., августа.

30. Челобитная самозванцу Ярославцевъ, повинная съ обѣщаніемъ загладить свою измѣну, 1608 г., октября или ноября (за подписаніемъ воеводы кн. Ѳедора Борятинскаго, властей, дворянъ, приказныхъ и посадскихъ людей).

31. Грамота самозванца Сапѣгѣ о запрещеніи пану Очковскому собирать въ Угличѣ повытныя деньги, и проч., 1608 г., ноября 22.

32. Память (черновая) воеводѣ кн. Александра Рѣпина и Андрея Алябьева Муромцамъ о томъ, что Нижегородцы разбили русскихъ измѣнниковъ подъ Нижнимъ-Новгородомъ, Балахною, на Воремѣ и при селѣ Павловѣ, съ воззваніемъ о соединеніи съ ними противъ общихъ враговъ, 1608 г., декабря.

33. Отписка Сапѣгѣ ярославскаго воеводы кн. Ѳедора Борятинскаго, съ жадобою на посланника Константина Данилова и съ увѣдомленіемъ, что Ярославль и Вологда, стараніемъ его, изъявляютъ покорность самозванцу.

34. Отписка ему же суздальскаго воеводы Ѳедора Плещѣва о безпорядкахъ въ Суздальскомъ уѣздѣ по поводу денежныхъ сборовъ, о походѣ его на Шуянь, измѣнившихъ самозванцу, о взятіи острога и сожженіи посадовъ, и проч., 1608 г., декабря.

35. Отписка ему же владимірскаго воеводы Михаила Вельяминова о томъ, что Гороховцы и крестьяне Ярополческой волости и Павлова острога вновь присягнули царю Василию, о жестокихъ

поступкахъ Наливайки и присылкѣ вспоможенія, 1608 г., декабря.

36. Письмо ему же касимовскаго царя Уразъ-Магмета, съ просьбою прислать конвой для сопровожденія его изъ Ярославской деревни въ Тушинскій лагерь, и съ увѣдомленіемъ объ измѣнѣ самозванцу Ярославля, Костромы, Балахны и Галича, 1608 г., декабря.

37. Отписка ему же Ивана Редрикова о томъ, что панъ Коновицкій препятствуетъ сбору кормовъ въ Переяславскомъ уѣздѣ, 1608 г., декабря.

38. Челобитная самозванцу стряпчаго Андрея Щепина о обидахъ и грабежѣ имущества его Ярославскими жителями, 1608 г., ноября 18.

39. Отписка ему же воротынскаго воеводы Ивана Мацнева о высылкѣ дворянъ и дѣтей боярскихъ на службу въ Вязьму, 1608—1609 гг.

40—46. Отписки и челобитныя ему же разныхъ лицъ.

47. Листъ себежскихъ воеводъ Гавріила Лодыгина и Ивана Неѣлова Полотескому намѣстнику Евстафію Корсаку-Голубицкому о пограбленномъ Литовскими людьми имуществѣ у крестьянина Тереха Оладьевскаго.

48. Отписка воеводы князя Третьяка Сеитова ростовскому митрополиту Филарету о высылкѣ митрополичьихъ дѣтей боярскихъ и даточныхъ людей на службу.

49. Челобитная гетману Сапѣгѣ Пошехонской Адриановой пустыни игумена Вассіана объ увѣчьи за рану, 1608 г.

50. Письмо Сапѣгѣ Ѳедора Копнина о томъ, чтобы мать его взять изъ Переяславля-Залѣскаго въ Тушинскій лагерь, а родственнику Андрею Гезевитову отдать во владѣніе прежнія его отчины и помѣстья.

51. Письмо ему же князя Григорія Шаховскаго, изъ Тушинскаго лагеря, о высылкѣ пановъ изъ помѣстій, пожалованныхъ самозванцемъ Григорью Маматову и Дмитрію Салманову.

52. Письмо ему же кн. Григорія Шаховскаго, объ охраненіи дворовыхъ людей Ивана Чичерина, посланныхъ изъ Тушинскаго стана въ село Вяткино, пожалованное ему самозванцемъ.

53. Письмо ему же князя Андрея Мосальскаго, изъ Тушинскаго лагеря, съ увѣдомленіемъ о здоровьи.

54. Письмо ему же Льва Плещѣва о высылкѣ пана Шумницкаго изъ принадлежащаго ему села Ивановскаго.



55. Отписка ему же князя Романа Троекурова о высылкѣ пановъ изъ пожалованнаго ему самозванцемъ села Новоселокъ.

56. Письмо ему же Ивана Годунова, изъ Тушинскаго лагеря, съ увѣдомленіемъ о здоровьѣ.

57. Отписка ему же думнаго дьяка Петра Третьякова о запрещеніи пану Самуилу Корсаку собирать кормы въ селѣ Васильевскомъ.

58. Челобитная ему же стрѣлцаго родовой Андрея Бѣдова о грабежѣ паномъ Очковскимъ денегъ и имущества его и о выпускѣ изъ тюрьмы челоуѣка его Суятки.

59—62. Отписки и челобитныя ему же разныхъ лицъ.

63. Челобитная ему же вышедшаго изъ Москвы въ Тушинскій станъ нѣмца Ивана Родова о дачѣ ему отчины или помѣстья въ Ростовскомъ уѣздѣ.

64. Письмо ему же князя Дмитрія Трубецкаго, изъ Тушинскаго лагеря, съ изъявленіемъ благодарности за посылку охранной стражи къ матери его княгинѣ Трубецкой.

65. Отписка ему же владимірскаго воеводы Михаила Вельяминова о запрещеніи загоннымъ людямъ (мародерамъ?) разорять Владимірскій уѣздъ.

66. Отписка ему же ярославскаго воеводы князя Ѳедора Борятинскаго о посылкѣ боевыхъ и другихъ припасовъ.

67. Отписка ему же двухъ пановъ о снабженіи ихъ наказомъ для сбора кормовъ въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ.

68. Отписка перваго Бекетова Переяславскимъ приказнымъ людямъ о покорности Суздальцевъ самозванцу и о сопротивленіи Владимірцевъ.

69. Память воеводы Андрея Алябьева крестьянамъ стародубскихъ селъ Яковцева, Вачи и Пуреха о присылкѣ челобитчиковъ въ село Давыдово для принесенія покорности царю Василю Іоанновичу, 1608 г., декабря 10.

70. Грамота Сапѣгѣ нареченнаго на патріаршество ростовскаго митрополита Филарета о дозволеніи тамошнему протопопу дать антиминсъ и освятить разоренную Литовцами церковь на Киржатѣ (писана, кажется, между 1608 г., ноября и 1610 г., марта, т. е. между взятіемъ въ плѣнъ Филарета и отправленіемъ его въ посольство къ королю Сигизмунду отъ имени Московской боярской думы. Извѣстно, что Филаретъ во время плѣна, находился въ рукахъ самозванца, жилъ въ Тушинскомъ станѣ и, по увѣренію Бера и

Кобѣржичкаго, могъ титуловаться нареченнымъ на патріаршество. Можетъ быть, самозванецъ принудилъ его принять нареченіе въ томъ намѣреніи, чтобы по завоеваніи Москвы, замѣстить имъ Ермагена. Не утверждаю этого рѣшительно; но и не вижу, къ какому другому времени можно относить эту примѣчательную грамоту.

71. Отписка (черновая) смоленскихъ воеводъ Шеина и Горчакова о намѣреніи Ивана Зубова возмутить Смольнянъ и о произведенныхъ имъ безпорядкахъ въ Дорогобужѣ, 1608 или въ началѣ 1609 г.

72. Отписки Шеина и Горчакова царю Василию Іоанновичу: а) о разбитіи подъ Дорогобужемъ ротмистра Плюпка, и пр.; б) о литовскихъ вѣстяхъ, съ прописаніемъ донесеній лазутчиковъ, и с) о томъ же, съ приложеніемъ двухъ листовъ, на имя Шеина, принесенныхъ Гришею Хохряковымъ отъ сходника своего (шпіона) изъ-за литовской границы; и двѣ отписки дубровенскаго старосты Яна Глѣбовича къ Смольнянамъ о высылкѣ на границу посланниковъ для совѣщанія о какомъ-то важномъ дѣлѣ, 1609 г., января и февраля (больш. столбецъ).

73. Листы лазутчиковъ о литовскихъ вѣстяхъ, 1609 г.

74—76. Памяти и распросныя рѣчи по дѣлу о нападеніи Литовцевъ на Порѣцкую волость.

77. Отписка Салѣгѣ владимірскаго воеводы Михаила Вельминова о посылкѣ въ Тушино собранныхъ имъ съ крестьянъ денежныхъ доходовъ, объ измѣнѣ самозванцу Балахонскаго уѣзда, Прополческой волости, Городка на Клязьмѣ и другихъ селъ и деревень въ Владимірскомъ уѣздѣ, 1609 г.

78. Отписка ему же суздальскаго воеводы Ѳедора Пленцѣва о присылкѣ къ нему двадцати ротъ Литовцевъ для охраненія Суздаля, объ отпаденіи Поморскихъ городовъ отъ самозванца, и проч., 1609 г.

79. Отписка ему же владимірскаго воеводы Михаила Вельминова о возстаніи Нижегородцевъ противъ самозванца и о присылкѣ ратныхъ людей для защиты Муромъ, 1609 г., января.

80. Челобитная ему же Спасо-Ярославскаго монастыря архимандрита Ѳеофила о невозможности собирать кормы съ монастырскихъ крестьянъ, по случаю раззоренія ихъ ратными людьми, 1609 г., января.

81—82. Двѣ отписки Салѣги и Пленцѣва одоевскимъ вое-

водамъ о разбитіи Литовцевъ одоевскими казаками, безъ дозволенія тѣхъ воеводъ, о возвращеніи плѣнныхъ, и проч.

83. Грамота изъ Тушинскаго стана казначею гетмана Сапѣги о полученіи приходныхъ книгъ деньгамъ на содержаніе войска. отправленнымъ къ нему съ паномъ Дановскимъ, 1609 г., января 9.

84. Грамота самозванца Сапѣгѣ, съ выговоромъ за ходатайство его объ освобожденіи отъ казни Наливайки, 1609 г., января 7.

85. Отписка Сапѣгѣ Владимірскаго воеводы Михаила Вельяминова о грозящей Мурому опасности отъ Нижегородцевъ и о присылкѣ вспомогательнаго войска, 1609 г., января.

86. Грамота ему же самозванца о посылкѣ въ Суздаль Лисовскаго для охраненія города, 1609 г., февраля 14.

87. Отписка ему же ярославскаго воеводы кн. Ѳедора Борятинскаго о грабежахъ, производимыхъ Литовцами въ Ярославскомъ уѣздѣ, о появившихся въ Костромскомъ и Романовскомъ уѣздахъ толпахъ вооруженныхъ крестьянъ, о пораженіи Романовцевъ, и проч., 1609 г., февраля 15.

88. Отписка ему же суздальскаго воеводы Шлещѣва о завоєваніи посада Холуя и кляземскаго Городка, 1609 г., марта.

89. Грамота ему же самозванца объ отдачѣ Андрею Просовецкому пушекъ, взятыхъ въ сраженіи подъ Суздалемъ, для приведенія въ оборонительное состояніе Луха, 1609 г., марта 6.

90. Грамота ему же самозванца о разбитіи романовскихъ Татаръ Вологжанами, Бѣлозерцами, Пошехонцами, и проч. и о посылкѣ Лисовскаго на помощь Угличу и Ярославлю, 1609 г., марта 11.

91. Отписка ему же костромскаго воеводы Никиты Вельяминова о приходѣ къ Костромѣ Вологжанъ, Галичанъ и Поморцевъ, о недостаткѣ ратныхъ людей для защиты Ипатіевскаго монастыря, и проч. 1609 г., марта 12.

92. Письмо ему же ярославскаго воеводы кн. Ѳедора Борятинскаго о присылкѣ ратныхъ людей на защиту Ярославскаго уѣзда, по случаю взятія Романова, 1609 г., марта 3.

93. Отписка суздальскаго воеводы Ѳедора Шлещѣва юрьевпольскому воеводѣ Ѳедору Болотникову о разбитіи Суздальцевъ Костромичами подъ селомъ Дуниловымъ, 1609 г., февраля.

94. Грамота самозванца Сапѣгѣ о посылкѣ Лисовскаго на помощь Ярославлю, 1609 г., марта.

95. Отписка ему же Еѳима Козмина о разбитіи приверженцевъ самозванца подъ Романовымъ, 1609 г.

96. Отписка ему же суздальскаго воеводы Ѳедора Плещѣва объ измѣнѣ Шуянъ самозванцу и о грозящей отъ того опасности Суздалю, о посылкѣ противъ нихъ пяти тысячъ Литовцевъ, и пр. 1609 г.

97. Грамота ему же самозванца объ отдачѣ подъячѣму Отлипаеву взятой въ плѣнъ сестры его, живущей въ лагерѣ Сапѣги, 1609 г., марта.

98. Челобитная Соль-Галичанъ царю Василию Іоанновичу объ измѣнѣ Ярославцевъ и Костромичей, о нападеніи Лисовскаго на Галичъ, о принужденной со стороны ихъ присягѣ самозванцу, о вновь изъявляемой ими покорности и о необходимости имѣть въ Соль-Галичѣ воеводу и ратныхъ людей, для защиты того края отъ приверженцевъ самозванца, 1609 г., марта (за подписаніемъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ).

99. Акты: а) отписки Шеина и Горчакова царю Василию Іоанновичу о принесенной ему покорности Торопчанами; объ отпускѣ изъ Смоленска воеводѣ кн. Борятинскаго и Ододурова для соединенія съ полками кн. Михаила Шуйскаго, о дѣйствіяхъ тѣхъ воеводъ подъ Дорогобужемъ и Вязьмою; о перепискѣ съ оршинскимъ старостою Андреемъ Сапѣгою, на счетъ свободного пропуска королевскаго посланника въ Москву, и о сношеніяхъ съ Гонсѣвскимъ по дѣлу о разграниченіи Смоленскаго и Велижскаго уѣздовъ, и б) листы лазутчиковъ о литовскихъ вѣстяхъ, 1609 г., марта, апрѣля, и мая (по большей части черновые отписки).

100. Отписка (черновая) Шеина и Горчакова Ивну Жидовинову о притѣсненіяхъ крестьянъ дворянами и дѣтьми боярскими, отправленными для постройки засѣкъ въ Норѣцкую и Щучейскую волости, и о немедленномъ возвращеніи ихъ въ Смоленскъ, 1609 г., апрѣля 16.

101. Отписка Сапѣгѣ воеводѣ Ѳедора Плещѣва и Андрея Просовецкаго о присылкѣ боевыхъ припасовъ для осады Владимира, о дѣйствіяхъ Лисовскаго, о разореніи Суздальскаго уѣзда литовскими пахолками и казаками, и проч. 1609 г., апрѣля.

102—103. Письма: а) Ксеніи Ѳедоровны Годуновой къ теткѣ своей княгинѣ Домнѣ Богдановнѣ изъ Троицкаго Сергіева монастыря въ Москву, съ увѣдомленіемъ о здоровьѣ и о томъ, что въ монастырѣ происходятъ безпорядки и свирѣпствуетъ цынга, 1609 г., марта 29, и б) находившейся при Ксеніи Борисовнѣ какой-то Соломонида къ своей матери, 1609 г., іюня.

104. Отписка головъ Иларіона и Богдана Трусовыхъ, Семена Скорятина, Ѳедора Стафурова и Василья Дербышева Иль-Мурзѣ Исупову и Романовцамъ о томъ, что они идутъ съ поморскими полками, для приведенія къ покорности Пошехонскаго и другихъ уѣздовъ, измѣнившихъ царю Василю, 1609 г., февраля.

105. Увѣщательная грамота царя Василя Іоанновича Суздальцамъ, 1609 г., апрѣля 15.

106. Грамота Сапѣгѣ самозванца о свободномъ пропускѣ сытниковъ для отписки дворцовыхъ сель Переяславскаго уѣзда отъ отчинниковъ и помѣщиковъ, 1609 г., апрѣля 15.

107. Разпросъ лазутчика Ивана Зубова, посланнаго въ Москву изъ Тушинскаго лагеря.

108. Обыскъ (въ Суздаль) про Григорья Аргаманова, 1609 г., апрѣля.

109. Отписка Сапѣгѣ колязинскаго игумена Ѳеодосія о приходѣ подъ Колязинъ приверженцевъ Шуйскаго и о разбитіи ихъ воеводами Ѳеодоромъ Унковскимъ и Иваномъ Баклановскимъ, 1609 г., мая.

110. Отписка Василья Миронова подьячему Третьяку Коппину, съ приложеніемъ въ списокъ воззванія шведскаго короля Карла IX къ Новгородцамъ, 1609 г., мая. (Напеч. въ Актахъ Археогр. Экспед., т. II., № 96).

111. Наказная память смоленскихъ воеводъ Михаила Шеина и кн. Петра Горчакова Ивану Жданову объ исправленіи засѣкъ по литовскому рубежу и о мѣрахъ осторожности противъ набѣговъ Литовцевъ на Порѣцкую волость, 1609 г., мая 4.

112. Акты о разграниченіи Смоленскаго и Велижскаго уѣздовъ, 1609 г., мая (больш. столбецъ).

113. Наказъ Шеина и Горчакова Ивану Жидовинову, память крестьянамъ Щучейской волости и двѣ отписки Жидовинова о построеніи засѣкъ въ Порѣцкой волости, 1609 г., мая.

114. Разпросныя рѣчи, отобранныя въ Тушинскомъ станѣ отъ нѣкоторыхъ московскихъ выходцевъ, 1609 г., мая 8 и 9.

115. Отписка (черновая) Шеина и Горчакова царю Василю Іоанновичу, съ прописаніемъ донесеній лазутчиковъ о литовскихъ вѣстяхъ, 1609 г., апрѣля 26.

116. Отписка Сапѣгѣ воеводъ Ѳедора Болотникова и пана Еремѣя Бояркина о присылкѣ помощи Юрьеву-Польскому по случаю опасности отъ Владимірцевъ, 1609 г., мая.

117. Отписка Лисовскаго Сапѣгѣ объ отбитіи вылазки изъ города, сдѣланной Владимірцами, о взятіи Луха и Шуи приверженцами Шуйскаго, о приходѣ въ Нижній-Новгородъ боярина Ѳеодора Шереметева съ низовыми полками, и проч.

118. Отписка Сапѣги владимірскому воеводѣ Михаилу Вельяминову о казненіи загонщиковъ (мародѣровъ?) и о мѣрахъ осторожности, по случаю приближенія къ Владиміру низовыхъ полковъ, подъ начальствомъ боярина Шереметева.

119. Похвальная грамота царя Василья Іоанновича воеводѣ Андрею Микулину за усердную его службу и за приведеніе въ покорность Владимірцевъ и Муромцевъ, съ повелѣніемъ итти подъ Троицкій Сергіевъ монастырь для освобожденія его отъ осады, 1609 г., мая 27.

120. Грамота Владимірцамъ о томъ же, 1609 г., мая.

121—122. Похвальныя грамоты царя Василья Іоанновича Владимірцамъ и Муромцамъ за принесеніе покорности, съ увѣщаніемъ и впредь сохранять къ нему вѣрность и единодушно стоять противъ измѣнниковъ, 1609 г., мая 27.

123. Похвальная грамота его же воеводѣ Андрею Алябьеву за приведеніе въ покорность Мурома, съ повелѣніемъ итти подъ Троицкій Сергіевъ монастырь, 1609 г., мая 27.

124. Похвальная грамота царя Василія Іоанновича воеводѣ Ивану Плещеву, за вѣрную службу, съ повелѣніемъ итти подъ Троицкій монастырь или въ Коломну, 1609 г., мая 27. (Эта грамота, по случаю военного времени, отправлена была въ двухъ экземплярахъ, чтобы одинъ изъ нихъ могъ вѣрнѣе дойти до своего назначенія). Такого же содержанія воеводѣ Ивану Болховскому.

125. Похвальная грамота его же Низовымъ полкамъ за вѣрную ихъ службу, 1609 г., мая 28 (два подлинныя экземпляра).

126. Похвальная грамота царя Василія Іоанновича воеводѣ Якову Прокудину, за приведеніе въ покорность Владиміра и Мурома и разбитіе русскихъ измѣнниковъ, съ повелѣніемъ итти подъ Троицкій Сергіевъ монастырь для освобожденія его отъ осады, 1609 г., мая 29.

127. Отписка Сапѣгѣ костромскаго воеводы Никиты Вельяминова объ осадѣ Ипатіевскаго монастыря приверженцами Шуйскаго.

128. Грамота самозванца Сапѣгѣ о помѣшательствахъ отъ Литовскихъ людей въ сборѣ столовыхъ запасовъ и о посылкѣ приставовъ для доставленія ихъ въ Тушинскій лагерь, 1609 г., іюня 12.

129. Отписка троицкаго осаднаго воеводы кн. Григорія Долгорукаго келарю Авраамію Палицыну въ Москву о распрахъ его съ товарищемъ своимъ Алексѣемъ Голохвастовымъ, 1609 г.

130. Отписка его же Авраамію Палицыну о томъ же и о другихъ событіяхъ во время троицкой осады.

131. Отписка старца Гурія Шишкина Авраамію Палицыну. изъ Троицкаго монастыря въ Москву, о приведеніи въ извѣстность монастырской казны по случаю возникшихъ безпорядковъ, о распространявшейся цынготной болѣзни между стрѣльцами и казаками, и проч.

132. Отписка троицкихъ старцевъ царю Василю Іоанновичу объ отраженіи приступа къ монастырю Поляковъ и русскихъ измѣнниковъ, о распрахъ осаднаго воеводы кн. Долгорукаго съ товарищемъ своимъ Голохвастовымъ, объ измѣнѣ казначея Іосифа Дѣвочкина и объ участіи въ ней королевы Маріи Владиміровны, жившей въ то время въ монастырѣ, и проч., 1609 г., іюля 3. (Актъ, дополняющій исторію троицкой осады. Карамзинъ приводит надпись надъ гробницею королевы Маріи Владиміровны, погребенной въ Троицкой лаврѣ, гдѣ сказано: „Лѣта 7105 (1597) іюня 13 дня преставися благовѣрная королева“ и проч. (т. X, прим. 152). Здѣсь годъ невѣренъ, если надпись списана исправно. Королева жила не только во время троицкой осады, какъ видно изъ этого акта, но и во время московской, 1612 г. (см. Собр. госуд. грамотъ, II, стр. 585). Эта ошибка подала Карамзину поводъ къ страннымъ заключеніямъ).

133. Роспись Череевцамъ, которые съ гетманомъ Яномъ Сапѣгою были у приступу подъ Троицкимъ монастыремъ, 1609 г., іюня 28.

134. Выпись вылазкамъ изъ Троицкаго Сергіева монастыря на воровъ, 1609—1610 гг., съ 8 октября по 8 марта.

135. Грамота властей Троицкаго монастыря крестьянамъ Вохонской волости о посылкѣ челобитчиковъ въ Москву, для принесенія покорности царю Василю, 1609 г.

136. Отписки (черновыя) царю Василю Іоанновичу смоленскихъ воеводъ Шейна и Горчакова: а) о взятіи Дорогобужа, Вязьмы и Бѣлой воеводами княземъ Яковомъ Борятинскимъ и Семеномъ Одоуровымъ, о движеніи ихъ къ Торжку для соединенія съ княземъ Михайломъ Шуйскимъ, и проч., и б) о литовскихъ вѣстяхъ, съ прописаніемъ донесеній лазутчиковъ, 1609 г., іюня и іюля.



137. Челобитная Сапѣгѣ Александровой слободы Симеонова монастыря строителя Игнатія о поимкѣ бѣглаго его сына, 1609 г.

138. Челобитная ему же Переяславцевъ объ оставленіи у нихъ воеводою пана Стадицкаго, для обереженія крестьянъ отъ ратныхъ людей, проѣзжающихъ изъ Тушинскаго лагеря въ Ростовъ и Ярославль.

139. Отписка ему же ростовскаго воеводы Ивана Наумова о томъ, что онъ, выступивъ съ ратными людьми въ Тушинскій станъ, по приказанію его долженъ былъ возвратиться въ Ростовъ для защиты города; почему и просить донести о томъ самозванцу и прислать на помощь ратныхъ людей, 1609 г., іюля.

140. Челобитная ему же Суздальцевъ, въ которой просятъ ходатайствовать объ оставленіи у нихъ прежняго воеводы Ѳедора Плещѣва съ тѣмъ, если онъ будетъ замѣненъ Просовецкимъ, то они пойдутъ „всѣмъ городомъ“ въ Тушинскій станъ „бить челомъ государю“.

141. Письмо ему же касимовскаго царя Уразъ-Магмета о защитѣ отъ притѣсненій пановъ жителей Юрьевца-Польскаго, пожалованнаго ему самозванцемъ.

142. Письмо ему же Уразъ-Магмета, съ просьбою о присылкѣ оберегательныхъ грамотъ крестьянамъ его въ Владимірскомъ, Ярославскомъ и Углицкомъ уѣздахъ, 1609 г.

143. Отписка ему же жителей Бѣлева о посылкѣ ими въ Москву челобитчиковъ и о томъ, что они уже „цѣловали крестъ тому государю, котораго Богъ даруетъ на Московское государство“. (Писана въ отвѣтъ на увѣщательную грамоту Сапѣги о покорности).

144. Опись (отрывокъ) смоленской крѣпости, во время осады, 1609—1611 гг.

145. Отписка Сапѣгѣ муромскаго воеводы Никифора Плещѣева о разбитіи приверженцевъ самозванца подъ Нижнимъ-Новгородомъ.

146. Отписка смоленскихъ воеводъ Михаила Шеина и князя Петра Горчакова князю Димитрію Шуйскому о походѣ Жолкѣвскаго въ Россію, 1610 г., мая.

147. Роспись окладному жалованью смоленскихъ подъячихъ, 1610 г.

148—185. Разспросныя рѣчи, челобитныя, росписи и дѣлопроизводства смоленскаго воеводскаго приказа, 1608—1611 гг. (Въ одной росписи исчисляются кушанья, подаваемые на царскій столъ

въ посты и годовые праздники. Словарь старинной кухни, примѣчательный своею терминологіею).

186. Листъ великолуцкихъ намѣстниковъ князя Василя Шаховскаго и Петра Горяинова усвятскому старостѣ Юрію Каховскому о недостаткѣ денегъ, слѣдующихъ въ выдачу Яну Сапѣгѣ, по случаю осады города и набѣговъ литовскихъ, 1610 г., іюля 7.

187. Листъ ихъ же усвятскому старостѣ Каховскому о невозможности удѣлить изъ великолуцкой казны пятнадцати тысячъ злотыхъ Яну Сапѣгѣ, по случаю военныхъ обстоятельствъ, 1610 г., іюля 15.

188. Разспросныя рѣчи пришедшихъ изъ-подъ Москвы смоленскихъ стрѣльцевъ о вѣстяхъ про Жолкѣвскаго и самозванца, 1610 г., сентября 7.

189. Похвальная грамота (черновой отрывокъ) польскаго короля Сигизмунда князю Ѳеодору Ивановичу Мстиславскому за участіе его въ избраніи на Россійскій престолъ королевича Владислава, 1610 г.

190. Списокъ дворянъ, дьяковъ и приказныхъ людей, извѣстныхъ приверженностію къ царю Василю Шуйскому. (Кажется, составленъ для польскаго правительства, послѣ низложенія съ престола Шуйскаго).

191. „Порядокъ всякихъ людей Московскаго царства“. (Памятная записка о русскомъ духовенствѣ, придворныхъ чинахъ, приказахъ, городахъ, войскахъ, и проч., отчасти любопытная; тетрадь въ четвертку, на 14 л., современная).

192—215. Письма и другія бумаги частныхъ лицъ, относящіяся къ смоленской осадѣ.

216. Наказъ самозванца новгородо-сѣверскимъ воеводамъ кн. Ѳеодору Борятинскому и Милякѣ Карпову, изъ Калуги, объ укрѣпленіи города, по случаю взятія Стародуба Литовцами, 1610 г.

217. Грамота самозванца бѣлевскому воеводѣ Ѳеодору Желябовскому о мѣрахъ осторожности противъ ратныхъ людей, идущихъ съ Сапѣгою изъ-подъ Москвы, и о недозволеніи имъ сбора кормовъ въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, 1610 г., октября 2.

218. Письмо литовскому канцлеру Льву Сапѣгѣ боярина Михаила Салтыкова: совѣтуетъ королю Сигизмунду прибыть въ Москву для личнаго удостовѣренія въ положеніи дѣлъ, утвержденія въ ней своей власти и направленія общаго мнѣнія противъ самозванца, 1610 г., октября 29.

219. Письмо ему же Михаила Салтыкова: извѣщаетъ, что пойманный въ Москвѣ съ возмутительными грамотами попъ на пыткѣ оговорилъ въ тайныхъ сношеніяхъ съ самозванцемъ князей Андрея Голицына и Ивана Воротынскаго, и проч., въ концѣ 1610 г. или въ началѣ 1611 г.

220. Письмо ему же Ѳедора Андропова: совѣтуетъ принять твердыя мѣры къ обезопасенію власти Поляковъ, извѣщаетъ о московскихъ событіяхъ и проситъ дать ему помѣстье въ Зубцовскомъ уѣздѣ.

221. Письмо ему же Михаила Салтыкова: не одобряетъ дѣйствій Гонсѣвскаго въ управленіи Москвою, жалуется на Ѳедора Андропова и совѣтуетъ королю Сигизмунду личнымъ присутствіемъ отстранить опасность, угрожающую Московскому государству, въ концѣ 1610 г.

222. Письмо ему же князя Ѳедора Ивановича Мстиславскаго, рекомендательное о Иванѣ Васильевичѣ Головинѣ, ѣдущемъ изъ Москвы подъ Смоленскъ, 1610 г.

223. Письмо ему же Ивана Соловецкаго, рекомендательное о пріятелѣ своемъ Михайлѣ Молчановѣ, ѣдущемъ въ Польшу, 1610 г., октября 21.

224. Письмо ему же печатника и думнаго дьяка Ивана Грамотина: извиняется въ посылкѣ испорченной рыси и рекомендуетъ пріятеля своего Ивана Чичерина, 1610 г., декабрь 16.

225. Письмо ему же боярина Ѳедора Ивановича Шереметева: проситъ ходатайствовать за него предъ королемъ по дѣлу объ отчинныхъ деревняхъ, 1610 г.

226. Письмо ему же Михаила Салтыкова о защитѣ Тимоея Грязнаго отъ взведенной на него клеветы Петромъ Дашковымъ, отправившимся съ жалобою къ королю Сигизмунду.

227. Увѣщательная грамота (въ спискѣ) самозванца Псковитянамъ о сохраненіи вѣрности и о томъ, что онъ собираетъ въ Калугѣ новое ополченіе и готовится итти на московскихъ мятежниковъ, въ исходѣ 1610 г.

228. Грамота кн. Ѳедора Ивановича Мстиславскаго съ товарищи гетману Сапѣгѣ о приведеніи къ присягѣ Русскихъ людей, оставшихся въ Тушинскомъ лагерѣ, послѣ побѣга изъ оного самозванца, въ концѣ августа или въ сентябрѣ 1610 г.

229. Отписка (черновая) Сапѣги воеводѣ князю Ѳедору Волконскому и жителямъ неизвѣстно какого города о принесеніи ими покорности царю Владиславу.

230. Отписка Салтѣгѣ калужскаго воеводы кн. Юрія Трубецкаго о приведеніи Калужанъ къ присягѣ на имя царя Владислава, 1611 г., января.

231. Отписка ему же калужскаго воеводы кн. Юрія Трубецкаго, съ просьбою о томъ, чтобы не разорялъ Калужскаго, Перемышльскаго и Воротынскаго уѣздовъ, а собиралъ кормы съ тѣхъ только волостей, которыя упорствуютъ въ ненависти къ Полякамъ, 1611 г.

232. Письмо ему же Ѳедора Плещѣева изъ Перемышля о намѣреніи Ляцунова и Заруцкаго войти съ нимъ въ сношеніе, и проч., въ началѣ 1611 г.

233. Грамота (безъ начала) пану Чернатскому о присылкѣ посланника для совѣщаній, на какихъ условіяхъ желаетъ онъ соединиться съ русскими полками, осаждающими Москву, для совокупныхъ дѣйствій противъ Поляковъ, 1611 г.

234. Грамота (безъ начала) Московской боярской думы смоленскимъ воеводамъ Шеину и Горчакову, съ приказаніемъ немедленно сдать городъ Полякамъ, въ началѣ 1611 г., за подписаніемъ бояръ, окольных и думныхъ людей. (Ср. Собраніе государственныхъ грамотъ, т. II, № 240).

235. Смоленскія статьи (въ списокѣ) на предложенныя Смольнянамъ условія о сдачѣ города Полякамъ, 1611 г., марта. (См. реестръ актовъ, помѣщенный въ Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія, 1837 г., № XII, стр. 659—660. Эти статьи безъ „посольскихъ отвѣтовъ“, полнѣе напечатанныхъ въ Собраніи государственныхъ грамотъ, т. II, № 249).

236. Листъ можайскаго воеводы Тимофея Микулина бреславскому воеводѣ Потоцкому о присылкѣ помощи осажденнымъ въ Москвѣ Полякамъ, 1611 г., іюля 16.

237. Листъ воеводы Алексѣя Пустошкина изъ Псковопечерскаго монастыря въ Новый городокъ (Нейгаузенъ) пану Рагозинскому о пересылкѣ къ царю Димитрію (псковскому самозванцу) перемирной грамоты. 1612 г., апрѣля 20.

238. Челобитная литовскому канцлеру Льву Салтѣгѣ суздальца Сергѣя Рукина о выдачѣ ему жалованья за московскую осадную службу, 1612 г.

239. Грамота царя Михаила Ѳеодоровича углицкому воеводѣ князю Волконскому о принятіи мѣръ осторожности на случай нападенія на Угличъ Лисовскаго, 1615 г.; ноября 23.

240. Окружная грамота (въ списокѣ) королевича Владислава,

- предъ походомъ его въ Россію, 1616 г., декабря 15. Начала недостаетъ.

241. Окружная грамота его же о правахъ на Россійскій престолъ. Писана предъ походомъ въ Россію; безъ конца.

„Изъ поименованныхъ документовъ большая часть могутъ быть напечатаны въ приготавлиемомъ Коммиссіею „Собраніи историческихъ актовъ“, кромѣ нумеровъ (см. выше) 5—15, 19, 20, 22—24, 31, 37, 39—47, 49, 50, 58—62, 74—76, 83, 97, 108, 112, 148—185 (напечатать роспись кушаньямъ царскимъ), 192—215, 223, 226, 238. Акты, не назначаемые мною къ печатанію, или уже извѣстны, или вовсе неважны въ историческомъ отношеніи“.

„Сверхъ оригинальныхъ русскихъ актовъ (столбцовъ) г. корреспондентъ Коммиссіи Соловьевъ представилъ „выписку“ изъ хранящейся въ Упсальской библіотекѣ рукописи, въ листъ, на 464 стр. подъ заглавіемъ: „Описаніе состоянія Россіи при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ“, соч. Александра Селицкого. Судя по „выпискѣ“, въ которой заключается оглавленіе (тринадцать главъ), глава 2-я и девятая статья изъ главы 7-й, можно заключить, что эта рукопись составитъ важный матеріалъ для исторіи XVII вѣка. Въ связи съ лѣтописями и государственными актами, изъ нея, кажется, можно извлечь многіе неизвѣстные факты о древнемъ законодательствѣ, администраціи, статистикѣ и народномъ бытѣ Россіи. Желательно, чтобы этотъ манускриптъ списанъ былъ для Коммиссіи вполне“.

„Остальныя бумаги, представленныя г. корреспондентомъ Соловьевымъ, не столько примѣчательны. „Счетную книгу приходо-расходную Новгородскаго воеводскаго приѣзда“, относящуюся къ 1611—1617 г., т. е. ко времени владычества Пшедовъ въ Новгородѣ, можно было бы оцѣнить и, можетъ быть, употребить въ своемъ мѣстѣ съ пользою, если бы г. Соловьевъ представилъ эту рукопись вполне или, по крайней мѣрѣ, сдѣлалъ изъ нея подробнѣйшія выписки“.

„Въ заключеніе неизлишнимъ считаю присовокупить, что „Русскіе акты (столбцы)“ прибрѣтенные г. Соловьевымъ въ Швеціи, составляютъ, вѣроятно, малую часть бумагъ, принадлежавшихъ, въ началѣ XVII вѣка, Воеводскому смоленскому архиву и лагерямъ Тушинскому и Сапѣгину“.

*Положено:* 1) согласно съ мнѣніемъ главнаго редактора Берднивова, напечатать въ Собраніи историческихъ актовъ всѣ документы, поименованные въ донесеніи, кромѣ нумеровъ 5—15, 19,

20, 22—24, 31, 37, 39—47, 49, 50, 58—62, 74—76, 83. 97, 108, 112, 148—185 (напечатать роспись царским кушаньями). 192—215, 223, 226 и 238; 2) согласно съ мнѣніемъ главнаго редактора о. протоіерея Іоанна Григоровича, изложеннымъ въ донесеніи, отъ 7-го прошедшаго ноября, тридцать актовъ той же коллекции внести въ Собраніе актовъ, относящихся до западной Россіи; 3) вмѣнить г. корреспонденту Соловьеву, во время слѣдующей его поѣздки въ Скандинавію, принять мѣры къ списанію съ надлежащею точностію и вѣрностію: а) „Описанія Россіи при царѣ Алексѣ Михайловичѣ“ и б) приобрести или списать Счетную приходорасходную книгу Новгородскаго воеводскаго приказа, относящуюся къ 1611—1617 годамъ.

— Членъ Устряловъ представилъ мнѣніе о разсмотрѣнной имъ запискѣ Россійскаго генеральнаго консула въ Любекѣ Шлепера: „О Любскомъ архивѣ, въ отношеніи къ торговлѣ Новгорода съ Любекомъ въ средніе вѣки“. Изслѣдованія Шлепера, по словамъ г. Устрялова, хотя кратки, но вообще основательны и подтверждены частію актами, частію остроумными соображеніями, и что во всякомъ случаѣ записка его заслуживаетъ вниманіе и можетъ быть любопытною статьею въ Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія.

*Положено:* записку г. Шлепера передать въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія для напечатанія, по ея усмотрѣнію.

— Разсмотрѣнъ читанный г. корреспондентомъ Коммисіи, профессоромъ Александровскаго университета Соловьевымъ, отчетъ о поѣздѣ его въ Скандинавію въ 1838 году. Изъ сего отчета видно, что въ Стокгольмѣ г. Соловьевъ осмотрѣлъ Государственный архивъ и находящуюся при немъ антикварную бібліотеку. Въ первомъ нашелъ собраніе русскихъ дипломатическихъ актовъ: грамоты русскихъ царей къ шведскимъ королямъ, посольскія отписки и нѣсколько частныхъ актовъ; въ бібліотекѣ, при помощи двухъ писцовъ, снялъ копии съ двухъ манускриптовъ на Шведскомъ языкѣ, по мнѣнію его, весьма важныхъ въ историческомъ отношеніи. Въ имѣніи графа Браге Ску-Клестерѣ видѣлъ два столбца, заключающіе въ себѣ, съ дефективными началами, нѣсколько слѣдственныхъ дѣлъ города Смоленска, производившихся во время управленія боярина М. Б. Шейна. Въ Упсалѣ, въ университетской бібліотекѣ нашелъ подлинникъ русской рукописи Кошихина, которой шведскій пере-

водѣ разсмотрѣнъ имъ въ 1837 году въ Стокгольмѣ; она состоитъ изъ 13 главъ, подраздѣляющихся на 234 статьи и содержитъ въ себѣ подробное изложеніе состоянія Россіи въ XVII вѣкѣ. Изъ нея списаны г. Соловьевымъ: росписи главамъ и статьямъ, вся вторая глава „о царскихъ чиновныхъ и всякихъ служилыхъ людѣхъ“, и девятая статья изъ седьмой главы. Кромѣ сей важной рукописи, въ Упсальской университетской библіотекѣ осмотрѣны г. Соловьевымъ: 1) Хроника Стриковского, переведенная на Русскій языкъ по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича; 2) печатное Уложеніе царя Алексѣя Михайловича, съ дополнительными рукописными статьями, послѣдовавшими по изданіи Уложенія; 3) Славяно-Русско-Латинскій лексиконъ, составленный Спарфенфельдомъ, въ четырехъ томахъ, in folio; 4) Епиктета Енхиридѣонъ, или Мечъ славянской, 5) Сенека христіанскій въ Римѣ; 6) двѣ Родословныя книги; 7) Чертежъ Московскаго государства, и 8) Сборникъ, заключающій въ себѣ, между прочими статьями, сказаніе о взятіи Сибирской земли и исторію о Хинскомъ царствѣ. Въ Лёберёдѣ, имѣніи Делагардіа, онъ не нашелъ ничего любопытнаго въ отношеніи къ Русской исторіи, кромѣ Прихода-расходной книги, принадлежащей ко времени Делагардіева управленія Новгородомъ. Въ Лундѣ, кромѣ осмотрѣнныхъ имъ рукописей университетской библіотеки на иностранныхъ языкахъ, приобрѣлъ покупкою у частнаго лица собраніе русскихъ, польскихъ и бѣлорусскихъ актовъ, числомъ болѣе трехъ сотъ. Въ Копенгагенѣ г. Соловьевъ посѣщалъ Королевскую библіотеку, богатую рѣдкими рукописями, касающимися первоначальной исторіи скандинавскаго сѣвера, но бѣдную источниками для Русской исторіи, и Тайный Королевскій архивъ, заключающій значительное собраніе русскихъ актовъ, вмѣстѣ съ документами на Датскомъ, Латинскомъ и Французскомъ языкахъ, объясняющими частныя сношенія Россіи съ Данією.

Въ томъ же отчетѣ г. Соловьевъ проситъ, на основаніи 2-й статьи Высочайше утвержденнаго доклада г. Министра народнаго просвѣщенія о совершеніи трехъ поѣздокъ въ Скандинавію, изсѣдательствовать ему за представленное имъ собраніе актовъ, приобретенныхъ въ Швеціи, или денежное вознагражденіе, или, по проположенію примѣру, принявъ ихъ съ собственностью Коммиссіи, довести о томъ до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества.

Коммиссія, основываясь на донесеніяхъ главныхъ редакторовъ,



о. протоіерея Іоанна Григоровича и Бередникова, объ актахъ. представленныхъ г. Соловьевымъ, *положила*: 1) принять въ собственность представленное г. Соловьевымъ собраніе русскихъ, польскихъ и бѣлорусскихъ актовъ, изъ конхъ многіе могутъ быть напечатаны въ приготовляемыхъ Коммиссіею изданіяхъ, и 2) донести г. Министру народнаго просвѣщенія о достоинствѣ въ историческомъ отношеніи доставленныхъ г. Соловьевымъ актовъ и отнести на благоусмотрѣніе его высокопревосходительства заключающееся въ отчетѣ обстоятельство на счетъ денежнаго за эти акты вознагражденія или всеподданнѣйшаго представленія о нихъ Государю Императору.

### Засѣданіе 19 декабря 1838 г.

— Г. Министръ народнаго просвѣщенія *увѣдомилъ* г. Предсѣдателя, предложеніемъ отъ 15 сего декабря, за № 1506, что Государь Императоръ, удостоивъ благосклоннаго принятія экземпляры изданныхъ Археографическою Коммиссіею: Медаліоновъ, изобрѣтенныхъ графомъ Толстымъ, Актовъ Юридическихъ и Указателя къ Актамъ Археографической Экспедиціи, въ 14 день сего декабря, всемилостивѣйше повелѣтъ соизволилъ объявить Предсѣдателю и вообще всей Коммиссіи Монаршее Его Величества благоволеніе за усердные и успѣшныя труды на пользу отечественной исторіи и археографіи.

Коммиссія *положила* довести до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія, что она принимаетъ съ вѣрноподданическою признательностью всемилостивѣйшее благоволеніе Государя Императора и употребить всѣ силы, чтобъ и впредь быть достойною Высочайшаго вниманія.

— Г. Вице-Канцлеръ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 8 сего декабря, за № 3057, копію съ полученнаго отъ надворнаго совѣтника Ващенко отзыва касательно ста тридцати двухъ списковъ съ древнихъ сербскихъ актовъ и подлинное пергаминанное письмо короля Уроша къ дубровницкому князю Жанъ Курину.

Коммиссія, выслушавъ копію съ донесенія г. Ващенко и основываясь на сообщаемыхъ имъ свѣдѣніяхъ о вѣрности списковъ съ подлинниками, *положила*: 1) представить г. Министру народнаго просвѣщенія, что акты сіи, какъ писанные на языкѣ, состоящемъ

въ близкомъ сродствѣ съ нашимъ отечественнымъ, и замѣчательные по своей древности, могутъ быть полезны въ ученомъ отношеніи, и 2) просить его высокопревосходительство войти въ сношеніе съ г. Вице-Канцлеромъ объ увѣдомленіи, чрезъ посредство надворнаго совѣтника Ващенко, владѣльца сихъ списковъ, что, по ближайшемъ разсмотрѣніи, они могутъ быть напечатаны въ Россіи Археографическою Коммиссію, и о доставленіи для сего всѣхъ 132 списковъ въ состоящую при департаментѣ народнаго просвѣщенія означенную Коммиссію.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 30 ноября, за № 6924, четырнадцать грамотъ польскихъ королей, найденныхъ въ архивѣ Кременецкаго городского магистрата; при отношеніи отъ 8 декабря, за № 7090, четырехста свитковъ, доставленныхъ изъ Верхотурскаго уѣзднаго суда, и при отношеніи отъ 10 декабря, за № 7108, триста десять свитковъ, присланныхъ изъ того же присутственнаго мѣста.

*Положено:* разсмотрѣніе всѣхъ сихъ актовъ поручить главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Въ приготовленномъ къ напечатанію первомъ томѣ актовъ, собранныхъ Археографическою Коммиссіею, въ числѣ многихъ, важныхъ и любопытныхъ историческихъ документовъ, должны быть помѣщены „Посланія руссійскихъ митрополитовъ“ и другихъ іерарховъ. Акты сіи, доселѣ мало извѣстные, проливаютъ яркій свѣтъ на состояніе церкви нашей въ XIV и XV вѣкахъ. Но, кажется, излишнимъ было бы помѣстить въ немъ также Дѣяніе собора, бывшаго во Владимірѣ, или такъ называемое „Правило Кирилла митрополита русскаго“—актъ, относящійся, безспорно, къ концу XIII вѣка (1274 г.), и весьма важный для исторіи нашей іерархіи. Хотя, правда, онъ уже напечатанъ въ „Русскихъ Достопамятностяхъ“ (I, 106—118); но тамъ сдѣлано это не совсѣмъ исправно и съ пропусками. Сверхъ того, при сличеніи „Софійскихъ Правилъ“, или синодальной харатейской Кормчей, съ манускриптомъ, подареннымъ Патріархомъ Никономъ Воскресенскому монастырю въ 1661 г. (который принадлежитъ Румянцовскому музеуму), я имѣлъ случай замѣтить, что въ послѣднемъ добавлено нѣсколько правилъ, коихъ въ харатейномъ спискѣ недостаетъ. Слѣдовательно, этотъ древній,

драгоценный актъ, по всей справедливости, требуетъ болѣе внимательнаго осмотра и сличенія, и въ такомъ конечно видѣ долженъ быть переданъ археологамъ. Имѣя теперь подъ руками обѣ означенныя рукописи, безъ всякаго затрудненія можно бы было исправить этотъ недостатокъ, придавъ посредствомъ вариантовъ и самому акту полноту его и всему тексту смыслъ болѣе точный и опредѣленный.—Еще одно замѣчаніе. До изданія въ свѣтъ Истории Карамзина, который всѣ сказанія о Владимірскомъ соборѣ и самую выписку заимствовалъ изъ синодальнаго манускрипта Кормчей, сіе Соборное Дѣяніе извѣстно было по сочиненію Кульчинскаго, подъ заглавіемъ: „Specimen Ecclesiae Ruthenicae“, напечат. въ Римѣ 1734 г. гдѣ оно помѣщено въ переводѣ на Латинскій языкъ (in Appendice fol. 32 sq.). Примѣтно, что Кульчинскій пользовался какимъ-либо стариннымъ спискомъ ~~Кирилловыхъ~~ правилъ, но иногда сокращалъ въ переводѣ своемъ славянскій текстъ, который, можетъ статься, не совсѣмъ былъ понятнымъ для него. Не смотря на это, и его варианты латинскіе во многомъ годились бы къ объясненію древняго нашего текста. Издатели „Русскихъ Достопамятностей“ признаются, что книга Кульчинскаго извѣстна была имъ только по слуху, и слѣдовательно они не могли употребить ее въ дѣло“.

„Испрашивая разрѣшенія Коммиссія на счетъ изложеннаго мною предположенія, выѣстъ съ тѣмъ честь имѣю представить вниманію оной: какое опредѣлено будетъ дать по приличію, заглавіе собранію актовъ, приготовленныхъ къ печатанію, коихъ редакція на меня возложена?“

*Положено:* 1) вытребовать изъ Румянцовскаго музеума Кормчую, помѣченную полистно патриархомъ Никономъ въ 1661 году и испросить распоряженія г. Министра народнаго проевѣщенія о доставленіи на время изъ Императорской Публичной бібліотеки рукописи: „Книгы, глоголемыя Гречьскимъ языкомъ Номоканунъ“ (№ 311, отд. I.), и 2) по приготовленіи Дѣяній собора, бывшаго во Владимірѣ, къ изданію, препроводить ихъ предварительно на разсмотрѣніе въ Святѣйшій Синодъ, и 3) просить г. корреспондента Коммиссія коллежскаго ассессора Строева о доставленіи свѣдѣній, въ какихъ архивахъ и бібліотекахъ, осмотрѣнныхъ Археографическою Экспедиціею, находятся лучшіе списки Дѣяній соборовъ, бывшихъ въ Россіи. Что касается до заглавія собранію актовъ, приготовленныхъ къ печатанію, то Коммиссія, для единообразія съ прежними изданіями, *положила* на заглавномъ листѣ означить: „Акты истори-

ческие, собранные Археографическою Коммиссіею“, а на первомъ текста: „Акты Историческіе“. Главный редакторъ Бередниковъ полагаетъ, съ своей стороны, означить на заглавномъ листѣ: „Акты Историческіе, изданные Археографическою Коммиссіею“.

— Членъ Строевъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что изъ числа разсмотрѣнныхъ имъ 280 актовъ Соликамскаго архива, онъ считаетъ заслуживающими быть напечатанными только сорокъ пять, и что главный редакторъ историко-государственныхъ актовъ, которому предварительно были показаны всѣ, неизданные еще акты, одобрилъ сдѣланный имъ выборъ. Къ печатанію назначены слѣдующіе акты:

1613 года.

Томъ 11-й. № 2. Царская грамота въ Пермь объ увеличеніи въ Пелыми числа стрѣльцовъ, мая 9, и ~~отписки~~ въ Пермь пелымскаго воеводы Годунова объ оцѣнномъ положеніи Пелыми и о присылкѣ туда хлѣбныхъ запасовъ.

1614 года.

№ 5. Отписка дьяка Митусова съ описью пушекъ, пищалей и военныхъ снарядовъ, въ Перми находящихся, февраля.

№ 6. Царская грамота въ Пермь о выдачѣ жалованья отпущеннымъ изъ Москвы сибирскимъ ~~служилымъ~~ людямъ, генваря 31.

№ 7. Царская грамота въ Пермь о ~~ссылкѣ~~ въ Сибирь опальныхъ Павла Хмѣлевскаго и Ивана Староховскаго, генваря 25.

№ 10. Царская грамота въ Пермь о немедленной присылкѣ въ Москву денежныхъ доходовъ, сентября 8.

№ 11. Царская грамота въ Пермь о починкѣ Соликамскаго и Чердынскаго остроговъ, сентября 26.

1615 года.

№ 14. Царская грамота въ Пермь о тюремномъ заключеніи Андрея Голчина, февраля 4.

№ 17. Царская грамота въ Пермь о зачетѣ податей за сибирскіе отпуски хлѣба, сентября 22.

№ 19. Царская грамота въ Пермь о перемѣнѣ дьяка въ Перми, ноября 9.

№ 24. Царская грамота въ Пермь по челобитью Якова Литвинова о грабежѣ, 1616 г., марта.

1621 года.

№ 25. Царская грамота въ Пермь о порядкѣ записыванія расходовъ, марта 13.

№ 27. Царская грамота въ Пермь о правожѣ долговъ Никиты Строгонова, іюня 20.

№ 28. Царская грамота въ Пермь о тяглѣ косинскихъ и гаенскихъ крестьянъ, марта 19.

№ 32. Царская грамота въ Пермь о жалованьѣ служителямъ при кабакахъ, іюня 1.

1622 года.

№ 33. Воеводскій наказъ цѣловальнику Поспѣлу Григорьеву о сборѣ податей на Сылвѣ и Ирени, марта.

№ 34. Царская грамота въ Пермь о перемѣнѣ пермскаго воеводы, іюня 22.

№ 38. Царская грамота въ Пермь о насильствахъ чердынскаго воеводы Бутурлина, ноября 27.

№ 40. Царская грамота въ Пермь о присылкѣ денежныхъ пермскихъ доходовъ, декабря 20.

№ 51. Царская грамота въ Пермь о приставахъ при ссыльномъ царцѣ Адамѣ Дорнѣ, 1630 г., марта 24.

№ 52. Царская грамота въ Пермь о безпорядкахъ въ Богоявленскомъ монастырѣ, 1630 г., марта.

№ 66. Царская грамота въ Пермь о сыскѣ бѣглыхъ изъ Москвы стрѣльцовъ, 1635 г., октября 9.

№ 67. Царская грамота въ Пермь о посылкѣ Якова Загряжскаго для поимки разбойниковъ, 1636 г., октября 7.

№ 68. Царская грамота въ Пермь о постройкѣ городовъ и укрѣпленій на Крымской украинѣ отъ набѣговъ Татаръ, 1637 г., февраля 8.

№ 69. Двѣ царскія грамоты о присылкѣ въ Москву денежныхъ сборовъ, 1637 г., февраля 10.

№ 72. Царская грамота о разсылкѣ на продажу печатныхъ книгъ церковныхъ, 1639 г., генваря 25.

№ 73. Царская грамота въ Пермь о немедленной присылкѣ денегъ за стрѣлецкій хлѣбъ, и другихъ сборовъ, 1639 г., генваря 17.

№ 74. Царская грамота въ Пермь объ отдѣлѣ на оброкъ рѣки Илыча, 1639 г., апрѣля 4.

№ 76. Двѣ царскія грамоты въ Пермь о сборѣ денегъ на жалованье вновь набраннымъ ратнымъ людямъ, 1639 г., апрѣля 30.

№ 81. Двѣ царскія грамоты о мунгалъскихъ посланцахъ, не принятыхъ въ Москвѣ, 1640 г., генваря и 1641 г., февраля 5.

№ 82. Двѣ царскія грамоты въ Пермь о рыбныхъ ловцахъ, 1640 г., февраля 7 и марта 5.

Томъ III. № 5. Двѣ царскія грамоты въ Пермь о вновь опредѣленныхъ въ таможенную и земскую избы подьячихъ, 1646 г., марта 23, апрѣля 30.

№ 9. Царская грамота о выборѣ таможенныхъ головы и цѣловальниковъ и ихъ обязанностяхъ, 1646 г., іюля 14.

№ 13. Царская грамота въ Пермь о продажныхъ цѣнахъ хлѣбнаго вина, 1660 г., октября 16.

№ 21. Царская грамота въ Пермь о наборѣ даточныхъ людей на государеву службу, 1660 г., декабря 11.

№ 34. Царская грамота въ Пермь о клади и выюкахъ на ямскихъ лошадяхъ, 1662 г., апрѣля 28.

№ 39. Царская грамота въ Пермь о шести указныхъ товарахъ, 1663 г., генваря 30.

№ 41. Два акта о сыскѣ серебряной руды и найденіи вмѣсто ея мѣдной въ Верхотурскомъ уѣздѣ, 1663 г., мая 17.

№ 42. Распросныя рѣчи Чердынцевъ и Пермлянъ по государеву указу о горахъ, озерахъ, рѣкахъ, звѣряхъ, серебряной или мѣдной рудѣ, и проч. на сѣверовостокѣ отъ Перми, 1667 г., сентября.

*Положено:* согласно съ мнѣніемъ г. Строева и отзывомъ о. протоіерея Іоанна Григоровича, вышеозначенные акты напечатать въ приготовляемыхъ Коммиссіею изданіяхъ.

### Засѣданіе 3 января 1839 г.

— Г. Министръ народнаго просвѣщенія, при предложеніи отъ 25 прошедшаго декабря, за № 1550, препроводилъ къ г. Предсѣдателью Археографической Коммиссіи три бриліантовые перстня и увѣдомилъ его, что Государь Императоръ извоилъ пожаловать подарки сіи: члену Коммиссіи о. протоіерею Іоанну Григоровичу и корреспондентамъ ея: коллежскому ассессору Строеву и профессору Александровскаго университета 8-го класса Соловьеву. При семъ г. Предсѣдатель объявилъ, что подарки доставлены по принадлежности.

— Читано опредѣленіе г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 21 прошедшаго декабря, за № 13771, объ увольненіи, по прошенію, отъ должности члена Археографической Коммиссіи коллежскаго

ассессора Краевского, опредѣленнаго преподавателемъ наукъ въ Павловскій кадетскій корпусъ.

*Положено:* переводъ составляемыхъ членомъ Рейхелемъ описаній русскихъ медалей на Нѣмецкомъ языкѣ поручить съ сего времени вмѣсто г. Краевского члену Строеву.

— Г. Предсѣдатель объявилъ Коммисіи, что г. Министру угодно, чтобы собраніе актовъ, приготовленныхъ къ печатанію, имѣло слѣдующія названія: „Акты Историческіе, собранные и изданные Археографическою Коммисіею“, — на заглавномъ листѣ, и „Акты Историческіе“, — на первомъ текста.

*Положено:* принять къ исполненію.

— Г. оберъ-прокуроръ Св. Синода препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 22 прошедшаго декабря, при отношеніи, за № 2662, доставленную изъ Молчанской Софроніевой пустыни рукопись подъ названіемъ: Лѣтописецъ Библейскій отъ Адама до позднѣйшихъ временъ, и при отношеніи за № 2664, вытребованный изъ библіотеки Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря рукописный списокъ Георгія Амартола.

*Положено:* означенныя рукописи хранить въ Коммисіи впредь до особаго о нихъ распоряженія.

— Главный редакторъ Бередниковъ довелъ до свѣдѣнія Коммисіи, что доставленные г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 23 іюня 1838 года, за № 3910, столбцы Верхотурскаго уѣзднаго суда, содержатъ въ себѣ дѣлопроизводства и такъ называемые юридическіе акты, какъ-то: купчіе, данные, челобитные и проч., относящіеся къ XVII вѣку. Изъ нихъ, по принятой Коммисіею системѣ, можетъ быть напечатанъ только одинъ актъ: Воеводскій наказъ боярскому сыну Ивану Тыркову о построеніи слободы на рѣкѣ Пыжмѣ, о призваніи туда для поселенія бѣломѣстныхъ казаковъ и оброчныхъ крестьянъ и объ управленіи ими (безъ начала и конца), 1673 года.

Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Бередниковъ представилъ составленный имъ, при разсматриваніи разныхъ грамотъ, списокъ настоятелей суздальскихъ, ярославскихъ, сибирскихъ и проч., проситъ Коммисію объ отправленіи его къ г. корреспонденту П. М. Строеву для включенія въ общій каталогъ.

*Положено:* 1) Воеводскій наказъ передать главному редактору актовъ для приготовленія къ изданію, и 2) списокъ настоятелей препроводить къ г. корреспонденту Коммисіи Строеву.



— Главный редактор Беренниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Г. членъ Коммисіи С. М. Строевъ, въ бытность свою въ Кенигсбергѣ, списалъ въ тамошнемъ Королевскомъ архивѣ и доставилъ въ Коммисію слѣдующія грамоты великаго князя Василя Іоанновича:

1) Гросмейстеру Тевтонскаго ордена Албрехту о пропускѣ и препровожденіи до Любека имперскаго и русскаго посланниковъ, ѣдущихъ къ императору Максимилиану, 1515 г., января 2.

2) Ему же объ общемъ союзѣ противъ польскаго короля Сигизмунда I, 1515 г., мая 22.

3) Ему же о посылкѣ денежнаго вспоможенія на военныя издержки, по случаю войны съ королемъ польскимъ, и проч. 1520 г., августа 5.

4) Посланникамъ дьяку Ивану Харламову и Олешѣ Семенову, съ приложеніемъ списка означенной грамоты, о томъ, чтобы они просили гросмейстера о немедленномъ отпускѣ ихъ въ Россію, 1520 г., августа 5.

5) Отвѣтъ послу Еберту Дефриборку о томъ, что денежное вспоможеніе ордену послано будетъ въ то время, когда гросмейстеръ, возвративъ отнятые у него Поляками города: Данцигъ, Торнъ, Мариенбургъ и проч., приступитъ къ Кракову, о продолженіи военныхъ дѣйствій въ Литвѣ и о тѣсномъ союзѣ Россіи съ орденомъ.

6) Отвѣтъ послу Алберту о томъ же.

„Сношенія Великаго князя Василя Іоанновича съ гросмейстеромъ Тевтонскаго ордена Албрехтомъ извѣстны были Карамзину изъ бумагъ архива бывшей Коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Упомянутый въ пятомъ актѣ „Якимъ Маркграфъ“ есть Іоакимъ I, маркграфъ бранденбургскій, котораго владѣніе, извѣстное подъ именемъ Бранденбургской мархин, независимой отъ Тевтонскаго ордена, принадлежало къ древней Саксоніи; часть ея, лежащая по-сю сторону Одера, въ 1402 году отошла къ Ордену, отъ чего въ послѣдствіи и гросмейстеры стали именоваться бранденбургскими“.

„Всѣ эти акты списаны г. Строевымъ съ подлинниковъ и могутъ быть съ пользою включены въ число матеріаловъ, дополняющихъ свѣдѣнія наши о сношеніяхъ Россіи съ Тевтонскимъ орденомъ, въ началѣ XVI вѣка“.

„Старинныя дипломатическія дѣла (статейные списки посольствъ Двора московскаго, трактаты и проч.), начинаясь въ концѣ XV вѣка, хранятся въ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ,

и для изданія важнѣйшихъ изъ нихъ, на иждивеніи покойнаго Государственнаго канцлера графа Н. П. Румянцева, учреждена особая при томъ архивѣ коммиссія; почему акты этого рода и не могутъ относиться къ занятіямъ Археографической Коммиссіи. А какъ извѣстно, что печатаніе этихъ грамотъ нынѣ приняла на себя Императорская Россійская Академія, то я и находилъ бы приличнымъ, представленные г. Строевымъ списки грамотъ Кенигсбергскаго архива препроводить по принадлежности въ означенную Академію для напечатанія, по ея усмотрѣнію, въ общемъ составѣ съ „Дѣлами прусскими“, хранящимися въ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ“.

*Положено:* согласно съ мнѣніемъ г. Беренцова, списки съ грамотъ великаго князя Василія Іанновича препроводить къ г. непремѣнному секретарю Россійской Академіи.

— Членъ Строевъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Г. Вице-Канцлеръ, при отношеніи отъ 29 ноября 1838 года, за № 8395, сообщилъ г. Министру народнаго просвѣщенія записку, составленную г. Напирскимъ о находящемся въ Ригѣ собраніи копій съ актовъ Кенигсбергскаго архива. Разсмотрѣвъ ее по порученію Коммиссіи, имѣю честь донести, что она заключаетъ въ себѣ подробное изложеніе хода дѣла о перепискѣ актовъ Кенигсбергскаго архива для дворянствъ лифляндскаго, эстляндскаго и курляндскаго. Въ ней между прочимъ сказано, что г. Напирскій, на доставленной ему копіи съ Каталога г. Тургенева, отмѣтилъ, какіе именно акты Кенигсбергскаго архива переписаны для дворянства Остзейскихъ провинцій. Копія эта съ Каталога г. Тургенева, какъ видно изъ того же отношенія г. Вице-Канцлера, отправлена была въ Берлинъ къ посланнику нашему для передачи мнѣ, но я не получалъ ее. Вытребованіе ея въ настоящее время было бы излишне, ибо я представилъ уже Коммиссіи свѣдѣнія, собранныя мною въ самомъ Кенигсбергскомъ архивѣ о тѣхъ документахъ, которые были уже переписаны для остзейскаго дворянства, хотя и не упомянутые въ донесеніи академика Круга о Каталогѣ г. Тургенева“.

„Однако же, не смотря на то, что записка г. Напирскаго дошла до насъ слишкомъ поздно, въ ней есть нѣсколько показаній, на которыя считаю необходимымъ обратить вниманіе Коммиссіи.“

1. Г. Напирскій замѣчаетъ, что въ собраніи списковъ съ кенигсбергскихъ актовъ, принадлежащемъ лифляндскому дворянству,

находятся многіе документы, болѣе или менѣе относящіеся до Русской исторіи, а не показанные въ Каталогѣ г. Тургенева.

2. Когда, въ 1812 году, курляндское дворянство, по недостатку въ денежныхъ средствахъ, отказалось отъ участія въ дѣлѣ списыванія документовъ Кенигсбергскаго архива, касающихся до исторіи Остзейскихъ провинцій, Императору Александру угодно было назначить извѣстную сумму, въ видѣ пособия, для окончанія предпринятой переписки. Его Величество, вмѣстѣ съ тѣмъ, приказалъ, чтобы два экземпляра списковъ съ актовъ Кенигсбергскаго архива отданы были, по принадлежности, лифляндскому и эстляндскому дворянствамъ, а третій, слѣдовавшій курляндскому, переданъ бы былъ въ Императорскій кабинетъ, Государственному историографу Карамзину, а оттуда, для храненія, въ Государственный Московскій архивъ, подъ которымъ г. Напирскій, вѣроятно, разумѣетъ Московскій архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ.

3. Г. Напирскій замѣчаетъ также, что въ приложеніяхъ ко II-му тому издавнаго имъ Индекса заключаются извѣстія о ненапечатанныхъ еще документахъ, хранящихся въ лифляндскихъ архивахъ, и особенно въ архивѣ Рижскаго магистрата (im innern Archive des Rigaschen Rathes)“.

„Имѣю честь предложить Коммисіи, не угодно ли ей будетъ, во-первыхъ, просить г. Напирскаго о доставленіи ей списка тѣмъ документамъ, которые не находятся въ Каталогѣ г. Тургенева, но хранятся въ собраніи кенигсбергскихъ актовъ, принадлежащемъ лифляндскому дворянству; во-вторыхъ, узнать черезъ корреспондента Коммисіи Строева, дѣйствительно ли въ Московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ хранятся тѣ копии съ актовъ Кенигсбергскаго архива, коими пользовался Карамзинъ, и, въ случаѣ подтвержденія этого извѣстія, вытребовать ихъ оттуда. Это можетъ избавить Коммисію отъ многихъ издержекъ, которыя предстоятъ ей при списываніи документовъ Кенигсбергскаго архива. И наконецъ, въ-третьихъ, поручить кому либо разсмотрѣть приложенія ко II-му тому Индекса г. Напирскаго, заключающія въ себѣ извѣстія о ненапечатанныхъ документахъ, касающихся отчасти до Русской исторіи и хранящихся въ лифляндскихъ архивахъ“.

*Положено:* 1) поручить корреспонденту Коммисіи г. Строеву удостовѣриться, при удобномъ случаѣ, въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, не находятся ли въ немъ списки съ актовъ Кенигсбергскаго архива; 2) отнестись къ г. кор-

респонденту Напирскому о доставленіи списка тѣмъ документамъ, которые не значатся въ Каталогѣ г. Тургенева, но хранятся въ собраніи кенигсбергскихъ актовъ, принадлежащихъ лифляндскому дворянству, и 3) поручить члену Строеву рассмотреть приложенія ко II тому Индекса г. Напирскаго.

### Засѣданіе 16 января 1839 г.

— Читана всеподданнѣйшая докладная записка г. Министра народнаго просвѣщенія Его Императорскому Величеству о трудахъ Археографической Коммиссіи въ 1837 и 1838 годахъ.

*Положено:* передать въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія для напечатанія.

— Князь Баратаевъ, по отношенію къ нему Коммиссіи, увѣдомляетъ г. Предсѣдателя письмомъ, отъ 24 декабря, что въ его собраніи вообще не находится медалей, предшествовавшихъ царствованію Петра Великаго, но что онъ имѣетъ сходную съ такъ называемою Черниговскою гривною медаль. Сію послѣднюю, вмѣстѣ съ описаніемъ находящихся у него русскихъ монетъ, изъясняетъ готовность представить въ Коммиссію, по прибытіи въ С.-Петербургъ.

— Чиновникъ Коммиссіи Матвѣевъ представилъ, при донесеніи отъ 10 прошедшаго декабря, 43 акта, списанныхъ имъ изъ столбцовъ Астраханскаго архива.

*Положено:* поручить рассмотрѣніе сихъ актовъ главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„По изъясненной его высокопревосходительствомъ г. Министромъ народнаго просвѣщенія волѣ объ изданіи Печерскаго Патерика, по связи его съ Лѣтописью Нестора, честь имѣю представить Коммиссіи: неудобно ли будетъ, сверхъ списковъ, доставленныхъ изъ Московской Синодальной и Новгородско-Софійской библіотекъ, вытребовать рукописные Патерики изъ Императорской Публичной библіотеки (коллекція гр. Толстаго, отд. I, 196, II, 221, 355 и 392) и Румянцовскаго музеума? Мнѣ помнится, что, во время путешествія по Россіи, я видѣлъ отличный списокъ Патерика въ Флорищевой пустынѣ, Владимірской губерніи (рукопис-

ный реестръ Флорищевскихъ рукописей находится у П. М. Строева). Въ библіотекѣ купца Царскаго есть также два списка XVI вѣка (Катал., напеч. въ 1836 г., II, 49 и III, 34). Такимъ образомъ, по собраніи всѣхъ этихъ рукописей и при пособіи тѣхъ, которыя находятся въ рукахъ Коммиссіи, представится возможность издать Патерикъ въ надлежащей полнотѣ, съ удержаніемъ и объясненіемъ древнихъ рецензій и съ вариантами по лучшимъ спискамъ, чѣмъ разрѣшится и всѣ недоумѣнія о происхожденіи и составѣ этого важнаго памятника Русской литературы“.

*Положено:* просить: 1) г. Министра народнаго просвѣщенія о вытребованіи изъ Императорской Публичной библіотеки и Румянцовскаго музеума рукописныхъ списковъ Патерика, и 2) г. Предсѣдателя о сношеніи съ г. корреспондентомъ Коммиссіи коллежскимъ ассесоромъ Строевымъ: а) о доставленіи свѣдѣнія, имѣется ли въ Флорищевой пустынь рукописный Патерикъ и подъ какимъ номеромъ онъ значится, и б) о приглашеніи купца Царскаго доставить на время находящіеся въ его библіотекѣ списки Патерика въ Коммиссію.

### Засѣданіе 6 февраля 1839 г.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 26 генваря, за № 367, что Его Императорское Величество соизволилъ повелѣть: изъ числа древнихъ рукописей бывшаго Виленскаго университета, рукописи, заключающія въ себѣ официальные и неофициальные матеріалы для исторіи, и рукописи, въ коихъ содержатся отдѣльныя историческія сочиненія, кромѣ военныхъ записокъ о походѣ Шереметева, передать въ Археографическую Коммиссію, а рукописи, принадлежащія къ поэзіи въ историческомъ родѣ—въ Императорскую Публичную библіотеку. Притомъ же въ отношеніи, г. Министръ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія означенныя рукописи вмѣстѣ съ реестромъ ихъ.

*Положено:* рукописи, принадлежащія къ поэзіи въ историческомъ родѣ, препроводить по принадлежности въ Императорскую Публичную библіотеку, а прочія затѣмъ передать главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу для разсмотрѣнія.

— Г. Министръ Императорскаго Двора сообщаетъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 27 прошедшаго генваря, что, по все-

подданныйшему его докладу, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ повелѣть: медалей изъ Императорскаго Эрмитажа не отпускать и снимки съ нихъ дѣлать въ самомъ Эрмитажѣ, и что, въ исполненіе сей воли Его Величества, для занятій гравера будетъ назначено удобное мѣсто.

*Положено:* принять къ исполненію.

— Читано письмо г. Министра народнаго просвѣщенія С. С. Уварова къ г. Предсѣдателю, отъ 30 генваря, слѣдующаго содержания: „По возвращеніи коллежскаго ассессора Строева изъ археографическаго путешествія по Россіи, получилъ я отъ него подлинный указъ царя Бориса Ѳеодоровича Годунова о крестьянахъ, 1602 года, ноября 24. Чтобъ сохранить этотъ драгоцѣнный для отечественной исторіи памятникъ, признаю полезнымъ присоединить его къ историческимъ матеріаламъ, собраннымъ и хранищимся въ Археографической Коммиссіи, которой и назначаю его въ даръ“.

*Положено:* просить г. Предсѣдателя довести до свѣдѣнія его высокопревосходительства, что Коммиссія съ особенною признательностію принимаетъ назначаемый ей въ даръ подлинный указъ царя Бориса Ѳеодоровича.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 22 генваря, за № 271, описи древнимъ актамъ и книгамъ, находящимся въ архивахъ Брестскаго городского магистрата, Слонимскаго уѣзднаго суда и Лидскаго магистрата. Въ томъ же отношеніи г. Министръ внутреннихъ дѣлъ изъясняетъ, что въ Гродненскомъ губернскомъ правленіи и прочихъ присутственныхъ мѣстахъ той губерніи древнихъ рукописей и грамотъ не оказалось.

*Положено:* описи передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Г. директоръ Императорской Публичной бібліотеки препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 19 генваря, за № 18, рукопись подъ названіемъ: „Книги, глаголемыя Грецьскимъ языкомъ Номоканунъ“.

*Положено:* хранить въ Коммиссіи.

— Г. помощникъ попечителя Московскаго учебнаго округа представилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 24 генваря, хранившуюся въ минцъ-кабинетѣ Московскаго университета мѣдную медаль, сходную съ описанною г. Напирскимъ въ *Dorpatser Jahrbücher*, 1835 года, № 8.

По разсмотрѣніи означенной медали, оказалось, что Коммиссія, по роду занятій своихъ, не имѣетъ въ ней надобности.

*Положено:* возвратить медаль по принадлежности.

— Г. гродненскій гражданскій губернаторъ представилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 31 декабря, двадцать древнихъ актовъ, хранившихся въ архивѣ Гродненскаго городского магистрата.

*Положено:* передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Г. исправляющій должность тверскаго гражданского губернатора представилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 21 генваря, тысячу триста семьдесятъ свитковъ, вытребованныхъ изъ Бѣжецкаго уѣзднаго суда, и опись имъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ довелъ до свѣдѣнія его, что свитки, означенные въ описи, подъ №№ 6, 35, 150, 1374, 1375, 1376, 1377, 1378 и 1379, сгорѣли во время пожара, бывшаго въ Бѣжецкѣ, въ 1789 году.

*Положено:* поручить разсмотрѣніе сихъ свитковъ главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу, при пособіи члена Строева.

— Г. членъ Устряловъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія:

„Въ слѣдствіе протокола Археографической Коммиссіи 5 декабря. 1838 года, я разсматривалъ присланный директоромъ Рижской гимназіи Напирскимъ Каталогъ актамъ Штудгардтскаго архива, касающимся Лифляндской и отчасти Русской исторіи, для отмѣтки тѣхъ документовъ, которые могутъ войти въ собранія Коммиссіи. Означенный Каталогъ состоитъ изъ трехъ отдѣленій: первыя два содержать въ себѣ акты о дѣлахъ Ливонскаго ордена безъ всякаго отношенія къ Россіи, кромѣ четырехъ документовъ неважнаго впрочемъ содержанія; въ третьемъ заключаются посольскіе указы, письма, отписки, донесенія по случаю ходатайства германскаго императора и Тевтонскаго ордена объ освобожденіи ливонскаго гермейстера Фирстенберга изъ московскаго плѣна. Число сихъ актовъ, со многими дубликатами, черновыми отписками, сокращеніями и переводами, простирается до 152. Нѣкоторые изъ нихъ должны пояснить состояніе Московскаго Двора въ достопамятную эпоху опалы Сильвестра и Адашева; таковы напримѣръ донесенія тевтонскихъ и цесарскихъ пословъ, бывшихъ въ Москвѣ, весьма подробныя по замѣчанію составителя Каталога, и письма самого Фирстенберга



о своемъ заключеніи (№№ 4, 83, 106, 109, 110, 111, 148, 149, 150, 152); но какъ всѣ сии акты находятся въ тѣсной между собой связи, составляя одну коллекцію, и притомъ заглавія ихъ не всегда даютъ понятія о содержаніи, то не благоугодно ли будетъ Коммиссіи, для ближайшаго соображенія, вытребовать всю коллекцію вполнѣ и по разсмотрѣніи рѣшить, какіе акты могутъ войти въ ея собранія“.

*Положено:* просить г. Предсѣдателя войти въ сношеніе съ г. корреспондентомъ Коммиссіи Напирскимъ, касательно списковъ съ актовъ Штудгардтскаго архива, относящихся до Русской исторіи.

— Г. членъ Строевъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что изъ трехъ сотъ актовъ Кунгурскаго архива, обнимающихъ пространство времени отъ 1676 по 1701 годъ, только слѣдующіе пятьдесятъ заслуживаютъ быть изданными въ свѣтъ и одобрены главнымъ редакторомъ историческихъ актовъ къ печатанію:

Томъ I. № 2. Указная память о береженіи Кунгурскихъ мѣстъ отъ набѣговъ Башкирцевъ, 1676 г., іюня 7.

№ 5. Царская грамота о высылкѣ на службу солдатъ выборнаго полка генерала Шепелева, 1679 г., февраля 20.

№ 6. Царская грамота о принятіи мѣръ противъ злоупотребленій таможенныхъ головъ и цѣловальниковъ, 1676 г., сентября 13.

№ 12. Двѣ охранныя грамоты Пермичамъ отъ воеводскихъ притѣсненій, 1677 г., мая 17.

№ 14. Царская грамота о недоимкахъ въ кунгурскомъ таможенномъ сборѣ, 1677 г., мая 29.

№ 23. Царская грамота о невладѣніи казенными землями и угодьями безоброчно, 1678 г., февраля 24.

№ 25. Царская грамота о сборѣ десятой деньги и по полтинѣ съ двора на жалованье ратнымъ людямъ, 1678 г., апрѣля 25.

№ 29. Царская грамота о присылкѣ въ Москву замочныхъ, мушкетныхъ и карабинныхъ мастеровъ для государева дѣла, 1678 г., октября 14.

№ 31. Царская грамота о сборѣ даточныхъ пѣшихъ людей, по случаю крымской войны, 1678 г., декабря 2.

№ 32. Царская грамота о береженіи Пермскихъ мѣстъ отъ набѣга Татаръ и Башкирцевъ, 1679 г., іюня 10.

№ 33. Царская грамота объ учрежденіи ярмарки у города Архангельскаго, 1679 г., сентября 6.

№ 36. Царская грамота о недержаніи колодниковъ въ тюрьмахъ продолжительное время, 1680 г., генваря 29.

№ 37. Царская грамота объ исправленіи городовыхъ укрѣпленій въ Кунгурѣ, 1680 г., генваря 30.

№ 39. Двѣ царскія грамоты о невмѣшательствѣ воеводъ въ Кунгурскіе мірскіе расходы, 1680 г., октября 3, и 1681 г., апрѣля 21.

№ 40. Царская грамота о вѣданіи въ иноземномъ приказѣ городовыхъ людей пѣхотнаго строя, 1680 г., декабря 8.

№ 42. Царская грамота объ уничтоженіи стрѣleckихъ заставъ въ татарскихъ деревняхъ, 1680 г., декабря 18.

№ 45. Царская грамота объ отпускѣ сибирскихъ калмыцкихъ посланцевъ, 1681 г., іюня 11.

№ 47. Царская грамота о заставахъ и предосторожностяхъ отъ мора и скотскаго падежа, 1681 г., іюня 27.

№ 49. Царская грамота о новомъ окладѣ стрѣleckихъ денегъ, 1681 г., декабря 17.

№ 51. Царская грамота о службахъ тяглыхъ людей, 1681 г., декабря 26.

Томъ II. № 4. Царская грамота объ отправленіи изъ Казани воеводъ для усмирения Башкирцевъ, 1682 г., мая 25.

№ 11. Царская грамота объ отправленіи изъ Москвы, для продажи, десяти тысячъ ведръ вина, 1683 г., мая 5.

№ 18. Царская грамота о жалованьѣ подьячимъ Приказной избы, 1690 г., іюля 2.

№ 19. Царская грамота о податяхъ и ясакѣ съ Кунгурскихъ Черемисъ, 1685 г., апрѣля 8.

№ 24. Царская грамота о непритѣсненіи воеводою торговыхъ людей, 1686 г., сентября 24.

№ 25. Царская грамота о прогонныхъ деньгахъ стрѣльцамъ, 1688 г., сентября 24.

№ 27. Царская грамота объ ямской гоньбѣ черезъ Кунгуръ, 1688 г., ноября 17.

№ 29. Царская грамота о непродажѣ тяглыхъ земель и участковъ бѣломѣстцамъ, 1690 г., апрѣля 5.

№ 31. Царская грамота о вѣданіи приказа Большой казны князю Прозоровскому, 1689 г., сентября 18.

№ 33. Двѣ царскія грамоты о поимкѣ измѣнниковъ, двухъ стрѣльцевъ и садовника, 1689 г., ноября 13, и 1690 г., августа 12.

№ 36. Царская грамота о казенномъ сборѣ съ конскихъ лошадокъ, 1690 г., генваря 24.

№ 37. Царская грамота о подати съ новоприхожихъ Черемись, 1690 г., февраля.

№ 43. Царская грамота о переписи новопришлыхъ людей въ Кунгурскіе посады и слободы, 1693 г., сентября 30.

№ 44. Царская грамота о послушаніи и подчиненіи кунгурскаго воеводы соликамскому, 1693 г., декабря 11.

№ 45. Царская грамота о добротѣ платимаго Татарами ясака, 1694 г., ноября 26

№ 48. Царская грамота о запрещеніи ѣздить торговымъ людямъ въ Сибирь черезъ Кунгуръ, 1695 г., октября 25.

№ 50. Царская грамота о нетѣсненіи отъ воеводъ таможенныхъ и кабацкихъ головъ, 1696 г., октября 13.

№ 51. Царская грамота о постройкѣ 12 военныхъ кораблей сборными съ тяглыхъ людей деньгами, 1697 г., генваря.

№ 56. Царская грамота о составленіи списковъ недорослямъ, въ службу послѣдшимъ, 1697 г., августа 11.

№ 59. Царская грамота о неплатежѣ денегъ за переходъ по мосту и за перевозъ черезъ рѣку Ирень въ городъ Кунгуръ, 1698 г., марта 18.

№ 60. Царская грамота о податяхъ съ пришлыхъ людей и бобылей, 1698 г., марта 20.

№ 61. Царская грамота объ исправленіи городовыхъ укрѣпленій въ Кунгурѣ, 1698 г., мая 24.

№ 63. Царская грамота о томъ, чтобы воеводы не вступались въ сборы податей, производимые головами и выборными, 1698 г., мая 2.

№ 65. Царская грамота о табашной продажѣ въ Москвѣ и городахъ, 1698 г., іюля 16.

№ 67. Царская грамота о торговлѣ въ Сибири и въ Китайскомъ государствѣ, 1698 г., декабря.

№ 70. Царская грамота о мѣдной рудѣ, пріисканной полковникомъ Лаврентіемъ Нейтаромъ, 1699 г., августа 4.

№ 72. Царская грамота о льготахъ, дарованныхъ торговымъ людямъ, 1699 г., ноября 16.

*Положено:* означенные акты напечатать въ приготавлиаемыхъ Коммиссіею собраніяхъ древнихъ актовъ.

## Засѣданіе 20 февраля 1839 г.

— Г. оберъ прокуроръ Святѣйшаго Синода препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 14 февраля, за № 279, доставленную иркутскимъ преосвященнымъ опись древнимъ актамъ, хранящимся въ архивахъ вѣреннѣйшей ему епархіи.

*Положено:* передать опись для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Г. непремѣнный секретарь Императорской Россійской Академіи увѣдомляетъ г. Предсѣдателя, отношеніемъ отъ 16 февраля, за № 31, что Академія опредѣлила напечатать въ концѣ пятой части Собранія государственныхъ грамотъ и договоровъ, доставленные изъ Комиссіи списки члена Строева съ шести древнихъ дипломатическихъ актовъ, хранящихся въ Тайномъ Королевскомъ кенигсбергскомъ архивѣ.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. корреспондентъ Археографической Комиссіи коллежскій ассессоръ Строевъ, въ отвѣтъ на отношеніе къ нему, отъ 20 прошлаго генваря, увѣдомляетъ г. Предсѣдателя, письмомъ отъ 8 февраля, что въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ находится большое собраніе списковъ съ актовъ Кенигсбергскаго архива, поступившее туда по волѣ Императора Александра и сдѣланное весьма тщательно, кажется, на издѣвеніи остзейскаго дворянства; что, кромѣ списковъ Кормчей книги, рецензированныхъ въ извѣстномъ сочиненіи Барона Розенкампа онъ можетъ указать прекрасный списокъ Кормчей XV вѣка въ библіотекѣ Московской духовной академіи, № 74, in folio; что онъ не можетъ сказать утвердительно, гдѣ находятся лучшіе списки, „Отвѣтовъ епископа Нифонта“ и правилъ митрополитовъ Іоанна и Кирилла; что „Вопрошаній епископа Θεогноста“ извѣстны ему пять списковъ: въ библіотекѣ Московской духовной академіи, № 168, in-4<sup>o</sup>, и № 172, in-4<sup>o</sup>; Волоколамскаго Іосифова монастыря, № 372, in-4<sup>o</sup>; библіотеки бывшей графа Толстаго, отдѣленія II, № 243 и 403; и что Правила митрополита Максима о постахъ онъ знаетъ только по списку Новгородской Софійской библіотеки, № 475, in-4<sup>o</sup>.

*Положено:* 1) списки съ актовъ Королевскаго кенигсбергскаго архива, хранящіеся въ Московскомъ Главномъ архивѣ иностранныхъ дѣлъ, имѣть въ виду при изданіи иностранныхъ актовъ, от-

носящихся до Русской исторіи, и 2) просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе: а) съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о доставленіи изъ Московской духовной академіи списка Кормчей книги XV вѣка, № 74, in folio, на 319 листахъ, и изъ Новгородской Софійской бібліотеки рукописи, подъ № 475, in-4<sup>o</sup>, и б) съ г. директоромъ Императорской Публичной бібліотеки о присылкѣ рукописей, значущихся, по КATALOGу рукописей бібліотеки графа Толстаго, подъ №№ 243 и 403, II отдѣленія.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ заглавія и палеографическія легенды 31 акта, съ 1427 по 1462 годъ, которые, по хронологическому порядку, должны составить первое отдѣленіе для перваго тома издаваемыхъ Коммиссіею Актовъ историческихъ.

Коммиссія одобрила какъ заглавія, такъ и палеографическія легенды.

### Засѣданіе 6 марта 1839 г.

— Читано опредѣленіе г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 23 февраля, за № 2268, слѣдующаго содержанія: „Корреспондента Археографической Коммиссіи, коллежскаго ассессора Павла Строева опредѣлить, по прошенію его, членомъ сей Коммиссіи, безъ жалованья, но съ продолженіемъ на основаніи ст. 1382, тома III Свода Законовъ, всемілостивѣйше пожалованной ему 2 ноября 1835 года пенсіи по 2.000 рублей изъ Государственнаго казначейства, и съ откомандированіемъ его для занятій въ Москву“. При семъ предсѣдатель объявилъ, что по содержанію этого опредѣленія учинены уже имъ нужныя распоряженія.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Его свѣтлость намѣстникъ царства Польскаго, увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 18 февраля, что рукопись Супрасльскаго монастыря, находившаяся у варшавскаго литератора Линде, возвращена имъ статскому совѣтнику Буссе, служившему въ канцеляріи бывшаго полномочнымъ делегатомъ въ царствѣ Польскомъ графа Новосильцова и живущему теперь въ С.-Петербургѣ.

*Положено:* по полученіи свѣдѣній о мѣстѣ жительства г. Буссе, войти съ нимъ въ сношеніе.

— Читано слѣдующее письмо ординарнаго профессора въ университетѣ Св. Владиміра Даниловича къ г. Предсѣдателю, отъ 20 февраля, изъ Кіева:

„Принося чувствительнѣйшую благодарность за лестный и весьма для меня утѣшительный отзывъ вашего сіятельства, по случаю препровожденной мною грамоты великаго князя литовскаго Свидригайла, 1458 года, я имѣю честь представить нижеслѣдующія объясненія на сдѣланный тамже вопросъ: въ чемъ можетъ заключаться со стороны Археографической Коммиссіи содѣйствіе въ моемъ предположеніи изданія Литовскаго Статута?“

„При недостаточности моихъ денежныхъ средствъ, я не могъ намѣреваться издавать отъ себя Литовскій Статутъ, но желалъ единственно приготовить изданіе онаго въ ученомъ видѣ Археографическою Коммиссіею. Прежде изданія, необходимо принесть вѣрные русскіе, латинскіе и польскіе списки сего памятника“.

„Вашему сіятельству безъизвѣстно, что дѣйствующій нынѣ Литовскій Статутъ подвергался тройной совершенной передѣлкѣ, но послѣдняя только редакція, 1588 года, была печатана, всѣ же предъидущія хранятся въ рукописяхъ. Первое составленіе онаго въ 1529 году уже ученымъ Чапкимъ признано было совершенно затеряннымъ на Русскомъ языкѣ, а на Польскомъ даже не существовавшимъ. При долговременныхъ и съ значительными на проѣзды издержками сопряженныхъ усиліяхъ, мнѣ первому удалось отыскать въ 1819 году одну русскую рукопись онаго. Непродолжительно за симъ, въ 1823 году, уже мнѣ были извѣстны другіе два русскіе списка вмѣстѣ съ латинскимъ и польскимъ переводомъ. Снятые мною со всѣхъ оныхъ списки были переданы въ 1828 году графу Дзялынскому, для печатанія его издженіемъ въ Познани, но въ 1832 году, всѣ пропали безъизвѣстно вмѣстѣ съ подлинниками, хранившимися въ варшавскихъ бібліотекахъ. Посему мнѣ предстояло заняться новыми поисками, коихъ было послѣдствіемъ вторичное найденіе иного латинскаго списка 1529 года, имѣющагося у меня нынѣ. Русская копія онаго, по доходящимъ свѣдѣніямъ, должна находиться въ окрестностяхъ Вильны. Какъ владѣлецъ на пересылку ея не соглашается, то для опредѣленія ея подлинности и снятія копіи, надобно, кромѣ командировки, имѣть денежное пособіе на проѣздъ туда и обратно. Если по милостивому вашего сіятельства разрѣшенію можно будетъ получить сіе пособіе, то я предлагаю мои услуги“.

„Сверхъ сего имѣю честь донести, что нынѣ находится у меня второй редакціи сказаннаго Статута съ 1566 года: 1) современная и весьма хорошая русская рукопись, 2) вѣрный переводъ оной латинскій, съ 1579 года, и 3) нѣсколько польскихъ переводовъ. Для собранія историческихъ свѣдѣній о Статутѣ и поясненія невразумительныхъ нынѣ мѣстъ и выраженій, я пересмотрѣлъ и подѣлалъ выписки болѣе чѣмъ изъ 500 актовъ, грамотъ и сеймовыхъ постановленій“.

„Начальническое вашего сіятельства содѣйствіе можетъ спасти отъ потери сей важный памятникъ литовскаго законодательства, могущій пополнить недостатки русскихъ законовъ въ этой эпохѣ“.

*Положено:* просить коллежскаго совѣтника Сербиновича о разсмотрѣніи предположеній, изъясненныхъ въ письмѣ профессора Даниловича.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, разсмотрѣвъ опись актовъ, хранящихся въ архивахъ Иркутской епархіи, довелъ до свѣдѣнія Комиссіи, что изъ числа этихъ актовъ болѣе прочихъ любопытны въ историческомъ отношеніи слѣдующіе:

I. Въ архивѣ Киренскаго монастыря:

1) Богомольная грамота, по случаю похода царя Петра Алексѣевича подъ Азовъ, 1696 г.

2) Грамота о защищеніи монастыря отъ воеводскихъ притѣсненій, того же года.

3) Грамота объ освобожденіи монастыря отъ дани, того же года.

II. Въ архивѣ Нерчинскаго собора:

4) Грамоты иркутскаго святителя Иннокентія при вступленіи на паству, 1727 г. (могутъ занять мѣсто въ Журналѣ мин. нар. просв.).

III. Въ архивѣ Селенгинскаго монастыря:

5) Благословенная грамота тобольскаго митрополита Павла игумену Θεодосію, на построеніе монастыря и проповѣданіе слова Божія сибирскимъ язычникамъ, 1681 г.

6) Наказъ его же о томъ, какъ поступать съ новообращенными въ христіанскую вѣру, того же года.

7) Грамота его же игумену Θεодосію о воспріятіи отпадшихъ отъ православной церкви боярскихъ дѣтей, Ивана и Петра Арсеньевыхъ, 1687 г.

8) Память воеводы Ѳед. Головина черному діакону Мисаилу, 1688 г.



9) Царская наказная грамота о ругѣ на Селентинскій монастырь, 1689 г.

10) Грамота митрополита Павла объ отлученіи отъ церкви боярскаго сына Як. Слигина, 1692 г.

11) Грамота митрополита Игнатія о денежной дачѣ діакону Лаврентію, отправленному въ Китайское государство съ церковною утварью, 1695 г.

12) Воеводскій приговоръ о владѣніи игумену Мисаилу мальчикомъ мунгальской породы Ивашкою, по завѣщанію казака Беревкина, того же года.

13) Наказъ о невзиманіи излишней пени со свадебъ и пр., 1700 г.

14) Грамота митрополита Филофея архимандриту Мисаилу о обращеніи раскольниковъ въ православіе, 1704 г.

„Прочіе акты, помѣщенные въ консисторской описи, позднѣйшаго времени и по содержанію неважны“.

*Положено:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о доставленіи въ Коммиссію вышеозначенныхъ актовъ.

### Засѣданіе 20 марта 1839 г.

— Его свѣтлость намѣстникъ царства Польскаго сообщаетъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 8 марта, за № 1082, что варшавскій литераторъ Линде, представивъ полученный имъ отъ статскаго совѣтника Буссе отзывъ касательно рукописи подъ заглавіемъ: „Лѣтописецъ Подоля“, объясняетъ, что ссылка его на Буссе послѣдовала отъ недоразумѣнія, именно отъ того, что онъ монастырь въ Журавицѣ принялъ за Супрасльскій и полагалъ, что попечителемъ Виленскаго учебнаго округа былъ въ то время дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Новосильцовъ, при которомъ состоялъ Буссе. Но какъ теперь для него объяснилось, что попечителемъ означеннаго округа былъ тогда изгнанникъ Адамъ Черторижскій и что собственно для него была взята бывшимъ профессоромъ Виленскаго университета Даниловичемъ изъ Супрасльскаго монастыря упомянутая лѣтопись, которая ему, г. Линде, могла быть дана только для прочтенія; то, вѣроятно, и возвращена имъ въ библіотеку Черторижскаго, о чемъ ближе объяснить можетъ

профессоръ Даниловичъ.—При томъ же отношеніи препровождены подлинное письмо статскаго совѣтника Буссе и копія съ объясненія литератора Линде.

*Положено:* касательно рукописи: „Лѣтописецъ Подоля“ войти въ сношеніе съ профессоромъ Даниловичемъ.

— Г. управлявшій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ Министръ юстиціи препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 11 марта, за № 1529, двѣсти семьдесятъ древнихъ свитковъ, найденныхъ въ архивѣ верхотурскихъ присутственныхъ мѣстъ.

*Положено:* передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 20 прошедшаго февраля, за № 236, что въ симбирской епархіи, по осмотрѣ тамошнихъ архивовъ, найдены: 1-е, въ Симбирскомъ Спасскомъ дѣвичьемъ монастырѣ грамота о штатѣ монашествующихъ и положеніи имъ жалованья, 1663 г., мая 30, и памятная записка о томъ монастырѣ; 2-е, въ сызранскомъ соборѣ двѣ грамоты, данныя протоіерею съ причетомъ на владѣніе сѣнокосами, 1689 и 1704 годовъ; 3-е, въ алатырской Успенской церкви столбецъ, заключающій въ себѣ выписъ съ писцовыхъ книгъ, 1682 г. іюня 7; 4-е, двѣ грамоты на построеніе церквей въ городѣ Сызранѣ Успенской и Сызранскаго уѣзда въ селѣцѣ Рызлеяхъ, 1692 и 1706 годовъ.

Какъ всѣ означенные акты принадлежать къ позднѣйшему времени, то Коммиссія *положила* довести до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія, что она не предвидитъ въ нихъ для себя надобности.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 7 марта, за № 489, доставленный изъ Супрасльскаго монастыря Хронографъ Георгія Амартола.

*Положено:* хранить въ Коммиссіи вмѣстѣ съ прочими.

— Главный редакторъ Беретниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„По случаю нынѣ производимаго мною осмотра хронографовъ, какъ болгарскаго, такъ и русскаго происхожденія, и сличенія ихъ съ византійскими источниками (что необходимо для объясненія параллельныхъ мѣстъ въ Несторѣ), покорнѣйше прошу Коммиссію,

въ дополненіе къ коллекціи, находящейся въ ея вѣдѣніи, вытребовать еще изъ Румянцовскаго музеума два списка, одинъ Георгія Амартола въ сербскомъ переводѣ, XV в., другой русскій, 1494 года. Тогда всѣхъ хронографовъ, считая и недавно присланный изъ Супрасльскаго монастыря списокъ Амартола, будетъ въ рукахъ Комиссіи около 50-ти. Разборъ и обследованіе ихъ прольетъ свѣтъ на Лѣтопись Несторову, разрѣшитъ въ ней нѣкоторые пункты, которые доселѣ кажутся неразрѣшимыми, и объяснитъ самый составъ хронографовъ. Результатъ труда моего, въ свое время, я буду имѣть честь представить на разсмотрѣніе Комиссіи“.

*Положено:* вытребовать изъ Румянцовскаго музеума два списка хронографовъ, одинъ Георгія Амартола въ сербскомъ переводѣ, XV вѣка, другой русскій, 1494 года.

— Членъ Сергѣй Строевъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Окончивъ разсмотрѣніе столбцевъ, присланныхъ изъ Бѣжецкаго уѣзднаго суда, числомъ 1370, имѣю честь донести, что всѣ они суть грамоты царскія изъ помѣстнаго приказа о пожалованіи и отказѣ имѣній по просьбамъ частныхъ лицъ и относятся къ позднѣйшему времени: самый древній изъ нихъ 1630 года. Такъ какъ всѣ эти столбцы заключаютъ въ себѣ собственно дѣла частныя, по одной извѣстной формѣ писанія, безъ всякаго историческаго интереса, то я полагаю, что ни одинъ изъ нихъ не можетъ войти въ издаваемое Собраніе историческихъ актовъ, о чемъ и имѣю честь представить на усмотрѣніе Комиссіи. При семъ возвращаю какъ самыя столбцы Бѣжецкаго уѣзднаго суда, такъ и опись, доставленную изъ суда“.

*Положено:* столбцы Бѣжецкаго уѣзднаго суда хранить въ Комиссіи впредъ до общаго о всѣхъ подобныхъ актахъ распоряженія.

— Чиновникъ Археографической Комиссіи Матвѣевъ представилъ, при донесеніи отъ 20 февраля, 14 актовъ, списанныхъ имъ изъ столбцевъ Астраханскаго архива.

*Положено:* передать списки съ актовъ главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу для разсмотрѣнія.

### Засѣданіе 3 апрѣля 1839 г.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода препроводилъ въ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 28 марта, за № 619, опись хранящимся въ астраханскомъ каедральномъ Успенскомъ

соборѣ рукописямъ, грамотамъ и столбцамъ, къ осмотру которыхъ допущенъ чиновникъ Археографической Коммиссіи Матвѣевъ.

Коммиссія, разсмотрѣвъ означенную опись, *положила*: просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о вытребованіи отъ астраханскаго епархіальнаго начальства пятнадцать актовъ и писемъ, кои суть:

1) Грамота царя Іоанна Васильевича игумену Кириллу о построеніи Троицкой церкви, что нынѣ безпричетный Троицкій соборъ, 1573 г., марта 5.

2) Грамота царя Бориса Θεодоровича игумену Θεодосію объ утвержденіи учуговъ Коклуя и Иванчуга за Троицкимъ монастыремъ, 1600 г., сентября 20.

3) Грамота Дмитрія Самозванца Іонѣ, игумену Троицкаго монастыря, о дачѣ имъ денежной и хлѣбной руги и учуговъ, 1606 г., апрѣля 12.

4) Грамота патріарховъ Паисія александрійскаго, Макарія антиохійскаго и Іоасафа московскаго на митрополичій санъ Іосифу архіепископу астраханскому, съ пошеніемъ при священнодѣйствіи саккоса, 1667 г., іюня 8.

5) Грамота патріарховъ Паисія александрійскаго, Макарія антиохійскаго и Іоасафа московскаго Іосифу, митрополиту астраханскому и терскому, о дозволеніи ему въ недѣлю Ваий, во время крестнаго хода, возсѣдать на осла, 1667 г., іюля 2.

6) Грамота патріарха Іоакима крестовому іеромонаху Савватию на митрополичій санъ, 1683 г., апрѣля 5.

7) Грамота патріарха Адріана, данная архимандриту Сампсону на митрополичій санъ, 1697 г., февраль.

8) Грамота, данная изъ приказа Казанскаго дворца жителямъ города Астрахани о прекращеніи возникшихъ между ними междоусобій, 1705 г.

9) Столбецъ, содержащій въ себѣ указы: 1) о построеніи армянской церкви, и 2) о недозволеніи у той церкви ставить стояльцевъ, 1669 г.

10) Столбецъ, заключающій: 1) описаніе убіенія Іосифа, митрополита астраханскаго, и бунта Стеньки Разина, и 2) показанія духовныхъ лицъ, 1671 г., мая 11.

11) Столбецъ, содержащій описаніе бывшаго въ Астрахани мороваго повѣтрія, при Савватіи митрополитѣ, 1691 и 1693 гг.

12) Столбецъ, заключающій грамоту патріарха Адріана, которою онъ отпускаетъ на волю крестьянъ, отнимая ихъ у помѣщиковъ, 1695 г., октября 4.

13) Грамота о причисленіи къ Астраханской епархіи новопостроенныхъ городовъ Петровска и Димитріевска, 1698 г., марта 16.

14) Запись о построеніи каменнаго Индѣйскаго гостинаго двора въ Астрахани, 1702 г.

15) Письмо Митрофана епископа воронежскаго къ митрополиту Сампсону о погребеніи его по кончинѣ и отвѣтъ Сампсона на оное.

— Г. виленскій гражданскій губернаторъ представилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 18 марта, за № 3964, засвидѣтельствованные виленскимъ каноникомъ Мамертомъ Гербуртомъ списки съ слѣдующихъ четырехъ древнихъ актовъ, хранящихся въ Виленскомъ капитульномъ архивѣ: 1) грамоты литовскаго великаго князя Витовта о пожалованіи виленскимъ бискупамъ имѣнія Игумена, 1430 г., октября 21; 2) Буллы папы Леона X о принесеніи благодарственнаго молебствія за побѣды надъ Турками, съ описаніемъ церковнаго по сему случаю торжества въ Римѣ, 1517 г., марта 24; 3) грамоты короля Сигизмунда князьямъ пронскимъ о возвращеніи присвоенныхъ ими церковныхъ грунтовъ, 1532 г., іюля 23; 4) грамоты его же о присужденіи князьямъ пронскимъ Войшумскаго двора, вопреки домогательствамъ Яна Радзивила, 1536 г., марта 3.

*Положено:* передать для разсмотрѣнія означенные списки главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Г. директоръ канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія препроводилъ къ г. Предсѣдателю, отъ 15 марта, за № 293, представленные г. Министру финансовъ предсѣдателемъ Пермской казенной палаты два списка съ древнихъ грамотъ, найденныхъ въ городахъ Чердыни и Соликамскѣ: первый съ грамоты царя Іоанна Васильевича чердынскимъ старостамъ и цѣловальникамъ объ освобожденіи крестьянъ Богословскаго монастыря отъ суда намѣстниковъ, 1580 г., августа 10; второй списокъ съ грамоты царей Іоанна и Петра Алексѣевичей усольцу Михайлу Ксенефонтову о дозволеніи держать ему вино и пиво и о предоставленіи другихъ льготъ, 1692 г., октября 28.

*Положено:* передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Археографической Ком-

мисіи коллежскаго ассессора Строева на имя г. Предсѣдателя изъ Москвы, отъ 22 марта:

„Отношеніе Археографической Коммисіи, отъ 23 февраля, за № 2269, и при немъ по экземпляру книгъ „Акты юридическіе“ и „Указатель“ я имѣлъ честь получить на прошлой недѣлѣ. Прочитавъ съ жадностію „Акты“, изданные весьма отчетливо, я увидѣлъ, что, хотя сіе Собраніе и казалось мнѣ въ свое время очень полнымъ, но недостатокъ актовъ временъ прежде XVI вѣка и удѣльной системы довольно ощутителенъ. При разборѣ здѣшнихъ архивовъ я буду имѣть это въ виду и постараюсь содѣйствовать дополненіемъ нужнаго“.

„Судебникъ царя Іоанна Васильевича, актъ несказанно важный въ безчисленныхъ отношеніяхъ, не былъ до сего времени изданъ вѣрно: причина неисправность рукописей. Желая исправить сей недостатокъ и пріобрѣсти покупкою три довольно хорошіе списка, я употребилъ мѣсяца три-четыре на сводъ ихъ между собою и съ изданіями Башилова (1768 г.) и моимъ (1819 г.). Результатъ сего труда долгомъ поставляю при семъ представить для помѣщенія въ „Дополненія къ Актамъ Археографической Экспедиціи“, которыя Коммисія намѣрена вскорѣ печатать. Къ сему своду можно принять еще и другіе списки, въ С.-Петербургѣ находящіеся, напримѣръ, бібліотеки бывшей гр. Толстаго, отд. II, № 278“.

„Прилагаю также списокъ любопытной грамоты о мощахъ вел. княгини Софіи, въ мірѣ Соломоніи“.

„Обременяю вниманіе ваше, сіятельнѣйшій князь, слѣдующимъ: по февралю 1838 года счеты мои съ Археографическою Коммисіею были кончены; съ того времени я отвѣчалъ на разные вопросы, доставилъ (при письмѣ отъ 15 іюля) нѣсколько актовъ и теперь препровождаю Судебникъ: за переписку и почтовые расходы я насчитываю до шестидесяти пяти рублей. Если Коммисіи угодно будетъ вознаградить меня, осмѣливаюсь покорнѣе просить ваше сіятельство приказать выслать мнѣ сію сумму по адресу, приложенному къ одному изъ недавнихъ моихъ писемъ. Затѣмъ новые счеты мои съ Коммисіею, на основаніи правилъ, одобренныхъ г. Министромъ народнаго просвѣщенія 23 февраля сего года, возьмѣютъ своимъ началомъ 4-е число апрѣля, когда я начну работу въ здѣшнихъ архивахъ, представлять ихъ Коммисіи я намѣренъ по третямъ года“.

*Положено:* 1) изъяснить члену коллежскому ассессору Строеву признательность Коммиссіи за доставленіе сведеннаго имъ по нѣсколькимъ спискамъ „Судебника государя царя и великаго князя Іоанна Васильевича“, и грамоты московскаго патріарха Іосифа Суздальскому архіепископу Серапіону о мощахъ великой княгини Софіи, въ мірѣ Соломоніи, 1650 года, и увѣдомить, что Коммиссія съ удовольствіемъ принимаетъ намѣреніе его извлекать изъ московскихъ архивовъ акты, могущіе послужить дополненіемъ къ изданнымъ Коммиссіею Юридическимъ актамъ; 2) Судебникъ, доставленный г. Строевымъ, по сличеніи со всѣми извѣстными списками, напечатать въ собраніи Историческихъ актовъ; 3) просить: а) г. Министра народнаго просвѣщенія отнестись къ г. директору Императорской Публичной бібліотеки и предписать конференціи Императорской Академіи Наукъ и старшему бібліотекарю Румянцовскаго музея о доставленіи въ Коммиссію всѣхъ списковъ Судебника, имѣющихся въ сихъ книгохранилищахъ, и предложить конференціи Академіи Наукъ доставить безденежно по одному экземпляру Судебника, какъ Татищевскаго, такъ и Башиловскаго изданій, б) г. Предсѣдателя—предложить члену коллежскому ассессору Строеву о доставленіи свѣдѣній о спискахъ Судебника Московской Синодальной и другихъ бібліотекъ внѣ С.-Петербурга; 4) при сличеніи Судебника имѣть въ виду списокъ, хранящійся въ бібліотекѣ Императорскаго Эрмитажа; 5) поручить правителю дѣлъ, въ случаѣ надобности, пріобрѣсть покупкою изданіе Судебника П. Строева, 1819 года; 6) списокъ съ грамоты патріарха Іосифа о мощахъ великой княгини Софіи, прежде напечатанія, препроводить, вмѣстѣ съ прочими подобными актами, для разсмотрѣнія въ Святѣйшій Синодъ, и 7) испросить разрѣшеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на отпускъ, изъ суммъ Археографической Коммиссіи, шестидесяти пяти руб. для отсылки ихъ къ члену коллежскому ассессору Строеву, за переписку Судебника и почтовые расходы при доставленіи его въ С.-Петербургъ.

— Г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что по плану, одобренному г. Министромъ, приступлено къ гравированію русскихъ медалей, по способу Бета, и что сей трудъ порученъ художнику Коммиссіи губернскому секретарю Менцову.

— Коммиссія, въ слѣдствіе словеснаго отзыва главнаго редактора Беренникова, *положила:* 1) просить: а) г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. Вице-Канцлеромъ о пред-



ложеніи Московскому Главному архиву министерства иностранныхъ дѣлъ доставить въ Коммиссію списокъ Псковской лѣтописи, называемый г. профессоромъ Погодинымъ, въ изданной имъ Псковской лѣтописи, первымъ, и котораго fac-simile означено также номеромъ первымъ, и б) г. Предсѣдателя—предложить члену Устрялову представить въ Коммиссію имѣющуюся у него рукопись Московскаго Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, въ которой заключаются Посланія Курбскаго; 2) поручить Правителю дѣлъ приобрести покупкою второе изданіе „Исторіи государства Россійскаго“, соч. Карамзина, необходимое для соображеній при приготовленіи къ изданію лѣтописей.

### Засѣданіе 17 апрѣля 1839 г.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, согласно съ отношеніемъ г. управлявшаго министерствомъ народнаго просвѣщенія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 11 сентября 1837 года, доставилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 1 апрѣля, за № 2101, девяносто семь древнихъ актовъ, найденныхъ въ архивахъ присутственныхъ мѣстъ Бѣлостокской области, и описи, уже рассмотрѣнныя Археографическою Коммиссіею.

*Положено:* передать означенные акты для рассмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу, вмѣстѣ съ описями.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ г. Министру народнаго просвѣщенія, въ отношеніи отъ 2 апрѣля, за № 2102, что по тщательномъ осмотрѣ архивовъ всѣхъ уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ Харьковской губерніи не оказалось въ нихъ ни старинныхъ рукописей, ни древнихъ актовъ.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. оберъ-прокуроръ святѣйшаго Синода сообщаетъ г. Министру народнаго просвѣщенія, въ отношеніи отъ 8 апрѣля, за № 122, что при церквахъ Томской епархіи, какъ соборныхъ, такъ и монастырскихъ, даже сельскихъ, не найдено старинныхъ рукописей, грамотъ и столбцевъ, кромѣ хранящагося при кузнецкомъ Преображенскомъ соборѣ одного столбца, заключающаго въ себѣ грамоту царя Михаила Ѳеодоровича кузнецкому воеводѣ Евдокиму Ивановичу Баскакову, 1623 года, декабря 23, съ препрово-

жденіемъ церковныхъ утварей для церкви Преображенія Господня въ острогѣ Кузнецкомъ.

*Положено:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія о сообщеніи г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, что Коммиссія, по неважности содержанія означенной грамоты, не предвидитъ въ ней для себя надобности.

— Г. старшій библіотекаръ Румянцовскаго музеума, по требованію департамента народнаго просвѣщенія, отъ 11 апрѣля, препроводилъ въ Коммиссію два рукописные хронографа, принадлежащіе Румянцовскому музеуму, одинъ Георгія Амартола въ сербскомъ переводѣ, другой русскій 1494 года.

*Положено:* хранить въ Коммиссіи вмѣстѣ съ другими хронографами.

— Второе отдѣленіе департамента народнаго просвѣщенія, по приказанію г. управляющаго департаментомъ, сообщило въ канцелярію Коммиссіи, что въ вѣдомости о пожертвованіяхъ по Одесскому учебному округу за 1838 годъ, сказано: чиновникъ 9-го класса Коломійцовъ принесъ въ даръ Перекопскому уѣздному училищу старинную рукопись, подъ заглавіемъ „Соборникъ“, писанную въ 1662 году, полууставомъ.

*Положено:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія о предложеніи попечителю Одесскаго учебнаго округа доставить означенную рукопись на время въ Коммиссію.

— Г. надворный совѣтникъ Лисенко, согласно съ отношеніемъ къ нему отъ 7 апрѣля, доставилъ на время въ Коммиссію, отъ 8 числа того же мѣсяца, принадлежащіе къ его нумизматическому собранію: 1) золотую медаль царей Іоанна и Петра Алексѣвичей и царевны Софіи Алексѣвны, пожалованную думному генералу Аггею Алексѣвичу Шепелеву въ 1683 году; 2) такъ называемое „Святославле серебро“, и также 3) деньгу, по мнѣнію г. Лисенко, нижегородскаго князя Андрея Константиновича; 4) листъ съ изображеніями монетъ и медалей, выбитыхъ до временъ единодержавія царя Петра Алексѣвича; 5) изображеніе деньги великаго князя Василія Дмитріевича.

*Положено:* 1) изъяснить г. надворному совѣтнику Лисенко признательность Коммиссіи за доставленіе означенныхъ: медали, монетъ и снимковъ съ медалей и монетъ; 2) такъ называемое „Святославле серебро“ и деньгу князя Андрея, въ которыхъ Коммиссія въ настоящемъ случаѣ не имѣетъ надобности, возвратитъ

г. Лисенко, а касательно золотой медали, пожалованной думному генералу Шепелеву увѣдомить его, что она доставлена будетъ къ нему немедленно по снятіи съ нея снимка по способу Бета.

— По словесному отзыву главнаго редактора Бередникова, Коммиссія *положила* просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. Вице-Канцлеромъ о доставленіи въ Коммиссію хранящихся въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ: 1) отрывка слѣдственнаго дѣла о неплоти великой княгини Соломоніи Юрьевны, 1525 года, и 2) розыска о побѣгѣ изъ Москвы князя рязанскаго, 1521 года.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что книгопродавецъ Сленинъ соглашается уступить второе изданіе „Исторіи государства Россійскаго“, соч. Карамзина, за сто рублей, и что другіе книгопродавцы просятъ за него дороже.

*Положено:* купить Исторію Государства Россійскаго за означенную цѣну у книгопродавца Сленина.

### Засѣданіе 1 мая 1839 г.

— Г. директоръ Императорской Публичной бібліотеки, въ слѣдствіе отношенія къ нему, отъ 21 прошедшаго апрѣля, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 27-го числа того же мѣсяца, за № 79, принадлежащія Публичной бібліотекѣ списки Судебника царя и великаго князя Іоанна Васильевича, означенные въ Описаніи рукописей графа Толстаго, подъ №№ 78 и 278, втораго отдѣленія.

*Положено:* по разсмотрѣніи сихъ списковъ, сличить съ ними представленный членомъ Коммиссіи коллежскимъ ассессоромъ Строевымъ Судебникъ царя Іоанна Васильевича.

— Читано слѣдующее письмо ординарнаго профессора университета Св. Владиміра Даниловича къ г. Предсѣдателю, отъ 10 апрѣля, изъ Кіева:

„Въ одномъ изъ частныхъ архивовъ, въ окрестностяхъ Кіева, отыскалъ я въ польскомъ переводѣ пять актовъ 1587 года, коими царь и великій князь Θεодоръ Іоанновичъ, послѣ кончины короля Стефана Баторія, предлагаетъ польскимъ и литовскимъ вельможамъ избраніе себя на польскій престолъ и соединеніе обоихъ государствъ. Не имѣя свѣдѣній, сохранились ли они въ подлинникахъ, я приказалъ

переписать ихъ съ возможною точностію и соблюденіемъ стариннаго правописанія и теперь имѣю честь препроводить при семъ въ Археографическую Коммиссію. Важные акты сіи найдены при Латинской рукописи 1579 года втораго Литовскаго Статута и вписаны современною рукою, вѣроятно, въ 1587 г.“

„Недавно получено мною извѣстіе о нѣсколькихъ актахъ на Русскомъ языкѣ, такого же содержанія. Они должны находиться въ Черкасскомъ уѣздѣ, въ архивѣ Пясечинскихъ, имѣющемъ значительное собраніе русскихъ актовъ. Ежели послѣдуетъ разрѣшеніе университетскаго начальства, то я намѣреваюсь отправиться въ оный архивъ“.

*Положено:* списки съ актовъ, доставленные г. Даниловичемъ, препроводить къ члену коллежскому ассессору Строеву и поручить ему справиться въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, не имѣются ли въ немъ подлинники сихъ актовъ.

— Читано слѣдующее донесеніе корреспондента Археографической Коммиссіи профессора Александровскаго университета Соловьева, отъ 15 апрѣля, изъ Гельсингфорса:

„Располагаясь съ наступающимъ открытіемъ навигаціи отправиться въ Скандинавію для дальнѣйшихъ моихъ изысканій, смѣю утруждать Коммиссію касательно распоряженій о высылкѣ слѣдующихъ мнѣ, по Высочайшему разрѣшенію, трехъ тысячъ рублей на вторую поѣздку 1839 года, и вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣе просить удостоить меня надлежащимъ разрѣшеніемъ, долженъ ли я, во время пребыванія моего въ Швеціи, списывать рукописи, извѣстныя Коммиссіи по представленнымъ при отчетѣ за прошлую поѣздку выпискамъ, особенно Кошкина и Делагардіевскую? Предоставляя мѣстныя изысканія собственному усмотрѣнію, я желалъ бы, сверхъ сообщенныхъ мнѣ въ прошломъ году замѣчаній, имѣть въ виду новыя совѣты и наставленія, которыми бы я могъ руководствоваться и которыми, я надѣюсь, Коммиссія не откажется снабдить меня“.

Г. предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что онъ, для выигранія времени, испросилъ уже разрѣшенія г. Министра народнаго просвѣщенія на отправленіе къ г. Соловьеву трехъ тысячъ рублей, Высочайше назначенныхъ ему для второй поѣздки его въ Скандинавію.

Коммиссія *положила:* вмѣнить въ обязанность корреспонденту

Соловьеву, съ находящейся въ Упсальской библіотекѣ рукописи, подъ заглавіемъ: „Описаніе состоянія Россіи при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ“, составленной дьякомъ Селицкимъ или Кошихинымъ, снять точную копію, съ соблюденіемъ стариннаго правописанія и при представленіи въ Коммиссію, вѣрность ея съ подлинникомъ засвидѣтельствовать собственноручнымъ подписомъ. Что же касается до Приходорасходной книги новгородскаго воеводскаго приказа. 1611—1617 г., хранящейся въ Делагардіевской Леберѣдской библіотекѣ, то, не списывая вполнѣ, ограничиться извлеченіемъ изъ нея важнѣйшихъ выписокъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ поручить г. Соловьеву изъяснить графу Делагарди желаніе Коммиссіи, не согласится ли онъ чрезъ него ту рукопись доставить для разсмотрѣнія въ Коммиссію, съ тѣмъ, что она съ благодарностью будетъ возвращена графу, при поѣздкѣ г. Соловьева въ Швецію, въ будущемъ 1840 году?

— Г. старшій библіотекаръ Румянцовскаго музеума, въ слѣдствіе предписанія отъ 17 апрѣля, представилъ въ департаментъ народнаго просвѣщенія, при донесеніи отъ 20 числа таго же мѣсяца, за № 22, принадлежащій Румянцовскому музеуму списокъ Судебника царя Іоанна Васильевича.

Г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что какъ списокъ Судебника, доставленный изъ Румянцовскаго музеума, снятъ съ стариннаго списка, хранящагося въ Софійской Новгородской библіотекѣ, то г. Министръ народнаго просвѣщенія, въ слѣдствіе доклада его, вошелъ уже въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о вытребованіи изъ Новгородской Софійской библіотеки списка Судебника Царя Іоанна Васильевича и доставленіи его въ Коммиссію.

*Положено:* списокъ Судебника, доставленный изъ Румянцовскаго музеума, снятый невѣрно и незаслуживающій довѣрія, возвратить въ музеумъ.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе.

„Археографическая Коммиссія протоколомъ своимъ 3 апрѣля постановила: доставленный въ оную сочленомъ П. М. Строевымъ списокъ Судебника царя Іоанна Васильевича напечатать въ Актахъ историческихъ, сличивъ его предварительно съ другими извѣстными списками. Занимаясь теперь сею работою и между тѣмъ обращающа вниманіе на то важное обстоятельство, что законы, помѣщенные въ царскомъ Судебникѣ (1550 г.), большею частію заимство-

ваны изъ древнѣйшаго Судебника дѣда его великаго князя Іоанна III (1497 г.), и слѣдовательно имѣютъ между собою весьма близкое сродство, — находилъ-бы я неизлишнимъ дать мѣсто въ Актахъ историческихъ и этому Судебнику, какъ старѣйшему памятнику русскаго законодательства, не смотря на то, что онъ уже напечатанъ, какъ и позднѣйшій Судебникъ царскій. А чтобы пособить нѣкоторымъ образомъ будущимъ изслѣдователямъ древнихъ законовъ нашихъ, въ такомъ случаѣ представляется необходимымъ, сдѣлать указанія на всѣ тѣ статьи, которыя изъ одного Судебника перенесены въ другой. Тутъ же можно-бы означить и несообразности, замѣчаемыя въ самомъ текстѣ. Извѣстно, что Герберштейнъ въ сочиненіи своемъ „*Commentarii rerum Moscoviticarum*“ (стр. 38) помѣстилъ краткую, но любопытную выписку изъ Судебника XV вѣка; по этому и его объясненія нѣкоторыхъ юридическихъ терминовъ, давно вышедшихъ изъ употребленія, конечно не были бы бесполезными при указаніяхъ и сличеніяхъ. Таковое предположеніе свое на вниманіе Коммиссіи представить честь имѣю“.

*Положено:* Судебникъ великаго князя Іоанна Васильевича напечатать въ Историческихъ актахъ, подъ 1497 годомъ, съ присоединеніемъ указаній на статьи Судебника царя Іоанна Васильевича и, въ случаѣ надобности, поясненій изъ Герберштейна.

— Главный редакторъ Бердниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Въ предисловіи къ „Актамъ юридическимъ“ сказано, что приведенныя въ извѣстность нѣкоторыя формы стариннаго дѣлопроизводства, могутъ быть въ свое время изданы Коммиссіею въ видѣ особаго дополненія къ означеннымъ актамъ. Изъ донесенія члена П. М. Строева къ его сіятельству г. Предсѣдателю, отъ 22 Марта, видно, что онъ готовъ содѣйствовать въ томъ Коммиссіи отысканіемъ въ московскихъ архивахъ такихъ актовъ, которыхъ недостатокъ особенно ощутителемъ до начала XVI вѣка“.

„Для изданія актовъ, могущихъ составить „дополненіе“, честь имѣю представить Коммиссіи: не угодно-ли будетъ поручить лицамъ, занимающимся осмотромъ и ревизіею столбцевъ, обращать вниманіе на акты юридическаго содержанія, которые могутъ встрѣтяться въ разныхъ коллекціяхъ, и отдѣлять ихъ отъ прочихъ бумагъ? При чемъ необходимо извлекать изъ тѣхъ коллекцій не только акты, которыхъ формъ не находится въ печатномъ изданіи, но всѣ безъ изъятія, хотя бы формы ихъ и были извѣстны,

выборъ изъ нихъ можно сдѣлать тогда, когда приступлено будетъ къ самому изданію“.

„Изъ донесеній въ разные засѣданія Коммиссіи, читанныхъ членомъ о. протоіереемъ Іоанномъ Григоровичемъ, извѣстно, что множество актовъ юридическаго содержанія находится также въ Литовской метрицѣ и другихъ состоящихъ въ вѣдѣніи Коммиссіи коллекціяхъ, писанныхъ на западно-русскомъ (бѣлорусскомъ) нарѣчій. Имѣя собраніе актовъ юридическихъ на Русскомъ языкѣ, не бесполезно было бы напечатать подобное-же собраніе и на западно-русскомъ нарѣчій \*), тѣмъ болѣе, что этихъ актовъ имѣется въ виду значительное число, что формы ихъ по большей части одинаковы, и что они объемлютъ собою почти тотъ же періодъ времени, то есть, отъ начала XV до XVIII вѣка. Сверхъ пользы въ историко-дипломатическомъ отношеніи, изданіе такихъ актовъ, на обоихъ нарѣчійхъ, объяснить единство происхожденія древняго русскаго права и уважить точку для сравненія съ нимъ законодательствъ другихъ народовъ Славянскихъ“.

„При изданіи Дополненія и Актовъ юридическихъ на западно-русскомъ нарѣчій, для единообразія, необходимо руководствоваться тѣми же правилами, на основаніи которыхъ изданы „Акты юридическіе“, вышедшіе въ свѣтъ въ 1838 году“.

*Положено:* при осмотрѣ актовъ какъ велико-русскихъ, такъ и западно-русскихъ, обращать вниманіе на юридическіе акты и отдѣлять ихъ всѣ, безъ изыятія, отъ коллекцій, для составленія со временемъ полнаго собранія древнихъ юридическихъ формъ.

— Читана слѣдующая записка художника Коммиссіи Менцова, представленная имъ г. Предсѣдателю:

„Въ слѣдствіе возложеннаго на меня Археографическою Коммиссіею гравированія русскихъ медалей, позвольте, ваше сіятельство, представить на благоусмотрѣніе ваше слѣдующее:

„При отправленіи меня въ Англію для узнанія новаго рода гравированія помощью машинъ Колласа и Бета, Археографическая Коммиссія имѣла въ виду, по возвращеніи моемъ, распространить чрезъ меня этотъ родъ искусства и въ Россію“.

---

\*) Въ Сборникѣ Муханова напечатаны три юридическіе акта на означенномъ нарѣчій, хотя они и не поименованы соотвѣтственно ихъ содержанію и не отдѣлены отъ прочихъ актовъ. См. №№ 82, 86 и 96. Первый актъ есть правая грамота.



„Прежде нежели Коммиссія собрала всѣ матеріалы, нужные къ изданію полнаго собранія русскихъ медалей, она возложила на меня, въ видѣ опыта моего искусства и вѣрности машины Бета, гравированіе медаліоновъ графа Толстаго“.

„Гравированіе этихъ 20 медаліоновъ и 1 медали, при всемъ стараніи моемъ ускорить окончаніе этого труда, продолжалось около 2-хъ лѣтъ“.

„Принимая въ соображеніе это время и число предметовъ, съ которыхъ выгравированы мною въ теченіе онаго копіи, я осмѣливаюсь доложить вашему сіятельству, что настоящее порученіе Коммисіи: выгравировать на стали копіи съ русскихъ медалей, простирающихся до 400 экземпляровъ, ежели только одинъ я буду заниматься этимъ дѣломъ, не имѣя себѣ помощниковъ, для приведенія онаго къ окончанію потребуетъ чрезвычайно продолжительнаго времени“.

„Чтобъ ускорить выходъ въ свѣтъ этого важнаго для русской нумизматики изданія, я рѣшился безпокоить ваше сіятельство все покорнѣйшею моею просьбою, дозволить мнѣ пріискать себѣ двухъ или трехъ учениковъ, знающихъ искусство гравированія, которые бы, узнавъ отъ меня, какъ управлять машинами Бета и Колласа, были мнѣ потомъ помощниками въ гравированіи. При смѣтливости и стараніи этихъ молодыхъ людей, я надѣюсь приготовить ихъ къ этому роду гравированія въ самомъ непродолжительномъ времени“.

„Такъ какъ машина Бета находится у насъ въ одномъ экземплярѣ, то я полагалъ бы сдѣлать другую подѣ моимъ надзоромъ изъ машины Колласа, поручивъ это дѣло искусному механику. Третью машину, въ случаѣ надобности, по моимъ рисункамъ могутъ сдѣлать здѣсь въ С.-Петербургѣ“.

„Ученики мои, а потомъ помощники, должны состоять при Коммисіи въ званіи художниковъ и получать соразмѣрное трудамъ ихъ денежное вознагражденіе“.

„При увеличеніи числа гравировъ, необходимо нужно увеличить и число печатниковъ“.

„Коммиссія, вызвавъ изъ Англіи печатника Росселя, имѣла намѣреніе дать ему учениковъ съ тѣмъ, чтобы они въ послѣдствіи замѣнили его Коммисіи. Вызвавшійся обучиться искусству печатанія чиновникъ Пучковъ, по неудовлетворительному результату его занятій и согласно его желанію, уволенъ изъ Коммисіи. Не-

оправданныя Пучковымъ надежды на успѣхи его въ печатаніи, лишили Коммиссію возможности отпустить печатника Росселя обратно въ Англію, который по послѣднему заключенному съ нимъ условію получаетъ по 16 фунтовъ стерлинговъ въ мѣсяцъ, или до 4,600 рублей въ годъ“.

„Въ недавнемъ времени Россель въ представленіи своемъ вашему сіятельству изъяснялъ, что онъ полагаетъ за лучшее имѣть для обученія искусству печатанія мальчика отъ 14 до 16 лѣтъ, на что онъ назначаетъ не менѣе 3 лѣтъ, и между прочимъ просилъ, по истеченіи срока его контракта, т. е. съ 25 мая сего года, заключить съ нимъ новый на слѣдующихъ условіяхъ:

„Чтобы вмѣсто производимаго ему ежемѣсячно опредѣленнаго жалованья, платимо ему было за каждые сто оттисковъ, по величинѣ досокъ и достоинству выгравированныхъ на нихъ медалей; онъ полагаетъ слѣдующую цѣну:

|                                                                                                      |         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| „За 100 оттисковъ медаліоновъ графа Толстаго, печатаемыхъ въ маломъ форматѣ, на простой бумагѣ . . . | 30 руб. |
| на китайской. . . . .                                                                                | 50 „    |

|                                                                                                                                             |         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| „За 100 оттисковъ съ доски, величиною въ малый форматъ изданія медаліоновъ съ выгравированными на ней медалями, на простой бумагѣ . . . . . | 25 руб. |
| на китайской. . . . .                                                                                                                       | 40 „    |

|                                                                                                       |         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| „За 100 оттисковъ съ досокъ, на которыхъ гравированы нынѣ русскія медали, на простой бумагѣ . . . . . | 34 руб. |
| на китайской. . . . .                                                                                 | 54 „    |

„Назначая эту цѣну, онъ вѣлываетъ въ нее всѣ издержки, необходимыя на покупку матеріаловъ, какъ-то: бумаги для перекладыванія оттисковъ во время печатанія, краски, масла, угля, терпентиннаго спирта, мусслина, канвы, картонной бумаги и на содержаніе мальчика во все время его ученія“.

„Бумага для печатанія и для перекладки оттисковъ въ переплетъ должна быть доставляема ему отъ Коммиссіи“.

„Печатаніе гравюръ должно производиться на прессахъ, купленныхъ Археографическою Коммиссіею“.

„Принимая въ расчетъ выданное печатнику Росселю жалованье со времени его приѣзда въ С.-Петербургъ по 25 мая сего года (до 6,508 руб.) и издержки, произведенныя на покупку необходимыхъ при печатаніи матеріаловъ (1776 руб.), оказывается, что за 100 оттисковъ платимо ему было около 50 рублей“.

„Касательно учениковъ, которыхъ Археографическая Коммиссія имѣла намѣреніе поручить Росселю, для обученія искусству печатанія, я осмѣливаюсь доложить вашему сіятельству, что я полагаю бы за лучшее приискать таковыхъ изъ людей свободнаго состоянія, какъ напримѣръ, изъ купеческихъ дѣтей, и если бы изъ нихъ не нашлось желающихъ вступить въ эту должность, то отнестись въ С.-Петербургскій Воспитательный Домъ съ просьбою о присылкѣ въ Коммиссію смѣтливаго и хотя нѣсколько обученнаго грамотѣ мальчика съ тѣмъ, чтобы онъ, по истеченіи времени его ученія, остался въ Археографической Коммиссіи въ званіи художника, съ производствомъ ему за труды его денежнаго вознагражденія.

„Все время ученія избранный мальчикъ долженъ находиться на отвѣтственности, попеченіи и содержаніи Росселя, согласно съ послѣднепредлагаемымъ имъ условіемъ“.

„Въ заключеніе всего вышесказаннаго, неизлишнимъ считаю присовокупить, что съ увеличеніемъ числа гравировъ и печатниковъ, время выхода въ свѣтъ изданія русскихъ медалей и издержки на оное значительно бы сократились; публика, давно ожидающая съ нетерпѣніемъ этого новаго труда Коммиссіи, была бы удовлетворена, и Археографическая Коммиссія могла бы безотлагательно приступить къ другимъ, предполагаемымъ ею изданіямъ по части русской нумизматики“.

*Положено:* 1) дозволить художнику Менцову: а) приискать себѣ одного ученика, который бы имѣлъ право, по общимъ государственнымъ постановленіямъ, на опредѣленіе въ службу художникомъ Коммиссіи, и б) машину Колласа отдать искусному механику для передѣлки въ ней всего, что необходимо для воспроизведенія, помощію ея, гравюръ по способу Бета; 2) оставить печатника Росселя при Коммиссіи, по истеченіи годичнаго срока, на слѣдующихъ условіяхъ: а) отпускъ жалованья и квартирныхъ денегъ, получаемыхъ Росселемъ нынѣ, прекратить съ 25 мая 1839 года, б) въ замѣнъ сего платить Росселю: за 100 оттисковъ съ медаліоновъ графа Толстаго, печатаемыхъ въ маломъ форматѣ, на простой бумагѣ 30 рублей, на китайской—50 рублей; за 100 оттисковъ съ доски, величиною въ малый форматъ изданія медаліоновъ, съ выгравированными на ней медалями, на простой бумагѣ 25 р., на китайской—40 рублей; за 100 оттисковъ съ досокъ, на которыхъ гравировались русскія медали, на простой бумагѣ 34 руб., на ки-

тайской—54 рубля. Выдача печатнику Росселю за число оттисковъ должна быть производима ежемѣсячно, по представленіямъ художника Коммиссіи Менцова; самые-же оттиски должны храниться до времени въ печатной комнатѣ Росселя и на его отвѣтственности; с) печатникъ Россель долженъ принять на себя всѣ издержки на покупку матеріаловъ, какъ-то: бумаги для перекладыванія оттисковъ во время печатанія, краску, масло, уголье, терпентинный спиртъ, мусслинъ, канву, картонную бумагу и содержаніе мальчика во все время его ученія искусству печатанія; 3) прислать для обученія искусству печатанія мальчика отъ 14 до 16 лѣтъ изъ людей свободнаго состоянія или отнестись въ С.-Петербургскій Воспитательный Домъ о присылкѣ въ Коммиссію смѣтливаго и достаточно обученнаго грамотѣ мальчика, съ тѣмъ, чтобы онъ, буде окажется способнымъ къ предполагаемому занятію, по истеченіи времени его ученія, обязанъ былъ остаться при Коммиссіи по крайней мѣрѣ 8 лѣтъ, съ производствомъ ему за труды его денежнаго вознагражденія.

На сихъ основаніяхъ, буде они удостоятся утвержденія г. Министра, заключить съ печатникомъ Росселемъ обязательство на три года, съ предоставленіемъ впрочемъ права Коммиссіи, если она признаетъ нужнымъ, прекратить силу сего обязательства по истеченіи каждаго года, объявивъ о томъ Росселю за три мѣсяца предъ 25 числомъ мая и удовлетворивъ его причитающуюся по расчету платою.

Такъ какъ выписанная изъ Лондона бумага для печатанія гравюръ почти вся употреблена на изданіе медаліоновъ графа Толстаго, и съ увеличеніемъ числа гравировъ, должно быть въ готовности и большее число стальныхъ досокъ, то поручить художнику Коммиссіи Менцову составить нынѣ-же приблизительную смѣту, сколько нужно выписать вновь изъ Лондона бумаги и стальныхъ досокъ.

### Засѣданіе 16 мая 1839 г.

— Читано слѣдующее отношеніе г. Военнаго Министра къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 10 мая, за № 2078:

„Я имѣлъ счастье всеподданнѣйше представлять на благоусмотрѣніе Государя Императора, сколь полезно было бы пополнить Военно-Топографическое Депо, сей важный государственный сборникъ всѣхъ военныхъ свѣдѣній, занимательными, къ прежней воен-

ной исторіи и вообще до состоянія ратнаго дѣла въ Россіи относящимися документами, которые безъ сомнѣнія будутъ открыты въ архивахъ прежняго времени чиновниками, занимающимися разсмотрѣніемъ оныхъ по указанію Археографической Коммиссіи, учрежденной при министерствѣ народнаго просвѣщенія“.

„Его Императорское Величество, удостоивъ Высочайшаго одобренія сіе мое представленіе и находя притомъ, что въ помянутыхъ архивахъ могутъ быть найдены, кромѣ бумагъ историческаго, юридическаго и военнаго содержанія, важныя бумаги въ чисто-дипломатическомъ отношеніи, Высочайше повелѣтъ соизволилъ, чтобы архивы прежняго времени, какъ казенныхъ палатъ, такъ и губернскихъ правленій и другихъ присутственныхъ мѣстъ, были разсматриваемы и участь бумагъ, въ нихъ хранящихся, была опредѣляема не одними министерствами народнаго просвѣщенія, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, какъ сіе было предположено, но совмѣстно съ министерствами военнымъ и иностранныхъ дѣлъ съ тѣмъ, чтобы чиновники, коимъ будетъ отнынѣ помянутою Коммиссіею поручаемо разсмотрѣніе сказанныхъ архивовъ, не ограничивали свои дѣйствія, въ отношеніи къ военнымъ документамъ, концемъ XVII столѣтія, но подвергали бы обзорѣ и бумаги XVIII вѣка, коего начало служило, такъ сказать, новою эрою военнаго искусства въ Россіи“.

„Сообщая сію Высочайшую волю вашему высокопревосходительству для надлежащаго исполненія оной по вѣренному вамъ, милостивый государь, министерству, имѣю честь присовокупить, что я о семъ поставилъ уже въ извѣстность г. Вице-Канцлера графа Нессельроде, и что со стороны военной назначенъ мною подполковникъ Генеральнаго штаба Искрицкій, коему и предписано явиться нынѣ же къ Предсѣдателю Археографической Коммиссіи князю Ширинскому-Шихматову.“

Въ слѣдъ за симъ главный редакторъ Бередниковъ прочелъ составленную имъ, по порученію г. Предсѣдателя, записку о старинныхъ архивахъ Великороссійскихъ губерній, слѣдующаго содержанія:

„Главные запасы старинныхъ историко-юридическихъ письменъ въ Великороссійскихъ губерніяхъ раздѣляются: на столичные и областныя \*). Мѣста ихъ храненія (кромѣ С.-Петербурга) суть слѣдующія:

---

\*) Здѣсь разумѣются запасы бумагъ, относящихся собственно къ гражданской письменности. Въ монастыряхъ, при архіерейскихъ домахъ и въ кон-

а) въ Москвѣ: Главный архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ, архивы Вотчинный и другихъ старинныхъ вѣдомствъ при Правительствующемъ Сенатѣ, Государственный архивъ Старыхъ дѣлъ, и архивы Оружейной Палаты и Пушкарскій, находившіяся въ 1833 году при Московскомъ артиллерійскомъ депо.

б) въ губерніяхъ и уѣздахъ: архивы губернскихъ правленій, казенныхъ и гражданскихъ палатъ, уѣздныхъ судовъ, магистратовъ и ратушъ.

„Въ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ хранятся дѣла посольскія (трактаты, статейные списки и проч.). Этотъ архивъ полнѣе прочихъ, хорошо сбереженъ и приведенъ въ порядокъ. Онъ заключаетъ въ себѣ почти все, что относится до сношеній Россіи съ иностранными державами, съ XV по XIX вѣкъ“.

„Въ архивахъ Вотчинномъ и другихъ вѣдомствъ при Правительствующемъ Сенатѣ находятся остатки бумагъ московскихъ приказовъ (замѣнявшихъ до учрежденія коллегій вышнія министерства и учреждаемыя правительствомъ временныя коммиссіи по дѣламъ государственнымъ). Дѣла приказовъ подверглись растратѣ во время пребыванія въ Москвѣ Поляковъ, въ 1611—1612 г., и въ московскій пожаръ 1626 г., такъ что въ XVII вѣкѣ тамъ не было уже бумагъ прежнихъ царствованій. Дѣла XVII столѣтія Французы, въ 1812 году, выкидали въ Кремлевскій ровъ и подвергли растратѣ, поврежденію и сырости. Остатокъ ихъ собранъ и хранится при Правительствующемъ Сенатѣ“.

„Государственный архивъ Старыхъ дѣлъ (учрежденный въ новое время) заключаетъ въ себѣ по большей части бумаги, поступившія туда изъ коллегіи экономіи, завѣдывавшей монастырскими имѣніями. Въ этомъ архивѣ есть множество жалованныхъ грамотъ монастырямъ, въ подлинникахъ, восходящихъ къ XV вѣку“.

„Въ Оружейной Палатѣ бумаги относятся до дворцоваго управленія, также до мануфактуръ, фабрикъ и ремеслъ, состоявшихъ прежде въ придворномъ вѣдѣніи“.

„Пушкарскій приказъ въ свое время замѣнялъ нынѣшніе инженерный и артиллерійскій департаменты и генералъ-фельдцейхмейстерское управленіе. Остатокъ его архива (при Московскомъ артиллерійскомъ депо) подвергся сырости и отчасти сгнилъ“.

---

исторіяхъ есть также архивы, но тамъ хранятся только дѣла о духовенствѣ и управленіи монастырскихъ имѣній.

„Въ послѣднихъ двухъ архивахъ—дѣла XVII вѣка“.

„Въ архивахъ губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ встрѣчаются остатки дѣлъ воеводскихъ и земскихъ управленій, уничтоженныхъ при преобразованіи правительственныхъ мѣстъ, въ началѣ XVIII вѣка. При управленіи областей воеводы соединяли въ своихъ рукахъ власть судную, исполнительную, полицейскую и военную; въ воеводскихъ управленіяхъ сосредоточивались дѣла нынѣшнихъ губернскихъ правленій и палатъ, уѣздныхъ и земскихъ судовъ, полицій, канцелярій губернаторскихъ, коммендантскихъ и проч. Въ земскихъ управленіяхъ заключались дѣла камеральныхъ, магистратовъ, ратушъ и волостныхъ вѣдомствъ. Архивы воеводскіе, при учрежденіи губерній, переданы были въ соотвѣтственныя имъ нынѣшнія присутственныя мѣста, а бумаги земскихъ управленій поступили въ казенныя палаты, магистраты и ратуши. Они по большей части растрочены и уцѣлѣли только въ весьма немногихъ губерніяхъ“.

„Объ исторіи русскихъ архивовъ извѣстно слѣдующее: московскіе архивы древнихъ царствованій, въ которыхъ хранились дѣла правительственныя, какъ выше сказано, отчасти истреблены, а отчасти сгорѣли во время пребыванія въ Москвѣ Поляковъ въ 1611—1612 г. и въ московскій пожаръ 1626 года. Французы въ 1812 году довершили ихъ истребленіе, такъ что нынѣ остается менѣе половины бумагъ, составлявшихъ архивы московскихъ приказовъ и то не старѣе XVII вѣка. Хартіи XV и XVI столѣтій уцѣлѣли въ нѣкоторыхъ монастыряхъ, которые будучи ограждены каменными стѣнами и составляя родъ укрѣпленій, удачнѣе городовъ спаслись отъ непріятеля въ смутный періодъ 1610—1615 г., въ то время, когда архивы воеводскихъ и земскихъ управленій, помѣщавшіеся въ деревянныхъ зданіяхъ, почти всѣ погибли. Этимъ объясняется, почему нынѣ въ гражданскихъ архивахъ вовсе нѣтъ актовъ (подлинниковъ), предшествующихъ эпохѣ междоцарствія, и почему они уцѣлѣли только въ монастыряхъ. По преобразованіи Петромъ Великимъ государственной администраціи, измѣнившей канцелярскій порядокъ и внѣдрившей въ архивы старыя бумаги, оставшіяся съ того времени безъ употребленія, пожары, невѣжество и нерадѣніе, часто неблагонамятенное, болѣе или менѣе продолжали истреблять архивы“.

„Опытъ, пріобрѣтенный Археографическою Экспедиціею, во время путешествія ея по Россіи, доказываетъ, что въ областныхъ



архивахъ ни примѣчательныхъ матеріаловъ для военной исторіи ни актовъ чисто-дипломатическихъ не находится, исключая случаевъ, весьма рѣдко встрѣчающихся. Этого рода бумаги преимущественно хранятся въ московскихъ архивахъ: Главномъ министерства иностранныхъ дѣлъ, Сенатскомъ и проч. Архивъ Пушкарскій (при Московскомъ артиллерійскомъ депо) весь состоитъ изъ бумагъ, относящихся къ исторіи состоянія ратнаго дѣла въ Россіи“.

Коммиссія, по выслушаніи отношенія г. Военнаго Министра и записки о состояніи старинныхъ архивовъ, составленной главнымъ редакторомъ Беренниковымъ, почла за нужное обратиться къ причинамъ, послужившимъ основаніемъ къ учрежденію Коммиссіи, и обозрѣть кругъ предоставленныхъ ей занятій и порядокъ настоящихъ ей дѣйствій.

По окончаніи въ 1834 году путешествія по Россіи Археографической Экспедиціи, Государь Императоръ, въ 24 день декабря того же года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ, для изданія въ свѣтъ собранныхъ ею важнѣйшихъ актовъ, учредить особую Коммиссію при департаментѣ народнаго просвѣщенія. Акты эти напечатаны въ 1836 году въ четырехъ томахъ. Между тѣмъ по случаю найденныхъ въ Новгородской казенной палатѣ старинныхъ бумагъ, г. Министръ финансовъ предложилъ всѣмъ казеннымъ палатамъ о розысканіи въ ихъ архивахъ подобныхъ рукописей и о доставленіи ихъ въ С.-Петербургъ. Въ то же время, по Высочайшему повелѣнію, онъ вошелъ съ г. Министромъ народнаго просвѣщенія и съ бывшимъ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ въ сношеніе какъ объ удобнѣйшемъ для храненія сихъ актовъ мѣстѣ, такъ и о способѣ почерпнуть изъ нихъ историческую пользу. Въ слѣдствіе общаго ихъ соглашенія, г. Министръ финансовъ испросилъ между прочимъ слѣдующее Высочайшее повелѣніе:

1) Разсмотрѣніе вышепомянутыхъ актовъ возложить на существующую при министерствѣ народнаго просвѣщенія Археографическую Коммиссію съ тѣмъ, чтобъ она составила имъ полный списокъ, съ краткимъ, но достаточнымъ изложеніемъ содержанія каждаго, и заслуживающіе всеобщаго вниманія напечатала вполнѣ или въ извлеченіяхъ.

2) По уваженію, что во многихъ губерніяхъ существуютъ общіе губернскіе архивы, предписать циркулярно отъ министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, чтобы также были разсмотрѣны архивы губернскихъ правленій и другихъ присутственныхъ мѣстъ,

ненайдется-ли въ нихъ подобныхъ замѣчательныхъ хартій, съ которыми поступить на томъ же основаніи.

3) По составленіи Археографическою Коммиссіею описаній сихъ документовъ, смотря по содержанію ихъ, опредѣлить, по общему трехъ министерствъ согласію, гдѣ приличнѣе хранить ихъ на будущее время.

При распространеніи такимъ образомъ круга дѣйствій Археографической Коммиссіи г. Министръ народного просвѣщенія всеподаннѣе испрашивалъ для руководства ея новыя правила, которыя и удостоены Высочайшаго утвержденія въ 18 день февраля, 1837 года. Этими правилами преимущественно возложено на Коммиссію систематическое изданіе въ свѣтъ Лѣтописей и другихъ источниковъ отчетвенной исторіи (ст. 1), осмотръ же и приведеніе въ извѣстность библіотекъ и архивовъ предоставлено ей производить чрезъ своихъ чиновниковъ только подъ условіемъ: „если того потребуетъ надобность“ (ст. 18).

Археографическая Коммиссія, имѣя въ виду какъ произведенный Археографическою Экспедиціею осмотръ Великороссійскихъ губернскихъ архивовъ, такъ и послѣдовавшую затѣмъ Высочайшую волю о доставленіи ей древнихъ актовъ изъ архивовъ всѣхъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ, не находила уже необходимости въ распоряженіи на счетъ общаго осмотра губернскихъ архивовъ посредствомъ своихъ чиновниковъ да и, по ограниченности предоставленныхъ ей средствъ, не имѣла къ тому никакой возможности. Если же, пользуясь вызовомъ немногихъ своихъ корреспондентовъ, она и поручала имъ (только въ четырехъ мѣстахъ) осмотръ нѣкоторыхъ архивовъ, то сіе производилось не иначе, какъ подъ руководствомъ Коммиссіи и по большей части, съ указаніемъ бумагъ, въ которыхъ она имѣла надобность, такъ что тѣмъ корреспондентамъ не предстояло труда заниматься разборомъ всей массы бумагъ, а только выборомъ нужнѣйшихъ; возложить же столь обременительное дѣло на нихъ, какъ на людей, не состоящихъ по сей части въ службѣ и не получающихъ жалованья, не представлялось удобства. Впрочемъ и сего рода спеціальныя порученія, имѣвшія цѣлью только выборъ бумагъ, уже кончены. Независимо отъ этого, Коммиссія обратила вниманіе только на нѣкоторые архивы въ Москвѣ и Астрахани, заключающіе въ себѣ значительные запасы рукописей, которыхъ высыла въ С.-Петербургъ была бы затруднительна и единственно на сей конецъ имѣеть въ

Москвѣ члена коллежскаго ассессора Строева, а въ Астрахани чиновника старшаго учителя тамошней гимназій Матвѣева.

Изъ сего оказывается, что къ настоящимъ занятіямъ Археогрaфической Коммиссіи не относится общій осмотръ архивовъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ.

При такомъ положеніи дѣла, для исполненія сообщенной г. Военнымъ Министромъ Высочайшей воли, Коммиссія *полагаетъ* сдѣлать слѣдующія распоряженія:

1) Въмѣнить въ обязанность главному редактору и членамъ ея, при продолжающемся нынѣ разсматриваніи старинныхъ бумагъ, поступившихъ въ Коммиссію изъ губернскихъ архивовъ и другихъ мѣстъ, обращать вниманіе на акты, до военной исторіи и вообще до состоянія ратнаго дѣла въ Россіи относящіеся, и вносить ихъ въ особый списокъ, для сообщенія Генеральному штабу и принятія въ соображеніе, при назначеніи впослѣдствіи мѣста храненія всѣхъ вообще актовъ Коммиссіи по соглашенію пяти министерствъ.

2) Предписать члену Коммиссіи Строеву въ Москвѣ и чиновнику ея Матвѣеву въ Астрахани наблюдать тоже при исполненіи возложенныхъ на нихъ отъ Коммиссіи порученій съ тѣмъ, чтобы сдѣланныя ими указанія на военные документы доставляемы были въ Коммиссію. Послѣдняя имѣетъ отсылать ихъ въ Генеральный штабъ, отъ котораго уже и будетъ зависеть дальнѣйшее о сихъ документахъ распоряженіе независимо отъ Коммиссіи.

3) Всѣ хранящіеся въ С.-Петербургѣ, разсмотрѣнные уже Коммиссіею акты, въ подлинникахъ и спискахъ, предъявить подполковнику Генеральнаго штаба Искрицкому съ тѣмъ, чтобы нужныя о военныхъ документахъ свѣдѣнія онъ представилъ въ штабъ.

О семъ довести г. Министру народнаго просвѣщенія съ такимъ присовокупленіемъ, что какъ коллежскій ассессоръ Строевъ, при обзорѣ архивовъ въ Москвѣ, не прежде могъ бы приступить къ разсмотрѣнію въ военномъ отношеніи бумагъ XVIII вѣка, какъ по окончаніи возложенныхъ на него отъ Коммиссіи занятій, на что потребно нѣсколько лѣтъ, и какъ въ противномъ случаѣ успѣшное доселѣ изданіе древнихъ памятниковъ нашей исторіи могло бы встрѣтить важное затрудненіе, то неужгодно ли будетъ его высокопревосходительству отнестись къ г. Военному Министру, не признаетъ ли онъ за лучшее испросить Высочайшее соизволеніе о порученіи сего разсмотрѣнія кому-либо изъ служащихъ въ Генеральномъ штабѣ или другихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства.

Это тѣмъ удобнѣе можетъ, по мнѣнію Коммиссіи, приведено быть въ исполненіе, что близость означенной эпохи не требуетъ въ изыскателѣ особенныхъ археологическихъ свѣдѣній.

Въ тоже время довести до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія содержаніе вышеизложенной записки о состояніи архивовъ на тотъ конецъ, не почтетъ ли его высокопревосходительство полезнымъ препроводить ее къ г. Военному Министру для ближайшаго усмотрѣнія, что нельзя ожидать успѣха въ отысканіи примѣчательныхъ матеріаловъ для военной исторіи въ архивахъ губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ; но что таковыя могутъ находиться въ московскихъ архивахъ: 1) Главномъ министерства иностранныхъ дѣлъ и 2) Правительствующаго Сената и что архивъ Пушкарскаго приказа, какъ состоящій исключительно изъ бумагъ, относящихся къ военному дѣлу, могъ бы вполне быть перевезенъ въ Генеральный штабъ.

— Г. Вице-Канцлеръ, въ слѣдствіе отношенія къ нему отъ 28 прошедшаго апрѣля, доставилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 12 мая, за № 3443, вытребованные изъ московскаго Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ: 1) отрывокъ слѣдственнаго дѣла о неплотіи великой княгини Соломоніи Юрьевны, 1525 года; 2) розыскъ о побѣгѣ изъ Москвы князя рязанскаго, 1521 года.

*Положено:* передать для приготовленія къ изданію главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 11 мая, за № 3059, найденные въ архивѣ Черниговской казенной палаты пятьдесятъ шесть грамотъ на Русскомъ и Польскомъ языкахъ вмѣстѣ съ краткими ихъ описями.

*Положено:* означенныя грамоты и описи ихъ передать главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу для разсмотрѣнія.

— Г. кievскій гражданскій губернаторъ представилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, при донесеніи отъ 28 прошедшаго апрѣля, за № 9131, хранившуюся въ дѣлахъ Кіевской палаты гражданского суда грамоту литовскаго князя Свидригайла.

*Положено:* грамоту князя Свидригайла передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Г. корреспондентъ Археографической Коммиссіи Напирскій, на отношеніе ея къ нему отъ 28 прошедшаго февраля, отвѣтствуетъ,

что онъ вмѣняетъ себѣ въ особенную обязанность доставить Комиссіи подробѣйшее извѣстіе о документахъ Штутгардскаго архива, какъ скоро списки съ нихъ доставятся въ Ригу, и вмѣстѣ съ тѣмъ представилъ въ Комиссію присланный г. тайнымъ совѣтникомъ барономъ Мейендорфомъ списокъ актовъ, касающихся до Лифляндской исторіи и хранящихся въ Мергентгеймскомъ архивѣ.

*Положено:* списокъ актовъ передать для разсмотрѣнія члену коллежскому секретарю Строеву.

— Членъ Комовскій представилъ присланное къ нему для Комиссіи помощникомъ попечителя университета Св. Владимира дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Карлгофомъ письмо запорожскаго гетмана Данила Апостола къ кievскому архіепископу Рафаилу Заборовскому, 1732 года, іюня 30.

*Положено:* передать въ редакцію Журнала министерства народного просвѣщенія для напечатанія, по ея усмотрѣнію; по снятіи же списка, письмо гетмана Данила Апостола препроводить, по желанію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Карлгофа, для храненія въ Императорскую Публичную бібліотеку.

— Комиссія, находя нужнымъ, чтобы члены получали Историческіе акты по одному экземпляру, не по выходѣ въ свѣтъ всего изданія, а немедленно по отпечатаніи каждаго листа, *положила* просить г. Предсѣдателя сдѣлать распоряженіе о доставленіи въ Комиссію, сверхъ получаемыхъ уже ею четырехъ экземпляровъ, отпечатанныхъ листовъ Историческихъ актовъ для представленія г. Министру, для канцеляріи Комиссіи и главныхъ редакторовъ о. протоіерея Іоанна Григоровича и титулярнаго совѣтника Беретникова, еще четыре экземпляра означенныхъ актовъ немедленно по отпечатаніи каждаго листа и такое же число отпечатанныхъ уже листовъ, для гг. членовъ: Рейхеля, Комовскаго, Устрялова и Сергѣя Строева.

— Членъ Сергѣй Строевъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Занимаясь разборомъ Верхотурскаго архива, заключающаго въ себѣ болѣе пяти тысячъ столбцевъ, и имѣя въ виду предполагаемое Комиссіею пополненіе Юридическихъ актовъ, я отдѣлилъ всѣ документы юридическаго содержанія, которые, по формѣ или по сущности своей, могли бы въ какомъ бы то ни было отношеніи дополнить изданное уже Комиссіею Собраніе. Такихъ документовъ набралось 84, всѣ XVII вѣка, за исключеніемъ нѣсколькихъ, относящихся къ первымъ годамъ XVIII столѣтія. Хотя теперь и нельзя

опредѣлить, которые изъ нихъ могутъ быть напечатаны, однако же для соображеній будущаго редактора Юридическихъ актовъ они необходимы. Посему имѣю честь предложить Коммисіи имѣть ихъ въ виду, когда приступлено будетъ къ новому изданію документовъ юридическаго содержанія. Въ представляемой мною коллекціи находятся:

1) Двѣ наказныя памяти верхотурскимъ запаснымъ приѣмщикамъ, 1670 г.

2) Три наказныя памяти городскимъ житничнымъ цѣловальникамъ, 1658 и 1659 гг.

3) Двѣ наказныя памяти таможеннымъ и заставнымъ головамъ, 1689 и 1692 гг.

4) Семь наказныхъ памятей слободскимъ приващивамъ, 1676, 1683, 1692, 1699 гг.

5) Наказная память подъячему приказной палаты, 1692 г.

6) Наказная память сыну боярскому, 1697 г.

7) Восемь проѣздныхъ грамотъ, 1653, 1673, 1691, 1697 гг.

8) Три квитанціи, 1670 г.

9) Восемь челобитныхъ, 1659, 1669, 1673, 1679, 1692, 1694 гг.

10) Три закладныя записи, 1636 и 1659 гг.

11) Шесть поручныхъ записей, 1670, 1683, 1689, 1697 гг.

12) Девятнадцать приѣмныхъ записей, 1668 и 1679 гг.

13) Крестоприводная записъ, 1649 г.

14) Раздѣльная записъ, 1678 г.

15) Отказная записъ, 1678 г.

16) Двѣ мѣновыя записи, 1678 г.

17) Данная грамота, 1653 г.

18) Двѣ явки, 1691 г.

19) Слѣдственное дѣло, 1678 г.

20) Выборы: семь 1701 и два 1683 г.

21) Три письма митрополита Павла сибирскаго и тобольскаго къ верхотурскому воеводѣ, 1681 и 1682 гг.

*Положено:* отобранныя Строевымъ Юридическіе акты хранить особо отъ прочихъ актовъ Верхотурскаго архива, впредь до распоряженія объ изданіи дополненія къ Юридическимъ актамъ.

## Засѣданіе 29 мая 1839 г.

— Читано слѣдующее отношеніе г. Вице-Канцлера къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 23 сего мая, за № 3683:

„Г. Военный Министръ, въ отношеніи отъ 10 мая, за № 2079, сообщилъ мнѣ о Высочайшей волѣ, чтобы архивы прежняго времени какъ казенныхъ палатъ, такъ и губернскихъ правленій и другихъ присутственныхъ мѣстъ, были разсматриваемы и участь бумагъ, въ нихъ хранящихся, была опредѣляема не одними министерствами народнаго просвѣщенія, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, какъ сіе было предположено, но совмѣстно съ министерствами военнымъ и иностранныхъ дѣлъ“.

„Усматривая изъ отношенія г. Военнаго Министра, что онъ о сей Высочайшей волѣ сообщилъ и вашему высокопревосходительству, я вмѣняю себѣ въ обязанность отнести къ вамъ, милостивый государь, съ покорнѣйшею просьбою почтить меня увѣдомленіемъ, какое угодно будетъ вамъ приказать сдѣлать распоряженіе для доставленія министерству иностранныхъ дѣлъ способа къ исполненію Высочайшей воли“.

Комmissiя, хотя и не предвидитъ значительнаго приобрѣтенія чисто-дипломатическихъ актовъ въ областныхъ архивахъ, которые и въ прежнее время заключали въ себѣ единственно дѣла внутренняго управленія, при всемъ томъ *положила*: распорядиться, чтобы при разборѣ документовъ, какъ поступающихъ изъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ, такъ и разсматриваемыхъ въ Москвѣ членомъ ея Строевымъ, а въ Астрахани—чиновникомъ Матвѣевымъ, руководствоваться въ отношеніи къ чисто-дипломатическимъ актамъ тѣми-же правилами, какія вмѣнены ей въ обязанность при осмотрѣ актовъ военныхъ, т. е. по мѣрѣ отысканія и снятія копій съ важнѣйшихъ, для изданія ихъ въ свѣтъ, составлять тѣмъ актамъ описи и доставлять ихъ въ Комmissiю. Отсюда сіи описи имѣютъ быть отсылаемы въ министерство иностранныхъ дѣлъ для дальнѣйшаго на счетъ самыхъ оригиналовъ распоряженія и принятія въ соображеніе при назначеніи впослѣдствіи мѣста для храненія всѣхъ вообще актовъ, по соглашенію пяти министерствъ. (Само собою разумѣется, что это распоряженіе не относится къ Главному архиву министерства иностранныхъ дѣлъ. О семъ заключеніи довести до свѣдѣнія г. Министра съ тѣмъ, неблагоугодно-ли будетъ его высокопревосходительству сообщить оно г. Вице-Канцлеру.



— Коммиссія, въ дополненіе постановленій своихъ, 16 и 29 мая состоявшихся, считаетъ нужнымъ предписать члену своему П. Строеву: 1) что распоряженіе на счетъ приведенія въ извѣстность актовъ военныхъ и чисто-дипломатическихъ отнюдь не предполагаетъ осмотра всей массы старинныхъ бумагъ, хранящихся въ московскихъ архивахъ, что для одного человѣка физически невозможно; но что при исполненіи онаго, по сущности дѣла и соразмѣряясь съ способами Коммиссіи, необходимо ограничиваться не только тѣми архивами, въ осмотрѣ которыхъ состоитъ существенная надобность собственно для занятій Коммиссіи, но и тѣми отдѣлами хранящихся въ нихъ бумагъ, которыхъ осмотръ исключительно опредѣляется цѣлію открытія новыхъ матеріаловъ для предполагаемыхъ Коммиссіею изданій; 2) что распоряженіе объ осмотрѣ московскихъ архивовъ въ отношеніи чисто дипломатическомъ не относится до Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ; 3) просить г. Строева доставить Коммиссіи свѣдѣніе: гдѣ хранятся нынѣ подлинныя дѣла Донскихъ казаковъ, о которыхъ извѣстно, что они въ прежнее время принадлежали одному изъ московскихъ архивовъ и въ послѣдніе годы царствованія покойнаго Государя Императора разсматривались со стороны военного вѣдомства, въ чемъ и г. Строевъ участвовалъ.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія къ нему, отъ 30 прошедшаго марта, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 17 сего мая, за № 910, вытребованную изъ Новгородской Софійской бібліотеки рукопись, подъ № 475, въ четвертую долю листа.

*Положено:* предложить главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу имѣть сію рукопись въ виду, при изготовленіи къ изданію Правилъ русскихъ митрополитовъ.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія къ нему, отъ 17 прошедшаго апрѣля, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 18 сего мая, за № 940, вытребованныя изъ Новгородской Софійской бібліотеки рукописи, заключающія въ себѣ Судебникъ царя Іоанна Васильевича, въ 8-ю долю листа, подъ №№ 116 (Кирилловской бібліотеки № 876) и 375, и въ 4 долю, подъ №№ 870, 872, 873 и 874.

*Положено:* поручить главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу, по разсмотрѣніи сихъ списковъ, сличить съ ними

представленный членомъ Коммисіи коллежскимъ ассессоромъ Строевымъ Судебникъ царя Іоанна Васильевича.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія къ нему, отъ 14 прошедшаго апрѣля, сообщаетъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 16 сего мая, что въ архивахъ Тамбовской епархіи не оказалось ни старинныхъ рукописей, ни грамотъ, ни столбцовъ, которые-бы заключали въ себѣ какую-либо важность по своей древности или содержанію.

Основываясь на отзывѣ о неважности въ археологическомъ отношеніи рукописей, грамотъ и столбцовъ, хранящихся въ архивахъ Тамбовской епархіи, Коммиссія *положила*: отношеніе г. оберъ-прокурора принять къ свѣдѣнію.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія къ нему, отъ 14 прошедшаго апрѣля, сообщаетъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 24 сего мая, за № 1082, что въ архивахъ Смоленской епархіи, кромѣ Смоленскаго Вознесенскаго монастыря, гдѣ хранятся пожалованныя царями Іоанномъ и Петромъ Алексѣевичами девять печатныхъ книгъ духовнаго содержанія, не оказалось ни старинныхъ рукописей, ни грамотъ, ни столбцовъ.

*Положено*: принять къ свѣдѣнію.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія къ нему отъ 14 прошедшаго апрѣля, сообщаетъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 27 сего мая, за № 1178, что въ архивахъ Оренбургской епархіи не оказалось ни старинныхъ рукописей, ни грамотъ, ни столбцовъ.

*Положено*: принять къ свѣдѣнію.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія къ нему, отъ 15 прошедшаго декабря, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 22 сего мая, за № 1017, полученные отъ преосвященнаго астраханскаго грамоты, столбцы и рукописи, кромѣ списковъ съ грамотъ, значущихся въ описи подъ №№ 4, 5, 6 и 7, изъ коихъ первые три заключаютъ въ себѣ то-же, что и грамота подъ № 3, а послѣдній содержитъ въ себѣ одну только подпись имени царя Алексѣя Михайловича, имѣющуюся на той-же грамотѣ.

*Положено*: передать означенные акты для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Конференція Императорской Академіи Наукъ, въ слѣдствіе предложенія г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 21 прошед-

шаго апрѣля, препроводила въ Коммиссію, при отношеніи отъ 18 сего мая, за № 509, рукопись, заключающую въ себѣ Судебникъ царя Іоанна Васильевича и печатный экземпляръ того-же Судебника Башиловскаго изданія, и въ то-же время сообщила Коммиссіи, что въ книжномъ магазинѣ Академіи Наукъ не оказалось ни одного экземпляра Судебника, изданнаго Татищевымъ.

*Положено:* 1) поручить главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу рассмотреть означенную рукопись, и если онъ найдетъ нужнымъ, сличить съ нею представленный въ Коммиссію членомъ ея коллежскимъ ассессоромъ Строевымъ Судебникъ царя Іоанна Васильевича; 2) экземпляръ Судебника, изданнаго Башиловымъ, хранить въ Коммиссіи и имѣть въ виду при приготовленіи къ изданію Судебника. Касательно Татищевскаго изданія, Коммиссія предоставляетъ главному редактору о. протоіерею Григоровичу, въ случаѣ надобности въ немъ, довести о семъ до ея свѣдѣнія.

— Г. помощникъ попечителя Харьковскаго учебнаго округа, въ слѣдствіе предложенія отъ 29 прошедшаго сентября, представилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, при донесеніи отъ 13 мая, за № 1115, выписку о хранящихся въ университетскомъ минцъ-кабинетѣ медаляхъ, выбитыхъ до временъ Императора Петра Великаго.

Коммиссія, основываясь на отзывѣ члена Рейхеля, *положила:* довести до свѣдѣнія его высокопревосходительства г. Министра народнаго просвѣщенія, что въ означенныхъ въ выпискѣ изъ каталога медаляхъ Коммиссія не имѣетъ надобности.

— Членъ Сергѣй Строевъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Имѣю честь донести Коммиссіи о разобранныхъ мною столбцахъ Верхотурскаго архива. Столбцы эти, числомъ болѣе пяти тысячъ, относятся къ XVII вѣку; актовъ изъ временъ междоцарствія очень мало, да и тѣ болѣею частію неважнаго содержанія; изъ временъ царя Михаила Ѳеодоровича нѣсколько болѣе; остальные-же принадлежатъ къ послѣдующимъ царствованіямъ до 1700 года. По содержанію своему, Верхотурскіе столбцы представляютъ весьма мало матеріаловъ для печатаемаго Коммиссіею Собранія Историческихъ актовъ. Заключая въ себѣ дѣла, касающіяся до мѣстнаго управленія, или тяжбы частныхъ лицъ, или наконецъ распоряженія мѣстнаго начальства въ слѣдствіе царскихъ грамотъ, по большей части уже извѣстныхъ изъ Полнаго Собранія законовъ,

Румянцовскаго Собранія государственныхъ грамотъ и договоровъ, или изъ Актовъ Археографической Экспедиціи, столбцы эти состоятъ изъ воеводскихъ отписокъ и наказовъ, изъ челобитень частныхъ лицъ и дѣлъ, по нимъ производившихся, изъ различныхъ слѣдствій и тому подобныхъ бумагъ, изъ коихъ я отобралъ 84 акта юридическаго содержанія и имѣлъ честь представить Комиссіи въ прошедшемъ засѣданіи при особомъ донесеніи. Что-жъ касается до документовъ историческаго содержанія, то число изъ очень невелико: изъ пяти тысячъ столбцевъ нашлось только 27 актовъ, могущихъ быть напечатанными Коммиссіею. Не смотря на то, для историка Сибири Верхотурскіе столбцы могутъ быть полезны въ двухъ отношеніяхъ: во-первыхъ, онъ ознакомится изъ нихъ съ способомъ продовольствія Сибирскаго края хлѣбомъ, въ коемъ онъ имѣлъ ощутительный недостатокъ, съ устройствомъ городскихъ житницъ, съ порядкомъ приема хлѣба и отпуска частнымъ людямъ и т. д., и во-вторыхъ, съ таможеннымъ управленіемъ, со всѣми строгостями, соблюдавшимися при осмотрѣ проезжавшихъ чрезъ сибирскія заставы въ Сибирь и обратно. Въ Верхотурскихъ столбцахъ сохранились даже подробныя росписи всему, что привозилось и вывозилось изъ Сибири, составлявшіяся таможенными и заставными головами при осмотрѣ проезжающихъ. Эти росписи могутъ служить матеріаломъ для исторіи торговли нашей въ XVII вѣкѣ; по нимъ можно опредѣлить, что требовалось въ Сибири изъ русскихъ городовъ и въ русскихъ городахъ изъ Сибири. Всѣ эти свѣдѣнія разсыяны въ тысячи актовъ самаго незначительнаго содержанія, и нужно много труда для составленія цѣлаго изъ этихъ разрозненныхъ частицъ“.

„Въ заключеніе имѣю честь представить на усмотрѣніе Комиссіи тѣ 27 актовъ, о коихъ я упомянулъ выше. Содержаніе ихъ слѣдующее:

1) Грамота воеводы Димитрія Пожарскаго съ товарищами къ верхотурскому воеводѣ Степану Степановичу Годунову объ отправленіи въ Сибирь денегъ и хлѣба на жалованье служилымъ людямъ, 1612 г., мая 26.

2) Царская грамота о присылкѣ подробной описи находящимся въ Верхотурѣ и Верхотурскомъ уѣздѣ монастырямъ и церквамъ, всему принадлежащему къ нимъ движимому и недвижимому имуществу (безъ начала), 1621 г., іюня 28.

3) Царская грамота верхотурскому воеводѣ Ивану Ивановичу

Пушкину о томъ, чтобы выдавать ежегодно сибирскому архіепіскопу Кипріану по сту ведеръ вина для его домашняго обихода, 1621 г. (безъ конца).

4) Царская грамота верхотурскому воеводѣ князю Семену Никитичу Гагарину о недѣланіи притѣсненій братіи верхотурскаго Никольскаго монастыря, 1627 г., октября 25.

5) Царская грамота верхотурскому воеводѣ Максиму Федоровичу Стрѣшневу объ отысканіи мѣдной руды въ Верхотурскомъ уѣздѣ, 1645 г., апрѣля 16.

6) Царская грамота тому же воеводѣ о присылкѣ смѣты, сколько нужно денегъ и матеріала для перестройки церкви и келій въ верхотурскомъ Покровскомъ монастырѣ, 1645 г., іюня 6.

7) Царская грамота верхотурскому воеводѣ Льву Тимошеевичу Измайлову объ изготовленіи судовъ на 3,000 человѣкъ служилыхъ людей, отправляемыхъ въ Даурскую землю (безъ конца), 1652 г.

8) Царская грамота къ верхотурскому воеводѣ Ивану Богдановичу объ учрежденіи заставы на новой верхотурской дорогѣ для осмотра проѣзжихъ изъ русскихъ городовъ, 1659 г., генваря 22.

9) Отписка тобольскаго воеводы Ивана Хилкова къ верхотурскому воеводѣ Ивану Богдановичу о строжайшемъ осмотрѣ служилыхъ людей, проѣзжающихъ чрезъ Верхотурье съ русскими товарами, 1660 г., мая.

10) Отписка Бѣриса Прокофьева къ верхотурскому воеводѣ Ивану Богдановичу о необходимости исправить Ирбитскій острогъ, по случаю приближенія Татаръ, 1664 г.

11) Отписка къ царю верхотурскаго воеводы Ивана Яковлевича Колтовскаго о сборищѣ Калмыковъ и Башкирцевъ у рѣки Ишима, 1667 г., декабря 1.

12) Отписка тобольскаго воеводы Петра Годунова къ верхотурскому воеводѣ Ивану Яковлевичу Колтовскому о высылкѣ въ Москву шведскихъ плѣнныхъ, 1667 г.

13) Отписка тобольскаго воеводы князя Ивана Борисовича Репнина къ верхотурскому воеводѣ Ѳедору Большому Григорьевичу Хрущову, 1671 г., марта 8, о Самойлѣ Блудовѣ, отправленномъ изъ Тобольска для построенія острожковъ на рѣкѣ Исети.

14) Роспись печатямъ сибирскихъ городовъ и остроговъ, съ означеніемъ, что на каждой вырѣзано.

15) Отписка къ царю Алексѣю Михайловичу верхотурскаго

воеводы Ивана Колтовскаго объ отправленіи въ Москву для развода семи тысячъ кедровыхъ шишекъ.

16 и 17) Двѣ отписки тобольскаго воеводы князя Алексѣя Андреевича Голицына къ верхотурскому воеводѣ Михаилу Андреевичу Толстому о наборѣ 500 человекъ въ полкъ князя Щербатова противъ Китайцевъ, подошедшихъ подъ Албазинъ и располагающихся напасть на Даурскіе остроги, 1683 г.

18) Царская грамота верхотурскому воеводѣ стольнику Григорью Филимоновичу Нарышкину о построеніи въ Верхотурѣ соборной церкви Живоначальной Троицы на мѣстѣ сгорѣвшей, 1684 г., февраля 25.

19) Царская грамота тому же воеводѣ о присылкѣ списка ратнымъ людямъ, посланнымъ въ Даурію, 1684 г., октября 20.

20) Царская грамота тому же воеводѣ о томъ, чтобы болѣе не взымать съ сибирскихъ Вятчанъ хлѣбныхъ запасовъ и денегъ на суда, 1685 г., февраля 4.

21) Царская грамота тому же воеводѣ объ уничтоженіи дороги, проложенной изъ Верхотурья на Строгоновы дачи, 1685 г., сентября 24.

22) Царская грамота тому же воеводѣ о ссылкѣ въ Верхотурье капитана московскихъ стрѣльцовъ Ивана Тавкунова, 1685 г.

23) Царская грамота тому же воеводѣ о выдачѣ въ господскіе праздники головамъ и дѣтямъ боярскимъ по 3 чарки вина, а казакамъ и стрѣльцамъ по 2 чарки, 1687 г.

24 и 25) Двѣ отписки о нападеніяхъ Калмыковъ около Катайскаго острога, 1690 г.

26) Отписка туринскаго воеводы Василя Лутовинова къ верхотурскому воеводѣ Дмитрію Петровичу о томъ, что онъ доставитъ въ Верхотурье къ назначенному сроку нужныя бумаги для отправления въ Москву въ слѣдствіе новаго распоряженія объ отсылкѣ въ столицу нужныхъ государевыхъ дѣлъ каждые два мѣсяца съ нарочными посыльщиками, 1697 г., августа.

27) Царская грамота царя Петра Алексѣевича верхотурскому воеводѣ стольнику Козмѣ Петровичу Козлову объ отобраніи въ казну остающихся у промышленныхъ людей за ясапнымъ платежемъ соболей и черныхъ лисицъ (безъ середины и конца).

*Положено:* означенные въ донесеніи г. Строева акты, по соображеніи главнаго редактора съ прочими актами, одобренными къ изданію, напечатать въ Собраніи Историческихъ актовъ.

— Коммиссія, для ускоренія изданія въ свѣтъ Историческихъ актовъ, поручила члену Сергѣю Строеву заняться, подъ руководствомъ главнаго редактора о. протоіерея Іоанна Григоровича, приготовленіемъ къ изданію третьяго тома означенныхъ актовъ, долженствующаго заключать въ себѣ царствованіе Михаила Ѳеодоровича, и вмѣстѣ съ тѣмъ возложила на чиновника канцеляріи попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа губернскаго секретаря Молдинскаго предварительное составленіе къ первому тому Историческихъ актовъ указателя, который впослѣдствіи имѣеть быть разсмотрѣнъ главнымъ редакторомъ.

Для предполагаемаго изданія Дополненія къ Юридическимъ актамъ, поручено правителю дѣлъ Коркунову пересмотрѣть всѣ находящіяся въ вѣдѣніи Коммиссіи, разсмотрѣнныя членами собранія древнихъ актовъ, и, отобравъ акты юридическаго содержанія, хранить ихъ отдѣльно отъ прочихъ собраній впредь до особаго о нихъ распоряженія.

### Засѣданіе 12 іюня 1839 г.

— Г. Вице-Канцлеръ, въ слѣдствіе отношенія къ нему, отъ 21 прошедшаго апрѣля, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 1-го сего іюня, за № 3985, истребованный изъ Московскаго Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ списокъ Псковской лѣтописи, пожертвованный въ бібліотеку архива дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Бантышъ-Каменскимъ, писанный на бумагѣ, скорописью XVII вѣка, на 244 листахъ, въ малую четвертку.

*Положено:* означенный списокъ Псковской лѣтописи передать главному редактору Бередникову, подъ росписку его въ заведенной для сего книгѣ.

— Г. Вице-Канцлеръ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 1 іюня, за № 3986, истребованныя отъ Берлинской миссіи бумаги, относящіяся до осмотра Тайнаго Королевскаго кенигсбергскаго архива коллежскимъ секретаремъ Строевымъ.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ



9 іюня, за № 3721, найденные въ архивѣ Черниговскаго губернскаго правленія, въ подлинникахъ и спискахъ, акты, дѣла и письма, принадлежащіе къ концу XVII вѣка и первой половины XVIII столѣтія.

*Положено:* передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Читано донесеніе г. члена комиссіи народнаго просвѣщенія Глѣбовича, изъ Варшавы, отъ 7-го іюня, слѣдующаго содержанія:

„Г. коллежскій ассессоръ Онацевичъ объявилъ Археографической Коммиссіи желаніе мое участвовать въ трудахъ ея собираніемъ нужныхъ для нея матеріаловъ по архивамъ царства Польскаго. Въ слѣдствіе сего Археографическая Коммиссія, отзывомъ отъ 6 іюня 1838 г., за № 6446, поручила г. Онацевичу войти со мною въ сношеніе. Нынѣ удовлетворяя сему отзыву, честь имѣю представить списокъ собраннымъ мною матеріаламъ въ Главномъ варшавскомъ архивѣ, съ просьбою почтить меня увѣдомленіемъ, будутъ ли отысканные мною сіи историческіе акты соотвѣтственны цѣли и трудамъ Коммиссіи. При семъ долгомъ считаю прибавить, что я въ отысканіи сихъ актовъ обращалъ вниманіе какъ на дѣла собственно Россіи, такъ равно и на тѣ провинціи, которыя переворотами политическихъ событій отторгнуты были Польшею отъ Россіи, а нынѣ составляютъ одно политическое тѣло. Если предметы, въ препровождаемомъ при семъ списокѣ состоящіе, войдутъ въ составъ трудовъ Археографической Коммиссіи, то я поручу немедленно приступить къ перепискѣ, принимая на себя трудъ повѣрять ихъ съ подлинными и въ случаѣ надобности объяснять историческими примѣчаніями. Кромѣ Варшавскаго архива, находясь въ семъ году по дѣламъ службы въ Люблинѣ, я не упустилъ случая воспользоваться въ тамошнемъ архивѣ собраніемъ нѣкоторыхъ историческихъ матеріаловъ, о коихъ тоже упомянуто въ выше поясненномъ списокѣ. Переписка актовъ сихъ будетъ стоить Коммиссіи съ листа по 30 коп. сер., цѣна самая умѣренная, за которую можно здѣсь было прислать хорошаго писца. При семъ честь имѣю представить fac-simile найденной въ Варшавскомъ архивѣ привилегіи, которая въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ не маловажна.

*Положено:* 1) просить г. Предсѣдателя изъяснить г. Глѣбовичу признательность Коммиссіи за намѣреніе содѣйствовать трудамъ Коммиссіи и доставленіе описи древнимъ актамъ, и 2) поручить главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу, по разсмо-

трѣннїи донесенїя Глѣбовича, описи найденнымъ имъ въ Варшавскомъ и Люблинскомъ архивахъ древнимъ актамъ и fac-simile привилегїи, представить Коммиссїи мнѣніе объ актахъ, исчисленныхъ въ описи, и о пользѣ, какую можетъ ожидать Коммиссїя отъ занятїй г. Глѣбовича.

— Читано слѣдующее донесенїе члена Коммиссїи коллежскаго ассессора Строева къ г. Предсѣдателю, изъ Москвы, отъ 28 мая:

„Хорошіе списки Судебника царя Іоанна находятся въ библіотекахъ: а) Новгородско-Софійской, подъ №№ 870, 872, 873, 874 и 876 (всѣ изъ Кирилловскихъ), in-4°, послѣдній in-8°; б) Кириллова Бѣлозерскаго монастыря, №  $\frac{72}{748}$ , in-4°; с) въ Антоніевомъ-Сїйскомъ монастырѣ двѣ книжки, безъ нумеровъ, in-4° и in-8°. Болѣе ничего рекомендовать для свода не могу. При семъ случаѣ приличнымъ почитаю сообщить мое мнѣніе: весьма полезно было-бы помѣстить въ Актахъ Археографической Коммиссїи посланіе царя Іоанна Васильевича кирилловскому игумену Козмѣ, столь любопытное въ многоразличныхъ отношенїяхъ и очень неисправно напечатанное въ Исторїи рос. іерархіи, ч. IV, стр. 420—478. Списковъ его извѣстно мнѣ только шесть: а) въ Кирилловѣ Бѣлозерскомъ монастырѣ, №  $\frac{16}{813}$ , in-4°; б) въ библіотекѣ Новгородско-Софійской, №№ 733, 814 и 973 (всѣ изъ Кирилловскихъ), in-4°; въ послѣдней рукописи еще два посланїя того-же царя; с) въ библіотекѣ Троицкой Сергіевой лавры (NB собственно монастырской, а не академической), № 36, при житїи св. митрополита Филиппа, in-4°; d) въ Саввинѣ Сторожевскомъ монастырѣ, № 202, in-4°. Я надѣюсь не замедлить также присылкою двухъ неизвѣстныхъ посланїй царя-же Іоанна Васильевича, изъ рукописей Синодальной библіотеки: къ мощамъ черниговскихъ чудотворцевъ и въ Троицкїй Сергіевъ монастырь, 1562 года. При потребованїи изъ Новгородско-Софійской библіотеки въ Археографическую Коммиссїю показанныхъ выше рукописей можно присоединить еще № 751 (изъ Кирилловскихъ), in-4°. Тамъ помѣщены два посланїя патріарха всероссійскаго Іова въ Грузїю, 1587 года, нигдѣ не напечатанныя. О поводѣ и предметѣ ихъ см. въ Исторїи Карамзина, т. X.—Мая 24 получено мною предписанїе Археографической Коммиссїи, отъ 16 числа, за № 5237, и при немъ польскїя копїи для повѣрки въ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ. Въ семъ архивѣ, между посольскими книгами (или статейными списками посольствъ) двора польскаго, подъ № 17-мъ, находится полная книга

(in-4<sup>o</sup>, слишкомъ на 1200 страницахъ) посольства дворянина Еліазара Ржевскаго и дьяка Захарія Свіязева, 1587 года; въ ней помѣщены всѣ грамоты, посланныя съ ними къ разнымъ духовнымъ, магнатамъ и шляхтѣ, польскимъ и литовскимъ. Присланныя ко мнѣ польскія копии суть только сокращенія нѣкоторыхъ изъ тѣхъ грамотъ и, по моему мнѣнію, не заслуживаютъ вниманія. Изданіе дипломатическихъ сношеній составляетъ предметъ занятій „Коммисіи печатанія государ. грамотъ и договоровъ“, со временъ графа Румянцова учрежденной при томъ архивѣ. Я не возвращаю теперь этихъ копій во избѣжаніе почтовыхъ издержекъ; но возвращу при первомъ случаѣ по тяжелой почтѣ. Государственный архивъ Старыхъ дѣлъ, при московскомъ Сенатѣ, мною окончательно осмотрѣнъ. Кромѣ бумагъ патриаршаго приказа и коллегіи экономіи, коими я занимался въ 1837 и 1838 годахъ и о коихъ доносилъ подробно вашему сіятельству въ свое время, все прочее въ немъ новое, съ 1718 года. Этотъ архивъ содержитъ въ себѣ слѣдующіе шестнадцать отдѣловъ дѣлъ: 1) патриаршаго приказа, 2) коллегіи экономіи, 3) статсъ-конторы, 4) камеръ-коллегіи, 5) ревизіонъ-коллегіи, 6) главнаго магистрата, 7) полицмейстерской канцеляріи, 8) канцеляріи конфискаціи, 9) суднаго приказа, 10) сибирскаго приказа, 11) банковской конторы, 12) каменнаго приказа, 13) ямской канцеляріи, 14) губернской канцеляріи, 15) московскаго магистрата, 16) статнаго и остаточнаго казначействъ. Есть много сундуковъ съ дѣлами секретными, но они запечатаны: тамъ между прочимъ, какъ мнѣ сказывали, всѣ дѣла о бунтахъ стрѣльцкихъ. Вообще этотъ архивъ, сильно разстроенный въ 1812 году Французами, заключаетъ теперь не болѣе третьей части того, что находилось въ немъ до сей эпохи, хотя расположенъ во многихъ огромныхъ залахъ, съ верху до низу уставленныхъ книгами и безчисленными связками. По мѣрѣ короткаго знакомства съ другими, отъ правительства открытыми мнѣ здѣсь архивами, я вмѣню себя въ обязанность представлять Археографической Коммисіи хотя краткіе ихъ очерки. До сихъ поръ я не успѣлъ еще пріобрѣсти писца, способнаго копировать старинные столбцы; нынѣшніе приказнослужители видятъ въ нихъ іероглифы“.

Г. Предѣдатель объявилъ Коммисіи, что, для выигранія времени, г. Министръ народнаго просвѣщенія, въ слѣдствіе его доклада, вошелъ уже въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, объ истребованіи изъ Кирилло-Бѣлозерскаго мона-

стыря списка Судебника царя Иоанна Васильевича, подъ № 72 (746) in 4<sup>o</sup>, и рукописи, подъ № 16 (813), заключающей въ себѣ посланіе царя Иоанна Васильевича къ кирилловскому игумену Козмѣ, и Новгородско-Софійской бібліотеки рукописи, подъ № 751, содержащей въ себѣ, между прочимъ, два посланія російскаго патріарха Іова въ Грузію, 1587 года.

Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія Коммисіи, что списки Судебника царя Иоанна IV, принадлежащіе Новгородско-Софійской бібліотекѣ, подъ №№ 870, 872, 873, 874 и 876, получены уже въ Коммисіи.

*Положено:* 1) просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе: а) съ г. Министромъ юстиціи о доставленіи свѣдѣнія, не могутъ ли быть распечатаны хранящіяся въ Московскомъ Государственномъ архивѣ Старыхъ дѣлъ запечатанныя дѣла о стрѣлецкихъ бунтахъ и, въ случаѣ возможности, о допущеніи къ осмотру ихъ члена Коммисіи коллежскаго ассессора Строева; б) съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода объ истребованіи: а) изъ Антоніева-Сійскаго монастыря двухъ рукописей, безъ нумеровъ, въ 4 и 8 долю листа, заключающихъ въ себѣ списки Судебника царя Иоанна Васильевича, б) изъ Новгородско-Софійской бібліотеки, рукописей, подъ №№ 733, 814 и 973, в) изъ Троицко-Сергіевой лавры, рукописи, подъ № 36, и г) изъ Саввина-Сторожевскаго монастыря, рукописи, подъ № 202, въ 4 долю листа. 2) Для соображенія при обзорѣ важнѣйшихъ бумагъ, хранящихся при Московскомъ Правительствующемъ Сенатѣ въ архивахъ: такъ называемомъ Сенатскомъ, Старыхъ дѣлъ и Вотчинномъ, въ археографическомъ отношеніи членомъ коллежскимъ ассессоромъ Строевымъ, снестись съ департаментомъ министерства юстиціи, о доставленіи свѣдѣнія, окончены ли дѣйствія учрежденной, по распоряженію означеннаго министерства, за нѣсколько предъ симъ лѣтъ, особой коммисіи для разбора и приведенія въ порядокъ вышеупомянутыхъ трехъ архивовъ и составлены ли ею описи всѣмъ стариннымъ актамъ и документамъ, въ тѣхъ архивахъ хранящимся. Касательно же польскихъ сокращенныхъ выписокъ изъ грамотъ, посланныхъ въ 1587 году съ дворяниномъ Еліазаромъ Ржевскимъ къ духовнымъ, магнатамъ и шляхтѣ польскимъ и литовскимъ, Коммисія соглашается съ отзывомъ г. Строева о неважности ихъ.

— Правитель дѣлъ въ донесеніи на имя г. Предсѣдателя про-

ситъ объ истребованіи изъ Благовѣщенскаго нижегородскаго монастыря списка Паломника игумена Даніила.

*Положено:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти съ сношеніемъ съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода объ истребованіи означеннаго списка Даніилова Паломника.

### Засѣданіе 26 іюня 1839 г.

— Г. Военный Министръ, въ отношеніи отъ 19 сего іюня, за № 2755, сообщаетъ, что по всеподданнѣйшемъ его докладѣ Государю Императору отъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 27 минувшаго мая, о состояніи древнихъ архивовъ въ Россійской Имперіи и распоряженіяхъ на счетъ разсмотрѣнія заключающихся въ нихъ военныхъ документовъ членами и чиновниками Археографической Коммиссіи, Его Величество всѣ распоряженія изволилъ одобрить и нашелъ ихъ исполнѣ соответствующими цѣли, имѣющейся въ предметѣ при назначеніи въ Коммиссію съ военной стороны Генеральнаго штаба подполковника Искрицкаго; что перемѣщенія изъ Москвы архива пушкарскаго приказа въ департаментъ Генеральнаго штаба Государь Императоръ не разрѣшилъ и нашелъ въ замѣнъ того гораздо удобнѣйшимъ поручить разборъ дѣлъ сего архива на мѣстѣ, по наступленіи будущей осени, оберъ-квартирмейстеру 6-го пѣхотнаго корпуса, при пособіи имѣющихъ быть назначенными для сего, изъ числа состоящихъ при означенномъ корпусѣ офицеровъ Генеральнаго штаба, которые вмѣстѣ съ симъ будутъ также заниматься разборомъ Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ и также архива Вотчиннаго и другихъ старинныхъ вѣдомствъ, находящихся въ Москвѣ при Правительствующемъ Сенатѣ.

Въ заключеніи г. Военный Министръ увѣдомляетъ, что о допущеніи къ осмотру московскихъ архивовъ назначенныхъ для сего офицеровъ, сдѣлано имъ надлежащее распоряженіе.

Коммиссія, выслушавъ это отношеніе, по случаю имѣющаго послѣдовать осмотра московскихъ архивовъ оберъ-квартирмейстеромъ 6-го пѣхотнаго корпуса, находитъ излишнимъ входить въ сношеніе съ департаментомъ министерства юстиціи о доставленіи свѣдѣнія, окончены ли дѣйствія учрежденной, по распоряженію означеннаго министерства, за нѣсколько предъ симъ лѣтъ, особой

коммисіи для разбора и приведенія въ порядокъ находящихся при московскомъ Правительствующемъ Сенатѣ архивовъ, такъ называемаго Сенатскаго, Старыхъ дѣлъ и Вотчиннаго (см. выше, стр. 444). Вмѣстѣ съ тѣмъ *положено* сообщить для свѣдѣнія выписку изъ сей статьи протокола члену Коммисіи коллежскому ассесору Строеву, занимающемуся осмотромъ московскихъ архивовъ въ археографическомъ отношеніи.

— Читано слѣдующее отношеніе его свѣтлости намѣстника царства Польскаго, отъ 9 іюня, за № 1859, изъ Теплица:

„Отъ <sup>8</sup>/<sub>20</sub> минувшаго марта, за № 1082, имѣлъ я честь сообщить вашему высокопревосходительству подлинное письмо статскаго совѣтника Буссе и копію съ объясненія варшавскаго литератора Линде, на счетъ рукописи, подъ заглавіемъ: Лѣтописецъ Подоля. Какъ въ послѣдствіи г. Линде дополнилъ, что означенная рукопись передана служившему въ польскомъ банкѣ Якову Будзиловичу, то отъ сего послѣдняго потребованы ближайшія по настоящему предмету свѣдѣнія, и полученъ отзывъ его, что рукопись эта взята имъ отъ г. Линде для доставленія ксендзу Сосновскому, а потомъ, согласно его назначенію, отдана бывшему профессору Виленскаго университета канонику Бобровскому подъ росписку. Увѣдомляя о томъ васъ, милостивый государь, прилагаю у сего копію съ отзыва г. Будзиловича и подлинную росписку ксендза Бобровскаго въ полученіи упомянутой рукописи“.

*Положено:* по полученіи свѣдѣнія о мѣстѣ жительства ксендза Бобровскаго, просить распоряженія г. Министра народнаго просвѣщенія о вытребованіи отъ него, чрезъ кого слѣдуетъ, рукописи: Лѣтописецъ Подоля, принадлежащей Супрасльскому монастырю.

— Г. штатный смотритель перекопскихъ училищъ, въ слѣдствіе предписанія къ нему отъ исправляющаго должность директора Таврической гимназіи, представилъ при донесеніи отъ 31 мая, за № 72, принесенную въ даръ перекопскому уѣздному училищу чиновникомъ 9-го класса Коломійцовымъ рукопись, относящуюся ко второй половинѣ XVII вѣка, и вмѣстѣ съ тѣмъ доводитъ до свѣдѣнія Коммисіи, что въ библіотекѣ перекопскаго уѣзднаго училища хранится еще Евангеліе учительное Петра Могилы, напечатанное въ Кіевѣ въ 1637 году.

*Положено:* рукопись перекопскаго уѣзднаго училища, заключающую въ себѣ Прологъ, возвратить по принадлежности и въ то же время увѣдомить штатнаго смотрителя перекопскихъ училищъ,

что Комиссія не имѣетъ надобности въ старопечатномъ Евангеліи.

— Г. главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Въ Румянцовскомъ музеумѣ хранится рукописная „Хроника“, или правильнѣе Сборникъ кievскаго игумена Θεодосія, списанный, по желанію покойнаго канцлера, съ манускрипта, найденнаго въ библіотекѣ шведскаго города Вестерроса. Въ немъ находится множество статей, разнаго содержанія, между которыми встрѣчаются и историческія, какъ то: царскія и королевскія грамоты, „разговоры“ царскихъ пословъ съ польскими сенаторами и литовскимъ гетманомъ, „рада въ Глуховѣ“, Литовская хроника, нѣсколько „родословныхъ“, грамота іерусалимскаго патріарха Досіея, писанная къ Малороссійскому народу о непоколебимости въ православной вѣрѣ въ 1679 г. и другія. Тутъ же, какъ замѣчаетъ кievскій митрополитъ Евгений (см. Слов. дух. писат., II, 286), помѣщены происшествія, относящіяся къ древней исторіи Волыни до 1292 г., и притомъ съ отиѣнами противъ „Хлѣбниковской“ лѣтописи. Есть также въ Музеумѣ списокъ „Дѣянія Брестскаго собора“, бывшаго въ 1594 г. о Уніи литовской, и хотя списокъ сей, какъ извѣстно, новаго письма, но сдѣланъ исправно. Оба сіи манускрипта небезполезно было бы истребовать въ Комиссію, для ближайшаго разсмотрѣнія“.

*Положено:* просить г. Предсѣдателя Комиссіи о вытребованіи отъ старшаго библіотекаря Румянцовскаго музеума въ Комиссію означенныхъ рукописей.

— Г. главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„По указаніямъ покойнаго исторіографа (Ист. Росс. Гос., т. VII, прим. 374), также кievскаго митрополита Евгенія (Слов. о дух. писат., I, 305), въ Московской Синодальной библіотекѣ и въ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ хранятся списки „Дѣянія“ Виленскаго собора, бывшаго въ 1509 г., о духовныхъ дѣлахъ и исправленіи церковныхъ потребностей, подъ предсѣдательствомъ кievскаго митрополита Іосифа Солтана. Сколько извѣстно по разсѣяннымъ выпискамъ, сіе соборное Дѣяніе, не смотря на древность его, писано съ примѣсю западно-русскаго нарѣчія, и потому слѣдуетъ ему дать мѣсто въ Собраніи актовъ, относящихся къ исторіи западной Россіи, которое Комиссія пригото-



ляеть къ изданію въ свѣтъ, на что этотъ іерархическій памятникъ конечно имѣть неоспоримое право. Если не ошибаюсь, рукопись сего Дѣянія, принадлежащая Синодальной библіотекѣ, есть подлинникъ, съ рукоприкладствами духовныхъ сановниковъ представителей на соборѣ литовской православной церкви. Но неизлишнимъ, кажется, будетъ истребовать, чрезъ кого слѣдуетъ, въ Комиссію оба манускрипта, какъ синодальный, такъ и архивскій, о чемъ на благоусмотрѣніе оной представить честь имѣю“.

*Положено:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе: 1) съ г. Вице-Канцлеромъ объ истребованіи изъ Московскаго Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ списка Дѣянія Виленскаго собора, бывшаго въ 1509 году, о духовныхъ дѣлахъ и 2) съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода объ истребованіи изъ Московской Синодальной библіотеки подлинника того же соборнаго Дѣянія.

— Г. главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

Изъ Пермской казенной палаты присланы въ Археографическую Комиссію двѣ царскія грамоты, въ спискахъ: 1) жалованная несудимая грамота Чердынскому Богословскому монастырю, данная 1580 г. въ августѣ и 2) похвальная грамота усольцу Ксенофонову, за умноженіе имъ казенныхъ сборовъ по соликамской таможенѣ и кружечнымъ дворамъ, 1692 г., октября 28. Первый ихъ сихъ актовъ, кажется, заслуживаетъ вниманіе, въ особенности указаніемъ на одно лицо, неизвѣстное въ нашей исторіи. Видно изъ него, что нѣкоторыя угодья, вошедшія въ достояніе Чердынскаго монастыря, во время производившейся въ 1569 году писцевой описи по Пермской волости, принадлежали до того времени какому-то князю великопермскому Матвѣю. Между тѣмъ въ одномъ изъ Верхотурскихъ актовъ упоминается, что въ 1641 году князь великопермскій, того же имени (Матвѣй), отправленъ въ ссылку на Верхотурье. Послѣдній случай отъ перваго отстоитъ слишкомъ на 70 лѣтъ. Слѣдовательно, нѣтъ затрудненія принять, что было двое князей великопермскихъ, одного имени (отецъ и сынъ, или дѣдъ и внукъ), изъ которыхъ первый, современникъ царя Грознаго, имѣлъ свои земли около Чердыни, кои достались потомъ тамошней обители; а другой, сынъ или потомокъ его, въ послѣдніе годы царствованія Михаила Феодоровича подвергся ссылкѣ. Такимъ образомъ знаемъ только лица, но не знаемъ еще никакихъ другихъ обстоятельствъ, относящихся къ роду

князей великопермскихъ и замѣчательной судьбѣ ихъ. Впрочемъ это конечно даетъ поводъ къ дальнѣйшимъ розысканіямъ. По симъ причинамъ, какъ жалованную грамоту Чердынскому монастырю, такъ и Верхотурскій актъ въ 1641 г. слѣдуетъ напечатать. Но какъ списокъ, доставленный изъ Пермской казенной палаты, сдѣланъ невѣрно; то необходимо было бы истребовать въ Коммиссію самый подлинникъ. Другая же грамота исторической цѣны не имѣетъ.

*Положено:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія, о вытребованіи жалованной несудимой грамоты 1580 г., войти въ сношеніе съ г. Министромъ финансовъ.

— Г. главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Изъ Оренбургской палаты гражданскаго суда можно потребовать въ Археографическую Коммиссію, для разсмотрѣнія, хранящіяся въ ней свитки, означенные въ описи подъ слѣдующими номерами:

№ 14. О высылкѣ Башкирцевъ на службу въ Крымъ. Безъ года. Сл. ниже, № 84.

25. Допросныя рѣчи о найденномъ въ Ногайскихъ улусахъ письмѣ, въ которомъ бѣжавшіе туда русскіе измѣнники испрашиваютъ прощенія, 1664 г.

31. Грамота о крещеныхъ и некрещеныхъ Башкирцахъ, живущихъ въ закладѣ у разныхъ людей, 1641 г.

40. Воззваніе къ Башкирцамъ о томъ, чтобы они отстали отъ измѣнниковъ, 1664 г.

41. Милостивый указъ имъ же о дозволеніи возвратиться на прежнія жилища, 1664 г.

43. О сборѣ съ Башкирцевъ въ казну ясака, 1678 г.

60. О написаніи въ стрѣleckую службу литовскаго переметчика, безъ года.

64. О сыскѣ бѣглыхъ ясачныхъ людей и государевыхъ дворцовыхъ крестьянъ, 1656 г.

78. О размѣнѣ съ Башкирцами полону, 1686 г.

84. О высылкѣ Башкирцевъ на службу въ Крымъ, 1675 г.

99. О допросѣ пона въ рукоприкладствѣ къ челобитной казакъ, 1696 г.

*Положено:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія, объ истребованіи означенныхъ въ донесеніи актовъ, войти въ сношеніе съ г. управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

— Г. главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Въ присланной въ Коммиссію описи старинныхъ актовъ, хранящихся въ нѣкоторыхъ монастырскихъ и соборныхъ архивахъ по Калужской епархіи, значатся слѣдующіе XVII вѣка акты, замѣчательные по содержанію:

Въ Боровскомъ монастырѣ: 1—2) Двѣ царскія жалованныя грамоты на монастырскія вотчины и угодья, 1622 и 1624 г. Обѣ даны въ замѣнъ прежнихъ, утраченныхъ при разореніи самозванцемъ сей обители.

Въ Малоярославецкомъ монастырѣ: 3) Царскій наказъ о ежегодномъ взносѣ въ патріаршій приказъ оброчныхъ денегъ, 1659 г. (по консисторской описи, № 6). 4) „Платежныя“ въ приемъ оброчныхъ денегъ въ патріаршей казнѣ (№ 4).

Въ Серпейскомъ соборѣ: 5) Настольная игуменская грамота Оерапонтовой пустыни старцу Евѣимію (по описи № 1, но въ описи при семъ актѣ 7107 (sic) годъ показанъ неправильно). Нужна для сличенія съ подобными образцами.

*Положено:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода объ истребованіи означенныхъ въ донесеніи актовъ.

— Г. главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Въ небольшой коллекціи свитковъ (16), найденныхъ въ Нерчинскомъ архивѣ, находятся слѣдующіе акты, которые по историческому содержанію заслуживаютъ быть напечатанными:

1. Отписка къ царю нерчинскаго приказнаго боярскаго сына Аршинскаго о вступленіи въ подданство тунгусскаго князца Гантимура, съ семействомъ, родными и улусными людьми, и о прибытіи въ Нерчинскій острогъ посланцевъ богдойскаго царя, 1670 г., апрѣля.

2. Отписка его же о нападеніи Тунгусовъ на Албазинскій острогъ и о вторичномъ богдойскомъ посольствѣ, съ жалобою на албазинскихъ служилыхъ людей за набѣгъ ихъ на Даурскую землю, 1670 г.

3. Отписка его же о принятіи въ казачью службу 12 человекъ изъ вольныхъ охочихъ людей, 1670 г.

4—5. Отписка его же якутскому воеводѣ Борятинскому о сыскѣ растраченной соболиной казны, принадлежащей новостроющейся въ

Нерчинскѣ Воскресенской церкви, и воеводскій отвѣтъ на оную, 1670 г., іюля 28.

6. Отписка его же царю о пріѣздѣ въ Нерчинскѣ богдойскихъ посланцевъ и о привезенныхъ ими для государя подаркахъ 1670 г., въ августѣ.

7. Память енисейскаго воеводы Яковлева ему же Аршинскому о пріемѣ хлѣбныхъ запасовъ для служилыхъ людей Нерчинскаго острога, 1671 г., іюня 18.

8. Наказная память ему же объ отправленіи служилыхъ людей въ Иркутскій и Братскій остроги за хлѣбомъ, 1671 г., декабря 21.

9—10. Двѣ наказныя памяти ему же о пріемѣ въ Нерчинскій острогъ пищалей и боевыхъ снарядовъ, также хлѣбныхъ запасовъ и вина для аманатовъ и служилыхъ людей, 1672 г., іюня 19 и іюля 30.

11. Отписка нерчинскаго воеводы Павла Шульгина енисейскому воеводѣ Приклонскому о встрѣчѣ и пріемѣ посольства отъ Мунгальскихъ Бурятъ, вступившихъ въ ясачное подданство, 1675 г., въ январѣ.

12. Отписка (отрывокъ) о поимкѣ Баунтовскихъ Тунгусовъ, уличенныхъ въ измѣнѣ и грабежѣ, 1675 г.

13. Память нерчинскаго воеводы князя Гагарина строителю Троицкаго монастыря, что на устьѣ рѣки Тунгуски, о предоставленіи обители права владѣть новокрещеннымъ мунгальской породы мальчикомъ, по духовной умершаго казака, 1693 г., іюня 11.

Остальные три акта маловажны.

*Положено:* означенные въ донесеніи акты имѣть въ виду для напечатанія въ изданіяхъ Коммисіи.

— Г. главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Изъ разсмотрѣнныхъ мною верхотурскихъ свитковъ, въ которыхъ содержится 86 грамотъ, относящихся къ царствованію Михаила Ѳеодоровича, 1615—1644 г., по мнѣнію моему, могутъ быть напечатаны слѣдующія:

1. Грамота верхотурскому воеводѣ Зюзину о принятіи въ казачью службу новокрещеннаго Шехирева, съ выдачею ему жалованья наравнѣ съ другими, 1615 г., января 8.

2. Грамота ему же о томъ, чтобы пашенные крестьяне участвовали съ ямщиками въ чищеніи дорогъ, 1615 г., января 27.

3. Грамота ему же о невзиманіи съ ямщиковъ сѣнныхъ денегъ при провозѣ ими казенной клади, 1615 г., февраля 17.

4. Грамота ему же о сдачѣ верхотурскаго Николаевскаго монастыря черному священнику Герасиму, поставленному въ оный игуменомъ, съ производствомъ на обитель и братію прежней руги 1615 г., марта 9.

5. Грамота воеводамъ Пушкину и Зубову объ оказаніи пособія Ѳедору Тараканову, отправленному на Верхотурье для составления описи тамошняго острога, уѣзда и въ немъ числа людей, земли, угодьевъ и проч., 1620 г., сентября 15.

6. Грамота имъ же о приѣмѣ на Москвѣ въ царскую казну ясачной и поминочной мягкой рухляди, 1620 г., сентября 20.

7. Грамота имъ же о наблюденіи, чтобы торговые люди не провозили въ Сибирь на продажу иноземцамъ заповѣдныхъ товаровъ, 1620 г., сентября 29.

8. Грамота имъ же о переведеніи изъ Сибири въ Казань на житье Иваниса Одадунова съ его семействомъ, 1620 г., ноября 17. (Воевода Одадуновъ, какъ видно изъ Актовъ Археогр. Эксп., т. II, стр. 225, былъ сподвижникомъ князя Мих. Вас. Скопина-Шуйскаго; но когда и за какую вину онъ подвергся ссылкѣ, это требуетъ изысканій).

9. Грамота имъ же о присылкѣ въ Москву списковъ съ грамотъ, уставовъ и наказовъ цари Василия Іоанновича, также записей по всѣмъ окладнымъ и неокладнымъ доходамъ, кои при немъ собирались въ казну, 1620 г., ноября 23 (но по актамъ исполненія сего невидно).

10 и 11. Грамоты имъ же объ отпускѣ хлѣбныхъ запасовъ и горячаго вина на архіерейскій домъ сибирскаго архіепископа Кипріана, 1621 г., января 10 и февраля 15.

12. Грамота имъ же о наблюденіи, чтобы торговые люди не провозили изъ Сибири внутрь Россіи, вмѣстѣ съ царскою казною, собственныхъ своихъ товаровъ, тайно и безпошлинно, 1621 г., въ мартѣ.

13. Грамота имъ же о защищеніи Чусовскихъ Вогуличей отъ насильства Строгоновыхъ, 1622 г., августа 19.

14. Грамота имъ же о послушаніи сибирскому архіепископу Кипріану въ духовныхъ дѣлахъ и о сборѣ ясака безъ излишка и притѣсненій, 1622 г., августа 29.

15. Грамота воеводѣ князю Гагарину о приѣмѣ въ царскую

казну ясачнаго сбора, 1628 г., марта 31. (Актъ любопытный, по названію и количеству дорогихъ мѣховъ).

16. Грамота воеводѣ Милославскому о принятіи мѣръ къ взысканію недоимочнаго ясака, 1634 г., іюля 29.

17. Грамота воеводѣ Воину Корсакову о устроеніи житницъ для казеннаго хлѣба, 1639 г., сентября 25.

18. Грамота ему-же о заселеніи новыхъ слободъ, 1640 г., іюня 5.

19. Грамота воеводѣ князю Мещерскому о надзорѣ за сосланнымъ на Верхотурье великопермскимъ княземъ Матвѣемъ, 1641 г., октября 7.

20. Грамота ему-же о заблаговременной закупкѣ хлѣба, потребнаго для продовольствія служилыхъ людей, въ осени, до приѣзда изъ Руси торговцевъ, 1642 г., сентября 23.

21. Грамота ему-же о непосылѣ въ бродовщики тагильскихъ и невьянскихъ пашенныхъ крестьянъ, 1643 г., января 18.

22. Грамота ему-же о наказаніи поповъ за распрю при заздранной царской чашѣ, 1643 г., февраля 22.

23. Грамота ему-же о невзиманіи мыта и пошлинъ съ Аонасія Балезина, отправленнаго въ Сибирь съ царскою мягкою рухлядью, для промѣна ея на другіе товары, 1643 г., іюня 19.

24. Грамота воеводѣ Стрѣшневу о непосылкѣ во время распутицы царской казны и гонцовъ, 1644 г., декабря 18.

*Положено:* означенныя въ донесеніи грамоты передать, для приготвленія къ изданію въ III-мъ томѣ Историческихъ актовъ, члену С. Строеву.

— Г. главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„По опредѣленію Коммиссіи, рассмотрѣвъ 34 списка старинныхъ актовъ, хранящихся въ Олонецкой казенной палатѣ, честь имѣю донести, что всѣ они относятся къ XVII и XVIII вѣку, и въ числѣ ихъ есть нѣсколько любопытныхъ, какъ историческихъ, такъ и юридическаго содержанія. Но нельзя не сказать и того, что доставленные въ Коммиссію списки актовъ наполнены ошибками, кои произошли, вѣроятно, отъ недоразумѣнія переписчиковъ; ибо нѣкоторые списаны съ такимъ незнаніемъ дѣла, что изъ двухъ или трехъ отдѣльныхъ актовъ составленъ одинъ. Болѣе замѣчательные въ историческомъ отношеніи акты слѣдующіе:

1—2) Двѣ царскія жалованныя грамоты Обонежской пятины, Егорьевскаго погоста попу Ермолаю Герасимову и сыну его Иса-

ку на дворцовую волостку, въ награду за оказанныя ими услуги государевой матери, инокинѣ Марѣѣ Іоанновнѣ, 1614 г., марта 18, и 1628 г., января 9. Обѣ сии грамоты служатъ дополненіемъ къ Актамъ Археогр. Экспед., т. III, № 30.

3) Царская окружная грамота о сборѣ денегъ по всѣмъ городамъ и волостямъ государства, на выкупъ русскихъ плѣнниковъ, 1651 г., января 14.

4—5) Двѣ помѣстныя грамоты новгородскихъ митрополитовъ Макарія и Корнилія софійскимъ боярскимъ дѣтямъ, Лутохину и Шульгинымъ, 1654 г., марта 25 и 1674—1695 г. Оба акта писаны по одной формѣ, какая была въ употребленіи и въ XVI вѣкѣ; но здѣсь особенно любопытно то, что они относятся къ такой поздней эпохѣ

6) Царская наказная грамота олонецкому воеводѣ Ординъ-Нащокину объ отпускѣ денегъ и хлѣбныхъ запасовъ новгородскому гостю Семену Гаврилову, и оказаніи ему вспомоательства въ рудокопномъ мѣдномъ сыскѣ, 1673 г., марта 4.

7) Память боярина и воеводы князя Ив. Андр. Хованскаго подъячему Иванову о сыскѣ на Заонежѣ, въ Пудожской волости, въ дубровѣ, священноинока Германа и съ нимъ двухъ бѣльцовъ, 1681 г., мая 14.

8) Отписка въ новгородскій приказъ, съ росписью пищалей, находящихся въ Олонцѣ, въ оружейной палатѣ и по городу, и потребныхъ къ нимъ новыхъ станковъ, 1681 г., въ августѣ.

„Изъ актовъ юридическихъ въ сей коллекціи находятся: а) купчая на деревню, 1593 г.; б—с) два судныя дѣла о насильномъ завладѣніи пожнями, 1652 г., и о убійствѣ солдата, 1659 г., съ воеводскими по онымъ приговорами; д) сдѣльная запись, 1661 г.

„Сверхъ замѣченныхъ здѣсь актовъ, „Опись города Каргополя и крѣпости“, какъ составленная уже въ 1714 г., къ разсмотрѣнію редакціи не относится, хотя и можетъ быть интересно въ иномъ отношеніи. Остальные затѣмъ олонецкіе акты частные и маловажны“.

„Нужнымъ также считаю довести до свѣдѣнія Коммиссіи, что въ архивѣ Олонецкой казенной палаты, какъ можно полагать, хранится большое число свитковъ; ибо по сдѣланнымъ изъ нихъ для Коммиссіи выпискамъ видно, что въ этомъ дѣлѣ наблюдаемъ былъ нѣкоторый выборъ, и потому доставлены сюда выписки только изъ 15 свитковъ, между тѣмъ какъ самая нумерація столбцовъ показываетъ, что ихъ находится тамъ до двухъ сотъ“.



*Положено:* грамоты, память и отписку имѣть въ виду для напечатанія въ Историческихъ актахъ, а купчую, судныя дѣла и записи въ Дополненіяхъ къ Юридическимъ актамъ, по вытребованіи подлинниковъ.

— Членъ С. Строевъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Доставленное корреспондентомъ Коммисіи г. Напирскимъ дополненіе къ реестру документовъ Мергентгеймскаго архива заключается въ себѣ исчисленіе бумагъ, касающихся собственно до одной Лифляндской исторіи и притомъ-же позднѣйшаго времени (1710—1758 г.), за исключеніемъ одной связки, которая содержитъ въ себѣ дѣла, относящіеся до орденскаго посольства, отправленнаго въ 1560 году на Шпейерскій сеймъ, для исходатайствованія помощи противъ Московскаго государства. Такъ какъ здѣсь могутъ заключаться любопытныя извѣстія о тогдашнемъ положеніи Ливоніи и отношеніяхъ ея къ Московскому государству, то имѣю честь представить Коммисіи имѣть въ виду документы эти, когда приступлено будетъ къ изданію историческихъ актовъ на иностранныхъ языкахъ. Они значатся въ доставленномъ дополненіи подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *Abordnung des hohen Ritterordens Gesandtschaft zu dem von Jhro röm. kaiserl. Majestät und des heil. römischen Reichs Churfürst und Stände nacher Speyer angesetzten Deputations-Tag, die Liefländische Hülff contra den Mosk. witten anno 1560, und was auf demselben verabhandelt worden*“.

„Возвращаю при семъ дополненіе къ реестру документовъ Мергентгеймскаго архива для доставленія обратно г. Напирскому, по его желанію“.

*Положено:* 1) дополненіе къ реестру документовъ Мергентгеймскаго архива возвратить г. Напирскому и 2) связку дѣлъ 1560 года имѣть въ виду при изданіи Историческихъ актовъ на иностранныхъ языкахъ.

### Засѣданіе 10 июля 1839 г.

— Читано слѣдующее отношеніе г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 25 іюня, за № 4093: „При отношеніяхъ бывшаго Министра внутреннихъ дѣлъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Блудова, отъ 12 августа 1837 года и 17 марта 1838 года, за №№ 3885 и

1746, и моихъ отъ 11 мая и 9 іюня текущаго года, за № 3059 и 3721, доставлены къ вашему высокопревосходительству, для Археографической Коммисіи, разные древніе свитки и грамоты, найденные въ архивахъ нѣкоторыхъ присутственныхъ мѣстъ въ Черниговѣ. Отысканіемъ и разборомъ сихъ древнихъ бумагъ занимался товарищъ предсѣдателя тамошней уголовной палаты г. Грембецкій, на котораго возложено было сіе порученіе въ 1837 году бывшимъ черниговскимъ гражданскимъ губернаторомъ тайнымъ совѣтникомъ Жуковымъ, какъ на чиновника извѣстнаго ему по образованію и способностямъ. Нынѣ состоящій въ должности черниговскаго гражданского губернатора, объясня мнѣ, что г. Грембецкій продолжаетъ по сіе время заниматься возложеннымъ на него порученіемъ, употребляя для того все свободное отъ службы время, представляетъ на мое усмотрѣніе о понесенныхъ означеннымъ чиновникомъ трудахъ. Въ слѣдствіе сего, я покорнѣйше прошу ваше высокопревосходительство увѣдомить меня: въ какой мѣрѣ заслуживаютъ вниманія находящіеся въ разсмотрѣніи Археографической Коммисіи древнія бумаги, найденныя г. Грембецкимъ“.

*Положено:* по окончаніи разсмотрѣнія грамотъ, свитковъ и дѣлъ, найденныхъ въ нѣкоторыхъ архивахъ черниговскихъ присутственныхъ мѣстъ, довести до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія о ихъ числѣ и достоинствѣ въ археографическомъ отношеніи.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 7 сего іюля, за № 4372, семьдесятъ свитковъ, найденныхъ въ архивѣ верхотурскихъ присутственныхъ мѣстъ.

*Положено:* передать, для разсмотрѣнія, означенные свитки члену С. Строеву.

— Читана записка г. дѣйствительнаго статскаго совѣтника Карлгофа слѣдующаго содержанія:

„Находясь въ Волынской губерніи, я узналъ, что въ Луцкомъ городскомъ архивѣ хранятся, такъ называемыя, градскія и земскія книги; полагая, что въ нихъ могутъ заключаться такіе документы, которые объясняютъ исторію этого края, я поручилъ находившемуся въ то время въ Волынской губерніи исправляющему должность адъюнкта г. Домбровскому, при обозрѣніи Луцкаго уѣзднаго училища взглянуть и на помянутый архивъ. Нынѣ г. Домбровский, на дняхъ возвратившійся, объяснилъ мнѣ, что при по-

верхностномъ обзорѣніи онъ нашелъ, что Русскій языкъ, не смотря на всѣ попытки польскаго правительства, до 1697 года былъ неизмѣннымъ языкомъ всѣхъ юридическихъ актовъ образовавшейся подъ владычествомъ Польши юрисдикціи лужкой и что даже въ концѣ XVI и XVII столѣтій польскіе короли въ дѣлахъ, касавшихся великаго княжества Литовскаго, употребляли Русскій языкъ: такъ въ Луцкомъ архивѣ внесены въ книги градскія три „справы“, или три жалованныя грамоты короля Стефана Баторія, отъ 20 декабря 1582 года епископу Теофану меглинскому, на Русскомъ языкѣ. Въ архивѣ лужкой бывшей соборной церкви, находящейся нынѣ въ руинахъ, нашелъ онъ много разнаго рода актовъ, какъ-то дарственныхъ записей, сдѣлокъ и т. п. и между прочимъ, двѣ жалованныя грамоты на Русскомъ языкѣ Сигизмунда III и Владислава IV; также любопытное посланіе митрополита Петра Могилы къ монастырю Брацкому (Братскому) лужкому, которымъ онъ, поощряя къ сохраненію православія, предлагаетъ выслать къ нему въ Львовъ (въ Галицію) нѣсколькихъ изъ числа братій для поставленія, и подписку знатнѣйшихъ обывателей Волынскаго воеводства на сооруженіе храма Честнаго Креста, по немѣнію въ Луцкѣ другаго приличнаго мѣста для молитвословія; онъ отыскалъ также два „помѣнника“ или синодика, въ которыхъ записаны многіе члены знатнѣйшихъ нынѣ католическихъ фамилій, тогда-же ревностнѣйшихъ поборниковъ православія, такъ наприм., князей Четвертинскихъ, князей Пузиновъ и т. д.: изъ этихъ „помѣнниковъ“ одинъ современенъ Іоанну Грозному, а другой относится къ первой половинѣ XVII столѣтія; кромѣ того грамоту Сигизмунда III отъ 1630 года, которою Пересопницкій Чернечій монастырь отданъ монахамъ католическимъ, мансіонеріямъ. Есть также значительныя собранія старыхъ актовъ въ Луцкѣ, Кременцѣ, Млыновѣ, Жидичинѣ и Вишневцѣ у князя Мнишка; я полагаю навѣрное, что подробный осмотръ этихъ архивовъ пролилъ-бы свѣтъ на многое и былъ-бы полезенъ не только въ отношеніи ученомъ, но и во многихъ другихъ“.

*Положено:* просить г. Предсѣдателя войти въ сношеніе съ г. Карлгофомъ о сообщеніи свѣдѣній: 1) въ какомъ вѣдомствѣ состоитъ нынѣ архивъ бывшей лужкой соборной церкви, и 2) собранія старинныхъ актовъ въ Луцкѣ, Кременцѣ, Млыновѣ, Жидичинѣ и Вишневцѣ—принадлежать-ли всѣ частнымъ лицамъ, или нѣкоторые изъ нихъ присутственнымъ мѣстамъ и какимъ именно?

— Читано слѣдующее донесеніе члена коллежскаго ассессора Строева г. Предсѣдателю, отъ 30 іюня изъ Москвы:

„Предписаніе вашего сіятельства, отъ 5 сего іюня, за № 6195 и при немъ выписки изъ протоколовъ 57 и 58-го засѣданій Археогрaфической Коммисіи (16 и 29 мая 1839 г.) я имѣлъ честь получить. Матеріалы для военной исторіи были у меня всегда въ виду и съ сею-то цѣлю было испрошено, въ 1833-мъ году, позволеніе пересмотрѣть остатки бумагъ пушкарскаго приказа, находившіеся тогда въ московскомъ арсеналѣ, нынѣ въ артиллерійскомъ депо. Этотъ приказъ, какъ и всѣ приказы, раздѣлялся на столы (отдѣленія, экспедиціи): оставшіяся бумаги принадлежали большею частію столу, вѣдавшему засѣки, или пограничныя лѣса, въ нынѣшнихъ губерніяхъ Калужской, Тульской и Рязанской; все прочее растрачено въ 1812 году или сгнило. Впрочемъ, что попалося любопытнѣе было списано и напечатано въ Актахъ Археогрaфической Экспедиціи. По запросу о дѣлахъ Донскихъ казаковъ имѣю честь увѣдомить, что они находятся въ здѣшнемъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, въ томъ порядкѣ, въ какой приведены мною въ 1824 и 25 годахъ. Нечаянно пришла мнѣ на память одна рукопись Троицкой Сергіевой лавры (въ библіотекѣ собственно монастырской, а не академической), № 2, на пергаментѣ, 1406 года: тамъ, кажется, источникъ космографіи Нестора. Теперь, при начинающемся печатаніи лѣтописей, Археогрaфической Коммисіи необходимо ее выписать, равно и изъ библіотеки ярославскаго архіерейскаго дома (бывшаго монастыря Спасскаго) не безполезно потребовать рукопись, подъ № 765-мъ, безъ сомнѣнія, подлинныя сочиненія митрополита Фотія. Въ послѣднемъ донесеніи моемъ, отъ 28 мая, за № 19, я упомянулъ, что занятія мои въ Государственномъ архивѣ Старыхъ дѣлъ кончены, но, усмотрѣвъ, что остальные годы (хотя и поздніе) бумагъ патріаршаго приказа, оставленные мною безъ пересмотра, могутъ также служить къ пополненію „Списковъ владыкъ и настоятелей“, я приступилъ къ тѣмъ бумагамъ и окончилъ пересмотръ вчера съ ожидаемымъ успѣхомъ: ихъ было до 2500 нумеровъ. Еще до сихъ поръ я не могу приискать писца, годнаго для переписки актовъ, имѣющихся въ виду для изданій Коммисіи; самъ, ежедневно роясь въ архивахъ, не имѣю достаточно къ тому времени. Присланныя ко мнѣ, при предписаніи вашего сіятельства отъ 16 мая, за № 5237, копіи польскихъ актовъ, о коихъ уже донесено мною 28 того-жъ мѣсяца,

я отправилъ г. Бередникову (по тяжелой почтѣ) для представленія въ Коммиссію. Въ заключеніе покорнѣе прошу ваше сіятельство, на основаніи правилъ, одобренныхъ г. Министромъ народнаго просвѣщенія (23 февраля 1839 г.), приказать возвратить мнѣ сто тридцать семь рублей, кои издержаны мною, съ 4 апрѣля по 30 іюня, на извозчиковъ и почтовую корреспонденцію. О дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ моихъ не премину донести вашему сіятельству въ исходѣ будущаго іюля<sup>4</sup>.

*Положено:* 1) просить г. Министра народнаго просвѣщенія отнестись къ г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода о вытребованіи изъ библіотекъ а) Троицкой Сергіевской лавры (монастырской, а не академической) рукописи, годъ № 2, на пергаментѣ, 1406 года и б) ярославскаго архіерейскаго дома рукописи, подъ № 765, заключающей въ себѣ подлинникъ сочиненій митрополита Фотія; 2) возвратить члену Строеву издержанные имъ на извозчиковъ и почтовую корреспонденцію сто тридцать семь рублей, испросивъ на то предварительно разрѣшеніе г. Министра; 3) копія польскихъ актовъ, доставленныя главнымъ редакторомъ Бередниковымъ, хранить при дѣлѣ; 4) прочія затѣмъ статьи донесенія г. Строева принять къ свѣдѣнію.

— Г. главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Изъ разсмотрѣнныхъ мною 44 актовъ, доставленныхъ г. статскимъ совѣтникомъ Ивановымъ, большая часть относится къ началу XVIII вѣка и состоитъ изъ отрывковъ, безъ начала или конца. Слѣдующіе-же четыре и по времени старѣе, и по содержанію заслуживаютъ вниманіе:

1—2. Двѣ царскія грамоты о предоставленіи малолѣтнему сыну костромитянина Овцына, съ его матерью и сестрою, помѣстья, пожалованнаго отцу ихъ за военную службу, 1633 г., октября 3. Обѣ сходны и потому можно напечатать только одну.

3. Наказъ тобольскому дворянину Федору Теофилову о надзорѣ за сибирскими таможенными, Собскою и Обдорскою, 1697 г., марта 19. Актъ сей не имѣетъ полноты, но любопытенъ.

4. Воеводскій наказъ ему же о слѣдованіи съ военнымъ отрядомъ на судахъ къ Ямышу озеру за солью и о наблюденіи предосторожностей какъ въ пути, такъ и при сношеніяхъ съ кочевыми народами, 1699 г., въ іюнѣ. Здѣсь есть между прочимъ занимательныя подробности и историческія указанія.

„Тутъ же находится списокъ „Писцоваго наказа о межеваніи земель“, 1684 года, который напечатанъ уже въ Полномъ Собраніи законовъ, т. II, № 1074“.

„Изъ актовъ юридическихъ въ сей коллекціи заключаются: а) мѣновныя записи между братьями Овцыными, 1644 и 1670 г.; б) выписи писцовыя, 1631 г., и другая выпись ветхая, безъ года, с) отрывокъ „отдѣльной памяти“, также безъ года, и d) сказка вольнаго человѣка о дачѣ имъ на себя служилой кабалы, 1693 г., января 9“.

*Положено:* грамоты и наказы имѣть въ виду для напечатанія въ Историческихъ актахъ и, по снятіи съ нихъ вѣрныхъ списковъ и съ важнѣйшихъ изъ юридическихъ, подлинники возвратить по принадлежности.

— Чиновникъ Коммиссіи Матвѣевъ представилъ, при донесеніи отъ 2 іюня, изъ Астрахани, списки тринадцати грамотъ, одного юридического акта, пять выписокъ изъ дѣла о выдѣлываніи киндяковъ, изъ таможенныхъ и расходныхъ книгъ, и списокъ астраханскихъ архіепископовъ и митрополитовъ съ краткими ихъ біографіями. вмѣстѣ съ тѣмъ г. Матвѣевъ проситъ Коммиссію отнестись, куда слѣдуетъ, о доставленіи къ нему изъ Спасо-Преображенскаго монастыря старинныхъ дѣлъ, необходимыхъ для составляемаго имъ списка монастырскихъ настоятелей.

*Положено:* 1) просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о допущеніи г. Матвѣева къ осмотру старинныхъ дѣлъ Спасо-Преображенскаго астраханскаго монастыря; 2) списки актовъ и выписки изъ таможенныхъ и расходныхъ книгъ и списокъ астраханскихъ архіепископовъ и митрополитовъ передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу; и 3) поручить главному редактору Березникову составить правила для руководства Матвѣеву при выборѣ изъ подлинныхъ актовъ именъ монастырскихъ настоятелей.

— Правитель дѣлъ Коркуновъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Имѣю честь довести до свѣдѣнія Коммиссіи, что въ исполненіе возложеннаго на меня порученія, пересмотрѣны мною коллекціи актовъ Коширскаго городническаго правленія и Иркутскаго губернскаго правленія. Въ числѣ первыхъ не находится ни одного юридического акта: изъ числа вторыхъ отобрано 18: 1) пять прогонныхъ грамотъ (подороженъ), 2) двѣ цѣновныя росписи соболямъ, отправленнымъ въ Москву, 3) выборъ казака Меркулова для от-

правленія съ соболями въ Москву, 4) роспись ясака и десятинныхъ денегъ, 1682 г., и 5) девять сказокъ торговыхъ людей, ѣдущихъ изъ Москвы на границы Китая. Нѣкоторые изъ актовъ Коширскаго городническаго правленія и два изъ коллекціи Иркутскаго губернскаго правленія имѣють отношеніе до военной исторіи; составивъ симъ актамъ реестръ, имѣю честь представить его при семъ на усмотрѣніе Коммиссіи“.

*Положено:* 1) отобранные Коркуновымъ юридическіе акты хранить вмѣстѣ съ прочими подобнаго содержанія; 2) реестръ актамъ, относящимся до военной исторіи имѣть въ виду для доставленія въ военное министерство.

— Членъ Устряловъ, въ слѣдствіе заключенія Коммиссіи, представилъ находившуюся у него рукопись Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, заключающую въ себѣ „Сказанія князя Курбскаго“.

*Положено:* хранить означенную рукопись вмѣстѣ съ прочими.

### Засѣданіе 24 іюля 1839 г.

— Главный редакторъ Бердниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Въ принесенныхъ въ даръ Коммиссіи г. статскимъ совѣтникомъ Талызинымъ двухъ рукописяхъ, in - 4<sup>o</sup>, сплетенныхъ изъ разныхъ тетрадей XVII и XVIII вѣка, заключаются слѣдующія статьи:

Въ первой рукописи, на 499 листахъ:

л. 1. Русскій лѣтописецъ (безъ начала), доведенный до XV вѣка, и оканчивающійся Разрядною книгою, 7001—7093 г.

л. 254. Посланіе царя Іоанна Васильевича Курбскому.

л. 350. Выписка изъ Хронографа и Новой Степенной книги, до 1613 г.

Во второй рукописи, на 488 листахъ:

л. 1. Выборка изъ Русскихъ лѣтописцевъ.

л. 114. Сказаніе о тайнѣй вечера и о страсти Господа Іисуса Христа и проч. Списано изъ Кіевскаго сборника святыхъ Печерскихъ обителѣ.

л. 157 об. Житіе Григорія, чудотворца Печерскаго.

л. 163. Изъ житія Василія Новаго.



л. 187. Апологія въ утolenіе печали чelовѣка, сущаго въ бѣдѣ, гоненіи и озлобленіи, вкратцѣ сложенная.

л. 207. Аврамія Палицына, Повѣсть въ память предъидущимъ родомъ (безъ начала и конца).

л. 294. Отрывокъ повѣсти о Димитріи Самозванцѣ.

л. 334. Выписка изъ Новой Степенной книги.

л. 394. Слово о славѣ небесной и гордости.

л. 396. Слово о службѣ, како стояти въ церкви со страхомъ Божиимъ.

л. 399 об. О явленіи иконы Казанской Богородицы, въ Царѣградѣ (отписка царю Михаилу Ѳеодоровичу крымскаго посланника Степана Тарбѣева, 1628 г., августа 24).

л. 401 об. Слово святаго Іоанна Златоустаго, учительное.

л. 403. Отписка Аѳанасію, архіепископу холмогорскому и важескому, соловецкаго архимандрита Ѳирса объ ударѣ грома въ соборную церковь того монастыря и о поврежденіи иконъ и утвари, 1701 г., сентября 29.

л. 404. Слово о состоявшемся между Имперією Россійскою и Портю Оттоманскою мирѣ, 1740 года, февраля 14.

л. 421. Ѳеофана Прокоповича, Слово похвальное въ день рожденія великаго князя Петра Петровича.

л. 429. Реляція о воинскихъ дѣйствіяхъ противъ Турокъ и Татаръ, 1736 г.

л. 435. О зачатѣ царствующаго великаго града Москвы, како исперва зачаса.

л. 444. Слово о святѣмъ мученикѣ Никитѣ.

л. 451. Слово о купцѣ христолюбивѣмъ.

л. 454. Слово о исходѣ души и о восхожденіи на небеса.

л. 455. Слово полезно отъ Патерика.

л. 456 об. Слово, еже всякъ возрѣвый на жену съ похотію, согрѣшаетъ.

л. 458. Слово о Андреѣ, како въ видѣніи глагола ему Христосъ о юродствѣ и о вѣчной жизни.

л. 459. Отрывокъ изъ житія преподобнаго Варлаама Хутынскаго.

л. 460. Акафистъ пресвятой единосущной Троицѣ.

л. 481. Переводъ съ грамоты, какову писалъ къ Леополду сесарю римскому турецкой салтанъ Магметъ четвертый, въ 191 г., въ мартѣ мѣсяцѣ.

л. 484 об. Союзныя статьи межъ цесарскимъ величествомъ римскимъ и королемъ польскимъ и всею рѣчью посполитою.

„Изложивъ содержаніе статей, въ манускриптахъ г. Талызина помѣщенныхъ, честь имѣю присовокупить, что находящіеся въ нихъ „отрывки изъ Русскихъ временниковъ“ могутъ быть приняты къ соображенію при изданіи Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей“.

*Положено:* изъявивъ г. статскому совѣтнику Талыzinу признательность Коммиссіи за доставленіе означенныхъ рукописей, хранить ихъ вмѣстѣ съ прочими.

— Главный редакторъ Беренниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„На основаніи § 12 Высочайше утвержденныхъ правилъ для руководства Археографической Коммиссіи, честь имѣю представить на ея разсмотрѣніе набѣло перепечатанные и отчасти приготовленные къ изданію первый, второй и третій томы Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей. Изъ приложеннаго при семъ конспекта Коммиссія изволить усмотрѣть, что въ первомъ томѣ будутъ помѣщены: Временникъ Нестора, отдѣленный отъ продолжателей и сличенный по 53 спискамъ, съ раздѣленіемъ на три текста, древній, средній и новый, и Лаврентіевская лѣтопись; во второмъ томѣ Ипатіевская, и въ третьемъ Новгородскія лѣтописи. Въ слѣдъ затѣмъ я буду имѣть честь представить Коммиссіи отчетъ въ занятіяхъ моихъ, по приготовленію къ изданію Русскихъ лѣтописей“.

Въ слѣдъ затѣмъ прочтено представленіе содержателя типографіи Праца, въ которомъ онъ объясняетъ, что готовъ принять на себя печатаніе одновременно трехъ томовъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, въ 4 долю листа, въ числѣ 1200 экземпляровъ, на заготовленной департаментомъ народнаго просвѣщенія бумагѣ, съ платою за каждый печатный листъ по 45 рублей и съ тѣмъ, чтобы каждый мѣсяцъ отпечатываемо было отъ восьми до десяти листовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Праць представилъ образцы шрифтовъ.

Коммиссія, разсмотрѣвъ составленный г. Беренниковымъ конспектъ изданія Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, нашла его сообразнымъ съ цѣлію изданія во всѣхъ отношеніяхъ, и одобревъ представленные Працомъ шрифты и цѣну по 45 рублей за печатный листъ, въ уваженіе мелкости шрифтовъ для вариантовъ и общаею скоростью печатанія, *положила* немедленно приступить къ печатанію въ типографіи Праца перваго, втораго и третьаго то-

мовъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, въ числѣ 1200 экземпляровъ, и войти въ сношеніе съ г. управляющимъ собственною Его Императорскаго Величества конторою, касательно заготовленія потребнаго количества бумаги.

— Главный редакторъ Бередниковъ, согласно съ заключеніемъ Коммисіи, представилъ правила для составленія каталога монастырскихъ настоятелей.

*Положено:* препроводить правила къ г. Матвѣеву для руководства въ составленіи каталога монастырскихъ настоятелей.

— Членъ С. Строевъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Продолжая заниматься разборомъ Верхотурскаго архива, я рассмотрѣлъ еще 2700 актовъ. Изъ нихъ отдѣлены мною 171 актъ юридическаго содержанія, 32 историческаго и 9 военнаго.

Историческіе документы суть слѣдующіе:

1. Царская грамота на Верхотурье головѣ Гаврилу Салманову о дозволеніи стрѣльцамъ, казакамъ и торговымъ людямъ поступать въ ямскіе охотники, 1601 г., генваря 17.

2. Царская грамота верхотурскому воеводѣ князю Гагарину о запрещеніи частнымъ людямъ держать у себя винокуренные сосуды и о покупке ихъ на казенную винокурню, 1628 г., сентября 21.

3. Царская грамота ему же о принятой въ приказѣ Казанскаго дворца мягкой рухляди, отправленной изъ Верхотурья, съ означеніемъ цѣнъ различнымъ мѣхамъ, 1629 г., генваря 9.

4. Отписка къ верхотурскому воеводѣ Бояшеву о непріятельскихъ дѣйствіяхъ Девлетъ-Гирея, Кучумова внука, противъ нѣкоторыхъ русскихъ волостей, 1632 г.

5. Царская грамота верхотурскому воеводѣ Милославскому о контролѣ таможенныхъ и кабацкихъ головъ, при ихъ перемѣнѣ (безъ конца), 1633 г.

6. Отписка къ царю верхотурскаго воеводы Стрѣшнева о размежеваніи Верхотурскаго и Туринскаго уѣздовъ, 1645 г.

7. Отписка тобольскаго воеводы князя Хилкова къ верхотурскому воеводѣ Измайлову о приготовленіи судовъ для отправленія въ Даурію трехъ тысячъ служилыхъ людей, 1652 г., іюля.

8. Царская грамота верхотурскому воеводѣ Измайлову о скорѣйшемъ отправленіи въ Тобольскъ товаровъ, посланныхъ въ Китайское государство, 1654 г., февраля 16.

9. Отписка казанскаго воеводы Салтыкова къ верхотурскому воеводѣ Измайлову объ отправленныхъ въ Сибирь ссыльныхъ Ли-

товскихъ людяхъ, шести Доминиканахъ и четырехъ Бернадинахъ, 1655 г., июня.

10. Отписка верхотурскаго воеводы Хитрова къ тобольскому воеводѣ князю Буйносову-Ростовскому о мѣрахъ предосторожности противъ мороваго повѣтрія, обнаружившагося въ Казани, 1656 г., октября 20.

11. Наказная память въ Ирбитъ прикащику Давыдову о переписи всякихъ чиновъ служилыхъ людей, 1666 г., февраля 6.

12. Наказная память въ Ирбитъ прикащику Буженинову о изиманіи явочныхъ денегъ съ пивоваровъ, 1669 г., декабря 3.

13 и 14. Двѣ наказныя памяти слободскимъ прикащикамъ Аванасію Лабутину и Прокопью Буженинову, съ подробнымъ изложеніемъ обязанностей слободскихъ прикащиковъ, 1670 г., мая 4 и 1672 г., июня.

15. Отписка тобольскаго воеводы Салтыкова къ верхотурскому воеводѣ Хрущову объ отправленіи въ верхотурскія села и слободы дѣтей боярскихъ и подьячихъ приказной избы для надзора за ужиномъ и уборкою десятиннаго хлѣба.

16. Наказная память таможенному и заставному головамъ о строжайшемъ осмотрѣ людей пріѣзжающихъ въ Сибирь и уѣзжающихъ въ русскіе города, 1679 г., декабря 21.

17. Отписка къ царю верхотурскаго воеводы Лопухина о невозможности ясашнымъ людямъ, по бѣдности ихъ, платить ясакъ соболями съ пупками и хвостами, и лисицами съ передними лапами, 1681 г., августа 18.

18. Царская грамота верхотурскому воеводѣ Нарышкину о томъ, чтобы въ господскіе праздники давать головамъ и дѣтямъ боярскимъ по три чарки вина, а казакамъ и стрѣльцамъ по двѣ, 1688 г., генваря 20.

19—23. Пять отписокъ о нападеніи на сибирскіе города Калмыковъ и Башкирцевъ и о непріятельскихъ ихъ дѣйствіяхъ, 1690 г.

24. Царская грамота верхотурскому воеводѣ Нарышкину о новыхъ постройкахъ на Верхотурьѣ, по случаю бывшаго тамъ пожара, съ исчисленіемъ всего, что сгорѣло, 1692 г., августа 25.

25. Царская грамота верхотурскому воеводѣ Цыклеру о томъ, чтобы на Верхотурьѣ никто не смѣлъ торговать корнемъ ревенемъ, 1693 г., декабря 5.

26. Царская грамота верхотурскому воеводѣ Хрущову о сборѣ на жалованье ратнымъ людямъ пятнадцатой денъги съ имущества и

торговыхъ промысловъ посадскихъ ремесленныхъ и торговыхъ людей, 1671 г., июня 26.

27. Царская грамота верхотурскому воеводѣ Цыклеру объ отнятіи у посланцевъ калмыцкаго хана тайно купленного ими въ Москвѣ оружія и пороха, 1694 г., іюля 30.

28. Царская грамота верхотурскому воеводѣ Цыклеру о выдачѣ подводу таможеннымъ головамъ, отправляющимся на рѣку Лялю для осмотра прїѣзжающихъ въ Сибирь воеводъ, 1693 г., декабря 10.

29. Царская грамота верхотурскому воеводѣ Протасьеву о томъ, чтобы присылаемая въ Москву мягкая рухлядь цѣнилась настоящею своею цѣною, 1697 г., марта 19.

30. Царская грамота ему же о злоупотребленіяхъ нѣкоторыхъ сибирскихъ воеводъ при сбираніи ясака, 1697 г., марта 20.

31. Царская грамота ему же о присылѣ въ Москву изъ Ростенской слободы горнаго хрусталя.

32. Царская грамота верхотурскому воеводѣ Козлову о томъ, чтобы получаемая торговыми людьми за долги отъ иноземцевъ соболина рухлядь записывалась въ тамождѣ, а по привозѣ въ Москву представляема была въ сибирскій приказъ, 1698 г., февраля 9.

Акты военного содержанія суть слѣдующіе:

1. Царская грамота верхотурскому воеводѣ Плещееву объ отправленномъ въ Томскъ оружіи, 1630 г., декабря 13.

2. Пять актовъ о преобразованіи бѣломѣстныхъ казаковъ Кайтаскаго острога въ драгуны, 1668 г.

3. Память ирбитскому прикащику Буженинову о покупкѣ панцырей у частныхъ людей, 1669 г., ноября 23.

5. Отписка къ царю верхотурскаго воеводы Пушкина о томъ, что въ новой Яицкой слободѣ нѣтъ никакого оружія, 1677 г.

5. Отписка верхотурскаго воеводы Козлова къ тобольскимъ воеводамъ князьямъ Михаилу и Петру Черкасскимъ о сборѣ съ крестьянъ и посадскихъ людей на жалованье драгунамъ по десяти алтынъ съ двора, 1700 года“.

*Положено:* 1) историческіе акты имѣть въ виду для напечатанія въ приготовляемыхъ Коммиссіею изданіяхъ, 2) юридическіе акты присоединить къ прочимъ подобнаго содержанія и 3) акты, относящіеся до военной исторіи, внести въ общій реестръ, приготовляемый къ отсылкѣ въ военное министерство.

— Правитель дѣлъ Корбуновъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Г. Министръ финансовъ, въ 1836 году, сообщилъ, между прочимъ, г. Министру народнаго просвѣщенія, что, по докладѣ содержанія отношенія его, о найденныхъ въ Новгородѣ грамотахъ и свиткахъ, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ повелѣть: 1) возложить на состоящую при департаментѣ народнаго просвѣщенія Археографическую Коммиссію разсмотрѣніе грамотъ и свитковъ Новгородской казенной палаты съ тѣмъ, чтобы она составила имъ полный списокъ съ краткимъ, но достаточнымъ изложеніемъ содержанія каждаго изъ нихъ, и 2) по составленіи описанія сихъ документовъ, смотря по содержанію ихъ, опредѣлить, по общему трехъ (нынѣ пяти) министерствъ согласію, гдѣ приличнѣе хранить ихъ на будущее время“.

„Впослѣдствіи, по порученію Коммиссіи, членъ ея г. Берединовъ, разсмотрѣвъ грамоты, свитки, книги и тетради Новгородской казенной палаты, представилъ въ 1837 году донесеніе, въ которомъ опредѣлилъ археографическое ихъ значеніе; изложилъ содержаніе и важность 65 актовъ, приготовленныхъ имъ къ изданію, указалъ на достоинство прочихъ въ юридическомъ отношеніи, и въ то-же время объяснилъ, что онъ не имѣетъ времени для составленія полного списка актовъ сей коллекціи“.

„Коммиссіи угодно было возложить это порученіе на меня“.

„Принимая въ основаніе и уваженіе, при составленіи описи, Высочайшее повелѣніе объ означенныхъ актахъ и отзывъ Я. И Берединова о важности всѣхъ ихъ для юриста, я почелъ нужнымъ предварительно опредѣлить, изъ какихъ древнихъ присутственныхъ мѣстъ даны эти акты. Для сего — свѣдѣнія о старинныхъ приказахъ, помѣщенные въ 20-й части Вивліоѳики г. Новикова, оказались совершенно недостаточными и часто невѣрными; я составилъ, по имѣющимся въ Коммиссіи подлиннымъ актамъ, алфавитный списокъ 400 дьяковъ и лицъ, управлявшихъ приказами, съ снимками нѣкоторыхъ (42) подписей. При помощи сего списка, опредѣлилъ, что акты, доставленные изъ Новгородской казенной палаты, за исключеніемъ 2-хъ великокняжескихъ и 62-хъ царскихъ грамотъ, даны изъ слѣдующихъ присутственныхъ мѣстъ: 1) Московскихъ: 1) золотой палаты; приказовъ: 2) большого дворца, 3) новгородскаго (до 1670 года, новгородской чети), 4) помѣстнаго, 5) монастырскаго, 6) большой казны, 7) устюжской чети, 8) печатнаго, 9) холопьяго суда, 10) стрѣлцакаго, 11) рейтарскаго, 12) суднаго патріаршаго, 13) казеннаго патріаршаго и 14) па-

триаршаго разряда; II) Новгородскихъ: 15) дворцоваго приказа, 16) приказной палаты (сначала, избы), 17) митрополичьяго разряда, 18) митрополичьяго суднаго приказа, 19) митрополичьяго казеннаго приказа и 20) съѣзжей избы писцовыхъ дѣлъ. Какими четами управляли въ XVI вѣкѣ дѣяки Савва Фроловъ и Иванъ Нармацкій, положительныхъ указаній я не встрѣтилъ; о присутственныхъ мѣстахъ (съѣзжихъ избахъ) въ уѣздныхъ городахъ: Каргополѣ, Олонцѣ, Старой Руссѣ и другихъ, также собранныя мною свѣдѣнія весьма неполны“.

„По опредѣленіи, такимъ образомъ, присутственныхъ мѣстъ, изъ коихъ даны новгородскіе акты, я имѣлъ честь, въ прошедшемъ году, представить Коммиссіи составленныя мною тогда описи 195 актамъ; потомъ, согласно съ заключеніемъ ея, показывалъ ихъ Я. И. Бередникову, и, вмѣстѣ съ нимъ и слѣдуя замѣчаніямъ его, сдѣлалъ нужныя исправленія и присоединилъ къ означеніямъ времени, присутственнаго мѣста или лица, къмъ и кому даны акты и краткаго ихъ содержанія, палеографическія описанія о каждомъ изъ нихъ“.

„Теперь, окончивъ опись всѣхъ актовъ, доставленныхъ изъ Новгородской казенной палаты, обязанностію считаю довести до свѣдѣнія Коммиссіи, что, по необходимомъ раздѣленіи нѣкоторыхъ столбцевъ, число ихъ увеличилось и, вмѣсто 649, теперь оказалось ихъ 694. Всѣ они, согласно съ опредѣленіемъ Коммиссіи, приведены въ хронологической порядокъ, списаны и на оберткѣ каждаго означены нумеръ коллекціи, когда, къмъ и кому данъ актъ и краткое его содержаніе, безъ палеографическихъ описаній“.

„Принятыхъ археографами древнихъ названій грамотъ, какъ-то: несудимая, обѣльная и другія, не употреблялъ, потому что, въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія, показывалъ содержаніе каждаго акта“.

„Грамоты, съ именами великихъ князей или царей на оборотѣ, называлъ великокняжескими или царскими; грамоты, данныя изъ московскихъ приказовъ, именовалъ по приказамъ; въ актахъ новгородскихъ присутственныхъ мѣстъ удерживалъ древнія юридическія названія: обѣльная, мѣновная, данная и проч.“.

„Какъ большая часть актовъ Новгородской казенной палаты, почти всѣ, принадлежали монастырямъ Новгородской митрополіи, то я счелъ небезполезнымъ составить алфавитный реестръ 128 монастырямъ съ означеніемъ, противъ каждаго, нумеровъ актовъ,



къ нимъ относящихся. Подобный реестръ составленъ мною и присутственнымъ мѣстамъ, выше исчисленнымъ. Юридическіе акты, какъ-то: данныя, отводныя, досмотры, оброчныя, зазывныя, отпускныя, заемныя, закладныя, мировыя сказки и проч., заключаются подъ слѣдующими нумерами: 1, 2, 8, 22, 24, 25, 31, 34, 36, 87, 89, 95, 98, 99, 107, 125, 127, 128, 129, 134, 139, 143, 146, 147, 148, 149, 152, 154, 160, 163, 167, 176, 177, 203, 205, 207, 217, 219, 220, 221, 222, 224, 227, 231, 232, 233, 244, 251, 252, 254, 257, 258, 262, 263, 265, 266, 267, 270, 271, 274, 275, 280, 283, 288, 290, 293, 296, 297, 302, 308, 310, 317, 319, 320, 342, 344, 345, 347, 350, 356, 357, 360, 370, 400, 401, 402, 438, 510, 514, 526, 538, 545, 551, 563, 572, 573, 583, 584, 593, 598, 612, 613, 622, 623, 634, 637, 640, 641, 643, 648, 651, 655, 657, 658, 659, 661, 662, 663, 667, 670, 684, 689, 690 и 692. Нѣкоторые изъ нихъ напечатаны“.

„Актвъ военного содержанія между новгородскими актами нѣтъ ни одного“.

„Представляя снисходительному вниманію Коммисіи сей краткій отчетъ, имѣю честь испрашивать разрѣшеніе ея, не угодно-ли будетъ дозволить мнѣ поручить чиновнику Михайловскому переписать въ одну тетрадь составленную мною опись актовъ Новгородской казенной палаты, съ палеографическими указаніями, и реестры монастырей и присутственныхъ мѣстъ“.

*Положено:* 1) изъявить Коркунову признательность Коммисіи за незамедлительное и отчетливое исполненіе возложеннаго на него порученія, 2) акты юридическаго содержанія имѣть въ виду при изданіи Дополненій къ Юридическимъ актамъ, и 3) по перепискѣ чиновникомъ Михайловскимъ описи актовъ Новгородской казенной палаты, съ палеографическими указаніями и реестрами монастырей и присутственныхъ мѣстъ, возобновить разсужденіе о новгородскихъ актахъ.

### Засѣданіе 8 августа 1839 г.

— Г. Вице-Канцлеръ увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отношеніемъ отъ 3 августа, за № 5840, что имъ сдѣлано распоряженіе, объ истребованіи изъ Московскаго Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, хранящагося въ немъ списка:

Дѣяніе виленскаго собора, бывшаго въ 1509 г., о духовныхъ дѣлахъ и исправленіи церковныхъ потребностей.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отношеніемъ отъ 28 іюля, за № 4781, что имъ предписано оренбургскому гражданскому губернатору представить прямо въ министерство народнаго просвѣщенія хранящіеся въ архивѣ Оренбургской палаты гражданского суда одиннадцать древнихъ свитковъ.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія отъ 8 іюля сего года, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія полученныя отъ преосвященнаго архангельскаго двѣ рукописи Антоніева-Сійскаго монастыря, заключающія въ себѣ Судебникъ царя Іоанна Васильевича, безъ №, въ 4 и 8 долю листа.

*Положено:* поручить главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу, по разсмотрѣніи сихъ списковъ Судебника, сличить съ ними представленный членомъ Коммисіи коллежскимъ ассесоромъ Строевымъ Судебникъ царя Іоанна Васильевича.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія отъ 8 іюля сего года, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 3 августа, за № 2752, двѣ рукописи Новгородской Софійской бібліотеки, подъ №№ 814 и 973, въ четвертую долю листа, заключающія въ себѣ между прочимъ списки съ посланія царя Іоанна Васильевича кирилловскому игумену Козмѣ.

*Положено:* поручить главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу приготовить означенное посланіе къ изданію для помѣщенія въ первомъ томѣ Историческихъ актовъ.

— Г. старшій бібліотекаръ Румянцовскаго музеума доноситъ департаменту народнаго просвѣщенія, отъ 26 прошедшаго іюля, за № 24, что Хроника (или Сборника) кievскаго игумена Феодосія списанной по желанію графа Н. П. Румянцова въ бібліотекѣ шведскаго города Вестероса, и списка Дѣянія брестскаго собора 1594 г. о Уніи литовской въ Румянцовскомъ музеумѣ не имѣется, и что, если они находились у покойнаго графа Николая Петровича, то вѣроятно при жизни его кому-нибудь отданы были для просмотра и не возвращены въ его бібліотеку.

*Положено:* донесеніе старшаго бібліотекаря Румянцовскаго музеума присоединить къ дѣлу.

— Главный редакторъ Бердниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„По поводу представленія мною набѣло переписанныхъ и отчасти приготовленныхъ къ изданію первыхъ трехъ томовъ Русскихъ лѣтописей, Коммиссія, протоколомъ 24 іюля *опредѣлила*: приступить немедленно къ печатанію перваго, втораго и третьяго томовъ. Изъ сего слѣдуетъ, что означенные три тома должны быть печатаемы въ одно и тоже время и представляемы въ Коммиссію на разсмотрѣніе въ равномъ числѣ печатныхъ листовъ, по мѣрѣ отпечатанія каждаго тома. Но какъ „Отдѣльный Временникъ Нестора“ требуетъ еще соображенія съ вновь поступившими и ожидаемыми въ Коммиссію рукописями и съ другими источниками, находящимися въ оной: то, представляя о семъ на усмотрѣніе Коммиссіи, для удобнѣйшаго изданія лѣтописей, покорнѣйше прошу приказать: а) печатать сначала тотъ изъ назначенныхъ трехъ томовъ, который окончательно приготовленъ, и именно третій, заключающій въ себѣ „Новгородскія лѣтописи“, первый-же и второй томы по мѣрѣ возможности; б) на первый случай сдѣлать распоряженіе о печатаніи одного третьяго тома; с) порядокъ печатанія одного, или двухъ и трехъ томовъ вмѣстѣ, смотря по способамъ, въ послѣдствіи предоставить усмотрѣнію того довѣреннаго лица, котораго назначить Коммиссія для наблюденія за печатаніемъ лѣтописей, и d) при изданіи избѣгать излишней поспѣшности, которая поражаетъ недосмотры и всякаго рода погрѣшности“.

„Г. правитель дѣлъ Коммиссіи М. А. Коркуновъ изъясняетъ согласіе, подъ руководствомъ моимъ, окончить сводъ варіантовъ Ипатіевской лѣтописи. Доводя о семъ до свѣдѣнія Коммиссіи, покорнѣйше прошу, на основаніи § 15 Высочайше утвержденныхъ правилъ, дозволить г. Коркунову принять на себя этотъ трудъ съ тѣмъ, чтобы каждый листъ приготовленнаго имъ къ изданію текста представлять на разсмотрѣніе Коммиссіи и отсылать въ типографію для набора не иначе, какъ за моею подписью. Извѣстныя способности г. Коркунова ручаются въ томъ, что онъ столь важное порученіе выполнить къ удовольствію Коммиссіи“.

Коммиссія, уважая причины, изложенныя въ донесеніи главнаго редактора Бердникова, *положила*: 1) предположенія его, на счетъ порядка печатанія трехъ томовъ лѣтописей, утвердить; 2) поручить, подъ руководствомъ его, правителю дѣлъ Коркунову окончить сводъ варіантовъ Ипатіевской лѣтописи, и 3) наблюденіе

за печатаніемъ лѣтописей возложить на главнаго редактора Бердникова, о чемъ увѣдомить и типографщика Праца.

— Правитель дѣлъ Коркуновъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Пересмотрѣвъ акты, доставленные въ Коммиссію изъ Соликамскихъ присутственныхъ мѣстъ и Рославльскаго магистрата, честь имѣю довести до свѣдѣнія Коммиссіи, что изъ первой коллекціи отобрано мною 37 актовъ юридическаго содержанія: 13 выборовъ, 12 купчихъ и 11 закладныхъ и 1 мирской приговоръ; изъ второй—два дѣла, производившіяся въ Рославльской приказной палатѣ, одна данная и одна платежная, и что между свитками какъ Соликамскихъ присутственныхъ мѣстъ, такъ и Рославльскаго магистрата, не находится актовъ, относящихся до военной исторіи“.

*Положено:* акты, отобранные Коркуновымъ, имѣть въ виду при составленіи Дополненій къ Юридическимъ актамъ.

— Коммиссія *положила:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. Вице-Канцлеромъ о вытребованіи изъ Московскаго Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ хранящагося въ немъ Хронографа, поступившаго изъ бібліотеки Императрицы Екатерины II-й къ князю Безбородко, отъ него въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, а оттуда въ 1821 году въ архивъ.

— Коммиссія, согласно съ изъявленнымъ коллежскимъ ассесоромъ П. И. Ивановымъ желаніемъ содѣйствовать трудамъ ея, *положила:* по предложенію г. Предсѣдателя, избрать г. Иванова въ корреспонденты и просить г. Министра народнаго просвѣщенія объ утвержденіи его въ семъ званіи.

### Засѣданіе 21 августа 1839 г.

— Г. Вице-Канцлеръ, въ слѣдствіе отношенія къ нему отъ 3 августа, увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 19 числа того-же мѣсяца, за № 6307, что въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ не имѣется списка съ Дѣяній вилenskaго собора, бывшаго въ 1509 году, подъ предсѣдательствомъ кievскаго митрополита Іосифа Солтана, и препровождаетъ копію съ донесенія г. управляющаго симъ архивомъ, въ которомъ между прочимъ изъяснено, что этотъ соборный актъ былъ напечатанъ въ XVI столѣтіи, во Львовѣ, отдѣльною книжкою, подъ

заглавіемъ: „Соборъ въ Богоспасаемомъ градѣ Вильнѣ, бывшій 1509 года, генваря 18“, и что экземпляръ сей весьма рѣдкой брошюры находится въ Москвѣ, въ библиотекѣ старопечатныхъ славянскихъ книгъ почетнаго гражданина И. Н. Царскаго.

*Положено:* поручить члену С. Строеву войти въ сношеніе съ почетнымъ гражданиномъ Царскимъ о принадлежащемъ ему экземпляръ Дѣяній виленскаго собора и просить его о доставленіи сей книжки на нѣкоторое время въ Коммиссію.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ вслѣдствіе отношенія къ нему отъ 24 іюня, увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 18 августа, за № 3065, что принадлежащіи Московской Синодальной библиотекѣ рукописныя Дѣянія виленскаго собора, бывшаго въ 1509 году, находятся въ рукописи: Лѣтописецъ Русскій, подъ № 147.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія къ нему отъ 10 августа, увѣдомляетъ г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 17 августа, за № 3034, что онъ отнесся къ преосвященному астраханскому о допущеніи чиновника Археографической Коммиссіи Матвѣева къ осмотру старинныхъ дѣлъ Спасо-Преображенскаго астраханскаго монастыря.

*Положено:* увѣдомить о семъ Матвѣева.

— Читано слѣдующее донесеніе главнаго редактора Бередникова г. Министру народнаго просвѣщенія:

„Высочайше утвержденными 18 февраля 1837 года правилами, для руководства Археографической Коммиссіи, назначено, по собраніи ею всѣхъ рукописныхъ лѣтописей: а) раздѣлить ихъ на отдѣльныя Временники и Лѣтописные Сборники, съ разложеніемъ послѣднихъ на разряды и приготовить къ изданію тексты по лучшимъ спискамъ, а изъ побочныхъ заимствовать варианты, и б) Временникъ Нестора отдѣлить отъ всѣхъ списковъ и приготовить къ печатанію, въ видѣ особой Лѣтописи“.

„По распоряженію вашего высокопревосходительства, донныя поступило въ Археографическую Коммиссію 155 лѣтописей. Изъ нихъ Временникъ Нестора оказался въ 53 спискахъ“.

„Вашему высокопревосходительству угодно было назначить меня главнымъ редакторомъ лѣтописей, 8 октября 1838 года. Когда всѣ лѣтописи собраны были въ Коммиссію, я немедленно приступилъ къ осмотру множества списковъ, которыхъ не было въ

рукахъ ни у одного издателя. Этотъ трудъ имѣлъ двоякую цѣль: приготовить къ изданію: а) Отдѣльный Временникъ Нестора, и б) Полное Собраніе Русскихъ лѣтописей.

### І. Изданіе Временника Нестора.

„По осмотрѣ всѣхъ лѣтописей, находящихся въ вѣдѣніи Комиссіи, я отдѣлилъ отъ нихъ Временникъ Нестора и сличилъ слово въ слово по 53 спискамъ. Онъ разложился на четыре текста: древній, средній, новый и краткій (сокращенный). Отличительные признаки первыхъ трехъ текстовъ суть: а) разность изложенія, и б) вставки. Краткій текстъ состоитъ изъ сокращеній и выписокъ, сдѣланныхъ позднѣйшими компиляторами. Основной списокъ перваго текста есть Лаврентіевскій, съ пятью побочными, сверхъ того утраченный Троицкій, извѣстный не полно изъ „примѣчаній“ Карамзина, и два списка, упоминаемые Шлецеромъ въ его „Несторѣ“, которые однакожь новы и отчасти принадлежать къ слѣдующему тексту. Второй текстъ имѣетъ главнымъ спискомъ такъ называемый Софійскій и двадцать одинъ побочныхъ. Къ третьему тексту (главный списокъ Патриаршій) относятся семь, и къ четвертому осмнадцать списковъ. Когда именно и какимъ образомъ произошли эти различные тексты, будетъ подробно объяснено въ „Предисловіи“ къ Полному Собранію Русскихъ лѣтописей“.

„Разрѣшеніе вопроса, какъ въ наше время долженъ быть изданъ Временникъ Нестора, требуетъ нѣкоторыхъ соображеній. Существовать два способа такого изданія: сводное и отдѣльное“.

„Первый способъ состоитъ въ сводѣ всѣхъ 53-хъ нынѣ извѣстныхъ списковъ. Этотъ простой способъ изданія представляетъ слѣдующія неудобства: а) множество вариантовъ, б) недостатокъ мѣста для вставокъ, собственно не принадлежащихъ Нестору, и с) сбивчивое смѣшеніе древняго текста съ переиначеннымъ изложеніемъ и дополненіями позднѣйшихъ компиляторовъ. Сверхъ того, при существенной разности трехъ объясненныхъ выше текстовъ, или древнихъ редакцій, сводное изданіе будетъ заключать въ себѣ не одну, но три лѣтописи Нестора, различныя по изложенію, въ печатномъ текстѣ и вариантахъ“.

„По второму способу слѣдуетъ разложить всѣ 53 списка Нестора по тремъ текстамъ, или редакціямъ, и печатать каждый текстъ отдѣльно, съ вариантами изъ соотвѣтственныхъ побочныхъ списковъ. Этотъ способъ устранить всѣ неудобства своднаго изда-

нія. Независимо отъ сего, разложивъ Временникъ на три состава, относящіеся къ тремъ эпохамъ его переименованія \*), посредствомъ этого способа, можно будетъ, во 1-хъ означить, что въ немъ собственно принадлежитъ Нестору или первымъ составителямъ, и что позднѣйшимъ компиляторамъ Временника; во 2-хъ, указать легчайшій путь къ опредѣленію истины событій, по степени достовѣрности того источника, въ которомъ оно описано, и въ 3-хъ облегчить изученіе древняго Русскаго языка, на которомъ въ различное время излагался Временникъ Нестора“.

„Отъ вашего высокопревосходительства зависитъ избрать одинъ изъ этихъ двухъ способовъ, для изданія Отдѣльнаго Временника Нестора.

## II. Изданіе Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей.

„Независимо отъ изданія отдѣльнаго Временника Нестора, я разсмотрѣлъ 155 лѣтописей, находящихся въ вѣдѣніи Коммисіи, разложилъ ихъ на Отдѣльные Временники и Лѣтописные Сборники, съ раздѣленіемъ послѣднихъ на разряды, и составилъ очеркъ изданія первыхъ десяти томовъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей. Изъ приложеннаго при семъ конспекта, ваше высокопревосходительство, изволите усмотрѣть, какія лѣтописи войдутъ въ составъ сего изданія, и число списковъ (71), предназначенныхъ для составленія текстовъ и вариантовъ. Изъ остальныхъ 84-хъ списковъ, которыхъ я не успѣлъ буквально сличить по недостатку времени, составится еще болѣе десяти томовъ, такъ что Полное Собраніе Русскихъ лѣтописей будетъ состоять слишкомъ изъ двадцати томовъ“.

„Доволя о семъ до свѣдѣнія вашего высокопревосходительства, осмѣливаюсь присовокупить, что въ прошедшее засѣданіе Археографической Коммисіи я внесъ на разсмотрѣніе ея приготовленный къ изданію оригиналъ трехъ первыхъ томовъ лѣтописей. Въ нихъ заключаются: а) Отдѣльный Временникъ Нестора, б) Продолженіе Лаврентіевскаго списка, с) Ипатіевская лѣтопись, и d)

---

\*) Три текста, или редакціи Временника Нестора относятся, древній къ XII—XIII, средній къ исходу XIV или началу XV, и новый къ половинѣ XVI вѣка. Краткій текстъ не составляетъ особой редакціи, но служитъ къ объясненію другихъ текстовъ вариантами.

Новгородскія лѣтописи. Отъ усмотрѣнія Коммисіи будетъ зависѣть нынѣ же приступить къ печатанію оныхъ, съ разрѣшенія вашего“.

На семъ донесеніи рукою г. Министра написано: „читаль съ особымъ удовольствіемъ“, и противъ статьи: Отъ вашего высокопревосходительства зависить избрать одинъ изъ этихъ двухъ способовъ, для изданія отдѣльнаго Временника Нестора—„требовать заключенія Коммисіи“.

Въ дополненіе ко второй статьѣ шестьдесятъ втораго протокола (24 іюля 1839 г.), *положено*: при изданіи Временника Нестора слѣдовать второму изъ двухъ изложенныхъ въ донесеніи г. Беренникова способовъ изданія, т. е. разложить всѣ 53 списка Нестора по тремъ текстамъ, или редакціямъ, и печатать каждый текстъ отдѣльно съ вариантами изъ соотвѣтственныхъ побочныхъ списковъ.

### Засѣданіе 4 сентября 1839 г.

— Читано слѣдующее опредѣленіе г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 2 сего сентября, за № 9436: „Служащаго по Главному Московскому архиву министерства иностранныхъ дѣлъ главнымъ смотрителемъ Коммисіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ, надворнаго совѣтника князя Оболенскаго опредѣлить членомъ Археографической Коммисіи, съ оставленіемъ, согласно съ 6 статьею Высочайше утвержденныхъ въ 18 день февраля 1837 г. правилъ для руководства ея, при настоящей его должности.“

*Положено*: сообщить объ опредѣленіи надворнаго совѣтника князя Оболенскаго членомъ Археографической Коммисіи въ департаментъ хозяйственныхъ и счетныхъ дѣлъ министерства иностранныхъ дѣлъ, и члену Коммисіи коллежскому ассессору Строеву, для соображенія при производимомъ имъ осмотрѣ московскихъ архивовъ, и увѣдомить князя Оболенскаго о назначеніи его членомъ Коммисіи.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 25 прошедшаго августа, за № 5392, доставленные къ нему иркутскимъ гражданскимъ губернаторомъ пять свитковъ, найденныхъ въ въ Нерчинскомъ архивѣ.

*Положено*: передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.



— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія къ нему отъ 9 прошедшаго іюня, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 23 сего августа, доставленные преосвященнымъ старорусскимъ двѣ рукописи Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря: 1-я изъ нихъ, подъ №  $\frac{72}{746}$ , содержитъ въ себѣ Судебникъ царя Іоанна Васильевича, 2-я, подъ №  $\frac{16}{813}$ , — Посланіе того же царя кирилловскому игумену Козмѣ, и рукопись Новгородской Софійской бібліотеки, подъ № 751, въ 4 долю листа, въ которой находится Посланіе всероссійскаго патріарха Іова въ Грузію, 1587 г.

*Положено:* первую рукопись принять въ соображеніе при изданіи Судебника царя Іоанна Васильевича; посланія, заключающіяся въ двухъ остальныхъ рукописяхъ, имѣть въ виду для напечатанія въ Историческихъ актахъ.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія къ нему отъ 9 прошедшаго іюля, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 2 сего сентября, за № 3348, доставленную преосвященнымъ нижегородскимъ рукопись Благовѣщенскаго нижегородскаго монастыря, заключающую въ себѣ, между прочимъ, списокъ путешествія въ Іерусалимъ игумена Даніила.

*Положено:* принять въ соображеніе при изданіи сего путешествія.

— Г. генераль-губернаторъ Восточной Сибири, въ отношеніи отъ 23 прошедшаго іюля, за № 1008, сообщаетъ Коммиссіи, что надворный совѣтникъ Сельскій, осматривавшій въ 1838 г. архивы Забайкальскаго края: Баргузинскій, Верхнеудинскій, Троицко-Савскій, Нерчинскій и монастырей Селенгинскаго, Троицкаго и Успенскаго, а въ нынѣшнемъ году — Якутскій, изъявляетъ готовность доставлять Археографической Коммиссіи свѣдѣнія по части Русской археографіи и въ особенности сибирской исторіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. генераль-губернаторъ препроводилъ записку г. Сельскаго о столбцахъ Якутскаго архива.

По выслушаніи отношенія г. генераль-губернатора Восточной Сибири и записки г. Сельскаго, Коммиссія *опредѣлила:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о вытребованіи изъ Якутскаго архива столбцевъ, которыхъ содержаніе означено въ запискѣ г. Сельскаго, и г. Предсѣдателя — принести г. генераль-губернатору Восточной Сибири признательность Коммиссіи за участіе къ распространенію дѣйствій ея, и просить о порученіи г. Сель-

скому доставить, по возможности, подробѣйшія свѣдѣнія о сибирскихъ осмотрѣнныхъ имъ архивахъ.

— Читано донесеніе члена Коммисіи коллежскаго ассессора Строева на имя г. Предсѣдателя, изъ Москвы, отъ 22 августа, слѣдующаго содержанія:

„Два предписанія Археографической Коммисіи, за № 8547, отъ 4 августа, съ выпискою изъ 60 протокола (26 іюня 1839 г.), и за № 8371, отъ 1 августа, съ приложеніемъ 133 руб. 85 коп., я имѣлъ честь получить. Усмотрѣвъ, что въ Государственномъ архивѣ Старыхъ дѣлъ необходимо пересмотрѣть дѣла бывшаго въ прошломъ столѣтіи управленія синодальною областію, особенно для дополненія „Списковъ владыкъ и настоятелей“, я ежедневно занимался сими дѣлами. Число просмотрѣнныхъ нумеровъ, во 150 связкахъ, простирается до десяти тысячъ; остается еще столько же, что надѣюсь окончить въ исходѣ будущаго октября. Здѣсь весьма много интереснаго для исторіи церкви въ XVIII вѣкѣ, которою, къ сожалѣнію, никто не занимается. Потерявъ надежду приискать опытнаго писца, я принялся за списываніе актовъ самъ; но эта работа не можетъ итти слишкомъ быстро“.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Членъ коллежскій секретарь Строевъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Имѣю честь представить о послѣднихъ столбцахъ архива Верхотурскаго уѣзднаго суда, мною разсмотрѣнныхъ, числомъ 4351. Почти всѣ они заключаютъ въ себѣ тяжбыныя дѣла частныхъ лицъ или распоряженія мѣстныхъ, не имѣющія историческаго интереса. Поэтому неудивительно, что изъ такого большаго числа столбцевъ нашлось только 32, заслуживающіе быть напечатанными въ Историческихъ актахъ. Для собранія юридическаго верхотурскіе столбцы представляютъ болѣе матеріаловъ. Я отобралъ 158 актовъ юридическаго содержанія, которые имѣю честь при семъ представить. Столбцевъ военнаго содержанія нашлось только два: 1) отписка тобольскаго воеводы князя Голицына къ верхотурскому воеводѣ Колтовскому о посланіи изъ Тобольска въ слободы Тобольскаго и Верхотурскаго уѣздовъ, для обереганія отъ нападенія непріятеля, полковника солдатскаго строя Полуехтова и съ нимъ подполковника рейтарскаго строя Василя Бланка (1665 г.) 2) царская грамота (безъ начала) о числѣ драгунъ, находящихся въ острогахъ и слободахъ, и снабженіи ихъ оружіемъ, 1679 г.“

„Акты историческаго содержанія суть слѣдующіе:

1. Царская грамота верхотурскому воеводѣ Степану Степановичу Годунову о томъ, чтобы не посылать къ сыльвинскимъ и иренскимъ Остякамъ стрѣльцовъ для ясачнаго сбора, но принимать его въ Верхотурѣ отъ самихъ ясачниковъ, 1606 г., генваря 5.

2. Отписка цѣловальника Карпина, отправленнаго въ Москву съ казной, къ тому же воеводѣ о слухахъ относительно тогдашнихъ военныхъ дѣлъ, 1609 г., до 1 октября.

3. Отписка устюжскаго воеводы Ивана Филиповича Стрѣшнева къ тому же воеводѣ о смерти втораго самозванца, о движеніяхъ Литовскихъ людей и о намѣреніяхъ Заруцкаго, 1610 г., между 4 генваря и 2 февраля.

4. Отписка того же воеводы объ отправленіи въ Верхотурье, на ссылку, присланнаго княземъ Михайломъ Скопинымъ-Шуйскимъ изъ Колязина монастыря сына боярскаго Семена Языкова, 1610 г., до февраля.

5. Отписка того же воеводы о взятіи Дмитрова, 1610 г., между 2 и 19 марта.

6. Царская грамота верхотурскому воеводѣ Сомову о переводѣ изъ Тобольска въ Верхотурье на жительство ссыльныхъ Ивана Желябужскаго съ матерью, женою, братомъ и племянницею Марією Хлоповою, бывшею невѣстою царя Михаила Феодоровича, 1619 г., сентября (безъ конца).

7. Царская грамота верхотурскому воеводѣ Пушкину о томъ, чтобы отпустить съ Верхотурья въ Нижній-Новгородъ Настасью Хлопову, съ бабкою и съ дядями Иваномъ и Александромъ Желябужскими, 1620 г., декабря 30 (безъ начала). Что Марью Хлопову, по избраніи въ царскія невѣсты, стали называть Настасьею, это видно изъ слѣдственнаго дѣла, напечатаннаго въ Румянцовскомъ Собраніи грамотъ и договоровъ; въ немъ, между прочимъ, говорится: „Марья Иванова дочь Хлопова жила у Государя въ верхнихъ хоромахъ, а нарекли ее царицею, а имя ей дали Настасья“ (т. III, стр. 261).

8. Царская грамота верхотурскому воеводѣ Еропкину объ отдатѣ подъ пашни пустыхъ земель всякимъ приходящимъ и охочимъ людямъ, 1636 г., марта 31.

9. Царская грамота ему-же о строжайшемъ смотрѣніи за тѣмъ, чтобы Русскіе не играли въ зернь съ ясачными людьми, 1636 г., до іюня.

10. Воеводскій наказъ ирбитскому прикащику Барыбину о строжайшемъ смотрѣніи за тѣмъ, чтобы жители городовъ и деревень ходили въ церкви, стояли въ нихъ чинно и въ праздничные дни не предавались различнаго рода неистовствамъ и бѣсовскимъ играмъ, 1649 г., декабря 13.

11. Отписка тобольскаго воеводы Шереметева верхотурскому воеводѣ Всеволожскому о томъ, чтобы дать бирюча исетскому казаку Андрееву для призыва крестьянъ въ новый острогъ на Красномъ бору, на Исети рѣкѣ, 1650 г., генваря.

12. Отписка его-же о сборѣ въ казну выдѣльнаго хлѣба, 1650 г., августа.

13. Воеводская наказная память ирбитскому прикащику Дирину о томъ, чтобы онъ принялъ всѣ нужныя мѣры предосторожности отъ нападенія Калмыковъ, 1654 г., ноября 6.

14. Отписка слободскаго прикащика Ѳедора Мартынова о намѣреніи Кучумовыхъ внучатъ Девлетъ-Гирея и братьевъ его идти войною на русскіе города, 1657 г., августа.

15. Отписка пелымскаго воеводы Маирова къ верхотурскому воеводѣ Комынину о присылкѣ въ Пелымъ 12 ведръ вина для того, чтобы поить ясачныхъ людей во время ясачнаго сбора, 1662 г.

16. Воеводская наказная память ирбитскому прикащику Ѳедору Каменскому о томъ, чтобы не сажать преступниковъ въ колоды, 1670 г., сентября 13.

17. Отписка думнаго дворянина Хитрово къ верхотурскому воеводѣ Хрущову о сыскѣ серебряной руды, 1673 г., августа.

18. Воеводскій наказъ таможеннымъ и заставнымъ головамъ о томъ, какииъ образомъ должно осматривать ѣдущихъ изъ Сибири въ Россію воеводъ, дьяковъ и письменныхъ головъ, 1678 г., декабря 3.

19. Отписка къ царю верхотурскаго воеводы Пушкина о полученныхъ имъ мѣновныхъ товарахъ для раздачи служилымъ людямъ въ замѣнъ жалованья, съ означеніемъ цѣны каждому товару, 1678 г.

20. Царская грамота верхотурскому воеводѣ Павлову о томъ, чтобы съ ѣдущими въ Сибирь воеводами и дьяками пропускать только то, что прописано въ проѣзжихъ грамотахъ, 1679 г., декабря 30.

21. Царская грамота ему же о томъ, чтобы осматривать въ таможи пріѣзжающихъ изъ Сибири въ Москву калмыцкихъ, мун-

галскихъ и другихъ земель посланцевъ и отбирать у нихъ, если окажутся: порохъ, свинецъ, копыя, сабли и всякаго рода оружіе, 1680 г., генваря.

22. Царская грамота ему же о строгомъ наблюденіи за тѣмъ, чтобы отправляющіеся въ Сибирь воеводы и дѣяки везли съ собою дозволенное количество вина и меда, 1680 г.

23. Воеводская наказная память ирбитскому прикащику Протопопову о построеніи острога на рѣкѣ Пышмѣ, 1680 г., августа 4.

24. Воеводская наказная память ирбитскому прикащику Каменскому о строжайшемъ запрещеніи кому бы то ни было скупать хлѣбъ въ сибирскихъ городахъ и вывозить въ Россію, 1682 г., декабря 13.

25. Воеводская наказная память тагильскому прикащику Бибикову о принятіи мѣръ предосторожности отъ Калмыковъ, 1683 г., іюля 30.

26. Воеводская память камышевскому прикащику Вистицкому о томъ, что городъ Уфа осажденъ Калмыками, которые намѣреваются идти войною въ Сибирь, 1683 г., августа 12.

27. Царская грамота верхотурскому воеводѣ Толстому о строжайшемъ смотрѣніи за крестьянами, производящими разбои и потомъ укрывающимися въ Сибири новопроложенною дорогою, 1683 г., октября 8.

28. Воеводская наказная память прикащику Аяцкой слободы Ушаковскому о непускѣ изъ Сибири въ Россію людей, не имѣющихъ подорожныхъ, 1685 г., іюля 27.

29. Воеводская наказная память ему же о сборѣ денегъ и приготвленіи матеріаловъ для постройки въ Верхотурѣ двухъ церквей: соборной во имя пресвятой Троицы и въ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ во имя Покрова пресвятыя Богородицы, 1685 г., октября 3.

30. Воеводскій наказъ прикащику Аяцкой слободы, съ подробнымъ изложеніемъ всего, что входитъ въ кругъ его обязанностей, 1685—1692 г.

31. Отписка тобольскихъ воеводъ Михаила и Петра Черкасскихъ къ верхотурскому воеводѣ Протасьеву объ уничтоженіи званія десятильниковъ, 1698 г., до апрѣля 4.

32. Воеводская наказная память сыну боярскому (имени не означено) о томъ, какимъ образомъ собирать ясаць, 1698 г., октября 27.

„При семъ имѣю честь возвратить всѣ верхотурскіе столбцы“.

*Положено:* акты историческаго содержанія имѣть въ виду для помѣщенія въ Историческихъ актахъ; юридическіе присоединить къ прочимъ подобнымъ; содержаніе военныхъ внести въ общій ихъ реестръ и хранить сія акты оособо отъ прочихъ коллекцій.

— Чиновникъ Менцовъ, донесеніемъ отъ 4 сентября, довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что выписанныя изъ Лондона 23 стопы бумаги для печатанія Русскихъ медалей, 15 стопъ для перекладки оттисковъ, 1 кипа (chest) китайской бумаги, 30 стальныхъ досокъ, 24 шарика грунта, 20 грабштиховъ и брусковъ, приняты имъ отъ экзекутора департамента народнаго просвѣщенія и что бумага передана печатнику Росселю подъ росписку, а остальные затѣмъ матеріалы оставлены имъ у себя для употребленія.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Правитель дѣлъ Коркуновъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Пересмотрѣвъ болѣе 850 столбцевъ верхотурскихъ актовъ, изъ коихъ уже отобраны акты историческаго содержанія, имѣю честь довести до свѣдѣнія Коммиссіи, что изъ числа сихъ столбцевъ отдѣлено мною 129 юридическаго содержанія и 9, относящихся до военной исторіи“.

„Юридическіе акты суть: а) 30 судныхъ дѣлъ, б) дѣло о выдачѣ денегъ за молебны во дни тезоименительствъ лицъ, принадлежащихъ къ царской фамиліи, и ланихиды по умершимъ изъ нихъ, в) 4 росписи платя и вещей, г) четыре проѣзжія, д) три наказныя памяти, е) двѣ цѣновныя, ж) четыре выбора, з) 30 приѣмныхъ, и) 30 поручныхъ, і) 13 сказокъ дѣтей боярскихъ и иноземцевъ о ихъ службѣ“.

„Акты военнаго содержанія: а) опись военныхъ снарядовъ (пи-столей, ядеръ, мушкетеновъ, пороха и свинца) въ Арамашевской, Пышминской и Чюсовской слободахъ, безъ года, б) отписка тобольскаго воеводы Петра Пронскаго въ Верхотурье о полученіи 250 мушкетеновъ и 190 самопаловъ, 1642 года, в) отписка верхотурскаго воеводы Ивана Яковлевича Колтовскаго о вѣстяхъ, что царевичъ Кучюнь Салтанъ идетъ съ военными людьми на Уфу, 1665 года, г) отписка его же о присланныхъ изъ Москвы пища-ляхъ, 1665 года, д) отписка его же ирбитскому приващнику Прокопію Буженинову о береженіи острога отъ калмыцкихъ тайшей, стоящихъ съ военными людьми на рѣкѣ Тоболѣ, 1668 года, нояб-ря 23, е) три отписки о вѣстяхъ, что Башкирцы идутъ на Уфу, ж) отписка верхотурскаго воеводы Михаила Андреевича Толстаго

тагильскому прикащику Махаилу Бибикову о вѣстяхъ, что тайша Юнодій идетъ съ двѣнадцатью тысячами военныхъ людей, 1684 года“.

*Положено:* юридическіе акты присоединить къ прочимъ подобнымъ, а содержаніе военныхъ внести въ общій составляемый имъ каталогъ и хранить сіи акты особо отъ прочихъ коллекцій.

### Засѣданіе 18 сентября 1839 г.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія къ нему отъ 24 прошедшаго іюля, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 7 сего сентября, за № 3422, доставленные преосвященнымъ калужскимъ: а) Боровскаго монастыря списки двухъ царскихъ жалованныхъ грамотъ, 1621 и 1624 годовъ; б) Малоярославецкаго монастыря наказъ о ежегодномъ вносі въ патріаршій приказъ оброчныхъ денегъ, 1659 г., и 20 платежныхъ въ пріемъ оброчныхъ денегъ въ патріаршей казнѣ, и с) Серпейскаго собора настольную игуменскую грамоту Оерапонтовой пустыни старцу Евѣимію. Въмѣстѣ съ тѣмъ г. оберъ-прокуроръ сообщаетъ, что подлинныхъ царскихъ грамотъ въ Боровскомъ монастырѣ, по увѣдомленію преосвященнаго калужскаго, не оказалось.

*Положено:* передать означенные акты для разсмотрѣнія о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Читано слѣдующее донесеніе г. корреспондента Археогрфической Коммисіи Соловьева на имя г. Предсѣдателя, отъ 13 сего сентября:

„Совершивъ вторую поѣздку въ Скандинавію въ теченіе минувшаго лѣта и не имѣвъ еще довольно времени для составленія объ ней надлежащаго въ Коммисію отчета, осмѣливаюсь предварительно донести вашему сіятельству, что я началъ мое путешествіе въ концѣ мая мѣсяца, какъ-то видно по послѣднему моему донесенію Коммисіи изъ Стокгольма. По кратковременномъ пребываніи въ столицѣ Швеціи, слѣдуя предназначенному плану, я отправился въ дальнѣйшій путь въ намѣреніи проѣхать Седерманляндію, Эстерготляндію, Смоландію и Сконию, чгобъ осмотрѣть собранія рукописныхъ историческихъ памятниковъ, которые, по моимъ догадкамъ, могли находиться въ бібліотекахъ разныхъ гимназій, соборныхъ капитуловъ и другихъ общественныхъ заве-

деній. Такимъ образомъ, по направленію отъ Стокгольма къ Копенгагену, я посѣтилъ и осмотрѣлъ бібліотеки гимназій въ городахъ Линчепингѣ, Векшіе и Кальмарѣ съ манускриптными собраниями, при нихъ находящимися. Изъ Кальмара, чрезъ Сконію и Зундъ, я переѣхалъ въ Копенгагенъ, желая точнѣе и подробнѣе осмотрѣть Королевскій Тайный архивъ, для котораго, въ прошлогоднюю поѣздку, я не могъ посвятить достаточно времени. Въ Копенгагенѣ занятія мои продолжались болѣе четырехъ недѣль, въ теченіе которыхъ, при дѣятельномъ содѣйствіи архиваріуса профессора Магнусена, я рассмотрѣлъ и описалъ всѣ въ историческомъ отношеніи къ Россіи примѣчательные акты на иностранныхъ языкахъ, кромѣ весьма значительнаго количества оригинальныхъ русскихъ грамотъ и другихъ дипломатическихъ актовъ. Кончивъ занятія мои въ Копенгагенѣ, я переправился опять на шведскій берегъ въ городъ Гельсингборгъ, откуда, пройдя юго-западнымъ берегомъ Швеціи, чрезъ Готенбургъ, Готскимъ каналомъ, въ послѣднихъ числахъ іюля мѣсяца, возвратился въ Стокгольмъ. На этомъ обратномъ пути я не имѣлъ случая встрѣчать ни одной бібліотеки, ни даже другаго какого-либо заведенія, которое бы могло обратить на себя особенное вниманіе въ археографическомъ отношеніи. Слѣذا между тѣмъ исполнить порученіе Коммиссіи, списать извѣстную рукопись Кошихина, я немедленно отправился изъ Стокгольма въ Упсалу и около четырехъ недѣль употребилъ на эту работу. Носившіеся съ давнихъ временъ слухи, даже въ самой Россіи, что въ бібліотекѣ Вестеросской гимназіи находится нѣсколько славянскихъ рукописей, а въ Тидѣ, имѣніи барона Риддерстольпе, принадлежавшемъ нѣкогда знаменитому шведскому государственному канцлеру Акселю Оксеншернѣ, хранится богатое собраніе историческихъ и дипломатическихъ письменныхъ документовъ, заставили меня предпринять поѣздку въ Вестманляндію. О послѣдствіяхъ этой поѣздки и успѣшности изысканій въ Тидѣ, я буду имѣть честь донести Коммиссіи въ свое время. Осмотромъ бібліотеки Вестеросской и архива Риддерстольпе я принужденъ былъ кончить мои занятія на нынѣшнее лѣто и поспѣшить возвращеніемъ въ Финляндію, потому что наступившій сентябрь мѣсяцъ и начавшійся курсъ университетскихъ лекцій призывали меня къ обыкновеннымъ моимъ занятіямъ по службѣ. Съ симъ краткимъ очеркомъ поѣздки моей долгомъ считаю довести до свѣдѣнія вашего сіятельства, что въ теченіе слишкомъ



трехъ съ половиною мѣсяцевъ моего путешествія по Скандинавіи, со включеніемъ времени, употребленнаго мною на переѣзды и списываніе рукописи Кошкина, я успѣлъ осмотрѣть четыре библіотеки и два архива; къ послѣднимъ я отношу и Копенгагенскій Тайный. Въ числѣ важнѣйшихъ открытій, могущихъ обѣщать Комиссіи богатія приобрѣтенія новыхъ и безъ всякаго сомнѣнія важныхъ въ историческомъ отношеніи актовъ, заслуживаютъ особенное вниманіе свѣдѣнія о давно отыскиваемомъ мною Делагардіевскомъ собраніи, вывезенномъ изъ Новгорода въ началѣ XVII столѣтія. Это собраніе, найдено наконецъ въ тайныхъ сводахъ Государственнаго архива въ Стокгольмѣ и состоитъ изъ множества разныхъ документовъ, частію въ столбцахъ, свернутыхъ въ огромные свитки, частію же въ отдѣльныхъ книгообразныхъ толстыхъ связкахъ, въ четвертую долю листа, большаго и малаго формата, ввязанныхъ въ разные кожаные обертки. Не имѣя времени, а всего болѣе возможности заняться разборомъ сего собранія, по недостатку на сей разъ помѣщенія въ Государственномъ архивѣ, я долженъ былъ удовольствоваться однимъ простымъ осмотромъ только нѣкоторыхъ связокъ, вынесенныхъ мнѣ наудачу изъ архивныхъ сводовъ. Подробнѣйшія извѣстія объ этомъ открытіи я не премину сообщить Комиссіи въ непродолжительномъ времени при общемъ отчетѣ о поѣздкѣ моей нынѣшняго года“.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. корреспондентъ Археографической Комиссіи коллежскій ассессоръ Ивановъ, принося признательность за принятіе его въ число корреспондентовъ, доводитъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя, что о предполагаемыхъ для Комиссіи занятіяхъ его онъ поспѣетъ доставить подробныя свѣдѣнія.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. надворный совѣтникъ Лисенко увѣдомляетъ г. Предсѣдателя, отъ 6 сего сентября, о полученіи принадлежащей ему золотой медали, пожалованной думному генералу Шепелеву и трехъ оттисковъ, снятыхъ съ нея по способу Бета.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Не бывъ доселѣ ни въ какихъ сношеніяхъ съ г. Шафарикомъ, я удостоился получить отъ него, изъ Праги, письмо отъ 22 іюля нов. стила, и при немъ книжку подъ заглавіемъ: „Monumenta

Мугиса“. Представляя при семъ Коммисіи письмо его съ переводомъ и книгу, честь имѣю объяснить, что въ послѣдней между прочимъ содержится оглавленіе тѣхъ самыхъ сербскихъ актовъ, которые предложено было Коммисіи издать въ свѣтъ. Должно однако отдать справедливость, что сборникъ г. Шафарика гораздо полнѣе реестра, помѣщенного въ октябрьской книжкѣ, 1838 г., Журнала министерства народнаго просвѣщенія, на стр. 143—152. Изъ сличенія проспекта его съ реестромъ, напечатаннымъ Коммисією, видно, что въ первомъ помѣщено 280 нумеровъ, а въ послѣднемъ только 167. Это произошло конечно отъ того, что г. Шафарикъ доводитъ сборникъ свой до 1717 г., а нашъ реестръ оканчивается 1566 г. Сверхъ того, въ проспектѣ его показано нѣсколько актовъ и венгерскихъ владѣтелей. Не смотря однако на такой перевѣсъ, въ проспектѣ не достаетъ нѣсколькихъ нумеровъ, показанныхъ въ реестрѣ. Еще замѣтить слѣдуетъ, что хотя при нѣкоторыхъ актахъ datum дѣйствительно разнится съ его выставкою, но болѣе тамъ, гдѣ въ извѣстныхъ случаяхъ надлежало, по принятымъ въ археологін правиламъ, вычитать единицу изъ даннаго года. вмѣстѣ съ тѣмъ, честь имѣю испрашивать, въ какой именно силѣ должно будетъ дать отвѣтъ г. Шафарика на письмо его“.

Въ слѣдъ затѣмъ прочтено письмо г. Шафарика, слѣдующаго содержанія:

„Изъ октябрьской книжки Журнала мин. нар. просв., за 1838 г., стр. 143—152, усмотрѣлъ я, что Археографическая Коммисіа получила, чрезъ консула г. Ващенко, списки сербскихъ документовъ Рагузинскаго архива, снятые какимъ-то сербомъ изъ Бѣлграда, и намѣрена напечатать ихъ. Это послѣднее обстоятельство заставляетъ меня обратиться къ вамъ, милостивый государь, съ слѣдующимъ:

„Списки, полученные Коммисією, были сдѣланы тайно и незаконнымъ образомъ въ то время, когда Рагузинскій архивъ перевозился въ Вѣну (1830—1838 г.) и когда списывались для Рагузы копіи съ бумагъ, въ немъ хранившихся. Тогда многія изъ этихъ копій и даже нѣкоторые подлинники были похищены, для чего, какъ я слышалъ, нынѣ наряжено уже слѣдствіе, хотя болѣе нѣтъ возможности найти виновныхъ“.

„Изъ приложеннаго при семъ проспекта вы усмотрѣть изволите, что я тружусь надъ обширнымъ изданіемъ, долженствующимъ заключать въ себѣ всѣ доселѣ извѣстные документы южныхъ Славянъ.

Вамъ нетрудно будетъ удостовѣриться, что мое собраніе несравненно полнѣе связки копій изъ Бѣлграда, доставленной въ Коммиссію. О вѣрности списковъ я умалчиваю, хотя имѣю причины предполагать въ нихъ большія невѣрности, ибо печатный реестръ ихъ наполненъ грубѣйшими ошибками. Вотъ что заставило меня, милостивый государь, прибѣгнуть къ вамъ съ покорнѣйшею просьбою: представить Коммиссію, чтобы она отложила (если это возможно) печатаніе доставленныхъ ей сербскихъ документовъ до тѣхъ поръ, пока мнѣ удастся выдать въ свѣтъ мое изданіе. Если намѣреніе мое въ продолженіе двухъ-трехъ лѣтъ не исполнится, то я буду просить Коммиссію принять на себя изданіе моихъ „Monumenta Illyrica“ и напечатать въ Петербургѣ. Между тѣмъ желательно бы было, чтобы Археографическая Коммиссія хранила у себя бѣлградскіе списки, дабы можно было воспользоваться ими въ случаѣ пропажи подлинниковъ или другихъ копій“.

„Такъ какъ прилагаемый при семъ проспектъ не назначенъ для печати, то я покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь, не дѣлать изъ него такого употребленія, которое дало бы ему гласность и возможность перевести и перепечатать его. Это можетъ надѣлать мнѣ много вреда“.

Поручено о. протоіерею Іоанну Григоровичу увѣдомить г. Шафарика, что списки съ славянскихъ актовъ, о которыхъ онъ пишетъ, еще не получены въ Коммиссію, и что Коммиссія просила о доставленіи свѣдѣнія, въ какомъ изъ австрійскихъ архивовъ находятся теперь подлинники означенныхъ актовъ, и, на случай невозможности имѣть ихъ временно при изданіи, о засвидѣтельствovanіи вѣрности каждаго списка кѣмъ либо изъ извѣстныхъ ученыхъ, съ присовокупленіемъ палеографическихъ описаній каждаго акта. Такъ какъ на это требованіе не получено отзыва, то Коммиссія и не сдѣлала никакого постановленія на счетъ печатанія означенныхъ актовъ. Нынѣ же, по содержанію письма г. Шафарика, она не упуститъ изъ виду намѣренія его издать „Monumenta Illyrica“ и безъ сношенія съ нимъ не приступитъ ни къ какому новому по сему дѣлу распоряженію. Въмѣстѣ съ тѣмъ Коммиссія, въ уваженіе извѣстныхъ ученыхъ трудовъ г. Шафарика и ожидаемой для славянской археологіи пользы отъ постоянныхъ съ нимъ сношеній, *положила*: просить г. Предсѣдателя объ исходатайствованіи соизволенія г. Министра народнаго просвѣщенія объ утвержденіи г. Шафарика въ званіи корреспондента Археографической Коммиссіи.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„По порученію Коммиссіи, разсмотрѣвъ списки актовъ, доставленные въ оную княземъ Оболенскимъ изъ Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, имѣю честь донести, что сія любопытная коллекція состоитъ изъ трехъ отдѣловъ, именно, актовъ историческихъ на Русскомъ и Литовско-Польскомъ языкахъ, юридическихъ и военного содержанія. Изъ перваго отдѣла, по историческому интересу, особенно замѣчательны слѣдующіе акты:

1. Прежде 1499 г. Двѣ грамоты великаго князя Іоанна Васильевича введенному боярину Судимонту, кормовая на другую половину Костромы, и послушная Владимірцамъ.

2. 1514—1527 г. Допросныя рѣчи людей князя Михаила Глинскаго о сношеніяхъ супруги его съ своею матерью, во время заключенія въ острогѣ. (Въ Описи царскаго архива упоминаются два акта, имѣющіе, кажется, близкую связь съ симъ отрывкомъ, „Сказка на Глинскаго людей“, и „Рѣчи на князь Михаила Глинскаго“. См. Акты Археогр. Экспед. т. I, стр. 337 и 344).

3. 1517—1523 г. Дѣло о сѣверскомъ удѣльномъ князѣ Василии Іоанновичѣ Шемякинѣ, по доносу стародубскаго князя Василия Семеновича, о намѣреніи его передаться польскому королю Альбрехту, съ оправданіемъ его въ томъ (безъ конца).

4. 1533—1536 г. Челобитная великому князю Іоанну Васильевичу Ивана Яганова, посаженнаго въ тюрьму за доносъ его на дмитровскаго князя Юрія Іоанновича.

5. 1539 г. Отрывокъ слѣдственнаго дѣла о побѣгѣ за границу Петра Фрязина.

6. 1563 г. Отрывокъ наказа Борису Севастьянову объ отпускѣ съѣстныхъ и другихъ припасовъ на обиходъ бывшей старицкой княгини Евфросиніи Андреевны, во инокиняхъ Евдокіи.

7. 1570 г. Акты: а) отписка земскихъ бояръ царю Іоанну Васильевичу, изъ Москвы въ Слободу; б) рѣчи князя Никиты Ромодановскаго; в) отвѣтная царская грамота боярамъ о сибирскихъ дѣлахъ. (Къ нимъ принадлежитъ грамота сибирскаго царя Кучюма къ царю Іоанну о прекращеніи войны и присылкѣ къ нему пословъ для мирныхъ переговоровъ; но этотъ актъ уже напечатанъ въ Собраніи госуд. грам. и догов., ч. II, стр. 52, № 42).

8. 1589 г., марта 8. Грамота царя Θεодора Іоанновича игумену

Сійскаго монастыря Никандру о строжайшемъ надзорѣ за ссыльными старцемъ Петромъ Нагимъ.

9. 1597 г., января 31. Память въ приказъ Большой казны объ отпускѣ пустозерскому воеводѣ князю Василию Ухтомскому изъ устюжскаго кружечнаго двора 50 ведръ вина, по подрядной цѣнѣ. (Здѣсь мимоходомъ упоминается о обращеніи въ христіанство сибирскихъ язычниковъ).

10. 1600 г., октября 24. Наказная память Роману Бекману, отправленному въ Любекъ, для приглашенія въ царскую службу врачей, рудознатцевъ, суконниковъ и другихъ мастеровъ.

11. 1605 г., мая 25. Отписка углицкаго воеводы царикъ Маріи Григорьевнѣ и царю Ѳеодору Борисовичу, по доносу на чернаго попа Антонія, о распространеніи будто-бы имъ слуховъ про Лже-Димитрія.

„Нѣкоторые изъ актовъ литовско-польскихъ, по времени, восходятъ къ концу XIV вѣка, и по содержанію всѣ интересны“.

1. 1388 г. Грамота польскаго короля Владислава-Ягелла молдавскому воеводѣ Петру объ уступкѣ ему города Галича съ волостью, въ обезпеченіе денежнаго займа.

2. 1388 г. Запись молдавскаго воеводы Петра королю Владиславу о выдачѣ имъ трехъ тысячъ рублей фрязскаго серебра, въ счетъ королевскаго займа. (Содержаніе акта сего было извѣстно изъ Invent. diplom. Arch. regii Cracov. Ms. pag. 128).

3. 1395 г. Поручная грамота молдавскихъ бояръ о готовности воеводы ихъ Стефана принести королю Владиславу присягу въ вѣрности, по примѣру ихъ и своихъ предшественниковъ. (См. тамъ-же).

4. 1431 г. Перемирная грамота короля Владислава съ великимъ княземъ Свидригайломъ (на Латинскомъ языкѣ).

5. 1483 г. Договорная грамота короля Казиміра съ князьями Новосильскими, Одоевскими и Воротынскими. (См. Опись царск. арх. въ Актахъ Археогр. Экспед., т. I, стр. 346).

6. 1618 г., апрѣля 3. Письмо литовскаго гетмана Ходкевича можайскому воеводѣ князю Лыкову-Оболенскому о готовности его приступить къ размѣну плѣнныхъ. (Изъ фамильнаго архива кн. Оболенскаго).

Акты юридическаго содержанія:

1. 1578 г., декабря 25. Правая грамота кравчему Борису Ѳеодоровичу Годунову, по суду о мѣстничествѣ съ нимъ князя Василія Сицкаго.

2. 1605. Явка Игнатія Уварова о разореніи Литовскими людьми данной ему въ помѣстьѣ деревни Антоновичей.

„Наконецъ пять документовъ военного содержанія относятся къ 1589 году; въ нихъ говорится о набѣгахъ нововыѣзжихъ путивльскихъ и рыльскихъ Черкасъ на Донскихъ казаковъ и Крымскихъ Татаръ, и о царскомъ имъ жалованьѣ“.

„Всѣ исчисленные акты, исключая развѣ послѣдніе, могутъ имѣть мѣсто въ изданіяхъ Коммиссіи“.

*Положено:* акты историческаго и юридическаго содержанія помѣстить въ приготовляемыхъ Коммиссіею изданіяхъ и увѣдомить о семъ съ признательностію члена ея князя Оболенскаго; а военные, внеся въ общій составляемый имъ реестръ, присоединить къ прочимъ подобнаго содержанія.

— Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссіи, что получена изъ Москвы, отъ почетнаго гражданина Царскаго, книга подъ заглавіемъ: „Соборъ въ Богоспасаемомъ градѣ Вильнѣ бывшій“, 1509 г.

*Положено:* имѣть въ виду при печатаніи Собранія актовъ на западно-русскомъ нарѣчьи.

### Засѣданіе 3 октября 1839 г.

— Г. Вице-Канцлеръ, въ слѣдствіе отношенія отъ 17 августа, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 29 сентября, за № 7284, истребованный изъ Московскаго Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ Хронографъ, поступившій изъ библіотеки Императрицы Екатерины II къ князю Безбородко, а отъ него въ бывшую коллегію иностранныхъ дѣлъ.

*Положено:* поручить извлеченіе изъ находящейся въ концѣ сего Хронографа Лѣтописи варіантовъ къ Временнику Нестора главному редактору БерEDIAKOVУ.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, на отношеніе отъ 22 сентября, увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 29 сентября, за № 6099, что онъ отнесся къ г. генералъ-губернатору Восточной Сибири о доставленіи прямо въ министерство народнаго просвѣщенія означенныхъ въ выпискѣ изъ записки Сельскаго столбцевъ Якутскаго архива.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отно-

шенія отъ 10 августа, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 22 сентября, за № 3686, доставленную отъ преосвященнаго ярославскаго, принадлежащую тамошнему архіерейскому дому рукопись, подъ № 765, заключающую въ себѣ между прочимъ посланія и слова всероссійскаго митрополита Фотія.

*Положено:* поручить разсмотрѣніе посланій главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Читано слѣдующее письмо г. дѣйствительнаго статскаго совѣтника Карлгофа къ г. Предсѣдателю, отъ 17 сентября:

„Въ слѣдствіе отношенія вашего сіятельства, отъ 16 августа, за № 8798, имѣю честь увѣдомить, что архивъ бывшей луцкой соборной церкви, въ которомъ хранятся подлинныя грамоты польскихъ королей XVII столѣтія на Русскомъ языкѣ, также многіе юридическіе акты XVI и XVII столѣтій, подвѣдомъ епархіальному начальству Волынской губерніи, а архивъ, находящійся въ городѣ Кременцѣ, состоитъ при тамошнихъ уѣздныхъ присутственныхъ мѣстахъ. Независимо отъ архива бывшей луцкой соборной церкви, въ Луцкѣ имѣется особенный архивъ въ замкѣ, при тамошнихъ уѣздныхъ присутственныхъ мѣстахъ; въ этомъ архивѣ можно, кромѣ юридическихъ актовъ, отыскать жалованныя грамоты польскихъ королей на Русскомъ языкѣ, въ подтвержденіе различныхъ правъ въ разныя времена данныя, но не въ подлинникахъ, а въ судебныхъ записяхъ. Въ монастырѣ бывшаго греко-унитскаго исповѣданія въ Жидичинѣ, близъ Луцка, вѣроятно также находятся многіе любопытные письменные памятники, заслуживающіе вниманія Археографической Коммиссіи. То же можно сказать и о Млыновѣ и Вишневецѣ, гдѣ, а преимущественно въ послѣднемъ, хранится много рукописей и рѣдкихъ книгъ; оба эти мѣста принадлежатъ частнымъ лицамъ, первое наследникамъ графа Александра Ходкевича, а второе графу Карлу Миншеку. Къ сему имѣю честь присовокупить, что во всѣхъ означенныхъ мною здѣсь архивахъ и библіотекахъ полезно было бы произвести розысканіе на мѣстѣ, и по моему мнѣнію, можно бы возложить сіе порученіе на адъюнктовъ университета Св. Владиміра Домбровскаго и Иванишева, назначивъ для ихъ поѣздки въ будущемъ году вакаціонное время и опредѣливъ приличное за трудъ ихъ вознагражденіе. Адъюнктъ Домбровскій, какъ преподаватель Русской исторіи, Иванишевъ же, какъ юристъ, могли бы совершить такое розысканіе

тѣмъ успѣшнѣе, что частныя лица не всегда охотно отвѣтствуютъ официальнымъ требованіямъ правительства\*.

*Положено:* предположенія г. Карлгофа касательно осмотра означенныхъ архивовъ имѣть въ виду на будущее время.

— Читано слѣдующее донесеніе члена князя Оболенскаго на имя г. Предсѣдателя изъ Москвы, отъ 25 сентября:

„Ваше сіятельство, предписаніемъ отъ 6 сего сентября, за № 9539, увѣдомить меня изволили, что въ слѣдствіе вашего представленія, г. Министръ народнаго просвѣщенія опредѣлилъ меня членомъ Археографической Коммисіи. Поступивъ нынѣ на службу подъ личное начальство вашего сіятельства, я почту себя весьма счастливымъ, если трудами моими содѣлаюсь полезнымъ Археографической Коммисіи и тѣмъ успѣю обратить на себя милостивое вниманіе вашего сіятельства. При семъ честь имѣю представить на благоусмотрѣніе вашего сіятельства списанные мною съ подлинниковъ, болышею частію хранящихся въ Главномъ Московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, слѣдующіе одиннадцать списковъ съ актовъ:

1. 1520 г. Боярскій приговоръ о взятыхъ съ попа Ивана, по случаю суднаго дѣла, намѣстниками пятнадцати, а доводчиками осми рубляхъ.

2. 1520 г. Указъ великаго князя Василія Іоанновича о назначеніи прибыть въ городъ Серенскъ, къ Юрьеву дню вешнему, великокняжескимъ боярскимъ дѣтямъ и боярскому сыну князя Дмитрія Іоанновича для совмѣстнаго суда, по случаю грабежа церквей и самовольномъ забраніи рухляди у Мѣщовскихъ жителей.

3. 1530 г. Мѣновная, данная бояриномъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ Оболенскимъ игумену Кириллова монастыря Θεодосію на деревни, состоящія въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ.

4. 1537 г. Наказныя рѣчи великаго князя Іоанна Васильевича и митрополита Даніила старицкому князю Андрею Іоанновичу о скорѣйшемъ пріѣздѣ его въ Москву, подъ опасеніемъ церковнаго отлученія.

5. 1547 г. Грамота великаго князя Іоанна Васильевича боярину князю Александру Горбатову и наказныя рѣчи супругѣ его княгинѣ Анастасіи о сговорѣ дочери ихъ за князя Мстиславскаго.

6. 1598 г. Отписка тарскаго воеводы Андрея Воейкова къ царю Борису Θεодоровичу о разбитіи имъ царя Кучюма на берегахъ рѣки



Оби и взятіи въ плѣнъ восьми Кучюмовыхъ женъ, пяти сыновей и восьми дочерей.

7. 1598 г. Отписка тарскихъ воеводъ Степана Кузмина, Андрея Воейкова и Петра Пивова объ отправленныхъ ими къ царю Борису Ѳеодоровичу взятыхъ въ плѣнъ Кучюмовыхъ восьми женахъ, пяти сыновьяхъ и восьми дочеряхъ.

8. 1598 г. Отписка тарскихъ воеводъ Степана Кузмина, Андрея Воейкова и Петра Пивова къ царю Борису Ѳеодоровичу Годунову о полученномъ, чрезъ ихъ посланнаго сеита Туль-Мегмета, извѣстіи о сибирскомъ царѣ Кучюмѣ.

9. 1604 г. Челобитная кіевлянина Семена Андреева Волковскаго-Овсяннаго царю Борису Ѳеодоровичу о награжденіи его за вѣсти о Самозванцѣ Лже-Димитріи.

10. 1627 г. Жалованная грамота царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича коломенскому епископу Рафаилу о подчиненіи его вѣдомству, въ Большомъ микулинскомъ стану и другихъ мѣстахъ, селъ, деревень, съ мельницами, лѣсами и другими угодьями, и о проч.

11. 1686 г. Память изъ разряда въ посольскій приказъ о припискѣ къ воронежскому архіерейскому дому Боршевскаго Троицкаго монастыря.

Въ слѣдъ за тѣмъ главный редакторъ Бередниковъ, разсмотрѣвшій, по порученію г. Предсѣдателя, означенные акты, довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что боярскій приговоръ, указъ и мѣновная могутъ быть, по соображеніи съ актами подобнаго содержанія, помѣщены въ Дополненіяхъ къ Юридическимъ актамъ, а прочіе затѣмъ напечатаны въ Собраніи Историческихъ актовъ.

*Положено:* акты юридическаго содержанія хранить въ Коммиссіи впредъ до особаго о нихъ распоряженія, жалованную грамоту царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича коломенскому епископу Рафаилу, 1627 года, передать члену С. Строеву, готовящему къ изданію третій томъ Историческихъ актовъ, а остальные затѣмъ акты главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу для напечатанія въ изданіяхъ Коммиссіи, согласно съ мнѣніемъ главнаго редактора Бередникова.

— Членъ С. Строевъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Разсмотрѣвъ бумаги аптекарскаго приказа, до временъ царя Михаила Ѳеодоровича относящіяся, имѣю честь представить Коммиссіи о слѣдующихъ актахъ, заслуживающихъ быть напечатанными въ издаваемомъ ею Собраніи актовъ:

1. Память изъ аптекарскаго приказа въ земскій о томъ, что доктора, лѣкари и аптекари освобождены отъ судебныхъ пошлинъ, 1631 г., апрѣля 5.

2. Память изъ разряда въ аптекарскій приказъ о лѣченіи торопчанина Баранова, раненнаго подъ Велижемъ, 1633 г., іюля 5.

3. Челобитная царю англійскаго лѣкаря Матвѣя Андреева о томъ, чтобы дать проѣзжую грамоту и подводу до Москвы женѣ и дѣтямъ его, приѣхавшимъ въ Архангельскъ, 1632 г., іюня 1.

4. Челобитная царю князя Ивана Кафтырева-Ростовскаго объ отпускѣ изъ царской аптеки различныхъ лѣкарствъ, необходимыхъ въ его болѣзни, 1630 г., февраля 15.

5. Память изъ аптекарскаго приказа въ разрядъ объ отправленіи лѣкарей Каспара Давыдова и Томаса Утина для лѣченія ратныхъ людей, стоявшихъ подъ Бѣлою съ окольными и воеводою княземъ Прозоровскимъ, 1632 г., генваря 10.

6. Дѣло о лѣченіи царя Михаила Ѳеодоровича отъ рожи и о выдачѣ докторамъ и лѣкарямъ подарковъ за пусканіе царю жильной крови, 1643 г.

7. Дѣло о болѣзни Григорья Горихвостова, страдавшаго глистою, 1643 г.

8. Записка докторовъ Грамана и Бѣлова о томъ, какимъ образомъ должно лѣчиться отъ жабы (angina) и нѣкоторыхъ другихъ болѣзней, 1643 г.

9. Челобитная царю докторовъ лютеранскаго исповѣданія о дозволеніи имъ сходиться въ городъ для богомолья, 1643 г. Сохранился и нѣмецкій подлинникъ.

10. Двѣ челобитныя царю докторовъ Грамана и Бѣлова о томъ, чтобы дать имъ подводы для перевозки изъ Архангельска въ Москву принадлежавшихъ имъ книгъ и другихъ вещей, привезенныхъ изъ-за границы, 1643 г.

11. Память изъ приказа Казанскаго дворца въ аптекарскій о томъ, сколько дано жалованья иноземцамъ, бывшимъ въ калмыцкомъ походѣ съ воеводою Плещеевымъ въ 1644 году, 1645 г., марта 13.

12. Челобитная царю часовыхъ дѣлъ мастера Ганса Кесселя объ успѣхахъ данныхъ ему по царскому приказу учениковъ и о прибавкѣ жалованья, 1645 г., апрѣля 8.

13. Челобитная царю доктора Сибилиста о томъ, чтобы царь

велѣлъ судить курляндскаго купца Ивана Госсена за нанесенное послѣднимъ безчестіе женѣ и дочери его, 1644 г., декабря 27.

14. Челобитная царю доктора Бѣлова о пожалованіи ему денегъ на дворовое строеніе, 1644 г., декабря 21.

15. Память изъ аптекарскаго приказа о выдачѣ докторамъ, лѣкарямъ, аптекарямъ, окулисту, алхимику, переводчикамъ и часовыхъ дѣлъ мастеру, вмѣсто денежнаго жалованья, соболей, 1644 г., декабря 19.

16. Память въ аптекарскій приказъ о томъ, чтобы послать на Крымскій дворъ лѣкаря для лѣченія крымскихъ гонцевъ отъ ознобы, 1645 г., марта 14.

17. Память изъ аптекарскаго приказа въ приказъ Большаго дворца о выдачѣ докторамъ, лѣкарямъ, переводчикамъ и проч. жалованья на 1645 годъ, 1645 г., марта 7.

18. Царскій указъ объ отставкѣ изъ аптекарскаго приказа доктора Бильса и аптекаря Филиппа Вріота, 1644 г., ноября 8.

19. Челобитная царю переводчика аптекарскаго приказа Матвѣя Елисеѣва о прибавкѣ жалованья, 1645 г., апрѣля 8.

20. Дѣло объ алхимистѣ Томасѣ Винсѣ.

21. Сказки докторовъ Сибилиста, Бѣлова и Грамана о болѣзни царя Михаила Ѳеодоровича, 1645 г., апрѣля 23—іюня 5.—На оборотѣ, въ которую завернуты эти сказки, написано рукою нашего времени: „О пользованіи королевича Вольдемара“. Но въ самомъ актѣ нигдѣ не упоминается о королевичѣ Вольдемарѣ. Гораздо вѣроятнѣе, что здѣсь дѣло идетъ о болѣзни царя Михаила Ѳеодоровича, ибо на оборотѣ сказки, поданной докторами мая 26, находится слѣдующее: „153 (1645) мая въ 26 день такову сказку подали доктуры, и отнесена въ верхъ къ государю въ хоромы“... Послѣдняя сказка подана 5 іюня, а царь скончался 12 числа слѣдующаго мѣсяца. По дворцовымъ запискамъ извѣстно, что 17 мая царь давалъ прощальную аудіенцію персидскому послу. „Послѣ сего, говоритъ Берхъ, не видно, чтобы государь кого принималъ или выѣзжалъ изъ дворца, а посему и надобно полагать, что съ сего времени началась у него болѣзнь, окончившаяся 12 іюля смертью“. (См. Царствованіе царя Михаила Ѳеодоровича, ч. I, стр. 298).

„Изъ бумагъ аптекарскаго приказа этой эпохи можно напечатать въ Собраніи Юридическихъ актовъ четыре крестоприводныя записи докторамъ, лѣкарямъ, аптекарямъ и переводчикамъ, нахо-

дившимся при аптекарскомъ приказѣ и дѣло, производившееся въ томъ же приказѣ, аптекаря Филиппа Бріота“.

*Положено:* четыре крестоприводныя записи и дѣло аптекаря Бріота имѣть въ виду при изданіи Дополненій къ Юридическимъ актамъ, а прочіе для напечатанія въ Собраніи Историческихъ актовъ.

### Засѣданіе 17 октября 1839 г.

— Г. оренбургскій гражданскій губернаторъ, въ исполненіе предписанія г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, представилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 22 прошедшаго сентября, за № 7467, хранившіеся въ архивѣ Оренбургской палаты гражданского суда 11 свитковъ, показанныхъ въ описи, подъ №№ 14, 25, 31, 40, 41, 43, 60, 64, 78, 84 и 99.

*Положено:* передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Канцелярія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія г. Министра народнаго просвѣщенія къ его сіятельству, отъ 7 апрѣля, препроводила въ департаментъ народнаго просвѣщенія, отъ 16 сего октября, за № 4108, истребованные, для Археографической Коммисіи, чрезъ преосвященнаго иркутскаго, 14 древнихъ актовъ.

*Положено:* Богомольную грамоту иркутскаго святителя Иннокентія передать на время въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія для напечатанія, по ея усмотрѣнію въ Журналѣ, а прочіе затѣмъ 13 актовъ главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу для разсмотрѣнія.

— Канцелярія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія г. Министра народнаго просвѣщенія къ его сіятельству отъ 24 іюля, препроводила въ департаментъ народнаго просвѣщенія, отъ 16 сего октября, за № 4109, истребованную, для Археографической Коммисіи, чрезъ преосвященнаго митрополита московскаго рукопись Троицкой Сергіевой лавры, подъ № 2, на пергаменѣ, 1406 года.

*Положено:* принять въ соображеніе при изданіи Несторовой лѣтописи.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Коммисіи П. Строева на имя г. Предсѣдателя, изъ Москвы, отъ 3 октября:

„Послѣ послѣдняго донесенія моего, отъ 22 августа, за № 27, я продолжалъ въ Государственномъ архивѣ Старыхъ дѣлъ заниматься дѣлами бывшаго управленія синодальной области и успѣлъ дойти до двадцати седьмой тысячи нумеровъ ихъ; остается еще недѣли на двѣ. Но такъ какъ хранящіеся въ томъ же архивѣ дѣла дворцоваго синодальнаго приказа (прежде мною незамѣченныя) однородны съ ними, то я нахожу необходимымъ просмотрѣть и ихъ. Къ сожалѣнію, всѣ сіи синодальныя дѣла много потерпѣли въ 1812 году отъ Французовъ. Я уже списалъ нѣсколько актовъ, годныхъ для изданія Археографической Коммиссіи, но они всѣ XVII вѣка, а потому и удерживаюсь доставленіемъ ихъ; списавъ еще другіе, имѣющіеся въ виду, пришлю все вмѣстѣ въ исходѣ сего 1839 года“.

„Покорнѣйше прошу васъ, сіятельнѣйшій князь, о возвращеніи мнѣ ста тридцати четырехъ рублей ассигнаціями, издержанныхъ мною на извозчиковъ и корреспонденцію съ 1-го іюля по 1-е сего октября“.

*Положено:* испросить разрѣшеніе г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода на отпускъ, изъ суммъ Археографической Коммиссіи, ста тридцати четырехъ рублей для отправленія ихъ къ П. Строеву.

— Читанъ членомъ С. Строевымъ и одобренъ съ нѣкоторыми измѣненіями переводъ составленныхъ на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ Описаній русскихъ медалей до Петра Великаго и медалей Петра Великаго.

### Засѣданіе 31 октября 1839 г.

— Читано слѣдующее отношеніе дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя А. Н. Голицына къ г. управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, отъ 18 октября, за № 310:

„Дѣйствительный статскій совѣтникъ Тургеневъ представилъ Государю Императору:

1. Два тома извлеченныхъ изъ Ватиканской библіотеки актовъ касательно Россіи, начиная съ 1074 года. Въ сей коллекціи, состоящей болѣе нежели изъ полутора ста актовъ, заключаются богатые матеріалы для исторіи западно-русской церкви и вообще свѣдѣнія

о дѣйствіяхъ римскаго двора къ обращенію Ливоніи въ христіанство, къ распространенію латинской вѣры въ Литвѣ и о стараніяхъ къ водворенію оной въ самой Россіи.

2. Два новые тома извлеченныхъ изъ той же Ватиканской бібліотеки актовъ, всего 276 піесъ, съ XIII до XVIII столѣтія, и относящихся ко введенію христіанства въ Остзейскія области и въ Литву, къ церковному управленію въ оныхъ, къ сношеніямъ римскаго двора съ московскими великими князьями и царями, къ мѣрамъ защиты отъ Татаръ и проч. Но всего важнѣе изъ нихъ тѣ, которые объясняютъ эпоху самозванцевъ, пополняя собою все, что уже намъ доселѣ извѣстно о Лже-Димитріи.

3. Выписки изъ той же Ватиканской бібліотеки, сдѣланныя въ 1790 году на Латинскомъ, Италіанскомъ и Польскомъ языкахъ аббатомъ Альбертранди, бывшимъ потомъ епископомъ познанскимъ и варшавскимъ, по приказанію польскаго короля Станислава Понятовскаго, для польскаго историка Нарушевича. Ими пользовался и нашъ исторіографъ Карамзинъ при сочиненіи III, VII, VIII, IX, X, XI и XII томовъ. Сей любопытный экземпляръ писанъ весь рукою ученаго Альбертранди. Русскій переводъ сихъ 72 актовъ уже почти конченъ и г. Тургеневъ можетъ доставить оный изъ Парижа по первому востребованію. Собраніе актовъ Альбертранди, подавшихъ г. Тургеневу случай извлечь и возможность отыскать и указать на подобные акты о Россіи въ Ватиканскомъ Тайномъ архивѣ, какъ главное сокровище своего архива, онъ представлялъ особенному Высочайшему вниманію и поднесъ Его Величеству въ даръ, какъ свою собственность.

4. Списокъ рукописи, находящейся въ Туринской Королевской бібліотекѣ о путешествіи въ Москву константинопольскаго патріарха Іереми, который поставилъ въ ней перваго всероссійскаго патріарха.

5. Выписки изъ коллекціи Дюпюи, состоящія въ документахъ съ 1568 по 1650 годъ, относительно исторіи Россіи, Украины и войнъ Польши съ Турціею.

6. Выписки изъ англійскихъ архивовъ, разныхъ временъ по приобрѣтенію.

7. Девять листовъ: *Tables historiques sur la nouvelle carte de la Propontide.*

„Всѣ сіи историческія приобрѣтенія и приношенія Его Императорское Величество Высочайше указать соизволилъ препроводить къ вашему сіятельству, для внесенія въ Археографическую Ком-

миссію, при министерствѣ народнаго просвѣщенія учрежденную, съ тѣмъ, чтобы вы предписали ей къ исполненію слѣдующую Высочайшую волю: 1) немедленно заняться разобраніемъ ватиканскихъ актовъ и особенно коллекціи Альбертранди и возможное издать въ свѣтъ, съ объясненіемъ въ предисловіи объ участіи г. Тургенева въ составленіи сего собранія и о поднесеніи коллекціи Альбертранди во всеподданнѣйшее Его Величеству приношеніе; 2) къ изданію сему присовокупить, по усмотрѣнію Археографической Коммиссіи, и другіе историческіе акты, въ Парижѣ, въ Римѣ и другихъ мѣстахъ г. Тургеневымъ пріобрѣтенные и простирающіеся, по содержанію своему, только до XVIII столѣтія; въ предисловіи къ нимъ также упомянуть о трудахъ его въ собраніи и отысканіи оныхъ. Сообщая вамъ, милостивый государь, таковое Высокомонаршее повелѣніе, вмѣстѣ съ самыми приношеніями г. Тургенева, имѣю честь быть“, и проч.

Коммиссія, находя, что при настоящихъ средствахъ и составѣ, она не можетъ приступить къ немедленному разсмотрѣнію и изданію собранныхъ г. Тургеневымъ актовъ, *положила* просить г. Предсѣдателя объ исходатайствованіи у г. Министра народнаго просвѣщенія усиленія ея способовъ.

— Читано слѣдующее отношеніе его сіятельства князя А. Н. Голицына къ г. управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 16 октября, за № 292:

„Дѣйствительный статскій совѣтникъ Тургеневъ въ донесеніяхъ своихъ Государю Императору объ историческихъ изысканіяхъ въ Стокгольмѣ указываетъ на русскую рукопись въ Упсалѣ: О состояніи Россіи при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, сочиненіе Григорія Карпова Кошихина, подъячаго посольскаго приказа. Рукопись сію можно назвать лучшей статистикой того времени; особенно замѣчательна глава о законныхъ отношеніяхъ крестьянъ къ помѣщикамъ, о гражданскихъ и уголовныхъ законахъ, о бунтѣ за монету и объ усмиреніи онаго. Рукопись сія, въ числѣ многихъ другихъ, списана ревностнымъ археографомъ профессоромъ Гельсингфорскаго университета Соловьевымъ и будетъ напечатана въ Актахъ Археографической Коммиссіи, которой онъ обязанъ представлять свои пріобрѣтенія. По важности содержанія сей рукописи, не угодно-ли будетъ вашему сіятельству сдѣлать распоряженіе, дабы она по напечатаніи была представлена на усмотрѣніе Государя Императора“.

*Положено:* исполнить въ свое время.

— Читано слѣдующее донесеніе члена П. Строева г. Предсѣдателю, изъ Москвы, отъ 17 октября:

„Почетный гражданинъ И. Н. Царскій пріобрѣлъ на сихъ дняхъ очень замѣчательный историческій Сборникъ, въ которомъ находятся разныя посланія св. Іоны и другихъ митрополитовъ всероссійскихъ XV вѣка. Я началъ списывать интереснѣйшія изъ нихъ для доставленія въ Археографическую Коммиссію; но какъ, при ежедневномъ посѣщеніи Государственнаго архива Старыхъ дѣлъ, сія работа не можетъ происходить быстро, то осмѣливаюсь обратиться къ вамъ, сіятельнѣйшій князь, съ покорнѣйшею просьбою: приказать увѣдомить меня, какого времени теперь печатаются акты въ Археографической Коммиссіи? По полученіи отъ васъ, я могъ бы распорядиться своевременнымъ доставленіемъ списковъ изъ означеннаго Сборника, отложивъ на время посѣщеніе архива; или, если уже поздно, они могутъ войти въ Дополненія и мнѣ не будетъ надобности поспѣшать слишкомъ“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ, увѣдомивъ г. Строева о времени грамотъ въ отпечатанномъ послѣднемъ листѣ Историческихъ актовъ, просилъ не замедлить доставленіемъ тѣхъ изъ списанныхъ г. Строевымъ или имѣющихся у него въ виду древнихъ документовъ, которые относятся къ XVI и XVII столѣтіямъ, равно и посланій изъ Сборника г. Царскаго для своевременнаго соображенія и помѣщенія ихъ въ Дополненія къ Историческимъ актамъ.

— Читано донесеніе г. главнаго редактора о протоіерея Іоанна Григоровича г. Предсѣдателю, слѣдующаго содержанія:

„Вашему сіятельству угодно было возложить на меня разсмотрѣніе отчетовъ, представленныхъ разновременно занимающимся осмотромъ С.-Петербургскихъ архивовъ г. Онацевичемъ, объ историческихъ поискахъ его въ здѣшнихъ бібліотекахъ. Въ исполненіе сего порученія, честь имѣю вашему сіятельству донести, что г. Онацевичъ, какъ видно изъ отчетовъ его, разобралъ девять коллекцій манускриптовъ, на иностранныхъ языкахъ, именно 5 въ Императорской Публичной бібліотекѣ и 4 въ Румянцовскомъ музеумѣ. Сія девять коллекцій суть слѣдующія: Въ Публичной бібліотекѣ: I. Codex diplomaticus regni Poloniæ, Догеля, томъ 2, in fol., на 633 листахъ; II. Собраніе грамотъ на Латинскомъ, Литовско-Русскомъ и Польскомъ языкахъ, съ 1387 по 1644 годъ, in fol., на 438 листахъ; III. Двѣсти списковъ актовъ Тайнаго Кенитсбергскаго архива, пріобрѣтенныхъ изъ Пулавской бібліотеки; IV. Акты относящіеся



къ Уніи XVI и XVII вѣка: V. Акты о построеніи православной церкви въ Варшавѣ, съ 1668 по 1700 годъ; въ Румянцовскомъ музеумѣ: VI, VII, VIII. Списки актовъ изъ Мекленбургъ-Шверинскаго архива, томъ 1, 2 и 3; и IX. Выписки изъ римскихъ и флорентійскихъ библіотекъ, сдѣланныя г. Штрандманомъ, корреспондентомъ покойнаго канцлера графа Н. П. Румянцева.

I. Въ Догелевомъ кодексѣ г. Онацевичъ замѣтилъ болѣе 50 актовъ, 1470—1745 г. Изъ нихъ любопытнѣйшими представляются слѣдующіе:

1. 1470 г. Грамота папы Павла II польскому королю Казимиру IV о свободномъ пропускѣ и охраненіи русскихъ пословъ, отправленныхъ въ Римъ.

2. 1508 г., октября 8. Перемирная грамота великаго князя Василия Іоанновича съ польскимъ королемъ Сигизмундомъ I.

3. 1514 г., августа 4. Грамота римскаго императора Максимилиана къ великому князю Василию Іоанновичу о союзѣ противъ Польши и Литвы, въ защиту Тевтонскаго ордена.

4. 1514 г., сентября 18. Грамота короля Сигизмунда I къ папѣ Льву X о пораженіи Русскихъ въ оршинской битвѣ. (Замѣчательно, что это посланіе читано было въ Римѣ, во время миссы, которую совершалъ самъ папа).

5. 1526 г., въ ноябрѣ. Перемирная грамота великаго князя Василия Іоанновича съ королемъ Сигизмундомъ на шесть лѣтъ.

6. 1537 г., въ іюлѣ. Докончальная грамота короля Сигизмунда съ великимъ княземъ Іоанномъ Васильевичемъ.

7. 1551 г., сентября 13. Письмо императора Карла V къ папѣ Юлію III о принятіи мѣръ, чтобъ преклонить великаго князя Іоанна къ соединенію съ римскою церковью.

8. 1553 г., февраля 21. Наказъ польскому послу въ Римѣ о воспрепятствованіи видамъ папы даровать великому князю московскому королевскій титулъ.

9. 1556 г., марта 15. Письмо польскаго короля Сигизмунда Августа прусскому герцогу Альберту о томъ, чтобы онъ старался отвратить предстоящія опасности для торговли, по случаю открытія морскаго пути въ Россію Англичанами.

10. 1558 г. Декларація цари Іоанна Васильевича о побудительныхъ причинахъ къ войнѣ съ Ливоніею.

11. 1561 г. Полномочная грамота виленскому воеводѣ Николаю Радзивилу, для заключенія мира съ Россіею, въ пользу Ливоніи.

12. 1605 г., ноября 3. Письмо Лже-Димитрія къ королю Сигизмунду, поздравительное съ бракосочетаніемъ.

13. 1634 г., іюня 4. Договоръ поляновскій о вѣчномъ мирѣ между Россією и Польшею (въ переводѣ).

14. 1635 г., ноября 2. Межевая грамота о границахъ обоихъ государствъ, Россіи и Польши.

15. 1657 г., октября 24. Перемирная грамота царя Алексѣя Михайловича съ Польшею.

16. 1670 г., апрѣля 24. Договорная грамота его же съ крымскимъ ханомъ Адиль-Гиреемъ.

17. 1672 г., апрѣля 9. Договорная грамота польскаго короля Михаила съ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ.

18. 1672 г., мая 18. Письмо короля Михаила къ папѣ о заключеніи съ Россією наступательнаго и оборонительнаго союза противъ Турковъ.

Далѣе слѣдуютъ дипломатическіе акты XVIII вѣка.

II. Въ Собраніи грамотъ г. Онацевичемъ отмѣчены слѣдующіе акты:

1. 1387 г., въ февралѣ. Грамота польскаго короля Владислава Ягелла о уравниеніи бояръ литовскихъ, исповѣдающихъ католическую вѣру, въ правахъ съ польскими магнатами.

2. 1401 г. Грамота его же о предоставленіи Витовту и потомству его великаго княжества Литовскаго.

3. 1413 г. Договорная грамота польскихъ и литовскихъ вельможъ о дружественномъ между собою союзѣ, съ предоставленіемъ первыми послѣднимъ своихъ гербовъ.

4. 1432 г. Грамота Владислава-Ягелла объ отнятіи у Свидригайла великаго княжества Литовскаго, въ пользу Сигизмунда Кестутевича.

5. 1433 г., января 6. Грамота его-же о союзѣ Литвы съ Польшею.

6. 1437 г., мая 9 или декабря 6. Актъ польскихъ вельможъ, которымъ обязываются, именемъ юнаго короля Владислава, сохранять всѣ договоры отца его съ великимъ княземъ литовскимъ Сигизмундомъ.

7. 1440 г. Грамота короля Владислава о томъ-же.

8. 1457 г. Грамота короля Казиміра, подтвердительная на права, предоставленныя великому княжеству Литовскому.

III. Въ коллекціи актовъ Тайнаго Кенигсбергскаго архива замѣчательны:

1. Безъ года. Письмо орденскаго сановника къ гроемейстеру о необходимости снабдить пограничныя крѣпости боевыми припасами, по совѣту князя Свидригайла, на случай новой войны съ Русскими (Псковомъ).

2. 1406 или 1407 г. Письмо его-же о примиреніи Витовта съ Свидригайломъ и о готовности великаго князя литовскаго помириться и съ государемъ московскимъ, если онъ согласится выдать князей Юрія смоленскаго и Александра (Нелюбъ, сынъ Іоанна Ольгимунтовича, дядя Софіи четвертой супруги Ягайловой).

3. Донесеніе гроемейстеру о начатіи Витовтомъ войны съ Русскими (1407 г.).

4. Письмо гроемейстера великому князю литовскому Витовту; благодарить за вспоможеніе, оказанное Ордену въ войнѣ со Псковомъ (1406—1408 г.).

„Впрочемъ г. Онацевичъ замѣчаетъ, что въ этой коллекціи есть много актовъ (безъ означенія годовъ), которые относятся къ исторіи Новагорода и собственно Литовской. Если ваше сіятельство изволите признать нужнымъ истребовать оную въ Коммиссію, то небезполезно было бы, думаю, истребовать вмѣстѣ съ тѣмъ и изъ Румянцовскаго музея рукописное собраніе ливонскихъ актовъ (Ms. in fol.).

IV. Между актами, относящимися къ исторіи Уніи, любопытны три:

1. 1551 г., іюля 10. Привилегія короля Сигизмунда Августа Стефану (извѣстенъ подъ именемъ Сильвестра) Бѣлкѣвичу, литовскому скарбнику на кievскую митрополію.

2. 1576 г., сентября 23. Привилегія короля Стефана Баторія дворянину Іліи Кучѣ на кievскую митрополію, по желанію и избранію митрополита Іоны.

3. 1599 г., сентября 26. Привилегія короля Сигизмунда III епископу Іпатію Потѣю на кievскую митрополію, по кончинѣ митрополита Михаила-Рагозы. Эти три акта служатъ дополненіемъ къ Исторіи кievской іерархіи, преосв. Евгенія.

V. Акты объ устроеніи въ Варшавѣ, по повелѣнію короля Іоанна, православной церкви, и процессъ объ ней между Доминиканами и Миссіонаріями, вниманія не заслуживаютъ.

VI. Въ первомъ томѣ выписокъ изъ Мекленбургскаго архива замѣчательны:

1. 1220 г., апрѣля 18. Булла папы Гонорія III датскому ко-

ролю Вальдемару о покровительствѣ Ливонцевъ, новообращенныхъ въ христіанскую вѣру.

2. 1304 г., февраля 25. Договоръ ливонскихъ рыцарей съ епископами дерптскимъ, эзельскимъ и другими о томъ, чтобы безъ взаимнаго совѣщанія ни воевать, ни мириться съ Русскими и Литовцами.

3. 1404 (?) г., апрѣля 10. Письмо магистра ливонскаго къ Любчанамъ о воспрещеніи ганзейскимъ купцамъ продавать Русскимъ военные снаряды.

4—5. 1577 и 1582 г. Два письма курляндской герцогини Анны, супруги Кетлера, къ брату ея мекленбургскому герцогу Христофору о разореніяхъ, причиненныхъ Русскими въ ливонскихъ городахъ, и объ уступкѣ царемъ Іоанномъ Ливоніи Баторію.

VII. Въ второмъ томѣ выписокъ изъ Мекленбургскаго архива замѣчательны:

1—9. 1580 г., августа 23—сентября 9. Акты о пропускѣ московскаго посла Рязанова, чрезъ Ростокъ, къ императору Рудольфу (слич. Карамз., IX., прим. 541).

„Въ послѣдующихъ актахъ, съ 1564 по 1577 годъ, числомъ до 30, содержится обширная переписка о предоставленіи мекленбургскому герцогу рижскаго архіепископства“.

VIII. Изъ третьяго тома мекленбургскихъ актовъ отмѣчены.

1—2. 1557 г. Договоры между польскимъ королемъ Сигизмундомъ Августомъ и магистромъ Ливонскаго ордена.

IX. Между Штрандмановыми выписками достойны замѣчанія:

1. Сказаніе о войнѣ царя Іоанна Васильевича съ Баторіемъ.

2. 1565 г. Записки о Москвѣ Рафаеля Барберини.

3. 1579 г. Посольство императора Рудольфа къ царю Іоанну.

4. 1584 г. Наказъ папы Климента VIII Александру Комулею, отправленному легатомъ къ московскому государю. См. Др. Росс. Вивл., XII, 449 и слѣд.

5. 1595—1596 г. Письма папскихъ легатовъ Малеспини и Клатано, изъ Кракова.

6. Извѣстіе о происшествіяхъ въ Москвѣ въ царствованіе Іоанна Грознаго и Лже-Димитрія.

7. Опись подарковъ Лже-Димитрія Маринѣ Мнишекъ.

8. 1605 г. Опись подарковъ царицы Марѣы Іоанновны королю Сигизмунду.

„По содержанію выше исчисленныхъ актовъ и связи ихъ съ

отечественною нашею исторією, я полагалъ-бы нужнымъ разсмотрѣнныя г. Онацевичемъ коллекціи, исключая V и VII, для ближайшей повѣрки и снятія нужныхъ списковъ, истребовать въ Коммиссію, какъ изъ Императорской Публичной бібліотеки, такъ и изъ Румянцовскаго музеума“.

*Положено:* акты, исчисленные въ донесеніи о. протоіерея; на иностранныхъ языкахъ, принять въ соображеніе при составленіи плана изданія собраннымъ г. Тургеневымъ актамъ, акты же на Русскомъ и на Западно-Русскомъ языкахъ имѣть въ виду для помѣщенія въ приговляемыхъ Коммиссіею къ изданію собраній древнихъ сего рода актовъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ Коммиссія признала за нужное предложить г. Онацевичу о доставленіи ей свѣдѣнія объ имѣющихся еще у него въ виду занятіяхъ по производимому имъ осмотру С.-Петербургскихъ бібліотекъ.

— О. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Окончивъ, по порученію Коммиссіи, сводъ Судебника царя Іоанна Васильевича, честь имѣю представить оной въ томъ отчетъ. Сочленъ П. М. Строевъ, трудясь надъ составленіемъ надлежащаго чтенія въ Судебникѣ, кромѣ нѣкоторыхъ печатныхъ изданій, имѣлъ въ рукахъ три манускрипта, ему принадлежащіе: а) конца XVI вѣка, in-4<sup>o</sup>, писанный на 76 листахъ, б) половины XVII вѣка, in-4<sup>o</sup>, писанный на 116 листахъ, и в) конца XVII вѣка, in-4<sup>o</sup>, на 60 листахъ, писанный, какъ замѣчено въ припискѣ „съ подлиннаго Судебника, каковъ въ Кевролѣ въ церкви Воскресенья Христова, за приписью діака Истома Ноугородова“. По разсмотрѣніи свода, Археографическая Коммиссія, желая сей памятникъ древняго отечественнаго законодательства передать будущимъ изслѣдователямъ въ полнотѣ и окончательной, такъ сказать, отдѣлѣ, *положила:* изъ всѣхъ извѣстныхъ списковъ и изданій Судебника извлечь и присоединить къ тексту варианты. Въ слѣдствіе того, собрано въ оную изъ разныхъ бібліотекъ 15 рукописей Судебника да четыре печатныхъ изданія. Всѣ сіи манускрипты и печатныя изданія надлежало мнѣ раздѣлить на два разряда, отнеся къ первому Судебники „съ дополнительными указами“, а ко второму Судебники „безъ дополнительныхъ указовъ“, и расположивъ ихъ для вариантовъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

1. Архангельскаго Сійскаго монастыря, I, in-8<sup>o</sup>, XVI вѣка, писанъ полууставомъ, на 192 л.

2. Архангельскаго Сійскаго же монастыря, II, in-4°, XVII вѣка, писанъ красивою скорописью, на 101 л.

3. Императорской Публичной библіотеки, изъ коллекціи графа Толстаго, отд. II, № 78, in-4°, XVII вѣка, на 122 л., безъ конца. Дополнительные указы помѣщены 1555—1621 г., но замѣтны пропуски листовъ.

4. Императорской Публичной библіотеки, изъ той же коллекціи, отд. II, № 278, in-4°, половины XVII вѣка, на 307 л. Списокъ сей, какъ замѣчено въ припискѣ, сдѣланъ былъ въ земскомъ приказѣ, „съ судебной книги государя царя и великаго князя Іоанна Васильевича, для боярина Михаила Петровича Головина“. Дополнительные указы собраны здѣсь до 1648 г.

5. Императорской Эрмитажной библіотеки, № 80, in-4°, XVII вѣка, писанъ скорописью двухъ почерковъ, на 112 л. Въ концѣ помѣщена „Книга уставная розбойнаго приказа“.

6. Императорской Академіи Наукъ, подъ № 23, in-4°, новаго письма, на 90 л., съ собственноручными замѣчаніями и поправками Татищева. Въ началѣ помѣщена „Русская Правда“.

Сюда относятся печатныя изданія Судебника слѣдующія:

7. Татищева, съ его замѣчаніями, изданный Миллеромъ, въ Москвѣ, in-4°, на 138 стр., 1768 г., изд. первое. Съ сего изданія, Судебникъ и дополнительные указы, но безъ примѣчаній, перепечатаны г. Максимовичемъ въ его „Указателѣ рос. законовъ“ (ч. I, Москва, in-4°, 1801 г.)

8. Сводный Судебникъ, напечатанный при Правительствующемъ Сенатѣ, 1774 г., in-4°, на 67 стр. Въ немъ, между дополнительными указами, есть двѣ любопытныя статьи „О княжихъ вотчинахъ“. Это изданіе считается рѣдкимъ.

9. Башилова, по списку Попова, подаренному Академіи Наукъ, in-8°, С.-Пб., 1768 г., на 175 стр. трехъ нумерацій, съ присоединеніемъ законовъ Юстиніановыхъ и таможенной новгородской грамоты, 1571 г., марта 17, изъ коихъ послѣдняя налеч. въ Собр. гос. грам. и догов., ч. II, стр. 53—62, и Актахъ Археогр. Экспед., т. I, стр. 320—328. (Съ Башиловскимъ изданіемъ Судебника совершенно сходенъ, по тексту и по самымъ вариантамъ, помѣщенный въ ч. I, Прод. Др. Росс. Вивл. Вся разность въ томъ, что здѣсь, вмѣсто Юстиніановыхъ законовъ и таможенной грамоты, прибавлены „Русская Правда“ и примѣчанія Татищева. По этому

казалось излишнимъ дать ему здѣсь особое мѣсто, такъ какъ и „Указателю“ Максимовича).

10. Строева и Калайдовича, по списку, принадлежащему нынѣ Главному архиву министерства иностранныхъ дѣлъ. Списокъ этотъ, какъ замѣчено издателями, писанъ въ началѣ XVII вѣка, in-4<sup>o</sup>, мельчайшею скорописью, на 16 страницахъ. Сіе изданіе напечатано въ Москвѣ, 1819 г., in-4<sup>o</sup>, на 115 стр., вмѣстѣ съ Судебникомъ великаго князя Іоанна Васильевича III. Дополнительныхъ указовъ здѣсь только 5.

Послѣ сего слѣдуетъ разрядъ списковъ Судебника, въ которыхъ дополнительныхъ указовъ не достаетъ:

11. Новгородской Софійской бібліотеки, I, № 375, in-8<sup>o</sup>, XVI вѣка, писанъ мелкимъ полууставомъ, на 69 л. Въ немъ, вмѣсто дополненій, помѣщена статья „О святительскомъ судѣ“, изъ Стоглава (гл. 66—70).

12. Софійской бібліотеки, II, № 876, in-8<sup>o</sup>, начала XVII вѣка, писанъ скорописью, на 148 л., съ прибавленіемъ той же статьи „О святительскомъ судѣ“.

13. Софійской бібліотеки, III, № 870, in-4<sup>o</sup>, XVII вѣка, на 93 л., съ прибавленіемъ той же статьи.

14. Софійской бібліотеки, IV, № 872, in-4<sup>o</sup>, XVII вѣка, на 58 л. Въ „оглавленіи“ означено содержаніе и нѣкоторыхъ дополнительныхъ статей, но въ рукописи ихъ нѣтъ.

15. Софійской бібліотеки, V, № 874, in-4<sup>o</sup>, XVII вѣка, на 60 л. Весьма неисправенъ.

16. Софійской бібліотеки, VI, № 873, in-4<sup>o</sup>, XVII вѣка, на 35 л. Къ концу приплетена „Келарская или кормовая книга Кириллова монастыря“.

17. Императорской Публичной бібліотеки, изъ коллекціи графа Толстаго, отд. II, № 345, in-4<sup>o</sup>, XVII вѣка, писанъ скорописью небрежно, на 88—138 л. Въ началѣ помѣщены выписки изъ Лѣтописца 986—1625 г. съ пропусками, а въ концѣ статьи „О разбойныхъ и татинныхъ дѣлѣхъ“. См. Акты Археогр. Экспед., т. II, № 225.

18. I-жи дѣйствительной статской совѣтницы Карамзиной, in-8<sup>o</sup>, начала XVII вѣка, писанъ полууставомъ, переходящимъ въ скоропись, на л. 244—307. Въ началѣ содержитъ: выписки изъ Лѣтописца, л. 1—36, Родословную книгу, л. 37—162, и Разряды 1472—1579 г., л. 163—243.

19. Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, № 72 (878), in-4°, начала XVII вѣка, писанъ скорописью, на 59 л. Безъ конца.

Для большей ясности въ вариантахъ, всѣ означенные списки и изданія Судебника выставлены при самомъ заглавіи его, съ сокращенными названіями и съ особымъ номеромъ \*), въ томъ порядкѣ, какъ они выше сего описаны. Что касается до составленія вариантовъ, долгомъ поставлю донести Комиссіи, что по несходству большаго числа списковъ, происходящему отъ небреженія переписчиковъ, а иногда, какъ бы выразить, и отъ самоуверенія ихъ, надлежало мнѣ безпрестанно слѣдить всѣ отиѣны въ текстѣ, пропуски, добавленія. И это наблюдалъ я постоянно и съ точностью, повѣривъ многократно, что разность въ нѣсколькихъ словахъ, даже въ одномъ словѣ, часто можетъ представлять мысль обоюдную, или превращать смыслъ оной. Дополнительные указы, входящіе въ кодексъ Іоаннова Судебника, простираются до 1582 года, но не всѣ они сохранены въ спискахъ и изданіяхъ печатныхъ. Въ сводѣ г. Строева есть двѣ статьи, 1558 г., февраля 17 и марта 9, выпи- санныя изъ принадлежащаго ему Судебника XVII вѣка, именно: 1) наказъ губнымъ старостамъ о неприсылкѣ обыскныхъ людей въ Москву, и 2) указъ о недачѣ суда въ борзыхъ и гонныхъ собакахъ; этихъ статей не нашелъ я въ другихъ спискахъ. Иные надлежало добавить, напримѣръ, изъ Академическаго списка указъ 1550 г. объ отставленіи мѣстничества въ походахъ; изъ Толст. списка № 78, указъ 1558 г., ноября 30, о бѣглыхъ холопахъ; изъ Сводн. Сенатск. списка указы 1562 г., января 15 и 1572 г., октября 9, о княжескихъ вотчинахъ, и изъ Татищ. изданія указъ 1582 г., марта 12, о преслѣдованіи судомъ ябедниковъ; послѣдній указъ, какъ замѣчаетъ Татищевъ, царя Іоанна (см. Судебн. его, стр. 121). Наконецъ нѣкоторыхъ не слѣдовало принять въ число законовъ, какъ наводящихъ сомнѣніе о подлинности. Къ сему послѣднему

- \*) 1. Сіиск. I.
- 2. Сіиск. II.
- 3. Толст. II.
- 4. Толст. III.
- 5. Эрмит.
- 6. Акад.
- 7. Татищ.
- 8. Сводн. Сенат.
- 9. Башил.
- 10. Стр. и Кал.

- 11. Соф. I.
- 12. Соф. II.
- 13. Соф. III.
- 14. Соф. IV.
- 15. Соф. V.
- 16. Соф. VI.
- 17. Толст. I.
- 18. Карамз.
- 19. Кирилл.



разряду относятся: 1) мнимый указъ „о кормленіяхъ и службѣ“, который сочиненъ вовсе не въ формѣ закона, но съ примѣскою хвалебныхъ возгласовъ, религіозныхъ сужденій, и даже выписокъ изъ лѣтописца, и хотя Татищевъ помѣстилъ его въ своемъ изданіи, но самъ же признаетъ его произведеніемъ невѣжды-церковника (см. Судебн. его, стр. 74); 2) указъ „о крестномъ цѣлованіи“ таковъ же; ибо написанъ страннымъ слогомъ, не по формѣ, съ прибавленіемъ неумѣстныхъ наставленій духовенству; при немъ нѣтъ ни имени государя, ни приговора боярскаго, ни *datum*, и потому Татищевъ справедливо считаетъ и его также подложнымъ (см. тамъ же, стр. 103). Выше упомянулъ я, что въ Толст. II и III спискахъ Судебника находятся дополнительные указы преемниковъ царя Іоанна Васильевича: сына его Θεодора, Бориса Θεодоровича, Лже-Димитрія, Василія Іоанновича, Михаила Θεодоровича и Алексѣя Михайловича. При ближайшемъ разсмотрѣніи открывается значительное число ихъ, и многимъ изъ нихъ, по интересному содержанію, можно будетъ дать мѣсто въ приготовляемыхъ Коммиссіею къ печатанію томахъ. О семъ я буду имѣть честь войти съ особымъ отчетомъ. Между тѣмъ, въ дополненіе донесенія моего, нужнымъ считаю сказать, что помѣщенная въ Эрмитажномъ спискѣ статья „Уставная книга розбойнаго приказа“, съ перваго взгляда, представляется гораздо обширнѣе той, которая напечатана въ Актахъ Археогр. Экспед., т. II, № 225, и въ которой, какъ тамъ въ легендѣ замѣчено, не достаетъ въ срединѣ многихъ параграфовъ и самаго конца; посему предполагая, что статью сію должно будетъ вновь напечатать, я поручилъ одному чиновнику, служащему при Эрмитажной библіотекѣ, снять съ нея вѣрный списокъ, который при семъ представить честь имѣю“.

Коммиссія, одобливъ трудъ о. протоіерея въ приготовленіи къ изданію Судебника, *положила* приступить къ печатанію его въ первомъ томѣ Историческихъ актовъ, а списокъ съ Уставной книги розбойнаго приказа передать члену С. Строеву для помѣщенія въ третьемъ томѣ Историческихъ актовъ.

— Г. корреспондентъ Археографической Коммиссіи Соловьевъ, въ слѣдствіе предписанія отъ 3 октября, доводитъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что въ прошедшую вторую поѣздку его по Скандинавіи онъ не приобрѣлъ никакихъ новыхъ актовъ, а списокъ съ рукописи Кошкина обѣщается доставить въ непродолжительномъ времени.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Членъ С. Строевъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Доставленный въ Комиссію изъ архива Астраханскаго губернскаго правленія столбецъ, подъ № 2, заключаетъ въ себѣ документы, касающіеся до Заруцкаго и Марины. Многіе изъ нихъ весьма важны и открываютъ историч. факты, оставшіеся доселѣ неизвѣстными. Изъ 122 актовъ, находящихся въ столбцѣ, мною разсмотрѣнномъ, я предлагаю Комиссіи напечатать слѣдующіе 31:

1. Отписка алатырскихъ воеводъ князя Черкаскаго и Теофила тьева къ воеводамъ князю Одоевскому и Головину о набѣгѣ на Алатырь Ногайскихъ Татаръ, 1614 г., между 13 мая и 9 іюня.

2. Грамота Донскаго казачьяго войска къ Волжскому, Терскому и Яикскому казачьимъ войскамъ, съ препровожденіемъ царскихъ грамотъ и увѣщаніями быть вѣрными царю, 17 мая.

3. Отписка казанскихъ воеводъ князей Воротынскаго и Ушатаго къ астраханскимъ воеводамъ князю Одоевскому и Головину о нападеніи воровскихъ людей на городъ Любимъ, намѣреніи ихъ итти на Галичъ и Унжу и потомъ присоединиться къ Заруцкому, между 26 мая и 9 іюня.

4. Отписка стрѣлцаго головы Хохлова къ тѣмъ же воеводамъ о дѣйствіяхъ его противъ Заруцкаго и Марины, послѣ бѣгства ихъ изъ Астрахани, 30 или 31 мая.

5. Челобитная стрѣльца Васильева на имя царя Дмитрія Іоанновича, царицы Марины Юрьевны и царевича Іоанна Дмитріевича, объ освобожденіи его изъ тюрьмы, до 12 мая. Актъ этотъ весьма важенъ: онъ показываетъ, что Заруцкій выдавалъ себя въ Астрахани за царя!

6. Наказъ, данный отъ имени Заруцкаго (названнаго также царемъ Дмитріемъ Іоанновичемъ), о торговлѣ рыбою, до 12 мая (безъ начала и конца).

7. Отписка стрѣлцаго головы Хохлова къ воеводамъ князю Одоевскому и Головину о распоряженіяхъ, имъ сдѣланныхъ, для встрѣчи и пріема ихъ въ Астрахани, іюня 1.

8. Отписка терскаго воеводы Головина къ тѣмъ же воеводамъ о дѣйствіяхъ отправленнаго изъ Терскаго городка подъ Астрахань, противъ Заруцкаго, стрѣлцаго головы Василья Хохлова, о недостаткѣ на Терекѣ въ ратныхъ людяхъ, деньгахъ и хлѣбныхъ запасяхъ, и о присылкѣ послѣднихъ изъ Астрахани, между 3 и 17 іюня.

9. Память астраханскихъ воеводъ князя Одоевскаго и Головина

стрѣleckимъ главамъ Пальчикову и Онучину о томъ, чтобы они ѣхали на Яикъ для преслѣдованія Заруцкаго и Марины, іюня 7.

10. Грамота тѣхъ же воеводъ хану Магометъ-Гуссейну въ Дербентъ, съ извѣщеніемъ о восшествіи на престолъ царя Михаила Ѳеодоровича, водвореніи спокойствія въ Астрахани, посольствѣ, отправленномъ царемъ къ персидскому шаху, и о приглашеніи торговыхъ людей въ Астрахань, 9 іюня.

11. Отписка терскаго воеводы Головина къ астраханскимъ воеводамъ князю Одоевскому и Головину о присылкѣ жалованья кабардинскому мурзѣ Сунчалею, между 10 и 17 іюня.

12. Грамота Донскаго казачьяго войска къ тѣмъ же воеводамъ о готовности служить царю, между 10 іюня и 11 іюля.

13. Отписка стрѣleckихъ головъ Пальчикова и Онучина къ тѣмъ же воеводамъ о преслѣдованіи Заруцкаго и Марины, между 14 и 24 іюня.

14. Память стрѣleckому головѣ Голчину о томъ, чтобы онъ соединился съ стрѣleckимъ головою Пальчиковымъ для преслѣдованія на Яикѣ Заруцкаго и Марины, іюня 15.

15. Грамота астраханскихъ воеводъ князя Одоевскаго и Головина Донскому казачьему войску, съ извѣщеніемъ о бѣгствѣ Заруцкаго и Марины изъ Астрахани, и съ увѣщаніемъ быть вѣрнымъ царю въ случаѣ, если бы Заруцкій бѣжалъ на Донъ, іюня 19.

16. Отписка тѣхъ же воеводъ къ самарскому воеводѣ князю Пожарскому о показаніяхъ двухъ захваченныхъ ногойцевъ относительно Заруцкаго, Марины и Волжскихъ казаковъ, іюня 19.

17. Память астраханскаго воеводы князя Одоевскаго Гаврилу Игнатьеву объ отборѣ въ казну лавокъ, амбаровъ и лѣсу, розданныхъ Заруцкимъ и Мариною астраханскимъ служилымъ людямъ вмѣсто жалованья, іюня 20.

18. Отписка того же воеводы къ воеводамъ казанскимъ, князьямъ Воротынскому и Ушатому объ освобожденіи Астрахани отъ Заруцкаго, отправленіи къ царю протопопа Ѳомы со святою водою, и присылкѣ въ Астрахань денегъ, хлѣбныхъ запасовъ, лѣсу и т. п., въ началѣ іюня.

19. Отписка того же воеводы къ воеводѣ терскому Головину о вступленіи его въ Астрахань, съ приказаніемъ привести къ присягѣ на Терекѣ служилыхъ и жилецкихъ людей, мурзъ и Черкасъ, въ іюнѣ, послѣ 5 числа.

20. Грамота отъ терскихъ жителей астраханскимъ воеводамъ

князю Одоевскому и Головину, въ отвѣтъ на грамоту послѣднихъ, въ коей они увѣщавали терскихъ жителей не присоединяться къ Заруцкому и Маринѣ, послѣ 11 іюня.

21. Отписка воеводъ князей Юрья Сулешева и Никиты Борятинскаго къ тѣмъ же воеводамъ о томъ, что царь прислалъ ихъ въ Алатырь для защиты города и окрестныхъ мѣстъ отъ нападений Заруцкаго или Крымскихъ и Ногайскихъ людей, въ іюнѣ.

22. Отписка стрѣleckихъ головъ Пальчикова и Онучина къ тѣмъ же воеводамъ о поимкѣ Заруцкаго и Марины, іюля 5.

23. Отписка астраханскихъ воеводъ князя Одоевскаго и Головина къ казанскимъ воеводамъ, князьямъ Воротынскому и Ушатому, о поимкѣ Заруцкаго и Марины и объ отправленіи въ Москву стрѣleckихъ головъ Пальчикова и Онучина, іюля 11.

24. Отписка тѣхъ же воеводъ къ воеводамъ самарскимъ, князьямъ Туренину и Бѣлосельскому, о намѣреніи Волжскихъ казаковъ итти съ Яика на Иргизскія вершины и на Волгу, іюля 13.

25. Отписка тѣхъ же воеводъ къ воеводамъ казанскимъ, князьямъ Воротынскому и Ушатому, объ отправленіи Заруцкаго и Марины въ Казань, іюля 13.

26. Наказная память стрѣleckимъ головамъ Соловцову и Голчину, отправленнымъ въ Казань съ Заруцкимъ и Мариною, іюля 13.

27. Отписка терскаго воеводы Головина къ воеводамъ астраханскимъ князю Одоевскому и Головину о присылкѣ ратныхъ людей для похода въ Кабарду, съ кабардинскимъ княземъ Казыемъ, противъ царскихъ ослушниковъ, между 14 и 26 іюля.

28. Отписка того же воеводы о доставленной въ Дербентъ съ сыномъ боярскимъ Шушеринымъ грамотѣ, присланной изъ Астрахани, и о переговорахъ Шушерина съ ханомъ Магометъ-Гуссейномъ, относительно пріѣзда въ Астрахань Шахъ-Аббасовыхъ торговыхъ людей, между 26 іюля и 4 августа.

29. Грамота астраханскихъ воеводъ князя Одоевскаго и Головина Донскому казачьему войску, съ извѣщеніемъ о поимкѣ Заруцкаго и Марины и съ приглашеніемъ Донскимъ казакамъ пріѣзжать въ Астрахань по торговымъ дѣламъ, послѣ 13 іюля.

30. Отписка тѣхъ же воеводъ къ воеводѣ терскому Головину о томъ, что они не могутъ прислать на Терекъ ратныхъ людей безъ царскаго указа, послѣ 28 іюля.

31. Отписка тѣхъ же воеводъ къ воеводамъ самарскимъ, князьямъ

Туренину и Бѣлосельскому, о разбитіи Волжскихъ казаковъ на Яикѣ и намѣреніи послѣднихъ итти для грабежа на Волгу, августа 30.

„Почти всѣ эти акты списаны чиновникомъ Коммиссіи Матвѣевымъ. Свѣряя списки его съ подлинниками, мнѣ не разъ случалось найти пропуски, состоящіе не только въ нѣсколькихъ словахъ, но даже въ двухъ, трехъ и иногда пяти строкахъ. Я счелъ обязанностію довести объ этомъ до свѣдѣнія Коммиссіи и представить ей о необходимости вытребовать изъ Астрахани подлинники тѣхъ списковъ г. Матвѣева, кои заслуживаютъ быть напечатанными, ибо на списки намъ присланные никакъ нельзя положиться. Въ слѣдствіе того необходимо бы было вытребовать въ самомъ скорѣйшемъ времени изъ Астраханскаго архива первые 25 номеровъ по описи чиновника Матвѣева. Въ числѣ документовъ, заключающихся въ столбцѣ, доставленномъ намъ изъ Астрахани, находится одинъ актъ на восточномъ языкѣ. Не угодно-ли будетъ Коммиссіи отправить его въ Академію Наукъ для перевода“.

*Положено:* о вытребованіи въ Коммиссію изъ Астраханскаго архива подлинниковъ 25 первыхъ номеровъ, по описи чиновника Матвѣева, просить г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, а о переводѣ въ здѣшнемъ Университетѣ восточнаго акта на Русскій языкъ отнестись къ г. попечителю С.-Петербургскаго учебнаго округа.

— Читано донесеніе чиновника Матвѣева, отъ 3 октября, изъ Астрахани, при которомъ препровождены имъ 44 списка съ актовъ, хранящихся въ ризницѣ астраханскаго Успенскаго собора и составленный имъ списокъ настоятелей Троицкаго астраханскаго монастыря. Въ заключеніе г. Матвѣевъ доводитъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что по недостатку свѣдѣній, онъ не можетъ составить реестра настоятелей упраздненнаго Вознесенскаго монастыря.

*Положено:* списки актовъ, относящихся къ царствованію Михаила Феодоровича, передать члену С. Строеву для принятія въ соображеніе при изданіи III тома Историческихъ актовъ, а прочіе затѣмъ имѣть въ виду при приготовленіи IV тома тѣхъ же актовъ. Списокъ настоятелей Троицкаго астраханскаго монастыря препроводить къ члену П. Строеву для внесенія, по его усмотрѣнію, въ составляемый имъ каталогъ монастырскихъ настоятелей.

## Засѣданіе 14 ноября 1839 г.

— Читано отношеніе г. управляющаго министерствомъ внутрен-  
нихъ дѣлъ въ г. управляющему министерствомъ народнаго про-  
свѣщенія оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, отъ 9 сего ноября,  
за № 6987, слѣдующаго содержанія: „По случаю представленія  
состоящимъ въ должности черниговскаго гражданскаго губернатора  
на мое усмотрѣніе о понесенныхъ предсѣдателемъ Черниговской  
уголовной палаты Грембецкимъ трудахъ по разбору и отысканію  
въ архивахъ тамошнихъ присутственныхъ мѣстъ древнихъ актовъ,  
я отъ 25 іюня сего года просилъ г. Министра народнаго просвѣ-  
щенія увѣдомить меня, въ какой мѣрѣ заслуживаютъ вниманія на-  
ходящіеся въ разсмотрѣніи Археографической Коммиссіи, найденные  
г. Грембецкимъ древніе акты. Имѣю честь покорнѣйше просить ваше  
сіятельство почтить меня по означенному дѣлу отзывомъ вашимъ“.

*Положено:* довести до свѣдѣнія г. Министра народнаго про-  
свѣщенія, что Коммиссія, по ходу занятій своихъ, не кончивъ еще  
разсмотрѣнія старинныхъ документовъ и дѣлъ, найденныхъ въ ар-  
хивахъ черниговскихъ присутственныхъ мѣстъ, не можетъ сдѣлать  
объ археографическомъ сихъ актовъ достоинствѣ надлежащаго  
заключенія; но основываясь на отзывахъ гг. членовъ, занимающихся  
разборомъ черниговскихъ актовъ и имѣя въ виду предметъ, для  
котораго требуется свѣдѣніе о ихъ достоинствѣ, Коммиссія обяза-  
нностію считаетъ представить на усмотрѣніе его высокопревосходи-  
тельства, что труды, понесенные г. Грембецкимъ при отобраніи  
древнихъ актовъ изъ черниговскихъ архивовъ, заслуживаютъ  
вниманія начальства.

— Членъ князь Оболенскій представилъ при донесеніи на имя  
г. Предсѣдателя, отъ 27 прошедшаго октября, 27 списковъ съ дре-  
внихъ актовъ, хранящихся въ Главномъ Московскомъ архивѣ ми-  
нистерства иностранныхъ дѣлъ.

Главный редакторъ Березниковъ, предварительно разсматривав-  
шій; по порученію г. Предсѣдателя, означенные списки съ актовъ,  
доставилъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что изъ числа ихъ могутъ быть  
напечатаны слѣдующіе акты:

1) 1520 г. Наказныя рѣчи великаго князя Василія Іоанновича  
брату своему князю Димитрію Іоанновичу о непріязненныхъ его по-  
ступкахъ.

2) 1598 г., декабря 25. Грамота посольскаго приказа Савину

Воейкову, Ѳеодору Лопухину и Ильѣ Беклемишеву о допущеніи татарскаго переводчика Вельямина Степанова къ Кучюмову семейству для переписи его.

3) 1598 г., декабря 25. Память посольскаго приказа переводчику Вельямину Степанову о составленіи росписей семейству Кучюма.

4) Поменная роспись взятыхъ въ плѣтъ: Кучюмову семейству, сибирскимъ князьямъ, мурзамъ, атаманамъ и служилымъ людямъ.

5) 1599 г., генваря 1. Грамота посольскаго приказа Савину Максимовичу Воейкову о посланныхъ къ нему съ толмачемъ Алексѣемъ Ногаевымъ деньгахъ.

6) 1599 г., въ генварѣ. Отписка Савина Воейкова о полученіи денегъ, дороговизнѣ съѣстныхъ припасовъ и смерти мурзы Корилады.

7) 1599 г., въ генварѣ. Отписка Савина Воейкова и Ѳеодора Лопухина о припасахъ для содержанія Кучюмова семейства.

8) 1599 г., генваря 13. Грамота царя Бориса Ѳеодоровича въ Радонежъ Савину Воейкову о покупкѣ съѣстныхъ припасовъ для семейства Кучюмова по существующимъ цѣнамъ и высылкѣ съ толмачемъ Семеномъ Судаковымъ меду и вина для семейства царя сибирскаго.

9) 1599 г., въ генварѣ. Отписка Савина Воейкова и Ильи Беклемишева о полученіи привезенныхъ для семейства Кучюмова меду и пива и о присылкѣ требуемыхъ ими разныхъ вещей.

10) 1599 г., генваря 14. Память боярину и дворецкому Степану Васильевичу Годунову о посылкѣ Кучюмову семейству перцу, шафрану, ягодъ винныхъ, изюму, яблокъ и вина.

11) 1599 г., въ генварѣ. Грамота посольскаго приказа Савину Воейкову и Ильѣ Беклемишеву, съ препровожденіемъ для семейства Кучюмова меду, пива, перцу, шафрану и яблокъ.

12) 1599 г., въ генварѣ. Память Савину Воейкову о перемѣщеніи Кучюмова семейства въ село Братошино и объ оставленіи въ городѣ Радонежѣ больныхъ Татаръ.

13) 1599 г., въ генварѣ. Отписка Савина Воейкова о прибытіи Кучюмова семейства въ село Братошино и о проч.

14) 1599 г., генваря 15. Память Григорью Чернышеву объ удержаніи Кучюмова семейства въ селѣ Ростокинѣ до государева указа.

15) 1599 г., въ генварѣ. Роспись платью и обуви, пожалованнымъ царемъ Борисомъ Ѳеодоровичемъ Кучюмову семейству и мурзамъ.

16) 1599 г., генваря 15. Память Андреяну Ярцеву и переводчику Степану Полуханову о раздатѣ Кучюмову семейству жалованнаго платья и о порядкѣ вѣзда въ Москву.

17) 1599 г., генваря 15. Роспись платья и обуви, пожалованныхъ Кучюмову семейству.

18) 1599 г., генваря 16. Память посольскаго приказа Савину Максимовичу Воейкову о раздатѣ платья Кучюмову семейству и выѣздѣ изъ села Ростокина въ Москву.

19) 1599 г., въ генварѣ. Запись о порядкѣ вѣзда въ Москву Кучюмова семейства.

20) 1599 г., въ генварѣ. Роспись о порядкѣ вѣзда въ Москву Кучюмова семейства.

21) 1599 г., въ генварѣ. Роспись размѣщенія по квартирамъ Кучюмова семейства, съ означеніемъ положеннаго имъ количества съѣстныхъ припасовъ.

22) 1599 г., въ генварѣ. Челобитная царю Борису Феодоровичу лицъ, принадлежащихъ къ Кучюмову семейству и служащихъ при нихъ, о пожалованіи имъ платья, обуви и денегъ.

*Поможно:* согласно съ мнѣніемъ г. Беретникова, означенные документы напечатать въ Историческихъ актахъ: первый въ Дополненіяхъ къ I-му тому, а прочіе во II-мъ, и для сего передать сіи акты главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Читаны два слѣдующія донесенія члена П. Строева:

*Первое*, отъ 31 октября: „Предписаніе Археографической Комиссіи отъ 22 октября, за № 11218, съ приложеніемъ 131 руб. 75 коп., я имѣлъ честь получить. На другое предписаніе отъ 20 октября, за № 11176, долгомъ поставлю отвѣтствовать: за совершенною невозможностію имѣть писцовъ, умѣющихъ копировать старинныя рукописи, я принужденъ списывать акты самъ, посѣщая Архивъ Старыхъ дѣлъ ежедневно, а потому и трудъ сей идетъ медленно. Акты изъ Сборника Царскаго всѣ XV вѣка и должны войти въ Дополненія къ изданію Археографической Комиссіи, которое теперь печатается. Изъ прежде списанныхъ мною нѣтъ ранѣе половины XVII вѣка, слѣдовательно они могутъ попасть въ изданіе Комиссіи не прежде будущаго 1840 года. Усугубя трудъ, я надѣюсь сдѣлать выписки изъ Сборника Царскаго непремѣнно къ новому году и тогда все, мною списанное, доставлю въ Комиссію вмѣстѣ, переплети книгою“.

*Второе*, отъ 8 ноября, на имя г. Предсѣдателя: „При подроб-



номъ разсматриваніи Сборника И. Н. Царскаго, о которомъ извѣстно вашему сіятельству, оказалось, что листы въ немъ перемѣшаны, а нѣкоторыхъ и не достаетъ; притомъ онъ имѣетъ большое сходство съ Сборникомъ Синодальной библіотеки, № 562, который находится теперь въ Археографической Коммисіи и содержащіяся въ немъ посланія всероссійскихъ митрополитовъ, безъ сомнѣнія, всѣ помѣщены въ отпечатанныхъ листахъ Историческихъ актовъ, издаваемыхъ Коммиссіею. По такой причинѣ я нахожусь въ большомъ затрудненіи касательно снятія списковъ изъ Сборника Царскаго, каковое списываніе, по неимѣнію писца и по слабости глазъ, и безъ того для меня тягостно. Осмѣливаюсь обременить васъ, сіятельнѣйшій князь, покорнѣйшею просьбою: прислать мнѣ по почтѣ тѣ изъ отпечатанныхъ листовъ Историческихъ актовъ, въ коихъ содержатся грамоты XV столѣтія, дабы я имѣлъ возможность знать, что изъ Сборника Царскаго должно списывать и что нѣтъ; также означить варианты, какіе при сличеніи окажутся. Недѣли чрезъ двѣ-три я возвращу ихъ въ Коммиссію. Труды мои въ Archivъ Старыхъ дѣлъ продолжаются неослабно. Бумагъ синодальнаго дворцоваго приказа, въ теченіе минувшаго октября, просмотрѣно до пятидесяти большихъ связокъ“.

*Положено:* препроводить къ г. Строеву отпечатанные листы I тома Историческихъ актовъ и слѣдующіе за тѣмъ отсылать при удобныхъ случаяхъ по мѣрѣ отпечатанія; а прочія статьи означенныхъ донесеній принять къ свѣдѣнію.

— Главный редакторъ о. протоіерей, Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующія два донесенія:

I. „По порученію Коммисіи, рассмотрѣвъ 13 столбцевъ, доставленныхъ въ оную, при отношеніи къ г. Министру народнаго просвѣщенія г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отъ 22 сентября, за № 7467, изъ архива Оренбургской палаты гражданскаго суда, честь имѣю донести, что изъ сей коллекціи заслуживаютъ быть напечатанными слѣдующіе акты:

1) 1640 г., октяря 17. Царская грамота уфимскому воеводѣ Салтыкову о томъ, чтобы крещенымъ и некрещенымъ людямъ не жить ни у кого въ закладѣ (татлымъ быть въ тяглѣ, а ясачнымъ на ясагѣ), и имъ денегъ, по кабаламъ и закладнымъ, заимщикамъ не платить, а крѣпости на закладныхъ людей брать въ казну.

2) 1651 г., декабря 20. Отписка уфимскаго воеводы Милослав-

скаго о взысканіи имъ ясака съ Башкирцевъ, которые прежними воеводами было поставлены неправильно въ тарханы.

3) 1664 г., марта 1. Наказная память уфимскаго воеводы князя Волхонскаго башкирскимъ старшинамъ о томъ, чтобъ они, въ слѣдствіе дарованнаго имъ государемъ прощенія за измѣну, служили впредь вѣрно, возвратили полонъ и прислали аманатовъ.

4) 1664 г. Память его же тархану Девлетъ-Баеву о томъ же.

5) 1675 г., въ маѣ. Воеводская отписка къ царю о приглашеніи Башкирцевъ на службу въ крымскій походъ. Черновая, безъ конца.

6) 1677 г., декабря 7. Наказная память о сборѣ съ Башкирцевъ въ казну ясака, также свадебныхъ и другихъ пошлинъ.

7) 1689 г., марта 13. Царская грамота уфимскому воеводѣ Толстому о размѣнѣ съ Калмыками русскаго и башкирскаго полону.

8) 1696 г., мая 20. Воеводская отписка уфимскимъ духовнымъ заказщикамъ о содержаніи въ монастырѣ, въ смиреніи, на цѣли, подъячего Власьева, за то, что онъ на кружечномъ дворѣ закладывалъ съ себя крестъ\*.

II. „По опредѣленію Коммисіи, разсмотрѣвъ коллекцію актовъ, доставленныхъ при отношеніи къ г. Министру народнаго просвѣщенія г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 16 октября, за № 4108, изъ Иркутскаго епархіальнаго архива, честь имѣю довести, что всѣ они относятся къ концу XVII вѣка. Болѣе любопытными изъ нихъ представляются слѣдующіе:

1) 1681 г., мая 13. Благословенная грамота сибирскаго митрополита Павла игумену Θεодосію на устроеніе монастыря въ Селенгинскѣ.

2) 1681 г., мая 15. Наказъ его-же игумену Θεодосію и черному попу Маварію о обращеніи сибирскихъ язычниковъ въ христіанскую вѣру.

3) 1686 г., января 20. Грамота его же Селенгинскаго монастыря игумену Θεодосію о принятіи въ общеніе съ православными тобольскихъ дѣтей боярскихъ Ивана и Петра Арсеньевыхъ, по раскаянію ихъ въ расколѣ.

4) 1688 г., мая 18. Воеводская память приказнымъ людямъ въ сибирскихъ острогахъ и волостяхъ о пособіи митрополитъскому заказщику, черному діакону Максиму, отправленному по духовнымъ дѣламъ.

5) 1689 г., февраля 4. Царская грамота иркутскому воеводѣ Головину о назначеніи Селенгинскому монастырю руги.

6) 1691 г., сентября 4. Грамота сибирскаго митрополита Павла заказчику, Селенгинскаго монастыря игумену Θεодосію, объ отлученіи отъ церкви енисейскаго сына боярскаго Елагина за поруганіе имъ монашескаго сана.

7) 1695 г., мая. Выпись изъ Нерчинской приказной избы Селенгинскаго монастыря игумену Мисаилу на право владѣть мунгалской породы мальчикомъ, по отказной казака Веревкина.

8) 1695 г., іюня 6. Грамота митрополичьему заказчику, въ Дауріи, игумену Мисаилу о выдачѣ кормовыхъ денегъ соборному діакону Лаврентію, отправленному въ Китайское государство, съ требамн для освященія церкви.

9) 1695 г., ноября 18. Грамота сибирскаго митрополита Игнатія воеводѣ Челищеву о воспрещеніи приказнымъ людямъ верстать въ посадское тягло владчиковъ и людей Киренскаго монастыря, и отписки строителю того монастыря монаху Іосифу о томъ же.

10) 1695 г., ноября 19. Память митрополичьему десятинику Василію Сенинскому о невзысканіи съ Киренскаго монастыря дани въ архіерейскую казну.

11) 1696 г., мая 20. Грамота сибирскаго митрополита Игнатія якутскому десятинику, сыну боярскому Аврамьеву, о молебствованіи въ церквахъ, по случаю государева похода подъ Азовъ.

12) 1699 г., ноября 12. Наказъ десятинику о взиманіи въ архіерейскую казну пошлинъ съ бравовъ, новоявленныхъ памятей, даваемыхъ причетникамъ и просфирнямъ, съ духовныхъ изустныхъ и похоронныхъ памятей, и проч.

*Положено:* означенныя въ донесеніяхъ о. протоіерея акты напечатать въ Историческихъ актахъ.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Г. чиновникъ Археографической Коммиссіи Матвѣевъ доставилъ въ оную 18 актовъ, въ спискахъ, изъ астраханскихъ архивовъ. Акты сіи суть слѣдующіе:

1) 1573 г., марта 5. Жалованная грамота Астраханскому Троицкому монастырю (новоустроенному) объ освобожденіи братіи слугъ и людей монастырскихъ отъ суда воеводъ и приказныхъ, кромѣ разбоя, душегубства и татбы съ личнымъ.

2) 1575 г., февраля 12. Жалованная грамота тому-же монастырю на рыбную ловлю, ви́сто руги, съ дозволеніемъ держать судно для безошлиннаго провоза товаровъ, также устроить лавку, безъ платы полавочнаго.

3) 1588 г., декабря 22. Жалованная грамота тому-же монастырю на рыбную ловлю, ругу и соляной промыслъ, въ отгѣну нѣкоторыхъ прежнихъ угодьевъ.

4) 1600 г., сентября 20. Жалованная подтвердительная грамота тому-же монастырю на угодья.

5) 1606 г., апрѣля 12. Жалованная грамота Лжедимитрію тому же монастырю на угодья и право неподсудимости астраханскимъ воеводамъ.

6) 1620 г., іюня 28. Жалованная подтвердительная грамота тому-же монастырю на угодья, съ возвращеніемъ оному неводныхъ водъ, присвоенныхъ тамошнимъ архіепископомъ Онуфріемъ.

7) 1622 г., августа 17. Жалованная грамота тому же монастырю о безошлинной покупкѣ запасовъ на годовой обиходъ, съ подтвержденіемъ прежнихъ льготъ въ рыбной ловлѣ и соляномъ промыслѣ.

8) 1645 г., апрѣля 15. Жалованная грамота астраханскому архіепископу Пахомію на рыбныя ловли и ругу, съ отгненіемъ всѣхъ прежнихъ грамотъ, данныхъ духовенству на право неподсудимости, или свободу отъ пошлинъ.

9) 1665 г., іюня 11. Сказка астраханца Степана Насонова о плѣнѣ его у Турменцевъ и въ Персіи.

10—12) 1666 г., марта 19. Грамота о выдачѣ жалованья калмыцкимъ тайшамъ и двѣ росписи жалованья деньгами, пушнымъ товаромъ, сукномъ и проч.

13) 1666 г. Выпись изъ дѣла о выдѣлываніи въ Астрахани киндяковъ и базей (безъ конца).

14) 1667 г., іюня 8. Настольная грамота патріарховъ, александрійскаго Паисія, антиохійскаго Макарія и московскаго Іоасафа, астраханскому архіепископу Іосифу на митрополию.

15) 1667 г., іюля 2. Благословенная патріаршая грамота ему же на отправленіе церковнаго обряда въ недѣлю Ваіи, по примѣру другихъ митрополитовъ.

16) 1673 г., въ октябрѣ. Выпись изъ таможенныхъ книгъ о возвращенныхъ хивинскому послу пошлинахъ за найденные у него товары.

17) 1683 г., апрѣля 5. Настольная патріаршая грамота іеромонаху Савватию на астраханскую митрополию.

18) 1697 г., февраля 2. Настольная патріаршая грамота архимандриту Сампсонію на ту же митрополию. Во всемъ сходна съ предыдущею.

„Нѣкоторые изъ означенныхъ актовъ, именно: подъ №№ 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9 и 14 могли бы занять мѣсто въ изданіяхъ Археографической Коммиссіи, еслибъ можно было положиться на вѣрность списковъ; но въ нихъ, какъ замѣтно, индѣ есть пропуски по нѣсколькимъ даже строкамъ, индѣ такъ называемыя „подтверженія“ въ грамотахъ большею частію означены сокращенно, что вовсе противно правиламъ, принятымъ при изданіи древнихъ актовъ. А при нѣкоторыхъ и мѣсто храненія показано не точно, наприм. объ актахъ №№ 9, 10, 11, 12, 13 и 16 сказано, что они хранятся „въ Астраханскомъ Старинномъ архивѣ“; при № 8 мѣста храненія не показано. Посему, если Коммиссіи угодно будетъ истребовать подлинники, для надлежащаго по онымъ исправленія списковъ; то для сего составилъ я особую записку, съ названіемъ архивовъ, изъ которыхъ они выписаны. Вмѣстѣ съ этою коллекціею актовъ, г. Матвѣевъ представилъ Коммиссіи Историческое описаніе Астраханской епархіи. Оно любопытно во многихъ отношеніяхъ, какъ составленное по мѣстнымъ архивнымъ документамъ“.

*Положено:* просить: 1) г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о вытребованіи изъ астраханскихъ архивовъ губернскаго правленія и приказа общественнаго призрѣнія подлинныхъ актовъ: №№ 2, 3, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13 и 16, по нумераціи имъ въ донесеніи о. протоіерея; 2) г. Предсѣдателя — съ канцеляріей оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода о подлинныхъ актахъ: №№ 1, 4, 5, 14, 15, 17, и 18, по нумераціи въ донесеніи о. протоіерея о которыхъ г. Министръ относился къ г. оберъ-прокурору отъ 21 прошедшаго апрѣля; 3) предложить г. Матвѣеву о доставленіи свѣдѣнія о мѣстѣ храненія жалованной грамоты астраханскому архіепископу Пахомію на рыбныя ловли и ругу и проч., 1645 г. апрѣля 15; 4) Историческое описаніе Астраханской епархіи, составленное г. Матвѣевымъ, передать въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія для помѣщенія, по ея усмотрѣнію, въ Журналъ.

— Членъ С. Строевъ читалъ продолженіе перевода составлен-

наго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ Полнаго описанія русскихъ медалей.

Коммиссія, по исправленіи нѣкоторыхъ мѣстъ перевода, одобрила его и *положила*: препроводить въ типографію для печатанія.

— Правитель дѣлъ Коркуновъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Въ исполненіе возложеннаго на меня порученія, продолжая пересматривать разобранныя уже гг. членами коллекціи актовъ, обязанностію считаю довести до свѣдѣнія Коммиссіи, что въ числѣ 1370 свитковъ, доставленныхъ изъ Бѣжецкаго уѣзднаго суда, не заключается ни одного акта чисто юридическаго содержанія. Всѣ они, какъ извѣстно уже Коммиссіи изъ донесенія члена С. М. Строева, грамоты помѣстнаго приказа. При семъ неизлишнимъ считаю представить на усмотрѣніе Коммиссіи, не угодно ли будетъ дозволить изъ числа бѣжецкихъ актовъ отобранныя мною 15 грамотъ присоединить къ собранію юридическому на тотъ предметъ, если Коммиссія признаетъ безполезнымъ напечатать для образца въ Дополненіи къ Юридическимъ актамъ нѣсколько грамотъ, данныхъ изъ разныхъ приказовъ. Въ Юридическихъ актахъ были помѣщены нѣсколько подобныхъ актовъ въ статьѣ: „Взаимныя сношенія московскихъ приказовъ“.

*Положено*: означенныя въ донесеніи Коркунова 15 грамотъ присоединить къ собранію юридическихъ актовъ.

### Засѣданіе 28 ноября 1839 г.

— Читана слѣдующая, Высочайше утвержденная 22 сего ноября, всеподданнѣйшая докладная записка г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 21 числа того же мѣсяца, за № 173:

„Дѣйствительный тайный совѣтникъ князь Голицынъ, по Высочайшей волѣ Вашего Императорскаго Величества, препроводилъ въ протекшемъ мѣсяцѣ во вѣренное мнѣ министерство для передачи въ Археографическую Коммиссію значительное собраніе иностранныхъ актовъ, касающихся до Русской исторіи, составленное дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Тургеневымъ, и въ то же время объявилъ Высочайшее повелѣніе, чтобъ Коммиссія занялась немедленно разобраніемъ сей любопытной коллекціи и изданіемъ изъ нея, что окажется возможнымъ, въ свѣтъ. При составленіи правилъ для руководства Археографической Коммиссіи, удостоенныхъ

Высочайшаго утвержденія 18 февраля 1837 года, нельзя было предвидѣть потребности изданія въ свѣтъ столь значительнаго собранія историческихъ актовъ на иностранныхъ языкахъ, которое увеличивается еще многими рукописями сего рода, отысканными Коммиссією въ разныхъ отечественныхъ архивахъ и библіотекахъ, и потому въ ограниченномъ составѣ ея опредѣлено было только два главныхъ редактора: одинъ для Лѣтописей, а другой для Государственныхъ актовъ. Съ распространеніемъ нынѣ круга дѣйствій Археографической Коммиссіи, и для безотлагательнаго приступа къ исполненію изъясненной выше воли Вашего Величества, осмѣливаюсь всеподаннѣйше испрашивать Высочайшее соизволеніе на назначеніе въ сію Коммиссію еще одного главнаго редактора, для изданія актовъ, относящихся къ Россіи, на иностранныхъ языкахъ, съ опредѣленіемъ изъ Государственнаго казначейства, въ вознагражденіе трудовъ его, въ ежегодный отпускъ по 428 руб. 57 коп. серебромъ (1.500 руб. асс.), наравнѣ съ прочими главными редакторами, получающими такую же сумму отъ Коммиссіи, и на томъ же основаніи, то есть, независимо отъ содержанія по другимъ должностямъ ихъ“.

Въ слѣдъ затѣмъ прочтено слѣдующее опредѣленіе г. Министра народнаго просвѣщенія отъ 24 сего ноября, за № 12365:

„Библіотекаря Императорской Публичной библіотеки и старшаго библіотекаря Румянцовскаго музеума, коллежскаго совѣтника Востокова опредѣлить членомъ и главнымъ редакторомъ Археографической Коммиссіи по изданію актовъ на иностранныхъ языкахъ, съ производствомъ ему въ вознагражденіе трудовъ его, опредѣленныхъ для сего изъ Государственнаго казначейства четыреста двадцати восьми рублей пятидесяти семи копеекъ серебромъ въ годъ и съ оставленіемъ при занимаемыхъ имъ нынѣ должностяхъ“.

*Положено:* 1) всѣ коллекціи актовъ на иностранныхъ языкахъ передать, испросивъ на то предварительно разрѣшеніе г. Министра народнаго просвѣщенія, главному редактору Востокову для разсмотрѣнія, съ тѣмъ, чтобъ онъ хранилъ ихъ и употреблялъ для занятій въ Императорской Публичной библіотекѣ, подъ строгою за цѣлость ихъ отвѣтственностію; 2) поручить г. Востокову, по разсмотрѣніи всѣхъ сихъ коллекцій, представить Коммиссіи планъ ихъ изданія.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по отношенію г. управлявшаго министерствомъ народнаго просвѣщенія

оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода отъ 16 сего ноября, увѣдомляетъ г. Министра отъ 23 того же мѣсяца, за № 7237, что имъ предписано управляющему Астраханскою губерніею требуемые изъ тамошняго архива для Археографической Коммиссіи древніе акты представить прямо въ министерство народнаго просвѣщенія.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Прочтено слѣдующее донесеніе члена С. Строева: „На основаніи § 14 правилъ, Высочайше утвержденныхъ для руководства Коммиссіи, имѣю честь представить на усмотрѣніе ея приготовленный мною текстъ III-го тома Историческихъ актовъ, заключающихъ въ себѣ царствованіе Михаила Ѳеодоровича. Повѣривъ списки съ подлинниками, я составилъ заглавія ко всѣмъ актамъ, съ означеніемъ краткаго содержанія ихъ, а въ концѣ каждого акта помѣстилъ описаніе его. Какъ въ правописаніи, такъ въ заглавіяхъ и легендахъ, я слѣдовалъ правиламъ, которыя были приняты Коммиссіею при изданіи Актовъ Археографической Экспедиціи“.

*Положено:* оригиналъ III тома Историческихъ актовъ препроводить для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Канцелярія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода препроводила въ департаментъ народнаго просвѣщенія отъ 14 сего ноября, за № 5074, доставленную преосвященнымъ тульскимъ тетрадъ, заключающую въ себѣ списки съ пяти древнихъ актовъ..

*Положено:* передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Разсмотрѣвъ, по порученію Коммиссіи, присланные при отношеніи г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода отъ 7 сентября, за № 3422, изъ монастырскихъ архивовъ Калужской епархіи старинныя акты, честь имѣю донести, что въ сей коллекціи заключается слѣдующее:

1) 1621 г., ноября 22. Царская жалованная грамота Пафнутіеву Боровскому монастырю на владѣніе отчинами и угодьями, по прежнимъ писцовымъ и дозорнымъ енигамъ, съ правомъ неподсудимости воеводамъ, безпошлинной закупки запасовъ и проч.

2) 1624 г., февраля 25. Жалованная подтвердительная грамота, такого же содержанія. Сходна съ первою почти до слова.

3) 1659 г., марта 11. Наказная грамота патріаршему десяти-



нику въ Маломъ-Ярославцѣ о невѣдѣтельности въ земли и угодья Черноостровскаго Николаевскаго монастыря, отданныя на оброкъ строителю старцу Ипатію.

4) 1660—1706 г. Платежныя (числомъ 20), во взносѣ въ патриаршую казну оброчныхъ и пошлинныхъ денегъ отъ Черноостровскаго монастыря.

5) 1669 г., февраля 3. Настольная грамота Пафнутіева монастыря игумену Евѣимію.

6) 1699 г., іюня 7. Челобитная Пафнутіева монастыря архимандрита Корнилія о причисленіи пустошей (по росписи), означенныхъ въ жалованныхъ грамотахъ, но пропущенныхъ въ писцовыхъ книгахъ, къ монастырскимъ угодьямъ.

„Два первые акта—списки новаго письма, съ пропусками, ошибками и приписками, слѣдственно на вѣрность ихъ положиться нельзя, да и по содержанію, въ нихъ нѣтъ ничего отмѣннаго“.

„Грамота, показанная здѣсь по № 3, содержанія неважнаго, хотя исправляетъ небольшую ошибку, допущенную въ Исторіи росс. іерархіи, VI, 702, относительно времени возобновленія Черноостровской обители“.

„Платежныя вовсе не интересны; такихъ довольно уже напечатано въ Актахъ юридическихъ“.

„Настольная игуменская сходна съ напечатанною въ Актахъ юридическихъ, № 384, но отличается добавленіемъ, на основаніи коего игумену не дозволено принимать къ себѣ никого на исповѣдь, „въ духовность“. И это, можетъ быть, только потому, что онъ не имѣлъ іерейскаго сана; ибо и въ грамотѣ именуется просто монахомъ“.

„Послѣдній актъ—также списокъ новаго письма, безъ скрѣпы, и не представляетъ никакого археологическаго вывода“.

*Положено:* хранить означенные акты впредь до особаго о нихъ распоряженія.

— Членъ Устряловъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Разсмотрѣвъ переданные мнѣ, по распоряженію Коммиссіи, отъ протоіерея І. Григоровича акты ХУІІІ вѣка, хранившіеся въ архивѣ Черниговскаго губернскаго правленія, имѣю честь донести что они состоятъ: во 1-хъ, изъ подлинныхъ Высочайшихъ грамотъ, указовъ и рескриптовъ отъ Петра Великаго до Императрицы Елисаветы Петровны, исключительно по дѣламъ малороссійскимъ; во 2-хъ, изъ множества подлинныхъ писемъ, какъ официальныхъ, такъ и

частныхъ, извѣстныхъ государственныхъ сановниковъ и малороссійскихъ гетмановъ первой и частію начала второй половины XVIII столѣтія; въ 3-хъ, изъ дѣловыхъ бумагъ по управленію Малороссіи. Всѣ сіи акты доставлены въ Комиссію съ весьма неполными описями, большею частію съ указаніемъ только счета ихъ, и притомъ въ крайнемъ безпорядкѣ: акты временъ Петра Великаго перемѣшаны съ актами Императрицы Елисаветы Петровны. Я счелъ обязанностію раздѣлить ихъ по формѣ и содержанію, съ соблюденіемъ хронологическаго порядка, на нѣсколько разрядовъ, и нынѣ имѣю честь представить описъ первому разряду, заключающему въ себѣ Высочайшія грамоты, выстѣ съ пятидесятью поименованными въ ней актами. Объ остальныхъ не замедлю донести Комиссіи при особыхъ вѣдомостяхъ\*.

Въ слѣдъ затѣмъ прочтена г. Устряловымъ слѣдующая составленная имъ описъ актамъ первой половины XVIII вѣка, найденнымъ въ архивѣ Черниговскаго губернскаго правленія.

### I. Высочайшія грамоты.

#### А. Петра Великаго.

1) 1703 г., марта 26. Гетману Мазепѣ объ освобожденіи жителей Батурина и Глухова отъ поставки подводъ для проѣзжающихъ изъ Месивы въ Кіевъ.

2) 1703 г., декабря 21. Гетману Мазепѣ о разсмотрѣніи жалобъ Филата Малютина на жителей Глуховскаго уѣзда.

3) 1708 г., октября 28. Манифестъ объ измѣнѣ гетмана Мазепы (въ вѣнѣ).

4) 1708 г., ноября 6. Манифестъ къ Малороссійскому народу объ охраненіи правъ, дарованныхъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ.

5) 1709 г., января 5. Кошевому Запорожскаго войска Гордѣеву объ оказаніи содѣйствія гетману Скоропадскому.

6) 1709 г., мая 26. Объ усмиреніи Запорожскихъ казаковъ.

7) 1709 г., августа 7. Гетману Скоропадскому объ удержаніи Малороссіянъ отъ переселенія за Днѣпръ.

8) 1710 г., января 28. Гетману Скоропадскому о смысѣ бѣглыхъ людей.

9) 1710 г., января 31. Гетману Скоропадскому о розыскѣ по

челобитью жителей города Алешки, пострадавшихъ во время нашествія Шведовъ.

10) 1710 г., марта 5. Гетману Скоропадскому о подтвержденіи старинныхъ правъ Киевской ратуши.

11) 1710 г., марта 7. Гетману Скоропадскому о пожалованіи надворному совѣтнику Савѣ Рагузинскому маестностей бывшаго генеральнаго обознаго измѣнника Ломиковскаго.

12) 1710 г., марта 11. Два манифеста объ охраненіи Малороссійскаго народа отъ обидъ и притѣсненій.

13) 1710 г., марта 18. Гетману Скоропадскому о наказаніи нѣкоторыхъ изъ соучастниковъ Мазепы, вмѣсто смертной казни, ссылкой въ Сибирь съ женами и дѣтьми.

14) 1710 г., мая 31. Гетману Скоропадскому о подтвержденіи султаномъ 30 лѣтняго мира.

15) 1710 г., декабря 24. Гетману Скоропадскому о мѣрахъ предосторожности въ Малороссіи, по случаю разрыва съ Турками.

16) 1713 г., января 24. Ему-же о вторичномъ разрывѣ съ Турками, съ повелѣніемъ казакамъ быть въ готовности къ походу.

17) 1718 г., марта 21. Гетману Скоропадскому о награжденіи войскаго товарища Грушицкаго за вѣрную службу (въ копіи).

18) 1719 г., октября 1. Гетману Скоропадскому о наложеніи прибавочныхъ пошлинъ на разные товары (въ копіи).

19) 1722 г., ноября 10. Черниговскому полковнику Полуботку и старшинамъ объ управленіи Малороссією до избранія новаго гетмана, на мѣсто Скоропадскаго.

20) 1722 г., ноября 13. Черниговскому полковнику Полуботку о разсмотрѣніи жалобъ его и старшинъ на поступки бригадира Вельяминова, съ приложеніемъ экстракта инструкціи, данной Малороссійской коллегіи.

#### Б. Императрицы Анны Іоанновны.

1) 1730 г., мая 26. О пожалованіи гетману Апостолу разныхъ маестностей.

2) 1731 г., февраля 8. О дозволеніи бывшему полковнику Горленку, участвовавшему въ измѣнѣ Мазепы, возвратиться изъ Москвы на покой въ Малороссію, съ приложеніемъ копій съ даннаго имъ реверса.

3) 1733 г., мая 26. По иску полковника Галагана на сотниѣ Трибинскомъ (двѣ грамоты подъ однимъ числомъ).

4) 1733 г., мая 31. О походѣ 10,000 казаковъ къ городу Ригѣ.

5) 1733 г., іюня 5. Объ отмѣнѣ предыдущаго распоряженія.

6) 1733 г., іюня 5. О перевозѣ венгерскихъ винъ для Высочайшаго Двора отъ Кіева до Сѣвска на малороссійскихъ подводахъ, безъ платежа поверстныхъ денегъ.

7) 1733 г., іюня 5. О взысканіи въ казну съ полковника Самойлова 1,100 рублей.

8) 1733 г., іюня 12. Объ управленіи генеральною войсковою канцелярією, за болѣзнію гетмана Апостола, генералу Нарышкину.

9) 1733 г., іюня 28. О взысканіи съ нѣжинскаго жителя Федора Клецуна въ казну 716 руб.

10) 1733 г., іюля 5. О присылѣ выписки и экстракта по дѣлу о двухъ жидкахъ.

11) 1733 г., іюля 5. О запрещеніи вывозить за границу смольчугъ и поташъ.

12) 1733 г., іюля 17. О бытіи генеральному обозному Якову Лизогубу съ 10,000 казаковъ въ командѣ генерала Лассія.

13) 1733 г., іюля 19. О выдачѣ Сербамъ изъ малороссійскихъ доходовъ жалованья.

14) 1733 г., іюля 24. По челобитной значковаго товарища Самойловича, съ приложеніемъ просьбы его.

15) 1733 г., іюля 31. Объ увольненіи генеральнаго обознаго Лизогуба, по случаю похода, отъ присутствія въ войсковой канцеляріи.

16) 1733 г., августа 6. Объ учрежденіи комиссіи для разбора порубежныхъ владѣній Россіи и Польши.

17) 1733 г., августа 6. О возвращеніи отъ Польши земель отъ рѣки Тясмы внизъ по Днѣпру.

18) 1733 г., августа 12. О предоставленіи гетману, вмѣсто отданныхъ Межигорскому монастырю, другихъ маестностей.

19) 1733 г., августа 13. О неприемѣ въ генеральную войсковую канцелярію иностранцевъ.

20) 1733 г., августа 13. О нарядѣ 10,000 казаковъ для похода за границу.

21) 1733 г., августа 17. По челобитью казаковъ на бунчуковаго товарища Миклашевскаго.

22) 1733 г., сентября 30. О сборѣ для малороссійскихъ полковъ денегъ, вмѣсто провіанта.

В. Императрицы Елисаветы Петровны.

- 1) 1749 г., декабря 16. О дозволеніи избрать гетмана.
- 2) 1750 г., іюня 16. Объ утвержденіи гетманомъ дѣйствительнаго камергера и Академіи Наукъ президента Кирилла Григорьевича Разумовскаго.
- 3) 1750 г., іюля 31. По жалобѣ раскольниковъ слободы Добрянки на неправоє рѣшеніе ихъ дѣла войсковою канцелярією.
- 4) 1750 г., августа 9. О разбояхъ гайдамаковъ.
- 5) 1750 г., августа 19. О розыскѣ по доносу на полковника Капниста въ намѣреніи его отравить гетмана Разумовскаго, съ приложеніемъ самаго доноса.
- 6) 1751 г., марта 1. Копія съ грамоты о пожалованіи гетману Разумовскому графскаго достоинства.
- 7) 1751 г., мая 22. Копія съ грамоты о пожалованіи разныхъ маестностей на булаву гетманскую.

*Положено:* хранить вмѣстѣ съ прочими подобной эпохи и поручить правителю дѣлъ Коркунову изъ числа ихъ отобрать акты, относящіеся до военной исторіи Россіи и акты дипломатическіе.

— Членъ Сергѣй Строевъ читалъ слѣдующее донесеніе: „Разсмотрѣвъ акты Кузнецкаго архива, ко временамъ царя Михаила Ѳеодоровича относящіеся, имѣю честь предложить Коммисіи напечатать слѣдующіе четыре:

- 1) Наказъ, данный Ѳеодору Зеленищеву при назначеніи его воеводою въ Кузнецкій острогъ, 1625 года.
- 2) Царская грамота кузнецкому воеводѣ Кафтыреву о томъ, чтобы бить батогами, посадить въ тюрьму на недѣлю и потомъ лишить мѣста того подьячаго, который написалъ къ царю отписку съ ошибками въ царскомъ титулѣ, 1641 г., января 28 дня.
- 3) Царская грамота тому-же воеводѣ объ отчетности при сборѣ и отсылкѣ въ Москву ясака, 1641 г., августа 25.
- 4) Царская грамота тому-же воеводѣ объ отправленіи служилыхъ людей въ Телескую волость, въ случаѣ если-бы жители отказались платить ясакъ, 1642 г., мая 30.

*Положено:* означенные въ донесеніи акты имѣть въ виду для помѣщенія въ Историческихъ актахъ.

**Засѣданіе 12 декабря 1839 г.**

— Читана слѣдующая докладная записка г. Министра народнаго просвѣщенія Государю Императору, отъ 6 декабря:

„Произведеніе металлическихъ оттисковъ съ гравюръ, работанныхъ грабштикомъ (*taille douce*), давно извѣстно; напротивъ того гравированіе машиною по способу Бета, имѣя отличительнымъ свойствомъ чрезвычайную нѣжность и тонкость въ очеркахъ, требовало для производства металлическихъ оттисковъ особаго приспособленія, которое не было извѣстно ни въ Россіи, ни за границею. Первый удачный опытъ такого приспособленія принадлежитъ художникамъ Археографической Коммиссіи. — Отпечатанный металлическій экземпляръ медаліоновъ графа Толстаго на военныя событія 1812, 1813, 1814 и 1815 годовъ, имѣю счастье всеподданнѣйше представить Вашему Императорскому Величеству въ сей торжественный день, какъ слабое приношеніе искусства, обязаннаго своимъ существованіемъ щедрому покровительству Вашего Величества.

На подлинной запискѣ рукою Его Императорскаго Величества написано: „Весьма благодарю“.

— Г. Министръ финансовъ, въ слѣдствіе отношенія къ нему отъ 14 прошедшаго сентября, препроводилъ къ Министру народнаго просвѣщенія, при письмѣ отъ 6 декабря, подлинную несудимую грамоту, данную Богословскому чердынскому монастырю, 1580 года, августа 10, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить, по минованіи въ ней надобности, возвратить ее къ нему для отправленія къ проживающему въ городѣ Чердыни коллежскому ассессору Коновалову, которому принадлежитъ сія грамота.

*Положено:* передать для приготовленія къ изданію главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Первое отдѣленіе департамента народнаго просвѣщенія препроводило въ канцелярію Коммиссіи, отъ 27 прошедшаго ноября, за № 3360, доставленную г. попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа изъ библіотеки Теофильпольскаго уѣзднаго для дворянъ училища книгу, подъ заглавіемъ: *Tabulae Jablonovianae ex arboribus genealogicis familiarum Slavicarum regni Poloniae. Norimbergae 1748 г.*

*Положено:* передать для разсмотрѣнія главному редактору Востокову.

— Читано слѣдующее донесеніе члена П. Строева на имя г. Предсѣдателя, изъ Москвы, отъ 6 декабря:

„Три предписанія вашего сіятельства, отъ ноября 6, 27 и 30, за №№ 11771, 12438 и 12560 (послѣднее съ 27 печатными листами) я имѣлъ честь получить.—Изъ актовъ временъ царя Михаила Ѳеодоровича я долженъ обратить вниманіе Археографической Коммиссіи на двѣ подлинныя грамоты 1616 г., декабря, и 1617 г., февраля, въ Новгородъ, тотчасъ по замиреніи съ Шведами и возвращеніи его подъ державу царскую. Сія огромныя грамоты весьма любопытны и находятся въ библіотекѣ здѣшняго Общества исторіи и древностей Россійскихъ. Вамъ, сіятельнѣйшій князь, необходимо отнестись къ вице-президенту Общества А. Д. Черткову, чтобы онныя двѣ грамоты ввѣрены были мнѣ, для снятія списковъ, равно и рукописъ подъ заглавіемъ „Старая образцовая книга“, подаренная покойнымъ епископомъ пензенскимъ Амвросіемъ, изъ которой многіе акты должно выписать для изданій Археографической Коммиссіи. Я могъ бы адресоваться и самъ, но мнѣ (безъ всякаго сомнѣнія) отвѣтять: „мы издадимъ“, хотя до сихъ поръ никто не обращаетъ вниманія какъ на тѣ акты, такъ и на всѣ другія рукописи, въ библіотекѣ Общества находящіяся.—Я весьма благодаренъ г. Матвѣеву за доставленный имъ списокъ настоятелей астраханскаго Троицкаго монастыря; но я просилъ бы еще подтвердить ему о доставленіи встрѣчающихся ему архивныхъ свѣдѣній объ астраханскихъ архіереяхъ и другихъ тамошнихъ монастыряхъ даже до 1750 года. Равнымъ образомъ я ожидаю отъ о. протоіерея Іоанна Григоровича списки настоятелей монастырей бѣлорусскихъ, которые онъ обѣщалъ мнѣ прислать еще въ исходѣ прошлаго 1838 года, но конечно запамятовалъ. Не угодно ли будетъ вашему сіятельству припомнить о семъ о. протоіерею. Полученные мною 27 листовъ Историческихъ актовъ весьма облегчать работу мою надъ извѣстнымъ, по прежнимъ донесеніямъ моимъ, Сборникомъ Царскаго. Я продолжаю посѣщать постоянно Государственный архивъ Старыхъ дѣлъ и роюсь въ остаткахъ дѣлъ синодальнаго дворцоваго приказа, но наступившій холодъ затрудняетъ работу надъ сими, зимою, мерзлыми бумагами“.

Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ объяснилъ, что въ слѣдъ за симъ доставить г. Строеву составленные имъ списки настоятелей бѣлорусскихъ монастырей.

*Положено:* 1) просить г. Предсѣдателя войти въ сношеніе съ

г. вице-президентомъ Общества исторіи и древностей Россійскихъ касательно означенныхъ въ донесеніи грамотъ и Старой образцовой книги, и 2) предписать чиновнику Матвѣеву о доставленіи встрѣчающихся ему архивныхъ свѣдѣній объ астраханскихъ архіереяхъ и другихъ тамошнихъ монастыряхъ даже до 1750 года.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Въ слѣдствіе опредѣленія Археографической Коммиссіи, разсмотрѣвъ препровожденные при отношеніи г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 14 ноября, за № 5074, описи и списки актовъ, хранящихся въ тульскихъ епархіальныхъ архивахъ, честь имѣю донести, что въ сей небольшой коллекціи содержится слѣдующее:

1. Выписи изъ Писцовыхъ книгъ города Тулы, Алексинскаго и Бѣлевскаго уѣздовъ, о церковныхъ угодьяхъ, относящихся къ 1623, 1630 и 1677 годамъ.
2. Опись церквей и церковныхъ угодьевъ въ городѣ Новосилѣ, 1646 (?) года.
3. Опись двухъ патріаршихъ храмозданныхъ грамотъ, 1661 и 1667 годовъ, алексинскому попу Лазарю.
4. Царская ружная грамота (въ списокѣ), данная тульскому соборному духовенству, 1660 г., въ январѣ.
5. Благословенная грамота (въ списокѣ) рязанскаго митрополита (Стефана Яворскаго) архимандриту Веневскаго монастыря Антонію, на освященіе Успенской церкви въ ономъ, 1701 г., іюля 1.
6. Сказаніе о чудесномъ прозрѣніи отрока, случившемся въ 1697 г., въ Веневскомъ же монастырѣ (писано несовременнымъ слогомъ).

„Всѣ сіи акты, какъ видно изъ самаго содержанія ихъ, не заслуживаютъ вниманія, да и на вѣрность доставленныхъ списковъ положиться нельзя, тѣмъ болѣе, что въ нихъ допущено множество ошибокъ“.

*Положено:* означенные списки съ актовъ хранить впредь до особаго о нихъ распоряженія въ Коммиссіи.

— Членъ Комовскій представилъ Коммиссіи первое отдѣленіе составленнаго имъ Указателя къ Юридическимъ актамъ.

*Положено:* просить г. Предсѣдателя сдѣлать распоряженіе какъ о приобрѣтеніи бумаги для изданія Указателя, такъ и о сношеніи съ типографіею Праца на счетъ печатанія онаго.



— Членъ С. Строевъ читалъ переводъ составленныхъ на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ Предисловія къ Описанію русскихъ медалей и Описанія означенныхъ медалей.

Коммиссія, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, одобрила переводъ члена С. Строева.

### Засѣданіе 28 декабря 1839 г.

— Читано опредѣленіе г. Министра народнаго просвѣщенія, состоявшееся 22 сего декабря, слѣдующаго содержанія: „25 ноября 1837 года разрѣшено было состоявшаго въ то время не у дѣлъ коллежскаго ассессора Онацевича занимать при Археографической Коммиссіи, по ея усмотрѣнію, приготовленіемъ къ печатанію актовъ, относящихся до дѣлъ Западной Руси и Ливонскаго ордена, на языкахъ: Латинскомъ, Нѣмецкомъ, Польскомъ и Французскомъ, съ порученіемъ отыскивать, для включенія въ это собраніе, подобные акты въ С.-Петербургскихъ библіотекахъ. Съ опредѣленіемъ нынѣ, по Высочайшей волѣ, въ Археографическую Коммиссію особаго главнаго редактора для изданія актовъ, относящихся къ Россіи, на иностранныхъ языкахъ, и по ходу занятій Коммиссіи, не настоитъ болѣе надобности въ употребленіи къ вышепомянутымъ трудамъ коллежскаго ассессора Онацевича: а потому освободить сего чиновника отъ всякихъ по Археографической Коммиссіи занятій и порученій, съ прекращеніемъ производства опредѣленнаго за то денежнаго вознагражденія“.

*Положено:* сообщить копію означеннаго опредѣленія коллежскому ассессору Онацевичу для свѣдѣнія.

— Конференція Императорской Академіи Наукъ препроводила, при отношеніи отъ 21 сего декабря, за № 1760, въ Археографическую Коммиссію хранящуюся въ Академическомъ минцъ-кабинетѣ золотую медаль, которая, по мнѣнію Карамзина, имѣетъ слѣдующую надпись: „Великой Государь 7005 лѣ. створилъ единъ талеръ златъ и сълилъ златъ и подарова кнегини своа Тодосіа“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что конференція Академіи Наукъ увѣдомлена о полученіи медали и что медаль сія по его распоряженію, передана художнику Коммиссіи Менцову для снятія съ нея снимка по способу Бета.

— Читано слѣдующее донесеніе главнаго редактора Востокова:

„Обозрѣвъ содержаніе актовъ, на иностранныхъ языкахъ, порученныхъ мнѣ Археографическою Коммиссіею для изданія, я нахожу нужнымъ сдѣлать имъ слѣдующее распредѣленіе: 1) Бумаги, собранныя дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Тургеневымъ, издать особо, прежде прочихъ, и притомъ отдѣлить въ нихъ церковные акты отъ историческихъ, расположивъ тѣ и другіе хронологическимъ порядкомъ безъ разбора языковъ, на какихъ они писаны. Каждое изъ двухъ отдѣленій Тургеневскаго собранія, церковное и историческое, будетъ состоять изъ нѣсколькихъ томовъ. Церковные акты, хотя и въ большемъ числѣ находятся, однако же не столь важны, какъ историческіе; а потому можно будетъ сперва приняться за изданіе послѣднихъ. 2) По напечатаніи актовъ, собранныхъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Тургеневымъ, очередь дойдетъ до изданія остальныхъ актовъ на иностранныхъ языкахъ. Оныя состоятъ изъ папскихъ буллъ, разныхъ записей и грамотъ по дѣламъ Ливоніи, изъ грамотъ и писемъ по дѣламъ Литовскаго княжества, изъ рескриптовъ короля Сигизмунда III-го и королевича Владислава къ литовскому канцлеру Льву Сапѣги, по разнымъ дѣламъ, и проч., что все заключается въ трехъ книгахъ, доставленныхъ изъ конфискованнаго имѣнія князя Сапѣги, и въ одной тетради, пожертвованной въ Археографическую Коммиссію начальникомъ надворнаго почтамта въ царствѣ Польскомъ Миткевичемъ. Сіи акты можно раздѣлить на польскіе и ливонскіе. Каждое отдѣленіе составитъ по одному тому.—Ежели предначертаніе сіе одобрено будетъ его высокопревосходительствомъ г. Министромъ народнаго просвѣщенія, то я буду имѣть честь представить на утвержденіе Археографической Коммиссіи списокъ актовъ, которые войдутъ въ то или въ другое отдѣленіе.—При изданіи сихъ актовъ можетъ встрѣтиться надобность приложить къ нимъ примѣчанія или объясненія. Таковыя объясненія полагаю я писать на Русскомъ языкѣ, такъ какъ и заглавія и предисловія къ каждому тому; ибо акты сіи издаются въ Россіи, и надобно предполагать въ желающихъ пользоваться ими, знаніе Русскаго языка“.

Коммиссія, одобривъ общее раздѣленіе актовъ на два отдѣльные изданія: 1) на акты, собранные г. Тургеневымъ въ иностранныхъ архивахъ и библіотекахъ, и 2) на акты, доставленные въ Коммиссію изъ отечественныхъ архивовъ и книгохранилищъ, *положила*: немедленно заняться приготовленіемъ къ печати актовъ,

собранных г. Тургеневымъ, въ хронологическомъ порядкѣ, безъ раздѣленія на церковныя и историческія. Вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлено: 1) предисловіе къ Тургеневскому собранію иностранныхъ актовъ, заглавія ихъ и всѣ примѣчанія и объясненія составлять на двухъ языкахъ Русскомъ и Латинскомъ; 2) разсужденіе объ изданіи иностранныхъ актовъ, доставленныхъ въ Коммиссію изъ отечественныхъ архивовъ и библіотекъ, отложить до разсмотрѣнія главнымъ редакторомъ всѣхъ коллекцій сего рода.

— Корреспондентъ Археографической Коммиссіи профессоръ Александровскаго университета Соловьевъ представилъ снятый имъ списокъ съ хранящейся въ Упсальской библіотекѣ рукописи Кошихина.

Въ слѣдъ затѣмъ прочтено донесеніе г. главнаго редактора Бередникова г. Предсѣдателью, слѣдующаго содержанія:

„Разсмотрѣвъ, по приказанію вашего сіятельства, списанную г. корреспондентомъ Коммиссіи профессоромъ Соловьевымъ, хранящуюся въ Упсальской библіотекѣ, рукопись, заключающую въ себѣ описаніе Россіи при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, честь имѣю донести: изъ прежнихъ донесеній Коммиссіи г. Соловьева видно, что означенная рукопись сочинена подьячимъ (или дьякомъ) московскаго посольскаго приказа Григоріемъ Карповымъ Кошихинымъ, который, неизвѣстно по какому случаю, впослѣдствіи бѣжалъ изъ Россіи въ Польшу, а оттуда въ Швецію. Судя по слогу рукописи, Кошихинъ былъ природный россиянинъ, но переименовался въ Польшѣ Александромъ Селицкимъ \*), и по пріѣздѣ въ Стокгольмъ написалъ эту рукопись, вѣроятно, по волѣ шведскаго правительства, желавшаго получить отъ него подробныя свѣдѣнія о Россіи. Манускриптъ (оригиналъ), хранящійся въ Упсальской библіотекѣ, писанъ in-4° современною скорописью, на Велико-Русскомъ языкѣ, и такимъ слогомъ, какой встрѣчаемъ мы въ юридическихъ нашихъ актахъ XVI и XVII вѣка. Наконецъ Кошихинъ, будучи человѣкомъ безправственнымъ, за какое-то преступленіе публично былъ обезглавленъ въ Швеціи“.

„Рукопись Кошихина состоитъ изъ слѣдующихъ тринадцати

\*) О Кошихинѣ, подъ именемъ Александра Селицкаго, упоминается въ Актахъ Археографической Экспедиціи, т. IV, стр. 175. Онъ названъ тамъ шляхтичемъ и во время войны съ Россією, въ 1661 г., посланъ былъ отъ польскихъ генераловъ въ русскіе полки парламентеромъ, для предложенія мирныхъ переговоровъ.

главъ: 1) о Русскихъ царяхъ, царицахъ, царевичахъ и царевнахъ, о штатѣ и обычаяхъ придворныхъ, и проч.; 2) о боярахъ и прочихъ чинахъ, о службѣ ихъ и о правахъ и обязанностяхъ, съ званіемъ ихъ сопряженныхъ; 3) о титулахъ, какъ царь къ которому потентату пишется; 4) о московскихъ послахъ, посланникахъ и гонцахъ, и о съѣздахъ посольскихъ; 5) о иноземныхъ послахъ, посланникахъ и гонцахъ, и о порядкѣ приѣма ихъ при Московскомъ дворѣ; 6) о дворахъ: казенномъ, сытенномъ, кормовомъ, хлѣбномъ, житенномъ и конюшенномъ; 7) о московскихъ приказахъ и о порядкѣ въ оныхъ суда и расправы; 8) объ областныхъ судѣ и расправѣ, о доходахъ царскихъ и о строеніи городовъ (укрѣпленій); 9) о составѣ войска и о военной службѣ; 10) о гостяхъ, гостинной и суконной сотняхъ, и вообще о торговыхъ людяхъ; 11) о крестьянахъ; 12) о торговлѣ, производимой царемъ, и 13) о нравахъ и обычаяхъ русскихъ бояръ и высшихъ сословій“.

„Хотя многіе предметы, въ сочиненіи Кошихина изложенные, извѣстны уже изъ другихъ рукописныхъ и печатныхъ историческихъ источниковъ, и особенно богатый запасъ этого рода свѣдѣній, для XVII вѣка, скрывается въ домашнихъ нашихъ государственныхъ и областныхъ архивахъ: при всемъ томъ должно признаться, что сочиненіе Кошихина можетъ быть весьма назидательнымъ матеріаломъ, для познанія внутренняго состоянія Россіи не только въ XVII, но и въ XVI столѣтіяхъ, ибо въ древности Россія не подвергалась измѣненіямъ и успѣхи улучшеній и преобразованій не были быстры. Сверхъ того, рукопись Кошихина дополняя въ подробностяхъ свѣдѣнія наши о XVII вѣкѣ, умножаетъ источники исторической нашей литературы и служитъ важнымъ приобрѣтеніемъ для исторіи нашего правовѣдѣнія и науки древностей“.

„Г. Соловьевъ списалъ съ оригинала рукопись Кошихина съ дипломатическою точностію (если только она безъ описокъ), буква въ букву, съ соблюденіемъ ореографіи подлинника. При печатаніи, издателю будетъ не менѣе трудно приготовить ее для удобнаго чтенія, какъ бы онъ имѣлъ въ рукахъ своихъ самый оригиналъ, находящійся въ Швеціи, ибо копію г. Соловьева должно переписать, повѣрить, исправить ореографію, раздѣлить текстъ на періоды, разставить знаки препинанія сообразно смыслу и расположенію рѣчи, и проч. Нужно также придумать для этой рукописи заглавіе, котораго въ оригиналѣ не достаетъ“.

„Какъ представленная г. Соловьевымъ рукопись Кошкина должна быть скорѣ напечатана; то я осмѣливаюсь представить, не благоугодно ли будетъ вашему сіятельству: 1) приказать кому либо изъ чиновниковъ Коммиссіи заняться перепискою копии г. Соловьева, и по мѣрѣ переписки, новый списокъ по частямъ доставлять ко мнѣ, для приготовленія къ печатанію. Этотъ чиновникъ долженъ соблюдать правила, принятія Археографическою Коммиссіею при списываніи старинныхъ рукописей, относительно орфографіи; 2) поручить кому либо изъ членовъ Коммиссіи имѣть наблюденіе за печатаніемъ сочиненія Кошкина, по приготовленному мною типографскому оригиналу; 3) какъ изъ донесеній Коммиссіи г. Соловьева видно, что въ Упсальской библіотекѣ находится шведскій переводъ рукописи Кошкина, въ предисловіи котораго помѣщено его жизнеописаніе и посвятельное письмо шведскому королю Карлу XI; то приказать снести съ г. Соловьевымъ, не имѣтъ ли онъ списка означеннаго предисловія съ переводомъ его на Русскій языкъ; библіографическое свѣдѣніе о Кошкинѣ необходимо для предисловія къ печатному изданію его сочиненія“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что имъ уже сдѣлано распоряженіе о сношеніи съ г. Соловьевымъ касательно доставленія въ Коммиссію списка съ предисловія, находящагося при шведскомъ переводѣ рукописи Кошкина.

*Положено:* 1) передать для переписки чиновнику Коммиссіи Менцову копию, снятую съ рукописи Кошкина г. Соловьевымъ, и вмѣнить въ обязанность Менцову доставлять новый списокъ по частямъ главному редактору Березникову, для приготовленія къ изданію; 2) надзоръ за печатаніемъ рукописи поручить, подъ его руководствомъ, члену С. Строеву, и 3) просить г. Березникова представить свое мнѣніе о заглавіи, какое онъ считаетъ приличнымъ дать означенной рукописи. —

— Читанъ отчетъ г. корреспондента Коммиссіи Соловьева о второй его поѣздѣ въ Скандинавію. Въ теченіе сей поѣздки осмотрѣны г. Соловьевымъ Копенгагенскій Тайный Королевскій архивъ, библіотеки гимназическія: Линчепинская, Векшіосская, Кальмарская, Вестеросская, также Тидевская барона Риддерстольпе и Готенбургскія каедральнаго собора и городской ратуши. Во послѣднее посѣщеніе Стокгольмскаго Государственнаго архива г. Соловьевымъ, показанъ ему былъ цѣлый сундукъ русскихъ документовъ, заклю-

чающихся въ книгахъ и свиткахъ, которыхъ онъ не могъ раз-  
смотрѣть подробно, за недостаткомъ времени.

*Положено:* извѣстіе г. Соловьева о русскихъ документахъ Сток-  
гольмскаго архива имѣть въ виду при разсужденіи о третьей поѣздкѣ  
въ Скандинавію.

— Коммиссія, по случаю перевода денежнаго счета на серебро  
и для доставленія возможности любителямъ отечественныхъ древно-  
стей приобрѣтать изданія ея за меньшую цѣну, *положила* назначить  
напечатаннымъ ею книгамъ слѣдующія цѣны: 1) Актамъ Архе-  
ографической Экспедиціи, съ Алфавитнымъ Указателемъ—10 руб-  
сер. 2) Актамъ юридическимъ, съ Указателемъ, который печатает-  
ся,—2 р. 50 к. 3) Медаліонамъ графа Толстаго: большаго форма-  
та—13 руб., малаго формата на китайской бумагѣ—10 руб. и ма-  
лаго формата на простой бумагѣ—8 руб. серебромъ \*).

— Содержатель типографіи Працъ увѣдомляетъ Коммиссію,  
что онъ готовъ принять на себя печатаніе Указателя къ Актамъ  
юридическимъ, по 45 руб. за листъ, въ 1200 экземплярахъ, на за-  
готовленной Коммиссіею бумагѣ съ тѣмъ, чтобы оригиналъ былъ  
доставленъ въ чистомъ видѣ и чтобы въ корректурахъ не было  
противъ оригинала никакихъ перемѣнъ.

Коммиссія *положила:* немедленно препроводить въ типографію  
Праца первую часть Указателя къ Актамъ юридическимъ и по-  
ручить надзоръ за печатаніемъ Указателя члену Комовскому.

### Засѣданіе 10 января 1840 г.

— Г. Министръ финансовъ, въ слѣдствіе отношенія къ нему  
отъ 26 августа прошедшаго года, препроводилъ къ г. Министру  
народнаго просвѣщенія отъ 21 и 30 декабря представленные г.  
предсѣдателемъ Олонецкой казенной палаты, изъ числа 12 тре-  
бованныхъ для Коммиссіи, подлинныхъ актовъ, три документа: двѣ  
царскія грамоты Обонежской пятины, Егорьевскаго погоста, свя-  
щеннику Ермолаю Герасимову и сыну его Исааку, на дворцовую

---

\*) Нынѣшнія цѣны: 1) Актамъ Археографической Экспедиціи, съ Указате-  
лемъ—40 р. асс. 2) Актамъ юридическимъ, съ Указателемъ—10 руб. 3) Меда-  
ліонамъ графа Толстаго: большаго формата—50 руб., малаго формата на ки-  
тайской бумагѣ—40 руб., на простой—30 рублей.

волостку въ награду за оказанныя услуги Государевой матери инокинѣ Марѣѣ Іоанновнѣ, 1614 года, марта 18, и 1628 года, генваря 9, и грамоту новгородскаго митрополита Корнилія боярскимъ дѣтямъ Шульгинымъ, и сверхъ того нетребованныя двѣ обѣлыныя грамоты крестьянамъ Вяжицкаго монастыря Поздѣю Тарутину и Гаврилу Глездунову, первая 1614 года, марта 18, а другая 1621 года, ноября 15. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Министръ финансовъ сообщаетъ, что г. предсѣдатель Олонецкой казенной палаты проситъ о возвращеніи означенныхъ грамотъ для передачи ихъ лицамъ, которымъ онѣ принадлежатъ, и доносить, что подлинниковъ прочихъ требуемыхъ актовъ не оказалось.

*Положено:* передать грамоты члену С. Строеву для разсмотрѣнія и приготовленія важнѣйшихъ къ изданію.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Въ дополненіе къ донесенію моему отъ 31 октября минувшаго года, при которомъ представилъ я въ Археографическую Коммиссію сводный Судебникъ царя Іоанна Васильевича съ дополнительными указами 1550—1582 годовъ, нынѣ имѣю честь оной донести, что въ разсмотрѣнномъ мною рукописномъ Судебникѣ, принадлежащемъ Императорской Публичной библіотекѣ, изъ коллекціи графа Толстаго, отд. II, № 278, находится также значительное продолженіе указовъ 1597—1648 годовъ. По порядку времени, они суть слѣдующіе:

1) 1597 г., апрѣля 25. Царскій указъ о явѣ крѣпостей на холопей, бѣглыхъ и служилыхъ, также о дачѣ кабалъ на вольныхъ холопей, если они служили не менѣе полугода. (Этотъ указъ въ Сенатскомъ сводномъ Судебникѣ, ст. 165, напечатанъ неисправно; у Карамзина, т. X, прим. 352, съ сокращеніями и пропусками, а въ Указателѣ рос. законовъ Максимовича, I, 125—также текстъ неполонъ и не совсѣмъ вѣренъ, а datum указа не то).

2) 1603 г., августа 16. Царскій указъ объ отпускѣ на волю холопей, которыхъ владѣльцы отреклись кормить въ голодные годы.

3) 1606 г., января 7. Боярскій приговоръ о томъ, чтобы служилыхъ кабалъ на людей, по займамъ, неписать совмѣстно, на имя отца съ сыномъ или брата съ братомъ и т. п., съ правомъ свободы такимъ людямъ.

4) 1607 г., марта 7. Царскій указъ, съ запрещеніемъ давать кабалы на добровольныхъ холопей. (При семъ указѣ есть припи-

ска, изъ которой видно, что онъ въ 1609 году, сентября 12, отмѣненъ боярами).

5) 1608 г., февраля 25. Боярскій приговоръ о холопяхъ, уличенныхъ въ измѣнѣ и принадлежавшихъ опальнымъ боярамъ, о бѣглыхъ и приставшихъ къ новымъ владѣльцамъ. (И этотъ указъ также отмѣненъ въ слѣдующемъ 1609 году, мая 21).

6) 1609 г., марта 9. Память князю Солнцеву о приѣмѣ только такихъ кабалныхъ записей, по которымъ вольные люди обязываются служить владѣльцамъ до урочныхъ лѣтъ, а не на всю жизнь.

7) 1609 г., мая 21. Царскій указъ объ отпускѣ на волю холопей, въ случаѣ смерти владѣльцевъ ихъ, съ предоставленіемъ права вновь давать на себя служилыя кабалы, и проч.

8) 1622 г., апрѣля 3. Отписка изъ разбойнаго приказа въ земскій о томъ, чтобы въ дѣлахъ, гдѣ тати и разбойники сознаются въ грабежѣ, по ихъ рѣчамъ, „указывать“ истцамъ убытки.

9) 1622 г., апрѣля 12. Царскій указъ земскому приказу о томъ, чтобы по искамъ въ бояхъ, грабежахъ и повлаженяхъ, во время разоренія Москвы, также по неподписнымъ кабаламъ, далѣе 15 лѣтъ суда не давать.

10) 1622 г., апрѣля 12. Царскій указъ о назначеніи съ черныхъ сотенъ, также съ гостиной и суковной, ярыжныхъ съ пожарными орудіями.

11) 1623 г., сентября 15. Отписка изъ разбойнаго приказа въ земскій, по вопросу послѣдняго: слѣдуетъ ли, при обговорѣ въ татѣбѣ боярскихъ людей, власть выти на нихъ, или на самихъ бояръ? (См. Акты Археогр. Экспед., т. II, № 225).

12) 1623 г., декабря 30. Память о невзиманіи въ земскомъ приказѣ судебныхъ пошлинъ съ стрѣльцовъ, по исковымъ дѣламъ.

13) 1624 г., августа 5. Царскій указъ съ запрещеніемъ принимать въ дѣло мировыя сдѣлки истцовъ съ татами и разбойниками.

14) 1625 г., мая 20. Царскій указъ о приведеніи Русскихъ людей къ крестному цѣлованію въ церкви Святителя Николая Старого, съ запрещеніемъ приносить мѣдные кресты. (Прежній о семъ указъ состоялся въ 1621 году; сохранившійся отрывокъ указа написанъ мною изъ рукописи Судебника, принадлежащаго Императорской Публичной библіотекѣ, въ коллекціи графа Толстаго, отд. II, № 78, но тамъ не достаесть означеннаго добавленія).

15) 1627 г., мая 27. Царскій указъ о запрещеніи народныхъ



сходбищъ за Старымъ Ваганьковымъ и невывозъ туда кабацкаго питья.

16) 1627 г., іюля 19. Челобитная царю, поданная черныхъ сотенъ сотскими и черныхъ слободъ старостами, и по оной царскій приговоръ о томъ, чтобы черныхъ дворовъ и дворовыхъ мѣстъ бѣломѣстцамъ ни продавать, ни закладывать.

17) 1627 г., декабря 24. Окружный патріаршій указъ о запрещеніи игрищъ.

18) 1627 г., декабря 26. Отписка изъ разбойнаго приказа въ земскій о приводныхъ лошадяхъ.

19) 1628 г., января 11. Роспись докладнаго статейнаго списка: о проѣстахъ и воловитахъ, о недѣльномъ срокѣ для челобитчиковъ, о отсрочкахъ служилымъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ въ искахъ на нихъ, о исковыхъ дѣлахъ между боярами и иноземцами, о бѣглыхъ крестьянахъ, о мѣсячномъ правешѣ, о правешахъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, и проч.

20) 1628 г., іюля 14. Царскій указъ объ отдачѣ изъ розданныхъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, въ Бѣломъ городѣ, земель, излишнихъ, сверхъ дачи, сыщикамъ неимущимъ.

21) 1628 г., октября 31. Память въ земскій приказъ о незаконности кабалъ за 15 лѣтъ и ростовъ за пять лѣтъ.

22) 1628 г., ноября 17. Роспись докладнаго статейнаго списка: о истцахъ и отвѣтчикахъ, о цѣлованіи креста довереннымъ отъ нихъ лицамъ; о поверстномъ срокѣ, послѣ отсрочки, для служилыхъ; о рукоприкладствахъ, о поручителяхъ, о зазывныхъ грамотахъ, о истинѣ, ростахъ и убыткахъ по кабаламъ, и проч.

23) 1629 г., апрѣля 15. Царскій указъ о переписи извошниковъ.

24 и 25) 1629 г., апрѣля 19 и 28. Царскіе указы о прибавкѣ числа ярыжныхъ, устройствъ пожарныхъ орудій и распредѣленіи пожарной стражи.

26) 1629 г., мая 21. Царскій указъ о раздачѣ дворовыхъ мѣстъ царицынымъ крестовымъ дьякамъ и „каптурнику“.

27) 1629 г., мая 29. Царскій указъ о переписи избъ въ Москвѣ, между Фроловскихъ и Никольскихъ воротъ.

28) 1629 г., іюня 1. Царскій указъ объ устройствѣ колодцевъ въ Бѣломъ городѣ и за онымъ.

29) 1629 г., іюня 25. Память изъ патріаршаго приказа въ земскій о угодьяхъ, пожалованныхъ Новинскому монастырю княземъ

(боровскимъ) Владиміромъ Андреевичемъ (1410 г.) и супругою его княгинею Еленою Олгердовною. (Непринадлежитъ къ указнымъ статьямъ, но любопытна по указаніямъ на древнія мѣстности Москвы, почему можно акту сему дать особое мѣсто).

30) 1629 г., іюля 24. Челобитная и царскій указъ о облегченіи гяглыхъ людей черныхъ сотенъ и слободъ въ постоѣ, и о распространеніи сей повинности и на слободы дворцовыя.

31). 1634 г., марта 18. Царскій указъ о томъ, чтобъ въ Бѣломъ городѣ и за онымъ данныхъ дворовъ и дворовыхъ мѣстъ, безъ государева вѣдома, ни продавать, ни закладывать.

32) 1634 г., октября 7. Царскій подтвердительный указъ о запрещеніи дворянамъ и вообще бѣломѣстцамъ, въ черныхъ сотняхъ и слободахъ, покупать и брать въ закладъ дворы и дворовыя мѣста. См. выше № 16.

33) 1635 г., іюля 7. Царскій указъ о томъ, чтобъ по искамъ въ займахъ, поклажеяхъ и ссудахъ, безъ заемныхъ крѣпостей, кабаль и записей, суда не давать. (Есть въ Указателѣ росс. законовъ, Максимовича, I, 146, но напечатанъ не вполнѣ).

34) 1635 г., октября 17. Царскій указъ о непродажѣ въ Китаѣ городѣ дворовъ иноземцамъ, подъячимъ и проч.

35) 1636 г., января 22. Царскій указъ о дозволеніи государевымъ псарямъ продать дворы свои въ Бѣломъ городѣ, по случаю перевода псарни на Старое Ваганьково.

36) 1638 г., апрѣля 14. Царскій указъ о построеніи моста отъ Живаго плывучаго (моста) къ Харчевому ряду.

37) 1639 г., іюня 17. Память изъ приказа Большаго дворца въ земскій приказъ о томъ, чтобы дворовые люди дворовъ и мѣстъ за Арбатскими воротами, недворовымъ не продавали.

38) 1640 г., декабря 7. Царскій указъ о запрещеніи принимать въ подьячіе поповскихъ и діаконскихъ дѣтей, также торговыхъ людей гостиной и суконной сотенъ, черныхъ сотенъ посадскихъ и пашенныхъ людей и ихъ дѣтей. (Въ Указателѣ росс. законовъ, Максимовича, I, 151, выписано одно заглавіе указа).

39) 1641 г., іюня 18. Память изъ разбойнаго приказа въ земскій, съ выписью изъ Уставной книги, о обговорѣ татями и разбойниками людей. (Сл. Акты Археогр. Экспед., II, № 225).

40) 1641 г., декабря 9. Царскій указъ о запрещеніи кулачныхъ боевъ.

41) 1642 г., марта 2. Царскій указъ о томъ, чтобы Нѣмцамъ у

Русскихъ людей, въ Бѣломъ городѣ, Китаѣ и загородныхъ слободахъ, дворовъ не покупать и въ закладъ не брать, и нѣмецкія „ропаты“ близъ церквей сломать.

42) 1642 г., марта 9. Царскій приговоръ на статьи челобитной дворянъ и дѣтей боярскихъ о сыскѣ бѣглыхъ и вывозныхъ крестьянъ и о срокѣ для сыска ихъ; о разборѣ дѣтей боярскихъ и недорослей; объ отстраненіи отъ царской службы тѣхъ изъ нихъ, которые живутъ у бояръ въ холопахъ, и проч. (Этотъ любопытный актъ состоитъ изъ 18 статей, но изъ нихъ въ Указателѣ росс. законовъ, Максимовича, I, 151, помѣщены только четыре послѣднія и притомъ съ ошибкою въ годѣ; а въ Актахъ Археогр. Экспед., III, № 350, напечатана одна небольшая статья „О срокѣ для сыска бѣглыхъ крестьянъ“, безъ означенія года).

43) 1642 г., июня 21. Царскій указъ о раздачѣ дворовыхъ мѣстъ въ Деревянномъ городѣ, по статьямъ.

• 44) 1642 г., ноября 4. Память изъ московскаго суднаго приказа въ земскій о назначеніи отвѣтчику къ явѣ въ судъ недѣльнаго срока, равно какъ и истцу. (Сей указъ служитъ дополненіемъ закона, изданнаго въ 1628 году, и указываетъ на другой такой же 1641 года; но сего послѣдняго въ разсматриваемомъ манускриптѣ не оказалось).

45) 1642 г., декабря 27. Царскій указъ о томъ, чтобы дворы и лавки тяглыхъ людей, въ искахъ съ нихъ по заемнымъ кабаламъ, продавать тяглымъ же, а не бѣломѣстцамъ.

46) 1645 г., января 2. Царскій указъ о проѣстяхъ съ истца или отвѣтчика, не ставшихъ къ суду на указанный срокъ, по дѣламъ вотчиннымъ и крѣпостнымъ. (Въ Указателѣ росс. законовъ, Максимовича, I, 152, напечатанъ не вполне и съ ошибками, какъ въ самомъ текстѣ, такъ и въ означеніи года).

47) 1645 г., мая 18. Память изъ казеннаго приказа въ земскій о безчестѣй торговымъ людямъ, лучшимъ, среднимъ и младшимъ.

48) 1645 г., ноября 7. Отписка изъ земскаго приказа въ разрядъ думнымъ дьякамъ, съ отчетомъ о сборѣ мостовыхъ и рѣшеточныхъ доходовъ, о устройствѣ мостовъ, мощеніи улицъ и проч., и съ росписью расхода на содержаніе приказа.

49) 1645 г., ноября 18. Такая же отписка о сборѣ денегъ съ черныхъ сотенъ и слободъ, на жалованье ратнымъ.

50) 1646 г., марта 2. Челобитная подьячихъ земскаго приказа съ помѣтою быть имъ судимыми въ своемъ приказѣ.

51) 1646 г., іюля 25. Докладная выпись земскаго приказа и царскій указъ о дачѣ суда по кабаламъ, въ истинѣ, безъ ростовъ. (Симъ отмѣняется законъ, изданный 1588 года, февраля 8, царемъ Ѳеодоромъ Іоанновичемъ, который впрочемъ не вполне сохранился, хотя въ манускриптѣ записанъ въ двухъ мѣстахъ).

52) 1647 г., марта 17. Царскій указъ о чествованіи воскресныхъ и праздничныхъ дней. (Здѣсь подробнѣе, нежели въ Уложеніи, гл. 10, стат. 26. Въ Актахъ Археогр. Экспед., IV, № 19, указъ сей напечатанъ по неисправному списку, въ которомъ между размѣщеніемъ періодовъ замѣтенъ безпорядокъ).

53) 1647 г., іюня 8. Память изъ разбойнаго приказа въ земскій о томъ, чтобъ уличенныхъ въ убійствѣ крестьянъ выдавать истцамъ головою, или вмѣсто убійцы, лучшаго крестьянина съ семействомъ.

54) 1647 г., декабря 29. Такая же, о вытнхъ деньгахъ и пошлинахъ съ оговорныхъ въ татѣбѣ и разбоѣ людей.

55) 1648 г., февраля 23. Докладная выпись земскаго приказа и боярскій приговоръ о недѣльномъ срокѣ по приставнымъ съ поличнымъ.

56) 1648 г., іюля 1. Челобитная царю черныхъ сотенъ и слободъ сотскихъ и старость объ облегченіи ихъ въ постоѣ (не достаетъ конца). См. выше № 30.

Сверхъ того, сюда же относится:

57) 1620 г., сентября 18. Память изъ казачьяго въ холопій приказъ о невозбраненіи стрѣльцамъ, пушкарямъ посадскимъ и другимъ людямъ, служившимъ казаками, по желанію ихъ, быть въ прежнихъ чинахъ, а боярскимъ — въ холопахъ. (Актъ сей находится въ рукописномъ Судебникѣ, хранящемся въ Императорской Публичной библиотекѣ, въ коллекціи графа Толстаго, отд. II, № 78; въ немъ также не достаетъ конца, ибо въ манускриптѣ занимаетъ онъ послѣднее мѣсто).

„Выше исчисленные указы и указныя памяти, составляя важные и любопытные факты отечественнаго законодательства въ XVII вѣкѣ, столь ознаменованномъ смутными переворотами, въ полной мѣрѣ заслуживаютъ быть извѣстными нашимъ археологамъ и юристамъ. Считаю однако нужнымъ исключить изъ сей коллекціи, по реестру моему, слѣдующіе пять нумеровъ: 8, 11 и 39, потому что они не суть новыя узаконенія, по выписи изъ прежнихъ (Разбойный уставъ, по опредѣленію Коммисіи, будетъ волнѣ напечатанъ въ III томѣ

Актѣвъ историческихъ), также № 50 по неважности содержанія, и № 56, въ которомъ тоже нѣтъ ничего особеннаго. Впрочемъ, поелику дополнительные къ Судебнику указы царя Іоанна Васильевича, 1550 — 1582 г., вошедшіе въ составъ перваго тома Актѣвъ историческихъ, по утвержденному Коммиссіею мнѣнію, нынѣ печатаются въ совокупности, составляя одинъ номеръ: посему кажется мнѣ, что такого правила надобно держаться и впредь. Слѣдовательно и дополнительные указы къ Судебнику, изданные преемниками царя Іоанна, должны быть помѣщены въ изданіяхъ нашихъ въ совокупности, т. е. безъ разбивки ихъ по годамъ, такъ, чтобы указы, наприм., царя Θεодора, Бориса, Михаила, составляли одно цѣлое или одинъ номеръ, но отдѣльно въ царствованіи cadaго. Такимъ образомъ будущему изыскателю легко будетъ обозрѣть полный составъ Судебника, со всѣми къ нему разновременными дополненіями, въ продолженіе полутора ста лѣтъ“.

„Въ заключеніе сихъ предположеній, неизлишнимъ считаю сдѣлать предостереженіе для чиновника Коммиссіи, который займется перепискою указѣвъ, что нѣкоторые изъ нихъ помѣщены, въ манускриптѣ, не въ надлежащемъ хронологическомъ порядкѣ“.

*Поможено:* дополнительные указы къ Судебнику царя Іоанна Васильевича послѣдующихъ царствованій, согласно съ мнѣніемъ о. протоіерея Іоанна Григоровича, за исключеніемъ №№ 8, 11, 39, 50 и 56, по его донесенію, помѣстить въ Собраніи Актѣвъ историческихъ въ каждомъ царствованіи, подъ однимъ номеромъ, съ означеніемъ годовъ, къ которымъ тѣ акты относятся.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Коммиссіи коллежскаго ассессора Строева:

„Получивъ отпечатанные листы „Актѣвъ историческихъ“, я сводилъ ихъ съ Сборникомъ Царскаго и нашелъ только пятнадцать грамотъ одинакихъ и то съ вариантами, кои я тщательно выписываю и представлю въ Археографическую Коммиссію. Кромѣ сего, въ Сборникѣ оказалось неизвѣстныхъ грамотъ митрополитѣвъ всероссійскихъ: Кипріяна три, Фотія двѣ, Іоны болѣе 10, Θεодосія три, Филиппа шесть, Симона одна, и проч., всего до тридцати. Я началъ уже списывать ихъ и надѣюсь доставить въ Коммиссію въ будущемъ генварѣ; это составитъ порядочное „Дополненіе“ къ первому тому „Актѣвъ“ и можетъ быть напечатано въ концѣ онаго“.

„Между тѣмъ долгомъ поставлю препроводить при семъ въ

особомъ тѣхъ: 1) Посланіе митрополита Кипріана къ игумену Аванасію, отвѣтное на предложенные отъ него вопросы—нигдѣ ненапечатанное. 2) Чинъ поставленія въ епископы, между 1645—1654 годами. (Въ Актахъ Археографической Экспедиціи помѣщены два такіе чина, 1456 и 1539 годовъ: посылаемый теперь составляетъ переходъ отъ оныхъ къ употребляемому въ настоящее время). 3) Постановленіе патріарха Іоакима о ставленическихъ пошлинахъ и проч., 1675 года, весьма важное для подробностей патріаршескаго управленія. 4) Соборные отвѣты на вопросы царскіе, въ 1681 году, о разныхъ предметахъ, до сего времени неизвѣстные. 5) Опись дѣлъ патріаршаго приказа, составленная въ 1697 году, чрезвычайно любопытная; оныхъ дѣлъ, кажется, уже не существуетъ, а время второй половины XVII вѣка отмѣнно важно въ церковной исторіи. Всѣ сіи акты я нахожу необходимымъ помѣстить въ изданіи Археографической Коммисіи“.

„Недостатокъ писцовъ причиною, что я не могъ снять копій еще съ нѣсколькихъ актовъ, имѣющихся въ виду; въ слѣдующемъ году я постараюсь сдѣлать это самъ. За издержки на извозчиковъ и корреспонденцію съ 1 октября, за списанные акты и письменные матеріалы, слѣдуетъ мнѣ получить отъ Археографической Коммисіи сто семьдесятъ три рубля ассигн. Покорнѣйше прошу ваше сіятельство приказать доставить мнѣ эту сумму поскорѣе, ибо имѣю необходимость въ деньгахъ при нынѣшней непомерной дороговизнѣ всѣхъ предметовъ житейскихъ. — При всѣхъ усиліяхъ, я не могъ еще окончить разбора дѣлъ дворцоваго синодальнаго приказа въ Государственномъ архивѣ Старыхъ дѣлъ. Работа въ архивахъ зимою весьма затруднительна и даже опасна для здоровья отъ сильнаго и жгучаго холода бумагъ, приносимыхъ изъ покоевъ неотопляемыхъ“.

*Положено:* 1) означенные акты хранить въ Коммисіи впредъ до общаго распоряженія объ отправленіи подобныхъ актовъ для разсмотрѣнія въ Святѣйшій Синодъ; 2) возвратитъ г. Строеву издержанные имъ на извозчиковъ и почтовую корреспонденцію, въ теченіе октября, ноября и декабря мѣсяцевъ и слѣдующія ему за переписку пяти актовъ деньги, испросивъ на то предварительно разрѣшеніе г. Министра народнаго просвѣщенія.

— Главный редакторъ Беренниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Протоколомъ 28 декабря 1839 года, Археографической Ком-

миссии угодно было спросить меня, какъ въ печатномъ изданіи поименовать „Рукопись дьяка Кошихина“, списанную въ Упсалѣ г. корреспондентомъ Соловьевымъ?—Соображаясь съ содержаніемъ рукописи, я нахожу, что ей прилично слѣдующее заглавіе: „О Россіи, въ царствованіе Алексія Михайловича“ или „О Русскомъ государствѣ при царѣ Алексіи Михайловичѣ, современное сочиненіе“, или просто „Сочиненіе дьяка Григорія Кошихина“. Всѣ другія заглавія обширны, или слишкомъ ограничиваютъ смыслъ рукописи. „Описаніе Россіи“, или „О управленіи Россіи“ относятся къ такимъ заглавіямъ. Кошихинъ не высказалъ многого, что составляло Русь XVII вѣка, но писалъ не объ одной администраціи.—Если для сего сочиненія нуженъ будетъ аналитическій Указатель, то честь имѣю представить: неуждливо ли, на основаніи § 16 Высочайше утвержденныхъ правилъ, поручить этотъ трудъ кому либо изъ гг. членовъ или чиновниковъ Коммиссии. Составлять Указатель можно по мѣрѣ отпечатанія листовъ“.

*Положено:* 1) рукопись Кошихина, согласно съ мнѣніемъ главнаго редактора Бередникова, напечатать подъ заглавіемъ: „О Россіи, въ царствованіе Алексія Михайловича, современное сочиненіе дьяка Григорія Кошихина“; 2) поручить г. Бередникову составить краткій аналитическій Указатель важнѣйшихъ предметовъ, въ семъ сочиненіи упоминаемыхъ.

— Корреспондентъ Археографической Коммиссии Ивановъ представилъ, при письмѣ отъ 27 декабря прошедшаго года, на имя г. Предсѣдателя: 1) обзоръ состоящихъ при Правительствующемъ Сенатѣ государственныхъ архивовъ; 2) списокъ съ Писцовой книги города Казани, 1566 года, и 3) копии юридическихъ актовъ временъ царей Іоанна Васильевича и Феодора Іоанновича.

*Положено:* передать для разсмотрѣнія главному редактору Бередникову.

— Чиновникъ Коммиссии Матвѣевъ доводитъ до свѣдѣнія Коммиссии, отъ 24 декабря прошедшаго года, о пріисканіи имъ въ архивахъ Астраханскаго губернскаго правленія и приказа общественнаго призрѣнія столбцовъ, требуемыхъ Коммиссіею чрезъ министерство внутреннихъ дѣлъ. Въ томъ-же донесеніи г. Матвѣевъ изъясняетъ, что преосвященный астраханскій Виталій находитъ затрудненіе въ отправленіи подлинныхъ актовъ, хранящихся въ ризницѣ астраханскаго Успенскаго собора и требуемыхъ Коммиссіею чрезъ г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода.

*Положено:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода объ ускореніи вытребованія въ Коммиссію означенныхъ актовъ изъ ризницы астраханскаго Успенскаго собора.

— Правитель дѣлъ Коркуновъ представилъ переписанную чиновникомъ Михайловскимъ опись актовъ Новгородской казенной палаты.

*Положено:* дать сей описи слѣдующее заглавіе: „Опись грамотъ и столбцамъ, отысканнымъ въ Новгородской казенной палатѣ и переданнымъ по Высочайшему повелѣнію, въ 1836 году, въ Археографическую Коммиссію“.

### Засѣданіе 23 января 1840 г.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія къ нему отъ 10 августа 1839 года, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 13 января, за № 168, такъ называемый, Лѣтописецъ Подоля (Сборникъ историческій, in-4<sup>o</sup>, писанный полууставомъ, на 341 л., XVI вѣка), принадлежащій Супрасльскому монастырю.

*Положено:* хранить вмѣстѣ съ прочими и принять въ соображеніе при изданіи Полнаго Собранія лѣтописей.

— Г. членъ Устряловъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Въ дополненіе донесенія моего объ актахъ, переданныхъ мнѣ на разсмотрѣніе изъ коллекціи, найденной въ архивѣ Черниговскаго губернскаго правленія, имѣю честь представить, что въ остальныхъ связкахъ той же коллекціи заключаются слѣдующіе акты:

Въ связкѣ подъ № 1-мъ восемь подлинныхъ рескриптовъ Императора Петра Великаго къ гетману Скоропадскому, съ 1709 по 1720 годъ, въ томъ числѣ одинъ собственноручный, объ отправленіи шведскихъ плѣнниковъ въ Серпуховъ, о походѣ къ Каменному Затону, о морскомъ сраженіи при Гангудѣ, о присылкѣ гайдуковъ, о дозволеніи литовскому послу Огинскому покупать на Украинѣ товары беспошлинно, о приводѣ въ Петербургъ шведскихъ фрегатовъ, взятыхъ при Гангудѣ, и о высылкѣ 10,000 казаковъ на Ладожскій каналъ. Шесть подлинныхъ рескриптовъ царицы Екатерины къ гетману Скоропадскому, съ 1717 по 1720 годъ,



объ оказаніи покровительства священнику Алексѣю, пѣвчему Врублевскому, лѣкарю Рейману, іеромонаху Созонтію и управителю суконныхъ заводовъ Дубровскому. Три рескрипта подлинныя царицы Екатерины къ гетману Д. Апостолу, 1728—1729, о высылкѣ пѣвчихъ, и два рескрипта цесаревны Елисаветы Петровны къ нему же Апостолу, 1732 — 1733, о пѣвчихъ и о мундшенкѣ Яблонскомѣ.

Въ связкѣ подъ № 2, 86 писемъ князя Меншикова къ гетману Скоропадскому, 1706—1720 г., о разныхъ распоряженіяхъ касательно дѣйствій Малороссійскихъ казаковъ противъ Шведовъ, объ истребленіи въ Малороссіи хлѣбныхъ магазиновъ, при вторженіи Карла XII, объ устройствѣ засѣкъ, объ измѣнѣ Запорожцевъ, о мѣрахъ предосторожности противъ новыхъ измѣнъ, о военныхъ дѣйствіяхъ въ Помераніи, о маетностяхъ, пожалованныхъ Меншикову, объ удовлетвореніи разныхъ частныхъ просьбъ, съ краткимъ извѣщеніемъ о состояніи военныхъ и политическихъ дѣлъ.

Въ связкѣ подъ № 3, 237 писемъ канцлера графа Головкина къ гетману Скоропадскому, съ 1708 по 1722 г., наиболѣе съ объявленіемъ Высочайшихъ приказовъ о мѣрахъ предосторожности на случай вступленія шведскихъ войскъ въ Малороссію, о расположеніи казацкихъ полковъ по мѣрѣ надобности, о дѣлахъ запорожскихъ и турецкихъ, о перехваченныхъ письмахъ Мазепы къ Станиславу Лещинскому, о мѣрахъ къ затрудненію возвратнаго похода Шведовъ изъ Малороссіи, о разсылкѣ печатныхъ манифестовъ къ Малороссійскому народу, объ измѣнѣ запорожскаго атамана Гордѣнки, о военныхъ дѣйствіяхъ подъ Полтавою, о сношеніяхъ съ крымскимъ ханомъ относительно шведскаго короля, о покореніи Риги, Выборга, Ревеля и другихъ городовъ, о моровой язвѣ въ Малороссіи, о прутскомъ походѣ, о пресѣченіи въ Малороссіи разныхъ недѣльных слуховъ, о присылкѣ въ Глуховъ женъ малороссійскихъ старшинъ въ залогъ вѣрности ихъ мужей, участвовавшихъ въ турецкомъ походѣ, о разныхъ распоряженіяхъ относительно дѣйствій казаковъ на Прутѣ, о мѣрахъ осторожности по случаю новаго разрыва съ Турціею въ 1712 году, о награжденіи разныхъ лицъ, объ удовлетвореніи многихъ жалобъ, о розыскахъ по доносамъ, о наказаніи измѣнниковъ, о дѣйствіяхъ въ Голштиніи, съ краткимъ увѣдомленіемъ о разныхъ придворныхъ, политическихъ и военныхъ событіяхъ.

Въ связкѣ подъ № 4, 18 писемъ вице-канцлера барона Шафи-

рова, съ 1709 по 1719 г., къ гетману Скоропадскому о пожалованныхъ Шафирову въ Малороссіи маестностяхъ, о разныхъ новостяхъ политическихъ, о прутскомъ походѣ 1711 г., о неустройствахъ запорожскихъ, о мирныхъ переговорахъ съ Турками въ Константинополь и Андрианополь.

Въ связкѣ подѣ № 5, 37 писемъ надворнаго совѣтника Саввы Рагузинскаго къ гетману Скоропадскому, съ 1709 по 1719 г., наиболѣе по частнымъ дѣламъ, съ краткимъ извѣщеніемъ о тогдашнихъ событіяхъ политическихъ и военныхъ.

Въ связкѣ подѣ № 6, 38 писемъ кіевскаго губернатора князя Петра Голицына, по дѣламъ управленія, по частнымъ просьбамъ и жалобамъ.

Въ связкѣ подѣ № 7, 95 писемъ генерала Ренне къ гетману Скоропадскому, съ 1711 по 1718 г., о продовольствіи его корпуса, расположеннаго въ Малороссіи, объ удовлетвореніи частныхъ просьбъ и жалобъ, о вѣстяхъ изъ Польши и Турціи, извѣщенія, поздравленія и проч.

Въ связкѣ подѣ № 8, 9 писемъ отъ генерала Бутурлина гетману Скоропадскому, 1711 — 1712 г., наиболѣе о расположеніи полковъ на квартиры, съ увѣдомленіемъ о разныхъ частныхъ дѣлахъ.

Въ связкѣ подѣ № 9, 20 писемъ князей Юрія, Ивана и Никиты Трубецкихъ, 1713 — 1720 г., къ гетману Скоропадскому, о продовольствіи полковъ въ Малороссіи и расположеніи ихъ на квартиры и передвиженіи изъ одного мѣста въ другое.

Въ связкѣ подѣ № 10, 52 письма князя Ивана Трубецкаго къ гетманамъ Скоропадскому и Апостолу, 1719 — 1733 г., о расположеніи войскъ въ Малороссіи, объ устройствѣ хлѣбныхъ магазиновъ, о разныхъ маестностяхъ и объ удовлетвореніи частныхъ просьбъ и жалобъ.

Въ связкѣ подѣ № 11, 10 писемъ генерала Баура къ гетману Скоропадскому, 1711—1717 г., о бѣгствѣ казаковъ изъ его дивизіи, о расположеніи и продовольствіи войскъ въ Малороссіи.

Въ связкѣ подѣ № 12, 5 писемъ князя Григорія Волконскаго къ гетману Скоропадскому о продовольствіи войскъ въ Малороссіи и о маестностяхъ.

Въ связкѣ подѣ № 13, 29 писемъ крѣгсъ-коммиссара Плещеева къ гетману Скоропадскому, 1717 — 1719 г., объ удовлетвореніи разныхъ лицъ жалованьемъ.

Въ связкѣ подъ № 14, 5 писемъ князя Дмитрія Голицына, генерала Ренне и бригадира Осипова къ гетману Скоропадскому о розыскѣ по разнымъ дѣламъ и объ удовлетвореніи частныхъ лицъ.

Въ связкѣ подъ № 15, 13 писемъ полковника Павина къ гетману Скоропадскому, 1719 — 1721 г., о расположеніи войскъ на квартиры и о продовольствіи ихъ.

Въ связкѣ подъ № 16, 35 посланій и писемъ отъ духовныхъ особъ гетману Скоропадскому, въ томъ числѣ одно отъ Святѣйшаго Синода, одно отъ рязанскаго митрополита Стефана, 16 отъ черниговскаго архіепископа Антонія, объ удовлетвореніи нуждъ разныхъ монастырей и духовныхъ особъ.

Въ связкѣ подъ № 17, 181 письмо къ гетману Скоропадскому отъ разныхъ лицъ, въ томъ числѣ отъ генерала Ренне, графа Оомы Кантакузена, генерала Генина, Ифланта, Салѣги, Петра Толстаго, Курбатова, наиболѣе о частныхъ дѣлахъ, извѣщенія, поздравленія и проч.

Въ связкѣ подъ № 18, 95 писемъ къ гетману Даниилу Апостолу въ томъ числѣ отъ грузинскаго царя Вахтанга, отъ патріарха іерусалимскаго Мелетія, отъ графа Головкина, отъ князей М. Голицына и Д. Голицына, Шаховскаго, Остермана, съ поздравленіями, увѣдомленіями о разныхъ политическихъ и частныхъ дѣлахъ, съ просьбами о лицахъ и маестностяхъ, съ распоряженіями о войскахъ и доходахъ съ Малороссіи. Тутъ же доношеніе генеральной канцеляріи къ гетману Разумовскому объ исходатайствованіи армейскихъ чиновъ малороссійскимъ старшинамъ и полковникамъ.

Въ связкѣ подъ № 19, 100 писемъ къ графу Румянцову-Задунайскому отъ разныхъ лицъ, въ томъ числѣ отъ графовъ Захара и Ивана Чернышевыхъ, графа Ив. Салтыкова, князя Д. Голицына, графа Ив. Орлова, Обрескова, графа М. Каменскаго, Бибикова, Суворова, Потемкина, наиболѣе частнаго содержанія, съ поздравленіями, просьбами, жалобами и съ увѣдомленіемъ о дѣлахъ политическихъ.

Въ связкѣ подъ № 20, 33 дѣла о правахъ и привилегіяхъ Малороссійскаго народа, объ избраніи гетмановъ, о розыскѣ по разнымъ извѣтамъ, объ удовлетвореніи частныхъ жалобъ. Тутъ же слѣдственное дѣло о самозванцѣ, выдававшемъ себя въ Малороссіи за Императора Петра III и четыре печатные указа.

„Изъ вышеизложеннаго Коммиссія усмотритъ, что поимянованные акты большею частію историческаго содержанія; впрочемъ не

заключаютъ въ себѣ важныхъ новыхъ фактовъ и распоряженій, которые не были бы извѣстны. Самые акты въ 20 связкахъ при семъ имѣю честь представить“.

*Положено:* означенные акты хранить въ Коммисіи, впредь до особаго о нихъ распоряженія.

— Читано донесеніе художника Коммисіи Менцова, въ которомъ онъ доноситъ, что медали, входящія въ 1-й выпускъ Собранія русскихъ медалей, гравированіемъ совершенно окончены.

### Засѣданіе 6 февраля 1840 г.

— Читано донесеніе г. Министра народнаго просвѣщенія Его Императорскому Величеству о трудахъ Археографической Коммисіи въ 1839 году. На подлинномъ донесеніи Его Величество соизволилъ написать: „Съ удовольствіемъ читалъ“.

— Читана слѣдующая Высочайше утвержденная докладная записка г. Министра народнаго просвѣщенія:

„По всеподданнѣйшему докладу моему, Вашему Императорскому Величеству благоугодно было въ 20 день января 1838 года Высочайше повелѣть: на расходы Археографической Коммисіи въ теченіе 1838 и 1839 годовъ опредѣлить до 50 тысячъ руб. ассигнаціями изъ хозяйственныхъ суммъ департамента, народнаго просвѣщенія. Сумма сія, не взирая на расширившійся кругъ дѣйствія Коммисіи и на многочисленныя ея изданія разнаго рода, была достаточна для покрытія всѣхъ ея издержекъ въ прошедшіе два года. Нынѣ съ истеченіемъ ихъ и съ возложеніемъ на Археографическую Коммисію новыхъ обязанностей, какъ я имѣлъ счастье подробно доносить въ отчетѣ о ея занятіяхъ, открывается необходимость усилить ея денежныя средства, тѣмъ болѣе, что выручка денегъ за напечатанныя ею книги весьма незначительна, какъ по краткости времени отъ изданія ихъ, такъ и по крайне ограниченному еще у насъ числу читателей древнихъ историческихъ источниковъ. Но дабы не обременить Государственнаго казначейства новымъ расходомъ, я полагалъ бы съ своей стороны возможнымъ отдѣлить въ распоряженіе Коммисіи, въ теченіе настоящаго и будущаго годовъ, всего до пятнадцати тысячъ рублей серебромъ, за недостаткомъ хозяйственныхъ суммъ департамента народнаго просвѣщенія, изъ состоящаго при немъ ларинскаго капитала“.

„На приведеніе этого предположенія въ исполненіе осмѣливаюсь испрашивать Высочайшаго соизволенія.“

На подлинной запискѣ Его Величество соизволилъ собственноручно написать: „Согласенъ“.

Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссіи, что по приказанію г. Предсѣдателя сообщена копія съ сей записки въ четвертое отдѣленіе департамента народнаго просвѣщенія, для надлежащаго по ней распоряженія.

*Положено:* принять къ зависящему отъ Коммиссіи исполненію.

— Читано донесеніе члена коллежскаго ассессора П. Строева слѣдующаго содержанія:

„Три предписанія Археографической Коммиссіи, отъ 8, 10 и 13 января, за № 181, 236 и 363, при второмъ изъ нихъ три отпечатанные листа „Актвъ историческихъ“ и при послѣднемъ сто шестьдесятъ девять рублей (съ копейками) ассигн. и имѣлъ честь получить“.

„Г. вице-президентъ Императорскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ объявилъ мнѣ, что такъ какъ секретарь и бібліотекаръ Общества находятся теперь въ С.-Петербургѣ, то и новгородскія грамоты, для снятія съ нихъ копій, могу я получить не прежде возвращенія ихъ оттуда“.

„Я окончилъ переписку актовъ изъ Сборника Царскаго, но удерживаю ихъ у себя для того, что началъ выписывать еще нѣкоторые акты (также XV вѣка), имѣющіе съ ними связь и до сихъ поръ неизвѣстныя, изъ рукописи, мнѣ принадлежащей. Всѣхъ актовъ будетъ до шестидесяти. Надѣюсь отправить все сіе въ Коммиссію въ теченіе двухъ недѣль“.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. главный редакторъ Бердниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Г. корреспондентъ Ивановъ, при донесеніи на имя его сіятельства г. Предсѣдателя, представилъ записку о московскихъ сенатскихъ архивахъ, въ которыхъ хранятся дѣла приказовъ и другихъ старинныхъ вѣдомствъ. Множество находящихся въ нихъ бумагъ даютъ поводъ къ столь важнымъ соображеніямъ, что я нахожусь въ необходимости, въ будущее засѣданіе, представить Коммиссіи особое мнѣніе и изложить пользу, какую можно извлечь для исторіи изъ означенныхъ архивовъ, и чѣмъ должно при осмотрѣ ихъ руководствоваться“.

„Сверхъ того, г. Ивановъ доставилъ въ спискахъ десять слѣдующихъ юридическихъ актовъ:

1) Разѣзжая запись на земли Московскаго Архангельскаго собора и Чудова монастыря, 1507 г., августа 7.

2) Правая грамота, по тяжбному дѣлу Шарапа Баскакова съ Троицкимъ Махрицскимъ монастыремъ, о сельцѣ Полосинѣ и деревнѣ Глинковой, 1534 г., мая 4.

3) Правая грамота боярину Ивану Васильевичу Шереметеву, по спору съ князьями Токмаковыми и Ноздроватымъ, о половинѣ села Граворонъ, 1547 г., августа 13.

4) Правая грамота крестьянамъ Альмешской (?) волости, въ Поморѣ, на владѣніе посекотинною землею, 1555 г., августа 7.

5) Правая грамота на деревни Козину и Михалеву, заложенные Васильемъ Петлинымъ за долгъ въ Чудовъ монастырь, 1561 г., іюля 10.

6) Данная Савина, Ѳеодора и Ивана, Мухановыхъ Чудову монастырю на деревню Павлово, 1566 г.

7) Писцовая казанская книга, 1566—1568 г.

8) Правая грамота, по жалобѣ челоуѣка боярина Шереметева Сельчука на князя Ноздроватаго, о спорныхъ земляныхъ угодьяхъ и грабежѣ, 1567 г., іюня 14.

9) Жалованная грамота царя Ѳеодора Іоанновича троицкому соборному старцу Варсонофію Якимову на озеро Глушицу, 1590 г., сентября 12. (Напечатана въ „Сборникѣ Муханова“, стр. 201—202).

10) Таможенная грамота крестьянамъ села Высоцкаго, 1596 г., января 24.

„Всѣ исчисленные выше акты могутъ быть съ пользою употреблены при историческихъ изслѣдованіяхъ, особенно правныя грамоты (XVI вѣка), нѣкоторые изъ нихъ могутъ войти въ составъ документовъ, предполагаемыхъ къ изданію въ „Дополненіи къ Актамъ юридическимъ“. Писцовая книга важна въ томъ отношеніи, что она есть первая казанская опись, составленная чрезъ 16 лѣтъ послѣ покоренія Казани. Какъ копии представленныхъ г. Ивановымъ актовъ не исправны, то я полагаю бы вытребовать въ Комиссію подлинники и, списавъ ихъ вновь, приготовить къ печатанію съ соблюденіемъ принятыхъ правилъ для изданія подобныхъ актовъ, кромѣ однакожъ №№ 9 и 10, изъ которыхъ первый, какъ выше сказано, уже напечатанъ, а послѣдній (таможенная грамота) ничѣмъ не разнится отъ прочихъ грамотъ, помѣщенныхъ въ „Актахъ Археографической Экспедиціи“.

„Что касается до „Писцовой казанской книги“, то какъ Коммиссія, по множеству занятій, не имѣетъ нынѣ ни времени, ни достаточныхъ способовъ къ изданію Писцовыхъ книгъ; то и означенную рукопись, до времени, нѣтъ также надобности требовать въ Коммиссію“.

„Въ заключеніе нужнымъ считаю представить: не угодно-ли будетъ предписать г. корреспонденту Иванову, чтобы онъ, не озабочиваясь снятіемъ копій съ старинныхъ актовъ, на первый разъ ограничился доставленіемъ въ Коммиссію реестра столбцевъ Разряднаго архива, по новгородскому (1616—1703 г.) и московскому столамъ, и хранящихся въ Государственномъ архивѣ Старыхъ Дѣлъ бумагъ (въ связкахъ) суднаго приказа, съ показаніемъ содержанія (въ краткихъ словахъ) всѣхъ заключающихся въ нихъ документовъ. Судя по тѣмъ реестрамъ, Коммиссія, въ свое время, можетъ сдѣлать распоряженіе о снятіи списковъ съ важнѣйшихъ изъ сихъ актовъ, на основаніи правилъ, однажды принятыхъ ею въ руководство для копировки и изданія древнихъ рукописей“.

*Положено:* согласно съ мнѣніемъ г. Бередникова, просить: 1) г. Министра народнаго просвѣщенія о сношеніи съ г. управляющимъ министерствомъ юстиціи, касательно вытребованія изъ московскихъ сенатскихъ архивовъ всѣхъ исчисленныхъ въ донесеніи г. Бередникова актовъ въ подлинникахъ, кромѣ № 9 и 10 и Писцовой казанской книги, 1566—1568 г. и 2) г. Предсѣдателя о предписаніи г. корреспонденту Коммиссіи Иванову, чтобы онъ, не озабочиваясь снятіемъ копій съ старинныхъ актовъ, на первый разъ ограничился доставленіемъ въ Коммиссію реестра столбцевъ Разряднаго архива, по новгородскому (1616—1703 г.) и московскому столамъ, и хранящихся въ Государственномъ архивѣ Старыхъ Дѣлъ бумагъ (въ связкахъ) суднаго приказа, съ показаніемъ содержанія (въ краткихъ словахъ) всѣхъ заключающихся въ нихъ документовъ.

— Художникъ Коммиссіи Менцовъ довелъ до свѣдѣнія ея, что онъ приступилъ къ гравированію медалей, входящихъ во второй выпускъ Собранія русскихъ медалей.

### Засѣданіе 20 февраля 1840 г.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отнесенія къ нему отъ 21-го апрѣля прошедшаго года, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 10-го сего фе-

враля, за № 756, пятнадцать древнихъ актовъ, хранившихся въ ризницѣ астраханскаго кафедральнаго собора.

*Положено:* 1) всѣ акты, кромѣ двухъ писемъ воронежскаго святителя Митрофана и астраханскаго митрополита Сампсона, передать главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу, для приготовленія важнѣйшихъ изъ нихъ къ изданію, 2) письма святителя Митрофана и митрополита Сампсона препроводить въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія для напечатанія, по ея усмотрѣнію.

— Г. управляющій Астраханскою губерніею тамошній вице-губернаторъ, въ слѣдствіе предписаній г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, отъ 9 и 23 ноября прошедшаго года, представилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 29 декабря, за № 4112, хранившіеся: а) въ Архивѣ Астраханскаго губернскаго правленія столбцы, подъ №№ 1, 3—25, и акты, взятые изъ столбцевъ, подъ №№ 79 и 83, 1665, 1666, 1674 годовъ, б) въ архивѣ Астраханскаго приказа общественнаго призрѣнія четыре жалованныя грамоты, данныя Астраханскому Троицкому монастырю, 1575, 1588, 1620 и 1622 годовъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что для соображенія при печатаніи I-го и III-го томовъ Историческихъ актовъ, столбецъ подъ № 1 и грамоты 1575 и 1588 годовъ, по его распоряженію, переданы главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу, а прочіе за тѣмъ столбцы и акты члену С. Строеву.

— Г. директоръ канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія, препровождая при отношеніи, отъ 17 сего февраля, за № 243, копію съ представленія г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, о нѣкоторыхъ предположеніяхъ касательно состоящаго въ Кіевѣ комитета для открытія древностей, отъ 13 февраля, за № 17, сообщаетъ, что г. Министръ приказалъ предложить представленіе г. попечителя на разсмотрѣніе Археографической Коммиссіи съ тѣмъ, чтобы она довела до свѣдѣнія его о заключеніи относительно изясненныхъ въ немъ предположеній. Г. попечитель въ представленіи своемъ доноситъ г. Министру, что дѣйствія Кіевскаго комитета для открытія древностей ограничивались до сихъ поръ поисками въ разныхъ мѣстахъ Стараго Кіева и, за исключеніемъ двухъ древнихъ сооружений \*), всѣ прочія открытія комитета не заклю-

\*) Золотыя ворота и основаніе монастыря Св. Ирины.



чаютъ въ себѣ никакихъ данныхъ для поясненія исторіи древней Россіи; при семъ г. попечитель представляетъ на усмотрѣніе его высокопревосходительства предположеніе составить изъ Кіевскаго комитета отдѣленіе Археографической Коммиссіи, распространивъ дѣйствія перваго обязанностію отыскивать въ западныхъ губерніяхъ письменные памятники древности, разбирать и сообщать ихъ Коммиссіи вмѣстѣ съ мнѣніями своими о розысканіяхъ, производимыхъ на почвѣ города Кіева.

Коммиссія, разсуждая 1) что сумма (1500 руб. ассигн.), отпускаемая Кіевскому комитету древностей, не достаточна, чтобы возложить на него подробный осмотръ архивовъ и библіотекъ въ западныхъ губерніяхъ, выполняемый нынѣ только отчасти мѣстными начальствами; 2) что въ присутственныхъ мѣстахъ Западнаго края Россіи не предвидится открытія важныхъ памятниковъ, могущихъ разлить свѣтъ на отечественную исторію, и что великорусскіе (московскіе) архивы, наполненные множествомъ неизвѣстныхъ еще историческихъ матеріаловъ, заслуживаютъ преимущественное вниманіе; и 3) что Коммиссія, при настоящемъ положеніи, не въ состояніи усилить средства комитета изъ собственныхъ суммъ, *положила*: представить на усмотрѣніе г. Министра народнаго просвѣщенія, не благоугодно-ли будетъ его высокопревосходительству, въ намѣреніи распространить дѣйствія Кіевскаго комитета, исходатайствовать прибавку къ суммѣ на содержаніе его, или, если къ тому не усмотрится возможности, закрыть означенный комитетъ, съ обращеніемъ отпускаемыхъ ему ежегодно 1500 руб. ассигн. на издержки одному изъ корреспондентовъ Коммиссіи, котораго она могла бы избрать изъ извѣстныхъ ей ученыхъ, для осмотра нѣкоторыхъ письменныхъ памятниковъ и исполненія другихъ порученій преимущественно въ мѣстахъ, прилежащихъ къ Кіевской губерніи.

— Читано слѣдующее донесеніе члена П. Строева г. Предсѣдателю, отъ 12 февраля:

„Окончивъ снятіе списковъ съ грамотъ изъ Сборника И. Н. Царскаго и прибавя къ нимъ четыре изъ рукописей, мнѣ принадлежащихъ, поспѣшаю препроводить все это въ Археографическую Коммиссію, для напечатанія въ видѣ „Дополненія“ къ I тому издаваемыхъ ею „Актвъ историческихъ. За механическую часть сего двухмѣсячнаго труда моего Коммиссія да вознаградитъ меня хотя ста рублями ассигн.“

„Нужнымъ считаю предварить г. редактора, которому отданы будутъ посылаемые при семъ акты: необходимо прочесть самымъ внимательнымъ образомъ изъ напечатанныхъ Коммиссіею „Актовъ историческихъ“ тѣ, кои относятся къ 1450—1458 годамъ, и потомъ, съ неменьшимъ вниманіемъ, посылаемые мною (того-же времени), особенно же находящіяся въ концахъ ихъ мои замѣчанія. Только тогда будутъ видны для него: важность всѣхъ этихъ актовъ для церковной исторіи, совокупность извлеченныхъ изъ Сборника Царскаго съ напечатанными изъ Сборника Синодальнаго, № 562, и яркій свѣтъ, какой они проливаютъ на состояніе дѣлъ русской митрополіи въ означенномъ (до сего времени темномъ) періодѣ. Безъ Сборника, по счастію доставшагося въ руки Царскаго, все это оставалось-бы въ полусвѣтѣ, а можетъ быть и въ нѣкоторомъ мракѣ“.

„Теперь рядъ фактовъ открывается слѣдующій: знаменитый митрополитъ Исидоръ, по возвращеніи съ Собора флорентійскаго, не принявъ въ Москвѣ, ушелъ отсюда въ Западную Русь и въ 1442 г. былъ уже въ Римѣ; въ Москвѣ управленіе церковію поручили рязанскому епископу Іонѣ, какъ кандидату митрополіи съ 1433 г.; въ Литвѣ признали Исидора, но, по отсутствію его, дѣла были въ замѣшательствѣ. Великій князь Василій Васильевичъ, сносаясь съ едва державшимся противъ Турковъ Царьградомъ, рѣшился (въ 1448 г.) хиротонисать Іону въ митрополита своими епископами. Іона вступилъ въ переговоры съ королемъ Казимиромъ, успѣлъ склонить на свою сторону и, актомъ 1451 г., генваря 31, Казимиръ призналъ его главою и литовскихъ епархій. Такъ соединилась паки митрополія „Кіевская и всея Руси“, расторгенная на двѣ въ ноябрѣ 1415 г., когда западно-русскіе владыки должны были хиротонисать Памблака. Цѣлость митрополіи и миръ церкви, подъ управленіемъ Іоны, котораго (какъ видно изъ актовъ) Казимиръ весьма уважалъ, продолжались только восемь лѣтъ. Тутъ опять важное событіе, совсѣмъ неожиданное: въ 1458 г. явился въ Литвѣ ученикъ Исидоровъ, Григорій, посвященный въ Римѣ въ митрополита „всея Руси“. Казимиръ принялъ его и западно-русскія епархіи отторгнулись отъ духовнаго подчиненія Москвѣ. Тщетно Іона оказала необыкновенную дѣятельность; тщетны были усилія его водворить миръ и единство; тщетно посылалъ онъ своихъ агентовъ съ грамотами и къ владыкамъ, и къ вельможамъ, и къ православнымъ Западной Руси. Григорій утвердился. Странно, что

и въ самой Москвѣ должно было созвать соборъ и обязать владыкъ великорусскихъ присягою оставаться вѣрными Іонѣ; сильно опасались за Новгородъ и Тверь, имѣвшихъ какое-то влеченіе къ Литвѣ. Намъ не извѣстна участь тверскаго епископа Моисея, медлившаго ѣхать на соборъ въ Москву; но едва-ли его не смѣнили? Наконецъ среди безпокойствъ, престарѣлый и немощный удрученный Іона (какъ самъ упоминаетъ въ посланіяхъ) скончался въ 1461 г., марта 31. Избрали Теодосія, но онъ остался митрополитомъ только Москвы и Восточной Руси; Западная отдѣлилась совершенно. Осмыслѣнная цѣлостъ митрополіи „Кіевской и всея Руси“ (въ 1451—58 годахъ), при благоразумномъ и впоследствии святому Іонѣ, есть новый фактъ въ нашей церковной исторіи, только теперь проявившійся изъ совокупности грамотъ Синодальнаго Сборника, № 562, и Сборника Царскаго“.

„Посланія митрополита всероссійскаго Филиппа къ Новгородцамъ и великому князю Іоанну Васильевичу, передъ походомъ на Новгородъ, въ 1471 г., взятые изъ тогожъ Сборника Царскаго и доселѣ неизвѣстныя, освѣщаютъ также событія важной эпохи, къ коей они принадлежать. Прочіе акты въ коллекціи, мною посылаемой, можетъ легко оцѣнить всякій любознательный испытатель исторіи“.

„Въ энтузіязмѣ открытія новыхъ источниковъ и новаго факта въ бытописаніи нашей церкви, я склоняюсь на убѣдительную просьбу почетнаго гражданина и благотворителя Императорскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ И. Н. Царскаго, и осмѣливаюсь утруждать васъ, сіятельнѣйшій князь, всепокорнѣйшею моею просьбою: удостоить г. Царскаго званія корреспондента Археографической Коммиссіи. Отъ сего ревностнаго и просвѣщеннаго любителя старины можно ожидать многихъ пожертвованій въ пользу нашей исторіи; во всякомъ случаѣ онъ не недостойнъ званія, столь для него лестнаго“.

„Въ газетахъ было напечатано, что Археографическая Коммиссія рѣшительно приступаетъ къ изданію лѣтописей. Имѣя въ моей библіотекѣ до полдюжины лѣтописцевъ, изъ коихъ одинъ очень хорошій новгородскій приобрѣтенъ мною въ 1837 году довольно дорого, я готовъ служить ими Коммиссіи для вариантовъ. Если угодно будетъ имѣть ихъ, покорнѣйше прошу ваше сіятельство извѣстить меня: я не умедлю доставить чрезъ почту на все время, необходимое для сличенія“.

„На дняхъ одинъ торговецъ стариною принесъ мнѣ кучку тетрадей и столбцевъ; я купилъ ихъ. По приведеніи въ порядокъ первыхъ оказалась изрядная коллекція актовъ Соловецкаго и другихъ сѣверныхъ монастырей: нѣкоторые, относящіеся до извѣстнаго соловецкаго мятежа и разработки слюды въ Бѣломорскомъ Поморіи, я уже списываю для Коммиссіи. Чтожъ касается до столбцевъ, то они только отрывки очень не важные; отобравъ поинтереснѣе, препровождаю при семъ для приобщенія къ коллекціямъ Археографической Коммиссіи“.

„По причинѣ представленной въ донесеніи моемъ отъ 29 января, за № 46, я не могъ еще получить новгородскихъ грамотъ изъ Императорскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ.“

*Положено:* 1) испросить разрѣшеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на отпускъ изъ суммъ Коммиссіи ста рублей ассигн. для отсылки ихъ къ члену П. Строеву, за списанные имъ для Коммиссіи акты, 2) списки сихъ актовъ и два столбца, присланные г. Строевымъ, передать на разсмотрѣніе г. главному редактору Бередикину, 3) касательно просьбы г. Строева объ избраніи въ корреспонденты Коммиссіи почетнаго гражданина Царскаго, возобновить разсужденіе по полученіи нѣкоторыхъ по сему предмету свѣдѣній, потребованныхъ г. Предсѣдателемъ, и 4) просить г. Строева о незамедлительной присылкѣ принадлежащихъ ему лѣтописцевъ.

— Читано донесеніе главнаго редактора о. протоіерея Іоанна Григоровича слѣдующаго содержанія:

„Разсмотрѣвъ остальную коллекцію верхотурскихъ актовъ, состоящую изъ 91 номера, честь имѣю Коммиссіи донести, что всѣ они относятся къ царствованію Алексѣя Михайловича и послѣдующимъ царствованіямъ. Изъ нихъ заслуживаютъ вниманіе слѣдующія царскія грамоты, данныя верхотурскимъ воеводамъ.

1) 1647 г., марта 31. Грамота воеводѣ Борису Дворянину о содѣйствіи торговымъ людямъ Подощеникову и Грудцову въ надзорѣ за сибирскими соляными озерами и продажей вина и табаку.

2 и 3) 1651 г., въ февралѣ и марта 6. Двѣ грамоты воеводѣ Рафу Всеволожскому о обращеніи двухъ пустыхъ царскихъ жилищъ на построеніе церкви и келій въ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, на мѣсто сгорѣвшихъ, и о пожалованіи въ оный церковной утвари и богослужебныхъ книгъ.

4) 1651 г., мая 22. Грамота ему-же о ссыльныхъ съ нихъ се-

мействами. (Абъ этотъ можно-бы напечатать потому, что въ немъ сохранилась неизвѣстная фамилія князей Пелымскихъ; упоминаемый въ грамотѣ князь Семенъ Пелымскій былъ назначенъ приставомъ при провожаніи ссыльныхъ).

5) 1679 г., ноября 25. Грамота воеводѣ Родіону Павлову о надзорѣ за таможенными головами, чтобъ они ни воеводамъ, ни служилымъ, торговымъ и промышленнымъ людямъ, не дозволяли привозить изъ Сибири внутрь Россіи мягкую рухлядь.

6) 1686 г., декабря 30. Грамота воеводѣ Григорію Нарышкину объ измѣреніи разстоянія отъ Верхотурья до Соликамска, Пельми и Туринска, полагая на версту по тысячѣ сажень, и о взиманіи ямщикамъ прогоновъ на каждыя десять верстъ по три деньги.

7) 1687 г., февраля 8. Грамота ему-же о томъ, чтобы впредь кречетовъ не ловить и въ Москву не присылать.

8) 1694 г., декабря 12. Грамота воеводѣ Цыклеру о непроездѣ въ Соликамскъ хлѣбныхъ запасовъ на продажу и о построеніи въ Ирбитѣ казенныхъ лавокъ и амбаровъ для ярмарки.

9) 1695 г., мая 17. Грамота ему-же объ отдачѣ сибирскаго ревеню въ откупъ на пять лѣтъ гамбургскому торговому иноземцу Поппе.

10) 1695 г., декабря 7. Грамота воеводѣ Димитрію Протасьеву объ отправленіи въ ирбитскую ярмарку подъячаго и цѣловальниковъ, съ отрядомъ стрѣльцовъ для пошлиннаго сбора.

*Положено:* означенныя грамоты имѣть въ виду для напечатанія въ Историческихъ актахъ.

— Читано слѣдующее донесеніе г. главного редактора Бердникова:

„Оканчивая просмотръ и приготовленіе къ изданію книги, подъ заглавіемъ: „О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича, сочиненіе дьяка Кошихина“ честь имѣю представить Коммиссіи: не не угодно-ли, въ отвращеніе медленности, своевременно распорядиться о печатаніи оной и опредѣлить форматъ, прифты и число экземпляровъ означеннаго изданія? По расчисленію, текстъ будетъ заключать въ себѣ отъ 12 до 15-ти, съ Предисловіемъ же и Указателемъ все изданіе составитъ почти 20 печатныхъ листовъ. Печатаніе можно начать чрезъ двѣ недѣли и окончить въ теченіе трехъ съ половиною или четырехъ мѣсяцевъ“.

„При семъ нужнымъ считаю довести до свѣдѣнія Коммиссіи, что я еще не получилъ отъ г. корреспондента Соловьева библио-

графическихъ свѣдѣній о Кошихинѣ, которыя должны войти въ „Предисловіе“ и о которыхъ упомянуто въ донесеніи моемъ его сіятельству г. Предсѣдателя, отъ 28 декабря 1839 года.

*Положено:* 1) печатать означенную рукопись въ 1200 экземплярахъ, избравъ для сего шрифтъ и форматъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, и 2) просить г. Предсѣдателя о нужныхъ по сему предмету распоряженіяхъ, касательно заготовленія бумаги и условій съ типографіею Праца.

— Коммиссія, озабочиваясь ускореніемъ выпуска въ свѣтъ одновременно I, II и III томовъ Историческихъ актовъ, *положила* войти въ сношеніе съ г. начальникомъ II-го отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, касательно печатанія II-го тома означенныхъ актовъ въ ея типографіи на заготовленной Коммиссіею бумагѣ, въ 1200 экземплярахъ, въ томъ форматѣ и тѣмъ же шрифтомъ, какъ печатается тамъ же III томъ Историческихъ актовъ.

— Коммиссія *положила* просить г. Министра народнаго просвѣщенія: не благоудно-ли будетъ войти въ сношеніе съ г. управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о вытребованіи изъ Слонимскаго уѣзднаго суда четырехъ актовыхъ книгъ, заключающихъ въ себѣ акты съ 1555 по 1570 годъ, для ближайшаго разсмотрѣнія ихъ въ Коммиссіи.

Коммиссія *положила* просить г. Министра народнаго просвѣщенія: не благоудно-ли будетъ войти въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о вытребованіи изъ бывшей греко-унитской, нынѣ православной, Бѣлорусской консисторіи 28 древнихъ актовъ, изъ числа означенныхъ въ доставленной въ Коммиссію г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода описи.

### Засѣданіе 5 марта 1840 г.

— Г. Вице-Канцлеръ, въ отвѣтъ на отношеніе къ нему отъ 7 генваря прошедшаго года, увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 20 февраля, за № 402, что списки съ 132 сербскихъ актовъ, какъ доносить г. Россійскій генеральный консулъ Ващенко, печатаются теперь въ Бѣлградѣ на изживеніи любителей славянскихъ древностей, и отъ того присылка тѣхъ списковъ въ С.-Петербургъ въ первобытномъ ихъ видѣ оказывается невозможною.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. Министръ статсъ-секретарь царства Польскаго сообщаетъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 26 прошедшаго февраля, за № 383, что по распоряженію правительственной комиссіи царства Польскаго, составлена опись оригинальнымъ стариннымъ дипломамъ и документамъ Главнаго архива Царства и предполагая, что она можетъ послужить въ нѣкоторомъ отношеніи указателемъ къ отысканію древнихъ актовъ, проситъ его высокопревосходительство объ увѣдомленіи: не признаетъ-ли онъ полезнымъ для Археографической Комиссіи имѣть экземпляръ этой описи?

Г. Предсѣдатель объявилъ Комиссіи, что г. Министръ народнаго просвѣщенія отвѣчалъ уже г. Министру статсъ-секретарю царства Польскаго и просилъ его о доставленіи экземпляра означенной описи.

— Г. главный редакторъ Беренниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Вашему сіятельству угодно было поручить мнѣ рассмотреть коллекцію актовъ, списанныхъ членомъ Комиссіи П. М. Строевымъ изъ Сборника XVI вѣка, принадлежащаго почетному гражданину Царскому. Исполнивъ приказаніе вашего сіятельства, имѣю честь донести:

„Большая часть актовъ, въ этой коллекціи заключающихся, относится къ исторіи литовской іерархіи. О нихъ г. Строевъ представилъ уже столь удовлетворительное донесеніе вашему сіятельству, что я ничего не нахожу къ нему присовокупить. Замѣчу только: а) актъ, подъ № 12, названъ отрывкомъ грамоты кievскаго митрополита Іоны къ цареградскому патріарху (имени не означено въ актѣ) прежде 1448 г. Если это грамота св. Іоны, то онъ ее могъ писать къ Геннадію православному патріарху (1453—1458 г.); предшественниками Геннадія были Митрофанъ (1440—1443 г.) и Григорій Мамма (1446—1452 г.), униаты. Но это невѣроятно, потому что въ „Посланіи великаго князя Василія Васильевича императору Константину Палеологу“ (№ 18) сказано, что въ 1452 году, т. е. за годъ до взятія Турками Цариграда, въ Россіи не знали, кто былъ тогда патріархомъ въ Царьградѣ. Эта грамота должна быть писана къ патріарху Іосифу (1416—1439 г.): но кѣмъ? не Фотіемъ ли? б) въ грамотѣ, № 10, годъ 1440 невѣренъ, потому что патріархъ Григорій Мамма посвященъ въ іюль 1446 г., а оставилъ престолъ въ августѣ 1452 г.; слѣдовательно грамота дана въ 1447 июня 26—1452 г. в) Грамота митрополита Филиппа нов-

городскому архіепископу Теофилу и Новгородцамъ о повиновеніи великому князю Іоанну Васильевичу, 1470 г., въ ноябрѣ (№ 41)—есть „опасная“ на прїѣздъ въ Москву Теофила, для хиротоніи.

„Къ новгородскимъ грамотамъ принадлежать:

1) Договорная великаго князя Василя Васильевича съ Новгородомъ, 1434 г. (№ 8), доселѣ нигдѣ ненапечатанная. Она должна относиться къ зимнимъ мѣсяцамъ 1434 г. (Сличи Карамз, т. V. примѣчаніе 283). Эта грамота дополняетъ извѣстное собраніе новгородскихъ договорныхъ грамотъ, изъ которыхъ состоятъ древнѣйшіе, если не первые, памятники нашей дипломатики. Ее нужно сравнить съ прочими „новгородскими“ грамотами, и исправить по нимъ нѣсколько словъ, испорченныхъ переписчикомъ.

2) Грамота митрополита Іоны новгородскому архіепископу Евѣмїю о князѣ Димитріи Шемякѣ, 1452 г., сентябрю (№ 19), напечатана въ Актахъ Арх. Эксп., т. I, № 372. Ее вновь печатать не нужно потому, что оба списка не представляютъ значительныхъ вариантовъ.

3) Грамоты, подъ № 41—44, относящіяся къ войнѣ великаго князя Іоанна III съ Новгородцами, предшествовавшей первому покоренію Новгорода въ 1471 г., дополняютъ изображеніе тогдашнихъ политическихъ происшествій. Изъ нихъ видно, что въ Москвѣ, въ 1470 г., еще не помышляли о скоромъ завоеваніи Новгорода, дѣйствовали осторожно, и, кажется, по прежнимъ примѣрамъ, хотѣли только заставить Новгородъ уважать право великокняжеское. Роковая посылка въ Литву для заключенія союзнаго договора съ Казимиромъ,—плодъ необузданной политики новгородскихъ аристократовъ и опрометчивости народной, рѣшили тогдашнюю войну и довершили гибель Новгорода. Іоаннъ III, по рѣдкому стеченію обстоятельствъ, къ счастію Россіи, успѣлъ утвердить свое единодержавіе на сѣверѣ и дать современнымъ событіямъ направленіе иное.

„Вообще о всемъ собраніи актовъ, представленныхъ г. Строевымъ и о лучшемъ употребленіи ихъ Коммиссією, нужнымъ считаю представить на благоусмотрѣніе вашего сіятельства слѣдующее:

1) Всѣ грамоты, составляющія коллекцію г. Строева, принадлежатъ собственно къ „Актамъ историческимъ“ и могутъ войти въ составъ ихъ изданія, исключая „Прибавленіе къ актамъ юридическимъ“, № 48.

2) Варианты къ грамотамъ, заимствованнымъ изъ Синодальнаго



Сборника, № 562, и помѣщеннымъ въ отпечатанныхъ доселѣ листахъ „Актвъ историческихъ“, по ихъ важности, должны быть присовокуплены къ печатному изданію Коммиссіи совершенно въ томъ же видѣ, какъ они составлены г. Строевымъ, также и примѣчанія его при нѣкоторыхъ актахъ.

3) Въ грамотахъ: а) литовскихъ епископовъ объ избраніи въ митрополиты Григорія Цамблака, и б) относящихся до Флорентійскаго собора (№№ 6 и 9), текстъ Сборника Царскаго сличенъ г. Строевымъ съ Никоновскою лѣтописью, V, 59—64, 141 и слѣд., и Софійскимъ Временникомъ, II, 26 и слѣд., въ которыхъ эти акты вполне напечатаны. Въ Археографической Коммиссіи считается семь списковъ Патріаршей или Никоновской и столько-же Софійской лѣтописи. Если эти грамоты предположено будетъ напечатать въ „Собраніи Историческихъ актовъ“, то списки г. Строева необходимо также сличить съ Никоновскою и Софійскою лѣтописями, по находящимся въ Коммиссіи спискамъ, не вошедшимъ въ составъ печатныхъ изданій. Не лучше-ли эти грамоты напечатать въ „Полномъ Собраніи Русскихъ лѣтописей?“

и 4) Слѣдующія грамоты, по мнѣнію моему, необходимо предоставить разсмотрѣнію духовной цензуры: № 1 до 7 включительно, 10 до 12, 14, 17, 18, 21, 23, 24, 26 до 28, 31 до 33, 35 до 40 46 и 47, всего 30 грамотъ. При чемъ я находилъ-бы не излишнимъ просить г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода сдѣлать распоряженіе, чтобы, по разсмотрѣніи духовною цензурою, онѣ возвращены были въ Коммиссію, не исключая и тѣхъ, которыя по чему либо не могутъ быть напечатаны.

Пріобрѣтеніе новыхъ историческихъ памятниковъ, открытыхъ г. Строевымъ, столь важно во многихъ отношеніяхъ, и прольетъ такой свѣтъ на нѣкоторые факты нашей исторіи, что весьма было бы справедливо объявить за доставленіе ихъ г. Строеву совершенную признательность Коммиссіи; о чемъ я осмѣливаюсь представить на благоусмотрѣніе вашего сіятельства.

Коммиссія, соглашаясь съ мнѣніямъ г. Бередникова, *положила*: 1) изъявить члену ея коллежскому ассессору Строеву искреннѣйшую признательность за доставленіе столь любопытныхъ актовъ; 2) всѣ списки съ актовъ, присланные г. Строевымъ, напечатать въ Дополненіяхъ къ I т му Историческихъ актовъ, кромѣ №№ 6, 9, 19 и 48; грамоты подъ №№ 6 и 9 помѣстить въ свое время въ Полномъ Собраніи Русскихъ лѣтописей, а № 48 въ Дополненіяхъ къ

Юридическимъ актамъ; 3) варианты, составленные г. Строевымъ къ грамотамъ, заключающимся въ напечатанныхъ доселѣ листахъ I-го тома Историческихъ актовъ и примѣчанія къ нѣкоторымъ, имъ присланнымъ актамъ, напечатать въ концѣ того-же тома, и 4) просить г. Министра народнаго просвѣщенія, не благоугодно-ли будетъ его высокопревосходительству войти въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о разсмотрѣніи означенныхъ въ донесеніи г. Беренникова актовъ въ духовной цензурѣ.

— Г. главный редакторъ Беренниковъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія:

„Чиновникъ Коммиссіи Менцовъ снялъ копію съ списка рукописи Кошихина, подъ заглавіемъ „О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича“, приготовленнаго для Коммиссіи г. корреспондентомъ Соловьевымъ. Списокъ г. Менцова, кромѣ оглавленія, состоитъ изъ 238 листовъ“.

„На основаніи § 12 Высочайше утвержденныхъ правилъ, для руководства Археографической Коммиссіи, честь имѣю представить на ея разсмотрѣніе означенную рукопись, повѣренную и приготовленную мною къ изданію“.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено увѣдомленіе содержателя типографіи Праца, въ которомъ изъясняетъ онъ готовность свою принять на себя печатаніе сочиненія дьяка Кошихина, подъ заглавіемъ: „О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича“, въ 1200 экземплярахъ, на заготовленной Коммиссіею бумагѣ, шрифтомъ и форматомъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, по 12 руб. 85 коп. серебромъ съ cadaго листа.

*Положено:* увѣдомить содержателя типографіи Праца, что Коммиссія согласна производить печатаніе рукописи Кошихина въ его типографіи на изъясненныхъ имъ условіяхъ, но съ тѣмъ, чтобы въ теченіе недѣли отпечатываемо было не менѣе двухъ печатныхъ листовъ, 2) для 50 экземпляровъ употребить нужное количество бумаги изъ числа прежде купленной съ Ропшинской фабрики для печатанія Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, ройаль № 4, а для прочихъ 1,150 экземпляровъ купить нынѣ же у купца Варгунина 50 стопъ бумаги по 5 рублей 14<sup>2</sup>/<sub>7</sub> копейки серебромъ за стопу, 3) немедленно приступить къ изданію означеннаго сочиненія дьяка Кошихина и, за болѣзнію члена С. Строева, поручить корректуру онаго правителю дѣлъ Коркунову, подъ надзоромъ главнаго редактора Беренникова.

Правитель дѣлъ доложилъ Коммисіи, что получено отъ переплетчика перваго выпуска Собранія русскихъ медалей 10 экземпляровъ съ оттисками на китайской бумагѣ и 90 экземпляровъ на лучшей англійской.

Въ слѣдъ за тѣмъ роздано гг. присутствовавшимъ въ Коммисіи и г. вице-директору департамента народнаго просвѣщенія три экземпляра съ оттисками на китайской и одиннадцать съ оттисками на англійской, и прочтенъ реестръ издержкамъ, употребленнымъ на изданіе перваго выпуска русскихъ медалей, изъ котораго видно, что оно обошлось въ 15,176 рублей 44 копейки.

*Положено:* 1) разослать по одному экземпляру перваго выпуска Собранія русскихъ медалей, съ оттисками на англійской бумагѣ, какъ неприсутствовавшимъ членамъ Коммисіи, такъ г. статскому совѣтнику Сербиновичу и художнику Коммисіи Менцову; 2) препроводить: а) на основаніи Высочайшаго повелѣнія шесть экземпляровъ съ оттисками на англійской бумагѣ г. дѣйствительному тайному совѣтнику князю А. Н. Голицыну для г. дѣйствительнаго статскаго совѣтника Тургенева, б) по одному экземпляру съ оттисками на той же бумагѣ въ Императорскую Академію Наукъ, Россійскую Академію, Императорскую Публичную бібліотеку и Румянцовскій музеумъ; 3) назначить цѣну экземплярамъ перваго выпуска Собранія русскихъ медалей: съ оттисками на китайской бумагѣ—9 рублей серебромъ, а съ оттисками на англійской бумагѣ 7 рублей тою же монетою, за каждый экземпляръ; 4) просить г. Министра народнаго просвѣщенія, не благоугодно-ли будетъ ему: а) войти въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о предложеніи духовнымъ академіямъ и семинаріямъ приобрести покупкою для бібліотекъ первый выпускъ Собранія русскихъ медалей, какъ пособіе, полезное при преподаваніи и изученіи отечественной исторіи, и б) предложить гг. попечителямъ всѣхъ учебныхъ округовъ, препроводивъ къ нимъ по одному экземпляру съ оттисками на англійской бумагѣ безденежно, о томъ же относительно университетовъ и гимназій; 5) просить г. Предсѣдателя свестись съ г. начальникомъ Штаба военно-учебныхъ заведеній о томъ же относительно состоящихъ въ военномъ вѣдомствѣ учебныхъ заведеній.

**Засѣданіе 19 марта 1840 г.**

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 4 сего марта, за № 1125, что въ архивахъ Имеретіи не оказалось никакихъ древнихъ рукописей, свитковъ и грамотъ.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. директоръ Императорской Публичной библіотеки, въ слѣдствіе предложенія отъ 29 прошедшаго февраля, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 9 сего марта, за № 48, рукопись изъ коллекціи графа Толстаго, отд. II, № 341.

*Положено:* поручить главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу рассмотреть находящіеся въ означенной рукописи акты.

— Г. начальникъ II-го отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи увѣдомляетъ г. Предсѣдателя, отъ 12 сего марта, за № 142, что печатаніе II-го тома Историческихъ актовъ можетъ быть производимо въ типографіи II-го отдѣленія, одновременно съ III томомъ и на тѣхъ же условіяхъ, какъ и сей послѣдній.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ приказалъ препроводить начало оригинала II-го тома Историческихъ актовъ въ типографію II-го отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и сдѣлалъ распоряженіе о приобрѣтеніи потребной для печатанія сего тома бумаги.

Правитель дѣлъ доложилъ, что въ типографіи уже набраны два листа II-го тома.

— Г. Попечитель С.-Петербургскаго учебнаго округа, въ слѣдствіе предложенія г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 30 прошедшаго ноября, представилъ обратно, отъ 14 сего марта, за № 786, три отписки астраханскому воеводѣ князю Ивану Никитичу Одоевскому и письмо Дервишъ-Гафыза къ купцамъ Туганъ-Гафызу и Бечею, на Татарскомъ языкѣ, и приложилъ переводы отписокъ, сдѣланные г. профессоромъ Сенковскимъ.

*Положено:* переводы означенныхъ отписокъ помѣстить въ III-мъ томѣ Историческихъ актовъ.

— Г. вице-президентъ Общества исторіи и древностей Россійскихъ увѣдомляетъ г. Предсѣдателя, отъ 29 прошедшаго февраля, за № 10, что грамоты и рукопись, согласно съ отношеніемъ Ком-

миссiи, отъ 8 прошедшаго генваря, выданы коллежскому ассессору Строеву.

*Положено:* принять къ свѣдѣнiю.

— Г. главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесенiе:

„Изъ приготовленнаго мною къ изданiю Полнаго Собранiя Русскихъ лѣтописей, по опредѣленiю Археографической Коммиссiи, назначенъ къ печатанiю третiй томъ, въ которомъ заключаются Новгородскiя лѣтописи. Текстъ его въ началѣ имѣетъ только два списка, но съ 63 листа число ихъ увеличивается до девяти. По числу и запутанности печатаемыхъ въ двѣ и болѣе колонны списковъ, изданiе третьяго тома лѣтописей, противъ чаянiя, нѣсколько замедлилось“.

„Осмѣливаюсь представить вашему сiятельству о нѣкоторыхъ трудностяхъ и неудобствахъ, встрѣчающихся при изданiи Русскихъ лѣтописей“.

„Вашему сiятельству извѣстно, что способъ излагать варианты бываетъ двоякiй: историческiй и грамматическiй. Первый имѣетъ въ виду разнорѣчiя, которыми смыслъ текста существенно измѣняется; второй, сверхъ того, содержитъ въ себѣ разнорѣчiя языка, происходящiя отъ разновременности рукописей. Способъ историческiй можно употреблять при изданiи лѣтописей XVI и XVII вѣка, писанныхъ однимъ слогомъ и не представляющихъ почти уклоненiй отъ современныхъ грамматическихъ формъ. Что касается до послѣдняго способа, то онъ долженъ быть наблюдаемъ при изданiи древнѣйшихъ лѣтописей, составляющихъ основу нашей исторiи: ибо здѣсь важно уже не одно разнорѣчiе фактовъ, но и разнорѣчiе языка. Ваше сiятельство справедливо изволили оцѣнить, въ этомъ отношенiи, трудъ издателя—мелочной, но тяжкiй, трудъ опредѣляющiйся числомъ вариантовъ и систематическимъ ихъ расположенiемъ“.

„Что касается изложенiя текстовъ лѣтописей, то въ этомъ случаѣ я держусь лучшихъ иностранныхъ изданiй и не слѣдую моимъ предшественникамъ, которые взявъ одинъ списокъ какой либо рукописи, печатали ее буквально, со всѣми ошибками и неисправностями подлинника. Я беру, наприм., десять списковъ, сравниваю ихъ между собою, очищаю отъ ошибокъ, свожу разнорѣчiя, и стараюсь, если можно, извлечь истинное чтенiе. Это требуетъ великой осторожности и спокойнаго размышленiя. Встрѣчаются еще

въ нашихъ лѣтописяхъ: историческія ошибки, невѣрность хронологіи, запутанность изложенія. Они исправляются мною посредствомъ сличенія со всѣми источниками нашей исторіи, печатными и рукописными, и объясняются въ „примѣчаніяхъ“.

„Я считалъ необходимымъ представить вашему сіятельству, сколь тяжкій трудъ лежитъ на издателѣ Русскихъ лѣтописей. Онъ требуетъ времени и особенныхъ усилій. Необходимо нужно, чтобы работа шла впередъ непрерывно, безъ помѣшательства и безъ препятствій“.

„Между тѣмъ существенное препятствіе состоитъ въ слѣдующемъ:

„Редакція лѣтописей не имѣетъ особой комнаты, для своего помѣщенія. Она находится въ общемъ залѣ департамента народного просвѣщенія. Черезъ этотъ залъ почти безпрестанно проходятъ чиновники и другія лица въ директорскую и въ III-е отдѣленіе департамента, особенно со времени перемѣщенія директорской въ министерскій кабинетъ. Впрочемъ разложеніе многихъ списковъ, при работахъ, въ залѣ департамента, всегда было весьма неудобно“.

„Если, по недостатку помѣщенія, редакція лѣтописей не можетъ и на будущее время не оставаться на прежнемъ мѣстѣ, то не взирая ни на какія съ моей стороны усилія, работа по изданію лѣтописей не можетъ идти впередъ быстро. Вашему сіятельству угодно было напомнить мнѣ о скорѣйшемъ изданіи III тома лѣтописей, такъ чтобы онъ могъ быть напечатанъ въ исходѣ нынѣшняго года. Желая со всѣмъ рвеніемъ исполнить волю вашего сіятельства, я нахожусь въ необходимости, въ видѣ изытія на сей случай, испрашивать слѣдующей мѣры: дозволить мнѣ въ собственной квартирѣ окончить обработку III тома лѣтописей, и употребить для того восемь списковъ, находящихся въ Археографической Коммиссіи. Эти списки не имѣютъ особой важности въ палеографическомъ отношеніи и нѣкоторые изъ нихъ даже напечатаны, въ 1781 и 1786 г., подъ названіемъ „Новгородской лѣтописи“. Но какъ и на будущее время, работа въ залѣ департамента или въ какой-либо общей канцелярской комнатѣ, всегда будетъ замедлять изданіе лѣтописей; то я полагаю-бы возможнымъ дозволить редакторамъ и впредь заниматься въ своихъ кабинетахъ, въ слѣдующихъ случаяхъ: а) когда рукописи имѣютъ другіе списки, или дублиеты, и б) когда онѣ новы и не имѣютъ палеографической цѣнности. Само по себѣ разумѣется, что отвѣтственность за цѣлость рукописей во всякомъ случаѣ должна лежать на редакторѣ“.

„Изъ изустныхъ донесеній моихъ вашему сіятельству извѣстно, сколь необходима испрашиваемая мною мѣра, для ускоренія изданія Русскихъ лѣтописей. Обязанный по званію бібліотекаря Академіи Наукъ нѣсколько разъ въ недѣлю находиться въ ней, и сверхъ того будучи занятъ наблюденіемъ за другими изданіями Коммисіи, я употребляю на то почти половину дневныхъ часовъ. Это время,—потерянное для изданія лѣтописей, можно было бы вознаградить вечерними и ночными занятіями; но при нынѣшнемъ порядкѣ это невозможно. Сверхъ того вспомогательныя пособія (книги) въ собственномъ кабинетѣ находятся всегда подъ рукою, а и это для безостановочнаго хода работы также составляетъ важную выгоду“.

„Если вашему сіятельству угодно будетъ одобрить испрашиваемую мною мѣру и привести ее въ дѣйствіе; то при постоянныхъ усиліяхъ, если не встрѣтятся какихъ-либо непредвидѣнныхъ препятствій, можно будетъ въ началѣ 1841 года окончить печатаніемъ третій томъ Русскихъ лѣтописей и довести до половины изданіе втораго. Съ отстраненіемъ обстоятельствъ, стѣсняющихъ редакцію лѣтописей, можно смѣло предполагать, что изданіе ихъ ускорится вдвое“.

Коммиссія, разсуждая: а) что рукописи изъ казеннымъ бібліотекамъ, какъ извѣстно, выдавались, для кабинетнаго употребленія, покойному исторіографу Карамзину и нѣкоторымъ другимъ ученымъ, а въ Германіи существуетъ даже обычай довѣрять ихъ извѣстнымъ лицамъ не только въ тѣхъ городахъ, гдѣ находятся бібліотеки, но и пересылать чрезъ почту въ другія мѣста, б) что означенныя рукописи въ казенныхъ помѣщеніяхъ не болѣе предохранены отъ огня, въ пожарномъ случаѣ, какъ и въ частныхъ домахъ, с) что въ лицахъ, кому онѣ ввѣряются, можно предполагать особое раченіе о ихъ цѣлости, — въ уваженіе изложенныхъ въ донесеніи главнаго редактора Бередникова причинъ, *находитъ* возможнымъ: 1) для ускоренія печатанія лѣтописей, позволить ему на сей разъ пользоваться въ квартирѣ своей списками, входящими въ составъ изданія II и III томовъ лѣтописей, подъ строгою за цѣлость ихъ отвѣтственностію, и 2) подъ тѣмъ-же условіемъ, предоставить на будущее время редакторамъ, употребляя въ своихъ кабинетахъ тѣ рукописи, которыя имѣютъ дублиеты или не заключаютъ въ себѣ цѣнности въ палеографическомъ отношеніи, о чемъ каждый разъ докладывать г. Предсѣдателю и выдавать ихъ не иначе, какъ съ его разрѣшенія.

— Г. главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Къ третьему тому Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей нужно приложить снимки съ харатейнаго кодекса Новгородской лѣтописи и другихъ восьми списковъ, употребленныхъ мною для сличенія. По сему честь имѣю представить: неудобно-ли будетъ Археографической Коммиссіи заблаговременно распорядиться пріисканіемъ искуснаго художника, для приготовленія тѣхъ fac-simile? Выборъ приличныхъ для fac-simile мѣстъ изъ текста, можно сдѣлать по назначенію Коммиссіи.

*Положено:* 1) поручить г. Бередникову выбрать для fac-simile приличныя мѣста изъ текста харатейнаго кодекса Новгородской лѣтописи и другихъ восьми списковъ, употребленныхъ при сличеніи, 2) просить г. члена Рейхеля о пріисканіи искуснаго художника для снятія fac-simile съ нѣкоторыхъ мѣстъ означенныхъ лѣтописей и съ грамоты рязанскаго князя Олега.

— Г. главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Для приведенія въ извѣстность и наблюденія за цѣлостію манускриптовъ, поступившихъ изъ разныхъ мѣстъ въ Археографическую Коммиссію, по мнѣнію моему, неизлишнимъ было бы завести при дѣлахъ ея шнуровую книгу, за печатью департамента народнаго просвѣщенія и скрѣпою по листамъ правителя дѣлъ, и вписать въ нее всѣ означенные манускрипты (кромѣ грамотъ и столбцевъ), по мѣрѣ полученія. При составленіи заглавій, для скорости можно воспользоваться составленнымъ мною каталогомъ лѣтописей и хронографовъ. Книга сія во всякомъ случаѣ неизлишняя, будетъ весьма необходима при будущей разсылкѣ рукописей по принадлежности, какъ документъ, показывающій число и цѣлость всѣхъ рукописей, полученныхъ Коммиссіею“.

Правитель доложилъ Коммиссіи, что всѣ рукописи, кромѣ послѣдне-вытребованныхъ, вписывались имъ по мѣрѣ полученія въ особый реестръ, съ означеніемъ библиотекъ, которымъ онѣ принадлежатъ, и нумеровъ, на нихъ находящихся.

*Положено:* поручить правителю дѣлъ представить, въ слѣдующее засѣданіе, составленный имъ реестръ рукописямъ, для разсмотрѣнія его въ Коммиссіи.

— Читаны четыре донесенія чиновника Матвѣева: 1) съ препровожденіемъ списка астраханскихъ архіереевъ, съ 1716 по 1755



годъ, 2) о занятіяхъ его по составленію подобныхъ списковъ настоятелямъ астраханскихъ монастырей, 3) объ актахъ, относящихся до военной исторіи и дипломатическаго содержанія, и 4) съ препровожденіемъ 42 списковъ съ актовъ Астраханскаго архива.

*Положено:* 1) списокъ астраханскихъ архіереевъ препроводить къ г. члену коллежскому ассессору Строеву, 2) донесеніе о занятіяхъ по составленію списка монастырскихъ настоятелей принять къ свѣдѣнію, 3) содержаніе донесенія г. Матвѣева объ актахъ, до военной исторіи относящихся, сообщить Генеральному штабу, 4) списки съ актовъ, снятые г. Матвѣевымъ, передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Коммиссія съ одной стороны не предвидя для себя дальнейшей надобности въ спискахъ чиновника Матвѣева съ актовъ астраханскихъ архивовъ, на вѣрность коихъ, какъ изъ многихъ опытовъ оказалось, полагаться не можно; а съ другой имѣя въ виду недостатокъ инаго порученія, которымъ бы можно было занять сего чиновника съ пользою для нея въ Астрахани, *опредѣлила:* испросивъ предварительно разрѣшеніе г. Министра народнаго просвѣщенія, объявить г. Матвѣеву, за занятія его въ Коммиссіи, благодарность его высокопревосходительства и, уволивъ отъ должности чиновника Археографической Коммиссіи, прекратить съ 1 будущаго апрѣля производимое ему за труды денежное вознагражденіе.

### Засѣданіе 2 апрѣля 1840 г.

— Читано опредѣленіе г. Министра народнаго просвѣщенія, состоявшееся 28-го прошедшаго марта, объ увольненіи старшаго учителя Астраханской гимназіи Матвѣева отъ должности чиновника Археографической Коммиссіи.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что имъ сдѣланы уже нужныя распоряженія по означенному опредѣленію.

— Г. дѣйствительный тайный совѣтникъ князь А. Н. Голицынъ увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 22 прошедшаго марта, за № 96, о полученіи шести экземпляровъ перваго выпуска Собранія русскихъ медалей для г. дѣйствительнаго статскаго совѣтника Тургенева.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ увѣдо-

мляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 20 прошедшаго марта, за № 1467, что онъ предписалъ исправляющему должность гродненскаго гражданскаго губернатора представить прямо отъ себя въ министерство народнаго просвѣщенія четыре старинныя актовныя книги Слонимскаго уѣзднаго суда, требуемыя для Археографической Коммиссіи.

— Г. управляющій Собственною Его Императорскаго Величества конторою сообщаетъ г. Предсѣдателя, отъ 22-го прошедшаго марта, за № 332, что потребныя для печатанія II тома Историческихъ актовъ 144 стопы бумаги ройаль, № 7, могутъ быть выставлены Рошпинскою фабрикою въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, цѣною по 4 р. 58 к. серебромъ за стопу, одинаковаго формата и достоинства съ бумагою сего же сорта, отпускаемою нынѣ для Археографической Коммиссіи.

*Положено:* производить печатаніе 1150 экземпляровъ II тома Историческихъ актовъ на означенной бумагѣ, а прочихъ 50 на ройяли, № 4, прежде купленной съ Рошпинской фабрики.

— Г. непремѣнный секретарь Императорской Академіи Наукъ увѣдомляетъ г. Предсѣдателя, отъ 30 прошедшаго марта, что въ слѣдствіе предложенія г. управлявшаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 18 августа 1838 года, предписалъ онъ бібліотекарю I отдѣленія Академической бібліотеки, г. Бередникову, представить въ Археографическую Коммиссію, находившуюся до сего времени у г. Круга Новгородскую лѣтопись, in folio, конца XVII вѣка, на 266 листахъ, значащуюся по каталогу, подъ № 18.

Въ слѣдъ затѣмъ прочтено донесеніе г. Бередникова, отъ 26 марта, при которомъ онъ представилъ означенный списокъ лѣтописи.

*Положено:* имѣть въ виду при изданіи Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей.

— Г. старшій бібліотекарь Румянцовскаго музеума доноситъ департаменту народнаго просвѣщенія, отъ 29 прошедшаго марта, за № 17, о полученіи въ Румянцовскомъ музеумѣ перваго выпуска Собранія русскихъ медалей.

— Г. главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Г. профессоръ Соловьевъ, отправляясь въ Гелсингфорсъ, вызвался выписать или заказать снять, во время поѣздки своей въ Швецію въ нынѣшнемъ году, fac-simile съ манускрипта Кошихина хранящагося въ бібліотекѣ Упсальскаго университета. Я полагаю,

бы неизлишнимъ приложить этотъ fac-simile къ печатаемому нынѣ сочиненію Кошихина, чтобы показать подлинность или, по крайней мѣрѣ, палеографическое достоинство упсальской рукописи. Г. Соловьевъ обѣщаетъ доставить fac-simile въ скоромъ времени, такъ что оно можетъ еще войти въ печатное изданіе, но желаетъ предварительно имѣть на то соизволеніе Археографической Коммиссіи. О чемъ доведи до свѣдѣнія ея, честь имѣю испросить разрѣшеніе: нужно-ли приложить fac-simile къ печатаемому сочиненію Кошихина. и, въ такомъ случаѣ, не угодно-ли Коммиссіи сообщить о доставленіи его г. профессору Соловьеву официально“?

*Положено:* просить г. Предсѣдателя объ учиненіи нужнаго по сему предмету распоряженія.

— Правитель дѣлъ, представивъ реестръ рукописей, вытребованныхъ въ Коммиссію, кромѣ послѣдне-полученныхъ, довелъ до свѣдѣнія ея: 1) реестръ сей составляемъ былъ имъ по мѣрѣ полученія рукописей, съ тѣмъ, чтобы имѣть въ виду число всѣхъ вытребованныхъ манускриптовъ, знать изъ какихъ библіотекъ и архивовъ поступили онѣ въ Коммиссію, и тѣмъ отвратить могуція встрѣтиться затрудненія при обратной разсылкѣ ихъ, и 2) на каждой рукописи, внесенной въ реестръ, наклеенъ нумеръ, подъ какимъ она значится въ реестрѣ.

Коммиссія, рассмотрѣвъ реестръ рукописей, представленный правителемъ дѣлъ, *положила:* согласно съ мнѣніемъ г. Бередникова (см. выше, стр. 572) для большей отчетливости: 1) завести шнуровую книгу, за печатью департамента народнаго просвѣщенія, подписью г. Предсѣдателя и серѣпою по листамъ правителя дѣлъ; 2) вписать въ нее въ томъ же порядкѣ, какъ и въ реестрѣ правителя дѣлъ, всѣ находящіяся въ Коммиссіи манускрипты (кромѣ грамотъ и столбцевъ); 3) для лѣтописей и хронографовъ воспользоваться каталогомъ, составленнымъ г. Бередниковымъ, и 4) составленіе каталога прочимъ рукописямъ, съ означеніемъ формата, писчаго матеріала, вѣка, числа листовъ и библіотекъ или архивовъ, которымъ принадлежатъ манускрипты, и нумеровъ на нихъ находящихся, поручить правителю дѣлъ Коркунову.

### Засѣданіе 23 апрѣля 1840 г.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, препроводивъ уставную грамоту Шунямъ, 1606 года, іюля 7, сооб-

щаетъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 20 сего апрѣля, за № 1975, что, по разсмотрѣніи архивовъ Владимірскаго губернскаго правленія и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ, не найдено въ оныхъ никакихъ древнихъ актовъ, кромѣ архивовъ Муромскаго уѣзднаго суда и Шуйскаго городского магистрата. Изъ перваго изъ сихъ архивовъ доставлено было къ владимірскому гражданскому губернатору 175 грамотъ, которыя, по распоряженію его, были разсмотрѣны въ губернской гимназіи; 174 изъ нихъ даны царями: Алексѣемъ Михайловичемъ, Θεодоромъ Алексѣвичемъ, Іоанномъ и Петромъ Алексѣвичами и царевною Софією Алексѣвною и одна патріархомъ Адріаномъ. Изъ Шуйскаго же городского магистрата доставлены три грамоты: двѣ—царей Іоанна и Петра Алексѣвичей и царевны Софіи Алексѣвны и одна уставная грамота царя Василя Іоанновича Шуйскаго. Г. владимірскій гражданскій губернаторъ доноситъ, что всѣ сіи грамоты, кромѣ послѣдней, не заключаютъ въ себѣ ничего любопытнаго.

*Положено:* 1) уставную грамоту 1606 года, іюля 7 дня, напечатанную во II томѣ Актовъ Археографической Экспедиціи, хранить вмѣстѣ съ прочими актами въ Коммисіи, впредь до особаго о нихъ распоряженія, и 2) представить на усмотрѣніе г. Министра народнаго просвѣщенія, не благоугодно-ли будетъ его высокопревосходительству, для ближайшаго разсмотрѣнія въ Коммисіи, вытребовать, чрезъ сношеніе съ г. управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, всѣ древніе акты, найденные въ Муромскомъ уѣздномъ судѣ и Шуйскомъ городскомъ магистратѣ.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщаетъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 11 сего апрѣля, за № 2008, что преосвященный митрополитъ московскій проситъ о возвращеніи, въ случаѣ ненадобности для Коммисіи, списковъ лѣтописей, принадлежащихъ Московской духовной академіи, подъ №№ 85, 97, 181, 182, 195 и 196, въ которыхъ академія имѣетъ собственную нужду для занимающихся исторією.

*Положено:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія о сообщеніи г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, что Коммисія, при настоящихъ своихъ занятіяхъ, имѣетъ постоянную надобность во всѣхъ означенныхъ спискахъ лѣтописей, но что оныя будутъ возвращены по принадлежности при первой возможности.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія къ нему, отъ 30 марта 1839 года, преупроводилъ къ г. Ми-

нистру народнаго просвѣщенія, отъ 11 сего апрѣля, за № 2009, принадлежащую Московской духовной библіотекѣ Кормчую книгу, рукопись XV вѣка, in folio, на 319 листахъ, подъ № 74.

*Положено:* имѣть въ виду при предполагаемомъ изданіи такъ называемыхъ Русскихъ правилъ, встрѣчаемыхъ въ рукописныхъ кормчихъ.

— Генераль-губернаторъ Восточной Сибири увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 27 прошедшаго февраля, за № 312, что въ слѣдствіе отношенія къ нему г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и въ уваженіе просьбы г. надворнаго совѣтника Сельскаго, разрѣшилъ доставлять сему чиновнику, для препровожденія въ Коммиссію въ послѣдовательномъ порядкѣ, по годамъ, или копіи со свитковъ, или подлинныя столбцы.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія вошелъ уже въ сношеніе съ г. генераль-губернаторомъ Восточной Сибири о немедленной высылкѣ подлинныхъ актовъ Якутскаго архива, означенныхъ въ выпискѣ изъ донесенія г. Сельскаго.

— По ходатайству члена П. Строева и по уваженію заслугъ, оказанныхъ Коммиссію почетнымъ гражданиномъ Царскимъ, Коммиссія *опредѣлила* предоставить ему званіе корреспондента своего.

— Г. непремѣнный секретарь Россійской Академіи увѣдомляетъ г. Предсѣдателя, отъ 13 сего апрѣля, за № 34, что Академія поручила принести благодарность за доставленіе перваго выпуска русскихъ медалей, издаваемыхъ Археографическою Коммиссіею.

*Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Корреспондентъ Археографической Коммиссіи Соловьевъ, при донесеніи отъ 6 апрѣля, препроводивъ въ Коммиссію краткія біографическія извѣстія о Кошихинѣ, доводитъ до свѣдѣнія ея, что въ слѣдствіе словеснаго порученія г. Предсѣдателя, онъ вошелъ уже въ сношеніе съ Первымъ секретаремъ Россійской миссіи въ Стокгольмѣ, г. коллежскимъ совѣтникомъ Глинкою, о снятіи съ первой страницы рукописи Кошихина fac-simile въ нѣсколькихъ строкахъ.

*Положено:* передать біографическія извѣстія о Кошихинѣ г. главному редактору Бередникову, для внесенія въ предисловіе къ сочиненію Кошихина: „О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича“.

— Читано слѣдующее донесеніе г. главнаго редактора Бередникова г. Предсѣдателю: „Имѣю честь вашему сіятельству донести,

что сочиненіе Кошихина: „О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича“ печатаніемъ окончено, кромѣ предисловія и оглавленія, которыя уже мною составляются.

— По случаю болѣзни члена Сергѣя Строева и предполагаемаго отъѣзда изъ С.-Петербурга, *положено*: поручить правителю дѣлъ Коркунову продолжать изданіе III тома Историческихъ актовъ, подъ руководствомъ главнаго редактора о. протоіерея Іоанна Григоровича.

### Засѣданіе 27 апрѣля 1840 г.

*На подлинномъ протоколѣ рукою г. Министра написано*: „читаль и одобрилъ“.

— Читано слѣдующее донесеніе г. корреспондента Коммиссіи Соловьева:

„Совершенныя мною въ 1838 и 1839 годахъ двѣ лѣтнія поѣздки въ Скандинавію съ особыми порученіями отъ Коммиссіи, судя по количеству и историческому достоинству представленныхъ отъ меня разныхъ оригинальныхъ документовъ и наконецъ цѣлой рукописи Кошихина, были, кажется, убѣдительнымъ доказательствомъ справедливости моихъ предположеній, что въ библіотекахъ и архивахъ скандинавскихъ можно отыскивать важные источники для исторіи Россіи, и что при обширнѣйшемъ и болѣе снабженномъ значительнѣйшими пособиями кругѣ дѣйствій, должно надѣяться еще значительнѣйшихъ и богатѣйшихъ пріобрѣтеній, (о чемъ я еще въ прошломъ 1838 году имѣлъ честь предлагать Коммиссіи особымъ проектомъ); тогда какъ ограниченность лѣтнихъ, перемежающихся возвращеніями и новыми отправленіями, поѣздокъ, а еще болѣе разбросанные по разнымъ провинціямъ Швеціи и Даніи пункты занятій не давали мнѣ надлежащей возможности приступить къ желаемому исполненію мои предположенія и еще удовлетворительнѣе доказать Коммиссіи и ученому свѣту Россіи, что и въ моихъ предположеніяхъ руководствовался положительными и достовѣрными соображеніями, основанными на заключеніяхъ и выводахъ чисто историческихъ. Открытіе Делагардіевскихъ новгородскихъ актовъ, которые я такъ давно отыскивалъ, служить неопровержимымъ тому доказательствомъ. Это, погибшее—было для Россіи драгоценное похищеніе, по всей вѣроятности, общается

Коммисіи богатые источники для издаваемыхъ ею собраній. Кромѣ неотъемлемаго у меня внутренняго самодовольствія о свершившихся, могу сказать, надеждахъ на несомнѣнныя пріобрѣтенія въ пользу Коммисіи, утѣшаюсь еще особенно тѣмъ, что я первый изъ Русскихъ, указалъ моимъ соотечественникамъ историческія богатства Скандинавіи и проложилъ вѣрную тропу къ дальнѣйшимъ открытіямъ всѣмъ желающимъ послѣдовать за мной на этомъ новомъ археологическомъ поприщѣ. Начало сдѣлано, дорога указана и вознаградительныя стяжанія неистощимыхъ историческихъ богатствъ ожидаютъ всякаго дѣятельнаго изыскателя. Между тѣмъ, и для меня въ предстоящую поѣздку остается еще довольно занятій и разъѣздовъ, какъ для новыхъ археологическихъ поисковъ, такъ и для окончательнаго приведенія въ извѣстность осмотрѣннаго уже мною въ Швеціи и Даніи. Кромѣ этихъ двухъ важнѣйшихъ въ археологическомъ отношеніи государствъ, мнѣ предстоитъ еще вояжъ въ Норвегію, въ которой, по недостатку времени, въ прежнія поѣздки быть не удавалось“.

„Въ слѣдствіе всего вышесказаннаго осмѣливаюсь представить Коммисіи слѣдующія предположенія о занятіяхъ моихъ въ наступающее лѣто, какъ навѣрное положительныхъ, такъ и тѣхъ, которыя могутъ предстоять мнѣ по моимъ соображеніямъ“.

„Изъ положительныхъ занятій, къ которымъ я отношу работу надъ найденными мною документами, въ извѣстныхъ уже мнѣ мѣстахъ, предстоятъ:

1) Въ Стокгольмскомъ Государственномъ архивѣ подробное осмотрѣніе Делагардіевскаго сундука съ новгородскими актами и прочихъ оригинальныхъ русскихъ документовъ, хранящихся въ томъ-же архивѣ. Я остаюсь увѣреннымъ, что Коммисія, еще до отправленія моего, не оставитъ безъ вниманія мою просьбу объ исходатайствованіи мнѣ позволенія спускаться самому въ тайные своды Государственнаго архива для безпрепятственнаго разобранія этого сундука и рассмотрѣнія заключающихся въ немъ бумагъ.

2) Въ Скулѣстерскомъ замкѣ графа Браге пересмотрѣніе нѣкоторыхъ столбцовъ и другихъ историческихъ и юридическихъ документовъ, касающихся преимущественно эпохи самозванцевъ, междоцарствія и вообще начала XVII столѣтія.

3) Окончательный осмотръ рукописей и старопечатныхъ книгъ, хранящихся въ бібліотекахъ университетской Упсальской и гимназической Вестеросской.

4) Снятіе нѣсколькихъ списковъ съ историко-дипломатическихъ русскихъ документовъ въ библіотекѣ барона Риддерстольпе въ Тидѣ (Tidö), хранящихся тамъ, въ архивномъ отдѣленіи, со времени государственнаго канцлера Акселя Оксеншерны.

„Изъ предполагаемыхъ занятій, къ которымъ я отношу осмотрѣніе архивовъ и библіотекъ, мною еще не посѣщенныхъ, въ коихъ, по извѣстнымъ мнѣ генеалогическимъ соображеніямъ, я надѣюсь находить акты и документы, могущіе служить матеріаломъ для изданій Коммисіи. Чтобъ очевидно изложить, въ нѣсколькихъ строкахъ, весь ходъ моихъ занятій вообще съ начала принятія мною отъ Коммисіи порученій, въ 1838 году, до совершеннаго окончанія оныхъ, въ предстоящую мнѣ послѣднюю поѣзду нынѣшняго года, я полагаю неизлишнимъ исчислить мѣста, которыя были посѣщены мною и вмѣстѣ означить тѣ, кои остались не посѣщенными. Въ первыя двѣ поѣздки осмотрѣны были нижеслѣдующіе публичные и частные архивы и библіотеки:

Въ Швеціи:

Въ Стокгольмѣ, библіотеки: Королевская, Шведской Академіи (Swenska Akademien), Академіи Наукъ (Wetenskaps Akademien) и Академіи словесности, исторіи и древностей (Witterhets, historie och antiquitets Akademien).

Въ провинціяхъ:

Въ Упландіи (Upland) Скуклѣстерская графа Браге съ архивомъ, Упсальская университетская и въ Гаммарбѣ, Линнеевская (Museum Hammarbyense).

Въ Вестманляндіи (Westmanland) Вестеросская гимназическая и Тидѣвская барона Риддерстольпе съ архивомъ.

Въ Эстеръ-ѣтляндіи (Ostergöthland) Линчѣпингская гимназическая.

Въ Смоландіи (Småland) Векшѣсская (Vexjö) и Кальмарская (Kalmar) гимназическія.

Въ Скониіи (Skåne) архивъ и библіотека Делагардіевскіе.

Въ Даніи:

Въ Копенгагенѣ, Большая Королевская библіотека, Тайный архивъ, библіотеки: Университетская и Классенская \*).

\*) Подробные результаты осмотра всѣхъ сихъ библіотекъ и архивовъ, съ удовлетворительнымъ указаніемъ историческихъ источниковъ, которыми я воспользовался, и которые еще останутся для будущихъ временъ послѣдующимъ за мной изыскателямъ, будутъ мною сообщены въ особомъ сочиненіи, по совершенномъ окончаніи моихъ путешествій.



Въ предстоящую мѣ, нынѣшнимъ лѣтомъ, поѣздку имѣются въ виду для осмотра и извлеченія матеріаловъ слѣдующіе архивы и библіотеки:

Въ Швеціи:

Въ Упландіи: библіотека коловескаго загороднаго замка Розерсберга (Rosersberg) и графини Браге въ Рюдбогольмѣ (Rydboholm).

Въ Вестманландіи: библіотека древняго королевскаго замка Грипсгольма (Gripsholm), гимназіи Стренгнесской (Strengnäs) и Берггаммарской (Bergshammars), принадлежащей барону Саксъ.

Въ Эстеръ-ѣтландіи: Сѣбюсская (Säby) библіотека, неподалеку отъ Линчѣпинга.

Въ Вермландіи: гимназическая библіотека Карлстадская.

Въ Вестеръ-ѣтландіи (Westergöthland) таковая же въ городѣ Скарѣ (Skara).

Въ Скониі (Skåne) Ролямская библіотека, въ имѣніи графа Ролямба въ Стрѣ (Strö).

На островѣ Готландѣ библіотека, находящаяся при каедральной церкви древнѣйшаго и, въ историческомъ отношеніи къ Россіи, столь примѣчательнаго города Висби (Visby).

Въ Даніи, кромѣ нѣкоторыхъ частныхъ Копенгагенскихъ библіотекъ не осмотрѣны:

Въ провинціяхъ: библіотека Роскильдскаго каедральнаго собора, древнѣйшая и извѣстнѣйшая во всей Даніи, послѣ нея библіотеки: Кильская и Альтонская.

„Хотя Норвегія по причинѣ прежде бывшей историкополитической незначительности и не можетъ обѣщать важныхъ приобрѣтеній въ археологическомъ отношеніи, какъ страна давно уединившаяся отъ непосредственныхъ государственныхъ и другихъ сношеній съ Россіей; но для совершенной увѣренности въ томъ, что библіотеки и архивы норвежскіе, особенно находящіеся въ Христіаніи и Бергенѣ, не заключаютъ для русскаго изыскателя ничего примѣчательнаго, я считаю необходимымъ, по окончаніи положительныхъ занятій моихъ въ Швеціи, предпринять поѣздку хоть только въ помянутые два главнѣйшіе города Норвегіи; такъ какъ на самомъ мѣстѣ удобнѣе будетъ собрать достовѣрныя свѣдѣнія о дрѣвнѣйшихъ хранилищахъ археологическихъ богатствъ норвежскихъ, а безъ того, кто приметъ на себя самонадѣятельную смѣлость утверждать, что въ этомъ первобытномъ отечествѣ Нормановъ нѣтъ никакихъ источниковъ историческихъ, могущихъ по-

яснять наши лѣтописи, и что не занесены туда, какимъ-либо случаемъ, документы славянорусскіе? Въ самой Швеціи и Даніи до рѣшенія подобнаго же вопроса предпринятымъ мною въ 1837 г. путешествіемъ и привезенными русскими актами, то же трудно было предполагать о существованіи въ сихъ странахъ историческихъ документовъ, а тѣмъ менѣе цѣлой отдѣльной рукописи. Грамоты и акты дипломатическіе весьма легко находить во всѣхъ архивахъ и библіотекахъ такихъ государствъ, которыя были почти въ непрерывныхъ между собою сношеніяхъ“.

„Въ заключеніе сего моего донесенія осмѣливаюсь представить Коммиссіи о потребномъ распоряженіи касательно высылки слѣдуемой мнѣ на поѣздку 1840 года суммы 3000 рублей, чтобы я имѣлъ время до совершеннаго открытія навигаціи приготовиться въ вояжу и не былъ задержанъ какою либо неожиданною остановкою, какъ то, безъ всякой съ моей стороны причины, случилось прошлаго 1839 года“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что для выигранія времени онъ докладывалъ г. Министру народнаго просвѣщенія донесеніе г. Соловьева и, получивъ разрѣшеніе его высокопревосходительства, сдѣлалъ уже распоряженіе объ отпускѣ изъ суммъ Археографической Коммиссіи, какъ трехъ тысячъ рублей ассигнаціями, для препровожденія г. Соловьеву, такъ и потребныхъ для отправленія сей суммы страховыхъ денегъ.

Коммиссія, разсуждая, что для успѣшнѣйшаго достиженія цѣли путешествія по Скандинавскому полуострову, предпринятаго корреспондентомъ Соловьевымъ, и вознагражденія чрезъ то издержекъ правительства, не столько требуются обширные разѣзды для узнанія хранилищъ, гдѣ скрывается тамъ древняя письменность, сколько постоянное пребываніе въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ наиболѣе находится матеріаловъ, собственно относящихся къ Русской исторіи, *положила*: предписать г. Соловьеву: 1) въ будущую поѣздку по Скандинавіи ограничиться двумя архивами, Государственнымъ Стокгольмскимъ и Скуклѣстерскимъ графа Браге, изъ которыхъ въ первомъ хранятся старинныя бумаги, вывезенныя изъ Новгорода Делагардіемъ, а въ послѣднемъ множество столбцевъ, относящихся къ исторіи смутнаго періода; 2) внимательно пересмотрѣть означенныя коллекціи и для переписки выбрать тѣ акты, которые наиболѣе важны въ историческомъ отношеніи, а прочимъ по возможности составить краткіе реестры; 3) при

перепискѣ актовъ наблюдать слѣдующія правила: а) акты, для удобства дальнѣйшей разсортировки по хронологическому или систематическому порядку, списывать на отдѣльныхъ листахъ или тетрадахъ, съ означеніемъ въ началѣ годовъ и числъ, къ которымъ тѣ акты принадлежатъ; б) подлинники, или современные списки, описывать палеографически, т. е. означать число спитыхъ тетрадей, или склеенныхъ листовъ (въ столбцахъ), почерки, печати, подписи, приписки и проч., и с) вѣрность оригиналовъ съ снятыми копіями свидѣтельствовать собственно-ручнымъ подписомъ. Касательно же исходатайствованія г. Соловьеву дозволенія разобратъ въ Государственномъ Стокгольмскомъ архивѣ коллекцію бумагъ, вывезенныхъ изъ Новгорода Делагардіемъ, просить г. Министра народнаго просвѣщенія о сношеніи по сему предмету съ г. Вице-Канцлеромъ.

### Засѣданіе 7 мая 1840 г.

— Г. Вице-Канцлеръ, въ слѣдствіе отношенія къ нему отъ 29 прошедшаго апрѣля, увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 3 сего мая, за № 3518, что онъ поручилъ посланику нашему въ Стокгольмѣ исходатайствовать у шведскаго министерства разрѣшеніе на допущеніе корреспондента Археографической Коммиссіи Соловьева къ разсмотрѣнію, въ Шведскомъ Государственномъ архивѣ, русскихъ старинныхъ документовъ и тетрадей.

Г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что г. Соловьевъ увѣдомленъ уже о семъ распоряженіи г. Вице-Канцлера.

*Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннѣхъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 24 прошедшаго апрѣля, за № 2055, найденные въ архивахъ Тотемскаго городского магистрата и Лальской градской думы четыре древніе акта.

*Опредѣлено:* три изъ нихъ напечатать въ Дополненіи къ I-му тому Историческихъ актовъ, и одинъ въ Дополненіи къ Юридическимъ актамъ.

— Г. управляющій министерствомъ юстиціи, въ слѣдствіе отношенія отъ 29 прошедшаго февраля, препроводилъ къ г. Ми-

нистру народного просвѣщенія. отъ 21 апрѣля, изъ числа семи требованныхъ изъ Государственнаго Московскаго архива Старыхъ дѣлъ, пять подлинныхъ юридическихъ актовъ. Въ слѣдъ за тѣмъ, при отношеніи отъ 30 апрѣля, доставлены и остальные два акта.

*Опредѣлено:* приготовить къ изданію, для помѣщенія въ Дополненіи къ Юридическимъ актамъ.

— Г. Министръ статсъ-секретарь Царства Польскаго препроводилъ къ г. Министру народного просвѣщенія, отъ 22 апрѣля, за № 588, составленную чиновникомъ герольдіи Царства Стрончинскимъ книгу: „Wzory pism dawnych; częśc pierwsza, obezująca pisma dyplomatów od roku 1228 do 1536“, съ fac-simile всѣхъ актовъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ объяснилъ, что Государь Императоръ, удостоивъ благосклоннаго принятія сію книгу, Высочайше повелѣтъ соизволилъ передать ее въ Археографическую Коммиссію.

*Опредѣлено:* хранить въ Коммиссіи.

— Г. корреспондентъ Археографической Коммиссіи Шафарикъ, въ письмѣ на имя г. Предсѣдателя, отъ 10 прошедшаго февраля, благодаритъ за принятіе его въ корреспонденты Коммиссіи и изъявляетъ готовность, въ своихъ ученыхъ занятіяхъ, обращать вниманіе на все, что можетъ имѣть отношеніе къ Русской исторіи.

Въ слѣдъ за тѣмъ правитель дѣлъ представилъ отъ имени члена о. протоіерея Іоанна Григоровича доставленный къ нему г. Шафарикомъ списокъ съ грамоты Государя Петра Великаго, 1715 года, іюля 9.

*Опредѣлено:* письмо г. Шафарика принять къ свѣдѣнію, а списокъ съ грамоты Петра Великаго передать въ редакцію Журнала министерства народного просвѣщенія для напечатанія, по ея усмотрѣнію.

— Читаны два слѣдующія донесенія г. члена Коммиссіи коллежскаго ассессора Строева:

*Первое*, на имя г. Предсѣдателя: „Честъ имѣю препроводить при семъ принадлежащія мнѣ лѣтописцы и особое о нихъ донесеніе Коммиссіи Археографической. Я замедлилъ нѣсколько присылкою ихъ потому, что желалъ вмѣстѣ съ ними доставить и списки съ разныхъ актовъ, которые только вчера успѣлъ окончить. Сіи акты суть:

1) Посланіе новгородскаго архіепископа Пимена царю Іоанну Васильевичу, 1563 г., января 24, передъ походомъ его въ Ливо-

нію. Его можно помѣстить въ „Дополненіяхъ“ къ I тому Актовъ историческихъ.

2) Двѣ грамоты царя Михаила Ѳеодоровича въ Новгородѣ, 1616 г., декабря и 1617 г., февраля 27, списанныя съ подлинниковъ для III тома тѣхъ-же актовъ.

3) Сорокъ актовъ, относящихся до мятежа соловецкаго, въ 1668—75 годахъ, взятые изъ Сборника, мною недавно купленнаго. Кромѣ пристрастной „Исторіи отцовъ соловецкихъ“, извѣстнаго Симеона Денисова, мы почти ничего не знали о многолѣтней осады Соловецкаго монастыря, фактъ очень важномъ въ исторіи церковной XVII вѣка.

4) Сорокъ слишкомъ актовъ разнаго содержанія, 1666—96 годовъ, извлеченные изъ того же мнѣ принадлежащаго Сборника и Новгородской „Образцовой книги“, находящейся въ библіотекѣ Императорскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ. Всѣ восемьдесятъ документовъ (№ 3 и 4) должны быть помѣщены въ IV томѣ Актовъ историческихъ.

„За посылаемые теперь списки Археографическая Коммиссія благоволитъ заплатить мнѣ сто рублей, также возвратитъ издержанные мною, съ 1 генваря по 1 апрѣля сего года, на извозчиковъ и почтовую корреспонденцію, сто пятьдесятъ шесть рублей, всего двѣсти пятьдесятъ шесть рублей ассигнаціями“.

*Второе*, въ Коммиссію: „При семъ имѣю честь представить, для соображеній Коммиссіи при изданіи Русскихъ лѣтописей, слѣдующіе пять лѣтописцевъ, мнѣ принадлежащіе:

№ 1. Новгородскій, отъ начала Руси до 1477 года, in-4°, на 309 листахъ, писанъ въ началѣ XVI вѣка. Списокъ очень хорошій.

№ 2. Псковскій, отъ 1230 до 1568 года, in-4°, на 252 листахъ, списокъ современный и хорошій.

№ 3. Краткій, отъ начала Руси до 1395 года, in-4°, на 153 листахъ, списокъ XVI вѣка.

№ 4. Новый (такъ именуемый), съ 1584 по 1630 годъ, in folio, на 244 листахъ, списокъ исхода XVII вѣка.

№ 5. Извлеченный изъ Большаго Лѣтописца (кажется Новгородскаго), до 1682 года, in folio, на 184 листахъ, списокъ XVIII вѣка.

„По минованіи въ сихъ лѣтописцахъ надобности, благоволитъ Археографическая Коммиссія не умедлитъ возвращеніемъ мнѣ, а о полученіи теперь почтитъ увѣдомленіемъ“.

Въ слѣдъ за симъ прочтено слѣдующее донесеніе г. главного редактора Бередникова на имя г. Предсѣдателя:

„Разсмотрѣвъ, по приказанію вашего сіятельства, коллекцію актовъ, присланныхъ членомъ Коммиссіи П. М. Строевымъ, при донесеніи отъ 1 апрѣля, честь имѣю донести“:

„Изъ сей коллекціи слѣдуетъ напечатать: а) въ Дополненіи къ I тому Актовъ историческихъ посланіе новгородскаго архіепископа Пимена царю Іоанну Васильевичу, по случаю полоцкаго похода, 1563 г., января 24; б) въ Дополненіи къ III тому двѣ грамоты царя Михаила Ѳеодоровича Новгородцамъ о возвращеніи, по Столбовскому миру, Новгорода, подъ Россійскую державу, 1616 г., декабря и 1617 г., февраля 27“.

„Изъ актовъ разнаго содержанія (сорокъ три нумера), 1666—1696 г., слѣдуетъ, по мнѣнію моему, предоставить разсмотрѣнію духовной цензуры №№ 26, 28, 32 и 43“.

„Акты о соловецкомъ мятежѣ (неважнаго впрочемъ содержанія), 1668—1675 г., содержатъ въ себѣ сорокъ номеров“.

*Опредѣлено:* 1) посланіе архіепископа Пимена 1563 года, января 24, напечатать въ Дополненіи къ I тому Актовъ историческихъ, грамоты царя Михаила Ѳеодоровича, 1616 г., декабря и 1617 г., февраля 27—въ Дополненіи къ III тому, а прочіе затѣмъ акты имѣть въ виду при изданіи IV тома; 2) акты, подъ №№ 26, 28, 32 и 43 препроводить предварительно на разсмотрѣніе духовной цензуры; 3) лѣтописцы, доставленные г. Строевымъ, принять въ свое время въ надлежащее соображеніе и, по минованіи надобности, возвратить по принадлежности, и 4) испросить разрѣшеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на отпускъ, изъ суммъ Археографической Коммиссіи, въ замѣнъ 256 рублей ассигнаціями, 73 рублей 14<sup>2</sup>/<sub>7</sub> коп. серебромъ, для отправления къ г. Строеву.

— Коммиссія *опредѣлила* приобрѣсти покупкою книгу: The Travels of Macarius, patriarch of Antioch, written by his attendant, archdeacon Paul of Aleppo, in arabic. Translated by F. C. Belfour, A. M. Oxon. LL. D. of the greck university of Corfu, member of the Royal Society etc., in fol. min.

— Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссіи, что членъ ея статскій совѣтникъ Комовскій, по случаю отъѣзда за границу, возвратилъ находившіеся у него для разсмотрѣнія древніе акты и книги, доставленные изъ черниговскихъ, тамбовскихъ и вятскихъ присутственныхъ мѣстъ.

*Опредѣлено:* поручить рассмотрѣніе означенныхъ актовъ и книгъ правителю дѣлъ Коркунову.

### Засѣданіе 21 мая 1840 г.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 8 сего мая, за № 2590, всеподданнѣйшее прошеніе жителя Черниговской губерніи Луки Чеснокова, который, поднося древняго письма: на престольное Евангеліе, Минею мѣсяцевъ мая и іюня и Служебникъ, также иностранную монету 1648 года, проситъ принять ихъ въ Императорскую Публичную библіотеку и оказать ему отъ щедротъ монаршихъ пособие. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. оберъ-прокуроръ изъясняетъ, что означенное прошеніе сообщено ему г. статсъ-секретаремъ Лонгиновымъ, и что, по состоянію Публичной библіотеки въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, онъ препровождаетъ оное, вмѣстѣ съ приложеніями на усмотрѣніе его высокопревосходительства.

Коммиссія, по рассмотрѣніи монеты города Кампе и трехъ вышеупомянутыхъ рукописей, *положила:* довести до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія, что рукописи, по археографическому ихъ достоинству, какъ принадлежащія къ XVI вѣку, заслуживаютъ вниманіе и что, по мнѣнію ея, трехъ сотъ рублей ассигнаціями (85 р. 71<sup>3</sup>/<sub>7</sub> к. серебромъ) было бы достаточно для вознагражденія Чеснокова; серебряная же монета города Кампе 1648 года, кромѣ обыкновенной цѣнности металла, не заключаетъ въ себѣ никакой нумизматической важности. Впрочемъ Коммиссія не находитъ препятствія препроводить и сію монету, вмѣстѣ съ рукописями, согласно съ волею дарителя, въ Императорскую Публичную библіотеку.

— Общество исторіи и древностей остзейскихъ губерній препроводило въ Археографическую Коммиссію, отъ 13 сего мая, за № 329: 1) полный экземпляръ своихъ записокъ по части исторіи Лифляндской, Эстляндской и Курляндской; 2) инструкцію о производствѣ копій, и 3) очеркъ характеристики одного изъ основателей Общества бывшаго ландрата К. О. Франше фонъ Розенека.

*Опредѣлено:* благодарить Общество исторіи и древностей остзейскихъ губерній за доставленіе означенныхъ книгъ.

— Г. корреспондентъ Археографической Коммисіи Соловьевъ, препровождая отъ 11 сего мая доставленное ему изъ Стокгольма fac-simile съ первой страницы рукописи Кошихина и счетъ въ употребленныхъ на снятіе fac-simile издержкахъ на сумму 95 рикс-талеровъ (171 рублей ассигн.), проситъ о незамедлительномъ доставленіи означенныхъ денегъ для уплаты по счету. Въѣстъ съ тѣмъ г. Соловьевъ увѣдомляетъ о полученіи, въ замѣнъ Всемило-стивѣйше назначенныхъ для совершенія третьей поѣздки въ Скандинавію трехъ тысячъ р. ассигн., восьми сотъ пятидесяти семи рублей четырнадцати и двухъ седьмыхъ копейки серебромъ, и объясняетъ, что по случаю льда, покрывающаго Финскій заливъ за крѣпостью Свеаборгомъ, онъ не можетъ еще отправиться въ Швецію.

Г. Предсѣдатель объявилъ Коммисіи, что деньги за fac-simile съ первой страницы рукописи Кошихина, съ разрѣшенія г. Министра народнаго просвѣщенія, уже отправлены къ г. Соловьеву.

*Опредѣлено:* просить содѣйствія члена г. Рейхеля къ приска-нію художника, способнаго выгравировать вѣрно и отчетливо означенный снимокъ.

— Коммисія, въ слѣдствіе словеснаго представленія г. главнаго редактора Бередникова *опредѣлила:* отчеты г. корреспондента ея Соловьева о поѣздкахъ его въ Скандинавію, въ 1838 и 1839 годахъ, препроводить въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія для напечатанія, по ея усмотрѣнію.

— Г. главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Приступивъ къ изданію III тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, содержащаго въ себѣ первый разрядъ Новгородскихъ хроникъ, я имѣлъ въ рукахъ два списка—единственные, изъ которыхъ этотъ разрядъ состоялъ: Синодальный харатейный и Академическій II. Первый списокъ писанъ тремя почерками, кажется, въ разное время, но не позже второй половины XIV или начала XV столѣтій; первый почеркъ отъѣнно хорошъ, но второй и третій недовольно исправны. Что касается до втораго списка, переплетеннаго, въ 1783 году, покойнымъ академикомъ Румовскимъ изъ разбитыхъ тетрадей, то въ немъ нѣтъ ни начала, ни конца, а въ срединѣ въ нѣсколькихъ мѣстахъ не достаетъ листовъ. Синодальный списокъ оканчивается 1352, а Академическій 1441 годомъ. Пропуски Академическаго до 1352 г. я дополнялъ по Синодальному, но съ тѣхъ мѣстъ, гдѣ онъ прекращается, надлежало уже



по необходимости обратиться къ другимъ спискамъ. Въ Археографической Коммиссіи находятся слѣдующіе шесть списковъ, составляющіе второй разрядъ Новгородскихъ лѣтописей: Академическій I, Синодальный I, Синодальный V, Публичной библіотеки I, Карамзинскій I и Синодальный хронографъ. Хотя основной текстъ ихъ есть тотъ же самый, что и Новгородской лѣтописи первого разряда, однако же нѣсколько переименованъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дополненъ, въ другихъ сокращенъ, и сверхъ того въ немъ находятся вставки изъ другихъ сборниковъ, не относящихся къ новгородскому лѣтописанію. Не имѣя возможности дополнить пропуски Академическаго II, я по необходимости долженъ былъ оба разряда Новгородскихъ лѣтописей соединить въ одинъ, т. е. исчисленные выше шесть списковъ второго разряда употребить для сличенія, дополненія и окончанія первой Новгородской лѣтописи. Но какъ текстъ этихъ разрядовъ значительно рознился, то третій томъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, съ восьмага листа должно было печатать въ двѣ и три колонны, съ множествомъ вариантовъ и объясненій. Отъ этого изданіе третьяго тома замедлилось, тѣмъ болѣе, что типографія, по неопытности наборщиковъ, часто находилась въ затрудненіи готовить къ печатанію текстъ въ два и три столбца, наблюдать различную почти на каждой страницѣ ихъ разстановку, измѣнять по мѣрѣ надобности шрифтъ и прочее“.

„Между тѣмъ при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи мною и раздѣленіи на разряды списковъ лѣтописей, находящихся въ вѣдѣніи Археографической Коммиссіи, оказалось, что Толстовской IX списокъ (по печатному каталогу, отд. I, № 351, а по моему реестру, № 54), принадлежавшій нѣкогда Архангельской библіотекѣ кн. Голицына, писанный новымъ почеркомъ, вѣроятно, съ какаго нибудь древняго списка, слово въ слово сходенъ съ Синодальнымъ харатейнымъ и Академическимъ II, составляющими первый разрядъ Новгородскихъ лѣтописей. Онъ не только дополняетъ всѣ пропуски послѣдняго, но и продолжаетъ его до начала XVI вѣка. Скажу мимоходомъ, что съ этою находкою смѣло можно поздравить не только Коммиссію, но и тѣхъ любителей русской древности, которые обращаютъ вниманіе на дѣло обнародованія лѣтописей, и постигаютъ важность правильной ихъ классификаціи, какъ для совершенства изданія, такъ и для дальнѣйшихъ успѣховъ отечественной исторіи“.

„Теперь первый разрядъ Новгородскихъ лѣтописей, по мнѣнію

моему, не только возможно, но и должно напечатать по тремъ спискамъ: Синодальному харатейному, Академическому II и Толстовскому IX; прочіе же шесть списковъ: Академическій I, Синодальный I, Синодальный V, Публичной библіотеки I, Карамзинскій I, и Синодальный хронографъ, употребленные мною, единственно по недостатку другихъ, для дополненія Академическаго II, отчислить ко второму разряду Новгородскихъ хроникъ. А какъ эти списки вошли въ число вариантовъ III тома Собранія лѣтописей, начиная съ восьмага печатнаго листа, то листы восьмой и девятый, на которыхъ остановилось изданіе, необходимо перепечатать\*.

„Представляя сіе на усмотрѣніе Археографической Коммиссіи, смѣю предполагать, что открытіе новаго важнаго въ настоящемъ случаѣ списка Новгородскихъ лѣтописей и представившаяся возможность издать ихъ въ болѣе исправномъ видѣ побудятъ Коммиссію согласиться съ моимъ мнѣніемъ“.

*Опредѣлено:* согласно съ мнѣніемъ г. Беренникова, первый разрядъ Новгородскихъ лѣтописей печатать по тремъ спискамъ: Синодальному харатейному, Академическому II и Толстовскому IX; прочіе же шесть списковъ: Академическій I, Синодальный I, Синодальный V, Публичной библіотеки I, Карамзинскій I и Синодальный хронографъ отчислить ко второму разряду. Для того перепечатать восьмой и девятый листы III тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей.

### Засѣданіе 4 іюня 1840 г.

— Г. управляющій министерствомъ юстиціи статсъ-секретарь Лонгиновъ, въ слѣдствіе отношенія г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 8-го іюля и 2-го ноября прошедшаго года, сообщаетъ его высокопревосходительству, отъ 27-го мая, за № 9859, что дѣла о стрѣлцкихъ бунтахъ, постоянно содержавшіеся въ тайнѣ, Высочайше повелѣно хранить въ оной и по приведеніи ихъ въ порядокъ въ 1836 году, и что по сему онъ считаетъ неудобнымъ входить съ представленіемъ о допущеніи въ осмотру сихъ дѣлъ члена Археографической Коммиссіи коллежскаго ассессора Строева.

*Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію и увѣдомить члена Строева о содержаніи отношенія г. управляющаго министерствомъ юстиціи.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ увѣдо-

мляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 21-го прошедшаго мая, за № 2626, что, по разсмотрѣніи архивныхъ дѣлъ Тобольской губерніи, въ числѣ ихъ никакихъ древнихъ рукописей и грамотъ не оказалось.

*Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 23-го мая, за № 2750, что въ архивахъ Рязанскаго губернскаго правленія и другихъ присутственныхъ мѣстъ замѣчательныхъ древнихъ актовъ и рукописей не оказалось, кромѣ тѣхъ, о коихъ сообщено было министерству народнаго просвѣщенія въ отношеніяхъ отъ 9 іюня и 31 іюля 1837 года, за №№ 2704 и 3720 и 21 іюня 1838 года, за № 3863.

*Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, на отношеніе г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 18 прошедшаго мая, отвѣтствуетъ, отъ 25 числа того же мѣсяца, что онъ предписалъ владимірскому гражданскому губернатору представить прямо въ министерство народнаго просвѣщенія 177 древнихъ актовъ, найденныхъ въ архивахъ Муромскаго уѣзднаго суда и Шуйскаго городского магистрата.

*Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія отъ 16 прошедшаго марта, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 1 сего іюня, двадцать девять древнихъ актовъ, хранившихся въ Бѣлорусской духовной консисторіи.

*Опредѣлено:* передать для разсмотрѣнія акты на Бѣлорусскомъ нарѣчій г. главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу, а на языкахъ Латинскомъ и Польскомъ главному редактору Ростокову.

— Г. исправляющій должность гродненскаго гражданского губернатора тамошній вице-губернаторъ представилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 9 прошедшаго мая, за № 4121, истребованныя изъ архива Слонимскаго уѣзднаго суда четыре книги упраздненныхъ гродскаго и земскаго судовъ: 1-ю) на 154 листахъ, заключающую въ себѣ акты, съ 1555 по 1565 годъ, 2-ю) на 233 листахъ, съ актами 1565 и 1566 годовъ, 3-ю) на 110 листахъ съ актами 1566 года и 4-ю) на 198 листахъ, содержащую въ себѣ акты, съ 1567 по 1570 годъ.

*Опредѣлено:* поручить разсмотрѣніе сихъ книгъ г. главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Г. главный редакторъ Бередниковъ читалъ составленное имъ предисловіе къ сочиненію Кошихина: „о Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича“.

Коммиссія одобрила означенное предисловіе.

— Г. главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе: „Изъ отношенія викарія кievской митрополіи епископа Иновентія къ его сіятельству г. Предсѣдателю, отъ 4 сентября 1837 года, видно, что въ библіотекѣ Кievской духовной академіи находится Новгородскій лѣтописецъ, писанный въ XVIII столѣтіи. Для сличенія списковъ Новгородской лѣтописи, которыхъ нынѣ имѣется въ виду до 20, не бесполезно было-бы и означенный списокъ вытребовать на время въ Археографическую Коммиссію, о чемъ я и имѣю честь представить на ея усмотрѣніе“.

*Опредѣлено:* просить г. Министра войти въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о доставленіи въ Коммиссію означеннаго лѣтописца.

— Г. художникъ Археографической Коммиссіи Менцовъ просить Коммиссію, донесеніемъ отъ 4 сего іюня, выписать изъ Лондона десять стальныхъ досокъ, а семь порченныхъ съ неудачно вытравившимися медалями, изцарапанныхъ и заржавѣвшихъ во время пути изъ-за границы, отправить въ Англію для вышлифованія къ г. Винклесу; и выписать также, для перекладки гравюръ въ переплетѣ, четырнадцать стопъ бумаги.

*Опредѣлено:* просить г. Предсѣдателя войти по сему предмету въ сношеніе съ г. Россійскимъ генеральнымъ консуломъ въ Англіи Бенкгаузеномъ.

— Г. художникъ Комиссіи Менцовъ, въ донесеніи на имя его сіятельства г. Предсѣдателя, изъясняя предположенія свои, что, посредствомъ новоизобрѣтеннаго способа производить металлическія копии со всякаго рода выпуклыхъ предметовъ, г. адъюнкта академіи наукъ Якоби, можно снять съ находящихся при древнихъ грамотахъ восковыхъ печатей вѣрные металлическіе снимки и съ сихъ послѣднихъ выгравировать, по способу Бета, собраніе всѣхъ русскихъ древнихъ печатей, просить снести о семъ предметѣ съ г. Якоби и, въ случаѣ удовлетворительнаго отвѣта, поручить ему выучить его, Менцова, какимъ образомъ должны быть производимы металлическія копии съ печатей.

*Опредѣлено:* разсужденіе объ изданіи собранія русскихъ древнихъ печатей отложить до того времени, какъ будетъ приступлено къ составленію палеографическихъ таблицъ.

### Засѣданіе 18 іюня 1840 г.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія при отношеніи отъ 7 сего іюня, за № 2940, найденные въ Нерчинскомъ архивѣ 35 древнихъ актовъ.

*Опредѣлено:* передать для разсмотрѣнія г. главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Г. главный редакторъ Востоковъ довелъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя, донесеніемъ отъ 18 сего іюня, что онъ приготовилъ къ изданію два тома актовъ на иностранныхъ языкахъ (Латинскомъ, Италіанскомъ и Польскомъ) и что типографія Россійской Академіи согласна принять на себя печатаніе сихъ актовъ по 40 рублей ассигн. съ листа.

*Опредѣлено:* поручить г. Востокову войти по сему предмету въ сношеніе съ другими типографіями.

— Г. главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Изъ отчета г. корреспондента Соловьева о поѣздѣ его въ Швецію въ 1839 году, видно, что въ замкѣ Тидѣ, лежащемъ близъ города Вестероса, находятся слѣдующіе относящіеся къ Русской исторіи акты:

1) Списокъ съ Ярославской грамоты въ Новгородѣ боярину и воеводѣ князю Ивану Никитичу Одоевскому, и проч. 7120 (1612) года, іюля 26.

2) Листъ иванегородскаго воеводы князя Ивана Ѳеодоровича Хованскаго въ Ругодивъ королевскимъ посламъ о томъ, что въ листѣ ихъ вмѣсто имени царя Димитрія написано имя измѣнника и крестопреступника Шуйскаго, 7118 (1609) г., октября 5.

3) Списокъ съ Псковской грамоты, присланной отъ воеводы Ѳеодора Бутурлина въ Ругодивъ, о восшествіи на престолъ царя Михаила Ѳеодоровича и присылѣ опаснаго листа для отправляющихся въ Швецію посланниковъ; 7123 (1614) г., октября 15.

4) Двѣ отписки иванегородскаго воеводы князя Ивана Ѳеодо-

ровича Хованскаго въ Ругодавѣ о съѣздѣ посольскомъ, 7118 (1609) г., сентября 25 и октября 9.

5) Списокъ съ листа, каковъ присланъ изъ Ярославля отъ князя Пожарскаго и отъ всей земли къ боярину и воеводѣ Якову Понтусовичу Делагарди, 7120 (1612) г., апрѣля.

6) Списокъ съ грамоты, какова прислана изъ Ярославля отъ князя Пожарскаго съ товарищи и отъ всей земли къ боярину и воеводѣ князю Ивану Никитичу Одоевскому и ко всѣмъ людямъ Новгородскаго государства, 7120 (1612) г., апрѣля.

7) Списокъ съ грамоты боярина князя Димитрія Трубецкаго и окольного князя Данила Мезецкаго Новгородцамъ о посылкѣ изъ Москвы войска для освобожденія ихъ отъ Шведовъ, 1613 г., декабря 17.

8) Списокъ съ грамоты его-же генералу Делагарди, 7122 (1613) г., октября 18.

9) Списокъ съ грамоты боярина князя Ѳедора Инановича Мстиславскаго съ товарищи генераламъ Делагарди, Генриху и Еверту Горнамъ, 7123 (1614) г., декабря.

10) Списокъ съ Московской грамоты, присланной въ Стокгольмъ съ хутынскимъ архимандритомъ Кипріаномъ, 7123 (1615) г., апрѣля 5, и отвѣтный списокъ, каковъ далъ архимандритъ Кипріанъ съ товарищи, и проч.

11) Листъ новгородскаго митрополита Исидора, боярь и прочихъ чиновъ, данный Еверту Горну, о подтвержденіи подданства Швеціи, 1615 г., мая 30.

12) Такой же листъ новгородскихъ пятиконецкихъ старость и выборныхъ людей.

„Не благоугодно ли будетъ Археографической Коммисіи поручить г. Соловьеву всѣ исчисленные мною акты спасать и представлять, въ свое время, на ея разсмотрѣніе? Переписка ихъ не можетъ затруднить г. Соловьева потому, что замокъ Тидѣ, гдѣ они хранятся, лежитъ не въ дальнемъ разстояніи отъ Стокгольма. Есть еще замѣчательное число русскихъ столбцовъ въ Скуклѣстерской библіотекѣ графа Браге, находящейся неподалеку отъ Упсалы. Замѣчательно, что старинныхъ официальныхъ документовъ, относящихся ко времени междоцарствія, нынѣ находится въ Швеціи несравненно болѣе, чѣмъ въ Россіи. Чтобы пополнить этотъ важный недостатокъ, безъ чего невозможно составить полной и вѣрной исторіи смутнаго періода, надлежало-бы изъ шведскихъ книгохра-

нилищѣ, на изживеніи правительства, извлечь въ спискахъ всѣ акты, относящіеся къ Россіи, и на первый разъ тѣ изъ нихъ, которые писаны по-русски. Черезъ то мы приобрѣли бы такую же богатую коллекцію новыхъ и драгоценныхъ историческихъ матеріаловъ, какая приобретена для Ливонской исторіи выписками изъ Кенигсбергскаго архива. Но первое условіе — успѣхъ подобнаго предпріятія возможенъ только при пособіи знанія и опытности; безъ того ни наука не сдѣлаетъ важныхъ приобретений, ни издержки правительства не вознаграждаются...

*Противъ словъ:* „извлечь въ спискахъ всѣ акты, относящіеся къ Россіи“ (стр. 595, строка 1 сверху), въ подлинномъ протоколѣ рукою г. Министра написано: „справедливо“.

*Опредѣлено:* предписать г. корреспонденту Коммиссіи Соловьеву списать для нея означенные въ донесеніи г. Бередникова акты.

— Г. главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Вашему сіятельству угодно было возложить на меня, въ видѣ особаго порученія, надзоръ надъ изданіемъ третьяго тома Актвъ историческихъ, печатаемыхъ въ типографіи II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи. Отправляясь нынѣ изъ Петербурга въ дозволенный мнѣ отпускъ, честь имѣю вашему сіятельству донести, что просмотрѣннаго и исправленнаго мною оригинала будетъ весьма достаточно для печати, на время отсутствія моего изъ Петербурга“.

„Повѣрку списковъ съ подлинниками и корректурную часть изданія третьяго тома Археографическая Коммиссія, въ свое время, поручила г. правителю дѣлъ М. А. Коркунову. Образчикомъ усердія и трудолюбія его служатъ листы съ 26-го до 31-го, напечатанные съ особою отчетливостію. Вообще способность г. Коркунова къ изданіямъ историческихъ памятниковъ, подъ руководствомъ главныхъ редакторовъ, заслуживаетъ полнаго вниманія и совершеннаго одобренія со стороны Археографической Коммиссіи“.

Коммиссія *опредѣлила*: объявить г. Коркунову совершенную признательность за усердное исполненіе, сверхъ своей должности, обязанностей члена ея, и основываясь на отзывѣ г. Бередникова, позволить Коркунову производить печатаніе третьяго тома Актвъ историческихъ, во время отсутствія г. Бередникова, безъ надзора другаго главнаго редактора.

— Г. правитель дѣлъ Коркуновъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Разсмотрѣвъ по порученію Коммисіи 49 грамотъ, доставленныхъ изъ архивовъ черниговскихъ присутственныхъ мѣстъ, имѣю честь донести, что всѣ онѣ принадлежать къ 1721 году и даны, кромѣ нѣкоторыхъ весьма не многихъ, изъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ на имя гетмана Скоропадскаго. Содержаніе ихъ неважно, но имѣя въ виду отношеніе г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ касательно пользы и историческаго достоинства сихъ актовъ, найденныхъ г. Грембецкимъ, обязанностію считаю представить на усмотрѣніе Коммисіи составленный мною реестръ всѣмъ 49 актамъ, съ означеніемъ ихъ содержанія“.

*Опредѣлено:* донесеніе и реестръ актамъ, составленный Коркуновымъ, имѣть въ виду при отвѣтѣ г. управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объ историческомъ достоинствѣ актовъ, найденныхъ г. Грембецкимъ въ осматрѣнныхъ имъ архивахъ.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ покойнаго члена Коммисіи С. Строева составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описанія 11-ти русскихъ медалей, которыя будутъ заключаться во второмъ выпускѣ.

### Засѣданіе 2 іюля 1840 г.

— Г. Вице-Канцлеръ, въ дополненіе къ отношенію отъ 3 мая, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 22 сего іюня, за № 5079, копію съ отзыва Россійскаго посланника въ Стокгольмѣ на слѣланное ему предписаніе объ исходатайствованіи корреспонденту Археографической Коммисіи Соловьеву позволенія разсмотрѣть въ Шведскомъ Государственномъ архивѣ русскіе старинные документы и тетради.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтена копія съ отзыва посланника графа Матушевича, въ которомъ онъ доводитъ до свѣдѣнія г. Вице-Канцлера, что къ разсмотрѣнію старинныхъ документовъ и тетрадей Государственнаго Шведскаго архива не представляется никакого затрудненія, но что всѣ бумаги и документы, коимъ менѣе 50 лѣтъ древности, содержатся въ тайнѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ онъ изъясняетъ свою готовность оказать г. Соловьеву всякое зависящее отъ него содѣйствіе при предполагаемомъ осматрѣ архива.

*Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ препро-



водилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 21 іюня, за № 3188, найденные въ Якутскомъ архивѣ двѣнадцать свитковъ.

*Опредѣлено:* передать для разсмотрѣнія г. главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія отъ 20 іюня, за № 3501, истребованную изъ Савво-Сторожевскаго монастыря рукопись, заключающую въ себѣ списки: а) посланія царя Іоанна Васильевича кириловскому игумену Козмѣ, б) духовной преподобнаго Кирилла и с) двухъ грамотъ великаго князя Іоанна Васильевича.

По случаю отпечатанія уже посланія царя Іоанна Васильевича по древнѣйшимъ спискамъ и неимѣнію за тѣмъ надобности въ означенной рукописи *опредѣлено:* возвратить ее къ г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, для отсылки по принадлежности.

— Читана составленная г. главнымъ редакторомъ Берендиковымъ слѣдующая записка:

Г. дѣйствительный статскій совѣтникъ Тургеневъ доставилъ въ копию письмо Императрицы Екатерины II къ шведскому королю Густаву III, отъ 24 августа 1783 года, выписанное имъ изъ дѣлъ Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, съ нѣкоторыми своими замѣчаніями. Въ письмѣ Императрица благодаритъ короля за присылку шведскихъ книгъ, при собственноручномъ его реестрѣ, которыя, какъ сказано въ письмѣ, будутъ переданы ею въ бібліотеку С.-Петербургской Академіи Наукъ. Сверхъ того Императрица благодаритъ короля за дозволеніе списать находящійся въ Упсалѣ русскій манускриптъ, для чего, по словамъ ея, посланъ будетъ нарочный, и упоминаетъ, что хотя эта рукопись (*cette Chronique*) была когда-то сожжена, однакожь сохранилась въ множествѣ списковъ, что она въ свое время подавала поводъ къ частнымъ тяжбамъ и раздорамъ и что потому положено было ее сжечь, а оставшіеся экземпляры считать какъ-бы не существующими“.

„Г. Тургеневъ полагаетъ, что рукопись, о которой упоминается въ письмѣ Императрицы, есть извѣстный недавно найденный въ Упсалѣ манускриптъ Кошкина: „о Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича“. Онъ предлагаетъ справиться: 1) кто этотъ академикъ, котораго Императрица отправляла для переписки рукописи въ Швецію? 2) гдѣ находится реестръ книгамъ, доставленный королемъ Императрицѣ? 3) какой хроники экземпляръ сожженъ въ

Швеція? и 4) нѣтъ-ли какой либо Русской хроники въ Упсалѣ, кромѣ Кошихинской рукописи?

„По сдѣланнымъ розысканіямъ оказалось:

1) О книгахъ шведскихъ, присланныхъ къ Императрицѣ королемъ Густавомъ III при собственноручномъ его реестрѣ, въ библиотекѣ Академіи Наукъ и въ академическомъ архивѣ никакихъ свѣдѣній не находится. Вѣроятно, онѣ не были переданы въ Академію.

2) Никто изъ академиковъ не былъ посланъ въ Швецію, для переписки упсальскаго манускрипта, да и Императрица не говорить, что туда пошлетъ именно академикъ.

3) Изъ отчета корреспондента Археографической Коммиссіи Соловьева о путешествіи его по Швеціи за 1838-й годъ видно, что въ Упсальской библиотекѣ находятся два экземпляра „Русской Родословной книги“. Одинъ изъ нихъ подаренъ въ означенную библиотеку г. Шёнстрёмомъ. Въ оригинальномъ письмѣ его на Шведскомъ языкѣ, вклеенномъ въ ту рукопись, сказано: „Эта рукопись, сколько мнѣ извѣстно, никогда не была переведена или напечатана. Когда я находился въ Россіи при горномъ дѣлѣ, одинъ горный комиссаръ ссудилъ меня ею и позволилъ взять съ собою въ Соликамскъ. Здѣсь далъ я одному знатному россиянину списать ее съ тѣмъ, чтобъ онъ и для меня велѣлъ сдѣлать списокъ, который я и пожертвовалъ въ Упсальскую библиотеку 21 ноября 1741 года“. Кромѣ того въ той же рукописи находятся двѣ слѣдующія, весьма замѣчательныя приписки на Шведскомъ языкѣ: 1) „Эта книга была прежде запрещена въ Россіи; царь Θεодоръ Алексѣевичъ повелѣлъ сжечь множество ея экземпляровъ“ и 2) „списанъ по повелѣнію Ея Величества Россійской Императрицы г. совѣтникомъ миссіи Салпаковымъ, 1783 года въ октябрѣ.

„Собразивъ: а) что Родословная книга списана для Императрицы, именно въ 1783 году, спустя два мѣсяца послѣ письма ея къ королю шведскому, б) что изъ письма Императрицы не видно, чтобы экземпляры хранящейся въ Упсалѣ рукописи сожжены были въ Швеціи и с) что въ томъ же письмѣ явно намѣчается на сожженіе Родословныхъ книгъ при царѣ Θεодорѣ Алексѣевичѣ, слѣдуетъ заключить, что манускриптъ, о которомъ писалъ къ Императрицѣ король шведскій и который она приказала для себя списать въ Упсалѣ, не есть сочиненіе Кошихина, а Родословная книга, вывезенная изъ Россіи и подаренная Упсальской библиотекѣ какимъ-

то г. Шёнстрёмомъ. Замѣтить должно, что въ Упсальской библіотекѣ не находится ни одной Русской лѣтописи и что Родословная въ письмѣ Императрицы названа, общимъ выраженіемъ, Хроникомъ (Chronique), вѣроятно, потому, что король шведскій въ своемъ реестрѣ такъ поименовалъ ее“.

*Опредѣлено:* сообщить копію съ записки г. статскому совѣтнику Сербиновичу, доставившему къ г. Предсѣдателю выписку изъ письма г. дѣйствительнаго статскаго совѣтника Тургенева и копію съ собственноручной записки Императрицы Екатерины II-ой.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій переводъ покойнаго члена Коммиссіи С. Строева составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описанія восьми русскихъ медалей, которыя будутъ заключаться во II-мъ выпускѣ.

### Засѣданіе 30 іюля 1840 г.

— Читано слѣдующее отношеніе г. Военнаго Министра къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 26 сего іюля, за № 3705:

„Находящійся въ Археографической Коммиссіи со стороны военной Генеральнаго штаба подполковникъ Искрицкій, коему, по распоряженію вашего высокопревосходительства, предъявлены были всѣ хранящіеся въ С.-Петербургѣ, разсмотрѣнные уже Коммиссіею акты, представилъ нынѣ списокъ тѣмъ изъ сихъ документовъ, кои имѣютъ связь съ военнымъ дѣломъ“.

„По разсмотрѣніи этого списка въ департаментѣ Генеральнаго штаба, я имѣлъ счастье, войти со всеподданнѣйшимъ докладомъ къ Государю Императору о передачѣ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ документовъ, для всегдашняго храненія, въ Военно-Топографическое депо и о снятіи съ двухъ изъ нихъ копій для онаго депо“.

„Его Императорское Величество такое представленіе мое Высочайше утвердить соизволилъ“.

„Высочайшую волю сію сообщая вашему высокопревосходительству, для зависящаго отъ васъ къ исполненію оной распоряженія имѣю честь препроводить при семъ два списка: первый (№ 1) актамъ, кои должны поступить для храненія въ Военно-Топографическое депо, а второй (№ 2) тѣмъ, съ коихъ Высочайше разрѣшено снять коніи для депо“.

*Списокъ № 1.***I. Изъ актовъ Новгородской казенной палаты.**

1) 1677 г., апрѣля 26. Грамота новгородскаго приказа олонецкому воеводѣ, стольнику Якову Максимовичу Стрѣшневу о воспрепеченіи пушкарямъ и стрѣльцамъ въѣзжать въ вотчины Троицкаго Демьянскаго на Юрьевской горѣ монастыря и отдать ему въ оброкъ пустоши въ Водлозерскомъ погостѣ.

2) 1684 г., мая 28. Грамота рейтарскаго приказа каргопольскому воеводѣ, стольнику князю Владиміру Ивановичу Волконскому о невзиманіи съ Богоявленскаго Кожеозерскаго монастыря 200 рублей пени, за неприсылку въ полкъ двухъ человѣкъ.

**II. Изъ актовъ, найденныхъ въ Тульскомъ губернскомъ и Коширскомъ городническомъ правленіяхъ, грамотъ.**

1) 1651 г., марта 5. Воеводѣ Михаилу Павлову о мѣрахъ предосторожности противъ нашествія Крымскихъ Татаръ.

2) 1651 г., марта 26. Ему же о высылкѣ на службу коширскихъ помѣщиковъ въ новый польскій городъ Яблоновъ.

3) 1659 г., іюля 11. Воеводѣ Максиму Бесѣдного о высылкѣ на службу коширскихъ отчинниковъ и помѣщиковъ, по случаю нашествія на Украину Крымскихъ Татаръ, предводимыхъ измѣнникомъ Иваномъ Выговскимъ.

4) 1664 г., сентября. Воеводѣ князю Якову Шаховскому о высылкѣ на службу нѣтчиковъ.

5) 1672 г., сентября 2. Воеводѣ Ивану Офросимову о пересушкѣ пороха и изготовленіи подъ пушки лафетовъ.

6) 1692 г., іюня 17. Дѣдиловскому воеводѣ Ильѣ Макашеву о высылкѣ на службу отчинниковъ и помѣщиковъ въ Бѣлгородъ, по случаю нашествія Крымскихъ Татаръ.

**III. Изъ Верхотурскаго уѣзднаго архива.**

1) 1652 г., іюля. Отписка тобольскаго воеводы князя Хилкова верхотурскому воеводѣ Измайлову о изготовленіи судовъ для отправления трехъ тысячъ служилыхъ людей въ Даурію.

2) 1683 г. Двѣ отписки тобольскаго воеводы князя Алексѣя Голицына воеводѣ Михаилу Толстому о наборѣ 500 человѣкъ и объ отправленіи ихъ въ походъ противъ Китайцевъ, подошедшихъ подъ Албазинъ и угрожающихъ набѣгомъ на Даурскіе остроги.

3) 1686 г., февраля 9. Грамота московскаго приказа Григорью Нарышкину о походѣ пятисотъ московскихъ стрѣльцовъ въ Даур-

скую землю, съ росписаніемъ праздничныхъ дней, въ которые отпускается имъ винная порція.

IV. Изъ архива Могилевской градской думы. (На Польскомъ языкѣ).

1) 1633 г., августа 31. Жалованная грамота Владислава IV городу Могилеву, за снабженіе польскаго войска военными снарядами.

2) 1637 г., іюня 18. Таковая же, за содѣйствіе въ войнѣ съ Россією.

3) 1699 г., октября 15. Жалованная грамота короля Михаила городу Могилеву, за доставленіе польскому войску подъ Смоленскомъ военныхъ снарядовъ и за истребленіе оставленнаго въ могилевской крѣпости русскаго отряда.

V. Изъ Астраханскаго архива.

1665 г., іюня 11. Сказка астраханца Степ. Насонова о плѣнѣ его у Туременцевъ и въ Персіи.

VI. Изъ двухъ рукописей, принесенныхъ въ даръ Комиссіи статскимъ совѣтникомъ Талызинымъ.

1736 г. Реляція о воинскихъ дѣйствіяхъ противу Турокъ и Татаръ.

VII. Изъ архива Черниговскаго губернскаго правленія.

1) 1710 г., декабря 24. Высочайшая грамота Петра Великаго гетману Скоропадскому о мѣрахъ предосторожности въ Малороссіи, по случаю разрыва съ Турками.

2) 1713 г., января 24. Ему же о вторичномъ разрывѣ съ Турками, съ повелѣніемъ казакамъ быть въ готовности къ походу.

3) 1733 г., мая 31. О походѣ 10,000 казаковъ къ городу Ригѣ.

4) 1733 г., іюня 5. Объ отмѣнѣ предъидущаго распоряженія.

5) 1733 г., августа 13. О нарядѣ 10,000 казаковъ для похода за границу.

6) 1708—1733 г. 20 связокъ, заключающихъ переписку разныхъ лицъ съ гетманами Скоропадскимъ и Апостоломъ, относительно происшествій съ 1708 по 1733 годъ, какъ то: о мѣрахъ предосторожности на случай вступленія шведскихъ войскъ въ Малороссію, разнымъ распоряженіямъ касательно дѣйствій Малороссійскихъ казаковъ противу Шведовъ, о военныхъ дѣйствіяхъ подъ Полтавою, о Прутскомъ походѣ, объ устройствѣ и расположеніи войскъ въ Малороссіи, о посылкѣ казачьихъ полковъ на работы на Ладожскій каналъ, о хлѣбныхъ магазинахъ и проч.

*Списокъ № 2.*

I. Изъ манускриптовъ, поступившихъ въ Коммиссію отъ графа Мусина-Пушкина.

Рукопись XVI вѣка, на 355 листахъ, in - 4<sup>0</sup>:

л. 338. О походѣ царя Іоанна Васильевича на Казань.

II. Копія съ рукописи, хранящейся въ Упсалѣ:

„О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича“, современное сочиненіе подъячаго Григорія Кошихина.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтенъ проектъ отвѣта г. Министра народнаго просвѣщенія на вышеизложенное отношеніе г. Военнаго Министра, слѣдующаго содержанія:

„Въ отношеніи отъ 26 сего іюля ваше сіятельство сообщили мнѣ, что Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ: нѣкоторые изъ актовъ, находящихся въ Археографической Коммиссіи, передать для храненія въ Военно-Топографическое депо и снять списки съ сочиненія подъячаго Григорія Кошихина: „О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича“ и съ статьи: „О походѣ царя Іоанна Васильевича на Казань“, заключающейся въ рукописи графа Мусина-Пушкина, при чемъ вы, милостивый государь, препроводили ко мнѣ списокъ актамъ, назначеннымъ къ передачѣ въ Военно-Топографическое депо“.

„Въ слѣдствіе сего, препровождаю къ вашему сіятельству, изъ числа актовъ, означенныхъ въ списокѣ, документы поступившіе въ Археографическую Коммиссію изъ архива Черниговскаго губернскаго правленія, а изъ актовъ Новгородской казенной палаты грамоты 1677 г., апрѣля 26 и 1684 г., мая 28, имѣю честь объяснить: 1) акты, доставленные изъ Тульского губернскаго и Коширскаго городническаго правленія, изъ Верхотурскаго уѣзднаго суда, Могилевской градской думы и Астраханскаго губернскаго архива, и манускриптъ, принесенный въ даръ Коммиссіи г. Талызинымъ, въ которомъ заключается реляція о воинскихъ дѣйствіяхъ противъ Турокъ и Татаръ, еще нужны для настоящихъ занятій Археографической Коммиссіи и могутъ быть переданы въ Военно-Топографическое депо не прежде, какъ по напечатаніи въ ея изданіяхъ; 2) рукопись Кошихина „О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича“ оканчивается изданіемъ, и по выходѣ въ свѣтъ будетъ, въ печатномъ экземплярѣ, доставлена въ бібліотеку Военно-Топографическаго депо, и 3) что касается до снятія списка со

статьи изъ рукописи графа Мусина-Пушкина, то я приказалъ Коммиссіи допустить къ списыванію ея чиновника, котораго вашему сіятельству угодно будетъ назначить для сего“.

Коммиссія *положила*: просить г. Предсѣдателя доложить его высокопревосходительству, что она находитъ проектъ отвѣта совершенно согласнымъ съ существомъ дѣла и съ настоящимъ ходомъ своихъ занятій.

— Читано опредѣленіе г. Министра народнаго просвѣщенія, состоявшееся 19 сего іюля, за №. 7312, о назначеніи правителя дѣлъ Археографической Коммиссіи Коркунова членомъ ея, съ оставленіемъ при прежней должности и производствомъ получаемаго имъ нынѣ содержанія.

*Опредѣлено*: принять къ свѣдѣнію.

— Г. Предсѣдатель предъявилъ предоставленныя г. Министромъ народнаго просвѣщенія въ даръ Коммиссіи три старинныя рукописи.

По словесному отзыву г. главнаго редактора Бередникова, рукописи эти таковы:

1) Рукопись № 1, in-4<sup>o</sup>, писанная разными почерками, не позже второй половины XVI вѣка (безъ помѣты листовъ), заключающая въ себѣ „Лѣтописный сборникъ“, въ которомъ довольно подробно изложены московскія событія XV столѣтія. Несторова лѣтопись (Введеніе въ Русскія лѣтописи)—въ началѣ сокращенная.

2) Рукопись № 2, in-4<sup>o</sup>, XVII вѣка, писанная полууставомъ, безъ начала, на 309 листахъ, составляетъ неполный хронографъ съ русскими происшествіями. Оканчивается Новою Степенною книгою и мелкими статьями неважнаго содержанія.

3) Рукопись № 3, in-fol., второй половины XVII вѣка, на 518 листахъ. Хотя относится къ разряду лѣтописныхъ сборниковъ, но большею частью (до 353 л.) заключаетъ въ себѣ Псковскую лѣтопись (списокъ нѣкъмъ еще не употребленный въ дѣло). Въ концѣ Новая Степенная книга, въ переиначенной выпискѣ. „Рукопись градомъ русскимъ“ и „Введеніе въ Русскія лѣтописи“ (Несторъ)—полныя.

Всѣ три рукописи могутъ быть съ пользою приняты въ соображеніе при изданіи Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей.

Коммиссія *опредѣлила*: просить г. Предсѣдателя принести его высокопревосходительству искреннѣйшую признательность ея, за пожертвованіе означенныхъ рукописей.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода возвратилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 6 сего іюля, за № 3833, списки съ тридцати девяти актовъ и грамотъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомляетъ, что по опредѣленію Святѣйшаго Синода, акты, подъ №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 11, 12, 14, 17, 18, 21, 23, 24, 26, 27, 28, 31, 32, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 50 и 53, и четыре особыя грамоты, подъ №№ 26, 28, 32 и 43, могутъ быть напечатаны безъ всякаго измѣненія. Что же касается до актовъ, подъ №№ 10, 33, 46, 47, 49, 51 и 52, то изданіе ихъ не иначе можетъ быть допущено, какъ съ исключеніемъ мѣстъ, замѣченныхъ въ нихъ Комитетомъ духовной цензуры.

*Опредѣлено:* препроводить списки съ означенныхъ актовъ къ г. главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу и сообщить ему содержаніе отношенія г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, для надлежащаго исполненія.

— Г. начальникъ II отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи увѣдомляетъ г. Предсѣдателя, отъ 3 іюля, за № 342, что въ типографіи II отдѣленія не прежде можно приступить къ печатанію актовъ на Латинскомъ, Польскомъ и Италіанскомъ языкахъ, какъ приливъ къ имѣющемуся нынѣ латинскому шрифту нѣкоторое количество цидеро и прибавивъ къ тому, для печатанія польскаго текста, нѣсколько литеръ, на что потребно не менѣе мѣсяца. Къ сему онъ присовокупляетъ, что за наборъ и печатаніе Актовъ иностранныхъ въ числѣ 1200 экземпляровъ прибавляется по 10 рублей сверхъ цѣны, по 13 рублей серебромъ за листъ, платимой за русскій наборъ и что типографія можетъ отпечатывать по два листа въ недѣлю.

Въ слѣдъ за симъ отношеніемъ прочитанъ былъ отзывъ содержателя типографіи Праца, отъ 19 сего іюля, въ которомъ онъ изъявляетъ согласіе принять на себя печатаніе Актовъ иностранныхъ, на Латинскомъ, Италіанскомъ и Польскомъ языкахъ, въ 4 долю листа, въ два столбца, шрифтомъ печатаемой въ его типографіи книги: „О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича“, въ 1200 экземплярахъ, на доставленной Коммиссіею бумагѣ, по 45 рублей ассигнаціями съ каждаго печатнаго листа, и вмѣстѣ съ тѣмъ, если оригиналь Актовъ иностранныхъ доставится въ типографію въ полномъ и исправномъ видѣ, въ отпечатанныхъ корректурныхъ листахъ не будутъ дѣланы перемѣны въ оригиналѣ, и корректуры, не болѣе трехъ, будутъ возвращаемы въ типографію безъ



остановки; то онъ обязывается отпечатывать не менѣ двухъ листовъ въ недѣлю.

Коммиссія, намѣреваясь приступить къ печатанію Актвъ иностранныхъ безъ отлагательства и находя условія содержателя типографіи Праца умѣренными, и цѣну за наборъ и печатаніе не высокою, *опредѣлила*: производить печатаніе означенныхъ Актвъ въ типографіи Праца, на вышеизложенныхъ условіяхъ, и на заготовленной для Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей бумагѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ поручить г. главному редактору Востокову отпечатать, для образца и дальнѣйшихъ соображеній о семъ изданіи, одинъ первый листъ Актвъ иностранныхъ, увѣдомивъ о заключеніи Коммисіи содержателя типографіи Праца, и сообщивъ о немъ г. начальнику II-го отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи.

— Г. владимірскій гражданскій губернаторъ представилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 8 сего іюля, за № 7370, вытребованные изъ архивовъ Муромскаго уѣзднаго суда и Шуйскаго городского магистрата 177 свитковъ.

По словесному отзыву правителя дѣлъ Коркунова, всѣ означенные свитки принадлежать ко временамъ царя Алексѣя Михайловича и позднѣйшихъ царствованій.

*Опредѣлено*: имѣть въ виду при изданіи IV-го тома Актвъ историческихъ.

— Департаментъ виѣшной торговли, въ слѣдствіе отношенія отъ 10 сего іюля, увѣдомляетъ департаментъ народнаго просвѣщенія, отъ 24 числа текущаго мѣсяца, что, съ разрѣшенія г. товарища Министра финансовъ, предписано С.-Петербургской таможенѣ пропустить безпошлинно ожидаемыя изъ Англіи, для Археографической Коммисіи, 14 стопъ бумаги, для перекладки гравюръ, и 24 стальныхъ доски.

*Опредѣлено*: принять къ свѣдѣнію,

— Читано письмо члена Археографической Коммисіи Строева къ г. Предсѣдателю, отъ 30 іюня, изъ Москвы, слѣдующаго содержанія:

„Адресованные ко мнѣ Археографическою Коммисіею, отъ 20 мая, за № 5197, двѣсти пятьдесятъ шесть рублей ассигнаціями я имѣлъ честь получить іюня 13-го съ особенною благодарностію“.

„Послѣ донесенія моего отъ 19 мая я продолжалъ разрабатывать книги патріаршаго приказа, въ Государственномъ архивѣ

Старыхъ дѣлъ, и въ будущемъ іюлѣ надѣюсь ихъ окончить. Мои „Списки владыкъ и настоятелей“ полнѣютъ и совершенствуются съ каждымъ днемъ. Я еще началъ списывать кое-что для IV-го тома Актвъ, изготовляемыхъ Коммиссіею“.

„Присылка ко мнѣ отпечатанныхъ листовъ „Актвъ историческихъ“ тома I-го остановилась на листѣ 30-мъ, почему покорнѣйше прошу ваше сіятельство приказать выслать ко мнѣ остальные“.

„Вмѣстѣ съ тѣмъ принимаю смѣлость покорнѣйше просить о возвращеніи мнѣ ста тридцати трехъ рублей пятидесяти копеекъ ассигнаціями, издержанныхъ мною на извошниковъ и почтовую корреспонденцію съ 1-го апрѣля по 1-е іюля сего года“.

Г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что, по исходатайствованіи разрѣшенія г. Министра народнаго просвѣщенія, онъ сдѣлалъ уже распоряженіе объ отправленіи къ г. Строеву означенныхъ въ письмѣ его денегъ.

Правитель дѣлъ доложилъ, что еще до полученія письма препровождены къ г. Строеву отпечатанные тогда листы перваго тома Актвъ историческихъ.

*Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

— Корреспондентъ Археографической Коммиссіи, почетный гражданинъ Царскій препроводилъ въ Коммиссію недавно приобретенный имъ манускриптъ.

По словесному отзыву г. главнаго редактора Бередникова, рукопись Царскаго, in-4<sup>о</sup>, XVIII-го вѣка, полууставная, на 450 листахъ, состоитъ изъ Лѣтописнаго Сборника, который, какъ видно, изъ окончательныхъ статей, составленъ въ Вологдѣ. Введеніе въ Русскія лѣтописи (Несторъ) сокращенное. Эта рукопись можетъ быть принята въ соображеніе при изданіи Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей.

*Опредѣлено:* изъяснить признательность Коммиссіи корреспонденту ея Царскому за доставленіе означеннаго Лѣтописнаго Сборника.

— Г. главный редакторъ Востоковъ представилъ приготовленный къ изданію первый томъ Актвъ, собранныхъ г. Тургеневымъ въ иностранныхъ архивахъ и библіотекахъ.

Коммиссія, согласно съ опредѣленіемъ, состоявшимся 28 декабря прошедшаго года (см. выше, стр. 535), *положила:* поручить г. Востокову: предисловіе къ Тургеневскому собранію Актвъ иностранныхъ, заглавія ихъ и всѣ примѣчанія и объясненія составлять не на одномъ Латинскомъ, но и на Русскомъ языкѣ.

— Коммиссія, разсуждая о печатаемыхъ ею нынѣ I, II и III томахъ Актовъ историческихъ и имѣя въ виду IV и V томы тѣхъ же Актовъ, приготовляемые ею къ изданію въ будущемъ году, *опредѣлила*: присовокупить ко II и III томамъ означенныхъ Актовъ краткія предисловія, указавъ въ нихъ замѣчательнѣйшіе акты и коллекціи, къ коимъ они принадлежатъ, независимо отъ общаго при I томѣ Предисловія, въ которомъ долженъ быть объясненъ весь ходъ изданія Актовъ историческихъ и также указаны замѣчательнѣйшіе акты и коллекціи I тома.

### Засѣданіе 13 августа 1840 г.

— Г. директоръ департамента Генеральнаго штаба увѣдомляетъ г. Предсѣдателя, отношеніемъ отъ 3 сего августа, за № 3241, что для снятія въ Археографической Коммиссіи копіи съ статьи изъ рукописи, доставленной графомъ Мусинымъ-Пушкинымъ: „О походѣ царя Іоанна Васильевича на Казань“, откомандированъ Генеральнаго штаба штабсъ-капитанъ Голенищевъ - Кутузовъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ о допущеніи его къ означенному занятію.

Г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что, по его распоряженію, штабсъ-капитанъ Голенищевъ-Кутузовъ допущенъ къ снятію списка съ вышеупомянутой статьи.

*Опредѣлено*: принять къ свѣдѣнію.

— Читано слѣдующее письмо члена Коммиссіи Строева:

„Предписаніе Археографической Коммиссіи отъ 21 іюня, за № 6165, съ приложеніемъ печатныхъ листовъ перваго тома „Актовъ историческихъ“, я имѣлъ честь получить“.

„Равнымъ образомъ получены мною сто тридцать рублей асс., при № 7463, отъ 20 іюля“.

„Въ теченіе прошедшаго мѣсяца я продолжалъ работу въ Государственномъ архивѣ Старыхъ дѣлъ съ довольнымъ успѣхомъ“.

„Корреспондентъ Археографической Коммиссіи Царскій пріобрѣлъ покупкою еще Лѣтописецъ, изъ разряда новгородскихъ, конца XVI вѣка: эта рукопись будетъ отправлена въ Коммиссію по первой тяжелой почтѣ“.

*Опредѣлено*: принять къ свѣдѣнію.

— Г. корреспондентъ Археографической Коммиссіи Соловьевъ, въ отвѣтъ на предписаніе отъ 2 прошедшаго іюля, доводитъ до

свѣдѣнія Коммиссіи, отъ 24 того же іюля, что безъ помощника или особаго писца, онъ не надѣется, по исполненіи порученій, возложенныхъ на него предписаніемъ отъ 3 прошедшаго мая, имѣть время для снятія списковъ съ актовъ, хранящихся въ замкѣ Тиде.

*Опредѣлено:* просить г. Соловьева заняться исполненіемъ порученій, изъясненныхъ въ предписаніи къ нему, отъ 3 прошедшаго мая, за № 4527, и только, по точномъ и окончательномъ исполненіи сихъ порученій, приступить, если дозволитъ время, къ списыванію русскихъ столбцовъ Тидѣвскаго замка.

— Г. главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ словесно объяснилъ Коммиссіи, что онъ находитъ приличнымъ списокъ съ грамоты царя Василя Ивановича, 1518 г., марта 10 (см. протоколъ 2 августа 1837 г.), по дипломатическому его содержанію, препроводить въ Россійскую Академію, для помѣщенія, по ея усмотрѣнію, въ печатаемомъ ею Собраніи дипломатическихъ актовъ.

*Опредѣлено:* препроводить въ Россійскую Академію.

— Г. главный редакторъ Бередниковъ представилъ Коммиссіи составленный имъ Перечень старинныхъ словъ и выраженій, находящихся въ сочиненіи Кошихина: „О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича“.

*Опредѣлено:* препроводить означенный Перечень, для предварительнаго прочтенія, гг. главнымъ редакторамъ, къ о. протоіерею Іоанну Григоровичу и къ г. Востокову.

— Г. главный редакторъ Бередниковъ словесно объяснилъ Коммиссіи, что въ числѣ дѣлъ и актовъ аптекарскаго приказа, долженствующихъ войти въ составъ III тома Актовъ историческихъ, находится нѣсколько латинскихъ рецептовъ, и что списываніе ихъ можетъ быть совершено только свѣдущимъ медикомъ.

*Опредѣлено:* войти по сему предмету въ сношеніе съ г. директоромъ департамента казенныхъ врачебныхъ заготовленій.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ покойнаго члена Коммиссіи С. Строева составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описанія 13 русскихъ медалей, которыя будутъ заключаться во второмъ выпускѣ.

— Г. художникъ Коммиссіи Менцовъ довелъ до свѣдѣнія ея, что онъ окончилъ гравированіемъ второй выпускъ русскихъ медалей, кромѣ трехъ, находящихся въ Императорскомъ Эрмитажѣ.

*Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

### Засѣданіе 27 августа 1840 г.

— Г. директоръ департамента казенныхъ врачебныхъ заготовленій, въ слѣдствіе отношенія г. Предсѣдателя увѣдомляетъ его, отъ 20 сего августа, за № 3765, что младшему ревизору означеннаго департамента титулярному совѣтнику Зиллеру поручено выбрать, для снятія списковъ съ древнихъ рецептовъ, надежнаго фармацевта изъ состоящихъ при департаментѣ и заняться съ нимъ означеннымъ порученіемъ, а по снятіи списковъ съ рецептовъ, представить ихъ по назначенію, для напечатанія въ III томѣ Актовъ историческихъ.

Правитель дѣлъ доложилъ, что г. Зиллеръ представилъ уже въ Комиссію снятые имъ списки съ древнихъ рецептовъ и что въ нихъ находятся знаки, неимѣющіеся въ типографіи II отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи.

*Определено:* войти въ сношеніе съ конторою означенной типографіи о вырѣзѣ знаковъ.

— Г. художникъ Менцовъ въ донесеніи на имя г. Предсѣдателя изъясняетъ предположенія свои касательно сокращенія издержекъ на изданіе Собранія русскихъ медалей и—мѣръ, чрезъ которыя могутъ быть по времени возвращены расходы, произведенные на первые два и послѣдующіе за ними выпуски сего изданія. Къ сокращенію расходовъ, до совершеннаго увольненія Росселя, г. Менцовъ полагаетъ однимъ изъ вѣрнѣйшихъ средствъ слѣдующее: съ третьяго выпуска печатать съ каждой гравированной доски на англійской бумагѣ по 250, и на Китайской по 100 экземпляровъ. По этому числу оттисковъ и если предположить число гравированныхъ досокъ до 25, Россель до отъѣзда своего успѣетъ отпечатать почти весь третій выпускъ; по увольненіи же Росселя съ мая 1841 года, воспитанникъ Семеновъ будетъ печатать остальные два выпуска и пополнять, по мѣрѣ надобности, третій. Такъ какъ расходъ на печатаніе текста очень не значителенъ, то текстъ можно печатать вдругъ въ числѣ 700 экземпляровъ. Чтобъ вознаградить издержки, произведенныя Комиссіею на первые два выпуска русскихъ медалей, г. Менцовъ предполагаетъ назначать остальнымъ тремъ выпускамъ (въ числѣ 350 экземпляровъ каждый) такую цѣну, какая будетъ приходиться по расчету, какъ бы было уже отпечатано полное количество экземпляровъ, опредѣленныхъ Комиссіею 600 на англійской и 100 на китайской бумагѣ. Экзем-

плярамъ же 4 и 5 выпусковъ, — которыхъ оттиски хотя будутъ печататься Семеновымъ, жалованье коего будетъ почти въ пять разъ меньше противъ получаемого нынѣ Росселемъ, — назначать всегда по расчету такую сумму, какъ бы они были отпечатаны самимъ Росселемъ. Въ заключеніе Менцовъ объясняетъ, что частое печатаніе объявленій объ изданіяхъ Коммиссіи въ Сѣверной Пчелѣ и С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ можетъ содѣйствовать успѣшному ихъ сбыту и что не бесполезно послать изданія Коммиссіи къ извѣстнымъ книгопродавцамъ нѣкоторыхъ губернскихъ городовъ.

*Опредѣлено:* 1) съ третьяго выпуска русскихъ медалей, согласно съ предположеніемъ г. Менцова, отпечатывать съ каждой доски по 250 экземпляровъ на англійской бумагѣ и по 100 на китайской; 2) текстъ описанія медалей печатать вдругъ въ числѣ 700 экземпляровъ; 3) касательно назначенія цѣны возобновлять разсужденіе по выходѣ въ свѣтъ каждаго выпуска; 4) отнести къ редакторамъ С.-Петербургскихъ Вѣдомостей, Русскихъ и Нѣмецкихъ, Сѣверной Пчелы и Московскихъ Вѣдомостей о припечатаніи объявленія о продажѣ изданій Коммиссіи, съ означеніемъ цѣны ихъ, и 5) разсылку изданій Коммиссіи для продажи къ извѣстнымъ книгопродавцамъ губернскихъ городовъ имѣть въ виду при выходѣ въ свѣтъ Актвъ историческихъ и втораго выпуска русскихъ медалей.

### Засѣданіе 10 сентября 1840 г.

— Г. генераль-губернаторъ Восточной Сибири, въ слѣдствіе отношенія къ нему отъ 8 прошедшаго апрѣля, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 29 іюля, за № 1128, пять свитковъ Якутскаго архива, относящихся ко времени царя Алексѣя Михайловича. Вмѣстѣ съ тѣмъ объясняетъ, что остающіеся за симъ у занимающагося описаніемъ Юговосточной Сибири г. Сельскаго нѣсколько свитковъ Якутскаго и Нерчинскаго архивовъ, для снятія списковъ, доставятся въ непродолжительномъ времени и что онъ предписалъ начальнику Якутской области и окружному начальнику Енисейской округи немедленно представить къ нему всѣ свитки и въ томъ числѣ относящіеся къ царствованію Михаила Ѳеодоровича.

*Опредѣлено:* присланные акты передать для разсмотрѣнія о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Г. непрѣмный секретарь Императорской Россійской Академіи увѣдомляетъ г. Предсѣдателя, отъ 4 сего сентября, за № 106, что Академія поручила ему благодарить его, г. Предсѣдателя, и Археографическую Коммиссію за доставленіе списка съ грамоты великаго князя Василя Ивановича, 1518 года, марта 10.

*Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. непрѣмный секретарь Императорской Россійской Академіи, въ отвѣтъ на отношеніе къ нему отъ 27 прошедшаго августа, увѣдомляетъ г. Предсѣдателя, отъ 4 сего сентября, за № 107, что Академія охотно желаетъ приобрести отъ Археографической Коммиссіи книгу подъ названіемъ: *The travels of Macarius patriarch of Antioch*, съ возвратомъ за нее 38 руб. 60 коп. серебромъ и просить о доставленіи означенной книги.

Г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что, по разсмотрѣніи имъ путешествія патріарха Макарія, онъ нашелъ, что изданіе въ свѣтъ сей книги на Русскомъ языкѣ, требуя примѣчаній и объясненій, сопряжено съ затрудненіемъ для Коммиссіи, по ограниченному числу ея членовъ и по настоящему ходу другихъ важнѣйшихъ ея занятій, и потому онъ входилъ въ предварительное сношеніе съ г. непрѣмнымъ секретаремъ Россійской Академіи, не будетъ ли Академія согласна приобрести для себя отъ Коммиссіи путешествіе Макарія.

*Опредѣлено:* препроводить означенную книгу къ г. непрѣмному секретарю Россійской Академіи и просить его, согласно съ вышеизясненнымъ отношеніемъ, о возвращеніи за нее 38 р. 60 к. серебромъ въ Археографическую Коммиссію.

— Членъ Рейхель словесно объяснилъ Коммиссіи, что текстъ Собранія русскихъ медалей, выпускъ второй, уже набирается въ типографіи и что онъ будетъ заключать въ себѣ не болѣе двухъ печатныхъ листовъ.

*Опредѣлено:* приобрести нужную для печатанія втораго выпуска Собранія русскихъ медалей бумагу.

— Главный редакторъ Востоковъ представилъ набранную въ типографіи Прада для образца четверть листа Актвъ иностранныхъ.

Коммиссія, поручивъ г. Востокову приступить къ печатанію Актвъ иностранныхъ, *опредѣлила:* увѣдомить г. Прада, что она одобряетъ набранную въ его типографіи для образца четверть листа Актвъ иностранныхъ.

— Корреспондентъ Археографической Коммиссіи почетный гражданинъ Царскій препроводилъ въ Коммиссію приобрѣтенный имъ вновь Лѣтописный Сборникъ. Онъ содержитъ въ себѣ:

1) Посланіе архіепископа новгородскаго Василия къ тверскому епископу Теодору о мѣстѣ рая на землѣ, 1347 года.

2) л. 4 об. Геннадія, патріарха константинопольскаго, о радугѣ.

3) л. 5. Чинъ архіерейскаго служенія.

4) л. 11. Краткій Лѣтописецъ новгородскій, любопытный для XVII столѣтія въ іерархическомъ отношеніи.

5) л. 40. Изложеніе православной вѣры, для новопросвѣщеннаго св. крещеніемъ Іоанна.

6) л. 66. Русскій Лѣтописецъ изъ разряда новгородскихъ, до 1646 года.

7) л. 436. Исторія царства казанскаго, списоѣ 1672 года (см. л. 547 и 567).

8) л. 570. Сказаніе объ осадѣ Тихвинскаго монастыря Шведами въ 1613 году.

9) л. 584. Отрывокъ (начало) Лѣтописца Новаго.

Главный редакторъ Березниковъ словесно объяснилъ, что сей Сборникъ съ пользою можетъ быть употребленъ при изданіи Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей.

*Опредѣлено:* изъявить признательность Коммиссіи корреспонденту ея Царскому за доставленіе означенной рукописи.

— Коммиссія, усмотрѣвъ изъ представленнаго ученикомъ Андреемъ Семеновымъ оттиска значительные успѣхи его въ печатаніи, *опредѣлила:* поручить Росселю, по исправленіи испорченнаго вала въ прессѣ, тотчасъ-же заставить Семенова самого печатать на томъ прессѣ, въ число 250, по 50 оттисковъ съ каждой доски, на англійской бумагѣ, съ предоставленіемъ платы за нихъ, по содержанію контракта, Росселю.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ покойнаго члена Коммиссіи С. Строева составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описанія одной русской медали, долженствующей войти въ дополненія ко второму выпуску русскихъ медалей.

### Засѣданіе 2 октября 1840 г.

— Г. корреспондентъ Археографической Коммиссіи директоръ Рижской гимназіи Напирскій препроводилъ въ Коммиссію при до-



несеніи отъ 15 прошедшаго сентября сочиненіе свое подъ заглавіемъ: „Handschriftliche Sammlungen zur livländischen Geschichte“, in St. Petersburg, eine Skizze.

*Опредѣлено:* благодарить г. Напирскаго за доставленіе означеннаго сочиненія, и замѣчаній, заключающіяся въ немъ, принять въ соображеніе при изданіи собранныхъ Археографическою Коммиссіею иностранныхъ актовъ.

— Художникъ Археографической Коммиссіи Менцовъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, отъ 26 прошедшаго сентября, что гравюры для втораго выпуска Собранія русскихъ медалей печатаніемъ совершенно кончены и что уже приступлено къ печатанію гравюръ для третьяго выпуска.

*Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

— Читаны и одобрены описаніе послѣдней медали втораго выпуска Собранія русскихъ медалей и примѣчаніе къ тому же выпуску.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ покойнаго члена Коммиссіи С. Строева составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описанія десяти русскихъ медалей, должнствующихъ войти въ третій выпускъ русскихъ медалей.

### Засѣданіе 15 октября 1840 г.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 5 октября, за № 5286, при описи древніе акты, найденные въ архивахъ Архангельской губерніи, и опись хранящимся въ присутствіи Архангельскаго губернскаго правленія Высочайшимъ указамъ, отъ временъ Петра I до Александра I включительно, и письмамъ разныхъ особъ. Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ проситъ объ увѣдомленіи, нужно ли вытребовать въ С.-Петербургъ означенные въ послѣдней описи документы?

*Опредѣлено:* 1) довести до свѣдѣнія г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, что Археографическая Коммиссія, для настоящихъ занятій своихъ, не имѣетъ надобности въ хранящихся въ присутствіи Архангельскаго губернскаго правленія Высочайшихъ указахъ и письмахъ разныхъ государственныхъ лицъ,

и 2) доставленные акты хранить въ Коммисіи впредь до особаго о нихъ распоряженія.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 7 октября, за № 5317, при описи, найденные въ архивахъ Новгородскаго губернскаго правленія и Бѣлозерскихъ уѣднаго суда и магистрата 35 древнихъ актовъ и рукописей, и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщаетъ, что въ прочихъ присутственныхъ мѣстахъ Новгородской губерніи старинныхъ актовъ не оказалось.

*Определено:* 1) означенные акты и книги хранить въ Коммисіи впредь до особаго о нихъ распоряженія, 2) поручить правителю дѣлъ Коркунову представить перечень присутственныхъ мѣстъ, а) изъ которыхъ доставлены акты въ Коммисію, и б) въ которыхъ, по отзывамъ мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ, не оказалось старинныхъ актовъ.

— Г. непремѣнный секретарь Императорской Россійской Академіи препроводилъ къ г. Предсѣдателя, отъ 3 октября, за № 140, тридцать восемь рублей шестьдесятъ копеекъ серебромъ, за книгу: *The Travels of Macarius, patriarch of Antioch.*

Правитель дѣлъ доложилъ Коммисіи, что означенныя деньги приняты казначеемъ департамента народнаго просвѣщенія и записаны въ приходъ, подъ № 1998.

*Определено:* принять къ свѣдѣнію.

— Канцелярія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода препроводила въ департаментъ народнаго просвѣщенія, отъ 2 октября, за № 5720, истребованный для Археографической Коммисіи чрезъ преосвященнаго митрополита кіевскаго Новгородскій лѣтописецъ, рукопись XVIII вѣка.

*Определено:* передать г. главному редактору Березникову для соображеній при изданіи Новгородской лѣтописи.

— Составляющій по Высочайшему повелѣнію Историческое обозрѣніе русскаго уголовнаго права, статсъ-референдарій Ромуальдъ Губе просилъ г. Предсѣдателя о доставленіи изъ Археографической Коммисіи слѣдующихъ свѣдѣній:

1) Не находится ли въ архивѣ Коммисіи какая либо уставная грамота XIV или XV столѣтія, не бывшая доннынѣ въ печати?

2) Нѣтъ ли какого офиціального акта, изъ коего можно бы почерпнуть свѣдѣніе объ уголовныхъ наказаніяхъ, существовавшихъ въ XIV и XV столѣтіяхъ въ Западной Руси?

3) Нѣтъ ли списковъ Русской Правды?

4) Нѣтъ ли донныѣ ненапечатанныхъ уставовъ церковныхъ, заключающихъ въ себѣ свѣдѣнія объ уголовныхъ законахъ восточно-россійской церкви?

Согласно съ отзывами гг. главныхъ редакторовъ о. протоіерея Іоанна Григоровича и Бередникова, составленъ слѣдующій отвѣтъ на вопросы г. Губе:

1) Уставныхъ грамотъ (рукописныхъ) въ Археографической Коммиссіи нѣтъ; всѣ онѣ напечатаны въ „Актахъ Археографической Экспедиціи“. См. Предисловіе, стр. XI.

2) Актовъ, заключающихъ въ себѣ свѣдѣнія о уголовныхъ наказаніяхъ, существовавшихъ въ XIV и XV вѣкѣ, въ Западной Россіи, также въ Коммиссіи не находится.

3) Списки Русской Правды встрѣчаются при нѣкоторыхъ Лѣтописяхъ, но по большей части позднѣйшіе и наполненные описками. Для юристовъ важенъ древній кодексъ Русской Правды, сохранившійся въ Синодальномъ харатейномъ Номоканонѣ, подъ № 82, который служилъ оригиналомъ (prototype) всѣмъ другимъ спискамъ. Онъ исправно напечатанъ въ „Русскихъ Достопамятностяхъ“, изданныхъ въ 1815 году Обществомъ исторіи и древностей Россійскихъ, т. I, стр. 28—57.

4) Законы грекороссійской церкви, гражданскіе и уголовные, заключаются въ Номоканонѣ, которымъ и ограничивались при рѣшеніи дѣлъ, относившихся къ духовному суду, до учрежденія Святѣйшаго Синода. О семъ предметѣ напечатана весьма любопытная статья покойнаго митрополита Евгенія, при „Описаніи Кіево-Софійскаго собора и Кіевской іерархіи“, стр. 235—244. Что касается собственно уголовно-каноническаго русскаго права, то источники для того суть: а) Уставы Владиміра и Ярослава о церковныхъ судахъ (Карамз., т. I, примѣч. 506, и т. II, примѣч. 103); б) Русскія статьи, или соборныя постановленія и отвѣты, въ рукописныхъ номоканонахъ; нѣкоторыя изъ нихъ напечатаны въ „Русскихъ Достопамятностяхъ“ и въ Исторіи Карамзина; в) Стоглавъ (не напечатанъ), и отчасти Судебникъ и Уложение, съ дополнительными къ нимъ статьями, и d) Дѣяніе Московскаго собора 1667 года и нѣкоторыя постановленія XVII вѣка, относящіяся до раскола, какъ-то статьи о раскольникахъ, въ „Актахъ Археогр. Экспед., т. IV, № 284. Ненапечатанныхъ церковныхъ

уставовъ, по сему предмету, въ Археографической Коммисіи не находится.

Коммиссія одобрила означенный отвѣтъ.

— Членъ Коммисіи надворный совѣтникъ Строевъ, извѣщая въ письмѣ отъ 30 сентября, что онъ издержалъ изъ собственныхъ денегъ, съ 1 іюля по 1 октября сего года, на извозчиковъ и почтовую корреспонденцію сто тридцать семь рублей ассигнаціями, просить г. Предсѣдателя приказать передать изъ сей суммы двадцать пять рублей двадцать копеекъ серебромъ, слѣдующіе съ него за повышение въ чинъ надворнаго совѣтника, въ департаментъ народнаго просвѣщенія, а остальные за тѣмъ прислать къ нему по почтѣ. О занятіяхъ своихъ г. Строевъ въ томъ же письмѣ пишетъ слѣдующее: „Я продолжаю заниматься въ Государственномъ архивѣ Старыхъ дѣлъ бумагами патриаршаго приказа и синодальнаго управленія. Къ новому году надѣюсь въ этомъ архивѣ совершенно покончить. Число книгъ, тетрадей и столбцовъ, просмотрѣнныхъ мною въ немъ съ 1837 года, превышаетъ 70,000 нумеровъ“.

Правитель дѣлъ доложилъ Коммисіи, что сумма трехмѣсячныхъ издержекъ г. Строева не превышаетъ той, какую разрѣшено ему производить въ теченіе сего времени, предписаніемъ 24 февраля 1839 года.

*Опредѣлено:* 1) испросить разрѣшеніе г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія на отпускъ, изъ суммъ Археографической Коммисіи, въ замѣнъ 137 рублей ассигн., тридцати девяти рублей четырнадцати и двухъ седьмыхъ копеекъ серебромъ, 2) просить г. Предсѣдателя о приказаніи вычесть изъ сей суммы 25 рублей 20 копеекъ серебромъ, по случаю производства г. Строева, съ обращеніемъ ихъ куда слѣдуетъ, а остальные затѣмъ отправить по принадлежности, и 3) извѣстіе о занятіяхъ г. Строева принять къ свѣдѣнію.

— Г. главный редакторъ Бередниковъ довелъ до свѣдѣнія Коммисіи, что для соображеній при изданіи лѣтописей, онъ имѣетъ надобность въ хранящейся въ Тихвинскомъ Большомъ Успенскомъ монастырѣ рукописи, половины XVII вѣка, содержащей въ себѣ повѣсть о явленіи чудотворнаго образа Тихвинской Божіей Матери и объ осадѣ Тихвинскаго монастыря Шведами, въ 1613 году.

*Опредѣлено:* просить г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, приказать

сдѣлать надлежащее распоряженіе о вытребованіи сей рукописи и доставленіи ея въ Коммиссію.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ покойнаго члена Коммиссіи титулярнаго совѣтника С. Строева составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ же Коммиссіи статскимъ совѣтникомъ Рейхелемъ описанія двѣнадцати русскихъ медалей, долженствующихъ войти въ третій выпускъ русскихъ медалей.

### Засѣданіе 29 октября 1840 г.

— Членъ Коркуновъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что латинскіе рецепты 1644—1645 годовъ, прописанные для графа Вольдемара Христіана и его свиты, списаны съ подлинниковъ откомандированнымъ для сего младшимъ ревизоромъ департамента казенныхъ врачебныхъ заготовленій Зиллеромъ и, по просмотрѣ списковъ докторомъ медицины и хирургіи Спасскимъ, напечатаны въ III томѣ „Актвъ историческихъ“, и что корректурою латинскихъ рецептовъ занимался тотъ же г. Зиллеръ.

*Опредѣлено:* изъявить благодарность Коммиссіи гг. Спасскому и Зиллеру.

— Членъ Коркуновъ, согласно съ заключеніемъ Коммиссіи, состоявшимся 15 сего октября, представилъ два алфавитныхъ реестра; въ первомъ показаны присутственныя мѣста, губернскія и уѣздныя, изъ которыхъ доставлены въ Коммиссію древніе акты или списки съ нихъ; во второмъ тѣ изъ присутственныхъ мѣстъ, въ которыхъ, по отзывамъ мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ, не оказалось старинныхъ актовъ.

*Опредѣлено:* передать реестры г. главному редактору Березникову для соображенія и замѣчаній объ извѣстныхъ ему архивахъ.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ покойнаго члена Коммиссіи С. Строева составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описанія шести медалей, долженствующихъ войти въ третій выпускъ Собранія русскихъ медалей.

— Читано составленное членомъ Коркуновымъ описаніе слѣдующихъ 7 медалей:

№ 1. *Лиц. стор.* „L'alte non temo e l' umile non sdegno“. (Не страшусь сильнаго и не презираю слабаго). Изображеніе Минервы и Марса; передъ ними пирамида съ масонскими знаками. Минерва

пишетъ на пирамидѣ: Jassi D. 29 Apr: 1772. (Яссы 29 апрѣля); Марсъ держитъ въ правой рукѣ треугольникъ и циркуль, а въ лѣвой вѣнокъ.

*Обор.* Si scolpi presente medaglia, in memoria della nuova loggia militare di Marte Stabilita dai Francmasssoni nella citta di Jassi, il XXIX Aprilli l'anno MDCCLXXII". (Настоящая медаль выбита въ память основанія военной ложи Марса, учрежденной Франкъ-Массонами въ городѣ Яссахъ 29 апрѣля 1772 года).

№ 2. *Лиц. стор.* „Virtute et sapientia“. (Доблестію и мудростію). Минерва въ облакахъ; на груди у ней массонскій знакъ; въ лѣвой рукѣ змѣя, свернувшаяся въ кольцо.

*Обор.* „Moldav. calculum album adjecerunt maiores“. (Старшины дарятъ Молдавіи счастливые дни).

№ 3. *Лиц. стор.* „Общее блаженство“. Лицо въ лучахъ.

*Обор.* „Молчаніемъ и трудами“. Памятникъ съ короною на верху, съ массонскимъ знакомъ и надписью: „1775 г. апрѣля 4 дня“. Подлѣ памятника мужчина; въ лѣвой рукѣ держитъ онъ наугольникъ, а перстъ правой приложилъ ко рту. Внизу принадлежности наукъ и ремеслъ. Въ обрѣзѣ: „Съ Божіею помощію возстановлена всан. пет. бур.“

№ 4. *Лиц. стор.* „Облако въ лучахъ“.

*Обор.* „Ложа Латона учредилаъ 1773 года декаб. 2 дня“. Въ пяти строкахъ, окруженныхъ змѣею.

Медаль эта для ношенія въ петлицѣ.

№ 5. *Лиц. стор.* „Palescunt cornua lunae“. (Блѣднѣютъ рога луны.) Въ обрѣзѣ: „Evanimis jacet hic absque valore furor“. (Безумное лежитъ здѣсь безъ силы неистовство). Три Турка; одному изъ нихъ докторъ пускаетъ кровь изъ правой руки.

*Обор.* „Igam meruere tonantis“. (Заслужили гнѣвъ громовержца). Въ обрѣзѣ: „Turc in angust. post abrupt. pacif. Fosz. X Iul. 1774“. (Турки, стѣсненные послѣ разрыва дружбы, заключаютъ миръ въ Фокшанахъ X іюля 1774 года). Беллона въ сидячемъ положеніи; противъ нея пирамида съ луною на верху; громовыя стрѣлы, падающія изъ облака, разрушили пирамиду.

№ 6. *Лиц. стор.* „Б. М. Екатерина II имп. и сам. всер. заступница вѣрнымъ“. Поясное, въ право обращенное изображеніе Императрицы, въ малой коронѣ.

*Обор.* „Потщитесь и низринется“. Софійская мечеть и минаретъ, омываемые моремъ, разрушаются громовыми стрѣлами, вверхъ-

ху четвероконечный крестъ въ сіяніи, окруженъ облаками. Въ обрѣзѣ: „Поборнику Православія“.

№ 7. Другая такая же медаль для ношенія въ петлицѣ.

Коммиссія, разсуждая, что медали, выбитыя массонскими ложами и три на войну съ Турками (1774 г.), не могутъ быть изданы въ свѣтъ безъ разрѣшенія г. Министра народнаго просвѣщенія, *опредѣлила*: предписать художнику Коммиссіи Менцову гравировать слѣдующія за тѣмъ по хронологическому порядку медали, не оставляя мѣстъ для вышеозначенныхъ, въ предположеніи помѣстить ихъ, въ случаѣ согласія г. Министра въ прибавленіи.

### Засѣданіе 12 ноября 1840 г.

— Канцелярія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода препроводила въ департаментъ народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 31 прошедшаго октября, за № 6392, описъ старинныхъ актовъ, оказавшихся при осмотрѣ архивовъ Курской епархіи, въ Путивльскомъ Молчанскомъ Печерскомъ монастырѣ, и въ церквахъ: соборной Успенской города Новаго Оскола и Дмитріевской села Дорогоща. Выѣстъ съ тѣмъ канцелярія оберъ-прокурора сообщаетъ, что, по отзыву преосвященнаго курскаго, въ архіерейскомъ домѣ и другихъ монастыряхъ и церквахъ означенной епархіи подобныхъ актовъ не имѣется.

*Опредѣлено*: просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о вытребованіи для Археографической Коммиссіи изъ Путивльскаго Молчанскаго монастыря тарханной грамоты означенному монастырю, 1621 г., августа 29, и царской грамоты кіевскому митрополиту Іоасафу о подчиненіи ему церквей въ бывшихъ маестностяхъ Мазепы, 1710 г., февраля 4.

— Канцелярія г. Министра народнаго просвѣщенія препроводила въ департаментъ, отъ 29 прошедшаго октября, за № 1208, отношеніе собственной г. Министра финансовъ канцеляріи по секретной части, отъ 28 того-же мѣсяца, за № 706, о доставленіи остальныхъ трехъ актовъ, изъ числа присланныхъ г. Министромъ финансовъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія при отношеніяхъ, отъ 21 и 30 декабря 1839 года, пяти древнихъ актовъ.

По прочтеніи означеннаго отношенія собственной г. Министра

финансовъ канцеляріи, г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что, по его распоряженію, требуемые акты, отправлены по принадлежности.

— Г. директоръ Демидовскаго лицея препроводилъ въ Коммиссію, отъ 29 прошедшаго октября, за № 26, представленные ему для препровожденія въ пользу Археографической Коммиссіи профессоромъ Воздвиженскимъ тетрадь и тринадцать свитковъ.

*Опредѣлено:* передать для разсмотрѣнія г. главному редактору Бередникову.

— Г. главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующую записку:

„Изъ записокъ Археографической Экспедиціи видно, что въ архивахъ слѣдующихъ присутственныхъ мѣстъ находятся старинныя бумаги или столбцы: 1) Псковскаго губернскаго правленія; 2) Вятской казенной палаты, и 3) уѣздныхъ судовъ: Арзамасскаго, Олонецкаго и Бѣлозерскаго (последній архивъ, въ 1830 году, помѣщался въ г. Бѣлозерскѣ, внутри крѣпости или вала, въ деревянномъ одноэтажномъ домѣ; новыя дѣла хранились въ немъ въ двухъ комнатахъ, а старыя лежали на верху подъ крышею. Дождь и снѣгъ, проникавшіе сквозь кровельное окно, повредили верхній слой бумагъ, но нижній оставался въ совершенной цѣлости. Въ этомъ архивѣ заключаются дѣла Бѣлозерскаго воеводскаго управленія, отъ времени междоцарствія до Петра Великаго. Ни въ одномъ великороссійскомъ, губернскомъ или уѣздномъ, архивѣ нѣтъ такого множества столбцовъ, какъ въ Бѣлозерскомъ). Изъ вышеупомянутыхъ присутственныхъ мѣстъ бумагъ въ Археографическую Коммиссію не доставлено“.

„Бывшая Археографическая Экспедиція, за недостаткомъ времени, не осмотрѣла архивовъ: а) Ярославской губерніи, въ городахъ: Ярославлѣ и Ростовѣ, б) Владимірской, въ Переяславлѣ, в) С.-Петербургской, въ Ладогѣ, Шлиссельбургѣ, Лугѣ, Нарвѣ и Гдовѣ, д) Псковской, въ Порховѣ и е) Новгородской, въ Старой Русѣ“.

„Не бесполезно было бы обратить особенное вниманіе на архивы тѣхъ великороссійскихъ губерній, въ которыхъ Археографическая Экспедиція не дѣлала разысканій, т. е. на губерніи: Смоленскую, Калужскую, Тульскую, Орловскую, Рязанскую, Курскую, Пензенскую, Тамбовскую, Воронежскую, Симбирскую и Саратовскую. Надлежало бы отъ каждаго присутственнаго мѣста сихъ губерній отобрать свѣдѣніе, есть ли въ немъ дѣла старѣе 1700 года“.



„Извѣстно, что въ архивѣ Астраханскаго губернскаго правленія хранится значительное собраніе старинныхъ бумагъ. Всѣ онѣ могли бы быть вытребованы въ Археографическую Коммиссію“.

*Опредѣлено:* 1) просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ: а) о вытребованіи старинныхъ бумагъ или столбцевъ, ранѣе 1700 года, изъ архивовъ Астраханскаго и Псковскаго губернскихъ правленій, Вятской казенной палаты и уѣздныхъ судовъ Арзамасскаго и Олонцекаго, и б) о предписаніи начальникамъ губерній: Ярославской, Санктпетербургской, Псковской, Смоленской, Калужской, Тульской, Орловской, Рязанской, Курской, Пензенской, Тамбовской, Воронежской, Симбирской и Саратовской доставить свѣдѣнія о каждомъ присутственномъ мѣстѣ сихъ губерній, нѣтъ ли въ нихъ дѣлъ ранѣе 1700 года, 2) о столбцахъ Бѣлозерскаго архива, по многочисленности и затруднительности перевоза ихъ, возобновить разсужденіе впослѣдствіи.

— Членъ Коркуновъ читалъ краткое предисловіе къ III тому Актовъ историческихъ, предварительно просмотрѣнное г. главнымъ редакторомъ Бередниковымъ.

*Опредѣлено:* препроводить въ типографію для печатанія.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ чиновника Коммиссіи Менцова составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описанія 5 русскихъ медалей, которыя должны войти въ III выпускъ Собранія русскихъ медалей.

### Засѣданіе 26 ноября 1840 г.

— Г. Предсѣдатель предъявилъ предоставленныя г. Министромъ народнаго просвѣщенія въ даръ Коммиссіи рукописи подъ названіемъ: „Книга альбо реестръ жъ даванья записовъ, листовъ и квитовъ“ 1572 года и книгу: „Dzieło Kommissyi Granicznej między Ukrainą, Polska y Nowo Rossyą, w Warszawie“, 1781 года.

*Опредѣлено:* а) просить г. Предсѣдателя принести его высокопревосходительству искреннѣйшую признательность за сей новый знакъ вниманія его къ пользамъ Археографической Коммиссіи и б) передать рукописи и книгу для разсмотрѣнія главнымъ редакторамъ: первую — о. протоіерею Іоанну Григоровичу, а вторую — г. Востокову.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. управлявшему министерствомъ народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 9 сего ноября, за № 6003, найденныя въ архивѣ Черниговскаго губернскаго правленія грамоты Императора Петра II, Императрицы Анны и универсалъ польскаго короля Іоанна Собѣскаго.

*Опредѣлено:* передать для разсмотрѣнія члену Устрялову.

— Г. непремѣнный секретарь Императорской Академіи Наукъ увѣдомляетъ г. Предсѣдателя, отъ 18 сего ноября, за № 1506, что бібліотекарю I отдѣленія Академической бібліотеки Бередникову поручено передать, для разсмотрѣнія въ Археографической Комиссіи, рукопись на Польскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: „Acta Rokoszowe“, 1605 и 1607 годовъ.

*Опредѣлено:* представленную г. главнымъ редакторомъ Бередниковымъ означенную рукопись передать для разсмотрѣнія г. главному редактору Востокову.

— Г. главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Въ коллекціи столбцевъ, поступившихъ въ Комиссію отъ г. профессора Демидовскаго лицея Воздвиженскаго, заключаются слѣдующіе акты:

1) Правая грамота рязанскихъ писцовъ Ивана Боброва и Ярца Нармацкаго, по дѣлу помѣщиковъ Гриди и Никиты Кобыковыхъ съ слугами рязанскаго епископа, о спорной землѣ села Остромерскаго, 1535 г., августа. Здѣсь между прочимъ прописана жалованная грамота пронскаго князя Александра Михайловича рязанскому епископу Георгію (по Ист. рос. іер., I. 264: Григорій), о которомъ упоминается въ каталогахъ въ 1325 и 1340 годахъ. Эта грамота дополняетъ родословіе князей рязанскихъ. Слич. Строева „Родословныя“ при Указателѣ къ Ист. Карамз., табл. VII.

2) Правая грамота тѣхъ-же писцовъ, по дѣлу между слугами епископа рязанскаго и нѣкоторыми дѣтьми боярскимъ, о разбоѣ и грабежѣ; безъ конца, XVI вѣка. (Сохранился только первый листъ, въ которомъ, по ошибкѣ, приклеена другая правая же грамота времени царя Михаила Ѳеодоровича, безъ начала и окончанія. Оба списка правыхъ грамотъ современные.

3) Списокъ тарханной грамоты царя Михаила Ѳеодоровича и патріарха Филарета рязанскому и муромскому архіепископу Антонію, 1623 г., марта 5 (безъ начала).

4) Дѣянія Московскаго собора, 1666 года; списано въ тетрадь.

5) Выборка (неважная) изъ Русскаго лѣтописца, до 1652 г., писана столбцомъ, безъ начала, почеркъ XVII вѣка.

„Остальные столбцы, составляющіе коллекцію г. Воздвиженскаго, заключаютъ въ себѣ акты исключительно юридическаго содержанія. Всѣ они — XVII столѣтія и нѣкогда принадлежали рязанскимъ архивамъ“.

*Определено:* 1) означенныя въ донесеніи г. Бердникова тарханную грамоту, соборное дѣяніе и выборку изъ Русскаго лѣтописца хранить въ Коммиссіи, впредь до особаго о нихъ распоряженія, 2) правыя грамоты и прочіе юридическіе акты имѣть въ виду при изданіи Дополненій къ Юридическимъ актамъ, 3) изъяснить г. Воздвиженскому благодарность Коммиссіи за принесеніе ей въ даръ означенныхъ актовъ и тетради.

— Г. главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ составленное имъ краткое предисловіе ко II тому Историческихъ актовъ.

По одобреніи сего предисловія, *определено:* препроводить оное въ типографію II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи для печатанія.

— Г. главный редакторъ Бердниковъ читалъ составленное имъ предисловіе ко II Новгородской лѣтописи, долженствующей войти въ составъ III тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей.

По одобреніи сего предисловія, *определено:* препроводить оное въ типографію Праца для печатанія.

— Г. художникъ Коммиссіи Менцовъ испрашиваетъ разрѣшеніе г. Предсѣдателя принять на свой счетъ всѣ мелочныя издержки, необходимыя при гравированіи русскихъ медалей, кромѣ платы за вырѣзаніе цифръ, и именъ Росселя и его собственнаго.

*Определено:* объявить художнику Менцову благодарность Коммиссіи за принятіе на себя означенныхъ издержекъ.

— Книгопродавецъ Юнгмейстеръ, прежде сего просившій о предоставленіи ему званія коммиссіонера Археографической Коммиссіи, представилъ на усмотрѣніе г. Предсѣдателя слѣдующія предположенія: 1) цѣну книгъ „О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича“ назначить два рубля серебромъ; 2) на оберткѣ ея напечатать съ одной стороны заглавіе сочиненія Кошихина, а съ другой заглавія всѣхъ книгъ, изданныхъ Археографическою Коммиссіею, съ означеніемъ ихъ цѣнъ; 3) позволить ему разослать

безденежно девять экземпляровъ издателямъ журналовъ и газетъ, и 4) предоставить ему, вмѣсто 10, 15 процентовъ съ рубля за продажу всѣхъ изданій Коммисіи, для того, чтобы можно было ему давать по 10 процентовъ всѣмъ прочимъ книгопродавцамъ и печатать въ газетахъ объявленія объ изданіяхъ Коммисіи.

Правитель дѣлъ доложилъ, что изданіе книги: „О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича“ стоитъ Коммисіи около 820 рублей серебромъ.

*Опредѣлено:* 1) назначить цѣну книгѣ: „О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича“ 1 рубль 50 копеекъ серебромъ за экземпляръ; 2) на оберткѣ Актовъ историческихъ напечатать съ одной стороны ихъ заглавіе, а съ другой заглавія всѣхъ изданныхъ Коммисіею книгъ, съ означеніемъ цѣнъ; 3) предоставить Юнгмейстеру, вмѣсто 10, 15 процентовъ съ рубля, не стѣсня другихъ книгопродавцевъ, и 4) увѣдомить Юнгмейстера, что Коммисія не откажется предоставить ему званіе своего коммисіонера, если увидитъ ощутительную пользу отъ его старанія объ успѣшной продажѣ изданныхъ ею книгъ.

### Засѣданіе 10 декабря 1840 г.

— Читана разсмотрѣнная Государемъ Императоромъ всеподданнѣйшая докладная записка г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 6 сего декабря, за № 169, съ поднесеніемъ изданнаго Археографическою Коммисіею сочиненія Кошкина: „О Россіи, въ царствованіе Алексія Михайловича“.

*Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ przeprowadилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 2 сего декабря, за № 6525, найденные въ архивѣ Черниговскаго губернскаго правленія грамоты Императоровъ Петра I и Петра II, указы Правительствующаго Сената и другія бумаги первыхъ годовъ XVIII вѣка, вмѣстѣ съ описью ихъ.

*Опредѣлено:* передать для разсмотрѣнія члену Устрялову.

— Г. корреспондентъ Археографической Коммисіи Напирскій довелъ до свѣдѣнія Коммисіи, отъ 3 сего декабря, что служащій при Берлинскомъ университетѣ и уже извѣстный своими историческими изслѣдованіями, относящимися до Русской исторіи г. Мюл-

леръ, составилъ генеалогію Рюрикова Дома и намѣренъ издать ее въ свѣтъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ г. Напирскій представилъ выписку изъ сочиненія Мюллера: „Угорское племя или изслѣдованія о земляхъ Уральскихъ и Кавказскихъ, въ отношеніи историческомъ, географическомъ и этнографическомъ“, въ предисловіи котораго говорится о составленіи генеалогіи Рюрикова Дома.

*Опредѣлено:* означенную выписку передать для разсмотрѣнія члену и главному редактору Бередникову.

— Читаны два донесенія г. корреспондента Археографической Коммиссіи Соловьева: въ 1-мъ отъ 23 ноября, изъ Гельсингфорса, онъ доводитъ до свѣдѣнія Коммиссіи о совершеніи имъ послѣдней поѣздки въ Скандинавію, въ продолженіе которой осмотрѣны архивы Стокгольмскій Государственный и Скуклестерскій въ замкѣ сего же имени, и вмѣстѣ съ тѣмъ изъясняетъ, что подробный отчетъ о сей поѣздкѣ онъ окончитъ въ непродолжительномъ времени.—При 2-мъ, донесеніи отъ 10 сего декабря, г. Соловьевъ представилъ подлинныя акты и списки, привезенныя имъ изъ Швеціи.

*Опредѣлено:* передать для разсмотрѣнія члену Бередникову.

— Коммиссія, принявъ въ соображеніе издержки по изданію II выпуска Собранія русскихъ медалей, *опредѣлила:* назначить цѣну экземплярамъ сего выпуска: на китайской бумагѣ по 3 р. 50 к., а на англійской по 3 р. серебромъ, за каждый экземпляръ.

— Коммиссія *опредѣлила:* разослать безденежно сочиненіе Кошихина: „О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича“, въ бумажныхъ оберткахъ: 6 экземпляровъ г. дѣйствительному тайному совѣтнику князю А. Н. Голицыну, для г. дѣйствительнаго статскаго совѣтника Тургенева; на основаніи Высочайшихъ повелѣній 1837 и 1839 годовъ, два экземпляра въ бібліотеку Генеральнаго штаба; на основаніи указа Правительствующаго Сената, 28 февраля 1837 года, по одному экземпляру въ Императорскую Публичную бібліотеку, Академію Наукъ и Россійскую Академію, въ Румянцовскій музей; членамъ Коммиссіи: статскому совѣтнику Рейхелю, коллежскому совѣтнику князю Оболенскому и надворному совѣтнику Строеву, корреспонденту Коммиссіи профессору Соловьеву и коллежскому совѣтнику Ольдекопу.—Кромѣ сего, роздано по одному экземпляру г. Предсѣдателю, вице-директору департамента народнаго просвѣщенія и редактору Журнала министерства въ переплетахъ, и члену Бередникову въ бумажкѣ.

— Г. главный редакторъ Бередниковъ читалъ составленное

имъ библиографическое извѣстіе о книгѣ Кошихина: „О Россіи, въ царствованіе Алексія Михайловича“.

*Опредѣлено:* препроводить для напечатанія въ газетахъ къ гг. редакторамъ С.-Петербургскихъ и Московскихъ Вѣдомостей и Сѣверной Пчелы.

### Засѣданіе 23 декабря 1840 г.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 16 сего декабря, за № 6801, что онъ предписалъ военнымъ губернаторамъ, астраханскому, ярославскому и нижегородскому, военному губернатору гор. Пскова и псковскому гражданскому губернатору и состоящему въ должности олонецкаго губернатора, о представленіи прямо въ министерство народнаго просвѣщенія, какъ старинныхъ бумагъ или столбцевъ ранѣе 1700 года, хранящихся въ архивахъ Псковскаго и Астраханскаго губернскихъ правленій и Арзамаскаго и Олонецкаго уѣздныхъ судовъ, такъ и точныхъ свѣдѣній о каждомъ губернскомъ и уѣздномъ присутственномъ мѣстѣ Ярославской и Псковской губерній. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ, что имъ дано предложеніе оберъ-полицмейстеру объ ускореніи разсмотрѣнія архива Временнаго отдѣленія С.-Петербургской управы благочинія.

*Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе члена Коммисіи Строева г. Предсѣдателю, отъ 29 ноября, изъ Москвы, слѣдующаго содержанія:

„По желанію вашего сіятельства имѣю честь представить при семъ бѣглый обзоръ занятій моихъ въ Государственномъ архивѣ Старыхъ дѣлъ съ августа 1837 года“.

„Оставивъ на нѣкоторое время этотъ архивъ, я перешелъ къ осмотру рукописныхъ книгъ (числомъ 1318) въ Оружейной палатѣ. До нашествія непріятельскаго въ 1812 г. ихъ было гораздо болѣе. Всѣ онѣ принадлежали собственно царскому казначейству и мастерскимъ дворцовымъ палатамъ. По мѣрѣ разбора ихъ я не премину доносить вашему сіятельству обо всемъ, что встрѣчу любопытнаго“.

„Самыя замѣчательныя изъ этихъ книгъ суть такъ называемыя Выходныя. Главная цѣль ихъ: ежедневная записка платья, каксе надѣвалъ царь. Дѣло казалось бы неважное, но выходитъ совсѣмъ

напротивъ. Во-первыхъ онѣ чрезвычайно важны въ отношеніи хронологическомъ, представляя самыя вѣрныя числа событій государственныхъ, церковныхъ, дворцовыхъ, московскихъ. Во-вторыхъ изъ нихъ видимъ вполне этикетъ и обычаи Двора, при приѣмѣ пословъ, въ церковныхъ и другихъ празднествахъ, особенно частную жизнь царей, чего не представляютъ намъ ни лѣтописи, ни грамоты, ни другіе источники сего рода. Для топографіи Москвы, сердца старинной Руси, онѣ равно необходимы. Въ числѣ церковныхъ торжествъ XVII вѣка является по Выходнымъ книгамъ Дѣйствіе страшнаго суда: не извѣстно, какъ оно совершалось, но происходило всенародно, на площади, у Пречистой за алтарами (противъ нынѣшней Ивановской гауптвахты); царь присутствовалъ тамъ въ платьѣ „перваго наряда“, во всѣхъ регаліяхъ. Объ этомъ я до сихъ поръ нигдѣ не читывалъ. Наутріе поставленія архіереевъ, они подносили царю огромные и богатые дары, несообразные съ доходами ихъ епархій, еще менѣе съ ихъ собственными; но эти дары, дня за два до хиротоніи, отпускались имъ изъ казны царской, слѣд. поднося ихъ царю они только возвращали кесарево кесареви. Этотъ секретъ открываютъ Расходныя книги Двора. У царицы было особое отдѣленіе во Дворцѣ, своя Золотая палата; на другой или третій день родинѣ царь принималъ въ ея передней патріарха, владыкъ, бояръ, чиновниковъ, даже торговыхъ мужиковъ (sic), приходившихъ съ поздравленіемъ и дарами. У царицы-жъ бывали частныя собранія, на масленицѣ и въ другіе праздники, изъ боярынь, куда приходилъ только царь. Изъ разныхъ мѣстъ Выходныхъ и Расходныхъ дворцовыхъ книгъ (не менѣе любопытныхъ), вмѣстѣ сведенныхъ, видимъ разныя увеселенія при Дворѣ, потѣхи свадебныя, травли звѣрей, и проч. Царю Алексѣю Михайловичу пускали кровь изъ руки не ланцетомъ, а пробивалъ жилу соколъ, къ тому приученный. Я исписалъ-бы много бумаги, еслибъ захотѣлъ представить любопытнѣйшія черты частнаго быта царей, только изъ этихъ книгъ видимаго“.

„До 1812 года существовали всѣ Выходныя книги царей: Михаила Ѳеодоровича, Алексѣя Михайловича, Ѳеодора Алексѣевича, Іоанна и Петра Алексѣевичей. Теперь ихъ пятнадцать, № 650—664, in-4°, слѣдующихъ годовъ: отрывки 7141, 7142 и 7145, полныя 7146—7162, 7168—7180, 7182—89 годовъ. Остальныя пропали при Французахъ. Расходныхъ книгъ царей дома Романовыхъ въ Оружейной палатѣ множество“.

„Я нахожу очень важнымъ и необходимымъ изданіе въ свѣтъ Выходныхъ книгъ вполнѣ, а изъ Расходныхъ нѣкоторыхъ выписокъ, и осмѣливаюсь вызваться на это дѣло, которое постараюсь исполнить съ рвеніемъ и какъ должно. Ихъ слѣдуетъ напечатать въ тотъ же форматъ in-4<sup>o</sup>, какъ печатаются теперь Лѣтописи при Археографической Коммиссіи и онѣ могутъ служить позднѣйшимъ къ нимъ дополненіемъ. По предварительной смѣтѣ это изданіе будетъ состоять изъ четырехъ изрядныхъ томовъ in-4<sup>o</sup>; печатая по два листа въ недѣлю (что очень легко) можно окончить его года въ полтора. Въ началѣ необходимо историческое введеніе или предисловіе, въ концѣ четвертаго тома Указатель алфавитный“.

„Зная, что Археографическая Коммиссія не имѣетъ суммъ, достаточныхъ на изданіе всѣхъ историческихъ источниковъ и пособій, я предложилъ корреспонденту Коммиссіи, почетному гражданину И. Н. Царскому, принять на себя издержки печатанія и небольшое возмездіе мнѣ за трудъ: онъ, какъ ревностный патріотъ и любитель старины, охотно на то согласился. Мы полагаемъ печатать шестьсотъ экземпляровъ, въ лучшей изъ здѣшнихъ типографій, на хорошей бумагѣ, шрифтомъ убористымъ; сто экземпляровъ г. Царскій проситъ позволеніе оставить у себя, для подарковъ любителямъ, остальные пятьсотъ предоставляетъ въ полное распоряженіе Археографической Коммиссіи. Данную имъ мнѣ подписку при семъ прилагаю“.

„Если вашему сіятельству благоугодно будетъ исходатайствовать позволеніе напечатать означенныя выше книги, въ такомъ случаѣ необходимо распоряженіе по министерству Императорскаго Двора, чтобы рукописи Оружейной палаты, къ тому нужныя, были переданы мнѣ для изданія; а здѣшнему цензурному комитету подлежащее предписаніе. Послѣ того я могу тотчасъ начать работу“.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтены подписка корреспондента Коммиссіи почетнаго гражданина Царскаго о принятіи на себя издержекъ по изданію въ свѣтъ находящихся въ Оружейной палатѣ Царскихъ Выходныхъ книгъ, съ нѣкоторыми выписками изъ Расходныхъ, и обзоръ дѣйствій г. Строева въ Государственномъ Архивѣ Старыхъ дѣлъ при Московскомъ Сенатѣ, съ августа 1837 года, слѣдующаго содержанія:

„Патріархи московскіе и всея Руси, кромѣ общихъ обязанностей, лежавшихъ на нихъ какъ на главахъ духовенства и хранителяхъ православія, имѣли въ непосредственномъ управленіи такъ



называемую Патріаршую область (собственную ихъ епархію), которая доставляла финансовыя средства къ приличному содержанію патріаршаго дома и двора, довольно многочисленнаго, особенно при послѣднихъ патріархахъ. Эту область составляли: царствующій градъ Москва (кромя Кремля), Московскій уѣздъ, обнимавшій нѣсколько нынѣшнихъ уѣздовъ, приписные къ патріаршему дому монастыри съ ихъ имѣніями и множество приходовъ въ разныхъ епархіяхъ, надъ которыми мѣстные архіереи не имѣли власти. Все, что называлось патріаршее, судилось въ Москвѣ, только въ домѣ патріарха, и кромя винъ уголовныхъ не было подчинено никакой расправѣ мѣстной. Это происходило отъ тарханства или тарханнаго права, общаго въ прежней Россіи и, разумѣется, очень вреднаго для государственнаго управленія. Тарханы были: патріархъ, архіереи, монастыри, князья, бояре, однимъ словомъ, всѣ, кому удавалось получить царскую тарханную или безсудную (несудимую) грамоту. Нѣкоторые были полные тарханы, всѣ другіе подчинялись только одному (которому нибудь) изъ царскихъ приказовъ, въ Москвѣ, означенному въ ихъ грамотѣ. Эту безсудность или несудимость на мѣстѣ видимъ по актамъ еще въ XV вѣкѣ; въ XVI она очень умножилась, а въ XVII кто и что не было отарханено? Воеводамъ и расправѣ мѣстной оставались только винны уголовныя и черносомные (государевы) крестьяне. Даже и многія волости сихъ послѣднихъ пользовались правомъ тарханнымъ. Слишкомъ легко представляются намъ всѣ неудобства въ судѣ, въ правевѣ должговъ, въ торговлѣ, промыслахъ, и проч., когда вообразимъ огромное пространство Московскаго государства, въ XVII вѣкѣ, и на немъ безчисленныхъ тархановъ, которые по ихъ жалованнымъ грамотамъ, обязывались являться въ Москву только на одинъ или два (очень рѣдко три) срока въ году, и искать и отвѣчать по всѣмъ претензіямъ многихъ мѣсяцовъ. Эти сроки обыкновенно были зимніе, предъ большими праздниками, конечно по удобству времени и дорогъ: тогда московскіе приказы едва успѣвали въ разбирательствѣ исковъ. А сколько тархановъ не являлось на сроки, за которыми должно было посылать зазывныя, ослушныя и т. под. грамоты. Въ XVII вѣкѣ не разъ пытались ограничить тарханное право, но оно продолжалось и послѣ Уложенія, кажется до 1676 года, когда указомъ царскимъ уничтожены всѣ тарханныя грамоты. Это уничтоженіе, чрезвычайно важное, какъ бы не замѣчено новыми историками: благоустройству Россіи оно содѣйствовало, если не болѣе,

то нисколько не менѣе упраздненія мѣстничества, о которомъ такъ много толковали и теперь еще толкуютъ“.

„Такимъ образомъ патріархъ, какъ судія духовный цѣлой Руси и полный тарханъ въ своей области, имѣлъ обширную власть административную и судную, посему и множество обязанностей и занятій, для которыхъ необходимо было имѣть помощниковъ около своей особы. Это подало поводъ къ устройству патріаршихъ приказовъ и постепенному ихъ увеличенію къ исходу XVII вѣка. Тогда было самое блистательное время патріаршества и вмѣстѣ съ тѣмъ очень хлопотливое: преслѣдовали расколы, появившіеся во всѣхъ предѣлахъ царства въ разныхъ видахъ. Еще мало издано документовъ этого періода церковной исторіи, но ихъ очень довольно въ разныхъ библіотекахъ и архивахъ“.

„Оными приказами завѣдывали патріаршіе бояре или домовые (крестовые) іеромонахи, по волѣ патріарха. Они раздѣлялись на столы (отдѣленія), имѣли дьяковъ (секретарей), подъячихъ съ приписью (столоначальниковъ) и подъячихъ старыхъ и молодыхъ (канцелярскихъ служителей, писцовъ). Внутреннее устройство, ходъ и образъ производства дѣлъ, формы бумагъ, все было совершенно тоже, что и въ приказахъ царскихъ. Патріархъ „билъ челомъ“ государю царю, посылалъ памяти въ царскіе указы, „указывалъ“ мѣстамъ и лицамъ, ему подсудимымъ, давалъ жалованныя грамоты дворянамъ и крестьянамъ своего дома. Патріаршихъ приказовъ было четыре. Первый приказъ духовный всегда въ вѣдѣніи одного изъ крестовыхъ іеромонаховъ; здѣсь судились преступленія противъ православія, разбирались дѣла совѣсти, степени родства при бракахъ и т. под. Второй приказъ казенный, въ вѣдѣніи казначея; сюда поступали всѣ дани съ церковей, священнослужителей и причетниковъ, оброки съ крестьянъ, съ земель, соляныхъ и рыбныхъ промысловъ, печатныя пошлины съ разнаго рода грамотъ, и вообще всѣ доходы Патріаршей области. Эти доходы расходовались по указамъ патріарха, письменнымъ и словеснымъ; остатки обращались изъ домовой казны въ келейную. Сею послѣднею патріархъ распоряжалъ самъ; по кончинѣ его она не поступала къ его преемнику, а издерживалась на постройки церковей, влады и ручныя милостыни, назначаемыя подробно въ духовныхъ и изустныхъ памятяхъ патріарховъ. Третій приказъ дворцовый, въ вѣдѣніи дворецкаго; здѣсь дѣлались заготовленія и расходы по постройкамъ и продовольствію патріаршаго дома и двора, наблюдалось за исправнымъ доставленіемъ раз-

ныхъ припасовъ изъ домовыхъ селъ и заведеній, имѣлся надзоръ за служителями и рабочими, и проч. Четвертый приказъ „разрядъ“, всегда въ вѣдѣніи патріаршаго боярина. Въ военное время дворяне и дѣти боярскіе патріаршаго дома несли всѣ обязанности государственной службы наравнѣ съ царскими, надѣлялись помѣстьями и отчинами отъ патріарха, а домовыя имѣнія и приписныхъ монастырей ставили извѣстное число (по расчету) людей даточныхъ; и такъ обязанности и занятія патріаршаго разряда были почти тѣ же, что и разряда царскаго. Дѣла тяжбы входи́ли въ эти же четыре приказа, смотря по свойству ихъ и лицамъ тяжущимся, или „кому патріархъ прикажетъ“—извѣстная формула жалованныхъ патріаршихъ грамотъ. По крайней мѣрѣ, нигдѣ не замѣтилъ я слѣдовъ существованія особаго приказа суднаго (для тяжбъ и исковъ), но судопроизводства тяжбы видны по всѣмъ патріаршимъ приказамъ. При тогдашней системѣ состояній и правъ иначе и быть не могло: патріархъ былъ полный тарханъ въ своей области, все рѣшалось его словомъ, безъ апелляцій; только дѣла уголовныя тотчасъ отдавались судьямъ и приказамъ царскимъ. Даже иски людей стороннихъ на патріаршихъ предоставлены были, по тарханнымъ грамотамъ, разбирательству патріарха или его приказныхъ“.

„По кончинѣ Адріана (1700 г., октября 15), выборъ новаго патріарха былъ приостановленъ на время: Петръ I приказалъ боярину Мусину-Пушкину вѣдать приказы патріаршіе (кромя духовнаго) и монастырскій. Преемникомъ его былъ князь Прозоровскій. Духовный приказъ находился въ вѣдѣніи блюстителя патріаршаго престола митрополита рязанскаго Стефана Яворскаго. Составъ патріаршаго дома и двора подвергся тогда измѣненію, но порядокъ дѣлъ въ приказахъ и экономическій остался тотъ же; даже къ бумагамъ прикладывали печать послѣдняго патріарха, почти до 1721 года. Доходы Патріаршей области были тѣ же, но ихъ расходовали иначе: во время шведской войны большая часть ихъ поступила на чрезвычайныя издержки государства; ими устроены, по указамъ царскимъ, и содержались въ Москвѣ гошпиталь и 50 богадѣленъ. Въ 1721 г. учрежденъ Духовный коллегіумъ, вскорѣ переименованный въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ. Духовная администрація Россійской церкви приняла иной видъ, патріаршество упразднено навсегда, Патріаршая область переименована Синодалною; но экономическая часть осталась почти безъ измѣненій. При-

казы казенный и дворцовый продолжали существовать до 1739 года, на прежнемъ основаніи, только не назывались патріаршіе и были подчинены экономическому управленію Синодальной области, въ Москвѣ, составленному изъ однихъ свѣтскихъ членовъ. Въ правленіе Императрицы Анны главный директоръ былъ генераль-лейтенантъ Волковъ. Только патріаршаго разряда не видимъ уже въ началѣ XVIII вѣка; конечно онъ уничтожился при общемъ преобразованіи военной части Петромъ Великимъ, когда и разрядъ царскій оказался не нужнымъ. Между тѣмъ патріаршіе дворяне и дѣти боярскіе, подъ названіемъ синодальныхъ, доживали свой вѣкъ; ихъ видимъ управителями синодальныхъ имѣній и въ разныхъ посылкахъ, какъ экзекуторовъ. Послѣ они вошли въ общій составъ дворянства Россійской Имперіи. При Императрицѣ Елисаветѣ, съ учрежденіемъ новыхъ епархій, церкви Синодальной (бывшей Патріаршей) области перешли постепенно въ вѣдомство мѣстныхъ архіереевъ; а для управленія всѣми вообще монастырскими и церковными имѣніями учреждена (послѣ 1740 г.) коллегія экономіи, которую неоднократно переобразовывали. Название Патріаршей области исчезло; исчезъ и патріаршій дворъ, хотя домъ синодальный въ Кремлѣ и теперь на томъ же мѣстѣ. Послѣ извѣстныхъ штатовъ 1764 года все монастырское и церковное пошло инымъ порядкомъ. Лѣтъ чрезъ двадцать упразднена и коллегія экономіи“.

„Такимъ образомъ дѣла двухъ патріаршихъ приказовъ, казеннаго и дворцоваго, вмѣстѣ съ приказомъ монастырскимъ, поступившихъ (въ 1701 г.) въ вѣдѣніе боярина Мусина-Пушкина, послѣ переданы въ управленіе Синодальной области, а наконецъ въ коллегію экономіи. По упраздненіи ея ихъ сдали, въ 1787 г., въ Государственный архивъ Старыхъ дѣлъ при Московскомъ Сенатѣ“.

„Патріаршій духовный приказъ, подчиненный (въ 1701 г.) митрополиту Стефану Яворскому, по учрежденіи Святѣйшаго Синода, кажется, переобразованъ въ Московскую духовную дикастерію. Гораздо послѣ епархіальныя дикастеріи наименованы консисторіями. Дѣла этого приказа, безъ сомнѣнія, любопытныя и очень важныя для исторіи церкви, еще мало обработанной, ужели навсегда потеряны? Они должны быть въ архивѣ Московской консисторіи, который, какъ мнѣ сказывали, очень обширенъ и имѣетъ старыя бумаги. Со временемъ я буду ходатайствовать о позволеніи порыться въ этомъ архивѣ“.

„Дѣла патріаршаго разряда я не вижу нигдѣ въ здѣшнихъ

архивахъ; по упраздненіи его, въ началѣ XVIII вѣка, они были куда нибудь сданы и, безъ сомнѣнія, погибли въ ужасный пожаръ 1737 года, превратившій большую часть Москвы въ пепелъ. Впрочемъ потеря этихъ дѣлъ не можетъ быть очень важною“.

„Должно также замѣтить, что и приказы казенный и дворцовый въ тотъ же пожаръ 1737 г. потеряли большую часть своихъ бумагъ: это видно изъ тогдашнихъ протоколовъ управленія Синодальной области. Оставшіяся книги и дѣла, переданныя (въ 1787 году) обще съ дѣлами сего управленія и коллегіи экономіи въ Государственный архивъ при Московскомъ Сенатѣ, снова подверглись гибели въ 1812 году. Непріятели, чтобы очистить полки въ этомъ архивѣ для своихъ поклажъ, выкидали десятки тысячъ связокъ въ ровъ Кремлевскій, нынѣ уже заваленный. По приведеніи послѣ того въ нѣкоторый возможный порядокъ эти остатки представляютъ болшую частію неполноты и отрывки; но уцѣлѣло также много и очень любопытнаго“.

„Всѣ этѣ бумаги двухъ патриаршихъ приказовъ (казеннаго и дворцоваго), приказа монастырскаго, управленія Синодальной области и коллегіи экономіи, составляютъ въ Государственномъ архивѣ при Московскомъ Сенатѣ одно отдѣленіе, извѣстное тамъ подъ общимъ названіемъ: „Дѣла коллегіи экономіи“; такъ какъ они поступили изъ сей послѣдней, въ 1787 г., по ея упраздненіи. Это отдѣленіе занимаетъ огромную высокую задѣлу съ сплошными полками по всѣмъ стѣнамъ, отъ низу до верху уставленными въ два ряда книгами и связками. Число нумеровъ, т. е. книгъ, тетрадей, столбцовъ, доходитъ до ста тысячъ. Три четверти ихъ, до 1766 г., пройдены мною обстоятельнымъ образомъ; остальные (1766—1787 г.) просмотрю въ болѣе свободное время, если найду это нужнымъ. Главная цѣль при пересмотрѣ всѣхъ этихъ грудъ бумагъ была приведеніе въ возможную полноту составленныхъ мною „Хронологическихъ списковъ архіереевъ и настоятелей монастырей“, отъ временъ древнѣйшихъ до настоящаго. Трудъ необходимый для нашей исторіи; его требовалъ еще Шлёцеръ, но въ объемѣ меньшемъ, нежели какой я предположилъ себѣ“.

„Самый примѣчательный и старый изъ отдѣловъ, на которые въ Государственномъ архивѣ при Московскомъ Сенатѣ раздѣлены книги, дѣла и бумаги, поступившія изъ коллегіи экономіи, составляетъ собраніе (до 17 тысячъ) подлинниковъ и старинныхъ списковъ жалованныхъ и тарханныхъ грамотъ, писцовыхъ выписей и раз-

наго рода актовъ, нѣкогда обеспечивавшихъ недвижимую собственность архіерейскихъ домовъ, монастырей, соборовъ и церквей. Древнѣйшіе изъ нихъ XV вѣка. Всѣ эти документы были представлены отъ мѣстъ и лицъ, кому они принадлежали, по тяжбамъ или другимъ случаямъ; послѣ штатовъ 1764 г. они остались въ коллегіи экономіи и, по упраздненіи ея, въ 1787 г. сданы въ Государственный архивъ. Обзоръ ихъ я имѣлъ честь представить въ донесеніи моемъ Археографической Коммиссіи 7 марта 1838 года“.

„Не менѣе важны Приходо-Расходныя книги (числомъ до 500) патріаршаго и потомъ синодальнаго казеннаго приказа, съ 1624 по 1739 годъ. Много ихъ утрачено въ пожаръ 1737 и разгромъ 1812 годовъ. Для главнаго моего предмета (о которомъ сказано выше) важнѣйшимъ пособіемъ изъ нихъ были Записныя книги печатныхъ пошлинъ съ актовъ, выдаваемыхъ всѣми патріаршими приказами; къ сожалѣнію, число ихъ не велико, остальные потеряны. О степени важности всѣхъ этихъ книгъ для археологіи, особенно церковной, я изъяснилъ въ донесеніи моемъ 19 мая 1840 г.“

„Старыя дѣла патріаршихъ приказовъ, до 1701 г., почти всѣ утрачены; съ того времени по 1739 годъ осталось: казеннаго приказа до 6,000, дворцоваго болѣе 15,000, управленія Синодальной области слишкомъ 20,000, монастырскаго приказа до 6,000. Дѣлъ собственно коллегіи экономіи я просмотрѣлъ еще немного“.

„Для церковной исторіи XVIII вѣка, для насъ еще очень неясной, дѣла управленія Синодальной области могутъ быть довольно полезны; въ нихъ встрѣчалъ я факты неизвѣстные или теперь со всѣмъ забытые. Ни время, ни способы, не позволили мнѣ воспользоваться ими во всѣхъ отношеніяхъ; я слѣдилъ только главный предметъ своихъ изысканій“.

„Самыя мелочныя, утомительныя и безполезныя бумаги суть дворцоваго приказа; я долженъ былъ просмотрѣть и ихъ“.

„Между тѣмъ по открытіи въ Москвѣ Синодальной канцеляріи (около 1731 г.), переименованной послѣ въ контору, изъ патріаршихъ приказовъ отдѣлились туда нѣкоторые предметы ихъ занятій. По сдѣланной мною справкѣ дѣла въ архивѣ Московской конторы Святѣйшаго Синода дѣйствительно начинаются съ 1732 года. Для полноты труда моего мнѣ будетъ необходимо просмотрѣть въ этомъ архивѣ всѣ бумаги до шестидесятихъ годовъ прошедшаго вѣка, на что кажется потребуется не много времени“.

„Съ 1837 года я доставилъ въ Археографическую Коммиссію довольно списковъ съ актовъ самыхъ примѣчательныхъ, какіе мнѣ встрѣчались, для напечатанія въ изданіяхъ, ею совершаемыхъ. Я не долженъ однако-же скрыть, что могъ-бы доставить ихъ гораздо болѣе, если-бъ имѣлъ писцовъ, способныхъ копировать древнія хартіи; все мною доставленное я долженъ былъ переписывать самъ. Впрочемъ мнѣ пріятно и то, что я истощилъ открытые мнѣ источники въ отношеніи главнаго предмета, для котораго единственно испрашивалъ тогда доступъ въ Государственный архивъ Старыхъ дѣлъ, т. е. для возможнаго усовершенствованія „Хронологическихъ списковъ архіереевъ и настоятелей“, о чемъ говорено выше“.

Коммиссія, охотно соглашаясь на печатаніе Царскихъ Выходныхъ книгъ и выписокъ изъ Расходныхъ, на изясненномъ въ донесеніи г. Строева основаніи, *опредѣлила*: а) просить г. Министра народнаго просвѣщенія о сношеніи съ г. Министромъ Императорскаго Двора, касательно выдачи г. Строеву изъ Оружейной палаты означенныхъ книгъ; б) изъяснить искреннюю признательность Коммиссіи члену Строеву и корреспонденту Царскому, изъяснивъ послѣднему, что по окончаніи предпринимаемаго изданія, она не оставитъ довести, чрезъ посредство его высокопревосходительства, до Высочайшаго свѣдѣнія о значительномъ пожертвованіи его, и в) войти въ сношеніе съ Московскимъ цензурнымъ комитетомъ о печатаніи помннутыхъ книгъ.

— Членъ Коммиссіи князь Оболенскій представилъ въ спискахъ 38 древнихъ актовъ, чинъ бракосочетанія вел. князя Василія Ивановича съ княжною Еленою Глинскою, статейный списокъ сношеній Россіи съ царствомъ Польскимъ, 1534—1539 года, инструкцію, какъ руководствовать самозванца въ управленіи царствомъ и какія наблюдать мѣры при введеніи Уніи въ Россію, и мѣдную доску, на которой выгравирована новгородская грамота XV вѣка, примѣчательная по сохранившимся при ней печатамъ новгородскихъ концевъ.

Коммиссія, принимая съ особенною признательностію списки съ актовъ и означенную доску, *опредѣлила*: акты, вмѣстѣ съ статейнымъ спискомъ и чиномъ бракосочетанія, передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею, а инструкцію члену Устрялову; доску же хранить въ Коммиссіи, впредь до особаго о ней распоряженія.

— Корреспондентъ Коммиссіи Напирскій препроводилъ, отъ 13

декабря, два экземпляра прибавленія къ Index corporis historico-diplomatici Livoniae, Estoniae et Curoniae.

*Опредѣлено:* имѣть въ виду при изданіи иностранныхъ актовъ.

— Корреспондентъ Коммисіи Соловьевъ проситъ о выдачѣ ему десяти экземпляровъ сочиненія Кошихина: „О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича“, для разсылки ихъ въ нѣкоторыя мѣста Швеціи и Даніи.

*Опредѣлено:* отпустить г. Соловьеву десять экземпляровъ означенной книги безденежно.

— Членъ Коркуновъ довелъ до свѣдѣнія Коммисіи, что печатанный имъ, подъ надзоромъ г. главнаго редактора Бередникова, третій томъ Историческихъ актовъ совершенно оконченъ.

*Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ чиновника Менцова составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описанія пяти медалей, долженствующихъ войти въ III выпускъ Собранія русскихъ медалей.

---





Въ С.-Петербургѣ, у Чернышева моста, д. 6 гимназій, и въ Москвѣ, въ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (на Воздвиженкѣ) можно получать слѣдующія изданія Археографической Коммиссіи:

|                                                                                                                                                                                                                                                        |            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1. Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей, т. VI—IX и XV, по 2 р. за томъ                                                                                                                                                                                  | 10 р. — ж. |
| 2. Лѣтопись по списку монаха Лаврентія (2-е изд. 1-го т. Полн. Собр. Р. Л.)                                                                                                                                                                            | 3 „ — „    |
| 3. Лѣтопись по Ипатскому списку (2-е изд. 2-го т. Полн. Собр. Русск. Лѣт.)                                                                                                                                                                             | 3 „ — „    |
| 4. Новгородскія Лѣтописи (2-е изд. изъ 3-го т. Полн. Собр. Русск. Лѣт., такъ назыв. Новгор. второй и Новгор. третьей Лѣтописей) . . . . .                                                                                                              | 3 „ — „    |
| 5. Повѣсть временныхъ лѣтъ по Лаврент. сп., изд. посредствомъ свѣтопечати.                                                                                                                                                                             | 4 „ — „    |
| 6. Повѣсть временныхъ лѣтъ по Ипатскому сп., изд. фотолитографически . .                                                                                                                                                                               | 4 „ — „    |
| 7. Новгородская лѣтопись по Синод. харат. сп., изд. посредствомъ свѣтопечати.                                                                                                                                                                          | 4 „ — „    |
| 8. Указатель къ первымъ 8 т. Полнаго Собран. Русск. Лѣтопис., т. 1 (А—І).                                                                                                                                                                              | 1 „ 50 „   |
| 9. Акты Историческіе, томы IV и V, по 2 р. . . . .                                                                                                                                                                                                     | 4 „ — „    |
| 10. Алфавитный Указатель къ Актамъ Историческимъ . . . . .                                                                                                                                                                                             | — „ 75 „   |
| 11. Дополненіе къ Актамъ Историческимъ, томы V—XII, по 2 р. . . . .                                                                                                                                                                                    | 16 „ — „   |
| 12. Указатель къ первымъ десяти томамъ Дополн. къ Актамъ Историч. . . .                                                                                                                                                                                | 1 „ 50 „   |
| 13. Русская Историческая Библіотека, томы I, II, III и V-й, по 2 руб.; т. IV, VI и VII, по 3 р.; т. VIII и IX, по 2 р. 50 к. . . . .                                                                                                                   | 22 „ — „   |
| 14. Документы, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края (съ 3 картами) .                                                                                                                                                                              | 2 „ — „    |
| 15. Историческое изслѣдованіе о Западной Россіи . . . . .                                                                                                                                                                                              | — „ 75 „   |
| 16. Дневникъ Люблинскаго сейма 1569 г. . . . .                                                                                                                                                                                                         | 3 „ — „    |
| 17. Акты, относящіеся къ исторіи Западной Россіи, т. V . . . . .                                                                                                                                                                                       | 2 „ — „    |
| 18. Акты, относящіеся къ исторіи Южной и Западной Россіи, т. I, II, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI и XII, по 2 р., томъ третій 3 р. . . . .                                                                                                           | 25 „ — „   |
| 19. Акты на иностранныхъ языкахъ, относящіеся къ Россіи, т. II-й . . . .                                                                                                                                                                               | 2 „ — „    |
| 20. Дополненіе къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ . . . . .                                                                                                                                                                                             | 2 „ — „    |
| 21. Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи, т. I, 2 р., т. II, 1 р. 50 к. .                                                                                                                                                                          | 3 „ 50 „   |
| 22. Сказанія Массы и Германа о смутномъ времени въ Россіи (съ портр. Массы, планомъ Москвы 1606 г. и рисунк. дворца Димитрія I) . . . .                                                                                                                | 2 „ — „    |
| 23. Русско-Ливонскіе акты . . . . .                                                                                                                                                                                                                    | 2 „ — „    |
| 24. Акты, относящіеся до юридическаго быта древней Россіи, т. I и II по 2 р.                                                                                                                                                                           | 4 „ — „    |
| 25. Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійской Церкви . . . .                                                                                                                                                                                | 3 „ 50 „   |
| 26. Велѣнія Минея Четгн, собранныя Всероссійскимъ митрополитомъ Макаріемъ, выпуски: 1-й (Сентябрь, дни 1—13)—5 р.; 2-й (Сент. 14—24) 3 руб.; 3-й (Сентябрь 25—30) 4 руб.; 4-й (Октябрь 1—3), 5-й (Октябрь 4—18) и 6-й (Октябрь 19—31), по 3 р. . . . . | 21 „ — „   |
| 27. Путешествіе игумена Даниила по Св. Землѣ, въ началѣ XII вѣка . . . .                                                                                                                                                                               | 2 „ 50 „   |
| 28. Путешествіе новгор. архіеп. Антонія въ Царьградъ, въ концѣ XII в. . . .                                                                                                                                                                            | — „ 75 „   |
| 29. О Россіи, въ царствованіе Алексѣя Михайловича, современное сочиненіе Гр. Котошихина, третье изданіе . . . . .                                                                                                                                      | 1 „ 50 „   |
| 30. Писцовыя книги Новгородскія, въ 3 томахъ, по 2 р. . . . .                                                                                                                                                                                          | 6 „ — „    |
| 31. Писцовыя книги Изморской земли, отд. II (съ картой) . . . . .                                                                                                                                                                                      | — „ 75 „   |
| 32. Медальоны графа Толстаго . . . . .                                                                                                                                                                                                                 | 2 „ — „    |
| 33. Собраніе Русскихъ медалей: вып. первый 3 р., вып. второй 1 р. 50 к., вып. третій, четвертый и пятый (въ нихъ нѣсколькихъ рисунковъ недостаётъ), съ Прибавленіемъ, по 1 р. 50 к. . . . .                                                            | 9 „ — „    |
| 34. Лѣтопись занятій Археогр. Комм., вып. 1, 2 и 3, по 50 к. . . . .                                                                                                                                                                                   | 1 „ 50 „   |
| Того же изданія выпуски 4, 5 и 6 по 1 р., вып. 7-й 1 р. 50 к. . . .                                                                                                                                                                                    | 4 „ 50 „   |
| 35. Протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи (1835—1840 гг.), выпускъ первый . . . . .                                                                                                                                                           | 1 „ — „    |
| 36. Сказанія о князьяхъ и царяхъ земли Русской . . . . .                                                                                                                                                                                               | — „ 10 „   |
| 37. Чертежная книга Сибири, 1701 г., изд. посредствомъ фотолит. (съ Прил.)                                                                                                                                                                             | 8 „ — „    |
| 38. Матеріалы для историко-географическаго атласа Россіи, листы 1-й и 2-й .                                                                                                                                                                            | — „ 30 „   |
| 39. Катоги изданій Археографической Коммиссіи . . . . .                                                                                                                                                                                                | — „ 25 „   |
| 40. Описаніе рукописей Археографической Коммиссіи . . . . .                                                                                                                                                                                            | 1 „ 50 „   |
| 41. Указатель къ Степенной книгѣ, съ родословными росписями Русск. князей                                                                                                                                                                              | — „ 50 „   |

#### Тамъ же продаются:

|                                                                       |          |
|-----------------------------------------------------------------------|----------|
| 1. Записки гетмана Жолкевскаго о Московской войнѣ . . . . .           | 1 „ 50 „ |
| 2. Что желательно для Русской исторіи . . . . .                       | — „ 50 „ |
| 3. Сборникъ князя Хилкова . . . . .                                   | 2 „ 50 „ |
| 4. Краткая Сибирская лѣтопись, одинъ текстъ, безъ рисунковъ . . . . . | — „ 50 „ |
| 5. Памятники Сибирской исторіи XVIII вѣка, книга 1-я . . . . .        | 2 „ 50 „ |