



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

P Slav 125. 25

Harvard College
Library



THE GIFT OF
Archibald Cary Coolidge, Ph.D.

Class of 1887

RUSSIAN COLLECTION OF 1922

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ.

1841—1849 г.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ БРАТ. ПАНТЕЛЕВЫХЪ. КАЗАНСКАЯ, 33.
1886.

Издатель Географической Комиссии.

По опредѣленію Археографической Комиссіи
„Протоколы“ печатались подъ наблюденіемъ члена
Комиссіи Е. Е. Замысловскаго, которому въ его
трудахъ помогаль Л. П. Автократовъ.



ПРОТОКОЛЫ

засѣданій

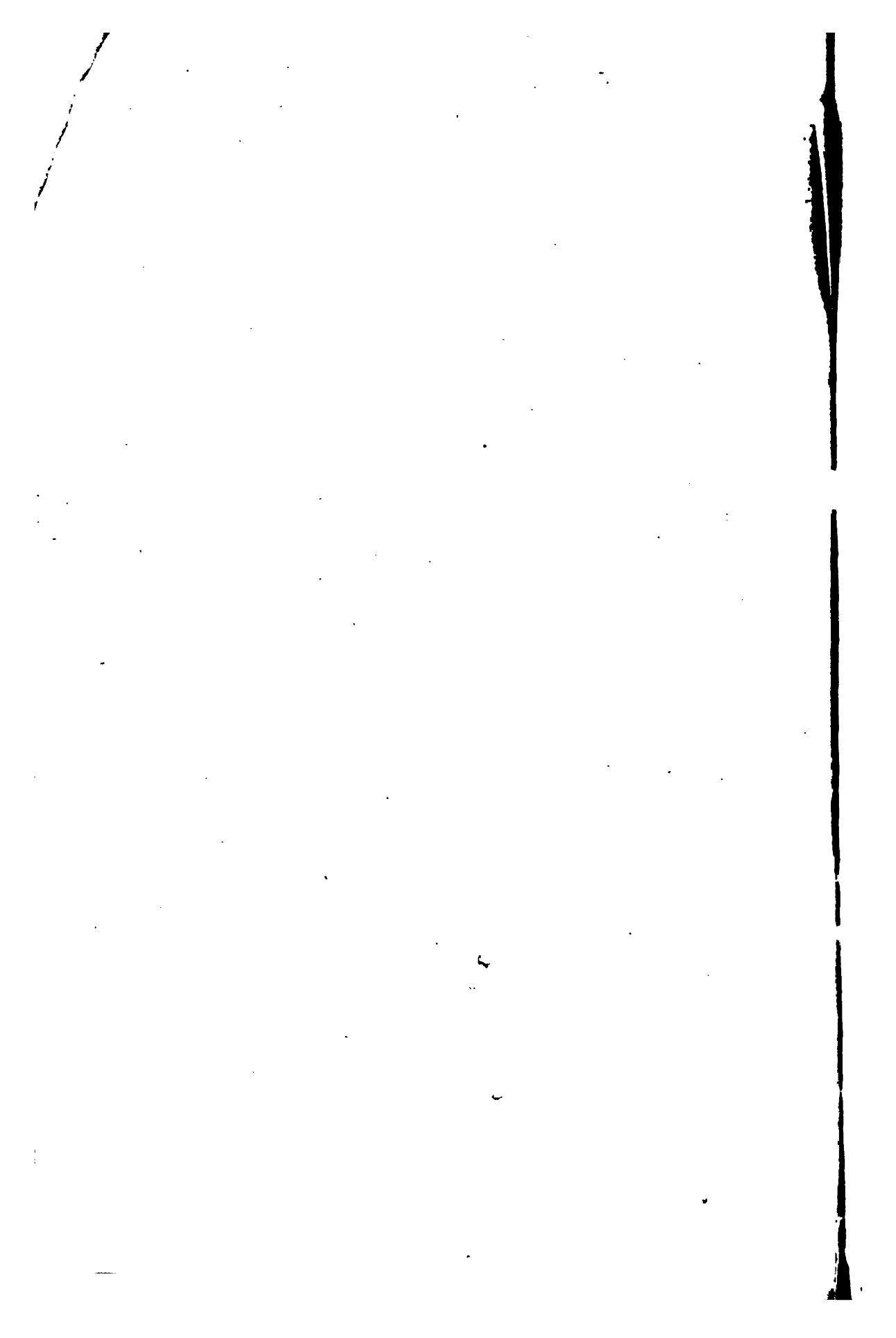
АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ.

1841—1849 г.

2

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія бр. ПАНТЕЛЕЕВЫХЪ. Казанская, 33.
1886.



Засѣданіе 10 января 1844 г.

1841 года, января 10 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, князь М. А. Оболенскій, Я. И. Бередниковъ и М. А. Коркуновъ.

— Членъ Строевъ, въ письмѣ отъ 23 прошедшаго декабря, доводитъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя, что, въ теченіе двухъ недѣль, по отправленіи обзора дѣйствій его въ Государственномъ архивѣ Старыхъ дѣлъ и проекта изданія Выходныхъ Царскихъ книгъ, онъ продолжалъ заниматься въ архивѣ Оружейной палаты, и просмотрѣлъ болѣе двухъ сотъ старинныхъ книгъ разнаго рода. Въ томъ же письмѣ г. Строевъ проситъ г. Предсѣдателя о доставленіи тридцати четырехъ рублей, издержанныхъ имъ съ 1-го октября на извощиковъ и почтовую корреспонденцію.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что означенныя деньги, съ разрѣшенія его высокопревосходительства, уже отправлены къ г. Строеву.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ словесно объяснилъ Коммисіи, что II томъ Актвъ историческихъ, печатанный подъ его редакцію, изданіемъ совершенно оvonченъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ объяснилъ Коммисіи, что слѣдующіе тринадцать актовъ должны быть подвергнуты предварительному рассмотрѣнію духовной цензуры.

1) 1650 г. Грамота патріарха Іосифа суздальскому архіепископу Серапіону о совершеніи панихидъ и молебновъ надъ гробомъ великой княгини Софіи (Соломонія Юрьевны).

2) 1651 г., въ ноябрѣ. Грамота сарскаго митрополита Сера-

піона вяземскому духовенству о единоголасномъ пѣніи въ церквахъ. Къ сему № слѣдуетъ а) доносъ старца Григорія иконописца о безчиніи вяземскихъ поповъ и мірянъ, и б) допросныя рѣчи противъ онаго.

3) 1652 г. Окружное посланіе ростовскаго митрополита Іоны, при вступленіи его въ паству.

4) 1667 г., іюня 8. Настольная грамота патріарховъ, александрійскаго Паисія, антиохійскаго Макарія и московскаго Іоасафа, астраханскому архієпископу Іосифу на митрополию.

5) 1667 г., іюля 2. Благословенная грамота ихъ же астраханскому митрополиту Іосифу на совершеніе церковнаго дѣйствія въ недѣлю Ваій, по примѣру новгородскаго и казанскаго митрополитовъ, и пр.

6) 1682 г., сентября 11. Посланіе патріарха Іоакима царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ о обрѣтеніи въ патріаршей ризницѣ ковчега съ мощами св. апостола Андрея и явленіи ихъ народу.

7) 1682 г., сентября 25 и 29. Грамота его же царямъ Іоанну и Петру въ Сергіевъ монастырь, съ препровожденіемъ новоизданной книги „Увѣтъ“, и царская грамота отвѣтная.

8) 1683 г., апрѣля 5. Настольная грамота патріарха Іоакима астраханскому митрополиту Савватию.

9) 1690 г., въ январѣ. Соборная грамота о обличеніи ереси Сильвестра Медвѣдева и назначеніи ему епитиміи.

10) 1690 г., въ августѣ. Грамота патріарха Адріана, увѣщательная духовному и мірскому чину.

11) 1692 г., въ февралѣ и 1696 г., въ августѣ. Памяти новгородскимъ поповскимъ старостамъ: а) о неприобщеніи св. тайнами мірянъ лжицею по дважды и болѣе, и б) о нехожденіи въ дома къ болящимъ съ литургійнымъ дароношеніемъ.

12) 1693 г., апрѣля 13. Исповѣданіе православныя вѣры протопресвитера, избраннаго въ санъ царскаго духовника.

13) 1697 г., февраля 2. Настольная грамота патріарха Адріана астраханскому митрополиту Сампсону.

Опредѣлено: просить г. Министра народнаго просвѣщенія о сношеніи съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода касательно разсмотрѣнія означенныхъ актовъ въ духовномъ вѣдомствѣ.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Устрялова:

„По порученію Коммиссіи, разсмотрѣвъ присланный изъ Мо-

сковскаго цензурнаго комитета корректурный листъ 3 тома Исторіи г. Арцыбашева, заключающій въ себѣ повѣствованіе о смерти царевича Дмитрія углицкаго, я нахожу, что авторъ въ основаніе своего разсказа принялъ одно только слѣдственное дѣло, напечатанное во 2-мъ томѣ Румянцовскаго Собранія государственныхъ грамотъ и договоровъ, оставивъ безъ вниманія всѣ другія современныя свидѣтельства, представляющія смерть царевича въ иномъ видѣ“.

„Хотя слѣдственное дѣло есть актъ весьма важный, по крайней мѣрѣ въ высшей степени любопытный; тѣмъ не менѣе нельзя полагаться на него исключительно и безусловно, какъ поступилъ авторъ: ибо тотъ же самый Шуйскій, который производилъ слѣдствіе и доносилъ царю Θεодору Іоанновичу, что Дмитрій самъ накололся на ножъ въ припадкѣ падучей болѣзни, чрезъ нѣсколько лѣтъ потомъ вступивъ на престоль, объявилъ всенародно манифестомъ, что царевичъ зарѣзанъ въ Угличѣ по волѣ Бориса Годунова. Такимъ образомъ естественно рождается вопросъ, которое же изъ двухъ показаній его было истинное? Отвѣчать на сей вопросъ не такъ трудно, какъ многіе полагаютъ: Шуйскій производилъ слѣдствіе въ то время, когда все трепетало предъ грознымъ временщикомъ, да и не легко было обнаружить участіе его въ злодѣйскомъ умерщвленіи царевича юридическимъ образомъ за смертію клеветовъ его, растерзанныхъ народомъ на мѣстѣ злодѣянія. Совсѣмъ иныя были обстоятельства, когда Шуйскій торжественно провозгласилъ Годунова убійцею Дмитрія: тутъ онъ не имѣлъ повода скрывать истину, и тѣмъ болѣе долженъ былъ открыться, что вся Россія давно убѣждена была въ преступномъ дѣлѣ Бориса Годунова, который восшествіемъ на престоль подтвердилъ положительнымъ образомъ свое участіе въ смерти царевича. Это убѣжденіе общее, рѣшительное, выраженное во всѣхъ актахъ, во всѣхъ лѣтописяхъ, своихъ и чужеземныхъ, какъ гласъ народа служить самымъ громкимъ обвиненіемъ Годунова, по крайней мѣрѣ наводитъ на него сильное подозрѣніе“.

„Авторъ оставилъ безъ вниманія всѣ сіи обстоятельства, даже не упомянулъ о манифестѣ Шуйскаго и, основавшись на одномъ слѣдственномъ дѣлѣ, составленномъ очевидно въ угожденіе Борису Годунову, изложилъ столь важное событіе одностороннимъ образомъ, не согласно съ правилами исторической критики. Конечно каждый воленъ смотрѣть на происшествія съ той или съ другой

стороны; но какъ въ семь случаѣхъ одностороннее воззрѣніе можетъ подать поводъ къ разнымъ неблагопріятнымъ толкамъ (что уже и случилось при напечатаніи означенной статьи въ Вѣстникѣ Европы), то я и полагаю исправить повѣствованіе г. Арцыбашева о смерти царевича Димитрія такимъ образомъ: по принятому авторомъ плану, надобно составить сводъ изъ современныхъ сказаній, объяснивъ положительно, что если нѣкоторыя обстоятельства, повѣствуемыя лѣтописцами, могутъ быть подвержены сомнѣнію, то несомнительно главнѣе изъ нихъ — убіеніе Димитрія клеветами Годунова. Послѣ того можно помѣстить перечень слѣдственнаго дѣла въ настоящемъ видѣ его, исключивъ однако всѣ примѣчанія автора, которыя клонятся къ оправданію Бориса Годунова, и присовокупивъ въ заключеніе то, что неоднократно говорилъ самъ Шуйскій, по вступленіи на престолъ, о смерти царевича, между прочимъ въ окружной грамотѣ 2 іюня 1606 года.

Коммиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Устрялова, *опредѣлила*: представить на усмотрѣніе его высокопревосходительства предполагаемое исправленіе въ книгѣ г. Арцыбашева.

— Главный редакторъ Березниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Честь имѣю представить вашему сіятельству краткій отчетъ объ историческихъ приобрѣтеніяхъ, сдѣланныхъ корреспондентомъ Археографической Коммиссіи профессоромъ Соловьевымъ, во время поѣздки его въ прошломъ 1840 году въ Швецію. Они заключаютъ въ себѣ: а) списки, снятые г. Соловьевымъ съ русскихъ подлинниковъ, хранящихся въ Государственномъ Стокгольмскомъ архивѣ, б) подлинныя юридическія акты (столбцы), и в) приказныя книги и тетради. Всѣ эти документы, вмѣстѣ съ другими бумагами, которыхъ множество находится въ томъ архивѣ, вывезены изъ Новгорода Шведами: они принадлежали тамошнему воеводскому приказу, которымъ, въ началѣ XVII столѣтія, завѣдывали шведскіе генералы, сначала Делагарди, а потомъ Эвертъ Горнъ.

А. Списки снятые г. Соловьевымъ съ подлинниковъ Государственнаго Стокгольмскаго архива.

1) Приговоръ новгородскихъ чиновъ объ отпускѣ въ Швецію юрьевскаго архимандрита Нивандра, благовѣщенскаго игумена Антошія и нѣкоторыхъ новгородскихъ дворянъ, для предложенія рос-

сійской короны одному изъ сыновей шведскаго короля Карла IX, Густаву Адольфу или Карлу Филиппу, 1611 г., декабря 25.

2) Грамота Ярославской думы новгородскимъ чинамъ, отвѣтная на посольство ихъ относительно избранія на престолъ шведскаго королевича, объ отправленіи изъ Ярославля въ Новгородъ дворянъ Сѣкирина и Шишкина, для заключенія условій о свободномъ сообщеніи и торговлѣ между поморскими, низовыми и новгородскими городами, и проч., 1612 г., іюля 26. (Слич. Акты Археогр. Эксп., т. II, № 210).

3) Грамота князей Трубецкаго и Пожарскаго съ товарищи новгородскимъ чинамъ о военныхъ дѣйствіяхъ подъ Москвою, о пораженіи гетмана Ходявича, объ изгнаніи изъ Китая и Кремлягорода Поляковъ и о созваніи въ Москву выборныхъ земскихъ чиновъ для избранія государя, 1612 г., ноября.—Съ этою грамотою посланъ былъ въ Новгородъ Богданъ Дубровскій, чтобы заключить договоръ объ охраненіи пограничныхъ жителей отъ шведскихъ отрядовъ, появившихся въ Бѣжецкомъ и нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ.

4) Грамота шведскаго короля Густава Адольфа новгородскимъ чинамъ объ отправленіи изъ Стокгольма въ Выборгъ королевича Филиппа и объ отпускѣ въ Новгородъ архимандрита Никандра съ товарищи, пріѣзжавшаго въ Швецію для предложенія ему короны, 1613 г., іюня 12.—Въ той же грамотѣ король приказываетъ Новгородцамъ свестись съ русскими городами о высылкѣ на границу уполномоченныхъ, для встрѣчи королевича. (Слич. Собр. гос. грам. и догов., т. II, № 284).

5) Приговоръ новгородскихъ чиновъ объ отпускѣ въ Выборгъ хутынскаго архимандрита Кипріяна съ товарищи на встрѣчу королевичу, 1613 г., іюля 27. (Подлинникъ за митрополичью и воеводскою печатами и за подписью духовныхъ и свѣтскихъ лицъ).

6) Грамота королевича Филиппа новгородскимъ чинамъ о пріѣздѣ его въ Выборгъ, о принятіи мѣръ къ истребленію гдовскихъ и тихвинскихъ мятежниковъ, и о присылкѣ на границу уполномоченныхъ отъ всего государства, 1613 г., августа 7.

7) Отписка хутынскаго архимандрита Кипріяна новгородскимъ чинамъ, изъ Выборга, о намѣреніи королевича принять російскую корону не иначе, какъ съ общаго согласія всѣхъ государственныхъ сословій, 1614 г., января.

8) Отписка его же тѣмъ же чинамъ, изъ Выборга, о дошед-

шихъ до королевича слухахъ на счетъ непріязненнаго расположе-
нія Новгородцевъ къ Шведамъ и о предупрежденіи возникшихъ по
сему случаю затрудненій въ переговорахъ о прїѣздѣ его въ Нов-
городъ, 1614 г., марта 5.

9) Отписка его же тѣмъ же чинамъ объ отъѣздѣ королевича
изъ Выборга въ Стокгольмъ и о дозволеніи новгородскому по-
сольству беспрепятственно возвратиться въ Новгородъ, 1614 г.,
марта.

10) Челобитная архимандрита Кипріана графу Делагарди о томъ
же, 1614 г., марта.

11) Воззваніе фельдмаршала Эверта Горна, по случаю отреченія
королевича Филиппа отъ російскаго престола, 1614 г. — Горнъ
объявляетъ Новгородцамъ волю Густава Адольфа, чтобы они при-
сягнули ему въ вѣрности и обнаруживаетъ намѣреніе шведскаго
правительства отдѣлить Новгородъ отъ Россіи съ тѣмъ, чтобы, по
примѣру Литвы и Польши, соединить его съ Швеціею въ видѣ
особаго княжества, подъ управленіемъ одного изъ принцевъ коро-
левскаго дома, и проч.

12) Отвѣтъ новгородскихъ чиновъ фельдмаршалу Горну: опи-
сываютъ весь ходъ происшествій отъ занятія Новгорода Шведами
до 1614 года; увѣряютъ въ ненарушимости данной ими королевичу
Филиппу присяги, на основаніи договора, заключеннаго съ Дела-
гарди, и просятъ уволить ихъ отъ присяги шведскому королю, 1614 г.

13) Челобитная Новгородцевъ шведскому королю Густаву
Адольфу о томъ же, 1614 г.

14) Память пятикоонецкимъ старостамъ Докучаю Сластицину
съ товарищи объ отобраніи отъ Новгородцевъ согласія, на счетъ
требуемой отъ нихъ присяги въ вѣрности шведскому королю,
1614 г., августа.

15) Форма крестоцѣловальной записи на имя Густава Адольфа.

16) Королевская грамота Новгородцамъ въ отвѣтъ на челобит-
ную объ облегченіи въ налогахъ, 1614 г., сентября 28.

17—18) Два запроса фельдмаршала Эверта Горна о мѣрахъ къ
обезпеченію дальнѣйшей вѣрности Новгородцевъ шведскому пре-
столу, 1615 г.

19) Отписка Ганса Бойе и дьяка Семена Лутохина оставков-
скому воеводѣ Борису Кокореву о пропускѣ гонца, ѣдущаго въ
Москву съ порученіемъ отъ шведскаго правительства къ англій-
скому послу Мериду (безъ года).

„Изъ совокупности документовъ, списанныхъ г. Соловьевымъ въ Государственномъ Стокгольмскомъ архивѣ, открывается слѣдующее: мысль предложить російскую корону шведскому принцу первоначально возникла въ московскихъ полкахъ, гдѣ состоялся о томъ приговоръ въ іюнѣ или въ началѣ іюля 1611 года. Предъ занятіемъ Новгорода Шведами, Новгородцы также заключили съ Делаярди подобный трактатъ, но не прежде 11 іюля. Въ Стокгольмъ отправлено изъ Новгорода посольство въ концѣ декабря того-же года, а 1612 года, апрѣля 8 получено извѣстіе о кончинѣ короля Карла IX и о согласіи преемника его Густава Адольфа дозволить брату своему Филиппу отправиться въ Россію. Между тѣмъ Новгородцы, въ іюлѣ 1612 года, сносились съ Ярославскою думою и приглашали ее участвовать съ ними въ избраніи на престолъ шведскаго принца, на что дума охотно соглашалась, но посылку съ своей стороны уполномоченныхъ откладывала до пріѣзда его въ Новгородъ. Пожарскій и Трубецкій, по изгнаніи изъ Москвы Поляковъ, писали въ Новгородъ (въ ноябрѣ 1612 г.), что они также согласны съ мнѣніемъ Новгородцевъ, но требовали, чтобы предварительно заключенъ былъ съ ними договоръ объ охраненіи пограничныхъ жителей отъ шведскихъ отрядовъ, появившихся въ Бѣжецкомъ и нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ. Незвѣстность, когда пріѣдетъ въ Россію королевичъ, затруднительность сообщеній и почти совершенный недостатокъ извѣстій изъ Швеціи породили важныя недоразумѣнія“.

„Въ Москвѣ, въ февралѣ 1613 г., совершилось избраніе на престолъ царя Михаила Феодоровича. Это обстоятельство, какъ видно, сначала слабо подѣйствовало на шведское правительство; при всемъ томъ королевичъ успѣшилъ пріѣздомъ въ Выборгъ (1613 г., іюля 9). Вскорѣ явилось къ нему новгородское посольство, но дѣла, сверхъ чаянія, вновь остановились. Королевичъ медлил въ Выборгѣ, и, недовольный подданствомъ однихъ Новгородцевъ, отвѣтствовалъ посольству, что онъ приметъ корону не иначе, какъ съ общаго согласія всѣхъ государственныхъ сословій. Между тѣмъ правительство Михаила начинало дѣйствовать. Походъ князя Трубецкаго къ Бронницѣ, появленіе московской рати на Мстѣ и Ловати, возстанія въ Гдовѣ и Тихвинѣ и народное нерасположеніе къ Шведамъ, обнаружившееся въ Новгородѣ, кажутся, были причиною крутой перемѣны шведской политики. Въ началѣ 1614 года Делаярди въ донесеніи Густаву Адольфу явно

указалъ на перемѣну обстоятельствъ въ Россіи, угрожающихъ сильною опасностію Шведамъ. Тогда-то послѣдовало поспѣшное возвращеніе изъ Выборга въ Стокгольмъ принца Филиппа, и обнаружались тайные замыслы Шведовъ въ отношеніи къ Россіи. Эвертъ Горнъ, смѣнившій Деллагарди въ качествѣ главнокомандующаго въ томъ-же 1614 году, объявилъ, что король, по случаю отреченія брата своего отъ російскаго престола, намѣренъ отдѣлать Новгородъ отъ Россіи съ тѣмъ, чтобы, по примѣру Литвы и Польши, соединить его съ Швеціею въ одно цѣлое, въ видѣ особаго княжества, и требовалъ, чтобы Новгородцы, въ знакъ своего на то согласія, присягнули въ вѣрности шведскому престолу. Новгородскіе чины, ссылаясь на данную уже ими присягу королевичу Филиппу, сначала на то не согласились и, чтобы выиграть время, испросили дозволеніе отправить въ Москву посольство, для убѣжденія бояръ покориться королевичу, на основаніи договора, заключеннаго ими съ Деллагардіемъ. Это происходило въ 1615 г., въ то время, когда уже болѣе двухъ лѣтъ царствовалъ Михаилъ Феодоровичъ. Само по себѣ разумѣется, что предложеніе Новгородцевъ было отвергнуто съ негодованіемъ... Тогда Горнъ возобновилъ настоянія, и Новгородцы (конечно по принужденію) присягнули шведскому королю. Это доказывается доставленными г. Соловьевымъ челобитными, которыя въ 1611—1614 годахъ писались на имя королевича Филиппа, а въ 1615—1616 годахъ на имя Густава Адольфа... Къ счастью смутныя обстоятельства вскорѣ прекратились Столбовскимъ миромъ, въ февралѣ 1617 года... Последніе факты новы и необыкновенно важны для новгородской исторіи. Они не только дополняютъ Карамзина, но и Гейера—новѣйшаго историка Швеціи. (См. Geijer's Geschichte Schwedens, ч. III, стр. 92—100).

Б. Юридическіе акты (въ столбцахъ).

1) Дѣло о раздачѣ помѣстныхъ окладовъ новгородскимъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, 1611—1615 г., и объ отдачѣ во владѣніе боярину князю Ивану Никитичу Одоевскому старорусскаго Словятинскаго погоста, 1611 г., сентября.

2) Двѣ записи о выдачѣ изъ казеннаго приказа подъячимъ Фалтину Юрьеву и Юрью Томасову денегъ, на наемъ иностранныхъ солдатъ, 1611 и 1614 г.

3) Выборы цѣловальниковъ и росписи сбора ямскихъ, данныхъ, оброчныхъ и судныхъ денегъ, 1611—1615 годовъ. Тутъ-же: а) наказъ Општинскаго стана сельскому пригашнику Нехорошему-Вельяшеву объ управленіи Општинскою волостью, 1612 г., ноября 22, и б) наказъ дозорщику Лукѣ Милославскому и подъячему Ивану Заденскому о досмотрѣ старорусскихъ дворцовыхъ селъ и о выдѣлѣ, умолотѣ и сдачѣ въ казну дворцоваго хлѣба, 1614 г., августа.

4) Росписи о кормахъ на содержаніе нѣмецкихъ ратныхъ людей, о сборѣ хлѣбныхъ запасовъ и о выдачѣ жалованья новгородскимъ стрѣльцамъ.

5) Роспись новгородскихъ цѣловальниковъ, 1613 г.

6) Выборы головъ и цѣловальниковъ на денежный дворъ и къ таможеннымъ сборамъ, 1612 г.

7) Роспись пятиконецкихъ старостъ, 1614 г.

8) Отписки разныхъ дѣтей боярскихъ, посланныхъ въ Новгородскій уѣздъ, для описи, умолота и сдачи въ казну хлѣба, оставшагося послѣ владѣльцевъ, бѣжавшихъ изъ своихъ помѣстій въ Москву, 1614 г.

9) Поручныя записи по Новгородцахъ о непобѣгѣ ихъ въ рускіе (московскіе) полки, 1614 г.

10) Отписки князя Семена Прозоровскаго, посланнаго изъ Москвы въ Бѣжецкій и Новгородскій уѣзды для наблюденія за Шведами, о размѣнѣ плѣнныхъ.

11) Письмо Делагарди князю Ивану Никитичу Одоевскому, изъ Зарѣчья, 1614 г., августа.

12) Дѣло о пропускѣ чрезъ новгородскую заставу боярскимъ сыномъ Ѳедоромъ Бестужевымъ нѣкоторыхъ посадскихъ людей, 1616 г., апрѣля. (Бестужевъ осужденъ за то на смертную казнь, но приговоръ смягченъ по прошенію митрополита Исидора и челобитью дворянъ и дѣтей боярскихъ; виновный высѣченъ кнутаомъ и посаженъ въ тюрьму. Челобитныя, поданныя въ воеводскій приказъ, писаны на имя шведскаго короля; розыскъ производилъ толмачъ Ирикъ Андреевъ).

13) Дѣло (безъ конца) о разгромѣ на Волховѣ нѣмецкаго судна съ хлѣбомъ, объ убійствѣ крестьянина Басенки и объ обидѣ, нанесенной мѣстными жителями приставу Юрью Толмачеву и Андрею Неѣлову, 1616 г., сентября. Въ судѣ засѣдали королевскіе судьи: Свантъ Густавовичъ Банеръ и Анцъ Мартиновичъ Бой.

14) Дѣло (неполное) о разграбленіи на рѣкѣ Лугѣ крестьянами (шарпальниками) судна съ имуществомъ англійскаго посла.

В. Приказныя книги и тетради.

1) Выписка изъ Писцовыхъ Корѣльскихъ книгъ, 1596 г. Тутъ же находится Орѣшковская таможенная грамота, 1563 г.

2) Книга (безъ начала) помѣстнымъ окладамъ новгородскихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ.

3) Книги купчія, т. е. списки купчихъ и закладныхъ крѣпостей на дворы и дворовыя мѣста въ Новгородѣ, 1612—1613 г.

4) Книги Вотской пятины, Полужской половины, кабалныя на холопей; одна обертка съ кабалою, 1614 г., апрѣля 5.

5) Книги купчія лавочныя, т. е. списки съ купчихъ крѣпостей на лавки, 1612—1613 г.

6) Книги Вотской пятины выдѣльнаго хлѣба, 1614 г.

7) Книги Вотской и Обонежской пятинъ ужинныя и умолотныя, 1614 г., т. е. росписи конфискованнаго хлѣба въ помѣстьяхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, бѣжавшихъ въ Москву или къ псковскому самозванцу.

8) Книги новгородскаго денежнаго двора, 1610 г.

„Въ заключеніе донесенія моего вашему сіятельству, честь имѣю присовокупить: всѣ списки, снятые г. Соловьевымъ съ подлинниковъ Государственнаго Стокгольмскаго архива, исчисленные выше подъ литерою А, могутъ быть напечатаны въ „Дополненіи къ Актамъ историческимъ“. Тамъ-же должны быть помѣщены: а) подлинный приговоръ новгородскихъ чиновъ объ отпускѣ архимандрита Кипріяна въ Выборгъ, 1613 г., іюля 27 (№ 5 подъ лит. А) и Орѣшковская таможенная грамота, 1563 г. (№ 1, подъ лит. В). Что касается собственно до юридическихъ актовъ (лит. Б и В), то я полагаю-бы извлечь изъ этой коллекціи только примѣчательнѣйшіе въ какомъ-либо отношеніи документы и напечатать ихъ въ „Дополненіи къ Актамъ юридическимъ“.

Опредѣлено: 1) согласно съ мнѣніемъ г. Бередникова, всѣ списки, снятые г. Соловьевымъ съ подлинниковъ Государственнаго Стокгольмскаго архива, исчисленные въ донесеніи подъ литерою А, также подлинный приговоръ новгородскихъ чиновъ объ отпускѣ архимандрита Кипріяна въ Выборгъ, 1613 г., іюля 27 (№ 5 подъ литерою А) и Орѣшковскую таможенную грамоту, 1563 г. (№ 1 подъ

лит. В) имѣть въ виду для напечатанія въ Дополненіи къ Актамъ историческимъ, а примѣчательнѣйшіе документы, изъ числа юридическихъ (лит. Б и В), извлечь изъ коллекціи г. Соловьева, для помѣщенія въ Дополненіи къ Актамъ юридическимъ; и 2) подлинныя акты, книги и тетради, по снятіи изъ нихъ списковъ, по назначенію г. Березникова, и по приготовленіи ихъ къ изданію, возвратить г. Соловьеву.

Засѣданіе 28 января 1841 г.

1841 года, января 28 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, Н. Г. Устряловъ и М. А. Коркуновъ.

— Г. Министръ Императорскаго Двора, въ отвѣтъ на отношеніе отъ 16 сего января, сообщилъ г. Министру народнаго просвѣщенія отъ 19 числа того же мѣсяца, за № 199, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его докладу, Высочайше дозволилъ дѣлать выписки изъ хранящихся въ архивѣ Оружейной палаты Царскихъ Выходныхъ и Расходныхъ книгъ, для изданія въ свѣтъ отъ Археографической Коммиссіи, съ тѣмъ однакоже, чтобы книги сіи не были отпускаемы члену оной Коммиссіи г. Строеву на квартиру, а чтобы выписки изъ нихъ производились въ Московскои дворцовой конторѣ или въ тамошнемъ Архитектурномъ училищѣ подъ наблюденіемъ г. попечителя онаго.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже предложилъ г. Строеву о надлежащемъ съ его стороны исполненіи вышеозначеннаго Высочайшаго повелѣнія.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. дѣйствительный тайный совѣтникъ Д. Н. Блудовъ преподалъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія при отношеніи отъ 23 сего января, за № 9, для Археографической Коммиссіи: а) рукописный Сборникъ, въ которомъ между прочими напечатанными уже статьями помѣщены двѣ большія статьи: первая подъ заглавіемъ „Лѣтописецъ вератцѣ, собранный отъ разныхъ свидѣтельствъ“ и вторая подъ названіемъ „Хрисмологіонъ, сирѣчь книга пререченословная отъ пророчества Давіида и б) копію съ всепод-

даннѣйшей его докладной записки о семь Сборникѣ, удостоенной Высочайшаго утверждѣнія.

По выслушаніи означенной записки, *опредѣлено*: Хронографъ новѣйшаго письма, заключающійся въ Сборникѣ, называемомъ Стрѣшневскимъ, приобщить къ прочимъ спискамъ хронографовъ, находящихся въ вѣдѣніи Коммиссіи и принять въ соображеніе при изданіи сего разряда историческихъ источниковъ, или такъ называемыхъ Русскихъ статей, въ нихъ заключающихся; къ чему, по ходу приготовляемыхъ Коммиссіею изданій, будетъ приступлено по окончаніи печатанія Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей. Что же касается до сочиненія подъ заглавіемъ Хрисмологіонъ, не принадлежащаго ни къ собственно повѣствовательнымъ памятникамъ, ни къ государственнымъ юридическимъ актамъ, которыми, по силѣ Высочайше утвержденныхъ 18 февраля 1837 года правилъ, ограничиваются дѣйствія Коммиссіи: то донести г. Министру народнаго просвѣщенія, что сія рукопись не можетъ имѣть мѣста въ изданіяхъ Коммиссіи.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 11 сего января, за № 200, сорокъ пять свитковъ, найденныхъ въ архивѣ верхотурскихъ присутственныхъ мѣстъ.

Опредѣлено: передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Г. управляющій министерствомъ юстиціи, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 19 сего января, за № 98, составленное предѣдателемъ Московской коммиссіи для составленія свода запрещеній и разрѣшеній на имѣнія, надворнымъ совѣтникомъ Ивановымъ „Обозрѣніе писцовыхъ книгъ по Московской губерніи“, просить его высокопревосходительство о поднесеніи сей книги Его Императорскому Величеству.

Г. Предѣдатель объявилъ, что г. Министру угодно, чтобы книга г. Иванова была разсмотрѣна въ Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: передать означенную книгу для предварительнаго разсмотрѣнія члену Устрялову.

— Г. генераль-губернаторъ Восточной Сибири, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 4 прошедшаго декабря, опись свиткамъ, найденнымъ въ Якутскомъ архивѣ, просить объ увѣдомленіи, которые изъ означенныхъ свитковъ могутъ быть нужны для Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: передать опись для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Общество исторіи и древностей Остзейскихъ губерній препроводило въ Коммиссію первый выпускъ второй части изданія *Mittheilungen aus dem Gebiete der Geschichte Liv-Esth-und Curland's*, отъ 10 сего генваря, за № 8.

Опредѣлено: хранить въ Коммиссіи.

— Г. директоръ училищъ Тобольской губерніи препроводилъ въ Коммиссію, отъ 17 прошедшаго декабря, за № 1378, двѣ рукописи: а) О народѣ Остяцкомъ, сочиненіе Новицкаго, и б) Описание Средней орды Киргизъ-Кайсаковъ, составленное капитаномъ Андреевымъ. Г. директоръ, увѣдомляя, что первая изъ сихъ рукописей относится къ 1715 году, а вторая къ 1785, проситъ въ случаѣ ненадобности въ нихъ возвратитъ оныя въ дирекцію.

Опредѣлено: препроводитъ въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія для помѣщенія, по ея усмотрѣнію, въ Журналѣ, и проситъ ее въ случаѣ ненадобности возвратитъ рукописи въ Коммиссію для отсылки по принадлежности.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что слѣдующіе двадцать два акта изъ числа принадлежащихъ Нерчинскому архиву, по историческому содержанію своему, могутъ имѣть мѣсто въ V томѣ Актвъ историческихъ, предполагаемомъ Коммиссіею къ печатанію:

1—2) 1688 г., сентября 4 и октября 23. Двѣ отписки боярина Федора Головина нерчинскому воеводѣ Власову о набѣгахъ китайскихъ воинскихъ людей на Албазинъ и истребленіи хлѣбныхъ посѣвовъ, и о необходимости по тому снабдить Албазинцевъ хлѣбомъ и скотомъ, также усилить отрядъ ратниковъ.

3) 1688 г., сентября 9. Отписка ему же Аванасья Байтона изъ Албазина о крайнемъ недостаткѣ хлѣбныхъ запасовъ.

4) 1688 г. Наказъ нерчинскаго воеводы Власова Никифору Пароеневу, съ изложеніемъ правилъ относительно исправленія воеводской должности во время его отсутствія.

5) 1692 г., въ сентябрѣ. Память аргунскому прикащику о дачѣ провозатаго селенгинскому сыну боярскому Любиму Уварову, отправленному въ Китайское государство.

6) 1694 г., октября 27. Указная память о строгомъ воспрещеніи ясачнымъ, кочующимъ близъ китайской границы, переходить для промысловъ за порубежную черту.

7) 1696 г., сентября 9. Царская грамота нерчинскому воеводѣ Николеву о томъ, чтобы воеводы не оставляли должности безъ царскаго указа, не дождавшись преемника и не отдавъ отчета въ управленіи.

8) 1696 г., ноября 23. Царская грамота ему же о подтвержденіи промышленникамъ отыскивать сердолики и другіе цѣнные камни.

9) 1696 г., ноября 23. Царская грамота ему же объ осмотрѣ серебряныхъ рудниковъ по рѣчкамъ Мунгачѣ и Алтачѣ и въ окрестныхъ мѣстахъ.

10) 1696 г., ноября 28. Царская грамота ему же о удостовѣреніи китайскихъ посланцевъ и пограничныхъ начальниковъ въ томъ, что Русскіе не принимаютъ никакого участія въ набѣгахъ на китайскую границу независимаго калмыцкаго хана Булхугты.

11) 1697 г., генваря 5. Царская грамота ему же о новой печати сибирскаго приказа.

12) 1697 г., генваря 11. Царская грамота ему же о пожалованіи тунгускаго князя Павла Гайтимурова съ семействомъ и сродниками его, за вѣрную службу, сукнами, съ подтвержденіемъ не притѣснять Тунгусовъ и другихъ ясачныхъ людей.

13—14) 1697 г., февраля 16 и марта 11. Царская грамота нерчинскому воеводѣ Николеву и наказная память таможенному головѣ Худякову объ исключительномъ сборѣ и продажѣ въ казну соболей и черныхъ лисицъ, съ запрещеніемъ частнаго торга и вывоза оныхъ за границу.

15) 1697 г., марта 16. Наказная память нерчинскому таможенному и заставному головѣ Худякову о взиманіи съ китайскихъ и другихъ иноземныхъ товаровъ въ казну десятой пошлины лучшими товарами и о досмотрѣ неявленныхъ въ таможенѣ.

16) 1697 г., іюня 17. Наказная память ему же о запрещеніи торговцамъ продавать и мѣнять вывезенное изъ Китая золото и о доставленіи онаго въ Москву въ царскую казну.

17) 1698 г., февраля 12. Наказная память ему же о взиманіи въ казну десятой пошлины съ китайскихъ товаровъ, по разбору оныхъ, т. е. лучшихъ среднихъ и плохихъ.

18) 1698 г. іюля 25. Воеводскій наказъ казачьему десятнику Кузнецову о сопровожденіи гостя Лянгусова, отправленнаго съ царскою соболиною и товарною казною въ Китайское государство, и о сношеніи съ тамошнимъ пограничнымъ начальствомъ относительно пропуска и охраненія его въ дорогѣ.

19) 1698 г., ноября 19. Наказная память таможенному и заставному головѣ Худякову объ осмотрѣ китайскихъ товаровъ, золота, серебра, жемчуга, камней и пр. у служилыхъ и торговыхъ Русскихъ людей и иноземцевъ, и о взиманіи въ казну десятой пошлины.

20) 1699 г., апрѣля 30. Выписка изъ царской грамоты о построеніи въ Нерчинскѣ каменнаго гостинаго двора и другихъ общественныхъ зданій.

21) 1699 г., декабря 20. Отписка царю воеводы Николева о подмытіи водою городской башни и о ветхости другихъ казенныхъ строеній въ Нерчинскѣ.

22) 1699 г., декабря 25. Отписка царю нерчинскаго воеводы (черновая) о распросныхъ рѣчахъ, взятыхъ у торговыхъ людей, бывшихъ въ Китаѣ, о предоставленіи русскимъ поселенцамъ и прихожанамъ свободы въ обрядахъ вѣры, о довѣренности въ нимъ тамошняго правительства и жителей, о ходѣ торговли, качествахъ и цѣнности товаровъ и пр. („распросныхъ рѣчей“, отправленныхъ при воеводской отпискѣ, въ столбцахъ не нашлось).

Опредѣлено: означенные акты, согласно съ мнѣніемъ о. протоіерея Іоанна Григоровича, помѣстить въ V томѣ Актвъ историческихкихъ.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ довелъ до свѣдѣнія Коммисіи, что свитки, доставленные изъ Якутскаго архива, относятся къ послѣдней половинѣ XVII столѣтія и что изъ 264 актовъ, въ нихъ заключающихся, могутъ быть напечатаны въ IV и V томахъ Актвъ историческихкихъ только слѣдующіе:

1) 1649 г., марта 6. Воеводскій наказъ „опытовщику“ Хабарову, отправленному въ Даурію, съ отрядомъ ратныхъ людей и промышленниковъ, для покоренія неясачныхъ народовъ.

2) 1649 г., марта 17. Память въ Усть-Кутскій и Чечуйскій острожки казачьимъ пятидесятникамъ о призывѣ охотниковъ, желающихъ вступить въ отрядъ Хабарова.

3) 1649 г., марта 29. Отписка царю якутскаго воеводы Францбекова объ отправленіи Хабарова, съ отрядомъ служилыхъ и промышленныхъ людей, на собственномъ иждивеніи, въ Даурію, для приглашенія князьковъ Лавкал и Ботоги и улусныхъ ихъ людей въ ясачное подданство.

4) 1651 г., въ маѣ. Отписка царю его-же о приходѣ Хабарова въ Даурскую землю и военныхъ дѣйствій въ оной, о покореніи

города Албазина, взятіи въ плѣнъ князьковъ и обложеніи ихъ ясакомъ, о заведеніи на устьѣ рѣки Шилки русскаго поселенія и пр. (При семъ любопытномъ актѣ отправлены были воеводу „распросныя рѣчи“ о Даурской землѣ: но списка съ оныхъ въ коллекціи не нашлось, только на оборотѣ отписки сдѣлано хранителемъ архива нѣсколько замѣчаній о Даури, кои, безъ сомнѣнія, заимствованы изъ подлинника или списка современнаго. Значить, что тотъ или другой еще недавно былъ или и теперь находится въ архивѣ).

5) 1651 г., послѣ мая. Грамота даурскому царю Шамшавану, съ приглашеніемъ его и подвластныхъ князей вступить въ подданство Россійскому государю (такая-же [черновая] грамота на имя даурскихъ князей Лавкая и Шилгина).

6) 1668 г., августа 17. Воеводская память приказному, сыну боярскому Пущину, о переписи на Чечуйскомъ володѣ, въ селахъ и слободахъ, тяглыхъ и пашенныхъ крестьянъ, также торговыхъ и промышленныхъ людей.

7) 1673 г. Царскій наказъ якутскому воеводѣ князю Якову Волконскому (недостаеъ начала, но любопытенъ по самой мѣстности).

8—9) 1673 г., ноября 27. Воеводскія памяти: а) якутскимъ казакамъ о наблюденіи, чтобъ князьки и улусные ихъ люди, прежде сдачи государева ясака ни съ кѣмъ изъ жителей острога не имѣли сношеній, и б) якутскимъ бирючамъ о томъ-же.

10) 1674 г., марта 30. Память казачьему сотнику Третьяку Смирнягину о содѣйствіи таможенному цѣловальнику въ сборѣ съ торговыхъ и промышленныхъ людей десятой пошрины съ пушнаго товару.

11) 1674 г., іюля 4. Наказная память казачьему пятидесятнику Козицыну и посадскому цѣловальнику Денисову объ осмотрѣ и переписи у ясачныхъ сборщиковъ, также у торговыхъ и промышленныхъ людей мягкой рухляди, ясырей и пожитковъ.

12) 1674 г., іюля 24. Наказная память сыну боярскому Матвѣю Ярыгину, отправленному въ Олекминскъ, съ изложеніемъ обязанностей о сборѣ и приѣмѣ ясака, охраненіи ясачныхъ людей отъ притѣсненій, содержаніи аманатовъ, о судѣ и расправѣ и о судныхъ пошлинахъ, о предосторожностяхъ отъ немирныхъ сосѣдей и проч. (Такихъ наказовъ нѣсколько).

13) 1684 г., въ ноябрѣ. Память Зашиверскаго острожеа прика-

пику Сорокоумову о понужденіи Ламутовъ и Юкагировъ ко взносу ясака.

14) 1685 г., генваря 1. Челобитная якутскихъ ясачныхъ князьковъ о томъ, чтобъ между ними и „родниками“ ихъ давать судъ и чинить расправу въ дѣлахъ за 5 и за 6 лѣтъ, исключая судебныхъ невершенныхъ дѣлъ и проч.

15) 1685 г., въ генварѣ. Наказная память приказной избы подъячему Курдюкову. (По содержанію сходна съ означенною подъ № 12, но отличается замѣчательными подробностями).

16) 1685 г., іюня 30. Наказная память якутскому таможенному и заставному головѣ.

17) 1690 г. Отписка царямъ Іоанну и Петру якутскаго воеводы Зиновьева о походѣ казачьяго пятидесятника Василя Кузнецова въ Коряцкую землю для призыва жителей въ подданство и убиеніи Чукчами его и всѣхъ спутниковъ.

18) 1690 г., апрѣля 20. Отписка его же о воспрещеніи Русскимъ и инородцамъ въ ясачныхъ угодьяхъ рубить и жечь лѣса.

19—20) 1690 г., въ іюль. Двѣ отписки его же тобольскому митрополиту Павлу о объявленіи жителямъ Якутска о совершившемся бракосочетаніи Государа Петра Алексѣевича съ Евдокією Ѳеодоровною Лопухиною и о рожденіи великой княжны Маріи Іоанновны.

21) 1694 г. Царскій наказъ якутскимъ воеводамъ. (Полиѣе означеннаго выше, подъ № 7).

Опредѣлено: означенные акты, согласно съ мнѣніемъ о. протоіерея Іоанна Григоровича, помѣстить въ IV и V томахъ Агтовъ историческихъ.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ довелъ до свѣдѣнія Коммисіи, что двѣ подлинныя царскія грамоты, присланныя изъ архива Шуйскаго городского магистрата, по неважности содержанія, а свитки, доставленные изъ архива Муромскаго уѣзднаго суда, какъ относящіяся къ вотчиннымъ и помѣстнымъ дѣламъ, не заслуживаютъ имѣть мѣсто между матеріалами, приготавлиаемыми Коммисіею для изданія въ свѣтъ.

Опредѣлено: означенные акты, по возвращеніи ихъ о. протоіереемъ Іоанномъ Григоровичемъ, хранить въ Коммисіи впредь до особаго о нихъ распоряженія.

— Корреспондентъ Археографической Коммисіи профессоръ Соловьевъ представилъ отчетъ о третьей поѣздкѣ своей въ Скан-

динавію, въ которомъ объясняетъ между прочимъ, что онъ въ теченіе прошлаго лѣта занимался осмотромъ Государственнаго Стокгольмскаго архива и русскихъ актовъ, хранящихся въ Скуклѣстерскомъ замкѣ. Въ первомъ архивѣ русскіе документы состоятъ изъ слѣдующихъ четырехъ коллекцій: 1) Делагардіевской, заключающей въ себѣ до 500 свитковъ и до 100 приказныхъ книгъ и тетрадей, 2) Брагегюзской, содержащей 17 разной величины столбцевъ, 3) отдѣльной дипломатической, составленной изъ актовъ XV, XVI, и XVII столѣтій, какъ то: мирныхъ договоровъ, предварительныхъ и дополнительныхъ къ нимъ статей, посольскихъ переговоровъ, полномочныхъ и опасныхъ грамотъ и 4) собранія государственныхъ актовъ или царскихъ грамотъ, коихъ числомъ около 109. Столбцы Скуклѣстерскаго замка хранятся въ 10 связкахъ и заключаютъ въ себѣ большею частію дефектные отрывки слѣдственныхъ смоленскихъ дѣлъ во время воеводства Михаила Шеина и князя Петра Горчакова. Г. Соловьевъ, вызываясь доставить въ Комиссію списки съ нѣкоторыхъ русскихъ актовъ, проситъ объ исходатайствованіи ему, чрезъ посредство его высокопревосходительства, увольненія за границу на двухгодичный срокъ безъ особенныхъ пособій со стороны Комиссіи.

Комиссія, найдя вызовъ г. Соловьева о снятіи для нея списковъ съ русскихъ актовъ полезнымъ для занятій своихъ, *опредѣлила*: донести о семъ г. Министру народнаго просвѣщенія, съ тѣмъ, не признаетъ ли его высокопревосходительство возможнымъ войти въ сношеніе съ г. Министромъ статсъ-секретаремъ Великаго княжества Финляндскаго объ увольненіи г. Соловьева, если не на два, то по крайней мѣрѣ на одинъ годъ за границу, безъ пособій со стороны Комиссіи.

— Комиссія, желая ускорить выходъ въ свѣтъ IV и V томовъ *Актовъ историческихъ* возложила приготовленіе къ изданію и наблюденіе за печатаніемъ IV изъ сихъ томовъ на главнаго редактора о. протоіерея Іоанна Григоровича, а V на члена Корбунова.

Засѣданіе 11 февраля 1841 г.

1841 года, февраля 11 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ,

Я. Я. Рейхель, А. Х. Востокъ, Н. Г. Устряловъ, М. А. Корзуновъ и Я. И. Беренниковъ.

— Г. дѣйствительный тайный совѣтникъ Д. Н. Блудовъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 28 прошедшаго генваря, за № 10, найденную въ Швеціи рукопись XVIII столѣтія, заключающую въ себѣ: 1) Списание о Сибирской землѣ, 2) Исторію о Сибирской землѣ, и 3) Исторію о Хинскомъ царствѣ. Дѣйствительный тайный совѣтникъ Блудовъ, какъ изъясняетъ онъ въ томъ же отношеніи, полагалъ сдѣлать по найденной въ Швеціи рукописи новое изданіе Сибирскихъ лѣтописей, предварительно сличивъ ихъ съ напечатанными Спасскимъ и выписками Карамзина и присовокупивъ нужныя объясненія. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Д. Н. Блудова, соизволилъ повелѣть предоставить изданіе означенныхъ лѣтописей Археологической Коммиссіи.

Коммиссія, имѣя въ вѣдѣніи своемъ древнѣйшіе списки Сибирскихъ лѣтописей, изъ которыхъ нѣкоторые принадлежатъ къ XVII столѣтію, *опредѣлила*: препровожденную по Высочайшему повелѣнію рукопись принять въ свое время въ соображеніе при изданіи Сибирскихъ лѣтописцевъ.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 29 прошедшаго генваря, за № 530, полученные отъ преосвященнаго курскаго хранившіеся въ Путивльскомъ Молчанскомъ монастырѣ списки съ грамотъ: 1) тарханной означенному монастырю, 1621 года, августа 29 и 2) царской кievскому митрополиту Іоасафу о подчиненіи ему церквей въ бывшихъ маентностяхъ Мазепы, 1710 г., февраля 24. Въмѣстѣ съ тѣмъ г. оберъ-прокуроръ сообщаетъ, что, по отзыву преосвященнаго Ілюдора, подлинниковъ обѣихъ грамотъ не оказалось въ Путивльскомъ Молчанскомъ монастырѣ.

Опредѣлено: передать для разсмотрѣнія г. главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Строева на имя г. Предсѣдателя отъ 23 прошедшаго генваря:

„Три предписанія вашего сіятельства, отъ 20 декабря, за № 13270, отъ 7 и 14 генваря, за № 146 и 495, при первомъ изъ нихъ экземпляръ сочиненія Кошкина, при второмъ 33 руб. 25 коп. серебромъ, и имѣлъ честь получить“.

„Чтевіе сочиненія Кошкина о Россіи, въ царствованіе Алексіа

Михайловича, доставило мнѣ несказанное услаждение. Будучи коротко знакомъ съ этимъ періодомъ по оставшимся дѣламъ тогдашнихъ приказовъ, особенно посольскаго, могу связать не обвиняясь, что эта книга сколько любопытна, столько же вѣрна и даже очень вѣрна въ томъ, что касается до государственнаго управленія; есть мѣста истинно классическія. Кошкинъ былъ человекъ, какъ видно, умный и притомъ добросовѣстный писатель; жи умышленной я не замѣтилъ нигдѣ. Археографическая Коммиссія сдѣлала великую услугу нашей исторіи, издавъ это произведеніе и притомъ очень вѣрно, кромѣ немногихъ погрѣшностей, происшедшихъ кажется отъ списывавшаго его съ подлинной рукописи. Теперь остается будущимъ историкамъ воспользоваться этою книгою, какъ должно; но напередъ необходимо запастись обширными свѣдѣніями изъ дѣлъ архивскихъ всякаго рода, безъ чего многія мѣста останутся почти невразумительны. Не могу не повторить, что трудъ Кошкина очень добросовѣстенъ и вѣренъ: я прочиталъ его два раза и черезъ годъ еще прочитаю“.

„Приношу искреннѣйшую благодарность за исходатайствованное вашимъ сіятельствомъ позволеніе издать Выходныя книги царей изъ Оружейной палаты. Къ печатанію ихъ приступлю въ самомъ скоромъ времени. Мнѣ бы хотѣлось видѣть форматъ лѣтописцевъ, печатаемыхъ Археографическою Коммиссіею, чтобы и Выходныя книги издать въ такой же: нельзя ли доставить мнѣ одинъ листъ или хотя четвертку, для образца“.

„Присылка отпечатываемыхъ листовъ I тома Актовъ историческихъ остановилась на л. 51-мъ включительно. Покорнѣйше прошу ваше сіятельство приказать доставить мнѣ и слѣдующіе“.

„Я продолжаю посѣщать архивъ Оружейной палаты, хотя зимнее время очень не благоприятно для археографической работы“.

Г. Предсѣдатель объявилъ Коммисіи, что онъ уже сдѣлалъ распоряженіе объ отправленіи къ г. Строеву одного печатнаго полулиста Новгородской лѣтописи.

Опредѣлено: 52-й и слѣдующіе за тѣмъ листы I тома Актовъ историческихъ препроводить къ г. Строеву немедленно по отпечатаніи предисловія, а прочія статьи его донесенія принять къ свѣдѣнію.

— Г. старшій учитель Нижегородской гимназіи Мельниковъ, вызываясь осмотрѣть и разобрать архивы Нижегородскихъ губернскаго правленія, казенной палаты, градской думы и духовной кон-

систеріи, описать рукописи купца Судовшикова, Благовѣщенскаго и другихъ ближайшихъ монастырей и представить свѣдѣнія о памятникахъ старины, находящихся въ разныхъ мѣстахъ Нижегородской губерніи, также о родѣ Минина, могилѣ князя Пожарскаго и пребываніи въ Нижнемъ Марѣи Борецкой, просить г. Предсѣдателя, для удобнѣйшаго доступа въ архивы и другія мѣста, объ опредѣленіи его, съ оставленіемъ при настоящей должности учителя, чиновникомъ Археографической Коммиссіи. Въмѣстѣ съ тѣмъ г. Мельниковъ изъявляетъ готовность рассмотреть въ археологическомъ отношеніи губерніи Владимірскую, Костромскую и Ярославскую, если Коммиссія приметъ на себя необходимыя при семъ издержки на разѣзды.

Опредѣлено: просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа о сообщеніи, не имѣется ли препятствій въ опредѣленію г. Мельникова чиновникомъ Коммиссіи по настоящей его должности, и между тѣмъ предложить сему послѣднему о снятіи списковъ съ нѣкоторыхъ извѣстныхъ ему старинныхъ актовъ и представленіи ихъ въ Коммиссію, въ видѣ опыта списывать означенные акты на основаніи правилъ палеографіи.

— Членъ Устряловъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„По порученію Коммиссіи рассмотрѣвъ сочиненіе г. Иванова подъ заглавіемъ: „Обозрѣніе писцовыхъ книгъ по Московской губерніи“, имѣю честь представить, что въ семъ сочиненіи послѣ небольшого предисловія и весьма краткаго историческаго обозрѣнія стариннаго описанія земель, помѣщены одни только реестры именъ владѣльцевъ и названій помѣстьевъ древняго Московскаго уѣзда, съ указаніемъ номеровъ писцовыхъ книгъ, хранящихся въ архивѣ Вотчиннаго департамента, откуда извлечены тѣ и другія свѣдѣнія“.

„Составленная, по словамъ автора, для облегченія способовъ къ полюбовному размежеванію, книга г. Иванова можетъ служить не безполезнымъ указателемъ для многихъ помѣщиковъ при отысканіи въ архивѣ писцовыхъ книгъ, опредѣлявшихъ помѣстныя права ихъ предковъ; но это есть единственное ея достоинство; она не заключаетъ въ себѣ ни фактовъ, ни историческихъ изслѣдованій, и какъ собраніе однихъ алфавитныхъ реестровъ, по мнѣнію моему, не заслуживаетъ чести быть поднесенною Государю Императору“.

Опредѣлено: довести до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія, что Коммиссія соглашается съ мнѣніемъ г. Устрялова, изъясненнымъ въ вышеозначенномъ его донесеніи.

— Читано и одобрено къ печатанію предисловіе къ I тому Актовъ историческихъ.

Опредѣлено: передать въ типографію экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ для печатанія.

— Читано донесеніе г. художника Менцова отъ 11 сего февраля, что входящія въ третій выпускъ Собранія русскихъ медалей копии съ медалей гравированіемъ совершенно окончены и что затѣмъ приступлено къ гравированію копій съ медалей, относящихся къ четвертому выпуску.

Опредѣлено: приступить къ печатанію текста описанія русскихъ медалей, относящихся къ третьему выпуску.

— Членъ Рейхель словесно объяснилъ Коммиссіи, что онъ считаетъ удобнѣйшимъ для медалей, хранящихся въ Императорскомъ Эрмитажѣ и принадлежащихъ по времени къ III и IV выпускамъ, не дѣлать особыхъ прибавленій при каждомъ изъ этихъ выпусковъ, а помѣстить означенныя медали при концѣ всего изданія.

Коммиссія одобрила означенное мнѣніе г. Рейхеля и *опредѣлила*: предложить художнику Менцову объ исполненіи онаго.

— Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссіи, что по силѣ заключенныхъ ею 25 мая 1839 года съ печатникомъ Росселемъ условій, должно объявить ему 25 сего февраля, намѣрена ли Коммиссія оставить его, Росселя, при своихъ занятіяхъ на слѣдующій годъ, считая сей годъ съ 25 будущаго мая.

Коммиссія, находя, что ученикъ Андрей Семеновъ можетъ замѣнить печатника Росселя, *опредѣлила*: уволить сего послѣдняго отъ занятій для нея въ будущемъ году, о чемъ и объявить Росселю не позже 25 сего февраля.

Засѣданіе 18 февраля 1841 г.

1841 года, февраля 18 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, Н. Г. Устряловъ, М. А. Боркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. Начальникъ II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, на отношеніе отъ 4 сего февраля увѣдомляетъ г. Предсѣдателя, отъ 14 числа того-же мѣсяца, за № 86, что печатаніе IV и V томовъ Актовъ историческихъ можетъ

быть производимо въ типографіи означеннаго отдѣленія на прежнихъ условіяхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ изъяснивъ, что типографія въ настоящее время свободна отъ другихъ работъ, просить для успѣшнѣйшаго печатанія о скорѣйшемъ по возможности доставленіи оригинала.

Г. главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ и членъ Коркуновъ словесно объяснили Коммисіи, что къ печатанію IV и V томовъ Агтовъ историческихъ не можетъ быть приступлено ранѣе, какъ черезъ полтора мѣсяца.

Опредѣлено: 1) увѣдомить г. начальника II отдѣленія Собственной Его Величества канцеляріи, что Коммисія согласна производить печатаніе IV и V томовъ Агтовъ историческихъ въ типографіи означеннаго отдѣленія на прежнихъ условіяхъ, но что она не можетъ приступить къ печатанію ранѣе, какъ черезъ полтора мѣсяца, и 2) войти въ сношеніе съ г. управляющимъ собственною Его Величества конторою о приобрѣтеніи покупкою съ Ропшинской фабрики нужнаго для печатанія IV и V томовъ Агтовъ историческихъ количества бумаги.

— Г. исправляющій должность олонецкаго гражданскаго губернатора, въ слѣдствіе предписанія г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, представилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 9 сего февраля, за № 818, опись вытребованнымъ изъ Олонецкаго уѣзднаго суда восьмидесяти двумъ столбцамъ ранѣе 1700 года и первые изъ означенныхъ въ описи 45 свитковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. исправляющій должность олонецкаго гражданскаго губернатора объясняетъ, что остальные 37 столбцевъ будутъ доставлены въ С.-Петербургъ съ первою почтою.

Опредѣлено: опись и столбцы передать для разсмотрѣнія о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ чиновника Менцова составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описанія осмнадцати русскихъ медалей, долженствующихъ войти въ третій выпускъ Собранія русскихъ медалей.

Засѣданіе 4 марта 1841 г.

1841 года, марта 4 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ,

Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, Н. Г. Устряловъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. Министръ финансовъ, въ слѣдствіе отношенія къ нему отъ 9 прошедшаго декабря, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія отъ 22 февраля, за № 623, семьдесятъ девять старинныхъ актовъ, вытребованныхъ изъ архива Вятской казенной палаты.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что по его приказанію акты, относящіяся къ царствованію Алексѣя Михайловича препровождены для разсмотрѣнія къ главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу, а акты позднѣйшихъ царствованій къ члену Коркунову.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 22 прошедшаго февраля, за № 968, двадцать столбцевъ, найденныхъ въ архивѣ верхотурскихъ присутственныхъ мѣстъ.

Опредѣлено: акты, относящіяся къ царствованію Алексѣя Михайловича передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу, а акты позднѣйшихъ царствованій члену Коркунову.

— Г. Крашевскій, представивъ г. Предсѣдателю, при письмѣ отъ 30 прошедшаго генваря, экземпляръ первой части, сочиненной имъ на Польскомъ языкѣ исторіи города Вильны, просить о принятіи его въ число корреспондентовъ Коммиссіи.

Опредѣлено: передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу, и по представленіи имъ мнѣнія о сей книгѣ, возобновить разсужденіе объ означенной просьбѣ г. Крашевскаго.

— Чиновникъ Археографической Коммиссіи Менцовъ доводитъ до свѣдѣнія Коммиссіи: 1) для предупрежденія недостатка въ стальныхъ доскахъ, нужно или вышлифовать 10 досокъ, на которыхъ гравированы копии съ медалей 1-го выпуска Собранія русскихъ медалей, или отнестись въ Англію о присылкѣ при первой возможности до открытія навигаціи 7 досокъ и по открытіи навигаціи по крайней мѣрѣ 20; 2) по случаю прекращенія съ 25 мая сего года заключеннаго съ печатникомъ Росселемъ контракта выписать изъ Лондона всѣ припасы и матеріалы, необходимыя при печатаніи для Андрея Семенова.

Опредѣлено: а) о вышпифованіи 10 досокъ, на которыхъ гравированы копии съ медалей 1-го выпуска сдѣлать распоряженіе; б) отнестись къ г. Россійскому генеральному консулу въ Англіи Бенкгаузену о покупкѣ и доставленіи въ Коммиссію, по открытіи навигаціи, всѣхъ припасовъ и матеріаловъ, необходимыхъ при печатаніи, какіе выписаны были первоначально для Росселя.

— Членъ Коркуновъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„По порученію его сіятельства г. Предсѣдателя, разсмотрѣвъ 64 акта Вятской казенной палаты, относящіяся ко временамъ царя Θεодора Алексѣевича и другихъ позднѣйшихъ царствованій, честь имѣю донести, что болѣе прочихъ любопытны слѣдующіе документы:

1) 1676 г., сентября 5. Царская грамота вятскому воеводѣ князю Петру Прозоровскому о несостояніи таможенныхъ и кружечныхъ дворовъ въ вѣдѣніи воеводъ.

2) 1677 г., октября 10. Память вятскому таможенному головѣ Матвѣю Поторочикову объ отмѣненіи тарханскихъ грамотъ.

3) 1679 г., марта 25. Царская грамота вятскому воеводѣ Алексѣю Ржевскому о сборѣ по полтинѣ съ двора, для войны съ крымскимъ ханомъ и Портою.

4) 1679 г., сентября 5. Царская грамота (въ спискѣ) тому же воеводѣ о подчиненіи Вятки съ уѣздомъ одному стрѣлецкому приказу и опредѣленіи суммы денежныхъ сборовъ.

5) 1682 г., іюня 20. Царская грамота вятскому воеводѣ Петру Дорошенко о томъ, чтобы подьячіе на таможенный и кружечный дворы были опредѣляемы по выбору земскихъ людей, а не воеводами.

6) 1685 г., іюля. Выпись изъ двухъ памятей новгородскаго приказа въ стрѣлецкій, данная симъ послѣднимъ вятскому земскому старостѣ Якиму Вагину, касательно сбора окладныхъ денегъ.

7) 1686 г., мая 27. Царская грамота вятскому воеводѣ Алексѣю Собакину о невзиманіи стрѣлецкихъ денегъ съ дворовъ церковнослужителей и архіепископскихъ пѣвчихъ и служебниковъ и о выложеніи ихъ дворовъ изъ оклада.

8) 1696 г., ноября 30. Память вятскому земскому старостѣ Аристарху Батенкову о немедленномъ сборѣ и доставленіи въ Москву стрѣлецкихъ и оброчныхъ денегъ, подъ опасеніемъ ссылки въ Азовъ.

9) 1697 г., апрѣля 21. Царская грамота вятскому воеводѣ князю Алексѣю Урусову объ отобраніи у бѣломѣсцевъ тяглыхъ земель, которыя у нихъ на оброкѣ, и отдачѣ ихъ тяглымъ людямъ.

Опредѣлено: означенные акты имѣть въ виду для помѣщенія въ V томѣ Актовъ историческихъ.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ чиновника Менцова составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описанія тринадцати медалей, должествующихъ войти въ третій выпускъ Собранія русскихъ медалей.

Засѣданіе 8 апрѣля 1841 г.

1841 года, апрѣля 8 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востокъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 11 прошедшаго марта, за № 1339, двадцать пять свитковъ, найденныхъ въ архивѣ верхотурскихъ присутственныхъ мѣстъ.

Опредѣлено: акты, относящіеся къ царствованію Алексѣя Михайловича, передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу, а акты позднѣйшихъ царствованій члену Коркунову.

— Г. астраханскій военный губернаторъ, на отношеніе къ нему отъ 27 прошедшаго февраля, увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 19 марта, за № 2331, что онъ въ скорости надѣется представить всѣ старинныя бумаги или столбцы ранѣе 1700 года, хранящіеся въ тамошнемъ губернскомъ архивѣ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Строева г. Предсѣдателю, отъ 31 прошедшаго марта:

„Домашнія обстоятельства не позволили мнѣ воспользоваться полученнымъ мною отпускомъ для пріѣзда въ С.-Петербургъ, хотя мнѣ было бы то очень нужно. Возвращая при семъ присланный мнѣ видъ, я остаюсь въ полной надеждѣ, что въ другое удобнѣйшее время не лишусь возможности получить вновь отпускъ“.

„Со времени послѣдняго донесенія моего вашему сіятельству, отъ 23 генваря, я продолжалъ ежедневно посѣщать архивы Оружейной палаты и Разрядный при Сенатѣ. Въ послѣднемъ я открылъ новый источникъ, особенно важный для совершенствуемыхъ мною „Списковъ владыкъ и настоятелей“; это пошлинныя книги съ грамотъ и всякаго рода актовъ, какіе выдавались изъ приказа Большаго двorca. Этотъ приказъ имѣлъ обширное поле дѣйствій, и пошлинныхъ книгъ его (кромѣ погибшихъ въ разгромъ 1812 года) считаютъ въ архивѣ до осьми сотъ, онѣ начинаются съ 1613 г. и продолжаются чрезъ все XVII столѣтіе. При учрежденіи, во времена Петра Великаго, Печатной конторы, ихъ передали туда; а по упраздненіи ея, въ 1763 году, въ Сенатскій архивъ, соединенный послѣ съ Разряднымъ. Такъ въ нынѣшнихъ архивахъ московскихъ книги и дѣла древнихъ приказовъ закрыты названіями коллегій и конторъ, куда онѣ при учрежденіи сихъ были передаваемы, что я почиталъ всѣ ихъ навсегда потерянными; теперь отыскался приказъ Большаго двorca, надѣюсь отыщутся и всѣ другіе приказы. Въ Сенатскихъ архивахъ таится еще много стараго, и по крайней мѣрѣ XVII вѣка, но какъ я замѣтилъ выше, подъ новыми названіями“.

„Я трудился очень ревностно надъ приготовленіемъ къ изданію Выходныхъ книгъ царей, а г. корреспондентъ Царскій не жалѣетъ издержекъ, чтобы наружность была достойна высокаго ихъ предмета. Бумага доставлена съ фабрики очень хорошая, типографія поряжена лучшая изъ московскихъ, въ будущій поведѣльникъ начнется наборъ и печатаніе пойдетъ быстро. По отпечатаніи каждаго пяти листовъ я буду имѣть честь доставлять вашему сіятельству по экземпляру каждаго. Особенно историческое, археологическое и филологическое вступленіе, надѣюсь, будетъ очень любопытно: я расскажу много новаго о государственной и частной жизни царей, объ обрядахъ двора, регаліяхъ, платьѣ, утваряхъ, и пр., руководствуясь бумажными и вещественными пособіями Оружейной палаты. Разумѣется, это вступленіе напечатается уже по отпечатаніи текста Выходныхъ книгъ, хотя и будетъ въ ихъ началѣ“.

„Такимъ образомъ въ теченіе 1841 года предметами моихъ занятій будутъ: поиски въ архивахъ Оружейной палаты и Разрядномъ и печатаніе Выходныхъ книгъ съ ихъ приложеніями“.

„Въ заключеніе покорнѣйше прошу ваше сіятельство о возвра-

щеніи мѣ, по обыкновенію, издержекъ на извозчиковъ и почтовую корреспонденцію, съ 1-го генваря по исходъ сего марта, въ числѣ ста тридцати трехъ рублей ассигнаціями“.

Опредѣлено: 1-е) испросить разрѣшеніе г. Министра на возвращеніе г. Строеву, въ замѣнъ ста тридцати трехъ рублей ассигнаціями, издержанныхъ имъ на извозчиковъ и почтовую корреспонденцію съ 1-го генваря по исходъ марта, тридцати восьми рублей серебромъ, изъ суммъ Археографической Коммисіи; 2-е) предложить г. Строеву доставлять въ Коммиссію по два экземпляра вѣждаго листа Выходныхъ книгъ царей, по отпечатаніи каждаго пяти листовъ.

— Старшій учитель Нижегородской гимназіи Мельниковъ представилъ, при донесеніи, отъ 17 прошедшаго марта, снятые имъ въ видѣ опыта списки съ восьми старинныхъ актовъ и самыя акты.

Основываясь на отзывѣ главнаго редактора Бередникова, Коммиссія *опредѣлила:* 1) просить г. Министра объ утвержденіи Мельникова въ званіи ея корреспондента съ порученіемъ доставлять Коммиссіи свѣдѣнія объ извѣстныхъ ему архивахъ и сообщать описи хранящихся въ нихъ старинныхъ актовъ; 2) подлинныя восемь старинныхъ актовъ возвратитъ Мельникову.

— Членъ Коркуновъ читалъ слѣдующія два донесенія:

Первое: „Разсмотрѣвъ акты временъ царя Θεодора Алексѣевича и другихъ позднѣйшихъ царствованій изъ коллекціи столбцевъ Олонецкаго уѣзднаго суда, поступившей въ Коммиссію при донесеніи г. исправляющаго должность олонецкаго гражданскаго губернатора, отъ 9 прошедшаго февраля, имѣю честь донести, что между ними важнѣе прочихъ, по содержанію, слѣдующіе акты:

1) Царская грамота олонецкому воеводѣ Ивану Чаадаеву о взиманіи съ олонецкихъ рыбныхъ ловцовъ рыбныхъ и денежныхъ оброковъ, 1676 г., мая 29.

2) Отписка олонецкаго воеводы Якова Стрѣшнева въ Новгородъ о сборѣ съ рыбныхъ ловцевъ Ладожскаго озера полтинныхъ денегъ и побережнаго, 1677 г., послѣ сентября.

3) Отписка царю олонецкаго воеводы Якова Стрѣшнева о томъ, что онъ, по царскому указу, не велѣлъ производить жалованья и корма начальнымъ людямъ у городского дѣла и въ пограничныхъ заставахъ, и объявилъ, что не желающіе служить безъ жалованья могутъ выйти въ отставку, 1678 г.

4) Отписка царю его же о сборѣ по рублю съ двора на жалованье даточнымъ людямъ, 1679 г., послѣ 27 февраля.

5) Отписка царю его же о высылкѣ въ полкъ князя Хованскаго 150 стрѣльцовъ, съ мушкетами, знаменами и барабанами, и о выдачѣ имъ денежнаго жалованья, 1679 г., послѣ марта 16.

6) Воеводскій наказъ Повѣнцеаго ряда таможенному цѣловальнику Леонтыю Мокушеву, 1685 г., іюля 1.

7) Отписка олонецкаго воеводы Никиты Глѣбова Соловецкаго монастыря архимандриту Иларіону о подтвержденіи монастырскимъ крестьянамъ платить пошрины въ Панозерской тамождѣ съ провозимыхъ ими за границу товаровъ, и о воспрещеніи имъ отправлять въ Швецію хлѣбъ и съѣстные припасы, 1685 г., октября 23.

8) Память его же олонецкому таможенному головѣ Ивану Оадѣеву, съ прописаніемъ царской грамоты, о дозволеніи отправлять въ Швецію рыбу, мясо и другіе съѣстные припасы, 1686 г., апрѣля 22.

9) Память его же олонецкому кружечному головѣ Ивану Оадѣеву, съ прописаніемъ царской грамоты, о воспрещеніи посылать въ Лопскіе погосты для продажи вино, пиво и медъ, 1686 г., мая 10.

10) Память его же тому же головѣ о нерасходованіи на окладныя и неокладныя выдачи, по случаю надобности въ деньгахъ для жалованья ратнымъ людямъ, сборныхъ таможенныхъ и кабацкихъ денегъ, 1686 г., іюня 28.

„Прочіе за тѣмъ акты изъ означенной коллекціи заключаютъ въ себѣ или частныя дѣла, или относятся до мѣстнаго управленія. Изъ нихъ отобрано мною 15 актовъ юридическихъ“.

Второе: „Разсмотрѣвъ акты временъ царя Θεодора Алексѣевича и другихъ позднѣйшихъ царствованій, изъ коллекціи столбцевъ Верхотурскаго уѣзднаго суда, поступившей въ Коммиссію, при отнесеніи г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, отъ 11 генваря и 22 прошедшаго февраля, честь имѣю представить Коммиссіи, что изъ числа ихъ любопытнѣе прочихъ слѣдующіе акты:

1) Отписка царю верхотурскаго воеводы Иродіона Павлова о выдачѣ руги сибирскому митрополиту Павлу, 1679 г., іюня 27.

2) Память верхотурскаго воеводы Иларіона Лопухина краснопольскому прикащику Ивану Лузашевскому объ отдачѣ на откупъ письменныхъ площадныхъ и мірскихъ дѣлъ Аванасію Бердникову, 1682 г., августа 19.

3) Память его же тому же приващнику о томъ, что въ Утяцкой слободѣ заводится раскольничья пустынь, и о непропускѣ ѣдущихъ въ нее людей, 1682 г., ноября 16.

4) Память верхотурскаго воеводы Ивана Цыклера подьячему Василью Шевелеву о сборѣ денегъ на устройство мостовъ, 1694 г., октября.

5) Отписка Василья Лутовинова о привозѣ въ Туринскъ Матвѣя Степановича Пушкина съ семействомъ и отсылкѣ обратно въ Верхотурье провожавшихъ его стрѣльцевъ, 1697 г., декабря 17.

6) Память верхотурскаго воеводы тагильскому приващнику Михаилу Соколовскому о новой серебряной монетѣ*.

Опредѣлено: означенные въ донесеніяхъ Коркунова акты имѣть въ виду для помѣщенія въ V томѣ Актвъ историческихъ.

Засѣданіе 24 апрѣля и 6 мая 1841 г.

1841 года, апрѣля 24 дня и мая 6, въ засѣданіяхъ Археографической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, Н. Г. Устряловъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Беренниковъ.

— Г. директоръ Императорской Публичной бібліотеки увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 12 и 27 прошедшаго апрѣля, за №№ 57 и 64, что имъ получены принадлежанія Публичной бібліотекѣ рукописи, изъ коллекціи графа Толстаго, подъ №№ 278 и 341, II отдѣленія.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. астраханскій военный губернаторъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 9 и 13 прошедшаго апрѣля, за №№ 2766 и 2874, двѣсти пятьдесятъ семь столбцевъ, хранившихся въ Астраханскомъ губернскомъ правленіи, и одинъ старинный планъ части города Астрахани.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что, по его распоряженію, акты относящіеся къ царствованію Алексѣя Михайловича переданы для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу, а акты позднѣйшихъ царствованій члену Коркунову.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. нижегородскій военный губернаторъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 31 прошедшаго марта, за

№ 2825, столбцы, найденные въ архивѣ Арзамаскаго уѣзднаго суда.

Опредѣлено: передать для разсмотрѣнія члену Коркунову.

— Г. управляющій Собственною Его Императорскаго Величества конторою увѣдомляетъ г. Предсѣдателя, отъ 19 прошедшаго апрѣля, за № 406, что требуемая съ Ропшинской бумажной фабрики бумага будетъ доставлена черезъ восемь дней въ типографію II отдѣленія Собственной Его Величества канцеляріи.

Правитель дѣлъ доложилъ, что означенная бумага уже получена въ типографіи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. исправляющій должность управляющаго Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ проситъ Коммиссію, отношеніемъ отъ 24 прошедшаго апрѣля, за № 158, о доставленіи въ архивъ, по случаю надобности, скорописной рукописи конца XVII вѣка, въ листъ, содержащей между прочимъ Сказанія князя Курбскаго.

Правитель дѣлъ доложилъ, что означенная рукопись, съ разрѣшенія г. Министра, выдана члену Устрялову, а главный редакторъ Бередниковъ объяснилъ словесно, что онъ, по изданію Русскихъ лѣтописей, не предвидитъ въ ней надобности.

Опредѣлено: по доставленіи рукописи членомъ Устряловымъ, возвратить ее по принадлежности и согласно съ требованіемъ въ Главный архивъ и увѣдомить г. исправляющаго должность управляющаго архивомъ, что Коммиссія не имѣетъ въ ней надобности.

— Государственный Московскій архивъ Старыхъ дѣлъ увѣдомляетъ Коммиссію, отъ 23 прошедшаго апрѣля, за № 88, что грамота рязанскаго князя Олега Ольгову монастырю получена въ архивѣ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, возвративъ въ Коммиссію опись свиткамъ Якутскаго архива, довелъ до свѣдѣнія ея, что акты болѣе любопытны по содержанію, отмѣчены имъ въ описи.

Опредѣлено: всѣ отмѣченные о. протоіереемъ акты вытребовать въ Коммиссію.

— Книгопродавецъ Юнгмейстеръ, представивъ, отъ 22 прошедшаго апрѣля, 228 рублей 65 копеекъ серебромъ, за продан-

ныя имъ изданныя Коммиссією книги, просить о предоставленіи ему званія ея коммиссіонера.

Опредѣлено: по уваженію усердія книгопродавца Юнгмейстера къ пользамъ Археографической Коммиссіи, испросить разрѣшеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на предоставленіе ему званія коммиссіонера ея.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ чиновника Менцова составленныхъ на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описаній четырнадцати русскихъ медалей, долженствующихъ войти въ III выпускъ издаваемого Коммиссією Собранія медалей.

Засѣданіе 20 мая 1841 г.

1841 года, мая 20 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, М. А. Корбуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Читано и одобрено, съ нѣкоторыми измѣненіями, предисловіе къ Актамъ историческимъ, относящимся до Россіи на иностранныхъ языкахъ, составленное, по порученію г. Предсѣдателя, статскимъ совѣтникомъ Сербиновичемъ и пополненное главнымъ редакторомъ Востоковымъ.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, возвративъ въ Коммиссію харатейную грамоту, которая въ началѣ имѣеть титулъ и имя литовскаго князя Свидригайла, а въ концѣ 1458 годъ, объяснилъ словесно, что онъ снялъ снимокъ съ сей грамоты, и что за тѣмъ не предвидитъ въ ней болѣе надобности.

Опредѣлено: означенную грамоту препроводить къ кіевскому гражданскому губернатору для возвращенія по принадлежности въ Кіевскую палату гражданскаго суда.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Въ протоколахъ Археографической Коммиссіи, 1 ноября 1837 и 22 ноября 1838 года, постановлено: акты, помѣщенные въ Бѣлорусскомъ Архивѣ древнихъ грамотъ, въ части первой (напечат. въ Москвѣ, 1824 г., in 4^o, 148 стр.) и второй (рукопись in fol.), напечатать въ изданіяхъ Коммиссіи“.

„Въ упомянутомъ Архивѣ, сверхъ актовъ, писанныхъ на Латинскомъ и Польскомъ языкахъ и на Западно-Русскомъ нарѣчїи (Бѣлорусскомъ) находится нѣсколько грамотъ, которыя писаны на Великороссійскомъ нарѣчїи, а именно:

1) 1654 г., августа 20. Царская охранная грамота двумъ оршанскимъ монастырямъ отъ обидъ ратныхъ людей.

2) 1654 г., сентября 15. Царская жалованная грамота жителямъ Могилева (на Двѣпрѣ), по случаю присоединенія сего города къ Россійской державѣ.

3 и 4) 1658 г., марта 27, и 1686 г., марта 27. Грамоты московскихъ патриарховъ Никона и Иоакима Полоцкому Богоявленскому монастырю о непосредственной подсудимости братїи онаго патриаршескому престолу. Слич. Др. Росс. Вивл., III, 352.

5) 1670 г., февраля 12. Жалованная грамота (въ современномъ переводномъ спискѣ) курляндскаго герцога Іакова русскимъ выходцамъ, поселившимся въ Зельбургскомъ уѣздѣ, въ слободѣ Гольмгофѣ.

6) 1670 г., іюня 21. Царская грамота смоленскому воеводѣ князю Хованскому о выдачѣ денежной и хлѣбной руги старицамъ Вознесенскаго дѣвичья монастыря (см. въ рукоп. ч. II, № 66).

7) 1697 г., февраля 2. Грамота московскаго патриарха Адриана о предоставленїи Полоцкому Богоявленскому и Витебскому Маркову монастырямъ исключительнаго права посылать, по очереди, монаховъ своихъ въ Ригу для Богослуженїи и христіанскихъ требъ.

„Сїи семь грамотъ, замѣчательныя по историческому содержанию, заслуживаютъ, по мнѣнію моему, имѣть мѣсто въ Актахъ историческихъ, независимо отъ тѣхъ актовъ, изъ коихъ одни, по особенностямъ языка, должны будутъ войти въ Собраніе актовъ иностранныхъ, а другіе въ Собраніе актовъ Западной Руси“.

„Вмѣстѣ съ тѣмъ, честь имѣю представить Коммиссіи, что изъ числа поименованныхъ выше актовъ, два, показанные здѣсь подъ № 1 и 3, хотя внесены въ Полное Собраніе законовъ, ч. I, № 136 и 225: но тамъ въ обѣихъ грамотахъ не допечатано конечныхъ строкъ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ допущены произвольныя измѣненія въ текстѣ, а потому напечатать ихъ вновь, но исправнѣе, кажется, излишнимъ не будетъ“.

Въ дополненіе къ заключенїямъ Коммиссіи 1 ноября 1837 и 22 ноября 1838 года, *опредѣлено*: означенные въ донесенїи о. про-

тоіерей акты, писанные на Великороссійскомъ нарѣчїи, напечатать въ IV и V томахъ Актовъ историческихъ, а акты на иностранныхъ языкахъ и Бѣлорусскомъ нарѣчїи, заключающіеся въ I и II части Бѣлорусскаго Архива, имѣть въ виду для помѣщенія въ свое время въ предполагаемыхъ Коммиссіею къ изданію Собраніи актовъ иностранныхъ и Собраніи актовъ Западной Россіи.

— Правитель дѣлъ доложилъ, что печатникъ Россель, въ слѣдствіе сдѣланнаго ему объявленія отъ 22 прошедшаго февраля, долженъ прекратить занятія свои при Археографической Коммиссіи съ 25 числа текущаго мая и представилъ оттиски съ гравюръ, произведенные ученикомъ Росселя, воспитанникомъ здѣшняго Воспитательнаго Дома Андреемъ Семеновымъ.

Коммиссія, находя означенные оттиски удовлетворительными, *положила*: 1) съ увольненіемъ Росселя, поручить Семенову печатаніе оттисковъ съ гравюръ, вырѣзываемыхъ на стали по способу Бета; 2) предложить художнику и чиновнику Коммиссіи Менцову принять всѣ гравюры и вещи, находящіяся въ мастерской печатника Росселя и принадлежащія Коммиссіи; 3) согласно съ заключеннымъ съ Росселемъ условіемъ 25 мая 1839 года, выдать ему, по принятіи отъ него всѣхъ вещей, принадлежащихъ Коммиссіи, изъ суммъ ея, десять фунтовъ стерлинговъ на переѣздъ изъ С.-Петербурга въ Лондонъ и семь фунтовъ стерлинговъ и десять шиллинговъ въ видѣ подарка на путевыя издержки.

— Членъ Коркуновъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что Наказъ строительскій и казначейскій, данный властями Саввы Сторожевскаго монастыря приписному къ нему Рождественскому Пурдышевскому монастырю въ сентябрѣ 1689 года, можетъ быть помѣщенъ въ V томѣ Актовъ историческихъ, и что онъ въ подлинникѣ хранится въ Императорской Публичной библиотекѣ, между Собраніемъ рукописей графа Толстаго (отд. II, № 236).

Отредѣлено: вытребовать означенный Наказъ въ Коммиссію.

Засѣданіе 3 іюня 1841 г.

1841 года, іюня 3 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Исправляющій должность управляющаго Главнымъ архи-

вомъ министерства иностранныхъ дѣлъ увѣдомляетъ Археографическую Коммиссію, отъ 30 прошедшаго мая, за № 229, о полученіи принадлежащей архиву рукописи XVII вѣка, содержащей въ себѣ между прочимъ Сказанія князя Курбскаго.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе члена Строева г. Предсѣдателю слѣдующаго содержанія:

„Четыре предписанія Археографической Коммиссіи, отъ апрѣля 7, 8, 10 и 29, за №№ 3601, 3631, 3792 и 4263, я имѣлъ честь получить въ свое время; равнымъ образомъ при второмъ изъ нихъ остальные листы I тома „Актвъ историческихъ и при третьемъ тридцать восемь рублей серебромъ, считая съ употребленными на пересылку“.

„Сообразно четвертому предписанію препровождаю при семъ восемь отпечатанныхъ листовъ „Выходныхъ книгъ царей“, каждого по два экземпляра: на бумагѣ веленовой (спиты зеленымъ шолкомъ) и на простой (спиты нитками). Къ 1-му іюня надѣюсь окончить все первое отдѣленіе, т. е. выходы царя Михаила Теодоровича. Выходы царя Алексѣя Михайловича несравненно полнѣе, подробнѣе и любопытнѣе отца его“.

„Мы полагаемъ украсить наше изданіе литографированнымъ заглавнымъ листомъ съ разными вокругъ атрибутами, съ регалии и вещей Оружейной палаты, и портретами царей Михаила, Алексѣя и Теодора, которые будутъ налитографированы съ современныхъ“.

„Изъ актовъ время царя Алексѣя Михайловича, коиъ отъ меня требуетъ Археографическая Коммиссія, за № 3601, на сей разъ могу препроводить только одинъ отрывокъ; но ихъ много доставлено было отъ меня въ прежніе годы“.

„Не могу не обратить вниманія вашего сіятельства на слѣдующее: въ 1630 году царь Михаилъ Теодоровичъ, готовясь къ разрыву и войнѣ съ Польшею, возымѣлъ намѣреніе пригласить изъ иностранныхъ „лютеранскихъ“ земель офицеровъ и рядовыхъ по найму, и сформировать регулярные полки. Недостатки національной посѣхи были слишкомъ явны въ войнѣ 1610—12 годовъ. Это намѣреніе царя (и отца его патріарха Филарета) было отчасти приведено въ дѣйствіе полковниками Фонъ-Дамомъ и Леслиемъ, „прилучившимися“ въ Москвѣ: Нѣмцы были наняты, прибыли въ Москву, участвовали въ польскомъ походѣ и потомъ частію оста-

лись здѣсь навсегда, частію опять уѣхали за границу. Вотъ начальная эпоха образованія регулярнаго войска въ Московскомъ государствѣ: всѣмъ извѣстно, что царь Алексѣй Михайловичъ, особенно въ послѣдніе годы своего царствованія, имѣлъ уже цѣлыя полки солдатъ (пѣшіе) и рейтаръ (конные), которые хотя и состояли уже изъ Русскихъ, но были образованы Нѣмцами и офицеры были большею-жъ частію Нѣмцы, особенно въ рейтарахъ. Для военной исторіи второй половины XVII вѣка матеріалы не початы въ Розрядномъ архивѣ при Московскомъ Сенатѣ. Петру Великому представлено было Провидѣніемъ преобразование, или лучше сказать дообразование регулярныхъ войскъ въ Россіи, а отнюдь не начало ихъ, какъ утверждаютъ новѣйшіе историки наперекоръ документамъ архивнымъ. Такимъ образомъ важный фактъ 1630 и 31 годовъ, наемъ Нѣмцевъ и впослѣдствіи образованіе по образцу ихъ и ими регулярныхъ войскъ въ царствѣ Московскомъ и всея Русіи, выясняется дѣлами Московскаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, извѣстными подъ названіемъ „Выѣзды“ (1631 г., № 1, 3, 6, 11 и 1632 г., № 1 и 2). Изъ этихъ дѣлъ были напечатаны въ Румянцовскомъ „Собраніи госуд. грамотъ и договоровъ“ (ч. III, №№ 81—89, 104) отрывки безъ связи и не совсѣмъ ясныя; самыя-жъ дѣла, въ ноябрѣ 1839 г., по Высочайшему повелѣнію вытребованы изъ архива г. Вице-Канцлеромъ графомъ Нессельродомъ и послѣ переданы для храненія въ Главный штабъ. Теперь, когда III томъ „Актовъ историческихъ“ еще не оконченъ, Археографической Коммиссіи нельзя пропустить столь важнаго факта (какъ сказано выше) и необходимо, просмотрѣвъ въ Главномъ штабѣ означенныя дѣла, напечатать изъ нихъ все недостающее для полноты и ясности отрывковъ, помѣщенныхъ въ Румянцовскомъ „Собраніи грамотъ“. Что-жъ касается до остальныхъ „Выѣздовъ“ 1630—34 годовъ, въ С.-Петербургѣ неотправленныхъ, то можно было-бы поручить члену Коммиссіи кн. М. А. Оболенскому, какъ начальнику Московскаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, доставить надлежащія для совершенной полноты выписки. Впрочемъ, если III томъ „Актовъ историческихъ“ уже и отпечатанъ, то изъ оныхъ матеріаловъ можетъ составиться очень важное къ нему Дополненіе, по примѣру перваго тома“.

Г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что г. Министръ народнаго просвѣщенія, не ожидая, чтобы заглавный листъ къ Выходнымъ книгамъ царей съ разными атрибутами съ регалій и вещей

Оружейной палаты и портреты царей Михаила, Алексѣя и Теодора, были налитографированы въ Москвѣ съ желательнымъ совершенствомъ, приказаль сообщитъ Строеву, что онъ съ своей стороны признаетъ за лучшее отпечатать простой заглавный листъ, по примѣру изданій Археографической Коммиссіи. Это приказаніе его высокопревосходительства уже исполнено.

Опредѣлено: 1) просить г. Министра народнаго просвѣщенія объ исходатайствованіи Высочайшаго соизволенія на допущеніе одного изъ членовъ Коммиссіи къ осмотру въ Генеральномъ штабѣ дѣлъ, извѣстныхъ подъ названіемъ „Выѣзды“ и на передачу тѣхъ изъ нихъ, въ коихъ откроется надобность, на время въ Коммиссію для выписокъ; 2) войти въ сношеніе съ г. исправляющимъ должность управляющаго Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ по тому-же предмету; 3) списокъ съ акта, относящагося къ царствованію Алексѣя Михайловича передать главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу для напечатанія въ IV томѣ Актовъ историческихъ.

— Корреспондентъ Коммиссіи старшій учитель Нижегородской гимназіи Мельниковъ проситъ Коммиссію донесеніемъ отъ 23 прошедшаго мая объ исходатайствованіи ему у духовнаго и гражданскаго начальствъ Нижегородской губерніи позволенія на допущеніе къ осмотру подвѣдомственныхъ имъ архивовъ.

Опредѣлено: поручить Мельникову на первый случай осмотръ однихъ гражданскихъ архивовъ, и для сего просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

— Членъ Корзуновъ читаль донесеніе слѣдующаго содержания:

„Коллекція столбцевъ, хранившихся въ Астраханскомъ губернскомъ правленіи, заключаетъ въ себѣ богатое собраніе актовъ XVII вѣка. Акты до 1645 года, вытребованные прежде, напечатаны во II и III томахъ Актовъ историческихъ: доставленные въ недавнее время въ Коммиссію относятся къ царствованіямъ Алексѣя Михайловича, Теодора, Іоанна и Петра Алексѣевичей. Разсматриваемые мною акты отъ 1676 по 1700 годъ весьма многочисленны; не разобравъ еще всей коллекціи, но желая, чтобы нѣкоторые изъ документовъ могли быть приготовлены къ изданію и помѣщены въ V томѣ Актовъ историческихъ, имѣю честь довести до свѣдѣнія Коммиссіи, что изъ числа разобранныхъ мною двухъ сотъ актовъ

Астраханскаго губернскаго правленія, слѣдующіе любопытнѣе прочихъ по своему содержанию:

1) 1682 г., іюля 18. Царская грамота черноярскому воеводѣ Савѣ Мостфину о дозволеніи жителямъ Чернаго Яра безоборочно ловить рыбу въ рѣкѣ Волгѣ, на разстояніи пяти верстъ отъ города (въ спискѣ).

2) 1683 г., декабря. Царская грамота астраханскому воеводѣ Ивану Волинскому о полученіи присланныхъ изъ Астрахани тридцати пяти кадей съ кистовымъ виноградомъ.

3) 1689 г., іюня 29—1694 г., мая 17. Акты, относящіеся до имеретинскаго царя Арчила.

„Послѣ несчастныхъ дѣйствій противъ брата своего, отступника христіанства, царь Арчилъ оставилъ отечество и въ 1683 году принять былъ, изъ уваженія къ исповѣдуемой имъ христіанской вѣрѣ, въ подданство Россіи; Арчилу, вопреки его желанію, велѣно было тогда жить въ городѣ Терекѣ; только двухъ старшихъ его сыновей Александра и Матвѣя отправили въ Москву. Прежде 1689 года царь Арчилъ возвратился въ Имеретію; а въ 1693 году поѣхалъ въ Россію и захваченъ былъ въ плѣнъ кабардинскимъ владѣльцемъ Кульчукомъ. Астраханскіе акты касаются до освобожденія Арчила изъ плѣна и препровожденія его въ Москву.

4) 1689 г., въ іюлѣ. Воеводскій наказъ заставному головѣ Якиму Ушакову объ осмотрѣ у плывущихъ Волгою, мимо Круглаго острова, проѣзжихъ и таможенныхъ памятей и о непропускѣ Татаръ на крымскую сторону.

5) 1689 г., декабря 20. Царская грамота астраханскому воеводѣ князю Никитѣ Примеову-Ростовскому о дозволеніи московскимъ стрѣльцамъ полка Нечаева заниматься письмомъ крѣпостей вмѣстѣ съ астраханскими площадными подъячими.

6) 1692 г., февраля 25. Воеводскій наказъ Лаврентію Дмитриеву, опредѣленному воеводою на Яикъ.

7) 1692 г., въ октябрѣ. Царская грамота астраханскому воеводѣ князю Петру Хованскому о препровожденіи на Терекъ вновь набранныхъ солдатъ и объявленіи имъ, что за побѣгъ съ дороги они будутъ казнены смертію.

8) 1692 и 1693 г., въ февралѣ. Двѣ отписки царицынскаго воеводы Ивана Козлова астраханскому воеводѣ князю Петру Хованскому о принятыхъ имъ предосторожностяхъ противъ распространенія мороваго повѣтрія, оказавшагося въ Астрахани.

9) 1693 г., между 6 и 8 июня. Отписка черноморского воеводы Федора Спѣшнева астраханскому воеводѣ князю Петру Хованскому объ отбитіи отъ Чернаго Яра неизвѣстныхъ воинскихъ людей, между которыми были замѣчены раскольники, и о присылкѣ въ Черный Яръ пороха.

10) 1693 г., июля. Отписка астраханскаго воеводы князя Петра Хованскаго черноморскому воеводѣ Федору Спѣшневу о слухахъ, что раскольники, живущіе за рѣкою Кубанью, вмѣстѣ съ Крымцами и едисанскими мурзами, собираются разорить Царицынъ и Черный Яръ.

11) 1693 г., сентября 15 и 21. Двѣ отписки воеводѣ князю Петру Хованскому посланныхъ для разоренія раскольникяго городка на рѣкѣ Аграханѣ Ивана Волкова и Дениса Сербина о томъ, что раскольники оставили городокъ и во время бѣгства на Кубань были разбиты Чеченцами на рѣкѣ Сунчѣ.

12) 1694 г., генваря 20. Приговоръ астраханскаго воеводы князя Петра Хованскаго о томъ, что Калмыки, за отправленіе для продажи лошадей въ Азовъ, Крымъ, Большую и Малую Кабарду, будутъ казнены смертію.

13) 1694 г., февраля 2. Память астраханскаго воеводы князя Петра Хованскаго пушкарскому головѣ Михаилу Карейтову объ отпускѣ съ зеленога двора пушки, ядеръ и пороху, для обереженія въ пути торговыхъ людей, ѣдущихъ въ Москву.

14) 1694 г., февраля 20. Отписка астраханскаго воеводы князя Петра Хованскаго о томъ, что, въ слѣдствіе указа, онѣ дозволили Калмыкамъ отправить для продажи въ Москву лошадей въ Ордабазарной станицѣ.

15) 1694 г., въ мартѣ. Отписка астраханскаго воеводы князя Петра Хованскаго объ отправленіи въ Москву Армянъ и принадлежащаго имъ шелка сырца, цѣною на 12,852 рубля.

16) 1694 г., послѣ 28 мая. Отписка царицынскаго воеводы Романа Вельминова-Зернова астраханскому воеводѣ князю Петру Хованскому о наказаніи, вмѣсто кнута, батогами подъячаго Павлова за неумышленную подрѣзку зашивки на государевой грамотѣ.

17) 1694 г., въ августѣ. Воеводскій наказъ стольнику и подполковнику Степану Митусову о правилахъ производства суда и расправы въ Свѣтлшнной палатѣ.

18) 1695 г., февраля. Память биричу Степану Куимову объ объявленіи въ Астрахани на русскомъ и татарскомъ базарахъ и

перекресткахъ, что сосланные въ Пустозерскъ за расколъ Аграханскіе казаки бѣжали оттуда, и о приводѣ ихъ въ Приказную палату, если они явятся въ Астрахани.

19) 1696 г., апрѣля. Царская грамота астраханскому воеводѣ Ивану Мусину-Пушкину о посылкѣ солдатъ для пополненія находящихся въ Астрахани стрѣлецкихъ приказовъ, въ которыхъ число стрѣльцовъ отъ мороваго повѣтрія значительно уменьшилось.

20) 1696 г., августа. Царская грамота астраханскому воеводѣ Ивану Мусину-Пушкину объ истребленіи раскольниковъ и другихъ бродягъ, производящихъ разбой на рѣкѣ Волгѣ и Каспійскомъ морѣ.

Опредѣлено: исчисленные въ донесеніи Коркунова акты напечатать въ V томѣ Актовъ историческихъ.

— Чиновникъ Коммиссіи Менцовъ довелъ до свѣдѣнія ея, что въ слѣдствіе предписанія отъ 23 прошедшаго мая, всѣ гравюры и вещи, принадлежащія Коммиссіи, приняты имъ отъ печатника Росселя.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Засѣданіе 8 іюля 1841 г.

1841 года, іюля 8 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, Н. Г. Устряловъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. Военный Министръ сообщилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, въ отношеніи отъ 5 прошедшаго іюня, за № 162, что Государь Императоръ, передавъ ему всеподданнѣйшій докладъ относительно пересмотра хранящихся въ Генеральномъ штабѣ дѣлъ, заключающихъ въ себѣ свѣдѣнія о началѣ образованія въ Россіи регулярныхъ войскъ, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: возложить этотъ трудъ на старшаго адъютанта дежурнаго генерала Главнаго штаба Его Императорскаго Величества гвардіи капитана Висковатова, занимающагося историческимъ описаніемъ войскъ нашихъ, съ тѣмъ, чтобы все, что будетъ открыто любопытнаго по предметамъ не военнымъ, было сообщено въ министерство народнаго просвѣщенія.

Опредѣлено: увѣдомить о содержаніи означеннаго Высочайшаго

повелѣнія члена Строева, по представленію коего возникло это дѣло.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 30 прошедшаго іюня, за № 3464, двадцать столбцовъ, найденныхъ въ архивѣ Верхотурскаго уѣзднаго суда.

Опредѣлено: акты, относящіеся къ царствованію Алексѣя Михайловича, передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу, а акты позднѣйшихъ царствованій члену Коркунову.

— Г. директоръ Императорской Публичной бібліотеки, въ слѣдствіе предложенія отъ 5 прошедшаго іюня, препроводилъ на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 3 сего іюля, за № 101, хранящуюся въ Публичной бібліотекѣ въ собраніи рукописей графа Толстаго (отд. II, № 236) рукопись, заключающую въ себѣ Наказъ строительскій и казначейскій, данный властями Саввы Сторожевскаго монастыря приписному къ нему Рождественскому Пурдышевскому монастырю, въ сентябрѣ 1689 года.

Опредѣлено: означенный Наказъ напечатать въ V томѣ Актовъ историческихъ.

— Г. кievскій вице-губернаторъ увѣдомляетъ Археографическую Коммиссію, отъ 14 прошедшаго іюня, за № 14323, что харатейная грамота съ титуломъ и именемъ литовскаго князя Свидригайла, по полученіи, передана по принадлежности въ Кіевскую палату гражданскаго суда.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Разсмотрѣвъ, по порученію Коммиссіи, около сотни столбцовъ, доставленныхъ изъ архива Астраханскаго губернскаго правленія, большею частію ветхихъ и разбитыхъ, отобралъ я изъ нихъ 87 актовъ, которые представляются болѣе любопытными въ историческомъ и административномъ отношеніяхъ, въ эпоху царствованія Алексѣя Михайловича. Акты сіи суть слѣдующіе:

1—4) 1645 г., іюля 21 и 23 и августа 11. Наказныя памяти астраханскихъ воеводъ князей Репнина и Волконскаго стрѣльцкимъ головамъ о встрѣчѣ персидскаго посла Аги-Асана, приемъ и сопровожденіи его со свитою въ обратный путь до Терека.

5) 1646 г., іюня 30. Воеводская память стрѣльцкому сотнику

Хлуденеву, подъачему Третьякову и таможенному цѣловальнику Ильину, о досмотрѣ товаровъ у торговыхъ людей, Русскихъ и иноземцевъ, ѣдущихъ съ персидскимъ гонцомъ.

6—7) 1646 г., въ августѣ. Выписки изъ расходныхъ книгъ о бывшихъ въ Астрахани персидскихъ, бухарскихъ и юргенскихъ послахахъ и гонцахъ и о кормахъ для нихъ.

8) 1646 г., сентября 9. Воеводская наказная память стрѣльцкому сотнику Коверневу о сопровожденіи юргенскаго посла Эминьбатыря, съ его свитою, также бухарскаго двора жильцовъ и юртовскихъ сартовъ, и о досмотрѣ у нихъ бѣглыхъ людей, асыря и товаровъ.

9) 1646 г., декабря 30. Воеводская память таможенному головѣ Рудольфу Булгакову о задержаніи въ Астрахани хивинскихъ, бухарскихъ и болхинскихъ торговыхъ людей съ ихъ товарами, за грабежъ въ Хивѣ русскихъ купцовъ.

10) 1649 г., въ концѣ апрѣля или въ маѣ. Наказъ изъ посольскаго приказа астраханскимъ воеводамъ, князьямъ Ив. Голицыну и Сем. Пожарскому, преимущественно объ отношеніяхъ къ кочевымъ народамъ (безъ начала и конца).

11) 1649 г., октября 1. Роспись ногайскимъ, едисанскимъ и юртовскимъ мурзамъ, женамъ и дѣтямъ ихъ, и улуснымъ Татарамъ, взятымъ въ Астрахань въ аманаты, съ означеніемъ мѣсячныхъ кормовыхъ имъ окладовъ (матеріалъ, объясняющій ихъ такъ называемыя „родства“).

12) 1650 г., въ іюль. Царскій наказъ астраханскимъ воеводамъ, боярину князю Мих. Пронскому, окольничему Тим. Бутурлину и Ильѣ Безобразову. (Здѣсь преимущественно изложены предметы внутренняго управленія: о рыбной ловлѣ, виноградникахъ, шелководствѣ, хлѣбныхъ запасахъ и т. п.).

13) 1651 г., въ началѣ мая. Отписка терскихъ воеводъ князя Щетинина и Алябьева астраханскому воеводѣ князю Пронскому о распоряженіяхъ относительно постройки острога на рѣкѣ Сунжѣ.

14) 1651 г., въ концѣ мая. Листъ черкаскаго князя Мудала астраханскимъ воеводамъ о вѣстяхъ изъ Крыма и Малаго Ногай.

15) 1651 г., въ началѣ іюня. Отписка терскихъ воеводъ астраханскому воеводѣ князю Пронскому о сопровожденіи царскаго посла Толочанова, отправленнаго въ Грузію, и вмѣстѣ съ нимъ грузинскихъ и имеретинскихъ пословъ, на обратномъ пути изъ изъ Москвы. (Слич. Др. Росс. Вивл., V, 138 и слѣд.).

16) 1651 г., июня 7. Отписка астраханскаго воеводы князя Пронскаго терскимъ воеводамъ о наблюдении, чтобы кумыцкіе владѣльцы отдавали въ аманаты дѣтей отъ „прямыхъ“ своихъ женъ.

17—19) 1651 г., июня 13. Листы (въ переводн. спискахъ) кумыцкаго шамхала Суркая астраханскимъ воеводамъ о преданности его къ государю и готовности вступить съ ними въ мирные переговоры, съ жалобой на терскихъ воеводъ. Сюда относится пертная запись его же. Слич. Собр. гос. грам., ч. III, № 145, и Полн. Собр. законовъ, т. I, № 70.

20) 1651 г., июня 14. Выписка изъ посольскихъ дѣлъ о царскихъ подаркахъ татарскимъ мурзамъ, за ихъ службу.

21—22) 1652 г., декабря 20 и 1653 г., въ апрѣлѣ. Царская грамота астраханскимъ воеводамъ князьямъ Пронскому и Волконскому, и отписка ихъ же терскимъ воеводамъ о выдѣлкѣ вина, для опыта, изъ растущаго по Тереку винограда.

23) 1653 г., марта 31. Челобитная Троицкаго Сергіева монастыря старца Арсенія (Суханова) объ ограблении его въ Теркахъ, на возвратномъ пути изъ Иерусалима чрезъ Персію и Грузію.

24—25) 1653 г., въ концѣ апрѣля и мая 7. Отписка Якова Ушакова изъ Чернаго Яра астраханскимъ воеводамъ и наказная память ему же о разведеніи въ Черноярскѣ туювыхъ деревъ.

26—27) 1653 г., июня 17 и 26. Отписки терскихъ воеводъ Волынскаго и Шапилова астраханскому воеводѣ князю Пронскому о проѣздѣ чрезъ Терекъ въ Персію царскаго гонца Клем. Іевлева.

28) 1653 г., въ концѣ іюня. Листъ астраханскаго воеводы князя Пронскаго тарковскому шамхалу Суркаю о пропускѣ и охраненіи въ пути царскихъ пословъ (князя Лобанова-Ростовскаго со свитою), ѣдущихъ къ персидскому шаху.

29) 1653 г., іюля 28. Отписка его же терскимъ воеводамъ о объявленіи царскаго милостиваго слова мурзамъ, терскимъ стрѣльцамъ и Гребенскимъ казакамъ, за службу и осадное сидѣніе въ Сунжинскомъ острогѣ, въ приходѣ Кумыковъ. (Слич. выше № 13).

30) 1653 г., октября 13. Отписка самарскаго воеводы Ив. Бутурлина въ Астрахань о напѣреніяхъ Калмыковъ итти войною подъ Уфу, Самару и другіе русскіе города.

31) 1654 г., марта 22. Царская грамота (въ современ. спискѣ) Троицкому Сергіеву монастырю о дозволеніи провозить въ Астрахань на монастырскомъ суднѣ сто ведръ вина для больныхъ и страждущихъ цынгой.

32) 1654 г., апрѣля 23. Отписка донскихъ атамановъ астраханскимъ воеводамъ князьямъ Пронскому и Волконскому о литовскихъ, крымскихъ и черкасскихъ вѣстяхъ.

33—34) 1654 г., мая 6. Воеводсеіе наказы астраханскимъ стрѣleckимъ главамъ Дим. Каиреву и Ив. Миленеву объ охраненіи Ногайскихъ улусовъ.

35) 1654 г., въ маѣ. Отписка астраханскаго воеводы князя Пронскаго терскимъ воеводамъ о бѣгствѣ ногайскихъ мурзъ съ улусными людьми къ Кумыкамъ и о принятіи мѣръ, чтобъ они не перешли за Терекъ.

36) 1654 г., въ половинѣ мая. Отписка царю астраханскихъ воеводъ объ отреченіи ногайскихъ и едисанскихъ мурзъ итти на государеву службу.

37) 1654 г., мая 22. Отписка астраханскихъ воеводъ Донскому войску о развѣданіи, дѣйствительно ли крымскій ханъ примирился съ польскимъ королемъ и что они намѣрены вмѣстѣ итти войною въ русскіе предѣлы.

38—39) 1654 г., въ іюнѣ. Доѣздныя памяти астраханцевъ Мих. Звѣровщикова и Ѳед. Юдина, посланныхъ въ Малый Ногай и Кабарду, для приглашенія мурзъ и Татаръ въ царскую службу. (Тутъ же помѣщены нѣкоторые свѣдѣнія о тогдашнихъ происшествіяхъ въ Литвѣ и Крыму).

40) 1654 г., іюля 5. Воеводскій наказъ астраханцамъ Аѳ. Енину и Ив. Исакову меньшому о сопровожденіи въ Москву Ордабазарной станицы.

41) 1654 г., въ ноябрѣ. Отписка царю астраханскихъ воеводъ о объявленіи царскаго милостиваго слова мурзамъ и Татарамъ, бывшимъ въ походѣ подъ Смоленскомъ, и о нарядѣ изъ нихъ на службу еще трехъ тысячъ человекъ (безъ конца).

42) 1654 г., декабря 10. Отписка ихъ же о неприязненныхъ дѣйствіяхъ Калмыковъ и о переговорахъ съ ихъ тайшами.

43) 1654 г., въ декабрѣ. Отписка ихъ же о выѣздѣ изъ Персіи царскаго посла князя Лобанова-Ростовскаго.

44) 1655 г., февраля 25. Царская грамота астраханскимъ воеводамъ объ отпускѣ съ Терека въ Москву полковника Урвина и начальныхъ людей и о приверстаніи солдатъ въ конные и пѣшіе стрѣльцы въ Астрахани и на Терекъ.

45) 1656 г., августа 9. Наказная память сотнику стрѣльцкому Александру Данилову о сопровожденіи персидскаго купца Хожъ-

Магмета, посланнаго шахомъ въ Москву къ царевичу Алексѣю Алексѣвичу.

46—48) 1658 г., августа 14. Наказная память стрѣльцкому головѣ Прок. Шибанову объ отвозѣ калмыцкимъ тайшамъ царскихъ подарковъ. Сюда относятся: а) „Шертная записъ“ калмыцкихъ тайшей, и б) „Роспись платяной казны“.

49) 1658 г., августа 15. Отписка царю астраханскихъ воеводъ, съ препровожденіемъ выдѣланнаго въ Астрахани сырцоваго шелгу.

50) 1658 г., августа 15. Отписка ихъ же объ отправленныхъ въ Москву, про государевъ обиходъ, арбузахъ и виноградъ въ кистяхъ.

51) 1658 г., сентября 7. Царская грамота астраханскимъ воеводамъ князю Львову и Беклемишеву о уплатѣ персидскому купцу Шамсемамету изъ казны денегъ, за украденные у него товары.

52) 1658 г., сентября 15. Наказная память стрѣльцкому головѣ Мосолову о встрѣчѣ персидскаго посла Данкулы-Салтана и бытін у него въ приставахъ (о семъ посольствѣ Бергъ и другіе не знали).

53—54) 1658 г., ноября 30. Царская грамота астраханскимъ воеводамъ о доставленномъ въ Москву виноградномъ винѣ (1206 ведръ). Сюда относится „Роспись“ о количествѣ винограда, собраннаго въ царскихъ садахъ и купленнаго.

55) 1659 г., января 3. Царская грамота имъ же объ отпращиваніи въ церквахъ молебствія, по случаю заключенія мира съ Швеціею. (Напечатана въ Полн. Собр. законовъ, т. 1, № 241, на имя смоленскихъ воеводъ, но съ значительнымъ пропускомъ).

56) 1659 г., января 17. Царская грамота имъ же объ усиленіи способовъ винодѣлія.

57) 1659 г., марта 8. Царская грамота имъ же объ отпускѣ въ Москву старца Мисаила, сосланнаго патриархомъ Никономъ въ Астраханскій Троицкій монастырь, въ подначаль.

58) 1659 г., марта 10. Царская грамота имъ же о высылкѣ въ Москву Троицкаго монастыря архимандрита Іосифа для государева дѣла. (Въ Ист. рос. іер., I, 105, Іосифъ неправильно названъ игуменомъ. Не былъ ли онъ вызванъ для посвященія въ епископскій санъ? ибо Астраханская епархія, по кончинѣ Пахомія, не имѣла архіерея съ 1655 года).

59—60) 1659 г., июня 8, и въ концѣ іюли. Доѣздныя памяти астраханца Ив. Исакова меньшаго о переговорахъ съ ногайскими мурзами.

61) 1659 г., іюля 8. Царская грамота астраханскимъ воеводамъ о водвореніи на Терекѣ 1379 человекъ стрѣльцовъ и казаковъ съ ихъ семействами.

62) 1659 г., іюля 29. Воеводская память бирючамъ о объявленіи астраханскимъ виноградарямъ, чтобъ они изъ садовъ своихъ не продавали винограду торговымъ людямъ ни въ отпускъ, ни въ рады.

63) 1659 г., августа 20. Царская грамота астраханскимъ воеводамъ объ отправленіи къ калмыцкому тайшѣ Дайчину посыльщиковъ, для развѣданія относительно войны его съ братомъ своимъ Лаузаномъ, сношеній съ крымскимъ ханомъ и проч.

64) 1659 г., октября 5. Отписеа царю астраханскихъ воеводъ объ отпускѣ въ Москву имеретинскихъ и грузинскихъ пословъ.

65) 1659 г., октября 20. Царская грамота имъ же о построженіи въ Астраханскомъ Спасскомъ монастырѣ коннаго стрѣльца Никонова, за его службу, безъ вклада.

66) 1659 г., въ октябрѣ. Статейный списокъ астраханца Богд. Сѣверова о переговорахъ съ ногайскими и едисанскими мурзами, чтобъ они отстали отъ Калмыковъ.

67) 1660 г., марта 31. Царская грамота астраханскимъ воеводамъ о подтвержденіи ногайскимъ и другимъ мурзамъ соблюдать вѣрность къ государю и объ удостовѣреніи ихъ въ томъ, что Абла мурза будетъ пожалованъ княжескимъ саномъ.

68) 1660 г., іюня 30. Царская грамота астраханскому воеводѣ князю Григорію Черкасскому объ отдачѣ отправленныхъ къ нему литовскихъ мальчиковъ въ ученье мастерамъ, умѣющимъ дѣлать панцири и сабельныя булатныя полосы.

69) 1660 г., сентября 19. Царская грамота ему же о принятіи мѣръ къ прекращенію казачьихъ разбоевъ.

70) 1661 г., марта 3. Царская грамота ему же о дачѣ собольей шубы мурзѣ Шинъ-Гирею на гробъ отца его.

71) 1661 г., апрѣля 12. Царская грамота ему же о содержаніи чернца Іосифа въ Троицкомъ монастырѣ подъ стражею и о поверстаніи соумышленника его въ стрѣльцы за богоотступныя письма.

72) 1661 г., апрѣля 24. Царская грамота ему же о приглаше-

ни въ Москву черкасскихъ мастеровъ, умѣющихъ дѣлать панцири и сабельныя булатныя полосы.

73—74) 1661 г., июня 8. Царскія грамоты ему же о доставленіи росписи ссыльнымъ Литовцамъ, Полякамъ и другимъ иноземцамъ, находящимся въ Астрахани и на Терекѣ.

75) 1661 г., въ декабрѣ. Воеводская память астраханскому таможенному головѣ Петру Никонову о томъ, чтобы не принимать калмыцкихъ ясырей къ записи въ таможенныя книги и представлять ихъ къ воеводамъ.

76—77) 1662 г., июня 27. Отписка астраханскаго воеводы князя Черкаскаго терскимъ воеводамъ объ отпускѣ въ Персію царскаго гонца Ив. Хвостова и съ нимъ подьячаго и толмача, и листъ его же тарковскому шамхалу Суркаю о пропускѣ ихъ.

78) 1662 г., въ сентябрѣ. Отписка его же терскимъ воеводамъ объ отправленіи къ нимъ полковника Германа Фонъ-Штадена съ начальными людьми и солдатами, для охраненія тамошнихъ мѣстъ отъ непріятельскихъ набѣговъ.

79) 1663 г. Отрывокъ изъ описи астраханской крѣпости о находящихся въ ней нарядахъ.

80) 1664 г. Челобитная царю Терскаго Благовѣщенскаго монастыря игумена Давида съ братією, приходскихъ поповъ, дѣтей боярскихъ, подьячихъ, служилыхъ людей, ружниковъ и оброчниковъ, о неудобствахъ въ сбытѣ въ томъ краю мѣдной монеты, выданной имъ въ жалованье.

81) 1665 г., іюля 31. Наказъ черноярскому воеводѣ Ив. Сергѣевскому (въ современномъ спискѣ).

82) 1666 г., декабря 27. Царская грамота астраханскимъ воеводамъ князю Хилкову и Бутурлину о поверстаніи сотника конныхъ стрѣльцовъ Григ. Ермакова въ службу и въ окладъ съ дѣтьми боярскими.

83) 1667 г., марта 5. Царская грамота имъ же объ отдачѣ грузинскому царевичу Николаю Давидовичу астраханскаго подьячаго Костина, съ женою и дѣтьми его, головою, до искупа, за долгъ его грузинскому царю Теймуразу.

84) 1667 г., марта 20. Царская грамота имъ же о высылкѣ въ Москву полковника Фонъ-Штадена и съ нимъ начальныхъ людей солдатскаго строя.

85) 1667 г., марта 26. Царская грамота имъ же о учиненіи наказанія астраханцу Филиппу Веригину и двумъ стрѣльцамъ, за

потерю грамоты, посланной чрезъ нихъ на имя терскихъ воеводъ. (Въ росписи грамотъ, отправленныхъ изъ разныхъ приказовъ въ разные города къ воеводамъ помѣщено нѣсколько такихъ, конхъ хотя одно содержаніе теперь только становится извѣстнымъ).

86) 1667 г., сентября 27. Царская грамота имъ же о запрещеніи постороннимъ толмачамъ быть у государевыхъ дѣлъ и при торговой мѣнѣ товаровъ.

„Всѣ сія акты, по мнѣнію моему, можно напечатать въ IV томѣ Актовъ историческихъ, къ тисненію котораго недавно приступлено“.

Опредѣлено: согласно съ мнѣніемъ протоіерея Іоанна Григоровича, означенные въ донесеніи его акты напечатать въ IV томѣ Актовъ историческихъ.

— Главный редакторъ Беренниковъ довелъ до свѣдѣнія Комиссіи, что по случаю отпечатанія третьяго тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, слѣдующія рукописи, по минованіи въ нихъ надобности, могутъ быть возвращены по принадлежности.

1) Архивская, въ четвертку, 182 листа, писана полууставомъ въ исходѣ XVI или въ началѣ XVII вѣка. Принадлежитъ Главному архиву министерства иностранныхъ дѣлъ.

2) Сборникъ С.-Петербургской Публичной бібліотеки изъ коллекціи графа Толстаго (см. второе прибавленіе къ Описанію рукописей гр. Толстаго, изд. П. Строевымъ, 1827 г., отд. II, № 493), въ четвертку, 298 л., скорописный, разныхъ почерковъ XVII вѣка.

3) Рукопись гр. Толстаго, принадлежащая С.-Петербургской Публичной бібліотекѣ, въ четвертку, 166 л., писана полууставомъ, переходящимъ въ скоропись, въ началѣ XVIII вѣка.

4) Рукопись Румянцовскаго музеума, въ четверть листа, 326 л., писана полууставомъ, переходящимъ въ скоропись XVIII вѣка.

5) Рукопись Московской Синодальной бібліотеки, № $\frac{357}{794}$, въ четвертку, 202 л., писана скорописью въ половинѣ XVIII вѣка.

6) Рукопись Кіевской духовной академіи, въ листъ, 130 л., скорописная, половины XVIII вѣка.

7) Рукопись принадлежащая Строеву, въ листъ, 184 л., писана дурною скорописью въ концѣ XVII вѣка.

8) Рукопись Тихвинскаго монастыря, въ листъ, безъ помѣты листовъ, полууставная, XVII вѣка. Въ ней заключается Повѣсть объ осадѣ того монастыря Шведами въ 1613 году.

Опредѣлено: означенныя рукописи возвратить по принадлежности.

Засѣданіе 22 іюля 1841 г.

1841 года, іюля 22 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Березниковъ.

— Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ отношеніи отъ 12 сего іюля, за № 3765, изъяснивъ ходъ дѣла касательно учрежденія комиссіи для разбора старинныхъ документовъ, хранящихся въ архивахъ Виленской губерніи, просить г. Министра народнаго просвѣщенія о сообщеніи ему отзыва, не можетъ ли онъ откомандировать для осмотра Виленскаго капитульнаго архива чиновника изъ состоящаго въ вѣдѣніи его министерства. Изъ этого отношенія видно, что бывший виленскій гражданскій губернаторъ дѣйствительный статскій совѣтникъ князь Долгорукій въ отчетѣ о состояніи Виленской губерніи за 1838 годъ, между прочимъ изъяснилъ, что тамошніе губернскіе и монастырскіе архивы по большей части весьма древни и заключаютъ въ себѣ много немаловажныхъ въ отношеніи исторіи и статистики документовъ, и что поему весьма полезно было бы, по мнѣнію его, учредить при Виленскомъ губернскомъ статистическомъ комитетѣ комиссію, на которую возложить обязанность сдѣлать опись всѣмъ дѣламъ, хранящимся въ архивахъ какъ присутственныхъ мѣстъ, такъ монастырей и церквей, и извлечь изъ нихъ статистическія и историческія свѣдѣнія. Отчетъ сей статсъ-секретаремъ Танѣевымъ былъ внесенъ, по Высочайшему повелѣнію, въ Комитетъ гг. Министровъ, который, по разсмотрѣніи его, положилъ: объ означенномъ предположеніи губернатора сообщить г. управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ съ тѣмъ, чтобы онъ, по усмотрѣнію своему, далъ ему дальнѣйшій ходъ. Графъ Строгановъ требовалъ мнѣніе виленскаго военнаго, гродненскаго, минскаго и бѣлостокскаго генералъ-губернатора. Въ слѣдствіе сего генералъ-лейтенантъ Мирковичъ отвѣтствовалъ, что документамъ, оставшимся по упраздненіи въ Виленской губерніи 39 римско-католическихъ монастырей уже производится разборъ, по распоряженію г. генералъ-адъютанта графа Кисалева, Виленскою палатою государственныхъ имуществъ, при содѣйствіи канониковъ тамошней каедры Гербурта и Липскаго; по предмету же учрежденія означенной комиссіи, нынѣшній виленскій гражданскій губернаторъ дѣйствительный статскій совѣтникъ

Семеновъ донесъ, что онъ признаетъ весьма полезнымъ учредить для изясненной цѣли особую комиссію, образовавъ ее изъ извѣстныхъ познаніями своими, по части археографической, бывшаго редактора Виленскаго Вѣстника Марциновскаго и помощника трибунальнаго архиваріуса Нарбута, съ прибавленіемъ къ нимъ одного канцелярскаго чиновника, поручивъ имъ составить опись всѣмъ дѣламъ и актамъ, хранящимся въ монастыряхъ и архивахъ присутственныхъ мѣстъ и извлечь изъ нихъ историческія и статистическія свѣдѣнія; издержки же на содержаніе сихъ чиновниковъ, канцелярскіе припасы и разъѣзды, обратить на счетъ общаго по губерніи земскаго сбора. Генералъ-лейтенантъ Мирковичъ съ своей стороны полагаетъ, что пересмотръ и подробное описаніе дѣлъ и актовъ по всѣмъ монастырямъ и присутственнымъ мѣстамъ потребуетъ весьма продолжительнаго времени, между тѣмъ какъ дѣла и акты сіи, преимущественно заключаая въ себѣ процессы частныхъ лицъ, едва ли могутъ содержать свѣдѣнія, полезныя для исторіи, а тѣмъ болѣе для статистики; о чемъ даетъ возможность судить производимый нынѣ разборъ документовъ, оставшихся послѣ упраздненныхъ въ Виленской губерніи монастырей. По мнѣнію г. генералъ-губернатора, гораздо большаго вниманія заслуживаетъ въ археографическомъ отношеніи находящійся въ Вильнѣ архивъ бывшаго Литовскаго трибунала, гдѣ могутъ встрѣчаться разныя древніе акты и постановленія литовскаго и польскаго правительствъ, и потому онъ, соглашаясь съ мнѣніемъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Семенова объ учрежденіи особой комиссіи изъ помянутыхъ лицъ, полагалъ поручить ей, не касаясь монастырей и присутственныхъ мѣстъ, заняться разсмотрѣніемъ дѣлъ и документовъ одного лишь Трибунальнаго архива и списать всѣ акты, заслуживающіе вниманія и любопытства, подобно тому, какъ это сдѣлано по бібліотекамъ и архивамъ Археографическою Экспедиціею Императорской Академіи Наукъ. Что касается издержекъ на содержаніе комиссіи, то онъ признаетъ соотвѣтственнымъ отнести ихъ на остатки земскаго сбора Виленской и Гродненской губерній, какъ составлявшихъ нѣкогда Литву, которой дѣла хранятся въ означенномъ архивѣ. Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, не отвергая пользы, могущей послѣдовать отъ осмотра документовъ, хранящихся въ архивѣ бывшаго Литовскаго трибунала, не находитъ съ своей стороны достаточныхъ уваженій, чтобы для разбора одного архива учреждать особую комиссію, которой образованіе и

содержаніе можетъ повлечь немаловажные расходы, и потому думаетъ, что обязанность сія съ большею удобностію могла бы быть возложена на одно какое либо лицо, имѣющее необходимыя въ семъ дѣлѣ познанія и опытность.

Коммиссія, признавая несомнѣнную пользу для исторіи и древностей отъ осмотра архива бывшаго Литовскаго трибунала, *положила*: довести до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія, что, по ограниченному своему составу, находясь въ невозможности откомандировать для означеннаго занятія кого либо изъ своихъ членовъ, и не имѣя въ виду другихъ чиновниковъ, способныхъ для разсмотрѣнія старинныхъ актовъ на Польскомъ и Западно-Русскомъ языкахъ, полагаетъ съ своей стороны удобнѣйшимъ возложить разборъ документовъ Трибунальнаго архива на лица, назначаемыя для сего г. виленскимъ гражданскимъ губернаторомъ, т. е. на бывшаго редактора Виленскаго Вѣстника Марциновскаго и на помощника трибунальнаго архивариуса Нарбута, вмѣнивъ имъ въ обязанность, для успѣшнѣйшаго приведенія къ окончанію сего порученія, войти въ сношеніе съ Археографическою Коммиссіею, отъ которой и будетъ зависѣть изданіе въ свѣтъ важнѣйшихъ изъ найденныхъ въ немъ документовъ.

Противъ послѣднихъ словъ этого опредѣленія Коммиссіи, въ подлинномъ протоколѣ, рукою г. Министра написано карандашомъ: „согласенъ“.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Строева г. Предсѣдателя, отъ 2 іюля, изъ Москвы:

„При семъ имѣю честь препроводить къ вашему сіятельству шестнадцать листовъ „Выходныхъ книгъ“, съ 9-го по 24-й включительно, въ двухъ экземплярахъ: на веленовой бумагѣ (спито шелкомъ) и на простой (спито нитками). Я буду пересылать не менѣе десяти листовъ разомъ, потому что пересылка по пяти листовъ, какъ было предположено, была бы очень часта и для меня хлопотлива“.

„Я продолжаю, кромѣ Выходныхъ книгъ, заниматься въ Разрядномъ архивѣ книгами приказа Большаго двorca, о чемъ доводилъ до свѣдѣнія вашего сіятельства въ прежнихъ моихъ письмахъ“.

„По истеченіи четверти года, съ 1-го апрѣля по 1-е сего іюля, осмѣливаюсь покорнѣе просить ваше сіятельство о возвращеніи мнѣ ста двадцати осьми рублей асс., издержанныхъ мною въ это время на извозчиковъ и почтовую корреспонденцію“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ вошелъ съ представленіемъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія о выдачѣ г. Строеву испрашиваемыхъ имъ денегъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Коркуновъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Изъ числа разсмотрѣнныхъ тридцати столбцовъ Астраханскаго губернскаго правленія, заключающихъ въ себѣ болѣе полутора ста старинныхъ документовъ, отобрано мною только двадцать одинъ актъ. Прочіе, состоя изъ таможенныхъ выписей о товарахъ, отправленныхъ за границу, въ Москву и Макарьевскую ярмарку, сношеній съ тарковскимъ шамхаломъ и калмыцкими тайшами, проѣзжихъ грамотъ и дѣлъ о выходцахъ изъ полону, о жалованьѣ служилымъ людямъ, и по нѣкоторымъ частнымъ искамъ, касаются только мѣстныхъ обстоятельствъ и мало содержатъ въ себѣ прямыхъ поясненій на общія распоряженія тогдашняго правительства. Отобранные мною акты суть:

1) 1677 г., августа 17. Царская грамота астраханскому воеводѣ Петру Салтыкову о раздачѣ заповѣдныхъ птицъ, взятыхъ у польскаго посланника Богдана Гурдія, калмыцкимъ тайшамъ, вмѣсто почетныхъ подарковъ, и о дозволеніи впредь провозить иноземцамъ соколовъ и ястребовъ.

2) 1677 г., сентября 6. Царская грамота ему же о невзятіи пошлинъ съ товаровъ, привозимыхъ русскими послами, посланниками и гонцами изъ-за границы, и о возвращеніи пошлинныхъ денегъ толмачу Аванасію Иванову, ѣздившему въ Персію съ княземъ Мышецкимъ.

3) 1677 г., октября 17. Царская грамота ему же о непроездѣ Индѣйцевъ съ товарами въ Москву и о предписаніи торговать имъ въ Астрахани.

4) 1678 г., генваря 24. Царская грамота ему же о назначеніи князя Каспулата червасскаго для сбора ратныхъ людей и препровожденіи ихъ въ Малороссію.

5) 1678 г., февраля 5. Царская грамота ему же о воспрещеніи персидскимъ купцамъ вывозить изъ Астрахани въ верховные города соль и торговать ею и другими товарами беспошлинно въ Россіи, и о недачѣ имъ лишнихъ противъ товаровъ ихъ струговъ.

6) 1687 г., февраля 15. Царская грамота астраханскому воеводѣ князю Борису Горчакову о выдачѣ сотникамъ пѣшихъ стрѣль-

цовъ жалованья на всю сотню, хотя бы въ ней и не было полного числа стрѣльцовъ.

7) 1687 г., февраля 28. Наказная память старостѣ площадныхъ подъячихъ конному стрѣльцу Ивану Ноугородову о наблюденіи за площадными подъячими касательно вершенія записей и крѣпостей.

8) 1687 г., въ маѣ. Воеводскій наказъ астраханцу Василью Извъкову, отправленному на бусѣ съ стрѣльцами въ Караганскую пристань для береженія торговыхъ людей и для смотрѣнія за ними, чтобы они не продавали иноземцамъ запрещенныхъ товаровъ: золотыхъ денегъ, мѣди, желѣза и оружія.

9) 1687 г., въ сентябрѣ. Воеводскій наказъ черноярскаго таможеннаго и кружечнаго двора цѣловальникамъ Осипу Сидорову и Василью Романову о принятіи означенныхъ дворовъ у прежнихъ цѣловальниковъ и ихъ обязанностяхъ.

10) 1687 г. Воеводскій наказъ (безъ начала) о наблюденіи за добываніемъ соли у соляныхъ озеръ и отпускомъ ея.

11 и 12) 1689 г., апрѣля 9 и мая 24. Царская грамота астраханскому воеводѣ Алексѣю Салтыкову о построеніи новаго города на Терекѣ и росписной списокъ терскаго воеводы Аванасія Козлова, въ принятіи отъ Ивана Мартемьянова города Терка.

13) 1689 г., іюня 12. Царская грамота промышленнику Ивану Епанчину объ отдачѣ въ оброкъ на пять лѣтъ рыбныхъ ловлей въ Бузанскомъ протокѣ съ тѣмъ, чтобы онъ ловилъ однѣхъ стерлядей и только въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ.

14) 1690 г., въ сентябрѣ. Отписка астраханскаго воеводы князя Никиты Пріимкова-Ростовскаго терскимъ воеводамъ Ивану Языкову и Любиму Домнину, съ препровожденіемъ двухъ тысячъ рублей на жалованье ружникамъ, оброчникамъ и служилымъ людямъ.

15 и 16) 1691 г., февраля 14 и апрѣля. Двѣ жалованныя проѣзжія грамоты нижегородскимъ посадскимъ людямъ: 1) Борису Докучину и 2) Андреяну Михалеву о незадерживаніи судовъ въ городахъ и на заставахъ, въ которыхъ не положено досматривать провозимые по Волгѣ товары, и о невзиманіи головщины съ находящихся на судахъ работниковъ (въ спискахъ).

17) 1691 г., мая 17. Царская грамота астраханскому воеводѣ князю Пріимкову-Ростовскому о дозволеніи Троицкому Царицынскому монастырю безпошлинно вывозить по 15 тысячъ пудовъ соли каждый годъ.

18) 1691 г., іюля 3. Царская грамота ему же о посылкѣ денегъ на жалованье стрѣльцамъ Нечаева и Спиридонова полка и для раздачи имъ же „радостныхъ“ денегъ, и о заключеніи полковника Нечаева на день въ тюрьму, за непосредственное мимо астраханскаго воеводы сношеніе съ стрѣлецкимъ приказомъ.

19) 1691 г., августа 18. Челобитная астраханскаго извознаго сбора откупщика Никиты Телегина о воспрещеніи стрѣльцамъ возить въ Астрахани изъ найма лѣсъ, дрова, мѣховой запасъ и другіе товары.

20) 1691 г., августа 20. Наказная память ящичному таможенному пѣловальнику Герасиму Келейникову о сборѣ пошлинь съ купли и продажи.

21) 1692 г., августа 3. Челобитная Астраханскаго Вознесенскаго монастыря игумена Сергія о дозволеніи астраханцу Александру Петрову безпошлинно сгребать на соляныхъ озерахъ 10 тысячъ пудовъ соли, для монастырскаго обихода.

Опредѣлено: акты, означенные въ донесеніи Коркунова подъ № 6 и слѣдующими за симъ нумерами до 21 включительно, помѣстить въ V томѣ Азтовъ историческихъ, а первые пять, какъ относящіеся къ годамъ, которыхъ акты уже отпечатаны, имѣть въ виду для помѣщенія въ Дополненія къ тѣмъ же актамъ.

Членъ Коркуновъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что рукопись Императорской Публичной бібліотеки (собраніе рукописей графа Толстаго, отд. II, № 236), заключающая въ себѣ Наказъ строительскій и казначейскій, данный Савво-Сторожевскими властями Рождественскому Пурдышевскому монастырю, 1689 года, въ сентябрѣ, можетъ быть возвращена по принадлежности въ Публичную бібліотеку.

Опредѣлено: означенную рукопись возвратить въ Публичную бібліотеку.

Засѣданіе 12 августа 1841 г.

1841 года, августа 12 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, В. Д. Комовскій, А. Х. Востоковъ, Н. Г. Устряловъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Беретниковъ.

— Прочитанъ всеподданѣйшій отчетъ г. Министра народнаго просвѣщенія о дѣйствіяхъ Археографической Коммиссіи, на которомъ собственною Его Императорскаго Величества рукою изображено: „Весьма любопытно“.

— Читана удостоенная Высочайшаго утвержденія всеподданѣйшая докладная записка г. Министра народнаго просвѣщенія объ отдѣленіи для расходовъ Археографической Коммиссіи въ 1842 и 1843 годахъ восемнадцати тысячъ рублей серебромъ, изъ Ларинскаго капитала, съ предоставленіемъ ей изъ того-же назначенія покрыть передержку въ текущемъ году.

— *Опредѣлено*: принять эту Высочайшую волю къ исполненію по Коммиссіи и по департаменту.

— Членъ Строевъ, препроводивъ при донесеніи на имя г. Предсѣдателя, отъ 6 сего августа, два экземпляра вновь отпечатанныхъ имъ листовъ Выходныхъ книгъ царей Дома Романовыхъ, отъ 25 по 36 листъ включительно, проситъ увѣдомить его о полученіи какъ означенныхъ двѣнадцати, такъ и прежде посланныхъ шестнадцати листовъ тѣхъ-же Выходныхъ книгъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что Строевъ уже увѣдомленъ о полученіи присланныхъ отъ него листовъ Выходныхъ книгъ царей.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Могилевской губерніи въ уѣздномъ городѣ Мстиславлѣ, въ архивѣ тамошняго уѣзднаго (повѣтоваго) суда хранятся „Актовыя книги“, въ которыя вписано нѣсколько жалованныхъ и другихъ грамотъ, данныхъ князьями Мстиславскими Пустынскому и Онуфриевскому монастырямъ (обращеннымъ въ послѣдствіи времени въ Унію), также соборному духовенству и пр. Изъ сихъ книгъ еще въ 1823 г. выписаны были мною, для второй части „Бѣлорусскаго Архива древнихъ грамотъ“ (находящейся нынѣ въ архивѣ Археографической Коммиссіи), шесть актовъ, относящихся къ XV и началу XVI столѣтія (1443 г., 1483, 1499, 1520 и два 1526 г.), кои всѣ любопытны не только по содержанію, но и по самому языку. Однако по нѣкоторымъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ, не отменя зависѣвшимъ, недостало мнѣ тогда возможности разсмотрѣть вполне огромныя Актовыя книги Мстиславскаго суда. Полагая не безъ основанія, что въ сихъ манускриптахъ могутъ встрѣтиться и другіе акты, замѣчательные по историческому содержанію или по юридическимъ формамъ, честь имѣю представить: не угодно-ли

будетъ истребовать ихъ, чрезъ кого слѣдуетъ, въ Коммиссію для ближайшаго здѣсь разсмотрѣнія“.

Опредѣлено: просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о вытребованіи означенныхъ книгъ въ Коммиссію, когда приступлено будетъ къ приготовленію изданія древнихъ актовъ на Западно-Русскомъ языкѣ.

— Читано слѣдующее донесеніе г. Предсѣдателя отъ занимающагося въ Археографической Коммиссіи чиновника Молдинскаго:

„Большую часть времени моего отпуска (съ 9 іюня по 8-е іюля сего года), полученнаго мною съ соизволенія вашего сіятельства, я старался употребить на пользу Археографической Коммиссіи. Прежде всего обратился я въ Николаевскую Теребенскую пустыню (Тверской губерніи, Вышневолоцкаго уѣзда); обитель сія основана въ послѣдней половинѣ XV ст.; въ 1611 году она до основанія раззорена Литовцами, а въ 1654 г. вовсе запустѣла, по случаю мороваго повѣтрія. Послѣ сего неудивительно, что среди печатныхъ богослужебныхъ книгъ, въ ней хранящихся, я нашелъ только одинъ рукописный, впрочемъ не старый, ключевой Ирмологіонъ. Затѣмъ я былъ въ восьми сельскихъ церквахъ, наиболѣе извѣстныхъ по своей древности, и только въ одной изъ нихъ нашелъ рукописную тетрадь, въ коей исчисляются Бѣжецкой пятины приходскія церкви и выставки, по случаю сбора съ нихъ помояничныхъ денегъ; число церквей простирается до 118. Не довольствуясь симъ, я рѣшился обратиться къ тамошнимъ помѣщикамъ, и у одного изъ нихъ приобрѣлъ въ свою собственность двѣ рукописи, въ листъ, обѣ XVII вѣка. Одна изъ нихъ содержитъ въ себѣ 724 листа, первые 23 листа утрачены, а 24 начинается мѣсяцемъ февралемъ 1531 года; рукопись оканчивается 1609 годомъ. Другая писана на 326 листахъ, начинается 1319, а оканчивается 1646 годомъ. По содержанію своему эти рукописи принадлежатъ къ тѣмъ называемымъ „Розрядамъ“, но вмѣстѣ съ тѣмъ и отличаются онѣ нихъ; ибо содержатъ въ себѣ челобитныя и грамоты по дѣламъ мѣстничества, чего нѣтъ въ обыкновенныхъ Розрядахъ. При томъ, сверхъ военныхъ и административныхъ распоряженій, въ сихъ рукописяхъ находится описаніе встрѣчъ при Московскомъ Дворѣ королевичей, шведскаго Августа и датскаго Вальдемара, послѣднее довольно подробно; весьма обстоятельно описано брако-

сочетаніе Лже-Димитрія съ Мариною Мнишекъ, и гораздо короче царя Михаила Ѳеодоровича; также находятся выписки изъ Дворцовыхъ записокъ о царскихъ столахъ; говорится о встрѣчахъ патриарховъ, цареградскаго Іереміи и Филарета Никитича, также о встрѣчахъ пословъ персидскихъ, датскихъ, англійскихъ, шведскихъ и австрійскихъ. Далѣе сіи рукописи могутъ дополнить генеологію дворянскихъ родовъ и списки городскихъ воеводъ. Наконецъ, онѣ мѣстами дополняютъ и исторію событій; такъ, напримѣръ, доселѣ полагали, что князь Димитрій Михайловичъ Пожарскій, въ 1609 году, за болѣзнію отъ полученныхъ ранъ жилъ въ Низовыхъ своихъ отчинахъ; но изъ этихъ книгъ видно, что онъ тогда былъ посланъ царемъ Василиемъ Іоанновичемъ Шуйскимъ на службу въ Коломну, и что по сему случаю тамошній воевода Иванъ Пушкинъ билъ челомъ государю о счетѣ съ нимъ по мѣстничеству, и что они позваны были потомъ въ Москву. Не излишне замѣтить, что редакція Розрядныхъ книгъ иногда значительно разнится. Для образца я снялъ списки съ нѣкоторыхъ грамотъ и челобитенъ“.

„Зная, что Археографическая Коммиссія предположила между прочимъ издать въ свѣтъ и Розрядныя книги, осмѣливаюсь приобрѣтенныя мною рукописи представить вашему сіятельству, съ тѣмъ, не угодно-ли будетъ принять ихъ въ собственность Коммиссіи, равно какъ и вышеупомянутую тетрадь о сборѣ съ церковей полонянничныхъ денегъ“.

„Въ заключеніе осмѣливаюсь доложить вашему сіятельству, что на обратномъ пути моемъ въ С.-Петербургъ, я нарочно заѣзжалъ Вышневолоцкаго уѣзда въ удѣльную Осѣченскую волость, въ той надеждѣ, что найду здѣсь что-нибудь старое; дѣйствительно мнѣ показали на чердакѣ въ углу множество столбцовъ, но, за отсутствіемъ волостнаго головы, не допустили разсмотрѣть оныхъ, тѣмъ болѣе, что я не имѣлъ на то никакого предписанія отъ начальства. Я намѣренъ по этому предмету войти въ сношенія съ однимъ священникомъ того села, и о послѣдующемъ въ свое время не премину донести вашему сіятельству“.

Опредѣлено: 1) изъявить Молдинскому благодарность Коммиссіи за пожертвованіе двухъ означенныхъ рукописей и тетради, и 2) грамоты и челобитныя, заключающіяся въ рукописяхъ и списанныя Молдинскимъ, имѣть въ виду для помѣщенія въ изданіяхъ Коммиссіи, по назначенію главнаго редактора.

Засѣданіе 26 августа 1841 г.

1841 года, августа 26 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, В. Д. Комовскій, А. X. Востоконъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. оберъ-штальмейстеръ князь Долгоруковъ увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отношеніемъ отъ 13 сего августа, что препровожденные къ нему, отъ 9 числа того же мѣсяца, три первые выпуска издаваемого Археографическою Комиссіею „Собранія русскихъ медалей“ онъ имѣлъ счастье представить Ея Императорскому Высочеству Великой Княгинѣ Маріи Павловнѣ, и что Ея Императорское Высочество, съ особенною благосклонностію удостоивъ принять поднесенное ей Собрание русскихъ медалей, поручила изъяснить г. Министру народнаго просвѣщенія совершенную свою признательность. При чемъ Великая Княгиня изволила отозваться, что по достоинству этого изданія, она назначаетъ его въ даръ Веймарской Публичной библіотеѣ.

— Г. Военный Министръ увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 20 сего августа, что по пересмотрѣ переданныхъ въ 1835 году изъ министерства иностранныхъ дѣлъ въ Главный штабъ старинныхъ дѣлъ о началѣ образованія въ Россіи регулярныхъ войскъ, оказалось, что они заключаютъ въ себѣ одни только предметы, исключительно до военной части относящіеся.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, препроводивъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 12 сего августа, древніе акты духовнаго содержанія, подъ № 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12 и 13, увѣдомляетъ, что Святѣйшій Синодъ, изъ числа тринадцати, предложенныхъ на его разсмотрѣніе опредѣлилъ допустить къ печатанію только девять означенныхъ актовъ.

Опредѣлено: 1) акты, относящіеся къ царствованію Алексѣя Михайловича, передать главному редактору о. протоіерю Іоанну Григоровичу для помѣщенія въ IV томѣ „Актовъ историческихъ“, а акты позднѣйшихъ царствованій члену Коркунову для включенія въ V томъ тѣхъ же Актовъ; 2) документы 1682 года, сентября 11, 25 и 29, имѣть въ виду для напечатанія въ доподпительномъ томѣ.

— Главный редакторъ Бередниковъ читалъ составленное имъ, по порученію г. Предсѣдателя, библиографическое извѣстіе о третьемъ томѣ „Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей“.

Опредѣлено: препроводить къ редакторамъ „Сѣверной Пчелы“ и „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ для напечатанія въ означенныхъ газетахъ.

— Читано составленное чиновникомъ Менцовымъ библиографическое извѣстіе о второмъ и третьемъ выпускахъ „Собранія русскихъ медалей“.

Опредѣлено: препроводить къ редакторамъ „Сѣверной Пчелы“ и „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ для напечатанія въ означенныхъ газетахъ.

— Коммиссія, по принятіи въ соображеніе издержекъ, употребленныхъ ею на печатаніе нижепоименованныхъ изданій, *опредѣлила* назначить слѣдующія цѣны: 1) Первому, второму и третьему томамъ „Актовъ историческихъ“ шесть рублей, 2) третьему тому „Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей“ два рубля, 3) первому тому „Актовъ относящихся къ Россіи на иностранныхъ языкахъ“ два рубля и 4) третьему выпуску „Собранія Русскихъ медалей“, на китайской бумагѣ семь, а на англійской шесть рублей серебромъ.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ чиновника Менцова составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описанія четырнадцати медалей, долженствующихъ войти въ составъ четвертаго выпуска „Собранія русскихъ медалей“.

Засѣданіе 16 сентября 1841 г.

1841 года, сентября 16 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, В. Д. Комовскій, А. Х. Востоковъ, Н. Г. Устряловъ и М. А. Коркуновъ.

— Г. директоръ Императорской Публичной бібліотеки увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 12 сего сентября, за № 140, что рукопись изъ коллекціи графа Толстаго, отд. II, № 236, имъ получена и передана въ бібліотеку.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. непрѣмный секретарь Россійской Академіи, отношеніемъ отъ 13 сего сентября, за № 114, просить г. Предсѣдателя: а) о доставленіи къ нему для означенной Академіи по тридцати экземпляровъ: 1) третьяго тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, 2) трехъ вышедшихъ томовъ Актвъ историческихъ и 3) перваго тома Актвъ, относящихся къ Россіи, на иностранныхъ языкахъ, и б) объ увѣдомленіи о продажныхъ цѣнахъ означенныхъ книгъ, дабы можно было сдѣлать распоряженіе объ уплатѣ слѣдующихъ Коммиссіи денегъ.

Опредѣлено: препроводить требуемое число экземпляровъ означенныхъ книгъ и увѣдомить о назначенныхъ цѣнахъ.

— Читано слѣдующее донесеніе г. Предсѣдателю отъ занимающагося въ Археографической Коммиссіи чиновника Калачова:

„Имѣя честь заниматься въ Археографической Коммиссіи, я не могъ оставить безъ вниманія небольшой архивъ, находящійся въ помѣстьѣ моихъ родителей (Владимірской губерніи, въ Юрьевскомъ уѣздѣ), состоящій изъ нѣсколькихъ жалованныхъ грамотъ (подлинниковъ и списковъ), актовъ юридическаго содержанія и проч. По моему желанію мнѣ было прислано нѣсколько свитковъ болѣе любопытныхъ. Имѣя счастье представить ихъ вашему сіятельству, я осмѣливаюсь обратить въ особенности ваше вниманіе на одну рядную (условную) записъ, находящуюся въ ихъ числѣ Правда, она относится уже къ концу XVII столѣтія (1699 г., іюля 5), но важна въ юридическомъ отношеніи и тѣмъ болѣе примѣчательна, что въ изданныхъ доселѣ Актахъ юридическихъ, не встрѣчается подобной“.

„Другіе, представляемые мною акты, также большею частію юридическаго содержанія. Ихъ числомъ 13: древнѣйшій изъ нихъ относится къ 1593 году, позднѣйшій къ 1704. Они суть слѣдующіе:

№ 1) 1593 г., марта 11. Послушная (ввозная) грамота Суздальскаго уѣзда, Польскаго стана, сельца Ярышева крестьянамъ, отданнымъ въ помѣстье Ивану Хметевскому.

№ 2) 1620 г., августа. Списокъ съ жалованной грамоты царя Михаила Теодоровича Володиміру Бутурлину объ обращеніи въ отчинное владѣніе ста четвертей помѣстной его земли.

№ 3) 1657 г., октября 12. Проѣзжая, данная смоленскимъ воеводою, княземъ Петромъ Долгоруково рейтарскаго строя Федору и Макару Селецкимъ.

№ 4) 1670 г., марта 3. Мирная жильца Никифора Наумова съ помѣстнымъ казакомъ Никифоромъ Коровкинымъ, по дѣлу о бѣгло-мъ кабальномъ человѣѣ.

№ 5) 1670 г., юня 13. Грамота царя Алексѣя Михайловича бѣлозерскому воеводѣ Василю Дохтурову о невзиманіи съ вдовъ Китаевыхъ даточныхъ денегъ.

№ 6) 1673 г., гевваря. Выпись изъ отказныхъ книгъ Ярославскаго уѣзда, Едомской волости.

№ 7) 1676 г., октября 7. Выпись изъ отказныхъ книгъ Ярославскаго уѣзда, Игрицкой волости.

№ 8) 1678 г. Выпись изъ Суздальскихъ писцовыхъ книгъ, данная суздальцу Алексѣю Хметевскому на его помѣстье.

№ 9) 1683 г. Челобитная бѣлозерца Даниила Тимоеева на подьячаго Василя Гурьева о проволочкѣ его дѣла.

№ 10) 1698 г., декабря 22. Выпись изъ отказныхъ книгъ Вяземскаго уѣзда, Кивинской волости.

№ 11) 1699 г., марта 28. Мирная вяземскихъ рейтаровъ Кондратія Коровкина съ Степаномъ Коровкинымъ, по дѣлу о бѣглыхъ крѣпостныхъ крестьянахъ.

№ 12) 1704 г., августа 28. Память Борису Калачову о досмотрѣ попорченыхъ межей и граней и о поновленіи ихъ по старой межѣ.

№ 13) безъ означенія года. Челобитная помѣстнаго казака Ивана Фролова о пожалованіи его сыну принадлежащаго ему помѣстья и дозволеніи служить ему вмѣсто отца.

„Зная, что Археографическая Коммиссія не ограничится изданнымъ ею томомъ Актвъ юридическихъ, я покорнѣйше прошу ваше сіятельство о дозволеніи пожертвовать въ пользу Коммиссіи представленныя мною акты. Также, если вы признаете нужнымъ, я буду просить о присылкѣ еще жалованныхъ грамотъ и другихъ актовъ подобнаго содержанія, принадлежащихъ фамильному архиву моихъ родителей“.

Отредѣлено: 1) изъяснить г. Калачову благодарность Коммиссіи за пожертвованіе означенныхъ актовъ и просить его о доставленіи обѣщанныхъ имъ грамотъ и другихъ документовъ; 2) списокъ съ жалованной грамоты Владиміру Бутурлину 1620 года имѣть въ виду для помѣщенія въ дополнительномъ томѣ Актвъ историческихъ, а прочіе затѣмъ тринадцать документовъ принять въ соображеніе при изданіи Дополненій къ Актамъ юридическимъ, и

примѣчательнѣйшіе изъ нихъ напечатать въ свое время, по усмотрѣнію главнаго редактора.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ чиновника Менцова составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Комиссіи Рейхелемъ описанія четырнадцати медалей, должествующихъ войти въ составъ четвертаго выпуска Собранія русскихъ медалей.

Засѣданіе 7 октября 1841 г.

1841 года, октября 7 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, В. Д. Комовскій, А. Х. Востокъ и М. А. Коркуновъ.

— Его Императорское Величество, по всеподданнѣйшему представленію г. Министра народнаго просвѣщенія, въ 20 день прошедшаго сентября, Высочайше соизволилъ на напечатаніе Реймскаго Евангелія, по снимку (fac-simile), сдѣланному парижскимъ ученымъ Сильвестромъ.

Г. Министръ народнаго просвѣщенія, изъяснивъ сію Высочайшую волю, въ предложеніи отъ 26 прошедшаго сентября, за № 990, предлагаетъ Археографической Комиссіи представить ему свои соображенія о предварительныхъ мѣрахъ для приготовленія означенной рукописи къ изданію и объ издержкахъ, какія на то могутъ потребоваться.

Комиссія, по надлежащемъ соображеніи, полагаетъ съ своей стороны напечатать вириловскую и глаголитскую часть Евангелія, извѣстнаго по мѣсту его храненія подъ именемъ Реймскаго, въ видѣ fac-simile, принявъ за образецъ снимокъ Сильвестра и употребивъ для сего, по удобству въ отношеніи къ издержкамъ и времени изданія, вмѣсто гравированія на мѣди, гравировку на камнѣ. Сверхъ того глаголитскую часть рукописи, для удобнѣйшаго ея употребленія, слѣдуетъ, по мнѣнію Комиссіи, напечатать въ концѣ изданія общеупотребительными буквами, слово въ слово противъ подлинника, съ нужными примѣчаніями и присовокупить предисловіе съ показаніемъ хода дѣла и критическимъ объясненіемъ этого рѣдкаго манускрипта. Въ семъ предположеніи, Комиссія поручила члену своему Рейхелю прискать художника, который

могъ бы исполнить вышеизъясненное предположеніе съ желаемымъ успѣхомъ. Избранный такимъ образомъ художникъ Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ Миллеръ объявилъ, что для напечатанія Реймскаго Евангелія въ числѣ 600 экземпляровъ, потребны слѣдующія, примѣрно полагаемыя, издержки:

За гравировку на камнѣ	4.000 руб. асс.
„ печатаніе, по 20 коп. за оттискъ .	11.280 „ „
„ бумагу	6.000 „ „
„ иллюминовку	10.000 „ „

Итого . . . 31.280 руб. асс.

По расчету того же Миллера, на напечатаніе въ числѣ 300 экземпляровъ потребно:

За гравировку	4.000 руб. асс.
„ печатаніе	5.640 „ „
„ бумагу	3.000 „ „
„ иллюминовку	5.000 „ „

Итого . . . 17.640 руб. асс.

Чинovníкъ Комиссіи Менцовъ, желая съ своей стороны содѣйствовать къ изданію Реймскаго Евангелія, принимаетъ на себя гравированіе на камнѣ и иллюминовку красками, подъ руководствомъ Миллера, съ вознагражденіемъ за то послѣдняго, по окончаніи изданія, 1000 руб. асс. Миллеръ съ своей стороны вызывается бесплатно доставлять Менцову литографическіе камни. Въ семь случаѣ, по расчету Менцова, на напечатаніе Реймскаго Евангелія потребуется:

а) въ числѣ 300 экземпляровъ:

За печатаніе	5.640 руб. асс.
„ бумагу	3.000 „ „
Миллеру	1.000 „ „
На краски	1.000 „ „

Итого . . . 10.640 руб. асс.

б) въ числѣ 200 экземпляровъ:

За печатаніе	3.760 руб. асс.
„ бумагу	2.000 „ „
Миллеру	1.000 „ „
На краски	1.000 „ „

Итого . . . 7.760 руб. асс.

Къ этому расчету надлежит присовокупить примѣрно до 1000 р. асс. для напечатанія въ началѣ изданія предисловія, а въ концѣ онаго глаголитской части Евангелія обыкновенными церковными буквами.

Чиновникъ Менцовъ, заготовивъ нѣсколько досокъ для Собранія русскихъ медалей, надѣется, что при усердіи его, выходъ IV и V выпусковъ сказанныхъ медалей нисколько не замедлится, и что гравированіе, печатаніе и иллюминировка Реймскаго Евангелія могутъ быть окончены въ январѣ 1843 года.

Опредѣлено: довести до свѣдѣнія его высокопревосходительства г. Министра народнаго просвѣщенія о вышеизъясненныхъ предположеніяхъ Комиссіи относительно печатанія Реймскаго Евангелія и о потребныхъ для того издержкахъ.

— Г. генераль-губернаторъ Восточной Сибири, въ слѣдствіе отношенія г. Министра народнаго просвѣщенія отъ 20 прошедшаго мая, препроводилъ къ его высокопревосходительству отъ 16 минувшаго августа, за № 928, девяносто два столбца, хранившіеся въ Якутскомъ областномъ архивѣ, и опись другимъ столбцамъ, доставленнымъ ему изъ Якутска, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить объ увѣдомленіи, какіе акты изъ показанныхъ въ описи окажутся нужными для Археографической Комиссіи.

Опредѣлено: 1) акты, относящіяся къ царствованіямъ Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича и означенную опись передать для рассмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу, а акты позднѣйшихъ царствованій члену Коркунову; 2) примѣчательнѣйшіе изъ якутскихъ актовъ, отобранные членами, имѣть въ виду для помѣщенія въ Дополненія къ Адамъ историческимъ.

— Читано донесеніе члена Строева изъ Москвы, отъ 26 сентября, на имя г. Предсѣдателя, слѣдующаго содержанія:

„Честь имѣю представить вашему сіятельству четырнадцать печатныхъ листовъ Выходныхъ книгъ съ 37-го по 50-й включительно, въ двухъ экземплярахъ. Теперь половина этого изданія“.

„Занимаясь въ Разрядномъ архивѣ, я открылъ нѣчто подобное Выходнымъ книгамъ или лучше связать Дворцовымъ запискамъ, напечатаннымъ въ 1769 году in 4°. Это Записныя книги московскаго стола бывшаго разряднаго приказа. Онѣ очень пострадали въ 1812 году и только малая часть ихъ уцѣлѣла. Когда окончу

пересмотръ ихъ, не премину донести вашему сіятельству подробнѣе“.

„Закключаю всепокорнѣйшею просьбою о возвращеніи мнѣ ста двадцати трехъ рублей ассигнаціями, издержанныхъ мною съ 1-го минувшаго іюля на извошниковъ и почтовую корреспонденцію“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что одинъ экземпляръ присланныхъ г. Строевымъ листовъ Выходныхъ книгъ царей представленъ имъ г. Министру.

Опредѣлено: 1) испросить разрѣшеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на отправленіе къ г. Строеву ста двадцати трехъ рублей ассигнаціями; 2) остающійся за представленіемъ его высокопревосходительству экземпляръ листовъ Выходныхъ книгъ царей хранить въ Комиссіи.

— Членъ Коржуновъ читалъ донесеніе на имя г. Предсѣдателя слѣдующаго содержанія:

„Служащій въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ коллежскій ассессоръ Н. Н. Калугинъ, желая пожертвовать Археографической Комиссіи принадлежащіе ему старинные акты, просилъ меня представить ихъ вашему сіятельству. Коллекція означенныхъ актовъ состоитъ изъ четырехъ грамотъ, изъ которыхъ двѣ, въ спискахъ, жалованныя на вотчинное владѣніе землями, двухъ наказовъ и двадцати пяти документовъ юридическаго содержанія. Примѣчательнѣе прочихъ въ коллекціи г. Калугина слѣдующіе акты:

1) Запись Ильи Савельева о принятіи имъ отъ Василія Ѳедосѣева недостроенной мельницы, съ обязательствомъ, по отстройкѣ ея, платить ему часть изъ доходовъ, 1652 г., мая 15.

2) Служилая кабала солдатскаго сына Михаила Дмитріева Трофиму Гломаздину, 1693 г., декабря 23.

3) Поступная запись Аванасія Петрицева Трофиму Гломаздину на находящагося въ бѣгахъ крѣпостнаго его крестьянина, 1699 г., марта 20.

4) Воеводскій наказъ о должности сѣвскаго артиллерійскаго надсмотрщика, 1707 г., февраля 27.

5) Наказъ сѣвскаго коменданта о должности объѣзжаго головы, 1710 г., іюня 13.

Опредѣлено: 1) изъяснить коллежскому ассессору Калугину искреннѣйшую признательность Комиссіи за пожертвованіе означенныхъ актовъ; 2) наказы напечатать въ Дополненіяхъ къ Актамъ исто-

рическимъ, а записи и кабалу помѣстить въ Дополненіяхъ къ Актамъ юридическимъ.

Засѣданіе 28 октября 1841 г.

1841 года, октября 28 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, В. Д. Комовскій и А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. ординарный профессоръ Московскаго университета Погодинъ, въ письмѣ на имя г. Предсѣдателя, отъ 13 сего октября, просить о присылкѣ къ нему или въ контору „Москвитянина“, для продажи, изданій Археографической Коммиссіи, на условіяхъ, на какихъ они отдаются другимъ книгопродавцамъ.

Опредѣлено: препроводить къ г. Погодину, для продажи въ конторѣ „Москвитянина“ по десяти экземпляровъ всѣхъ изданій Археографической Коммиссіи, на томъ же основаніи, какъ сіе производится въ отношеніи къ книгопродавцамъ.

— Г. главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Изъ огромной коллекціи актовъ, доставленныхъ въ Археографическую Коммиссію изъ Черниговской казенной палаты, рассмотрѣлъ я первоначально тѣ только, которые относятся къ эпохѣ царствованія Алексѣя Михайловича (1650—1675 г.). Замѣчательнѣйшія по содержанію жалованныя и другія грамоты его суть слѣдующія:

1) 1650 г., августа 17. Жалованная грамота Батуринскому Крупицкому монастырю на проѣздъ игумену и старцамъ въ Москву за милостынею.

2) 1659 г., декабря 31. Жалованная грамота черному попу Пафнутію на устроеніе Маковшинской Николаевской пустыни. (Слич. Ист. Росс. іерархіи, V, 44).

3) 1660 г., генваря. Жалованная грамота черниговскимъ мѣщанамъ о ненарушеніи правъ и льготъ, дарованныхъ имъ отъ польскихъ королей, съ освобожденіемъ ихъ отъ подводъ и кормовъ ратнымъ людямъ.

4) 1660 г., февраля 25. Жалованная подтвердительная грамота Густыньскому Троицкому монастырю на владѣніе селами и

угодьями, данными гетманомъ Богданомъ Хмѣльницкимъ и княземъ Михаиломъ Вишневецкимъ.

5) 1660 г., февраля 28. Жалованная подтвердительная грамота черниговскому епископу Лазарю на епископію съ доходами оной. (Подобныя грамоты жалованы были и отъ польскихъ королей).

6—7) 1660 г., февраля 28 и 1667 г., сентября 8. Двѣ жалованныя грамоты ему же на маестности и разныя угодья, которыми прежде владѣли іезуиты и доминиканы.

8) 1661 г., генваря 3. Похвальная царская грамота жителямъ Чернигова за вѣрность къ государю, съ убѣжденіемъ ихъ не при- ставать къ заднѣпровскимъ измѣнникамъ и мужественно стоять противъ непріятелей. (Аеть этотъ сочинителю Историі Малой Росіи не былъ извѣстенъ).

9) 1661 г., февраля 5. Жалованная подтвердительная грамота Черниговскому Ильинскому монастырю на маестности, прежде данныя отъ гетмановъ.

10) 1661 г., февраля 5. Жалованная подтвердительная грамота Пятницкому дѣвичьему монастырю на владѣніе вотчинами, данныи отъ гетмана Хмѣльницкаго.

11—13) 1662 г., апрѣля 25, іюня 9 и ноября 6. Три царскія грамоты стародубскому полковнику Петру Рославицу и войсковымъ старшинамъ о распоряженіяхъ относительно избранія новаго гетмана Запорожскому войску и мѣрахъ для отраженія набѣговъ Крымскихъ Татаръ и Черкасъ, съ убѣжденіемъ ихъ не склоняться на прельщенія Поляковъ и заднѣпровскихъ матежниковъ. (Одна послѣдняя грамота напечатана въ Собр. гос. грам. и догов., Румянц., ч. IV, № 26, по списку, и потомъ въ Полн. Собр. зак., т. I, № 330, но въ обоихъ мѣстахъ безъ означенія времени и со множествомъ пробѣловъ, замѣненныхъ точками. Въ черниговскомъ подлинникѣ текстъ вполнѣ).

14) 1665 г., ноября 3. Жалованная грамота городу Чернигову на Магдебургское право. (Слич. такія же въ Полн. Собр. зак., т. I, № 378—380, другимъ городамъ).

15) 1665 г., ноября 17. Жалованная грамота прилуцкому полковнику Лазарю Горленку на дворянство и вотчину за его службу.

16) 1665 г., ноября 29. Жалованная грамота жителямъ города Гадяча (приписнаго къ гетманской булавѣ) о ненарушеніи правъ, дарованныхъ имъ польскими королями. (Аеть сей любопытенъ особенно потому, что въ немъ прописаны факты, изъ коихъ видны,

непріязненность Поляковъ къ неединовѣрнымъ съ ними жителямъ Малой Россіи, безуспѣшныя мѣры Россійскаго Двора къ примиренію враждующихъ, побудительныя причины принять Запорожское войско и всю Украину въ подданство Россіи, откровенныя объясненія царя на счетъ оскорбленія его Казимиромъ и польскими магнатами, явное покровительство ихъ измѣнникамъ Юрію Хмѣльницкому и Выговскому и проч.).

17) 1665 г., ноября 30. Царская грамота черниговскому воеводѣ Андрею Толстово объ освобожденіи черниговскихъ мѣщанъ и посадскихъ людей отъ постоя и подводъ.

18) 1667 г., сентября 14. Жалованная грамота Черниговскому Ильинскому монастырю на владѣніе селомъ Синявкою съ деревнями и угодьями.

19) 1667 г., сентября 14. Жалованная грамота Макошинскому Николаевскому монастырю на владѣніе владными и покупными землями, селами, озерами и другими угодьями, съ доходами.

20) 1667 г., сентября 14. Жалованная подтвердительная грамота Глуховскому Петропавловскому монастырю на владѣніе прежде даннымъ ему селомъ Холоповымъ съ деревнями и угодьями. (Изъ грамоты видно, что она пожалована въ замѣнъ похищенныхъ изъ монастыря прежнимъ игуменомъ, бѣжавшимъ въ Литву.

21) 1668 г., сентября 20. Царская милостивая (sic) грамота малороссійскимъ старшинамъ и всему Запорожскому войску: обличая вины ихъ въ нарушеніи вѣрноподданнической присяги и единомыслии съ измѣнникомъ гетманомъ Брюховецкимъ, государь обнадеживаетъ ихъ прощеніемъ, если обратятся къ прежнему долгу повиновенія и вѣрной службы. (Напеч. въ Полн. Собр. зак., т. I, № 435, и въ Исторіи Малой Россіи, ч. II, № IX, по списку съ пробѣлами и ошибками въ текстѣ).

22) 1671 г., апрѣля 11. Жалованная грамота Новгородско-Сѣверскому Спасскому монастырю на маестности, съ подтвержденіемъ архимандріи Михаилу Лежайскому.

23) 1672 г., августа 10. Жалованная грамота Черниговскому Елецкому монастырю на маестности, съ подтвержденіемъ архимандріи Іоанникію Голятовскому.

24) 1675 г., апрѣля 30. Жалованная грамота черниговскаго Спасскаго собора протопопу Петру Кричевскому съ причтомъ на разныя угодья. (Это древнѣйшій храмъ въ Черниговѣ, основанный въ началѣ XI вѣка княземъ Мстиславомъ Владимировичемъ, ко-

торый тутъ и погребенъ. См. Карамз. Ист. Росс. гос., II, 26, прим. 31).

„Всѣ исчисленныя выше царскія грамоты можно напечатать въ IV томѣ *Актовъ историческихъ*“.

„Вмѣстѣ съ тѣмъ честь имѣю присовокупить: здѣсь иманной списокъ настоятелей монастырей, по Черниговской епархіи, упоминаемыхъ въ грамотахъ, но которыхъ почти всѣхъ имена пропущены въ *Исторіи Росс. іерархіи*“.

„Что же касается до тѣхъ актовъ черниговской коллекціи, которые писаны послѣ 1700 до 1752 года, и слѣдовательно выходятъ уже изъ круга занятій, предназначенныхъ для Коммиссіи, то объ нихъ вообще можно сказать, что и въ этомъ собраніи, исключая акты по дѣламъ лицъ частныхъ, находится довольно любопытныхъ по отношенію къ позднѣйшей исторіи Малороссійскаго края. Одолжаюсъ представить въ непродолжительномъ времени особую опись важнѣйшихъ изъ нихъ, если это признано будетъ нужнымъ“.

Опредѣлено: 1) поименованныя въ донесеніи главнаго редактора акты, предоставить, по его усмотрѣнію, напечатать въ IV томѣ *Актовъ историческихъ* или въ *Дополненіяхъ* къ нимъ. Что же касается до жалованныхъ грамотъ монастырямъ, относящихся къ позднѣйшему времени, то, какъ значительное число подобныхъ актовъ напечатано въ изданіяхъ Коммиссіи, помѣстить ихъ въ *Дополненіи* къ *Актамъ историческимъ*, предварительно подвергнувъ тогда тщательнѣйшему разсмотрѣнію; 2) списокъ настоятелей черниговскихъ монастырей препроводить къ г. Строеву для внесенія, по его усмотрѣнію, въ составляемый имъ каталогъ монастырскихъ настоятелей; 3) о черниговскихъ актахъ, относящихся къ первой половинѣ XVIII столѣтія, возобновить разсужденіе, когда о протоіерей представить опись важнѣйшимъ изъ нихъ.

— Г. главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ представилъ опись актамъ Якутскаго архива, доставленную при отношеніи г. генераль-губернатора Восточной Сибири, отъ 16 прошедшаго августа, и объяснилъ словесно свое мнѣніе о важнѣйшихъ изъ актовъ.

Опредѣлено: просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ генераль-губернаторомъ Восточной Сибири о доставленіи въ Коммиссію всѣхъ столбцевъ, означенныхъ въ пре-

провожденной имъ, отъ 16 прошедшаго августа, описи актовъ Якутскаго архива.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ чиновника Менцова составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описанія двѣнадцати медалей, долженствующихъ войти въ IV выпускъ Собранія русскихъ медалей.

Засѣданіе 25 ноября 1841 г.

1841 года, ноября 25 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, В. Д. Комовскій, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. непремѣнный секретарь Академіи Наукъ увѣдомляетъ г. Предсѣдателя, отъ 24 сего ноября, за № 1629, о полученіи препровожденныхъ къ нему для Академической бібліотеки, по одному экземпляру, I, III-го тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, 2) I, II и III томовъ Актовъ историческихъ, 3) I тома Актовъ иностранныхъ, 4) II и III выпусковъ Собранія русскихъ медалей и 5) Указателя къ Актамъ юридическимъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ изъясняетъ г. Предсѣдателю, за приношеніе означенныхъ книгъ искреннюю признательность отъ имени Академіи Наукъ и проситъ его передать благодарность Академіи самой Комиссіи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ князь Оболенскій доводитъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя, отъ 18 сего ноября, о полученіи изданій Археографической Комиссіи, препровожденныхъ къ нему для собственной его бібліотеки, при предписаніи отъ 14 прошедшаго октября.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Чиновникъ департамента народнаго просвѣщенія Елагинъ представилъ, при письмѣ на имя г. Предсѣдателя, грамоту царя Алексѣя Михайловича о пожалованіи Борису Фонъ-Дерену, за сдачу русскому правительству города Невля, полковническаго чина, 1654 г. августа 31.

Опредѣлено: означенную грамоту напечатать въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, а г. Елагину за представленіе оной объявить искреннюю признательность Комиссіи.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ до-

вель до свѣдѣнія Коммиссіи, что рукопись, вытребованная изъ департамента Генеральнаго штаба, содержитъ въ себѣ вѣстовыя отписки оршинскаго старосты Филона Кмиты-Чернобыльскаго, слѣдующаго содержанія:

1) 1573 г., декабря 5 и 7. Къ пану Троцкому (Евстафію Воловичу). О походѣ московскаго царя въ Казань для усмиренія мятежныхъ Ногайцевъ и Черемисы; о подтвержденіи смоленскимъ воеводамъ не нарушать мирныхъ условій съ Польшею и не обижать заграничныхъ торговыхъ людей; о взятіи царемъ у московскихъ купцовъ товаровъ для раздачи въ подарки Татарамъ. Въ припискѣ: распросныя рѣчи литовскаго выходца о томъ, что по случаю сближенія срока перемирныхъ лѣтъ, царь велѣлъ осмотрѣть пограничные города. (Въ рукописи актъ сей поставленъ вторымъ, а слѣдующій первымъ).

2) 1574 г., января 23. Къ Литовской радѣ. О выходѣ царскихъ воеводъ изъ Астрахани, по недостатку запасовъ и оборонительныхъ средствъ противъ Ногайцевъ и Черемисы и о послыжкѣ къ нимъ вспомогательнаго войска, приготовленнаго для похода въ Ливонію; о перемиріи царя съ шведскимъ королемъ; о намѣреніи его ѣхать въ Новгородъ.

3) Марта 1. Къ радѣ. О сборѣ царемъ войска; о усмиреніи Ногайскихъ Татаръ и Черемисы; объ ограбленіи въ Смоленскѣ литовскихъ купцовъ; объ укрѣпленіи украинскихъ городовъ.

4) — Къ пану Троцкому. Въ дополненіе къ предыдущему: о разнесшемся слухѣ, что новый король (Генрихъ) намѣренъ начать войну съ московскимъ царемъ, въ такомъ случаѣ совѣтуетъ немедленно приготовляться къ оной, потому что и царь приступилъ уже къ военнымъ приготовленіямъ.

5) Марта 2. Къ радѣ. О сборѣ въ Смоленскѣ царскихъ ратныхъ людей, о построеніи новаго острога и о выводѣ туда пограничныхъ изъ волостей жителей; объ ожиданіи приѣзда въ Смоленскъ царя съ младшимъ сыномъ; о посаженіи старшаго царевича на Новгородскомъ великомъ княженіи (о семъ происшествіи, если оно дѣйствительно было, ни лѣтописцы, ни исторіографы наши не упоминаютъ).

6) Марта 3. Къ виленскому бискупу. Посылаетъ списки прежнихъ донесеній своихъ радѣ и подтверждаетъ прежнія вѣсти о укрѣпленіи Смоленска и пр.

7) Марта 13. Къ радѣ. Распросныя рѣчи выходца изъ Москвы и лазутчиковъ: о сборѣ войска противъ Крымцевъ, объ ожидаемомъ

приходѣ Ногайскихъ Татаръ и Черемисы въ Смоленскъ и пограничные города; объ остановкѣ въ Смоленскѣ царскаго гонца, ѣдущаго къ королевской радѣ.

8) — Къ радѣ. О усмирени царемъ Ногайцевъ и Черемисы и о предстоящемъ походѣ ихъ къ Литовской украинѣ; о приѣмѣ въ Братошинѣ крымскаго посла и о сборѣ царскаго войска противъ Крымскихъ Татаръ на берегахъ Ови; о необходимости послѣшить заключеніемъ мира съ нимъ и проч. Слич. Карамз., Ист. Росс. госуд., IX, 185, подъ 1571 годомъ.

9) Марта 17. Къ виленскому воеводѣ (Николаю Радзивилу). Подтверждаются прежнія вѣсти о сборѣ войска противъ крымскаго хана и пр. О желаніи царя помириться съ Девлетъ-Гиреемъ, чтобы надежнѣе вести войну съ Литвою и Польшею, о присылкѣ изъ Англии царю короны, цѣною въ 230 тысячъ рублей.

10) Апрѣля 13. Къ радѣ. Посылаетъ грамоты московскаго царя, писанныя къ короннымъ и литовскимъ сенаторамъ, и извѣщаетъ о предстоящихъ ему опасностяхъ отъ Крымцевъ; о переѣздѣ его съ царевичами и совровищами въ Великій Новгородъ; о разбитіи Русскихъ Шведами (гдѣ не означено).

11) Апрѣля 21. Къ пану Подскарбію. О посылѣ царскихъ грамотъ королевскимъ радамъ.

12) Юня 1. Къ королю. Привѣтствуя его съ восшествіемъ на престолъ, доносить: объ отправленіи царскаго гонца Фед. Ельчинанова, о приготовленіи царя къ отраженію Крымскихъ Татаръ; объ отправленіи старшаго царевича Іоанна съ Казанскими и Касимовскими Татарами въ Ливонію; объ остановкѣ царскихъ пословъ, ѣдущихъ къ королю въ Смоленскъ. Испрашиваетъ наставленій на счетъ приѣма и продовольствія пословъ, гонцовъ и проч.

13) — Къ пану Троцкому. Оправдывается въ перепискѣ съ московскимъ царемъ относительно избранія его на польскій престолъ, доказывая, что онъ вошелъ въ сношеніе съ нимъ по повелѣнію рады, но не предлагалъ ему ни услугъ; ни совѣтовъ; упоминаетъ, что Гарабурда, ѣдучи посломъ къ царю съ симъ предложеніемъ, плакалъ предъ нимъ (Кмитю), предвидя горестныя послѣдствія избранія. О сѣздѣ Рудницкомъ (слич. Hist. Russ. помп., I, 225. Изъ письма сего отерывається, что на этомъ сѣздѣ было слово и о преемникѣ Сигизмунда).

14) — Къ пани Троцкой. Оправдывается въ томъ же и просить защитить его предъ своимъ супругомъ.

15) Іюня 16. Къ виленскому воеводѣ. О пропускѣ чрезъ границу возвращающагося изъ Москвы молдавскаго владыки; о приготовленияхъ царя къ войнѣ съ шведскимъ королемъ и крымскимъ ханомъ.

16) Іюня 30. Къ нему же. О проѣздѣ въ Польшу царскаго гонца Ельчанинова; о предстоящей опасности для Литовской украины, при вторженіи Татаръ въ Россію.

17) Безъ года. Къ радѣ. О необходимости возобновить въ Оршѣ веткія укрѣпленія и снабдить замокъ пушварями, боевыми орудіями и запасами; о неповиновеніи начальству обывателей, наѣздахъ, грабежахъ и пр.

18) Іюля 28 (позже). Къ нимъ же. О проѣздѣ въ Москву королевскихъ пословъ Завадскаго и Протасовича (см. Карамз., Ист. госуд. Росс., т. IX, прим. 435. Слич. Hist. Russ. monum., I, 253); о походѣ царскаго войска въ Ливонію и о приготовленияхъ въ Смоленсѣ къ оборонѣ.

19) Іюля или августа 28 (отрывокъ письма). Къ нимъ же. О приемѣ царемъ королевскихъ пословъ и о намѣреніи его отправить и своего посла къ Генриху.

20) Августа 5. Къ пану Троцкому. О надеждахъ на продолженіе перемирія съ Россією; о разнесшемся на границахъ слухѣ, будто Генрихъ тайно уѣхалъ изъ Польши, и объ угрожающихъ отъ того королевству новыхъ опасностяхъ.

21) Августа 9. Къ радѣ. Объ ожидаемомъ возвращеніи изъ Москвы королевскихъ пословъ; о походѣ царскаго войска въ Ливонію. Совѣтуетъ поспѣшить отправленіемъ назадъ московскаго гонца.

22) Августа 18. Къ нимъ же. О проѣздѣ изъ Москвы волошанина Логофета съ царскими грамотами: о объясненіяхъ Кмиты съ смоленскимъ воеводою относительно задержанія московскаго гонца въ Польшѣ; о надеждахъ на миръ; о приготовленияхъ царя къ войнѣ съ Швеціею.

23) Августа 28. Къ нимъ же. Объ ожиданіи изъ Москвы царскаго и королевскихъ пословъ. Посылаетъ листъ смоленскаго воеводы о томъ, что царь повелѣлъ не нарушать на границѣ перемирія съ Польшею.

24) Сентября 10. Къ нимъ же. О томъ же и о пронесшемся слухѣ, будто королевскіе послы задержаны; о непрочности мирнаго договора, и необходимости, на случай войны, прислать въ Оршу

служилыхъ людей для обороны замка и денегъ на наемъ лазутчиковъ.

25—26) Сентября 18. Къ нимъ же и виленскому воеводѣ. О возвращеніи изъ Москвы королевскихъ пословъ и съ ними царскаго гонца Фед. Давыдова.

27) Сентября. Къ виленскому воеводѣ. О прїѣздѣ въ Оршу королевскихъ пословъ; о двухлѣтнемъ перемирїи; о сношенїяхъ царя съ королевскою радюю, чтобы, по безнадежности на возвращеніе Генриха, избрать королемъ сына его Теодора; о какомъ-то тайномъ письмѣ Литовской рады къ царю и о вызовѣ посланника Завадскаго объявить о томъ короннымъ сенаторамъ, съ оправданїемъ, что онъ Кмита въ томъ не участвовалъ.

28—29) Сентября 20. Къ радѣ и подскарбію (Нарушевичу) объ отправленїи къ Минскъ царскаго гонца, самовольно оставленнаго королевскими послами, съ объясненїемъ, что этотъ поступокъ можетъ повредить заключенїю мирнаго договора.

30) Сентября 22. Къ радѣ. О прибытіи въ Дорогобужъ царскихъ пословъ (Новосильцова и Бастанова), ѣдущихъ въ Краковъ къ королю, и объ ожиданїи ими опасной грамоты для проѣзда за границу.

31) Безъ года. Витебскому воеводѣ. О объявленїи шляхтѣ и обывателямъ Оршинскаго уѣзда, что въ Вильнѣ назначено быть съѣзду, для разсужденїа о дополненїяхъ къ Статуту, о посольствѣ къ королю, мѣрахъ къ прекращенїю своевольствъ и пр. (не достаетъ въ рукописи листовъ).

Опредѣлено: предоставить главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу важнѣйшіе изъ означенныхъ актовъ приготовить къ изданїю, для помѣщенїа въ свое время въ Собранїи актовъ на Западно-Русскомъ нарѣчїи.

— Главный редакторъ Бередниковъ читалъ донесенїе слѣдующаго содержанїа:

„Разсмотрѣвъ, по приказанїю вашего сіятельства, коллекцію столбцевъ, принадлежащихъ фамильному архиву г. статсъ-секретаря тайнаго совѣтника Танѣва, имѣю честь донести:

1) Изъ сей коллекціи назначены мною къ печатанїю въ „Дополненїяхъ къ Актамъ историческимъ“ два документа: а) наказъ о должности ростовскаго воеводы, данный Григорію Пустошкину, 1661 г., октября 1, и б) челобитная ростовскихъ жителей тамошнему митрополиту Іонѣ о притѣсненїи мѣстныхъ властей, 1664 г.

2) Для помѣщенія въ „Дополненіи къ Актамъ юридическимъ“ выбраны около ста документовъ, служащихъ къ пополненію недостававшихъ доселѣ формъ стариннаго дѣлопроизводства.

Эта коллекція заключаетъ въ себѣ акты, отъ половины XVII до начала XVIII столѣтія; два документа относятся къ 1597 году, столько же къ 1606 году, и шесть къ царствованію Михаила Θεодоровича“.

Въ слѣдъ за тѣмъ членъ Коржуновъ довелъ до свѣдѣнія Комиссіи, что онъ, по приказанію г. Предсѣдателя, составилъ опись всѣмъ столбцамъ, принадлежащимъ г. статсъ-секретарю Танѣву.

Опредѣлено: 1) предоставить г. Предсѣдателю, при возвращеніи означенныхъ столбцевъ, принести искреннѣйшую признательность г. статсъ-секретарю Танѣву за обязательное сообщеніе ихъ Комиссіи; 2) согласно съ мнѣніемъ главнаго редактора Бередникова, напечатать: наказъ о должности ростовскаго воеводы, данный Григорію Пустошкину, 1661 г., октября 1, и челобитную ростовскихъ жителей тамошнему митрополиту Іонѣ о притѣсненіи мѣстныхъ властей, 1664 г., въ IV томѣ Актовъ историческихъ или въ Дополненіяхъ къ нимъ, а выбранные г. Бередниковымъ документы, служащіе къ пополненію недостававшихъ доселѣ формъ стариннаго дѣлопроизводства, въ Дополненіяхъ къ Актамъ юридическимъ, сличивъ тѣ документы съ другими подобными, находящимися въ вѣдѣніи Комиссіи, когда приступлено будетъ къ самому печатанію Дополненій.

— Главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующую записку:

„Студентъ С.-Петербургскаго университета Адальбертъ Старчевскій печатаетъ въ Берлинѣ Собраніе матеріаловъ Русской исторіи, извлекаемыхъ изъ тамошнихъ архивовъ. Въ доставленныхъ листахъ заключаются: 1) Герберштейна записки о московскихъ дѣлахъ; 2) Фабра о религіи Московитянъ; 3) Павла Іовія о посольствѣ великаго князя Василя Іоанновича къ папѣ Клименту VII; 4) Клавдія Гвизанскаго 12 вопросовъ съ отвѣтами о догматахъ греческаго вѣроисповѣданія; 5) Іоанна Левенклавія о войнахъ Московитянъ съ сосѣдственными народами; 6) О первомъ путешествіи Англичанъ въ Московію; 7) Гваньини описаніе Московскаго государства, и 8) Іакова Ульфелда путешествіе въ Россію. Разсмотрѣвъ это (не полное) изданіе долгомъ считаю объяснить:

1) Извѣстныя сочиненія, въ немъ заключающіяся, напечатаны не по лучшимъ изданіямъ, и тѣ изъ нихъ, которыя вышли въ двухъ или нѣсколькихъ, не сведены между собою по правиламъ критики.

2) Текстъ по большей части раздѣленъ на періоды неправильно, и знаки препинанія разставлены неисправно.

3) Въ изданіи встрѣчается множество типографскихъ ошибокъ.

„Я полагалъ бы предварительно спросить г. Старчевскаго: съ какою цѣлью и по какому плану предпринялъ онъ изданіе означенныхъ матеріаловъ Русской исторіи, и не имѣеть-ли въ виду такихъ, которые доселѣ остаются неизвѣстными? Предпріятіе г. Старчевскаго можетъ быть полезно въ томъ отношеніи, что оно распространитъ любопытныя извѣстія иностранныхъ писателей о древней Россіи, которыхъ прежнія изданія считаются библиографическою рѣдкостью; но трудъ его, состоящій въ безотчетной перепечаткѣ, не можетъ быть названъ ученымъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что изданіе Старчевскаго, находящагося въ Берлинѣ, доставлено чрезъ г. дѣйствительнаго статскаго совѣтника Греча.

Опредѣлено: войти въ сношеніе съ г. Старчевскимъ о цѣли и планѣ его изданія и спросить его, не имѣеть ли онъ въ виду такихъ иностранныхъ писателей, которыхъ извѣстія о древней Россіи доселѣ остаются еще неизвѣстными.

— Комиссія признала за нужное возобновить разсужденіе о переводѣ на Латинскій языкъ предисловія къ Актамъ, относящимся къ Россіи, на языкахъ иностранныхъ, сдѣланномъ г. статскимъ совѣтникомъ Поповымъ, и находя его исполненнымъ съ отличною вѣрностію и отчетливостію, *опредѣлила:* испросить дозволеніе г. Министра народнаго просвѣщенія объявить, отъ его имени, признательность г. Попову за означенный, въ полной мѣрѣ удовлетворительный, переводъ его.

— Для ускоренія печатанія Дополненій къ Актамъ историческимъ, Комиссія *положила:* 1) поручить чиновнику своему Бычкову, а) всѣ списки, снятыя съ подлинныхъ актовъ, назначенныхъ къ помѣщенію въ Дополненія, принять въ свое вѣдѣніе; б) имѣть попеченіе о дальнѣйшемъ списываніи тѣхъ актовъ, которые назначены къ печатанію, но еще не сняты съ подлинниковъ; в) составить описанія означенныхъ документовъ, примѣняясь къ помѣ-

ценнымъ въ Актахъ историческихъ и въ Актахъ Археографической Экспедиціи, при чемъ писать ихъ въ особой тетради, а не вносить въ чистый оригиналъ; d) всѣ приготовленные списки поѣрить съ подлинниками, и по накопленіи ихъ на одинъ или болѣе томъ, привести въ хронологическій порядокъ и въ такомъ видѣ передать, для дальнѣйшаго разсмотрѣнія, главному редактору или тому изъ членовъ Коммиссіи, которому, на основаніи § 15 Высочайше утвержденныхъ правилъ для руководства Коммиссіи, поручено будетъ печатаніе Дополненій.

— Коммиссія *опредѣлила*: вытребовать изъ типографіи II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, для занимающагося составленіемъ Алфавитнаго указателя въ Актамъ историческимъ чиновника ея Молдинскаго, отпечатанные листы IV и V томовъ означенныхъ Актовъ, а слѣдующіе за тѣмъ листы доставлять Молдинскому по мѣрѣ ихъ отпечатанія.

— Читанъ и одобренъ послѣ нѣкоторыхъ исправленій переводъ чиновника Коммиссіи Менцова составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ описанія девяти медалей, долженствующихъ войти въ составъ IV выпуска Собранія русскихъ медалей.

Засѣданіе 8 декабря 1841 г.

1841 года, декабря 8 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, В. Д. Комовскій, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Березниковъ.

— Г. дѣйствительный тайный совѣтникъ Д. Н. Блудовъ препроводивъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 5 сего декабря, за № 239, рукопись, заключающую въ себѣ шведскій переводъ сочиненія Кошкина „О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича“, въ отношеніи своемъ изъясняетъ, что Его Императорское Величество Высочайше повелѣтъ соизволилъ означенную рукопись передать въ Археографическую Коммиссію.

Опредѣлено: передать чиновнику Коммиссіи Бычкову, для сличенія съ Русскимъ подлинникомъ, напечатаннымъ Археографическою Коммиссіею.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ, препроводивъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 24 прошедшаго ноября за №

6103, старинную печатную грамоту, въ отношеніи своемъ изъясняетъ, что означенная царя Михаила Ѳеодоровича грамота о повсемѣстномъ взиманіи пошлинъ, найдена въ Большесольской ратушѣ, и что въ прочихъ за тѣмъ присутственныхъ мѣстахъ Костромской губерніи древнихъ актовъ и грамотъ не оказалось.

Г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что какъ означенная грамота дана царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ и есть та-же самая, которая напечатана въ I томѣ Полнаго Собранія законовъ, подъ № 122, то въ откѣтѣ о полученіи объяснено время и содержаніе ея.

Опредѣлено: означенную грамоту хранить въ Коммиссіи.

— Главный редакторъ Березниковъ читалъ слѣдующее донесеніе, на имя г. Предсѣдателя:

„Въ собраніи рукописей, пріобрѣтенныхъ Императорскою Публичною бібліотекою отъ графа Толстаго, находится Сборникъ, въ которомъ содержится „Кроника зъ лѣтописцевъ стародавнихъ, святаго Нестора Печерскаго и иныхъ, также съ Кроникъ польскихъ о Руси, и проч., собранная працею іеромонаха Ѳеодосія Софоновича, игумена монастыря Михайловскаго Золотоверхаго Киевскаго, року отъ сотворенія свѣта 7180, а отъ Рождества Христова 1672“. Этотъ манускриптъ въ листъ, показанъ въ Каталогѣ графа Толстаго, изданномъ Калайдовичемъ и Строевымъ, подъ № 236 (стр. 150). Другой списокъ той-же „Кроники“, писанный въ 1681 году (по Каталогу № 157), поступилъ въ числѣ другихъ рукописей изъ Публичной бібліотеки въ Археографическую Коммиссію и находится въ ея вѣдѣніи“.

„Кроника Ѳеодосія Софоновича“ составлена изъ извѣстныхъ и утраченныхъ русскихъ и польскихъ лѣтописцевъ: по большей части сокращенно передѣлана изъ Ипатіевской лѣтописи; она содержитъ въ себѣ дѣянія южно-русскихъ удѣльныхъ княжествъ, и подобно Ипатіевской (по Хлѣбниковскому списку) оканчивается 1289 годомъ. Служа ей комментариемъ, эта Кроника весьма прилично можетъ быть помѣщена въ видѣ прибавленія ко второму тому „Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей“.

„Предполагая напечатать означенную „Кроникку“ по списку Публичной бібліотеки, находящемуся въ вѣдѣніи Археографической Коммиссіи, я считаю нужнымъ сличить его съ Сборникомъ, № 236, принадлежащимъ той-же бібліотекѣ. По чему обращаюсь къ вашему сіятельству съ всепокорнѣйшею просьбою: не угодно-ли

будеть сдѣлать распоряженіе о доставленіи „Сборника“ въ Комиссію, для предварительнаго разсмотрѣнія“.

Опредѣлено: просить г. Министра народнаго просвѣщенія о требованіи въ Комиссію изъ Императорской Публичной бібліотеки Сборника, подъ № 236, заключающаго въ себѣ между прочимъ Кронику Софоновича.

— Читано донесеніе чиновника департамента народнаго просвѣщенія Калачова, на имя г. Предсѣдателя, слѣдующаго содержанія:

„Счастливыи случай доставилъ мнѣ знакомство съ капитаномъ гвардіи Ѳ. П. Глѣбовымъ-Стрѣшневымъ. Происходя отъ двухъ извѣстныхъ фамилій, г. Глѣбовъ-Стрѣшневъ наслѣдовалъ отъ своихъ предковъ весьма значительную бібліотеку и многіе, по его словамъ, драгоцѣнные памятники древности. Въ надеждѣ, что нѣкоторыя изъ рукописей, находящихся въ числѣ послѣднихъ, могутъ быть полезны для Археографической Комиссіи, я просилъ г. Глѣбова-Стрѣшнева о доставленіи ихъ мнѣ, и на первый разъ получилъ собраніе писемъ Петра I и Екатерины II“.

„Не входя въ подробный разборъ представляемыхъ мною документовъ, я ограничусь указаніемъ на ихъ число, время, къ которому они относятся и на содержаніе какъ всѣхъ ихъ вообще, такъ въ особенности нѣкоторыхъ наиболѣе любопытныхъ“.

„Число всѣхъ писемъ и указовъ простирается до 44: изъ нихъ Петру I принадлежатъ 18, Екатеринѣ II—26. Первые писаны къ маіору гвардіи Ѳедору Никитичу Глѣбову, произведенному въ 1715 году въ генераль-маіоры; вторые—къ генераль-аншефу Ивану Ѳедоровичу Глѣбову, бывшему при Екатеринѣ II старшимъ изъ сенаторовъ въ департаментахъ с.-петербургскихъ“.

„Изъ писемъ и указовъ Императора Петра I, относящихся къ 1706, 1708, 1709 и 1711 годамъ и заключающихъ въ себѣ частныя распоряженія Государа касательно дѣйствій маіора Глѣбова и ввѣреннаго ему полка, болѣе другихъ замѣчательны два собственноручные Его указа: одинъ о дѣйствіяхъ противъ непріятели (1708 г., 5-го сентября), другой о заключеніи въ тюрьму управителей губерній Московской и Сибирской, а управителя Архангельской подъ арестъ за неисправный наборъ рекрутовъ (безъ года); также приказъ о разстрѣляннн двухъ бѣглыхъ солдатъ (1709 г., августа 3).

„Письмо и указы Екатерины II писаны были Императрицей въ

связкѣ или картонѣ; с) руководствуясь тѣмъ-же изданіемъ, составить палеографическія описанія актовъ и, по накопленіи ихъ на цѣлый томъ, передать всю коллекцію въ вѣдѣніе главнаго редактора или того изъ членовъ Коммисіи, которому, на основаніи § 15 Высочайше утвержденныхъ правилъ для ея руководства, поручено будетъ наблюденіе за печатаніемъ Дополненія.

Засѣданіе 13 января 1842 г.

1842 года, января 13 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи, присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, В. Д. Комовскій, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. дѣйствительный тайный совѣтникъ Д. Н. Блудовъ, препроводивъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 20 прошедшаго декабря, за № 250, рукопись XVIII вѣка, заключающую въ себѣ между прочимъ Родословную книгу и выписку изъ Нижегородскаго лѣтописца, въ отношеніи своемъ изъясняетъ, что Его Императорское Величество Высочайше повелѣтъ соизволилъ означенную рукопись передать въ Археографическую Коммисію.

Опредѣлено: означенную рукопись принять въ соображеніе при изданіи Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей.

— Г. директоръ Императорской Публичной бібліотеки, въ слѣдствіе требованія отъ 20 прошедшаго декабря, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 10 сего января, за № 2, рукописный Сборникъ изъ коллекціи графа Толстаго, отд. I, № 236.

Средѣлено: разсмотрѣніе означенной рукописи поручить главному редактору Бередникову.

— Читана Высочайше утвержденная докладная записка г. Министра народнаго просвѣщенія слѣдующаго содержанія:

„Россійскій посланникъ при Прусскомъ дворѣ баронъ Мейендорфъ препроводилъ ко мнѣ первый томъ предпринятаго въ Берлинѣ студентомъ С.-Петербургскаго университета Старчевскимъ Собранія матеріаловъ для Русской исторіи, извлеченныхъ изъ Берлинской бібліотеки. Въ изданномъ теперь томѣ помѣщены сочиненія девяти писателей XVI вѣка, которыя заключаютъ въ себѣ

любопытныя извѣстія о древней Россіи, и которыхъ прежнія изданія считаются библиографическою рѣдкостію“.

„Изъясняя, что Старчевскій предпринялъ это полезное изданіе собственными, ограниченными средствами, баронъ Мейендорфъ ходатайствуетъ о пособіи въ 100 червонныхъ на напечатаніе 2-го тома, для котораго извѣстный профессоръ исторіи Ранке обѣщаль доставить матеріалы, доселѣ никѣмъ еще не изданныя“.

„Имѣя счастье представить книгу Старчевскаго на Всемиловѣйшее вниманіе Вашего Императорскаго Величества, всеподданнѣйше испрашиваю, не благоугодно ли будетъ Высочайше повелѣть, въ поощреніе трудовъ издателя, выдать ему изъ суммъ Государственнаго казначейства 100 червонныхъ“.

Г. директоръ канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія и членъ Коммиссіи Комовскій объявилъ, что г. Министръ въ отношеніи къ г. Россійскому посланнику при Прусскомъ дворѣ барону Мейендорфу изъяснилъ заключеніе Коммиссіи о книгѣ Старчевскаго, состоявшееся 25 прошедшаго ноября.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читаны два слѣдующія донесенія члена Строева на имя г. Предсѣдателя:

Первое, отъ 6 ноября: „Три увѣдомленія Археографической Коммиссіи, отъ 29 сентября, за № 9733, отъ 14 и 16 октября, за №№ 10327 и 10497, при первомъ разныя ея изданія и при второмъ тридцать пять рублей съ копейками серебромъ, я имѣлъ честь получить съ должною благодарностію“.

„Препровождая при семь шестнадцать листовъ, вновь отпечатанныхъ, „Выходныхъ книгъ“, съ 51 по 66 включительно, и два экземпляра книжки, на сихъ дняхъ мною изданной, „Описаніе старопечатныхъ книгъ славянскихъ“, принимаю смѣлость покорнѣйше просить ваше сіятельство одинъ изъ нихъ помѣстить въ бібліотекѣ вашей, а другой представить г. Министру народнаго просвѣщенія“.

„Я наслаждаюсь чтеніемъ II тома Летоувъ историческихъ: бумаги, пріобрѣтенныя въ Швеціи, любопытны въ высшей степени, ихъ надобно читать прилежно и съ большимъ вниманіемъ; исторія смутнаго періода выходитъ ими въ свѣтъ изъ прежняго сумрака и хаоса“.

Второе, отъ 31 декабря: „При семь препровождаются двѣнадцать листовъ „Выходныхъ книгъ“, съ 67 по 78 включительно. Въ

печатаѣи была остановка на три недѣли, по недоставленію бумаги съ фабрики. Остается еще листовъ восемь или девять текста. За тѣмъ начнется Алфавитный указатель, надъ которымъ тружусь самымъ дѣятельнымъ образомъ. По предписанію вашего сіятельства отъ 8 августа, за № 7914, предисловіе, или вступленіе, будетъ представлено, въ свое время, на предварительное разсмотрѣніе г. Министра народнаго просвѣщенія“.

„Я присовѣтовалъ корреспонденту Царскому отправить въ Археографическую Коммиссію двѣ недавно пріобрѣтенныя имъ рукописи: Сборникъ и Лѣтописецъ вологодскій. Въ первой изъ нихъ находится Уголовное уложеніе гораздо полиѣ напечатаннаго въ Актахъ историческихъ, т. III, № 167, и съ настоящимъ datum, а тамъ только гадательное. Мнѣ кажется это необходимо поправить замѣчаніемъ въ концѣ четвертаго или пятаго тома, которые печатаются Коммиссіею“.

„Съ 1 октября мнѣ слѣдуетъ получить въ возвратъ, отъ Археографической Коммиссіи, издержки на извошниковъ и почтовую корреспонденцію; равно на письменныя принадлежности, въ теченіе цѣлаго года, всего сорокъ два рубля серебромъ. Всепокорнѣйше прошу не умедлить присылкою этихъ денегъ“.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено донесеніе корреспондента Коммиссіи почетнаго гражданина Царскаго, отъ 30 прошедшаго декабря, при которомъ представляетъ онъ Коммиссіи упоминаемые въ донесеніи г. Строева Сборникъ и Лѣтописецъ вологодскій.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ представилъ г. Министру народнаго просвѣщенія экземпляръ присланныхъ г. Строевымъ вповь отпечатанныхъ листовъ Выходныхъ книгъ царей и вземпларъ Описанія старопечатныхъ славянскихъ книгъ.

Опредѣлено: 1) остающійся за представленіемъ его высокопревосходительству экземпляръ Выходныхъ книгъ хранить въ Коммиссіи; 2) испросить разрѣшеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на отправленіе къ г. Строеву сорока двухъ рублей серебромъ; 3) корреспонденту Царскому изъяснить искреннѣйшую признательность Коммиссіи за доставленіе рукописей; 4) рукопись, заключающую въ себѣ Лѣтописецъ вологодскій, принять въ соображеніе при изданіи Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей; 5) разсмотрѣніе Уставной книги разбойнаго приказа, статей изъ Судебника и дополнительныхъ къ нему указовъ, находящихся въ другой рукописи Царскаго, поручить члену Коркунову.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ чиновника Менцова составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описанія одиннадцати медалей, долженствующихъ войти въ IV выпускъ Собранія русскихъ медалей.

Засѣданіе 10 февраля 1842 г.

1842 года, февраля 10 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, В. Д. Комовскій, А. Х. Востоковъ, М. А. Корзуновъ и И. И. Бередниковъ.

— Г. генералъ-губернаторъ Восточной Сибири препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 8 декабря прошедшаго года, за № 2457, столбецъ, найденный въ енисейскомъ уѣздномъ училищѣ.

Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ объяснилъ словесно, что означенный актъ юридическаго содержанія.

Опредѣлено: имѣть въ виду при изданіи Дополненій къ Актамъ юридическимъ.

— Остзейское Общество исторіи и древностей препроводило въ Археографическую Коммиссію, отъ 15 прошедшаго января, за № 8, второй выпускъ втораго тома изслѣдованій, относящихся до исторіи Инфляндіи, Эстляндіи и Курляндіи.

Опредѣлено: изъявить признательность Остзейскому Обществу исторіи и древностей за доставленіе означенной книги.

— Г. штабсъ-капитанъ лейбъ-гвардіи егерскаго полка Доктуровъ препроводилъ къ г. Предсѣдателю, при письмахъ отъ 29 и 30 прошедшаго января, двадцать три принадлежащія ему столбца.

Г. главный редакторъ Бередниковъ объяснилъ словесно, что три отобранные имъ изъ означенной коллекціи акта могутъ быть помѣщены въ Дополненія къ Актамъ юридическимъ.

Опредѣлено: 1) три означенные акта передать чиновнику Коммиссіи Калачову для приготовленія къ изданію; 2) изъявить г. Доктурову, при возвращеніи всѣхъ принадлежащихъ ему столбцовъ, искреннѣйшую признательность Коммиссіи за сообщеніе означенныхъ актовъ.

— Читано донесеніе чиновника Бычкова слѣдующаго содержания:

„Разсмотрѣвъ по порученію Археографической Коммиссіи, присланный изъ Стокгольма шведскій переводъ рукописи Кошихина и сличивъ его съ напечатаннымъ подлинникомъ, имѣю честь донести:

„Переводъ сочиненія Кошихина былъ сдѣланъ въ Стокгольмѣ, въ 1669 году, двумя годами позже самого сочиненія, какъ это видно изъ надписи, находящейся на переплетѣ: „Beskrifningh om Muscovitische Rijkets staat sampt hvadh stånds personer där uthi fins och om deras förehafwande så i fröijde som sorgetider, item om deras krigswäsende och gemehna huuslefwerne. Författat på Ryska af en Rysk Cantzelist Gregori Carpof son Catoshichim, försvänskatt i Stockholm anno 1669.“ (Описание Московитскаго государства, различнаго сословія людей, въ немъ находящихся, и ихъ обычаевъ, какъ во время радости, такъ и во время печали, также описаніе ихъ военнаго дѣла и домашней жизни. Сочинено на Русскомъ языкѣ Русскимъ подъячимъ Григорьемъ Карповымъ сыномъ Катошихинымъ, на Шведскій же языкъ переведено въ Стокгольмѣ въ 1669 году). Эту припискою, совершенно отличающеюся отъ доставленной въ Коммиссію г. Соловьевымъ и отсутствіемъ предисловія, сочиненнаго Баркгаузеномъ, присланная изъ Стокгольма рукопись разнится отъ прочихъ, хранящихся въ шведскихъ бібліотекахъ, о которыхъ было доставлено свѣдѣніе г. Соловьевымъ“.

„Къ этому должно прибавить, что данная мнѣ для разсмотрѣнія рукопись не есть тотъ подлинникъ перевода, который упоминается въ надписи мною вышеприведенной, а списокъ съ него, приготовленный въ позднѣйшее время, и который должно отнести къ царствованію Θεодора Алексѣевича, что видно изъ одного примѣчанія, находящагося на поляхъ рукописи, гдѣ переводчикъ, противъ извѣстія о порядкѣ избранія Россійскихъ государей на престоль, замѣчаетъ, что подъ словомъ нынѣшній царь должно разумѣть царя Алексѣя Михайловича, отца нынѣшняго государя Θεодора Алексѣевича“.

„Относительно же самого перевода должно замѣтить, что онъ вѣренъ съ подлинникомъ, такъ, что нѣкоторыя главы переданы слово въ слово; всѣ приписки другой руки, находящіяся въ русскомъ подлинникѣ, включены въ текстъ означеннаго перевода; поправки, сдѣланныя въ печатномъ изданіи противу снимка съ рукописи г. Соловьева, этимъ переводомъ совершенно оправдываются“.

„Кромѣ того упомянутый переводъ исправляетъ нѣкоторые мѣста списка г. Соловьева, съ котораго напечатанъ русскій текстъ, напримѣръ, въ разсказѣ о безпорядкахъ при введеніи въ обращеніе мѣдной монеты, слѣдующее мѣсто: „посадскимъ, и потомъ и чернымъ и крестьяномъ и нищимъ“, должно читать такимъ образомъ: „посадскимъ, попомъ, чернецомъ, крестьяномъ и нищимъ“; также при исчисленіи конюшенныхъ чиновъ вмѣсто „пѣвчихъ дяковъ“ должно читать: „конюшенныхъ дяковъ“.

„Еще находится нѣсколько отмѣнъ противъ подлинника, не слишкомъ важныхъ, вставленныхъ переписчикомъ въ свою рукопись. Эти свѣдѣнія, по всей вѣроятности, были сообщены ему кѣмъ либо изъ Русскихъ или имъ самимъ собраны въ Россіи“.

Вмѣстѣ съ симъ донесеніемъ Бычковъ представилъ выписки изъ шведской рукописи нѣкоторыхъ мѣстъ, отличающихся отъ напечатаннаго на Русскомъ языкѣ подлиннаго сочиненія Кошихина.

Опредѣлено: выписки изъ шведской рукописи нѣкоторыхъ мѣстъ, отличающихся отъ русскаго подлинника, передать для разсмотрѣнія главному редактору Бередникову.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ чиновника Менцова составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описанія шести медалей, долженствующихъ войти въ четвертый выпускъ Собранія русскихъ медалей.

Засѣданіе 10 марта 1842 г.

1842 года, марта 10 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григорозичъ, Я. Я. Рейхель, В. Д. Комовскій, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. директоръ канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія, препроводивъ къ г. Предсѣдателю, отъ 27 прошедшаго февраля, за № 224, три рукописи, поднесенныя Его Императорскому Величеству мѣщаниномъ Чесноковымъ, просить, по приказанію г. Министра, предложить Комиссіи разсмотрѣть означенныя рукописи и опредѣлить вознагражденіе, какое можно сдѣлать за нихъ подносителю.

Въ слѣдъ за тѣмъ членъ Бередниковъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія:

„Разсмотрѣвъ, по приказанію вашего сіятельства, три рукописи, доставленныя въ Археографическую Коммиссію, по Высочайшему повелѣнію, г. статсъ-секретаремъ княземъ Голицынымъ, имѣю честь донести:

„Первая рукопись (№ I) есть „Дѣнія съ Посланіями апостольскими“, писана въ листъ крупнымъ уставомъ, не прежде исхода XVI и не позже XVII вѣка. Почеркъ и правописаніе южно-славянскіе, указываютъ на другой древнѣйшій подлинникъ, съ котораго она снята. Въ концѣ слѣдующая приписва: „изволеніемъ оца.

поспѣшеніемъ сва и съвершеніемъ дѣа стго, блговѣрнаго и холюбиваго преосщеннаго епископа владыгы луцкогю и острозьского Феодосія“, писанная однимъ почеркомъ съ рукописью. Должно замѣтить: а) епископъ Θεодосій, въ каталогъ луцкихъ епископовъ (Ист. іерарх. I, стр. 445), показанъ подъ 1326 годомъ, когда еще бумага не употреблялась, какъ писчей матеріалъ; б) выраженіе „благовѣрнаго и христіюлюбиваго“ есть принадлежность древне-княжескихъ и царскихъ особъ православнаго исповѣданія: такъ наприм. при возношеніяхъ на ектеніяхъ въ западно-русскихъ церквахъ, въ XIV—XVIII вѣкахъ, оно не прилагалось къ именамъ ни польскихъ королей, ни великихъ князей литовскихъ („Еще молимся о великомъ князи“ или „короли нашемъ“ и проч.); въ титулахъ же святителей вовсе не встрѣчается. При всемъ томъ, если не было другаго позднѣйшаго Θεодосія (въ каталогахъ луцкихъ владыгъ есть два промежутка отъ 1429 до 1495 г. и отъ 1540 до 1587 г.), то принявъ въ соображеніе, что въ древности канонико-дипломатическія формы не были установлены съ точностью, особенно если употребилъ ихъ прѣстодушный писецъ и еще въ такой рукописи, которая не имѣла официальнаго характера, можно а) предположить, что означенная рукопись снята съ древнѣйшаго подлинника XIV вѣка, или б) оподозрѣть достовѣрность приписки. Но первое, по достоинству графическихъ свойствъ манускрипта, гораздо вѣроятнѣе“.

„Вторая и третья рукописи (№№ II и III), суть: „Трипѣснецъ“ или Триодіонъ, и Ефрема Сирина „Книга толкованая, греческимъ языкомъ Паренисисъ, сказуетъ же ся притча“, въ 125 главахъ, изъ которыхъ нѣкоторыя принадлежать другимъ отцамъ. Обѣ по-

слѣднія рукописи писаны также южно-славянскимъ почеркомъ и правописаніемъ, и относятся ко времени рукописи № I“.

„По моему мнѣнію, эти три рукописи списаны съ древнѣйшихъ южно-славянскихъ (болгарскихъ) подлинниковъ въ Малороссіи, для церковнаго обихода, и двѣ первыя (№№ I и II), употреблялись въ церквахъ при богослуженіи. Текстъ ихъ древнѣе окончательно исправленнаго, въ XVI и XVII вѣкѣ, въ печатныхъ изданіяхъ церковныхъ книгъ, вышедшихъ изъ московскихъ и западно-русскихъ типографій. Въ этомъ единственно отношеніи онѣ не могутъ быть излишними въ числѣ памятниковъ, служащихъ къ объясненію славяно-русской филологіи“.

„По тому же уваженію слѣдовало бы опредѣлить и мѣру вознагражденія прежнему владѣльцу“.

Коммиссія *позволила*: довести до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія, что она, основываясь на отзывѣ Бередникова о содержаніи и достоинствѣ означенныхъ рукописей, считаетъ съ своей стороны достаточнымъ за нихъ вознагражденіемъ выдачу подносителю тридцати рублей серебромъ.

— Членъ Коркуновъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія:

„По порученію Археографической Коммиссіи, сличивъ въ Сборникѣ почетнаго гражданина Царскаго статьи изъ Судебника, дополнительные къ нему указы и списокъ съ Уставной книги разбойнаго приказа, съ напечатанными въ I и III томахъ Актовъ историческихъ, имѣю честь донести:

„Изъ Судебника 1550 года въ Сборникѣ Царскаго заключаются однѣ послѣднія статьи отъ 90 до 99 включительно. Сотая статья „О судѣ съ удѣльными князи“ помѣщена между дополненіями, послѣ указа 1555 года, октября 11. Въ концѣ выписки изъ Судебника, передъ дополнительными статьями, въ Сборникѣ Царскаго находятся слѣдующія слова: „Въ семь судебномъ спискѣ выписано (съ) съемочныхъ тетрадей и снимокъ же выписанъ съ приговорныхъ памятей, которые памяти присланы отъ дьяковъ изъ приказовъ дѣта 7063 ноября съ 1 числа“.

„Въ дополнительномъ указѣ 1556 года, августа 21, 17 статья заключаетъ въ себѣ постановленіе о полоненикахъ. Эта же самая статья, безъ послѣднихъ строкъ: „а которой полоненикъ поймаетъ рабу или какую крѣпость на себя дать, и тотъ полоненикъ какъ и прочіе холопи“, въ рукописи Царскаго находится между поста-

новлениями 1558 года, какъ особенный указъ; и потомъ съ означенными добавочными словами она помѣщена во второй разъ послѣ указа 1560 года. Въ обоихъ мѣстахъ она начинается словами: „приписати въ Судебникъ къ холопью суду“. Какъ 16 статья въ указѣ 1556 года относится до холопья суда, то и понятно, отчего дополнительные указы 1558 и 1560 годовъ о полоненіяхъ соединены въ одинъ и внесены въ указъ 1656 года подъ статью 17“.

„Въ указѣ 1642 года, марта 11, Сборникъ Царскаго дополняетъ пропускъ, означенный въ III томѣ Актовъ точками (см. стр. 111): „въ ихъ монастырскихъ искѣхъ гдѣ челобитье иноческаго чину и причетниковъ церковныхъ“.

„Въ концѣ дополнительныхъ статей къ Судебнику царствованія Михаила Феодоровича въ рукописи Царскаго находится неполный указъ (безъ конца) о сыскѣ бѣглыхъ крестьянъ, 1641 года: его нѣтъ въ III томѣ Актовъ историческихъ“.

„Кромѣ выписки изъ Судебника и дополнительныхъ къ нему указовъ и статей другаго содержанія, въ Сборникѣ Царскаго переплетена еще тетрадка, содержащая въ себѣ Уставную книгу разбойнаго приказа, ту самую, которая напечатана въ концѣ II тома Актовъ Археографической Экспедиціи и въ III томѣ Актовъ историческихъ, подъ 1631 г., августа 31. Въ прошломъ году членъ Коммисіи кн. М. А. Оболенскій вновь напечаталъ ее подъ названіемъ: „Уголовные законы Іоанна Грознаго“. Годъ и число въ III томѣ Актовъ означены по послѣднему прописанному въ ней указу. Въ Сборникѣ Царскаго Уставная книга имѣетъ заглавіе: „Списокъ съ списка съ Уставной книги слово въ слово, каковъ присланъ въ Казань къ боярину и воеводамъ къ Ивану Васильевичу Морозову, ко князю Микитѣ Гагарину, къ дьякомъ къ Микифору Талызану, къ Леонтію Полуехтому, въ 146 году, февраля въ 7 день“. Членъ Коммисіи П. М. Строевъ, въ донесеніи своемъ, считаетъ нужнымъ означить въ примѣчаніяхъ въ послѣднемъ тому Актовъ историческихъ годъ, показанный въ заглавіи. Затѣмъ въ Сборникѣ Царскаго слѣдуетъ другое заглавіе, также отличное отъ напечатаннаго въ III томѣ: „Списокъ съ Уставной книги блаженныя памяти государя царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Русіи, какова была въ разбойномъ приказѣ до московскаго разоренія, за приписью дѣаковъ Василья Щелкалова, Мясоеда Вислова, а послѣ московскаго разоренія сдѣлали тое книгу

діакъ Третьякъ Корсаковъ да подъячей Микита Посниковъ; а нынѣ та книга за приписью діака Микиты Посникова“. Годъ перваго заглавія означаетъ только время присылки Уставной книги въ Казань“.

„Кромѣ того Уставная книга, въ Сборникѣ Царскаго, заключаетъ въ себѣ указъ 1619 года о лошадяхъ, введенныхъ казаками и другими людьми во время междоцарствія, и проч. Этого указа нѣтъ въ спискахъ, по которымъ Уставная книга напечатана Археографическою Коммиссіею“.

„Въ заключеніе должно сказать, что при сличеніи статей Сборника Царскаго съ напечатанными въ Актахъ историческихъ, встрѣтились нѣкоторые варианты, исправляющіе текстъ печатныхъ статей. Представляю ихъ Коммиссіи, вмѣстѣ съ списками съ указовъ, 1619 и 1641 годовъ, находящихся въ Сборникѣ и недостающихъ въ Актахъ историческихъ“.

Опредѣлено: 1) указы 1619 и 1641 годовъ напечатать въ приготавливаемыхъ къ изданію Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, и 2) въ особомъ примѣчаніи къ V тому Актовъ историческихъ помѣстить заглавія Уставной книги разбойнаго приказа и варианты къ ней и дополнительнымъ указамъ къ Судебнику, по списку Сборника Царскаго.

— Чиновникъ Коммиссіи Менцовъ довелъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя, что медали, составляющія четвертый выпускъ Собранія русскихъ медалей, гравированіемъ окончены.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Чиновникъ Коммиссіи Елагинъ представилъ десять старинныхъ столбцевъ, доставленныхъ къ нему предводителемъ дворянства Ковровскаго уѣзда г. Алашкинымъ. Г. главный редакторъ Бередниковъ объяснилъ словесно, что отмѣченные имъ пять актовъ изъ означенныхъ столбцевъ могутъ быть напечатаны въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

Опредѣлено: 1) изъяснить г. Елагину признательность Коммиссіи за сообщеніе означенныхъ столбцевъ, и 2) акты, отмѣченные Бередниковымъ, напечатать въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ чиновника Менцова составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описанія шести медалей, долженствующихъ войти въ четвертый выпускъ Собранія русскихъ медалей.

писки кабалъ на 1692 годъ, тетрадь in 4^o, на 66 листкахъ; за скрѣпю дьяка Гервасія Столѣтова“.

„Отъ преосвященнаго Іоанна, епископа нижегородскаго и арзамасскаго, получилъ я, для снятія списковъ, 8 собственноручныхъ писемъ и указовъ Петра Великаго къ нижегородскому епископу Питириму. Дѣло въ нихъ идетъ о раскольникахъ; относятся же они къ 1712—1722 годамъ. Прошу покорнѣйше Археографическую Коммиссію увѣдомить меня, доставить ли ей списки, какъ съ этихъ, такъ и съ другихъ, поименованныхъ мною актовъ“.

„Въ одномъ рукописномъ Сборникѣ, писанномъ въ концѣ XVII столѣтія, находятся слѣдующіе акты: 1) указъ царя Алексѣя Михайловича, 1675 г., мая 17, о томъ, чтобы ошибки противъ правописанія въ безчестье не ставить, а съ того, кто князя назоветъ княземъ безъ имени—править безчестіе; 2) выписка изъ указа 1663 года, о томъ, почему за рубль за мѣдныя деньги указано платить по кабаламъ и по записямъ и по всякимъ крѣпостямъ серебряными деньгами; этотъ актъ можетъ служить дополненіемъ къ помѣщенному подъ № 144 въ Актахъ Археографической Экспедиціи; 3) указъ 1669 г., іюня 26, о предупрежденіи растраты казенныхъ денегъ. Списки съ этихъ актовъ у меня сняты: имѣю честь испрашивать разрѣшенія Археографической Коммиссіи о представленіи ихъ на ея разсмотрѣніе“.

„Нижегородское губернское начальство, производя по Высочайшей волѣ изслѣдованіе о потомкахъ Минина, 25 марта 1842 года, предложило мнѣ содѣйствовать ему въ этомъ изслѣдованіи и подкрѣпить вѣрными актами родословную потомковъ Минина. Это можетъ мнѣ доставить еще свободнѣйшій входъ въ архивы присутственныхъ мѣстъ, и тогда въ скорѣйшее время можно будетъ сдѣлать подробное описаніе всѣхъ старинныхъ актовъ, находящихся въ Нижегородской губерніи. По этому имѣю честь покорнѣйше просить Археографическую Коммиссію о позволеніи принять мнѣ на себя исполненіе предложенія, сдѣланнаго мнѣ Нижегородскимъ губернскимъ начальствомъ“.

Положено: 1) предписать г. Мельникову о доставленіи въ Коммиссію, какъ списковъ, снятыхъ съ актовъ царя Алексѣя Михайловича, указовъ и писемъ Петра Великаго, такъ и описей столбцамъ Нижегородскаго губернскаго правленія; 2) увѣдомить, что Коммиссія, съ своей стороны, не находитъ никакого препятствія

къ исполненію имъ Мельниковымъ порученія мѣстнаго губернскаго начальства.

— Членъ Коркуновъ читалъ слѣдующее донесеніе на имя г. Предсѣдателя:

„Разсмотрѣнная мною, по приказанію вашего сіятельства, третья связка дѣлъ бывшаго аптекарскаго приказа, заключаетъ въ себѣ, кромѣ документовъ, напечатанныхъ въ III томѣ Актвъ историческихъ, нѣсколько другихъ столбцевъ историческаго и юридическаго содержанія. Изъ числа ихъ мною отобраны:

А. Для Дополненій къ Актамъ историческимъ:

1) 1649 г., генваря 4 — апрѣля 15. Дѣло приказа сыскныхъ дѣлъ о пополненіи гостиной, суконной и черныхъ московскихъ сотенъ торговыми и ремесленными людьми, отписанными изъ-за патриарха, митрополитовъ, монастырей, бояръ и другихъ стчяинниковъ и помѣщиковъ.

2) 1650 г., марта 18. Память изъ иноземскаго въ аптекарскій приказъ о томъ, что Нѣмцы, непринявшіе православнаго исповѣданія, приводятся къ присягѣ пасторами надъ нѣмецкимъ Евангелиемъ.

3) 1655 г., апрѣля 26 — мая 1. Дѣло о вѣдѣніи аптекарскаго приказа окольничему Ивану Милославскому и о покупкѣ инроговыхъ роговъ.

Б. Для Дополненій къ Актамъ юридическимъ:

1) Четыре крестоприводныя записи лѣкарей о службѣ царямъ Михаилу Θεодоровичу и Алексѣю Михайловичу.

2) 1646 г., декабря 3 — 1647 г., февраля 10. Дѣло аптекарскаго приказа, по иску мастера кружевнаго дѣла Аятона Томсона на лѣбарѣ Елизаріѣ Ролантѣ убытковъ, понесенныхъ имъ отъ несвоевременнаго возвращенія заклада, и проч.

„Всѣ эти акты, по разсмотрѣніи и одобреніи ихъ главнымъ редакторомъ Я. И. Бередниковымъ, списаны и сѣрены съ подлинниками чиновниками Коммисіи Бычковымъ и Калачовымъ“.

Вслѣдъ за тѣмъ главный редакторъ Бередниковъ объяснилъ словесно, что онъ считаетъ нужнымъ, для ближайшаго разсмотрѣнія, вытребовать въ Коммисію 2 и 4 связки дѣлъ аптекарскаго приказа (см. протоколъ засѣданія Коммисіи 5 апрѣля 1837 года, стр. 88 и 89).

Положено: 1) означенные въ донесеніи Коркунова документы напечатать по принадлежности въ Дополненіяхъ къ Актамъ исто-

рическимъ и юридическимъ; 2) третью связку дѣлъ аптекарскаго приказа возвратитъ въ департаментъ казенныхъ врачевныхъ заготовленій; 3) просить г. Министра народнаго просвѣщенія, войти въ сношеніе съ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ о доставленіи въ Коммиссію 2 и 4 связокъ дѣлъ аптекарскаго приказа.

— Членъ Коркуновъ, по званію правителя дѣлъ, доложилъ Коммиссіи, что онъ, возвративъ прежде взятыя имъ и разсмотрѣнныя главнымъ редакторомъ о. протоіереемъ Іоанномъ Григоровичемъ подлинныя книги Литовской метрики, подъ заглавіемъ Публичныхъ дѣлъ, № 1, 2, 4 и 6 и Переписей, № 16, вновь получила, по приказанію г. Предсѣдателя, подъ свою росписку, четыре книги, извѣстныя подъ названіемъ Записей, № 2, 3, 4 и 5.

Положено: поручить главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу означенныя книги разсматривать въ Коммиссіи.

— По случаю отпечатанія IV и V томовъ Актвъ историческихъ, Коммиссія, для ускоренія изданія важнѣйшихъ памятниковъ отечественной исторіи, *положила:* 1) приступить нынѣ же къ печатанію I-го тома Дополненій къ Актамъ историческимъ, что и возложить на члена Коркунова, съ тѣмъ, чтобы всѣ вошедшіе въ составъ его списки, по повѣркѣ съ подлинниками, представлены были на разсмотрѣніе Коммиссіи; самое же приготовленіе къ печатанію производить подъ наблюденіемъ главнаго редактора Бередникова; 2) поручить главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу заняться, по принятому плану, выпискою важнѣйшихъ документовъ изъ дѣлъ Литовской метрики, для предназначеннаго къ изданію Собранія актовъ, писанныхъ на Западно-Русскомъ нарѣчій и относящихся къ Западной Россіи. Испытанная его ревность и неутомимая дѣятельность служатъ для Коммиссіи ручательствомъ въ успѣшномъ приведеніи въ дѣйствіе сего поваго и важнаго предпріятія.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ чиновника Калачова составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описанія семи медалей, долженствующихъ войти въ четвертый выпускъ Собранія русскихъ медалей.

Засѣданіе 2 іюня 1842 г.

1842 года, іюня 2 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. Предсѣдатель предъявилъ предоставленныя г. Министромъ народнаго просвѣщенія въ даръ Комиссіи: 1) жалованную несудимую грамоту великаго князя Іоанна Васильевича Ивану, Пешку и Ивану Матюшкинымъ, 1544 г., сентября 5; 2) грамоту царя Михаила Феодоровича цивильскому воеводѣ Ивану Матюшкину о сборѣ съ Черемисъ ясака и обложеніи имъ захребетниковъ, которымъ отъ роду 18 и болѣе лѣтъ, 1627 г., генваря 19; 3) копію съ уставной печатной грамоты о злоупотребленіяхъ, происходящихъ отъ отдачи на откупъ мытовъ, мостовъ, перевозовъ, продажи съѣстныхъ и другихъ припасовъ, и объ уничтоженіи мелкихъ пошлинныхъ сборовъ съ означенныхъ статей, 1654 г., апрѣля 30 (см. Полное Собраніе законовъ, I, № 122); 4) двадцать грамотъ царя Алексѣя Михайловича стольнику и московскому ловчему Аванасію Матюшкину о доставленіи свѣдѣнія о здоровьи царевенъ, о военныхъ дѣйствіяхъ противъ Шведовъ и Поляковъ, о птичьей охотѣ, о сборѣ цвѣтовъ, травъ и кореньевъ, и о покупкѣ и присылкѣ разныхъ вещей и лѣкарства отъ грыжи, 1646—1661 годовъ.

Положено: 1) просить г. Предсѣдателя принести его высокопревосходительству искреннѣйшую признательность Комиссіи за пожертвованіе означенныхъ грамотъ, и 2) напечатать ихъ всѣ, кромѣ печатной уставной грамоты 1654 года, въ Дополненіяхъ къ „Актамъ историческимъ“.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ, въ слѣдствіе отношенія къ нему отъ 22 мая, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 28 числа того-же мѣсяца, за № 37, вторую и четвертую связку дѣлъ бывшаго аптекарскаго приказа и опись имъ.

Положено: передать для разсмотрѣнія члену Коркунову.

— Г. генералъ-губернаторъ Восточной Сибири препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 13 прошедшаго апрѣля, за № 517, доставленные къ нему совѣтникомъ Главнаго управленія Восточной Сибири Сельскимъ 60 древнихъ столбцевъ, хранившихся въ Якутскомъ областномъ архивѣ.

Положено: передать для разсмотрѣнія члену Коркунову.

— Департаментъ казенныхъ врачебныхъ заготовленій, отноше-
ніемъ отъ 29 мая, за № 2772, увѣдомляетъ Археографическую Ком-
миссію, что возвращенныя ею двѣ связки дѣлъ бывшаго аптекар-
скаго приказа получены въ департаментъ.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ чи-
талъ предисловіе къ IV тому „Актвъ историческихъ“.

Положено: препроводить въ типографію для напечатанія.

— Читано донесеніе чиновника Коммиссіи Молдинскаго на имя
г. Предсѣдателя, отъ 15 мая, при которомъ г. Молдинскій пред-
ставилъ составленное имъ первое отдѣленіе Указателя къ „Актамъ
историческимъ“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что означенное отдѣленіе Указателя,
по его распоряженію, передано для разсмотрѣнія главному редак-
тору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Коркуновъ, по званію правителя дѣлъ, доложилъ
Коммиссіи, что чиновникъ ея Калачовъ представилъ принадлежа-
щую статскому совѣтнику Я. М. Ляпунову правую грамоту 1613
года, іюля 17, данную предку его Аванасію Ляпунову.

Положено: изъявить г. Ляпунову искреннюю благодарность Ком-
миссіи за доставленіе означенной грамоты и, по снятіи съ нея
списка и приготовленіи къ изданію для помѣщенія въ Дополне-
ніяхъ къ Актамъ юридическимъ, возвратить г. Ляпунову.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, пере-
водъ чиновника Калачова составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ
членомъ Рейхелемъ описанія двѣнадцати медалей, долженствующихъ
войти въ четвертый выпускъ Собранія русскихъ медалей.

Засѣданіе 23 іюня 1842 г.

1842 года, іюня 23 дня, въ засѣданіи Археографической Ком-
миссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-
Шихматовъ, гг. члены: В. Д. Комовскій, А. Х. Востоковъ, М. А.
Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Читано донесеніе члена Строева на имя г. Предсѣдателя,
отъ 1 сего іюня, слѣдующаго содержанія:

„Отношеніе Археографической Коммиссіи отъ 14 мая, за
№ 4641, и при немъ отпечатанные листы IV и V томовъ „Актвъ“

исторических“ я имѣлъ честь получать. Напрасно гг. редакторамъ не угодно было помѣстить очень многихъ актовъ, доставленныхъ отъ меня въ разное время: въ особенности вмѣняю себѣ въ обязанность вступить за коллекцію, относящуюся къ девятилѣтней (въ 1668—1675 г.) осадѣ Соловецкаго монастыря, которую я отправилъ въ Коммиссію 1 апрѣля 1840 года; тамъ было сорокъ актовъ, а помѣщено два или три. Упорство Соловецкихъ монаховъ есть важный фактъ въ церковной исторіи XVII вѣка, а долговременно-медленная осада монастыря была до сихъ поръ вещь загадочная. Получивъ по благопріятному случаю Сборникъ всѣхъ актовъ соловецкихъ того времени, которыхъ нѣтъ и въ самомъ архивѣ монастыря, я не полѣнился выписать изъ него все любопытное и масса этихъ выписокъ представила дѣло въ ясномъ свѣтѣ и во всѣхъ подробностяхъ; а гг. редакторы помѣстивъ только два три акта, и то наудачу, оставили его въ прежнемъ мракѣ. Между тѣмъ въ обоихъ томахъ включено столько мелочнаго и маловажнаго, что на напечатаніе соловецкихъ актовъ, по моему мнѣнію, не слѣдовало-бы жалѣть бумаги. Не угодно-ли будетъ вашему сіятельству приказать присланные отъ меня акты соловецкіе, не говорю о другихъ, напечатать въ Прибавленіи всѣ сполна; я увѣренъ, что будущій историкъ XVII вѣка поблагодаритъ за то Археологическую Коммиссію. Вообще я не списываю и не смѣю посылать ничего такого, что не имѣетъ положительнаго интереса въ какомъ нибудь отношеніи; стоитъ только усмотрѣть этотъ интересъ, иногда нѣсколько скрытый. Я просилъ-бы гг. редакторовъ имѣть совершенное довѣріе къ моей опытности, пріобрѣтенной двадцатипятилѣтнею непрерывною дѣятельностію, и не слишкомъ браковать присылаемые мною акты; иначе невольнымъ образомъ можно охладить самое жаркое усердіе“.

„При семъ препровождается рукопись in fol., принадлежащая Императорскому Обществу исторіи и древностей Россійскихъ: въ ней содержится неизвѣстная до сихъ поръ „Хроника игумена Авксентія Іоакимовича и Лѣтописецъ Густинскаго монастыря“. Въ началѣ Лѣтописца столько вѣрныхъ чиселъ для исторіи Киевской іерархіи первой половины XVII вѣка, еще очень темной, что съ годъ назадъ я хотѣлъ напечатать этотъ отрывокъ въ трудахъ Общества и для того велѣлъ списать; но за недосугомъ не успѣлъ. Прилагаю и списокъ, но долженъ предварить, что онъ очень ошибоченъ и его должно выправить. Прислать эту рукопись я объ-

щаль Я. Ив. Бередникову, для втораго тома издаваемыхъ имъ лѣтописей: покорнѣйше прошу ваше сіятельство передать ему и приказать увѣдомить меня оффиціально о полученіи, для представленія Обществу въ будущее осеннее засѣданіе“.

„Я почти завербовалъ одного молодого человѣка трудиться вмѣстѣ со мною надъ выписками для Археографической Коммисіи, о чемъ ваше сіятельство изволили приказывать мнѣ въ бытность мою въ С.-Петербургѣ. Онъ имѣетъ уже столько знаній и навыка въ дѣлѣ археографическомъ, пріобрѣтенныхъ имъ въ мѣстѣ его службы, притомъ столько прилеженъ и любознателенъ, что я не обинуясь предвижу въ немъ отличнаго археолога. Его можно будетъ принять въ чиновники Археографической Коммисіи и прикомандировать ко мнѣ; но это, кажется, едва-ли возможно прежде, нежели онъ получитъ чинъ коллежскаго регистратора, къ которому представленъ начальствомъ еще въ сентябрѣ прошедшаго года. Въ свое время я не премину ходатайствовать предъ вашимъ сіятельствомъ о семъ достойномъ чиновникѣ, съ которымъ надѣюсь сдѣлать въ здѣшнихъ архивахъ счастливые поиски“.

„Между тѣмъ я продолжаю ежедневно посѣщать Разрядный архивъ и тружусь надъ пошлинными книгами печатнаго приказа для возможной полноты „Списковъ владыкъ и настоятелей“, изъ которыхъ образовалась у меня уже толстая книга“.

„Съ 1 января по 1 іюня сего 1842 года мнѣ слѣдуетъ получить отъ Археографической Коммисіи издержанныхъ на извощиковъ и почтовую корреспонденцію шестьдесятъ пять рублей серебромъ (227 рублей 50 коп. ассигн.); о присылкѣ ихъ имѣю честь покорнѣйше просить, а равно и о возвращеніи каталога принадлежащихъ мнѣ рукописей, проданныхъ мною г. профессору здѣшняго Университета М. П. Погодину. Находящіяся въ Археографической Коммисіи мои четыре Лѣтописца прошу также считать уже не моими, а г. Погодина“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ, согласно съ разрѣшеніемъ г. Министра народнаго просвѣщенія, сдѣлалъ распоряженіе о przeprowadеніи къ г. Строеву шестидесяти пяти рублей серебромъ.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено слѣдующее объясненіе главнаго редактора о протоіерея Іоанна Григоровича:

„Прочитавъ со вниманіемъ донесеніе г. Строева, отъ 1 іюня, домогъ поставляю представить Археографической Коммисіи, въ оправданіе свое: 1) Присланные отъ П. М. Строева акты, относя-

щіяся къ осадѣ Соловецкаго монастыря (1668 — 1675 г., числомъ 40 или болѣе), по множеству матеріаловъ, вошедшихъ въ составъ тома IV „Актовъ историческихъ“, отложены редакцію, для помѣщенія ихъ въ „Дополненія“, впрочемъ, изъ этой коллекціи, составляющей цѣлое и при томъ огромное дѣло, ни одинъ актъ не отдѣленъ для IV тома, но всѣ числомъ 40 или болѣе, переданы мною, въ свое время, г. правителю дѣлъ Коммиссіи, на котораго возложено приготовленіе къ изданію Дополненій. 2) Что же касается до того, что въ IV томѣ „Актовъ историческихъ“ напечатаны нѣкоторые документы, по мнѣнію г. Строева, маловажнаго содержанія, на сіе нужнымъ считаю замѣтить, что тамъ помѣщены тѣ только акты, которые угодно было Коммиссіи одобрить къ напечатанію; и хотя нѣкоторые могутъ казаться мелочными, но объ нихъ также можно сказать, что и они имѣютъ интересъ, иногда нѣсколько скрытый“.

Опредѣлено: 1) рукопись, содержащую въ себѣ „Кронику Авксентія Іоакимовича“ и „Лѣтописецъ Густинскаго монастыря“ передать главному редактору Березникову для соображенія при изданіи лѣтописей; 2) увѣдомить г. Строева о полученіи означенной рукописи и о томъ, что акты, относящіеся къ осадѣ Соловецкаго монастыря, напечатаны въ „Дополненія къ Актамъ историческимъ“, равно и впредь присылаемые, по разсмотрѣнію Коммиссіи и полагаясь на его выборъ, будутъ помѣщаемы въ ея изданія; при чемъ объяснить, что доставленные имъ прежде грамоты, кромѣ документовъ объ осадѣ Соловецкаго монастыря и тѣхъ, которые не одобрены къ печатанію духовною цензурою, всѣ безъ исключенія помѣщены въ „Акты историческихъ“; 3) каталогъ принадлежащихъ профессору Погдину рукописей препроводить къ г. Строеву.

— Г. директоръ училищъ Тобольской губерніи препроводилъ въ Коммиссію при донесеніи отъ 27 прошедшаго мая, за № 729, доставленные къ нему штатнымъ смотрителемъ березовскихъ училищъ Абрамовымъ: 1) рукопись, содержащую въ себѣ житіе преподобнаго Александра Невскаго; 2) списки съ грамотъ 1680 года, апрѣля 28 и мая 25, и съ указа 1700 года; 3) мѣдный идолъ, найденный въ Тарскомъ округѣ, въ Таемицкой волости; 4) шестнадцать древнихъ монетъ, изъ которыхъ четыре присланы къ г. Абрамову изъ города Царева, что въ Саратовской губерніи; 5) составленные Абрамовымъ записку объ идолѣ, реестръ монетамъ и

описание болгарскаго пуда. Въ заключеніе г. директоръ проситъ Коммисію о напечатаніи въ Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія послѣдняго изъ означенныхъ сочиненій г. Абрамова.

Опредѣлено: 1) идолъ, монеты и описанія ихъ препроводить для разсмотрѣнія и храненія въ Императорскую Академію Наукъ, а рукопись въ Публичную бібліотеку, и 2) списки съ грамотъ и указа передать для разсмотрѣнія члену Коркунову.

— Старшій помощникъ столоначальника въ департаментѣ народнаго просвѣщенія Михайловскій представилъ при донсеніи отъ 9 іюня г. Предсѣдателю: 1) тетрадь въ 9 листовъ, заключающую въ себѣ копии съ двухъ отказныхъ памятей 1674 г. и съ шести записей 1668—1690 гг. и четыре выписки изъ даточныхъ книгъ 1688—1693 г.; 2) тетрадь въ 11 листовъ, содержащую въ себѣ выписку изъ Соборнаго уложенія царя Алексѣя Михайловича, въ которой находится 47 пунктовъ 17 главы; 3) тетрадь въ 18 листовъ, имѣющую заглавіе: Экстрактъ; 15 листовъ тетради заняты одинадцатью статьями выписокъ, вѣроятно, изъ производившихся въ судебныхныхъ мѣстахъ дѣлъ, а противъ тѣхъ статей—дополненіями въ родѣ примѣчаній и объясненій; за статьями слѣдуютъ на 3 листахъ выписки изъ Уложенія 1648 г., и изъ новоуказныхъ статей 1681—1685 г.; 4) духовную (завѣщаніе) 1739 г. на одномъ листѣ; 5) выписку изъ даточныхъ книгъ 1694 г., одинъ листъ; 6) тетрадь въ 4 листа, въ которой находятся выписки изъ семи указовъ Императора Петра I, начиная съ 1711 года, изъ Генеральнаго регламента и изъ новоуказныхъ статей 194 г.; 7) тетрадь, состоящую изъ 18 листовъ и имѣющую заглавіе: „Экстрактъ, какимъ образомъ къ рѣшенію дѣлъ мнѣнія подавать, въ протоколъ записывать и балотированіе чинить надлежитъ“; здѣсь также есть выписки изъ Уложенія, изъ именныхъ указовъ, начиная съ 1714 года и изъ другихъ узаконеній; 8) копию съ указа 1719 года, апрѣля 16, объ искорененіи воровскихъ людей и бѣглыхъ солдатъ и рекрутъ, на 3 листахъ; 9) тетрадь въ 51 листъ, имѣющую заглавіе „Своды соборные изъ Уложенія и состоявшихся разныхъ годовъ (указовъ) и регламентовъ о разныхъ дѣлахъ. Реестръ“; 10) выпись изъ отдѣльныхъ книгъ 1593 г., на одномъ листѣ; наконецъ 11) тетрадь въ 6 листовъ, заключающую въ себѣ копии: съ выписи изъ отдѣльныхъ книгъ 1617 г., съ возной грамоты 1626 г., съ мѣновой записки 1642 г., съ возной грамоты 1647 г. и съ выписи изъ отдѣльныхъ книгъ 1677 г. — Въ этой тетради, въ концѣ есть еще

„Псалмъ придворной“ состоящей изъ 16 стиховъ, внизу которыхъ написано: „Ея Императорскаго Величества Всемилостивѣйшей Государыни“. По этой подписи, а также по одному мѣсту тетради, гдѣ сказано объ отдѣльной крѣпости, что копія съ нея списана 1766 года, іюня 13 дня, можно заключать, что означенный псалмъ принадлежитъ къ числу сочиненій Императрицы Екатерины II, и потому не излишнимъ считаю помѣстить его здѣсь:

„Кто крѣпко на Бога уповаѣ,
 „Той недвижимъ смотритъ на вся злая;
 „Ему-жь ни въ народѣ митежь бѣдный—
 „Не страшень мучитель-звѣровидный;
 „Не страшень изъ облакъ громъ гремящій,
 „Ниже отъ южныхъ странъ вѣтръ шумящій,
 „Когда онъ, смертнаго страха полный,
 „Фино-Балтійскія движитъ волны.
 „Аще ужъ сокрушень распадется,
 „Сей мужъ ниже когда содрогнется.
 „Въ прахъ тѣло разбьетъ падежь лютой,
 „А духа не можетъ издвигнути.
 „О Боже! крѣпкая наша сила!
 „Тебѣ единого сіе дѣло.
 „Безъ Тебе и гуне мы ужастны;
 „При тебѣ и самый страхъ не страстный.

Опредѣлено: представленныя г. Михайловскимъ старинныя бумаги передать для разсмотрѣнія члену Коркунову; что-же касается придворнаго псалма, по предположенію г. Михайловскаго будто-бы сочиненнаго Императрицею Екатериною II, то съ этимъ предположеніемъ нельзя согласиться, потому, что слогъ псалма, писаннаго силлабическимъ размѣромъ, относится по крайней мѣрѣ къ началу XVIII вѣка; приписка же внизу тетради „Ея Императорскаго Величества Всемилостивѣйшей Государыни“, вѣроятно, сдѣлана писцомъ произвольно.

— Читано и одобрено предисловіе къ V тому Актовъ историческихъ, составленное членомъ Коркуновымъ и исправленное главнымъ редакторомъ Беренниковымъ.

Опредѣлено: препроводить въ типографію II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи для напечатанія.

Засѣданіе 14 іюля 1842 г.

1842 года, іюля 14 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширин-

скій-Шихматовъ, гг. члены: В. Д. Комовскій, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Читано слѣдующее донесеніе главнаго редактора о. протоіерея Іоанна Григоровича:

„Разсмотрѣвъ, по порученію Коммиссіи, доставленную изъ архива Кіевской казенной палаты коллекцію актовъ (числомъ 175), писанныхъ на Западно-Русскомъ нарѣччіи, 1497—1731 г., честь имѣю донести, что по содержанію, большею частію относятся они къ отчинамъ тамошнихъ монастырей. Изъ нихъ замѣчательнѣйшіе, по порядку годовъ, слѣдующіе:

1) 1497 г., сентября 6. Грамота литовскаго великаго князя Александра кіевскому воеводѣ князю Димитрію Путитичу объ отводѣ Пустынскому Николаевскому монастырю земли, которою владѣлъ жидъ Огроновичъ.

2) 1506 г., марта 3. Жалованная грамота его же Пустынскому монастырю на угодья.

3) 1507—1522 г. (по индикту), ноября 30. Жалованная грамота короля Сигизмунда I Пустынскому монастырю на владѣніе угодьями, по прежнимъ королевскимъ грамотамъ, и вновь прибрѣтенными.

4) 1508 г., іюля 14. Грамота кіевскаго воеводы Юрія Монтовтовича Пустынскому монастырю на право владѣнія озеромъ Долобескимъ.

5) 1510 г., августа 17. Жалованная подтвердительная грамота Сигизмунда I Пустынскому монастырю на владѣніе озеромъ Долобескимъ, по данной воеводы Монтовтовича.

6) 1514 г., іюля 29. Жалованная грамота его же Пустынскому монастырю на пустошь Княжичи съ угодьями, по грамотамъ королей Казимира и Александра. (Актъ харатейный).

7) 1515 г., декабря 6. Жалованная грамота его же Пустынскому монастырю на владѣніе „селищемъ“ Климятинимъ и въ Воловской волости одною „службою“, по отказной пана Михаила Павши, съ угодьями и доходами. (Подтверждена 1533 г., декабря 6).

8) 1517 г., февраля 26. Данная грамота пинскаго „земянина“ Ивашка Полозовича Пустынскому монастырю на островъ Кучуковъ и Мутишинскую бортную землю. (Актъ харатейный. Въ числѣ свидѣтелей написанъ туровскій епископъ Іона, по каталогамъ іерархическимъ доселѣ не извѣстный).

9) 1518 г., июля 5. Жалованная подтвердительная грамота Сигизмунда I Пустыньскому монастырю на угодья, данныя кievскимъ воеводою Андреемъ Немировичемъ и уступленныя оному отъ Печерской лавры, съ рыбнымъ мытомъ и промытнымъ. (Актъ харатейный).

10) 1522 г., марта 8. Жалованная подтвердительная грамота его же Пустыньскому монастырю на владѣніе отчинами, по отказнымъ разнымъ лицъ. (Актъ харатейный).

11) 1522 г., августа 8. Грамота его же кievскому воеводѣ Немировичу объ отводѣ Михайловскому Золотоверхому монастырю пашенной земли за пробитымъ городскимъ валомъ.

12) 1523 г., марта 12. Грамота его же воеводѣ Немировичу о предоставленіи игумену Макарію возобновить опустѣвшій Золотоверхо-Михайловскій монастырь, устроить въ немъ „общину“ и управлять братією, съ правомъ неподсудимости митрополиту и воеводѣ, и проч. (Актъ харатейный).

13) 1541 г., марта 21. Грамота кievскаго митрополита Макарія бояринѣ Коташевичевой, съ запрещеніемъ вступаться въ угодья Выдубицкаго монастыря.

14) 1543 г., декабря 30. Жалованная подтвердительная грамота Сигизмунда I Золотоверхо-Михайловскому монастырю на владѣніе, по купчей записи, двумя „службами“ и прежде данными ему угодьями. Слич. выше, грамоту, подѣ № 11.

15) 1560 г., генваря 12. Грамота кievскаго воеводы князя Константина Острожскаго Михайловскому монастырю на право владѣнія обрубнымъ островомъ Чорторнемъ, съ озерами и другими угодьями.

16) 1565 г., июля 23. Грамота Сигизмунда-Августа воеводѣ князю Острожскому о придачѣ угодьевъ опустѣвшей церкви св. Кирилла, въ Кіевѣ, къ церкви Николаевской, что въ тамошнемъ замкѣ.

17) 1566 г., генваря 20. Жалованная подтвердительная грамота его же Пустыньскому монастырю на владѣніе островомъ Трухоновымъ и рыбными „ѣзами“, по прежнимъ грамотамъ.

18) 1570 г., мая 30. Жалованная подтвердительная грамота его же Пустыньскому монастырю на земли, пашни и другія угодья, по отказнымъ и купчимъ записямъ. Слич. выше грамоту, подѣ № 6. (Этотъ актъ харатейный и отличается подробностями).

19) 1570 г., мая 30. Жалованная подтвердительная грамота

его же Пустынскому монастырю на села: Борщовку, Гвоздево и Гатное, пожалованныя великимъ княземъ литовскимъ Александромъ, княземъ Богданомъ Глинскимъ и Дашковичемъ. (Тутъ вписаны четыре акта XV и начала XVI вѣка. Актъ харатейный).

20) 1570 г., іюня 4. Жалованная подтвердительная грамота его же Золотоверхо-Михайловскому монастырю на села, пашни, сѣножати, рыбныя ловли и другія угодыя, по прежнимъ жалованнымъ грамотамъ, отказнымъ, купчимъ и мѣновымъ записямъ. (Актъ харатейный, въ которомъ вписано 14 старинныхъ актовъ).

21) 1572 г., декабря 12. Грамота кievскаго воеводы князя Острожскаго Михайловскому монастырю на владѣніе землями Орининскою и Дѣвичьею горою, кои отняты были тамошнимъ „земляниномъ“ Пасковичемъ.

22) 1576 г., сентября 4. Грамота его же Михайловскому монастырю на владѣніе землю Юрьевскою, съ описаніемъ границъ оной.

23) 1578 г., іюля 25. Жалованная подтвердительная грамота короля Стефана Михайловскому монастырю на прежнія маестности и угодыя.

24) 1588 г., марта 27. Грамота кievскаго воеводы князя Острожскаго намѣстнику его князю Воронецкому о нечиненіи обидъ митрополичьему болрину Залѣскому, въ имѣніи его Гнильцѣ.

25) 1590 г., августа 10. Помѣстная грамота кievскаго митрополита Михаила Рагозы софійскому слугѣ Олешевичу на Праведницкую землю съ угодыями.

26) 1628 г., августа 27. Помѣстная грамота кievскаго митрополита Петра Могилы Самуилу Володковичу на село Хотово съ угодыями и десятиною.

27) 1648 г., декабря 28. Послушная грамота (универсаль) гетмана Богдана Хмѣльницкаго крестьянамъ села Подгорцевъ, приписнымъ къ Печерскому дѣвичьему монастырю, съ запрещеніемъ переходить въ сословіе „реэстровыхъ“ казаковъ.

28) 1651 г., мая 24. Универсаль его же о неприкосновенности угодыевъ Межигорскаго монастыря. (Подтвержденъ гетманомъ Самойловичемъ 1676 г., іюля 26, и Мазепою 1688 г., февраля 9).

29) 1651 г., ноября 30. Послушная грамота его же крестьянамъ села Еремѣвки, приписнымъ къ Пустынскому монастырю, съ подтвержденіемъ живущимъ тамъ казакамъ охранять его угодыя.

30—31) 1653 г., декабря 20 и 1656 г., марта 21. Два универсала его же о пожалованіи Межигорскому монастырю Вышгорода и села Чернина съ угодьями и данями, въ вознагражденіе убытковъ, понесенныхъ во время войны съ Поляками. (Подтверждены гетманомъ Юріемъ Хмѣльницкимъ 1660 г., февраля 7, и Многогрѣшнымъ 1671 г., февраля 17).

32) 1654 г., мая 25. Охранный универсалъ его же Выдубицкому монастырю.

33) 1655 г., іюня 2. Универсалъ его же объ утвержденіи Теодосія Софоновича въ санѣ игумена Золотоверхо-Михайловскаго монастыря.

34) 1658 г., апрѣля 5. Универсалъ гетмана Выговскаго о неприкосновенности мастныхъ и угодьевъ Пустынскаго монастыря. (Подтвержденъ гетманомъ Брюховецкимъ 1665 г., іюня 21;—Дорошенкомъ 1668 г., апрѣля 9;—Многогрѣшнымъ 1671 г., марта 28;—Мазепою 1687 г. въ октябрѣ и 1694 г., іюля 31).

35) 1663 г., мая 11. Универсалъ гетмана Павла Тетеры на отчину и угодья Флоровскаго дѣвичья монастыря, въ Кіевскомъ „ключѣ“. (Подтвержденъ гетманомъ Самойловичемъ 1673 г., октября 6, и Мазепою 1689 г., февраля 10).

36) 1669 г., февраля 7. Универсалъ гетмана Дорошенка кіевскому митрополиту Іосифу Тукальскому о предоставленіи ему, на содержаніе, мѣстечка Стаебъ съ доходами. (Отдано митрополитомъ въ послѣдствіи въ число угодьевъ Кіевской академіи, что подтверждено универсаломъ гетмана Мазепы 1707 г., іюля 15).

37) 1671 г., февраля 15. Универсалъ гетмана Многогрѣшнаго объ освобожденіи Флоровскаго монастыря „куничниковъ“ отъ подвѣдъ и податей.

38) 1684 г., марта 10. Универсалъ гетмана Самойловича о утвержденіи Сильвестра Головчича въ санѣ игумена Золотоверхо-Михайловскаго монастыря.

39) 1687 г., мая 21. Благословенная грамота кіевского митрополита Гедеона на возобновленіе Ржищевскаго монастыря. (Подтверждена гетманскимъ универсаломъ того же года, сентября 7. Монастырь сей былъ приписнымъ къ Софійской отчинѣ).

40) 1688 г., мая 19. Универсалъ гетмана Мазепы о пожалованіи, по царской грамотѣ, игуменіи Печерскаго дѣвичьяго монастыря Маріи Магдалинѣ (матери гетмана) села Иваньова.

- 41) 1692 г., генваря 29. Охранный универсалъ его же войсковому товарищу Солонинѣ.

42) 1693 г., іюля 12. Универсалъ его же подтвердительный на отчину Золотоверхаго-Михайловскаго монастыря, съ предоставленіемъ „поколещины“ и „покабанщины“.

- 43) 1694 г., іюля 30. Универсалъ его же о возвращеніи Кіево-Братскому училищному монастырю (Академіи) Котырскихъ грунтовъ, присвоенныхъ межигорскими монахами по подложному акту. (Подтвержденъ имъ же 1705 г., мая 2).

„Акты сіи, или, по крайней мѣрѣ, древнѣйшіе, а изъ новыхъ нѣкоторые, по выбору, могутъ быть напечатаны въ приготовляемомъ Коммиссією изданіи „Собраніе актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи“.

„Что же касается до актовъ, писанныхъ уже въ XVIII вѣкѣ, то и они всѣ почти составляютъ массу документовъ, новыхъ или подтвердительныхъ на монастырскія отчины и угодья. Въ числѣ сихъ послѣднихъ, представляются болѣе любопытными только четыре слѣдующіе:

- 1) 1702 г., мая 25. Окружный универсалъ гетмана Мазепы о строгомъ наблюденіи, чтобъ Малороссійскіе приднѣпровскіе жители не переселялись тайно въ Польшу. (Писанъ, по царскому указу, на имя игумена Выдубицкаго монастыря Варлаама Стравовскаго).

2) 1708 г., сентября 28. Универсалъ его же, съ повелѣніемъ возвратить Густинскому монастырю подворье въ Кіевѣ, проданное игуменомъ онаго бывшему войсковому генеральному судѣ Василю Кочубею, и съ правомъ на владѣніе прикупленною къ подворью имъ же Кочубеемъ землю, на поминъ души „небожчика“. (Это послѣдній актъ Мазепина гетманства, и вмѣстѣ съ тѣмъ новый, ясный документъ его безсовѣстности и злобы противъ несчастнаго Кочубея, и за гробомъ его).

3) 1713 г., ноября 5. Послушная грамота кіевскаго митрополита Іоасафа Кроковскаго церковному причту села Ярославки, приписнаго къ Выдубицкому монастырю о подсудимости игумену онаго въ духовныхъ дѣлахъ.

4) 1716—1724 г. Духовная грамота епископа переяславскаго Кирилла Шумлянскаго. (Онъ былъ послѣдній православный епископъ-страстотерпецъ на Волини, и по выѣздѣ оттуда (въ 1712 г.), по причинѣ гонѣній на „диссидентовъ“, получилъ въ управленіе

Переяславскую епархію, съ званіемъ коадьютора кievскаго митрополита. См. Истор. кievск. іерархіи, митроп. Евгенія, стр. 214).

Положено: 1) исчисленные въ донесеніи о. протоіерея Іоанна Григоровича грамоты и универсалы имѣть въ виду для помѣщенія въ Собраніи актовъ на Западно-Русскомъ нарѣчій; 2) извѣстіе объ епископѣ туровскомъ Іонѣ сообщить члену Строеву, составляющему каталогъ Русскихъ іерарховъ и настоятелей монастырей; и 3) при разсматриваніи Бѣлорусскихъ коллекцій и Литовской метрики не ограничиваться актами XVII столѣтія, но отбирать, для напечатанія въ Собраніи актовъ на Западно-Русскомъ нарѣчій, всѣ примѣчательные въ историческомъ отношеніи документы, данные при жизни Петра Великаго.

— Главный редакторъ Беренниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Положеніями Коммиссіи 21 ноября 1841 и 5 мая 1842 годовъ, поручено чиновнику Бычкову заняться списываніемъ и приведеніемъ въ порядокъ грамотъ, назначенныхъ войти въ первый томъ „Дополненій къ Актамъ историческимъ“, повѣркою ихъ съ подлинниками и составленіемъ палеографическихъ описаній; изданіе же означеннаго тома, подѣ моимъ наблюденіемъ, возложено на члена Коммиссіи М. А. Коркунова“.

„Окончивъ переписку актовъ, входящихъ въ составъ перваго тома „Дополненій“, г. Бычковъ, согласно положенію Коммиссіи, передалъ типографскій оригиналъ М. А. Коркунову, безъ повѣрки списковъ съ подлинниками и описанія ихъ. Этотъ трудъ онъ не могъ выполнить, потому что:

а) Означенные подлинники писаны столь неразборчивымъ почеркомъ, что для правильной повѣрки съ ними списковъ, требуются особый навыкъ и опытность. Это касается большей части актовъ; между тѣмъ

б) нѣкоторые документы состоятъ изъ ветхихъ подлинниковъ и изъ списковъ, извлеченныхъ изъ Сборниковъ XV и XVI вѣка. Эти Сборники суть: 1) официальная записная книга грамотъ новгородскаго воеводскаго приказа, доставленная въ Коммиссію изъ тамошней казенной палаты; 2) черновой списокъ „Посланій російскаго митрополита Фотія“, принадлежащій Ярославскому епархіальному архиву, и 3) Сборникъ Синодальной бібліотеки, извѣстный подѣ именемъ „Посланій російскихъ митрополитовъ“. Первая рукопись попорчена сыростью, такъ что при неосторожномъ ея

употребленіи легко можетъ превратиться въ пыль; сверху листы ея почти на вершокъ сгнили и чернила побѣлѣли; вторая сочинена на древнемъ Церковно-Русскомъ нарѣчїи, трудномъ къ уразумѣнію въ сравненїи съ дипломатическимъ языкомъ грамотъ (особенно для начинающихъ), и при томъ писана почти „связью“; въ третьей, относящейся къ разряду „Образцовыхъ книгъ“, не только нѣтъ числовыхъ цифръ (data), но даже и наименованій лицъ, отъ кого и кому писаны находящіяся въ ней грамоты, весьма интересныя по своему содержанию“.

„Принимая во вниманіе исчисленныя затрудненія, видно, что первый томъ „Дополненій къ Актамъ историческимъ“ можетъ быть изданъ исправно подѣ условіемъ, если изданіемъ его займется исключительно кто либо изъ главныхъ редакторовъ, и потому нужнымъ считаю предложить: такъ какъ на о. протоіерея Іоанна Григоровича возложенъ разборъ дѣлъ Литовской метрики, что составляетъ трудъ обширный и многосложный, то не угодно ли будетъ изданіе перваго тома „Дополненій“ поручить мнѣ, съ тѣмъ, чтобы корректуру и наблюденіе за печатаніемъ принялъ на себя членъ Коммиссіи М. А. Коркуновъ? Въ тоже время онъ могъ бы приготовить къ печатанію второй томъ „Дополненій“, заключающій въ себѣ грамоты XVII вѣка, при чемъ, какъ извѣстно, не можетъ встрѣтиться тѣхъ затрудненій, съ которыми соединено изданіе перваго тома“.

Согласно съ вышеприведеннымъ мнѣніемъ, *положено*: поручить изданіе перваго тома „Дополненій къ Актамъ историческимъ“ главному редактору Бередникову, возложивъ корректуру и наблюденіе за печатаніемъ на члена Коркунова. Въѣсть съ тѣмъ Коммиссія поручила ему, Коркунову, заняться приготовленіемъ къ печатанію втораго тома Дополненій къ означеннымъ актамъ.

— Корреспондентъ Археографической Коммиссіи Мельниковъ при донесенїи отъ 4 сего іюля препроводилъ въ Коммиссію: 1) три старинныхъ столбца; 2) рукопись, содержащую въ себѣ выписки изъ жалованныхъ грамотъ, данныхъ фамиліи Строгоновыхъ, 1517—1702 годовъ и 3) списки съ двѣнадцати актовъ и писемъ 1663—1722 годовъ.

Главный редакторъ Бередниковъ словесно объяснилъ, что изъ трехъ означенныхъ столбцевъ можетъ быть помѣщена въ Актахъ юридическихъ росписка крестьянъ нижегородскаго села Избыльца,

въ приемъ столбовъ, устроенныхъ на перевозѣ р. Оки для поставленія перевозной таксы.

Положено: означенную рукопись и списки съ актовъ и писемъ передать для разсмотрѣнія главному редактору Бередникову.

— Членъ Коркуновъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Въ числѣ бумагъ, представленныхъ его сіятельству г. Предсѣдателю чиновникомъ департамента народнаго просвѣщенія Михайловскимъ, находятся копии съ мѣновыхъ записей, ввозныхъ грамотъ, отказной памяти и отдѣльныхъ книгъ и выписки изъ Уложенія и послѣдующихъ за нимъ указовъ о помѣстьяхъ и вотчинахъ. Указы напечатаны въ „Полномъ Собраніи законовъ“ (т. II, №№ 633, 700, 749, 860, 1008 и 1116), а юридическіе акты всѣ XVII столѣтія и списаны не вѣрно. (Выпись изъ отдѣльныхъ книгъ, съ титуломъ царя Михаила Ѳеодоровича, отнесена писцомъ къ 1597 году, а скрѣпы: діакъ Иванъ Степановъ, діакъ Ѳеодоръ Апраксинъ прочтены: „другъ Иванъ Степановъ, другъ Ѳеодоръ Опраксинъ“). Между ними любопытнѣе прочихъ мѣновая записка Ивана Бестужева, 1642 г., февраля 6“.

„Прочія бумаги, по содержанію и времени, не принадлежать къ занятіямъ Коммиссіи“.

Положено: съ мѣновой записи 1642 г., февраля 6, снять списокъ, приготовить его къ изданію, для помѣщенія въ Дополненіяхъ къ Актамъ юридическимъ, и за тѣмъ всѣ старинныя бумаги, означенныя въ донесеніи Коркунова, возвратитъ г. Михайловскому, объявивъ ему за сообщеніе ихъ благодарность Коммиссіи.

— Членъ Коркуновъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Честь имѣю донести Коммиссіи, что изъ трехъ доставленныхъ г. директоромъ тобольскихъ училищъ списковъ съ двухъ грамотъ и одного указа, снятыхъ съ старинныхъ копій г. Абрамовымъ, примѣчательнѣе прочихъ царская грамота тобольскимъ воеводамъ Алексѣю Шейну и Михаилу Приклонскому о построеніи собора въ городѣ Тобольскѣ и церкви въ селѣ Абалацкомъ, и о томъ, чтобы доставку потребныхъ для того извѣсти и бута развить между пашенными и оброчными крестьянами, 1680 г., мая 25. Эта грамота можетъ быть помѣщена въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ“.

Положено: означенную грамоту имѣть въ виду для помѣщенія въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

— Членъ Коркуновъ доложилъ Коммиссіи, что на обертеѣ

V-го тома Актвъ историческихъ слѣдуетъ выставить цѣны IV и V-мъ томамъ сихъ Актвъ и II-му тому Актвъ, относящихся къ Россіи, на языкахъ иностранныхъ.

Коммиссія, принимая въ соображеніе цѣны первымъ томамъ означенныхъ изданій; *положила* назначить цѣну IV и V томамъ Актвъ историческихъ 4 рубля, а II тому Актвъ, относящихся къ Россіи, на языкахъ иностранныхъ, 2 рубля серебромъ.

Засѣданіе 25 августа 1842 г.

1842 года, августа 25 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бердниковъ.

— Второй департаментъ государственныхъ имуществъ проситъ департаментъ народнаго просвѣщенія, отношеніемъ отъ 13 іюля, за № 1018, о доставленіи засвидѣтельствованныхъ списковъ съ привилегій, пожалованныхъ польскими королями городу Геніондзу: первой, 1745 года, генваря 19, заключающей въ себѣ подтвержденіе прежнихъ привилегій, второй, 1611 г., іюня 20, и третьей, 1652 г., февраля 20, содержащихъ въ себѣ ординаціи цеховъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что, по его распоряженію, списки съ означенныхъ привилегій, по надлежащемъ засвидѣльствованіи, препровождены во второй департаментъ государственныхъ имуществъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читана записка корреспондента Археографической Коммиссіи профессора Соловьева на имя г. Предсѣдателя слѣдующаго содержанія:

„Во время путешествій моихъ по Швеціи и Даніи, по порученію Археографической Коммиссіи, я неоднократно имѣлъ честь, въ отчетахъ моихъ, представлять вашему сіятельству о разныхъ историческихъ письменныхъ документахъ на иностранныхъ языкахъ, находимыхъ мною въ разныхъ публичныхъ бібліотекахъ и архивахъ, и между прочимъ еще въ 1838 году, возвратясь изъ поѣздки моей въ Копенгагенъ и южную Швецію, доносилъ, что кромѣ другихъ занятій моихъ, я осматрѣлъ бібліотеку и архивъ графа Делагарди, извѣстнѣйшіе во всей Скандинавіи богатствомъ историче-

скихъ матеріаловъ, печатныхъ и рукописныхъ, и находящихся въ Скони, въ имѣніи его Леберёдъ (Löberöd). Въ числѣ другихъ матеріаловъ указывалъ я преимущественно на богатую коллекцію оригинальныхъ актовъ на Нѣмецкомъ и Шведскомъ языкахъ, относящихся до истории Ливоніи. Въ недавнемъ времени я получилъ изъ Швеціи достовѣрныя извѣстія, что по смерти графа Делагарди, послѣдовавшей въ минувшемъ апрѣлѣ сего года, имѣніе Леберёдское, вмѣстѣ съ замкомъ должно поступить въ раздѣлъ между наслѣдниками, а бібліотека и архивъ назначены въ публичную продажу. Убѣжденный собственнымъ опытомъ въ безпримѣрно ревностномъ и постоянномъ содѣйствіи вашего сіятельства къ пользамъ Археографической Коммисіи, я счелъ необходимымъ довести о семъ обстоятельстве до свѣдѣнія вашего, съ тою мыслию: не угодно-ли будетъ вамъ приобрести помянутую коллекцію актовъ для собраній Археографической Коммисіи. Подробный каталогъ книгамъ и манускриптамъ Леберёдскаго архива и бібліотеки въ непродолжительномъ времени будетъ отпечатанъ въ Стокгольмѣ и доставленъ мною вашему сіятельству тотчасъ по выпускѣ въ свѣтъ“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что о содержаніи записки г. Соловьева доведено имъ до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія.

Положено: принять къ свѣдѣнію до полученія каталога книгамъ и манускриптамъ Леберёдскаго архива и бібліотеки.

— Надворная совѣтница Актова, представивъ г. Предсѣдателю, при письмѣ отъ 11 сего августа, 25 подлинныхъ актовъ и 34 списка съ старинныхъ документовъ, изъявляетъ желаніе продать означенное собраніе актовъ и принадлежащія ей славяно-русскія рукописи, русскія старопечатныя книги и нѣкоторыя рѣдкія иностранныя изданія.

Г. главный редакторъ Бередниковъ объяснилъ словесно, что нѣкоторые изъ представленныхъ г-жею Актовою документовъ могутъ быть съ пользою напечатаны въ изданіяхъ Археографической Коммисіи, и что все собраніе сихъ документовъ, по его мнѣнію, можетъ стоить до 30 рублей серебромъ.

Коммисія, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Бередникова, *положила:* предложить г-жѣ Актовой тридцать рублей серебромъ за означенныя принадлежащія ей старинныя документы.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Разсмотрѣвъ, по порученію Коммисіи, коллекцію актовъ, доставленныхъ изъ Полоцкой духовной консисторіи (Бѣлорусской унитской), честь имѣю донести, что всѣ они писаны на Бѣлорусскомъ нарѣчїи, и нѣкоторые изъ нихъ, безъ сомнѣнїя, можно причислить къ матеріаламъ для исторїи Западной Россїи. Болѣе замѣчательны слѣдующіе акты:

1) 1461 г., іюня 4. Жалованная грамота мстиславской княгини Іуліанїи на сельцо Гридьково, съ угодьями и доходами, приданное Николаевской церкви въ погостѣ Даниловскомъ.

2) 1503 г., іюля 16. Уставная грамота польскаго короля Александра Казимировича жителямъ Витебска. (Есть и въ Литовской метрицѣ, Запис. кн. VI стр. 206. Въ Сборникѣ Муханова, подъ № 83, напечатана не совсѣмъ исправно).

3) 1509—1522 г., генваря 27. Грамота польскаго короля Сигизмунда I мстиславскому князю Михаилу Іоанновичу о пропускѣ поповъ за границу, для полученїя церковной дани, пожалованной отъ можайскаго князя Василїа. (Этотъ актъ объясняетъ, что мстиславскїй князь Михаилъ, во время военныхъ дѣйствїй Русскихъ съ Литовцами, передался на сторону польскаго короля и такимъ поступкомъ утратилъ свою независимость).

4) 1537 г., августа 27. Грамота польскаго короля Сигизмунда I мстиславскому старостѣ князю Василю Полубенскому о выдачѣ денежной и медовой дани на церковь Св. Николая въ Оршѣ, пожалованной мстиславскими князьями Іоанномъ и Михайломъ. (Слѣдовательно Мстиславль изъ княжества сдѣланъ „староствомъ“).

5) 1544 г., октября 2. Грамота его-же литовскимъ радамъ объ изслѣдованїи злоупотребленїй полоцкаго архїепископа Симеона. (Ни Симеонъ, ни Германъ, Полоцкіе владыки, въ іерархическихъ каталогахъ не упоминаются).

6) 1547 г., февраля 21. Уставная грамота польскаго короля Сигизмунда-Августа жителямъ Полоцка. (Подтверждена королемъ Стефаномъ Баторїемъ 1580 г., мая 7. Изъ этой подтвердительной грамоты видно, что Баторїй, отнявъ Полоцкъ у Русскихъ, привелъ его въ лучшее оборонительное состоянїе, очистивъ отъ жильевъ главную крѣпость или верхнїй замокъ).

7) 1553 г., февраля 28. Судная грамота полоцкаго архїепископа Германа о предоставленїи витебской игуменьѣ Марїамнѣ имущества, по духовной мужа ея. (Актъ юридическїй, замѣчательный по формѣ, изъ котораго становится извѣстнымъ особый ка-

кой-то обрядъ, что истецъ (игуменья), въ доказательство справедливостя своего иска, „ставиль шапку“ отвѣтчику, если сей послѣдній запирался въ томъ, чего противная сторона требовала отъ него на судѣ. Тутъ-же упоминается о полоцкихъ православныхъ монастыряхъ, которыхъ и слѣдовъ теперь не находимъ).

8) 1615 г., генваря 18. Письмо литовскаго канцлера Льва Сапѣги полоцкому архіепископу Гедeonу Брoльницкому о пожалованіи королемъ Сигизмундомъ московскому лжепатріарху Игнатію „Дворца Палина“ съ приселками, на его „выхованье“. (Изъ этого акта отърывается, что Игнатій, бѣжавъ изъ Москвы, жилъ въ Вильнѣ и пользовался королевскими щедротами. О дальнѣйшихъ событіяхъ его жизни и о кончинѣ есть кое-какія извѣстія у Суши и Кульчинскаго, но едва-ли достовѣрныя).

9) 1633 г., марта 14. Жалованная грамота польскаго короля Владислава IV Іосифу Бобриковичу, „старшему“ Виленскаго Духовскаго монастыря, на Могилевскую епископію, съ предоставленіемъ ему суда и расправы надъ православными въ Бѣлорусскомъ графѣ. (Этотъ актъ показываетъ время учрежденія Могилевской православной епископской кафедръ, послѣ того, какъ Полоцкая отдана была исключительно унитамъ).

„Сии девять актовъ къ напечатанію мною уже приготовлены, если Коммиссіи угодно будетъ назначить имъ мѣсто въ „Собраніи актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи“.

Положено: означенные акты имѣть въ виду для помѣщенія въ Собраніи актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи.

— Читаны два донесенія чиновника Археографической Коммиссіи Менцова, на имя г. Предсѣдателя, первое изъ Неаполя отъ 2 прошедшаго іюля, и второе, представленное лично 25 сего августа.

Первое: „Имѣю честь доложить вашему сіятельству, что проѣзжая Мюнхенъ, я осмотрѣлъ тамошнюю Королевскую центральную бібліотеку и нашелъ въ ней только двѣ русскія рукописи: 1) Евангеліе, писанное на пергаминѣ въ началѣ XVI вѣка, и Псалтирь на восточной бумагѣ, обѣ рукописи эти не важны для Археографической Коммиссіи.—Посѣщеніе Ватиканской бібліотеки въ Римѣ и въ особенности гдѣ хранятся рукописи, по недавно случившемуся тамъ какому-то неприятому приключенію, теперь сопряжено съ величайшими затрудненіями. Миссія наша въ Римѣ рекомендовала меня первому бібліотекарю Ватикана кардиналу

Лауреани, который, не смотря на ходатайство мисси и мою убѣдительноѣйшую просьбу, не только не согласился позволить мнѣ просмотрѣть сношенія Рима съ Россією, въ смутный періодъ исторіи нашей, но даже не рѣшился показать каталога этимъ бумагамъ. Въ замѣвъ этого, однакожь, позволилъ мнѣ снять fac-simile съ древнѣйшихъ и самыхъ рѣдкихъ иностранныхъ рукописей Ватикана, чего до меня никто не дѣлалъ безъ особаго разрѣшенія папы. Я снялъ fac-simile съ Енеиды Виргилія, писанной во II вѣкѣ и двухъ другихъ списковъ IV и V в. съ Греческой Библии IV вѣка, съ древнѣйшей Самаританской Библии, единственнаго экземпляра въ Европѣ, Еврейской Библии XII в., съ Dionis. Histor. Rom. III или IV вѣка, съ наилучше сохранившагося списка Комедій Теренція Neautoutimorumenos, писанныхъ лонгобардскими буквами, съ Tullii Ciceronis De republica древнѣйшаго списка и нѣкоторыхъ другихъ. Кромѣ древнихъ Русскихъ святцевъ, рисованныхъ на деревѣ, рукописей нужныхъ для Коммиссіи я не нашелъ. Въ Неаполѣ былъ въ трехъ бібліотекахъ. Въ Бурбонской нашелъ грамоту Императора Петра Великаго къ папѣ Клименту XI, 1707 года, и отвѣтъ на нее сего послѣдняго. Оба акта эти списаны мною. Другихъ болѣе древнихъ рукописей русскихъ нѣтъ. И здѣсь, въ замѣвъ неудачи моей быть полезнымъ Археографической Коммиссіи, я воспользовался позволеніемъ снять fac-simile съ рѣдкихъ иностранныхъ рукописей, которыхъ здѣсь также не много: съ посланій св. апостоловъ X вѣка, съ сочиненій св. Оомы Аквинскаго (d'Aquin), почеркъ котораго до сихъ поръ никто не могъ разобрать, и съ сочиненія Тасса: Аминта; это есть единственный экземпляръ, писанный рукою Тасса. Въ бібліотекѣ Бранкачiana, познакомился съ тамошнимъ главнымъ бібліотекаремъ аббатомъ Паоло Гарцилли; онъ указалъ мнѣ на весьма интересное сочиненіе о Россіи, писанное въ XV или въ началѣ XVI вѣка, на Итальянскомъ языкѣ. Такъ какъ рукопись эта состоитъ изъ множества листовъ, а я, по случаю отъѣзда моего изъ Неаполя, не могъ самъ снять съ нея списокъ, то г. Гарцилли обѣщаль списать копію съ этой рукописи самъ и выслать ко мнѣ въ Петербургъ. Сверхъ того, по просьбѣ моей, осмотрить Государственный архивъ, въ Trinita della Scala и въ Montecasio (въ 16 миляхъ отъ Неаполя) и все, что найдетъ важное, относящееся до Россіи, будетъ пересылать ко мнѣ“.

„Я почту себя счастливымъ, ежели ваше сіятельство изволите

одобрить знакомство мое съ аббатомъ Гарцилли, который можетъ быть очень полезенъ Археографической Коммиссiи“.

Второе: „Во время путешествiя моего за границу, посѣщая библиотеки, я обращалъ преимущественно вниманiе свое на сочиненiя, относящiяся до Россiи. Найдя въ Королевской библиотекѣ въ Парижѣ рѣдкия въ Россiи сочиненiя: *Esame critico con documenti inediti della storia di Demetrio figlio di Iwan Wasiliewitch, Della Storia delle guerre e de'rivolgimenti del regno di Ungheria e della Transilvania, Томази, и Антонiя Поссевина, я сдѣлалъ изъ нихъ выписки, которыя при семъ имѣю честь представить на благоусмотрѣнiе вашего сiятельства. Въ Королевской Бурбонской библиотекѣ въ Неаполѣ я нашелъ грамоту Императора Петра Великаго къ папѣ Клименту XI и отвѣтъ сего послѣдняго; съ нихъ списаны мною копии, которыя также при семъ честь имѣю представить, а равно и fac-simile съ древнѣйшихъ рукописей (на иностранныхъ языкахъ), хранящихся въ библиотекахъ: Ватиканской, Бурбонской въ Неаполѣ и Королевской въ Парижѣ. Ежели Археографическая Коммиссiя не найдетъ въ спискахъ этихъ ничего для себя нужнаго, то я осмѣливаюсь покорнѣйше просить ваше сiятельство о приказанiи возвратитъ мнѣ оныя“.*

Положено: согласно желанiю г. Менцова, возвратитъ ему означенныя выписки и снимки съ рукописей, такъ какъ Коммиссiя, по кругу возложенныхъ на нея занятiй, не можетъ употребитъ ихъ при своихъ изданiяхъ.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленiй, переводъ чиновника Калачова составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описанiя восьми медалей, долженствующихъ войти въ четвертый выпускъ Собранiя русскихъ медалей.

Засѣданiе 15 сентября 1842 г.

1842 года, сентября 15 дня, въ засѣданiи Археографической Коммиссiи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскiй-Шихматовъ, гг. члены: о. протоiерей Иоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскiй, А. Х. Востокъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Берднивовъ.

— Г. генераль-губернаторъ Восточной Сибири препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенiя, при отношенiи отъ 10

прошедшаго іюля, за № 916, сто столбцовъ, хранившихся въ Якутскомъ областномъ архивѣ.

Положено: означенные столбцы передать для разсмотрѣнія члену Коркунову.

— Читано письмо надворной совѣтницы Актовой къ г. Предсѣдателю, отъ 9 сего сентября, слѣдующаго содержания:

„На почтениѣйшее отношеніе вашего сіятельства, отъ 7 сего сентября, за № 9042, имѣю честь увѣдомить, что представленны мною вамъ, милостивый государь, старинные акты, какъ подлинники, такъ и списки, я согласна уступить Археографической Комиссіи за предлагаемую ею цѣну 30 рублей серебромъ. Не смотря на незначительность суммы, я радуюсь по крайней мѣрѣ тому, что они сдѣлаются извѣстными и принесутъ нѣкоторую пользу, будучи напечатаны въ изданіяхъ Комиссіи“.

„Въ томъ же отношеніи, отъ 7-го сентября, вы изволите увѣдомлять меня, что въ принадлежащихъ мнѣ славянорусскихъ рукописяхъ, русскихъ старопечатныхъ книгахъ и рѣдкихъ иностранныхъ изданіяхъ Археографическая Комиссія не предвидитъ для себя надобности. Трудный сбытъ за настоящую цѣну означенныхъ рукописей и книгъ вынуждаетъ меня прибѣгнуть къ вашему сіятельству съ нижайшею просьбою о предложеніи университетскимъ начальствамъ о покупкѣ у меня тѣхъ изъ принадлежащихъ мнѣ рукописей и рѣдкихъ книгъ, въ которыхъ университетскія бібліотеки имѣютъ надобность“.

„Если вы, сіятельнѣйшій князь, найдете возможнымъ удовлетворить просьбу мою, то, въ такомъ случаѣ, позвольте просить васъ удостоить меня увѣдомленіемъ, и я не премину представить вамъ каталогъ всѣхъ мнѣ принадлежащихъ рукописей и книгъ“.

Г. Управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, Предсѣдатель Комиссіи, объявилъ, что онъ уже разрѣшилъ выдачу слѣдующихъ г-жѣ Актовой, за купленные у ней старинные документы, тридцати рублей серебромъ.

Положено: просить г-жу Актową о доставленіи каталога принадлежащихъ ей рукописей, старопечатныхъ Русскихъ книгъ и рѣдкихъ иностранныхъ изданій.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Въ коллекціи актовъ, доставленныхъ въ Археографическую Комиссію изъ Минскаго епархіальнаго архива, нашлись три бла-

гословенныя грамоты о дозволеніи православнымъ жителямъ Минска и Бѣльска устроить церковныя „Братства“. Изъ нихъ: 1) писана 1594 г., іюня 29, владимирскимъ (на Волынн) епископомъ Ипатіемъ, который впоследствии сдѣлался поборникомъ Уніи; 2) подтвердительная кіевскаго митрополита Петра Могилы, 1634 г., мая 24, а 3) дана отъ іерусалимскаго патріарха Теофана (пріѣзжавшаго въ Москву для посвященія Филарета), 1619 г., въ сентябрь. Всѣ онѣ писаны на Бѣлорусскомъ нарѣчій.

„Такого содержанія актовъ встрѣчалось доселѣ очень мало. Между тѣмъ эти грамоты открываютъ, что учрежденіе церковныхъ „Братствъ“ имѣло высокую и вмѣстѣ благотворительную цѣль, пещись объ охраненіи чистоты православной вѣры отъ навѣтовъ иновѣрцевъ, споспѣшествовать воспитанію юношества въ догматахъ оной, заботиться о призрѣніи бѣдныхъ странниковъ и прочее“.

„Полагая, что сіи грамоты, по содержанію, заслуживаютъ быть напечатанными, я счелъ нужнымъ приготовить ихъ, для помѣщенія въ свое время въ „Собраніи актовъ Западной Россіи“; подлинники же оныхъ переданы мною въ архивъ Коммиссіи“.

Положено: имѣть въ виду для помѣщенія въ Собраніи актовъ на Западно-Русскомъ нарѣчій.

— Главный редакторъ Беренниковъ словесно объяснилъ, что разсмотрѣвъ изданныя въ Берлинѣ бывшимъ студентомъ С.-Петербургскаго университета А. Старчевскимъ первый и второй томы *Historiae Ruthenicae scriptorum exterozum*, sec. XVI, онъ находитъ это изданіе удовлетворительнымъ. Въ немъ помѣщены сочиненія иностранныхъ писателей о Россіи, которыхъ прежнія изданія сдѣлались рѣдки, нѣкоторыя же статьи доселѣ оставались въ рукописяхъ; таковы письма кардинала Морона къ царю Іоанну Васильевичу и Рудольфу Клену, и Кобенцеля описаніе посольства въ Россію, 1576 года. Кругъ авторовъ, вошедшихъ въ первый и второй томы сего изданія, ограничивается XVI столѣтіемъ, но въ слѣдующихъ, число которыхъ опредѣлится количествомъ матеріаловъ, г. Старчевскій намѣренъ помѣстить авторовъ XVII вѣка. Въ двухъ предисловіяхъ, писанныхъ на Латинскомъ языкѣ, онъ отчетливо изложилъ планъ изданія и описалъ рѣдкія книги и рукописи, которыми преимущественно пользовался, по указаніямъ знаменитаго Ранке и другихъ ученыхъ, опытныхъ въ археографіи европейской. По поводу обѣщанія г. Старчевскаго содѣйствовать пользамъ Археографической Коммиссіи, при обзорѣ прусскихъ

и другихъ германскихъ библиотекъ, главный редакторъ Бередниковъ предложилъ избрать его въ корреспонденты Коммисіи.

Положено: утвердить г. Старчевскаго корреспондентомъ Археологической Коммисіи.

— Чиновникъ Археологической Коммисіи Молдинскій представилъ г. Предсѣдателю составленное имъ II Отдѣленіе Указателя въ Актамъ историческимъ.

Положено: передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу и объявить г. Молдинскому, что Коммисія опредѣлила при составленіи означеннаго Указателя ограничиться двумя отдѣленіями онаго: историческимъ и географическимъ.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ чиновника Калачова составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описанія шести медалей, должствующихъ войти въ четвертый выпускъ Собранія русскихъ медалей.

Засѣданіе 13 октября 1842 г.

1842 года, октября 13 дня, въ засѣданіи Археологической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: В. Д. Комовскій, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. непремѣнный секретарь Академіи Наукъ сообщаетъ Археологической Коммисіи, отъ 12 октября, за № 1332, доставленныя историко-филологическому отдѣленію гг. академиками: Кругомъ, Грефе и Дорномъ донесенія о представленныхъ директоромъ училищъ Тобольской губерніи, отъ имени штатнаго смотрителя березовскихъ училищъ Абрамова, мѣдномъ идолѣ, шестнадцати монетахъ и составленномъ г. Абрамовымъ описаніи болгарскаго пула.

По донесенію г. академика Круга, разсматривавшаго восемь серебряныхъ монетъ, изъ числа присланныхъ г. Абрамовымъ, монеты сіи всѣ поддѣльныя; онѣ всѣ чеканены, на подобіе большой части съ ними одинаковыхъ монетъ, Татарами, Польскими Жидами и другими подобными людьми изъ биллона или серебра худшей пробы. Таковыя монеты просверливались для удобнѣйшаго ношенія ихъ на шеѣ или головѣ. По сей-то причинѣ г. Кругъ и не удивляется, что г. Абрамову не удалось разобрать надписи тѣхъ монетъ: въ нихъ не бываетъ иногда никакого смысла.

По донесенію г. академика Грефе, разсматривавшаго бронзовый идолъ и одну серебряную монету, присланные г. Абрамовымъ, объ идолѣ семь, по наружности его, нельзя сдѣлать никакого заключенія; монета-же есть негодный и совершенно истертый, въ Данцигѣ чеканенный, польскій гульденъ съ изображеніемъ портрета Сигизмунда III.

По донесенію экстраординарнаго академика Дорна о запискѣ г. Абрамова подъ заглавіемъ: „Опытъ описанія монеты Волжскихъ Болгаръ, найденной въ Тобольскѣ 1839 года“, записка сія не заслуживаетъ быть изданною въ свѣтъ потому, что г. Абрамовъ, по словамъ г. Дорна, совершенно не знакомъ съ нумизматикою востока. Лучшимъ доказательствомъ сему можетъ служить, какъ изясняетъ г. Дорнъ, самая записка г. Абрамова, въ которой онъ выдаетъ одну монету—Джуджіевъ, чеканенную, вѣроятно, во время Узбека, т. е. оовло 734 года геджиры, за монету Волжскихъ Болгаръ, и въ которой запискѣ онъ, къ большему опредѣленію той монеты, присовокупляетъ такіа неумѣстныя поясненія о различныхъ предметахъ, каковыхъ вовсе нельзя сдѣлать гласными съ одобренія Академіи Наукъ.

Положено: о содержаніи означенныхъ мнѣній сообщить г. директору училищъ Тобольской губерніи.

— Читано донесеніе главнаго редактора Востокова, слѣдующаго содержанія:

„Между рукописями бывшаго Виленскаго университета, переданными мнѣ изъ Археографической Коммиссіи, находятся 10 томовъ Догелева собранія актовъ историческихъ (Codex diplomaticus Regni Poloniae). Изъ сихъ томовъ только четыре относятся до Россіи, и именно 2-й томъ: Moscuа, отчасти 3-й Gens Cosacorum (въ 3-мъ же томѣ помѣщены и Tartaria Crimensis et Turcia), отчасти 6-й, гдѣ помѣщены Lithuania, Russia, и пр. и 8-й Livonia, Esthonia, и проч. Остальные томы содержатъ въ себѣ сношенія Польши съ другими европейскими государствами. Извѣстно, что сіе собраніе актовъ предполагалось напечатать въ 8-ми томахъ, и что только три изъ нихъ напечатаны, томъ 1-й, 4-й и 5-й. Но и сіи печатные томы Догелева собранія актовъ нынѣ рѣдки“.

„Долгомъ поставляю испрашивать разрѣшенія Археографической Коммиссіи, готовить-ли мнѣ къ изданію всѣ томы Догеля, какъ они есть, перепечатавъ и тѣ, кои изданы были въ свѣтъ, или ограничиться только изданіемъ актовъ, до Россіи относящихся,

включая туда и Балтійскія провинціи, и Малороссію, и Черную Русь?"

„Также и изъ другихъ рукописей, переданныхъ мнѣ отъ Археографической Коммиссіи для употребленія, печатать-ли акты, относящіеся собственно до Польши, а не до Россіи?"

Положено: 1) въ настоящее время заняться печатаніемъ Догелева собранія актовъ историческихъ, и 2) поручить главному редактору Востокову, по рассмотрѣніи сего собранія, представить свое мнѣніе объ изданіи его въ свѣтъ.

— Главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Археографическая Экспедиція, въ 1829—1834 годахъ, осмотрѣла всѣ важнѣйшіе памятники письменности въ Сѣверовосточной и Средней Россіи. Хранилища рукописей въ монастыряхъ, церквахъ и присутственныхъ мѣстахъ были поприщемъ неутомимой ея дѣятельности. Особенное вниманіе обращалось на акты (письмена официальные), въ которыхъ заключаются источники русскаго бытописанія, права и статистики. Трудами Экспедиціи приготовлено собраніе историко-юридическихъ актовъ, изданное въ пяти томахъ и послужившее поводомъ къ учрежденію Археографической Коммиссіи“.

„Не осмотрѣны остались губерніи Сибирскія, Новороссійскія и Западныя (включая Малороссію). Этотъ недостатокъ отчасти устраненъ Археографическою Коммиссіею, въ которую, какъ извѣстно, поступило множество рукописей изъ архивовъ означенныхъ губерній, изъ чего составились двѣ коллекціи актовъ на Восточно-Русскомъ и Западно-Русскомъ нарѣчіяхъ; первая напечатана въ пяти томахъ, подѣ заглавіемъ: Акты историческіе, а послѣдняя, съ присовокупленіемъ къ ней выписокъ изъ Литовской метрики, готовится къ печатанію“.

„Что же еще остается неизслѣдованнымъ въ Россіи, для изданія возможно полнаго Русскаго дипломатарія?"

„При учрежденіи Археографической Экспедиціи внѣ круга ея дѣйствій поставлены были архивы обѣихъ столицъ: Экспедиція почти ихъ не касалась. Въ С.-Петербургѣ, кромѣ Литовской метрики, старинныхъ актовъ нѣтъ; но въ Москвѣ находится огромное хранилище столбцевъ въ архивахъ Правительствующаго Сената, извѣстныхъ подѣ именемъ Разряднаго, Вотчиннаго и Старыхъ дѣлъ. Бумаги этихъ архивовъ, кромѣ послѣдняго, относятся къ XVII сто-

лѣтію и заключаютъ въ себѣ дѣла приказовъ, уничтоженныхъ при преобразованіи государственной администраціи, въ началѣ XVIII вѣка; сюда же сложены бумаги нѣкоторыхъ мѣстъ, учрежденныхъ и уничтоженныхъ въ первой половинѣ сего столѣтія. Въ архивѣ разряднаго приказа, замѣнявшаго нынѣшніе Главный штабъ и Герольдію, хранятся списки всѣхъ государственныхъ чиновъ, военныхъ и гражданскихъ, и вообще дѣла, къ сему предмету принадлежащія; въ немъ 7499 столбцевъ и болѣе 2500 книгъ и тетрадей; здѣсь особенно важны столбцы „московскаго стола“, въ которыхъ содержатся свѣдѣнія о восшествіи на престолъ царя Михаила Ѳеодоровича, и множество правительственныхъ актовъ, относящихся ко времени царя Алексѣя Михайловича. Въ архивѣ Старыхъ Дѣлъ однѣхъ жалованныхъ монастырскихъ грамотъ считается до 17-ти тысячъ, въ подлинникахъ, простирающихся до XV вѣка; онѣ переданы сюда по уничтоженіи коллегіи экономіи. Вотчинный архивъ содержитъ въ себѣ дѣла объ отчинномъ и помѣстномъ правѣ, столь примѣчательномъ въ системѣ прежняго государственнаго быта. Тутъ же источники древняго русскаго землеописанія (въ писцовыхъ книгахъ) и родословія дворянскихъ фамилій... Документовъ въ этомъ архивѣ слишкомъ десять тысячъ. Древнѣйшія (до XVII вѣка) дѣла приказовъ, вѣроятно, утрачены во время занятія Москвы Поляками въ 1611—1612 годахъ, послѣдующія же много потерпѣли въ пожары 1626 и 1741 годовъ и при нашествіи Франгузовъ въ 1812 году: но наличный запасъ ихъ, какъ выше сказано, еще столь великъ, что однѣми грамотами и документами, которыя, по принятому плану, могутъ войти въ изданія Коммиссіи, легко наполнить до десяти томовъ in-4^o.

„Акты, хранящіеся въ московскихъ архивахъ, важностію своего содержанія не уступятъ пріобрѣтеніямъ Археографической Экспедиціи. Въ приказахъ, какъ высшихъ государственныхъ мѣстахъ по судебной и административной частямъ, конечно, производились дѣла интереснѣ провинціальныхъ“.

„Излишнимъ считаю указывать здѣсь на акты, какъ на источникъ прагматической исторіи. Важность ихъ признана всею Европою; они составляютъ необходимую потребность новѣйшей исторіографіи. Вотъ что говоритъ о нихъ германскій историкъ Ранке: „Кажется уже настало время, въ которое исторію нельзя составлять изъ сочиненій современниковъ, неимѣющихъ надлежащаго авторитета, а тѣмъ менѣе изъ позднѣйшихъ передѣлокъ. Исторія

должна основываться только на сказаніяхъ очевидцевъ и на подлинныхъ государственныхъ актахъ (Urkunden)⁴. Тотъ же Ранке, говоря о трудностяхъ занятій въ архивахъ, присовокупляетъ: „Не жалѣйте о томъ, кто заживо погребъ себя въ этихъ мрачныхъ пещерахъ и добровольно отрекся отъ свѣтскихъ развлеченій. Да, эти свитки мертвы: но въ нихъ скрывается жизнь, готовая по первому призыву явиться въ своей неподдѣльной существенности“.

„Для пополненія русскихъ дипломатіевъ, имѣю честь представить Археографической Коммисіи: не угодно-ли будетъ просить его высокопревосходительство г. Министра народнаго просвѣщенія о дозволеніи приступить къ осмотру московскихъ архивовъ“.

„Исполненіе сего предпріятія можетъ быть возложено на члена Коммисіи П. М. Строева, который безъ сомнѣнія охотно приметъ на себя это дѣло, обещающее важныя послѣдствія“.

Коммисія, находя необходимымъ пополнить коллекціи историческихъ актовъ, *положила*: мнѣніе г. Бередникова представить на усмотрѣніе г. Министра народнаго просвѣщенія; по вослѣдованію же разрѣшенія его высокопревосходительства, приведеніе въ дѣйствіе столь важнаго предпріятія возложить на члена Строева, предварительно спросивъ его, согласенъ ли онъ принять на себя это порученіе и какія нужны ему для того средства.

На это опредѣленіе Коммисіи, въ подлинномъ протоколѣ, рукою г. Министра сдѣлано слѣдующее замѣчаніе: „Я не думаю чтобы г. Строевъ могъ одинъ исполнить это порученіе и едва-ли возьмется онъ за этотъ трудъ“.

— Членъ Коркуновъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія:

„По порученію Археографической Коммисіи, рассмотрѣвъ вторую и четвертую связки дѣлъ аптекарскаго приказа, имѣю честь донести, что между ними примѣчательнѣйшими считаю слѣдующіе акты:

1) Царскій указъ Ѳедору Ртищеву о перенесеніи аптекарскаго двора отъ Кремля и переводѣ сторожей за Флоровскія ворота въ огородную слободу, 1657 года, въ іюнь.

2) Царскій указъ Іоганну Гутеменшу о нерасходованіи денегъ, выручаемыхъ за продажу лѣкарствъ и спиртовъ, 1678 г., генваря 30.

3) Царскій указъ о неотпускѣ лѣкарствъ по рецептамъ, въ которыхъ не означено, для кого изъ бояръ и ближнихъ людей они именно прописаны, 1678 г., іюня 11.

4) Царскій указъ объ учрежденіи на Рязанскомъ подворьѣ госпиталя для раненныхъ подъ Чигириномъ, 1678 г., сентября 29.

5) Царскій указъ объ освидѣтельствovaniи въ аптекарскомъ приказѣ раненныхъ подъ Чигириномъ генераловъ, полковниковъ, головъ и полуголовъ, и о лѣченiи ихъ безденежно, 1678 г., октября 4.

6) Царскій указъ о томъ, кто именно долженъ доставлять лѣкарства къ царицѣ Натальѣ Кириловнѣ, царевичу Петру Алексѣевичу и царевнамъ, 1678 г., октября 16.

7) Царскій указъ о призванiи изъ-за границы десяти лѣкарей, 1678 г., декабря 14.

„Для предполагаемаго Дополненiя къ Актамъ юридическимъ могутъ быть списаны крестоприводныя записи доктора, аптекаря и лѣкаря, 1654 года; а для актовъ иностранныхъ, собранныхъ въ Россiи, два подлинныя акта о болѣзни, лѣченiи и кончинѣ супруги царевича Алексѣя Петровича Шарлотты Христины Софiи“.

Положено: съ указовъ, актовъ юридическихъ и двухъ подлинныхъ документовъ о болѣзни и кончинѣ супруги царевича Алексѣя Петровича снять списки и свѣрить ихъ съ подлинниками. За тѣмъ II и IV связки дѣлъ бывшего аптекарскаго приказа возвратити въ департаментъ казенныхъ врачебныхъ заготовленiй.

— Старшiй помощникъ начальника стола въ департаментѣ народнаго просвѣщенiя коллежскiй секретарь Михайловскiй представилъ, при донесенiи на имя г. Предсѣдателя отъ 5 сего октября, шесть списковъ съ старинныхъ грамотъ и шесть небольшихъ тетрадокъ, писанныхъ почеркомъ прошедшаго столѣтiя.

Положено: передать для разсмотрѣнiя члену Коркунову.

Засѣданiе 3 ноября 1842 г.

1842 года, ноября 3 дня, въ засѣданiи Археографической Комиссiи присутствовали: князь П. А. Ширинскiй-Шихматовъ, гг. члены: о. протоiерей Иоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскiй, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Беретниковъ.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ г. Министру народнаго просвѣщенiя, въ отношенiи отъ 18 прошедшаго октября, за № 6921, что Государь Императоръ, по положенiю Комитета гг. Министровъ, Высочайше повелѣтъ соизвоилъ:

1) Учредить при Виленскомъ губернскомъ статистическомъ комитетѣ Временную Комиссiю для разбора архива Литовскаго

трибунала, и оную составить: изъ бывшаго редактора Виленскаго Вѣстника Марциновскаго, помощника трибунальнаго архивариуса Нарбута, священника Виленскаго Николаевского собора Корсакевича, и къ нимъ прикомандировать одного канцелярскаго чиновника.

2) Коммисіи вмѣнить въ обязанность, по разсмотрѣніи дѣлъ и документовъ трибунальнаго архива, выписать изъ нихъ всѣ акты, заслуживающіе въ историческомъ отношеніи вниманія и любопытства, подобно тому, какъ это сдѣлано по библіотекамъ и архивамъ Археографическую Экспедицію Императорской Академіи Наукъ, съ которою Коммисія имѣетъ войти въ сношеніе и отъ которой впослѣдствіи будетъ зависѣть изданіе въ свѣтъ важнѣйшихъ изъ найденныхъ въ архивѣ документовъ.

3) Членамъ сей Коммисіи назначить жалованья: Марциновскому 500 р., Корсакевичу и Нарбуту по 200 р. каждому, и канцелярскому чиновнику 150 р. серебр., всего тысячу пятьдесятъ рублей серебромъ, отнеся издержку сію на счетъ остатковъ суммъ земскаго сбора Виленской и Гродненской губерній.

4) Срокъ существованія сказанной Временной Коммисіи опредѣлить на одинъ годъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія предложилъ о семъ Высочайшемъ повелѣніи, для свѣдѣнія, г. попечителю Бѣлорусскаго учебнаго округа.

Положено: въ отвращеніе могущихъ послѣдовать недоразумѣній, предложить Коммисіи, учрежденной для разбора Виленскаго Литовскаго трибунала: 1) извлекать изъ него (въ спискахъ), для печатанія, только тѣ акты, которые касаются законодательства, управленія и замѣчательныхъ событій Литовскаго княжества; 2) при списываніи подлинниковъ преимущественно обращать вниманіе на акты XV и XVI столѣтій, какъ ближайшіе ко времени, когда въ Западномъ краѣ наиболѣе проявлялась русская самобытность, независимо отъ позднѣйшаго вліянія Польши; 3) для удобнѣйшаго распредѣленія списковъ въ хронологическомъ порядкѣ, приготовить ихъ, каждый особо на отдѣльныхъ листахъ или тетрадяхъ, съ означеніемъ, въ началѣ, года, мѣсяца и числа, когда документъ состоялся, и съ присовокупленіемъ палеографическихъ описаній подлинниковъ, при чемъ руководствоваться, для образца, Актами Археографической Экспедиціи, изданными въ 1836 году, въ четырехъ томахъ, и 4) по мѣрѣ накопленія означенныхъ списковъ, пе-

решать ихъ, особыми коллекціями, въ Археографическую Коммиссію, отъ которой и будетъ зависѣть дальнѣйшее ихъ приготовленіе къ печатанію. вмѣстѣ съ тѣмъ, для надлежащихъ въ потребномъ случаѣ справокъ и соображеній, снабдить Виленскую Коммиссію экземпляромъ всѣхъ историческихъ изданій Археографической Коммиссіи.

— Читано донесеніе Члена Строева слѣдующаго содержанія:

„Для предпринимаемыхъ Археографическою Коммиссіею „Дополненій къ Актамъ историческимъ“, необходимо выписать, чрезъ архангельскаго епархіальнаго архіерея, два ящика съ подлинными грамотами: одинъ находится въ соборѣ города Шенкурска, другой въ упраздненномъ Важескомъ Богословскомъ монастырѣ, близъ Шенкурска-жъ. Большая часть сихъ актовъ можетъ войти въ составъ „Дополненій“: они преимущественно циркуляры XVI и XVII столѣтій и ихъ много. Въ бытность мою, въ 1829 году, на самыхъ мѣстахъ, я не могъ списать ихъ по обстоятельствамъ, отъ меня не зависѣвшимъ. Теперь ихъ легко выписать въ Коммиссію“.

„Въ теченіе цѣлаго лѣта я продолжалъ заниматься въ Разрядномъ архивѣ толстыми книгами печатнаго приказа: ихъ пройдено мною болѣе 200, и каталоги настоятелей получили изъ нихъ большое приращеніе“.

„Съ 1-го іюня по 1-е сего октября мнѣ слѣдуетъ получить отъ Археографической Коммиссіи, издержанныхъ на извозчиковъ и корреспонденцію, сорокъ шесть рублей 50 коп. серебромъ (162 р. 75 коп. асс.). О присылкѣ сей суммы принимаю смѣлость покорнѣйше просить ваше сіятельство“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже сдѣлалъ распоряженіе объ отправленіи къ г. Строеву слѣдующихъ ему денегъ.

Положено: просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о вытребованіи двухъ ящиковъ съ грамотами XVI и XVII столѣтій, изъ которыхъ одинъ хранится при соборѣ города Шенкурска, а другой въ упраздненномъ Важескомъ Богословскомъ монастырѣ.

— Читано донесеніе корреспондента Мацѣвскаго слѣдующаго содержанія:

„Возвратившись въ Варшаву, я обратился къ г. Діонисію Зубрицкому съ просьбою о доставленіи древнѣйшихъ подлинныхъ грамотъ Черной Руси, которыя немедленно, вмѣстѣ съ извлеченіемъ изъ письма его ко мнѣ, отъ 10 октября нынѣшняго года, посылаю

Археографической Коммисіи, въ ожиданіи дальнѣйшихъ ея порученій. Вотъ извлеченіе изъ письма:

„По желанію вашему посылаю для Археографической Коммисіи копии съ нѣсколькихъ нашихъ актовъ на Русскомъ языкѣ съ примѣчаніями, какія почелъ нужнымъ сдѣлать. Пишу на ваше имя, не имѣя адреса и не зная особъ, изъ коихъ состоитъ эта Коммисія. Если посылаемые мною акты будутъ найдены не бесполезными, то, по требованію Коммисіи, я могу впослѣдствіи сообщить еще болѣе, прошу только о доставленіи мнѣ адреса, на чье имя и куда писать“.

„Наше правительство не воспрещаетъ никому принимать титулы иностранныхъ ученыхъ обществъ; нужно только, чтобъ тѣ, которые получаютъ ихъ, представляли свидѣтельство, сообщающее титулъ, на утвержденіе правительства, безъ чего и не могутъ имъ пользоваться. Но для меня это лишнее—я старъ и уже мало въ чему годенъ. Желалъ-бы только имѣть изданія Коммисіи: ихъ можно переслать, или чрезъ книгопродавцевъ, или чрезъ торговый домъ Данила Гартенштейна въ Радзивилловѣ. Коммисія можетъ также спрашивать меня о чемъ угодно по почтѣ, и я готовъ отвѣчать во всякое время“.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтены акты и замѣчанія къ нимъ г. Зубрицкаго:

„Существовало у насъ и даже существуетъ еще между духовенствомъ мнѣніе, что грамоты галицкаго князя Лва 1292 г. (есть ихъ 6 или 7) епископамъ и монастырямъ, на различныя выгоды жалованныя, есть самыя древнѣйшія: но я удостовѣрился въ ихъ подложности. Время поддѣлки, вынужденной жалкими обстоятельствами нашего въ оное время еще православнаго духовенства, есть періодъ отъ 1560 до 1595 г. Карамзинъ (IV ч., 167 стр., II изд.) уже сомнѣвался въ подлинности извѣстной ему одной грамоты князя Лва, и считалъ ее сомнительною, но онъ не вѣдалъ, что сего рода грамотъ, почти слово въ слово между собою согласныхъ, есть большое количество. Самая древнѣйшая галицко-русская, доселѣ извѣстная, мною въ Львовскомъ городскомъ архивѣ найденная грамота есть 1351 г. Подлинникъ находится тамъ-же, въ 292 связкѣ. Вѣрный снимокъ вручилъ я г. профессору Погодину, ради слитографированія и помѣщенія въ Сборникѣ Московскаго Общества исторіи и древностей, въ августѣ сего года, во время проѣзда

его въ Мариенбадѣ, но есть у меня и другіи снимокъ. Здѣсь слѣдуетъ списокъ этой купчей:

† Во имя отца и сына и сѣго дѣа, бжѣмъ истворѣньемъ, оу вѣки, аминь. И сталося подѣ державою великого кроля краковскаго Казимира и господаря рускоѣ землѣ, и сталося при державѣ пана Оты, старосты рускоѣ злѣ (sic), оже купилъ панъ вятславъ дмитровскіи дворище и съ земею (sic), ꙗко извѣка слушало, к тому дворищу вшитци вжиткове, што днѣ суть и потомъ могутъ быти, а што може причинити болше межи тѣми вжитки. то на своѣ полѣпниѣнкъ; ꙗкожъ торговля и сталася. Купилъ панъ вятславъ оу вѣки оу васили, кмужъ рѣчють скибича, и въ кто брата на имя оу гѣнка, и въ кхъ сновця оу оленка, иже купилъ панъ вятславъ во всѣхъ трии тожъ ту именовани; далъ имъ панъ вятслѣвъ 5 копѣ грошъ вѣскаго (sic, вятскаго) сребра, а далъ имъ всѣмъ тремъ то сребро посполною рукою; тогда они пришедши вшитци и своимъ племенемъ оуздали пану вятславу со всѣми объѣзды того дворища по своѣи доброй воли, и за иныѣ молвиди, абы въ добромъ покои вѣти (sic) тѣхъ вжковъ (sic) пану вятславу, ꙗко въздали при пану блотитшевскомъ, воководѣ илвовскомъ. А то свидци (sic) свидѣтели), мѣстичи: панъ кнефль, михно воить гарославскіи; а се богаре: петръ мошенка, ходко докви; а се попове: десни попъ, юрко вропышеви, попъ лон; а се сусѣде околнии, онисимъ; а се делаци: степанъ мелехови, мелентии куцеви, семень понахиди, иванъ кузми; а се бортници: пашко бортникъ съ кмелина, юрко мошничъ, тихно великопольскіи, голко залѣскіи. А выѣзидилъ ту землю ходоръ чеоличи, тотъ объѣзди Ѡ пана Оты старосты а пини (sic?) то вшитко свидци. А писана грамота тысяча лѣ по бжѣмъ рожествѣ т лѣ и лѣ и одно лѣ, а писалъ грюдковичъ иванъ, а писано оу кнефля в дому, оу вѣки аминь.

Грамота предыдущая бросаетъ нѣкоторый свѣтъ на состояніе Галицкаго княжества спустя два года послѣ втораго покоренія этой земли Польшею. Короля называли краковскимъ. Отъ его имени управлялъ Русскимъ княжествомъ намѣстникъ Отто (вѣроятно изъ славной фамилии De-Chodeiz) въ достоинствѣ старосты. Законы, какъ извѣстно въ исторіи, по большей части сохранялись русскіе даже до 1424 г. По силѣ русскихъ законовъ являются любопытныя формы и обряды при продажѣ недвижимаго имѣнія. Покупка

и выплачиваніе денегъ совершались въ присутствіи чиновника воеводы и торжественно въ присутствіи всѣхъ народныхъ свободныхъ сословій, преимущественно въ дѣлахъ земскихъ, какъ-то помѣщиковъ (мѣстичей), составлявшихъ, кажется, первостепенное сословіе, бояръ, духовенства (поповъ), законоискусныхъ мужей (деяци, дьяки) и сословія свободныхъ обывателей—бортниковъ (пчеловодцевъ), званія теперь уже не существующаго. Сословіе это можетъ быть есть то же, что въ Россіи однодворцы. У насъ находится еще нѣсколько селеній свободныхъ людей, по образу однодворцевъ жительствоющихъ; многіе изъ нихъ въ послѣднія времена записаны въ книги шляхты. Есть еще село Негриба, около Черемышля, коего жители называются боарами; есть деревня Любыче, коей жители именуются князьями. Правительство считаетъ и первыхъ, и послѣднихъ Freibauren.

Воевода, о которомъ упоминается въ грамотѣ, не былъ польскій большой сановникъ и сенаторъ, по-латыни palatinus, но только уѣзный чиновникъ. Сего рода чиновники въ XIV столѣтіи находились у насъ почти въ каждомъ городѣ. Воевода былъ во Львовѣ и въ окрестностяхъ его: отъ Львова въ 22 верстахъ въ Глинянахъ, въ 24 верстахъ въ Городкѣ, въ 15 верстахъ въ Ширпѣ, и прочее.

По Русскимъ законамъ, размежевалъ или объѣзжалъ рубежи купленного селенія отъ лица старосты опредѣленный чиновникъ, какъ въ предыдущей грамотѣ—Ходоръ Чеолчичъ. Однимъ словомъ, видѣть можно гражданское благоустройство и порядокъ, свидѣтельствующій точные законы и обычаи.

Замѣчательно, что къ именамъ лицъ польскаго происхожденія, а паче латинскаго вѣроисповѣданія, такъ къ имени старосты, воеводы, покупателя дмитровскаго и нѣмца Кнефеля, прилагалось титуло панъ; напротивъ русскіе, даже мѣстичъ Михно, войтъ ярославскій, и бояре не пользовались этимъ отличіемъ.

Слѣдующая грамота 1398 г. находится въ архивѣ графа Ивана Тарновскаго, въ селѣ Диковѣ, въ Галиціи, въ уѣздѣ Рошовскомъ:

А се я, панъ бенко, староста галицьскій и снятиньскій, свѣдчу то своимъ листомъ каждому доброму, кто на сесь листъ оузритъ, или передъ кымъ будетъ чтіонъ, иже припедъ передъ насъ панъ гервасъ и вѣноваль, и оправиль своіой женѣ варварѣ сто гривенъ на своіомъ селѣ на толмачи и жіорковѣ, на своіои вотчинѣ; и на то дали юсмы свои листъ и нашію печать привѣсили. А при томъ были свѣдци: панъ микола испичникъ, воєвода снятиньскій,

панъ гѣрко, панъ андріяшъ, панъ борисъ хомѣвовичъ, панъ хроль варвариньскій, воронко, воить коломыскіи рускии. А писанъ листъ оу коломыи, оу тыжъ днѣ по стѣмъ михаилѣ, коли ся пишеть подъ лѣты рѣства Хва ꙗ лѣ, и т лѣ, и девянасто ль, и осмою ль.

Эта грамота не содержитъ въ себѣ ничего замѣчательнаго, исключая того обстоятельства, что въ большихъ городахъ находились начальники русскіе и польскіе, какъ въ Коломыѣ — Воронко воить русскій, и что послѣ 3-го завладѣнія Поляками княжествомъ нашимъ, въ 1407 г., уже и русскіе дворяне употребляли титулъ панъ.

Грамота 1421 г. подлинникъ, какъ свой собственный, подарилъ я сего лѣта г. профессору Погодину. Здѣсь слѣдуетъ копія этой грамоты.

А се па, панъ васко мошонччи, свѣдчу то своѣмъ листомъ каждому доброму, кто на сеси листъ позри^т, или кому бу^т сего листу лотрибно, шже оузялъ ксѣмъ оу па^н ивашѣа сто купъ оу гулевича, а имаю па^н ивашкови дати ту сто купъ ѿ сеѣ матки бжѣѣ, што приѣдетъ, па другую матыки бжѣѣ. А пакли бы пан васко не дали тѣхъ ста купъ па^н ивашкови ѿ сеѣ матки бжѣѣ на другую матки бжѣ оу рукъ; тогда имаеть па^н васко дати оувазанье па^н ивашеви оу рудянцѣ, со всѣмъ правомъ, тако самъ держалъ па^н васко, а не вынимая ничего с того села, а тонъ листъ далъ панъ васко на ты же ивнязѣ, што на па^н старостѣнѣ листу лежа. А на то были свѣдци, добрии па^нве: па^н котлинскій воевода илвѣвски, па^н су^ча лвѣскій, панъ миколаѣ мильчнѣскій, па^н андрѣи ребутъ, па^н ивашко воршняковичъ, па^н глѣбъ су^чьчъ. А писанъ листъ подъ лѣ^т рѣства Хва ꙗ лѣ^т уѣа, оу дому оу цидля во лвѣѣ, да^н по новѣмъ лѣ^т третие дни в па.

Не извѣстно мнѣ, употреблялось ли въ законахъ великорусскихъ слово „увазаніе“; въ этой грамотѣ находящееся слово „оувазанье“, соответствуетъ польскому *wwiązanie*, латинскому *resignatio* и виѣстѣ *traditio et intromissio*. Васко Мошончичъ обязался отступить, отказаться и передать имѣніе свое Рудянцы заимодавцу Ивашеви Гулевичу, если не будетъ въ состояніи уплатить полученныхъ денегъ.

Грамота 1424 г. находится въ библіотекѣ помѣщика Алозиіа Борковскаго, въ деревнѣ Островѣ, Стрыйскаго уѣзда, въ Галиціи.

До 1837 г. считалась она самою древнѣйшею; мною того-жъ года въ введеніи къ Исторіи галицкой, церковными буквами напечатана, а стараніемъ лвовскихъ студентовъ Богословія въ Венгріи, въ Будимѣ, снимокъ ея налитографированъ. Здѣсь прилагаю снимокъ у меня находящійся.

А се я, панъ ленко, староста зюдечовскій, свѣдчю сімъ своимъ листомъ каждому доброму, кто коли на нь оузритъ, или хто коли его услышитъ чтоучи, комушто его буде потребно, аже есмо розѣхали граніцю межи паномъ юрковскімъ и паномъ ивашкомъ борыніцеимъ межі цстрова и дроховичъ и законы есмо закопали вѣчныи. А имають пана юрковского люди изъ острова и съ юкповецъ имають дрыва рубати, але не паствѣті а ні свѣіеі оупущаті оу лѣсъ. А законы копали: панъ михаль малеховскій, панъ григоръ бартошовскій, а слуга мой илко. А при томъ свѣдці былі: панъ дмитръ рольчковичъ, а панъ петръ цевровскій, а панъ ганъ зоубрскій, а панъ булковскій, а панъ сенько процевичъ, а панъ татомиръ балицкіи, а иныхъ при томъ досытъ добрыхъ было, а к семоу листу приложили есмо свою печать, подъ лѣты ржтва Хва да лѣтъ и у лѣтъ к д. го лѣта.

Грамота 1430 г. изъ архива графа Ивана Тарновскаго, въ Диковѣ, въ Галиціи:

Мы великій кнз витовтъ дали есмо сюю нашу грамоту бедриху, што держитъ Ѡ насъ двѣ селищи: ѡдно сволочигачи, а другое верхъ волванця оу смотрицкой волости; на тыи двѣ селищи записали есмо ему сею нашею грамотою шестьдесятъ копъ подольскими полугрошники. Колижъ быхомъ хотѣли тыи двѣ селищи любо сами оузяти оу него, или кому приволили быхомъ выкупити; и тогда имѣмо дати ему за тыи двѣ селищи шестьдесятъ копъ тую подольскими полугрошники, по той личбѣ, какъ оу подольи идетъ. А писана оу турейску вволодимерьском, еевраля оу а днѣ, индикта оу з.

„Въ предыдущей грамотѣ упоминается о полугрошикахъ подольскихъ. Баронъ Де-Шодуаръ въ своемъ Обозрѣніи русскихъ денегъ упоминаетъ только о литовскихъ грошахъ, но я убѣдился изъ грамотъ, что въ XIV и XV столѣтіи обрѣтались въ польскихъ и литовско-русскихъ земляхъ гроши и полугрошники польскіе, русскіе, литовскіе и подольскіе, и если не ошибаюсь, молдавскіе—grossi et grossiculi polonicales, ruthenicales, litvanici, podolienses.

Къ грамотамъ на Южно-Русскомъ или Галицкомъ нарѣчїи должно относить двѣ грамоты, подъ № 80 и 90, въ Сборникѣ г. Стрончинскаго, изданномъ имъ на Латинскомъ языкѣ, въ Варшавѣ, 1839 года; но въ этомъ изданїи означенныя русскія грамоты напечатаны латинскими буквами, и при томъ съ ошибками; видно, что г. Стрончинскій въ русской палеографїи не очень искусенъ. Я имѣлъ случай сравнить грамоту (№ 80) короля Сигизмунда съ fac-simile въ библиотекѣ Осолинскаго, во Львовѣ, и примѣтилъ слѣдующія ошибки:

Строка 4) Напечатано латинскими буквами „czto zdielino“, но въ подлинникѣ читается „што“ ден ^н ѿ“.

Стр. 5) Напечатано „poszno“, въ подлинникѣ „почо“.

Стр. 8) Въмѣсто „czo“ въ подлинникѣ „ино“.

Стр. 13) Напечатано „wienco“, въ подлинникѣ „въ'но“, то есть, вѣчно.

Въ послѣдней строкѣ должно быть—іюня нї (18) инди* еї (15), чего г. Стрончинскій не отгадалъ.

Но это есть мелочи. Намъ Галичанъ болѣе занимаетъ вторая грамота, № 90, въ Сборникѣ г. Стрончинскаго. Это мирный договоръ относительно нашего княжества между королемъ Казимиромъ и князьями литовскими, въ Южной Россїи владычествовавшими. Г. Стрончинскій думаетъ, что договоръ былъ заключенъ въ 1342 году, а по моему мнѣнію это было въ 1349 году; — но по недостатку вѣрнаго списка нельзя удостовѣриться, вѣрно ли г. Стрончинскій списалъ эту грамоту или нѣтъ?—Надежало бы сравнить списокъ г. Стрончинскаго, напечатанный латинскимъ шрифтомъ, какъ думаю, ошибочно, съ другимъ полнымъ спискомъ, но у насъ въ Галиціи нѣтъ такого списка. Эта грамота и для историка, и для изслѣдователя Русскаго языка очень важна; она доказываетъ, какъ Ляхи и Литовцы боролись изъ-за владычества надъ Русскою землею, а вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствуетъ, когда наше княжество осталось за Польшею.

Кромѣ приведенныхъ мною здѣсь грамотъ, есть еще нѣсколько XV, XVI и XVII столѣтїя; я намѣревался собрать и издать ихъ въ печати, но непреодолимыя препятствїя встрѣчаютъ у насъ всякое русское предпрїятїе. Нѣсколько грамотъ сообщено мною г. Максимовичу для напечатанїя въ „Кїевлянинѣ“.

Коммиссія, находя сообщенныя ей г. Зубрицкимъ свидѣнїя о

первобытныхъ памятникѣхъ Черно-Русской письменности весьма любопытными и ожидая значительной пользы отъ установленія ближайшихъ съ нимъ сношеній, *положила*: 1) избрать г. Зубрицкаго въ званіе ея корреспондента, съ испрошеніемъ на сіе утвержденія г. Министра; вмѣстѣ съ тѣмъ отправить г. Зубрицкому по одному экземпляру печатныхъ изданій Коммиссіи, кромѣ Медальоновъ графа Толстаго и Собранія русскихъ медалей, и доставить ему адресъ г. Предсѣдателя; 2) просить г. Зубрицкаго снабжать, по возможности, Коммиссію списками документовъ на Черно-Русскомъ нарѣчьи, что можетъ повести къ сравнительнымъ выводамъ и точнѣйшему опредѣленію разныхъ отраслей Русскаго языка въ историческомъ его развитіи, при чемъ объяснить, что каждое подобное приношеніе его будетъ принято Коммиссіею съ живѣйшею признательностію; 3) пакетъ и тюкъ съ книгами, слѣдующіе къ г. Зубрицкому отправить, для пересылки къ нему, въ Варшаву, на имя г. Мацѣвскаго, къ которому обратиться съ вопросомъ, не встрѣтятся ли какихъ либо особенныхъ затрудненій для г. Зубрицкаго, если Коммиссія впредь будетъ вести съ нимъ переписку чрезъ Императорскую російскую миссію, или не удобнѣе ли производить ее посредствомъ г. Мацѣвскаго?

Противъ словъ: „избрать г. Зубрицкаго въ званіе ея корреспондента“ (стр. 134, строка 3 сверху), *въ подлинномъ протоколѣ, рукою г. Министра написано*: „согласенъ“.

— Членъ Коркуновъ читалъ донесеніе, на имя г. Предсѣдателя, слѣдующаго содержанія:

„Въ коллекціяхъ, вытребованныхъ въ Коммиссію изъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ, рѣдко встрѣчаются акты, относящіеся до владѣній и правъ частныхъ лицъ; между тѣмъ въ фамиліальныхъ архивахъ почти всѣ сохранившіяся бумаги принадлежатъ или лично до самихъ владѣльцевъ, или до ихъ имѣній. Такъ и между фамиліальными документами, доставленными вашему сіятельству г. генераль-маіоромъ Бибиковымъ, находятся древніе акты, которые, вмѣстѣ съ другими подобными, представляютъ важные матеріалы для объясненія вотчиннаго и помѣстнаго права. Изъ коллекціи г. Бибикова назначены къ печатанію г. главнымъ редакторомъ Я. И. Бередниковымъ слѣдующіе акты:

1) Заемная служилая кабала Панкратія Харитонова ввязю Андрею Козловскому, 1636 г., декабря 15.

2) Запись Ивана Позняка и сына его въ томъ, что они обя-

зуются „жить въ крестьянѣхъ“ за князьями Козловскими и въ полученіи отъ нихъ ссуды, 1640 г., генваря 15.

3) Заемная служилая кабала Ивана Бѣляя князю Андрею Козловскому, 1640 г., генваря 18.

4) Челобитная заочныхъ и подмосковныхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ о томъ, что они, отъ поспѣшнаго отправленія на службу и дороговизны съѣстныхъ припасовъ въ Бѣлгородѣ, понесли значительные убытки, и чтобы царь облегчилъ ихъ бѣдственное положеніе, 1641 года.

5) Заемная служилая кабала Харитона Томосова князю Андрею Козловскому, 1652 г., мая 24.

6) Отпускная князя Андрея Хованскаго дочери кабальнаго его человѣка, 1662 г., февраля 1.

7) Грамота суднаго приказа костромскому воеводѣ князю Ѳедору Львову о томъ, чтобы во время службы князя Козловскаго воеводою въ Тюмени, не давать суда на его людей и крестьянъ ни въ какихъ дѣлахъ, кромѣ воровства и разбоя съ поличнымъ, 1680 г., августа 4.

8) Кабала Аванасія Васильева на холопство князю Андрею Козловскому, 1683 г., декабря 17.

9) Кабала Михаила Ѳедорова на холопство князю Борису Козловскому, 1684 г., февраля 4.

10) Кабала Василья Бушуя съ семействомъ на холопство ему же, 1685 г., марта 26.

11) Служилая кабала Ивана Мартынова ему же, 1685 г., марта 26.

12) Кабала Василія Татаряна съ семействомъ на холопство ему же, 1690 г., февраля 9.

13) Мѣновая на промѣнъ лошади крестьянами Реновыхъ крестьянину Головина, 1692 г., апрѣля 7.

14) Росписка Ѳедора Оболмасова въ принятіи отъ Строева бѣглаго своего крестьянина и за пожилыя деньги двороваго человѣка, принадлежавшаго послѣднему, 1700 г., октября 20.

15) Отпускная княгини Агрипины Козловской кабальному ея человѣку съ семействомъ, 1701 г., генваря 16.

16) Отпускная ея же дворовой дѣвкѣ, 1701 г., генваря 16.

17) Запись Василья Суханова о выставкѣ, вмѣсто крестьянъ Кузьмы и Димитрія Реновыхъ, подводы для перевоза полковыхъ припасовъ изъ Москвы въ Шлиссельбургъ, 1703 г., генваря 27.

18) Роспись приданаго, безъ означенія года.

„Составленіемъ описанія всѣмъ прочимъ актамъ, принадлежащимъ къ коллекціи г. Бибикова, занимается чиновникъ Коммиссіи Молдинскій“.

Положено: 1) челобитную 1641 года и грамоту 1680 г., августа 4, напечатать въ свое время въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, а прочіе за тѣмъ документы, показанные въ донесеніи Коркунова, имѣть въ виду для помѣщенія въ Дополненіяхъ къ Актамъ юридическимъ, и 2) по снятіи списковъ съ означенныхъ актовъ и сличеніи ихъ съ подлинниками, возвратить всю коллекцію г. генералъ-маіору Бибикову, изъявивъ ему при томъ искреннѣйшую признательность Коммиссіи, за сообщеніе ей фамиліальныхъ его документовъ.

— Членъ Коркуновъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Тетради, представленныя г. Михайловскимъ, заключаютъ въ себѣ поученія, выписки изъ житій святыхъ и нѣкоторыя другія статьи духовнаго содержанія. Коммиссія ничего не можетъ извлечь изъ нихъ для своихъ изданій. Кромѣ означенныхъ тетрадей, г. Михайловскимъ доставлены въ спискахъ слѣдующіе шесть актовъ:

1) Грамота польскаго короля Сигизмунда Августа, 1553 года, на Латинскомъ языкѣ, о подтвержденіи прописанной въ ней, въ польскомъ переводѣ, грамоты галицкаго князя Льва Даниловича Перемышльскаго епископіи, на пожалованныя ей земли, 1292 г., октября 8. (Не смотря, что отъ имени короля Сигизмунда сказано: *literae in pergameno, idiomate et literis Ruthenicis descriptae, cum sigillo eiusdem (Leonis ducis) in zona sericea appenso, sane saluae nullamque suspicionis notam habentes*, грамота князя Льва есть подложная. Карамзинъ (см. Исторію государства Россійскаго, IV, пр. 203) упоминаетъ о двухъ подобныхъ актахъ того же князя: первая изъ извѣстныхъ Карамзину дана будто бы также въ 1292 году 8 октября Николаевской Львовской церкви. Сличеніе двухъ разнаго содержанія грамотъ, написанныхъ въ одинъ и тотъ же день и однимъ и тѣмъ же лицомъ, ясно обнаруживаютъ грубость поддѣлки. Въ грамотѣ Перемышльскаго епископіи говорится, что она писана въ Перемышль, въ пятницу 8 октября, при митрополитѣ галицкомъ (*Haliczki s Krilosa*) Антоніи, владыкѣ перемышльскомъ Иларіонѣ, князѣ Андрѣѣ Ярославичѣ и папѣ Васко; въ грамотѣ же Николаевской Львовской церкви сказано, что она дана во Львовѣ, въ субботу 8 октября, при митрополитѣ галицкомъ Иосифѣ, князѣ Андрѣѣ Ярославичѣ и князѣ Вашко. Довольно за-

мѣтить, что 8 октября 1292 года было не въ пятницу и не въ субботу, а въ четвергъ).

2) Грамота царя Алексѣя Михайловича Вознесенскаго Милешева монастыря архимандриту Виссаріону о дозволеніи черезъ три года пріѣзжать въ Москву для монастырскихъ дѣлъ, о невзиманіи съ него пошлинь и даваніи ему кормовъ во время пути по Россіи, 1653 г., февраля 3.

3) Грамота патріарха Никона о дозволеніи архимандриту Виссаріону собирать милостыню на обратномъ пути изъ Москвы въ Сербію, 1653 г., февраля.

4) Грамота царей Иоанна и Петра Алексѣевичей Благовѣщенскаго Крушедола монастыря игумену Исаію о дозволеніи черезъ шесть лѣтъ пріѣзжать въ Москву и пр., 1684 г., октября 9.

5) Грамота царей Иоанна и Петра Алексѣевичей и царевны Софій Алексѣевны Вознесенскаго Милешева монастыря архимандриту Досифею о подтвержденіи грамоты 1553 года, 1688 г., іюля 12.

6) Окружное посланіе экзарха московскаго патріаршества Стефана Яворскаго о свободномъ пропускѣ отправленныхъ въ Сербію архидіакона Прокопія и іероманаха Саввы, для раздачи вещей по духовному завѣщанію суздальскаго митрополита Ефрема Янковича, послѣ 1712 г.

„Представляя на усмотрѣніе Коммиссіи содержаніе шести актовъ, доставленныхъ г. Михайловскимъ, имѣю честь присовокупить, что списки ихъ довольно исправны“.

Главный редакторъ Беренниковъ словесно объяснилъ, что царская грамота 1653 г., февраля 3, и патріаршая того же года и мѣсяца, могутъ быть помѣщены въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

Положено: 1) съ означенныхъ грамотъ (въ донесеніи Корзунова № 2 и 3) снять списки для напечатанія въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, и 2) объявить г. Михайловскому благодарность Коммиссіи за сообщеніе списковъ съ актовъ, и при возвращеніи всей коллекціи объяснить, что въ тетрадахъ, заключающихъ въ себѣ поученія, выписки изъ житій святыхъ и другія статьи духовнаго содержанія, Коммиссія, по роду занятій своихъ, не имѣетъ надобности.

Засѣданіе 24 ноября 1842 г.

1842 года, ноября 24 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, Я. И. Рейхель, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и И. И. Бередниковъ.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Строева, на имя г. Предсѣдателя, отъ 6-го сего ноября:

„Въ запросѣ Археографической Коммисіи отъ 29 октября, за № 10767, по прописаніи исполнѣ мнѣнія члена ея г. Бередникова, представленнаго тогожь октября 13-го. о необходимости тщательнѣйшаго осмотра московскихъ архивовъ для изданія возможно полныхъ русскихъ дипломатаріевъ. требуется отъ меня увѣдомленіе: согласенъ ли я принять на себя это порученіе и какія нужны мнѣ для того средства“?

„И я съ моей стороны могу удостовѣрить, что изъ московскихъ архивовъ можно извлечь очень многое и принять на себя этотъ трудъ готовъ; но теперь, къ сожалѣнію, не тѣ обстоятельства, какія благоприятствовали мнѣ во время бывшей Археографической Экспедиціи. Силы мои слабѣютъ, семейство умножилось и выросло, доходовъ достаетъ только на половину необходимаго содержанія, остальное принужденъ я добывать работами приватными: принявъ на себя порученіе Коммисіи, отъ сихъ послѣднихъ должно отказаться. По таковымъ причинамъ осмѣливаюсь представить вашему сіятельству слѣдующія рѣшительныя условія:

1-е. Независимо отъ получаемой мною пенсіи, какъ награды за прежніе труды и прежнюю службу, должно назначить мнѣ жалованье по 500 руб. серебр. въ годъ и 150 рублей ежегодно же на письменныя принадлежности, почтовые расходы и извозчиковъ, потому что я живу довольно отдаленно отъ архивовъ. Всего 650 руб. серебр. въ годъ.

2-е. При мнѣ состоятъ двумъ чиновникамъ или писцамъ: одного прислать изъ С.-Петербурга, другимъ можетъ быть служащій въ Оружейной палатѣ г. Забѣлинъ, о которомъ упоминалъ я въ письмѣ къ вашему сіятельству отъ 1 іюня; онъ соглашается на 250 руб. сер. ежегоднаго жалованья.

3-е. Снабдить меня подробно инструкціею, дабы я могъ со-

вершенно знать, какія извлеченія необходимы для Археографической Коммиссіи.

4-е. Производство жалованья мнѣ и г. Забѣлину начать съ 1-го января 1843 года, хотя бы дѣйствія наши начались нѣсколько послѣ, и высылать его черезъ каждые три мѣсяца“.

Коммиссія, полагаясь на извѣстную опытность въ русской археографіи члена своего Строева, считаетъ возможнымъ согласиться на вышеизложенныя условія, о чемъ и полагаетъ, въ свое время, представить на благоусмотрѣніе его высокопревосходительства г. Министра народнаго просвѣщенія, для испрошенія по сему предмету Высочайшаго разрѣшенія; но почитаетъ нужнымъ предварительно спросить г. Строева, когда именно онъ можетъ приступить къ осмотру московскихъ архивовъ и къ снятію списковъ съ хранящихся тамъ документовъ, для сообразнаго съ тѣмъ съ своей стороны распоряженія. Что же касается до назначенія гг. Строеву и Забѣлину жалованья съ 1-го января 1843 года, то Коммиссія находитъ неудобнымъ начать производство жалованья прежде начала предполагаемыхъ занятій.

— Читано донесеніе члена Строева, на имя г. Предсѣдателя, отъ 6 сего ноября, слѣдующаго содержанія:

„По волѣ вашего сіятельства, изъвленной мнѣ въ предписаніи отъ 29 октября, за № 10768, симъ имѣю честь увѣдомить:

„Въ донесеніи моемъ отъ 17 февраля сказано было, что къ 1-му минувшаго марта окончится выборка, а не печатаніе Алфавитнаго указателя къ „Выходнымъ книгамъ царей“: она и была кончена. Затѣмъ, составивъ и отпечатавъ самымъ усиленнымъ образомъ первый листъ Указателя, для образца, я поѣхалъ въ С.-Петербургъ, гдѣ имѣлъ честь представить его вашему сіятельству; возвратясь, мнѣ невозможно было приняться за продолженіе сего дѣла прежде іюня. Такъ какъ мой Указатель не простой алфавитъ, но объяснительный, составленіе же объясненій требуетъ безчисленныхъ справокъ и разысканій, потому что въ нашей археологіи мало что обработано, то на сіи разысканія употребилось все время отъ мѣсяца іюня: въ началѣ декабря надѣюсь представить второй отпечатанный листъ Указателя. Совершенное окончаніе изданія „Выходныхъ книгъ царей“, для выпуска въ свѣтъ, можетъ послѣдовать не прежде августа 1843 года. Предисловіе, по написаніи его, будетъ представлено, въ свое время, на предварительную аппробацію вашего сіятельства“.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе главнаго редактора Востокова слѣдующаго содержанія:

„По подробнѣйшемъ разсмотрѣніи томовъ Догелева собранія: *Codex diplomaticus Regni Poloniae*, нахожу я, что, оставляя пока мѣсть въ сторонѣ 1-й, 4-й и 5-й томы, уже напечатанные, надобно приступить предварительно къ печатанію 2-го тома, заключающаго въ себѣ сношенія Польши съ Россією, Запорожьемъ, Крымомъ, Турціею, Швеціею и пр., а потомъ 3-го тома, въ которомъ помѣщены Литва, Мазовія, Русь, Подолія и пр. Эти томы для насъ любопытнѣе прочихъ. По окончаніи ихъ можно будетъ перепечатать 1-й, 4-й и 5-й томы, и печатать слѣдующіе за тѣмъ“.

„По предположенію Догеля 2-й томъ долженъ былъ состоять изъ двухъ частей (*partes*), въ коихъ помѣщены: *Pars I. Rossia, Turcia, Tartaria Crimensis, Suecia. Pars II. Instrumenta ad negotium Summarum Reipublicae Neapolitanarum pertinentia*. Третій томъ также изъ двухъ частей: *Pars I. Lithuania. Pars II. Masovia, Russia, Godolia, Terra Belzensis, Praefectura Scopusiensis, Ducatus Severiae, Ducatus Osvecimensis et Latoriensis*“.

„Акты, до Россіи относящіеся, начинаются 1470 г. посланіемъ папы Павла II къ королю Казимиру о пропускѣ черезъ Польшу пословъ вел. князя Іоанна Васильевича, ѣдущихъ къ папѣ, а оканчиваются 1745 г. промеморіею полномочнаго министра русскаго графа Бестужева, поданною въ Дрезденѣ польскому канцлеру о разныхъ требованіяхъ Россійскаго Двора, съ отвѣтомъ на сію промеморію. Далѣе помѣщены акты до войска Запорожскаго касающіеся, съ 1649 г. по 1671 годъ; до Татаръ относящіеся, съ 1340 г. по 1667 г.; до Турокъ, съ 1402 г. до 1742 г.; сношенія Польши со Швеціею, съ 1526 г. по 1741 годъ. Въ концѣ втораго тома помѣщены документы о долговыхъ требованіяхъ Польши на Неаполѣ, съ 1500 г. до 1728 г., по поводу поручительства въ 1500 г. Фридерика короля сицилійскаго за приданое племянницы его Изабеллы Арагонской, герцогини миланской, матери польской королевы Боны“.

„Статьи, помѣщенныя во второмъ томѣ Догелева Собранія писаны большею частію на Латинскомъ, многія и на Польскомъ, нѣкоторыя на Русскомъ, но Латинскими буквами; есть также на Нѣмецкомъ и на Французскомъ языкахъ“.

„Въ расположеніи статей я полагаю наблюдать тотъ же поря-

докъ, какому слѣдовалъ я при изданіи Тургеневскихъ актовъ, то есть, чтобъ заглавія латинскія, польскія и другія, переведены были и по-русски, и предисловія были бы на Латинскомъ и Русскомъ языкахъ. Также и форматъ полагаю сохранить въ четвертку, принятый для всѣхъ изданій Археографической Коммиссіи“.

Коммисія, имѣя въ виду пользу отъ изданія въ свѣтъ Догелева Собранія дипломатическихъ актовъ, по важности ихъ историческаго содержанія, *положила*: напечатать означенное Собраніе Догеля вполнѣ, не ограничиваясь одними неизданными томами, ибо напечатанные уже сдѣлались весьма рѣдки, и безъ малѣйшаго измѣненія въ составѣ и редакціи, перечатавъ находящееся при первомъ томѣ предисловіе Догеля и оставивъ заглавія и указанія о мѣстѣ храненія подлинниковъ на Латинскомъ языкѣ, безъ перевода на Русскій. Еслибъ, однако, въ напечатанныхъ томахъ оказались нѣкоторыя погрѣшности, то къ надлежащему исправленію ихъ приступить не иначе, какъ съ разрѣшенія Коммиссіи. Но не приводя сего распоряженія въ исполненіе, предложить г. Востокову предварительно представить первый томъ Догелева Собранія актовъ на разсмотрѣніе Коммиссіи, для удостовѣренія, нѣтъ ли въ числѣ помѣщенныхъ въ немъ документовъ такихъ, которые находятся въ подлинникахъ въ вѣдѣніи Коммиссіи, также въ Литовской метрикѣ, въ собраніи документовъ, относящихся до Ливонской исторіи, извлеченныхъ изъ Кенигсбергскаго Тайнаго архива и проч., о чемъ удобно будетъ справиться по реестру Метрики, нынѣ находящемуся въ Коммиссіи, по печатному индексу г. Напирскаго и другимъ источникамъ.

— Чиновникъ департамента народнаго просвѣщенія Михайловскій представилъ г. Предсѣдателю, при донесеніи отъ 4 сего ноября, списки съ семи сербскихъ, молдавскихъ и валахскихъ актовъ XIV и XVII столѣтій и небольшую тетрадь, заключающую въ себѣ списокъ съ „Соборнаго дѣянія на еретика Мартина“ и выписки изъ „Потребника“, хранящагося въ Московской Синодальной библиотекѣ.

Положено: списки съ сербскихъ, молдавскихъ и валахскихъ актовъ передать для разсмотрѣнія главному редактору Востокову, тетрадь же возвратитъ г. Михайловскому, такъ какъ содержащееся въ ней „Соборное дѣяніе“ считается подложнымъ (см. Ист. гос. Росс., Карамзина, т. II, пр. 415), а въ выпискахъ изъ „Потребника“ Коммиссія, по роду занятій своихъ, не имѣетъ надобности.

Засѣданіе 15 декабря 1842 г.

1842 года, декабря 15 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востокъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Виленская Временная Комиссія для разбора архива Литовскаго трибунала проситъ Археографическую Комиссію, отъ 19 прошедшаго ноября, за № 3, о сообщеніи ей правилъ для руководства.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что такъ какъ изложенныя въ протоколѣ 3 ноября правила, для руководства при осмотрѣ старинныхъ документовъ Литовскаго трибунала, были уже сообщены г. Министромъ народнаго просвѣщенія г. виленскому военному и генераль-губернатору гродненскому, бѣлостокскому и минскому, для предложенія ихъ къ исполненію Виленской Временной Комиссіи, то онъ увѣдомилъ о томъ означенную Комиссію.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано слѣдующее донесеніе корреспондента Археографической Комиссіи Напирскаго:

„Препровождая при семь въ Археографическую Комиссію два экземпляра, только что отпечатаннаго втораго дополненія къ Указателю *Corporis historico-diplomatici Livoniae*, имѣю честь довести до ея свѣдѣнія, что въ немъ помѣщенъ реестръ актовъ, приобретенныхъ недавно лифляндскимъ дворянствомъ, въ точныхъ спискахъ, изъ Королевскихъ Вартембергскихъ Дворцоваго и Государственнаго архивовъ, находящихся въ Штутгартѣ. Что касается до означенныхъ актовъ, то въ настоящее время, въ отвѣтъ на отношеніе Археографической Комиссіи, отъ 28 февраля 1839 года, за № 2420, я вызываюсь озаботиться снятіемъ копій съ оныхъ документовъ, если Комиссія найдетъ въ нихъ надобность и удостоитъ меня своимъ порученіемъ сіе исполнить. Не полагая, чтобы собранныя здѣсь акты могли быть пересланы въ Комиссію на ея разсмотрѣніе, я готовъ подъ своимъ наблюденіемъ приготовить списки со всего, что Комиссія пожелаетъ имѣть“.

Положено: 1) второе дополненіе къ Указателю *Corporis historico-diplomatici Livoniae* препроводить къ главному редактору Вос-

токову для соображеній при изданіи Догелева Собранія польскихъ дипломатическихъ документовъ, и 2) изъяснить г. Напирскому благодарность Коммиссіи какъ за сообщеніе втораго дополненія къ означенному Указателю, такъ и за вызовъ его приготовить, по назначенію Коммиссіи, копии съ находящихся въ Ригѣ документовъ, изъяснивъ въ тоже время, что Коммиссія, въ случаѣ нужды, не оставитъ обратиться къ нему съ своею о томъ просьбою.

— Главный редакторъ Востоковъ, въ слѣдствіе заключенія Коммиссіи, состоявшагося 24 прошедшаго ноября, представилъ первый печатный томъ Догелева Собранія: *Codicis diplomatici regni Poloniae et magni ducatus Litvaniae*.

Положено: поручить главному редактору Востокову документы, помѣщенные въ Догелевомъ Собраніи, свѣрять съ подлинными коллекціями или съ актами, напечатанными въ другихъ изданіяхъ, съ тѣмъ, чтобы мѣста испорченныя исправлены были по подлинникамъ, если они извѣстны редактору, или по изданіямъ, преимущественно съ подлинниковъ напечатаннымъ, съ означеніемъ въ подстрочныхъ выносахъ отмѣнъ чтенія, или вариантовъ. Акты, помѣщенные въ Собраніи Догеля, могутъ встрѣчаться въ слѣдующихъ изданіяхъ: а) Дрегера, *Codex diplomaticus Pomeraniae*; б) Мопу-menta historica Воѣміае, въ шести томахъ; в) Денерта, *Sammlungen Pommerscher und Rügischer Landesurkunden*; д) Геркена, *Codex diplomaticus Brandenburgensis*; е) Фойгта, *Codex diplomaticus Prussicus*, въ двухъ томахъ и проч., сверхъ того въ собраніи документовъ, относящихся къ Ливонской исторіи, извлеченныхъ изъ Кенигсбергскаго архива (см. Напирскаго *Index corporis historico-diplomatici Livoniae, Estoniae et Curoniae*, въ двухъ томахъ), актахъ Литовской метрики и подлинникахъ, находящихся въ вѣдѣніи Коммиссіи.

— Читано донесеніе главнаго редактора Востокова слѣдующаго содержанія.

„Переданныя мнѣ изъ Археографической Коммиссіи, по опредѣленію оной, 24 ноября сего года, на разсмотрѣніе семь грамотъ суть слѣдующія:

1) Грамота сербскаго царя Стефана, 1348 года, о дачѣ Хиландарскому Аѳонскому монастырю разныхъ, поименованныхъ въ грамотѣ, недвижимыхъ имѣній, объ основаніи въ томъ монастырѣ больницы на царскомъ иждивеніи, и пр.

2) Грамота сербскаго князя Вука Бранковича тому же Хиландарскому монастырю, о дачѣ ему же, на царскомъ иждивеніи, и пр.

дарскому монастырю на нѣкоторыя, поименованныя въ грамотѣ, недвижимыя имѣнія. Года и числа не показано.

3) Грамота молдавскаго господаря Василия Сербскому монастырю Крушедолу о ежегодной дачѣ оному по десяти тысячъ аспровъ и приходящимъ братіямъ по тысячѣ аспровъ; писана на испорченномъ Словенболгарскомъ языкѣ, 1642 г., сентября 7, въ Яссахъ.

4) Того же господаря Сербскому Милешеву монастырю о ежегодной дачѣ оному по тринадцати тысячъ аспровъ и приходящимъ братіямъ по тысячѣ аспровъ; писана на томъ же языкѣ, 1643 г., августа 11, въ Яссахъ.

5) Волошскаго господаря Радула Милешеву монастырю о ежегодной дачѣ оному по десяти тысячъ аспровъ и приходящимъ братіямъ по тысячѣ аспровъ; на томъ же языкѣ, 1665 г., мая 29, въ Букурештѣ.

6) Волошскаго господаря дуки Милешеву Монастырю о ежегодной дачѣ оному такого же содержанія. Писана на Волошскомъ языкѣ, но начало и конецъ грамоты на Словенскомъ, 1675 г., марта 1, въ Букурештѣ.

7) Волошскаго господаря Шербана Мишелеву монастырю о дачѣ оному такого же содержанія. Писана на Волошскомъ, но начало и конецъ грамоты на Словенскомъ языкѣ, 1680 г., ноября 14, въ Букурештѣ.

„Изъ сихъ грамотъ первыя двѣ особенно любопытны, какъ служащія къ поясненію Сербской исторіи XIV вѣка, и содержащія въ себѣ множество географическихъ именъ. Эти грамоты заслуживаютъ быть напечатаны въ какомъ либо изданіи, посвященномъ словенскимъ древностямъ, напр. въ варшавскомъ журналѣ „Денница“, издателю коего и могли бы быть переданы онѣ, съ согласія г. Михайловскаго“.

Коммиссія, не имѣя въ виду подлинниковъ означенныхъ грамотъ и не будучи увѣрена въ точности копій, снятыхъ въ новѣйшее время, затруднилась помѣщеніемъ ихъ въ своихъ изданіяхъ, и *положила* возвратить г. Михайловскому представленныя имъ списки.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что первое отдѣленіе алфавитнаго Указателя къ Актамъ историческимъ приготовлено къ изданію.

Въ слѣдъ за тѣмъ правитель дѣлъ доложилъ, что типографія II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канце-

лярин не можетъ принять на себя печатаніе Указателя прежде 16 числа будущаго генваря.

Положено: 1) производить печатаніе Указателя къ Актамъ историческимъ, въ числѣ 1200 экземпляровъ, въ типографіи II отдѣленія Собственной Его Величества канцеляріи, и приступить къ оному, согласно съ представленіемъ правителя дѣлъ, во второй половинѣ генваря мѣсяца, и 2) просить г. Предсѣдателя сдѣлать зависящее отъ него распоряженіе о заготовленіи потребнаго для того количества бумаги.

— Правитель дѣлъ представилъ Комиссіи составленный чиновникомъ Молдинскимъ реестръ старинныхъ документовъ, купленныхъ у г-жи надворной совѣтницы Агтовой.

Положено: означенный реестръ передать для разсмотрѣнія, вмѣстѣ съ подлинными актами, главному редактору Берединову.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ чиновника Менцова составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описанія восьми медалей, долженствующихъ войти въ составъ четвертаго выпуска Собранія русскихъ медалей.

Засѣданіе 27 января 1843 г.

1843 года, января 27 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Берединовъ.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ, изъяснивъ въ отношеніи отъ 10 сего января, что г. симбирскій гражданскій губернаторъ испрашиваетъ разрѣшеніе о дозволеніи помѣщику Языкову пересмотрѣть хранящіеся въ Курмышскомъ архивѣ 38 тетрадокъ и столбцы въ связкахъ, подъ № 1, 2 и 3, и въ случаѣ надобности списать съ нихъ копии для напечатанія въ издаваемомъ имъ Сборникѣ, сообщилъ г. Министру народнаго просвѣщенія опись означеннымъ документамъ и просилъ его объ отзывѣ по сему предмету съ возвращеніемъ описи.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ въ отвѣтъ своемъ изъяснилъ: какъ изъ краткой описи Курмышскаго архива нельзя сдѣлать основательнаго заключенія объ историческомъ достоинствѣ храня-

щихся тамъ старинныхъ документовъ, и какъ многіе того же времени акты, доставленные въ подлинникахъ изъ другихъ губернскихъ и уѣздныхъ архивовъ, напечатаны въ Актахъ историческихъ: то онъ съ своей стороны находилъ бы болѣе полезнымъ для отечественной исторіи вытребовать старинные документы Курмышскаго архива въ С.-Петербургъ и передать ихъ въ Археографическую Коммиссію, для подробнѣйшаго разсмотрѣнія и напечатанія любопытнѣйшихъ изъ нихъ въ ея изданіяхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ г. Предсѣдатель просилъ г. Министра внутреннихъ дѣлъ сдѣлать новое распоряженіе о вытребованіи изъ архивовъ губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ Симбирской губерніи всѣхъ старинныхъ документовъ, до 1700 года включительно.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ, препроводивъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 20 сего января, при братомъ реестрѣ, тридцать двѣ книги Мстиславскаго уѣзднаго суда, просить, по разсмотрѣніи сихъ книгъ Археографическою Коммиссіею, возвратить ихъ къ нему для отправленія по принадлежности.

Положено: передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Г. генераль-губернаторъ Восточной Сибири препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 7 ноября прошедшаго года, сто восемь столбцевъ, хранившихся въ Якутскомъ архивѣ.

Положено: передать для разсмотрѣнія члену Коркунову.

— Общество исторіи и древностей Остѣ-Зейскихъ губерній препроводило въ Коммиссію, отъ 14 сего января, третью часть втораго тома своихъ трудовъ, подъ заглавіемъ: Mittheilungen aus dem Gebiete der Geschichte Liv-Ehst und Kurlands.

Положено: хранить въ Коммиссіи.

— Читано донесеніе члена Строева на имя г. Предсѣдателя, изъ Москвы, отъ 22 декабря прошедшаго года, слѣдующаго содержанія:

„Въ дополненіе къ донесенію моему отъ 6 минувшаго ноября, запросомъ Археографической Коммиссіи отъ 4 сего декабря, за № 12241, требуется отъ меня увѣдомленія: „когда именно могу я приступить къ полному осмотру Московскихъ архивовъ и къ снятію списковъ съ хранящихся тамъ документовъ“, для дальнѣйшаго съ ея стороны о семъ предметѣ распоряженія. По должномъ соображеніи всѣхъ обстоятельствъ, имѣю честь отвѣтствовать, что къ исполненію сего порученія можно приступить немедленно; но

такъ какъ Московскіе архивы зимою не отапливаются и у меня нѣтъ еще помощниковъ, то работать одному было бы слишкомъ трудно и неуспѣшно, а гораздо лучше отложить до будущаго марта. Къ сему нужнымъ почитаю присовокупить, что въ исходѣ февраля весьма не бесполезно было бы вызвать меня въ С.-Петербургъ: находясь лично въ Коммиссіи и содѣйствовалъ бы къ устройству сего предпріятія (огромнаго и несравненно труднѣйшаго бывшей Археографической Экспедиціи по разнымъ отношеніямъ) гораздо успѣшнѣе, нежели чрезъ письменные отвѣты“.

„Осмѣливаюсь покорнѣйше просить васъ, сіятельнѣйшій князь, о высылкѣ ко мнѣ сорока рублей серебромъ, слѣдующихъ за октябрь, ноябрь и декабрь сего года на извозчиковъ, почтовые и письменные расходы“.

Въ слѣдъ за гѣмъ прочтено предложеніе г. Предсѣдателя г. Строеву отъ 11 сего января.

„По докладѣ г. Министру народнаго просвѣщенія содержанія письма вашего отъ 22 декабря прошедшаго года, въ которомъ вы довели до свѣдѣнія моего, что къ осмотру Московскихъ архивовъ и снятію списковъ съ хранящихся тамъ документовъ можно приступить немедленно, но по неотпленію архивовъ зимою и по неимѣнію помощниковъ вы считаете съ своей стороны необходимымъ отложить это предпріятіе до будущаго марта, его высокопревосходительство поручилъ мнѣ сообщить вамъ, что онъ, кромѣ изложенныхъ вами обстоятельствъ, находитъ въ настоящее время неудобнымъ приступить къ подробному осмотру Московскихъ архивовъ и по тому уваженію, что этотъ трудъ можетъ отвлечь васъ отъ теперешнихъ вашихъ занятій по составленію Указателя и Предисловія къ Выходнымъ книгамъ царей и замедлитъ выпускъ въ свѣтъ сего изданія, котораго совершенное окончаніе онъ желаетъ видѣть въ возможной скорости; и потому всѣ распоряженія о предположенномъ осмотрѣ Московскихъ архивовъ г. Министръ приказалъ отложить впредь до окончательнаго отпечатанія Выходныхъ книгъ царей“.

Правитель дѣлъ доложилъ, что издержанные г. Строевымъ въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ прошедшаго года, на извозчиковъ, почтовые и письменные расходы, сорокъ рублей серебромъ препровождены къ нему, съ разрѣшенія г. Министра народнаго просвѣщенія, 4-го числа сего января.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Главный редактор Березинцовъ читалъ слѣдующую записку:

„Въ 1840 году его высокопревосходительство г. Министръ народнаго просвѣщенія, по представленію Археографической Коммиссіи, сносясь съ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ о вытребованіи изъ С.-Петербургскихъ, Новгородскихъ, Псковскихъ и Ярославскихъ присутственныхъ мѣстъ столбцевъ, до 1700 г. включительно. Въ слѣдствіе сего нѣсколько актовъ доставлено изъ архивовъ Новгородской губерніи; но какіе получены отзывы отъ гг. начальниковъ прочихъ губерній, Археографической Коммиссіи неизвѣстно“.

„Между тѣмъ, изъ свѣдѣній, собранныхъ бывшею Археографическою Экспедиціею, во время путешествія по Россіи, открывається, что значительное число столбцевъ, составлявшихъ дѣла воеводскихъ канцелярій до временъ Петра I, хранятся въ архивахъ Псковскаго губернскаго правленія; сверхъ того извѣстно, что столбцы находятся въ архивахъ Нижегородской губерніи, города Балахны, Симбирской — Курмыша, и вѣроятно встрѣчаются въ тѣхъ губерніяхъ, которыхъ Археографическая Коммиссія осмотрѣть не успѣла“.

„Для составленія полнаго Сборника Русскихъ грамотъ (Codex diplomaticus Ruthenicus), не угодно ли будетъ Археографической Коммиссіи просить его высокопревосходительство г. Министра народнаго просвѣщенія снести съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объ истребованіи отъ кого слѣдуетъ точныхъ свѣдѣній, въ какихъ именно губернскихъ и уѣздныхъ архивахъ находятся старинныя дѣла, и о доставленіи ихъ въ Археографическую Коммиссію. При распоряженіи объ обыскѣ столбцевъ необходимо имѣть въ виду: а) столбцы и старинныя бумаги (тетради и книги) до 1700 года включительно, по большей части находятся въ губернскихъ правленіяхъ, казенныхъ палатахъ, уѣздныхъ судахъ, магистратахъ и городскихъ думахъ, въ прочихъ же присутственныхъ мѣстахъ встрѣчаются рѣдко; б) столбцы (свертки), иногда весьма толстые, состоятъ изъ склеенныхъ вмѣстѣ бумагъ разнаго содержанія и хранятся въ архивахъ безъ описей. Но какъ для составленія ихъ требуются свѣдѣнія въ дипломатикѣ и исторической критикѣ, то невѣроятно, чтобы къ этому можно было съ успѣхомъ употребить обыкновенныхъ канцелярскихъ чиновниковъ. А потому не только излишне, но и бесполезно было бы обязывать присутственныхъ мѣста составленіемъ означенныхъ описей, при до-

ставленіи актовъ въ Археографическую Коммиссію, гдѣ онѣ несравненно съ большею правильностію могутъ быть составлены, для дальнѣйшаго употребленія при изданіи означенныхъ актовъ“.

Положено: поручить правителю дѣлъ представить, по изысканному въ запискѣ г. Бередникова предмету, справку изъ дѣлъ Коммиссіи.

— Читано слѣдующее донесеніе служащаго въ департаментѣ народнаго просвѣщенія коллежскаго секретаря Михайловскаго на имя г. Предсѣдателя отъ 10 сего января:

„Почитаю за особенное счастье, что старанія мои объ отысканіи для Археографической Коммиссіи древнихъ бумагъ постоянно имѣють успѣхъ, и тѣмъ даютъ мнѣ возможность заслуживать милостивое вниманіе вашего сіятельства“.

„На сей разъ имѣю честь представить вашему сіятельству слѣдующія старинныя бумаги:

1) Краткая выписка, новѣйшаго письма, о убіеніи въ Угличѣ царевича Дмитрія, о явленіи мощей его и чудесахъ отъ нихъ, о смерти царя Феодора Иоанновича и царя Бориса Годунова, о нашествіи на Россію самозванцевъ и о другихъ происшествіяхъ того времени.

2) Списокъ съ грамоты царей Иоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича о припискѣ Нивольскаго Гостинопольскаго монастыря къ митрополичьему дому, 1682 года, мая 29.

3) Двѣ копіи: 1-я со сказки приписнаго къ архіерейскому дому Староладожскаго Иоанновскаго монастыря вотчиннаго старосты о противузаконныхъ дѣйствіяхъ сотскаго, 1734 года; и 2-я копія съ указа того же года, на имя сего старосты, изъ канцеляріи Архангелогородскаго полка.

4) Указъ новгородскаго архіерейскаго казеннаго приказа строителю Гостинопольскаго монастыря Іоилію о вымѣнѣ монеть съ портретомъ Иоанна Антоновича, 1742 года.

5) Краткая новаго письма выписка изъ Лѣтописцевъ.

6) Оглавныя книги Ильинскаго погоста попа Тита Григорьева, по челобитью Троицкаго Зеленецкаго монастыря строителя іеромонаха Корнилія съ братьями, 1690 года.

7) Выписки, во 1-хъ изъ Писцовой книги Обонежской пятины Заонежской половины, 1583 года, и во 2-хъ изъ дозорныхъ книгъ той же пятины, 1620 года.

„Имѣю честь покорнѣйше просить ваше сіятельство о прина-

заніи возвратить мнѣ эти бумаги, по минованіи въ нихъ надобности“.

Главный редакторъ Бередииковъ объяснилъ словесно, что представленныя г. Михайловскимъ бумаги не заключаютъ въ себѣ ничего любопытнаго, что могло бы быть напечатано въ изданіяхъ Коммиссіи.

Положено: возвратить означенныя бумаги г. Михайловскому.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ чиновника Менцова составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ описанія десяти медалей, долженствующихъ войти въ составъ четвертаго выпуска Собранія русскихъ медалей.

Засѣданіе 23 февраля 1843 г.

1843 года, февраля 23 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередииковъ.

— Читано письмо корреспондента Археографической Коммиссіи Павла Іосифа Шафарика на имя г. Предсѣдателя изъ Праги, отъ 6 февраля новаго стиля, слѣдующаго содержанія:

„За присланныя мнѣ въ даръ вновь вышедшія изданія Археографической Коммиссіи, состояція изъ Актовъ историческихъ т. I, II и III, Актовъ на иностранныхъ языкахъ или Monumenta Russiae Historica т. I, Собранія Русскихъ лѣтописей т. III и Указателя къ Актамъ юридическимъ, приношу вашему сіятельству мою глубочайшую благодарность. Не могу скрыть при этомъ случаѣ той радости, которую я ощущаю отъ обладанія этими значительными и важными трудами, изъ которыхъ именно надѣюсь для приготовления мною Славянскихъ древностей извлечь много весьма важныхъ матеріаловъ. Я осмѣливаюсь представить вашему сіятельству прилагаемую при семъ бездѣлку (Chartula beneficiorum ecclesiae nomine S. Sophiae honoratae), которая мною заимствована изъ кодекса, находящагося въ Галиціи и писаннаго кириловскими буквами. Не смотря на всю незначительность этого акта, онъ показался мнѣ заслуживающимъ сохраненія, какъ по отношенію, которое онъ, какъ кажется, имѣетъ къ Новгородской церкви, такъ

и по заключающимся въ немъ нѣкоторымъ выраженіямъ, которыя кромѣ его (сколько мнѣ извѣстно), нигдѣ не встрѣчаются, какъ напр. каранманъ, и знамя оу той земли коникъ и т. д. Эти выраженія были бы еще болѣе замѣчательны, если-бы документъ изъ какого либо древняго кодекса былъ внесенъ въ Джиковескую горичую“.

Положено: доставленный Шафарикомъ актъ напечатать въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ и, изъявивъ за сообщеніе сего документа искреннѣйшую признательность Коммиссіи, просить г. Шафарика, не найдеть ли онъ возможнымъ поручить кому-либо снять вѣрные списки съ слѣдующихъ статей Джиковеской рукописи: 1) *Litterae Cypriani metropolitae Russiae ad monachos, presbyteros et diaconos*; 2) *Privilegium seu majestas Casimiri IV regis Poloniae, a. 1457, maii 2*; 3) *Statutum Casimiri IV regis Poloniae, a. 1468, febr. 29*; 4) *Litterae synodicae ad metropolitam Photium, a. 1415*; 5) *Edictum Vitoldi m. ducis Litvaniae, a. 1415*; въ случаѣ, если сіе порученіе не затруднитъ его, увѣдомить Коммиссію объ издержкахъ, потребныхъ для снятія означенныхъ списковъ, для немедленнаго возвращенія ихъ.

— Г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что онъ сдѣлалъ распоряженіе о печатаніи Указателя къ Актамъ историческимъ въ типографіи Праца, потому, что типографія II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, гдѣ предполагалось производить печатаніе означеннаго Указателя, въ настоящее время занята собственными слѣшными работами.

— *Положено:* принять къ свѣдѣнію.

— Читана записка правителя дѣлъ, представленная имъ г. Предсѣдателю, слѣдующаго содержанія:

„По приказанію вашего сіятельства имѣю честь представить примѣрное соображеніе объ издержкахъ, потребныхъ на напечатаніе Догелева Собранія польскихъ документовъ. Первый томъ сего Собранія заключаетъ въ себѣ, въ настоящемъ видѣ, 170 печатныхъ листовъ; если перепечатать его тѣмъ же шрифтомъ и въ томъ же форматѣ, въ какомъ печатались Акты иностранные, то онъ примѣрно долженъ содержать въ себѣ 115 печатныхъ листовъ. Для сего, на 1200 экземпляровъ потребуется: а) 1296 рублей серебромъ за 288 стопъ бумаги, полагая ее по 4 руб. 50 к. за стопу, и б) 1495 рублей за наборъ и печатаніе, полагая по 13 руб. за печатный листъ; всего, кромѣ веленовой и оберточной бумаги и

переплета, 2791 руб. серебромъ. Перепечатывая же Догеля шрифтомъ Актовъ иностранныхъ, но производя наборъ компактнѣе, первый томъ сократится болѣе, нежели въ половину и будетъ, вмѣсто 170 листовъ, содержать въ себѣ только 80. Для напечатанія ихъ потребуется: а) 1040 руб. серебромъ за наборъ и печатаніе въ числѣ 600 экземпляровъ, полагая, что Праць возьметъ прежнюю цѣну по 13 руб. съ листа; б) 440 руб. на покупку 100 стоуъ бумаги; всего на первый томъ Догеля 1480 руб. серебромъ. Слѣдовательно на напечатаніе всѣхъ осьми томовъ Догеля въ числѣ 1200 экземпляровъ и шрифтомъ Актовъ иностранныхъ потребуется болѣе 22.328 руб. серебромъ, а въ числѣ 600 экземпляровъ и компактнѣмъ наборомъ болѣе 11.840 руб. серебромъ“.

Коммиссія, имѣя въ виду значительность суммы, потребной на напечатаніе Догелева Собранія польскихъ документовъ и предполагая производить печатаніе другихъ изданій, непосредственно относящихся къ Россіи и которыя также потребуютъ немаловажныхъ издержекъ, *положила*: 1) отложить печатаніе Догеля до того времени, когда она будетъ въ возможности отдѣлать для сего необходимую сумму; 2) поручить главному редактору Востовову немедленно заняться разсмотрѣніемъ и приготовленіемъ къ изданію иностранныхъ актовъ, доставленныхъ въ Коммиссію изъ присутственныхъ мѣстъ западныхъ губерній.

— Главный редакторъ Бередниковъ объяснилъ словесно, что онъ считаетъ нужнымъ сдѣлать снимки съ почерковъ Ипатіевскаго и Хлѣбниковскаго списковъ, для приложенія сихъ снимковъ къ издаваемому имъ второму тому Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей.

Положено: предоставить главному редактору Бередникову, по совѣщаніи съ членомъ Рейхелемъ, прискать способнаго для сего художника.

Засѣданіе 30 марта 1843 г.

На подлинномъ протоколѣ рукою г. Министра написано карандашомъ: „Статью объ Кошинѣ или Котошинѣ можно бы напечатать особо въ Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія“.

1843 года, марта 30 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-

Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востововъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Берединовъ.

— Читано донесеніе члена Археографической Коммисіи князя Оболенскаго на имя г. Предсѣдателя, изъ Москвы, отъ 25 прошедшаго февраля, слѣдующаго содержанія:

„Слѣшу представить вашему сіятельству копію и снимки (fac-simile) съ письма къ польскому королю, найденнаго мною между бумагами Метрики Польскаго королевства, хранящимися въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ.

Изъ сего любопытнаго письма открывается:

1) Что извѣстный сочинитель книги „О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича“, названный г. Соловьевымъ Кошихинымъ, былъ не Кошихинъ, а Котошихинъ, какъ это очевидно изъ явственной собственноручной его подписи. Я не сомнѣваюсь, что въ припискѣ, сдѣланной на рукописи, принадлежащей бібліотекѣ Упсальскаго университета, въ словѣ: Кошихина, надъ буквою о, поставлена была подъ титлою буква т, такъ, что буква о, по замысловатости старинныхъ писцовъ, могла относиться къ предшествовавшей буквѣ к, и къ послѣдующей т. Что такой способъ писанія могъ быть употребленъ Спарвенфельдтомъ, въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія, потому, что въ его припискѣ встрѣчается довольно словосокращеній. Вѣроятно снимавшій fac-simile оставилъ безъ вниманія это сокращеніе, и отъ того вмѣсто Котошихина вышелъ Кошихинъ. Быть можетъ эта буква, находившаяся въ самомъ верху перваго листа рукописи, стерлась отъ времени, а можетъ быть она сохранилась и донныѣ. Во всякомъ случаѣ любопытно было бы объ этомъ справиться съ подлинною рукописью.

2) Изъ почерка письма видно, что рукопись Упсальскаго университета, съ которой издано сочиненіе Котошихина, есть собственноручный его подлинникъ — автографъ. Въ письмѣ его къ королю, писанномъ съ возможною тщательностію и для большей разборчивости гораздо крупнѣе того, какъ онъ обыкновенно писалъ, уже весьма замѣтно это сходство; но въ адресѣ, писанномъ обыкновеннымъ его кудреватымъ, связнымъ почеркомъ, видны: таже округлость, тѣже росчерки и сокращенія, какъ и въ Упсальской рукописи. Это совершенное сходство почерковъ не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ одинаковости руки Котошихинскаго письма съ помянутой рукописью.

3) Хотя время написанія письма и не означено, но оно съ достовѣрностію опредѣляется его содержаніемъ. Видно, что оно написано вскорѣ послѣ того, какъ Котошихинъ передался Полякамъ. Благодаря короля за милости, онъ говоритъ, что хотя ему и назначено быть при литовскомъ канцлерѣ безъотлучно, но онъ еще не видалъ его. Далѣе пишетъ о неудачности мирныхъ переговоровъ Ордына - Нащокина, обвиняя его въ дѣйствіяхъ, противныхъ наказу, данному ему Нащокину изъ посольскаго приказа. Между прочимъ Котошихинъ проситъ доставить ему извѣстіе о томъ, гдѣ находится Чернецкій съ своимъ войскомъ; извѣстно, что Ордынъ-Нащокинъ возвратился въ Москву 26 сентября 1664 года, а Чернецкій умеръ осенью 1665 года. Значитъ, письмо Котошихина писано между 1664 и 1665 годами, и вѣроятно въ концѣ 1664 года.

4) Этимъ письмомъ обрисовывается характеръ Котошихина, предлагавшаго польскому королю свои услуги ко вреду Россіи, по дипломатической части переносомъ разныхъ вѣстей, и по военной изобрѣтеніемъ и приготовленіемъ воинскихъ орудій, — а вмѣстѣ съ тѣмъ подрывается довѣріе къ Котошихину въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ, какъ измѣнникъ, не выгодно отзывался о Россіи.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено слѣдующее письмо Котошихина къ польскому королю:

„Наяснѣйшаго Великого Государя Его Королевского Величества пана моего всемилостивѣйшаго, какъ есть наимилосердаго Монарха милость, приказалъ меня пожаловать своимъ Королевского Величества жалованьемъ на годъ по сту рублевъ, и быть при его милости канцлерѣ литовскомъ всегда. И азъ просилъ того, чтобъ мнѣ ѣхать къ нему въ скорыхъ дняхъ для разговоровъ для тѣхъ, которые ниже сего пишу, и хочу у его милости, Наяснѣйшаго Великого Государя у Его Королевского Величества, быть въ службѣ черезъ обѣщаніе и вѣру до смерти своей домогъ крѣпкимъ и службу свою въ скорыхъ временахъ хочу показать добрую“.

„Нынѣ на границахъ что ся дѣлаетъ, такъ же и вѣсти, что дѣлаетца на Москвѣ и межъ Москвою и Шведами, такъ же на Украинѣ и межъ Татарами, надобно мнѣ о томъ крѣпко вѣдать, и о томъ у Королевского Величества упрошаю, же бы то отъ меня не утасно было. Для того могу азъ Королевскому Величеству способности давать на то пристойныя и годныя; потому къ тѣмъ вѣсто-

вымъ дѣламъ, будучи на Москвѣ въ посольскомъ приказѣ, крѣпко дознался, и естли о тѣхъ вѣстяхъ мнѣ будетъ вѣдомо, Королевскому Величеству къ способу къ войнѣ будетъ годность же“.

„Такъ же бы мнѣ повѣдано было, гдѣ нынѣ Чернетцѣй съ войскомъ и Татарове, чтобъ къ походу ихъ на Москву о дорогахъ написать податиѣ“.

„Такъ же бы вѣдать о Оеонасьѣ Нащокинѣ, что онъ былъ и посольство свое правилъ, чтобъ мнѣ повѣдано жъ было для того бояре о томъ не вѣдали; а наказъ ему данъ изъ посольского приказу и онъ по немъ не чинилъ ничего, и естли то увѣдаю и Королевскому Величеству вѣдомо о томъ будетъ, для чего съ Царскимъ Величествомъ къ миру не доходить и что прешкожаетъ“.

„Къ тому же еще упрошаю, что я повѣдалъ о способѣ войны, чтобъ данъ былъ мнѣ землемѣрный чертежъ о рубежахъ польскихъ и литовскихъ съ московскимъ, Ливонія съ Москвою, Украина и Тартарія съ Москвою“.

„Естли Королевскому Величеству надобно умыслъ мой какъ учинить рогатки, что есть шпанштейтеры, что они будутъ къ пѣхотѣ годны, дутче и легче московскихъ, и умыслъ чѣмъ разрывать московскіе рогатки, чтобъ былъ отведенъ дворъ, чтобъ никто не прешкожалъ и даны бѣ были шесть человѣкъ плотниковъ, два человѣка кузнецовъ, желѣза, сколько надобно, пять долотъ, три сверла розныхъ, два топора легкихъ“.

„Такъ же бы даны были кузнецы, сколько человѣкъ пригоже, для образца заступовъ, топоровъ, бердышей, кирокъ, что все то Королевского Величества будетъ волѣ годно и пристойно, и чтобъ былъ лѣсъ годной на тѣ рогатки, и чѣмъ разрывать московскіе рогатки“.

„О семъ милости и милосердія у Королевского Величества прошу, же бы умилосердился надъ тѣмъ маскалемъ предавчикомъ, которой предался на имя Короля, его милости, къ гетману великому литовскому. Приходить ко мнѣ и плачетъ слезно: не можеть ни чрезъ кого достать, что Король, его милость, на него былъ милостивый, приказалъ пожаловать своимъ Королевского Величества жалованьемъ, какъ ему Богъ по сердцу положить; а на Москвѣ онъ былъ добрымъ порутчикомъ и отъ его милости гетмана великого ест у него уневерсалъ, и Королевскому Величеству будетъ добрый слуга, у пѣхоты въ ученѣ и въ рогаткахъ помощникъ“.

„Прошу Его Королевского Величества милости о томъ, чтобы

мнѣ господѣ была отвѣдена на дву маскалей и на двухъ, хлопца и челядника, моихъ, которые при мнѣ, чтобъ мнѣ въ той господѣ учинить себѣ покойность, а на дворѣ промыслъ работный“.

„Такъ же упрошаю, чтобъ мнѣ черезъ кого дойти и Королевскому Величеству поклонитца и приходитъ бы въ полаты въ которые мочно“.

Положено: 1) объявить князю Оболенскому благодарность Комиссии, за сообщеніе ей списка съ письма Котошихина и двухъ снимковъ, которыми она предполагаетъ воспользоваться при новомъ изданіи Котошихина; 2) просить князя Оболенскаго объ увѣдомленіи, не имѣется ли въ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ другихъ актовъ, находящихся въ связи съ присланнымъ имъ письмомъ Котошихина.

— Надворный совѣтникъ С. П. Тяпалковъ представилъ г. Предсѣдателю принадлежащіе ему старинные документы, для разсмотрѣнія въ Комиссии, и просилъ о возвращеніи сихъ актовъ, по минованіи въ нихъ надобности.

Положено: передать для разсмотрѣнія главному редактору Берединову.

— Служащій въ департаментѣ народнаго просвѣщенія коллежскій секретарь Михайловскій представилъ, при донесеніи на имя г. Предсѣдателя, отъ 16 сего марта, пять столбцевъ и двѣ тетрадки.

Положено: тетрадки и столбецъ, заключающій въ себѣ выписъ изъ Бѣлозерскихъ писцовыхъ книгъ 1626 и 1627 годовъ, возвратить г. Михайловскому, а прочіе столбцы передать для разсмотрѣнія члену Коркунову.

— Читанъ и одобренъ послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ описанія одиннадцати медалей, долженствующихъ войти въ пятый выпускъ Собранія русскихъ медалей.

Засѣданіе 20 апрѣля 1843 г.

1843 года, апрѣля 20 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссии присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: В. Д. Комовскій, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, П. М. Строевъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Берединовъ.

Г. Министръ финансовъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 17 апрѣля, за № 200, два латинскіе документа, 1585 года, о фундушѣхъ дерптскихъ іезуитовъ, представленныя Лифляндскою казенною палатою.

Положено: передать для разсмотрѣнія главному редактору Востокову.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 2 апрѣля, за № 1972, двѣ грамоты Великолуцкаго городского магистрата и семьдесятъ восемь свитковъ Великолуцкаго уѣзднаго суда.

Положено: передать для разсмотрѣнія главному редактору Бердникову.

— Читано донесеніе главнаго редактора Востокова слѣдующаго содержанія:

„Приступая къ приготовленію для напечатанія актовъ на иностранныхъ языкахъ, доставленныхъ въ Археографическую Коммисію изъ архивовъ Западныхъ губерній и царства Польскаго, я долженъ былъ обратить вниманіе на то, какой порядокъ наблюдать въ распредѣленіи сихъ актовъ. Такъ какъ они относятся до разныхъ городовъ и мѣстъ, то я предпочелъ распредѣленіе ихъ по мѣстамъ, откуда они получены, а не по старшинству времени вообще, ибо наблюдая порядокъ времени, надлежало бы смѣшивать акты разныхъ мѣстностей, неизмѣющіе между собою связи, между тѣмъ, какъ распредѣляя акты по городамъ и областямъ, можно тѣмъ самымъ опредѣлить мѣстную исторію каждаго края“.

„Города и области могутъ слѣдовать по азбучному порядку ихъ именъ, напримѣръ, Бѣлостокъ, Бѣльскъ, Велижъ, Витебскъ, Гоніондзъ, Гродно и т. д. и подъ каждымъ таковымъ заглавіемъ будутъ помѣщены акты, къ тому относящіеся, по старшинству времени“.

„Другой вопросъ предстоялъ мнѣ, какіе именно акты печатать? Всѣ ли безъ разбору, или только такіе, которые довольно важны, чтобъ обратить на себя вниманіе изслѣдователей и любителей древности? Я полагаю, что такъ какъ трудно сдѣлать выборъ въ этомъ отношеніи, то лучше уже печатать всѣ, какіе есть акты, предоставляя читателямъ каждому по своей части, интересоваться тѣми, которые онъ найдетъ для себя любопытнѣйшими“.

Коммисія, имѣя въ виду, что могутъ встрѣтиться акты, данныя вдругъ нѣсколькимъ городамъ или частнымъ лицамъ, также

заключаюціе въ себѣ свѣдѣнія о военныхъ событіяхъ или общія государственныя постановленія, *положила*: 1) распредѣлить иностранныя акты, по приготовленіи ихъ къ изданію, въ хронологическомъ порядкѣ; 2) поручить главному редактору Востокову предварительно обратить вниманіе на древніе документы на иностранныхъ языкахъ, хранящіеся въ Литовской метрикѣ при Правительствующемъ Сенатѣ и привести въ извѣстность число всѣхъ иностранныхъ актовъ, какъ находящихся въ вѣдѣніи Коммиссіи, такъ и хранящихся въ Литовской метрикѣ, за исключеніемъ напечатанныхъ; 3) по представленіи Коммиссіи свѣдѣнія о числѣ означенныхъ документовъ, возобновить разсужденіе, всѣ ли безъ исключенія ненапечатанные акты, относящіеся до Западной Россіи, готовятъ къ изданію или только важнѣйшіе изъ нихъ?

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ чиновника Коммиссіи Менцова составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описанія девяти медалей, долженствующихъ войти въ составъ пятаго выпуска Собранія русскихъ медалей.

Засѣданіе 25 мая 1843 г.

1843 года, мая 25 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. оберъ-прокуроръ святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія къ нему отъ 26 ноября прошедшаго года, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 21 апрѣля, за № 2817, два ящика съ грамотами XVI и XVII столѣтій, одинъ изъ Шенкурскаго собора, а другой изъ упраздненнаго Важскаго Богословскаго монастыря.

Положено: передать, для разсмотрѣнія, главному редактору Бередникову.

— Г. генералъ губернаторъ Восточной Сибири препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 13 прошедшаго марта, составленное коллежскимъ совѣтникомъ Сельскимъ обозрѣніе древнихъ столбцевъ, хранящихся въ архивахъ Восточной Сибири.

Положено: передать для разсмотрѣнія главному редактору Бередникову.

— Г. директоръ Императорской Публичной библиотекы, препроводивъ отъ 6 сего мая списокъ рукописямъ и печатнымъ книгамъ, доставленнымъ въ Археографическую Коммиссію, просить о возвращеніи тѣхъ изъ нихъ, которыя не нужны болѣе для ея занятій, и увѣдомленіи, не находятся ли въ Коммиссіи еще какія либо рукописи и книги, принадлежащія Публичной библиотекѣ и непоименованныя въ препровожденномъ при отношеніи его спискѣ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что, по его распоряженію, отобраны главнымъ редакторомъ Беренниковымъ ненужныя для настоящихъ занятій Коммиссіи рукописи, и возвращены къ г. директору публичной библиотекы, вмѣстѣ съ книгами: 1) Monumenta Germaniae historica и 2) Historiae patriae monumenta, edita jussu regis caroli Alberti, и что, кромѣ поименованныхъ въ спискѣ, рукописей, принадлежащихъ Публичной библиотекѣ, въ вѣдѣніи Коммиссіи не имѣется.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Коркуновъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Графиня Софія Владиміровна Строгонова, находя неудобнымъ отпустить фамильные документы изъ библиотекы своей, согласилась впрочемъ допустить меня къ осмотру всѣхъ принадлежащихъ ей старинныхъ актовъ, и позволила снять списки съ любопытнѣйшихъ изъ нихъ. Отобравъ нѣсколько документовъ, могущихъ войти въ составъ I-го тома Дополненій къ Актамъ историческимъ, имѣю честь представить списки съ восьми древнихъ грамотъ, свѣренныя мною съ подлинниками и окончательно приготовленныя къ издачію главнымъ редакторомъ Я. И. Беренниковымъ. Они суть:

1) Царская жалованная грамота Григорію Строгонову на пустыя мѣста, ниже Перьми Великой, по рѣкѣ Камѣ, 1564 г., января 2.

2) Царская грамота Аникію Строгонову о вѣдѣніи пермскихъ его вотчинъ въ опричинѣ, 1566 г., августа 16.

3) Царская жалованная грамота Якову Строгонову на пустыя мѣста по рѣкѣ Чусовой, 1568 г., марта 25.

4) Царская грамота Якову и Григорію Строгоновымъ о посылкѣ казаковъ, Остяковъ и Вогуличей, противъ Черемисъ, производившихъ опустошенія по Камѣ, 1572 г., августа 6.

5) Двѣ царскія грамоты: 1) Никитѣ Строгонову и 2) пермскому намѣстнику князю Ивану Елецкому о высылкѣ ратныхъ людей въ

вотчины Семена и Максима Строгоновых, для защиты ихъ отъ Вогудичей, 1581 г., ноября 6.

6) Царская грамота Максиму и Никитѣ Строгоновымъ о немедленной высылкѣ въ Чердынъ Волжскихъ казаковъ и атамана ихъ Ермака Тимофеева, раздражившихъ своимъ вторженіемъ Вотяковъ и Вогудичей, 1582 г., ноября 16.

7) Царская грамота Максиму и Никитѣ Строгоновымъ о высылкѣ въ Пермь Великую 100 вооруженныхъ челоувѣкъ для защиты отъ Сибирскихъ татаръ, 1600 г., іюля 5.

Положено: означенные въ донесеніи Коркунова акты напечатать въ I томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ, подъ однимъ номеромъ.

— Правитель дѣль доложилъ Коммисіи, что, по распоряженію г. Предсѣдателя, куплена у книгопродавца Лисенкова, за 7 р. 14 к. серебромъ, рукопись XVII столѣтія, содержащая въ себѣ Степенную книгу.

Положено: означенную рукопись хранить въ Коммисіи.

— Читано письмо г. статскаго совѣтника Анастасевича, на имя г. Предсѣдателя, отъ 2 сего мая, слѣдующаго содержанія:

„Вашему сіятельству извѣстно, что покойный государственный канцлеръ графъ Н. П. Румянцовъ поручалъ мнѣ, въ свое время, съ согласія Императорской Академіи Наукъ, сводъ Кіевскаго лѣтописца и Волынской лѣтописи по 3-мъ спискамъ: Ипатіевскому, Хлѣбниковскому (Полторацкаго) и Ермолаевскому, и что я представилъ двѣ трети сего труда въ Академію Наукъ, чрезъ г. академика Круга. Остальная часть не много была не кончена, какъ по смерти графа Н. П. взяты у меня были тѣ три списка; изданіе ихъ получило иной видъ, а трудъ мой остался излишнимъ. По чему осмѣливаюсь покорнѣйше просить ваше сіятельство дозволить мнѣ получить изъ Археографической Коммисіи и тѣ первыя двѣ тетради, какъ бы въ замѣнъ того вознагражденія, которое назначено было мнѣ отъ Академіи и отъ канцлера, если бы сей трудъ мой не былъ пресѣченъ обстоятельствами, отъ меня не зависѣвшими“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что означенный въ письмѣ г. Анастасевича сводъ Кіевскаго лѣтописца и Волынской лѣтописи возвращенъ въ конференцію Императорской Академіи Наукъ, откуда онъ былъ доставленъ въ Коммисію, и что о семъ увѣдомленъ г. Анастасевичъ.

Положено: принять въ свѣдѣнію.

— Комиссія предполагая въ скоромъ времени выпустить въ свѣтъ отпечатанныя ею въ нынѣшнемъ году изданія, *положила* назначить имъ слѣдующія цѣны: 1) II-му тому Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей—два рубля; 2) IV выпуску Собранія Русскихъ медалей, на китайской бумагѣ—семь, а на англійской—шесть рублей серебромъ.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ чиновника Комиссіи Менцова составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описанія четырехъ медалей, должествующихъ войти въ составъ пятого выпуска Собранія Русскихъ медалей.

Засѣданіе 8 іюня 1843 г.

1843 года, іюня 8 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Читанъ всеподданнѣйшій отчетъ г. Министра народнаго просвѣщенія о дѣйствіяхъ Археографической Комиссіи, на которомъ собственною Его Императорскаго Величества рукою изображено: „Преподлезный и прелюбопытный трудъ“.

Положено: хранить при дѣлахъ Комиссіи.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ, въ слѣдствіе отношенія къ нему отъ 24 прошедшаго мая, препронодиль къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 28 того же мѣсяца, за № 28, пятую и шестую связки дѣлъ бывшаго аптекарскаго приказа.

Положено: передать для разсмотрѣнія члену Коркунову.

— Членъ Археографической Комиссіи Строевъ доводитъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя, въ письмѣ отъ 24 прошедшаго мая, что онъ самымъ дѣятельнымъ образомъ трудится надъ составленіемъ Алфавитнаго указателя къ Выходнымъ книгамъ, и что въ настоящемъ іюнѣ мѣсяцѣ надѣется представить въ Комиссію три или четыре листа сего указателя.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе главнаго редактора Востокова слѣдующаго содержанія:

„Такъ какъ собранные тайнымъ совѣтникомъ Тургеневымъ акты на иностранныхъ языкахъ уже напечатаны, и полученные отъ г. Тургенева списки симъ актамъ болѣе не нужны для редакціи, мнѣ порученной, то я имѣю честь испрашивать разрѣшенія Археогрѣфической Коммиссіи, куда я долженъ сдать означенные списки, а также и рукопись Альбертрандія, принадлежавшую г. Тургеневу“.

Положено: списки съ иностранныхъ актовъ, собранные г. Тургеневымъ, и рукопись Альбертрандія передать правителю дѣлъ для храненія въ Коммиссіи.

— Читано слѣдующее донесеніе главнаго редактора Беренникова:

„Съ окончаніемъ изданія втораго тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, слѣдующія рукописи, не нужны для употребленія Коммиссіи, могутъ быть возвращены по принадлежности:

- 1) Густинская лѣтопись, въ листъ, на 215 л.; принадлежитъ Московскому Обществу исторіи и древностей Россійскихъ.
- 2) Мгарскій списокъ той же лѣтописи, въ листъ, на 326 л., доставленъ изъ С.-Петербургской Публичной бібліотеки.
- 3) Архивскій VIII списокъ, въ листъ, на 268 л., изъ Московскаго Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ“.

Положено: означенныя рукописи отправить по принадлежности.

— Читано слѣдующее донесеніе главнаго редактора Беренникова:

„Имѣю честь представить составленные бывшимъ чиновникомъ Коммиссіи Молдинскимъ и исправленные мною и членомъ М. А. Коркуновымъ два реестра грамотъ и другихъ документовъ, купленныхъ на счетъ означенной Коммиссіи у надворной совѣтницы Актовой. Эта коллекція состоитъ изъ 60 грамотъ, въ 26 подлинникахъ и 34 новѣйшихъ спискахъ. Въ сказанныхъ реестрахъ отмѣчены мною тѣ акты, которые, по важности ихъ въ историческомъ смыслѣ, могутъ быть напечатаны въ „Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ“, приготавливаемыхъ мною къ изданію“.

Въ слѣдъ затѣмъ прочтены означенные въ донесеніи реестры:

I. *Реестръ подлинныхъ актовъ и другихъ документовъ.*

№ 1) 1634—1686 г. Тридцать семь отписей въ приемъ въ казну полоняничныхъ, тюремныхъ, ямскихъ и за стрѣлецкій хлѣбъ денегъ.

№ 2) 1650 г., декабря 25. Грамота въ Суздальскій уѣздъ, въ село Дунилово, дворцовому прикащику Григорью Текутьеву о присылкѣ въ Москву недоимочныхъ, таможенныхъ и кружечныхъ денегъ.

№ 3) 1651 г., февраля 24. Грамота въ Суздальскій уѣздъ, въ село Дунилово, дворцовому прикащику Ильѣ Баранову о томъ же.

№ 4) 1652 г., іюля 5. Челобитная таможенного и кружечнаго головы села Дунилова Любима Мокѣева о томъ, чтобы дозволено было доправить недоимочныя деньги на дѣтихъ умершаго крестьянина того села, равно и на другихъ неплательщикахъ.

№ 5) 1658—1687 г. Четыре выводныхъ записи крестьянскимъ дѣвкамъ на замужство.

№ 6) 1659 г., іюня 10. Грамота въ Суздальскій уѣздъ, въ село Дунилово, дворцовому прикащику Саввѣ Аминеву о томъ, чтобы онъ доправить на крестьянахъ того села 10 четвертей орѣховъ и 44 сырныхъ губокъ, и выслалъ въ Москву.

№ 7) 1659 г., августа 3. Грамота ему же о выборѣ головъ и цѣловальниковъ къ таможеннымъ и кружечнымъ сборамъ.

№ 8) 1663—1664 г. Двѣ выписи съ галицкихъ переписныхъ книгъ Андрея Сенина, данныя князю Ивану Гагарину.

№ 9) 1663 г., апрѣля 1. Грамота дворцовому прикащику села Дунилова Семену Коробову о томъ, чтобы онъ произвелъ подробную перепись проживающимъ въ его приказѣ солдатскимъ вдовамъ съ семействами, ворами и ябедникамъ, новоприхожимъ въ его волость людямъ, бѣглымъ крестьянамъ и пр.

№ 10) 1668 г., іюня 17. Грамота прикащику села Дунилова объ отдачѣ на откупъ таможенного сбора Суздальцамъ или дворцовымъ крестьянамъ, кромѣ вотчинниковыхъ и помѣщичьихъ.

№ 11) 1669 г., іюня 7. Грамота прикащику села Дунилова Василью Ощерину о высылкѣ на коломенскіе луга косцовъ, съ выти по человѣку и съ лошадыю на 10 косцовъ.

№ 12) 1669 г., іюля 30. Грамота ему же о торгахъ на таможенные и кружечные дворы въ селахъ Филисовѣ и Семеновскомъ, и о распоряженіяхъ на счетъ сдачи принадлежащихъ тѣмъ дворами вещей.

№ 13) 1669 г., октября 16. Грамота дворцовому прикащику Василью Ощерину о переоцѣнкѣ вещей въ таможенныхъ и кружечныхъ дворахъ, въ селахъ Филисовѣ и Семеновскомъ, по челобитью новаго головы.

№ 14) 1674 г., мая 1. Оброчная на пустошь Сыпанова монастыря.

№ 15) 1674—1681 г. Двѣ вѣчные памяти.

№ 16) 1681 г., февраля 21. Поступная запись на прожиточное помѣстье Одинцовыхъ.

№ 17) 1681 г., декабря 16. Грамота прикащику села Дунилова Тимофею Костюрину о сборѣ таможенныхъ и кружечныхъ денегъ въ селѣ Парскомъ, въ пользу вотчинника князя Ивана Голицына.

№ 18) 1682 г., генваря 21. Грамота ему же о запрещеніи кружечнымъ головамъ села Дунилова торговать виномъ въ селѣ Острѣцовѣ, принадлежащемъ князю Борятинскому.

№ 19) 1684 г., сентября 2. Грамота хлѣбнаго двorca стряпчему Гаврилу Рожнову о томъ, чтобы онъ, по челобитью таможенного и кружечнаго головы Лаптева, дозволилъ ему сборъ таможенныхъ и кружечныхъ денегъ въ прилежащихъ къ селу Дунилову селахъ.

№ 20) 1686 г., октября 26. Грамота прикащику села Дунилова Якову Козину о сборѣ на жалованье ратнымъ людямъ рублевыхъ денегъ, за вычетомъ по цѣнѣ запроснаго хлѣба и наметнаго сѣна.

№ 21) 1687 г., ноября 2. Грамота прикащику Михаилу Оплечеву о поверстаніи пашнею и сѣнокосомъ крестьянъ села Дунилова съ крестьянами Мордасской волости.

№ 22) 1695 г. Выпись съ галицкихъ межевыхъ книгъ, данная князьямъ Богдану и Василью Гагаринымъ на ихъ вотчину.

№ 23) 1695 г., марта 5. Рядная запись, данная Никитю Вороновымъ зятю своему Ондрею Одинцову.

№ 24) 1700 г., марта 22. Указъ о сборѣ десятой деньги на корабельное строеніе.

№ 25) 1700 г., іюня 20. Наказная память шуйскимъ таможеннымъ и кружечнымъ головамъ о сборѣ пошлинъ въ селахъ Щербовѣ и Рождественскомъ.

№ 26) 1700 г., октября 10. Память Шуйской ратуши таможеннымъ и кружечнымъ бурмистрамъ о постройкѣ въ селахъ Рождественскомъ и Щербовѣ избъ для жительства цѣловальникамъ.

II. Реестръ грамотъ и другихъ документовъ въ новѣйшихъ стискахъ.

№ 1) 1459 г., марта 5. Духовная Осипа Авинѣова, писанная предъ отправленіемъ на службу въ Вятку.

№ 2) 1553 г., въ маѣ. Жалованная несудимая грамота Николаевскому Шартомскому монастырю на село Горицкое съ деревнями, отказанное князьями Горбатыми.

№ 3) 1581 г., марта 11. Грамота о дачѣ Чудову монастырю земель въ Костромскомъ уѣздѣ, въ замѣнъ нѣкоторыхъ деревень, описанныхъ къ дворцовымъ селамъ.

№ 4) 1581 г. Грамота князьямъ Василью и Ивану Несвижскимъ о ненарушеніи жалованныхъ грамотъ Николаевского Шартомскаго монастыря.

№ 5) 1606 г., іюля 13. Жалованная грамота Шуйскимъ посадскимъ людямъ на выгонную землю и мельницу на рѣкѣ Тезѣ.

№ 6) 1620 г., апрѣля 30. Жалованная грамота Ивану Пазухину, съ предоставленіемъ ему въ вотчинное владѣніе помѣстій въ Костромскомъ Плесскомъ стану.

№ 7) 1621 г., іюня 30. Жалованная грамота братьямъ Одиновымъ на деревни въ Костромскомъ уѣздѣ.

№ 8) 1624 г., генваря 12. Жалованная грамота костромскимъ каменщикамъ и кирпичникамъ Тихону Алексѣеву съ товарищами объ освобожденіи ихъ отъ пошлинъ, повинностей и суда во всѣхъ дѣлахъ, кромѣ душегубства, разбоя и татѣи съ поличнымъ.

№ 9) 1638 г., марта 28. Грамота Игнатью Судакову о дозволеніи жителямъ Шуи въ лѣтнее время топить избы и бани.

№ 10) 1646 г., іюня 1. Храмовданная грамота суздальскаго архіепископа Серапіона Шартомскому Николаевскому монастырю. на построеніе надъ новыми святыми воротами церкви во имя Алексія человека Божія.

№ 11) 1649 г., іюня 12. Грамота въ Суздальскій уѣздъ прикащику дворцоваго села Дунилова о взысканіи съ крестьянъ того села денегъ по прилагаемымъ заемнымъ кабаламъ, выданнымъ тѣми крестьянами гостю Михайлу Гурьеву и отобраннымъ отъ него за неплатежъ въ казну 3.000 рублей.

№ 12) 1657 г., сентября 20. Царская грамота въ Суздальскій уѣздъ, въ село Дунилово, стряпчему кормоваго двора Михайлу Савину о томъ, чтобы крестьяне его приказа не брали въ замужство дѣвокъ внѣ волости, безъ отпусковыхъ.

№ 13) 1658 г., въ февралѣ. Царская грамота въ Суздальскій уѣздъ, въ село Дунилово, стряпчему кормоваго двора Михайлу Савину о томъ, чтобы не принималъ въ свою волость бѣглыхъ людей и крестьянъ и не позволялъ имъ вступать въ браки безъ отпусковыхъ.

№ 14) 1659 г., августа 5. Грамота въ Суздальскій уѣздъ дворцовому прикащику Саввѣ Аминеву о доправкѣ съ путнаго ключника Никона Протопонова невысланныхъ имъ къ сроку 4 четвертей оброчныхъ орѣховъ съ крестьянъ села Дуниловскаго Решмы.

№ 15) 1659 г., декабря 26. Грамота ему же о выставкѣ крестьянами села Дунилова подводъ подъ казенные хлѣбные запасы.

№ 16) 1661 г., сентября 16. Грамота въ Суздальскій уѣздъ, въ село Дунилово, дворцовому прикащику Ивану Айгустову о сборѣ съ посадскихъ трехъ, а съ крестьянскихъ пяти дворовъ, по пугбѣ и кафтану на жалованье ратнымъ людямъ.

№ 17) 1663 г., августа 31. Грамота въ Троицкій Сыпановъ монастырь о присылкѣ въ Москву именной росписи, сколько патриархъ Никонъ взялъ изъ него денегъ, церковныхъ сосудовъ, на обмѣнъ вотчинъ и проч.

№ 18) 1665 г., марта 15. Грамота въ село Дунилово прикащику Михаилу Боркову о высылкѣ на работу къ Прѣсенскимъ прудамъ плотниковъ и рабочихъ людей съ лошадьми и инструментами.

№ 19) 1667 г., декабря 2. Грамота дворцовому прикащику села Дунилова Василью Ощерину о томъ, чтобы въ слѣдствіе Андрусовскаго договора отыскивалъ въ своемъ приказѣ книги, колокола и другія вещи, взятыя во время польской войны.

№ 20) 1668 г., ноября 25. Грамота суздальскому воеводѣ Богдану Яковлеву о томъ, чтобы въ слѣдствіе челобитной Шуянь не принуждалъ ихъ къ построенію новаго города въ Суздаль на другихъ мѣстахъ, кромѣ тѣхъ, гдѣ они работали прежде.

№ 21) 1669 г., ноября 3. Грамота дворцовому прикащику Василью Ощерину о немедленномъ доставленіи въ Москву воска съ медовыхъ ставокъ.

№ 22) 1670 г., іюля 30. Грамота въ Суздальскій уѣздъ, въ село Дунилово, прикащику Льву Айгустову объ объявленіи крестьянамъ его приказа о убавкѣ съ нихъ денежныхъ и хлѣбныхъ дворцовыхъ сборовъ съ тѣмъ, чтобы они впредь исправнѣ платили оброкъ и наблюдали за поимкою бѣглыхъ крестьянъ.

№ 23) 1670 г., ноября 9. Богомольная память въ Троицкій Сыпановъ монастырь о совершеніи молебствія по случаю войны.

№ 24) 1671 г., октября 21. Грамота въ село Дунилово сытнаго дворца стряпчему Ивану Зуеву объ освобожденіи крестьянъ отъ ямской гоньбы.

№ 25) 1671 г., ноября 6. Грамота жильцу Семену Одинцову о пожалованіи ему, по случаю мира съ Польшею, въ вотчинное владѣніе 148 четвертей изъ помѣстнаго его оклада.

№ 26) 1678 г., августа 25. Благословенная грамота патриарха Іоакима Шартомскому монастырю, на освященіе вновь построенной въ немъ церкви во имя Казанской Божія Матери.

№ 27) 1679 г., апрѣля 22. Грамота въ Суздальскій уѣздъ, въ село Дунилово, стряпчему сытнаго дворца Захарью Толкачеву о томъ, чтобы крестьяне того села не принимали къ себѣ бѣглыхъ солдатъ, а въ случаѣ поимки отсылали ихъ въ Москву.

№ 28) 1680 г., ноября 25. Грамота въ село Дунилово хлѣбнаго дворца стряпчему Тимофею Костюрину о выставкѣ подводъ подъ рыбу, слѣдующую изъ Астрахани въ Москву.

№ 29) 1682 г., въ генварѣ. Царская грамота ему же о высылкѣ въ Москву двухъ выборныхъ съ окладными книгами и именными росписями крестьянъ, съ означеніемъ ихъ дворцовыхъ службъ.

№ 30) 1683 г., августа 29. Грамота воеводѣ Степану Шишкину о сборѣ съ крестьянъ села Дунилова въ зачетъ денегъ и кормовыхъ припасовъ и о пересылкѣ ихъ въ кормовой дворецъ.

№ 31) 1688 г., іюня 6. Грамота суздальскому воеводѣ Никитѣ Мусину-Пушкину объ оказаніи вспоможенія посланнымъ изъ Москвы въ Шую, для сломки мельницы на рѣкѣ Тезѣ.

№ 32) 1691 г., апрѣля 20. Правая грамота Шуянамъ по дѣлу о воспрещеніи строить мельницы на рѣкѣ Тезѣ.

№ 33) 1691 г., ноября 18. Грамота шуйскому воеводѣ Василью Шилову о составленіи и присылкѣ смѣты постройкамъ, какія необходимо произвести въ тамошней приказной избѣ и на воеводскомъ дворѣ.

№ 34) 1697 г., октября 30. Грамота въ Шую Игнатью Пароеньеву о невзиманіи съ Шуянъ поголовныхъ денегъ за подметныя мертвыя тѣла.

Положено: согласно съ мнѣніемъ г. Бередникова, отмѣченные имъ въ реестрахъ акты въ подлинникахъ, подъ №№ 3, 6, 7, 9—12, 18 и 20, и акты въ спискахъ, подъ №№ 1—3, 9, 10, 13—16, 18, 20—22, 24, 27—34, напечатать въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, пере-

водъ чиновника Коммисіи Мендова составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описанія пяти медалей, долженствующихъ войти въ составъ пятого выпуска Собранія русскихъ медалей.

Засѣданіе 20 іюля 1843 г.

1843 года, іюля 20 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи, присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. директоръ канцеляріи намѣстника царства Польскаго, прешпроводивъ къ г. Предсѣдателю, при отношеніи отъ 7 іюля, за № 2568, переданный ему корреспондентомъ Археографической Коммисіи профессоромъ Мацѣвскимъ пакетъ съ старинными документами, присланными изъ Галиціи отъ г. Зубрицкаго, сообщаетъ, что г. Мацѣвскій не могъ принять на себя пересылку сего пакета, по причинѣ высокаго платежа вѣсовыхъ на почтѣ, и что по той же причинѣ онъ до сихъ поръ не получалъ присланной на его имя, вѣроятно, изъ Археографической Коммисіи, посылки, за которую требуетъ съ него почтамтъ 27 рублей серебромъ. Въ заключеніи г. директоръ канцеляріи намѣстника царства Польскаго проситъ, для избѣжанія подобныхъ затрудненій, посылать всѣ слѣдующіе къ г. Мацѣвскому пакеты въ ввѣренную его управленію канцелярію.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено письмо г. Зубрицкаго на имя г. Предсѣдателя слѣдующаго содержанія:

„Примите благосклонно мою глубочайшую благодарность за утвержденіе меня въ званіи корреспондента Археографической Коммисіи. Смѣю увѣрить ваше сіятельство въ моемъ искреннемъ стремленіи содѣлаться достойнымъ этого лестнаго для меня отличія“.

„При этомъ письмѣ, которое имѣю честь адресовать на ваше высокое имя, прилагаю нѣсколько списковъ съ документовъ и собственные подлинники. Покорнѣйше прошу ваше сіятельство войти въ сношеніе съ Императорскимъ Россійскимъ консуломъ въ Бродяхъ о принятіи отъ меня пакетовъ, адресованныхъ въ Археографическую Коммисію“.

Акты, доставленные г. Зубрицкимъ, суть слѣдующіе:

1) 1379 г. Грамота князя луцкаго и владимірскаго Димитрія жителямъ города Львова о недозвѣненіи польскимъ и нѣмецкимъ купцамъ проѣзжать съ товарами въ Татарскія земли черезъ Львовъ, Луцкъ и Владиміръ.

2) 1407 г., октября 8. Уставная тажеженная грамота молдавскаго господаря Александра, данная жителямъ Львова, на свободную торговлю въ Молдавіи.

3) 1408 г. Рядная галицкаго старосты объ отдачѣ на откупъ принадлежавшаго православнымъ митрополитамъ посада Крилоса, съ приписными къ нему селами.

4) 1409 г. Купчая на половину деревни Тристаньца въ Галиціи.

5) 1418 г. Мѣновная на село Куропатники, находящееся въ Галиціи.

6) 1422 г., генваря 21. Межевая грамота самборскаго старосты епископу перемышльскому Илиѣ на епископскія земли, смежныя съ селомъ Стрѣлковцами.

7) 1431 г. Правая грамота галицкаго старосты на спорную границу между двухъ помѣщичьихъ владѣній.

8) 1509 г. Декретъ короля польскаго Сигизмунда I о предоставленіи римско-католическимъ львовскимъ архіепископамъ права назначать намѣстниковъ для управленія церковными дѣлами православнаго исповѣданія.

9) 1522 г. Привилегія короля польскаго Сигизмунда I дворянину Гдашицкому о назначеніи его главнымъ намѣстникомъ надъ русскимъ духовенствомъ въ повѣтахъ Львовскомъ, Галицкомъ, Коломыйскомъ, Каменецкомъ и Снятинскомъ.

10) 1522 г. Привилегія того же короля ему же на достоинство архимандрита львовскаго, галицкаго, коломыйскаго, каменецкаго и снятинскаго, съ властью, принадлежавшею нѣкогда галицкому митрополиту.

11) 1535 г. Привилегія того же короля Макарію Тучапскому о назначеніи его главнымъ намѣстникомъ на мѣсто Гдашицкаго и о предоставленіи ему достоинства архимандрита, по смерти сего послѣдняго.

12) 1537 г., марта 7. Письмо канцлера Польскаго королевства римско-католическому львовскому архіепископу Бернардину касательно назначенія королемъ въ намѣстники Макарія Тучапскаго.

13) 1539 г. Привилегія польскаго короля Сигизмунда I на учрежденіе православнаго епископства львовскаго, галицкаго и каменець-подольскаго, и на посвященіе въ санъ епископа Макарія Тучапскаго.

14) 1539 г. Письмо дворянина Страша къ римско-католическому львовскому архіепископу Бернардину касательно учрежденія королемъ польскимъ русскаго епископства.

15) 1540 г., февраля 22. Запись новопосвященнаго епископа галицкаго Макарія Тучапскаго, данная кievскому митрополиту Макарію, о зависимости своей отъ митрополита и доставленіи слѣдующихъ сему послѣднему части доходовъ съ Галицкой епархіи.

16) 1589 г., іюля 15. Окружная грамота польскаго короля Сигизмунда III о признаваніи въ церковныхъ дѣлахъ греческаго исповѣданія верховной власти константинопольскаго патріарха Іереміи. (Прописана въ выписи изъ Виленскихъ актовыхъ книгъ, 1599 г.).

17) 1590 г., іюня 20. Дѣяніе собора, бывшаго въ Брестѣ Литовскомъ.

18—19) 1592 г., въ сентябрѣ. Двѣ грамоты царя Θεодора Іоанновича: 1) львовскому духовенству о послылкѣ милостыни на сооруженіе соборной церкви Успенія Пресвятой Богородицы, и 2) черниговскому воеводѣ князю Буйносову-Ростовскому о свободномъ пропускѣ львовскаго священника Михаила.

20) 1594 г., сентября 28. Посланіе кievскаго митрополита Михаила Рагозы къ гетману и канцлеру Ивану Замойскому о лишеніи Гедеона Балабана епископскаго сана.

Положено: 1) изъяснить признательность г. директору канцеляріи намѣстника царства Польскаго за доставленіе пакета съ означенными актами и за изъясненную имъ готовность производить пересылку пакетовъ, слѣдующихъ изъ Археографической Коммисіи къ корреспонденту ея Мацѣевскому и отъ него въ Коммисію, чрезъ посредство ввѣренной его управленію канцеляріи; 2) просить г. директора канцеляріи намѣстника царства Польскаго объ увѣдомленіи г. Мацѣевскаго, что Коммисія приметъ на свой счетъ всѣ издержки, которыя потребуются отъ него при приѣмѣ съ почты адресованной на его имя послылки и отправленія ея въ Галицію, что также изъяснено въ приложенномъ при послылкѣ отношеніи; 3) войти въ сношеніе съ г. директоромъ департамента внутреннихъ сношеній о предложеніи г. Россійскому консулу въ

Бродахъ принимать отъ г. Зубрицкаго пакеты, адресованные въ Археографическую Коммисію; 4) объявить г. Зубрицкому искреннѣйшую признательность за доставленіе старинныхъ документовъ, съ критическими къ нимъ примѣчаніями, доказывающими вѣрность его взгляда на событія Черной Руси XIV—XVI столѣтій; 5) по сходству языка Русинскаго съ Западно-Русскимъ нарѣчіемъ, напечатать ихъ въ собраніи Аетовъ, относящихся къ исторіи Западной Руси, въ видѣ особаго прибавленія, при чемъ воспользоваться сообщенными г. Зубрицкимъ свѣдѣніями при составленіи примѣчаній къ печатному изданію; 6) въ избѣжаніе затрудненій, могущихъ произойти отъ размѣщенія актовъ, касающихся Черной Руси, по разнымъ изданіямъ Коммисіи, къ которымъ они по языку принадлежатъ, всѣ сказанные документы, не исключая и латинскихъ, помѣстить совокупно въ прибавленіи къ Аетамъ, писаннымъ на Западно-Русскомъ нарѣчій.

— Г. директоръ училищъ Тобольской гимназіи препроводилъ въ Коммисію, отъ 25 прошедшаго мая, за № 446, рукописный Сборникъ, поступившій по духовному завѣщанію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Словцова въ бібліотеку Тобольской гимназіи.

Означенный Сборникъ заключаетъ въ себѣ слѣдующія статьи:

1) стр. 3. Святѣйшаго и блаженнаго архіепископа Костянтина града, Новаго Рима и вселенскаго патріарха Іоанна Златоустаго уставъ божественныхъ службъ, и поученіе ко іереомъ предъ божественною святою службою. Иже во святыхъ отца нашего Василія Великаго, архіепископа Кесаріи Каппадокійскіи, како достоинъ священнику со діакономъ служить.

2) стр. 12. Правила святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ. О двоеженцахъ и троюженцахъ. О четвертомъ брацѣ. Яко не подобаетъ бракъ составлять съ безчиіемъ, и глумотворствомъ, и всякими бѣсовскими ухищреніи.

3) стр. 30. О томъ, еже православнымъ христіаномъ не брѣти брадъ.

4) стр. 48. Поученіе великаго господина святѣйшаго Іосифа патріарха московскаго и всея Великія Руси архіереомъ, и священноинокомъ, и мирскимъ іереомъ, и всему священному чину.

5) стр. 62. Поученіе христіюлюбивымъ дняземъ, и судіямъ. и всѣмъ православнымъ христіаномъ.

6) стр. 72. Слово Сирахово на немилостивыя судіи и князи, иже неправдою судятъ.

- 7) стр. 73. Слово о гордости.
- 8) стр. 74 Слово о судяхъ и о властелехъ, емлющихъ мзду и неправду судящихъ.
- 9) стр. 74. Слово Аввакума пророка на обидящія и насильствующія.
- 10) стр. 75. Слово святаго Василия о судяхъ и о властелехъ.
- 11) стр. 85. Слово иже во святыхъ отда нашего Иоанна Златоустаго о милостыни, како подобаеть отъ праваго труда творити милостыню, а не отъ лихоимства.
- 12) стр. 87. Поученіе іереямъ.
- 17) стр. 96. Сказаніе, яко подобаеть божественному писанію паче всего учитися.
- 14) стр. 144. Краткія выписки разнаго содержания.
- 15) стр. 186. Отрывокъ изъ Новой Степенной книги, безъ начала и конца.
- 16) стр. 212. Грамота патриарха Іоакима къ тобольскому митрополиту Корнилию о службѣ и одеждѣ архіерейской, 1675 г., мая 2.
- 17) стр. 219. Чинъ вѣнчанія на царство царей Іоанна и Петра Алексѣевичей, 1682 г., июня 25.
- 18) стр. 234—384. Сибирскій лѣтописецъ, оканчивающійся 1714 годомъ.

Положено: увѣдомить г. директора училищъ Тобольской губерніи о полученіи означеннаго Сборника и объявить ему за сообщеніе его благодарность Коммисіи.

— Читано донесеніе главнаго редактора Востокова слѣдующаго содержания:

„Такъ какъ хранящіеся въ Литовской метрикѣ при I отдѣленіи третьяго департамента Правительствующаго Сената акты на Латинскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ, относящіеся до Польши и Лифляндіи, по назначенію Археографической Коммисіи должны войти въ изданіе, мнѣ порученное, то я покорнѣйше прошу Археографическую Коммисію исходатайствовать отъ г. Министра юстиціи позволеніе прикомандированному ко мнѣ чиновнику департамента народнаго просвѣщенія Федору Менцову заняться списаніемъ для меня означенныхъ актовъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, по сообщенной мнѣ изъ Археографической Коммисіи описи“.

Положено: просить г. товарища Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. товарищемъ Министра юстиціи о

допущеніи главнаго редактора Востокова къ разсмотрѣнію иностранныхъ документовъ, хранящихся въ Литовской метрикѣ при третьемъ департаментѣ Правительствующаго Сената, и чиновника Коммисіи Ѳедора Менцова къ списыванію означенныхъ документовъ, по назначенію г. Востокова, одобренному Коммиссіей.

— Членъ Коркуновъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Начальникъ архива департамента народнаго просвѣщенія надворный совѣтникъ Петровъ словесно увѣдомилъ меня, что въ архивѣ департамента хранится значительное число старинныхъ актовъ, переданныхъ изъ архива общаго эдукаціоннаго фондуша, и выдалъ мнѣ подъ мою росписку краткую опись симъ документамъ.

„Въ описи, составленной на Польскомъ языкѣ, кратко означено содержаніе 1347 актовъ, писанныхъ на Латинскомъ и Польскомъ языкахъ и Западно-Русскомъ нарѣчій. Изъ числа сихъ документовъ одинъ относится къ концу XIV вѣка, два къ XV, болѣе девяноста къ XVI, прочіе за тѣмъ принадлежатъ къ XVII и первой половинѣ XVIII столѣтія“.

„Всѣ означенные въ описи акты относятся до частныхъ имѣній, но какъ извѣстно, что и въ подобныхъ собраніяхъ нерѣдко встрѣчаются любопытные документы историческаго содержанія, то не угодно-ли будетъ Коммиссіи сдѣлать распоряженіе о разсмотрѣніи сихъ актовъ“.

Положено: вытребовать означенные документы изъ архива департамента народнаго просвѣщенія и передать для разсмотрѣнія главному редактору протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Членъ Коркуновъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія:

„Изъ разсмотрѣнныхъ мною пятой и шестой связокъ дѣлъ бывшаго аптекарскаго приказа отобраны мною слѣдующіе акты:

I. Для Дополненій къ Актамъ историческимъ:

1) 1669 г., іюня 30. Память изъ разряда въ аптекарскій приказъ, съ прописаніемъ указа о ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи у подьячихъ казенныхъ денегъ и недачѣ ихъ въ займы. (Указъ сей напечатанъ въ Полномъ Собраніи законовъ, I, № 825, но съ пропускомъ, искажающимъ смыслъ и невѣрнымъ означеніемъ числа).

2) 1670 г., іюня 13 и августа 3. Память изъ аптекарскаго приказа въ стрѣлцкій объ осмотрѣ медиками травъ, вынутыхъ у вдовы Устиньи Михайловой, и докторскій осмотръ означенныхъ травъ.

3) 1672 г., марта 20. Указъ объ учрежденіи аптеки для продажи лѣкарствъ въ домѣ, занимаемомъ приказомъ Большаго прихода, который по сему случаю предписывается перевести въ Китай городъ.

II. Для Дополненій къ Актамъ юридическимъ:

1) 1666 г., марта, іюня и іюля, медицинскія свидѣтельства больнымъ стрѣльцамъ.

2) 1674 г., генваря и марта 20. Два письма къ оboльничему Артемону Матвѣеву: а) Ивана Милославскаго объ отпускѣ балзама кротониса, и б) Алексѣя Салтыкова объ увѣдомленіи, что царь приказалъ лѣчить подьячаго Ботвиньева аптекарю Гутменшу.

III. Для Актовъ иностранныхъ:

1665 г., марта 29 и мая 31. Двѣ сказки на Латинскомъ языкѣ: а) газскаго митрополита Паисія о томъ, что онъ не можетъ объявить, кто сказалъ ему, будто лѣкаръ Данииль Фонъ-Гадегъ жидовствуетъ; б) доктора Андрея Энгельгардта, заключающая въ себѣ показанія о томъ же Фонъ-Гадегѣ“.

Положено: указы 1669 и 1672 годовъ списать и приготовить для напечатанія въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ; затѣмъ, предоставивъ главному редактору Востокову имѣть въ виду, при изданіи Актовъ на иностранныхъ языкахъ, два латинскіе документа 1665 года, возвратитъ пятую и шестую связки дѣлъ бывшаго аптекарскаго приказа въ департаментъ казенныхъ врачевныхъ заготовленій, и просить его о доставленіи двухъ слѣдующихъ связокъ того же приказа.

— Читанъ и одобренъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, переводъ чиновника Коммиссіи Николая Менцова составленнаго на Нѣмецкомъ языкѣ членомъ Рейхелемъ описанія десяти медалей, долженствующихъ войти въ составъ пятаго выпуска Собранія русскихихъ медалей.

Засѣданіе 17 августа 1843 г.

1843 года, августа 17 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ и М. А. Коркуновъ.

— Правительствующій Сенатъ, при указѣ отъ 26 прошедшаго іюля, за № 32, 489, препроводилъ къ г. управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія товарищу Министра, для снятія копій въ Археографической Коммиссіи, три старинныя грамоты, представленныя г. Министромъ государственныхъ имуществъ, съ изясненіемъ Высочайшаго повелѣнія о ихъ возобновеніи.

Г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что, по его распоряженію, копии съ означенныхъ грамотъ сняты, свѣрены съ подлинниками и отправлены въ Правительствующій Сенатъ вмѣстѣ съ грамотами.

Вслѣдъ за тѣмъ правитель дѣлъ доложилъ Коммиссіи, что обѣдъная грамота 1609 г., мая 15, можетъ быть помѣщена въ Актахъ историческихъ и что онъ снялъ съ нея списокъ и сдѣлалъ ей надлежащее описаніе.

Положено: означенную грамоту имѣть въ виду для помѣщенія въ Дополненія къ Актамъ историческимъ.

— Г. управляющій министерствомъ юстиціи препроводилъ къ г. управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 22 прошедшаго іюля, за № 15043, старинныя грамоты и другіе акты, доставленные изъ Вѣлозерскаго уѣднаго суда, вмѣстѣ съ описью означенныхъ грамотъ.

Положено: поручить разсмотрѣніе означенныхъ актовъ члену Коркунову.

— Г. директоръ Императорской Публичной бібліотеки увѣдомляетъ Археографическую Коммиссію, отношеніемъ отъ 24 прошедшаго іюля, за № 141, о полученіи имъ принадлежащей Публичной бібліотекѣ рукописи, заключающей въ себѣ Мгарскій списокъ Густинской лѣтописи.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. исправляющій должность управляющаго Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ, отношеніемъ отъ 3 сего августа, за № 337, увѣдомляетъ г. Предсѣдателя о полученіи Лѣтописца, собраннаго отъ многихъ русскихъ и польскихъ лѣтописцевъ (Густинская лѣтопись) и писаннаго уставомъ XVII вѣка, на 268 листахъ.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. директоръ канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 2 сего августа, за № 1015, препроводилъ къ правителю дѣлъ Коммиссіи пять рукописей, представленныхъ мѣщаниномъ Лукою Чесноковымъ при прошеніи объ оза-

ни ему Всемилостивѣйшаго пособія, для опредѣленія Археографической Коммиссіею какъ достоинства означенныхъ рукописей, такъ и вознагражденія, какое можно сдѣлать за нихъ приносителю.

Рукописи поднесенныя Его Императорскому Величеству суть слѣдующія:

1) Просвѣтитель и обличительныя слова Іосифа Волоцкаго на новгородскихъ еретиковъ, въ четвертку, на 325 листахъ, писанъ скорописью конца XVI или начала XVII столѣтія.

2) Огтоихъ, съ крюковыми нотами, in-4^o, на 157 листахъ, писанъ мелкимъ полууставомъ XVII столѣтія.

3) Стихирарь постной, съ крюковыми нотами, in-4^o, на 172 листахъ, писанъ мелкимъ полууставомъ XVII столѣтія.

4) Стихирарь мѣсячной, съ крюковыми нотами, in-4^o, на 263 листахъ, писанъ мелкимъ полууставомъ XVII столѣтія.

5) Апостоль тетръ, безъ начала, in-4^o, на 244 листахъ, писанъ полууставомъ конца XVII столѣтія.

Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссіи, что онъ, по приказанію г. Предсѣдателя, показывалъ означенныя рукописи главному редактору Берединову, до увольненія его въ отпускъ, и что г. Берединовъ считаетъ достаточнымъ вознагражденіемъ выдачу приносителю тридцати рублей серебромъ.

Положено: сообщить г. директору канцеляріи Министра народного просвѣщенія, что рукописи, поднесенныя Государю Императору мѣщаниномъ Чесноковымъ, въ особенности Просвѣтитель Іосифа Волоцкаго, какъ полезныя для изученія исторіи православной церкви, могутъ быть внесены для храненія въ Императорскую Публичную бібліотеку, и что согласно съ мнѣніемъ г. Берединова, Коммиссія считаетъ достаточнымъ за нихъ вознагражденіемъ выдачу тридцати рублей серебромъ.

— Читано донесеніе члена Коммиссіи Строева на имя г. Предсѣдателя, изъ Москвы отъ 2 сего августа, слѣдующаго содержанія:

„Отношеніе Археографической Коммиссіи отъ 22 іюня, за № 6518, и при немъ пять книгъ изданій ея я имѣлъ честь получить съ искреннѣйшею благодарностію“.

„При семъ препровождаются 90, 91 и 92 листы Выходныхъ книгъ (въ двухъ экземплярахъ), 93-й также отпечатанъ, еще два въ наборѣ. Какъ ни трудна корректура, но главная работа въ приготовленіи Алфавита: теперь оканчиваю букву П, самую боль-

шую изъ всѣхъ. Въ исходѣ сентября весь Алфавитъ будетъ напечатанъ непремѣнно^а.

Для приготовления Коммиссіею „Дополненія къ Актамъ историческимъ“ я почитаю необходимымъ выписать слѣдующія рукописи:

1) Изъ Кириллова Бѣлозерскаго монастыря № 28 (842), in-4^о, на 344 листахъ. Въ этой рукописи л. 35—47: „Чинъ и уставъ о вѣнчаніи и о постановленіи царскомъ. Переводилъ на Москвѣ митрополитъ егрипскій Іасафъ, съ патриарша Потребника цареградскаго, лѣта 7070 мѣс. декабря 13 день; а прислалъ тотъ Потребникъ ко царю и вел. князю патриархъ цареградскій Іасафъ съ митрополитомъ егрипскимъ Іасафомъ же, со благословенными грамотами вмѣстѣ, что прислалъ патриархъ благословенныя грамоты на царство царю и вел. князю Ивану“. За тѣмъ л. 47—58: „О поставленіи патриарха, или деспота, или весаря“. Царь Іоаннъ Грозный посылалъ въ Царьградъ нарочно архимандрита Ѳеодорита за тѣмъ Чиномъ: актъ весьма важный, прототипъ всѣхъ послѣдующихъ чиновниковъ царскаго вѣнчанія. Упоминаемыя переводчикомъ грамоты благословенныя въ дѣлахъ греческихъ, въ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ: я могу списать ихъ и прислать въ свое время“.

„Въ томъ же монастырѣ, № 39 (438), in-4^о; тамъ, между прочимъ, л. 306—315: „Поученіе ко всѣмъ крестіаномъ владыки Матвеея Сарайскаго“. Этотъ іерархъ жилъ во второй половинѣ XIV вѣка, въ Сараѣ, а не въ Москвѣ: грамота интересна.

2) Изъ Соловецкаго монастыря, № 55, in-4^о, чинъ вѣнчанія на царство Бориса Годунова: оттуда помѣщенъ только отрывокъ въ Актахъ Арх. Эксп., II, № 8.

3) Изъ Новгородской Софійской бібліотеки, № 58, in-4^о, на 184 листахъ. Рукопись вся состоитъ изъ разныхъ грамотъ.

4) Волоколамскаго Іосифова монастыря, № 361 и № 407, оба in-4^о, также Сборники актовъ.

„Собственно для меня я просилъ бы покорнѣйше ваше сіятельство потребовать изъ Вязниковскаго Благовѣщенскаго монастыря (Владимірской епархіи) „Книгу чиновную царскихъ патриаршихъ выходовъ“, № 8, in-4^о. Она нужна мнѣ для предисловія къ Выходнымъ книгамъ, которымъ займусь въ будущемъ мѣсяцѣ“.

„Я продолжаю посѣщать здѣшніе архивы: извлекаю матеріалы для Списковъ владыкъ и настоятелей и привожу въ извѣстность

всѣ акты, какіе необходимы будутъ для изданій Археографической Коммисіи, когда извѣстныя предположенія прошедшаго декабря мѣсяца угодно будетъ привести въ дѣйствіе“.

„Мнѣ причитается получить отъ Археографической Коммисіи, съ 1 января по 1 августа сего 1843 года, восемьдесятъ пять рублей серебромъ. Осмѣливаюсь покорнѣйше просить ваше сіятельство о приказаніи выслать мнѣ эти деньги“.

Г. Предсѣдатель объявилъ Коммисіи, что онъ уже разрѣшилъ препроводить г. Строеву испрашиваемые имъ восемьдесятъ пять рублей серебромъ.

Положено: 1) просить г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія Предсѣдателя Коммисіи войти въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о вытребованіи изъ епархіальныхъ вѣдомствъ означенныхъ въ донесеніи г. Строева рукописей и доставленіи ихъ въ Коммисію; 2) просить г. Строева о присылкѣ въ свое время обѣщанныхъ имъ списковъ съ благословенныхъ грамотъ, хранящихся въ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ.

— Читано письмо г. корреспондента Коммисіи Шафарика на имя г. Предсѣдателя, изъ Праги, отъ 8 іюля нов. стilia, слѣдующаго содержанія:

„Въ слѣдствіе сообщеннаго мнѣ вашимъ сіятельствомъ желанія относительно Дживовецкой рукописи, я имѣю честь при семъ представить вамъ принадлежащія мнѣ изъ оной выписки. Вмѣстѣ съ этимъ убѣдительнѣйше прошу ваше сіятельство приказать, по мнваніи въ сихъ выпискахъ надобности, возвратить мнѣ ихъ обратно изъ Археографической Коммисіи. Дживовецкая рукопись, изъ которой наскоро я выписалъ для себя препровождаемые отрывки, была мнѣ сообщена покойнымъ графомъ Тарновскимъ, во время моей поѣздки къ минеральнымъ водамъ. Въ послѣдствіи времени, графъ, какъ я слышалъ, скончался, и настоящая судьба, какъ рукописи, такъ и его семейства мнѣ не извѣстна. Не имѣя здѣсь въ виду никого, кто-бы умѣлъ переписывать старинные документы, а по этой причинѣ препровождаю мой оригинальный снимокъ. Впрочемъ не думаю, чтобы онъ для Археографической Коммисіи заключалъ въ себѣ много важнаго и любопытнаго. По недоступности мнѣ болѣе оригинальной рукописи, къ моему сожалѣнію, не могу снять снимка съ посланія митрополита Кипріяна“.

„Я уже имѣлъ честь передать мою благодарность за достав-

ленные мнѣ вашимъ сіятельствомъ книги, изданныя Коммиссією, какъ-то: *Historica Russiae Monumenta* и пр. Онѣ были мною просмотрѣны въ томъ видѣ, въ какомъ я ихъ получилъ. При отдатѣ же сихъ книгъ въ переплетъ, I томъ *Monumenta* оказался дефектнымъ; въ немъ недостаетъ 42 листа, или отъ 329 до 336 страницы влючительно. Такъ какъ я весьма желалъ-бы имѣть полный экземпляръ этого важнаго изданія, то по сему осмѣливаюсь утрудить ваше сіятельство моею просьбою доставить ко мнѣ недостающій листъ, если это впрочемъ не будетъ сопряжено съ большими неудобствами“.

Положено: 1) снять списокъ съ присланнаго г. корреспондентомъ Коммиссіи Шафарикомъ снимка съ документовъ, и, по приготовленіи его къ изданію, возвратить г. Шафарику, изъявивъ благодарность Коммиссіи за доставленіе; 2) документы, заключающіеся въ означенномъ снимкѣ, напечатать, по усмотрѣнію главныхъ редакторовъ о. протоіерея Іоанна Григоровича и г. Бередникова въ Собраніи Актвъ на Западно-Русскомъ нарѣчійи и въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ; 3) препроводить къ г. Шафарику 42 листъ I тома Актвъ, относящихся къ Россіи на иностранныхъ языкахъ, неопавшійся въ посланномъ къ нему экземплярѣ.

— Г. корреспондентъ Коммиссіи Мацѣвскій, донесеніемъ отъ 18 сего августа нов. стилиа изъ Варшавы, проситъ извиненія въ непринятіи съ почты присланной на его имя послыки и о доставленіи къ нему новыхъ изданій Коммиссіи, вызываясь на будущее время исполнять всѣ ея порученія.

Положено: препроводить къ г. Мацѣвскому всѣ вновь напечатанныя изданія Коммиссіи, за исключеніемъ четвертаго выпуска Собранія русскихъ медалей.

Засѣданіе 21 сентября 1843 г.

1843 года, сентября 21 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ, въ слѣдствіе отношенія г.

товарища Министра народнаго просвѣщенія отъ 23 прошедшаго августа, препроводилъ къ нему, отъ 2 сего сентября, за № 48, при описи, дѣла бывшаго аптекарскаго приказа съ 1675 по 1684 годъ.

Положено: передать для разсмотрѣнія члену Коркунову.

— Г. Исправляющій должность товарища Министра юстиціи сообщилъ г. товарищу Министра народнаго просвѣщенія, отъ 28 прошедшаго августа, что онъ, въ слѣдствіе отношенія къ нему отъ 29 іюля, сдѣлалъ распоряженіе о допущеніи главнаго редактора Востокова и чиновника Коммисіи Менцова къ разсмотрѣнію и списыванію любопытнѣйшихъ актовъ Литовской метрики немедленно по возвращеніи завѣдывающаго означенными актами метриканта Малѣвскаго изъ дозволеннаго ему въ минувшемъ іюлѣ мѣсяцѣ трехмѣсячнаго отпуска.

Положено: сообщить о семъ главному редактору Востокову и чиновнику Ѳ. Менцову.

— Читано донесеніе члена Строева на имя г. Предсѣдателя, изъ Москвы, отъ 19 августа, слѣдующаго содержания:

„Новиковъ издалъ такъ названную имъ „Исторію о невинномъ заточеніи ближняго боярина А. С. Матвѣева“: я имѣю второе изданіе (1785 года, in 8^o), но первое лучше. Эта книга сдѣлалась рѣдка. Она состоитъ изъ трехъ огромнымъ челобитенъ, посланныхъ Матвѣевымъ царю Θεодору Алексѣевичу изъ Пустозерска, въ 1677, 79 и 81 годахъ, и разныхъ его писемъ. Челобитныя весьма любопытны: въ нихъ находимъ событія и обстоятельства, въ правленіе царя Алексѣя Михайловича, о которыхъ нигдѣ не упоминается. Въ Дополненіяхъ къ „Актамъ историческимъ“, полагаю, не лишнимъ будетъ перепечатать эти челобитныя. Новиковъ печаталъ по четыремъ спискамъ, главный полученъ имъ изъ Эрмитажа, теперь конечно всѣ они пропали, а другихъ я не знаю. Впрочемъ изданіе Новикова исправно, только интерпункція не вѣрна; стоитъ ее поисправить. Гг. издатели Полнаго Собранія лѣтописей должны также замѣтить страницу 39-ю (во второмъ изданіи): всѣ Лѣтописцы съ большими картинами составляли одинъ Сборникъ и составлены въ посольскомъ приказѣ при бояринѣ Матвѣевѣ; князь Щербатовъ, въ предисловіи къ Лѣтописцу царственному, догадывался ошибочно“.

Въ слѣдъ за тѣмъ главный редакторъ Бердниковъ словесно объяснилъ, что въ Коммисіи находятся сходные съ упомянутыми

г. Строевымъ лицевыми Лѣтописцами, будто бы составленными въ посольскомъ приказѣ при бояринѣ Матвѣевѣ, списки: Патриаршій, Царственный, Никоновскій и проч., заключающіе въ себѣ одну и ту же Лѣтопись, которой редакція несомнѣнно относится къ половинѣ XVI вѣка; при томъ же и самыя фоліанты съ картинами, находящіяся нынѣ въ Коммисіи, по всѣмъ палеографическимъ признакамъ, принадлежать тому же столѣтію.

Положено: означенныя челобитныя боярина Матвѣева перепечатать въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

— Читано донесеніе служащаго въ департаментѣ народнаго просвѣщенія титулярнаго совѣтника Кузнецова слѣдующаго содержанія:

„Бывшій членъ Коммисіи Высочайше учрежденной для образованія Евреевъ въ Россіи, директоръ Одесскаго еврейскаго училища, почетный гражданинъ Штернъ, при отъѣздѣ своемъ изъ С.-Петербурга, передалъ мнѣ прилагаемую при семъ подлинную грамоту, съ просьбою представить оную въ Археографическую Коммисію. Грамота сія принадлежитъ царствованію польскаго короля Августа III и утверждена собственноручною его подписью въ 1758 году; но она собственно относится къ 1648 году, заключая въ себѣ слово въ слово выписку привилегіи, данной Евреямъ мѣстечка Черехова польскимъ королемъ Владиславомъ IV, которая настоящимъ документомъ только подтверждается во всей своей силѣ. Основываясь на общей привилегіи, данной при началѣ царствованія Владислава IV всѣмъ вообще Евреямъ, живущимъ въ великомъ княжествѣ Литовскомъ, она заключаетъ въ себѣ изложеніе гражданскихъ правъ, которыми Евреи пользовались во времена польскаго владычества въ нынѣшнихъ западныхъ губерніяхъ, и давая понятіе объ ихъ отношеніяхъ къ прочему народонаселенію, можетъ быть безъ сомнѣнія не бесполезна для будущаго историка такого народа, котораго жизнь какъ прошедшая, такъ и настоящая, не смотря на свою важность, скрывалась доселѣ въ мракѣ неизвѣстности. Г. директоръ, предоставляя сей документъ въ распоряженіе Археографической Коммисіи, изъявилъ при томъ желаніе, чтобы въ случаѣ, если она по разсмотрѣніи изволитъ найти въ немъ что нибудь любопытное, то соблаговолила бы увѣдомить его о томъ по жительству его въ Одессѣ, или же чрезъ мое посредство“.

„Составленный мною переводъ грамоты при семъ имѣю честь представить“.

Главный редактор о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ словесно объяснилъ, что означенный актъ, по неважности его содержанія, бесполезно было бы помѣщать въ изданіяхъ Коммиссіи.

Положено: объявить г. Штерну благодарность Коммиссіи за представленіе означенной грамоты.

— Главный редакторъ Бередииковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Въ 1840 году, изъ Новгородскаго губернскаго правленія доставлены въ Археографическую Коммиссію двѣ рукописи историко-юридическаго содержанія. Въ первой содержатся 233 грамоты московскихъ приказовъ новгородскимъ воеводамъ и дьякамъ, писанныя по разнымъ касавшимся областнаго управленія дѣламъ въ 1554—1556 годахъ. Это официальная Записная книга (журналъ входящихъ бумагъ). Въ старинныхъ присутственныхъ мѣстахъ въ подобныя книги вносили грамоты, по полученіи ихъ изъ другихъ мѣстъ; онѣ предназначались для справокъ и употребленія при текущемъ дѣлопроизводствѣ; подлинныя же склеивались въ большіе свертки (столбцы) и хранились особо. Грамоты вписаны въ эту книгу не въ хронологическомъ порядкѣ, по подписямъ (data), а по мѣрѣ поступления къ дѣламъ новгородскихъ воеводъ (въ приказъ, приказную палату); нѣкоторыя изъ нихъ получены въ Новгородѣ черезъ недѣлю, другія же черезъ мѣсяцъ и болѣе, чему причиною было то, что грамоты по распоряженіямъ, касавшимся администраціи или требовавшія своевременнаго исполненія, отправлялись изъ Москвы съ нарочными гонцами, а по частнымъ дѣламъ вручались для доставленія по принадлежности истцамъ и просителямъ. Эта книга, попорченная сыростью, до того истлѣла, что верхняя часть ея отъ одного неосторожнаго прикосновенія можетъ рассыпаться и обратиться въ пыль. Первыхъ строевъ отъ блѣдности чернилъ и тлѣнія почти невозможно прочесть; мнѣ однакожь удалось разобрать ихъ вполне по навыку и по сравненію съ подобными словами и выраженіями, встрѣчающимися въ другихъ грамотахъ. Вторая книга, на 104 л., также современная, заключаетъ въ себѣ 25 грамотъ, съ 1530 по 1599 годъ. Это родъ сборника документовъ на судныя и земскія преимущества, городскія и монастырскія, составленная, какъ видно, съ тою же цѣлію, какъ и предъидущая“.

„Изъ обѣихъ этихъ книгъ, всѣ грамоты, дополняющія и поясняющія русское законодательство и управленіе XVI вѣка, спи-

саны чиновниками Коммисіи и тщательно повѣрены мною съ подлинниками. Изъ первой книги позаимствованы слѣдующіе акты:

1) Двадцать пять грамотъ по суднымъ дѣламъ, 1555—1556 г. (Здѣсь множество подробностей юридическихъ: указанія на поземельныя дѣла, денежные займы, заклады, росты, судебныя поединки, крестьянскіе выходы и проч.).

2) Сорокъ грамотъ по дѣламъ помѣстнымъ. (Изъ значительнаго числа этихъ грамотъ, заключающихся въ „Сборникахъ“, я выбралъ только тѣ, въ которыхъ содержатся свѣдѣнія объ устройствѣ помѣстной системы, возникшей въ періодъ удѣловъ и получившей твердую основу примѣнительно къ единоподержавному государству при Иоаннѣ III, но исполнѣ разившейся не прежде царствованія Іоанна IV. Не думаю, чтобы Московскій вотчинный архивъ былъ богатъ матеріалами, объясняющими исторію помѣстной системы XVI вѣка: потому-то я и не скупился въ ихъ выборѣ, для помѣщенія въ Дополненія къ Актамъ историческимъ).

3) Грамоты объ отставкахъ отъ службы (формы подобнаго рода бумагъ).

4) Грамота о дозволеніи порховскимъ таможникамъ собирать тамгу и помѣрную пошлину, безъ участія въ томъ вѣрныхъ цѣловальниковъ, 1554 г. ноября 8. (Дополненіе къ свѣдѣніямъ о подобныхъ сборахъ, напечатаннымъ въ „Актахъ Археографической Экспедиціи“; см. таможенныя грамоты).

5) Грамота о посылкѣ дѣтей боярскихъ и земцевъ за Шведскій рубежъ, для отнятія у пограничныхъ жителей имѣнія, въ возмездіе за произведенные ими грабежи въ Корельскомъ и Орѣховскомъ уѣздахъ, 1555 г., января 8 (см. Карамз., т. VIII, прим. 449 и 453. Исправляется ошибка Никон. Лѣт. въ годѣ, когда начались порубежныя споры съ Шведами: годъ долженъ быть 1554-й).

6) Грамота о пожалованіи Ѳедора Крюкова новгородскимъ ясельничимъ „подъ княземъ“ Андреемъ Гагаринимъ (т. е. его товарищемъ, или помощникомъ), 1555 г., августа 4.

7) Грамота о возвращеніи Ладожскому Васильевскому монастырю собранныхъ съ крестьянъ его денегъ на кормъ ладожскаго намѣстника, 1555 г., августа 21.

8) Грамота о невзысканіи съ Андрея Селиванова судныхъ пошлинъ, по случаю рожденія царевича Іоанна Іоанновича, 1555 г., сентября 3.

9) Грамота о сопротивленіи псковскихъ, пусторжевскихъ и ве-

ливолуцких помѣщиковъ выборнымъ головамъ черныхъ деревень въ крестьянскомъ выходѣ (вывозѣ крестьянъ, въ указные сроки, изъ помѣстныхъ деревень въ черныя), 1555 г., сентября 5. (Прибавленіе къ грамотамъ о крестьянскихъ выходахъ: см. „Акты Археографической Экспедиціи“, т. I, № 48, 73, 257, и т. II, № 20, 23, 24 и проч.).

10) Грамота о сыскѣ про нѣкоторые деревни и починки въ Пусторжевскомъ уѣздѣ, приписанные къ чернымъ деревнямъ, но состоящіе въ дѣйствительномъ владѣніи ямщиковъ и земцевъ, 1555 г., сентября 6.

11) Грамота о выдачѣ Пятому Лизунову денегъ за ѣздъ, пересудъ и коженое, 1555 г., сентября 10. (Сей актъ показываетъ образъ взиманія пошлинъ недѣльщиками, съ которыхъ предварительно, при выдачѣ имъ наказовъ, зачитались въ казну подписныя, печатныя и намѣстничьи пошлины).

12) Грамота о сыскѣ про Пусторжевскія льготныя деревни, селища и починки, принадлежавшія къ чернымъ деревнямъ, и потомъ безъ отписки отъ нихъ отчисленныя къ придаточнымъ помѣстьямъ, 1555 г., сентября 13. (Ср. выше № 10).

13) Грамота о взыскѣ съ Ширия Грибакина недоборныхъ гривенныхъ намѣстничьихъ пошлинъ, 1555 г., сентября 22.

14) Грамота о пропускѣ въ Ругодивъ товаровъ Юшка Патриѣва, за исключеніемъ воска и сала, недозволенныхъ къ вывозу за границу, 1555 г., октября 23. (Гостямъ запрещалось торговать въ нѣмецкихъ городахъ, безъ особыхъ на каждый случай грамотъ о пропускѣ ихъ за границу).

15) Двѣ грамоты, по челобитьямъ московскаго митрополита Макарія и новгородскаго архіепископа Пимина о снятіи опалы и невзыскѣ трехъ сотъ рублей съ князя Ивана Буйносова-Ростовскаго, 1555 г., октября 25. (Должныя въ казну деньги, въ случаѣ невзноса или скудости должниковъ, взыскивались съ воеводъ и дьяковъ, а имъ предоставлялось отыскивать ихъ съ виновныхъ).

16) Грамота о выпускѣ изъ тюрьмы Пентѣя Бастанова, о посылкѣ его „въ жогахъ“ (вожатымъ) съ ратными воеводами за Шведскій рубежъ, 1555 г., октября 26. (Ср. выше № 5).

17) Грамота о невзыскѣ съ ильменскихъ рыболововъ двойнаго оброва, за уплатою слѣдовавшей съ нихъ части въ казну новгородскаго дворца, 1555 г., октября 27.

18) Грамота о высылкѣ новгородскихъ помѣщиковъ и земцевъ

въ полки воеводы князя Петра Щенятева, 1555 г., ноября 1. (Ср. № 5).

19) Грамота о неотказѣ по нѣтнымъ спискамъ помѣстья у Якова Лошакова, по причинѣ службы его въ казанскомъ походѣ, 1555 г., ноября 13.

20) Грамота объ обереженіи иноковъ Спасо-Рождественскаго монастыря (въ Обонѣжской пятинѣ) отъ притѣсненій боярскаго сына товарища Горихвостова, по случаю отдачи ему въ закладъ принадлежавшей Павлову монастырю земли, на которой построены ихъ монастырь, 1555 г., ноября 17.

21) Грамота о посылкѣ Михайла Годунова воеводою въ Ивановгородъ и выдачѣ ему въ Новгородѣ воеводскаго наказа, 1555 г., ноября 17. (Ивангородскіе воеводы, въ качествѣ пригородскихъ, находились въ зависимости отъ новгородскихъ намѣстниковъ).

22) Грамота о выдачѣ псковскимъ стрѣльцамъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья, во время похода къ Шведскому рубежу, 1555 г., ноября 18. (Ср. № 5).

23) Двѣ грамоты объ отводѣ въ Новгородѣ мѣсть подь осадные дворы помѣщикамъ, жившимъ близъ Шведскаго рубежа, 1555 г. ноября 19.

24) Пять грамотъ о заготовкѣ дорожныхъ кормовъ и выдачѣ денегъ астраханскому царевичу Кайбулѣ и воинскимъ людямъ, во время похода ихъ къ Шведскому рубежу, 1555 г., ноября 25—декабря 4. (Ср. № 5).

25) Грамота о прекращеніи вѣздовъ посланниковъ и гонцевъ въ Пуповичи и о посылкѣ ихъ на будущее время въ Невельскій городъ, 1555 г., ноября 17.

26) Грамота о присылкѣ въ Новгородъ пушкарей для надзора за литьемъ пушечныхъ ядеръ и приготовления огнестрѣльныхъ снарядовъ, 1555 г., ноября 27.

27) Грамота о посылкѣ изъ Москвы пищалей и пороха и о выборѣ пушкарей, для отправления при огнестрѣльномъ снарядѣ къ Шведскому рубежу, 1555 г., ноября 29. (Ср. № 5).

28) Грамота объ отдачѣ на откупъ пятенной и анбарной пошлинѣ, 1555 г., въ ноябрѣ. (Ср. № 4).

29) Грамота о допросѣ новгородскихъ гостей, купцовъ и торговыхъ людей „про Литовскія обиды“, 1555 г., декабря 3.

30) Грамота о бытіи дьякамъ Федору Еремѣеву и Казарину Дубровскому при воеводахъ князьяхъ Петрѣ Щенятевѣ и Дими-

трии Палецкомъ, во время шведской войны, 1555 г., декабря 4. (Ср. № 5).

31) Грамота объ отводѣ въ Новгородѣ бѣлыхъ мѣстъ подь дворы причетникамъ двухъ ружныхъ церквей, 1555 г., декабря 5.

32) Грамота о дачѣ выписей съ писцовыхъ книгъ холмскому городовому приеащигу Михалю Семичову, для сбора посошныхъ кормовыхъ денегъ, 1555 г., декабря 9.

33) Грамота о дозволеніи Юрьевскимъ (Дерптскимъ) Нѣмцамъ торговать въ Новгородѣ и Псковѣ всякими товарами, кромѣ заповѣдныхъ, 1555 г., декабря 10.

34) Грамота о выдачѣ Торопецкимъ казакамъ денежнаго жалованья, во время похода въ Шведскому рубежу, 1555 г., декабря 13.

35) Грамота о дачѣ подводы дьякону, переведенному на житье изъ Новгорода въ Москву, 1555 г., декабря 15.

36) Грамота о составленіи смѣты желѣзу и другимъ матеріаламъ для рабочихъ инструментовъ, нужныхъ для строенія въ Казани новой каменной крѣпости, 1555 г., декабря 15.

37) Грамота о выборѣ недѣльщиковъ и пошличниковъ, для сбора съ половины Новгорода намѣстничьихъ пошлинъ, 1555 г., декабря 29.

38) Грамота объ удаленіи Ивана Борзунова изъ новгородскихъ старость, 1555 г., декабря 31. (Объясняется различіе между городовымъ и улицкими старостами).

39) Грамота о присылкѣ изъ Москвы въ Новгородъ Ивана Жулебина, для исправленія воеводской должности на время отсутствія намѣстника князя Дмитрія Палецкаго, 1555 г., въ декабрѣ. (Ср. № 5).

40) Двѣ грамоты объ отсылкѣ въ Москву пищальныхъ денегъ и описи жилымъ и пустымъ дворамъ въ Новгородѣ и уѣздѣ, 1556 г., января и марта.

41) Три грамоты о приводѣ къ крестному цѣлованію и выдачѣ хлѣбнаго жалованья невелискимъ пищальникамъ, воротникамъ, сторожамъ и проч., 1556 г., января 13 и 26. (Слѣдовательно Невель входилъ тогда въ составъ Новгородскаго государства. Ср. грамоту, № 25).

42) Грамота о выборѣ пушкарей и пищальниковъ на службу въ Ивановгородъ, 1556 г., января 18.

43) Грамота о высылкѣ въ Москву серебряныхъ мастеровъ, для дѣланія иконныхъ окладовъ, и покупке оконечныхъ разноцвѣтныхъ стеколъ, 1556 г., января 19. (Въ половинѣ XVI вѣка, торговля, ремесла и художества процвѣтали въ Новгородѣ, не смотря на ослабленіе торговыхъ связей съ Ганзою; въ грамотѣ упоминается торгъ саломъ, воскомъ, желѣзомъ, мѣдью, стеклами и проч.; въ Новгородѣ жили серебряные мастера, литейщики, оружейники, рѣзчики, каменщики, слѣсаря, иконописцы и печатники (прежде изданія въ Москвѣ Апостола 1563 года. См. ниже, № 47).

44) Грамота о сборѣ податей съ Новгородскихъ пятинъ и досмотрѣ помѣстныхъ земель, показанныхъ въ прежнихъ обыскахъ въ числѣ непашенныхъ, 1556 г., января 20.

45) Грамота о высылкѣ въ Москву податей, собранныхъ съ Новгородскихъ пятинъ за 1555 годъ, и недоборныхъ за прежніе годы, 1556 г., февраля 1.

46) Грамота о выборѣ откупщиковъ, для сбора вѣсчей пошлины „подъ Иваномъ святымъ на Опокахъ“, 1556 г., февраля 8.

47) Двѣ грамоты о досмотрѣ въ Новгородѣ камня, приготовленнаго для церковныхъ помостовъ, и высылкѣ въ Москву рѣзнаго мастера, 1556 г., февраля 9—марта 22..... „Лице наложити на камнѣ“—значитъ покрыть рѣзбою, или отполировать?.. (Въ грамотѣ упомянуть мастеръ печатныхъ книгъ Маруша Нефедьевъ. Начало книгопечатанія въ Россіи относится къ 1563 году. Въ послѣсловіи къ первопечатному Апостолу сказано: „и тако, повелѣніемъ благочестиваго царя и вел. князя Ивана Васильевича всея Русіи и благословіемъ преосвященнаго Макарія митрополита, начаша изыскивати мастерства печатныхъ книгъ (т. е. начали помышлять о книгопечатаніи) въ лѣто 61 осмыа тысящи (1553 года). Но если въ 1556 г. были въ Россіи печатники, чтожь останавливало книгопечатаніе до 1563 года.

48) Грамота о казанскихъ новокрещенахъ, розданныхъ для кормленія въ новгородскіе монастыри, 1556 г., февраля 11. (Нѣкоторые новокрещены, наскучивъ, какъ видно, монастырскою жизнію, бѣжали въ Москву; но ихъ возвратили и велѣли игуменамъ „устроить дворами, кормомъ, одеждою и обувью“, съ тѣмъ, чтобы „никуда изъ монастырей не отлучались и вѣру Христіанскую держали крѣпко“.

49) Грамота о постройкѣ въ Новгородѣ вѣсовыхъ гирь для города Невля, 1556 г., февраля 11.

50) Грамота о пересылкѣ новгородскимъ намѣстникомъ княземъ Михайломъ Глинскимъ царской грамоты къ шведскому королю Густаву Вазѣ, 1556 г., февраля 12. (Ср. № 5; грамоту велѣно послать съ плохимъ полоянникомъ, вынудъ его изъ тюрьмы. Известно, что царь Іоаннъ писалъ укорительныя письма къ Густаву. Карамз., IX, прим. 398 и 413).

51) Грамота объ отпискѣ помѣстій у дѣтей боярскихъ, за невыку ихъ на смотръ къ Спасу на Невѣ, 1556 г., февраля 15.

52) Грамота о высылкѣ въ Москву недоборныхъ таможенныхъ пошлинъ Новорусскаго и Порховскаго уѣздовъ, 1556 г., февраля 22.

53) Грамота о непродажѣ за границу и присылкѣ въ Москву шведскихъ полоянниковъ, рудокоповъ и серебряниковъ, 1556 г., февраля 24.

54) Грамота объ удаленіи за корчемство Алабыша Перепечина отъ ямскаго приказа и о выборѣ на его мѣсто другаго ямскаго прикащика, 1556 г., марта 3.

55) Грамота о выдачѣ ямщикамъ „большой Московской дороги“, перегонныхъ денегъ, 1556 г., марта 4.

56) Грамота о пожалованіи „въ кормленіе“ Матвѣя Хлуденева половиною новгородскихъ ямскихъ пошлинъ, 1556 г., марта 8. (Ср. № 54).

57) Грамота о починкѣ „хоромъ“ новгородскаго намѣстника, 1556 г., марта 8.

58) Грамота о раздачѣ владѣльцамъ сборныхъ лошадей, возвращенныхъ ратными людьми по окончаніи шведскаго похода, 1556 г., марта 9.

59) Грамота о вѣданіи на государя новгородскаго конюшаго пути, 1556 г., марта 9.

60) Грамота о пожалованіи новгородскаго намѣстника князя Михаила Глинскаго судною пошлиною съ половины Новгорода, 1556 г., марта 9.

61) Грамота о дачѣ лѣкаря Григорію Нащекину, для вырѣзанія ему изъ ноги ружейной пули, 1556 г., марта 11.

62) Грамота о невзиманіи денежныхъ оброковъ съ солянскихъ варницъ Соловецкаго монастыря, 1556 г., марта 11.

63) Грамота о покупкѣ въ Новгородѣ мѣди, для дитя пушекъ и пищалей, 1556 г., марта 17.

Изъ второй „Записной книги“ приготовлены къ печатанію слѣдующіе документы:

1) Уставная грамота Новгородской Моревской волости Усольскимъ слобожанамъ, 1530 г., сентября 29. (Относится къ разряду грамотъ, помѣщенныхъ въ „Актахъ Археографической Экспедици“, т. I, №№ 13, 123, 143, 150, 181, 201, 234, 240, 242, 243, 250, 324 и III, № 170).

2) Жалованная несудимая грамота Юрьеву монастырю, 1551 г., мая 29.

3) Такія же двѣ грамоты Коневскому монастырю, 1554 г., сентября 14 и 1578 г., июня 5.

4) Такая же грамота Николаевскому Медвѣдскому монастырю, 1584 г., июля 8.

5) Такая же грамота Николаевской Стороженской пустыни, 1587 г., мая 14.

6) Грамота о дозволеніи новгородскому знаменскому протопопу держать вино для богомольцевъ и топить лѣтомъ избу и мыльню, 1591 г., декабря 27.

7) Жалованная несудимая грамота Введенскому на рѣкѣ Ояти монастырю, 1597 г., мая 17.

8) Двѣ грамоты о возобновленіи раззоренныхъ Шведами Валамскаго и Коневскаго монастырей, 1597 г., въ ноябрѣ.¹

9) Грамота о ненарушеніи ободной записи Вишерскаго монастыря, 1598 г., въ августѣ.

10) Жалованная грамота Новгородцамъ объ отгнѣнѣ кабацкихъ пошлинъ, уничтоженіи откупныхъ кабаковъ, сложеніи оброка съ дворовъ, лавокъ и торговыхъ мѣстъ, и о свободной торговлѣ съ Литвою и Нѣмцами, 1598 г., сентября 15. (Царь Борисъ Годуновъ, при восшествіи на престолъ, жаловалъ многіе города свободами и льготами; это первый образецъ грамотъ сего рода; доселѣ извѣстны были только уставныя).

11) Двѣ жалованныя грамоты Новгородцамъ Ивану Соскову и Григорію Минину, на званіе гостей, 1598 г., сентября 15.

12) Жалованная несудимая грамота новгородскому митрополиту Варлааму, 1598 г., сентября 30.

13) Жалованная грамота жителямъ Корѣльска (Кексгольма) объ отдачѣ имъ на посадѣ дворовъ, построенныхъ Шведами во время владѣнія ими Корѣлою, о беспошлинной торговлѣ, сложеніи разныхъ податей и повинностей и проч., 1598 г., ноября 1. (Ср. № 10).

14) Грамота объ освобожденіи ладожскихъ отставныхъ стрѣльцевъ отъ платежа судной пошлины, 1598 г., ноября 6.

„Исчисленныя выше сто пятьдесятъ грамотъ могутъ быть напечатаны въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, на что я и испрашиваю разрѣшенія Археографической Коммисіи. Онѣ объясняютъ и пополняютъ исторію древняго нашего права. Изданіе этихъ документовъ необходимо потому, что до XVII вѣка нельзя похвалиться богатствомъ подобныхъ актовъ; XVII столѣтіе несравненно богаче подлинниками“.

„Ихъ довольно (гораздо меньше, чѣмъ должно) напечатано: но рука искусная не касалась юридическихъ нашихъ сокровищъ, и пора критической ихъ разработки еще не наступила“.

Положено: исчисленныя въ донесеніи главнаго редактора Бередникова грамоты напечатать въ I-мъ томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ.

— Главный редакторъ Бередниковъ словесно объяснилъ, что онъ предполагаетъ помѣстить въ I томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ извѣстную грамоту вел. князя Всеволода, данную церкви св. Іоанна на Опокахъ, и его же уставъ о церковныхъ судѣхъ и мѣрилѣхъ.

Какъ грамота и уставъ Всеволода находятся въ виду Коммисіи только въ новѣйшей копіи, то *положено:* просить члена Строева доставить свѣдѣніе, не извѣстны ли ему рукописи XV и XVI вѣка, въ которыхъ помѣщены означенные акты?

Засѣданіе 19 октября 1843 г.

1843 года, октября 19 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востововъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія г. товарища Министра народнаго просвѣщенія отъ 23 прошедшаго августа, препроводилъ къ нему отъ 22 сентября, за № 6813, рукопись Новгородской Софійской бібліотеки, подъ № 58, въ четверку, но не на 184, какъ значится въ помянутомъ отношеніи, а на 452 листахъ.

Въ слѣдъ за тѣмъ г. Предсѣдатель объявилъ Коммисіи, что онъ означенную рукопись, какъ содержащую въ себѣ исключительно статьи духовнаго содержанія, возвратилъ къ г. оберъ-прокурору

Святѣйшаго Синода и вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ его о вытребованіи изъ Софійской Новгородской библіотеки рукописи на 184 листахъ, заключающей въ себѣ однѣ грамоты.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія г. товарища Министра народнаго просвѣщенія отъ 23 прошедшаго августа, препроводилъ къ нему рукопись Вязниковскаго Благовѣщенскаго монастыря, заключающую въ себѣ Чиновную книгу патриаршихъ выходовъ, подъ № 8, въ четверку.

Правитель дѣлъ доложилъ Комиссіи, что означенная рукопись, по приказанію г. Предсѣдателя, препровождена къ члену Строеву, которому она нужна для составляемаго имъ предисловія къ Выходнымъ книгамъ царей.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. директоръ Императорской Публичной библіотеки довелъ до свѣдѣнія г. товарища Министра народнаго просвѣщенія, отъ 14 сего октября, за № 219, что онъ, въ исполненіе отношенія его сіятельства отъ 7 числа того же мѣсяца, сдѣлалъ распоряженіе о допущеніи коллежскаго совѣтника Коркунова и титулярнаго совѣтника Менцова заниматься въ хранилищѣ рукописей Публичной библіотеки.

Въ слѣдъ за тѣмъ г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ поручилъ члену Коркунову и чиновнику Н. Менцову сдѣлать для Комиссіи нѣкоторыя извлеченія изъ рукописей Публичной библіотеки, заключающихъ въ себѣ списки съ древнихъ документовъ.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе члена Строева, изъ Москвы отъ 3 сего октября, слѣдующаго содержанія: „При семъ имѣю честь представить по два экземпляра отпечатанныхъ листовъ Алфавита къ Выходнымъ книгамъ, съ 95-го по 99-й включительно; остальные вмѣстѣ съ проектомъ предисловія постараюсь доставить недѣли чрезъ три“.

„Отношенія канцеляріи Археографической Комиссіи, отъ 18 и 19 августа, за № 175 и 178, при первомъ рукописная Густинская лѣтопись, при второмъ восемьдесятъ пять рублей серебромъ мною получены“.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано письмо г. титулярнаго совѣтника Боричевскаго г. Предсѣдателю, отъ 1-го сего октября, слѣдующаго содержанія:

„Находясь нынѣшнимъ лѣтомъ въ отпуску, я приобрѣлъ: 1) списокъ съ инвентаря 1597 года, по которому чиновникъ короля польскаго сдалъ Киевопечерскую лавру архимандриту Никифору Туру; 2) списки четырехъ актовъ 1597, 1598 и 1599 годовъ, изъ которыхъ видно, что по принятіи кievскимъ митрополитомъ Михаиломъ Рагозою Уніи, архимандритъ Киевопечерской лавры Никифоръ Туръ и братія объявили его еретикомъ, отреклись отъ повиновенія ему, чиновникамъ, присланнымъ отъ польскаго короля, для приведенія ихъ къ покорности митрополиту, сдѣлали отпоръ, выгнали его управляющихъ изъ имѣній, и чиновниковъ королевскихъ отражали вооруженною рукою“.

„Изъ сего ваше сіятельство усмотрѣть изволите, что всѣ эти акты не только любопытны, но и очень важны для исторіи, именно: 1 инвентарь объясняетъ порядокъ сдачи монастырей въ Западномъ краѣ, во время польскаго владычества, по которому вновь назначенный настоятель принималъ монастырь не отъ предшественника, или въ случаѣ его смерти — отъ монастырскихъ властей, какъ у насъ, а отъ гражданскихъ королевскихъ чиновниковъ; 2) дѣйствія архимандрита и братіи Киевопечерской лавры, послѣ принятія Михаиломъ Рагозою Уніи, теперь въ первый разъ становятся намъ извѣстными изъ вышеозначенныхъ четырехъ актовъ“.

„Списки съ инвентаря и актовъ имѣю честь представить вашему сіятельству, въ томъ предположеніи, не изволите-ли признать полезнымъ помѣстить ихъ въ изданіяхъ Археографической Комиссіи“.

Положено: представленные г. Боричевскимъ списки съ актовъ передать для рассмотрѣнія о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

Засѣданіе 30 ноября 1843 г.

1843 года, ноября 30 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. Вице-Канцлеръ сообщилъ г. товарищу Министра народнаго просвѣщенія, отъ 17 ноября, за № 8366, что по всеподдан-

нѣйшему его докладу послѣдовало Высочайшее повелѣніе Его Императорскаго Величества, чтобы консуль нашъ въ Бродахъ принималъ отъ корреспондента Археографической Коммисіи львовскаго ученаго Зубрицкаго пакеты, посылаемые имъ на ея имя и отправлялъ ихъ сюда за консульскою печатью и съ надписью: *Expédition officielle*, съ тѣмъ однакоже, чтобы въ сихъ пакетахъ не заключалось ничего, кромѣ бумагъ и актовъ, нужныхъ для Археографической Коммисіи.

Г. Предсѣдатель объявилъ Коммисіи, что онъ, отношеніемъ отъ 19 ноября, благодарилъ г. Вице-Канцлера за исходатайствованіе вышеозначеннаго Высочайшаго повелѣнія.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія г. товарища Министра народнаго просвѣщенія, препроводилъ къ нему, отъ 29 октября, за № 8034, рукопись Новгородской Софійской библіотеки, подъ № 58, въ четвертку, на 184 листахъ, содержащую въ себѣ старинныя грамоты въ спискахъ второй половины XVII столѣтія.

Положено: передать для разсмотрѣнія г. главному редактору Бередникову.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія г. товарища Министра народнаго просвѣщенія, препроводилъ къ нему, отъ 31 октября, за № 8247, двѣ рукописи Волоколамскаго Іосифова монастыря, подъ № 361 и 407, заключающія въ себѣ списки съ старинныхъ актовъ.

Положено: передать для разсмотрѣнія главному редактору Бередникову.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія г. товарища Министра народнаго просвѣщенія, препроводилъ къ нему, отъ 5 ноября, за № 8366, рукопись Соловецкаго монастыря, подъ № 62, содержащую въ себѣ чинъ царскаго вѣнчанія Бориса Θεодоровича Годунова.

Главный редакторъ Бередниковъ словесно объяснилъ Коммисіи, что означенная рукопись можетъ войти въ I томъ Дополненій къ Актамъ историческимъ и готовится имъ къ изданію.

Положено: согласно съ мнѣніемъ г. Бередникова, напечатать въ I томъ Дополненій къ Актамъ историческимъ.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ отвѣтъ на отношеніе г. товарища Министра народнаго просвѣщенія, отъ 23

прошедшаго августа, сообщает ему отъ 5 ноября, за № 8367, что по справкѣ съ описями Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, составленными въ 1802 и 1841 годахъ, равно и въ библиотекѣ арсенала, не оказалось рукописей, подъ №№ 28 (842) и 39 (438).

Положено: просить члена Строева объ увѣдомленіи, дѣйствительно-ли подъ сими нумерами значатся рукописи Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, поименованныя въ его донесеніи.

— Г. директоръ училищъ Тобольской губерніи представилъ въ Археографическую Коммиссію, при донесеніи отъ 5 прошедшаго октября, за № 993, доставленные ему штатнымъ смотрителемъ березовскихъ училищъ Абрамовымъ три списка съ грамотъ послѣдней половины XVII столѣтія, и двѣ выписки изъ грамотъ того же времени.

Положено: передать для разсмотрѣнія члену Коркунову.

— Читано донесеніе члена Строева, изъ Москвы, отъ 2 ноября, слѣдующаго содержанія:

„Два отношенія канцеляріи Коммиссіи, отъ 7 и 13 минувшаго октября, за № 207 и 216, и при первомъ Чиновную книгу патриаршихъ выходовъ, изъ Вязниковскаго Благовѣщенскаго монастыря, № 8, я имѣлъ честь получить съ должною благодарностію“.

„О грамотѣ князя Всеволода, къ сожалѣнію, не могу доставить никакихъ свѣдѣній: въ запискахъ моихъ ничего не оказалось, слѣдовательно, я ее едва-ли встрѣчалъ въ рукописяхъ; справки въ здѣшнихъ библиотекахъ были также безплодны. Нѣтъ-ли въ собраніи профессора Погодина? Археографическая Коммиссія благоволятъ отнести къ нему“.

„Имѣю честь представить послѣдніе листы Алфавита къ Выходнымъ книгамъ, 100, 101 и 102, въ двухъ экземплярахъ; проектъ предисловія будетъ доставленъ мною въ непродолжительномъ времени“.

„За минувшіе августъ, сентябрь и октябрь мѣсяцы мнѣ слѣдуетъ получить по обыкновенію тридцать шесть рублей серебромъ: изъ этой суммы покорнѣйше прошу передать въ департаментъ народного просвѣщенія, для отсылки въ капитулъ орденовъ, сколько слѣдуетъ за пожалованные мнѣ орденъ св. Владиміра 3-й степени и знакъ отличія безпорочной службы; остальные за тѣмъ выдать г. члену Коммиссіи Бередникову для доставленія ко мнѣ“.

Г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что онъ разрѣшилъ задачу означенныхъ денегъ, согласно съ донесеніемъ г. Строева.

Въ слѣдъ за тѣмъ главный редакторъ Бердниковъ словесно объяснилъ, что грамота великаго князя Всеволода, данная церкви св. Іоанна на Опокахъ, и его же уставъ о церковныхъ судѣхъ и мѣрилѣхъ, могутъ быть напечатаны по имѣющимся въ виду Комиссіи спискамъ.

Положено: предоставить г. Бердникову означенные акты напечатать въ I томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ по извѣстнымъ ему спискамъ.

— Читано письмо корреспондента Археографической Комиссіи Павла Іосифа Шафарика на имя г. Предсѣдателя, изъ Праги, отъ 24 прошедшаго іюля, слѣдующаго содержания:

„За двѣ недѣли предъ симъ я имѣлъ честь препроводить въ Археографическую Комиссію, чрезъ Вѣну, сдѣланныя мною выписки изъ Кормчей книги, принадлежащей покойному графу Тарновскому, въ Дзиковѣ“.

„Нынѣ принимаю смѣлость представить нѣкоторые послѣ найденные мною въ моей коллекціи списки съ русскихъ актовъ, хранящихся частію въ томъ же Дзиковскомъ архивѣ. Если въ Археографической Комиссіи находятся другіе списки этихъ актовъ, то мои могутъ послужить для сличенія. По минованіи надобности, всепокорнѣйше прошу возвратить мнѣ эти копии. Не могу ли всепокорнѣйше просить ваше сіятельство о доставленіи мнѣ новыхъ изданій Комиссіи: Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, т. II, Актовъ историческихъ, т. IV и V, *Historiae Russiae monumenta*, т. II“.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено письмо г. Головацкаго, присланное г. Шафарикомъ, слѣдующаго содержания.

Милостивый Господине! Описание Сербской лѣтописи, находящейся в книгохранилищѣ Всеучилища Львівскаго, давно уже было готове, и разомъ и з вишняками з неѣ виддані пану Запови; але снимки для ризнихъ причин не були ще здѣлани, для того и пересилка их проволочла ся аж до сего дня.

На жаланье пана Яхима по-

„Милостивый Государь! Описание Сербской лѣтописи, хранящейся въ библиотекѣ Львовскаго университета, давно уже было приготовлено, и вмѣстѣ съ выписками изъ нее отдано г. Запу: но такъ какъ снимки не были еще готовы по разнымъ причинамъ, то и пересылка ихъ промедлилась доселѣ.“

По желанію пана Яхима по-

силаю вам грамоту князя галицкого Льва, з года 1288. Пан Горимір Яхимъ, родом з Чехъ, нашол еѣ в архивѣ бухгалтерійскимъ духовного виддѣленія, котрий архив зложенъ е при кляшторѣ оо. Бернардиніів у Львовѣ. Подлинник сей грамоты писан на пергаментѣ почеркомъ уставнимъ малимъ; чорнило споловѣле, печати нема, лише шовковий червоний мотузочок від неѣ остався. Маю причины сомнѣвати о правдивости и точности такъ сей грамоты, як и всѣхъ дося знакомыхъ грамотъ князя Льва; про тее прилучаю тутки другу грамоту того самого князя. А шоби одина помилка не сталася може провинною білше блудів, гадаю кільки увагъ изробити. Прикладаю пять пізиѣщихъ, але з подлинниківъ переписанихъ грамотъ, котрѣ заслугуютъ, яко истинні и правдиві памятники южно-русского нарѣчія въ Галичи, всякого уважаня.

До сей пори знаемъ личбою 7 грамотъ Льва князя галицкого. Первая 1288 тутки мною переписана, № I. Вторая 1292 хоронится в Лавровѣ обвода Самбірского у монастыри рускимъ; таковж тая

сылаю къ вамъ грамоту галицкого князя Льва, писанную въ 1288 году. Яхимъ Гориміръ, родомъ чехъ, нашолъ ее въ архивѣ счетнаго по духовному вѣдомству отдѣленія, котрый находится въ монастырѣ львовскихъ Бернардинцевъ. Подлинникъ этой грамоты писанъ на пергаментѣ, мелкимъ уставнымъ почеркомъ; чернила на немъ слиняли, печать оторвана, и остался только шелковый красный снурокъ, на которомъ она была привѣшена. Я имѣю причины сомнѣваться о неподложности этой грамоты, равно какъ и другихъ доселѣ извѣстныхъ грамотъ съ именемъ князя Льва; для того прилагаю здѣсь и другую грамоту его же. Между тѣмъ будучи увѣренъ, что одна ошибка ведетъ иногда ко многимъ (что дѣло весьма сбыточное), я рѣшился сдѣлать объ нихъ нѣкоторыя замѣчанія. Присовокупляю тутъ же еще пять грамотъ. Сіи послѣднія хотя познѣйшаго времени, но списаны также съ подлинниковъ, и какъ несомнѣнные памятники Южно-Русскаго Галицкаго нарѣчія, заслуживаютъ, думаю, всякое уваженіе.

До сего времени извѣстны намъ семь грамотъ галицкаго князя Льва. Первая, писанная въ 1288 году, прилагается здѣсь въ списокъ подъ № I. Вторая, относящаяся къ 1292 г., хранится въ

залучена, али з переписка взя-
тая. Третья и четвертая (1292
и 1302) суть печатаны в грама-
тицѣ Левѣцкаго (Lewicki's Ru-
then. Gram. Przemysl, 1834, An-
hang, стор. 2 и 4), а сіѣ хоро-
нятся при консисторѣ владичнім
русским в Перемишли. Пятая дана
церквѣ русской Св. Николи у
Львовѣ (1292). Шестая (1301)
находится в архивѣ консистора
митрополичого руского у Львовѣ.
Семая въ Истор. госуд. Росс. Ка-
рамзина печатана либонь в
примѣчан. тома IV.

Причины, з яких заперечаемо
точність сих грамот.

а) Всѣ сіѣ грамоти именуют
Володимира Великого „црѣ вели-
кій“, а предцѣ діистне знаемо
из дѣписаня, шо в XIII и XIV
столѣттю не употребляли Русине
сего нарѣченя лише для одних
царѣвъ византійских.

б) Споминают о митрополитах
галицких яко свѣдѣах, однак до-
статочно переконалисмо, шо в
Галичи тогда не було митрополи-
чного престола, але епископи га-
лицкѣвѣ підрѣжені були митропо-

Лавровѣ, что въ Самборскомъ
округѣ (обводѣ), въ Русскомъ
(православномъ?) монастырѣ; она
прилагается также въ спискѣ,
снятомъ со списка. Третья и чет-
вертая грамоты (1292 и 1302 г.)
напечатаны въ грамматикѣ Ле-
вицкаго (Lewicki's Ruthen. Gram.
Przemysl, 1834, Anhang, стр. 2
и 4), а самыя подлинники на-
ходятся въ Премышльскомъ епар-
хіальномъ архивѣ. Пятая грамо-
та (1292 г.) дана православной
Николаевской церкви во Львовѣ.
Шестая (1301 г.) хранится въ
консисторскомъ архивѣ Львов-
ской митрополіи. Седьмая напе-
чатана въ Исторіи Государства
Россійскаго Карамзина, въ при-
мѣчаніяхъ къ IV тому (по 2 изд.
прим. 203, стр. 129—130.

Вотъ и причины, по которымъ
опровергаемъ мы подлинность
сихъ грамотъ:

1) Во всѣхъ седми грамотахъ
великій князь Владимиръ име-
нуется „царь великій“: но намъ
заподлинно извѣстно изъ лѣто-
писей, что въ XIII и XIV сто-
лѣтіяхъ Русскіе не иначе упо-
требляли сіе выраженіе, какъ
по отношенію къ императорамъ
византійскимъ.

2) Хотя въ нихъ упоминают-
ся имена галицкихъ митропо-
литовъ въ качествѣ очевидныхъ
свидѣтелей, однако мы совер-
шенно убѣждены въ томъ, что
въ Галичѣ тогда не существо-

литам кievским, яко одним и общим руским.

в) Май же одноѣ жежи сими грамотами нема, шоб не було дащо поправлено, або яке слово вишкрѣбано; а навѣтъ грамота 1288, № I, видится цѣла писана на пергаменѣ, из котрого явесь давнѣще письмо вишкрѣблено.

г) Декотрѣ слова в них дихают Польщиною, котра аж пізно за польского владичеста моглися втиснути до Руцини, напр. в № I „сажавками“ (sadzawkami) „маль“ (miał), в № II „костела“.

д) Двѣ из сих грамот писані мают бути того самого года, мѣсяца и дня,—одна в Перемишли 1292 (Lewicki's Ruth. Gram.), а друга у Львовѣ, № II.

е) Наконецъ почерк букв декотрих показуе пізнѣще веремня. Опроче для повного переконаня нужно було би зривнати подлинники всѣх сих грамот.

Еще одна грамота у нас, котра мала бути дана митропѣ галицкой князем Романом 1243; але

вало митрополичей каеодры, и тамошніе епископы состояли подѣ властію митрополита кievскаго, котрый одинѣ былѣ верховнымѣ іерархомѣ всей Руси.

3) Между сими грамотами нѣтъ ни одной, въ которой бы не было кое-какихъ поправокъ или подчистокъ въ словахъ; а харатейная грамота 1288 г. (№ I) хотя и кажется не поврежденною, однако видно, что она писана по выскобленнымъ строкамъ какого-то древнѣйшаго пергаменнаго манускрипта.

4) Нѣкоторыя слова въ них носят отпечатокъ нарѣчія Польскаго, которое, конечно, позже, именно уже во время преобладанія Поляковъ, могло примѣшаться къ языку Русскому, напр. въ № I „сажавками“ (sadzawkami), „маль“ (miał); въ № II „костела“.

5) Двѣ изъ сихъ грамотъ писаны одного и того же года, мѣсяца и дня, одна въ Перемишлѣ 1292 г. (Lewicki's Ruth. Gram.), а другая во Львовѣ (№ II).

6) Наконецъ самое начертаніе буквъ даеѣт разумѣѣть, что онѣ писаны въ позднѣйшее время. Впрочемъ, для полнаго удостовѣренія въ томъ, надлежало бы сличить подлинники всѣхъ семи грамотъ.

Есть у насъ еще одна грамота, которая, повидимому, пожалована Галицкой митрополиі княземъ

и тутки груба помилка в лѣточисленю, бо князь Романъ погибъ в битвѣ з Ляхами під Завихвостомъ года 1205.

Тепер обертаємося до прочихъ грамотъ, які тут переписані, и то просто з подлинниківъ.

№ III хоронится в архивѣ Львівскаго магистрату; писана полууставомъ, печать восковая привѣшана на шовковій стяжцѣ. Слогъ и языкъ зовсѣмъ народный южно-русский, найменші відтѣнки відличаются в немъ и доцѣла схидні з теперѣшнимъ; лише читати треба ѣх по нинѣшному южно-русскому выговору и такъ напр. ѣ всюди треба вимовляти якъ чеськ. *j* або *ji*; *u*, *u* голосятъ однаково трохи грубшѣ, якъ чеське *y*; *i* завсегда якъ *h*.

Прочіе № IV, V, VI и VII переписуємо з подлинниківъ у грабіога Яна Тарновскаго въ Диковѣ.

В грамотахъ VI и VII въ очѣ впадае тото дивное правописаніе: въ одной — торошко уживане ѣ (щѣкотський, прѣдь, дѣтьмъ, ничѣго) нагадуе намъ якусь полуголосну букву, котра нинѣ перетворилась по мѣстностяхъ то в *я*,

Романомъ, въ 1243 году: но и въ ней замѣтна грубая ошибка въ лѣточисленіи, ибо извѣстно, что князь Романъ погибъ на сраженіи съ Поляками, подѣ Завихвостомъ, въ 1205 г.

Послѣ сего обращаюся къ другимъ грамотамъ, которыхъ списки, снятые прямо съ подлинниковъ, здѣсь прилагаю.

Грамота № III хранится въ архивѣ Львовскаго магистрата; писана полууставомъ, къ ней привѣшена восковая печать на шелковой лентѣ. Слогъ и языкъ ея чисто народный, Южно-Русский, и малѣйшіе оттѣнки его показываютъ, что онъ совершенно сходенъ съ нинѣшнимъ. Надобно только читать сообразно съ настоящимъ Южно-Русскимъ произношеніемъ, напр. такъ: ѣ должно выговаривать во всѣхъ случаяхъ какъ чеськое *j* или *ji*; *u* и *u* имѣють одинъ звукъ нѣсколько грубѣйшій того, какъ Чехи произносятъ свое *y*; *i* постоянно выговаривается какъ ихъ *h*.

Прочія грамоты № IV, V, VI и VII списаны мною съ подлинниковъ въ Диковѣ, въ имѣніи графа Тарновскаго.

Въ грамотахъ № VI и VII странное правописаніе бросается въ глаза. Въ одной изъ нихъ слишкомъ частое употребленіе буквы ѣ (напримѣръ въ словахъ: щѣкотський, прѣдь, дѣтьмъ, ничѣго) указываетъ намъ на ка-

то в *ió*, то *e*, то *o*, напр. нинѣ говорятъ: дѣтямъ, дѣтіомъ, дѣтемъ, нѣчого, ничего. В другой (VII) *e* замѣсть *ъ*, *ь* въ тихъ случаяхъ, де двѣ буквы вимовляти за твердо казалобися. Подобный способъ распространяна соголоснихъ дуже любленъ у Русинівъ, а именно в мѣстѣ Бучачѣ: вѣченний (вѣчний), страшенний (страшный), середний (сердечный, сердный?).

В зачалѣ сказавши о сихъ грамотахъ, являеся намъ нарѣчіе відмѣнне відъ общаго грамотнаго на Руси, а именно у Великій Руси; але ето языкъ чистый, настоящий, народный языкъ Русинівъ, у котрѣмъ нѣтъ и крихти церковнаго словенскаго, чистѣйше видъ прочихъ всѣхъ памятниківъ словесности Южной Руси, якими суть: Несторова Лѣтопись, Киевская, Волинская, Слово о полку Игоря; або хотя тогда, яе вони писані, уже пановала Польша надъ Галицкою Русью, нѣтъ слѣдівъ наплива Польщины. Одно лише слівце „подлугъ“ в грам. VII взяте живцемъ изъ Польскаго: бо Русинъ такъ ся сихъ буквъ *ol* цурае, шо *ѣх* всюди або перекладае, або другими замѣняе, напр. мило, правило, довгъ, *dług*, облігъ, *odług*, простирадло, *przescieradło* и проч.

кую-то полугласную букву, которая теперь смотря по мѣстностямъ превратилась то въ *я*, то въ *e*, то въ *ió* и *o*, напр. теперь говорятъ „дѣтямъ, дѣтіомъ, дѣтемъ, нѣчого, ничего“. А въ другой грамотѣ, № VII, буква *e* употребляется вмѣсто *ъ* и *ь* въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ надлежало бы удержать одинъ звукъ твердый. Подобный способъ удвоить единозвучныя буквы весьма употребителенъ у Русиновъ, именно въ Бучачѣ, напр. вѣченний (вѣчный), страшенный (страшный), середний (средний или сердечный?).

Въ сихъ грамотахъ, какъ я выше замѣтилъ, видно нарѣчіе, отмѣнное отъ общаго письменнаго Русскаго или точнѣе Великорусскаго: но это-то и есть языкъ чистый, настоящий народный языкъ Русиновъ, въ котромъ нѣтъ никакой примѣси церковно-словенскаго языка, и даже чистѣйшій въ сравненіи со всѣми прочими памятниками словесности Южно-Русской, каковы: Несторова лѣтопись, Киевская, Волинская, Слово о полку Игоря. Ибо хотя въ то время, когда акты написаны, господствовала уже Польша надъ Галицкою Русью; но въ нихъ не примѣтно еще польскаго вліянія на языкъ. Только одно словцо „подлугъ“ (въ грамотѣ VII) взято цѣликомъ (въ подлин. лучше „живцемъ“) съ Польскаго; а Ру-

синъ такъ остороженъ въ употребленіи двухъ этихъ буквъ *dl*, что или переставляетъ ихъ, или замѣняетъ другими; напр. мило, правило, довг (*dług*), обліг (это слово латинское?) *odług*, прости-рядно, *przescieradło* и пр.

Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссіи, что просимыя г. Шафарикомъ изданія препровождены къ нему, при отношеніи отъ 16 прошедшаго іюля, и что доставленные имъ списки съ упоминаемыхъ въ письмѣ г. Головацкаго актовъ присланы уже въ Коммиссію корреспондентомъ Зубрицкимъ.

Положено: полученные отъ г. Шафарика списки передать главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу, для сличенія съ присланными г. Зубрицкимъ, и по минованіи надобности возвратить ихъ г. Шафарику, изъявивъ ему за сообщеніе искреннѣйшую признательность Коммиссіи.

— Корреспондентъ Археографической Коммиссіи Зубрицкій, представилъ отъ 2 прошедшаго октября, изъ Львова, слѣдующіе акты:

1) 1595 года. Протестація, поданная на польскій сеймъ князьями Адамомъ Вишневецкимъ и Кирикомъ Ружинскимъ, о притѣсненіи Поляками Русскихъ жителей города Львова.

2) 1620 г., сентября 7. Грамота іерусалимскаго патріарха Теофана жителямъ города Львова, похвальная, за твердое ихъ пребываніе въ православіи.

3) 1632 г., ноября 1. Актъ польскаго королевича Владислава о предоставленіи свободы вѣроисповѣданія православнымъ жителямъ Польши и Литвы.

4) 1633 г. Отрывокъ изъ дневника о спорахъ, происходившихъ на польскомъ сеймѣ на счетъ требованія русскими депутатами внести вышеозначенный актъ о свободѣ вѣроисповѣданія въ акты вѣны.

5) 1633 г. Грамота короля польскаго Владислава IV о возобновленіи акта 1632 г., ноября 1, объ утвержденіи Петра Могилы въ санъ вѣвскаго митрополита Александра Пузины луцкимъ и Іосифа Бобриковича мстиславскимъ епископомъ.

6) 1636 г. Актъ коммиссіи, учрежденной въ городѣ Бѣлзѣ, о распредѣленіи церквей между православными и униатами.

7) 1636 г. Грамота короля польскаго Владислава IV объ уничтоженіи распредѣленія церквей въ Бѣлзѣ между православными и униатами и о предоставленіи ихъ исключительно послѣднимъ.

8) 1636 г. Окружная королевская грамота о соединеніи Русскихъ, исповѣдывающихъ православную вѣру, съ униатами, и избраніи особаго патріарха.

9) 1645 г. Призывъ князя Самуила Карла Корецкаго и супруги его Марціаны къ суду, по уголовному дѣлу.

10) 1650 г. Грамота польскаго короля Іоанна Казимира о предоставленіи свободы вѣроисповѣданія Русскимъ жителямъ Польши и Литвы, и о вѣданіи русскихъ епископствъ православнымъ митрополитамъ.

Положено: означенные документы, съ прежде присланными г. Зубрицкимъ, помѣстить въ Собраніи актовъ на Западно-Русскомъ нарѣчій, и изъявить ему за доставленіе ихъ искреннѣйшую признательность Коммиссіи.

— Читано письмо профессора С.-Петербургской духовной семинаріи Савваитова на имя г. Предсѣдателя, отъ 25 ноября, слѣдующаго содержания:

„Археографическая Коммиссія, состоящая подъ предсѣдательствомъ вашего сіятельства, предлагаетъ всѣмъ доставлять въ оную старинные акты, которые могутъ входить въ составъ ея изданій“.

„Занимаясь болѣе пяти лѣтъ собраніемъ матеріаловъ для подробнаго описанія Вологодской епархіи и губерніи, я имѣлъ случай въ это время пріобрѣсть значительную коллекцію старинныхъ актовъ. Судя по содержанію ихъ, я думаю, что если не всѣ они, то по крайней мѣрѣ большая часть ихъ можетъ занять мѣсто въ изданіяхъ Археографической Коммиссіи, потому что въ нихъ содержится много свѣдѣній, имѣющихъ не только мѣстный, но и общій интересъ. Поэтому я уже давно имѣлъ намѣреніе представить ихъ въ Коммиссію, но былъ удерживаемъ разными обстоятельствами; нынѣ же г. Молдинскій, занимавшійся въ Коммиссіи, совѣтовалъ мнѣ ускорить доставленіемъ актовъ“.

„Представляя при семъ вашему сіятельству какъ самые акты, такъ и составленное мною описаніе ихъ, покорнѣйше прошу ваше сіятельство почтить меня увѣдомленіемъ, не угодно ли будетъ пріобрѣсть ихъ Археографической Коммиссіи, съ приличнымъ за нихъ вознагражденіемъ“.

Главный редакторъ Бередниковъ словесно объяснилъ, что онъ

разсматривалъ коллекцію актовъ г. Савваитова и находить ее за-служивающею вниманія въ историческомъ отношеніи, такъ что большую ихъ часть можно помѣстить въ приготовляемомъ къ изданію Дополненіи къ Актамъ историческимъ.

Положено: поручить правителю дѣлъ Коммиссіи Коркунову войти въ сношеніе съ г. Савваитовымъ, касательно вознагражденія за представленныя имъ акты.

— Главный редакторъ Бередниковъ, во время путешествія по Россіи, имѣлъ случай снять списокъ съ подлинной владной грамоты преподобнаго Варлаама Хутынскаго, писанной въ концѣ XII вѣка и хранящейся въ Новгородскомъ Хутынскомъ монастырѣ. Въ особой запискѣ, представленной г. Бередниковымъ въ Коммиссію, содержится слѣдующее:

^{исъ} ^{хсъ}
 ✠ Се въдале варламе стому спсу землю, и огородъ, и ловища рыбная и гоголиная, и пожни: 1. рьль противу села за волховомъ, 2. на волхевьци коле, 3. корь, 4. лоза, 5. волмина, 6. на островѣ, и съ нивами; въху же ту землю хутинскую въдале стому спсу и съ челядію и съ скотиною; а се¹⁾ 1. отрокъ съ женою, 2. вълесъ, 3. дѣвѣва февронія съ двѣма сы²⁾, 4. недачь, а конь шестеро и корова. Се другое село на слудици за бнею³⁾ въдалѣ стому спсу, и божница въ немъ стго георгія, и ниви и пожни и ловища, и еже въ немъ. Се же все даль варламъ михалевъ снѣ стому спсу; аще⁴⁾ кто диаволемъ . . . ченъ⁵⁾ и злыми челоувѣки наваженъ цѣто хочеть отъяти, отъ нивъ ли, отъ пожень ли, или отъ ловищъ, а буди ему противъ стги спсѣ и въ съ вѣкъ и въ будущи^и“.

Пергаменный подлинникъ хранится нъ Новгородскомъ Хутынскомъ монастырѣ; писанъ крупнымъ полууставомъ, съ употребленіемъ изъ знаковъ препинанія одной точки. Въ Ист. Росс. іер. сказано, что около креста примѣтно надписаніе мелкими буквами: Варлаамъ; это слово стоять на полѣ, и въ семъ спискѣ отмѣчено

¹⁾ Въ Ист. Росс. іер. VI, 617, вмѣсто точекъ, напечатано: *братъ*; но этого стершагося слова я не могъ разобрать въ подлинникѣ.

²⁾ Тамже *сыноами*.

³⁾ Тамже за *еклабнею*.

⁴⁾ Тамже ошибка: *сше*.

⁵⁾ Тамже: *наученъ*. Вѣроятно такъ и должно читать, хотя первыя буквы и этого слова стерлись.

точками, хотя его въ подлинникѣ разобрать нельзя. Тамъ же подлинникъ напечатанъ съ подновленіемъ правописанія.

О св. Варлаамѣ въ древнѣйшей Новгородской лѣтописи, въ первый разъ, упомянуто подъ 6700 (1192) годомъ: „Въ то же лѣто постави църковь въ низу на Хутинѣ Варлаамъ църнецъ, а мирьскимъ именемъ Алекса Михалевиць, въ имя святого Спаса Преображенія; и святы ю владыка архепископъ Гаврила на праздникъ, и нарече монастырь.“ (Полн. Собр. Русск. лѣт., III, 20). Онъ живъ былъ въ 1207 (6715) году, что видно изъ слѣдующихъ словъ той же лѣтописи: „преставися рабъ божій Парфуріи, а мирьскы Прокша Малышевиць, постригься у святого Спаса на Хутинѣ, при игуменѣ Варлаамѣ“. (Тамъ же, III, 30). Но въ 1230 (6738) г. св. Варлаамъ уже не былъ хутынскимъ игуменомъ, слѣдственно его и въ живыхъ не было: см. Новг. лѣт., гдѣ говорится: „той же зимѣ въведоша съ Хутина отъ святого Спаса Арсенія игумена и даша игуменство у святого Георгія“. (Тамъ же, III, 47). Евгений митрополитъ утверждаетъ, что св. Варлаамъ (не знаю по какому свидѣтельству) преставился въ 1192, „а по инымъ 1243 года, и погребенъ ноября 6“. (Ист. Росс. іер. I, 535). Кончина св. Варлаама въ послѣднемъ будто бы году показана въ Мѣсяцесловѣ, Прологѣ и Четьи-Минеи, вѣроятно по недоразумѣнію: въ Новг. лѣт. подъ 1243 г. находимъ слѣдующее извѣстіе: „въ лѣто 6751, преставися рабъ божій Варлаамъ, а мирьскы Вячеславъ Прокшиниць, на Хутинѣ у Святого Спаса, мѣсяца мая въ 4, а погребенъ бысть заутра въ 5. (Полн. Собр. лѣт. III, 54). И такъ въ Мѣсяцесловѣ, Прологѣ и Четьи-минеи принять простой умершій на Хутинѣ инокъ за св. Варлаама, чему противорѣчатъ и мирское имя, и мѣсячный день его кончины и погребенія.

Владная грамота св. Варлаама писана послѣ 1192 г., въ которомъ учрежденъ Хутинскій монастырь (ибо въ ней сказано, что она дана именно св. Спасу), еще до поставленія св. Варлаама игуменомъ (въ грамотѣ нѣтъ сего титла, да и въ Новг. лѣт. при освященіи църкви и нарѣченіи монастыря онъ названъ църнцемъ) и прежде 1207 г., когда св. Варлаамъ дѣйствительно игуменствовалъ. Она должна относиться къ послѣднимъ годамъ XII, или къ первымъ XIII столѣтія.

Исчисленныя въ грамотѣ угодья, данныя св. Варлаамомъ Хутинскому монастырю (см. владную), по моему мнѣнію, не относятся исключительно къ слову: *пожни*. *Рѣль противу села за Волховомъ* =

поемное водою мѣсто, или сѣнокосъ. *На волхевъци коле*—на волховцѣ (рукавѣ Волхова) коль—есть названіе мѣста рыбной ловли и значить заколь; такъ и во многихъ грамотахъ называются мѣста рыбныхъ ловель (иначе езы). *Корь, лоза*—собственныя имена такихъ мѣстъ. *Волмина, на островъ*—прозвища двухъ пожень. Слова: *нива* и *пожня*, въ древности, означали пашню и сѣнокосъ. *Въху же*, кажется, написанное по новгородскому произношенію слово: всю же. *Влесъ*—Велесъ, Волосъ, Власъ или Власій. Недачь собственное имя. *Божница*—церковь, приходъ сельскій.

Вкладная св. Варлаама, за исключеніемъ грамоты Мстислава, данной Юрьеву монастырю, есть древнѣйшій изъ извѣстныхъ до селѣ подлинниковъ юридической письменности.

Прилагается переводъ этой грамоты съ древняго нарѣчія на нынѣшній языкъ:

Я Варламъ далъ св. Спасу (монастырю) землю, огородъ, рыбныя и гоголиныя ловли и сѣнокосы: 1. Рель (поемный водою лугъ) противъ села за Волховомъ, 2. на Волховцѣ рыбную ловлю, называемую Коль, 3. такую же ловлю Корь, 4. еще ловлю Лозу, 5. пожню Волмину, и 6. пожню на Островѣ, съ нивами; всю ту землю я далъ св. Спасу съ челядью (крестьянами) и съ скотомъ. Крестьянъ же: 1. молодой человекъ съ женою, 2. Власъ, 3. дѣвка Февронія съ двумя сыновьями, 4. Недачь; къ тому шесть лошадей и корова. Еще я далъ св. Спасу село (землю) на Слудицѣ, въ немъ церковь св. Георгія, съ принадлежащими къ нему пашнями, сѣнокосами и ловлями. Все то я Варламъ Михалевъ сынъ далъ св. Спасу; кто же, по наученію діавола и по настрою злыхъ людей, захочетъ отнять что либо изъ вышепомянутыхъ пашней, сѣнокосовъ, или рыбныхъ ловлей, да будетъ ему противникъ св. Спасъ въ семь и въ будущемъ вѣкѣ.

Положено: грамоту преподобнаго Варлаама Хутынскаго напечатать въ I-мъ томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ.

Засѣданіе 21 декабря 1843 г.

1843 года, декабря 21 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Читано предложеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на имя г. Предсѣдателя, отъ 11 сего декабря, за № 1571, слѣдующаго содержанія:

„Представленную Отдѣленіемъ Русскаго языка и словесности записку адъюнта Бередникова, объ открытыхъ въ Московскомъ Кремлѣ древностяхъ, я сообщалъ г. Министру Императорскаго Двора. Князь П. М. Волконскій увѣдомилъ нынѣ, что Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизвоилъ: изъ числа найденныхъ въ Кремлевской горѣ древностей, двѣ грамоты напечатать въ изданіяхъ Археографической Коммиссіи, а съ прочихъ актовъ снимки помѣстить въ Бюллетенѣ Академіи Наукъ или въ Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія; самыя же древности хранить въ Оружейной палатѣ. О сей Высочайшей волѣ сообщаю вашему сіятельству для надлежащаго, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженія“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ приказалъ сообщить копію съ означеннаго предложенія во II Отдѣленіе Императорской Академіи Наукъ и просилъ г. директора канцеляріи Министра Императорскаго Двора, отношеніемъ отъ 13 сего декабря, о сообщеніи на нѣкоторое время всѣхъ найденныхъ въ Московскомъ Кремлѣ пергаминаныхъ свертковъ и печатей, и въ случаѣ если они отправлены въ Москву, о допущеніи къ снятію снимковъ съ нихъ члена Археографической Коммиссіи Строева и избраннаго имъ для сего художника.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтенъ отвѣтъ г. директора канцеляріи Императорскаго Двора, отъ 15 декабря, за № 1050, въ которомъ изъяснено, что найденные въ Кремлевской горѣ пергаминаные свертки и печати отправлены въ Москву, и что онъ г. директоръ отнесся къ г. вице-президенту Московской дворцовой конторы гофмаршалу барону Боде о приказаніи допустить г. Строева и художника, который будетъ имъ избранъ, къ снятію означенныхъ свертковъ и печатей.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ предложилъ члену Строеву, отъ 19 сего декабря, прискаты искуснаго художника, для снятія снимковъ съ пергаминаныхъ свертковъ и печатей, означенныхъ въ запискѣ главнаго редактора и адъюнта Академіи Бередникова, подъ №№ 1 (2), 2 (4), III (3), IV (7), V (12), IX (1), X (9) и XV (8).

Положено: грамоты подъ №№ 1 и 2 напечатать въ I томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ.

— Читано отношеніе г. дѣйствительнаго тайнаго совѣтника

графа Блудова къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 14 сего декабря, за № 279, слѣдующаго содержанія:

„По особому отъ Его Императорскаго Величества порученію, я разсматривалъ подлинное розыскное дѣло *Θ. Шакловитаго* и другихъ сообщниковъ царевны Софіи, сужденныхъ при удаленіи ея отъ правленія государствомъ. Составивъ подробную опись 10 свиткамъ сего дѣла, доставленнаго ко мнѣ изъ Оружейной палаты, и сообразивъ ее съ нѣкоторыми другими бумагами, находящимися въ частныхъ рукахъ, я имѣлъ счастье повергать на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества мысль мою, что для отвращенія дальнѣйшей растраты бумагъ, составляющихъ послѣдній, можетъ быть, остатокъ матеріаловъ для объясненія событій, сопровождавшихъ удаленіе царевны Софіи отъ правленія, было бы полезно предназначить по крайней мѣрѣ нѣкоторыя изъ нихъ къ изданію въ свѣтъ подъ общимъ какимъ-либо названіемъ. Предположенія о семъ, означенныя во всеподданнѣйшихъ докладныхъ моихъ по сему дѣлу запискахъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было удостоить Своего Всемилостивѣйшаго одобренія и Высочайше повелѣть мнѣ снести о семъ съ вашимъ высокопревосходительствомъ потому въ особенности, что для изданія въ свѣтъ матеріаловъ отечественной исторіи, при ввѣренномъ вамъ министерствѣ учреждена Комmissiя подъ названіемъ Археографической“.

„Имѣя въ виду, что дѣйствія Археографической Комmissiи не распространились доселѣ на документы временъ Петра Великаго, считаю долгомъ предварительно обратиться къ вашему высокопревосходительству съ покорнѣйшею просьбою почтить меня увѣдомленіемъ: можетъ ли исполненіе Высочайшей Его Императорскаго Величества воли, на счетъ изданія упомянутыхъ бумагъ розыскаго приказа, быть возложено на сію Комmissiю? Въ такомъ случаѣ я не преминулъ бы передать на дальнѣйшее распоряженіе вашего высокопревосходительства, какъ ящикъ съ подлинными бумагами, такъ и копіи всеподданнѣйшихъ моихъ по сему дѣлу докладныхъ записокъ, со всѣми слѣдующими къ нимъ приложеніями“.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтенъ отвѣтъ его высокопревосходительства, въ которомъ онъ увѣдомляетъ графа Блудова, что не предвидитъ никакого препятствія къ возложенію на Археографическую Комmissiю изданія розыскаго дѣла о Шакловитомъ, ибо въ Актахъ Археографической Экспедиціи и въ Актахъ историческихъ помѣщено значительное число грамотъ, данныхъ въ царствованіе Петра

Великаго, до 1700 года включительно, и напечатано нѣсколько документовъ, относящихся къ Шакловитому и сообщнику его Симеону Медвѣдеву; что кромѣ того Коммиссія, въ настоящее время предполагаетъ помѣщать въ своихъ изданіяхъ всѣ любопытные по содержанию своему акты и первыхъ годовъ XVIII столѣтія.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Коммиссія, имѣя въ виду, что главныя издержки при изданіи Указателя къ Актамъ историческимъ, бумага, наборъ и печатаніе, стоятъ болѣе 600 рублей серебромъ, *положила* продавать означенный Указатель по семидесяти пяти копѣекъ серебромъ за экземпляръ.

Засѣданіе 1 февраля 1844 г.

1844 года, февраля 1 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. Министръ народнаго просвѣщенія въ предложеніи на имя г. Предсѣдателя, отъ 6 прошедшаго генваря, за № 22, изъясняетъ, что г. Министръ юстиціи проситъ оказать содѣйствіе къ отысканію въ министерствѣ народнаго просвѣщенія писцовыхъ и межевыхъ наказовъ, состоявшихся прежде Уложенія.

Г. Предсѣдатель, отъ 12 того же генваря, довелъ до свѣдѣнія его высокопревосходительства, что изъ писцовыхъ наказовъ, предшествовавшихъ Уложенію царя Алексѣя Михайловича, кромѣ напечатаннаго въ Актахъ Археографической Экспедиціи (т. IV, № 14), извѣстенъ писцовый наказъ, относящійся къ царствованію Михаила Ѳеодоровича (1621—1624 г.), данный по случаю предпринятаго тогда общаго по государству межеванія и служившій образцемъ всѣмъ подобнымъ наказамъ до XVIII столѣтія, и что наказъ сей находится въ рукописи Императорской Публичной бібліотеки въ коллекціи графа Толстаго, отд. I, № 165, заключающей въ себѣ Уложеніе и другія постановленія.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано слѣдующее отношеніе дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Блудова къ г. Министру народнаго просвѣщенія отъ 21 прошедшаго генваря, за № 21:

„Отношеніе вашего высокопревосходительства ко мнѣ, отъ 19 прошлаго декабря, за № 13176, я имѣлъ счастье представлять на Высочайшее усмотрѣніе Его Императорскаго Величества, и Государь Императоръ соизволилъ повелѣть мнѣ: копію съ моей всеподданнѣйшей докладной записки 25 ноября сего года съ слѣдующими къ оной приложеніями, а съ тѣмъ вмѣстѣ и подлинныя разобранныя мною свитки изъ дѣлъ розыскаго приказа препроводить къ вашему высокопревосходительству, для помѣщенія нѣкоторой части принадлежащихъ къ симъ дѣламъ бумагъ въ Актахъ, издаваемыхъ Археографическою Коммиссіею“.

„Во исполненіе сей Высочайшей Его Императорскаго Величества воли, препроводя къ вамъ, милостивый государь, упомянутую всеподданнѣйшую записку мою, съ дополненіемъ и другими слѣдующими къ ней приложеніями въ коніяхъ, покорнѣйше прошу назначить чиновника для принятія ящика съ подлинными бумагами розыскаго приказа во вѣренномъ управленію моему II отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи“.

Въ слѣдъ затѣмъ прочтена всеподданнѣйшая докладная записка, представленная Его Императорскому Величеству дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ графомъ Блудовымъ 25 прошедшаго ноября, о разборѣ означенныхъ свитковъ розыскаго приказа.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія отвѣчалъ графу Блудову о полученіи означенныхъ въ отношеніи его приложеній, съ присовокупленіемъ, что для принятія ящика съ подлинными бумагами розыскаго приказа назначень правитель дѣлъ Коммиссіи Коркуновъ.

Положено: ожидать полученія подлинныхъ актовъ розыскаго приказа.

— Первое отдѣленіе департамента народнаго просвѣщенія препроводило въ канцелярію Коммиссіи, отъ 4 генваря, за № 1, копію съ отношенія г. кievскаго военнаго, подольскаго и волынскаго генераль-губернатора къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 21 прошедшаго декабря, за № 6743, слѣдующаго содержанія:

„Государь Императоръ, какъ увѣдомилъ меня г. Министръ внутреннихъ дѣлъ, отъ 31 мая, за № 3153, Высочайше соизволилъ учредить при мнѣ Временную Коммиссію, для разбора древнихъ актовъ въ архивахъ присутственныхъ мѣстъ и монастырей Кіевской, Подольской и Волынской губерній, съ отпускомъ на содер-

жаніе сей Коммисіи по 1500 р. серебр. въ годъ и съ назначеніемъ въ оную чиновниковъ, по моему избранію“.

„Въ слѣдствіе сей Высочайшей воли, Коммисіа учреждена изъ слѣдующихъ дѣйствительныхъ членовъ, изъявившихъ согласіе принять это званіе:

1) Почетнаго смотрителя кіевскихъ уѣздныхъ училищъ барона Шодуара.

2) Ординарнаго профессора Императорскаго университета св. Владиміра, доктора законовѣднія Иванишева.

3) Бывшаго ординарнаго профессора статскаго совѣтника Максимовича.

4) Исправляющаго должность экстра-ординарнаго профессора Домбровскаго.

„О семъ поставляю долгомъ довести до свѣдѣнія вашего высокопревосходительства“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія, имѣя въ виду приготавливаемое Археографическою Коммисіею къ изданію собраніе древнихъ документовъ, относящихся до исторіи Западнаго края Россіи, на языкахъ Западно-Русскомъ, Польскомъ и Латинскомъ, просилъ г. Министра внутреннихъ дѣлъ, отношеніемъ отъ 10 генваря, объ увѣдомленіи, на какомъ основаніи учреждена Кіевская Временная Коммисіа, и можно-ли ожидать присылки отысканныхъ ею старинныхъ документовъ для помѣщенія въ одномъ собраніи съ актами, которые имѣютъ быть доставлены Временною Коммисіею, Высочайше учрежденною для разбора архива Литовскаго трибунала, или первая изъ сихъ Коммисій будетъ издавать собранные ею акты отдѣльно? На сіе г. Министръ внутреннихъ дѣлъ, отъ 21 прошедшаго генваря, отвѣчалъ, что Временная Коммисіа для разбора древнихъ актовъ въ архивахъ присутственныхъ мѣстъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній только въ минувшемъ декабрѣ мѣсяцѣ открыла свои дѣйствія, а потому въ настоящее время нельзя еще ничего сказать положительнаго о послѣдствіяхъ ея розысканій. Когда же г. кіевскій военный, подольскій и волынской генералъ-губернаторъ сообщитъ свои предположенія по предмету изданія собираемыхъ Коммисіею актовъ, то онъ г. Министръ внутреннихъ дѣлъ обѣщаетъ увѣдомить о томъ его высокопревосходительство.

Положено: ожидать означеннаго увѣдомленія.

— Г. директоръ Императорской Публичной библіотеки, въ слѣд-

ствіе предложенія отъ 13 прошедшаго генваря, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 15 того же мѣсяца, за № 15, двѣ рукописи Публичной библіотеки, изъ коллекціи графа Толстаго: 1-я подъ № 21 перваго отдѣленія, и 2-я подъ № 68 втораго отдѣленія.

Положено: поручить для рассмотрѣнія главному редактору Бередникову.

— Высочайше учрежденное Общество исторіи и древностей Остѣ-Зейскихъ губерній препроводило въ Археографическую Коммиссію, отъ 27 прошедшаго декабря, за № 219, 1-ю часть 3-го тома свѣдѣній, относящихся къ исторіи Лифляндіи, Эстляндіи и Курляндіи.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже благодарилъ Общество за доставленіе означенной книги.

Положено: хранить присланную книгу въ Коммиссіи.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Строева на имя г. Предсѣдателя, изъ Москвы, отъ 6 прошедшаго генваря:

„По предписанію вашего сѣтельства отъ 19 декабря, за № 13185, я поручилъ очень искусному и свѣдущему въ древностяхъ художнику Тромонину снять fac-simile съ пергаменныхъ лоскутковъ, найденныхъ въ Константиноеленской горѣ: одинъ снимокъ (съ бумажной грамоты) я вчера видѣлъ и остался совершенно доволенъ; дней черезъ десять надѣюсь представить въ Археографическую Коммиссію всѣ требуемые снимки“.

„Разсмотрѣвъ внимательно рукописный Сборникъ, присланный изъ Вязниковскаго Благовѣщенскаго монастыря, я нашелъ помѣщенные въ немъ Выходы царя Алексѣя Михайловича и патріарха Іоасафа чрезвычайно любопытными, тѣмъ болѣе, что о платьѣ тутъ ни слова и очень много подробностей; это заставило меня переписать, свѣрить и отдать г. цензору Снегиреву на рассмотрѣніе. Я рѣшился присоединить эти Выходы, къ издаваемымъ мною, въ видѣ прибавленія: они займутъ менѣе десяти печатныхъ листовъ, напечатать можно съ небольшимъ въ мѣсяцъ. При такой большой книгѣ, какова печатаемая мною, мѣсяцъ появленія ея въ свѣтъ ранѣе или позже, ничего не значить; самое-жъ изданіе отъ возможной полноты выиграетъ много. Если упустить теперешній случай, гдѣ-жъ и когда будетъ возможность помѣстить Выходы изъ Вязниковскаго Сборника, не могу не повторить, чрезвычайно любопытные?“

„Предисловіе къ изданію Выходныхъ книгъ еще не готово, поспѣеть не прежде половины февраля“.

„Въ рукописныхъ сборникахъ Историческаго Общества, кажется, найдутся статьи годныя для изданій Археографической Коммисіи; есть Лѣтописцы, Степенныя книги и Хронографы. Вмѣстѣ съ снимками Константиноеленскими я буду имѣть честь представить вашему сіятельству первые листы составляемаго мною подробнаго Каталога бібліотеки здѣшняго Историческаго Общества, а по мѣрѣ отпечатыванія и всѣ послѣдующіе. Коммисія можетъ отмѣтить нужное и потребовать“.

Положено: ожидать присылки предисловія къ Выходнымъ книгамъ царей, снимковъ и подробнаго Каталога рукописямъ Общества исторіи и древностей Россійскихъ.

— Правитель дѣлъ Коркуновъ представилъ Коммисіи полученные имъ отъ корреспондента Зубрицкаго слѣдующіе десять списковъ съ актовъ XIV—XVIII столѣтія:

1) 1383 г., мая 5. Жалованная грамота литовскаго великаго князя Витовта на земли и угодья въ Подоліи, съ дозволеніемъ основать тамъ село Княжія Луки.

2) 1393 г. Раздѣльная Волчка Ходькова Лофевича и пани Ходьковой на села въ волости Требовльской.

3) 1400 г. Купчая пана Клюса на село Шидловъ и двориче Жаворонковича, въ Львовской землѣ.

4) 1464 г., сентября 20. Купчая князя Ивана Острожскаго на села: Конюхи, Озеряны и Рапотовъ.

5) 1546 г., октября 18. Правая грамота польскаго короля Сигизмунда Августа, по спорному дѣлу между княземъ Василиемъ Острожскимъ и невѣсткою его княгинею Беатою, о волости Кузьминской, въ Подольской губерніи.

6) 1584 г. Явка (протестація) львовскаго православнаго епископа Гедеона Балабана на римскокатолическаго архіепископа Іоанна Димитрія Суликовскаго о насильственномъ запечатаніи русскихъ православныхъ церквей.

7) 1585 г., февраля 15. Мировая запись епископа Гедеона Балабана съ архіепископомъ Суликовскимъ, по случаю запечатанія послѣднимъ православныхъ церквей въ Львовѣ.

8) 1600—1604 г. Историко-полемическое разсужденіе объ Уніи, сочиненное священникомъ Львовской церкви, лично присутствовавшимъ на Берестейскомъ соборѣ, 1596 года.

9) 1605 г., февраля 22. Жалованная грамота польскаго короля Сигизмунда III Василию Ходика-Креницькому на основаніе новой слободы или городка на пустомъ мѣстѣ Городицѣ Быковѣ, въ Киевской землѣ.

10) 1701 г., генваря 25. Письмо перваго униатскаго львовскаго епископа Іосифа Шумлянскаго къ коронному гетману Яблоновскому о томъ, что староста Борецкій-Даниловичъ велѣлъ дать русскому священнику въ Дѣдошицахъ, въ день Рождества Христова, сто палочныхъ ударовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія Коммисіи, что къ г. Зубрицькому еще не были посланы II томъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, IV и V томы Актовъ историческихъ и II томъ Актовъ, относящихся къ Россіи на языкахъ иностранныхъ.

Положено: препроводить къ г. Зубрицькому означенныя изданія Коммисіи и поручить правителю дѣлъ Коркунову увѣдомить г. Зубрицькаго, что Коммисіи съ признательностію приняла доставленные имъ списки съ старинныхъ актовъ. Самые же акты передать, для разсмотрѣнія, главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Главный редакторъ Беренниковъ читалъ слѣдующее донесеніе.

„Въ изданной въ Вильнѣ въ 1843 году книгѣ, подъ заглавіемъ: „Zrzódła do dziejów polskich, przez M. Grabowskiego i A. Przedzjickiego“ (t. I, 57—58), напечатана латинскими буквами на Велико-русскомъ нарѣчїи, грамота царя Іоанна Васильевича литовскому гетману Хоткѣвичу, 1577 г., сентября 12; она писана въ Вольмарѣ (въ Ливонїи), гдѣ царь тогда находился. Въ печатномъ изданїи выставлено подъ нею 12-е сентября 1578 года; но это не вѣрно: Іоаннъ былъ въ Вольмарѣ годомъ прежде, откуда въ то же время писано „Посланіе“ и къ князю Курбскому (Карамз., IX, 261). Ошибка издателей, вѣроятно, произошла отъ того, что въ подлинникѣ годъ означенъ отъ сотворенія міра 7086, число же 5508, для опредѣленія христіанскаго лѣтосчисленія, вычтено изъ него безъ уменьшенія, какъ слѣдовало бы единицею. Особенности слога этой грамоты, какъ нѣкоторыхъ другихъ актовъ (напр. Посланій къ Курбскому), указываютъ на непосредственное участіе царя въ его составленїи. Изъ примѣчанія издателей видно, что подлинникъ, принадлежащій г. Прозору, писанъ русскими буквами съ титлами и сокращеніями.

Въ той же книгѣ помѣщены слѣдующіе акты, относящіеся къ Русской исторіи:

1) Грамота подольскаго князя Александра Коріатовича о пожалованіи Смотрицкимъ Доминиканамъ мельницы съ землею, 1375 г., марта 17.

2) Грамота литовскаго великаго князя Витольда о пожалованіи Василю Карачевскому грунта „Княжой Луки“ и о дозволеніи селить на немъ свободныхъ людей; писана въ Полоцкѣ, 1383 г., мая 5.

3) Жалованная грамота его же Острожской княгинѣ Аннѣ на села: Новоставцы, Илино, Босковое, Коблинъ, Ословку и Слупно; писана въ Новогородѣ, 1430 г., августа 18.

4) Грамота польскаго короля Стефана Баторія жителямъ Заволочья (псковскаго пригорода), съ требованіемъ немедленной сдачи города; писана въ Невлѣ, во время похода подъ Псковъ, 1580 г., октября 10.

5) Листъ гетмана Жолкѣвскаго королю Сигизмунду III о военныхъ дѣйствіяхъ противъ казаковъ; писана въ лагерѣ при Супоѣ, 1596 г., мая 21.

„Три первыя грамоты писаны на Западно-Русскомъ, четвертая на смѣшанномъ Восточномъ и Западномъ нарѣчіяхъ, и пятая на Польскомъ языкѣ. По содержанію своему онѣ заслуживаютъ быть напечатанными въ изданіяхъ Археографической Коммисіи. Для образца представляю грамоту царя Іоанна Васильевича гетману Хоткѣвичу, переложенную мною съ Латинскаго на Русскій алфавитъ“.

„Въ числѣ манускриптовъ бывшей Россійской Академіи, переданныхъ въ Академію Наукъ, оказались двѣ подлинныя грамоты царя Феодора Іоанновича жителямъ Колы объ освобожденіи ихъ отъ податей и повинностей, по случаю раззоренія Поморскихъ волостей Шведами. Онѣ писаны скорописью на большихъ листахъ; при одной уцѣлѣлъ красный шелковый снурокъ, къ которому привѣшана была утратившаяся государственная печать. Въ этихъ грамотахъ содержатся извѣстія объ осадѣ Шведами Колы въ 1590 г. и о предметахъ торговли Поморянъ съ Датчанами и Англичанами, спустя тридцать семь лѣтъ по открытіи послѣдними сѣвернаго торговаго пути къ Архангельскому устью. Находя нужнымъ помѣстить сіи документы въ „Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ“, имѣю честь представить на разсмотрѣніе Коммисіи снятыя съ нихъ списки (съ описаніемъ подлинниковъ)“.

Положено: грамоту царя Іоанна Васильевича гетману Хоткѣ-

вичу и двѣ грамоты царя Θεодора Иоанновича жителямъ Колы напечатать въ I томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ, прочіе же за тѣмъ акты, означенные въ донесеніи г. Бередникова, имѣтъ въ виду для помѣщенія въ приготавливаемомъ къ изданію Собраніи древнихъ документовъ, относящихся до исторіи Западнаго края Россіи.

Засѣданіе 29 февраля 1844 г.

1844 года, февраля 29 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Иоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. главноуправляющій II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, сообщивъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 17 сего февраля, за № 58, что Его Величеству благоугодно было повелѣть: препроводить въ Королевско-Прусскую бібліотеку вмѣстѣ съ Полнымъ Собраніемъ законовъ, Сводомъ оныхъ и другими сего рода книгами, также и полный экземпляръ всѣхъ Актовъ, изданныхъ Археографическою Коммиссіею, а равно и впредь доставлять по одному экземпляру продолженій и дополненій сихъ Актовъ, просить о присылкѣ къ нему, для отправленія въ Берлинъ, всѣхъ вышеозначенныхъ, изданныхъ Коммиссіею, книгъ.

Г. Министръ народнаго просвѣщенія, вслѣдствіе сего Высочайшаго повелѣнія, препроводилъ къ г. главноуправляющему II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, при отношеніи отъ 24 того же февраля, за № 1862, слѣдующія изданія Коммиссіи: 1) Полное Собраніе Русскихъ лѣтописей, второй и третій томы; 2) Акты Археографической Экспедиціи, четыре тома, съ алфавитнымъ Указателемъ; 3) Акты историческіе, пять томовъ; 4) Акты юридическіе, съ Указателемъ; 5) Акты, относящіяся къ Россіи, на языкахъ иностранныхъ, два тома; 6) о Россіи, въ царствованіе Алексія Михайловича, современное сочиненіе Кошихина.

Въ слѣдъ затѣмъ прочтенъ былъ отвѣтъ г. главноуправляющаго II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества

ства канцеляріи къ г. Министру народнаго просвѣщенія отъ 26 февраля, за № 62, о полученіи имъ означенныхъ изданій Коммисіи.

Положено: представить г. Министру, не угодно ли будетъ его высокопревосходительству препроводить къ г. главноуправляющему II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и экземпляръ Указателя къ Актамъ историческимъ, когда будутъ получены въ Коммисіи экземпляры, переплетенные въ папку.

— Г. оберъ-прокуроръ Святейшаго Синода увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 25 сего февраля, за № 1664, о полученіи имъ рукописи Соловецкаго монастыря, подъ № 62, въ четвертку, заключающей въ себѣ чинъ царскаго вѣнчанія Бориса Годунова.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

-- Виленская Временная Коммисія для разбора архива Литовскаго трибунала, на отношеніе Археографической Коммисіи отъ 30 прошлаго декабря, увѣдомляетъ, отъ 28 генваря, за № 7, что дѣйствія ея въ теченіе 1843 года ограничивались разсмотрѣніемъ актовъ съ 1662 по 1700 годъ и что, согласно съ подѣломъ ихъ въ архивѣ трибунала на вѣчные, декретовые и акты скарбовой коммисіи великаго княжества Литовскаго, изъ каждаго разряда списано по нѣскольку документовъ, заслуживающихъ вниманія въ историческомъ, юридическомъ и другихъ отношеніяхъ. числомъ 83 акта. Всѣ они представлены виленскому гражданскому губернатору. Вмѣстѣ съ тѣмъ Временная Коммисія для разбора архива Литовскаго трибунала сообщаетъ, что показанное число списковъ не есть окончательное: нѣкоторые акты еще списываются, другіе повѣряются съ подлинниками, и много имѣется въ виду для списыванія, между которыми находятся документы XV столѣтія, хотя книги архива начинаются съ 1662 года.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 18 октября 1842 года, вошелъ уже въ сношеніе съ г. виленскимъ гражданскимъ губернаторомъ о доставленіи въ Археографическую Коммисію 83 списковъ съ актовъ Литовскаго трибунала, представленныхъ ему Виленскою Временною Коммисіею, а съ сею послѣднею о снятіи списковъ преимущественно съ документовъ XV вѣка, для помѣщенія ихъ въ Собранія актовъ, относящихся до исторіи Западнаго края Россіи.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе члена Строева, изъ Москвы, отъ 21 сего февраля, на имя г. Предсѣдателя, слѣдующаго содержанія:

„Поспѣшаю представить вашему сіятельству портфель снимковъ съ пергаминаныхъ лоскутковъ, найденныхъ въ Кремлевской горѣ: замедленіе въ окончаніи ихъ произошло отъ того, что художникъ. варя масло для своей литографіи, обжегъ себѣ руки и недѣли три не могъ работать. Приступая къ снятію снимковъ, г. Тромонинъ смочилъ чѣмъ-то лоскутки и растянувъ на гвоздки выправилъ ихъ: многія буквы, которыхъ нельзя было видѣть, оказались ясно, особенно въ грамотѣ вел. князя Димитрія, съ позолоченною печатью. Я посовѣтывалъ сдѣлать тоже съ двумя лоскутками изъ тѣхъ, которые въ С.-Петербургѣ найдены рѣшительно неудобочитаемыми: по выправкѣ вышло наружу множество буквъ, копіи (хотя еще несовершенныя) прилагаются въ концѣ портфели. собственно для любопытства вашего сіятельства; быть можетъ, мы успѣемъ возстановить ихъ, тогда попробуемъ и на прочихъ“.

„Имѣю честь препроводить также пять отпечатанныхъ листовъ составленнаго мною Каталога рукописей здѣшняго Общества исторіи, три акта изъ Сборника Вязниковскаго Благовѣщенскаго монастыря для „Дополненій“ къ Актамъ Археографической Коммисіи, и тетрадку постановленій Московскаго собора 1620 года, которую я предоставляю въ полное распоряженіе Коммисіи; начало этого собора можно, кажется, и напечатать“.

„Встрѣтившіяся затрудненія заставили меня отложить намѣреніе (о чемъ я доносилъ вашему сіятельству отъ 6 минувшаго генваря) прибавить къ печатному изданію Выходныхъ книгъ извлеченіе изъ Сборника Вязниковскаго монастыря; впоследствии я напечатаю особую книжку, въ которой, кромѣ этого извлеченія, помѣщу такое-жъ изъ однородной рукописи Синодальной бібліотеки. Не желая также долѣе медлить изданіемъ въ свѣтъ отпечатанныхъ „Выходовъ“, я рѣшился выдать ихъ съ предисловіемъ короткимъ, не имѣя возможности составить въ скоромъ времени подробное, которое обѣщаль прежде; впрочемъ въ азбучномъ Указателѣ я почти все высказалъ. Представляя въ корректурномъ листѣ это предисловіе на утвержденіе его высокопревосходительства г. Министра народнаго просвѣщенія, покорнѣйше прошу ваше сіятельство возвратить мнѣ корректуру въ возможно-скоромъ времени: отпечатать этотъ листъ въ исходѣ пятой недѣли поста, бу-

деть возможность доставить въ С.-Петербургъ сотню переплетенныхъ экземпляровъ къ празднику Свѣтлыя недѣли“.

„Художнику Тромонину я заплатилъ тридцать рублей серебромъ (росписка его въ портфели); возвращая мнѣ сіи деньги, не благоудно ли будетъ вашему сіятельству прибавить еще двадцать рублей сер., по обмыновенію слѣдующихъ мнѣ за ноябрь и декабрь прошедшаго года“.

„Вмѣстѣ съ симъ покорнѣйше прошу ваше сіятельство, по совершенномъ окончаніи Выходныхъ книгъ, позволить мнѣ пріѣхать въ С.-Петербургъ и на проѣздъ приказать снабдить меня надлежащимъ видомъ“.

Положено: 1) предисловіе къ Выходнымъ книгамъ царей представить на усмотрѣніе г. Министра народнаго просвѣщенія, вмѣстѣ съ исправленіями, слѣданными въ немъ Коммиссією; 2) испросить разрѣшеніе его высокопревосходительства на препровожденіе г. Строеву вида на пріѣздъ его въ С.-Петербургъ и на отпускъ изъ суммъ Археографической Коммиссіи, двадцати руб. сер., истраченныхъ г. Строевымъ на извожниковъ и почтовую корреспонденцію въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ прошедшаго года и тридцати рублей серебромъ, заплаченныхъ имъ художнику Тромонину за снимки съ найденныхъ въ Московскомъ Кремлѣ древнихъ актовъ и печатей, съ возвращеніемъ сихъ послѣднихъ денегъ изъ суммъ II отдѣленія Императорской Академіи Наукъ; 3) изъяснить г. Строеву признательность Коммиссіи за доставленіе актовъ, снимковъ и отпечатанныхъ имъ листовъ Каталога рукописей Общества исторіи и древностей Россійскихъ; 4) передать главному редактору Бередникову акты, извлеченные г. Строевымъ изъ Сборника Визниковскаго Благовѣщенскаго монастыря, списокъ постановленій Московскаго собора 1620 г. для разсмотрѣнія, а снимки съ вышеозначенныхъ актовъ и печатей, для препровожденія къ г. непремѣнному секретарю Императорской Академіи Наукъ и напечатанія ихъ въ Вюллетенѣ сей Академіи.

— Главный редакторъ Бередниковъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что для приготовленія къ изданію Временника Нестора, нужно вытребовать изъ Московскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ слѣдующія рукописи: 1) Лѣтописецъ Русскій, исхода XVIII вѣка, въ листъ, 560 л. (по Катал. № 127); 2) Патерикъ Печерскій, начала XVI вѣка, въ четв., 211 л. (по Катал. № 157); 3) тотъ же Патерикъ, XVI вѣка, въ четв., 160 л. (безъ начала, по Катал. № 158).

Положено: войти въ сношеніе съ Обществомъ исторіи и древностей Россійскихъ о присылкѣ означенныхъ рукописей въ Комиссію.

— Архивъ департамента народнаго просвѣщенія, въ слѣдствіе отношенія канцеляріи Комиссіи отъ 24 сего февраля, препроводилъ отъ 28 того же мѣсяца сорокъ пять документовъ, поступившихъ въ вѣдѣніе департамента изъ архива общаго эдукаціоннаго фундуша.

Положено: передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Правитель дѣлъ читалъ донесеніе, представленное имъ г. Предсѣдателю 7 сего февраля, слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь почтительнѣйше довести до свѣдѣнія нашего сіятельства, что свитки розыскаго приказа, относящіеся къ 1689 и послѣдующимъ годамъ и заключающіе въ себѣ дѣла о злоумышленіи Шаяловитаго и другихъ лицъ, приняты мною, въ слѣдствіе приказанія вашего, во II отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи по описи, препровожденной дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ графомъ Блудовымъ. Всѣ свитки расклеены и перемѣнены по-листно, въ I-мъ свиткѣ недостаетъ 158 и 164 листка, въ IV-мъ 369, въ V-мъ 576 и въ VII-мъ 58. Эти недостатки, полагаю, происходятъ отъ ошибки въ нумераціи, а не отъ потери листовъ, въ чемъ убѣждаютъ въ нѣкоторыхъ непрерывность рѣчи и скрѣпы на оборотѣ (въ I свиткѣ 158, въ V—576 и VII—58 листовъ).

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія увѣдомилъ графа Блудова о принятіи дѣлъ розыскаго приказа и о недостаткахъ, замѣченныхъ въ нихъ правителемъ дѣлъ.

Положено: передать для разсмотрѣнія члену Коркунову.

— Правитель дѣлъ читалъ донесеніе, представленное имъ г. Предсѣдателю 9 сего февраля, слѣдующаго содержанія:

„Археографическая Комиссія поручила мнѣ войти въ сношеніе съ г. профессоромъ С.-Петербургской духовной семинаріи Савваитовымъ касательно денежнаго вознагражденія, за представленное имъ собраніе старинныхъ документовъ“.

„Нынѣ получивъ отвѣтъ г. Савваитова, въ которомъ онъ изясняетъ, что согласенъ уступить Комиссіи означенное собраніе актовъ за двѣсти рублей ассигнаціями, съ тѣмъ однакоже, чтобы сверхъ сей суммы выданы ему были безденежно Акты историческіе въ пяти томахъ и два отпечатанные тома Полнаго Собранія

Русскихъ лѣтописей, имѣю честь почительнѣйше довести о семъ до свѣдѣнія вашего сіятельства“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія изъявилъ согласіе на приобрѣтеніе отъ г. Саввантова коллекціи старинныхъ актовъ и на выдачу ему за нее пятидесяти рублей четырнадцати копеекъ серебромъ, Актовъ историческихъ и двухъ томовъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей.

Положено: поручить члену Коркунову составить реестръ означеннымъ актамъ.

Засѣданіе 25 апрѣля 1844 г.

1844 года, апрѣля 25 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій. Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. П. Бередниковъ.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія отъ 19 сего апрѣля, за № 2228, о полученіи тридцати двухъ актовыхъ книгъ, которыя были вытребованы изъ Мстиславскаго уѣзднаго суда.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія отъ 24 марта, за № 2418, о полученіи имъ обратно рукописи Новгородской Софійской бібліотеки, подъ № 58, содержащей въ себѣ грамоты XVII вѣка.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. президентъ Общества исторіи и древностей Россійскихъ увѣдомляетъ г. Предсѣдателя, отъ 12 сего апрѣля, за № 2040, что онъ предложилъ Обществу о доставленіи въ Археографическую Коммиссію трехъ рукописей по Каталогу г. Строева, подъ №№ 127, 157 и 158.

Положено: ожидать присылки означенныхъ рукописей.

— Читано отношеніе г. виленскаго гражданскаго губернатора, отъ 19 марта, за № 336, слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь препроводить при семъ 83 акта, доставленные ко мнѣ Виленскою Временною Коммиссіею, учрежденною для разбора архива бывшаго Литовскаго трибунала, при описи онымъ актамъ и съ приложеніемъ объясненія нѣкоторыхъ юридическихъ

выраженій, въ сихъ актахъ находящихся. Акты сіи выписаны изъ книгъ рѣшеній (декретовыхъ) и изъ книгъ явочныхъ (вѣчистыхъ).

Изъ актовъ сихъ ваше сіятельство изволите усмотрѣть:

1) Что рѣшенія въ Литовскомъ трибуналѣ всегда производились на одномъ Русскомъ языкѣ по 1697 годъ, въ семь удостовѣряютъ рѣшенія изъ книгъ 1695 и 1696 года, здѣсь выписанныя.

2) Что самое производство явки и засвидѣтельствованіе исполнялось то же на Русскомъ языкѣ; ибо хотя въ книгѣ явочной (вѣчистой) въ XVII-мъ столѣтіи многіе документы вносились не на одномъ Русскомъ, но также на Латинскомъ и Польскомъ языкахъ, но самая явка оныхъ завсегда по 1697 годъ дѣлалась на Русскомъ языкѣ.

„Виленская Коммиссія, представляя мнѣ означенные документы, присовокупила, что если бы угодно было начальству продолжать занятія ея, то можно было бы надѣяться, по мнѣнію ея, отыскать акты примѣчательнѣе и древнѣе списанныхъ; потому, что въ книгахъ позднѣйшихъ годовъ часто встрѣчаются акты значительно древняго происхожденія и содержанія въ историческомъ отношеніи любопытнаго. Нельзя предположить, по мнѣнію ея, чтобы въ числѣ болѣе 4-хъ тысячъ книгъ, in folio magno, заключающихъ въ себѣ всѣ роды бывшаго судопроизводства, не нашлось весьма важныхъ въ историческомъ отношеніи документовъ“.

„Но судя по документамъ, ею представленнымъ изъ разбора трибунальнаго архива по 1700 годъ, за полтора столѣтія, не можно ожидать особо замѣчательнаго, относительно Россійской исторіи въ книгахъ сего трибунала позднѣйшихъ временъ“.

„Получивъ изъ Минска отъ одного изыскателя отечественныхъ древностей г. Малафѣева выписку изъ актовъ, хранящихся въ архивѣ бывшей Грекоунитской митрополіи, заключающую (какъ видно изъ содержанія сихъ актовъ) замѣчательныя свѣдѣнія, объясняющія ходъ и развитіе бывшей въ Литвѣ Уніи, я долгомъ счелъ такую выписку при семъ препроводить на благоусмотрѣніе вашего сіятельства, съ тѣмъ, не угодно ли вамъ будетъ, по сношенію съ высокопреосвященнымъ Іосифомъ архіепископомъ литовскимъ, поручить то же Временной Коммисіи выписать сіи и подобныя, касающіеся исторіи Западной Руси и ея православной церкви акты, которые (какъ я узналъ въ Вильнѣ) должны нынѣ храниться, частію въ Жировицахъ, въ архивѣ тамошней консисторіи, а частію въ С.-Петербургскомъ архивѣ бывшей Литовской коллегіи“.

Г. Предсѣдатель объявилъ Комиссіи, что онъ отнесся, отъ 5 сего апрѣля, къ г. директору канцелірии оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода объ увѣдомленіи, не поступали ли, по присоединеніи униатовъ къ православію, дѣла Жировицкой консисторіи и архива бывшей Литовской коллегіи въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, и не извѣстно ли ему, гдѣ они нынѣ находятся.

Положено: передать для разсмотрѣнія списки съ актовъ на Бѣлорусскомъ нарѣчій главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу, а списки съ документовъ на Латинскомъ и Польскомъ языкахъ главному редактору Востокову.

— Читано донесеніе члена Строева въ Комиссію отъ 27 прошедшаго марта, изъ Москвы, слѣдующаго содержанія: „Отвѣтъ на запросъ, отъ 18 февраля, за № 1505, о житіи св. Θεодосія, и сказаніи о Борисѣ и Глѣбѣ, по встрѣтившимся затрудненіямъ, я не могъ еще изготовить и доставлю лично по приѣздѣ въ С.-Петербургъ послѣ праздника“.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе члена Строева г. Предсѣдателю отъ 10 сего апрѣля, изъ Москвы, слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь представить квитанцію первоначальнаго заведенія транспортовъ въ принятіи, для отправления въ Археографическую Комиссію, десяти коробовъ. Въ сихъ коробахъ помѣстилось 430 экземпляровъ „Выходныхъ книгъ“ на простой бумагѣ и 12 на веленовой; послѣдніе въ листахъ, Комиссія благоволила переплести ихъ, какъ угодно. Въ четыре лучшіе книжные магазина отдано здѣсь 56 экземпляровъ и цѣна назначена 6 руб. серебромъ. Прежде доставлялось въ Комиссію листами два экземпляра. Слѣдовательно всего выходитъ пять сотъ экземпляровъ, какъ и обязался издатель Царскій“.

„Недостающіе начальные листы къ двумъ въ Археографической Комиссіи находящимся экземплярамъ и десятый (послѣдній) листъ Каталога рукописей Историческаго Общества прилагаются при семъ“.

„Въ исходѣ Свѣтлой недѣли я простудился и только теперь выздоровѣлъ, между тѣмъ срокъ присланнаго мнѣ отпускнаго вида кончится послѣ завтра, я показывалъ его въ конторахъ дилижансовъ, отъ принятія меня съ нимъ онѣ отказываются. По сей причинѣ, возвращая означенный видъ, покорнѣйше прошу ваше сіятельство приказать выслать мнѣ новый съ тѣмъ же 28 дневнымъ“.

срокомъ, или написавъ просто, что отправляюсь въ С.-Петербургъ для объясненія по дѣламъ службы“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что новый видъ съ 28 дневнымъ срокомъ уже отправленъ къ г. Строеву.

Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссіи, что Выходныя книги царей приняты книгохранителемъ изъ конторы транспортовъ и что 12 велевыхъ экземпляровъ отданы въ переплетъ Лауферту и Никифорову.

Коммиссія, принимая въ уваженіе, что изданіе Выходныхъ книгъ царей не требовало съ ея стороны никакихъ издержекъ и что цѣны прочихъ ея изданій гораздо умѣреннѣе, *положила*: продавать Выходныя книги по четыре рубля серебромъ.

— Читано письмо г. преподавателя исторіи въ Пажескомъ корпусѣ Савельева г. Предсѣдателю, отъ 22 марта, слѣдующаго содержания:

„Къ числу замѣчательнѣйшихъ памятниковъ нашей древности принадлежатъ ярлыки, льготныя или жалованныя грамоты ордынскихъ хановъ Русскому духовенству. Новиковъ помѣстилъ въ своей „Древней Россійской Вивліюикѣ“ семь такихъ ярлыковъ: 1) отъ хана Менгу-Темира митрополитамъ и всѣмъ церковнымъ людямъ вообще; 2) отъ хана Узбека митрополиту Петру; 3) отъ ханши Тайдулы митрополиту Феогносту; 4) отъ нея же митрополиту Алексѣю; 5) ему же отъ хана Бердибека; 6) отъ ханши Тайдулы Ионѣ или Иоанну *); 7) отъ хана Атюляка митрополиту Михаилу.

*) При жизни Тайдулы у насъ не было никакого митрополита Ионы, ни Иоанна, почему должно согласиться съ мнѣніемъ В. В. Григорьева, что это лице въ надписи ярлыка названо митрополитомъ по ошибкѣ. Вѣроятно, что Иоаннъ былъ какимъ нибудь епископомъ; дѣйствительно, около того времени встрѣчаются трое лицъ съ этимъ именемъ: Иоаннъ, епископъ ростовскій, переславскій и ярославскій, хиротонисанный въ 1346 году и скончавшійся въ 1355 году (Лѣтоп. Русскій, ч. II, стр. 111); другой Иоаннъ около 1352 года былъ епископомъ суздальскимъ; третій Иоаннъ поставленъ въ епископы сарайскіе около 1355 года митрополитомъ Алексѣемъ (Ист. Россійской іерархіи, ч. I, 117, 176 и Ник. лѣт. III, 206). Тайдулинъ ярлыкъ Ионѣ или Иоанну данъ „свиного лѣта осьмага мѣсяце, въ пятый вѣтха“; отъ вступленія на престолъ Джанибека до кончины Тайдулы „свиной годъ“ (какъ въ Суздальской лѣтописи, а не „винной“, какъ напечатано у Новикова) приходится именно въ 1347 году и потому г. Григорьевъ думаетъ, что „получателемъ этого ярлыка скорѣе всѣхъ другихъ Иоанновъ былъ Иоаннъ, поставленный Феогностомъ въ 1346 году въ епископы Ростовскіе“. О достоверности ханскихъ ярлыковъ, стр. 91—92.

Потомъ въ „Суздальской лѣтописи“ (С.-Пб. 1792)—Львовъ помѣстилъ шесть ярлыковъ: Атюляковъ, два Тайдулины Иоанну и Теогносту и Менгу-Темировъ подъ годомъ 1342-мъ, и далѣе, подъ 1357-мъ, два ярлыка Алексѣю митрополиту отъ ханши Тайдулы и Бердибека; такимъ образомъ тутъ не достаесть только ярлыка Узбекова.—Наконецъ, въ „Собраніи государственныхъ грамотъ и договоровъ“ (т. II, № 2, 7, 9, 10, 11 и 12) со списковъ, хранящихся въ архивѣ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, помѣщено шесть ярлыковъ: Менгу-Темировъ, Узбековъ, Тайдулины (Теогносту и Алексѣю), Бердибековъ и Атюляковъ: здѣсь не достаесть только ярлыка Тайдулина Ионѣ или Иоанну“.

„Неизвѣстность, откуда и какъ получилъ ярлыки первый издатель Новиковъ, возбудила подозрѣніе въ Карамзинѣ. Найдя въ Ростовской архивной рукописи ярлыкъ Узбека митрополиту Петру, Карамзинъ включилъ этотъ любопытный актъ въ 245-е примѣчаніе къ IV-му тому „Исторіи государства Россійскаго“, но съ слѣдующею оговоркою: „нѣсколько сихъ ярлыковъ, истинныхъ или подложныхъ, напечатано въ Россійской Вивлиоэнкѣ, т. VI; во многихъ рукописныхъ означенъ надъ каждымъ ярлыкомъ годъ, и большею частію несправедливо“. Тѣмъ подозрѣнію, наброшенная тремя строками исторіографа, удаляла всѣхъ изыскателей отъ изслѣдованія этихъ важныхъ памятниковъ татарскаго періода, и г. Гагемейстеръ въ своемъ сочиненіи „Розысканія о финансахъ древней Россіи“, примѣч. 287 (стр. 151), объявилъ, что „подлинность сихъ ярлыковъ еще оспаривается“. Такъ продолжалось до нашего времени, когда появилось въ Москвѣ (1842) историко-филологическое изслѣдованіе любознательнаго нашего ориенталиста, В. В. Григорьева „О достовѣрности ярлыковъ, данныхъ ханами Золотой орды русскому духовенству“. Ученый ориенталистъ нашъ, рассматривая эти ярлыки, убѣдился, что они содержатъ въ себѣ много драгоценныхъ историческихъ фактовъ и указаній, которые, при умѣнны пользоваться ими, и при знаніи быта, установлений и обычаевъ монгольскихъ, могутъ объяснить многое въ исторіи двухсотлѣтняго рабства нашего подъ желѣзнымъ, хотя и хрупкимъ, скиптромъ сихъ завоевателей“ (стр. VII). Но такъ какъ степень довѣренности къ ярлыкамъ зависитъ отъ убѣжденія въ подлинности этихъ актовъ; то г. Григорьевъ и поставилъ себѣ цѣлю всестороннимъ разсмотрѣніемъ предмета окончательно уничтожить сомнѣнія о подлогѣ и съ этою цѣлю подробно разсмотрѣлъ и опро-

вергъ всѣ могущія представиться возраженія, для чего знаніе востока, его языковъ, нравовъ и обычаевъ доставило автору богатія пособія. Г. Григорьевъ подвергъ строгому критическому разбору содержаніе, форму и языкъ ярлыковъ, лица, дававшія и получавшія ихъ, время и обстоятельства, въ которыхъ они давались, и открывъ во всемъ этомъ печать истины, такимъ образомъ доказалъ достовѣрность ярлыковъ. Впрочемъ, г. Григорьевъ полагаетъ, что они дошли до насъ не въ подлинникахъ, а въ переводахъ, почти однакожь буквальныхъ, и доказательства тому находитъ преимущественно въ слогѣ и оборотахъ ярлыковъ, обнаруживающихъ въ нихъ не русское, а монгольское или турецкое происхожденіе. Это монголо-турецкое построеніе періодовъ и расположеніе словъ, противоположное нашимъ европейскимъ, до такой степени проникло ярлыки, что ни Новиковъ, ни издатели Собранія государственныхъ грамотъ, незнакомые ни съ монгольскими, ни съ турецкими нарѣчіями, не могли понять хорошенько, гдѣ начало, гдѣ конецъ періода, и въ слѣдствіе того своею разстановкою знаковъ препинанія перепутывали нерѣдко періоды и въ иныхъ мѣстахъ затемнили даже смыслъ, почему г. Григорьевъ предложилъ свою пунктуацию; анахронизмы нѣкоторыхъ датовъ не могутъ, по мнѣнію нашего изыскателя, доказывать поддѣльности этихъ актовъ, во всемъ сообразныхъ съ обстоятельствами, правами и обычаями Татари⁴.

„Убѣдившись въ достовѣрности ярлыковъ, полученныхъ русскимъ духовенствомъ отъ хановъ Золотой орды, г. Григорьевъ помѣстилъ въ концѣ своей книги (стр. 111—130) ярлыки, но къ сожалѣнію, онъ имѣлъ въ виду только Новиковскую Вивліюэику, и для вариантовъ пользовался „Собраніемъ государственныхъ грамотъ и договоровъ“, Ростовскою лѣтописью (по Карамзину) и Суздальскою. Ученый ориенталистъ нашъ однакожь сказалъ: „откуда и какъ добытъ ихъ Новиковъ—неизвѣстно; изъ введенія и послѣсловія, сопровождающихъ эти акты въ его изданіи, должно заключать, что онъ извлекъ ихъ изъ какой нибудь лѣтописи, доселѣ не напечатанной“ (стр. III, IV). Счастливый случай открылъ, что Новиковъ получилъ ихъ отъ самой Государыни Екатерины Великой, и, какъ видно изъ бумагъ его, хотѣлъ извѣстить о семъ чрезъ издававшіяся тогда Ученыя Вѣдомости. Но ему было неизвѣстно, что во многихъ нашихъ книгохранилищахъ уцѣлѣли эти важные, но многимъ отношеніямъ, акты. Правда, весьма немногое у насъ

описано; еще менѣе напечатано, однакожь у многихъ любителей отечественныхъ древностей есть каталоги нѣкоторыхъ книгохранилищъ, и Археографическая Коммиссія могла бы, съ пользою для исторіи, заимствовать ханскіе ярлыки изъ Императорской Публичной библіотеки, отд. 2, № 75 и 341; изъ Румянцовскаго музея, № 371; изъ Московской Синодальной библіотеки, см. Сборники, подъ №№ 344. 473, 549, 556; изъ библіотеки Императорскаго Московскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ, № 25 (по печатному Каталогу Каченовскаго); изъ библіотеки Царскаго, отд. 3, № 76; Успенскаго собора Макарьевской Чети Миней мѣсяць августъ, изъ Воскресенскаго монастыря, № 116 (по печатному Каталогу), изъ библіотеки Кирилловской, № 680 и 64. Не говоря уже о томъ, что можетъ быть найдутся еще новые ярлыки, величайшую пользу принесетъ даже простое соображеніе столькихъ рукописей: изъ сличенія значительнаго числа рукописей представляется возможность исправить нѣкоторыя явныя ошибки печатныхъ ярлыковъ, затрудняющія однакожь изыскателей“.

„Счастливымъ себя почту, если мое указаніе обратитъ на сей важный предметъ вниманіе Археографической Коммиссіи, открывшей столько важныхъ матеріаловъ любознательности ученаго міра. Обнародованіемъ ханскихъ ярлыковъ, подлинность которыхъ теперь уже доказана проникательнымъ ориенталистомъ нашимъ, Археографическая Коммиссія окажетъ новую услугу отечественной исторіи“.

Положено: изданіе ханскихъ ярлыковъ имѣть въ виду на будущее время и изъяснить г. Савельеву признательность Коммиссіи.

— Г. директоръ канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія препроводилъ къ правителю дѣлъ Коммиссіи, отъ 3 прошедшаго марта, за № 278, полученные его высокопревосходительствомъ въ Римѣ отъ кардинала Марино-Марини списки съ документовъ, относящихся до посольства Поссевина въ Россію.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтена была слѣдующая записка члена Коммиссіи Берендиковъ:

„Привезенные изъ Рима его высокопревосходительствомъ Сергіемъ Семеновичемъ Уваровымъ списки съ собственноручныхъ актовъ Поссевина извлечены изъ Тайнаго Ватиканскаго архива и засвидѣтельствованы печатями и подписью начальника этого архива графа Марино-Марини. Они суть:

1) Инструкція, данная Поссевиномъ товарищу своему іезуиту Стефану Дреноцкому, остававшемуся въ Москвѣ въ то время, когда

Поссевинъ ѣздилъ изъ Старицы въ лагерь Стефана Баторія подъ Псковъ, чтобы склонить его къ превращенію войны съ царемъ Іоанномъ Васильевичемъ; дана въ Старицѣ, 1581 г., сентября 14. (Не напечатана).

2) Списокъ матеріаловъ, которыми Поссевинъ пользовался при составленіи книги: *De rebus Moscoviticis*. (Не напечатанъ).

3) Записка о московскихъ дѣлахъ, касающихся вѣры (*Commentarius primus de rebus Moscoviticis, ad religionem spectantibus*).— Это первый комментарий изъ напечатаннаго сочиненія Поссевина; здѣсь онъ полнѣе и съ разнорѣчіями; вновь напечатанный по привезенному Ватиканскому списку будетъ исправнѣе прежнихъ изданій.

4) Записка, поданная царю Іоанну Васильевичу (проектъ) о торговыхъ сношеніяхъ Русскихъ съ Венеціанами. (Поссевинъ пишетъ, что царь съ гонцемъ Шевригинымъ просилъ папу содѣйствовать установленію торговыхъ сношеній съ Венеціанами, что онъ (Поссевинъ) нарочно для того ѣздилъ въ Венецію, что препятствіемъ къ тому служить война между Россією и Польшею, и проч.; что въ случаѣ пріѣздовъ въ Москву венеціанскихъ купцевъ, необходимо имъ имѣть римскихъ священниковъ, церкви для богослуженія и т. д. (Не напечатана).

5) Письмо царя Іоанна Васильевича императору Рудольфу, въ отвѣтъ на привезенное Поссевиномъ, о союзѣ противъ Турковъ и о свободномъ пропускѣ въ Россію купцевъ, художниковъ и иноземныхъ товаровъ, писано въ Городкѣ (*Grodtké*), 1581 г., въ сентябрѣ. (Не напечатано, но отпускъ, вѣроятно, находится между посольскими бумагами въ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ).

6) Письмо Поссевина царю Іоанну Васильевичу о пріѣздѣ его въ лагерь короля Стефана Баторія и предстоящихъ трудностяхъ къ заключенію мира; писано въ лагерьъ подъ Псковомъ, 1581 г., октября 21. (Напечатано въ *Moscovia*).

7) Письмо Поссевина шведскому королю Фридриху II: предлагаетъ заключить миръ съ царемъ Іоанномъ Васильевичемъ, что согласно съ мыслями царя, императора и папы, желающихъ обратить оружіе свое противъ Турковъ, и излагаетъ причины, по которымъ Швеція, при успѣхахъ ея въ ливонской войнѣ, выгодно приступить къ мирнымъ переговорамъ; писано въ лагерьъ подъ Псковомъ, 1581 г., октября 19. (Напечатано въ *Moscovia*).

8) Письмо царя Іоанна Васильевича Поссевину о посылкѣ упол-

номоченныхъ для заключенія мира съ Поляками и назначеніи мѣста для переговоровъ въ Запольскомъ яму, между Порховомъ и Заволочьемъ; писано въ Слободѣ, 1581 г., октября 23. (Напечатано въ Moscovia).

9) Отвѣтъ Поссевина на предыдущее письмо царя Іоанна: о прїѣздѣ гонца Болтина, о томъ, что король, до заключенія мира, не согласенъ вывести войска изъ Россіи, что онъ оставляетъ Замойскаго подъ Псковомъ, а Филона Кмита въ Великихъ Лукахъ, самъ же ѣдетъ въ Литву, чтобы собрать новое войско, весною вторгнуться во внутренность Россіи; Поссевинъ общааетъ, по полученіи извѣстія о прїѣздѣ московскихъ уполномоченныхъ, немедленно отправиться съ польскими послами въ Запольскій ямъ, и проч.; писанъ въ лагерѣ подъ Псковомъ, 1581 г., ноября 16. (Напечатано въ Moscovia. Есть и въ Актахъ Тургенева, изданныхъ Археографическою Коммиссіею, I, 369).

10) Письмо Стефана Баторія царю Іоанну объ отправленіи польскихъ уполномоченныхъ въ Запольскій ямъ; писано въ лагерѣ подъ Псковомъ, 1581 г., ноября 9, на Италіанскомъ языкѣ. (Не напечатано).

11) Письмо Поссевина папскому государственному секретарю кардиналу ді Сото касательно мирныхъ переговоровъ между польскимъ королемъ и царемъ московскимъ, писано въ лагерѣ подъ Псковомъ, 1581 г., ноября 9, на Италіанскомъ языкѣ. (Едва ли напечатано).

12) Записка о субсидіяхъ, обѣщанныхъ султаномъ польскому королю, для продолженія войны съ Россіею, 1581 г., апрѣля 29. (Не напечатана).

13) Записка о состояніи церковныхъ дѣлъ въ Ливоніи и Западной Россіи. (Поссевинъ говоритъ, что польское правительство всемѣрно старается распространить въ послѣдней римское вѣроисповѣданіе; не смотря на то, она остается вѣрною православію, и въ ней публично отправляются молебствія о побѣдахъ Русскихъ надъ Поляками. (Не напечатана).

14) Посланіе царя Іоанна Васильевича Стефану Баторію: исчисляетъ несправедливые его поступки и даетъ знать, что миръ съ Польшею на предложенныхъ имъ условіяхъ не можетъ состояться; писано въ Москвѣ, 1581 г., іюня 29. Въ отвѣтъ на это, Стефанъ Баторій отвѣтствовалъ царю извѣстнымъ укорительнымъ посланіемъ, напечатаннымъ въ Актахъ Тургенева, I, 323. (Кажется до-

селѣ издано не было, хотя отпускъ долженъ находиться въ дѣлахъ архива министерства иностранныхъ дѣлъ).

15) Записка о приѣмѣ Поссевина царемъ Іоанномъ Васильевичемъ (важется выписка изъ донесенія Поссевина папѣ Григорію XIII), 1581 г., въ сентябрѣ.

16) Такая же выписка изъ грамоты царя Іоанна Васильевича папѣ о готовности его свято сохранять миръ съ нимъ и императоромъ, 1581 г., въ сентябрѣ.

17) Такое же извлеченіе о желаніи царя заключить торговый союзъ съ Венеціанами, 1581 г.

18) Выписка изъ грамоты о свободномъ пропускѣ въ Россію пословъ и купцевъ венеціанскихъ, 1581 г., въ сентябрѣ.

19) Письмо Стефана Баторія папѣ о начавшихся военныхъ дѣйствіяхъ съ Русскими, о приступѣ къ Пскову и объ отбитіи вылазки осажденныхъ за рѣку Великую, 1581 г., сентября 13. (Не напечатано).

20) Письмо Поссевина государственному секретарю кардиналу di Coto о скоромъ открытіи мирныхъ переговоровъ между Русскими и Поляками и объ осадѣ Псково-Печерскаго монастыря; писано въ лагерѣ подъ Псковомъ, 1581 г., въ ноябрѣ, на Италіанскомъ языкѣ. (Не напечатано).

21) Письмо Поссевина ему же о предположеніяхъ къ заключенію мира и о завоеваніи Поляками нѣкоторыхъ городовъ ливонскихъ; писано въ лагерѣ подъ Псковомъ, 1581 г., ноября 28.

22) Письмо Поссевина Стефану Баторію о ходѣ и успѣхахъ мирныхъ переговоровъ на Запольскомъ съѣздѣ, 1582 г., въ январѣ; писано изъ Киверовой Горки. (Напечатано въ *Moscovia*).

23) Письмо его же кардиналу di Coto о томъ же, 1582 г., въ январѣ, на Италіанскомъ языкѣ.

24) Письмо его же царю Іоанну Васильевичу о предстоящихъ трудностяхъ къ заключенію мира съ Поляками и о приѣздѣ русскихъ уполномоченныхъ въ село Бѣшковичи, близъ Порхова; писано въ Киверовой Горкѣ, 1581 г., декабря 7. (Напечатано въ *Moscovia*).

25) Письмо его же кардиналу di Coto относительно мирныхъ переговоровъ Русскихъ съ Поляками; писано въ Киверовой Горкѣ, 1581 г., декабря 12, на Италіанскомъ языкѣ.

26) Письмо его же Стефану Баторію о назначеніи мѣста для жительства, на время переговоровъ, польскимъ уполномоченнымъ, и о первыхъ совѣщаніяхъ ихъ съ московскими послами въ За-

польскомъ яму; писано въ Киверовой Горкѣ, 1581 г., декабря 11. (Напечатано въ *Moscovia*).

27) Письмо его же Стефану Баторію о предварительномъ совѣщаніи съ русскими послами и о рѣшительныхъ условіяхъ, на основаніи которыхъ можетъ быть заключенъ миръ; писано въ Киверовой Горкѣ, 1581 г., декабря 13. (Напечатано въ *Moscovia*).

28) Письмо его же канцлеру и воеводѣ Замойскому о томъ же; писано 1581 г., декабря 15. (Напечатано въ *Moscovia*).

29) Письмо его же Стефану Баторію: извѣщаетъ вкратцѣ объ успѣхѣхъ переговоровъ, 1581 г., декабря 17. (Напечатано въ *Moscovia*).

30) Письмо его же польской королевѣ о посылкѣ въ Швецію Варшавицкаго, для узнанія намѣреній шведскаго правительства на счетъ продолженія войны съ Россією, и окончанія дѣлъ ливонскихъ; писано въ Киверовой Горкѣ, 1582 г., января 23. (Напечатано въ *Moscovia*).

31) Письмо его же кардиналу ді Сомо о заключенномъ мирѣ между Россією и Польшею, о дѣлахъ ливонскихъ, о предначертаніи къ основанію въ Римѣ коллегіи, о кончинѣ царевича Іоанна Іоанновича и проч.; писано въ Киверовой Горкѣ, 1582 г., января 13, на Италіанскомъ языкѣ. (Не напечатано).

32) Дневникъ мирныхъ переговоровъ между русскими и польскими уполномоченными, при содѣйствіи Поссевина, происходившихъ въ Запольскомъ яму въ декабрѣ, 1581 г. и январѣ 1582 года. (Напечатано въ *Moscovia*).

33—35) Первая, вторая и третья бесѣды о вѣрѣ царя Іоанна Васильевича съ Поссевиномъ, въ присутствіи бояръ и вельможъ, 21 и 23 февраля и 4 марта 1582 г. (Напечатано въ *Moscovia*).

36—45) Изложеніе спорныхъ пунктовъ о вѣрѣ между Греками и Латинами, поданное царю Іоанну Васильевичу 3 марта 1582 г. (Напечатано въ *Moscovia*).—Въ списокѣ, привезенномъ его высокопревосходительствомъ изъ Рима, есть важныя разнословія съ напечатаннымъ сочиненіемъ Поссевина, который, какъ видно, многое переправилъ въ немъ въ то время, когда въ первый разъ печаталъ его въ Вильнѣ и Кельнѣ въ 1583 и 1587 годахъ.

46—51) О догматахъ Восточной церкви, послѣ раздѣленія ея съ Западною (*Errores alii Ruthenorum, qui orientale schisma sequuti sunt, postquam Graeci ab Ecclesia sese praeciderunt*). Дополненіе къ предыдущей статьѣ. (Напечатано въ *Moscovia*).

„Часть исчисленныхъ актовъ, какъ выше видно, напечатана, но

нѣкоторые изъ нихъ доннѣ оставались неизвѣстными. Во-первыхъ замѣтны разнословія съ печатными изданіями сочиненія Поссевина *De rebus Moscoviticis*; но какъ нынѣшніе списки ихъ сняты съ подлинныхъ бумагъ, хранящихся въ Ватиканскомъ архивѣ, которыя Поссевинъ, какъ должно заключить, печаталъ съ поправками и перемѣнами текста, то перепечатка этихъ статей не только обяснитъ прежнія изданія, но и представитъ сочиненіе Поссевина въ настоящемъ видѣ. Должно думать, что Поссевинъ дѣлалъ эти поправки отчасти какъ литераторъ, а отчасти какъ человѣкъ, находившійся подъ вліяніемъ интересовъ и предубѣжденій своего званія. Іезуитъ и публичный агентъ для направленія въ видахъ римскаго двора событій своего вѣка—могъ ли онъ напечатать все, что заключалось въ политической перепискѣ его съ папою и другими современниками?... Изъ бумагъ доселѣ извѣстныхъ, заслуживаетъ особенное вниманіе инструкція патеру Дреноцкому, остававшемуся при дворѣ царя Іоанна Васильевича, во время пребыванія Поссевина въ польскомъ лагерѣ подъ Псковомъ и на съѣздѣ въ Запольскомъ яму. Дреноцкому и свитѣ его запрещалось: а) безъ крайней нужды выходить изъ дому, чтобы своею одеждою не соблазнить Москвитянъ и не дать повода къ насмѣшкамъ жившимъ въ Москвѣ Нѣмцамъ и Англичанамъ; б) въ отсутствіе Поссевина распространять въ народѣ католическія книги; в) спорить неосторожно о вѣрѣ съ Русскими; при разсужденіяхъ о происхожденіи Св. Духа и въ другихъ спорныхъ пунктахъ вѣдно руководствоваться книгою Геннадія Схоларія, и проч. Въ заключеніе должно замѣтить, что приведенныя его высокопревосходительствомъ изъ Рима бумаги составляютъ важный матеріалъ для исторіи царствованія Іоанна Грознаго, и могутъ быть напечатаны въ Собраніи актовъ на иностранныхъ языкахъ, относящихся къ Русской исторіи и приготовляемыхъ къ изданію Археографическою Коммиссіею“.

Положено: означенные акты передать главному редактору Востокову, вмѣстѣ съ копіею съ записки члена Коммиссіи Бередникова, для распоряженія въ свое время объ изданіи оныхъ.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Чиновникъ Археографической Коммиссіи г. Бычковъ, занимающій въ Императорской Публичной библиотекѣ разсмотрѣніемъ рукописей, по порученію моему, доставилъ мнѣ девять списковъ съ актовъ, писанныхъ на Бѣлорусскомъ нарѣчій. Въ числѣ ихъ пять

„присяжныхъ“ грамотъ литовскихъ удѣльныхъ князей, которыя, по справедливости, считаются старѣйшими памятниками Западно-Русской письменности и въ историческомъ отношеніи заслуживаютъ особенное вниманіе. Акты сіи суть слѣдующіе:

1) 1389 г., апрѣля 25. Присяжная грамота мстиславскаго князя Симеона-Лугвѣня Ольгердовича брату своему польскому королю Владиславу Ягеллу и супругѣ его Ядвигѣ, съ обѣщаніемъ за себя и за Новгородцевъ не отступать отъ союза съ ними. См. Карамз., т. V, прим. 108 и 217.

2) Около 1391 г. Присяжная грамота подольскихъ князей Юрія и Андрея, сыновей Коріата-Михаила, съ обязательствомъ, въ случаѣ смерти великаго князя Витовта, признавать верховнымъ государемъ короля Владислава и быть подъ его державою. (Князь Андрей Коріатовичъ русскимъ генеалогистамъ не извѣстенъ. А о содержаніи этой грамоты упоминаетъ только Кромеръ въ *Ind. arch. regii Sgacov.*, № 410.

3) Около 1391 г. Присяжная грамота князя Юрія Довгерда королю Владиславу такого же содержанія.

4) 1400 г., декабря 31. Присяжная грамота стародубскаго князя Александра Патрикѣевича, Наримундова внука, королю Владиславу такого же содержанія.

5) 1401 г. въ февралѣ. Присяжная грамота князя Іоанна Олгимонтовича Гольшанскаго, намѣстника Витовтова въ Кіевѣ, королю Владиславу такого же содержанія. (Этимъ актомъ опровергается сказаніе Карамзина (т. V, стр. 171, прим. 182), будто сей князь Іоаннъ погибъ въ битвѣ Литовцевъ съ Татарами, при Воркслѣ, въ 1399 году. Слич Густин. лѣт., стр. 352).

6) 1424 г., сентября 3. Жалованная грамота черниговскаго князя Болеслава-Свидригайла Юрію Козенятѣ о предоставленіи ему во владѣніе села Хвастовцевъ, въ 50 копахъ краковскихъ грошей, съ правомъ на выкупъ онаго за означенную сумму

7) 1504 г., сентября 12. Грамота польскаго короля Александра Казимировича луцкому старостѣ, князю Семену Юрьевичу, о введеніи княгини Маріи Черторыйской во владѣніе Пересопницкимъ Пречистенскимъ монастыремъ. (О Пересопницѣ, старинномъ туровскомъ городѣ, см. Карамз. т. II, прим. 293: но о тамошнемъ монастырѣ, который, кажется, былъ православнымъ, нигдѣ доселѣ не упоминалось. Подобнаго содержанія грамота есть въ выпискахъ изъ Литовской метрики).

8) 1548 г., февраля 22. Грамота кievскаго митрополита Макарія луцкому епископу Θεодосію о допущеніи луцкаго священника Тимоѳея къ служенію въ Клеванской троицкой церкви, по предоставленному ему на то праву владѣльцемъ, княземъ Черторыйскимъ. (Въ этомъ актѣ поставленъ индиктъ 6-й: но онъ не совпадаетъ съ временемъ управленія Кіевскою церковью митрополита Макарія, перваго сего имени и святаго, по Палинодіи, 1490—1497, или по Московской архивской лѣтописи, 1495—1497 года, въ которомъ онъ мученически скончался отъ Татаръ. Слѣдовательно, не будетъ ошибки, если отнести грамоту къ лицу Макарія, втораго сего имени митрополита кievскаго. (См. Опис. Кіев. іерархіи, митр. Евгенія. стр. 113 и 118).

9) 1658 г. Отрывокъ челобитной Виленскихъ жителей (вѣроятно царскому воеводѣ князю Шаховскому) о разныхъ притѣсненіяхъ и обидахъ отъ царскихъ урядниковъ и московскихъ ратныхъ людей.

„Полагая, что всѣ сіи акты заслуживаютъ быть напечатанными въ Собраніи Актвъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи, и повѣрилъ ихъ и составилъ къ нимъ нужныя примѣчанія“.

Положено: означенные документы напечатать въ Актахъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи.

— Главный редакторъ Беренниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„П. М. Строевъ представилъ для напечатанія въ изданіяхъ Комиссіи слѣдующіе акты:

1) Дѣяніе Московскаго собора, при патріархѣ Филаретѣ, о томъ, кого изъ Бѣлорусцевъ должно крестить въ три погруженія и помазывать муромъ, и кого изъ нихъ допускать къ общенію съ христіанами безъ совершенія обряда крещенія и муропомазанія, 1620 г., декабря 16.

2) Дѣяніе собора, при восточныхъ патріархахъ Паисіи и Макарія и московскомъ Іоасафѣ, объ отмѣнѣ постановленія (1503 года), запрещавшаго отпирать священнослуженіе вдовымъ попамъ и діаконамъ, 1667 г., іюня. Нынѣ это „Дѣяніе“ имѣетъ законную силу.

3) Чинъ поставленія въ патріархи новгородскаго митрополита Питирима, 1672 г., іюля 5—11. Напечатанный въ Древней Вивліоникѣ (т. VI, стр. 352—357), краткій и другаго состава, кажется, заимствованъ изъ Дворцовыхъ разрядовъ.

4) Чинъ избранія въ патріархи казанскаго митрополита Адріана,

1690 г., августа 24. Любопытно „Исповѣданіе вѣры“, говоренное патріархомъ, чего при поставленіи прежнихъ патріарховъ не наблюдалось.

„Первый актъ, по мнѣнію моему, не можетъ быть напечатанъ безъ предварительнаго разсмотрѣнія его духовною цензурою, остальные же три могутъ быть помѣщены во второмъ томѣ „Дополненій къ Актамъ историческимъ“.

Положено: Дѣяніе Московскаго собора 1620 г., не препровождая на разсмотрѣніе въ духовную цензуру, хранить въ Коммиссіи, а прочіе затѣмъ акты помѣстить во II-мъ томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ

— Членъ Коркуновъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія:

„Столбцы, представленныя г. Михайловскимъ, содержатъ въ себѣ двѣ грамоты изъ помѣстнаго приказа вологодскимъ воеводамъ Голохвастову и Карачарову: 1-я 1676 г., ноября 23, объ учиненіи повального обыска о помѣстьѣ Буркова Нивѣ Подчивной и укрѣпленіи его за нимъ; 2-я 1688 г., мая, о промѣнѣ Бурковымъ помѣстья своего на помѣстье Курманова; двѣ мировыя о сдаточной записи и спорной землѣ, 1637—1638 г.; платежную 1638 г., рядную о выдачѣ дочери въ замужество, 1642 г., двѣ рядныя объ отдачѣ въ оброчное содержаніе помѣстной земли и выписъ изъ отказныхъ книгъ на помѣстье. Всѣ эти документы не заключаютъ въ себѣ ничего любопытнаго въ историческомъ отношеніи.

Положено: возвратитъ означенные акты г. Михайловскому и поблагодаритъ его за усердіе къ пользамъ Коммиссіи.

— Коммиссіонеръ Археографической Коммиссіи книгопродавецъ Юнгмейстеръ, желая показать ревность свою къ выгодамъ Коммиссіи, доноситъ г. Предсѣдателю, что онъ считаетъ достаточнымъ для себя вознагражденіемъ уступку въ пользу его десяти процентовъ вмѣсто 15, со всѣхъ изданій Коммиссіи, которыя онъ возьметъ для продажи съ 15-го апрѣля сего года.

Положено: сообщить о семъ въ IV отдѣленіе департамента народнаго просвѣщенія.

— Коммиссія, предполагая въ непродолжительномъ времени приступить къ печатанію документовъ на Вѣлорусскомъ нарѣччіи, *и возможна:* означенному собранію сдѣлать слѣдующее заглавіе: „Акты, относящіяся къ исторіи Западной Россіи“.

Засѣданіе 30 мая 1844 г.

1844 года, мая 30 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: В. Д. Комовскій, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. статсъ-секретарь Тавѣвъ возвратилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 8 сего мая, за № 545, разсмотрѣнную Государемъ Императоромъ всеподданнѣйшую докладную записку, съ представленіемъ экземпляра Выходныхъ книгъ.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтена означенная докладная записка:

„Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ о трудахъ Археографической Комиссіи, представленномъ въ 1843 году, упомянуто было о предпринятомъ, по распоряженію ея, въ Москвѣ, изданіи, такъ называемыхъ Выходныхъ книгъ царей, которыхъ печатаніе добровольно принялъ на свой счетъ любитель отечественныхъ древностей, почетный гражданинъ Царскій. Нынѣ экземпляръ этого изданія, вышедшаго въ свѣтъ, имѣю счастье повергнуть на Высочайшее благоусмотрѣніе Вашего Императорскаго Величества“.

„Выходныя книги царей, хранящіяся въ Московской Оружейной палатѣ и уцѣлѣвшія въ числѣ пятнадцати, продолжаютъ отъ 1632 по 1682 годъ и относятся къ царствованіямъ Михаила Ѳеодоровича, Алексѣя Михайловича и Ѳеодора Алексѣевича. Онѣ заключаютъ въ себѣ официальную записку платья, какое цари надѣвали при выходахъ по случаю богомоленій, церковныхъ и гражданскихъ празднествъ, приѣма иностранныхъ пословъ, загородныхъ гуляній, смотра войскъ и проч. Изображая въ живой картинѣ частную жизнь царей и обряды Московскаго Двора въ XVII-мъ вѣкѣ, эти книги сверхъ того объясняютъ топографію древней нашей столицы и, чрезъ сближеніе разныхъ мѣстъ своего содержанія, представляютъ множество разнородныхъ подробностей. Такъ, на примѣръ, изъ нихъ видно, что царская одежда, сверхъ домашней и путевой, иначе называвшихся комнатною и ѣздовою, состояла изъ обыкновенной и парадной. Первую составляли зипунъ, родъ полукафтаны, и кафтанъ, съ опояскою и пуговицами, на который, смотря по времени года, надѣвались шубы, однорядки и опашни; вторую порфира съ накладнымъ ожерельемъ, въ видѣ покрытой драгоцѣнными камнями пелерины, въ которую вставлялись св. иконы, называвшіяся бармами, и на которую возлагался крестъ

на золотой цѣпи; на головахъ цари при торжественныхъ случаяхъ носили царскія шапки, тоже что корона или вѣнецъ, золотыя съ крестомъ и драгоценными украшениями. Это собственно царскія регалии, которыхъ истинный видъ и значеніе, въ первый разъ, открываются изъ Выходныхъ книгъ“.

„Къ Выходнымъ книгамъ приложенъ историческій, топографическій и филологическій Указатель, составленный членомъ Археологической Коммисіи Строевымъ, занимавшимся ихъ изданіемъ. Онъ заключаетъ въ себѣ критическое объясненіе археологическихъ терминовъ, встрѣчающихся въ этихъ книгахъ. Изъ всѣхъ содержащихся въ немъ статей, особенное вниманіе заслуживаютъ: о древнемъ Московскомъ Кремлѣ и о царскихъ регалияхъ. Въ первой, по возможности, объяснено мѣстоположеніе кремлевскихъ зданій, а въ послѣдней не безъ основанія утверждается, что царскія регалии, вопреки принятому доселѣ мнѣнію, присланы были изъ Царяграда не Владиміру Мономаху, а привезены ефесскимъ и антиохійскимъ митрополитами къ св. равноапостольному князю Владиміру, чему поводомъ служило брачное его родство съ домою константинопольскихъ императоровъ“.

Положено: хранить при дѣлахъ Коммисіи.

— Г. дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Блудовъ, въ слѣдствіе Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 14 сего мая, за № 171, скорописную рукопись конца XVII вѣка, въ четвертку, на 57 л., содержащую въ себѣ „Исторію о Казанскомъ царствѣ“.

Положено: означенную рукопись хранить въ Коммисіи и когда представится удобный случай къ изданію отдѣльныхъ сказаній, принять ее въ соображеніе.

— Г. вице-президентъ Императорскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ, въ слѣдствіе предложенія г. попечителя Московскаго учебнаго округа, препроводилъ въ Коммисію при отношеніи отъ 11 сего мая, за № 53, слѣдующія рукописи, принадлежащія Обществу: 1) Лѣтописецъ Русскій (Софійскій Временникъ), исхода XVII вѣка, въ листъ, 560 л., по Катал. г. Строева, № 127; 2) Патерикъ Печерскій, начала XVI вѣка, въ четвертку, 211 л., по Катал. № 157; 3) тотъ же Патерикъ, XVI вѣка, въ четвертку, 160 л., по Катал. № 158, и проситъ по минованіи надобности возвратить означенныя рукописи въ Общество.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что въ отвѣтѣ своемъ о полученіи рукописей, онъ изъяснилъ, что онѣ будутъ возвращены въ Общество по минованіи надобности.

Положено: означенныя рукописи принять въ соображеніе при изданіи Софійскаго Временника и Лаврентіевской Лѣтописи.

— Олонецкій гражданскій губернаторъ, въ слѣдствіе предложенія г. управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отъ 16 декабря 1840 года, представилъ г. Министру народнаго просвѣщенія отъ 9 сего мая, за № 3072, пятнадцать старинныхъ столбцевъ, хранившихся въ Олонецкомъ уѣздномъ судѣ.

Положено: передать для разсмотрѣнія члену Коркунову.

— Г. директоръ канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, на отношеніе Коммиссіи отъ 11 февраля, отвѣтствуетъ отъ 11 сего мая, что рукописей Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, подъ №№ 28 (842) и 32 (438), по самомъ тщательнѣйшемъ обзорѣ, не оказалось ни въ описяхъ, ни въ монастырской библиотекѣ.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. директоръ канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія, по приказанію его высокопревосходительства, препроводилъ къ правителю дѣлъ Коммиссіи, отъ 26 сего мая, за № 696, три старинныя рукописи, поднесенныя Его Императорскому Величеству мѣщаниномъ Чесноковымъ для разсмотрѣнія ихъ въ Коммиссіи и опредѣленія какъ достоинства сихъ манускриптовъ, такъ и вознагражденія, какое можно бы сдѣлать за нихъ приносителю.

Главный редакторъ Бередниковъ словесно объяснилъ, что означенныя рукописи суть:

1) Миняя общая, рукопись въ листъ, полууставная, конца XVI или начала XVII вѣка.

2) Слова изъ св. отцевъ, расположенныя для церковныхъ чтеній по недѣлямъ; рукопись въ листъ, полууставная того же времени.

3) Сборникъ, содержащій въ себѣ выписки изъ св. отцевъ и другія статьи, какъ-то слова Максима Грека, два посланія старца Елеазарова монастыря Филовея великокняжескому дяку Мисюру, на звѣздочетцы и на латины и противъ мѣръ, принимаемыхъ во время мороваго повѣтрія и проч., рукопись въ листъ, скорописная того же времени. Изъ сихъ рукописей первыя двѣ, по мнѣнію г. Бередникова, могутъ стоить до десяти, а послѣднія, по заключающимся въ ней русскимъ статьямъ, содержащимъ въ себѣ варианты другихъ списковъ, до пятнадцати рублей серебромъ.

Коммиссія, поручивъ члену своему Коркунову сличить находящіяся въ Сборникѣ два посланія старца Филовея съ списками, имѣющимися въ ея вѣдѣніи, *положила*: довести до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія, что она основываясь на вышеизложенномъ мнѣніи Бередникова о содержаніи и достоинствѣ рукописей, считаетъ съ своей стороны достаточнымъ за нихъ вознагражденіемъ выдачу подносителю тридцати пяти рублей серебромъ.

— Комитетъ правленія Императорской Академіи Наукъ проводилъ въ Коммиссію, при отношеніи отъ 17 сего мая, за № 839, въ замѣнъ отправленныхъ въ члену Строеву для уплаты за снимки съ нѣкоторыхъ грамотъ и печатей, найденныхъ въ Московскомъ Кремлѣ, 30 рублей и за пересылку ихъ 30 копеекъ всего тридцать рублей тридцать копеекъ серебромъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ увѣдомилъ комитетъ правленія Академіи Наукъ о полученіи означенныхъ денегъ.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе главнаго редактора о. протоіерея Іоанна Григоровича слѣдующаго содержанія:

Имѣю честь представить въ Археографическую Коммиссію при семь рукопись подъ заглавіемъ: *Sylogae Excerptorum e codd. Slavicis*, № 273, въ которой помѣщены выписки изъ Кормчей книги, находящейся въ библіотекѣ графа Феликса Тарновскаго въ Дзиковѣ, доставленная корреспондентомъ г. Шафарикомъ. Содержащіяся въ семь манускриптѣ шесть актовъ, весьма любопытны въ историческомъ отношеніи, именно:

1) 1415 г. Соборное посланіе литовскихъ епископовъ всероссійскому митрополиту Фотію о вмѣненіи ему какой-то тайной вины, въ слѣдствіе которой они отрекаются отъ подсудимости ему въ духовныхъ дѣлахъ.

2) 1415 г. Окружная грамота литовскаго вел. князя Александра Витовта объ отдѣленіи Кіевской митрополіи отъ Московской и о посвященіи въ санъ митрополита Григорія Самблака.

3) Дѣяніе собора, бывшаго въ Новгородѣ Литовскомъ, по случаю избранія и посвященія кіевскаго митрополита Григорія Самблака, 1415 г., ноября 15.

4) Около 1415 г. или позже. Запись о даняхъ, денежныхъ и медовыхъ на Софійской соборъ (Кіевскій или Полоцкій, но отнюдь не Новгородскій, какъ думаетъ г. Шафарикъ).

5) 1457 г., мая 2. Жалованная грамота польскаго короля Казимира IV Ягелловича литовскимъ дворянамъ, рыцарямъ, шляхтѣ, боярамъ и мѣстичамъ, о уравненіи ихъ въ правахъ съ Поляками и проч.

6) 1468 г., февраля 29. Судебникъ его же Литвѣ.

„Акты эти, по принадлежности ихъ къ редакціи Бѣлорусскихъ актовъ, приготовлены мною къ напечатанію; а означенные подъ № 3 и 6 акты снабжены и вариантами“.

„За симъ манускриптъ, принадлежащій г. Шафарику, можетъ быть возвращенъ ему, если Археографическая Коммиссія не признаетъ нужнымъ извлечь изъ него вариантовъ для Устава вел. князя Владиміра о церковныхъ судахъ и десятинахъ, печатаемаго въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, хотя впрочемъ тутъ важныхъ отмѣнъ въ текстѣ и не замѣтно“.

„Въ выпискахъ изъ Кормчей книги г. Шафарика находятся еще двѣ статьи:

1) Грамота вел. князя Василя Димитріевича о подтвержденіи Владимірова Устава, въ которой кромѣ нѣсколькихъ разностей въ текстѣ особенно замѣчательно datum: у Карамзина. т. V, прим. 233, у митр. Евгенія въ Описаніи Киевской іерархіи, стр. 39 въ приб. и у Розенкампа въ его изслѣдованіи о Кормчей, стр. 209, оно невѣрно означено потому, что число 11, относящееся къ индикту, приставлено къ мѣсяцу; да и самый мѣсяць тутъ другой.

2) Вопросы Кириковы базуистическіе. Здѣсь выписаны тѣ статьи, которыя не напечатаны въ Памятникахъ Россійской словесности Калайдовича, стр. 165—203 и въ Ист. Росс. госуд. Карамзина, т. II, прим. 380. По содержанію своему онѣ никогда не могутъ быть напечатанными. Эти статьи оставлены и неписанными.

Положено: документы на Бѣлорусскомъ нарѣчій напечатать въ Актахъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи.

— Главный редакторъ Востоковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Имѣю честь при семъ представить Археографической Коммиссіи оглавленіе I тома Актовъ историческихъ на иностранныхъ языкахъ, полученныхъ изъ Западныхъ губерній и царства Польскаго. Я внесъ въ это оглавленіе всѣ акты, какіе у меня нашлись, и какіе означены въ описяхъ Литовской метрики, по порядку времени до половины XVI вѣка (до 1549 года). Позднѣйшіе войдутъ во II томъ. Здѣсь набралось 379 актовъ. Но изъ нихъ надобно будетъ сдѣлать выборъ, ибо большая часть ихъ заключаетъ въ себѣ сдѣлки

между частными людьми или жалованныя грамоты польскихъ королей частнымъ людямъ, вовсе до Россіи не относящіяся. По моему мнѣнію, ежели строго выбирать, то едва ли наберется изъ 379-ти 10 актовъ, заслуживающихъ по важности своей занять мѣсто въ изданіи археографической Комиссіи“.

Положено: представленное Востоковымъ оглавленіе I-го тома Актовъ на иностранныхъ языкахъ передать для предварительнаго прочтенія главному редактору Бередникову.

— Главный редакторъ Востоковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Изъ числа 13-ти актовъ, препровожденныхъ ко мнѣ 22 іюня 1840 года, за № 227, кои вытребованы были въ Археографическую Комиссію изъ Бѣлорусской духовной консисторіи, имѣю честь возвратить при семъ въ Археографическую Комиссію одинъ актъ короля Станислава Августа, отъ 21 октября, 1775 года, на Польскомъ языкѣ, содержащій въ себѣ выпись привиллегіи короля Сигизмунда I, 1508 года, іюня 29, на Русскомъ языкѣ, для передачи по принадлежности г. главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу“.

Положено: передать главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу для помѣщенія въ Актахъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи, если означенная привиллегіа примѣчательна въ историческомъ отношеніи.

— Главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе: „Приготовленный мною къ изданію Уставъ св. Іосифа Волоцкаго устроенному имъ монастырю (по рукописи Императорской Публичной библіотеки, XVI вѣка) имѣю честь представить въ Археографическую Комиссію, для препровожденія на разсмотрѣніе духовной цензуры, безъ чего онъ, по мнѣнію моему, не можетъ быть напечатанъ“.

Положено: просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. исправляющимъ должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода о разсмотрѣніи въ духовной цензурѣ Устава св. Іосифа Волоцкаго устроенному имъ монастырю, съ препровожденіемъ самаго Устава.

— Главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Въ прибавленіи къ X тому Исторіи Росс. госуд. (изд. 1824 г.) напечатано „духовное завѣщаніе царя Іоанна Васильевича“, сочиненное, по мнѣнію Карамзина около 1572 года. „Рукопись изъ

библиотеки А. Курбатова“, говоритъ историографъ, „списанная въ С.-Петербургѣ 1739 года, съ копій подлинника, и доставленная мнѣ изъ архива коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Не сомнѣваюсь въ достовѣрности, но печатаю съ выпусками: исключаю повторенія, излишнее многословіе и проч.“ (стр. 152). „Выпускаю имена многихъ селъ и деревень, извѣстныхъ читателю по завѣщеніямъ древнѣйшихъ великихъ князей московскихъ; оставляю только имена владѣльцевъ, достойныхъ замѣчанія“ (стр. 157). Духовная грамота царя Іоанна Васильевича, по моему мнѣнію, писана между 1572 и 1578 годомъ; въ первомъ возведенъ на митрополію митрополитъ Антоній и царь вступилъ въ бракъ съ царицею Анною, о которыхъ въ грамотѣ упомянуто, а въ послѣднемъ извѣстный Магнусъ бѣжалъ изъ Ливонскихъ городовъ, которые царь приказывалъ своему преемнику „держать за своимъ голдовникомъ“ (Магнусомъ). Карамзинъ, кромѣ выписокъ изъ Св. Писанія и другихъ, по мнѣнію его, излишнихъ мѣстъ, выпустилъ изъ „завѣщанія“ множество географическихъ названій, именъ владѣльцевъ и проч... Но эти мѣста не слѣдуетъ считать излишними. На что при жизни Карамзина не обращали вниманія, то, при нынѣшнемъ развитіи историческихъ знаній и по мѣрѣ умноженія матеріаловъ, можетъ заслуживать особенное вниманіе. Критикъ въ наше время долженъ дорожить не общими мѣстами, а подробностями, служащими основою бытописанія“.

„Копія духовной грамоты царя Іоанна Васильевича хранится въ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ. Судя по выпискѣ Карамзина, слогъ этого акта, кажется, отчасти подновленъ: но по особенностямъ нѣкоторыхъ выраженій, уцѣлѣвшимъ подъ перомъ переписчиковъ, нельзя отвергать его достовѣрности, что утверждаетъ и Карамзинъ. Завѣщая царство сыну, Іоаннъ, между прочимъ, исчисляетъ всѣ города и области: это полный очеркъ тогдашняго orbis Ruthenicі, которымъ конечно дополнятся наши свѣдѣнія о географіи древней Руси“.

„Мысль о напечатаніи вполнѣ духовной грамоты царя Іоанна Васильевича подалъ мнѣ П. М. Строевъ, въ бытность свою въ С.-Петербургѣ. Списокъ съ подлинной копіи 1739 года легко было бы снять въ Москвѣ: но лучше вытребовать самую копію въ Археологическую Коммиссію. Здѣсь можно точнѣе осмотрѣть этотъ любопытный памятникъ и составить о немъ подробную статью, для помѣщенія въ примѣчаніяхъ къ первому тому „Дополненій къ

Актамъ историческимъ“, гдѣ напечатать и самый документъ; о чемъ я имѣю честь представить на усмотрѣніе Коммиссіи“.

Положено: просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. управляющимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ о вытребованіи означенной рукописи.

— Читано донесеніе чиновника Коммиссіи Бычкова слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь при семъ представить вашему сіятельству снятые мною списки съ 12-ти слѣдующихъ подлинныхъ грамотъ, XV и XVI столѣтій, хранящихся въ Императорской Публичной библиотекѣ, и которыя до сихъ поръ не были напечатаны ни въ Собраніи государственныхъ грамотъ и договоровъ, ни въ изданіяхъ Коммиссіи:

1) 1428—1434 г. Жалованная грамота тверскаго великаго князя Бориса Александровича Кириллову монастырю о невзиманіи пошлннъ при продажѣ и куплѣ.

2) 1435 — 1447 г. Жалованная грамота бѣлозерскаго князя Михаила Андреевича Кириллову монастырю о воспрещеніи ѣздомъ изъ Волочка и Ситыси ѣздить непошлою дорогою чрезъ Рукинскую слободку.

3) 1448—1468 г. Жалованная грамота его же Кириллову монастырю объ освобожденіи его отъ пошлннъ по уголовнымъ дѣламъ.

4) 1448 — 1468 г. Грамота его же езовщикамъ на Быстрой тоиѣ Саввѣ Попову и Милобудскому Ждану о томъ, чтобы княжескіе езовщики давали рыбу въ Кирилловъ монастырь, на память святаго Кирилла и въ праздникъ Успенія Божіей Матери.

5) 1448—1468 г. Жалованная грамота его же Кириллову монастырю объ освобожденіи его крестьянъ отъ суда намѣстниковъ въ душегубныхъ дѣлахъ.

6) 1455 г., января 26. Грамота его же бѣлозерскимъ намѣстникамъ и волостелямъ о подтвержденіи прежнихъ княжескихъ жалованныхъ грамотъ, данныхъ Кириллову монастырю.

7) 1455 г., ноября 29. Жалованная грамота его же Кириллову монастырю о дозволеніи его игуменамъ назначать сроки во всякое время года въ татьбахъ и другихъ обидахъ, учиненныхъ монастырскимъ людямъ княжескими людьми Бѣлозерской волости.

8) Около 1455 г. Грамота княгини Елены, супруги бѣлозерскаго князя Михаила Андреевича, Аванасію Внукову о томъ, чтобы ея посельскіе на Вогненѣ давали ежегодно сыръ и масло въ

Кирилловъ монастырь, на память святаго Кирилла и въ праздниѣ Успенія Божіей Матери.

9) 1470—1478 г. Жалованная грамота бѣлозерскаго князя Михаила Андреевича Кириллову монастырю о запрещеніи ѣздить въ монастырскія вотчины и брать поборы съ крестьянъ.

10) 1470—1478 г. Жалованная грамота тверскаго великаго князя Михаила Борисовича объ освобожденіи ото всѣхъ пошлинъ, при продажѣ и куплѣ, Кирилло-монастырскаго купчины, проходящаго съ транспортомъ монастыря чрезъ великое княжество.

11) 1478—1484 г. Грамота бѣлозерскаго князя Михаила Андреевича рыбакииу Феодосію Микулину о томъ, чтобы княжескіе рыбакии давали рыбу въ Кирилловъ монастырь, на память святаго Кирилла и въ праздниѣ Успенія Божіей Матери.

12) 1531 г., апрѣля 24. Грамота великаго князя Василя IV Иоанновича вологодскому праведчику Ивану Колтовскому о ненарушеніи прежнихъ жалованныхъ грамотъ, данныхъ Кириллову монастырю, и о невзиманіи кормовъ и поборовъ.

Положено: поручить члену Коркунову свѣрить представленные г. Бычковымъ списки съ подлинниками.

Засѣданіе 18 іюля 1844 г.

1844 года, іюля 18 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. Министръ народнаго просвѣщенія препроводилъ къ г. Предсѣдателю, отъ 17 сего іюля, за № 940, десять экземпляровъ изданнаго парижскимъ палеографомъ Сильвестромъ Реймскаго Славянскаго Евангелія, одинъ для библіотеки его сіятельства, а остальные девять для членовъ Комиссіи.

Присутствовавшимъ членамъ были розданы экземпляры означеннаго Евангелія, во время засѣданія.

Положено: принести г. Министру народнаго просвѣщенія усерднѣйшую благодарность отъ имени г. Предсѣдателя Комиссіи и членовъ ея, и разослать по экземпляру Реймскаго Евангелія чле-

намъ, находящимся въ Москвѣ: князю Оболенскому и Строеву и неприсутствовавшему Устрялову.

— Г. директоръ канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, возвративъ г. Предсѣдателю полученную отъ него опись 218 древнихъ документовъ, сообщаетъ отъ 27 прошедшаго іюня, что документы сіи, почти всѣ, значатся въ описяхъ архива бывшихъ греко-унитскихъ митрополитовъ, находящагося здѣсь въ С.-Петербургѣ; но какъ архивъ сей еще не разобранъ и большая часть бумагъ его писана стариннымъ почеркомъ на Латинскомъ и Польскомъ языкахъ, то въ настоящее время, безъ пособія опытнаго въ чтеніи подобныхъ бумагъ лица, затруднительно было бы пріискать означенные документы.

Г. Предсѣдатель Комиссіи объявилъ, что онъ предполагаетъ поручить осмотръ означенныхъ документовъ главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу, и въ слѣдствіе того прочитанъ проектъ отношенія къ г. исправляющему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода о допущеніи о. протоіерея въ архивъ бывшихъ греко-унитскихъ митрополитовъ и о выдачѣ ему, на время, подъ росписку тѣхъ изъ хранящихся тамъ документовъ, которые онъ признаетъ возможнымъ помѣстить въ изданія Комиссіи.

Комиссіа совершенно согласилась съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя.

— Читано донесеніе члена Строева, на имя г. Предсѣдателя, изъ Москвы, отъ 3 сего іюля, слѣдующаго содержания:

„Имѣю честь представить вашему сіятельству три документа, которымъ можно дать мѣсто въ „Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ“, издаваемыхъ Археографическою Комиссіею.

1) Книга расходная вещей съ казеннаго двора по указамъ царя Θεодора Іоанновича, 7093 (1584 — 1585) года, любопытная многими подробностями и единственная изъ расходныхъ дворцовыхъ книгъ XVI вѣка (всѣ прочія погибли невозвратно); она займетъ не болѣе трехъ печатныхъ листовъ и сбережь ее необходимо.

2) Настольная грамота новгородскаго митрополита Варлаама, избраннаго въ 1592 году; подобныхъ грамотъ XVI вѣка не было еще напечатано.

3) Жалованная грамота царя Θεодора Алексѣевича гостю Никифору Третьякову, 1681 года; ему позволено было торговать за границею.

„Я имѣю въ виду еще другіе акты, особенно изъ сборниковъ, приобретенныхъ вновь корреспондентомъ Коммиссіи Царскимъ; при удобномъ времени перепишу ихъ и доставлю въ Коммиссію“.

„За истекшіе шесть мѣсяцевъ 1844 года осмѣливаюсь покорнѣйше просить ваше сіятельство приказать выслать мнѣ, по обыкновенію, семьдесятъ пять рублей серебромъ.“

Положено: 1) Расходную книгу, настольную и жалованную грамоты напечатать въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, и 2) испросить разрѣшеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на отпускъ изъ суммъ Археографической Коммиссіи семидесяти пяти рублей серебромъ, для отсылки къ г. Строеву въ Москву.

— Г. корреспондентъ Археографической Коммиссіи Зубрицкій препроводилъ, отъ 27 прошедшаго іюня, слѣдующіе десять списковъ съ актовъ на Чермно-Русскомъ нарѣчій, изъ коихъ два официальные современные, а прочіе восемь сняты имъ съ подлинниковъ, хранящихся въ архивахъ Львовскаго униатскаго капитула и Перемышльской консисторіи и въ фамильномъ архивѣ графа Маврикія Дедушицкаго:

1) 1421 г., октября 18. Грамота перемышльскаго епископа Илиіи на купленное жителемъ села Вильча дворище, съ обязательствомъ, чтобы новый владѣлецъ его отправлялъ работы и платилъ оброчныя деньги въ епископскій доходъ (имени сего епископа нѣтъ въ іерархическихъ каталогахъ. Сельцо Вильче и нынѣ находится близъ Перемышля; безъ сомнѣнія, оно принадлежало къ владычней отчинѣ).

2—5) 1421—1430 г. Четыре правыя грамоты князя Теодора Любартовича, Зудечовскаго округа, въ Галицкомъ княжествѣ, отчинивамъ Галицкому и Дѣдушицеимъ, по спорнымъ дѣламъ о границахъ между имѣніями ихъ и сосѣднихъ владѣльцевъ. (Г. Зубрицкій справедливо замѣчаетъ важность сихъ грамотъ для Галицко-Русской исторіи; ибо изъ нихъ открывается, что и послѣ конечнаго покоренія края сего Поляками (1387 г.), при жизни Ягелла и Витовта, литовскіе князья ихъ племени имѣли удѣлы свои въ Галицкомъ княжествѣ, о чемъ въ польскихъ лѣтописяхъ нѣтъ никакого намека).

6) 1539 г., ноября 16. Соборная грамота львовскаго епископа Макарія Тучапскаго и перемышльскаго Арсенія о доходахъ мѣстныхъ владыкъ и крылопанъ, духовномъ судѣ, избраніи намѣстниковъ и пр.

7) 1545 г., апрѣля 15. Жалованная грамота польскаго короля Сигизмунда Августа Кіевскимъ жителямъ объ освобожденіи ихъ отъ мытъ и торговыхъ пошлинъ.

8) 1549 г., января 10. Грамота подтвердительная кіевскаго митрополита Макарія о введеніи въ законную силу постановленія, сдѣланнаго львовскимъ и перемышльскимъ владыками съ крылошанами ихъ. См. выше № 6. (Объ ней только слегка упомянуто въ Описаніи Кіевской іерархіи, стр. 255, въ прибавленіи).

9) 1596 г., января 25 и февраля 9. а) Дѣяніе собора, бывшаго въ Новгородеѣ Литовскомъ, объ отлученіи отъ церкви и іерейскаго сана Виленскаго братства проповѣдника (казнодѣя) Стефана Зизанія и единомышленниковъ его Василія и Герасима, и б) Протестація ихъ противъ соборнаго опредѣленія, внесенная въ Новогрудскій судъ. (О семъ соборѣ доселѣ ничего не было извѣстно. Сочинитель Словаря о духовныхъ писателяхъ (II, 3, 4) упоминаетъ о Стефанѣ Зизаніи, при описаніи трудовъ брата его, извѣстнаго грамматика Лаврентія Зизанія).

10) 1668 г., марта 6. Настольная грамота константинопольскаго патриарха Меодія Іосифу Нелюбовичу-Тукальскому на Кіевскую митрополию. (Подлинникъ бумажный, хорошо сохранившійся. Этотъ актъ есть такъ же новый матеріалъ для исторіи Кіевской іерархіи).

Положено: изъяснить г. Зубрицкому благодарность Коммиссіи за доставленіе означенныхъ актовъ, самые же акты передать главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу, для помѣщенія въ Актахъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи.

— Читано донесеніе главнаго редактора Берендинова, на имя г. Предсѣдателя, отъ 8 сего іюля, слѣдующаго содержанія:

„Разсмотрѣвъ, по приказанію вашего сіятельства, представленныя главнымъ редакторомъ А. Х. Востоковымъ списки съ актовъ, относящихся къ Русской исторіи, на иностранныхъ языкахъ, и реестръ тѣхъ изъ нихъ, которые предположено включить въ первый томъ сего изданія, имѣю честь донести: 1) Въ означенномъ реестрѣ значится 379 актовъ, списано же ихъ съ подлинниковъ только 45, и притомъ не по порядку времени, а въ разбивку. 2) Хотя въ донесеніи Археографической Коммиссіи А. Х. Востокова сказано, что изъ значащихся въ реестрѣ актовъ можно напечатать не болѣе десяти, но судя по заглавіямъ, всѣ эти акты столь примѣчательны въ историческомъ отношеніи, что развѣ только немногіе изъ нихъ надобно будетъ выключить изъ пе-

чатнаго изданія; при чемъ необходимо справиться, не напечатаны ли нѣкоторые изъ этихъ актовъ въ иностранныхъ собраніяхъ историческихъ памятниковъ. 3) Какъ изъ представленныхъ списковъ видно, что при копированіи латинскихъ актовъ съ подлинниковъ, писанныхъ готическими буквами, удержаны всѣ сокращенія (*abbreviaturae*) и надстрочные знаки: то печатаніе ихъ въ такомъ видѣ, по недостатку въ типографіяхъ подобныхъ шрифтовъ, не только будетъ затруднительно, но едва ли и возможно, да и приведеніе сокращеній словъ въ полноту, какъ въ приготовленныхъ уже спискахъ, такъ и впредь при перепискѣ актовъ, потребуетъ такихъ свѣдѣній въ палеографіи среднихъ вѣковъ, какихъ нельзя предполагать въ чиновникахъ Археографической Коммиссіи. 4) Приготовленнаго доселѣ оригинала, судя по числу списанныхъ актовъ, достанетъ не болѣе, какъ на пять или на шесть печатныхъ листовъ, принимая въ расчетъ объемъ прежнихъ изданій Археографической Коммиссіи; почему приступить нынѣ къ печатанію актовъ невозможно, а надобно заняться копировкою ихъ съ подлинниковъ съ усиленною дѣятельностію; можно списывать ихъ и въ двѣ руки, употребивъ чиновника опытнѣйшаго для тѣхъ, которые писаны древнимъ готическимъ почеркомъ, а другаго для позднѣйшихъ, каковы напр., бумаги, относящіяся къ пребыванію Поссевина въ Россіи, присланныя въ Коммиссію его высокопревосходительствомъ г. Министромъ народнаго просвѣщенія“.

Коммиссія, желая ускорить изданіе бумагъ, относящихся до пребыванія Поссевина въ Россіи, и имѣя въ виду, что приготовленіе къ печатанію иностранныхъ актовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Коммиссіи и хранящихся въ Литовской метрицѣ при Правительствующемъ Сенатѣ, потребуетъ еще много времени, и что означенныя бумаги, по содержанию своему, относятся къ коллекціи документовъ, извлеченныхъ изъ Ватиканскаго архива А. И. Тургеневымъ и напечатанныхъ въ двухъ томахъ Археографической Коммиссіею, *положила*: 1) поручить главному редактору Востокову немедленно заняться приготовленіемъ къ изданію, въ видѣ особаго Дополненія къ Тургеневскому собранію, весьма важныхъ въ историческомъ отношеніи списковъ съ подлинныхъ бумагъ, относящихся до пребыванія Поссевина въ Россіи и привезенныхъ изъ Италіи г. Министромъ народнаго просвѣщенія, возложивъ переписку ихъ на допущеннаго къ занятіямъ Коммиссіи кандидата коммерціи 14 класса Тимоѣева, по предварительномъ его испытаніи и подѣ

наблюденіемъ правителя дѣлъ Коркунова; 2) вмѣнить въ обязанность г. Востокову, по случаю увольненія его отъ должности бібліотекаря Императорской Публичной бібліотеки, возвратити въ Комиссію всѣ коллекціи иностранныхъ актовъ, переданныя ему для занятій съ обязанностію хранить ихъ въ означенной бібліотекѣ; 3) возложить по прежнему переписку иностранныхъ актовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Комиссіи и хранящихся въ Литовской метрикѣ, на чиновника Ѳедора Менцова, подъ личнымъ наблюденіемъ главнаго редактора Востокова, которому предоставляется справиться, не напечатаны ли нѣкоторые изъ этихъ актовъ въ иностранныхъ собраніяхъ историческихъ памятниковъ, вмѣнивъ притомъ Менцову въ обязанность переписывать иностранные акты съ надлежащею дѣятельностію и точностію, перелагая сокращенія въ текстъ, а г. Востокову представлять списки при испрошеніи г. Менцову ежемѣсячнаго вознагражденія.

— Членъ Коркуновъ читалъ донесеніе, представленное имъ г. Предсѣдателю 6 сего іюля, слѣдующаго содержанія:

„Приступивъ, по порученію Археографической Комиссіи, къ повѣркѣ представленныхъ титулярнымъ совѣтникомъ Бычковымъ списковъ съ подлинныхъ актовъ, я занялся преимущественно тѣми изъ нихъ, которые по времени своему болѣе нужны для Дополненій къ Актамъ историческимъ, и повѣрилъ документы XVI и XVII столѣтій. Посланіе царя Іоанна Васильевича, писанное имъ въ послѣдніе дни жизни въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, напечатано со списка въ I-мъ томѣ Актовъ историческихъ, но въ Публичной бібліотекѣ хранится подлинникъ, съ перстневою печатію царя, адресомъ на оборотѣ и помѣтою тутъ же, кто и когда привезъ посланіе въ монастырь. Отсутствіе нѣкоторыхъ формъ, столь обыкновенныхъ въ официальныхъ царскихъ грамотахъ, поправки и слогъ посланія заставляютъ думать, что посланіе писано со словъ царя или имъ самимъ; Іоаннъ Васильевичъ не титулуется даже царемъ, а называется только: „князь великій“. Для ближайшаго разсмотрѣнія подлиннаго посланія и опредѣленія, можно ли его считать автографомъ Грознаго, не бесполезно было бы вытребовать на время въ Комиссію самый подлинникъ, о чемъ и имѣю честь представить на усмотрѣніе вашего сіятельства“.

Г. Предсѣдатель объявилъ Комиссіи, что г. Министръ народнаго просвѣщенія изъявилъ согласіе на вытребованіе означенной грамоты въ Комиссію.

Въ слѣдъ за тѣмъ правитель дѣлъ доложилъ, что предложеніе его высокопревосходительства о доставленіи грамоты, отправлено къ г. директору Императорской Публичной библіотеки 14 сего іюля.

Положено: ожидать присылки означенной грамоты.

— Членъ Коркуновъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь довести до свѣдѣнія Коммиссіи, что по порученію ея я повѣрилъ изъ числа списанныхъ и представленныхъ чиновникомъ Бычковымъ слѣдующіе акты:

1) 1581 г., января 15. Грамота въ Ростовъ Ивану Мошвову объ обыскѣ, сколько дворовъ, по случаю мороваго повѣтрія и хлѣбнаго неурожаа, опустѣло въ вотчинѣ Ростовскаго Рождественскаго монастыря старицы Агапіи, въ сельцѣ Юрцовѣ, и о невзманіи съ нихъ податей.

2) 1584 г., въ мартѣ. Посланіе царя Іоанна Васильевича въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь о моленіи Бога, по случаю болѣзни его (царя), присылкѣ къ нему священника со святою водою, и съ препровожденіемъ денегъ на масло, для братіи и нищихъ.

3) 1608 г., февраля 21. Прочетная грамота бѣлозерскаго сытнаго дворца стряпчему Степану Пустобоярову о нетребованіи рыбнаго дѣловальника съ вотчины Устьшехонскаго Троицкаго монастыря.

4) 1636 г., іюня 23. Грамота строителю Павлова Обнорскаго монастыря Θεоктисту Колединскому о недержаніи въ монастырѣ хмѣльнаго питія и табака, сломаніи построенныхъ близъ монастыря бань и воспрещеніи старцамъ ходить на пиры къ крестьянамъ, а симъ послѣднимъ варить пиво въ рабочее время.

5) 1665 г., мая 12. Грамота Большаго дворца Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря архимандриту Моисею о держаніи Григорія Милославскаго подъ началомъ въ означенномъ монастырѣ“.

Положено: списки съ означенныхъ актовъ, провѣренныя Коркуновымъ, передать главному редактору Бередникову, для помѣщенія, по его усмотрѣнію, въ Дополненіяхъ въ Актамъ историческимъ.

— Читано донесеніе чиновника Археографической Коммиссіи Бычкова, на имя г. Предсѣдателя, слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь при семъ представить вашему сіятельству списки съ слѣдующихъ восьми подлинныхъ актовъ, мною найденныхъ въ Императорской Публичной библіотекѣ. Всѣ эти документы суть

жалованныя грамоты вологодскаго князя Андрея Васильевича, сына великаго князя Василья Васильевича, Кирилло-Бѣлозерскому монастырю и, принадлежа по времени къ XV столѣтію, заслуживаютъ вниманіе во многихъ отношеніяхъ.

1) 1462 — 1481 г. О неотказываніи юрьевскихъ серебряниковъ, живущихъ въ монастырскихъ деревняхъ Маслинской волости, послѣ Юрьева дня.

2) 1467 г., февраля 22. Объ освобожденіи отъ княжеской дани и всѣхъ пошлинъ, кромѣ церковныхъ, монастырскихъ Бѣлозерскихъ людей, которые будутъ жить во дворѣ, купленномъ въ Вологдѣ, о неподсудимости ихъ вологодскимъ намѣстникамъ и тиунамъ, за исключеніемъ дѣлъ душегубныхъ, разбойныхъ и татевныхъ съ поличнымъ и о недовolenіи никому ставиться въ ономъ дворѣ.

3) 1471 г., декабря 6. О подсудимости монастырскихъ людей въ смѣсномъ судѣ ихъ игумену.

4) 1471 г., декабря 6. Объ освобожденіи иноковъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря и монастырскихъ людей отъ платежа мыта и другихъ пошлинъ, при проѣздѣ чрезъ Топенскій мытъ.

5) 1471 г., декабря 6. О назначеніи судныхъ сроковъ по обидамъ, учиненнымъ княжескими людьми монастырскимъ.

6) 1471 г., декабря 6. Объ освобожденіи отъ княжеской дани и пошлинъ монастырскихъ людей, живущихъ во дворѣ, находящемся въ Вологдѣ, о неподсудимости ихъ вологодскимъ намѣстникамъ и тиунамъ, о подчиненіи въ случаѣ какихъ либо на нихъ исковъ княжескому суду, и о запрещеніи ставиться въ этомъ дворѣ.

7) 1471 г., декабря 6. О назначеніи осенняго Юрьева дня срокомъ для отказа монастырскихъ людей и серебряниковъ.

8) 1476 г., февраля 15. Объ освобожденіи отъ княжеской дани и пошлинъ призываемыхъ на пустошь Вороновскую изъ другихъ княжествъ людей на 15 лѣтъ, о подсудимости ихъ игумену, о судѣ смѣсномъ и о воспрещеніи ѣздовамъ ставиться у крестьянъ вновь выводимой деревни.

Положено: представленные Бычковымъ списки съ актовъ XV столѣтія передать, для повѣрки съ подлинниками, члену Коркунову.

— Коллежскій секретарь Калачовъ препроводилъ къ г. Предсѣдателю, отъ 21 прошедшаго мая, восемнадцать списковъ съ ста-

ринныхъ актовъ, принадлежащихъ С. П. Побѣдоносцеву и И. Н. Царскому.

Положено: передать для разсмотрѣнія главному редактору Беренникову.

— Правитель дѣлъ представилъ Комиссіи Хронографъ, писанный въ первой половинѣ XVII вѣка, и вмѣстѣ съ тѣмъ доложилъ, что коллежскій секретарь Михайловскій, которому онъ принадлежитъ, желаетъ его продать.

Комиссія, основываясь на словесномъ отзывѣ главнаго редактора Беренникова, *положила:* предложить Михайловскому за означенный Хронографъ десять рублей серебромъ.

Засѣданіе 12 сентября 1844 г.

1844 года, сентября 12 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Беренниковъ.

— Г. управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, въ слѣдствіе отношенія отъ 22 прошедшаго іюня, препроводилъ къ г. товарищу Министра народнаго просвѣщенія, отъ 28 августа, за № 6625, истребованную изъ Московскаго Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ копію съ духовнаго завѣщанія царя Іоанна Васильевича, писаннаго между 1572—1578 годовъ, и просить о возвращеніи ея въ министерство, по минованіи въ ней надобности.

Положено: означенную копію, по снятіи съ нея списка и приготовленіи его къ изданію въ I-мъ томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ, возвратить въ министерство иностранныхъ дѣлъ.

— Г. исправляющій должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, возвративъ, при отношеніи отъ 27-го прошедшаго іюля, за № 5674, два посланія и три поученія митрополита Фотія, увѣдомляетъ г. товарища Министра народнаго просвѣщенія, что Святѣйшій Синодъ, по истребованіи объ нихъ мнѣнія отъ здѣшняго комитета духовной цензуры, изъявляетъ съ своей стороны согласіе на помѣщеніе сихъ посланій и поученій въ издаваемыхъ Археографическою Комиссіею Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

Положено: означенныя посланія и поученія передать главному редактору Бередникову, для напечатанія въ прибавленіи къ Дополненіямъ.

— Г. исправляющій должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія отъ 19 прошедшаго іюля, увѣдомляетъ г. товарища Министра народнаго просвѣщенія, отъ 23 августа, что главный редакторъ Коммиссіи о. протоіерей Григоровичъ, согласно состоявшемуся въ Святѣйшемъ Синодѣ опредѣленію, можетъ быть допущенъ къ осмотру документовъ, хранящихся въ архивѣ бывшихъ греко-унитскихъ митрополитовъ, съ тѣмъ, чтобы тѣ документы, которые по историческому достоинству онъ признаеть возможнымъ помѣстить въ изданіяхъ Коммиссіи, представлены были предварительно для разрѣшенія ихъ къ печатанію на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, и что по сему предмету дано надлежащее предписаніе хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ, подъ вѣдѣніемъ коего означенный архивъ состоитъ.

Г. товарищъ Министра и Предсѣдатель Коммиссіи объявилъ, что въ отвѣтъ своемъ на вышеизъясненное отношеніе онъ сообщилъ г. исправляющему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, что по выборѣ актовъ, примѣчательныхъ въ историческомъ отношеніи, о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ обязанъ, до притовленія къ печати, представить мнѣніе свое объ нихъ въ Коммиссію, которая, по надлежащемъ разсмотрѣніи, требующіе одобренія духовной цензуры препроводить, согласно съ прежними примѣрами, къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода.

Въ слѣдъ за тѣмъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ прочелъ слѣдующее донесеніе:

„Въ слѣдствіе возложенной на меня Археографическою Коммиссіею обязанности, объ осмотрѣ архива бывшихъ греко-унитскихъ митрополитовъ, при самомъ приступѣ къ дѣлу, нашель я здѣсь довольно значительное собраніе актовъ, какъ историческаго, такъ и юридическаго содержанія. Хотя старѣйшіе изъ нихъ не восходятъ далѣе конца XV вѣка, но многіе, по содержанію, заслуживаютъ вниманіе, въ особенности тѣ, въ которыхъ встрѣчаются факты любопытные и мало извѣстные, о событіяхъ въ православной западно-русской церкви, сперва столь твердой въ храненіи древнихъ уставовъ, потомъ измѣнившей чистоту и святыню ихъ, по видамъ личнымъ и свескорыстнымъ, подъ вліяніемъ власти чуждой и непріязненной. Въ этомъ отношеніи, здѣсь, какъ замѣтно по

обширнымъ каталогамъ архива, слишкомъ много документовъ, которые вовсе были неизвѣстны ни Бантышъ-Камевскому, ни митрополиту Евгенію, не смотря на то, что сочиненія ихъ, написанныя на основаніи историческихъ, официальныхъ данныхъ, считаются у насъ полнѣйшими по свѣдѣніямъ, сообщаемымъ ими о превращеніяхъ православной церкви въ Литвѣ, Польшѣ, Подоліи, Волинніи, Галиціи и пр.“

„На сей разъ имѣю честь представить Комиссіи реестръ актовъ, первоначально найденныхъ мною въ означенномъ архивѣ, съ изложеніемъ ихъ содержанія.

1) 1499 г., марта 20, индикта 2. Жалованная грамота литовскаго великаго князя Александра Казимировича нареченному кievскому митрополиту, смоленскому епископу Іосифу, о неприкосновенности вѣры, правахъ духовныхъ властей, церковныхъ отчинахъ и о святительскомъ судѣ, на основаніи такъ называемаго „свитка Ярослава“. Къ сей грамотѣ присоединенъ и самый свитокъ великаго князя Ярослава-Георгія Владиміровича, писанный 6540 т. е. 1032 года. Въ немъ изложены слѣдующія статьи: а) о власти митрополита и епископовъ; б) о духовныхъ судахъ независимо отъ властей свѣтскихъ; в) о бравахъ мужей отъ живыхъ женъ и обратно; г) о разводахъ брачныхъ; д) о винахъ разводовъ; е) о еретичествѣ; ж) о имуществѣ церкви и пр. Списокъ грамоты и свитка официальный, начала XVI в., съ скрѣпою. Есть и другой, писанный 1621 г. съ своеручною подписью митрополита Іосифа Рутскаго. Грамота безъ свитка помѣщена и въ Литовской метрицѣ, Запис. кн. VI, л. 88—89.

2) 1503 г., декабря 21, индикта 6. Жалованная грамота его же полоцкому архіепископу Лувѣ, такого же содержанія и съ приложеніемъ Ярослава свитка (въ немъ отиѣнъ нѣтъ, а грамота записана въ Метрицѣ, кн. VI, л. 112). Полоцкій архіепископъ Лука въ іерархическомъ каталогѣ пропущенъ.

3) 1507 г., января 20. Листъ Литовской рады кievскому митрополиту Іосифу о укрѣпленіи Минскаго замка, по случаю ожидаемаго нападенія Русскихъ, и о прибытіи затѣмъ въ Вильну, для приведенія къ присягѣ королевскихъ сановниковъ.

4) 1511 г., іюля 4, индикта 14. Жалованная подтвердительная грамота польскаго короля Сигизмунда I-го кievскому митрополиту Іосифу о свободѣ вѣры и правахъ православнаго духовенства, о независимости его въ духовной управѣ отъ мірскихъ

властей, о церковныхъ отчинахъ и пр. (Полнѣе предыдущихъ. Выписъ изъ Актowychъ книгъ Кіевской митрополіи дана полоцкому архіепископу Іоасафу (Іоасафату Кунцевичу), 1621 г., за подписью митрополита Іосифа. Въ „Бѣлорусскомъ Архивѣ древнихъ грамотъ“, ч. 1, стр. 9—14, напечатанъ польскій переводъ этой любопытной грамоты.

5) 1513 г., января 25. Листъ Литовской рады ему же о приѣздѣ въ Вильну, для встрѣчи тѣла скончавшейся королевы Елены Іоанновны и погребенія ея. (Этотъ актъ исправляетъ ошибку польскихъ историковъ, которые пишутъ, будто Елена скончалась въ Вильнѣ, между тѣмъ какъ изъ отписки литовскихъ сенаторовъ видно, что смерть ея послѣдовала въ Браславль. У Кояловича (*Historia Poloniae*, II, 350), день кончины ея полагается неопредѣленно, въ исходѣ января, *excurrente Ianuario*. Изъ новѣйшихъ, Крашевскій (въ *Wiln.* I, 205) относитъ этотъ случай къ 24 числу styczня, т. е. января, но также не правъ въ томъ, что мѣстомъ кончины ея считаетъ Вильну). См. Карамз., VII, 54.

6) 1568 г., іюня 25. Просительные пункты кіевскаго митрополита Іоны, представленныя Сигизмунду Августу на Городенскомъ сеймѣ, о нуждахъ православной церкви, и отвѣтъ королевскій на оныя. (Этотъ актъ есть въ рукописи, принадлежащей Археографической Коммисіи: Бѣлорусскій Архивъ древнихъ грамотъ, ч. 2, № 44; теперъ отысканъ подлинникъ).

7) 1589 г., апрѣля 23. Окружная грамота короля Сигизмунда III-го, въ слѣдствіе просьбы кіевскаго митрополита Онисифора и литовскихъ епископовъ, о томъ, чтобы свѣтскія правительственныя лица, по смерти духовныхъ властей, до назначенія преемниковъ не вмѣшивались въ управу церковныхъ имѣній и ихъ не присвоивали.

8) 1589 г., іюля 21. Окружная грамота константинопольскаго патріарха Іереміа литовскимъ епископамъ о низверженіи изъ сана священниковъ двоеженцевъ и троеженцевъ, съ угрозою низверженія пинскому епископу Леонтію, за утайку такихъ въ своей епархіи. (Подлинникъ русскій, полусогнившій).

9) 1589 г., іюля 27. Жалованная грамота Сигизмунда III-го минскому архимандриту Михаилу Рагозѣ, на Кіевскую митрополию. См. рукопись: Бѣлорусскій Архивъ древнихъ грамотъ, ч. 2, № 54.

10) 1591 г., января 24. Благословенная грамота кievскаго митрополита Михаила львовскимъ братскимъ „дидаскаламъ“, Кириллу и Стефану, на проповѣданіе слова Божія.

11) 1593 г., марта 20. Грамота Сигизмунда III-го кievскому митрополиту Михаилу о посвященіи брестскаго кастеляна Адама Потѣя въ епископскій санъ на Владимірскую кафедрѣ. См. Бѣло-русскій Архивъ древнихъ грамотъ, ч. 2, № 57.

12) 1594 г., января 28. Окружная грамота владимірскаго епископа Ипатія (Потѣя) духовенству о запрещеніи чинить самоуправные разводы браковъ. (Подлинникъ ветхій и неполный).

13) 1595 г., августа 2. Жалованная грамота Сигизмунда III-го греко-уніатскому духовенству, подтверждающая соборныя его постановленія: о выборѣ духовныхъ властей изъ народа Русскаго, той же вѣры, съ королевскаго утвержденія; о недопущеніи къ избранію въ церковное чиновначаліе Грековъ, пришельцевъ и католиковъ; о равночестіи ихъ съ духовенствомъ католическимъ, о возвращеніи епископіямъ, монастырямъ и церквамъ отнятыхъ или присвоенныхъ отчинъ и угодьевъ; о неприкосновенности ихъ по смерти властей, до назначенія новыхъ ихъ преемниковъ; о необращеніи монастырей и церквей, также прихожанъ ихъ въ католическую вѣру; о братствахъ церковныхъ, заведеніи типографій, школъ и пр.

14) 1597 г., декабря 10. Королевская грамота мозырскому старостѣ, князю Юрію Радивилу, о неприсвоеніи никакой власти надъ духовенствомъ, съ подтвержденіемъ не вмѣшиваться въ духовные суды.

15) 1597 г., декабря 10. Грамота подтвердительная Сигизмунда III-го протопопамъ соборнымъ, полоцкому, витебскому, мстиславскому и могилевскому съ крылошанами, о томъ, чтобы они, по смерти епископовъ своихъ до назначенія имъ преемниковъ, держали церковныя отчины въ своей управѣ, не допуская къ тому свѣтскихъ властей. (Актъ харатейный, въ выписи изъ Актovýchъ книгъ Полоцкаго воеводства, данный 1598 г., мая 25, полоцкому софійскому протопопу Іоанну Ильиничу).

„Всѣ вышеисчисленные акты считаю я, съ своей стороны, заслуживающими того, чтобы дать имъ мѣсто въ печатаемомъ нынѣ Собраніи „Актovъ Западной Россіи“, на Русскомъ нарѣчій того края. И если Коммиссіи угодно будетъ утвердить это предположеніе, то я долгомъ поставлю приготовить ихъ къ изданію; а о

дальнѣйшихъ архивскихъ поискахъ буду имѣть честь довести до свѣдѣнія ея въ свое время“.

Положено: означенные въ донесеніи документы напечатать въ Актахъ, относящихся до исторіи Западной Россіи.

— Г. директоръ Императорской Публичной бібліотеки, въ слѣдствіе предложенія г. Министра народнаго просвѣщенія, препроводилъ къ его высокопревосходительству, отъ 18 прошедшаго іюля, за № 157, подлинное посланіе царя Іоанна Васильевича въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, писанное въ 1584 году.

Въ слѣдъ за тѣмъ главный редакторъ Бередниковъ прочелъ слѣдующее донесеніе на имя г. Предсѣдателя:

„По приказанію вашего сіятельства, я разсмотрѣлъ доставленную изъ Императорской Публичной бібліотеки подлинную грамоту царя Іоанна Васильевича въ Кирилловъ монастырь, писанную за нѣсколько дней до его смерти, съ посылкою милостинныхъ денегъ на братію, и проч.“.

„Подлинникъ этой грамоты писанъ столбцомъ, на одномъ листкѣ, длиною 11¹/₄, шириною 3¹/₄ вершка; почеркъ его скорописный, бѣглый; въ одномъ мѣстѣ сказано: „а милотины есми послалъ къ вамъ, по рукамъ по гривнѣ“, за тѣмъ слово: „по рукамъ“ помарано и сверху написано: „игумену и братьямъ“: видно, что грамоту торопились изготовить и отправить. Надпись на сверткѣ пакета той же руки, только почеркъ нѣсколько тщательнѣе. Въ помѣтѣ о полученіи ея въ монастырѣ сказано: „лѣта 7092 марта въ 20 день, въ пятокъ на заутрени третья недѣля великаго поста, грамоту отъ государя привезъ Василей Ивановъ сынъ Нелединской“; эти слова, особенно „на заутрени“, едва можно разобрать, ибо обратная сторона грамоты покрыта черными крапинами, кажется отъ дѣйствія сырости. Грамота запечатана царскимъ перстнемъ, съ изображеніемъ какой то фигуры, которое почти совершенно изгладилось“.

„Не извѣстно когда и по какому случаю этотъ примѣчательный документъ взятъ изъ Кириллова монастыря и внесенъ въ Императорскую Публичную бібліотеку. Хотя нѣтъ причины считать эту грамоту автографомъ царя Іоанна, однакожь несомнѣнно, что она писана въ царскихъ комнатахъ, откуда и отправлена въ Кирилловъ монастырь; это доказываютъ особенность изложенія, помарки съ поправками, чего не допускалось въ обыкновенныхъ актахъ, изготовлявшихся въ приказахъ, при перепискѣ, и запеча-

таніе ея царскимъ перстнемъ ¹⁾. Соображая время полученія грамоты ²⁾ и скорость зимней ѣзды гонцовъ (санный путь прекращается на сѣвѣрѣ не прежде начала апрѣля), можно предположить, что грамота писана около 8 или 10 марта, т. е. за нѣсколько дней до смерти царя, послѣдовавшей 18-го числа“.

„Въ первомъ томѣ „Актовъ историческихъ“, стр. 406—407, эта грамота напечатана по списку, снятому съ Сборника Новгородской Софійской бібліотеки, XVII вѣка; отсюда же заимствована и другая напечатанная въ „Актахъ“ грамота подобнаго содержанія, которая должна предшествовать по времени первой. Не смотря на напечатаніе этого памятника, я осмѣливаюсь испрашивать разрѣшенія вашего сіятельства, не угодно ли будетъ приказать напечатать ее вторично въ изданіяхъ Археографической Коммиссіи, по подлиннику тѣмъ болѣе, что онъ нѣсколько равняется съ спискомъ Софійской бібліотеки. Представляемая при семъ копія снята съ него членомъ Археографической Коммиссіи М. А. Коркуновымъ буква въ букву“.

Положено: подлинное посланіе возвратить въ Императорскую Публичную бібліотеку, а списокъ съ него передать г. Березникову для напечатанія въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

— Членъ Рейхель представилъ списокъ съ грамоты, на Латинскомъ языкѣ, владиміро-волинскаго князя Андрея гражданамъ города Торна на свободную торговлю въ его княжествѣ, 1320 года.

Положено: означенный списокъ съ грамоты передать главному редактору Востокову, для помѣщенія въ приготавливаемомъ имъ къ изданію Дополненіи къ Тургеневскому собранію иностранныхъ актовъ.

— Членъ князь Оболенскій увѣдомляетъ г. Предсѣдателя, донесеніемъ отъ 21 прошедшаго августа, о полученіи посланнаго къ нему экземпляра изданнаго парижскимъ палеографомъ Сильвестромъ Реймсаго Славянскаго Евангелія.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе члена Строева, отъ 22 прошедшаго августа, слѣдующаго содержанія:

„На запросъ Коммиссіи отъ 19 іюля, за № 6713, я умедлилъ отвѣтствовать, ожидая отъ корреспондента Царскаго положитель-

¹⁾ Въ грамотѣ сказано: «а сю есмь грамоту запечаталъ своимъ перенеземъ».

²⁾ 20 марта, по монастырской помѣтѣ.

паго отзыва относительно печатанія выписокъ изъ Расходныхъ книгъ царей: въ лѣтнее время онъ находится обыкновенно въ разъѣздахъ, потому на письмо мое къ нему не отвѣчалъ и при личномъ свиданіи не отозвался рѣшительно; надѣюсь въ скоромъ времени привести это дѣло въ ясность“.

„Что касается до средствъ къ успѣшному осмотру московскихъ архивовъ, предположенія мои по сему предмету остаются тѣ же самыя, какія я имѣлъ честь изложить въ донесеніи моемъ г. Предсѣдателю Коммисіи отъ 6 ноября 1842 года; чиновникъ Оружейной палаты Забѣлинъ теперь не можетъ согласиться на 250 руб. сер. жалованья, потому, что по новому штату палаты, съ квартирою и отопленіемъ, получаетъ гораздо болѣе этой суммы; другихъ же чиновниковъ покажѣсть въ виду не имѣю“.

Положено: возобновить разсужденіе объ осмотрѣ московскихъ архивовъ, по полученіи отъ г. Строева увѣдомленія касательно предполагаемаго имъ печатанія выписокъ изъ Расходныхъ книгъ русскихъ царей.

— Правитель дѣлъ доложилъ Коммисіи, что содержатель типографіи Працъ согласенъ принять на себя печатаніе I-го тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей на прежнихъ условіяхъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ вошелъ уже въ сношеніе съ Собственною Его Императорскаго Величества конторою о доставленіи съ Ропшинской фабрики нужнаго для сего количества бумаги.

Положено: производить печатаніе I-го тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей на означенной бумагѣ, въ типографіи Праца.

— Правитель дѣлъ доложилъ Коммисіи, что онъ возвратилъ въ Литовскую метрику при Правительствующемъ сенатѣ, 27 прошедшаго іюля, седьмую книгу записей, изъ которой всѣ любопытныя въ историческомъ отношеніи акты списаны чиновниками Коммисіи и приготовлены къ изданію главнымъ редакторомъ о. протоіереемъ Іоанномъ Григоровичемъ, и взялъ вновь восьмую книгу записей и первую судныхъ дѣлъ, содержащія въ себѣ документы на Западно-Русскомъ нарѣчій, конца XV и начала XVI столѣтія.

Положено: поручить разсмотрѣніе означенныхъ книгъ о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Членъ и правитель дѣлъ Коркуновъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія:

„Изъ числа доставленныхъ г. Министромъ юстиціи столбцевъ Бѣлозерскаго уѣзднаго суда мною отобраны слѣдующіе документы:

1) Царская грамота бѣлозерскому воеводѣ Степану Чепчугову о томъ, что, по вѣстямъ отъ новгородскаго митрополита Исидора, Деллагарди посылаетъ лазутчиковъ въ Москву и другіе русскіе города, что Горнъ пошелъ на Псковъ, а полковникъ Стрюкъ за Онѣгу подъ Бѣлоозеро и Кирилловъ монастырь; о поимкѣ означенныхъ лазутчиковъ, укрѣпленіи города и сборѣ въ него жителей изъ уѣзда, 1613 г., апрѣля 11.

2) Грамота изъ приказа Большаго дворца бѣлозерскому воеводѣ Ивану Головину о смыскѣ крестьянъ, бѣжавшихъ и вывезенныхъ изъ вотчинъ Троицкаго Сергіева монастыря съ 1604 по настоящій годъ, 1615 г., въ февралѣ (отмѣненъ въ томъ же году въ мартѣ. См. Акты Экспедиціи, III, № 66).

3) Грамота изъ того же приказа тому же воеводѣ о доставленіи свѣдѣнія, сколько въ вотчинѣ Борисоглѣбскаго Ростовскаго монастыря на Ковжѣ сошнаго письма и сколько собирается съ нея доходовъ и о невзиманіи съ той вотчины нивакихъ податей, 1615 г., февраля 15.

4) Грамота изъ Галицкія чети тому же воеводѣ о постройкѣ двора, гдѣ продавались квасъ и сусло и который свезенъ на катки, при поспѣшномъ укрѣпленіи Бѣлоозера отъ Литовцевъ, тѣми же людьми, которые его развезли, и непосылкѣ на мельницу солода, пока разбойническія шайки будутъ около Бѣлоозера, 1615 г., марта 13.

5) Грамота изъ приказа Большаго дворца тому же воеводѣ о вѣданіи Троицкаго Сергіева монастыря и вотчинъ его только въ означенномъ приказѣ и о несборѣ съ нихъ хлѣбныхъ запасовъ для ратныхъ людей, 1615 г., марта 14.

6) Грамота изъ Галицкія чети тому же воеводѣ о поимкѣ на Бѣлоозерѣ Кириллова монастыря слуги или зажиточнаго крестьянина и о взыскѣ на немъ денегъ, которыя слѣдуетъ доправить на урываемомъ въ означенномъ монастырѣ крестьянинѣ, 1615 г., марта 15.

7) Грамота изъ той же чети тому же воеводѣ о томъ, чтобы въ помѣстныхъ и вотчинныхъ земляхъ, розданныхъ изъ дворцовыхъ и черныхъ волостей, было въ сохѣ „живущего“ по 800 чети, 1615 г., апрѣля 18.

8) Грамота изъ разряда тому же воеводѣ объ увѣдомленіи,

что боярину князю Лыкову поручено разсѣять мятежническія шайки казаковъ, производящихъ разбои и опустошенія въ волости Ухтѣ, Чарондскомъ округѣ и по Тихвинской дорогѣ, 1615 г., мая 24.

9) Грамота тому же воеводѣ о высылкѣ въ Москву бѣлозерскихъ помѣщиковъ для отправленія ихъ въ Осташково при русскихъ послахъ, 1615 г., іюня 9.

10) Грамота изъ приказа каменныхъ дѣлъ бѣлозерскому воеводѣ Никифору Бибикову о высылкѣ въ Москву, для вяземскаго городского дѣла, каменщиковъ, кирпичниковъ и горшечниковъ, 1631 г., марта 29.

11) Грамота тому же воеводѣ о сборѣ, вмѣсто даточныхъ людей съ монастырскихъ вотчинъ и церковныхъ земель, по 35 рублей съ 400 четей, 1631 г., іюня 21, и роспись означенныхъ вотчинъ и земель (грамота о томъ же въ Кирилловъ Бѣлозерскій монастырь напечатана въ Актахъ Экспедиціи, т. III, № 193).

12) Грамота изъ приказа Большаго дворца тому же воеводѣ о взятіи съ бѣлозерскихъ помѣщиковъ боярскихъ дѣтей Позняка и Воропанова, уведшихъ лошадей Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, поручныхъ записей въ явкѣ на срокъ, по минованіи настоящей ихъ службы, въ означенный приказъ, 1631 г., въ іюль.

13) Грамота бѣлозерскому воеводѣ князю Петру Звенигородскому о возобновленіи прежняго указа касательно наказанія дѣлателей фальшивой монеты смертною казнію, 1637 г., въ февралѣ.

14) Мировая запись іеромонаха Никандра въ томъ, что онъ на крестьянахъ, убившихъ сына его священника Луку и ранившихъ его самого, не будетъ искать ни поголовныхъ, ни похоронныхъ денегъ, 1640 г., мая 7.

15) Грамота изъ Галицкія чети бѣлозерскому воеводѣ Семену Лодыгину о дозволеніи опредѣлить Коверина подьячимъ въ сѣзжую избу и о присылкѣ въ Москву поручной по немъ записи, 1642 г., іюня 21.

Главный редакторъ Я. И. Бердниковъ полагаетъ, что грамоты могутъ быть помѣщены въ Дополненія къ Актамъ историческимъ, а мировая запись въ Дополненія къ Актамъ юридическимъ.

Положено: означенныя грамоты, по снятіи съ нихъ списковъ, передать главному редактору Бердникову для приготовленія къ изданію въ Дополненія къ Актамъ историческимъ; мировую же

запись имѣть въ виду для помѣщенія въ Дополненіяхъ къ Актамъ юридическимъ.

— Правитель дѣлъ, представивъ нѣсколько старинныхъ бумагъ, доложилъ Коммиссіи, что ихъ жертвуетъ въ пользу ея отставной подпоручикъ Е. Калугинъ.

Положено: поручить разсмотрѣніе означенныхъ бумагъ члену и правителю дѣлъ Коркунову.

Засѣданіе 24 октября 1844 г.

1844 года, октября 24 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены, о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. исправлявшій должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, увѣдомивъ г. товарища Министра народнаго просвѣщенія, что, по случаю составленія новаго каталога Московской Синодальной бібліотеки, встрѣчается надобность въ рукописяхъ оной, препровожденныхъ отъ г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 16 іюня 1837 и 6 октября 1838 года, просить отношеніемъ отъ 21 прошедшаго сентября, за № 6996, объ увѣдомленіи его, не могутъ-ли сіи рукописи быть нынѣ возвращены.

Главный редакторъ Бередниковъ словесно объяснилъ, что имъ отобрано пять рукописей, въ которыхъ Коммиссія не имѣетъ надобности и которыя могутъ быть возвращены.

Опредѣлено: возвратить означенныя пять рукописей Московской Синодальной бібліотеки и увѣдомить г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, что въ прочихъ за тѣмъ манускриптахъ, препровожденныхъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніяхъ отъ 16 іюня 1837 и 6 октября 1838 года, Археографическая Коммиссія имѣетъ надобность для настоящихъ своихъ занятій, и что въ случаѣ необходимости внести ихъ въ новый каталогъ, Коммиссія можетъ составить палеографическое имъ описаніе.

— Канцелярія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, увѣдомивъ Археографическую Коммиссію, что по случаю составленія новаго каталога Московской Синодальной бібліотеки, встрѣчается

надобность въ рукописяхъ оной, препровожденныхъ изъ канцеляріи оберъ-прокурора въ департаментъ народнаго просвѣщенія отъ 9 августа 1837 года и 5 сентября 1838, просить объ увѣдомленіи не могутъ-ли означенныя рукописи быть нынѣ возвращены.

Главный редакторъ Бередииковъ словесно объяснилъ, что харатейная Кормчая, доставленная въ Коммиссію при отношеніи отъ 5 сентября 1838 года, можетъ быть возвращена, по выпискѣ изъ нея краткаго Лѣтописца патріарха Никифора.

Опредѣлено: возвратить означенную Кормчую.

— Г. директоръ Императорской Публичной бібліотеки увѣдомилъ г. Предѣдателя Коммиссіи, отъ 30 прошедшаго сентября, за № 213, о полученіи принадлежащаго Публичной бібліотекѣ подлиннаго посланія царя Іоанна Васильевича въ Кирилло-Бѣловверскій монастырь, писаннаго въ началѣ марта 1584 года.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. корреспондентъ Археографической Коммиссіи Діонисій Зубрицкій увѣдомляетъ Коммиссію, отъ 1 сего октября, изъ Львова, о полученіи имъ II тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, IV и V томовъ Актовъ историческихъ, II тома Актовъ, относящихся къ Россіи, на иностранныхъ языкахъ, Указателя къ Актамъ историческимъ, Выходныхъ книгъ Русскихъ царей и Адресъ-Календаря на 1843 годъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ препровождаетъ изданную имъ на Польскомъ языкѣ Хронику города Львова, Хронографическія записки и девять слѣдующихъ старинныхъ документовъ:

1) 1378 г., января 28 (V calend. Febr.) Булла папы Григорія XI съ означеніемъ, какіе именно монастыри въ Руси и Валахїи должны принадлежать Доминиканцамъ, странствующей братіи сего ордена.

2) 1588 г., декабря 12. Вводная запись кіевскаго намѣстника Евстафія Ружинскаго кіевскому протопопу Іоанну Матеребожскому объ отводѣ ему, по повелѣнію воеводы князя Острожскаго, нивы и сѣножати въ урочищѣ Щекавицѣ.

3) 1605 г., мая 7. Вводная запись королевскаго дворянина Іеронима Пашинскаго пану Войтеху Соколовскому объ отводѣ во владѣніе его земли и угодьевъ въ Кіевскомъ предмѣстїи, съ описаніемъ границъ.

4) 1607 г., февраля 5. Протестація Войтеха Соколовскаго на хорунжаго кіевскаго Гаврила Госкаго о наѣздѣ и присвоеніи имъ

озера, называемаго Косоръ Запесочный, при Днѣпрѣ. (Выпись изъ Овручскихъ актовыхъ книгъ).

5) 1609 г., іюня 30. Декретъ судейскій о дозволеніи Кіевскаго Кирилловскаго монастыря игумену Василю Красовскому съ братією перенести въ трибуналь жалобу свою касательно присвоенія Войтехомъ Соколовскимъ монастырской земли и угодьевъ.

6) 1610 г., октября 11. Декретъ судейскій объ отсрочкѣ Войтеху Соколовскому явки къ отвѣту, въ слѣдствіе жалобы на него, принесенной Кирилловскаго монастыря игуменомъ Василемъ о присвоеніи монастырскихъ земель, наѣздахъ и грабежахъ.

7) 1647 г., октября 12. Грамота лужскаго епископа Аѳанасія Пузины объ отлученіи отъ церкви замойскихъ мѣщанъ, принадлежащихъ къ братству св. Николая, за оужденіе ими христіанскаго обычая приносить въ храмы „коливо“.

8) 1659 г., мая 30. Универсалъ польскаго короля Яна Казимира о строгомъ соблюденіи правъ, дарованныхъ православному черному и бѣлому духовенству въ Литвѣ и Польшѣ, и нечиненіи имъ никакихъ притѣсненій и обидъ, на основаніи Гадячскаго договора.

9) 1669 г., октября 29. Жалованная подтвердительная грамота польскаго короля Михаила Корибута русскимъ жителямъ Каменца-Подольскаго на права и вольности, дарованныя имъ прежними государями, съ предоставленіемъ суда и расправы по древнимъ русскимъ письменнымъ законамъ.

Коммиссія, имѣя въ виду изданіе Дополненій къ Актамъ, относящимся къ Россіи и извлеченнымъ изъ иностранныхъ библиотекъ и архивовъ, *положила*: всѣ иностранные документы, какъ прежде доставленные, такъ и въ настоящее время полученные отъ г. Зубрицкаго, напечатать въ означенномъ Дополненіи, и для сего передать ихъ главному редактору Востокову. Документы на Западно-Русскомъ нарѣчій, по соображеніи съ прочими подобными документами, помѣстить въ Актахъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи и передать для сего главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу, а Хронографическія записки, составленныя львовскимъ православнымъ священникомъ въ первой половинѣ XVII столѣтія, и также доставленныя г. Зубрицкимъ, имѣть въ виду для напечатанія въ Полномъ Собраніи Русскихъ лѣтописей, Хронику-же города Львова хранить въ Коммисіи.

— Второе отдѣленіе департамента народнаго просвѣщенія, пре-

проводило, по приказанію г. директора, при запискѣ отъ 30 прошедшаго сентября, за № 2235, выписку изъ письма находящагося въ Лондонѣ академика Императорской Академіи Наукъ дѣйстви- тельнаго статскаго совѣтника Гамеля.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтена означенная выписка изъ письма г. Гамеля слѣдующаго содержанія:

„Находясь въ Москвѣ я не мало трудился прискаты матеріалы для исторіи первоначальнаго введенія и распространенія промышлен- ности и искусствъ въ Россіи. Здѣсь-же старался я пополнить то, что по симъ предметамъ имѣеть отношеніе къ Англіи и Шот- ландіи. Труды мои не были тщетными. Между прочимъ я нашель и собственноручно списалъ большое число грамотъ и писемъ шест- надцаго вѣка, временъ королевы Елизаветы, царя Іоанна Ва- сильевича, царя Ѳедора Ивановича и царя Бориса Годунова. Сіи документы необходимы для вѣрнаго и точнаго представленія пер- выхъ сношеній Россіи съ Англією, равно какъ введенія разныхъ вѣтвей промышленности“.

„При занятіяхъ сего рода былъ я такъ счастливъ, что оты- скалъ подробные планы и виды Дептфортской верфи, снятые въ томъ самомъ году, въ которомъ царь Петръ Алексѣевичъ тамъ жилъ и практически занимался кораблестроеніемъ. Они изготов- лены были для тогдашняго короля Вильгельма III и потомъ при- надлежали преемникамъ его до предпоследняго короля Георга IV. Чертежи и виды сіи должны быть драгоценными для всякаго рус- скаго, ибо они принадлежать къ исторіи великаго преобразова- теля отечества и основателя російскаго флота. По сему покор- нѣйше прошу ваше высокопревосходительство позволить мнѣ упо- требить небольшую сумму на снятіе съ оныхъ копии, для изданія при Академіи Наукъ или гдѣ угодно будетъ“.

„Для пополненія историческихъ свѣдѣній о разныхъ отрасляхъ отечественной промышленности, нужно-бы мнѣ, между прочимъ, пересмотрѣть нѣкоторыя бумаги, хранящіяся въ здѣшней State Paper Office. Г. посланникъ баронъ Брунновъ съ благосклонностію обѣщаетъ исходатайствовать позволеніе къ сему черезъ г. Вице- Канцлера, котораго о томъ просилъ также г. адмиралъ Литке“.

Отрѣдвлено: принять къ свѣдѣнію.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ чи- талъ слѣдующее донесеніе:

„Продолжая занятія мои въ архивѣ бывшихъ греко-унитскихъ

митрополитовъ, нашелъ я въ немъ еще болѣе 40 грамотъ и актовъ, относящихся къ XV, XVI и XVII вѣкамъ, и писанныхъ на Западно-Русскомъ нарѣчїи, которыхъ „реестръ“ имѣю честь при семъ представить на благоусмотрѣніе Археографической Коммисіи“.

1) 1455 г. или позже, марта 20. Грамота слуцкаго князя Михаила Александровича боярину Василию о дозволеніи ему купить „дворецъ“ для передачи Слущкому Троицкому монастырю.

2) Прежде 1480 г. Жалованная грамота князя Юрія Симеоновича Гольшанскаго Кіевскому Печерскому монастырю на владѣніе землями и людьми въ Глушской и Порѣчской волостяхъ, съ денежными и медовыми данями.

3) 1486 г., марта 16. Отказная запись Юрія Зеновьевича Кіевскому Печерскому монастырю на сельцо Киселевичи, въ Бобруйской волости, съ медовою и денежною данью.

4) 1489 г., сентября 17. Жалованная грамота слущкой княгини Анны Слущкому Троицкому монастырю на Локнейскій „ставъ“.

5) 1492 г., апрѣля 10. Жалованная грамота ея-же Слущкому Троицкому монастырю на даннаго челоуѣка.

6) 1492 г., мая 31. Жалованная грамота ея-же Слущкаго Троицкаго монастыря архимандриту Макарію на село Дробышевское, съ правомъ продажи и передачи его.

7) 1493 г., марта 10. Жалованная подтвердительная грамота кобринскаго князя Ивана Семеновича и супруги его княгини Ѳеодоры Кіевскому Печерскому монастырю на село Осово, съ данями и доходами.

8) 1493—1494 г. Правая грамота слущкой княгини Анны и сына ея князя Симеона Михайловича Слущкаго Троицкаго монастыря игумену Іосифу на владѣніе бортными землями и угодыями, данными отчинникомъ Харышемъ, по межевымъ „знаменамъ“. (Въ этомъ актѣ встрѣчается замѣчательная юридическая фраза „проставить шапку“).

9) Въ началѣ 1494 г. Опись Слущкаго Троицкаго монастыря, при сдачѣ его архимандритомъ Іосифомъ, нареченнымъ епископомъ смоленскимъ. (Писана на имя княгини Анны, какъ фундаторки).

10) 1512 г., сентября 15. Купчая на проданное кіевскому митрополиту Іосифу княземъ Василиемъ Соломерецкимъ село Прилѣзь.

11) 1517 г., ноября 26. Жалованная грамота короля Сигизмунда Новгородскому Борисо-Глѣбскому собору на пять „службъ“ тяг-

лыхъ людей и три пустоши, въ Цыринской волости, съ угодьями и доходами.

12) 1518 г., февраля 20. Договорная запись Кіевскаго Николаевскаго Пустынскаго монастыря игумена Сергія и Слуцкаго Троицкаго монастыря архимандрита Іосифа о взаимномъ вписаніи въ синодики умершей братіи.

13) 1518 г., февраля 21. Купчая на проданное кіевскому митрополиту Іосифу паномъ Яномъ Завишею село Прилѣпъ, съ означеніемъ границъ и разныхъ угодьевъ его. (Въ Ист. кiev. іерархіи и у Стебельскаго кончина митрополита Іосифа отнесена къ 1517 г., но, какъ теперь видно, неправильно. Въ этомъ-же актѣ исчислены разныя подати и повинности тяглыхъ людей. Подлинникъ харатейный).

14—15) 1518 г., мая 7. Жалованныя подтвердительныя грамоты короля Сигизмунда кіевскому митрополиту Іосифу на владѣніе селомъ Прилѣпами, по праву купли.

16) 1528 г., января 4. Грамота кіевскаго митрополита Іосифа (Русина) слуцкому архимандриту Іосифу о льготѣ отчинницѣ Булгариновой во взносѣ монастырю его десятины, записанной дѣверемъ ея, бывшимъ митрополитомъ Іосифомъ (Солтаномъ).

17) 1540 г., февраля 22. Послушная грамота львовскаго и каменецкаго „дворнаго“ епископа Макарія Тучапскаго кіевскому митрополиту Макарію, съ обязательствомъ вносить ему половину епископскихъ своихъ доходовъ. (Подлинникъ полуистлѣвшій. Упоминаемый здѣсь, въ числѣ свидѣтелей, лудкій и острожскій епископъ Арсеній по каталогамъ не извѣстенъ).

18) 1558 г., мая 8. Грамота короля Сигизмунда слуцкому князю Юрію Юрьевичу о подтвержденіи духовенству, въ отчинѣ своей, быть подсудными кіевскому митрополиту и вносить въ казну его „сборныя кунницы“ и всѣ другія пошлины, съ запрещеніемъ отчиннымъ урядникамъ вмѣшиваться въ духовные суды.

19) 1559 г., декабря 3. Жалованная грамота княгини Анны Іоанновны Соломерецкой кіевскому митрополиту Сильвестру на Рогатинскую сѣножать при селѣ Прилѣпахъ.

20) 1578 г., октября 3. Актъ кіевскихъ дворянъ, данный пещерскому архимандриту Мелетію, о правахъ Лавры на владѣніе имѣніемъ Койловымъ, по отказной инокини Маріамны.

21) 1582 г., іюля 10. Жалованная грамота слуцкихъ князей Юрія, Симеона и Александра Михаилу Рагозѣ на слуцкую архи-

мандрію, съ предоставленіемъ ему въ пожизненное владѣніе доходовъ съ оной.

22—23) 1589 г., мая 20 и 24. Двѣ грамоты ихъ-же слуцкому архимандриту Михаилу Рагозѣ на обмѣнъ отчинныхъ сель.

24) 1589 г., мая 20. Грамота ихъ-же Служцкому Троицкому монастырю о припискѣ къ нему Мороцкаго монастыря, съ отчиною, угодыями и доходами.

25) 1591 г., марта 12. Грамота львовскаго епископа Гедеопа Балобана городецкому духовенству (Перемышльскаго епархіи), съ обличеніемъ въ разныхъ безпорядкахъ и пастырскими наставленіями. (И по содержанію, и по чистотѣ языка весьма любопытна. Упоминаемый здѣсь перемышльскій епископъ Арсеній Брилинскій въ іерархическихъ каталогахъ пропущенъ).

26) 1591 г., мая 26. Грамота кіевскаго митрополита Михаила Рагозы намѣстнику, слуцкому протопопу (имени его не означено); о объявленіи спасскому попу неблагословенія, за упрямство въ уплатѣ заимодавцу денегъ.

27) 1594 г., октября 8. Окружная грамота его же духовенству о съѣздѣ на соборъ въ Новгородокъ. (Писана на имя служцаго протопопа Емельяна Теофилактовича).

28) 1595 г., сентября 30. Грамота его же виленскому крылошанину Стефану Зизанію, съ запрещеніемъ ему читать, пѣть и проповѣдывать въ церкви, пока позванъ будетъ на соборъ.

29) 1595 г., октября 10. Соборная грамота его же и литовскихъ епископовъ о преданіи анаоемѣ епископовъ, львовскаго Гедеопа и перемышльскаго Михаила съ единомысленниками, за отреченіе ихъ отъ Уніи.

30) 1595 г., октября 10. Посланіе его же новгородскому воеводѣ Теодору Скумину объ открытіи Брестскаго собора и принятіи на немъ Уніи и о возникшихъ по сему поводу смутахъ и пр.

31) 1595 г., въ ноябрѣ. Посланіе виленскаго православнаго духовенства новгородскому воеводѣ Скумину о смутахъ въ православноиъ духовенствѣ и народѣ, по поводу слуховъ о принятіи кіевскимъ митрополитомъ и литовскими епископами Уніи.

32) 1596 г., января 27. Соборная грамота объ отлученіи отъ церкви Стефана Зизанія и единомысленниковъ его, виленскихъ поповъ Василя и Герасима, обличенныхъ въ ереси. (Корреспондентъ Археографической Коммисіи г. Зубрицкій доставилъ списокъ этой

соборной грамоты, въ которомъ замѣтны были невѣрности и не доставало подписей; теперь найденъ подлинникъ).

33) 1597 г., марта 11. Слѣдственное дѣло о Никифорѣ, протосингелѣ константинопольскаго патріарха, присланномъ для присутствованія на Брестскомъ соборѣ и іерархическихъ распоряженій въ литовской церкви. (Актъ любопытный и доселѣ неизвѣстный. Митрополитъ Евгений, въ своей Ист. кiev. іерархіи, стр. 145, говоритъ, что Поляки, или правильнѣе единомысленники униатовъ, хотѣли Никифора схватить, но что князь Константинъ Острожскій укрывъ его отъ преслѣдованій. Между тѣмъ здѣсь открывается, что о Никифорѣ шелъ судъ предъ лицомъ короля и сенаторовъ, какъ о турецкомъ лазутчикѣ; на судѣ защищался онъ съ достоинствомъ).

34) 1597 г., декабря 2. Наказная грамота короля Сигизмунда дворянину Коцицу о введеніи кievскаго митрополита Михаила во владѣніе отчинами Печерской лавры.

35) 1598 г., іюня 15. Благословенная грамота кievскаго митрополита Михаила слуцкому спасскому попу Аванасію на слуцкую протопоцію и намѣстничество.

36) 1598 г., октября 12. Окружная грамота его же слуцкому духовенству о подсудимости митрополичьему намѣстнику Аванасію.

37) 1599 г., прежде мая. Пункты о разныхъ обидахъ, чинимыхъ православнымъ католиками и унитами, съ предположеніемъ вступить въ союзъ съ евангеликами, для взаимной обороны. (Этотъ актъ предшествовалъ извѣстному „Акту деклараціи“, составленному въ Вильнѣ, 1599 г., мая 30, на общемъ съѣздѣ по сему же предмету. См. Ист. кiev. іерархіи, стр. 149 и въ Приб. 68—79).

38) 1599 г., декабря 28. Грамота брестскаго старосты Іеронима Ходкевича кievскому митрополиту Ипатію Потѣю о предоставленіи ему, по примѣру предшественника, слуцкой архимандріи съ доходами. (Эта грамота вѣрно указываетъ время кончины митрополита Рагозы, вопреки показанію Полинодіи и пр. Замѣчательно также, что Ходкевичъ, по праву опекуна малолѣтней княжны Софіи, послѣдней отрасли князей слуцкихъ, предоставляетъ Потѣю слуцкую архимандрію, какъ „православному“).

39) 1600 г., марта 16. Жалованная королевская грамота кievскому митрополиту Ипатію Потѣю и литовскимъ греко-унитскимъ епископамъ объ освобожденіи ихъ отъ позывовъ и отвѣтственности въ судахъ, по притязаніямъ православныхъ лицъ.

40) 1621 г. Форма архіерейской присяги. (Замѣчательно, что въ Символѣ вѣры нѣтъ прибавленія „и Сына“. Въ нѣкоторыхъ пунктахъ сходна съ старинными русскими формами присяги. Въ Исторіи Уніи Бантышъ-Каменскаго напечатана несравненно длиннѣе).

41) 1622 г., апрѣля 30. Межевая запись о границахъ сель Цвыркова и Борсуковъ, принадлежащихъ Могилевской епископіи.

„Всѣ вышеозначенные акты, думаю, заслуживаютъ быть напечатанными въ „Собраніи актовъ Западной Россіи“. Но, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ, по содержанию, подлежатъ предварительному разсмотрѣнію духовной цензуры; то я вмѣняю себѣ въ обязанность, по окончаніи занятій моихъ въ архивѣ, вмѣстѣ съ отчетомъ о дальнѣйшихъ моихъ поискахъ, представить въ Коммиссію всѣ списки актовъ, предназначаемыхъ къ изданію, для окончательнаго со стороны ея объ нихъ положенія“.

Опредѣлено: документы историческаго содержания помѣстить въ „Актахъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи, прочіе за тѣмъ документы имѣть въ виду для напечатанія въ предполагаемомъ Коммиссіею къ изданію Собраніи юридическихъ актовъ на Западно-Русскомъ нарѣчій.

— Главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Для ускоренія изданія въ свѣтъ втораго тома Дополненій къ Актамъ историческимъ, не угодно-ли будетъ Археографической Коммиссіи разборъ имѣющихся въ вѣдѣніи ея столбцевъ поручить чиновнику Н. Менцову, на слѣдующихъ правилахъ:

1) По приѣмѣ въ свое вѣдѣніе столбцевъ, г. Менцовъ обязанъ всѣ содержащіяся въ нихъ акты раздѣлить на два разряда: на историческіе и юридическіе.

2) Изъ актовъ историческаго содержания сдѣлать выборъ и приготовить ихъ къ печатанію по назначенію и подъ наблюденіемъ главнаго редактора; акты же юридическіе, по отобраніи, присовокуплять къ особой коллекціи того же рода, подлежащей разсмотрѣнію означеннаго редактора и имѣющей быть изданною, подъ именемъ Дополненій къ Актамъ юридическимъ.

„Независимо отъ сего окончательный разборъ нѣкоторыхъ столбцевъ и переданнаго по Высочайшему повелѣнію для напечатанія подлиннаго дѣла о Шакловитомъ, согласно прежнему опредѣленію Коммиссіи, предоставитъ члену ея М. А. Коркунову“.

Коммиссія, находя означенную мѣру полезною, *положила* привести ее въ исполненіе.

— Главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Отставной коллежскій секретарь Калачовъ представилъ слѣдующіе списки, снятыя имъ съ подлинныхъ актовъ, принадлежащихъ гг. Побѣдоносцеву и Царскому:

1) Жалованная несудимая грамота Бѣжецкой пятины Никольскому на Крутой монастырю, 1546 г., февраля.

2) Такая же грамота Михалицкому (въ Новгородѣ) дѣвичью монастырю, 1560 г., февраля.

3) Жалованная грамота тому же монастырю на владѣніе Любынскимъ погостомъ, въ замѣнъ принадлежавшей ему Кушеверской волости, отписанной на государя, 1560 г., февраля.

4) Ружная грамота тому же монастырю, 1594 г., апрѣля 21.

5) Такая же подтвердительная грамота Лже-Дмитрія, 1606 г., марта 11.

6) Жалованная несудимая грамота Бѣжецкой пятины, Боровицкаго погоста, Перетенскому монастырю, 1623 г., мая 30.

7) Такая же грамота Оерапонтову монастырю, со внесеніемъ въ нее всѣхъ старыхъ жалованныхъ грамотъ, 1624 г., января 12.

8) Выпись изъ писцовыхъ книгъ, данная Михалицкому монастырю, на владѣніе дворовыми мѣстами въ Новгородѣ, на Щитной улицѣ, 1684 г., декабря 12.

9) Челобитная царю Петру Алексѣевичу Михалицкаго монастыря старицъ о выдачѣ имъ, по прежнимъ грамотамъ, денежнаго и хлѣбнаго жалованья, въ замѣнъ отписанныхъ отъ монастыря отчинъ, послѣ 1702 г.

10) Указъ изъ патриаршаго духовнаго приказа Михалицкаго монастыря игуменіи Аполлинаріи съ сестрами о дозволеніи собирать подаваніе на церковное строеніе, съ запрещеніемъ ходить для того по домамъ съ иконами и церковною утварью, 1708 г., октября 7.

„Изъ исчисленныхъ грамотъ, № 2 и 3, по содержащимся въ нихъ нѣкоторымъ „особенностямъ“, могутъ быть напечатаны въ „Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ“; печатать же прочіе акты, при множествѣ подобныхъ, изданныхъ въ свѣтъ и имѣющихся въ виду Коммиссіи, я считаю излишнимъ“.

„Сверхъ того г. Калачовъ доставилъ (въ спискахъ) семь актовъ

юридическаго содержанія (XV—XVIII вѣка), изъ которыхъ можно сдѣлать выборку, и нѣкоторые напечатать въ „Дополненіяхъ къ Актамъ юридическимъ“.

Опредѣлено: 1) грамоты подъ № 2 и 3 напечатать въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, а списки съ актовъ юридическаго содержанія имѣть въ виду при изданіи Дополненій къ Актамъ юридическимъ; 2) объявить г. Калачову благодарность Коммисіи за доставленіе списковъ съ означенныхъ актовъ.

— Членъ Коркуновъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь довести до свѣдѣнія Коммисіи, что изъ числа Бѣлозерскихъ столбцевъ мною отобраны слѣдующіе акты:

1) 1613 г., въ мартѣ. Крестоприводная запись, по которой Бѣлозерцы были приведены къ присягѣ въ вѣрности избранному на всероссійскій престолъ царю Михаилу Ѳеодоровичу (разнится въ нѣкоторыхъ статьяхъ отъ напечатанной въ Собр. гос. грам. и догов., III, 14).

2) 1614 г., іюля 26. Отписка бѣлозерскаго воеводы Петра Чихачева о невозможности собрать въ опустошенномъ уѣздѣ, на жалованье 300 стрѣльцамъ сполна денегъ, ржи и овса, расходованіи для сего таможенныхъ и четвертныхъ доходовъ, о приборѣ въ стрѣльцы только 201 человекъ, изъ которыхъ 40 убѣжали уже къ мятежникамъ и о томъ, что посадскіе, не даваясь на правезѣ въ неуплатѣ стрѣлецкихъ денегъ, бьютъ въ набать и грозятся побить чиновниковъ.

3) 1614 г., декабря 7—9. Отписка Нелюба Суколенова и келаря Кириллова монастыря Боголѣпа бѣлозерскому воеводѣ Петру Чихачеву о томъ, что казаки, стоявшіе въ Сямскомъ, заняли монастырскія вотчины Волокъ и Рукино и сходятся съ казаками Лабутина и Титова, находившимися подъ монастыремъ, о невозможности отпустить дѣтей боярскихъ Аѳанасія Кузмина съ товарищами и о присылкѣ новыхъ людей для обороны монастыря.

4) 1614 г., прежде 12 декабря. Отписка боярина князя Лыкова бѣлозерскому воеводѣ Петру Чихачеву о порученіи Ерофею Хомутову сбора и высылки на службу въ Ярославль дворянъ и дѣтей боярскихъ, испомѣщенныхъ въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ. (Вторичная отписка кн. Лыкова о томъ же, отъ 1615 г., генваря 16, напечатана въ Актахъ Экспедиціи, III, № 54).

5) 1614 г., декабря 14. Отписка Нелюба Суколенова и келаря Кириллова монастыря Боголѣпа тому же воеводѣ объ уходѣ шайки

казаковъ Евстафія Волынскаго и Василія Булатова изъ Волока и слободки Рукиной къ Оералонтову монастырю, опустошеніи окрестныхъ сель и деревень, соединеніи сей шайки съ шайкою Лабутина и Титова, пришедшею отъ Устюжны, раззореніи Оералонтова монастыря и о намѣреніи казаковъ идти на Чаронду и Каргополь.

6) 1614 г., декабря 16. Отписка устюжно-желѣзопольскаго воеводы Ивана Урусова тому же воеводѣ о приходѣ подъ Устюжну Захарія Заруцкаго и Ясецкаго съ 700 Литовцевъ, о безуспѣшномъ ихъ приступѣ къ острогу и намѣреніи ихъ идти къ Вологдѣ и Бѣлоозеру.

7) 1614 г., декабря 26. Двѣ отписки тихвинскаго воеводы Василія Неплюева и игумена тамошняго монастыря Макарія тому же воеводѣ о томъ, что кромѣ 500 человекъ Шведовъ, стоящихъ въ десяти верстахъ отъ Ладоги, пришло еще отъ Иваньгорода, Ямы и Копорья около 1500 человекъ съ пушками, о заготовленіи ими фуража и лѣстницъ и о скорѣйшей присылкѣ въ Тихвинъ пороха и свинца.

8) 1615 г., въ началѣ января. Отписка Нелюба Суколенова и Кириллова монастыря келаря Боголѣпа тому же воеводѣ о вѣстяхъ, что 24 декабря прошло сакмою, въ слѣдъ за Захаріемъ Заруцкимъ человекъ 70 казаковъ съ сотникомъ Потковымъ, и что тою же сакмою идутъ около 2000 казаковъ и Литовцевъ, распрашивая про дороги къ Бѣлоозеру.

9) 1618 г., сентября 8. Грамота изъ пушкарскаго приказа бѣлоозерскому воеводѣ Андрею Образцову о дозволеніи 14 пушкарямъ, за денежное и хлѣбное жалованье „дѣлать недѣли“, а для разсылки употреблять дѣтей и племянниковъ.

10) 1635 г., августа 29. Приговоръ бѣлозерскаго воеводы Ильи Грушецкаго о выдачѣ исцу Кузмину поручника по сбѣжавшемъ его крестьянинѣ церковнаго дьячка Димитріева головою, и о взыскѣ на другомъ поручникѣ крестьянинѣ Степановѣ пятидесяти рублей.

11) 1647 г., октября 15 и 1648 февраля 9. Пыточные рѣчи конскаго татя Степана Дутаго о томъ, что Бѣлозерцы Реутовы дѣлаютъ фальшивыя мѣдныя деньги и не признаются въ этомъ, съ пытки, потому что желаютъ оттерпѣться и принимаютъ коренье, и наконецъ признаніе преступника въ оклеветаніи имъ Реутовыхъ.

„Главный Редакторъ Я. И. Бередниковъ одобрилъ отобранныя мною вышеозначенные акты; крестоприводную запись, грамоту и отписки онъ предполагаетъ помѣстить въ Дополненіяхъ къ Актамъ

историческимъ, а воеводскій приговоръ и пыточные рѣчи имѣть въ виду для Дополненія къ Актамъ юридическимъ“.

Опредѣлено: крестоприводную запись, грамоту и отписки помѣстить въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, а воеводскій приговоръ и пыточные рѣчи имѣть въ виду для Дополненій къ Актамъ юридическимъ.

— Чиновникъ Коммисіи коллежскій ассесоръ Менцовъ довелъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя, отъ 27 прошедшаго сентября, что гравированіе изображеній къ изданію Коммисіи „Собраніе русскихъ медалей“ имъ окончено, и что число всѣхъ выгравированныхъ медалей составляетъ 507.

Г. Предсѣдатель объявилъ Коммисіи, что г. Министръ народнаго просвѣщенія, въ слѣдствіе доклада объ окончаніи гравирования медалей, приказалъ объявить г. Менцову признательность отъ его имени.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Чиновникъ Коммисіи Бычковъ представилъ г. Предсѣдателю, при донесеніи отъ 3 октября, списки съ десяти грамотъ, хранящихся въ Императорской Публичной библіотекѣ.

Опредѣлено: поручить члену Коркунову повѣрить означенные списки актовъ съ подлинниками.

Засѣданіе 19 денбра 1844 г.

1844 года, декабря 19 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Читана всеподданнѣйшая записка г. Министра народнаго просвѣщенія Его Императорскому Величеству о занятіяхъ Археографической Коммисіи, слѣдующаго содержанія:

„Имѣю счастье довести до Высочайшаго свѣдѣнія Вашего Императорскаго Величества, что занятія Археографической Коммисіи продолжаютъ неослабно съ прежнею ревностію. Въ настоящее время печатаются: 1) первый томъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, содержащій въ себѣ Нестора. Этотъ томъ, вмѣстѣ съ двумя уже изданными, составитъ главное и древнѣйшее основаніе нашихъ историческихъ фактовъ. Дальнѣйшее за тѣмъ печатаніе лѣ-

тописныхъ сборниковъ уже не представить тѣхъ трудностей, съ которыми сопряжено нынѣшнее ихъ изданіе, по причинѣ большей приближенности къ намъ эпохи составленія ихъ и ограниченности числа дошедшихъ до насъ списковъ. 2) Первый томъ Дополненій къ Актамъ историческимъ. Второй томъ этого новаго собранія приготовленъ уже къ печатанію, которое начнется безъ отлагательства. 3) Первый томъ Актвъ, относящихся къ исторіи Западнаго края Россіи, преимущественно на Бѣлорусскомъ нарѣчій, которые доставлены изъ присутственныхъ мѣстъ Западныхъ губерній и выписаны изъ Литовской метрики. Изданіе это, любопытное по отношенію къ областямъ, отторженнымъ нѣкогда отъ нашего отечества, будетъ служить важнымъ пособіемъ для средней его исторіи—и составитъ два тома. Наконецъ 4) Собраніе актовъ, относящихся къ Россіи на иностранныхъ языкахъ, извлеченное изъ иностранныхъ архивовъ. Въ составъ этого тома, который будетъ продолженіемъ двухъ изданныхъ уже Археографическою Коммиссіею, и къ печатанію коего приняты уже нужныя мѣры, войдутъ преимущественно акты, списанные въ Ватиканской библіотекѣ и привезенные мною изъ Италіи, о чемъ я всеподданнѣйше доносилъ Вашему Величеству въ свое время“.

Положено: хранить при дѣлахъ Коммиссіи.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе отношенія г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 27 прошедшаго октября, просить, отношеніемъ отъ 10 ноября, о составленіи палеографическаго описанія рукописямъ Московской Синодальной библіотеки, кои не могутъ быть еще возвращены Археографическою Коммиссіею и о сообщеніи сего описанія.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что составленіе палеографическаго описанія означенныхъ рукописей онъ поручилъ главному редактору Бередникову и члену Коркунову.

Положено: описаніе Синодальныхъ рукописей, остающихся въ Коммиссіи, препроводить къ г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, когда оно будетъ составлено.

— Императорское Московское Общество исторіи и древностей Россійскихъ, препроводивъ отъ 15 прошедшаго ноября въ Коммиссію слѣдующія свои изданія: 1) III—VII томы Русскаго историческаго сборника; 2) II и III томы Русскихъ достопамятностей; 3) Посольскую книгу Метрики литовской, въ двухъ томахъ, и 4) III томъ Повѣствованія о Россіи, просить о доставленіи трехъ куб-

лей за послѣднюю книгу, принадлежащую наследникамъ автора ея г. Арцыбашева, и о присылкѣ для библіотеки Общества пяти томовъ Актвъ историческихъ, двухъ томовъ Актвъ, относящихся къ Россіи, на иностранныхъ языкахъ, и I и II томовъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей.

Положено: 1) Историческій сборникъ, Русскія достопамятности и Посольскую книгу Метрики литовской, также III томъ Повѣствованія о Россіи г. Арцыбашева хранить въ Коммиссіи; 2) препроводить въ Общество, по надлежащей справкѣ съ дѣлами о разсылкѣ книгъ, Акты историческіе, Акты на иностранныхъ языкахъ и напечатанные томы Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, и также, въ уплату за III томъ Повѣствованія о Россіи, три рубля серебромъ, испросивъ на то предварительно разрѣшеніе г. Министра народнаго просвѣщенія; 3) просить Общество о присылкѣ тѣхъ изъ его изданій, которыхъ не имѣетъ Коммиссія.

— Читано донесеніе корреспондента Археографической Коммиссіи Мацѣевского, изъ Варшавы отъ 20 ноября слѣдующаго содержания:

„Имѣя свѣдѣніе о весьма важныхъ рукописяхъ, относящихся къ Русской исторіи, поспѣшаю обратить на нихъ вниманіе Археографической Коммиссіи“.

„Въ селеніи Дзиковѣ, находящемся въ Ржешовскомъ округѣ Австрійской Галиціи и принадлежащемъ графамъ Тарновскимъ, существуетъ богатая библіотека, основанная покойнымъ графомъ Яномъ Тарновскимъ. Здѣсь, не говоря о множествѣ разныхъ словенскихъ рукописей, находятся русскіе лѣтописцы, доселѣ никѣмъ еще невидѣнные, думаю продолжатели Несторovy. А въ Познани, въ библіотекѣ графа Эдуарда Рачинскаго, есть путешествіе по Россіи, которое предпринято было однимъ полякомъ въ царствованіе Іоанна Грознаго и описано въ XVI вѣкѣ“.

„Обращая вниманіе Коммиссіи на сіи важные памятники, которые могли бы значительно умножить собраніе историческихъ матеріаловъ, издаваемыхъ ею въ свѣтъ, имѣю честь предложить ей готовность свою снять списки съ означенныхъ манускриптовъ. Не желаю за то никакого вознагражденія, кромѣ издержекъ, слѣдующихъ за снятіе списковъ, и которыя, кажется, будутъ слишкомъ не велики. Только прошу Коммиссію исходатайствовать мнѣ отъ его свѣтлости князя намѣстника паспортъ, безъ платежа пошлины, для выѣзда за границу въ Австрійскую имперію и Прусское коро-

левство, съ срокомъ на четыре мѣсяца и съ правомъ на сохраненіе получаемого мною изъ казны жалованья. Какъ профессоръ здѣшной Римско-Католической духовной академіи по кафедрѣ правъ, я не могу ѣхать за границу безъ позволенія правительства. Впрочемъ, моя отлучка не принесетъ никакого ущерба по общественной службѣ, и я, съ своей стороны, обязываюсь вознаградить все то время, которое должно будетъ употребить мнѣ на поѣздку. И такъ благовольтъ Коммиссія извѣститъ меня о томъ, сдѣлавъ формальное представленіе его свѣтлости князю намѣстнику объ отпускѣ меня за границу на четыре мѣсяца. Я предполагаю отправиться въ дорогу 1 іюля“.

Въ заключеніи г. Мацѣвскій проситъ Коммиссію о доставленіи г. Зубрицкому изданнаго главнымъ редакторомъ Востоковымъ Остромирова Евангелія.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ, съ разрѣшенія г. Министра народнаго просвѣщенія, препроводилъ уже къ г. Зубрицкому экземпляръ означеннаго Евангелія.

Коммиссія, находя съ своей стороны предположеніе г. Мацѣвскаго объ осмотрѣ въ Галиціи Дзиковской бібліотеки графовъ Тарновскихъ, а въ Познани бібліотеки графа Рачинскаго, весьма полезнымъ, *положила*: представить на уваженіе г. Министра народнаго просвѣщенія содержаніе просьбы г. Мацѣвскаго, касательно исходатайствованія ему отъ его свѣтлости намѣстника царства Польскаго четырехмѣсячнаго отпуска за границу въ Австрійскую имперію и Пруссое королевство, безъ платежа пошлины за выдачу паспорта.

Въ отвѣтъ на это опредѣленіе Коммисіи, въ подлинномъ протоколѣ, рукою г. Министра написано: „снести съ намѣстникомъ“.

— Г. корреспондентъ Археографической Коммисіи Зубрицкій, препроводивъ въ копіи отношеніе къ нему Временной Коммисіи для разбора древнихъ актовъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній, проситъ объ увѣдомленіи, можетъ ли онъ вступить въ сношеніе съ означенною Временною Коммиссіею и сообщать ей какія-либо открытыя имъ грамоты?

Коммиссія желая, чтобы собираемые г. Зубрицкимъ древніе чернорусскіе документы, смотря по языку, были помѣщены въ одномъ изданіи, и имѣя при томъ въ виду ограниченность состава и средствъ Временной Коммисіи, учрежденной въ Кіевѣ, *положила*: просить корреспондента своего Зубрицкаго о продолженіи по преж-

нему присылки древнихъ актовъ, которые онъ отыщетъ въ архивахъ Галиціи.

— Содержатель типографіи Праць увѣдомилъ Коммиссію, отъ 27 прошедшаго ноября, что онъ согласенъ принять на себя печатаніе Дополненія къ Актамъ историческимъ, относящимся къ Россіи и извлеченнымъ изъ иностранныхъ архивовъ и библиотекъ, на прежнихъ условіяхъ, т. е. по 45 рублей ассигнаціями съ печатнаго листа, обязуясь отпечатывать по два, а въ случаѣ надобности и по три листа въ недѣлю.

Въ слѣдъ затѣмъ прочтено отношеніе г. управляющаго Собственною Его Величества конторою, въ которомъ онъ увѣдомляетъ, что въ слѣдствіе требованія отъ 9 декабря, сдѣлано распоряженіе о доставленіи съ Ропшинской бумажной фабрики въ типографію Праца, для печатанія Дополненія къ Актамъ иностраннымъ, девяносто пяти стопъ бумаги ройяль № 5, по 3 руб. 25 к., и пяти стопъ ройяли № 4, по 4 руб. 20 коп. сер. за стопу.

Г. Предсѣдатель предложилъ на разсмотрѣніе Коммиссіи набранный въ типографіи Праца первый листъ означеннаго Дополненія.

Коммиссія, желая, чтобы Дополненіе къ Актамъ историческимъ, извлеченнымъ изъ иностранныхъ архивовъ и библиотекъ, было издано съ возможною точностію и вѣрностію, и имѣя въ виду, что не малая часть предполагаемыхъ къ печатанію документовъ—духовнаго содержанія, *положила*: поручить наблюденіе за изданіемъ Дополненія къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ двумъ главнымъ редакторамъ о. протоіерею Іоанну Григоровичу и дѣйствительному статскому совѣтнику Востокову; а печатаніе производить въ типографіи Праца, на бумагѣ Ропшинской фабрики.

— Главный редакторъ Бередниковъ словесно объяснилъ, что изъ коллекціи старинныхъ документовъ надворнаго совѣтника Тяполкова назначены имъ къ печатанію въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ два слѣдующіе акта:

1) Жалованная помѣстная грамота новгородскаго митрополита Корнилія приказному его Тимоѣю Тяполкову на деревню Милославское въ Шелонской пятинѣ, 1687 г., генваря 26.

2) Жалованная помѣстная грамота того же митрополита вдовѣ приказнаго Тимоѣя Тяполкова Евдокіи Юрьевнѣ, съ дѣтьми ея и Аѳанасіа Тяполкова, на деревни и пустоши въ Обонежской пятинѣ, 1688 г., февраля 29.

Правитель дѣлъ въ слѣдъ за тѣмъ доложилъ, что означенныя акты повѣрены имъ съ подлинниками.

Положено: напечатать ихъ въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, а г. Тяпкову объявить благодарность Коммисіи и увѣдомить, что онъ можетъ получить обратно всѣ принадлежащіе ему документы.

— Членъ Коркуновъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь довести до свѣдѣнія Коммисіи, что списанные чиновникомъ Бычковымъ старинные акты повѣрены мною, по порученію ея, съ подлинниками, хранящимися въ Императорской Публичной библиотекѣ. Документы эти, большею частію жалованныя грамоты, даны были Кирилло-Бѣлозерскому монастырю и суть слѣдующіе:

I. Великихъ князей московскихъ:

1) Грамота великаго князя Василія Васильевича вологодскимъ и устюжскимъ намѣстникамъ и воеводамъ о безпрепятственномъ отпускѣ изъ Вологды къ Устюгу и Двинѣ и о пропускѣ въ Устюгъ люди Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, съ рожью и товаромъ, во всякое, даже въ военное время, впредь до особаго указа, 1452—1462 г.

2) Жалованная грамота того же великаго князя кирилловскому игумену Кассіану о воспрещеніи ѣздокамъ изъ Водоги и Брюховыя слободы ѣздить въ Вологду чрезъ монастырскія сельцо и деревни, что на пустошахъ, отданныхъ въ монастырь Григоріемъ Чашниковымъ, и брать тамъ подводы и проводниковъ, 1456 г., декабря—1462 г. (см. Акты Экспед., т. I, № 60).

3) Жалованная грамота великой княгини Маріи Ярославны тому же игумену о воспрещеніи ея волостелямъ взимать пошлыны съ монастырскихъ людей, судимыхъ смѣстнымъ судомъ, 1453—1462 г.

4) Грамота той-же великой княгини кирилловскому игумену Нифонту о раздачѣ посылаемыхъ къ нему 495 рублей нищимъ и въ монастыри на кормы, по игуменѣ Боровскомъ Пафнутиѣ и супругу ея, 1477 г., въ сентябрѣ.

5) Грамота великаго князя Іоанна Васильевича посельскому Оедору Рублеву о возвращеніи Кирилловскому монастырю жалованной грамоты и о ежегодной выдачѣ по ней ржи, 1462—1505 г.

6) Прочетная грамота великаго князя Василія Іоанновича во-

логодскому праведчику Ивану Колтовскому о невзиманіи съ монастырскихъ кирилловскихъ крестьянъ корма и поборовъ, 1531 г., апрѣля 24.

II. Великихъ князей тверскихъ:

1) Жалованная прочетная грамота великаго князя Бориса Александровича кирилловскому игумену Христофору о невзиманіи никакихъ пошлинъ съ проѣзжающихъ черезъ Тверское княженіе, водою и сухимъ путемъ, монастырскихъ людей, и о предоставленіи имъ свободной купли и продажи, 1428—1434 г.

2) Жалованная прочетная грамота великаго князя Михаила Борисовича кирилловскому игумену Игнатію о томъ-же, 1470—1478 г. (см. Акты Экспед., т. I, № 41).

III. Бѣлозерскаго князя Михаила Андреевича:

1) Жалованная грамота кирилловскому игумену Трифону о воспрещеніи ѣздить черезъ монастырскую слободку Рукинскую, 1435—1447 г. (см. Акты Экспед., т. I, пр. 18).

2) Жалованная грамота кирилловскому игумену Кассіану о воспрещеніи ѣздить изъ Череповца къ Ергѣ и обратно, черезъ монастырскую слободку Романовскую, 1448—1468 г. (см. Акты Экспед., т. I, пр. 27).

3) Жалованная грамота тому-же игумену о дозволеніи возить по рѣкѣ Шекснѣ монастырское сѣно до 6 генваря, 1448—1468 г.

4) Прочетная грамота ѣзовщикамъ Попову и Ждану о доставленіи ежегодно въ Кирилловъ монастырь четырехъ осетровъ, 1448—1468 г.

5) Жалованная грамота кирилловскому игумену Кассіану о томъ, чтобы намѣстники, въ случаѣ сыска убійцы, ставили его за порукою передъ князя на судъ, въ противномъ-же случаѣ взыскивали на монастырскихъ людяхъ виру, не производили насильствъ и не взыскивали лишняго, 1448—1468 г.

6) Жалованная грамота тому-же игумену о невзыскѣ виры, если въ монастырской деревнѣ кто-либо утонетъ или упадетъ съ дерева и убьется, 1448—1468 г.

7) Жалованная грамота тому-же игумену объ освобожденіи въ монастырской деревнѣ Новосельской старожильцевъ на три года, а вновь поселившихся и купленныхъ людей на 10 лѣтъ отъ княжеской дани и другихъ податей и о подсудимости ихъ во всѣхъ

дѣлахъ, кромѣ душегубства и татбы съ поличнымъ, игумену, 1451 г., юня 26.

8) Грамота бѣлозерскимъ намѣстникамъ и волостелямъ о подтвержденіи прежнихъ жалованныхъ грамотъ, 1455 г., генваря 26.

9) Жалованная грамота кирилловскому игумену Кассіану объ отмѣнѣ прежняго одного срока въ году и дозволеніи игуменамъ назначать сроки княжескимъ людямъ для явки къ суду въ обидахъ монастырскимъ, 1455 г., ноября 29.

10) Оброчная грамота тому-же игумену о единовременномъ вносѣ въ княжескую казну десяти рублей ежегодной дани за Романовскую и Руинскую слободки и другія деревни, 1468 г., февраля 5.

11) Жалованная грамота кирилловскому игумену Игнатію о воспрещеніи людямъ князей, бояръ и дѣтей боярскихъ вѣзжать въ монастырскія слободки и деревни, и производить насильства и поборы, 1470—1473 г.

12) Жалованная грамота тому-же игумену о невзиманіи съ людей, живущихъ на монастырскихъ земляхъ, княжеской дани и другихъ пошлинь, и о несудимости ихъ намѣстниками и волостелями, 1471—1473 г.

13) Грамота рыбниву Микулину о доставленіи въ Кирилловъ монастырь, два раза въ годъ, по 100 судаговъ и по столько-же лещей, 1476—1481 г. (см. Акты Экспед., т. I, пр. 44).

14) Грамота княгини Елены, супруги бѣлозерскаго князя Михаила Андреевича, вогнемскому поселскому Аѳанасію Внукову о доставленіи въ Кирилловъ монастырь, два раза въ годъ, по тридцати сыровъ и по два пуда масла, 1455—1468 г. (см. Акты Экспед., т. I, № 374 и пр. 27).

IV. Вологодскаго князя Андрея Васильевича:

1—2) Двѣ грамоты Кирилло-Бѣлозерскому монастырю о неотказываніи серебрянникамъ, живущимъ въ вологодскихъ деревняхъ, послѣ Юрьева дни, послѣ 27 марта, (см. Собр. госуд. грам. и догов., I, 208), 1462 г. и 1471 г., декабря 6.

3—4) Двѣ жалованныя грамоты тому-же монастырю объ освобожденіи отъ дани и другихъ податей, кромѣ церковныхъ пошлинь, людей, которые будутъ жить въ монастырскомъ дворѣ на Вологдѣ и о несудимости ихъ намѣстниками и волостелями, 1467 г., февраля 22 и 1471 г., декабря 6.

5) Жалованная грамота кирилловскому игумену Игнатію о вѣданіи монастырскихъ людей въ смѣстномъ судѣ, 1471 г., декабря 6.

6) Жалованная грамота тому-же игумену о судебныхъ срокахъ по дѣламъ объ обидахъ, учиненныхъ княжескими монастырскимъ людямъ, 1471 г., декабря 6.

7) Жалованная грамота тому-же игумену объ освобожденіи монастырскихъ старцевъ и людей отъ платежа мыта и другихъ пошлинь при проѣздѣ черезъ Тошенскій мытъ, 1471 г., декабря 6.

8) Жалованная грамота Кирилловскому монастырю о представленіи 15-лѣтней льготы призываемымъ на пустошь Вороновскую изъ другихъ княженій людямъ, о несудимости ихъ намѣстниками и волостелями, судѣ смѣстномъ и воспрещеніи ставиться у монастырскихъ крестьянъ ѣздокамъ, 1476 г., февраля 15.

V. Грамоты владыкъ:

1) Ростовскаго архіепископа Вассіана кирилловскому игумену Нифонту о воспрещеніи священнодѣйствовать священникамъ, не имѣющимъ отпусковыхъ грамотъ, 1476—1481 г.

2) Пермскаго епископа Алексія кирилловскому игумену Аванасію объ освобожденіи находящихся въ его епархіи чегырехъ монастырскихъ церквей отъ дани и другихъ пошлинь, и несудимости причета ихъ десятиниками, 1539 г., октября 5.

3) Патріарха Никона кирилловскому старцу Матѳею о прекращеніи ссоры съ властями Терапонтова монастыря и о непритѣсненіи его крестьянъ по поводу неудовольствій, возникшихъ съ старцемъ Корнилемъ, келаремъ Терапонтова монастыря, 1662 г., мая 20.

VI. Грамота монастырскаго приказа кирилловскому архимандриту Моисею объ отсылкѣ къ нему подъ начало, въ черную монастырскую работу, жильца Шаврова, за оскорбленіе матери и сестры, 1665 г., въ генварѣ.

Положено: означенные списки съ актовъ передать главному редактору Бередникову, для напечатанія, по его усмотрѣнію, въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

Засѣданіе 20 февраля 1845 г.

1845 года, февраля 20 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-

Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. намѣстникъ царства Польскаго увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 27 прошедшаго генваря, за № 805, что онъ разрѣшилъ увольненіе профессора Мацѣвскаго въ четырехмѣсячный отпускъ въ Австрію и Пруссію, для осмотра библіотекъ графовъ Тарновскихъ и Рачинскаго, на основаніяхъ, изложенныхъ въ отношеніи его высокопревосходительства.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. олонецкій гражданскій губернаторъ, по встрѣтившейся въ Олонецкомъ губернскомъ правленіи надобности имѣть свѣдѣніе о содержаніи 15 столбцевъ, представленныхъ при донесеніи отъ 9 мая прошедшаго года, просить г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 22 декабря того же года, приказать доставить въ Олонецкое губернское правленіе опись 15 означеннымъ столбцамъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомить, были ли въ свое время получены 82 столбца, представленные при донесеніи въ 1841 году.

Положено: поручить правителю дѣлъ Коркунову составить краткую опись означеннымъ столбцамъ.

— Г. непремѣнный секретарь Академіи Наукъ, въ слѣдствіе отношенія къ нему г. Предсѣдателя Комиссіи отъ 3 прошедшаго генваря, препроводилъ отъ 5 того же мѣсяца принадлежащее Императорской Академіи Наукъ кельяское изданіе *Moscovia Antonii Possevini*.

Г. правитель дѣлъ доложилъ, что означенная книга передана главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

Положено: возвратить означенную книгу по минованіи въ ней надобности.

— Г. корреспондентъ Археографической Комиссіи Павелъ Іосифъ Шафарикъ благодарить г. Предсѣдателя, письмомъ отъ 5 генваря нов. стilia, за присылку къ нему Указателя къ Актамъ историческимъ и Выходныхъ книгъ русскихъ царей и просить о доставленіи ему, въ случаѣ возможности, изданнаго г. Востоковымъ Остромирова Евангелія.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ, съ разрѣшенія г. Министра народнаго просвѣщенія, препроводилъ уже къ г. Шафарику экземпляръ означеннаго Евангелія.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Общество исторіи и древностей Остзейскихъ губерній препро-

водило въ Комиссію, отъ 28-го прошедшаго декабря, за № 75, Второе прибавленіе къ III-му тому Записокъ, относящихся до исторіи Лифляндіи, Эстляндіи и Курляндіи.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже благодарилъ Общество за доставленіе означеннаго прибавленія.

Положено: Второе прибавленіе къ III-му тому Записокъ, относящихся къ исторіи Лифляндіи, Эстляндіи и Курляндіи, хранить въ Комиссіи.

— Членъ Комиссіи князь Оболенскій представилъ г. Предсѣдателю, отъ 28-го прошедшаго декабря, два экземпляра изданной имъ, по порученію Общества исторіи и древностей Россійскихъ, вмѣстѣ съ гг. Даниловичемъ, Погодинымъ и Дубенскимъ, Книги посольской метрики великаго княжества Литовскаго, одинъ для библіотеки его сіятельства, а другой для Комиссіи.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже увѣдомилъ князя Оболенскаго о полученіи представленныхъ имъ книгъ.

Положено: одинъ изъ присланныхъ экземпляровъ Книги посольской метрики великаго княжества Литовскаго хранить въ Комиссіи.

— Читано донесеніе члена Комиссіи Строева, отъ 29 прошедшаго декабря, слѣдующаго содержанія:

„Въ половинѣ мѣсяца генваря я буду имѣть честь представить въ Археографическую Комиссію нѣсколько списковъ съ представившихся мнѣ въ послѣднее время актовъ, для помѣщенія въ ея изданіяхъ, въ томъ числѣ Судебникъ короля Казимира, котораго экземпляры старые очень рѣдки. Вмѣстѣ съ тѣмъ я изложу возможность и средства, въ теченіе будущихъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, осмотрѣть одинъ изъ здѣшнихъ архивовъ, еще слишкомъ мало извѣстный“.

Положено: ожидать присылки обѣщаемыхъ г. Строевымъ списковъ съ древнихъ актовъ и Судебника польскаго короля Казимира.

— Главный редакторъ Бередниковъ и членъ Коркуновъ представили г. Предсѣдателю составленные ими, по порученію его сіятельства, палеографическія описанія находящихся въ вѣдѣніи Комиссіи рукописей Московской Синодальной библіотеки (см. прот. 19 декабря 1844 года, стр. 274).

Положено: препроводить означенныя описанія рукописей къ г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода.

— Главный редакторъ Бередниковъ словесно объяснилъ, что по распоряженію г. Предсѣдателя, онъ приступилъ къ печатанію

II-го тома Дополненій къ Актамъ историческимъ въ типографіи Праца.

При семъ г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже сдѣлалъ распоряженіе о приобрѣтеніи съ Ропшинской фабрики, для печатанія II-го тома Дополненій, 150 стопъ бумаги ройаль № 5-го и семи стопъ ройаль № 4, первой по 3 рубля 25 копеекъ серебромъ, а послѣдней по 4 р. 20 к. с. за стопу.

Въ слѣдъ затѣмъ правитель дѣлъ доложилъ, что Праць согласенъ принять на себя печатаніе означеннаго тома Дополненій на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ производится въ его типографіи печатаніе другихъ изданій Коммиссіи, а именно по 12 рублей 85 к. сер. съ напечатаннаго листа въ 1200 экземплярахъ.

Положено: производить печатаніе II-го тома Дополненій къ Актамъ историческимъ въ типографіи Праца, на бумагѣ Ропшинской фабрики.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что онъ, въ слѣдствіе распоряженія г. Предсѣдателя, препроводилъ въ типографію II-го отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи оригиналь II-го тома Актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ признаетъ удобнымъ производить печатаніе II-го тома означенныхъ Актовъ въ типографіи II-го отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и что онъ поручилъ правителю дѣлъ представить свои соображенія касательно бумаги, потребной для сего изданія.

Положено: производить печатаніе II-го тома Актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи, въ типографіи II-го отдѣленія Собственной Его Величества канцеляріи.

— Членъ Коркуновъ представилъ Коммиссіи повѣренныя имъ списки съ хранящихся въ фамильномъ архивѣ графини С. В. Строгоновой дѣловыхъ книгъ 1629 года, на имѣнія Андрея и Петра Семеновичей и Ивана Максимовича Строгоновыхъ.

Главный редакторъ Бередниковъ словесно объяснилъ, что означенныя дѣловыя книги могутъ быть напечатаны во II-мъ томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ.

Положено: 1) изъявить графинѣ С. В. Строгоновой искреннѣйшую признательность Коммиссіи за допущеніе къ осмотру фамильнаго ея архива члена Коммиссіи Коркунова и за дозволеніе снять списки съ любопытнѣйшихъ документовъ; и 2) дѣловыя книги,

согласно съ мнѣніемъ г. Бередникова, напечатать во II-мъ томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ.

— Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссіи, что въ вѣдѣніи ея хранятся шесть древнихъ запечатанныхъ писемъ, приобрѣтенныхъ въ Швеціи корреспондентомъ Соловьевымъ, вмѣстѣ съ другими документами начала XVII вѣка.

Коммиссія, не предвидя никакой надобности хранить означенныя письма въ настоящемъ видѣ, распечатала ихъ и, по прочтеніи главнымъ редакторомъ Бередниковымъ, *положила*: напечатать всѣ шесть писемъ въ I-мъ томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ.

Засѣданіе 13 марта 1845 г.

1845 года, марта 13 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, князь М. А. Оболенскій, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Читано письмо дѣйствительнаго статскаго совѣтника Плетнева къ г. Предсѣдателю, отъ 10 сего марта, слѣдующаго содержания:

„Доцентъ Императорскаго Александровскаго университета Цигнеусъ отправленъ на счетъ казны за границу, въ предположеніи, чтобы онъ могъ усовершенствоваться познаніи свои въ исторіи и филологіи. Теперь онъ въ Венеціи. Я получилъ изъ Гельсингфорса увѣдомленіе отъ профессора Грота, что Цигнеусъ нашелъ въ архивахъ Венеціи множество актовъ касательно Русской исторіи, особливо временъ Петра I, на Русскомъ и на Латинскомъ языкахъ, и что онъ можетъ и желаетъ заняться списываніемъ копій съ этихъ документовъ для Археографической Коммиссіи. Между тѣмъ, будучи въ неизвѣстности, приметъ ли Коммиссія выписки его въ собраніе издаваемыхъ ею историческихъ матеріаловъ, и какое вознагражденіе должно, по правиламъ Коммиссіи, послѣдовать ему за труды и время, Цигнеусъ предварительно проситъ сообщить ему положительныя свѣдѣнія касательно этихъ вопросовъ“.

„Довода о семъ до свѣдѣнія вашего сіятельства, какъ Предсѣ-

дателя Археографической Коммисіи, покорнѣйше прошу почтить меня увѣдомленіемъ, что я долженъ написать въ отвѣтъ профессору Гроту, для сообщенія о томъ въ Венецію доценту Цигнеусу?—

Коммисіа, не имѣя въ виду содержанія ни русскихъ, ни латинскихъ актовъ, относящихся до отечественной исторіи и хранящихся въ венеціанскихъ архивахъ, *положила*: сообщить дѣйстви-тельному статскому совѣтнику Плетневу, что для нея желательно, чтобы г. Цигнеусъ (если онъ найдетъ возможнымъ), составилъ предварительно краткую опись документамъ, относящимся до Русской исторіи и списавъ для образца два или три любопытнѣйшіе по содержанію акта, доставилъ ихъ Коммисіи.

— Читано донесеніе члена князя Оболенскаго, отъ 6 сего марта, на имя г. Предсѣдателя, слѣдующаго содержанія:

„Въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ хранится собраніе писемъ государей русскихъ и особъ царскаго семейства“.

„Собраніе это драгоцѣнно во многихъ отношеніяхъ. Если любопытно для историка наблюдателя знать во всей подробности давно-минувшее Руси не только въ официальномъ, но и въ семейномъ домашнемъ быту: то не любопытнѣе ли слѣдить за бытомъ особъ царственныхъ, всегда дававшихъ направленіе и служившихъ образцомъ и въ гражданскомъ, и въ домашнемъ быту“.

„Эти царскія письма, хранившіяся въ разныхъ мѣстахъ, нынѣ соединены мною въ одну коллекцію, столбцы расклеены, перемѣшанные письма приведены въ порядокъ и со всѣхъ подлинниковъ сняты вѣрные копія“.

„Представляя при семъ на благоусмотрѣніе Археографической Коммисіи десять отпечатанныхъ листовъ для образца формата, шрифта и бумаги, я вмѣню себѣ въ особенную честь, если Археографическая Коммисіа поручитъ мнѣ редакцію царскихъ писемъ, а ваше сіятельство исходатайствуете дозволеніе издать ихъ въ числѣ 600 экземпляровъ, на мое иждивеніе, съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи, 450 экземпляровъ поступили въ собственность и полное распоряженіе Археографической Коммисіи, а 150 экземпляровъ предоставлено было мнѣ, не для продажи, а для поднесенія почетнымъ лицамъ и разсылки извѣстнымъ ученымъ“.

Коммисіа, принимая съ особенною признательностію намѣреніе члена своего князя Оболенскаго напечатать письма государей русскихъ и другихъ особъ царскаго семейства, на собственный счетъ,

съ предоставленіемъ въ пользу Коммисіи 450 экземпляровъ, *положила*: представить содержаніе донесенія его на усмотрѣніе г. Министра народнаго просвѣщенія, съ присовокупленіемъ, что Коммисія съ своей стороны полагаетъ производить печатаніе означенныхъ писемъ въ Москвѣ съ разсмотрѣнія тамошней цензуры, подъ наблюденіемъ князя Оболенскаго, съ тѣмъ, чтобы каждый корректурный листъ сего изданія предварительно былъ доставляемъ въ Коммиссію, на что и князь Оболенскій изъявилъ свое согласіе.

— Членъ князь Оболенскій читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія:

„На дняхъ купилъ я у извѣстнаго собирателя старопечатныхъ книгъ с.-петербургскаго купца А. И. Кастерина библиографическую рѣдкость, книгу въ четвертеу на 547 страницахъ, напечатанную точно такими буквами, какими изданъ извѣстный Литовскій статутъ 1588 года. Къ сожалѣнію первые 12 листовъ этой драгоценности, а вмѣстѣ съ ними и выходный утрачены“.

„Эта книга находилась нѣкогда у сочинителя исторіи Малороссіи Маркевича, потомъ принадлежала московскому книгопродавцу А. С. Ширяеву, у котораго видѣлъ ее извѣстный нашъ археологъ Иванъ Петровичъ Сахаровъ; но по краткости своего пребыванія въ Москвѣ, онъ не могъ разсмотрѣть этой книги въ подробности, опредѣлить заглавія и года напечатанія. Однако же онъ первый оцѣнилъ ея важность и сообщилъ объ ней извѣстіе въ Древнихъ русскихъ памятникахъ 1842 года, приложивъ и снимокъ съ цѣлой 318 страницъ“.

„Г. Маркевичъ считалъ нашу книгу Апокрисисомъ и помѣстилъ изъ нея нѣсколько актовъ въ приложеніяхъ къ Исторіи Малороссіи. А Ширяевъ и Кастеринъ полагали, что эта книга должна быть Оборона Брестскаго собора, напечатанная въ Вильнѣ въ 1595 году. Но то и другое мнѣніе не справедливо“.

„Изъ содержанія помянутой книги видно, что она издана уніатами, и въ началѣ излагаетъ Возраженія на Апокрисисъ, напечатанный въ Вильнѣ въ 1597 году; а со страницы 481: „Отпись на листъ някаго клирика острожскаго, который писалъ до владыки володымерскаго и берестейскаго“. Время изданія оной открывается изъ разсужденія о пасхалии, помѣщеннаго на 258 страницѣ, гдѣ сказано: „60 и того року 1598 у Рымлянъ рокъ на литерѣ а стоялъ водлугъ пасхалы русское и въ пришломъ (т. е. будущемъ) року 1600, коли у Руси на литерѣ б стояти будетъ,

посмотрать, кто ся того дочеваетъ, если Филялетова ворожка не змылитъ"... и т. д., изъ чего ясно видно, что сія книга напечатана именно въ 1599 году, и судя по шрифту, въ Вильнѣ".

„Объ этой, доселѣ никѣмъ изъ библиографовъ положительно неопредѣленной, книгѣ Игнатій Стебельскій въ предисловіи къ сочиненію „Żywoty ss. Panien y Matek, Ewfozyny y Parascewii Zakonnice y Hegumeniy Polockich“ (Wilno, 1781 г.), подъ статью: „Krzewza Rzewuski Leon“, говоритъ, что сочинитель весьма рѣдкой книги: Оборона Уніи (Obroņa Jednosci Cerkiewney), изданной въ 1618 году, былъ Кревза, и что въ ней изъ богословіи, исторіи и старинныхъ русскихъ книгъ защищалъ Унію и между прочимъ упоминаетъ, что онъ Кревза издалъ и другую книжку противъ острожскаго клиѣрика. А подъ статью: Ипатій Поцѣй (Pociey Hirasysz) Стебельскій говоритъ, что Поцѣй былъ сочинителемъ книги Синописиса, заключающей въ себѣ описаніе Брестскаго собора 1596 года и другой книги противъ безыменнаго острожскаго клиѣрика, опровергавшаго Брестскій и Флорентійскій соборы. Нѣтъ сомнѣнія, что Стебельскій въ томъ и другомъ мѣстѣ говоритъ объ одной и той же, разбираемой нами, книгѣ. Изъ этого по нашему мнѣнію видно то, что въ сочиненіи этой книги участвовали оба сіи лица Ипатій Поцѣй и Кревза. Нельзя здѣсь не замѣтить, что современный изданію сего сочиненія владѣтель нашего экземпляра внизу 451 страницы написалъ слѣдующее: „знать безбожный Ипатій владыка володимерскій слагалъ сію книжку“. Почеркъ и слогъ замѣчаниа малороссійскіе. Изъ этого съ достовѣрностію заключить должно, что и современные православные не знали имени автора сей книги. Видно въ самомъ заглавіи не выставлено было имени сочинителя. Приведемъ еще одно мѣсто изъ нашей ьниги для библиографическихъ соображеній. На стр. 541 читаемъ слѣдующее: „О соборѣ Берестейскомъ прошломъ ничего не мовлю, поневажъ я ты одъсылаешъ мя до Филялетовыхъ книжокъ, Апокрисисъ названыхъ, и я тебе отсылаю до отказу неякого побожного мужа Филотія и до книжокъ названыхъ Антирызисъ, которые писалъ противъ вашего Филялета, показуючи его быти Филяпсевдомъ, а не Филялетомъ“. Книгу, названную здѣсь Антирызисъ, Игнатій Стебельскій въ предисловіи къ помянутому сочиненію, подъ статью Arkudiusz Piotr, Антирызисъ называетъ Антирхезисомъ (Antirchesis) и говоритъ, что Петръ Аркудій, родомъ грекъ, съ острова Кор

циры, издалъ Антирхезисъ въ 1598 году, въ опроверженъе Апокризиса, на Латинскомъ языкѣ, подъ именемъ Филофея *).

„Тавимъ образомъ, за утратою выходнаго листа сей книги, нельзя съ точностію опредѣлить подлиннаго заглавіа оной; при всемъ томъ наша библиографія, а вмѣстѣ съ нею и ученая исторія и исторія церкви сдѣлали въ разсматриваемой нами книгѣ важное приобрѣтеніе. Библиографія и ученая исторія потому, что открыли въ ней давно забытое любопытное сочиненіе, а исторія церкви потому, что приобрѣла новый источникъ и важное пособие къ объясненію Уніи: кромѣ Возраженій на Апокризисъ и Отписи на листъ Поцѣвѣвъ, замѣчательныхъ не только въ полемическомъ, но и во многихъ другихъ отношеніяхъ, въ этой книгѣ находится много любопытныхъ актовъ. Укажемъ на нѣкоторые изъ нихъ:

1) Стр. 95. Листъ княжати его милости (Константина Острожскаго) першій, дата з Люблина іюня 21 дня, року 1593.

2) Стр. 103. Артикулы, власною рукою пана воеводы написанные до едности, штобы въ ней варовати потреба было.

3) Стр. 113. Другій листъ его милости пана воеводинъ, писанный з Степана, марца 21 дня, року 95.

4) Стр. 117. Листъ другій владычній, писанный до его милости пана воеводы кievского з Володымера, дата марца 25 дня, року 1595.

5) Стр. 133. Листъ владыки володымерскаго, до его княжацкоє милости пана воеводы, писанный з Рожанки, іюня 16 дня, року 1595.

6) Стр. 150. Инъструкція пану Лущъковскому до Торуня на synодъ евангелицкій, который маеть быти, августа 21 дня.

7) Стр. 162. Копія листу единого сенатора до его милости пана воеводы кievского.

8) Стр. 222. Слова власныє з листу палежскаго, на которыхъ все потверженъе належить... изъ Латинскаго на нашъ языкъ предложены.

9) Стр. 318. Копія з листу его Королевское милости (Жикъгмонта третяго короля полскаго), 22 марца, року 1599.

10) Стр. 415. Слова с привилія короля Владислава выбранныє.

*) Неизвѣстно на какомъ основаніи Стебельскій въ помянутой книгѣ, подъ статью Захарія Кошыстенскій, утверждаетъ, будто бы его Палинодія, написанная противъ Обороны Уніи (Obroņa Jedności) Крєвзы была напечатана (z druku wydana) въ 1620 году. Мы знаемъ, что только 10 главъ изъ оной напечатано въ московскомъ изданіи Книги о вѣрѣ.

11) Стр. 419. Король Александръ тотъ же привилей Владиславовъ подтвердилъ въ Петриковѣ на соймѣ у среду передъ недѣлю третью посту великого, року божого 1504.

12) Стр. 435. Листъ владыки володимерского, писанный въ року 1598, мѣсяца іюня 3 дня, въ Рожанцѣ.

„Полагая, что какъ самая книга, такъ и нѣкоторые заключающіеся въ ней акты любопытны и могутъ послужить дополненіемъ къ историческимъ актамъ касательно Уніи, я представляю сію книгу на благоусмотрѣніе Археографической Коммиссіи“.

Положено: означенные въ донесеніи князя Оболенскаго документы, по соображеніи ихъ съ другими подобными, приготовить къ изданію для напечатанія въ Актахъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи, и за тѣмъ книгу, въ которой они содержатся, возвратитъ князю Оболенскому, съ изъявленіемъ ему искренней признательности отъ имени Археографической Коммиссіи.

— Г. директоръ училищъ Тобольской губерніи, препроводивъ отъ 9 прошедшаго февраля, за № 92, составленное штатнымъ смотрителемъ березовскихъ училищъ Абрамовымъ описаніе шести столбцевъ, принадлежащихъ одному изъ остяцкихъ князевъ, доводитъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что подобные столбцы находятся, по увѣдомленію Абрамова, и у другихъ нѣкоторыхъ князевъ и также въ архивѣ Кондинскаго монастыря и представляетъ на усмотрѣніе Коммиссіи, не угодно ли ей будетъ поручить Абрамову осмотръ означенныхъ столбцевъ.

Въ слѣдъ затѣмъ прочтено описаніе шести столбцевъ, составленное Абрамовымъ.

Положено: просить г. директора тобольскихъ училищъ поручить Абрамову снять точныя копіи съ шести означенныхъ столбцевъ и осмотрѣть архивъ Кондинскаго монастыря, если не встрѣтится къ тому препятствія со стороны монастырскаго начальства, и если сіе послѣднее порученіе не отвлечетъ Абрамова отъ настоящихъ служебныхъ его занятій.

— Читано донесеніе члена Строева въ Коммиссію, отъ 17-го прошедшаго февраля изъ Москвы, слѣдующаго содержанія:

„Отъ почетнаго гражданина Царскаго доставлены въ Коммиссію въ разное время, изъ бібліотеки его, семь рукописей, большею частію лѣтописцы, и печатная книжка о Виленскомъ соборѣ 1509 года: въ послѣдній пріѣздъ мой въ С.-Петербургъ симъ книгамъ я сдѣлалъ опись, для внесенія въ новый каталогъ (самый подробный)

рукописей библиотеки Царскаго, почти изготовленный мною къ печати, но сія опись не знаю какъ затерялась. Съ согласія владѣльца всепокорнѣйше прошу Археографическую Коммиссію означенныя рукописи и книжку прислать ко мнѣ, по почтѣ, въ непродолжительномъ времени, означивъ которыя изъ нихъ для занятій Коммиссіи еще нужны; по занесеніи въ каталогъ и наклеивъ новыхъ нумеровъ, сіи послѣднія, тотчасъ же будутъ отправлены мною обратно“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что, по его распоряженію, принадлежащія почетному гражданину Царскому семь рукописей и книжка о Виленскомъ соборѣ 1509 года препровождены уже къ г. Строеву, съ просьбою о возвращеніи всѣхъ означенныхъ рукописей по внесеніи ихъ въ каталогъ.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе члена Строева, отъ 17-го февраля изъ Москвы, слѣдующаго содержанія:

„Разнаго рода хлопоты, неожиданно стекшіяся, лишили меня возможности провѣрить списанные для Археографической Коммиссіи акты, которые въ послѣднемъ письмѣ моемъ къ вашему сіятельству я обѣщалъ доставить въ минувшемъ январѣ; въ исходѣ сего мѣсяца они будутъ отправлены непремѣнно“.

„Представляю при семъ копии съ письма моего къ корреспонденту Коммиссіи Царскому и съ отвѣта, отъ него полученнаго: я медлил доставленіемъ ихъ, полагая, что успѣю убѣдить его продолжать печатаніе, но онъ остался непреклоненъ. Такимъ образомъ изданіе въ свѣтъ выписокъ изъ Расходныхъ книгъ царей, обѣщанное публикѣ въ предисловіи къ книгамъ Выходовъ, къ сожалѣнію должно остаться неисполненнымъ. Другаго ревнителя къ этому дѣлу въ виду не имѣю“.

„Архивъ, о которомъ упомянуто въ томъ же письмѣ къ вашему сіятельству, есть архивъ Оружейной палаты, находящейся въ такъ называемомъ Запасномъ дворцѣ у Красныхъ воротъ (независимо отъ состоящаго при самой палатѣ): онъ мало еще разобранъ, но по бѣглому взгляду моему, въ 1832 году, долженъ заключать въ себѣ много любопытнаго. Помѣщеніе его холодное и сырое, слѣдовательно работу можно начать не прежде мѣсяца мая; къ тому времени не угодно ли будетъ вашему сіятельству исходатайствовать отъ г. Министра Императорскаго Двора позволеніе мнѣ осмотрѣть его и что нужно для изданій Археографической Ком-

мисси выписать. Снятіемъ копій, подѣ моимъ надзоромъ, можетъ заняться служащій въ Оружейной палатѣ чиновникъ Забѣлинъ, которому, по окончаніи, можно дать приличное вознагражденіе*.

„Въ заключеніе покорнѣйше прошу ваше сіятельство приказать, по примѣру первой половины 1844 года выслать мнѣ за извѣстныя издержки второй половины (по 1-е января 1845 г.) семьдесятъ пять рублей серебромъ“.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтены упоминаемыя въ донесеніи г. Строева копии съ письма его къ корреспонденту Коммисіи Царскому и съ отвѣта сего послѣдняго. Царскій увѣдомляетъ г. Строева, что онъ, сообразивъ дѣла свои, находитъ себя въ невозможности продолжать на своемъ иждивеніи печатаніе выписокъ изъ Расходныхъ книгъ русскихъ царей.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія его разрѣшилъ 8 сего марта препроводить къ г. Строеву семьдесятъ пять рублей серебромъ, въ возвратъ издержанныхъ имъ, въ теченіе второй половины прошлаго 1844 года, на извощиковъ, почтовую корреспонденцію и письменные расходы, и что деньги сіи уже отправлены къ г. Строеву.

Положено: просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. Министромъ Императорскаго Двора о допущеніи члена Строева къ осмотру архива Оружейной палаты, находящагося въ такъ называемомъ Запасномъ дворцѣ у Красныхъ воротъ, въ Москвѣ, и о дозволеніи дѣлать ему нужныя для Коммисіи выписки.

Засѣданіе 29 мая 1845 г.

1845 года, мая 29 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шахматовъ; гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, и Я. И. Бередниковъ.

— Г. Министръ Императорскаго Двора отношеніемъ отъ 20 апрѣля сего 1845 года, за № 1422, увѣдомилъ г. Министра народнаго просвѣщенія, о томъ, что въ слѣдствіе отношенія его отъ 18 апрѣля, предложено имъ президенту Московской дворцовой конторы, оберъ-гофмейстеру князю Урусову, о допущеніи члена Археографической Коммисіи Строева къ осмотру архива Московской Оружейной па-

латы, въ Запасномъ дворцѣ у Красныхъ воротъ, съ дозволеніемъ ему дѣлать нужныя для Коммиссіи выписки, въ самомъ архивѣ.

Г. Предсѣдатель словесно объявилъ, что о семъ распоряженіи дано уже знать члену Археографической Коммиссіи Строеву.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано письмо г. кievскаго военнаго генераль-губернатора г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 31 марта, за № 58, слѣдующаго содержанія:

„Въ разное время отправлены были предмѣстниками моими и мною въ С.-Петербургскую Археографическую Коммиссію, подлинныя древніе акты и бумаги, изъ архивовъ монастырей и присутственныхъ мѣстъ гор. Кіева и Высочайше ввѣренныхъ управленію моему губерній, а равно и изъ здѣшной духовной академіи высланы подлинныя акты Кіевского братства“.

„Въ настоящее время, какъ вашему высокопревосходительству извѣстно, при мнѣ учреждена, по Высочайшему повелѣнію, Временная Коммиссія, для разбора древнихъ актовъ Кіевской, Подольской и Волинской губерній. Для сей Коммиссіи помянутыя акты необходимы, дабы имѣя ихъ въ виду и занимаясь специально порученнымъ ей дѣломъ,—удобнѣе было направить дѣйствія свои къ одной цѣли и расположить разборъ и изданіе древнихъ здѣшнихъ актовъ, въ порядкѣ болѣе опредѣлительномъ и полезномъ“.

„Полагая, что С.-Петербургская Археографическая Коммиссія имѣетъ для занятій своихъ огромное количество весьма замѣчательныхъ древнихъ актовъ, собранныхъ по всей Имперіи, а напечатаніемъ помянутыхъ актовъ въ изданіи Кіевской Коммиссіи достигнется и цѣль, для коей акты эти доставлены были въ Археографическую Коммиссію, я имѣю честь обратиться къ вашему высокопревосходительству съ покорнѣйшею моею просьбою, не изволите ли признать полезнѣйшимъ, выслать ко мнѣ изъ Археографической Коммиссіи всѣ тѣ древніе акты, которые были высланы въ оную изъ управляемыхъ мною губерній, для разсмотрѣнія и изданія ихъ въ здѣшной Временной Коммиссіи?“

Г. Предсѣдатель словесно объявилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія отвѣчалъ уже на сіе г. кievскому военному генераль-губернатору. При семъ прочтено слѣдующее отношеніе къ нему г. Министра, отъ 27 апрѣля, за № 4210: „Многіе документы, доставленные по Высочайшему повелѣнію изъ присутственныхъ мѣстъ гор. Кіева и губерній, ввѣренныхъ вашему управленію,

также изъ Киевской духовной академіи, напечатаны въ разныхъ изданіяхъ Археографической Коммиссіи, а любопытнѣйшіе изъ остальныхъ приготовлены ею къ помѣщенію и большею частію уже печатаются въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, въ Актахъ на иностранныхъ языкахъ, собранныхъ въ Россіи, и преимущественно въ Актахъ, относящихся къ исторіи западнаго края Россіи; и по сему я нахожу вовсе неудобнымъ повредить полнотѣ этихъ изданій, лишивъ означенную Коммиссію нужныхъ для нея матеріаловъ, особенно для послѣдняго изъ тѣхъ изданій, гдѣ печатаются какъ документы, найденные Виленскою Временною Коммиссіею, такъ и доставленные изъ Галиціи и Богеміи заграничными славянскими учеными.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Директоръ канцеляріи г. Министра народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 2 мая, за № 655, препроводилъ, по приказанію его высокопревосходительства, двѣ старинныя рукописи, поднесенныя Его Императорскому Величеству мѣщаниномъ Чесноковымъ, для разсмотрѣнія въ Археографической Коммиссіи и опредѣленія какъ достоинства сихъ рукописей, такъ и вознагражденія, какое можно бы сдѣлать приносителю.

По разсмотрѣніи означенныхъ рукописей въ Коммиссіи оказалось: а) Первая рукопись въ листъ, писанная въ XVI вѣкѣ, уставомъ, на 574 листахъ, содержитъ въ себѣ Толковое Евангеліе, въ болгарскомъ переводѣ, съ русскимъ правописаніемъ; сверхъ цѣнности въ филологическомъ отношеніи, текстъ этой рукописи примѣчательнъ, какъ памятникъ Славянскаго языка въ извѣстную весьма отдаленную эпоху; и б) во второй рукописи заключается Апостоль того же времени, писанный крупнымъ уставомъ, на 277-ми листахъ, положенный вкладомъ, какъ видно изъ приписки внизу страницъ, въ Рожественскую церковь города Каменца, при польскомъ королѣ Стефанѣ Баторіи и при львовскомъ епископѣ Гедеоу Балобанѣ, слѣдовательно между 1575 и 1586 годомъ. Эта рукопись можетъ быть употреблена при сличеніи списковъ славянскаго Апостола, и какъ указаніе исправленій текста, предпринимавшихся въ разное время. По симъ уваженіямъ Коммиссія *полагаетъ:* представить г. Министру народнаго просвѣщенія, что она находитъ приличнымъ назначить въ вознагражденіе мѣщанину Чеснокову за первую рукопись двадцать, а за послѣднюю десять

рублей серебромъ; подлинныя же рукописи препроводить, для хранения, въ Императорскую Публичную библіотеку.

— Членъ Строевъ, въ донесеніи отъ 14 марта, изъ Москвы, объясняетъ: „При семь имѣю честь представить для изданій Коммиссіи слѣдующіе акты:

1) Судебникъ короля Казимира Ягеллончика, съ дополненіями короля Владислава (библіотеки поч. гражд. Царскаго, № 456, in 4^o), и снятую съ него копию: сей послѣдней я не сличилъ съ подлинникомъ, потому что не знаю ореографіи, какой слѣдуетъ Коммиссіи при изданіи въ свѣтъ западнорусскихъ актовъ. Покорнѣйше прошу сію копию провѣрить, а оригиналь возвратить мнѣ въ возможно скоромъ времени, ибо онъ необходимъ при печатаніи новаго каталога библіотеки Царскаго.

2) Окружное посланіе всероссійскаго митрополита Макарія новгородскому архіепископу Пимену, 7065 (1557) г., февраля 27, по случаю неурожая и голода, доселѣ неизвѣстное и ненапечатанное.

3) Три описи стѣнъ московскихъ (Кремля, Китая и Бѣлаго города), 1646 года, съ примѣчаніемъ въ началѣ о важности ихъ.

4) Двѣ указныя выписки 1680 г., іюля 7 и 10, о городскихъ же строеніяхъ въ Москвѣ, любопытныя и также ненапечатанныя.

Положено: 1) актъ подъ № I, заключающій въ себѣ Судебникъ польскаго короля Казимира (1447—1492 г.), передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу, и по минованіи надобности возвратить его г. Строеву; 2) остальные три акта напечатать въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

— Членъ Строевъ, отъ 9 апрѣля, извѣщаетъ канцелярію Археогрфической Коммиссіи, что имъ получены: 1) ящикъ съ семью рукописями и печатною книжкою Виленскаго собора, принадлежащими почетному гражданину Царскому; и 2) отношеніе означенной Коммиссіи, отъ 12 марта, за № 2621, со вложеніемъ семидесяти четырехъ рублей двадцати пяти копѣекъ серебромъ.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе: „Тайный совѣтникъ В. И. Панаевъ поручилъ мнѣ представить на разсмотрѣніе Археогрфической Коммиссіи слѣдующіе акты (въ подлинникахъ), принадлежащіе фамильному его архиву:

1) Жалованная грамота великаго князя Василія Іоанновича о

пожалованіи Дмитрія Аминева въ кормленье волостями Утмановымъ и Яхренгою, 1511 г., апрѣля.

2) Грамота того же князя о пожалованіи Семена Аминева въ кормленье, съ правомъ суда, волостью Жилинымъ, 1511—1524 г.

3) Грамота его же о пожалованіи Семена Аминева въ кормленье городомъ Чухломою, 1511—1533 г.

4) Грамота митрополита всея Россіи Симона объ освобожденіи отъ поплинъ Николаевской церкви въ селѣ Еменѣ, принадлежавшемъ Дмитрію и Владиміру Аминевымъ, и объ изъятіи причта ея отъ суда и вѣздовъ костромскихъ десятниковъ, 1496 г., февраля 3. Съ собственноручными подписями митрополитовъ Симона и Варлаама, и съ подтвержденіемъ послѣдняго, 1512 г., ноября 7.

5) Девять юридическихъ актовъ, заключающіе въ себѣ частныя сдѣлки, 1676—1704 г.

„Кормленья“ съ правомъ судной власти и расправы—учрежденіе великихъ князей московскихъ, современное слянію удѣльныхъ княжествъ въ одно государство, было началомъ областной нашей администраціи. Позже вел. кн. Василія Іоанновича о кормленьяхъ въ грамотахъ уже не упоминается; они уничтожились преобразованиемъ администраціи при Іоаннѣ Грозномъ, во время составленія Судебника, и впоследствии замѣнились намѣстничествами и воеводствами“.

„Грамота митрополита Симона показываетъ, что владыки освобождали отъ даней сельскіе причты, по искательствамъ и особымъ уваженіямъ, не только въ отчинахъ монастырскихъ, но и въ имѣніяхъ свѣтскихъ лицъ“.

„Какъ тайный совѣтникъ В. И. Панаевъ предоставилъ напечатать означенные акты въ изданіяхъ Археографической Коммиссіи. то представляя ихъ на разсмотрѣніе оной, имѣю честь донести, что грамоты подъ № 1, 2, 3 и 4 могутъ войти въ первый томъ „Дополненій къ Актамъ историческимъ“, а остальные въ предназначенное къ изданію собраніе Актовъ юридическихъ, состоящее изъ формъ стариннаго дѣлопроизводства“.

Положено: 1) изъяснить г. тайному совѣтнику Панаеву искреннѣйшую признательность Коммиссіи, за доставленіе означенныхъ любопытныхъ актовъ; 2) грамоты подъ № 1, 2, 3 и 4 напечатать въ первомъ томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ, а остальные девять документовъ въ приготавливаемомъ къ печатанію собраніи Актовъ юридическихъ.

— Чиновникъ Археографической Коммисіи Бычковъ, при донесеніи отъ 19 мая, представилъ г. Предсѣдателю списки съ слѣдующихъ шестнадцати актовъ, изъ числа вновь найденныхъ имъ въ Императорской Публичной библіотекѣ:

1) 1462—1505 г. Жалованная грамота великаго князя Іоанна III Васильевича Александру Карамышеву на городъ Плесъ, данный ему въ кормленіе, съ боярскимъ судомъ (гор. Плесъ построенъ въ 1402 году).

2) 1492—1505 г. Его же жалованная грамота Якову Карамышеву на городъ Хлепень, данный ему въ кормленіе, съ правдою (гор. Хлепень завоеванъ въ 1492 г.).

3) 1535—1538 г. Письмо находящагося въ литовскомъ плѣну Андрея Горбатаго князю Дмитрію Ѳедоровичу Телепневу-Оболенскому-Овчинѣ о переводѣ его отца, находящагося также въ плѣну, въ замокъ Мельникъ, по павшему на него подозрѣнію бѣжать въ Москву, о томъ, чтобы онъ старался выкупить его изъ плѣна и пр. (Datum этого акта опредѣленъ слѣдующими данными: въ 1535 г. былъ взятъ въ плѣнъ, при нападеніи Поляковъ на Стародубъ, князь Ѳедоръ Васильевичъ Телепневъ-Оболенскій-Овчина, а въ 1538 году скончалась великая княгиня Елена, о которой упоминается въ актѣ).

4) 1536 г. Отписка боярина князя Ивана Ѳедоровича Телепнева-Оболенскаго воеводѣ виленскому и гетману Юрью Радзивилу о прекращеніи военныхъ дѣйствій и объ отправкѣ пословъ для переговоровъ о мирѣ.

5) Послѣ 1538 г. Письмо находящагося въ литовскомъ плѣну Андрея Горбатаго князю Василью Ѳедоровичу Телепневу-Оболенскому о непричиненіи обидъ и объ оказаніи помощи и защиты его матери, братьямъ и людямъ.

6) Послѣ 1538 г. Письмо его же своей матери и братьямъ, первой — касательно нѣкоторыхъ хозяйственныхъ распоряженій, вторымъ — чтобы они слушались своей матери и не вели бы разгульной жизни.

7) 1556 г. Перемирная грамота царя Іоанна IV Васильевича Грознаго съ польскимъ королемъ Сигизмундомъ Августомъ на 6 лѣтъ.

8) 1577 г., января 10. Царская грамота въ Поморье, въ волость Унбу, данщику и таможникамъ, о невзманіи дачей, оброчовъ, тамги и другихъ податей съ пожалованныхъ Кириллову мо-

настырю угодей по рѣкѣ Унбѣ, равно съ лавокъ, амбаровъ и соляной варницы.

9) 1579 г., сентября 11. Царская жалованная грамота Кирилло-Бѣлозерскому монастырю на дворъ въ городѣ Псковѣ, съ освобожденіемъ его отъ платы всякихъ податей, а тѣхъ, которые въ немъ будутъ жить, отъ намѣстничьяго суда, исключая разбои и татбы съ поличнымъ.

10) 1579 г., октября 20. Отписка воеводы и намѣстника смоленскаго князя Ивана Пронскаго старостѣ оршанскому Филону Кметѣ-Чернобыльскому о прекращеніи, по царскому повелѣнію, на рубежѣ военныхъ дѣйствій съ русской стороны, и чтобы такое же распоряженіе было учинено старостою оршанскимъ.

11) 1602 г., іюля 13. Царская грамота въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь о запрещеніи торговымъ людямъ вести торгъ при монастырѣ, а таможеннымъ и кабацкимъ цѣловальникамъ пріѣзжать въ него, для прекращенія происходящихъ при семъ безпорядковъ.

12) 1611 г., октября 20. Окружная грамота бояръ князя Дмитрія Трубецкаго и Ивана Заруцкаго о ненарушеніи тарханскихъ грамотъ, пожалованныхъ прежними царями Кирилло-Бѣлозерскому монастырю (ср. Акты Археогр. Экспед., т. II, № 204); съ печатью земской думы.

13) 1627 г., сентября 26. Царская грамота ярославскому воеводѣ Ивану Наумову о назначеніи въ цѣловальники дворниковъ ярославскаго двора, принадлежащаго Кирилло-Бѣлозерскому монастырю, въ противность жалованныхъ грамотъ.

14) 1648 г., августа 29. Царская грамота въ Кирилловъ монастырь о томъ, чтобы боярину Борису Ивановичу Морозову, при отъѣздѣ его изъ монастыря въ свою Тверскую отчину, даны были провожатые, а для подъема лошади или суда съ собственноручною припискою царя (ср. Акты Археогр. Экспед., т. IV, № 29).

15) 1655 г., іюля 10. Постановленіе властей Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря о сборѣ хлѣба съ 96 вытей въ царскіе запасы, и расходъ онаго.

16) 1666 г., марта 4. Отписка бѣлозерскаго воеводы Ивана Чаплина властямъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря о посылкѣ въ него, по царской грамотѣ, подъ началъ бѣлозерскаго посадскаго человѣка Грошника, за знаніе заговорныхъ словъ.

Положено: 1) изъ числа представленныхъ чиновникомъ Бычковымъ списковъ, грамоты, поименованные подъ № 1 и 2, и не

могущіе войти въ хронологическій порядокъ за отпечатаніевъ большей части перваго тома Дополненій къ Актамъ историческимъ, хранить при дѣлахъ Коммиссіи; тѣмъ болѣе, что означенныя грамоты, по содержанію своему, сходны съ представленными въ Коммиссію подобными же актами, принадлежащими тайному совѣтнику Панаеву; 2) документы подъ № 3, 4, 5, 6, 7 и 10, по связи ихъ съ дѣлами Западнаго края Россіи, передать главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу для помѣщенія въ Актахъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи, и 3) остальные затѣмъ грамоты, исключая № 15, поручить главному редактору Березникову напечатать въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

— Читано донесеніе чиновника Археографической Коммиссіи Бычкова г. Предсѣдателю отъ 19 мая, слѣдующаго содержанія:

„Приобрѣвъ на дняхъ покупкою нѣсколько старинныхъ актовъ, я съ слѣдующихъ четырехъ, болѣе любопытныхъ, снялъ списки, которые при семъ имѣю честь представить вашему сіятельству:

1) 1587 г., іюля 21. Грамота царицы-инокини Леониды (Елены Іоанновны, супруги царевича Іоанна Іоанновича) въ Костромской уѣздъ, въ отчину Ѳедора Шереметьева, въ село Борисоглѣбское, Ивану Свербѣеву и Вишняку Дементьеву, объ отдачѣ старостѣ и крестьянамъ села Борисоглѣбскаго въ уплату по кабалѣ 24 рублей, принадлежащихъ слугѣ Ѳедора Шереметьева Ивану Шигалю, и о продажѣ съ торгу, для уплаты же по кабалѣ, движимаго его имущества, которое вновь отыщется.

2) 1588 г., марта 23. Ружная грамота Ниловой пустыни.

3) 1648 г., августа 26. Царская жалованная грамота гостямъ и торговымъ людямъ гостиной сотни объ освобожденіи ихъ дворовъ отъ платы всѣхъ податей, а ихъ самихъ въ судебныхъ дѣлахъ отъ крестнаго цѣлованія, объ исключительной подсудности ихъ царю, о назначеніи пени за безчестье, имъ нанесенное и пр.

4) 1672 г., января 24. Царская грамота шацкому воеводѣ воину Селифонтову о невзиманіи, за 1670 и 1671 годы, полтинныхъ и двугривенныхъ денегъ съ помѣстей и вотчинъ Евсевья Огарева, за то, что онъ былъ написанъ воеводою на Тотмѣ.

Положено: означенныя грамоты снятыя съ подлинниковъ чиновникомъ Бычковымъ, передать главному редактору Березникову для повѣрки и напечатанія, по его усмотрѣнію, въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

Засѣданіе 28 сентября 1845 г.

1845 года, сентября 28 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, А. Х. Востоковъ, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. исправляющій должность астраханскаго военнаго губернатора, изъяснивъ въ отношеніи отъ 9 прошедшаго мая, за № 2760, что въ 1839 году представлены для занятій въ Археографической Коммиссіи разные акты и свитки, въ томъ числѣ отысканныя въ архивѣ тамошняго Приказа общественнаго призрѣнія четыре жалованныя грамоты Астраханскому Троицкому монастырю на рыбныя ловли и соляной промыслъ, просить г. Министра народнаго просвѣщенія почтить его увѣдомленіемъ, будутъ-ли возвращены тѣ грамоты, равно и прочіе акты и свитки.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтенъ отвѣтъ г. Министра народнаго просвѣщенія, въ которомъ изъяснено, что въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, сообщеннаго г. Министромъ финансовъ въ отношеніи отъ 10 ноября 1836 года, за № 4798, всѣ старинныя грамоты и свитки, найденныя въ архивахъ губернскихъ правленій и другихъ присутственныхъ мѣстъ, должны быть доставляемы въ Археографическую Коммиссію, и что мѣсто будущаго ихъ храненія должно быть опредѣлено, по окончаніи дѣйствій Коммиссіи, гг. Министрами финансовъ, внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Временная Коммиссія для разбора древнихъ актовъ, Высочайше учрежденная при кievскомъ военномъ, подольскомъ и волынскомъ генералъ губернаторѣ, препроводила въ Археографическую Коммиссію, при отношеніи отъ 28 іюня, за № 43, первый томъ изданныхъ ею памятниковъ отечественныхъ древностей.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ благодарилъ Временную Коммиссію за доставленіе означенной книги.

Опредѣлено: хранить ее въ Коммиссіи.

— Императорское Общество исторіи и древностей Россійскихъ препроводило, при отношеніи отъ 28 іюня, за № 72, изданную имъ Исторію Червонной или Галицкой Руси, Зубрицаго, въ трехъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ собственно для Коммиссіи, а два для дѣйствительныхъ членовъ Общества Бередникова и Коркунова.

Правитель дѣлъ доложилъ Комиссіи, что онъ, съ разрѣшенія г. Предсѣдателя, увѣдомилъ Общество о полученіи означенныхъ книгъ.

Опредѣлено: хранить въ Комиссіи присланный для нея экземпляръ Исторіи Галицкой Руси.

— Г. управляющій Румянцовскимъ музеумомъ, въ слѣдствіе требованія его сіятельства г. товарища Министра народнаго просвѣщенія, препроводилъ при отношеніи отъ 9 іюля, за № 64, хранящуюся въ музеумѣ рукопись подъ заглавіемъ: „Лифляндскія грамоты, списанныя въ Кенигсбергскомъ архивѣ“, по КATALOGУ, отд. I, № 133.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ приказалъ означенную рукопись передать для разсмотрѣнія главному редактору Востокову.

Опредѣлено: ожидать донесенія г. Востокова объ актахъ, заключающихся въ означенной рукописи.

— Метрическая экспедиція при III-мъ департаментѣ Правительствующаго Сената проситъ Комиссію, отношеніемъ отъ 11 сего сентября, за № 51, о возвращеніи книги Записей подъ буквою А, № 304, если въ ней не настоитъ болѣе надобности.

Правитель дѣлъ доложилъ Комиссіи, что онъ возвратилъ уже въ Метрическую экспедицію означенную книгу Записей.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Корреспондентъ Археографической Комиссіи Зубрицкій, принося благодарность за доставленіе ему Реймскаго и Остромирова Евангелій, препроводилъ при представленіи отъ 5 іюня, коллекцію старинныхъ документовъ.

Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ прочелъ объ этихъ актахъ слѣдующее донесеніе:

„Заграничный корреспондентъ г. Зубрицкій доставилъ въ Археографическую Комиссію значительную коллекцію актовъ, писанныхъ на Русскомъ и Бѣлорусскомъ, также на Греческомъ, Латинскомъ и Польскомъ языкахъ въ XVI, XVII и XVIII столѣтіяхъ. По порядку времени, они суть слѣдующіе:

1) 1547 г., марта 6. Окружное посланіе кіевскаго митрополита Макарія православнымъ жителямъ Руси и Литвы о пожертвованіяхъ на сооруженіе въ Львовѣ новой Успенской церкви.

2) 1549 г., апрѣля 23. Грамота польскаго короля Сигизмунда Августа львовскому архіепископу (латинскому) Петру Старжехов-

скому о предоставленіи тамошнему дворянину Марку Балобану православной епископіи въ Львовѣ.

3) 1581 г., апрѣля 29. Запись Василя Балобана о приѣмѣ имъ обязанности быть попечителемъ Уневскаго монастыря, съ описаніемъ монастырскихъ земель и угодьевъ.

4) 1586 г., января 15. Окружная грамота антиохійскаго патріарха Іоакима о вспоможеніи Львовскому братству въ устроеніи школы и типографіи.

5) 1586 г., августа 16. Купчая Василя Кобузевиича Ходыки на село Креничи, въ Кіевскомъ воеводствѣ.

6) 1588 г., въ іюнѣ. Грамота константинопольскаго патріарха Іереми львовскому, каменецкому и галицкому духовенству и градоначальникамъ объ отлученіи тамошняго епископа Гедеона Балобана, если онъ не примирится съ меглинскимъ епископомъ и не отдастъ ему Жидичинскаго монастыря. Писана на Греческомъ языкѣ.

7) 1591 г., мая 17. Соборная грамота его же кіевскому митрополиту Михаилу Рагозѣ, въ разрѣшеніе его недоумѣній, относительно совершенія таинствъ: крещенія, священства и брака православныхъ лицъ съ Армянами, о избраніи епископовъ, верховной власти митрополита и проч.

8—9) 1592 г., февраля 6 и сентября 7. Два посланія Львовскаго православнаго братства константинопольскому патріарху Іереми, съ жалобой о притѣсненіяхъ епископа Гедеона и безпорядкахъ клира.

10—14) 1592 г., іюня 15. Челобитная Львовскаго братства царю Θεодору Іоанновичу, и посланія его и терновскаго митрополита Діонісія: царицѣ Иринѣ Θεодоровнѣ, боярину Борису Годуну и думному дьяку Андрею Щелкалову, о вспоможеніи на устроеніе Успенской церкви и больницы.

15—16) 1592 г. Двѣ явки (протестаціи) Львовскаго братства о побояхъ, причиненныхъ его ученикамъ католическими школьниками.

17) 1596 г., декабря 1. Мирова я сдѣлка между львовскимъ епископомъ Гедеономъ Балобаномъ и тамошнимъ ставропигіальнымъ братствомъ.

18—19) 1596—1598 г. Грамота (въ переводѣ) папы Климента VIII кіевскому воеводѣ князю Константину Острожскому, съ убѣж-

деніемъ содѣйствовать ему въ соединеніи церквей, и отвѣтъ его папѣ.

20) 1599 г., мая 26. Посланіе кіевского митрополита Михаила Рагозы старцамъ Уневскаго монастыря о патріаршемъ приговорѣ львовскому епископу Гедеоу за притѣсненія ихъ и другіе его проступки.

21) 1602 г., января 21. Мирная запись (послѣдняя) между львовскимъ епископомъ Гедеономъ и тамошнимъ братствомъ, въ которой первый обязывается не дѣлать епископіи своей наслѣдственной для своихъ родственниковъ, а послѣднее быть подсуднымъ ему, какъ патріаршему ексарху.

22) 1602—1612 г. Четырнадцать документовъ юридическаго содержанія, по отчиннымъ дѣламъ Войтеха Соколовскаго.

23) 1630 г. Явка (протестація) Лаврентія Древинскаго, старосты Виленскаго Свято-Троицкаго православнаго братства, о похищеніи уніатами королевскихъ привилегій и о злоупотребленіяхъ въ судебныхъ мѣстахъ по жалобамъ православныхъ лицъ.

24) 1647 г., іюля 7. Актъ объ отсрочкѣ процесса жидичинскаго архимандрита Николая Логовскаго съ князьями Заславскими о монастырскихъ угодыяхъ.

25—40) 1648—1649 г. Письмо и другіе акты (16), относящіеся къ войнѣ Богдана Хмѣльницкаго и Запорожскихъ казаковъ съ Поляками.

41—42) 1681 г., марта 18 и 31. Декларація королевскихъ пословъ, съ изложеніемъ статей примиренія между русскимъ православнымъ и уніатскимъ духовенствомъ, и грамота королевская объ утвержденіи означенныхъ статей.

43 и 44) 1707 г., февраля 28 и 1712 декабря 17. Охранная грамота царя Петра Алексѣевича посланникамъ Львовскаго братства, отправленнымъ на Украину для продажи богослужебныхъ книгъ и сбора подаваній на украшеніе храма, и его же отпускная грамота иноземцу, генералу Езевичешеву.

45) 1717 г. Проектъ объ искорененіи православной и уніатской вѣры въ областяхъ русскихъ, подвластныхъ Польскому королевству.

46) 1764 г. Прошеніе русскаго духовенства, православной и уніатской вѣры, чинамъ Рѣчи Посполитой, объ отмѣнѣ закона, по которому сыновья приходскихъ священниковъ обязаны были поступать въ крѣпостное состояніе.

„Изъ вышеисчисленныхъ актовъ, помѣщенные въ семь реестрѣ

подъ №№ 2, 6, 15, 16, 18, 19, 25—40, 41, 42, 45 и 46, которые писаны на Латинскомъ и Польскомъ языкахъ, и одинъ Греческій, приготовлены мною къ напечатанію въ „Supplem. ad historica Russ. Monumenta“. Остальные, писанные на Западно-Русскомъ нарѣчїи, могутъ занять мѣсто въ „Актахъ, относящихся къ исторїи Западной Россїи“: но изъ нихъ слѣдуетъ, кажется, исключить №№ 3, 5, 22 и 24, по неважности содержанія и недостатку въ нихъ историческаго интереса. За тѣмъ №№ 43 и 44, какъ писанные на Великороссійскомъ нарѣчїи, принадлежать къ редакціи „Актовъ историческихъ“.

„Въ заключеніе отчета моего, имѣю честь представить на благоразсужденіе Коммиссіи, что цареградская патриаршая соборная грамота, означенная здѣсь подъ № 7, доставлена г. корреспондентомъ Зубрицкимъ въ переводномъ спискѣ, безъ приложенія греческаго подлинника, и что въ этомъ его спискѣ примѣтно много пропусковъ, или невѣрностей самаго перевода, затемняющихъ смыслъ рѣчи; а что гораздо важнѣе, въ грамотѣ обнаруживаются нѣкоторыя несходства въ обрядахъ, нашею церковію приемлемыхъ“.

Опредѣлено: согласно съ мнѣніемъ о. протоіерея Іоанна Григоровича, напечатать въ Дополненіяхъ къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ документы подъ №№ 2, 6, 15, 16, 18, 19, 25—42, 45 и 46, а въ Актахъ, относящихся къ исторїи Западной Россїи, документы подъ №№ 1, 4, 8, 9, 10—14, 17, 20, 21, 23, 43 и 44.

— Членъ Коммиссіи князь Оболенскій представилъ г. Предсѣдателю, при донесеніяхъ отъ 21 іюня, 30 іюля, 10 августа, 11 и 18 сентября, шесть корректурныхъ листовъ издаваемыхъ имъ Писемъ Государей русскихъ и особъ царскаго семейства и три первые листа, отпечатанные начисто.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что означенные корректурные листы, по прочтенїи имъ, возвращены князю Оболенскому.

Опредѣлено: первые три листа означеннаго изданія, отпечатанные начисто, хранить въ Коммиссіи.

— Читано донесеніе члена Строева слѣдующаго содержанія:

„Долгомъ поставляю довести до свѣдѣнія вашего сіятельства результатъ поверхностнаго обзорѣнія того отдѣленія архива Московской дворцовой конторы, гдѣ помѣщаются столбцы, перевезенные туда изъ архива Оружейной палаты“.

„За нѣсколько лѣтъ предъ симъ академикъ Гамель, находящійся теперь въ Англіи, желая привести въ порядокъ сіи столбцы, рас-

клеилъ ихъ, но шить не успѣлъ; они переложены газетною бумагою и составляютъ 200 связокъ разнаго объема. Архивариусъ, опасаясь разстроить порядокъ г. Гамеля, дѣйствовавшаго по Высочайшему повелѣнію, съ трудомъ даетъ къ нимъ доступъ“.

„Въ показанныхъ 200 связкахъ остатки приказовъ: казеннаго, конюшеннаго, оружейнаго и мастерскихъ палатъ; наибольшая часть столбцевъ относятся къ тяжбамъ казенныхъ мастеровыхъ. Между подобными бумагами находятся однако же очень любопытныя: выдачи въ 1611 году, вмѣсто жалованья, польскимъ войскамъ драгоцѣнностей царской казны съ оцѣнкою; распоряженія, въ 1654 году, во время сильнаго мора въ Москвѣ; письма къ патриарху Никону Хмѣльницкаго и проч. и проч.“.

„Я поручилъ чиновнику Забѣдину сдѣлать нѣсколько списковъ для изданій Археографической Коммисіи, но онъ очень занятъ службою и, кажется еще не очень скоро изготовить; другихъ же писцовъ нѣтъ, еслибъ и нашлись, то въ архивъ не допустить, а г. Забѣлинъ служить въ Оружейной палатѣ“.

Покорнѣйше прошу ваше сіятельство приказать выслать ко мнѣ сто рублей серебромъ, за восемь мѣсяцевъ сего года (по 1-е сентября), на прежнемъ основаніи“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже разрѣшилъ выдачу г. Строеву испрашиваемыхъ имъ ста рублей серебромъ изъ суммъ Археографической Коммисіи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Правитель дѣлъ доложилъ Коммисіи, что членъ Строевъ въ письмѣ къ нему отъ 13 сего сентября, проситъ о возвращеніи принадлежащей корреспонденту Коммисіи Царскому рукописи, содержащей въ себѣ Статутъ короля Казимира.

Опредѣлено: возвратить г. Строеву означенную рукопись.

Засѣданіе 30 января 1846 г.

1846 года, января 30 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель и М. А. Коркуновъ.

— Читанъ всеподданнѣйшій отчетъ г. Министра народнаго просвѣщенія о трудахъ Археографической Коммисіи.

На докладной запискѣ, при которой всеподданнѣйше представлень этотъ отчетъ, послѣдовала собственноручная Государя Императора резолюція: „Весьма любопытно и полезно“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ, испросивъ разрѣшеніе г. Министра, сдѣлалъ распоряженіе о напечатаніи означеннаго отчета въ первомъ номерѣ Журнала министерства народнаго просвѣщенія на нынѣшній 1846 годъ.

Положено: докладную записку и отчетъ хранить при дѣлахъ Коммисіи.

— Читаны два опредѣленія г. Министра народнаго просвѣщенія: первое, отъ 28 прошедшаго ноября, за № 11370, объ увольненіи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Востокова, по прошенію его, отъ должности члена и главнаго редактора Археографической Коммисіи, и второе, отъ 29 того же мѣсяца, за № 11394, объ опредѣленіи главнымъ редакторомъ сей Коммисіи, по изданію актовъ на иностранныхъ языкахъ, директора канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія и члена Коммисіи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Комовскаго.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже сдѣлалъ распоряженіе о принятіи главнымъ редакторомъ Комовскимъ отъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Востокова иностранныхъ актовъ, какъ въ подлинникахъ, такъ и въ спискахъ, и о продолженіи печатанія Дополненій къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ, относящихся къ Россіи и собраннымъ въ заграничныхъ архивахъ и бібліотекахъ, подъ редакцію г. Комовскаго.

Положено: ожидать донесенія г. Комовскаго о принятіи отъ г. Востокова старинныхъ иностранныхъ актовъ, какъ въ подлинникахъ, такъ и въ спискахъ.

— Г. управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 27 прошедшаго декабря, за № 10792, о полученіи копій съ духовнаго завѣщанія царя Іоанна Васильевича, принадлежащей Главному архиву министерства иностранныхъ дѣлъ.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. директоръ Императорской Публичной бібліотеки проситъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 31 прошедшаго декабря, за № 315, о передачѣ въ Публичную бібліотеку находящейся нынѣ въ вѣдѣніи Коммисіи книги подъ заглавіемъ: *Tabulae*

Iablonovianae ex arboribus genealogicis familiarum Slavicarum regni Poloniae, Norimbergae 1748 г., въ большой листъ.

Коммиссія, не находя съ своей стороны препятствій въ передачѣ означенной книги въ Публичную бібліотеку, *положила* испросить на сіе разрѣшеніе г. Министра народнаго просвѣщенія.

— Г. исправляющій должность гродненскаго гражданскаго губернатора просить г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 1 прошедшаго декабря, за № 14050, о возвращеніи препровожденныхъ предмѣстникомъ его въ маѣ 1840 года четырехъ актовыхъ книгъ Слонимскаго уѣзднаго суда.

Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, разсматривавшій означенныя книги, словесно объяснилъ Коммиссіи, что заключающіеся въ нихъ акты не содержать въ себѣ ничего любопытнаго въ историческомъ отношеніи и потому не могутъ быть напечатаны.

Положено: возвратить означенныя актовыя книги Слонимскаго уѣзднаго суда.

— Общество исторіи и древностей Остзейскихъ губерній препроводило въ Коммиссію, отъ 26 прошедшаго ноября, за № 189, третіе Прибавленіе къ III тому Историческихъ извѣстій о Лифляндіи и Курляндіи.

Г. Предсѣдатель объявилъ Коммиссіи, что онъ уже благодарилъ означенное Общество за доставленіе новыхъ трудовъ его.

Положено: означенное Прибавленіе хранить въ Коммиссіи.

— Одесское Общество исторіи и древностей препроводило въ Коммиссію, отъ 24 прошедшаго сентября, за № 165, первый томъ своихъ Записокъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже благодарилъ Одесское Общество за доставленіе Записокъ.

Положено: первый томъ Записокъ Одесскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ хранить въ Коммиссіи.

— Первое отдѣленіе департамента народнаго просвѣщенія препроводило въ канцелярію Коммиссіи, отъ 15 генваря, за № 106, вѣдомость о пожертвованныхъ въ пользу Педагогическаго института, въ теченіе минувшей сентябрьской трети, книгахъ, рукописяхъ и актахъ.

Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссіи, что главный редакторъ Бередниковъ, по порученію г. Предсѣдателя, разсмотрѣлъ означенную вѣдомость и отмѣтилъ въ ней слѣдующіе рукописи и ста-

ринные акты, которые могут быть вытребованы въ Коммиссію для ближайшаго разсмотрѣнія:

- 1) Святцы или мѣсяцесловъ, въ осмушку, начала XVI вѣка.
- 2) Чинъ освященія воды въ навечеріе Богоявленія, въ осмушку, начала XVI вѣка.
- 3) Уставъ церковной службы, со святцами, въ осмушку, начала XVI вѣка.

4) Лѣтописецъ русскій, въ которомъ излагается исторія Россіи, отъ начала древняго Славянскаго народа по конецъ XVII вѣка, въ четвертку, писанъ въ концѣ прошедшаго вѣка.

5) Копіи съ разныхъ актовъ временъ царя Алексѣя Михайловича, именно съ купчихъ крѣпостей, отказныхъ записей и проч. Тутъ же своды соборныя изъ Уложенія царя Алексѣя Михайловича и изъ разныхъ регламентовъ, въ листъ.

6) Три свитка, или столбца, 1626—1643 года, заключающіе въ себѣ: а) выпись съ писцовыхъ книгъ, б) подлинную духовную память и в) подлинныя мировыя и рядныя записи, платежныя отписки, памяти и проч.

Положено: просить разрѣшенія г. Министра народнаго просвѣщенія о вытребованіи на время въ Коммиссію изъ Главнаго Педагогическаго института отмѣченныхъ Бердниковымъ рукописей и актовъ.

— Второе отдѣленіе Императорской Академіи Наукъ препроводило въ Коммиссію, отъ 26 сего генваря, за № 9, напечатанный дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Мухановымъ первый выпускъ Матеріаловъ для сравнительнаго русскаго словаря, собранныхъ Самуиломъ Линде.

Положено: хранить въ Коммиссіи.

— Читано слѣдующее донесеніе корреспондента Археографической Коммиссіи профессора Мацѣвскаго отъ 20 прошедшаго ноября:

„Съ того времени, какъ Археографическая Коммиссія удостоила избрать меня въ званіе члена своего, считалъ я священною для себя обязанностію собирать матеріалы, относящіяся не къ одной только исторіи Польскаго народа (какъ дѣлалъ прежде), но и тѣ, которые могутъ объяснить бытописанія другихъ народовъ, состоящихъ подъ единымъ монаршимъ скипетромъ. Свѣдавъ, что большая часть такихъ историческихъ матеріаловъ находится внѣ предѣловъ нынѣшняго царства Польскаго, я нѣсколько разъ ѣздилъ

туда, и каждый почти годъ отправляюсь за границу, въ вакантное время (ибо въ другое время не позволяетъ предпринимать такихъ отлучекъ публичная моя должность), съ тѣмъ, чтобы искать ихъ тамъ. Въ нынѣшнемъ году мнѣ особенно посчастливилось въ томъ, сверхъ всякаго моего чаянія. Я нашелъ множество различныхъ историческихъ матеріаловъ, и даже достигъ возможности приобрести ихъ, если бы имѣлъ, разумѣется, достаточныя средства ихъ купить, или могъ бы употребить приличныя издержки для снятія съ нихъ списковъ. Имѣю честь представить Археографической Комиссіи отчетъ мой, ограничиваясь донесеніемъ о тѣхъ только историческихъ памятникахъ, которые относятся къ бытію народовъ, подвластныхъ имперіи; ибо знаю, что нынѣ Комиссія исключительно занимается изданіемъ въ свѣтъ памятниковъ такого только рода“.

„Памятники, открытые мною въ галицкихъ бібліотекахъ, принадлежать къ четыремъ эпохамъ: одни слѣдуетъ отнести къ временамъ литовско-русскимъ, другіе къ XVI вѣку; послѣдніе оба относятся къ XVII столѣтію. Начну съ первыхъ“.

„Литовско-Русскою эпохою называю я то время, когда Литва господствовала, или имѣла вліяніе на Галицкую Русь, присоединенную впоследствии къ Польскому королевству, или, какъ тогда говорили, „бывшую частью (областью) короны“, въ 1569 году. Памятники этой эпохи наиболѣе любопытны. Они объясняютъ темный доселѣ періодъ въ исторіи Русскихъ народовъ, и состоятъ частью изъ грамотъ, частью изъ актовъ юридическаго содержанія духовныхъ и гражданскихъ, а частью изъ хроникъ. Все остальное неважно. Я опишу здѣсь памятники, мною открытые, во всей подробности“.

„Въ Решовскомъ округѣ Австрійской Галиціи лежитъ мѣстечко Дзиковъ, принадлежащее съ окрестными селеніями фамиліи графовъ Тарновскихъ. Узнавъ, что тамъ находится важная бібліотека; отправился я въ это мѣстечко, и, бывъ принятъ радушно, получилъ позволеніе осмотрѣть бібліотеку, но на короткое время; ибо владѣлецъ готовился въ дорогу, и только въ угожденіе мнѣ, остался еще на нѣкоторое время дома, чтобы дать мнѣ возможность видѣть сокровища наукъ, которыя хранитъ онъ подъ своимъ замкомъ и никому не дозволяетъ разсматривать ихъ иначе, какъ при себѣ. Здѣсь нашелъ я три манускрипта“.

„Первое мѣсто занимаетъ „Кормчая книга“, или извѣстная

книга правилъ церковныхъ, сохранившаяся въ рукописи, доселѣ неизвѣстной. Этотъ Дзиковскій манускриптъ во многомъ отличенъ отъ тѣхъ списковъ, которые г. Розенкампфъ употребилъ при Обозрѣніи своемъ Кормчей, напеч. въ С.-Петербургѣ, въ 1839 году. Онъ, безъ всякаго сомнѣнія, писанъ въ половинѣ XIV вѣка (?), а можетъ статьса, списанъ съ древнѣйшаго, какъ можно судить и по языку, и по формѣ самыхъ буквъ. Языкъ въ немъ Церковно-Словенскій, нѣсколько близкій къ Русскому и весьма похожій на тотъ, которымъ написаны Русскія лѣтописи и коиѣхъ отрывки находимъ въ Истор. Росс. госуд. Карамзина, въ томѣ III; въ особенности же, онъ похожъ на то нарѣчіе, какимъ написана Кіевская лѣтопись, называемая Ипатіевскою. Замѣчательно здѣсь употребленіе буквъ самогласныхъ мягкихъ вмѣсто простыхъ: такъ а обращается въ ѡ, ѡ въ оу, Ѹ въ ю и ѡ; ѣ занимаетъ мѣсто теперешняго ѣ; эту букву, какъ думаетъ Копитаръ, стали означать краткою (-) въ концѣ XV вѣка, на Украинѣ; е и є постоянно различаются своею величиною: первая ставится въ тѣхъ словахъ, гдѣ слышенъ чистый звукъ Польскаго е, другая выражаетъ мягкій звукъ ie (ъ). Въ этой рукописи попадаетса множество словъ нынѣ уже неизвѣстныхъ и неупотребительныхъ въ живыхъ Словенскихъ нарѣчіяхъ, а также въ языкѣ Церковно-Словенскомъ, напр. свѣнс знач. кромѣ, опричь, оже—если, оле—также (?). На поляхъ манускрипта встрѣчаются приписки разныхъ столѣтій, какъ доказываетъ то характеръ буквъ и образъ выраженія“.

„Второй манускриптъ—Выписки изъ Кормчей книги, съ присоединеніемъ множества статей богословскаго и политическаго содержанія, до сего времени неизвѣстныхъ. Онъ писанъ, кажется, во второй половинѣ XV вѣка, между 1477—1500 годами. Языкъ особливо въ нѣкоторыхъ небольшихъ статьяхъ, близко подходитъ къ нынѣшнему Малороссійскому (?). Эта рукопись, равно какъ и предыдущая, въ 4-ю долю листа, бумажная. Листы перенумерованы. На 44-мъ находится „Оглавленіе“ статей, заключающихся въ манускриптѣ, по которому и я выписываю здѣсь важнѣйшія. Статей сихъ числомъ 13:

1) Пастырская грамота Кипріана митрополита кіевскаго, на стр. 361.

2) Жалованная грамота польскаго короля Казимира Ягайловича русскому, литовскому и жмудскому духовенству, дворянству и прочимъ сословіямъ и обывателямъ, о сравненіи ихъ въ правахъ съ

Поляками и пр., данная 1457 г., въ Вильнѣ; на стр. 435 и сл. Списокъ этотъ нѣсколько разнится отъ напеч. въ Zbiogze praw Litewsk., въ Познани, 1841 г.

3) Его же Уставъ о кражѣ и т. д. на стр. 439—442 (должно разумѣть здѣсь „Судебникъ“, данный Казиміромъ Литвѣ).

4) Уставы гражданскіе, разнаго содержанія; относящіеся къ духовной власти, на стр. 451—453.

5) Вопросы Кириковы, предложенные новгородскому епископу Нифонту, на стр. 728. Статья извѣстная, но въ списокѣ есть отмѣны.

6) Уставъ великаго князя Владиміра о судахъ духовныхъ, на стр. 749—753. Статья извѣстная, но съ отмѣнами въ списокѣ.

7) Уставы духовные великаго князя Ярослава. Карамзинъ (т. II, прим. 108 и т. V, прим. 233) говоритъ, что онъ не видѣлъ списка сего Устава старѣе XVI вѣка. Дзиковскій гораздо старѣе по времени, и, сколько припомнить могу, имѣетъ довольно отмѣнъ. Эту и предыдущую статьи можно было бы еще разъ подвергнуть разсмотрѣнію, по самому различію списковъ, такъ какъ въ нихъ заключаются важнѣйшіе памятники древняго русскаго праводавства ¹⁾.

8) Грамота московскаго великаго князя Василія Димитріевича о подтвержденіи Номоканона (?), на стр. 757. Она уже извѣстна, но въ списокѣ, сколько могу судить, есть разнища.

9) Соборная грамота литовскихъ епископовъ противъ Фотія кіевскаго митрополита, на стр. 768—771.

10) Духовные уставы, доселѣ неизвѣстные, на стр. 771—773.

11) Окружная грамота Витовта противъ митрополита Фотія, на стр. 776—778. Извѣстна по переводу Кульчинскаго.

12) Уставы и правила о разбойникахъ, безыменнаго кіевскаго митрополита, на стр. 779 (?).

13) О даняхъ въ великомъ княжествѣ Литовскомъ, на стр. 781—783 ²⁾.

¹⁾ Сочинитель указываетъ здѣсь на „Свитокъ всл. кн. Ярослава“, о которомъ упоминается въ грамотѣ польскаго короля Александра, данной кіевскому митрополиту Іосифу 1499 г., марта 20, считая его, разумѣется, за одинъ съ Уставомъ Ярослава. Ошибка эта ясно доказана въ Актахъ Западной Россіи, т. I, прим. 168. Свитокъ Ярославовъ доселѣ не былъ извѣстенъ.

²⁾ Последняя статья есть запись о даняхъ, взимаемыхъ съ Софійской митрополичей отчины.

Корреспондентъ Археологической Комиссіи Шаевскій, видѣвшій эту

„Третій манускрипт заключаетъ въ себѣ Выписки изъ Лѣтописей Несторовой и Польскихъ хроникъ. Это очень похоже на Густинскую лѣтопись, напечатанную Археографическою Коммиссіею во второмъ томѣ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей. Выписки сіи не важны. Тѣмъ важнѣе оба первые манускрипта, особенно второй. Помѣщенные въ немъ статьи стариннаго литовско-русскаго праводавства были бы украшеніемъ собранія грамотъ, которое должно выйти въ свѣтъ, въ качествѣ продолженія дипломовъ, собранныхъ Турген-вымъ. Это составило бы полную коллекцію извѣстныхъ доселѣ русскихъ памятниковъ; это могло бы составить русскій „дипломатарій“. Археографическая Коммиссія имѣетъ для сего въ архивѣ своемъ важные памятники письменности, какъ увѣрялъ меня одинъ изъ членовъ ея, протоіерей Григоровичъ, въ бытность мою въ Петербургѣ, въ 1842 г. А для этого нашлось бы и въ Варшавѣ множество матеріаловъ. Сенявская бібліотека въ Галиціи, которую осматривалъ я по выѣздѣ изъ Дзикава, также имѣетъ не мало записокъ такого рода“.

„Здѣсь открылъ я весьма важные матеріалы, объясняющіе исторію Россіи и Польши, въ эпохи ближайшихъ сношеній ихъ между собою, а именно: относящіяся къ государстванію въ Польшѣ послѣднихъ Ягеллоновъ и Стефана Баторія, а въ Россіи царя Іоанна Васильевича Грознаго, Сигизмунда III, современнаго Борису Годуну, Шуйскому, Дмитрію Самозванцу и Михаилу Ѳеодоровичу, далѣе акты временъ Іоанна Казимира и царя Алексея Михайловича, Августа II и Петра Великаго. Матеріалы сіи опишу здѣсь подробнѣе“.

„Въ Сенявской бібліотекѣ есть множество русскихъ грамотъ въ подлинникахъ, относящихся къ XIII вѣку (?), множество также списковъ, снятыхъ въ Кенигсбергскомъ орденскомъ архивѣ и засвидѣтельствованныхъ тамошнимъ архивскимъ начальствомъ. Изъ нихъ видно, что крестоносные рыцари, терзая Литву, обращали пытливые взоры и на Русь, съ желаніемъ „окрестить“ ее, или подчинить Риму и своему владычеству. Въ числѣ актовъ, заслу-

Данковскую рукопись, доставилъ Коммиссіи изъ нее списки всѣхъ исчисленныхъ здѣсь статей. Изъ нихъ напечатаны въ Агтахъ Западной Россіи показанныя здѣсь подъ №№ 2, 3, 9, 11, 13, и еще одна статья, подъ заглавіемъ: «Послание литовскихъ епископовъ митрополиту Фотію», которую г. Мацвевскій пропустилъ, или переименовалъ ея заглавіе.

живають особенное вниманіе: два 1390 г., два 1395, два 1398, одинъ 1391 и по одному 1396 и 1397 г. Я отложилъ ихъ для списываній“.

„Здѣсь находятся также акты, какъ въ оригиналахъ, такъ и спискахъ, о важнѣйшихъ случаяхъ, относящихся къ государственванію послѣднихъ Ягеллоновъ и Баторія. Изъ нихъ открываются поводъ къ ливонскимъ войнамъ, въ тѣ времена бывшимъ; становятся извѣстными и договоры, заключенные по сему поводу съ Данією; сперва царемъ Іоанномъ Васильевичемъ, впоследствии же Польшею. Есть здѣсь любопытное донесеніе Сигизмунду I о князѣ Михаилѣ Глинскомъ; посольскія сношенія царя Іоанна Васильевича Грознаго, по предмету предоставленія ему польской короны, вмѣстѣ съ подлинною царскою грамотою, писанною по этому случаю, съ собственноручною (?) его подписью и печатью. Далѣе тутъ же находятся важнѣйшіе акты времени Сигизмунда III, принадлежащіе къ исторіи Россіи и Польши; грамота царя Михаила Ѳеодоровича къ польскому королю объ отсылкѣ надгробнаго памятника Шуйскаго; переговоры о Смоленскѣ около 1650 г., отписки къ Михаилу Пацу 1658—1682 г., по событіямъ тогдашней войны съ Россією; наконецъ сношенія Польши съ Россійскимъ Дворомъ въ 1711 и 1712 г.“.

„Дѣянія народной жизни (cywilizacyi) составляютъ важнѣйшую часть его исторіи. Ихъ-то теперь ищутъ съ жадностію излѣдователи. И я доискался ихъ для исторіи Россіи, и нашелъ въ нѣсколькихъ памятникахъ времени самозванца и царя Алексѣя Михайловича“.

„Въ царствованіе Сигизмунда III, Поляки, пребывавшіе въ то время въ Москвѣ, описали въ особыхъ сочиненіяхъ достопамятныя російскія происшествія. Всѣ они имѣютъ цѣлію сдѣлать извѣстными свѣту не только похождения Лже-Димитріевъ, но также нравы и обычаи Русскаго народа, вообще выставить все то, что входитъ въ кругъ его образованности. Къ сему разряду принадлежатъ: *Gody Moskiewskie, czyli Dyaryusz o Dymitrze i Marynie*, соч. Оленицкаго, рукопись въ двухъ сходныхъ экземплярахъ и третьемъ, имѣющемъ отмѣны; *Dyaryusz ekspedycyey Moskiewskiey*, соч. въ 1617 г. Ян. Собѣскимъ; *Nowy Dymitr, czyli Moskwin, co się mieni być synem wielkiego księcia, iest przy Wiszniowieckim*.

„По возвращеніи моемъ изъ путешествія, я нашелъ въ Варшавѣ его высокопревосходительство г. Министра народнаго просвѣ-

щенія, и имѣвъ счастье бесѣдовать съ нимъ о сдѣланныхъ мною открытіяхъ, замѣтилъ, что означенные памятники занимали его вниманіе. Я опишу здѣсь подробнѣе сіи рукописи, какъ описаль выше прежнія“.

„Первая рукопись, подъ заглавіемъ: *Gody Moskiewskie*, сохранившаяся въ двухъ спискахъ, писана на бумагѣ, въ 4 долю листа. Въ концѣ перваго экземпляра приписка слѣдующая: *Sit nomen Domini benedictum! przepisał Woyciech Dobiecki, chorążyc chenciński r. 1774, w Maju, w Warszawie, w konwikcie Ekzejuickim, z manuskryptu starego oryginalnego, pisanego od Dyamentowskiego, który był tey rewolucyi swiadkiem, т. е. „списаль Войтехъ Добѣцкій, сынъ хентинскаго хорунжаго, въ маѣ 1774 г.; въ Варшавѣ, въ бывшей іезуитской школѣ, съ старинной подлинной рукописи, писанной Діаментовскимъ, который былъ свидѣтелемъ той революціи“.* Здѣсь должно принять въ уваженіе, что имя Діаментовскаго, писателя XVIII столѣтія, ославлено у насъ, какъ поддѣльщика или переписчика поддѣльныхъ другими хроникъ (онъ-то выдалъ въ свѣтъ извѣстную *Chronicon Slavo-sarmaticum Procosii saec. X. scriptoris*, которую Ковнацкій легковѣрно призналъ за настоящую, а неподложную). Но, что означенный манускриптъ не принадлежитъ къ подложнымъ, доказываетъ существованіе третьяго экземпляра, имѣющаго заглавіе: *Historya Dimitra cara Moskiewskiego i Maryny Mniszkowney, woiewodzianki Sandomirskiej, sarowey Moskiewskiej, wielce ciekaawa przez I. K. D. R. K. przepisana r. p. 1744.* Въ этой рукописи много извлеченій изъ двухъ предыдущихъ; а отсюда выходитъ заключеніе, что обѣ онѣ пропали предъ 1744 г., или за 20 лѣтъ до появленія въ свѣтъ „фабрикацій“ Діаментовскаго (чит. о семъ Изслѣд. о хроникѣ Прокоша, въ соч. Лелевеля: *Rozbiory dzieł obejmujących albo dzieie, albo rzeczy Polskie*, напеч. въ Познани, 1844 г., на стр. 197). Двѣ первыя рукописи важны потому, что въ нихъ описываются событія самими очевидцами; содержатъ въ себѣ множество новыхъ фактовъ, не о Дмитріи (ибо о немъ нечего больше говорить, что давно сказано было короннымъ гетманомъ Стан. Жолѣвскимъ), но о самой Москвѣ, и Сигизмундѣ III и т. д. Здѣсь съ одной стороны важно то, что повѣствователь говоритъ о тогдашнихъ дѣлахъ, такъ сказать, домашнихъ Московскаго государства; а съ другой не менѣе любопытно то, что онъ открываетъ о политикѣ Сигизмунда III, домогавшагося всякими мѣрами овладѣть царскою короною. Третья же рукопись менѣе имѣетъ

цѣны, потому, что она, кажется, есть просто „компиляція“, составленная изъ разныхъ списковъ, въ которой не видно ни очевидца описываемыхъ происшествій, ни повѣствователя, основывающаго свои сказанія на извѣстныхъ источникахъ (кромя двухъ означенныхъ выше рукописей); онъ такой рассказчикъ, который говоритъ о вещахъ, какъ ему хочется“.

„Важень также для Русской исторіи латинскій манускриптъ, подъ заглавіемъ: *Diarium itineris in Moscoviam*. Авторъ его Волохъ, путешествовавшій по Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Рукопись эта, кажется, есть списокъ со старинной. Читанная мною относится къ XVIII вѣку“.

„Изъ Сѣняви отправился я въ Медыку, село лежащее въ одной милѣ отъ Перемышля; оно принадлежитъ г. Павликовскому. Здѣсь находится богатый музей старинныхъ гравюръ и ландкартъ, въ числѣ которыхъ нашель я планъ города Москвы, принадлежащій, вѣроятно, началу XVII вѣка, съ ошибочною, разумѣется, такою надписью: *Moscovia urbs metropolis totius Russiae Albae*. Гравюра эта на листѣ почти квадратномъ. Вверху съ правой стороны, обыкновенный польскій гербъ Вазовъ, а съ лѣвой орелъ, съ изображеніемъ (на щитѣ) св. Георгія. Внизу, съ правой стороны представлены трое русскихъ, посрединѣ компасъ, далѣе слѣдуютъ латинскія названія 20-ти знатнѣйшихъ городовъ Московскаго государства. На обратной сторонѣ листа печатный текстъ; по этому заключаю, что сія гравюра вырвана изъ какого нибудь современнаго атласа. Тамъ же видѣлъ я ландкарту Польши, сдѣланную прежде 1569 г., на которой изображена часть Московскаго царства. Но важнѣйшимъ предметомъ поисковъ моихъ были рукописи и книги. Есть тутъ и нѣмецкія газеты, рукописныя, XVI вѣка, въ которыхъ упоминается о Россіи и о Русскомъ царѣ Іоаннѣ Грозномъ, а именно: *Zeitung, was sich zwischen den Moscoviten und des Kunigs von Polen gesandten, als Hertzog Magnus zu ainem Kunig von Liflandt gemacht worden, zugetragen*. Далѣе, тутъ же: *der Moscoviterischen Botschafts Credentzschreiben 1576*. Обѣ рукописи въ листъ, писаны готскимъ почеркомъ“.

„Въ этой же библіотекѣ находятся старинныя польскія изданія, весьма интересныя для Русской исторіи, XVI вѣка. Въ нихъ описаны происшествія того времени, въ родѣ памятныхъ записокъ, прозой и стихами, надъ которыми трудились Поляки, жившіе тогда въ Москвѣ. Особенное вниманіе заслуживаетъ печатное сочиненіе

г. Полчовскаго. Смѣло могу сказать, что эти типографскія „тисненія“ станутъ на ряду съ многолѣтними манускриптами. Въ разные ученые мои поѣздки, я находилъ ихъ въ разныхъ мѣстахъ, и это у меня прежде замѣчено; а теперь находка моя гораздо увеличилась въ Галиціи. Если угодно будетъ Коммиссіи, я готовъ доставить ей подробнѣйшую тому опись“.

„Медька отстоитъ отъ Львова въ десяти миляхъ. Грѣшно было бы, подумалъ я, быть такъ близко къ червонорусской столицѣ и не побывать въ ней, хотя бы только для того, чтобы посѣтить почтеннаго старца, ученаго Діонисія Зубрицкаго; ибо во Львовѣ все мнѣ хорошо извѣстно. И такъ я туда отправился, и это путешествіе мое вознаградилось новыми приобрѣтеніями, потому что львовскія бібліотеки съ того времени, какъ я тамъ не былъ, получили знатное приращеніе матеріаловъ, интересныхъ для исторіи Руси. Въ бібліотекѣ института графовъ Оссолинскихъ нашелъ и нѣкоторыя рукописи, такія же какъ и Сѣнявскія, о коихъ сказано мною выше. Нашелъ также и другія, о существованіи которыхъ доселѣ не зналъ. Онѣ суть слѣдующія: „О Москвѣ и свадьбѣ царя Димитрія“; „Дневникъ походный 1632 г.“; „Договорная грамота о вѣчномъ мирѣ съ Московскимъ государствомъ“, 1633 г.; „О титулахъ московскихъ царей“, 1634 г. Всѣ эти рукописи первой половины XVII столѣтія“.

„Въ то самое время, когда я имѣлъ честь извѣстить Археографическую Коммиссію о предположенной мною поѣздкѣ въ Галицію и Познань, и когда отправилъ уже письмо свое въ С.-Петербургъ, дошла ко мнѣ печальная вѣсть о смерти графа Эдуарда Рачинскаго. Вѣсть эта встревожила меня тѣмъ болѣе, что я предвидѣлъ, что манускрипты графа (и между ними особенно одинъ подъ заглавіемъ: *Podroz Polaka po Moskwie w XVI wieku*) могутъ сдѣлаться для меня, если не недоступными (ибо я былъ знакомъ съ покойнымъ графомъ, который съ своей стороны готовъ былъ оказать мнѣ всякую услугу), то по крайней мѣрѣ, затруднить меня на нѣкоторое время въ планахъ моихъ. Я писалъ о томъ въ Познань, требуя нужныхъ объясненій, и получилъ въ отвѣтъ, что манускрипты покойнаго остаются запечатанными, можетъ быть, и надолго. Между тѣмъ полученъ былъ отвѣтъ Коммиссіи. Въ слѣдствіе чего, распорядившись по своему хозяйству и взявъ паспортъ, отправился я въ путешествіе, начавъ однако оное не отъ Познани, какъ сперва себѣ предположилъ было, но отъ Галиціи. Оттуда

писалъ еще разъ въ Познань, но получилъ отвѣтъ такой же, какъ и прежде. По этому надлежало мнѣ получить свѣдѣніе о рукописяхъ графа Рачинскаго не иначе, какъ на мѣстѣ; но накопленіе занятій, которыя нашелъ я для себя въ Галиціи, не позволило мнѣ исполнить желанія своего въ скорости; а потомъ, когда я кое-какъ уладился съ работою, сблизился срокъ моему паспорту, и я принужденъ былъ возвратиться домой, отложивъ поѣздку въ Познань на послѣдующее время*.

„Послѣдній отъѣздъ изъ Дзикова графа Тарновскаго столько надѣлалъ помѣшательствъ въ планахъ моихъ, что я не могъ даже думать о томъ, чтобы списывать найденныя мною тамъ славянскія рукописи. Множество манускриптовъ латинскихъ и польскихъ, читанныхъ мною въ другихъ бібліотекахъ, и самый ихъ объемъ, не позволили также мнѣ заняться списываніемъ ихъ: ибо едва доставало у меня физическихъ силъ перечитывать огромные фоліанты. По этому Археографическая Коммиссія на сей разъ не приобретаетъ отъ меня никакихъ списковъ, и весь результатъ моего путешествія заключается въ томъ, во-первыхъ, что теперь стало мнѣ извѣстно, гдѣ есть рукописи и какого они достоинства, далѣе, въ томъ, что я приобрѣлъ знакомства, доставляющія мнѣ возможность имѣть списки съ нихъ, и что, если надобно будетъ списывать всѣ или нѣкоторые только манускрипты, и если будетъ назначена необходимая для расходовъ по сему предмету сумма, то списки эти получить я могу во всякое время. Въ семъ случаѣ имѣю честь представить Коммиссіи слѣдующіе здѣсь вопросы, покорно прося о скорѣйшемъ ихъ разрѣшеніи“.

1) Какія изъ означенныхъ рукописей Археографическая Коммиссія желаетъ имѣть въ спискахъ? Отправить ли кого-либо для переписки ихъ, или возложить на меня это дѣло? Если пошлетъ кого-нибудь отъ себя, то благоволить увѣдомить меня о томъ, чтобы я могъ посланному указать дорогу, которою надобно ему идти, чтобы добраться до цѣли.

2) Въ случаѣ, если Коммиссіи угодно будетъ возложить на меня это порученіе, прошу назначить мнѣ приличное обезпеченіе. Не требую болѣе того, сколько Коммиссія сама назначить, сообразно съ своими средствами. Сколько мнѣ извѣстно, она имѣетъ извѣстную для расходовъ своихъ сумму, изъ которой производить трудящимся жалованье или вознагражденія. По сему прошу таковое и мнѣ назначить, снова на четыре мѣсяца, и также исходатай-

ствовать паспортъ. Въ отношеніи своемъ къ свѣтлѣйшему князю намѣстнику по сему предмету Коммиссія не оставитъ добавить, чтобы паспортъ данъ былъ на три персоны: мнѣ, женѣ моей (ибо самъ одинъ не могу пуститься въ такую дальнюю дорогу) и служанкѣ.

3) Жалованья всего разомъ не требую. Довольно, когда Коммиссія велитъ выплатить мнѣ напередъ одну половину, а другую уже по окончаніи поѣздки, или по полученіи списковъ съ манускриптовъ.

4) Такъ какъ поѣздка моя въ нынѣшнемъ году обошлась съ большими издержками, то всенижайше прошу назначить мнѣ за то какое-либо вознагражденіе. Останусь доволенъ, если получу и половину того, что будетъ мнѣ назначено, въ качествѣ четырехмѣсячнаго жалованья, для новой поѣздки. Но желалъ бы быть награжденнымъ: ибо дѣйствительно я не мало понесъ издержекъ, тѣмъ болѣе, что всѣ мѣста, посѣщенные мною во время путешествія, лежатъ въ отдаленіи отъ почтовыхъ дорогъ. И потому я принужденъ былъ нанимать особыхъ извозчиковъ; не разъ принужденъ былъ сыпать деньгами, желая видѣть то или другое, желая прочесть ту или другую рукопись, книгу и проч. Притомъ же я путешествовалъ не одинъ, но съ женою и служанкою: иначе мнѣ и нельзя было“.

„Будучи увѣренъ въ благонамѣренности желанія моего, оказать наукамъ услугу, изыскивая источники исторіи великаго Словенскаго народа; будучи увѣренъ въ томъ, что я сдѣлалъ все зависящее отъ меня; будучи увѣренъ также и въ томъ, что рукописи, о которыхъ представляю здѣсь Коммиссіи свой отчетъ—столь важны для исторіи, что я, хотя человекъ недостаточный (ибо не имѣю никакой маетности, кромѣ того, что получилъ и получаю отъ монаршихъ щедротъ), но готовъ пожертвовать послѣднимъ „грошемъ“ своимъ, чтобы приобрѣсти списки, по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ манускриптовъ: будучи во всемъ томъ увѣренъ вполне, предоставляю все дѣло свѣтлому разсужденію ученаго сословія (къ которому и самъ принадлежать честь имѣю) и прошу только о томъ, чтобы Археографическая Коммиссія благоволила объяснить мнѣ свои мысли, именно для того, дабы я имѣлъ возможность заблаговременно распорядиться о перепискѣ манускриптовъ, и, если мнѣ удастся опять поѣхать въ Галицію, нашелъ бы тамъ все уже въ готовности къ дѣлу“.

Коммиссія *положила*: 1) изъяснить корреспонденту Мацѣвскому

искреннюю ея признательность за доставленіе свѣдѣній о рукописяхъ и старинныхъ актахъ, хранящихся въ Дзиковѣ, Сѣнявѣ и Медыкѣ близъ Перемышля; 2) просить г. Мацѣвскаго объ увѣдомленіи, на какомъ языкѣ писаны грамоты XIII вѣка, хранящіяся въ Сѣнявской библиотекѣ, и какого онѣ содержанія, и 3) увѣдомить его, что Шафарикъ доставилъ уже въ Коммиссію выписки изъ Дзиковскихъ рукописей, о которыхъ упоминаетъ г. Мацѣвскій, и что корреспондентъ Зубрицкій продолжаетъ извлекать для нея любопытные въ историческомъ отношеніи документы изъ галицкихъ архивовъ. Касательно же изъясненнаго въ донесеніи г. Мацѣвскаго предположенія объ откомандированіи чиновника для снятія списковъ съ старинныхъ актовъ и рукописей галицкихъ архивовъ, или порученія сего дѣла самому г. Мацѣвскому, съ денежнымъ за то вознагражденіемъ, Коммиссія нужнымъ считаетъ сообщить, что она, при ограниченномъ составѣ своемъ и незначительныхъ средствахъ, ей предоставленныхъ, не имѣетъ возможности, ни откомандировать въ Галицію особаго чиновника, ни назначить г. Мацѣвскому денежное за то вознагражденіе, и что Коммиссія только имѣя въ виду изъясненную г. Мацѣвскимъ готовность осмотрѣть нѣкоторые изъ заграничныхъ архивовъ и снять списки съ примѣчательныхъ рукописей безъ всякаго вознагражденія, кромѣ обыкновенной платы писцамъ (см. донесеніе Мацѣвскаго отъ 20 ноября 1844 года, въ протоколѣ засѣданія 19 декабря 1844 г.), согласилась просить г. Министра народнаго просвѣщенія на исходатайствованіе ему у г. намѣстника царства Польскаго четырехмѣсячнаго отпуска за границу, съ сохраненіемъ получаемаго имъ жалованья и безъ платежа пошлинъ за выдачу паспорта.

— Корреспондентъ Археографической Коммиссіи Зубрицкій проводилъ, отъ 6 декабря 1845 года, изъ Львова, восемьдесятъ старинныхъ документовъ, извлеченныхъ имъ изъ архивовъ Галиціи, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить Коммиссію, въ случаѣ, если переписка господарей молдавскихъ съ Львовскимъ братствомъ не можетъ быть напечатана въ ея изданіяхъ, переслать эту переписку во Временную Кіевскую Коммиссію для изданія тамошнихъ актовъ.

Положено: доставленные г. Зубрицкимъ документы передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Статскій совѣтникъ Дукшта-Дукшинскій представилъ въ

Коммиссію три принадлежащіе ему старинные документа на Западно-Русскомъ нарѣчїи, прося о возвращенїи сихъ документовъ, по минованїи въ нихъ надобности.

Положено: передать для разсмотрѣнїя главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Членъ Рейхель представилъ въ Коммиссію принадлежащїй г. Неклюдовымъ фамильный ихъ документъ на Польскомъ языкѣ.

Положено: передать для разсмотрѣнїя главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Строева, изъ Москвы, отъ 31 октября:

„При семъ на благоусмотрѣнїе вашего сїятельства имѣю честь представить:

1) Расчетъ въ жалованьѣ съ Нѣмцами, бывшими подъ начальствомъ Петра Борковскаго, въ Москвѣ, съ 1610 г., сентября 23 по 1611 г., августа 15.

2) Три расчета съ депутатами польскихъ войскъ въ заслуженномъ ими жалованьѣ, 1611 г., въ іюнѣ.

3) Роспись царской рухляди, проданной на купецкомъ дворѣ, въ Москвѣ, для платежа Полякамъ, 1611 г., послѣ 18 марта.

4) Расходы и потери царской казны, послѣ разгрома Москвы, въ 1611 году, выписка официальная, съ отмѣтками какого-то знатнаго въ то время лица, для составленїя перечня.

5) Роспись, по объявленїю Александра Гонсевскаго, сколько царскихъ вещей и церковной утвари передѣлано въ деньги, для платежа Нѣмцамъ, съ 1611 г., августа 10 по 1612 г., мая 10.

6) Оцѣнка двухъ вѣнцовъ царскихъ и двухъ роговъ единорожьихъ, для платежа Полякамъ, которые и увезли ихъ, въ 1612 г.

7) Выдача жалованья Польскимъ ротамъ, большею частїю вещами царской казны, 1612 г., въ августѣ и сентябрѣ.

8) Пять актовъ о разсылѣ по городамъ печатныхъ книгъ церковныхъ, въ 1622, 1626 и 1627 годахъ.

„Всѣ сіи любопытныя бумаги найдены въ архивѣ Московской дворцовой конторы, а туда за нѣсколько лѣтъ предъ симъ, перенесены изъ Оружейной палаты; онѣ были въ состоянїи разбитомъ, а потому въ прилагаемыхъ мною спискахъ много исправленїй и перестановокъ; если г. редактору, который будетъ ихъ печатать, покажется необходимымъ видѣть самыя подлинники, можно потребовать и переслать ихъ въ Коммиссію“.

„Изъ означеннаго архива можно было бы извлечь еще много любопытныхъ извѣстій, но разныя затрудненія и недостатки писцовъ причиною, что я принужденъ былъ ограничиться самымъ важнѣйшимъ: съ наступленіемъ будущаго лѣтнаго времени я не оставлю продолжать изысканія“.

Положено: исчисленные въ донесеніи Строева акты, за напечатаніемъ перваго тома Дополненій къ Актамъ историческимъ, помѣстить въ прибавленіи къ послѣднему тому означенныхъ Дополненій.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Строева изъ Москвы, отъ 7 сего января:

„При послѣднемъ донесеніи моему вашему сіятельству представлены были списки съ разныхъ актовъ, время междоцарствія, изъ столбцовъ, находившихся въ архивѣ Московской дворцовой конторы и, безъ сомнѣнія, напечатаны уже въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, издаваемыхъ Археографическою Коммисією. Означенные столбцы, послѣ многихъ убѣжденій, перевезены въ зданіе Оружейной палаты, гдѣ они нѣкогда находились: теперь заниматься ими несравненно удобнѣе. Я распорядился снятіемъ списковъ съ актовъ, наиболѣе любопытныхъ, время царя Алексѣя Михайловича, которыми будетъ въ настоящемъ году заниматься Археографическая Коммисія; въ другомъ архивѣ имѣю въ виду бумаги, поясняющія бывшій въ Новгородѣ и Псковѣ, въ 1651 году, бунтъ за хлѣбъ, позволенный къ отпуску въ Швецію; часть ихъ уже списана. Въ непродолжительномъ времени доставлю также и всѣ лѣтописцы изъ бібліотеки почетнаго гражданина Царскаго, уже внесенные въ печатающійся каталог“.

„Въ заключеніе покорнѣйше прошу ваше сіятельство приказать выслать ко мнѣ, за остальные четыре мѣсяца истекшаго 1845 года, по обыкновенію, пятьдесятъ рублей серебромъ“.

Положено: 1) ожидать отъ г. Строева общаею имъ присылки списковъ съ старинныхъ актовъ и лѣтописцевъ, принадлежащихъ почетному гражданину Царскому и 2) испросить разрѣшеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на отправленіе къ г. Строеву пятидесяти рублей серебромъ.

— Читано слѣдующее донесеніе князя Оболенскаго, изъ Москвы, отъ 23 прошедшаго ноября:

„Честь имѣю препроводить при семъ къ вашему сіятельству недавно найденныя сборныя опредѣленія на Максима Грека, 1525

и 1531 г. То и другое соборное опредѣленіе доселѣ были не извѣстны. Изъ нихъ ваше сіятельство усмотрите, что поводомъ къ обвиненію Максима Грека въ книжномъ исправленіи были дѣла политическія, противодѣйствіе второму браку царя Василія Ивановича и, якобы, враждебныя сношенія Максима съ посланниками султана турецкаго и переписка съ нимъ самимъ, непріязненная въ отношеніи къ Россіи, въ слѣдствіе чего онъ и былъ сужденъ и осужденъ на заточеніе въ Іосифовъ Волоколамскій монастырь. По моему мнѣнію, изданіе сихъ актовъ прольетъ новый свѣтъ не только на исторію самаго Максима Грека, но и на все его время, чрезвычайно интересное для исторіи*.

„Разбирая дѣла Московскаго Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, я неоднократно перечитывалъ старинныя переписки дѣлъ бывшаго посольскаго приказа. При таковомъ пересмотрѣ, въ Переписной книгѣ посольскаго приказа 1614 года, мною замѣчено слѣдующее (л. 3 об.): „Списокъ Данила митрополита на Максима Грека“ и на 47 листѣ той же книги: „Связка, а въ ней грамоты черныя и списки, при вел. князѣ Васильѣ Ивановичѣ всеа Русіи, разные и доводъ на Максима Грека“. Вѣроятно сіи любопытныя и по краткимъ заглавіямъ дѣла хранились въ посольскомъ приказѣ; но при всемъ моемъ стараніи, въ дѣлахъ архива ничего подобнаго доселѣ не отысвано. Если посчастливится мнѣ открыть помянутыя акты въ неразобранныхъ столбцахъ; то я не замедлю представить ихъ вашему сіятельству“.

„Представляемые вашему сіятельству акты заимствованы мною изъ библіотеки М. П. Погодина“.

Положено: соборныя опредѣленія на Максима Грека имѣть въ виду при приготовленіи къ изданію прибавленія къ послѣднему тому Дополненій къ Актамъ историческимъ.

— Читано слѣдующее донесеніе члена князя Оболенскаго, изъ Москвы, отъ 21 прошедшаго декабря:

„Всѣ любители Русской исторіи съ чрезвычайнымъ нетерпѣніемъ ожидаютъ появленія своднаго Нестора, печатаніе котораго, какъ меня увѣрили, приходитъ къ окончанію. Слышно, что въ приложеніяхъ къ Нестору будутъ напечатаны и мѣста, взятые имъ изъ Амартола. Теперь позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ объ этомъ византійскомъ хронистѣ“:

„Извѣстно вашему сіятельству, что Георгій Амартоль писалъ свою хроніку отъ сотворенія міра „до умертвія Михаила сына

Теофилова“, какъ пишетъ онъ самъ въ предисловіи. Между тѣмъ въ славянскихъ переводахъ, болгарской редакціи, описаніе событій доведено до временъ Константина и Романа. То же самое, по замѣчанію Гардта, встрѣчается и въ греческихъ рукописяхъ. Греческіе переписчики Амартола дополнили его изъ другаго византійскаго хрониста, а болгарскій переводчикъ перевелъ вмѣстѣ съ этимъ дополненіемъ. Изъ какаго же именно писателя дополненъ Амартоль, это доселѣ не извѣстно ученому свѣту, между тѣмъ повѣтствованіе дополнителя для насъ гораздо любопытнѣе самаго Амартола, потому что въ немъ, а не въ Амартолѣ находятся извѣстныя мѣста о Руси. Ученый Гардтъ, составившій образцовое описаніе греческихъ рукописей Королевской Баварской бібліотеки и въ особенности занимавшійся Амартоломъ, приготовляя его къ печати, полагалъ, что Амартоль былъ дополненъ изъ Льва Грамматика. Не привывши однако же слѣпо довѣрять никакимъ ученымъ авторитетамъ, я принялся самъ за сличеніе славянскаго перевода съ греческимъ, и, изъ тщательнѣйшаго разсмотрѣнія открылось, что дополненіе Амартола было взято не изъ Льва Грамматика, какъ полагалъ Гардтъ, а изъ неизвѣстнаго продолжателя Теофана, изданнаго на Греческомъ съ латинскимъ переводомъ еще въ прошломъ столѣтіи, вмѣстѣ съ прочими византійцами и перепечатаннаго въ Нибуровомъ изданіи *Corporis Scriptorum Historiae Byzantinae*. Изъ сравненія славянскаго перевода съ греческимъ подлинникомъ видно, что мѣста, гдѣ упоминается объ Аскольдѣ и Дирѣ, вставлены болгарскимъ переводчикомъ, которому конечно извѣстнѣе были русскія происшествія и лица, чѣмъ самому продолжителю Теофанову. Тѣмъ не менѣе и переводъ, и самый подлинникъ несомнѣнно важны для нашей древней исторіи. По этому я намѣренъ издать Теофана на Греческомъ съ русскимъ переводомъ и всего продолжателя Теофанова съ древнимъ болгарскимъ и новымъ русскимъ переводами. Переводъ Теофана готовъ, продолжатель его переводится и тоже скоро будетъ оконченъ; значить, не замедлитъ предполагаемаго изданія. Полагаю, что для Археологической Коммиссіи пріятно будетъ вмѣстѣ съ изданіемъ выписокъ изъ Амартола указать, откуда именно онѣ заимствованы. Не заблагоразсудите ли ваше сіятельство приказать провѣрить мое мнѣніе сличеніемъ славянскаго перевода съ текстомъ греческимъ, также какъ я провѣрялъ мнѣніе ученнѣйшаго Гардта, и въ та-

вомъ случаѣ начать провѣрку съ 88 главы, съ царствованія Льва, сына Васильева“.

Коммиссія, по случаю отпечатанія перваго тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, *положила*: предположенія князя Оболенскаго о выпискахъ изъ Амартола принять къ свѣдѣнью.

— Читано слѣдующее донесеніе члена князя Оболенскаго, изъ Москвы, отъ 15 сего января:

„Честь имѣю представить вашему сіятельству „Повѣсть о второмъ бракѣ вел. князя Василія Іоанновича“, сочиненную въ 1526 году старцемъ Терапонтова монастыря Паисіемъ Ярославвымъ, имѣющую тѣсную связь съ доставленными мною прежде сего двумя соборными опредѣленіями на Максима Грека. Хотя ея и пользовался нашъ историографъ Карамзинъ и представилъ нѣсколько краткихъ выписокъ въ примѣчаніяхъ къ VII тому Исторіи государства Россійскаго; но ему почему-то вадумалось не довѣрять подлинности Паисіевой повѣсти, подтверждаемой вновь открываемыми актами, между тѣмъ въ ней чрезвычайно много любопытнаго, и одною ея можно объяснить пережѣну участи Максима Грека и другихъ замѣчательныхъ тогдашнихъ лицъ. Только изъ нея можно видѣть ходъ дѣла и всѣ обстоятельства вступленія Василія Іоанновича во второй бракъ“.

„Эта замѣчательная повѣсть заимствована изъ того же Сборника бібліотеки М. П. Погодина, изъ котораго выписаны два соборныхъ опредѣленія на Максима Грека, въ сличеніи со спискомъ XVII вѣка Московской Синодальной бібліотеки, подъ №347(466).“

Положено: повѣсть о второмъ бракѣ вел. князя Василія Іоанновича передать для разсмотрѣнія члену и главному редактору Березникову.

— Членъ Коммиссіи князь Оболенскій представилъ г. Предсѣдателю, въ теченіе послѣднихъ четырехъ мѣсяцевъ, девять корректурныхъ листовъ издаваемыхъ имъ писемъ Государей русскихъ и другихъ особъ царскаго семейства и девять листовъ, отпечатанныхъ начисто, въ двухъ экземплярахъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что означенные корректурные листы, по прочтеніи имъ, возвращены князю Оболенскому, а одинъ изъ чистыхъ экземпляровъ представленъ г. Министру народнаго просвѣщенія.

Положено: девять листовъ означеннаго изданія, отпечатанные начисто, хранить въ Коммиссіи.

— Штатный смотритель каинских училищ Якимовскій проводилъ въ Комиссію, при донесеніи отъ 10 ноября, составленное имъ описаніе города Каинска.

Положено: передать въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія для напечатанія, по ея усмотрѣнію.

— Правитель дѣлъ доложилъ Комиссіи, что три подлинныя грамоты, принадлежація чиновнику Бычкову, напечатаны въ прибавленіи къ первому тому Дополненій къ Актамъ историческимъ и что въ нихъ не предвидится болѣе надобности.

Положено: возвратить означенныя грамоты Бычкову, объявивъ ему за доставленіе ихъ благодарность Комиссіи.

— Читано слѣдующее донесеніе корреспондента Комиссіи Мельникова, представленное г. Предсѣдателю 29 прошедшаго октября:

„Въ архивѣ Нижегородскаго губернскаго правленія находится до 1,100 дѣлъ, относящихся къ XVII столѣтію. Столбцы находятся въ крайнемъ безпорядкѣ: они расклеены и болшею частію перемѣшаны. Въ нихъ заключаются дѣла вотчинныя, по моему мнѣнію, мало интересныя для исторіи; ибо лица и помѣстья, до которыхъ они касаются, за исключеніемъ весьма немногихъ, не значительны. Формы дѣлъ также не замѣчательны, будучи уже извѣстны изъ „Актовъ юридическихъ“.

„Столбцы Нижегородскаго губернскаго правленія относятся къ 1645—1700 годамъ. По разборѣ ихъ, я составилъ списокъ нижегородскихъ воеводъ и дьяковъ, который, если угодно Археографической Комиссіи, буду имѣть честь представить ей, по возвращеніи моемъ въ Нижній-Новгородъ“.

„Въ Нижегородской градской думѣ находится сотная грамота 129 и 130 годовъ—весьма важная для мѣстной исторіи края“.

„Въ Нижегородской казенной палатѣ дѣла XVII столѣтія не находится“.

„Въ Нижегородской духовной консисторіи находится Писцовая книга города и уѣзда Мурашкина 186 года. Этотъ городъ находился въ нынѣшнемъ Княгининскомъ уѣздѣ, на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь село Большое Мурашкино. Онъ былъ разоренъ сообщниками Разина“.

„Въ Балахнинской градской думѣ и въ Балахнинскомъ городскомъ магистратѣ находится до 100 столбцевъ XVII столѣтія. Я разбираю нѣкоторые изъ нихъ, содержащіе въ себѣ дѣла о соло-

вареніи. Тамъ же находится Писцовая книга Балахны 129 года“.

„Въ Нижегородской духовной консисторіи находятся собственноручныя письма Петра Великаго къ бывшему архіепископу нижегородскому и алатырскому Питириму. Въ нихъ Петръ говоритъ о раскольникахъ. Нѣкоторые изъ этихъ писемъ напечатаны у Голикова, но съ пропусками и ошибками. У меня есть вѣрные съ нихъ списки, которые я могу представить Археографической Комиссіи, по возвращеніи моемъ въ Нижній-Новгородъ“.

„У коллежскаго совѣтника Шереметева, который занимаетъ должность почетнаго попечителя Александровскаго дворьянскаго института и Нижегородской губернской гимназій, сохраняются два письма царицы Марѣи Матвѣевны (?), содержаніе ихъ семейное: года, числа и мѣсяца не означено“.

„Мнѣніе, что эти письма писаны царицею Марею, основано единственно на фамильномъ преданіи Шереметевыхъ“.

„Осмотрѣть библиотеки монастырскія и церковныя чрезвычайно трудно, особенно библиотеку Благовѣщенскаго монастыря. Это происходитъ отъ того, что завѣдывающіе ими не охотно показываютъ ихъ лицамъ постороннимъ. Впрочемъ, зная личныя качества и ревность къ просвѣщенію преосвященнаго Іоанна епископа нижегородскаго и арзамасскаго, я вполне убѣжденъ, что онъ отстранитъ эти препятствія, если Археографическая Комиссія войдетъ съ нимъ по этому предмету въ сношеніе“.

Положено: просить г. Мельникова о снятіи списковъ съ любопытѣйшихъ изъ рассмотрѣнныхъ имъ столбцевъ, содержащихъ дѣла о старинномъ соловарномъ промыслѣ.

Засѣданіе 29 октября 1846 г.

На подлинномъ протоколъ рукою г. Министра написано карандашемъ: „читалъ съ особеннымъ удовольствіемъ“.

1846 года, октября 29 дня, въ засѣданіи Археографической Комиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, Я. Я. Рейхель, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередицковъ.

— Читана всеподданнѣйшая докладная записка г. Министра народнаго просвѣщенія слѣдующаго содержанія:

„Заграничный корреспондентъ Археографической Коммисіи, проживающій въ городѣ Львовѣ (Лембергѣ) и извѣстный своими учеными розысканіями о Южной Руси, Діонисій Зубрицкій, съ 1843 года, постоянно и безмездно сообщаетъ въ Коммисію древніе южно-русскіе, латинскіе и польскіе документы, которыхъ по настоящее время доставлено имъ болѣе ста, позднѣйшіе изъ нихъ принадлежать къ XVI и XVII столѣтіямъ, а древніе относятся къ XV и даже къ XIV вѣку. Нѣкоторые изъ сихъ актовъ присланы Зубрицкимъ въ подлинникахъ, собственно ему принадлежащихъ, а другіе въ спискахъ, снятыхъ имъ самимъ съ подлинныхъ документовъ, съ особенною тщательностію и отчетливостію. Послѣдніе извлечены изъ львовскихъ архивовъ: Ставропигіального института, Уніатской капитулы, Доминиканскаго монастыря, института Осольнскихъ и тамошняго магистрата, архива Перемышльской консисторіи и фамильныхъ бібліотекъ графовъ Маврикія Дѣдушицкаго и Ивана Тарновскаго“.

„Всеподданнѣйше доводя до свѣдѣнія Вашего Императорскаго Величества о весьма полезныхъ для Археографической Коммисіи трудахъ Зубрицкаго, и имѣя въ виду Высочайшее разрѣшеніе на представленіе отличнѣйшихъ изъ членовъ и чиновниковъ сей Коммисіи къ наградамъ въ Комитетъ Министровъ, осмѣливаюсь испрашивать Всемилостивѣйшаго соизволенія Вашего Величества о пожалованіи Зубрицкому большой величины золотой медали, установленной для иностранныхъ ученыхъ“.

На подлинной запискѣ послѣдовала собственноручная Государя Императора резолюція: „Согласенъ“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что Всемилостивѣйше пожалованная корреспонденту Зубрицкому золотая медаль препровождена къ нему чрезъ посредство г. тайнаго совѣтника графа Медема, и о семъ полученъ его отзывъ.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано слѣдующее опредѣленіе г. Министра народнаго просвѣщенія:

„По Высочайшему повелѣнію, сообщенному г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ, отъ 22 сего іюля, за № 4326, состоявшаго при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ и командированнаго для розысканія древностей въ Царевскихъ курганахъ коллежскаго assessора Терещенко опредѣлить чиновникомъ состоящей при департаментѣ народнаго просвѣщенія Археографической Коммисіи,

считая службу его въ ней со дня увольненія изъ министерства внутреннихъ дѣлъ, т. е. съ 22 сего іюля.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія, въ томъ же іюлѣ мѣсяцѣ, просилъ г. Министра внутреннихъ дѣлъ, сообщить свѣдѣніе о содержаніи данной г. Терещенко, при командированіи его для разрытія Царевскихъ кургановъ, инструкціи и донесеній его о ходѣ произведенныхъ имъ разысканій, а также о жалованьѣ и денежныхъ средствахъ, какими снабженъ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ для разрытія означенныхъ кургановъ.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 28 прошедшаго августа, за № 4966, въ которомъ онъ увѣдомляетъ:

1. Состоявшій въ должности саратовскаго гражданскаго губернатора статскій совѣтникъ Фадѣевъ донесъ ему, что въ Царевскомъ уѣздѣ на луговой сторонѣ Волги, гдѣ по преданію кочевала Золотая Орда и гдѣ по сіе время видны валы, курганы и слѣды прежнихъ селищъ, преимущественно же по рѣкѣ Ахтубѣ, вытекающей изъ Волги, окрестные жители издавна откапываютъ разныя древнія вещи, и что, не смотря на предписанія и внушенія мѣстнаго начальства, многія находимыя древности и въ томъ числѣ нѣкоторыя весьма замѣчательныя переходятъ въ руки частныхъ лицъ и такимъ образомъ остаются не извѣстными ученому міру. По всеподданнѣйшему докладу о семъ Государю Императору, въ маѣ 1842 года, Высочайше повелѣно производить въ помянутыхъ мѣстахъ археологическія разысканія, подъ наблюденіемъ надежнаго чиновника.

2. Избранному для сей цѣли, во исполненіе Высочайшей воли, коллежскому ассессору Терещенко поручено отъ г. Министра внутреннихъ дѣлъ: а) разрытіе кургановъ производить вольнонаемными людьми; б) всѣмъ дѣйствіямъ своимъ вести еженедѣльный журналъ, который присылать къ нему по истеченіи каждаго мѣсяца, и в) находимыя памятники древности, заслуживающіе особеннаго вниманія и удобные къ пересылкѣ, представлять при надлежащихъ описяхъ въ департаментъ общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ; прочіе же отдавать за росписками на сохраненіе мѣстной полиціи, также при описяхъ.

3. Разысканія въ Царевскихъ курганахъ начаты въ маѣ 1843 года и производились ежегодно въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ.

Дневники и отчеты объ успѣхахъ разысканій печатались своевременно въ Журналѣ министерства внутреннихъ дѣлъ (1843 г., ч. II, стр. 426—430; ч. IV, стр. 112—130, 279—298; 1844 г., ч. VII, стр. 290—295; ч. VIII, стр. 294—318; 1845 г., ч. XII, стр. 489—491). Вещи и монеты, доставленныя въ министерство въ 1843 и 1844 годахъ, сообщены были въ министерство народнаго просвѣщенія, при отношеніяхъ отъ 19 апрѣля 1844 г., за № 2155, и отъ 12 мая 1845 г., за № 2458. Въ текущемъ 1846 г., по случаю сильнаго разлитія рѣкъ, затопившаго значительную часть развалинъ и почти весь городъ Царевъ, къ разысканію приступлено не ранѣе 3 минувшаго іюня.

4. Содержанія коллежскому ассессору Терещенко производится по тысячѣ рублей серебромъ въ годъ изъ суммъ министерства внутреннихъ дѣлъ; на производство же работъ при разысканіяхъ назначено отпустить ему въ нынѣшнемъ году изъ Царевского уѣзднаго казначейства, по мѣрѣ надобности, до двухъ тысячъ рублей серебромъ. О приходѣ и расходѣ сей послѣдней суммы вмѣнено ему въ обязанность вести, по установленному порядку, шнуровыя книги, которыя выдаются ему изъ Саратовской казенной палаты, и которыя, по окончаніи работъ, онъ долженъ представлять въ оную на ревизію.

Въ заключеніи отношенія своего г. Министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ, что по всеподданнѣйшему докладу его, въ апрѣлѣ 1845 года, Высочайше повелѣно разысканія въ Царевскихъ курганахъ продолжать на прежнемъ основаніи, впредь до усмотрѣнія.

Г. товарищъ Министра народнаго просвѣщенія отвѣчалъ на означенное отношеніе, какъ ниже слѣдуетъ:

„Усматривая, что перечисленный въ Археографическую Комиссію коллежскій ассессоръ Терещенко употребленъ, по Высочайшему повелѣнію, къ разысканію древностей въ Царевскомъ уѣздѣ, съ полученіемъ содержанія отъ ввѣреннаго вамъ, милостивый государь, министерства, и съ опредѣленіемъ особой суммы на производство по сему случаю работъ, я приказалъ считать этого чиновника по Археографической Комиссіи въ командировкѣ, и покорнѣйше прошу объ окончаніи возложеннаго на него порученія почтить меня въ свое время надлежащимъ увѣдомленіемъ“.

Положено: ожидать означеннаго увѣдомленія.

— Читано предложеніе г. Министра народнаго просвѣщенія, на имя г. Предсѣдателя, слѣдующаго содержанія:

„Учитель Русскаго языка при Ревельской гимназіи коллежскій ассессоръ Закревскій представилъ мнѣ 14 древнихъ грамотъ, списанныхъ имъ съ хранящихся въ архивѣ городского магистрата, а съ нѣкоторыхъ сдѣлалъ отчасти и снимки“.

„По просьбѣ коллежскаго ассессора Закревскаго имѣю честь препроводить означенныя грамоты къ вашему сіятельству на усмотрѣніе Археографической Комиссіи“.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено слѣдующее донесеніе главнаго редактора Бередникова, представленное имъ г. Предсѣдателю:

„Изъ доставленныхъ его сіятельству г. Министру народнаго просвѣщенія учителемъ Ревельской гимназіи Закревскимъ копій съ актовъ, хранящихся въ архивѣ Ревельскаго магистрата, заслуживаетъ вниманіе новгородская харатейная грамота къ ливонскому магистру, исхода XIV или начала XV вѣка. Двѣ грамоты, подобныя ей, найдены въ бумагахъ покойнаго Шлецера сыномъ его, и напечатаны въ „Вѣстникѣ Европы“ 1811 г., № 23 и 24, и въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, т. I, стр. 8 и 9. Въ этой грамотѣ новгородскіе посадникъ Иванъ Александровичъ и тысяцкій Александръ Игнатьевичъ просятъ взыскать съ ревельскихъ купцовъ четыреста рублей, присужденныхъ „Новгородскимъ судомъ“ обще съ ганзейскими и съ ливонскими посланниками, въ пользу Новгородцевъ. Наружный видъ этого акта, какъ видно изъ списка г. Закревскаго, есть слѣдующій: онъ писанъ полууставомъ на пергаминѣ, длиною $6\frac{3}{4}$, шириною $5\frac{1}{4}$ дюймовъ; къ нижнему краю, на шелковыхъ нитяхъ, привѣшены двѣ свинцовыя печати, изъ которой на одной изображенъ драконъ, окруженный точками, съ надписью на оборотѣ: печать великаго новагорода, а на другой звѣрь въ кружкѣ и полукругообразная надпись: а се люты звѣрь, на оборотѣ: печать новгородская. Имена посадника и тысяцкаго приблизительно опредѣляютъ время грамоты. Въ Ростовской и другихъ лѣтописяхъ о посадникѣ Иванѣ Александровичѣ упоминается въ 1386 и 1393 годахъ, а въ Новгородской харатейной подъ 1417 годомъ сказано: „въ то же время взяша Новгородци миръ съ Нѣмцы; въ то же лѣто и зиму бѣ морь страшень въ Новѣгородѣ на людѣхъ. . . и два посадника представишася. . . Иванъ Александровичъ, Борисъ Васильевичъ *)“. Не къ сему-ли году (1417) отно-

*) Полн. Собр. Русск. лѣт., т. III, стр. 107, и Карамзина Исторія, т. V, прим. 107 и 149.

сится и наша грамота, ибо въ ней, согласно съ лѣтописью, упомянуто о „дovончаніи“ мира съ Нѣмцами: „а оу сего миру докончаниа былъ иване из любва, федоре и инча с гѣчкого берегу, тильба из риги, крѣмѣй вина изъ юрѣва, григорья изъ колыванѣ, коли вашѣ послы в новѣгородѣ на миру крѣтъ человалѣ“? О тысяцкомъ Александрѣ Игнатьевичѣ см. подъ 1415 годомъ въ Полномъ Собраніи Русскихъ лѣтописей, т. III, стр. 106. По избраніи архіепископомъ Сампсона изъ хутынскихъ инововъ, онъ съ посадникомъ Андреемъ Ивановичемъ „возводилъ его на сѣни“.

„Остальные списки съ документовъ, представленныя г. Закревскимъ, сняты по большей части съ „сношеній“ новгородскихъ намѣстниковъ съ ливонскими городами по перемирнымъ и торговымъ дѣламъ. Двѣ грамоты вел. князя Василя Іоанновича, 1516 и 1527 г., писаны въ Ревель къ бургомистрамъ и ратманамъ и къ ливонскому магистру Плеттенбергу. Сверхъ актовъ, принадлежащихъ Ревельскому магистрату, г. Закревскій заимствовалъ три документа изъ домашняго архива ревельскаго жителя г. Шахова; это грамоты: жалованная царя Михаила Ѳеодоровича Никифору Сверчкову на отчину въ Новоторжскомъ уѣздѣ, 1627 г., и благословенная патріарха Іоакима стольнику Степану Кирѣеву на построеніе въ селѣ его Олферьевѣ двухъ церквей, 1689 г., и договоръ псковскаго жителя Космы Зюнина съ ревельскимъ купцемъ Паульсономъ о продажѣ льну и пеньки, 1674 г. Акты г. Шахова не заслуживаютъ особеннаго вниманія, потому что нѣсколько подобныхъ уже напечатано въ „Актахъ юридическихъ“ и въ другихъ изданіяхъ Археографической Коммиссіи“.

„Въ спискахъ“ г. Закревскаго встрѣчается не мало ошибокъ, затмѣвающихъ смыслъ подлинниковъ, что и отмѣчено мною на поляхъ карандашемъ. Къ сожалѣнію должно замѣтить, что онъ не знакомъ съ искусствомъ чтенія *Scriptorum antiqui temporis*... Сличая ошибки въ спискахъ, я старался угадывать, какъ слѣдовало читать въ подлинникахъ мѣста испорченныя“.

„Представляя сей „отчетъ“, долгомъ считаю донести вашему сіятельству, что новгородская грамота на пергаментѣ, принадлежащая Ревельскому магистрату, есть достопамятный документъ для нашей исторіи и палеографіи; она заслуживаетъ быть списана съ подлинника съ дипломатическою точностію и объяснена критически въ историческомъ отношеніи. Но какъ этого сдѣлать нельзя,

имѣя въ рукахъ только неисправный списокъ г. Закревскаго, то я осмѣливаюсь представить вашему сіятельству, не угодно ли будетъ довести до свѣдѣнія его сіятельства г. Министра народнаго просвѣщенія какъ о важности этого открытія, такъ и объ истребованіи подлинника въ Археографическую Коммиссію для разсмотрѣнія? Что касается прочихъ старинныхъ документовъ, хранящихся въ архивѣ Ревельскаго магистрата, то въ случаѣ, если Коммиссіи угодно будетъ назначить ихъ къ печатанію, и они, по мнѣнію моему, должны быть предварительно рассмотрѣны ею въ подлинникахъ“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія, въ слѣдствіе доклада его, входилъ въ сношеніе съ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ о вытребованіи изъ архива Ревельскаго магистрата подлинной новгородской харатейной грамоты, исхода XIV или начала XV вѣка.

За тѣмъ правитель дѣлъ доложилъ отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при которомъ препровождена означенная новгородская грамота.

Положено: 1) поручить правителю дѣлъ Коркунову снять списокъ съ харатейной новгородской грамоты, для напечатанія въ общемъ прибавленіи при послѣднемъ томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ, и 2) прочія хранящіяся въ Ревельскомъ магистратѣ грамоты, съ которыхъ списки доставлены г. Закревскимъ, вытребовать въ Коммиссію при возвращеніи харатейной новгородской грамоты.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Коммиссіи князя Оболенскаго, отъ 25 прошедшаго сентября:

„Честь имѣю представить вашему сіятельству десять актовъ, снятыхъ коллежскимъ секретаремъ Калачовымъ съ подлинныхъ рукописей, хранящихся въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ. По содержанію своему акты сіи суть слѣдующіе:

1) 1635 г. Роспись товарамъ, винамъ, прянымъ зельямъ и посудѣ, купленнымъ въ Архангельскѣ на государевъ обиходъ.

2) 1635 г. Роспись иностраннымъ кораблямъ, прибывшимъ въ Архангельскъ отъ 3 іюля по 31 августа, съ исчисленіемъ привезенныхъ на нихъ товаровъ.

3) 1646 г. Опись ветхостей въ башняхъ и стѣнахъ московскихъ, въ Кремлѣ, Китаѣ и Бѣлгородѣ (безъ начала и конца).

4) 1646 г. Выписка изъ дѣла о построеніи на рѣкѣ Двинѣ

крѣпости съ каменными башнями и желѣзными цѣпями, дабы останавливать проходящіе тайво иностранные корабли, съ сказкою о томъ же гостя Андрея Вилиуса.

5) 1646 г. іюня 8—1651 г. іюня 6. Записка листовому золоту, выданному изъ посольскаго приказа для разныхъ грамотъ, съ приложеніемъ ихъ описи.

6) 1646 г., іюля 12. Правая грамота по мѣстничеству, данная боярину Михаилу Салтыкову на князя Юрья Сицкаго.

7) 1646 г., декабря 11. Царская память архангельскому стрѣльцкому головѣ Ивану Ендогурову, съ подробнымъ исчисленіемъ его обязанностей по службѣ.

8) 1646 г., декабря 26. Наказъ, данный кеврольскому и мезенскому воеводѣ Ивану Чевкину, при отправленіи его на мѣсто службы.

9) 1647 г., апрѣля 17. Царская грамота торопчанину Ѳедору Чирьеву на безъявочное держаніе ему у себя въ домѣ питья и на другія льготы, за оказанныя имъ услуги государству во время войны съ Польшей.

10) 1649 г., въ іюль. Наказъ, данный гостю Василью Ѳедотову и таможеннымъ главамъ Ивану Мельцову и Денису Петрову, о таможенномъ сборѣ въ городѣ Архангельскѣ.

„Полагая, что исчисленные документы могутъ большею частію войти въ составъ приготовляемаго къ изданію Археографическою Коммиссіею 3 тома Дополненій къ Актамъ историческимъ, и имѣя въ виду для той же цѣли еще множество другихъ ненапечатанныхъ актовъ, хранящихся въ архивѣ, которые относятся преимущественно ко 2 половинѣ XVII вѣка, я рѣшаюсь ходатайствовать предъ вашимъ сіятельствомъ объ опредѣленіи г. Калачова чиновникомъ въ Археографическую Коммиссію (на что онъ съ своей стороны, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ письма его на мое имя, изъявляетъ совершенное согласіе), съ оставленіемъ его при занимаемой имъ нынѣ должности бібліотекаря въ архивѣ и съ откомандированіемъ ко мнѣ, какъ члену сей Коммиссіи, въ Москву, для снятія означенныхъ документовъ подъ непосредственнымъ моимъ наблюденіемъ; въ вознагражденіе же за труды, какъ ему, такъ и другимъ лицамъ, которымъ мною поручено будетъ снимать акты для Археографической Коммиссіи, выдавать денежную сумму, каковая положена Коммиссіею за дѣлаемая для нея копии съ старинныхъ документовъ. Въ случаѣ согласія на то вашего сіятельства, я поставлю себя за

постоянное правило, дабы не обременять Коммиссію присылкою актовъ, не имѣющихъ для нея особенной важности, предварительно представлять вашему сіятельству подробную опись любопытнѣйшимъ изъ находящихся въ архивѣ документамъ (именно начиная отъ 1647 года), составленіе которой будетъ возложено мною, также подъ моимъ наблюденіемъ, на г. Калачова, послѣ чего по требованію Археографической Коммиссіи, я приму нужныя мѣры для того, чтобъ назначенные ею акты были немедленно списаны и копии отправлены въ Петербургъ“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Канцлеръ иностранныхъ дѣлъ, въ отвѣтъ на отношеніе къ нему отъ 3 сего октября, увѣдомилъ его отъ 9 числа того же мѣсяца, что онъ съ своей стороны не находитъ никакого препятствія къ опредѣленію библиотекаря Московскаго Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ коллежскаго секретаря Калачова чиновникомъ Археографической Коммиссіи, съ оставленіемъ при настоящей должности, и вмѣстѣ съ тѣмъ препроводилъ къ нему послужной списокъ г. Калачова.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено слѣдующее опредѣленіе г. товарища Министра народнаго просвѣщенія, состоявшееся 15 сего октября:

„Библиотекаря Московскаго Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ коллежскаго секретаря Калачова опредѣлить чиновникомъ Археографической Коммиссіи, съ оставленіемъ при настоящей должности и съ производствомъ ему временнаго денежнаго вознагражденія, по 22 копейки серебромъ за каждые сто строкъ, по засвидѣтельствованію правителя дѣлъ и съ разрѣшенія Предсѣдателя, и вмѣстѣ съ тѣмъ нынѣ же откомандировать его Калачова въ Москву для списыванія старинныхъ документовъ, подъ наблюденіемъ члена той же Коммиссіи князя Оболенскаго“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже сообщилъ г. члену Коммиссіи князю Оболенскому объ опредѣленіи г. Калачова чиновникомъ, и просилъ поручить ему для списыванія старинные документы историческаго достоинства, также относящіяся до древняго законодательства и администраціи, не касаясь посольскихъ дѣлъ, столь многочисленныхъ въ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ и не могущихъ войти въ составъ приготовляемыхъ въ настоящее время къ изданію Дополненій къ Актамъ историческимъ.

Положено: списки съ старинныхъ актовъ, снятые г. Калачо-

вымъ и доставленные княземъ Оболенскимъ, имѣть въ виду при изданіи III и IV томовъ Дополненій къ Алетамъ историческимъ.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніями за №№ 2835, 4483, 4484, 4485 и 7457, увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія и г. товарища его, о полученіи палеографическаго описанія 28 рукописей Московской Синодальной библиотеки, остающихся въ Коммиссіи, и слѣдующихъ препровожденныхъ къ нему обратно манускриптовъ: 1) списковъ Патерика Печерскаго, изъ Новгородской Софійской библиотеки, подъ №№ 410, 503 и 578, 2) рукописей, содержащихъ въ себѣ Хронографъ Георгія Амартола и принадлежащихъ Костромскому Богоявленскому Чудову и Кирилло-Бѣлозерскому монастырямъ; 3) рукописей Московской Синодальной библиотеки, заключающихъ въ себѣ Кормчую XIII вѣка, № 82 (132), Георгія Амартола (№ 148), Печерскій Патерикъ (№ 216) и Сказаніе о началѣ патриаршества въ Россіи (№ 203); 4) рукописи Московской духовной академіи (№ 182), и 5) списка Кормчей XV вѣка (№ 73), принадлежащаго той-же духовной академіи.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. директоръ Императорской Публичной библиотеки и управившій временно означенною библиотекою г. библиотечаръ Поповъ увѣдомляютъ, за №№ 86 и 152, о полученіи слѣдующихъ рукописей Публичной библиотеки: 1) Паремейника (Л. Q. Отд. 1, № 14), Патерика Печерскаго (Л. F. Отд. 1, № 271) и того же Патерика (Л. Q. Отд. 1, № 317); 2) харатейной Кормчей (№ 18).

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. директоръ канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія увѣдомляетъ г. Предсѣдателя Коммиссіи, за № 590, о полученіи слѣдующихъ рукописей, принадлежащихъ Императорской Публичной библиотекѣ: харатейнаго списка Несторовой лѣтописи, извѣстнаго подъ именемъ Лаврентіевскаго, Ермолаевскаго списка и Сборника подъ заглавіемъ: Acta publica magni ducatus Lithvaniae, въ четырехъ томахъ.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. исправляющій должность гражданскаго губернатора Гродненской губерніи доводитъ до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія, за № 3945, о полученіи имъ четырехъ актовыхъ книгъ Слонимскаго уѣзднаго суда.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Исправляющій должность директора тверскихъ училищъ тамошній инспекторъ доноситъ Археографической Коммиссiи, за № 333, что харатейный Патерикъ, принадлежащій ржевскому купцу Берсеневу, препровожденъ къ штатному смотрителю ржевскихъ училищъ, для доставленiя владѣльцу.

Положено: принять къ свѣдѣнiю.

Г. директоръ Императорской Публичной библиотеки увѣдомляетъ г. Предсѣдателя Коммиссiи, за № 60, о полученiи книги подъ заглавiемъ: *Tabulae Iablonovianae ex arboribus genealogicis familiarum Slavicarum regni Poloniae. Norimbergae, 1748 г.*

Положено: принять къ свѣдѣнiю.

— Читаны два отношенiя г. исправляющаго должность управляющаго Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ въ Коммиссiю: 1) за № 344, съ препровожденiемъ скорописной рукописи XVI вѣка, содержащей въ себѣ Статейный списокъ сношенiй Россiи съ Польшею съ 1534 по 1538 годъ, и 2) за № 479, въ которомъ онъ увѣдомляетъ о полученiи означенной рукописи.

Положено: принять къ свѣдѣнiю.

— Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссiи, что Ипатiевская лѣтопись, новѣйшiй списокъ съ Лаврентiевской и Радзивилловскiй или Кенигсбергскiй лѣтописецъ, препровождены въ конференцiю Императорской Академiи Наукъ, при отношенiяхъ, за №№ 3919 и 3920.

Положено: принять къ свѣдѣнiю.

— Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссiи, что принадлежащiе чиновнику Бычкову три подлинныя грамоты: 1) царицы инокини Леониды Ивану Свербѣеву, 1587 года iюля 21; 2) царская жалованная гостямъ, 1648 года, августа 26, и 3) царская же шацкому воеводѣ Селифонтову, 1672 года, генваря 24, возвращены къ нему Бычкову, при предложенiи за № 2752.

Положено: принять къ свѣдѣнiю.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ г. Министру народнаго просвѣщенiя, за № 3461, что, при обзорѣнiи дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Фабромъ архива Тульскаго губернскаго правленiя, найдены имъ въ немъ старинныя рукописи и столбцы.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ по званiю товарища Министра народнаго просвѣщенiя, просилъ г. Министра внутреннихъ

дѣль о вытребованіи означенныхъ рукописи и столбцевъ и доставленія ихъ въ Комиссію.

Положено: ожидать доставленія рукописи и столбцевъ, найденныхъ въ архивѣ Тульского губернскаго правленія.

— Директоръ Императорской Публичной бібліотеки, въ слѣдствіе предложенія г. Министра народнаго просвѣщенія, препроводилъ, за № 105, принадлежащую Румянцовскому музею Псковскую лѣтопись, снятую со списка Эрмитажной бібліотеки, въ двухъ частяхъ, подъ № ССLI.

Положено: передать главному редактору Березникову, занимающемуся приготовленіемъ къ изданію Псковской лѣтописи.

— Г. генералъ-губернаторъ Восточной Сибири препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, за № 1250, двѣсти двадцать пять старинныхъ столбцевъ Якутскаго архива.

Положено: передать для разсмотрѣнія члену Коркунову.

— Г. директоръ Главнаго Педагогическаго института, въ слѣдствіе отношенія Комиссіи, препроводилъ, за № 113, слѣдующіе принадлежащіе институту рукописи и старинные акты: 1) Святцы или Мѣсяцесловъ, 2) Уставъ церковной службы со святцами, 3) Чинъ освященія воды въ навечеріе Богоявленія, 4) Лѣтописецъ Русскій, 5) воишъ съ разныхъ актовъ временъ царя Алексѣя Михайловича, и 6) три столбца 1626—1643 годовъ.

Положено: передать для разсмотрѣнія члену Коркунову.

— Московское Общество исторіи и древностей Россійскихъ препроводило, при отношеніяхъ за №№ 87, 204, 315, 418, 663 и 773, изданныя имъ: Книгу Большаго чертежа, О Русскомъ войскѣ—Бѣлаева, четыре книжки Чтеній, а также Исслѣдованія, замѣчанія и лекціи Погодина.

Г. Предсѣдатель Комиссіи объявилъ, что онъ уже благодарилъ Общество за доставленіе означенныхъ книгъ.

Положено: книги, доставленныя Обществомъ, хранить въ Комиссіи.

— Г. Предсѣдатель Временной Комиссіи для разбора древнихъ актовъ, Высочайше учрежденной въ Кіевѣ, препроводилъ въ Комиссію три первыя тетради Древностей.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже благодарилъ за доставленіе означенныхъ тетрадей.

Положено: хранить въ Комиссіи.

— Совѣтъ Императорскаго Московскаго университета препро-

водиль, за № 784, въ Коммиссію экземпляръ рѣчей, произнесенныхъ въ торжественномъ собраніи университета 15 числа прошедшаго іюня.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже благодарилъ за доставленіе означенныхъ рѣчей.

Положено: хранить въ Коммиссіи.

— Г. директоръ училищъ Tobольской губерніи представилъ въ Коммиссію, отъ имени штатнаго смотрителя березовскихъ училищъ Абрамова, рукопись XVII вѣка, содержащую въ себѣ росписи старинныхъ мѣръ, вѣсу, денегъ и проч.

Положено: передать для разсмотрѣнія главному редактору Бердникову.

— Г. директоръ училищъ Tobольской губерніи представилъ въ Коммиссію, отъ имени штатныхъ смотрителей березовскихъ и туринскихъ училищъ, шесть списковъ съ старинныхъ столбцовъ и грамоты и десять копій съ официальныхъ бумагъ, относящихся до Пугачевского бунта.

Положено: передать для разсмотрѣнія члену Коркунову.

— Читано письмо г. штабсъ-капитана Алексина къ г. Предсѣдателю, слѣдующаго содержанія:

„Коллежскій совѣтникъ Е. К. Колобовъ, въ 1837 году въ октябрѣ мѣсяцѣ, представилъ въ Археографическую Коммиссію списокъ Новгородской лѣтописи, съ тѣмъ, чтобы, по минованіи надобности, сей списокъ былъ возвращенъ ему обратно“.

„Оставшись по смерти коллежскаго совѣтника Колобова единственнымъ его наслѣдникомъ, считаю себя по этому владѣльцемъ и находящейся въ Коммиссіи рукописи“.

„Не имѣя въ ней нужды для себя собственно и желая, чтобы она навсегда оставалась собственностію Археографической Коммиссіи, обращаюсь къ вашему сіятельству съ покорнѣйшею просьбою, не признаете-ли возможнымъ въ замѣнъ ея приказать выдать мнѣ три напечатанные Коммиссіею тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей?“

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже разрѣшилъ выдать г. Алексину, въ замѣнъ принадлежащей ему рукописи, три изданные тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей.

Положено: Колобовскій списокъ Новгородской лѣтописи считать съ собственностію Коммиссіи.

— Членъ Коммиссіи Строевъ представилъ, при донесеніи отъ

30 прошедшаго сентября, семь лѣтописей, принадлежащихъ корреспонденту Коммиссіи почетному гражданину Царскому, по новому каталогу подѣ №№ 231, 232, 233, 234, 235, 236 и 399.

Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссіи, что онъ, по приказанію г. Предсѣдателя, увѣдомилъ корреспондента Царскаго о полученіи означенныхъ рукописей.

Положено: рукописи хранить въ Коммиссіи.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Строева на имя г. Предсѣдателя:

„Имѣю честь представить при семъ для помѣщенія въ III томѣ „Дополненій къ Агтамъ историческимъ“ слѣдующее:

„Четыре акта о бунтѣ въ Псковѣ, 1650 года. Мятежи 1648—1650 годовъ, въ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича, факты темные и еще не объясненные: всякій документъ, относящійся къ нимъ, по мнѣнію моему, любопытенъ“.

„Шесть актовъ о моровомъ повѣтріи 1654 года. Выписаны какъ образчики. Я намѣревался списать ихъ гораздо болѣе, чтобы означить предѣлы, въ которыхъ свирѣпствовала язва, но, не будучи увѣренъ въ ихъ интересѣ, оставилъ“.

„Выходы патриарховъ московскихъ 1666—1674 годовъ. Они тѣмъ болѣе любопытны, что только ихъ и уцѣлѣло. Если Коммиссія не заблагоразсудитъ помѣстить ихъ въ своемъ изданіи, покорнѣйше прошу ваше сіятельство приказать возвратити мнѣ: я напечатаю въ Чтеніяхъ Императорскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ“.

„При особомъ представленіи препровождаются въ Археографическую Коммиссію лѣтописи, принадлежащія почетному гражданину Царскому: замедленіе въ присылкѣ произошло отъ разныхъ причинъ при печатаніи каталога“.

„Въ исходѣ сего года, когда окончится печатаніе каталога библиотеки Царскаго, я буду имѣть честь представить вашему сіятельству проектъ занятій моихъ для Археографической Коммиссіи, если онъ удостоится утвержденія“.

„Заключаю всепокорнѣйшею просьбою о приказаніи выслать мнѣ, по примѣру прежнихъ годовъ, за истекшіе девять мѣсяцевъ 1846, сто десять рублей серебромъ“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ разрѣшилъ отправить къ г. Строеву испрашиваемые имъ сто десять рублей серебромъ.

Затѣмъ правитель дѣлъ доложилъ, что деньги уже отправлены.

Положено: 1) присланные г. Строевымъ документы напечатать въ III-мъ томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ; 2) благодарить г. Строева за доставленіе означенныхъ документовъ и просить о доставленіи проекта будущихъ его занятій.

— Членъ Коммисіи князь Оболенскій представилъ г. Предсѣдателю одиннадцать корректурныхъ листовъ издаваемыхъ имъ писемъ Государей русскихъ и другихъ особъ царскаго семейства, и девять листовъ отпечатанныхъ начисто, въ двухъ экземплярахъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что означенные корректурные листы, по прочтеніи имъ, возвращены князю Оболенскому, а одинъ изъ чистыхъ экземпляровъ представленъ г. Министру народнаго просвѣщенія.

Положено: девять листовъ означеннаго изданія, отпечатанные начисто, хранить въ Коммисіи.

— Читанъ слѣдующій циркуляръ VIII-го ученаго Итальянскаго конгресса, присланный къ г. Предсѣдателю:

„Совѣтъ президентства восьмага ученаго Итальянскаго конгресса, объявивъ обыкновенный циркуляръ, равно какъ и извѣстіе касательно предложенныхъ для будущихъ засѣданій опытовъ по части физики и вообще по части наукъ естественныхъ, вмѣняетъ себѣ въ обязанность сообщить вамъ, достойному Предсѣдателю Императорской Русской Археологической Коммисіи, чтобы вы, сіятельнѣйшій князь, благоволили предложить объ этомъ знаменитой Коммисіи и назначили по своему усмотрѣнію депутацію изъ двухъ или трехъ почетнѣйшихъ ея членовъ, которые бы были представителями оной на вышеозначенномъ конгрессѣ“.

„Желая, чтобы почтенные депутаты знаменитой Императорской Коммисіи могли отправиться съ возможною поспѣшностію, совѣтъ покорнѣйше проситъ ваше сіятельство сдѣлать означенный выборъ до открытія конгресса, чтобы имена представителей Коммисіи были извѣстны прежде прибытія ихъ въ Геную, и чтобы по предъявленіи пашпортовъ могли безъ замедленія быть внесены въ учрежденный для того списокъ“.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. корреспондентъ Коммисіи Напирскій препроводилъ, отъ 17-го августа, вновь изданныя имъ сочиненія, относящіяся до исторіи Ливоніи и Нѣмецкаго ордена.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже благодарилъ, г. Напирскаго за доставленіе означенныхъ сочиненій его.

Положено: хранить въ Коммисіи.

— Читано слѣдующее донесеніе корреспондента Коммисіи г. Зубрицаго:

„Изъявляя покорнѣйшую благодарность за полученныя мною книги, какъ-то: 1) первый томъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, 2) первый и второй томы Дополненій къ Актамъ историческимъ и 3) первый томъ Актвъ западно-русскихъ, имѣю честь при семъ препроводить 22 документа, частію въ подлинникахъ и частію въ спискахъ“.

„Послѣ польскаго мятежа, по поводу, что нѣкоторые изъ нашихъ Галицкихъ Руссиновъ, не зная исторіи и отношеній собственнаго народа, вмѣстѣ съ Поляками принимали участіе въ возмущеніи, написалъ я на Польскомъ языкѣ Историко-Критическую повѣсть о Галицкой Руси; но вліяніе враждебнаго Русскому народу совѣтника Вацлава Залевскаго препятствовало напечатанію ея, и я сообщилъ отрывокъ по 1492 годъ г. профессору Погодину“.

„Трудъ этотъ, изданный на Польскомъ языкѣ и маловажный для великорусскихъ читателей, можетъ быть былъ бы полезенъ для Галицкихъ Руссиновъ, однако, не взирая на его малоцѣнность, онъ удостоился вниманія, переведенъ г. профессоромъ Бодянскимъ и изданъ Императорскимъ Обществомъ исторіи и древностей въ Москвѣ въ 1845 году. Ободренный нечаянною внимательностію ученаго Общества, списалъ я съ своихъ черновыхъ бумагъ продолженіе этой повѣсти по 1596 годъ, и осмѣливаюсь покорнѣйше посвятить его при семъ, какъ слабый знающъ благодарности, министерству народнаго просвѣщенія“.

„Я знаю, что это продолженіе менѣе даже первой тетради важно для великорусскихъ ученыхъ, но оно облегчитъ по крайней мѣрѣ сличенія и справки съ польскими писателями будущему русскому историку, который послѣ изданія актовъ и лѣтописей Археографическою Коммисіею непремѣнно долженъ послѣдовать“.

Археографическая Коммисія, считая разысканія г. Зубрицаго весьма важными для науки и полагая, что русскій переводъ г. Бодянскаго не совершенно точенъ и вѣренъ съ подлинникомъ, *позволила*: историко-критическія изслѣдованія г. Зубрицаго о Южной Руси, изданныя Обществомъ исторіи и древностей Россійскихъ, перевести вновь и напечатать вмѣстѣ съ присланнымъ въ Коммисію продолженіемъ, и для того просить г. Зубрицаго о присылкѣ начала его разысканій о Южной Руси, напечатанныхъ въ Москвѣ, съ новыми дополненіями и примѣчаніями, если онъ признаетъ ихъ

нужными. Документы же, доставленные г. Зубрицкимъ, Коммиссія опредѣлила передать для разсмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу:

— Читано слѣдующее донесеніе корреспондента Коммиссіи Іосифа Шафарика на имя г. Предсѣдателя:

„Доставленные мнѣ, при почтеннѣйшемъ письмѣ вашего сіятельства, отъ 11 марта за № 2355, изданія Археографической Коммиссіи: 1) первый томъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, 2) первый и второй томы Дополненій въ Актамъ историческимъ, 3) первый томъ Аетовъ, относящихся въ исторіи Западной Россіи, я имѣлъ честь получить.“

„Превосходныя книги эти послужатъ вѣчнымъ памятникомъ содѣйствія правительства въ ученыхъ изслѣдованіяхъ и трудахъ русскихъ ученыхъ, доставившихъ новый, неисчерпаемый источникъ для изслѣдователей Славянскаго языка, исторіи и древностей. Тѣмъ признательнѣе благодарность моя вашему сіятельству и Коммиссіи за доставленіе ихъ. Полное критическое изданіе Нестора, впервые изданное въ такомъ видѣ, приноситъ мнѣ неизъяснимое удовольствіе; я очень радъ, что получилъ его, хотя на вечеръ жизни моей, но въ такихъ еще лѣтахъ, что могу руководствоваться имъ съ пользою для науки. Весьма замѣчательнъ также первый томъ Аетовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи“.

„Въ послѣднее время, по нѣкоторымъ особеннымъ причинамъ, я много занимался изслѣдованіемъ Славянскаго языка. Труды мои печатаются отдѣльными разсужденіями въ газетѣ Богемскаго музеума. Со временемъ намѣреваюсь издать о семъ предметѣ особенное систематическое сочиненіе“.

Полужено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано слѣдующее донесеніе корреспондента Археографической Коммиссіи Вацлава Александра Мацѣвскаго:

„Высокая Археографическая Коммиссія, въ отношеніи своемъ отъ 7-го марта 1845 года, за № 2110, въ отвѣтъ на донесеніе мое о послѣдствіяхъ прошлогодней поѣздки моей въ Австрійскую Галицію изъявила желаніе получить отъ меня ближайшее свѣдѣніе о находящихся тамъ русскихъ актахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ узнать, намѣренъ ли я и вторично предпринять ученое путешествіе въ австрійскія и прусскія области для новыхъ историческихъ разысканій въ тамошнихъ библіотекахъ и архивахъ. На эти два пункта имѣю честь отвѣчать слѣдующее:

I. Акты, писанные на Русскомъ языкѣ, находятся въ архивѣ Сенявскомъ. Содержаніе ихъ выписываю здѣсь вкратцѣ:

1) 1370 г. Жалованная грамота польскаго короля Казимира Великаго слугѣ его Ивану на разныя угодья въ Червонной Руси, тогда имѣ завоеванной.

2) 1386 г. Договорная грамота смоленскаго князя Георгія съ великими князьями литовскими.

3) Конца XIV вѣка. Присяжныя грамоты русскихъ князей польскому королю и великому литовскому князю (время написанія ихъ въ точности не извѣстно, но, безъ сомнѣнія, относятся къ означенному вѣку).

4) 1393 г. Дарственная грамота князю Феодору на Сѣверскую землю.

5) 1393 г. Поручная грамота рязанскаго великаго князя Олега королю Владиславу-Ягеллу за князя Корибута.

6) 1404 г. Акты, относящіяся до города Тычина.

7) 1438 г. Грамоты князя Свидригайла.

8) 1523 г. Запись о имѣніи Фастовѣ.

9) 1533 г. Завѣщанія или явки князей владимирскаго и ковельскаго.

10) 1533 г. Купчая на имѣніе Головчинское.

11) 1533 г. Челобитная (на сеймѣ) шляхты и рыцарства Брасславскаго воеводства.

12) 1541 г. Письма королевы Боны князю Бѣльскому.

13) 1545 г. Письма князя Романа (?) королю Сигизмунду Августу.

14) 1550 г. Запись о имѣніи Ячингульскомъ.

15) 1550 г. Купчая на отчину Балабана.

16) 1573 г. Листы царя Іоанна Васильевича къ литовскимъ раднымъ панамъ.

17) 1576 г. Листы короля Стефана Баторія къ нимъ же.

18) 1583 г. Опредѣленіе, относящееся къ дѣламъ Пинской епископіи.

„Если угодно будетъ Коммиссіи, я могу теперь же приказать списать сіи документы: ибо на этотъ предметъ сдѣлано уже мною условіе съ извѣстнымъ лицомъ“.

II. „Что же касается до дальнѣйшихъ изысканій, а именно, чтобы приобрѣсти извѣстное путешествіе поляка по Россіи въ XVI вѣкѣ, о которомъ имѣлъ я честь донести Коммиссіи, также

отыскивать новые материалы для Русской исторіи въ Галиціи, въ этой неисчерпаемой сокровищницѣ,—я предполагаю и въ наступающемъ году предпринять путешествіе туда же. Почему покорно прошу Высокую Коммиссію, согласно данному мнѣ обѣщанію, представительство у свѣтлѣйшаго князя намѣстника царства Польскаго о выдачѣ мнѣ бесплатнаго паспорта съ женою и служанкою, для выѣзда за границу, въ Пруссію и Австрію, съ ерокомъ на пять мѣсяцевъ и съ сохраненіемъ получаемаго мною жалованья“.

„Археографическая Коммиссія извѣстила меня между прочимъ, что она не имѣетъ никакихъ источниковъ, изъ которыхъ могла бы удѣлить мнѣ вознагражденіе за понесенныя мною издержки, во время прошлогодняго путешествія моего въ Галицію для ученыхъ изысканій. Отказываюсь отъ того: однако осмѣливаюсь просить Высокую Коммиссію, не угодно ли ей будетъ, вмѣсто означеннаго вознагражденія, исходатайствовать мнѣ у г. Министра народнаго просвѣщенія, чтобы поставлено было въ обязанность ученымъ заведеніямъ Имперіи купить сочиненія мои, въ извѣстномъ числѣ экземпляровъ, по объявленной въ каталогахъ цѣнѣ. Съ этою цѣлю включаю здѣсь заглавія книгъ, имѣющихся у меня для продажи, съ означеніемъ и самыхъ цѣнъ“.

1) Pamiętniki o dziejach Słowian, Памятныки о дѣяніяхъ Словенъ, напеч. въ С.-Петербургѣ и Лейпцигѣ, 1839 г., въ двухъ томахъ, въ 8 долю листа; за одинъ экземпляръ 3 руб. серебромъ.

2) Polska i Rus pod względem obyczajów, Польша и Русь, по отношенію ихъ къ обычаямъ, напеч. въ С.-Петербургѣ и Варшавѣ, 1842 г., въ 4 томахъ; за экземпляръ 3 руб. 60 коп. серебромъ.

3) Pierwotne dzieje Polski i Litwy, Первобытныя дѣянія Польши и Литвы, съ ландкартою, напеч. въ Варшавѣ, 1846 г.; за экземпляръ 3 руб. 15 к. серебромъ.

„Покупка сихъ книгъ, въ извѣстномъ числѣ экземпляровъ, для училищныхъ библиотекъ и другихъ учебныхъ заведеній въ Имперіи, доставить мнѣ сумму, какъ въ вознагражденіе за понесенныя мною издержки во время ученаго путешествія въ Галицію, такъ и въ запасъ для такихъ же предбудущихъ случаевъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ откроетъ мнѣ возможность и способъ оказать Высокой Коммиссіи болѣе услугъ“.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтенъ слѣдующій отвѣтъ г. Предсѣдателя:

„На донесеніе ваше, отъ 2 іюля нов. стила, имѣю честь отвѣт-

ствовать, что объ исходатайствованіи вамъ пятимѣсячнаго отпуска за границу въ Австрійскую имперію и Прусское королевство, съ сохраненіемъ получаемаго вами содержанія и безплатежа пошлинъ за выдачу паспортовъ какъ для васъ самихъ, такъ и для жены вашей и служанки, я вошелъ нынѣ въ сношеніе съ его свѣтлости намѣстникомъ царства Польскаго, а о выпискѣ изданныхъ вами книгъ для учебныхъ заведеній Имперіи предложилъ гг. попечителямъ учебныхъ округовъ, которые будутъ сообразоваться при семъ случаѣ съ денежными средствами подвѣдомыхъ имъ училищъ“.

„Не могу не предварить васъ, что ограниченность этихъ средствъ и то обстоятельство, что книги ваши изданы на Польскомъ языкѣ, недоступномъ для большей части русскихъ читателей, не дозволяютъ надѣяться, чтобы число экземпляровъ, которое отъ васъ потребуется, было значительно“.

„Касательно русскихъ актовъ, найденныхъ вами въ Сенявскомъ архивѣ, покорнѣйше прошу о порученіи известному вамъ лицу снять точные списки съ слѣдующихъ документовъ:

1) Жалованной грамоты польскаго короля Казимира Великаго слугѣ его Ивану на разныя угодья въ Чермной Руси, тогда имъ завоеванной, 1370 года.

2) Договорной грамоты смоленскаго князя Георгія съ великими князьями литовскими, 1386 г.

3) Присяжныхъ грамотъ русскихъ князей польскому королю и великому князю литовскому, конца XIV вѣка.

4) Дарственной грамоты князю Теодору на Сѣверскую землю, 1393 г.

5) Поручной грамоты Рязанскаго великаго князя Олега королю Владиславу-Ягеллу за князя Корибута, 1393 г.

6) Актовъ, относящихся до города Тычина, 1404 г.

7) Грамотъ князя Свидригайла, 1438 г.

8) Завѣщаній или явокъ князей владимірскаго и ковельскаго, 1533 г.

9) Челобитной шляхты и рыцарства Вреславскаго воеводства, 1533 г.

10) Писемъ королевы Боны князю Бѣльскому, 1541 г.

11) Писемъ князя Романа королю Сигизмунду Августу, 1545 г.

12) Листовъ царя Іоанна Васильевича къ литовскимъ раднымъ панамъ, 1573 г.

13) Листовъ короля Стефана Баторія къ нимъ же, 1576 г.

14) Опредѣленія, относящагося къ дѣламъ Пинской епископіи.
„Деньги, употребленныя вами при этомъ случаѣ на плату переписчикамъ, будутъ возвращены вамъ безъ замедленія Археографическою Коммиссіею“.

По прочтеніи отвѣта на донесеніе г. Мацѣвскаго, г. Предсѣдатель объявилъ, что г. намѣстникъ царства Польскаго увѣдомилъ его объ увольненіи Мацѣвскаго въ отпускъ на пять мѣсяцевъ въ Австрію и Пруссію, согласно съ изъясненнымъ въ донесеніи его желаніемъ, и что онъ предложилъ гг. попечителямъ учебныхъ округовъ о выпискѣ отъ г. Мацѣвскаго означенныхъ книгъ.

Положено: ожидать отъ г. Мацѣвскаго обѣщанныхъ списковъ съ древнихъ русскихъ актовъ.

— Читано донесеніе члена Коркунова, отъ 13 сентября, слѣдующаго содержанія:

„Академикъ Беръ доставилъ, въ прошедшемъ году, Я. И. Бередникову одинъ портфель Миллера, содержащій въ себѣ старинныя якутскіе акты. Выбранные изъ него документы временъ царя Михаила Ѳеодоровича украшаютъ II-й томъ Дополненій къ Актамъ историческимъ. Предполагая и не безъ основанія, что Миллеръ дѣлалъ выписки изъ другихъ сибирскихъ архивовъ, Я. И. Бередниковъ желалъ удостовѣриться, не находятся ли въ Академіи другіе, подобныя якутскому, портфели Миллера, но за отсутствіемъ Бера ни отъ кого не могъ получить означеннаго свѣдѣнія. Съ своей стороны также желая удостовѣриться въ существованіи Миллеровскихъ портфелей, я, съ разрѣшенія вашего сіятельства, въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года, официально спрашивалъ канцелярію г. непремѣннаго секретаря Академіи Наукъ, не имѣются ли въ Академіи портфели Миллера, содержащіе въ себѣ выписки изъ сибирскихъ архивовъ, и если находятся они, о доставленіи ихъ въ Археографическую Коммиссію. До сихъ поръ не получено мною никакого отвѣта, только въ августѣ мѣсяцѣ адъютантъ Академіи Куникъ приглашалъ меня частнымъ письмомъ, въ отвѣтъ на записку мою, осмотрѣть портфели Миллера, хранящіеся въ Академической бібліотекѣ; но въ означенныхъ 24-хъ портфеляхъ, тогда же мною рассмотрѣнныхъ, я не нашелъ ни одного древняго документа. Послѣ всего этого я полагалъ, что въ Академіи нѣтъ никакихъ другихъ Миллеровскихъ портфелей, кромѣ 24-хъ мною видѣнныхъ и содержащихъ журналы путешествій и историческія

и статистическія записки о разныхъ городахъ и народахъ Сибири. Но вчерашній день Я. И. Беренниковъ увѣдомилъ меня, что, по его настоянію и распоряженію г. непремѣннаго секретаря Академіи Наукъ, дѣло о Миллеровскихъ портфеляхъ приведено въ настоящую извѣстность, и что въ архивѣ академической конференціи найдено, независимо отъ 24 мною видѣнныхъ, тридцать четыре портфеля академика Миллера, которые содержатъ въ себѣ списки съ старинныхъ актовъ, извлеченные изъ архивовъ: Чердынскаго, Верхотурскаго, Туринскаго, Тюменскаго, Краснослободскаго, Тобольскаго, Нарымскаго, Томскаго, Кузнецкаго, Красногорскаго, Мангазейскаго, Енисейскаго, Иркутскаго, Илимскаго, Баргунскаго, Нерчинскаго, Аргунскаго и Якутскаго“.

„Довода до свѣдѣнія вашего сіятельства о сей счастливой находкѣ совершенно забытыхъ портфелей Миллера, обещающей новыя богатые матеріалы для III и IV томовъ Дополненій къ Актамъ историческимъ, имѣю честь почтительнѣйше представить на усмотрѣніе ваше, неблагоугодно ли будетъ вамъ предложить Императорской Академіи Наукъ о немедленномъ доставленіи въ Археологическую Коммиссію всѣхъ вышеозначенныхъ портфелей Миллера“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ во время управленія своего министерствомъ предложилъ конференціи Академіи о доставленіи означенныхъ портфелей.

Правитель дѣлъ доложилъ, что всѣ 34 портфеля академика Миллера приняты имъ подъ росписку и находятся въ Коммиссіи.

Положено: 1) увѣдомить г. непремѣннаго секретаря Императорской Академіи Наукъ, согласно съ отношеніемъ его отъ 11-го сего октября, о полученіи Миллеровскихъ портфелей, и 2) поручить разсмотрѣніе ихъ члену Корзунову.

— Читано представленіе шуйскаго мѣщанина Борисова слѣдующаго содержанія:

„Честь имѣю симъ донести оной Коммиссіи, что у меня находятся многіе, нигдѣ доселѣ не публикованные древніе акты, которые я старался собирать въ разныхъ мѣстахъ; число ихъ простирается до тысячи столбцевъ, какъ то: грамотъ различнаго содержанія, памятей, отписокъ, кабалъ, рядныхъ записей и проч. До пятидесяти изъ нихъ—подлинники, а прочіе въ современныхъ спискахъ или противняхъ“.

„Ежели благоугодно будетъ удостоить благосклоннаго ихъ при-

нятія: то по первому требованію, не замедлю представить оныя всѣ въ Коммиссію. О вознагражденіи за доставку, по недостаточности моего состоянія, я въ полной мѣрѣ полагаюсь на благоусмотрѣніе Коммиссіи*.

Въ слѣдъ за тѣмъ правитель дѣль доложилъ, что Борису, въ отвѣтъ на его представленіе, сообщено было, что Коммиссія готова принять на себя издержки, которыя онъ употребитъ на пересылку принадлежащихъ ему столбцевъ.

Вслѣдствіе сего сообщенія шуйскій мѣщанинъ Борисовъ препроводилъ въ Коммиссію до восьми сотъ небольшихъ свертковъ или столбцевъ, и упомянувъ въ своемъ представленіи, что на покупку ихъ издержано имъ 85 рублей серебромъ, проситъ Коммиссію о высылкѣ къ нему, въ вознагражденіе за посланные имъ столбцы, означенной суммы денегъ.

Коммиссія, основываясь на словесномъ докладѣ правителя дѣль, что большая часть столбцевъ, принадлежащихъ Борису, не важнаго содержанія, *положила*: увѣдомить его, что она, согласно съ отношеніемъ къ нему за № 204, готова уплатить издержки, употребленныя на пересылку столбцевъ, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ назначить ему требуемаго имъ въ послѣднемъ представленіи вознагражденія.

Засѣданіе 23 іюня 1847 г.

1847 года, іюня 23 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: Я. Я. Рейхель и М. А. Коркуновъ.

— Г. Министръ народнаго просвѣщенія препроводилъ къ г. Предсѣдателю, отъ 4-го прошедшаго генваря, рукопись, поднесенную Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику Цесаревичу дочерью зарайскаго 3-й гильдіи купческаго сына дввицею Некторією Авериною, для опредѣленія ея достоинства.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ поручалъ разсмотрѣніе означенной рукописи члену Коммиссіи Бердникову.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено слѣдующее донесеніе г. Бердникова:

„По разсмотрѣніи мною рукописи, представленной Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику Цесаревичу зарай-

скую купеческою дочерью Невторіею Авериною, имѣю честь вашему сіятельству донести“.

„Эта рукопись, какъ показываетъ помѣта листовъ съ 702 до 773, и тетрадей (подъ страницами) съ 101 до 109; по всей вѣроятности входила нѣкогда въ составъ большаго манускрипта, изъ котораго она вырѣзана и переплетена отдѣльно. Почеркъ ея полууставный, относится къ началу XVII вѣка. Въ ней заключаются слѣдующія статьи: а) Житіе и подвиги благовѣрнаго великаго князя Александра, иже Невскій именуется, новаго чудотворца; въ немъ же о чудесехъ его отчасти исповѣданія и б) Слово похвальное благовѣрному и Богомъ почтенному великому князю Александру Невскому чудотворцу. О содержаніи означенныхъ статей нужнымъ считаю замѣтить: 1) „Повѣстей“ о св. Александрѣ Невскомъ въ старинныхъ рукописяхъ встрѣчается двѣ; *первая* написанная вскорѣ по кончинѣ его, въ исходѣ XIII или XIV столѣтій, вошла въ составъ лѣтописей, изъ которыхъ въ однихъ спискахъ она передѣлана, а въ другіе внесена отдѣльно (см. Лаврентіевскую въ Полн. собр. лѣт. I, 204—206, Софійскій временникъ I, 249—260 и 266—274 и проч.); *вторая* (находящаяся въ Аверинской рукописи) составлена изъ предыдущей во время правленія Іоанна Васильевича, при митрополитѣ Макаріи (слѣд. между 1542 и 1563 годами), и въ новой сокращенной передѣлкѣ включена въ Степенную книгу; составленіе ея приписывается монаху Михаилу (около 1551 г.). 2) Извѣстно, что житія русскихъ святыхъ сочинялись по большей части въ монастыряхъ, гдѣ почиваютъ святые ихъ мощи; они вписывались въ такъ называемыя „Образцовыя книги“ и къ нимъ, по опредѣленію церковныхъ соборовъ, присоединялись „описанія чудесъ“ по времени ихъ совершенія, такъ что эти „книги“ служили подлинникомъ частнымъ спискамъ, которые въ случаѣ нужды съ ними сличались, для исправленія вкрадывавшихся погрѣшностей; оттого въ древности рѣдко случалось, чтобы житіе какого либо святаго и его „чудотворенія“ были описаны однимъ и тѣмъ же лицомъ, хотя въ позднѣйшихъ спискахъ, особенно въ переизначенныхъ, эти отдѣльныя статьи смѣшивались между собою. Это самое примѣтно и въ Аверинской рукописи, въ которой послѣднее чудо о явленіи Бориса и Глѣба и о помощи Александра Невскаго царю Іоанну Васильевичу въ войнѣ съ крымскимъ ханомъ, относится къ 1572 году, и вѣроятно не принадлежитъ сочинителю житія его, составленнаго, какъ выше сказано, около 1551 года, по-

тому-же это чудо не вошло и въ Степенную книгу, которая сочинена прежде, (см. Степен. книгу, изд. Миллеромъ, ч. I, стр. 374—376). „Похвальное слово“ св. Александру Невскому, какъ видно изъ самой рукописи, написано въ царствованіе Θεодора Иоанновича; еще ближе опредѣляется это время упомянутымъ въ „Словѣ“ именемъ царевны Θεодосіи, родившейся въ 1592 и умершей въ 1593 году“.

„Житіе св. Александра Невскаго“ заключающееся въ Аверинской рукописи, встрѣчается въ разныхъ бібліотекахъ духовнаго и гражданскаго вѣдомства и у нѣкоторыхъ частныхъ лицъ: въ печатаемомъ Строевымъ каталогѣ почетнаго гражданина Царскаго оно значится подъ № 411. Хотя это „Житіе“, какъ довольно извѣстное, не составляетъ рѣдкости въ исторической нашей словесности: но по исправности списка заслуживаетъ быть сохраненнымъ, какъ памятникъ старинной письменности. Приложенный къ нему рисунокъ, кажется, гораздо новѣе рукописи, и по почерку надписи относится къ исходу XVII, или къ XVIII столѣтію“.

По прочтеніи донесенія, г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ вышеизясненное донесеніе г. Бередникова въ подлинникѣ представилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, вмѣстѣ съ рукописью.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. директоръ канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія, въ слѣдствіе приказанія его сіятельства, препроводилъ къ правителю дѣлъ Коммиссіи, отъ 24 прошедшаго мая, три рукописи и одну старопечатную книгу, поднесенныя Его Императорскому Величеству мѣщаниномъ Чесноковымъ, для опредѣленія въ Коммиссіи какъ достоинства рукописей и книги, такъ и вознагражденія, какое можно бы сдѣлать приносителю.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ поручалъ разсмотрѣніе означенныхъ рукописей и старопечатной книги члену Коммиссіи Бередникову.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено донесеніе г. Бередникова:

„Вашему сіятельству угодно было приказать мнѣ разсмотрѣть доставленныя по Высочайшему повелѣнію въ Археографическую Коммиссію три старинныхъ рукописи и одну старопечатную книгу, поднесенныя Государю Императору мѣщаниномъ Чесноковымъ“.

„Означенныя рукописи суть: 1) Сборникъ, заключающій въ себѣ слова св. Иоанна Златоустаго и другихъ церковныхъ отцевъ, писанный въ листъ полууставомъ XVI вѣка. Въ немъ первыхъ и од-

ного или двухъ послѣднихъ листовъ не достаетъ. Подобныя сему сборники въ старинныхъ церквахъ употреблялись для чтенія во время литургіи поученій, которыя нынѣ въ нѣкоторыхъ монастыряхъ замѣняются прологами. Въ церковно-славянскомъ переводѣ этихъ словъ замѣтны признаки древняго Южно-Русскаго нарѣчія, и изъ употребленія реченій „рѣвы“, „буны“ и проч. видно, что и самое заимствованіе въ славянскій текстъ руссизмовъ должно относиться по крайней мѣрѣ къ эпохѣ, предшествовавшей татарскому періоду. 2) Повседневная служба Господу нашему Иисусу Христу, писанная въ листъ полууставомъ того же вѣка (безъ начала и конца). Принадлежитъ къ числу рукописей, пополняющихъ славянскія богослужебныя книги. 3) Книга, глаголемая Тактиконъ, Никона Черногорца, писанная въ малую долю листа скорописью въ концѣ XVII или началѣ XVIII вѣка; это краткая выборка изъ большаго Никонова Тактикона, довольно неисправная“.

„Старопечатная книга есть извѣстная Славянская грамматика Мелетія Смотрицкаго, нанечатанная въ Москвѣ 1648 года, при патриархѣ Іосифѣ, въ четверть листа на 388 листахъ. Въ началѣ помѣщено предисловіе о важности и пользѣ грамматики, а въ концѣ послѣсловіе, въ которомъ означены мѣсто и время ея изданія. Эта грамматика первоначально была напечатана въ Вильнѣ, въ 1619 и 1629 годахъ; московское изданіе есть третіе. Экземпляры его, сохранившіеся въ нѣкоторыхъ библіотекахъ въ довольномъ количествѣ, библіографы находятъ весьма примѣчательными“.

„Объ относительной цѣнности приношеній мѣщанина Чеснокова имѣю честь представить слѣдующее“:

„Хотя первыя двѣ рукописи принадлежатъ XVI вѣку и пополняютъ наличное число рукописныхъ богослужебныхъ книгъ; но какъ въ духовныхъ и гражданскихъ библіотекахъ нашихъ находится значительное число подобныхъ, а выписка изъ Тактикона Никона Черногорца, по неполнотѣ и новости списка, не представляетъ особенной важности, то, по симъ уваженіямъ, я полагаю-бы назначить приносителю въ вознагражденіе за первыя двѣ рукописи по десяти, а за послѣднюю пять рублей серебромъ. Что же касается Славянской грамматики Смотрицкаго, которой экземпляры московскихъ изданій, находящіяся въ извѣстныхъ нашихъ библіотекахъ, не составляютъ рѣдкости необыкновенной, то по моему мнѣнію, достаточно будетъ вознаградить за нее Чеснокова также десятью рублями серебромъ“.

По прочтении донесения, правитель дѣлъ доложилъ, что онъ, въ слѣдствіе приказанія г. Предсѣдателя, препроводилъ копію съ донесенія г. Берединова къ г. директору канцеляріи, Министра народнаго просвѣщенія для доклада его сіятельству вмѣстѣ съ рукописями и старопечатною книгою.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ просилъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отношеніемъ отъ 10 прошедшаго генваря, за № 68, объ оставленіи коллежскаго ассессора Терещенко, въ настоящей его командировкѣ по министерству внутреннихъ дѣлъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія, не находя съ своей стороны никакого препятствія къ оставленію употребленнаго по Высочайшему повелѣнію чиновника Коммисіи Терещенко для разысканія древностей въ Царевскомъ уѣздѣ, въ настоящей его командировкѣ, увѣдомилъ о томъ г. Министра внутреннихъ дѣлъ.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. директоръ Императорской Публичной бібліотеки просилъ департаментъ народнаго просвѣщенія, отъ 18 прошедшаго марта, о возвращеніи находящихся въ Археографической Коммисіи рукописей Румянцовскаго музеума, въ случаѣ ненадобности ихъ для Коммисіи.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено донесеніе правителя дѣлъ Коммисіи на имя г. Предсѣдателя слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь почтительнѣйше довести до свѣдѣнія вашего сіятельства, что изъ числа рукописей Румянцовскаго музеума, находящихся въ настоящее время въ Археографической Коммисіи, могутъ быть возвращены къ г. директору Императорской Публичной бібліотеки слѣдующія рукописи:

- 1) Даніила игумена Хожденіе, подъ № 90.
- 2) Тоже Хожденіе, безъ нумера.
- 3) Бумаги о Лже-Димитріи, подъ № 21.
- 4) Суздальскихъ грамотъ (вторая копія) тетрадь первая, № 58.
- 5) Суздальскихъ грамотъ тетрадь вторая, № 59.
- 6) Грамоты частнымъ людямъ, подъ № 66 и 67.
- 7) Псалтырь, подъ № 335.
- 8) Дѣянія Московскаго собора, подъ № 405.
- 9) Георгія монаха Временнигъ, подъ № 42.
- 10) Кормчая, подъ № 238.

„Лѣтописецъ Русскій (Никоновскій) подъ № 255 и Псковская лѣтопись, въ 2-хъ томахъ, подъ № 251, надобны для редакціи лѣтописей, а лифляндскія грамоты, № 133, для редакціи иностранныхъ актовъ“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ препроводилъ къ г. директору Императорской Публичной библіотеки всѣ рукописи Румяновскаго музеума, въ которыхъ не предвидится надобности для настоящихъ занятій въ Археографической Коммисіи, за исключеніемъ трехъ, подъ №№ 133, 251 и 255 по каталогу г. Востокова, и что онъ уже получилъ увѣдомленіе г. директора Публичной библіотеки о полученіи означенныхъ рукописей.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. Управляющій Экспедиціе заготовленія государственныхъ бумагъ просилъ г. Предсѣдателя, отношеніемъ отъ 9 прошедшаго декабря, о выдачѣ подъ росписку кассира коллежскаго ассессора Кондрашева слѣдующихъ Экспедиціи 234 рублей 95 копеекъ серебромъ за отпечатаніе 700 экземпляровъ текста къ V выпуску Собранія Русскихъ медалей, выгравированіе двухъ мѣдныхъ печатей и за сдѣланіе двухъ снимковъ (fac-simile) съ рукописей для I тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей.

Въ слѣдъ за тѣмъ правитель дѣлъ доложилъ, что онъ касательно мѣдныхъ печатей входилъ въ сношеніе съ канцеляріею правленія Экспедиціи и получилъ увѣдомленіе, что онѣ ошибкою показаны въ отношеніи г. управляющаго Экспедиціею.

При семъ г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ, въ слѣдствіе доклада правителя дѣлъ, испросилъ разрѣшеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на отпускъ въ Экспедицію заготовленія государственныхъ бумагъ 224 рублей 95 коп. серебромъ, вмѣсто 234 рублей 95 коп., требуемыхъ отношеніемъ г. управляющаго Экспедиціею, и что 10 рублей требовались ошибкою за гравированіе мѣдныхъ печатей.

Въ заключеніе прочтено отношеніе г. управляющаго Экспедиціею заготовленія государственныхъ бумагъ къ г. Предсѣдателю о полученіи означенныхъ 224 рублей 95 коп. серебромъ.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. управляющій Собственною Его Императорскаго Величества конторою просилъ Коммиссію, отношеніемъ отъ 26 прошедшаго февраля, объ отпускѣ подъ росписку бухгалтера и казначея конторы 1472 рублей 30 копеекъ серебромъ за отпущенную

съ Ропшинской фабрики въ 1845 и 1846 годах печатную бумагу.

Правитель дѣлъ доложилъ, что встрѣтивъ въ препровожденномъ при означенномъ отношеніи счетѣ нѣкоторое разногласіе съ дѣлами Коммисіи въ числѣ стопъ бумаги, входилъ въ сношеніе по сему предмету со II отдѣленіемъ Собственной Его Величества конторы и получилъ увѣдомленіе, что распоряженіе объ отпускѣ бумаги по отношенію Коммисіи отъ 4 мая прошедшаго года послѣдовало ошибочно и въ счетѣ показана только та бумага, которая дѣйствительно доставлена съ фабрики.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ, испросивъ разрѣшеніе г. Министра народнаго просвѣщенія, сдѣлалъ распоряженіе объ отпускѣ требуемыхъ Собственною Его Величества конторою 1472 руб. 30 коп. серебромъ, и получилъ уже увѣдомленіе о принятіи означенной суммы.

Положено: принять въ свѣдѣнію.

— Г. попечитель Московскаго учебнаго округа, препроводивъ реестръ старинныхъ актовъ, нѣкогда принадлежавшихъ Артемію Волынскому и продающихся нынѣ въ лавкѣ купца Волкова за 200 рублей серебромъ, просить г. Предсѣдателя объ увѣдомленіи, не могутъ ли означенные документы быть приобрѣтены покупкою отъ купца Волкова для помѣщенія важнѣйшихъ изъ нихъ въ издачіяхъ Археографической Коммисіи?

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ разсмотрѣніе означеннаго реестра поручалъ члену Березникову.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено было донесеніе г. Березникова на имя г. Предсѣдателя, слѣдующаго содержанія:

„Разсмотрѣвъ письмо къ вашему сіятельству г. попечителя Московскаго учебнаго округа графа Строганова, съ приложеніемъ реестра старинныхъ рукописей, продающихся въ книжномъ магазинѣ московскаго купца Гаврила Волкова, имѣю честь донести: показанныя въ реестрѣ подъ № 2 и 3 грамоты сняты были мною съ подлинниковъ, хранящихся въ Костромской губерніи, въ Галицкомъ магистратѣ, и напечатаны въ первомъ и второмъ томахъ Актовъ Археографической Экспедиціи, а грамота подъ № 1 также имѣлась въ виду означенной Экспедиціи. Что касается прочихъ актовъ, упомянутыхъ въ реестрѣ, то они сколько можно судить по заглавіямъ, какъ по времени, такъ и по содержанію своему, не заслуживаютъ особеннаго вниманія. Изъ нихъ нельзя судить по оглав-

ленію только о двухъ слѣдующихъ: а) письмо думнаго дьяка Грамотина тверскому и новоторжскому намѣстникамъ о прибытіи въ Москву голштинскихъ пословъ для испрошенія свободнаго проѣзда чрезъ Россію въ Персію; и б) письмо малороссійскаго гетмана Самойловича къ Волинскому. Но если содержаніе этихъ актовъ и было бы въ нѣкоторой степени интересно, то къ приобрѣтенію всей коллекціи, по моему мнѣнію, служить препятствіемъ непомерная цѣна (двѣсти рублей серебромъ), требуемая за нее продавцемъ, тѣмъ болѣе, что почти всѣ составляющіе ея акты, по множеству подобныхъ, напечатанныхъ въ изданіяхъ Археографической Комиссіи и имѣющихся въ ея вѣдѣніи, не могутъ войти въ составъ будущихъ изданій означенной Комиссіи“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ, основываясь на вышеизъясненномъ донесеніи г. Бередникова, находитъ невозможнымъ приобрѣтеніе означенныхъ документовъ по причинѣ непомерной цѣны, и сообщилъ о томъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. директоръ департамента народнаго просвѣщенія, въ слѣдствіе приказанія г. Министра, препроводилъ г. Предсѣдателю при отношеніи отъ 16 прошедшаго генваря, на заключеніе Комиссіи, письмо ординатора Павловской больницы въ Москвѣ медико-хирурга Мольнара, относительно сочиненій Венелина.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ поручалъ разсмотрѣніе письма г. Мольнара члену Комиссіи Бередникову.

Въ слѣдъ за тѣмъ было прочтено донесеніе г. Бередникова на имя г. Предсѣдателя слѣдующаго содержанія:

„По поводу доставленнаго мнѣ на разсмотрѣніе, по приказанію вашего сіятельства, письма медико-хирурга Павловской больницы въ Москвѣ Мольнара къ его сіятельству г. Министру народнаго просвѣщенія, относительно сочиненій покойнаго Венелина, имѣю честь представить слѣдующее мнѣніе“:

„Венелинъ, недовольно оцѣненный при жизни, заслуживаетъ особенное вниманіе, какъ знатокъ исторіи и древностей славянскихъ. Онъ указалъ въ своихъ сочиненіяхъ такіе факты въ исторической наукѣ, которые даютъ новое направленіе многимъ устарѣвшимъ мнѣніямъ, и, безъ сомнѣнія, будутъ содѣйствовать дальнѣйшему ея развитію. Изучивъ классическія литературы и почти всѣ славянскія нарѣчія, и освоившись со всѣмъ, что въ наше время входитъ въ кругъ археологическихъ знаній по части сла-

вянства, Венеливъ отличался оригинальнымъ взглядомъ на древнюю самобытность Болгаровъ и Руссовъ, и особеннымъ искусствомъ изложенія при разборѣ историческихъ фактовъ, сохранившихся въ достовѣрныхъ памятникахъ. Хотя сочиненія его носятъ на себѣ признакъ нѣкоторыхъ уклоненій отъ законовъ здоровой критики, но нельзя не признаться, чтобы въ нихъ не заключалось истинъ, доказанныхъ самымъ практическимъ образомъ“.

„Медико-хирургъ Павловской больницы въ Москвѣ Мольнаръ въ письмѣ къ его сіятельству господину Министру народнаго просвѣщенія, отъ 18 октября 1846 года, между прочимъ, просилъ 1) позволить ему прислать въ министерство нѣсколько не изданныхъ статей Венелина, по приложенному ко второму тому „Историко-критическихъ изысканій“ списку, для напечатанія ихъ особо, или въ Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія, съ выдачею ему денежнаго вознагражденія по числу печатныхъ листовъ; въ числѣ этихъ статей находится Болгарская грамматика Венелина, разсмотрѣнная бывшею Россійскою Академіею; 2) принять въ даръ нѣсколько экземпляровъ изданной въ Москвѣ книги, подъ заглавіемъ: „Историко-критическія изысканія“ Венелина, въ двухъ томахъ, которые онъ Мольнаръ уступаетъ по рублю за томъ, что составитъ двѣсти пятьдесятъ рублей серебромъ, и безмездно по четыреста экземпляровъ слѣдующихъ сочиненій Венелина: а) О характерѣ народныхъ пѣсенъ у Славянъ задунайскихъ, б) О зародышѣ новой Болгарской литературы и в) Скандинавоманія и ея поклонники, или столѣтнія изысканія о Варягахъ“.

„Статьи Венелина, предлагаемыя г. Мольнаромъ для напечатанія отдѣльными книжками, или въ Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія, какъ видно изъ помѣщеннаго во второмъ томѣ „Историко-критическихъ изысканій“ списка, кромѣ Болгарской грамматики, на 387 стр., суть слѣдующія:

- 1) О жилищахъ самой южной части Русскаго народа, 17 стр.
- 2) Древніе Славяне, 41 стр.
- 3) Славяне, 21 стр.
- 4) Разысканіе о запискахъ Цезаря, 72 стр.
- 5) Летты, 60 стр.
- 6) Объ Этрускахъ, 14 стр.
- 7) Очная ставка, или сводъ нѣкоторыхъ писателей, 35 стр.
- 8) Отвѣтъ на пункты Марцеллина о Гуннахъ, 16 стр.
- 9) Происхожденіе такъ называемыхъ Гунновъ, по Иордану, 24 стр.

10) Критическое разложенеіе всѣхъ именъ Аттилина семейства и такъ называемыхъ гунаскихъ вельможъ, о которыхъ упоминалъ Прискъ въ своихъ Путевыхъ запискахъ, 24 стр.

11) О Обрахъ, 28 стр.

12) О мореплаваніи, странствованіихъ и торговлѣ Россіянъ въ XI вѣкѣ, по извѣстіямъ византійцевъ, 75 стр.

13) Конспектъ преподаванія исторіи Славянскаго языка и литературы вообще, составленный по опредѣленію совѣта Московскаго университета, отъ 2 мая 1834 г., 30 стр.

14) Варяги по арабскимъ писателямъ, 16 стр.

15) О Руси, Варагахъ и Сербгахъ, 50 стр.

16) Россы и Варяги, 34 стр.

17) О происхожденіи наименованій Россіянъ, 30 стр.

18) Россы, разысканіе объ ихъ происхожденіи, 59 стр.

19) О пѣсенлюбіи Славянъ закарпатскихъ, 42 стр.

20) О характерѣ пѣсенъ у Славянъ закарпатскихъ, 30 стр.

21) Исторія Болгарь, 312 стр.

22) О Димитри Самозванцѣ.

23) О словѣ: бояринъ, 17 стр.

24) О маршалахъ, 14 стр.

25) О Всеобщей и Русской исторіи, 22 стр.

26) О воспитаніи, 14 стр.

27) О солекопнѣ и Рязанскомъ соляномъ озерѣ (Halmyris, Ramsin oder Ramsin-See), 60 стр.

28) Критическія статьи на переводъ съ Французскаго языка описанія Украйны Боплана, и объ украинскомъ правописаніи 15 и 8 стр.

29) Замѣчанія о правописаніи Мадярскаго языка, необходимыя для русскаго историка, географа и журналиста, 2 стр.

30) Скандинавоманія и ея поклонники (продолженіе), 40 стр.

31) Отвѣтъ на пародію, помѣщенную въ июньскомъ номерѣ 1835 года, журнала: Библіотека для чтенія, 40 стр.

32) Славянская азбука и опроверженіе мнѣній объ изобрѣтеніи ея Кирилломъ и Меѳодіемъ, 26 стр.

33) Готы, 13 стр.

34) Козары; 89 стр.

35) Гидрографія, 50 стр.

36) Ненаселимость Дунайской долины, 4 стр.

37) О характерѣ народныхъ пѣсенъ у Славянъ задунайскихъ (продолженіе), 150 стр.

„Въ томъ же приложенномъ къ „Историко-критическимъ изысканіямъ“ спискѣ, поименованы слѣдующіе переводы и другіе ученые труды Венелина:

1) Самуила Грондскаго Исторія десятилѣтней войны Казаковъ съ Поляками (переведено до 155 стр. подлинника).

2) О царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, изъ книги Рейтенфельса: *De rebus Moscoviticis Patavii*, 1680 г. (20 стр.).

3) Путешествіе Кухарскаго по славянскимъ землямъ.

4) Выписки изъ негоціаціи кавалера Томаса Роя, во время посольства его при Портѣ Оттоманской (изъ *Zbior Pamietnikow o dawnej Polsce*, Нѣмцевича), 29 стр.

5) Матеріалы для пополненія исторіи Казаковъ, 115 стр.

6) Краткое обзорѣніе Всеобщей исторіи, 157 стр.

7) Собраніе болгарскихъ пѣсенъ.

„Исчисленные сорокъ четыре сочиненія Венелина, которыя г. Мольнаръ предлагаетъ министерству для напечатанія, сколько можно судить по ихъ заглавіямъ, будутъ неизлишними въ нашей литературѣ, какъ объясненіе исторической системы Венелина о происхожденіи славянскихъ народовъ и особенно Болгаровъ и Русовъ. Они могутъ быть, по моему мнѣнію, напечатаны въ Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія, съ предоставленіемъ выбора статей редакціи, на предложенномъ г. Мольнаромъ условіи, т. е. съ платою ему по числу печатныхъ листовъ“.

„Приобрѣтеніе нѣсколькихъ экземпляровъ 1 и 2 томовъ „Историко-критическихъ изысканій Венелина“, которые г. Мольнаръ уступаетъ по одному рублю за томъ, что составитъ двѣсти пятьдесятъ рублей серебромъ, вознаградится отчасти жертвуемыми имъ министерству 1200 экземплярами сочиненій Венелина: а) О характерѣ народныхъ сказокъ у Славянъ задунайскихъ, б) О зародышѣ новой Болгарской литературы и в) Скандинавоманія и ея поклонники, а отчасти Болгарскою грамматикою, одобренною бывшею Россійскою Академіею. Если г. Мольнаръ и желаетъ получить за нее вознагражденіе наравнѣ съ другими предлагаемыми имъ для напечатанія статьями: то этотъ трудъ, хотя-бы въ немъ встрѣтились недостатки, свойственные первымъ опытамъ подобныхъ произведеній, имѣетъ преимущество предъ обыкновенными журнальными статьями, составляя важное пособіе для сравненія славян-

скихъ грамматикъ, въ числѣ которыхъ хорошо составленной грамматикѣ Болгарскаго нарѣчія не доставало“.

„Изложивъ мнѣніе мое по поводу письма г. Мольнара къ его сіятельству г. Министру народнаго просвѣщенія, осмѣливаюсь присовокупить, что сочиненія Венелина, сверхъ ученаго ихъ достоинства, написаны въ благонамѣренномъ славянскомъ духѣ и проникнуты особенною любовью къ нашему отечеству. Распространенныя иноземцами ложныя понятія о первыхъ временахъ Русской исторіи, нашли въ Венелинѣ противника, оспорившаго ихъ тѣмъ съ большимъ успѣхомъ, что не уступая иноземцамъ въ общей учености, онъ далеко опередилъ ихъ въ недоступномъ для нихъ знаніи славянскихъ нарѣчій“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ препроводилъ копію съ донесенія г. Бердникова къ г. директору департамента народнаго просвѣщенія и просилъ его о содержаніи сего донесенія довести до свѣдѣнія его сіятельства г. Министра народнаго просвѣщенія.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. прокуроръ Московской конторы Святѣйшаго Синода просилъ г. Предсѣдателя, отъ 28 прошедшаго февраля, о приказаніи доставить ему свѣдѣніе о переплетѣ всѣхъ 28 рукописей Патріаршей библіотеки, остающихся въ Комиссіи, и о матеріалѣ, на какомъ писаны рукописи подъ №№ 645, 485, 789, 965, 147, 790, 963, 939, 964, 940, 941, 113, 342, 151, 343, 339 и 338.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ препроводилъ уже къ г. прокурору Московской конторы Святѣйшаго Синода представленный ему правителемъ дѣлъ Комиссіи реестръ, въ которомъ означены переплеты всѣхъ 28 рукописей, остающихся въ Комиссіи, и матеріалъ, на которомъ онѣ писаны.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Общество исторіи и древностей Россійскихъ препровождало въ Комиссію издаваемыя имъ Чтенія по мѣрѣ выхода ихъ въ свѣтъ, а именно: №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 и при отношеніи отъ 31 октября доставило слѣдующія сочиненія покойнаго Венелина: 1) Второй томъ его изслѣдованій, 2) Скандинавоманію, 3) О зародышѣ новой Болгарской литературы и 4) О характерѣ народныхъ пѣсенъ у Славянъ задунайскихъ.

Положено: хранить въ Комиссіи.

— Сенаторъ Г. С. Лашкаревъ препроводилъ къ г. Предсѣда-

телю, при письмѣ отъ 11 ноября, въ даръ Коммиссіи, принадлежащій ему Новгородскій лѣтописецъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже благодарилъ г. Лашкарева за предоставленный имъ въ пользу Коммиссіи Новгородскій лѣтописецъ.

Положено: хранить въ Коммиссіи.

— Статскій совѣтникъ И. М. Снегиревъ представилъ г. Министру народнаго просвѣщенія, при письмѣ отъ 20 прошедшаго марта, харатейную духовную грамоту XV вѣка, прося возвратить ее по минованіи въ ней надобности.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что по его порученію правитель дѣлъ Коммиссіи снялъ списокъ съ означенной грамоты и что она возвращена г. Снегиреву.

— *Положено:* имѣть въ виду при изданіи Дополненій къ Актамъ юридическимъ.

— Читано донесеніе члена Коммиссіи Строева, отъ 28 прошедшаго февраля, слѣдующаго содержанія:

„Лѣтомъ 1654 года, когда царь Алексѣй Михайловичъ ратовалъ подъ Смоленскомъ, въ Москвѣ обнаружилось моровое повѣтріе, опустошило ее и перешло во всѣ города и уѣзды ближайшіе. Семейство царское выѣхало въ Троицкій Сергіевъ монастырь, оттуда въ Колязинъ: намѣревались пробраться въ Кириловъ-Бѣлозерскій, или въ Новгородъ и Псковъ, но повсемѣстное явленіе заразы тому воспрепятствовало. Въ Колязинѣ монастырѣ сидѣли взаперти до глубокой осени. Патріархъ Никонъ находился тамъ же, и какъ извѣстно, руководствовалъ распоряженіями, оттуда исходившими. По взятіи Смоленска (сентября 23), царь Алексѣй Михайловичъ основалъ свое пребываніе въ Вязьмѣ: семейство его прибыло туда же въ исходѣ октября, а въ февралѣ слѣдующаго года всѣ были опять въ Москвѣ попрежнему. Подробности моровыхъ событій оставались доселѣ почти неизвѣстны: жизнеописатель Никона упоминаетъ вскользь, у Рихтера (въ Исторіи Медицины) даже въ годовыхъ числахъ изрядная путаница“.

„Московское царство и прежде опустошалось язвами и повѣтріями, но какъ поступало правительство въ такихъ гибельныхъ случаяхъ, лѣтописцы молчатъ. Въ 1654 году видимъ слѣдующія мѣры: пресѣченіе сообщеній, карантинны (заставы), оцѣпленія (засѣки и обломы), недоставало только окуриваній. Вообще тогдашнія распоряженія благоразумны и очень строги (подъ смертною казнью), но

исполнять ихъ было трудно по недостатку ратныхъ людей, бывшихъ изъ всѣхъ городовъ подѣ Смоленскомъ: въ слѣдующіе два года зараза проникла въ области дальнія; такъ ли свирѣпствовала тамъ, какъ въ столицѣ, покажеть неизвѣстно“.

„Центромъ правительственныхъ распоряженій, въ прекращенію мороваго повѣтрія, былъ Колязинъ монастырь, потомъ Вязьма городъ: изъ перваго повелѣвали именемъ царевича Алексѣя Алексѣевича, наслѣдника всероссійскаго престола. Часть бумагъ Колязинской канцеляріи уцѣлѣла, вяземскія почти всѣ истлѣли или совсѣмъ погибли. Оставшіеся документы находятся теперь въ архивѣ Московской Оружейной палаты, куда перешли, кажется, изъ приказа Большаго дворца въ послѣдующее время. Я переписалъ важнѣйшіе изъ нихъ (около 70-ти) и присемъ препровождаю для напечатанія въ „Дополненіяхъ къ Агтамъ историческимъ“, издаваемыхъ Археографическою Коммиссіею“.

„Дѣлопроизводство обѣихъ, сказанныхъ выше, канцелярій я нашелъ въ видѣ разбитомъ и частію полуистлѣвшемъ отъ сырости: надлежало подобрать листки расклеенные и привести акты въ порядокъ послѣдовательный. Отписки изъ городовъ почти всѣ въ копіяхъ, частію переписаны плохо, самыя подлинники тогда же сожжены на заставахъ; отпуски отвѣтныхъ и распорядительныхъ грамотъ и наказовъ, за недостаткомъ бумаги на мелкихъ лоскуткахъ, писаны наиболѣе рукою дьяка И. Взимкова очень связно, со множествомъ крыжей и сокращеній: только совершенное знаніе тогдашнихъ канцелярскихъ формъ и терминовъ дало мнѣ возможность переписать эти бумаги какъ должно. Времени на переписку я употребилъ довольно, а потому и опоздалъ присылкою въ обѣщанный мною срокъ. Относительно порядка, въ какомъ напечатать посылаемые акты, Коммиссія можетъ удержать мой, или привести въ иной приличный, все равно, толькобъ всѣ акты были напечатаны: тутъ нѣтъ ничего лишняго или маловажнаго“.

„Корреспондентъ Археографической Коммиссіи И. Н. Царскій пріобрѣлъ покупкою еще одну лѣтопись, по печатному каталогу его библіотеки № 742, въ листъ: рукопись XVIII вѣка, но есть извѣстія, рѣдко встрѣчающіяся. Долгомъ поставляю препроводить и эту книгу, быть можетъ при печатаніи лѣтописей позднѣйшихъ редакцій и она пригодится. Владѣлецъ библіотеки просить увѣдомленія въ полученіи, предоставляя Коммиссіи держать рукопись до минованія въ ней надобности. Росписку можно прислать ко мнѣ“.

„Съ 1-го октября 1846 года, по сіе время, за пять мѣсяцевъ, мнѣ причитается получить, въ возвратъ обыкновенныхъ расходовъ и за списанное о моровомъ повѣтріи, восемьдесятъ рублей пятьдесятъ копеекъ серебромъ. Покорнѣйше прошу Археографическую Комиссію приказать эти деньги, равно и знакъ отличія XXV лѣтней службы, при семъ посылаемый, передать въ департаментъ народнаго просвѣщенія, при донесеніи моемъ, которое также имѣю честь препроводить*.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія разрѣшилъ выдать г. Строеву 80 руб. 50 коп. сер. и что изъ числа означенныхъ денегъ 80 руб. 47 $\frac{1}{2}$ коп. сер. зачислены въ приходъ за повышение г. Строева въ чинъ статскаго совѣтника и за пожалованный ему знакъ отличія безпорочной службы за XXX лѣтъ, согласно изъясненному имъ желанію.

Правитель дѣлъ доложилъ, что препровожденное г. Строевымъ донесеніе и знакъ отличія безпорочной службы за XXV лѣтъ переданы имъ въ департаментъ народнаго просвѣщенія.

Положено: списки съ актовъ о моровомъ повѣтріи 1654 года напечатать въ III томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ, а Лѣтописецъ изъ библиотеки Царскаго, по разсмотрѣніи его главнымъ редакторомъ лѣтописей Березниковымъ, хранить въ Комиссіи.

— Членъ Комиссіи князь Оболенскій представилъ г. Предсѣдателю, при донесеніяхъ отъ 24 декабря и 30 апрѣля, слѣдующіе шестьдесятъ три списка съ старинныхъ актовъ, снятые чиновникомъ Калачовымъ въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ:

1) 1539—1639 г. Пятнадцать уставныхъ и жалованныхъ грамотъ крестьянамъ Устьянскихъ волостей въ Устюжскомъ и Тотемскомъ уѣздахъ.

2) 1587 г., августа 18. Царская грамота Димитрію Олябеву о смѣнѣ доробужскаго намѣстника Димитрія Салтыкова.

3) 1611 г., іюля 24. Ввозная грамота Андрею Олябеву на деревни: Кожухово, Попадьино, Избылцово и другія въ Запольскомъ стану Нижегородскаго уѣзда.

4) 1624 г., февраля 19. Ввозная вдовѣ Овдотѣ Всеволодской и малолѣтнимъ дѣтямъ ея, сыну Василью и дочери Настасѣ, на деревни: Овино, Ивархово, Ворыпаево и другія Городскаго стана, Романовскаго уѣзда.

5) 1633 г., июля 1—1635 г. мая 13. Три царскія грамоты Петру Олябеву о вареніи селитры въ Владимірскомъ и Мценскомъ уѣздахъ.

6) Порядная Ивана Дмитріева съ женою и дѣтьми о жительствѣ въ крестьянахъ за Иваномъ Неѣловымъ.

7) 1642 г., июля 11. Данная Сольвычегодскому Введенскому и Борисоглѣбскому монастырямъ и церквамъ Преображенской, Успенской и Никольской на Новоприсадный песокъ по рѣкѣ Вычегдѣ.

8) 1645 г. Наказъ писцамъ, отправленнымъ для переписи Тотмы и Тотемскаго уѣзда.

9) 1647 г., января 3. Договорная память Алексѣя Мишарина съ Феодоромъ Звягинымъ о владѣніи послѣднему половиной острова въ Усольскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Вычегдѣ, отданнаго изъ казны въ оброчное содержаніе Мишарину.

10) 1647 г., марта 10. Наказъ, данный воеводѣ Семену Обѣдову при отправленіи его на службу въ Пустоозерскій острогъ.

11) 1647 г., марта 14. Наказъ, данный окольнымъ и воеводѣ Никифору Собакину и дьяку Ивану Дмитріеву о службѣ ихъ въ Псковѣ.

12) 1647 г., марта 20—мая 21. Двѣ воеводскія отписки и двѣ царскія грамоты, относящіяся до поимки драгунъ, отправленныхъ на службу въ Украину и бѣжавшихъ съ дороги.

13) 1647 г., прежде 26 марта. Отписка луцкаго кабакаго головы Ивана Водопьянова съ цѣловальниками о ветхости луцкаго кабака, съ подробнымъ его описаніемъ.

14) 1647 г., мая 2. Царская грамота устюжскому воеводѣ Степану Пушкину и подъячму Онисиму Михайлову о высылкѣ въ Москву конюховъ, находившихся въ Устюгѣ при сборѣ конской пошлыны, и о сборѣ впредь этой пошлыны со всего Устюжскаго посада и уѣзда въ количествѣ 120 рублей ежегодно.

15) 1647 г., августа 21. Память Тимошеею Лодыгину о томъ, какую пошлыну указано собирать съ разныхъ товаровъ въ городахъ, подлежащихъ вѣдомству Устюжской четверти.

16) 1647 г., прежде 14 октября. Отписка Юрія Буйносова-Ростовскаго, Ильи Безобразова и Калистрата Жохова о построеніи ими въ Архангельскѣ каменной палаты для храненія зелейной казны, съ подробнымъ ея описаніемъ.

17) 1647 г., октября 18. Царская грамота Константину Кайсарову о выводѣ въ Сумерскую волость бѣглыхъ крестьянъ за 15

лѣтъ и полученіи за нихъ доходовъ съ тѣхъ, у кого они проживали.

18) 1647 г., прежде 24 октября. Челобитная игумена Соловецкаго монастыря Ильи съ братьею о невзиманіи съ нихъ зажилыхъ денегъ за крестьянъ, выводимыхъ изъ Соловецкаго монастыря на прежнія мѣста ихъ жительства.

19) 1647 г., октября 27. Царская грамота Василью Золотареву о томъ, чтобъ онъ не выводилъ въ Заонежскіе погосты бѣглыхъ крестьянъ Новгородскаго уѣзда болѣе какъ за 15 лѣтъ.

20) 1647 г., прежде 28 октября. Челобитная игумена Соловецкаго монастыря Ильи съ братьею о невзиманіи зажилыхъ денегъ за выводимыхъ отъ нихъ крестьянъ, служившихъ стрѣльцами въ Сумскомъ острогѣ.

21) 1647 г., октября 29. Царская грамота Василью Золотареву о невзиманіи съ Соловецкаго монастыря данныхъ и оброчныхъ денегъ за выводимыхъ въ Заонежскіе погосты крестьянъ, которые служили стрѣльцами въ Сумскомъ острогѣ.

22) 1647 г., прежде 26 ноября. Отписка Матвѣя Черкасова и Никиты Спиридонова о недостаточномъ кабакномъ сборѣ на Двинѣ, по случаю непріѣзда въ Холмогоры многихъ торговыхъ людей и запрещенія стрѣльцамъ ихъ головами покупать и пить вино.

23) 1647 г., прежде 20 декабря. Челобитная романовскихъ служилыхъ татаръ Джамака Янсырькова и Чинькая Мамедгулова о принужденіи ихъ воеводою Алексѣемъ Малышкинымъ насильственными мѣрами къ принятію христіанской вѣры.

24) 1647 г., декабря 21. Царская грамота романовскому воеводѣ Алексѣю Малышкину о непринужденіи никого насильственными мѣрами къ принятію христіанской вѣры.

25) 1648 г. Роспись служилымъ людямъ въ разныхъ городахъ Новгородской четверти, съ исчисленіемъ выдаваемого имъ жалованья.

26) 1648 г. Роспись доходамъ, получаемымъ съ Новгорода и Пскова и употребляемымъ въ нихъ расходамъ на жалованье разнымъ служилымъ людямъ.

27) 1648 г., генваря 9. Царская грамота новгородскому воеводѣ князю Семену Урусову и дьяку Савину Завѣсину о надѣленіи новгородскихъ и ладожскихъ казаковъ землями вмѣсто денежнаго и хлѣбнаго жалованья.

28) 1648 г., генваря 9. Царская грамота новгородскому воеводѣ

князю Семену Урусову и дьяку Савину Завѣсину о жалованьѣ, какое выдавать впредь подъячему и сторожу съѣзжей избы, также пушкарямъ и воротникамъ въ Ладогѣ.

29) 1648 г., генваря 29. Царская грамота каргопольскому воеводѣ Василью Жукову о жалованьѣ, какое выдавать впредь подъячимъ съѣзжей избы и о недачѣ жалованья таможеннымъ дьячкамъ въ Каргополѣ.

30) 1648 г., февраля 17. Царская грамота Сергѣю Зеленому о надѣленіи землями ладожскихъ казаковъ и стрѣльцовъ вмѣсто хлѣбнаго и денежнаго жалованья.

31) 1648 г., февраля 18. Круговая поручная запись вологодскихъ кузнецовъ въ томъ, что они явятся въ Москву для ствольнаго дѣла и дорогой не будутъ пить и отставать другъ отъ друга.

32) 1648 г., прежде 28 марта. Отписка Матвѣя Черкасова и Никиты Спиридонова о прибавкѣ цѣловальниковъ для сбора соляной пошлыны на Двинѣ, съ росписью сколько въ какомъ мѣстѣ нужно для того человѣкъ.

33) 1648 г., апрѣля 25. Царская грамота новгородскому воеводѣ Ѳедору Хилкову и дьяку Савину Завѣсину о надѣленіи землями новгородскихъ и ладожскихъ казаковъ вмѣсто хлѣбнаго и денежнаго жалованья.

34) 1648 г., апрѣля 26. Память изъ Новгородской четверти въ привазъ Большаго прихода о товарахъ, отпущенныхъ въ 1645 и 1646 годахъ изъ Архангельска въ Москву и другіе города гостями Васильемъ Шоринымъ и Семеномъ Задоринымъ.

35) 1648 г., мая 23. Царская грамота окольному и воеводѣ князю Василью Ромодановскому и дьяку Григорью Углеву о назначеніи въ Архангельскѣ въ дрягили Корепана Анкудинова съ товарищами, съ убавкою имъ жалованья противъ прежнихъ дрягилей.

36) 1648 г., мая 23. Царская грамота вологодскимъ таможеннымъ и кабацкимъ головамъ Марку Козакову и Фокѣ Пелевину о сборѣ таможенной пошлыны съ товаровъ, привозимыхъ Англичанами, на основаніи той цѣны, какую они и прочіе торговые люди записываютъ означеннымъ товарамъ.

37) 1648 г., августа 20. Царская грамота псковскому воеводѣ Никифору Собакину и дьяку Ивану Дмитріеву о жалованьѣ, какое выдавать впредь стрѣльцамъ города Пскова и его пригородовъ.

38) 1649 г., января 31. Роспись разнымъ порухамъ въ башняхъ и городской стѣнѣ Великаго Новагорода.

39) 1649 г., февраля 18. Роспись иноземцамъ, отправленнымъ въ Заонежскіе погосты для обученія военному дѣлу солдатъ, набираемыхъ изъ крестьянъ, съ исчисленіемъ получаемого ими жалованья.

40) 1649 г., апрѣля. Отписка новгородскаго воеводы князя Ѳеодора Хилкова и дьяка Савина Завѣсина о пушечномъ и прочемъ нарядѣ и запасѣ, находящемся въ Великомъ Новгородѣ.

41) 1649 г., августа 3. Память изъ иноземскаго приказа въ Новгородскую четверть о жалованьѣ, выдававшемся во время смоленскаго похода при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и послѣ того въ Москвѣ и другихъ городахъ полковникамъ и разнымъ чинамъ изъ иностранцевъ.

42) 1649 г., прежде 27 октября. Отписка новгородскихъ воеводъ князя Ѳеодора Волконскаго и Степана Елагина о построеніи Олонецкой крѣпости, съ приложеніемъ подробнаго ея описанія.

43) 1649 г., ноября 21. Наказъ, данный воеводѣ Иванису Кайсарову при отправленіи его на службу въ Сумерскую волость.

44) 1649 г., декабря 31. Наказъ, данный окольникему и воеводѣ Василью Чоглокову при отправленіи его на службу въ Олонецъ.

Положено: акты временъ царя Алексѣя Михайловича имѣть въ виду при печатаніи III-го тома Дополненій къ Актамъ историческимъ, а документы предшествовавшихъ царствованій—для общаго прибавленія къ означеннымъ Дополненіямъ.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Коммисіи Бередникова:

„Изъ предисловія въ I-му тому Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, издаваемого Археографическою Коммисією, видно, что четвертымъ нынѣ печатающимся томомъ окончатся „лѣтописи древнія“, и за ними послѣдуютъ „лѣтописи среднихъ временъ“; слѣдовательно эти четыре тома можно принять за нѣчто цѣлое и отдѣльное. Извѣстно, сколько труда предстоитъ при справкахъ съ лѣтописями, наполненными разнообразною дробностію фактовъ, если кому нужно отыскивать въ нихъ какую-либо данность: имя лица, урочища, предмета и проч.; отъ этого нѣкоторые ученые даже не приводятъ справокъ изъ древнихъ лѣтописей и часто пропускаютъ важныя указанія, прямо относящіяся къ предмету ихъ сочиненій. Чтобы устранить подобный недостатокъ, необходимъ Указатель. Онъ долженъ заключать въ себѣ, въ алфавитномъ порядкѣ, безъ раздѣленія на особые отдѣлы: имена лицъ, географи-

ческие термины и предметы (важнѣйшія данности церковныя, юридическія, административныя, касающіяся народнаго быта и проч.). По обилію фактовъ, разсѣянныхъ въ лѣтописяхъ, можно предполагать, что такой Указатель (на четыре тома лѣтописей) будетъ состоять, по крайней мѣрѣ, изъ шестидесяти тысячъ статей, т. е. почти вдвое болѣе Указателя къ „Исторіи государ. Росс. Карамзина“, составленнаго г. Строевымъ. Сочинитель Указателя долженъ быть знаткомъ исторіи, генеалогіи, топографіи, древностей и проч.; неопытные въ этомъ дѣлѣ скорѣе запутають и затемнятъ, нежели выяснятъ и облегчатъ употребленіе лѣтописей“.

„Членъ Археографической Коммиссіи Строевъ вызывается составить означенный Указатель на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Указатель къ первымъ четыремъ томамъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей будетъ оконченъ въ три года, если Коммиссія согласится заплатить ему по 600 рублей серебромъ за каждый годъ, съ выдачею денегъ по третямъ года, начиная съ 1-го іюля 1847.

2) Если работа надъ Указателемъ продолжится болѣе трехъ лѣтъ, то за время сверхъ означеннаго срока онъ ничего не требуетъ; равнымъ образомъ, если усиленнымъ трудомъ успѣетъ окончить Указатель прежде трехъ лѣтъ, то Коммиссія выдаетъ ему причитающіяся за трехлѣтнюю работу деньги сполна.

3) Г. Строевъ обязывается, попрежнему, доставлять въ Археографическую Коммиссію списки съ хранящихся въ московскихъ архивахъ старинныхъ грамотъ и актовъ, съ прекращеніемъ выдачи ему за то денегъ на разѣзды и почтовую корреспонденцію, производившихся изъ суммы означенной Коммиссіи.

4) Приготовленный къ изданію оригиналь Указателя, набѣло переписанный, поступить въ свое время на разсмотрѣніе Коммиссіи и можетъ быть напечатанъ ею въ С-Петербургѣ, или имъ (Строевымъ) въ Москвѣ, по ея благоусмотрѣнію“.

Коммиссія, имѣя въ виду Указатели, составленные г. Строевымъ къ Исторіи государства Россійскаго, соч. Карамзина и къ Выходнымъ книгамъ царей, *положила*: просить разрѣшеніе его сіятельства г. Министра народнаго просвѣщенія на порученіе г. Строеву составленія алфавитнаго Указателя къ первымъ четыремъ томамъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, на основаніяхъ, изложенныхъ въ донесеніи г. Бередникова.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Коммиссіи Бередникова:
„Служащій при московскихъ департаментахъ Правительствуо-

щаго Сената статскій совѣтникъ Хавскій, извѣстный многими сочиненіями по части топографіи Москвы и хронологіи, письмомъ отъ 16 октября 1846 года и въ бытность свою въ С.-Петербургѣ, просилъ меня довести до свѣдѣнія Археографической Коммиссіи о желаніи его участвовать въ полезныхъ ея занятіяхъ. Г. Хавскій, изучившій древнее византійское и русское лѣтосчисленіе въ связи съ общею хронологіею, вызывается составить хронологическій сводъ Русскихъ лѣтописей, т. е. показать разность лѣтосчисления, употребленнаго въ различныхъ спискахъ, открыть ошибки, и по соображеніи съ содержаніемъ лѣтописей и другихъ источниковъ, опредѣлить точными выкладками истинное время событій, о которыхъ повѣствуется въ памятникахъ нашей исторіи. Онъ предполагаетъ начать этотъ трудъ съ древнѣйшихъ лѣтописей, помѣщенныхъ въ первыхъ трехъ томахъ Полнаго ихъ Собранія, и продолжать его по мѣрѣ изданія послѣдующихъ. „Какъ постоянный житель Москвы“, говоритъ въ письмѣ своемъ г. Хавскій, „я займусь этимъ дѣломъ въ часы свободные и буду по временамъ представлять разысканія мои на разсмотрѣніе Археографической Коммиссіи“.

„Для начатія сего труда и чтобы имѣть лишній экземпляръ къ разрѣзкѣ и наклеjkѣ на особые листы для составленія наглядной таблицы историческихъ фактовъ въ послѣдовательномъ порядкѣ, г. Хавскій покорнѣйше проситъ Археографическую Коммиссію снабдить его безденежно первыми тремя томами Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей“.

„Находя предположеніе г. Хавскаго исправить хронологію отечественныхъ лѣтописей по методѣ, принятой имъ въ руководство, не только полезнымъ для Археографической Коммиссіи, которая впослѣдствіи можетъ употребить разысканія его въ видѣ комментарія къ лѣтописямъ, но и необходимымъ для успѣховъ отечественнаго бытописанія вообще, имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Коммиссіи: не угодно-ли будетъ ей, въ знакъ одобренія благонамѣреннаго усердія г. Хавскаго, снабдить его первыми тремя томами Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей. По представленіи г. Хавскимъ образчика трудовъ своихъ по исправленію лѣтописной хронологіи, Коммиссіи, въ случаѣ нужды, можетъ дать ему представленіе по сему предмету, въ видѣ официальной инструкціи“.

Положено: препроводить къ г. Хавскому безденежно первые три тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Коммисіи Беренникова на имя г. Министра:

„Въ дополненіе къ донесенію моему отъ 10 декабря 1846 года, имѣю счастье представить вашему сіятельству составленное мною „описаніе“ четырехъ рукописей, хранящихся въ библиотекѣ Тихвинскаго Успенскаго монастыря. Изъ числа ихъ Хронографъ заслуживаетъ особенное вниманіе. Въ немъ сказано о войнѣ Святослава съ Греками слѣдующее: „Потомъ же приходитъ прегордый князь Цвѣтславъ, обладай Русы; тогда со многоратнымъ воинствомъ паки поплѣняетъ, подъ властію себѣ сотворяетъ ихъ (Болгаровъ). И въ Дрестрѣ *) пребывающу ему, извѣдавъ сіа Цимисхій, многократнымъ воинствомъ устремляется на нь и зѣлнѣ побѣждаетъ и Болгары паки подъ державу греческаго скипетродержанія устроятъ. Таковъ же бѣ человеколюбивъ и великодушенъ Цимисхій ко владущимъ и высотою сана почтеннымъ, самоволнѣ убо отпускаетъ Цвѣтслава со оставшими ему силами; той же дошедъ со всѣми своими въ Печенѣги и тамо озимѣвъ, отъ зубовъ гладныхъ и отъ сущихъ тамо скончася со всѣми своими“. Это мѣсто, не встрѣчающееся въ Русскихъ лѣтописяхъ, принадлежитъ какому либо византійцу, и дошло до насъ, какъ и весь Хронографъ, въ болгарскомъ переводѣ, съ переложеніемъ болгаризмовъ на Русское нарѣчіе; замѣтить должно, что сочинитель хвалитъ Цимисхія, а о Святославѣ говоритъ какъ о чужеземномъ владѣльцѣ, или завоевателѣ.—Выписки изъ двухъ Евангелій XVI вѣка извлечены мною изъ рукописей, какъ дополненіе къ палеографіи славянскихъ литургическихъ книгъ“.

„Осмѣливаюсь всепокорнѣйше просить ваше сіятельство, не благоугодно ли будетъ составленное мною „описаніе“ означенныхъ рукописей, какъ трудъ, совершенный по вашему указанію, приказать напечатать въ Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія“.

Правитель дѣлъ доложилъ, что въ слѣдствіе резолюціи г. Министра народнаго просвѣщенія переданы въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія копія съ означеннаго донесенія и подлинное описаніе рукописей.

*) Доростолъ (Дерестрѣ, Дистра, Дристра), на лѣвомъ берегу Дуная, построенная Константиномъ Великимъ и возобновленная Густиніаномъ—нынѣшняя Силестрія.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано слѣдующее донесеніе корреспондента Археографической Коммисіи Мацѣвскаго:

„Отвѣчая на почтенный отзывъ ко мнѣ Коммисіи, отъ 16 числа августа прошлаго 1846 года, за № 7388, имѣю честь препроводить согласно ея желанію, списки юридическихъ актовъ, отысканныхъ мною въ Галиціи. Всего числомъ 30 актовъ. Они списаны на 44 четверткахъ, съ оригиналовъ, хранящихся въ Сенявскомъ архивѣ. Сенява есть мѣстечко, стоящее на правой сторонѣ рѣки Сана, и принадлежитъ къ Перемышльскому округу. Это гнѣздо дома Сенявскихъ, славнаго въ Польскихъ лѣтописяхъ, происходящаго изъ Руси, но впослѣдствіи, въ XVI вѣкѣ ополчавшагося. Последній потомокъ этой фамиліи находился въ близкихъ сношеніяхъ съ Россійскимъ Императоромъ Петромъ Великимъ, какъ свидѣлствуютъ подлинныя письма сего Государа, которыя имѣлъ я случай читать на мѣстѣ въ 1845 году. Въ тамошнемъ дворцѣ, также въ Доминиканскомъ монастырѣ, упраздненномъ въ царствованіе императора Іосифа II-го, хранятся важные документы. Изъ нихъ тѣ, кои при семъ посылаются, описаны (въ палеографическомъ отношеніи), каждый порознь. За подлинность и вѣрность списковъ ручаюсь“.

„Издержки, понесенныя мною при снятіи означенныхъ списковъ, и которыя по письменному увѣренію Коммисіи должны быть мнѣ возвращены, суть слѣдующія:

За два письма, писанныя въ Сеняву, отъ каждаго по 31 коп. слѣдуетъ	62	к.
За письмо, при которомъ присланы ко мнѣ списки актовъ, заплачено мною, какъ означено на самомъ конвертѣ, здѣсь въ подлинникѣ прилагаемомъ	3 р. 54 ¹ / ₂	“
Вознагражденіе за переписку актовъ, какъ свидѣлствуетъ почтамская квитанція, прилагаемая здѣсь также въ оригиналѣ, составляетъ	27	“ 26
На пересылку суммы чрезъ почту	78	“
Итого	32 р. 20 ¹ / ₂	к.

„Съ переписчикомъ актовъ я торговался и обѣщаль ему заплатить съ листа по 2 злотыхъ рейнскихъ (одинъ такой злотый съ промѣномъ содержитъ 64 к. сер.), но онъ непремѣнно хотѣлъ по-

лучить по 4 и я принужденъ былъ столько ему заплатить. Если угодно будетъ Коммиссіи, я представлю въ оригиналъ и эту квитанцію, которая у меня какъ-то затерялась, и потому теперь послать ее не могу, но все таки надѣюсь ее отыскать“.

„Лишь только настанетъ теплая погода, я не замедлю отправиться въ путешествіе на пять мѣсяцевъ. Хотѣлось было пуститься въ дорогу въ концѣ прошлаго года, но домашнія обстоятельства тому воспрепятствовали; а вслѣдъ затѣмъ наступили короткіе дни, неблагоприятные для работы въ архивахъ. Теперь я самъ вижу, что поступилъ лучше, отложивъ свое путешествіе; ибо въ это время удалось мнѣ приобрѣсти важныя свѣдѣнія объ источникахъ, гдѣ заключаются историческія рукописи, и надѣюсь возвратиться съ обильною жатвою, о чемъ не замедлю Коммиссіи донести“.

„Причитающіяся деньги прошу переслать ко мнѣ: или чрезъ почту, подъ казенною печатью или чрезъ канцелярію свѣтлѣйшаго князя намѣстника. И въ такомъ случаѣ на пересылку ихъ ничего съ меня не потребуется“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что деньги уже посланы къ г. Мацѣвскому.

Поможено: доставленные г. Мацѣвскимъ списки съ актовъ передать для разсмотрѣнія члену Коммиссіи о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Корреспондентъ Археографической Коммиссіи Зубрицкій пре-проводилъ:

А) При донесеніи, отъ 12 (24) прошедшаго декабря, списки съ пяти древнихъ актовъ и два описанія рукописей:

1) 1569 г. Жалованную грамоту короля Сигизмунда Августа кіевскимъ мѣщанамъ объ освобожденіи ихъ отъ платежа мыта.

2) 1590 г. Посланіе патріарха Іеремя, и уставъ Берейстейскаго собора о паскѣ, о пирогахъ, приносимыхъ въ церковь, и о празднованіи пятницы.

3) 1590 г. Листъ митрополита Михаила на львовскихъ мѣщанъ, противодѣйствующихъ новоучрежденной школѣ.

4) 1619 г. Описаніе рукописнаго Кіевопечерскаго патерика. Львовской университетской библіотеки.

5) 1620—1640 г. Описаніе полемической рукописи о незаконной власти римскихъ папъ, находящейся въ Львовской библіотекѣ.

6) 1643 г. Протестъ львовскихъ мѣщанъ русскаго происхожденія на городское начальство объ обремененіи въ раскладѣ налоговъ.

7) 1678 г. Договорную грамоту царя Θεодора Алексѣевича съ Иоанномъ III королемъ польскимъ о примиреніи на 15 лѣтъ.

В) При донесеніи отъ 5 (17) марта:

1) Печатное введеніе въ изслѣдованія о Галицкой Руси, на Польскомъ языкѣ.

2) Замѣчанія на изданнаго г. Бодянскимъ въ русскомъ переводѣ изслѣдованія г. Зубрицкаго о Галицкой Руси.

3) Замѣчанія на сочиненіе г. Мацѣвскаго: Pierwotne dzieje Polski i Litwy, съ картою Завислоцкой Руси.

4) Печатное сочиненіе Іосифа Левицкаго о нынѣшнемъ состояніи Галиціи.

Положено: передать для разсмотрѣнія члену Коммисіи о. протоіерею Григоровичу.

— Правитель дѣлъ доложилъ Коммисіи, что онъ передалъ главному редактору иностранныхъ актовъ Комовскому тридцать три документа на Латинскомъ и Польскомъ языкахъ, поступившіе въ Коммисію въ разное время отъ корреспондента Зубрицкаго, по отпечатаніи прежде полученныхъ отъ него актовъ, и одинъ польскій документъ, доставленный чиновникомъ Бычковымъ.

Положено: ожидать мнѣнія г. Комовскаго объ означенныхъ документахъ.

— Правитель дѣлъ Коммисіи доложилъ, что, съ разрѣшенія г. Предсѣдателя, приступлено къ печатанію III тома Дополненій къ Актамъ историческимъ, на прежнихъ основаніяхъ, и представилъ 11 листовъ, напечатанныхъ въ это время.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Шуйскій мѣщанинъ Владиміръ Борисовъ увѣдомилъ Археографическую Коммисію, отъ 22 прошедшаго февраля, что онъ не желаетъ никакого вознагражденія за препровожденные имъ отъ 7 августа 1846 года старинные документы.

Положено: поручить разсмотрѣніе ихъ члену Коммисіи Коркунову.

Засѣданіе 17 марта 1848 г.

1848 года, марта 17 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, Я. Я. Рейхель. М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередниковъ.

— Г. корреспондентъ Археографической Коммисіи Діонисій Зубрицкій препроводилъ отъ 17 прошедшаго іюня изъ Львова составленную имъ на Польскомъ языкѣ Хронику Львовскаго ставропигіального братства и списки съ четырехъ слѣдующихъ грамотъ:

1) 1266—1301 г. Грамота галицкаго князя Льва на село Дубяновици.

2) 1422 г. Грамота мазовецкаго и белзскаго князя Самовита Старшаго на княжество Любичское въ Белзской землѣ.

3) 1593 г. Уставная грамота перемышльской кастелянши Вавповской объ обращеніи пяти православныхъ церквей въ латинскіе костелы.

4) 1622 г. Актъ о подчиненіи кievской армянской церкви вѣдѣнію ктиторовъ львовской армянской соборной церкви.

Опредѣлено: 1) Хронику Львовскаго братства препроводить въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія для напечатанія по ея усмотрѣнію въ Журналѣ; 2) грамоту 1266—1301 г. имѣть въ виду для помѣщенія въ Дополненіяхъ къ Актамъ, относящимся къ исторіи Западной Россіи, а актъ 1622 г. передать о. протоіерею Григоровичу для разсмотрѣнія; 3) документы 1422 и 1593 годовъ препроводить для напечатанія въ Дополненіяхъ къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ, извлеченнымъ изъ заграничныхъ библиотекъ и архивовъ, къ главному редактору Комовскому.

— Археографическая Коммисія разсуждала о прежде доставленныхъ г. Зубрицкимъ статьяхъ: 1) Историко-критическія изслѣдованія о Галицкой Руси, отъ 1492 по 1596 годъ; 2) Замячанія и поправки погрѣшностей въ Критико-исторической повѣсти временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси, напеч. въ Москвѣ; 3) Описаніе рукописнаго Киевопечерскаго патерика, хранящагося въ Львовской университетской библиотекѣ; 4) Замячанія на книгу Мацѣевскаго: Pierwotne dzieje Polski i Litwy (при этихъ замячаніяхъ приложена карта Завислоцкой и Карпатской Руси, составленная Зубрицкимъ).

Коммисія, находя невозможнымъ помѣстить въ своихъ изданіяхъ сіи статьи, и желая ихъ сдѣлать извѣстными ученому міру, *опредѣлила:* первыя двѣ статьи, какъ содержащія поправки и продолженіе напечатанныхъ Московскимъ Обществомъ исторіи и древностей Россійскихъ изслѣдовацій Зубрицкаго о Галицкой Руси, препроводить въ означенное Общество, а вторыя двѣ въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія, для напечатанія

по ихъ усмотрѣнію; 2) увѣдомить о семъ распоряженіи Коммисіи корреспондента Зубрицкаго.

— Читаны слѣдующія шесть донесеній члена Коммисіи Строева изъ Москвы:

Первое, отъ 26 прошедшаго августа: „При семъ имѣю честь представить списки съ осьмнадцати актовъ изъ коллекціи почетнаго гражданина И. Н. Царскаго:

1) Двѣ памяти указныя, чтобы дѣтей поповъ, дьяконовъ, посадскихъ и черныхъ людей въ приказные подьячіе отнюдь не принимать, 1640 г., ноября 27 и декабря 7.

2) Перепись кузницъ въ Москвѣ, по указу царскому, составленная пушкарскаго приказа головою Герасимомъ Никифоровымъ, 1640 г., декабря 28.

3) Двѣ росписи пушекъ и пицалей, находившихся въ Кремлѣ, на московскихъ городскихъ стѣнахъ и въ подгородныхъ монастыряхъ, 1641 г., генваря 10.

4) Память указная изъ помѣстнаго приказа въ разбойный, по запросу о старыхъ и новыхъ отчинахъ и проч., 1644 г. въ августѣ.

5) Двѣ грамоты звенигородскому воеводѣ Никитѣ Боборыкину о поимкѣ Сенки Матвѣева, кажется важнаго колодника, 1651 г., августа 27 и 29.

6) Поученіе патріарха Никона иноческому и священническому чину о сохраненіи благочинія и порядка, 1652 г. (быть можетъ и послѣ).

7) Грамота патріарха Никона проѣзжая Черногорскаго монастыря старцу, отправленному въ Сибирь для сбора подаяній, 1653 г., марта 14.

8) Грамота царевича Алексѣя Алексѣевича въ Новгородъ о дворѣ и дворовыхъ мѣстахъ умершаго гостя Семена Стоянова, 1656 г., августа 22.

9) Двѣ памяти указныя въ пушкарскій приказъ о городовыхъ въ Москвѣ воротахъ и воротникахъ, 1658 г., февраля 15 и 24.

10) Грамота царя Алексѣя Михайловича Казпулату Муцаловичу, князю черкесскому, жалованная, 1661 г., сентября 11.

11) Выпись изъ полоняничной книги, выданная изъ холопья приказа стольнику И. О. Вольтскому, на владѣніе холопомъ, 1664 г., ноября 3.

12) Отписка новгородскаго воеводы въ Тихвинъ-Успенскій мо-

настырь, съ прописаніемъ указа о шведскихъ плѣнныхъ, 1673 г., іюня 13.

13) Грамота ввозная изъ помѣстнаго приказа стольнику И. Б. Комынину, на отказанную ему пустошь, 1674 г., августа 6.

14) Наказъ галицкимъ выборнымъ цѣловальникамъ, посланнымъ для покупки свиного мяса и масла коровьяго на государевъ дворцовый обиходъ, 1675 г., декабря 23.

„Всѣ сіи акты, по моему мнѣнію, заслуживаютъ быть помѣщенными въ „Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ“.

„Повторяю покорнѣйшую просьбу о присылкѣ мнѣ пятидесяти рублей 50 коп. серебромъ, за четыре мѣсяца (съ 1 марта по 1 іюля), остальные; о чемъ я имѣлъ честь просить его сіятельство г. Предсѣдателя Комиссіи отъ 17 сего августа“.

Второе: отъ 1 прошедшаго октября: „Имѣю честь донести вашему сіятельству, что, работая самымъ усиленнымъ образомъ, я успѣлъ окончить выборъ для Алфавита къ „Собранію Русскихъ лѣтописей“ изъ всего тома перваго и прошелъ полсотни страницъ втораго. Къ концу истекшаго года надѣюсь окончить томъ второй, а мѣсяца черезъ три послѣ того и третій. Къ тому времени томъ четвертый едва-ли будетъ готовъ вполнѣ, а потому и буду просить выслать мнѣ листами по мѣрѣ отпечатыванія ихъ: иначе произойдетъ остановка работы. Съ окончаніемъ выбора изъ послѣдняго листа тома четвертаго, начнется формированіе Алфавита, главная часть предпринятаго мною труда. Этого Алфавита необходимо будетъ два экземпляра: одинъ для наборщика, другой для корректора; еслибъ въ типографіи что либо и утратилось (отъ переноски и т. под.), тотчасъ будетъ возможность замѣнить потерянное выпискою изъ другаго экземпляра. Это знаю по опыту, когда печаталъ „Ключъ къ Исторіи Карамзина“: еслибъ не было двухъ экземпляровъ, то книга едва-ли могла бы выйти въ свѣтъ безъ листовъ утраченныхъ. Къ концу Алфавита я присоединю Родословныя таблицы, безъ которыхъ нѣтъ возможности уяснить хаосъ времени удѣловъ; также росписи князей по удѣламъ и владѣмъ по епархіямъ, въ порядкѣ хронологическомъ, дабы читатели лѣтописей имѣли возможное облегченіе въ пониманіи мѣстъ сбивчивыхъ и темныхъ, по множеству лицъ, часто одинакихъ именъ и отчеств“.

„Осмѣливаюсь снова всепокорнѣйше просить ваше сіятельство о раздѣлѣ причитающихся мнѣ, съ 1 іюля по 1 генваря 1848,

трехъ сотъ рублей серебромъ на двое и о немедленной присылкѣ мнѣ первой половины; Археографическая Коммиссія не понесетъ никакого ущерба“.

„Отношеніе Археографической Коммисіи отъ 13 сентября, за № 8702, и при немъ пятьдесятъ рублей серебромъ мною получены“.

Третье, отъ 19 того же октября: „Отношеніе Археографической Коммисіи, отъ 8 сего мѣсяца, за № 9564, и при немъ сто пятьдесятъ рублей серебромъ, я имѣлъ честь получить и приношу вашему сіятельству особенную благодарность“.

„Почти не выходя изъ дома и работая съ утра до ночи, я успѣлъ пройти всю Ипатіевскую лѣтопись, которая облегчала мои недуги своимъ особеннымъ разказомъ, и приступаю къ Густинской: къ декабрю надѣюсь окончить весь II томъ Собранія Русскихъ лѣтописей“.

Четвертое, отъ 2 прошедшаго декабря: „Цѣлые два мѣсяца я былъ нездоровъ и теперь еще не совсѣмъ оправился; это, слишкомъ непріятное положеніе весьма содѣйствовало успѣху алфавитнаго Указателя къ Собранію Русскихъ лѣтописей, я дошелъ до 175 страницы III тома, остальнаго не достааетъ и на три недѣли. Такимъ образомъ, благодаря холерному времени, менѣе пяти мѣсяцевъ употреблено мною на тяжелый трудъ, требовавшій по крайней мѣрѣ мѣсяцевъ восемь. Археографическая Коммиссія благоволитъ теперь отправить ко мнѣ отпечатанные листы IV тома и продолжать высылку ихъ безостановочно“.

„Закключаю всепокорнѣйшею просьбою: по положенію Коммисіи, утвержденному г. Министромъ народнаго просвѣщенія, мнѣ слѣдуетъ получить сто пятьдесятъ рублей серебромъ въ исходѣ сего мѣсяца; весьма былъ бы я обязанъ вашему сіятельству, если бы сіи деньги высланы были мнѣ къ празднику Рождества Христова, финансы мои плохи, а для Коммисіи выдача денегъ двумя недѣлями ранѣе, кажется, ничего не значить“.

„Прилагаемую при семъ записку покорнѣйше прошу передать гг. издателямъ „Дополненій къ Актамъ историческимъ“.

Записка эта слѣдующаго содержанія: „Въ библіотекѣ Воскресенскаго монастыря, именуемаго Новый Іерусалимъ, подъ Москвою, находится рукопись, № 37 (354), in fol., 150 листовъ, подъ заглавіемъ: „Книга соборныхъ дѣяній о разныхъ дѣлахъ и о нужныхъ церковныхъ винахъ вопросы и отвѣты, аже быша при державѣ“.

благочестивѣйшаго великаго государя царя и великаго князя Алексіа Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, при его царскомъ присутствіи, святѣйшихъ патріарховъ православныхъ, Паисія александрійскаго, папы и судіи вселенскаго, и Маварія антиохійскаго и всего востока, и Иосафа московскаго и всеа Россіи, и многихъ архіереевъ греческихъ и всѣхъ россійскихъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, архимандритовъ же и игуменовъ и всего освященнаго собора за руками, мірозданія въ лѣто 7175 и 76^а. Списокъ полууставный, сдѣланъ для синодальнаго совѣтника И. П. Топильскаго, въ 1729 году. Самый подлинникъ хранится въ Патріаршей библиотекѣ (кажется № 914): на него ссылается Карамзинъ (Истор., т. IV, прим. 360). Напечатана только выписка, при Служебникѣ московскомъ 1668 года, подъ названіемъ „Свитокъ соборный“. Сіи Дѣянія собора 1667—68 годовъ, какъ основа существующаго въ Россійской церкви порядка, должны быть напечатаны въ „Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ“; а потому я почитаю необходимымъ вытребовать въ Археологическую Коммиссію, какъ подлинникъ, такъ и списокъ Топильскаго въ которомъ быть можетъ и еще что-либо заключается.

„Въ Патріаршей библиотекѣ, въ 1832 году, я видѣлъ тетради, помѣченныя крупно №№ съ 224 до 236, 250, 287, 288, 289, 296, 299, 300, 306, 311, 386, въ коихъ содержатся (частію въ подлинникахъ) соборныя постановленія 1667, 1674, 1676 и другихъ годовъ, еще не напечатанныя; и ихъ также должно вытребовать. Означенныя тетради послѣ того переплетены въ книги и, статья можетъ, что синодальный ризничій, затрудняясь пріисканіемъ ихъ, будетъ отвѣчать: „не имѣется“; въ такомъ случаѣ не излишне было бы написать г. прокурору Московской Синодальной конторы, чтобы пригласилъ меня для указанія“.

„Членъ Коммиссіи Я. И. Беренниковъ, въ 1833 году, видѣлъ въ Флорищевой пустыни (Владимирской епархіи) рукопись подъ № 88, in fol., 224 листовъ, имѣющую заглавіе: „Книга, обдержитъ въ себѣ грамоты святѣйшихъ патріарховъ вселенскихъ и московскихъ и иные разные предѣлы соборныя“. И я разсматривалъ эту рукопись, нѣсколько послѣ, въ владимирскомъ архіерейскомъ домѣ, куда она, по просьбѣ моей, была выслана изъ той пустыни. Археологическая Коммиссія можетъ не безъ пользы для себя, потребовать и сію любопытную книгу церковныхъ уложеній“.

„Также полезно было бы перепечатать Соборное дѣяніе 1675

года (разумѣется съ подлинника), помѣщенное въ Истор. Росс. Иерархіи, изд. 1, часть 1, стр. 321 и слѣд. Тамъ указана и книга, откуда оно взято, нынѣ довольно рѣдкая“.

„При составленіи сей записки меня руководствовало искреннее желаніе сдѣлать „Дополненія къ Актамъ историческимъ“ сколько возможно полнѣе и интереснѣе важностію документовъ“.

Пятое, отъ 28 того же декабря: „Два отношенія Коммисіи отъ 16 и 19 сего декабря, за № 11730 и 11823, при первомъ сто пятьдесятъ рублей серебромъ, при второмъ десять листовъ IV тома Собранія Русскихъ лѣтописей, я имѣлъ честь получить и долгомъ поставлю о семъ Коммиссію увѣдомить“.

Шестое, отъ 13 сего марта: „Полученные мною отъ Археографической Коммисіи, восемь листовъ IV тома Собранія Русскихъ лѣтописей къ 21 числу текущаго мѣсяца будутъ совершенно окончаны: по сему покорнѣйше прошу ваше сіятельство приказать доставить мнѣ слѣдующіе (начиная съ 19) и потомъ доставлять, по мѣрѣ отпечатыванія, по два и даже по одному, если не будетъ затрудненія, дабы я могъ продолжать работу алфавитнаго Указателя безостановочно“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что деньги и листы IV тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей отправлены къ г. Строеву.

Опредѣлено: 1) акты 1640—1644 годовъ напечатать въ общемъ прибавленіи при послѣднемъ томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ, а документы временъ царя Алексѣя Михайловича въ III и IV томахъ тѣхъ же Дополненій; 2) увѣдомленія г. Строева о составленіи алфавитнаго Указателя къ первымъ четыремъ томамъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей и о полученіи имъ денегъ принять къ свѣдѣнію; 3) просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о вытребованіи въ Коммиссію рукописи Флорищевой пустыни, подъ № 88, на 224 листахъ; 4) поручить чиновнику Коммисіи Калачову свѣять списки съ соборныхъ опредѣленій 1667, 1674, 1676 и другихъ годовъ, находящихся въ рукописяхъ Московской Патріаршей бібліотеки и о допущеніи его въ означенную бібліотеку просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода; 5) мнѣніе г. Строева о напечатаніи Соборнаго дѣянія 1675 года имѣть въ виду при изданіи IV тома Дополненій къ Актамъ историческимъ;

6) препроводить къ г. Строеву вновь отпечатанные листы IV тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей.

— Г. директоръ канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода просить Коммиссію о возвращеніи старинныхъ рукописей, грамотъ и столбцевъ, вытребованныхъ изъ архивовъ Астраханской епархіи.

Опредѣлено: возвратить тѣ изъ означенныхъ рукописей, грамотъ и столбцевъ, въ которыхъ Коммиссія не имѣетъ болѣе надобности.

— Статскій Совѣтникъ Хавскій препроводилъ въ Коммиссію составляемый имъ хронологическій сводъ Русскихъ лѣтописей.

Опредѣлено: передать для разсмотрѣнія главному редактору Бередникову.

— Г. директоръ Императорской Публичной бібліотеки просить Коммиссію отъ 27 прошедшаго ноября о возвращеніи рукописей Румянцовскаго музеума, подъ №№ 133, 251 и 255.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ увѣдомилъ г. директора Публичной бібліотеки о надобности Коммисіи въ означенныхъ рукописяхъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читана слѣдующая записка, переданная въ Коммиссію по приказанію г. Министра народнаго просвѣщенія:

„Въ настоящее время, когда ученые труды Археографической Коммисіи привели въ общую извѣстность большую часть грамотъ и актовъ государственныхъ, административныхъ и юридическихъ и тѣмъ самымъ облегчили уразумѣніе отечественной исторіи, объяснивъ многія важныя стороны ея, остается, кажется, какъ для полноты самаго труда, такъ и для окончательнаго поясненія нашей древней исторіи, издать старинныя статистическіе и финансовыя памятники, или другими словами, Писцовыя и Сошныя книги. Самое содержаніе этихъ книгъ, заключающихъ въ себѣ полное и подробное описаніе городовъ и цѣлыхъ княжествъ въ XV, XVI и XVII вѣкѣ, всѣ существовавшія въ тѣ времена подати и повинности, объясняющія права собственности и разрѣшающія какъ-бы мимоходомъ, многіе чрезвычайно важныя историческіе вопросы, смѣю думать, достаточно показываютъ необходимость привести ихъ въ извѣстность. Такъ, на примѣръ, въ Московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ находится Писцовая книга Новгорода и областей его, относящаяся къ 1491, когда, по присоединеніи

этого княжества къ Москвѣ, оно было подробно описано поведѣніемъ великаго князя Іоанна III. Съ этого времени описанія эти много разъ были повторены до 1710 года, такъ что по нимъ возможно прослѣдить постепенное разностороннее развитіе этой провинціи. Такого рода матеріалы находятся въ изобиліи въ Писцовомъ и Вотчинномъ архивахъ. Эта именно многочисленность оныхъ, доказывающая ихъ важность, показываетъ вмѣстѣ и невозможность пользоваться ими одному частному лицу, ибо десятки годовъ потребно бы было на одно ихъ прочтеніе. Это преимущественно относится къ Писцовымъ книгамъ, Сошныя же книги вообще не обширны и число ихъ относительно незначительно. Нѣтъ сомнѣнія, что изданіе всѣхъ Писцовыхъ книгъ составило бы трудъ огромный, едва-ли не большій уже совершеннаго Археографическою Коммиссіею. Потому для первоначальнаго ознакомленія съ этими важными памятниками нашей отечественной старины достаточно было бы издать Писцовыя книги по одному какому либо княжеству, а также по одной Писцовой книгѣ каждаго княжества въ одинаковый періодъ времени. Судя по сказанному мною о Новгородскихъ Писцовыхъ книгахъ, можно видѣть всю важность этихъ историческихъ источниковъ и впередъ предсказать огромную пользу, которую они неминуемо доставятъ всякому занимающемуся исторіею Россіи, по какой бы то ни было части оной. Вмѣстѣ съ сямъ труды Коммиссіи получать должную полноту, окончанность, составлять нѣчто цѣлое и внушать въ себѣ истинную признательность и благодарность всякаго русскаго человѣка“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ поручалъ разсмотрѣніе означенной записки члену Бередникову.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено донесеніе г. Бередникова слѣдующаго содержанія:

„Разсмотрѣвъ доставленную мнѣ, по приказанію вашего сиятельства, записку объ изданіи Писцовыхъ книгъ, имѣю честь донести:

„Писцовыя книги хранятся въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ; но большая часть находится въ Вотчинномъ архивѣ Правительствующаго Сената; въ послѣднемъ число ихъ, какъ видно изъ Описанія этого архива—г. Иванова, весьма значительно. Обнимая собою время отъ исхода XV до XVIII столѣтія, Писцовыя книги заключаютъ въ себѣ описаніе старинныхъ городовъ, волостей, погостовъ, селъ, деревень и оброчныхъ

статей, съ исчисленіемъ податнаго народонаселенія и (въ древнѣйшихъ) самыхъ податей; онѣ составляютъ обширный, доселѣ нетронутый, матеріалъ для Русской географіи и отчасти статистики XV, XVI и XVII вѣка. Образчикъ Писцовыхъ книгъ можно видѣть въ „Актахъ юридическихъ, изданныхъ Археографическою Коммиссіею“ стр. 251—259“.

„Какъ должно издавать Писцовыя книги? Это предварительно требуетъ обсуждения. Большая часть ихъ утрачена, а въ уцѣлѣвшихъ замѣтны: а) недостатокъ хронологической послѣдовательности, и б) относительная неполнота свѣдѣній для географическаго изображенія Россіи. Писцовыя книги представляютъ матеріалъ для описанія ея отъ XV до XVIII вѣка, съ пропусками времени и мѣстностей. Печатать всѣ эти рукописи въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ находятся, было бы бесполезно; ибо возможно-ли наприм. издать всѣ приходо расходныя книги и другіе канцелярскіе реестры, хотя бы въ нихъ и скрывались историческія данности. Въ Англіи, Франціи и Германіи ученая дѣятельность въ наше время развита въ высокой степени, но и тамъ сравнительно издается не многое изъ того, что помѣщено въ книгохранилищахъ, или издается въ „извлеченіяхъ“, приуроченныхъ къ наукообразному употребленію. Нужно-ли справляться съ манускриптами для объясненія предметовъ въ общемъ или спеціальному отношеніи, иностранные ученые берутъ на себя трудъ знакомиться съ ними въ самыхъ библіотекахъ, не гнушаются пылью архивовъ и не жалѣютъ трудовъ при разборѣ древнихъ кодексовъ, изъ которыхъ все нужное извлекается въ выпискахъ. Такъ дѣйствовали на историческомъ поприщѣ Раумеръ, Ранке, Лехтенбергъ и другіе. Такъ и у насъ гг. Устряловъ и Броссе собираютъ матеріалы, первый для исторіи Петра Великаго, а послѣдній для исторіи и древностей грузинскихъ. Всего находящагося въ рукописяхъ перепечатать невозможно, и многого въ томъ видѣ, въ какомъ въ нихъ содержится, печатать не слѣдуетъ, какъ неудобнаго для употребленія“.

„Этого однако же нельзя связать о Писцовыхъ книгахъ. Высочайше утвержденными 18 февраля 1837 года правилами, для руководства Археографической Коммиссіи, печатаніе Писцовыхъ книгъ поставлено ей въ обязанность въ слѣдъ за изданіемъ основныхъ памятниковъ отечественной исторіи. Я давно обдумывалъ планъ изданія означенныхъ книгъ, и не разъ совѣщался объ этомъ съ извѣстнымъ археологомъ П. М. Строевымъ. Окончательнымъ вы-

ведомъ разсужденій нашихъ было слѣдующее: 1) Писцовыя книги надлежитъ издать въ видѣ извлеченій, или таблицъ. 2) Способъ изданія можетъ быть двоякій: хронологическій и синхронистическій. По первому способу извлеченія, или таблицы, расположатся по времени составленія самыхъ книгъ, т. е. изъ каждой выпишутся названія городовъ, селеній, урочищъ и проч. въ томъ порядкѣ, въ какомъ они находятся въ самыхъ книгахъ; каждый отдѣлъ извлеченій, или таблицъ, заключаая въ себѣ выписку изъ какой либо Писцовой книги, представитъ картину Россіи, или дѣльных областей, въ то время, къ которому относится означенная книга; изъ совокупности отдѣловъ составитя историческая русская географія съ XV по XVIII вѣвъ. По второму способу берутся во вниманіе мѣстности, т. е. области съ городами и селеніями; географія каждой изъ нихъ извлечется изъ Писцовыхъ книгъ въ хронологическомъ порядкѣ, напр. если Новгородскихъ Писцовыхъ книгъ разнаго времени сохранилось десять, а Московскаго княжества пять, то подъ заглавіями: „Новгородъ и Москва“ мы будемъ имѣть столько же географическихъ описаній этихъ областей, приуроченныхъ къ извѣстнымъ годамъ. 3) Въ извлеченія, или таблицы, должно внести всѣ географическія данныя, какаго бы рода они не были; но личныя имена, напр. жителей городовъ и волостей, какъ не имѣющія значенія, исключать изъ нихъ, показывая однакожъ общій счетъ народонаселенія подъ статьями“.

„Для успѣшнаго изданія Писцовыхъ книгъ необходимъ первоначальный обзоръ ихъ въ общемъ составѣ, да и во время составленія „извлеченій, или таблицъ“, надобно имѣть подъ руками всѣ наличныя ихъ списки; а потому ученый, на котораго возложится этотъ трудъ, долженъ заниматься въ московскихъ архивахъ, въ которыхъ хранятся Писцовыя книги и изъ которыхъ по неудобности и другимъ причинамъ, они не могутъ быть вытребованы въ Археографическую Коммиссію“.

„Само по себѣ слѣдуетъ, что издатель Писцовыхъ книгъ долженъ отличаться свѣдѣніями въ Русской исторіи, топографіи, исторической статистикѣ и древностяхъ; здѣсь разумѣются не тѣ познанія, которыя легко почерпнуть изъ новѣйшихъ сочиненій и которыя можетъ имѣть каждый педагогъ, но тѣ, которыя снискиваютъ долговременнымъ изученіемъ источниковъ, не приведенныхъ въ ясность, не изданныхъ и отчасти малодоступныхъ для употребленія. Сомнѣваюсь, чтобы г. Строевъ, составляющій Указатель къ

Полному Собранію Русскихъ лѣтописей, могъ въ настоящее время заняться приготовленіемъ къ печатанію Писцовыхъ книгъ; что касается до другихъ членовъ и чиновниковъ Археографической Комиссіи, то, по ограниченному числу, едва ли возможно возложить на кого либо изъ нихъ этотъ продолжительный трудъ, требующій пребыванія въ Москвѣ“.

„Въ Высочайше утвержденныхъ 18 февраля 1837 года правилахъ, для руководства Археографической Комиссіи (въ § 3) Писцовыя книги поименованы послѣдними въ числѣ историческихъ матеріаловъ, назначенныхъ къ печатанію. Посему Комиссіа обязана приступить къ изданію ихъ не прежде обнародованія Лѣтописей, Государственныхъ актовъ, Степенныхъ книгъ и другихъ основныхъ памятниковъ нашей исторіи. Когда наступитъ для сего время, тогда можно составить и обстоятельный планъ ихъ изданія“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ донесеніе г. Берендикова докладывалъ г. Министру народнаго просвѣщенія.

Опредѣлено: мнѣніе г. Берендикова объ изданіи Писцовыхъ книгъ имѣть въ виду, когда Комиссіа приступитъ къ ихъ печатанію.

— Читано донесеніе корреспондента Археографической Комиссіи Мацѣвскаго слѣдующаго содержанія:

„Поспѣшаю представить Археографической Комиссіи отчетъ свой объ ученomъ заграничномъ путешествіи, недавно мною оконченномъ.“

„Цѣлю ученаго путешествія, предпринятаго мною въ настоящемъ году было: обозрѣть архивы и библіотеки въ Прусскомъ королевствѣ и Австрійской имперіи, чтобы найти въ нихъ матеріалы для исторіи народовъ, живущихъ подъ державою царствующаго надъ нами монарха. Для достиженія этого предположенія, я посѣтилъ западный край древней Польши, составляющій нынѣшнее Познаньское герцогство, и при семъ случаѣ успѣлъ также осмотрѣть главные архивы и библіотеки въ Берлинѣ и Бреславлѣ; побывалъ въ Австрійской Галиціи и пересмотрѣлъ тамошніе архивы, какъ прежде мнѣ извѣстные, такъ и вновь открытые. И что вышло отъ моихъ поисковъ, какія рукописи доселѣ неизвѣстныя удалось мнѣ найти, обо всемъ этомъ представляю теперь отчетъ Обществу, Высочайшимъ Государя Императора указаніемъ назначенному для собранія матеріаловъ, относящихся къ исторіи народовъ Россійской имперіи и областей съ нею соединенныхъ.“

Послѣдствіи моихъ открытій я изложу здѣсь въ такомъ порядкѣ, въ какомъ совершилась самая поѣздка моя.

Выѣхавши изъ Варшавы въ 15 число апрѣля сего года, я скоро прибылъ въ Познань и немедленно приступилъ къ разысканіямъ въ архивѣ мѣстнаго епископскаго капитула, также въ городской библіотекѣ, основанной покойнымъ графомъ Эдуардомъ Рачинскимъ. Оба эти ученыя заведенія обладаютъ множествомъ матеріаловъ для Польской исторіи: но для Русской исторіи только въ библіотекѣ гг. Рачинскихъ нашелъ важный манускриптъ, и притомъ единственный. Это Хроника, которая прежде извѣстна уже была по двумъ спискамъ, но имѣеть въ составѣ своемъ множество отмѣнъ. Извѣстно, что еще въ 1835 году Александръ Быховецъ сообщилъ въ редакцію Виленскаго Новолѣтника (*Nowogospnik*) отрывокъ изъ принадлежащей ему Литовской Хроники, писанной на Русскомъ языкѣ но польскими буквами, въ началѣ XVII вѣка, со стариннаго, уже потеряннаго оригинала. Извѣстно и то, что почтенный Феодоръ Нарбутъ, знаменитый изслѣдованіями своими по части Литовской исторіи, занявшись разборомъ этой Хроники, принялъ потомъ на себя заботу и напечатать ее въ Вильнѣ въ 1846 г. подъ названіемъ: Памятники Литовской исторіи (*Pomniki do dziejów Litewskich, in 4°*). Вѣдомо также и то, что другой списокъ этой же самой Хроники, хранящейся въ Радзивилловскомъ архивѣ, сдѣлался извѣстнымъ по отрывку, выписанному изъ нее ученымъ Мухановымъ, нынѣшнимъ помощникомъ попечителя Варшавскаго учебнаго округа (см. въ его Сборникѣ, напеч. въ Москвѣ 1836 г., статью подъ № 87). А теперь является третій экземпляръ той же Хроники, и притомъ во многомъ несходный съ двумя предыдущими списками. Не знаю, отауда покойный графъ Рачинскій присбрѣлъ его и потомъ уступилъ городской Познаньской библіотекѣ. Между тѣмъ замѣчательно, что Хроника Быховца и Радзивилловская написана письмомъ польскимъ; напротивъ эта Хроника Рачинскаго писана по-русски, и только при самомъ ея концѣ, литерами польскими. Форматъ ея въ листъ. Въ этомъ манускриптѣ помѣщены исторіи: о королѣ Маркѣ (или правильнѣе о Маркѣ Королевичѣ), сербскомъ деспотѣ; далѣе о Гвидонѣ, князѣ антиохійскомъ, наконецъ о Атилѣ, королѣ венгерскомъ. Затѣмъ слѣдуютъ сказанія, расположенныя по годамъ (*gospniki*), о князьяхъ литовскихъ и жмудскихъ, кои начинаются временемъ прибытія къ берегамъ Нѣмана извѣстнаго (т. е. баснослов-

наго) Пилемона, а оканчиваются вступленіемъ на престолъ Сигизмунда I-го (симъ прямо объясняется несходство ея съ манускриптомъ Быховца, въ концѣ котораго описаны предсмертная болѣзнь короля Александра Яггеловича и побѣда надъ Татарами князя Михаила Глинскаго; объясняется также несходство и съ манускриптомъ Радзивиловскимъ, въ которомъ значатся событія, относящіяся даже къ Сигизмунду Августу). Писатель этой Хроники, описывая литовскія происшествія, вводитъ между ними сказанія и о народахъ сосѣднихъ, но уже слишкомъ распространяется о Татарахъ. Позднѣйшая рука вписала сюда разныя свѣдѣнія о старинныхъ литовскихъ фамиліяхъ; другой писецъ добавилъ къ нимъ замѣтки о Любельской, такъ называемой „Уніи“ 1569 года; третій, въ слѣдъ за нимъ, помѣстилъ здѣсь событія, случившіяся 1637—1654 года, а писецъ четвертый включилъ въ нее родословную пановъ Тризновъ и разныя фамильные случаи, относящіеся къ 1548—1609 г. и притомъ иное по-русски, а иное по-польски. Все это убѣждаетъ насъ, что рукопись сія писана въ XVI—XVII вѣкѣ, и именно разными книжниками, какъ самая разность почерковъ ихъ ясно показываетъ“.

„Стоитъ и очень стоитъ снять съ этой рукописи списокъ. Если сравнить Хронику сію съ другими и обработать ее критически, тогда она могла бы занять первое мѣсто въ собраніи Литовскихъ лѣтописцевъ, писанныхъ по-русски; и тѣмъ теперь есть Несторъ для Руси, тѣмъ она могла бы тогда быть для Литвы. Если издать ее въ совокупности съ другими лѣтописцами, какъ уже извѣстными, такъ и съ тѣми, которые вѣроятно будутъ еще открыты: тогда она, такъ сказать, стала бы въ главѣ русско-литовскаго лѣтописанія и составила интересное для исторіи приобрѣтеніе. Конечно, ученое сословіе мужей, завѣдывающихъ въ Археографической Комиссіи, не оставитъ обратить на это свое вниманіе, и довершитъ также и сіе важное предпріятіе, къ славѣ своей и къ пользѣ тѣхъ, которые хотятъ вполне изучить дѣянія народовъ, подъ державою Великаго Монарха благоденствующихъ“.

„Кромѣ библіотеки, предназначенной покойнымъ графомъ Эдуардомъ Рачинскимъ для публики, существуетъ тамъ и другая, составляющая собственность этой фамиліи и потому должна быть гораздо важнѣе первой. Эта другая библіотека помѣщена въ мѣстечкѣ Роголинѣ, отчинной маетности Рачинскихъ. Я сказалъ, должна быть важнѣе: ибо къ крайнему сожалѣнію, не могъ ее осмотрѣть. Сынъ

умершаго графа, нынѣшній владѣлецъ библіотеки, заботливо охраняя сокровища наукъ, которыми она обогащена, никого не допускаетъ въ нее иначе, какъ въ своемъ присутствіи. Мнѣ сказано, что для меня эта библіотека была бы открыта безъ всякаго затрудненія, если бы молодой графъ былъ дома: но, дѣйствительно его тутъ не было. Онъ путешествуетъ теперь по Итадіи, и только къ зимѣ ждутъ возвращенія его въ Рогалинь. Такимъ образомъ и теперь не удалось мнѣ удостовѣриться въ томъ, точно ли въ библіотекѣ графовъ Рачинскихъ (какъ увѣрялъ меня покойный графъ) находится манускриптъ, содержащій въ себѣ описаніе путешествія по Россіи извѣстнаго поляка, относящагося ко времени царствованія Іоанна Висильевича Грознаго“.

„И такъ съ стѣсненнымъ сердцемъ, что и на этотъ разъ не посчастливилось мнѣ достигнуть предмета давнихъ моихъ покушеній, отправился я въ библіотеку графа Тита Дзялынскаго, находящуюся въ мѣстечкѣ, называемомъ Курникъ, и по-истинѣ сказать, забылъ горе свое, при видѣ того, что тамъ нашелъ. Почтенный графъ принялъ меня съ отверстыми объятіями, озаботился о всѣхъ для меня выгодахъ и открылъ мнѣ богатую свою библіотеку, доказывая тѣмъ, что онъ охотно дѣлится учеными своими сокровищами съ такими людьми, которые умѣютъ съ ними обходиться, особенно когда онъ увѣренъ, что ученое сословіе, учрежденное Великимъ Государемъ въ Сѣверномъ Царьградѣ (такъ назывался графъ), съ такою для исторіи благородною цѣлію обращаетъ ихъ на пользу общую. Еще прежде сего графъ узналъ и притомъ въ первый разъ (какъ самъ онъ сознался) обстоятельнѣе о дѣйствіяхъ Археографической Коммиссіи, именно отъ меня, которой имѣю счастье быть корреспондентомъ. Ибо еще прежде поѣздки моей въ мѣстечко Рогалинь, посѣтилъ я графа, бывшаго тогда въ Познани, и нашелъ его занятого разсматриваніемъ рѣдкихъ и дотоле еще невиданныхъ мною каратейныхъ манускриптовъ, относящихся къ Польской исторіи (это было сочиненіе Длугоша о Поморьѣ и сопредѣльныхъ съ ними странахъ, рукопись XV вѣка, писанная на пергаментѣ въ листъ). Тутъ-то успѣлъ я рассказать ему о трудахъ ученыхъ сотрудниковъ моихъ. Это доставило ему, какъ онъ самъ увѣрялъ меня, особенное удовольствіе“.

„Въ Курницкой графской библіотекѣ нашелъ я нѣсколько манускриптовъ, относящихся къ Русской исторіи, писанныхъ современнымъ письмомъ, какъ на Польскомъ, такъ и на Русскомъ язы-

вахъ. Въ числѣ такихъ манускриптовъ, первое мѣсто занимаетъ Дневникъ походный короля Стефана Баторія, рукопись современная, въ началѣ съ нѣкоторыми поврежденіями, но впрочемъ хорошо сохраненная. Дневникъ этотъ очень обстоятеленъ. Въ немъ разсказаны со всею подробностію не только любопытныя событія современныя, малозвѣстныя, или даже вовсе неизвѣстныя, но помѣщены также важныя статистическія свѣдѣнія. Далѣе нашелъ я собраніе актовъ касающихся до Брестской Уніи, и въ числѣ ихъ письма литовскихъ епископовъ, писанныя къ примасу королевства въ 1596 г. изъ Рима ¹⁾; нашелъ также Опись царской утвари, похищенной польскими жолнерами изъ московской казны, во время войнъ, бывшихъ въ смутный періодъ самозванцевъ. Манускриптъ весьма важный собственно для Русской исторіи ²⁾. Въ коллекціи рукописей русскихъ болѣе замѣчательны акты дипломатическіе, по посольскимъ сношеніямъ московскихъ царей Михаила, Алексѣя и боярской думы съ королями польскими и ихъ радюю въ XVII вѣкѣ, а именно:

1) Нота (пространная) московскаго правительства о удержаніи Кіева въ числѣ царскихъ областей.

2) Листъ московскихъ бояръ Дорошенку.

3) Нота царя Алексѣя Михайловича ³⁾.

4) Нота московскаго правительства о томъ, что казаки должны владѣть русскимъ краемъ по рѣку Шось (Сось?).

5) Переписка московскихъ бояръ съ королевскою радюю въ 1672 г.

6) Такая же переписка о невозможности дать вспомогательнаго войска.

„Всѣ эти акты писаны по тогдашней формѣ, съ приложеніемъ къ нимъ печатей“.

„Спрашивалъ я графа Дзялынскаго, не согласится ли онъ уступить русскіе манускрипты Археографической Коммиссіи въ ея собственность? На это отвѣчалъ онъ мнѣ, что охотно согласится

¹⁾ Должны быть письма Ипатія Цотѣя и Кирилла Терлецкаго, первыхъ агентовъ тогдашней папской Уніи. Объ нихъ не упоминають ни митрополитъ Евгений, ни Бантышъ-Каменскій. *Примѣч. переводчика.*

²⁾ Документъ то же доселѣ неизвѣстный. *Примѣч. его же.*

³⁾ Ни содержаніе, ни datum этого акта въ письмѣ корреспондента не отмѣчено. *Примѣч. его же.*

промѣнять ихъ на какую нибудь рукопись Кодлубка или на манускриптъ, называемый Любельскимъ, содержащій въ себѣ Хронику Богухвалы и Дзѣржвы, который хранится въ Императорской библіотекѣ *) въ С.-Петербургѣ*.

„Проживъ нѣсколько дней у почтеннаго графа, я простился съ нимъ. И такъ какъ Познаньское герцогство не имѣетъ болѣе никакихъ публичныхъ библіотекъ сверхъ осмотрѣнныхъ уже мною. (книгохранилища католическихъ монастырей истреблены, или сказать болѣе расхищены, какъ я удостовѣрился, а частныя библіотеки не стоятъ того, чтобы осмотрѣть); то я рѣшился ѣхать далѣе черезъ Бреславль. Здѣсь остановился, чтобы обозрѣть архивъ университетскій и всѣ рукописи его библіотеки, о которой мнѣ было извѣстно, что сюда собраны всѣ манускрипты, расхищенные изъ католическихъ монастырей. На пересмотръ ихъ я употребилъ нѣсколько недѣль и нашелъ множество документовъ XIV и XV столѣтій, относящихся къ исторіи католической церкви въ Польшѣ; но для Русской исторіи ничего не удалось мнѣ найти, кромѣ нѣсколькихъ чешскихъ рукописей, также принадлежащихъ къ XIV и XV вѣку. Славянскаго же манускрипта не встрѣтилъ ни одного. Будучи опечаленъ такою потерей времени я утѣшился однако пріятною вѣстію, что въ Берлинѣ, въ Тайномъ Королевскомъ архивѣ, также въ тамошней университетской библіотекѣ, безъ сомнѣнія, находятся рукописи важныя для Русской исторіи и литературы. И такъ пустился я въ Берлинъ, по желѣзной дорогѣ, думая въ пути, будетъ ли мнѣ дозволенъ входъ въ Тайный архивъ“.

„Къ счастью своему въ Берлинѣ нашелъ я радушный пріемъ отъ нынѣшняго аристарха лѣтописей средняго вѣка: это говорю я о ученомъ Пертцѣ, котораго посредничеству обязанъ тѣмъ, что просвѣщенный начальникъ Тайнаго архива Вильгельмъ Раумеръ (родственникъ историка) открылъ мнѣ оный. Но и тутъ труды мои были неудачны. Для Русской исторіи здѣсь нѣтъ ничего. Даже не нашлось польскихъ хроникъ, которыя, какъ слышалъ я, въ Бреславлѣ, поступили будто сюда въ 1838 г. изъ великопольскихъ упраздненныхъ католическихъ монастырей. Такъ обманулся я въ своихъ надеждахъ. Не смотря на это, я рѣшился осмотрѣть и библіотеку Королевскаго университета, тѣмъ охотнѣе, что никому не

*) Эрмитажной, или Публичной?

возбранено видѣть рукописи (а если бы съ этой стороны, настояло какое-либо затрудненіе, то г. Пертцъ вѣрно помогъ бы мнѣ въ томъ). Но вышло, что совсѣмъ не для чего было и осматривать ее: ибо русскіе манускрипты, находящіеся въ ней, не заслуживаютъ вниманія и по содержанію своему не принадлежатъ къ матеріаламъ историческимъ. Вотъ имъ и опись:

1) Рукопись, писанная въ 1546 г. и хотя этотъ годъ означенъ на заглавномъ ея листѣ, но судя по почерку, кажется должна она относиться къ исходу XVIII вѣка. Въ ней содержатся „разговоры“ на Русскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ, особенно нужные для употребленія торговымъ людямъ. Рѣченія русскія написаны литерами, такъ называемыми готскими. Затѣмъ слѣдуетъ реестръ разныхъ растений съ названіями латинскими, нѣмецкими и въ добавокъ къ тому (какъ увѣрили меня) вендскими. Далѣе помѣщены: молитва Господня и ангельское привѣтствіе Богоматери, на языкахъ Моджарскомъ, Вендскомъ и Нѣмецкомъ. Наконецъ списокъ названіямъ звѣрей и птицъ и т. п.

2) Исторія о Казанскомъ царствѣ, рукопись въ четвертую долю листа, писана на бумагѣ, на 299 листахъ. Заглавія наведены кинноварью.

3—4) Исторія о Александрѣ Великомъ, рукопись въ четвертую долю листа, принадлежащая къ письменности XVIII вѣка, ветхая. Такая же другая въ восьмую долю листа, рукопись хлопчатобумажная, писана красивымъ почеркомъ.

5) Словарь, рукопись въ четвертую долю листа, относящаяся ко второй половинѣ XVIII вѣка. Рѣченія русскія написаны кинноварью, индѣ чернилами. Къ нимъ присоединены другимъ почеркомъ латинскія и нѣмецкія толкованія словъ. Замѣтно, что письмо русское по времени старѣе.

„Такимъ образомъ всѣ труды мои, подъятыя для изысканія историческихъ матеріаловъ, остались бы неоплаченными, если бы Галиція не помогла мнѣ въ томъ своими совровищами. Здѣсь въ разныхъ частныхъ бібліотекахъ открылись для меня важные акты, относящіеся къ событіямъ Руси и Литвы, писанные на языкахъ Русскомъ и Латинскомъ, изъ нихъ многіе харатейные оригиналы, съ печатями. Я выпиываю здѣсь ихъ содержаніе.

Акты, писанные по-русски, суть слѣдующіе:

1) Безъ года. Грамота короля польскаго Казимира Великаго

пану Гоштольдъ, подтвердительная, на владѣніе купленнымъ въ Кіевѣ домою. (Сей король умеръ въ 1370 г.).

2) 1424 г. Грамота князя Свидригайла на село Коссоло.

3) 1448 г. Жалованная грамота молдавскихъ воеводъ панамъ Бучацкимъ на пять деревень.

4) 1449 г. Договорная грамота молдавскаго воеводы Петра съ Бучацкимъ.

5) 1458 г. Росписка (kwit) его же Бучацкому.

6) 1468 г. Купчая львовскаго мѣщанина Ханка Швара на село Ширку.

7) 1546 г. Жалованная грамота молдавскаго воеводы Петра на село Шендреша.

8) 1548 г. Привилегія польской королевы Боны.

9) 1555 г. Квитъ, данный Софією Чарторыскою Ивану Чарторыскому.

На Латинскомъ же языкѣ писаны слѣдующіе акты:

10) 1383 г. Жалованная грамота венгерской и галицкой королевы Маріи (дочери короля Лудвика) на „солтыство“, (т. е. урядъ отчиннаго волостеля или войта) въ Галицкомъ княжествѣ.

11) 1386 г. Присяжная грамота луцкаго князя Феодора-Любарта польскому королю Владиславу-Ягеллу.

12) 1388 г. Присяжная грамота кіевскаго князя Владислава королю Владиславу и супругѣ его королевѣ Гедвигѣ.

13) 1393 г. Такая же грамота владиміро-волинскаго князя Феодора королю Владиславу.

14) 1416 г. Договорная грамота Владислава-Ягелла съ Витовтомъ.

15) 1417 г. Рядная запись имъ же о займѣ 500 рублей.

16) 1442 г. Правая грамота, данная Витовтомъ мозовецкому князю Земовиту.

17) 1432 г. Присяжная грамота князя Михайла, сына литовскаго вел. князя Сигизмунда (Кестутьевича), королю Владиславу-Ягеллу.

18) 1433 г. Такая же князя Сангушка ему же.

19) 1434 г. Грамота польскаго короля Казимира Ягелловича матери своей Софіи объ охраненіи правъ ея.

„Излишнимъ считаю увѣрять Коммиссію, сколько употребилъ я трудовъ при отысканіи, чтеніи и соображеніи сихъ древнихъ документовъ, а потому и не имѣлъ возможности свѣтъ съ нихъ

списки, кромѣ нѣкоторыхъ менѣе обширныхъ. Такъ долженъ былъ я поступить и прежде, при разборѣ польскихъ манускриптовъ, найденныхъ мною въ Курницкой библиотекѣ. Впрочемъ, если угодно будетъ Комиссіи имѣть копии какъ тѣхъ актовъ, которые уже мною списаны съ оригиналовъ, и всѣхъ другихъ, здѣсь въ реестрѣ означенныхъ, то да благоволитъ она о томъ извѣстить меня въ скорѣйшемъ времени, и я съ удовольствіемъ исполню ея требованіе“.

„Хочу сказать еще нѣсколько словъ объ одной своей просьбѣ. Я собралъ памятники словенскаго „праводавства“, которые простираются уже до первой половины XVI вѣка (позднѣйшіе теперь до меня не касаются) и доселѣ нигдѣ напечатаны не были. Думаю издать ихъ въ свѣтъ вмѣстѣ съ исторіею словенскихъ праводавствъ, надъ которою продолжаю трудиться съ 1820 года. Эти памятники относятся къ законодательству всѣхъ извѣстныхъ намъ Словенскихъ племенъ, обитающихъ по сю сторону Карпатскихъ горъ и за ними. Но въ составѣ ихъ недостаетъ у меня памятника, который бы объяснилъ права Россійскія или Руси, населяющей лѣвый берегъ Днѣпра, по той именно причинѣ, что тамошніе архивы и библиотеки совсѣмъ почти мнѣ не извѣстны. Если кто, то преимущественно Археографическая Комиссія, будучи сокровищницею и издательницею сего рода матеріаловъ, конечно имѣетъ у себя такой памятникъ, который бы не былъ еще обнаруженъ изданіемъ въ свѣтъ, но заслуживалъ того. И такъ не соизволятъ ли она приказать снять съ него списокъ на мой счетъ и переслать его ко мнѣ для напечатанія? Прошу почтить меня увѣдомленіемъ, могу-ли ожидать исполненія по этой моей просьбѣ“.

Отрѣдлено: просить г. Мацѣвскаго о доставленіи въ Комиссію списковъ со всѣхъ девятнадцати актовъ и увѣдомить его, что законодательные памятники, касающіеся Руси, населяющей лѣвый берегъ Днѣпра, напечатаны Комиссіею въ Актахъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи, и что за тѣмъ другихъ подобныхъ документовъ Комиссія въ настоящее время не имѣетъ въ виду.

— Коллежскій ассессоръ Балашевъ препроводилъ къ г. Предсѣдателю засвидѣтельствованную копию Выписки съ книгъ Лебединскаго уѣзда письма и мѣры Григорья Кирѣвскаго, 1627—1628 года.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ благодарилъ г. Балашева за предоставленіе въ пользу Комиссіи означеннаго акта.

Опредѣлено: хранить въ Коммиссіи.

— Общество исторіи и древностей Остзейскихъ губерній пре- проводило въ Коммиссію первую книжку IV тома историческихъ сношеній Лифляндіи, Эстляндіи и Курляндіи.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ благодарилъ Общество за доставленіе означенной книжки.

Опредѣлено: хранить въ Коммиссіи.

— Чиновникъ Коммиссіи Бычковъ, доведя до свѣдѣнія г. Предсѣдателя, что въ Эрмитажной Библиотекѣ хранится рукопись, содержащая Дневникъ Антонія Поссевина, просилъ объ исходатайствованіи ему дозволенія снять для Коммиссіи списокъ съ означенной рукописи.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ Императорскаго Двора, въ слѣдствіе отношенія къ нему г. Министра народнаго просвѣщенія, входилъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ къ Его Императорскому Величеству о допущеніи чиновника Бычкова къ снятію списка съ хранящейся въ Эрмитажѣ латинской рукописи, содержащей въ себѣ Дневникъ Антонія Поссевина, и что Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ допустить г. Бычкова къ снятію списка съ означенной рукописи въ самомъ Эрмитажѣ.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено слѣдующее донесеніе чиновника Коммиссіи Бычкова:

„Имѣю честь при семъ представить на благоусмотрѣніе вашего сіятельства снятые мною списки съ трехъ слѣдующихъ писемъ Антонія Поссевина:

- 1) 1582 г., февраля 18, изъ Москвы, къ польскому королю Стефану Баторію.
- 2) 1582 г., февраля 18, изъ Москвы, къ польскому гетману Яну Замойскому.
- 3) 1582 г., апрѣля 28, изъ Риги, къ начальнику ордена іезуитовъ. Письмо это содержитъ въ себѣ Дневникъ путешествія Поссевина въ Россію.

„Два первыхъ письма, въ подлинникахъ, хранятся въ Императорской Публичной библиотекѣ. Изъ нихъ, письмо къ королю Стефану Баторію не было до сихъ поръ напечатано; письмо же къ Замойскому, хотя и помѣщено въ виленскомъ изданіи „Moscovia“, но съ пропусками, которые и указаны мною въ подстрочныхъ выноскахъ. Последнее же изъ вышеупомянутыхъ писемъ Поссевина, доселѣ также ненапечатанное и неизвѣстное Чампи и Аделунгу,

находится въ рукописи XVIII столѣтія, поднесенной Императору Павлу I при отъѣздѣ его, въ 1782 г. изъ Рима, аббатомъ А... Эта рукопись принадлежитъ Императорской Эрмитажной библиотекѣ“.

Правитель дѣлъ доложилъ, что означенные списки съ актовъ, въ слѣдствіе приказанія г. Предсѣдателя, препровождены имъ къ г. главному редактору Комовскому.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Комитетъ, Высочайше учрежденный для надзора за работами типографіи II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, просить Коммиссію отношеніемъ отъ 7 прошедшаго января, о приѣмѣ изъ типографіи втораго тома Актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи и объ уплатѣ за печатаніе перваго и втораго томовъ означенныхъ Актовъ и двухъ обертокъ къ нимъ, тысячи восьмидесяти рублей серебромъ.

Правитель доложилъ, что второй томъ Актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи, принятъ изъ типографіи переплетчикомъ департамента народнаго просвѣщенія Никофоровымъ, но что обертка къ сему тому еще не напечатана въ типографіи.

Опредѣлено: просить разрѣшеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на отсылку, изъ суммъ Археографической Коммиссіи, тысячи восьмидесяти рублей серебромъ въ Комитетъ означенной типографіи.

— Содержатель типографіи Працъ просилъ Коммиссію, отъ 15 прошедшаго января объ уплатѣ ему пятисотъ девяноста шести рублей девяносто пяти копеекъ серебромъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія разрѣшилъ выдать Працу означенныя деньги.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе г. главнаго редактора Комовскаго слѣдующаго содержанія:

„Полученные мною для предварительнаго рассмотрѣнія иностранные акты, которые предполагается включить въ составъ III тома изданія: *Historica Russiae monumenta*, дѣлятся на два разряда: 1) акты, присланные корреспондентомъ Археографической Коммиссіи г. Зубрицкимъ, и 2) акты, списанные, чиновникомъ Коммиссіи г. Бычковымъ.

„Первые относятся почти исключительно къ Галицкой Руси и къ дѣламъ православнаго населенія этой страны, ихъ числомъ 55: на Латинскомъ языкѣ 20 и на Польскомъ 35. Изъ нихъ жалован-

ная подтвердительная грамота Владислава-Ягайла попу Михаилу въ селѣ Терло на церковь съ землями и другими доходами,—хотя не представляетъ особенной исторической занимательности, кажется, однако можетъ напечатана быть потому, что относится къ началу XV вѣка, именно къ 1415 году. Наказъ короля Августа II епископу Шумлянскому, не смотря на то, что онъ принадлежитъ 1700 году, также, думаю, заслуживаетъ быть помѣщеннымъ въ изданіи Monumenta, ибо касается до Уніи: Августъ II предписываетъ обратившемуся въ Унію епископу не принуждать православнаго Львовскаго братства къ принятію Уніи. Двѣ печатныя тяжбыныя записки 1745 года, по времени да и по содержанію, едва ли могутъ войти въ составъ III тома. Въ числѣ документовъ, относящихся къ Галицкой Руси, есть нѣсколько писемъ молдавскихъ и волошскихъ господарей о пособіяхъ на построеніе церквей въ Львовѣ, въ продолженіе XVII столѣтія. Эти документы не представляютъ другой занимательности, кромѣ той, что показываютъ участіе, какое Молдавія и Валахія принимали въ это не слишкомъ еще отдаленное отъ насъ время, въ судьбѣ православія въ Галиціи. Можетъ быть, ваше сіятельство изволите признать, что по этому уваженію слѣдуетъ напечатать эти акты (въ реестрѣ они значатся подъ № 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 и 21). На это имѣю честь испрашивать разрѣшенія вашего сіятельства.— Любопытнѣе письмо молдавскаго воеводы Дуки къ Львовскому братству (1671 г., января 26) съ просьбою отпечатать 400 экземпляровъ Псалтыря и другихъ книгъ на Волошскомъ языкѣ славянскими буквами. Прочіе акты всѣ занимательны“.

„Чиновникъ Археографической Коммиссіи г. Бычковъ доставилъ четыре акта: три письма Антонія Поссевина—всѣ они 1582 г.—и отвѣты польскихъ пословъ на жалобы пословъ и бояръ московскихъ. Изъ писемъ Поссевина первое: 18 февраля изъ Москвы къ польскому королю Стефану Баторію, заслуживаетъ быть напечатано уже и потому, что списано съ автографа, повидимому, еще не изданнаго въ свѣтъ и хранящагося въ Императорской Публичной библиотекѣ. Второе отъ того же числа, хотя находится въ изданіи: *Moscovia, ed. Vilnae 1586*, но списано также съ подлинника и представляетъ нѣкоторую разницу съ печатнымъ. Думаю, что ваше сіятельство признаете его по этому заслуживающимъ напечатанія вновь“.

„Такъ какъ акты г. Быčkova прямо касаются до отечества на-

шего, то не изволите ли ваше сіятельство приказать начать съ нихъ печатаніе Дополненія къ III тому изданія: *Historia Russiae monumenta*, и въ слѣдъ за тѣмъ помѣстить акты, полученные отъ г. Зубрицкаго“.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено предложеніе г. Предсѣдателя слѣдующаго содержанія:

„На представленіе вашего превосходительства отъ 15 сего января, въ которомъ вы испрашиваете моего разрѣшенія, касательно печатанія Дополненія къ Актамъ иностраннымъ, имѣю честь отвѣтствовать: 1) коллекцію актовъ, долженствующихъ войти въ составъ прибавленія къ Дополненіямъ къ Актамъ иностраннымъ, нахожу приличнѣйшимъ, держась принятаго порядка, раздѣлить на три отдѣла подъ заглавіями: 1) изъ Римскихъ архивовъ, 2) изъ Шведскаго архива и 3) изъ Галицкихъ архивовъ, если вы найдете это удобнымъ“.

1) Подъ первымъ отдѣломъ помѣстите письма Поссевина и Дневникъ его, если онъ можетъ быть напечатанъ, означивъ въ легендахъ, что письма хранятся въ Публичной, а Дневникъ въ Эрмитажной библиотекѣ и въ какомъ именно видѣ.

Во второмъ отдѣлѣ актъ о самозванцѣ.

Въ третьемъ акты, доставленные г. Зубрицкимъ, за исключеніемъ записей 1745 года.

2) Прибавленіе можетъ быть отдѣлено отъ Дополненія особымъ заглавіемъ, по соглашенію о семъ съ о. протоіереемъ Григоровичемъ, и акты сего прибавленія слѣдуетъ помѣщать не подъ особыми нумерами, но подъ нумерами, какіе слѣдуютъ по порядку прежнихъ нумеровъ.

3) Касательно заглавій къ самымъ актамъ поступать на прежнемъ основаніи при подобныхъ документахъ.

4) Всѣ акты прибавленія, писанные на Польскомъ языкѣ и на Латинскомъ, если вы признаете это нужнымъ, посылать въ корректурѣ для разсмотрѣнія къ о. протоіерею Григоровичу, къ которому можете относиться о разрѣшеніи и другихъ сомнѣній по печатанію означенныхъ актовъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. Министръ юстиціи, при отношеніи отъ 8 прошедшаго февраля, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія опись нѣкоторыхъ древнихъ актовъ, хранящихся въ Московскомъ Государственномъ архивѣ Старыхъ дѣлъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія относился къ г. Министру юстиціи о допущеніи для осмотра какъ означенныхъ, такъ и другихъ подобныхъ документовъ, въ Государственный архивъ Старыхъ дѣлъ члена Комиссіи Строева, и что, по полученіи отвѣта отъ г. Министра юстиціи, предложено г. Строеву заняться разсмотрѣніемъ означенныхъ актовъ въ свободное отъ другихъ занятій его время.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Комиссіи князь Оболенскій препроводилъ къ г. Предсѣдателю, отъ 30 прошедшаго января, списки, снятые чиновникомъ Калачовымъ съ слѣдующимъ актовъ, хранящихся въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ:

1) Послѣ 1649 г. Роспросныя рѣчи новгородскаго гостя Ивана Стоянова о своевольномъ выборѣ имъ цѣловальниковъ, отправленіи за границу запрещенныхъ товаровъ, рассказъ его касательно московскаго пожара 1648 г. іюня 12 и учиненной при томъ смутѣ и проч.

2) 1650 г. Два письма самозванца Тимошки Анкидинова къ князю Семену Прозоровскому: одно съ извѣстіемъ о его происхожденіи и страннической жизни, объявленіемъ за собою великаго царственнаго дѣла и проч.; второе съ изъявленіемъ его готовности отправиться въ Москву, если Государь увѣритъ его въ своей милости крестнымъ цѣлованіемъ и грамотою.

3) 1650 г., сентября 11. Письмо самозванца Тимошки Анкидинова къ греку Ивану Петрову объ отъѣздѣ его въ Волошскую землю.

4) 1652 г., іюня 26. Выписка о мятежникахъ, участвовавшихъ въ псковскомъ бунтѣ 1650 г.

5) 1652 г., октября 16—1662 г., сентября 26. Выборы старожилонъ для межеваго дѣла (всего четыре акта).

6) 1653 г., послѣ 29 января. Выпись изъ приходной окладной книги устюжской четверти о сборныхъ кабацкихъ деньгахъ въ Городецѣ съ 1 сентября 1651 по 1 сентября 1652 года.

7) 1653 г., декабря 28. Роспросныя, пыточные рѣчи самозванца Тимошки Анкидинова.

8) 1653 г. Выпись о приходахъ и расходахъ устюжской четверти.

9) 1654 г., генваря 25. Рядная записъ сборщиковъ таможенныхъ и проѣзжихъ пошлинъ въ Арзамасѣ и Арзамаскаго уѣзда въ селахъ Ичаловѣ и Стексовѣ.

10) 1654 г., генваря 26. Царская грамота Ивану Кобыльскому о невывозѣ въ Заонѣжскіе погосты врестьянѣ Угличскаго Алексѣевского монастыря, за коихъ вносятся деньги въ пушкарскій приказъ

11) 1654 г., мая 29. Отписка устюжскаго воеводы князя Ефима Мышецкаго и подъячего Тимоея Кузьмина о постройкѣ двухъ новыхъ тюремъ и о починѣ старыхъ въ городѣ Юстюгѣ.

12) 1654 г., іюня 6 и 13.—I. Челобитная Устюжанъ о злоупотребленіяхъ таможенныхъ головъ, Григорья Губина и Степана Аверкіева, съ товарищами, и о повѣркѣ ихъ сборовъ и расходовъ мірской общиной. II. Царская по ней грамота устюжскому воеводѣ князю Ефиму Мышецкому и подъячему Тимоею Кузьмину съ надлежащими распоряженіями.

13) 1671 г., іюня 24. Отписка Андрея Непейцына о томъ, что тотемскіе и устюжскіе носики нанимаются у торговыхъ людей для сплавки товаровъ вверхъ къ Вологдѣ и внизъ къ Архангельску, вопреки царскому указу не въ Тотмѣ, а въ Вологдѣ.

Опредѣлено: имѣть въ виду при печатаніи Дополненій къ Агтамъ историческимъ.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Коммисіи князя Оболенскаго на имя г. Предсѣдателя отъ 26 прошедшаго февраля:

„Представляя два экземпляра отпечатаннаго тридцать девятаго листа Писемъ Государей русскихъ и другихъ особъ царскаго семейства, честь имѣю вмѣстѣ съ тѣмъ представить вашему сіятельству корректуру перваго листа втораго тома того же изданія. Съ этого тома должно начаться печатаніе писемъ Петра Великаго, которыхъ въ архивѣ хранится болѣе 700 подлинниковъ и около 300 копій писемъ, принадлежавшихъ къ архиву князя Меншикова, не считая множества писемъ, самого Меншикова къ Государю. Эти письма разнообразны по содержанію, въ высшей степени любопытны и важны въ историческомъ отношеніи, составляютъ одинъ изъ драгоцѣннѣйшихъ источниковъ для біографіи Петра Великаго. Они должны вознаградить насъ за однообразіе писемъ, напечатанныхъ въ I томѣ. Не менѣе любопытны, хотя не столь важны въ историческомъ отношеніи, современныя ему письма другихъ особъ царскаго семейства, въ архивѣ хранящіяся, именно письма царевича Алексѣя Петровича, переписка Государыни Екатерины Алексѣевны съ разными лицами, письмо царицы Прасковьи Ѳеодоровны (вдовы царя Іоанна Алексѣевича), разныя письма царевнѣ Марьи Алексѣевны, Екатерины Іоанновны, Прасковьи Іоанновны, кур-

ляндской герцогини Анны Иоанновны, царевнѣ Елисаветы Петровны и Анны Петровны, переписка царицы Евдокии Ѳеодоровны съ Императоромъ Петромъ II и ея же письма къ разнымъ лицамъ, и наконецъ переписка великой княжны Натальи Алексѣевны съ разными лицами. Всѣ эти письма, напечатанныя въ вслѣдъ за письмами Петра Великаго, сдѣлають изданіе еще болѣе разнообразнымъ и любопытнымъ“.

„Кромѣ писемъ, хранящихся въ архивѣ, есть въ другихъ мѣстахъ и у разныхъ лицъ множество другихъ писемъ Петра Великаго. Но такъ какъ въ составъ I тома вошли только тѣ письма, подлинники которыхъ здѣсь хранятся, то я полагаю, что и изъ II тома должны быть исключены всѣ другія письма. Полное изданіе всѣхъ писемъ Петра Великаго, напечатанныхъ въ разныхъ собраніяхъ и хранящихся въ разныхъ мѣстахъ, было бы весьма затруднительно, тѣмъ болѣе, что о многихъ письмахъ не имѣемъ еще извѣстій, другія для насъ не доступны, а подлинники нѣкоторыхъ изъ напечатанныхъ не извѣстно, гдѣ хранятся. Всѣ эти обстоятельства заставляютъ ограничиться только письмами, хранящимися въ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ“.

„При наборѣ этого перваго листа я считалъ необходимымъ вполнѣ соблюдать правописаніе Петра Великаго, замѣчательное какъ по самой личности Государя, такъ и по его нововведеніямъ и измѣненіямъ въ языкѣ того времени“.

„Представляя всѣ эти обстоятельства на благоусмотрѣніе вашего сіятельства, прошу удостоить меня разрѣшеніемъ приступить къ печатанію всѣхъ этихъ писемъ“.

Опредѣлено: увѣдомить князя Оболенскаго, что Коммиссія одобряетъ предположенія его объ изданіи втораго тома Писемъ Государей русскихъ и другихъ особъ Царскаго и Императорскаго семейства.

— Членъ Рейхель увѣдомилъ правителя дѣлъ, письмомъ отъ 5 сего марта, что онъ получилъ изъ Берлина отвѣтъ относительно гравированія медалей на мѣдныхъ доскахъ, и что за выгравированіе одной доски, по посланному образцу, берлинскій художникъ проситъ 34 рейхсталера, да за отпечатаніе 100 оттисковъ, со включеніемъ бумаги, 4 рейхсталера.

Опредѣлено: возобновить о семъ разсужденія, когда политическія обстоятельства позволятъ это сдѣлать безъ затрудненія.

— Правитель дѣлъ Коммиссіи представилъ составленный имъ,

при пособіи чиновника Елагина и кандидата коммерціи 14 класса Тимоеева, реестръ 700 старинныхъ актовъ, предоставленныхъ въ пользу Коммисіи шуйскимъ мѣщаниномъ Борисовымъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Засѣданіе 16 сентября 1848 г.

1848 года, сентября 16 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, Я. Я. Рейхель, М. А. Коркуновъ и Я. И. Бередииковъ.

— Г. статсъ-секретарь тайный совѣтникъ Танѣевъ препроводилъ къ г. товарищу Министра народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 17 прошедшаго августа, за № 1167, всеподданнѣйшую докладную записку г. Министра народнаго просвѣщенія отъ 15 августа, о назначеніи суммы на расходы Археографической Коммисіи, съ означенною на ней собственноручною Его Величества Высочайшею резолюціею: „Согласенъ“.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтена означенная докладная записка слѣдующаго содержанія:

„По всеподданнѣйшему довлду моему, въ апрѣлѣ 1845 года, Вашему Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть на расходы Археографической Коммисіи въ 1845 и 1846 годахъ отчислить изъ остатковъ суммъ Отдѣленія Русскаго языка и словесности двѣнадцать тысячъ рублей серебромъ. Этой суммы, съ присовокупленіемъ дохода отъ продажи напечатанныхъ Коммисіею книгъ, было достаточно на ея содержаніе не только въ теченіе двухъ поминутыхъ лѣтъ, но также въ 1847 и отчасти въ 1848 году, такъ что только нынѣ, по случаю приводимыхъ къ окончанію въ значительномъ числѣ изданій, открылась необходимость въ новомъ ассигнованіи“.

„Имѣя въ виду, что по открытіи въ концѣ 1841 года при Императорской Академіи Наукъ Отдѣленія Русскаго языка и словесности, когда оно занималось предварительными соображеніями и начертаніемъ плана изданія Русскаго Словаря, назначенные по штату его расходы производились не вполне и что въ слѣдующіе года сдѣланы сбереженія по статьямъ на вознагражденіе академи-

ковъ и на изданіе трудовъ Отдѣленія, и такимъ образомъ составила экономія, простирающаяся нынѣ, за отдѣленіемъ въ 1845 году 12.000, свыше 20 тысячъ рублей серебромъ, я осмѣливаюсь испрашивать Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества соизволенія на отчисленіе изъ сихъ остатковъ на содержаніе Археологической Комиссіи въ 1848 и 1849 годахъ восьми тысячъ рублей серебромъ. Къ сему обязанностію считаю всеподданнѣйше присовокупить, что такое отчисленіе считаю я съ своей стороны тѣмъ болѣе соответственнымъ настоящей потребности, что занятія Археологической Комиссіи имѣютъ много общаго съ занятіями Отдѣленія Русскаго языка и словесности, и что на семъ основаніи послѣднему Высочайше утвержденнымъ 19 октября 1841 года положеніемъ, постановлено даже въ обязанность состоять въ сношеніяхъ съ Комиссіею“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ предложилъ конференціи Академіи Наукъ сдѣлать распоряженіе, чтобы означенная сумма отпускаема была изъ Академіи по требованіямъ Комиссіи, и что, по случаю надобности въ деньгахъ, вытребовано четыре тысячи рублей серебромъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано слѣдующее предложеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на имя г. Предсѣдателя, отъ 17 іюня:

„Г. Намѣстникъ кавказскій увѣдомилъ меня, что профессоръ Рипшелевскаго лицея Мурзакевичъ занимался разборкою манускриптовъ, находящихся въ Одесской князя Воронцова библіотекѣ.—Въ прошедшемъ году г. Мурзакевичъ издалъ одну изъ тѣхъ рукописей, подъ названіемъ: „Псковская Судная грамота, составленная на вѣчѣ въ 1467 году“.—Нынѣ онъ проситъ позволенія издать слѣдующія рукописи:

- 1) Разрядная книга 1476.
- 2) Книга архимандрита Варлаама.
- 3) Письма царевича Алексѣя Петровича.

„Прося меня о разрѣшеніи напечатать эти рукописи, князь Воронцовъ присовокупляетъ, что онъ отнесся о семъ прямо ко мнѣ по той причинѣ, что цензурный комитетъ можетъ быть встрѣтить какое-либо затрудненіе въ разрѣшеніи издать оныя“.

„Имѣя честь препроводить къ вашему сіятельству означенныя выше рукописи, для предложенія ихъ на разсмотрѣніе Археологической Комиссіи, покорнѣйше прошу о заключеніи оной, какъ

въ археографическомъ, такъ и въ цензурномъ отношеніи, меня увѣдомить“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ поручалъ разсмотрѣніе означенныхъ рукописей главному редактору Бередникову.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено было донесеніе г. Бередникова слѣдующаго содержанія:

„Вашему сіятельству угодно было доставить мнѣ, для разсмотрѣнія въ археологическомъ и цензурномъ отношеніи, три рукописи, присланныя княземъ М. С. Воронцовымъ къ его сіятельству г. Министру народнаго просвѣщенія. Содержаніе этихъ рукописей слѣдующее:

1) Разрядная книга отъ 1476 до 1624 года, писанная разными почерками въ первой половинѣ XVII столѣтія, довольно полная до царствованія царя Θεодора Іоанновича, но отсюда съ пропусками. Ее можно бы пополнить изъ другихъ списковъ Разрядныхъ книгъ; впрочемъ и въ томъ видѣ, какъ есть, она заслуживаетъ особеннаго вниманія по исправности списка и нѣкоторымъ даннымъ, не встрѣчающимся въ другихъ Разрядныхъ книгахъ.

2) Письма архимандриту Варлааму Императрицы Екатерины I, царицы Параскевы Θεодоровны Салтыковой, великихъ князей Наталіи и Екатерины Алексѣевнѣ, царевнѣ Анны (впослѣдствіи Императрицы), Параскевы и Екатерины Іоанновнѣ и проч. Архимандритъ Варлаамъ былъ настоятелемъ въ Переяславскомъ Даниловомъ и съ 1726 года въ Московскомъ Троицко-Сергіевомъ монастырѣ; будучи духовникомъ Императрицы Анны Іоанновны, онъ въ 1734 году основалъ Троицкую-Сергіеву пустынь по Петергофской дорогѣ, гдѣ и погребенъ въ 1737 году. (См. Ист. Росс. іерархіи, II, 181 и VI, 86 и 87). При жизни своей архимандритъ Варлаамъ, какъ видно, пользовался особенною милостію и любовію царскаго семейства.

3) Письма (въ подлинникахъ) царевича Алексѣя Петровича Петру Великому, писанныя между 1705 и 1716 годомъ; письма царевичу другихъ лицъ и нѣкоторыя бумаги, касающіяся обстоятельствъ тогдашняго времени. Петръ Великій поручалъ царевичу нѣкоторыя дѣла по внутреннему управленію: укрѣпленіе Москвы, ускореніе сформированія войска, заготовку и отправленіе къ арміи снарядовъ и провіанта, во время войны съ Карломъ XII, и проч. Эта рукопись составляетъ драгоцѣнный матеріалъ біографіи царе-

вича, и была бы весьма полезна г. Устрялову при сочинении Истории Петра Великого“.

— Г. оберъ прокуроръ Святѣйшаго Синода препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 26 прошедшаго апрѣля, за № 2744, найденные въ подвалахъ Нижегородскаго Печерскаго монастыря старинные столбцы и опись означенныхъ столбцевъ.

Опредѣлено: передать для разсмотрѣнія главному редактору Бередникову.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. товарищу Министра народнаго просвѣщенія, отъ 20 прошедшаго августа, за № 3753, найденные въ архивѣ Тульскаго губернскаго правленія старинные русскіе рукописи и столбцы.

Опредѣлено: передать для разсмотрѣнія члену Коммисіи Коркунову.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 3 сего сентября, за № 2502, слѣдующаго содержанія:

„При отношеніи отъ 9 іюня 1839 г., за № 3721, управлявшій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ гр. Строгановъ препроводилъ къ вашему сіятельству разные древніе документы на дарованныя гор. Чернигову права“.

„По встрѣтившейся въ сихъ документахъ надобности, по производящемуся въ Черниговскомъ межевомъ судѣ дѣлу, о спорныхъ между Елецкимъ монастыремъ и Черниговскою городскою думою земляхъ, и въ слѣдствіе ходатайства начальника Черниговской губерніи, имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, возвратить таковыя документы по прилагаемой при семъ описи, представленной ко мнѣ начальникомъ губерніи“.

Опредѣлено: поручить правителю дѣлъ Коркунову пріискать означенные въ описи акты и за тѣмъ препроводить ихъ къ г. Министру внутреннихъ дѣлъ безъ отлагательства.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Коммисіи князя Оболенскаго, отъ 20 прошедшаго марта:

„Имѣю честь представить вашему сіятельству недавно пріобрѣтенную мною лѣтопись, принадлежащую къ разряду Софійскихъ временниковъ и писанную не позже 1487 года, полагая, что этотъ экземпляръ можетъ быть употребленъ съ пользою при изданіи Софійскаго временника Археографическою Коммисіею, тѣмъ болѣе,

что по сличеніи рукописи съ изданіемъ той же лѣтописи, напечатаннымъ П. М. Строевымъ, въ ней оказалось нѣсколько лишнихъ мѣстъ, отмѣченныхъ мною карандашемъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ препровождаю также къ вашему сіятельству экземпляръ печатнаго Софійскаго временника, изданнаго Строевымъ, заключающій въ себѣ переводъ, сдѣланный г. Ярцовымъ, нѣкоторыхъ мѣстъ, писанныхъ въ этой лѣтописи на восточномъ языкѣ, хотя русскими буквами, и потому остающихся непонятными для читателей“.

При семъ главный редакторъ Березниковъ словесно объяснилъ, что означенная рукопись съ пользою можетъ быть употреблена при изданіи Софійскаго временника.

Отредѣлено: рукопись, содержащую Софійскій временникъ, и печатный экземпляръ означеннаго временника хранить въ Коммисіи.

— Членъ Коммисіи князь Оболенскій препроводилъ къ г. Предсѣдателю, отъ 25 прошедшаго марта, списки, снятые чиновникомъ Калачовымъ съ слѣдующихъ актовъ, хранящихся въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ:

1) 1583 г., апрѣля 19. Жалованная грамота царя Іоанна Васильевича Корежемской пустыни.

2) 1651 г., въ мартѣ. Царская грамота соль-вычегодскому воеводѣ Ивану Злобину о составленіи списковъ съ вотчинныхъ крѣпостей и купчихъ, принадлежащихъ устюжскимъ и усольскимъ монастырямъ и лицамъ разнаго званія, начиная съ 1627 года, и о присылкѣ ихъ въ Москву.

3) 1651 г., апрѣля 3. Отписка олонецкаго воеводы Василія Чоглокова о сыскѣ бѣглыхъ крестьянъ Заонѣжскихъ погостовъ, для вывода ихъ на прежніе ихъ участки.

4) 1651 г., мая 16. Царская грамота псковскому воеводѣ князю Василью Львову и дьяку Ивану Степанову объ учиненіи обыска касательно участія въ псковскомъ бунтѣ подъячаго Григорья Артемонова.

5) 1651 г., іюля 31. Царская грамота соль-вычегодскому воеводѣ Ивану Злобину о запрещеніи соль-вычегодскимъ и усольскимъ монастырямъ и всякихъ чиновъ людямъ покупать и брать въ закладъ, или вкладомъ, тяглыя государевы земли, торговые промыслы и разныя угодья.

6) 1654 г., февраля 4. Отписка олонецкаго воеводы Василія Чоглокова объ отправленныхъ къ нему въ Олоонецъ свозщикомъ Иваномъ Кобыльскимъ бѣглыхъ крестьянахъ.

7) 1654 г., марта 6. Двѣ отписки свозщика Ивана Кобыльскаго о сысканныхъ имъ въ разныхъ городахъ и уѣздахъ сошныхъ крестьянахъ Заонѣжскихъ и Лопскихъ погостовъ.

8) 1654 г., апрѣля 21. Жалованная несудимая грамота городовскимъ посадскимъ людямъ Ивану Кикину и Аванасью Струкову.

9) 1654 г., мая 29. Память гостю Ивану Панкратьеву и таможенному головѣ Гаврилу Свѣженинову о сборѣ таможенной пошлины и питейныхъ доходовъ въ Архангельскѣ и Холмогорахъ.

10) 1654 г., мая 29. Царская грамота двинскому воеводѣ Борису Пушкину и дьяку Ларионову о сборѣ таможенной пошлины въ Архангельскѣ.

11) 1654 г., мая 29. Царская грамота головамъ таможеннымъ и кружечныхъ дворовъ на Двинѣ Ивану Мельцову съ товарищами о сдачѣ ими должности ихъ новымъ головамъ и цѣловальникамъ.

12) 1654 г., іюля 8. Царская грамота соль-вычегодскому воеводѣ Василью Колычову о невзиманіи таможенныхъ и кружечныхъ дворовъ головамъ съ посадскихъ людей перекупной пошлины.

13) 1654 г., іюля 26. Грамота царицы Марьи Ильиничны и царевича Алексѣя Алексѣевича боярину князю Михаилу Пронскому о посылѣ отписки воеводы князя Ѳедора Куракина, распросныхъ рѣчей старца Данила и листовъ Богдана Хмѣльницкаго въ царю подъ Смоленскъ, съ приказаніемъ греку Данилѣ и черкашенину Макарову быть въ Москвѣ до государева указа.

14) 1654 г., послѣ 26 іюля. Отписка боярина князя Михаила Пронскаго царицѣ Марьѣ Ильиничнѣ и царевичу Алексѣю Алексѣевичу о запрещеніи ѣздить изъ Москвы въ Смоленскъ обычною дорогою, съ испрошеніемъ разрѣшенія о посылѣ царю подъ Смоленскъ денежной казны, разныхъ военныхъ снарядовъ, бумаги и проч.

15) 1654 г., послѣ 28 іюля. Отписка боярина князя Михаила Пронскаго патриарху Никону, съ изъявленіемъ благодарности за извѣстіе о взятіи княземъ Трубецкимъ литовскаго города Мстислава.

16) 1654 г., іюля 31. Отписка боярина князя Михаила Пронскаго царицѣ Марьѣ Ильиничнѣ и царевичу Алексѣю Алексѣевичу объ исполненіи сдѣланныхъ ими распоряженій по случаю моровой язвы въ Москвѣ.

17) 1654 г., прежде 5 августа. Грамота патриарха Никона боярину князю Михаилу Пронскому о объявленіи московскимъ торговымъ Нѣмцамъ царскаго указа, чтобъ они перевезли товары

съ дворовъ своихъ на гостинный дворъ и впрядь торговали или на гостиномъ дворѣ, или въ лавкахъ по рядамъ.

18) 1654 г., августа 5. Отписка боярина князя Михаила Пронскаго патриарху Никону о объявленіи имъ царскаго указа, чтобы московскіе торговые Нѣмцы не держали товаровъ въ своихъ домахъ, а торговали ими въ рядахъ.

19) 1654 г., августа 5. Отписка боярина князя Михаила Пронскаго патриарху Никону о молебствованіи митрополитомъ сарскимъ и подонскимъ Сильвестромъ и чтеніи патриаршей грамоты и боярскихъ отписокъ о побѣдахъ, одержанныхъ царемъ надъ Поляками.

20) 1656 г., апрѣля 28. Царскій наказъ Константину Сукину, при отправленіи его воеводою въ Романовъ.

Правитель дѣлъ доложилъ Комиссіи, что нѣкоторые изъ означенныхъ актовъ, съ разрѣшенія г. Предсѣдателя, помѣщены уже въ III томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ.

Опредѣлено: акты, еще не напечатанные, имѣть въ виду при изданіи IV тома Дополненій къ Актамъ историческимъ и общаго къ нимъ прибавленія.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Комиссіи князя Оболенскаго, отъ 22 іюля:

„Узнавъ изъ отчета его сіятельства г. Министра народнаго просвѣщенія, что Археографическая Комиссія занимается изданіемъ Псковской лѣтописи, честь имѣю препроводить при семъ къ вашему сіятельству два лѣтописныхъ сборника, которые, какъ я полагаю, могутъ быть полезными для Комиссіи при настоящемъ ея изданіи. Одинъ изъ этихъ сборниковъ, называемый Перечневымъ лѣтописцемъ, принадлежитъ бібліотекѣ Московскаго Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, гдѣ и хранится по старому каталогу рукописей подъ № 915, а по новому подъ № 447, писанъ въ четвертку, скорописью разныхъ почерковъ, на 146 л., и на первомъ листѣ имѣетъ заглавіе, писанное кинноварью: „Книга сія о началѣ княженіи Рускія земля столника Василія Никифоровича Собакина. Труды Козины“. Въ этой лѣтописи между прочимъ помѣщены: жалованная грамота вел. князя Всеволода Мстиславича церкви св. Іоанна Предтечи на Петрятиномъ дворѣ въ Новгородѣ (л. 18—20); духовное завѣщаніе и поученіе митрополита Кипріана (л. 68—71); ярлыки, жалованные монгольскими ханами русскимъ митрополитамъ (л. 134—139); грамота Алексѣя митрополита жителямъ Чернаго Яра (л. 140—143). Этимъ

сборникомъ пользовался историографъ Карамзинъ и во многихъ мѣстахъ на него ссылается. При этомъ вмѣняю себя въ обязанность замѣтить вашему сіятельству, что препровожденный въ 1839 году мая 5 изъ Московскаго Главнаго архива въ Археографическую Коммиссію (черезъ министерство иностранныхъ дѣлъ) Псковскій лѣтописецъ, приписываемый также „Козъ“, отличается отъ представляемаго при семъ вашему сіятельству списка своимъ составомъ, такъ что въ Археографической Коммиссіи будутъ теперь находиться двѣ лѣтописи съ именемъ Козы, обѣ принадлежащія Московскому Главному архиву. Другой сборникъ, принадлежащій мнѣ, писанъ также въ четвертку, разными почерками, на 763 л., и на первомъ листѣ, подъ заставкою, имѣетъ кивоварное заглавіе: „Книга, глаголемая Лѣтописецъ. Царіе елици царствоваша Римомъ и елици въ Цариградѣ царствоваша и о Російскія земля и о градѣхъ и отколѣ придоша великіа князи на Русьскую землю княжити“. Въ этомъ Лѣтописцѣ между прочимъ находятся: поученіе Петра митрополита вел. князю Дмитрію (Іоанновичу), матери его и братьямъ, и проч. (л. 13); завѣщаніе и поученіе митрополита Кипріяна (л. 497 об.—502); посланіе Симона митрополита о попѣхъ вдовыхъ (л. 618 об.—622); „посланіе игумена Памфила Елизаровы пустыни намѣстнику великихъ князей князю псковскому Дмитрію Володиміровичу Ростовскому“ (л. 622 об.—626).

Опредѣлено: передать для разсмотрѣнія главному редактору Бередникову.

— Членъ Коммиссіи князь Оболенскій, при донесеніи отъ 3 прошедшаго мая, представилъ проектъ предисловія къ Письмамъ Государей русскихъ и другихъ особъ царскаго семейства.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ поручалъ разсмотрѣніе означеннаго проекта предисловія г. члену Коммиссіи Бередникову.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено предисловіе къ Письмамъ Государей русскихъ и другихъ особъ царскаго семейства, составленное г. Бередниковымъ.

Коммиссія, одобливъ означенное предисловіе, *опредѣлила:* пре-проводить его къ князю Оболенскому для напечатанія.

— Читаны слѣдующія два донесенія члена Коммиссіи Строева:

Первое отъ 27 прошедшаго апрѣля: „Мая 1-го окончится первая треть текущаго года; по положенію Археографической Коммиссіи, утвержденному г. Министромъ народнаго просвѣщенія, за составленіе Алфавита къ Собранію Русскихъ лѣтописей мнѣ слѣ-

дуетъ получить двѣсти рублей серебромъ. Покорнѣйше прошу ваше сіятельство приказать, по минованіи срока, выслать ко мнѣ означенныя деньги“.

Второе отъ 28 прошедшаго августа: „Присланные ко мнѣ изъ Археографической Коммисіи 30 листовъ IV-го тома Полнаго Собранія лѣтописей давно уже кончены; а потому покорнѣйше прошу ваше сіятельство приказать доставить ко мнѣ слѣдующіе, сколько ихъ (начиная съ 31-го) напечатано“.

„Сентября 1-го срокъ второй трети текущаго года; за составленіе Алфавита къ Собранію лѣтописей мнѣ слѣдуетъ получить, по условію, двѣсти рублей серебромъ. Осмѣливаюсь покорнѣйше просить ваше сіятельство и о высылкѣ сихъ денегъ“.

„Въ апрѣлѣ 1840 года отправлены мною въ Археографическую Коммисію пять принадлежавшихъ мнѣ лѣтописей: одна изъ нихъ (1841 г., іюля 22) возвращена. Изъ напечатанныхъ листовъ IV тома Собранія лѣтописей усматривается, что и еще двѣ, Новгородская и Псковская, издателямъ болѣе не нужны. Я желалъ бы получить ихъ обратно, для передачи профессору Погодину, которому въ 1842 году продано мое собраніе рукописей, въ томъ числѣ и находящіяся въ Коммисіи лѣтописи“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что деньги и листы IV тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей отправлены къ г. Строеву.

Главный редакторъ Березниковъ словесно объяснилъ, что рукописи, требуемыя г. Строевымъ, не могутъ быть возвращены до напечатанія IV тома Полнаго Собранія лѣтописей.

Опредѣлено: увѣдомить г. Строева, что рукописи, о которыхъ онъ пишетъ отъ 28 прошедшаго августа, еще нужны для главнаго редактора лѣтописей, и что по минованіи надобности, онѣ будутъ къ нему возвращены.

— Финляндское Общество Наукъ препроводило въ Коммисію, при отношеніи отъ 10 іюля нов. стили ученнаго изданія Общества.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что уже благодарилъ Финляндское Общество за означенную присылку.

Опредѣлено: означенныя книги хранить въ Коммисіи.

— Читано слѣдующее донесеніе корреспондента Коммисіи Маджевскаго, отъ 10 прошедшаго іюля:

„Отвѣчая на почтенное отношеніе Археографической Коммисіи, отъ 27 апрѣля, настоящаго 1848 года, за № 7089, имѣю честь препроводить въ оную одиннадцать актовъ, писанныхъ на Латин-

скомъ языкѣ между 1383—1454 г., кои всѣ относятся къ событіямъ Руси и Литвы. Списки сихъ документовъ сняты мною съ подлинниковъ, и теперь собственно для Коммиссіи списаны вновь на 22 четверткахъ. Здѣсь же приложилъ я еще два снимка (fac-simile) съ актовъ западно-русскихъ, которыхъ оригиналы относятся къ 1386 и 1401 г. Вся издержка на этотъ предметъ составляетъ 15 рублей серебромъ, и я покорнѣйше прошу Коммиссію возвратить мнѣ сіи деньги по почтѣ. Западно-русскіе акты (два) посылаются мною въ замѣнъ тѣхъ девяти, т. е. 1370, 1424, 1448, 1449, 1458, 1468, 1546, 1548 и 1558 г., которые Коммиссіа имѣтъ отъ меня желала. Думаю, что и эти документы, какъ отиѣнно важные, весьма пригодятся для ея коллекцій. А почему на сей разъ не доставилъ я помянутыхъ выше актовъ, причины тому изложены мною въ слѣдующихъ строкахъ“.

„Я совершенно убѣжденъ въ томъ, что желая имѣть точные списки съ древнихъ русскихъ актовъ, надобно непременно эти списки снимать въ видѣ fac-simile. И потому-то всѣ копии актовъ, сдѣланныя мною не въ этой формѣ, разослалъ я въ тѣ мѣста, гдѣ хранятся самые оригиналы, съ просьбою снять для меня вновь копии съ подлинниковъ въ видѣ fac-simile. Въ слѣдъ за тѣмъ я отправилъ въ Коммиссію свое донесеніе. И поелику она медлила съ своимъ ко мнѣ отзывомъ, то я и не побуждалъ занимающагося снимками поспѣшить съ своею работою. Между тѣмъ возникли въ Познанскомъ герцогствѣ и въ Галиціи политическіе безпорядки, послѣдствіемъ коихъ было прекращеніе всѣхъ сношеній съ этими областями. Слѣдовательно теперь надобно ждать, пока все успокоится. Мои акты пропасть не могутъ. Въ крайнемъ случаѣ, я самъ съѣздить бы туда еще разъ и ихъ привезъ. Но по теперешнимъ обстоятельствамъ надобно имѣть терпѣніе, пока все утихнетъ и дорога сдѣлается для проѣзда безопасно“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что, по его распоряженію, латинскіе акты уже напечатаны въ Дополненіяхъ къ Актамъ иностраннымъ.

Опредѣлено: Акты на Западно-Русскомъ нарѣччіи передать для рассмотрѣнія главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

— Титулярный совѣтникъ Николай Протасовъ препроводилъ въ Коммиссію, отъ 15 прошедшаго іюля, фамиліные свои документы и другія старинныя бумаги, въ числѣ шестидесяти одного нумера.

Опредѣлено: передать для разсмотрѣнія главному редактору Бередникову.

— Читано донесеніе главнаго редактора Бередникова на имя г. Предсѣдателя, отъ 5 прошедшаго іюня, слѣдующаго содержанія: „Доставленные мнѣ вашимъ сіятельствомъ акты суть:

1) На берестѣ двѣ извѣстныя челобитныя (въ спискахъ) сибирскихъ служивыхъ людей Гаврила Юрлова и Афанасья Новгородова на казачьяго пятидесятника Алексѣя Петриловскаго объ обидахъ и злоупотребленіяхъ по сбору ясака, 1716 года, и нѣкоторыя бумаги, которыхъ за разрывомъ послѣднихъ листовъ нельзя прочесть. 2) Ставленная грамота Иркутской Владиміро-Богородицкой церкви діакону Ивану Терентьеву, 1727 г., сентября 8, съ собственноручною подписью: „Смиренный Иннокентій, епископъ іркутскій и нерчинскій, рукою власною“.

„Первые акты, по содержанію своему, маловажны. Недавно, а можетъ быть и нынѣ, въ дальнихъ краяхъ Россіи, сельскіе жители, по дороговизнѣ бумаги, писали земскія раскладки и другія дѣла на берестѣ, а въ XV—XVII вѣкѣ бересто употреблялось на то въ домашнемъ быту и у горожанъ. Доставленные мнѣ вашимъ сіятельствомъ акты, какъ выше видно, относятся къ началу XVIII столѣтія“.

„Ставленная грамота примѣчательна въ двухъ отношеніяхъ: во-первыхъ потому, что она подписана собственноручно св. Иннокентіемъ іркутскимъ, а во-вторыхъ она содержаніемъ своимъ разнится отъ обыкновенныхъ этого рода старинныхъ и новѣйшихъ грамотъ. Въ ней изложены значеніе и обязанности діакопскаго чина, съ ссылками на Номоканонъ, и объяснено знаменованіе ораіона, по толкованію Зонары и Симеона Фессалонискаго. Этой грамотѣ, по мнѣнію моему, можно дать двойное употребленіе: а) напечатать въ „Актахъ юридическихъ, издаваемыхъ Археографическою Комиссіею,“ или въ Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія, и б) препроводить въ Иркутскъ для храненія при мощахъ святаго Иннокентія, если тамъ автографовъ его не находится. Такъ въ Кирилло-Бѣлозерскомъ и Хутынскомъ монастыряхъ выставлены для всенароднаго зрѣнія автографы преподобныхъ Кирилла Бѣлозерскаго и Варлаама Хутынскаго“.

„Св. Иннокентій Кулчинскій, второй іркутскій епископъ, по окончаніи курса наукъ въ Киевской академіи, былъ префектомъ Московской Заиконо-Спасской Славяно-Греко-Латинской академіи,

и въ 1721 произведенъ въ епископы съ назначеніемъ въ китайскую миссію; но какъ Китайцы не согласились принять въ Китай русскаго архіерея, изъ мнимаго опасенія важности его сана, то онъ въ 1727 году и опредѣленъ епископомъ иркутскимъ. Святитель Иннокентій скончался 1731 г., ноября 26. Святѣя мощи его обрѣтены около 1766 г. и почивали въ пещерѣ при Вознесенскомъ монастырѣ, въ 4-хъ верстахъ отъ Иркутска, на рѣкѣ Ангарѣ, гдѣ онъ и имѣлъ пребываніе; въ 1804 году, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, обнародованы и перенесены въ Иркутскій Успенскій соборъ 9 февраля 1805 года. Ист. Росс. іерархіи, I, 559 и III, 580“.

„Замѣтить слѣдуетъ, что діаконъ, получившій отъ святителя Иннокентія ставленую грамоту, посвященъ въ городовую приходскую церковь, а названъ въ грамотѣ іеродіакономъ, что обыкновенно присвоется діаконамъ изъ монаховъ. Такъ начали называть послѣднихъ со временъ Никова патріарха, а въ древности монашествующихъ и бѣлыхъ священниковъ и діаконъ именовали первыхъ черными, а послѣднихъ бѣлыми попами и діаконами. Въ началѣ XVIII столѣтія, видно, и бѣлыхъ діаконъ называли іеродіаконами, т. е. посвященными (отъ іерός, ибо они служатъ при совершеніи таинствъ), для отличія отъ поддіаконъ (иподіаконъ“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ докладывалъ г. Министру народнаго просвѣщенія содержаніе означеннаго донесенія, и что г. Министръ призналъ нужнымъ грамоту св. Иннокентія напечатать въ Актахъ юридическихъ.

Правитель дѣлъ доложилъ, что онъ грамоту св. Иннокентія приготовилъ къ изданію.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Главный редакторъ Бердниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Служащій при московскихъ департаментахъ Правительствующаго Сената статскій совѣтникъ П. В. Хавскій представилъ въ Археографическую Коммиссію составленный имъ Хронологическій сводъ Русскихъ лѣтописей, о которомъ я имѣлъ честь доносить ей въ прошломъ 1847 году (см. Протоколъ 23 іюня). Изъ этого сочиненія видно, что г. Хавскій имѣлъ въ виду объяснить примѣчаніями хронологическія числа, встрѣчающіяся въ древнѣйшихъ нашихъ лѣтописяхъ, опредѣлить точнымъ образомъ данныя, зави-

сяція отъ сентябрскаго и мартовскаго лѣтосчисленій, исправить ошибки, вравшіяся по небрежности писцовъ и другимъ случаямъ въ лѣтописныя рукописи и проч. Многія замѣчанія г. Хавскаго я нахожу весьма основательными; что касается формы означеннаго сочиненія и порядка принятаго г. Хавскимъ при составленіи его, также способа, которымъ онъ руководствовался въ своихъ наблюденіяхъ надъ хронологическими числами, то я буду имѣть честь подробно донести о семъ Коммиссіи, по окончаніи настоящихъ занятій моихъ по изданію четвертаго тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей. Трудъ г. Хавскаго во всякомъ случаѣ весьма полезенъ для хронологическихъ справокъ при чтеніи лѣтописей и другихъ памятниковъ нашей исторіи“.

„Независимо отъ этого г. Хавскій составилъ Хронологическія таблицы церковнаго и гражданскаго времясчисленія, объемяющія время отъ XI до XIV индиктіона, т. е. отъ 186 до Рождества Христова по 1940 годъ христіанской эры, въ трехъ томахъ in f^o. Въ первомъ томѣ, въ графахъ показаны годы, входящіе въ кругъ означенныхъ индиктіоновъ, по генварскому, мартовскому и сентябрскому лѣтосчисленіямъ, съ показаніемъ ихъ разностей и другихъ хронологическихъ особенностей; во второмъ пасхальный циклъ, представленный въ послѣдовательномъ порядкѣ дней, какъ придѣлится Пасха, т. е. отъ 22 марта по 25 апрѣля, съ годами принадлежащими къ сему циклу, переходящими и постоянными праздниками, днями седмиць и проч.; и наконецъ въ третьемъ полные календари всѣхъ годовъ отъ Рождества Христова до нашего времени. Это сочиненіе, плодъ десятилѣтнихъ трудовъ, можетъ быть полезно для науки: а) какъ основа къ составленію въ свое время теоріи, или умозрительныхъ правилъ церковнаго и гражданскаго времясчисленія въ астрономическомъ и историческомъ отношеніяхъ, и б) какъ вѣрное средство, безъ помощи математическихъ выкладокъ, опредѣлять хронологическія данныя отъ Рождества Христова до нашего времени, какого бы рода они ни были“.

„Хронологическія таблицы г. Хавскаго въ прошломъ году были представлены въ Академію Наукъ, и по опредѣленію ея, признаны заслуживающими второстепенной Демидовской преміи, которая однакожь не была выдана по случаю распредѣленія назначенной на тотъ годъ суммы для вознагражденія другихъ сочиненій; г. Хавскому предоставлено, по отпечатаніи Хронологическихъ таблицъ, вновь представить ихъ на конкурсъ 1848—1849 года“.

„Какъ ученые труды г. Хавскаго преимущественно касаются отечественной исторіи и древностей, недостаточно объясненныхъ въ хронологическомъ отношеніи, и имѣютъ непосредственную связь съ занятіями Археографической Коммиссіи; то я нахожу справедливымъ представить: не угодно-ли будетъ ей приобщить г. Хавскаго къ числу ея корреспондентовъ“?

Коммиссія, находя представленіе г. Бередникова заслуживающимъ уваженія, *опредѣлила*: статскаго совѣтника Хавскаго наименовать своимъ корреспондентомъ и увѣдомить его о семъ избраніи.

— Главный редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Для четвертаго тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей нужно отпечатать fac-simile почерковъ слѣдующихъ рукописей, входящихъ въ составъ Новгородской четвертой и Псковской лѣтописи: Академической I, Строевскихъ I и II, Синодальной V, Публичной бібліотеки I, и Архивскихъ IV и XIX. Эти снимки помѣстятся на двухъ листахъ въ четвертку. Представляя о семъ Археографической Коммиссіи, покорнѣйше прошу распорядиться объ отпечатаніи означенныхъ fac-simile, проектъ которыхъ, по утвержденіи его сіятельствомъ г. Предсѣдателемъ, будетъ доставленъ отъ меня прямо въ типографію“.

Членъ Коммиссіи Рейхель объяснилъ словесно, что подобную работу съ успѣхомъ могутъ исполнить въ литографіи Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ.

Опредѣлено: предоставить г. Бередникову войти по сему предмету въ ближайшее сношеніе съ г. Рейхелемъ.

— Русское Географическое Общество препроводило въ Коммиссію, при отношеніи отъ 4 прошедшаго апрѣля, три столбца, доставленныхъ Обществу штатнымъ смотрителемъ вытегорскихъ училищъ, для употребленія по усмотрѣнію Коммиссіи.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже благодарилъ Русское Географическое Общество за доставленіе означенныхъ столбцевъ.

Опредѣлено: передать для разсмотрѣнія члену Коркунову.

— Русское Географическое Общество препроводило въ Коммиссію, отъ 14 прошедшаго іюня, грамоту соль-вычегодскому воеводѣ Григорью Овцыну, 1697 года, іюня 7, прося по минованіи надобности возвратить ее въ Общество.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что по его распоряженію, съ озна-

ченной грамоты снять списокъ, а подлинная грамота возвращена въ Русское Географическое Общество.

Опредѣлено: имѣть въ виду при печатаніи Дополненій къ Актамъ историческимъ.

— Членъ Коммисіи Коркуновъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Графъ А. С. Уваровъ передалъ мнѣ отъ имени статскаго совѣтника И. М. Снегирева, для представленія въ Археографическую Коммисію, двѣ подлинныя грамоты царя Іоанна Васильевича, и просилъ меня о возвращеніи ихъ къ г. Снегиреву въ Москву, когда Коммисія не будетъ имѣть въ нихъ надобности“.

„Первая изъ этихъ грамотъ есть грамота Новоспасскаго Московскаго монастыря архимандриту Никифору о пожалованіи монастырю, по духовной князя Юрія Ивановича, сель и деревень въ Дмитровскомъ уѣздѣ, и о поминаніи означеннаго князя, 1555 г., іюня 29; а вторая грамота клинскимъ губнымъ старостамъ Федору Ендогурову и Ивану Краснову о невзиманіи съ крестьянъ Успенской Изосимовы пустыни ямскихъ и приметныхъ денегъ, 1578 г., декабря 24“.

„Главный редакторъ Я. И. Бередниковъ, которому я показывалъ сіи грамоты, нашелъ ихъ любопытными въ историческомъ отношеніи. Въ слѣдствіе сего онѣ списаны и приготовлены мною къ изданію“.

Опредѣлено: подлинныя грамоты возвратитъ статскому совѣтнику Снегиреву.

Засѣданіе 7 февраля 1849 г.

1849 года, февраля 7 дня, въ засѣданіи Археографической Коммисіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, М. А. Коркуновъ, Я. И. Бередниковъ и А. А. Куникъ.

— Г. управляющій I-мъ отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 7 прошедшаго декабря, докладную всеподданнѣйшую записку о трудахъ Археографической Коммисіи.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтена означенная докладная записка г. Министра народнаго просвѣщенія.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано опредѣленіе г. Министра народнаго просвѣщенія, состоявшееся 27 прошедшаго января, за № 818, слѣдующаго содержанія: „Главнаго редактора для изданія иностранныхъ актовъ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Комовскаго, согласно прошенію его, уволить отъ званія редактора, съ оставленіемъ членомъ Археографической Коммиссіи; а исправленіе означенной должности главнаго редактора иностранныхъ актовъ поручить адъютанту Академіи Наукъ, надворному совѣтнику Кунику, съ производствомъ опредѣленнаго по этому званію денежнаго вознагражденія, а именно по четыреста двадцати восьми рублей пятидесяти семи копеекъ серебромъ въ годъ“.

При семъ г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже сообщил о содержаніи означеннаго опредѣленія члену Коммиссіи Комовскому и адъютанту Академіи Наукъ Кунику.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ г. товарища Министра народнаго просвѣщенія, отъ 15 прошедшаго октября, что препровожденные къ нему 51 документъ Черниговской городской думы имъ получены и отосланы къ черниговскому гражданскому губернатору.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Правленіе Общества исторіи и древностей Остзейскихъ губерній препроводило въ Коммиссію 2-й выпускъ IV-го тома Исслѣдованій, относящихся до исторіи Лифляндіи, Эстляндіи и Курляндіи.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже благодарилъ Общество за доставленіе означенной книги.

Опредѣлено: хранить въ Коммиссіи.

— Одесское Общество исторіи и древностей препроводило въ Коммиссію 1-е отдѣленіе втораго тома своихъ Записокъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже благодарилъ Общество исторіи и древностей въ Одессѣ за доставленіе означенной книги.

Опредѣлено: хранить въ Коммиссіи.

— Читано отношеніе г. директора канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія на имя правителя дѣлъ, отъ 27 прошедшаго декабря, за № 1787, слѣдующаго содержанія:

„Г. статсъ-секретарь у принятія прошеній доставилъ г. Ми-

нистру двѣ книги древнеписанныя и таблицу о церквахъ, вновь поднесенныя Государю Императору мѣщаниномъ Чесноковымъ“.

„По приказанію его сіятельства, имѣю честь препроводить при семъ означенныя три книги для передачи ихъ на разсмотрѣніе г. члена Комиссіи Бередникова и опредѣленія стоимости ихъ, по мѣрѣ которой можно бы назначить приносителю вознагражденіе“.

Въ слѣдъ за симъ прочтено слѣдующее донесеніе члена Комиссіи Бередникова:

„Членъ и правитель дѣлъ Археографической Комиссіи М. А. Коркуновъ, при отношеніи отъ 3-го января 1849 года, препроводилъ ко мнѣ доставленныя г. директоромъ канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія три рукописныя книги, поднесенныя Государю Императору мѣщаниномъ Лукою Чесноковымъ. Изъ письма В. Д. Комовскаго видно, что его сіятельство г. Министръ народнаго просвѣщенія приказалъ означенныя рукописи передать мнѣ, для разсмотрѣнія и опредѣленія ихъ стоимости, по мѣрѣ которой можно бы назначить вознагражденіе мѣщанину Чеснокову“.

„Рукописи, поднесенныя Государю Императору суть:

1) Минея мѣсячная за сентябрь, въ четвертку, писанная полууставомъ въ концѣ XV, или въ началѣ XVI вѣка. Изъ русскихъ святыхъ въ концѣ ея приписана „служба Сергію Радонежскому“, котораго св. мощи обрѣтены въ 1423 году.

2) Такая же Минея за октябрь, въ четвертку, полууставная, того же времени.

3) Книжка подъ заглавіемъ: „О церквахъ древней и новой“, въ восьмую долю листа, писанная послѣ 1785 года; содержитъ въ себѣ выписки изъ Священнаго писанія, Богослужебныхъ книгъ, св. отцевъ и разныхъ каноническихъ и полемическихъ сочиненій, въ оправданіе раскола, возникшаго по случаю исправленія церковныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ; расположена по статьямъ, въ которыхъ несогласны съ православною церковію мнѣнія раскольниковъ кто-то старался поддерѣпить означенными „выписками“. Это сочиненіе раскольника; почеркъ извѣстенъ у археографовъ подъ именемъ старобѣрскаго.

„Первыя двѣ рукописи црмѣчательны по своей древности, и могутъ служить для филологическаго сличенія славянскаго текста Миней, сохранившихся у насъ во множествѣ списковъ, изъ кото-

рыхъ нѣкоторые восходятъ къ XIV столѣтію. Что касается третьей рукописи, то она любопытна, какъ матеріалъ для исторіи такъ называемаго „старообрядства“. Въ семь отношеніи я нахожу эти рукописи заслуживающими вниманія и полагаю, что приносителю ихъ можно назначить въ вознагражденіе отъ тридцати до тридцати пяти рублей серебромъ“.

Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссіи, что онъ возвратилъ означенныя рукописи г. директору канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія и препроводилъ къ нему въ копіи означенное донесеніе г. Бередникова.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Графъ В. А. Мусинъ-Пушкинъ просилъ письмомъ, отъ 10 сего октября, о возвращеніи принадлежащихъ ему рукописей.

При семь правитель дѣлъ доложилъ, что онъ, съ разрѣшенія г. Предсѣдателя, возвратилъ графу Мусину-Пушкину шесть рукописей, и что остальные затѣмъ три манускрипта графъ Мусинъ-Пушкинъ согласенъ оставить на нѣкоторое время въ Коммиссіи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Коммиссіи Строева изъ Москвы, отъ 30-го прошедшаго декабря:

„Два отношенія Коммиссіи, отъ 3-го и 17-го сего декабря, за № 11583 и 11958, при первомъ окончательные листы IV тома Собранія Русскихъ лѣтописей, при второмъ двѣсти рублей серебромъ, я имѣлъ честь получить“.

„Для соображеній по составленію алфавитнаго Указателя къ Полному Собранію Русскихъ лѣтописей мнѣ необходимо знать: что будетъ заключаться въ V томѣ и, если возможно, означить содержаніе VI, VII и VIII томовъ; будетъ ли средній текстъ Нестора при Софійскомъ временнигѣ или напечатается при другой какой лѣтописи; однимъ словомъ мнѣ нужна грань, которою предполагается отдѣлить лѣтописи древнія отъ лѣтописей среднихъ временъ, дабы опредѣлить положительно: на четыре, на пять, или болѣе томовъ долженъ быть составленъ мною Указатель, коимъ теперь занимаюсь. Переходомъ Псковской второй лѣтописи изъ четвертаго въ пятый томъ прежняя система изданія нарушена: если Софійскій временнигъ будетъ въ разрядѣ лѣтописей среднихъ, которыя продолжатся въ VI и VII томахъ, то въ алфавитный Указатель, ограниченный четырьмя томами, не попадетъ Псковская вторая лѣтопись (одной категоріи съ первой); а слѣ-

лавъ Указатель къ пяти томамъ безъ слѣдующихъ (гдѣ будутъ тоже лѣтописи среднія), не разрушить бы гармоніи Полнаго Собранія? Покорнѣйше прошу Археографическую Коммиссію, въ разрѣшеніе моего недоразумѣнія, сообщить мнѣ вышеозначенное свѣдѣніе“.

При семь г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ поручалъ главному редактору Бередникову доставить свѣдѣнія о составѣ пятого и слѣдующихъ за тѣмъ томовъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей.

Въ слѣдъ затѣмъ прочтено донесеніе г. Бередникова слѣдующаго содержанія:

„На запросъ П. М. Строева, въ донесеніи отъ 30 декабря 1848 года, имѣю честь отвѣчать: въ пятомъ томѣ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей будутъ помѣщены Псковская вторая и Софійская лѣтописи; первая напечатается по Синодальному списку, описанному княземъ Оболенскимъ въ Супрасльской лѣтописи (въ приложеніи, стр. 159—161), а вторая (тоже, что Софійскій временникъ) по 12-ти спискамъ XV—XVII вѣка. Въ VI томѣ войдетъ Воскресенская лѣтопись (напечатана Академією въ 1793—1794 г.), съ продолженіемъ по Синодальному (изъ Владиміро-Рождественскихъ), не изданному списку XVI вѣка, а въ VII, VIII и IX томы — такъ называемая Никоновская по 15-ти спискамъ XVI и XVII столѣтій. Съ X тома и далѣе будутъ слѣдовать Московскіе, Западнорусскіе (Литовскіе и Малороссійскіе), Сибирскіе и — наконецъ такъ называемыя Краткіе лѣтописцы, обильные событіями средняго времени и въ этомъ отношеніи драгоцѣнные. Софійская лѣтопись въ V томѣ начнется среднимъ текстомъ Лѣтописи Нестора. Грань между лѣтописями древними и средними провести трудно: мнѣ кажется Софійскую лѣтопись можно причислить къ первымъ, тѣмъ болѣе, что въ большей части извѣстныхъ мнѣ списковъ она прекращается началомъ XV столѣтія“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что копія съ означеннаго донесенія г. Бередникова препровождена къ г. Строеву.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Коммиссіи князь Оболенскій представилъ г. Предсѣдателю, при донесеніяхъ отъ 7 и 29 октября и 23 декабря прошедшаго года, корректурные листы втораго тома Писемъ русскихъ Государей и другихъ особъ царскаго семейства.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что, по прочтеніи означенныхъ листовъ, онъ возвратилъ ихъ къ князю Оболенскому.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Статскій совѣтникъ Ляликовъ препроводилъ въ Коммиссію сочиненіе свое, подъ заглавіемъ: Историческій и статистическій взглядъ на успѣхи умственнаго образованія въ Новороссійскомъ краѣ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже благодарилъ г. Ляликова за доставленіе означеннаго сочиненія.

Опредѣлено: хранить въ Коммиссіи.

— Читано слѣдующее представленіе корреспондента Археологической Коммиссіи коллежскаго совѣтника Соловьева:

„Имѣю честь представить вашему сіятельству собраніе актовъ славяно-русскихъ и на иностранныхъ языкахъ, частію оригинальныхъ, частію же въ точныхъ и тщательно свѣренныхъ съ подлинниками спискахъ.—Акты эти извлечены мною изъ публичныхъ и частныхъ бібліотекъ и архивовъ шведскихъ и датскихъ, въ неоднократныя поѣздки мои въ Скандинавію. Всѣ они имѣютъ неоспоримую цѣнность въ отношеніи къ отечественной исторіи, и многіе изъ славяно-русской коллекціи, во время предварительнаго пересматриванія ихъ, по порученію вашему, членомъ Коммиссіи Як. Ив. Беренниковымъ, были назначены уже къ списыванію для изданія Коммиссіи; коллекція же на иностранныхъ языкахъ, на Латинскомъ, Французскомъ и Нѣмецкомъ, собранная мною съ особенною разборчивостію и, заключаая въ себѣ рѣдкіе, и даже, говоря о нѣкоторыхъ оригинальныхъ статьяхъ, единственные документы для многихъ эпохъ и происшествій Русской исторіи, можетъ занять уважительное мѣсто въ редакціи актовъ иностранныхъ“.

„Не имѣя возможности издавать помянутыя коллекціи и желая скорѣе приобрѣсть средства къ продолженію историческихъ изысканій моихъ въ Скандинавіи, я охотно уступилъ бы ихъ въ пользу Археологической Коммиссіи за 1000 руб. серебромъ. Стоивъ мнѣ самому непоимѣрныхъ издержекъ и трудовъ, а всего болѣе поступивъ въ собственность Коммиссіи, коллекціи эти скорѣе едѣлаются доступными нашимъ историкамъ, а между тѣмъ полученное мною за нихъ вознагражденіе доставить мнѣ способы отправиться опять въ Скандинавію, для дальнѣйшихъ изысканій новыхъ историческихъ источниковъ, которыми такъ обильны архивы и бібліотеки шведскіе и датскіе“.

„При семъ честь имѣя представить вашему сіятельству конспектъ означеннымъ актамъ съ краткимъ показаніемъ ихъ содержанія, осмѣливаюсь почтительнѣйше просить васъ сообразовалитъ не замедлитъ рѣшеніемъ моего представленія“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ поручалъ разсмотрѣніе представленнаго г. Соловьевымъ реестра рукописей и актовъ главному редактору Бередникову.

Въ слѣдъ затѣмъ прочтено слѣдующее донесеніе г. Бередникова:

„Ваше сіятельство приказали мнѣ разсмотрѣть реестръ рукописей и актовъ, предлагаемыхъ корреспондентомъ Археографической Коммиссіи Соловьевымъ для приобрѣтенія въ ея пользу. По исполненіи сего имѣю честь донести. Коллекцію г. Соловьева составляютъ слѣдующіе манускрипты:

I. Акты на Русскомъ языкѣ:

1) Около двухъ сотъ столбцевъ, поясняющихъ исторію обладанія Новгородомъ Шведами въ началѣ XVII столѣтія.

2) Пятнадцать царскихъ грамотъ къ шведскимъ королямъ и десять дипломатическихъ актовъ, изъ которыхъ подлинникъ перемирной грамоты съ Швеціею, заключенной на рѣкѣ Сестрѣ бояриномъ княземъ Ситскимъ 1575 года, составляетъ рѣдкость.

3) Книги денежнаго двора, обыскныя, кабальныя, писцовыя города Корѣльска и проч., на 150 листахъ, и нѣсколько юридическихъ актовъ, изъ которыхъ большая часть относится къ эпохѣ владычества Шведовъ въ Новгородѣ, съ 1611 по 1617 годъ.

II. Манускрипты и акты, въ оригиналахъ и спискахъ, на Латинскомъ, Французскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ. Изъ нихъ наиболѣе примѣчательны:

1) Краткое извѣстіе о путешествіи въ Москву датскаго принца Вальдемара въ 1641 г. (для неудавшагося бракосочетанія съ дочерію царя Михаила Ѳеодоровича).

2) Реляція о возмущеніи, происшедшемъ въ Псковѣ и Новгородѣ, при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ.

3) Два донесенія шведскаго резидента въ Москвѣ де-Родеца о политическихъ отношеніяхъ, внутреннемъ бытѣ и военныхъ силахъ Россіи, писанныя въ 1650 году.

4) Письма шведскаго резидента фонъ-Дельдена о Россіи.

5) Инструкція польскимъ посланникамъ, отправленнымъ изъ лагеря подъ Псковомъ (во время осады) къ шведскому полковнику Понтусу Делагарди, 1582 г.

6) Письма англійскаго посла Мерика къ королю Густаву Адольфу, писанныя во время переговоровъ, предшествовавшихъ заключенію Столбовскаго мира, 1617 г.

7) Письма къ нему же посланниковъ Голландскихъ штатовъ Венгузена, Басса и Иоахимсона, доказывающія посредничество и сильное участіе Англии и Голландіи въ примиреніи Россіи съ Швеціею въ 1617 г.

8) Достоверное описаніе путешествія отъ Москвы до Тобольска, въ 1666 году (на Нѣмецкомъ языкѣ).

9) Донесенія и письма шведскихъ военачальниковъ и резидентовъ генералу Горну, писанныя во время войны Русскихъ съ Шведами, окончившейся Кардскимъ миромъ.

10) Резидента Фридриха фонъ-Габеля депеши къ королю и описаніе датскаго посольства въ Москву, съ чертежами посольской аудіенціи у царя Алексѣя Михайловича, 1677 г.

11) Достоверная реляція о плачевной и ужасной трагедіи (стрѣльцкомъ бунтѣ), послѣдовавшей въ Москвѣ въ понедѣльникъ, вторникъ и среду, 15, 16 и 17 мая, 1682 года; соч. датскаго резидента Бутенанта.

12) Письмо изъ Амстердама о нынѣшнемъ состояніи Московіи, 1698 г.

III. Сверхъ того въ портфеляхъ г. Соловьева находятся рукописныя, нигдѣ не напечатанныя сочиненія, на Шведскомъ и Датскомъ языкахъ:

1) Сборникъ разныхъ постановленій и указовъ шведскаго короля Густава Вазы, касающихся управленія Финляндіи и войны съ Россіею.

2) Исторія объ ужасныхъ дѣлахъ царя Иоанна Васильевича, писанная при его жизни, какъ видно, абовскимъ епископомъ Павломъ Юстеномъ, бывшимъ посланникомъ въ Москвѣ съ 1569 по 1575 г. (Это сочиненіе напечатано въ Эверсовомъ *Sammlung Russ. Gesch.* подъ заглавіемъ: *Acta Legat. Muscov. per P. Juusten*).

3) Описаніе путешествія въ Москву, въ 1602 году, датскаго принца Иоанна (жениха Ксеніи, дочери царя Бориса Годунова).

4) Два протокола переговоровъ новгородскаго посольства (хутынскаго архимандрита Кипріяна и проч.), въ Выборгѣ, 28 августа и 9 сентября 1613 года, по дѣлу о призваніи на русскій престолъ шведскаго королевича Карла Филиппа.

5) Реляціи Розенлинда и Германа Каза, 1651 и 1656 г., и записки шведскаго посольства при Московскомъ дворѣ, 1684 г.

6) Описаніе Россіи, сочиненное шведскимъ офицеромъ Мальмомъ, во время плѣна его въ 1710—1713 годахъ, подъ заглавіемъ: „Нѣкоторыя замѣчанія о силѣ Россіи, касательно народонаселенія, плодородія, учрежденія фабрикъ и мануфактуръ, торговли, государственныхъ доходовъ, и въ настоящее время сухопутнаго и морскаго войска, со многими другими примѣчательными предметами“.

„Изъ этихъ заглавій рукописей и актовъ, принадлежащихъ г. Соловьеву, ваше сіятельство изволите усмотрѣть, что нѣкоторыя изъ нихъ объясняютъ подробности, а нѣкоторыя составляютъ обширныя сочиненія о такихъ предметахъ и событіяхъ, которые почти остаются неизвѣстными и о которыхъ память сохранилась въ народномъ преданіи. Таковы путешествіе въ Москву датскаго принца Іоанна, въ 1602 году, реляція о новгородскомъ и псковскомъ бунтѣ, при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, извѣстіе о пребываніи герцога Вальдемара въ Москвѣ, сказаніе Бутенанта о стрѣльцкомъ бунтѣ, котораго онъ былъ самовидцемъ, и важное сочиненіе Мальма о Россіи въ царствованіе Петра Великаго. Коллекція г. Соловьева, какъ видно изъ его донесенія вашему сіятельству, состоитъ болѣе нежели изъ 1000 листовъ мелкаго и убористаго письма. Это—богатый запасъ для будущихъ изданій Археологической Коммиссіи. Приобрѣтеніе ея я считаю сообразнымъ цѣли ея дѣйствій, и прошую г. Соловьевымъ цѣну (тысячу рублей серебромъ) нахожу умѣренною, если онъ съ прочими рукописями, поименованными въ реестрѣ, уступить въ пользу Коммиссіи и писанныя на Шведскомъ и Датскомъ языкахъ“.

„Въ случаѣ покупки означенныхъ рукописей, необходимо сверхъ обыкновеннаго счета освидѣтельствовать цѣлость листовъ каждой, и сообразность содержанія ихъ съ заглавіями реестра“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ о содержаніи означеннаго донесенія г. Бередникова доводилъ до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія, и что его сіятельство считаетъ необходимымъ увѣриться сперва въ полнотѣ имѣющихся у г. Соловьева рукописей.

Отредѣлено: поручить удостовѣриться въ полнотѣ иностранныхъ рукописей исправляющему должность главнаго редактора адъюнкту Академіи Наукъ Кунику.

— Читано донесеніе главнаго редактора Бередникова въ Комиссію слѣдующаго содержанія:

„По случаю изданія Новгородской четвертой и Псковской первой лѣтописей, слѣдующія рукописи, находящіяся въ вѣдѣніи Археографической Комиссіи, могутъ быть возвращены по принадлежности, какъ ненужныя болѣе въ употребленію.

1) Архивская, № 90, принадлежавшая стольнику Василию Собакину и писанная дьячкомъ Андреемъ, по прозванію Козю, въ четвертку, на 243 листахъ, скорописная XVII вѣка. Эту рукопись Карамзинъ называетъ Псковскою лѣтописью Малиновскаго и Архивскою (см. Ист. гос. Росс., т. VII, прим. 54). Прислана въ Комиссію изъ Московскаго Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ.

2) Архивская, № 34, подаренная въ 1811 году Малиновскимъ и принадлежащая тому же архиву, въ четвертку, на 94 листахъ, писанная полууставомъ въ XVI вѣкѣ (безъ начала и конца).

3) Два фоліанта Румянцовскаго музеума, № 251, въ которыхъ содержится списокъ Псковской лѣтописи, снятый съ эрмитажной рукописи XVII вѣка. См. Описаніе Румянцовскаго музеума, стр. 355.

4) Строевская, принадлежавшая П. М. Строеву, а нынѣ г. Погодина, въ четвертку, на 239 листахъ, исхода XVI вѣка (безъ начальныхъ листовъ).

Во всѣхъ этихъ рукописяхъ заключается текстъ Псковской первой лѣтописи.

5) Толстовская С.-Петербургской Публичной бібліотеки, въ четвертку, на 71 листахъ, конца XV или начала XVI вѣка (безъ начала и конца). (См. Описаніе рук. графа Толстаго, отд. II, № 52). Эта рукопись содержитъ въ себѣ Новгородскую четвертую лѣтопись.

Опредѣлено: отправить означенныя рукописи по принадлежности.

— Главнѣйшій редакторъ Бередниковъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Въ 1847 году профессоръ Ршелевскаго лицея Мурзакевичъ напечаталъ въ Одессѣ Псковскую судную грамоту, открытую имъ въ Сборникѣ, писанномъ, какъ видно, изъ приложеннаго въ изданію fac-simile, на хлопчатой бумагѣ въ XVI вѣкѣ, и принадлежащемъ бібліотекѣ князя М. С. Воронцова. Какъ историческій памятникъ, эта грамота равняется Русской Правдѣ, Новгородской

судной грамотѣ, Судебникамъ Иоанна III и Иоанна IV и проч., и составляетъ драгоценнѣйшее стяжаніе нашей исторіи. На Псковскую грамоту слѣдуетъ обратить особенное вниманіе: но въ наше время журналы о выходѣ ея упомянули мелькомъ, а ученые доселѣ хранятъ о ней молчаніе; книжка г. Мурзакевича прошла въ нашей литературѣ почти незамѣченной“.

„При изданіи историческихъ источниковъ, предназначаемыхъ для ученаго употребленія, необходимо, чтобы текстъ напечатанъ былъ правильно, съ критическою осмотрительностію и разумнѣишемъ древняго подлинника; но изданіе Псковской судной грамоты сему не соотвѣтствуетъ:

1) Издатель мѣстами читалъ рукопись невѣрно, что доказываетъ приложенный къ изданію fac-simile, въ которомъ находятся слѣдующія слова: „а судомъ не мститя ни на кого-же; а судомъ не обчитисъ, а праваго не погубити, а виноватаго не жаловати“, (т. е. а на судѣ не мститъ, не судить по дружбѣ или по пристрастію, праваго не обвинить и виновнаго не оправдать). „Обчитисъ“ значитъ быть съ кѣмъ либо за одно, въ сообществѣ; а издатель напечаталъ: „не отчитисъ“, изъ чего вышла бессмыслица.

2) Текстъ печатнаго изданія раздѣленъ знаками препинанія, но такъ, что нѣкоторыя мѣста подлинника потеряли чрезъ то смыслъ; напримѣръ: „а кто съ кимъ роставятя о земли, или о борти, да положить грамоты старыя и купленую свою грамоту, и его грамоты зайдуть многихъ сябровъ земли и борти, и сябры вси стануть на суду въ одномъ мѣстѣ, отвѣчаючи кто-же за свою землю или за борть“ и проч. (т. е. кто будетъ тягаться о землѣ, или о деревѣ съ пчелами, и представить старыя документы и купчую записку, которые будутъ касаться земель и деревьевъ другихъ участниковъ въ владѣніи, и участники явятся къ суду для отвѣта, каждый за свою землю или за дерево и проч.) Напечатано такъ: „а кто съ кимъ роставятя о земли, или о борти, да положить грамоты старыя, и купленую свою грамоту; и его грамоты зайдуть многихъ бо сябровъ земли, и борти и сябры вси стануть на суду въ одномъ мѣстѣ отвѣчаючи. Ктожь за свою землю, или за борть“ и т. д. смыслъ уничтоженъ знаками препинанія.

3) Въ составленномъ издателемъ словарѣ къ Псковской грамотѣ почти всѣ встрѣчающіяся въ ней слова объяснены неправильно, напримѣръ „лѣшая земля“, земля поросшая, покрытая лѣсомъ. въ противоположность пашенной или луговой; у издателя

значить излишняя земля; „отрокъ“, отказъ, отрѣченіе; у издателя—рабочій помощникъ, подмастерье, мальчикъ; „позвоникъ“, приставъ, зазывавшій къ суду прикосновенныя къ дѣлу лица; у издателя—истецъ, требующій отвѣтчика въ судъ; „покрута“, снаряженіе, экипировка, вещи, которыми кто-либо снабженъ; у издателя—обязательство; „пригородъ“, областной, уѣздный городъ; у издателя—городъ, село, деревня, подчиненные вѣчу; „суплетка“, сплетка, связь, сношеніе; у издателя—жалобница, просьба, (кажется отъ слова *supplicā*); „сябрь“, въ Чешскомъ и Польскомъ языкахъ сотоварищъ, участникъ, пайщикъ *); употреблялось и въ Русскомъ, какъ видно изъ „Актвъ юридическихъ“, стр. 3 и 130; у издателя—межевые знаки на деревьяхъ, или на урочищахъ и проч.

„Псковская судная грамота, какъ драгоценный памятникъ древняго законодательства, заслуживала появиться въ свѣтъ не такъ, какъ напечаталъ ее г. Мурзаевичъ. Что дѣлать съ нею историкамъ, если текстъ въ изданіи его не вѣренъ съ подлинникомъ?“

„Чтобы столь драгоценный памятникъ могъ быть полезенъ при историческихъ изслѣдованіяхъ, нужнымъ считаю представить Археологической Коммиссіи: не угодно ли будетъ ей просить его сіятельство г. Министра народнаго просвѣщенія снести съ княземъ Воронцовымъ о доставленіи на время въ Коммиссію принадлежащей ему рукописи, въ которой заключается Псковская судная грамота? Рассмотрѣніе ея въ подлинникѣ необходимо, для соображеній, при дальнѣйшихъ трудахъ Археологической Коммиссіи“.

Опредѣлено: просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ княземъ М. С. Воронцовымъ о доставленіи на время въ Коммиссію принадлежащей ему означенной рукописи.

— Читано слѣдующее донесеніе корреспондента Археологической Коммиссіи статскаго совѣтника Хавскаго:

„Присемъ имѣю честь представить, во-первыхъ для бібліотеки оной Коммиссіи экземпляръ составленныхъ мною Хронологическихъ таблицъ, въ трехъ книгахъ; во-вторыхъ, для гг. чиновниковъ ея пять экземпляровъ съ таблицами, принадлежащими текущему 1848 году“.

„Такъ какъ Хронологическія мои таблицы печатаны мною для

*) Линде *Słownik języka polskiego*, tom V, 122, подъ словомъ *sjabr*

разсмотрѣнія Императорской Академіи Наукъ, куда чрезъ г. секретаря ея представленъ печатный экземпляръ, то всепокорнѣйше прошу Археографическую Коммиссію удостоить меня посылкою въ конференцію Императорской Академіи Наукъ отзыва о пользѣ оныхъ Хронологическихъ таблицъ (если Коммиссія найдетъ ее) по предмету повѣрки Русскихъ лѣтописей. Таковой отзывъ можетъ быть слѣдствіемъ присужденія мнѣ награды не за трудъ, но за издержки, при печатаніи таблицъ понесенныя болѣе пяти тысячъ рублей, даже съ разстройствомъ моего состоянія“.

Главный редакторъ Бередниковъ словесно объяснилъ, что Академія Наукъ поручила ему разсмотрѣніе Хронологическихъ таблицъ Хавскаго.

Коммиссія, имѣя въ виду, что разсмотрѣніе означенной книги уже поручено отъ Академіи Наукъ, считаетъ излишнимъ входить объ этомъ предметѣ въ сношеніе съ Академіею.

— Корреспондентъ Археографической Коммиссіи статскій совѣтникъ Хавскій благодаритъ Коммиссію за избраніе его въ ея корреспонденты.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе корреспондента Археографической Коммиссіи статскаго совѣтника Хавскаго слѣдующаго содержанія:

„Окончивъ сводъ трехъ томовъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, разложеніемъ статей по годамъ въ хронологическомъ порядкѣ, съ учиненіемъ надписей, которыя Коммиссія можетъ усмотрѣть изъ представляемыхъ здѣсь трехъ одинакихъ экземпляровъ, № 1, 2 и 3. Мнѣ необходимы нынѣ по два экземпляра Актвъ историческихъ, Дополненій къ нимъ, Актвъ юридическихъ и Актвъ Археографической Экспедиціи, для общаго разложенія ихъ по годамъ купно съ статьями Полнаго Собранія лѣтописей, чрезъ что будетъ способъ къ раскрытію многихъ ошибокъ въ нашихъ лѣтописяхъ, хотя доселѣ въ вариантахъ Полнаго Собранія лѣтописей также обнаружено огромное количество неясностей и ошибокъ. Кажется подобный трудъ совершить вполнѣ невозможно безъ хронологическихъ таблицъ и по тѣмъ спорамъ о времени въ ученыхъ обществахъ и даже въ періодическихъ изданіяхъ, напр. въ настоящемъ времени означается въ С.-Петербургскихъ полицейскихъ вѣдомостяхъ текущій нынѣ 1848 годъ съ 1-го марта первый по високосѣ, а въ Московскихъ високосъ и проч.“.

„Такъ какъ томы Полнаго Собранія лѣтописей до сего объем-

лють время включительно царствованіе Императора Петра I, то необходимо ввести въ сводъ лѣтописей и Полное Собраніе законовъ, котораго экземпляръ я имѣю изъ II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи“.

„Извѣстно, что безъ свода частныхъ лѣтописей въ общую лѣтопись, безъ критическаго разсмотрѣнія ея не можно приступить къ дальнимъ историческимъ соображеніямъ, а потому всепокорнѣйше прошу Археографическую Коммиссію прислать мнѣ: 1) Акты историческіе и Дополненія къ нимъ, 2) Акты юридическіе и 3) Акты Археографической Экспедиціи, каждой книги по два экземпляра. По окончаніи свода все это обращено будетъ съ моими примѣчаніями въ Археографическую Коммиссію, по примѣру тому, какъ обращены мною въ оную въ прошломъ 1847 году, при отношеніяхъ отъ 3, 7 и 9 октября, за №№ 4, 5 и 6, Русскія лѣтописи“.

Опредѣлено: препроводить къ г. Хавскому два экземпляра: 1) Актовъ Археографической Экспедиціи, 2) Актовъ юридическихъ 3) Актовъ историческихъ и Дополненій къ нимъ.

— Читано слѣдующее представленіе содержателя типографіи Праца:

„Археографической Коммиссіи не безызвѣстно, что корректура Дополненій къ Актамъ иностраннымъ была чрезвычайно затруднительна для типографіи, когда они печатались гг. Востоковымъ и Комовскимъ. Эти трудныя корректуры требовали отъ меня особенныхъ издержекъ, и мною израсходовано по сему случаю около 120 руб. серебромъ“.

„Представляю объ этомъ на усмотрѣніе Коммиссіи, покорнѣйше прошу о выдачѣ мнѣ означенныхъ денегъ, не показанныхъ мною въ счетѣ, если Коммиссія признаетъ это справедливымъ и возможнымъ“.

Коммиссія, принимая въ уваженіе изъясненныя въ представленіи Праца причины особыхъ расходовъ по печатанію Актовъ иностранныхъ, *опредѣлила:* на выдачу Працу ста двадцати рублей серебромъ испросить разрѣшеніе г. Министра народнаго просвѣщенія.

— Правитель дѣлъ Коркуновъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія:

„Графъ А. С. Уваровъ передалъ мнѣ три подлинныя грамоты, для представленія ихъ отъ его имени въ Археографическую Ком-

миссію. Грамоты эти суть жалованныя: 1) иноземцу Юрію Безсонову на предоставленіе ему въ вотчинное владѣніе 120 четвертей изъ помѣстья его въ Нижегородскомъ уѣздѣ, 1625 г., апрѣля 26; 2) Калинѣ Скрыпылеву на отдѣленіе изъ помѣстья его въ Нижегородскомъ уѣздѣ 166 четвертей въ вотчинное владѣніе, 1668 г., іюля 7; 3) околыничему Ивану Стрѣшневу о пожалованіи въ вотчинное владѣніе 200 четвертей изъ помѣстья его въ Рязанскомъ уѣздѣ, въ селѣ Можарахъ, 1668 г., августа 19“.

„Главный редакторъ Коммиссіи Я. И. Бередниковъ, которому я показывалъ означенныя грамоты, полагаетъ ихъ напечатать въ Дополненіяхъ къ Актамъ юридическимъ“.

„Въ заключеніе не излишнимъ считаю довести до свѣдѣнія Коммиссіи, что всѣ сіи грамоты списаны и свѣрены мною съ подлинниками“.

Опредѣлено: изъявить графу А. С. Уварову искреннюю благодарность Коммиссіи за доставленіе принадлежащихъ ему грамотъ.

— Правитель дѣлъ Коркуновъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія:

„Ординарный академикъ, тайный совѣтникъ П. Г. Бутковъ сообщилъ мнѣ рукопись начала XVI вѣка, имѣющую заглавіе: Acta publica, rerum polonicarum spectantia, sub Sigismundo III, rege Poloniae tempore belli Moskovitici, 1615 et 1616 an. Манускриптъ этотъ принадлежитъ извѣстному собирателю рукописей графу Ѳ. А. Толстому и содержитъ въ себѣ документы польскіе, русскіе и писанные на западно-русскомъ нарѣчїи, и относящіеся къ сношеніямъ польскихъ и русскихъ пословъ 1615 и 1616 годовъ. Всѣ документы, содержащіеся въ означенной рукописи, писаны польскими буквами. Теперь я занимаюсь разсмотрѣніемъ русскихъ актовъ, о которыхъ сочту обязанностію довести въ свое время до свѣдѣнія Коммиссіи“.

Опредѣлено: 1) принести искреннѣйшую признательность Коммиссіи тайному совѣтнику П. Г. Буткову, за доставленіе означенной рукописи, и 2) по разсмотрѣніи Коркуновымъ находящихся въ ней русскихъ актовъ, передать ее о. протоіерею Григоровичу, для разсмотрѣнія документовъ на западно-русскомъ нарѣчїи.

— Правитель дѣлъ Коммиссіи читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія:

„Чиновникъ департамента народнаго просвѣщенія Смирновскій передалъ мнѣ списокъ XVIII столѣтія, содержащій въ себѣ

Исторію о Казанскомъ царствѣ. Она, какъ извѣстно, напечатана по двумъ архивскимъ спискамъ въ 1791 году; но рукопись г. Смирновскаго дополняетъ пропускъ въ печатной исторіи, гдѣ на стр. 258 смѣшаны двѣ статьи или главы“.

„Имѣю честь представить при семь означенную рукопись, предоставляемую г. Смирновскимъ въ пользу Археографической Коммиссіи“.

Опредѣлено: изъявить г. Смирновскому искреннюю благодарность Коммиссіи, за предоставленіе въ ея пользу принадлежащей ему рукописи.

Засѣданіе 25 мая 1849 г.

На подлинномъ протоколъ рукою г. Министра написано карандашемъ: „читалъ съ удовольствіемъ“.

1849 года, мая 25 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, В. Д. Комовскій, Я. Я. Рейхель, Я. И. Бередниковъ, М. А. Коркуновъ и А. А. Куникъ.

— Г. Намѣстникъ кавказскій князь Воронцовъ увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 31 прошедшаго марта, что онъ, въ слѣдствіе отношенія къ нему отъ 10 того же мѣсяца, поручилъ профессору Рিশельевского лицея Мурзакевичу отправить изъ Одессы прямо въ Петербургъ рукопись, содержащую Псковскую судную грамоту.

Опредѣлено: ожидать доставленія означенной рукописи.

— Читано опредѣленіе г. Министра народнаго просвѣщенія, состоявшееся 24 прошедшаго марта, о назначеніи секретаря совѣта С.-Петербургскаго университета титулярнаго совѣтника Михайловскаго чиновникомъ Археографической Коммиссіи, съ оставленіемъ при настоящей должности.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. директоръ департамента общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ Археографическую Коммиссію, отъ 21 прошедшаго марта, о полученіи принадлежащей Ревельскому городовому магистрату Новгородской харатейной грамоты, съ двумя свинцовыми печатами.

Правитель дѣлъ доложилъ, что онъ, по порученію Коммиссіи, снялъ съ означенной грамоты списокъ, въ которомъ удержаны всѣ особенности древняго правописанія.

Опредѣлено: означенный списокъ хранить въ Коммиссіи.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 18 прошедшаго февраля, что Святѣйшій Синодъ, не находя препятствій къ удовлетворенію требованія Археографической Коммиссіи, касательно допущенія чиновника Калачова въ Патриаршую бібліотеку для снятія списковъ съ статей, находящихся въ рукописяхъ оной, предоставилъ Московской Синодальной конторѣ сдѣлать зависящее отъ нея по сему предмету распоряженіе.

Опредѣлено: увѣдомить о семъ чиновника Коммиссіи Калачова.

— Г. Вице-Канцлеръ Императорскаго Александровскаго университета просить г. Предсѣдателя, отношеніемъ отъ 21 прошедшаго апрѣля, о безденежномъ доставленіи въ означенный университетъ всѣхъ изданій Археографической Коммиссіи, за исключеніемъ Актвъ историческихъ, I тома Актвъ иностранныхъ, III тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей и сочиненія Котошихина, и о дальнѣйшей присылкѣ всѣхъ новыхъ изданій Коммиссіи, по мѣрѣ выхода ихъ въ свѣтъ.

При семъ г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ, испросивъ разрѣшеніе г. Министра народнаго просвѣщенія, препроводилъ означенныя книги къ г. Вице-Канцлеру Александровскаго университета.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Коммиссіи князь Оболенскій представилъ г. Предсѣдателю, при донесеніяхъ отъ 16 февраля и 19 апрѣля, корректурные листы втораго тома Писемъ русскихъ Государей и другихъ особъ царскаго семейства.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что, по прочтеніи означенныхъ листовъ, онъ возвратилъ ихъ къ князю Оболенскому.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Коммиссіи князь Оболенскій представилъ г. Предсѣдалю, при донесеніи отъ 25 минувшаго апрѣля, въ спискахъ, снятыхъ подъ его наблюденіемъ чиновникомъ Калачовымъ, слѣдующіе старинные документы:

1) 1650 г., марта 22—сентября 21. Разные акты, относящіеся

до псковскаго бунта: а) сказки посадскихъ людей, крестьянъ и другихъ лицъ, б) отписка царю коломенскаго епископа Рафаила, в) челобитная Псковитянъ.

2) 1651 г., сентября 9. Роспросныя рѣчи разнымъ лицамъ по случаю доноса о продажѣ толмачемъ посольскаго приказа Онисимомъ Судаковымъ въ Константинополь 500 человекъ русскихъ плѣнныхъ, и о везенномъ въ Москву царскомъ вѣнцѣ.

3) 1651 г., сентября. Жалованная грамота полковнику Александру Краферту на заведеніе въ Россіи маслобенъ и на право пользоваться ими въ теченіе осьми лѣтъ.

4) 1651 г., ноября 14. Докладъ и царскій указъ съ боярскимъ приговоромъ о дачѣ иноземцамъ торговаго сословія суда съ русскими въ посольскомъ приказѣ.

5) 1654 г., февраля 26. Царская грамота сольвычегодскому воеводѣ Петру Веснину о невзиманіи впредь въ Соли Вычегодской съ Вилюгодской волости, принадлежащей къ вологодскому архіерейскому дому, разныхъ денежныхъ сборовъ и подводъ.

6) 1654 г., марта 3. Память боярину Ильѣ Милославскому и дьякамъ Петру Малыгину, Матвѣю Култыкову и Меркурію Крылову, о жалованьѣ, данномъ выѣзжимъ иностраннымъ полковникамъ Францу Траферту, Юрію Гунсону и Герману фонъ-Стадену.

7) 1654 г., марта 10. Царская грамота сольвычегодскому головѣ таможеннаго и кружечныхъ дворовъ Ивану Бобровскому съ товарищами о непродажѣ пива и вина сверхъ указныхъ дней.

8) 1654 г., апрѣля 30. Царская грамота устюжскому воеводѣ князю Ефиму Мышецкому и подъячему Тимоѣю Кузмину объ очисткѣ въ Устюгѣ площади при церкви св. Аѳанасія и великомученицы Варвары, на основаніи Писцовыхъ книгъ и сотной, отъ дворовъ и разныхъ строеній посадскихъ людей.

9) 1654 г., мая 4. Память окольному князю Дмитрію Львову и дьякамъ Александру Дурову и Ивану Протопопову о сборѣ таможенной пошлины съ 1-го сентября 1654 года, на основаніи новой таможенной грамоты.

10) 1654 г., мая 6. Жалованная грамота патриарху Никону объ освобожденіи отъ пошлинъ и повинностей приписанныхъ къ Иверскому монастырю крестьянъ села Богородицкаго и другихъ.

11) 1654 г., юня 15. Память окольному князю Василю Ромодановскому и дьяку Андрею Галкину о сборѣ таможенной по-

шлины съ 1-го сентября 1654 г., на основаніи новой таможенной грамоты.

12) 1654 г., іюня 26. Отписка царю устюжскаго головы таможенного и кружечныхъ дворовъ Анкидина Шубина съ товарищами о сборѣ таможенной пошлины въ Устюгѣ.

13) 1654 г., сентября 26. Жалованная грамота Степану, Юрію, Христофору и Николаю Салтыковымъ на разныя деревни.

14) 1655 г., іюня 28—ноября 23. Царскія грамоты невелискому воеводѣ Никитѣ Сумарокову: 1) о распоряженіяхъ касательно приѣма венеціанскаго посла; 2) о дачѣ невелискимъ вновь набраннымъ стрѣльцамъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья и оружія; 3) о молебствованіи по случаю побѣды надъ Польшей и взятія города Вильны; 4) о посылкѣ ратныхъ людей подъ Озерища, 5) о включеніи въ титулъ царскій и царевича Алексѣя Алексѣвича словъ „Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи“.

Опредѣлено: имѣть въ виду при печатаніи Дополненій къ Актамъ историческимъ.

— Читано донесеніе члена Коммиссіи Строева на имя г. Предсѣдателя, отъ 20 февраля, слѣдующаго содержанія:

„Копію съ донесенія главнаго редактора Археографической Коммиссіи Я. И. Берендикова о содержаніи пятаго и слѣдующихъ томовъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, я имѣлъ честь получить: небольшое замѣчаніе сообщено мною, въ частномъ письмѣ, г. Берендикову. Теперь очевидно, что составляемый мною алфавитный Указатель долженъ обнимать не четыре (какъ предполагалось), а пять томовъ; въ VI (Воскресенской лѣтописи) необходимъ Указатель особый, въ VII, VIII и IX (Никоновскому сборнику) также особый; о прочихъ томахъ говорить нечего, врядъ ли доживемъ мы до выхода ихъ въ свѣтъ, а потому печатаніе и составленіе указателей достанется другимъ людямъ, коимъ суждено довершить начатое нами дѣло. Необходимостію составить Указатель на пять томовъ, а не на четыре, принятый мною на себя трудъ увеличится цѣлою третью; но въ семь случаевъ я хочу подражать оному вождю въ древности, который не спрашивалъ, сколько непріятельскаго войска, а только гдѣ оно? Покорнѣйше прошу ваше сіятельство приказать листы V тома присылать ко мнѣ по мѣрѣ отпечатанія; за излишнюю работу, я увѣренъ, Археографическая Коммиссія вознаградитъ меня по соразмѣрности въ свое время. Между тѣмъ я уже началъ (съ прошлаго декабря)

привести въ порядокъ все выбранное изъ четырехъ томовъ отпечатанныхъ: пишу на бумагѣ половинчатой, чтобы впоследствии удобно было вмѣстить то, что выберется изъ пятого тома. Ко времени выхода въ свѣтъ сего послѣдняго и мой алфавитный Указатель, съ родословными и прочими таблицами, будетъ готовъ къ напечатанію“.

„Въ августѣ минувшаго года я просилъ ваше сіятельство о возвращеніи изъ Археографической Коммисіи двухъ принадлежавшихъ мнѣ лѣтописей Новгородской и Псковской, для передачи нынѣшнему ихъ владѣтелю г. академику Погодину: означенныя рукописи для Коммисіи не нужны, а потому принимаю смѣлость повторить покорнѣйшую мою просьбу“.

Главный редакторъ Березниковъ объяснилъ словесно, что въ списокѣ Новгородской лѣтописи онъ имѣетъ еще надобность по ввѣренной ему редакціи, а списокъ Псковской лѣтописи можетъ быть отправленъ къ г. Строеву.

Опредѣлено: 1) препроводить къ г. Строеву означенный списокъ Псковской лѣтописи и отпечатанные листы V тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, и увѣдомить, что въ списокѣ Новгородской лѣтописи Коммисія имѣетъ еще надобность; 2) сообщить г. Строеву, что Коммисія одобряетъ предположеніе его о составленіи алфавитнаго Указателя не къ четыремъ, а къ пяти томамъ лѣтописей и что она касательно прибавочнаго вознагражденія за сей трудъ войдетъ въ свое время съ представленіемъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія.

— Читано донесеніе члена Коммисіи Строева на имя г. Предсѣдателя, отъ 2 сего мая, слѣдующаго содержанія:

„Занимаясь непрерывно составленіемъ алфавитнаго Указателя къ четыремъ томамъ Собранія Русскихъ лѣтописей, я успѣлъ обработать первыя восемь буквъ и оканчиваю девятую (и). Долгомъ поставляю донести о семъ вашему сіятельству. Вмѣстѣ съ симъ покорнѣйше прошу ваше сіятельство приказать, за истекшую первую треть сего года, выслать ко мнѣ слѣдующія къ полученію отъ Археографической Коммисіи двѣсти рублей серебромъ“.

Г. Предсѣдатель объявилъ при семъ, что онъ уже сдѣлалъ распоряженіе объ отсылкѣ къ г. Строеву слѣдующихъ ему за составленіе алфавитнаго Указателя къ первымъ четыремъ томамъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей двухъ сотъ рублей серебромъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Корреспондентъ Археографической Коммисіи статскій совѣтникъ Хавскій, увѣдомляя о полученіи препровожденныхъ къ нему въ двухъ экземплярахъ Актвъ Экспедиціи, Актвъ юридическихъ, Актвъ историческихъ и Дополненій къ нимъ, проситъ о доставленіи къ нему двухъ экземпляровъ IV тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, для дополненія составляемаго имъ свода лѣтописей.

Опредѣлено: препроводить къ г. Хавскому означенную книгу въ двухъ экземплярахъ.

— Читаны донесенія правителя дѣлъ Коркунова и исправляющаго должность главнаго редактора Куника, отъ 15 и 21 февраля.

Въ донесеніи Коркунова объяснено, что въ связкѣ № 1 русскихъ столбцевъ, принадлежащихъ къ коллекціи г. Соловьева, вмѣсто 200, оказалось 74, а въ 13 столбцахъ № 12, вмѣсто 400, только 147 отдѣльныхъ актовъ; въ описныхъ же книгахъ разныхъ наименованій находится счетовъ не 150, какъ показано въ реестрѣ Соловьева, а 375 листовъ.

Изъ донесенія исправляющаго должность главнаго редактора Куника видно, что уступаемые г. Соловьевымъ Коммисіи акты и другія сочиненія на иностранныхъ языкахъ, о реестрѣ которыхъ представлено г. Бередниковымъ донесеніе, отъ 16 прошедшаго декабря (см. протоколъ засѣданія Коммисіи, 7 февраля 1849 г., стр. 419), оказались въ цѣлости, и что г. Соловьевъ, въ добавокъ къ нимъ, внесъ еще въ Коммисію 167 документовъ историческаго содержанія, съ присовокупленіемъ рукописи, содержащей въ себѣ описаніе путешествія черезъ Москву въ Персію (по мнѣнію г. Куника Олеаріева).

По распоряженію г. Предсѣдателя, означенныя донесенія гг. Коркунова и Куника переданы были на заключеніе главнаго редактора Бередникова. Г. Бередниковъ, сообразивъ содержаніе донесеній Коркунова и Куника, представилъ г. Предсѣдателю, отъ 24 прошедшаго февраля, мнѣніе свое, въ которомъ изъяснено: 1) что если по счету г. Коркунова въ числѣ представленныхъ г. Соловьевымъ русскихъ актовъ не оказалось противъ реестра его 377, а за внесеніемъ имъ въ добавокъ къ прежнимъ, какъ видно изъ донесенія г. Куника, 167, недостааетъ 210 актовъ, то сей недостатокъ замѣняется вновь доставленною рукописью Олеарія и 225 листами, оказавшимися въ излишкѣ въ описныхъ книгахъ; 2) что главное достоинство кол-

лекціи г. Соловьева заключается не столько въ столбцахъ, писанныхъ по-русски, сколько въ неизвѣстныхъ доселѣ рукописяхъ на иностранныхъ языкахъ, въ которыхъ сохранилось много историческихъ свѣдѣній о Россіи и которыми прибавится нѣсколько томовъ къ изданіямъ Археографической Коммиссіи; 3) что на счетъ коллекціи г. Соловьева онъ остается при прежнемъ мнѣніи и считаетъ просимую за нее цѣну тысячу рублей серебромъ достаточно умѣренною.

Въ слѣдъ за тѣмъ г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ докладывалъ г. Министру народнаго просвѣщенія о содержаніи вышеизъясненныхъ донесеній гг. Берендикова, Коркунова и Кунига, и что г. Министръ разрѣшилъ приобрести покупкою отъ г. Соловьева означенную коллекцію иностранныхъ и русскихъ актовъ и другихъ рукописныхъ сочиненій, что и исполнено.

Въ слѣдствіе распоряженія г. Предсѣдателя, всѣ иностранные акты и сочиненія препровождены для подробнѣйшаго разсмотрѣнія къ исправляющему должность главнаго редактора Кунигу.

Опредѣлено: русскіе акты и описныя книги хранить въ Коммиссіи, и первые имѣть въ виду при изданіи Дополненій къ Актамъ историческимъ.

— Г. главный редакторъ Берендиковъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія:

„Въ предисловіи къ Полному Собранію Русскихъ лѣтописей (стр. V) сказано, что средній текстъ Временника Нестора будетъ помѣщенъ въ пятомъ томѣ сего изданія при Софійской лѣтописи. Этотъ текстъ, какъ извѣстно, разнится отъ древняго, напечатаннаго въ первомъ томѣ по Лаврентьевскому списку, и не сходенъ съ новымъ заключающимся въ Патріаршемъ, иначе Никоновскомъ спискѣ; изложеніе его еще болѣе подновлено, переименовано и наполнено вставками. Какъ древній, такъ и два послѣдніе текста имѣютъ по нѣсколькимъ спискамъ: первый пять, второй до двадцати пяти и третій восемь“.

„Изданіе средняго текста по Софійской лѣтописи, съ присоединеніемъ къ нему вариантовъ изъ 24 прочихъ списковъ, я нахожу неудобнымъ по слѣдующей причинѣ: 1) въ означенной лѣтописи находится нѣсколько пространныхъ вставокъ, такъ что 12 ея списковъ имѣютъ хотя тотъ же текстъ Нестора, но съ прибавленіями, которыхъ нѣтъ въ остальныхъ 13, принятыхъ за средній текстъ“.

и болѣе сходныхъ между собою; 2) соединивъ оба текста, т. е. Софійскій и означенныхъ 13 списковъ, варианты чрезмѣрно умножатся и изложеніе затемнится вставками и пространными вводными статьями“.

„Въ избѣжаніе сего, я предполагаю помѣстить въ пятомъ томѣ Полнаго Собранія лѣтописей Софійскую лѣтопись по 12 ея спискамъ, такъ что текстъ Нестора будетъ изложенъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ въ нихъ находится, средній же текстъ издать при Воскресенской лѣтописи (въ VI томѣ) по 5 спискамъ ея и по остальнымъ (8), отдѣливъ отъ послѣднихъ Временникъ Нестора, на основаніи предположенныхъ о печатаніи его правилъ“.

„Признавая этотъ способъ полезнымъ въ томъ отношеніи, что онъ точнѣе укажетъ перемѣны, которымъ Лѣтопись Нестора подвергалась въ теченіе вѣковъ, и дастъ поводъ къ разысканіямъ о времени передѣлокъ этого первобытнаго памятника нашей исторіи, имѣю честь испрашивать разрѣшенія Коммиссіи о приведеніи въ исполненіе этого способа при изданіи Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей. Принявъ его, Коммиссія уклонится отъ прежде начертаннаго плана только въ томъ, что Временникъ Нестора будетъ напечатанъ въ Собраніи лѣтописей вмѣсто трехъ четыре раза, по отличію текстовъ, что не только не нарушитъ цѣли изданія, но еще болѣе придастъ ему правильности и отчетности“.

Коммиссія, находя мнѣніе г. Бередникова касательно изданія средняго текста Нестора заслуживающимъ уваженія, *опредѣлила*: помѣстить въ пятомъ томѣ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей Софійскую лѣтопись по 12 ея спискамъ такъ, чтобы текстъ Нестора остался въ томъ видѣ, въ какомъ въ нихъ находится, средній же текстъ издать при Воскресенской лѣтописи (въ VI томѣ) по пяти спискамъ ея и по остальнымъ (8), отдѣливъ отъ послѣднихъ Временникъ Нестора, согласно съ принятыми Коммиссіею правилами.

— Читано донесеніе г. исправляющаго должность главнаго редактора Куника слѣдующаго содержанія:

„Русская исторія отличается передъ исторіею всѣхъ другихъ европейскихъ народовъ между прочимъ и тѣмъ, что источники ея весьма разнообразнаго происхожденія. Кромѣ памятниковъ, писанныхъ на Церковномъ, Русскомъ и Польскомъ языкахъ, русскому историку предстоитъ изслѣдовать множество сочиненій по части разныхъ литературъ восточныхъ, греческихъ, романскихъ и гер-

манскихъ племень, и повѣрять извѣстія такого рода источниками, писанными самими Русскими“.

„Было время, когда западные народы спѣшили знакомиться съ бытомъ и исторіею Россіи только по этимъ иностраннымъ источникамъ. Торговля, дипломатическія сношенія и страсть къ географическимъ открытіямъ уже въ XVI вѣѣ внушили нѣкоторымъ ученымъ и книгопродавцамъ мысль издавать такія извѣстія о Россіи въ особенныхъ сборникахъ. Но ихъ изданія, принятія въ свое время съ большею признательностію, ограничивались малымъ числомъ сочиненій, лежащихъ въ бібліотекахъ и архивахъ. Только въ XVIII вѣѣ явилось желаніе сдѣлать обще-доступными эти разсѣянные сокровища“.

„Это желаніе выразилъ Шлецеръ вскорѣ по вступленіи въ Академію. Извѣстно, что ему не удалось склонить своихъ современниковъ даже къ его любимой мысли составить и издать Полное Собраніе Русскихъ лѣтописей и грамотъ. Послѣ этого не удивительно, что предложеніе, сдѣланное имъ около 90 лѣтъ назадъ, приступить немедленно къ отыскиванію и къ обработкѣ разныхъ иностранныхъ источниковъ на восточныхъ и европейскихъ языкахъ, было принято довольно холодно. На Руси тогда не доставало людей, которые бы вполне поняли ученаго, опередившаго свой вѣкъ во многихъ отношеніяхъ“.

„Черезъ нѣсколько времени, именно въ 1813 году, покойный Кругъ сдѣлалъ предложеніе употребить такъ называемый Румянцовскій капиталъ на изданіе иностранныхъ источниковъ въ томъ случаѣ, если изданіе Русскихъ лѣтописей будетъ отложено. Не задолго до своей кончины Государственный Канцлеръ графъ Н. П. Румянцовъ, по побужденію покойнаго Аделунга, рѣшился издавать своимъ иждивеніемъ *Corpus auctorum rerum Russicarum*. Новѣйшія попытки такого рода тоже не увѣнчались успѣхомъ. Предпріятіе Старчевскаго прекратилось на второмъ томѣ. Собранія Семенова и князя Оболенскаго тоже остановились. Вообще кажется, что не пришло еще время, когда можно будетъ съ вѣрнымъ успѣхомъ предпринять изданіе иностранныхъ источниковъ на Русскомъ языкѣ. Чтобы такое предпріятіе соотвѣтствовало предположенной цѣли, мнѣ кажется, по разнымъ причинамъ, необходимо, поручить надзоръ надъ вѣрностію переводовъ какому нибудь обществу, состоящему изъ разныхъ ученыхъ, а не одному лицу. Покуда довольно удовлетворить первой потребности сдѣ-

латъ общедоступнѣе подлинники иностранныхъ источниковъ для Русской исторіи“.

„Археографической Коммисіи принадлежитъ неотъемлемая заслуга, что она сдѣлала возможнымъ исполненіе прежнихъ плановъ: собирать и издавать иностранные источники по Русской исторіи. Теперь передъ нами лежатъ 3 тома, изданные Коммиссіею, заключающіе въ себѣ разные памятники и акты на иностранныхъ языкахъ. Въ послѣднемъ своемъ отчетѣ она извѣстила любителей Русской исторіи, что приступлено будетъ къ изданію иностранныхъ актовъ, относящихся къ Русской исторіи, собранныхъ въ Россіи“.

„Въ такомъ положеніи было дѣло, занимавшее въ продолженіе столѣтій разныхъ ученыхъ, когда Археографическая Коммиссія оказала мнѣ честь, поручивъ изданіе иностранныхъ источниковъ. Ознакомившись съ матеріалами, находящимися въ ея распоряженіи, нынѣ представляю Коммиссіи мое мнѣніе о продолженіи изданія иностранныхъ источниковъ“.

„Прежде всего мнѣ кажется нужнымъ опредѣлить во внѣшнемъ отношеніи разряды иностранныхъ источниковъ, которые Коммиссія впредь можетъ имѣть въ виду. Между источниками, проливающими свѣтъ на древній и средній періоды Русской исторіи, безъ сомнѣнія, достойны вниманія тѣ, которые писаны на разныхъ восточныхъ языкахъ. Уже Шлецеръ, которому болѣе или менѣе знакомы были нѣкоторыя восточныя литературы, предложилъ въ 1764 году Академіи планъ о собраніи восточныхъ свѣдѣній для объясненія Русской исторіи. Около 30 лѣтъ тому назадъ покойный Канцлеръ принялъ мѣры, чтобы со временемъ подарить ученому свѣту огромный сборникъ такихъ свѣдѣній. Предпріятіе, по случаю смерти Канцлера, не состоялось; но академикъ Френъ сообщилъ значительную часть матеріаловъ, собранныхъ имъ изъ разныхъ восточныхъ литературъ, и обработкою ихъ убѣдительно доказалъ, что собраніе и изданіе такихъ свѣдѣній должно быть предоставлено опытнымъ ориенталистамъ. Поэтому, изданія такого рода не могутъ входить въ кругъ занятій Археографической Коммиссіи“.

„Важность Византійской литературы для объясненія разныхъ частей древней Русской исторіи теперь всеми признана, и каждому доступенъ огромный Сборникъ Стритера, изданный при Академіи Наукъ. Правда, что этотъ Сборникъ имѣетъ разные недо-

статки, требуетъ разныхъ дополненій, и что особенно въ немъ ощутителенъ недостатокъ извѣстій изъ церковныхъ писателей въ собственномъ смыслѣ. Само собою разумѣется, что дополненій такого рода можно ожидать только впоследствии, преимущественно отъ такихъ людей, которые почти исключительно будутъ заниматься изученіемъ Византійской литературы во всемъ ея объемѣ. Число памятниковъ и актовъ, писанныхъ на Ново-Греческомъ языкѣ отъ взятія Царьграда Турками до 1700 года и относящихся къ Русской исторіи, вообще не значительно, хотя въ русскихъ архивахъ хранятся сотни писемъ разныхъ восточныхъ патріарховъ и христіанскихъ государей и пастырей изъ этой эпохи. Впрочемъ эти памятники и акты, какъ мнѣ извѣстно, писаны иногда на языкѣ весьма отличномъ отъ такъ называемаго Византійскаго. Поэтому кажется необходимымъ оставить покуда нетронутымъ этотъ запасъ свѣдѣній, относящихся къ Русской исторіи XVI и XVII вѣка“.

„Въ составъ занятій Археографической Коммиссіи тоже не могутъ входить исландскіе источники, тѣмъ болѣе, что они скоро будутъ изданы въ Копенгагенѣ“.

„Такимъ образомъ Археографическая Коммиссіа впредь при своихъ изданіяхъ можетъ ограничиться памятниками и актами, писанными на Латинскомъ и разныхъ нарѣчіяхъ Западно-Славянскихъ, Романскихъ и Германскихъ. Эти памятники и акты во вѣншемъ отношеніи весьма многочисленны. Если ихъ вмѣстятъ въ одно собраніе, то, по моему расчету, вышло бы болѣе 50 томовъ in 4°. Это одно уже заставляеть думать о тщательномъ выборѣ ихъ при изданіи“.

„Прежде чѣмъ изложу свое мнѣніе объ изданіи этихъ источниковъ, я позволяю себѣ доложить Коммиссіи, что въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ я собиралъ литературныя свѣдѣнія объ источникахъ для Русской исторіи на иностранныхъ языкахъ. Должность, порученная мнѣ Коммиссіею, заставляеть меня дополнять эти свѣдѣнія уже для того, чтобы знать, не напечатанъ ли гдѣ нибудь тотъ или другой памятникъ или актъ. Я не скоро рѣшился бы готовить эти литературныя матеріалы къ изданію потому, что они разсѣяны по разнымъ литературамъ и требуютъ для повѣрки много времени и труда. Но мои занятія при Археографической Коммиссіи не могутъ быть такъ успѣшны, какъ бы я желалъ, если я не предприиму опыта составить обзоръ иностранныхъ источниковъ для Русской исторіи до Петра Великаго. Нѣтъ ника-

кого сомнѣнія, что такой трудъ для русскихъ историковъ весьма необходимъ, что онъ составляетъ настоящую потребность для успѣха критической обработки древняго и средняго періодовъ Русской исторіи, и что даже на первый разъ библиографическій перечень означенныхъ источниковъ окажетъ немаловажныя услуги историкамъ-ислѣдователямъ. Первое отдѣленіе моего очерка содержать въ себѣ списокъ иностранныхъ литературныхъ памятниковъ для Русской исторіи до Петра. Для втораго отдѣленія я собираю свѣдѣнія о всѣхъ мнѣ извѣстныхъ иностранныхъ грамотахъ, относящихся къ Русской исторіи, гдѣ бы они не были напечатаны, или только упомянуты. О полнотѣ такого очерка мечтать нечего, хотя извѣстія, собранныя мною, довольно многочисленны. Но такой очеркъ вызоветъ, безъ сомнѣнія, многихъ иностранныхъ ученыхъ, особенно библиотекарей и архиваріусовъ, сообщить любителямъ Русской исторіи свѣдѣнія о такихъ памятникахъ и актахъ, какіе мнѣ остались неизвѣстными, или лежать до сихъ поръ въ какихъ нибудь бібліотекахъ и архивахъ“.

„Хронологическій списокъ актовъ на Латинскомъ, Польскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ, относящихся къ исторіи Западной и Южной Руси, мнѣ уже потому необходимъ, что многіе изъ нихъ были напечатаны польскими учеными въ прошломъ и въ нынѣшнемъ столѣтіяхъ. Я вполне раздѣляю мнѣніе Комиссіи, что эти акты должны быть отдѣлены отъ всѣхъ другихъ иностранныхъ источниковъ, подобно тому какъ и акты, написанные на Западно-Русскомъ нарѣчій, издаются особенно. Но при этомъ является вопросъ: должно ли ограничиться касательно Западной и Южной Россіи изданіемъ актовъ, до сихъ поръ нигдѣ не напечатанныхъ, или вмѣстить въ наше изданіе важнѣйшіе изъ актовъ, разсѣянные по разнымъ польскимъ сборникамъ и сочиненіямъ? Мнѣ кажется преждевременнымъ судить объ этомъ до составленія полнаго, сколько возможно, реестра такимъ напечатаннымъ актамъ. Покуда довольно будетъ имѣть въ виду оригинальные акты, доступные Комиссіи, и готовить ихъ къ печати. Но, разсмотрѣвъ ближе значительную часть этихъ послѣднихъ актовъ, я не могу навѣрное обѣщать, что къ концу 1850 года напечатанъ будетъ цѣлый томъ. Оригинальныя грамоты, переданныя мнѣ бывшимъ редакторомъ иностранныхъ актовъ, еще не списаны и должны быть послѣ повѣрены. Кромѣ того, число оригинальныхъ актовъ не значительно, такъ что надобно будетъ искать для перваго тома

другихъ матеріаловъ. Рукописное собраніе Догеля, какъ теперь извѣстно, не отличается вѣрностью списковъ. Мнѣ передано нѣсколько сотъ листовъ, списанныхъ съ актовъ Литовской метрики; но они особенно требуютъ точнѣйшей повѣрки съ подлинниками. По всему этому теперь еще было бы неудобно приступить немедленно къ печатанію актовъ на иностранныхъ языкахъ, относящихся къ исторіи Россіи. Впрочемъ я нисколько не намѣренъ отлагать эти акты на неопредѣленное время. Напротивъ я буду отъ времени до времени представлять Коммиссіи отчетъ о своихъ занятіяхъ по этой части, и надѣюсь, что въ будущемъ году собранъ и приведенъ будетъ въ хронологическій порядокъ значительный запасъ актовъ для скорѣйшаго изданія ихъ въ свѣтъ“.

„Но чтобы удовлетворить справедливымъ требованіямъ Коммиссіи, я осмѣливаюсь сдѣлать ей предложеніе—издать прежде всего собраніе иностранныхъ источниковъ, собственно историческаго содержанія, сочинители которыхъ посѣщали Россію въ XVIIвѣвѣ“.

„Донесенія изъ Россіи и описанія ея, сдѣланныя иностранными дипломатами, военными людьми и путешественниками, по ихъ содержанію и внутреннему достоинству, весьма различны. Нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ почти только библиографическую важность; другіе сочинители выписываютъ своихъ предшественниковъ и сообщаютъ только то, что касается ихъ лица. Но за то въ числѣ ихъ мы встрѣчаемъ и людей знающихъ, и опытныхъ, сочиненія которыхъ заслуживаютъ вниманіе русскихъ историковъ, потому что они сообщаютъ важныя извѣстія о дипломатическихъ или военныхъ событіяхъ, или изображаютъ, какъ знатоки людей и племенъ, внутренній бытъ Русскаго государства въ особенномъ видѣ, и такимъ образомъ, не смотря на ихъ односторонній взглядъ дѣлаются для насъ живыми комментаторами русскихъ источниковъ и грамотъ. Въ числѣ бумагъ, приобретенныхъ Коммиссіею отъ г. Соловьева, находятся разныя сочиненія, которыя заслуживаютъ быть напечатаны. Къ нимъ принадлежатъ особенно слѣдующія:

- 1) Путешествіе герцога Іоанна въ Россію въ 1602 г.
- 2) Реляція датскаго посланника Малте-Юлса въ 1631 году.
- 3) О мятежѣ въ Новгородѣ и Псковѣ въ 1650 году.
- 4) Донесеніе шведскаго резидента де-Родеца изъ Москвы.
- 5) Описаніе послѣдняго посольства въ Москву Іоанна Ольде-ланда, 1659 года.

6) Донесенія датскаго посланника Габеля, 1676 года.

7) О бунтѣ стрѣльцеомъ въ 1682 году.

„Кромѣ того, я нахожу удобнымъ вмѣстить въ этотъ томъ важную и обстоятельную реляцію Конрада Буссова объ исторіи „смутнаго времени“. Этотъ дневникъ никогда не былъ изданъ въ подлинникѣ; русскій переводъ, сдѣланный по порученію Канцлера Румянцова и напечатанный въ 1831 году подѣ неправильнымъ названіемъ: Лѣтопись Бера, не можетъ замѣнить подлинника уже и потому, что онъ не сдѣланъ съ настоящею точностію. Кромѣ того, списки дневника Буссова весьма различны. Въ академической библиотекѣ находится списокъ, который тѣмъ болѣе заслуживаетъ довѣрія, что мы читаемъ на его заглавномъ листѣ, что Буссовъ намѣренъ былъ напечатать свою реляцію въ такомъ видѣ“.

„Если Коммиссія одобрить мое предположеніе, то я могъ бы тотчасъ приступить къ печати и окончить томъ въ будущемъ году. Заглавіе изданія можетъ быть слѣдующее: *Regum Rossicarum scriptores exteri, a Collegio Archeographico editi, tomus primus*. Въ предисловіи я сообщу на Латинскомъ и Русскомъ языкахъ нужныя извѣстія о жизни авторовъ, и объ относительномъ достоинствѣ ихъ сочиненій въ историческомъ отношеніи и т. п.“

Коммиссія, одобряя вышеизъясненныя предположенія г. Куника, *опредѣлила*: 1) печатать поименованныя имъ рукописи подѣ слѣдующимъ заглавіемъ: *Regum Rossicarum scriptores exteri, a Collegio Archeographico editi, tomus primus*. (Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи, изданныя Археографическою Коммиссіею. Томъ первый), и 2) войти въ сношеніе съ типографіею Прага о печатаніи сего изданія и сдѣлать нужныя распоряженія касательно приобрѣтенія бумаги.



Въ С.-Петербургѣ, у Чернышева моста, д. 6 гимназіи, и въ Москвѣ въ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (на Воздвиженкѣ) можно получать слѣдующія изданія Археологической Коммисіи:

1. Полное Собрание Русскихъ Лѣтописей, т. VI—X и XV, по 2 р. за томъ	12 р. — к.
2. Лѣтопись по списку монаха Лаврентія (2-е изд. 1-го т. Полн. Собр. Р. Л.)	3 » — »
3. Лѣтопись по Ипатскому списку (2-е изд. 2-го т. Полн. Собр. Русск. Лѣт.)	3 » — »
4. Новгородскія Лѣтописи (2-е изд. изъ 3-го т. Полн. Собр. Русск. Лѣт., такъ назыв. Новгор. второй и Новгор. третьей Лѣтописей)	3 » — »
5. Повѣсть врекенныхъ лѣтъ по Лаврент. сп., изд. посредствомъ свѣтопечати	4 » — »
6. Повѣсть временныхъ лѣтъ по Ипатскому сп., изд. фотолитографически	4 » — »
7. Новгородская лѣтопись по Синод. харат. сп., изд. посредствомъ свѣтопечати	4 » — »
8. Указатель къ первымъ 8 т. Полн. Собр. Русск. Лѣтописей, т. I (А—1)	1 » 50 »
9. Акты Историческіе, томы IV и V, по 2 р.	4 » — »
10. Алавитный Указатель къ Актамъ Историческимъ	— » 75 »
11. Дополненіе къ Актамъ Историческимъ, томы V—XII, по 2 р.	16 » — »
12. Указатель къ первымъ десяти томамъ Дополн. къ Актамъ Историч.	1 » 50 »
13. Русская Историческая Библіотека, томы I, II, III и V-й, по 2 руб.; т. IV, VI и VII, по 3 р.; т. VIII, IX и X по 2 р. 50 к.	24 » 50 »
14. Документы, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края (съ 3 картами).	2 » — »
15. Историческое изслѣдованіе о Западной Россіи	— » 75 »
16. Дневникъ Люблинскаго сейма 1569 г.	3 » — »
17. Акты, относящіяся къ исторіи Западной Россіи, т. V	2 » — »
18. Акты, относящіяся къ исторіи Южной и Западной Россіи, т. I, II, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII и XIII, томъ III 3 р.	27 » — »
19. Акты на иностранныхъ языкахъ, относящіяся къ Россіи, т. II-й	2 » — »
20. Дополненіе къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ	2 » — »
21. Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи, т. I, 2 р., т. II, 1 р. 50 к.	3 » 50 »
22. Сказанія Массы и Германа о смутномъ времени въ Россіи (съ портр. Массы, планомъ Москвы 1606 г. и рисунк. дворца Лжедмитрія I)	2 » — »
23. Русско-Ливонскіе акты	2 » — »
24. Акты, относящіяся до юридическаго быта древней Россіи, т. I, II и III по 2 р.	6 » — »
25. Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійской церкви	3 » 50 »
26. Великія Минеи Четивъ, собранныя Всероссійскимъ митрополитомъ Макаріемъ, выпуски: 1-й (Сентябрь, дни 1—13)—5 р.; 2-й (Сент. 14—24) 3 р.; 3-й (Сентябрь 25—30) 4 руб.; 4-й (Октябрь 1—3), 5-й (Октябрь 4—18) и 6 (Октябрь 19—31), по 3 р.	21 » — »
27. Путешествіе игумена Данила по Св. Землѣ въ началѣ XII вѣка	2 » 50 »
28. Путешествіе новгор. архіеп. Антонія въ Царьградъ, въ концѣ XII в.	— » 75 »
29. О Россіи, въ царствованіе Алексѣя Михайловича, современное сочиненіе Григорія Котошихина, третье изданіе	1 » 50 »
30. Писцовыя книги Новгородскія въ 3 томахъ, по 2 р.	6 » — »
31. Писцовыя книги Изгорской земли, отд. II (съ картой)	— » 75 »
32. Медальоны графа Толстаго.	2 » — »
33. Собраніе Русскихъ медалей: вып. первый 3 р., вып. второй 1 р. 50 к., вып. третій, четвертый и пятый (въ нихъ нѣсколькихъ рисунковъ недостаетъ), съ Прибавленіемъ, по 1 р. 50 к.	9 » — »
34. Лѣтопись занятій Археогр. Комм., вып. 1, 2 и 3, по 50 к. Того же изданія выпуски 4, 5 и 6, по 1 р., вып. 7-й, 1 р. 50 к.	1 » 50 » 4 » 50 »
35. Протоколы засѣданій Археологической Коммисіи вып. первый (1835—1840 гг.) и вып. второй (1841—1849 гг.), по 1 р.	2 » — »
36. Сказанія о князьяхъ и царяхъ земли Русской	— » 10 »
37. Чертежная книга Сибири, 1701 г., изд. посредствомъ фотолит. (съ Прил.)	8 » — »
38. Матеріалы для историко-географическаго атласа Россіи, листы 1-й и 2-й	— » 30 »
39. КATALOGI изданій Археологической Коммисіи	— » 25 »
40. Описаніе рукописей Археологической Коммисіи	1 » 50 »
41. Указатель къ Степенной книгѣ, съ родословными росписями Русск. князей	— » 50 »
42. Розыскныя дѣла о Фодорѣ Шагловитомъ и его сообщникахъ, т. I и II	5 » — »

Тамъ же продаются:

1. Записки гетмана Жолкевскаго о Московской войнѣ	1 » 50 »
2. Что желательно для Русской исторіи	— » 50 »
3. Сборникъ князя Хилкова	2 » 50 »
4. Краткая Сибирская лѣтопись, одинъ текстъ, безъ рисунковъ	— » 50 »
5. Памятники Сибирской исторіи XVIII вѣка, книга 1-я	2 » 50 »

This book should be returned to
the Library on or before the last date
stamped below.

A fine of five cents a day is incurred
by retaining it beyond the specified
time.

Please return promptly.

