

500 01 858
93
6(063)XV

768

ПРАВИЛА

5703
12



ПЯТНАДЦАТАГО

АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА

ВЪ НОВГОРОДѢ

ВЪ 1911 Г.

И

протоколы засѣданій Предварительнаго Комитета 3—6 января 1909 г.



МОСКВА.

ТОВАРИЩЕСТВО ТИПОГРАФИИ А. И. МАМОНТОВА.

ЛЕОНТЬЕВСКИЙ ПЕР., Д. № 5.

1909.

П Р А В И Л А
П Я Т Н А Д Ц А Т А Г О
А Р Х Е О Л О Г И Ч Е С К А Г О С Ъ Ъ З Д А
В Ъ Н О В Г О Р О Д Ъ
В Ъ 1911 г.

И

протоколы засѣданій Предварительнаго Комитета 3—6 января 1909 г.



МОСКВА.
ТОВАРИЩЕСТВО ТИПОГРАФИИ А. П. МАМОНТОВА,
ЛЕОНТЬЕВСКИЙ ЦЕР., Д. № 5.
1909.

Милостивый Государь,

Предварительный Комитетъ Высочайше
разрѣшеннаго пятнадцатаго Археологическаго
Съѣзда имѣетъ честь покорнѣйше просить Васъ
пожаловать на Съѣздъ, который будетъ от-
крытъ въ Новгородѣ 22-го іюля 1911 г.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе
въ совершенномъ почтеніи и преданности

Предсѣдатель Графиня Уварова.

ПЯТНАДЦАТЫЙ
Археологическій Съездъ

ВЪ НОВГОРОДЪ

22 іюля—5 августа 1911 года.

Г 1)

живущій въ 2)

принимаетъ приглашеніе на пятнадцатый Археологическій Съездъ,
который откроется въ Новгородъ 22 іюля 1911 г.

..... 19

3)

1) Имя, отчество и фамилія.

2) Мѣсто жительства, обозначенное полно и ясно.

3) Подпись.

Означенный листокъ, вписавъ въ него имя и адресъ и подписавъ, просить переслать по почтѣ, заблаговременно, на имя Предсѣдателя Предварительнаго Комитета, Ея Сіятельства Графини Прасковіи Сергѣевны Уваровой, въ Москву (въ ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Археологическое Общество, на Берсеневкѣ). Всѣмъ лицамъ, переславшимъ листокъ и 5 руб., будетъ доставленъ билетъ на званіе члена Съезда; знакъ будетъ выданъ по прибытіи на Съездъ. Предварительный Комитетъ вступить въ сношеніе съ управленіями желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ объ облегченіи проѣзда лицамъ, которыя предъявятъ билеты на званіе члена Съезда.

СОСТАВЪ

МОСКОВСКАГО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА.

Предсѣдатель комитета:

Графиня Прасковія Сергѣевна *Уварова*, депутатъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества.

Секретари комитета:

Готье, Юрій Владиміровичъ, депутатъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ и Импер. Московскаго Археологическаго Общества.

Рогожинъ, Владиміръ Николаевичъ, депутатъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества.

Тарабринъ, Иванъ Мемноновичъ, депутатъ Историческаго Музея и Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

Ч л е н ы:

Айналовъ, Дмитрій Васильевичъ, депутатъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества и Импер. Русскаго Археологическаго Общества.

Анисимовъ, Александръ Ивановичъ, депутатъ Новгородскаго Общества Любителей Древности.

Аншиковъ, Иванъ Васильевичъ, депутатъ Оренбургской и Новгородской Губернскихъ Ученыхъ Архивныхъ Коммиссій.

Анучинъ, Дмитрій Николаевичъ, депутатъ Импер. Московскаго Университета, Импер. Московскаго Археологическаго Общества, Импер. Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи.

Анужтинъ, Всеволодъ Ростиславовичъ, депутатъ Воронежской и Костромской Губернскихъ Ученыхъ Архивныхъ Коммиссій.

Ардашевъ, Николай Николаевичъ, депутатъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества и Московскаго Археологическаго Института.

Багалый, Дмитрій Ивановичъ, депутатъ Импер. Харьковскаго Университета и Историко-Филологическаго Общества при Харьковскомъ Университетѣ.

Башиловъ, Петръ Петровичъ, депутатъ Новгородскаго Губернскаго Статистическаго Комитета и Новгородской Губернской Ученой Архивной Коммисіи.

Богдановъ, Владиміръ Владиміровичъ, депутатъ Импер. Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи и Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ.

Богоявленскій, Сергѣй Константиновичъ, депутатъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Бороздинъ, Илья Николаевичъ, депутатъ Историко-Родословнаго Общества въ Москвѣ.

Брандтъ, Романъ Ѳеодоровичъ, депутатъ Импер. Московскаго Университета, Импер. Московскаго Археологическаго Общества, Московскаго Археологическаго Института.

Блокурровъ, Сергѣй Алексѣевичъ, депутатъ Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ и Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Веселовскій, Николай Ивановичъ, депутатъ Импер. Русскаго Археологическаго Общества.

Горностаевъ, Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ, депутатъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества.

Городиловъ, Василій Алексѣевичъ, депутатъ Импер. Россійскаго Историческаго Музея и Импер. Московскаго Археологическаго Общества.

Горталовъ, Николай Константиновичъ, депутатъ Общества Археологии, Исторіи и Этнографіи при Импер. Казанскомъ Университетѣ.

Григорьевъ, Александръ Дмитриевичъ, депутатъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества и Коммисіи для составленія діалектологической карты русскаго языка.

Добровольскій, Петръ Михайловичъ, депутатъ Черниговской Губернской Ученой Архивной Коммисіи.

Довнаръ-Запольскій, Митрофанъ Викторовичъ, депутатъ Историческаго Общества Нестора Лѣтописца.

Долговъ, Семень Осиповичъ, депутатъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ и Импер. Московскаго Археологическаго Общества.

Дурново, Николай Николаевичъ, депутатъ Коммисіи для составленія діалектологической карты русскаго языка.

Златоверховниковъ, Николай Ивановичъ, депутатъ Курской Губернской Ученой Архивной Коммисіи и Курскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

Ивановъ, Зиновій Ивановичъ, депутатъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества.

Иловайскій, Дмитрій Ивановичъ, депутатъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества и Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Иорданскій, Николай Николаевичъ, депутатъ Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммисіи.

Каллашъ, Владиміръ, Владиміровичъ, депутатъ Общества Любителей Россійской словесности.

Кедровъ, Сергій Ивановичъ, депутатъ Саратовской Ученой Архивной Коммисіи.

Кобылинъ, Александръ Николаевичъ, депутатъ Курской Губернской Ученой Архивной Коммисіи.

Кононовъ, Николай Николаевичъ, депутатъ Импер. Россійскаго Историческаго Музея.

Коралловъ, Феодоръ Васильевичъ, депутатъ Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства.

Коршъ, Феодоръ Евгениевичъ, депутатъ Коммисіи для составленія діалектологической карты русскаго языка.

Коршъ, Евгений Феодоровичъ, депутатъ Импер. Россійскаго Историческаго Музея.

Кузнецовъ, Степанъ Кировичъ, депутатъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества, Московскаго Археологическаго Института, Импер. Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи.

Кузьминскій, Константинъ Станиславовичъ, депутатъ Импер. Россійскаго Историческаго Музея.

Курдюковъ, Николай Селиверстовичъ, депутатъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества и Московскаго Архитектурнаго Общества.

Кучукъ-Іоаннесовъ, Христофоръ Ивановичъ, депутатъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества.

Лебедевъ, Амфіанъ Степановичъ, депутатъ Импер. Харьковскаго Университета и Историко-Филологическаго Общества при Харьковскомъ Университетѣ.

Лебедевъ, Иванъ Ивановичъ, депутатъ Орловской Ученой Архивной Коммисіи.

Левиттъ, Александръ Александровичъ, депутатъ города Новгорода.

Линкиченко, Иванъ Андреевичъ, депутатъ Импер. Новороссійскаго Университета и Импер. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей.

Лопухинъ, Алексій Викторовичъ, депутатъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Любавскій, Матвѣй Кузьмичъ, депутатъ Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Маркевичъ, Арсеній Ивановичъ, депутатъ Таврической Ученой Архивной Коммисіи.

Марковъ, Алексій Владиміровичъ, депутатъ Коммисіи для составленія діалектологической карты русскаго языка.

Мамковъ, Иванъ Павловичъ, депутатъ Московскаго Архитектурнаго Общества и Импер. Московскаго Археологическаго Общества.

Мейснеръ, Александръ Фелиціановичъ, депутатъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества и Московскаго Архитектурнаго Общества.

Миллеръ, Всеволодъ Ѳеодоровичъ, депутатъ Импер. Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи и Импер. Московскаго Археологическаго Общества.

Муравьевъ, Михаилъ Валеріановичъ, депутатъ Новгородскаго Общества Любителей Древности, Новгородской Губернской Ученой Архивной Комиссіи и Новгородской Уѣздной Земской Управы.

Мятлевъ, Николай Владиміровичъ, депутатъ Историко-Родословнаго Общества въ Москвѣ.

Незнамовъ, Петръ Александровичъ, депутатъ Оренбургской Ученой Архивной Комиссіи.

Никитинъ, Николай Васильевичъ, депутатъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества и Московскаго Архитектурнаго Общества.

Новицкій, Алексѣй Петровичъ, депутатъ Московскаго Архитектурнаго Общества.

Орѣшниковъ, Алексѣй Васильевичъ, депутатъ Импер. Россійскаго Историческаго Музея и Импер. Московскаго Археологическаго Общества.

Павловскій, Алексѣй Андреевичъ, депутатъ Импер. Новороссійскаго Университета, Историко-Филологическаго Общества при Импер. Новороссійскомъ Университетѣ и Импер. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей.

Павлуцкій, Григорій Григорьевичъ, депутатъ Импер. Университета Св. Владиміра и Историческаго Общества Нестора Лѣтописца.

Пархоменко, Владиміръ Александровичъ, депутатъ Полтавской Губернской Ученой Архивной Комиссіи и Полтавскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета.

Платоновъ, Сергѣй Ѳеодоровичъ, депутатъ Импер. Петербургскаго Университета и Импер. Археологической Комиссіи.

Подобьдовъ, Валеріанъ Александровичъ, депутатъ Новгородской Губернской Ученой Архивной Комиссіи и Новгородскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

Покровскій, Николай Васильевичъ, депутатъ Петербургской Духовной Академіи и Импер. Археологическаго Института.

Поповъ, Владиміръ Александровичъ, депутатъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества.

Поповъ, Харитонъ Ивановичъ, депутатъ Донскаго Музея.

Пьтуховъ, Евгений Вячеславовичъ, депутатъ Импер. Юрьевскаго Университета.

Раевскій, Александръ Сергѣевичъ, депутатъ Комиссіи по изученію и описанію стараго Петербурга при Обществѣ Архитекторовъ-Художниковъ и Импер. Русскаго Археологическаго Общества.

Рогожинъ, Владиміръ Николаевичъ, депутатъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества.

Рождественскій, Николай Викторовичъ, депутатъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностраннхъ Дѣлъ.

Романовъ, Евдокимъ Романовичъ, депутатъ Виленской Коммисіи для разбора и изданія древнихъ актовъ и Витебскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

Романцевъ, Иванъ Степановичъ, депутатъ Новгородской Губернской Ученой Архивной Коммисіи и Новгородскаго Общества Любителей Древности.

Савеловъ, Леонидъ Михайловичъ, депутатъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества, Историко-Родословнаго Общества въ Москвѣ Московскаго Археологическаго Института и Московскаго Отдѣленія Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора.

Самоквасовъ, Дмитрій Яковлевичъ, депутатъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества и Импер. Московскаго Университета.

Соболевскій, Алексѣй Ивановичъ, депутатъ Импер. Академіи Наукъ.

Соловьевъ, Александръ Александровичъ, депутатъ Новгородской Городской Думы.

Соловьевъ, Сергѣй Устиновичъ, депутатъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества, Импер. Академіи Художествъ и Московскаго Архитектурнаго Общества.

Сперанскій, Михаилъ Несторовичъ, депутатъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества.

Станкевичъ, Алексѣй Ивановичъ, депутатъ Импер. Россійскаго Историческаго Музея и Импер. Московскаго Археологическаго Общества.

Сторожевъ, Василій Николаевичъ, депутатъ Нижегородской и Рязанской Губернскихъ Ученыхъ Архивныхъ Коммиссій.

Сумцовъ, Николай Ѳеодоровичъ, депутатъ Импер. Харьковскаго Университета и Историко-Филологическаго Общества при Импер. Харьковскомъ Университетѣ.

Суховъ, Дмитрій Петровичъ, депутатъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества.

Тарабринъ, Иванъ Мемноновичъ, депутатъ Импер. Россійскаго Историческаго Музея и Импер. Московскаго Археологическаго Общества.

Титовъ, Андрей Александровичъ, депутатъ Псковскаго Археологическаго Общества.

Троицкій, Николай Ивановичъ, депутатъ Тульской Епархіальной Палаты Древностей.

Трутовскій, Владиміръ Константиновичъ, депутатъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества и Московской Оружейной Палаты.

Турчаниновъ, Владиміръ Михайловичъ, депутатъ Орловской Ученой Архивной Коммисіи.

Ушаковъ, Дмитрій Николаевичъ, депутатъ Коммисіи для составленія діалектологической карты русскаго языка.

Филипповъ, Александръ Никитичъ, депутатъ Импер. Московскаго Университета.

Халатьянцъ, Георгій Абрамовичъ, депутатъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества и Лазаревскаго Института Восточныхъ Языковъ.

Хасановъ, Александръ Соломоновичъ, депутатъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества и Лазаревскаго Института Восточныхъ Языковъ.

Цвѣтаевъ, Дмитрій Владиміровичъ, депутатъ Импер. Московскаго Коммерческаго Училища.

Целепи, Леонидъ Николаевичъ, депутатъ Новгородскаго Общества Любителей Древности, Новгородской Губернской Ученой Архивной Коммисіи и Новгородской Уѣздной Земской Управы.

Штернъ-фонъ, Эрнестъ Романовичъ, депутатъ Импер. Новороссійскаго Университета, Историко-Филологическаго Общества при Импер. Новороссійскомъ Университетѣ и Импер. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей.

Шумейко, Александръ Павловичъ, депутатъ Новгородской Городской Думы.

Щепкинъ, Вячеславъ Николаевичъ, депутатъ Импер. Россійскаго Историческаго Музея и Импер. Московскаго Археологическаго Общества.

Эйнгорнъ, Виталій Осиповичъ, депутатъ Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Яхонтовъ, Степанъ Дмитріевичъ, депутатъ Рязанской Губернской Ученой Архивной Коммисіи.

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСЪДАНИЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА.

Протоколъ перваго засѣданія Предварительнаго Комитета по устройству въ 1911 г. XV Археологическаго Съѣзда. Въ Москвѣ, 3 января 1909 г., въ д. Предсѣдателя Графини Уваровой, подъ предсѣдательствомъ Графини *П. С. Уваровой* (деп. отъ Московскаго Археологическаго Общества), въ присутствіи 95 депутатовъ: *Д. Н. Анучина* (Москов. Университета, Москов. Археологическаго Общества, Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи при Москов. Университетѣ), *Д. В. Аймалова* (Москов. Археологическаго Общества и Русскаго Археол. Общества.) *Н. В. Амичкова* (Оренбургской и Новгородской Архивныхъ Коммиссій), *А. И. Анисимова* (Новгородскаго Общества Любителей Древности), *В. Р. Анухтина* (Воронежской и Костромской Архивныхъ Коммиссій), *Н. Н. Ардашева* (Москов. Археологич. Общества, Москов. Археологическаго Института), *Д. И. Багалтя* (Харьков. Университета, Истор. Филологич. Общества при Харьков. Универс.), *Р. Ф. Брандта* (Москов. Университета, Москов. Археологич. Общества, Москов. Археологич. Института), *С. А. Бьлокурова* (Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, Москов. Главнаго Архива Минист. Иностр. Дѣлъ), *С. К. Бого-явленскаго* (Москов. Главнаго Архива Минист. Иностр. Дѣлъ), *П. П. Башилова* (Новгородскаго Статист. Комит. и Новгородской Архивной Коммисіи), *И. Н. Бороздина* (Историко-Родословнаго Общества), *В. В. Богданова* (Общества Любителей Естеств., Антропологии и Этнографіи и Румянцев. и Публичнаго Музеевъ), *Н. И. Веселовскаго* (Импер. Русскаго Археологическаго Общества), *Ө. Ө. Горностаева* (Москов. Археологич. Общества), *В. А. Городцова* (Историческаго Музея, Москов. Археологич. Общества), *Н. К. Горталова* (Общества Археол., Истор. и Этногр. въ Казани), *А. Д. Григорьева* (Москов. Археол. Общества, Коммисіи для составленія діалектологической карты русскаго языка), *П. М. Добровольскаго* (Черниговской Архивной Коммисіи), *М. В. Довнаръ-Запольскаго* (Историч. Общества Нестора Лѣтописца), *С. О. Долгова* (Москов. Археологич. Общества и Румянц. и Публичн. Музеевъ), *Н. Н. Дурново* (Коммисіи по составленію діалектологической карты русскаго языка), *Н. И. Златаверховникова* (Курской Архив. Коммисіи и Кур-

скаго Статистич. Комитета), *Д. И. Иловайскаго* (Москов. Археологическаго Общества и Общества Истор. и Древностей Россійскихъ), *З. И. Иванова* (Москов. Археологич. Общества), *Н. Н. Горданскаго* (Нижегородской Архивной Комиссiи), *В. В. Каллаша* (Общества Любителей Россійской Словесности), *С. И. Кедрова* (Саратовской Арх. Ком.), *А. Н. Кобылина* (Курской Арх. Ком.), *Н. Н. Кононова* (Историческаго Музея), *Ф. В. Кораллова* (Холмскаго Православнаго Братства), *Ф. Е. Корша* (Комиссiи для составленiя діалектологич. карты русскаго языка), *Е. Ф. Корша* (Историческаго Музея), *С. К. Кузнецова* (Москов. Археологич. Общества, Москов. Археологич. Института, Общества Любителей Естеств., Антроп. и Этнографiи), *К. С. Кузьминскаго* (Историческаго Музея), *Н. С. Курдюкова* (Москов. Археологич. Общества), *Х. И. Кучукъ-Иоаннесова* (Москов. Археологич. Общества), *А. С. Лебедева* Харьковскаго Университета и Истор. Филол. Общ. при Харьков. Университетѣ), *И. И. Лебедева* (Орловской Арх. Ком.), *А. А. Левиттъ* (города Новгорода), *И. А. Линиченко* (Новороссійскаго Университета и Одесскаго Общества Исторiи и Древностей), *А. В. Лопухина* (Москов. Главнаго Архива Мин. Иностр. Дѣлъ), *М. К. Любаскаго* (Общества Исторiи и Древностей Россійскихъ), *А. И. Маркевича* (Таврической Арх. Ком.), *А. В. Маркова* (Комиссiи для составленiя діалектологич. карты русскаго языка), *И. П. Машикова* (Москов. Архитектурнаго Общ. и Москов. Археологич. Общ.), *А. Ф. Мейснера* (Москов. Археологич. Общества), *В. Ф. Миллера* (Московскаго Археологич. Общества и Общества Любителей Естеств., Антропологiи и Этнографiи), *М. В. Муравьева* (Новгородскаго Общества Любителей Древности, Новгородской Архивной Комиссiи и Новгородской Уѣздной Земской Управы), *Н. В. Мятлева* (Историко-Родословнаго Общества), *И. А. Незнамова* (Оренбургской Архивн. Ком.), *Н. В. Никитина* (Москов. Археологич. Общества), *А. П. Новицкаго* (Москов. Архитектурнаго Общества), *А. В. Орѣшникова* (Москов. Археологич. Общества и Историческаго Музея), *А. А. Павловскаго* (Новороссійскаго Университета, Истор. Филол. Общества при Новороссійск. Универ., Одесскаго Общ. Исторiи и Древностей), *Г. Г. Павлуцкаго* (Университета Св. Владиміра, Историч. Общества Нестора Лѣтописца), *В. А. Пархоменко* (Полтавской Арх. Комм. и Полтавскаго Церковнаго Историко-Археологич. Комитета), *С. Ф. Платонова* (Петербургскаго Университета, Императ. Археографич. Комиссiи), *В. А. Подобьдова* (Новгородской Архив. Ком. и Новгородскаго Губ. Стат. Комитета), *Н. В. Покровскаго* (Петербург. Духовной Академіи, Петербург. Археологич. Института), *В. А. Попова* (Москов. Археологич. Общества), *Х. И. Попова* (Донскаго Музея), *Е. В. Пятухова* (Юрьевскаго Университета), *А. С. Раевскаго* (Комиссiи по изученiю и описанiю стараго Петербурга, Русскаго Археологич. Общества), *Н. В. Рождественскаго* (Москов. Главнаго Архива Мин. Ин. Дѣлъ), *Е. Р. Романова* (Виленской Комиссiи для разбора и описанiя древнихъ актовъ), *И. С. Романцева* (Новгородской Арх. Ком. и Новгородскаго Общества Любителей Древности), *В. Н. Рогожина* (Москов. Археологич.

Общества), *Л. М. Савлова* (Московского Археол. Общества, Историко-Родословнаго Общества, Москов. Археологич. Института и Москов. Отдѣленія Общаго Архива Мин. Импер. Двора), *Д. Я. Самохвасова* (Москов. Археологич. Общества, Москов. Университета), *А. А. Соловьева* (Новгородской Городской Думы), *С. У. Соловьева* (Москов. Археол. Общества, Академіи Художествъ), *М. Н. Сперанскаго* (Москов. Археологич. Общества), *А. И. Станкевича* (Москов. Археологич. Общества и Историческаго Музея), *В. Н. Сторожева* (Нижегородской и Рязанской Архив. Ком.), *Н. Ѳ. Суццова* (Харьков. Университета и Истор. Филол. Общества при Харьков. Университетѣ), *А. И. Соболевскаго* (Импер. Академіи Наукъ), *Д. П. Сухова* (Москов. Археологическ. Общества), *И. М. Тарабрина* (Москов. Археологич. Общества и Историческаго Музея), *А. А. Титова* (Псковскаго Археологич. Общества), *Н. И. Троицкаго* (Тульской Палаты Древностей), *В. К. Трутовскаго* (Москов. Археологич. Общества и Оружейной Палаты), *В. М. Турчанинова* (Орловской Архивной Комм.) *Д. Н. Ушакова* (Коммисіи для составленія діалектологической карты русскаго языка), *А. Н. Филиппова* (Москов. Университета), *Г. А. Халатьянца* (Москов. Археологич. Общества и Лазаревскаго Института Восточныхъ Языковъ), *А. С. Хазанова* (Московского Археологич. Общества и Лазаревскаго Института Восточныхъ Языковъ), *Д. В. Цытасва* (Импер. Москов. Коммерческаго Училища), *Л. Н. Целести* (Новгородскаго Общества Древностей, Новгородской Архив. Комм. и Новгородской Уѣздной Земской Управы), *В. Н. Щепкина* (Москов. Археологич. Общества и Историческаго Музея), *В. О. Эйнгорна* (Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ), *С. Д. Яхонтова* (Рязанской Архивной Коммисіи), *Э. Р. Фонъ-Штернъ* (Новороссійскаго Университета, Одесскаго Общества Исторіи и Древностей и Историко-Филологическ. Общества при Новор. Университетѣ), *А. П. Шумейко* (Новгородской Городской Думы).

1. Засѣданіе было открыто Предѣдателемъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества графиней П. С. Уваровой, на основаніи постановленія Совѣта XIV Археологическаго Съѣзда въ Черниговѣ 12-го августа 1908 года и разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 14 октября 1908 г. за № 27064, по соглашенію съ Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, собрать въ Москвѣ съ 3-го по 6-го января 1909 г. Предварительный Комитетъ для выработки правилъ и выбора мѣста для XV Археологическаго Съѣзда, имѣющаго быть въ 1911 году.

2. Открывая засѣданіе Гр. Уварова обратилась къ Собранію съ слѣдующими словами:

„Сегодня, какъ вамъ извѣстно, мы прощались съ незабвеннымъ товарищемъ и учителемъ нашимъ Иваномъ Егоровичемъ Забѣлинымъ. Не долго хворалъ онъ, тихо и спокойно сошелъ въ могилу, оставляя за собой огромное и важное наслѣдіе ученыхъ трудовъ, которые пока служатъ намъ всѣмъ необходимымъ настольнымъ руководствомъ какъ при изученіи исторіи, такъ и при изслѣдованіяхъ по русскому искусству.

Питомецъ 40-хъ годовъ, современникъ тѣхъ богатырей мысли и слова, которыхъ выдвинулъ XIX вѣкъ, и среди которыхъ находимъ имена: Грановскаго, М. П. Погодина, С. М. Соловьева, Бодянскаго, Буслаева, В. И. Григоровича, Котляревскаго, И. И. Срезневскаго, Тихонравова, Стасова, Гр. Уварова, — Иванъ Егоровичъ подъ конецъ жизни пережилъ всѣхъ и остался среди чуждаго ему поколѣнія какъ столбъ, служащій основаніемъ и поддержкой истинно-русскаго искусства, какъ величавый дубъ, оставшійся цѣлымъ и невредимымъ послѣ жестокой бури, подкосившей его современниковъ.

Настала година скорби и печали; содрогнулась Русь; поднялась смута небывалая; многіе измѣнили наукѣ, но нашъ патріархъ остался при своемъ Музеѣ и подобно древнему лѣтописцу продолжалъ свою кропотливую работу по бытовой исторіи Руси и по описанію дорогой ему Москвы.

Вѣчная же память многопотрудившемуся дорогому намъ всѣмъ Ивану Егоровичу и да позволено миѣ будетъ, какъ вдовѣ Графа Уварова, преемникомъ котораго по Историческому Музею состоялъ Иванъ Егоровичъ въ продолженіе 24 лѣтъ, выразить надежду, что Историческій Музей и послѣ его кончины останется вѣренъ предначерченному ему плану и будетъ продолжать развиваться и устраиваться въ томъ направленіи, въ которомъ работалъ какъ основатель его Гр. Уваровъ, такъ и продолжатель его Иванъ Егоровичъ Забѣлинъ, память котораго прошу почтить вставаніемъ“.

По окончаніи рѣчи графини память почившаго была единодушно почтена всѣми присутствовавшими вставаніемъ.

3. Доложены официальные увѣдомленія отъ ученыхъ учреждений и Обществъ о назначеніи депутатовъ въ Комитетъ. Оказались назначенными отъ:

1. Императорской Академіи Наукъ: Академики А. И. Соболевскій и В. М. Истринъ.

2. Императорскаго Московскаго Университета: Профессора: Д. Н. Анучинъ, Д. Н. Зерновъ, Д. Я. Самоквасовъ, Р. Ф. Брандтъ, В. К. Мальмбергъ, А. П. Павловъ, А. Н. Филипповъ и И. Ф. Огневъ.

3. Императорскаго Петербургскаго Университета: Профессоръ С. Ф. Платоновъ.

4. Императорскаго университета св. Владиміра: Профессоръ Г. Г. Павлуцкій.

5. Императорскаго Харьковскаго Университета: Профессора: Д. И. Багалъй, А. С. Лебедевъ и Н. Ф. Сумцовъ.

6. Императорскаго Юрьевскаго Университета: Профессора: Е. В. Пѣтуховъ и И. И. Лаппо.

7. Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей: Профессора: Э. Р. Фонъ-Штернъ, А. А. Павловскій и И. А. Линниченко.

8. Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества: Д. В. Айналовъ, Н. И. Веселовскій и А. С. Раевскій

9. Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества: Графиня П. С. Уварова, Д. Н. Анучинъ, В. Ф. Миллеръ, А. Е. Крымскій, В. К. Трутовскій, Э. В. Готье, Ю. В. Готье, С. О. Долговъ, А. С. Орловъ, Л. М. Савеловъ, Н. Н. Ардашевъ, С. К. Кузнецовъ, Н. В. Никитинъ, И. П. Машковъ, Ф. Ф. Горностаевъ, З. И. Ивановъ, Н. С. Курдюковъ, А. Ф. Мейснеръ, С. Д. Милорадовичъ, Д. П. Суховъ, В. А. Поповъ, В. В. Шейманъ, А. М. Гуржіенко, Д. В. Айналовъ, Р. Ф. Брандтъ, В. А. Городцовъ, Д. И. Иловайскій, Н. П. Кондаковъ, А. В. Орѣшниковъ, Д. Я. Самоквасовъ, С. У. Соловьевъ, И. М. Тарабринъ, Г. А. Халатьянцъ, А. С. Хахановъ, И. В. Цвѣтаевъ, В. В. Щепкинъ, Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ, В. Н. Рогожинъ, М. Н. Сперанскій, А. И. Станкевичъ и А. Д. Григорьевъ.

10. Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Император. Казанскомъ Университетѣ: Профессоръ А. И. Александровъ и преподаватель Н. К. Горталовъ.

11. Импер. Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи при Московскомъ Университетѣ: Д. Н. Анучинъ, В. В. Богдановъ, В. Ф. Миллеръ, П. А. Минаковъ, А. А. Ивановскій, Н. Ю. Зографъ, А. П. Павловъ, А. Н. Максимовъ и С. К. Кузнецовъ.

12. Общества Любителей Россійской Словесности при Импер. Московскомъ Университетѣ: В. В. Каллашъ.

13. Историческаго Общества Нестора Лѣтописца при Импер. Университетѣ св. Владиміра: Профессора: Г. Г. Павлуцкій, М. Н. Ясинскій и М. В. Довнаръ-Запольскій.

14. Новгородскаго Общества Любителей Древностей: М. В. Муравьевъ, Л. Н. Целепи, И. С. Романцевъ и А. И. Анисимовъ.

15. Историко-Родословнаго Общества въ Москвѣ: Л. М. Савеловъ, Н. В. Мятлевъ, В. Н. Смольяниновъ, Н. П. Чулковъ и И. Н. Бороздинъ.

16. Императорскаго Археологическаго Института: Н. В. Покровскій.

17. Московскаго Археологическаго Института: А. И. Успенскій, Р. Ф. Брандтъ, Н. И. Новосадскій, Н. Н. Ардашевъ, Ю. В. Арсеньевъ, С. К. Кузнецовъ, Н. А. Марксъ, Л. М. Савеловъ, М. И. Успенскій и Н. Г. Высотскій.

18. Полтавскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета: В. А. Пархоменко.

19. Комиссіи для составленія діалектологической карты русскаго языка: Ф. Е. Коршъ, А. Д. Григорьевъ, Н. Н. Дурново, А. В. Марковъ и Д. Н. Ушаковъ.

20. Московской Духовной Академіи: А. П. Голубцовъ.

21. Императорской Археографической Комиссіи: С. Ф. Платоновъ.

22. Императорской Академіи Художествъ: С. У. Соловьевъ.

23. Виленской Комиссіи для разбора и изданія древнихъ актовъ: Б. Р. Романовъ.

24. Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея въ Москвѣ: И. Е.

1 168659

НОВГОРОДСКАЯ
областная
БИБЛИОТЕКА

Забѣлинъ, князь Н. С. Щербатовъ, П. И. Щукинъ, А. В. Орѣшниковъ, В. Н. Щепкинъ, В. А. Городцовъ, А. И. Станкевичъ, К. С. Кузьминскій, Н. Н. Кононовъ, Е. Ф. Коршъ и И. М. Тарабринъ.

25. Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ: С. А. Бѣлокуровъ, С. К. Богоявленскій, В. П. Вульфусъ, А. В. Лопухинъ, Н. В. Рождественскій и К. В. Покровскій.

26. Московскаго Отдѣленія Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора: Л. М. Савеловъ и С. Н. Кологривовъ.

27. Тверской Ученой Архивной Коммисіи: И. А. Ивановъ, В. В. Ливотовъ и А. Н. Полтевъ.

28. Рязанской Ученой Архивной Коммисіи: А. В. Селивановъ, С. Д. Яхонтовъ и В. Н. Сторожевъ.

29. Оренбургской Ученой Архивной Коммисіи: П. А. Незнамовъ и П. В. Аничковъ.

30. Таврической Ученой Архивной Коммисіи: А. И. Маркевичъ.

31. Орловской Ученой Архивной Коммисіи: В. М. Турчаниновъ и И. И. Лебедевъ.

32. Черниговской Ученой Архивной Коммисіи: П. М. Добровольскій.

33. Полтавской Ученой Архивной Коммисіи: В. А. Пархоменко.

34. Курской Ученой Архивной Коммисіи: А. Н. Кобылинъ, Н. И. Златоверховниковъ и А. А. Кандауровъ.

35. Воронежской Ученой Архивной Коммисіи: С. Е. Звѣревъ, В. Д. Языковъ, А. И. Мартиновичъ и В. Р. Апухтинъ.

36. Екатеринославской Ученой Архивной Коммисіи: А. С. Синявскій.

37. Костромской Ученой Архивной Коммисіи: В. И. Строевъ и В. Р. Апухтинъ.

38. Нижегородской Ученой Архивной Коммисіи: В. Н. Сторожевъ и Н. Н. Иорданскій.

39. Новгородской Ученой Архивной Коммисіи: М. В. Муравѣвъ, В. А. Подобѣдовъ, Л. Н. Целепи, И. С. Романцевъ и И. В. Аничковъ.

40. Воронежскаго Статистическаго Комитета: С. Е. Звѣревъ и В. Д. Языковъ.

41. Курскаго Губернскаго Статистическаго Комитета: Н. И. Златоверховниковъ.

42. Новгородскаго Губернскаго Статистическаго Комитета: В. А. Подобѣдовъ и П. П. Башиловъ.

43. Новгородской Городской Думы: А. А. Соловѣвъ, М. И. Банхоткинъ, А. П. Шумейко, М. Д. Кольцовъ, К. М. Матвѣвъ и А. А. Левитовъ.

44. Петербургской Духовной Академіи: Проф. Н. В. Покровскій.

45. Новороссійскаго Университета Профессора: Э. Р. Фонъ-Штернъ, А. А. Павловскій и И. А. Линниченко.

46. Историко-Филологическаго Общества при Новороссійскомъ Университетѣ: Профессора: Э. Р. Фонъ-Штернъ и А. А. Павловскій.

47. Историко-Филологическаго Общества при Харьковскомъ Университетѣ: Профессора: Д. И. Багалъй, А. С. Лебедевъ и Н. Ф. Сумцовъ.

48. Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ: С. О. Долговъ, В. В. Богдановъ, Н. А. Янчукъ, А. А. Борзовъ и А. И. Яковлевъ.

49. Тульской Палаты Древностей: Н. И. Троицкій.

50. Мазаревскаго Института Восточныхъ Языковъ: Г. А. Халатьяницъ и А. С. Хахановъ.

51. Императорскаго Коммерческаго Училища: Д. В. Цвѣтасвъ.

52. Новгородской Уѣздной Земской Управы: М. В. Муравьевъ и Л. Н. Целепи.

53. Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ: Д. И. Иловайскій, В. О. Эйнгорнъ, С. Б. Веселовскій, М. К. Любавскій и С. А. Бѣлокуровъ.

54. Комиссіи по изученію и описанію стараго Петербурга: А. С. Раевскій.

55. Псковскаго Археологическаго Общества: А. А. Титовъ.

56. Комиссіи по устройству Донскаго Музея: Х. И. Поповъ.

57. Петербургскаго Общества Архитекторовъ: А. В. Ивановъ.

58. Совѣта Холмскаго Православнаго Братства: Ф. В. Коралловъ.

59. Саратовской Ученой Архивной Комиссіи: С. И. Кедровъ.

60. Отъ города Новгорода: А. А. Левиттъ.

4. Доложены отношенія Церковно-Историческаго Общества при Кіевской Духовной Академіи, Ученаго Эстонскаго Общества, Общества Любителей изученія Кубанской Области и Симбирской Ученой Архивной Комиссіи съ выраженіемъ сожалѣнія о невозможности прислать своихъ представителей на засѣданія Предварительнаго Комитета.

5. По предложенію Предсѣдателя Секретарями Предварительнаго Комитета приглашены депутаты В. Н. Рогожинъ, Ю. В. Готье и И. М. Тарабринъ, которые и изъявили любезно свое согласіе на это избраніе.

6. Предсѣдатель Общества Графиня Уварова, указавъ, что на Черниговскомъ Съѣздѣ были намѣчены для будущаго XV Археологическаго Съѣзда слѣдующіе пункты: Крымъ (Севастополь и Симферополь), Новгородъ и Холмъ, Люблинской губ. (последній по предложенію Н. В. Покровскаго), доложила о ходѣ переписки съ указанными пунктами, при чемъ, согласно отзыва Совѣта Холмскаго Православнаго Братства, созывъ въ 1911 г. въ г. Холмъ Археологическаго Съѣзда признается Братствомъ невозможнымъ, въ виду недостатка научныхъ силъ и матеріальныхъ средствъ, что же касается Крыма и Новгорода, то изъ этихъ пунктовъ получены вполне благопріятные отзывы, почему на разрѣшеніе Собранія и были предложены означенные пункты, какъ мѣсто для будущаго XV Археологическаго Съѣзда. Изъ сношеній Предсѣдателя Общества, Гр. Уваровой, съ мѣстными властями и учеными учрежденіями Крыма выяснилось, что Севастопольскій Городской Голова, Предсѣдатель Комиссіи Музея Севастопольской обороны и за-

вѣдывающій Херсонесскимъ Музеемъ г. Лепперъ высказались за устройство Съѣзда въ Севастополѣ; Таврической Губернаторъ, Таврическая Ученая Архивная Коммиссія и Симферопольскій Городской Голова высказались за Симферополь. За устройство Съѣзда въ Крыму высказались также Императорская Археологическая Коммиссія и извѣстный знатокъ Крыма А. Л. Бертъе-Делагардъ. Въ дополненіе къ сообщеннымъ Графиней даннымъ, И. А. Линниченко, высказавшійся за Севастополь, отмѣтилъ, что, въ случаѣ созыва Съѣзда въ Крыму, предполагается не ограничиваться изученіемъ специально Херсонеса, но обратить особое вниманіе на древности и памятники генуезскіе и крымско-татарскіе; вмѣстѣ съ тѣмъ по указанію И. А. Линниченко Выставка Съѣзда могла бы составиться изъ громаднаго Музея Татарскихъ древностей собранія А. Л. Бертъе-Делагардъ и изъ коллекціи Бахчисарайскаго Музея и можетъ быть коллекціей частныхъ лицъ.

За устройство Съѣзда въ Новгородѣ высказались специально пріѣхавшіе на Предварительный Комитетъ Представители Новгородскаго края во главѣ съ Новгородскимъ Губернаторомъ П. П. Башиловымъ, Предсѣдателемъ Новгород. Общ. Любит. Древности М. В. Муравьевымъ и Новгородскимъ Городскимъ Головой А. А. Соловьевымъ. Отмѣчая огромное значеніе обследованія Новгородскаго края въ историческомъ и археологическомъ отношеніи для русской науки, Представители Новгорода указали, что ими будутъ приложены всѣ силы къ обезпеченію успѣха Съѣзда: уже составленъ археологическій путеводитель по Новгороду г. Ласковскимъ, подготавливается составленіе историко-археологической карты Новгородской земли, городомъ назначенъ кредитъ въ 1000 р. въ распоряженіе Съѣзда. Въ защиту избранія мѣстомъ будущаго Съѣзда г. Новгорода высказались также: Гр. Гр. Павлуцкій, Ал-ѣй Андр. Павловскій, Д. Я. Самоквасовъ, Н. В. Покровскій, В. Ф. Миллеръ, Ник. Вл. Мятлевъ, Дм. Ник. Ушаковъ, В. А. Городцовъ, В. К. Трутовскій, Н. И. Троицкій, Д. И. Иловайскій и другіе. Г. Г. Павлуцкій отмѣтилъ между прочимъ, что до сего времени совершенно не изучено Новгородское искусство. Д. Я. Самоквасовъ указалъ, что не было совершенно раскопокъ въ окрестностяхъ озера Ильменя и Ловати, что раскопки эти представляютъ большой интересъ для уясненія трехъ этнографическихъ типовъ: славяно-русскаго, литовскаго и финскаго, что въ Новгородской области очень много и архивнаго матеріала. Н. В. Покровскій обратилъ вниманіе на особую цѣнность громадной ризницы (первой послѣ Московской Патріаршей) Новгородскаго Софійскаго Собора—имѣются первоклассные памятники искусства, уники, все это не издано и не обследовано. В. Ф. Миллеръ указалъ, что не слѣдуетъ ограничиваться древностями одного лишь Новгорода; обследованіе должно быть распространено на весь районъ вліянія Новгородской культуры. Какъ изслѣдователь народнаго эпоса, Вс. Фед. обратилъ вниманіе, что памятники народнаго творчества быстро исчезаютъ, а между тѣмъ, судя по имѣющимся указаніямъ, таковыя далеко еще не записаны въ предѣлахъ Новгородской,

Вологодской и Пермской губерній. Дм. Ник. Ушаковъ отмѣтилъ, что въ настоящее время очень важно разрѣшить вопросъ о взаимномъ соотношеніи сѣверо-великорусскихъ городовъ, Новгородскаго и Владимірскаго, въ смыслѣ установленія взаимнаго вліянія двухъ культуръ: Новгородской и Владимірской. В. А. Городцовъ указалъ, что въ случаѣ устройства Съѣзда въ Новгородѣ, въ трудахъ его обѣщали принять участіе и ученые финскіе. В. К. Трутовскій добавилъ, что въ Новгородскомъ Съѣздѣ приметъ участіе и Общество Исторіи и Древностей Прибалтійскихъ губ. и вообще всѣ ученые Общества этого края, равно какъ и ученые Кенигсберга, Данцига и др. Н. И. Троицкій отмѣтилъ, что изученіе Новгородскихъ древностей представляетъ между прочимъ особый интересъ въ виду того, что на Новгородскихъ памятникахъ отразилось вліяніе различныхъ культуръ.

7. Послѣ перерыва мѣстомъ будущаго XV Археологическаго Съѣзда былъ единогласно избранъ городъ Новгородъ.

8. По предложенію Предсѣдателя Гр. Уваровой были заслушаны Правила послѣдняго XIV Съѣзда, каковыя и были приняты Собраніемъ въ той же редакціи, за исключеніемъ § 33, оставленнаго неустановленнымъ до послѣдняго засѣданія Комитета.

Время созыва и занятій XV Археологическаго Съѣзда назначено съ 22 іюля по 5 августа 1911 г.

ПРОТОКОЛЬ

Второго засѣданія Предварительнаго Комитета по устройству въ 1911 г. XV Археологическаго Съѣзда 4 января 1909 г. въ домѣ Предсѣдателя графини П. С. Уваровой.

Засѣданіе было открыто подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой въ 2 ч. дня.

1. Предсѣдатель графиня П. С. Уварова доложила телеграмму отъ гласныхъ Новгородской Городской Думы Бархоткина и Кольцова слѣд. содержанія: „Избранники Городской Думы гласные Бархоткинъ и Кольцовъ, „глубоко сожалѣя о невозможности быть лично на засѣданіяхъ Предварительнаго Комитета постановили сильнѣйше привѣтствовать Ваше Сіятельство и всѣхъ членовъ Комитета, выражая горячее желаніе, чтобы древній „Великій Новгородъ, колыбель Россіи, не былъ обойденъ высокою честью „быть мѣстомъ слѣдующаго Археологическаго Съѣзда“.

2. Доложено отношеніе Новгородской Уѣздной Земской Управы объ избраніи въ Предварительный Комитетъ гласныхъ Земскаго Собранія М. В. Муравьева и Л. Н. Целепи и о внесеніи кредита на 1909 г. въ 50 р. на устройство Съѣзда въ 1911 г.

3. *Н. Н. Ардашевъ* внесъ предложеніе объ увѣковѣченіи памяти И. Е. Забѣлина основаніемъ при Московскомъ Археологическомъ Институтѣ кафедры топографіи и археологіи г. Москвы (подлинное приложено къ протоколу № 1). Предложеніе Н. Н. Ардашева вызвало оживленный обмѣнъ мнѣній и преній. Изъ преній выяснилось, что Собраніе, вполне присоединяясь къ мысли о необходимости возбужденія вопроса объ увѣковѣченіи памяти И. Е. Забѣлина, находило въ большинствѣ своего состава недостаточнымъ ограничиваться учрежденіемъ лишь одной кафедры. Память И. Е. Забѣлина должна быть почтена болѣе широко — соотвѣтственно характеру его многосторонней научной дѣятельности, дабы работы, начатыя имъ могли быть продолжены.

Въ обмѣнѣ мнѣній по вопросу объ увѣковѣченіи памяти И. Е. Забѣлина приняли участіе: графиня П. С. Уварова, Д. Н. Анучинъ, М. В. Довнаръ-Запольскій, Д. И. Багалъй, В. Н. Сторожевъ, І. К. Линдеманъ, Д. В. Цвѣтаевъ, И. А. Линниченко, П. П. Башиловъ, А. А. Павловскій, Г. Г. Павлуцкій.

М. В. Довнаръ-Запольскій предполагалъ бы необходимымъ въ память Ив. Егор. создать кафедру, вполне обеспечивающую успѣхъ продолженія дѣла начатаго Ив. Егор.; долженъ возникнуть какъ бы институтъ имени *И. Е. Забѣлина*; подъ руководствомъ преподавателя собирался бы материалъ по исторіи и археологіи Москвы и могъ бы быть изданъ.

Д. И. Багалъй, вполне присоединяясь къ мысли объ учрежденіи кафедры, находилъ бы, что увѣковѣченіе памяти Ив. Егор. должно опредѣляться размѣромъ тяжелой потери, понесенной Обществомъ и русской наукой и потому должна быть основана кафедра исторіи и археологіи Москвы; на обязанности Комитета лежитъ выяснить условія основанія кафедры съ практической стороны, для чего слѣдуетъ избрать особую Комиссію.

Д. Н. Анучинъ высказалъ ту мысль, что, когда рѣчь идетъ о памяти И. Е. Забѣлина, то въ виду его многосторонней дѣятельности учрежденіемъ какой-нибудь одной кафедры при Москов. Археологич. Институтѣ ограничиться невозможно.

И. К. Линдеманъ предложилъ открыть при Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ особую Комиссію въ память Ив. Егор. по изученію г. Москвы и ея древностей наподобіе уже существующихъ Комиссій при Обществѣ.

В. Н. Сторожевъ, указывая что И. Е. Забѣлинъ былъ блестящимъ археологомъ и неподражаемымъ историкомъ русскаго быта, полагалъ бы, что Комитету слѣдуетъ принять мысль объ увѣковѣченіи памяти Ив. Егор., связавъ такое увѣковѣченіе съ характеромъ работъ Ив. Егор. по археологіи и исторіи Москвы и разработку вопроса объ его увѣковѣченіи возложить на Импер. Московск. Археологич. Общество.

И. А. Линниченко высказалъ, что въ память Ив. Егор. слѣдовало бы собрать фондъ, который назывался бы Забѣлинскимъ фондомъ и средства котораго шли бы на обследованіе древностей Москвы.

Г. Г. Павлуцкій полагалъ бы вполне возможнымъ образовать кафедру по топографіи г. Москвы при Императорск. Московск. Университетѣ.

Предложеніе *П. П. Башилова* прилагается къ протоколу № 2.

Послѣ оживленныхъ преній, *Д. Н. Анучинъ* предложилъ Комитету принять постановленіе, которое, съ поправками *Д. И. Багалъя* и *Н. Н. Ардашева*, было принято въ слѣдующей редакціи: „Собраніе, признавая необходимымъ почтить въ Москвѣ память Ив. Е. Забѣлина, предлагаетъ заняться этимъ дѣломъ Импер. Московск. Археологич. Обществу и войти въ сношенія по этому дѣлу съ Москов. Городской Думой, Историческимъ Музеемъ и Московск. Археологическимъ Институтомъ, принявъ при этомъ во вниманіе предложенія, высказанныя въ Собраніи Предв. Комитета *Н. Н. Ардашевымъ* („объ учрежденіи кафедры археологіи и топографіи Москвы“), *М. В. Довнаръ-Запольскимъ*, *Д. И. Багалъемъ*, *И. А. Линниченко* и другими“.

4. По предложенію предсѣдателя приступлено было къ обсужденію вопроса о задачахъ будущаго Съѣзда.

И. И. Башилловъ высказался, что при осуществленіи Съѣзда возникаютъ три вопроса: хозяйственный (помѣщеніе, продовольствіе и пр.), научный и экскурсионный (изученіе древностей, раскопки и пр.). Заботу о хозяйственной части Съѣзда принимаютъ на себя Губернаторъ и Городская Дума, а для успѣха съ научной стороны слѣдуетъ открыть три филиальныхъ предварительныхъ отдѣленія—одно устроить въ Москвѣ, одно въ Новгородѣ и одно въ Петербургѣ.

М. В. Муравьевъ сообщилъ, что предполагаетъ сдѣлать съ своей стороны Новгородскій Предварительный Комитетъ — командировать въ Шведскіе архивы специальныхъ лицъ для извлеченія нужныхъ матеріаловъ, обратить особенное вниманіе при изученіи исторіи Новгорода на первый періодъ его жизни удѣльно-вѣчевой и смутную эпоху и подготовить по возможности составленіе историко-археологической карты.

Д. И. Багалъ указалъ, что успѣхъ будущаго Съѣзда находится въ прямой зависимости отъ сочетанія двухъ элементовъ—мѣстнаго областного и обще-русскаго; на Съѣздѣ должно быть обращено вниманіе на очередные вопросы русской археологіи и должны быть произведены раскопки въ самой области, которыя бы выяснили бытъ Ильменскихъ Славянъ; продолжить дѣло, начатое Костомаровымъ, Никитскимъ и др. въ уясненіи исторіи колонизаціи Вел. Новгорода и Пскова. Должны быть изслѣдованы мѣстные волоки, на что было указано между прочимъ и *М. В. Муравьевымъ*.

М. В. Довнаръ-Запольскій указалъ, что должно обследовать архивы въ Архангельскѣ и Вяткѣ.

Э. Р. Штернъ предложилъ для успѣха Съѣзда намѣтить Комитету особыхъ лицъ, на коихъ возложить руководство по веденію подготовительныхъ работъ отдѣльныхъ секцій Съѣзда; работы Съѣзда не будутъ тогда носить случайнаго характера.

Д. Н. Анучинъ, сочувствуя мысли, высказанной *Э. Р. Штерномъ* считалъ бы желательнымъ, чтобы указанные лица въ своемъ вступительномъ словѣ предъ началомъ занятій секцій сообщили бы состояніе въ данный моментъ науки по извѣстному вопросу.

Начатыя пренія не были закончены, и разрѣшеніе вопроса отложено было до слѣдующаго засѣданія.

Г. Г. Павлуцкій предложилъ образовать особый предварительный архитектурный комитетъ въ Москвѣ по изученію новгородскихъ архитектурныхъ памятниковъ; по мнѣнію *А. С. Раевского* таковой комитетъ могъ бы быть образованъ и въ Петербургѣ.

Засѣданіе закрыто въ 4 часа дня.

7. Вечеромъ въ тотъ же день по прочтеніи и утвержденіи протокола перваго засѣданія Комитета *Н. Н. Ардашевымъ* было внесено въ дополненіе къ сдѣланному имъ на денномъ засѣданіи Комитета предложенію объ увѣковѣченіи памяти *И. Е. Забѣлина* новое предложеніе, прилагаемое къ протоколу № 3.

Сегодня мы присутствовали все, если не лично, то душой на погребеніи тѣла Ивана Егоровича Забѣлина.

Предсѣдатель нашего Собранія графиня Прасковья Сергѣевна Уварова, открывая засѣданіе, въ теплыхъ, прочувствованныхъ словахъ оплакала горькую утрату. Все присутствующіе почтили благоговѣнно память почившаго безмолвнымъ вставаніемъ.

Были благодарно помянуты нашимъ Предсѣдателемъ славныя имена сподвижниковъ Забѣлина, ранѣе, чѣмъ онъ, отошедшихъ въ прошлое. Теперь встаетъ передъ нами наша задача, современниковъ: увѣковѣчить достойнымъ образомъ память великаго археолога среди потомства.

Умеръ Забѣлинъ, но живы и будутъ жить вѣчно его дѣла и труды на славу русской археологіи. Въ этомъ отношеніи онъ не нуждается въ нашихъ услугахъ: онъ уже достаточно обезсмертилъ себя самъ.

Скорбно, все же, то, что умеръ человекъ, сошелъ со сцены дѣятель науки, такой человекъ, какъ И. Е. Забѣлинъ. Придетъ со временемъ другой на мѣсто его, новый Забѣлинъ,—и пусть это совершится скорѣй,—но и онъ умретъ...

Прискорбиѣе всего то, что со смертью человека, дѣятеля науки, съ кончиною Забѣлина, прерывается творческая работа духа въ возсозданіи нашего прошлаго, воскрешеніи родной старины. Сюда-то, слѣдовательно, въ эту сторону и должны быть направлены наши усилія, чтобы возмѣстить, по возможности, огромную потерю для археологіи и сдѣлать впредь такъ, чтобы менѣе тяжело ощущались подобныя жестокия утраты. Для достиженія этого надо работу, завѣщанную намъ покойнымъ, сдѣлать преемственной, непрерывною, не зависящею отъ существованія одного человека.

Такому требованію ничто не можетъ отвѣчать лучше, проще и вѣрнѣе, чѣмъ особая, специально учрежденная кафедра, непрерывно дѣйствующая, установленная на вѣчныя времена, кафедра, съ которой бы раздавалась проповѣдь родной русской старины, идущая неумолкаемо изъ поколѣнія въ поколѣніе, вокругъ которой бы, въ то же время, совершалась коллективная работа научнаго возсозданія нашего прошлаго. Такая кафедра имени архео-

лога И. Е. Забѣлина естественнѣе, ближе и удобнѣе всего могла бы быть устроена при Московскомъ Археологическомъ Институтѣ, этомъ новомъ высшемъ учено-учебномъ учрежденіи, возникшемъ въ Москвѣ два года тому назадъ, по частной инициативѣ, соединенными усилиями ученыхъ специалистовъ по всѣмъ отраслямъ археологіи археографіи и сразу же встрѣтившемъ сильную общественную поддержку.

Не одни мы озабочены сейчасъ мыслью о достойномъ увѣковѣченіи памяти И. Е. Забѣлина. Сегодня въ университетской церкви, послѣ отпѣванія тѣла покойнаго, я имѣлъ разговоръ съ присутствовавшимъ тамъ, въ качествѣ представителя Московскаго Городскаго Управленія, членомъ Городской Управы Г. А. Пузыревскимъ. Послѣдній заявилъ, что мысль объ увѣковѣченіи памяти Забѣлина, какъ археолога-бытописателя г. Москвы, уже поднята гласными Городской Думы, и Московское Городское Управленіе будетъ радо всякой, предложенной кѣмъ-либо въ этомъ направленіи, идеѣ. Затѣмъ, вечеромъ онъ сообщилъ мнѣ по телефону, что состоялось постановленіе Городской Думы о томъ, чтобы поручить разработку этого вопроса Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ. Съ своей стороны онъ предложилъ высказаться относительно всякаго, имѣющагося заявленія о способѣ увѣковѣченія памяти И. Е. Забѣлина, и рекомендовалъ незамедлительную подачу докладной записки на имя городского головы Н. И. Гучкова.

Изъ такого совмѣстнаго, согласнаго стремленія насъ, представителей различныхъ отраслей науки, глубоко преданныхъ памяти покойнаго, какъ широкаго археолога, и Московскаго Городскаго Управленія, горячо признательнаго памяти трудолюбиваго, талантливаго бытописателя Москвы, могла бы родиться въ Москвѣ новая учено-учебная каѣдра археологіи и топографіи города Москвы имени Ивана Егоровича Забѣлина—при Московскомъ Археологическомъ Институтѣ, подобно тому, какъ въ Римѣ при одномъ изъ ученыхъ учреждений существуетъ каѣдра топографіи Рима.

Н. Ардашевъ.

Замѣчаніе на протоколъ.

Я формулировалъ мое предложеніе слѣдующимъ образомъ: просить Московское Археологическое Общество возбудить въ Московской Городской Думѣ вопросъ о ежегодномъ ассигнованіи на продолженіе изслѣдованій И. Е. Забѣлина по исторіи Москвы такой суммы, которая соотвѣтствовала бы, по мнѣнію самой Думы, какъ незабвенному имени почившаго историка, такъ и важности для Москвы продолженія неоконченнаго имъ труда. При этомъ добавить, что въ случаѣ, если на изданіе послѣдующихъ томовъ исторіи Москвы у Археологическаго Общества средствъ въ достаточномъ количествѣ не окажется, то о единовременномъ пособіи возбуждено будетъ отдѣльное ходатайство.

И. Башиловъ.

Сегодня ученое собраніе намѣтило въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію XV Археологическаго Съѣзда въ Новгородѣ, вопросы первой степени — мѣстные, частные, касающіеся Новгорода и вообще Новгородскаго края, и вопросы второй степени — общіе, относящіеся ко всей Россіи.

Нельзя ли подняться еще ступеню выше, возвыситься до возбужденія и обсужденія вопросовъ третьей степени — теоретическихъ, уже философскаго характера.

Что такое Археологія сама по себѣ? Какое имѣетъ она отношеніе къ Исторіи? Есть ли между ними строго разграничительная черта? Въ чемъ именно заключается особенный предметъ науки Археологіи? Обладаетъ ли она собственнымъ методомъ? И другіе тому подобные вопросы, на примѣръ, вопросъ о классификаціи археологическихъ знаній. Существуетъ ли, наконецъ, въ Археологіи какой-нибудь основной принципъ, къ которому бы сводились всѣ эти вопросы, которымъ бы объединялось рѣшеніе ихъ?

Поднимая эти вопросы, я исхожу не изъ какихъ-либо праздныхъ фантазій, а изъ дѣйствительныхъ потребностей и осязательныхъ побужденій.

Прежде всего, я припоминаю раздавшееся здѣсь сѣтованіе на рознь, раздѣляющую, бываетъ, многочисленную семью археологовъ. Никому, конечно, никакая рознь не доставляетъ удовольствія. И если, тѣмъ не менѣе, она можетъ существовать, вопреки внутреннему желанію каждаго, то стало быть, есть тому какая-то внѣшняя причина. Последнюю можно, и даже должно, усматривать именно въ преобладаніи личныхъ взглядовъ въ области Археологіи вслѣдствіе неустановленности общихъ понятій, отсутствія твердыхъ принциповъ.

Мало того. Я бы прибавилъ къ этому еще одну слабую сторону, кроющуюся въ отношеніяхъ между археологами и историками. Это — наблюдающееся иногда, вмѣсто желаннаго единенія, нежелательное отчужденіе, взаимное недовѣріе, даже отрицательное отношеніе — со стороны послѣднихъ. Такъ, въ печатномъ курсѣ одного профессора съ громкимъ именемъ ученыя попытки разыскать, какого были происхожденія народы, населявшія въ древности Русскую равнину, объявлены, якобы, „безплодными“, названы

„упражненіемъ въ критическомъ остроуміи или попыткой рѣшить уравненіе съ тремя неизвѣстными“... А тутъ, вѣдь, именно—главныя усилія и работы Археологическихъ Обществъ и Съѣздовъ послѣднихъ десятилѣтій! Другой университетскій преподаватель изъ числа привать-доцентовъ, на мой вопросъ о причинѣ страннаго уклоненія отъ участія въ дѣятельности Археологическихъ Обществъ и Съѣздовъ, отвѣчалъ такъ: „Тамъ, якобы, мало науки“... Все это зависитъ, опять-таки, не отъ отдѣльныхъ личностей среди историковъ и археологовъ, а отъ общаго ненормальнаго положенія, вызывается неопредѣленностью въ отношеніяхъ между Исторіей и Археологіей, которыя до сихъ поръ не разграничились строго, точно и безспорно, и потому не сознали истинную цѣну одной науки для другой.

Въ сдѣланномъ наблюденіи надъ дѣйствительностью заключается одно, и притомъ существенное, побужденіе для того, чтобы обратиться къ теоретическимъ вопросамъ Археологіи, попытаться поставить на мѣсто личныхъ взглядовъ, случайныхъ опредѣленій, общепризнанныя положенія, основные принципы, о которые бы разбивались строптивыя волны розни.

Другое побужденіе вытекаетъ изъ требованія настоящаго момента. Почему было раньше на предыдущемъ XIV-мъ Археологическомъ Съѣздѣ не возбудить этихъ вопросовъ? Почему не отложить ихъ до слѣдующаго за симъ XVI-го Съѣзда? Здѣсь я обращаюсь къ тому же крупному печальному событію въ археологическомъ мірѣ, совпавшему съ начинаніями XV-го Съѣзда, — смерти Забѣлина.

Вотъ человѣкъ, который въ теченіе всей своей долгой, едва не вѣковой, и необычайно плодотворной жизни, не только „дѣлалъ“ Археологію, но и „мудретвовалъ“ о ней! Вамъ, многимъ изъ васъ, присутствовавшимъ на III-мъ Археологическомъ Съѣздѣ 1874 года въ Кіевѣ, носившемъ, въ отличіе отъ прочихъ Съѣздовъ, нѣкоторый философскій оттѣнокъ, памятно, какъ на этомъ Съѣздѣ впервые выдвинуты были эти теоретическіе вопросы. Что такое собственно Археологія? Гдѣ разграничительная у нея черта отъ Исторіи? Въ чемъ заключаются основныя задачи Археологіи? Имѣется ли у нея свой особый методъ и какой именно? Какъ должна быть построена система археологическихъ знаній? По этимъ вопросамъ скрестили тогда ученое оружіе два великана Археологіи—И. Е. Забѣлинъ и графъ А. С. Уваровъ, а такъ же приняли участіе въ ихъ разработкѣ и историки, какъ профессоръ А. Г. Брикнеръ и другіе. На первый разъ, какъ это и не диво, вопросы эти въ большинствѣ остались открытыми. Касавшійся, затѣмъ, въ лекціяхъ и въ печати (Сборникъ Археологическаго Института, кн. 4. 1880 г.) профессоръ, нынѣ, присутствующій здѣсь, Директоръ Императорскаго С.-Петербургскаго Археологическаго Института Н. В. Покровскій свидѣтельствовалъ, съ сожалѣніемъ, что послѣ того вопросы эти „были сданы въ архивъ“ неразрѣшенными. При такомъ положеніи дѣла ученая редакція „Энциклопедическаго Словаря“ Брокгауза вынуждена была предложить широкой публикѣ въ этомъ направленіи, большею частью отрицательные

выводы, утѣшаясь тою надеждою, что „немногіе общіе выводы служатъ предвѣстниками широкой научной постановки археологическихъ вопросовъ въ наступающемъ, — нынѣ уже наступившемъ, — XX столѣтіи“.

Вновь поднять и, можетъ быть, подвинуть впередъ эти вопросы, требующіе разрѣшенія и ожидающіе его отъ нашего времени, мнѣ кажется, было бы однимъ изъ лучшихъ способовъ почтить намъ память скончавшагося дѣятеля и печальника Археологіи, столь сокрушавшагося при жизни „неустроеннымъ“, по истинѣ, „хаотическимъ“, „смутнымъ“ состояніемъ страстно любимой имъ археологической отрасли знанія. Возможно ли съ такимъ состояніемъ помириться? Очевидно, нѣтъ.

Другія отрасли научнаго знанія, болѣе благоустроенныя, ясному построенію которыхъ такъ завидовалъ И. Е. Забѣлинъ, отнюдь не отметали отъ себя общіе теоретическіе вопросы философскаго характера и создали даже въ этомъ направленіи особо посвященныя тому науки. Такъ во главѣ историческихъ знаній стоитъ наука Философіи Исторіи. Въ кругѣ юридическихъ знаній сложились Энциклопедія Права и Философія Права. Тамъ считается, что, безъ твердаго отчетливаго знанія основныхъ положеній, обстоятельнаго знакомства съ общими всѣмъ юридическимъ наукамъ вопросами, безъ яснаго представленія всей системы юридическихъ наукъ, безъ методологическихъ свѣдѣній — невозможно плодотворное изученіе спеціальныхъ наукъ.

Такимъ образомъ, и это уже въ третьихъ, примѣръ другихъ наукъ, ушедшихъ впередъ Археологіи, служить для насъ рѣшительнымъ побужденіемъ обратиться вновь къ постановкѣ и разрѣшенію теоретическихъ вопросовъ въ области Археологической науки, если нежелательно, чтобы она оставалась навсегда позади другихъ наукъ.

Почему бы, наконецъ, и для Археологической отрасли знаній, въ наше время такъ широко развѣтвившихся и вмѣстѣ съ тѣмъ далеко ушедшихъ вглубь, отчего бы такъ же не почувствовать необходимость, отчего бы не пожелать созданія *Энциклопедіи Археологіи*, какъ особой науки? И, конечно, не только пожелать, но и потрудиться посильно на ея пользу, чтобы положить ей основаніе — разсмотрѣніемъ общихъ теоретическихъ вопросовъ соединенными усилиями всѣхъ спеціалистовъ, которые бы высказались каждый съ точки зрѣнія своей спеціальности, принося на общее дѣло свой опытъ и проницательность, съ тѣмъ чтобы поискать и, быть можетъ, найти наилучшее рѣшеніе, такое, которое бы могло стать болѣе или менѣ признаннымъ, еще бы лучше — общепризнаннымъ, по крайней мѣрѣ, для своего времени, а еще лучше — утвердиться окончательно.

Вотъ тѣ вопросы и интересы третьей степени, къ которымъ особенно было бы желательно, по вышеизложеннымъ основаніямъ, привлечь ученое вниманіе предстоящаго XV-го Всероссийскаго Археологическаго Съѣзда.

ПРОТОКОЛЬ

Третьяго засѣданія Предварительнаго Комитета по устройству въ 1911 году XV Археологическаго Съѣзда 5-го Января 1909 года въ домѣ Предсѣдателя графини П. С. Уваровой.

Засѣданіе было открыто подъ предсѣдательствомъ Д. Н. Анучина въ 1 часъ дня.

1) По предложенію предсѣдательствующаго предложенъ къ обсужденію вопросъ о выборѣ особыхъ лицъ, на коихъ было бы возложено руководство по веденію подготовительныхъ работъ отдѣльныхъ секцій.

Н. В. Покровскій предложилъ, чтобы таковыя лица были намѣчены Предварительными Комитетами Московскимъ и Новгородскимъ.

Э. Р. Штернъ высказалъ желаніе, чтобы темы докладовъ, предназначенныхъ къ Съѣзду, были выяснены и опубликованы заранее, что дало бы возможность привлечь специалистовъ на Съѣздъ.

И. А. Линниченко указалъ на затруднительность организациі Предварительнаго Комитета изъ лицъ, живущихъ въ разныхъ городахъ.

П. П. Башиловъ предложилъ членамъ Предварительнаго Комитета распредѣлиться на секціи и изъ своей среды выбрать организаторовъ каждой.

По предложенію Д. Н. Анучина собраніе постановило принять во вниманіе всѣ выраженные пожеланія и поручить предварительную организацию секцій Московскому Предварительному Комитету.

2) И. А. Линниченко указалъ на желательность:

1) составить *общую программу* изученія области, въ которой будетъ работать Съѣздъ и представилъ примѣрную программу, прилагаемую къ протоколу (прил. № 4).

2) чтобы *профессора русской исторіи* на практическихъ занятіяхъ удѣлили особое вниманіе Новгородской исторіи и усилили бы интересъ къ ней;

3) Чтобы въ числѣ экскурсій важнѣйшей была бы въ Швецію, а, если позволить время, то и въ нѣкоторые ганзейскіе города, имѣвшіе отношеніе къ Новгороду.

Д. И. Иловайскій указалъ на достаточность одной экскурсіи на островъ *Готландъ*.

3. *В. В. Богдановъ* высказалъ пожеланіе, чтобы гг. профессора познакомили публику и совершили турне по Новгородской области и сосѣднимъ для ознакомленія публики съ вопросами археологіи.

4) *Д. И. Иловайскій* предложилъ просить мѣстныхъ дѣятелей озаботиться выясненіемъ Новгородскихъ говоровъ и подробной записью архаизмовъ для выясненія вопроса о племени Ильменскихъ славянъ.

А. Д. Григорьевъ указалъ на желательность привлеченія діалектологической комиссіи.

5. По предложенію Предсѣдательствующаго были заявлены разными лицами вопросы и запросы къ предстоящему Съѣзду.

6. *Д. Я. Самоквасовъ* высказалъ пожеланіе произвести обширныя археологическія раскопки съ цѣлью опредѣленія типовъ могилъ по народностямъ и эпохамъ и выразилъ готовность пожертвовать на этотъ предметъ до 6.000 рублей и личный трудъ и пригласилъ присутствовавшихъ, если они пожелаютъ, быть на раскопкахъ, которыя начнутся въ 1909 году въ Полтавской губерніи, затѣмъ перейдутъ въ Донскую область и въ 1911 году въ Новгородской губерніи. Главная цѣль раскопокъ—выясненіе предложенныхъ проф. Самоквасовымъ вопросовъ.

Собраніе горячо благодарило *Д. Я. Самоквасова*.

7. По обсужденіи вопроса о формулировкѣ § 33 Правилъ Съѣзда, большинствомъ противъ двухъ оставлена формула § 33 Правилъ XIV Археологическаго Съѣзда.

8. *Н. Н. Ардашевъ* сказалъ слѣдующее заключительное слово.

„Вчера я звалъ ученое собраніе въ заманчивую область отвлеченныхъ принциповъ Археологіи. Сегодня скажу, что среди насъ находится прекрасный принципъ, живой, одаренный свѣтлымъ умомъ, любящимъ сердцемъ, желѣзной волею. Пусть же долго, долго бьется, на благо науки, это любящее сердце, ясный умъ освѣщаетъ дебри Русской Археологіи до самыхъ глубокихъ и темныхъ пропастей, сильная воля сокрушаетъ всѣ препятствія на пути. Да здравствуетъ Предсѣдатель Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, Ея Сіятельство Графиня Прасковья Сергѣевна“!

9. Заслушали и утвердили протоколъ второго засѣданія Предварительнаго Комитета.

10. *Е. Р. Романовъ* представилъ записку „Къ изданію каталоговъ генеральнаго межеванія 1783 г.“ (Прил. № 5).

11. *В. А. Городцовъ* и *С. К. Кузнецовъ* сдѣлали заявленіе слѣдующаго содержанія: въ виду значительнаго количества вопросовъ и запросовъ о связи приладожской и ильменской курганной культуры съ таковою культурой Помераніи и острова Рюгена, а также юга Скандинавіи, желательно избрать уполномоченныхъ въ Стокгольмѣ, Кёнигсбергѣ и Данцигѣ, которые подготовили бы почву для рѣшенія этихъ вопросовъ.

12. Занявъ предсѣдательское мѣсто, Предсѣдатель Графиня П. С. Уварова объявила Предварительный Съѣздъ закрытымъ.

Типы славянскихъ и инородческихъ погребеній и древнихъ укрѣпленій въ Новгородской области.

Эпоха появленія Славянъ въ при Ильменской области. Граница расселенія Славянъ Ильменскихъ (по даннымъ археологическимъ и лингвистическимъ).

Распространеніе колонизаціи Новг. Славянъ и обратно — колонизація инородцами при Ильменской области. (Пересмотръ теорій Геденова и Котляревскаго о генетической связи населенія Новг. области съ прибалтійскими Славянами).

Культурное взаимодействіе Славянъ и инородцевъ на территоріи владѣній Новгорода.

Культурныя сношенія съ Западомъ — Швеціей, Ганзейскими городами, нѣмецкими колоніями.

Правовое положеніе иностранцевъ въ Новгородѣ.

Юридическая и историческая сторона международныхъ договоровъ Новгорода.

Новгородская Конституція.

Формы землевладѣній въ Новг. области и отличіе ихъ отъ формъ землевладѣній въ другихъ русскихъ областяхъ.

Исторія сословій въ Новгородѣ.

Духовенство въ Новгородѣ и причины его столь доминирующаго значенія въ нѣкоторыхъ частяхъ Новгородскихъ владѣній.

Зачатки Новг. письменности (въ частности лѣтописное дѣло).

Литературныя теченія въ Новгородѣ и ихъ культурное вліяніе на другія русскія области.

Характеристическія особенности Новгородскаго архитектурнаго стиля. Черты самобытности и заимствованія.

Библиографія исторіи изученія Новгородской области.

Описаніе и мѣстонахожденіе письменныхъ памятниковъ Новгородскаго происхожденія или имѣющихъ непосредственное отношеніе къ исторіи Новгорода (въ частности — вопросъ о времени происхожденія Новгородскихъ легендъ; былинный циклъ Новгородскій).

Новгородская торговля — ея приемы, распространеніе. Мѣстные вѣсьмѣры. Юридическія формы купеческихъ товариществъ.

И. Лимниченко.

Къ изданію „Каталоговъ генеральнаго межеванія 1783 г.“.

Въ Архивахъ губернскихъ чертежныхъ у насъ имѣются такъ называемые „Каталоги къ генеральному плану“, дающіе драгоцѣнныя свѣдѣнія по исторической географіи.

Рукописи эти составлены во время генеральнаго межеванія въ 1783 году и дѣлятся обыкновенно на три части.

Въ первой части содержится „описаніе употребленныхъ на целомъ генеральномъ плане номеровъ, со изъясненіемъ сколько каждая дача имеетъ земли десятинъ, по ревизіи мужеска и женска полу головъ, также и кому оныя принадлежать“. Это, такъ сказать краткій списокъ селеній (по Гомельскому у. онъ занимаетъ 8 полулистовъ).

Вторая часть содержитъ „описаніе размежеваннымъ землямъ“, съ перечисленіемъ всѣхъ населенныхъ пунктовъ, съ указаніемъ числа дворовъ въ каждомъ, „мужеска и женска полу головъ, удобной и неудобной земли, и со изъясненіемъ экономическихъ примѣчаніевъ, собранныхъ въ силу межевой инструкцы“. (Эта часть по тому же уѣзду занимаетъ 97 полулистовъ).

Третья часть (8 полул.) представляетъ сводъ данныхъ, приведенныхъ въ первыхъ двухъ частяхъ: количество населенныхъ пунктовъ, число церквей, дворовъ, головъ, количество земли и, наконецъ, описаніе рѣкъ, рѣчекъ и озеръ, находящихся въ уѣздѣ.

Въ общемъ „Каталогъ“ даетъ множество самыхъ разнообразныхъ свѣдѣній за конецъ XVIII в. Здѣсь находимъ данныя по исторіи землевладѣнія, топографіи и хорографіи мѣстности, по исторіи церковныхъ приходовъ, по экономическому и торгово-промышленному состоянію края, иногда съ перечнемъ даже торговыхъ путей того времени; находимъ описаніе лѣсовъ, рыбъ, птицъ, звѣрей и т. д.

Въ виду такого содержанія „Каталоговъ“ съ одной стороны и бѣдности имѣющихся у насъ данныхъ по исторической географіи — съ другой, нельзя не признать крайне желательнымъ извлеченіе этихъ документовъ изъ-подъ спуда, пока они еще цѣлы.

Почти мертвый доселѣ „языкъ земли“ съ изданіемъ „Каталоговъ“ также ожилъ бы и русская историческая наука получила бы твердыя осно-

ванія для рѣшенія вопроса о населеніи территоріи Россіи въ ея предъ-
историческій періодъ.

Изданіе каталоговъ и практически легко осуществимо, такъ какъ ихъ
могутъ издать Губернскіе Статистическіе Комитеты въ видѣ приложенийъ къ
печатающимся ежегодно „Памятнымъ книжкамъ“. Возможность эта настолько
достижима, что если Предварительному Комитету угодно будетъ обратиться
теперь же съ соответствующими приглашеніями къ губернаторамъ, то съ
увѣренностью можно сказать, что почти всѣ „Каталоги“ были бы напеча-
таны уже къ 1911 году.

Е. Романовъ.

Вопросы, предлагаемые на обсужденіе XV Археологическаго Съѣзда.

ВОПРОСЫ ОБЩЕ.

1. *Н. Н. Ардашевъ.* Основной принципъ Археологіи.
2. *Его же.*—Вопросъ о наукѣ Энциклопедіи Археологіи.
3. *Е. В. Барсовъ.* Андрей Денисовъ, какъ первый археологъ въ Россіи.

I. Древности первобытныя.

1. *И. К. Линдеманъ.* Эволюція курганныхъ вещей, какъ руководство при датированіи древне-славянскихъ погребеній.
2. *Д. Я. Самохвасовъ.* Удлиненные и длинные курганы въ областяхъ съ финскимъ населеніемъ.

II. Древности историко-географическія и этнографическія.

1. *Д. Н. Анучинъ.* Новгородъ и Новгородская земля по старымъ иностраннымъ картамъ.
2. *А. М. Андріяшевъ.* Историко-географическія карты Шелонской и Деревской пятинъ въ началѣ XVI в.
3. *Д. И. Багалъй.* Краткій указатель историческихъ и картографическихъ матеріаловъ, относящихся къ Новгородскому краю и хранящихся въ Архивахъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Министерства Юстиціи въ Москвѣ и Главнаго Штаба въ Петербургѣ.
4. *Е. В. Барсовъ.* Не дошло ли до насъ какихъ-нибудь слѣдовъ того, что христіанство проникало въ Новгородскую область не изъ Кіева только по Днѣпру, но и съ Кавказа по Волгѣ и ея притокамъ.
5. *В. В. Богдановъ.* Этнографическая карта Русскаго Сѣвера между Скандинавскими государствами и Ураломъ.
6. *И. А. Лихвиченко.* Новгородская Конституція.
7. *В. Ө. Миллеръ.* Значеніе XVI вѣка въ исторіи былевого эпоса.

8. *Его же.* Слѣды Новгородскаго творчества въ народной лиричѣ.

9. *А. И. Станкевичъ* Новгородъ Великій въ сказаніяхъ иностранцевъ путешественниковъ по Россіи, по XVII в. включительно.

10. *Его же.* I. Вундереръ и его рассказы о древностяхъ Пскова (1590 г.).

11. *А. А. Титовъ.* Извѣстны ли грамоты царя Ивана Грознаго съ приказомъ собрать изъ Новгородскихъ пятинъ боярскихъ дѣтей, дворянъ и земцевъ на царскую службу въ Иванъ-городъ съ перечисленіемъ именъ призываемыхъ?

III. Памятники искусствъ и художествъ, нумизматики и сфрагистики.

1. *Н. И. Веселовскій.* Одно изъ вліяній западно-европейскаго искусства на русское въ памятникахъ сѣверной Россіи и источникъ онаго.

2. *А. П. Новицкій.* Слѣды южно-русскаго искусства въ произведеніяхъ Сѣверной Руси.

3. *Г. Г. Павлуцкій.* Московскіе храмы Нарышкинскаго стиля.

4. *Е. Р. Романовъ.* Стѣнная живопись въ храмѣ, построенномъ Петромъ I въ 1708 году на мѣстѣ побѣды надъ Левенгауптомъ при д. Лѣсной.

5. *Н. И. Троицкій.* Когда построенъ древнѣйшій храмъ Каневского монастыря.

IV. Древности юридическія, бытъ хозяйственный, домашній и военный.

1. *В. Р. Апухтинъ.* Потомства новгородскихъ дворянъ-помѣщиковъ, поселенныхъ въ Московскомъ краѣ (по новооткрытымъ Архива Минист. Юстиціи и другимъ даннымъ).

2. *В. В. Богдановъ.* Перевозочныя средства, бытующія у разныхъ племенъ русскаго сѣвера.

3. *Н. И. Веселовскій.* Колонизація съ сѣвера верхняго Дона.

4. *С. К. Кузнецовъ.* Восточно-финскіе элементы въ хорографическихъ названіяхъ Новгородской области.

5. *Н. В. Муравьевъ.* Новгородскій Дѣтинецъ.

6. *Его же.* Распространеніе грамотности въ области Великаго Новгорода по былинамъ, лѣтописямъ и другимъ источникамъ.

7. *П. В. Мятлевъ.* Св. Варлаамъ Важскій и его потомство—Своеземцевы и Еденскіе въ Важскомъ краѣ.

8. *Е. Р. Романовъ.* Гомельское староство въ половинѣ XVII в. (по инвентарю 1640 года).

9. *Его же.* Городъ Могилевъ въ концѣ XVI и первой половинѣ XVII в. (по инвентарю 1637 г. Варкалабовской лѣтописи и приходо-расходнымъ книгамъ магдебургій).

10. *Яхонтовъ.* Судьбы Новгородцевъ, поселенныхъ Московскимъ правительствомъ въ Рязанскую область въ XV—XVI вв.

V. Древности церковныя.

1. *Н. В. Покровскій*. Софійская (старая) ризница въ Новгородѣ.
2. *Е. Р. Романовъ*. Гдѣ находились несуществующіе нынѣ монастыри Могилевской губерніи: Друцкой, Копыскій, Костюковичскій жен., Головишскій муж., Церковищенскій жен., Квюсовскій муж., Горецкій муж., Селецкій жен., Глядовскій, Печерскій, Высоковскій и Буйничскій-Пречистенскій.

Запросы, на которые желательно получить разъясненіе на XV Археологическомъ Съѣздѣ.

I. Древности первобытныя.

1. *А. Д. Григорьевъ*. Изслѣдованіе кургановъ Шенкурскаго уѣзда Архангельской губерніи.
2. *Его же*. Городища по р. Пинегѣ и преданія о нихъ.
3. *И. К. Линдеманъ*. Изслѣдованіе Рюрикова городища около Новгорода противъ Юрьевскаго монастыря.
4. *Е. Р. Романовъ*. Установить западныя границы славянскихъ могилъ на территоріи Витебской, Псковской и Новгородской губерній и опредѣлить ихъ погребальные типы.
5. *Его же*. Собрать топографическія наименованія западнѣе рѣкъ Синеи и Великой и съ ихъ помощью установить предѣлы расселенія славянъ въ этой мѣстности.
6. *Д. Я. Самохвасовъ*. Опредѣлить результатами археологическихъ раскопокъ различія устройствъ и содержанія могильниковъ сколотскихъ и сарматскихъ въ южной Россіи.
7. *Его же*. Опредѣлить результатами археологическихъ раскопокъ различія устройства и содержанія могильниковъ козарскихъ и славянорусскихъ.
8. *Его же*. Опредѣлить результатами археологическихъ раскопокъ различія устройства и содержанія могильниковъ славянорусскихъ, литовскихъ, финскихъ и варяжскихъ въ областяхъ Днѣпра, Западной Двины, озера Ильменя и Волги.
9. *А. С. Раевскій*. Финскіе могильники въ верхнемъ Поволожьѣ.

II. Древности историко-географическія и этнографическія.

1. *А. М. Андріяшевъ*. Историко-географическія карты Бежецкой и Обонеской пятинъ въ началѣ XVI вѣки.
2. *Е. В. Барсовъ*. Изслѣдовать волости, бывшія достояніемъ Марѣы Посадницы.

3. *И. И. Башиловъ*. Изслѣдованіе вопроса о ссылкѣ Никона въ Новгородскую губернію по письменнымъ и археологическимъ даннымъ.
4. *А. Д. Григорьевъ*. Географическія названія (финскія) на Сѣверѣ.
5. *Его же*. Духовные стихи сѣверо-Европейской Россіи.
6. *В. А. Городцовъ*. Откуда пришли Ильменскіе Славяне?
7. *Его же*. Въ какомъ отношеніи стоятъ дохристіанскія древности Рюгена, Помераніи и другихъ славянскихъ областей Сѣверной Германіи къ дохристіанскимъ древностямъ Ильменскихъ Славянъ?
8. *Его же*. Не существовало ли славянскихъ колоній въ юго-восточныхъ областяхъ Скандинавскаго полуострова и, если таковыя существовали, то въ какомъ отношеніи онѣ состоятъ къ Ильменскимъ Славянамъ?
9. *И. К. Линдеманъ*. Собраніе, изученіе, изданіе древнихъ плановъ Новгорода и его пригородовъ.
10. *А. В. Марковъ*. Вопросъ о Новгородскихъ былинахъ Кіевского цикла.
11. *М. В. Муравьевъ*. Гдѣ погребенъ пятый Новгородскій епископъ св. Германъ (90 года XI вѣка)—въ Кіевѣ или Новгородской Софіи?
12. *Его же*. Гдѣ погребенъ скончавшійся въ 1484 г. въ Москвѣ (въ заточеніи въ Чудовѣ монастырѣ) блаженный Теофилъ, послѣдній архіепископъ Новгородскій, избранный вѣчемъ.
13. *Его же*. Изученіе переговоровъ Новгорода со Швеціей и Москвой съ 1613 года по день заключенія Столбовскаго мира.
14. *Его же*. Подробныя изслѣдованія въ мѣстѣ нахождения нынѣ уже не существующихъ городовъ земли Новгородской по картѣ пятины Неволы (напр. Курскъ Деревской пятины).
15. *Н. В. Мятлевъ*. Копорскіе (князи?) князья, упоминаемые въ лѣтописяхъ, не являются ли туземными князьками финскихъ племенъ Водской пятины?
16. *А. С. Раевскій*. Славянскіе волоки около Кирилло - Бѣлозерскаго монастыря.
17. *Его же*. О пограничныхъ камняхъ между Новгородской областью и Швеціей.
18. *Е. Р. Романовъ*. Установить ходъ колонизаціи псковско-новгородской земли полоцкими и смоленскими славянами, на основаніи археологическихъ памятниковъ и данныхъ языка.
19. *Его же*. Провѣрить волоки отъ рѣкъ Великой и Ловати къ Двинѣ, указанные въ „Матеріалахъ по историч. топографіи Витебской губерніи“.
20. *Д. Я. Самоковцовъ*. Выяснить историческими свидѣтельствами и результатами археологическихъ раскопокъ значеніе ассирійскихъ древностей эпохи Ассурбанапала въ опредѣленіи киммерійскихъ и скототскихъ могильниковъ областей Кубани, Дона и Днѣпра.
21. *Его же*. Выяснить лѣтописными свидѣтельствами и архивными матеріалами составъ волостей Новгородской земли въ моментъ присоединенія Новгорода къ Москвѣ.

III. Памятники искусствъ и художествъ, нумизматики и сфрагистики.

1. *Х. И. Кучукъ-Гоаннесовъ*. Было ли когда нибудь вліяніе Кавказа на церковное зодчество Новгорода?
2. *Г. Г. Павлуцкій*. Черты самобытности въ древне-деревянномъ зодчествѣ Новгородской области.
3. *Его же*. Стилъ Барокко въ Украинской архитектурѣ XVII и XVIII вѣковъ.
4. *Н. В. Покровскій*. Внутреннее убранство Софійскаго Собора въ Новгородѣ.
5. *Его же*. Византійскія черты въ Новгородскомъ церковномъ зодчествѣ.
6. *Его же*. Новгородская церковная архитектура въ XIV—XVI в.
7. *Его же*. Псковская церковная архитектура.
8. *Его же*. Примѣненіе поливы или ценины въ зодчествѣ Новгородскомъ и Псковскомъ.
9. *Его же*. Фрески Спасо-Нередицкой церкви.
10. *Его же*. Древніе иконостасы въ Новгородскихъ и Псковскихъ храмахъ.
11. *Его же*. Предметы древняго металлическаго производства въ Новгородскихъ храмахъ.
12. *Его же*. Стѣнопись Успенской церкви въ с. Волотовѣ.
13. *Его же*. Собрать свѣдѣнія о древнихъ мастерахъ иконописи и металлическаго производства въ Новгородѣ.
14. *А. С. Раевскій*. О каменныхъ крѣпостныхъ и монастырскихъ стѣнахъ Пскова, Изборска, Ивангорода и Копорья.
15. *Его же*. О деревянныхъ крѣпостныхъ стѣнахъ, частоколахъ и плетняхъ сѣвера Россіи.
16. *Его же*. Деревянные рубленные главки.
17. *Л. Н. Целени*. Изслѣдовать въ мѣстечкѣ „Гостино Поле“ въ соборѣ, не сохранилось ли тамъ остатковъ фресковой живописи, которою нѣкогда онъ былъ украшенъ.

IV. Древности юридическія, бытъ хозяйственный, домашній и военный.

1. *В. В. Богдановъ*. Древнѣйшіе пути изъ Европы въ Азію черезъ сѣверный Уралъ и ихъ позднѣйшія изслѣдованія.
2. *Его же*. Перевозочныя средства, бытовавшія на русскомъ сѣверѣ,— по свѣдѣніямъ историческимъ и археологическимъ.

3. *Его же.* Земледѣльческія орудія въ предѣлахъ древней Новгородской области.

4. *Его же.* Домашняя утварь у населенія сѣвера.

5. *Его же.* Сѣверная агіографія и подвижничество у сѣверныхъ старообрядцевъ и сектантовъ.

6. *Д. И. Иловайскій.* Новгородскіе говоры и подробная запись архаизмовъ для выясненія вопроса о племени Ильменскихъ Славянъ.

7. *И. А. Линиченко.* Составите списокъ, на основаніи древнихъ литературныхъ памятниковъ, Новгородскихъ личныхъ именъ.

8. *А. В. Марковъ.* Откуда шло закамское серебро въ Новгородъ въ XIV в. (Новгород. лѣтопись по Синод. списку, подъ 1329 г.)?

9. *Его же.* Откуда шелъ въ Новгородскую область красный янтарь?

10. *Его же.* Мѣстные преданія о ручныхъ жерновахъ, принадлежавшихъ монахамъ Соловецкаго монастыря, въ связи съ вопросомъ объ области, принадлежавшей монастырю.

11. *Его же.* Причина популярности еврейскихъ библейскихъ именъ въ Новгородской области.

12. *Х. И. Поповъ.* Не сохранилось ли въ новгородскихъ архивахъ и въ архивахъ другихъ областей, входившихъ въ районъ новгородской колонизаціи, точныхъ указаній на участіе Новгородцевъ и въ колонизаціи Донского края?

Прим. Известный архивистъ П. М. Строевъ въ перепискѣ съ донскимъ историкомъ В. Д. Сухоруковымъ, послѣ розысканій въ новгородскихъ и другихъ монастырскихъ книгохранилищахъ и архивахъ, между прочимъ, сообщалъ, что Новгородцы были въ средѣ Донскихъ казаковъ при первомъ появленіи ихъ, съ чѣмъ вполне соглашался и Сухоруковъ.

Въ говорѣ Донскихъ казаковъ отбѣнковъ новгородскаго говора не замѣчается. Но на Дону почти въ каждой станицѣ, начиная съ крайнихъ на сѣверѣ до Константиновской включительно на югѣ, до сихъ поръ удержалось названіе многихъ озеръ „ильменями“, а такіа названія встрѣчаются только въ низовьяхъ Волги и кое-гдѣ выше по Волгѣ (наприм. въ Казанской губ.). Поэтому самъ собою возникаетъ вопросъ, не служатъ ли эти названія доказательствомъ того, что они даны Новгородцами.

13. *А. С. Раевскій.* Литовскіе гривны въ Новгородѣ.

14. *Его же.* Реформа въ вѣсѣ Новгородскихъ гривенъ.

15. *Его же.* Взаимное отношеніе вѣса Новгородскихъ и Приволжскихъ гривенъ.

16. *Е. Р. Романовъ.* Точно опредѣлитъ границы такъ-называемаго укаюшаго говора, который отъ Смоленска тянется къ С.-З., прорѣзываетъ восточную часть Витебской губерніи и заполняетъ Псковскую.

17. *Н. И. Троицкій.* Славянскій элементъ въ географическихъ Новгородскихъ названіяхъ.

18. *Л. Н. Целени.* Изслѣдованіе мѣстечка „Гостино Поле“ на правомъ берегу р. Волхова, какъ складочнаго мѣста товаровъ, привозимыхъ изъ Ганзейскихъ городовъ.

19. *Его же.* Изслѣдованіе около Новгорода мѣстности „Устья“, гдѣ находятъ довольно много пломбъ.

V. Древности церковныя.

1. *Е. В. Барсовъ.* Собрать историческія данныя объ упраздненныхъ монастыряхъ Новгородскаго края.
2. *Н. В. Мятлевъ.* Псково-Печерскій монастырь и его пещеры.
3. *Н. В. Покровскій.* Древности Антоніева монастыря.
4. *Его же.* Древности Хутынскаго и Юрьева монастыря.

IX. Археографія и Архивовѣдѣніе.

1. *Н. Н. Ардашевъ.* Архивные матеріалы по Ингерманландіи.
2. *Н. В. Муравьевъ.* Гдѣ находится архивъ архіепископа Воронежскаго Макарія, автора „Новгородскихъ церковныхъ древностей“.
3. *Л. Н. Целени.* Соловецкій архивъ по отношенію къ Новгороду.
4. *Его же.* Ревельскій архивъ, гдѣ имѣются грамоты, имѣющія отношеніе къ Новгороду.

На основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного
15 февраля 1897 г. Положенія Комитета Министровъ,
утверждены Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 10 марта
1909 г.

П РА В И Л А

ХV Археологическаго Съѣзда.

1. Археологическій Съѣздъ открывается въ Новгородѣ съ 22 іюля по 5 августа 1911 года.

2. Всѣ подготовительныя работы для Съѣзда возлагаются на Московскій Предварительный Комитетъ, съ предоставленіемъ ему права открыть, по мѣрѣ необходимости, другіе мѣстные Комитеты. Комитетъ входитъ въ сношеніе съ мѣстными учеными и приглашаетъ ихъ для совмѣстныхъ работъ подъ своимъ наблюденіемъ и руководствомъ.

3. За день до открытія Съѣзда, т.-е. 21 іюля, открываетъ свои дѣйствія Совѣтъ Съѣзда въ Новгородѣ.

4. Совѣтъ Съѣзда составляютъ: а) всѣ прибывшіе къ Съѣзду члены Предварительнаго Комитета и б) присланные на Съѣздъ депутаты отъ тѣхъ высшихъ ученыхъ Учрежденій и ученыхъ Обществъ, коихъ представителей не было на Предварительномъ Комитетѣ.

5. Членами Съѣзда могутъ быть всѣ лица, изъявившія желаніе принять участіе въ занятіяхъ Съѣзда и заплатившія 5 рублей. Этимъ лицамъ выдается членскій билетъ и особый знакъ, который предоставляетъ имъ право посѣщать засѣданія Съѣзда и принимать участіе въ оныхъ. Но въ экскурсіяхъ Съѣзда могутъ принимать участіе только тѣ лица, которыя получаютъ на это особое приглашеніе со стороны Распорядительнаго Комитета.

Примѣчаніе. Членами Съѣзда признаются также ученые Учрежденія и Общества по взносу ими 5 руб.; но учащіеся не могутъ быть членами Съѣзда.

6. Предварительный Комитетъ имѣетъ право пригласить и иностранныхъ ученыхъ.

7. Члены Совѣта не освобождаются отъ членскихъ взносовъ.

8. Записаться въ члены Съѣзда, внести установленную плату и получить членскій билетъ можно заблаговременно въ Московскомъ и Петербург-

скомъ Археологическихъ Обществахъ и въ Отдѣленіяхъ Предварительнаго Комитета XV Съѣзда.

9. Съѣздъ раздѣляется на девять отдѣленій: I. Древности первобытныя II. Древности историко-географическія и этнографическія. III. Памятники искусствъ и художествъ, нумизматики и сфрагистики. IV. Древности юридическія; быть хозяйственный, домашній и военный. V. Древности церковныя. VI. Памятники языка и письма. VII. Древности классическія, византійскія, восточныя и западно-европейскія. VIII. Древности славянскія. IX. Археографія и архивовѣдѣніе. Совѣтъ Съѣзда вправѣ, если признаетъ необходимымъ, увеличить число Отдѣленій или нѣкоторыя изъ нихъ слить вмѣстѣ.

10. При Съѣздѣ предполагается устроить Выставки по предметамъ Съѣзда.

11. Въ секретари Съѣзда приглашаются заблаговременно Совѣтомъ нѣсколько лицъ изъ членовъ Съѣзда. Секретари признаются членами Совѣта Съѣзда.

12. Всякій членъ Съѣзда можетъ, по своему желанію, приписаться къ одному или нѣсколькимъ Отдѣленіямъ.

13. Совѣтъ Съѣзда въ первомъ своемъ засѣданіи избираетъ изъ среды своей председателя Совѣта и шесть членовъ въ Распорядительный Комитетъ на все время Съѣзда. Председатель Совѣта признается председателемъ Съѣзда. Независимо отъ сего Совѣтъ, въ томъ же засѣданіи, раздѣляется, по числу отдѣленій Съѣзда, на Комиссіи, впредь до открытія Отдѣленій, которыя немедленно избираютъ своихъ особыхъ председателей, при чемъ послѣдніе, съ своей стороны, приглашаютъ секретарей.

14. Распорядительный Комитетъ завѣдуетъ всею хозяйственной частью и всѣмъ внутреннимъ и внѣшнимъ распорядкомъ Съѣзда.

15. Въ составъ Распорядительнаго Комитета, кромѣ шести членовъ, избранныхъ Съѣздомъ, входитъ казначей Съѣзда.

16. Председатели и секретари Отдѣленій Съѣзда составляютъ Ученый Комитетъ Съѣзда.

17. Председателямъ Отдѣленій вмѣняется въ обязанность допускать къ докладу только тѣ изъ рефератовъ, которые будутъ предварительно одобрены Ученымъ Комитетомъ Съѣзда. Словесныя сообщенія допускаются Комитетомъ по разсмотрѣніи тезисовъ.

Примѣчаніе. Референты приглашаются присылать свои доклады, по мѣрѣ возможности, заблаговременно въ Предварительный Комитетъ Съѣзда.

18. Ученый Комитетъ руководитъ всею ученою частью Съѣзда и наблюдаетъ за правильнымъ ходомъ его ученыхъ работъ.

19. Комитеты Ученый и Распорядительный сами избираютъ своихъ председателей и секретарей. Они засѣдаютъ ежедневно во все продолженіе Съѣзда.

20. Совѣтъ Съѣзда и Отдѣленія созываются ихъ председателями. Каждое Отдѣленіе въ правѣ избирать въ свои члены изъ среды Съѣзда ученыхъ, коихъ постоянное содѣйствіе оно признаетъ для себя необходимымъ. О такихъ выборахъ Председатели Отдѣленій доводятъ до свѣдѣнія председателя Совѣта Съѣзда.

21. Засѣданія какъ Совѣта, такъ и Комитетовъ Ученаго и Распорядительнаго происходятъ при закрытыхъ дверяхъ.

22. Засѣданія Съѣзда бываютъ общія и частныя по Отдѣленіямъ. На общихъ засѣданіяхъ обсуждаются все вопросы общаго характера. На засѣданіяхъ Отдѣленій обсуждаются спеціальныя вопросы, входящіе въ кругъ занятій того или другого Отдѣленія.

23. Засѣданія Съѣзда публичны.

Примѣчаніе. Корреспонденты журналовъ и газетъ обращаются въ Распорядительный Комитетъ за полученіемъ особыхъ мѣстъ.

24. Почетные председатели какъ Общихъ Собраній Съѣзда, такъ и Отдѣленій назначаются на каждое засѣданіе особо Ученымъ Комитетомъ Съѣзда изъ среды членовъ Съѣзда. Наблюденіе за порядкомъ засѣданій лежитъ на председателяхъ. Председатель Отдѣленія обязанъ остановить каждаго члена Съѣзда, который въ своей рѣчи удалится отъ предмета обсуждения или уклонится отъ научной цѣли.

Примѣчаніе. Ученый Комитетъ Съѣзда избираетъ Почетныхъ Председателей засѣданій преимущественно изъ лицъ, которыя по своимъ занятіямъ соотвѣтствуютъ характеру назначенныхъ засѣданій.

25. Программы каждаго засѣданія Съѣзда какъ Общихъ Собраній, такъ и Отдѣленій опредѣляются заблаговременно на каждый разъ особо Ученымъ Комитетомъ Съѣзда. Программы засѣданій, заключающія въ себѣ названіе рефератовъ и ихъ главные тезисы, раздаются членамъ Съѣзда и вывѣшиваются наканунѣ засѣданій у дверей зала. Ни одинъ новый вопросъ не можетъ быть возбужденъ въ засѣданіяхъ Съѣзда безъ предварительнаго заявленія Ученому Комитету.

26. Во время продолженія Съѣзда издаются отдѣльными выпусками, по окончаніи засѣданій, краткіе о нихъ отчеты, которые выдаются членамъ Съѣзда бесплатно.

Примѣчаніе. Въ этихъ отчетахъ помѣщается содержаніе лишь тѣхъ докладовъ, авторы которыхъ представили секретарю Отдѣленія въ тотъ же день краткое изложеніе своего реферата. Изложеніе это не должно превышать 40 печатныхъ строкъ. Лица, принимавшія участіе въ преніяхъ, приглашаются доставлять краткое изложеніе своихъ замѣчаній въ тотъ же день для помѣщенія въ тѣхъ же отчетахъ. Въ противномъ случаѣ отчеты могутъ быть выпущены въ свѣтъ безъ изложенія доклада и сущности возраженій и редакторъ отчетовъ не отвѣчаетъ за непомѣщеніе сущности доклада и преній.

27. Время каждого засѣданія какъ общихъ собраній Съѣзда, такъ и Отдѣленій, назначается Ученымъ Комитетомъ.

28. На засѣданіяхъ Съѣзда допускаются какъ словесныя, такъ и письменныя сообщенія. Но ни одинъ членъ не въ правѣ говорить или читать болѣе полчаса, не испросивъ на то разрѣшенія Ученаго Комитета и присутствующихъ предсѣдателей.

Примѣчаніе. Работы, не подходящія, по мнѣнію Предсѣдателей Отдѣленій, подъ рубрику рефератовъ, выдѣляются въ особую группу и докладываются въ извлеченіяхъ.

29. Всѣ разсужденія и пренія въ засѣданіяхъ Съѣзда какъ общихъ, такъ и частныхъ, по Отдѣленіямъ, происходятъ на русскомъ языкѣ, но Ученый Комитетъ можетъ назначать засѣданія или допускать чтенія докладовъ на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, равно какъ и на всѣхъ славянскихъ нарѣчіяхъ.

30. Исслѣдованія и сообщенія, присланныя на Съѣздъ въ отвѣтъ на предложенные вопросы, поступаютъ въ Ученый Комитетъ, разсматриваются въ Отдѣленіяхъ Совѣта и докладываются кѣмъ-либо изъ членовъ въ одномъ изъ засѣданій Съѣзда.

31. Каждый членъ, при входѣ въ засѣданіе, долженъ предъявить свой членскій билетъ и знакъ.

32. Напечатаніе „Трудовъ Съѣзда“ возлагается на Императорское Московское Археологическое Общество.

33. Рѣшеніе вопроса объ избраніи мѣста слѣдующаго очереднаго Всероссийскаго Археологическаго Съѣзда возлагается на Предварительный Комитетъ, созываемый Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ послѣ окончанія занятій предыдущаго Съѣзда.

1000p

