



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.  
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

**ЖУРНАЛЪ**  
**МИНИСТЕРСТВА**  
**НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**

---

**СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ**  
**ЧАСТЬ СССХХІІІ.**

---

**1899.**  
**М А Й.**



**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**  
Типографія „В. С. Балашевъ и К<sup>о</sup>“. Наб. Фонтанки, 95.  
**1899.**

## СОДЕРЖАНИЕ.

Правительственные распоряжения . . . . .	3
А. И. Веселовский. Три главы из исторической поэтики (окончаніе) . . . . .	1
Е. Ф. Будде. Несколько замѣтокъ изъ исторіи русскаго языка (продолженіе) . . . . .	74
А. Хахановъ. Изъ исторіи сношеній Грузіи съ Россіей въ XVIII вѣка . . . . .	102
В. И. Модестовъ. Еще о оюкулахъ, умбрахъ и латинянахъ . . . . .	113
А. М. Ону. Наказы третьяго сословія во Франціи въ 1789 году (продолженіе) . . . . .	152

### КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

В. М. Истринъ. Новая изданія греческихъ апокрифовъ . . . . .	204
А. В. Никитскій. С. Жебелевъ. Исторія Аоніи. 229 — 31 годы до Р. Хр. С.-Пб. 1896 . . . . .	216
И. В. Безобразовъ. С. Блакунцовъ. О библіотекѣ московскихъ государей въ XVI столѣтіи. Москва 1899 . . . . .	259
В. А. Францевъ. Zápisky P. I. Šafaříka o pracích bibliothéčních a pomůckách bibliothéčního úřednictva. Příspěvky ke studiu bibliothéčních soustav a zařízení. Podává Dr. Čeněk Zibr. U Praze. 1898 . . . . .	269
— Книжныя новости . . . . .	272
— Наша учебная литература (разборъ 7 книгъ) . . . . .	1

### СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Н. О—въ. Учительскія семинаріи Виленскаго учебнаго округа . . . . .	1
— А. Ф. Вычковъ (некроль) . . . . .	28

### ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.

И. О. Анненскій. Электра. Трагедія Еврипида . . . . .	65
В. В. Латышевъ. Замѣтки по древней географіи сѣвернаго побережья Чернаго моря . . . . .	73
В. К. Мальбергъ. По поводу новыхъ реконструкцій трехъ античныхъ фронтоновъ (продолженіе) . . . . .	88

### О ВЪЯВЛЕНІИ.

За редактора Э. Радловъ.

(Вышла 1-го мая).

чаній. Можетъ быть, это зависитъ отъ нѣкоторой послѣдственности автора при самомъ изданіи книги. Исправляя подобныя мелочи, я руководился тѣмъ соображеніемъ, что хорошая книга этого заслуживаетъ.

А. Никитскій.

*С. Блюкурровъ.* () вивлотека московскихъ государей въ XVI столѣтїи. Москва. 1899.

Библиотека московскихъ царей имѣетъ свою довольно легендарную исторію. Въ концѣ XVI вѣка въ Римѣ ходилъ слухъ, что Кремль обладаетъ драгоценными греческими рукописями; говорили, что послѣдній византійскій императоръ Іоаннъ прислалъ ихъ туда наканунѣ паденія Византіи, чтобы спасти ихъ отъ невѣжественнаго хищничества турокъ. Вопросомъ этимъ заинтересовался кардиналъ Санъ-Джорджо и наводилъ справки въ Москвѣ.

Приблизительно въ то же время, въ 1600 годахъ писалъ свою ливонскую хронику Нїенштедтъ. Онъ рассказываетъ подъ 1565 г. о выселеніи нѣмцевъ изъ Юрьева царемъ Іоанномъ IV и въ числѣ ихъ упоминаетъ о пасторѣ магистрѣ Веттерманѣ, который не пожелалъ разстаться съ своею паствою и отправился вмѣстѣ съ нею въ изгнаніе. „Его, говоритъ Нїенштедтъ, какъ ученаго человѣка, очень уважалъ великій князь, который даже велѣлъ въ Москвѣ показать ему свою либерею (библиотеку), которая состояла изъ книгъ на еврейскомъ, греческомъ и латинскомъ языкахъ и которую великій князь въ древнія времена получилъ отъ константинопольскаго патріарха, когда москвиты приняли христіанскую вѣру по греческому исповѣданію. Эти книги, какъ драгоценное сокровище, хранились замурованными въ двухъ сводчатыхъ подвалахъ“.

Нѣсколько позднѣе, въ первой половинѣ XVII вѣка составлено было неизвѣстнымъ авторомъ сказаніе о Максимѣ Грекѣ. Въ этомъ сказаніи говорится, что по прїѣздѣ въ Москву Максимъ былъ введенъ въ книгохранилищу великаго князя Василя Ивановича и ему показали безчисленное множество греческихъ книгъ. „Максимъ въ многоразмышленномъ удивленіи бысть о толикомъ множествѣ безчисленнаго трудолюбнаго собранія и съ клятвою изрече предъ благочестивымъ государемъ, яко же въ Грецѣхъ толикое множество книгъ сподобихся видѣти; сего ради, преславный самодержьче и государь, изъ Греческія земли въ западныя страны отъ молодыхъ погтей вдахся

на ученіе, понеже не обрѣтохъ во гречестѣй странѣ философскаго ученія ради великія скудости книжныя: егда убо безбожныя турцы обладаша царствующимъ градомъ, тогда нѣицы и благочестивіи взяша множественное множество греческихъ книгъ, хотяше соблюсти благочестія вѣру, да не до конца. Угаснетъ свѣтило греческое православіе отъ безбожныхъ и богомерзскихъ турокъ, и тако отплыша моремъ въ Римъ. Латинстимъ же людіе тщеславни зѣло и отъ многихъ лѣтъ жалаху восточныхъ учителей списанія видѣти, но гречестіи цари не изволиша сему быти ради отступленія ихъ отъ православія. Егда же улучиша время, принесенныя убо отъ грекъ книги во свой римскій языкъ преложиша, греческія же книги всю огнемъ сожгоша; и тако конечное оскудѣ у грекъ философія. Азъ же нынѣ, православный государь, Василій самодержче, никогда только видѣхъ греческаго любомудрія, якоже ваше сіе царское рачительство о божественномъ сокровище“.

На основаніи свидѣтельствъ Максима Грека и Ніенштедта ученые историки стали говорить о библіотекѣ московскихъ царей. Правда еще въ прошломъ вѣкѣ Бакмейстеръ и Маттем указывали на недостоверность разказа Ніенштедта: „объявленный въ лифляндской лѣтописи анекдотъ, писалъ Бакмейстеръ, будто бы царь Иванъ Васильевичъ поручилъ нѣкому Веттерману привести въ порядокъ многочисленную библіотеку, привезенную за сто лѣтъ прежде изъ Рима и хранимую до того времени въ подземныхъ погребкахъ, не достойнъ нашего вниманія, потому что къ подтвержденію своему не имѣетъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ. Ибо не отваживаюсь сказать, чтобы сіи книги были привезены въ Москву по случаю бракосочетанія великаго князя Ивана Васильевича съ прибывшею изъ Рима княжною Софією Ѳомииншною. Такія обстоятельства требуютъ подтвержденія отъ исторіи, а исторія ничего о томъ не упоминаетъ“.

Но Карамзинъ отнесся иначе къ разказу Ніенштедта. Знаменитый исторіографъ категорически заявилъ, что царь Иванъ IV велѣлъ Веттерману разобрать царскую библіотеку, въ коей послѣдній нашель множество рѣдкихъ книгъ, привезенныхъ нѣкогда изъ Рима царевной Софіей.

Въ 30-хъ годахъ профессоръ Дерптскаго университета Клоссіусъ нѣсколько лѣтъ занимался вопросомъ о библіотекѣ царя Іоанна IV и написалъ объ этомъ отдѣльную статью, появившуюся въ одно и тоже время на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ (*Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* 1834 г. ч. II и *Dorpater Jahrb. für Lit. u.*

Kunst 1834 г. ч. III). Онъ былъ увѣренъ въ существованіи обширной бібліотеки московскихъ царей, богатой греческими рукописями, но думалъ, что эта бібліотека не сохранилась до нашего времени.

Большинство историковъ, слѣдуя Клоссіусу и авторитету Карамзина, повторяютъ какъ несомнѣнный фактъ, что у московскихъ царей хранилось большое количество драгоцѣннѣйшихъ рукописей (Иконниковъ, Горскій, Цвѣтаевъ). Шевыревъ, напримѣръ, утверждалъ: „не можетъ быть сомнѣнія, что рукописи царской бібліотеки, о которой говорятъ Максимъ Грекъ и Веттерманъ перешли въ бібліотеку патриаршую. Всѣ творенія Греціи и Рима, хранящіяся въ бібліотекѣ, ведутъ начало свое отъ бібліотеки Василя и Іоанна“.

Никѣмъ основательно не провѣренное извѣстіе о бібліотекѣ московскихъ царей попало въ справочныя изданія, и профессоръ Страсбургскаго университета Тремеръ прочелъ въ Dictionnaire numismatique Бутковского, что знаменитая Лейденская рукопись Гомера происходитъ изъ бібліотеки великой княгини Софіи Палеологъ и что для этой, по тому времени очень обширной, бібліотеки былъ въ царствованіе царя Ивана IV составленъ каталогъ дерптскимъ пасторомъ Веттерманомъ.

Вслѣдствіе этого указанія профессоръ Тремеръ отправился въ 1891 г. въ Москву и старался найдти слѣды царской бібліотеки въ разныхъ книгохранилищахъ. Поиски его одноко не увѣнчались успѣхомъ, и онъ рѣшилъ, что драгоцѣнныя рукописи принадлежавшія Іоанну Грозному надо искать подъ землей, что они зарыты въ какихъ-то кремлевскихъ тайникахъ.

Несмотря на отрицательные результаты поѣздки Тремера, у насъ появились изслѣдованія профессора Соболевскаго и профессора Лихачева, которые пользуясь старыми и новыми аргументами доказывали, что у московскихъ царей существовала бібліотека богатая греческими и латинскими рукописями и что бібліотека эта можетъ быть найдена при раскопкахъ въ Кремлѣ.

Вопросъ о бібліотекѣ московскихъ государей до мельчайшихъ подробностей разобранъ въ изслѣдованіи г. Бѣлокурова. Авторъ напечаталъ 336 страницъ текста и 524 страницы приложеній. Нельзя сказать, чтобы это было мало для рѣшенія вопроса, котораго всетаки нельзя назвать крупнымъ.

Чрезмѣрно толстый томъ получился отъ недостатка системы въ изложеніи и отъ увлеченія авторомъ всякими подробностями не имѣющими почти никакого отношенія къ избранной имъ темѣ.

Начало изслѣдованія г. Вѣлокурова уже указываетъ на его намеру. На 23 страницахъ онъ доказываетъ, что Маттеи, бывший профессоръ Московскаго университета въ началѣ нынѣшняго вѣка похищалъ рукописи изъ Синодальной бібліотеки. Доказать хищенія Маттеи вообще автору понадобилось для того, чтобы показать, что очень цѣнную рукопись, содержащую Илиаду и гимны Гомера и находящуюся теперь въ Лейденѣ, похитилъ тотъ же Маттеи. А исторія Лейденская рукописи понадобилась г. Вѣлокурову потому, что онъ счелъ необходимымъ разказать всѣ подробности поѣздки Тремера. Еслибы Тремеръ не заинтересовался Лейденскою рукописью и еслибы онъ не нашелъ въ словарѣ Бутковскаго, что рукопись эта принадлежала Софіи Палеологъ, онъ не имѣлъ бы ни малѣйшаго представленія о бібліотекѣ Іоанна Грознаго и не пріѣхалъ бы въ Москву разыскивать ее.

Г. Вѣлокуровъ печатаетъ все, что накопилось у него въ письменномъ столѣ, боясь чтобы какой-нибудь черновой листъ не пропалъ для потомства. Такъ напримѣръ онъ очень любезно сообщаетъ намъ, что разыскивая заграницей рукописи, похищенные профессоромъ Маттеи, онъ, таковыхъ не нашелъ въ Парижѣ; при этомъ онъ подробно разказываетъ кто ему помогалъ въ его бесполезныхъ поискахъ, и такъ какъ онъ узналъ, что въ Національной бібліотекѣ имѣется много греческихъ рукописей привезенныхъ съ Афона, то печатаетъ и это свѣдѣніе.

Желая доказать, что рукописей принадлежавшихъ Іоанну Грозному не можетъ быть въ бібліотекѣ московскаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, авторъ на 82 страницахъ излагаетъ исторію этой бібліотеки. Говоря о бібліотекѣ посольскаго приказа, унаслѣдованной коллегією и потомъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, авторъ сообщаетъ, что въ 1690 году собраніе Посольскаго приказа иноязычныхъ книгъ и рукописей увеличилось греческими рукописями и печатными книгами, принадлежавшими ранѣе сего греческому архимандриту Македонскаго Николаевскаго монастыря Діонисію и поступившими сперва въ Малороссійскій приказъ, а впоследствии переданными въ Посольскій. Понятно, что это обогащеніе собранія Посольскаго приказа не имѣетъ никакого отношенія къ бібліотекѣ московскихъ царей. Тѣмъ не менѣе авторъ на четырехъ страницахъ (стр. 51—56) излагаетъ все, что ему удалось собрать объ архимандритѣ Діонисіи и сожалѣетъ, что такихъ свѣдѣній у него не много.

Г. Вѣлокуровъ печатаетъ все, что онъ узнавалъ мимоходомъ при



своихъ изысканіяхъ. Такъ, напримѣръ, говоря о хищеніяхъ Маттен, онъ сообщаетъ, что кромѣ греческихъ рукописей и книгъ Маттен Дрезденской библіотекѣ было продано еще 15 арабскихъ и татарскихъ рукописей съ коробкой, въ которой лежали разные образцы многоразличныхъ рукописей, находящихся большей частью въ Англии, а также турецкій паспортъ (стр. 18).

Далѣе авторъ переполняетъ свою книгу множествомъ совершенно излишнихъ подробностей. Едва-ли кому-нибудь изъ читателей нужно знать, что Тремеръ занимался въ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ съ 20-го марта до половины августа и что онъ сдѣлалъ въ мартѣ 10 посѣщеній, въ апрѣлѣ 13, въ маѣ 17, въ іюлѣ 21 и въ августѣ 6, а всего 84 посѣщенія (стр. 28). Съ одинаковымъ правомъ г. Бѣлокуровъ могъ бы скрыть отъ насъ, что Тремеръ прислалъ ему свою брошюру чрезъ находившагося тогда въ Москвѣ д-ра Гляя и что на этой брошюрѣ сдѣлана была такая-то латинская надпись (стр. 190).

Приложенія, интересныя сами по себѣ, имѣютъ отдаленную связь съ библіотекою московскихъ царей, а нѣкоторыя никакого отношенія къ этому вопросу не имѣютъ. Напримѣръ, реестры книгъ и рукописей библіотеки Московскаго главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ въ 1784 г. (74 страницы). „Эти весьма любопытные реестры, говоритъ авторъ, изданы мною для того, чтобы дать ясное представленіе о библіотекѣ архива въ 1784 г., объ ея составѣ, какія именно печатныя книги и рукописи были въ ней въ то время. Однако реестры конца прошлаго вѣка не могутъ дать ни малѣйшаго представленія о библіотекѣ Іоанна Грознаго.

Г. Бѣлокуровъ разрѣшаетъ въ своемъ изслѣдованіи два вопроса: 1) существовало ли въ библіотекѣ царя Івана IV множество иноязычныхъ рукописей? 2) гдѣ искать въ настоящее время остатковъ этой библіотеки? Авторъ занимается сначала вторымъ вопросомъ, а потомъ первымъ. Онъ прибѣгаетъ прежде всего къ отрицательнымъ доказательствамъ и рассказываетъ на 111 страницахъ, что остатковъ библіотеки царя Івана IV нельзя искать въ библіотекѣ Московскаго главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, на 34 стр. (стр. 116—149) что этихъ остатковъ нельзя искать въ Синодальной библіотекѣ, на 33 стр. что этихъ остатковъ нельзя искать въ типографской библіотекѣ (стр. 153—185). Вслѣдъ затѣмъ авторъ доказываетъ положительно, что въ библіотекѣ московскихъ царей могло быть лишь самое ничтожное количество греческихъ рукописей и

если бы она дошла до насъ въ полномъ составѣ, она все-таки не представляла бы для насъ ничего новаго.

Автору слѣдовало начать со второй половины своего труда, и тогда онъ не написалъ бы обширной первой главы (въ 191 стр.) „О поискахъ въ Москвѣ Тремеромъ царской библіотеки“, во всякомъ случаѣ не придавъ бы ей такого объема. Если въ библіотекѣ московскихъ царей было 2—3 греческія рукописи, само собою разумѣется, что остатковъ ихъ не зачѣмъ искать въ разныхъ рукописныхъ отдѣлахъ Москвы. Достаточно было бы вкратцѣ упомянуть, что поиски Тремера не увѣчались успѣхомъ, нѣмецкій профессоръ убѣдился, что собранія греческихъ рукописей въ Москвѣ составились гораздо позже времени Грознаго и привезены съ Востока.

Обидно, что г. Бѣлокуровъ приготовилъ плохую участь своей книгѣ. Лица интересующіеся библіотекой Ивана Грознаго едва ли будутъ имѣть терпѣніе прочесть обширный томъ, гдѣ такъ много лишняго; всѣ ли историки будутъ знать, что въ трудѣ, посвященномъ библіотекѣ московскихъ государей въ XVI столѣтіи, надо искать исторію библіотекъ архивныхъ и синодальныхъ и новыхъ матеріаловъ для исторіи нашего просвѣщенія вообще и Максима Грека въ частности.

Между тѣмъ трудолюбіе автора заслуживаетъ полного вниманія. Онъ изучилъ 243 рукописи, содержащія произведенія Максима Грека. Для исторіи рукописнаго собранія посольскаго приказа онъ просмотрѣлъ всѣ дѣла Московскаго Главнаго Архива министерства иностранныхъ дѣлъ, въ которыхъ было что-либо касающееся библіотеки этого учрежденія, для исторіи синодальной библіотеки онъ просмотрѣлъ всѣ извѣстныя ему описи ея XVII—XIX в., равно какъ и дѣла московской синодальной конторы, касающіяся этой библіотеки; для исторіи типографской библіотеки онъ изучилъ кромѣ описей ея XVII—XIX в. дѣла архива типографіи, относящіяся до ея библіотеки. Изъ каталога архивной библіотеки, составленнаго въ 1816—1820 г., г. Бѣлокуровъ сдѣлалъ выборку всѣхъ книгъ, изданныхъ по 1896 г. Въ архивной библіотекѣ всѣхъ такихъ книгъ оказалось 88°; чтобы выдѣлить изъ числа ихъ книги, поступившія въ архивъ въ XVIII в., имъ были просмотрѣны всѣ эти 88° книгъ, съ цѣлью, судя по имѣющимся на книгахъ отиѣткамъ, опредѣлить какія когда поступили.

Думается, что трудъ г. Бѣлокурова значительно выигралъ бы, если бы онъ разбилъ его на нѣсколько сочиненій, издалъ бы отдѣльно исторію московскихъ библіотекъ, отдѣльно матеріалы касающіеся Мак-

сима Грека и отдѣльно небольшую книгу о библіотекѣ московскихъ царей.

Какъ бы то ни было, авторъ пришелъ къ очень прочнымъ выводамъ, которыхъ нельзя не принять. Ничего нельзя возразить противъ слѣдующихъ строкъ, основанныхъ на кропотливомъ изученіи описей и рукописей: „Исторія постепеннаго роста трехъ главныхъ московскихъ собраній иностранныхъ книгъ и рукописей, въ которыхъ можно было бы предполагать существованіе остатковъ царской библіотеки XVI вѣка, наглядно показываетъ, какъ они постепенно составлялись. Почти ни одно изъ этихъ собраній не существовало въ XVI в., они положили свое начало только въ XVII вѣкѣ, почти исключительно со временъ патріарха Никона или съ царствованія Алексѣя Михайловича. По отношенію къ греческимъ рукописямъ ихъ безспорно, что эти рукописи были сперва почти всѣ изъ числа привезенныхъ съ Востока Арсеніемъ Сухановымъ, къ которымъ потомъ уже присоединились и другія, доставленныя разными лицами съ Востока же. Изъ этой исторіи происхожденія московскихъ собраній иноязычныхъ рукописей и книгъ ясно также, что искать среди нихъ иноязычныя рукописи, принадлежавшія московскимъ великимъ князьямъ и царямъ XVI вѣка совершенно напрасно (стр. 186)\*.

Самое важное и положительное доказательство авторъ приводитъ въ самомъ концѣ своего обширнаго изслѣдованія. Это новое свѣдѣніе, недавно обнаруженное о Пирлингомъ (*La Russie et le Saint Siècle*, t. II (1897), p. 376). Въ 1600 г. изъ Варшавы былъ отправленъ въ Москву Левъ Санъга—поздравить Бориса Годунова съ воцареніемъ. Кардиналъ Джоржо поручилъ одному умному греку, Петру Аркудію, сопровождать Санъгу и навести справки въ Москвѣ, дѣйствительно ли имѣются въ Кремлѣ драгоценныя языческія рукописи, присланныя будто бы послѣднимъ византійскимъ императоромъ. Аркудій обратился сначала къ русскимъ, которые рассказали ему чудеса о византійскихъ рукописяхъ своего патріарха; но, продолжалъ свой допросъ, Аркудій замѣтилъ, что мнимыя сокровища сводились на обыкновенныя церковныя книги, псалтыри, евангелія, мины и другія въ этомъ же родѣ. Греки, находявшіеся на службѣ царя, знали не больше, а прижатые къ стѣнѣ объявили опредѣленно, что въ Кремлѣ не было никакой византійской библіотеки. Аркудій со своей стороны убѣдился и, въ письмѣ изъ Можайска отъ 16 марта 1601 г., дрожа отъ холода, подъ убогимъ кровомъ, изложилъ кардиналу Санъ-Джорджо результатъ своихъ разысканій, не будучи въ состояніи объяснить отсутствіе греческихъ книгъ иначе, какъ разными гипотезами. Вотъ, говорятъ г. Бѣло-

куровъ, новое свидѣтельство о царской библіотекѣ XVI вѣка, говорящее прямо и положительно, что въ Кремлѣ не было никакой византийской библіотеки (стр. 306).

Автору слѣдовало начать съ этого важнаго факта, засвидѣтельствованнаго современникомъ, и затѣмъ уже перейти къ болѣе позднимъ показаніямъ. г. Бѣлокуровъ очень основательно опровергаетъ мнѣнія ученыхъ, доказывавшихъ существованіе обширной библіотеки московскихъ царей, богатой греческими рукописями. Онъ несомнѣнно правъ, говоря, что „приписываемыя Максиму Греку слова о великокняжеской библіотекѣ не принадлежатъ ему и находятся въ одномъ только сказаніи изъ всѣхъ девяти доселѣ извѣстныхъ. Сказаніе это съ отзывомъ Максима Грека о великокняжеской библіотекѣ составлено не современниками Максима Грека и не въ XVI вѣкѣ, а въ первой половинѣ XVII вѣка. Кромѣ свѣдѣній достовѣрныхъ, почерпнутыхъ авторомъ изъ сочиненій Максима Грека, въ сказаніи находятся и ошибочныя извѣстія, составляющія плодъ фантазіи автора. Къ числу послѣднихъ относится и все то, что авторомъ сообщается о великокняжеской библіотекѣ, осмотрѣ ея Максимомъ Грекомъ и произнесенныхъ имъ словахъ. Все это исторически не достовѣрно (стр. 244—245)“.

Нельзя не согласиться съ г. Бѣлокуровымъ, когда онъ разбираетъ новыя свидѣтельства, привлеченныя проф. Соболевскимъ и доказываетъ что Паисій Лигаридъ просилъ у царя дозволить ему просмотрѣть грѣческія и латинскія рукописи Патріаршей библіотеки, а не царской (стр. 289), и что одно мѣсто Степенной книги, говорящее якобы о грѣческихъ рукописяхъ великокняжескаго книгохранилища ничего ровно не доказываетъ (стр. 297).

Слабѣ разборъ хроники Ніенштедта. Здѣсь г. Бѣлокуровъ нѣсколько погрѣшаетъ противъ правила исторической критики. По основаніи разказа Ніенштедта авторъ говоритъ съ одной стороны, что осмотръ царской библіотеки могъ быть только въ маѣ—юлѣ мѣсяцахъ 1570 г. (иначе не могъ бы присутствовать пасторъ Шрафферъ), а съ другой стороны, что этого осмотра совсѣмъ не было. При этомъ авторъ пользуется большей частью отрицательными и очень слабыми аргументами. Напримѣръ, онъ спрашиваетъ: „зачѣмъ царь Иванъ IV станетъ приближать къ себѣ еще новое лицо, станетъ просить Веттермана остаться въ Москвѣ и заняться переводами, когда бывшіе въ Москвѣ иноземцы могли исполнить это порученіе. (стр. 261)“.

Но кто же можетъ отвѣтить на такіе вопросы? Далѣе авторъ замѣчаетъ, что въ 1570 г. особымъ расположеніемъ царя Ивана IV пользовались

лиwonцы Краузе и Таубе, оставившіе намъ свои записки. Въ своихъ запискахъ они сообщаютъ любопытныя свѣдѣнія о царѣ Иванѣ IV и событіяхъ его времени; но ни слова не говорятъ объ осмотрѣ царской библиотеки (стр. 262)<sup>4</sup>. Подобное умолчаніе, однако, доказываетъ очень мало и спрашивается, почему авторъ придаетъ такое большое значеніе 1570 году?

Если г. Бѣлокуровъ вѣрить подробностямъ хроники Ніенштедта и не сомнѣвается, что при осмотрѣ царской библиотеки присутствовалъ пасторъ Шрафферъ, прибывшій въ Москву въ маѣ 1570 г., то почему же онъ не вѣритъ, что осмотръ этотъ дѣйствительно имѣлъ мѣсто. Допустимъ, что Ніенштедтъ сочинилъ, будто Веттерману показывали царскую библиотеку; какое же значеніе имѣютъ тогда подробности этого вымышленнаго разказа, будто при осмотрѣ присутствовалъ пасторъ Шрафферъ.

Мнѣ кажется, что въ виду другихъ вѣскихъ доказательствъ, собранныхъ авторомъ, разказу Ніенштедта нельзя придавать большаго значенія: Ніенштедтъ писалъ со словъ Веттермана, но писалъ черезъ тридцать лѣтъ послѣ смерти послѣдняго и память конечно могла ему измѣнить. Только приблизительно помнилъ онъ имена дяковъ (Андрей Солтанъ вмѣсто Андрей Щелкаловъ, Высроватый вмѣсто Висковатый) и также приблизительно записалъ онъ слова Веттермана. А послѣдній не указывалъ на количество рукописей, да и вообще могъ имѣть только самое смутное представленіе о царской библиотекѣ. Ему вынесли нѣсколько книгъ, неизвѣстно на какомъ языкѣ написанныхъ (можетъ быть греческихъ, а можетъ быть и латинскихъ), и онъ, бѣгло просмотрѣвъ ихъ, рѣшилъ, что они могли бы принести много пользы христіанству. Не показали ли Веттерману нѣсколько богословскихъ рукописей.

„Отвергая достовѣрность всѣхъ показаній въ пользу существованія въ XVI вѣкѣ особой царской библиотеки, состоявшей изъ громаднаго количества иноязычныхъ рукописей, г. Бѣлокуровъ въ то же время не отрицаетъ ни самаго факта существованія въ XVI вѣка у московскихъ государей книжнаго собранія въ томъ или другомъ размѣрѣ, ни возможности нахождения въ немъ нѣсколькихъ, немногочисленныхъ иноязычныхъ рукописей и книгъ (стр. 309)<sup>4</sup>. Такому выводу не противорѣчитъ нѣсколько преувеличенный въ подробностяхъ разказъ Ніенштедта.

Въ высшей степени правдоподобными представляются слѣдующія предположенія и соображенія г. Бѣлокурова, „Что касается библіо-

текъ царя Ивана IV и Бориса Годунова, то нужно предполагать, что онѣ погубли въ смутное время, когда поляки хозяйничали въ московскомъ кремлѣ, раскрыли царскую казну и царскій архивъ. Если мы припомнимъ въ какомъ положеніи былъ царскій дворецъ и всѣ дворцовыя постройки ко времени избранія на царство Михаила Феодоровича Романова, то нисколько не удивимся исчезновенію рукописей царскихъ библіотекъ. Если царскія палаты и хоромы были безъ кровли, половъ и лапокъ, безъ окошекъ и дверей, то какъ могли уцѣлѣть въ снѣхъ палатахъ рукописи. Предположеніе о томъ, что библіотека царя Ивана IV скрывается подъ землей, невозможно допустить. До насъ дошли опися царской казны начала XVII вѣка, въ каковыхъ встрѣчаемъ довольно подробное перечисленіе всего царскаго имущества, которое приводились въ извѣстность, отыскивалось въ разныхъ дворцовыхъ помѣщеніяхъ. Почему же при этомъ случаѣ оставлена была въ забвеніи такая большая царская библіотека, состоявшая изъ 600 рукописей. Почему о ней ничего не знаетъ патриархъ Филаретъ Никитичъ, который и при Грозномъ занималъ одно изъ видныхъ мѣстъ и долженъ былъ знать о ней. Если бы эти рукописи были спрятаны подъ землей, то зачѣмъ было патриарху Филарету Никитичу посылать на Востокъ справится, есть ли въ греческихъ книгахъ слова „и огонь“ Для чего было потомъ при патриархѣ Никонѣ посылать Сухова на Востокъ нарочно за рукописями и тратить весьма большія деньги (до 50 тысячъ рублей), когда можно было сдѣлать это гораздо проще, сходявъ въ подвалы царскіе. (стр. 331, 335)“.

Послѣ обстоятельнаго и подробнаго изслѣдованія г. Бѣлокурова вопросъ о царской библіотекѣ можетъ считаться исчерпаннымъ, и отыскивать слѣды минувшихъ рукописныхъ сокровищъ Ивана IV станетъ только ученый, увлекающійся безпочвеннымъ воображеніемъ и не довѣряющій исторической критикѣ.

### III. Взаобразовъ.

---

Zápis ku P. I. Šafaříka o právní bibliotéčnické a románské bibliotéčnické úřadnictví. Příspěvek ko studiu bibliotéčnických soustav a zařízení. Podává Dr. Čeněk Zlábrt. U Praze, 1898. 15+55 lithograf. str.

Въ будущемъ жизнеописаніи П. І. Шафарика, періодъ двѣнадцатилѣтней дѣятельности его въ должности библіотекаря, Императорской публичной и университетской библіотеки въ Прагѣ долженъ составить особую главу, и біографу Шафарика нельзя будетъ, пройти безъ