



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.  
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

**ЖУРНАЛЪ**  
**МИНИСТЕРСТВА**  
**НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**

ОДЕЬМОЕ ДЕОЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ СССХV.

315  
1898

1898.

**ЯНВАРЬ.**



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Балашева и К°. Наб. Фонтанки, д. 95.

1898.





## СОДЕРЖАНІЕ.

Графъ Иванъ Давидовичъ Деляновъ. (Некрологъ).	
Правительственныя распоряженія . . . . .	3
В. И. Срезневскій. Изъ первыхъ дѣтъ научно-литературной дѣятельности И. И. Срезневокаго . . . . .	1
М. И. Помяловскій. По вопросу о московско-новгородскихъ отношеніяхъ XV и XVI вѣковъ . . . . .	40
Н. А. Вѣлозерская. Историческій журналъ XVIII вѣка . . . . .	61
Н. М. Петровскій. Библиографическія замѣтки о русскихъ журналахъ XVIII вѣка . . . . .	86
<b>КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.</b>	
Вл. Францевъ. Slovenská přísloví, pořekadla a úřlovi. Sepsal Adolf Petr Záturcký. V Praze. 1897. Nákladem České Akademie . . . . .	108
В. М. Истричъ. Новый сборникъ ветхозавѣтныхъ апокрифовъ . . . . .	112
Д. К. Петровъ. Johannes Volkelt. Aesthetik des Tragischen. München. 1897 . . . . .	134
М. К. Довнаръ-Запольскій. Къ исторіи экономическаго быта Галиціи въ XVI вѣкѣ . . . . .	145
С. Л. Курсь физики О. Д. Хвольсона. Томъ первый. С.-Пб. 1897. Изданіе К. Л. Риккера . . . . .	157
И. М. Майковъ. Stanislas Poniatowski et Maurice Glayre. Correspondance relative aux partages de la Pologne par Eugène Mottaz. Paris. Calman Levy. 1897 . . . . .	160
— Книжныя новости . . . . .	165
— Наша учебная литература (разборъ 3 книгъ) . . . . .	1
<b>СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.</b>	
— Императорская Публичная Библіотека въ 1894 году . . . . .	1
— Отчетъ о состояніи С.-Петербургскихъ высшихъ женскихъ курсовъ за 1896—1897 академическій годъ . . . . .	10
— Среднія учебныя заведенія Виленскаго учебнаго округа въ 1896 году . . . . .	54
А. Т. Письмо изъ Рима . . . . .	76
<b>ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.</b>	
А. И. Маленнъ. Петербургская рукопись Тибуллы . . . . .	1
Schmidt, Georgius. Exegetica . . . . .	15
А. В. Никитскій. Дельфійскіе Лавиады . . . . .	42

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Редакторъ В. Васильевскій.

(Вышла 3-го января).

---

---

## ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ XVIII ВѢКА.

(*Россійскій Магазинъ*, изд. съ сентября 1792 по мартъ 1794 года, три части).

Федоръ Осиповичъ Туманскій, издатель *Россійскаго Магазина*, занимавшій должность цензора въ послѣдній годъ царствованія Императора Павла I <sup>1)</sup>, принадлежитъ къ числу видныхъ учено-литературныхъ дѣятелей конца прошлаго вѣка <sup>2)</sup>. Главною заслугой его въ этомъ отношеніи было изданіе *Россійскаго Магазина*, журнала, посвященнаго научному изученію Россіи. Хотя „Древняя Россійская Вѣстиевка“, издаваемая Н. И. Новиковымъ въ 1773—1775 гг., является по времени первымъ русскимъ историческимъ журналомъ, но она представляетъ собою только сборникъ историческихъ матеріаловъ, равно какъ и „Продолженіе Др. Рос. Вѣстиевки“ издававшееся Академіей Наукъ съ 1788—1791 г. Между тѣмъ *Россійскій Магазинъ* можетъ быть *сполня*

---

<sup>1)</sup> См. „Листки изъ Записной книжки: Ф. О. Туманскій. Цензорская его дѣятельность въ 1800—1801 гг.“, *Русская Старина*, 1873, октябрь, стр. 589—593.—*Ibid.*, декабрь, „Замѣтки и поправки“, стр. 1003.

<sup>2)</sup> См. „Перечень научно-литературныхъ трудовъ Ф. Туманскаго въ ст. М. Н. Лотиннова „Русскіе писатели въ XVIII столѣтіи“, *Русская Старина*, 1873, стр. 335—336. Кромѣ изданія *Россійскаго Магазина* Ф. О. Туманскій принималъ дѣятельное участіе въ журналѣ *Зеркало Сѣвера* 1786—1787 гг., былъ издателемъ еженедѣльника *Лихарство отъ скуки* 1786—1787 гг. Изъ книгъ, написанныхъ и изданныхъ Ф. О. Туманскимъ, наибольшее значеніе имѣютъ: неоконченное сочиненіе „Жизнь и дѣянія Имп. Петра Великаго“, ч. I, С.-116. 1788 г. и изданное имъ въ десяти частяхъ „Собраніе разныхъ записокъ и сочиненій, служащихъ къ доставленію полнаго свѣдѣнія о жизни и дѣяніяхъ государя Имп. Петра Великаго“, С.-116. 1787—1788 гг. Въ этомъ собраніи въ числѣ многихъ важныхъ историческихъ источниковъ впервые напечатаны извѣстныя Записки *Сильвестра Медвѣдева*. См. въ *Журн. М. Н. Пр.* апрѣль, 1889 г., статью *Е. Шмурло* „О запискахъ Сильвестра Медвѣдева“.

названъ *историческимъ* журналомъ и по общему характеру близко подходятъ къ типу нашихъ историческихъ журналовъ новѣйшаго времени. Созданіе такого журнала, по повзанію дѣла и недостаточности тогдашнихъ свѣдѣній о Россіи, было настолько трудно, что, повидимому, Туманскій не могъ сразу ни выяснитъ предстоящей ему задачи, ни составить опредѣленнаго плана. Такъ, въ предисловіи къ первой части *Россійскаго Магазина*, объясняя цѣль предпринимаемаго имъ изданія, онъ заявляетъ, что въ журналѣ помѣщены будутъ статьи „гисторическія, географическія, топографическія и другія разныя извѣстія, относящіяся къ познанію Россіи“. а также „нравы, обычаи, законы праотцевъ и соотечественниковъ нашихъ; познаніе и исправленіе языка; памятники заслуженнымъ россійскимъ мужамъ и пр. и пр., всему будетъ здѣсь мѣсто, что токмо вообще относится къ Россіи“...

Естественно, что выполненіе такой широкой и неопредѣленной задачи оказалось неосуществимымъ, а тѣмъ болѣе въ одномъ журналѣ. Поэтому, въ силу необходимости, Туманскій долженъ былъ сузить первоначальную программу; и, начиная со второй части 1793 года, *Россійскій Магазинъ* принимаетъ строго историческій характеръ. Что касается содержанія первой части, то здѣсь издатель не только старается сообщить „разныя извѣстія, относящіяся къ Россіи“, но вноситъ совсѣмъ неумѣстный беллетристическій элементъ, въ видѣ двухъ, такъ называемыхъ „Россійскихъ нравоучительныхъ сказочекъ“, крайне наивныхъ и бездарно написанныхъ.

Въ одной изъ нихъ „Око хозяйское главной во всемъ успѣхъ“ авторъ (Е. Туманскій) разказываетъ о двухъ сосѣдяхъ помѣщикахъ. Одинъ изъ нихъ, владѣлецъ 800 душъ, часто навѣщалъ своего друга, имѣвшаго всего 80 душъ, и, находя у него порядокъ въ хозяйствѣ и „угощеніе, равное какъ у себя въ домѣ“, спросилъ: откуда беретъ онъ доходы, чтобы съ нимъ въ издержкахъ сравняться? Но этотъ не далъ прямого отвѣта, а только вручилъ ему мѣшокъ съ каменьями, подъ условіемъ, чтобы онъ постоянно носилъ его съ собою и, въ теченіе полугода, ежедневно рано утромъ, въ полдень и вечеромъ обходилъ все свое хозяйство, такъ какъ отъ этого зависѣло его благосостояніе. Богатый помѣщикъ исполнилъ условіе, и къ назначенному сроку хозяйство его пришло въ такое цвѣтущее состояніе, что онъ пришелъ благодарить сосѣда за „чудодѣйственную силу мѣшка“. При этомъ выяснилось, что мѣшокъ ничего, кромѣ простыхъ каменьевъ, не заключалъ и что благотѣльная пережѣна произошла отъ личнаго присмотра помѣщика за своимъ хозяйствомъ (I, 263—266).

Въ другой сказочкѣ: „Болтливость женщинъ всегда вредна“, также принадлежащей перу Ѳ. Туманскаго, одна „дѣвица“, выйдя замужъ, такъ наскучила мужу своею неумолкаемою болтовней, что изъ-за этого происходили постоянныя ссоры. Наконецъ, старая тетушка изъ жалости подарила болтунѣ „стаканку съ напиткомъ“ и совѣтовала брать въ ротъ нѣсколько капель во время семейныхъ сценъ. Средство это привело къ примиренію супруговъ, а таинственный напитокъ оказался „простою водою“ (I, 345—346).

Затѣмъ въ той же книгѣ журнала помѣщена критика въ видѣ хвалебнаго отзыва о переводѣ Е. Кострова „Пѣсенъ Оссіана“, изданныхъ въ Москвѣ въ 1792 году: „Переводчикъ,—пишетъ, между прочимъ, рецензентъ въ защиту Кострова,—переводилъ съ языка французскаго, т. е. перевода, слѣдственно, ежели встрѣтится гдѣ либо удаленіе отъ подлинника, не російскому, но французскому переводчику должно послужить въ предосужденіе... Вообще, судить, конечно, легче, нежели переводить, слѣдственно не трудно и въ семъ изыщномъ переводѣ найти немногія мѣста и нѣкоторыя выраженія слабыя; но кто не человѣкъ? сучецъ ближяго примѣтиѣ собственнаго бревна“ и пр. (I, 198—207). Кромѣ того, въ первой части *Россійскаго Магазина* напечатано современное „Описаніе Кусковскаго праздника въ день 1-го августа 1792 года“, присланное изъ Москвы отъ „Неизвѣстнаго“, хотя это описаніе такъ же, какъ вышеприведенныя правоучительныя „Сказочки“ и рецензія перевода „Пѣсенъ Оссіана“, не принадлежатъ къ „свѣдѣніямъ, которыя могли бы служить къ познанію Россіи“<sup>1)</sup>.

## I.

Что касается остальнаго содержанія *Россійскаго Магазина*, то Ѳ. Туманскій, несмотря на отсутствіе опредѣленнаго плана, болѣе или менѣе придерживается своей первоначальной программы, намѣченной въ предисловіи къ первой книгѣ журнала. Такъ, напримѣръ, мы находимъ здѣсь двѣ статьи по *русской этнографіи*: а) „Извѣстіе о пермскихъ чердынскихъ вогуличахъ, собранное Свияжскаго мона-

<sup>1)</sup> Равнымъ образомъ, въ *Россійскомъ Магазинѣ* встрѣчается крайне неудачная ода, гдѣ воспѣты подвиги Петра Великаго и царствовавшей въ это время императрицы Екатерины II (*Россійскія Магазинъ*, I, 257—263). Но ода эта представляетъ интересъ въ томъ отношеніи, что она сочинена 13-лѣтнимъ ученикомъ Пермскаго народнаго училища, и это ученикъ—извѣстный впоследствии А. Мерзляковъ.

стыря архимандритомъ Платономъ" (I, 58—88), и б) „Описаніе народовъ, находящихся около Якутска, Охотска и въ Камчаткѣ“, присланное въ камеръ-коллегію отъ иркутскаго губернатора А. Бриля (I, 361—403).

Затѣмъ слѣдуетъ статья „О китайскомъ цирствѣ, выписано изъ книгъ старинныхъ російскихъ рукописныхъ“, гдѣ на ряду съ общими свѣдѣніями о Китаѣ, которыя, повидному, основаны на устныхъ разказахъ, встрѣчается любопытное преданіе о древнемъ населеніи нынѣшней Тобольской губерніи, о происхожденіи мѣстныхъ археологическихъ намятниковъ и удаленіи китайцевъ изъ Сибири. „Въ началѣ де Китайская держава была и жили китайцы въ томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ Сибирская сторона Тоболескъ городъ съ уѣзды... а нынѣ де въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ Китайскіе города были и деревни многія, городища и кладбища и гробы и въ тѣхъ кладбищахъ и въ гробахъ нынѣ находятъ много серебра дѣльнаго и сбруи всякой; а переселились де китайцы съ того мѣста для того, какъ почалъ въ Сибири лѣсъ расти, а прежь того лѣсу не бывало, а китайцы де того лѣсу испужались, что учалъ расти... собрались на одно мѣсто на Исеть рѣку и пошли съ Исети рѣки степью мимо Ураль-камень и шли до того мѣста, гдѣ нынѣ живутъ“, и пр.

Изъ обѣщанныхъ Туманскимъ „*топографическихъ извѣстій*“ напечатана всего одна статья: „Списокъ чертежа Сибирскія земли, выписано изъ окладной Сибирской Губерніи книги, сочиненной въ бытность въ Сибирскомъ Приказѣ Боярина Князя Репнина и при думномъ дьякѣ Андрей Виніусѣ въ 7205 году — см. 1726 годъ Сибирскихъ дѣлъ“ (I, 403—416).

По „*географіи и статистикѣ Россіи*“ въ первой части *Россійскаго Магазина* помѣщены: а) „Росписаніе городовъ и знатнѣйшихъ мѣстъ Таврической области, указывающее верстами разстояніе оныхъ между собою“ (стр. 426); б) „Показаніе, koliko нужно тягости, подѣ чужестраннымъ именовъ *балласта* нынѣ извѣстной, для погрузки въ мѣру кораблей Россійскихъ“ (427—428); в) „Извѣстіе о цѣнѣ нѣкоторыхъ товаровъ, какъ оныя въ Москвѣ 1704 года продаваемы были: изъ извѣстій П. I. Марпергера“ (429—418) и г) „Росписаніе о разстояніи городовъ и примѣчательныхъ селеній Санктпетербургскія губерніи“ (512), составленное О. Туманскимъ, кромѣ Старой Ладоги, „поелику всѣ его усилія, чтобы о разстояніи семь получить свѣдѣнія, были тщетны“.



## II.

Этимъ, очевидно, случайно собраннымъ матеріаломъ исчерпывается запасъ „разныхъ извѣстій о Россіи“, обѣщанныхъ издателемъ въ предисловіи къ первой части журнала. Всѣ остальные статьи, помѣщенные въ *Россійскомъ Магазинѣ*, относятся къ русской или мало-россійской исторіи. Среди этихъ статей встрѣчаются весьма цѣнные историческіе источники. Многіе изъ нихъ впервые напечатаны Туманскимъ, которому приходилось съ трудомъ отыскивать ихъ по монастырямъ, архивамъ и бібліотекамъ и прибѣгать къ помощи высокопоставленныхъ лицъ. Въ выборѣ историческаго матеріала случай уже не играетъ такой роли, какъ въ печатаніи „разныхъ извѣстій о Россіи“, тѣмъ болѣе, что Туманскій, обладая достаточною научною подготовкой, вполне сознательно относится къ дѣлу. Такъ, напримѣръ, печатая въ журналѣ составленное имъ современное „Описаніе Санктпетербурга“, онъ отдаетъ себѣ отчетъ въ томъ, какое значеніе могутъ имѣть для будущей исторіи города сообщаемыя имъ подробности: „Собравъ все здѣсь“, нишетъ онъ въ предисловіи по этому поводу, „и пополнивъ что обрѣсти могъ, сообщаю, дабы недостающее дополнили лучше знающіе; и новое содѣлается для потомства древнимъ, а со умноженіемъ лѣтъ многое забудется и безъ записокъ тщетно искать будутъ истины въ преданіяхъ словесныхъ“... (*Россійскій Магазинъ*, I, 12).

Θ. Туманскій начинаетъ свое „Описаніе Санктпетербурга“ съ историко-географическаго очерка города и принадлежащихъ ему острововъ, затѣмъ переходитъ къ описанію „достопамятностей“ десяти частей, на которыя раздѣлена была тогдашняя столица. Далѣе слѣдуютъ общія „примѣчанія“ о состояніи Петербурга въ концѣ прошлаго столѣтія. Эти примѣчанія имѣютъ особенное значеніе по тѣмъ статистическимъ даннымъ, какія сообщаетъ авторъ: а) о численности столичныхъ купцовъ и мѣщанъ въ 1786 году и поступившихъ съ нихъ въ казну однопроцентныхъ и подушныхъ доходовъ; б) о числѣ въ 1790 году цеховъ и мастеровъ россійскихъ и иностранныхъ; в) о количествѣ домовъ по частнымъ книгамъ 1790 года; г) годовая вѣдомость городского населенія; д) „два примѣрныхъ Рзвѣстія“ за вѣсколько лѣтъ о количествѣ привозимыхъ водою и суходомъ, путемъ

съѣстныхъ припасовъ и пр.<sup>1)</sup>). Три послѣднія главы „Описанія Санкт-петербурга“ представляютъ собою очерки Екатерингофа, Кронштадта и С.-Петербургскаго уѣзда въ историко-географическомъ отношеніи съ приложеніемъ нѣкоторыхъ статистическихъ данныхъ<sup>2)</sup>).

Изъ окрестностей Петербурга Туманскій особенно восхваляетъ Павловскъ и даже посвящаетъ описанію его отдѣльную статью подъ заглавіемъ: „*Нѣчто о Павловскомъ изъ записной моей книжки юніа 29, 1792 года*“ (I, 52—58). Внѣшній видъ Павловска приводитъ въ такое умиленіе автора, что, по его словамъ, даже „солнце съ восторгомъ освѣщаетъ украшенія этой царской резиденціи, какъ нѣкогда эдемскія“... Стремленіе русскихъ людей къ заграничнымъ путешествіямъ возбуждаетъ его глубокое негодованіе; и онъ готовъ обвинять ихъ въ измѣнѣ отечеству за всякую похвалу „чуждыхъ нравовъ, обычаевъ, образа жизни“. Намекая на *Письма* Карамзина, онъ пишетъ по этому поводу: „Россія толико обширна, толико примѣчательна въ произведеніяхъ, что я не скоро бы рѣшился во власти моея находящагося отпустить за ея предѣлы любопытствовать о чуждыхъ произведеніяхъ или, какъ мнимые умники бредятъ, — учиться отъ чужестранныхъ... Сія невѣжи мимоѣздомъ гдѣ нибудь увидятъ то, чего они въ Россіи не видѣли, видѣть не хотѣли и потому не знаютъ, въ скучныхъ своихъ повѣствованіяхъ кажутся изступленными, восхищаются и съ собою мнятъ восхищать другихъ изображеніями чужеземными... Въ продолженіе сего *Магазина* употреблю стараніе, чтобы привести... что я въ Россіи только же находитъ пріятныя и величественныя мѣста“ и пр.

Но Туманскому не пришлось распространяться о красотахъ и прелестяхъ русской природы. Неизвѣстно, вслѣдствіе ли недостатка

<sup>1)</sup> Къ статистикѣ Петербурга относятся также двѣ слѣдующія статьи, напечатанныя во второй части *Россійскаго Магазина*: 1) Свѣдѣніе изъ квартирной конторы о постояхъ придворныхъ въ Санктпетербургѣ 1792 года, октября 19 дня, и 2) Вѣдомость того же года и числа, „какія находятся на постояхъ у обывателей военныя команды и въ какомъ числѣ“ (II, 351—365). Кроме того, Туманскій помѣстилъ въ своемъ журналѣ подробную статью подъ заглавіемъ: „О занеденіи при Евангелической Св. Петра церкви во градѣ Св. Петра для немощныхъ больныхъ“ (I, 430—465). Въ статьѣ сообщены любопытныя свѣдѣнія объ этомъ замѣчательномъ по тому времени благотворительномъ учрежденіи, основанномъ въ 1788 году на частныя средства, и гдѣ въ теченіе первыхъ четырехъ лѣтъ его существованія принято было 1.626 больныхъ.

<sup>2)</sup> См. „Описаніе Санктпетербурга“, *Россійскій Магазинъ*, I, стр. 11 — 52, 143—188; II, 113—208.

времени или по другимъ причинамъ, Туманскій больше не помѣщалъ своихъ статей въ *Россійскомъ Магазинѣ*<sup>1)</sup>. Его дальнѣйшее участіе въ журналѣ заключается въ предисловіяхъ, добавленіяхъ, редакторскихъ поправкахъ, примѣчаніяхъ, составленіи азбучнаго указателя и пр. Задача изданія все болѣе и болѣе выясняется для него, какъ видно изъ помѣщаемаго имъ матеріала, который исключительно состоитъ изъ историческихъ источниковъ и документовъ и придаетъ цѣльность и опредѣленный характеръ журналу. Многіе изъ этихъ источниковъ появились впервые въ *Россійскомъ Магазинѣ* и были впоследствии вновь перепечатаны въ исправленномъ и дополненномъ видѣ, сообразно требованіямъ новѣйшей науки.

### III.

Многолѣтнія занятія исторіей Петра Великаго дали возможность Туманскому помѣстить нѣкоторые матеріалы, бывшіе въ его распоряженіи. При этомъ онъ считаетъ нужнымъ внести при случаѣ распространенный въ то время нравоучительный элементъ. Такъ, напримеръ, чтобы дать, по его словамъ, урокъ умѣренности „своимъ современникамъ, чѣмъ дальше, тѣмъ глубже въ ядовитой тини роскоши утопающимъ“, онъ приводитъ выписки изъ разметной книги 1700 года о расходѣ при царскомъ дворѣ на кушанье, питье и пр.<sup>2)</sup>

Въ третьей части журнала напечатанъ текстъ „Договора 1698 г., декабря 25-го, между Россією и Портою о перемиріи на два года въ Карловинахъ заключенный“ (III, кн. 3, стр. 312 — 316), и отрывки изъ „Дворцовыхъ записокъ“ 1696 и 1700 года. Эти „Записки“ представляютъ собою родъ вѣдомостей, болѣе или менѣе подробныхъ, о происходившихъ въ столицѣ церковныхъ торжествахъ, вышедшихъ

<sup>1)</sup> Исключеніе составляетъ небольшая біографія Манштейла, известнаго автора „Записокъ о Россіи“, о которой будетъ сказано ниже.

<sup>2)</sup> а) „О приказныхъ яствахъ въ столовое и вечернее кушанье и о боярскихъ яствахъ и о прѣныхъ зельяхъ и о мѣдной и оловянной посудѣ въ хоромыхъ Великому Государю, Государынямъ царицамъ, царевичу, одиннадцати царевнамъ и инокинямъ“ (I, 89—143, 208—257); б) „Вѣдомость о кормлѣ нищихъ по комнатамъ 207 года“ (I, 421—426); в) „Вѣдомость что и сколько чего и для чего въ Московскіе и другіе разныя городовы монастыри ежегодно отъ Государева двора жаловано было по 207 годъ (I, 485—498); г) Разныя по дворцу питейныя и кормовыя расходы въ 7207 году (I, 499—502); д) Прибавленіе извлеченное изъ „Извѣстій о содержаніи Царскаго стола“ (I, 539—543).

указахъ, правительственныхъ распоряженіяхъ, „пожалованіяхъ“ за военныя и другія заслуги. Сюда же внесены царскія грамоты воеводамъ и приказнымъ людямъ, указы по арміи, донесенія воеводы А. С. Шейна изъ-подъ Азова, донесеніе фельдмаршала Головина, посланное „изъ дороги на войну со шведами“ и пр. <sup>1)</sup>.

Во второй части *Россійскаго Магазина* (стр. 469 — 473) помѣщено письмо знаменитаго проповѣдника и защитника Петровскихъ реформъ, Теофана Прокоповича, писанное 25-го февраля 1730 года, на латинскомъ языкѣ, съ приложеніемъ русскаго перевода. Въ этомъ письмѣ новгородскій архіепископъ проситъ ученаго академика Хр. Гросса (у Туманскаго Гроссія) исполнить данное обѣщаніе и „приложить трудъ“ къ воспитанію посылаемыхъ имъ въ Петербургъ юношей „для избранія полезныхъ наукъ“. Въ числѣ поименованныхъ въ письмѣ юношей былъ извѣстный впоследствии Григорій Николаевичъ Тепловъ.

Кромѣ того, въ журналѣ Туманскаго впервые напечатанъ въ русскомъ переводѣ дневникъ шотландца Патрика Гордона, руководителя Петра Великаго въ военномъ дѣлѣ, веденный имъ въ 1655 — 1699 гг. Несмотря на преобладаніе военныхъ извѣстій, авторъ „Дневника“ сообщаетъ много географическихъ и топографическихъ свѣдѣній о Россіи и въ своихъ краткихъ замѣткахъ о русскихъ нравахъ и обычаяхъ даетъ наглядное понятіе о состояніи нашего общества первой половины XVII вѣка. Записки Гордона, написанныя на англійскомъ языкѣ и извѣстныя у насъ въ отрывкахъ рукописныхъ и печатныхъ, составляли библиографическую рѣдкость, что и заставило Туманскаго ограничиться печатаніемъ одной части дневника, отъ 1684—1685 гг. <sup>2)</sup>. „Прежде писанныхъ записокъ у меня нѣтъ, да и врядъ ли найти будетъ можно“, заявляетъ Туманскій въ предисловіи, но „рѣдкость сего Дневника заставляеть меня надѣяться, что соотчичи мои съ великимъ удовольствіемъ увидятъ оный, напечатанный

<sup>1)</sup> См. „Дворцовыя записки“ 1700 и 1696 гг. въ *Россійскомъ Магазинѣ*, II, стр. 291—349; III, кн. 3, стр. 157—204; III, кн. 5, стр. 370—435.

<sup>2)</sup> Полный переводъ „Дневника генерала Патрика Гордона“ впервые изданъ на нѣмецкомъ языкѣ: „Patrik Tagebuch während seiner Kriegsdienste unter den Schweden und Polen vom Jahre 1655 bis 1661 und seines Aufenthaltes in Russland vom Jahre 1661 bis 1669“ veroff. durch Fürst M. A. Obolensky und M. C. Poselt. Vol. I., M., 1849; vol. 2 — 3, S.-Pb., 1851—1852. Съ этого нѣмецкаго изданія сдѣланъ русскій переводъ перваго тома „Дневника“, напечатанный въ Москвѣ въ 1892 году.

на російскомъ языкѣ... Переводилъ многіе, то по знакомству, то за деньги, иногда на нѣмецкій, иногда на французскій, колико же труда мнѣ стоило привести все въ порядокъ, согласить и написать сей Дневникъ по-русски: о красотѣ слога некогда было стараться, да и подлинникъ не красоту слога предметомъ имѣлъ"...<sup>1)</sup>

Къ „Дневнику Гордона“ приложена въ *Россійскомъ Магазинѣ: Граммата къ Государямъ Царямъ Иоанну Алексіевичу, Петру Алексіевичу отъ Англинскаго короля Іакова отъ 29-го мая 1686 года съ просьбой уволить англійскаго подданнаго Патрика Гордона изъ русской службы, по случаю смерти его отца, и отпустить въ Англію „съ его женою, дѣтьми, семействомъ и имѣніемъ“*. Грамота эта была представлена 15-го сентября того же года голландскимъ резидентомъ Іоганномъ фонъ-Келлеромъ и возбудила неудовольствіе русскаго правительства, которое приписало просьбу англійскаго короля проискамъ Гордона и его неблагодарности: „Сначала Гордонъ не получалъ никакого отвѣта. Но затѣмъ онъ былъ извѣщенъ, что если не попроситъ прощенія, то противъ него будутъ приняты строгія мѣры, именно онъ будетъ высланъ съ семействомъ въ какое нибудь отдаленное мѣсто государства. Царевна Софья была очень разгнѣвана, и никто не умѣлъ или не хотѣлъ оказать ему помощи. Во время свиданія Гордона съ кн. В. В. Голицыномъ дѣло зашло такъ далеко, что послѣдній угрожалъ сейчасъ же издать указъ о разжалованіи Гордона въ прапорщики и ссылкѣ его. Однако дѣло уладилось, и Гордону приказано оставаться на прежнемъ мѣстѣ. Гордонъ согласился просить прощенія и обѣщалъ попрежнему служить ихъ величествамъ. Въ такомъ смыслѣ и было написано имъ прошеніе, прочитанное въ засѣданіи Думы, при чемъ, какъ замѣчаетъ Гордонъ, царилъ глубокое молчаніе; даже сама царевна не сказала ни слова, и всѣ знали, что Гордонъ былъ вынужденъ къ молчанію угрозами“...<sup>2)</sup>

#### IV.

Туманскій, считая мемуары, подобные „Дневнику“ шотландца Гордона, „сокровищами для любопытнаго въ каждомъ состояніи человѣка,

<sup>1)</sup> См. „Дневныя записки Патріція (Петра) Іоанновича Гордона“ и пр. въ *Россійскомъ Магазинѣ*, ч. II, стр. 389 — 466; III, кн. 3, стр. 287 — 280; III, кн. 5, стр. 317—370.

<sup>2)</sup> Первый томъ „Дневника генерала Патрика Гордона“, изд. на русскомъ языкѣ въ Москвѣ 1892 г. Предисловіе, стр. 31.

чистыми источниками для Гисторіи“ (*Россійскій Магазинъ*, II, 390), — знакомить читателей съ личностью другаго составителя Записокъ о Россіи, а именно Х. Манштейна <sup>1)</sup>. Біографія его помѣщена въ первой части *Россійскаго Магазина* (стр. 283 — 304) подъ заглавіемъ: „*Краткое описаніе жизни генералъ-маіора Манштейна, издателя новѣйшихъ записокъ о Россіи съ 1727 по 1744 годъ*“. Біографія эта, написанная Туманскимъ на основаніи предисловія къ нѣмецкому изданію Записокъ о Россіи Манштейна <sup>2)</sup> и русскихъ официальныхъ источниковъ, даетъ полное представленіе о жизни и личности этого храбраго сподвижника Миниха въ походѣ 1737—1739 гг. противъ турокъ и крымскихъ татаръ. Несмотря на всѣ оказанныя ему почести, Манштейнъ не желалъ остаться на русской службѣ, тѣмъ болѣе, что съ перемѣной правительства боялся преслѣдованія со стороны Бестужева, „восшедшаго на степень величія и оказывавшаго къ нему явное недоброжелательство“ (I, 296). По этому поводу съ нимъ повторилось то же, что съ Гордономъ, хотя въ вной уже болѣе цивилизованной формѣ. Въ 1744 году Манштейнъ подалъ прошеніе государынѣ Елизаветѣ Петровнѣ „о увольненіи его навсегда отъ русской службы“, но получилъ въ отвѣтъ, что „монархія службою его довольна и не хочетъ отпустить столь храбраго человѣка“.

Тѣмъ не менѣе Манштейнъ не оставилъ своего намѣренія и, пользуясь полугодовымъ отпускомъ, отправился съ семействомъ въ Берлинъ, откуда послалъ вторично просьбу объ увольненіи. Но когда и эта просьба оказалась тщетною, то онъ самовольно перешелъ на службу къ прусскому королю Фридриху II.

Туманскій, сообщая въ біографіи объ этомъ фактѣ, высказываетъ свой личный взглядъ на поведеніе Манштейна: „Не знаю, пишетъ онъ, можно ли согласиться съ нѣкоторыми иностранными писателями,

<sup>1)</sup> Записки Манштейна подъ заглавіемъ: „*Manstein Christophe Herm. Mémoires historiques, politiques et militaires sur la Russie depuis 1721—1744*“, были изданы съ франц. подлинника въ Лейпцигѣ 1771, ib. 1771, 1772; на англ. языкѣ: London, 1770, ib., 1773, 1856; на нѣмецк. языкѣ: Leipzig 1771, Hamburg und Bremen, 1771. — Въ 1810 году „Записки генерала Манштейна“ были изданы на русскомъ языкѣ въ Дерптѣ (проф. Гр. Глинкой), ib. въ Москвѣ 1810 и 1823 гг. Наиболѣе точный русскій переводъ „Записокъ“ напечатанъ въ приложеніи къ *Русской Старинѣ* 1875 года.

<sup>2)</sup> См. Beitrag zur Geschichte Russlands vom Jahr 1727 bis 1744, nebst einem Anhange über die damalige Beschaffenheit des Krieges des Seewesens, des Handels u. s. w. Aus einer französ. Handschrift. Hamburg und Bremen, 1771.

оправдывающими Манштейна... Кажется, что всякой самовольный поступокъ, къ какому бы ни клонился предмету, достоинъ хулы, и что терпѣніе въ службѣ достойно вниманія и почтенія и не послѣдняя добродѣтель людей великихъ. Нарядить судъ было законно... однако же до сего не дошло, — и его не судили. Какого же больше снисхожденія!" и пр. (I, 299).

На ряду съ записками иностранцевъ о Россіи Туманскій придаетъ большое значеніе извѣстіямъ о родословныхъ русскихъ фамилій, оказавшихъ важныя услуги отечеству, и считаетъ „подобныя свѣдѣнія не только полезными, но и нужными для гисторіи“. Изъ такихъ документовъ въ *Россійскомъ Магазинѣ* напечатанъ:

1) Переводъ „*Грамоты отъ 19-го января 1760 года, Франциска, избраннаго римскаго императора, короля германскаго, іерусалимскаго*“ и пр. о пожалованіи графскаго потомственнаго достоинства роду Воронцовыхъ, а именно: *Роману и Иоанну Иларіоновичамъ*. Въ той же грамотѣ сказано, что ихъ старшій братъ „Михаилъ Иларіоновичъ Воронцовъ, великій російскій канцлеръ, не токмо въ отечествѣ своемъ, но и у иностранныхъ толикое приобрѣлъ себѣ почтеніе, что еще отъ королевскаго предмѣстника, блаженныя памяти Карла Седьмаго, тояжь Имперіи графскимъ достоинствомъ пожалованъ“ (I, 271—281).

2) „*Описаніе рода Доморукихъ*“, въ хронологическомъ порядкѣ составленное на основаніи „Родословной книги князей и дворянъ російскихъ и выѣзжихъ“, боярскихъ, жилецкихъ и смотрѣнныхъ списковъ разныхъ годовъ, разрядныхъ, боярскихъ, записныхъ и разборной московскихъ чиновъ книгъ и пр. (I, 304—345, 347—361).

3) „*О происхожденіи Строгановыхъ, потомъ бароновъ и графовъ*“: а) Отношеніе государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ въ герольдмейстерскую канцелярію отъ 9-го февраля 1723 года; б) Выписка о службахъ именитыхъ людей Строгановыхъ; в) Переводъ съ диплома отъ римскаго императора, германскаго короля и пр. Франциска, даннаго въ Вѣнѣ 9-го іюня 1761 года, на графское достоинство „господну камеръ-юнкеру, его сіятельству графу Александру Сергіевичу Строганову“ (I, 466—484).

4) Таблицы А, Б: *Родословныя Салтыковыхъ* (II, 394).

5) Таблица В: *Родословная роспись Лопухиныхъ* (II, 394).

6) Записка „*о родозваніи матери царя Алексія Михайловича*“ (II, 108—111).

## V.

Среди различнаго матеріала, напечатаннаго въ *Россійскомъ Магази́нѣ*, наиболѣе важные источники относятся къ исторіи Малороссіи, что объясняется происхожденіемъ издателя, при той привязанности къ родинѣ, которою отличаются южноруссы. „Гисторія Россійской имперіи. — пишетъ по этому поводу Туманскій въ предисловіи къ второй части своего журнала, — есть цѣлое... части имперіи должны быть извѣстны. порядочно и правильно описаны прежде, нежели мы въ состояніи ожидать полныя или, по крайней мѣрѣ, возможно лучшія Россіи гисторіи. Руководимый сими мыслями, старался я по возможности лучшія о Малой Россіи собирать *извѣстія*. Великій мужъ, прійи Россійскій, покровитель трудовъ и благодѣтель, его сіятельство, графъ Петръ Александровичъ Румянцевъ-Задунайскій одобрилъ и подкрѣпилъ мое намѣреніе, и его благоволенію обязанъ я многими свѣдѣніями“ и пр.

Изъ собранныхъ такъ называемыхъ „*извѣстій* о Малой Россіи“ Туманскій помѣстилъ въ своемъ журналѣ слѣдующіе историческіе матеріалы: а) Манифестъ Богдана Хмельницкаго; б) Письмо литовскаго канцлера Льва Сапѣги; в) Лѣтописецъ Малыя Россіи; г) Выписка изъ записки 1749 года о происходившемъ въ Сѣчи Запорожской выборѣ въ старшины.

„Манифестъ, или Объявленіе, Богдана Хмельницкаго 1648 года о возобновленіи войны съ поляками“ напечатанъ во второй части *Россійскаго Магази́на* (стр. 1—14). Манифестъ этотъ, разосланный по всей Украинѣ изъ стана Хмельницкаго подъ Бѣлою Церковью, въ количествѣ шестидесяти экземпляровъ, еще въ концѣ прошлаго вѣка „находился у многихъ въ рукахъ“, и, по словамъ Туманскаго, ему „не трудно было оный достать, токмо свезя разныя рукописи, по возможности и правиламъ правдоподобія очистить отъ ошибокъ, переписчиками внесенныхъ“...

Неизвѣстно, насколько Туманскій понялъ свою задачу и въ какой степени универсалъ Хмельницкаго измѣненъ его поправками, но, во всякомъ случаѣ, списокъ, вошедшій въ лѣтопись Самуила Величка, „бывшаго канцеляриста канцеляріи войска запорожскаго“<sup>1)</sup>, можно при-

<sup>1)</sup> Универсалъ Хмельницкаго 1648 года, почему-то названный Туманскимъ „манифестомъ“, внесенъ въ лѣтопись Самуила Величка подъ другимъ заглавіемъ:



знать болѣе старымъ по чистотѣ малороссійскаго языка, Кромѣ того, при сличеніи обоихъ текстовъ мы встрѣтили неточности болѣе, чѣмъ въ тридцати мѣстахъ. Такъ, напримѣръ, у Туманскаго многія слова пропущены или искажены и напечатано: *и съ той* вмѣсто *святой* (въ лѣтописи Велички), *неравнихъ* вмѣсто *виранихъ* битвахъ, *але* вм. *але*, *на оную* вм. *на Унію*, *страшихъ* вм. *страшнихъ* и пр. При томъ манифестъ или универсалъ Хмельницкаго подписанъ у Велички *іюня* числа 1648 года, а въ *Россійскомъ Магазинѣ*—8 мая, что опять невѣрно, такъ какъ битвы при Желтыхъ Водахъ и подъ Корсуномъ происходили 8-го и 16-го мая 1648 года, а универсалъ Хмельницкаго написанъ подъ Бѣлою Церковью, послѣ этихъ битвъ, въ виду тревожныхъ слуховъ о новыхъ замыслахъ поляковъ противъ Украины.

## VI.

Во второй части *Россійскаго Магазина* (стр. 473 — 497) напечатано впервые, въ русскомъ переводѣ, письмо великаго канцлера литовскаго Льва Сапѣги, отъ 12-го марта 1622 года, къ Іосафату Кунцевичу, полоцкому архіепископу, который изъ тогдашнихъ униатскихъ первосвященниковъ отличался наибольшимъ фанатизмомъ. Левъ Сапѣга, извѣстный издатель Литовскаго Статута на русскомъ языкѣ (1588), хотя и поддерживалъ унію изъ политическихъ соображеній, но, при своемъ умѣ, широкомъ образованіи и вѣротерпимости, не могъ сочувствовать крутымъ мѣрамъ Кунцевича противъ православныхъ въ Бѣлоруссіи. Это было не первое письмо литовскаго канцлера; писалъ онъ и прежде Кунцевичу, чтобы остановить его религиозное рвеніе, противное цѣлямъ польскаго правительства, возставалъ противъ запечатанія православныхъ церквей, выбрасыванія покойниковъ изъ могилъ на съѣденіе собакамъ и пр. Но все его убѣжденія были напрасны, и онъ прекратилъ переписку. Наконецъ, краснорѣчивыя жалобы православныхъ депутатовъ на Варшавскомъ сеймѣ 1622 года, заявленіе казаковъ, что „они лучше желаютъ быть въ Турецкомъ подданствѣ, нежели терпѣть толякое притѣсненіе“, и требованіе „сверженія Кунцевича отъ всего Войска Запорожскаго“

---

„Универсалъ Хмельницкаго во всю Украину Малороссійскую по обомъ сторонамъ Днѣпра будущю и въ далнія города Рускіе засланиі“. См. „Лѣтопись событій въ юго-западной Россіи“ и пр. составилъ Самогъ Величка, т. I, Раздѣлъ XVII, стр. 80—89. Изд. Времени. Ком. для разбора древнихъ актовъ, Кіевъ, 1848.

вынудили великаго канцлера написать упомянутое письмо отъ 12-го марта:

.....„Безспорно, писалъ между прочимъ Сапѣга, что я самъ объ Уніи прилагалъ попеченіе, и оставить оное было бы неблагоразумно, но мнѣ никогда и въ мысль того не приходило, чтобы ваше преосвященство рѣшилась приводить людей къ оной столь насильственными средствами. Всевышній приглашаетъ къ себѣ всѣхъ кротко: „*Приидите ко мнѣ всѣ*“ и пр., но насиліемъ рабовъ влекомыхъ не требуетъ и не пріемлетъ..... Пишете вы, государь мой, что списки моихъ къ вамъ писемъ и не хотящихъ могутъ возбудить прервать столь вожеделѣнное согласіе и чрезъ то должное королю повиновеніе. О владыко, не вамъ судить о образѣ моего писанія... Хотя бы списки моихъ писемъ я попалъ въ руки отщепенцевъ, я увѣренъ, что они бы засвидѣтельствовали ясно: что ни король, ни государственные чиновальники, ни Рѣчь Посполитая не подали никакого повода къ негодованію, но, вы государь мой, злоупотребленіемъ вашей власти и поступки ваши... были причиною и поджогу тѣхъ опасныхъ искръ, которыя угрожаютъ всѣмъ намъ или весьма пагубнымъ или всеистребительнымъ пожаромъ.

„Теперь обратимся къ дѣяніямъ вашего преосвященства; у васъ, государь мой! полны земскіе суды, полны магистраты, полны трибуналы, полны ратуши, полны владѣльческія канцеляріи повозовъ, тяжебъ, доносовъ, чѣмъ не токмо Уніи, то-есть соединенія утвердить не можно, но паче и послѣдній въ обществѣ союзъ любви расторгнется..... Давно въ сихъ областяхъ водворилась святая римская католическая вѣра.... славилась она миролюбіемъ и могуществомъ, какъ внутри, такъ и внѣ государства. Теперь, принявъ въ сообщество свое нѣкоторую сварливую и беспокойную подругу, терпять по ея причинѣ на каждомъ сеймѣ, въ каждомъ народномъ собраніи, на каждомъ засѣданіи многочисленныя раздоры и поношенія. Лучше и полезнѣе, кажется, было бы для общества сдѣлать разрывъ съ сею неугомонною союзницею, ибо мы никогда такихъ въ отечествѣ нашемъ не имѣли раздоровъ, каковы родила намъ сія благовидная унія“ и т. д.

Въ этомъ же письмѣ, отъ 12-го марта 1622 года, Сапѣга какъ бы предсказываетъ гибель Юсафата Кунцевича, умерщвленнаго народною толпою въ Витебскѣ въ слѣдующемъ 1623 году, 12-го ноября: „Что же и до опасности жизни вашей касается, пишетъ Сапѣга, можно сказать: каждый самъ причиною бѣды своей. *Nemo laeditur*

*nisi a se ipso*. Надобно пользоваться благовременными обстоятельствами, а не предаваться безразсудно своему стремленію; кто себя слѣпымъ случаямъ вручаетъ, тотъ отъ оныхъ погибаетъ, *qui amat periculum, peribit in eo*. Особливо, когда дѣло идетъ о вѣроисповѣданіи... не беречься опасности есть то же, что умышленно искать своей гибели"... (*Россійскій Магазинъ*, II, 481—482).

„Письмо канцлера Сапѣги,—нишетъ Туманскій въ предисловіи къ второй части *Россійскаго Магазина*—нашелъ я въ одной знаменитой книгохранильницѣ, печатное на польскомъ языкѣ, и перевелъ“<sup>1)</sup>. Этимъ переводомъ Туманскаго почти дословно воспользовался С. Соловьевъ, напечатать въ извлеченіи письмо Сапѣги въ своей „Исторіи Россіи“ (т. X., изд. 1860, стр. 85—88). Въ 1875 году то же письмо было опять напечатано въ сентябрьской книгѣ *Русскаго Вѣстника* И. Сливовымъ, авторомъ статьи „Иезуиты въ Литвѣ“, съ заявленіемъ, что онъ печатаетъ *вполнѣ* это „замѣчательное посланіе“, и что Ѡ. Туманскій въ своемъ *Магазинѣ* 1793 года напечаталъ только *отрывки*<sup>2)</sup>.

Но это заявленіе почтеннаго изслѣдователя лишено всякаго основанія, такъ какъ при сличеніи текстовъ письмо Льва Сапѣги оказалось въ *Россійскомъ Магазинѣ* болѣе чѣмъ вдвое длиннѣе и подробнѣе письма, напечатаннаго въ *Русскомъ Вѣстникѣ*. Различіе это объясняется тѣмъ, что Туманскій ограничился полнымъ переводомъ польскаго источника, между тѣмъ какъ авторъ статьи „Иезуиты въ Литвѣ“, по его словамъ, перевелъ письмо въ томъ видѣ, „какъ оно напечатано въ VIII томѣ „Исторіи польской литературы“ М. Вишневеца, стр. 498 — 503“<sup>3)</sup>, и гдѣ, соотвѣтственно цѣли такого рода изданій, приведены только нѣкоторыя выдержки. Вслѣдствіе этого письмо литовскаго канцлера въ *Русскомъ Вѣстникѣ* утратило колоритъ времени, тѣмъ болѣе, что сокращено или пропущено все то, что относится къ книжной учености, которою любили щеголять образованные люди XVII вѣка. Такъ, напримѣръ, здѣсь выпущены

<sup>1)</sup> Подлинникъ приведеннаго здѣсь письма канцлера Льва Сапѣги найденъ между матеріалами, оставшимися послѣ уніата Кульчинскаго, которые онъ собиралъ для своего сочиненія „*Specimen Ecclesiae Ruthenicae*“, и почерпнуто изъ актовъ беатификаціи Иосафата Кунцевича, находившихся въ Римѣ. См. прим. къ ст. „Иезуиты въ Литвѣ“ И. Сливова въ *Русскомъ Вѣстникѣ*, 1875, сентябрь, стр. 17.

<sup>2)</sup> *Русскій Вѣстникъ*, стр. 17.

<sup>3)</sup> *Ibid.*

народныя пословицы, тексты изъ св. Писанія и отцовъ церкви, а также латинскія изреченія и пословицы, цитаты изъ Сенеки, Плутарха, Горация, характерныя для польскаго магната, при тогдашнемъ господствѣ классицизма въ Польшѣ. Между тѣмъ, всѣ эти изреченія, пословицы, цитаты, на ряду съ ссылками на современныя событія, занимаютъ въ письмѣ Сапѣги (въ переводѣ Туманскаго) еще больше мѣста, нежели общее содержаніе и изложеніе фактовъ.

Такимъ образомъ, заслуга перваго полнаго перевода на русскій языкъ и напечатаніе этого важнаго историческаго документа всецѣло принадлежитъ издателю *Россійскаю Магазина*.

## VII.

Въ *Россійскомъ Магазинѣ* 1793 года также впервые напечатанъ важный историческій источникъ *Лѣтопись Малыя Россіи* <sup>1)</sup>, о которомъ Туманскій говоритъ въ предисловіи къ второй части журнала: „Связной лѣтописи искалъ я долгое время по монастырямъ, полковымъ и сотеннымъ архивамъ и, наконецъ, показалась мнѣ лучшеша, которую теперь сообщаю. Писана она, какъ изъ окончанія явствуетъ, въ царствованіе Петра Великаго“ и пр.

„Лѣтописецъ Малыя Россіи“, неизмѣнно называемый, по имени издателя, *Лѣтописцемъ Туманскаго* или *Лѣтописцемъ, напеч. Туманскимъ*, занимаетъ видное мѣсто среди источниковъ, которыми пользовались для своихъ трудовъ историки Малороссіи первой половины нынѣшняго столѣтія <sup>2)</sup>. Въ новѣйшее время Н. Тихонравовъ <sup>3)</sup> высказываетъ предположеніе, что „Лѣтописецъ Малыя Россіи“, помѣщенный въ *Россійскомъ Магазинѣ*, могъ быть въ числѣ печатныхъ ис-

<sup>1)</sup> *Росс. Маг.* II, стр. 17—108, 209—290, 366—388; *ibid.*, продолженіе и окончаніе „Лѣтописца Малыя Россіи“, ч. III, кн. III, 206—234, 280—311.

<sup>2)</sup> „Лѣтописецъ Малыя Россіи“, напеч. Туманскимъ въ *Росс. Маг.*, упоминается среди источниковъ, которыми пользовались: Н. Бантышъ-Каменскій для своего сочиненія „Историческое извѣстіе объ Уніи“, М., 1805, стр. 89; Дм. Бантышъ-Каменскій для „Исторіи Малой Россіи“, М., 1822, IV томъ (см. перечень печатныхъ источниковъ); *ibid.* Н. Маркевичъ—для „Исторіи Малороссіи“ 1842, т. V; Георгій Комисскій, архіеп. бѣлорусскій, для своего сочиненія „Исторія Руссовъ“, М., 1846 г., см. примѣчанія къ второй части.

<sup>3)</sup> См. „Сочиненія Н. В. Гоголя“, изд. десятое Н. Тихонравова, Москва, 1889, года, стр. 570.

точниковъ, которыми пользовался Гоголь для описанія казачества, въ повѣсти „Тарась Бульба“. Поводомъ къ этому предположенію послужилъ приведенный въ этой повѣсти отвѣтъ запорожцевъ турецкому султану, пожелавшему узнать о числѣ ихъ: „*Кто ихъ знаетъ! У насъ ихъ раскинуто по всему степу: что байракъ, то козакъ*“<sup>1)</sup>. „Послѣднее изреченіе“, пишетъ Н. Тихонравовъ<sup>2)</sup>, „съ вариациями приводится въ малороссійскихъ лѣтописяхъ; ими Гоголь могъ пользоваться и въ печатныхъ изданіяхъ и въ рукописяхъ... Важное мѣсто между печатными источниками занималъ въ то время „Лѣтописецъ Малыя Россіи“, напечатанный Ѡ. Туманскимъ въ *Россійскомъ Магазинѣ*. Въ этомъ лѣтописцѣ вышеприведенное изреченіе передано такъ: „*У насъ де, Турскій царю, що лоза, то козакъ, а де байракъ, то по сту и по двести козаковъ тамъ*“ (*Росс. Магаз.* II, 39).

Такимъ образомъ, Н. Тихонравовъ, указывая на историческіе источники, бывшіе въ распоряженіи Гоголя, оставляетъ вопросъ открытымъ. Что касается рукописныхъ малороссійскихъ источниковъ, то намъ кажется наиболѣе вѣроятнымъ, что Гоголь могъ пользоваться лѣтописью Грабянки, потому что изъ изданныхъ съ тѣхъ поръ малороссійскихъ лѣтописей и хроникъ *только* у Грабянки встрѣчается упомянутое изреченіе<sup>3)</sup>. Къ этой именно лѣтописи, по многимъ даннымъ, можетъ относиться письмо Гоголя къ Пушкину отъ 23-го декабря 1833 года, на которое также указываетъ Тихонравовъ: „Порадуйтесь находкѣ“, пишетъ Н. В. Гоголь: „я нашелъ лѣтопись безъ конца, безъ начала, писанную по всеѣмъ признакамъ въ концѣ XVII вѣка“ и пр.<sup>4)</sup> Въ пользу этой догадки служитъ то, что лѣтопись гадяцкаго полковника Григорія Грабянки сохранилась во многихъ спискахъ сокращенныхъ и полныхъ, различныхъ эпохъ и форматовъ<sup>5)</sup> и была очень распространена въ Малороссіи въ первой половинѣ нынѣшняго столѣтія. Кромѣ того, при тщательномъ сличеніи, мы окончательно убѣдились, что „Лѣтописецъ Малыя Россіи“, найденный и

<sup>1)</sup> Ibid., т. I, стр. 251—253.

<sup>2)</sup> Ibid., стр. 570.

<sup>3)</sup> „Дѣйствія превѣльной и отъ начала поляковъ кривавшей небывалой брани Богдана Хмельницкаго, гетмана запорожскаго, съ поляки“, въ градѣ Гадачу трудомъ Григорія Грабянки собранная, року 1710. Изд. Временною Комиссіею для разбора древнихъ актовъ, Кіевъ, 1854.

<sup>4)</sup> Письмо это напечатано въ *Русскомъ Архивѣ*, 1880, II, стр. 513.

<sup>5)</sup> См. Предисловіе *Н. Самчевскаго* къ лѣтописи Григорія Грабянки, изд. Комиссіею въ 1854 г., стр. XXII.

напечатанный Ѳ. Туманскимъ, по содержанию вполне тождественъ съ лѣтописью Грабянки и не болѣе, какъ одинъ изъ ея списковъ. Отсюда вопросъ сводится къ тому: пользовался ли Гоголь лѣтописью Грабянки въ рукописи, или же спискомъ той же лѣтописи, помѣщеннымъ въ *Россійскомъ Магазинѣ* <sup>1)</sup>.

## VIII.

При оцѣнкѣ „Лѣтописца Малыя Россіи“ (то-есть, *лѣтописи Гр Грабянки*), какъ историческаго матеріала, впервые напечатаннаго въ журналѣ Туманскаго, мы считаемъ необходимымъ выяснитъ, на основаніи новыхъ изслѣдованій, значеніе этой лѣтописи и мѣсто, занимаемое ею среди другихъ южно-русскихъ историческихъ источниковъ.

Тревожная эпоха Богдана Хмельницкаго, встрѣтившая живой отголосокъ въ народной южнорусской поэзіи и подробнѣе остальныхъ описанная у Грабянки, занимаетъ такое же видное мѣсто у его предшественниковъ. Этой эпохѣ главнымъ образомъ посвящена болѣе ранняя „Лѣтопись Самовидца“ неизвѣстнаго автора, составленная въ XVII вѣкѣ, кромѣ послѣднихъ двухъ лѣтъ <sup>2)</sup>, и другія, дошедшія до насъ въ отрывкахъ. Въ началѣ XVIII вѣка періодъ лѣтописанія приходитъ къ концу, и компилятивный характеръ преобладаетъ въ историческихъ сочиненіяхъ даннаго времени, не исключая и лѣтописей. Среди образованныхъ представителей малороссійскаго общества явилась потребность въ болѣе систематической и связной исторіи края <sup>3)</sup>. Первымъ опытомъ въ этомъ направленіи былъ замѣчательный по тому времени компилятивный трудъ Григорія Грабянки. Составляя около 1710 года свою исторію „о презѣльной и кровавой брани“, онъ на-

<sup>1)</sup> Что касается изображенія Запорожской Сѣчи въ повѣсти „Тарасъ Бульба“, бытъ и нравовъ казаковъ, а также способа избранія въ кошевые атаманы, который происходилъ не только въ положенные, но и въ обыкновенные дни, въ случаѣ недовольства начальствомъ, — то все это настолько близко подходитъ къ описанію Д. Баттыша-Каменскаго, что едва ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что Гоголь пользовался и этимъ источникомъ для своей повѣсти (срв. „Исторію Малыя Россіи“ Баттыша-Каменскаго, ч. II, гл. XII, стр. 8—15 и повѣсть „Тарасъ Бульба“, гл. III, стр. 268—275, изд. 1889 года „Сочиненій Н. В. Гоголя“. Къ тому же „Исторія Малыя Россіи“ вышла въ 1822 году, слѣдовательно болѣе, чѣмъ за десять лѣтъ до перваго появленія въ свѣтъ повѣсти „Тарасъ Бульба“).

<sup>2)</sup> „Лѣтопись Самовидца“ издана впервые въ 1846 году Бодянскимъ, а затѣмъ въ 1878 г. Киевскою Комиссіею для разбора древнихъ актовъ съ предисловіемъ и статьей О. Левицкаго „Опытъ изслѣдованія Лѣтописи Самовидца“, стр. 1—76.

<sup>3)</sup> См. предисловіе къ „Лѣтописи Самовидца“ изд. 1878 г., стр. III.

писалъ къ ней введеніе, гдѣ объясняетъ происхожденіе казаковъ, послѣ чего слѣдуетъ сказаніе: „Како Малая Россія подпаде лядскому игу“. Здѣсь Грабянка ставитъ себѣ задачей связать позднѣйшія событія съ началомъ удѣльнаго періода. Онъ главнымъ образомъ распространяется о войнахъ Богдана Хмельницкаго, но послѣ его смерти разказъ становится менѣе подробнымъ и постепенно переходитъ въ сухой перечень событій до начала XVIII столѣтія, а именно избранія гетмана Скоропадскаго въ 1709 году.

Тотъ же компилятивный характеръ носятъ составленная почти одновременно съ Грабянкой „Лѣтопись Самуила Велички“<sup>1)</sup>, а также слѣдующіе труды: а) „Краткое описаніе“ Петра Симоновскаго<sup>2)</sup>, б) „Собраніе историческое“, соч. Стефана Лукомскаго<sup>3)</sup>, и другіе. Всѣ эти компилятивные труды, какъ историческіе, такъ и лѣтописные, относятся, преимущественно, къ эпохѣ Богдана Хмельницкаго и, описывая одинаковыя событія, тѣхъ же историческихъ дѣятелей, не только дополняютъ одинъ другаго, но мѣстами въ нихъ встрѣчаются дословныя повторенія. Такія повторенія, помимо заимствованія, могутъ быть прежде всего объяснены тѣмъ, что основой разказа служили тѣ же источники: нѣмецкіе и особенно польскіе историки, лѣтописи, хроники, дневники, официальные акты, преданія старожилонъ и пр. Такъ, напримѣръ, „Исторія презлѣной и криваншей браци“ Грабянки или такъ называемый „Лѣтописецъ Малыя Россіи“ Туманскаго, напечатанный въ *Россійскомъ Магазинѣ*, дополняя „Лѣтопись Самовидца“, является мѣстами ея дословнымъ повтореніемъ, равно какъ и многіе разказы Велички буквально сходны съ разказами Стефана Лукомскаго о тѣхъ же событіяхъ.

## IX.

Въ настоящее время, на разстояніи многихъ десятковъ лѣтъ, едва ли можно опредѣлить, гдѣ тождество отдѣльныхъ мѣстъ и даже цѣ-

<sup>1)</sup> „Лѣтопись Самуила Велички“, бывшаго канцеляриста войска запорожскаго, изд. Кіевскою Комиссіею для разбора древнихъ актовъ въ 1848 году, съ предисловіемъ В. Антоновича и И. Самчевскаго.

<sup>2)</sup> „Краткое описаніе о козацкомъ малороссійскомъ народѣ“ чрезъ бунчуковаго товарища Петра Симоновскаго. См. отд. изданіе: М., 1847 г.

<sup>3)</sup> „Собраніе историческое“ полковымъ обознымъ Стефаномъ Васильевымъ, сыномъ Лукомскимъ. соч. въ городѣ Прилукѣ 1770 року“, напеч. въ видѣ Приложенія къ „Лѣтописи Самовидца“, изд. Кіевскою Комиссіею въ 1878 году, стр. 320—372.

лыхъ страницъ въ самобытныхъ и компилятивныхъ малороссійскихъ лѣтописяхъ и историческихъ трудахъ произошло отъ заимствованія или же пользованія одинаковыми источниками. Совершенно иной характеръ носить хроника событій въ Малороссіи съ конца XV вѣка по 1734 годъ, извѣстная подъ именемъ „*Краткаго описанія Малороссіи*“<sup>1)</sup>, гдѣ неизвѣстный авторъ цѣликомъ воспользовался многорѣчивою лѣтописью Грябянки, выбравъ изъ нея все, что считалъ болѣе важнымъ въ исторіи Малороссіи данной эпохи, и передалъ въ формѣ простаго и чрезвычайно сжатого разказа. Вслѣдствіе этого „*Краткое описаніе Малороссіи*“, составленное въ первой половинѣ прошлаго столѣтія, хотя по объему вдвое меньше лѣтописи Грябянки, но почти не уступаетъ ей въ полнотѣ содержанія<sup>2)</sup>.

Въ 1777 году, членъ „Вольнаго Россійскаго собранія при Московскомъ университетѣ“ В. Г. Рубанъ издалъ свою довольно извѣстную русской публикѣ „*Краткую лѣтопись Малая Россія*“. Но, по свидѣтельству автора предисловія къ „Лѣтописи Самовидца“, изданной въ 1878 году, В. Г. Рубанъ присвоилъ себѣ чужой трудъ, и „сличеніе не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что его „Краткая лѣтопись“ есть не что иное, какъ буквальныи списокъ упомянутаго „Краткаго описанія Малороссіи“ неизвѣстнаго автора<sup>3)</sup>, кромѣ чисто стилистическихъ измѣненій“.

Подобное тождество историческихъ памятниковъ не составляетъ исключенія въ малороссійской лѣтописной литературѣ и, помимо присвоенія чужаго труда, можетъ быть иногда объяснено простою случайностью. Такъ, напримѣръ, сличая между собою печатные историческіе памятники для настоящей статьи, мы убѣдились, что „Краткое историческое описаніе о Малой Россіи“ (напечатанное въ *Ученіяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ*, 1848 г., № 6, стр. 1—42), которое Бодянской приписываетъ неизвѣстному автору, — вполне тождественно съ „Краткимъ описаніемъ о козацкомъ малороссійскомъ народѣ“ Петра Симоновскаго, изданнымъ въ Москвѣ въ 1847 году. Такое же тождество, какъ сказано выше (гл. VII), найдено нами

<sup>1)</sup> Ibid., приложение, стр. 209—319.

<sup>2)</sup> См. Предисловіе къ „Лѣтописи Самовидца“, изд. Кіевскою Комиссіей въ 1878 г., стр. V.

<sup>3)</sup> Ibid., стр. VI—VII. См. также *Кіевская Старина*, т. I, февраль, 1882 г., стр. 313—325, „Разговоръ Великороссіи съ Малороссіей“, литературный памятникъ XVIII в., Н. Петрова.



между лѣтописью Григорія Грабянки и „Лѣтописцемъ Малая Россіи“, напечатаннымъ въ *Россійскомъ Магазинѣ* О. Туманскимъ.

## X.

Лѣтопись Грабянки <sup>1)</sup>, по свидѣтельству И. Самчевскаго, „написана книжнымъ языкомъ, бывшимъ въ употребленіи въ Малороссіи у писателей конца XVII и начала XVIII вѣка. Въ ней встрѣчаются слова и выраженія чисто народныя, но вездѣ видно преобладаніе церковнославянскихъ формъ“ <sup>2)</sup>. Подлинникъ лѣтописи Грабянки неизвѣстенъ, но она сохранилась во множествѣ списковъ, и *Лѣтописецъ Малая Россіи* въ *Россійскомъ Магазинѣ* представляетъ собою ту-же *лѣтопись Грабянки*, напечатанную Туманскимъ по одному изъ наиболѣе полныхъ, но сравнительно новѣйшему списку.

При этомъ, несмотря на безусловное, почти буквальное тождество разказа, *Лѣтописецъ Малая Россіи* Туманскаго во многихъ мѣстахъ разнится отъ кievскаго изданія лѣтописи Грабянки 1854 года, вслѣдствіе неточностей, внесенныхъ въ списки цѣлымъ рядомъ переписчиковъ и произвольнаго съ ихъ стороны искаженія подлинника. Между прочимъ, у Туманскаго перѣдко вставлены лишнія слова и фразы и, наоборотъ, встрѣчаются сокращенія и пропуски въ нѣсколько строкъ, полустраницъ, а въ двухъ случаяхъ и цѣлыхъ страницъ; пропущены нѣкоторые года и одни и тѣ же событія записаны подъ разными годами. Кромѣ того, въ „Лѣтописцѣ“ Туманскаго имена собственныхъ, географическія названія и отдѣльныя слова во многихъ случаяхъ (быть можетъ, вслѣдствіе неразборчивости рукописи) передѣланы въ схожія имена, названія и слова, а также малороссійскія или устарѣлыя слова и выраженія замѣнены болѣе новыми, стихи прозой и пр. Затѣмъ, хвалебныя пѣсни на побѣды Хмельницкаго, помѣщенныя въ кievскомъ изданіи лѣтописи Грабянки 1854 года, выпущены у Туманскаго. Равнымъ образомъ, замѣнены

<sup>1)</sup> Григорій Грабянка или Гребенка въ 1723 году, вмѣстѣ съ другими наказными полковниками, былъ посланъ Полуботкомъ съ представленіями въ Сенатъ и къ государю и съ просьбою къ государынѣ объ избраніи гетмана; но побѣда была неудачна. Въ 1729 году, въ царствованіе Петра II, по ходатайству гетмана Данила Апостола, Гребянка былъ пожалованъ гадяцкимъ полковникомъ, на мѣсто Милорадовича. См. Предисловіе *И. Самчевскаго*, изд. Киевской Комиссіей въ 1854 году, стр. VI.

<sup>2)</sup> *Ibid.*, стр. XIX.

названія нѣкоторыхъ главъ, и одна глава лѣтописи Грабянки „О приходѣ воеводъ во всѣ города Малороссійскіе“ раздѣлена на двѣ въ лѣтописномъ спискѣ, напечатанномъ въ *Россійскомъ Магазинѣ*, такъ что здѣсь лишняя глава: „Гетманство Дорошенки“ (ч. III, кн. 3, стр. 205). Съ другой стороны, глава „Лѣтописца“ Туманскаго „О ваятін отъ турокъ Умани и Ладжина и прочихъ Украинскихъ городовъ“ (*Россійскій Магазинъ*, *ibid.*, стр. 222—236, 280—311) раздѣлена въ кievскомъ изданіи 1854 г. на пять главъ (стр. 216—235).

Кромѣ приведенныхъ нами историческихъ источниковъ, относящихся къ Малороссіи, въ *Россійскомъ Магазинѣ* напечатана статья подъ заглавіемъ: *Выписка изъ записки 1749 юда о происходившемъ въ Сѣчи Запорожской при выборѣ въ Кошеви Атамана, войсковые Судьи, Писари и Асаулы, такожъ въ разныя мѣста въ Полковники. что обыкновенно бывало въ новыи юды* (*Россійскій Магазинъ*, I, стр. 187—198). Хотя порядокъ избранія кошеваго и казачкой старшины довольно подробно описанъ у Д. Бантышъ-Каменскаго <sup>1)</sup>. Георгія Конисскаго <sup>2)</sup> и другихъ малороссійскихъ историковъ, но эти описанія, составленныя въ нынѣшнемъ столѣтїи, на основаніи рукописныхъ и печатныхъ источниковъ, носятъ слишкомъ общій характеръ. Между тѣмъ, въ „Запискѣ“, напечатанной въ *Россійскомъ Магазинѣ*, описанъ частный случай избранія запорожской старшины и, вдобавокъ, современникомъ и очевидцемъ, что представляетъ безусловный историческій интересъ.

Здѣсь является вопросъ: кто могъ быть авторомъ „Записки“, которая очевидно составлена человѣкомъ образованнымъ и знакомымъ съ литературными пріемами? На этомъ основаніи и главнымъ образомъ, въ виду нѣкоторыхъ данныхъ, мы позволяемъ себѣ высказать догадку, что она составлена А. И. Ригельманомъ, авторомъ извѣстнаго „Лѣтописнаго повѣствованія о Малой Россіи“. А. И. Ригельманъ, окончивъ курсъ въ Шляхетскомъ корпусѣ, участвовалъ въ турецкомъ походѣ и по заключеніи мира въ 1740 году „уѣхалъ въ Кіевъ и Черниговъ, а оттуда къ разграниченію съ Оттоманскою Портою земель отъ устья Синюхи прямой чертой до Днѣпра, Міуса и Азова, гдѣ провель два года среди запорожцевъ и имѣлъ случай изучить этихъ

<sup>1)</sup> „Исторія Малой Россіи Д. Бантышъ-Каменскаго, М., 1822 г., ч. II, гл. двѣнадцатая, стр. 8—15: „О запорожцахъ и ихъ Сѣчи“.

<sup>2)</sup> „Исторія Русовъ или Малой Россіи“, соч. Георгія Конисскаго, архіеп. Бѣлорусскаго, М., 1846, гл. XXV, стр. 61—68.

неустранимыхъ наѣздниковъ. Въ 1747—1748 гг. онъ былъ назначенъ къ строенію около Кіева пограничныхъ ретраншаментовъ, а съ апрѣля 1749 вызванъ въ Орелъ<sup>1)</sup> и пр. ').

Такимъ образомъ, посѣщеніе Запорожской Сѣчи А. И. Ригельманомъ и въ 1749 г. по собственной волѣ или по случаю какой либо экстренной командировки не представляетъ ничего невѣроятнаго. Во всякомъ случаѣ, кто бы ни былъ составителемъ „Записки“, но она имѣетъ несомнѣнное историческое значеніе со стороны знакомства съ бытомъ запорожцевъ въ послѣдній періодъ ихъ существованія. *О. Туманскій*, печатая выписку изъ „Записки“ въ *Россійскомъ Магазинѣ*, заявляетъ по этому поводу въ своей вступительной замѣткѣ: „*Безначаліе есть зло*—положеніе, всѣми за истинну признанное. Доказательствъ сему почто въ произшествіяхъ искать чуждыхъ? найдемъ оныхъ довольно количество среди отечества нашего; таково есть и сіе мною сообщаемое, которое съ прочими послѣдующими да будетъ наставленіемъ, что повиновеніе верховной власти и почтеніе къ законамъ есть единое средство достигнуть блаженства въ сей коловратной жизни“ (I, стр. 187).

*Россійскій Магазинъ*, издаваемый съ 1792 года, существовалъ всего восемнадцать мѣсяцевъ и прекратился въ февралѣ 1794 года. Съ этихъ поръ прошло болѣе ста лѣтъ, и журналъ *О. Туманскаго* сдѣлался большою библиографическою рѣдкостью, которую трудно отыскать не только въ частныхъ, но и въ общественныхъ бібліотекахъ. Даже въ наиболѣе полномъ экземплярѣ *Россійскаго Магазина* въ Императорской Публичной бібліотекѣ, которымъ мы пользовались, не достаетъ двухъ мѣсяцевъ: сентября и октября III-й части 1793 года и двухъ страницъ (235, 236) изъ „Лѣтописца Малыя Россіи“ въ ноябрской книгѣ III-й части того же года.

Но, какъ видно изъ подробнаго оглавленія *Россійскаго Магазина*, напечатаннаго въ книгѣ А. Н. Неустрова „Историческое розысканіе о русскихъ повременныхъ изданіяхъ и сборникахъ 1703—1802 гг.“ (изд. 1875, Сиб.), неизвѣстны намъ пять главъ „Лѣтописца Малыя Россіи“ (въ сентябрѣ и октябрѣ *Росс. Магаз.*, 1793 г., ч. III) совершенно тождественны по названію съ соотвѣтствующими главами кіевского изданія „Лѣтописи Гр. Грлянки“ 1854 года (стр. 155, 158, 169, 172, 190). Поэтому, въ виду сдѣланнаго нами сличенія

<sup>1)</sup> См. „Историческое свѣдѣніе объ А. И. Ригельманѣ *О. Бодянскаго*, *Чиншн* въ *Общ. Ист. и Др. Росс.*, 1848, № 6, стр. I—II.

остальнаго текста и на основаніи аналогій, мы позволяемъ себѣ вывести заключеніе о неизбѣжномъ тождествѣ содержанія недостающихъ главъ „Лѣтописца Малыя Россіи“, напеч. О. Туманскимъ, съ тѣми же главами „Лѣтописи Григорія Грабянки“.

Затѣмъ въ недостающей сентя'рской книгѣ III части *Россійскаго Магазина* напечатаны: а) „Описаніе похода Государя Императора *Петра Великаго* къ лежащимъ при Каспійскомъ морѣ персійскимъ провинціямъ“ (съ картою Каспійскаго моря, на ней портретъ Петра Великаго, и планомъ городамъ и крѣпостямъ, занятымъ Россійскими войсками въ 1722 году), стр. 1—54; и б) „Вѣдомость 7207, сколько по памятямъ изъ Посольскаго приказа разнымъ чинамъ“, стр. 73. Въ недостающей октябрьской книгѣ III-й части *Россійскаго Магазина* того же 1798 года, кромѣ „Лѣтописца Малыя Россіи“, напечатаны Дворцовыя записки 1696 года, стр. 77—125.

**И. Вѣлосермаи.**