



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

AUG 9 1899
CAMBRIDGE, MASS.

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ СССХІV.

1899.

І Ю Л Ъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія „В. С. Балашевъ и К^о“. Наб. Фонтанки, 95.

1899.

СОДЕРЖАНІЕ.

Правительственные распоряженія	3
А. Васильевъ. Византико-арабскія отношенія въ царствованіе Михаила III (842—867)	1
И. Н. Ардашевъ. Провинціальная администрація во Франціи въ последнюю пору стараго порядка (<i>продолженіе</i>)	56
А. Д. Вейсманъ. Забѣтки къ исторіи русскои грамматики	106
Л. В. Рутковский. Критика методовъ индуктивнаго доказатель- ства	128
А. П. Карлубовскій. „Правила лингвистическія“ Аполдоса Вайбакова	189
Н. Я. Марръ. Къ вопросу о задачахъ арменовѣдѣнія	241

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

Д. К. Истровъ. Одинъ изъ „идеальныхъ“ героев	251
Н. Н. Дебольскій. <i>Сергій Шумаковъ</i> . Угличскіе акты (1400 — 1749 гг.). М. 1899	263
— Книжныя новости	267
— Наша учебная литература (разборъ 4 книгъ)	1

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

— Московскій Публичный и Румянцевскій музеи въ 1898 г.	1
Н. В. Лястревскій. Чешская Академія Наукъ	6
Л. Л.—ръ. Письмо изъ Парижа	16

ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.

О. О. Соколовъ. Въ области древней исторіи	1
М. М. Покровский. Цитаты изъ Вергилія въ латинскихъ глос- саріяхъ	1
А. О. Энцичъ. Изъ области древне-греческой географической оно- матологіи	1
Вяч. Н. Ивановъ. Первая пелійская ода Пиндара	48

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

— Указатель статей, помѣщенныхъ въ неофіціальной части Журнала Министеротва Народнаго Просвѣщенія за время съ 1867 года по 1891 годъ (л. 27)	417
--	-----

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

За редактора Э. Радловъ.

(Вышла 1-го іюля).

насъ съ идеальной личностью, которая страдает, возвышаетъ насъ до нея, и наше удивленіе къ ея доблестямъ незамѣтно переходитъ въ любовь. И дѣйствительно, если мы обратимся къ изображеннымъ въ поэзіи идеальнымъ лицамъ, то мы вездѣ увидимъ ихъ страдающими: такъ въ Стойкомъ принцѣ, въ Радости змѣй, Ифигеніи въ Авлидѣ и т. д.

Такимъ образомъ, скажемъ мы въ заключеніе, если поэту удастся изобразить страданіе идеальнаго лица, то такое изображеніе не покажется намъ чѣмъ-то богохульнымъ, какъ думалъ Лессингъ, а доставитъ высокое эстетическое наслажденіе, свободное отъ всякой примѣси негодованія, ибо намѣренія Божества всегда остаются намъ неизвѣстными, какъ и Оно само, а слѣдовательно, намъ не на кого и негодовать при видѣ страданій идеальнаго лица.

Д. К. Петровъ.

Сергей Шумаковъ. Угличскіе акты (1400—1749 гг.). М. 1899.

Новое изданіе г. Шумакова представляетъ собою тѣ же достоинства, что и предыдущія: распредѣленіе актовъ по отдѣламъ, примѣчанія, съ каждымъ новымъ изданіемъ все болѣе и болѣе подробныя, прекрасныя введенія къ каждому отдѣлу актовъ и хорошо составленный указатель, ставятъ книгу г. Шумакова наряду съ лучшими археографическими работами. Авторъ, какъ извѣстно, задался цѣлью постепенно издать, по уѣздамъ, грамоты и акты Коллегіи Экономіи Московскаго архива министерства юстиціи. По этому онъ вполне основательно издаетъ, для полноты своей работы, и нѣкоторые изъ тѣхъ актовъ, которые уже были ранѣе напечатаны. Въ настоящей книгѣ ихъ, впрочемъ, немного, именно, по указанію самого автора, всего 12 страницъ изъ 208 (стр. VII, пр. 6). Никакого неудобства для читателей это перевданіе не представляетъ (конечно, если оно оговорено) и даже часто бываетъ весьма полезно, въ виду того, что нѣкоторыя печатныя изданія актовъ (напримѣръ Акты Археографической Экспедиціи, Акты Историческіе и т. п.) сдѣлались теперь библиографическою рѣдкостью ¹⁾.

¹⁾ Императорская Археографическая Комиссія, приступившая теперь къ новому изданію лѣтописей, оказала бы истинное благодѣяніе исследователямъ,

Обращаясь къ содержанію настоящаго сборника, укажемъ, что г. Шумаковъ раздѣлилъ свое изданіе на двѣ части: въ первой напечатаны, а отчасти описаны, правительственные акты по Угличскому уѣзду съ 1414—1739 гг., а во второй—частные акты 1400—1731 гг. Въ числѣ правительственныхъ актовъ изданы грамоты: жалованья, съ прочетомъ, послушныя, правыя, выписи, книги и выписи изъ книгъ; частные акты распределены по слѣдующимъ группамъ: данныя, закладныя, купчія, межевыя акты, мировыя и мѣновныя.

Изъ числа официальныхъ актовъ обращаютъ вниманіе изслѣдователя слѣдующіе: № I (стр. 1) упоминаемъ о томъ, что Татаринновская деревня Троице-Сергіева монастыря освобождается отъ разныхъ даней и пошлинъ „опричь татарскаго яму“. Грамота относится къ 1462—1466 гг. № III (стр. 3)—какъ рѣдкій примѣръ освобожденія частнаго лица отъ суда намѣстника и предоставленія ему права суда въ своихъ владѣніяхъ. № XIII (стр. 22) интересенъ упоминаемъ о чертежѣ пустошей. Это даетъ основаніе полагать, что въ XVII вѣкѣ при описаніи писцами земель составлялись планы угодій. О томъ же говорить и № XX (стр. 37). Актъ за № XVII отъ 1685 года, представляющій собою приказъ М. С. Супоневу не тѣснить новаго поселенія Спасо-Евфиміева монастыря, села Правдина, обращаетъ наше вниманіе сообщеніемъ о способѣ перезыванія крестьянъ на свои отчины землевладѣльцами въ концѣ XVII вѣка, въ эпоху окончательнаго закрѣпощенія крестьянъ: именно монастырь, въ оправданіе себя и для доказательства отсутствія у Супонева права отбирать у нихъ перезванныхъ ими волостныхъ крестьянъ, говоритъ, что онъ перезываетъ крестьянъ „отъ семей“ и „охотниковъ“, уходящихъ отъ тѣсноты (стр. 30), то-есть, указываетъ, что онъ не нарушаетъ интересовъ фиска по отношенію къ тяглу. И это соображеніе признается правительствомъ правильнымъ, результатомъ чего было приказаніе удовлетворить притязанія монастыря.

Изъ числа частныхъ актовъ интересны слѣдующіе: № XXXIII (стр. 70). Это данная XV вѣка монастырю на село Прилуцкое. Въ данной, между прочимъ, говорится: „дала есмь (село) ... и съ серебромъ, а серебра въ немъ 7 руб.“. Что это за серебро? Какъ извѣстно, древне-русскіе памятники знаютъ серебряниковъ и въ литературѣ

занимающихся русской исторіей, если бы выпустила вторымъ изданіемъ и указанные сборники.

былъ возбужденъ вопросъ: представляютъ ли собою серебряники крестьянъ, взявшихъ подмогу, или деньги въ долгъ¹⁾. Равнымъ образомъ, было высказано мнѣніе, что серебро—это работа въ уплату процентовъ на долгъ, аналогія служилой кабалѣ. Настоящій документъ категорически доказываетъ, что серебро есть денежный долгъ. Затѣмъ, №№ XL (стр. 76), XLII (стр. 80—81), XLVI (стр. 86—88), LVIII (стр. 107), LXXXV (стр. 169—171), LXXXVII (стр. 172—174) и CIV (стр. 201—202) представляютъ собою значительный интересъ съ точки зрѣнія гражданскаго права, во-первыхъ, тѣми условіями, которыя вводятся въ гражданскую сдѣлку, а во-вторыхъ, своей модификаціей. Именно, № XL есть данная, въ которой даръ обусловленъ правомъ выкупа села за сто рублей если дарителю или его дѣтямъ „будетъ дѣло“ до ихъ вотчины. № XLII представляетъ собою даръ на случай смерти: даритель оставляетъ за собою пожизненное владѣніе даримой вотчиной и даже оговариваетъ, что когда „поѣдутъ въ Углицкой уѣздъ писцы“, то ему „та вотчина у писцовъ въ книги по своей животь написать“, послѣ же его смерти „за Троецкимъ Сергіева монастыря написать“. При этомъ интересно, что даръ является не безвозмездной сдѣлкой: вкладъ сдѣлать за 160 рублей. Такимъ образомъ, мы встрѣчаемъ въ данномъ случаѣ подъ видомъ даренія продажу на случай смерти или продажу, обусловленную правомъ пожизненнаго владѣнія и пользованія со стороны продавца. Чѣмъ вызвана такая сложная структура сдѣлки трудно объяснить: весьма вѣроятно, что продавецъ стѣснялся открыто продать свою вотчину, такъ какъ она была ему пожалована „по приговору митрополита и архіепископовъ и всего собора и бояръ и столниковъ и дворянъ и всей земли за его службу, за московское очищенье изъ его помѣстья“. Опять любопытный фактъ обращенія помѣстья въ вотчину. Въ № XLVI (отъ 1646 года) даръ также обусловленъ выкупомъ. Но при этомъ встрѣчается любопытное усложненіе: если въ даримыхъ пустошахъ монастырь посадить крестьянъ, то при выкупѣ „до крестьянъ монастырскихъ дѣла нѣтъ, волю ему игумену зъ братьею тѣхъ крестьянъ съ тѣхъ пустошей свести“. Но въ данномъ случаѣ продавецъ обязался, все-таки, „въ Помѣстномъ приказѣ в вотчинные в записные книги тѣ свои вотчинные пустоши всѣ запи-

¹⁾ *Павловъ-Сильванскій*, „Люди кабальные и докладные“ (*Журн. Мин. Нар. Просв.* 1896 г. I).

сать за Олексѣевскимъ монастыремъ". № LXIII есть купчая (отъ 1572—1573 г.), въ которой продавецъ выговариваетъ за собою право остаться въ проданномъ имъ Кирилову-Бѣлозерскому монастырю на посадѣ дворѣ—дворникомъ, подъ условіемъ „подворниковъ въ томъ дворѣ не держати“, самъ „жити... бережно и дворъ беречи и огородъ пахати и на огородъ навозъ возити и старыя хоромы во дворѣ починивати“, „съ виномъ и со всякимъ напиткѣмъ на дворѣ стоящикомъ не пущати, и дворниковъ не держати. А ставитца на томъ дворѣ игумену Кирилова монастыря зъ братьею“; за нарушеніе этихъ условій продавецъ долженъ „изъ того двора итти вонъ“. № LXXXV есть мѣновная. Мѣна опять обусловлена: одинъ изъ контрагентовъ отдастъ въ наемъ мѣняемую пустошь и выговариваетъ для папимателя право „вывладать тѣ урочные годы“, на которые онъ ее нанялъ. Тутъ также интересно разъясненіе слова „урочные годы“: оказывается, что это срокъ найма имущества. Въ № LXXXVII, мѣновной, ставится условіе, весьма обычное, относительно срока явки мѣновной въ Помѣстномъ приказѣ. Но къ сему прибавляется: „а за дѣломъ ходить ему игумену Сиридону зъ братьею своими харьчи“. Наконецъ № CIV есть мѣновная, гдѣ одинъ изъ контрагентовъ, въ дополненіе къ своей мѣняемой пустоши беретъ 400 рублей, а самъ отказывается отъ иска на другаго контрагента по поводу нарушенія межей и насильственнаго владѣнія. Независимо сего значительный интересъ представляетъ собою данная за № XLIII (стр. 81—83) отъ 1614 года, согласно которой дѣлается вкладъ въ монастырь земли съ крестьянами. Это довольно ранній примѣръ сдѣлки на населенное имѣніе. Въ заключеніе обзорѣнія содержанія интереснаго изданія г. Шумакова укажемъ, что въ купчей подъ № LVI (стр. 103) говорится: „А у ково будетъ та моя вотчина въ закладѣ или въ закупѣ или въ кабахахъ, и мнѣ Семену та земля очищати“. Такимъ образомъ, оказывается, что закупъ является не залогомъ имущества, а запродажей.

Изъ приведеннаго краткаго изложенія содержанія настоящаго сборника видно, что онъ представляетъ весьма большой интересъ. Къ этому слѣдуетъ добавить, что онъ изданъ очень тщательно, распредѣленіе матеріала по отдѣламъ произведено вполне правильно. Позволимъ себѣ сдѣлать лишь два замѣчанія: во-первыхъ, г. Шумаковъ, несмотря на заглавіе свое, что онъ дѣлаетъ въ своемъ изданіи ссылки на №№ своей книги (стр. VI), что имъ дѣйствительно и исполняется въ дальнѣйшемъ текстѣ, на той же стр. VI, при указаніи на склейки грамотъ, цитируетъ ихъ уже по частной архивной ну-

мерация (напримѣръ указано, что въ № 49—206 склеекъ, а у г. Шумакова № 49 представляет собою 46 строкъ). Во-вторыхъ, намъ представляется, что помѣщеніе въ отдѣльную рубрику „грамотъ съ прочетомъ“ (стр. 16—33) врядъ ли цѣлесообразно, такъ какъ „прочетъ“ не составляетъ юридической квалификаціи грамоты. Конечно, эти два замѣчанія нисколько не унижаютъ почтеннаго труда г. Шумакова, заслуживающаго полнѣйшаго вниманія и сочувствія.

И. И. Дебольскій.

Книжкины новости.

К. Ф. Хартулари. Право суда и помилованія, какъ прерогативы Россійской державности. (Сравнительное историко-законодательное изслѣдованіе). Общая и особенная части. С.-Пб. 1899, и Приложение къ особенной части.

Сочиненіе г. Хартулари состоитъ изъ двухъ отдѣльныхъ томовъ: въ 1-мъ томѣ содержится общая и особенная часть сочиненія, во 2-мъ томѣ заключаются приложенія къ особенной части.

Въ самомъ началѣ своего труда (предисловію, стр. 3) авторъ опредѣляетъ свою задачу — выяснять у насъ право суда и помилованія. Первое, то-есть, право суда, по его мнѣнію, вовсе неизвѣстнаго Западу, а второе, то-есть, право помилованія, хотя и извѣстно Западу, но „видимо отъ него отличается и своими основаніями и предѣлами“. На слѣдующей 4-й страницѣ авторъ въ доказательство самобытности власти въ Россіи приводитъ сначала патріархальную власть князя, а затѣмъ власть монарховъ, какъ помазанниковъ Божіихъ, идея, по мнѣнію г. Хартулари, явившаяся вмѣстѣ съ христіанствомъ изъ Византіи (слѣдовательно, по словамъ автора, идея заимствованная, а не самобытная). Заявляя (стр. 5), что „такимъ ореоломъ божескаго всемогущества и величія русскій народъ привыкъ искони окружать престолъ своихъ вѣнценосныхъ монарховъ“, г. Хартулари приходитъ къ несомнѣнному убѣжденію (стр. 5), что „всякое стремленіе не только къ умаленію самого права, но даже къ усложненію непосредственныхъ отношеній народа съ своимъ Государемъ по разнаго рода ходатайствамъ о правосудіи и милостяхъ будетъ, независимо отъ нарушенія существенныхъ и личныхъ интересовъ самой верховной власти, еще актомъ святотатственнаго оскорбленія какъ народныхъ традицій, такъ и народнаго чувства“.

Этими словами ясно высказано направленіе всего изслѣдованія — укрѣпить, путемъ историческаго разъясненія вопроса, широкое личное участіе монарха въ судѣ и въ разрѣшеніи разныхъ ходатайствъ.

Въ общей части сочиненія мы находимъ только общій историческій очеркъ одного права помилованія, а въ особенной—изслѣдованіе права суда и помилованія какъ прерогативы Россійской державности. Но если, по словамъ г. Хартулари, право суда монарха на Западѣ неизвѣстно, а право по-