



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

A7
Depp, F
O nakazaniā kh..

Recd. Nov. 1931



HARVARD LAW LIBRARY

Received **MAR 26 1931**

109
О ПАКАЗАШЯХЪ,

СУЩЕСТВОВАВШИХЪ ВЪ РОССІИ ДО ЦАРЯ

АЛЕКСѢЯ МИХАЙЛОВИЧА.

СОЧИНЕНІЕ

Ф. Денна.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1848.

Х. О ШАКАЗАНІЯХЪ,
СУЩЕСТВОВАВШИХЪ ВЪ РОССИИ ДО ЦАРЯ
АЛЕКСѢЯ МИХАЙЛОВИЧА.

ИСТОРИЧЕСКО-ЮРИДИЧЕСКОЕ РАЗСУЖДЕНІЕ
ЮРИДИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕР-
БУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА
ДЛЯ ПОЛУЧЕНІЯ СТЕПЕНИ
МАГИСТРА УГОЛОВНАГО ПРАВА

ПРЕДСТАВЛЕННОЕ
Ф. Денноль,
F. Denno
КАНДИДАТОМЪ ПРАВЪ.

Storage
RHS
985.1
DEP

— ❖ —
САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФІИ КАРЛА КРАЙЯ.
1849.

По опредѣленію Юридическаго Факультета Императорскаго С.-Петербур-
бургскаго Университета, печатать позволяется. 24 Мая 1849 года.

Деканъ *К. Неволинъ.*

MAR 26 1931

MAR 26 1931

Любезнѣйшему родителю моему

ФИЛИППУ ФИЛИПОВИЧУ ДЕНШУ,

въ знакъ сыновней любви и благодарности.



ВВЕДЕНІЕ.

Желающій заняться изложеніемъ историческаго развитія какой либо части Русскаго права, — обязанъ сначала услываться со своими читателями по возможности о всѣхъ основаніяхъ (какъ общихъ, такъ и специальныхъ), которыя онъ принималъ при своихъ занятіяхъ. Понятія и взгляды, которыми я руководствовался при подлежащемъ разсужденіи *“О наказаніяхъ, существовавшихъ въ Россіи до Царя Александра Михайловича,”* состоятъ въ слѣдующемъ:

1. Основанія общія.

Правда есть нравственность въ ея объективномъ существованіи ¹⁾: будучи достояніемъ рода человѣческаго — она основана на его двойственной, духовно-физической природѣ, составляя необходимое условіе возможности его жизни и развитія. Понимаемая такъ, она вездѣ и всегда *едина* ²⁾, но

¹⁾ *Köstlin, C. R. Neue Revision der Grundbegriffe des Criminalrechts. Tübingen 1845. pg 21.*

²⁾ *Röder Karl D, Dr. jur. Grundzüge des Naturrechts oder der Rechtsphilosophie. Heidelberg 1846. cf. § 3.*

ея выраженіе, какъ законъ отдѣльнаго народа, измѣняется вмѣстѣ съ тою вещественностію, въ которой она проявляется: право возникаетъ вмѣстѣ съ народомъ, растетъ и развивается вмѣстѣ съ нимъ ³⁾. Правда, по необходимости своей для жизни и развитія рода человѣческаго, содержитъ въ самомъ своемъ понятіи требованіе непрерывнаго осуществленія, а слѣдовательно всесторонняго исключенія и уничтоженія ея отрицаній со стороны воли частной. Въ этомъ заключается юридическое основаніе (*Rechtsgrund*) *наказанія*, которое есть отрицаніе отрицанія правды ⁴⁾ и котораго необходимость ⁵⁾, общность и вѣчность ⁶⁾ слѣдуютъ изъ необходимости, общности и вѣчности правды. Какъ идея наказанія содержится въ идеи правды такъ и ея осуществленія должны содержаться въ осуществленіяхъ сей послѣдней ⁷⁾. Различіе этихъ осуществленій, основанное на различіи объективностей (вещественностей), не исключаетъ однакожь общности во многомъ, происходящей изъ общности человѣческой природы. Эта общность выражается съ особенною силою въ осуществленіяхъ идеи наказанія, и сравненіе положительныхъ правъ ясно указываетъ на слѣдующія общія черты:

Первымъ выраженіемъ идеи наказанія была у всѣхъ народовъ *частная месть*. Эта месть, основанная на чувствѣ необходимости отрицанія неправды, отъ этого получала характеръ святости, требованія Божества и дѣлалась такимъ образомъ обязанностію обиженнаго, за неисполненіе которой онъ самъ, по понятіямъ времени, подвергался гнѣву Небесному и сраму земному. Но этотъ образъ осуществленія идеи наказанія

³⁾ *Savigny, F. C. von.* Beruf unserer Zeit für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft. 3te Auflage. Heidelberg 1840 § 2 pag 11. и также System des heutigen Römischen Rechtes, Berlin 1840. Bd. 1. §§ 12 et 13.

⁴⁾ *Hegel G. W. Fr.* Grundlinien der Philosophie des Rechts. Ed. Gans. Berlin 1840. pag. 97 sequ.

⁵⁾ *Kant, Immanuel.* Strafe ist ein categorischer Imperativ der reinen Vernunft.

⁶⁾ *Röder Karl D. A. Dr. jur.* I. I. § 3.

⁷⁾ *Henke, Eduard.* Handbuch des Criminalrechts und der Criminalpolitik. Berlin und Stettin 1823. Bd. 1 § 5.

продолжается только до начала жизни государственной т. е. до окончательной осёдлости даннаго народа, выражающейя въ окончательномъ присвоеніи занятой территоріи посредствомъ ея обработыванія⁸⁾. Изъ воздѣлыванія земли возникаетъ множество новыхъ интересовъ и самый успѣхъ зависитъ отъ жизни по возможности мирной и покойной: общая потребность рождаетъ новое воззрѣніе, которое мало по малу ослабляетъ силу прежняго, а въ слѣдствіе этого появляется обычай *выкупать у обиженнаго свою вину*, и обычай этотъ постепенно все болѣе и болѣе сродняется съ духомъ народнымъ. Болѣе или менѣе общіе моменты⁹⁾ этого перваго развитія состоятъ въ слѣдующемъ:

а) Обиженный, въ слѣдствіе сдѣланнаго обидчикомъ предложенія, соглашается продать принадлежащее ему право мести: эта продажа зависитъ совершенно отъ его произвола, онъ можетъ не согласиться на предложеніе обидчика и обычай этотъ отнюдь еще не касается обидъ жестокихъ, такъ называемыхъ кровныхъ, за которыя мечь продолжаетъ считаться обязанностію обиженнаго.

б) Этотъ обычай дѣлается общимъ, и непрерывное его примѣненіе, исключая прежнюю произвольность, основываетъ цѣлый рядъ выкупныхъ цѣвъ для преступленій некровныхъ. Въ свою очередь обиды кровныя начинаютъ признаваться выкупаемыми, но выборъ между продажею мести и дѣйствительнымъ мщеніемъ предоставленъ еще волю обиженнаго.

в) Наконецъ произволь, существовавшій дотоль для обидъ кровныхъ, совершенно теряется въ окончательно

⁸⁾ *Pütter K. Th. Dr. Der Jnbegriff der Rechtswissenschaft. 1846. cf §§ 64 — 70.*

⁹⁾ Съ особенною ясностію эти моменты выразились у народовъ Западнаго міра — преимущественно же у племенъ германскихъ. Что касается до народовъ древняго Востока, то и они прошли безъ всякаго сомнѣнія въ-которыя изъ этихъ моментовъ, но, за исключеніемъ Евреевъ, они не сохранили ихъ въ своихъ до насъ дошедшихъ памятникахъ.

утвердившейся системѣ выкуповъ или въ развившейся между тѣмъ карательной власти государства ¹⁰⁾.

Первый изъ этихъ трехъ моментовъ т. е. время совершеннаго произвола относится къ жизни до государственной и приготовляетъ возможность постепеннаго утверждения тѣхъ различныхъ рядовъ различно оцѣняемыхъ правонарушений, которые мы замѣчаемъ въ младенческихъ государствахъ. *Второй моментъ* предполагаетъ начавшуюся уже государственную жизнь, потому что его дѣйствительное осуществленіе предполагаетъ существованіе общества, которое принуждало бы преступника и обиженнаго къ обычному удовлетворенію и ручалось бы такимъ образомъ каждому изъ своихъ членовъ въ поддержаніи общаго мира. Этимъ ручательствомъ общество впервые являетъ свое значеніе и въ немъ заключается первый зародышъ карательной власти государства. *Третій моментъ* наконецъ соответствуетъ исполнѣ утвержденной государственной жизни: въ немъ исчезаютъ послѣдніе слѣды частной мести, которая почти у всѣхъ народовъ окончательно искореняется не обычаемъ, но актомъ законодательной власти.

При дальнѣйшемъ образованіи государства интересы частныя сливаются въ общемъ и общество мало по малу начинаетъ обезпечивать непосредственно *себя*; въ отношеніи же къ воззрѣнію на преступленія и на наказанія эта перемѣна имѣетъ то слѣдствіе, что преступленіе начинаетъ наказываться не потому, что обиженный обиженъ, но потому что миръ общій нарушенъ. Обиженный продолжаетъ еще получать вознагражденіе, но общество, присовокупляетъ къ этой платѣ еще плату *себѣ*, распространяя въ теченіи времени послѣднюю на счетъ первой ¹¹⁾ и это наконецъ пораждаетъ новое воззрѣніе, по которому *обиженный* долженъ быть вознагражденъ за повесенный имъ

¹⁰⁾ Послѣдніе слѣды частной мести замѣнились непосредственно наказаніемъ, выполняемымъ государственною властію надъ лицомъ преступника, — напримеръ въ *Римѣ* и вѣроятно также въ государствахъ *Медо-Персидскомъ* и *Индійскомъ*.

¹¹⁾ ср. въ особенности законодательства древнихъ Германцевъ.

матеріальний убитокъ, а преступникъ кромѣ того наказанъ по степени своей вины и причиненнаго имъ матеріальнаго вреда. Съ этимъ уже несомнѣнно допущеніе выкупа—или лучше, идея наказанія болѣе не можетъ осуществляться въ формѣ денежнаго вознагражденія, даваемого преступникомъ кому бы то ни было, потому что этимъ не воздается наказаніе по степени вины. Новое воззрѣніе следовательно требуетъ новыхъ наказаній:—система выкуповъ, уничтожаясь, уступаетъ опять началу мести, но уже не частной, а — общественной, выполняемой по правиламъ равномернаго возмездія (*talio*) по мѣрѣ степеней вины. Является рядъ наказаній, отличающихся поражающею насъ жестокостью, но мы легко убѣждаемся въ томъ, что онѣ соответствуютъ времени своего появленія и удовлетворяютъ его требованіямъ.

Но и это время проходитъ, какъ прошли времена ему предшествованія: является требованіе уничтоженія жестокости въ наказаніяхъ и это требованіе основано на чувствѣ, что при многихъ вѣрвыхъ основаніяхъ они превзошли свою мѣру.

Изъ міроваго развитія, никогда не прекращающагося, слѣдуетъ возможность достиженія только относительнаго достоинства въ осуществленіяхъ идеи правды т. е. какъ въ положительныхъ правахъ вообще, такъ и въ особенности въ наказаніяхъ за неисполненіе ихъ правомъ опредѣляемыхъ.

II. Основанія спеціальныя.

Источники отечественнаго права раздѣляются на двѣ главныя части, изъ которыхъ первая отличается отъ второй тѣмъ, что сохранена не въ оригинальныхъ документахъ, но въ различнаго рода спискахъ и замѣткахъ, почему требуетъ историческо-юридической критики для возведенія на степень безусловной достовѣрности. Къ этому разряду относятся почти всѣ памятники права до 1649 года, съ котораго Уложеніемъ Царя Алексѣя Михайловича начинается длинный рядъ памятниковъ, сохраненныхъ Правительствомъ въ по-

длинникахъ. Причина такого раздвоенія нашихъ источниковъ скрывается не столько въ случайности сохраненія ихъ, сколько въ самомъ родѣ образованія права до Уложенія 1649 года и послѣ него: до 1649 г. право образовалось преимущественно обычаемъ, съ этого же времени оно получало свое развитіе отъ законодательной власти. Такимъ образомъ развитіе Русскаго Права раздвояется *фактически* на два періода, которые, по различному роду образованія права въ каждомъ изъ нихъ, можемъ назвать: первый—*періодомъ права обычнаго*, а второй, въ противоположность ему—*періодомъ права письменнаго*. Изъ нихъ: *первый* обнимаетъ право отъ начала государства Русскаго т. е. отъ призванія Варяговъ до Уложенія Царя Алексѣя Михайловича; *второй* — отъ Уложенія Царя Алексѣя Михайловича до нашихъ временъ т. е. въ отношеніи къ праву уголовному до Уложенія о наказаніяхъ нынѣ благополучно Царствующаго Государя Императора.

Разсматривая источники, относящіеся къ періоду права обычнаго, мы легко различаемъ, что *одни* изъ нихъ содержатъ своимъ соответствіемъ спискамъ, найденнымъ подъ названіемъ *Русской Правды*, *другіе же* напротивъ носятъ на себѣ совершенно иной отпечатокъ: первые относятся ко времени до конца XIII вѣка, другіе же къ началу XIV и до половины XVII. И такъ періодъ права обычнаго въ свою очередь раздвояется на два раздѣла времени, именно, если называть эти времена по важнѣйшимъ, соответствующимъ каждому изъ нихъ памятникамъ права, то на:

А.) *Время Русской Правды*, продолжающееся до конца XIII вѣка и на ¹²⁾

В.) *Время Судебниковъ*, отъ начала XIV и до половины XVII вѣка.

Принявъ въ разсужденіе это вторичное раздвоеніе ис-

¹²⁾ Этими дѣленіемъ я отступаю въ особенности отъ дѣленія г. *Тобина*, который распространяетъ время Правды до 1497 г. cf. *Tobien Sammlung der Quellen des Russ. Rechtes*. Bd. 1. Thl. 1. Die Prawda Russkaja. Vorrede pag. V.—Мое дѣленіе оправдывается кажется мнѣмъ воззрѣніемъ на образованіе Русскаго Права.

точниковъ, я раздѣляю мое изложеніе наказаній періода права обычнаго на двѣ части, и займусь ихъ разсмотрѣніемъ:

А.) *Во времени Русской Правды*, принимая за основаніе слѣдующіе источники:

1.) *Договоры Русскихъ Князей съ Греческими Императорами*, дошедшіе до насъ, какъ известно, въ летописи Нестора; — въ достоверности ихъ нельзя сомнѣваться послѣ доказательствъ почтеннаго Круга и подтвержденій Погодина ¹³⁾. Я ими пользовался по Лаврентіевской летописи, отпечатанной въ 4-мъ Томѣ Собранія Русскихъ Летописей и по синопису г-на Тобина ¹⁴⁾.

2.) *Списки законоположеній, дошедшихъ до насъ въ различныхъ рукописяхъ подъ названіемъ Русскихъ Правдъ*: Этотъ богатѣйшій памятникъ нашей древности подвергнулся, какъ известно, многочисленнымъ спорамъ, касавшимся его формальнаго и матеріальнаго достоинства и до сихъ поръ еще нерешеннымъ. Не входя въ разборъ высказанныхъ разными учеными мнѣній и не выставляя своего (чтобы не запутать еще болѣе вопросъ, уже безъ того довольно запутанный), я ограничусь представленіемъ тѣхъ основаній, которыми я руководствовался при употребленіи сего источника:

а.) Содержаніе этихъ законоположеній, за исключеніемъ нѣкоторыхъ легко узнаваемыхъ *leges ergaticae*, я считаю *достовернымъ* и относящимся ко времени *до-Татарскому*.

б.) Въ положеніяхъ Русской Правды я вижу *обычаи*, существованіе *на дѣль* давно до ихъ преданія письму (исключая изъ этого только нѣкоторыя положенія, находящіяся въ дошедшихъ до насъ спискахъ въ видѣ историческихъ замѣтокъ). Это преданіе письму воспослѣдовало

¹³⁾ *Погодинъ М.* Исслѣдованія, замѣчанія и лекція о Русской Исторіи 3 Тома. Москва, 1847. Томъ I, стр. 115.

¹⁴⁾ *Tobien E. S. Dr.* Sammlung kritisch bearbeiteter Quellen des Russ. Rechtes. Bd I. Thl. 2. Die Friedensvertraege e.c.

вѣроятно впервые при Ярославѣ, но безъ всякаго сомнѣнія не въ видѣ тѣхъ только 17 или 18 статей, вслѣдъ за которыми слѣдуетъ историческая замѣтка о Ярославичахъ ¹⁵⁾, также не въ видѣ пространныхъ текстовъ ¹⁶⁾, но въ видѣ *затерянныхъ* ¹⁷⁾. Принятіе этой потери подлиннаго текста нисколько не исключаетъ достовѣрности того, что имѣемъ и возможности его употребленія.

с.) Признавая положенія Правды обычаями, я отношу ихъ существованіе на дѣль къ самому началу Русскаго Государства, т. е. ко времени первыхъ его Князей и принимаю слѣдовательно ихъ *одновременность* съ договорами Олега и Игоря (всегда однакожъ допуская исключенія, которыхъ разборъ предоставляется исторической критикѣ).

d.) Въ этихъ обычаяхъ я признаю преимущественно господствующимъ *элементъ Германскій* ¹⁸⁾, ограниченный разумеется въ своемъ развитіи и приложеніи тою народностью, на которую онъ дѣйствовалъ и съ которою ему тѣмъ легче было слиться, что находился съ нею на одинаковой степени развитія.

e.) Полагая, что эти обычаи по большей части происхожденія Норманскаго, Варяжскаго, Русскаго — словомъ, — *Германскаго*, — я тѣмъ не менѣ изъ этого не вывожу того слѣдствія, будто бы они, перенесенные къ Славянамъ, въ отношенія къ нимъ были уже не обычаями, но результатами техническаго образованія права, — не вывожу его потому, что Славяне, находясь на одной степени развитія съ призванцами и имѣя слѣдовательно одни потребности съ ними, со-

¹⁵⁾ Митніе *Эверса, Тобина, Поводина*.

¹⁶⁾ Митніе *Болтина, Карамзина, Калайдовича* и другихъ.

¹⁷⁾ Первоначальный видъ затеряныхъ, но содержаніе до васъ дошло и съ этимъ, кажется, согласуется *Калагозъ Н.* Предварительныя юридическія свѣденія для объясненія Русской Правды. Москва, 1846. стр. 45.

¹⁸⁾ Ср. въ особенности *Поводина М.* Исслѣдованія и пр. Т. 3. стр. 359, а также и *Полеваго* Исторія Русскаго Народа III.

вершено присвоили себѣ принесенную къ нимъ изъ за моря форму выраженія, а юридическій обычай есть не источникъ существующаго права, но только его признакъ ¹⁹⁾.

3.) *Церковный уставъ Св. Владиміра*. Я его собственно не употреблялъ, да и не могъ употреблять, потому что въ немъ нѣтъ положеній, касающихся непосредственно моего предмета. Единственная выгода, которую я извлекъ изъ него, состоитъ въ томъ, что уже не искалъ въ остальныхъ источникахъ наказаній за множество преступленій, которыя не могли быть чужды временамъ, предшествовавшимъ Владиміру. Въ достовѣрности же этаго устава я не могу сомнѣваться послѣ убѣдительныхъ доказательствъ Г. Погодина ²⁰⁾.

4.) *Церковный уставъ Ярослава*. Не убѣдившись въ его Формальной достовѣрности, я отрицаю и матеріальную, но многія изъ законоположеній этого устава, должны быть взяты изъ жизни, за исключеніемъ развѣ находящихся въ нихъ выкупныхъ цѣнъ.

5.) *Договоры Мстислава Давыдовича Смоленскаго съ гор. Рицою и Готскимъ берегомъ 1228 и 1229 г.* Вотъ единственный непосредственно-юридическій памятникъ времени Правды, дошедшій до насъ въ оригиналь. Въ немъ мы имѣемъ прекрасный пробный камень для другихъ источниковъ этого времени и его содержаніе подтверждаетъ достовѣрность содержанія списковъ Правды. Я имъ пользовался по синопсису Г-на Тобина ²¹⁾, которому удалось воспользоваться Рижскимъ оригиналомъ, хранящимся въ Архивѣ города Риги.

6.) *Мѣсто Несторовой лѣтописи объ отложеніи Владиміромъ вѣрь* ²²⁾.

¹⁹⁾ *Savigny, F. C. von. System. Bd. I. pag. 35.*

²⁰⁾ *Погодинъ М. I. I. Томъ I. стр. 262 sequ. и также*

Евгеній, Митрополитъ. Описаніе КіевоСолійскаго Собора в Кіевской Герархіи. Кіевъ 1825. Прибавленія: № 2 стр. 5 sequ.

²¹⁾ *Tobien E. S. Dr. Sammlung etc Bd I. Th. 2 pag 43 sequ.*

²²⁾ Полное Собраніе Русскихъ лѣтописей. Томъ I, стр. 54.

В.) Во времени Судебниковъ, на основаніи:

- 1.) Судной Грамоты, данной Васильемъ Дмитриевичемъ Двинянамъ въ 1397 году ²³⁾.
- 2.) Судебника 1497 года ²⁴⁾.
- 3.) Жалованныхъ, уставныхъ, судныхъ и другихъ грамотъ, относящихся ко времени отъ перваго Судебника до втораго ²⁵⁾.
- 4.) Судебника 1550 года ²⁶⁾.
- 5.) Прибавленій къ Судебнику Иоанна Васильевича Грознаго ²⁷⁾.
- 6.) Жалованныхъ, уставныхъ, судныхъ и другихъ грамотъ отъ Судебника 1550 года до Уложенія Царя Алексѣя Михайловича, ²⁸⁾ и наконецъ :
- 7.) Уложенія Царя Алексѣя Михайловича.

Такъ какъ формальная достовѣрность всѣхъ этихъ источниковъ не подвержена спорамъ, то я не считаю нужнымъ останавливаться на ея обсужденіи.

²³⁾ Акты Археограф. Экспедиціи Томъ I. Спб. 1846. № 13 на стр. 8.

²⁴⁾ Акты Историческіе. Томъ I, Спб. 1841. № 105 на стр. 148 sequ.

²⁵⁾ Акты Историческіе. Т. I. №№ 106, 108, 111, 115, 125, 131, 137 и 141. и Акты Археогр. Эксп. Томъ I. №№ 139, 141, 194 и 196.

²⁶⁾ Акты Историческіе. Томъ I. № 153.

²⁷⁾ Акты Историческіе Томъ I. №№ 154 и 221; Томъ II. № 85; Томъ III. № 92.

²⁸⁾ Акты Историческіе Томъ I. № 165 и 301; Томъ II. № 53; Томъ III. № 98, 104, 108, 119, 120, 123, 129 и 167.

РАЗДѢЛЬ I.

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ИДЕИ НАКАЗАНИЯ ВО ВРЕМЕНИ РУССКОЙ ПРАВДЫ.

Мы находимъ въ источникахъ времени Русской правды: *во первыхъ*, нѣсколько непосредственныхъ слѣдовъ частной мести; *во вторыхъ*, множество различныхъ денежныхъ взысканій за преступленія и наконецъ *въ третьихъ*, первые слѣды карательной власти государства. На основаніи этого я займусь отдѣльнымъ изложеніемъ cadaго изъ этихъ трехъ моментовъ осуществленія идеи наказанія въ древней Россіи.

ОТДѢЛЕНИЕ I.

НЕПОСРЕДСТВЕННЫЕ СЛѢДЫ ЧАСТНОЙ МЕСТИ.

Начало частной мести стало исчезать въ Россіи уже во времена Олега. Удержавшись какъ слѣдствіе одного, по понятіямъ всѣхъ временъ ужаснѣйшаго, преступленія, — убійства, частная месть уже въ самомъ началѣ государственной жизни нашихъ предковъ даже какъ слѣдствіе этого преступленія подверглась различнымъ ограниченіямъ, а черезъ два вѣка послѣ призванія Варяговъ окончательно исчезла въ совершенно между тѣмъ утвердившейся системѣ выкуповъ. Мы

ничего не знаемъ объ особенно пагубныхъ слѣдствіяхъ этого начала въ частной жизни Русскихъ 1-го періода, потому что сохранныя намъ исторію кровопролитія нельзя признать слѣдствіями частной мести: ²⁹⁾ это были войны политическія, не чуждыя и государствамъ позднѣйшихъ, — даже нашихъ временъ. Иначе не могло и быть, потому, что Славяне, призвавшіе къ себѣ Варяговъ, болѣе не находились въ эпохѣ безусловнаго господства частной мести: занимаясь земледѣліемъ и торговлею, ³⁰⁾ они должны были ее ограничить, а одинаковая степень развитія ихъ съ Варягами была безъ сомнѣнія не послѣднею причиною легкости сліянія двухъ различныхъ народностей.

Доказательства ограниченія частной мести въ самомъ началѣ Русскаго Государства сохранны въ нашихъ источникахъ. Мы имѣемъ только три текста, а именно:

1) Аще кто убіетъ (или) Христіанина Русинъ или Христіанинъ Русина, — да умретъ идже аще сотворитъ убійство. Аще ли убѣжитъ сотворивый убійство, да аще ли есть имовитъ, да часть его, сирѣчь иже его будетъ по закону, да возьметъ ближній убіенаго; а и жена (иже на) убивааго да иметъ толицымъ же пребудетъ по закону. Аще ли есть не имовитъ сотворивый убійство и убѣжавъ, да держится тяжа дондеже обрѣцетъ яко да умретъ. ³¹⁾

2) Аще убіетъ Христіанинъ Русина или Русинъ Христіанина — да держимъ будетъ сотворивый убійство отъ ближнихъ убіенаго да убіютъ его (ю—и). Аще ли убѣжитъ сотворивый убійство и аще будетъ имовитъ — да

²⁹⁾ Многіе ученые основывали свое воззрѣніе на частную месть Славяно Руссовъ въ особенности на политическихъ происшествіяхъ, возмущавшихъ Россію въ началѣ и Г. Тобинъ въ своемъ сочиненіи „Die Blut Rache nach alt-russischem Rechte. Dorpat 1840“ выводилъ почти всѣ свои заключенія изъ княжескихъ распрей.

³⁰⁾ Исторія Государства Россійскаго, Карамзина. Введеніе.

³¹⁾ *Tobien E. S. Dr. Sammlung etc Bd. 1 Th 2. Synopsis der Verträge Art. III des Olegschen Vertrages. pag. 27 et 28.*

и *Лаврентіевская летопись* стр. 14 въ Полномъ Собр. Русскихъ Летописей Т. 1.

возьмутъ имѣніе его ближніе убіенаго. Аще ги есть не-
имовитъ сотворивый убійство и ускочить—да ищуть его
дондеже обрящется, ащели обрящется да убіенъбудеть. ³²⁾

3) Убіеть мужъ мужа—то мститъ брату брата или
сынови отца, либо отцю сына, или брату чаду, либо
сестрину сынови.

Аще не будетъ кто мстя, то.... гривенъ зашь. ³³⁾

—которые содержатъ въ себѣ непосредственные слѣды част-
ной мести: изъ нихъ два, имѣющіеся въ договорахъ Оле-
га и Игоря съ Греками, относятся къ первой половинѣ X
вѣка, а третій, приписываемый Ярославу (княжившему отъ
1016—1054 г.) по содержанию своему одного времени съ
первыми. Эту одновременность я принимаю на основаніи то-
го, что какъ бы ни были различны мнѣнія о формальномъ
достоинствѣ Русскихъ Правдъ—всѣ должны согласиться въ
томъ, что содержащіяся въ нихъ постановленія суть резуль-
таты не власти законодательной, но обычая; въ этомъ со-
гласятся тѣмъ легче, что мы-счастливые другихъ народовъ-
имѣемъ историческія доказательства вѣрности такого воззрѣ-
нія въ ссылкѣ договоровъ на Русскій законъ (обычай) и въ
словѣ „списавъ“ ³⁴⁾, не даромъ употребленномъ нашимъ
Несторомъ о Ярославіи.

Изъ одновременности приведенныхъ текстовъ по ихъ со-
держанію слѣдуетъ право, дополнять ихъ другъ другою, а
на основаніи такого взаимнаго дополненія мы можемъ выве-
сти слѣдующія заключенія:

³²⁾ *Tobien E. S. Dr.* I. I. Synopsis des Igor'schen Vertrages Art. 17 и 28.

³³⁾ *Tobien E. S. Dr.* Sammlung etc. Bd. 1. Thl. 1. Synopsis der Prawda Art. I u
II der ältesten Prawda und I. O думегубствѣ судъ der vollständigeren Prawda.
и *Калачовъ Н. Маг. Правъ.* Предварительныя юридическія свѣденія для
объясненія Русской правды въ Синописи статей, относящихся къ престу-
пленіямъ и наказаніямъ Art. LXXIV. на стр. 109.

³⁴⁾ Это слово надлежитъ понимать въ буквально-нашемъ смыслѣ, или въ
смыслѣ «составилъ». Ср. весьма замѣчательное предположеніе Г. *Тобиана*
въ его Sammlung etc. Bd. 1. Th. 1. pag. 3.

1) *Частная мсть удержалась до Олега как послѣдствіе одного только убійства.* Вся остальная преступленія были подвергнуты выкупамъ, на которые обиженная сторона уже должна была соглашаться: это явно слѣдуетъ съ одной стороны изъ ссылки договоровъ на Русскій законъ, по которому за известное преступленіе слѣдовало платить известную сумму или вещь, а съ другой изъ ряда денежныхъ взысканій, приведенныхъ въ Правдѣ и существовавшихъ за долго до письменнаго ихъ выраженія. ³⁵⁾

2) *Частная мсть, существовавшая до этихъ временъ какъ слѣдствіе убійства, была ограничена тѣмъ:*

а) *Что за убійство мсть мститъ только одинъ (изъ близкихъ убитаго).* Слова Олегова договора: «да часть его (убивнаго) сирѣчь иже его будетъ по закону, да возьметъ ближній убіеннаго» исключили бы необходимость всякаго дальнѣйшаго доказательства, еслибы мы въ договоръ Игоря не находили словъ «да удержимъ будетъ отъ ближнихъ убіеннаго, да убьютъ его» и «да возьмутъ его имѣніе ближніе убіеннаго». Это противорѣчіе рѣшается однакожъ въ пользу единственнаго числа вычисленіемъ мстителей въ положеніи Правды, а употребленіе множественнаго числа въ договоръ Игоря объясняется тѣмъ, что тутъ подъ ближними могли понимать и не родственниковъ убитаго, а договаривавшихся Грековъ или Русскихъ вообще.

б) *было обозначено, кто именно мсть мститъ за убійство и до какой только степени родства съ убитымъ.* Постановленіе Правды:

»Аще убіеть мужъ мужа, то мстити брату брата
«или сынови отца либо отцу сына либо брату чаду лю-
«бо сестрину сынови».

ясно вычисляетъ *тремя* главныхъ мстителей: брата, сына и отца, а за неизмѣнимъ отца — дядю и вѣроятно (т. е. по за-

³⁵⁾ Вспомнимъ при этомъ еще и слѣдующее мѣсто *Лаурентіевской Летописи* (стр. 25 въ И. С. Р. Л.) «И иде Вольга по дервьстѣй земли съ сыномъ своимъ и дружиною, уставляючи *уставы* и *уроки*».

кону взаимности) племянника въ случаѣ немъня у убитаго брата или сына ²⁶⁾. Что этими родственниками ограничивалось право мести, доказывается слѣдующими за исключеніемъ словами: «аще не будетъ кто мсты». Съ другой стороны я признаю этотъ порядокъ мстителей существовавшимъ до Ярослава, именно уже во время *Олега*, основывался на употребленіи единственнаго числа въ его договоръ при словъ «ближній» и на подтвержденіи этого единственнаго числа словами «иже его будетъ», въ особенности же на словахъ «по закону». Но какому закону? Греки на это не имѣли закона, значить по Русскому. Если же Русскій законъ назначалъ плату слѣдовавшую ближнему, то онъ необходимо долженъ былъ назначить, кого считать ближнимъ, а если назначалъ, то нѣтъ причины полагать, чтобы существовавшій при *Олеге* порядокъ мстителей былъ не тотъ, который находимъ въ *Правдѣ*.

с) Было определено возмездіе на случай:

а) *Скрытія убійцы.....* аще ли убъжить сотворивый убійство. (ср. договоры).

б) *Не имъня законныхъ мстителей....* аще не будетъ кто мста (ср. *Правду*).

Одинъ изъ этихъ случаевъ содержится въ договорахъ, другой въ *Правдѣ*, но и въ этомъ отношеніи эти источники взаимно пополняются. Нельзя полагать, чтобы первый случай былъ забытъ въ собственно Русскихъ юридическихъ обычаяхъ: — если уже существовало возмездіе изъ имъня убійцы, то какъ не дать права на него ближнему убитаго въ этомъ важномъ случаѣ невозможности мщенія? — Если же его не достаетъ въ текстахъ *Правды*, то мы не смотря на то должны принять его существованіе на дѣль тѣмъ болѣе, что *Олеговъ* договоръ именно при этомъ содержать въ себѣ ссылку на Русскій законъ; а договоръ

²⁶⁾ Впрочемъ можетъ быть, что существовало еще различіе между *дядею по отцу* и *дядею по матери* съ одной, и между *племянникомъ по отцу* и *племянникомъ по матери* съ другой стороны. Ср. *Полесваго* *Исторія Русскаго народа*. Часть 2. стр. 152.

Игоревъ ее выпускаетъ, предоставляя ближнимъ убитаго все имѣніе убійцы, — что несогласно съ закономъ Русскимъ. Если съ другой стороны договоры въ себѣ не содержатъ постановленій на случай немѣня законныхъ мстителей, то это весьма естественно: договоры опредѣляютъ отношенія двухъ чуждыхъ другъ другу народовъ, — тутъ дѣло уже не шло о законности мстителя, потому что обида относилась къ цѣлому народу и по этой самой причинѣ изъ недостатка этого случая въ договорахъ нельзя еще выводить его неопредѣленіе въ ихъ времени.

Послѣ такихъ сильныхъ ограниченій частной мести оставался только одинъ шагъ къ окончательной ея отмѣнѣ и этотъ шагъ былъ сдѣланъ, по словамъ всѣхъ текстовъ, дѣтьми Ярослава: —

«И отложиша убіеніе за голову, но кунами ее выкупати а иное все якоже Ярославъ судилъ — такоже и сынове его установиша ³⁷.)»

Эту окончательную отмѣну частной мести должно признать *актомъ законодательной власти, но не обычая*, — потому, что она слѣдуетъ слишкомъ скоро за преданіемъ Ярославомъ письму вышеупомянутаго постановленія. Съ другой стороны эта скорая послѣдовательность доказываетъ, что ограниченіе частной мести — преданное письму Ярославомъ — существовало *на дѣлѣ* уже давно до него; иначе не почувствовали бы такъ скоро потребности совершенной отмѣны прежняго взысканія за убійство, которое ведетъ за собою разстройство всѣхъ семейственныхъ и родственныхъ отношеній и этимъ сильно возбуждаетъ обиженныхъ къ ожесточенію.

Изложивъ послѣдніе непосредственные слѣды частной

³⁷) *Tobien E. S. Dr. Sammlung etc. Synopsis der Prawda. Vollständige Prawda III. Судъ Ярославихъ дѣтей*, pg 38 и

Калаговец Н. Муз. Правъ I. I. Синописисъ статей относящихся къ преступленіямъ и къ наказаніямъ. Art. LXXV. pg 109 и 110.

мести, обратитъ вниманіе еще на нѣкоторыя важныя мѣста приведенныхъ текстовъ, именно:

1) Договоръ Олеговъ содержитъ въ себѣ слова: «да умереть надъже аще створить убійство ³⁸,)» которыя можно толковать двоякимъ образомъ:

Во первыхъ, можно принять ихъ содержаніе постановленіемъ чисто-Русскимъ, т. е. что по закону Русскому, убійца долженъ былъ быть убитъ на самомъ мѣстѣ преступленія, при трупѣ убитаго. Если такъ, то мы въ этомъ увидимъ нѣкоторое сходство съ положеніями Норвежскими, которые также требовали казни убійцы на мѣстѣ преступленія ³⁹.)

Во вторыхъ, это постановленіе можетъ быть только естественнымъ слѣдствіемъ договора, какъ полагаетъ Г. Тобинъ ⁴⁰,) который однакожъ слишкомъ далеко заходитъ, выводя изъ этого предположенія, что въ Греціи судили убійцу обыкновеннымъ судомъ (nach Urtheil und Recht). Если онъ былъ Русскій — то Греки не имѣли причины щадить его; если же онъ былъ Грекъ, то неужели Русскимъ было запрещено мстить по своему обычаю? — не думаю, чтобы Русскіе-побѣдители отрелись отъ своего обычая въ пользу Грековъ-побѣжденныхъ.

2) Положеніе договоровъ, «аще ли есть немовитъ сотворивый убійство, да держится тяжа дондеже обряцется ⁴¹» еще не есть доказательство несуществованія у Русскихъ I-го періода системы круговой поруки — какъ полагаетъ Г. Тобинъ ⁴²,) по-

³⁸) *Tobien E. S. Dr. Sammlung etc. Bd I. Th. 2. Oleg'scher Vertrag Art. III pag. 27* и *Лаврентьевская Летопись* (стр. 14 въ II С. Р. Л.)

³⁹) *Wilda Straf-Recht der Germanen Bd. I pag. 692.*

⁴⁰) *Tobien. E. S. Blutrache pag 130: Der Mörder musste sterben — darin stimmten beide Contrahenten ueberein. Durch die Anerkennung des fori delicti commissi verstand es sich nun von selbst, dass der Verbrecher in Russland der Hand des Bluträchers, in Griechenland der des Scharf-Richters nach Urtheil und Recht verfiel.*

⁴¹) *Tobien E. S. Dr. Sammlung etc. Bd 1 Th. 2. Synopsis der Verträge. Art. III des Oleg'schen und Art XII des Jgor'schen Vertrages.*

⁴²) По крайней мѣрѣ такъ кажется изъ его *Blutrache etc. pg 131.*

тому, что если бы она и существовала, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы ее должно было примѣнить къ отношеніямъ двухъ враждебныхъ народовъ, заключающихъ между собою мирный договоръ: — тутъ примѣненіе круговой поруки невозможно!

3) Договоръ Олеговъ предписываетъ: «аще ли убѣжить «створивый убійство, аще есть имовить — да часть его сирьчь «иже его будетъ по закону да имѣеть ближній убіеннаго а и «жена (иже на) убивнаго да имѣеть толицьмъ же пребудеть по «закону,⁴³⁾» между тѣмъ какъ договоръ Игоревъ, въ своемъ постановленіи на этотъ случай «аще ли усכותи створивый «убой и убѣжить, аще будетъ имовить, да возьмутъ имѣніе его «ближніе убіеннаго⁴⁴⁾,» — предоставляетъ ближнему *все* имѣніе, не только его законную часть и совершенно упускаетъ изъ виду жену убивнаго, о которой упоминаетъ договоръ Олеговъ по тексту X. P.

Руководимый мыслями, изложенными Г. Тобинымъ въ его «Blutrache»⁴⁵⁾ я полагаю, что различіе этихъ двухъ постановленій должно приписать различію обстоятельствъ, въ которыхъ оба договора были заключены. Греки, заключая договоръ съ Игоремъ, находились въ благоприятнѣйшемъ положеніи, а по этому, легко могли быть причиною новаго постановленія, по которому уже *все* имѣніе убійцы предоставлялось ближнимъ убіеннаго. Этимъ же можно объяснить упущеніе въ Игоревомъ договоръ постановленія *о жель*, если принять въ основаніе при чтеніи этого мѣста въ Олеговомъ договоръ рукопись Хлебниковскую: я однакожь не въ состояніи утвердить вѣрность чтенія «и жена» противъ «иже на» или «иже» просто.

⁴³⁾ *Tobien. E. S. Dr. Sammlung etc. Bd. 1 Th. 2 pg 28 и Лаер. Лѣтопись* стр. 14. l. 1.

⁴⁴⁾ *Tobien E. S. Dr. Sammlung etc. Bd. 1 Th. 2. pg 28 и Лаер. Лѣтопись.*

⁴⁵⁾ *Tobien E. S. Dr. Die Blutrache etc. pg. 128 sequ. а въ особенности pg. 132 — 134.*

ОТДѢЛЕНИЕ II.

СИСТЕМА РУССКИХЪ ВЫКУПОВЪ.

Идея наказанія, какъ мы видѣли, во времена Олега уже перестала осуществляться въ формѣ частной мести: изъ этого слѣдуетъ, что она уже должна была найти себѣ въ утвердившейся системѣ выкуповъ—другую форму, болѣе совмѣстную съ требованіями времени. Для существованія уже при Ярославѣ системы выкуповъ мы имѣемъ неопровержимое доказательство въ приписываемой ему Правдѣ; — задача слѣдовательно состоитъ въ томъ, чтобы доказать и для времени Олега существованіе большей части выкупныхъ суммъ, находящихся въ Правдахъ. Первое этому доказательство заключается въ характерѣ сохраненныхъ намъ законоположеній, а второе, говорящее вмѣстѣ и за вѣрность перваго, мы находимъ въ слѣдующихъ мѣстахъ договоровъ:

- 1., Аще ударить мечемъ или бить кацмъ любо съ судомъ за то удареніе или бїеніе да вдасть литръ 5 серебра по закону Русскому ⁴⁶⁾.
- 2., Аще ударить мечемъ или копїемъ или кацмъ любо оружіемъ Русинъ Гречина или Гречинъ Русина да того дѣля грѣха заплатитъ серебра литръ 10 по закону Русскому ⁴⁷⁾.

Изъ этихъ текстовъ явствуетъ, что при Олгѣ уже существовало обыкновеніе выкупать свою вину—иначе мы не находили бы словъ „по закону Русскому“. — Если же содержащіяся въ тѣхъ текстахъ платы (5 и 10 литръ серебра) не согласны съ платами, назначаемыми Правдою за тѣ преступленія, то этому удивляться нечего, потому, что назначаемыя договорами суммы были, какъ мнѣ кажется, не Рус-

⁴⁶⁾ *Tobien. E. S. Dr. Sammlung etc. Bd. 1. Th. 2. Olegscher Vertrag Art. IV pg. 28, и Лаврентіевская летопись (въ П. С. Р. Л. стр. 14).*

⁴⁷⁾ *Tobien. E. S. Dr. Sammlung etc. Bd. 1. Th. 2. Igorcher Vertrag Art XIII pg. 28 и 29.*

скія, но чисто-договорныя (reip-conventionell); а слова „по закону Русскому“ относятся не къ 5 и 10 литрамъ серебра, но только къ роду употребляемаго наказанія, котораго видъ у Русскихъ былъ другой т. е. не 5 и не 10 литръ, но 12 гривенъ кунъ. Этимъ самымъ объясняется и противорѣчіе обоихъ договоровъ въ назначеніи платы: оба были согласны въ томъ, что по обычаю Русскому слѣдуетъ платить, — сколько? они предоставляли договору и назначили, согласившись съ Греками, сперва 5 литръ, а 30 лѣтъ спустя 10 литръ;—послѣднее, вѣроятно, по настоянію Грековъ, находившихся при заключеніи втораго договора въ выгнѣйшемъ противъ прежняго положеніи. Если же принять, что слова „по закону Русскому“ относятся къ виду опредѣляемаго возмездія т. е. къ 5 и 10 литрамъ, то это во первыхъ противорѣчило бы постановленіямъ Правды (которыя должно признать обычаями), и во вторыхъ мы не могли бы объяснить себѣ это скорое удвоеніе обычнаго взысканія.

Всѣ остальные юридическіе источники времени Правды изобилуютъ болѣе или менѣе согласными между собою исчислениями денежныхъ взысканій за преступленія: эти взысканія являются подъ различными названіями съ различными назначеніями, и съ перваго взгляда убѣждаетъ въ томъ, что между ними есть *какая-то система*, т. е. что они поставлены не наобумъ, но во исполненіе какихъ-то общихъ правилъ и взглядовъ, проникавшихъ всю юридическую жизнь нашихъ предковъ. Въ объясненіи *этихъ общихъ началъ* стояла задача, предположенная себѣ уже многими ⁴⁸⁾, но никѣмъ еще не рѣшенная: показать невѣрность большей ча-

⁴⁸⁾ Въ новѣйшее время занимались этимъ въ особенности *Полевой* въ Исторіи Русскаго Народа и *Погодинъ* въ своихъ изслѣдованіяхъ. Я съ своей стороны долженъ сознаться, что сочиненіе *Полеваго* меня въ отношеніи къ объясненію древне-Русскаго Права удовлетворило несравненно менѣе Исторіи *Карамзина*, столь много и по большей части неправильно Полевымъ критикованной. Что же касается до изслѣдованій *Погодина*, то при огромномъ множествѣ совершенно новыхъ и по большей части весьма удачныхъ и основательныхъ выводовъ—они насъ не удовлетворяютъ въ отношеніи къ объясненію Русскихъ выкуповъ.

сти существующихъ толкованій—весьма не трудно, но тѣмъ труднѣе замѣнить ихъ другимъ толкованіемъ, которое бы соотвѣтствовало съ одной стороны духу времени и народа, а съ другой самому содержанию разбираемыхъ источниковъ. Найти такое толкованіе на основаніи однихъ только *нашихъ* источниковъ невозможно по причинѣ во первыхъ того, что они слишкомъ бѣдны общими положеніями, не заключаая въ себѣ почти никакихъ непосредственно-объяснительныхъ намековъ; а во вторыхъ потому, что намъ неизвѣстны еще цѣнности всѣхъ знаменателей разбираемыхъ денежныхъ взысканій,—неизвѣстно слѣдовательно ихъ отношеніе другъ къ другу. Къ счастью, мы имѣемъ другое вспомогательное средство, признанное почти всѣми занимавшимися Русскою древностію, но слишкомъ мало употребленное: историческій фактъ призванія Варяговъ и признаніе ихъ племенемъ Германскимъ наводитъ насъ на мысль, объяснять наши источники сравненіемъ ихъ съ законоположеніями древне-германскаго міра и приѣніемъ къ законамъ нашей древности обширныхъ изслѣдованій Германистовъ. Я, по-крайней-мѣрѣ, считаю это единственнымъ средствомъ достиженія вѣрнаго воззрѣнія въ особенности на нашу *систему выкуповъ*. По этому я займусь сперва изложеніемъ основныхъ началъ Германскихъ Композицій, потомъ разборомъ того, не отражаются ли нѣкоторыя изъ этихъ началъ въ нашихъ источникахъ и наконецъ представлю всѣ денежные взысканія періода Правдъ.

ГЛАВА I.

Основныя начала Германскихъ композицій.

Государственная жизнь Германскихъ племенъ была основана на *системѣ круговой поруки* *) (System der Gesamtbürg-

*) Rogge Karl Aug Dr. Ueber das Gerichts wesen der Germanen. Halle. 1820. § 4—6.

Wilda Wilh. Ed. Dr. Das Strafrecht der Germanen. Halle. 1846 pag. 116 sequ.

Eichhorn. Karl Friedr. Deutsche Staats und Rechtsgechichte. 4 te Ausgabe 1 Bd. Göttingen. 1834. cf. II. Aelteste Verfassung pag. 60 sequ.

schaft). Цѣль этой поруки всѣхъ за cadaго и cadaго за всѣхъ состояла *въ поддержаніи общаго внутренняго мира* ⁵⁰⁾ (Allmansfrieде) и всякое преступленіе было въ слѣдствіе этого *нарушеніемъ мира* (Friedensbruch) и подвергало нарушителя *лишенію мира* (Friedlosigkeit) ⁵¹⁾.

Лишеніе мира состояло въ лишеніи преступника всѣхъ правъ, принадлежащихъ ему какъ члену общества, — въ предаіи его такимъ образомъ на волю всѣхъ и cadaго, а въ особенности на мщеніе обиженнаго или его ближнихъ: оно было соединено съ запрещеніемъ подачи вообще какой либо помощи лишенному мира. ⁵²⁾

Эта основная идея выражается *во всѣхъ* народныхъ правахъ древнихъ Германцевъ, — непосредственно же на нее указываютъ права *Скандинавскія*, въ особенности *Исландская Gragas*. При разборѣ этой идеи легко убѣждаешься въ томъ, что она въ первомъ своемъ осуществленіи была ничто иное, какъ найденное законное основаніе дотолѣ непосредственной и неограниченной частной мести: причину позволительности частной мести нашли *въ лишеніи мира*, которому подвергался преступникъ и этимъ опредѣляли его отношеніе къ обществу, т. е. ко всѣмъ состоящимъ *въ общемъ мирѣ*, устранивъ правдивость и позволительность мщенія за гибель нарушителя общаго мира и спокойствія.

Однажды выразившаяся идея требовала приложенія и дальнѣйшаго развитія: нарушеніе права, признаннаго обществомъ, было нарушеніемъ мира, а поддержаніе его сдѣлалось святѣйшею обязанностью всѣхъ въ немъ участвовавшихъ ⁵³⁾ — всякій признавалъ эту обязанность, потому что она была слѣдствіемъ общечувствуемой необходимости. Посягнувшій

⁵⁰⁾ *Wilda Wilh. Ed. Dr. I. I. cf. pag. 224 sequ.*

⁵¹⁾ *Wilda. Wilh. Ed. Dr. I. I. cf. pag. 278 sequ.*

Eichhorn Karl Friedrich. I. I. VI. Gerichte und Verfahren.

⁵²⁾ *Wilda Wilh. Ed. Dr. I. I. pag. 286.*

⁵³⁾ *Wilda Wilh. Ed. Dr. I. I. pag. 225.*

на жизнь, на честь, или на имущество Германца былъ до этого времени только личнымъ его обидчикомъ и обидчикомъ сродниковъ обиженнаго; теперь же онъ считался кромя того нарушителемъ общаго мира, а слѣдовательно обидчикомъ всѣхъ въ немъ участвовавшихъ т. е. всего общества.

Всгдъ за этижъ, или вѣрнѣе, *вмѣстѣ* съ этижъ, надобно было признать и *постепенность* въ нарушеніяхъ мира, а признаніе этой постепенности должно было выразиться *въ опредѣленіи степеней* при лишеніяхъ мира. Опредѣленіе этихъ степеней было невозможно безъ согласующаго третьяго, потому что опредѣленіе бѣльшаго или мѣньшаго продолженія лишенія мира, не ограничивало произволь обиженныхъ надъ преступникомъ, лишая его на все это время защиты общества. Согласующее третье было найдено *въ возможности*, данной преступнику, *возвратить себѣ миръ* и эта возможность была ему дана позволеніемъ *выкупать* утраченный миръ платою опредѣленной за каждое преступленіе суммы. Почти повсѣмъ народнымъ правамъ Германцевъ обиженная сторона *должна* была согласиться на предложенный обидчикомъ выкупъ; въ однихъ только *Скандинавскихъ* правахъ являются еще положенія, по которымъ принятіе выкупа зависѣло при убійствѣ отъ обиженной стороны: встрѣча такихъ положеній свидѣтельствуетъ о постепенности приложенія и развитія упомянутой основной идеи, а у племенъ собственно-Германскихъ она должна была развиваться скорѣе, по причинѣ ихъ территориальныхъ отношеній. ^{54.)}

Если Германцы нашли согласующее третье именно *въ выкупѣ* утраченнаго мира и въ различныхъ суммахъ выкупа смотря по большей или меньшей степени нарушенія общественного спокойствія, то это произошло отъ того, что у нихъ уже прежде существовалъ обычай, по которому возникавшая изъ преступленія „*faida*“ устранялась *договорнымъ*

⁵⁴⁾ Потому что они гораздо ранѣ пришли въ столкновение съ народами, развитыми несравненно болѣе ихъ. cf. *Eichhorn Fr. Karl. Deutsche Staats und Rechtsgeschichte. III. Staaten auf Römischen Boden. I Band.*

образомъ посредствомъ добровольнаго со стороны обидчика признанія себя виновнымъ и предложенія, сдѣланнаго имъ обиженному, вознаградить обиду матеріальнымъ образомъ. ⁵⁵⁾

Сравненіемъ денежныхъ взысканій, содержащихся во всѣхъ законоположеніяхъ древне-Германскаго міра — *Wilda* достигъ слѣдующихъ совершенно удовлетворяющихъ результатовъ о ихъ различныхъ значеніяхъ: ⁵⁶⁾

Онъ раздѣляетъ всѣ пени, встрѣчаемыя у Германцевъ на три разяда:

а.) *Eigentliche Bussen*. ⁵⁷⁾ *Busse* называлась плата, посредствомъ которой виновный признавался въ своей винѣ и унижался передъ своимъ противникомъ; — она была вознагражденіемъ за нарушеніе права обиженнаго, слѣдовательно за нанесенную ему обиду, и по причинѣ этого на нее воззрѣнія, даже послѣ выдѣленія изъ нея *Werged'a*, осталась господствующею при обидахъ *v. angustiori*. Она объясняется наилучшимъ образомъ изъ источниковъ *Норвежскихъ*, сохранившихъ ее въ ея первоначальномъ видѣ т. е. мало перемѣшанною съ другими денежными взысканіями.

Во всѣхъ сѣверныхъ законоположеніяхъ господствующая *Busse* состояла въ 3-хъ маркахъ, и *Норвежскіе* законы называютъ эту трехмарочную пеню „*fullrettr, lagaretr*“ т. е. законною, полною.

Шведскія, *Норвежскія* и *Датскія* законоположенія различествуютъ между собою въ томъ, что по послѣднимъ двумъ трехмарочная *Busse* поступала вся къ обиженному, а *Friedensgeld* взыскивалось независимо отъ ней, между тѣмъ какъ по законамъ *Шведскимъ* она раздѣлялась на три

⁵⁵⁾ Die Zahlung der Busse enthielt aber zugleich ein Bekenntniss des begangenen Unrechtes, insofern eine Demüthigung von Seiten des Zahlenden und daher gewissermassen eine Wiederherstellung der Ehre für den Verletzten. *Wilda* l. l. pag. 315.

⁵⁶⁾ *Wilda W. Ed. Dr.* l. l. V. Von den Bussen.

⁵⁷⁾ *Wilda W. Ed. Dr.* l. l. pag. 340 sequ.

части, изъ которыхъ одна принадлежала обиженному, другая Королю, а третья общинѣ.

Всѣ остальные *Buuses* в. авг. произошли изъ умноженія или дѣленія трехмарочной. ^{58.)}

b.) *Wergelder* ^{59.)} Въ развитіи этого втораго рода денежныхъ взысканій *Wilda* различаетъ слѣдующія моменты:

1) Они образовались и существовали *единовременно* съ древнѣйшимъ уголовнымъ порядкомъ, основаннымъ на лишеніи мира, и зависѣли тогда отъ свободнаго произвола враждебныхъ сторонъ.

2) Они сдѣлались Государственнымъ учрежденіемъ (*Rechtsinstitution*), имѣющимъ своею цѣлю примиреніе семействъ, и семейство преступника должно было участвовать *соединенными* силами въ составленіи *Wergeld'a* по порядку, означенному обычаемъ т. е. по порядку мстителей.

3) Обычай, ограничивая обязанность семейства, достигли наконецъ того основнаго правила, что преступникъ долженъ стоять за себя *самъ* и вознаграждать обиженнаго *одинъ*, безъ законной помощи своихъ сродниковъ.

4) *Wergeld* дѣлается въ свою очередь основаніемъ на которыхъ денежныхъ взысканій, которыхъ суммы опредѣляются его дѣленіемъ (*halbes Wergeld*) или умноженіемъ.

Всѣ эти моменты развитія *Wergeld'a* выведены Г-мъ *Wilda* при помощи обширныхъ изслѣдованій всѣхъ законоположеній Германскаго міра.

Что же касается до величины *Wergeld'овъ*, то *Wilda* объ этомъ начинаетъ свое изслѣдованіе на 398 стр. и тутъ же излагаетъ причины, которыя препятствуютъ полному опредѣленію этой величины изъ законоположеній сѣверныхъ Германскихъ пле-

⁵⁸⁾ *Wilda W. Ed. Dr. I. I. pag. 346*: da zum Beispiel für eine blossе Injurie volles Recht (fullrettr, lagaretr) bezahlt wurde, so für Körperverletzungen, insofern sie mit Geld gebüsst wurden, 6 Mark das ist zweifaches oder 9 Mark das ist dreifaches Recht.

⁵⁹⁾ *Wilda W. Ed. Dr. I. I. pg 366 sequ.*

ментъ. Изъ его наследованій по этой части весьма важны для нашего предмета слѣдующія.

1., стр. 400. Въ *Остготландскомъ* Сводѣ *Wergeld* нигдѣ не опредѣляется, но тамъ сказано, что въ случаяхъ, гдѣ не надо платить такъ называемую *Rachebusse*, взысканіе за убійство состояло въ 40 *марокъ*, которыя дѣлились на 3 части, такъ, что часть, приходившая на долю ближнихъ состояла изъ 13½ *марокъ*.

2.) стр. 400. Въ *Упландскомъ* законѣ за простое убійство положено также 40 *марокъ*, которые также дѣлились на 3 части и съ этимъ согласны въ *Шведскія* законоположенія, за исключеніемъ одного только *Гельзинг-ландскаго*.

3.) стр. 400. Въ *Даніи* *Wergeld* состояло изъ 40 *марокъ*, но тутъ оно, не дѣлясь, поступало сполна къ ближнимъ, а все роды *Friedensgeld'a* всегда взыскивались независимо отъ него.

4.) стр. 407. Въ сѣверныхъ законоположеніяхъ не находится *Wergeld'a*, превышающаго того, которое было положено за убійство свободнаго мужа. При убійствахъ королевскихъ служителей кромѣ *Wergeld'a* поступавшаго къ ближнимъ, и кромѣ *Friedensgeld'a* убійца долженъ былъ платить еще пеню королю, но это нельзя считать увеличеннымъ *Wergeld'омъ*.

с.) *Friedensgeld* ⁶⁰⁾ платилось королю, или общинѣ, или обоимъ вмѣстѣ, при всѣхъ преступленіяхъ, требовавшихъ платы обиженнымъ. По первоначальному воззрѣнію оно платилось преступникомъ для полученія отъ общины утраченнаго имъ мира, потому, что это давало ему право на окончаніе своего спора съ обиженнымъ отдачею ему обычнаго вознагражденія.

Въ нѣкоторыхъ Германскихъ законоположеніяхъ замѣтны два *Friedensgeld'a*, изъ которыхъ одно выше другаго и не рѣдко составляется умноженіемъ низшаго. *Wilda* объясняетъ происхож-

⁶⁰⁾ *Wilda W. Ed. Dr. l. l. pg 438 sequ.*

дене высшего *Friedensgeld*'а тѣмъ, dass man auch bei eigentlichen Friedensbrüchen (im Gegensatz zu blossen Rechtsbrüchen) den Schuldigen zur Sühne seiner Missethat durch Geld zuließ, indess dieses anfangs nur bei kleineren Friedensbrüchen, sogenannten Rechtsbrüchen der Fallwar — da der eigentliche Friedensbruch damals (unsühnbare) Friedlosigkeit nach sich zog. ^{61.)}

Изъ выставленныхъ Г-мъ *Wilda* примѣровъ отступленія отъ этого общаго правила, особенно замѣчательны слѣдующіе:

1.) По законоположенію города *Дронтгейма* (*Biarkey-arrett*) платили за легкія обиды *одну* только *Busse*, не платя *Friedensgeld*.

2.) *Шведскіе* законы различаются отъ остальныхъ Скандинавскихъ законовъ тѣмъ, что въ нихъ *Busse* и *Friedensgeld* не сохранили своей самостоятельности, слившись въ *одну сумму*, которая раздѣлялась между обиженнымъ, Королемъ и общиною. ^{62.)}

3.) Положеніе *Упландское* ^{63.)} отличается тѣмъ, что предписываетъ за нѣкоторые тяжкіе виды убійства двойную пеню въ 80 *марокъ* (*tweböta*), изъ которыхъ 40 дѣлились обыкновеннымъ образомъ, а 40 поступали сполна къ обиженному.

Изложить въ такой подробности основныя начала Германскихъ композицій — я считалъ нужнымъ во первыхъ потому, что ясный ихъ выводъ относится къ новѣйшему времени, и во вторыхъ потому, что этими успѣхами Германстовъ у насъ слишкомъ мало воспользовались: — даже Погдинъ, котораго не могу неблагодарить при этомъ случаѣ за его прекрасныя изслѣдованія, при всей своей основательно-

^{61.)} *Wilda W. Ed. Dr. I. I. pg 439.*

^{62.)} *Wilda W. Ed. Dr. I. I. pg 443:* in der Regel wird es in den schwedischen Gesetzen bei einem jeden Bussatz entweder bemerkt, dass er in drei Theile getheilt werde (treskipta) oder bei einem einfachen Bussatz wird hinzugefügt, dass er dreimal bezahlt werden müsse.

^{63.)} *Wilda W. Ed. Dr. I. I. pg 444.*

сти, не употребилъ результатовъ Г-на Wilda, ограничившись розысканіями ученыхъ, далеко не обнявшихъ юридическую жизнь древнихъ Германцевъ. Даровитый Профессоръ конечно простить мнѣ эту выходку, а мои читатели не взыщутъ съ меня, надѣюсь, за то, что, выставивъ результаты значительнѣйшихъ Германистовъ, я не буду въ состояніи пользоваться ими такъ, какъ бы пользовался другой болѣе меня опытный и болѣе свѣдущій; если же они пожелаютъ убѣдиться въ томъ, что я нахожусь по крайней мѣрѣ на правомъ пути, то прошу ихъ обратиться къ упомянутому сочиненію Погодина.

ГЛАВА II.

Отраженіе Германскихъ началъ въ нашихъ источникахъ.

Мы нашли:

I. *Во-первыхъ*, что вся государственная жизнь древнихъ Германцевъ была основана на *круговой поруцѣ всѣхъ свободныхъ мужей известнаго округа* (System der Gesamtbürgerschaft aller Freien der Mark oder des Gaues).

Въ *Русской Правдѣ* мы имѣемъ слѣдующія статьи, свѣдѣтельствующія о существованіи и въ Россіи круговой поруки ⁶⁴⁾.

1.) А еже убьютъ огнищанина въ разбоѣ или убійца не ищутъ — то вирное платити внешне же вири голова начнетъ лежати.

Аще кто убьетъ Княжа мужа въ разбоѣ а головника не ищутъ: то виревную платити въ чей же верви голова лежить, то 80 гривень, пакивъ людинъ, то 40 гривень.

2.) Будеть ли головникъ ихъ въ верви то заве (же онъ) къ нимъ прикладываетъ, того же дѣля помогати имъ головнику, либо си дикую вѣру.

⁶⁴⁾ Не видя необходимости обозначать подъ каждою отдѣльною статьею, гдѣ она находится напечатанною — я охотно избѣгаю этого затрудненія, ссылаясь вообще на свѣдѣніи *Тобина* и *Калагова*.

3) А на гостях ⁶⁴⁾ и на мертвецъ не платити виру оже имени не въдаютъ и не знаютъ его.

4) Аже кто не вложится въ дикую вьру тому людие не помогаютъ но самъ платитъ.

5) А въ холопъ и въ робъ вьры нѣтуть, но еже будетъ безъ вины убиенъ то за холопъ сурокъ платити или за робу, а Князю 12 гривенъ продаждъ.

Изъ этихъ текстовъ видно:

а) что въ Россіи существовали округа, называвшіеся *верьями* или *вирами* ⁶⁵⁾.)

б) что жители такихъ округовъ находились между собою въ тѣсномъ гражданскомъ соединеніи, потому, что противопологались въ дѣлахъ, касавшихся внутренняго мира, жителямъ другихъ округовъ.

в) что одни только *свободные* были членами вервей ⁶⁷⁾.)

г) что цѣль соединенія состояла въ отношеніи къ преступленіямъ и наказаніямъ въ томъ, что вервь *ручалась* за миръ и тишину въ своемъ округѣ:

α) всякъ другимъ верьямъ, и

β) каждому изъ своихъ членовъ,

отвѣчая за платежъ денежнаго возмездія въ случаѣ учиненнаго въ ея границахъ убійства, если убійца не былъ извѣстенъ, и если, въ случаѣ его извѣстности, онъ принадлежалъ къ верви ⁶⁸⁾.)

е) что платы производились складчиною всѣхъ членовъ верви, и что такія складчины были легки и удобопримѣняемы потому, что каждый членъ верви охотно на нихъ соглашался — зная, что и ему помогутъ товарищи въ случаѣ несчастія и не выдадутъ его на мѣсть имъ обиженныхъ ⁶⁹⁾.)

⁶⁴⁾ Читаю съ Каченовскимъ -гостѣхъ- вмѣсто -кестѣхъ-.

⁶⁵⁾ Ср. изъ приведенныхъ статей 1-ую и 2-ую.

⁶⁷⁾ Ср. изъ приведенныхъ статей 5-ую.

⁶⁸⁾ Ср. изъ приведенныхъ статей 1-ую, 2-ую и 4-ую.

⁶⁹⁾ Ср. изъ приведенныхъ статей 2-ую и 4-ую.

Приведенные выводы ясно указываютъ на существованіе и у нашихъ предковъ *системы круговой поруки* т. е. на то, что *Русскіе верви* по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ *Русскимъ выкупамъ* совершенно соотвѣтствовали *Германскимъ Маркамъ* ⁷⁰⁾.) Изъ этого однако еще не слѣдуетъ, чтобы онѣ соотвѣтствовали имъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, т. е. чтобы онѣ были въ Россіи также основаніемъ *всей* государственной жизни; напротивъ того, система круговой поруки легко могла отразиться въ Россіи только въ отношеніи къ устройству системы выкуповъ. Это намъ покажется даже весьма вѣроятнымъ, если вспомнимъ, что круговая порука не родилась у насъ среди самаго народа, а была принесена къ нему *Варягами* — призванными „княжить и владѣть“ имъ. — Этотъ фактъ здѣсь нельзя упустить изъ виду: система круговой поруки въ совершенномъ ея приложеніи должна бы была стѣснить пришельцевъ, которые между тѣмъ *должны* были ее ввести и примѣнить къ Славянскимъ обычаямъ, потому что она сроднилась съ ихъ природою, и потому, что не имѣли понятія о наказаніи въ нынѣшнемъ смыслѣ, — да если бы и имѣли его, то не могли бы его приложить къ жизни народа по причинѣ несвойственности его вѣку, требовавшему отмѣны частной мести посредствомъ возмездія матеріальнаго.

Если же *система круговой поруки* не отражается ни въ договорахъ съ Греками, ни въ договорѣ Мстислава Давидовича Смоленскаго, то это объясняется (какъ я уже прежде замѣтилъ) самую природою этого учрежденія, не допускающаго его примѣненія въ отношеніяхъ съ чужеземцами; за то съ другой стороны его слѣды замѣтны даже въ концѣ времени Судебниковъ, въ источникахъ котораго мы находимъ напримѣръ слѣдующія мѣста:

А учивитца у нихъ въ волости душегубство, а не доипутца душегубца и они дадутъ намъстникомъ за голову

⁷⁰⁾ Eichhorn Fr. Karl. Deutsche Staats und Rechtsgeschichte. I Bd. pag. 61 § 14 a). Grimm, Jacob. Deutsche Rechtsalterthümer. Göttingen 1828. pag. 496 sequ.

въры четыре рубл. ... А кого въ лѣсъ древо заразить или а обыщутъ того безхитростно, ино въ томъ въры и продажи нѣтъ.

Уставная Грамота крестьянамъ села Высоцкаго отъ 26 Января 1536 года ⁷¹⁾).

А учинится у нихъ (Игумена Ефрема съ братією) душегубство, а не дощутца душегубца и они дадутъ нашимъ намѣстникамъ Двинскимъ..... въры за голову четыре рубл Московскую..... А кто у нихъ въ томъ монастырь отъ своихъ рукъ утерется или кто въ водѣ утохнетъ..... а обыщутъ того безхитростно и намѣстники наши Двинскіе..... въ томъ на нихъ въры и продажи не имѣють.

Жалованная не судимая Грамота Корьльскому Николаевскому монастырю отъ 1, 2, 3, Октября 1542 года ⁷²⁾).

Мы нашли :

II. *Во вторыхъ*, что Германскія денежныя взыскація, раздѣляясь на три разряда (*eigentliche Bussen, Wergelder und Friedensgelder*), по своему главному назначенію составляли два рода: одни (*Bussen s. amphiori m. e. eigentliche Bussen u Wergelder*) поступали преимущественно къ обиженному, а другія (*Friedensgelder*) назначались общинѣ, Королю или тому и другому, какъ блюстителямъ общественнаго спокойствія.

Это устройство совершенно соответствовало той степени государственнаго развитія, на которой находились тогда Германскія племена; — въ самой идее круговой поруки заключалось требованіе вознагражденія интересовъ какъ частныхъ, такъ и общихъ, или лучше, она была выраженіемъ этого требованія, и, поддерживая интересы частныя, она поддерживала себя и заключающіеся въ ней

⁷¹⁾ Акты Историческіе. Томъ I, № 127.

⁷²⁾ Акты Историческіе. Томъ I, № 141.

зачатки дальнѣйшаго государственнаго развитія. Интересы частныя удовлетворялись посредствомъ *Busse s. ampliori*, а интересы общіе посредствомъ *Friedensgeld'a*, котораго уплата условливала возможность уплаты первой, теперь болѣе независящей отъ произвола обиженнаго.

Разбирая денежные взысканія, содержащіяся въ различныхъ спискахъ Русской Правды, мы между ними легко различаемъ *два рода*, изъ которыхъ одинъ составляется умноженіемъ и дѣленіемъ числа: *сорокъ*, второй умноженіемъ и дѣленіемъ числа: *три*. Взысканія перваго рода являются вездѣ подѣ названіемъ *виръ*, между тѣмъ какъ взысканія втораго рода въ большей части положеній называются *продажами*: изъ этихъ двухъ названій первое знакомо уху Германиста, напоминая ему Германское «*Wergeld*», а второе отличается звукомъ чисто-Славянскимъ и мнѣ кажется, что это можно объяснить слѣдующимъ образомъ:

Славяне находились во время призванія Варяговъ, какъ известно, на такой уже степени государственнаго развитія, съ которою не совмѣстно безусловное господство частной мести; имъ слѣдовательно, не могла быть безъ-извѣстною встрѣчаемая у всѣхъ народовъ отмена частной мести посредствомъ *выкупа* и этотъ *Славянский выкупъ* назывался «*продажею*». Призванные Варяги принесли съ собою идею круговой поруки и примѣнили ее къ Славянской жизни для устройства существовавшихъ уже славянскихъ выкуповъ. Искоренить вдругъ частную месть, какъ слѣдствіе убійства вѣроятно еще удержавшуюся у Славянъ — было дѣломъ невозможнымъ и вѣроятно не было также свойственно духу Варяжскому. По этому остались при прежнемъ порядкѣ, упрочивъ его и оставивъ Славянское названіе вещи общей призываніемъ и пришельцамъ (у которыхъ тоже самое называлось *Busse s. ampliori*). Но когда дѣло дошло до окончательнаго вытѣсненія частной мести, тогда Варяги, помня свое Германское устройство, назвали продажу, платимую за убійство и пр. и сначала также зависящую отъ произвола обиженнаго — *вирую*. Такимъ образомъ *вира* заняла у

Славянъ тоже самое мѣсто, какое имѣло *Wergeld* у Германцевъ, т. е. была частью продажи *v. anþrlogi* и послѣ своего окончательнаго утвержденія противопоставалась продажѣ *v. angustlogi*, — что и подтверждается нашими источниками.

Отличительные черты обоихъ этихъ родовъ возмездій состояли въ слѣдующемъ:

А. Виры. Такъ назывались сорокогривенныя и восьмидесятигривенныя платы за убійства, между тѣмъ какъ всѣ остальные взысканія за это же самое преступленіе (12, 6 и 5 гривень) не носили этого названія, что ясно слѣдуетъ изъ статей:

а.) Аще ли утнеть руку и отпадетъ рука или усохнетъ или нога или око или носъ утнеть, то полувиріе 20 гривень ⁷²⁾,

по которой взысканіе двадцати гривень называется *полувиріемъ*.

б.) А въ холопъ и рабъ виры нѣтъ ⁷³⁾...

по которой одно только убійство свободнаго наказывалось взысканіемъ съ преступника *виры*, а 12, 6 и 5 гривень платилось за убійство несвободныхъ.

Преимущественное назначеніе *virg* состояло въ вознагражденіи законныхъ мстителей убитаго за утраченное ими право мести: это доказывается не только ихъ единственно-возможнымъ и исторически-извѣстнымъ происхожденіемъ, но кроитъ того многими мѣстами нашихъ источниковъ, напри-
мѣръ:

⁷²⁾ *Tobien. E. S. Dr. Sammlung Bd. 1 Th. 1. Vollständige Prawda XII O удареши мечемъ. Каталогъ Н. М. Пр. Предв. Юр. св. къ объясн. Русской Правды. Синописи статей относящихся къ преступленіямъ и наказаніямъ ст. XCII pg. 115.*

⁷³⁾ *Tobien E. S. Dr. Sammlung Bd. 1 Th. 1. Vollst. Prawda LXXIII O жемъ 2. pg. 73. Каталогъ Н. М. Пр. l. l. ст. LXXXIV pg. 112.*

- а.)... да часть его (убійны) сиречь иже его будетъ по закону да возьметъ ближній убіенаго ⁷⁵).... по какому закону?—Греческаго не было, значитъ по Русскому, который уже во время *Олега* назначалъ то, что находимъ въ 1-й статьѣ всѣхъ рукописей Правды т. е. 40 гривенъ.
- б.).... да возьмутъ его имъніе ближніе убіенаго ⁷⁶).
- с.).... по Ярославъ же совъкупившеся сынови его.. и отложиша убіеніе за голову, но кунами ся выкупати ⁷⁷.) у кого? — нельзя предположить, чтобы у князя, потому что не онъ казнилъ убійцу.
- д.).... аще не будетъ кто мстя, то... гривенъ заць, изъ этой статьи никакъ нельзя выводить, что эти сорокъ гривенъ поступали къ князю, потому, что за исчисленными въ этой статьѣ родственниками оставались еще весьма близкіе степени родства.
- е.) Въ статьи, утверждающія различіе между платами за убійство, потому что если бы плата поступала исключительно къ князю — если бы Варяги могли, противу всѣхъ требованій времени, принудить Славянъ и также своихъ единоземцевъ, перейти отъ частной мести прямо къ платѣ князю т. е. верховной власти, то почему бы имъ было не требовать и равной платы за свободнаго и раба?

Это преимущественное назначеніе *виры* кромѣ того подтверждается выше изложеннымъ примѣненіемъ *системы круговой поруки* къ *Русскимъ выкупамъ*. Вообще эти доказательства такъ ясны, что напротивъ того, кажется, слѣдовало бы доказывать, что и князь получалъ изъ *виры* какую нибудь часть, и это несравненно труднѣе:

Главное мѣсто, говорящее въ пользу *участія князя* въ

⁷⁵) *Tobien E. S. Dr. Sammlung Bd. 1 Th. 2. Olegscher Vertrag Art. III. 2 pg. 28*
Лаврентіевская Лѣтопись (въ П. С. Р. Л. стр. 14.)

⁷⁶) *Tobien E. S. Dr. Sammlung Bd. 1. Th. 2 Jgorscher Vertrag. Art. XII 2. pg. 28.*

⁷⁷) *Tobien E. S. Dr. Sammlung Bd. 1 Th. 1. Pollst. Vrawda II O убійствъ
судь. Калагоровъ Н. М. Пр. 1. 1. стр. LXXV pg. 109.*

полученіи вирь, находится въ лѣтописи Нестора:

Володимеръ же отвергъ вирь (отперьвые) нача казнити разбойники и рѣша епископи и старци «рать много — оже вира то на оружьи и на конихъ буде» и рече Володимеръ «такъ буди».

Князь значитъ имѣлся въ виду при взысканіи вирь — иначе не было бы сказано у нашего лѣтописца «то на оружьи и на конихъ буде»! Но въ чемъ состояла его выгода? — сколько онъ получалъ изъ 40 гривенной, сколько изъ 80 гривенной *вирь* и сколько наконецъ изъ *полувирія*? Разрѣшенія этихъ вопросовъ мы пщемъ въ спискахъ Правды, но даже самое добросовѣстное сравненіе относящихся сюда текстовъ не довело меня до твердыхъ результатовъ. Ограничусь по этому выставленіемъ одного изъ двухъ или трехъ возникшихъ у меня предположеній:

Предположеніе: Мы находимъ въ *Троицкомъ* списокѣ слѣдующія двѣ статьи:

а.) Асе покони взяти вирнии были при Ярославѣ — вирнику 7 въ дерь солоду на недѣлю, да овень, либо полоть, либо двѣ ногаты — а въ среду куна, оже сыръ, а — въ пятницу такоже а куръ подвое ему на день, а хлѣбовъ 7 на недѣлю и пиена 7 оуборковъ а гороху 7 оуборковъ и соли 7 голважень — то то вирнику съ отрокомъ а кони 4, конемъ на ротъ сути овесь — вирнику 8 гривенъ а 10 кунъ перекладная а метелнику 12 въкии а съ судная гривна.

б) А же будетъ вира въ 80 гривенъ то вирнику 16 гривенъ и 10 кунъ и 12 въкии а переди съ садная гривна — а за голову 3 гривны, ⁷⁹⁾

которыя статьи подтверждаются преимущественно *Синодальною*

⁷⁹⁾ *Калагозъ Н. Маг. Правъ* Текст Русской Правды на основаніи 4-хъ списковъ различныхъ редакцій. Москва 1846. Троицкаго списка ст. 7 и 8.

кормчею XIII вѣка ⁷⁹⁾ и *Карамзинскимъ спискомъ* ⁸⁰⁾, а кромѣ того еще нѣкоторыми другими.

Разсматривая эти тексты мнѣ *во первыхъ* кажется, что послѣднія слова «за голову 3 гривны» должно относить не только къ вирѣ 80 гривенной, но также и къ 40 гривенной, чего мы *достигнемъ*, если будетъ читать все послѣднее предложеніе въ связи съ концомъ первой изъ приведенныхъ статей т. е.

Изъ сорокогривенной виры выдѣлялось 8 гривенъ + 10 кунъ перекладная + 12 вѣкии + съсадная гривна + за голову 3 гривны; а

изъ восьмидесяти-гривенной виры — 16 гривенъ + 10 кунъ + 12 вѣкии + съ садная гривна + за голову 3 гривны.

Изъ этого видно, что между всеми выдѣленіями изъ сорокогривенной виры удвоится при взысканіи двойной виры только *одно*, именно 8 *гривенъ* превращается въ 16 *гривенъ*, но по какой причинѣ удвоится доходъ *вирника*, между тѣмъ какъ *метальникъ* остается при своихъ 12 *вѣкшахъ*? Эта несообразность можетъ подать намъ поводъ, отрицать поступленіе 8 и 16 гривенъ въ пользу вирника, который и безъ того получалъ уже весьма достаточное содержаніе. Такъ какъ *метальникъ* получалъ 12 вѣкшей, которыя не увеличивались при двойной вирѣ, и такъ какъ мы встречаемъ въ обоихъ положеніяхъ еще 10 *кунъ* (въ первомъ подъ названіемъ перекладной = прикладной), то мы легко можемъ приписать эти 10 кунъ *вирнику*, чѣмъ и уничтожится несообразность его дохода съ доходомъ *метальника* и что нѣсколько подтвердится другою статьею Троицкаго и другихъ списковъ:

⁷⁹⁾ *Калаговъ Н. М. Пр.* Текстъ Русской Правды и пр. Сравни приложенную къ этому сочиненію Табелю отпечатанныхъ текстовъ съ текстомъ Синодальной Кормчей XIII вѣка.

⁸⁰⁾ *Калаговъ Н. М. Пр.* Текстъ Русской Правды и пр. Списковъ Карамзинскій ст. 7 и 8.

« Все оуроци судебни: отъ виры 9 кунъ а металнику 9 вѣкшъ.

Тогда мы можемъ принять, что выдѣляемые 8 и 16 гривенъ давались *вирнику* — не для него, но для *Княжеской казны* и получимъ въ этомъ случаѣ слѣдующій результатъ:

а.) Изъ обыкновенной виры вычиталось всего 12 гривенъ 10 кунъ 12 вѣкшей, изъ которыхъ поступало —
къ *вирнику* — 10 кунъ
къ *металнику* — 12 вѣкшей.
къ *Князю* — 8 гривенъ
Неизвѣстно кому — 1 гривна съ садная
и — 3 гривны за голову.

б.) Изъ двойной виры вычиталось всего 20 гривенъ 10 кунъ 12 вѣкшей, изъ которыхъ давалось —
Вирнику — 10 кунъ
Металнику — 12 вѣкшей
Князю — 16 гривенъ
Неизвѣстно кому — 1 гр. съ садная
и — 3 гривны за голову.

с.) Изъ *полувиря* — 5 гривенъ 10 к. 12 вѣкшей, потому что тутъ не могли вычитать 3 гр. за голову по причинѣ не имѣнія «головой». Изъ нихъ получалъ:

Вирникъ — 10 кунъ
Металникъ — 12 вѣкшей
Князь — 4 гривны
Неизвѣстно кто — 1 гривну съ садную

Что касается до получения 3 гривенъ за голову и гривны съ садной, то его покаместъ можно приписывать *ad libitum* — *Князю* или *верви*.

Но какъ бы то ни было, сколько бы ни получали *Князь*, обиженный, община и чиновники изъ платимыхъ виръ, дѣло въ томъ только,

— что преимущественное ихъ назначеніе состояло въ *вознаградѣніи обиженныхъ*;

— что все выделение различных суммъ изъ *виры* въ пользу другихъ лицъ были подчинены главному назначенію и составляли постепенное его стѣсненіе, которое, вѣроятно, у насъ (какъ у Германцевъ и другихъ народовъ) кончилось совершеннымъ его вытѣсненіемъ. Показать все отдѣльныя степени этого развитія еще невозможно, потому, что для этого нужны труды болѣе прежнихъ основательныя и въ родѣ предлагаемыхъ Г. Калачовымъ ⁸¹⁾;

Въ *Правдахъ* упоминается кромѣ того еще о *дикой вирѣ*. Такъ называлась *вира*, если ее платила община въ силу принятаго ею на себя ручательства за миръ и тишину въ ея округѣ. Это доказывается статьями:

Которая вервь начнетъ платити дикую виру колько лѣтъ заплататъ ту виру, за неже безъ головника имъ платити.

Аже кто не вложится въ дикую виру — тому людіе не помогаютъ, но самъ платитъ ⁸²⁾.

Что касается до самаго названія „*дикая вира*“, то я согласно съ Г. Калачовымъ ⁸³⁾ признаю его происхожденія *Германскаго*, примѣняя къ ея объясненію известное толкованіе *Grimm'a* ⁸⁴⁾ о Германскихъ маркахъ: общее владѣніе дикою, необработанною землею, напримѣръ: лѣсомъ, лугами, пастбищами, рѣками и прочая, составляло вѣроятно основу соединенія общинъ. Но Г. Калачовъ утверждаетъ, что „*дикая вира*“ въ позднѣйшихъ источникахъ не упоминается потому, что необработанныя земли исчезли, а съ этимъ я, разумеется, не могу согласиться.

⁸¹⁾ *Калачовъ Н. М. Пр.* Предварительныя Юр. свѣдѣнія къ объясненію Русской Правды. Введеніе стр. V и VII.

⁸²⁾ *Tobien E. S. Dr. Sammlung Bd. 1 Th. 1 Vollst. Prawda III. 3. pg 39.*
Калачовъ Н. Маг. Пр. Пред. Юр. св. Синописъ стр. 114, ст. LXXXIX.

⁸³⁾ *Tobien E. S. Dr. Sammlung Bd. 1 Th. 1. Vollst. Prawda IV стр 40.*
Калачовъ Пред. Юр. св. Синописъ. ст. XC. стр. 114.

⁸⁴⁾ *Рьдкимъ.* Юридическія записки. Тома II стр. 354.
Grimm, Jacob. Deutsche Rechtsalterthümer pg 496 sequ.

Въ дополненіе къ этой попыткѣ разбора *viris* слѣдуетъ еще упомянуть о нѣкоторыхъ сюда относящихся статьяхъ:

Мы видимъ въ одной части рукописей статью:

Ащели оутнегъ руку и отпадетъ рука или усъхнегъ или нога или око или не оутнегъ то полувириѣ 20 гривенъ а тому за вѣкъ 10 гривенъ ⁸⁵⁾,

между тѣмъ какъ въ другой части содержится къ этой статьѣ слѣдующій вариантъ:

Ожели утнегъ руку и отпадетъ рука или усохнегъ, то 40 гривенъ ⁸⁶⁾.

Противорѣчіе этихъ статей рѣшается по моему мнѣнію тѣмъ, что первая говоритъ объ увѣчи людей, которыхъ жизнь защищалась 40 гривнами, между тѣмъ, какъ вторая относится къ огнищанамъ и прочимъ, пользовавшимся двойною вирою.

Несравненно труднѣе объяснить слова первой изъ этихъ статей „а тому за вѣкъ 10 гривенъ“; *вычитать* ли ихъ или *прибавлять* къ предъидущему полувирию? послѣднее мнѣ кажется невѣроятнѣе перваго, потому что его результатъ состоялъ бы въ платежѣ 30 гривенъ, а это число не представляетъ ни дѣленія, ни умноженія обыкновенной виры. Кроме того о такомъ прибавленіи не упоминается ни во второмъ изъ приведенныхъ текстовъ, ни также въ договорѣ *Мстислава Давыдовича*, который при упоминаніи только сорокогривенной виры (т. е. 10 гривенъ сер.) предписываетъ въ этомъ случаѣ:

Аще око выбьютъ или руку ѿтнутъ или ногу или иная хромота, которая на тель то 5 гривнъ серебра ⁸⁷⁾ (20 гривенъ кунъ).

⁸⁵⁾ *Tobien E. S. Dr. Sammlung*. Bd. 1. Th. 1. Vollständige Prawda. XII. 5 pg. 45.

Калагова Н. М. Пр. Предв. Юр. Св. Синодсмъ ст. XCII на стр. 115.

⁸⁶⁾ *Tobien E. S. Dr. Sammlung* Bd. 1 Th. Aelteste Prawda VII. pg. 45.

Калагова Н. М. Пр. 1. 1. Синодсмъ ст. XII на стр. 115.

⁸⁷⁾ *Tobien E. S. Dr. Sammlung*. Bd. 1. Th. 2. Die Handelsverträge Rigas und Gothlands mit Smolensk vom Jahre 1229. II pag. 58.

Если же вычитались эти 10 гривенъ за вѣкъ, то остается еще 10 гривенъ, которыхъ полученіе я рѣшительно не знаю кому приписать, тѣмъ болѣе, что они противорѣчатъ выставленному мною предположенію.

В. Продажи. Всѣ денежные взысканія, встрѣчаемыя нами въ источникахъ подъ названіемъ „*продажей*“ основаны на числѣ *три*, подвергающемся весьма часто умноженіямъ, а иногда и дѣленіямъ: этимъ онѣ походятъ на *Bussen s. ang.* съверныхъ Германцевъ, и это сходство утверждается еще болѣе тѣмъ, что онѣ взыскивались въ слѣдствіе одинаковыхъ преступленій и одинаковымъ образомъ противопологались вирамъ.

Разборъ *Русскихъ продажей* сопряженъ съ затрудненіями едва ли не большими еще тѣхъ, которыя встрѣчаемъ при разборѣ *виръ*. Причина этихъ затрудненій состоитъ въ множествѣ случаевъ примѣненія продажей, и слѣдовательно въ легкости смѣшиванія одного съ другимъ при списываніи и переписываніи рукописей. Не смотря однакожъ на всю неточность опредѣленій и на явныя противорѣчія однихъ статей съ другими, нельзя сомнѣваться въ томъ, что и здѣсь дѣйствовали *общія основныя понятія*. Но въ чемъ заключались эти понятія? — Для разрѣшенія этого вопроса необходимо, какъ мнѣ кажется, не терять изъ виду, что *система выкуповъ* вообще есть ничто иное, какъ *первая отъмѣна частной мести*, что слѣдовательно главнѣйшее назначеніе выкуповъ (или по крайней мѣрѣ ихъ первоначальное назначеніе) состоитъ въ *удовлетвореніи обиженнаго* и что участіе другихъ лицъ въ полученіи взимаемыхъ пеней есть слѣдствіе времени уже позднѣйшихъ, и потому назначенія второстепеннаго.

Статьи Правды, опредѣляющія *продажу* — различаются между собою тѣмъ, что однѣ приписываютъ полученіе обиженному, другія Князю, а третьи ограничиваются простымъ ея выставленіемъ безъ назначенія кому платить. Изъ этихъ статей особенно важны слѣдующія: **.)

**.) Сравни вообще Списки *Тобина* и *Кулякова*.

а.) *въ пользу полученія продажи обиженнымъ:*

1.) Аще ударитъ мечемъ и не вынесъ его либо рукоятью то 12 гривенъ за обиду.

Аще кто ударитъ мечемъ не вынесъ его или рукоятью то 12 гривенъ *продажи* за обиду.

2.) Ожели вынесъ мечъ а не тнетъ то гривну положить.

Ожели вынесъ мечъ а неутнетъ то гривна кунъ.

3.) Аще ли кто ударитъ батогомъ или то 12 гривенъ.

4.) Аще ли персть умнетъ который либо то 3 гривны *за обиду*.

5.) Оже придетъ кровавъ мужъ на дворъ или снъ, то видока ему не искати, но платити ему *продажи* 3 гривны.

6.) Аще ли ринетъ мужъ мужа либо къ себъ или отъ себе — 3 гривны.

Аще ли поухнетъ мужъ мужа.....то 3 гривны *продажи*.

7.) Аще ли челядинъ скрывается либо у Варяга либо у Колбяга.....то изымати ему свой челядинъ и 3 гривны (изымати) *за обиду*.

Аще челядинъ скрывается а (люди) заключють.....то свой челядинъ пояти, а тому платити 3 гривны *продажи*.

8.) Аще кто поиметъ чюжь конь либо оружіе — то взяти ему свое а 3 гривны *за обиду*.

Аще кто погубить.... то свое ему лицомъ взяти а за обиду взяти ему 3 гривны.

9.) А иже между переоретъ либо перетесъ то *за обиду* 12 гривенъ.

Аще межю перетнетъ бортную или ролейную..... то 12 гривенъ *продажи*.

Изъ вариантовъ этихъ статей видно, что въ нихъ *платежъ за обиду* есть ничто иное, какъ платимая *продажа*; но мы имѣемъ въ текстахъ Правды одну статью, именно:

А оже будетъ холопи татіе.... ихъ *Князь продажею* не казнить занеже суть несвободніе... то двончи плати *ищу* *за обиду*,

въ которой платежъ *за обиду* противопоставляется *продажѣ*, но которая по причинѣ ея отношенія къ холопамъ, кажется,

не мѣшаетъ принятію *тождественности* этихъ двухъ выраженій въ выше приведенныхъ положеніяхъ.

b) *въ пользу поступленія продажи къ Князю:*

1) А еже будетъ холопѣ тати.... ихъ Князь продажею не казнить, занеже суть несвободніе.

2) То ти уроци смердомъ, оже платять Князю продажу.

3) А въ холопъ и въ робъ виры нѣтъ, но оже будетъ безъ вины убиенъ, то за холопъ урокъ платити и за робу, а Князю 12 гривенъ продажи.

c) *есть наконецъ еще и такіа статьи*, въ которыхъ къ платимой суммѣ (обыкновенно въ вариантахъ соответствующей той, которая поступала къ обиженному и за обиду) прибавляется еще «а за то столько то,» наприкладъ:

1) Оже смердъ умучитъ смерда безъ Княжа слова то 3 гривны продажи а за муку гривна кунъ.

Аже огнищавина мучитъ то 12 гривенъ продажи а за муку гривна кунъ.

2) Аже ли переть утнетъ кый любо то 3 гривны продажи а самому гривна кунъ.

3) Аще ударитъ мечемъ а не утнетъ на смерть то 3 гривны продажи а самому гривна за рану оже лѣчебное.

4) Аще кто вертнетъ верею перевъсваю то 3 гривны продажи а господину гривну за верею.

Всѣ эти прибавленія должны быть *вычитаемы* изъ главной суммы, но не *прибавлемы къ ней*, потому, что однимъ только вычитаніемъ объяснится ихъ упущеніе въ значительной части нашихъ рукописей, и кромѣ того ихъ прибавленіе совершенно затемнитъ объясненіе денежныхъ взысканій вообще: одно развѣ только „лѣчебное“ прибавлялось и то, вѣроятно, только въ позднѣйшемъ времени.

Въ особенности же важно противорѣчіе между вариантами первой изъ приведенныхъ подъ c) статей, потому, что по замѣчаемому во всѣхъ положеніяхъ Правды воззрѣнію рѣшительно-невозможно, чтобы *смердъ* получалъ за муку такое же вознагражденіе, какъ *огнищавина*: все объяснилось

бы гораздо легче, еслибы могли утверждать, что это ошибка и что должно стоять „а за муку 3 гривны кунъ“ для огнищанина вмѣсто „а за муку гривна кунъ,“ но къ несчастію даже весьма добросовѣстные синопсисы Г.г. Тобина и Калачова намъ не представляютъ ни одного даннаго на принятіе такой ошибочности. Если предположить, что должно стоять „а за муку 3 гривны, то съ другой стороны легко можно бы было полагать, что платимыя преступникомъ продажи и у насъ дѣлились *на трое*,“ что рѣшительное неупоминаніе такого дѣленія въ статьяхъ, приведенныхъ мною *ad. a)* объясняется также, какъ неупоминаніе его въ законахъ Шведскихъ.

Статьи, приведенныя *ad b)* не противорѣчили бы такому предположенію, потому что въ нихъ рѣчь идетъ о *холопахъ*, которыхъ юридическія отношенія должны быть объяснены совершенно самостоятельнымъ образомъ.

На *несвободнаго* смотрѣли, какъ на *вещь*: мы не находимъ въ нашихъ источникахъ ни одной статьи, въ которой бы содержалось наказаніе за обиду холопа; *его обижать нельзя было*, и если наказывались за обиду несвободнаго, то единственно только потому, что отъ такой обиды господинъ холопа терпѣлъ убытокъ въ своей собственности. Это доказывается еще и слѣдующимъ положеніемъ:

Аже холопъ бѣжить а заповѣсть его господинъ оже слышавъ кто или вѣдая, оже есть холопъ и дастъ ему хлѣба или путь ему укажетъ—то платити ему за холопа 5 гривенъ кунъ, а за робу 6 гривенъ кунъ ⁸⁹⁾,

по которому за помощь оказанную холопу при побѣгѣ виновный въ ней долженъ былъ платить господину *столько же*, сколько бы платилъ за *убійство*. На этомъ воззрѣніи основывается статья:

А въ холопъ и въ робу вѣры нѣтъ, но оже будетъ безъ

⁸⁹⁾ *Tobien. Sammlung. Bd. 1. Th. 1. Volls. Prawda LXXIII. 5. pg 79,*

вины убійць—то за холопъ урокъ платити, и за робу а....⁹⁰⁾, подтверждающаяся положеніемъ:

Или холопъ ударитъ свобода мужа а бѣжнть въ хоромъ а господинъ начнетъ не дати его.... да платятъ господинъ занъ 12 гривенъ, а за тѣмъ гдѣ его нальзуть той ударенный мужъ—да убьютъ его⁹¹⁾.

За убійство холопа платили слѣдовательно урокъ его господину и этотъ урокъ состоялъ смотря по достоинству холопа въ 12, 6 и 5 *гривнахъ* по статьямъ Правды и въ 4-хъ *гривнахъ* *кунъ* или въ 1 *гривень* *серебра* по договору Мстислава Давыдовича. Противорѣчіе между платами за обыкновеннаго холопа по Правдѣ и по договору Мстислава Давыдовича объясняется употребляемымъ въ договорѣ *гривнами* *серебра*: въ Смоленскѣ можетъ быть и платили 5 *гривень* *кунъ*, но какъ при употребленіи въ договорѣ *гривень* *серебра*, не ловко было переложить на нихъ 5 *гривень* *кунъ*, то пожертвовали, можетъ быть, одною *гривною* *кунъ* для легкости переложенія. Но такъ какъ въ этомъ же самомъ Смоленскомъ договорѣ встрѣчаются другія дробныя взысканія, напр. $\frac{3}{4}$ *гривны* *серебра* и $\frac{1}{2}$ *гривны* *серебра*, то это объясненіе неудовлетворительно и по этому мнѣ кажется, что упомянутое противорѣчіе надлежитъ объяснять иначе и, можетъ быть, это когда нибудь будетъ достигнуто на основаніи статей:

Аже кто переиметь чюжь холопъ или рабу и дастъ въсть господину его: то имать ему переемъ *гривна* *кунъ*.

Не ублюдетъ ли холопа то платити ему 4 *гривны* *купъ* за холопъ а пятая переемная ему; аже будетъ роба то дати ему 5 *гривень* а шестая на переемъ отходить⁹²⁾.

⁹⁰⁾ *Tobien E. S. Dr. Sammlung Bd 1. Th. 1. Vollst. Prawda LXXIII. O жє-нѣ pg 73.*

Калатоос Н. М. Пр. Предв. Юр. свѣд. Синописа ст. LXXXV на стр. 112.

⁹¹⁾ *Tobien E. S. Dr. Sammlung Bd 1. Th. 1. Aelteste Prawda XVI 1. pg 65.*

⁹²⁾ *Tobien E. S. Dr. Sammlung Bd 1 Th. 1. Vollst. Prawda. Art. LXXXIII 6 n 7. pg 80.*

Статья, “а въ холопѣ и въ робѣ вѣры нѣтъ,” оканчивается словами “а князю 12 гривенъ продажи,”. Прибавляя эти 12 гривенъ къ извѣстнымъ намъ *урокамъ*, мы получаемъ 24, 18 и 17 *гривенъ*, платимыхъ *всего* за убійство различнаго рода холоповъ: это прибавленіе однакожь относится, вѣроятно, къ позднѣйшему времени, гдѣ княжеская власть успѣла уже болѣе утвердиться т. е. къ XIII вѣку или къ концу XII-го.

Такіе же *уроки*—только по большей части меньшіе—платились за поврежденіе другихъ вещей, и къ этимъ *урокамъ* прибавлялись еще *продажи*, если повредитель былъ чело-вѣкъ свободный—если же онъ былъ несвободнымъ, то довольствовались *уроками*, потому что онъ не былъ въ состояннн обидѣть свободнаго и не было слѣдовательно о причины платить *продажу*. Это постановленіе между прочимъ ясно говоритъ въ пользу того, что главное назначеніе продажи состояло въ *вознагражденнн обиженнаго*.

Въ заключеніе этой главы замѣчу еще, что изъ всего многу въ ней приведеннаго, я считаю достовѣрнымъ слѣдующее :

А.) *Система круговой поруки* была примѣнена Варягами къ Славянской жизни, но, вѣроятно, только въ отношенн къ *Славянскимъ выкупамъ*.

В.) *Продажа s. ampliori* составлялась точно также, какъ и *Busse s. ampliori* изъ: а) *виры* и б) *продажи s. angustiori*, которая въ концѣ времени Правдъ оставалась (точно также какъ и *Busse s. angustiori*) господствующею въ *обидахъ s. ang.*

С.) *Главнѣйшее и первоначально единственное назначеніе* какъ *виры* такъ и *продажи* состояло въ *вознагражденнн обиженнаго*, но

С.) Какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ скоро выдѣлились суммы, отдаваемыя *Князю-блюстителю* общественнаго по-

рядка, но это по крайней мѣрѣ въ продолженіи всего времени Правдъ оставалось назначеніемъ *второстепеннымъ*: мы положительно не знаемъ, получала ли община что-нибудь изъ взимаемыхъ суммъ, что однакожь должно полагать по причинѣ примѣненія системы круговой поруки, а также по намеку нѣкоторыхъ статей на выдѣленіе только 3-й части изъ продажи въ пользу обиженнаго. Доказать же, сколько именно получалъ Князь и сколько именно оставалось обиженному — пока невозможно.

Е) Прибавленія, встрѣчаемая въ нѣкоторыхъ статьяхъ нѣкоторыхъ рукописей подъ фирмою „а за то столько“, должно вычитать изъ главной суммы, но не прибавлять къ ней.

Ф.) Какъ *виру*, такъ и *продажу* могъ получать и давать только *свободный*.

Г.) *Уроки* платились только за *матеріальный убытокъ*, понесенный господиномъ какой нибудь вещи отъ преступленія: по причинѣ такого на нихъ воззрѣнія они платились за убійства несвободныхъ, и къ нимъ въ пользу Князя прибавлялась еще *продажа*, если повредитель былъ человекомъ свободнымъ — это прибавленіе однакожь относится, вѣроятно, къ концу времени Правдъ.

ГЛАВА Ш.

Русскіе Выкупы (compositiones).

Въ этой главѣ я ограничусь выпискою важнѣйшихъ выкуповъ времени Русской Правды и изложу ихъ по количеству опредѣляемыхъ за разныя преступленія суммъ, не обращая вниманія ни на получавшихъ эти возмездія, ни на ихъ назначеніе.

І. Въ *различныхъ спискахъ Русской Правды* мы встрѣчаемъ множество денежныхъ взысканій, которыя по *своей величинѣ* слѣдуютъ одно за другимъ въ слѣдующемъ порядкѣ ⁹³:

⁹³) Сравни вообще Синописы *Тобина* и *Калагова*.

- 1.) 80 гривенъ кунъ — за убійство Княжескаго мужа, Княжескаго Тиуна, Княжескаго подъезднаго, стараго Княжескаго конюха, Огнищнаго Тиуна, Огнищанина — и, вѣроятно, также ихъ женъ.
- 2.) 40 гривенъ кунъ а) за убійство свободнаго мужа, Княжескаго отрока, Княжескаго конюха, Княжескаго повара — и, вѣроятно, ихъ женъ.
б) за увѣче защищенныхъ 30 гривенною вирою.
- 3.) 24 гривенъ кунъ — за убійство холопа-ремесленника, т. е. 12 гривенъ уроку и 12 гривенъ кормилицы, княжескаго сельскаго продажи и ратайнаго старосты.
- 4.) 20 гривенъ кунъ. — а) за увѣче защищенныхъ сорокогривенною вирою; и, можетъ быть,
б) за убійство свободной жены, если она виновата.
- 5.) 18 гривенъ кунъ — за убійство рабыни
т. е. 6 гривенъ уроку и 12 гривенъ продажи.
- 6.) 17 гривенъ кунъ — за убійство холопа и рядовича.
т. е. 5 гривенъ уроку и 12 гривенъ продажи.
- 7.) 12 гривенъ кунъ — а) за убійство связаннаго ужевора, если онъ свободный;
б) за мученіе Огнищанина;
в) за удареніе свободнаго невынутымъ изъ ноженъ мечемъ, батогомъ, жердю, тыльснью, чашею или рогомъ;

- d) за *выдирку* усѣвъ или бороды у свободногого;
 - e) за *уничтоженіе* межъ и межевыхъ знаковъ;
 - f) за *уводъ* и *кражу* челядина: кроме того следовало его возвратить господину;
 - g) за *кражу* бобра (?);
 - h) за *удареніе* свободного холопомъ, если господинъ послѣдняго не хотѣлъ выдать;
 - i) за *выбитіе* зуба у свободного
- к) «аще кто пакощами конь зарежетъ, или скотину».
- 8.) 6 *гривень кунъ* — если кто виноватъ въ томъ, что пропала рабыня.
- 9.) 5 *гривень кунъ* — если кто виноватъ въ томъ, что пропалъ холопъ;
- 10.) 3 *гривны кунъ* — а) за *удареніе* свободного вынутымъ изъ коженъ мечемъ или ножемъ, безъ увѣчья.
- b) за *удареніе* свободного невооруженною рукою;
- c) за *лишеніе пальца*;
- d) если мужъ попъхнеть мужа къ себѣ или отъ себя.
- e) за *скрытіе* убъжавшаго челядина;
- f) за *пользованіе* чужимъ конемъ безъ согласія хозяина.
- g) за *клятвную татьбу*, и кроме того должно было возвратить краденое;
- h) за *покражу жита*
- i) за *кражу* чужаго коня.
- к) за *продолжительный неплатежъ* должныхъ кому либо денегъ

при зашираніи въ долгу;

1), Аже пчелы выдереть кто;
т) за обиду закупа—паки ли при-
метъ (господинъ) на немъ кунъ, то
опять ему воротити куны, что бу-
детъ пріялъ

11.) 2 гривны кунъ — а) либо *пожгутъ* либо *изодрутъ*
(что либо) въ смерди борти;
б) за выводъ чужаго коня объль-
нымъ халопомъ (платитъ его го-
сподинъ)

12.) 1 гривна кунъ — за *обнаженіе* меча на свободнаго
безъ его ударенія.

13.) *Множество мелкихъ зысканій за неважныя пре-*
ступленія: выписывать ихъ я не считаю нужнымъ.

II. Въ договорахъ Русскихъ Князей: ⁹⁴⁾

А. *Олега и Игоря съ Греками* имѣется денежное взы-
сканіе

съ 5 литръ серебра— за удареніе мечемъ, копіемъ, ка-
цъмъ, сосудомъ, жердью, или дру-
гимъ оружіемъ: —

но объ немъ я уже достаточно говорилъ въ I Отдѣленіи.

В.) *Мстислава Давыдовича съ Ригюю.* Находимыя тутъ
пени по большей части согласны съ пенями Русской
правды:—

1.) 20 *гривень серебра* — за *убійство* посла и Священника.

т. е. 80 *гривень кунъ.*

2.) 10 *гривень серебра* — а) за *убійство* свободнаго человека,

т. е. 40 *гривень кунъ.* б) за *увъчые* посла и Священника.

3.) 5 *гривень серебра* — а) за *увъчые* свободнаго человека;

т. е. 20 *гривень кунъ.*

б) за *насиліе* свободной честной
женщины.

⁹⁴⁾ *Tobien E. S. Dr. Sammlung Bd. 1. Th. 2 Verträge mit den Griechen und Verträge Rigas und Gothlands mit Smolensk.*

- 4.) 6 гривенъ серебра — за вышибленіе зуба у посла и Священника.
т. е. 24 гривны кунъ.
- 5.) 3 гривны серебра — а) за вышибленіе зуба у челоуька
т. е. 12 гривенъ кунъ. — свободного.
б) за всякую рану (безъ увьчья) причиненную свободному.
с) за удареніе до крови посла и священника.
- 6.) 1½ гривны серебра — а) за удареніе свободного до крови.
т. е. 6 гривенъ кунъ. б) за пощечину послу и Священнику.
- 7.) 1 гривна серебра — а) за убійство холопа;
т. е. 4 гривны кунъ б) за насиліе свободной порочной женщины.
с) за насиліе честной рабыни.
- 8.) ¾ гривны серебра — за пощечину свободному челоуьку.
т. е. 3 гривны кунъ.
- 9.) 1 гривна кунъ — за удареніе холопа

Что касается наконецъ до денежныхъ взыскацій, встрѣчаемыхъ въ Уставѣ Ярослава о Церковныхъ Судахъ, то я ихъ не выписываю потому, что они дошли до насъ въ видѣ цѣпорченномъ. Не могу однакожъ не упомянуть, что и этотъ Уставъ говоритъ въ пользу выставленнаго выше важнѣйшаго назначенія платимыхъ въ этомъ времени выкуповъ и свидѣтельство его въ этомъ отношеніи довольно важно, потому, что, если выставленныя въ немъ числа и невѣрны, — то съ другой стороны его сочинители не могли совершенно освободиться отъ духа времени: на этомъ основаніи они и приписываютъ за насиліе, увозъ и удареніе женъ половину взимаемой пени обиженному, предоставляя остальную половину Епископу. Весьма достойны замѣчанія прибавляемыя вездѣ слова “а князь казнить”, и весьма желательно, чтобы нашли для нихъ удовлетворительное объясненіе.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

ПЕРВЫЕ СЛѢДЫ НАКАЗАНІЯ ВЪ НЫНѢШНЕМЪ СМЫСЛѢ.

Несторъ говоритъ:—

Живяше же Володимеръ въ страхъ Божьи и умножишеса разбоя и рѣна Епископи Володимеру: и умножишася разбойници—почто ни казниши ихъ? Онъ же рече имъ: боюся грѣха. Они же рѣна ему: Ты поставленъ еси отъ Бога на казнь злымъ, а добрымъ на милованіе—достоитъ ти казнити разбойници но со испытаніемъ. Володимеръ же отверстъ выры (отпервыи) нача казнити разбойници и рѣна Епископы и старцы: рать многа—оже (а еже И. Х.) вира то на оружьи и на конихъ буде и рече Володимеръ: тако буди. И живяше Володимеръ по устройенію отню и двдню. ⁹⁵

а къ этимъ словамъ летописца присоединяется по своему содержанію слѣдующее мѣсто Правды:

Будеть ли сталь на разбой безъ всякоя свады: то за разбойника людѣ не платятъ но выдаютъ и самаго всего и съ женою и дѣтьми на потокъ и на разграбленіе. ⁹⁶

Приведенное мѣсто *Лаврентіевской летописи* и сличеніе его со списками *Кенигсбергскимъ*, *Воскресенскимъ*, *Софійскимъ*, *Никоновскимъ* и съ подробнымъ изложеніемъ, содержащимся въ *Степенной книгѣ*, причинило много споровъ и ученыхъ толкованій, между которыми занимаютъ особенно важное мѣсто критикованное *Тобинымъ* ⁹⁷) толкованіе *Эверса* ⁹⁸) и гипотеза *Погодина* ⁹⁹). Споръ касался въ особенности двухъ вопросовъ, именно: что должно понимать

⁹⁵) *Лаврентіевская Летопись* на 54 стр. 1 Тома II. С. Р. Л.

⁹⁶) *Tobien. E. S. Dr. Sammlung etc. Bd 1. Th. 1. Vollst. Prawda IV. 1. pg 40.*

Калаговъ Н. М. Пр. Прѣдв. Юр. свѣд. Синописевъ ст. LXXI pg 108

⁹⁷) *Tobien. E. S. Dr. Die Blutrache etc. VII Abschnitt pag. 183 sequ.*

⁹⁸) *Ewers Joh. Ph. Gustaw. Das aelteste Recht der Russen. Capitel. V и VI.*

⁹⁹) *Погодинъ М. Исследования и пр. Томъ 1 стр. 386 sequ.*

подъ разбоемъ? и отвергнулъ ли Володимеръ виры *вообще* или только въ случаяхъ *разбой*? — а недоумѣніе увеличилось концемъ выписаннаго изъ лѣтописи текста. Мнѣ кажется, что одна изъ важнѣйшихъ причинъ необьясненія этихъ вопросовъ состоитъ въ томъ, что не было обращено надлежащее вниманіе на приведенное мѣсто Правды, которое, исчисляя различныя преступленія и платы за нихъ, вдругъ содержитъ въ себѣ положеніе, по которому за “будеть ли стать на разбой безъ всякія свады,” опредѣляетъ совершенно независимо отъ господствующей въ ней системы выкуповъ, выдачу преступника на потокъ и на разграбленіе вмѣстѣ съ женою и дѣтьми. Вопросы, кому выдавался преступникъ на потокъ и разграбленіе? и кто производилъ это наказаніе?, возникающіе въ насъ при отдѣльномъ разборѣ положенія Правды, рѣшаются *лѣтописью*, которая объясняетъ причину недостаточности господствовавшаго отрицанія неправды и вліяніе, подъ которымъ оно замѣнилось наказаніемъ, опредѣляемымъ государственною властію.

Оставляя рѣшеніе вопроса о значеніи *разбой* (по причинѣ его непринадлежности къ избранному мною предмету), я обращаюсь прямо къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, отмѣнилъ ли Владиміръ виры *вообще* или только виры, налагаемыя *за разбой*?

Владиміру никакъ нельзя приписать отмѣну виръ вообще потому:

— *во первыхъ*, что повторяю съ *Эверсомъ* ¹⁰⁰⁾ «dass Wladimir das Wergeld gänzlich abgeschafft und in dessen Stelle Strafen (казнь), worunter hier nur schwere Strafen verstanden werden können, eingeführt habe — Allem, was wir vom sittlichen und rechtlichen Zustande Russlands kennen lernten, wie auch der Analogie aller ohne Ausnahme fremden Rechte widerspricht. «На эту причину, выставленную знаменитымъ ученымъ, никакъ нельзя смотрѣть такъ, какъ смотритъ Г. *Тобинъ*, потому что при разсмотрѣніи юридическихъ отношеній народовъ, находящихся еще на младен-

¹⁰⁰⁾ *Ewers I. Ph. G* Das aelteste Recht der Russen Capitel V.

ческой степени государственнаго развитія, не должно упускать изъ виду, что право образуется преимущественно изъ обычаевъ, что следовательно нельзя принять возможность внезапнаго осуществленія идеи совершенно новой и несообразной съ духомъ времени;

— *во вторыхъ* потому, что Правда въ приведенномъ мѣстѣ дѣйствительно опредѣляетъ для *разбоа* взысканіе совершенно оригинальное—повторяетъ следовательно *сущность* сказанія Лѣтописи о Владимірѣ, исчисляя между тѣмъ множество другихъ преступленій (между ними убійство и татьбу), за которыя взыскивается *вира*. Если бы Владиміръ понималъ подъ разбойниками всѣхъ вообще преступниковъ и отмѣнилъ бы *виры вообще*, то съ какой бы стати Правдѣ удерживать виры, а между тѣмъ назвать *разбой* отдѣльнымъ преступленіемъ и разбойниковъ исключенными изъ права выкупать свою вину? —

— *въ третьихъ* потому, что изъ сличенія рукописей (сдѣланнаго Г. Тобинымъ на 186 стр. *der Bluttrache*), содержащихъ въ себѣ это сказаніе о Владимірѣ — никакъ нельзя вывести *общности отмѣны*. Еслибы онъ говорилъ просто, что Владиміръ отвергъ виры «нача казнити», то было бы напрасно спорить, но онъ отвѣчаютъ на вопросъ *кого?* и говорятъ: «нача казнити разбойники!» Если же онъ началъ казнить однихъ разбойниковъ, то отвергнувъ виры только тѣ, которыя были установлены обычаемъ для выкупа *разбоа*—преступленія различнаго отъ татьбы съ одной и отъ убійства съ другой стороны. —

Устранивъ такимъ образомъ по моему уразумѣнію мнѣніе *объ общности отмѣны виръ*, я перейду теперь къ разрѣшенію противорѣчія конца приведеннаго мѣста Лѣтописи съ постановленіемъ Правды о разбоѣ:

Въ Лѣтописи сказано:

.... и рѣна Епископи и старцы: рать многа оже вира то на оружьи и на конихъ буди. И рече Владимиръ: тако буди. И живяше Володимеръ по устроенію отъню и дѣдню ¹⁰¹⁾.

¹⁰¹⁾ Лаврентіевская Лѣтопись на стр. 54-й Томъ 1-й. П. С. Р. Л.

Если предположить справедливость того, что Владиміръ отиѣнилъ *однѣ* только *виры* платимыя до него за разбой, то это мѣсто ясно говоритъ, что Владиміръ опять возвратился къ прежнему порядку „и живяше Володимеръ по устроению отню и дѣдню“! Если такъ, то какимъ образомъ объяснить положеніе Правды, по которому разбойники *снова* лишены права выкупать свою вину? Мнѣ кажется, что это противорѣчіе рѣшается при помощи *Степенной книги* и *Никоновской летописи*, которыя извѣщаютъ насъ о томъ, какъ Владиміръ началъ казнить разбойниковъ, именно:

— въ *Степенной книгѣ* сказано ¹⁰²): «Самъ же созва къ себѣ бояре своя и повѣда имъ глаголатися отъ святителей и повелѣ разслати повсюду и възискати и имати разбойниковъ и хищниковъ и судити имъ правильнымъ и благоразумнымъ разсмотрѣннымъ Правленіемъ и достовѣрнымъ испытаніемъ..... а все же по *градскому закону каземъ предаважусь*» а

— въ *Летописи Никоновской* ¹⁰³: «.... и рече Володимеръ: да творю такъ якоже учить отецъ нашъ и ваша святость наказуеъ по *божественному закону*.»

Владиміръ, слѣдовательно, началъ казнить по закону градскому т. е. *взматъ* ¹⁰⁴), но тутъ къ нему приступили снова Епископы и старцы, напоминая ему, что государственные доходы (за неимѣніемъ еще въ то время многихъ другихъ источниковъ) теряютъ отъ таковаго производства, и что еслибы и разбойники могли выкупать свое преступленіе *виною*, то безъ сомнѣнія бы стало на людей и на коней, составлявшихъ многочисленную рать Великаго Князя. Владиміръ, видя справедливость этихъ замѣчаній, сталъ жить „по устроению отню и дѣдню“, т. е. отиѣнилъ введенную имъ казнь разбойниковъ—но тутъ вѣроятно, произошло то наказаніе, которое мы находимъ въ Правдѣ, т. е. *потокъ* и

¹⁰²) *Росенкампфъ Баронъ*. Обзорѣніе Коричей книги въ историческомъ видѣ. Москва 1829. Примѣчаніе 96 на стр. 95 г. примѣчаній.

¹⁰³) *Росенкампфъ Баронъ*. I. I. Примѣчаніе 96 h. примѣчаній.

¹⁰⁴) Это наказаніе предписывается 39-ою Главою Градскаго Закона.

разграбленіе! Возвратились къ матеріальному возмездію изъ имущества преступника, но такъ какъ *вира* оказалась при разбоихъ недостаточною уже до введенія казни, то теперь уже никакъ нельзя было къ ней возвратиться; возвратились къ *роду*, оставивъ *вида* — за разбой стала вознаграждать не *вира*, но *все имущество* преступника. Такимъ образомъ Владиміру удалось удовлетворить въ этомъ отношеніи всѣмъ требованіямъ времени: — вѣкъ требовалъ вознагражденія матеріальнаго — Владиміръ оставилъ казнь и возвратился къ нему; но разбои были часты и *виры* недостаточнымъ отъ разбойниковъ огражденіемъ — *Владиміръ*, возвратившись къ вознагражденію изъ имущества, не возстановилъ *виру*, но предписалъ отбирать все имущество у разбойника, —

Но какъ бы то ни было: — въ упомянутыхъ мѣстахъ Правды и лѣтописей виденъ *первый слѣдъ наказанія въ нынѣшнемъ смыслѣ этого слова*. Государственная власть утвердилась уже до того, что — возмизѣвъ намѣреніе — могла явить себя *властью карательною*. Недоумѣнія Владиміра были разъяснены словами Духовенства: „ты поставленъ еси на казнь злымъ а добрымъ на помилованіе“!

Наказаніе преданія преступника *на потокъ и на разграбленіе* — налагается по нѣкоторымъ спискамъ Русской Правды еще за два преступленія, именно за „*коневую татьбу*“ и за „*зажигательство*“ въ силу слѣдующихъ статей:

1) Аже зажгутъ гумно, то на потокъ и на грабежъ домъ его, переди пагубу исплативню а въ проць Князю поточити і, также аже кто дворъ зажжеть ^{105.})

2) Аче будетъ коневый тать а выдати и Князю на потокъ ^{106.})

¹⁰⁵⁾ *Tobien E. S. Dr. Sammlung etc. Bd. 1. Th. 1. Vollst. Prawda LXXI. 1 pg 71.*

Калагоов Н. М. Пр. Предв. Юр. Св. Синописа ст. LXXIII на стр. 108

¹⁰⁶⁾ *Tobien E. S. Dr. Sammlung etc. Bd 1. Th. 1. Vollst. Prawda XVIII pg 49*

Калагоов Н. М. Пр. Предв. Юр. свѣденія. Синописа ст. LXX 1 pg 108.

Въ этихъ положенiяхъ должно признать, какъ мнѣ кажется, распространенiе наказанiя, возникшаго во времена Владимира *за разбой* и они по этой причинѣ должны быть отнесены *къ концу времени Правды*. Но если такое распространенiе однажды возникшаго наказанiя на *зажигательство* весьма понятно, то съ другой стороны нельзя принять его распространенiе на *коневую татьбу* безъ предположенiя народного вѣрованiя, по которому бы это послѣднее преступленiе считалось особенно сильнымъ. Но мы напротивъ того видимъ изъ одной статьи нѣкоторыхъ еписковъ Правды, что коневая татьба считалась наравнѣ съ *татьбою вообще*, именно:

Аще поиметь кто чужъ конь, либо оружье, либо портъ а познаеть въ своемъ миру то взяти ему свое а 3 гривны за обиду ¹⁰⁷.)

Если и трудно разрѣшить видимое противорѣчiе этой статьи съ выше выставленною, то оно именно утверждаетъ вѣрность отнесенiя къ концу времени Правды положенiй, содержащихъ въ себѣ наказанiе *потокомъ* и *разграбленiемъ*.

Но въ чемъ состоялъ *потокъ*? Г. *Калачовъ* говоритъ, что въ одномъ спискѣ вмѣсто этого слова употреблено слово, „изгнанiе, ¹⁰⁸)“ но онъ къ сожалѣнiю не сказалъ, въ какомъ именно спискѣ? — Понимать подъ *потокомъ* изгнанiе несогласно со статьями, въ которыхъ это наказанiе предписывается: въ нихъ говорится, что преступникъ выдавался *Князю* на *потокъ*. Мнѣ кажется вѣрнымъ объясненiе этого слова *Эверсомъ*, который подъ нимъ понимаетъ отдачу преступника *въ рабство Князю*.

Замѣчательно, что по точному смыслу текста *коневая татьба* подвергала *одному* только *потоку* безъ разграбленiя! —

¹⁰⁷) *Tobien E. S. Dr* Sammlung etc. Bd I Th. 1. Aelteste Prawda XII: I. I. Vollst. Prawda XVII. 1.

¹⁰⁸) *Калачовъ Н. М. Пр.* Предварит. Юрид. свѣденiя. Синописа стр. 108.

РАЗДѢЛЪ II.

ОСУЩЕСТВЛЕНІЕ ИДЕИ НАКАЗАНІЯ ВО ВРЕМЕНИ СУДЕБНИКОВЪ.

Въ источникахъ, подлежащихъ теперешнему нашему разсмотрѣнію едва замѣтны слѣды порядка выкуповъ, господствовавшаго въ источникахъ времени Правдъ: они напротивъ того изобилуютъ *наказаніями*, налагаемыми государственною властію на самое лице преступника и отличающимися своею строгостью. Изъ этого мы, сообразно съ представленными во Введеніи общими чертами осуществленія идеи наказанія, должны бы были заключить, что эти наказанія введены не обычаемъ по законодательною властію, убѣдившеюся въ недостаточности выкуповъ. Но мы въ источникахъ этого времени не замѣчаемъ и слѣдовъ положительнаго, писаннаго закона, который бы—заступивъ мѣсто обычая—ввелъ эти наказанія въ Русскую жизнь. Напротивъ того, *обычай* остается какъ прежде *единственною* формою образованія законовъ и этимъ обычаемъ вводятся и утверждаются наказанія, по своему характеру совершенно противоположныя наказаніямъ времени Правдъ. Пережѣна произошла значитъ въ самыхъ обычаяхъ народа, то есть въ его основныхъ взглядахъ, понятіяхъ и потребностяхъ;—словомъ, въ его *характерѣ* и въ этомъ заключается фактъ, котораго, по моему мнѣнію, не должно упускать изъ виду при обсужденіи дальнѣйшаго раз-

витія юридическихъ отношеній нашихъ предковъ. Причину перемены мы находимъ во внутреннихъ смутахъ, раздражавшихъ Россію и не позволявшихъ ей оградить по крайней мѣрѣ свою внутреннюю жизнь отъ поработченія *Татарами*: въ родѣ дальнѣйшаго образованія Русскаго Права заключается между прочимъ одно изъ важнѣйшихъ доказательствъ того, что иго Татарское не ограничилось *однимъ* только *внѣшнимъ* покореніемъ, однимъ только полученіемъ дани съ Россіянъ,—что наша Исторія слѣдовательно не можетъ обойтись безъ названія "*періода Монгольскаго*,"¹⁰⁹.

Новые обычаи стали предаваться письму не ранѣе конца XV вѣка и послѣднія отраженія этихъ обычаевъ находятся въ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича. Судебникъ 1497 года составляетъ первый нѣсколько значительный памятникъ этого времени и въ немъ ясно указывается на *давнѣйшее* уже существованіе его законоположеній: онъ имѣетъ свое дополненіе, какъ извѣстно, въ Судебникъ Іоанна Грознаго 1550 года, а къ полвѣку—протекшему между этими двумя законодательствами—относится нѣсколько уставныхъ, жалованныхъ и другихъ грамотъ, весьма важныхъ для понятія времени, но не мѣшающихъ смотрѣть на оба Судебника, какъ на памятники, по своему содержанію въ отношеніи къ преступленіямъ и наказаніямъ *тождественные*. Основываясь на этомъ, я представляю сперва осуществленіе идеи наказанія *по Судебнику 1550 года*, потомъ займусь краткимъ разборомъ того, что знаемъ объ исторіи наказаній отъ начала этого періода до 1550 года и наконецъ постараюсь изложить судьбу каждаго изъ встрѣчаемыхъ въ Судебникъ 1550 года наказаній во времени отъ Іоанна Грознаго до Царя Алексѣя Михайловича и въ Уложеніи 1649 года.

¹⁰⁹) Какъ вышѣ предлагаетъ Г. Соловьевъ въ своемъ прекрасномъ сочиненіи «Исторія отношеній между Русскими Князьями Рюрикова дома». Москва 1847 гр. стр. IX Вступленіа.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

НАКАЗАНІЯ ПО СУДЕБНИКУ ІОАННА ВАСИЛЬЕВИЧА ГРОЗНАГО.

Изъ основныхъ воззрѣній, встрѣченныхъ нами во время Русской Правды, не затерялось въ продолженіи Татарскаго порабощенія въ особенности одно, именно — выражающееся въ словахъ, говоренныхъ по сказанію преподобнаго Нестора, Епископа и старцами Владиміру: „ты поставленъ еси на казнь злымъ а добрымъ на милованіе.“ Это воззрѣніе является во всей своей силѣ въ Судебникъ Іоанна Васильевича Грознаго, по которому Глава Государства есть верховный судія и по которому судъ и расправа производится не только Именемъ Царя, но лично имъ самимъ во всѣхъ болѣе важныхъ дѣлахъ, а въ менѣе важныхъ судіями имъ поставленными. Судебникъ Іоанна Грознаго опредѣляетъ:

«Татя и душегубца и всякаго лихаго челоувка не спросати,
«ни казнити, ни отпускати безъ доклада» ¹¹⁰.

Наказанія, встрѣчаемыя въ Судебникъ 1550 года, опираясь на вышеприведенное воззрѣніе нашихъ предковъ, отличаются своею неопредѣленностію: по весьма многимъ преступленіямъ опредѣленіе наказанія предоставлено волѣ Государя, а если за другія преступленія въ законахъ наказаніе и опредѣлено, то только по *роду* и всегда безъ назначенія *вида*. На этомъ основаніи я займусь разсмотрѣніемъ сперва наказаній неопредѣленныхъ, а потомъ наказаній опредѣлен-ныхъ.

¹¹⁰⁾ Статья 71, cf. Историческіе Акты Т. I, № 153 на стр. 240.

ГЛАВА I.

Наказанія неопредѣленныя.

Они являются подъ различными названіями — именно „въ пени что Государь укажетъ“ или „а въ казни что Государь укажетъ“ или просто „что Государь укажетъ“ или „быть отъ Царя и Великаго Князя въ опалѣ“ или „быть въ великой опалѣ — и налагаются обыкновенно въ видѣ *прибавлений* къ другимъ опредѣленнымъ наказаніямъ. Тутъ возникаютъ два различныхъ мнѣнія и принятіе того или другаго изъ нихъ зависитъ отъ принятія одного изъ двухъ различныхъ воззрѣній на эти прибавочныя предложенія:

I. Принимая, что подъ ними понимается наказаніе *незавѣстное* и независящее отъ того главнаго, опредѣленнаго наказанія, къ которому прибавляется, мы объяснимъ себѣ это слѣдующимъ образомъ: — Читая въ Судебникѣ

— Что подкупленный Судія «покривившій Судомъ» наказывается кромѣ взысканія съ него истцова иска и тройной суммы всѣхъ Судейскихъ пошлинъ еще «а въ пенѣ что Государь укажетъ»; ^{111.)}

— Что подкупленный недѣльщикъ, понаровившій татю или разбойнику, подвергается взысканію съ него исцова иска, торговой казни, заточенію въ Тюрьмъ и кромѣ того еще «а въ казни что Государь укажетъ»; ^{112.)}

— Что Судія, отказавшій въ судѣ справедливому жалобнику, посланному къ нему Государемъ, наказывается «опалою отъ Царя и Великаго Князя»; ^{113.)}

и соображая эти постановленія съ тѣмъ:

— во 4-хъ, что подкупленные дьяки и подъячіе, исказавшіе умы-

¹¹¹⁾ Статья 3. Судебника 1550 года. сѣ. 1 Томъ Акт. Истор. М 153.

¹¹²⁾ Статья. 53 л. 1.

¹¹³⁾ Статья. 7 л. 1.

иленно протоколъ, подвергаются однимъ только определеннымъ наказаніямъ; ^{114.})

- во 2-хъ, что встрѣчаемъ эти прибавленія почти только при такъ называемыхъ преступленіяхъ по службѣ; — наконецъ
- въ 3-хъ, съ характеромъ судобника, направленнаго преимущественно противъ недостатковъ тогдашняго судопроизводства.

мы, какъ кажется, въ правѣ полагать, что они введены только для преступній по службѣ и именно только для тѣхъ, которые отличались отъ остальныхъ своими болѣе гибельными послѣдствіями, или по причинѣ ихъ учиненія лицами болѣе важными, или по причинѣ матеріальнаго вреда, отъ нихъ происходившаго. Къ послѣдней причинѣ мы должны будемъ отнести слова „а въ казни, что Государь укажетъ“, прибавленная къ наказанію недѣльщиковъ за понаровку, сдѣланную ими татямъ и разбойникамъ. ^{115.}) Но именно это послѣднее положеніе значительно затемняетъ изложенное воззрѣніе на неопределенныя наказанія: въ немъ прибавляется наказаніе неопределенное къ наказанію по роду определенному и притомъ уже весьма сложному. Это прибавленіе, соединенное съ употребленіемъ словъ „а въ казни“ вмѣсто „а въ пени, что Государь укажетъ“ доводитъ насъ до другаго воззрѣнія на эти прибавочныя предложенія.

II. Принимая въ разсужденіе съ одной стороны, что слово „пена“ употребляется болѣе для наказаній денежныхъ, между тѣмъ какъ „казнь“ означаетъ въ противоположность пенѣ всѣ другія наказанія, а съ другой стороны различіе въ родѣ употребленія этихъ двухъ прибавочныхъ предложеній въ самомъ текстѣ, т. е. что въ Судобникѣ 1550 говорится:

во 1-хъ, А которой Бояринъ или Окольникъ или дворецкой или казначей или дякъ въ судѣ посулъ возьметъ и обвинить кого по по суду, а обыщется то въ правду: и на томъ взяты исцень искъ а пошлны на Царя и Великаго Князя и вздъ и правда и

^{114.}) Статя. 2 1. 1.

^{115.}) Статя. 63 1. 1.

пересудъ и хоженое и правой دستокъ и полезное взять въ трое, а въ пени, что Государь укажетъ. ^{116.)}

во 2-хъ, А который недальщикъ поваровитъ татю или разбойнику по посуламъ а его отпустить и уличать его въ томъ ино на томъ недальщикъ исцовъ искъ доправити, а его казнити торговою казнію да вкинути въ тюрьму а въ казни что Государь укажетъ. ^{117.)} —

мы легко можемъ дойти до того заключенія, что по первому тексту кромѣ всѣхъ исчисленныхъ денежныхъ взысканій взималось еще одно, завистъшее совершенно по своей величинѣ отъ воли Государя и въ его казну поступавшее, и что по второму тексту Государь предоставляетъ себѣ означеніе вида по роду уже опредѣленной казни, — что эти прибавленія здѣсь слѣдовательно входятъ *въ составъ обыкновеннаго наказанія* и суть собственно не прибавленія, но *поясненія*. Если такъ, то наказаніе преступленія въ первомъ изъ приведенныхъ текстовъ изложеннаго, состояло: въ доправленіи съ преступника исцева иска, тройной суммы всѣхъ ношинъ и наконецъ пени, которой величина опредѣлялась въ каждомъ случаѣ Государемъ: между тѣмъ какъ за преступленіе, изложенное во второмъ тектѣ, опредѣлялось:

Доправленіе съ преступника исцова иска, казненіе его торговою казнію по виду, назначаемому Государемъ, и заключеніе его въ тюрьму на столько времени, сколько Государь укажетъ.

Принимая послѣднее воззрѣніе, у насъ останется только одно во всѣхъ отношеніяхъ неопредѣленное наказаніе, именно — *опала*, которая встрѣчается весьма часто въ нашей Исторіи, а между тѣмъ весьма рѣдко упоминается въ чисто-юридическихъ источникахъ. Видя изъ исторіи, что ей подвергались безъ формальнаго суда и что всѣ остальные, по виду всегда почти неопредѣленные, наказанія налагались

¹¹⁶⁾ Статья. 3 I. I.

¹¹⁷⁾ Статья 53 I. I.

только въ слѣдствіе судебного приговора, мы въ этомъ имѣемъ весьма достаточную причину, исключить *опалу* изъ числа уголовныхъ наказаній. Она угрожала преступнику потерю Царской довѣренности, и въ слѣдствіе этого лишеніемъ знатной должности и замѣною ея службою въ отдаленномъ городѣ, или вообще Царскимъ гвѣздой ¹¹⁸⁾, выразившимся различнымъ образомъ, — какъ это въ особеннѣности видно изъ положенія Судебника 1550 года:

А который бояринъ. ... или..... жалобнина своего приказу отошлетъ..... и учеть тотъ жалобникъ бити челомъ Государю.... и Государь ту его жалобницу отошлетъ къ тому чей судъ, и бояре или..... управы ему не учинять же.... и тѣмъ быти отъ Государя въ опалѣ ¹¹⁹⁾.

Къ сему надлежитъ еще присовокупить одно мѣсто изъ „Прибавленій къ Судебнику 1550 года“; — въ одномъ къ тому во времени весьма близкомъ Указѣ, относящемся именно къ 1552 году, опредѣлено наказаніе безчинникамъ, клятвопреступникамъ, чародѣямъ и прочимъ, и это наказаніе состоитъ въ томъ, что

такого рода преступнику быть отъ Царя и Великаго Князя въ великой опалѣ по градскимъ законамъ, а отъ Святителей въ духовномъ запрещеніи по святымъ правиламъ ¹²⁰⁾.

Въ этомъ законѣ слово „*опала*“ употреблено, кажутся, вмѣсто „*казни*“, и на негъ Г. Калачевъ ¹²¹⁾ вѣроятно основываетъ свое мнѣніе о тождественности этихъ двухъ выраженій in sensu ampliori, которое я со своей стороны признаю совершенно справедливымъ.

¹¹⁸⁾ Рѣдкинъ. Юрид. Записки. Томъ 2. ср. статью Калачова: объ уголовной правѣ по судебнику Іоанна Васильевича стр. 329.

¹¹⁹⁾ Статья 7, Судебника 1550 года (№ 153 въ Актахъ Историческихъ).

¹²⁰⁾ Историч. Акты. № 154. II. стр. 252 въ I Томѣ.

¹²¹⁾ Рѣдкинъ. Юридич. Записки. Приведенная выше статья Калачова. Стр. 328.

ГЛАВА II.

Наказанія опредѣляемыя.

Я сказалъ уже, что Судебникъ 1550 года при опредѣленіи наказаній за различныя преступленія означаетъ ихъ только *по роду*, весьма рѣдко опредѣляя *виды*, которыхъ назначеніе зависѣло, кажется, отъ судейскаго усмотрѣнія.

Въ этомъ Судебникѣ опредѣляются:

I. Смертная казнь

- а) за первую татьбу съ поличнымъ, если тать въ пытку «на себя скажетъ» ¹²²⁾;
- б) за вторую татьбу и второе мошеничество, «если преступникъ на себя скажетъ» ¹²³⁾;
- в) за разбой, душегубство, ябедничество или «иное какое лихое дѣло», если преступникъ «вѣдомый лихой» ¹²⁴⁾.
- г) за убійство господина, государственную измѣну, церковную татьбу, головную татьбу, и зажигательство, если преступникъ вѣдомый лихой. Къ опредѣленію смертной казни, за сія преступленія прибавлены слова «безъ всякія пощады» ¹²⁵⁾;

II. Наказаніе тѣлесное. Въ Судебникѣ 1550 года упоминается объ однихъ только въ тѣсномъ смыслѣ такъ называемыхъ наказаніяхъ, которыя въ немъ встрѣчаются въ *двухъ* видахъ:

1. Казнь торговая — «бить кнутьемъ»:

- а) за лихоимство подъячаго ¹²⁶⁾;
- б) за ложное показаніе на судей ¹²⁷⁾;

¹²²⁾ Статья 56 Судебника 1550 года. М 153 въ I Т. Истор. Акт.

¹²³⁾ Статья 60 I. I.

¹²⁴⁾ Статья 59 I. I.

¹²⁵⁾ Статья 61 I. I.

¹²⁶⁾ Статья 5 I. I.

¹²⁷⁾ Статья 7 I. I.

- с) за обиду или покражу, учиненную кому либо вздокомъ ¹²⁸⁾;
- д) за понаровство, татю или разбойнику недальщикомъ оказанное ¹²⁹⁾;
- е) за первую татьбу безъ поличнаго и если тать по обыску не окажется ввдомымъ лихимъ человекомъ ¹³⁰⁾;
- ф) за уничтоженіе и поврежденіе межъ Царскихъ, Боярскихъ и Монастырскихъ имъній ¹³¹⁾.

2. *Правежъ*, употреблявшійся, какъ справедливо замъчаетъ г. Калачовъ ¹³²⁾, не какъ наказаніе, но какъ мъра взыскапія долга съ неисправныхъ плательщиковъ.

III. Лишеніе свободы, т. е. тюремное заключеніе опредъляется:

1, *Пожизненное* — за первую татьбу съ поличнымъ, если тать въ пытку на себя не скажетъ, — и въроятно, при томъ же условіи, за вторую татьбу ¹³³⁾.

2, *Временное*, именно:

— на время законами ноопредъленное:

а) за лихоимство и за подлогъ, учиненный дьякомъ въ протоколахъ суда ¹³⁴⁾.

б) за ложное обвиненіе судей въ лихоимствъ ¹³⁵⁾;

— на время до полученія съ заточеннаго исцова иска:

за первую татьбу, если истецъ не захочетъ взять къ себъ на правежъ татя, «выдававагося ему головою» ¹³⁶⁾.

¹²⁸⁾ Статья 47 I. I.

¹²⁹⁾ Статья 53 I. I.

¹³⁰⁾ Статья 55 I. I.

¹³¹⁾ Статья 87 I. I.

¹³²⁾ *Ръдлмъ*. Юрид. Записки. Томъ 2, стр. 338.

¹³³⁾ Статья 55 и 66 М 153 Ист. Акт.

¹³⁴⁾ Статья 4 I. I.

¹³⁵⁾ Статья 47 I. I.

¹³⁶⁾ Статья 55 I. I.

на время до Государева указа подвергался заключенію въ тюрьмѣ:

- а) Недальницѣ, понароженіи тятю или рабойнику ¹³⁷⁾.
- б) тотъ изъ судейскихъ лицъ, который безъ доклада Государю начнетъ «спрашивать, казнить или отпустить» татя или душегубца или вообще всякаго лихаго чловека ¹³⁸⁾,

IV. Наказаніе денежное. Оно является въ Судебникѣ опредѣленнымъ болѣе всѣхъ остальныхъ наказаній, и бы-
ваетъ:

1, *Конфискація всего имущества*, всегда соединенная со смертною казнію. Законы, налагающіе сію последнюю, всегда прибавляютъ къ ея опредѣленію «а исцева изъ статка, а что останется то на прогоны» ¹³⁹⁾.

2, *Взысканіе съ преступника исцова иска и судейскихъ пошлинъ* по простому ихъ окладу, или вдвое, или втрое. Такого рода увеличенныя пошлины встрѣчаются въ особенности при преступленіяхъ по службѣ.

3, *Взысканію пени во сколько Государь укажетъ*, подвергаются по Судебнику:

- а) Судія неправосудный ¹⁴⁰⁾.
- б) Обидившій Палатнаго и дворцоваго дьяка ¹⁴¹⁾;

4, *Денежныя взысканія совершенно опредѣленныя и по-ступавшія къ обиженному* опредѣляются Судебникомъ только за обиды въ тѣсномъ омыслѣ этого слова: Величина ихъ зависитъ отъ дохода обиженнаго или отъ состоянія, къ которому онъ принадлежитъ ¹⁴²⁾.

Изъ этой табели видно, что Судебникъ 1550 года весь-
ма рѣдко ограничивается опредѣленіемъ одного только на-

¹³⁷⁾ Статья 53 I. I.

¹³⁸⁾ Статья 71 I. I.

¹³⁹⁾ Статья 59, 60 и 61 I. I.

¹⁴⁰⁾ Статья 3 I. I.

¹⁴¹⁾ Статья 26 I. I.

¹⁴²⁾ Статья 26 I. I.

казанія, подвергая преступника почти всегда наказанію *сложному*. Разсматривая наказанія, значущіяся въ Судебникѣ, въ тѣхъ соединеніяхъ, въ которыхъ они имъ опредѣляются за различныя преступленія, мы получимъ, что Судебникъ Іоанна Грознаго угрожаетъ:

1.) *Лишеніемъ жизни, соединеннымъ съ конфискаціею всего имущества* ¹⁴³⁾:

за разбой, душегубство, ябедничество, убійство господина, Государственную измѣну, Церковную татьбу, головную татьбу, зажигательство и за иное какое лихое дѣло, если преступникъ въдомый лихой.

2.) *Лишеніемъ жизни, соединеннымъ съ отобраніемъ только нѣкоторой части имущества*:

за первую татьбу съ поличнымъ и за вторую татьбу—въ обоихъ случаяхъ однакожъ только, если тать въ пытку «на себя скажетъ». ¹⁴⁴⁾

3.) *Торговую казню, соединенною съ тюремнымъ заключеніемъ и денежнымъ взысканіемъ* ¹⁴⁵⁾:

за ложное обвиненіе судей въ лихоимствѣ, за понаравливаніе татымъ и разбойникамъ недѣльщиками и за первую татьбу безъ поличнаго, если по тать не найдется порука: въ семъ послѣднемъ случаѣ тюремное заключеніе есть не столько наказаніе, сколько мѣра взысканія съ таты цѣнности краденой вещи.

4.) *Торговую казню, соединенною съ однимъ только тюремнымъ заключеніемъ* :

за не правое обвиненіе судей во взятіи болѣе установленныхъ пошлинъ. ¹⁴⁶⁾

5.) *Одною только торговою казню угрожается* ¹⁴⁷⁾

подьячему, если онъ за посулы невѣрно запишетъ прото-

¹⁴³⁾ Статья 59, 60 и 61 I. I.

¹⁴⁴⁾ Статья 59 I. I.

¹⁴⁵⁾ Статья 7, 53 и 59 I. I.

¹⁴⁶⁾ Статья 42 I. I.

¹⁴⁷⁾ Статья 5 I. I.

коль и вздоку, не «записавшемуся въ книгахъ и учинившему кому либо обиду или продажу!

6.) *Однимъ только тюремнымъ заключеніемъ:—*

а) *пожизненнымъ* ¹⁴⁸⁾ — за первую татьбу съ полицьямъ если тать въ пытку на себя не скажетъ.

б) *временнымъ* ¹⁴⁹⁾ — дяку, невѣрно записавшему протоколь и тому, кто Государю принесетъ несправедливую жалобу на отказъ въ судъ.

7.) *Торговою казнію и однимъ только денежнымъ взысканіемъ:*

за первую татьбу безъ полицнаго, если тать въ состояніи заплатить истцу цѣнность краденной вещи; и за поврежденіе межъ Царскихъ, Боярскихъ и Монастырскихъ. ¹⁵⁰⁾

8.) *Однимъ только денежнымъ взысканіемъ:*

а) *въ пользу нѣкоторыхъ лицъ:* за лихоимство судін.

б) *въ пользу одного только лица:* за пріемъ въ судъ болѣе установленныхъ пошлинъ и за обиды въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. ¹⁵¹⁾

Прибавляя къ этимъ наказаніямъ, исчисленнымъ въ Судебникъ 1550 года, еще его угрозы чѣмъ Государь укажетъ, встрѣчающіяся впрочемъ довольно рѣдко, мы имѣемъ полный реестръ всѣмъ въ силу его производившимся наказаніямъ.

Глава III.

Выводы.

Этимъ однакожъ наше дѣло не кончается—всѣ исчисленные наказанія суть результаты свойственнаго вѣку воззрѣнія на наказанія вообще и изложеніе этого воззрѣнія должно осно-

¹⁴⁸⁾ Статья 59 I. I.

¹⁴⁹⁾ Статья 4 и 7 I. I.

¹⁵⁰⁾ Статья 59 и 87 I. I.

¹⁵¹⁾ Статья 26 I. I.

вываться съ одной стороны на объясненіи рода наказаній, а съ другой на объясненіи рода ихъ примѣненія.

При разсмотрѣніи Судебника 1550 года мы поневольтъ останавливаемся на многомъ—нельзя не удивляться напри-
мѣръ:

- равному распространенію смертной казни на множество преступленій, которыя даже и въ то время не могли считаться равно важными.
- неупоминанію о различныхъ видахъ смертной казни при многочисленныхъ между тѣмъ историческихъ примѣрахъ ея (: употребленія въ усиленныхъ видахъ:) сложности: этимъ по крайней мѣрѣ можно бы было отличить одно преступленіе отъ другаго, если вѣкъ уже требовалъ наказывать ихъ, всѣ, или, по крайней мѣрѣ большую часть, лишеніемъ преступника жизни;
- рѣдкому употребленію другихъ наказаній въ сравненіи съ употребленіемъ смертной казни;
- неполному объясненію порядка исполненія наказаній за исключеніемъ однихъ только, опредѣляемыхъ за воровство, которыя напротивъ того весьма достаточно объяснены.

Если и надобно согласиться въ томъ, что всѣ эти кажущіяся несообразности могутъ быть совершенно объяснены только ихъ историческимъ происхожденіемъ, а, за бѣдностью извѣстій, ихъ судьбою въ будущемъ, въ Уложеніи Алексѣя Михайловича; то тѣмъ не менѣе можно вывести нѣкоторыя заключенія и изъ самаго текста разсматриваемаго законоположенія. При отдѣльномъ разсматриваніи Судебника 1550 года миѣ представились слѣдующія предположенія:

1.) Между четырьмя родами наказаній, опредѣляемыхъ Судебникомъ, *Лишеніе жизни* и *наказанія денежныя* господствуютъ какъ по числу, такъ и по значенію преступленій, за которыя назначаются. Остальные два, т. е. *Лишеніе свободы* и *наказанія тѣлесныя* опредѣляются во *первыхъ* за небольшое число преступленій, а во *вторыхъ* часто употребляются не въ видѣ наказаній, но какъ мѣры взысканія или понужденія, и во *третьихъ*, употребляясь въ видѣ наказаній, иногда представляются какъ бы суррогатами первыхъ двухъ.

Разсматривая случаи, въ которыхъ *Лишеніе свободы и наказанія тѣлесныя* являются наказаньями совершенно самостоятельными—мы видимъ, что это по большей части преступленія *по службѣ*, преступленія слѣдовательно новыя и такія, о которыхъ неупоминается въ законодательныхъ памятникахъ времени Правды, и эти преступленія кромѣ того по важности мѣста, занимаемаго ими въ Судебникѣ, являются какъ бы главнѣйшею причиною его составленія, что можетъ быть объяснено только недостаточностію существовавшихъ до того времени постановленій. Это насъ приводитъ къ тому заключенію,—

- что эти наказанія происхожденія позднѣйшаго, нежели лишеніе жизни (:о томъ, что они новые наказаній денежныхъ—нечего и говорить:);
- Что они не употреблены при множествѣ преступленій, равно наказываемыхъ смертною казнью, потому, что ихъ происхожденіе относится къ тому времени, когда прежній способъ наказывать эти преступленія, оказавшись недостаточнымъ, былъ уже замѣненъ лишеніемъ преступника жизни;
- что они употреблялись сначала не въ видѣ наказаній, но именно въ видѣ мѣръ взысканія и средствъ понудительныхъ, занимая такимъ образомъ одно мѣсто съ пыткой; и
- что наконецъ вошли въ составъ наказаній въ строгомъ смыслѣ этого слова, употребляясь въ замѣнъ (:суррогатами:) наказаній уже существовавшихъ и вводясь въ видѣ наказаній самостоятельныхъ для преступленій, не имѣвшихъ еще положительныхъ, обычаемъ определенныхъ, наказаній.

2). При положеніяхъ Судебника 1550 года:

а.) А доведуть на кого разбой или душегубство или ябедничество или подписку или иное какое лихое дѣло, а *будеть вѣдомой лихой* и боярину велѣти того казнити смертною казнью и исцове велѣти заплатити изъ его статка, а что ся его статка за исцовыиъ останеть и то дати въ прогонны.

б.) А Государскому убойцѣ и градскому сдваци и керомольнику и церковному татию и головному татию и под-

писчику и зашиватьшему *абдомену* *лихому* *человѣку* живота не дати казнити его смертною казнію..... Статья 61.

Мы останавливаемся на словахъ „а будетъ вѣдомый лихой“ и „вѣдому лихому челоѣку.“ Основываясь на самомъ текстѣ—должно полагать достовѣрнымъ, что *смертной казни* подвергался одинъ только *вѣдомый лихой челоѣка*, между тѣмъ какъ не оказавшійся по обыску таковымъ за тоже самое преступленіе наказывался иначе, за исключеніемъ только случаевъ, закономъ именно поименованныхъ. Но какъ? — разрѣшенія этого вопроса должно искать, какъ мнѣ кажется, въ двухъ другихъ статьяхъ Судебника, именно:

а.) А мошеннику таже казнь что и татю. Ст. 58.

б.) А доведуть на кого татьбу или душегубство или иное какое лихое дѣло, oprичъ разбоя, въ которомъ городъ или волости, а будетъ вѣдомой лихой челоѣкъ и намѣстнику или волостелю вельсти, того казнити смертною казнію. (объ исключеніи «oprичъ разбоя» нечего говорить, потому что оно объясняется продолженіемъ этой статьи)Ст. 60.

Въ статью 58-й подъ „мошенникомъ“ должно понимать вообще преступника; это доказывается во первыхъ не упоминаніемъ объ отдѣльномъ преступленіи, именуемомъ „мошенничествомъ“, а во вторыхъ содержаніемъ статьи 60-й, въ которой душегубство, разбой или вообще „иное какое лихое дѣло“ наравнѣ съ татьбою наказываются смертною казнью — если преступникъ вѣдомый лихой, что совершенно согласно со статьею 59-ю. Если такъ, то должно думать, что всѣ преступленія, исчисленныя въ 59-й статью и вообще всѣ лихія дѣла, за исключеніемъ однихъ только именно исключенныхъ, наказывались *наравнѣ* съ татьбою, т. е.

а.) Если преступникъ не оказывался вѣдомымъ лихимъ, — то торговою казнью съ доправленіемъ носа и отдачею на поруки, или за неиманіемъ оной, тюремнымъ заключеніемъ.

б) Если же онъ былъ вѣдомымъ лихимъ и въ пытку на себя оказалъ, то смертною казнью съ доправленіемъ

изъ имущества преступника не только иска, но и съ конфискаціею всего имѣнія;

с) Если же онъ «въ пытку на себя не скажетъ, — то пожизненнымъ тюремнымъ заключеніемъ, соединеннымъ, вѣроятно, также съ конфискаціею всего имущества.

Мы могли бы ограничиться этимъ выводомъ, если бы въ статьѣ 61-й не встрѣчали снова словъ „вѣдомому лихому человѣку,“ принуждающихъ насъ, какъ кажется, признать наказаніе, опредѣляемое Судебникомъ за „Государское убійство, сдаваніе городовъ, крамольничество, Церковную татьбу, головную татьбу и зажигательство“ совершенно равнымъ наказанію за преступленія, исчисленныя въ статьѣ 59-й, а слѣдовательно и наказанію татьбы. Съ этимъ мы однакожъ никакъ не можемъ согласиться —

- во 1-хъ, потому, что зажигательство искони по Русскимъ законамъ считалось важнѣйшимъ преступленіемъ;
- во 2-хъ, потому, что при весьма подробномъ изложеніи въ статьяхъ 52, 55, и 56-й наказаній татьбы — именно исключается татьба церковная и головная; и наконецъ
- въ 3-хъ, потому что за преступленія Государственныя, по причинѣ особенной ихъ важности, опредѣляются во всѣхъ законодательствахъ наказанія болѣе строгія.

Происходящее отсюда сомнѣніе подтверждается еще болѣе употребленіемъ въ статьѣ 61-й словъ „живота не дати,“ которыхъ мы кромѣ этой статьи не встрѣчаемъ въ Судебникѣ и которыя по этому не могутъ не имѣть какого нибудь особеннаго значенія. Мнѣ кажется, что по совокупности всѣхъ этихъ причинъ должно принять стертную казнь *единственнымъ* наказаніемъ всѣхъ преступленій, исчисленныхъ въ статьѣ 61-й, и объяснять слова „вѣдомому лихому человѣку“ тѣмъ, что такого рода преступники считались безъ дальнѣйшаго объ нихъ обыска вѣдомыми лихими.

3.) Говоря о различіи въ наказаніяхъ, основанномъ на томъ, окажется ли или не окажется преступникъ по обыску вѣдомымъ лихимъ, мы не обратили еще надлежащаго вниманія на *сущность этого различія*. За его объясненіемъ мы

напрасно обратися къ нашимъ сосѣдямъ, потому что оно принадлежитъ исключительно Россіи. Въ нашихъ же источникахъ оно предполагается совершенно извѣстнымъ и по этому они не содержатъ положеній, его объясняющихъ. Безъ положительныхъ доказательствъ я осмѣлюсь выставить здѣсь слѣдующее предположеніе о происхожденіи этого различія :

Въ эпоху Правды мы встрѣтили много чисто-Германскихъ воззрѣній, въ главѣ которыхъ находилась *система круговой поруки*, примененная въ Россіи къ производству наказаній. Съ нею нераздѣльно сознаніе того, что она устроена для поддержанія общаго внутренняго мира и мы имѣемъ много намековъ на дѣйствительное существованіе у нашихъ предковъ такого сознанія. Отсюда происходило у племенъ Германскихъ тождество между *преступленіемъ* и *нарушеніемъ мира* съ одной, и между *наказаніемъ* и *лишеніемъ мира* съ другой стороны; — должно полагать, что и это воззрѣніе было знакомо Русскимъ 1-го Періода. Оно исчезаетъ у большей части Германскихъ племенъ съ достиженіемъ ими той степени развитія, гдѣ выкупъ преступникомъ утраченнаго имъ мира дѣлается недостаточнымъ, между тѣмъ какъ у насъ оно, какъ мнѣ кажется, послужило основаніемъ различія между вѣдомыми *лихими* и *добрыми*. Это могло произойти слѣдующимъ образомъ: прежнее осуществленіе идеи наказанія оказалось недостаточнымъ, а новое, вводясь обычаемъ, происходило подъ вліяніемъ Татарскаго порабоженія; контрастъ былъ по этому огромный, и согласующее третье между новымъ и старымъ нашли въ *обыскѣ*, которому подвергался преступникъ. Оговореннаго народною молвою подчинили новымъ наказаніямъ, т. е. *смертной казни*; не оговоренный же продолжалъ подвергаться наказаніямъ прежнимъ, которыя не ранѣе какъ въ *концѣ* времени Судобниковъ были замѣнены утвердившимися между тѣмъ суррогатами смертной казни, т. е. *казнью торговою* и *лишеніемъ свободы*. Если бы въ Россіи форма образованія законовъ перемѣ-

нилась вмѣстѣ съ возникшею недостаточностью прежнихъ помѣтей, то мы, по всей вѣроятности, не замѣчали бы въ нашихъ источникахъ этого различія въ наказуемости — тогда новыя наказанія были бы равно распространены на *всѣхъ*; а если бы и произошло какое нибудь различіе, то раз- въ различіе *по состояніямъ*, котораго мы однакожь рѣши- тельно не находимъ. Въ пользу такого происхожденія различія въ наказаніяхъ смотря по «вѣдомости» преступ- ника говоритъ еще и тотъ фактъ, что оно въ Судебникѣ не примѣнено къ преступленіямъ по службѣ, при кото- рыхъ по крайней мѣрѣ неправые жалобники и проч. легко могло быть ему подчинены.

4) Въ этомъ различіи между вѣдомыми лихими скры- вается однакожь, какъ мнѣ кажется, еще *неравная наказу- емость doli et culpa*. Время измѣренія преступленій по од- нимъ только ихъ послѣдствіямъ уже прошло. Въ Россіи суще- ствовало уже различіе въ наказаніяхъ, основанное на вну- треннемъ качествѣ преступника, и, существуя однажды, оно могло, или вѣрнѣе, должно было соединить въ себѣ разли- чіе въ наказаніи преступленія *dolo* или *culpa* учиненнаго — это было тѣмъ легче, что признаніе обвиняемаго лихимъ или добрымъ зависѣло отъ обыска.

Отъ преступленій, т. е. противозаконныхъ дѣяній, отли- чены нашими источниками еще дѣйствія *чисто-случайныя*, которыя въ противоположность имъ называются „*безхитро- стными*“ и Г. Калачовъ, какъ мнѣ кажется, справедливо не распространяетъ этого названія на преступленія, *culpa* со- дѣянные.

Что же касается до того, различали ли или не разли- чали во времена Судебниковъ между *покушеніемъ* на престу- пленіе и *преступленіемъ оконченнымъ*, то сему времени нельзя приписать сознаніе этого различія — оно слишкомъ тонко, и по исключительной его свойственности временамъ несравненно позднѣйшимъ я полагаю, что покушеніе на преступленіе наказывалось только, если само по себѣ уже было преступленіемъ и тогда, только по сему послѣднему качеству.

5) Кроме этого из возрвннй, выраженныхъ въ Судебникѣ 1550 года въ отношеніи къ наказаніямъ, заслуживаютъ еще особеннаго вниманія слѣдующія:

а) Матеріальное вознагражденіе продолжаетъ занимать весьма важное мѣсто въ системѣ его наказаній. Оно, значитъ, несовершенно еще уступило наказаніямъ новымъ; напротивъ того, оно взыскивается съ преступника до послѣдней возможности и удовлетвореніе пострадавшаго отъ преступленія составляетъ одинъ изъ важнѣйшихъ моментовъ свойственнаго этому времени возрвннн на наказанія, но это удовлетвореніе ограничивается уже удовлетвореніемъ *зо однимъ только матеріальнымъ убыткомъ*.

б) Прежній же характеръ денежнаго вознагражденія удержался во всей своей силѣ при однихъ *обидахъ sensu angustiori*, и тутъ нельзя не замѣтить, что жена получаетъ *одное* противу мужа, между тѣмъ какъ по Русской Правдѣ она получала *равную* съ нимъ плату, а по мнѣнію нѣкоторыхъ только *половинную*. Но сія плата за обиды *s. angust.* уже не та, которую находимъ въ эпохѣ Правдъ: она теперь опредѣляется *доходомъ обиженнаго*. Откуда произошелъ этотъ новый родъ ея опредѣленія?

о) Странно, что за *увѣчья* въ Судебникѣ имѣется наказаніе, какъ кажется, совершенно неопредѣленное. Онъ предписываетъ наказаніе *«посмотря по челоуьку и по увѣчью»*, и хотя идея этого предписанія таже самая, которая находитъ въ эпохѣ Правдъ свое примѣненіе во множествѣ опредѣленныхъ положеній, то тѣмъ не менѣе удивительно, что въ Судебникѣ 1550 года не имѣется дальнѣйшихъ опредѣленій общаго правила, выражающагося въ словахъ *«посмотря по челоуьку и по увѣчью»*. Причину тѣмъ труднѣе найти, что наказанія, опредѣляемыя въ этомъ же Судебникѣ за безчестія продолжаютъ быть довольно опредѣленными.

При семъ изложеніи наказаній Судебника Юанна Васильевича Грознаго, я не говорилъ ни о пыткѣ, ни объ образѣ исполненія наказаній. Пытку я оставилъ безъ опи-

манія, потому что не считаю ее наказаніемъ, а послѣдній я не изложилъ за неимѣніемъ въ юридическихъ источникахъ достаточныхъ матеріаловъ.

ОТДѢЛЕНИЕ II.

НАКАЗАНІЯ, УПОМИНАЕМЫЯ ВЪ ПАМЯТНИКАХЪ ПРАВА ДО СУДЕБНИКА 1550 ГОДА.

Наказанія Судебника Іоанна Васильевича Грознаго подходятъ, какъ мы видѣли, подъ четыре категоріи, именно подъ: *смертнiю казнь*, *наказанія тѣлесныя*, *наказанія денежныя* и *лишеніе свободы*. Изъ нихъ одни только наказанія денежныя были извѣстны въ эпоху Правды, а остальные по своему происхожденію исключительно принадлежатъ времени Судебниковъ. Всѣ же развились во времени Судебниковъ совершенно *самостоятельнымъ* образомъ; ясно указывающимъ на дѣйствіе понятій *новыхъ*, противоположныхъ прежнимъ и не изъ нихъ происшедшихъ. Борьба между этими другъ другу противоположными понятіями, появленіе которыхъ я приписываю вліянію двухъ различныхъ народностей, выразилась даже въ Судебникъ 1550 года, доказательствомъ чего я призналъ различные роды наказаній, предписываемые имъ за одно и тоже преступленіе, смотря по „вѣдомости“ преступника: значитъ, эта борьба продолжалась еще въ половинѣ XVI вѣка, хотя побѣда въ это время уже ясно клонится въ пользу новыхъ воззрѣній. Отчетливое опредѣленіе историческаго хода постепеннаго развитія новыхъ понятій на счетъ прежнихъ—дѣло весьма трудное какъ по бѣдности источниковъ, такъ и по ихъ слишкомъ недостаточной обработанности. Притомъ первый, и можно сказать единственный, нѣсколько значительный памятникъ этого времени, т. е. *Судебникъ 1497 года*, опредѣляетъ рѣшительно тѣ же самыя наказанія, какъ Судебникъ 1550 года; различіе состоитъ только въ томъ, что они въ немъ изложены еще съ меньшею подробностью. Онъ опредѣляетъ:

а) А доведуть на кого татьбу или разбой или душегубство или ябедничество или иное какое лихое дѣло — и будетъ въдомый лихой — и боярину того велѣти казнити смертною казнью а исцево велѣти доправити изъ его статка, а что ся у статка останеть ино то боярину и дяку имати себѣ ¹⁵³)... .

б) А Государскому убойцѣ и коромольнику, Церковному татю и головному и подметчику и зажигаьнику — въдомому лихому челоьвкку — живота не дати, казнити его смертною казнью ¹⁵⁴.)

с) А котораго татя поймають съ какою татьбою ни буди впервые, опрочъ Церковные татьбы и головные.... ино его казнити торговою казнью, бити кнутѣмъ, да исцево на немъ доправя да судиъ его продати; а не будетъ у того татя статка, чѣмъ исцево заплатитъ ино его бивъ кнутѣмъ да исцу его выдать въ его гибели головою на продажу ¹⁵⁵.).....

д) А имають татя вдругые съ татьбою ино его казнити смертною казнью ¹⁵⁶.)

А изъ этихъ единственныхъ, сюда относящихся, статей видно, что на ихъ основаніи рѣшительно невозможно сказать что нибудь новое противу выведеннаго изъ Судебника 1550 года. Латинскій же переводъ Судебника Іоанна III Васильевича, будучи весьма важнымъ пособіемъ къ объясненію численныхъ въ Судебникахъ *преступлений* по причинѣ переложенія ихъ русскихъ названій на латинскій языкъ, нисколько не способствуетъ къ объясненію *наказаній*.

Что же касается до другихъ юридическихъ источниковъ этого времени, то по самому ихъ характеру мы не можемъ надѣяться на выводъ изъ нихъ результатовъ, важныхъ въ

¹⁵³) Статья «о татьбѣ» Судебника 1497 года. МЖ 105 въ I Томѣ Истор. актовъ.

¹⁵⁴) Статья «о татьбѣ» in fin. I. I.

¹⁵⁵) Статья «о татѣхъ» I. I.

¹⁵⁶) Статья «о татѣхъ» I. I.

отношеніи къ наказаніямъ, дѣйствовавшимъ въ Россіи во времена Судебниковъ. Это грамоты, которыя давались разнымъ общинамъ для опредѣленія ихъ отношеній къ чиновникамъ Великокняжескимъ, и которыя всегда предполагаютъ у этихъ общинъ существованіе другаго, имъ свойственнаго права. Сіи грамоты дѣлятся *по времени*, къ которому относятся, на *два* разряда, отдѣляющіеся другъ отъ друга *Судебникомъ 1497 года*: къ первому изъ этихъ разрядовъ относится одна только „*Судная Грамота Двинской земли*“, а второй составляютъ всѣ остальные грамоты времени до Судебника Іоанна IV и представителемъ его должно считать „*Уставную Грамоту Дмитровскаго Князя Юрія Іоанновича Каменскаго стана бобровникамъ отъ 29 Іюля 1509 года*“ по причинѣ ея большей полноты и ясности. Обѣ эти грамоты, отдѣленные другъ отъ друга цѣлымъ столѣтіемъ, сходны между собою по своей цѣли, различаясь образомъ ея достиженія, т. е. *видами* предписываемыхъ положеній. *Двинская Грамота* напоминаетъ намъ Русскую Правду, между тѣмъ какъ *Уставную Юрія Іоанновича Дмитровскаго*, и не зная ея времени, по содержанію должно причислить къ источникамъ времени Судебниковъ.

І. Изъ Судной (или уставной) Грамоты, данной въ 1397 году Васильемъ Дмитріевичемъ — Двинанамъ относятся сюда слѣдующія положенія: ¹⁵⁷⁾

1.) Оже учинится вира, гдѣ кого утепутъ и нѣ душегубца изыщутъ: а не найдутъ душегубца и нѣ дадутъ намѣстникомъ *десять рублевъ*, а за кровавую рану *тридцать бѣль*, а за синюю рану *пятнадцать бѣль*, а вина противу того

2.) А кто кого излаетъ боярина или до крови ударитъ или на немъ синевы будутъ и намѣстницъ судятъ ему по его отечеству безчестіе — такоже и слузъ;

3.) А другъ у друга между переоретъ на одномъ полѣ вины *боранъ*, а межы сель *тридцать бѣль* а княжа межа *три сороки бѣль*;

¹⁵⁷⁾ Акты Археографической Экспедиціи. Тома 1, № 13 стр. 8.

4.) А татя впервые продати противу поличнаго, а въ другіе уличать продадутъ его не жалуя, а уличать въ третью ино повѣсити, а татя всякого пятити.

Первое изъ приведенныхъ положеній Двинской Грамоты свидѣтельствуеъ, какъ мнѣ кажется, о полномъ еще дѣйствіи *системы выкупа*, и въ немъ примѣняется къ Двинянамъ главнѣйшій результатъ *круговой поруки*. Слова же „а вина противу того“, прибавляемая къ послѣдней статьѣ этого положенія, должно отнести равно и къ *первымъ двумъ* статьямъ. Это доказывается тѣмъ, что если за вину взималась особая плата при „*синей рань*“, то самая простая послѣдовательность требуетъ такого же взиманія при „*кровоавой рань*“, а если это прибавленіе относится уже не къ одной послѣдней статьѣ, то нѣтъ причины, не относить его и къ первой. Подъ этой *виной* должно понимать *вину преступника предъ обиженнымъ*, и она не опредѣляется грамотою — почему? Потому вѣроятно, что Двиняне имѣли свои суммы выкупа, которыхъ отмѣнять было не къ чему послѣ опредѣленія суммъ, долженствовавшихъ поступать въ Великокняжескую казну.

Различіе впрочемъ этихъ суммъ, обычныхъ для выкупа преступленій, смотря по состоянію обиженнаго — утверждается *вторымъ* положеніемъ, которое говоря объ обидяхъ, нанесенныхъ боярину и слугѣ, содержитъ между тѣмъ общее правило, и желательно было бы знать, кого должно понимать подъ слугою т. е. какого слугу? и почему такое исключительное поименованіе его?

Третье положеніе предписываетъ за поврежденіе межъ на одиножъ подѣ „*вины боранъ*“ и это слово „*боранъ*“ требуетъ безъ всякаго сомнѣнія большихъ объясненій — тѣмъ болѣе, что оно встрѣчается еще нѣсколько разъ въ нашихъ источникахъ, но только при поврежденіи межъ. Если подѣ нимъ понимать „барана“, то столь долгое удержаніе такого вознагражденія и незамѣшъ его денежнымъ взысканіемъ — весьма странно. Нельзя не упомянуть при этомъ случаѣ о положеніи:

А кто у кого между переоретъ, или перекоситъ и тѣмъ волостелинъ возьметъ на виноватомъ *за боранъ алтынъ*.¹⁵⁸⁾ содержащимся въ Уставной Грамотѣ, данной въ 1536 году крестьянамъ села Высоцкаго; его можно толковать двоякимъ образомъ, именно:

а.) Можно полагать, что этимъ хотѣли сказать: вмѣсто прежней платы «борана» платитъ теперь *одинъ алтынъ*. И тогда это будетъ согласно съ остальными источниками, упоминающими о «боранъ».

б.) Можно понимать подъ «бораномъ» не *знаменителя* какой нибудь платы, но что нибудь другое, напримѣръ какой нибудь *межевой знакъ*, за поврежденіе котораго должно было платитъ алтынъ; но какъ объяснить въ такомъ случаѣ употребленіе этого же самаго слова въ другихъ источникахъ: — я не обратилъ бы никакого вниманія на такое толкованіе упомянутаго мѣста, если бы плата «бараномъ» мнѣ не казалась слишкомъ странною.

Четвертое наконецъ положеніе, отступая совершенно отъ Русской Правды и напоминая собою градской законъ Греческихъ Царей, заслуживаетъ особеннаго вниманія. Въ немъ различается *впервые* при наказаніи татьбы между 1-мъ, 2-мъ и 3-мъ воровствомъ, и имъ, какъ кажется, вводится до толъ неизвѣстное *пятнаніе*. Что касается до различія между 1-ю, 2-ю и 3-ю татьбою, то оно не могло быть установлено *обычаемъ* и удивленіе при его встрѣчѣ въ столь раннемъ времени значительно уменьшается *характеромъ источника*, въ которомъ содержится: оно въ это время было чуждо Двинянамъ, чуждо и собственно Русскому Праву, и, вводимое привилегіями, вѣроятно по своей естественности скоро сроднилось съ народомъ. За третью татьбу безусловно опредѣляется смертная казнь; о пыткѣ и объ условіи „если въ пыткѣ на себя скажетъ“ нѣтъ и помина. Что же касается до прибавленія „а татя всякаго *пятнати*“, то не знаю, можно ли понимать это пятнаніе въ буквально-нашемъ смыслѣ этого

¹⁵⁸⁾ Акты Историческіе. Томъ 1 № 137.

слова? — Законодательство, предписавши однажды пятнаніе, не покинуло бы его, а мы между тѣмъ его не находимъ ни въ Судебникѣ, ни даже въ позднѣйшихъ уставныхъ и другихъ грамотахъ, единственныхъ въ то время органахъ власти законодательной. Не должно ли по этому понимать подъ симъ пятнаніемъ — предписаніе, признавать всякаго попавшагося однажды въ татѣбъ за *вѣдомаго михаго*, пятнаніе слѣдственно *кривственное*?

2.) Изъ грамотъ, относящихся къ промежутку времени между обоими Судебниками—принадлежатъ сюда также нѣкоторыя довольно примѣчательныя положенія, между которыми занимаютъ важнѣйшее мѣсто содержащіяся въ

а.) *Уставной грамотѣ Дмитровскаго Князя Юрія Іоанновича бобровникамъ Каменскаго стана отъ 29 Іюля 1509 года:* ^{159.)}

1.) А побьются на полѣ въ заемномъ дѣль или въ бою или въ лаѣ и ловчій мой велитъ на убитомъ истцово доправити, а на себя велитъ на убитомъ доправити противень противу истцова, то ему и съ тѣномъ и съ доводчикомъ. А побьются на полѣ въ ножегъ или въ душегубствѣ или въ разбоѣ или въ ябедничествѣ или въ татѣбъ и ловчій мой велитъ на убитомъ истцова доправити а убитой въ казни и въ продажѣ ловчему и его тѣну.

2.) А которой будетъ татъ или убойца или ябедникъ въдомый лихой человекъ и ловчій мой велитъ истцово заплатити изъ его остатковъ а того лихого человека велитъ казнити смертною казнью, а не будетъ у котораго лихого остатка и ловчій мой того лихаго человека истцу въ его гибели не выдастъ и велитъ его казнити смертною казнью.

3.) А учиниться у нихъ душегубство а не будетъ душегубца въ лицехъ и они дадутъ намѣстникомъ моимъ..... вѣры за голову 4 рубля.

4.) А кто у нихъ въ водѣ утонетъ или и общутъ

¹⁵⁹⁾ Акты Археографической Экспедиціи. Тома 1 № 150.

того безъ хитрости въ правду и въ томъ вѣры и продажи нать.

Б.) А само суду у нихъ емлетъ два рубля Московскіе.

в.) Другія грамоты этого времени, какъ напримѣръ: *Жалованная несудимая Чухломско-Покровскому Монастырю отъ 1518 года* ¹⁶⁰⁾, *Уставная крестьянамъ села Высоцкого отъ 1536 года* ¹⁶¹⁾ и *Жалованная несудимая Корпльскому Николаевскому Монастырю отъ 1542 года* ¹⁶²⁾, — повторяя положенія 3, 4 и 5 изъ выше приведенныхъ положеній *Уставной Юрія Іоанновича* — прибавляютъ къ нимъ положеніе о *поврежденіи межъ* (котораго здѣсь не выписываю потому, что выше уже говорилъ объ немъ). Вообще эти грамоты между собою такъ сходны, что видно какъ онѣ писаны по одной и той же формѣ, имѣя общую цѣлю, привести въ ясность суммы долженствовавшія поступать въ казну Великокняжескую и права Великокняжескихъ чиновниковъ, притѣсненіями которыхъ онѣ были вызваны.

Изъ приведенныхъ положеній Уставной грамоты Юрія Іоанновича особенно важно *первое*: Мы видимъ изъ него, что въ нашемъ отечествѣ между преступленіями образовалось по налагаемымъ на нихъ наказаніямъ различіе, совершенно подобное Римскому различію между „delicta publica“ и „delicta privata“, и, если это различіе и выражено ясно въ одномъ только этомъ источникѣ нашего права, то изъ наказаній, предписываемыхъ другими источниками, видно, что оно было обще всей Россіи времени Судебниковъ. — Кромѣ того въ причисленіи „боя и лая“, (значить injur. realium и verbalium) къ преступленіямъ *частнымъ* и въ томъ, что за нихъ взыскивался сперва искъ обиженнаго, а потомъ только равная сему иску сумма въ пользу Великокняжескихъ чиновниковъ, заключается, по моему мнѣнію, аргументъ для

¹⁶⁰⁾ Акты Историческіе. Тома 1 № 125.

¹⁶¹⁾ Акты Историческіе. Тома 1 № 137.

¹⁶²⁾ Акты Историческіе. Тома 1 № 141.

принятія выставленнаго мною мнѣнія о важнѣйшемъ назначеніи виръ и продажи: еслибы уже во время Правды платы за такого рода преступленія поступали преимущественно въ казну Князя, то невозможно полагать, чтобы по истеченіи 300 лѣтъ въ пользу Княжескихъ чиновниковъ, взыскивалось не болѣе какъ сумма равная иску.

Я уже имѣлъ случай замѣтить, что *третье* изъ приведенныхъ положеній Уставной грамоты Юрія Іоанповича служить доказательствомъ существованія въ Россіи *системы круговой поруки*, а повтореніе этого положенія во всѣхъ грамотахъ этого времени свидѣтельствуетъ, что Намѣстники въ послѣдствіи времени, при утвержденіи наказаній новыхъ, продолжали пользоваться сею порукою, и это, вѣроятно, принудило къ непрерывному повторенію въ грамотахъ того, что при случающихся убійствахъ и при извѣстности убійцы теперь уже нѣтъ причины, собирать съ округа виру, потому, что самъ убійца болѣе не наказывался денежною пенею.

Что же касается до 4-го положенія, то объ немъ говорено уже выше, а 3-е и 5-е не требуютъ объясненій, кромѣ развѣ того, что изъ столь значительной платы за *самосудъ* (въ сравненіи съ платою за убійство) должно заключить, что самосудъ случался часто и что въ этомъ отражается борьба нововводимыхъ наказаній съ прежнимъ порядкомъ.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

ИЗМѢНЕНІЯ, ПРОИСШЕДШІЯ ВЪ НАКАЗАНІЯХЪ ОТЪ 1550 ГОДА ДО 1649 ГОДА.

ГЛАВА I.

Отъ 1550 года до Уложенія Царя Алексѣя Михайловича.

Въ Судебникѣ 1550 года обращено вниманіе на столько различныхъ моментовъ, необходимо требовавшихъ даль-

нѣйшаго примѣненія, что этимъ бы началась безъ сомнѣнія новая эпоха въ развитіи Русскаго Права, если бы это дѣло не встрѣтило препятствій въ политическихъ смутахъ, снова постигнувшихъ наше отечество и отсрочившихъ еще на вѣкъ начало новаго порядка. Уложенію Царя Алексѣя Михайловича было предоставлено послужить непосредственнымъ основаніемъ нынѣшняго права. Въ *ближайшихъ* къ Судебнику источникахъ нашего права замѣтно сильное развитіе понятій, въ немъ отразившихся, между тѣмъ какъ *дальнѣйшіе*, т. е. принадлежащіе къ концу XVI. и къ началу XVII, содержатъ въ себѣ только полицейскія установленія различнаго рода, вызванныя временемъ. Источники, относящіеся ко времени, протекшему между Судебникомъ 1550 г. и Уложеніемъ 1649, *двоюкаго рода*: одни являются подъ названіемъ „*Прибавленій къ Судебнику*“, а *другіе* уже извѣстны намъ какъ по своему названію, такъ и по содержанію — это уставныя, несудимыя и жалованныя грамоты, которыя почти ничѣмъ не разнятся отъ тѣхъ же грамотъ времени до Судебника 1550 года.

Дальнѣйшее, слѣдовательно, осуществленіе идеи наказанія должно быть представлено въ особенности на основаніи упомянутыхъ прибавленій, между которыми должно различать *четыре* разряда, относящіеся къ Царствованіямъ:

первый — Иоанна же Грознаго. 1555—1582 ¹⁶³).

второй — Θεодора Иоанновича ¹⁶⁵).

третій — Василья Иоанновича Шуйскаго ¹⁶⁴).

четвертый — Михаила Θεодоровича ¹⁶⁶).

Если обратимъ вниманіе на политическія обстоятельства, сопровождавшія каждое изъ этихъ Царствованій, то должны будемъ вывести то заключеніе, что въ законодательствѣ могло происходить сильное движеніе развѣ только въ продол-

¹⁶³) Акты Историческіе. Тома I № 154.

¹⁶⁴) Акты Историческіе. Тома I № 221.

¹⁶⁵) Акты Историческіе. Тома II № 85.

¹⁶⁶) Акты Историческіе. Тома III № 92.

женіи *первыхъ двухъ*, между тѣмъ какъ не продолжительное Царствованіе *Шуйскаго* въ этомъ отношеніи въ насъ не можетъ возбудить большихъ ожиданій. Что же касается до Царя *Михайла Ѳеодоровича*, то Россія, только что вышедшая изъ жестокихъ смутъ междуцарствія, должна была до приступленія къ дѣлу законодательному позаботиться объ обеспеченіи своихъ границъ и объ усмирении внутренняго волненія. Такого рода соображеніе возбуждаетъ въ насъ невольное удивленіе при встрѣчѣ въ Царствованіи В. І. Шуйскаго и Михайла Ѳеодоровича законоположеній подъ названіемъ „Прибавленій къ Судебнику“, но содержаніе этихъ законоположеній не представляетъ рѣшительно никакихъ матеріаловъ къ узнанію и къ объясненію дальнѣйшаго развитія въ осуществленіи идеи наказанія: вѣроятнѣе всего, что при наказаніяхъ продолжали руководствоваться прежде уже существовавшими понятіями, и что ихъ дѣйствительное исполненіе, т. е. усиленіе, ослабленіе и вообще примѣненіе къ особеннымъ случаямъ, зависѣло отъ Судейскаго усмотрѣнія.

Тѣмъ сильнѣе было развитіе права во время, непосредственно слѣдовавшее за Судебникомъ 1550 года и до кончины Царя Ѳеодора Іоанновича: доказательствомъ этого служатъ *дополнительные Указы Іоанна Грознаго*, которые одинаковъ въ отношеніи къ осуществленію идеи наказанія также не представляютъ почти ничего замѣчательнаго — остались при прежнихъ наказаніяхъ и все развитіе въ этомъ отношеніи ограничивалось почти однимъ только разъясненіемъ существовавшихъ положеній объ *обыскѣ* и о различномъ наказаніи преступниковъ, смотря потому окажутся ли они по обыску вѣдомыми лихими или добрыми.

На основаніи всѣхъ вообще источниковъ этого времени относительно наказаній выводятся слѣдующія замѣчанія:

1.) Примѣненіе наказаній однихъ или другихъ за одно и то же преступленіе, зависѣло, какъ мы выше видѣли, отъ признанія преступника посредствомъ *обыска* за вѣдомаго *лихаго* или *добраго*, и я старался доказать происхожденіе этого обычая изъ борьбы понятій времени Правды съ понятіями времени Судебниковъ. Это различіе въ наказаніи, от-

разившись со всею силою въ Судебникъ 1550 года, уже въ первыхъ годахъ существованія сего послѣдняго, сдѣла-лось предметомъ особеннаго вниманія законодательной вла-сти—значитъ, оно оказалось *недостаточнымъ*, что, безъ сомнѣнiя, не могло быть, еслибы оно было произведенiемъ единственно однихъ только новыхъ понятiй: въ ясномъ же сознанiи недостаточности обыска, какъ единственнаго по-чти способа опредѣленiя наказанiй, нельзя сомнѣваться, чи-тая *указы Иоанна Грознаго отъ 21 Апрѣля 1556 г. и отъ 12 Марта 1559 г.* Первый изъ этихъ указовъ опредѣляетъ за ложное показанiе въ обыскѣ наказанiе разбоя:

а скажутъ въ обыску обыскные люди не однѣ рѣчи...и потому лживыхъ казнити какъ и въ разбойныхъ дѣлахъ, ¹⁶⁷⁾ предписывая вмѣстѣ съ этимъ, если вся община, или большая часть показала ложно на подсудимаго, выбрать изъ 100 человекъ пять или шесть лучшихъ и казнитъ ихъ торговою казнью, а судейскiя пошлины взыскать со всѣхъ ложно показавшихъ, которые кромѣ того должны были выплaтить подсудимому сумму вдвое противу его безчестiя, если онъ въ слѣдствiе ихъ ложнаго показанiя былъ невинно под-вергнутъ пыткамъ:

и на которую половину доведутъ, что она солгала и изъ тѣхъ людей изъ ста человекъ выберетъ приказчиковъ и крестьянъ лучшихъ людей человекъ пять или шесть бити кнутьемъ...а которыхъ людей испытаютъ положному обыску и тѣмъ людямъ взяти на нихъ безчестiе вдвое для жи, чтобы впередъ не гали ¹⁶⁸⁾.

Тутъ достойно замѣчанiя опредѣленiе цѣли предписываемаго наказанiя “чтобы впередъ не гали,” и такого рода опредѣленiе встрѣчается въ нашихъ источникахъ, сколько могу припомнить, въ первый разъ.

2, *Въ уставной грамотѣ Переславскаго уѣзда Цар-*

¹⁶⁷⁾ Акты Историческiе. М 154. V. 4. Стр. 254 въ I Томѣ.

¹⁶⁸⁾ Акты Историческiе. Томъ I М 152 V. 5. стр. 255.

сказъ подклѣтныхъ селъ крестьянамъ отъ 29 Апрѣля 1556 года ¹⁶⁹⁾, — сказано между прочимъ:

А которые волостные люди учнутъ искати на своихъ же волощанъхъ боевъ и грабежвъ ябедничествомъ дважды и трижды.... и тѣхъ ябедниковъ потому обыску бити кнутьемъ да выслати изъ волости вонъ а животь ихъ не грабити.

Въ этой статьѣ, какъ видно, содержится наказаніе, тогда не встрѣчаемое въ источникахъ, именно *ссылка* въ тѣснѣйшимъ смыслѣ этого слова, т. е. *высылка изъ волости* (Provincialverweisung). Не встрѣтивъ этого наказанія въ другихъ источникахъ, я заключаю изъ его одиночества, что оно было неизвѣстно собственно Русскому праву, которое въ это время знало одну только *ссылку въ извѣстное мѣсто на жительство*, т. е. такъ называемую *confinatio*.

3.) Эта *confinatio* была сначала не наказаніемъ in sensu proprio но *политическою мѣрою*, обыкновенно сопровождавшею Царскую *опалу*. Уголовнымъ же наказаніемъ она впервые является въ *Указъ Юанна Васильевича Грознаго отъ 12 Марта 1582 года* ¹⁷⁰⁾, который предписываетъ:

А которые дѣти боярскіе, бѣгая отъ службы ходять въ Суды.....или бьютъ ябедою въ великихъ искѣхъ а мирятся на маломъ, потому что въ жалобницѣ писанъ искъ не по дѣлу... а уличенъ будетъ въ составъ и крамоль и такого лихаго челоуѣка казнити торговою казнію да сослати въ Казаки въ Украинные города, а помѣстья и отчины взять раздати роду его.

и распространяетъ это самое наказаніе на всѣхъ “кто въ судѣ жеть и составитъ ябеду”.

4.) *Смертная казнь*, опредѣляемая уже Судебниками за весьма многія преступленія, является еще распространенною.

¹⁶⁹⁾ Акты Историческіе. Томъ I № 165.

¹⁷⁰⁾ Акты Историческіе. Томъ I № 154. Указъ ХХ стр. 271.

а) Уставною Грамотсю Переславскаго Уѣзда Царскихъ подклѣтныя сель крестьянамъ 1556 года, ¹⁷¹⁾

на судей излюбленныхъ, судящихъ «непрямо по посуламъ».

б) Указомъ отъ 25 Ноября 1559 года. ¹⁷²⁾

на составляющихъ полныя и докладныя грамоты на людей вольныхъ:

в) Указомъ отъ 12 Марта 1582 года ¹⁷³⁾.

на наемныхъ доводчиковъ.

5.) Въ 3-й Главѣ 1-го Отдѣленія этого Раздѣла я замѣтилъ, что Русскому Праву времени Судебниковъ было извѣстно различіе между преступленіями *умышленными* и *чисто-случайными*, доказательствомъ] чего я привелъ жалованныя и уставныя грамоты времени до 1550 года, въ которыхъ преступленія случайныя называются «безхитростными». Такого рода свидѣтельство я призналъ содержащимся въ упомянутыхъ грамотахъ собственно не по непосредственному смыслу ихъ положеній, но по соображеніи его съ точнымъ смысломъ трехъ другихъ жалованныхъ грамотъ, относящихся къ 1623 и 1629 годамъ. Въ первыхъ употребленіе выраженія «безъ хитрости», относится не къ случившемуся, но къ порядку произведеннаго по немъ обыска—они опредѣляютъ: „а обыщуть то безъ хитрости“, между тѣмъ какъ жалованныя несудимыя 1623 и 1629 годовъ, содержатъ отъ слова до слова тоже самое законоположеніе, выпускаютъ слова «безъ хитрости», при «обыщуть про то», а прибавляютъ ихъ къ началу, именно.

.... а будетъ учинится у нихъ дунегубство безхитро-

¹⁷¹⁾ Акты Историческіе. Томъ I № 165.

¹⁷²⁾ Акты Историческіе. Томъ I № 154. Указъ XIV на стр. 266: «а которые люди вредъ начнутъ наряжати на вольныхъ людей полные «и докладные, ставаясь съ тамошники... и тѣхъ людѣй и тамошниковъ казнити смертною казнью какъ и головнаго тятя».

¹⁷³⁾ Акты Историческіе. Томъ I № 154. Указъ XX стр. 271: «А кто «подкушитъ и тотъ тѣмъ виноватъ, доправити на немъ все, что въ «жалобницѣ написано.. до сего же казнити торговою казнью».

стно, кто отъ своихъ рукъ утерается или въ водѣ уто-
нетъ ¹⁷⁴⁾....

Тождество содержанія побудило меня отнести это на-
званіе уже къ началу XVI вѣка.

ГЛАВА II.

Краткое обозрѣніе Наказаній, содержащихся въ Уложениі Царя Алексѣя Михайловича.

Судебникъ 1550 года, опредѣливъ наказанія только по
роду, предоставилъ опредѣленіе *вида*, кажется, усмотрѣнію
судьи: отъ этого происходила равная наказуемость престу-
пленій, между собою далеко не равныхъ и въ уничтоже-
ніи этой несообразности состоялъ главный предметъ попе-
ченій законодательной власти, убѣдившейся въ недостаточ-
ности единственнаго дотогѣ основанія различной наказуемо-
сти лицъ, обвиняемыхъ въ преступленіи, т. е. признанія
ихъ за лихихъ или за добрыхъ.

Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича выполнило эту
задачу: въ немъ наказанія, извѣстныя намъ уже по сво-
ему роду, являются опредѣленными по видамъ примѣненія,
именно:

1.) въ смертной казни различается:

а) усиленная — сжечь, залить горло растопленнымъ
свинцомъ, зарыть въ землю.

б) простая.

2.) въ наказаніяхъ тѣлесныхъ различаются:

а) тѣлесныя наказанія въ тѣсномъ смыслѣ, которыя
въ свою очередь бываютъ: α) казни торговая, публич-
ная—«бить кнутомъ».

β) батоги.

¹⁷⁴⁾ Акты Историческіе. Томъ NI МЛМ 119, 120, 123, 126 и 129.

Число ударовъ еще не обозначено.

в) *членовредительная* — отсечь руку, отрезать левое или правое ухо.

3.) *въ наказаніи лишеніемъ свободы*—

а) *Тюремное заключеніе*, уже въ Судебникъ 1550 г. болѣе другихъ наказаній определенное, является весьма определеннымъ по своей продолжительности, которая смотря по преступленіямъ можетъ быть отъ 3 дней до 4 лѣтъ. Въ сильнѣйшихъ видахъ тюремное заключеніе сопровождается работою въ кандалахъ.

б) *Ссылка*, явившаяся въ концѣ времени Судебниковъ чисто-уголовнымъ наказаніемъ, въ Уложеніи, кажется, снова перемѣняетъ свой характеръ: она представляется какъ-бы только *предохранительною мѣрою*, налагаемою за повтореніе преступленій противъ собственности и уже послѣ совершеннаго исполненія надъ преступникомъ определяемаго наказанія.

Эта ссылка продолжаетъ быть *confinalio*, а именно въ города Украйны. Что же касается до однажды въ источникахъ встрѣченной *высылки изъ волости* (*Provincialverweisung*), то объ ней въ Уложеніи не упоминается.

4.) *въ наказаніяхъ денежныхъ*:

а) *Конфискація всего имущества*, Судебниками налагаемая за множество преступленій *ограничена* Уложеніемъ, которое предписываетъ ее только за преступленія государственныя, обеспечивая и въ этомъ случаѣ судьбу невиновныхъ жены и дѣтей.

б) *Конфискація нѣкоторой части имущества* налагается Уложеніемъ для всякаго преступленія противъ собственности для удовлетворенія истцовъ за понесенный ими

матеріальний убытокъ; лица Судебныя совершенно отстранены отъ участія въ раздѣлъ имущества преступниковъ.

с) *Определенныя денежные пени* продолжаютъ взыскиваться за преступленія противъ чести, и также определены болѣе прежняго.



ПОЛОЖЕНІЯ.

I. Русское право до 1649 года было право обычное.

II. Въ обычаяхъ, дошедшихъ до насъ подъ названіемъ „Русской Правды“, господствуетъ элементъ Германскій.

III. Русскія „верви“ въ отношеніи къ преступленіямъ и наказаніямъ совершенно соотвѣтствуютъ Германскимъ маркамъ, и круговая порука всѣхъ людей верви была основаніемъ системы Русскихъ выкуповъ.

IV. Какъ виру, такъ и продажу могъ получать и давать только свободный.

V. Главнѣйшее и первоначально единственное назначеніе какъ виру, такъ и продажи, состояло въ вознагражденіи обиженнаго за утраченное имъ право мести.

VI. Уроки платились только за матеріальный убытокъ, понесенный господиномъ какой нибудь вещи отъ преступленія.
