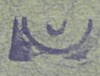


97
0299



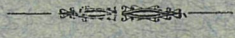
ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ЖИЗНЬ

ВЪ ГОРОДѢ КАРГОПОЛѢ,

ВЪ XVI—XIX ВѢКАХЪ.

К. А. Докучаева-Баскова.

ИЗДАНИЕ
ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ
при Московскомъ Университетѣ.



МОСКВА.

1900.

Ф 1-80
8550

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ЖИЗНЬ

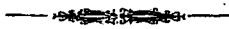
ВЪ ГОРОДѢ КАРГОПОЛѢ,

ВЪ XVI—XIX ВѢКАХЪ.

К. А. Докучаева-Баскова.

ИЗДАНИЕ

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ
при Московскомъ Университетѣ.



МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульварь.

1900.

Печатано подь наблюдєніємъ Дѣйствительнаго Члена С. А. Бѣлокурова.



2007067008

I. „Пятницкій“—Владимирскій приходъ.

XVI-й вѣкъ былъ самымъ лучшимъ временемъ для жителей г. Каргополя; въ это время вслѣдствіе грамоты Грознаго (1536 г.) торговля ихъ расширилась, разцвѣла; они стали богатѣть ¹... Въ этотъ-то именно вѣкъ становятся для насъ извѣстными существовавшіе конечно и прежде, быть можетъ, весьма, весьма немногіе приходскіе храмы г. Каргополя... Но въ это же именно столѣтіе возникла большая часть городскихъ приходовъ—приходскихъ храмовъ, которые, въ большинствѣ,—существуютъ и по настоящее время... Къ XVIII вѣку насчитывалось въ Каргополѣ уже 24 храма—число, сравнительно съ городскимъ населеніемъ, очень большое... Теперь въ городѣ храмовъ семнадцать (да три въ пригородныхъ монастыряхъ—всего 20); до 1871 г. они раздѣлялись на 8, а послѣ сего на семь приходовъ...

Къ величайшему сожалѣнію каргопольскіе храмы, не смотря на свою многочисленность и относительную древность,—весьма бѣдны письменными памятниками, говорящими объ ихъ прошломъ... Причина тому—страшный пожаръ города въ 1765 году... Самымъ богатымъ... въ этомъ отношеніи храмъ «Пятницкій»... Въ немъ сохранилось до шести архіерейскихъ грамотъ, на столбцахъ («свиткахъ»), и нѣсколько иныхъ памятниковъ XVII вѣка, особенно памятей—бумажныхъ лоскутковъ, въ 3½ вершка ширины, и въ 1—2 вершка длины... За исключеніемъ нѣсколькихъ такихъ памятей, какъ однородныхъ, всѣ эти памятники XVII в. мы привели здѣсь, съ сохраненіемъ тогдашняго правописанія... Другіе помѣщенные здѣсь же письменные памятники отысканы нами уже въ разныхъ мѣстахъ...

Храмы «Пятницкаго»—Владимирскаго прихода находятся въ юго-западной части г. Каргополя, на одной площади съ храмами «Никольскаго»—Благовѣщенскаго прихода (саж. въ 23 отъ послѣднихъ). Площадь примыкаетъ къ улицѣ, получившей отъ храма названіе Пятницкой...

¹ О недобросовѣстной торговлѣ каргопольцевъ и другихъ жителей Сѣвера см. Исторію Россіи, С. Соловьева, т. VII, стр. 63.

1. Постройка храмовъ.—1-й деревянный Пятницкій храмъ.

Въ первой половинѣ XVI вѣка, именно въ 1536 г. возникъ первый деревянный храмъ существующаго по настоящее время прихода—«Пятницкаго» въ просторѣчїи «Владимирскаго»... «Въ прошлыхъ годехъ», говорится въ грамотѣ 1651 г., «поставленъ храмъ святыя великомученицы Парасковїи, нареченныя Пятницы. И тотъ де храмъ какъ поставленъ сто пятнадцать лѣтъ»... Храмъ этотъ назывался тогда выставочнымъ... Кто были его строители, изъ сколькихъ прихожанъ образовался Пятницкій приходъ, неизвѣстно. Первымъ приходскимъ пастыремъ въ этомъ новообразовавшемся приходѣ, по нашему мнѣнію, былъ «священноинкоу Дїонисій»... Затѣмъ уже женатыя «пресвитеры» и опять «черные попы»,—«въ перемѣшку»...

Первый Пятницкій храмъ, просуществовавъ 95 лѣтъ, сталъ приходить въ ветхость: полъ требовалъ неотложной поправки... Но починка пола, въ свою очередь, требовала снятія престола, а сего—безъ разрѣшенія новгородскаго митрополита—учинить было нельзя... Посему тогдашній церковный староста, каргополець, посадскій челоувѣкъ Никита Булатовъ обратился въ 1631 г. къ митрополиту Киприану съ челобитной о разрѣшеніи... Вслѣдствіе сего и состоялась въ Новгородѣ на имя Пятницкаго попа Дементья нижеслѣдующая грамота, разрѣшающая произвести починку въ храмѣ и потомъ освятить его...

«Отъ великаго господина преосвященнаго Киприяна, митрополита великаго Новаграда і Великолудцого, въ Каргополь Пятницкому попу Дементію. В нынешнемъ, во 139 году, билъ намъ челомъ каргополець посадской челоувѣкъ Пятницкой церковной староста Никита Булатовъ, а сказалъ: есть де в Каргополе, на посаде, храмъ святыя великомученицы Пятницы Парасковїи, и в томъ де храмѣ мостъ обетчалъ і в олтарѣ порушился; и того де имъ храму, нерушивъ и престола не скрятавъ, мосту подѣлатъ не мочно; и намъ бы ево, церковнаго старосту Никиту, пожаловати велѣти тотъ храмъ розрушивъ подѣлати и на освящение того храму дати антїмисъ і благословеную грамоту. И мы его, церковнаго старосту Никиту, пожаловали, велѣли на тотъ храмъ дати антїмисъ и благословеную грамоту. І какъ к тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ велѣлъ тотъ храмъ святыя великомученицы Пят-

¹ Синодики Пятницкихъ храмовъ. Въ 7089—1581 г. при Пятницкомъ храмѣ былъ даже дьяконъ: „Алексѣй, дьяконъ Пятницкой“, читаемъ въ вкладной книгѣ Спасскаго монастыря, „далъ 2 аршина зендіна“.

ниці Парасковіи розобрати; а какъ тотъ храмъ весь розберуть, и ты бѣ велѣлъ начало основанія на томъ на старомъ церковномъ мѣстѣ положить; а на основаніи церковномъ молебны пѣлъ и молитвы говорилъ і воду святилъ, да тою святою водою то церковное мѣсто кропилъ во имя того святаго храму. А что ис того стараго храму лѣсу къ новому храму на подѣлку пригодитца, и тотъ лѣсъ къ новому храму на подѣлку имати; а что того стараго лѣсу у новаго храма за подѣлкою останетца, и тотъ лѣсъ скласті в одномъ мѣстѣ и спалити огнемъ и пепель в реку спустити. А какъ тотъ храмъ совершитца, и ты б в тотъ новіи храмъ антиминосъ на престоль положи, да тотъ новіи храмъ соборне, со дьякономъ, святилъ; а на освященіи церковномъ молебны пѣлъ, и молитвы говорилъ, и воду святилъ, да тою святою водою около церкви і в церкве і в олтарѣ престоль кропилъ, і все по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ дѣствовалъ, и обѣдню соборне, со дьякономъ, служилъ; и с того дні в томъ храме вечерні и заутрені пѣлъ и обѣдні служилъ шесть недѣль, по вся дні, беспереводно. Писанъ въ великомъ Новѣгородѣ, лѣта 7139 (1631)-го еевраля въ 14 день». На оборотѣ: «дѣакъ Гавріло». Офанасьевъ.

На оборотѣ грамоты имѣлась печать краснаго воска, но сломана; подъ нею вдоль надпись (адресъ): «въ Каргополь, Пятницкому попу Дементію».

Не долго, однако, существовалъ Пятницкій храмъ по своему возобновленію... Прошло 20 лѣтъ... Два прихожанина каргопольцы, Иванъ Кондаковъ да Федоръ Помелевъ, бывъ въ Москвѣ, вѣроятнo по торговымъ дѣламъ, предстали предъ Новгородскаго митрополита Никона, — бывшаго тогда въ Москвѣ же, — и просили челобитной: «въ прошлыхъ годѣхъ поставленъ храмъ святая великомученицы Парасковіи, нареченные Пятницы. И тотъ де храмъ... от многолѣтнаго ради стояннѣя обветшалъ и... общались они новой храмъ воздвигнути о дву службахъ»... Они просили разрѣшенія устроить храмъ уже во имя иконы Божіей Матери Владимирскія, въ честь же св. Параскевы устроить только придѣлъ ¹... Никонъ уважилъ ихъ просьбу, пославъ на имя

¹ Въ синодикахъ Владимирско-Пятницкаго храма такъ записанъ родъ „создавшихъ храмъ Владимирскія Пресвятыя Богородицы и св. великомученицы Парасковіи, нариц. Пятницы“: „Никифора мясника з братомъ Гавріломъ“, „инок. Нифонта, Гавріила, инок. Іоны, инок. Евфросиніи, Уліаніи, Давіила, Христіны, Ксеніи, Маріи, Никифора, Гавріила“ (Синодикъ 1735 г., л. 11—13; 1803 г. л. 46, на обор.). — Написаны имена „радѣльцовъ и (в)кладчиковъ во св. храмы сія“ (на полѣ синодика 1803 г.: „Конд“(аковыхъ?): инок. Лазаря, инок. Іова,

«Пятницкаго попа Корнила Евсевьева» слѣдующую грамоту: «Отъ великого господина преосвященнаго Никона, митрополита великого Новаграда і великихъ Лукъ, в Каргополь, Пятницкому попу Корнилу Евсѣеву. В нынешнемъ во 159-м году били намъ каргопольцы посадчене люди выставочного храму великомученицы Христовы Парасковіи прихожане *Ивашко* Михайловъ Кондаковъ, да *Федка* Федосиевъ сынъ Паметяевъ. В прошлыхъ годехъ поставленъ храмъ святыне великомученицы Парасковіи, нареченные Пятницы; и тотъ де храмъ, какъ поставленъ сто пятнадцать лѣтъ, и тотъ де отъ многолѣтнего раді стояния обвещаль, и въ нынешнемъ во 159-мъ году обещались они новой храмъ воздвигнуть о дву службахъ, і велити бѣ дати нашу грамоту і антимисы. И мы, великій господинъ, преосвященніи Никонъ, митрополитъ великого Новаграда і Великолуцкіи, выставочного храму великомученицы Христовы Парасковіи прихожанъ *Ивашка* Михайлова да *Федку* Федосиева пожаловали благослови(ли) ¹ на новой храмъ Стрѣтениа чудотворные иконы Пречистые Владычицы наше(я) Богородицы и Приснодѣвы Маріи Владимерскія, да в томъ же храме великомученицы Христовы Парасковіи, нареченные Пятницы,—лѣсъ ронить і всякой церковноі запасъ заготовити, и тотъ новой храмъ і с предѣломъ на старомъ церковномъ мѣсте воздвигнуть, и на освящение того нового храму и предѣловъ антимисы і благословенную нашу грамоту

Димитріа, Іоанна 2 (л. 12—14). Такимъ образомъ у синодиковъ съ грамотою 1651 г. является противорѣчіе: по грамотѣ изъявили желаніе строить Владимирскій храмъ *Ив. Мих. Кондаковъ* да *Федоръ Федосеевъ Пометяевъ*, по синодикамъ же построили этотъ храмъ братья *Никифоръ мясникъ* съ *Гавріиломъ*. Чтобъ согласить эти свидѣтельства должно допустить одно изъ двухъ: или *Ив. Мих. Кондаковъ* съ *Федоромъ Федос. Пометяевымъ* уклонились отъ постройки храма и его воздвигъ „мясникъ“; или же „*Никифоръ мясникъ* з братомъ *Гавріиломъ*“ построили храмъ этотъ не въ 1651, а въ 1536 г., т. е. воздвигнули первый храмъ во имя св. муч. Параскевы; переписчики же синодиковъ по простотѣ. быть можетъ, смѣшали этотъ 1-й храмъ со 2-мъ—во имя „Владимирскія“ иконы... Въ синодикахъ же записаны и семейства *Кондаковыхъ*, но однако не сказано, чтобъ они воздвигли храмъ. Вотъ они: „родъ каргопольца *Гавріила* (не братъ ли „мясника“?) *Андреева* сына *Кондакова*: *Андрея*, *Іуліаніи*, *Татіаны*“; (поздѣйшимъ почеркомъ): „*Ксеніи*, *Анны*, *Парасковіи*, *Татіаны* дѣв., *Гавріила*, *Стефана*, *Пелагіи* дѣв., *Даріи*, *Петра*, (л. въ синод. 1735 г.—20-й, 1803 г.—18-й)“. Родъ *Іоанна Стефанова Кондакова*: „священноіерея *Стефана*, *Акилины*, *Іоанна*, *Марыи*“. Поздѣйшимъ почеркомъ, „*Агрипины*, *Акилины*, *Евдокии*, *Анны*, *Матеіа*, іерея *Феодора*, іерея *Алексіа*, *Аписіи*: *Анны*“ (Синод. 1735 г. л. 18; 1803 г. л. 16)...

¹ Окончаніе слова вырвано.

дали. И какъ к тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ, по нашему благословию, велѣлъ на новой храмъ Пречистые Богородицы Стрѣтенія чудотворные іконы Владимирскіе, да на предѣлъ великомученицы Парасковіи, нареченные Пятницы, лѣсъ ронитъ і всякой церковной запасъ готовить; а какъ лѣсъ і всякой церковной запасъ изготавлять, и ты бѣ тотъ старой храмъ велелъ разобрати до церковной подшвы. А какъ разберуть и ты бѣ ис того нового лѣсу тоѣ новыя церкви, і с предѣломъ, на старомъ церковномъ («мѣстѣ») велѣлъ основаніе положить; а на основаніи церковномъ молебны пѣлъ, і молитвы говорилъ, і воду святилъ во имя того святаго храма и предѣла, да тою святою водою то церковное мѣсто кропилъ, і все по правиломъ святыхъ апостолъ і святыхъ отецъ дѣствовалъ. Да какъ Богъ дастъ тотъ новоі храмъ совсѣмъ совершатъ, і ты бѣ в томъ новомъ храме Пречистые Богородицы Стрѣтенія чудотворные іконы Владимирскія, положи антимишь на престолъ, соборне, со діакономъ святилъ; а на освященіи церковномъ потому жѣ молебны пѣлъ і молитвы говорилъ і воду святилъ во имя того святаго храма, да тою святою водою около церкви и в церкви и в олтарѣ престолъ кропилъ; і все по правиломъ святыхъ апостолъ і святыхъ отецъ дѣствовалъ и того дни в томъ новомъ храме и обѣдню, соборне, со діакономъ служилъ, и с того дни в томъ новомъ храме вечерни і заутрени пѣти и обѣдни служити шесть недѣль по вся дни, безпереводно, чтобъ в томъ новомъ храмѣ после свашенія в шесть недѣль по вся дни, безпереводно; а какъ минетъ освященію того нового храму, и ты бѣ і в предѣле святыя великомученицы Христовы Парасковіи, нареченные Пятницы, положи антимишь на престолъ, соборне, со діакономъ потому же святилъ і все по правиломъ святыхъ апостолъ і святыхъ отецъ дѣствовалъ. А святилъ бы тотъ новоі храмъ и предѣлъ не въ одинъ день; спустя после свашенія по шти недѣль. А которой старой церковной лѣсъ в то церковное дѣло не пригодится, и ты бѣ тотъ старой церковной лѣсъ велѣлъ при режѣ сжечь и пепель, завязавъ съ камнемъ, в воду опустилъ. Писана на Москвѣ на Новгородскомъ подворье, лѣта 7159 (1651) еевраля въ 5 день».

На оборотѣ, вдоль свитка надпись: «в Каргополь, Пятницкому поцу Корнилу Евсѣеву».

По полученіи сей грамоты ветхій храмъ былъ сломанъ; на его мѣстѣ возведенъ новый, шатровый, который и освященъ въ 1653 г., слѣдовательно чрезъ два года послѣ полученія митрополичей грамоты.

Внутреннее устройство новаго храма оказалось, однако, неудобнымъ: передъ клиросами были устроены полки для образовъ, приноси-

ныхъ прихожанами изъ своихъ домовъ, обычай существовавшей и въ XVIII вѣкѣ, упоминаемый м. Платономъ въ его катихизидѣ: «Сувѣры... тѣ, говорилъ митрополитъ, кои въ церковь приносятъ свою икону, и ей только поклоняются»... По причинѣ этихъ полокъ съ иконами молящимся нельзя было видѣть ни мѣстныхъ образовъ въ иконостасѣ, ни каждаго служащаго..., да и свѣта въ храмѣ было мало-вато... Посему, уже спустя 15 лѣтъ, именно въ 1668 г. церковный староста Дмитрій Кондаковъ, съ приходскими людьми, просили поповскаго старосту—игумена Спасскаго монастыря дозволить—отнять отъ клиросовъ полки, прикрѣпивъ ихъ къ стѣнамъ; а на западной стѣнѣ храма устроить для свѣта два окна... Игуменъ Евфимій разрѣшилъ... Вотъ относящіяся къ этому дѣлу челобитная старосты и разрѣшеніе:

«Великому господину преосвященному Питириму, митрополиту великаго Новаграда і великихъ Лукъ, бьютъ челомъ великаго государя и твоя святительския паствы сирота, каргополець, церкви Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы Владимирския і великомученицы Парасковіи, нареченные Пятницы, *старостишко Митка* Ивановъ Кондаковъ и приходскіе люди въ томъ, что построены в церкви правой крыласъ противъ царскихъ дверей великомученицы Парасковѣи, нареченные Пятницы, а *назаде тово крыласа построены полки приходскихъ людей подъ иконы; а те иконы приносятъ на время в церковь и в дома снося.* А созади того крыласа стоячимъ людемъ—мѣстныхъ иконъ не видеть, и в церковнопение отъ святаго олтаря каженія не видеть же. І вели, господинъ, тотъ правой крыласъ построить поменьше, и полки отнять, а построить по стене подъ приносные иконы, а у левого крыласа отнять столбы и полку построить тако же по стене; да вели, господине, вновь построить два окна з западную сторону для церковного свету и украшения, а у двухъ старыхъ оконъ обоконья изъ церкви перенестъ с улицы. Умилостивися, великий господинъ преосвященніи Питиримъ, митрополитъ великаго Новаграда і великихъ Лукъ, пожалуй меня, старостишку, и приходскихъ людей! Вели, господине, противъ сего челобитья Спасскаго монастыря Строкины Васьяновы пустыні игумену Евфимию сю челобитную подписать или противъ челобитья память дать. Великий господинъ святитель, смилуйся, пожалуй». Рукоприкладство помѣщено на другой сторонѣ свитка, около середины: «к сей челобитной, старостишко Митка Кондаковъ руку приложилъ. К сей челобитной пошъ Корнилище Евсегиивъ руку приложилъ. Аеонка Ѳедоровъ руку приложилъ. Лаврище Иларіоновъ руку приложилъ».

Выше и ниже рукоприкладства другимъ почеркомъ и чернилами написано:

«Лѣта 7176 (1668)-го июля въ 6 де(нь) по указу великаго господина преосвященнаго Питирима, митрополита великаго Новаграда і великихъ Лукъ Спаскаго монастыря игумень Евфимій противъ сево челобитья досмотрѣль в церкви Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи Владимирския и святыя великомученицы Парасковіи, нареченныя Пятницы, приказалъ: для утѣсненія, правого крыласа убавить и на стѣнахъ киоти построить подъ приносныя иконы прихоцкихъ людей, а отъ крыласовъ иконы и столбы отнести и тѣ иконы по стѣнамъ на киоти поставити; и для свѣту, на западной странѣ, два окна здѣлать и обоконья на виѣшнюю страну церкви перенести. А щепя той передѣлки, и до послѣдняго праху, со всякимъ опасеніемъ обратъ и въ трапезной печи сжещи; а пепель, завязавъ в платѣ, в воду опустити, с каменемъ. У сеі подписи рука игуменская: игумень Евфимій».

Но этой незначительной передѣлкой дѣло не кончилось. Тогдашніе каргопольцы вообще, а Пятницкіе прихожане въ частности, были храмолюбивы и дѣятельны... Въ 1678—1682 г. братья Помѣтыевы построили второй каменный храмъ во имя Рождества Богородицы съ двумя придѣлами, о коемъ мы будемъ говорить ниже... Прошло послѣ сего 25 лѣтъ, и 39 годовъ истекло послѣ передѣлокъ во Владимирско-Пятницкомъ храмѣ, какъ прихожане захотѣли пристроить къ нему съ западной стороны еще теплый храмъ во имя преподобнаго Антонія Римлянина... И въ концѣ 1706 или началѣ 1707 г. церковный староста Степанъ Кемляниновъ съ приходскими людьми обратились о семъ съ челобитной къ Новгородскому митрополиту Іову... Просьба ихъ была уважена и имъ послана была слѣдующая грамота:

«Божією милостию великій господинъ преосвященный Іовъ, митрополитъ великаго Новаграда і великихъ Лукъ. В нынѣшнемъ 1707 году генваря въ день били челомъ намъ, преосвященному митрополиту, города Каргополя церкве Пресвятыя Богородицы Владимирския і великомученицы Параскевы, нареченныя Пятницы, церковный староста Степанъ Кимляниновъ с приходскими людьми, а в челобитѣ своемъ написали: того де ихъ приходу трапеза теплая обещала, а обѣщались де они, приходскіе люди, на томъ мѣсте трапезу и церковь теплую во имя преподобнаго отца нашего Антонія Римлянина вновь построить; и намъ, преосвященному митрополиту, пожаловать ево, старосту Степана, с приходскими людьми, благословити бѣ вышеспсанную трапезу и церковь во имя преподобнаго отца нашего Антонія Римлянина вновь построить. И мы великій господинъ преосвященный Іовъ, митрополитъ великаго Новаграда і великихъ Лукъ,

пожаловали ево, старосту Степана, с приходскими людьми, благословили на то трапезное и церков(но)е строение лѣтъ ронить и всякой церковной припасъ готовить и ис того нового лѣсу трапезу і церковьво имя преподобнаго отца нашего Антонія Римлянина вновь построить; а *верхи бѣ на той трапезы і на церкви были бѣ не шатровые*, и олтарть здѣлать круглой, тройной; а в церкве, в олтарной стѣнѣ, посре-дѣ бѣ были царскіе двери, і по правую ихъ сторону—южныя, а по лѣвую—сѣверныя; да подле царскихъ дверей, межъ—южныхъ, вначале поставить образъ всемилостиваго Спаса; подле того образа поставить образъ настоящаго того святаго храма, а по лѣвую сторону царскихъ дверей, вначале, поставить образъ Пречистыя Богородицы, и иные образы, по чину. Да какъ, Божією помощію, та церковь и трапеза построены і ко освященію совсѣмъ изготовлены будутъ, и тое церковь освятить Спаскаго монастыря архимандриту Іоакиму, соборнѣ, по чину, *по новоисправному требнику*. А на освящение тое церкви антиминосъ изъ Софійскіе и изъ наше казны выданъ. Писанъ въ великомъ Новѣ-граде лѣта отъ сотворения міра 7215, а отъ воплощения Слова Божіа 1707 гевваря въ день. Казначей монахъ Θεодосій». Грамота писана на гербовомъ полулистѣ; на 2-й страницѣ обломанная сургучная печать, съ изображеніемъ благословляющей руки и надписью вокругъ: «Божією милостію Іовъ, митрополить великаго Новаграда и великихъ Лукъ». Подъ печатію подпись: «справиль Тарасъ Ѳомиинъ». «Пошлинъ по указу взято рубль».

Съ такими передѣлками и пристройками Владимирскій храмъ стоялъ болѣе 170 лѣтъ. Въ 1824 г., съ разрѣшенія Новгородской дух. консисторіи возобновленъ прихожаниномъ, каргопольскимъ купцомъ Петромъ Ильин. Насоновымъ, на его собственное иждивеніе. При этомъ наружный видъ храма измѣненъ: шатеръ снятъ, вмѣсто него на крышѣ храма поставлено пять луковичныхъ главъ; надъ олтаремъ—6-я, все это и крыша и главы—покрыто желѣзомъ и выкрашено; стѣны обшиты тесомъ и выкрашены бѣлой краской; съ трехъ наружныхъ сторонъ: южной, западной и сѣверной имѣлось по четыре столба (колонны), утвержденныхъ на помостахъ, въ 1 аршинъ отъ земли; вверху надъ ними навѣсы; длина храма получилась 10½ с.; высота стѣнъ до крыши 5 саж. и ½ аршина; придѣлъ во имя преп. Антонія Римлянина, при перестройкѣ (въ 1824 г.) вслѣдствіе ветхости разобранъ. Но и возобновленный въ такомъ видѣ храмъ въ восьмидесятыхъ годахъ снова опять перебранъ, отъ самаго основанія; колонны, съ навѣсами, съ южной и сѣверной стороны сняты. Храмъ и въ настоящее время холодный особенной паперти не имѣеть; перегородка отдѣляетъ

трапезу отъ средней части храма; въ первой имѣется рѣзной, въ 50 годахъ поновленный, образъ Святителя Николая. Иконостасъ древней работы, рѣзной, золоченой, въ четыре яруса; образа въ немъ древняго греческаго письма. Изъ нихъ особенно украшены: 1) мѣстный—Владимирскія Божіей Матери, на коемъ вѣнецъ съ короною, свѣтомъ и ризою, серебрянныя, позлащенные, вѣс. 12 ф. 48 золотн.; клубучекъ и цата жемчужныя; 2) мѣстный же—Тихвинскія Б. М., съ окладомъ, вѣнцомъ, сіяніемъ серебрянцами, позлащенными; ризою серебрянную же, вѣс. 4 ф. 72 зол.; клубучекъ и цата жемчужныя же; 3) Владимирскія Б. М., въ рѣзной золоченой кіотѣ, писанъ на кипарисной доскѣ; на немъ вѣнецъ серебрянный позлащенный; риза серебрянная же; всего серебра 4 ф. 30 золотниковъ; клубучекъ со вставками жемчужный и двѣ вставки жемчужныя же.

Въ обѣихъ храмахъ въ началѣ тридцатыхъ годовъ имѣлось: сосудовъ серебрянныхъ двой; крестовъ на престольныхъ шесть, лучшій—на кипарисѣ, обложенъ серебромъ позлащеннымъ, чеканный, на немъ образа мраморныя, живописныя. Евангелій на престольныхъ пять; 6-е—маленькое; одно изъ нихъ печатано при царѣ Феодорѣ и патріархѣ Іоакимѣ, 1677 г. Ризница: одеждъ на престольныхъ 5; ризъ 34, изъ коихъ 4 парчевыя; у лучшихъ—оплечье жемчужное; подризниковъ 6, епитрахилей 18, поясовъ 2, поручей 14, стихарей 6, покрововъ 12, орарей 4, пелень 9. Книгъ кругъ церковный имѣлся полный. Апостолъ печатанъ при царѣ Петрѣ и патріархѣ Адрианѣ, въ 1699 г.

2-й каменный храмъ во имя Рождества Богородицы стоитъ въ 5—6 саж. отъ южной стѣны Владимирско-Пятницкаго.

Каргопольскіе Пятницкіе прихожане въ теченіе цѣлыхъ 142 лѣтъ довольствовались однимъ Пятницкимъ,—потомъ Владимирско-Пятницкимъ,—деревяннымъ и, при томъ *холоднымъ* храмомъ. Причина—прихожанъ было мало, и тѣ—люди скудные ¹... Но наконецъ нашлись радѣтели и, повидимому, очень богатые, изъ прихожанъ Пятницкихъ. Въ 1674 г. каргополець Василій Карнашевъ просилъ новгородскаго архіерея разрѣшить построить ему, Карнашеву, близъ церкви Пресвятыя Богородицы Владимирскіе, новый деревянный же храмъ во имя священномуч. Климента римскаго и архидіакона Лаврентія. Митрополитъ разрѣшилъ эту постройку, приславъ свою грамоту. Но Карнашевъ вслѣдствіе ли обѣденія, или другихъ, неизвѣстныхъ намъ причинъ, къ постройкѣ храмъ не приступалъ въ теченіе цѣлыхъ двухъ

¹ См. нижеприведенную грамоту о церковной дани 1677 г.

лѣтъ... Посему 21 февраля 1678 г. билъ челомъ новгородскому митрополиту Корнилию г. Каргополя посадской человѣкъ Степанъ Федоровъ Пометяевъ²; прося разрѣшить построить ему уже каменный храмъ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, и на лѣвой его сторонѣ—прѣдѣлу во имя Климента папы Римскаго и архидякона Стефана, вѣроятно ангела храмоздателя—Степана Пометяева. Корнилій уважилъ челобитную и выдалъ свою грамоту, однако съ оговоркой, «чтобъ настоящей церкви отъ предѣлу никакова утѣсненія не было»... Вотъ эта грамота:

«Божією милостию, се азъ преосвященный Корнилій, митрополитъ великаго Новаграда і великихъ Лукъ. — Въ нынѣшнемъ во 186-мъ году февраля во 21 день били челомъ намъ, преосвященному митрополиту, города Каргополя посадцкой человѣкъ Степанъ Федоровъ сынъ Пометяевъ и подалъ челобитную. А въ челобитной ево написано: въ прошломъ де во 184 (1676)-мъ году, по челобитью каргопольца Лаврентія Родионова сына Корнашева, прислана наша грамота въ Каргополь о поставленіи новыя деревянныя церкви въ Каргополе, на посаде, во имя святаго священномученика Христова Климонта папы Римскаго да святаго мученика архидякона Лаврентія; а ставить та церковь близъ церкви Пресвятыя Богородицы Владимирскіе. И та де деревянная церковь не построена. И намъ, преосвященному митрополиту, пожаловати бѣ ево, Степана, благословити бѣ ему вмѣсто тое деревянныя церкви на то мѣсто построить каменную церковь и с трапезою низменую во имя Рождества Пресвятыя Богородицы; да въ тое жѣ церкви въ предѣле с уступомъ на лѣвой странѣ во имя святаго священномученика Климонта папы Римскаго да священномученика и архидякона Степана; и о строеніи тое новыя каменныя церкви и предѣлу велѣти бѣ дать нашу благословенную и храмосвятную грамоту, и на освящение тое церкви и предѣлу и автимисы. И азъ, смиренный преосвященный Корнилій, митрополитъ великаго Новаграда і великихъ Лукъ, каргопольца посадцкаго человѣка Степана Федорова сына Пометяева пожаловалъ, благословилъ на каменную церковь Рождества Пресвятыя Богородицы и на предѣлъ святаго священномученика Климонта папы Римскаго и священномученика жѣ и архидякона Степана, к тому церковному строенію на связи и на подвязи лѣсъ ронить, і всякіе каменные запасы—бутъ, и глину, и известь, и

¹ См. слѣдующую грамоту.

² Вѣроятно сынъ храмоздателя Теодора, участвовавшего вмѣстѣ съ Кондаковымъ въ построеніи Владимирско-Пятницкаго деревяннаго храма въ 1651 г.

камень, и кирпичь готовить, и въ томъ запасе воздвигнуть вновь каменную церковь с трапезою во имя Пречистые Богородицы честнаго и славнаго Ея Рождества, да въ предѣле на лѣвой сторонѣ с уступомъ во имя Климонта папы Римскаго да архидякона Стеѡана; а верхи бѣ на той каменной церкви и на предѣле были бѣ не шатровые, и алтари здѣлать круглые, тройные. А въ церкви бѣ и въ предѣле в олтарной стенѣ посреде были бѣ царскіе двери, по правую ихъ сторону—южныя, а по лѣвую—сѣверныя; а подле царскихъ дверей по правую сторону вначалѣ поставить образъ Всемиловитаго Спаса, а подле того образа поставить образъ настоящаго того святаго храма, а по лѣвую сторону царскихъ дверей поставить образъ Пречистые Богородицы и иные образы по чину; такъ же и в предѣле мѣстные образы и пядницы поставить по чину жѣ, какъ о томъ писано выше сего. А предѣль Климонта папы Римскаго и святаго мученика и архидякона Стеѡана велѣтъ учинить отъ настоящіе церкви Рождества Пресвятыя Богородицы с уступомъ, чтобъ настоящей церкви отъ предѣлу никакова утеснения не было бѣ. Да какъ Божіею помощію таковая каменная церковь и предѣль совсѣмъ совершится и ко освященію изготовлено будетъ, и тоѣ церковь и предѣль святить священнику со дьякономъ, по чину, какъ о томъ напечатано *въ новосправномъ печатномъ Гребнѣжѣ*, малымъ освященіемъ иерейскимъ; а предѣль Климонта папы Римскаго и священномученика и архидякона Стеѡана святить после настоящіе церкви Рождества Пресвятыя Богородицы спустя шесть недѣль, чтобъ въ настоящей церкви і в предѣле послѣ освященія в шесть недѣль безъ пѣнія и безъ божественныя службы не было бѣ, такоже бѣ і впредь въ той настоящей церкви Рождества Пречистые Богородицы и въ предѣле Климонта папы Римскаго и священномученика и архидякона Стеѡана, безъ пѣнія и безъ божественныя службы отнюдь не было б. А на освящение тоѣ новыя церкви Рождества Пречистые Богородицы и предѣлу Климонта папы Римскаго и архидякона Стеѡана антимиасы велѣли мы дать изъ Соеѣйскіе и изъ нашия казны. Писанъ въ великомъ Новѣградѣ лѣта 7186 (1678) ѡевраля въ 22 день».

На грамотѣ поломанная печать краснаго воска съ изображеніемъ благословляющей руки и надписью вокругъ, которой однако разобрать нельзя. На оборотѣ по склейкамъ: «діакъ Тимоѡей Тяполковъ». Длина этого свитка 2 арш. 8 $\frac{1}{2}$ вершковъ.

Къ постройкѣ храма во имя Рождества Пресв. Богородицы было приступлено по запискамъ 30-хъ годовъ—въ томъ же 1678 г.

Съ полученія только что приведенной грамоты истекъ почти годъ и братъ храмоздателя Андрей Пометяевъ настояль устроить въ новомъ храмѣ вмѣсто одного два предѣла — направо и налево; и непременно въ честь его ангела¹... Посему на этотъ разъ уже оба брата вновь обратились къ Новгородскому митрополиту съ челобитной, прося разрѣшить устроить направо предѣлъ во имя св. архидіакона Стефана и великомученика Андрея Стратилата, а налево—св. Климонта и архидіакона Лаврентія... Корнилій и въ этотъ разъ уважилъ ихъ просьбу, давъ слѣдующую грамоту:

«Божіею милостию, се азъ смиренный преосвященный Корнилій, митрополитъ великаго Новаграда і великихъ Лукъ. В нынѣшнемъ во 187 году били челомъ намъ, преосвященному митрополиту, каргопольцы посадские люди Степанъ да Андрѣй Ѳеодоровы Пометяевы и подали заручную челобитную; а въ челобитной ихъ написано: в прошломъ де во 186 году дана имъ наша благословенная грамота о поставленіи каменные церкви Рождества Пречистые Богородицы да у тое жь де церкви с уступомъ в предѣле на лѣвой сторонѣ священномученика Климонта папы Римскаго да священномученика и архидіакона Степана. И намъ, преосвященному митрополиту, пожаловати бѣ ихъ, Степана и Андрѣя, благословити бѣ в томъ предѣле съ священномученикомъ Климонтомъ быти архидіакону Лаврентію, а по правой странѣ благословити бѣ построить другой предѣлъ священномученика и архидіакона Степана да святаго великомученика Андрѣя Стратилата, и о томъ бы велѣть дать нашу благословенную грамоту и на освящение того предѣлу—архидіакона Степана и Андрѣя Стратилата антимишь. И азъ, смиренный преосвященный Корнилій, митрополитъ великаго Новаграда і великихъ Лукъ, каргопольцовъ посадцкихъ людей Степана да Андрѣя Пометяевыхъ пожаловаль, о строении того другою предѣлу архидіакона Степана и Андрѣя Стратилата велѣлъ дать имъ сию другую нашу благословенную грамоту. А построить бы тое на-

¹ Въ синодикѣ Пятницко-Владимирскаго храма такъ записанъ родъ „создавшихъ храмъ каменень Рождества Пресвятыя Богородицы съ предѣлы каменными же и трапезою: Аванасія (?) Ѳеодорова з братьями Пометяевыхъ“ („Кукшиновыхъ“, по синодику 1803 г.): „инока Филарета, Ѳеодора, Саввы, Сумеона, Давида, Игнатія, Лукіана, Михаила, Трофима, Василя, Бориса, инок. Іакова, Аванасія, инока Афеонія, Стефана, инок. Вениамина, ипока Савватія, Іоанна, Андреа, инока Исаи, Даріи, Зиновіи, Анны, Ксенія, Домники, Маріи, Агафіи“... (другимъ почеркомъ:) „Вассы, Григорія, Даріи, Авлины, Евфиміи, Варвары дѣвицы“ („Ксенія дѣвицы“, Синод. 1803 г.). Синодикъ 1735 г., л. 11—13.

стоящую церковь Рождества Пречистые Богородицы и предѣлы по чину и освятить по прежней и по сей нашимъ благословеннымъ грамотамъ священнику со дьякономъ, какъ о томъ напечатано в *новоисправныхъ* печатныхъ *Требникахъ*. А на освящение того предѣлу архидиякона Степана и Андрѣя Стратилата антимишь велѣли мы дать в великомъ Новѣградѣ изъ Соеѣйские и изъ наше казны. Писанъ в великомъ Новѣградѣ лѣта 7187 (1679) февраля въ 24 день».

У свитка архіерейская изъ краснаго воска печать съ изображеніемъ благословляющей руки. На оборотѣ скрѣпа: «дьякъ Григорей Лутохинъ».

Постройка храма продолжалась, но какими мастерами и сколько по тогдашнему стоила, — неизвѣстно... Въ 1682 г. онъ былъ освященъ... Храмъ этотъ снаружи весьма красивъ, имѣетъ видъ креста и раздѣляется на два: холодный—Рождества Богородицы и теплый съ двумя вышеозначенными престолами. Иконостасъ въ первомъ въ четыре яруса, столярной работы, золоченой; образа древняго греческаго письма; въ придѣлѣ архидіакона Стефана иконостасъ устроенъ въ концѣ двадцатыхъ годовъ сего вѣка, столярной работы, съ рѣзбою, въ 2 става, на 5 дскахъ; въ придѣлѣ же св. Климента папы Римскаго старинной, простой работы, крашеный, въ одинъ ярусъ. На восточной стѣнѣ, отдѣляющей холодный храмъ отъ теплага, иконостасъ новый, въ одинъ ярусъ. Образа и здѣсь греческаго письма. Но сколь красивъ этотъ храмъ снаружи, настолько неудобенъ внутри, особенно—теплый... Длина всего храма 9, ширина 8 саж.; высота—Рождественскаго, какъ болѣе высокаго, 8 саж.; онъ увѣнчанъ 5-ю луковичными главами, придѣлы имѣютъ по 1 главѣ. Бывшіе двери и карнизы украшены узорами, а окна сверхъ того еще—кокошниками... Въ настоящемъ вѣкѣ пристроена къ этому храму съ западной стороны каменная же колокольня; на ней 5 колоколовъ, большой около 50 пуд. До нее колокольня имѣлась деревянная, шатровая, стоявшая отдѣльно.

II. Приходская жизнь...—Крестные ходы въ 17-мъ вѣкѣ.

Мы уже упоминали выше, что прихожане приносили въ храмъ свои собственные образа и предъ ними молились... Изъ одной сохранившейся памяти видно, что однажды поповскій староста предписывалъ священнику «собратьце... всѣмъ приходскимъ людямъ», — нести образа изъ дома Лаврентья Родіонова (Карнашева)... Вотъ эта память:

«178 (1670) году іюня въ 17 день память от поповскаго старосты церкви Воскресенія Христова попа Автонома Тарасьева церкви

Пресвятая Богородицы Владимирскія и великомученицы Парасковіи, нарицаемыя Пятницы, священнику Корнилию Евсегиіеву, что б севодни итти из церкви Божіей в еелоні, и с честію, и с оймьямы, и *собратье велтъи встѣмъ приходскимъ людемъ* і из ыныхъ приходовъ, кто изволить, в дом Лаврентья Родіонова и поднати икона Всемилостиваго Спаса, «Смоляннаго» — названіе, да другая ікона священномученика Климента, папы Римскаго, да архидіакона Лаврентія, с пѣніемъ молебнымъ, и с каноны, и с каженіемъ, и з звономъ, и внести их тѣ иконы въ церковь Пресвятые Богородицы Владимирскія и великомученицы Парасковіи, нарицаемыя Пятницы, и поставити ихъ, гдѣ доведется, во церкви; а ходити б пред литургією. Писаль память пошь Автономъ своею рукою».

III. Платежи.

Пятницкій храмъ платилъ въ XVII вѣкѣ и церковную дань, которая съ 1676 г. была архимандритомъ Крестнаго монастыря Герасимомъ еще увеличена. Вотъ его «отпись»:

«185 (1676) года сентября въ 5 де(нь) по указу великого господина преосвященного Корнилиа, митрополита великого Новаграда і великихъ Лукъ, по грамоте и по наказу, за приписью дьяка Андрѣя Сназина, Крестнаго монастыря архимандритъ Герасимъ взялъ въ Сооеіскую казну на прошлой 184-й годъ города Каргополя с посаду церкви Пречистая Богородицы Владимирскія і великомученицы Христовы Парасковіи, нареченныя Пятницы, у священника Корнила Евсегиіева с причетники церковныя дани вновь по окладу и с прежнимъ окладомъ полтину, за десятильничъ доходъ в откупъ противъ церковныя дани тожъ число, дьячыхъ пошлинъ три алтына четыре деньги, полоняникомъ на окупъ с трехъ дворовъ церковныхъ причетниковъ по восьми денегъ зъ двора, вечныхъ пошлинъ по росписи, за ево жъ священника Корнила рукою, з двухъ свадебъ первобрачнѣхъ, по указу; в томъ і отпись дана. Отпись писаль подъячей Аеонька Ивановъ». На оборотѣ: «архимандритъ Герасимъ».

Вслѣдствіе такихъ непосильныхъ платежей тогдашній прихожанинъ Степанъ Пометяевъ обратился въ 1677 г. къ митрополиту Корнилию съ челобитной, прося сбавить церковной дани; и архіерей нижеслѣдующей грамотой уважилъ желаніе Пятницкихъ прихожанъ.

«Божією милостію ¹... господинъ преосвященный Корнилій, митрополитъ великаго Новаграда и великихъ Лукъ. В нынѣшнемъ во

¹ Уголь оторванъ; должно читать: „великій“.

185 году марта въ день билъ челоуь намъ, преосвященному митрополиту, каргополець посадкой челоуьъ прихожанинъ церкви Пресвятыя Богородицы Владимирскіе і великомученицы Парасковѣи, нареченные Пятницы, Степанъ Ѳедоровъ; а въ челобитной ево написано: в прошломъ де во 184 (1676) году Крестного монастыря архимандритъ Герасимъ обложилъ тое церковь церковною данью на годъ по штинадцати алтынъ, по четыре деньги, за десятильничі доходы тоужъ число и дьячи пошліны. А у тое де церкви прихожанъ мало, и которые де прихожане, и тѣ люди скудны; а иныхъ никакихъ угодей і великаго государя жалованій—нѣтъ. И намъ, преосвященному митрополиту, пожаловати бѣ ево, Степана, велѣтъ с тое церкви церковные дани збавиті. И мы, великій господинъ, преосвященный Корнилій, митрополитъ великаго Новаграда і великихъ Лукъ, слушавъ челобитья Степана Ѳедорова, пожаловали, указали с тое церкви Пресвятыя Богородицы Владимирскіе имать церковные дани на годъ по одинадцати алтынъ по две деньги, за десятильничі доходы тоужъ число, дьячихъ пошлінь три алтына четыре деньги; а сверхъ сего лишнево с тое церкви не имать, а из окладу збавить с тое церкви церковные дани пять алтынъ двѣ деньгі, за десятильничі доходы тоужъ число. А инымъ церквамъ то не въ образецъ. А дана ся жалованная грамота в великомъ Новѣгородѣ лѣта 7185 (1677) марта въ 22 день».

На оборотѣ грамоты подпись: «діакъ Андрей Сназинъ». На грамотѣ печать краснаго воска, сломанная.

Раньше и послѣ сего, именно въ 1657 и 1678 гг. съ Владимирскаго причта взыскали, по какому-то дѣлу, прогонные и проторные деньги. Вотъ относящіяся къ сему отписи:

1) «165 (1657) году июня в 19 день Кенозерской волости пономарь Прокопеико Костянтиновъ взялъ по отводной памяти на Пятницкомъ попѣ Корниле Евсеиѣевѣ прогонныхъ денегъ осми алтынъ, да в томъ ему и отпись даль. А писалъ отпись Тимошка Гарасимовъ Поповъ. Пронка пономарь руку приложилъ».

2) «186 (1678) году июля въ 31 день староста поповской Благовѣщенской пошъ Иванъ Максимовъ даль сию отпись Пятницкому попу Корнилу Евсеиѣеву с причетники в томъ, что взялъ у нихъ по разводу и по заручной росписе счетчиковъ нынѣшнаго 186 году Никольского попа Михаила Исакова съ товарищи проторныхъ денегъ соборного дьякона Петра Степанова осми алтынъ полторы денги, да в томъ имъ и отпись сию даль. А писалъ отпись духовныхъ дель дьячекъ Тимошка Гарасимовъ Поповъ. Староста поповской пошъ Иванъ Максимовъ ру(ку) приложилъ».

IV. Вклады.

Храмы Пятницкаго прихода съ причтомъ иногда получали сверхъ постоянныхъ извѣстныхъ доходовъ преимущественно мелочныхъ и болѣе или менѣ крупные вклады, взносы... Люди богатые, въ родѣ Пометяева, Карнашева, иногда жертвовали въ свой приходскій храмъ долговые обязательства, но, должниковъ, повидимому, безнадежныхъ... Жертвовали, вѣроятно, въ виду того, что моль должникъ побоится неба и для святаго храма уплатить... Расчеты эти никогда вполнѣ не оправдывались: нѣкоторые дѣйствительно уплачивали менѣ половины, другіе же—по бѣдности или нерадѣнію—ограничивались самой ничтожной уплатой... Вотъ доказательства:

1) «Се азъ Алешка (сынъ) Корниловъ (слова выпѣбли) занялъ есмь у каргопольца же у Степана Ѳедорова сына Паметяева пятнадцать рублей денегъ московскимъ числомъ впрямъ во срокъ—до Христова дни—Святыя Пасхи 188 (1681) году. А заплатитъ мне, заемщику, те деньги безъ суда и безъ убытка, а (съ) суда—съ убытки. А по смерти моей кто примитце за мой животъ, на томъ по сеі кабале безъ суда, а суда—с убытки. Кабалу писалъ заемщикъ Алешка своеі рукою лѣ(та) 7188 году ноября въ 30 день».

На оборотѣ: «199 (1691) году генваря 13 день, а уплатилъ заемщикъ по сеі кабале денегъ, отво(д)ной церковной кабале, в церковь четыре рубли шесть алтынъ четыре деньги старосте Димитрею Иванову Кондакову. Подписалъ заемщикъ вдовоі пощъ Алексѣи Корниловъ своеі рукою». Другимъ почеркомъ: «По сеі кабале уплатили Якушъка да Авонька тридцетъ семь алтынъ. Подписалъ Якушъка своею рукою».

Такимъ образомъ изъ 15 р. осталось не уплаченными около 10 р.,—сумма, по тогдашнему, значительная.

2) «Се язъ Ѳедоръ Борисовъ сынъ Торгосянинова, каргополець, занялъ (есмя) у Лаврентья Родионова сына Карнашева двѣнадцать рублей серебряныхъ денегъ, а заплатитъ такими жъ серебряными деньгами на срокъ на Христовъ день—Святыя Пасхи нынѣшняго 171 (1663) году, бесъ суда и безъ убытка. А случитъ Богъ мнѣ, заемщику, смерть и хто примѣтца за моі животъ, тому по сеі кабале на срокъ такія жъ серебряныя деньгі заплатитъ, бесъ суда и безъ убытка. А на то послухъ Иванъ Васильевъ сынъ Кондакова. А кабалу писалъ Гаска Лазаревъ лѣта 7171 году марта въ 9 день. На оборотѣ: «заемщикъ Ѳедка Борисовъ руку приложилъ. Послухъ Івашка Новиковъ руку приложилъ». «188 (1680) году по сеі кабале уплатилъ Елфимъ Бо-

рисовъ за бра(та?) двадцеть осмь алтынъ. Подписалъ Аеонька Мурашевъ, по ихъ веленью».

Прихожанка Ксенія Павловскихъ, въ иночествѣ Капитолина, завѣщала передъ смертію своею (въ 1688 г.) келью въ храмъ Владимирскія иконы «въ помяновеніе своихъ родителей и по своей души—вѣчно»... Вотъ это завѣщаніе:

«Во имя Отца и Сына и Святаго Духа».

«Се азъ раба Божія, каргополка, старица Каптелина (Капитолина), а в мирѣ была Ксенья Васильева дочь Павловскихъ, пишу сию духовную из(у)сную память, отходя сего свѣта, своимъ целымъ умомъ и разумомъ потому, что у меня взять долгу нѣтъ ни на комъ и отдать никому же своего долгу нетъ же. А что есть у меня кѣлья. стоитъ на Пятницкомъ монастыре близъ церкви¹, и та келья, со всемъ построено: сѣни и клѣтъ и з дворомъ; а въ межахъ та кѣлья—з горную сторону отъ церкви—переулокъ проходной въ Пятницкую улицу, а с нижнюю сторону кѣлья и дворъ Івана Семенова Гаревскихъ. И ту я свою кѣлью со всеми хоромы и с нутрянымъ построено послѣ своей смерти приказала в домъ Прѣсвятой Богородицы Владимерской и святой великомученицѣ Парасковіи, къ Пятнице, въ помяновеніи своихъ родитѣлей и по своей души,—вѣчно. А сродичамъ моимъ до тое кельи никому дела нѣтъ, и не вступатца. А та у меня кѣлья, кромѣ сей духовной памяти, иному никому не продана и не заложена, ни в каки в духовной памяти и в крѣпости не подписаны. А что есть у меня Божія милосердія—иконъ и келѣйной рухляди, и платья, и судово заводу—меднаго и древяннаго,—и кого я темъ благословлю чемъ, тому и владѣть моимъ благословеніемъ. А в той кельи, что есть заслонъ железной, и тотъ заслонъ с той же кельей в домъ Богородицы. А у сей духовной седель отецъ мой духовной ермонахъ Дмитрей, да Владимерскіе Богородицы попы Іванъ Аверкиевъ сынъ, да Алексѣй Корниловъ сынъ, да церковной староста Гаврило Ѳедоровъ сынъ Кимльиновъ. Духовную память писалъ площадной Матюшка Михайловъ сынъ лѣта 7196 (1688)-го апрѣля въ 26 день».

На оборотѣ свитка подписи: «к сей духовной перомонахъ Дмитрѣй вместо дочери своей духов(ной) инокѣ Каптелины руку приложилъ. Къ сей духовной—Владимирскія Богородицы попу Іванъ Аверкиевъ руку приложилъ. Къ сей духовной церкви Владимерскія Богородицы попу Алексѣй Корниловъ руку приложилъ. Церковный староста Гаврилко Ѳедоровъ руку приложилъ».

¹ Это слово употреблено здѣсь вмѣсто—„погоста, площади“...

Это пожертвованіе въ храмъ избушки было не единственное... Такъ каргополець посадскій человекъ Иванъ Сем. Кемляниновъ, умирая, завѣщалъ въ 1750 г. домъ свой, цѣною въ 90 руб., по третямъ, въ каргопольскіе монастыри—Спасскій мужской, Успенскій женскій и городской Владимирскій храмъ¹. Однако домъ этотъ до 1762 г. не былъ купленъ и ветшалъ; въ виду сего, чтобы что-либо выручить за него, настоятель съ настоятельницею и Владимирскимъ церковнымъ старостою Алексѣемъ Кемляниновымъ порѣшили продать его за меньшую сумму²... Но продали ли мы свѣдѣній не встрѣчали...

V. Вѣнчальныя и похоронныя памяти.

A) Вѣнчальныя.

Теперь обращаемся къ другимъ письменнымъ памятникамъ, сохранившимся въ храмахъ Владимирско-Пятницкаго прихода отъ XVII вѣка и—прежде всего къ вѣнчальнымъ памятямъ, выдававшимся «поповскимъ старостою» (благочиннымъ—по нынѣшнему). Памятей этихъ сохранилось 25 да одна отыскана нами въ архивѣ Спасскаго монастыря и одно удостовѣреніе... При такомъ сравнительномъ обиліи однородныхъ доскутковъ (памяти эти очень малы: верхка 3½ ширины, 1½—2 длины) мы списали только самыя любопытныя (именно 12 да удостовѣреніе) изъ нихъ, отличающіеся или особенностями слога (наприм. по нашему счету 12-я) или—подробностями. Первые три памяти даны благочестивымъ пресвитеромъ каргопольскаго городского

¹ Его родъ такъ вписанъ въ синодики: „Родъ каргопольца Ив. Сем. Кемлянинова: Іоанна уб(іеннаго), Іоанна, Маріи, Симеона, иноки Пелагіи схим., иноки Евтоліи схим., Стефана 2, Домники (Синод. 1735 г., л. 14;—1803 г., л. 47). Кромѣ этой еще двѣ-три семьи Кемляниновыхъ вписаны въ Синодики. Вотъ они: „Родъ каргопольца Василья Сем. Кемлянинова: Василіа, Евдокіи, Алексіа, Стевана, Ксеніи, Матроны“; друг. почеркомъ: „Наталіи, Петра, Іакова, Феклы дѣвицы“ (Синод. 1735 г.). „Родъ Андрея да Михайла Федоровыхъ Кемляниновыхъ: Феодора, Евдокіи, Евфиміи, Іоанна уб., Андрея, Іоанна уб., Маріи, Іоанна, иноки Мамелфы, Анны, Ирины, Маріи, Матеея, Маріи, Георгіа, Наталіи“ (Синод. 1735). Въ Синодикѣ же 1803 г. значится еще „родъ Іакова да Алексіа Кемляниновыхъ“ (л. 42 на об.). Къ сожалѣнію этихъ „родовъ“ (фамилій), какъ и другихъ многихъ, давно уже въ Каргополѣ не существуетъ: они вымерли... Однако съ Кемляниновымъ мы еще встрѣтимся...

² См. мое изслѣдованіе „Подвижники и монастыри крайняго Сѣвера: Пустынь Іоанна Волосатаго“.

Троицкаго храма Герасимомъ Анеимовымъ, о коемъ мы болѣе подробно говорили въ описаніи «Хергозерской Макарьевской пустыни»... (См. наше изслѣдованіе: «Подвижники и монастыри крайняго Сѣвера»).

1) «162 (1654 г.) апреля въ 30 д., по указу великаго господина преосвященнаго Макарія, митрополита великаго Новаграда і великихъ Луць, память поповскаго старосты Троицкаго попа Герасима Анфимова Пятницкому попу Корнилу Евсегиіеву. Женитца Ошевневъ слободы Иванъ Григорьевъ сынъ вторымъ бракомъ; понимаетъ дѣвицу Матрону Фалелѣву дочь; и ты бы про нихъ сыскалъ, чтобъ промежъ женихомъ и невѣсты родства и племяни, и ни кумовства и сватовства и крестнаго братства и никакого прироку нетъ, и ты бы ихъ по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ венчалъ в шестомъ часу дні, а в вечери б і в ноч не венчал, по святительской грамоты. Писалъ память староста попь Герасимъ своею рукою».

2) «164 (1656) маія въ 4 день, по указу великаго господина преосвященнаго Макарія, митрополита великаго Новаграда і великихъ Луць, память поповскаго старосты Троицкаго попа Герасима Анеимова Пятницкому попу Корнилию Евсегиіеву. Женитца отрокъ Ияковъ Евдокимовъ, а понимаетъ дѣвицу Ѳедору Калинину, оба первымъ бракомъ; и ты б про нихъ сыскалъ и будетъ *в сыску скажутъ*, что межъ ими родства и племяни і кумовства и сватовства и крестнаго братства і никакого прироку нет, и ты б ихъ, по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, *въ указное время* венчалъ. А писалъ память Тимошка Герасимовъ Поповъ».

На оборотѣ: «а взялъ бы поруку, что б *жениху с невѣстою* маія къ пятому числу *вместе спать не велели* и маія ж в 5 день *глины*¹ не топили, *в чистоте пребыли отнюдъ*,—Корнилу священнику. Подписалъ староста попь Герасимъ своею рукою».

Приписка эта объясняется тѣмъ, что въ XVII вѣкѣ въ г. Каргополь, какъ и теперъ въ его уѣздѣ, дѣвушекъ брали въ замужество «уводомъ»... Приведенная невѣста иногда жила и живетъ въ домѣ жениха невѣнчанною нѣсколько сутокъ...

3) «166 (1657) г. ноября въ 1 день, по указу великаго господина преосвященнаго Макарія, митрополита великаго Новаграда і великихъ Луць, память поповскаго старосты Троицкаго попа Герасима Анфимова Пятницкому попу Корнилию Евсегиіеву. Женится отрокъ Матеей Ермолинъ сынъ, понимаетъ дѣвицу Марью Иванову дочь; и ты бы сыскалъ, чтобъ промежъ женихомъ и невестою родства и плѣ-

¹ Это слово запачкано.

мяни и кумовства и сватовъстна и крестного братства и никакого бѣ. прироку не было. Да будетъ вь сыску скажутъ—межь ими родства и племяни и никакого прироку неть, и ты бы ихъ, по правиломъ святыхъ апостоль и святыхъ отецъ, *венчалъ въ шестомъ часу днѣ, а вь вѣчере б і вь нощ не венчал,* по святительской грамоте. Писалъ память староста попь Герасимъ своею рукою».

4) <171 (1663) г. октября въ 26 день память поповского старосты Рождественскаго попа Ивана Семенова Пятницкому попу Корнилу Евсепиеву. Женитца отрокъ Василей Ивановъ, понимаетъ дѣвицу Евдокію Васильеву. И ты бы про нихъ сыскалъ, чтобы промежь женихомъ и невестой родства и племяни, кумовства и сватовства и крестнаго братства—никакова прироку неть, и ты бы ихъ по правиломъ святыхъ апостоль и святыхъ отецъ венчалъ. Писалъ попь—староста Иванъ Семеновъ¹.

Но сыски «попа» не всегда достигали цѣли; поэтому иногда желавшій жениться представлялъ съ родственникомъ невѣсты пастырю собственное письменное удостовѣреніе, что никакихъ препятствій къ браку нѣтъ... Вотъ подобное завѣреніе:

«Се яз каргопольцы посацкия люди Филипп Тимоѣевъ да Иванъ Евсевиевъ дали еси сие письмо Пятницкому попу Кор(ни)лию в томъ, что я Филипп женюсь у него Ивана на сестре, на вдовице Оеимье, а с поп. . . . і я Филипп с невѣстою ни в роду, ни в племяне, ни в кумовстве, ни в сватовстве, ни в крестномъ братстве; у меня Филиппа іной жены нѣтъ, а у Офимьи іного мужа нѣтъ отнюд, безъ всякого порока, і попа убытка і волокиты не учинить; хто сыщетца сродникъ, с изветомъ нам самимъ справливатца, а попа убытка не доставить. На то послуси» (оставлено порожнее мѣсто). «Писмо писал устьмошанинъ Митрошка Людинъ 175 (1667) году генваря въ 28 день».

На оборотѣ: «къ сему писму вместо Филиппа да Іоана, по ихъ вельню, устьмошанинъ Ортима Ивановъ руку приложилъ».

Вѣроятно вслѣдствіе этого завѣренія была выдана вѣнчальная память на второй день...

5) «Лѣта 7176 (1668) апрѣля въ 5 день, по указу великаго господина преосвященнаго Питирима, митрополита великаго Новаграда і великихъ Лукъ, Спаскаго монастыря игумена Евсеимия память Каргополя посаду церкви святыхъ великомученицы Парасковіи, нареченныи Пятницы, священнику Корнилию Евсегіеву. Въ вѣнчальномъ

¹ Подлинная въ архивѣ Спаскаго монастыря.

во 176-мъ году апрѣля въ 5 день женится вашего приходу Михаило Тарасовъ на двѣицы - на Анны Ивановны, оба первымъ бракомъ; и тебѣ б. о родствѣ ихъ и о сватовствѣ и о кумовствѣ и о крестномъ брацтвѣ розыскать, со всякимъ подкрѣпленіемъ, и будетъ между женихомъ и невѣстою нетъ никакого прироку и по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ—вѣнчалъ. А вѣнечныя пошлины по указу взяты. У сеі памяти печать Спаского монастыря казенная».

Печать чернаго воска, съ обломанными краями, съ буквами: «пе... паског... наст... зена»...

6) <179 (1671) г. июня въ 13 день, по указу великого господина преосвященново Питирима, митрополита великого Новаграда і великихъ Лукъ память Пятницкому попу Корнилу Евсеѣгнiewу. Венчать тебѣ по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ июня въ 13 день отрока Козму Аеонасьева сына з девицеі Анноі Васильевої дочерью въ шестомъ часу дні, обои первымъ бракомъ. Да про то бы тебѣ розыскать, чтобъ межъ женихомъ и невѣстоі родства и кумовства и сватовства и крестного братовства не было. А пошлина по указу великого господина—взята. Писаль память Стенька Ѳеодоровъ Кожевниковъ. Поць Иоакимъ Самсоновъ руку приложилъ».

7) <181 (1673) году мая въ 11 день. По приказу каргопольского Рождественского протопopa Автонома Тарасьева память на посадь Пятницкому попу Корнилию Евсеѣгнiewу, чтобъ тебѣ вѣнчаті прихожанина своево Исидора Евтихiewа вторымъ бракомъ с отроковицею Мариною Алексѣевої дочерью, по правиломъ святыхъ апостолъ і святыхъ отецъ, в нынѣшнемъ во 181-мъ году мая въ 11 число, в шестомъ часу дня, і что б промежъ ими родства прирочного і крестного братства і ближнего сватовства отнюдь не было. А *невѣста вѣнчати двѣицею, а крутитъ¹ послѣ вѣнчанія*. Пошлина взята. Протопопъ Автономъ».

8) <182 (1674) году мая въ 17. день по приказу протопopa Автонома Тарасьева память на посаде Пятницкому попу Корнилию Евсеѣгнiewу. Венчать бы тебѣ отрока Семена Иванова с отроковицею Ѳеодорою Иосифовою дочерью; а венчал бы і о сродствѣ розыскаль противъ отеческихъ правилъ. Пошлина не взята. Приписаль протопопъ Автономъ».

9) <183 (1675) году мая въ 9 день по приказу іеродиакона Ѳилоея память Пятницкому попу Корнилию Евсеѣгнiewу. Билъ челомъ великому святителю прихожанинъ твой отрокъ Івань Тарасовъ: соче-

¹ Надѣвать усвоенные замужней женщины головные уборы.

тается де онъ законному браку с отроковицею Ульяною Тимоѣевою дочерью сего ж числа. І какъ к тебѣ ся память придетъ, і ты б по правиломъ святыхъ апостолъ і святыхъ отецъ розыскавъ сродство, і буде доведется,—вѣнчалъ ихъ в подобно время, а однолично б в томъ брацѣ никакова сродственного пороку не было. *Крутитъ послѣ вѣнчання.* Пошлина взята. Приписалъ іеродіаконъ Филоѣѣй ¹.

10) <184 году ноября въ 13 день по приказу строителя іеродіакона Филоѣея память Пятницкому попу Корнилию Евсегиѣеву. Вѣнчати б тебѣ по святымъ правиломъ, буде доведется, розыскавъ сродство, прихожанина своево Івана Ѳерапонтова первымъ бракомъ с отроковицею Ириною Ивановою дочерью сего ж мѣсяца въ 14 день, в подобно время, а однолично б в томъ брацѣ сродства духовного, ни плотского не было. *Крутитъ послѣ вѣнчання.* Пошлины взяты. Приписалъ строитель іеродіаконъ Филоѣѣй ².

11) <187 (1679) году ноября въ 5 день память поповского старосты Благовѣщенского попа Івана Максимова Пятницкому попу Корнилу Евсегиѣеву. Женитца отрокъ Алексѣй Алексѣевъ, а понимаетъ девицу Ирину Иосѣеву доч, оба первымъ бракомъ, і ты б про нихъ сыскалъ; и буде въ сыску скажутъ межъ ими родства, и племяни, и кумовства, и сватовства, и крестного братства и никакова прир(ок)у нетъ, и ты б их, по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, в указное время *вѣнчалъ ни пѣшихъ, ни пѣшихъ.* А пошлины по указу взяты. Приписалъ поповской староста попъ Иванъ Максимовъ».

12) Память—письмо:

«Служителю и предстателю у престола Господа Бога и Спасанашего Иса Христа Сына Божия во храмѣ святыхъ великомученицы Парасковіи священно-иерею Корнилию изъ Ошевневы слободы Богоявленской поць Ѳедорище благословенія прошу, Бога молю и челомъ бью. Сосваталсе Слободцкоі нашей волости сынъ моі духовной Іванъ Григорьевъ сынъ вторымъ бракомъ въ вашемъ Каргополѣ на дѣвицы Матронѣ Ѳалелиевѣ дочери; а подворьемъ она живѣтъ у вдовы Анны Мелчихі. И тебѣ бы ихъ пожаловать обвенчать и сыскать мѣжу имі, чтобы ни въ роды, ни в племяни, безъ всякого припроку. А пошлинные денгі реске (?) платить намъ. Здравствуй о Христе со всемъ благодатнымъ домою. А сеі грамотѣ вѣрить—рука моя. Помяни мя грѣшнаго во святыхъ своихъ молитвахъ. Миръ о Христе».

^{1—2} При составленіи нами „Исторіи Челменской пустыни“ эти двѣ памяти отъ 9 мая и 13 ноября 1675 г. намъ были не извѣстны. Изъ нихъ видно, что іеродіаконъ Филоѣѣй былъ чѣмъ-то въ родѣ поповскаго старосты, вѣроятно исправлявшимъ должность... Въ послѣдней памяти онъ названъ строителемъ.

Б) Похоронныя памяти (ихъ сохранилось только 4).

Умиралъ человекъ скоростижно или неизвѣстною смертію и для того, чтобы похоронить его «по христіански», требовалось исходатайствовать память, произвести дознаніе, а потомъ уже отпѣть или нѣтъ...

1) «157 (1649) г. марта въ 31 день по указу великого господина преосвященнаго Авеонія, митрополита великаго Новаграда і великихъ (Лукъ), далъ похоронную память *староста поповской Никольской вдови діаконъ* Васильице Исаковъ Пятницкому попу Корнилю *Евѣлхиву*: погребение отпѣті надъ мертвымъ тѣломъ Матеѣя Седухіна, что он преставися сердечною болѣзнію скорою; а отпѣвъ, без пена, и в землю погребсти. Память писалъ староста діаконъ Васильице Исаковъ».

Нѣкто Степанъ Алексѣевъ у кружечнаго двора—кабака оказался мертвымъ. Убитъ ли былъ, опился ли или умеръ скоростижно, но хоронить, какъ хотѣлось женѣ его, было нельзя... И вотъ обращается она къ каргопольскому воеводѣ Наумову съ слѣдующей челобитной:

«Царю государю і великому князю Алексѣю Михайловичу всеа Русіи. Бьетъ челомъ сирота твоя каргополка Манька Устинова дочь: в нынѣшнемъ, государь, во 161 (1653) году апрѣля въ 22 день мужу моему Степану Олик(с)ѣеву у твоего государева кружечного двора случилась смерть невѣдомо отчево. Милосердый государь царь і великий князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи! Пожалуй меня сироту свою, вели, государь, то мертвое тѣло мужа моего Степана, по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ отпѣвъ, погрѣсть в землю у церкви Божіи отцу ево духовному Пятницкому попу Корнилу Евсеѣгнiewу. Царь государь, смилуйся, пожалуй».

На оборотѣ этой челобитной написана «похоронная», «по приказу воеводы» Наумова: «Пятницкому попу Корнилу» произвести дознаніе...

«161 г. апрѣля въ 23 день по государеву цареву і великого князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи указу и по приказу воеводы Михаила Ивановича Наумова противъ сего челобитья Пятницкому попу Корнилу Евсеѣгнiewу сыскати, какъ Степану Олексѣеву смерть случилась; а сыскавъ мертвое тѣло Степаново, по святительскому указу, отпѣть по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, погрѣсть въ землю у церкви Божіи, какъ о томъ святительской указъ от поповскаго

старосты. Къ сеі челобитной воевода Михаіло Ивановичъ Наумовъ печать свою приложилъ».

Печать чернаго воска, маленькая, съ изображеніемъ головы какого-то римлянина въ вѣнкѣхъ.

3) «165 (1657) апрѣля въ 28 день по указу великого господина преосвященнаго Макарія, митрополита великого Новаграда і великихъ Лукъ, память поповского старосты Троицкого попа Герасима Анѣимова Пятницкому священнику Корньилью Евѣсегнiewу. Какъ к тебѣ ся память придѣтъ, и ты бы сыскалъ, какъ случилась смерть Стефану Манойлову Двойникову: не убитъ ли, не удавленъ ли? А будетъ Божиимъ судомъ въ водѣ—въ Челмозере потонулъ, и ты бы по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ над тем мертвымъ тѣломъ отпелъ и по времени похоронилъ. Писалъ память староста попъ Герасимъ своею рукою».

4) «166 (1658) г. апрѣля въ 2 день по указу великого господина преосвященнаго Макариа, митрополита великого Новагорода і великихъ Лукъ, память поповского старосты Рождественского попа Івана Семенова в Каргополе Пятницкому попу Корнилу Евсегнiewу. Какъ к тебѣ ся память придетъ, и тебѣ б по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ мертвое тѣло Нееедово, что кончался в Бозе, без исповѣданія, погребсти у церкви Божіи. А велик(а)г(о) государя указъ—подписная челобитная, за воеводцкой печатью, к поповскому старостѣ к—Івану Семенову прислан».

На оборотѣ: «по сеі памяти допросить священнику Корнилу про мертвое тело не убитъ ли? Не (?),—у церкви похоронит по правиломъ святыхъ отецъ. Попъ Иванъ Семеновъ».

Еще имѣется въ храмѣ Владимирскаго прихода слѣдующая купчая «попа Іоакима Самсонова Пригодина».

«Се яз поп Іоакимъ Самсонов Пригодинъ продалъ есми мѣсто свое в Базар(и)хи ¹ брату своему Лаврентью Родионову сыну с (сѣ)верную сторону отца и ево мѣсто, отъ рѣки Алексѣя Попова, а кудѣ огорода, тое мѣсту тому и межа; а по уговору за тое мѣсто денегъ взялъ все сполна. А продалъ я тое мѣсто въ вѣкъ, безъ выкупа; а отъ иныхъ купчихъ и закладныхъ письменныхъ крѣпостей яз продавецъ в снимке и в оцѣщенъе своими денгами; а ево, Лаврентья, убытка не довести. А старыя купчие отданы ему Лаврентью. А куп-

¹ Крайняя улица въ югозападной части г. Каргополя, саж. въ 80-ти отъ Пятницкихъ храмовъ.

чую писалъ попъ Якимъ Самсоновъ Пригодинъ своею рукою лѣта 7174 (1666) году июня въ 20 день».

VI. Пресвитеры „Пятницкаго“—Владимирскаго прихода.

Изъ приведенныхъ здѣсь письменныхъ памятниковъ извѣстны только, кажется, четыре пастыря: это 1-й Дометій 1631 г. 14 февраля; въ 1649 г. (31 марта) упоминается попъ Корнилій Евтихievъ, а въ грамотѣ 1651 г.—«Евсевьевъ». Но не ошибка ли послѣднее слово? Не слѣдуетъ ли читать вмѣсто Евтихievъ, Евсевьевъ—Евсигнievъ?.. Корнилій Евсегнievъ упоминается съ 30 апрѣля 1654 г. по 5-е ноября 7187 (1678) г. т. е., по крайней мѣрѣ, въ теченіе почти цѣлыхъ 25, а то и всѣхъ тридцати лѣтъ... У него былъ сынъ Алексѣй, въ 1680 г. еще не имѣвшій сана пресвитерскаго... Въ 1688 г. при храмахъ Владимирскаго прихода имѣлось даже два пастыря: только что упомянутый Алексѣй Корниловъ, къ 1691 г. уже овдовѣвшій, и Иванъ Аверкievъ...

Замѣчательно, что именъ пресвитеровъ Дометія и Корнилія не имѣется въ Синодикахъ описываемаго прихода: вѣроятно первый былъ переведенъ въ другой приходъ, а второй—не принялъ ли передъ смертію монашества, подъ именемъ Кирилла, что было тогда въ обычаѣ?.. Вотъ въ какомъ порядкѣ записаны въ Синодикахъ «служители святаго храма сего»: священноинокъ Діонисій, священно-іерей: Савва, Іоаннъ; инокъ Кириллъ, схимникъ («священно-іеромонахъ», по Синодику 1803 г., вѣроятно бывшій Корнилій Евсигнievъ); священно-іерей: Іоаннъ, Матвій (жилъ въ 1735 г.); іеромонахъ Арсеній (позднѣйшимъ почеркомъ), священно-іерей Алексій¹. Это по Синодику 1735 г... Въ Синодикѣ же 1803 г. сверхъ упомянутыхъ значатся еще священно-іерей: Іоаннъ, Григорій, Аванасій, Василій Виноградовъ.

Конечно здѣсь не вписаны тѣ пастыри, которые были переведены въ другіе приходы... А такихъ, кажется, большинство... Вѣдь не 12-же пресвитеровъ имѣлось за все время существованія храмовъ Владимирско-Пятницкаго прихода...

VII. Синодики.

Синодикъ въ старину назывался «Рублевымъ листомъ», потому что за вписываніе для поминовенія умершихъ взимался рубль (иногда

¹ Уже не бывшій ли въ 1767—1786 гг. Алексѣй Федоровъ? О немъ рѣчь будетъ впереди...

болѣе...).—1) «Книга, глаголемая Листъ Рублевой, города Каргополя храма Пресвятыя Богородицы Владимирскія и св. великомученицы Парасковіи, нареченныя Пятницы, писанъ при священникѣ той церкви Матѳѣѣ Іоанновѣ, 1735 г.» Книга эта величиною въ листъ, въ кожаномъ съ одной застежкой (другая оторвана) переплетѣ, содержитъ 30 листовъ: 1, 2, 29 и 30—порожніе; на л. 4—5: «предисловіе настоящія книги сія» (въ стихахъ), начинается:

«Праведныхъ души со Авраамомъ вѣрнымъ
«Обогатятся здѣ блаженствомъ примѣрнымъ»...

На листахъ 6—12 записаны имена патріарховъ, митрополитовъ, епископовъ, князей, царей, царицъ; далѣе—прочихъ людей...—2) «Книга, глаголемая «Листъ Рублевой», церкви Владимирскія Пресвятыя Богородицы, списанъ вновь со стараго, 1803 г. в Ѳюнѣ мѣсяцѣ, съ лубочными рисунками, на одной только сторонѣ листа (листы 5—40; на 1—4 листахъ предисловіе, начинающееся: «яко во всякомъ царствѣ земныхъ, благоустроенномъ гражданствѣ, не точію законами писанными, но и жителями правими бывають, но и доброхвальными обычай или преданьи древними, аще въ писаніяхъ и не обрѣтаются»... На лист. 41—43 литограф. имена патріарховъ, царей, царицъ... Съ 44 л. идетъ уже рукопись: имена патріарховъ, митрополитовъ, епископовъ; л. 45-й порожній; на л. 46: «служителей св. храма сего»; далѣе имена разныхъ лицъ по 1-ю стр. 59 листа, а всѣхъ л. 60. Подобныя книги даютъ драгоценный матеріаль о давно угаснувшихъ родахъ г. Каргополя...

VIII. Приходскія кладбища.

Упомянувъ объ умершихъ, должны сказать, что въ Каргополѣ при каждомъ приходскомъ храмѣ имѣлось свое отдѣльное приходское кладбище, куда и хоронили прихожанъ до 1771 г. Но вслѣдствіе бывшей въ Москвѣ чумы хоронить при храмахъ въ городѣ запрещено... Однако признаковъ могилъ у описываемыхъ храмовъ почти не сохранилось!.. Имѣется, впрочемъ, около 2-хъ известковыхъ плитъ близъ сѣверной стѣны Рождественскаго храма, ясно доказывающихъ, что это плиты именно намогильныя; да противъ сѣверной же стѣны Владимирскаго храма чуть ли не одинъ могильный холмикъ... Предполагаемъ, что между Владимирскимъ и Рождественскимъ храмами имѣлось большое число могилъ, но варварско-жестокія и невѣжественно глупыя распоряженія разныхъ чуждыхъ по вѣрѣ и народности Сиверсовъ прошлаго вѣка, приказавшихъ провести между названныхъ храмовъ дорогу, стерли съ лица земли эти намогильныя плиты и холмики...

IX. Изъ жизни церковныхъ старостъ и клириковъ Владимирскаго прихода.

«Исторія не должна скрывать зла, какъ бы оно прискорбно для насъ ни было», сказалъ нашъ церковный историкъ «... Да и зачѣмъ,— когда всѣ люди подвержены слабостямъ?!. Разница только въ томъ, что одни имѣютъ ихъ больше, а другіе меньше, и наконецъ въ томъ, что одинъ имѣетъ тѣ, другой другіе недостатки, по пословицѣ: «кто чѣмъ промышляетъ, тотъ тѣмъ и согрѣшаетъ»!.. Оглашеніе недостатковъ даже своихъ собственныхъ можетъ смутить только ханжей...

Былъ праздникъ—2-й день Рождества 1777 г. Клирики каргопольскіе, какъ и всегда, ходили по своимъ и чужимъ прихожанамъ славить, при чемъ—кто много, кто мало выпивали... Короткій декабрьскій день склонился къ вечеру... На колокольняхъ «заблаговѣстпли» къ вечерни... «Отблаговѣстили» и у Пятницы... Пришли въ храмъ нѣкоторые обыватели: «мещане Ѳеодоръ Филимоновъ, каргопольскій житель Алексѣй Латынскихъ, Петръ Ісаковъ Злобинъ», «канцеляристъ Иванъ Протопоповъ, каргопольскаго купца Стефана Лыткина жена Евдокія Лукіянова»... и другія «жены»... Но для ясности я долженъ заявить, что пастырь Владимирскаго стада Алексѣй Ѳеодоровъ учинилъ между 1767—1777 г. въ вѣреннхъ ему храмахъ «святотатство», похитивъ съ образа Тихвинской Б. М. половину жемчужной поднизи и съ напрестольнаго евангелія евангелистовъ серебряныхъ, съ наугольниками». Кромѣ этого совмѣстно съ дьячкомъ и съ церковнымъ старостою мѣщаниномъ Алексѣемъ Кемляниновымъ *изъ корыстныхъ же видовъ, самовольно, продалъ раскольникамъ старонарѣчныя церковныя книги*... Дѣло это долго не получало никакой огласки... Наконецъ Владимирскаго прихода пономарь Ив. Ивановъ и новый церковный староста мѣщанинъ Степанъ Ефимовъ Насоновъ съ отцомъ своимъ донесли объ этихъ подвигахъ Олонецкому епископу... Было назначено слѣдствіе... Іерей Алек. Ѳеодоровъ жаловался архіерею и на слѣдователей, «якобы о чинимыхъ... ему при слѣдствіи... неповинныхъ притѣсненій», которые состояли только—даже по словамъ Ѳеодорова—въ невыдачѣ «съ поданныхъ на него прошеніевъ копій»; при томъ просилъ еще епископа «о увольненіи ево, Ѳеодорова, по оному дѣлу отъ высылки» къ нему, епископу и наконецъ въ отмщеніе доносителю Насонову въ свою очередь донесъ на него, что и онъ, Степ. Насо-

¹ Митрополитъ Макарій, Исторія Русской Церкви, т. VII, стр. 104.

новъ, продалъ имѣвшійся на образѣ Владимирской Б. М. серебряный съ позолотою крестъ канцеляристу Каргопольскаго земскаго суда Матеею Тонину...

Понятно, что послѣ сего совмѣстное служеніе въ одномъ храмѣ дѣрея и пономаря стало невозможнымъ, но оно невольнo продолжалось, увеличивая съ каждымъ днемъ обоюдную ненависть, грозящую ежеминутно разразиться въ ссору, которая и не приминула появиться...

Мы уже насчитали, что въ храмъ пришло богомольцовъ пять мужчинъ и 1 женщина—купчиха... Но женщинъ было нѣсколько: «въ прошедшемъ 1777 году въ декабрѣ мѣсяцѣ, говорила 9 мая 1778 г. Лыткина, 26 числа пришедъ к слушанію вечерни, в приходъ Владимирской, но в церкви ни священника, ни причетников нѣту, *с прочими женами помешкавъ*, а наконецъ толки вытти(ъ) вонъ, но вдругъ пришедъ священникъ Алексій с причетники, место того, чтоб читать вечернее пеніе, зделали между собою шумъ, в которомъ я не дозна(ва)ясь, объ чемъ оне шумять, тотъ маментъ *с прочими женами* вышла из церкви. Ничего их соръ с попovichемъ пономаремъ Ивановъ Ивановымъ или дьячкомъ—не знаю».

Дьячекъ Козма Ивановъ 14 марта 1778 г. говорилъ слѣдователю: «произшедшія между ими спорныя слова у священника с пономаремъ во время вечерняго пѣнія я не знаю—с какой причины і с какого огорчительнаго пономарева слова оной священникъ, снявъ с себя ризы і епитрахиль долой, в полпенія пошел і(з) трапезы вонъ. І я именованный вышел за ним в слѣд і просил, чтоб онъ воротился и докончалъ пеніе. І онъ в то время на мою прозбу воротился і докончал. А какіе между ими укорительныя речи выговаривали другъ другу,—я подчи не вразумился. Те лучше слышали посторонніе люди, которые у того пенія стояли: канцеляристъ Иванъ Протопоповъ, каргопольскаго купца Стефана Лыткина жена Евдокія Лукіянова, мещане Ефимъ Насоновъ, Федор Филимонов, каргопольской житель Алексій Латынских, Петръ Ісаков Злобинъ»...

Были ли допрошены Филимоновъ, Латынскихъ, Злобинъ—намъ неизвѣстно. Насоновъ же, какъ товарищъ пономарю по доносу, показаль 5 мая 1778 г. въ благопріятномъ для послѣдняго смыслѣ слѣдующее: «прошло 777 года декабря 26 дня припед онъ, Насонов, в вышеписанную Владимирскую приходскую церковь, во время вечерняго пѣнія, для отслушанія вечерни. І неведомо по какому случаю означенной церкви священникъ Алексій Ѳедоров і з женою своею Аелиной Стефановой, напав тоя церкви на пономаря Ивана Иванова, въ нетрез-

венномъ состояніи, і называлъ ево, пономаря, воромъ і мошеникомъ; на что онъ пономарь ему, священнику Ѳедорову, отвѣтствовалъ ко оправданію своему со учтивостію: конечно вы по собственному своему признанію за собою такія качества ведаете». І оной священникъ, не окончивъ вечернаго пенія, скинувъ с себя ризы і вонъ із церкви выпел. А оной пономарь ево вонъ не высылалъ, і сына ево Андріана в груди не толкалъ, і не бранилъ. І показалъ самую правду».

Совершенно противное только что приведенному показалъ 15 марта 1778 г. «Каргопольскаго нижнаго Земскаго суда канцеляристъ Иванъ Васильевъ Протопоповъ»: «минувшаго декабря 26 дня прошлаго 1777 г. імелся я, іменованный, быть г. Каргополя в церкви архидіакона Стефана у вечернаго пенія. І предъ началомъ вечерніи священникъ Алексій Ѳедоровъ, по обыкновенію, оболокся въ ризы, і пошедъ в олтарь, і не осмотра нигде угарка, взялъ прилепочекъ у большей свечи, стоящей предъ образомъ Владимерскія Пресвятыя Богородицы. На что стоящей тогда за левымъ крыласомъ той церкви пономарь Иванъ Иванов, будучи пьяной, закрычалъ оному священнику шумно: «возми де и настоящую»¹! На что оной священникъ толко сказалъ, что какъ угарка нетъ, то взялъ бы і настоящую. С чего оной пономарь пришедъ в озарть і началъ, с великимъ крикомъ, азартно противъ оного священника говорить разные непристойныя речи і называлъ «церковнымъ воромъ». А какъ началъ сынъ оного священника Андріанъ читать вечерню, то оной пономарь ево, Андріана, от стола отослал, і книгу із рукъ отнимал, і читать не давал; а самъ за пьянствомъ не читал і делалъ не малое шумство. Что вида оной священникъ принужденъ снятъ с себя ризы і епитрахиль, выходятъ из церкви вонъ, котораго священника той же церкви дьячекъ Козма Ивановъ із паперти воротилъ обратно. І вшедъ в ту церковь паки в ризы оболокся. А какъ оной поповъ сынъ читать стихеры начал, і оной пономарь дважды бралъ за воротъ і от стола до дверей, з бранными словами, отводилъ і читать не давал. Но однако по прозбѣ сказаннаго дьячка Козмы Иванова оной поповъ сынъ стихеры і дочитывал. Но оной пономарь ни мало от шумства і брани оного священника не увялся; і *попадью ево худыми речми называлъ*. І при томъ оной священникъ, стоя за правымъ крыласомъ, слезно плакалъ. І не терпя таковаго пономарева шумства і безчинія, с случившимся тогда в той церкви бытъ с каргопольскимъ мещаниномъ Ефимомъ Насоновымъ выпелъ я, іменованный, із той церкви вонъ. І какъ оную вечерню кончили—не знаю. О чемъ и показую самую истину».

¹ Т. е. «настоящую» свѣчу.

Такимъ образомъ разомъ явились двѣ—«сухая правда» Насонова и «самая истина» Протопопова, взаимно другъ друга исключавшія...

Во всякомъ случаѣ іерей принесъ на пономаря жалобу епископу; въ Олонецкой консисторіи состоялся вслѣдствіе сего указъ—произвести слѣдствіе строителю Спасскаго монастыря Варлааму I-му. Трое мужицъ было имъ допрошено, купчиха же не пошла, а послала «показаніе» свое епископу ¹... Чѣмъ и когда дѣло это рѣшилось—не извѣстно. Черезъ четыре года оно было еще не рѣшеннымъ... Отъ 22 марта 1781 г. Варлаамъ сообщалъ въ Каргопольское духовное правленіе: выслать къ слѣдующему 23 числу «для изслѣдованія» дьячка Козму, пономаря Ивана Ивановыхъ ²... Однако изъ сообщенія Каргопольскаго духовнаго правленія Каргопольскому же городовому магистрату 1783 г., неизвѣстнаго мѣсяца и числа, видно, что «якобы во время пѣнія о учиненіи темъ пономаремъ мятежа, по посланному изъ духовной консисторіи указу, Спасо-Каргопольскаго монастыря строителемъ іеромонахомъ Варлаамомъ, какъ отъ него въ правленіе писменно сообщено, что по тому дѣлу виновнымъ онъ, пономарь, не оказался» ³.

Между тѣмъ слѣдствіе о «художествахъ» Пятницкаго іерея Ѳедорова въ 1777—1778 гг., хотя съ заминками, но продолжалось... Олонецкимъ епископомъ Іоанникиемъ были назначены слѣдователями: Спасскаго монастыря строитель Варлаамъ I-й и пресвитеры городскихъ храмовъ—соборнаго Ѳедоръ Ефимовъ и Зосимо-Савватіевскаго (Горскаго) Наумъ Андреевъ. Но виновные нашли себѣ защитниковъ въ лицѣ тогдашнихъ своихъ начальниковъ: закащика и присутствующаго духовнаго правленія іереевъ—соборнаго Ѳедора Семенова и Воскресенскаго Ѳедора Иванова. Епископомъ на прим. приказано было произвести опись имуществу Владимирскихъ храмовъ, но эти лица составленіемъ описи подъ разными предлогами медлили; по причинѣ ихъ потворства слѣдователи не могли даже обвиняемаго іерея Алексѣя Ѳедорова отправить къ епископу: онъ былъ на столько не послушенъ, что даже въ комиссію для дачи показаній не являлся..

Слѣдователи однако постепенно забирали свѣдѣнія отъ всѣхъ тѣхъ, отъ коихъ считали нужнымъ... Присутствующій представилъ имъ 10 января 1778 г. въ свое оправданіе нижеслѣдующую отповѣдь:

«Спасо-Каргопольскаго монастыря строителю іеромонаху Варлааму и города Каргополя священникамъ соборному Ѳедору Ефимову и Зосимовскому Науму Андрееву».

¹ Списокъ съ вышеприведенныхъ показаній помѣщенъ на одномъ листѣ.

² Сообщение на $\frac{1}{2}$ листѣ.

³ Черновое доношеніе на $\frac{1}{2}$ листѣ, безъ конца.

«Каргопольскаго духовнаго правленія отъ присудствующаго Воскресенской церкви священника Θεодора Иванова»

«покорнѣйшій отвѣтъ».

«Присланнымъ ея і—го в—ства изъ Олонецкой духовной консисторіи къ вамъ, строителю і священникамъ, указомъ, по силѣ резолюціи его преос—ства, велѣно взять реченнаго духовнаго правленія у закащика Предтеченскаго священника Θεодора Сумеонова, і отъ меня—именованнаго и отъ под(ъ)ячскаго дьячка Ив. Аванасьева по посланнымъ къ его преос—тву отъ васъ, слѣдователей священниковъ Евѣимова и Андреева, и Владимирской церкви пономаря Ив. Иванова, мѣщанъ, церковнаго старосты Стевана Евѣимова и отца ево Евѣима Θεодорова Насоновыхъ—двумъ доношеніямъ, по священнической совѣсти справедливой отвѣтъ. На которой указъ я присудствующій по священству во отвѣтствіе представляю слѣдующее. На 1-е. Ноября 17 дня прошлаго 1777 году по силѣ присланнаго въ Каргопольское духовное правленіе обще съ вами, священниками, указу для учиненія церковному имуществу по описи обще съ тѣмъ закащикомъ і вами священниками Ефимовымъ і Андреевымъ, такъ і той Владимирской церкви священникомъ же Алексѣемъ Θεодоровымъ съ причетниками і церковнымъ старостою, съ некоторыми послѣдними, а не такъ какъ темъ присланнымъ указомъ велѣно, съ первыми приходскими людьми надлежащаго свидѣтельства і отмѣтокъ я, Ивановъ, въ каменную Рождества Пресвятыя Богородицы церковь подлинно ходилъ, і при томъ когда на образе Тихвинскія Богородицы жемчужной поднизи, противъ незаручныхъ трехъ описей, половины не явилось—видѣл. Такъ же и на спросъ васъ, слѣдователей, означенной священникъ Θεодоровъ, что той поднизи половина взята имъ, священникомъ, онъ, Θεодоровъ, объявилъ. Объ ономъ я, присудствующій, слышалъ. А во отмѣтки на одной описи противъ той вещи помянутымъ закащикомъ о неявленіи оной на лицо дѣйствительно, и то какъ видно по неосмотренію і простотѣ рукою ево, закащика, написано. Но какъ имъ, закащикомъ, тогда жъ і усмотрено, что не токмо та, на которой отмѣтка учинена, но і другая, послѣ оной сочиненная реченнымъ старостою своею рукою,—церковныя описи имѣются безъ рукъ, то для сего і то свидѣтельство і отмѣтки оставлены были, въ чемъ съ прописаніемъ всего вышечисланнаго обстоятельства отъ него, закащика, тогда жъ къ его преосвящ—ству доношеніемъ і представлено. Но однако, наконецъ, по неотступной пономаря Иванова и церковнаго старосты прозбѣ того жъ числа, не выходя изъ церкви, для таковаго жъ свидѣтельства вошли той жъ Рождества Богородицы церкви во святой

олтарь. I тогда под жертвенникомъ, в потаенномъ мѣстѣ, ящика, в коем имѣлись денги, я, священникъ, не усмотрѣлъ. А только в самое то время оной ящикъ помянутымъ священникомъ Федоровымъ ис под реченнаго жертвенника вынул, объявилъ собою, в которомъ, какъ по ему, так і всѣхъ бывших при томъ свидѣтельству, оказалось денегъ три рубли тритцать копѣекъ. Да сверхъ того он же, священникъ Алексѣй Федоровъ, при всехъ вышеписанныхъ людехъ объявил, что де ис того ящика, кромѣ тѣхъ денегъ, взято имъ, священникомъ, тритцат(ь), да дьячку Козмѣ Иванову им же, священникомъ, отдано шестьдесятъ, а всего девяносто копѣекъ; а какія імянно—того он, священникъ, не показалъ, и при томъ объявлялъ, что онъ, священникъ, о техъ денгахъ, какія імянно-показать имѣеть при слѣдствіи імянно; а что оныя будто бы имѣются церковныя, того тотъ священникъ тогда не говорил і я, присутствующій, не слышал. I за всеми вышеписанными резонами, к тому ж і за отлучкою тоя церкви лучшихъ приходскихъ людей, болѣе того в другую, т. е. первопрестольную древянную Владимирскія Богородицы церковь к тому свидѣтельству, какъ означенной закацик Сумеонов, так і я, священникъ, не приступали і того числа не пошли, оставили без всякаго осмотра до другаго времени; і то единственно, как в томъ доношеніи показано пономаря Ів. Иванова і церковнаго старосты обще с вами, слѣдователями; а не для того, чтоб в производствѣ дѣла учинить времени провозженіе і священнику понаровку.—На 2-е. О вышеписанныхъ, оказавшихся при свидѣтельствѣ в предписанной Рождества Пресвятыя Богородицы церкви, денгахъ трехъ рубляхъ тритцати копѣйкахъ, которыя хранились в сокровенномъ мѣсте, а не с прочею у церковнаго старосты казною, не для понаровки іли прикрытія церковнымъ денгамъ і вещамъ похищенія—тому священнику спросу не учинено, но единственно для того, что по силѣ вышепрописаннаго прежде посланнаго о томъ указа вѣлено учинить напередъ свидѣтельство, а потомъ уже приступить къ слѣдствію, т. е. къ допросамъ кого по тому дѣлу слѣдуетъ. А от реченнаго закацика о вышеписанномъ у описей рукъ неприложеніи і сумнительствѣ в духовную его преос—ства консисторію доношеніемъ представлено; а повелительнаго указа і по нынѣ в правленіи не получено. Того ж ноября 28 дня, т. е. когда они, пономарь Ивановъ і Насоновы о вышеписанномъ прозбу свою имѣли, я, священникъ по должности своей в томъ правленіи во присутствіи быть имѣлся токмо в трезвомъ состояніи. А они, просители, в доношеніи своемъ, якомъ в то время былъ пьянъ, показали не для чего пного, какъ только къ неповинному чести моей поношенію і предъ его преосвященствомъ оклеветанія напрасно. I в той ихъ прозбѣ я, низжай-

пій, кромѣ вышеобъявленныхъ законныхъ причинъ предписанному священнику Алексѣю Ѳеодорову і дьячку Иванову будто бы к продолженію времени і понаровки і от слѣдствія отбывательства, якобы желая их, просителей, напрасною волокитою привести в разореніе, а особливо за родством означенному дьячку Козмѣ Иванову, в повелѣніи его преосв—ству неисполненія и презрѣнія—ничего не чинилъ, да и чинить того мнѣ, священнику, не для чего, потому что в выше упоминаемомъ перво-посланномъ от них доношеніи во всехъ пунктахъ о томъ братѣ моемъ ни одного слова было не упомянуто. Что жъ касается до того, что упоминаемое церковному имуществу свидѣтельство реченнымъ закащикомъ учинено по описи, которая имѣется безъ рукоприкладства, то об ономъ, какъ выше от него закащика в духовную консисторію доношеніемъ представлено, і та опись не в правленіи, но в помянутой церкви, при самомъ свидѣтельствѣ от церковнаго старосты Стевана Насонова, а не от другаго кого, тому закащику і мнѣ, присутствующему, обще с вами—священниками объявлена. А во ономъ правленіи хотя таковая ж опись и находится, токмо і та безъ рукоприкладства; к тому жъ и кѣмъ и когда она подаана, о томъ я, священникъ, по небытію моему в правленіи, показать не знаю. І в семь отвѣтѣ объявилъ я, присутствующій, самую сущую правду под страхомъ за ложь указнаго штрафа». «У подлиннаго подписано тако: к сему отвѣту присутствующій Воскресенскій священникъ Ѳеодоръ Іоанновъ руку приложилъ. Поданъ генваря 10 дня 1778 года»¹.

За симъ дѣло дошло до бывшаго церковнаго старосты Алексѣя Кемлянинова; черезъ 13 дней послѣ присутствующаго, именно 23 января и онъ подалъ нижеслѣдующую сказку:

«1778 году генваря 23 дня в силу присланнаго ея і—го в—ства из Олонецкой духовной консисторіи Спасо-Каргопольскаго монастыря строителю іеромонаху Варлааму города Каргополя церковей священникамъ соборному—Ѳеодору Евѣимову, Зосимовскому Науму Андрееву указу— по доношеніямъ градской Владимирской церкви пономаря Ів. Иванова і приходскихъ людей мѣщан—церковнаго старосты Стефана Ефимова і отца ево Ефима Ѳеодорова Насоновыхъ о похищенныхъ тоя Владимирской церкви церковныхъ вещахъ—старонарѣчныхъ книгъ, жемчугу, оныя вышписанныя церковныя вещи нижеподписавшійся бывымъ при той Владимирской церкви церковнымъ старостою каргопольскимъ мещаниномъ Алексѣемъ Васильевымъ сыномъ Кѣмляниновымъ в 1767 году мною—старостою старонарѣчные книги проданы,—а кому імянно, о томъ можетъ

¹ Писанъ на особомъ листѣ.

ізяснить дьячекъ Козма Иванов. Евангеліе на престолное промѣнено на Маргаритъ онымъ же дьячкомъ Ивановымъ, с совѣту священника і приходскихъ людей. А со оногo *Евангелія сняты евангелисты і дски с наугольниками сребренными* тоя церкви священникомъ *Алексѣемъ Федоровымъ*. Ефремъ с Дорощеемъ¹, Благовѣстникъ, Соборникъ, Устав. А за тѣ *четыре книги взято денегъ шестьдесятъ рублей*. А на тѣ денги вновь куплены во весь годъ Четви-Минеи, Триодь цвѣтная, Требникъ большой, Евангеліе безъ преступокъ, Часослов, вновь писанные образа, пономарскіе сѣверныя і южныя двери, за работу дано семь рублей; а прочее употреблено на церковныя потребности. Оная продажа реченныхъ книгъ единственно за простотою своею в шнурную книгу было не вписано. А с *Тихвинскія Божія Матере поднись жемчужная* взята реченнымъ священникомъ *Алексѣемъ Федоровымъ*; а сколько вѣсу—того не значится. А за оную поднись денги і по нынѣ не внесены. І в сей своей скаске показалъ я—прежде бывшій церковной староста каргопольской мѣщанинъ Кѣмляниновъ самую сущую правду под страхомъ за ложь указного штрафа. А есть ли что утаил, о томъ я судимъ буду во второе пришествіе Христово, в чемъ под симъ і подписуюся. У подлинной подписано тако: к сей сказкѣ Алексей Васильевъ сынъ Кѣмляниновъ подписуюсь².

Изъ этой сказки видно, что посредникомъ между скупщиками—раскольниками и продавцами—церковнымъ старостою и пресвитеромъ былъ Владимирскій же дьячекъ, родной братъ присутствующему в духовномъ правленіи Воскресенскому іерею; что за старонарѣчныя книги выручили 60 р., изъ нихъ израсходовали 7 р. «на церковныя потребности»... Но остальные 53 р. на какія именно употреблены «потребы»—староста не указалъ; вѣроятно большая часть не ушла ли на ихъ личныя «потребы», расплывшись по карманамъ старосты и клириковъ?.. Серебро же съ евангелія и жемчугъ съ образа Б. М., и по словамъ старосты, взяты іереемъ А. Федоровымъ...

Но отъ послѣдняго къ этому времени, быть можетъ, уже были получены епископомъ Іоанникіемъ двѣ жалобы на дѣйствія слѣдователей, при чемъ прихваченъ и новый староста храма съ крестомъ, проданнымъ канцеляристу, и присовокуплена просьба: уволить его, Федорова, «отъ высылки къ его преосвященству». Вслѣдствіе этихъ прошеній въ Олонецкой консисторіи состоялся нижеслѣдующій указъ:

¹ Т. е. книга преп. Ефрема Сирина съ аввою Дорощеемъ, весьма уважаемая въ старину.

²) Подлинникъ писанъ на гербовомъ полулистѣ.

«... Сего генваря 30 дня по ея і—го в—ства указу и по резолюціи его преосвященства, а по прошеніямъ г. Каргополя Владимирской церкви священника Алексѣя Ѳедорова—1-му, яко бы о чинимыхъ вами—строителемъ и священниками, ему, Ѳедорову, при слѣдствіи о похищеніи имъ, священникомъ, из приходской ево церкви церковныхъ вѣщей, не дачею с поданныхъ на него прошеніевъ копіи, неповинныхъ притесненій и о дозволеніи о продаже церковнымъ старостою Степаномъ Насоновымъ имѣвшася в церкви во святомъ олтарѣ у образа Владимирскіе Богородицы сребреннаго с позолотою креста Каргопольскаго нижняго Земскаго суда канцеляристу Матфею Тонину,—изслѣдовать; 2-мъ—о учиненіи жъ вами, слѣдователи, при упоминаемомъ слѣдствіи доносителямъ понаровки, а ему, священнику Ѳедорову, посягательства и о уволеніи ево, Ѳедорова, по оному дѣлу от высылки къ его преосвященству,—велѣно к вам, слѣдователямъ, о скорѣйшемъ слѣдствіи в силу законовъ чиненіи и немедленной онаго в консисторію присылкѣ по посланному прежде к вамъ указу—подтвердить указомъ... Генваря 31 дня 1778 г.»¹

Но если обвиняемому всевозможно потворствовали представители Каргопольскаго духовнаго правленія и онъ все таки писалъ на слѣдователей, то и слѣдователи, въ свою очередь, не оставались въ долгу, а описали епископу «художества» и обвиняемаго и его покровителей... Вслѣдствіе сего опять состоялся въ Олонецкой консисторіи указъ, увольняющій присутствующихъ отъ должности, а виновнаго влекущій къ архіерею:

«... Сего еевраля 9 дня присланнымъ в консисторію вы, строитель с священниками, на полученной ис консисторіи вами, строителемъ и священниками, по доносу градской Владимирской церкви понамаря Ив. Иванова и каргопольскихъ мещанъ церковнаго старосты Стефана Ефимова и отца ево Ефима Федорова Насоновыхъ о продаже той же Владимирской церкви священникомъ Алексѣемъ Федоровымъ церковныхъ старонаречныхъ книгъ раскольникамъ и о похищеніи с образа Богородицы Тихвинския из жемчужной поднизи половины и о прочемъ указъ—доношеніемъ представили: с сочиненной де вновь помянутой Владимирской церкви оказавшимся наличнымъ церковнымъ вѣщамъ описи по принятой из Каргопольскаго духовнаго правленія, без рукоприкладства, 1767 года описи жъ копія при сообщеніи во оное правленіе отъ васъ, слѣдователей, Спасскаго монастыря со служителѣмъ Леонтиемъ Іосифовымъ послана была; которыхъ реченнаго правленія

¹ Подлинникъ сохранился на полулистѣ.

закащикъ священникъ Федор Семеновъ у онаго служителя не принялъ, а потомъ вторично из васъ, слѣдователѣй, у священника Наума Андреева в присутствіи означенной закащикъ принявъ и по прочтеніи вставъ из-за присудственнаго стола, озартно отворя присудственной каморы двери, оное сообщеніе с описью выкинулъ в сени на полъ. И к высылки де вышеупоминаемаго священника Федорова в консисторию, по явной духовнаго правленія чинимой ему, Федорову, донаровѣ, ни коимъ образомъ вамъ, слѣдователямъ, приступить не можно. К тому жъ оной священникъ и в комисію для допроса і очной ставки по призывамъ чрез посланныхъ не пошелъ и пренебрегая его преосвященства резолюціи во всемъ явился ослушень. О каковомъ ослушаніи от техъ посланныхъ два репорта, тако жъ взятые от предписаннаго закащика и товарища его, священника Федора Иванова, отвѣты, а церковному имуществу две описи и прочее производство, всего в тринадцати номерахъ, при томъ доношеніи приложены. О чемъ его преосвященству от консисторіи представлено докладомъ. І по ея і—го в—ства указу в Олонецкой духовной консисторіи і приказанія его преос—ва опредѣлено: означенной *Владимерской церкви священника Алексѣя Федорова, явнаго команды своей ослушника*, а наиболѣе того по показанію закащика і его товарища в отвѣтѣхъ и оной же церкви дьячка Козмы Иванова допросом, а бываго церьковнаго старосты каргопольскаго мѣщанина Алексія Кемлянинова скаскою *въ похищеніи образа Пресвятыя Богородицы Тихвинскія с поднизи жемчуга и с напрестольнаго Евангелія евангелистовъ серебряныхъ с наугольниками приличившагося, а старонаречныхъ книгъ в продажѣ раскольничкомъ оказавшагося, для сыску в консисторию за караулomъ*, не приемля от него никакихъ отговорокъ приведенія, в скорости послать нарочнаго по инструкціи и посланъ. А за взятѣмъ онаго священника в консисторию для исправленія в приходѣ ево духовныхъ мирскихъ требъ входящимъ другаго опредѣлить священника. Закащика жъ священника Федора Семенова за выше прописанные ево безчинные поступки—Каргопольскаго духовнаго правленія от присутствія и закащической должности отрешить. И на мѣсто ево в томъ правленіи первымъ присутствующимъ быть из васъ строителю іеромонаху Варлааму, котораго на тотъ чинъ к указной присяги привести и все дѣла, в правленіи находящіяся, по описямъ строителю жъ с товарищемъ принять. А кемъ предписанные церковные описи без рукоприкладствія в правление і в чью во ономъ бытность закащикомъ и товарищемъ и подъячимъ приняты, изслѣдовавъ, прислать при репортѣ тое слѣдствие в консисторию. И о томъ во

онное правление, а для вѣдома и къ вам, слѣдователямъ, послать указы... Февраля 12 дня 1778 года»... № 184 ¹.

Какъ этотъ, такъ и предшествующій указъ получены 22 февраля.

Изъ сего указа видно, какъ некрасиво поступилъ закащикъ, выпшвырнувъ изъ присутствія сообщеніе слѣдователей съ церковною описью и какъ ему стало неприятно, когда и его, закащика, за такіе подвиги выпшвырнули же вонъ изъ сего же присутствія!.. Видно такъ же, что обвиняемый въ святотатствѣ іерей былъ—или долженъ быть—представленъ епископу, гдѣ, по всей вѣроятности, и выслушалъ рѣшеніе за свою вину; но получилъ ли какое-либо наказаніе—не извѣстно; если и получилъ, такъ не тяжелое и непродолжительное, ибо черезъ 8 лѣтъ видимъ его чуть ли не по прежнему подвизающимся во Владимирскомъ приходѣ и сосланнымъ за свое усердіе—на мѣсячное подначаліе въ Спасскій монастырь... Вотъ сему доказательство:

«... Указъ изъ оной духовной консисторіи минувшаго февраля отъ 20, подъ № 211-м, при которомъ присланъ въ сей монастырь сего города церкви Владимерскія Пресвятыя Богородицы священникъ Алексѣй Федоровъ, за неотправление указныхъ по регистру июля 27 благодарнаго молебствія, 29 числа всеночнаго бденія, литургіи и благодарнаго жъ молебствія въ приходской своей церкви,—подъ началъ на одинъ мѣсяць, мною сего марта 3 числа полученъ і показанной священникъ Федоровъ по приходѣ въ монастырскихъ послушаніяхъ уже находится. Марта 6 дня 1786 года» ².

Пономарь кромѣ вышеописаннаго обвинялся еще въ трехъ преступленіяхъ: 1) «въ покраже у бывшаго въ здѣшнемъ соборѣ протоіерея Григорья Федорова пятидесяти рублей денегъ... въ прошломъ 781-мъ году сентября противъ 8 числа въ вечеру» ³; 2) в «покраже изъ Араповскаго питейнаго дому... мѣдныхъ меръ» ⁴; и по 3-му) «въ испущеніи во св. олтарѣ мочи» ⁵...

¹ Подлинникъ сохранился на полулистѣ.

² Архивъ Спасскаго монастыря.

³ Сообщеніе Каргопольскаго магистрата Каргопольскому же духовному правленію, получ. 20 марта 1783 г., безъ конца, на полулистѣ. Изъ него видно, что въ 1783 году протоіерей Григорій Федоровъ служилъ уже въ г. Петрозаводскѣ.

⁴ Сообщеніе Каргопольск. магистрата отъ 13 мая 1783 г.

⁵ Подобное же отъ 28 марта 1783 г.

Каргопольскій магистратъ въ декабрѣ 1782, январѣ ¹, февралѣ, мартѣ ² 1783 г., безъ числа, просилъ Каргопольское же духовное правленіе произвести о Владимирскомъ пономарѣ Ив. Ивановѣ повальный обыскъ.

Наконецъ магистратъ вынужденъ былъ грозить правленію: обратиться на его бездѣйствіе съ жалобою ³... И вотъ обыскъ былъ представленъ, въ коемъ обыватели пономаря одобрили ⁴... 24 апрѣля 1783 г. магистратъ требовалъ присылки для «очныхъ ставокъ Владимирскаго пономаря Ив. Иванова и Воскресенскаго дьякона Ив. Никитина с тещей ево Авдотьей Ивановой»... («кроме пономаря Иванова, о коемъ уже обыскъ прежде учиненъ») «... съ учиненными повальными о качествахъ и состояніи их... обысками» ⁵... На это послѣдовало такое «из Каргопольскаго духовнаго правленія в Каргопольской городской магистратъ сообщеніе» ⁶:

«По сообщенію онаго ж магистрата оговоренные воромъ Павломъ Павловымъ для учиненія в чемъ принадлежитъ допросовъ, і с показаннымъ воромъ очныхъ ставокъ Владимирскаго пономаря Ив. Иванова і Воскресенскаго дьякона Ив. Никитина и тещу ево Авдотью Иванову со учиненными повальными о качестве и состояніи ихъ обысками, при томъ же о присылкѣ... из показанныхъ пономаря Иванова под тремя слѣдствіями, и что по-темъ открывається яснаго свѣденія. На сіе духовное правленіе магистрату объявляетъ, что из показанныхъ пономаръ под слѣдствіями хотя и находился, токмо из оныхъ в первомъ, якобы о чиненіи имъ Владимирской церкви в придельной св. архидякона Стефана телесной мочи испущеніи, о чемъ слѣдствие правленіемъ, по новости присутствующихъ, хотя и не учинено, однако за

¹ Именно 23 декабря 1782 г., 10, 14 января 1783 г. за № 21-мъ упоминается въ семъ—послѣднемъ, сохранившемся до насъ безъ конца, на полулистѣ.

² 3 февраля, 10 (упоминается въ сообщеніи 28 марта, за № 108), 20 марта; упоминается въ сообщеніи 20 марта за № 92, на $\frac{1}{2}$ л., безъ конца. Оговаривалъ пономаря въ кражѣ у протопопа денегъ, оказавшійся „в восьми воровствахъ“, каргопольскихъ купцовъ Лыткиныхъ дворовый челоуѣкъ Павелъ Павловъ (тамъ же).

³ Въ сообщеніяхъ отъ 20 и 28 марта, за № 108, и отъ 8 мая 1783 г.

⁴ Сообщеніе магистрата отъ 28 марта 1783 г., на $\frac{1}{2}$ листѣ.

⁵ Получено въ правленіи 25 апрѣля, сохранилось на $\frac{1}{2}$ листѣ.

Черновое на полулистѣ, повидимому отъ 30 апрѣля 1783 г., хотя годъ мѣсяцъ и число—не подписаны. Указаніе на это число имѣется въ сообщеніи магистрата отъ 8 мая 1783 г.

воспослѣдовавшею сего 783 года февраля 8 дня его пр—ства Виктора, епископа Олонецкаго и Каргопольскаго резолюцію, которою велено: подлинно ль въ церкви помость исправлень—духовному правленію освидетельствовать, и ежели явится исправлень, то священнослужение, по освященіи воды і окропленіи того помоста,—иметь во ономъ благословляется. А какъ правленіемъ, по свидѣтельству, оказался, что в реченномъ приделномъ храмѣ помость исправлень, и потому священникомъ приходскимъ освящение водою учинено и священнослужение въ немъ по нынѣ имѣется. А чтоб по тому дѣлу слѣдствие производить, об ономъ в показанной его пр—ства резолюціи ни мало не упомянуто. За которою его пр—ства резолюцію правленію къ слѣдствію і приступить не можно. По 2-му, якобы в покраже изъ Араповскаго питейнаго дому казенныхъ медныхъ меръ виннымъ онъ, пономарь, не оказался, ибо по тому дѣлу касателен былъ произведенной нынѣ изъ дьячковъ в Каргопольской Рожественской соборъ Стефанъ Андреевъ, токмо и за нимъ того не оказалось.., і по неказательству реченнаго дьячка в томъ виновнымъ і во діакона произведенъ, а о пономаре Ивановѣ ни о чемъ не упомянуто. По 3-му, якобы во время пѣнія о учиненіи темъ пономаремъ мятежа, по посланному изъ духовной консисторіи указу, Спасокаргопольскаго монастыря строителемъ іеромонахомъ Варлаамомъ, какъ отъ него въ правленіе писменно сообщено, что по тому дѣлу виновнымъ онъ, пономарь, не оказался.—Такимъ образомъ пономарь по тремъ грязнымъ дѣламъ «вышелъ сухъ».., вѣроятно и въ четвертомъ—кражѣ у протопопа 50 руб. онъ не запачкался...

Представители Каргопольскаго магистрата, получивъ отъ правленія это сообщеніе, съ тонкою насмѣшкою помѣстили его въ своемъ сообщеніи же правленію отъ 13 мая 1783 г. «... О следствіи, производимомъ по сообщенію сего города г-на бывшаго городничего Филисова,—писалъ магистратъ, якобы о покраже изъ Араповскаго питейнаго дому Каргопольской Владимирской церкви пономаремъ Ив. Ивановымъ медныхъ меръ, то правленіе прописываетъ, что виновнымъ пономарь не оказался, ибо де тому дѣлу касателенъ былъ и произведенной нынѣ изъ дьячковъ в Каргопольской Рожественской соборъ дьяконъ Стефанъ Андреевъ, токмо и за нимъ того не оказалось. И оное дело по указу Олонец. дух. консисторіи во оригинале отослано в ту консисторію. И по неказательству реченнаго дьячка в томъ виновнымъ и въ діакона произведенъ. А о пономаре Иванове ни о чемъ не упомянуто. Но кто жъ, спрашивалъ магистратъ, по тому следствію виновнымъ оказался? А равно соборно-Рожественской дьяконъ Андреевъ и пономарь Ивановъ по указу ль консисторіи или по определенію правленія оправ-

данъ,—того не объяснено. Почему во оное правленіе вторично сообщить и требовать, дабы оное благоволило, выправясь, вышеобъявленное свое сообщеніе дополнить: гдѣ имянно о пономарѣ не упомянуто, да и кто виновнымъ оказался, а равно и почему оной пономарь оправданъ? И потомъ в самоскорейшемъ времени сему магистрату дать знать. Мая 13 дня 1783 г. Ратманъ Ефимъ Хлебниковъ».

Подобнымъ же образомъ писалъ магистратъ правленію еще раньше, именно отъ 28 марта: «... Какъ оное правленіе в сообщеніи своемъ *протисываетъ* единственно, что по одному слѣдствію пономарь оправдался, по 2-му—виновнымъ не оказался, третіе жъ—предано забвенію. А какіе по темъ слѣдствіямъ об ономъ пономарѣ оправдывающія ево законныя обстоятельства происходили, а равно по 3-му—въ испущеніи во св. олтарѣ мочи, хотя оное и забвенію предано, но онъ ли пономарь, в томъ оказывался притчиною или другой кто,—об ономъ в сообщеніи духовнаго правленія ни мало не упомянуто. По производившемуся в сѣмъ магистратѣ об ономъ пономарѣ делу и донесенію Олонеккаго губернскаго магистрата 1-му департаменту вышеозначенное сведеніе сему магистрату неминуемо потребно, то во оное духовное правленіе еще сообщить істребовать, дабы оное благоволило посему, в сходственность преждепосланных из сего магистрата минувшаго февраля 3 и сего марта 10 числъ сообщеній, прислать требуемыя сведенія ясныя, из коихъ бы можно усмотреть—какова качества вышеозначенной пономарь состоитъ, а при томъ доставило бѣ подписку, взятую отъ обыскныхъ людей, которые ево пономаря одобрили, непременно, с такимъ при томъ объясненіемъ: есть ли і по сему яснаго и сходственнаго с требованіемъ сего магистрата сведенія прислано не будетъ, то к предъставленію, куда надлежитъ, с жалобою на оное правленіе магистратъ неминуемо возметъ надлежащія меры... Марта 28 дня 1783 г. Ратманъ Василей Ковригинъ».

Оба сообщенія магистрата сохранились на полулистахъ.

Х. Прихожане, праздники, крестные ходы въ наше время.

Прихожанъ въ началѣ тридцатыхъ годовъ текущаго столѣтія имѣлось муж. пол. 45 душъ, все мѣщане и только 1 купецъ... (Теперь ни одного купца...). Клириковъ трое: пресвитеръ, дьячекъ и пономарь...

Приходскіе праздники—храмовые: 21 мая, 23 іюня, 26 августа—Владимирской иконѣ Б. М., и 8 сентября; придѣльные: августа 2, 10, 19; октября 28, ноября 25, декабря 27; празднуется еще 3 августа

преп. Антонію Римлянину, хотя престола во имя его съ 1824 г. уже не существуетъ; празднуется еще по обычаю на 1-й недѣлѣ Петрова поста въ такъ называемую «девятую» послѣ Пасхи пятницу... Но стеченіе народа бываетъ только во дни празднованія Владимирской иконѣ, Пятницѣ Параскевѣ и 8 сентября; въ остальные праздники никого не бываетъ, даже іерей отправляетъ раннюю обѣдню... Крестный ходъ приходитъ изъ собора дважды въ годъ: 23 іюня и 8 сентября... Кромѣ этихъ крестныхъ ходовъ во всѣхъ приходскихъ храмахъ г. Каргополя бываютъ еще свои частныя крестныя ходы «кругомъ храмовъ»...; это въ понедѣльникъ, среду и пятницу на Св. недѣлѣ... Кряду послѣ утрени Пятницкіе клирики съ прихожанами при колокольномъ звонѣ идутъ въ храмъ сосѣдняго Никольско-Благовѣщенскаго прихода и вмѣстѣ съ клириками и прихожанами сего послѣдняго обходятъ вокругъ наперво «Никольскихъ», а потомъ и «Пятницкихъ» храмовъ, останавливаясь четыре раза для совершенія литій... Затѣмъ кряду же начинается ранняя обѣдня; но народъ въ большинствѣ случаевъ, не слушая ея, расходится по домамъ. (Мы уже не упоминаемъ здѣсь о крестныхъ ходахъ, какъ общесуществующихъ, въ Великую Субботу, и «Христовскую ночь»...)

Въ 1871 г. къ Пятницкому приходу приписанъ уничтоженный тогда Троицкій... Но прихожане одного не смѣшиваютъ до сихъ поръ съ прихожанами другаго...

Карпъ Андреевичъ Докучаевъ-Басковъ.

Г. Каргополь,
Олонецкой страны.
