



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

.....
Indian Institute, Oxford.

—◆—
THE MALAN LIBRARY

PRESENTED

BY THE REV. S. C. MALAN, D.D.,

VICAR OF BROADWINDSOR,

January, 1885.

1202 d. 32



Пис. II. Воева

Пис. II. Воева

*Съставенъ Пис. II. Воева
въспоминаніе*

5

ИСТОРИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ

ОБЪ

ОТЦАХЪ ЦЕРКВИ.

Филарета

АРХИЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО И НЪЖИНСКАГО.

ТОМЪ I.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ II-ГО ОТДѢЛЕНІЯ СОБСТВЕННОЙ ЕГО ИМПЕР. ВЕЛИЧ. КАНЦЕЛЯРИИ.

1859.

Отъ С. Петербургскаго Комитета Духовной Ценсуры печатать
позволяется. 10 Января 1859 года.

ЦЕНСОРЪ АРХИМАНДРИТЬ *Фотій*.



ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

ВВЕДЕНИЕ.

§ 1. Понятіе объ отцахъ церкви.

Чтобы составить себѣ понятіе о томъ, что такое историческое ученіе объ отцахъ церкви, надлежитъ напередъ составить понятіе о самыхъ отцахъ церкви.

Съ перваго взгляда понятно, что наименованіе отца въ ученіи объ отцахъ церкви—наименованіе не собственное. Еще въ глубокой древности почтительное наименованіе отца давали наставникамъ и учителямъ истины, и это значило болѣе, нежели одну почестъ. Смыслъ выражали то, что какъ обыкновенный сынъ одолженъ обыкновенному отцу жизнию физическою, достойный ученикъ достойному учителю одолженъ рожденіемъ для жизни достойной человѣка, образованіемъ высшихъ силъ души; смыслъ вмѣстѣ выражали и образъ взаимныхъ отношеній учителя и ученика: учитель называлъ ученика сыномъ,—это былъ голосъ души искренней и любящей; ученикъ называлъ учителя

отцемъ и выражалъ тѣмъ покорную довѣренность къ учителю, ту довѣренность, подѣ условіемъ которой совершается самое образованіе ученика. Эти названія слышимъ мы въ ветхозавѣтномъ откровеніи: *Отче, Отче* взываетъ Елисей къ удаляющемуся на небо пророку—учителю (4 Цар. 2. 12). Тамъ извѣстны намъ сыны пророческіе—ученики пророковъ. (4 Цар. 4, 1. 14. 2, 5. 7. 15. 4, 38.). Съ особенною полнотою выражаетъ глубокомысленное значеніе отца и сына Премудрость Божія у Соломона: *Сыне, аще приимъ глаголь моя заповѣди, скроеши въ себѣ, послушаетъ премудрости твое ухо и приложиши сердце твое къ разуму: тогда уразумѣши страхъ Господень и познаніе Божіе обращаши* (Прит. 2, 1. 2. 5. сл. 3, 1.).

Такое употребленіе наименованія отца и сына принято и въ церкви христіанской и принято въ полной чистотѣ и обширности значенія, такъ какъ мысли и чувстваванія, соединившіяся съ тѣми названіями, болѣе, нежели гдѣ либо, освящаются въ Христіанствѣ. *Υἱὸς δὲ πατρὸς ἡλικιόμορφος καὶ ὑπακούων τῷ πατρί*—и сынъ есть великій тотъ, кто учится съ покорностію учителю», такъ говоритъ Климентъ александрійскій (1).

Соединяя такое понятіе объ отцѣ, какъ учителѣ съ мыслію о церкви Христіанской, получаемъ понятіе объ отцѣ, какъ о главѣ Христовой церкви. Церковь Христова есть царство истины и святости, основанное Христомъ Господомъ и силою Св. Духа, дѣйствующаго чрезъ избранныхъ своихъ, всегда живое въ членахъ своихъ (1 Петр. 2, 4. 5. 2 Кор. 6, 8. 1 Тим. 3, 15. Ефес. 2, 20—22); а высокая честь быть избранными орудіями Духа Божія предоставлена отцамъ церкви. Такъ, отецъ

(1) Strom. 1, 1.

церкви есть тотъ, кто учитъ и образуетъ подъ вліаніемъ Духа Божія, по правиламъ, даннымъ церкви Духомъ Св. Въ ряду великихъ дѣйствователей — отцевъ Апостолы Христовы безъ сомнѣній занимаютъ первое мѣсто и Ап. Павелъ самъ именовать себя отцомъ церкви коринтской: *аще бо и мнози писаніи имате о Христе, но не мнози отцы: о Христѣ бо Іисусъ благовѣствоваша мѣ азъ вы родихъ.* (1 Кор. 4, 15.) (2). Но Апостолы не только устроили наставленіями живые храмы живаго Бога въ сердцахъ современниковъ, но ихъ наставленія по тому самому, что были непосредственною волею Христа и сами они находились подъ особеннымъ управленіемъ Духа Утѣшителя, составляютъ непреложный законъ для всей церкви Христовой; по сему и составляютъ они особенный, высшій, разрядъ дѣйствователей, — съ особеннымъ именемъ посланниковъ Христовыхъ — Апостоловъ. (Ефес. 4, 11. 1 Кор. 12, 28). Отцами же церкви Христіанской собственно именуются слѣдовавшіе за Апостолами учителя церкви, оставившіе послѣдующимъ временамъ свои писанія съ силою возрождать духовныхъ чадъ о Христѣ; это тѣ преемники духа апостольскаго, которые и могли по дарованіямъ, богопресвѣщеннаго ума и хотѣли же благодатной чистотѣ души предлагать и предлагали въ писаніяхъ чистую истину Христову, сѣмя Божіе, дѣйствующее во спасеніе. О такомъ значеніи отца говоритъ между прочими мудрый Василій в., когда находить въ Христіанствѣ духовныхъ отцевъ (*πληροὶ πνευματικῶν*) и говорить: «кто воспріимлетъ отъ него либо образъ благочестія, тотъ какъ бы образуется. (*ὅμοιος αὐτῶν*) имъ» (3).

2) Св. Иринеи также называлъ Апостоловъ отцами (*adv. haer. lib. 3. c. 1*).

3) Ор. Т. 1 р. 130 и здѣсь же *πληροὶ αὐτῶν πνευματικῶν τῶν διδασκάλων* в. о. мѣлѣтис; Т. 3. р. 308.

§ 2. Частныя свойства отцевъ церкви: по отношенію къ умъ—христіанская образованность.

Въ общемъ понятіи объ отцахъ церкви нетрудно различить частныя черты ихъ. Такъ какъ отцы церкви должны рождать и воспитывать для истины Христовой чадъ, или что тоже, возводить людей на высшую степень духовнаго образованія: то это показываетъ, что въ нихъ самихъ необходимо предполагается высшая степень духовной образованности, что они обладаютъ тѣмъ духомъ, который должны сообщать другимъ, въ большей мѣрѣ. Спаситель сравниваетъ какъ Апостоловъ, такъ и преемниковъ ихъ съ свѣтомъ, которымъ долженъ освѣщаться міръ. (Матѣ. 5, 14). Какъ же безъ яснаго знанія вѣры Христовой, безъ способовъ къ тому, чтобы отвѣчать всякому вопрошающему о вѣрѣ, могли бы отцы церкви быть такимъ свѣтомъ? Знанія, пріобрѣтенныя частнымъ человѣкомъ изъ опыта своего и только для себя самаго, могутъ быть сколько нибудь достаточны для собственнаго его спасенія: но для того, чтобы руководствовать къ истинѣ Христовой цѣлыя тысячи, надобно имѣть много свѣденій, много читать и много размышлять (1 Тим. 4, 13—16). Впрочемъ образованность, каковую естественно предполагать въ отцѣ церкви, должна собственно относиться къ дѣлу истины Христовой. Совершенно вопреки понятію объ отцахъ церкви поступили бы, когда бы стали смотрѣть на нихъ, только какъ на литераторовъ, упуская изъ вниманія силу Христіанскаго духа: у проповѣдниковъ креста Христова сила не въ словѣ, а въ духѣ; если есть сила духа, если есть умъ близкій къ уму Христову: то несомнѣнный знакъ, что такой умъ—умъ отца церкви. (2 Тим. 3, 14—17). Обширность и твердость

знаній для изучающаго истину Христову естественна болѣе, нежели для кого либо другаго: но только въ томъ смыслѣ, что изучаетъ онъ истину Христову (2 Тим. 3, 7). Такъ и Св. Кириллъ алекс. указываетъ отцевъ въ тѣхъ мужахъ церкви, которые «всѣми славятся за правоту и твердость догматовъ» (*). Письменные произведенія заключаютъ въ себѣ духъ учителя и смѣтъ то духомъ возраждаются для церкви чада не одного, а разныхъ временъ. Безъ нихъ послѣдующія времена теряютъ изъ вида значеніе лица, какъ отца церкви. Пусть примѣръ жизни, пусть устное наставленіе съ силою дѣйствуютъ на современниковъ; но для потомства послѣднее бываетъ потеряннымъ сокровищемъ и перваго никакое жизнеописаніе не передастъ въ такомъ видѣ, чтобы выраженъ былъ духъ наставника со всею полнотою и точностію, при томъ примѣръ представляетъ вниманію только частныя мысли и правила. Такимъ образомъ необходимою принадлежностію отца церкви служить духовная образованность ума, обнаруживающаяся въ письменныхъ произведеніяхъ.

§ 3. По отношенію къ волю—святость.

Нельзя отдѣлять отъ мысли объ отцѣ церкви и мысли о мужѣ святой жизни. Чистота разумнія истины находится въ связи съ чистотою жизни. Чистые сердцемъ зрятъ Господа. А учитель живой истины Христовой, по свойству самой истины, долженъ быть примѣромъ жизни одушевленной истиною. Нельзя быть и тому, чтобы въ такихъ лицахъ, каковы отцы цер-

(*) Apol. ad orient. de anathem. 8 Op. T. 2. p. 73.

жизни, примѣръ жизни оставался безъ вліянія на успѣхъ истины. (Мат. 5, 13). Къ тому же надобно любить истину, чтобы преподавать истину во всей ея чистотѣ: въ комъ не достаетъ искренности въ отношеніи къ истинѣ, кто не въ состояніи жертвовать для истины ничѣмъ: тотъ конечно не замедлитъ оскорбить истину, когда, или надобно терпѣть скорбь за истину, или когда можно приобрести что нибудь въ пользу страстей любимыхъ; сердце человеческое—лукаво; надобно много трудиться надъ собою, чтобы не дозволить тайной страсти произносить рѣшеніе о томъ или другомъ предметѣ. Апостольскій духъ таковъ: «мы наставляемъ не по мечтательному самообольщенію, не по нечистымъ побужденіямъ и не съ лукавствомъ: *Тако слаголемъ, не аки человекомъ уюждающе, но Богу искушающему сердца наша.* (1 Сол. 2, 3. 4.); а духъ апостольскій долженъ по возможности выражаться и въ преемникахъ апостольскихъ, каковы отцы церкви (2 Тим. 2, 3—5. 15. 1 Тим. 4, 12.) «Ни гоненія, ни мученія, ни угрозы императоровъ, ни жестокость правителей и никакое другое бѣдствіе и насиліе со стороны еретиковъ не могутъ отклонить насъ отъ православной вѣры, опредѣленной на никейскомъ соборѣ, коему слѣдовать со- вѣтуемъ вамъ и всѣмъ вѣрующимъ»: такъ писали отцы перваго вселенскаго собора западнымъ епископамъ⁽⁵⁾. Таковъ общій характеръ отцевъ церкви!

§ 4. Духовное помазаніе и ограниченія его.

Если соединимъ ту и другую принадлежность отцевъ церкви и духовное просвѣщеніе и духовную жизнь въ одномъ и томъ

(5) Феодоритъ ц. и. кн. 5. гл. 9.

же лицъ: то само собою открывается еще новая черта отцевъ церкви — обитаніе въ нихъ Духа Божія. Безъ благодати Духа Утѣшителя не можетъ быть въ падшемъ человѣкѣ ни духовнаго просвѣщенія, ни жизни духовной. Слѣдов. если въ отцѣ церкви должны быть и духовное просвѣщеніе и жизнь святая: то необходимо должно быть и помазаніе Духа. Такъ и церковь называетъ отцевъ божественными, богоносными, богомудрыми, богоглаголивыми (*). Правда, одни пророки и Апостолы были подъ такимъ непосредственнымъ вліяніемъ Духа Божія, что не сами они глаголали, а Духъ Отца небеснаго глагола въ нихъ, и отъ того писанія ихъ—писанія—богодухновенныя. (Мат. 10, 20. 2 Петр. 1. 20. 21.) Но Богъ, говоритъ Апостолъ, поставивъ въ церкви во первыхъ Апостоловъ и пророковъ, поставилъ за тѣмъ пастырей и учителей (1 Кор. 12, 28. Еф. 4, 11.) Значитъ, учителя церкви также находятся подъ управленіемъ Духа Божія, дѣйствующаго для созиданія тѣла Христова. Только несомнѣнно, что степень, какую, по показанію Апостола, занимаютъ учителя церкви въ области, освѣщаемой Духомъ Божіимъ, есть степенъ низшая въ сравненіи съ степеню апостольскою. Ученіе апостольское, объясненное опытами исторіи, показываетъ, что духовное просвѣщеніе учителей церкви подлежало зависимости отъ ихъ личныхъ свойствъ и дарованій и умпожалось въ душахъ ихъ по мѣрѣ преснѣпнія въ жизни духовной (2 Тим. 1, 6. 3. 14.); пребывая въ любви, они пребывали въ Богѣ, и, очищаясь дѣятельною любовію, становились жилищемъ Божіимъ (1 Иоан. 4, 16). Обитаніе въ нихъ Духа Св. иногда обнаруживалось даже необыкновенными знаме-

(* См. службы въ нед. св. отцевъ, въ нед. отцевъ вселен. соборовъ.

віями, но никогда не было преобладающимъ, какъ въ Апостолахъ, а всегда оставалось въ связи съ нравственнымъ ихъ состояніемъ.

§ 5. а) Отношеніе отцевъ къ св. Писанію.

Ни высокое просвѣщеніе ума, ни высокія качества сердца сами по себѣ, какъ собственность сына Адамова, не избавляютъ самыхъ высокихъ людей отъ мнѣній, обыкновенно возникающихъ изъ немощной природы человѣческой, и потому не всегда согласныхъ съ истиною. Отселѣ высшимъ судилищемъ для дознанія несомнѣнной вѣрности мыслей отцевъ церкви остается Слово Божіе. Оно, какъ Слово Божіе, а не человѣческое, немерцающей свѣтильникъ путей человѣческихъ, всегда вѣрный учитель истины (2 Петр. 1, 12); оно, какъ Слово Божіе, всегда имѣетъ право на то, чтобы быть высшимъ судіею всѣхъ мыслей человѣческихъ. Оно, какъ глаголь Божій къ людямъ, вѣрно изображаетъ и неизмѣнно сохраняетъ благую и спасительную волю Божію о людяхъ. Отселѣ отцы церкви и сами повѣрили свои мысли Словомъ Божіимъ, и заповѣдали другимъ повѣрять ихъ тѣмъ же Словомъ Божіимъ. «И мнѣ не вѣрь, говорилъ Св. Кириллъ іерусалимскій, когда говорю тебѣ просто, когда не будешь имѣть доказательствъ на слова мои изъ Писанія; ибо твердость нашей вѣры зависитъ не отъ словъ отборныхъ, а отъ доказательствъ изъ Писанія» (?). Св. Златоустъ поучалъ: «если бы и мертвый возсталъ, если бы и ангелъ сшелъ съ неба: болѣе всего надобно вѣрить Писанію; ибо оно устроено Господомъ ангеловъ, Господомъ мертвыхъ и живыхъ» (8). Такъ

(?) Кирил. Оглас. 4 стр. 37.

(8) Златоустъ 4 Бес. о Лазарѣ. Тоже онъ въ объясненіи 99-го псал

учили Василій в. (9), Григорій нисскій (10), Августинъ (11) и другіе (12).

Послѣ сего понятно, что самое служеніе отцевъ церкви людямъ въ томъ и состоитъ, что они объясняютъ Слово Божіе въ подлинномъ его видѣ, а не открываютъ истинъ неизвѣстныхъ Слову Божію. Понятно и то, что духовное помазаніе отцевъ церкви не можетъ не соразмѣряться съ вѣрностію ученія ихъ св. Писанію: напротивъ чѣмъ глубже проникается душа того или другаго учителя духомъ наставленій Божіихъ, ученіемъ Духа Утѣшителя, тѣмъ обильнѣе является въ ней духовное помазаніе.

(9) Василій в. повѣрлялъ мысли Григорія чудотворца и Діонисія александр. и писалъ: «должно писаніями повѣрять то, что говорятъ учителя и согласное съ писаніемъ принимать, а несогласное отвергать и всячески отвращаться тѣхъ, которые держатся такового ученія». (Подвизн. соч. о вѣрѣ).

(10) Св. Григорій нисскій: «писанія Василія—рѣдкость и не уступаютъ важнымъ памятникамъ, кромѣ Новаго Загѣта, который написанъ подъ руководствомъ Духа Божія». На Шестодневъ; сл. на псалмы тракт. 10.

(11) Августинъ: «я научился только книгамъ Св. Писанія отдавать ту честь, чтобы вѣрять въ непогрѣшимость ихъ, другія же книги читаю я съ тою мыслию, что какъ бы святы и учительны ни были сочинители ихъ, не потому одному одному считаю за истину, что они такъ думали и писали». Ep. XVIII ad Hieronymum c. 1. v. 3. Онъ же писалъ: «Кто не знаетъ, что Св. Писаніе каноническое столько предпочтается всѣмъ послѣдующимъ писаніямъ епископовъ, что о немъ совершенно неумѣстны споры и сомнѣнія,—вѣрно ли, право ли то, что, какъ признано, находится въ немъ? А посланія епископовъ, если въ нихъ есть какое либо уклоненіе отъ истины, дозвоительно обличать словомъ болѣе мудрымъ, большею важностію другихъ епископовъ, соборами..... Самые полные соборы (synagoga) прежняго времени исправляются послѣдующими, когда опытомъ вещей открываютъ то, что было сокрыто и дознаютъ таившееся дотождь,—безъ споровъ зависти, съ смиреніемъ святымъ, въ мирѣ всеобщемъ, съ любовію христіанскою». De baptismo cont. Donatistas 2, 3.

(12) Св. Амвросій Ep. 47. T. 3. p. 153. П. Фотій въ письмѣ къ аввлейскому архіепископу: «Мало ли было затруднительныхъ положеній, которыя вынуждали многихъ отцевъ частію точно выражаться (*τα μεν παραρρηγισθεναι*), частію говорить по принужденію къ обстоятельствамъ при нападеніи враговъ, а иное и по человѣческому невѣденію, которому поддавали и они..... Если же иные и говорили не точно (*παραρρηγισθεναι*), мало по неизвѣстной для насъ причинѣ уклонялись даже отъ истины, но изслѣдовавъ не было и никто не вызывалъ ихъ къ дознанію истины: мы оставляемъ ихъ въ числѣ отцевъ точно также, какъ бы и не говорили они того.

§ 6. 6) Отношеніе къ Церкви.

Сколько странно было бы, если бы кто, именуясь отцемъ церкви, воспитывалъ дѣтей такихъ, которыхъ нельзя было бы назвать чадами церкви: столько же, по самому понятію о церкви, необходимо предполагать въ отцѣ церкви зависимость его отъ церкви. Церковь, потому самому, что живетъ Духомъ Божіимъ и основана на ученіи Пророковъ и Апостоловъ, становится судіею надъ принадлежащими къ ней. Внимательная къ Слову Божію, она опытами вѣковъ дознаетъ смыслъ Слова Божія и слѣдовательно она въ состояніи произносить судъ о дарованіяхъ и произведеніяхъ ума учителей церкви. — Внимательная къ изволенію Духа Божія, она признаетъ святость того или другаго лица, когда видитъ изволеніе на то Духа Божія, а не изволеніе людей и слѣдовательно голосъ ея—вѣрный свидѣтель о нравственныхъ качествахъ учителя церкви. — Такимъ образомъ внутреннее общеніе учителя церкви съ церковію Христовою, — общеніе по вѣрѣ и жизни, — составляетъ принадлежность отца церкви. Иначе сказать дополнительною чертою отца церкви служить признаніе его за отца церкви со стороны церкви, признаніе, основанное на удостовѣреніи Духа Божія. Такъ никакого нѣтъ сомнѣнія для насъ, что въ числѣ отцевъ церкви состоятъ всѣ тѣ учителя церкви, которые признаны церковію за угодниковъ Божіихъ по удостовѣренію въ томъ Господа. Напротивъ отзывы частныхъ лицъ о достоинствахъ учителей, при всей важности свидѣтелей, не могутъ имѣть неизмѣнной силы

оставляемъ частію за знаменитость ихъ жизни и славу добродѣтелей, частію за непорочность вѣры ихъ въ прочихъ отношеніяхъ, но не слѣдуемъ тѣмъ словамъ ихъ, гдѣ погрѣшили они».

для всѣхъ случаевъ. Такія одобренія церковнымъ лицамъ, показывая въ нихъ нѣкоторыя добрыя качества, не всегда исключаютъ недостатки, неприличные высокой личности отца церкви. Пятый вселенскій соборъ говоритъ: «Не поможетъ нечестивымъ (защитникамъ лжи), если случится, что нѣкоторые написали что нибудь въ ихъ пользу. И св. Василій писалъ нѣчто подобное объ Аполлинаріѣ, но тѣмъ не освободилъ его отъ осужденія» (43). Такъ и 2-е правило 6-го вселенскаго собора одобряетъ Теофила и Тимофея александрійскихъ, только какъ учителей благочинія церковнаго. Но извѣстно, сколько немощи Теофила нанесли бѣдъ св. Церкви, по дѣлу Святителя Златоустаго, и ни онъ, ни Тимофей не признаны церковію въ числѣ святыхъ. Если же говоримъ мы, что для достоинства отца церкви необходимо признаніе его въ семъ званіи со стороны церкви: то такого признанія неограничиваемъ одними календарями греческой или славянской церкви, такъ какъ неполнота ихъ очень извѣстна. Въ греческомъ календарѣ нѣтъ св. *Иларія* поаѳерскаго: но и жизнь, и писанія его, и отзывы исторіи, въ томъ числѣ и отзывъ 5 вселенск. Собора (44), поставляютъ его въ число великихъ отцевъ церкви. Поэтому, при вопросѣ о признаніи того или другаго лица церковію за отца церкви, надобно справляться не только съ календарями

(43) Labbaei Concil. T. 5. p. 489.

(44) Въ третьемъ засѣданіи пятый вселен. соборъ говорилъ: «Мы слѣдуемъ во всемъ св. отцамъ и учителямъ церкви: Аѳанасію, Иларію, Василію, Григорію Богослову, Григорію нисскому, Амвросію, Августину, Теофілу, Іоанну констант., Кириллу, Льву, Провлу. Принимаемъ все что предложили они о правой вѣрѣ, въ осужденіе еретиковъ. Принимаемъ и другихъ святыхъ и православныхъ отцевъ, которые въ святой Божіей Церкви ненорочно проповѣдывали правую вѣру до конца жизни». Labbaei Concil. T. 5. p. 435.

греческимъ, римскимъ, коптскимъ, сирскимъ, но и со всѣми памятниками церкви.

§ 7. Отеческій періодъ; разность отцевъ и отличие ихъ отъ другихъ лицъ.

Можно ли назначить предѣлъ, далѣ котораго не простиралось бы существованіе отцевъ церкви? Если какой либо можетъ быть назначенъ: то только тотъ, которымъ окончится существованіе воплотившейся церкви Христовой; другаго же предѣла не было и быть не можетъ. Св. Духъ всегда обитаетъ въ церкви, всегда просвѣщаетъ умы и сердца вѣрующихъ, всегда дѣйствуетъ въ избранныхъ мужахъ, смотря по нуждамъ времени. Потому и вѣра одна и ученіе одно, какъ у древнихъ учителей, такъ и у самыхъ новыхъ. «Время, говоритъ св. Аѳанасій, не дѣлаетъ никакого различія между нашими учителями; древнѣйшіе нисколько не важнѣе позднѣйшихъ: всѣ они равно отцы» (14).—Какъ церковь Христова будетъ существовать до скончанія міра, такъ до скончанія міра будутъ являться въ ней для нуждъ церкви избранныя орудія Духа Божія. Позволяя дѣйствовать въ мірѣ духу міра, Духъ Божій попускаетъ сему духу измѣнять цѣли и средства его; но вмѣстѣ посылаетъ сильную помощь свою соотвѣтственно нуждамъ времени. Его силою свойство и дарованіе избранныхъ мужей въ скорбяхъ времени очищаются и улучшаются, получаютъ образованіе соотвѣтственное времени и тѣ стороны преданной церкви истины, которыя, по нападеніямъ духа времени, требуютъ болѣе яснаго изложенія и болѣе ощутительной твердости, получаютъ то и другое тру-

(14) Ep. de Conc. Rimin. p. 757.

дами избранныхъ учителей церкви. Такимъ образомъ во всѣхъ вѣкахъ могутъ быть мужи съ качествами необходимыми для отцевъ церкви и мнѣнія людскія, назначающія то шестой, то тринадцатый вѣкъ (*), не имѣютъ основанія себѣ въ предметѣ.

Всѣ ли однако отцы церкви украшены были одинаковыми преимуществами? Конечно всѣ они дѣйствовали подѣ влияніемъ одного и того же духа и излагали одну и ту же истину Христову. Но Духъ Божій дѣйствовалъ въ избранныхъ своихъ съ одной стороны по мѣрѣ нуждъ церкви, съ другой—по расположеніямъ учителей. Отселѣ не могли не произойти разности между отцами церкви. Первые времена христіанства отличаются особеннымъ обиліемъ даровъ духовныхъ. И учителя тѣхъ временъ имѣли за собою преимущество, котораго не имѣли другіе,—близость къ богодухновеннымъ проповѣдникамъ истины.—Въ послѣдующія времена Духъ Божій сообщалъ дары свои не въ такой мѣрѣ; опытъ предшествовавшихъ вѣковъ содѣлался наставникомъ для послѣдующихъ и естественныя пособія разума послушнаго вѣрѣ стали болѣе нужны. Духъ Божій, не дѣйствуя ни въ комъ непреодолимо и ни въ комъ не уничтожая личныхъ силъ и дарованій, какъ всегда, такъ особенно во времена, слѣдовавшія за первыми временами христіанства, предоставлялъ мѣрѣ преспѣванія въ жизни духовной и мѣрѣ просвѣщенія ума пособіями различными быть мѣрою личной важности того или другаго учителя. Отселѣ случалось, что въ одно и то же время являлись многіе великіе мужи церкви; но одинъ изъ нихъ былъ великъ въ одномъ отношеніи, другой—

(*) Шестой вѣкъ назначали предѣломъ отцевъ протестанты а 18 в.—написты.

въ иномъ; одинъ имѣлъ въ особенномъ обиліи такія свѣдѣнія, какихъ не было въ другомъ и третьемъ. По этимъ-то качествамъ различали отцевъ церкви и современники ихъ и вѣка послѣдующіе.

По существеннымъ чертамъ высокой отеческой личности можемъ мы узнавать въ томъ или другомъ лицѣ отца церкви и отличать отцевъ церкви отъ другихъ лицъ, болѣе или менѣе уважаемыхъ въ исторіи. Такъ какъ самая существенная черта въ лицѣ отца церкви есть являющаяся не для современниковъ только, а и для вѣковъ послѣдующихъ, сила слова его возражающая къ духовной жизни: то странно было бы видѣть въ числѣ отцевъ церкви тѣхъ, которые не оставили никакого писанія сильного для возрожденія къ духовной жизни ⁽¹⁶⁾. Съ другой стороны тѣ древніе учителя, въ которыхъ исторія не отличала никакихъ особенныхъ добродѣтелей, а писанія не показываютъ близости ума ихъ къ уму Христову, по справедливости должны быть названы только *церковными писателями*, но не отцами церкви. Ихъ писанія могутъ имѣть важность, какъ свидѣтельства о мысляхъ церкви того или другаго времени: но недостатки въ чистотѣ жизни и въ чистотѣ ума показываютъ, что какъ сами они не вполне возрождены были для духовной жизни, такъ мало способны они отражать другихъ для той же жизни. Впрочемъ не надобно забывать, что въ отношеніи къ нѣкоторымъ лицамъ церкви еще не довольно прошло времени для то-

(16) Эту странность видимъ у Периведера. Онъ ставитъ въ числѣ отцевъ многихъ папъ 4—7 в. напр. Сиріція, Іоанна I, Вонифатія, Симплиція (Patrologia P. 1. p. 20. 22. 29. 30. 33), тогда какъ они едва ли умѣли и писать. Онъ же относитъ къ писателямъ церковнымъ, но не къ отцамъ, св. Софронія II, пр. Θεοφάνη, св. Никифора II. Эти странности зависятъ отъ того, что не принимаютъ на себя труда съ точностію опредѣлять существенныя черты отцевъ церкви.

го, чтобы узнать волю Божию о нихъ, прославляющую святыхъ своихъ по своему усмотрѣнію. Потому, если высокія качества извѣстныхъ лицъ, ихъ высокая образованность и подвижническая жизнь, не подлежатъ сомнѣнію и они пользуются уваженіемъ церкви, хотя и не въ числѣ святыхъ: то, не дозволимъ себѣ безъ воли Духа Божія называть ихъ св. отцами, должны мы признавать ихъ *знаменитѣйшими учителями церкви*, иначе, слѣдуя примѣру церкви, должны называть ихъ *блаженными учителями*, блаженными отцами и ставить въ слѣдъ за св. отцами. — Таковы напр. П. *Фотій*, *Теофилактъ болгарскій*, *Карлъ ефесскій*.

§ 8. Ученіе объ отцахъ церкви; частные предметы его: жизнь отцевъ. обзоръ сочиненій.

Составивъ такимъ образомъ понятіе о предметѣ, которымъ можно заниматься историческое ученіе объ отцахъ церкви, легко составимъ понятіе о самомъ ученіи. Историческое ученіе объ отцахъ церкви предлагаетъ свѣдѣнія о тѣхъ преемникахъ апостольскаго званія, которые, по дарованіямъ богопросвѣщеннаго ума, могли, и, по благодатной чистотѣ души, хотѣли предложить и предложили въ писаніяхъ своихъ христіанское ученіе.

Первый частный предметъ этого ученія, иначе называемаго Патристикою, — *жизнь* отца. Жизнію писателя объясняются писанія его: внѣшнія обстоятельства и внутреннія расположенія сочинителя сообщаютъ не только особенный характеръ изложенію сочиненія, но иногда опредѣляютъ и содержаніе сочиненія. Этотъ общій законъ, при условной зависимости отцевъ отъ дѣятвій благодати, простирается и на отцевъ. Съ другой стороны образъ жизни входитъ, какъ видѣли, въ составъ званія

отцевъ церкви и слѣд. жизнь отца не можетъ быть оставлена безъ вниманія въ Патристикѣ. Но а) частныя обстоятельства той или другой жизни входятъ въ составъ ученія объ отцахъ въ той мѣрѣ, въ какой онѣ соприкосновенны съ главнымъ характеромъ отцевъ какъ учителей церкви. Потому дѣйствія и обстоятельства, которыя входили въ кругъ жизни учителя и имѣли вліяніе на его сочиненія, должны быть предметомъ преимущественнаго вниманія въ Патристикѣ и на оборотъ тѣ, которыя остались безъ слѣда для званія учителя, могутъ быть пройдены молчаніемъ. б) Такъ какъ между отцами церкви есть различіе, опредѣляемое ихъ личными качествами и преимуществами: то и въ историческомъ ученіи объ отцахъ надобно обращать вниманіе на характеристическія черты жизни и ученія, отличающія одного учителя отъ другаго. Исторія лицъ безъ личныхъ характеровъ не есть исторія лицъ, а безцвѣтная исторія какого-то незнаемаго лица; а въ исторіи отцевъ личными качествами и преимуществами опредѣляется важность того или другаго учителя въ ряду другихъ учителей, объясняются мѣра и видъ вліянія ихъ на другихъ. в) Не надобно забывать и того, что невѣрныя свѣдѣнія о лицахъ историческихъ ничего не говорятъ о ихъ славѣ, какъ бы великолѣпны онѣ ни были; такія свѣденія только оскорбляютъ чувство истины; тогда какъ истины самой по себѣ достаточно для славы великихъ мужей. Значеніе исторической науки требуетъ, чтобы свѣденія ея были не только вѣрны, но и отчетливы. Потому въ ученіи объ отцахъ свѣденія о ихъ жизни должны быть ограждены свѣдѣтельствами вѣрными, чтобы не могли подвергаться сомнѣніямъ или укорамъ въ легковѣріи.

За біографією отца долженъ слѣдовать обзоръ сочиненій его. Это очевидно по понятію объ отцѣ церкви. Что же долженъ заключать въ себѣ обзоръ отеческихъ сочиненій? Прежде всего надобно показать виды, къ какимъ относится сочиненія отца. Такое раздѣленіе сочиненій уже само по себѣ покажетъ, чему можно учиться у того или другаго учителя и чего нельзя найти у него? Если бы въ ученіи объ отцахъ церкви представляемъ былъ только перечень сочиненій ихъ: то это и для простаго любопытства доставляло бы не много пищи; между тѣмъ отцы церкви писали сочиненія не для празднаго любопытства, а для назиданія ума и сердца во спасеніи. Посему сообразно съ значеніемъ отеческихъ сочиненій надобно обращать вниманіе на значеніе того или другаго сочиненія и преимущественно на значеніе тѣхъ, которыя опредѣляютъ собою въ писателѣ отца церкви. Въ частности при обзорѣнн отеческихъ толкованій писанія нельзя, какъ очевидно по роду сочиненія, входить въ подробное изложеніе содержанія ихъ. Здѣсь должны быть показаны духъ и направленіе толкователя, средства, какими владѣлъ онъ для толкованія, и успѣхъ его въ своемъ дѣлѣ. Подобное тому остается наблюдать при обзорѣнн ораторскихъ сочиненій. Когда же надобно разсматривать въ томъ или другомъ лицѣ учителя вѣры и благочестія: то необходимо показать содержаніе и качества важнѣйшихъ сочиненій его. Что дѣлать, когда надобно обзорѣвать краткія мысли, наставленія, бесѣды, письма отцевъ? Подвергать каждое изъ нихъ подробному анализу—трудъ утомительный и къ тому же безплодный; онъ не привелъ бы къ уясненію духа учителя, а только затемнилъ бы образъ его множествомъ неважныхъ подробностей. Для того,

чтобы понять духъ писавшаго ихъ, довольно изложить въ точномъ порядкѣ ученіе, содержащееся во всѣхъ мелкихъ сочиненіяхъ, удерживая собственныя слова учителя, или же дѣлать извлечение такихъ мѣстъ, которыя особенно выражаютъ собою духъ учителя.

§ 9. Значеніе догматическаго ученія отцовъ въ историческомъ ученіи объ отцахъ. Разсмотрѣніе подлинности сочиненій.

Говорятъ: «главная задача Патристики изслѣдовать и раскрыть 1) жизнь каждаго отца, 2) его сочиненіе и 3) его ученіе догматическое» (17). Но поставлять догматическое ученіе отцевъ такою же особою частію Патристики, каково изслѣдованіе сочиненій или жизни значить не понимать своего предмета. Отцы Церкви столько же заботились для церкви о чистотѣ вѣры, сколько и о благочестіи, предлагая послѣднее иногда въ наставленіяхъ исторіи,—а для вѣры и благочестія ревностно занимались объясненіемъ Св. Писанія. Потому та Патристика, которая обращаетъ исключительное вниманіе на догматическое ученіе отцевъ, теряя изъ вида и толкованія писанія и наставленія въ благочестіи, извращаетъ собою понятіе объ отцахъ церкви, выставляетъ ихъ не въ ихъ точномъ видѣ. Съ другой стороны послѣ обзора содержанія догматическихъ сочиненій предлагать отдѣльно догматическое ученіе отца значить или то, что уличаютъ сами себя въ невѣрномъ показаніи содержанія сочиненій, или

(17) Въ Христ. Чт. 1846. 7, 2 статья: «Взглядъ на Патристику, какъ на науку». Эта статья говоритъ о всемъ самымъ рѣшительнымъ тономъ: во вмѣстѣ съ тѣмъ, наполнена ошибками всѣхъ родовъ. Въ отношеніи къ предметамъ Патристики она повторяетъ чужія ошибки. Перманедеръ, Люмперъ, Мелеръ, также отдѣляютъ въ Патристикѣ особую часть для изложенія ученія о догматахъ. Почему? Тагъ водится со временемъ немиролюбивой Схоластики и ея преемницы—реформаци! Въ сущности же предмета нѣтъ причинъ тому!

повторяютъ одно и тоже на перекоръ правильному разсужденію о дѣлѣ. — Такимъ образомъ догматическое ученіе отцевъ должно занять въ Патристикѣ то мѣсто, которое указываетъ правильное логическое размышленіе. Пусть по важности предмета оно займетъ собою вниманіе болѣе чѣмъ какой нибудь предметъ историческій; но оно не должно исключать собою другіе предметы отеческихъ сочиненій или занимать столько же мѣста, сколько жизнь отца церкви.

Въ Патристикѣ, кромѣ жизни и обзора сочиненій, есть еще предметъ, на которой по справедливости слѣдуетъ обращать вниманіе. Какъ ученіе историческое, Патристика должна призывать то или другое сочиненіе за собственность отца церкви не иначе, какъ утверждаясь на прочныхъ основаніяхъ. Судъ о подлинности и цѣлости древнихъ сочиненій принадлежитъ преимущественно археологической критикѣ. Но и Патристика измѣнила бы характеру исторіи, если бы все извѣстное подъ именемъ того или другаго отца, безъ всякой повѣрки, выдавала за его сочиненіе. Последняго нельзя допускать еще и по другой важной причинѣ. Подложныя сочиненія или подложныя мѣста сочиненій, украшенные то по волѣ злонамѣренной, то по недалковидной простотѣ, именами великихъ учителей, могутъ измѣнять собою понятіе о томъ или другомъ учителѣ, а что еще важнѣе, могутъ вводить неосмотрительныхъ въ заблужденія опасныя. Потому Патристика, чтобы не сообщить ложнаго понятія объ отцѣ и не возбудить вредныхъ мыслей, не въ правѣ уклоняться отъ тяжкаго труда, каково разсмотрѣніе подлинности древнихъ сочиненій. «Каждый христіанинъ, говоритъ вселенскій соборъ, когда случится ему слушать или читать какія либо под-

ложныя книги, долженъ отвергать ихъ» (12). Впрочемъ показанныя причины разсмотрѣнія подлинности сочиненій опредѣляютъ и предѣлъ самаго разсмотрѣнія.

§ 10. Периоды исторіи отцевъ и общіе обзоры.

По понятію объ отцахъ церкви исторія отцевъ объимаетъ ряды временъ до самаго поздняго времени. Какъ въ каждомъ изъ отцевъ церкви есть свои особенныя качества отличающія его отъ другихъ: такъ должны быть отличія, по которымъ одинъ рядъ отцевъ долженъ оказываться несходнымъ ни съ предшествующимъ, ни съ послѣдующимъ рядомъ учителей. Духъ Божій дѣйствовалъ въ церкви, какъ уже замѣчено, соотвѣтственно нуждамъ времени. Въ исторіи отцевъ отличія периодовъ ея опредѣляются частію особенными предметами изученія истины Христовой, частію особенными способами изученія; иначе онѣ зависятъ отъ обстоятельствъ, которыя заставляютъ обращать особенное вниманіе на извѣстныя истины и довольствоваться опредѣленною мѣрою просвѣщенія. Отцы церкви не могли такъ отрѣшиться отъ духа своего времени, какъ отрѣшены были Апостолы. Общее направленіе умовъ и нравовъ, прикасаясь къ нимъ, вызывало въ нихъ то сочувствіе, то противудѣйствіе. Для святыхъ цѣлей пользовались они лучшими мыслями современной имъ философіи и всѣми способами современнаго просвѣщенія. Если же обличали извѣстныя заблужденія и пороки: то возбуждались къ тому тѣмъ, что видѣли и слышали вокругъ себя. Съ другой стороны дѣятельность ихъ находилась въ связи не только съ ходомъ человѣческаго образованія, но и съ состояніемъ политическихъ обществъ. Отъ того-то по-

(12) Дѣян. 7 вселен. собора у Либсеа Т. 7. р. 476.

слѣ эпохъ плодоноснѣйшихъ по произведеніямъ богопросвѣщеннаго ума встрѣчаются эпохи малоплодныхъ, гдѣ только изрѣдка являются произведенія достойныя великихъ учителей церкви. Враги церкви готовы указывать на эти эпохи малоплодія въ укоризну церкви Христовой. Дѣло исторіи отцевъ въ объясненіе этой малоплодности указать на состояніе общей образованности того времени и на обстоятельства политическія и тѣмъ показать, что несправедливо приписываютъ церкви то, что не принадлежитъ ей.

Въ исторіи отцевъ церкви различаются слѣдующіе періоды: *первый* періодъ объемлетъ отцевъ съ 70 до 312 г., ближайшихъ временниковъ преданія апостольскаго, подвизавшихся преимущественно противъ язычества и іудейства; здѣсь ученики апостольскіе должны быть отличены отъ слѣдовавшихъ за ними учителей: по своей близости къ Апостоламъ и по занятому отъ нихъ духу они съ именемъ *мужей апостольскихъ* занимаютъ въ церкви первое мѣсто послѣ Апостоловъ. *Второй* періодъ объемлетъ тѣхъ, которые съ 312 до 620 г. защищали противъ чловѣческихъ своеволій откровенное ученіе о Сынѣ Божіемъ и св. Духѣ; здѣсь четвертый вѣкъ (312—420 г.) рѣзко отличается отъ всѣхъ послѣдующихъ: это вѣкъ величайшихъ свѣтилъ церкви. Государство дало тогда свободу церкви и высокое просвѣщеніе открылось какъ слѣдствіе борьбы язычества съ христіанствомъ; пятый и шестой вѣка были уже учениками и подражателями золотаго вѣка просвѣщенія христіанскаго. Въ *третьемъ* періодѣ включаются отцы 620—850 г., которымъ надлежало защищать преданныя истины противъ магометанъ и иконоборцевъ. Борьба съ послѣдними заставила обратить

особенное вниманіе на устройство богослуженія, тогда какъ варварство послѣдователей Магомета опустошило многія вѣзъ расадниковъ просвѣщенія. Въ *четвертомъ* періодѣ 850—1450 года, или до взятія Царяграда Турками, борьба съ своеволіи Рима и павликіянъ. Это время постепеннаго изнеможенія греческой имперіи, обезсиливаемой столько же военными успѣхами исламизма, сколько непривненными дѣйствіями папизма. Въ *пятомъ* являютя обличенія противъ снова возродившихся ересей первыхъ вѣковъ и раскольниковъ.

Обзоръ особенностей каждаго періода или эпохи отцевъ долженъ предшествовать частному изученію учителей. Это будетъ способствовать правильному разумѣнію дѣятельности и писаній отцевъ; а съ другой набавитъ отъ непріятности въ частномъ изученіи отцевъ говорить нѣсколько разъ объ однихъ и тѣхъ же обстоятельствахъ времени. Общее обзорѣніе періода или эпохи должно заключать въ себѣ указаніе на нужды времени, которыми возбуждалась дѣятельность учителей церкви, на способы образованія, какія доставляла современность; а для того и другаго случая должно, по мѣрѣ надобности, объяснить современное состояніе церкви. Прямымъ слѣдствіемъ всего будетъ опредѣленіе важности учителей того времени.

§ 11. Важность ученія объ отцахъ.

Важность ученія объ отцахъ церкви понятна.—Отцы церкви оставили въ писаніяхъ своихъ чистое, ясное, близкое къ уму и сердцу ученіе о вѣрѣ и святой жизни. Кромѣ же ученія о вѣрѣ и нравственности въ писаніяхъ ихъ много глубокихъ послѣдованій о предметахъ созерцательныхъ, много свѣдѣній по разнымъ наукамъ, много святаго искусства

въ словѣ. Многіе изъ нихъ по дарованіямъ ума и по познани-
ямъ превосходили всѣхъ ученыхъ современниковъ. Потому-то
еще съ 5 вѣка начали составлять извлеченія изъ отеческихъ
писаній для общаго назиданія. Однѣ изъ этихъ извлеченій за-
ключали въ себѣ толкованія на св. писаніе (*Catenaе Patrum*,
сирск.). — Другія содержали въ себѣ мысли отцевъ о какомъ либо
догматѣ вѣры и особенно противъ монофизитовъ или противъ
моноелитовъ. Св. Дамаскинъ составилъ *параллели*, собравъ
мѣста изъ писаній отеческихъ соотвѣтственныя изреченія
св. писанія. Какъ ни полезны были всѣ подобныя извлеченія:
но въ отрывкѣ не всегда можно видѣть точную мысль писателя
и даже можно встрѣчать несообразность тамъ, гдѣ ея нѣтъ по
намѣренію писателя; только въ связи мысль получаетъ ясный
и опредѣленный образъ. При чтеніи отрывочныхъ мѣстъ оста-
ются неразрѣшимыми вопросы: точно ли принадлежатъ слова
тому писателю, съ именемъ коего онѣ приводятся? Въ точномъ
ли видѣ приведены онѣ? Въ какихъ обстоятельствахъ и по ка-
кимъ побужденіямъ писано сочиненіе? Кто таковъ сочинитель?
Въ какомъ степени былъ онъ образованъ? Гораздо лучше изу-
чать отеческія творенія по самымъ твореніямъ ихъ, чѣмъ по
извлеченіямъ. Только это не для всѣхъ возможно, такъ какъ не
для всѣхъ доступны изданія оригинальнаго ихъ текста и даже
перевода. Къ тому же сколько надобно времени, сколько на-
добно труда, чтобы прочесть всѣ сочиненія даже одного Зла-
тоустаго учителя! Чтò же сказать о всѣхъ сочиненіяхъ всѣхъ
отцевъ церкви? Потому то очень много значить, когда ученіе
объ отцахъ церкви въ необширномъ объемѣ представляетъ
намъ, чтò, когда и какъ раскрываемо было отцами церкви:

доставляетъ всѣ необходимыя свѣдѣнія о личности каждаго изъ нихъ, о его твореніяхъ, изображаетъ съ возможною точностію духъ и направленіе учителя церкви.

§ 12. Пособія для ученія объ отцахъ.

Сколько важно и полезно ученіе объ отцахъ церкви, столько же трудно представить это ученіе въ видѣ вполне удовлетворительномъ. Сколько свѣдѣній и какъ разнообразны свѣдѣнія, которыя должны войти въ составъ его! До сихъ поръ ученые успѣли разработать по Патрѣстикѣ нѣсколько матеріаловъ, написали нѣсколько книгъ или для первыхъ трехъ вѣковъ ⁽¹⁹⁾, или для первыхъ шести вѣковъ ⁽²⁰⁾: но полной Патрѣстики еще нѣтъ ни одной. Пособія, какими остается за тѣмъ пользоваться при изученіи отцевъ церкви, ограничиваются почти только сочиненіями о церковной литературѣ. Вотъ лучшія изъ нихъ:

1) Послѣ Исторіи *Ессевія*, въ которой есть извѣстія о нѣкоторыхъ учителяхъ предшествовавшаго ему времени и приведены мѣста изъ нѣсколькихъ сочиненій отеческихъ, *каталогъ церковныхъ писателей*—сочиненіе блаж. *Иеронима*—есть первое пособіе Въ каталогѣ изчисляется 135 писателей первыхъ четырехъ вѣковъ съ показаніемъ сочиненій ихъ. Это первый опытъ и потому опытъ не вполне удовлетворявшій и блажен.

⁽¹⁹⁾ *Luperi* Historia theologico-critica de vitis, scriptis S. Patrum, Aug. Vindel. 1783—1799, том. 1—13. 8. *Möller* Patrologie, Regensburg 1810. *Permanederi* Bibliothek, T. 1—2 Landshut 1811—1813. *Winter* Geschichte der ältesten Zeugen u. Lehrer des Christenthums, München 1814.

⁽²⁰⁾ *Dan. Tobenz* Institutiones, usus et doctrina Patrum, Vindob. 1779 ed. auct. 1814, *Walch* Bibliotheca Patristica ed. nov. Ienae 1834. *Lochnerer* Lehrbuch d. Patrologie, Mainz. 1836 *Annegarn* Handbuch d. Patrologie, Münster 1839. *Goldwitzer* Patrologie verbunden mit Patristik, Nürnberg. 1831. *Fessler* institutiones Patrologiae, Beniponte, L. 1, 2. 1811.

Августина ⁽²¹⁾. *Геннадій марсельскій* и *Исидор севильскій* продолжали каталогъ Иеронима до 7 вѣка; но въ ихъ трудахъ мало пользы для Патрвистики, частью потому, что свѣдѣнія ихъ слишкомъ кратки, а болѣе потому, что они занимаютъ преимущественно западными писателями ⁽²²⁾.

2) *Библиотека П. Фотія* говоритъ почти о 300 сочиненіяхъ ⁽²³⁾. Въ ней ученый учитель показываетъ содержаніе сочиненія, дѣлаетъ отзывы о достоинствѣ сочиненія, иногда рассуждаетъ о подлинности или цѣлости сочиненія. Это не есть хронологическій обзоръ писателей, а замѣтки о тѣхъ сочиненіяхъ, которыя читалъ Фотій.—Критикѣ Фотія отдають честь всѣ ученые.

3) Римскіе писатели много занимались исторіею церковной литературы. Лучшіе труды: а) *Эли Дюпена* «новая Библиотека церковныхъ писателей» ⁽²⁴⁾; живымъ и легкимъ слогомъ описываетъ, кромѣ жизни ихъ, содержаніе и достоинство сочиненій; критика смѣла и безпристрастна въ отношеніи къ папизму, но иногда ошибочна въ другихъ отношеніяхъ. б) *Ремю Селье* «Исторія священныхъ и церковныхъ писателей» ⁽²⁵⁾. Писана съ тѣмъ, чтобы противопоставить ее Дюпеновой исторіи и точно многое дополняетъ и поправляетъ она у Дюпена; особенно же замѣчательна она тѣмъ, что показываетъ содержаніе по-

⁽²¹⁾ Op. Augustini T. 2. p. 86.

⁽²²⁾ Всѣ три каталога (Иеронима, Геннадія и Исидора) съ критическими и историческими замѣчаніями издалъ Fabricius: Bibliotheca ecclesiastica, Hamburg 1718.

⁽²³⁾ Photii Bibliotheca, grae. lat. cum scholiis A. Schotti, Genev. 1613. ed nov. gr. ex rec. Beckeri Berolini 1824.

⁽²⁴⁾ *Elles Du Pin* des autres ecclésiastiques, Par. 1686—1714 in 47 tom. 8.

⁽²⁵⁾ *Remy Cellier* Histoire générale des autres sacres et ecclésiastiques, Par. 1724—763 in 24 tom. 4.

чти каждого сочиненія: но у сочинителя не доставало талантовъ Дюпена.

4) Сочиненія протестантовъ—*Кава* «Исторія церковныхъ писателей» съ здоровою критикою, но небогатая свѣдѣніями (26); *Удина* «Комментарій о писателяхъ церкви» (27) до 17 вѣка, дополняетъ *Кава*, но съ критикою ошибочною тамъ, гдѣ говоритъ протестантъ; *Фабриція* «греческая Библіотека» (28): драгоценное сочиненіе особенно по отношенію къ учителямъ греческой церкви 7-го и послѣдующихъ вѣковъ, о которыхъ такъ мало говорятъ всѣ прочіе: но здѣсь только перечень сочиненій.

5) *Галландова* Библіотека отцевъ (29), кромѣ сочиненій отеческихъ, содержитъ историческія и критическія свѣдѣнія объ отцахъ и ихъ сочиненіяхъ. Тоже встрѣчается въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ изданіяхъ твореній того или другаго отца церкви.

6) *Четы-Минеи* Святителя Димитрія, который для трехъ книгъ своихъ пользовался ученымъ трудомъ болландистовъ (30), составляютъ единственное отечественное пособіе для изученія отцевъ церкви, но почти только для изученія жизни ихъ.

(26) *Cave* Historia litteraria script. eccles. recogn. et emend. Basil. 1741. f.

(27) *Casimiri Oudinii* Commentarius de scriptoribus ecclesiae, Lipsiae 1782 in 3 tom. f.

(28) *Alb. Fabricii* Bibliotheca graeca ed. nov. cura *Harlesii* Hambur. 1790—1800. T. I—XII. f.

(29) *And. Gallandi* Bibliotheca vet. Patr. antiquorumq. scriptorum Venet. 1755. T. 1—12 f. Supplementum, venet. 1781 f. Трудъ въ высшей степени полезный, но къ сожалѣнію неоконченный за смертію автора. Съ 1845 г. начали издавать въ Парижѣ «Полный курсъ патрологіи» (*Patrologiae cursus completus*), новое изданіе отцевъ и писателей церковныхъ, съ богатыми пособіями для Патристики, которое должно заключать въ себѣ до 300 томовъ in 8°.

(30) *Bollandi et societatis Acta Sanctorum*, quotquot toto orbe coluntur. Antwerpiae 1643—1794. LIII tomi f.

ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ВЪКЪ МУЖЕЙ АПОСТОЛЬСКИХЪ.

ОБЩЕЕ ОБОЗРѢНІЕ.

§ 13. Понятіе о мужахъ Апостольскихъ, ихъ способи къ просвѣщенію.

Тѣ, которые, научась вѣрѣ Христовой у самыхъ Апостоловъ, раздѣляли съ ними труды проповѣди евангельской и писаніями распространяли между людьми свѣтъ истины Христовой, по преимуществу именовются *мужами Апостольскими*, какъ слушатели и преемники Апостоловъ.

Мужи Апостольскіе пользовались такими пособіями просвѣщенія, какихъ послѣ нихъ нельзя уже было имѣть.

а) Они были очевидцами дѣяній Апостольскихъ, отпечатлѣвавшихъ на себѣ духъ Христовъ; они были постоянными слушателями живыхъ наставленій Апостольскихъ, — и эти наставленія были чистымъ источникомъ, изъ котораго заимствовали для себя и другихъ духовное просвѣщеніе мужи Апостольскіе. *Яже слышалъ еси отъ мене, писалъ Апостолъ ученику своему Епископу Тимоѳею, сія предаждь сьрнымъ челоукомъ, иже довольны будутъ и инымъ научити* (2. Тим. 2, 2). И Тимоѳей выполнялъ заповѣдь Апостола. Тоже, что извѣстно объ учителѣ языковъ и его ученикахъ, говоритъ Св. Иринеи о прочихъ Апостолахъ и особенно объ Ап. Іоаннѣ: къ нему, такъ какъ долге прочихъ Апостоловъ оставался онъ на землѣ.

«стекались Пресвитеры слушать наставленія» (1). — Евсевій (2) и Иеронимъ (3), говоря объ избраніи Пантена въ Наставника Александрійскаго огласительнаго училища, говорятъ, что такіе учителя были въ Александріи со временъ Св. Евангелиста Марка; а что говорятъ сіи писатели о Св. Маркѣ, т. е. что пребывая въ Александріи, онъ основалъ какъ бы разсадникъ великихъ учителей, по справедливости можетъ быть приложено ко всѣмъ Апостоламъ; мѣста, гдѣ они пребывали и учили, бывали училищами и разсадниками Апостольскихъ мужей. Впрочемъ, если говоримъ мы, что Апостольскіе мужи изучали истины Христовы съ голоса Апостоловъ; то показываемъ только преимущество, какимъ пользовались исключительно мужи Апостольскіе, а не то, чтобы не изучали они Св. Писанія. Тому же Тимоѳею, которому Апостолъ напоминалъ о своихъ устныхъ наставленіяхъ, предписывалъ онъ: *внемли чтенію* (Тим. 4, 13. сл. 2. Тим. 3, 14. 17).

б) Усовершенствываясь наставленіями устными и письменными Св. Апостоловъ, мужи Апостольскіе внутренно просвѣщались духомъ благодати въ особенномъ обиліи; слово Христово, — слово Апостольское, переходя, по дѣйствию благодати, во внутреннюю жизнь ихъ, становилось живымъ словомъ и свѣтомъ духа (Тим. 4, 7. 8. Іоан. 3. 24. 4. 16) и взаимно давало свободу обильно нисходить свѣту благодати на ихъ умы и сердца (1 Іоан. 4, 16. 2, 27). — Св. Игнатій писалъ къ Филадельфіянамъ: «свидѣтель миѣ Тотъ, для Коего связанъ я, что я узналъ не отъ плоти человѣческой, но св. Духъ возвѣстилъ миѣ: безъ Епископа ничего не дѣлайте». (4) Мужи Апостольскіе жили тогда, какъ

(1) Показывая Валентиніанамъ, что ихъ ученіе ложно, а ученіе Св. церкви вѣрно, — Св. Ириней пишетъ: «всѣ Пресвитеры, стекавшіеся въ Азію къ Іоанну, ученику Господа, свидѣтельствуютъ: что тоже самое предалъ Іоаннъ, а онъ пробылъ съ ними до времени Траяна. Нѣкоторые же изъ нихъ видѣли не только Іоанна, но и прочихъ Апостоловъ и тоже самое слышали отъ нихъ.» Adv. Haer. lib. 2. c. 32. p. 148.

(2) Н. Е. 3. 10. «Въ тоже время управлялъ школою мужъ знаменитый ученостію Пантень, *ex archaе ЕВЪ; сѣдаскаліа; τὸν ἱερὸν παρ' αὐτοῦ; συνεστῶτος*, такъ какъ училище священныя наукъ существовало у нихъ по древнему обыкновению.» сл. Н. Е. 2. 16. Chronicon ad 12 an. ap. Majum t. 8. Coll. vet. auct. p. 376. Romae 1833.

(3) De vir. illustr. c. 36. Pantenus juxta quendam veterem in Alexandria consuetudinem, ubi a Marco Evangelista semper ecclesiastici fuere doctores, tante prudentiae et eruditionis, tam in scripturis divinis, quam in seculari literatura fuit.

(4) Посланіе къ Филадельфіянамъ. 8 г.

духъ благодати могущественно покорялъ упорство людей особенныхъ обиліемъ знаменій и чудесъ, а для успѣха ихъ наставленій они сами иногда облакались силою знаменій. Впрочемъ, какъ ни обильно просвѣщались духомъ благодати мужи Апостольскіе, они были только учениками Апостоловъ—и тогда, какъ Апостолы были учениками самаго Духа Утѣшителя, мужи Апостольскіе слушали Апостоловъ и просвѣщались благодатію только по мѣрѣ свободного приближенія къ духу благодати.—«Ни мнѣ, ни другому подобному мнѣ, говоритъ ученикъ Апостольскій Св. Поликарпъ, не достигнуть вѣдѣнія блаженнаго и славнаго Павла, который вѣрно и обильно поучалъ слову истины» (*).

§ 14. Предметы дѣятельности.

Враги, съ которыми надлежало бороться устными и письменными наставленіями мужамъ Апостольскимъ, большею частію, были тѣ же, съ которыми боролись и Апостолы. Развратъ ума и сердца довель языческую религію до крайней порчи и философію до сомнѣнія въ возможности знать что нибудь: и однако этотъ развратъ былъ жизнію народовъ, его любили и потому не хотѣли мѣнять на другую жизнь. Иудеи, потерявъ вѣру и благочестіе отцевъ, довольны были суевѣріями и частію обычаями языческими. Развратъ ума и сердца, породивъ язычество и іудейство, недоволенъ былъ тѣмъ: ставъ любимую жизнію народовъ, онъ въ борьбѣ съ чистою истиною, не желая уступить ей своего мѣста, породилъ сперва грубыя заблужденія, потомъ ереси болѣе утонченныя. Такъ явились въ борьбѣ съ истиною Христовою христіане іудействовавшіе и тѣ, которые соединяли мнимое вѣдѣніе (2 Тим. 6, 20. 1. 4. 7. 1. Тим. 3, 9) сокровеннаго христіанства съ понятіями—то іудейства и язычества, то одного, или іудейства, или язычества. Къ іудействовавшимъ относились *Евїонені* и *Назарені*—грубые буквалисты древняго закона, не видѣвшіе во Христѣ ничего болѣе, кромѣ простаго человѣка (*) Совершенно противоположнаго направленія были Іу-

(*) Послан. Филип. § 3.

(*) *Евїонені*, наег. 30. *Ессеті* Н. Е. 3, 27. Библич. истор. 393. Евїонені явились со времени разрушенія храма и иначе назывались *Милемі*. (Ерезивникъ ар. Euseb. 4. 22) Евїонені: *dam volunt et Judaei esse et Christiani, nec Judaei sunt, nec Christiani.* (Ер. ad Augustinum 89). Евїонені ненавидѣли Апостола Павла, какъ преимущественнаго проповѣдника живой вѣры.

ден: а) *Докеты*, допускавшіе въ І. Христѣ, какъ въ лицѣ высшемъ человѣка, тѣло только призрачное, а не истинное (7); б) *Элезаиты*, не приносившіе жертвъ Іудейскихъ, но принимавшіе обрѣзаніе и признававшіе Сына Божія и Духа Св. только за силы Божіи (*Сефироты*) (8). в) Египетскій Іудей *Керинъ* вводилъ въ Египетъ генеалогію (1. Тим. 1, 4) эоновъ, считая Творца міра за одинъ изъ эоновъ, Иисуса за человѣка, Христа за новаго эона, низшедшаго на Иисуса при крещеніи, для возвѣщенія людямъ невѣдомаго Бога; къ сему присоединялъ онъ мечтаніе о видимомъ тысящелѣтнемъ царствѣ Мессіи (9). *Лжеименное* вѣденіе обратилось къ тому, чтобы сблизить то Александрійскій эманатизмъ, то Персидскій дуализмъ съ откровенными понятіями для объясненія происхожденія зла въ мірѣ. *Маркіонъ*, слушатель Сирскаго Гностика, (10) допуская начало доброе и злое, заставлялъ вѣрять въ безплотнаго Христа, какъ разрушителя всего злаго, между тѣмъ какъ *Василідъ* (11) и

(7) 1. Іоан. 1. 2. 4. 3. 2 посл. ст. 7 Климентъ Александрійскій Strom. 3. 13. Теодоритъ Fab. Haeret. 1. 8. Іеронимъ: Apostolis adhuc in saeculo superstitionibus, adhuc apud Judaeam Christi Sanguine recenti, phantasma Domini corpus asserebatur. adv. Lucifer. T. 4. p. 2. p. 304. Одни изъ нихъ говорили, что вмѣсто Христа пострадалъ Симонъ Киринеянинъ (Приней adv. Haer. 1. 24. *Евифаній* haer. 24. § 3), другіе представляли Іуду Искариота (Evang. Barnab. in Fabric. cod. apocrypho T. 3. 377).

(8) Образовались изъ Ессеевъ во время Траяна. (У Епифанія Haer. 19. *Халль-кила* сокровенная сила); Евсевій H. E. 6. 30. Теодоритъ Haeret. Fab. 1, 7. Предшественниками ихъ были Колосскіе Философы Іудейства и особенно Филонъ.

(9) Іоан. 1. 8. Библи. Истор. 392. Neander K. G. H. 445—50).

(10) Уроженецъ Синопс Понтской; въ Римѣ ок. 142 г. слушалъ онъ Сирійца *Кердона*, но выдумалъ свои новыя мечтанія. У Кердона два начала: Христосъ съ призрачною плотію разрушитель зла и нѣтъ воскресенія мертвыхъ (Приней adv. haer. T. 1. 27. Августинъ de haer. c. 21); Маркіонъ между двумя началами поставлялъ третіе, прошекшее изъ Бога и создавшее вещественный міръ. Богъ благій—источное начало духовъ; Творецъ вещественнаго міра—строгий (*δικαίος*) Богъ Іудейскій; злое начало—языческій Богъ. Для того, чтобы освободить людей изъ подъ власти строгаго Бога, Благій послалъ сына своего Иисуса, который являлся въ призрачной плоти. Сообразно съ сими мыслями Маркіонъ непавидѣлъ буквальность Іудейскую, требовалъ самаго строгаго аскетизма, и имѣлъ весьма многіхъ послѣдователей. Приней adv. haer. 1. 28. 3. 5. Климентъ Ал. Strom. 3. 3. 7. p. 899. Евсевій 4, 11; Теодоритъ 1. 24. Епифаній haeret. 11. Tertull. adv. Marc. Neanders K. G. 517—34.

(11) Училъ въ 125 г. въ Александріи и Персіи. У него всего 365 порожденій и родовъ эоновъ. Разность повѣствованій о Василідѣ отъ того, что ученики его нѣсколько измѣнили его ученіе. О немъ самомъ Климентъ Ал. Strom. 4. Объ ученикахъ Приней 1, 23. Докетизмъ и ослабленіе въ нравственности принадлежатъ ученикамъ.

Валентинъ ⁽¹²⁾ каждый по своему, позволяли истекать изъ перваго начала зонамъ, помѣщая между ними Слово и Духа.

Такова толпа ложныхъ Христіанъ, съ которыми надлежало бороться мужамъ Апостольскимъ среди борьбы съ открытыми врагами—Иудеями и язычниками.

§ 15. Характеръ сочиненій и число мужей Апостольскихъ.

Какъ искренніе ученики Апостоловъ, мужи Апостольскіе подражали ревности ихъ о распространеніи и защищеніи истины Христовой, по мѣрѣ и свойству нуждъ и времени.—Такъ какъ внутренніе враги церкви Христовой вводили съ собою раздѣленія между послѣдователями Христовыми: то мужи Апостольскіе преимущественно заботились о соединеніи вѣрныхъ Христовыхъ подъ управленіе пастырей—преемниковъ Апостольской власти. Надмѣнное вѣдѣніе испорченной природы, вводя разстройство во внутреннее и внѣшнее состояніе Церкви, предъявляло права на повинновеніе только себѣ; мужи Апостольскіе указывали на ученіе Апостоловъ, какъ духоносныхъ провозвѣстниковъ воли Божіей, на ученіе, которое не только читали они въ писаніяхъ Апостольскихъ, но и слышали сами отъ Апостоловъ. Ученіе Апостоловъ состояло не въ прервѣтельныхъ человѣческихъ мудрости словесѣхъ, но въ явленіи духа и силы; писанія мужей Апостольскихъ, при любви ихъ къ Апостоламъ, какъ Отцамъ (1 Тим. 2, 1. 1, 2. 4), отпечатлѣвали тоже свойство ученія Апостольскаго; онѣ также дышатъ простотою и искренностію, сильны силою истины. Самая внѣшняя форма ихъ выражала простоту: онѣ писаны въ видѣ писемъ. Христіане соединены были тогда тѣсною любовію, а любовь дѣлится съ другимъ чувствами и мыслями; скорби или недостатки другаго считаетъ своими и спѣшитъ помогать другому въ нуждѣ; о своихъ ли, или чужихъ, нуждахъ говорить она говоритъ въ словахъ не многихъ, безъ искусственныхъ, но съ силою чувства живаго и искренняго. Мужи Апостольскіе писали такъ, какъ пишетъ любовь святая.

(12) Въ Александріи жилъ при Адрианѣ (Chronicon Hieron. ad 17 an. Adriani) окол. 140 г. пришелъ изъ Александріи въ Римъ, ок. 160 г. умеръ въ Кипрѣ. У него 13 мужескихъ и 15 женскихъ зоновъ. См. ученіе его въ Цер. Истор. *Инокентіа* стр. 34. Валентинъ принималъ и ветхій и новый заветъ: но толкованіе его—самый запутанный аллегоризмъ. Секта его, не смотря на баснословное разрожденіе зоновъ, существовала долго.

Не много писаній и писателей извѣстно нынѣ изъ вѣка мужей Апостольскихъ. Это отъ того, что пока живы были очевидцы Слова, они одни—сін немощные міра—нокоряли міръ ученію Христову; а ихъ ученикамъ оставалось слушать наставленія ихъ; при нихъ наставленія Апостольскія были еще живы въ душахъ вѣрующихъ, голосъ Апостоловъ еще какъ бы звучалъ въ слухъ у всѣхъ; и пре-емники служенія Апостольскаго, благоговѣйные предъ Апостолами, не дерзали возвышать голоса своего для наставленія церкви. Св. Игнатій Богоносець не хочетъ именоваться наставникомъ Ефесянъ именно потому, что они удостоились слушать ученіе Ап. Павла, получили посланіе его. «Не такъ заповѣдаю вамъ, пишетъ онъ къ нимъ, какъ бы я значилъ нѣчто. Хотя и въ устахъ я за имя Іисуса Христа, но еще не совершился въ Немъ. Теперь начинаю быть ученикомъ и говорю съ вами, какъ съ обществомъ наставниковъ моихъ» (13).—Кромѣ того люди и ихъ страсти лишили позднее потомство многихъ сокровищъ древности. Враги христіанъ старались истреблять христіанскія сочиненія и по временамъ сожигали все, что успѣвали находить въ мѣстахъ молитвенныхъ собраній ихъ. Время своею ѣдностію также помогало усиліямъ враговъ. Такъ потерялись напр. апологія *Аристиды*, обличенія *Агриппы* и *Ариста* (а).

Къ большому сожалѣнію были люди, имѣвшіе охоту портить священную древность. Одни, движимые благочестіемъ, но безъ прозрѣнія впередъ, украшали свои сочиненія именами великихъ мужей, или вносили свое въ чужое сочиненіе; (14) другіе тоже дѣ-

(13) Посл. къ Ефес. § 4. 12.

(а) Нѣсколько словъ изъ обличенія Агриппы Васялиду—у Галланда *Bibl. Patr.* Т. 1.

(14) Такъ составились между прочимъ: а) *дѣянія Павла и Феклы*. Тертуліанъ (de *Vartis.* с. 17) и Іеронимъ (de *scríp.* с. 6) пишутъ, что какой-то пресвитеръ Малоазійскій описалъ съ разными прикрасами дѣянія Павла и Феклы и назвалъ свой вымыселъ сочиненіемъ Павла; Ап. Іоаннъ, узнавъ о томъ, спросилъ: почему онъ такъ поступилъ? Пресвитеръ отвѣчалъ: по любви къ Павлу; Апостолъ лишилъ его сана. Дѣяній Апост. 13 и 14 гл. Thilo acta *Thomae graef.* р. Llx. Grafe *specil.* 1. р. 81. 89. полнѣе у Галланда *Bibl. Patr.* Т. 1. б) *Завѣтъ 12 Патріарховъ*—не совсѣмъ искусная, хотя и назидательная, проповѣдь христіанина Іудея (см. гл. 3 и 12) къ Іудеямъ, составленная по разрушеніи Іерусалим. храма (гл. 3. 9. 15. 16) и извѣстная Оригену (Ист. 15 in *tomē*); изд. Грабе (*specil. lat.* Т. 1), Галландомъ (Т. 1. *Bibl. Patr.*); есть и въ слав. ркб. Лавр. Библ. Nitzsch-De *testam. Patriarch. Vitemb.* 1810. в) *Книга Іакова* Іерус., въ послѣдствіи названная *перевосангеліемъ* Ап. Іако-

дали съ нащбрёнными явно неприязненными для чистой святой вѣры ⁽¹⁴⁾, такимъ образомъ п. зднему потомству досталось не многого изъ чистыхъ плодовъ ума мужей Апостольскихъ и предоставленъ еще трудъ различать произведенія великихъ отъ произведеній немощи человѣческой. За и исключеніемъ оочившей хотя и полезныхъ, но не болѣе какъ произведеній писателсіи церковныхъ ⁽¹⁵⁾, до наст

ва, о которой знали уже св. Іустинъ (Dialog. cum Tryph. с. 78), Климентъ Алексадр. (Strom. 7. 889), Оригенъ (Cat. 2 Comm. in Matth. p. 223), Григорій Нисскій (cat. in diem nat. Christi t. 3. p. 342. 344), Епифаній (haer. 79. § 5. 7); изд. Тилемъ in cod. Аросурфо Lips. 1837. г) Не говоримъ о такихъ сочиненіяхъ, каковы 10 книгъ *Аодія* Вавилонянина объ Апостолахъ; онъ говоритъ о себѣ, что самъ видѣлъ Спасителя, а выисываетъ слова изъ Егезина (180 г.); пишетъ, по его словамъ, во Ефесіски, а слогомъ скуднаго Латиниста и пр.

⁽¹⁴⁾ Еретикъ болѣе или менѣе искусно выдумали, какъ писалъ еще св. Приней (adv. haer. 1. 17), множество апокрифовъ или подложныхъ писаній. Между прочими известны а) у Евлюевъ; аа) *восхожденіе Іакова*, занимавшее мѣсто дѣяній Апостольскихъ, (Eriphan. haer. 30, § 16) бб) составленное ими *Евангеліе Евреевъ*, иначе Евангеліе двѣнадцати (Eriphan. haer. 30, § 13), которое они предпочитали другія (Фероним. adv. Pelag. lib. 3) и о которомъ уже зналъ св. Игнатій (Посл. Смирн. § 8. Фероним. adv. Pelag. lib. 3. е. 1. an. Grabe Specil. Pat. 1. 15—30 de vir. illustr.—de Jacobo Евсевій Н. Е. 3. 23. 27 см. объ Оригенѣ). вв) *Путешествія Петровы*, записанныя Климентомъ (Епиф. haer. 30. с. 15) и другія дѣянія Апостоловъ (Епиф. ѡ. с. 15) смот. о Климентѣ Римск. б) Элезантамъ надобно приписать: аа) *Евангеліе Еввангеліе*, въ которомъ «отъ лица Спасителя прикровенно и таинственно предлагались наставленія» и которымъ въ послѣдствіи «пользовались Савелліане» (Епифаній haer. 72 § 2); оно извѣстно было Клименту Римск. (2 Посл. Коринѣ. § 12). Клименту Алекс. (lib. 3. Strom. p. 443. 452. 453) и отвергнуто какъ Климентомъ такъ и Оригеномъ (см. объ Оригенѣ) бб) Имъ же принадлежатъ *Евангеліе Петрово*, какъ о томъ писалъ Серапіонъ Епископъ Антиох. (+ 211 г.), подвергавшій изслѣдованію сіе Евангеліе (Евсевій Н. Е. 6. 12); оно отвергнуто и Оригеномъ (см. объ Оригенѣ). в) Очень извѣстны *Евангеліе и Апостоль Маркіона*, который изъ Евангелія св. Луки составилъ свое Евангеліе, а изъ прочихъ книгъ Н. З., принявъ только 10 посланій Апостола Павла, измѣнилъ посланія Апостола по своему, вмѣсто посланія Евсеянъ составилъ посланіе Лаодикіанамъ (Hug. Einleitung in N. T. Th. 1. S. 69. 1826). Евангеліе Маркіона издалъ Thilo-Codex Аросурфус. 1832 Lips. Т. 1. p. 401—486. Посланіе Лаодикіанамъ—Anger lib. d. Laodiceenbrief, г) У Василіа были: аа) свое Евангеліе (Оригенъ Hom. 1 in Luc. Т. 3. p. 332. 33), иначе называвшееся толкованіемъ на Евангеліе (Евсевій Н. Е. 4. 7. см. объ Оригенѣ); бб) *пророцтва* пророковъ *Варнавы* и *Варкофа* (Евсевій Н. Е. 4. 7), записанныя Исидоромъ сыномъ Валентіана (Климентъ Strom. lib. 6. p. 641).

⁽¹⁵⁾ Очень важны для исторіи современныхъ записки о мученичествѣ: а) св. *Нинаміа* (изд. Котельеромъ—Op. Patr. Apost. Antwer. 1724. Т. 2. p. 157); б) св. *Поликрарка* (Евсевія ц. ист. 4, 15 полѣе Котельеръ ibid. p. 193. Руинарта Acta. Mart. (inc.). в) св. *Симфорозы* и чадъ ея (Ruinart. acta Mart. Gallandi Bibl. Patr. Т. 1), г) св. *Флацианъ* (Ruinarti ibid. Gallandi Bibl.); д) о св. *Іаковѣ* Ап. и св. Симоонѣ ец. (Евсевія цер. ист. 2, 29. 3, 20. 32).

дошли писанія не многихъ мужей Апостольскихъ; таковы: Св. *Климентъ, Инатій, Полкаръ, Эрмъ, Варнава, Кодратъ и Павій.*

ЧАСТНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

§ 16. ЖИЗНЬ СВ. КЛИМЕНТА.

Климентъ, Епископъ римскій, по происхожденію, римскій язычникъ ⁽¹⁾,—къ вѣрѣ во Христа обращенъ былъ Апостоломъ Петромъ ⁽²⁾; въ проповѣданіи вѣры былъ сотрудникомъ Учителю языковъ; вмѣстѣ съ нимъ (ок. 53 г.) страдалъ въ Филиппахъ; раздѣлялъ опасности и труды Апостольскаго служенія въ другихъ мѣстахъ ⁽³⁾. Его-то, какъ говорятъ Оригенъ, Евсевій и другіе ⁽⁴⁾, называетъ Апостолъ однимъ изъ своихъ споспѣшниковъ, коихъ имена написаны въ книгахъ животныхъ ⁽⁵⁾; древніе единогласно называютъ его мужемъ Апостольскимъ ⁽⁶⁾, и Св. Иринеи говоритъ, что онъ обращался съ блаженными Апостолами и жилъ между ними; былъ ими наставляемъ, слушалъ ихъ проповѣдь, и ихъ преданія были предъ взорами его ⁽⁷⁾. При такой связи съ Апостолами и въ частности съ Ап. Петромъ вѣроятно преданіе римское, что въ римскаго Епископа Климентъ назначенъ былъ Апостоломъ Петромъ: но при семъ несомнѣнно извѣстіе Иринея и Евсевія, что Климентъ

(1) На происхождение его отъ язычников рим. намекаютъ и слова 1 посланія: «представи мѣ себѣ воинствующихъ подъ повелѣніями вождей нашихъ». § 37; а во 2-мъ посланіи Климентъ прямо говоритъ, что (§ 1) прежде обращенія ко Христу молился дереву и камнямъ. Евхерій Лионскій говоритъ (Epist. ad Valerium): Clementis vetusta prosapia Senatorum atque etiam stirpe Caesarum, omni scientia refertus omniumque liberalium artium peritissimus. Но это надлежало сказать о Флавіѣ Климентѣ, страдавшемъ при Домиціанѣ, а не о Климентѣ Епископѣ, о которомъ ничего подобнаго не говорятъ сочиненія его.

(2) Оригенъ Philocaliae cap. 22 п. Зосима: beati Petri apostoli disciplinis imbutus (у Бароніа ad an. 1417. § 20) сл. пр. 6. 7.

(3) Златоустъ въ 1 Бес. на 1 посл. Тим. въ 13 Бес. на посл. Филип.

(4) Оригенъ (in Joh. 1, 29. Op. T. 4, p. 153) Евсевій Н. Е. 13, 15. Епифаній Haeres. 27, § 6. Иеронимъ de vir. illustr. § 15.

(5) Филип. 4, 3. сл. Дѣяній 16, 39.

(6) Иеронимъ Catalog. illustr. vir. c. 15. Руфинъ de adulter. lib. Origens Климентъ Алек. Strom. 1, 4.

(7) Contr. haer. Тоже Евсевій Н. Е. 5, 6. Руфинъ: Praefat. transl. explan. Origen. inep. ad Rom. Оригенъ cont. Cels. lib. 3 praef. de princip. 2, 3.

ступилъ въ управленіе Церковію послѣ Лина и Анаклета (*). По свидѣтельству Евсевія Св. Климентъ управлялъ римскою церковію съ 12 года Домиціанова царствованія (съ 92 г. по Р. Хр.) и до 3 года Траянова или до 101 г. христіанскаго и пастырская заботливость его простиралась не на одну римскую церковь, что видимъ и по сочиненіямъ его. При Траянѣ онъ сосланъ былъ за имя Христово въ Херсонесъ Таврическій, гдѣ словомъ вѣры утѣшалъ вѣрныя, сосланныхъ за вѣру въ тяжкія работы, чудесами обратилъ многихъ язычниковъ ко Христу, и скончался мученически (*). Мощи Апостольскаго мужа въ послѣдствіи взяты были изъ Херсонеса Св. Кирилломъ и Меодіемъ въ напутствіе и свидѣтельство обь истинѣ Христовой при провѣдническомъ служеніи ихъ славянскимъ племенамъ, а часть ихъ—Св. глава—съ такою же вѣрою принесена была въ Россію равноапостольнымъ Владиміромъ (*).

§ 17. ХАРАКТЕРЪ ЕГО, КАКЪ УЧИТЕЛЯ ЦЕРКВИ; ПЕРВОЕ ПОСЛАВІЕ КЪ КОРИНТЯНАМЪ; СОДЕРЖАНІЕ СЕГО ПОСЛАВІЯ.

Сочиненія Св. Климента запечатлѣны духомъ ученика Апостоль-

(*) Tertullianus de praescr. haeret. § 32. Romanorum (ecclesia) Clementem a Petro creatum edit. Тоже у Иеронима de illustr. vir. § 15. Руфинъ praesc. ad. recognit. Quidam requirunt, quomodo, cum Linus et Anacletus in urbe Roma ante Clementem haec fuerint episcopi, ipse Clemens ad Jacobum scribens sibi dicat a Petro docendi cathedram traditam. Поелнку во время Тертуллана въ Римѣ не могли не знать о Климентовыхъ бесѣдахъ (пр. 48), то не преданіе Римское надобно выводить изъ Климентовыхъ бесѣдъ, а изукрашенный и преувеличенный расказъ бесѣдъ—изъ преданія Римскаго (противное Schliemann Clementinens 118—124. Hamburg. 1844). Евсевій говоритъ, что Линаъ былъ Епископомъ съ 68 до 80, Анаклетъ съ 80 до 92 г. Климентъ съ 92 до 101 г. (Н. Е. 3, 13. 15. 34. 5, 6. Приней adv. haer. 3. 3).

(*) Хотя греч. дѣянія его мученичества (напеч. у Котельера) не признаются во истѣ частяхъ достовѣрными: но главныя сказанія ихъ послѣ свидѣтельства Руфина (de Origene t. 1. p. 778) и Зосимы (Ер. 2 an. 417) не подлежатъ сомнѣнію. Крокъ того Евсевій упоминаетъ о проповѣдническомъ служеніи его (Н. Е. 3. 34); Иеронимъ говоритъ о храмѣ, воздвигнутомъ въ его память (Catal. c. 15); а храмы въ первыя времена воздвигались преимущественно надъ гробами Мучениковъ. Долгій Коринтскій (у Евсевія 4, 23) въ письмѣ къ Римской Церкви хвалилъ эту церковь за то, что она издавна имѣетъ обыкновение посылать утѣшеніе осужденныхъ на рудокони; а это опять служить подтвержденіемъ сказанію о подвигахъ римскаго пастыря въ Херсонесѣ.

(*) См. Martyrium S. Clementis ap. Coteler. T. 2. p. 819. «Кирилъ и Меодій» Горскаго въ Москвитянинѣ 1843 г. 488. 2. пр. 42. стр. 219. Четь-Минея 11 Маіа. О храмѣ воздвигнутыхъ у Славянъ Кирилломъ и Меодіемъ во имя св. Климента. см. Ист. вероуб. Христ. церкви у Славянъ стр. 82.

скаго и преимущественно духомъ Ап. Павла. Словами сего Апостола часто говоритъ онъ вмѣсто того, чтобы говорить своими словами; живая любовь къ Искупителю, коюю отличаются посланія Учителя языковъ, видна всего болѣе и въ писаніяхъ Климента; любовь его къ братіямъ выражается въ твердомъ, но кроткомъ, обличеніи ослабленнымъ. Благоговѣнная любовь его къ Богу выражается въ сильныхъ и живыхъ изображеніяхъ величія Божія и силы Искупителя. Языкъ сочиненій его отличается правильностію и чистотою классическихъ твореній Греціи; а вмѣстѣ съ тѣмъ онъ есть языкъ Христіанскій, съ образами и выраженіями Св. писанія и особенно Ап. Павла.

Первое посланіе Св. Климента къ Коринѳянамъ, несомнѣнное по своей подлинности ⁽¹⁰⁾, составляетъ драгоценный памятникъ ученія мужа Апостольскаго. Древняя церковь смотрѣла на это посланіе съ великимъ уваженіемъ. Евсевій ⁽¹¹⁾, называя посланіе Св. Кли-

⁽¹⁰⁾ Егезиппъ (ар. Euseb. Н. Е. 4, 22) приводитъ мѣста изъ сего посланія, какъ подлиннаго посланія мужа Апостольскаго; то, что говорилъ Припей о посланіи Климента (adv. haeres. 3, 3) вполне относится къ извѣстному нынѣ первому посланію Климента. Оригенъ ссылался на одно мѣсто сего письма, которое читается и въ нынѣшнемъ посланіи (пері арх. lib. 2. с. 3. § 6 сл. посл. Климента § 20); Климентъ Алекс. приводитъ нѣсколько мѣстъ, и онѣ всѣ читаются въ дошедшемъ до насъ посланіи Климента, (Strom. 1, 7. p. 339. 8 p. 778, сл. посл. Кор. § 48. Strom. 4, 17. p. 609, 610 и посл. Кор. § 1, 9—12, 17, 18, 48—53. Strom. 5, 12. p. 593 посл. Кор. § 20). Тоже Кириллъ Іерус. (оглаш. 18, 8. посл. Кор. § 25), Епифаній (Haeres. 27. § 6 посл. Кор. § 54), Иеронимъ (lib. 14. Comm. les. 82, 13. посл. Кор. § 16. Lib. 1. Com. ad Ephes. 2, 2. посл. Кор. § 20. ibid. lib. 2 ad. 4, 1 посл. Кор. § 49).

⁽¹¹⁾ Н. Е. 3, 16. Ириней называетъ это посланіе весьма сильнымъ: (ар. Euseb. 5, 6); Фотій—достойнымъ уваженія (Cod. 126); Иеронимъ повторяетъ слова Евсевія (Catal. 1, 18); Кириллъ Іер. (Catech. 18, 18) а Епифаній (haer. 30, 15. 27. 6) также одобряютъ его. Въ древнѣйшемъ Александр. спискѣ греч. Библии, который п. Кириллъ Лукарисъ препроводилъ въ Англію, это посланіе написано послѣ Капоническихкихъ посланій Св. писанія; сей списокъ Библии писанъ въ 325 г. благочестивою Египтянкою Феклою, и съ него-то въ первый разъ напечатано было Климентово посланіе Юніемъ къ Оксфордъ 1633, потомъ in Biblia Polyglotta Londini. Наданія обоимъ посланіямъ къ Коринѳянамъ; Cotelarii Patrum, qui temp. Apost. floruerunt (Barnabae, Clementis R. Nemaie, Ignatii, Pollicarpi) opera omnia cum martyriis, Antwerpiae 1698. 11. f. auct. et emendata ibid. 1724. *Ваттонъ* вновь пересмотрѣлъ текстъ по ркп., во многомъ исправилъ и vzdаль: (Epist. S. Clem. gr. lat.) Cantabr. 1718. Его рецензію приняли Frey: Patrum Apost. opera. (Clementis Ignatii, Pollicarpi Epistolae cum martyriis posteriorum) variis annot. illustr. Graec. lat. Basil. 1742. 8. *Russelius* S. Patrum Apostol. opera (Barnabae, Clementis, Ignatii) opera genuina et Ignatii interpolatae etiam epist. cum versionib. var. lectjon. select. vire-

кента великимъ и удивительнымъ, говоритъ, что оно во многихъ пергахъ было читаемо всенародно. Послѣднее видно и изъ словъ Дионисія Коринтскаго Епископа 2 вѣка ⁽¹²⁾.

Посланіе Климента, отличаясь Апостольскою простотою и силою, писано по окончаніи Домиціанова гоненія (ок. 97 г.), по случаю нестроений, появившихся въ церкви Коринтской ⁽¹³⁾. Отъ того, что некоторые, по гордости и зависти, стали присвоить себѣ первенство, во второй разъ появилось въ Коринтской церкви несчастное раздѣленіе; при Ап. Павлѣ такое раздѣленіе остановлено было силою Апостольской власти. Теперь искатели чести и власти дошли до того, что, образовавъ себѣ партію, стали лишать власти тѣхъ, которые получили первенство и власть по чину церкви и проходили служеніе свое съ доброю славою. Имъ тяжело было учиться у другихъ и они рѣшились разрушить порядокъ, установленный Господомъ церкви; они хвалились своими дарованіями, а между тѣмъ казались сомнѣніями п догмата о воскресеніи мертвыхъ. Не находя средствъ въ своей церкви къ прекращенію пагубнаго безпорядка,

gen. notis Londini 1746. 11. 8. *Gallandis* Biblioth. Patrum (T. I—XIV. Venet. 1765—1781). T. I. *Hortemana* Scripta genuina graeca P. P. Apostol. graec. lat. Hafniae 1822. 29. 111. 8. Ios. *Hefele* Patrum Apostol. op. (Barnabae, Clementis, Ignatii, Polycarpi Ep. et Ep. ad Diognetum) graece lat. brev. annot. et proleg. instr. Tubingae 1839. 8. D. Briefe d. Apost. Valer. d. Clemens Polycarp. Ignatius mit Anmerk. 8. *Wocher*. Tübing. 1829, 1830. Переводъ и замѣчанія послѣдняго очень хороши.

⁽¹²⁾ Дионисій писалъ къ Римлянамъ: «сего дня провождали мы святымъ днемъ Господнемъ; въ оный читали посланіе ваше, которое и всегда будемъ читать для нашего наставленія, равно какъ и первое, писанное намъ Климентомъ.» (Euseb. 4, 23). О чтеніи посланія въ храмѣ говорятъ Иеронимъ (*de vir. illustr.* § 13) и Фотій (*Bibl. cod.* 113).

⁽¹³⁾ Споръ о времени, когда писано посланіе, рѣшаетъ частію самое посланіе. Въ самомъ началѣ его § 1, говорится о бѣдствіяхъ, постигшихъ римскую церковь, отъ которыхъ однако она стала отдыхать. Въ § 44 читаемъ: «тѣхъ, которые сами не Апостолами, или послѣ нихъ другими достославными мужами поставлены и служили стаду Христову неукоризненно, и притомъ въ теченіи долгаго времени, отъ всѣхъ получили одобреніе, не справедливымъ считаемъ лишать служенія.» Отсюда видно, что посланіе писано въ концѣ тяжкаго гоненія и спустя долгое время послѣ смерти Апостола Коринтскаго; слѣд. не при Неронѣ, а скорѣ послѣ смерти жестокаго гонителя Домиціана. При томъ Иринеи (*adv. haer.* 3, 3. Euseb. 5, 6) и Егезипія (*ap. Euseb.* 4, 23) говорятъ, что раздоръ возникъ въ Коринтѣ уже при самомъ Климентѣ, а не при Ап. Павлѣ и Петрѣ; и Климентъ, называя церковь Коринтскую древнею, говоритъ о первомъ раздорѣ, какъ о происшедшемъ «въ началѣ Евангелія» т. е. во время давнопрешедшее.

лучшіе члены Коринтской церкви обратились съ требованіемъ помощи къ церкви римской; и Климентъ, при первомъ удобномъ случаѣ, когда сама римская церковь стала отдыхать отъ тяжкаго гоненія, отъ имени всей римской церкви послалъ увѣщательное посланіе Коринтской церкви (*).

Содержаніе посланія таково: послѣ привѣтствія, одобрилъ въру Коринтчанъ, ихъ добродѣтели и духовныя дарованія, которыми они были богаты (§ 1, 2), Пастырь указываетъ имъ на источникъ, изъ котораго возникли между ними безпорядки,—на гордость: *аде, ни, разширь, утолсть и отвержесея возлюбленный*, говоритъ онъ имъ словами Моисея (Втор. 32, 15) и продолжаетъ: «отселѣ безчестные люди возстали противъ честныхъ, низкіе противъ знатныхъ, глупые противъ умныхъ, младшіе противъ старшихъ». § 3. Показавъ пагубныя дѣйствія надменной зависти въ примѣрахъ и между прочимъ въ Даанѣ и Авиронѣ (§ 4, 5), убѣждаетъ къ поканію и смиренію (6—15), и особенно указываетъ на Господа, выражая видѣствѣ Апостольскую въру въ Сына Божія и Духа Святаго: «жезлъ величія Божія, Господъ нашъ Иисусъ Христосъ, не пришелъ въ блескѣ веливолѣпія и славы, хотя и могъ; но смиреннымъ видѣ, какъ предрекъ о Немъ Духъ Святой (**). За тѣмъ (§ 16) приводитъ пророчество Исаи о смиренномъ рабѣ Іеговы (Ис. 53) и пѣснь Давида (псал. 21, 7—8). Указавъ еще на нѣсколько примѣровъ смиренія (§ 17, 18), обращаетъ вниманіе ихъ на безпредѣльную благодать Творца и Промыслителя, устроившаго во всемъ опредѣленный порядокъ (§ 19—22) и говоритъ: «будемъ почитать начальниковъ своихъ (*προφύλακας*), уважать пресвитеровъ».—Дѣйствіями того же Творца природы и вѣрностію Его въ обѣщаніяхъ обличивъ сомнѣвающихся въ воскресеніи мертвыхъ (23—28), убѣждаетъ жить достойно избранныхъ Божиихъ (29—36), при чемъ высокими чертами описываетъ Искупителя Иисуса. «Онъ, говоритъ, Первосвященникъ нашихъ приношеній—заступникъ и помощникъ въ немощи нашей. Посредствомъ Его возводимъ на высоту небесъ взоры наши,—Черезъ Него отверзались очи сердца нашего». Потомъ повторяетъ о Немъ слова Псалмопѣвца, приведенныя Апостоломъ (Псал. 103. 4. 2, 8. 109. 1. Евр. 1). Продолжая убѣждать къ со-

(*) См. § 1 и Римля adv. haer. 3, 3.

(**) И выше въ § 2 называетъ страданія Христовы «страданіями Бога».

равенію церковной подчиненности, приводитъ въ примѣръ порядокъ воинскій и устройство частей тѣла нашего (§ 37—39), потомъ описываетъ чинъ, учрежденный Господомъ и Апостолами, указывая вмѣстѣ и на чинъ ветхозавѣтный (40—44). «Все, что повелѣлъ намъ Господь, должны мы совершать въ порядкѣ въ учрежденные времена. Онъ повелѣлъ совершать приношенія и службы⁽¹⁶⁾, не случайно и не безъ порядка, но въ опредѣленные времена и часы. Также гдѣ и чрезъ кого благоугодно Ему совершать сіе, самъ опредѣлялъ высочайшимъ своимъ изволеніемъ... Первосвященникамъ свое дано служеніе, Священникамъ свое назначено мѣсто, и на Левитовъ свои возложены должности, мірской человѣкъ (δικος ανθρωπος) обязанъ своими мірскими правилами. Христосъ посланъ отъ Бога, Апостолы отъ Христа; то и другое происходило въ правильномъ порядкѣ по волѣ Божіей. Апостолы проповѣдывали по селамъ и горюдамъ; первыхъ вѣрующихъ, по духовномъ испытаніи, вставляли въ Епископовъ и діаконовъ для тѣхъ, кои примутъ вѣру... Апостолы знали отъ Господа нашего Иисуса Христа, что будетъ раздоръ о Епископствѣ. По сей самой причинѣ они, получивъ совершенное предвѣдѣніе, поставили вышеозначенныхъ служителей и при томъ предали правило преемства, дабы когда они почіють, другіе испытанные мужи принимали на себя служеніе ихъ». (§ 40, 42, 44) За тѣмъ слѣдуетъ убѣжденіе возмутителямъ покоя прекратить своеволія, а правомыслящимъ быть снисходительными ко врагамъ общаго благосостоянія. Въ такомъ духѣ изображены высокія свойства любви незнакомой самымъ язычникамъ (§ 45—56). «И такъ выположившіе начало возмущенію, покоритесь пресвитерамъ, научитесь покорности, отложивъ тщеславную дерзость языка» (§ 57). Посланіе оканчивается молитвою о Коринѳянахъ и просьбою, чтобы скорѣе прислали съ извѣстіемъ о дѣйствіи посланія (§ 58, 59).

Такое содержаніе посланія показываетъ, что это посланіе весьма важно для догматическаго ученія, преимущественно же для ученія о церковной іерархіи и таинствахъ⁽¹⁷⁾, объ Искупителѣ Сынѣ Бо-

⁽¹⁶⁾ Слово—приношеніе, жертва—Св. Мириней (adv. haer. 4, 34) употребляетъ за жертву Евхаристію.

⁽¹⁷⁾ Особенно § 21, 40, 42, 44, 51, 52.

жіемъ⁽¹⁸⁾, о воскресеніи мертвыхъ (а) о канонической важности Св. Писанія⁽¹⁹⁾; въ немъ ивображаются и главныя обязанности христіянина, особенно любовь и смиреніе⁽²⁰⁾.

§ 18. Второе посланіе къ Коринѳянамъ и два другія сочиненія, не вполне или совсѣмъ не принадлежащія ему.

Кромѣ сего посланія до насъ дошло *другое посланіе* Климента къ *Коринѳянамъ*, но не въ полномъ видѣ. Евсевій пишетъ о церковномъ значеніи сего посланія слѣдующее: «Надобно знать, что извѣстно и другое посланіе Климента, но достовѣрно знаемъ, что оно не столько извѣстно, какъ первое; поелику древніе не пользовались имъ». ⁽²¹⁾ Тоже говорятъ и другіе ⁽²²⁾.

Въ семъ посланіи Св. Климентъ поучаетъ, что «надобно намъ такъ помышлять о Иисусѣ Христѣ, какъ о Богѣ (ω περι θεῶ) какъ о Судіѣ живыхъ и мертвыхъ»; убѣждаетъ быть благодарными къ Нему, какъ приведшему изъ мрака язычества во свѣтъ Божій; благодарность же доказывать не одною вѣрою въ Него, но особенно исполненіемъ заповѣдей Его. За тѣмъ говоритъ, что жизнь человѣческая раздѣлена на два вѣка, воюющіе одинъ противъ друга-

⁽¹⁸⁾ Особенно § 2, 16, 33, 36, 49, 50.

(а) См. § 24—27.

⁽¹⁹⁾ Кромѣ ветхозавѣтныхъ книгъ и посланія къ Евреямъ (§ 10, 38.) Св. Климентъ повторяетъ слова (въ § 13) изъ Евангелія Матвѣя 7, 1. и Луки 6, 36. 38. изъ Дѣяній Апостольскихъ (въ § 2), изъ посланій къ Римлянамъ (въ § 35); изъ обонхъ къ Коринѳянамъ (§ 47, 36, 56, 30, 21) изъ 1 Солун. (§ 38), а др. и что особенно достойно замѣчанія, приводитъ мѣста не только изъ 1 посл. Ап. Петра (§ 2, 49, 38, но изъ 2-го (§ 7. сл. 2 Петр. 2, 5. § 11 сл. 2 Петр. 2. 6. 9) и изъ посланія Іакова (§ 10 и 17 сл. Іак. 2, 23. § 23. сл. Іак. 1, 18. § 30. Іак. 4, 6. 2, 21. § 49. Іак. 5, 20. Въ § 47 говоря о первомъ расколѣ Коринѳскомъ, онъ пишетъ: «Возмите *посланіе* блаженнаго Павла Апостола, то, что писалъ онъ *самъ* въ началѣ Евангелія. Подлинно о Духѣ онъ писалъ», и пр. Въ § 45 говоритъ: Знаете, хорошо знаете вы, возлюбленные, *Свѣц.* писаніе и совершенно вникли въ глаголы Божіи (τὰ λόγια Θεοῦ).

⁽²⁰⁾ Особенно въ гл. 16—21, 49—50.

⁽²¹⁾ Н. Е. 3, 38.

⁽²²⁾ *Иеронимъ*: fertur et secunda eius nomine epistola, quae a veteribus reprobat. (Catal. 15); эти слова, какъ очевидно, составляютъ повтореніе словъ Евсевія и слѣд. тотъ же должны имѣть смыслъ, какъ и слова Евсевія; Фотій, (Bibl. cod. 93), повторяя тотъ же отзывъ, прибавляетъ замѣчаніе о литературномъ достоинствѣ посланія. Cod. 126. Въ послѣднемъ Апостольскомъ правилѣ упоминаются два посланія Климентовы. Въ спискѣ Александр. Библии первое посланіе написано: «Климентово первое посланіе», «второе посланіе Климента».

го: на вѣкъ настоящій и вѣкъ будущій; первый изъ нихъ проповѣдуетъ о нечестіи, второй повелѣваетъ отречься отъ нечестія; первый вѣкъ—вѣкъ покаянія, и въ немъ мы можемъ все дѣлать для избавленія себя отъ гнѣва Божія, ожидающаго въ будущемъ вѣкѣ. Въ отрывкѣ 2-го посланія изображается Божество, природа Духа Божія, и дѣйствія Его, какъ освятителя сердець. «Духъ сей Святъ и праведенъ; онъ исходитъ отъ Отца, Онъ—Его могущество, Его воля и являетъ въ себѣ полноту славы Его» (21).

3. Въ недавнее время изданы еще съ именемъ Климента два окружныя посланія къ дѣвственницамъ (22). Въ первомъ изъ нихъ восхваляется дѣвственная жизнь и показывается значеніе ея; дѣвство говоритъ наставникъ, состоитъ не въ одной тѣлесной чистотѣ; должна быть чистота въ сердцѣ. Второе посланіе содержитъ въ себѣ правила и наставленія для подвижниковъ дѣвства. Подлинность сихъ посланій подвергаютъ сомнѣнію. Но о дѣвствѣ писалъ и Ап. Павелъ; духъ посланій—простота и возвышенность, какъ и въ другихъ двухъ посланіяхъ Св. Климента; въ нихъ есть нѣсколько мѣстъ совершенно сходныхъ съ наставленіями перваго посланія Коринѳянамъ (23). Въ защиту подлинности ихъ говорятъ и древніе. По словамъ Иеронима Св. Климентъ писалъ «посланіе къ Евнухамъ ради царствія Божія», гдѣ говоритъ «о чистотѣ дѣвства» (24); а по словамъ Епифанія поучалъ дѣвству и хвалилъ Ілію, Давида и Самсона (25); а все это видимъ въ сихъ посланіяхъ (26).

Съ именемъ Св. Климента римскаго извѣстно не мало сочиненій,

(21) См. *Grabii Specileg. Patr. P. 1. p. 268, 288, 300. Cotelerii Patr. Apost. 1 p. 498.*

(22) *Weistensii Novum testamentum graecum cum variant. lect. Amstelod. 1757.*

Нотонъ надалъ ихъ: *Gallandus in Biblioth. Patr. T. I. Mansius in concil. T. 1. c. 114, 157.*

(23) См. 1 Кор. § 27 и 1 посл. къ дѣвств. § 4. 1 Кор. § 4 и 1 къ дѣвств. § 8.

(24) *Cont. Iovianum lib. 1. Sunt Evnuchi, quos castravit non necessitas, sed voluntas propter regnum Dei. Ad hos et Clemens, successor Apostoli Petri, cuius Pavius Apostolus meminit, scripsit epistolas omnemque sermonem de virginitatis puritate contexit.*

(25) *Haer. 30. § 15.* «Климентъ облачаетъ ихъ всецѣло въ окружныхъ посланіяхъ, изъ писанныхъ, которыя читаются во всѣхъ церквахъ... Ибо онъ одобряетъ Ілію, Давида, Самсона и Пророковъ... Онъ учитъ дѣвству.

(26) О дѣвствѣ говорится во всѣхъ главахъ обонхъ посланій (исключая 14 и 15 гл. 1 посл.); примѣры древнихъ въ 1 посл. гл. 6. во 2 посл. гл. 20. См. *Diemerle: D. zwey Briefe d. heil. Clemens von Rom an d. Jungfrauen aus dem syrisch. übersetzt. mit Anmerkungen. Wien 1827.*

которыя или вовсе не принадлежатъ сему Апостольскому ученику, или принадлежатъ только частями содержанія.

а) *Восемь книгъ постановленийъ* (διαταγαί) *Апостольскихъ чрезъ Климентя для Епископовъ* ⁽²⁰⁾ сочиненіе весьма замѣчательное для исторіи древняго благочинія и обрядовъ, хотя писано оно не Св. Климентомъ.—Первыя 6 книгъ составляютъ особое цѣлое—съ именемъ *ученія* (διδασκαλία).—Особый составъ его видѣтъ какъ изъ внутренняго содержанія 6 книгъ ⁽²¹⁾, такъ изъ внѣшнихъ несомнѣнныхъ признаковъ, каковы а) заключеніе въ концѣ 6-й книги, б) наименованіе *ученія*, даваемое этымъ книгамъ въ нихъ самихъ ⁽²²⁾; в) списки тѣхъ же 6 книгъ съ именемъ *ученія*—въ Сирскихъ, Арабскихъ и Египетскихъ Собраніяхъ церковныхъ правилъ ⁽²³⁾. Такъ какъ содержаніе *ученія* согласно съ тѣмъ, что говорятъ о состояніи церкви учителя 2-го и 3-го вѣковъ, какъ напр.

⁽²⁰⁾ Заглавіе всему сочиненію въ 83 прав. Апостольск., у (Bibl. cod. 112, 113), въ концѣ 8 книги. (Mansi 1, 596); въ Апост. правилъ: αἱ διαταγαὶ ὑμῶν τοῖς ἐπίσκοποις ἀπὸ Κλήμεντος ἐν ἑκτῷ βιβλίῳ προεφωτισμέναι. Новѣйшія и лучшія изслѣдованія о семъ сочиненіи: Krabbe *ub. d. Ursprung. u. d. Inhalt d. app. Constitutionen d. Clemens. Hamb. 1829. Drey Untersuchungen üb. d. Constitutionen und Canones d. Apostel. Tübingen 1830.* (Последній писалъ независимо отъ перваго, но согласно съ Краббе). *Bickel Geschichte d. Kirchenrechts, Giessen 1843. s. 62—70. 144—177.*

⁽²¹⁾ Надписи 6 книгъ: 1, о мірянахъ; 2, о Епископахъ, пресвитерахъ и пр. 3, о вдовицахъ; 4, о нищихъ; 5, о мученикахъ; 6, о еретикахъ. Здѣсь видно одно цѣлое. Но седьмая и самая книга заключаютъ въ себѣ даже противорѣчія съ 6-ю книгами. Ученіе о десятивахъ во второй книгѣ (2, 25, 28), въ седьмой (7, 29) и восьмой (8, 30) и каждый разъ разное, а частію со всѣмъ несогласное по содержанию. Въ 6-й и 8-й книгѣ (6, 14, 8, 35) Іаковъ братъ Господень представляется живымъ; а въ 8-й (8, 46) выставляются уже два преемника его. *Drey S. 84. f.* Седьмая книга собственно для Епископовъ (7, 3); а предшествовавшія для всей церкви: но собиратель всему цѣлому то, что принадлежитъ одной седьмой книгѣ.

⁽²²⁾ См. 1, 1, 2, 39, 6, 14, 18. По Коаленеву и Венскому спискамъ 1-я гл. 1-й кв. начинается: *Καθολικὴ διδασκαλία παρὶ λαῖκων*. Напротивъ въ концѣ 7-й кв. по тѣмъ же спискамъ *διαταγαί*.

⁽²³⁾ Въ первый разъ рассмотрѣлъ по рукописямъ Сирскій, Арабскій и Египетскій переводы шести книгъ *Биккель* (*Gesch. d. Kirchenrechts s. 144—177*); результатъ изслѣдованій его слѣдующій: а) содержаніе *ученія* въ восточныхъ переводахъ то же, что и содержаніе 6 книгъ греч. *ученія*; б) въ Сирскомъ переводѣ по мѣстамъ сокращенъ подлинный текстъ; Арабскій и Египетскій съ точностію выражаютъ смыслъ словъ Греч. текста, но въ нихъ противъ Греческаго и Сирскаго текста прибавлено особое вступленіе. *Биккель* приводитъ и много мѣстъ изъ переводовъ, сличая съ Греч. текстомъ; раздѣленія на 6 книгъ нѣтъ въ переводахъ, а сочиненіе раздѣлено только на главы.

говорится здѣсь о гоненіяхъ язычниковъ на Христіанъ⁽¹²⁾, изъ числа еретиковъ упоминаются Евсеион, особенно же Валентинъ и Марціонъ, которыхъ ученіе особенно сильно было въ началѣ 3-го вѣка⁽¹³⁾; требуется крещеніе еретиковъ, какъ требовали Фирмилианъ и Клиріанъ⁽¹⁴⁾; то отсюда по праву заключаютъ, что *ученіе* написано было въ 3-й вѣкъ⁽¹⁵⁾. Подтвержденіемъ сему служитъ и то, что между древними Св. Еписопанъ первый приводитъ мѣста изъ 6 книгъ ученія⁽¹⁶⁾. Что же касается до Св. Климентя римскаго: то ему ни въ какомъ смыслѣ это *ученіе* не можетъ принадлежать, какъ показываетъ содержаніе ученія⁽¹⁷⁾. *Седьмая* и *осьмая* книга постановленій соборны изъ разныхъ частей. Основаніемъ седьмой книги служили *постановленія* (*diatexai*) и *церковныя правила св. Апостоловъ чрезъ Климентя*, извѣстная доселѣ какъ на греч. языкѣ, такъ въ переводахъ эеіонскомъ и арабскомъ⁽¹⁸⁾; эти постановленія составлены послѣ посланія Варнавы⁽¹⁹⁾ и не могли, какъ въ началѣ 3-го вѣка⁽²⁰⁾. Основаніемъ 8-й книги

⁽¹²⁾ Сл. 4, 9, 5, г. 3, 3, 12—13, 2, 46, 53, 62. Но на Христіанскихъ Императоровъ имъ правленію нѣтъ и нагиба.

⁽¹³⁾ 1—11. Drey s. 65—70.

⁽¹⁴⁾ Сл. 6, 15, 5, 6. О прочемъ Drey s. 73—80.

⁽¹⁵⁾ У Фотія жалуются на арианство постановленій Апостольскихъ (Bibl. cod. II, 113). Но въ тѣхъ же постановленіяхъ встрѣчаются и мысли вовсе не согласныя съ арианствомъ; неопредѣленность же выраженій о Сызѣ Возлежъ неприменяетъ той, какая видна у учителей трехъ вѣковъ. Drey s. 61, 93, 122, 177, 192.

⁽¹⁶⁾ Haeges. 45. § 6. буквально согласно съ пост. 1, 1 сходныя мѣста пост. 5, 13, 18, 25—29. Haeges. 70 § 12. Пост. 5, 29. Haeges. 70. § 11. Но приводимыя Еписопанемъ слова изъ востанов. Апост. о празднованіи Пасхи Haeges. 70. § 10, 11. совершенно противно говорятъ тому, что читается пост. 5, 17 на Греч. и въ вост. переводахъ. Се последнее замѣчено безъ сомнѣнія отъ собирателя 8 книги. Хотя Еписопанъ называетъ сочиненіе и словомъ: *diatexai*, но онъ же пишетъ: «въ постановленіяхъ Апостольскихъ говорится божественное слово, и *успеніе* (*de apostolis*) Haeges. 80. § 7.

⁽¹⁷⁾ Здѣсь говорится противное тому, о чемъ пишетъ Св. Климентъ въ посланіи (сл. § 25 пост. 5, 9); Здѣсь Ап. Петръ поучаетъ (2, 23), что Валентинъ и Сатурнинъ были заблужденны, — тогда какъ эти еретики жили послѣ времени Апостольскихъ; постановленія принадлежатъ не Апостоламъ «въ отсутствіи Павла и седми діаконъ», а Стефанъ утвердилъ ихъ прежде обращенія Павла.

⁽¹⁸⁾ Греч. текстъ въ первый разъ слѣдуетъ съ Евсеіонскимъ переводомъ Викагола (Besch. d. Kircheng. s. 107—108. о рѣч. s. 88, 100. f.).

⁽¹⁹⁾ Правственныя правила постановленій очень сходны съ правственною частию посл. Варнавы Bickel s. 9—92.

⁽²⁰⁾ Между Апостолами отличается отъ Ап. Петра Ап. Павла, также какъ и постановленія на сія различны по отношенію къ Гал. 2, 11, 14. Климентъ Александр. (у Евсеіона)

служилъ *ученіе* и постановленія (*диатакси*) *Апостоловъ* чрезъ *Дипполита*, записанныя Св. Ипполитомъ въ началѣ 3-го вѣка (*). Незвѣстный собиратель соединилъ *ученіе* (*дидактика*) и постановленія (*диатакси*, *диатакси*) въ одно цѣлое изъ 8 книгъ; но при этомъ, какъ само по себѣ понятно, не обошлось безъ нѣкоторыхъ переменъ (**); собиратель писалъ свое цѣлое въ Сиріи, гдѣ составлено и *ученіе* (**), и конечно не позже, какъ въ концѣ 3-го вѣка (**). Достоинство всего собранія постановленій можно выразить словами Епифанія: «хотя нѣкоторыми не принимаются они, но нельзя и вовсе отвергать ихъ; ноелки въ нихъ содержатся много относящагося до благочинія церковнаго и ничего противнаго вѣрѣ (**)».

б) 85 правилъ *Апостольскихъ*, переданныхъ чрезъ *Климента* (**),

свѣта Н. Е. 1, 12), но никто послѣ Климента. Вѣроятно это сочиненіе имѣютъ въ виду древніе, когда говорятъ о *дидахи* т. *Апостолу*. Евсевій поставляетъ *дидахи* между сомнительными (Н. Е. 3, 25) прежде посланія Варнавы (сл. пр. 35), Аванасій (Erist. fest.) между апокрифическими, но полезными, наравнѣ съ книгою Ерма; у Никифора *дидахи* *Апостолу* изъ 200 строкъ, что согласно съ величиною постановленія, — а *дидактика* Климента изъ 2600; подобнымъ образомъ — въ одной рукономъ *дидахи* *Апостолу* упоминается вмѣстѣ съ ученіемъ (*дидактика*) Климента и ученіемъ Игнатія (Cotel. Patr. Apost. 1. 192. 2, 282). Въ самомъ постановленіи встрѣчается наименование сочиненія — *дидахи* § 5.

(*) См. въ статьѣ о Св. Ипполитѣ Римскомъ.

(**) См. прим. 29, 36. Особенно много переменъ здѣлано собирателемъ при введеніи въ свое дѣло 7-й и 8-й книги, какъ отърывается при сравненіи съ источниками.

(***) Это видно изъ Сирійскаго наименованія мѣсяцевъ (5, 14, 17, 20, 23), изъ молитвы за Еводія Епископа Антиохійскаго (8, 10), изъ сходства ученія съ поврежденнымъ текстомъ посланій Св. Игнатія (пост. 6, 2 къ Магнез. § 3; пост. 6, 5 къ Филад. 4, 2, пост. 6, 8 къ Филап. § 4. Филад. § 6. Трап. § 11. пост. 6, 10. Смирн. § 6. пост. 6, 13. Филад. § 2. 3. пост. 2, 1, 21, 26. Магнез. 3. 6. Смир. 2. 4); равно и изъ особеннаго употребленія ученія въ восточныхъ церквахъ.

(**) См. пр. 36. 40. Пресв. Тимофей въ началѣ 6-го в. приводитъ слова изъ 6-й книги «*апостольскъ*» (Cotel. 1. 192); въ среднѣ 8-го в. Максимъ Ноповѣд. приводитъ «седьмую книгу Апостольскихъ постановленій» (Cotel. 16); невѣстный Латинскій толкователь Св. Маттея, жившій вѣроятно прежде 6-го вѣка, приводитъ «оую книгу *canones Apostolorum*» (ad Math. 25, 18). См. Krabbe s. 67. *Fabric. Bibl. grae.* 7, 25. ed Harl. Мѣста подлинныхъ канонистовъ (пр. 31) у *Котеллеръ* (Patr. Apost. 1, 192. у *Монбокона* *Bibl. Cotsl.* p. III. у *Фабрица* *Bibl. grae.* 7, 26. 11, 571. 584 ed Harl.

(**) Haeges. 70. § 10. сл. пр. 35. 49.

(**) Исслѣдованія: *Evsevirius codex canonum Ecclesiae primitivae* Lond. 1764. *Amstel.* 1697. (Извлеченіе изъ сего сочиненія въ Христ. чт. 1849); *Regenrecht dia-*

за исключеніемъ не многихъ, принадлежать первымъ временамъ христіанства. Нѣкоторыя изъ нихъ составляютъ повтореніе правилъ, предложенныхъ въ посланіяхъ Апостольскихъ⁽³⁷⁾; другія по духу своему принадлежатъ времени близкому къ Апостоламъ⁽³⁸⁾; на нѣкихъ изъ нихъ встрѣчаемъ указанія въ началѣ 4-го вѣка, какъ уже на древнія⁽³⁹⁾. Но нѣкоторыя указываютъ на времена Императоровъ Христіанскихъ; таковы прав. 35. о Митрополитахъ, прав. 36. 31. 83. 84. относительно домогательства церковныхъ должностей при помощи гражданской власти, о совмѣщеніи церковныхъ должностей съ гражданскими; таковы же пр. 43. 60. о чтецахъ, пѣвцахъ и Инодіаконахъ, прав. 27. о бракѣ церковнослужителей. Такихъ правилъ конечно не передавалъ Св. Климентъ. Собраніе нѣкоторыхъ нынѣ правилъ принадлежитъ не всей вѣроятности тому же вѣсту, гдѣ собраны и постановленія, т. е. Сирин и конечно одному и тому же времени⁽⁴⁰⁾.

seri. de canon. Apostol. et cod. Eccl. Hisp. Vratisl. 2818. *Krabbe de codice canonum, qui Apost. dic.* Gott. 1829. *Drey Untersuch.* (пр. 28).

⁽³⁷⁾ Прав. 1. 2. 9. 10. 13—18. 21—28. 36—40. 42—46. 47. 49. 59. 61. 80. Дрей несправедливъ по отношенію къ нѣкоторымъ изъ этихъ правилъ. С. 241. 269. 255. 287. 273. 74. 242. 251. 271. 291. 300.

⁽³⁸⁾ Прав. 19. 28. 50. 77—79. 41—51. 53. 65.

⁽³⁹⁾ Извѣстно, что правила 9—16. 29. 32—41 весьма сходны съ правилами Антиохійскаго Собора. См. сличеніе у *Бесередицкія* 1 с. и въ Христ. чт. (пр. 46). *Бихгалъ* (Бесч. а. 80. 81) говоритъ, что Апост. правила извлечены изъ Антиох. и въ доказательство сличаетъ Ант. 4. и Апост. 28. Ант. 20. и Апост. 27. Ант. 25. и Апост. 41; но эти примѣры показываютъ только, что послѣднія короче первыхъ и больше ничего; напротивъ Ант. 9 прав. сходное съ 35 Апост. прямо указываетъ на «древній канонъ отцовъ нашихъ». Тоже Ант. 21 и Апост. 14. Ант. 3 и Апост. 16. *Василій* и въ канон. посл. пр. 3 указывая на *древнее правило*, приводитъ 28 пр. Апост. Сами несомнѣнными указанія на собраніе Апостольск. правилъ находятся въ *Литіяхъ* Констант. Собора 384 г. *κλίμαξ δι' ἐπιστολικῆς καὶ ἐπιτομῆς Μαρτίνου* 8. 851. Апост. пр. 74), *Евесскаго Собора* 431 г. (*ἐπιτομὴ ἐκλογικῆς καὶ ἐκκλησιαστικῆς Στέφανου Μαρτίνου* 4. 1133. 1136. 1138. 1228. Впрочемъ *Бесередицкія*, а за нимъ и Христ. чт. (пр. 46) не обратили вниманія на то, что слово *κλίμαξ* имѣетъ обширное и разное значеніе: такъ въ указываемомъ ими посланіи Александра Еп. Алек. *ἐπιστολικῆς κλίμαξ* указываетъ на Тит. 3, 10. 2 Юан. 10. 11. въ другихъ случаяхъ указанія на «древнее правило», или «Апост. правило» вовсе не относятся къ собранію Апостольскихъ правилъ; таковы указанія Акивр. пр. 21. Никейск. 13. 15. 18. Гаитр. 21. Лаод. пр. 1 и то отъ того, что слово: «канонъ древній, Апостольскій канонъ» означали иногда вообще обыкновеніе освещенное древностію. Иеронимъ *Epist. ad Lucinum* 28. *Unaquequae provincia praesertim maiorum leges apostolicas arbitretur.*

⁽⁴⁰⁾ На это указываетъ употребленіе Сирскаго наименованія *κλίμαξ* въ пр. 37.

в) Съ именемъ Климента римскаго известны еще *семиналія* (госноgnitiones) св. Климента, иначе называемыя *путевыми записками* его (itinerarium), *дѣлїями* (gesta) или *прїемъ Ап. Петра съ молвою Симона*, и известныя пѣтъ въ Латинскомъ переводѣ Руфина. Это сочиненіе писано не раньше 171 и не позже 217 г. Въ немъ приводится отрывокъ изъ разговора Вардесана, жившаго при Маркѣ Авреліѣ, и дѣлается намекъ на указъ Имп. Каракаллы (211—217) о правѣ римскаго гражданства. О немъ знали Оригенъ⁽⁴¹⁾ и кроме Руфина Епифаній, одобрившіе его⁽⁴²⁾, тогда какъ Евсевій и Иеронимъ говорили о немъ невыгодно⁽⁴³⁾. При такой древности сочиненія рассказы его о событіяхъ съ Климентомъ и его родными не лишены вѣроятности. На греческомъ языкѣ известно: *сокращеніе дѣлїй Климента*, или извлеченіе Климентовой исторїи изъ записокъ Климента, иначе называемою бесѣдами: но здѣсь гораздо болѣе неправославныхъ мыслей, чѣмъ въ запискахъ⁽⁴⁴⁾.

Наконецъ г) еще менѣе достойны пера Климентова пять писемъ Климента⁽⁴⁵⁾.

указанію 85 пр. на 8 книгъ Апост. постановленій (прим. 28), равно употребленіе Апостольскихъ правилъ въ восточныхъ церквахъ, гдѣ они известны были въ переводахъ Сирскомъ, Арабскомъ и Эіопскомъ. *Bickel* s. 107—108. 200—212. О нѣкоторыхъ развѣстныхъ правилъ по спискамъ *Drey* s. 418. f. *Bickel* s. 72. Отзывъ Діонисія младшаго (въ концѣ 5 в.) in Ep. ad Stephan in principio canones, qui dicuntur apostolorum, de graeco translatus, quibus plurimi consensus non praebuerit factum. Хронологическій кодексъ 7-го в. (Vsell. 2, 790): «помѣщаемъ и такъ называемыя правила Апостоловъ, *καὶ καὶ τῶν ἀποστόλων ἀκριβέστερον δὲ τῶν ἀποστόλων ὑποκειμένη* Хотя нѣтъ нѣкоторые по нѣкоторымъ причинамъ считали сомнительными.»

(41) *Philocalia* c. 29 *Comm.* in Matth. 26. 6.

(42) *Naeges* 30. c. 15. Руфинъ *Praefat.* in III. r. recognit.

(43) Иеронимъ in *Catalogo script.* Евсевій Н. Е. 3, 3. 38.

(44) Здѣсь Ап. Петръ говоритъ словами Платона и Аристотеля. На вопросъ: почему сынъ Божій такъ долго не являлся; сочинитель отвѣчаетъ: «Ангелъ и Христосъ—одно и тоже между собою; уже первый человѣкъ образованный руками Божиими, шѣлъ въ себя духовъ Христовъ и странствовалъ въ мірѣ, пока въ свое время повелѣнный милостію Божию возшелъ въ покой вѣчный». Отношеніе Бога Отца къ Сыну Божію представляется несогласно съ св. писаніемъ. Въ одномъ мѣстѣ Премудрость представляется стѣпаніемъ Божиимъ и съ всею, какъ съ душею ездою, соединяется Христосъ (Ном. 16. § 12); въ другомъ единственное Сына съ Отцомъ представляется такимъ же, каково сходство души человѣческой съ Богомъ, какъ произошедшей отъ Бога. (§ 15—17). Отвергается вѣчность мученій (Ном. 3. § 6) и Моисей ставится на равнѣ съ Христомъ и Иисусомъ (Ном. 8. § 5—8).

(45) Лже-Исидоръ имѣетъ два письма Климента въ число папскихъ посланій съ

§ 19. СВ. ИГНАТИЙ БОГОНОСЕЦЪ.

Игнатій Богоносецъ, по словамъ Златоуста, «общникъ Апостоловъ и въ рѣчахъ и въ томъ что неизреченно» (*), ученикъ Ап. Іоанна (*) и слушатель Петра (*),—послѣ Эводія Епископъ Антиохійскій по назначенію Апостоловъ (*).

Въ продолженіи 40 лѣтняго правленія Церковію онъ былъ, по словамъ Златоуста, образцемъ добродѣтелей. Въ гоненіе Домиціаново онъ, какъ пишутъ ученики его, «кормилъ молитвъ и поста, неутомимостію въ ученіи, ревностію духа противодѣйствовалъ волению, чтобы не потонулъ кто либо изъ малодушныхъ или неопытныхъ»... Во время бѣдствій и послѣ того «Священникъ Божій просѣщалъ душу каждаго объясненіемъ писанія». По свидѣтельству Сократа Св. Игнатій въ подражаніе пѣнію чиновъ Ангельскихъ пѣлъ въ церковь Антиохійскую пѣніе антифонное.

Близка была душа его къ Господу Иисусу; онъ носилъ Его, какъ сажъ говорилъ, въ своемъ сердцѣ: но онъ скорбѣлъ еще о томъ,

значеніе декретовъ для всей церкви (Mansi 1, 91—124, 123—130). Но еще пять тысячъ Климентъ—самый досадный вымыселъ невѣжества. Въ первомъ изъ нихъ Климентъ пишетъ къ Ап. Іакову Іерус. послѣ смерти Ап. Петра, тогда какъ Ап. Іаковъ далеко прежде Ап. Петра окончалъ мученически; во второмъ тому же Ап. Іакову Климентъ преподаетъ наставленія о таинствахъ, о Сщц. одеждахъ; грубое невѣжество! въ четвертомъ къ Юлію и Юліану предписываются Іудейскія обиходы—въ такомъ видѣ, что безъ нихъ невозможно чистота сердца: грубое суетіе!

Всѣ вышесказанныя сочиненія Климентъ (Constit. Simon. Recognit. Clement. Epist.) издавалъ Кетльеромъ и Голландомъ въ 1711 г. Въ Б-вѣ Моск. Комитета дух. цензурч. хранится въ рук. русскій переводъ постановленій Апостольскихъ.

(*) Златоустъ въ 42 Бесѣдѣ о св. Игнатіи Т. 2. р. 392.

(*) Мученичество Св. Игнатія въ Крест. чт. 1822. оно описано очевидцами (3 3; 6 7); объ изданіи подлинника см. обзоръ вѣка Апост. прим. 14; Chronicon Eusebii ex versione Hieronymi ad an. 11 Traiani.

(*) Григорій двословъ Ep. 37 ad Anastasium Antioch.

(*) Фригенъ (Not. 6 in Lucam) называетъ «вторымъ послѣ блаженнаго Петра Епископомъ». Евсевій пишетъ (Н. В. 3, 22), что Игнатій, второй Епископъ, былъ преемникомъ Эводію избранному Апостолами. Въ постановленіяхъ Апостольскихъ (7, 46) сказано, что Эводій и Климентъ управляли церковію въ одно и то же время—одна по избранію Ап. Петра, другой по избранію Павла; Златоустъ (ibid.) говоритъ, что Климентъ избранъ въ Епископы Ап. Петромъ; по словамъ Беодорита (Dialog. 1. р. 49. Т. 4). Игнатій преемствовалъ Ап. Петру. Согласно эти мнѣнія предполагаютъ, что Игнатій и Эводій управляли въ одно и то же время, одна церковію азычниковъ, другой церковію изъ Іудеевъ и что Игнатій на время уступилъ правленіе Эводію, потомъ послѣ него управлялъ одинъ.

что не достигъ любви ученика Иисусова, — жаждалъ мученичествомъ тѣснѣе соединиться съ Господомъ своимъ. Наконецъ приблизилось время и для того, чтобы исполнилось желаніе святой любви.

Траянъ, въ языческой слѣпотѣ приписывавшій побѣды свои надъ Даками слѣпымъ богамъ своимъ, въ походѣ противъ Пареданъ прибылъ (въ 106 г.) въ Антиохію и потребовалъ къ себѣ Игнатія. «Кто ты таковъ злой духъ, былъ первый вопросъ Императора, что нарушаешь законы наши, да и другихъ побуждаешь къ тому же!» Игнатій отвѣчалъ: «Богоносца не называютъ злымъ духомъ: злые духи бѣжать отъ рабовъ Божіихъ; если ты думаешь, что я неприязнешъ имъ: согласенъ и считаю это себѣ за честь». Траянъ спросилъ: а кто такой богоносецъ? «Тотъ, кто имѣетъ Христа въ своемъ сердцѣ», отвѣчалъ Игнатій. И такъ ты думаешь что мы не имѣемъ въ душѣ боговъ, кои помогаютъ намъ противъ враговъ? сказалъ Траянъ. Игнатій отвѣчалъ: «ты по заблужденію величаешь языческихъ бѣсовъ богами: Единъ есть Богъ и единъ Христосъ Иисусъ, Единородный Сынъ Отца». Ты говоришь о томъ, что распять при Понтіѣ Пилатѣ, сказалъ Траянъ. «Да, о томъ, отвѣчалъ Игнатій, который распялъ на крестѣ мои согрѣшенія вмѣстѣ съ ихъ виновникомъ». Траянъ произнесъ опредѣленіе предать Игнатія въ Римъ на свиданіе звѣрямъ для забавы народа (*). Игнатій благодарилъ Господа, что удостоилъ его совершенной любви къ Нему, — узъ Апостола и наложилъ на себя оковы.

На пути Игнатія въ Римъ Епископы и Пресвитеры стекались лобызать Исповѣдника—ученика Апостольскаго и онъ увѣщавалъ удаляться всего болѣе Еретиковъ (*). Предвидя, что въ Римѣ вѣрные Христовы будутъ домогаться, какъ бы избавить его отъ жестокой мученической смерти, Игнатій отправилъ въ Римъ посланіе, которое все состоитъ изъ выраженій пламенной любви къ Господу, желающей одного—страдать за имя Его. «Боюсь вашей любви, писалъ онъ, чтобы она не повредила мнѣ... не дѣлайте для меня ничего, кромѣ того, чтобы я пожреть былъ Богу... Прошу васъ, не имѣйте ко мнѣ неумѣстной привязанности. О еслибы сподобился я звѣрей, приготовленныхъ для меня! Я пшеница Божія, и долженъ

(*). Кромѣ записокъ о мученичествѣ, *Св. Иринеѣ adv. haeres.* 3, 28. У Еусебія Н. Е. 3, 16.

(*). Euseb. Н. Е. 3, p. 116.

быть измолотъ зубами звѣрей, чтобы быть чистымъ хлѣбомъ Христовымъ... Мое желаніе распято; кѣтъ во мнѣ огня любящаго вещества; а находится во мнѣ вода живая, которая говоритъ: иди въ Отцу».

Это посланіе писалъ онъ изъ Смирны и отселѣ же писалъ къ Евсеянамъ, къ Магнезіянамъ и Тралліанамъ. Пребываніе въ Троади посвятилъ онъ для посланій къ Филладельфіянамъ, Смирнянамъ и Поллкарпу.

Послѣ труднаго путешествія съ десятью «Леопардами (*)»—жестокими воинами, прибылъ онъ въ Римъ и святое желаніе его исполнилось; голодные звѣри цирка растерзали тѣло его (*);—осталось только не многія самыя твердыя части, на утѣшеніе вѣрныхъ; ночью Священномученикъ явился скорбѣвшимъ ученикамъ и обрадованными учениками святыя останки его отвезены, «какъ драгоценное сокровище», въ Антиохію. Это было въ 107 году (*).

(*) Носл. Рим. § 5. Бауръ какъ изъ того, что Игнатій, находясь въ рукахъ воиновъ, писалъ посланія, такъ и изъ того, что Игнатій изъ Смирны писалъ въ Римъ, цѣлѣнуено письмо прежде него, выводилъ сомнѣнія противъ путешествія Игнатія въ Римъ. (Tübing. Zeitschrift f. Theologie 1836 Т. 3. 1839 Т. 3). Но если и остаться въ сторонѣ свидѣтельства Иринея, Евсевія и другихъ; знаемъ однако, что у Римлянъ не запрещалось узникамъ видѣться съ друзьями и родственниками. Св. Діоній 28, 16. 30, 31; изъ Смирны въ Римъ было два пути, одинъ моремъ, другой сухимъ путемъ (Tafel de via Egnatiana 1837. 18, 41); Игнатій отправился сухимъ путемъ черезъ Троаду и Македонію, безъ сомнѣнія по желаніямъ воиновъ; а письмо отправлено моремъ; если положить и то, что сухимъ путемъ оно было послано, и тогда оно могло скорѣе притти въ Римъ, чѣмъ прибылъ Игнатій, останавливавшійся для свиданія съ церквами.

(*) Кромѣ записокъ Оригена Nomil. 6, in Luc. Златоустъ Nomil. in S. Ignatium § 4. Op. Т. 2. р. 599.

(*) По запискамъ очевидцевъ Св. Игнатій «совершилъ подвигъ свой при Консулахъ Суръ и Сенеціонѣ» 10 декабря; а Соцій-Сенеціонъ былъ Консуломъ въ четвертый разъ и Ликийскій Сура въ третій разъ, именно въ 107 году, какъ это доказалъ Вудъ: De ponderum, nummorum et mensurarum et de anni ordinandi rationibus ap. Romanos et Graecos. Stutgard. 1820. 8. Походъ противъ Паревъ, о которомъ говорится въ запискахъ, долженъ быть признаваемъ за первый походъ въ отличіе отъ втораго бывшаго въ 112 г. По свидѣтельству Диона и Зонары Тралианъ получилъ названіе Оптимна за побѣду надъ Паревянами. Но на монетахъ Тралианъ вѣстѣтъ съ тѣмъ, какъ называется оптимомъ, называется 5 Консуломъ, тогда какъ шестое консулатство принялъ онъ въ 112 году. А на одной монетѣ названъ, Кесаремъ, Германомъ, Дакиемъ, Паревянскимъ.—И вѣстѣтъ выставленъ десятый годъ его; Св. Тралианъ былъ побѣдителемъ Паревъ уже на 10 году правленія своего, или что то же на 107 г. послѣ рожд. Хр.

§ 20. Семь посланий св. Игнатия: слогъ ихъ и смыслъ содѣжанія.

Св. Поликарпъ, съ которымъ Игнатій соединенъ былъ узми любви, писалъ къ Филладельщанамъ: «послания Игнатія, которыми онъ ко мнѣ писалъ, вмѣстѣ съ прочими, сколько ихъ у насъ есть, согласно съ волею вашею послали мы къ вамъ; онѣ присоединены къ сему посланію. Въ нихъ вы найдете большую пользу: они содержатъ въ себѣ вѣру, терпѣніе и всякое назиданіе во Господѣ нашемъ⁽¹⁰⁾». Св. Иринеи приводитъ слова изъ извѣстнаго посланія Игнатіева къ Римлянамъ и говоритъ о посланіи къ Филлащанамъ⁽¹¹⁾. Оригенъ свидѣтельствовалъ словами посланія къ Римлянамъ и къ Евсеянамъ⁽¹²⁾. Не говоримъ о другихъ⁽¹³⁾; Иеронимъ⁽¹⁴⁾ и Евсевій поречисляютъ всѣ 7 посланій Св. Игнатія; а послѣдній кратко показываеъ самое содержаніе каждаго изъ нихъ⁽¹⁵⁾. Все, что говорятъ древніе о содержаніи посланій Св. Игнатія, видимъ въ 7 дошедшихъ до насъ краткихъ посланіяхъ Св. Игнатія⁽¹⁶⁾. Потому

⁽¹⁰⁾ Ap. Euseb. H. E. 3, 36.

⁽¹¹⁾ Ap. Euseb. *ibidem* изъ § 4 посл. Рим. о посл. Филин. Adv. haeres 3, 3. Ap. Euseb. 4, 14.

⁽¹²⁾ Proleg. comm. in sanctis—привод. слова изъ § 7 Рим. Hom. in Luc. привод. слова § 19 посл. Кесс.

⁽¹³⁾ Изъ посл. Кесс. § 7 приводятся слова уев. Аванасія (Epist. de Synod. Argument et Seleucien.) и Фотія (Cod. 222); нѣста изъ посл. къ Поликарпу приведены у Автуса (Homil. 124 de vener. sacerdot.) и у Дамаскина. Изъ посланій къ Смирянамъ, Евсеянамъ, Траллианамъ приведены слова Феодоритомъ Diolog. Eranistes p. 23, 26, 154.

⁽¹⁴⁾ De vir. illustr. c. 26. Здѣсь онъ приводитъ и слова изъ посланій къ Смирянамъ § 3 и Римлянамъ § 4, 5 и въ толк. Евангелія Матвея (adv. 18 c.) выписываетъ слова изъ посланія къ Евсеянамъ.

⁽¹⁵⁾ H. E. 3, 36, и кромѣ того приводитъ § 3 посл. къ Римл. и § 3 посл. Кесс.

⁽¹⁶⁾ Семь посланій Св. Игнатія, упоминаемыхъ древними, дошли до насъ въ двоякомъ видѣ: въ краткомъ и нѣсколько распространенномъ видѣ. То, что приводитъ *Евсевій* (H. E. 3, 36) и *Аванасій* (de Synodo Seleucien. p. 222) изъ посланій Св. Игнатія, читается въ краткихъ посланіяхъ и не находится въ пространныхъ; я слѣд. первая часть древни, чѣмъ послѣдніа, приводимыя въ первый разъ *Стефаномъ Гобаромъ*, т. е. въ 1-й изданіи 6-го вѣка (ар. Photium in Bibl. cod. 222). При томъ пространныя посланія напоены распространеніями и дополненіями, которыми хотѣли пояснить Игнатія; тогда какъ въ краткихъ нѣтъ ничего лишняго на сокращеніе пространныхъ; языкъ здѣсь сильный и краткій, каковъ могъ быть языкъ сочинителя.

На одноиъ Греческ. языкѣ для классическаго употребленія посланій св. Игнатія изд. *Тиллою*: Epist. S. Ignatii Nalae 1821. Послѣ *Котелера* точность посланія въ лучшемъ видѣ издавъ *Сметель* Оксф. 1799. За нимъ сѣдовали *Галландъ*, *Гершманъ*, *Фрей*, *Руссаль*, *Гербеле* см. о Климентѣ пр. 11.

Русскій переводъ посланій Св. Игнатія помѣщенъ въ Христ. чтен. по онъ чѣ-

подлинность посланий Св. Игнатія выше всякаго сомнѣнія и тѣ, которые по недовольству противъ ученія ихъ особенно о Св. церкви домогаются омолодить подлинность ихъ, напрасно потеряли труды (11).

Слогъ посланий Св. Игнатія—живой и сильный. Мысли и чувствованія, быстро слѣдуя другъ за другомъ, оставляютъ перерывы въ теченіи мыслей, или вводятъ новое и не ожидаемое; образы смѣняются другъ другомъ; сила мыслей и чувствъ, не находя выраженій въ обыкновенныхъ формахъ языка, дѣлаетъ нарушенія правилъ языка и безъ того стѣсняемаго строгими формами. Отъ того много надобно употребить вниманія и труда, чтобы вѣрно понимать и выражать подлинный тождество Игнатія.

Главное содержаніе посланій Игнатія (исключая посланія къ Римлянамъ) составляютъ двѣ мысли: а) соблюдать подчиненность власти Іерархической и б) удалиться еретичность; и та и другая мысль соединяется въ одной слѣдующей: сохранять единеніе церковное въ духѣ вѣры.

«Благоговѣнно чтя волю избраннаго васъ, писалъ Богоносець, вы должны повиноваться имъ (Епископамъ) безъ всякаго лицемерія; тотъ, кто обманулъ бы сего видимаго Епископа, посмѣялся бы надъ Невидимымъ... Проню васъ, старайтесь все исполнять въ единомыслии Божіемъ, подъ предсѣдательствомъ Епископовъ, занимающихъ мѣсто Бога, Пресвитеровъ, составляющихъ соборъ Апостоловъ... Какъ Господь безъ Отца, по своему съ Нимъ единенію, ничего не поритъ ни чрезъ Себя, ни чрезъ Апостоловъ: такъ и вы ничего не дѣлайте безъ Епископовъ и Пресвитеровъ; и не думайте, чтобы что-либо, совершаемое вами отдѣльно, могло быть нравильно; въ общемъ собраніи должна быть у васъ одна молитва, одно прощеніе; одна мысль, одна надежда, въ любви и неморочной радости (12)». Безъ Епископа непозволительно ни крестить, ни совер-

стѣ инословесъ, частію и невѣренъ; впрочемъ и не легко переводить посланія нашими владѣнною любовію ко Господу.

(11) Послѣ Кальвина и Лютера особенно жестоко нападали на посланія Богоносца Св. Баллажъ, Ларрокенъ, Казимъ, Удинъ, Іоанъ Даллей. Но Пейрсонъ со славою для себя и для истины опровергъ всѣ нападенія ихъ (*Peirsoni Vindictiae Ignatiana*; insertae in Cotelierii ed. Patr. Apost. T. 2 p. 284—342). Въ новѣйшее время только Бууръ кое-что говорилъ противъ посланий. Но его легко опровергли Роте, Гейфелъ и друг.

(12) Посл. къ Магнез. 8 3, 6, 7.

шать вечерю любви, но что одобрить онъ, то и благоутробно Богу (19)».

Объ еретикахъ писалъ Св. Игнатій: «Предостерегаю васъ отъ зѣбрей, облеченныхъ въ человѣчскій видъ: вамъ надобно не только не принимать ихъ, но, если можно, и не встрѣчаться съ ними, а только молиться за нихъ... Не обманывайтесь, братіе, прелюбодѣицы не внидутъ въ Царствіе Божіе... Чтожь будетъ съ тѣмъ, кто растлѣваетъ ложнымъ ученіемъ вѣру Божію, за которую распялся Христосъ (20). Не обманывайтесь. Кто слѣдуетъ учителю раскола, не внидетъ въ царствіе Божіе; кто ходитъ по ученію еретическому, тотъ не сообразенъ страданію Христову (21)». Св. Игнатій называетъ еретиковъ то отравителями, а ученіе ихъ ядомъ (22); то зѣбрыми во образѣ человѣчскомъ (23), или бѣшенными псами, которые кусаютъ изподтишка и часто на смерть (24). Св. Игнатій былъ исполненъ нѣжной любви и потому признавалъ вѣротерпимость (25). Тѣмъ не менѣ чистая вѣра для него—самое дорогое сокровище души и союзъ съ церковію—условіе спасенія; потому-то враги чистой вѣры и союза церковнаго—для него предметъ отвращенія и негодованія.

Призывая вѣрныхъ къ подчиненію церковной власти и отклоняя отъ еретиковъ, Св. Игнатій изображаетъ Христа Иисуса, какъ начальника единой живой вѣры, обнимающей собою и древнее и новое откровеніе и въ животворномъ духѣ сей вѣры убѣждаетъ исцѣлять и рѣшеніе сомнѣній и правила для всей—жизни. «Я приобщаю къ Евангелію какъ къ тѣлу Иисусову» (т. е. какъ бы къ самому тѣлесно—присутствующему Иисусу) «и къ Апостоламъ, какъ къ Пресвитерству церкви» (т. е. какъ бы они были живые Правители церкви). И Пророковъ любить надобно, поелику и они предвозвѣсти-

(19) Посл. Смирн. § 8. См. еще посл. Есс. § 3, 6. къ Тралл. § 2, 7. «Кто безъ Епископа и Пресвитерства и Діаконовъ совершаетъ чтонибудь, тотъ не чистъ въ совѣсти своей». (§ 3) «Безъ нихъ нѣтъ церкви». (§ 12) Послание Поликарпу преимущественно изображаетъ права и обязанности Епископа.

(20) Есс. § 16.

(21) Филад. § 3 тоже § 8. Есс. § 16.

(22) Тралл. § 6. 9.

(23) Есс. § 4.

(24) Есс. § 7.

(25) Есс. § 10.

ли Евангеліе, уповали на Христа. Убѣждаю васъ, не дѣлайте ничего по любопрѣнію, но по ученію Христову. Нѣкоторые, какъ слышалъ я, говорятъ: если чего не нахожу въ древнемъ (писаніи) то не вѣрю Евангелію..... А для меня древнее—Иисусъ Христосъ, не предложное древнее—Крестъ Его. Его смерть и воскресеніе, вѣра Его (πιστις η δε 'Αληθ), ученіе принесенное Имъ ⁽²⁰⁾. Старайтесь утвердиться въ догматахъ Господа и Апостоловъ, дабы все, что творите, имѣло благой успѣхъ, внутренно и наружно, въ вѣрѣ и любви, въ Сынѣ и Отцѣ и Духѣ, въ началѣ и концѣ ⁽²¹⁾. «Господь Иисусъ есть дверь Отца, которою входятъ Патриархи, Пророки Апостолы и Церковь, чтобы достигнуть единенія съ Богомъ. То и другое, древнее и новое, превосходно, если вы вѣруете въ любовь. Вѣра есть начало жизни, любовь конецъ; та и другая въ совокупности отъ Бога... Итакъ христіанство состоитъ не въ исповѣданіи, но въ силѣ вѣры, когда кто соблюдеть вѣрность до конца ⁽²²⁾».

§ 21. Предметы вѣры и дѣятельности, излагаемые при раскрытіи главныхъ мыслей. Подложныя посланія.

При подробномъ раскрытіи главныхъ мыслей Св. Игнатій прежде всего, по обстоятельствамъ времени, объясняетъ личность Христа Иисуса. Въ отраженіе ученія Эвѣнгелиевъ изображаетъ онъ божество Его со всею ясностію. «Христосъ Иисусъ, говоритъ Богоносца», прежде вѣковъ былъ у Отца и наконецъ явился ⁽²³⁾. «Онъ вѣчное Слово Отца ⁽²⁴⁾». Онъ—Сынъ Божій и Богъ ⁽²⁵⁾. «Въ челоуѣкѣ Богъ, въ смерти истинная жизнь, и изъ Маріи и изъ Бога ⁽²⁶⁾». Черезъ Него открылось намъ Божество ⁽²⁷⁾.

Въ обличеніе Докетовъ Игнатій показываетъ челоуѣческую природу Христа Иисуса и ея дѣйствія. Онъ истинно родился отъ Дѣвы, крестился отъ Іоанна, истинно пригвожденъ былъ за насъ во

⁽²⁰⁾ Филад. § 5. 8. 9. сл. Магнез. § 8. Смирн. § 7. 5.

⁽²¹⁾ Филад. § 4. О пользѣ общественной молитвы § 4. 5. 13. О взаимной любви § 14. Посл. Тралл. § 8. Филад. § 7.

⁽²²⁾ Ефес. § 14.

⁽²³⁾ Къ Магнез. § 6.

⁽²⁴⁾ Къ Магнез. § 8.

⁽²⁵⁾ Ефес. § 13. Магнез. § 8.

⁽²⁶⁾ Ефес. § 7.

⁽²⁷⁾ Къ Магнез. § 8. Сл. Евимовската о Божествѣ Сына Божія. М. 1837 г.

плоти, при Понтіи-Пилатѣ и Продѣ Тетрархѣ». «Истинно страдалъ, какъ истинно и воскресилъ Себя, не такъ, какъ говорятъ нѣкоторые невѣры, будто пострадалъ Онъ призрачно (то *doctus*) сами будучи призрачными; какъ мудреваютъ, такъ и поживутъ они, тѣни безтѣлесныя и духи злые (24)».

Защищая челоѣбчество Христа Иисуса противъ Докетовъ Св. Игнатій приведенъ былъ къ тому, чтобы говорить о значеніи Св. Евхаристіи. Докеты, отвергая въ Христѣ истинное челоѣбчество, должны были дойти и доходить до того, что отвергали Евхаристію, какъ выпочему не нужную. Какую же вѣру церкви противопоставляетъ имъ Апостольскій мужъ? «Они, говоритъ онъ, удаляются отъ евхаристіи, потому что не исповѣдуютъ съ нами, что евхаристія есть плоть Спасителя нашего Иисуса Христа, та плоть, которая страдала за насъ и которую Отецъ воскресилъ по своей благодати (25)». Ясно, по ученію церкви, какъ Сынъ Божій въ вочелоѣбченіи облеченъ былъ истинною плотію и кровію, такъ истинная плоть и кровь Его находится въ евхаристіи. Ученіе противоположное тому—ученіе еретиковъ. Въ другой разъ Св. Игнатій называетъ евхаристію врачевствомъ безсмертія, претивудіамъ противъ смерти (26).

Излагая ученіе о личности Иисуса Христа противъ Эвонеевъ и Докетовъ, съ одной стороны въ краткихъ, но ясныхъ, словахъ показывалъ онъ триничность лицъ Божественныхъ (27), съ другой объяснялъ цѣль воплощенія Сына Божія. «Онъ все претерпѣлъ для насъ, чтобы мы спаслись, и страдалъ истинно, какъ истинно и воскресилъ себя (28)».

Предписывая покоряться св. церкви, Св. Игнатій естественно объяснялъ полное значеніе церкви Христовой (29). Учрежденіе іерархіи церковной признавалъ онъ не дѣломъ челоѣбскимъ, а

(24) Смирн. § 1. 2. Къ Поликарпу § 3. «Того ожидай, который выше времени, безвременнаго, невидимаго, но видимаго для насъ, неподверженнаго страданію, но страдающаго для насъ, Того, который по всѣмъ отношеніямъ терпѣлъ за насъ».

(25) Смирн. § 7.

(26) Евес. § 20.

(27) См. выше пр. 27. «Повинуйтесь Епископу и друг., какъ Иисусъ Христосъ—Отцу по плоти и Апостоламъ Христу, Отцу и Духу, дабы было единство духовное и тѣлесное.» Магнез. § 1. 13.

(28) Евес. § 2. см. еще пр. 34. 23.

(29) См. пр. 12—22.

дѣломъ Божиимъ, дѣломъ Христа Господа ^(*). Показывалъ три степени Іерархіи—степень Епископа, какъ представителя самаго Господа ^(**), степень Пресвитеровъ, какъ представителей Апостольскихъ ^(**), степень діаконівъ, какъ поставленныхъ не для земной пищи и питія, «но такихъ, которымъ вѣрено служеніе Христу Господу, раздаваніе таинъ алтаря ^(**)».

Для нравственнаго ученія превосходно наставленіе Св. Игнатія о дѣвствѣ. «Если кто можетъ пребывать въ чистотѣ, къ славѣ плоти Господней: пусть пребываетъ со всею смиреніемъ. Если же хвалится тѣмъ: погнѣшій—тотъ ^(**)». Не много словъ но какъ много мыслей о дѣвствѣ! Здѣсь показано и высшее значеніе дѣвства—стремленіе къ подражанію самому Господу, и его обязательность для однихъ желающихъ по сознанію способности и духъ, въ какомъ надобно проводить жизнь дѣвственную.

Посланіе къ Римлянамъ—высокое изображеніе духа мученичества.

Посланіе къ Поликарпу—образецъ наставленія для Пастыря.

Съ именемъ Св. Игнатія извѣстны еще 8 другихъ посланій, въ томъ числѣ два къ Іоанну Богослову: но онѣ ни по слогу, ни по содержанію, не принадлежатъ Богоносцу, и о нихъ не знала древность ^(**).

^(*) Въ Магнес. § 3. сл. пр. 12.

^(**) Магнес. § 6. «Убѣждаю—старайтесь творить въ единьмыслии Божиимъ, съ согласіемъ Епископа, начальствующаго въ образѣ Божиимъ, пресвитеровъ—образа синедрина Апостольскаго и діаконівъ, любовныхъ мѣъ, которымъ вѣрено служеніе Христу Іисусу.» Тралл. § 2. «Когда повинуетесь Епископу, какъ Іисусу Христу: то знаете не по человѣчески, а по Іисусу Христу.»

^(**) Смирн. § 8. «Всѣ почитайте Епископу, какъ Іисусу Христу—Отцу, и пресвитерству—какъ Апостоламъ и діаконствъ чтите какъ зинотѣ Божию.» Сл. пр. 41.

^(**) Магнес. § 7. 13. Тралл. § 13. Филад. § 7. см. пр. 41. 42.

^(**) Посл. къ Поликарпу § 5.

^(**) Два посл. къ Богослову и одно къ Богоматери писаны на латинскомъ діалектѣ и писаны не ранѣе XIII в. Въ письмѣ къ Маріи Кассобольской смерть Игнатія относится ко времени епископа Валентина; письмо къ Герему говоритъ о Манхектѣ; въ письмѣ къ Филиппиданъ осуждаются празднующіе пасху въѣствъ съ Іудеями; а св. Игнатій самъ такъ праздновалъ (см. о Поликарпѣ пр. 2). Въ посланіи къ Антіохійцамъ Игнатій привѣтствуетъ чтецовъ и заклинателей, вѣноватыхъ при са. Игнатіѣ. Таково же письмо къ Тарсянамъ.

§ 22. СВ. ПОЛИКАРПЪ СМІРНСКІЙ.

Съ великимъ именемъ Игнатія нераздѣльно имя друга его о Господѣ Св. *Поликарпа* Смирнскаго Епископа.

И онъ, какъ пишетъ ученикъ его Иринеѣ, обращался съ Апостолами и съ многими изъ тѣхъ, которые видѣли Господа (¹); любимый ученикъ Ап. Іоанна, онъ имъ и рукоположенъ былъ въ Епископа Смирнскаго (²). Изъ собственныхъ словъ его извѣстно, что онъ обращенъ ко Христу изъ язычества (³). Ученикъ его живыми чертами описываетъ, какъ онъ и въ самой старости твердо помнилъ что слышалъ отъ очевидцевъ Слова, съ любовью рассказывалъ ученикамъ своимъ что видѣлъ и слышалъ у возлюбленнаго Іоанна (⁴). Пастырь Смирнскій, находясь въ тѣсной дружбѣ съ Св. Игнатіемъ, дѣлялъ заботы его о церквахъ Божіихъ; а по смерти его онъ остался «*Вождемъ цѣлой Азіи*» (⁵).

При Антонинѣ добромъ заботливостъ о покоѣ церкви и спасеніи всѣхъ привела Поликарпа съ востока на западъ—въ Римъ. Здѣсь онъ многихъ изъ послѣдователей Валентина и Маркіона успѣлъ обратить къ православію. Самъ Маркіонъ, случайно встрѣтившійся съ нимъ въ Римѣ, сказалъ съ дерзостію. «*узнай насъ*». «*Знаю тебя—первенца сатаны*» (⁶), отвѣчалъ ему ученикъ Іоанна (⁷). «*О Боже мой! до какого времени дожилъ я,—и это долженъ я видѣть*» (⁸), восклицалъ онъ въ тяжелой скорби объ умноженіи ересей; такъ любилъ онъ истину Христову, такъ дорожилъ ею и такъ отвращался отъ лжи и лжеучителей! Но онъ же тенеръ, когда Римскій Епи-

(¹) Иринеѣ adv. haer. 3, 2. *Υπο Αποστόλων μαρτυρούμεν και συνιστάμεν πολλούς τους του Χριστού στρατηγούς.* Евсевій Н. Е. 3, 36.

(²) Иеронимъ: Polycarpus, Iohannis discipulus et ab eo Smyrnae Episcopus ordinatus, totius Asiae Princeps fuit. De vir. illustr. § 17. Томе Тертуллианъ de praeser. haeret. с. 32. Евсевій (Н. Е. 3, 36) пишетъ: «*Поликарпъ собесѣдникъ Апостоловъ, рукоположенный на Епископію Смирнской церкви очевидцами и слугами Господа.*» Но послѣднее сказано не въ строгомъ смыслѣ.

(³) «*Тогда еще не звалъ я Бога, когда вы наученные Павломъ познали его.*» посл. Филип.

(⁴) Иринеѣ въ посл. къ Флоринну—у Евсевія Н. Е. 3, 20.

(⁵) Иеронимъ de vir illustr. § 17. см. пр. 2. Слова язычникомъ въ опис. мученич.

(⁶) Иринеѣ adv. haer. 3, 2. Chronicon paschale. p. 237.

(⁷) По словамъ Дидима Алек. и Апост. Іоаннъ далъ подобный отвѣтъ Василіуду. Parallela Damasceni T. 2. p. 341.

(⁸) Евсевій Н. Е. 3, 20.

свогъ Анникита не соглашался съ его мнѣніемъ о времени празднованія Пасхи, не только не расторгъ съ нимъ союза, но въ знакъ гнѣвной любви совершилъ праздникъ въ самомъ Римѣ по обыкновенію своей церкви, а Анникита по своему чину. Такъ поступалъ Апостольскій мужъ, когда шло дѣло о предметѣ, некасавшемся основаній вѣры. И благоразумная любовь его остановила волненіе, которое было возникло въ церквахъ по сему предмету. Это было въ 158 г. (*).

Нѣскольکو десятковъ лѣтъ управлялъ Св. Поликарпъ Смирною церковію, когда приблизилось время и его послѣдняго подвига. При Маркѣ Антонинѣ жестокое гоненіе горѣло въ Азіи. Папиръ скрылся отъ гонителей, чтобы втайнѣ укрѣплять чады свои въ вѣрѣ и терпѣніи. Потомъ открытый сыщиками едва вступилъ отъ въ амфитеатръ, какъ предстоявшіе услышали голосъ съ неба: «крѣпись и мужайся Поликарпъ». Проконсулъ потребовалъ, чтобы Поликарпъ хулилъ Христа. «Восемдесятъ шесть лѣтъ, отъчалъ старецъ, служу Ему я и Онъ ни чѣмъ ни оскорбилъ меня. Какъ могу хулить Царя моего, который спасъ меня?» У меня есть зѣръ, сказалъ Проконсулъ. «Требуи ихъ; добрыхъ мыслей не мѣшаетъ мы на худыя». Проконсулъ грозилъ огнемъ. Поликарпъ указалъ ему на огонь негасимый. Глашатаи провозгласилъ: Поликарпъ-христіанинъ, и тогда неистовое суевѣріе само открыло, сколько и чѣмъ извѣстенъ былъ Поликарпъ. «Это учитель Азіи, отецъ христіанъ, истребитель нашихъ боговъ», кричали толпы. Онъ поспѣшили, и особенно Іудеи, собрать дровъ для костра, и Поликарпъ сказалъ хотѣвшимъ пригвоздить его къ костру: «оставте меня. Тотъ, Кто даетъ мнѣ силы терпѣть огонь, дастъ силы быть на кострѣ и безъ гвоздей неподвижнымъ». Готовый въ пищу огню Св. Поликарпъ воззрѣлъ на небо и произнесъ хвалу Трѣипостаснои: «Отче возлюбленнаго и препрославленнаго Сына Твоего, чрезъ котораго мы получили познаніе о Тебѣ!.. За все хвалю Тебя, благославляю Тебя, прославляю Тебя, купно съ вѣчнымъ и пренебеснымъ Исусомъ Христомъ, возлюбленнымъ Твоимъ Сыномъ, съ Ко-

(* Правой 3, 3. Геронимъ de vir. illustr. § 17. Евсеій Н. Е. 5, 24. 4, 14. Время событія показано у сего послѣднемъ въ Хроникѣ; да и оно же приблизительно можетъ быть опредѣлено ко времени Анникиты.

торимъ Тебѣ и Св. Духу слава и нынѣ и въ будущіе вѣки. Аминь». Когда огонь сильно разгорѣлся, то припалъ надъ свода, подъ которымъ Исповѣдникъ Св. Троицы оставался невредимъ. Наконецъ ожесточенное востаніе возшло мечь въ грудь Мученика. Такъ скончался въ глубокой старости (въ 166 г.) «Учитель Апостольскій и Пророческій».

Ученики Св. Поликарпа выразили при семъ великое уваженіе къ своему учителю и то, какъ понимали они это уваженіе. Иудеи просили Проконсула, чтобы сокрыто было тѣло Поликарпа, дабы иначе, какъ говорили они, христіане не стали вмѣсто Христа поклоняться Поликарпу. «Они не понимаютъ, говорятъ на это ученики Поликарпа, что христіане поклоняются только Христу, такъ какъ Отецъ—Сынъ Божій, а мучениковъ искренно любятъ, какъ учениковъ и послѣдователей Господа, за ихъ любовь къ своему Царю и Наставнику» (10).

§ 23. Посланіе къ Филладельфійцамъ—и другія сочиненія.

Кромѣ помянутой хвалебной *молитвы* Св. Поликарпа, вполне высокой по содержанію и записанной свидѣтелями мученичества его, время сохранило для насъ посланіе его къ Филладельфійцамъ.— Оно писано вскорѣ послѣ кончины друга его Богоносца (11).

Въ семъ посланіи, подлинность котораго не подлежитъ никакому

(10) См. посл. Смирнской церкви о мучен. св. Поликарпа у Евсевія Н. Е. 4, 15, 16. Въ Христ. чт. 1821. 2. Сіе посл. изд. *Котельеромъ* (Patr. Apost. T. 2. p. 193—203), *Шлихманомъ* (Epist. S. Ignatii et Policarpi Oxon. 1799), *Галландомъ* (Bibl. Patr. T. 4). Лучшія изданія мученичества *Якобеюмъ* (Epist. S. Ignatii, Policarpi.—Oxon. 1828), *Гефелею* (Patrum Apostol. operae Tubingo 1842). Поніею жизнеоп. (In Actis S. ad 26 Іоан. въ четъ-мн. 23 Февр.)—подложное «Пострадалъ же блаж. Поликарпъ во второй день вѣсяда Ксанонка, за семь дней до Календы Апрѣля, въ великую субботу, въ осмомъ часу.» Первый день Смирнскаго Ксанонка соотвѣтствуетъ 25 Марта, и слѣд. днемъ кончины св. Поликарпа было 26 число Марта. Годомъ мучен. кончины св. Поликарпа нѣкоторые (Парсонъ, Галландъ, Люмперъ) поставили 147 г. но если св. Поликарпъ былъ въ Римѣ при Анкинѣ, который вошелъ на кресло не прежде 157 года: то несправедливость того мнѣнія очевидна. Въ печатной кроникѣ Евсевія мученичество отнесено къ седьмому году М. Аврели (167 по Р. Х.), а въ нѣкот. спискахъ къ шестому (166 г.).

(11) Иеронимъ Catal. 3, 3. О времени, когда писано, см. § 3 и 13. посланія къ Филлад. По сему показанію надобно положить, что посланіе писано или въ началѣ 166 года.

смиренію ⁽¹²⁾, Св. Поликарпъ, одобрявъ благочестіе и вѣру Филиппцевъ (§ 1), убѣждаетъ ихъ усовершаться въ плодотворной вѣрѣ въ Того, Которому все покорно, Которому все дышащее служить, Который придетъ судить живыхъ и мертвыхъ» (§ 2. 3); въ частности преподаетъ наставленіе брачнымъ, вдовамъ, діакониссамъ (§ 4); діаконамъ, юношамъ, дѣвамъ (§ 5), пресвитерамъ. «Пресвитеры, ищете Онъ, должны быть сострадательны и милостивы ко всемъ; они должны обращать заблудшихъ, посѣщать больныхъ, не презирать ни вдовъ, ни сиротъ, ни бѣдныхъ; удерживаться отъ гнѣва, отъ всякаго пристрастія и несправедливаго сужденія; должны быть далеки отъ всякаго корыстолюбія, не довѣрять наговорамъ на третьяго, не быть слишкомъ строгими въ судѣ, а твердо помнить, что всѣ мы повинны грѣху» (§ 6). Далѣе говоритъ противъ проповѣдниковъ лжи: «кто не исповѣдуетъ, что Іисусъ Христосъ пришелъ во плоти, тотъ антихристъ; кто не признаетъ свидѣтельства крестнаго, тотъ отъ діавола; кто будетъ искажать ученіе Господне по собственнымъ похотямъ и станетъ отвергать воскресеніе и судъ: тотъ первенецъ сатаны» (§ 7). Убѣждаетъ къ терпѣнью противъ Того, «Который все претерпѣлъ за насъ, дабы намъ жить въ Немъ» и примѣромъ исповѣдниковъ вѣры (§ 8—10). Съ скорбію любви упомянуть о корыстолюбіи одного недостойнаго Пресвитера и жены его, убѣждаетъ остерегаться корыстолюбія. Наконецъ заключаетъ посланіе молитвою, да «Богъ Отецъ... и вѣчный Первосвященникъ Сынъ Божій Іисусъ Христосъ возраститъ васъ въ вѣрѣ и въ совершенной кротости», и проситъ молиться за Царей и прочихъ властей ⁽¹³⁾.

Св. Поликарпъ говоритъ въ посланіи своемъ большею частию словами Евангелій и посланій Апостольскихъ: онъ приводитъ слова

⁽¹²⁾ Кроме *Еринея* (ad. haer. 3, 3) съ похвалою говорятъ объ ономъ *Есесѣѣ*, который приводитъ и слова изъ § 9 и 13 сего посланія (Н. Е. 3, 36), также изъ § 1. 2. 5. 7. 10 (Н. Е. 4, 14), *Иеронима* Epist. 28 ad Lucinium de vir. illustr. § 17), *Фоміѣ* (cod. 196) и другіе.

⁽¹³⁾ Греч. подлинникъ посланія не дошелъ до насъ въ полномъ видѣ; въ древнѣйш. лат. переводѣ оно читается все. Посланіе св. Поликарпа издано Котельеромъ (Patr. Apost. 1724), Шмитомъ (Охон. 1709), Голландомъ (Bibl. P. 1765), Данцелемъ (1818 Jenae), Гефелемъ, Горнеманомъ (см. о Климентѣ); Русск. пер. въ Хр. чт. 1831. 1 вѣд. пер. d. Briefe d. Apostol. Väter. von Wocher. Tübing. 1830.

изъ перваго посланія Петра, что замѣчалъ и Евсевій ⁽¹⁴⁾, и слѣд. оно весьма важно для канона св. писанія.

О достоинствѣ сего посланія Св. Иринея ⁽¹⁵⁾ говорятъ, что «заботливые о своемъ спасеніи могутъ видѣть въ немъ характеръ вѣры Поликарповой и проповѣдь объ истинѣ». Подлинно въ немъ видимъ ясныя свидѣтельства и о Божествѣ Сына Божія, и о человѣчествѣ Христа Иисуса, и о значеніи смерти Его, и о воскресеніи мертвыхъ.

Иринея, ученикъ Св. Поликарпа, свидѣтельствуешь, что Св. Поликарпъ «писалъ посланія то къ цѣлымъ церквамъ для ихъ укрѣпленія, то къ нѣкоторымъ братіямъ, преподавая имъ наставленіе и увѣщаніе ⁽¹⁶⁾». А Іеронимъ въ одномъ мѣстѣ ⁽¹⁷⁾ пишетъ, что Св. Поликарпъ писалъ противъ Эвіона, въ другомъ говоритъ о себѣ, что ему приписывали лат. переводъ писаній Поликарпа, но отъ котораго онъ отказывается, признаваясь, что не считаетъ себя способнымъ достойно передать на другомъ языкѣ такія высокія писанія ⁽¹⁸⁾. Пр. Максимъ упоминаеть о посланіи Св. Поликарпа къ аѳинской церкви ⁽¹⁹⁾. Нынѣ, кромѣ посланія Филипіяцамъ, извѣстны въ древнемъ латинск. переводѣ нѣсколько *отзывовъ* Св. Поликарпа съ изъясненіемъ изреченій Спасителя. Эти отзывы, отличающіеся простотою Апостольскою, замѣчательны особенно любовью къ словамъ Спасителя, для которой дорого точное значеніе ихъ; изъ нихъ видимъ, что тогда извѣстны были и были принимаемы общимъ уваженіемъ только четыре Евангелія, т. е. Матѳея, Марка, Луки и Іоанна ⁽²⁰⁾; отзывы составляютъ, какъ вѣроятно, часть тѣхъ настав-

⁽¹⁴⁾ Евсевій Н. Е. 4, 14, сл. посланіе § 1. 2. 5. 7. 10. Іеронимъ de vir. illustr. § 17.

⁽¹⁵⁾ Иринея adv. haer. 3, 30.

⁽¹⁶⁾ Ap. Euseb. Н. Е. 5, 20.

⁽¹⁷⁾ Lib. advers. Heluidium.

⁽¹⁸⁾ Epist. 52 ad Licinium.

⁽¹⁹⁾ Предисловіе къ Ареопагиту у Ламбеза comm. Vindob. 3, 187.

⁽²⁰⁾ Эти отзывы найдены въ собраніи толкованій отцевъ, которое было составлено на Латинск. языкѣ Викторомъ Кауванскимъ ок. 480 г. Въ первый разъ издалъ ихъ *Феварденъ* въ замѣчаніяхъ на 3 книгу Иринея, взявъ изъ рукописи весьма древней; потомъ они напечатаны *Котальеромъ* (Patr. Apost.) и *Галландомъ* (Bibl. Patr. T. 1). Противъ подлинности ихъ выставляютъ а) слова: *legitur et in dolio fermentis olei pro nomine Christi beatus Iohannes fuisse demersus*. Но если и принять эти слова за неприличныя Поликарпу, впрочемъ долго жившему послѣ Іоанна, а еще долѣе послѣ Домиціана: и тогда упрекъ будетъ относиться пока только къ

лейи мужа Апостольскаго, которыхъ слушателямъ бывалъ Св. Иринеи; «могу пересказать, писалъ сей ученикъ Поликарпа, бесѣды его съ народомъ... какъ припоминалъ онъ слова Апостоловъ, какъ и что слышалъ отъ нихъ о Господѣ и всеѣ его сказанія согласны были съ писаніемъ (21)». Ир. Макоимъ (22), Беда и Адо упоминаютъ о книгѣ его «δὲ δαχλῶν учение»; послѣднее, какъ вѣроятно, тоже, что и отъѣты, дошедшіе до насъ (23).

§ 24. ЭРМЪ.

Какъ сочиненіе мужа Апостольскихъ временъ извѣстна была древнимъ книга *Эрмы: Пастыръ*, извѣстная и нынѣ.

Оригенъ признаетъ писателя *Эрму* за того Эрму, котораго приписывалъ Апостолъ въ посланіи къ Римлянамъ (16, 14); (1) Евсеиій и Иеронимъ передаютъ такое мнѣніе, какъ древнее преданіе (2): въ самой книгѣ Эрмы объ Эрмѣ говорится слѣдующее: онъ былъ родомъ Грекъ, но жилъ въ Римѣ (3); былъ въ супружествѣ съ язычницею, но которая, какъ онъ надѣялся, имѣла быть сестрою его во Господѣ (4). До обращенія своего онъ подвергался наденіямъ; но кляшней родительской любви дозволялъ дѣтямъ предаться порокамъ и наказанъ былъ поведеніемъ ихъ; супруга заставляла его терпѣть непріятности (5); такимъ образомъ за грѣхи домашнихъ: Господь послалъ на него тяжелое испытаніе,—нѣз богача онъ сталъ бѣднымъ (6). Но, наказуя, Господь вмѣстѣ и миловалъ его,—на вре-

сику Латинскаго перевода. б) Слова о Ап. Іаковѣ братѣ Іоанновомъ: novissimus martyrio sublatu: но въ греческомъ стояло конечно ἔρχεται по Исихію тоже, что грѣхъ, а переводчикъ принялъ его въ смыслѣ Ερχεται.

(1) У Евсевія Н. Е. 3, 20.

(2) Предисловіе къ Арнопагиту, Lamb. comm. Vindob. T. 3. p. 187.

(3) Повѣствованіе св. Подкарна о кончинѣ Евангелиста Іоанна, сохранившееся въ гѣхот. рип., безъ сомнѣнія есть подложное.

(4) Lib. 10. comm. Epist. ad Romanos v. 14. c. 16. De princip. lib. 1. c. 3.

(5) Евсевиій Н. Е. 3, 3. Иеронимъ: Hermam, cuius Ap. Paulus ad Romanos scribens nominat, asserunt auctorem esse libri, qui appellatur Pastor et apud quasdam Graecae ecclesiae etiam publice legitur. Revera utilis liber. De vir. illust. § 20.

(6) Past. lib. 1. 1. Vis. 1. c. 4.

(7) Lib. 1. c. 1. § 3.

(8) Lib. 1. c. 1. § 7.

(9) Lib. 1. c. 2. § 3.

мя покаянія поручає его особливому храненію Ангела (?). И сей то Ангель, явсья ему въ видѣ Пастыря, преподає ему наставленія въ жизни; наставленія сіи не только самъ Эрмъ выполняє заботливо (?), но, по волѣ того же Ангела, предлагає ихъ на письмѣ другимъ, для пользы общей (?). Время кончины св. Эрмы доподлинно не извѣстно, но вѣроятно она послѣдовала ок. 100 года.

§ 25. Его книга—Пастырь.

Древнее преданіе о писателѣ книги *Пастырь*, какъ объ извѣстномъ для Ап. Павла, подтверждается и содержаніемъ книги и началомъ извѣстности ея въ церкви. Изъ книги—Пастырь видно, что она писана въ Римѣ, во время Климента предстоятеля Римскаго (?), по окончаніи одного гоненія (11) и во время другаго (12); почему надобно положить, что она писана во время Домиціанова гоненія ок. 95 года; и слѣд. писатель книги,—по показанію самой книги, могъ быть тѣмъ Эрмою, котораго привѣтствовалъ Ап. Павелъ въ посланіи Римлянамъ (16. 14). Съ другой стороны извѣстно, что еще прежде Оригена Св. Иринеи (13), Климентъ (14) и Тертуліанъ (15) уже ссылались на книгу Пастырь, притомъ какъ на книгу времени Апостольскаго. Посему извѣстіе не извѣстнаго, хотя и древняго, римскаго писателя, будто эта книга произведеніе *Гермія* брата П. Пія 1—вовсе не вѣрно (16).

(?) Lib. 2. prolog.

(?) Lib. 3. c. 10. § 2. 3.

(?) Lib. 1. c. 3. § 12. 13.

(10) Past. lib. 2. § 4. Сл. пр. 10—12. Память его въ Греческ. церк. Ноябрь. 5 и Генв. 4 у Римлянъ Маіа 3.

(11) Ермъ говоритъ уже о мученикахъ, которые «уже получили награду у Бога, претерпѣвъ за ния Его мученіе отъ лютыхъ звѣрей, бичеванія, темницы, кресты» (Lib. 1. vis. 2. c. 4); говоритъ, что мучениковъ было много. (Lib. 1. vis. 3. c. 12).

(12) Изображаєтъ гоненіе (Vis. 4. c. 3. ap. Galland. T. 1. p. 67) тѣми чертами, какими Тертуліанъ (Apoloğ. § 5) изображалъ гоненіе Домиціаново.

(13) Adv. haer. 4. 37. «Хорошо изрекло ясаміе, которое говоритъ: прежде всего вѣрь, что Богъ есть единъ.» См. Mandat. 1. Ни какъ нельзя и подумать, чтобы Иринеи ок. 190 г. могъ назвать писаніемъ сочиненіе не мужа Апостольскаго.

(14) Lib. 1. Stram. in fine пис. въ 194 г. См. о Климентѣ и выше пр. 1. 2.

(15) Lib. de Oratıone c. 12 писан. въ 196 г. См. о Тертуліанѣ.

(16) Сочиненіе изд. послѣ Жураторія у Галланда Т. 2. р. 208 у Руєа (Reliquiae s. T. 4. p. 5. 30—33). Сл. пр. 17.

Книга Пастырь, по назначенію, окружное писмо, написана словами востытымъ на греческомъ языкѣ, хотя въ полномъ видѣ дошла до насъ на латинскомъ языкѣ⁽¹⁷⁾.

Содержаніе ея—исторически-нравственное.

Въ первой книгѣ описываются четыре *сидмлія*. Въ первомъ показаны Эрмія его грѣхи; во второмъ преподааны наставленія о покаяніи и невинной простотѣ и повелѣно возвѣстити о наступленіи бѣдствія. Въ третьемъ показано строеніе столпа Церкви. Въ четвертомъ является звѣрь, готовый поглотить цѣлый городъ, и Ангелъ, останавливающий звѣря; а въ объясненіе сказано, что звѣрь—образъ бѣдствія, грядущаго на Церковь.

Во второй книгѣ предложены *завоевди*, которыя передалъ Эрмія Ангелъ,—о страхѣ Божиемъ, о милосердіи, о соблюденіи правды въ ссвакъ, о покаяніи и пр.

Въ третьей книгѣ—притчи или *подобія*, которыми объясняетъ Эрмія различныя, большею частію, нравственныя истины. Напр. чловѣкъ богатый, подкрѣпляемый молитвами бѣднаго, уподобленъ виноградной лозѣ, поддерживаемой вязомъ.

О достоинствѣ сей книги Св. Аѳанасій отзывается такъ: «есть и другія книги, хотя неканоническія, но которыя отцы заповѣдали читать приступающимъ къ вѣрѣ и желающимъ получить наставленіе въ благочестіи; таковы: Премудрость Соломонова; Исусъ сынъ Сараховъ и Пастырь⁽¹⁸⁾». Тоже мнѣніе древней церкви о сей книгѣ видно изъ словъ Евсевія и Иеронима⁽¹⁹⁾.

⁽¹⁷⁾ Ныѣшній Лат. текстъ ея самъ собою показываетъ, что книга писана была на гр. языкѣ; Иеронимъ говоритъ (Catal. 20), что она извѣстна была болѣе Грекамъ, чѣмъ Латинянамъ. Къ сожалѣнію Латинскій переводъ такъ теменъ, что по пѣтанъ съ трудомъ можно доходить до мыслей Эрмія; онъ уже извѣстенъ былъ Тертуліану и вѣроятно Гермесъ, братъ П. Піа, былъ переводчикомъ, изъ чего образовалось нѣсколько и нѣтъ же Гермесъ (прим. 16), какъ писатель книги. (Routh. Reliquiae I. 4. S. 31—32). Довольно мнѣсть греч. текста сей книги сохранено въ бсѣдахъ Антиоха и въ подложной книгѣ Аѳанасія къ князю Антиохи (Opera S. Athanasii ed. Montfalconii T. 2. p. 292 Fabric. Bib. Graec. T. 5). Лучшія изданія книги—Пастырь Котельерова (Patr. Apost. 1724), Голландова, (Bibl. Patr. T. 1. 1788), Гелбелъ (Patr. Apost. op. Tübingae 1842. 8).

⁽¹⁸⁾ Epist. Paschalis T. 2. p. 943. (39—40), cl. de Synodo Nicaena T. 1. p. 288. Въ сочин. о возмощеніи (T. 1. p. 49) называется полезнѣйшею книгою и ея мыслями обичивается Минихонъ.

⁽¹⁹⁾ Евсевій; «Поелнку Апостолъ Павелъ въ прівѣтствіяхъ между прочими упоминалъ объ Эрмія, коему, какъ есть преданіе, принадлежитъ книга Пастырь; то на-

Древніе учителя свидѣтельствовались сею книгою, какъ стоящею особеннаго вниманія (20). Имя того, кого Апостоль языкъ только что привѣтствовалъ въ посланіи, безъ сомнѣнія еще не означаетъ мужа не погрѣшительнаго, или безъ мнѣній собственныхъ; самыя видѣнія Эрмы, какъ состоянія лица обыкновеннаго, не могутъ имѣть той важности, какъ имѣли видѣнія Апостоловъ (21).

Вся вторая книга—книга заповѣдей, заключаетъ въ себѣ превосходныя нравственныя наставленія; много назидательнаго и въ третьей книгѣ.

Въ пятой притчѣ исповѣдуетъ, что Христосъ, «жилъ въ образѣ раба, страдалъ, умеръ за наши грѣхи (а)». Въ девятой притчѣ Эрма изображаетъ необходимость вѣры во Іисуса Христа: показывая церковь подъ видомъ башни построенной на скалѣ,—онъ говоритъ, что «скала и дверь въ нее есть Христосъ Іисусъ: въ царство Божіе нельзя войти иначе, какъ сею дверью». Здѣсь же пишется: «Сынъ Божій древнѣе всякой твари, такъ что Онъ былъ въ совѣтѣ Отца

дбно знать, что нѣкоторые сомнѣваются о ней, не поставляя ее въ число книгъ непрекаемой важности. А другіе признаютъ необходимою книгою, особенно полезною для тѣхъ, которымъ надобно получать первоначальное наставленіе въ вѣрѣ». Н. Е. 3, 3. Историкъ выражается здѣсь не точно. Тѣ, которые не считали сей книги книгою непрекаемой важности, т. е. каноническою, считали однако ее полезною для оглашаемыхъ въ вѣрѣ, или что тоже при объясненіи первонач. истинъ вѣры; и это было общее мнѣніе, какъ видно изъ словъ Аеанасія, Іеронима (de vir. illustr. c. 20) и Руфина (de Symbolo Apost.). Особенное мнѣніе, приближавшее сію книгу къ канонич., принадлежало только Оригену, который и выражается о томъ въ видѣ личнаго мнѣнія: «сочиненіе, говоритъ, весьма полезное, и какъ думаю, божественно-вдохновенное». Но такого мнѣнія ни почему нельзя назвать основательнымъ; самъ Оригенъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ: *et in libello Pastoris, si cui tamen scriptura illa recipienda videtur, similia designantur. Hom. 8 in pnteres c. l. De principiis 4, 2. § 3. Comm. in Matth. T. 14. ed T. 2. p. 644.*

(20) Св. Иринеи (adv. haer. 4, 37) и Аеанасіи (Deincarn. p. 49) пользуются сею книгою въ подтвержденіе того, что Богъ есть Творецъ міра. Тотъ же Аеанасій (de desc. syn. Nicaenae p. 211), Клементъ (Strom. 6 p. 345), Тертуліанъ (de orat. 1, 12) приводятъ слова ея въ подтвержденіе нравственныхъ правилъ. Св. еще Максимъ in Cap. 4 libri de vir. nominatus. Ариане думали найти подтвержденіе для себя въ тѣхъ словахъ ея, которыя говорятъ о Единомъ Творцѣ міра: но Св. Аеанасій, замѣтивъ, что эта книга не каноническая, справедливо говорилъ, что тамъ говорится не о твореніи Сына. (T. 1 p. 223, 224).

(21) Іеронимъ: *Unde et in libro Pastoris, si cui tamen placet illius recipere lectionem, Haeretae primum videtur Ecclesia cano capite; deinde adolescentula et sponsa crinibus adornata. Lib. 2 Comm. in Osce ad cap. 7 vers 9. Lib. 3 simil 5. c. 6.*

(a) Lib. 3. Sim. 8. c. h.

своего о сотвореніи твари.... Имя Сына Божія—великое и неизмѣримое, имъ поддерживается весь міръ». Троичность лицъ Божества показывается у Эрмы чертами ясными (22). Соединеніе Божества съ челоѳичесствомъ въ Иисусѣ Христѣ Эрма представляетъ вѣскольکو по своему: онъ представляетъ челоѳическую природу Христа Иисуса и состояніе страданія ея въ видѣ положенія раба; Божество же Христа Иисуса именуется Духомъ, дѣйствующимъ въ челоѳичесствѣ и прославляющимъ челоѳичесство (23). Эрма говоритъ объ Ангелахъ и въ частности объ Ангелѣ Хранителѣ (24), о таинствахъ крещенія, исповѣди и брака (25).

§ 26. СВ. ВАРНАВА—ПИСАТЕЛЬ ПОСЛАНІЯ.

Между немногими остатками глубокой древности сохранилось для насъ посланіе съ именемъ Ап. *Варнавы*.

Св. *Варнава* былъ родомъ Каприянинъ и Левитъ; но любви Христовой онъ отдалъ все свое имущество Апостоламъ на пользу

(22) Lib. 3 Sim. 3. c. 5. 4. Lib. 2. Mand. 12. c. 10 Духъ Св. 28. О Божествѣ Сына Божія Simil. 9. lib. 8. c. 12—14. Simil. 5. c. 6. lib. 3.

(23) Эрмъ, объясняя притчу о помѣствѣ, говоритъ: «Вселенную онъ называетъ мѣстемъ... Владыкою называется Тотъ, Кто все сотворилъ (т. е. Богъ Отецъ), сынъ Духъ Св., а рабъ Сынъ Божій». Связь мыслей показываетъ, что слова о Рабѣ и Духѣ надобно относить къ одному и тому же Христу Иисусу: Эрмъ разумѣетъ подъ рабомъ челоѳическую природу Христа Иисуса, а подъ Духомъ божественную Его природу. Ибо онъ продолжаетъ: «Итакъ сіе тѣло, въ которое введенъ Духъ Св. (т. е. божественная природа) раба—обращалось... Но поелику во всякое время возмывалась Духъ Св. (т. е. челоѳическая природа повиновалась божественной), мужественно подвизалось мѣствѣ съ Духомъ Св. то, бывъ испытано, принято Богомъ... И такъ призвалъ въ Совѣтъ и Сына (т. е. Христа страдавшаго въ челоѳической природѣ)... Чтобы т. е. и сему тѣлу, которое служило Духу Св., дано было некоторое мѣсто сосѣденія, дабы иначе не казалось, что будто потеряло оно награду».

(24) Lib. 1. Visib. 3. c. 4. 5. Lib. 2. Mand. 6. c. 2. Lib. 3. Simil. 8. c. 8.

(25) О крещеніи Simil. 9. c. 16 о Исповѣди: Poenitentiae iustorum habent fines. Impleti sunt dies poenitentiae omnibus sanctis; gentibus autem poenitentia usque in novissimo die. Слнчнѣ Simil. 9. c. 14. Visib. 3. c. 5. Simil. 7. Simil. 9. c. 6. О бракѣ: Quid ergo, si permanserit in vitio suo mulier? Et dixit: dimittat illum vir et vir per se maneat. Quid si dimiserit mulierem suam et aliam duxerit, ipse moechatur.... Debet recipere peccatricem, quae poenitentiam egit, sed non saepe.... Praeceptum est vobis, ut coelibes maneatis tum vir tum mulier. Mand. 4. c. 1. Si vir vel mulier aliquis dixerit et nupsierit aliquis illorum numquid peccat? Qui nubit, non peccat, inquit; sed si per se manserit, magnum sibi conquirat honorem apud Dominum.—Serva ergo castitatem et pudicitiam et vives Deo. Mand. 4. c. 4.

общую (*). Онъ первый ввелъ Савла, страшнаго тогда своимъ именемъ, въ общество христіанъ и какъ извѣстный по вѣрѣ и дарованіямъ Духа Св. посланъ былъ Апостолами устроить антиохійскую церковь; потомъ вмѣстѣ съ Павломъ онъ посланъ былъ на проповѣдь къ язычникамъ (†); съ самоотверженіемъ (‡) (въ 45 и 46 г.) проповѣдывалъ имя Христова въ Кипрѣ и малой Азій (§). По возвращеніи въ Антиохію въ 50 году возмущеніе ложныхъ читателей Моисея открыло Варнавѣ и Павлу случай показать свободу евангельскаго духа; Варнава говорилъ, что не должно возлагать ига Моисеева на обратившихся къ вѣрѣ язычниковъ; Церковь антиохійская отправила тогда его съ Павломъ въ Іерусалимъ предложить дѣло Собору Апостоловъ (¶). Спустя нѣсколько времени Варнава вмѣстѣ съ Павломъ во второй разъ отправился на проповѣдь къ язычникамъ: но скоро разлучился онъ съ Павломъ и, взявъ съ собою Марка, отправился въ Кипръ (‡). Въ 54 году опять видимъ его въ Антиохіи вмѣстѣ съ Павломъ; здѣсь неосмотрительное подражаніе Варнавы Петру, простертое до лицемѣрія, навлекло на Варнаву обличеніе Павла (¶). Въ 56 году учитель языковъ отзывался о подвигахъ Варнавы съ уваженіемъ (Кор. 9, 6). Какъ долго послѣ того продолжалось служеніе его вѣрѣ, не извѣстно; извѣстно только, что послѣднее время служенія своего провелъ онъ въ Кипрѣ; здѣсь онъ скончался мученически и здѣсь въ послѣдствіи обрѣтено было св. тѣло его, а на персяхъ—св. Евангеліе отъ Маттея на еврейскомъ языкѣ. По содержанію посланія его видно, что онъ скончался никакъ не прежде 72 года (*).

(†) Дѣян. 4. 32—37. По словамъ Климента Алекс. (Strom. 2, 2. p. 410) Ессея (Н. Е. 1, 12, 21) и Епифанія (Haer. 20, 4) Варнава былъ однимъ изъ 70 учениковъ Господа.

(*) Дѣян. 11, 19, 26, 30.

(†) Дѣян. 13, 1—4.

(‡) Дѣян. 14, 11—25.

(§) Дѣян. 13, 3—12, 43, 46—50, 14, 5—7.

(¶) Дѣян. 14, 2. Гал. 2, 1. 9.

(‡) Дѣян. 15, 39, 41.

(*) Гал. 2, 13.

(†) *Theodore* чтець lib. 2 *Alexandre* инокъ Кипрскій въ похвальномъ словѣ Св. Варнавы (Laudatio S. Barnabae; Acta et Passio S. Barnabae in Cypro e Mss. sed. Vatic grae. lat in Bollandi Act. Sanct. Sunii 2, 431). *Мацоліи* (Comm. in vet margor. Colend. p. 570—572) довольно вѣроятно выставляетъ мысль, что Св. Варнава скончался въ 76 г.

§ 27. Посланіе яго.

Извѣстное нынѣ *посланіе Варнавы* извѣстно было *Клименту и Ормену* и оба они безъ всякаго сомнѣнія называютъ его посланіемъ Ап. Варнавы (¹⁰). Бл. Иеронимъ писалъ: «Варнава Киприиниъ; онъ же Иосифъ Левитъ, поставленный въ Апостола языковъ вмѣстѣ съ Павломъ, составилъ одно посланіе, служащее къ назиданію Церкви, которое читается между писаніями апокрифическими (¹¹)». *Ессей* причисляетъ это посланіе къ неподлиннымъ (ψευδος); но по связи мыслей его видно, что онъ говоритъ это не въ отношеніи къ происхожденію его, а къ канонической важности; объясняя самъ себя, онъ называетъ это посланіе спорнымъ (αυτιλεγόμενον), т. е. такимъ, которое иные хотѣли считать даже каноническимъ; и къ тому же разряду причисляетъ книгу Эрмы, посланія Климента (¹²). Изъ словъ Оригена видно, что еще Целсъ читалъ посланіе Варнавы; а Целсъ пользовался извѣстностію при Имп. Адрианѣ ок. 130 г. Самъ Варнава пишетъ объ Иудеяхъ. «за то, что вели они войну, разрушенъ храмъ врагами (Римлянами); теперь самые слуги враговъ (христиане) возстановляютъ его (¹³)». Эти слова говорятъ о разрушеніи знаменитаго Иерусалимскаго Храма, и слѣд. показываютъ, что посланіе писано около 72 года, въ вѣкѣ мужей Апостольскихъ.

Не удивительно, что въ новыя времена много было споровъ о подлинности посланія Варнавы (¹⁴). Допуская мысль, что это посла-

(¹⁰) *Климентъ*: «И Варнава, тотъ, который проповѣдывалъ вмѣстѣ съ Апостоломъ въ служеніи язычникамъ, говорятъ; «пишу вамъ просто; горе мудрымъ о себѣ». Strom. 2, 7. p. 447. Посл. § 4. кромѣ того Strom. 5, 8. p. 445. посл. § 1. Strom. 2, 20. p. 489. посл. § 16. Strom. 2, 15. p. 461. посл. § 10. Strom. 5, 8. p. 677. посл. § 10. *Оригенъ*: «написано въ сборномъ посланіи Варнавы». Cont. Cels. lib. 1. § 63. p. 378. Кромѣ того De princ. lib. 3. c. 2. § 4. Lib. 1. Comm. Ep. ad Roman. T. 4. p. 473.

(¹¹) De vir. illustr. § 6.

(¹²) Н. Е. 3, 25. Εν τούτοις καθ' ἑαυτὸν καὶ τὸν Παύλον παρατίθεν ἡ γραφή, ὡς λεγόμενος Βαρνάβη καὶ ἡ ἀποκάλυξις Πέτρου, καὶ πρὸς τούτοις ἡ φερύμενη Βαρναβᾶ Ἐπιστολή.... ταῦτα μὲν πάντα τὸν αὐτιλεγόμενον αὐτῶν. Въ другомъ мѣстѣ (Н. Е. 6, 14) говоря, что Климентъ Алекс. объяснилъ всѣ книги св. писанія, прибавляетъ: «не опустилъ и спорныхъ (αυτιλεγόμενος), т. е. Иудина и прочихъ сборныхъ посланій, Варнавы и такъ называемаго откровенія Петра».

(¹³) См. § 16 посл.

(¹⁴) Въ прошедшемъ столѣтіи болѣе было такихъ, которые отвергали подлинность посланія; въ нынѣшнемъ увеличилось число защитниковъ. *Неандеръ* 1828 г. *Гальманъ* 1838, *Гусъ* 1829, *Вилеръ* 1838, *Газе* 1841 г. *Селмишъ* 1842 г. *Гесбеле* 1843 г.

ніе принадлежит Апостолу Варнавѣ, невольно спрашиваешь себя: какъ могло быть, чтобы посланіе Апостола не признано было каноническимъ, а названо апокрифомъ? Не показываетъ ли это, что это посланіе напрасно носитъ названіе Ап. Варнавы? Но и Эпафродита Ап. Павелъ называетъ Апостоломъ (Филип. 2, 20), хотя никто не думаетъ, чтобы Эпафродитъ былъ тоже, что Ап. Петръ или Павелъ. Апостолы, которыхъ писанія составляютъ правило вѣры и жизни, были призваны самимъ Господомъ; Павелъ—сосудъ благодати сталъ Апостоломъ не отъ человѣка, ни чрезъ человѣка, но явленіемъ Иисуса Христа; онъ не получалъ наставленій отъ людей; тайны Христовы открыты ему были Самимъ Богомъ (Гал. 1, 1. 12—20. 2, 1. Еф. 3. 1). Варнава же не былъ изъ числа 12 Апостоловъ; не былъ онъ и призванъ званіемъ чрезвычайнымъ, отъ самого Бога: напротивъ извѣстно, что посланничество поручено ему было Апостолами. Потому названіе Варнавы Апостоломъ не даетъ права отвергать подлинность посланія Варнавы.

Послѣ сего можно помириться и съ тѣмъ, что въ посланіи очень часто встрѣчаются аллегорическія толкованія, которыми мало дается цѣны историческому значенію ветхозавѣтныхъ обрядовъ⁽¹⁴⁾. Ученики Апостоловъ, если они были изъ Іудеевъ, болѣе или менѣе сохраняли въ себѣ то настроеніе мыслей, какое получали въ Синагогѣ. Учитель языковъ подъ непосредственнымъ и постояннымъ наставленіемъ Духа Св. могъ столько возвыситься надъ Іудейскимъ своимъ воспитаніемъ, что, удерживая откровенную силу за таинственнымъ толкованіемъ В. Завѣта, отвергъ всѣ преданія Іудейства. Но Варнава не былъ Павломъ. Онъ самъ говоритъ намъ объ источникѣ своего знанія: «Внимайте, пишетъ онъ, что говоритъ *Введеніе* (γυναικίς): уповайте на Иисуса, вмѣщающаго явиться вамъ во плоти⁽¹⁵⁾». Эти слова взяты, какъ видимъ у Климента Алекс., изъ книги: *вѣденіе*⁽¹⁷⁾; въ такихъ книгахъ сохранялось много вѣрныхъ мыслей, завѣщанныхъ преданіемъ: но вмѣстѣ съ тѣмъ много было

возставали противъ подлинности посланія. Напротивъ Ганцъ 1818 г. Бертольдъ 1819, Блекъ 1828, Бизелеръ 1831 г. Келльнъ 1832 г. Гремелдеръ 1833 г. Гюринъ 1838 г. Мелеръ 1840, Перманедеръ 1842 г. защищали подлинность его.

⁽¹⁴⁾ См. особенно § 5—11.

⁽¹⁵⁾ Посл. § 6.

⁽¹⁷⁾ Strom. III, 5, с. 10. Варнава замѣнилъ только слово Мессія словомъ Иисусъ.

и человеческого произвола. Мужъ Апостольскій не выставлялъ себя тѣмъ, чѣмъ онъ не былъ, и это возмущаетъ его въ ряду подобныхъ ему: «я не какъ учитель, говоритъ онъ, но какъ равный съ вами, изъясняю вамъ нѣкоторыя наставленія»⁽¹⁰⁾.

Посланіе св. Варнавы состоитъ изъ двухъ не равныхъ частей⁽¹¹⁾: въ первой (1—17) налагаются мысли о вѣрѣ, во второй (18—22) преподаются правила жизни.

Въ первой части писатель послѣ привѣтствія говоритъ, что намѣреніе его показать, какъ пророки говорили о новомъ завѣтѣ, который заключенъ воплощеніемъ Сына Божія; и потому показываетъ, что ветхій Завѣтъ, согласно съ ветхозавѣтными писаніемъ, замѣненъ новымъ (§ 2—4); словами Пророковъ показываетъ, что Господь возлюбился и пострадалъ съ тѣмъ, чтобы своею смертію доставить спасеніе человѣку (§ 5. 6). При семъ писатель показываетъ всыми словами божественное достоинство Испытателя. «Господь возлюбилъ пострадать за нашу душу, хотя онъ есть Господь всей вселенной, и хотя прежде устроенія вѣновъ Отецъ говорилъ Ему: сотворимъ челоуѣка по образу и по подобію нашему». Далѣе въ образахъ закона указываетъ ту истину, что Христу надлежало пострадать за насъ и тѣмъ окончить существованіе жертвы и ветхаго служенія Богу (7—12); тѣмъ же путемъ приводитъ къ убѣжденію въ томъ, что завѣтъ обѣтованій относится къ христіанамъ и на мѣсто разрушеннаго Іерусалимскаго храма христіане служатъ живыми храмами Богу (13—17).

Во второй части наставляетъ такъ: «два пути жизни—путь свѣта и путь мрака». Чтобы идти путемъ свѣта, которымъ идутъ и Ангелы Божіи, надобно, говоритъ, благоговѣнно любить Бога, дѣлиться съ ближними всемъ и ничего не считать своимъ, кротко обращаться съ рабами, повиноваться властямъ, уважать учителей вѣры. Изложивъ за тѣмъ дѣла пути мрачнаго, убѣждаетъ помнить судъ Божій и заключаетъ посланіе желаніемъ мира (§ 18—22).

И такъ первая часть посланія—апологія христіанству противъ Іудеевъ. Мужъ апостольскій, приводя мѣста В. Завѣта, хотя боль-

⁽¹⁰⁾ Посл. § 1.

⁽¹¹⁾ Посланіе изд. *Котельеромъ* (Patr. Apost. 1724), *Русселемъ* (Patr. Apost. Londin. 1746), *Голландомъ* (Bibl. Patr. T. 1), *Геффеле* (Patr. Apost. Op. brev. annot. et Proleg. instr. grae. lat. Tübingae 1842) Русскій переводъ въ Христ. чт. 1830.

шею частію приводитъ ихъ по греческому переводу, какъ доступному для всѣхъ, но два мѣста (Быт. 2, 2. Иса. 28, 16) читаетъ по подлинному, еврейскому, тексту. Значеніе страданій воплощеннаго Сына Божія объяснено подробно. «Господу благоугодно было отдать тѣло свое на разрушеніе смертное, дабы освятились мы прещеніемъ грѣховъ, т. е. чрезъ окропленіе кровію Его... Сынъ Божій Онъ же Господь и будущій Судія живыхъ и мертвыхъ, пострадалъ съ тѣмъ, чтобы обновить въ насъ жизнь смертными язвами; такъ и должны мы вѣрить, что Сынъ Божій не иначе, какъ за насъ, преданъ былъ на страданію ⁽²⁰⁾». О дѣйствіи крещенія такъ учитъ онъ: «Мы вступаемъ въ воду покрытые немощами и грѣхами и выходимъ оплодотворенные въ сердцѣ страхомъ Божиимъ и унованіемъ на Христа Иисуса во святомъ Духѣ ⁽²¹⁾». Къ мнѣнію времени надобно отнестъ мысль посланія, что міръ долженъ окончиться съ окончаніемъ 6000 лѣтъ ⁽²²⁾.

Апостолу Варнавѣ приписывали еще *Евангеліе Варнавы*, но безъ всякаго сомнѣнія подложное ⁽²³⁾.

§ 28. СВ. КОДРАТЬ ЕПИСКОПЪ АѢННСКІЙ: жизнь его, апологія, посланіе къ Діогнету.

«Кодратъ, ученикъ Апостоловъ, такъ пишетъ бл. Иеронимъ, тогда, какъ Публій АѢннскій Епископъ увѣнчанъ былъ вѣнцемъ мученическимъ за вѣру, поставленъ былъ на его мѣсто и собралъ своею вѣрою и заботливостію церковь разсѣянную страхомъ. Когда Адріанъ, во время пребыванія въ АѢннахъ, посѣщая елевзинское святилище и, посвящая почти во всѣ таинства Греціи, подалъ поводъ ненавистникамъ христіанъ преслѣдовать вѣрующихъ и безъ указа императорскаго: онъ представилъ Адріану книгу въ защиту вѣры нашей, весьма полезную, исполненную вѣры и ума и достойную ученія Апостольскаго». ⁽¹⁾—Апологія Кодрата, представленная въ 126 г., столько имѣла успѣха, что Адріанъ вы-

⁽²⁰⁾ Посланіе § 5, 7. См. еще § 12. 6.

⁽²¹⁾ Посланіе § 11.

⁽²²⁾ Посл. § 15.

⁽²³⁾ Fabricii codex apocryphus N. T. Hamb. 1782.

⁽¹⁾ De vir. illustr. § 19.

даль указать не осуждать никого безъ уликъ въ винѣ (*). Слушатель Апостоловъ, славный даромъ пророчества (*), скончался мученически около 130 года (*).

Евсевій въ началѣ 4 вѣка писалъ: «и доселѣ есть у многихъ братій рѣчь (Кодрата къ Имп. Адриану), есть она и у насъ; изъ нее ясно видны и умъ и Апостольская вѣрность его» (*). Апологія Кодрата существовала и во время Иеронима; существовала и въ 6 вѣкѣ. (*) Но въ наши позднія времена доселѣ не отыскали ничего болѣе изъ драгоценной Апологіи, кромѣ словъ сохранныхъ Евсеіемъ, которые впрочемъ стоятъ цѣлой книги.

Вотъ слова, которыя приводитъ изъ нее Евсевій:

«Дѣла Спасителя нашего всегда были явны, такъ какъ онѣ дѣйствительно были.—Исцѣленные Имъ и воскресенные изъ мертвыхъ не только были тогда, какъ были исцѣляемы и воскрешаемы, но и послѣ того во всякое время; они жили на землѣ, но долго еще и послѣ отшествія Его, такъ что нѣкоторые дожили и до нашего времени» (*).

Этими словами Св. Кодратъ даетъ видѣть Императору, обманутому хитростями людей, кормившихся языческою религіею, какое болѣе различіе отдѣляетъ чудотворца отъ обманщика и тѣже слова для всякаго другаго составляютъ неотразимое свидѣтельство объ историческомъ значеніи евангельскихъ чудесъ.

До насъ дошло посланіе къ *Дионету*. Сочинитель его называетъ себя «ученикомъ Апостоловъ и учителемъ язычниковъ» (*), христіанство представляется въ немъ какъ совершенно новое явленіе (*). По тому и другому признаку оно безъ сомнѣнія писано му-

(*) Иеронима Chronicon ad IV an. Hadriani. Въ письмѣ къ Марву: tantae admirationis omnibus fuit, ut persecutionem gravissimam illius excellens sedaret ingentem.

(*) Евсевій Н. Е. 3, 37. 5, 17. Chronicon Eusebii ad 10 an. Adriani. Иеронимъ Epist. 70 n. 4 ad Magnum 1, 42.

(*) Память его въ греч. церкви Севт. 21, а въ римской—26 Мая. Acta Sanct. ad 26 Maii. Т. 6, 357 s.

(*) Евсевій Н. Е. 4, 3.

(*) Въ 6 вѣкѣ Евсевій епископъ Солунскій, обличая въ 10 книгахъ Евтихіанна Андрея, приводилъ слова Св. Кодрата (Фотія Bibl. cod. 162): но ни сочиненія Евсеіа, ни сочиненія Андрея нынѣ не извѣстны.

(*) Евсевій Н. Е. 4, 3. *Routh's reliquiae* f. Т. 1.

(*) Ad Diogn. Т. II. *Ἀποστόλων γενόμενος μαθητής, ὑποκαί ἐδιδάχκαλος Ἐβουσι.*

(*) Ad Diognet. § 1.

жомъ Апостольскимъ и вѣроятно Св. Епископомъ Кодратомъ ⁽¹⁰⁾. Посланіе дышетъ христіанскимъ одушевленіемъ; любовью высокою къ истинѣ Христовой; языкъ его чистый, слогъ живой и картинный, искусство нигдѣ не мѣшаетъ естественности и силѣ мыслей, рѣчь льется прямо изъ сердца святаго. Сочинитель, говоритъ блаж. Фотій, не старался о томъ чтобы украсить искусствомъ реторики естественную красоту своей философіи; изложивъ его сильно и наукообразно, но безъ прикрасъ» ⁽¹¹⁾.

Диогнетъ, образованный язычникъ, желалъ узнать ⁽¹²⁾ христіанскую религію и вывѣдывалъ, гдѣ могъ: «какому Богу вѣруя и какое совершая служеніе, христіане такъ презираютъ міръ?» По его желанію въ посланіи изображается суевѣрность боговъ (§ 2), неразумное суевѣріе Іудеевъ (§—5), высокая и неземная жизнь христіанъ. «Христіане, говоритъ онъ, не отличаются отъ другихъ людей ни мѣстомъ происхожденія и жительства, ни языкомъ, ни жизнью гражданскою... Они живутъ въ городахъ своихъ, какъ странники, принимаютъ во всемъ участіе, какъ граждане и все терпятъ, какъ путники... Живутъ во плоти, но не для плоти, повинуются законамъ, но своею жизнью стоятъ выше законовъ. Ихъ не знаютъ, но обвиняютъ, убиваютъ ихъ, но они живы, бѣдны они, но обогатѣли другихъ, ничего не имѣютъ, а всегда довольны... Душа находится во всѣхъ членахъ тѣла и христіане—во всѣхъ концахъ земли» (§ 5. 6). Откуда все это? «Это—не дѣла человѣка, это—сила Божія» (§ 7). Кто основатель вѣры христіанской? «Самъ всемогъ-

⁽¹⁰⁾ Новѣйшіе всѣ признаютъ посланіе къ Диогнету посланіемъ мужа Апостольскаго. *Гефеле* издалъ его между сочиненіями мужей Апостольскихъ: *Patrum apostol. opera*, gr. lat. Tubingae 1839. Въ прежнее время нѣкоторые признавали сочинителемъ посланія Аполлоса, о которомъ говоритъ Св. Павелъ, между прочимъ и по красворѣчивому слогу посланія. Но Аполлосъ не сказалъ бы того, что говоритъ сочинитель посланія: «силу сего усмотрѣвъ Апостолъ укоряетъ одно вѣденіе обращенное въ жизнь, когда говоритъ: разумъ кичитъ, любовь созидаетъ». Посланіе къ Диогнету издавали между сочиненіями Св. Іустина (*Op. Iustini*, ed Sylburgii, Heidelberg. 1593 ed. Marani Paris. 1742. *Op. Patrum*, ed. Oberthur. Wirceburgii 1777—779). Но по указаннымъ отличіямъ оно не можетъ принадлежать Св. Іустину; и слогъ его вовсе не слогъ Іустина. По ркп.: сочинитель его не названъ по имени.

⁽¹¹⁾ *Biblioth. cod.* 125.

⁽¹²⁾ Диогнетъ какъ видно, знакомъ былъ съ іудействомъ: ему говорятъ кое-что о законѣ. Но онъ былъ образованный язычникъ, для котораго нужно доказывать исторію человечества нуду въ христіанствѣ.

ный Богъ, Творецъ міра, виспослалъ съ неба истину, святое и непостижимое свое Слово... Пришедшій къ вамъ Строитель вселенной, Тотъ, чрезъ Котораго Богъ совершилъ небеса, положилъ предълы морю, Котораго Совѣты сохраняются стихіями, по манію ко-его солнце совершаетъ теченіе свое, Которому покорно небо и все, что на небѣ, земля и все, что на ней... Прежде пришествія Его на землю никто не видѣлъ Бога, никто не могъ знать Его; Онъ самъ явился и теперь является вѣрѣ; вѣрѣ дано преимущество видѣть Его». (§ 7. 9). Онъ поздно явился міру? Нѣтъ, еще отъ вѣчности благій Богъ опредѣлилъ Его для міра. А что люди доселѣ предоставлены были страстямъ ихъ,—это нужно было для того, чтобы опытною дознали они, какъ мало способны они сами по себѣ достигнуть царствія небеснаго (§ 10). За тѣмъ мужъ Апостольскій, въ предостереженіе отъ людей, «нарушившихъ предѣлы вѣры, назначенные Апостолами и преданіемъ отцовъ», отсылаетъ Диогнета къ церкви вселенской, гдѣ можетъ быть найдено все, что Слово провидѣло людямъ для ихъ спасенія; при этомъ замѣчаетъ, что въ христіанствѣ знаніе и жизнь—въ тѣсной связи, ни вѣрнаго знанія не можетъ быть безъ чистой жизни, ни жизни правильной—безъ знанія. Въ заключеніе говоритъ: «пересмотри со всею усердіемъ, обсуди со всею вниманіемъ эти истины и—ты утѣшишь, какими словами утѣдряетъ Господь любящихъ Его» (§ 11. 12).

Посланіе, какъ апологія вѣрѣ,—сочиненіе превосходное, это—одна изъ лучшихъ апологія, по силѣ ея. Но трудно рѣшить, болѣе ли имѣетъ достоинствъ это сочиненіе какъ апологія, или какъ назиданіе вѣры Апостольской. О Сынѣ Божіемъ ученикъ Апостольскій представляетъ самое ясное, самое точное ученіе (§ 7, 9). Онъ называетъ Его собственнымъ (*ιδιος*), однороднымъ (*μονογενης*), Сыномъ Божіимъ (§ 9), Словомъ непостижимымъ для человѣческаго ума, строителемъ вселенной, Царемъ и Судіею міра, Богомъ и Господомъ (§ 10). Столько же опредѣленно учить о искупительномъ значеніи смерти Христовой. «Когда пришло время, которое назначилъ Богъ для явленія своей Благости... тогда принялъ Онъ на себя наши грѣхи. Онъ отдалъ собственного Сына въ искупительную цѣну за насъ,—Святаго за нечестивыхъ, Безгрѣшнаго за грѣшниковъ, Праведнаго за неправедныхъ, Безсмертнаго за смертныхъ... Какое неизреченно—мудрое дѣло Творца! Какая неожи-

давность благодѣянія! Неправда многихъ покрыта правдою единого. — Такъ мы узнаемъ здѣсь двѣ вѣщи,—полную неспособность, совершенное безсиліе нашей природы—участвовать въ жизни и потомъ Спасителя нашего, Которымъ невозможное стало возможнымъ» (§ 9).

§ 29. СВ. ПАПІЙ ІЕРАПОЛЬСКІИ.

Къ тѣмъ славнымъ мужамъ, которые, по выраженію Евсевія, находились «въ первомъ порядкѣ преемства Апостольскаго» (¹), принадлежатъ и блж. Папій епископъ Іерапольскій. По свидѣтельству Иринея (²), онъ былъ «слушателемъ Іоанна, другомъ Поликарпа»; блж. Іеронимъ также называетъ его, «слушателемъ евангелиста Іоанна» (³). Анастасій Синаитъ пишетъ: «между древними наставниками церкви, которые разсуждали духовно о Христовой церкви, считается и знаменитый Папій Іерапольскій, ученикъ евангелиста Іоанна» (⁴). Также говорили о Папій Св. Максимъ (⁵), Андрей Кесарійскій (⁶), Экумений (⁷) и другіе. По словамъ Евсевія, «епископъ Іерапольской паствы былъ мужъ, обладавшій всестороннею ученостію и знаніемъ писанія» (⁸), Іеронимъ не считалъ себя способнымъ переводить его и Поликарпа: ложный слухъ, пишетъ онъ къ знакомому, дошелъ до тебя, будто переведены мною книги святыхъ Папія и Поликарпа: ни занятія, ни силы мои не дозволяютъ мнѣ выражать такія вещи съ прличнымъ изяществомъ на древнемъ языкѣ» (⁹).

Когда бы дошли до насъ сочиненія такого мужа въ полномъ видѣ ихъ! Но Евсевій говоритъ: «Папію приписывается пять книгъ

(¹) Цер. Ист. III, 27. 39.

(²) Adv. haeres. lib. V. c. 33 n. 4.

(³) Epist. 76. n. 3. Op. 1, 450.

(⁴) Lib. VII Contempl. anag. in Hexaemeron in 1 tom Bibl. Patr. p. 223 ed. Paris.

(⁵) Scholia ad. c. 7. § 2. Aroepagitae.

(⁶) In Apocalypsin c. 34. T. 1. Bibl. Patr. p. 1572. Paris 1644.

(⁷) In act. Apost. c. 2. p. 1. Только Евсевій (Цер. Ист. 3, 39) не хотѣлъ признать Папія ученикомъ Апостольскимъ, но это было частное мнѣніе его, несогласное съ общимъ преданіемъ.

(⁸) Цер. Ист. 3, 86. Евсевій и здѣсь не вѣренъ себѣ: сперва называетъ онъ Папія образованнымъ человѣкомъ а потомъ (говоритъ что) онъ «человѣкъ не великаго ума». Ibid.

(⁹) Epist. 71. n. 5.

подъ заглавіемъ: *изъясненіе Господнихъ изреченій*» (10). Но намъ известны только короткіе отрывки изъ этихъ книгъ.

Самый драгоцѣнный отрывокъ есть тотъ, въ которомъ говоритъ Папій о евангелистахъ Маркѣ и Матееѣ. «Маркъ, истолкователь Петра, пишетъ онъ, съ точностію записалъ все, что запомнилъ, хотя и не держался порядка словъ и дѣяній Христовыхъ, потому что самъ не слушалъ Господа и не сопутствовалъ Ему. Въ послѣдствіи—онъ былъ, какъ сказано, съ Петромъ, но Петръ излагалъ ученіе съ цѣлію удовлетворить нуждамъ слушателей, а не съ тѣмъ, чтобы бесѣды Господни передать по порядку. Посему Маркъ нисколько не погрѣшилъ, описывая нѣкоторыя событія такъ, какъ припоминалъ ихъ: онъ заботился только о томъ, какъ бы не пропустить чего нибудь слышаннаго или не переувѣчить.... Матеей записалъ бесѣды Господа на еврейскомъ языкѣ, а переводилъ ихъ, кто какъ могъ» (11).

Въ предисловіи къ своимъ книгамъ Папій писалъ: «Я не премину вложить тебѣ, что хорошо узналъ отъ старцевъ и хорошо запомнилъ и присоединить объясненія для подтвержденія истины, потому что держался я не тѣхъ, которые подобно многимъ, говорятъ много, а тѣхъ, которые учатъ истинѣ; я соображался не съ тѣми, которые припоминаютъ чужія заповѣди, а съ тѣми, которые держатся заповѣдей, преданныхъ отъ Господа для вѣры и происходящихъ отъ самой истины.—Если мнѣ случалось встрѣчать кого либо, обращавшагося со старцами: то я заботливо спрашивалъ объ ученіи старцевъ, напримѣръ, что говорилъ Андрей, что Петръ, что Филиппъ, что Фома или Іаковъ, что Іоаннъ или Матеей или кто другой изъ учениковъ Господа, что Аристіонъ и пресвитеръ Іоаннъ, ученики Господни. Ибо я полагалъ, что книжныя свѣдѣнія не столько принесутъ мнѣ пользы, сколько живой и болѣе вѣдряющійся голосъ» (12).

По словамъ Евсевія, Папій приводилъ свидѣтельства изъ перваго посланія Петрова и изъ перваго посланія Іоаннова; излагалъ исторію жены, которую обвиняли предъ Господомъ во многихъ грѣ-

(10) Цер. ист. 3, 39.

(11) Евсевія цер. ист. 3, 39.

(12) Евсевія цер. ист. 3, 39.

хахъ. О содержаніи книгъ Папія говоритъ еще Евсевій, что «онъ повѣствуетъ, что въ его время воскресенъ мертвый» и что Іустъ, прозванный Варсавою «выпилъ смертоносный напитокъ и по благодати Господа не испыталъ вреда», приводилъ «и нѣкоторыя сказанія и преданія Аристіона о бесѣдахъ пресвитера Іоанна»; «разсказываетъ много другаго, что будто дошло до него по неписанному преданію, именно передаетъ нѣкоторыя неизвѣстныя притчи и наставленія Спасителя»; говоритъ и о томъ, что «по воскресеніи мертвыхъ наступитъ царство Христово на этой самой землѣ тѣлесно и будетъ продолжаться тысячу лѣтъ». «Думаю, прибавляетъ Евсевій, что такую мысль онъ вывелъ изъ апостольскихъ сказаній, не появивши сказаннаго Апостолами таинственно, въ образахъ»⁽¹³⁾. Иринеи, ученикъ Папія, передаетъ сказаніе его о притчѣ Спасителя, на которой основывалъ Папіи мнѣніе о видимомъ царствѣ Христовомъ⁽¹⁴⁾.

Извѣстіе Папія о предателѣ Іудѣ, упоминаемое Аполлинаріемъ Лаодикійскимъ и Экумениемъ⁽¹⁵⁾ въ полномъ видѣ излагается у Феодилакта⁽¹⁶⁾.

ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Съ 140 до 312 г.

ОБЩЕЕ ОБОЗРѢНІЕ.

§ 30. Предметы занятій: а) защищеніе вѣры противъ язычниковъ и Іудеевъ.

Главный предметъ, на который обращено было вниманіе учителя 2-го и 3-го вѣковъ было язычество въ его борьбѣ съ вѣрою. По той мѣрѣ, какъ вѣра Христова болѣе и болѣе стала поражать идоловъ сердца, по всѣмъ областямъ имперіи страсти возставали съ большимъ неистовствомъ на истину: онѣ окружили теперь себя клеветами на христіанъ и христіанство, и христіане подверглись

⁽¹³⁾ Евсевія ист. 3, 39.

⁽¹⁴⁾ Adv. haeres. V, 33, § 3, 4.

⁽¹⁵⁾ Слова ихъ у Мина: Patrol. V, 1259.

⁽¹⁶⁾ In acta Apostolorum У Мина ibid.

всмысленнымъ жестокостямъ. Всѣ состоянія въ мірѣ языческомъ были большы и каждое состояніе еще имѣло свою болѣзнь и всѣ больные встали на тѣхъ, которыхъ послалъ Господь врачевать больной міръ. Слепая чернь страдала болѣе всего невѣжествомъ; жрецы и многіе другіе находили въ языческой религіи прибыльное ремесло; политика правительства была близорука и земна; философія языческая, если только вѣрила чему нибудь, то развѣ слѣпой судьбѣ⁽¹⁾, или мечтамъ воображенія больного⁽²⁾. Всѣ же страдали невѣденіемъ Бога истиннаго. Ударъ вѣры всего прежде поразилъ того идола, который воздвигнуть былъ въ сердцахъ ремесленныхъ. Отселѣ клеветы на христіанъ раздались въ умахъ черни; чернь, какъ и всегда, повторяла клеветы съ оглушительными криками, необходимо передавая ихъ въ самомъ безобразномъ видѣ; большая и малодушная политика на слово вѣрила жрецамъ и черни и предписала истреблять людей «новаго и вреднаго суевѣрія⁽³⁾».

При такихъ обстоятельствахъ надлежало не столько проповѣдывать вѣру, сколько показывать *язычникамъ* ихъ собственное состояніе и отношеніе вѣры къ лучшимъ требованіямъ ихъ духа, надлежало показывать, что болѣе святаго для ума и сердца, болѣе благодѣтельнаго для всего человѣка нигдѣ нельзя найти, какъ только въ вѣрѣ Христовой. И Господь воздвигнулъ на сіе дѣло мужей силы, коихъ умы и сердца понимали и чувствовали достоинство истины Христовой, а любовь скорбѣла о плѣненіи сердець людскихъ страстями. Имъ же надлежало защищать Христіанство и про-

(1) Маркъ Аврелій—Стоикъ; а Лукіанъ при Траянѣ и Адрианѣ открыто смѣялся надъ всѣмъ.

(2) Порфирій, Плотанъ—Гностики.

(3) Такъ называетъ христіанъ *Светоній* in vita Neronis § 16. Плиній послѣ того, какъ (110—120) пытками дознавалъ, въ чѣмъ состоитъ христіанство, доносилъ Антонину, что это неболѣе, какъ Superstitio prava et immodica. Lib. 10. Ep. 97. Такой же отзывъ у *Адриана* in Epistol. lib. 2. c. 9. lib. 4. c. 7. Отселѣ понятно, что не съ философами надлежало имѣть дѣло апологетамъ христіанства, а прежде всего съ судьями, которымъ и писаны апологизмы, потомъ съ другими подобными людьми, о которыхъ сказано. Противъ христіанства писалъ только Эпикуреецъ—Цельсъ и изступленный мечтатель Порфирій (род. въ 233 г.); а Коинтъ—Лукіанъ и Геролаъ, судья Доклетіановъ, у котораго философія достала только на то, чтобы Филостратовъ романъ объ Апполоніѣ Плавскомъ сравнивать съ Евангельскимъ описаніемъ Христа Иисуса (Lactantius de mort. persecut. c. 16. Instit. divin. lib. 5. c. 2. 3), почти не стоявъ и того, чтобы считать ихъ между писавшими противъ христіанства.

тивъ *Иудейства*, уже приближавшагося къ летаргическому своему сну. Такимъ образомъ явились знаменитые *Аполотеты* Христіанства.

§ 31. б) Обличеніе еретиковъ — и в) изслѣдованія по канону св. писанія.

Въ то же время къ новымъ трудамъ вызывали еретники христіанства. Мужи Апостольскіе еще не имѣли времени обличить заблужденіе всѣхъ современныхъ Еретиковъ письменно, а между тѣмъ секты еретиковъ умножались. Съ 150 до 310 г. смѣшеніе темныхъ началъ язычества съ началами христіанскими защищали и распространяли преимущественно *Валентіане* и *Маркіониты* (*), и потомъ (съ 260 г.) *Манеи*. (†). Новые внутренніе враги вѣры приняли новый характеръ. Ближе ознакомясь съ началами христіан-

(*) Къ допускавшимъ 1) два начала присоединились а) около 160 г. *Вардесанъ*, который признавалъ Благаго Бога за Тверца міра, а тѣло за карательную темницу души, во Христѣ допускалъ только призрачное тѣло и отвергалъ воскресеніе мертвыхъ (Евсевій Н. Е. 4. 30. Епифаній haer. 56. Еврежь Сир.). Послѣдователи его особенно сильны были во время Св. Еврема; б) ученикъ Маркіона *Левкій Харемъ*, составившій свое ученіе около 160 г. (Pacianus Ep. 1. 63. Phryges se a Levciâ animatos mentiuntur). По словамъ Епифанія (haer. 51. 56), онъ защищалъ Божество Сына Божія противъ Евюнеевъ, но только не по мыслямъ учениковъ Ап. Іоанна, (какъ напротивъ пишетъ Епифаній); онъ хульно говорилъ о Богѣ Іудеевъ, называя его Виповникомъ зла; по его мнѣнію Богъ Благій Христось и Онъ же Отецъ и Сынъ; Христось не имѣеть дѣйствительной плоти; бракъ—печистота, такъ какъ матерія—зло (См. Photii Bibl. cod. 114. 113. Avgustin de fide cont. Manich. c. 38) 2. Между Эмаватистами извѣстенъ сталъ *Карпократь* съ емвомъ своимъ *Квифаномъ*, приблизившійся въ ученіи къ Пантензму и въ нравственности къ полной безнравственности вмѣстѣ съ подобными себѣ *Андитактами*. (Клим. Алек. Strom. 3. p. 512. Пришея 1. 26. Феодоритъ Fab. Haer. 1. 6).

(†) Евсевій (Н. Е. 7. 31), Епифаній (haer. 66), Феодоритъ (fab. haer. 1. 20) и восточныя повѣствованія (Abulfarady hist. dynast. 82 Hyde Hist. vel. set. Pers. 280) Сл. Weismann Gesch. d. Glaubenslehre Th. 1 s 142—181. Neanders K. S. 1. 2. Abth. s. 873. Мани-ученый Персъ—училъ: двѣ есть области—область свѣта и область мрака; надъ первою Владыка—Богъ, надъ второю—Гиле духъ зла; изъ первой взяты души, изъ послѣдней—тѣла; Христось—свѣтлая Сила; но сотворенная, какъ и Духъ св., освобождаетъ души изъ оковъ вещества; Мани-Параkletъ посланный очистить христіанское ученіе, испорченное послѣ Христа. Мани отвергалъ завѣтъ, испортилъ весь повый, выдавъ свое евангеліе (Арденегъ), свои *тайны*, *славы*, *сокровище*. Сообразно съ теоретич. началами Мани запретилъ бракъ, мясо и вино. Манихейство поглотило прежнія системы дуализма и долго жило на востокахъ и западѣ.

скими, люди, какъ они ни испорчены, не могли отказать вѣрѣ Христовой въ признаніи ея превосходства предъ прежними мнѣніями; грубая языческая примѣсь была почти оставлена и строптивая природа стала извлекать сомнѣнія свои изъ самыхъ началъ Христіанства. *Праксей* (*), *Феодотъ* Византійскій (†) и *Ноетъ* (‡) обратились къ основному предмету Христіанской вѣры—къ Божеству Сына Божія, и опровергали сей предметъ вѣры началомъ единоначалія. *Бериллъ* (§), *Савелій* (¶) и *Павелъ* Самосатскій (||) выводили изъ того же начала опроверженіе личнаго бытія Сына Божія и Духа Святаго. Въ одно время съ *Праксеємъ*, *Монтанъ* (|||), разстроенный

(*) Родомъ изъ Малой Азіи, извѣстный смѣлостію противъ язычниковъ въ концѣ 2-го вѣка; въ Римѣ, потомъ въ проконсульской Африкѣ училъ, что Богъ для крестныхъ страданій соединился съ лицомъ І. Христа, Духъ св.—Сила Божія. Tertullianus adv. Praxean.

(†) Кожевникъ Византійскій, но ученый, при Маркѣ Авреліѣ въ 192 г. отрекался Христа; въ Византіи и Римѣ упрекали его за то, но онъ сталъ настаивать, что отрека человѣка. Изъ послѣдователей его, которые въ Римѣ имѣли и Епископа, оставилъ *Артемонъ*, ипаче *Артемъ*, оставившій имя Артемолитамаъ, ипаче называвшимся *Алоами* т. е. отвергавшими Слово, описываемое въ Евангеліи Іоанна.

(‡) Родомъ изъ Смирны, въ половинѣ 3-го вѣка распространилъ въ Малой Азіи ученіе Феодота; въ 245 г. на Соборѣ Евесскомъ отлученъ отъ церкви вмѣстѣ съ братомъ своимъ. Ипполитъ Cont. Noetum. Епифаній haer. 57. fab. haer. 33.

(§) Епископъ Бопры Аравійской, извѣстный и сочиненіями, училъ, что Иисусъ Христосъ до воплощенія существовалъ не какъ лице, но какъ умъ и воля въ Богѣ; во воплощеніи Онъ—обоженный человѣкъ. Противъ него Оригенъ у Евсевія Н. Е. 6. 20. 33. Иеронимъ de vir. illustr. с. 60.

(¶) Училъ: «въ Божествѣ одно лице (*μία ὑπόστασις*), одно существо (*μία ὕψις*); Сынъ и Духъ Св. обнаруженія—представители (*προσωπα*) Отца. Ученіе Савелія въ 4 вѣкѣ перешло въ Месопотамію, Понть и Римъ; изъ словъ Августина видно, что оно въ 5 вѣкѣще крылось въ Нумидіи и Африкѣ; но въ 6 вѣкѣ истребилось. Евсевій Н. Е. 7. 6. Епифаній haer. 62. Феодоритъ fab. haer. 2. 9.

(||) Родился на Сѣверѣ Сиріи, въ 260 г. надменный Епископъ Антиохійскій, любилецъ и Прокураторъ Зинови Пальмирской; онъ училъ: Отецъ, Сынъ и Духъ Св. *слова*, лице одно, Христосъ есть *λογος* умъ, мудрость; сія премудрость соединилась со Христомъ при крещеніи, и потому-то Христосъ Сынъ Божій училъ истинѣ, творилъ чудеса; Духъ Святой также сила Божія. Евсевій Н. Е. 6, 27. Mansi Collect. conc. T. 1. p. 1001.

(|||) Родомъ изъ Мизійскаго мѣстечка Артабы, сосѣдства съ Фригією, постоянно держался во Фригіи и особенно въ деревнѣ Пепузѣ; почему и ученики его назывались *Пепузанами*, Фригіянами. Общества Монтанистовъ являлись въ Каппадокіи, Галатіи, Биллкіи, Константинополѣ и Африкѣ. Евсевій Н. Е. 3. 14—19. Епифаній haer. 48.

мечтатель, представилъ себѣ, что Параклетъ, обѣщанный Сыномъ, обитаетъ въ Немъ—Монтанѣ и его общество есть общество духовныхъ христіанъ, для которыхъ запрещенъ второй бракъ, не дозволено уклоняться отъ гоненія, падшіе—не братья и пр. Съ тѣмъ же духомъ надменной мечтательности явилось общество *Новата* ⁽¹³⁾, проповѣдовавшаго неразумную строгость въ отношеніи къ падшимъ и младенцамъ, въ послѣдствіи соединившееся съ Монтанистами и общество Мелетія Александрійскаго. ⁽¹⁴⁾

Когда такимъ образомъ заблужденія время отъ времени умножались, а учителя жи, кромѣ того, что вносили свои толкованія и слова въ богодухновенныя книги, иногда выдумывали свои каноническія книги ⁽¹⁵⁾, естественно было, чтобы учителя церкви обрати-

⁽¹³⁾ Новата Пресвитеръ отвергалъ крещеніе младенцевъ, не принималъ падшихъ, называлъ общество свое обществомъ чистыхъ—*кадавы*, осужденъ въ Карфагенѣ и Римѣ въ 251 г. Евсевій Н. Е. 3. 3. Сократъ 1, 10, 15.

⁽¹⁴⁾ *Walck Ketzehistorie* Th. 4, 335. См. о Петрѣ Алекс.

⁽¹⁵⁾ О сочиненіи книгъ подложныхъ еретиками и порчѣ канона Керинеемъ, Епифаніемъ, Василидомъ и Маркіономъ см. въ общемъ обзорѣнн въка мужей Апостольскихъ. Послѣ того занимались составленіемъ ложныхъ книгъ:

1) Всѣхъ богѣ *Левкій* Харинъ, иначе называющійся въ рукоп. Луцій, Левтицій, Леонцій, Леонидъ, Селевкъ, вмѣсто Харина Невеохаратъ (см. зам. 4); онъ составилъ:

а) *Обожденія* (*пеллоды*) Апостоловъ или подробноеописаніе дѣяній *Петра* (Photius cod. 114. Synopsis Athanasii t. 2 p. 202. Августинъ de actis; Felic. lib. 1. c. 6 de fide contra Manichaeos c. 38. Евсевій Н. Е. 3. 3. Иеронимъ de vir. illustr. c. de Petro)—тоже, что иначе извѣстно подъ именемъ *Лина*, *Андрелъ*,—(Епифаній haec. 42, § 1. 31. § 1. Пинокентій 1. Ер. ad Exsuperium § 7), отличное отъ описанія мученичества Ап. Андрея, которое по праву признается достовѣрнымъ во всемъ (изд. Epist. Praesbyt. Achaiae de marty. S. Andreae Ap. Woogium Lipsiae 1749 г.), *Фомы* (изд. Тило Lips. 1828), *Павла* (Оригенъ Т. 21 in Joahan. p. 298 ed. Nuctii Евсевій Н. Е. 3 г, 3), *Іоанна* (Евсевій Н. Е. 3, 25; Епифаній haec. 42. § 1; Synopsis Athanasii t. 2 p. 502); Латинское извлеченіе изъ дѣяній Іоанна сдѣлано какимъ-то Мелитономъ. греческое извѣстно съ именемъ Прохора (изд. in В. M. Patr. t. 2. methodo 1. 35. частью въ Четъ Мисен Сентября 26 См. Thilo Acta Thomae p. LXXV) и заключаетъ въ гл. 6. противорѣчіе съ Евсевіемъ (Н. Е. 3, 24.) и Иеронимомъ (de vir. illustr. de Joahan), въ гл. 10 построеніи храма въ Римѣ при Домитіанѣ, въ гл. 2 о пребываніи Евангелиста у банщика и о волхвѣ, содержитъ если не вымыслъ частый и сказку, то обезображенную правду; въ Синопсисѣ Аеанасія названо Апокрисомъ.

б) Повѣствованіе о смерти Богоматери (Gelasii decret. de apoc. Sermo ad Paulum et Eustachi Hieronimi); Латинское извлеченіе отсюда сдѣлано Мелитономъ. Греческое извѣстно съ именемъ Іоанна Богослова. Григорій Туря. lib. 1; miracul. e. 4) Изд. Bibl. M. Lugduni Tom. II. p. 2.

ли теперь вниманіе на отдѣленіе богодухновенныхъ книгъ, какъ не прикосновенной святыни, отъ всякихъ произведеній человѣческаго ума и на приведеніе ихъ во всеобщую извѣстность. Это дѣйствительно и было предметомъ самыхъ ревностныхъ трудовъ просвѣдительныхъ учителей сего времени. Въ томъ же духѣ занимались въ это время не только толкованіемъ Св. писанія, но критическимъ разсмотрѣніемъ текста и переводомъ на разные языки; такъ составились переводы Св. писанія Италіянскій и Сирскій (*).

§ 32. Пособія просвѣщенію необычайныя и обыкновенныя.

Для всѣхъ такихъ подвиговъ Благодать Христова укрѣпляла учителей церкви какъ внутреннею своею помощію, такъ и внѣшними знаменіями, которыхъ и въ это время совершалось такъ много, что

*) Марксіане отъ Валентина выдали *Евангеліе младенчества Іисусова* (Иришевъ adv. haer. 1, 20); это тоже самое, что иначе называлось Евангеліемъ Фомы (Оригенъ Hom. 1 in Luc. Tom. 3, p. 302), словами Израильянина Фомы; съ именемъ Евангелія Апостола Фомы было въ особенномъ употребленіи у Манихеевъ (Сл. Туло cod. аросгу. ргаеф. р. LXXXIX. Самое Евангеліе изд. имъ—Lips. 1832). Св. Валентинъ извѣстенъ по своевольному толкованію св. писанія и особенно *Вашелія* (Тертул. de praeseg. 37. 383).

3) Карпократіане выставляли преданія Ап. *Матея*, иначе Евангеліе Матея. (Климентъ Алекс. lib. 2. Strom. p. 380. Евсевій Н. Ecl. 3. 23, 29. 7. p. 748, 763. Оригенъ Hom. 1 in Lucam. Tom. 3 p. 332).

4) Манихеи особенно любили *Алекрию* (Favstus ap. August cont. Faust. 17 Tom. 2. p. 206).

(*) Вѣроятно въ половинѣ 2-го вѣка составлены были переводы новаго Завѣта на Латинскій и Сирскій языки. О *Латинскомъ* переводѣ Августинъ говоритъ, что онъ составленъ *primis fidei temporibus*, т. е. когда только основалась мѣстная церковь и называлъ сей переводъ по мѣсту происхожденія его *Италійскимъ*, (lib. 2 de doct. c. 11. 6), но не Римскимъ. Тертуллианъ говорилъ уже о Латинскомъ переводѣ, какъ существовавшемъ прежде него, отънынѣсь объ немъ не считая выгодно: *callida aut simplex eversio* (т. е. *mala versio*) in usum exiit. См. de Monogamia C. 11 adv. Prae. e. 5. lib. 2 adv. Marcion. c. 4. Время происхожденія Сирскаго перевода Новаго Завѣта съ точностію не опредѣлено; извѣстно только что *Вардесанъ* въ Сиріи въ 160—180 г. писалъ уже много сочиненій на Сирскомъ языкѣ, въ опроверженіе между прочимъ Маркіона, и сочиненія его переведены были на Греческій языкъ; а это заставляетъ предполагать, что прежде того могли и конечно озабочиться перевести новый Завѣтъ на языкъ Сирскій. (Евсевій Н. Е. 1. 22. Феодоритъ fab. haer. 1. 22. *Иеронимъ de Bardenana*). О переводѣ в. завѣта на Сирскій языкъ не сомнѣнно извѣстно, что онъ существовалъ во 2 вѣтѣ, если только не былъ сдѣланъ еще прежде; во 2 в. извѣстенъ уже былъ и переводъ Сирскаго в. завѣта на греч. языкъ.

современникъ ихъ Св. Иринеи не находить возможнымъ исчислить ихъ (17).

Между тѣмъ, съ одной стороны, необычайное обиліе необычайныхъ знаменій назначено было для необычайнаго времени, каково было время явленія и прославленія на землѣ Сына Божія — Спасителя міра; съ другой обыкновенныя человѣческія пособія образованности, освященныя употребленіемъ ихъ въ славу вѣры въ Ап. Павла, имѣвшемъ дѣло преимущественно съ мудрыми вѣка, особенно нужны были для времени, слѣдовавшаго за вѣкомъ Апостольскимъ. Такъ мы видимъ, что послѣ Апостоловъ самъ Господь то призываетъ на служеніе вѣрѣ получившихъ образованіе человѣческое, тогда еще языческое, — то учредилъ во время Апостоловъ степень учителей, отличную отъ степени Апостоловъ, ввѣрялъ имъ дѣло образованія будущихъ учителей церкви. Апостолъ писалъ мужу Апостольскому: *яже отъ мене слышалъ еси, сія предаждь открытымъ челоукомъ, иже и иныхъ довольно будутъ научити.* т. е. зная, что необыкновенные способы просвѣщенія въ вѣрѣ не всегда будутъ въ церкви, да и еслибы были они, ихъ ненадобно ожидать съ пренебреженіемъ къ обыкновеннымъ. Апостолъ повелѣваетъ готовить наставленіями надежныхъ людей къ званію учителей. Обстоятельства показывали, что для борьбы съ образованными язычниками и Іудеями нужна была и образованность человѣческая; она же нужна была для обличенія еретиковъ, надмевавшихся вѣденіемъ сокровенныхъ тайнъ Божіихъ. Такимъ образомъ, чувствуя нужду въ просвѣщеніи, Христіане отдавали дѣтей своихъ даже въ языческія школы; «нужда, говорилъ Тертуліанъ, извиняетъ обучающагося, такъ какъ онъ иначе не могъ обучаться» (18). Такимъ же образомъ надлежало появиться и *училищамъ* собственно христіанскимъ, сколько по крайней мѣрѣ могли позволить то обстоятельства времени.

§ 33. Училища въ Александріи, Кесаріи и другія.

Мы знаемъ изъ словъ Евсевія и Иеронима, что въ *Александріи*, гдѣ (19) былъ знаменитый музей наукъ словесныхъ, математиче-

(17) Cont: haer. lib. 4; c. 41. Cl. lib. 2. 57. 58. Евсевія Н. Е. 5, 18. 5, 8.

(18) Lib. de idoloatria.

(19) Strabo in Geograph. 17. § 8.

стихъ и философскихъ, еще со временъ Апостольскихъ основалось Христіанское училище (*διδασκαλεῖον τῶν λόγων*) училище огласительное (*τὸ τῆς κατηχήσεως διδασκαλεῖον*)⁽²⁰⁾. Въ началѣ въ немъ преподавались только первоначальныя наставленія въ вѣрѣ⁽²¹⁾ для желающихъ получить крещеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ приготовлялись и самыя оглашители. Афинаторъ⁽²²⁾ и Пантенъ (189—195 г.) въ званіи начальниковъ сего училища, первые силою дарованій своихъ соединяли въ наставленіяхъ своихъ ученость богословскую и философскую, но еще не столько, сколько преемникъ Пантена Климентъ, одобрявшій слушателямъ своимъ философію, какъ руководство къ вѣрѣ⁽²³⁾. Преемникъ Климента Оригенъ распространилъ кругъ предметовъ ученія въ семь училищъ. Необычайное стеченіе желающихъ слушать у него то оглашенія въ Христіанской вѣрѣ, то наставленія въ тайнахъ слова Божія, то наконецъ приобрѣтать свѣденія въ философскихъ, словесныхъ и математическихъ наукахъ—заставило Оригена раздѣлить слушателей своихъ на два разряда: тѣ, которые должны были слушать первоначальныя наставленія въ вѣрѣ, также какъ предварительныя философскія науки—науки словесныя и Арифметику, поручены были Иероклу; а себѣ Оригенъ предоставлялъ преподаваніе высшихъ наставленій въ вѣрѣ и высшихъ философскихъ познаній⁽²⁴⁾. Послѣ Оригена были начальниками въ семь училищъ⁽²⁵⁾ Діонисій (223—264), Пьерій (265—281 г.)⁽²⁶⁾,

⁽²⁰⁾ Евсевій Н. Е. 6. 3. Слнч. 6. 6.

⁽²¹⁾ Евсевій (6. 6) говоритъ, что Оригенъ въ первыхъ лѣтахъ своихъ слушалъ Климента.

⁽²²⁾ Филиппъ Сидетъ in fragm. de doctoribus schole Alexandr. Афинаторъ Философъ назывался по апологін, которую подавалъ онъ Марку Аврелію,—и по сочиненію о воскресеніи мертвыхъ (Изд. Grae. lat. Coloniae 1567 вмѣстѣ съ сочин. Св. Іустина. Paris 1613. 1636).

⁽²³⁾ Пантенъ слушалъ учениковъ Апостольскихъ (Евсевій (Н. Е. 5, 10. 6, 16. Chron. Alex. p. 7. Fotii bibl. cod. 118 p. 297. Cod. 119).—Евсевій (Н. Е. 5, 9. 10): «Въ первомъ году Коммода (въ 180 г.)—Юліанъ избранъ былъ въ Епископа Александр.; тогдаже (т. е. 181 г.) Пантенъ управлялъ тамошнимъ училищемъ вѣрныя». См. Никифора Каллиста 4. 32.

⁽²⁴⁾ См. Strom. lib. 7 p. 710; lib. 4 p. 500; lib. 1 p. 274. 284.

⁽²⁵⁾ Евсевій Н. Е. 6. 15. 18.

⁽²⁶⁾ Порядокъ Начальниковъ показанъ Филиппомъ Сидетомъ; о каждомъ подробно и съ показаніемъ свидѣтельствъ говоритъ Гернике въ превосходномъ своемъ сочиненіи: de Schola Alexand. Par. 1 et 2 Halae Sax. 1824 о нѣкоторыхъ будетъ сказано ниже.

⁽²⁷⁾ Иеронимъ: Plerius, Alexand. Ecclesiae Presbyter, sub Caro et Diocletiano

Феогность (282—289 г.)⁽²⁹⁾, Серапионъ (290—295), Петръ муч. (295—312), которые всё привлекали ревностью своею многихъ слушателей въ Александрійское училище, а особенно Пьерій, котораго называли вторымъ Оригеномъ и который имѣлъ помощникомъ Ахилла.⁽³⁰⁾

Когда Оригенъ, оставивъ Александрію, основалъ свое пребываніе въ *Кесаріи* Палестинской: то здѣсь (въ 233 г.) основано имъ новое училище, въ которое со всѣхъ сторонъ стекались слушать знаменитаго учителя. Св. Памфилъ (въ 278 г.) возобновилъ это училище, закрывшееся со времени заключенія Оригена въ темницу; ученикъ Пьерія обогатилъ *Библиотеку*⁽³¹⁾ сего училища множествомъ книгъ и прославилъ знаменитостію своихъ слушателей⁽³²⁾.

Въ *Иерусалимѣ* извѣстна была по крайней мѣрѣ *Библиотека*, основанная Александромъ—другомъ Оригена⁽³³⁾, если только имѣ-

principibus, eo tempore, quo eam Ecclesiam Theonas Episcopus regebat, florentissime docuit populum, et in tantam sermonis diversorumq. tractatum, qui usque hodie extant, venit elegantiam, ut Origenes iunior vocaretur. Constat, hunc mirae (fuisse) *αρεσκτικος* et appetitorem voluntariae paupertatis scientissimumq. dialecticae et Rhetoricis artis.; de vir. illustr. c. 76. Фотій (cod. 118, 119), называя Пьерія начальникомъ училища и мученикомъ, пишетъ, что онъ оставилъ послѣ себя 12 книгъ между прочимъ о Пасхѣ и на Пророка Осію (Сл. Иеронима prolegom. in Ноеам.); Фотію еще извѣстно было толкованіе Пьерія на Евангеліе Луки, а Иерониму толкованіе на первое посланіе къ Коринѳянамъ (Epist. 31 ad Pampmach. T. 4. p. 2. p. 243) Но все это для насъ потеряно.

(29) Кромѣ Сидета Фотій (Cod. 106) называетъ Феогноста Блаженнымъ и Толковникомъ (Ἐξήγητικος); Св. Аѳанасій свидѣтельствовалъ Феогностомъ въ спорахъ съ Аріанами, помѣщая его между древними чудными мужами (de sin. Nicae c. 25 Photius Dibl. cod. 232) Не многія мѣста изъ его *ὕποποισις* и изъ соч. о хулѣ на Св. Духа напаны Голландомъ T. 3. bibl. Patr. Полѣте Руеъ Reliquiae Sacrae T. 3. p. 221 Seqq.

(30) Евсевій Н. Е. 7. 32. Никифоръ Кал. 6, 35.

(31) Иеронимъ: Beatus Pamphylus Martyr-quam Demetrium Phalereum et Pistratum in sacro Bibliothecae studio vellet aequare, imaginesque ingeniorum, quae vera sunt et aeterna monumenta, toto orbe perquisierit: tunc vel maxime Origenis libros persequutus Caesariensi Ecclesiae dedicavit. Epist. ad Marcell de vir. illustr. c. 75. Иеронимъ много находилъ для себя посѣбій въ сей Библиотецѣ. См. de vir. illustr. c. 3. 75. Comm. ad Titum c. 3.

(32) Никифоръ Калл. Н. Е. 5, 18. См. объ Оригенѣ и Навемѣтѣ.

(33) Евсевій 6, 20. пользовался рукописи сей Библиотеки при составленіи своей церковной Исторіи.

стѣ съ тѣмъ не было и училища, подобнаго тому, каковымъ было въ началѣ своею Александрійское училище ⁽²⁴⁾.

Въ тоже время какъ Св. Памфилъ возобновлялъ Кесарійское училище, Св. Лукіанъ, Превостеръ Антиохійскій, открылъ (около 282 г.) училище въ *Антиохіи* ⁽²⁵⁾, самъ прежде того слушавши толкованіе писанія въ Эдессѣ у Исповѣдника Макарія ⁽²⁶⁾.

§ 34. НАПРАВЛЕНІЕ УЧИТЕЛЕЙ, И ПЕРЕКРЕСТЪ ОЦЕВЪ.

Антиохійское училище, позже другихъ основанное, стало извѣстно особенно въ 4 вѣкѣ; тогда обнаружилось особенное направленіе образовавшихся въ семь училищъ. Напротивъ особенный духъ Александрійскаго училища, такъ давно основаннаго, обнаружился во всѣхъ учителяхъ сего времени, получившихъ здѣсь образованіе. *Климентъ, Оригенъ, Александръ, Діонисій, Григорій, Петръ*—всѣ отличались однимъ и тѣмъ же стремленіемъ къ духовнымъ созерцаніямъ, хотя не всѣ въ одинаковой степени; при различіи ихъ внутреннихъ расположеній и частію внѣшнихъ обстоятельствъ, это направленіе болѣе или менѣе обнаруживало свои дѣйствія въ ихъ толкованіи писанія, а частію въ изложеніи догматовъ и во взглядѣ на философію человѣческую. Тоже направленіе видно въ сочиненіяхъ св. *Иустина* и *Феофила*, коихъ образованіе совершалось подъ мнѣніемъ той же Платоновой философіи, которую любили въ Александріи. Совсѣмъ другая особенность замѣчается въ сочиненіяхъ св. *Иринея*, который, бывъ слушателемъ мужа Апостольскаго, въ особенности любилъ Апостольское преданіе—и защищалъ имъ вѣру противъ своеволія еретиковъ; уклоненіе его отъ созерцаній, хотя не простиралось до пренебрѣженія созерцаніями ⁽²⁷⁾, дѣлаетъ для насъ понятными нѣкоторыя особенныя мысли его. Тоже видимъ въ сочиненіяхъ *Мелитона* Сардійскаго, получившаго образованіе въ Малой Азіи, гдѣ образовался и св. *Иринея* съ ученикомъ своимъ *Иволимомъ*. Въ малой Азіи долго пребывали Апостолы и образо-

⁽²⁴⁾ Къ сему предположенію ведетъ особенно образованіе Св. Кирилла Иерусалимскаго.

⁽²⁵⁾ Евсевій Н. Е. 7, 99. 32. См. ниже о Св. Лукіанѣ.

⁽²⁶⁾ Acta 88. ad 15 et 17. Januarii.

⁽²⁷⁾ Adv. haeres lib. 1 c. 10.

вали многихъ учениковъ; отъ того здѣсь сохраняли самую теплую любовь ко всему Апостольскому.

При такомъ различіи въ направленіи учителя сего времени удержали и одинъ общій характеръ—стремленіе излагать ученіе болѣе или менѣе систематически, по требованіямъ логическаго размысленія, съ употребленіемъ въ свою пользу всѣхъ доступныхъ свѣденій. Знаніе исторіи, философій, мнѳологіи, разныхъ вѣрованій поставляло ихъ въ возможность выставлять христіанство въ сравненіи съ человѣческими ученіями и доказывать божественное происхожденіе ученія Христова и земное порожденіе человѣческихъ мнѣній; разнообразіе свѣденій, подверженное обработкѣ логическаго размысленія, выставляло въ выгодномъ свѣтѣ образованость ихъ предъ міромъ языческимъ и іудейскимъ и возвышало защищаемую ими вѣру предъ судомъ того же міра.

Прилагая философію къ объясненію вѣры, нѣкоторые изъ учителей, при всѣхъ талантахъ и даже при искренномъ благочестіи, не удержались въ предѣлахъ законнаго употребленія разума и не избѣжали ошибокъ. Къ извиненію ихъ служить и то, что опыту еще не когда было научить ихъ осторожности въ дѣлѣ научнаго объясненія откровенной вѣры, а духъ времени мистическаго философствованія сильно дѣйствовалъ на умы ихъ.

Изъ учителей церкви 2 и 3 вѣковъ ^(*) въ ряду св. Отцевъ сто-

(*) Къ учителямъ сего времени относятся: а) *Авмоторъ* философъ — 180 г. (жр. 23); *Везимилъ* изъ евреев христіанинъ — 180 г. писавшій исторію въ 5 кн. но изъ которой дошли только отрывки (изд. Грабе Specil. Patr. 2, 203—214); *Татіанъ* философъ — 180 апологетъ (Apoloia изд. а. Magano Paris 1710), *Родонъ* учившійся у Татіана, при Коммодѣ и Северѣ пис. противъ Маркіона и толкованіе на шесто-дневъ (отрывки у Руоа Reliquiae 1, 345—356); *Эрміѣ* философъ ок. 189 г. осмѣившій азычество (соч. изд. вмѣстѣ съ соч. Іустина и Татіана Par. 1742); *Максимъ* іерусал. епископъ, сочинитель философскаго разсужденія о началѣ зла (in Philocalia Origenis c. 24); *Палпентъ* — 203 г. (пр. 24); *Минуцій Феликсъ* защитникъ христіанства, — 210 г. (Dialogus Octavius ed. а Gronovio Lugd. B. 1709, Longosalisu 1760. 1773. а Muratto. Turici 1836); *Юлій Африканецъ* — 245 пис. хронику (части ея въ хроникѣ Синкелла, Евсевія и Іеронима) и два письма (in Gallandi Bibl. T. 2); *Касій* пресвятеръ римскій — 220 г. пис. противъ Монтеанаста Прокла (отрывки in Gallandi Bibl. 2, 304); *Діонисій* римскій еп. — 269 г. извѣстный цыпѣ по остаткамъ писемъ (Gallandi Bibl. 3, 538 s.); *Анатолій* въ 270 г. лаодикъ еп. пис. пасхальный канонъ (in 3 T. Bibl. Gallandi) и наставленія въ арифметикѣ (Fabricii Bibl. gr. 1, 274); *Піэріѣ* (пр. 28); *Александръ* еписк. Лякопольскій — 300 г. извѣстный по сочиненію о мнѣніяхъ Маввхеевъ (Combesii avct. 2 T. Gallandi Bibl. T. 4).

итъ св. *Иустинъ философъ*, *Феофилактъ ант.*, *Мелитонъ*, *Діонисій коринфскій*, *Аполлинарій*, *Иринеи*, *Серапіонъ*, *Ипполитъ*, *Кипріянь*, *Григорій чудотв.*, *Діонисій алекс.*, *Архелай кансарскій*, *Теоно алекс.*, *Филей Тмунопскій*, *Григорій просвѣтитель*, *Памфила*, *Лукианъ*, *Меводій* и св. *Петръ алек.* Дѣятельность и сочиненія *Тертуліана*, *Климентя алек.* и *Оригена* имѣли обширное вліяніе на современниковъ; по многимъ отношеніямъ сочиненія ихъ важны и во всякое время. Пря такомъ значеніи ихъ нельзя не обратить на нихъ вниманія, хотя они не достигли званія св. Отцевъ, а остаются только великими учителями.

6) Свидѣтели мученическихъ подвиговъ, оставившіе записки: 1. о муч. св. Полина—посланіе Ліонской церкви (у Евсевія ц. в. 5, 1—3); о муч. св. Кипріяна дѣяніи (у Руинарта Acta Martyrum sinc. Т. 3), писанныя вѣроятно діакономъ *Ломилемъ*, который составилъ и біографію св. Кипріяна (ibid.); 3, о муч. св. Иустина *Евсевія*, напрасно признаваемого въ Чет. М. (поак. 1) за «другаго Иустина» (Ruin. 1, 134); 4. о муч. Петра, Андрея и дѣвыцы Діонисіи (а не Дюнисіи) ок. 250 г. (Ruin. 1, 363. Ч. М. 18 Мая); 5, о муч. Юлія и др. 234 г. (Ruin. 3, 271. Ч. М. 24 Апр.); 6, *Полемента* 247 г. (Acta SS. ad 13 Fel. г. Ч. М. 9 Янв.); 7, о муч. Півонія 250 г. (Ruin. 1, 232. Ч. М. 11 Март.); *Акакія* еписк. 250 г. (Ruin. 1, 350. Март. 31); *Максима* 250 (R. 1 332. Мая 14); о муч. отрока *Кирилла* 250 г. посланіе вѣроятно *Фирмилиана* еписк. Кесар. (Ruin. 2, 106); 8. *Трифона* 251 г. (Ruin. 1, 371. Февр. 1); 9. *Фруктуоза* — 259. (Ruin. 2, 50), *Іакова* и др. 259 г. (Ruin. 2, 58); *Монтана* и др. 259 г. (Ruin. 2, 72); *И. Грассана* и *Дарья*—записки пресвит. *Уаріана* и *Арминіи* по распоряженію *П. Стеана* — 260 г. (Act. SS. ad 17 Januaril p. 283. Sursum ad 25 Octob.); о муч. *Никфора* 260 г. (Ruin. 2, 33. Ч. М. 3 Февр.); 11. о муч. *Льва* и *Парегорія* — 274 г. (Ruin. 3, 263. Февр. 18); 12. о муч. *Трофима*, *Савватія* и *Доримедонта* — 277 г. (Act. SS. ad 19 Sept.); 13. о муч. *Кладія* и др. — 285 г. (Ruin. 2, 137. Окт. 29); 14. *Вонифатія* — 290 г. (Ruin. 2, 174. Дек. 19); 15. св. *Екатерины* — 296 г. записка *такхурара* *Амвасія* служителя ея (Lambe Com. Vind. 8, 388); 16. о муч. *Феодота* и 7 дѣвъ — 303 г. записки очевидца *Нила* (Ruin. 2, 285. Ч. М. 18. Мая); 18, о муч. *Викентія* 304 г. (Ruin. 2, 313. Ноябрь. 11); *Феодоры* и *Диадима* 304 г. (Ruin. 2, 410. Апр. 15); *дїак. Евла* 304 г. (Ruin. 2, 429. Авг. 11); *Филиппа* еписк. *Ираклійскаго* 304 г. (Ruin. 2, 435); *Тавриха*, *Проба* и *Андроника* — 304 г. (Ruin. 3, 1. Ч. М. 9 Окт.); *Агашин*, *Хіонія* и *Иринеи* — 304 (Ruin. 2, 400. Апр. 16); 19. о муч. *Иринея* еписк. *Сремскаго* — 305 г. (Ruin. 2, 420. Март. 25); *Юліана* и *Василиска* — 305 описаніе современное (у *Сурія* 9 Янв. Мѣс. 8 Янв.); 20. *Филей* и *Филоромы* — 306 (Ruin. 3, 138); 21. *Квирина* еписк. *Свещійскаго* въ *Панноніи* — 309 (Ruin. 3, 165); *Марцелла П.* — 309 г. записки *Нотаріуса* (у *Сурія* 9 Янв. Мѣс. 8 Янв.); 22. о муч. *Петра Обселама* — 311 (Ruin. 3, 174. Ч. М. Янв. 12), *Маркіана* и *Никандра* 311 г. (Ruin. 3, 276. Ч. М. 5 Іюн.); *Патрікія* еп. *прусскаго* (Ruin. 3, 282. Мая 19).

ЧАСТНОЕ ОБОБЩЕНІЕ.

§ 35. ЖИЗНЬ СВ. ІУСТИНА.

Послѣ мужей Апостольскихъ первое мѣсто занимаетъ св. *Іустинъ*, философъ по имени и образованію, Учитель церкви съ ревностію и духомъ Апостольскими, по страдальческой кончинѣ мученикъ Христовъ.

Іустинъ родился (ок. 105 г.) въ Флавин-Неаполѣ, — нынѣшнемъ Напрузѣ или древнемъ Сихемѣ. Неаполь тогда былъ населенъ Греками и Римлянами и въ немъ господствовалъ греческій языкъ. Отецъ Іустина Прискъ и дѣдъ Вакхъ были язычниками; тѣмъ же былъ и Іустинъ.

Господь одарилъ Іустина и дарованіями ума и любовью къ наукамъ, и Іустинъ съ жаждою искалъ истины; въ немъ виднѣмъ, чѣмъ можетъ быть врожденная любовь къ истинѣ по отношенію къ вѣрѣ, когда только ей не дають превратнаго направленія страсти. Стремясь къ истинѣ, Іустинъ, какъ самъ описываетъ, обратился сперва къ *Стоику*: но отъ него не узналъ ни чего новаго о Богѣ, такъ какъ и самъ стоикъ не зналъ Бога и не считалъ нужнымъ знать. Іустинъ перешелъ къ *Перипатетику*, который чрезъ нѣсколько дней сталъ просить отъ Іустина платы за свою мудрость; это глубоко оскорбило Іустина, безкорыстно искавшаго истины; съ скорбію оставивъ заботливаго о корысти Перипатетика, онъ обратился къ *Пиеагорейцу*. Тотъ слишкомъ уважалъ свою тайную мудрость, и потребовалъ предварительныхъ свѣдѣній въ музыкѣ, астрономіи, геометріи, какъ въ наукахъ приговорительныхъ къ созерцанію высшей красоты. Іустинъ добродушно сознался, что онъ не занимался этими науками, и Пиеагореецъ не принялъ Іустина въ число учениковъ. Это не ослабило однако въ Іустинѣ любви къ философамъ. Онъ встрѣтился съ *Платоникомъ*, и въ его бесѣдахъ нашелъ многое по душѣ своей. » Мнѣ нравились, говоритъ Іустинъ, размысленія о предметахъ міра невещественнаго; созерцаніе идей окрыляло мой умъ; въ короткое время я успѣлъ столько,

(1) Апол. 1. § 15. 53. Апол. 1. § 1. Разг. съ Трио. § 28. τὸ ἀπερὶ τῆς ἐπιστ. сл. § 41. р. 138 § 120 р. 213. Показанія Епифанія (adv. haeres 46, 1. р. 391) объ обращеніи Іустина къ вѣрѣ изъ Самарянъ или не справедливо, или не точно.

то началъ считатьъ себя мудрымъ и надѣялся вскорѣ созерцать самаго Бога!» Въ одинъ разъ, когда для размышленій онъ шелъ въ уединенное мѣсто, на берегъ моря, встрѣтилъ онъ старца; важностію взора и кроткимъ спокойствіемъ лица старецъ внушилъ Іустину почтеніе къ себѣ,—вступивъ съ нимъ въ бесѣду, Іустинъ хвалилъ предъ нимъ философію; это подало поводъ старцу бесѣдовать о вѣденіи истины; онъ говорилъ Іустину о первомъ возникшѣ всего, указывая на начальный источникъ знанія о Богѣ въ сердцѣ человѣческомъ; потомъ обратился къ высшимъ тайнамъ Божіимъ и доказывалъ, что ихъ не зналъ Платонъ и не можетъ знать самъ по себѣ разумъ человѣческій, что вѣденіе о нихъ можетъ сообщить только самъ Богъ, и оно предложено въ писаніяхъ мужей, которые древнѣе всѣхъ философовъ, въ писаніяхъ пророковъ, которые были научаемы самымъ Духомъ Божіимъ и открыли высшую тайну Искупителя Сына Божія. Въ заключеніе старецъ совѣтовалъ Іустину молиться, чтобы Сынъ Божій самъ открылъ ему вѣденіе истины Его. «Тогда возгорѣлся во мнѣ огонь, говоритъ Іустинъ, и возпылала любовь къ пророкамъ и къ тѣмъ, которые были любезны Христу. Старецъ ушелъ и я размышлялъ съ собою о словахъ его; чувствовалъ, что теперь-то нашелъ я единую, истинную, спасительную философію» (*). Считаютъ вѣроятнымъ, что эта бесѣда происходила за стѣнами Ефеса съ св. Поликарпомъ (**).

Въ областяхъ Имперіи тогда жестоко преслѣдовали христіанъ (*), киосили на нихъ разныя клеветы. Іустинъ смотрѣлъ на подвиги воиновъ Христовыхъ и видѣлъ, что эти люди не могутъ быть такими, какими хотѣли выставлять ихъ. «Человѣкъ, преданный стра-

(*) Разговоръ съ Трифономъ § 2—7 р. 218—225. О томъ, что Іустинъ до обращенія къ Христу занимался Пнеагоромъ и весьма любилъ Платона есть свидѣтельства и въ другихъ сочиненіяхъ его *Apolog.* 2. § 12 р. 28 de resurrect.—§ 10. р. 595.

(**) Евсевій (Н. Е. 2. 3) и Меодій (ар. Phot. cod. 234) говорятъ, что бесѣдовавшій съ Іустиномъ былъ мужъ Апостольскій; бесѣда происходила на берегу моря. Это сходно съ положеніемъ Ефеса, но вовсе не сообразно съ положеніемъ Наплузы Неаполя; гоненіе противъ христіанъ (см. зам. 4) свирѣпствовало въ малой Азіи и Греціи, но не въ Палестинѣ. Слова Іустина: «Не давно пришелъ въ нашъ городъ весьма знакомый съ Платономъ»,—относятся къ мѣсту разговора съ Трифономъ (тамъ 13).

(*) Это гоненіе, происходившее при Адрианѣ, возбуждено было чернью и льстившими ей областными правителями.

тямъ,—человѣкъ, для котораго все блаженство составляютъ земныя наслажденія, не можетъ встрѣчать смерть съ радостію» разсуждалъ Іустинъ. (*) Это укрѣпило духъ его въ вѣрѣ во Христа, и на 30 г. своей жизни (ок. 133 г.) (**) онъ рѣшительно принялъ христіанство. Въ мантии философа онъ путешествовалъ послѣ того по разнымъ странамъ съ желаніемъ искреннимъ подѣлиться и съ другими тѣмъ сокровищемъ, которымъ обладала теперь душа его; ревностно препирался съ Іудеями, язычниками и еретиками (?). Въ Римѣ онъ открылъ училище христіанскаго благочестія (*) и проповѣдывалъ истину Христову (*); съ твердостію противосталъ усилившемуся здѣсь Маркіону, написалъ противъ него книгу и другую противъ другихъ ересей (10). Въ началѣ правленія новаго Императора чернь и льстившіе ей областныя власти не преставали гнать христіанъ. Іустинъ написалъ Апологію и подалъ ее самому Императору (въ 139 г.) Антонину 1 (**). Апологія не осталась безъ дѣйствія; Императоръ издалъ указъ—не

(*) Аполог. 2. § 12.

(*) Елифаній Наег. 46. Евсевій Н. Е. 4. 8.

(?) Разговоръ съ Трифономъ § 8. «Желалъ бы я, чтобы и всѣ сдѣлавшись тѣмъ же, чѣмъ я, усвоили тотъ же духъ и не были лишены словъ Спасителя; самый сладкій покой чувствуешь, когда размышляешь о нихъ». Тамъ же § 82. «Кто можетъ проповѣдывать истину и не проповѣдуетъ: тотъ будетъ судимъ Богомъ». О философской мантии Тертуллианъ (de pall. с. 6): *gavde pallium et exulta: melior jam te philosophia dignata est, ex quo christianum vestire coepisti*. Разговоръ съ Триф. § 1.

(*) Евсевій Н. Е. 4. 3. Приней 1, 31. см. ниже пр. 14.

(*) Мученич. Св. Іустина § 3. Іеронимъ Catal. § 23. *ludum litterarum enexit*.

(10) Іустинъ Апол. 1 § 26 и 38. Евсевій Н. Е. 4, 11. Приней *adv. haer. 4, 14* p. 233. Фотій *Biblioth. cod. 125*. Кедрич *hist. compend.* p. 203.

(11) Начало Апологіи: «Самодержцу Титу Елію Адриану Антонину благочестивому Августу Кесарю и Вериссиму сыну Философу и Лукію природному сыну Философа Кесаря и усыновленному сыну благочестиваго» и пр. Здѣсь Маркъ Аврелій, котораго Адрианъ повелѣлъ именовать Вериссимомъ, названъ только Философомъ, но еще не Кесаремъ; послѣднику же Консуломъ былъ онъ въ 140 г. и Кесаремъ названъ въ 139 г. (*Capitolin. vita Marci* § 6): то и Апологія подана конечно не позже 139 г. Евсевій въ хроникѣ (*ed. Mecci in Coll. vet. avit. T. 4*) относитъ ее къ третьему году Антонина 1. т. е. къ 140 г. Это весьма близко къ заключенію изъ надписи Апологіи. Положеніе христіанъ, какинъ представляется оно въ Апологіи, также заставляетъ относить Апологію къ первымъ годамъ Антонина. Іустинъ пишетъ: «мы говоримъ, что Христосъ родился при Киринѣ за 150 лѣтъ». (Аполог. 1 § 46. d. 71): но Апологетъ, не хронологъ. См. о Давидѣ Апол. 1. § 42. p. 62.

гать христіанъ за одно имя христіанъ ⁽¹²⁾; Іустинъ поспѣшилъ съ сою вѣстію въ Азію. Въ Эфесѣ онъ имѣлъ разговоръ съ ученымъ Іудеемъ Трифономъ, котораго Евсевій называетъ знаменитѣйшимъ изъ современныхъ Іудеевъ ⁽¹³⁾. Возвратясь въ Римъ, онъ обратился къ прежнимъ своимъ занятіямъ ⁽¹⁴⁾.

При новомъ Императорѣ, Философъ Маркъ Авреліѣ, снова стали гнать Христіанъ. Трое изъ учениковъ Іустиновыхъ ⁽¹⁵⁾ замучены были въ Римѣ префектомъ Урбаномъ. Іустину хорошо извѣстна ненависть, какую питаютъ къ нему язычники и Іудеи за ревность къ вѣрѣ. Но это не удержало его подать (ок. 165 г.) другую Аполוגію Императору ⁽¹⁶⁾ и Сенату въ защиту преслѣдуемой истины Христовой. «Я знаю, писалъ св. Іустинъ, что философы уловятъ меня своими ковами, ожидаю сего отъ Крескента». Такъ и случилось. Циникъ Крескентъ—врагъ вѣры Христовой, уличенный Іус-

⁽¹²⁾ Евсевій Н. Е. 4, 12. 13. Орозій П. Е. 1, 14. Зонара Annales 12, 1.

⁽¹³⁾ Н. Е. 4, 18. Тоже *Свиды*.—*Капитолиумъ in vita Антон.* § 5. У Іудеевъ Раббинъ Тарфонъ богатый Священникъ сотоварищъ Раббинъ Акибы извѣстнаго возстанія противъ Имперіи (Сл. жизнь Тарфона въ кн. Juchasin in Zemach. David и разговоръ съ Тарфономъ § 2, (вѣроятно тотъ же «знаменитѣйшій изъ Евреевъ» Трифонъ. Кроме свидѣтельства Евсевія слова Іустина въ разговорѣ (§ 80 р. 177), порядокъ разговора, такъ часто перерываемый внезапными вопросами—показываютъ, что разговоръ съ Трифономъ—историческій случай, а не сочиненіе.

⁽¹⁴⁾ Мучен. Св. Іустина «Я живу, отвѣчалъ Іустинъ, надъ Марціанскою банею, и во все это время (а въ Римъ пришелъ я теперь въ другой разъ) не знаю другаго собраннаго мѣста, кроме того».—Христіанск. Чтеніе 1841 г. ч. 2. 467. *Ruinartii acta Martyrum simega Veronae* 1731.

⁽¹⁵⁾ Проломей и два другіе. *Apolog.* 2 сл. муч. Св. Іустина § 2. 3.

⁽¹⁶⁾ Надпись Апологія: «Марку Аврелію и соправителю Веру», у Евсевія Н. Е. 4, 16. р. 136 и во 2-й Апологіи Іуст. р. 46. (*Iustini oroga Col.* 1686); также у Евсевія 4, П. р. 137 и во 2-й Апол. р. 47. Въ апологіи говорится о благочестивомъ Самодержцѣ и Философѣ сынѣ Кесаря— (§ 47); Маркъ Аврелій Философъ называется благочестивымъ у Фемистія (*orat.* 13 р. 235. ed. Dindorf), у Свиды (*Lexic. Μάρκος*) и Римляне обыкновенно отзывались о его добродѣтеляхъ (азычскихъ) высоко; Іустинъ называетъ Марку Аврелію это почетное названіе для того, чтобы сынъ названіемъ убѣдилъ его быть достойнымъ названія. Люцій Веръ могъ быть названъ почетнымъ именемъ философа тѣмъ болѣе, что тогда, какъ писана Апологія, онъ сохранилъ *simplicitatem ingenii puritatemque vivendi* (*Capitol. vita Veri* § 3), былъ по словамъ Спарціана (*vit. Veri* § 5) *eruditus*, и какъ писалъ Капитолиецъ (§ 2) *multos disertos et eruditos viros secum habuisse, dicitur*. Жестокость гоненія противъ христіанъ, описываемая въ 1—8 краткой апологіи падаетъ на время Марка Аврелія, какъ видно и по Татиановой апологіи, но вовсе не можетъ относиться къ Антонину пѣвшему, сансходительному къ христіанамъ.

тиномъ въ недалномъ, по надменномъ, умѣ и въ развратной жизни, оклеветалъ Іустина и предалъ суду ⁽¹⁷⁾. Въ чемъ состоитъ учене христіанъ?—спросилъ Іустина Префектъ Рустикъ. «Мы вѣруемъ въ Бога Творца видимыхъ и невидимыхъ и исповѣдуемъ Господа Іисуса Христа Сына Божія, предвозвѣщеннаго Пророками-Винновника и Учителя спасенія, Судію всѣхъ людей», отвѣчалъ Іустинъ. Послушай ты, который думаешь, сказалъ Префектъ, что нашелъ истинную философію: если по всему тѣлу будутъ бить тебя бичами и потомъ обезглавятъ: увѣренъ ли, что взойдешь на небо? «Да, надѣюсь, отвѣчалъ Іустинъ, получить обѣщанное Имъ (Христомъ), если претерплю то, о чемъ ты говоришь». Какъ? ты думаешь взойти на небо? сказалъ Рустикъ. «Не только думаю, но совершенно увѣренъ въ томъ, такъ что и сомнѣнію нѣтъ мѣста», ⁽¹⁸⁾ отвѣчалъ Исповѣдникъ. Съ твердостью перенесъ Св. Іустинъ послѣ того страданія и, по выраженію Евсевія, ⁽¹⁹⁾ «увѣчалъ святую жизнь святымъ мученичествомъ». Это было въ 166 году ⁽²⁰⁾.

§ 36. Сочиненія: 1-я апологія.

Нынѣ пзвѣстныя апологетическія сочиненія Св. Іустина суть слѣдующія: *двѣ Апологіи, увѣщаніе Еллинамъ, о воскресеніи, разговоръ съ Трифономъ*, ⁽²¹⁾.

⁽¹⁷⁾ Apolog. 2. § 3. *Tatianus* con. Graec. § 19. *Eusebii chron. ad Olymp. 232.* Иеронимъ *de vir. illustr.* с. 23.

⁽¹⁸⁾ Мученичество Св. Іустина у *Руинарта* (*Acta Mart. Lincera T. 1. p. 132*).— Префектъ Юлій Рустикъ былъ Стоическій Философъ, учитель М. Аврелія; Императоръ считалъ его другомъ и возвелъ его въ званіе Консула и Префекта Рима. *Digest. c. 49. lib. 1. Capitol. vit. M. Anton. § 3. Themistius orat. 34 p. 451. 463.*

⁽¹⁹⁾ Н. Е. 4, 16.

⁽²⁰⁾ *Chronicon. Alexandr. ed. Raderi p. 666.* Евсевій (Н. Е. 4, 16), Иеронимъ (*cat. al. § 23*), Фотій (*cod. 125*). *Semisch. üb. Todes Jahr Iustins des Märtygers in Studien u Kritikern 1835.* Епифаній очевидно ошибается, когда говоритъ, что Іустинъ пострадалъ при Адрианѣ; но справедливо называетъ Префекта Рустикомъ. Память Св. Іустина 1 Іюля.

⁽²¹⁾ Лучшее изданіе сочиненій Св. Іустина послѣ Кельнскаго 1686. Парижское Мараново (*op. S. Iustini omnia, quae extant una cum epist. ad Diognetum item Tatiani; Athenagorae, Theophile Antioch. et Hermiae philosoph. cum appendice grae. lat. Paris 1742*). Оно же перепечатано, но безъ замѣчаній *Обертюрюмъ*. *Op. S. Iustini Wiceburg. 1777—78. III. Галландомъ in Bibliot. Patr. T. 2. Opera S. Iustini omn. grae. lat. ed. Otto. T. 1—3. Jenae. 1842. 1843* съ краткими, но полезными замѣчаніями; *Миномъ* (*Patrologiae t. VI*).—Отдѣльными изданіями нѣкоторыхъ сочиненій:

Содержаніе 1-й Апологіи таково: съ уваженіемъ почтивъ Императоровъ именемъ благочестивыхъ, и съ увѣренностію въ достоинства христіанъ, которыхъ однако презирали, поставивъ себя въ числѣ христіанъ, съ твердостію говоритъ Іустинъ Императорамъ: «вы называетесь благочестивыми и философами: но таковы ли вы на самомъ дѣлѣ, окажется ниже. Мы предстали предъ васъ не съ тѣмъ, чтобы льстить вамъ; мы просимъ васъ, чтобы вы произнесли судъ съ строгимъ и внимательнымъ разсудкомъ» (§ 1). Потомъ онъ начинаетъ опровергать одну за другою причины, по которымъ гнали христіанъ и вмѣстѣ объяснять христіанскія истины.

Христіанъ гнали за одно имя христіанъ. Философъ показываетъ: «за одно имя, безъ прикосновенныхъ къ нему дѣлъ, не осуждаютъ и не хвалятъ... мы даже не считаемъ за справедливое обращаться съ просьбою, когда за одно имя признають насъ худыми... но позаботьтесь о себѣ» (§ 3. 4). Потомъ указываетъ на причину ненависти къ христіанамъ за одно ихъ имя—на діавола, какъ единственнаго врага истины (§ 5).

Христіанъ называли безбожниками. Философъ отвѣчаетъ: «признавая, что мы безбожники въ отношеніи къ мнимымъ богамъ, но не въ отношеніи къ Богу истиннѣйшему... мы чтимъ благоговѣйнымъ поклоненіемъ Его и Его Сына, пришедшаго отъ Него и предавашаго это ученіе намъ, а равно и Духъ пророчественный; воздаемъ сію почестъ словомъ и истинною, открыто преподавая всякому желающему научиться тому, чему сами мы научены» (§ 6).

Показываетъ, что истинные христіане не отрекаются отъ Христа единственно потому, что дорожатъ истинною Божіею для спасенія вѣчнаго (§ 7. 8); не приносятъ жертвъ богамъ потому, что эти боги не боги, а твореніе рукъ человѣческихъ, которыя ихъ обтесываютъ, обрубаютъ, плавятъ, долбятъ; (§ 9) и еще потому, что Богъ Духъ не требуетъ жертвъ вещественныхъ (§ 10).

Dialogus cum Tryphone cum notis graec. lat. ed. Sam. Jebb. Londin. 1719. 8. Apologiae duae et Dialogus c. Tryphone graec. lat. cum notis Thirlby Lond. 1723. f. Apologia 2. graece in usum praelect. ed. a Brauno Bonn. 1830 г.

Въ рускомъ переводѣ Апологія первая и вторая въ христ. чтен. 1825. 1840. Выбравши мѣста изъ сочиненій Св. Іустина (двѣ Апологіи; о монархіи, выписка изъ Іустинова разговора съ Трифономъ, Москва 1783); переводъ по языку — устарѣлый.

Представляет на видъ, что христіане ищутъ не земнаго, а небснаго и за нихъ говоритъ здравый умъ (§ 11—13).

Тѣмъ, что все предсказанное «Сыномъ Отца всѣхъ и Посланикомъ» исполнилось на дѣлѣ, доказываетъ святость истины своей (§ 14. 15). Тоже доказываетъ внутреннимъ превосходствомъ ученія озерцательнаго и дѣятельнаго; при семъ указываетъ на согласныя мнѣнія лучшихъ язычниковъ и присовокупляетъ: «впрочемъ да будетъ вамъ извѣстно, что только то вполнѣ истинно, что сказываемъ мы, узнавъ отъ Христа и отъ предшествовавшихъ Ему Пророковъ, которые древнѣе вашихъ писателей. И надлежитъ вѣрить словамъ нашимъ не потому, что мы говоримъ сходное съ ними, но потому, что говоримъ истину, такъ какъ научилъ насъ сему Иисусъ Христосъ, одинъ собственно родившійся отъ Бога и Первенецъ и Сила, а по волѣ Его сдѣлавшійся человѣкомъ для измѣненія и возвышенія рода человѣческаго» (§ 16—33).

Жизнь преступную ведутъ, продолжаетъ Апологетъ, не христіане, а сретники развратные, которыхъ однако язычники почтили даже божескою честію (§ 34. 35); ту же нечистоту указываетъ и въ языческой религіи (§ 36 37).

Разсказываетъ, какъ совершается христіанское богослуженіе, на которое взводили низкія клеветы язычники, и показываетъ превосходство его предъ обрядами язычества (§ 38. 89). Онъ говоритъ, что въ священннхъ собраніяхъ читались писанія Апостольскія и пророческія. О св. Евхаристіи передаетъ онъ такое вѣрованіе церкви: «мы приедемъ сіе не какъ простой хлѣбъ и не какъ простое питіе: но мы научены, что пища сія, надъ которой произнесено благодареніе при посредствѣ молитвы слова Его, по преложеніи питающая нашу кровь и плоть, есть кровь и плоть Самаго воплотившагося Иисуса» (§ 36).

Въ заключеніи убѣждаетъ не оскорблять справедливости въ отношеніи къ христіанамъ и прилагаетъ указъ Императора Адріана о нихъ.

§ 37. Вторая апологія; увѣщаніе къ Еллинамъ; сочиненіе о воскресеніи.

Вторая апологія, подлинность которой, какъ и первой, не подлежитъ сомнѣнію, ⁽²¹⁾ не такъ богата содержаніемъ, какъ первая: но

⁽²¹⁾ Указанія самаго Іустина въ примѣч. 22. Евсевій ошибочно называетъ пер-

это потому, что сочинитель не считалъ нужнымъ повторять сказаннаго въ первой (22). Вторая апологія—дополненіе къ первой, вызванное новымъ гоненіемъ противъ христіанъ. Сказавъ о поводѣ къ апологіи (1—3), Св. Іустинъ отвѣчаетъ на возраженіе враговъ въ-ры: почему христіане не убиваютъ себя, если смерть благодѣяніе для нихъ? Отвѣтъ тотъ, что жизнь дана Богомъ и только по Его распоряженію можно оставлять ее; потому самоубійство не доведетъ до цѣли—до блаженства. Напротивъ свободное исповѣданіе истины предъ врагами ея, когда оканчивается смертію, благоудная жертва Богу (§ 4. 5). Второе возраженіе: если Богъ—защитникъ христіанъ, почему допускаетъ Онъ убивать ихъ? Философъ показываетъ главную причину тому въ борьбѣ зла съ добромъ, открывшейся съ произвольнаго паденія духовъ и допускаемой Благимъ Творцемъ свободы. Злые духи ненавидятъ христіанъ, потому что терпятъ отъ нихъ жестокаго пораженія. Поелику же Благій Богъ есть вмѣстѣ и Правосудный: то настанетъ время, когда и злымъ духамъ и ихъ ученикамъ—язычникамъ отдано будетъ по дѣламъ ихъ, а христіане, за невинныя страданія, увѣнчаны будутъ славою и блаженствомъ (§ 6—9). Страданія христіанъ, которыхъ истинность не могли не признавать и люди, подобные Марку Аврелію, тревожили многихъ сомнѣніями. Св. Іустинъ общемою исторіею доказываетъ, что лучшіе люди всегда терпѣли отъ злыхъ людей и тѣмъ торжествовали надъ зломъ. Онъ указываетъ на философовъ Сократа, Гераклита, Музонія и другихъ. Если же, говоритъ Философъ, и подобные люди, которые такъ слабо знали Премудрость вѣчную, — охотно терпѣли; какъ же христіане, которымъ такъ извѣстно вѣчное Слово Отца Небеснаго, могутъ не съ радостію отдавать жизнь свою за ученіе Христова? А если такъ охотно страдаютъ они: то безъ сомнѣнія не какъ виновные (10—14).

ую пространную апологію второю, и краткую первую. Но извлеченія его изъ именно-второй Іустиновой апологіи всѣ читаются въ извѣстной нынѣ первой апологіи. Н. Е. 4, 8. Апол. 1 § 29. 31. 68. Н. Е. 4, 11. Апол. 1. § 26. Н. Е. 4, 12. Апол. 1. § 1. Равно извлеченія изъ краткой апологіи, (Евсевіевой первой) читаются во второй апологіи. Н. Е. 4, 16. Апол. 2. § 3. Н. Е. 4, 17. Апол. 2. § 2.

(22) Св. Іустинъ не рѣдко говоритъ въ краткой апологіи: «какъ прежде сказали», указывая на пространную апологію. См. Апол. 2. § 4, р. 91 и Апол. 1. § 10. р. 48. Апол. 2. § 6. р. 33 и Апол. 1. § 23. р. 57. § 63. р. 81. Апол. 2. § 8. р. 34 и Апол. 1. § 16. р. 71.

Древнимъ извѣстно было сочиненіе Св. Іустина—«*обличеніе Еллинамъ*»⁽²³⁾. Мѣста, приводимыя нѣкоторыми изъ обличенія, читаются въ нынѣ извѣстномъ *увѣщаніи* (*παράκλησις*) Еллинамъ⁽²⁴⁾. Слѣд. это одно и то же сочиненіе. Его назвали «увѣщаніемъ» по начальнымъ словамъ его.—«Начиная увѣщаніе къ вамъ», такъ начинается сочиненіе свое сочинитель.—Обличеніемъ же назвали это сочиненіе потому, что это названіе близко къ содержанію его. Напрасно противъ подлинности увѣщанія указываютъ на несходство увѣщанія съ апологіями Іустина⁽²⁵⁾. Мысль увѣщанія и апологіи одна и та же, и именно та, что чистая истина только въ откровеніи. О противорѣчіяхъ греческой философіи самой себѣ Св. Іустинъ говорилъ и въ апологіяхъ⁽²⁶⁾; не молчалъ онъ и о томъ, что греческіе философы пользовались чужою соботвенностію⁽²⁷⁾. Если вполнѣ естественно то, что въ апологіяхъ Философъ, поставивъ себя въ оборонительное положеніе противъ злобы языческой, называвшей христіанство новизною, указывалъ философамъ Императорамъ въ приролѣ челоуѣческой начала истины, священныя вѣ для язычника и для христіанина: то столько же естественно для апологета и то, что онъ, имѣя дѣло съ языческою мудростію, гордою своими твореніями, выставляетъ въ увѣщаніи заблужденія языческой религіи и мудрыхъ язычества во всей наготѣ,

Содержаніе увѣщанія: послѣ вступленія, (§ 1. 1) а) показываетъ заблужденіе и нечестіе въ произведеніяхъ поэтовъ и въ сочиненіяхъ философовъ (2—7); б) изображаетъ достоинства откровеннаго ученія и особенно древность его (§ 8—13); в) доказываетъ, что все лучшее, что только есть у поэтовъ и философовъ, занято изъ откровенія (§ 14—38).

Св. Мееодію и Іерониму (*) извѣстна была книга св. Іустина о *воскресеніи*.

⁽²³⁾ Евсевій Н. Е. 4, 18. Іеронимъ de vir. illustr. 33. 37. Фотій (Bibl. с. 232) говорятъ, что Св. Іустинъ писалъ «обличеніе (*Εκλογή*) язычникамъ».

⁽²⁴⁾ Стефанъ Гобаръ у Фотія. Bibl. cod. 232. Св. Дамаскинъ Parallela tit. 18.

⁽²⁵⁾ Неандеръ удивлялся, отъ чего Іустинъ не говоритъ въ увѣщаніи о внутреннемъ всеобщемъ источникѣ вѣдѣнія истины. *Арендъ* (Quartal. christ. 1834) въ слѣдъ за другими считаетъ это за твердое доказательство тому, что увѣщаніе не принадлежитъ Св. Іустину. То же Мелеръ Patrologie f. 224—226.

⁽²⁶⁾ См. Apol. 1. § 2. § 10. p. 93. § 13. p. 97. Apol. 1. § 1. p. 46. § 44. p. 70.

⁽²⁷⁾ См. Apol. 1. § 44. p. 59. 60.

(*) Epist. 84.

Весьма значительная часть сего сочиненія сохранена св. Дамаскинѣмъ. Сочиненіе—достоиное св. Философа. Это философско—богословское размышленіе о предметѣ, столько казавшемся страннымъ для языческаго философа.

§ 38. Разговоръ съ Трифономъ.

Разговоръ съ Трифономъ—сочиненіе обширное. Подлинность его—несомнѣнна. Евсевій не только считаетъ его между сочиненіями св. Иустина, но приводитъ многія мѣста его въ томъ самомъ видѣ, какъ онѣ читаются нынѣ (**).

Разговоръ, кромѣ вступленія (§ 1—10), заключаетъ въ себѣ три части. Въ первой разрѣшаются два предубѣжденія: христіяне не исполняютъ закона Моисеева и они же поклоняются Распятію.

Первое предубѣжденіе разрѣшается такъ: христіяне не исполняютъ обрядоваго закона отъ того, что обязательная сила его кончилась съ пришествіемъ Мессіи; по ученію Пророковъ назначеніе закона—временно; образы не нужны, когда явилась истина. «Купелію крещенія и вѣденія Бога мы достигли вѣры, по Пророку, и мы исполняемъ, что только это проповѣданное имъ крещеніе есть вода жизни, которая можетъ очищать кающихся. А вы копаете цистерны безводныя и бесполезныя. Къ чему служить то омовеніе, которое орошаетъ только плоть? Ваши сердца полны гнѣва, зависти, ненависти» и пр. (§ 11—17). Что есть полезнаго въ обрядахъ, это взято отъ Патріарховъ, а они достигли правды безъ омовеній. Иначе обряды только обузданія легкомысленному народу (§ 18—29). У христіанъ есть законъ высшій, безъ котораго нѣтъ спасенія ни для кого. «Ни египтянамъ, ни дѣтямъ Моава, ни дѣтямъ Эдома не приносятъ пользы обрѣзаніе. Но пусть будетъ Скнеъ или Персеъ, только бы зналъ Бога и Христа Его и соблюдалъ вѣчные уставы: онъ обрѣзанъ превосходнымъ, спасительнымъ, обрѣзаніемъ, онъ другъ Божій и его дары пріятны Богу» (§ 17—30).

Противъ втораго предубѣжденія св. Иустинъ говоритъ, что Пророками предвозвѣщено двоякое пришествіе Христова, одно смиренное и безславное другое—грозное и славное. Въ одномъ и томъ же ли-

(**) Евсевія цер. ист. 4, 18. Ieronimъ de vir. illustr. 8. 23.

цѣ Пророки указываютъ то Господа вопиющаго, то раждающагося и страдающаго. И такъ соблазнъ Иудей оскорбляетъ Пророковъ (§ 31—47).

Во второй части разрѣшаются три недоумѣнія Трифона: Христосъ есть Богъ вѣчный, вмѣстѣ съ тѣмъ Онъ человѣкъ и человѣкъ распятый. «Это кажется мнѣ не только странно, но и глупо», говоритъ Трифонъ.

Разрѣшая недоумѣнія Трифона св. Іустинъ говоритъ, что Трифонъ и послѣ сказаннаго досолѣ долженъ признать за вѣрное, что Иисусъ есть Мессія и разрѣшивъ новое сомнѣніе его, пришелъ ли Илія? указываетъ Трифону на Богоявленія Патріархамъ, гдѣ Ангелъ Божій отлучается отъ Бога Творца и вмѣстѣ является съ свойствами Божества, потомъ на изреченія Пророковъ подобнаго содержанія, особенное вниманіе обращаетъ на слова Исаи 7, 14, (§ 48—85). Соблазнъ креста Апологетъ ослабляетъ предзнаменованіями креста: воздѣтыми руками Моисея для молитвы, змѣемъ вознесеннымъ на древо и словами псалма: ископаша рущѣ мои; за тѣмъ показываетъ, что, по прочестванъ, Мессіи надлежало не только пострадать, но и воскреснуть (86—108).

Третья часть вразумляетъ Трифона въ томъ, что вѣрующіе въ Христа Иисуса должны были, по прочестванъ, наследовать обѣтованія Божіи. Прежде всего объясняется здѣсь пророчество Михея, о обращеніи язычниковъ, потомъ пророчества Захаріи и Малахіи о приношеніи духовныхъ жертвъ (§ 109—119); показывается, кто таковы чада Авраама? (120—133). Объясняются Образы церкви (134—141). Въ заключеніи Трифонъ благодаритъ христіанскаго учителя за наставленія (§. 142).

§ 39. Потерянные сочиненія Св. Іустина; сочиненныя сомнительныя и подложныя.

По свидѣтельству Евсевія, св. Іустиномъ написаны были: «книга подъ заглавіемъ *Пѣвецъ* (*ψαλμικὸν*), также *замѣчанія о душѣ*, гдѣ онъ предлагалъ рѣшенія различныхъ вопросовъ и, приводя еллиніскія мнѣнія, обѣщалъ въ другомъ сочиненіи отвергнуть ихъ и изложить собственное мнѣніе. Евсевій писалъ: «есть, говорятъ, въ разныхъ рукахъ братій очень много и другихъ произведеній Іустина;» и указываетъ на сочиненіе его *противъ Маркі-*

она (29). Самъ Іустинъ въ первой апологѣ упоминалъ о своемъ сочиненіи *противъ ересей*. Всѣ эти сочиненія св. Іустина для насъ потеряны и извѣстны только краткіе отрывки разныхъ сочиненій его (30).

За то подъ именемъ Іустина явились и нынѣ извѣстны сочиненія, то не сомнѣнно подложныя, то сомнительныя.

Къ сомнительнымъ относятся:

а) Книга *о единовластіи*, противъ многобожья. По словамъ Евсевія (31) и Іеронима (32), св. Іустинъ писалъ о единствѣ Божіемъ и доказывалъ это единство не только изъ св. писанія но и изъ языческихъ сочиненій. Но сочиненіе о единовластіи заключаетъ въ себѣ выписки изъ Софокла, Еврипида и другихъ и ни слова изъ св. писанія, составляя между тѣмъ полное сочиненіе (33). При томъ, это болѣе, какъ сборникъ кое-какихъ мѣстъ изъ поэтовъ, малодостойный великаго философа.

б) *Слово къ Еллинамъ* по названію сходно съ книгою Іустина противъ Еллиновъ», которую знали Евсевій и Фотій (34). Но въ словѣ не говорится ни слова о злыхъ духахъ, ни о спорныхъ пунктахъ между христіанами и язычниками, что составляло содержаніе книги противъ Еллиновъ (35). Притомъ слогъ раскрашенъ цвѣтами воображенія безъ силы и жизни, что не принадлежитъ къ слогу Іустина.

Явно подложныя сочиненія:

- 1) *Вопросы съ отвѣтами Еллинамъ*—они говорятъ о манихеяхъ.
- 2) *Отвѣты православнымъ*—сочиненіе 4-го вѣка. Оно говоритъ

(29) Евсевія пер. вст. 4, 18.

(30) Изданы Мараномъ, Галландомъ, Минномъ.

(31) Ист. цер. 4, 18.

(32) De vir. illustr. § 23.

(33) Слова: *Εὐὸ δε, ὡς μικροῖ πρότερον ἔλεγεν, πρόδοτε τῇ ὑμῶν κούρητος, φιλοσόφους χριστιανῶν τῇ φωνῇ*, не указываютъ на предшествовавшія свидѣтельства писанія, будто бы потеряныя, но на то, что доселѣ читается впереди ихъ. Смыслъ словъ тотъ: Я, какъ прежде положилъ, буду говорить въ духѣ боголюбивомъ, языкомъ боголюбивымъ». Маранъ слова Евсевія: *ἐν μόνῳ ἐκ τῶν καθ' ἑαυτῶν γραφῶν, ἀλλ'* даетъ такое значеніе: «онъ не изъ писаній нашихъ доказываетъ, а только изъ языческихъ сочиненій». Но такому толкованію никто не вѣритъ, какъ не согласному съ значеніемъ оборота ῥῆσι. Значеніе выраженія у Евсевія Н. Е. 4, 23. 6, 3. De vita Constant. 1, 58. 2, 27.

(34) Фотіи Bibl. cod. 125.

(35) Евсевій Н. Е. 4, 18. Фотіи Bibl. cod. 125.

объ Иринеѣ (quaest. 118) Оригенѣ (quaest. 82) и Манихейхъ (quaest. 127). 3) *Опроверженіе Аристотелевыхъ мильнй* и по содержанию и по слогу сходно съ отвѣтами Еллинамъ, говоритъ о матеріи; о видѣ и движеніи звѣздъ. 4) *Изложеніе вѣры*—сочиненіе дѣльное и Леонтіи Визант. приводилъ мѣста изъ него съ именемъ Іустина (Cont. Nestor. lib. 3. c. 10). Но оно писано послѣ появленія Арія и Евтихія: такъ показываютъ слова его: Τριας, λόγος εν τριάδι, ομοούσιος, τρία πρόσωπα; Εἰς υἱόν καὶ δύο φάσις. Вѣроятно оно писано Іустиномъ Сицилійскимъ, писавшимъ въ концѣ 5 вѣка письмо къ Петру Фулову. 5) *Письмо къ Земь и Серену*, назидательное по содержанию нравственному, не извѣстно было древнимъ и, ни по слогу, ни по содержанию, не походитъ на сочиненія св. Іустина. Сочинитель пишетъ: «надобно заботиться о дѣтяхъ,—таковымъ принадлежитъ царствіе небесное. Не надобно пренебрегать больными и не слѣдуетъ говорить: я не привыкъ служить. Преступенъ стыдъ—стыдиться того, какъ бы не подумали, что если работаемъ своими руками, мы бѣдны и безпомощны» (§ 19). Прекрасныя наставленія, но они могли быть преподаны только аввою монастыря, а не св. Іустиномъ, мученикомъ втораго вѣка.

§ 40. Характеръ Св. Іустина—учителя, важность сочиненій его.

Всѣ древніе высоко уважали св. Іустина, какъ знаменитѣйшаго учителя Церкви. По словамъ Св. Меодія, Іустинъ «мужъ не далекій отъ Апостоловъ и по времени и по высокимъ качествамъ»; (26) по отзыву Епифанія—«мужъ святой и боголюбивый, весьма много занимавшійся вѣрою»; (27) по словамъ Евсевія—«заслужившій общее удивленіе». (28) Фотій говоритъ, что Св. Іустинъ былъ глубокій философъ христіанскій, а еще болѣе опытный въ языческомъ любомудріи (29). Отзывъ Фотія вѣрно изображаетъ отличительный характеръ Іустина. Фотій конечно указываетъ въ Іустинѣ обширныя свѣдѣнія его въ предметахъ вѣры и системахъ философскихъ. Но

(26) У Fotia Bibl. cod. 231.

(27) Haeres. 46, 1.

(28) Н. Е. 4, 11. См. еще отзывы Тертуліана Cont. Valent. § 3. Tatiana Or. ad Graec. p. 259.

(29) Bibl. cod. 231.

св. Іустинъ былъ философъ по духу своему; таковъ онъ былъ въ жизни; таковъ онъ и во всѣхъ сочиненіяхъ своихъ. Съ вѣрнымъ познаніемъ откровеннаго ученія онъ соединялъ глубокій взглядъ на христіанство. Онъ излагаетъ свои мысли не въ той формѣ простаго наставленія, въ какой излагаютъ ихъ мужи Апостольскіе; онъ изслѣдываетъ, сравниваетъ, повѣряетъ. Говоря съ язычникомъ об истинахъ христіанскихъ онъ вводитъ язычника въ размышленія о нихъ, излагаетъ предметы отчетливо и ясно, чтобы оставить потомъ язычника безотвѣтнымъ предъ его совѣстію за невѣріе. Говоритъ ли съ Іудеемъ Трифономъ? онъ излагаетъ смыслъ пророческихъ словъ, не оставляя испытующаго взора на истины.

Главная дѣятельность его—дѣятельность *Апологета*. Необходимость времени, дѣла враговъ, заставили его обратить много вниманія на случайныя клеветы противъ христіанства и оправдывать христіанство протявъ этихъ клеветъ. Тѣмъ не менѣе онъ вводилъ читателя своего въ самыя основанія христіанства, открывалъ самый духъ его, чтобы видѣли божественное достоинство его для всѣхъ временъ и для всѣхъ народовъ. Потому-то апологіи его противъ язычества, при важности своей для исторіи христіанства, сохраняютъ значеніе апологіи христіанской всѣхъ временъ.

Сочиненія Св. Іустина и особенно разговоръ его съ Трифономъ весьма важны для *изученія Св. писанія*.

Іустинъ столько близкій ко временамъ Апостольскимъ приводитъ мѣста изъ всѣхъ четырехъ Евангелій, какъ книгъ боговдохновенныхъ. Это весьма важно для убѣжденія позднихъ временъ въ каноническую важность писаній евангельскихъ. ^(*) Ему извѣстно первое посланіе къ Коринтянамъ. ^(**) Онъ говоритъ объ Апокалипсисѣ и писателя его называетъ Апостоломъ Іоанномъ. ^(***)

^(*) Сл. Мат. 3, 11. Dial. p. 268. et 316. Мат. 11, 12—25. Dial. p. 271. 301. 399. Лук. 1, 37. Dial. p. 327. Мат. 5, 20. Dial. p. 333. Мат. 7, 19. 21.—Апол. 2, p. 64. Мат. 1, 21. Апол. 2, p. 75. Мат. 9, 13. Апол. 2, p. 62. Мат. 11, 27. *ibid.* p. 95. Dial. p. 336. Лук. 9, 22. 10, 19. 22. 41. Dial. p. 302. 327. 301. 337. Мат. 21, 13. Dial. p. 325.—Марк. 3, 17—12, 29. Апол. p. 63. Dial. p. 333.—Іоан. 3, 4. 5. 1, 40. 4, 10.—Апол. 1, p. 89. Dial. p. 316. 342. и пр. Евангелъ повѣствованія о чудесахъ извѣстны были и Трифону Dial. § 10. Сл. *Wener Institutum M. Evangelicis canonicis usum fuisse*. Jenae 1819.—*Zarstav. de Iustini M. biblicis studiis*, Wratislaviae 1832.

^(**) Cohortatio § 35.

^(***) Dial. § 28. 81.

Греческій текстъ Ветхаго Завѣта, приводимый Іустиномъ, иногда подходитъ къ еврейскому подлиннику и нынѣ встрѣчается только въ нѣкоторыхъ Греческихъ спискахъ В. З. а иногда вполне соотвѣтствуя еврейскому, совершенно разнится отъ списковъ LXX. и сходенъ съ текстомъ Θεодотіона и Симмаха. Это даетъ право заключать, что Св. Іустинъ, не знавшій еврейскаго, пользовался какимъ нибудь древнимъ христіанскимъ переводомъ В. З., которыми пользовались потомъ Θεодотіонъ и Симмахъ. (43)

Послѣ сего понятно, что если Іустинъ не рѣдко одобрялъ переводъ 70 и укорялъ современныхъ Евреевъ въ порчѣ еврейскаго текста: то это не значитъ, что онъ признавалъ безусловную важность перевода 70. Іустинъ говорилъ о достоинствѣ сего перевода всего болѣе потому, что Іудеи со времени изгнанія ихъ изъ Іерусалима, пренебрегая всеѣмъ греческимъ, не справедливо пренебрегали и переводомъ 70, и холодность свою къ убѣжденіямъ христіанства закрывали словами: не такъ въ еврейскомъ. Показанія Іустина о происхожденіи перевода 70 въ главныхъ чертахъ оказываются сходными съ рассказами Іосифа Флавія и Филона и однако не во всемъ согласны онѣ между собою. (44) Въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что дерзость и злонамѣренность Раввиновъ, современныхъ Іустину, были велики. Но справедливо и то, что обвиненія Іустина въ порчѣ еврейскаго не все оказываются вѣрными и допускались иногда безъ строгой повѣрки. (45)

Превосходно разсуждаетъ Св. Іустинъ о боговдохновенности пророковъ и писателей свящ. канона. (46) «Я ни какъ не осмѣлюсь и подумать, говорить Философъ, чтобы писанія могли быть противны одно другому. Если же какое мѣсто и покажется мнѣ такимъ, то я признаю, что не хорошо понимаю его.» (47) Такой отзывъ Философа учить многому.

Въ разговорѣ съ Трифономъ Св. Іустинъ первый изъ христіан-

(43) Мѣста В. З. сходныя у Іустина съ Еврейскимъ текстомъ 1. Цар. 17, 14. Исаи 3, 12.

(44) См. Cohort. p. 13. Apol. p. 72. Dial. § 68.

(45) Напр. онъ говоритъ, что «Іудеи выбросили нѣкоторыя слова изъ книги Ездры тамъ, гдѣ говорится у него о законѣ Пасхи». И приводитъ эти слова. Но Ездра не писалъ такихъ словъ, какія усвоитъ ему Іустинъ.

(46) Cohort. § 8. Apol. 1. § 31.

(47) Dialog. cum Tryphone.

стихъ учителей собралъ и объяснялъ пророчества и предзнаменованія о Христѣ и христіанской цѣркви. Для перваго опыта естественно, что принимаются нѣныя мѣста за пророчественныя, тогда какъ въ строгомъ смыслѣ они не имѣютъ такого значенія; для дѣла же апологета довольно было и того, что современная ему раввинская ученость была не противъ такого объясненія, вмѣстѣ съ тѣмъ у св. Іустина многія мѣста В. Завета превосходно поняты и объяснены.

Для ученія о вѣрѣ сочиненія Іустина содержатъ въ себѣ превосходныя наставленія. И это отъ того, что онъ долженъ былъ защищать многіе догматы противъ кривыхъ толкованій язычниковъ и Іудеевъ.

« Мы признаемся, говоритъ онъ, защищаясь отъ обвиненія въ безбожій, мы признаемся, что безбожники мы въ отношеніи къ тапшъ мнимымъ богамъ, но вовсе не въ отношеніи къ истинному Богу; мы благоговѣнно чтимъ Его и Его Сына, пришедшаго отъ Него и Пророческій Духъ (*). «Мы чтимъ Творца міра въ томъ видѣ, какъ признаемъ достойнымъ. Мы научены, что Наставникъ тому— есть Истинный Сынъ Божій. Мы ставимъ Его на второмъ мѣстѣ, а на третьемъ Пророческій Духъ (**). Увѣровавшіе во Христа омыются у насъ водою во Имя Отца всѣхъ и Владыки Бога и Спасителя Нашего Іисуса Христа и Духа Святаго (**). »

Особенно ясно и точно ученіе Іустина о Божествѣ Сына Божія. По словамъ его Сынъ Божій «собственно одинъ рожденный отъ Бога, Его Слово, первородный—и сила (**); Слово, существующее съ Нимъ прежде созданій,» (***) Господь и Богъ, (***) Творецъ и Правитель міра (**).

Іустинъ признаетъ Ангеловъ личными существами съ свободою волею (**): но увлекается мнѣніемъ времени о паденіи духовъ (**).

(*) Apol. 1. § 6.

(**) Apol. 1. § 13.

(***) Apol. 1. § 79. 85. 87.

(*) Apol. 1. § 24.

(**) 1. § 6.

(***) Apol. § 128.

(*) Dial. 2. § 6. Apol. Epist. ad Diogn. § 9. 10.

(***) См. Dial. § 128. Apol. 1. § 6.

(**) Apol. 1. § 5.

Всеобщую порчу людей выставляет послѣдствіемъ рожденія отъ грѣшныхъ родителей и потому не дѣломъ частнаго произвола. «Не зная перваго рожденія, говоритъ онъ, по необходимости рождаемся отъ нечистаго сѣмени, чрезъ смѣшеніе родителей и воспитываемся въ худыхъ обычаяхъ и нечестивыхъ уставахъ; потому-то необходимо, чтобы были мы не чадами необходимости и невѣденія, а избранія и свѣта и пріяли въ водѣ прощеніе грѣховъ; надъ тѣмъ, кто желаетъ возродиться и нуждается въ прощеніи грѣховъ, и произносится имя Отца всѣхъ и Господа Бога» (87). Св. Іустинъ указываетъ и на историческое происхожденіе грѣха отъ первыхъ человѣковъ (88).

Отселѣ онъ выводитъ и нужду въ Искупителя, въ которомъ показываетъ единственнаго Просвѣтителя міра, (89) вѣчнаго Священника, принесшаго себя за грѣхи людей (90) и истиннаго царя, который, побѣдивъ всѣхъ враговъ Божіихъ, отероетъ вѣчное царство (91).

Ясно и точно ученіе его о таинствахъ крещенія и евхаристіи (92).

Послѣдняя судьба міра объяснена у св. Іустина подробно (93). Отъ мнѣнія времени о тысячелѣтнемъ царствѣ Христовомъ не былъ онъ свободенъ. (94) Превосходно разсуждалъ онъ съ язычникомъ о воскресеніи мертвыхъ. «Если бы ты еще не былъ тѣмъ, чѣмъ ты теперь, т. е. если бы не родился облеченнымъ въ такое тѣло, каково твое, и кто нибудь указывая съ одной стороны на каплю крови, а съ другой на образъ твоего тѣла, сказалъ, что изъ этой крови составятся кости и плоть и образуется такое тѣло, какое видишь: ты не повѣрилъ бы тому, пока собственными глазами не убѣдился бы въ дѣйствительности событія. Между тѣмъ ты самъ знаешь, что тѣло рождается не иначе. Убѣдись же тѣмъ, что тѣло и по разрушеніи, вѣренное землѣ, какъ сѣмя, можетъ, по слову Божію, въ назначенное время принять новую жизнь и облечься безсмертіемъ. Спрашиваю, достойно ли судять о могуществѣ Божіемъ, когда го-

(87) Apol. 1. § 61. Dial. § 23. 94.

(88) Apol. 1. § 36. Dial. c. Tryph. § 88.

(89) Apol. § 28. 78.

(90) Dial. § 94. 95—105. Apol. 1. § 50.

(91) Apol. 1. § 60.

(92) Apol. 1. § 79. 80. 89. 66. 67. 86. Dial. § 41. 117.

(93) Dial. § 39. 49. 80. Apol. 1. § 8. 12. Apol. 2. § 2. 10.

(94) Dial. § 30. 81. 139.

воятъ, что каждая вещь возвращается въ первое свое состояніе и Богу не возможно возвести ее въ иное состояніе?»^(*)

§ 41. СВ. ТЕОФИЛЪ АНТІОХІЙСКІЙ.

Близокъ по духу къ философу Іустину *Св. Теофилъ* Епископъ Антіохійскій. Рожденный въ язычествѣ, онъ получилъ обширное образованіе того времени, но узналъ объ истинѣ изъ Св. писанія. «И самъ я не вѣрилъ, говоритъ онъ, воскресенію; а теперь вѣрю, послѣ того, какъ внимательно размышлялъ; я обрѣлъ Св. писанія Св. Пророковъ, которые Духомъ Святымъ прорекали о прошедшемъ такъ, какъ оно происходило, о настоящемъ такъ, какъ оно происходитъ и о будущемъ въ томъ порядкѣ, какъ оно совершится. И такъ, когда я увѣренъ, что происходящее нынѣ предсказано было: то не остаюсь болѣе не вѣрующимъ, а вѣрю, повинуюсь Богу (¹)».

По смерти Эвота—пятого епископа антiох., Св. Теофилъ возведенъ былъ (въ 168) на престолъ антiохійскій (²).

Пастырской дѣятельности его предлежало много трудовъ и онъ дѣйствовалъ со всею ревностію къ св. вѣрѣ. «Такъ какъ въ это время, пишетъ Евсевій, еретики готовы были погубить стадо Божіе и подобно плевеламъ опустошали чистую ниву апостольскаго ученія: то пастыри церкви по всему міру напрягали силы свои, чтобы истребить ихъ, и разогнать этотъ родъ дикихъ звѣрей; они утверждали братію частію увѣщаніями и предостереженіями, частію наставленіями еретикамъ то устными, то письменными. Въ числѣ ихъ вступалъ въ бой съ еретиками и Теофилъ, какъ это видно изъ сочиненія его противъ Маркіона» (³) Далѣе Евсевій говоритъ, что Теофилъ писалъ и противъ Гермогена и въ этомъ сочиненіи приводилъ свидѣтельства изъ Апокалипсиса Іоаннова (⁴). По другимъ памятникамъ извѣстно, что Теофилъ писалъ еще краткія, но прекрасныя, наставленія въ назиданіе церкви, иначе—огласительныя поученія (⁵). Самъ Теофилъ говоритъ, что писалъ онъ

(*) De resurrect. § 1.

(¹) Книга къ Автол. § 19.

(²) Евсевій Н. Е. 4, 19. 20, Іеронимъ Catal. с. 48. Ер. 151. ad Algasiam quaest. 6.

(³) Н. Е. 4. 24.

(⁴) Н. Е. 4, 24.

(⁵) Іеронимъ: Theophilus sextus antiochensis Ecclesiae Episcopus, sub imperatore

«Бытіе міра», гдѣ разсуждалъ о родословіихъ Патріарховъ, о діаволѣ искусителѣ перваго человѣка и о ничтожествѣ боговъ (*). Къ тому же занимался онъ толкованіемъ св. писанія (†) и наконецъ трудился для просвѣщенія язычниковъ.

Онъ управлялъ церковію 13 лѣтъ и скончался ок. 181 г., переживъ тяжкое время Императора Марка Аврелія (*).

§ 42. Сочиненіе его—книга о вѣрѣ, ея содержаніе и важность.

Изъ множества сочиненій Св. Теофила (*) до настоящаго времени сохранилась только *книга его о вѣрѣ* (†). Извѣстное нынѣ съ его именемъ толкованіе на Евангеліе Маттея (††), заключающае въ себѣ мѣста изъ Кипріана, Иеронима и другіе анахронизмы, безъ всякаго сомнѣнія, не составляетъ извѣстнаго древнимъ экзегетическаго труда Теофилова (†††).

Автоликъ, для котораго писано Св. Пастыремъ Антиохійскимъ сочлененіе *о вѣрѣ* былъ, какъ показываетъ сочиненіе (кн. 3 § 4, 19), образованный язычникъ, весьма много занимался чтеніемъ книгъ и, какъ кажется, занималъ должность градоначальника. По словамъ

Marco Antonino Vero, librum contra Marcionem composuit, qui usque hodie extat; feruntur ejus ad Avtolicum tria volumina et contra haeresim Hermogenis liber unus et alii breves eleganter tractatus ad aedificationem ecclesiae pertinentes. De vir. illustr. § 48. у Евсевія *Ἐτερα τὴν κατηχητικὰ βιβλία*. Н. Е. 4, 2.

(*) Ad Avtolyt. lib. 2 с. 28—30. lib. 3. с. 19.

(†) Иеронимъ: legi sub nomine ejus in Evangelium et in proverbialia Salomonis commentarios, qui mihi cum superiorum voluminum elegantia et phrasi non videntur congruere (Catal. 9. 48). Въ предисловіи къ толкованію на Маттея онъ же говоритъ, что пользовался самъ толкованіемъ С. Теофила на Маттея. А въ письмѣ къ Алгазіи (Ep. 151. quaest. 6) пишетъ: Theophilus, qui quatuor Evangelistarum libros in unum opus dicte compingens, ingenii sui nobis monumenta dimisit, hae super hac parabola in suis commentariis est locutus.

(*) Въ 3 кн. къ Автол. онъ говоритъ, что Вѣрь (т. е. Маркъ Аврелій философъ) управлялъ имперіею 19 л. и слѣд. пережилъ онъ сего государя (180 г.). Къ тому же сочиненіе его для Автолика уже приводилъ въ своемъ сочиненіи Св. Приней, писавшій при П. Елеввертѣ (Adv. hor. 2, 6 п. 2. cod. Antol. 1 п. 5. adv. haer. 3, 22. п. 13. ad Avtol. 2. 25). Память его Дек. 6.

(†) См. выше, пр. 5—7.

(††) Лучшія изданія книги о вѣрѣ. S. Theophili—liber de fide notis locupl. gr. lat. ed. Wolfius Hamb. 1724.—Мараново вмѣстѣ съ сочиненіями Св. Іустина, Pat. 1742. Галландово in T. 2. Bibl. Patr.

(†††) Издана in Bibl. Patr. Colon. 1688. Lugdun. 1677.

(†††) См. выше пр. 7.

же Теофила, онъ былъ въ другихъ случаяхъ справедливъ и дѣятеленъ, но не хотѣлъ слышать о христіанахъ (кн. 3. § 4, 31) и порицалъ ученіе ихъ (кн. 2. § 1).

Сочиненіе о вѣрѣ писано было не вдругъ, а по частямъ. Въ первой бесѣдѣ, происходившей послѣ доставленія Автолику первой книги о вѣрѣ, Теофиль успѣлъ смягчить упорство Автолика противъ св. вѣры и пріобрѣсть довѣренность его (кн. 2. § 1); во второй книгѣ Теофиль опять приглашалъ Автолика къ бесѣдамъ; такъ какъ въ новыхъ бесѣдахъ (кн. 2, § 25. 56) Автоликъ все еще выражалъ непреклонность къ истинѣ Христовой, то довольно долго послѣ того Теофиль послалъ къ нему третью часть, которая имѣетъ и особенную надпись. Посему-то Лактанцій говоритъ о послѣдней части, какъ объ особенномъ сочиненіи *de temporibus* ⁽¹³⁾.

Содержаніе *первой книги* слѣдующее: сказавъ, въ чемъ состояли возраженія язычника, Теофиль превосходно отвѣчаетъ на требованіе его: «покажи мнѣ своего Бога... «отвѣчаю тебѣ: покажи мнѣ твоего человѣка, — и я покажу тебѣ моего Бога. Покажи, что очи души твоей видятъ и уши сердца твоего слышатъ». И указывая на то, что нужно для того, чтобы видѣть и слышать предметы вещественныя, говоритъ: «Богъ видимъ только для тѣхъ, которые могутъ видѣть Его, т. е. у которыхъ очи душевныя отверсты. Всѣ имѣютъ глаза, но у нѣкоторыхъ они такъ помрачены, что не могутъ зрѣть свѣта солнечнаго: тѣмъ не менѣе солнце не теряетъ блеска своего отъ того, что слѣпые не видятъ.... Если въ человѣкѣ обитаетъ грѣхъ, онъ не можетъ созерцать Бога». «Нечестіе омрачаетъ тебя и не можешь зрѣть Бога.» (§ 1—4).

Язычникъ требуетъ: «если ты видѣлъ, изобрази мнѣ образъ Божій». Ученикъ Христовъ отвѣчаетъ, что Богъ непостижимъ и неизобразимъ для человѣка, что человѣкъ зреть только постижимыя для него свойства Божіи. (§ 5). За тѣмъ описываетъ свойства Его (§ 6) и дѣла, какъ Творца и Промыслителя. (§ 7—10).

Такъ какъ язычникъ по слѣпотѣ не видитъ Бога: Христіанскій учитель совѣтуетъ искать врача (§ 11) и указываетъ сего врача въ Слово, которымъ сотворено все (§ 12). Убѣждаетъ его довѣриться Слову и доказываетъ, какъ естественна для человѣка вѣра. (§ 13).

⁽¹³⁾ De falsa relig. lib. 1. c. 23. § 2.

Самымъ вѣрованіемъ язычника убѣждаетъ къ вѣрѣ въ Бога, оставляя неприкосновеннымъ вѣрованіе, и обличая несправедливость предмета вѣры—боговъ языческихъ (§ 14—16). Въ заключеніе объясняетъ значеніе осмѣиваемаго имъ имени христіанна (§ 17).

Язычникъ не вѣрилъ воскресенію мертвыхъ и требовалъ, чтобы показали воскресшаго мертвеца. Теофилъ отвѣчаетъ; «я показалъ бы тебѣ Воскресшаго, который и теперь живъ: но ты не повѣришь и тому». И за тѣмъ указываетъ ему въ самой природѣ уроки о воскресеніи; собственнымъ примѣромъ своимъ убѣждаетъ вѣрить ученію о томъ Св. писанія (§ 18—19); проситъ читать писаніе, угрожая судомъ Божиимъ на непокорныхъ волѣ Божіей (§ 20).

Во второй книгѣ Св. Теофилъ, по желанію Автолика, подробно объясняетъ живость языческой религіи. Замѣчаетъ ему, что смѣшно чтить за боговъ—идоловъ, сдѣланныхъ людьми (§ 1); и неразумно выдавать людей за боговъ (§ 2. 3); показываетъ, что противорѣчія мнѣнія философовъ не стоятъ вѣры,—Богъ не измѣненъ (§ 4. 5). Обличаетъ живость еегоній—стихотворцевъ (8. 10); причемъ (§ 2) приводитъ исполнѣ стихи Арата, котораго одно полуствѣше приводилъ Апостолъ (Дѣян. 17, 28). Показываетъ, что все, что есть хорошаго у языческихъ писателей, исполнѣ согласно съ ученіемъ Пророковъ; тогда, какъ Пророки, научаемые Духомъ Божіимъ и Словоиъ Творческимъ, и Церковь Божія—во всемъ вѣрныя наставники (§ 11. 12). Подробно разсматриваетъ Моисееву исторію творенія міра и человѣка, показывая сообразность ея съ здравыми сужденіями разума (§ 23—28), и между прочимъ замѣчаетъ, что все народы считали время седмицами, хотя и не знали причины тому (§ 16). Здѣсь же онъ (§ 22) употребляетъ слово: Τρία Троица по отношенію къ лицамъ Божества. «Три дня, предшествовавшіе творенію свѣтила, суть образы (τύποι) Троицы Бога, Слова Его и Его Мудрости». Продолжая разсматривать Моисееву исторію до разсѣянія народовъ, объясняетъ исторію невиннаго и падшаго человѣка и разрѣшаетъ различные вопросы о книгѣ бытія. (§ 29—37.). «Можетъ быть кто нибудь спроситъ: смертнымъ ли сотворенъ человѣкъ? Нѣтъ! Что же безсмертнымъ? Итого не утверждаемъ.... Если бы Богъ сотворилъ человѣка безсмертнымъ, то сотворилъ бы его богомъ. И опять, если бы сотворилъ его смертнымъ: самъ Богъ былъ бы виновникомъ смерти его. По сему Богъ сотворилъ чело-

ка—способнымъ къ тому и другому, чтобы онъ самъ стремился къ безсмертію, сохраняя заповѣдь Божию.» (§ 36.).

Въ *третьей книгѣ* Св. Теофила опровергаетъ два обвиненія противъ христіанства, выставленныя Автоликомъ: одно то, что Свящ. книги христіанъ—новы, другое—то, что христіанская жизнь худа. Въ опроверженіе послѣдняго онъ доказываетъ Автолику, что самую худую, безобразную нравственность проповѣдывали и съ противорѣчіями себѣ самимъ языческіе писатели (§ 1—6); напротивъ ученіе христіанъ проповѣдуетъ самую чистую и самую высокую нравственность, заповѣдуетъ любовь — даже ко врагамъ и осуждаетъ нечистоту въ самыхъ помыслахъ (§ 7—16). Въ опроверженіе обвиненія въ новости св. книгъ подробнымъ разсмотрѣніемъ хронологіи Библейской и языческой осязаемо показываетъ, что книги Св. писанія древнѣе и вѣрнѣе всѣхъ книгъ языческихъ. Въ заключеніе убѣждаетъ читать тщательно и безпристрастно книгу его (§ 17—31).

Книга о вѣрѣ—одно изъ лучшихъ сочиненій древности. Она показываетъ въ сочинителѣ обширное знакомство съ языческими философиями и поэтами. Мысли сочинителя ся всегда обдуманны и не принадлежатъ къ числу обыкновенныхъ; взглядъ его на ученіе христіанское—взглядъ глубокий и ясный. Таинства христіанскія образованный учитель объясняетъ образованному язычнику по началу философскимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ удерживаетъ вѣрность откровенной истинѣ. Все сочиненіе написано съ одушевленіемъ и подвѣяніемъ кроткой любви; слогъ легкій и пріятный; Бл. Иеронимъ признавалъ это сочиненіе лучшимъ по внѣшней обработкѣ.

По обзору содержанія книги о вѣрѣ видно, что вромѣ апологетической важности она содержитъ весьма много нужнаго для ученія о догматахъ вѣры и особенно для ученія о Троичности лицъ Божества ⁽¹⁴⁾, о твореніи міра и человѣка ⁽¹⁵⁾, о послѣдствіяхъ паденія человѣка ⁽¹⁶⁾, о значеніи церкви Христовой ⁽¹⁷⁾, о воскресеніи мертвыхъ ⁽¹⁸⁾.

⁽¹⁴⁾ Lib. 2. § 10. 15. 22. Lib. 1. § 7.

⁽¹⁵⁾ Lib. 2. § 18. 24. 27. 28.

⁽¹⁶⁾ Lib. 1. § 2. 3. Lib. 2. § 25. 27.

⁽¹⁷⁾ Lib. 2. § 11.

⁽¹⁸⁾ Lib. 1. § 13.

§ 43. МЕЛИТОНЪ САРДІЙСКІЙ.

Къ самымъ яркимъ свѣтлыицамъ восточной церкви 2 вѣка принадлежалъ св. Мелитонъ епископъ сардійскій (въ Лидіи). Поликрать, ефесскій епископъ, въ своемъ посланіи на западъ называетъ его мужемъ исполненнымъ Духа Св. (1), а по свидѣтельству Тертуліана, его называли 'прокомъ' (2). Онъ получилъ обширное образование,—ораторское (3), философское и особенно по предметамъ св. вѣры (4). Святая любовь къ памятникамъ вѣры Откровенной заставляла его предпринять путешествіе по востоку. «На томъ самомъ мѣстѣ, какъ самъ онъ говоритъ, гдѣ происходили проповѣдь и событія, я изучалъ книгиветхаго завѣта». Возвратясь въ отечество со списками св. книгъ, онъ сдѣлалъ «извлеченія» изъ св. писанія въ 6 книгахъ «о Спасителѣ и о всей вѣрѣ нашей» (5) При Имп. Маркѣ Авреліѣ, какъ Пастырь уважаемый церквами малой Азій, св. Мелитонъ въ духѣ евангельскомъ прекращалъ споръ о времени празднованія пасхи, волновавшій лаодикійскую церковь по смерти ея пастыря мученика Сагарія (6). Евсевій въ своей хроникѣ пишетъ: «въ 237 Олимпіадѣ (169—172) Мелитонъ сардійскій подалъ (επεδοξε) Антонину апологію за христіанъ» (7). Выраженіе «подалъ» подаетъ мысль о томъ, что св. Пастырь путешествовалъ въ Римъ, чтобы явиться Императору для представленія ему апологіи. Неутонмую и многостороннюю заботливость св. Мелитона о вѣрѣ и церкви Христовой показываютъ самыя сочиненія его. Онъ блаженно почилъ вѣроятно въ 177 г. (8) и погребенъ въ Сардахъ, «ожидая, какъ говоритъ Поликрать, посѣщенія съ неба» (9).

(1) Евсевія цер. ист. 5, 24.

(2) Иеронимъ de vir. illustr. § 24.

(3) Иеронимъ пишетъ: «Тертуліанъ въ семи книгахъ за Монтана хвалитъ краснорѣчіе его (Мелитона) и говоритъ что многіе считаютъ его за пророка». De vir. illustr. § 24.

(4) О томъ и другомъ говорятъ сочиненія его.

(5) Евсевія цер. ист. 4, 26.

(6) Евсевія ц. ист. 4, 26, 5, 24. См. *Ruinartii Acta Martyrum sincera de S. Sahari* p. 29. Praefat. p. 64.

(7) *Chronicon ad 237 Olymp.* Евсевія ц. ист. 5, 13, 26.

(8) Поликрать въ письмѣ къ Виктору (Евсевія ц. ист. 5, 26) упоминалъ о Мелитонѣ, какъ уже почившемъ, но между почившими онъ послѣдній и слѣд. почилъ недавно. Письмо писано въ 196 г. *Eriphanii haeres.* 70. § 9.

(9) Евсевія ц. ист. 5, 26.

§ 44. Сочиненія его; о канонѣ, ключѣ.

Самая большая часть сочиненій св. Мелитона потеряна для насъ; но названія сочиненій, показываемыя у Евсевія и другихъ ⁽¹⁰⁾, даютъ видѣть по крайней мѣрѣ то, какими предметами занимался великій учитель. По названіямъ сочиненій, дѣятельность его обращена была: а) на св. писаніе, оставивъ списокъ *каноническиѣ книгъ* и сочиненія: *о жизни пророковъ, объ Апокалипсисѣ Іоанна, Ключъ*; б) онъ писалъ *апологію вѣрѣ*; в) для ученія о вѣрѣ сочиненія его: *о церкви, о пророчествахъ, о покореніи чувствъ вѣрѣ, объ истинѣ*, писанныя вѣроятно противъ Монтана; сочиненіе *περὶ εὐσωνίας Θεοῦ* безъ сомнѣнія не означаетъ размышленія о тѣлесности Божіей «а говорятъ *о воплощенномъ Богѣ*». Въ другомъ сочиненіи св. Мелитонъ прямо говоритъ, что слова писанія, гдѣ Богъ изображается въ человѣческомъ видѣ, съ членами тѣлесными, не слѣдуетъ принимать въ собственномъ смыслѣ ⁽¹¹⁾; потому и отзывъ Оригена, будто Мелитонъ приписывалъ Богу тѣлесность, вовсе не вѣренъ, составляя плодъ излишней любви его къ аллегоризму ⁽¹²⁾; другія догматическія сочиненія св. Мелитона: *извлеченія изъ св. книгъ о Спасителѣ и о всей нашей вѣрѣ, о воплощеніи Христовомъ, о рожденіи Христовомъ, о страданіи Христовомъ, о природѣ человека, о душахъ и тѣлѣ, о твореніи, о крещеніи, о діаволѣ*, писаны конечно противъ маркіонитовъ и другихъ гностиковъ. г) Обрядовыя сочиненія: *о Пасхѣ, о днѣ воскресномъ*. д) Нравственнаго содержанія— *о странколюбіи*.

Сохранившееся предисловіе къ извлеченію изъ св. книгъ содержитъ въ себѣ драгоценное для св. церкви извѣстіе о канонѣ св. книгъ. Это—самый первый изъ дошедшихъ до насъ христіанскихъ списковъ каноническихъ книгъ В. Завѣта. Вотъ порядокъ и названія каноническихъ книгъ по описанію Мелитона: «пять книгъ

⁽¹⁰⁾ Списокъ сочиненій св. Мелитона у Евсевія пер. ист. 4, 26. у Иеронима de vir. illustr. § 24. Epist. 80. у Гонорія de script. eccles. 1, 25. у Никифора Н. Е. 4, 10. у Анастасія Синаита Hodeg. § 12. 13.

⁽¹¹⁾ Въ сочиненіи: Clavis, анеропонорическія описанія Бога объяснены въ собственномъ смыслѣ. См. Woogli de S. Melitone in Patrologia V, 1225, 1226.

⁽¹²⁾ У Феодорита Quaeat. in Genes. XX. 1, 21. Потому переводъ словъ Евсевіевыхъ въ русск. пер. Евсевіевой пер. ист. 1, 277. слѣдуетъ исправить и несправедливое замѣчаніе о св. Мелитонѣ надобно уничтожить.

Моисей—Бытіе, Исходъ, Левиты, Числа, Второзаконіе, —Иисусъ Навинъ, Судіи, Руфъ, четыре (книги) царствъ, двѣ Паралипоменонъ, псалмы Давидовы, *Σαλωμωνος παροιμια αι και σοφια*, притчи Соломоновы, онъ же и премудрость, Екклезіастъ, Пѣснь пѣсней, Іовъ, Пророки—Исаія, Іеремія и 12 малыхъ въ одной книгѣ, Даниилъ, Езекиилъ, Эздра»⁽¹³⁾. Замѣтимъ что а) Мелитоновъ канонъ есть канонъ древней Іудейской церкви: если будемъ считать у него, какъ считали въ древней церкви⁽¹⁴⁾, двѣ книги царствъ и одну Паралипоменонъ: то выдетъ число всѣхъ книгъ канона 22, то самое, какое было извѣстно у Іудеевъ. б) Когда Мелитонъ говоритъ: *Σαλωμωνος παροιμια αι και σοφια*, то подъ премудростію вовсе не разумѣетъ извѣстную нынѣ книгу Премудрость, а самую книгу Притчей называетъ Премудростію. Таковъ и грамматическій смыслъ словъ его и точно также называли книгу Притчей Премудростію Египтъ, Иринеи и другіе⁽¹⁵⁾. И у самаго Мелитона мѣста изъ книги Притчей приводятся подъ именемъ книги Премудрости⁽¹⁶⁾. в) У Мелитона не поименована въ числѣ каноническихъ книгъ книга *Иезекии*: но она и въ древней іудейской церкви составляла одну книгу съ книгою Эздры, также какъ *плачь Іереміи* составлялъ одну книгу съ пророчествами Іереміи. г) Книга *Есфирь* пропущена; въ нынѣшномъ текстѣ Мелитоновомъ, по всей вѣроятности, только по ошибкѣ писца, такъ какъ иначе не выходило бы іудейскаго счета 24 книгъ канона.

Сочиненіе—*Ключъ*, сохранившееся въ латинскомъ переводѣ, есть ничто иное, какъ библейскій предметный словарь, въ которомъ объяснены библейскія наименованія предметовъ. Сочиненіе состоитъ изъ 19 главъ: въ первой—слова о Богѣ, во второй—о воплощенномъ Сынѣ Божіемъ, въ 3-й—о высшихъ твореніяхъ, въ

⁽¹³⁾ Евсевія церк. ист. 4, 26.

⁽¹⁴⁾ См. Юсуба Флавія lib. 1. cont. Appion., Оригена у Евсевія цер. ист. 6, 25. Кирила Іерус. Оглаш. 4, § 35. Оригенъ приводитъ и причину такого счета: «какъ 22 буквы еврейскія служатъ введеніемъ въ книжную мудрость, такъ 22 книги Писанія—основаніе мудрости Божіей, и вѣдѣнія дѣлъ святыхъ».

⁽¹⁵⁾ Евсевія цер. ист. 4, 22, 26. Руфинъ перевелъ слова Мелитона такъ: *Salomonis proverbialia, quae et Sapientia*. Н. Е. 4, 25. Въ 1 посл. Климентя читаемъ: «такъ говорить ѱ *καταρετας σφρια εις προφημια* и приводятся слова притчей. 1, 23. § 57.

⁽¹⁶⁾ Въ сочиненіи: *Clavis* подъ словомъ: *domus-caro Salvatoris assumta: vel sancta ecclesia; in Salomonis sapientia: aedificavit sibi domum Sapientia* и *pr. Woog de Melitone in Patrologia V. 1179.*

4-й—о дняхъ, годахъ и временахъ, въ 5-й—о числахъ, въ 6-й—о ирѣ и частяхъ его, въ 7-й—о деревьяхъ, въ 8-й—о разныхъ родахъ людей, въ 9-й—о названіяхъ строеній и т. д. (17).

§ 45. Апологія; о воплощеніи Христовомъ; подложное сочиненіе.

Апологія св. Мелитона сохранилась въ частяхъ, частію въ подлинникѣ, частію въ сирскомъ переводѣ (18).

«Безстыдные доносчики, пишетъ св. Мелитонъ, жадные до чужаго, находя благопріятный для нихъ поводъ въ Императорскихъ указахъ, явно разбойничаютъ, днемъ и ночью грабятъ людей невинныхъ.... Если это дѣлается по твоему повелѣнію, пусть дѣлается, въ порядкѣ: но быть не можетъ, чтобы Императоръ справедливый захотѣлъ несправедливаго. Мы охотно получаемъ награды за такую смерть, но просимъ тебя объ одномъ, чтобы ты самъ напередъ узналъ подвижниковъ такой твердости.... наша философія первоначально процвѣла среди варваровъ, потомъ въ могущественное вращеніе Августа, предка твоего, встрѣтилась съ подвластными ея народами—и стала добрымъ покровомъ для твоего царства». Далѣе сказавъ, что эту философію гнали только такіе люди, каковы Неронъ и Домиціанъ, пишетъ: «Мы не чтимъ камней безчувственныхъ, но чтимъ Единого Бога, который прежде всего и выше всего, и Христа Его—истиннаго Бога, предвѣчное Слово (19). Христіанскій пастырь съ любовію и свѣтлымъ взглядомъ на предметъ старается убѣдить Императора философа въ необходимости признавать единого Бога. «Трудно, говоритъ онъ, вводить на путь истины того, кто долгое время находился въ заблужденіи. Но это—возможно. Кто по немногу начинаетъ признавать заблужденіе, онъ начинаетъ вспоминать объ истинѣ. Нѣкоторые думаютъ, что если заблуждаются они вмѣстѣ со многими, то не оскорбляютъ правды. Нѣтъ, не могу извинить ихъ. Если велика глупость одного, тѣмъ тяжелѣе глупость многихъ. Глупостію называю, если человекъ отступаетъ отъ истины и принимаетъ то, чего нѣтъ. Дѣйствительность же подлинная то, что есть Богъ. Все существуетъ Его силою;

(17) Migne Patrologia V, 1199. 1223. 1224.

(18) Сирскій переводъ отысканъ только въ наше время; Cureton Specilegium Syriacum Londini p. 41—56.

(19) Отрывки изъ Евсевія и алекс. хроники in Patrolog. V, 1210—1213.

Онъ не созданъ и не начиналъ быть, Онъ отъ вѣчности и до вѣкъ. Онъ пребываетъ неизмѣнный, когда все измѣняется, не зримъ очами, не объемлемъ умомъ, не изобразимъ словомъ... Если же кто, отступая отъ свѣта, называетъ Богомъ что либо другое: онъ признаетъ тварь Богомъ. Что такое—боги языческіе? Умершіе люди. Что такое идолы? дерево или металлъ. Стыдно свободному уму служить такой осязаемой лжѣ; стыдно не узнавать Того, Кого такъ не трудно узнать и въ душѣ своей и въ цѣломъ мірѣ. Нѣкоторые говорятъ: мы чтимъ то, что предали отцы. За чѣмъ же дѣти бѣдниковъ или людей необразованныхъ снискаваютъ богатство или образование? за чѣмъ дѣти слѣпцовъ видятъ и дѣти хромыхъ ходятъ? Нѣтъ, правда не требуетъ того, чтобы человѣкъ слѣдовалъ предкамъ худо жившимъ; она требуетъ, чтобы отступилъ онъ отъ ихъ пути, дабы не погибнуть какъ они. Если отецъ твой шелъ прямою дорогою: иди и ты; но если шелъ худымъ путемъ, уклонись отъ того пути и иди прямою дорогою, тогда и дѣти твои пойдутъ за тобою. Скорби о томъ, что отецъ твой былъ въ заблужденіи,—эта скорбь можетъ быть полезна ему. А дѣтямъ твоимъ говори: Богъ есть отецъ всѣмъ, Богъ—безъ начала и не созданъ, все подчинено волѣ Его. Если этому научишься, о Императоръ Антонинъ, и съ тобою дѣти твои: передашь имъ въ наслѣдство сокровища, которыя не погибаютъ, спасешь душу твою и души дѣтей твоихъ отъ того, что случится со всѣми обитателями земли на праведномъ судѣ ⁽²⁰⁾.

Анастасій Синаитъ сохранилъ драгоценное мѣсто изъ третьей книги Мелитоновой о воплощеніи Христовомъ (пері *σκηνοεικς* Χριστου), писанной, какъ говоритъ онъ, противъ Маркіона. Здѣсь св. Мелитонъ учитъ: «Для нелишенныхъ смысла не нужно тѣмъ, что творилъ Христосъ послѣ крещенія, доказывать дѣйствительность чуждую прозрачности (*αληθες και αφηταστος*) души и тѣла Его и одинаковость человѣческаго естества Его съ нашимъ. Дѣла Христовы послѣ крещенія и особенно чудеса показывали и доказывали міру, что во плоти Его сокрыто Божество. Будучи Богомъ и вмѣстѣ человѣкомъ совершеннымъ, Онъ явилъ намъ два свои естества, Божество—чудесами, совершенными въ три года послѣ крещенія, а чело-вѣчество—въ тѣ 30 лѣтъ, когда немощъ плоти скрывала знаменія

⁽²⁰⁾ Patrol. V, 1223—1232.

Божества Его, хотя Онъ былъ истиннымъ Богомъ предвѣчнымъ»^(*). Вотъ какъ учили учителя 2 вѣка о Христѣ Иисусѣ, когда говорили они не предъ язычниками! Не безъ значенія слова Мелитона для евангельской исторіи; особенно же важны онѣ для догматическаго ученія. Пми обличаются и Аріи и Несторій и Евтихій! Не даромъ писалъ Евсевій: «кто не знаетъ сочиненій Иринея и Мелитона, въ которыхъ они проповѣдуютъ, что Христосъ есть Богъ и вмѣстѣ человекъ»?^(**) Не сомнѣваемся, что онѣ имѣли въ виду преимущественно приведенныя слова Мелитона.

Съ именемъ Св. Мелитона извѣстно еще сочиненіе: о взятіи или прохожденіи блаженной Маріи Матери Божіей^(**). Она встрѣчается и въ словянскихъ рукописяхъ. Но это сочиненіе безъ сомнѣнія не принадлежитъ Св. Мелитону сардійскому, знаменитому пастырю 2 вѣка. Составитель сей книги худо зналъ о времени Мелитона, если выставилъ Св. Мелитона сардійскаго современникомъ Ап. Іоанна и другихъ Апостоловъ. Впрочемъ это не препятствуетъ признавать свѣденія объ успѣвнн Богоматери, помѣщенныя въ этомъ сочиненіи, за достовѣрныя. Онѣ согласны съ другими памятниками древности и книга писана именно съ тѣмъ, чтобы исправить ложную повѣсть о томъ же Левкія^(**).

§ 46. діонисій, коринѳскій епископъ.

Современникомъ Св. Мелитона былъ Св. Діонисій, украшавшій коринѳскую церковь въ санѣ пастыря ея⁽¹⁾. Вступивъ на кафедру въ 171 г.⁽²⁾, онъ «вдохновенную свою дѣятельность простиралъ

^(*) *Ὁμοιότης* § 13. p. 260. ap. Routh. 1. Migne V, 1220.

^(**) Ист. пер. 3, 27.

^(**) Оно помѣщено въ Латинскихъ Библиотекахъ Отцевъ (Bibl. Pat. Iugdun. 11) и у Мана (Bibl. Patr. V. 1231—1230).

^(**) Свѣденія здѣсь тѣже, что въ греческомъ повѣствованіи Іоанна о кончинѣ Богоматери, съ Евсеіевою исторіи, у Ювеналія П. Іерус. у Григорія турскаго (Lib. 1. § 11 de gloria Martyr.), въ словахъ Модеста Іер. и Дамаскина. П. Геласій опредѣлялъ считать «книгу о переселеніи Маріи» апокрифическою: но это относится къ Левкіевоу Исторіи. Сл. Разсужденіе о праздникахъ Богородичныхъ. М. 1838.

⁽¹⁾ Евсевія пер. ист. 4, 21. «Въ тѣ времена процвѣтали въ церкви Егезиппъ, — Діонисій Епископъ коринѳскій, Пинитъ Епископъ критскій, Филиппъ, Аполлониарій, Мелитонъ, Музапъ, Модестъ и особенно *Иринеи*. Заключенное ими въ писаніи православіе апостольскаго преданія и святой вѣры дошло и до насъ».

⁽²⁾ Евсевія Chronicon ad 11 an. M. Avrellii.

щедро не только на подчиненныхъ ему, но и на постороннихъ, стараясь быть полезнымъ для всѣхъ» (*). По словамъ Иеронима славные подвиги его относились ко временамъ М. Аврелія и Коммода (*); онъ скончался мученически ок. 182 г. (*).

Изъ посланія его къ Римлянамъ сохранились слѣдующія слова: «издревле ведется у васъ обычай оказывать всѣмъ братіямъ различныя благодѣянія и посылать пособія многимъ церквамъ, въ какихъ бы городахъ онѣ ни находились. Такъ вы облегчаете бѣдность нуждающихся и доставляете необходимое братьямъ работающимъ въ рудникахъ. Посылая свои пособія, вы какъ римляне, соблюдаете отеческій обычай своихъ предковъ римлянъ. Блаженный епископъ вашъ Сотиръ не только сохраняетъ этотъ обычай, но еще усилить его, частію тѣмъ, что посылаетъ дары святымъ въ большемъ обилии, а частію тѣмъ, что принимаетъ братьевъ-странниковъ, какъ иѣжный отецъ дѣтей, и утѣшаетъ ихъ боголюбезными словами.... Нимиъ праздновали мы священный день Господній. При этомъ читали мы посланіе ваше. Мы будемъ читать его и послѣ наравнѣ съ посланіемъ Климента, писаннымъ къ намъ прежде...Такимъ увѣщаніемъ вашимъ вы соединили жатву, возросшую отъ сѣянія Петра и Павла, т. е. римлянъ и коринтянъ. Оба они, бывъ въ нашемъ Коринѣѣ, насаждали сѣмена ученія и наставили насъ. И въ Италію отправились оба и послѣ того, какъ также наставили и васъ, въ одно и то же время претерпѣли мученичество....Я писалъ, по просьбѣ братій, посланія. Но посланные діавола наполнили ихъ плевелами, иное изключили изъ нихъ, другое прибавили. За это горе имъ! И такъ неудивительно, если нѣкоторые рѣшились портить писанія Господни, когда были умыслы на книги такіа важныя» (*).

Евсевій перечисляетъ семь другихъ посланій Св. Діонисія. Къ сожалѣнію онъ только кратко говоритъ о содержаніи ихъ. Остается довольствоваться немногимъ дорогимъ. «Изъ посланій Діонисія, пишетъ онъ, одно письмо къ *Лакедемонянамъ*, заключаетъ въ себѣ

(*) Евсевія цер. ист. 4, 23.

(*) De vir. illustr. § 27.

(*) Память его 8 апрѣля. Acta Sanct. ad 8 aprilis.

(*) У Евсевія въ цер. ист. 4, 23. 2, 13. у Руоа Reliquiae S. у Сикелла Chronogr. p. 311.

оглашеніе въ правой вѣрѣ и увѣщаніе къ міру и единенію. Другое къ *Аеиціанамъ* возбуждаетъ къ вѣрѣ и жизни согласной съ евангеліемъ. Здѣсь упрекаетъ онъ аеиціанъ за то, что они, пренебрегая такою жизнію, почти отпали отъ вѣры, съ тѣхъ поръ, какъ предстатель ихъ Публіи принялъ мученическую смерть въ бывшее гоненіе. Здѣсь же упоминаетъ онъ и о Кодратѣ, который послѣ мученической кончины Публіи поставленъ былъ у нихъ епископомъ и при этомъ свидѣтельствуесть, что его ревностію они снова были собраны и упрѣлены въ вѣрѣ. Потомъ говоритъ, что Діонисій Ареопагитъ, обращенный къ вѣрѣ, по сказанію Дѣяній апостольскихъ, Павломъ, былъ первымъ епископомъ аеицкой церкви. Есть еще посланіе къ *Никомидійцамъ*, въ которомъ онъ, опровергая ересь Маркіона, твердо стоитъ за правило вѣры. Въ посланіи къ церкви *Гортинской* и виѣстѣ и къ другимъ, находящимся на островѣ Критѣ, хвалитъ онъ епископа Филиппа, такъ какъ при немъ церковь его прославилась подвигами мужества и убѣждаетъ оберегаться коварства еретиковъ. Въ посланіи къ *Амастрійской* церкви и виѣстѣ съ прочими въ Понтѣ онъ упоминаетъ о Вахилидѣ и Элпистѣ, побуждавшихъ его написать посланіе, предлагаетъ толкованіе на священныя писанія, называетъ по имени епископа ихъ Пальму, много говоритъ о бракѣ и о чистотѣ и заповѣдуетъ снисходительно принимать къ себѣ обращающихся послѣ паденія, преступленія ли или еретическаго заблужденія. Между посланіями есть посланіе его къ *Гносеіцамъ*, въ которомъ убѣждаетъ епископа ихъ Пинита не возмѣнять братію къ тяжкому игу дѣвства, но имѣть въ виду немощь многихъ.... Наконецъ есть и еще посланіе Діонисія къ *Христофоръ*, вѣрвой сестрѣ, въ которомъ наставляетъ примѣняясь къ ея нуждѣ и преподаесть приличную духовную пищу (*).

§ 47. АПОЛЛИНАРІЙ, ЕПИСКОПЪ ІЕРАПОЛЬСКІЙ.

Въ той же малой Азій, гдѣ подвизался св. Мелитонъ сардійскій, въ одно время съ нимъ дѣйствовалъ къ славѣ имени Христова св. Аполлинарій іерапольскій (*). Современная церковь видѣла въ немъ твердый оплотъ противъ современныхъ еретиковъ, какъ и противъ

(* Есевія цер. ист. 4, 23.

(*) См. о Діонисіѣ прим. 1.

скорбей, воздвигавшихся язычниками ^(*). «Сверхъ знанія вѣры онъ былъ обогащенъ и вѣдѣннею образованностию» ⁽²⁾.—Монтанъ тогда только что начиналъ проповѣдывать свое ученіе. Аполлинарій, еще священникъ при Святителѣ Аверкѣ іерапольскомъ, по волѣ пастыря своего, съ твердостію обличалъ заблужденія Монтана ⁽³⁾ и по его же волѣ написалъ обширное обличеніе нечестивымъ своеволіямъ Монтанистовъ ⁽⁴⁾. Въ санѣ епископа іерапольскаго онъ собралъ въ Іераполь 20 епископовъ, «отсѣкъ (отъ церкви) Монтана и Максимиллу лжепророковъ, которые богохульно, или какъ говорятъ самъ св. Отець, бѣснуетъ извращали жизнь» ⁽⁵⁾. Хотя послѣ знаменитой войны съ Квадами и Маркоманнами (174 г.), гдѣ войско М. Аврелія спасено было молитвами христіанъ воиновъ ⁽⁶⁾, философъ Императоръ запретилъ преслѣдовать христіанъ за вѣру ⁽⁷⁾: но такова философія человѣческая,—Императоръ философъ не имѣлъ твердости не согласиться на измѣненіе своего закона и христіанъ снова стали мучить ⁽⁸⁾. Христіанскій пастырь, одушевленный святою ревностію, подалъ (въ 176 г.) Императору апологію, гдѣ вы-

(*) Евсевія пер. ист. 5, 16.

(2) Теодоритъ de fabul. haeret. 3. 2.

(3) Евсевія пер. ист. 4, 28. О св. Аверкѣ Surias ad 22 Octobri, Lipomanes in 6 tomo act.

(4) Евсевій, (пер. ист. 5, 16) сказать, что промыслъ укрѣпилъ противъ Монтанистовъ, Аполлинарія іерап. и др. далѣе пишетъ: «одинъ изъ этихъ писателей, начиная свое сочиненіе, противъ еретиковъ, даетъ видѣть что онъ состязался съ ними и на словахъ. Его вступленіе таково: «Хотя уже съ давняго времени ты приказываешь мнѣ, возлюбленный Аверкѣй Маркеллѣ, написать сочиненіе противъ такъ называемой ереси Мильтіадовой: но я донынѣ удерживался». Руфинъ Н. Е. (5, 15) и Никифоръ (Н. Е. 4, 23) прямо называютъ св. Аполлинарія сочинителемъ обличенія, посвященнаго Аверкю. Иеронимъ писалъ: «что скажу о Мелитовѣ сардійскомъ епископѣ, что объ Аполлинаріѣ священникъ (sacerdote) іерапольской церкви, о Діонисіѣ коринтскомъ Епископѣ,—которые во многихъ книгахъ изложили происхожденіе ересей, изъ какихъ философскихъ источниковъ вышли онѣ?» Очевидно, по Иерониму, Аполлинарій писалъ о ереси, будучи еще священникомъ.

(5) Libellus Synodicus у Лаббеа Concil. 1, 599. у Валуа р. 5 и Мансія nova select. Concil. 1, 691.

(6) Объ этомъ пишутъ Тертуліанъ (Apolog. c. 5 ad. Scapul. c. 4.), Евсевій (Ист. пер. 5, 5), Иеронимъ (Chronicon ad an. 176), Григорій Нисскій (Orat. 2 de 40 Martyr.).

(7) Тертуліана Apolog. c. 5. Евсевія Ист. ц. 5, 5. Иеронима Chronicon ad an. 176.

(8) Это показываютъ ліонскіе мученики. см. объ Иринѣ пр. 7.

ставлялъ ему заслугу христіанскаго легіона ⁽¹⁰⁾. Годъ блаженной ювчинны его неизвѣстенъ ⁽¹¹⁾.

Св. Аполлинарій былъ одинъ изъ плодovitыхъ учителей церкви. Евсевій пишетъ: «изъ сочиненій Аполлинарія, которыхъ много сохранилось у многихъ, до насъ дошли слѣдующія: слово къ поинутому Императору (М. Аврелію); пять книгъ противъ язычниковъ, двѣ объ истинѣ и двѣ же противъ іудеевъ и сочиненія, писанныя имъ противъ фригійской ереси» ⁽¹²⁾. Феодоритъ читалъ сочиненіе его противъ северіанъ, отрасли энкратитовъ ⁽¹³⁾.

Сократъ поставляетъ Аполлинарія іерапольскаго между тѣми учителями, которые «утверждаютъ въ своихъ сочиненіяхъ, какъ что единодушно исповѣдуемое нами, что вочеловѣчившійся при-
нлъ и душу» ⁽¹⁴⁾.

«Пусть предъ Богомъ скажутъ намъ, писалъ Аполлинарій, кто изъ всѣхъ ихъ предвѣщателей, начиная съ Монтана и его жёнщинъ, гонимъ былъ іудеями или убитъ нечестивыми? Никто. Кто изъ нихъ катъ былъ за нма Христова и распятъ на крестѣ? Опять никто. Была ли когда какая женщина бичуема или побита камнями въ сино-
гогахъ іудейскихъ? Нигдѣ, никогда» ⁽¹⁵⁾.

Въ пасхальной хроникѣ сохранились отрывки изъ Аполлинаріева сочиненія о Пасхѣ, гдѣ есть относящееся и до св. Вѣры. «Нѣкоторые, пишетъ древній учитель, по невѣденію поднимаютъ споръ объ этомъ. Они достойны прощенія, потому что невѣденіе требуетъ не наказанія, а вразумленія. Они говорятъ, что Господь вкушалъ пасхальный агнецъ съ учениками своими, а пострадалъ въ великій день опрѣсноковъ: такъ, по ихъ разумѣнію, говоритъ Маттеей. Но ихъ толкованіе несогласно съ закономъ и, какъ кажется, вводитъ несогласіе между Евангеліями.—Въ 14 день Господь нашъ, истинная пасха, великая жертва, связанъ вмѣсто агнца; Сынъ Божій, связавшій крѣпкаго, осужденъ; судія живыхъ и мертвыхъ преданъ въ руки грѣшниковъ, дабы быть распятымъ; вознесенъ на рогъ едино-

⁽¹⁰⁾ Евсевія цер. ист. 4, 28, 5, 5.

⁽¹¹⁾ Память его въ греческой церкви 8 января, въ римской—7 февраля.

⁽¹²⁾ Евсевія цер. ист. 4, 27. Почти тоже Іеронимъ de vir. illustr. § 26.

⁽¹³⁾ Fabulae haeret. 2, 21.

⁽¹⁴⁾ Цер. ист. 3, 7.

⁽¹⁵⁾ Евсевія цер. ист. 5, 16.

рогий, прободенъ въ святыи бокъ, источившій изъ ребра своего чистіе, воду и кровь, слово и духъ, погребенъ въ день пасхи съ возложеніемъ камня на памятникъ» (10).

§ 48. СВ. ИРИНЕЙ, ЕПИСКОПЪ ЛІОНСКІЙ: жизнь его.

Св. Ириней, по собственнымъ словамъ его, «еще въ первомъ своемъ возрастѣ слушалъ старца Поликарпа смирскаго» (1), въ малой Азій; тамъ же слушалъ и другихъ учениковъ Апостольскихъ (2). Сочиненія его показываютъ, что онъ получалъ полное образованіе того времени; коротко знакомъ былъ съ древними поэтами, философами, со всѣми современными мѣніями, вступавшими въ связь съ христіанствомъ. Тертуллианъ называетъ его самымъ пытливымъ изслѣдователемъ всѣхъ ученій, — *omnium doctrinarum curiosissimus explorator* (3); а блаж. Иеронимъ представляетъ его въ примѣръ любви къ изученію философіи (4).

Съ востока онъ посланъ былъ въ Галлію Св. Поликарпомъ (5), вѣроятно для вспомошествованія Св. Поенину, епископу ліонскому, въ проповѣданіи вѣры. Поставленный Поениномъ въ пресвитера (6), онъ особенно во время свирѣпствовавшаго (въ 177 г.) въ Галліи гоненія показалъ ревность свою къ завѣту Христову (7). Когда въ это гоненіе вмѣстѣ съ многими своей паствы мученически скончался Св. Поенинъ ліонскій епископъ, Ириней (въ 178 г.) избранъ въ преемники ему (8).

Въ санѣ епископа онъ дѣйствовалъ съ полною ревностію для славы Господа своего. «Въ короткое время онъ проповѣдію преобразовалъ весь городъ въ городъ христіанскій» (9). — Когда на берега Роны принесли съ собою свои плевелы послѣдователи Вален-

(10) *Chronicon alexandrinum*, ed. Dindorf. 1832 p. 13, Pouth 1, 150. 151.

(1) *Adv. haeres.* 3, 3. § 4. Въ другомъ мѣстѣ (*lib.* 5. 30. § 4) говоря объ апокалипсисѣ Іоанна пишетъ: «Апокалипсисъ былъ не такъ давно, почти въ нашъ родъ» (*exhibet episcopus presbyteras veritas*), въ концѣ царствованія Домиціана.

(2) *Adv. haer.* 5, 3. Иеронима *Ep.* 29 ad Theodoram.

(3) *Cont. Valent.* c. 5.

(4) *Epist. ad Magnum* 84.

(5) Григорія Турскаго *Hist. Franc.* 1, 29.

(6) Иеронимъ *de vir. illustr.* § 85. Евсевія *цер. ист.* 5. 4.

(7) Слова исповѣдниковъ ліонскихъ въ письмѣ къ Елесевию.

(8) Тоже письмо: Евсевія *цер. ист.* 5, 4. Иеронима *de vir. illustr.* § 85.

(9) Слова Григорія Турскаго *Hist. Franc.* 5, 29.

тина, Св. Иринеи преслѣдовалъ ихъ въ своей паствѣ и устными и письменными обличеніями ⁽¹⁰⁾, преслѣдовалъ посланіями въ Римъ ⁽¹¹⁾. Въ это-то время писаны были имъ знаменитыя книги его въ «обличеніе лжеименному разуму» ⁽¹²⁾.

Римскій епископъ Викторъ позволилъ себѣ дойти до того, что произнесъ (около 196 г.) отлученіе на цѣлыя церкви восточныя за то только, что тѣ не согласились съ нимъ во времени празднованія пасхи ⁽¹³⁾.—Св. Иринеи показалъ тогда въ себѣ, каковъ долженъ быть истинный христіанскій пастырь въ подобныхъ случаяхъ.—Онъ кротко, но съ твердостію, обличалъ немиролюбиваго и заносчиваго епископа, представлялъ несообразность дѣйствія его съ духомъ Христовымъ, вразумлялъ въ значеніи разности касательно предметовъ подобныхъ празднованію пасхи, писалъ о спорѣ къ другимъ епископамъ и наконецъ довелъ Виктора до того, что тотъ примирился съ востокомъ ⁽¹⁴⁾.

Въ жестокое гоненіе Септимія Севера (202 г.) церковь лионская подверглась страданіямъ болѣе, чѣмъ какая либо другая ⁽¹⁵⁾. Св. Иринеи перешелъ ко Христу съ тысячами чадъ своихъ ⁽¹⁶⁾, для пріятія почестей Пастыря мученика ⁽¹⁷⁾.

⁽¹⁰⁾ Иринеи Praefat. ad 1 libr. cont. haeres, lib. 1. c. 35.

⁽¹¹⁾ Евсевія цер. ист. 5, 20.

⁽¹²⁾ Первая книга писана около 170 г. такъ какъ въ ней говорится о Татианѣ, иерархахъ и монотанистахъ. Въ гл. 21 третьей книги Иринеи пишетъ: «имѣя въ вѣстѣ послѣ Апостоловъ занимаетъ епископство Елевсерій»; а вѣстѣ упоминаетъ о переводѣ Θεодотіона. Θεодотіонъ издалъ свой переводъ при Коммодѣ въ 184 г. а Елевсерій скончался въ 192 г. Слѣд. все сочиненіе писано между 172 и 190 годами.

⁽¹³⁾ Иеронима de vir. illustr. § 43. 45. Chronicon ad 4 an. Severi; Епископъ Haeres. 70 § 9. Евсевія цер. ист. 5, 23. 24. Сократа Ист. цер. 5, 22.

⁽¹⁴⁾ Евсевія цер. ист. 5, 24. Сократа цер. ист. 5, 19. Фирмилианъ у Кларіана Кр. 76.

⁽¹⁵⁾ Въ Лионѣ тогда, по выраженію Григорія Турскаго, «текли рѣки крови христіанской по улицамъ».

⁽¹⁶⁾ Григорій говоритъ: «столько умерло въ это время лионскихъ христіанъ, что я не могу ни числа, ни именъ ихъ собрать». На древней мозаикѣ въ лионскомъ храмѣ число пострадавшихъ вѣстѣ съ пастыремъ своимъ показано до 19000. Усуардъ въ Мартирологѣ: cum omni fere civitatis suae populo coronatus est glorioso martyrio. (Martirolog. ad 28 Iulii, ed. Sollerii Antverplae 1714 f.). Память св. Иринеи въ западной церкви 28 іюля, въ греческой—23 августа.

⁽¹⁷⁾ Григорій тур. l. cit. Иеронимъ ad. c. 64 Esaias. Quaest. ad Orthodox. resp. 115.

§ 49. Сочинения Св. Иринея; содержание сочинения противъ ересей.

Св. Ириней писалъ весьма много сочиненій. Но однѣ извѣстны нынѣ только по названіямъ, отъ другихъ уцѣлѣли незначительные отрывки ⁽¹⁸⁾. Въ цѣломъ видѣ до насъ одно сочиненіе его— противъ ересей, но сочиненіе обширное и весьма важное ⁽¹⁹⁾. Сочиненіе противъ ересей или, какъ называется оно самымъ сочинителемъ ⁽²⁰⁾, «обличеніе и опроверженіе лжеименнаго знанія» (ελεγχος καὶ ἀνατροπὴ τῆς ψευδοῦς γνώσεως)—писано на греческомъ языкѣ и сочинитель извиняется въ недостаткахъ искусства по языку, представляя то, что большею частію говоритъ онъ «на языкѣ варварскомъ» на латинскомъ ⁽²¹⁾. До насъ дошелъ грубый, но весьма древній, латинскій переводъ сочиненія; подлинникъ же—только въ отрывкахъ. Подлинность сего сочиненія доказывать излишній трудъ, хотя Землеръ и возставалъ противъ нея съ сомнѣніями. До насъ дошли извлеченія изъ сего сочиненія; сдѣланныя Тертуліаномъ ⁽²²⁾, Кипріаномъ ⁽²³⁾, Евсевіемъ ⁽²⁴⁾; Епифаній буквально перенесъ въ свое сочиненіе о ересяхъ всю первую книгу Иринея противъ ересей ⁽²⁵⁾. Оставляемъ другія свидѣтельства ⁽²⁶⁾.

(18) Въ отрывкахъ сохранились: а) письмо къ *Флорину* о томъ, что Богъ не есть виновникъ зла; б) письмо *Виктору* (Евсевія пер. ист. 5, 24); в) сочиненіе о *вѣрѣ*—у Пр. Максима (Op. 2, 152); г) нѣсколько отрывковъ изъ другихъ сочиненій, изд. послѣ Массюэта Пфаффемъ и Мюнтеромъ (пр. 19); д) посланіе лонской церкви (у Евсевія пер. ист. 5, 1—3), писано, какъ говорятъ Экуменій, св. Иринеемъ. (Ruinarthi acta Martyr. sincera).

(19) Лучшее изданіе сочиненій Массюэтова: S. Irenaei adv. haereses una cum fragmentis, Paris, 1710. cum fragmentis Pfaffii, Venet, 1734. Здѣсь собраны и повѣрены отрывки самаго подлинника. Изданіе Граббе Оксф. 1708 и изданія Эразмова Basileae 1526. 28. 60. Paris 1545—567 не исправны. Послѣ Массюэта *Мюнтеръ* (Hafniae 1788) и *Майо* tom. 7 collect. auct. p. 93. 94. 106. Romae 1833) издали нѣсколько отрывковъ подлиннаго текста. Греческій текстъ сочиненія читали Епифаній, Евсевій, Феодоритъ и др. Латинскій переводъ извѣстенъ былъ Тертуліану и Кипріану.

(20) Praef. ad lib. 2. 4. et 5; in fine lib. 4.

(21) Adv. haer. lib. 1 proem. § 3.

(22) Adv. Valent. c. 5. 25. 36. 37 и пр. болѣе пяти мѣсто.

(23) Epist. 74 ad Rom. одно мѣсто.

(24) Цѣлое отдѣленіе изъ 3-й книги Иринеевой Н. Е. 5, 5. 6. caet.

(25) Haer. 31. c. 9. 33.

(26) Василій вел. о Св. Духѣ иг. 29 привелъ одно мѣсто; Августинъ—два con. Julian. 1, 3. 7; Феодоритъ—семь; praef. ad fab. haer. Въ недавнее время писано особое сочиненіе о книгѣ Иринея Штиренемъ Adolph. Stieren de Irenaei adver. haereses operis fontibus, indole, doctrina et dignitate. Comm. hitor. art. Goetting.

Сочиненіе противъ ересей состоитъ изъ пяти книгъ. Въ *первой* книгѣ сочинитель говоритъ о валентиніанахъ, что они, какъ узналъ онъ, извлекли ученіе свое изъ всѣхъ ересей гностическихъ. Излагаетъ ученіе ихъ о Богѣ, объ эонахъ, о мірѣ и душѣ, о Христѣ и спасеніи. (§ 1—31). За тѣмъ, противопоставляетъ имъ вѣрованіе церкви, — ея символъ вѣры (§ 10); указываетъ на разнорѣчія и противорѣчія еретиковъ между собою; выставляетъ генеалогію еретиковъ (§ 10—28). И за тѣмъ выставивъ еще нѣсколько мнѣній гностическихъ о Богѣ и мірѣ, оканчиваетъ первую книгу ученіемъ канантовъ (29—31).

Во *второй* книгѣ опровергаетъ мечтанія валентиніанъ объ эонахъ и доказываетъ несообразность ихъ съ здравымъ понятіемъ о Богѣ (1—12); разбираетъ частныя мысли объ эонахъ, показывая чистый произволъ и неосновательность ихъ (12—19). Опровергаетъ доказательства, которыми завлекали они для себя изъ св. писанія, при пособіи аллегоризма и говоритъ, что доказательства надобно брать изъ ясныхъ изреченій писанія (20—28). Наконецъ подвергаетъ критикѣ антропологическія мнѣнія валентиніанъ (29—35). При этомъ, обличая ложныя мнѣнія гностиковъ о пророчествахъ, указываетъ на чудеса, совершающіяся въ церкви. «Нѣкоторые, говорятъ объ вѣрующихъ своего времени, дѣйствительно и истинно изгоняютъ бѣсовъ, и часто случается, что освобождающіеся отъ нихъ, принимаютъ вѣру, становятся членами церкви. Другіе имѣютъ даръ вѣдѣнія о будущемъ, прозрѣнія и пророчества. Иные исцѣляютъ больныхъ возложеніемъ рукъ. Многіе даже воскрешали мертвыхъ, жившихъ потомъ нѣсколько лѣтъ. Безчисленны дары благодати, которые получаетъ церковь отъ Бога по вселенной, такъ что ова во имя Иисуса Христа Распятаго при Понтіѣ Пилатѣ ежедневно совершаетъ чудеса ко спасенію язычниковъ».

Въ *третьей* книгѣ Св. Иринея опровергаетъ заблужденія на основаніи св. писанія, тогда какъ доселѣ поражалъ еретиковъ несообразностію ихъ мыслей съ здравымъ смысломъ. «Строеніе спасенія нашего, такъ начинается онъ, узнали мы отъ тѣхъ же, отъ кого дошло до насъ Евангеліе. Они прежде проповѣдывали его устно, а потомъ по волѣ Божіей передали намъ въ писаніяхъ»... За тѣмъ передаетъ историческое свѣдѣніе о порядкѣ происхожденія четырехъ Евангелій (гл. 1). Выставляя на видъ, какъ еретики, когда



обличаютъ ихъ писаніемъ, обращаются къ преданію, а бытъ обличаемы преданіемъ, обращаются къ писанію, Св. Иринеи говоритъ, что преданіе соблюдается только въ Церкви, въ которой есть несомнѣнные преемники Апостоловъ и перечисляетъ преемниковъ (гл. 2. 3). Обращаясь къ св. писанію, объясняетъ различныя изреченія. И такъ какъ еретики того времени, точно также какъ нынѣшніе неологи, въ оправданіе своихъ произволовъ, говорили, что Апостолы въ ученіи своемъ приспособлялись къ народнымъ мнѣніямъ, Св. Иринеи говоритъ имъ: «Господь нашъ Иисусъ Христосъ есть Истина (Іоан. 14. 6) и жи въ Немъ нѣтъ. И Апостолы, будучи учениками истины, чужды были всякой жи. Истина не имѣетъ общенія съ ложью, какъ свѣтъ съ тьмою... Здѣсь-то особенно имѣетъ мѣсто законъ, поражающій проклятіемъ всякаго, кто прельщаетъ слѣпаго въ пути (Втор. 27, 18). Бывъ посланы взыскать заблудшихъ, просвѣтитъ слѣпыхъ, могли ли Апостолы говорить съ таковыми по ихъ мыслямъ, а не по самой истинѣ? И люди поступили бы не справедливо, когда бы слѣпымъ, готовымъ пасть въ бездну, совѣтовали не оставлять стези опасной. Господь есть врачъ, приходившій исцѣлить болящихъ; Онъ самъ говоритъ: не пришелъ я призвать праведныхъ, но грѣшныхъ въ покаяніе (Лук. 5, 32). Господь сообщалъ ученикамъ своимъ познаніе, и чрезъ него врачевалъ болящихъ, и грѣшниковъ удерживалъ отъ грѣховъ» (гл. 4). Далѣе разсматриваетъ ученіе писанія о Творцѣ міра (гл. 5—15). На основаніи ученія Апостольскаго опровергаетъ ученіе гностиковъ о лицѣ Иисуса Христа, доказывая, что Единъ и тотъ же есть Иисусъ Христосъ истинный Богъ и истинный человекъ; разбираетъ пророчество Исаи о рожденіи Эммануила отъ Дѣвы и показываетъ цѣль пршества Христова на землю (гл. 16—25).

Въ четвертой книгѣ, доказывая противъ еретиковъ, что по ученію Спасителя и Пророковъ, Единъ есть Творецъ Богъ, объясняетъ, отъ чего зависитъ согласіе В. Завѣта съ Новымъ, и именно показываетъ, что Христосъ являлся и открывалъ истины Патріархамъ и Пророкамъ, и что Онъ исполнилъ, но не разрушилъ, законъ (гл. 1—12); объясняетъ превосходство Евангельскаго закона предъ постановленіями В. Завѣта (гл. 13—28), а исполненіемъ пророчествъ въ Н. Завѣтѣ подтверждаетъ связь Завѣтовъ (гл. 29—36). Наконецъ, защищая свободу человека, Иринеи рѣшаетъ

вопросъ: почему Богъ въ началѣ не сотворилъ человѣка совершенно неизмѣннымъ, а способнымъ къ добру и злу? (гл. 37—40).

Въ пятой книгѣ доказываетъ Валентину воскресеніе мертвыхъ силою Евхаристіи. «Когда растворенная чаша и хлѣбъ пріемлетъ Слово Божіе и становится Евхаристіею тѣла и крови Христовой, кони умножается и укрѣпляется составъ плоти нашей: какъ же говорятъ, что плоть не участвуетъ въ дарованіи Божіемъ—въ жизни вѣчной, если она питается тѣломъ Христа самаго и есть членъ его?» Тоже доказываетъ всемогуществомъ Божиимъ и обитаніемъ благодати въ тѣлѣ вѣрующаго (гл. 3—10); въ обличеніе того же Валентина объясняетъ ученіе о первомъ грѣхѣ и воплощеніи Сына Божія (11—17), объ отношеніи вѣрующихъ къ Христу и діаволу (18—36). Таково содержаніе обширнаго сочиненія противъ ересей!

§ 50. ХАРАКТЕРЪ Св. ИРИНЕЯ КАКЪ УЧИТЕЛЯ; ВАЖНОСТЬ ЕГО СОЧИНЕНІЙ.

Св. Иринеи въ дѣлѣ съ еретиками пользуется всею обширностію познаній своихъ, съ діалектическою тонкостію преслѣдуетъ враговъ на всѣхъ путяхъ ихъ мысли: но вездѣ обнаруживаетъ преимущественно одинъ отличительный характеръ—простую душевную любовь къ преданію Апостольскому. Сей отличительный духъ свой выразилъ онъ самъ въ одномъ своемъ письмѣ, гдѣ такъ пишетъ о себѣ уже въ старости: «я былъ отрокомъ, когда видѣлъ тебя (Флорина) у Поликарпа. Я помню, что тогда происходило, болѣе, нежели что нынѣ происходитъ. И теперь я могу описать тебѣ мѣста, гдѣ обыкновенно сидѣлъ и бесѣдовалъ бл. Поликарпъ; могу описать образъ жизни его, видъ тѣла, наставленія, которыя говорилъ онъ народу, близкое обращеніе, какое, какъ говорилъ онъ, имѣлъ съ Іоанномъ и съ прочими видѣвшими Господа, и все, что воспоминалъ онъ о сихъ словахъ, что слышалъ отъ нихъ о Господѣ.... Я слушалъ это тогда, по милости Божіей, съ ревностію, и писалъ не на бумагѣ, а на сердцахъ» (*). Бывъ свидѣтелемъ гибельныхъ слѣдствій, къ которымъ приводилъ мечтательный гностицизмъ, помогавшійся преобразовать ученіе Христово, св. Иринеи убѣждалъ всего болѣе обращаться къ престою вѣрѣ въ Слово Божіе и къ руковод-

(**) Посланіе къ Флорину у Евсевія Н. Е. 3, 20.

ству церкви. «Здравый, идущий безопаснымъ путемъ, разумъ, говорилъ онъ, занимается только тѣмъ, что Богъ далъ во власть чело-вѣку и подчинилъ нашему вѣдѣнію; а это есть то, что предъ нашими глазами, что открыто и ясно выражено въ св. писаніи. Лучше быть невѣждою, а любовію приближаться къ Богу, нежели слыть многосвѣдущимъ и быть вмѣстѣ врагомъ Божиимъ». Приводя послѣ сего слова Апостола: знаніе надмѣваетъ, а любовь созидаетъ, онъ такъ объясняетъ мысль Апостола и свою о значеніи знанія: «Это не то значить, что будто онъ (Апостолъ) жалуется на истинное знаніе о Богѣ,—иначе онъ жаловался бы на себя, но то, что онъ зналъ, какъ вѣкоторые надменные знаніемъ отпали отъ любви къ Богу» (27). Разнороднымъ умствованіямъ гностиковъ св. Иринеи противопоставляетъ единую истину Христову, проповѣдуемую Церковію по всей вселенной. «Церковь, говоритъ онъ, разсѣяна по всей вселенной: но соблюдаетъ вѣру, какъ будто занимаетъ она одинъ домъ. Она одинаково вѣруетъ, какъ будто имѣла одно сердце, одну душу. Проповѣдуетъ единогласно, какъ будто однѣ у ней уста. Какъ солнце—твореніе Божіе—одно и тоже во всемъ мірѣ: такъ одна и таже проповѣдуемая вѣра сіяетъ повсюду, всѣхъ просвѣщаетъ, приводя къ познанію истины» (28). Основаніемъ тому, почему въ Церкви сохраняется одна и таже вѣра, онъ представляетъ двѣ истины: въ Церкви Слово Божіе и въ ней же представляются тѣмъ же Духомъ Божиимъ учителя вѣры. Въ Церкви, говоритъ онъ словами Апостола, Богъ положилъ Апостоловъ, Пророковъ, учителей (1. Кор. 12, 28). «Гдѣ Церковь, тамъ и Духъ Божій, и гдѣ Духъ Божій, тамъ и Церковь и всякая благодать» (29). Должно повиноваться Пресвитерамъ Церкви, происходящимъ преемственно отъ Апостоловъ, и по благоволенію Отца, вмѣстѣ съ преемствомъ Епископства, получившимъ истинные дары» (30). «Основаться на Божественномъ писаніи, которое есть извѣстная и несомнѣнная истина—означаетъ созидать домъ свой на твердомъ камнѣ: а оставя сіе

²⁷⁾ Противъ ереси кн. 2 ст. 45.

²⁸⁾ Прот. ерес. кн. 2 ст. 46. Кн. 1. гл. 27.

²⁹⁾ Кн. 3 гл. 24.

³⁰⁾ Кн. 4. гл. 26.

основаться на какихъ либо мнѣніяхъ—означаетъ—готовить себѣ погубель» (21).

О ветхозавѣтномъ канонѣ св. писанія св. Иринея не передаетъ опредѣленія Церкви: но о Евангеліяхъ прямо говоритъ, что ихъ не болѣе и не менѣе, какъ четыре (22). Апокалипсисъ и три посланія Іоанна приводятъ подъ опредѣленнымъ наименованіемъ писаній Іоанна ученика Господня (23). Въ сочиненіи противъ ересей не приводитъ онъ мѣстъ изъ посланія къ Евреямъ: но говорилъ о немъ, по свидѣтельству Евсевія, въ книгѣ различныхъ мыслей, не дошедшей до насъ (24).

Превосходное обличеніе его всѣмъ реформаторамъ вѣры, принимающимъ на себя поправлять ученіе Апостоловъ, будто бы писавшихъ только приспособительно къ своему времени, мы уже видѣли (25). Вотъ еще слова его о томъ же: «Безумно утверждать, какъ однакожъ дерзаютъ нѣкоторые, выдавая себя за исправителей самихъ Апостоловъ, будто Апостолы проповѣдывали Евангеліе, не получивъ полнаго и совершеннаго вѣдѣнія. Послѣ воскресенія Господа нашего Апостолы чрезъ нисшествіе на нихъ Духа святаго получили силу свыше и исполнились всѣми дарами Его. Съ того времени они обладали совершеннымъ знаніемъ и, разоидясь по всѣмъ концамъ земли, возвѣщали о дарованныхъ намъ Богомъ благахъ» (26).

Подробно объяснялъ св. Иринея отношеніе В. Завѣта къ Новому (27); ясно и отчетливо излагалъ ученіе о Богѣ творцѣ міра и

(21) Кн. 2 гл. 46. гл. сл. кн. 3. гл. 1. § 1.

(22) Lib. 3. с. 1. § 1. с. 11. § 7. 8. 9.

(23) Объ Апокалипсисѣ Lib. 4. § 20 р. 256. О посланіяхъ Lib. 3. с. 16, § 31. При семъ замѣчательно, что послѣ того, какъ привелъ онъ слова изъ 1 посланія, слова изъ 2 посланія приводитъ такъ: «ученикъ его Іоаннъ въ преждепомянутомъ посланіи повелѣваетъ» а тѣмъ заставляетъ думать, что 2 и 3 посланія Іоанна при своей краткости составляли прибавленіе къ 1-му въ спискѣ св. Иринея и конечно не его одного. Слова изъ соб. посланія Іаковлева (Lib. 4. с. 1. § 16 р. 246. lib. 3. § 1 р. 292) и втораго Петрова (lib. 5. 23. р. 331. lib. 5. с. 23) приводятся безъ имени сочинителя.

(24) Евсевій Н. Е. 3, 26.

(25) См. содержаніе 3-й книги.

(26) Lib. 3. с. 1.

(27) Lib. 4. 1—36.

человѣка ^(*), о Божествѣ Сына Божія и о лицѣ Христа Иисуса ^(**), о воскресеніи мертвыхъ ^(**) и о Св. Евхаристіи ^(**).

Весьма замѣчательнъ символъ вѣры древней Церкви, выставленный св. Иринеемъ въ обличеніе произволамъ еретиковъ.

«Церковь, пишетъ онъ, разсѣянная по всей вселенной до концевъ земли, отъ Апостоловъ и учениковъ ихъ приняла вѣру: во единого Бога Отца, Вседержителя, сотворившаго небо и землю и моря и все, что въ нихъ находится, и во единого Христа Иисуса, Сына Божія, воплотившагося для нашего спасенія, и въ Духа Святаго, чрезъ Пророковъ предвозвѣстившаго пришествіе и рожденіе отъ Дѣвы и страданіе и воскресеніе изъ мертвыхъ и во плоти вознесеніе на небо возлюбленнаго Христа Иисуса Господа Нашего, а также и явленіе Его съ небесъ во славу Отчей, чтобы *возлavitъ всяческая* (Еф. 1, 10) и воскресить всякую плоть человѣческаго естества, да предъ Иисусомъ Христомъ Господомъ нашимъ и Богомъ, Спасителемъ и Царемъ, по благоволенію Отца невидимаго, *преклонится всяко коленно* и да сотворитъ Онъ судъ надъ всѣми; духовъ злобы ангеловъ, согрѣшившихъ и отпадшихъ, а также неправедныхъ, нечестивыхъ и богохульныхъ людей пошлетъ Онъ въ огонь вѣчный, напротивъ праведнымъ и святымъ, соблюдавшимъ заповѣди Его и пребывшимъ въ любви къ Нему даруетъ жизнь, *вѣтлвнне и вѣчную славу*» ^(*).

Клерикъ рѣзко обвинялъ св. Иринея въ томъ, будто онъ приводитъ въ доказательство аллегорій. Правда, онъ иногда пользуется аллегорическимъ толкованіемъ писанія въ обличеніяхъ еретикамъ: но рѣдко и только тогда, какъ есть случай воспользоваться противъ враговъ собственнымъ ихъ оружіемъ. Самъ же онъ не былъ расположенъ къ аллегорическимъ созерцаніямъ и обличалъ еретиковъ за произвольное толкованіе Притчей ^(**). Не отвергая

^(*) Lib. 3, 10—13. Иб. 2, 29—35.

^(**) Lib. 3, 16—25. Иб. 3, 14. 17.

^(**) Liber 5, 3—10.

^(**) Lib. 5, 3—4.

^(**) Lib. 1. с. 10.

^(**) «Притчей не надобно прилагать къ сомнительнымъ предметамъ; асправедливое дѣло соединять не прямо и не очевидно предложенное съ притчами что притлумываетъ каждый по произволу». Lib. 2. са. 27. § 1 Сев. Иб. 1. с. 3. 8. 16. Мошло

того, чего не отвергнуть и каждый здравомыслящій, т. е. что и по началамъ психологическимъ и по началамъ вѣры есть иносказательный образъ мыслей, онъ справедливо замѣчалъ: «Образъ [τύπος] по содержанію в сущности своей нѣсколько различенъ отъ подлинника; а по облику и очертанію онъ имѣетъ сходство съ нимъ и сходными чертами представляетъ настоящимъ то, что еще не есть настоящее» (**). Ошибки Иринея были другаго рода. Относительно нѣкоторыхъ предметовъ, но несущественныхъ предметовъ вѣры имѣлъ онъ свои мнѣнія, какъ на пр. о тысящелѣтнемъ царствѣ Христовомъ (**), о тѣлесности духовъ (**).

§ 51. СЕРАПІОНЪ, ЕПИСКОПЪ АНТИОХІЙСКІЙ.

Второй преемникъ Св. Теофила на антиохійской кафедрѣ, блаж. Серапіонъ, былъ въ числѣ знаменитыхъ современныхъ пастырей Церкви, каковы Аполлинарій и Иринея⁽¹⁾. Вступивъ въ управленіе Церковію послѣ Максимиана въ 198 г.⁽²⁾ онъ со всею ревностію подвизался противъ монтанистовъ. Созвавъ на соборъ окружныхъ пастырей, онъ предложилъ имъ обличительное посланіе противъ

и вправдѣ ему насильственное аллегорическое толкованіе тогда, какъ пишутъ имъ онъ, гностики для своей пользы превращали въ аллегоріи даже догматическое ученіе Пророковъ и Апостоловъ? lib. 1. c. 8. 9. lib. 2. c. 26.

^(*) Adv. haer. 2. c. 40.

^(**) Adv. haer. 5. 32. et 3. Ieronimъ de vir. illustr. § 35. 20.

^(*) Adv. haer. 4. 16. § 2. lib. 5. c. 29. lib. 2. c. 19. Что касается до тѣхъ словъ, гдѣ говорится о 40 лѣтнемъ возрастѣ Спасителя (lib. 2. c. 39. 40): то вѣтъ никакого сомнѣнія, что онѣ или внесены въ текстъ чужою рукою, или повреждены въ шить числа. Иринея самъ писалъ о Спасителѣ: «Господь нашъ родился около сорока перваго года царствованія Августа (lib. 3. c. 25); къ крещенію пришелъ, когда еще не исполнялось Ему тридцати лѣтъ, но началъ быть какъ бы тридцати лѣтъ. Послѣ крещенія праздновалъ три пасхи, которыя и перечисляетъ Иринея. Эти мысли читаются въ томъ же самомъ мѣстѣ, гдѣ вышѣ стоятъ слова о 40 лѣтнемъ возрастѣ. lib. 2. c. 39. Кроимъ того страннаго слова о возрастѣ въ самой темнотѣ и запутанности своей заключаютъ признакъ порчи и слѣдуя имъ Иринея можетъ быть бы вѣрить, что Спаситель распятъ не при Пилатѣ.

⁽¹⁾ Евсевія цер. ист. 5. 22.

⁽²⁾ Послѣ Максимиана, преемника Теофилова, вступилъ онъ на кафедру по слову Іеронима (De vir. illustr. § 41) на 11 году Коммода, а по словамъ Евсевія (Chronicon. p. 672) на 10 году, и слѣд. въ 190 г. Но Декенъ (Orient. chr. 2, 705) и Галландъ (Т. 2. Proleg. 22) словачи самаго Евсевія доказали, что это не могло быть прежде 198 года.

монтанистовъ и это посланіе подписано было всѣми членами собора (*). «Къ антиохійской церкви, по успокоеніи Серапіона, принялъ епископство Асклепиадъ и во время гоненій также прославился исповѣданіемъ». Эти слова Евсевія показываютъ, что Св. Серапіонъ терпѣлъ и страданія за вѣру Христову; по онъ почилъ мирно въ 211 году (°).

«Извѣстны слова Серапіона о подвижничествѣ» говоритъ Евсевій (‡), а Иеронимъ пишетъ: «читаются краткія писма его о подвижничествѣ» (°). «Можетъ быть, у другихъ, продолжаетъ Евсевій, сохраняются и другія сочиненія его. До насъ дошли посланіе его къ Домнину, во время гоненія отпавшему отъ вѣры Христовой въ іудейскую». Иеронимъ называетъ это сочиненіе книгою. «Кромѣ того, говоритъ далѣ Евсевій, есть книга о евангеліи Петровомъ, съ обличеніемъ лжи ся. Эту книгу написалъ онъ для нѣкоторыхъ изъ принадлежавшихъ къ русской церкви (въ Киликіи), уклонившихся по поводу той книги отъ правой вѣры».

«Мы братія, писалъ Святитель, принимаемъ и Петра и прочихъ Апостоловъ, какъ самаго Христа. Но если что несправедливо послѣтъ на себѣ имена ихъ: мы какъ опытные отвергаемъ, зная, что это не предано намъ. Бывъ у васъ, я думалъ, что вы держитесь правой вѣры и не разсмотрѣвъ поданнаго мнѣ евангелія подъ именемъ Петра, сказалъ: если вы полагаете, что только это причиняетъ между вами несогласіе, то пусть читаютъ его. — Но теперь, узнавъ изъ рассказовъ, что ихъ умъ зараженъ нѣкоторою ересью, я опять постараюсь быть у васъ; ожидайте меня братія, въ скоромъ времени. Мы узнали, братія, къ какой ереси принадлежитъ Маркіонъ и какъ онъ противорѣчилъ самому себѣ, не понимая, что говорятъ; узнаете это и вы изъ нашего посланія. Намъ привелось достать это самое евангеліе у тѣхъ, которые трудились надъ нимъ, именно у учениковъ, предшествовавшихъ Маркіону, и извѣстныхъ у насъ, подъ именемъ докетовъ, (потому что многія ихъ мнѣнія заимствованы изъ ученія этихъ еретиковъ). Мы прочитали его и нашли,

(*) Евсевія цер. ист. 5, 19. Иеронима de vir. illustr. § 41.

(‡) Евсевія цер. ист. 6, 11. Никифора Патр. Лѣтописъ, Симеона хроника.

(°) Евсевія цер. ист. 6, 12.

(°) De vir. illustr. § 41.

что хотя многое въ немъ согласно съ истиннымъ учениемъ Спасителя, однако есть нѣчто и несогласное, на что и указываемъ выше» (1).

Когда Сократъ свидѣтельствовалъ, что въ числѣ прочихъ и Серапионъ антиохійскій епископъ выставлялъ общую вѣру церкви въ то, что Христосъ, какъ человѣкъ, имѣлъ человеческую душу: то по содержанию сочиненія о Петровомъ евангеліи надобно положить, что эту самую книгу имѣлъ и онъ въ виду.

§ 52. ИПОЛИТЪ: жизнь его.

Однимъ изъ знаменитыхъ учениковъ св. Иринея былъ св. *Ипполитъ* (1), по словамъ Иеронима, сенаторъ римскій и потомъ епископъ (2). Однимъ изъ главныхъ подвиговъ его былъ подвигъ противъ Ноэта. Слѣдовашіе одинъ за другимъ римскіе епископы Зефиринъ (201—218 г.) и Каллистъ (219—223 г.) упорно защищали ересь Ноэта. Такъ пишетъ самъ Ипполитъ въ 5 книгѣ противъ ересей. Тогда недумали, что Папа—непогрѣшимъ,—Зефиринъ и Каллистъ слѣдовали самой злой ереси, извращали вѣру въ самомъ важномъ ея предметѣ,—въ догматѣ о Сынѣ Божіемъ. Св. Ипполитъ съ твердостью обличалъ нечестіе ереси, какъ въ Ноэтѣ, такъ въ его ученикахъ Зефиринѣ и Каллистѣ. Такъ пишетъ онъ самъ. Въ царствованіе Александра Севера Ипполитъ писалъ свой пасхальный кругъ; а супругъ Императора Филиппа (съ 244 г.) Императрицѣ Северѣ посылалъ онъ посланіе (3). Самое мѣсто каѳедры его сблизило его съ дворомъ императорскимъ. Онъ былъ епископомъ, какъ говорятъ древніе, пристани римской (4), или иначе еписко-

(1) *Евсевія цер. ист.* 6, 12.

(2) Фотій *Bibl. cod.* 121. Какъ ученика одного изъ слушавшихъ живыя преданія объ Апостолахъ, Палладій (*Hist. Lavr.* с. 148) и Кирилъ Скифск. (*vita s. Sabbae ep. Cotel. in monum. Graec. Eccl.* Т. 3 р. 351. называютъ Ипполита *παλιαν* или *παλιαν* Апостола мужемъ древнимъ и знакомцемъ Апостольскимъ.

(3) *Epist. ad Magnum* 70.

(4) *Теодориту* извѣстно было посланіе Ипполита къ Императрицѣ (*Dialog.* 3, р. 33. *Dialog.* 3, р. 135); а въ надписи на каѳедрѣ Ипполитовой написано: «увѣщаніе къ Северинѣ». Оригенъ также писалъ письмо къ супругѣ Императора Филиппа. *Иреникъ de script.* с. 61. *Ликифоръ* Калл. Н. Е. 4, 31.

(5) *Amatasciâ* Апокрисиарій Римскій in *Epist. ad Theodorum ap. Sirmondum* Т. 3 р. 376.

помъ пристани близъ Рима (4); епископская каведра св. Ипполита найдена была на дорогѣ Тивуртiевой, на Веровомъ полѣ (5). Пруденціи въ своемъ гимнѣ св. Ипполиту пишетъ, что Ипполитъ скончался мученически въ Остіиской пристани, и останки его положены на Веровомъ полѣ,—на кладбищѣ; онъ же, воспѣвая подвиги его, называетъ его святымъ учителемъ, пастыремъ тщательнымъ, а лзычники въ томъ же гимнѣ называютъ Ипполита главою поклонниковъ Христа, т. е. Епископомъ. Отселѣ видно, что Ипполитъ епископъ, коего каведра найдена на кладбищѣ Веровомъ, и Ипполитъ, воспѣваемый Пруденціемъ, есть одно и тоже лице. Пруденціи пишетъ: «последній гласъ почтеннаго старца былъ слышанъ такою: пусть они растерзають члены, а Ты, Христе, приими духъ мой» (7). Иеронимъ и Феодоритъ также называютъ св. Ипполита Мученикомъ (8): но и они не показываютъ времени кончины его (9).

§ 53. Св. Ипполитъ, какъ учитель; сочиненія его: а) историческія и для благочинія церковнаго.

Имя св. Ипполита, какъ учителя церкви, было именемъ громкимъ. Феодоритъ (10) считаетъ его между такими великими отцами, каковы были Игнатій и Иринея. Анастасій исповѣдникъ называетъ его *священнѣйшимъ и великимъ мужемъ, вѣрнымъ свидѣтелемъ истины* (11). Иеронимъ, именуя его мужемъ знаменитѣйшимъ, пишетъ, что онъ, не только приобрѣлъ у Иринея искусство учителя

(4) Chronic. Alexandr. p. 6. Георгій Синкеллъ in Chronogr. ad an 215. Item de Nerode.

(5) Мраморная каведра съ сидящимъ на ней Ипполитомъ устроена не прежде 5-го и не позже 6-го вѣка. Первое видно изъ того, что о ней не упоминають ни Геласій Римск. ни Викторъ, говорившіе объ Ипполитѣ; о последнемъ заключаютъ изъ формы буквъ въ надписи; вѣроятно, что этотъ памятникъ воздвигнутъ въ 6 вѣкѣ, по случаю споровъ въ Римѣ о времени празднованія Пасхи, когда преданные древнему обыкновению римскому захотѣли увѣковѣчить память о семъ обыкновеніи памятникомъ въ честь того, кто составилъ пасхальный кругъ, близкій къ древнему кругу Римскому, почему на каведрѣ же начертанъ и Ипполитовъ пасхальный кругъ.

(7) De coronis XI hymn. de S. Hippollito.

(8) Иеронимъ in Prol. in Matth. Феодоритъ Dialog. 3 de impatibilo.

(9) Память св. Ипполита въ греческой церкви 30 января, въ римской 22 августа.

(10) Dialog. 3 Opera T. 4. p. 154.

(11) In Collectan. Sirmondj. T. 3. p. 590.

лры; но нѣтъ обширныхъ свѣдѣнiя въ философи и въ различныхъ свѣтскихъ наукахъ ⁽¹³⁾. И вѣрность истинѣ Христовѣй и обширную ученость показываютъ въ Ипполитѣ самыя сочиненiя его, за которыми, по отзыву Фотiя ⁽¹⁴⁾, остается еще и то преимущество, что, при ясности мысли и слогѣ изъяснномъ, въ нихъ ничего нѣтъ, что не относилось бы къ цѣли.

Сочиненiя св. Ипполита изчислены на помянутой мраморной доскѣ, и это показанiе, согласное съ показанiемъ Евсевiя и Иеронима, дополняютъ нѣсколькими сочиненiями списокъ историковъ, составившихся, что имъ извѣстны не всѣ сочиненiя Ипполита и кзими объясняется показанiями историковъ ⁽¹⁵⁾.

По содержанiю, сочиненiя Ипполита можно раздѣлить на историко-каноническiя, догматико-полемическiя и толковательныя; по образу изложенiя слѣдуетъ отличить Бесѣды Ипполита.

Въ первомъ отношенiи нынѣ извѣстны его сочиненiя о Пасхѣ и собранiе правилъ благочинiя Апостольскаго ⁽¹⁶⁾. По словамъ Евсевiя и Иеронима, Ипполитъ писалъ два сочиненiя о Пасхѣ: въ одномъ описалъ счисленiе времени отъ Адама до императора Александра Севера и представилъ шестнадцатилѣтнiй кругъ; первая часть сего сочиненiя съ именемъ хроники потеряна; думаютъ видѣть ее въ хроникѣ Ипполита евскаго, но напрасно ⁽¹⁷⁾; послѣд-

⁽¹³⁾ Epist. ad Lucinium 71 et ad Magnum 70.

⁽¹⁴⁾ Фотiй Bibl. cod. 121.

⁽¹⁵⁾ Сочиненiя св. Ипполита, какiя только могъ найти, издалъ Альб. Фабрицъ Hamburgae 1716 въ двухъ частяхъ. Галландъ во 2-мъ томѣ своей библиотеки отчасти издалъ съ новыми дополненiями. Въ недавнее время Анжело Майо издалъ Т. 1. Sect. 2. p. 223. Romae 1825—отрывки изъ толкованiй на притчи, а въ 1 и 7 томѣ его: Collect. Vet. Avstorum изд. 1833 Romae читается еще нѣсколько мѣстъ изъ сочиненiй св. Ипполита. Нѣкоторыя сочиненiя его переведены были на Арабскiй и Сирскiй языки еще въ древности. *Asseman Bibl. ori.* Т. 3. p. 15. Fabric. *Bibl. Graec.* Т. 7. p. 196. 197. повѣствованiе св. Ипполита о коринфской дѣвственницѣ помѣстилъ въ своемъ Лавзанкѣ *Палладiй* (Cap. 148).

⁽¹⁶⁾ По отзыву Иеронима (Epist. ad Lucin. 71), Ипполитъ писалъ еще въ разрѣшенiе вопроса о постѣ въ субботу и о ежедневномъ причащенiи. Но это сочиненiе потеряно.

⁽¹⁷⁾ Хроника, изд. Фабрицемъ (Vol. 1. 49); Дюжанъ принимаетъ ее за хронику св. Ипполита; въ ней есть нѣчто сходное съ образомъ счисленiя, начертаннымъ на доскѣ; но она рѣшительно не то говоритъ о сыновьяхъ Ц. Юсiя и о времени цѣля Вавилонскаго (sect. 14, 16), что говорится въ подлинномъ предисловiи къ толкованiю на пророчества Давидовы: (ар. Fabric. vol. 1. p. 278).

няя часть сохранилась на каедрѣ Ипполита. Это самый первый опытъ составленія круга пасхальнаго цѣзъ всѣхъ христіанскихъ опытовъ въ семь родѣ. Ипполитовъ пасхальный кругъ обнималъ 16 лѣтъ, по истеченіи которыхъ 14 дню луны надлежало возвратиться къ тому же дню мѣсяца; но такъ какъ это не всегда могло случаться, то кругъ распространенъ Ипполитомъ на 112 лѣтъ; предѣлами Пасхи положены здѣсь 21 день марта и 13 апрѣля; если же случилось бы, что 14 день луны приходился въ субботу, въ такомъ случаѣ Пасху надлежало праздновать чрезъ недѣлю послѣ того, въ день воскресный, что сходно было съ древнимъ римскимъ обыкновеніемъ⁽¹⁷⁾. Повѣстно, что трудъ сей предпринималъ былъ св. Ипполитомъ по случаю споровъ о времени празднованія Пасхи. На востокѣ въ это время во многихъ церквахъ праздновали Пасху вмѣстѣ съ Іудеями въ 14 день Нисана; на западѣ же въ первый слѣдовавшій за тѣмъ донь воскресный. Поелику же и это послѣднее обыкновеніе не у всѣхъ являлось въ одинаковомъ видѣ, требуя для опредѣленнаго единообразія свѣдѣній хронологическихъ и астрономическихъ: то св. Ипполитъ въ руководство къ опредѣленному назначенію дня Пасхи составилъ пасхальный кругъ. Другаго сочиненія о *Пасхѣ* сохранилась часть въ хроникѣ Александрійской: здѣсь показываетъ Ипполитъ, что Спаситель предъ страданіями своими не совершалъ Пасхи вмѣстѣ съ Іудеями.

Въ надписи на каедрѣ читаются слова: *περὶ χρισμάτων Ἀποστόλων κη παράδοσις*. Въ разныхъ греческихъ рукописяхъ⁽¹⁸⁾ читаются сперва: *διδασκαλία τ. ἀγίων Ἀποστόλων περὶ χρισμάτων*, потомъ—*διδασκαλία τῶν ἀγίων Ἀποστόλων περὶ χρισμάτων διὰ Ἰππολίτου*. Первая составляетъ 1 и 2 главы напечатанной 8 книги постановленій Апостольскихъ. Вторая же составляетъ въ той же 8 книгѣ главы 4. 5. 16—28. 30. 31. У Коптовъ также извѣстны доселѣ «38 правилъ Абулнда (Ипполита)»; на Сврскомъ, извѣстны «постановленія Апостоловъ», (переданныя) Ипполитомъ», а на Арабскомъ «ученіе Апостоловъ» (пере-

(17) Prosper. Chronicon p. 53. О пасхальномъ кругѣ Св. Ипполита см. Iseler. Handbuch. d. Chronologie.

(18) Въ Оксфорд. Ватсон. cod. 26 et 185. Вѣнской cod. 45. 46. (Lambec. comm. vindex. 3, 905. Мюнхенской (Hardt. Catal. B. Monac. cod. 380. Aretina Beiträge 3, 9. 13). Флорентинской (Vandini Catal. Bibl. Laurent. p. 326).

данное) Ипполитомъ». Текстъ греческихъ рукописей тотъ же, что и въ данной 8 книгѣ постановленій, исключая незначительныя разности (*). Фабрицъ издалъ текстъ Апостольскаго ученія о дарованіяхъ и хиротоніяхъ, между сочиненіями св. Ипполита. Ничего основательнаго нельзя представить противъ подлинности сего сочиненія: напротивъ извѣстно, что во время Ипполита еретики издавали постановления подъ именемъ Апостольскихъ и это безъ сомнѣнія могло расположить св. Ипполита къ тому, чтобы описать чистыя преданія Апостоловъ, по свѣдѣніямъ, дошедшимъ до него отъ Иринея и подобныхъ ему. Заключение втораго сочиненія ясно показываетъ, что сочинитель имѣлъ въ виду монтанистовъ.

§ 54. б) Догматико-полемическія: противъ ересей и противъ Верона.

Изъ числа догматико-полемическихъ сочиненій св. Ипполита книгъ извѣстны то въ цѣломъ, то въ частяхъ: а) *о воскресеніи*, б) *противъ Иудеевъ*, гдѣ пророчествами доказывается достоинство Мессіи Иисуса, в) противъ *Платона* о началѣ міра, гдѣ Ипполитъ пишетъ: «мы вѣримъ, что тѣло воскреснетъ не такое, каково нынѣ, но чистое и не подлежащее поврежденію. Всякому тѣлу возвратится своя душа... Всѣ, праведные ли или неправедные, поставлены будутъ предъ Богомъ Словомъ. Онъ Судія прійдетъ сотво-

(*). Значительная разность одна: 22 гл. 8 книги читается такъ: «О чтецахъ я Исаей Левій, древле мытарь, установлю: чтеца рукополагай, возлагая на него руку, совершая молитву, говори» и пр. Въ рукописяхъ соответствующее сему читается такъ: «Чтецъ поставляется при положеніи на него Епископомъ книги; ибо не рукополагается *αδὲ γὰρ χιρὸ δέχεται*». Эта разность говорить въ пользу рукописей съ именемъ Ипполита, а не въ пользу поздняго собирателя постановленій. Прочія разности состоятъ въ словахъ. См. Lumperl Theol. Hist. Crit. Т. 7. р. 330. Къ сожалѣнію Ориенталисты доселѣ мало обращали вниманіе на содержаніе египетскихъ, сирскихъ и арабскихъ списковъ Ипполитова сочиненія. Ванслебъ только описалъ «правила Ипполита»; изъ его описанія можно видѣть только, что 1-8 правила египетскія согласны съ гречес. Const. 8, 4. сл. 10—17 правила съ Const. 8, 32. Ассеманъ сказалъ только (Bibl. orient. Т. 2. р. 408. Т. 3. р. 15) что «постановленія Ипполита заключаютъ въ себѣ содержаніе Вѣнской греческой рукописи (Lambec. Com. 8. 905); а Грабе столько же мало сказалъ объ арабскомъ ученіи Ипполита. У Ванслеба по крайней мѣрѣ можно видѣть, что коптскія правила Ипполита не во всемъ согласны съ содержаніемъ греческихъ списковъ сочиненія Ипполитова, что въ коптскомъ переводѣ подлинный текстъ иногда сокращается (Histoire de l'église d'Alexandrie p. 280.) Билкель не зная ничего о содержаніи восточныхъ рукописей, пускается въ разныя догадки. Gesch. d. Kirchenrechts Österreich. 1843. f. 61. 136. 139. 195. 221. f.

рять надъ всѣми праведный судъ Отца».... Души праведныхъ до общаго воскресенія остаются въ нѣкоторомъ мѣстѣ покоя, не восходя на небо», г) *противъ ересей*, д) *противъ Верона и Гелика*, е) сочиненіе о *Христѣ и Антихристѣ* и ж) *Бесѣда на Бюювеле* (Ἐκ Θεοφραστῆς). Послѣднія четыре сочиненія очень важны и должны быть ближе рассмотрѣны.

Евсегію, Иерониму и Фотію извѣстно было сочиненіе св. Ипполита *противъ оснхъ ересей* (20) и послѣдній писалъ: «сочиненіе противъ 32 ересей начинается съ досиоеанъ и оканчивается Ноэтомъ и воэтіанами». До недавняго времени извѣстна была по изданіямъ только послѣдняя часть этого обширнаго сочиненія—разсужденіе *противъ Ноэта*, все же прочее считали потеряннымъ. Но въ 1842 г. на Аеонѣ отыскана древняя греческая рукопись, въ которой, какъ оказалось по изслѣдованіямъ, содержится почти 8 книгъ изъ числа 10-ти Ипполитова сочиненія противъ ересей (21). Сочиненіе Ипполитово называется: φιλοσοφίμων ἢ κατὰ πλῶν κηρέσεων εὐλογος—«мысли философовъ, или обличеніе всѣхъ ересей». Первое заглавіе относится преимущественно къ первой книгѣ, которая заключаетъ въ себѣ прекрасный очеркъ древней греческой и отчасти восточной философій—картину мыслей относительно важнѣйшихъ вопросовъ, постоянно занимавшихъ умъ человѣческій. Эта картина начертана съ тѣмъ, какъ говоритъ сочинитель, чтобы видѣли, что у еретиковъ не было ничего своего, а все украдено было изъ языческой философій (22). Послѣдующія книги заклю-

(20) Евсегій. Н. Е. 6. 22. Иеронимъ Catal. § 61. Фотій Bibl. cod. 121.

(21) S. Hippolyti cont. haereses Oxonii 1851. St. Hippolytus and the Church of Rome. London 1852. Сл. прибавл. къ твор. Отц. М. 1852 г. Первая книга издана была между сочиненіями Оригена. Vol. 1. p. 872—909. Pag. 1733 г.

(22) Первая книга съ надписью: φιλοσοφίμων давно была издана между сочиненіями Оригена (Origenis op. omn. ed. De la Rue m. 1. p. 876 s.); въ предисловіи къ этой книгѣ сочинитель говорилъ, что намѣренъ вступить въ бой «со всѣми ересями». Но кто такой этотъ сочинитель, не знали. Гроновій, первый издатель сочиненія, признавалъ его за произведеніе Оригена. Но Де-ла-Рю справедливо замѣчалъ, что сочинитель въ предисловіи называетъ себя епископомъ (ed. Orig. 1. 876), а Оригенъ не былъ епископомъ. Теперь сомнѣнія разрѣшились. Въ первой книгѣ св. Ипполита послѣ предисловія предлагаетъ краткую исторію греческой философій: а) говоритъ о физикахъ Фалесѣ, Пифагорѣ, Эмпедоклѣ, Гераклитѣ, (гл. 1—6); б) объ Анаксимандрѣ, Анаксименѣ, Анаксагорѣ, Архелавѣ и др. (гл. 6—11); в) о Парменидѣ, Левциппѣ, Демокритѣ, Ксенофанѣ, Эквантѣ, Ипповѣ (11—17);

чать разборъ всѣхъ ересей въ томъ порядкѣ, какъ онѣ появились со времени Апостольскихъ. Въ шестой и седмой сочинитель многое заимствуетъ у своего учителя Иринея. Десятая книга—сокращеніе всего предшествующаго, съ пространнымъ обличеніемъ Нозту. Это обличеніе замѣчательно особенно потому, что мысли Нозта—любимыя мысли неологовъ.

Св. Ипполитъ сначала показываетъ основанія, которыя выставлялъ Нозтъ для своего ученія (§ 1—3). Потомъ, объясняя изреченія Писанія, приведенныя Нозтомъ, противопоставляетъ ему другія изреченія (§ 4—8); какъ выборъ, такъ и объясненіе словъ писанія—дѣло опытнаго богослова. Слѣдуетъ замѣтить, что слова о Христѣ—Богѣ благословенномъ во вѣки (Рим. 9, 5) св. Ипполитъ объясняетъ о Христѣ Богочеловѣкѣ. Далѣе пишетъ Богомудрый учитель: «какъ тотъ, кто захотѣлъ бы изучить мудрость міра, не паче можетъ достигнуть сего, какъ изученіемъ философовъ; такъ если хотимъ изучать благочестіе, достойное Бога, не иначе, какъ изъ Божественныхъ писаній должны изучать его. Какъ благоугоди Оцу, такъ будемъ вѣрять; какъ Онъ хочетъ преподавать, такъ будемъ принимать. Не по нашей волѣ, не по собственному вѣдѣнію, не причиняя насилія тому, что Имъ преподано, но какъ Самъ благоволилъ Онъ поучать Священнымъ писаніемъ, такъ будемъ мыслить» (§ 9). За тѣмъ слѣдуетъ изложеніе ученія о св. Троицѣ по руководству Божественнаго Откровенія.

«Онъ (Богъ) былъ одинъ и не было Ему ничего современнаго, когда положилъ Онъ сотворить міръ. Онъ помыслилъ, восхотѣлъ, изрекъ и создалъ его...ничего не было современнаго Ему,—былъ только Онъ самъ. Но Онъ въ единствѣ былъ многимъ (*αὐτός δε ὁ ὄντος ἐν πολλαῖς ἴσιν*); поелику не былъ ни безъ Слова (*ἄλογος*), ни безъ мудрости (*ἄσοφος*), ни безъ могущества, ни безъ Совѣта. Все было въ Немъ, но Онъ былъ все. Но когда восхотѣлъ Онъ по своему изволенію, то родилъ свое Слово, которымъ создалъ все...Все сотворенное творить Онъ; Словомъ родилъ Онъ Слово...И вотъ предъ Нимъ другой. Если же говорю я другой: то не говорю два Бога;

† за тѣмъ переходя къ энкамъ пересматриваетъ ученіе Сократа, Платона, Аристотеля, стоиковъ, эпикурейцевъ, академиковъ, брахмановъ и поэта Гезіода (гл. 11—25).

Онъ какъ свѣтъ отъ свѣта, какъ вода изъ источника, какъ лучъ изъ солнца». Въ основаніе сему приводитъ слова: *съ начала бѣ Слово и Слово бѣ къ Богу и Богъ бѣ Слово*. «Если Слово было у Бога и было Богомъ: что это значить? Разумѣетъ ли двухъ Боговъ? не о двухъ Богахъ говорить, а объ одномъ, но о двухъ лицахъ, третіе же въ порядкѣ существа Божія есть благодатный Духъ Святой. Отецъ одинъ, но два лица, потому что и Сынъ—Богъ, а третіе лице Духъ святой». Въ подтвержденіе Троичности лицъ приводитъ еще повелѣніе о крещеніи (§ 10—14).

«Новое слово ты вводишь, когда именуешь Сына; Іоаннъ говоритъ о Словѣ, но онъ говоритъ здѣсь аллегорически». Ипполитъ отвѣчаетъ: «нѣтъ, не аллегорически объясняется онъ. Представляя намъ Слово, которое было въ началѣ и нынѣ послано, говорить онъ послѣ того въ Апокалипсисѣ: *и видѣлъ я небо отверстое, и се конь бѣлый и сѣдлающій на немъ Вѣрный и Истинный*, который праведно судить и воинствуетъ....И облеченъ Онъ въ одежду, обогренную кровію. И называется имя ему: *Слово Божіе*. (Апок. 19, 11—13). Видите, братія, какъ одежда, обогренная въ видѣніи, означала плоть, въ которой низошло для понесенія страданія непричастное страданію Слово Божіе» (§ 15). Слова, достойныя замѣчанія особеннаго, какъ по вѣрному объясненію словъ Евангелиста, такъ и по ученію объ Апокалипсисѣ.

«Какъ можетъ рождать Богъ? Ты каждый день видишь причины относительно человѣка: но не можешь объяснить, какъ это происходитъ» (§ 16). За тѣмъ кратко, но съ необыкновенною ясностію взора излагаетъ ученіе о воплощеніи Бога Слова и цѣли воплощенія. «Будемъ вѣрить, братія, по Апостольскому преданію, что Богъ Слово нисшелъ съ неба въ святую Дѣву Марію, дабы воплотившись изъ нея и принявъ душу человѣческую—я думаю—разумную, ставъ всѣмъ тѣмъ, чтò составляетъ человѣка, за исключеніемъ грѣха, спасти падшаго, даровать безсмертіе вѣрующимъ въ Него...Какъ проповѣдано, такъ открылся Онъ видимо, новымъ человѣкомъ, изъ Дѣвы и отъ Духа Святаго, съ одной стороны съ небесною природою, которую принялъ отъ Отца, съ другой съ земною, какъ плоть отъ ветхаго Адама чрезъ Дѣву. Такъ Онъ вступилъ въ міръ и открылся виднымъ Богомъ въ человѣческомъ тѣлѣ, возшелъ какъ совершенный человѣкъ; послѣ не призрачно

ма съ замѣненіемъ, но истинно былъ Онъ человѣкомъ». Исслѣдованіе оканчивается славословіемъ Словоу: «Ему слава и держава со Отцемъ и Святымъ Духомъ, во святой Церкви, и нынѣ и во вѣки вѣковъ, аминь» (§ 17—18) ⁽²⁵⁾.

Сочиненіе *противъ Верона и Гелика*, послѣдователей Валентина, дошло до насъ только въ отрывкахъ ⁽²⁶⁾.

Веронъ съ послѣдователями допускалъ сліяніе двухъ естествъ во Христѣ «въ монаду дѣйствія»; вѣрилъ, что Слово стало плотію чрезъ измѣненіе Божества въ человѣчество и человѣчества въ Божество. Главныя мысли въ дошедшихъ до насъ частяхъ сочиненія Ипполитова суть слѣдующія: Слово, принимая человѣчество не потерпѣло ни какого измѣненія (отрыв. 1); два естества и двѣ воли были не сліяны во Христѣ. Богъ всего сталъ человѣкомъ, дабы страдая плотію, способною къ страданію, искупить весь нашъ родъ, повинный смерти» (отр. 2). Объясняется, какимъ образомъ Богъ дѣйствовалъ чрезъ плотъ (отрыв. 3); какъ въ двухъ естествахъ состоялись неприкосновенными дѣйствія ихъ (отр. 4); во Христѣ одно лице «плоть не можетъ измѣниться въ Божество» (отрыв. 5). «И такъ благочестиво исповѣдуемъ и вѣруемъ, что для спасенія нашего и для соединенія разрушеннаго Творецъ всяческихъ въ Пресвятой присно—Дѣвы (αειπαρθεν) Маріи, чрезъ воспріятіе тѣло, чуждое измѣненія, соединивъ съ Собою разумную душу и тѣло съ чувственнымъ тѣломъ, сталъ человѣкомъ по естеству, чуждымъ грѣха, и вмѣстѣ Богомъ Словоиъ».

Сочиненіе противъ Верона и Гелика стало быть извѣстнымъ съ половины 7 вѣка: но подлинность его отъ того не подлежитъ сомнѣнію; поелавку слогу его совершенно тотъ же, что и въ сочиненіи противъ ересей, и обличеніе Верону въ сущности одинаково съ

⁽²⁵⁾ Анастасій Апокрисіарій римскій (около 610 г.) пишетъ, что во время пребыванія своего въ Константинополѣ, пашель онъ книгу св. Ипполита, хотѣлъ переписать ее всю, но и скоро отпалъ у него, и онъ успѣлъ списать только восемь замеченій изъ сочиненія о Богословіи и воплощеніи противъ Верона и Гелика. *Epist. Anastasii ad Theodos. praef. 6 Gangr. in Sirmondi oper. T. 3. p. 579.* Св. Леофоръ несовѣдникъ тѣже восемь отрывковъ сохранилъ въ сочиненіи противъ Никееборцевъ, тогда какъ Анастасій написалъ ихъ въ переводѣ. Эти замеченія напечатаны Сирмондомъ (opera T. 3. p. 583), Камизіемъ (T. 1. lection ed. Vassagii Fabricii); другія части того же сочиненія на греческомъ языкѣ не даны напечатаніи Иппонъ (nov. collect. vet. auct. T. 7. p. 14. 68).

учениемъ о воплощеніи, какое видимъ въ обличеніи Нозту, или въ Ипполитовомъ же толкованіи на книгу числъ ⁽²⁵⁾; разность только въ томъ, что для Нозта мысль: «Слово стало человѣкомъ не потерпѣвъ измѣненія», предлагалась въ видѣ замѣчанія, опредѣляющаго образъ воплощенія Бога—Слова, а для Верона и Геллика таже мысль раскрывается подробно. Притомъ, если принять, что Веронъ и Гелликъ были послѣдователи Валентина, а во время Григорія Богослова уже не было валентиніанъ ⁽²⁶⁾: то древность обличенія Верону—очевидна.

§ 55. Сочиненіе объ антихриствѣ, Бесѣда на Богоявленія.

Извѣстное и древнимъ ⁽²⁷⁾ сочиненіе св. Ипполита *объ антихриствѣ* написано, какъ говоритъ самъ сочинитель, по случаю разговора съ любезнымъ братомъ Теофиломъ. Прежде, чѣмъ приступить къ разсужденію объ антихриствѣ, св. Ипполитъ разрѣшаетъ два вопроса: какъ Слово прежде воплощенія своего открывало Себя? и какъ Слово Божіе воплощенное стало рабомъ? На первый вопросъ отвѣчаетъ сравненіемъ Пророковъ съ струнами, а Слово съ ударяющимъ орудіемъ, «коиъ движимые возвѣщали Пророки только то, что было благоугодно Богу». Болѣе сильнаго сравненія представить нельзя. «Не по своей силѣ вѣщали они», прибавляетъ учитель ⁽²⁾. Въ отвѣтъ на второй вопросъ изображаетъ Слово врачомъ, который съ любовію дознаетъ болѣзни и бѣдняка и богача, людей всякаго возраста и пола (§ 3. 4).

Въ самомъ послѣдованіи объ антихриствѣ рѣшаетъ вопросы: кто такой будетъ антихриствѣ? въ какомъ видѣ явится? какъ будетъ обольщать людей (§ 5—22). Объясняетъ видѣніе Навуходносора (§ 23—33), пророчество Исаи о Вавилонѣ (§ 34—46) и видѣніа Богослова (§ 47—51). Описываетъ, какъ богохульно явится нечестивый въ видѣ Бога, соберетъ народы, будетъ гнать Церковь и по-

⁽²⁵⁾ Fragment. comm. in Numer. ap. Fabr. 1. 266. въ гл. 15 говорится, что «двѣ природы во Христвѣ составляютъ одну Упостась и находятся подъ управленіемъ личности Божественной: плоть сама по себѣ, отдѣльно отъ Слова, не имѣетъ самостоятельности и имѣетъ ее въ Словѣ; такъ явился Единный совершенный Смыслъ Божій».

⁽²⁶⁾ Orat. 23. p. 404.

⁽²⁷⁾ Иерониму (Catal. § 61) Андрею Кесар. (Comm. in Apocal. 18, 1. 18. 17) Фотію Bibl. cod. 202.

гибнетъ (§ 52—60). Наконецъ описываетъ кончину міра, послѣдній судъ и Царствіе небесное (§ 61 и слѣд.).

Фотій, одобряя это сочиненіе, справедливо замѣчалъ: «впрочемъ, когда время пришествія антихристова, коего не открылъ Господь и ученикамъ своимъ, вопрошившимъ о томъ, Ипполитъ осмѣлился отнести къ 500 году послѣ Христа, какъ бы по прошествіи 6000 лѣтъ отъ сотворенія міра должна была настать уже кончина: то въ томъ показалъ онъ не совсѣмъ умѣренную ревность духа» (29).

Беседа св. Ипполита на Богоявленіи (εἰς Θεοφάνιας) замѣчательна и по догматическому содержанію и какъ образчикъ краснорѣчія древняго учителя (30). Если бы и не было извѣстно значительное число бесѣдъ св. Ипполита, частію по названіямъ, частію по отрывкамъ (31): одна бесѣда на Богоявленіи въ состояніи показать, что Ипполитъ владѣлъ даромъ слова и Фотій справедливо называетъ его «пріятнымъ (γλυκύς) учителемъ». Она написана съ одушевленіемъ и языкомъ искренней души, который неудержимо проливаетъ душу. Въ первой половинѣ проповѣдникъ изображаетъ величіе любви и кротости Спасителя, Который, будучи Господомъ и Творцомъ, принимаетъ крещеніе отъ слуги. Во второй описываетъ дѣйствія крещенія и Духъ благодатный. Вотъ какъ изображаетъ онъ крещеніе. «Отецъ безсмертія послалъ въ міръ безсмертнаго Сына и Слово. Тотъ приходитъ къ людямъ, чтобы омыть ихъ водою и Духомъ, возродить въ нетлѣніе тѣла и души; вдохнулъ въ нихъ дыханіе жизни и облекъ всеоружіемъ нетлѣнія... Идите къ нетлѣнному крещенію.—Вотъ вода, растворенная Духомъ! ею оро-

(29) Biblioth. cod. 202.

(30) Самое наименованіе праздника: Θεοφάνιας «Богоявленіи» показываетъ, что это былъ праздникъ не одного крещенія Господня, а, какъ видимъ и въ памятникахъ 4 вѣка, праздникъ крещенія и Рождества Христова. Последнее отчасти видно и у св. Ипполита (§ 8).

(31) Слова св. Ипполита, извѣстныя въ отрывкахъ: а) объ Элканѣ и Аннѣ (у Теодорита Т. 4, р. 36. 88); б) второе слово на Давидла (у Евстація adv. Psuchoran. с. 19); в) на Насху Concil. Lateran. 649 an. у Лаббеа Т. 7. р. 293; г) о божествѣ (ibid. р. 287); д) о воскресеніи (у Анастасія in Nodogo р. 350); е) на раздѣленіе талантовъ; ж) о двухъ разбойникахъ (у Теодорита op. р. 88. 153); з) на начало Исаія; и) на великую пѣснь (у Теодорита 4, 88. 89. 36). Всѣ отрывки собраны и издааны у Фабриція op. s. Hippoliti. Т. 1. р. 267. 281. Т. 2. р. 32. 145—у Мина Patrol. 10, 861—867.

шается рай, ею животворится возрожденный человекъ, ею крестился Христосъ, въ нее приходитъ Духъ Святый въ видѣ голубя»... (§ 6—8). О Духѣ—Освятителѣ говорятъ: «Сей есть Духъ, который носился надъ водами, которымъ движется міръ, стоитъ созданіе, оживотворяется все. Онъ дѣйствовалъ въ пророкахъ; онъ нисшелъ на Христа. Сей Духъ данъ Апостоламъ въ видѣ огненныхъ языковъ; Его испрашивалъ Давидъ, когда молился: духъ правъ obnovи во утробѣ моей...Симъ Духомъ утвердился камень Церкви. Сей Духъ Утѣшитель посланъ для тебя, чтобы содѣлать тебя чадомъ Божиимъ» (§ 9). Бесѣда заключается наставленіемъ—хранить въ себѣ возрожденіе (§ 9).

§ 56. в) Толкованіе св. Писанія; сочиненія подложныя.

Судя по свидѣтельствамъ древнихъ о св. Ипполитѣ, должны мы вѣрить, что толкованіемъ св. писанія занимался онъ весьма много: но изъ этихъ трудовъ его иное для насъ совсѣмъ потеряно, другое не издано. Св. Ипполитъ писалъ толкованія на книгу *Бытія*, *Исходъ* ⁽²¹⁾, на пророковъ *Исаію*, *Езекиіля*, *Даніила*, *Захарію* ⁽²²⁾, на *псалмы*, *Притчи*, *Екклесіаста* и *Письмъ пльскей* ⁽²³⁾; на евангелія *Матвея*, *Луки* и *Іоанна* и на *Апокалипсисъ* ⁽²⁴⁾.

⁽²¹⁾ Изъ толкованій на *Бытіе* (Евсевій Н. Е. 6. 22. Иеронимъ Catal. § 61 Epist. 41. ad Pamm. et Oseean.) Изданы отрывки у Мина Patrol. 10, 583—606. Толкованіе на *Исходъ* потеряно; но издано кое-что изъ объясненій *Числъ* и *Царствъ* Patrol. 10, 605—606.

⁽²²⁾ Изъ толкованій на *Даніила*, извѣстныхъ Иерониму de script. c. 61 in c. 9. Danielis, Фотій cod. 202. 203. Георг. Снякеллу р. 338. 218. напечатаны отрывки Фабрициемъ (Т. 1. р. 271. Т. 2) Симовомъ де Метрою (Daniel. Secund. 70 Rom. 1772). у Бандины (Catalog. Bibl. Med. T. 1. р. 24), Майномъ (nova collec. script. T. 1. р. 49. 161. 1831. Romae), Крамеромъ (Catena in Epist. Cathol. et Apocalipsin, Oxon. 1840. и Мивомъ (Patrologiae tom. 10, 634—698). Полное толкованіе остается въ рукописяхъ Ватикана (Мафо). Въ этомъ толкованіи Ипполитъ доказывалъ подлинность Апокалипсиса, какъ пишетъ Экуменій у Монфокона Bibl. Coislian р. 273. 278 и Крамера (1. с.). Изъ толкованія на *Исаію* объясненіе *Иса.* 38, 5—8. 1, 1. ap. Fabr. у Мива; Полное толкованіе на *Исаію* въ Парижской Библиотекѣ cod. 185. 187.—Толкованія на *Езекиіля* и на *Захарію*—потераны. Объ этихъ трудахъ знали Иеронимъ Catal. 61. Евсевій Н. Е. 6. 22. Θεοδωριτὴ de Immutab. р. 33.

⁽²³⁾ Мѣста изъ толкованій на *Псалмы* издали Фабрицій изъ Θεοδωριτῆ (1, 127 а.) и Бандины (Catal. cod. Lavr. Med. Bibl. р. 35. 36). На *Притчи* (1, 1—2. 9, 1; у Мива 10, 615—628. 711; у него же кое-что на *Письмъ Пльскей* р. 627—630. Евсевій Н. Е. 6. 22. Иерон. Catal. 61. Анастасій (quest. 16—41) читалъ толкованія на всѣ эти книги.

⁽²⁴⁾ Фромманъ напечаталъ нѣкоторые мѣста изъ толкованій Ипполита на *Еванг.*

Въ толкованіи на *шестодневъ* св. Ипполитъ писалъ (на 3 ст.), что, въ первый день Богъ сотворилъ изъ ничего (ἐκ μὴ οὐτιᾶς), въ прочіе же дни образовалъ (μετέβηλεν) то, «что сотворено въ первый день»; въ концѣ 7 стиха читалъ слова: καὶ ἐγένετο ἕως, чего нѣтъ у LXX. и что есть въ Еврейск. подлинникѣ. Впрочемъ толкованіе его на В. Завѣтъ слѣдовало тексту 70.

Въ объясненіе прит. 9 говоритъ: «поклоняемое и пречистое тѣло и кровь каждый день приносятся на таинственной трапезѣ, въ воспоминаніе первой трапезы, таинственной вечера... Божественное свое тѣло и святую свою кровь далъ намъ вкушать и пить во оставленіе грѣховъ».

Душа св. Ипполита жила вѣрою въ Господа Иисуса и въ такомъ духѣ главною мыслию его о каждой книгѣ св. писанія была мысль о Господѣ Иисусѣ. Фотій говоритъ о толкованіи его на книгу Пророка Даніила: «хотя не объясняетъ онъ пророка буквально, но не опускаетъ смысла». Это сужденіе должно быть отнесено къ толкованіямъ Ипполита и на другія ветхозавѣтныя книги. Впрочемъ не можно забывать и того, что толкованія св. Ипполита—первый опытъ толкованія въ христіанской Церкви.

Съ именемъ св. Ипполита извѣстны сочиненія, которыя не принадлежатъ ему; таково, напр. сочиненіе о *кончинѣ міра и объ антихристѣ*,—ни по слогу, ни по содержанию не похожее на сочиненія св. Ипполита: греческій языкъ его,—испорченный языкъ неученаго; мысли совершенно противныя помѣщеннымъ въ подлинникѣ сочиненіи объ антихристѣ, напр. мысль, что антихристъ будетъ не человѣкъ, а дьяволъ; или что души человѣческія существуютъ отъ вѣчности.—Это сочиненіе, извѣстно и въ слав. переводѣ, по спискамъ довольно древнимъ⁽²²⁾; но оно вовсе не заслуживало бы перевода. Къ тому же разряду относится *Богословіе* Св. Маріи и

Міа (Interpraet. N. Test. ex Hippolito Collectae Coburgi 1763). Толкованіе на Евангеліе Маттея извѣстное Иерониму (Praef. in Matth.) у Ламбеа (Comm. Vind. 3. 163) и отрывки у Фабриція. Иерониму и пр. Ефрему Сирину извѣстна была книга Св. Ипполита съ толкованіемъ *Апокалипсиса* (Op. Syr. T. 1. p. 192). Мѣста изъ этого толкованія приводитъ одинъ Араб. толкованіи *Апокалипсиса* (См. Ewald lib. e. ungedruckten arab. commentar. d. Johann. Apocalypsis Abhandl. ō. orient. u. bibl. Literatur. 1 Th. Göttingen 1832).

⁽²²⁾ Оно не рѣдко встрѣчается въ славян. ркп. на пр. у Румишцева стр. 269 и свѣтныя для раскольниковъ.

Иосифа, известное Никифору Каллисту и не известное ни одному древнему писателю. Св. Ипполиту приписываются еще известия о *12 Апостолах* и *70 учениках Христовых*. Между послѣдними нѣкоторые упоминаются такіе, которые обращены были къ вѣрѣ Апостолами и не выдали Господа Иисуса. Ни кто изъ древнихъ не приводилъ этихъ известій съ именемъ Ипполита. Посему остается оставить подлинность ихъ подъ сомнѣніемъ ⁽³⁶⁾.

§ 57. СВ. КИПРИАНЪ: жизнь его.

Фасцій Цоцилій *Киприанъ*, сынъ богатого Сенатора ⁽¹⁾, страстный любитель наукъ ⁽²⁾, знаменитый Риторъ ⁽³⁾, до 40 лѣтъ своей

⁽³⁶⁾ Впрочемъ въ недавнее время *Деличъ* (De Nabasiki Prophetae vita atque aetate Fr. Delitsch Lips. 1842) доказавъ полную вѣроятность того, что Синописисъ о Пророкахъ и известія о 12 Апостолахъ и 70 ученикахъ Господа, известныя съ именемъ Дорофея Тирскаго, не напрасно носятъ имя Дорофея — начала 4 в., говорятъ потому: «я не опасаясь стоять за то, что сочиненіе Ипполита (о 12 Апостолахъ и 70 ученикахъ) составлены Ипполитомъ (не Фивскимъ и не другимъ какимъ либо именно Остійскимъ, по крайней мѣрѣ они древнѣе Синописиса; можетъ быть Дорофеемъ пользовался ими и прибавилъ къ преданіямъ новыя преданія». р. 77. Сочиненіе издано Комбеѣизомъ in Auctario T. 2. Paris 1648. Въ славянскомъ переводѣ по ркп. на пр. у Румянцова (Опис. муз. стр. 14).

⁽¹⁾ Пруденцій de согон. hymn. XIII. Жизнь св. Киприана—въ Христ. чт. 1825.

⁽²⁾ Св. Григорій Наз. въ похвальномъ словѣ Св. Киприану карфагенскому и Ими. Евдокія въ своихъ стихотвореніяхъ (Photius cod. 184) говорятъ, что Киприанъ прежде обращенія ко Христу занимался волхвованіемъ, и что безполезныя опыты волхвованія его надъ исповѣдницею Христовою Лустивою, разрушившая чары знаменіемъ крестнымъ, заставили его сжечь свои книги. Молчаніе Діакона Понтія объ этихъ случаяхъ подало мысль Баронію и др. утверждать, что въ этомъ повѣствованіи сдѣшваются два лица—Киприанъ карфагенскій и Киприанъ ант. Но а) Евсевій не звалъ ни въ Никомидіи, ни въ Антиохіи Епископа Киприана, — равно не видно его ни у кого изъ древнихъ. б) Понтій говоритъ: fuerint licet studia et bonae artes devotum pectus imbuerint, tamen illa praetereo: nondum enim ad utilitatem, nisi saeculi, pertinebant т. е. отказываясь говорить о занятіяхъ язычника, онъ различаетъ въ предметахъ занятій Studia et bonas artes науки и изящныя искусства». Въ числѣ наукъ была тогда и magia—наука о тайныхъ силахъ природы. Во всякомъ же случаѣ молчаніе Понтія не даетъ права ни предполагать двухъ Киприановъ, ни опровергать повѣствованія св. Григорія в) другія обстоятельства Киприана карфагенскаго—богатство, знаменитость рода и сана, мученическая кончина описываются св. Григоріемъ, Пруденціемъ и Евдокіемъ точно также, какъ представляется тоже самое у Понтія и по другимъ наметкамъ древности.

⁽³⁾ Lactantii inst. 3, 1. Hieronymi de vir. illustr. § 67 comm. in Jonam proph. c. 3.

жизни роскошный азычникъ, въ 246 г. по убѣжденію пресвитера Цецилія принялъ крещеніе и совершенно перемѣнился въ жизни; сталъ строгимъ подвижникомъ; богатства, которыя прежде рестоцалъ для своихъ удовольствій, раздавалъ теперь бѣднымъ, время посвящалъ на молитвы и изученіе писанія. Такъ пишетъ онъ самъ, описывая чудную перемѣну, произведенную въ немъ благодатною силою крещенія (*). Его ревность къ вѣрѣ и жизни христіанской скоро обратили на него взоры клира и народа; «недолго спустя послѣ крещенія» поставленъ онъ въ пресвитера. (†) Плодомъ души недавно, но глубоко познавшей истину Христову были сочиненія *о тщетѣ идоловъ и книга свидѣтельствъ*. Черезъ два года послѣ крещенія Киприанъ посвященъ былъ въ пресвитера, а черезъ годъ послѣ того, противъ собственнаго желанія, «судомъ Божиимъ и любовью народа» избранъ былъ въ Епископа (*).

Пастырская заботливость его обратилась на устроеніе благочинія (‡). По ревности къ совершенной жизни христіанской писалъ онъ тогда *о дѣлственной жизни*. Жестокость Новата обратила на себя вниманіе его: (†) но дѣло о Новатѣ остановлено было ужасами наступившаго гоненія. Св. Киприанъ извѣщенъ былъ о наступленіи его бѣдствія видѣніемъ (*).—Какъ скоро объявленъ былъ указъ Деціа (250 г.),—чернь потребовала Святителя на смерть (††). Для пользы паствы своей, по наставленію откровенія, онъ скрылся (†††); но далъ наставленія клиру кареангенскому на время гоненій и потому постоянно былъ съ паствою духомъ: въ посланіяхъ своихъ то убѣждалъ къ подвигамъ слабыхъ въ вѣрѣ, то утѣшалъ крѣпкихъ

(*). Книга къ Донату помѣщ. въ 18 час. Христ. чтен. впрочемъ въ переводѣ не совсѣмъ вѣрною.

(†) Иеронимъ. Евсевій.

(‡) Повтій in vita s. Cypriani, ed ap. Ruinart. in Actis s. Martyrum T. 2, 24—26.

(§) Въ 249 г. писаны: Ep. 1. ad presbyteris Farnis consistentes съ запрещеніемъ пресвитеру быть распорядителемъ по завѣщанію; Ep. 2. ad Evratium о новокрещенномъ комедіантѣ, которому запрещается заниматься своимъ ремесломъ; Ep. 3. ad Rogatianum fratrem о пресвитерѣ, оскорбившемъ бранью Епископа; Ep. 4. ad Pomponium.

(*) Epist. 52.

(†) Epist. 11.

(††) Epist. 9 ad Roman.

(†††) Повтій vita p. 23. 29. Ep. 3. 8.

вонновъ (12). Слабость нѣкоторыхъ, по страху отрекавшихся Христа, глубоко оскорбила духъ его; неосторожность исповѣдниковъ, позволившихъ себѣ давать разрѣшеніе падшимъ непринесшимъ покаяніа, увеличила душевное его страданіе (13). Къ новой скорби Пастыря развратный *Фелициссимъ* составилъ свое отдѣльное общество и соединился съ Новатомъ (14). Когда гоненіе (въ 251 г.) ослабѣло Кипріанъ послѣ 16 мѣсячной разлуки съ паствою возвратился въ Карфагенъ и занялся на Соборѣ дѣломъ о падшихъ и о Фелициссимѣ, написавъ предварительно тому сочиненіе *о падшихъ*, какъ приготовленіе къ опредѣленіямъ Собора. Не кончены были разсужденія о томъ Собора, какъ новый трудъ надлежало принять на себя Кипріану: въ Римѣ избраны были два Епископа—добродѣтельный Корнелій и Новаціанъ назначенный для кафедръ по проносу удалившагося туда Новата; обѣ стороны прислали посольство къ Кипріану, ожидая его рѣшенія. Кипріанъ зналъ достоинство Корнелія, зналъ и духъ избравшихъ Новаціана и одобрилъ избраніе перваго.—Относительно падшихъ опредѣлено тогда, чтобы вопреки мнѣнію Новата не были они лишаемы надежды на примиреніе съ Церковію, но и не были допускаемы къ общенію съ вѣрными безъ предварительнаго покаяніа, какъ допускалъ Фелициссимъ (15). Въ то же время Пастырь послалъ при письмѣ свою книгу *о единствѣ Церкви* къ Римскимъ исповѣдникамъ, которыхъ Новатъ увлекъ въ общество свое (16) и по слову любви его исповѣдники въ смущенномъ видѣ кающихся просили разрѣшенія у своего Епископа (17). Въ 252 г., по случаю предстоявшаго гоненія, о которомъ многіе извѣщены были откровеніемъ, на соборѣ смягчены были опредѣленія о кающихся. На томъ же соборѣ *Приватъ*, лишенный

(12) Ep. 5—7. Римскій клиръ Ep. 8 укорялъ его за оставленіе паствы; укоризна—недѣльная. Письмо Кипріана 250 г.: къ страдавшимъ за вѣру—Ep. 9—11. 13. Ep. 12 къ клиру объ обязанностяхъ къ исповѣдникамъ; Ep. 14 къ нему же съ убѣжденіемъ заботиться о бѣднѣхъ. Ep. 37—40 съ похвалами за терпѣніе.

(13) Ep. 15 ad confessores—не давать безъ разбора прощенія падшимъ; Ep. 16—27. 29—36. по дѣлу о падшихъ.

(14) Ep. 41—43. 49—50 по дѣлу о Фелициссимѣ. О немъ отзвѣтъ: pecuniae sibi commissae fraudator, stuprator virginum, matrimoniorum multorum depopulator atque corruptor dicitur. Вотъ какіе люди могутъ быть начальниками раскола!

(15) Письма 251 г. Ep. 41—51.

(16) Epist. 46. 51.

(17) Epist. 49. Cornelli ad Cyprianum.

Епископскаго сана за преступленія, требовалъ вмѣстѣ съ подобными себѣ, чтобы дѣло его было снова разсмотрѣно; получивъ отказъ, онъ объявилъ св. Кипріана недостойнымъ епископства и посвятилъ вмѣсто его *Фортуата*, который немедленно отправилъ Фелициссима въ Римъ съ извѣщеніемъ о своемъ вступленіи на епископскую кафедру. Корнелій сперва отвергъ Фелициссима, но потомъ, слушая угрозы, принялъ его. Кипріанъ, извѣщенный писемъ самаго Корнелія, кратко объяснилъ Корнелію нетвердость его духа и описалъ, кто таковъ Новакъ съ своими сообщниками⁽¹⁸⁾. Миръ водворился. Но открылась страшная язва, опустошавшая города и села, и въ слѣдъ за тѣмъ въ 253 г. гоненіе Галла на Христіанъ. Тогда-то Кипріанъ явился Ангеломъ Хранителемъ не только для чадъ своихъ, но и для самыхъ язычниковъ. Онъ расположился и примѣромъ и увѣщаніями употреблять все свое на помощь страдавшимъ отъ язвы, чтобы они ни были;⁽¹⁹⁾ «не смотрите на лице страждущаго, писалъ онъ тогда въ трактатѣ *о смертности*, они всѣ ваши братія, дѣти единаго Отца Небеснаго и пусть язычники видятъ, что самая смерть не можетъ угасить въ христіанинѣ любви къ врагамъ». Въ томъ же духѣ тогда же писалъ онъ трактатъ *о милостыль*; и на дѣлѣ явилъ щедрую милость нумидійскимъ христіанамъ ограбленнымъ варварами⁽²⁰⁾. Въ то же время укрѣпился на подвиги мученичества *упощаніемъ къ мученичеству*. И не смотря на все это, чернь не разъ требовала его на сраженіе со львами, а христіанъ обвиняли въ бѣдствіяхъ, постигшихъ Имперію; въ отвращеніе сей клеветы Кипріанъ написалъ книгу къ *Деметріалу*⁽²¹⁾. Въ первые годы правленія Валеріанова (до 257 съ 254 г.) Церковь отдыхала послѣ Галлова гоненія. Кипріанъ пользовался временемъ мира для устройства благочинія; тогда (254 г.) между прочимъ послѣ соборнаго сужденія, писалъ онъ посланіе къ Еп. Фиду *о крещеніи младенцевъ*. Въ слѣдующемъ году по жалобѣ западныхъ епископовъ заставилъ Стефана рим. Епископа отказаться

⁽¹⁸⁾ Письма 232 г. Ер. 55—60 см. особенно Ер. 55—57. 59. 60.

⁽¹⁹⁾ Повтій § 8. 9.

⁽²⁰⁾ Ер. 62.

⁽²¹⁾ Письма 233 г. Ер. 61—63. 65.

отъ настойчиваго требованія возвратити двумъ достойно низверженнымъ Епископамъ санъ ихъ ⁽²²⁾.

Въ 255 г. открылся споръ о крещеніи еретиковъ. Кипріанъ, слѣдуя обыкновенію своей Церкви и на основаніи той мысли, что вѣтъ Церкви нѣтъ Духа Божія, а слѣд. и таинствъ, положилъ крестить всѣхъ еретиковъ, обращающихся къ Церкви ⁽²³⁾. По духу общенія Церквей св. Кипріанъ извѣстилъ о соборномъ опредѣленіи римскаго епископа Стефана, но предстоитель римскій не былъ такъ кротокъ, какъ Кипріанъ: въ посланіи къ карфагенскому собору онъ грозно обличалъ африкан. епископовъ и отлучалъ ихъ и Кипріана отъ Церкви, если не откажутся отъ своего опредѣленія. Св. Кипріанъ написалъ о *ревности и зависти* ⁽²⁴⁾. И въ 257 году на новомъ многочисленномъ Соборѣ, утвердивъ прежнес опредѣленіе, положилъ, чтобы никто изъ епископовъ не именовалъ себя главою епископовъ и чтобы карфагенская Церковь не искала суда у Римской; это опредѣленіе сообщилъ онъ и Фирмилиану Епископу каппадокійскому, котораго Стефанъ также отлучилъ за согласіе съ Кипріаномъ ⁽²⁵⁾. Въ 257 г. въ гоненіе *Валеріана* св. Кипріанъ посланъ въ заточеніе; тамъ въ откровеніи показано ему было, что еще годъ назначенъ для служенія его на землѣ ⁽²⁶⁾. Ровно чрезъ годъ Проконсулъ, вызвавъ Кипріана въ Карфагенъ на судъ, спросилъ: «ты былъ Папою этого нечестиваго народа»? Кипріанъ отвѣчалъ: «да». Проконсулъ именемъ Императора потребовалъ, чтобы Кипріанъ принесъ жертву богамъ; Святитель отвѣчалъ рѣшительнымъ несогласіемъ. Проконсулъ объявилъ: «долго ты жилъ съ не-

⁽²²⁾ Ер. 64. 67. 68. Тогоже года Ер. 66. отвѣтъ Флоренцію на клеветы Феллицсуса и Новаціана.

⁽²³⁾ Опредѣленія in Ер. 10. ad Januariam. Тогоже года о томъ же Ер. 69 ad Magnum. Ер. 71. ad Quintum.

⁽²⁴⁾ Ер. 79. 74. 75. Августина de baptismo paratorum Lib. 1, 4. 28. 2, 13. 3, 16.

⁽²⁵⁾ Epist. 72 съ соборными постановленіями; на семъ третьемъ соборѣ присутствовало 87 Епископовъ. Ему предшествовалъ въ томъ же 256 г. Соборъ 71 Епископа; о семъ же соборѣ Epist. ad Jubacianum. 73. Тогоже 256 г. Ер. 74 ad Pompeium, гдѣ опровергаетъ возраженія Стефана; Ер. 75. Firmiliani ad Cyprianum съ подтвержденіемъ мнѣніемъ Кипріана.

⁽²⁶⁾ Повтій § 14—18. Въ 256 г. писано письмо къ Немезіану и другимъ исповѣдникамъ, гдѣ утѣшалъ ихъ въ страданіяхъ; Ер. 77—79 къ Кипріану Въ 258 г. писаны Ер. 80. ad Successum съ извѣщеніемъ о жестокомъ указѣ Валеріана по иудейской кончинѣ П. Сикста; Ер. 81. послѣднее увѣщаніе народу предъ кончиною.

честивыми мыслями и собралъ очень многихъ послѣдователей нечестивому заговору твоему, былъ врагомъ римскимъ богамъ и законамъ. Пусть твоею кровію освятится законъ» И написалъ на доскѣ: «Фасцію Кипріану отсѣчь мечемъ голову». Кипріанъ сказалъ: «благодареніе Богу». И скончался мученикомъ (27).

§ 58. Характеръ и сочиненія: а) для Пастыря, дѣвственниковъ, страждущихъ и падшихъ.

Всѣ дѣйствія Кипріана запечатлѣны были кротостію и любовью; не зналъ онъ себѣ другаго титула, кромѣ смиреннаго имени *conpresbitera* (28).—Тотъ же духъ кротости и любви дышетъ во всѣхъ сочиненіяхъ его; нѣжное благочестіе, какимъ проникнуты онѣ, съ силою дѣйствуетъ на сердце читающаго ихъ. Тертуліана Кипріанъ считалъ своимъ наставникомъ, и самыя сочиненія показываютъ тоже: стоитъ слышать трактаты Кипріана de oratione Dominica и de patientia съ таковыми же Тертуліана, чтобы увѣрится въ томъ.— Не св. Кипріанъ стоитъ выше своего учителя какъ по сердечной нѣжной искренности, съ какою выражалъ онъ благочестивыя свои чувства, такъ и по естественности хода мыслей, по ихъ вѣрности, по слогу плавному и болѣе правильному. «Блаженный Кипріанъ течетъ какъ тихій ручей съ водою самою чистою и пріятною», говоритъ Иеронимъ (29). Діалектика и созерцанія не были дѣломъ Кипріана; душа его была занята практическими нуждами Церкви; эти нужды высматривалъ онъ зорко и старался оказывать помощь самую приличную, устраивалъ благочиніе Церкви съ ревностію.— Но потому-то самому, что взоръ его рѣдко обращался къ созерцанію общихъ началъ, сужденія его не всегда доставало всеобщей важности и твердости; онѣ были вѣрны, но иногда только для извѣстныхъ случаевъ, а не на всѣ.

Сочиненія св. Кипріана (30) писаны почти всѣ по случаямъ

(27) Acta martyrii proconsularia s. Cypriani у Руинарта 2, 46. 47. По актамъ св. Кипріанъ скончался 14 Сент. Память св. Кипріана въ греч. церкви 31 Авг. въ римской 16 Сент.

(28) Epist. 13. 24. 28 ad presbyt. Quando a primordio episcopatus mei statuerim nihil sine consilio vestro et sine consensu plebis mea privatim sententia gererem.

(29) Epist. ad Pavlinum.

(30) Лучшія изданія сочиненій: Ригальтово. Paris 1666 г. съ замѣчаніями Палелія и Ригальта; Феллсо съ критикою текста, біографіею и разсужденіями, съ

современнымъ и заключаютъ рѣшеніе недоумѣній церковныхъ. Самая большая часть ихъ состоитъ изъ писемъ, остальная изъ трактатовъ. По такому содержанію письма св. Кипріяна прежде всего драгоценны для Исторіи Церкви Христовой⁽²¹⁾. За тѣмъ главные предметы сочиненій св. Кипріяна—Пастырь Церкви и дѣвственники, страждущіе и падшіе, язычество и іудейство, ересь и расколы.

замѣчаніями *Persona* на хронол. порядокъ писемъ Охоніи 1680. Времае. 1690. Paris 1700. *Baluzio*е изданное Мараномъ въ Парижѣ 1726 г. въ Венеціи 1728 г. въ Вюрцбургѣ 1786. Въ Христ. чтеніи напечатаны въ переводѣ, кромѣ книги къ Донату (пр. 3) сочиненія о поведеніи дѣвственницъ 1825, о зависти и злобѣ 1825, о терпѣнн 1832, о милостыи 1835, о смертности 1836, о молитвѣ Господней 1839, о единствѣ церкви 1837. 1 къ Деметріану 1836 пять писемъ 1832, 837, 838, 839.

(21) Вотъ перечень писемъ Св. Кипріяна въ хронологич. порядкѣ ихъ, по Оксфордскому изданію ихъ:

1) Письма 249 г. Epist. 1 ad presbyteros Furnis consistentes о пресвитерѣ Викторѣ, назначавшемъ пресвитера Фастина въ распорядителя по своему имѣнію; Ep. 2 ad Eucratium fratrem о новокрещенномъ комедіантѣ, которому запрещается дпередъ заниматься своимъ ремесломъ. Ep. 3 ad Rogatianum о діаконѣ повоошшемъ еп. Рогациана. Ep. 4 ad Pomponium 2. Письма 250 г. Ep. 5 ad clerum Carthagen. съ ваставленіями на время гоненій; Ep. 6 ad Sergium aliosque confessores съ увѣщаніемъ быть твердыми; Ep. 7 ad clerum Carthagen. съ изъявленіемъ желанія скоро возвратиться къ нимъ; Ep. 8 римск. клира къ Кипріяну съ укоромъ за удаленіе отъ Паствы. Ep. 9 ad presbyteros roman. съ изъявленіемъ радости о мучен. кончинѣ Епископа Фабіана. Ep. 10 ad confessores съ увѣщаніемъ къ мученичеству; Ep. 11 ad clerum Carthag. объясняетъ причины тяготящаго гоненія; Ep. 12 ad clerum Carthag. объ обязанностяхъ его къ исповѣдникамъ; Ep. 13 ad Rogatium съ увѣщаніемъ къ терпѣнн; Ep. 14 ad presbyt. Carthagen. съ убѣжденіемъ заботиться о бѣдныхъ. Ep. 15 ad confessores не давать безъ разбора падшимъ прощенія; Ep. 16—27. 29—36 съ правилами о падшихъ; Ep. 28 ad Moysen caeterosque confessores съ похвалою за благочиніе дня воскреснаго. Ep. 37 съ похвалою за терпѣнн; Ep. 41—47 по дѣлу о расколѣ Фелициссина.

3) Письма 251 г. Ep. 44—54 по дѣлу Новаціана.

4) Письма 252 г. Ep. 55 по дѣлу Новаціана Ep. 56—58 о падшихъ съ правилами.

5) Письма 253 г. Ep. 61 ad Lucium Param съ радостію о его исповѣдничествѣ; Ep. 62 ad Januarium съ пособіемъ для плѣнныхъ. Ep. 63 ad Caecilium о Евхаристіи. Ep. 64 ad Fidum о крещеніи младенцевъ. Ep. 65 ad Epictetum о падшихъ.

6) Письма 254 г. Ep. 66 ad Florentium отвѣтъ на упреки за Фелициссина. Ep. 67 ad eccles. Legionis съ правилами о падшихъ. Ep. 68 ad Stephanum Param о Новаціанѣ.

7) Письма 255 г. Ep. 69 ad Magnum о крещеніи еретиковъ; Ep. 70 ad Januarium съ правилами с крещеніи еретиковъ.

8) Письма 256 г. Ep. 72 ad Stephanum Param съ правилами о крещеніи еретиковъ. Ep. 73—75— о томъ же.

9) Письма 257 г. Ep. 76 утѣшенія исповѣдникамъ.

а) Для *Пастыря* книга о ревности и зависти—золотое сочинение, плодъ истинно-Апостольскаго духа, съ наставленіями о томъ, какъ надобно владѣть собою для мира и пользы Церкви. «Ревность и зависть, говоритъ св. Пастырь, ядовитое растѣніе, столько вредное, какъ никакое другое; скрываясь въ почвѣ Церковной земли, оно дѣйствуетъ съ разрушительною силою на Церковь и требуетъ самаго строгаго вниманія къ себѣ; всѣ великія бѣдствія—плодъ сей страсти:—паденіе Ангеловъ и челоуѣка, первое челоуѣкоубійство, особенно же бѣдствія Церкви. Отселе-то разрывается союзъ мира, искажается истина, расторгается единство, возникаютъ ереси и расколы, нареканія на священниковъ и ненависть къ епископамъ и пр.» низка и гибельна эта страсть для души. Посему-то Спаситель поставилъ кротость основнымъ закономъ для священноначалія, а любовь отличительнымъ характеромъ учениковъ своихъ. «Какъ дѣти должны мы подражать Отцу Небесному и идти по слѣдамъ распявшагося за насъ Господа».

Письма къ клиру 5. 12. 38. 40. содержатъ прекрасныя наставленія для духовенства.

б) Для *дѣвственницъ* книга о поведеніи дѣвственницъ, писанная съ теплою христіанскаго чувства, живо, увлекательно, содержитъ прекрасныя мысли и правила⁽¹⁰⁾, — «Дѣвственницы—цвѣты въ вертоградѣ Церкви, краса и прославленіе благодати, торжество природы... блистательная часть стада Христова; радуется о нихъ Церковь и въ нихъ изобильно процвѣтаетъ славное плодородіе сея Матери» (§ 1—3). Но чѣмъ благороднѣе цвѣтъ, тѣмъ осторожнѣе, тѣмъ внимательнѣе надобно оберегать его (§ 4—6). Св. Кипріянь особенно убѣждаетъ соблюдать простоту въ одеждѣ (§ 7—17), преподаетъ нѣкоторыя другія правила (§ 18—241). Полезныя наставленія для нихъ же въ письмѣ къ Помпонію (Ер. 4).

в) Любовь къ *страждущимъ* побудила св. Кипріяна написать три прекрасныя сочиненія: о высотѣ *терпѣнія*, о *милосердіи* и о *смертности*. Въ первомъ сочиненіи показаны въ примѣрахъ и отзывахъ Писанія святость и преимущества снисходительнаго терпѣ-

¹⁰⁾ Письма 258 г. Ер. 80 ad Successum извѣстія объ исповѣдникахъ и мученикахъ. Ер. 81 ad presbyteros—съ наставленіями, какъ вести себя во время гоненія.

⁽¹¹⁾ Объ этомъ сочиненіи знали Понтій § 13. Иеронимъ Ер. 18 et 27. Августинъ de doctr. Christ. 4. 21.

нія и изображены печальныя послѣдствія нетерпѣливости. О томъ же письмо Ер. 13. Во второмъ сочиненіи, которое читали и древніе ⁽³²⁾, св. Киприанъ говоритъ: цѣль воплощенія Сына Божія возстановить падшаго человѣка; для того, чтобы возвестъ его на высоту нравственную, предписано ому творить дѣла милосердія, которыми очищаются грѣхи содѣланные послѣ крещенія; такъ установилъ Господь, тамъ предписали Пророки и Апостолы» (§ 1—8). Ожасненіе за дѣтей при раздаваніи милостыни—напрасно: все въ волѣ Божіей; если Богъ благословилъ дѣтьми, тѣмъ болѣе надобно искать для нихъ благословенія Божія въ дѣлахъ милосердія (§ 9—21). Время коротко, чтобы опускать случаи для дѣлъ добрыхъ; а благотворительность такъ высока: она торжество для Ангеловъ, во бѣда надъ діаволомъ, она бозъ мученическаго подвига доставляетъ вѣнецъ. Благотворительный подражаетъ Отцу Небесному. Господь ясю возвѣстилъ, что въ день суда Онъ будетъ спрашивать о дѣлахъ милосердія (§ 22—126). Въ трактатѣ о *смертности*, убѣждая не унывать среди язвы, а помогать другъ другу, кто бы то ни былъ, язычникъ ли или вѣрный, живыми красками изображаетъ величіе христіанина, пренебрегающаго опасностями для спасенія другихъ.

О томъ же предметѣ въ письмахъ Ер. 7. 14.

г) Книга о *падшихъ* заключаетъ въ себѣ превосходныя постановленія о *покаяніи*. Пастырь а) оплакиваетъ въ ней паденія падшихъ въ грѣхъ (§ 1—4); б) изслѣдываетъ причины паденія и главную указываетъ въ недостаточномъ покаяніи о прежнихъ грѣхахъ (§ 5—16); в) представляетъ примѣры истиннаго покаянія и описываетъ, какъ должно каяться, (§ 17—36): «Богъ, говоритъ онъ, милостивъ и благъ какъ Отецъ; но надобно бояться Его, какъ земнаго судію. Если тяжело грѣшимъ, то горько должны плакать. Глубокую рану тщательно и долго надобно лѣчить; пусть покаяніе равняется величію преступленія» (§ 35).

§ 59. Апологетическія сочиненія.

Апологетическія сочиненія противъ язычниковъ: книга къ *Деметріану* и о *тщеть идоловъ*. Послѣднее—не во многомъ оригиналь-

⁽³²⁾ Иеронимъ Ер. ad Pammachium 54. Августинъ cont. Julian. lib. 2. § 8—cont. epist. Pelag. ad Bonifac.

во. Въ первой изъ трехъ частей его говорить о происхожденіи и о пустотѣ идоловъ (§ 1—7); во второй о единствѣ Божества и объ откровеніи (8. 9.); въ третьей о Божествѣ Христа Іисуса и о вочеловѣченіи (10—15). Ученіе о лицѣ Іисуса Христа изложено съ особенною опредѣленностію; здѣсь въ доказательство того, что Христосъ есть Сынъ Божій, призывая во свидѣтелей самыхъ язычниковъ, говорить, какъ силою Христоваго изгоняемы были бѣсы изъ бѣсоватыхъ (20).—*Деметріану* въ защиту христіанства пишетъ, что не христіанство, а развратъ и наглѣя неправды язычества причиною того, что Имперія поражена бѣдствіями, обличаетъ неосновательность клеветъ языческихъ на Христіанъ, показываетъ высокія свойства вѣры христіанской и изображаетъ низость язычества. Подлинность сочиненія не сомнѣнна (21).

• Три книги свидѣтельствъ противъ Іудеевъ заключаютъ въ себѣ родъ краткаго начертанія вѣры и дѣятельности христіанской, направленаго противъ упорныхъ Іудеевъ. Бл. *Іеронимъ* и *Августинъ* (22) свидѣтельствовались этими книгами въ спорахъ съ пелагианами. Все сочиненіе состоитъ изъ текстовъ писанія, съ краткими объясненіями. Въ первой книгѣ словами Писанія доказывается, что закону Іудеевъ назначено было отиѣненіе, что Христосъ долженъ былъ устроить новый храмъ, новыя жертвы, новое священство, новую церковь, что язычники должны были увѣровать во Христа единственнаго Спасителя людей. Во 2-й кн. приводятся свидѣтельства и пророковъ о земной жизни Христа Господа—о дѣлахъ, какія подлежало совершить Ему на землѣ. Третья книга заключаетъ свидѣтельства преимущественно нравственнаго содержанія. Эта послѣдняя часть—лучшая въ сочиненіи: нравственныя наставленія собраны сильныя, тогда какъ не о всѣхъ свидѣтельствахъ первыхъ частей можно сказать тоже, напр: о пса. 43, 2 Пса. 53, 1. 59, 1. Впрочемъ *Балювъ* замѣчаетъ, что это сочиненіе по своимъ спискамъ болѣе, по другимъ менѣе содержитъ въ себѣ свидѣтельствъ.

(20) О подлинности *Августинъ* de unic. baptismo 4, 6. *Іеронимъ* Ep. 83 ad Magnum.

(21) *Лактанцій* instit. 5, 4. *Іеронимъ* Ep. 83. *Понтій*.

(22) *Іеронимъ* Lib. 1 dialog. adv. Pelagium § 4. *Августинъ* Lib. 4. c. 8—10 contra epist. Pelagian c. Testimon. lib. 3. c. 4. et 54. *Retret. lib. 2. c. 1. De praedestin. c. 4.*

§ 60. ПРОТИВЪ ЕРЕСИ И РАСКОЛА: о единствѣ Церкви; замѣчаніе на этотъ сочиненіе и на рѣшеніе вопроса о крещеніи еретиковъ; книга къ Донату о крещеніи; ученіе о другихъ предметахъ вѣры; подложныя сочиненія.

Ереси и расколы такъ много бѣдъ панесли Церкви во время Кипріана, что нельзя было не чувствовать ихъ пагубы съ особенною живостію. «Ересь, писалъ Кипріанъ, синагога сатаны»⁽³⁷⁾. Происхожденіе ересей и расколъ производилъ онъ особенно изъ трехъ причинъ—изъ гордаго самолюбія, изъ неповиновенія церковной власти и изъ нетерпѣливой страсти къ спорамъ. «Вотъ начало еретиковъ и происхожденіе зломыслящихъ раскольниковъ: желаютъ угождать себѣ и съ гордымъ надмѣніемъ пренебрегаютъ епископами»⁽³⁸⁾. «Нетерпѣливость творитъ еретиковъ»⁽³⁹⁾.—Въ книгѣ о единствѣ Церкви, писанной, какъ видѣли, по случаю раздора произведеннаго Новатомъ въ Римѣ, св. Кипріанъ старался обуздать дерзость людей хотѣвшихъ составлять отдѣльныя общества, независимыя отъ законнаго Іерархическаго правленія. Въ началѣ сочиненія св. Кипріанъ убѣждаетъ соединять простоту съ мудростію, остерегаться тайныхъ навѣтовъ сатаны—ересей и расколовъ и предлагаетъ главную мысль, что Церковь Божія одна. Эта мысль а) доказывается словами Спасителя сказанными Ап. Петру (Мат. 16. 18), словами Ап. Павла: едино тѣло, единъ духъ (Epist. 4. 4) и нѣкоторыми другими изреченіями Писанія «Епископство одно, хотя каждый Епископъ имѣетъ часть свою; Церковь также одна, хотя члены ея съ распространеніемъ вѣры содѣлались многочисленными». (40) б) На возраженіе: существуютъ отдѣльныя общества, отвѣчаетъ, что коль скоро общества состояются изъ людей съ худою нравственностію и худыми мыслями, не по духу Христову: то онѣ сами себя отдѣляютъ отъ Церкви. А указаніе на слова: идѣже еста два или трие собрани во имя мое, ту и Азъ (Мат. 28, 20), отклоняетъ тѣмъ, что по смыслу словъ здѣсь разумѣются собирающіеся на мо-

(37) Epist. 75 ed. Venet. «Нѣтъ ничего у нихъ, кромѣ вѣроломства и богохульства, пренебреженія къ Святывѣ и вражды на истину». Epist. 55. al. 59.

(38) Epist. 63 сл. Epist. 55. 194.

(39) Tract de patientia p. 477.

(40) Тоже самое in Ep. ad Antonianum: 55 cum sit a Christo una Ecclesia per totum mundum in multa membra divisa, item episcopatus unus, episcoporum multorum concordia numero sitate diffusus.

литву въ духѣ смиренія и любви, въ оградѣ Церкви и слѣд. не разлѣются по гордости составляющія свое общество внѣ Церкви. Показывая тяжесть грѣха вносящихъ раздѣленія въ Церковь, нарекаетъ на нихъ пророческій приговоръ (2 Тим. 3, 2—9), указываетъ предшественниковъ ихъ въ Даанѣ и Авиронѣ. Наконецъ поставляя на видъ, что прамѣръ, кого бы то нибыло, не долженъ располагать никого къ отдѣленію отъ Церкви, убѣждаетъ со всею любовію держаться единенія съ Церковію. Вотъ содержаніе книги св. Кипріана.

Это сочиненіе сильно дѣйствовало на современниковъ св. Кипріана; оно же обращало на себя особенное вниманіе и въ послѣдствіи. Не одинъ Белларминъ защищалъ имъ мнѣніе, что внѣ Римской Церкви нѣтъ спасенія. Было время, когда предзанятыя духомъ времени объясняли это сочиненіе по духу времени своего. Было и такое время, когда заставили Кипріана помѣстить въ этомъ сочиненіи слова, о которыхъ вовсе не думалъ Кипріанъ. Вотъ слова Кипріана съ добавками смѣлости (въ изданіи Мануччи и Памелія): *Азъ тебѣ глаголю; ты еси Петръ и пр. (Мат. 16; 18, 19) (и опять по воскресеніи своемъ говорилъ: паси овцы мол. На немъ единомъ сидеть Церковь свою и ему вручаетъ овецъ для пасенія) И хотя нѣтъ Апостоламъ по воскресеніи своемъ усвоить равную часть: *ажеже яосла мя* впр. Іоан. 20; 21. 23. но для показанія единства своею властію устроилъ такъ, чтобы единство начиналось отъ одного (и каеэдру поставилъ одну.) Подлинно тоже самое были и прочіе Апостолы, что и Апост. Петръ, имѣли равное участіе и въ чести и во власти: но вступленіе идетъ съ единства и первенство дается Петру, дабы и Церковь явилась единая (и каеэдра одна). Тотъ, кто противится Церкви, (кто оставляетъ Петрову каеэдру, на которой основана Церковь), можетъ ли надѣяться» и пр. Балюзъ неопровержимо доказалъ, что слова помѣщенные здѣсь въ скобкахъ внесены въ текстъ Св. Кипріана чужою рукою; не только въ изданіяхъ предшествующихъ Мануччіеву изданію, но въ цѣлыхъ 34 древнихъ спискахъ, изъ которыхъ два писаны были болѣе чѣмъ за 1000 лѣтъ, нѣтъ словъ о каеэдрѣ и первенствѣ Петровыхъ; 7 изъ этихъ списковъ—Ватиканскіе и въ нихъ то *Латиній* видѣлъ помянутыя прибавки на сторонѣ текста (а не въ текстѣ), гдѣ писаны онѣ разными почерками разнаго времени, и слѣд. прибавки сдѣланы одна*

послѣ другой не въ одно время ⁽⁴¹⁾: Такимъ образомъ очевидно, какъ устроились кафедрa и первенство Петровы въ Римѣ для Римскихъ епископовъ. Киприанъ писалъ, что «Церковь одна и власть Епископская одна, хотя члены ея съ распространениемъ вѣры стали многочисленны, Епископство одно, хотя каждый Епископъ имѣетъ участіе въ ономъ». А въ Римѣ стали думать и писать, что Церковь Христова—одна Церковь Римская и Епископъ Правитель—одинъ Римскій Епископъ. У Кипріана порядокъ мыслей тотъ: «Епископская власть началась, какъ говоритъ онъ, съ одного, именно Петра».—Отселѣ заключаетъ, что и власть епископская должна быть одна, всѣ епископы должны быть однимъ цѣлымъ, равно и Церковь одна; посему расколъ, введенный нѣкоторыми членами низшаго класса, дѣло незаконное. Нельзя не замѣтить, что основаніе для единства Церкви и власти епископской довольно слабо. Но по самому порядку мыслей очевидно, что Киприанъ вовсе не имѣлъ въ виду говорить о первенствѣ власти Петровой,—это было даже противно его дѣлу съ расколомъ и онъ прямо говоритъ противное тому; онъ говоритъ только о первенствѣ Петра по времени облеченія властію. Между тѣмъ въ Римѣ не только устроили для Петра первенство власти, но и первенство для всякаго Римскаго епископа, а для большей важности поставили для того и другаго одну кафедрu. Излишне было бы распространяться о томъ, что мысль о первенствующей власти Римскаго епископа сокрушена Киприаномъ въ дѣлѣ его съ Стефаномъ ⁽⁴²⁾.

Заключеніе изъ мыслей своей о единствѣ Церкви Киприанъ выразилъ въ дѣлѣ о крещеніи еретиковъ. Церковь одна; слѣд. вѣдѣ

⁽⁴¹⁾ См. Balusii notae ad h. librum in .ed. op. Cypriani Venetiana 1728. Rigaltii observationes ad s. Cyprianum p. 162. Edm. Ruherii defensio libri de Ecclesiastica potestate 1, 115. Бенедиктинецъ Маранъ, издавая трудъ Балюза, поступилъ не совсѣмъ совѣстно; онъ внесъ нѣкоторыя изъ прибавокъ въ самый текстъ, который тотъ назначалъ къ исключенію; впрочемъ Маранъ сознается въ томъ и самъ. Въ Христ. чт. переводъ помѣщенъ съ испорченнаго Маранова текста.

⁽⁴²⁾ Соборъ карагенскій 256 г. (Mansi 1, 951): «Никто изъ насъ не поставилъ себя Епископомъ Епископовъ, или не принуждалъ собратовъ своихъ тиранническимъ страхомъ къ повинновенію, такъ какъ каждый епископъ остается съ своею свободою для воли и власти». Тоже Ер. 72. ad Stephanum; тѣже мысли, Epist. 55, 59, 71, 73. Вотъ какъ думалъ св. Киприанъ о первенствѣ самаго Петра: «И Петръ, котораго избралъ самъ Господь первымъ, когда съ нимъ спорилъ Павелъ о обрѣзаніи, не усвоилъ себѣ ничего необычно или гордо, не говорилъ, что за нимъ первенство и что вопреки и послѣдніе ему должны повинноваться».

Церкви вѣтъ таинства (**). Заключеніе справедливое, когда Церковь единая держится во всемъ единого духа Христова, или что тоже, когда члены ея, гдѣ бы они ни были, совершаютъ все сообразно съ духомъ вѣры. Иначе выходили Допатисты. По отношенію ко времени Кипріана надобно сказать, что тяжкія бѣдствія нанесенныя Церкви дерзкими людьми, разныя своеволія ихъ въ изложеніи символа вѣры, извинили и излишняю строгость Кипріана противъ нихъ. По крайней мѣрѣ его дѣйствія при высокому нравственному достоинству выражали болѣе знаніе вѣры, нежели дѣйствія Стефана, самовластно отверзавшаго дверь Церкви всякому скопищу людей (**). Въ послѣдствіи на соборахъ никійскомъ 325 г. и константинопольскомъ 381 г. Церковь огранчила, надъ какими еретиками надобно повторять крещеніе; разсужденія соборовъ св. Кипріана и послѣ того остались въ составѣ правилъ восточной Церкви, но собственно по важности рѣшеній о многихъ другихъ предметахъ—(**).

Есть еще сочиненіе у Кипріана съ содержаніемъ догматическимъ: это книга къ *Донату*. Здѣсь описываетъ онъ чудную силу крещенія. «Когда я оставался въ глубокой мглѣ ночной, носился волнами мечтаній и сомнѣній, не понимая жизни моея, далекой отъ свѣта истины: я думалъ,—трудно, невозможно при такихъ привычкахъ моихъ исполниться надо мною обѣщанію милосердія божественнаго

(**) Въ такомъ духѣ писаны письма ad Magnum, ad Jannuarium 1, ad Quintum, ad Stephanum, ad Jubajanum, ad Pompejum Ep. 69—74.

(**) Нѣкоторые изъ защитниковъ Римской катедры (*Александръ Наталисъ, Тимлемонъ, Маранъ*) старались доказать, что требованія Стефана относились къ еретикамъ не измѣнявшимъ въ крещеніи заповѣди о крещеніи; но трудъ напрасный. Слова Стефана ясны: si quis ergo, *quascunque haeresei venerit ad vos, nihil innovet, nisi quod traditum est—ut manus illi imponatur in poenitentiam*, (и еще прибавлено:) *cum ipsi haeretici proprie alterutrum ad se venientes non baptizent, sed communicent tantum... Effectum baptizmi majestati numinis tribuunt, ut qui in nomine Jesu Christi ubicunque et quodocunque baptizentur, innovati et sanctificati judicentur.*—Epist. 74 Cypriani.

(**) Въ первый разъ переведены и внесены въ греческій канонъ письмо къ Януарию и протоколъ 256 г. сообщенный 87 Епископами Стефану (прим. 9 и 21) вселенскимъ соборомъ правилъ въ 686 г. Трульскій соборъ 692 г. также поставилъ ихъ въ числѣ правилъ. Сирскій переводъ болѣе исправный, чѣмъ греч., существуетъ по списку правилъ 10 в. (см. *Gesch. d. Kirchenrechts-Bickel Gieszen 1843. S. 43 190. 213—49*). П. Фотій не упомянулъ этихъ статей ни въ собраніи правилъ, ни въ *Номоканонѣ* и поступилъ благоразумно.

о возрожденіи, чтобы омовеніемъ спасительной воды я былъ оживленъ для жизни новой и чтобы при той же плоти измѣнилась мыслью и душою... Но когда возраждающая волна очистила нечистоты прежней жизни, свѣтъ тихій и ясный низошелъ съ Неба въ сердце мое, когда второе рожденіе духомъ небеснымъ измѣнило меня въ новаго челоуѣка: чуднымъ образомъ укрѣнился я противъ сомнѣній, открылись тайны, освѣтилось темное... я узналъ, что жившее во мнѣ по плоти для грѣха принадлежало землѣ, а началось теперь Божіе, живущее Духомъ Святымъ» (§ 1—5). За тѣмъ описывается жизнь мірская съ ея мутными удовольствіями и выводится заключеніе: покой въ Богѣ (§ 6—16). Сюдаже относится письмо его о крещеніи младенцовъ (**).

Св. Кипріанъ занимался преимущественно нуждами практической жизни. И однако въ его сочиненіяхъ встрѣчаются драгоценныя мысли о нѣкоторыхъ предметахъ вѣры, какъ напр. о тайнѣ муропомазанія (*), о св. Евхаристіи (**), о Исповѣди (**), о Священствѣ (*), о связи Церкви земной съ небесною (**), о порчѣ природы нашей (*), о Христѣ Спасителѣ (**).

Съ именомъ св. Кипріана извѣстны сочиненія, о подлинности которыхъ сомнѣваются, какова напр. книга о *зрѣлищахъ* (**); извѣстны и такія, которыя безъ всякаго сомнѣнія не имѣли писаны; какъ напр. о уединеніи клириковъ (*).

(*) Epist. ad Fidum 61. сл. Ep. 70 ad Jannuarium Ep. 73 ad Jubajan.

(**) Epist. 70 ad Jannuar. Ep. 73 ad Jubajan 72 ad Stephan.

(***) Lib. de lapsis p. 223. 231, 331. De Orat. Domin. § 18. Epist. 57 ad Cornel. Ep. 63 ad Cecillum.

(*) Epist. 74 ad Jannuarium Ep. 17 ad pleb. Carthagen. Ep. 13 ad confessor. Ep. 16 ad clericum. Ep. 76 ad Magnum. De orat. Dominica § 18. 22. De lapsis § 28. 32. 35.

(*) Ep. 45 ad Cornel. Ep. 69 ad Paplanum, Ep. 76 ad Magnum; in act. Con. Carthagon.

(***) Epist. 34. Ep. 37. Ep. ad Corneliuum; De habitu mulierum.

(*) Ep. ad Fidum 61.

(**) См. выше о тщетѣ плодовъ.

(***) Таковыже книги о *благочиніи* и *благѣ цѣломудрія*, похвала *мученичеству*, утѣщеніе къ *покаянію*.

(*) Т. е. о божествѣ—сочиненіе ни по слогу, ни по содержанію не Кипріаново. Фелль справедливо относитъ его ко времени Беды. Подобнымъ образомъ книга о главныхъ дѣяніяхъ Христовыхъ сочиненіе Арнольда, современника Бервардова. Кипріану приписывали довольно сочиненій и такихъ, которыя наполнены чистыми баснями, какъ напр. о вечери.

§ 60. ГРИГОРІЙ ЧУДОТВОРЕЦЬ: жизнь его.

Григоріи Неокессарійскій Епископъ и чудотворецъ, прежде называвшійся Теодоромъ, происходилъ изъ знаменитой фамилии неокессарійской. Отецъ его язычникъ воспиталъ его въ язычествѣ; Теодоръ получилъ хорошее образованіе для того, чтобы быть адвокатомъ; изучилъ законы и тогдашній языкъ законовъ латинскій и рѣшился наконецъ ѣхать въ Римъ, чтобы тамъ болѣе ознакомиться съ римскимъ правомъ. Но Промыслъ устроилъ судьбу его по своему усмотрѣнію. Неожиданно Теодоръ долженъ былъ вмѣстѣ съ братомъ своимъ Аенподоромъ проводить сестру свою въ Кессарію, гдѣ мужъ ея получилъ должность Совѣтника. Изъ Кессаріи онъ могъ еще отправиться въ Беритъ, славившійся училищемъ законовѣденія. Но познакоившись (ок. 231 г.) съ Оригеномъ, онъ и братъ (¹) его забыли Беритъ и Римъ (²). Оригенъ, по словамъ самаго Григорія, заставилъ его сперва искать разбросанныя сѣмена истины въ системахъ философовъ и пробудилъ любовь къ истинѣ; потомъ сталъ изъ гатъ начала вѣры христіанской и объяснялъ св. Писаніе. Послѣ осмысленнаго пребыванія у Оригена получивъ крещеніе, Григорій возблагодарилъ наставника публичнымъ словомъ (³) и возвратился въ свое отечество съ скорбію о разлукѣ съ наставникомъ; въ отечествѣ онъ удалился въ пустыню. Фединъ, Епископъ амасійскій, избиралъ Григорія въ неокессарійскаго Епископа: но онъ скрылся. Епископъ обратился съ молитвою ко Господу, да призритъ на него и на Григорія, который на то время былъ въ отдаленіи на три дни пути; вмѣсто рукоположенія простерши къ Григорію слово, Фединъ посвятилъ его Богу, предалъ ему градъ неокессарійскій. Послѣ сего какъ бы влекомый силою Григорій оставилъ пустыню и принялъ паству, съ обычнымъ впрочемъ рукоположе-

(¹) Аенподоръ былъ въ послѣдствіи Епископомъ Понта (Евсевій Н. Е. 6, 30. 7, 11, 28).

(²) Григорій Нисскій въ словѣ о чудотворцѣ р. 976. Никее. 6. 7.

(³) «Я думаю, такъ писалъ Григорій объ учителѣ своемъ, я думаю, онъ говорилъ это не иначе, какъ по внушенію Духа Божія: для того, чтобы быть Пророкомъ и изъяснить Пророка, нужна Его сила. И никто не можетъ разумѣть Пророка, если савъ Духъ Божій не сообщитъ разумѣнія своихъ словъ. Сей человекъ получалъ отъ Бога величайшій даръ—быть переводчикомъ слова Бога къ людямъ, разумѣть слово Божіе, какъ Богъ самъ его употреблялъ и изъяснялъ его людямъ, какъ они могутъ разумѣть». сл. Геронима de vir. Illust. с. 165. Евсевій Н. Е. 6, 30.

ніем (*). Семнадцать только человекъ было христіанъ въ Церкви неокессарійской, когда принялъ управление Григорій, и не болѣе осталось язычниковъ въ Неокессаріи тогда, какъ призвалъ его Богъ къ Церкви Небесной. Множество чудотвореній имъ совершенныхъ усвоили ему наименованіе *чудотворца и другаго Моисея* (*). Въ гоненіе Декія (250 г.) оный вмѣстѣ съ многими изъ своей паствы оставлялъ городъ и тѣмъ спасъ жизнь свою, которая столько нужна была и для его паствы и для другихъ церквей (*). Вмѣстѣ съ Аеннодоромъ, братомъ своимъ, Епископомъ Понта, оный (въ 264 г.) присутствовалъ на соборѣ антиохійскомъ противъ Павла самосатскаго и ок. 270 г. мирно скончался (*).

§ 62. Сочиненія.

Сочиненія Чудотворца извѣстныя нынѣ (*):

1) *Символь вѣры* чудосный по происхожденію. Въ 240 г. когда предъ принятіемъ епископскаго званія Григорій занимался въ уединеніи изученіемъ догматовъ вѣры явился ему старецъ почтенный въ сопровожденіи жены блиставшей свѣтомъ небеснымъ и по волѣ сей жены (это была Богоматерь, и старецъ Апостоль Іоаннъ Богословъ) преподаль ему изложеніе христіанской вѣры. Григорій передалъ потомъ сей символъ для неокессарійской Церкви своей. — Св. Григорій нисскій, рассказавъ о такомъ происхожденіи символа, прибавляетъ: «если кто хочетъ увѣриться въ это, пусть выслушаетъ Церковь, въ которой оный проповѣдывалъ и въ которой до нынѣ хранится подлинникъ писанный блаженною рукою» (*). Бл. Макрипа, бабка Василія В. и Григорія нисскаго, слушавшая самаго чудотворца, принесла символъ его въ Каппадокію и учила по немъ внуковъ (10). Григоріи Богословъ также руководствовался этимъ

(*) Григорій нисскій въ словѣ о чудотворцѣ р. 976. Никие. Н. Е. 6. 7.

(*) Василій в. въ кн. о св. Духѣ гл. 29. Григорій нисск. въ словѣ о св. Григоріѣ.

(*) Григорій нисск. въ словѣ § 23 сл.

(*) Евсевій Н. Е. 7, 28. Память его Ноябрь. 17.

(*) Сочиненія св. Григорія изд. Фоссомъ Paris 1622, Галландомъ Bibl. Patr. Мномъ Patrolog. Т. 10.

(*) Въ словѣ о св. чудотворцѣ § 10. Часть сія изд. при книгѣ: правосл. исповѣд. вѣры С.-Пб. 1830.

(10) Василій в. въ одномъ письмѣ, оправдывая себя предъ Неокессарійцами, говоритъ: «какое доказательство православія нашего можетъ быть очевидно то, какъ наше воспитаніе блаженною бабкою Макрипою, родившеюся у насъ? Говорю

символом⁽¹¹⁾. Руфинъ помѣстилъ его въ своемъ переводѣ Евсевевоу исторіи⁽¹²⁾. И пятый вселенскій Соборъ одобрялъ его⁽¹³⁾. Символъ Григорія одинъ изъ самыхъ драгоценныхъ остатковъ древности. Онъ не пространенъ: но заключаетъ точное ученіе о трехъ лицахъ Божества, о ихъ единосущіи, о ихъ личныхъ качествахъ, о ихъ дѣйствіяхъ по отношенію къ челоуѣку. Онъ вполне достоинъ точнаго изученія. «Единъ Богъ Отецъ Слова живаго, премудрости самоусущей и силы..... Единъ Господь, единый отъ едиаго, Богъ отъ Бога, выраженіе и образъ Божества слово дѣйственное, мудрость содержащая составъ всего и сила творческая для всего творенія.... и Единъ Духъ Св., коего бытіе отъ Бога (Εκ Θεου τῆς οὐρανόθεν), посредствомъ Сына явившійся т. е. людямъ, образъ Сына совершенный совершеннаго, жизнь, причина живущаго, святости подающая освященіе..... Троица совершенная славою, вѣчностію и царствомъ нераздѣляемая⁽¹⁴⁾ и пр.

2) *Каноническое посланіе* писано было чудотворцомъ тогда, какъ Борейцы и Готы сдѣлали нападеніе на Понтъ, о чемъ говорится особенно въ 5 правилѣ. Это было при Валеріанѣ и Галліанѣ, когда упомянутые народы опустошили всю малую Азію и Грецію⁽¹⁵⁾. Во время этого нападенія многіе изъ Христіанъ подверглись раз-

той значеніи Макринъ, у которой мы изучали слова блаженнѣйшаго Григорія. Ep. 204. § 6. Сл. о св. Духѣ гл. 27.

⁽¹¹⁾ Въ одномъ словѣ (Ogat. 31. § 28 p. 574) онъ повторяетъ слова сего символа: «чтѣть единое Божество, ни славою, ни сущностію, ни царствомъ нераздѣльное, и присовокупляетъ: «какъ пѣтко Богоносный не такъ давно любомудрствовалъ». Въ другомъ повторяетъ другія слова символа: «ничего нѣтъ, братія, въ Троицѣ ни служебнаго, ни прѣходящаго», и опять прибавляетъ: «какъ слышу я глаголющаго одного изъ мудрыхъ». Ogat. 40. § 42. p. 725.

⁽¹²⁾ Руфинъ въ своей исторіи 2, 23: тотъ же символъ написанъ въ латин. псалтири Карла в. (Lamb. comm. 3. p. 266.)

⁽¹³⁾ Concil. T. 2 p. 777 ed. Vinii. T. XI. ed. Mansi.

⁽¹⁴⁾ Лучшее изданіе греч. текста съ переводомъ Руфина и другаго неизвѣстнаго у Гиза: Bibliothek. d. Symbole, Breslau 1842. Русскій переводъ въ Христ. чт. 1821. и при книгѣ: «правосл. исповѣданіе вѣры» М. 1830 переводъ не во всемъ точный.

⁽¹⁵⁾ Zosima Hist. lib. 1 p. 25 ed. Oxon. 1679. Августинъ Ep. ad Peshichium. Orosii Hist. lib. 7 c. 22 Созом. H. E. 2. 12. Зосима: «Борейцы (Воржы) и Готы и Карпыя и Уругулы (всѣ эти народы живутъ около Дунаа), не оставя ни одной части Италіи или Иллиріи недоступною, раздѣлили по себѣ и всѣмъ завладѣли, такъ какъ никто не противоборствовалъ. Борейцы же отважились и на переходъ въ Азію» Далѣе также Борейцы называются Скинами и говорится, что прежде правленіе было у нихъ наследственное. Помянуто, что дѣло идетъ о славянахъ при-карпат-

нымъ проступкамъ. По сему случаю «священнѣйшій Папа» Понта Епископъ Аеннодоръ, братъ св. Чудотворца⁽¹⁴⁾ просилъ у св. Григорія совѣта, какъ поступить съ согрѣшившими. Св. Григорій послалъ (въ 262 г.) правила и въ то же время писалъ, что посылаетъ къ Епископу Евфросину, которой можетъ указать, кого по правилу (τύπος) существующему въ неокессарійской Церкви можно простить и кого подвергнуть церковному отлученію.

По древнимъ спискамъ каноническое посланіе къ Папѣ Понта заключаетъ въ себѣ 10 правилъ; а послѣднее правило присовокуплено къ тому же посланію только въ нѣкоторыхъ спискахъ⁽¹⁵⁾. Впрочемъ это не означаетъ, что это правило принадлежитъ Чудотворцу а всего вѣроятнѣе, что оно взято канонистами изъ другаго Григорьева посланія, такъ какъ по словамъ Иеронима и Свиды св. Григорій писалъ не одно посланіе и въ толкованіяхъ церковныхъ правилъ упоминаются *καὶ τῶν Γρηγορίου* (16).

скихъ и сѣверныхъ. Св. Григорій: «всѣ единогласно говорятъ, что варвары навѣще на нашъ страны не приносили жертвъ идольскихъ». Это опять черта Славянъ, у которыхъ не было храмовъ съ идолами. Сл. Оригена cont. Celsum 7, 62.

(14) Въ посланіи тотъ, кому писано посланіе, не названъ по имени: но видно, что оно писано къ предстоятелю Понтской церкви и сей названъ священнѣйшимъ Папою. Поелику сіе наименованіе въ первыя вѣка давалось Епископамъ заслужившимъ уваженіе по личнымъ качествамъ; какъ напр. Римская церковь называетъ св. Киприана (Benedictus Papa, beatissimus atque gloriosissimus Papa), или Иеронимъ въ письмѣ къ бл. Августину: Domino vere sancto et beatissimo Papae Augustino; а Епископомъ Понта въ сіе время былъ св. Аеннодоръ братъ чудотворца: то отселе видно, что каноническое посланіе писано къ сему Епископу.

(15) Зонара объяснялъ только 10 правилъ, то же у Аристема; столько же въ 8 спискахъ Бодлеевой Б-ки. (Reliquiae S. ed. Ruth. T. 2 p. 439), въ Флорентійскомъ спискѣ у Бандина (Catal. Bibl. Florent. p. 468). Вальсамонъ объяснилъ правило о степеняхъ; Властарь считалъ 12 правилъ, какъ и въ нашей книгѣ правилъ С.-Пб. 1839: но только потому, что первое правило раздѣлили на два. Что касается до степеней покаянія, упоминаемыхъ въ послѣднемъ правилѣ: то Наталісъ Александръ (Diss. 18, 111) справедливо замѣтилъ, что тѣже степени упоминаются въ 7, 8 и 9 правилахъ; но словъ: *αὐτῶν δὲ ῥῶτα* не нужно ни замѣнять такъ: *ἕκαστος δὲ ῥῶτα*, какъ измѣнилъ Наталісъ, ни видѣть въ нихъ указаніе на слова Василія в. (ad Amphilech cap. 78), какъ хотятъ видѣть Гардумъ, Галландъ, Руосъ; въ Русскомъ переводѣ справедливо поняты онѣ: «правило глаголетъ»; Св. Григорій и выше (пр. 5) сказалъ о правилѣ τύπος: неокессарійской церкви сл. пр. 17.

(16) Иеронимъ de vir. illustr. 65 и то же Фрекулъфъ и Гонорій (de script. lib. 1). Fabric. bibl. graec. 7, 256 ed. Harles. У Бандина въ объясненіи правилъ по списку Медичи Catal. cod. Laurent. Medic. p. 99. 71.

Какъ названіе — каноническое посланіе объясняется словомъ *τίτος*—образъ, правило, употребленнымъ въ самомъ посланіи: такъ содержаніе посланія показываетъ, что и по назначенію Чудотворца оно было каноническимъ, т. е. правиломъ благочинія ⁽¹⁹⁾, хотя собственно для одной понтской Церкви. Между правилами вселенской Церкви въ первый разъ поставлено оно трульскимъ Соборомъ (пр. 2) въ 692 г.—⁽²⁰⁾.

3) *Переложеніе Екклесіаста* по словамъ Иеронима «краткое во весьма полезное», приводимое подъ именемъ чудотворца тѣмъ же Иеронимомъ и въ толкованіи Екклесіаста ⁽²¹⁾, помѣщалось писцами между сочиненіями Григорія Богослова только потому, что носила имя Григорія.

4) *Похвальное слово Ормену*—сочиненіе превосходное по изяществу слога, важное для исторіи церковнаго образованія, частію же и въ догматическомъ отношеніи. Здѣсь между прочимъ ясно говорится о Божествѣ Слова, о наследственной порчѣ, а заключеніемъ служитъ молитва къ Ангелу хранителю ⁽²²⁾.

Изъ прочихъ сочиненій украшенныхъ именемъ св. Григорія неосесарійскаго одиѣ сомнительны по подлинности, таково «изложеніе вѣры о св. Троицѣ для Эліана, «точное изложеніе вѣры»; Слова: на Богоявленіе, и на всѣхъ мучениковъ ⁽²³⁾; другія несомнѣнно не

⁽¹⁹⁾ Корнелій въ письмѣ къ Фабію въ 251 г. (ар. Euseb. 6, 44): *κατα τον της Εκκλησιας κανον* Фирмилианъ къ Епипрану (Ep. 75): *ut nihil discrepare ab ecclesiastica regula videatur.*

⁽²⁰⁾ У *Иоанна Схоластика* помѣщается изъ числа отеческихъ посланій только посланіе Василія в. (6-го в.): но у собирателя правилъ 7 в. въ предисловіи (у Велля *Bibl. can. 2. 790*) приводится: *Григорію Еписк. Неокес. Фижрат. Епископѣ каноник. Посланіе изд. у Беведеджія (Pandect. can. 2. p. 24); у Галланда (Т. 3. Bibl. Patr.), у Руо (Reliquiae sacrae Т. 2 p. 437—460 съ прекрасными замѣчаніями); Русскій пер. съ греч. тек. въ книгѣ правилъ С.-Пб. 1839.*

⁽²¹⁾ *De vir. illustr. 65 Comm. ad Escl. c. 4.* Ему же приписываютъ Руфинъ Н. Е. 7, 25. Свидя, Гонорій; слогъ также не Григорія Богослова а. Чудотворца. Сочиненіе изд. Галландомъ Т. 3. *Bibl. Patr.*

⁽²²⁾ Сочиненіе изд. Фоссомъ: *Op. S. Gregorii, Pag. 1622.* Галландомъ *Bibl. Pat.* отдѣльно Биккелемъ *Stutgardii 1722.*

⁽²³⁾ «Изложеніе вѣры о св. Троицѣ для Эліана» (недавно изданное Майомъ (*Speciegium roman. 3, 695—697*) св. Василій не называлъ подложнымъ, а только сматывалъ выраженія его своимъ объясненіемъ (*Epist. 210 ad Neocesari.*). Но Леонтій писалъ (*De vest. asc. 8*), что оно по суду древнихъ сомнительно. «Точное изложеніе вѣры» (изд. Майомъ *Collect. vet. auct. 7, 170—178*) по содержанію не недостойно св. Григорія, но объ немъ не говорили древніе. Три помянутыя слова—таковы же

принадлежать св. Григорию чудотворцу, — таково пространное изложение вѣры, анаэематизмы» и три Босѣды на Благовѣщеніе (**).

§ 63. Св. ДІОНИСІЙ АЛЕКСАНДРІЙСКІЙ.

Другимъ знаменитымъ ученикомъ Оригена былъ Діонисій великій, Епископъ александрійскій. Близкій къ своему учителю по расположеніямъ сердечнымъ, онъ не оставлялъ своего союза съ нимъ и тогда, какъ Оригенъ уже не жилъ въ Александріи (†) Діонисій, по собственнымъ словамъ его, обратился ко Христу путемъ свободнаго изслѣдованія, безпристрастно испытывая ученія человѣческія. Ставъ послѣ Иеракла начальникомъ огласительнаго училища, а потомъ Епископомъ, онъ слѣдовалъ прежнему своему правлу: читалъ и пересматривалъ произведенія еретиковъ и отвергалъ ихъ системы не прежде, какъ дознавалъ ихъ несправедливость. Одинъ пресвитеръ соблазнялся тѣмъ и предоставлялъ Діонисію, то близкое знакомство съ еретическими книгами опасно для спасенія душевнаго. Но небесный голосъ, по молитвѣ Діонисія, возвѣстилъ Діонисію, что онъ можетъ читать эти книги, какъ способный обсуживать эти предметы; при этомъ указано ему и на то, что первоначально сей самый образъ дѣйствованія былъ случаемъ къ его обращенію. » я принялъ душою это видѣніе, говорилъ Діонисій, какъ согласное съ Апостольскимъ изреченіемъ, относящимся къ сильнымъ: *υπεσθε δοκιμοι τραπεζιται* т. е. умѣйте вездѣ находить свою выгоду, или умѣйте отляцать настоящую монету отъ подложной » (†).

(**) Три Слова на Благовѣщеніе (перев. въ Христ. чт. 1827. 838. 840), писаны послѣ ефесскаго Собора, и вѣроятно принадлежатъ тому Григорию неокесар. который извѣстенъ былъ во время 7 всел. собора. По славян. ркп. Румянцова одно изъ этихъ словъ, называется словомъ Григорія архіепископа (а не епископа) ефеск. (Музей 671). «Пространное изложение вѣры» — сочиненіе Аполлинарія такъ говорятъ Леонтій визант. (de Sectis p. 510. 707—712. Еварій Н. Е. 3, 21 и Евлотій алекс. (у Фотія Bibl. cod. 230). «Анаэематизмы» говорятъ о Несторіѣ и Евтихіѣ. Разсужденіе «о духѣ» — твореніе скудной схоластики среднихъ временъ.

(†) Діонисій писалъ письмо къ Оригену, когда тотъ заключенъ былъ въ темницу при Декіѣ (пр. Евсев. Н. Е. 6, 45). Фотій говоритъ, что Діонисій посмѣялся къ Θεоклиту похвальное слово Оригену уже умершему Bibl. cod. 232.

(*) Евсевій Н. Е. 77. Никифоръ Н. Е. 6. 8. Апостольское изреченіе, приводимое Діонисіемъ, есть Апостольское преданіе; какъ изреченіе Спасителя оно приводится въ постановл. Апост. 2, 36, у Оригена Tom. 19 ad Evang. Joh. ad c. 8. 1. 20, у Златоуста: *cur in Pentecoste Act. Apost. leguntur*, у Иеронима Epist. 152, у Сократа Н. Е. 3, 16 его приводили и многіе другіе см. Cotelerii notae ad lib. 2 c. 136. Consi. Apostol.

Кроткій и смиренный, при всемъ умѣ своемъ, Діонисій и на кафедрѣ пастырской отличался духомъ кротости и умѣренности. Въ свирѣное гоненіе Декія онъ удалялся отъ гонителей и совѣмъ неожиданно, но по своему упованію, избавленъ изъ рукъ воиновъ (*). Оставаясь въ скрытномъ мѣстѣ онъ продолжалъ управлять паствою, посылалъ къ ней письма и довѣренныхъ пресвитеровъ (†). Церковь страдала тогда, какъ нельзя болѣе, отъ язычниковъ и слабые падали, не вынося пытокъ и мученій; а Новаціанъ раздиралъ еще Церковь расколомъ.—Св. Діонисій съ любовію принималъ падшихъ во ходатайству исповѣдниковъ (*); а къ Новаціану писалъ: «не имѣе славно умереть для того, чтобы только не раздирать Церкви, какъ и для того, чтобы не привести жертвы идоламъ. По моему сужденію первое даже выше; потому что въ послѣднемъ случаѣ умираютъ для спасенія своей души, а тамъ для блага цѣлой Церкви» (†). И снисходительный пастырь употребилъ все, чтобы на Соборѣ антиохійскомъ (въ 252 г.) возстановить миръ въ Церкви (‡).

Въ правленіе Галла внѣшній покой Церкви позволилъ Діонисію обратиться съ пастырскою заботливостію къ успокоенію волненія, произведеннаго арсиноиевымъ епископомъ Непотомъ. Онъ не только написалъ въ духѣ любви сочиненіе противъ Непота, но въ томъ же духѣ дѣлалъ совѣщанія соборныя съ защитниками Христіазма и успѣлъ столько, что всѣ они обратились къ единенію церковному (*). Живое участіе принималъ св. Діонисій и въ спорѣ о крещеніи еретиковъ (§ 64); въ семъ случаѣ миролюбивый пастырь всего болѣе заботился о томъ, чтобы успокоить волненія, произведенныя въ Церкви по сему случаю и успѣлъ удержатъ римскихъ Первосвященниковъ отъ ихъ неумѣренности (*).

(*) Евсевій Н. Е. 6, 40. 41. у Руинарта Acta Mart. 1, 289—300.

(†) Евсевій Н. Е. 7, 11. 6. 41.

(‡) Онъ же 6, 42.

(§) Онъ же 6, 43. 7, 8. Иеронимъ de vir. illustr. с. 69.

(*) Онъ же 6, 43. 7, 8. Иеронимъ de vir. illustr. с. 69. Въ то же время по тому же предмету писаны письма: а) къ Копону Гермопольскому, къ Фемниду Лодвійскому, къ Мерусану армянскому (Евсев. Ист. 6. 46); б) въ Римъ de officio diaconi, потомъ de pace et poenitentia (Иеронимъ ibid.)

(†) Евсевій Н. Е. 7. 24. 25.

(‡) Онъ же 6. 46. 7, 5. 7. 9. Діонисій писалъ много писемъ по сему случаю: а) Стефану (Евсевій 7, 2. 4. 5) б) къ Сиксту преемнику Стефана одно въ 257 г. Евсевій 7. 5) другое въ 258 г. (Евсевій 7. 9) в) къ Филимону рим. пресвитеру (Ев-

Но тогда, какъ св. Діонисій столько подвизался для мира Церкви. Савелій въ Пентаполѣ явился съ ересью и заблужденію его столько было усилено въ александрійской области, что увлеклись имъ даже нѣкоторые епископы. Св. Діонисій собиралъ соборы, писалъ окружныя посланія противъ *Савелія*, стараясь разсвѣтъ своеволія ума ⁽¹⁰⁾.

Эти заботы о внутреннемъ мирѣ внозанио остановлены были (въ 257 г.) гоненіемъ Валеріана. Александрійскій пастырь въ самомъ началѣ гоненія былъ схваченъ и не смотря на болѣзнь отправленъ въ пустыню ливійскую. Но здѣсь онъ имѣлъ утѣшеніе обратитъ къ св. вѣрѣ многихъ язычниковъ. Успѣхъ проповѣди Діонисіевой раздражилъ преемника Емеліана и Діонисій отосланъ былъ въ другую болѣе дикую пустыню, въ пустыню мареотскую. Но отсюда онъ имѣлъ утѣшеніе сносятся съ друзьями Христовыми и съ своею паствою ⁽¹¹⁾.

Три года пребылъ Діонисій въ заточеніи и при Галліенѣ (261 г.) возвратился къ своей паствѣ, но не для покоя: въ Александрію открылось тогда кровавое смятеніе ⁽¹²⁾, за войною слѣдовалъ голодъ ⁽¹³⁾, за голодомъ язва, свирѣпствовавшая съ ужасною жестокостію ⁽¹⁴⁾. Св. Пастырь, заботился о несчастныхъ, кто бы они

севій 7, 7); е) къ Діонисію рим. пресв. (у Евсевія 7. 7. 8). См. о св. Кипріяніѣ пр. 18. 19. 26. Но такъ какъ изъ многихъ писемъ его сохранилось не многое: то трудно опредѣлить, особенно при нѣкоторомъ разногласіи свидѣтельствъ (Іеронима de vir. illustr. с. 69. Василія в. канон. письмо къ Амфилохію пр. 1), какихъ мыслей о крещеніи еретическомъ держался самъ Діонисій.

⁽¹⁰⁾ Евсевій 7. 6. 26. Іеронимъ de vir. illustr. с. 69. Афанасій александрійскій о Діонисіѣ.

⁽¹¹⁾ Евсевій Н. Е. 7. 10. 11. Въ гоненіе Валеріана писаны письма, сохранившіяся въ частяхъ у Евсевія а) къ Германіону 7. 10); б) къ Домницію и Дидиму 7. 11. Іеронимъ говоритъ о письмѣ ad Alexandr. Eccl. de exilio et ad Hierosol. in Aegyptio Episcopum. Подъ первымъ разумѣется письмо у Евсевія 7. 21. «сопресвитерамъ Александріи», а послѣднее писано въ 262 г. по возвращенію въ Александрію (Евсевій 7. 22). Письмо къ Фабію (пр. 7), другое къ Домницію и Дидиму и третье къ александр. Церкви называются *Еротақіаі* пасхальными: въ нихъ Діонисій, увѣщавая къ достойному празднованію, назначаетъ временемъ пасхи весеннее равноденствіе, а кругъ пасхальный опредѣляетъ въ 8 лѣтъ. Руннартъ р. 409—417. 401.

⁽¹²⁾ Евсевій 7. 21. 8. 13. 22.

⁽¹³⁾ Евсевій Н. Е. 7. 22. р. 519.

⁽¹⁴⁾ Евсевій Н. Е. 7. 22. р. 518.

ни были—язычниками или вѣрующіе (14). Къ тому же для него при соединеніи своя скорбь. Сочиненіе его противъ Савелія возбуждало противъ него самого подозрѣніе въ православіи и онъ долженъ былъ (въ 262 г.) писать апологію (15).

Тѣлесныя силы Исповѣдника отъ лѣтъ и трудовъ уже ослабѣли, хотя духъ его былъ силенъ. Въ 264 г. приглашали его на соборъ антиохійскій противъ Павла самосатскаго, но онъ уже чувствовалъ близкую кончину, послалъ осужденіе на Павла, и чрезъ нѣсколько дней скончался (16).

§ 64. Запечатлѣность его; сочиненія о своемъ времени, назидательныя для всѣхъ; о благодѣннѣ; догматическое ученіе.

Древность единогласно усвоила св. Діонисію имя великаго (17), а св. Аванасій называлъ его учителемъ Вселенской церкви (18). Діонисій отличался высокою образованностію; коротко знакомъ былъ какъ съ предметами вѣры, такъ съ предметами учености общей. Предметами его сочиненій, которыя дошли до насъ только въ частяхъ и не всё (19), служатъ: современныя ему бѣдствія, благодѣніе церковное, догматы и изъясненіе св. Писанія.

(14) Евсевій Н. Е. 7. 11. Во время этихъ бѣдствій писано письмо къ александрийцамъ съ утѣшеніемъ въ бѣдствіяхъ голода (у Евсевія 7, 22), называемое у Иеронима de mortalitate. Къ тому же времени относились: а) пасхальное письмо *Евстахія пресв. свѣдѣств. пресв. уличител.* б) второе письмо къ Германному. (Евсев. 7. 23. Иеронимъ).

(15) Противъ Савелія писалъ онъ письма: а) къ Амфиону Еп. Вероническому; б) къ Телесфору; в) къ Еввранору; г) къ Амфону и Евѣру. Когда же эти письма и особенно къ Амфону и Еввранору вызвали противъ него обвинительное письмо Діонисія Еп. рипскаго: онъ написалъ четыре трактата (*συγγραμματα*) въ свое зачищеніе см. пр. 10. 23.

(17) Иеронимъ 1 с. Евсевій 7. 27. Θεοδωρίτῃ fabulae haerit. 2. 8. *Donath reliquiae Sacrae* 2. 156—525. Память св. Діонисія Окт. 5 д.

(18) Евсевій Н. Е. 7. 1. Василій в. *Epist. 1 canon. ad Amphiloeh.* с. 1 (см. *книгу трактатъ*) Максимъ испов. *In Schol. Dionis. Aegorag.*

(19) *Epist. de sentent. Dionis.* Tom. 1 р. 194 см. отзывы другяхъ у Руфа 2. р. 281. 285.

(20) Св. Діонисій писалъ весьма много сочиненій, какъ это показываетъ перечень ихъ у Иеронима (*De vir. illustr.* с. 69) и у Евсевія (см. прим. 4—5. 7—9. 11. 15. 16).. Но очень многое изъ нихъ потеряно для насъ. Сочиненія Діонисія, сохранившіяся частью Евсевіемъ, частью другими древними писателями, изданы Галландомъ въ 3 т. Библиотеки Отцовъ 1788 г. отдѣльно и съ новыми дополненіями Сижомомъ де Местромъ *Romae* 1796 г. Недавно Анжело Майо, *coll. vet. auct. Romae* 1833 издалъ еще отрывки изъ сочиненій Діонисія: о *виродѣ* (Т. 7. р. 98. 107. 108. см. прим. 22), объ *облгованіяхъ* (р. 11. 108) противъ Непота: изъ письма къ *Афродимію*

Письма св. Діонисія—вѣрная и поразительная картина юменій противъ Церкви, происходившихъ при Декіѣ и Валеріанѣ. Таковы письма къ Фабію епископу и къ епископу Герману писанныя при Декіѣ ⁽²¹⁾; письма къ Гермаммону, къ Домпцію, и къ П. Списту, писанныя при Валеріанѣ ⁽²²⁾ и наконецъ письмо къ Александрійцамъ. Въ послѣднемъ—поразительна картина подвиговъ любви христіанской, заботливой о больныхъ заразою. «Многіе изъ братьевъ нашихъ, пишетъ святитель, по сильной любви оставя заботу о своей жизни, а заботясь другъ о другѣ, смѣло посѣщаютъ больныхъ, служатъ имъ постоянно, врачуютъ о Христѣ; добровольно они умерли вмѣстѣ съ ними, принимая на себя страданія ихъ, какъ бы привлекая къ себѣ болѣзнь и охотно стирая съ нихъ язвы. Многіе изъ тѣхъ, которые, такъ поклись о больныхъ и возвратили имъ здоровье, сами умерли.... Такъ пять лучшихъ братій нашихъ, въ томъ числѣ діаконы и пресвитеры, и самые знаменитые изъ народа, искали себѣ смерти и этотъ родъ смерти по благочестію и твердости вѣры, никакъ не ниже мученичества. Они брали руками своими и на свои колѣна тѣла святыхъ, закрывали имъ глаза и уста, нянчили ихъ на плечахъ своихъ, укладывали сплетаясь съ ними, обмывали ихъ и одѣвали въ одѣянія.... А язычники совсѣмъ иначе поступали». Вотъ что значитъ христіанство!

Св. Діонисій старался вводить и утверждать *благовѣніе* не только въ церквахъ египетскихъ, но и въ Римѣ, въ Арменіи и въ другихъ мѣстахъ;—онъ писалъ по сему предмету нѣсколько посланій. Одно изъ писемъ его о покаяніи, хотя не въ полномъ видѣ, сохранилъ Евсевій ⁽²³⁾. Изъ числа посланій писанныхъ пять о благочивіи къ Василиду епископу пентапольскому, одно доселѣ удерживаетъ значеніе церковнаго правила ⁽²⁴⁾. Заключение сего посланія вполне выражаетъ духъ, съ какимъ св. Діонисій писалъ для другихъ пра-

(р. 96. 98. 102. 107), изъ письма о *упражненіи* (р. 96 см. прим. 15), изъ *Аввелоніи* (р. 96 см. прим. 16. 23). Въ собраніи *classici Auctores* T. 10. p. 468. Romae 1839 напечаталъ отрывки изъ сочиненій о *покаяніи* (прим. 7).

⁽²¹⁾ У Евсевія Н. Е. 6, 40. 41. 42. 7, 11. Письмо къ Фабію у Рушиарта: *Acta Martyrum* 1, 289—297.

⁽²²⁾ У Евсевія Н. Е. 7, 5. 10, см. выше прим. 11.

⁽²³⁾ См. прим. 7. 11.

⁽²⁴⁾ Евсевій (Н. Е. 7. 26) и Иеронимъ (*Catal.* 69) упоминаютъ о нѣсколькихъ письмахъ къ Василиду еп. Пентапольскому; но уцѣлѣло только одно.

вила благочинія. Къ подчиненному Епископу онъ пишетъ: «эти вопросы предложилъ ты намъ конечно не по незнанію, но съ тѣмъ, чтобы намъ съ тобою быть единомысленными, каковы мы и на самомъ дѣлѣ съ тобою. Я изложилъ свои мысли не какъ учитель, но какъ въ обычной бесѣдѣ съ тобою, со всею простотою: теперь остается тебѣ, разсудительный сынъ мой, самому судить объ этомъ; напиши мнѣ, не представляется ли тебѣ что нибудь болѣе справедливымъ и лучшимъ, или найдешь ты все приличнымъ». Церковь нашла все посланіе полезнымъ и включила въ число церковныхъ восстановленій⁽²²⁾.

Къ догматическимъ сочиненіямъ Діонисія относятся: трактатъ о природѣ, апологія и сочиненіе противъ Непота.

Трактатъ о *природѣ* философско-богословское сочиненіе, въ которомъ опровергается эпикурейско-атомистическій взглядъ на происхожденіе и судьбу міра: зависимость міра отъ всеблага Бога доказывается здѣсь изъ устройства міра и челоуѣка⁽²³⁾.

«Когда строится домъ в городъ, разсуждаетъ св. Діонисій, камни не ложатся сами въ основаніе и не летятъ вверху на стѣны, но люди кладутъ ихъ, каждый на свое мѣсто... Когда говорятъ, что изъ атомовъ составилось прекраснѣйшее цѣлое и устроилось ими безъ намѣреній и мысли: какъ можно слушать ихъ? Атомы не устроенные недалеко ли ниже паука, когда тотъ дѣлаетъ свое дѣло такъ старательно? Какъ равнодушно слушать, будто этотъ великій домъ, состоящій изъ земли и неба, по высше-умному устройству, называемый *космосъ*, получилъ свой порядокъ и убранство отъ атомовъ, носящихся безъ порядка и самый порядокъ будто измѣнился въ мірѣ? Кто допуститъ, что постоянныя эти движенія и перевороты произошли изъ какого-то безпутнаго ношенія? Кто согласится, что совершеннѣйшая гармонія небесъ образовалась изъ инструментовъ вовсе не мусикійскихъ и нестройныхъ?»

⁽²²⁾ См. 2-е правило трульскаго собора *Beveregii Pandecta* 5. 2. Oxon. 1672.—Gallandi Bibl. T. 3. Книга правилъ стр. 301. у *Руоа* съ замѣчаніями 2, 385—394, 411—421. Прежде трульскаго собора (692 г.) посланія Діонисія помѣщались между церковными правилами неизвѣстный собиратель правилъ 7 вѣка. (Vellii Bibl. can. 2, 790).

⁽²³⁾ Части сего сочиненія сохранились у Евсевія (Praeparat. Evang. 14 cap. 23—27). Изд. послѣ Галланда у *Руоа*: *Reliquiae Sacrae* T. 4 p. 345—370 съ замѣчаніями p. 371—384 другія изданія недавно Майеръ (пр. 20).

Изъ книгъ противъ Савеллія сохранилось прекрасное размышленіе о томъ что матерія—не безначальна.

Св. Діонисій писалъ *Аполонію* въ защиту своего правосудія. Подозрѣніе въ неправомыслии св. Діонисія основано было на томъ, что обличая Савеллія, непризнававшего во Отцѣ, Сынѣ и Духѣ Св. трехъ лицъ, а только три имени единого Бога, онъ употребилъ выраженія, которыя, какъ казалось, слишкомъ рѣзко показывали различіе лицъ; всего же болѣе оно зависѣло отъ слабости человѣческой; ибо толкователи словъ его, какъ писалъ Діонисій, приводили въ своемъ объясненіи выраженія его не въ связи и не въ подлинномъ видѣ; и отъ того только, что Діонисій о словѣ-единосущный выражался, что нѣтъ его въ писаніи, поставили его въ число отвергающихъ односущіе сына Божія со Отцемъ. Св. Діонисій писалъ по сему случаю къ римскому епископу Діонисію четыре посланія, въ которыхъ и продолжалъ обличать Савеллія и въ защиту свою объяснял, въ какомъ смыслѣ употреблялъ онъ выраженія такъ худо понятыя другими. «Какъ сіяніе вѣчнаго свѣта и Сынъ вѣченъ; ибо когда свѣтъ вѣченъ, то и сіяніе вѣчно. Свѣтъ открываетъ себя сіяніемъ, свѣту необходимо сіять. Когда есть солнце, то есть и сіяніе, есть и день.... Богъ—вѣчный свѣтъ, безначальный и безконечный. И такъ и вѣчное сіяніе не имѣетъ начала и вѣчно рождается въ Немъ... Когда есть вѣчный Отецъ: то есть и вѣчный Сынъ: ибо если есть Отецъ, то есть Сынъ... Оба существуютъ и всегда существуютъ.... Изъ такихъ объясненій можно было видѣть несправедливость того обвиненія, будто я отвергалъ, что Христосъ единосущенъ (*ὁμοῦσος*) Богу. Я говорю только, что не находилъ сего слова и не читалъ его нигдѣ въ св. Писаніи; между тѣмъ объясненія, которыя присоединилъ я и о которыхъ они (противники) умалчиваютъ,—не противорѣчатъ той истинѣ». (т. е. что Сынъ Божій единосущенъ Отцу). «Тѣ имена, о которыхъ говорилъ я, неотдѣлимы одно отъ другаго. Когда говорю объ Отцѣ: то, не упоминая о Сынѣ, въ имени Отца даю разумѣть о Сынѣ.... Присоединилъ я Духа святаго, но прибавилъ и то, откуда Онъ и чрезъ кого посылается.... Такъ мы незримое единство расширяемъ до тринности и тринность неуменьшимую сокращаемъ въ единство». Въ заключеніи писалъ: «сообразно съ тѣмъ и мы, принявъ образъ и правило (*τύπον καὶ κήρυγμα*) отъ пресвитеровъ, предшествовавшихъ намъ, соглас-

во съ ними возсылаемъ благодареніе и заключаемъ посланіе: Богу Отцу и Сыну Господу нашему Иисусу Христу со Святымъ Духомъ слава и держава во вѣки вѣковъ» (27).

Случай съ св. Діонисіемъ поучителенъ въ двухъ отношеніяхъ: а) онъ показываетъ, какъ неосновательно нѣкоторые и нынѣ поступаютъ, когда, не находя у древнихъ учителей какого либо слова, введеннаго въ послѣдствіи, выдаютъ за дѣло рѣшенное, что в самой мысли, выраженной тѣмъ словомъ, не было у тѣхъ учителей; а) примѣръ римской церкви, сильно вступившейся за ту мысль, что будто св. Діонисій александрійскій отвергаетъ единосущіе Сына Божія со Отцемъ, показываетъ, какъ твердо древняя церковь вѣрила и охраняла вѣру въ Божество Сына Божія.

§ 65. Противъ хилиастовъ, толкованіе писанія, подложное сочиненіе.

Въ спорѣ противъ хилиастовъ св. Діонисій показалъ, что иносказательное толкованіе писанія, съ любовію изученное имъ у Оригена, имѣетъ основаніе въ писаніи и можетъ быть употреблено въ защиту истины. Непотъ, египетскій Епископъ, при жизни своей написалъ сочиненіе противъ аллегористовъ, въ которомъ принималъ тысячелѣтнее царство Христово, изображенное въ Апокалипсисѣ, за земное царство съ земными удовольствіями. Мысль его во время св. Діонисія защищали особенно въ Пентапольской области, такъ что произошелъ изъ того расколъ. Св. Діонисій написалъ объ обѣтованіяхъ противъ Непота. Въ первой части своего сочиненія онъ объяснялъ, что обѣтованія о царствіи надобно принимать не въ чувственномъ видѣ, а въ духовномъ и доказалъ это превосходно какъ откровеніемъ, такъ и разсмотрѣніемъ природы человѣческой. Во второй части рассуждаетъ объ Апокалипсисѣ, на которомъ хилиасты основали свое ученіе. Сперва говоритъ, что этой книги нѣкоторые не хотѣли признавать произведеніемъ кого

(27) Аріане въ свое время не упустили сослаться на св. Діонисія, какъ на защитника ихъ ивѣрій: но св. Леонасій защитилъ славу вел. учителя особою Апокалипсисомъ (Op. T. 1. p. 243—262). Василій в. въ одномъ письмѣ замѣчалъ (Ep. 41 p. 90), что Діонисій далеко увлекся ревностію противъ Савелліа: но онъ писалъ только по слуху: «дошло до насъ многого его, но книгъ еще нѣтъ». Въ послѣдствіи въ кн. о Св. Духѣ (гл. 29) онъ самъ свидѣльствовался сочиненіемъ Діонисія. Чит. Ученіе Отцовъ Церкви о Божествѣ Сына Божія разсужденіе Еремеевскаго М. 1838.

либо изъ святыхъ мужей. «Но я, продолжаетъ онъ, не смѣю отвергать эту книгу, особенно когда многіе изъ братьевъ высоко уважаютъ ее. Я думаю о ней такъ, что она превышаетъ понятіе мое и заключаетъ въ себѣ нѣкое тайное и чудное пониманіе вещей особенныхъ». За тѣмъ соглашается, что эта книга произведеніе «святаго и богодухновеннаго мужа и писана Іоанномъ». — «Но не довѣряетъ тому, чтобы она писана Апостоломъ Іоанномъ, хочетъ видѣть писателя ея въ пресвитерѣ Іоаннѣ»; думаю, что это нѣкто другой (Іоаннъ) изъ бывшихъ въ Азіи, такъ какъ и говорятъ, что два есть надгробныя памятника (*μνημεία*) въ Ефесѣ, и тотъ и другой носятъ на себѣ имя Іоанна». — Діонисій слышитъ слова и выраженія Апокалипсиса съ посланіями и Евангеліемъ Апостола (21).

Хотя Діонисій въ дѣлѣ съ хилиастами показываетъ въ себѣ разсудительнаго критика и желанію его опровергнуть бредни хилиастовъ надобно отдать честь: но основаній сомнѣнію его противъ писателя Апокалипсиса нельзя назвать основательными. Ибо а) другаго пресвитера и предстоятеля Іоанна въ ефесской церкви во времена апостольскія не было, кромѣ Апостола Іоанна, — какъ это известно между прочимъ изъ словъ Поликрата, ефесскаго епископа 2 вѣка. Два памятника, на которыхъ Діонисій думаетъ основать свою мысль о двухъ Іоаннахъ, могли быть и были посвящены одному Апостолу, какъ объ этомъ и говоритъ по преданію Іеронимъ (22). в) Св. Поликарпъ смирскій, ученикъ Апостола Іоанна, свидѣтельствуетъ, что Апокалипсисъ писанъ Еванг. Іоанномъ; тоже, какъ видѣли мы, свидѣтельствовали Иринеи и Мелитонъ, жившіе такъ близко ко временамъ апостольскимъ и въ самой Азіи (23). Слѣд. все историческое не на сторонѣ недовѣрія Діонисіева (24).

Нельзя не жалѣть, что *толковательныя* сочиненія такого разсудительнаго критика, какими былъ Діонисій, почти всѣ потеряны для насъ. — Объясняя Лук. XXII. 42, онъ пишетъ: «мы касались сего въ Матѳеѣ и въ Іоаннѣ; скажемъ, если Богъ дастъ, и въ Маркѣ». И такъ онъ писалъ толкованія на всѣ четыре евангелія. Но доселѣ

(21) Евсевій Н. Е. 24. 23.

(22) De vir. illustr. с. 9.

(23) Иринеи advcr. haer. S, 33 см. о Поликарпѣ, Иринеѣ, Мелитонѣ, Оригенѣ.

(24) Впрочемъ Діонисій и въ письмѣ къ Германнону у Евсевія 7. 10 (см. прим. 11) приводитъ слова Апок. 13, 5 какъ пророческое свидѣтельство.

отыскано только объясненіе Лук. 22, 42—48 (22). Евсевій пишетъ о немъ: «въ письмѣ къ Васпладу епископу пентапольскому говорить, что написалъ объясненіе на начало Екклезіаста» (23). «Толкованіе на начало Екклесіаста, 1—3 гл. дошло до насъ (24). Кое-что сохранилось еще изъ объясненій на *Іова* и на нѣкоторыя посланія апостольскія» (25).

Тогда какъ столько сочиненій великаго Діонисія потеряно для насъ, имя его не освобождено было отъ того, чтобы имъ прикрытъ произведеніе умовъ слабыхъ. Съ его именемъ есть посланіе къ Павлу самосатскому, извѣстное и по русскому переводу (26); это посланіе не принадлежитъ св. Діонисію. Оно а) писано не слогомъ Діонисія; б) о немъ не знали древніе; а св. Афанасій безъ сомнѣнія уповявудъ бы о немъ въ своей апологіи Діонисію, потому, что въ ней упоминается слово *единосущный*; в) сочинитель худо зналъ Павла, когда по его мнѣнію Павелъ допускалъ во Христѣ два лица, да сына, чего вовсе не было съ Павломъ; г) слово *Θεοτοκος*; и другія подобныя показываютъ, что письмо сочинено послѣ никейскаго собора.

§ 66. АРХЕЛАЙ, ЕПИСКОПЪ КАСХАРСКІЙ.

Блж. Архелай, епископъ Касхары месопотамской, былъ мужъ съ обширными познаніями о вѣрѣ и природѣ, съ умомъ свѣтлымъ и прощательнымъ, съ ревностію апостольскою къ истинѣ (1), настрій добрый и почительный о стадѣ (2).

(22) У Галланда Т. XIV in Patrologia t. 10 p. 1539—1602 у Мина съ дополненіями.

(23) Нѣт. нер. 7, 26.

(24) Ед. Галландомъ и 10 г. Патрологіи Мина.

(25) Изъ толкованія на книгу *Іова* нѣсколько мѣстъ довольно пространныхъ сохранилъ Никита иракійскій, и издалъ *Routh reliquiae* Т. 2 p. 395—408. съ замѣчаніями p. 425—461. Иеронимъ Ер. 52 говоритъ о толкованіи Діонисія на 1 посланіе *первоглама*; у Экумения и другихъ приводятся объясненія на посланіе къ *галлаламъ*, посланія *соборныя* и на св. *Матвея*. *Routh*. p. 409. 410. 434. 492.

(26) Напечатано in M. Bibl. Patr. Lugdun. Т. XI у Мансія collect. canon. Т. 1 p. 1035. Русскій переводъ въ христ. чт. 1840 г.

(1) Епифаній Haeres. 60 § 8. Εχον εν αυτοις μετα τον λογον και το ζηλωτικον της πιστεως § 10. Ετοιματος δια την προς Θεον πολυποσιδον γνωσην. Fotii lib. 1 adv. Manich. (Montfauc. Bibl. Coisli. p. 356): *αγαπῶ προς και προς λογος της τε ζωης και ανθρωπινης περιδεως*. [p. 356] Οπως και Σιριμος τον εβραεβη ζηλον.

(2) Кириллъ Ierusc. Catech. 6. § 36 ο καλος ποιων, των προβατων ποιων.

Онъ былъ первый, который обличалъ нечестивое манихейство словомъ и писаніемъ. Сквиоанъ, по происхожденію Сквиетъ, въ концѣ втораго вѣка изложилъ въ четырехъ книгахъ новую философско-религіозную систему, но не успѣлъ, хотя и хотѣлъ, приобрести послѣдователей своимъ мыслямъ. Книги его достались Курбику, получившему ученое образованіе; усвоивъ и переработавъ мысли Сквиоана, Курбикъ, съ именемъ Манеса, сталъ настойчиво распространять новую мудрость въ Персіи. За неудачное лѣченіе юнаго Принца, онъ, какъ обманщикъ, посаженъ былъ въ тюрьму. Убѣжавъ изъ заключенія, явился въ Месопотаміи и сталъ здѣсь проповѣдывать свое нечестіе (*). Онъ написалъ письмо, съ изложеніемъ своихъ мыслей, къ Маркеллу, пользовавшемуся уваженіемъ въ Месопотаміи, думая чрезъ него приобрести вниманіе къ своимъ мыслямъ. — Узнавъ о томъ блаж. Архелай упросилъ Маркелла пригласить къ себѣ Манеса. Между тѣмъ Тирбонъ, чрезъ котораго доставлено было письмо Манесово, принятый съ дружескою ласкою, подробно рассказывалъ какъ о жизни Манеса, такъ о его ученіи. Когда, по приглашенію Маркелла, явился Манесъ въ Касхары: здѣсь уже назначено было публично бесѣдовать Архелаю съ Манесомъ; судьями—посредниками спора выбраны были образованные язычники. Споръ такъ неудаченъ былъ для Манеса, что онъ отъ стыда скрылся изъ Касхары. Въ мѣстечкѣ Діодоридъ онъ снова сталъ сѣять свое ученіе и успѣлъ склонить на свою сторону священника Діодора, человека добраго, но незнакомаго съ тонкостями діалектики. Манесъ назначилъ публичный споръ. Извѣщенный о томъ Архелай, давъ знать Діодору, кто таковъ Манесъ, просилъ не оканчивать спора до его прибытія (°). На площади, среди мѣстечка, Манесъ съ раняго утра началъ разговоръ съ Діододомъ, какъ явился Архелай. «Позволь мнѣ состязаться съ Діодоромъ, ты—епископъ выше меня», сказалъ съ притворною учтивостію Манесъ. Архелай, сказавъ, что эта учтивость неумѣстна, вступилъ въ состязаніе съ Манесомъ. Побѣда

(*) Acta disputat. с. Manete § 51—55. Епископъ Наег. 60. § 1. 5. Сократа ист. цер. 1, 22.

(°) Епископъ называетъ священника Триономъ, но въ актахъ состязанія называется онъ Діодоромъ. Равно ошибочно говорится у Епископа будто Архелай послалъ къ сему священнику «двѣ книги» для его приготовленія къ спору съ Манесомъ. По дѣяніямъ Архелай написалъ только письмо.

надъ Манесомъ одержана была полная.—народъ въ негодованіи на вѣстие Манесса хотѣлъ бить его. Манесъ убѣжалъ въ крѣпость Арабіонъ^(*). Это было въ 277 г.^(*) Блаж. Іеронимъ пишетъ: «Архелай, епископъ месопотамскій, написалъ на сирскомъ языкѣ книгу о состязаніи своемъ съ Манхеемъ, выходцемъ изъ Персіи, и его книга въ греческомъ переводѣ есть у многихъ»^(?). Епифаній также свидѣтельствуесть, что ревностный пастырь, для назиданія общаго, изложилъ письменно весь споръ свой съ Манесомъ^(*). Кончина блаж. Архелая послѣдовала вѣроятно не прежде 280 г.

Подлинность и важность «состязаній каскарскаго епископа Архелая съ ересеначальникомъ Манесомъ»^(*) выше всякаго сомнѣнія⁽¹⁰⁾. Св. Кириллъ іерус.⁽¹¹⁾, Іеронимъ, Епифаній, Сократъ⁽¹²⁾, П. Фотій⁽¹³⁾ пользовались сочиненіемъ блаженнаго Архелая, какъ сочиненіемъ весьма полезнымъ, умнымъ и дышащимъ святою любовію къ истинѣ.

Содержаніе спора съ Манесомъ слѣдующее: Манесъ объявилъ о себѣ, что онъ—обѣщанный Христомъ Параклитъ, назначеніе его—очистить христіанство отъ вымысловъ іудейскихъ и возвестъ къ высшему совершенству; за тѣмъ съ діалектическою тонкостію изложилъ ученіе свое о двухъ началахъ, добромъ и зломъ. Блаженный Архелай съ діалектическою тонкостію раскрываетъ несостоятельность ученія Манессова о двухъ началахъ, показываетъ въ его системѣ противорѣчія однихъ мыслей съ другими, несогласіе ихъ съ опытомъ и исторіею, съ здравыми понятіями о Богѣ и человѣкѣ и

^(*) Acta disputa. с. Manete § 7—13. 40—50. Епифаній Haer. 66. § 7—11.

^(*) По дѣяніямъ (§ 27) состязаніе происходило при Имп. Пробѣ; по словамъ Евсея (Chronicon lib. 2. p. 177) это было на второмъ году Проба; а по извѣстію П. Лиа (Sermo 2 de Pentecoste) при проконсулахъ Имп. Пробѣ и Павлинѣ, слѣд. въ 277 г.

^(?) De vir. illustr. § 72.

^(*) Haer. 66. § 25—Выписку изъ сочиненія Архелая, которое выдалъ онъ противъ Манесса.

⁽¹⁰⁾ Archelai episcopi acta disputat. с. Manete над. въ древнемъ латинскомъ переводѣ Галландомъ in t. 3. Biblioth. Patr. Мимою in 10 t. Patrologiae.

⁽¹¹⁾ Orig. 6. § 80.

⁽¹²⁾ Цер. ист. 1, 22. Рассказавъ начало манихейства говоритъ онъ: это мы говоримъ не вымыслы, но приводимъ, что прочитали въ сочиненіи Архелая епископа Каскары, одного изъ городовъ Месопотаміи.

⁽¹³⁾ Hist. Manichaeor. ap. Montfauc. in Bibl. Coisl. p. 357. 358.

наконецъ съ словомъ Божіимъ. За тѣмъ предоставляетъ судить каждому, есть ли въ Манесѣ что нибудь похожее на посланника Божія или не скорѣе ли онъ—человѣкъ съ разстроенною душею (14)?

Манесъ отвергалъ *воплощеніе* Христова. Блаж. учитель доводитъ до очевидности, что Манесъ разрушаетъ тѣмъ все святое для христіанина и человѣка. «Если по твоему, говоритъ онъ Манесу, не родился Онъ: то конечно и не страдалъ: нельзя страдать тому, кто не родился. Если же не страдалъ: то прочь и имя креста. Если не принялъ креста: то и не воскресъ Иисусъ изъ мертвыхъ. Если не воскресъ изъ мертвыхъ: то и никто другой не воскреснетъ. Если никто не воскреснетъ: то не будетъ суда. Извѣстное дѣло, что если я не воскресну: то и не буду судимъ. Если не будетъ суда: то напрасный трудъ хранить заповѣди Божіи, неумѣстно воздержаніе: *да ямы, и нѣмъ утрѣ бо умремъ* (Кор. 6, 32). Все это соединяешь ты, отвергая то, что родился Онъ отъ Маріи. Если примешь рожденіе Его отъ Маріи: то необходимо и страданіе и воскресеніе и судъ и творы для насъ заповѣди писанія. И такъ не маловаженъ вопросъ и очень многое заключается въ одномъ словѣ. Какъ весь законъ и пророки состоятъ изъ двухъ заповѣдей: такъ все наше ушованіе зависить отъ рожденія изъ блаженной Маріи» (15).

Вотъ какъ рассуждаетъ Святитель о *свободномъ произволеніи*. «Все, что создалъ Богъ, создалъ весьма хорошо, каждому далъ свободное произволеніе и такимъ образомъ положилъ законъ для суда. Грѣшныи наше дѣло, тогда какъ не грѣшныи—Божій даръ: въ нашей волѣ состоятъ грѣшныи или не грѣшныи... Подлинно тѣ, которые хотятъ, исполняютъ заповѣди; а которые не хотятъ и уклоняются въ развратъ, повесутъ приговоръ суда. Такъ и нѣкоторые изъ Ангеловъ, не покорясь велѣнію Господа, воспротивились Его волѣ—и заслужили вѣчный огонь» (16).

Въ заключеніи спора съ Манесомъ, показывая, что твердою опорою христіанству служитъ божественное происхожденіе его, блаж. учитель такъ говоритъ о важности *Иерархіи*: «мы называемся христіанами по волѣ Спасителя, какъ знаетъ о томъ вселенная и

(14) Acta disputat. § 14—39.

(15) Disput. § 49.

(16) Disput. § 32.

учать Апостолы. Прекрасный строитель Павелъ положилъ основаніе церкви, далъ законъ, поставилъ въ ней служителей, пресвитеровъ, епископовъ, предписавъ въ каждомъ мѣстѣ, какъ надлежитъ быть служителямъ Божиимъ, какіе должны быть пресвитеры, каковы тѣ, которые желаютъ епископства. Все это правильно и прекрасно устроенное сохраняется у насъ и донынѣ свое положеніе и порядокъ въ семь дѣлъ остается неизмѣннымъ» (17).

§ 67. СВ. ФЕОНА. ЕПИСКОПЪ АЛЕКСАНДРІЙСКІЙ.

Послѣ Максима, преемника св. Діонисію, съ 282 г. управлялъ александрійскою церковію св. Феона. Онъ поддерживалъ своимъ покровительствомъ александрійское училище, гдѣ при немъ начальниками были пресвитеры Ахиллъ и Піерій. Болѣе 18 лѣтъ управлялъ онъ паствою (1) и мирно почилъ въ 300 году (2).

Доселѣ уцѣлѣло драгоцѣнное посланіе Епископа Феона начальнику постельничихъ двора Императорскаго. Письмо по содержанію принадлежитъ къ первымъ годамъ правленія Діоклитіанова. Тогда дворъ Императора наполненъ былъ христіанами (3). Письмо дышетъ благочестіемъ и простотою. Оно все состоитъ изъ наставленій—жить достойно христіанскаго имени.

«Благодареніе всемогущему Богу и Господу нашему Іисусу Христу, пишетъ св. Феона: Онъ открылъ для всей вселенной вѣру свою—единственное средство спасенія нашего и не престааетъ распространять ее даже среди гонимыхъ мучителей. Напротивъ, въ буряхъ гонимыхъ, она засіяла какъ золото, очищенное огнемъ: истина ея всегда болѣе становилась блистательною, чтобы во время мира, дарованнаго добрымъ Императоромъ, дѣла христіанъ сіяли предъ невѣрными и славился тѣмъ Богъ Отецъ Небесный. Объ этомъ-то, если хотимъ быть христіанами не именемъ только «а дѣлами» надобно намъ заботиться. Если ищемъ славы нашей: ищемъ вещи суетной и вѣжливой, которая передаетъ насъ смерти. Но слава Отца и

(17) Disputat. § 51.

(1) Евсевій Н. Е. с. 7. 32 § 12.

(2) Память св. Феона въ коптской (египетской) церкви 28 дек. въ римской 23 авг.

(3) Евсевій Н. Е. 8. 1. 6. Лактанцій de mort. persecut. с. 15.

Сына, распявшагося за наше спасеніе, спасаетъ насъ для вѣчной жизни, — желанной цѣли христіанъ».

«Любезный мой Лукіанъ! не думаю и не хочу, чтобы ты хвалился тѣмъ, что чрезъ тебя многіе во дворѣ Императора познали истину. Надобно благодарить Бога нашего; онъ устроилъ тебя во благое орудіе на дѣло благое и возвысилъ тебя у Императора, чтобы распространялъ ты благовоніе имени христіанскаго въ Его славу и на спасеніе многіхъ. Чѣмъ болѣе Императоръ, еще не христіанинъ, до вѣряетъ жизнь свою храненію христіанъ, какъ людей вѣрнѣйшихъ: тѣмъ болѣе вы должны быть усердны, старательны и предусмотрительны на счетъ безопасности его, дабы славилось тѣмъ имя Христа и вѣра Его чрезъ васъ, охраняющихъ Императора, распространялась каждый день».

«Отнюдь не должно быть, чтобы за деньги продавали вы доступъ къ Государю или что либо безчестное дѣлали предъ Государемъ, побужденные просьбами или издою. Во всемъ поступайте кротко, прилично, правдиво, дабы во всемъ славилось имя Бога и Господа нашего Иисуса Христа».

«Должности ваши, къ которымъ вы приставлены, исполняйте тщательно, со страхомъ Божиимъ и со всею любовію къ Императору. Повелѣніе государево, которое не оскорбляетъ Бога, считайте происшедшимъ отъ Бога и исполняйте съ любовію, почтительно и съ пріятностію»...

Давая наставленія частныя, сообразныя съ должностію cadaго, о Библіотекарѣ пишетъ: «если онъ изъ числа вѣрующихъ въ Христа: не должно пренебрегать свѣтскими сочненіями и произведеніями язычниковъ, нравящимися Государю. Надобно хвалить поэтовъ за великія дарованія, за находчивость въ изобрѣтеніи, за силу и изящество выраженій. Надобно хвалить ораторовъ, надобно хвалить философовъ... Иногда пусть постарается одобрять и свещ. писаніе, которое Птоломей Филадельфъ съ такимъ стараніемъ и издержками перевелъ на нашъ языкъ: пусть похвалитъ иногда Евангеліе и Апостоль, какъ писанія богодухновенныя, можетъ быть коснется дѣло до Христа, пусть мало по малу объяснитъ божественность Его».

Обращаясь къ общимъ правиламъ, говоритъ между прочимъ: «пусть не проходитъ ни дня безъ того. чтобы въ свободное время

не читали вы что нибудь изъ свящ. писанія,—ни что такъ не пѣтаетъ душу и умъ, какъ свящ. чтенія; отъ нихъ получите особенно ту пользу, что будете проходить должности ваши терпѣливо, благочестиво, въ любви Христовой и будете пренебрѣгать всѣмъ временнымъ для обѣтованій вѣчныхъ, которыя превосходятъ всякій умъ и вамъ доставятъ вѣчное блаженство.

Будь здоровъ и счастливъ, милостивый Господинъ мой Лукіанъ»^(*).

Прекрасныя картины жизни Христіанской среди язычества! Если хотите, найдете не мало нужнаго и для ученія о вѣрѣ. Видите, имя Христа Иисуса каждый разъ произносится не иначе какъ имя Господа нашего; достоинство Его—достоинство Божества; овъ пострадалъ за наше спасеніе; драгоценны слова и о св. писаніи.

§ 68. СВ. ФИЛЕЙ, ЕПИСКОПЪ ТМУНТСКІЙ.

Благородный по происхожденію, богатый и осыпанный почестями свѣтскими, *Филей* отказался отъ всего для нищеты Христовой и былъ поставленъ въ Епископа Тмунта,—мѣста рожденія своего⁽¹⁾.

При средствахъ, какія давали ему происхожденіе и богатства, овъ былъ образованъ лучшимъ образомъ въ свѣтскихъ наукахъ; но любилъ болѣе всего мудрость христіанскую⁽²⁾. При Максиміѣ Геркуліѣ областный правитель Эпидавды Кульціанъ вызвалъ его въ Александрію, чтобы склонить къ отреченію отъ вѣры. Дошедшія до насъ Проконсульскіе акты состязанія Филея съ префектомъ, поучительны⁽³⁾. «Когда положенъ былъ Филей на амвонѣ, префектъ

(*) Посланіе св. Феоды изд. у Руэа Reliq. s. T. 3.

(1) Иеронимъ de vir. illustr. § 78. Евсевій Н. Е. 8. 9.

(2) Евсевій Н. Е. 8. 9. 10.

(3) Мученискія дѣянія св. Филея у Руинварта: Acta mart. sincera T. 3. p. 157. 163. О нихъ зналъ Иеронимъ: disputatione Actorum habita adversus judicem, qui cum sacrificare cogebat, pro Christo capite truncatur. Catal. § 78. Евсевій (Н. Е. 8. 10) говоритъ о мученической вѣщности св. Филея; но не говоритъ всего того, что пишетъ Иеронимъ, и слѣд. Иеронимъ слѣдуетъ не Евсевию, а какъ показываютъ и слова его,—актамъ. Другія греч. акты мученичества, не столько древнія, изд. Комбешомъ Triumphi Martyrum Paris 1660. По ркп. извѣстно повѣствованіе Метафраста о мученичествѣ св. Филея и Филорома (Routhii Reliquiae s. 3. 387. 388). И слѣд. несомнѣнно, что въ греч. церкви праздновалась память св. Филея. По римскому мартирологу память св. Филея и Филорома февр. 4.

Кульціанъ сказалъ ему: «хочешь быть здравымъ? Всегда я здоровъ и живу трезво». Кульціанъ сказалъ: «пожри богамъ». Филей отвѣчалъ: «не приношу жертвъ». Почему? «Потому что св. Писаніе говоритъ: истребится тогъ, кто приноситъ жертвы богамъ, кромѣ Единаго Бога». Префектъ Кульціанъ сказалъ: какія жертвы угодны Богу твоему? Филей отвѣчалъ: «сердце чистое, чувства искреннія, слова истины—пріятны Богу». Кульціанъ сказалъ: Павель не простякъ ли? Не по сирски ли разговаривалъ? Филей отвѣчалъ: «нѣтъ, онъ былъ Еврей и разговаривалъ по гречески, и обладалъ мудростію—вышею». Кульціанъ сказалъ: ты скажешь, что былъ онъ выше Платона? Филей отвѣчалъ; «не только Платона, но умнѣе былъ всѣхъ философовъ, ибо переувѣрилъ мудрыхъ». Побереги языкъ твой и принеси жертву. Филей отвѣчалъ: «не приношу, потому что берегу душу свою. Душу свою берегутъ не только христіане, но и язычники. Возми примѣръ Сократа. Когда вели его на смерть: тутъ была жена его съ дѣтьми, онъ не воротился, а охотно принялъ смерть». Кульціанъ сказалъ: Христосъ былъ Богъ? Да, отвѣчалъ Филей. Чѣмъ ты убѣжденъ, что былъ онъ Богъ? Филей отвѣчалъ: «слѣпыхъ заставлялъ видѣть, глухихъ слышать, прокаженныхъ исцѣлялъ, воскресилъ мертвыхъ, нѣмымъ далъ языкъ и многія болѣзни уврачевалъ,—воскресъ изъ мертвыхъ и сотворилъ многія другія знаменія и чудеса». Кульціанъ сказалъ: Богъ распятый? Филей отвѣчалъ: «распялся за наше спасеніе. При томъ зналъ, что долженъ быть распятъ и терпѣть поношенія, и однако предалъ себя, чтобы все вытерпѣть за насъ. Свящ. писанія предсказали это о Немъ, тѣ писанія, которыя имѣютъ Іудей и которыхъ не исполняютъ. Кто хочетъ, пусть идетъ и смотритъ, такъ ли это». Кульціанъ сказалъ: еслибы ты былъ бѣденъ и дошелъ до такого безумія: я не поберегъ бы тебя. Но ты такъ богатъ, что можешь питать цѣлую область; потому-то щажу тебя и убѣждаю—принеси жорты. Филей отвѣчалъ: «не приношу и тѣмъ берегу себя. Бѣдная жена твоя смотритъ на тебя. Филей отвѣчалъ: «Онъ, призвавшій меня въ наслѣдіе славы своей, спленъ и се призвать». Адвокаты, должностные, префектъ, всѣ сродники уговаривали его побережь жему и позаботиться о дѣтяхъ. Все было напрасно. Св. Филей и другъ его Филоромъ охотно лишились головы. Это было въ 307 г.

Изъ темницы вѣрный Пастырь Христовъ писалъ Тмуотанамъ

увѣщаніе къ мученичеству. Значительную часть превосходнаго посланія сохранилъ для насъ Евсевій. Кромѣ главной мысли о мученичествѣ здѣсь видимъ ясное ученіе о божествѣ Христа Иисуса и о воплощеніи Сына Божія для нашего спасенія; здѣсь же и поразительная картина страданій, которымъ подвергали христіанъ за имя Христово.

«Такъ какъ блаженные мученики, съ нами бывшіе, писалъ св. Филей, знали, что всѣ такіе примѣры и превосходные памятники находятся въ св. писаніи: то безъ всякаго недоумѣнія, устремивъ чистый взоръ къ Богу и охотно рѣшаясь на смерть за благочестіе, твердо устояли въ своемъ званіи. Они хорошо знали, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ воплотился для нашего спасенія, чтобы и грѣхъ истребить и доставить намъ пособія для входа въ жизнь вѣчную. Онъ не считалъ за хищеніе равнымъ быть Богу, но умалилъ самъ себя, принялъ видъ раба и по виду оказавшись человекомъ, смирилъ себя даже до смерти и смерти крестной».

Другое посланіе писано было въ тоже время св. Филеемъ отъ имени четырехъ епископовъ; къ Мелетію, епископу Ликопольскому. Мелетій тайно и безъ вѣдома св. Петра, Архіепископа александрійскаго, посвятилъ въ Александріи двухъ искателей чести въ священство, имѣя въ виду чрезъ нихъ составить себѣ партію въ Александріи. Эту дерзость послѣдшіи обличили св. исповѣльники епископы въ письмѣ къ Мелетію. Предметъ весьма замѣчательный для церковнаго благочинія!

«Есть законъ отцовъ и праотцевъ нашихъ, котораго ты не можешь не знать, установленный по чину божественному и церковному (ибо все установлено ими по волѣ Божіей и по ревности къ лучшему): въ чужихъ епархіяхъ не слѣдуетъ никому изъ епископовъ совершать рукоположенія. Этотъ законъ очень важенъ и мудро установленъ. Напередъ надобно со всею точностію испытать поведеніе и жизнь поставляемыхъ. Потомъ надобно отклонять всякое смущеніе и безпорядокъ. Каждый и своею епархіею едва можетъ управлять со всѣмъ тщаніемъ и обдуманно долженъ находить достойныхъ служителей между тѣми, съ которыми онъ проводитъ все время и которые воспитаны подъ его рукою. А ты дерзнулъ всѣмъ пренебречь;—не принялъ во вниманіе ни послѣдствій, ни закона блаженныхъ отцевъ нашихъ, преемниковъ Христовыхъ по

закону преемства, ни достоинства великаго епископа и отца нашего Петра, отъ котораго всё мы зависимъ по упованію о Господѣ Исусѣ Христѣ. Не умлостивился ты и нашими темничными страданіями, ежедневными и разнообразными поношеніями и скорбями. Ты скажешь: я поступилъ такъ въ отсутствіе пастыря, по нуждамъ паствы опустошенной, чтобы не увлекались многіе невѣрностію многихъ. Но очень извѣстно, что паства не имѣла нужды въ томъ» (*).

§ 69. ГРИГОРІЙ, ПРОСВѢТИТЕЛЬ АРМЕНИИ.

Григорій просвѣтитель—первый архіепископъ Арменіи. Сынъ Анака изъ царскаго рода Артакпдовъ, оставшійся сиротою въ дѣтствѣ, выросъ и получилъ христіанское образованіе въ Кесаріи каппадокійской. Вступивъ потомъ въ службу къ Тирпдату, возведенному на армянскій престолъ Діоклитіаномъ, Григорій отличался преданностію князю, но вмѣстѣ пламенѣлъ ревностію къ св. истинѣ. Арменія тогда, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ (*), была еще языческою. Григорій смѣло проповѣдывалъ св. истину слѣпымъ язычникамъ. Тирпдатъ торжественно приносилъ съ дворомъ своимъ жертвы Артеמידѣ. Одинъ Григорій не принялъ участія въ дѣлѣ нечестія. «Я вѣрно служу царю земному, хочу быть вѣрнымъ и небесному», говорилъ онъ Тирпдату. Царь армянскій хотѣлъ быть покорнымъ слугою Діоклитіану и желалъ дѣлать только пріятное звѣрскому гонителю христіанъ. Выслушавъ пзъ устъ Григорія исповѣданіе истинъ христіанскихъ, онъ велѣлъ предать Григорія жестокимъ истязаніямъ и въ позорномъ видѣ водить по улицамъ города. Это повторялось нѣсколько разъ. За тѣмъ Григорій, брошенный былъ въ ровъ, въ жертву голодной смерти. Наконецъ свѣтъ истины побѣдилъ тьму. Изъ устъ Григорія Тирпдатъ смпренно выслушалъ проповѣдь евангельскую и по его же желанію посвященъ былъ кесарійскимъ архіепископомъ Леонтіемъ въ архіепископа Ар-

(* Оба посланія св. Филея изд. у Галланда *Bibl. Patr.* Т. 4. у Руеа съ замѣчаніями *Reliquiae* s. 3, 375—400.

(*) Первыми проповѣдниками евангелія въ Арменіи были Апостолы Вареолакей и Фаддей. Тертуліанъ въ 203 г. указывалъ христіанъ въ Арменіи (*adv. Judaeos* сар. 7). Но христіанство было по мѣстамъ только въ малой Арменіи. Здѣсь были мученики при Діоклитіанѣ.

меніи (²). Это было въ 290 г. Св. Григорій основалъ множество храмовъ и посвятилъ нѣскольکو епископовъ для Арменіи, распространявъ свѣтъ евангеліа и между дикими племенами каспійскаго побережья и Кавказа. Вѣрный ученикъ смиреннаго Иисуса скончался въ смиренномъ уединеніи ок. 303 г. и потомство почтимо его достойнымъ именемъ *просвѣтителя* (³).

Неизвѣстный сочинитель похвального слова св. Григорію говоритъ о немъ: «онъ съ пламенною ревностію наставлялъ по богодухновенному писанію: написалъ мудрыя бесѣды и научилъ весьма многіе народы» (⁴). Нынѣ извѣстны на армянскомъ языкѣ 23 Бесѣды Григорія просвѣтителя и изложеніе вѣры для царя и народа Арменіи, къ сожалѣнію еще не изданныя (⁵).

§ 70. СВ. ПАМФИЛЪ МУЧЕНИКЪ.

Памфилъ, кесарійскій пресвитеръ, знаменитый по роду, по богатству родителей, по образованію и наконецъ по нищетѣ духовной и мученическому подвигу, первоначальное образованіе получалъ въ Беритѣ—мѣстѣ своего рожденія (¹). Отказавшись отъ видовъ на свѣтскія должности, слушалъ Піэріа, начальника александрійскаго училища (²). Возвратясь въ Палестину, облеченъ былъ савомъ пресвитера и занялся учеными трудами для пользы другихъ (³). Онъ устроилъ въ Кесаріи бібліотеку, обогатилъ ее твореніями отцовъ, которыя частію самъ списывалъ, частію приобреталъ вездѣ, гдѣ только могъ, и рукописи его столько были цѣнны, что

(¹) Кесарійскій архіепископъ и въ послѣдствіи посвящалъ архіепископовъ Арменіи. Это видно изъ писемъ Василія в. Ep. 121 (195) ad Theod. Ep. 122 (313) ad Rosmīn.

(²) О жизни его—пространно Агаангелъ, секретарь Тирidata, —на греч. in Act. SS. ad 30 Sept. (въ Ч. М. 30 сент. сокращеніе) и Моисей Хоренскій Hist. Armen. Ven. 1803 сл. Шопена опис. армян. области стр. 118. 278. 294. 295. 306. 667. С.-Пб. 1852.

(³) Слово изд. въ латин. переводѣ по тремъ армян. ркп. изъ которыхъ одна Хѣтка, между сочин. Златоуста, ed. Montfauc. Par. 1838. Т. 12 р. 1068.

(⁴) Въ Париж. ркп. 1253 г. (Op. Chrysost. ed. 1838 Т. 12 р. 1068). По словамъ Шопена собраніе наставленій Григорія называется *Ачичапатюмъ*. Опис. Арм. 188. сл. стр. 4.

(⁵) Acta martyг. ap. Fabricium § 3. 7 (op. S. Hippoliti), ap. Gallandum Bibl. Т. 4 in Act. SS. Junii Т. 1 р. 64 s.

(⁶) Фотій Bibl. cod. 118. 119. Acta martyг. § 2.

(⁷) Евсевій Н. Е. 7. 32.

Иеронимъ, доставъ одну изъ нихъ—толкованіе Оригена на 12 пророковъ,—считалъ себя Крезомъ (*). Съ ревностію распространяя христіанское образованіе, онъ успѣлъ воспитать мучениковъ, каковъ былъ Эдессій, отличившійся высокою образованностію и жизнью (**). Оправдывалъ вѣру свою въ Господа особенными дѣлами милосердія до того, что дѣлалъ съ бѣдными все, что имѣлъ (*); считая богатства духа выше земныхъ сокровищъ, покупалъ и списывалъ рукописи, чтобы надѣлать ими немущихъ (†); вообще жилъ какъ христіанскій философъ (‡).

Въ 307 г. за имя Христова онъ взятъ былъ префектомъ Урбаномъ подъ стражу, вытерпѣлъ страшныя истязанія и послѣ того два года томился въ темницѣ, гдѣ и скончался мученически (†).

Бл. Иеронимъ пишетъ, что св. Памфілъ по смиренію ничего не писалъ кромѣ писемъ (10). Слова Иеронима вполне справедливы по отношенію къ духу Памфила, справедливы и въ томъ отношеніи, что Памфілъ могъ болѣе писать, чѣмъ писалъ: но имъ писаны не одиѣ письма.

1) Св. Памфілъ ревностно занимался исправленіемъ текста 70. Писцы уже успѣли и въ его время внести ошибки въ текстъ 70, исправленный Оригеномъ, или списывали съ списковъ вовсе неисправленныхъ. Св. Памфілъ досталъ подлинникъ экзапловъ Оригеновыхъ и по нему, равно и по другимъ спискамъ, исправилъ В. и Н. Заѣты, сопровождая нѣкоторыя мѣста краткими объясненіями и оглавленіями; особенно же обращалъ вниманіе на Новый Заѣтъ. Сей исправленный текстъ столько былъ уважаемъ, что по словамъ бл. Иеронима былъ въ общемъ употребленіи во всѣхъ церквахъ, находившихся между Александрією и Антиохією (11). Съ сего текста

(*) Иеронимъ Ep. ad Marcellam 34 T. 1. p. 154 De vir. illustr. § 3. 75.

(**) Acten d. heil. Märtyrer d. Morgenlands aus dem Syrisch. überset. von P. Zingerle T. 2. s. 162.

(†) Евсевій о Палест. мученикахъ гл. 11. Христ. чт. 1823, Acta Mart. § 7.

(‡) Иеронимъ adv. Rufin. lib. 1. § 9. T. 2. p. 463.

(§) Acta mart. § 7. Евсевій Н. Е. 7. 32.

(¶) Евсевій о Палест. мучен. гл. 7. 11. (Христ. чт. 1823). Иеронимъ de vir. illustr. § 75. Память св. Памфила февр. 16.

(10) Иеронимъ adv. Rufin. lib. 3. c. 4.

(11) Praefat. ad Paralipom.

снимали списки не для одной Палестины, но и для других церквей⁽¹²⁾. Когда блаженный Константинъ увидѣлъ въ созданномъ имъ царственномъ городѣ умноженіе христіанъ: то онъ письмомъ просилъ Евсевія епископа кессарійскаго прислать ему 50 лучшихъ списковъ Библии для новаго города⁽¹³⁾. Такимъ образомъ текстъ исправленный Оригеномъ и пересмотрѣнный св. Памфиломъ въ 303 г. явился въ столицѣ имперіи. Дошедшій до насъ древнѣйшій александійскій списокъ Библии заключаетъ въ себѣ текстъ самый близкій къ тексту экзапловъ, и слѣд. текстъ пересмотрѣнный св. Памфиломъ уже въ 4 в., если не ранѣе, перешелъ и въ Египеть.

Часть труда Памфилова для текста Библии составляетъ дошедшее до насъ *изложение главъ книги Дьявій*. Еввалій епископъ въ 462 г. воспользовался спискомъ сего труда Памфилова изъ кессарійской бібліотеки, прибавивъ свое раздѣленіе стиховъ. Послѣ того изложеніе Памфилово вошло во всеобщее употребленіе, несправедливо иногда нося имя труда Евваліева⁽¹⁴⁾.

2) Св. Памфилъ тогда, какъ содержался въ темницѣ, писалъ *Логію за Ориена*: такъ пишутъ Евсевій, Сократъ, Фотій и др.⁽¹⁵⁾. Евсевій самъ былъ очевидцемъ сего труда Памфилова и въ послѣдствіи дополнилъ пять книгъ Памфила шестою⁽¹⁶⁾. Иеронимъ сперва самъ писалъ то же⁽¹⁷⁾. Но потомъ въ жаркомъ спорѣ съ Ру-

⁽¹²⁾ Монфоконъ видѣлъ въ карлсруйской іезуитской бібліотекѣ списокъ пророческихъ книгъ, гдѣ послѣ пр. Іереміи замѣчено, что списокъ составленъ съ тетрапловъ писанныхъ св. Памфиломъ. Prolegom. ad Hexapla с. 11. § 4. Онъ же описываетъ списокъ посланій Ап. Павла, исправленный, какъ замѣчено писцемъ, съ собственной рукописи хранящейся въ кессарійской бібліотекѣ. Bibl. coisl. cod. 202. p. 251.

⁽¹³⁾ Евсевій de vita Constantini lib. 4. с. 36.

⁽¹⁴⁾ Изложение издано Монфокономъ Bibl. coisl. p. 72. Фабриціемъ Op. v. Vuyrolyti T. 2. p. 209—217. Галландомъ T. 4. Bibl. Patr. Крамеромъ Catena in Acta Apost. Oxon. 1338.

⁽¹⁵⁾ Евсевій H. E. 6. 33. Сократъ H. E. 3. 7. Никифоръ 10. 14 сл. прим. 16.

⁽¹⁶⁾ Фотій Bibl. cod. 118. «Читана книга Муч. Памфила и Евсевія въ шести томахъ, изъ которыхъ пять составлены Памфиломъ въ то время, какъ содержался онъ въ темницѣ, въ присутствіи Евсевія, а шестой томъ оконченъ Евсевіемъ послѣ того, какъ мученикъ лишанный жизни мечемъ, отошелъ къ Богу, къ которому стремился онъ». Тоже говорятъ объ апологіи неизвѣстный апологетъ Оригеновъ у Фотія cod. 117.

⁽¹⁷⁾ De vir. illustr. § 75.

финномъ объ Оригенѣ домогался опровергнуть это извѣстіе, но безъ всякихъ историческихъ доказательствъ, и тѣмъ не ослабилъ, а усиливъ историческую правду ⁽¹⁹⁾,

Сочиненіе написано было въ видѣ писемъ къ исповѣдникамъ палестинскимъ, осужденнымъ на рудокопныя работы. Въ дошедшей до насъ первой книгѣ, послѣ письма и общаго замѣчанія объ ученіи Оригена, излагается ученіе Оригена а) о Богословіи и въ частности положеніе его: что не согласно съ ученіемъ преданнымъ церкви апостоламъ, то не истина; б) о Богѣ Отцѣ; в) о Божествѣ Сына Божія; г) о Духѣ Св.; д) о воплощеніи Сына Божія; е) объ историческомъ смыслѣ писанія; ж) о воскресеніи з) о казняхъ грѣшникамъ; и) о душѣ; і) объ измѣненіи душъ. Предлагая слова Оригена, св. Памфилъ прибавляетъ и свои собственные сужденія. Изъ прочихъ книгъ сочиненія Памфилова дошло только извлеченіе Фотія ⁽²⁰⁾.

3) Наконецъ недавно издано *извлеченіе св. муч. Памфила изъ апостольскаго собора въ Антиохіи* ⁽²⁰⁾; трудъ замѣчательный для исторіи церковнаго благочинія.

§ 71. СВ. ЛУКІАНЪ М., подвиги жизни его.

Въ то же время, какъ кессарійская церковь украшалась св. Памфиломъ, для антохійскаго украшеніемъ былъ св. *Лукіанъ*, ея пресвитеръ.

⁽¹⁹⁾ Lib. 2. adv. Rufin. c. 4. T. 2. p. 541 solum Rufinum sub Martyris nomine edidisse см. у Де-ля-рю, гдѣ приведены и разобраны возраженія Іеронимовы Or. Orig. T. 4. p. 7—15.

⁽²⁰⁾ Первая книга въ Латинскомъ переводѣ Руфина—издана у Де-ля-рю Or. Origin. T. 4 у Руфа (Галланда) Reliquiae Sacrae T. 4. p. 289—342. T. 3. p. 259—279 у Галланда Bibl. Patr. T. 3.

⁽²⁰⁾ Издано Биккельмъ Geschichte d. Kirchenrechts Giessen 1843 (138—149. 101) извлеченіе св. муч. Памфила изъ Апостольскаго собора въ Антиохіи т. е. изъ соборныхъ правилъ его—часть того, что найдено имъ въ библиотекѣ Оригена. Соборъ здѣсь разумѣется тотъ, о которомъ говорится Дѣян. 11. 26. сл. Гал. 2, 11. Всѣхъ правилъ 9. Четвертое изъ нихъ приводимо было на 2 никейскомъ соборѣ (ар. Mansium Acta T. 12. p. 1018). То, что о сихъ правилахъ не упоминается въ нѣмѣ извѣстныхъ сочиненіяхъ Оригена, Биккель вовсе напрасно приводитъ въ доказательство неизвѣстности ихъ Оригену; молчаніе же другихъ учителей древнихъ показываетъ только, что эти правила записаны по памяти съ приваровленіемъ къ Дѣян. 11. 26. сл. Гл. 2, 11 и въ первыя времена не встрѣчали случая, по которому могли бы быть упомянуты.

Сынъ благородныхъ родителей самосатскихъ, Лукіанъ получилъ образованіе, соотвѣтствовавшее происхожденію его—и былъ приготовленъ къ свѣтскимъ должностямъ. Но по смерти родителей, раздавъ имущество бѣднымъ, онъ обратился къ исповѣднику Макарію въ Эдессѣ и слушалъ наставленія его въ изъясненіи св. писанія (1). Жизнь велъ онъ строго подвижническую. Посвященный въ санъ Пресвитера антиохійскаго, завелъ училище въ Антиохіи. Съ ревностію и успѣхомъ проповѣдывалъ имя Христова Іудеямъ и язычникамъ. «самъ же прилѣжаше ученію божественныхъ книгъ и многи отъ Эллиновъ обращаше къ Богу» (2).—Въ началѣ Діоклитіанова гоненія въ 303 г. онъ въ Никомидіи былъ въ числѣ исповѣдниковъ вѣры и извѣщалъ антиохійскую церковь о мученической кончинѣ св. Авенма нпкомидійскаго епископа (3). Возвратясь въ Антиохію онъ въ 311 г., по доносу Савелліана, былъ схваченъ и представленъ въ Никомидію, гдѣ тогда находился Имп. Максимиліанъ, представилъ апологію за вѣру мучителю префекту (4) и брошенъ былъ въ темницу въ тяжкихъ оковахъ, на жертву голодной смерти; голодъ терзалъ его, но напрасно предлагали ему изычскую пищу, напрасно подвергали снова пыткамъ; на всѣ вопросы отвѣтъ его былъ одинъ: я христіанинъ (5). Отягченный оковами, снѣдаемый голодомъ, онъ лежалъ въ темницѣ на спинѣ и не могъ сдѣлать никакого движенія; соучастники страданій его желали въ приближившійся праздникъ Богоявленія соутѣшиться съ нимъ въ послѣдній разъ трапезою Христовою. Тотъ, кто готовилъ себя въ жертву Господу, совершилъ на собственной груди страшное тайнодѣйствіе и въ назначенный имъ день скончался мученически (6).

(1) Древнее повѣствованіе in Actis sanct. ad 7 Janu. p. 75 ad 18 Januarii p. 358. Евсевій Н. Е. 9, 6. Созоменъ Н. Е. 3, 5. Златоустъ въ словѣ о св. Лукіанѣ «онъ былъ образованъ въ свѣтскихъ наукахъ». Т. 2. p. 526.

(2) Прологъ 15 Окт. Геронимъ de vir. illustr. § 77. Евсевій Н. Е. 9, 6. Древнее повѣствованіе in Actis.

(3) Chronicon. Alexandr. ad an. 303 p. 277.

(4) Евсевій Н. Е. 8, 13. 9, 6. Руфинъ Н. Е. 9, 6. древн. повѣсть.

(5) Св. Златоустъ въ словѣ о св. Лукіанѣ Т. 2. p. 528.

(6) Филосторій Н. Е. 2, 13. древн. повѣсть. греч. Анеологія. Златоустъ: «вчера Господь нашъ крестился водою, а нынѣ рабъ его крещается кровію». Эти слова съ одной стороны подкрѣпляютъ извѣстіе Филосторія, съ другой говорятъ, что во время Златоуста память св. Лукіана праздновалась 7 гевн. Такъ доселѣ по

§ 72. ИСПРАВЛЕНІЯ ГРЕЧЕСКАГО ТЕКСТА БИБЛІИ.

Самымъ знаменитымъ ученымъ трудомъ Лукіана было *исправление греческаго текста Библіи*.

Бл. Иеронимъ пишетъ: «Лукіанъ, мужъ знаменитѣйшій, пресвитеръ церкви антиохійской, столько трудился надъ писаніемъ, что доселѣ нѣкоторые экземпляры называются Лукіановыми» (*).

Тоже самое, что заставило св. Памфила въ Палестинѣ пересмотрѣть греческій текстъ В. Завѣта, побудило и св. Лукіана, жившаго въ Сиріи и малой Азіи, подвергнуть пересмотру текстъ всей Библіи—какъ В. такъ и Н. Завѣта. Св. Лукіанъ видѣлъ въ св. текстѣ, какъ пишутъ Свита и Метафрастъ, ошибки, внесенныя не только временемъ, но и людьми злонамѣренными, и потому рѣшился употребить труды и свѣденія свои на то, чтобы передать Церкви текстъ исправлѣннѣйшій. Онъ обратился прежде всего къ еврейскому подлиннику, для чего предварительно изучалъ языкъ еврейскій; по мѣсту рожденія зная языкъ сирскій, онъ съ помощію языка етолько близкаго къ еврейскому, безъ сомнѣнія хорошо узналъ подлинный текстъ В. Завѣта; кромѣ же подлинника онъ имѣлъ въ виду и переводы (*). Писатель греческаго аѳеологія говоритъ, что св. Лукіанъ передалъ никомадійской церкви В. и Н. Завѣтъ, написанный въ трехъ столбцахъ (τρεῦς στήλαις) (†).—Это извѣстіе вполне вѣроятно и не трудно угадать, что помѣщала св. Лукіанъ въ трехъ столбцахъ. Уже по тому самому, что св. Лукіанъ родился въ Сиріи, мог.ли бы мы положить, что онъ не упустилъ

римскому Мартирологу: но въ греческой церкви въ исполствіи перенесли на 13 окт., отдѣливъ 7 гешвара для собора Предтечи.

(*) De vir. illustr. § 77.

(*) Свита (Λυλιανός; ἰεροσολίτης): «Онъ знаетъ, что св. книги приняли много подложнаго, такъ какъ и время въ нихъ повредило многое, при непрестанной перемѣнѣ одного на другое, и нѣкоторые худые люди пристрастные къ Еллинизму покушались измѣнить смыслъ ихъ, и послали въ нихъ много опаснаго. Посему онъ пересмотрѣвъ всѣ писанія, возобновилъ ихъ съ еврейскаго языка, въ которомъ онъ былъ весьма свѣдущъ и много труда посвятилъ на исправленіе ихъ». Никита ираклійскій (въ предисловіи къ псалмамъ) о Лукіанѣ: «книги Іудеевъ переложи на нашъ языкъ». Сянописецъ Аѳанасія: «онъ разсмотрѣлъ прежніе переводы и еврейскія книги».

(†) См. Acta sanct. ad 7 d. Januarii. Тетраплы Оригена также называются τετραπλοῦς Montfauc. p. 2.

изъ вниманія древняго сирскаго перевода Пешито, и тщательное разсмотрѣніе списковъ Н. Заѣта приводятъ къ несомнѣнной увѣренности въ томъ, что св. Лукіанъ дѣйствительно имѣлъ въ виду Пешито; ибо отличія сего перевода повторяются и въ тѣхъ спискахъ, которые сохранили въ себѣ слѣды Лукіанова труда ⁽¹⁰⁾. Такимъ образомъ въ трехъ столбцахъ своихъ св. Лукіанъ помѣщалъ тексты еврейскій, сирскій и греческій.

Характеръ Лукіановой рецензіи можно видѣть въ словахъ бл. Іеронима; онъ писалъ: «кратко замѣчу, чтобы вы знали, что иное есть изданіе то, которое Оригенъ и Евсевій кессарійскій и всѣ греческіе писатели называютъ *κοινή* т. е. общимъ и простымъ (*communem atque vulgatum*) и которое нынѣ многіе называютъ Лукіановымъ, а иное изданіе *lxx* толковниковъ то, которое находится въ Эзаплахъ» ⁽¹¹⁾. По этимъ словамъ текстъ св. Лукіана былъ столько близокъ къ тому тексту, который еще Оригенъ называлъ общимъ, что въ послѣдствіи во время Іеронима слова: текстъ общій и текстъ Лукіановъ, были словами однозначущими, иначе текстъ Лукіановъ потому назывался общимъ, что въ немъ не было дополненій, внесенныхъ Оригеномъ въ свой текстъ изъ другихъ переводовъ. Такъ описывается текстъ Лукіановъ и въ Аванасіевомъ синопсисѣ, только еще съ большою ясностію: «онъ (Лукіанъ) разсмотрѣлъ прежніе переводы и еврейскія книги и обращалъ тщательное вниманіе на то, чего не доставало, или что было лишнимъ и все исправилъ въ своемъ мѣстѣ» ⁽¹²⁾. Евонмій Зигабенъ пишетъ, что текстъ Лукіановъ не заключалъ въ себѣ вставокъ другихъ переводчиковъ ⁽¹³⁾. Согласно съ этимъ свидѣтельства Свиды и Никиты ираклійскаго ⁽¹⁴⁾. По всѣмъ свидѣтельствамъ ясно видно, что а) текстъ св. Лукіана съ преимущественною точностію представлялъ текстъ 70; б) что ошибки

⁽¹⁰⁾ Это дознано особенно по отношенію къ Новому Заѣту, гдѣ и легче дознано. Гутъ доказалъ, что Лукіанова рецензія читается между прочимъ въ рукописяхъ Моск. Синодальной Библ.—въ Евангелии. N. 5. 43. 12. въ Апостолахъ N. 333. 45. 4. 334. 364. 328 (по Маттееву каталогу). Примѣры у него же (Einleit. in die Schrift. d. N. Test. Stuttgart. 1826. S. 209—214) и у Эдлтона Einleit. in das N. Test. 12. S. 225—228.

⁽¹¹⁾ Epist. 106 ad Sunniam et Fretelam.

⁽¹²⁾ Int. op. S. Athanasii T. 2. p. 103.

⁽¹³⁾ Предисловіе къ Псалмамъ.

⁽¹⁴⁾ См. пр. 8.

писцовъ, измѣненія переводчиковъ разныхъ, вставки и опущенія противъ еврейскаго текста, внесенныя не самими лхх. св. Лукіанъ включалъ сообразно съ еврейскимъ текстомъ и съ переводомъ сирскимъ. Но в) за недостаткомъ свидѣтельствъ неяснымъ остается, откуда св. Лукіанъ дополнялъ общій текстъ 70 въ тѣхъ случаяхъ, когда въ немъ не доставало слишкомъ многого по спискамъ, какъ находилъ Оригенъ ⁽¹⁵⁾? Надобно положить, что св. Лукіанъ пользовался и экзаклами Оригена, и это отчасти подтверждается списками, сохранившими въ себѣ остатки Лукіановой рецензій ⁽¹⁶⁾.

Трудъ св. Лукіана, въ предохраненіе отъ враговъ вѣры, во время исповѣдническаго подвига его сохраненъ былъ въ стѣнѣ, гдѣ ящикъ съ рукописью залитъ былъ известіемъ и здѣсь найденъ былъ при благовѣрномъ Константинѣ ⁽¹⁷⁾. Последнее было, какъ вѣроятно, въ то время, когда св. Елена надъ чудесно-спасенными мощами св. Лукіана воздвигла въ 326 г. великолѣпный храмъ въ Дрепанѣ, названной въ честь ея Елснопольемъ ⁽¹⁸⁾. Съ сего времени переводъ, пересмотрѣнный св. Лукіаномъ, началъ входить во всеобщее употребленіе. Бл. Іеронимъ говорилъ о своемъ времени: «Константинополь даже до Антиохіи одобряетъ экземпляры Мученика Лукіана» ⁽¹⁹⁾. Это значитъ, что текстъ Лукіановъ принятъ былъ въ церковное употребленіе прежде всего въ малой Азій и Сиріи, тогда какъ въ Палестинѣ оставался таковымъ текстъ экзакловъ. Между тѣмъ александрійскій списокъ Библии конца 4 в. представляетъ книгу Іова не по тексту экзакловъ, а по рецензій св. Лукіана, — и слѣд. текстъ св. Лукіана въ концѣ 4 в. уже былъ извѣстенъ и въ Египтѣ ⁽²⁰⁾. Безъ сомнѣнія выѣстъ съ тѣмъ, какъ Константинополь время отъ времени входилъ въ значеніе средоточія для всего православнаго

⁽¹⁵⁾ См. объ Оригенѣ прим. 42. 43.

⁽¹⁶⁾ Особенно это видно изъ рецензій книги Іова, сохранившейся въ Александрійскомъ списокѣ. См. *Breitinger's* (*Vetus Test. graec. ex cod. MS Alexandrino* vol. 1—4. Teguri Helvet.) prolegom. ad T. 4-tum; *Amersfoordt de variis lection. Holmesian* p. 113. s. 1815. Частыя указанія на толкованіе *тз Еѳреи* (Montfauc. p. 34) особенно въ книгѣ Іова, по словамъ Монтфокова, принадлежатъ можетъ быть Оригену: по скорѣе они принадлежатъ Лукіану. см. прим. 8.

⁽¹⁷⁾ Синописисъ Аванасія.

⁽¹⁸⁾ *Chronicon. Alexandr. ad. an. 327.* Никифоръ 8, 31. Сократъ Н. Е. 1. 26.

⁽¹⁹⁾ *De vir. illustr. c. 77. Praefat. ad Paralipom.*

⁽²⁰⁾ *Breitinger. 1 c. (пр. 16) Bardt praelim. ad Hexapla p. 90—96.*

и текстъ св. Лукіана получалъ значеніе болѣе и болѣе значительное, и единствомъ іерархической власти предохраняемъ былъ отъ поправокъ. По крайней мѣрѣ по отношенію къ тексту Н. Завѣта дознано, что въ константинопольскомъ текстѣ, или въ текстѣ св. Лукіана, подлинный текстъ апостольскій сохранялся въ лучшемъ видѣ, чѣмъ въ другихъ спискахъ ⁽²¹⁾.

§ 75. Апологія, символъ вѣры и др. сочиненія.

Евсевій писалъ, что св. Лукіанъ, представленный къ областному начальнику за вѣру, возвѣстиямъ небесное царствіе Христово сперва словомъ чрезъ *Аполонію*, потомъ и дѣлами ⁽²²⁾. Руфинъ въ своей исторіи отчасти сохранялъ самую апологію ⁽²³⁾. Здѣсь апологетъ, говоря о воскресеніи Христовомъ, говорилъ: «воспользуюсь свидѣтельствомъ самого мѣста, гдѣ это случилось; самое мѣсто соглашается со мною.—Голгоѣская гора, разсѣвшаяся подъ главою креста, та пещера, которая по отверстіи входовъ преисподней, снова возвратила одушевленное тѣло, чтобы бо гѣ свѣтлымъ вознеслось оно на небо.... Привожу вамъ во свидѣтеля самое небо, которое урѣзъ, что дѣлаютъ нечестивые на землѣ, въ полдень сокрыло свѣтъ свой. Ищите въ вашихъ лѣтописяхъ и вы найдете, что при Платѣ, когда страдалъ Христосъ, день прерывался солнечнымъ затмѣніемъ ⁽²⁴⁾».

Епископы антиохійскаго собора 341 г. предлагали *символъ вѣры* въ св. Троицу и говорили, что сей символъ весь написанъ рукою самаго Лукіана, пострадавшаго въ Никомидіи ⁽²⁵⁾. Древній, но не известный по имени, сочинитель книги о св. Троицѣ говоритъ, что сей символъ принадлежитъ св. Лукіану. Св. Афанасій и Иларій сохранили тотъ же символъ въ своихъ сочиненіяхъ, какъ замѣчательный памятникъ вѣры и ни слова не сказали, чтобы сей символъ

⁽²¹⁾ Послѣ *Mattææ* (N. Testam. ex cod. Mosquens. T. 1—12. Riguæ 1788. Nov. Test. T. 1—3. Wittemb. 1803—806) доказали это сравненіемъ рукописей *Шольца* (curæ criticae ad N. Test. Heidelberg. 1830. Novum Testam. Lips. 1830, и *Ринка*.

⁽²²⁾ Евсевій Н. Е. 8, 13. 9. 6.

⁽²³⁾ Н. Е. 9, 6.

⁽²⁴⁾ О Голгоѣѣ тоже св. Кириллъ Іерус. въ 13 оглаш. относительно затмѣнія солнечнаго указывалъ на лѣтописи Тертуліана въ 21 гл. Апологіи.

⁽²⁵⁾ Созом. Н. Е. 3, 5. Тоже у Никифора Н. Е. 9, 5.

не принадлежалъ св. Лукіану ⁽²⁴⁾. При Валонтѣ соборъ тарскій опять указывалъ на символъ М. Лукіана ⁽²⁵⁾. Хотя извѣстно, что бывшіе на соборѣ 341 г. были частію Аріане: но это вмѣстѣ съ мѣстностью собора еще болѣе подтверждаетъ подлинность символа, такъ какъ символъ Лукіана заключаетъ въ себѣ обличеніе аріанству и вполне сообразенъ съ обстоятельствами времени св. Лукіана. Изъ содержанія символа видно, что онъ направленъ былъ противъ Савелія и Павла Самосатскаго, какъ замѣчалъ и св. Иларіи. «Согласно съ Евангельскимъ и Апостольскимъ преданіемъ, говорить св. Лукіанъ, вѣруемъ во единого Бога Отца Вседержителя.... и въ единого Господа Иисуса Христа, Сына Его Единороднаго, Бога, которымъ все, рожденнаго прежде вѣковъ отъ Отца, Бога отъ Бога, всецѣлаго отъ всецѣлаго, единого отъ единого, совершеннаго отъ совершеннаго.... неизмѣнный образъ славы Отчей.... ходатая Бога и человѣковъ, Апостола вѣры нашей, начальника жизни.... пострадавшаго за насъ... и въ Духа св. дарованнаго вѣрующимъ во утѣшеніе, освященіе и совершенствованіе. Шедше научите,—крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа т. е. Отца по истинѣ сущаго Отца, Сына по истинѣ сущаго Сына, Духа св. по истинѣ сущаго Духа св.—имена не просто и безплодно движимыя, но съ точностію означающія собственную каждаго изъ именуемыхъ вѣстасъ и чинъ и славу» ⁽²⁶⁾.

Іеронимъ писалъ о св. Лукіанѣ: «извѣстны его книжки о вѣрѣ и письма къ нѣкоторымъ» ⁽²⁷⁾. Первые неизвѣстны и изъ послѣднихъ дошло до насъ не много. Между тѣмъ Свидя писалъ, что чистота догматовъ сохраняема была въ сочиненіяхъ Лукіана болѣе, чѣмъ у кого либо изъ современниковъ и что мысли его о вѣрѣ особенно можно видѣть въ превосходныхъ письмахъ его ⁽²⁸⁾.

⁽²⁴⁾ Dialogus de s. Trinitate inl. op. S. Athanasii T. 2 p. 221. Аѳанасіи de Synodo Arimin. et Seleuc. T. 1. p. 890. Иларіи De synodis p. 1168.

⁽²⁷⁾ Созоменъ Н. Е. 6, 12. с. Георг. Bulli Defensio fid. Niconae Sect. 2 с. 13. Op. Bulli T. 5. p. 440—451.

⁽²⁸⁾ Символь тщательно изданы Ганомъ Bibliothek d. Simbole и Glaubenslehren Breslau. 1842.

⁽²⁹⁾ De vir. illustr. с. 77.

⁽³⁰⁾ Часть письма сохранилась въ Алекс. хроникѣ р. 277 и издама Руюмъ; у него же изданъ отрывокъ изъ толкованія Лукіана на кн. Іова, также какъ и апологія, Reliquiae Sacrae T. 3. p. 283—296.

§ 41. ЖИЗНЬ МЕЕОДІЯ ТИРСКАГО; СОЧИНЕНІЯ ЕГО.

Св. *Мееодій* ⁽¹⁾, столько знаменитый по сочиненіямъ своимъ, мало извѣстенъ по обстоятельствамъ жизни его. По сочиненіямъ его видно, что онъ получилъ обширное греческое образованіе. По словамъ бл. Иеронима, онъ былъ сперва епископомъ Олимпа въ Ликии и потомъ пастыремъ тирскимъ ⁽²⁾. Другіе называютъ его епископомъ то Олимпа ⁽³⁾, то Патарь ⁽⁴⁾. Что Мееодій въ одно и то же время завѣдывалъ церквами Олимпа и Патарь, раздѣленными Мпрскою церковію,—это не безпримѣрно во времена гоненій; а собственныя сочиненія его довольно ясно говорятъ, что бл. пастырь дѣйствительно переходилъ труженнически изъ Олимпа въ Патары для посѣщенія братіи: «за нѣсколько дней предъ симъ, пишеть онъ въ сочиненіи о воскресеніи, ходилъ я въ Патары, желая видѣть Θεοφιλα» ⁽⁵⁾. Къ тому же древніе писатели одно и то же сочиненіе о воскресеніи приписываютъ и епископу патарскому и епископу олимпійскому, т. е. даютъ видѣть въ Мееодіи патарскомъ и олимпійскомъ одно и то же лице ⁽⁶⁾. По собственнымъ словамъ его

⁽¹⁾ Епизаній приводитъ слова Мееодія пишеть: «и въ состязаніи Мееодія, τὸ κατ' Εὐβουλίου» онъ же и Еввуліи говоритъ». *Naeges.* 61. § 63. Подъ именемъ Еввуліи Мееодій выставляетъ себя въ разговорѣ о воскресеніи. Въ разговорѣ: *πὺρ δὲ πρὸς* выставляются и Мееодій и Еввуліи. Последнее особенно ясно говоритъ, что имя Еввуліи не было личнымъ именемъ св. Мееодія, а было придуманное.

⁽²⁾ *De vir. Illust.* § 83. «Мееодій епископъ Олимпа и потомъ тирскій».

⁽³⁾ Кромѣ Иеронима Сократъ Н. Е. 6, 13. Св. Максимъ испов. in schol. ad Dionisii hierarch. eccles. § 7.

⁽⁴⁾ Леонтій визант. *de sectis act.* 3. p. 431 ed. Leuncl. *Ioannis Damasceni De imag. Orat.* 3. T. 1 p. 307. Леонтій: «со времени рожества Христова до имп. Константина были слѣдующіе учителя и отцы: «Нѣпатій, Θεοφιλης, Привей, Лустмиль философъ и мученикъ, Климентъ, Ниполитъ епископъ римскій, Діонисій Ареопагитъ, Мееодій епископъ патарскій, Григорій чудотворецъ, Петръ александрійскій епископъ и мученикъ».

⁽⁵⁾ Въ началѣ сочиненія о воскресеніи св. Мееодій пишеть о себѣ: «Доидохъ прежде дни сихъ въ Патары съ Мидійскимъ Прокломъ, видѣти хотя Θεοφιλα». Далѣе упоминаеть ояъ, что видѣлъ гору въ Олимпѣ (Слав. стр. 172. у Комбеонза р. 225. 301). О той же горѣ два раза упоминаеть въ «πὺρ δὲ πρὸς». *Orat.* IX p. 127 *Orat.* X. p. 131.

⁽⁶⁾ Иеронимъ и Максимъ называютъ писавшаго о воскресеніи Мееодіемъ епископомъ олимпійскимъ, а Леонтій и Дамаскинъ—епископомъ патарскимъ. Точно также въ канонѣ св. Мееодію и въ Менологѣ Василіевомъ сочинитель «πὺρ δὲ πρὸς» иъзывается епископомъ патарскимъ, а у Иеронима—епископомъ Олимпа—и потомъ Тира.

видно, что сочинения его—*правдникъ двѣхъ и о воскресеніи* нанесли ему посприятности (?); но какъ и чрезъ кого это было, неизвѣстно. Такъ «ревностный поборникъ истины», какъ называетъ его св. Епифаній (*), жилъ не безъ скорбей. Но и того было мало ему. Какъ истинный пастырь, св. Меѳодій по любви къ Господу и для назиданія пасомыхъ, запечаталъ вѣру свою мученическими подвигомъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ все древніе, хотя и не опредѣляютъ съ точностію время мученической смерти его. Бл. Иеронимъ пишетъ: «онъ увѣнчался мученичествомъ въ концѣ послѣдняго (Диоклитіанова) гоненія, или какъ другіе утверждаютъ, при Декіѣ и Валеріанѣ» (°). Но что Меѳодій пережилъ время Валеріана, это показываютъ какъ сочиненія его противъ Оригена, такъ особенно сочиненіе его противъ язычника Порфирія, который писалъ послѣ Валеріана и не прежде 270 г. (°). Въ гоненіе Диоклитіаново церковь тирская, какъ извѣстно, прославилась твердостью своихъ мучениковъ (10). Безъ сомнѣнія много значила въ этой славной особенноти твердость пастыря тирской церкви, св. Меѳодія. Мѣстомъ мученическаго подвига его была Халкида восточная (11); и по всей вѣроятности переселился онъ на небо не раньше 310 года (12).

(?) Объ этомъ говоритъ онъ въ сочиненіи о различіи яствъ (пр. 17).

(*) Haeres. 64. § 63.

(°) De vir. illustr. § 83.

(°) Валеріанъ умерщвленъ въ 261 г. Порфирій въ 261 г. на 30 г. своей жизни, прибылъ въ Римъ слушать Платина; изъ Рима перешелъ онъ въ Сицилію не прежде 270 г. (Lucas Holstinii de vita et scriptis Porphirii); а нечестивыя хулы свои противъ христіанства, какъ и другія сочиненія, писалъ онъ въ Сидліи (Евсевій II. E. 6, 19). О сочиненіи Меѳодія противъ Порфирія говоритъ Иеронимъ in catal. § 83) Въ другомъ сочиненіи (Praef. in comm. Daniel).—Иеронимъ сказалъ, что Порфирію весьма тщательно отвѣчали Евсевій и Аполлинарій, прибавилъ: «и прежде ихъ отчасти Меѳодій».—Послѣднія слова понимаютъ такъ, что сочиненіе противъ Порфирія не было докончено св. Меѳодіемъ и именно по случаю мученической кончины.

(10) Евсевіева церков. вст. кн. 8. гл. 7.

(11) Фабриціи у Иеронима (de vir. illustr. § 83) читаетъ: in Chalcide Syriae martyrio coronatus est. Софроній переводитъ слова Иеронима такъ: *in chalide της ανατολης*. Тоже говорятъ Свидя (in Lex. v. *Μεθοδιος*; 2, 520). Такъ должно быть и потому, что Меѳодій былъ епископомъ тирскимъ.

(12) Слова Иеронима: ad extremum novissimae persecutionis, нѣкоторые понимаютъ такъ: in initio nov. persecutionis. Но слово: ad extremum, обыкновенно означаетъ не начальный, а послѣдній предѣлъ, конецъ. Софроній переводитъ:

«Меоодій, нишетъ бл. Іеронимъ, съ блпстательнымъ и яснымъ краснорѣчіемъ написалъ нѣсколько книгъ противъ Порфирія, также пиръ десяти дѣвъ, превосходное сочиненіе противъ Оригена о воскресеніи, противъ негоже о Пнеониссѣ и свободномъ произволѣ, объясненіе на книгу Бытія и Пѣснь пѣсней и множество другихъ сочиненій, которыя читаются повсюду» (13).

Сочиненія Меоодія дѣйствительно отличаются блпстательнымъ и яснымъ краснорѣчіемъ. Но кромѣ того отличіемъ ихъ служитъ діалектическая тонкость въ изслѣдованіи предметовъ. Меоодій, какъ видно по сочиненіямъ его, знакомъ былъ съ Платономъ. Но настроеніе духа у него было не Платоново, а скорѣе Аристотелево: любовь стагиритянина къ діалектикѣ, къ логическому построенію мыслей, видна во всѣхъ сочиненіяхъ его. Св. *Анастасій Синаитъ*, назвавъ Меоодія «богатымъ мудростію» (14), довольно точно выразилъ духъ Меоодія.

По Іеронимову списку сочиненій Меоодіевыхъ видно, что ученая дѣятельность св. Меоодія относилась а) къ защищенію вѣры противъ язычества; б) къ изложенію догматовъ вѣры, в) къ нравственному ученію и г) наконецъ къ объясненію писанія (15).

ἡμεῖς τὰ τειλεωτικὰ ἀστυλ.м. Селье, Мелеръ, Фесслеръ относятъ кончину св. Меоодія къ 311 году. Евсевій (церк. ист. 8, 13) въ числѣ мучениковъ Діоклитіанова времени упоминаетъ о Тираніонѣ епископѣ тирскомъ: по онъ же говоритъ (8, 9), что тогда въ нвой разъ приходилось до 100 мучениковъ. Память св. Меоодія въ греческой церкви—20 іюня, а въ римской—18 сентября.

(13) De vir. illustr. § 83. Тоже повторяетъ Свида.

(14) Alber. Patricii ed. op. S. Hippolyti 2, 75—95.

(15) Сочиненія св. Меоодія изданы *Комбефизомъ* Op. S. Methodii. Amphitochii et Andreae Gret. Par. 1614 полнѣе in Auctario noviss. T. 1. Par. 1672 съ новыми дополненіями и замѣчаніями—*Галландомъ* in 3 T. Bibl. Patr. p. 670 и въ 18 т. Патрологія Мина Paris 1857. Старшій славян. переводъ сочиненій св. Меоодія хранится въ ркп. синодальной, въ двухъ Моск. дух. акад., Графа Толстаго (2 N. 56), въ волоколам. сборникѣ игум. Евфимія; всѣ ркп. не равше XVI в. по языкъ перевода очень древній и переводъ до того теменъ, что обличаетъ въ переводчикѣ Грека не хорошо знакомаго съ славянскимъ языкомъ. Въ ркп. помѣщены слѣд. сочиненія св. Меоодія: 1) «о Бозѣ и о вещи по самовластвѣ. Нелацкій (Неакскій) старецъ по еллинской кощувѣ сириньскій хотя слышати гласъ». 2) «Слово о житіи и дѣланіи разумѣ. Жнозѣмъ отъ человекъ чудитися приходитъ». 3) Три слова о воскресеніи: 1-е слово: Дондохъ прежде двін снхъ въ Патары съ Мидійскимъ Прокломъ видѣти хотя Теофила. 2-е слово: Видѣхомъ же убо, яко первѣе во Апостолахъ начавомъ глаголати. Слово 3-е: Збло убо яко же ся и самъ прелпраю». 4) «О разлученіи

а) Сочиненіе протнвъ Порфирія, за исключеніемъ нѣсколькихъ словъ, сохраненныхъ Дамаскинымъ, давно потеряно, и потому отзывъ Иеронима о немъ служить только памятникомъ для исторіи.

§ 73. Догматическое учение.

б) Догматико-полемическое сочиненіе: 1) *о свободномъ произволеніи*, извѣстное на греческомъ по печатнымъ изданіямъ только въ отрывкахъ, но которое вполне сохранилось въ древнемъ славян. переводѣ, состоитъ изъ разговора между валентиніаниномъ и православнымъ. По содержанію это сочиненіе дѣлится на двѣ части: въ первой опровергается мнѣніе Валентиніанъ, что матерія есть начало зла, совѣчное Богу; во второй показывается, что зло есть дѣло свободной воли сотворенной⁽¹⁶⁾.

Послѣ вступленія, въ которомъ говорится о пользѣ слушанія слова Божія, валентиніанинъ, указывая на противоположныя явленія въ мірѣ стройнаго и безпорядочнаго, добраго и злаго, говоритъ, что кромѣ Бога, источника всего добраго, есть начало зла, совѣчное Богу, матерія; Богъ Творецъ приводилъ въ порядокъ матерію, отдѣляя въ ней хорошее отъ худаго, но худое неприкосновенно для Бога оно является въ мірѣ.

«Быть не можетъ, отвѣчаетъ православный, чтобы были вмѣстѣ два несотворенныя начала. Надобно бы было допустить одно изъ двухъ, или Богъ отдѣленъ отъ матеріи или неотдѣленъ. Если скажешь, что онѣ не соединены: то ты допустишь, что несотворенное одно; тогда каждое изъ двухъ будетъ частию другаго; онѣ, составляя между собою части, составляютъ не два несотворенныя, а одно состоящее изъ разныхъ, одно несотворенное.... Если же кто скажетъ, что Богъ и матерія отдѣлены одно отъ другаго: то необходи-

ли и о юницѣ менимѣй въ Левитѣхъ и пр. Бѣ убо послѣдъ носити нашь». 5) «Ко Истелію о проказевѣн. Откуда, о Еввуле? Не явѣ ли, яко отъ пути лова? 6) «О пивци сущици въ притчахъ и еже: небѣса повѣдають славу Божию. Цвѣтень плету вънець Христу». 7) Въ одномъ только волоколам: сборникѣ Евонія помѣщены: а) Како ся можетъ толка скота, толка птицѣ вмѣстѣтнися въ толки ковчегъ? б) Что означааетъ лѣствица, которую видѣлъ Іаковъ?

⁽¹⁶⁾ Первая часть на греческомъ яз. сохранилась только въ отрывкахъ; эти отрывки собраны и изд. *Комбефизомъ* и *Галландомъ*, но не все; *Майо* издалъ еще два отрывка (collect. vet. auct. 7, 92. 93). Вторая часть, за исключеніемъ не многого, сохранилась только въ славян. переводѣ.

мо—быть среднему между ними, что выказывало бы ихъ отдѣльность, а каждое должно быть соединено съ другимъ» и слѣд. должно быть одно несотворенное. «Если кто захочетъ принять третью мысль несотворенномъ, именно,—что Богъ не отдѣленъ отъ матеріи ни оба не соединены какъ части, но Богъ находится въ матеріи какъ въ мѣстѣ и матерія въ Богѣ удерживаетъ значеніе содержащаго: то значить, Богъ объемлется и ограничивается матеріею.... Къ тому же надобно допустить, что Богъ былъ погруженъ въ худомъ. Ибо если матерія когда-то была въ безпорядкѣ; а Богъ, желая привести ее въ лучшее состояніе, далъ ей устройство; то было когда-то, что Богъ былъ въ неустройствѣ и безпорядкѣ». Далѣе показываются и другіе нелѣпыя послѣдствія той мысли. Потомъ говоритъ: «если по твоему матерія была безкачественна и безобразна и міръ устроилъ Богомъ, а въ мірѣ есть качества: то значить Богъ Творецъ качествъ.... Но думаешь ли, что качества сотворены изъ неготовыхъ качествъ...? Если Богъ создалъ качества изъ неготовыхъ качествъ и не сотворены онѣ изъ субстанцій: то долженъ ты допустить, что качества созданы Богомъ изъ ничего. Почему называешь ты немислимымъ то, что Богъ созидаетъ нѣчто изъ ничего? И у насъ нѣкоторыя дѣла людей совершаются изъ ничего. Напр. возмемъ архитектора: онъ строитъ города изъ не городовъ, храмы изъ не храмовъ. Если думаешь, что такъ какъ у него готово вещество, не творитъ онъ нѣчто изъ ничего: то ошибаешься. Не вещество строитъ городъ или храмъ, а искусство» (17).

Что зло не можетъ быть вѣчнымъ и несотвореннымъ, это выводится изъ самого понятія о немъ. Это есть свойство или дѣйствіе существа, а не самое существо; напр. убійство есть дѣйствіе убійцы, а не самый убійца. Одно и тоже желѣзо является добромъ или зломъ, смотря по употребленію (18).

Изложеніе ученія о свободѣ—самая замѣчательная часть сочиненія. «Еслибы человѣкъ, говоритъ св. Меѳодій, былъ сотворенъ чѣмъ-то состоящимъ изъ элементовъ, безчувственно служащихъ Богу; то не получалъ бы награды достойной произволенія, а былъ бы орудіемъ виновника своего, не стоящій и наказанія за зло. Че-

(17) Ap. Combefis. p. 317—361. Славян. рук. 1—12.

(18) Combef. p. 361—361. Слав. рук. 12—18.

ловѣкъ не узнавалъ бы и лучшаго, а зналъ бы только бытіе. Потому, говорю, Богъ, желая почитать человѣка и содѣлать способнымъ узнавать лучшее, далъ ему власть, по которой можетъ дѣлать, что хочетъ и его способность склоняетъ къ лучшему, не съ тѣмъ, чтобы опять отнять свободу, но какъ отецъ убѣждаетъ сына учиться наукамъ.... Человѣкъ созданъ свободнымъ: это не значитъ, что какое либо зло уже существовало, для избранія коего будто получилъ онъ способность; но ему дана способность, которою онъ можетъ повиноваться или не повиноваться Богу,—въ этомъ состоитъ произволъ свободы. Созданный человѣкъ получаетъ отъ Бога заповѣдь и зло начинается съ того, что уже не повинется онъ божественной заповѣди; вотъ въ чемъ одномъ и состоитъ зло—въ неповиновеніи, которое самъ началъ. Нельзя назвать его (неповиновеніе) прирожденнымъ, потому что оно совершается тѣмъ, кто рожденъ и сотворенъ» (19).

Донуская, что возможность зла—въ свободѣ человѣка, св. Меѳодій говоритъ, что обнаруженіе зла совершилось по возбужденію сторонняго злаго духа. При томъ рѣшаетъ онъ вопросъ: въ заповѣди данной Адаму не дана ли Богомъ діаволу возможность погубить человѣка? Нельзя обвинять врача который указываетъ на средства для поддержанія жизни, хотя бы тайная злость и воспользовалась указаннымъ средствомъ ко вреду человѣка. Если Богъ зналъ, что діаволь сдѣлается злымъ: почему сотворилъ его или не истребилъ тогда, какъ обольстилъ онъ человѣка? Богъ какъ всемогущій, могъ уничтожить діавола: но оставилъ его съ тѣмъ, чтобы люди борьбою съ зломъ унижали виновника зла и прославляли Творца міра. Для чего созданъ міръ? Мы не въ состояніи знать намѣренія и подобнаго намъ человѣка,—тѣмъ болѣе тайны Божіи. Но кое-что можемъ знать и о цѣляхъ міра. Созданіемъ міра Богъ открылъ славу свою, и человѣкъ наслаждается созерцаніемъ сеі славы. Потому человѣкъ обязанъ быть провозвѣстникомъ славы Божіей (20).

Извѣстное въ слав. переводѣ сочиненіе св. Меѳодія «*о житіи и дѣланіи разумнѣ*»—составляетъ продолженіе и окончаніе творенія его о свободной волѣ. Здѣсь рѣшается вопросъ о неравенствѣ

(19) Combef. 363—370. Слав. рук. 19—29.

(20) Слав. рук. 30—44.

участи людей. Въ обличеніе недовольныхъ своею участію св. Меѳодій говоритъ, что роптать за недостатокъ благъ земныхъ неумно: челоѣкъ долженъ быть выше всего земнаго; Богъ сотворилъ челоѣка для дѣятельности, а не для наслажденій, разслабляющихъ тѣло и душу. Совершенное равенство не возможно, разнообразіе—принадлежность совершенства, бѣдность допускается или какъ наказаніе за грѣхи или какъ предостереженіе отъ грѣховъ. Въ концѣ св. Меѳодій увѣщеваетъ богатыхъ помогать бѣднымъ⁽²¹⁾.

Догматико-полемическое сочиненіе *о воскресеніи*, на греческомъ извѣстное нынѣ особенно по выпискамъ Епифанія и по изложенію Фотія⁽²²⁾, но въ полномъ видѣ извѣстное по древнему славян. переводу,—сочиненіе обширное. Оно состоитъ изъ трехъ словъ,—гдѣ о предметѣ спорятъ Меѳодій и Авксентій съ одной стороны, Прокль и Аглафантъ съ другой. Содержаніе Меѳодіева ученія такое:—Въ составѣ челоѣка, по плану, Творца тѣло—не темница души, какъ напротивъ думалъ Оригенъ, а существенная часть; по плану Творца тѣло создано безсмертнымъ—и смерть явилась въ слѣдствіе грѣха. Дѣло Божіе должно возстановиться въ своемъ видѣ. Смерть попускается съ тѣмъ, чтобы съ одной стороны разрушеніемъ тѣлеснаго состава совсѣмъ изгладить грѣхъ въ тѣлѣ, который иначе живетъ до гроба и въ лучшемъ Христіанствѣ; съ другой—преобразованіемъ испорченнаго состава исцѣлить въ немъ язвы грѣха. Такимъ образомъ первоначальное тѣло не должно уничтожиться; это было бы противно идеѣ о Богѣ и челоѣкѣ; оно только преобразится. Точно такая же переиѣна произойдетъ и со всѣмъ міромъ: онъ не уничтожится при кончинѣ вѣка, а преобразится. Такъ въ изложеніи Меѳодіева ученія о воскресеніи заключается и ученіе его о наследственной порчѣ грѣховной. Вотъ что пишетъ онъ объ этомъ: «Пока тѣло живетъ, еще не умерло; необходимо живетъ въ немъ грѣхъ и скрытыя въ насъ корни его дѣйствуютъ, какими бы наказаніями и обличеніями ни были укрощаемы. Иначе послѣ крещенія мы не творили бы никакого грѣха, послѣ того какъ

⁽²¹⁾ Слав. рук. 45—52.

⁽²²⁾ Епифаній (Наег. 64. Т. 1. р. 534—590). *Дамаскина Orat. 3 de imag.* Т. 1. р. 389. *Фотія Bibl. cod. 234.* У Дамаскина выписка изъ 2 слова о воскресеніи, но не точная. Недавно *Matko* издалъ еще выписки Анастасія (coll. vet. auct. Т. 7. р. 32. 102—104. Romae 1833).

грѣхъ совѣмъ былъ бы уничтоженъ въ насъ. Но и послѣ увѣрова-
нія, послѣ того, какъ приступилъ къ той освящающей водѣ, мы
оказываемся повинными грѣху: никто не можетъ похвалиться, что
онъ свободенъ отъ всякаго грѣха, не допускаетъ беззаконія даже и
мыслію. Вѣрою грѣхъ укрощается и усыпляется до того, что не
открываетъ плодовъ погибельныхъ: и однако не истребляется съ
корнемъ. Теперь укрощаемъ отпрыски его, т. е. худыя помышле-
нія, чтобы какой либо корень горечи, поднимаясь вверху, не нанесть
намъ скорби, не дозволяемъ путямъ и дыханіямъ зла являться нару-
жу, обѣкая какъ ножемъ, словомъ Божиимъ, выходящія отъ корня
отрасля. Но въ будущемъ состояніи всякое помышленіе о злѣ
уничтожится» (23).

Сократъ пишетъ: «Меодій послѣ того, какъ въ книгахъ своихъ
долго и строго преслѣдовалъ Оригена, въ разговорѣ своемъ *ксеносъ*
какъ бы поя отповѣдь, выражаетъ великое уваженіе къ Ори-
гену» (24).—Такъ какъ этими словами Сократъ не говоритъ того,
что св. Меодій принялъ наконецъ предположенія Оригеновы, ко-
торыя опровергалъ онъ, и въ Оригенѣ много было такого, за что
должно одобрять его даже и въ его изложеніи догматическаго
ученія: то Бароній напрасно отвергалъ отзывъ Сократа. Впрочемъ
сочиненіе *ксеносъ* не дошло до насъ.

§ 76. Праздникъ двѣ; объясненіе писанія; сомнительныя сочиненія
и сочиненіе подложное.

в) Изъ нравственныхъ сочиненій св. Меодія Теодорпу извѣст-
но было слово его о *мученичествѣ*. «Чудно и достожелаемо му-
ченичество, говорилъ здѣсь Меодій: самъ Господь нашъ Іисусъ
Христосъ, Сынъ Божій, чтя оное, пострадалъ, Онъ, который не
считалъ за хищеніе быть равнымъ Богу» (25). Но болѣе ничего не-
извѣстно нынѣ объ этомъ словѣ.

Праздникъ двѣ съ разсужденіемъ о дѣвствѣ доселѣ цѣлъ. Древ-
ній учитель говоритъ, что установленіемъ дѣвства не отвергается
бракъ: бракъ установленъ Богомъ. Тѣмъ не менѣе дѣвство выше

²³⁾ У Галланда р. 773, с.

²⁴⁾ Сократъ II. Е. 6, 13.

²⁵⁾ Dial. I. Immat. Op. T. I. p. 37. Gallandius 3.

брака (Orat. 1, 2). Отношеніе дѣвства и брака къ воплощенію Христову и къ церкви показываетъ достоинства того и другаго (Orat. 3). Дѣвство освящено жизнію Господа Иисуса и тогда, какъ бракъ дозволенъ Апостоломъ, какъ мѣра укротительная противъ плоти, — дѣвство—состояніе перваго человѣка, возвышеніе всего организма человѣческаго на степенъ жизни духовной, торжество надъ матеріальною жизнію и лучшій даръ Господу. (Orat. 4-8). Послѣдніа два слова показываютъ средства къ сохраненію дѣвственной чистоты: это — чтеніе писаній, воздержаніе, смиреніе, трудолюбіе и уединеніе (Orat. 9, 10).

Праздникъ дѣвъ по формѣ—подражаніе Платонову пиру, но съ другимъ содержаніемъ. Праздникъ дѣвъ Меѳодія начинается совершенно также, какъ начинается сочиненіе Платона. Тамъ Аполлодоръ передаетъ, что по расказу Аристодема, происходило на пиру у Сократа; въ сочиненіи Меѳодія Грегорионъ разказываетъ Евбулію и друзьямъ, что по расказу Феофрасты происходило на пиру дѣвъ.

Вся пышность греческаго языка истощена въ пирѣ дѣвъ; фантазіа и краснорѣчіе въ напряженной дѣятельности, чтобы облечь возвышенныя идеи въ достойныя украшенія. Съ этой стороны искусство торжествуетъ побѣду. Но множество дѣвъ, которыя говорятъ объ одномъ и томъ же—ошибка. По привычкамъ Христіанской Европы дѣвы не совѣмъ скромно говорятъ о дѣлахъ брачнаго союза. Но народы и вѣка имѣютъ свой вкусъ.

г) Относительно объясненій св. писанія, которыя Меѳодій писалъ, но словамъ Иеронима, на *Бытіе* и на *письмъ пѣсней*, по сохранившимся нынѣ сочиненіямъ сего рода, надобно положить, что св. Меѳодій писалъ замѣчанія только на частныя мѣста книгъ *Бытія*, *Левитъ* и другихъ. Такъ въ разрѣшеніе вопроса: какъ могло вмѣстяться въ ковчегъ столько животныхъ, отвѣчалъ онъ, что Моисей, учившійся Египетской мудрости, измѣряетъ ковчегъ Египетскимъ локтемъ. По желанію вѣрной Господу Килоны писалъ «о разлученіи яди и о юнпцѣ»; объясняя 19 гл. книги чиселъ училъ, что обрядовыя постановленія о различеніи родовъ нищи отмѣнены (*). Сохранныя Фотіемъ отрывки разсужденія о *сотворенномъ*, по всей

* См. прим. 15.

вѣроятности, составляютъ часть замѣчаній его на книгу Бытія. Здѣсь онъ возстаетъ противъ Оригенова объясненія словъ: *не пометайте бисеръ предъ свиніями* и пишетъ, что подъ бисерами разумѣются не тайны царствія Божія, а добродѣтели: иначе, говорить, не надлежало бы проповѣдывать вѣры. Но Фотій справедливо замѣтилъ, что Оригенъ не говорилъ того, что вовсе не надобно говорить о тайнахъ вѣры; а показывалъ, что по смыслу словъ Спасителя не надобно говорить о нихъ предъ нѣкоторыми людьми. Странно, что Меѳодій, такъ много занимавшійся объясненіемъ странныхъ сторонъ въ Оригенѣ, не только не говорилъ ни чего противъ его страсти къ аллегорическому толкованію писанія, но и самъ очень часто пользовался аллегорическимъ толкованіемъ неумѣстно. Видно, всякое время покровительствуетъ свои ошибки. Такова жизнь на землѣ! Въ образецъ вѣрнаго объясненія словъ Писанія можемъ указать у св. Меѳодія на объясненіе словъ: *Сынъ мой еси ты, Азъ днесь родихъ тя*. «Еси, говоритъ, а не былъ, или содѣланъ, показывая, что онъ и не новъ и не по усвоенію Сынъ и послѣ того, какъ существовалъ, не пересталъ быть, но что онъ тотъ, который рожденъ и будетъ и есть. А что присовокупляетъ: *Азъ днесь родихъ тя*,—это означаетъ тебя, который былъ прежде вѣковъ и древнѣе ихъ былъ на небѣ, привожу въ познаніе людей, Тебя объявляю нынѣ» (27).

Съ именемъ св. Меѳодія нынѣ извѣстны три Бесѣды о *Симеонѣ и Аннѣ, въ недѣлю Ваій и о Крестѣ* (28). Но весьма сомнительно, чтобы принадлежали онѣ св. Меѳодію тирскому Святителю 3 вѣка. а) Слогъ ихъ мало похожъ на слогъ сочиненій Меѳодія тирскаго и одинаковъ съ слогомъ сочиненій св. Меѳодія Патріарха 9. вѣка; б) Въ содержаніи ихъ также есть несогласное съ обстоятельствами 3 вѣка. Въ первой Бес. часто встрѣчаются: Слово единосущное Отцу и Маріи Богородицѣ; Пресв. Дѣвѣ усвоется публичное празднованіе. Во 2. бес. кромѣ опредѣленнаго ученія о Троицѣ говорится; «праздники за праздниками слѣдуютъ въ Церкви», чего не могло быть во времена гоненій. Въ 3 бес. читаемъ: «когда Импе-

(27) Соч. о сотворенномъ у Фотія сод. 235.

(28) Бес. изд. Комбевизомъ и Галландомъ (пр. 15). Бес. въ нед. Ваій въ Христ. чт. 1837 г.

ратеры наши увидали, что знаменіе креста употребляется на прогнаніе всѣхъ золь, то придумали знамена, называемыя римскимъ языкомъ vexilla». Это могло быть сказано только послѣ временъ благов. Царя Константина. Сочинитель 1-й Бес. говоритъ, что онъ кратко говоритъ о дѣвствѣ въ *символикѣ*; но св. Меодій тирскій говоритъ о дѣвствѣ не кратко, а пространно и не въ *символикѣ*. Поэтому *символика* означаетъ въ 1 Бес. просто названіе Словъ, Бесѣдъ.

Никакого нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что откровенія св. Меодія патарскаго о послѣднихъ временахъ⁽²⁰⁾, на которыя ссылался и пр. Несторъ⁽²¹⁾, не принадлежатъ св. Меодію 3 вѣка. Здѣсь говорится о Византіи и о завоеваніяхъ Сарацинъ.

§ 77. СВ. ПЕТРЪ АЛЕКСАНДРІЙСКІЙ.

Петръ, Александрійскій епископъ, «священное, какъ говоритъ Евсевій⁽¹⁾, украшеніе епископовъ и по святости и по упражненію въ свящ. глаголахъ». Съ 295 г. Петръ былъ начальникомъ Александрійскаго училища⁽²⁾. Принявъ жезлъ пастырскій послѣ св. Феоны⁽³⁾, въ 303 г., онъ управлялъ церковію въ тяжкое время; гоненіе Діоклитіаново съ особенною жестокостію свирѣпствовало тогда въ Египтѣ. Св. Петръ, уклонясь изъ Александріи на время бури, укрѣплялъ на подвиги и издали не только свою паству, но вѣрныхъ всего Египта—Фиванды и Ливіи. По его увѣщанію цѣлыя сонмы увѣщались вѣнцемъ мученическимъ. Слабость нѣкоторыхъ, не выносившихъ жестокости мученій, побудила ревностнаго пастыря въ 306 г. разослать правила покаянія⁽⁴⁾. Но въ тоже время

(20) Онъ изд. на греч. и лат. in Bibl. Patr. Colon. 1618. Т. 15. Paris 1654. Т. 15. lat. Lugdun. Т. 3. 1677. gr. lat. int. Orthodoxographia, Basil. 1855. 1668.

(21) Карамз. 2 пр. 64. Буткова Оборона Лѣтоп. стр. 109. 403.

(1) Н. Е. 8, 6.

(2) Филиппъ Сидетъ historia Christi ap. Dodwellum in dissert. ad Irenaeum.

(3) Евсевій Н. Е. 8, 13.

(4) Евсевій Н. Е. 8, 13. Объ удаленіи его изъ Александріи Сократъ Н. Е. 1 сар. ринскій. Томе соврѣменные епископы въ писемъ къ Мелетію ликопольскому *Roeth. reliqu. a. 3. 368.*

(5) Прислало: «носилку четвертая уже паска (*изъ двукратнаго тѣхъ двукратнаго*) не раблучаетъ се съ гоненіемъ: то дозволено и пр. въ символикѣ Арсенія вырезано такъ: «прошло уже четыре года гоненія»: но это несправедливо: Св. Петръ словами своими показывалъ, что гоненіе началось съ паски и не прекращается въ четвертую паску. Самое жестокое изъ всѣхъ гоненій—гоненіе Діоклитіана и Галерія, началось до всѣхъ въ 303 г., въ 306 г. издавъ божь указъ только противъ христіанъ.

новую и тяжкую скорбь и церкви и ся пастырю нанесть *Мелетій*, епископъ Ликополя ливійскаго. Тогда какъ св. Петръ съ любовію Христовою принималъ искренно раскаявавшихся въ общеніе съ церковію, Мелетій, за которымъ самимъ было много открытых грѣховъ, съ жестокосердіемъ отвергалъ всѣхъ падшихъ и, являсь въ Алоксандрію въ санѣ Пастыря ея, самовластно распоряжался дѣлами непринадлежащей ему церкви. Увѣщанія Мелетію остались безуспѣшными. Св. Петръ принужденъ былъ съ соборомъ епископовъ произнестъ на него осужденіе; Мелетій произвелъ расколъ, болѣе столѣтія раздиравшій церковь (*); при этомъ Аріи былъ первымъ изъ присоединившихся къ Мелетію, потомъ раскаялся и былъ посвященъ во діакона, потомъ опять возсталъ противъ своего пастыря и св. Петръ подвергъ его запрещенію (**). Въ 311 г. «великій учитель вѣры Христовой» внезапно былъ схваченъ и безъ всякаго суда лишенъ головы (**).

Правила св. Петра съ древнихъ временъ приняты въ составъ правилъ вселенской церкви (*). Онѣ дышатъ христіанскою любовію

(*) Св. Аванасій Алекс. Apolog. contr. Arianos § 3. Сократъ Н. Е. 1. 6. Епископъ Аванасій Наегес. 68. см. Walchs Ketzehistorie Th. 4. s. 325. Объ отлученіи Мелетія самъ св. Петръ въ письмѣ о Мелетіи у Руфа: Рейчине s. 3343 а. тамъ же о дѣйствіяхъ его 3. 348. 381—383.

(7) Созоменъ Н. Е. 1, 15.

(8) Евсевій Н. Е. 8, 12. Двѣ записки о мученичествѣ св. Петра Алекс. одна у Сурія другая у Комбозіа (Triumphus Martyrum p. 189) не заслуживаютъ полнаго довѣрія: онѣ противурѣчатъ себѣ самимъ, разногласятъ съ Евсевіемъ и Теодоритомъ. Гораздо болѣе заслуживаютъ довѣрія «дѣянія св. Петра», сохранившіеся въ переводѣ бѣды Анастасія и изданіи Майномъ (Specil. roman. T. 3. Roмаe 1846).

(9) См. 2 правило трульск. собора въ книгѣ правилъ 1833 г. стр. 383 у Фотія, Зонары, Вальсамона. У собирателя правилъ 7 в. читаемъ: «Петра Архлеп. Азек. и муч. изъ слова о покаяніи 14 правилъ; его же изъ слова на пасху одно правило» Въ такомъ же видѣ эти правила въ спискахъ канонѣвъ безъ толкованій Зонары и Вальсамона, на пр. въ Флорентин. у Бандини Catal. p. 73 въ Вѣнскомъ cod. 44 у Ламбеа соmm. vind. 8, 376 ed. Kollar. Напрасно Банажъ выводитъ отсюда свое сомнѣніе въ подлинности правилъ. Напротивъ сей самый видъ правилъ, особенно при древности и сходствѣ его по спискамъ, — свидѣтель ихъ подлинности. При введеніи сочиненія въ каноническое употребленіе сдѣлано раздѣленіе его на правила; тоже самое сдѣлано съ письмами в. Василия къ Амелокію. Ремодоу пишетъ (Histog. Patristich. Alex. p. 61), что сирскій переводъ правилъ св. Петра по древнему царшскому списку правилъ (10-го в.) заключалъ между 10 и 14 правилами краткое увѣщаніе къ покаянію, котораго нѣтъ въ греч. текстѣ; канонисты упустили это краткое увѣщаніе по той причинѣ, что оно не заключало въ себѣ собственнаго

и утверждаются на изреченіяхъ св. Писанія. Св. Петръ всего болѣе старался о томъ, чтобы возвратить всѣхъ въ нѣдра церкви. Онъ раздѣляетъ падшихъ на роды, обращая вниманіе на обстоятельства паденія; призываетъ всѣхъ къ покаянію и въ 4 правилѣ одно только преступленіе объявляетъ непростительнымъ—нераскаянность. Тяжесть паденія опредѣляетъ онъ видомъ и продолжительностію страданій, какія претерпѣли падшіе до паденія и скоростію ихъ обращенія къ церкви; сообразно съ тѣмъ назначаетъ и различныя эпитимія.

15-е изъ каноническихъ правилъ св. Петра заимствовано изъ Слова на Пасху⁽¹⁰⁾ и вѣроятно изъ тогоже самого, котораго значительная часть сохранилась въ хроникѣ Пасхальной. Въ сочиненіи о Пасхѣ древній учитель церкви показываетъ, что Спаситель въ послѣднюю пасху земной своей жизни не вкушалъ пасхальнаго агнца въ тотъ день, въ которой назначено было закономъ и что Онъ пострадалъ въ тотъ самый пятокъ, въ который назначено іудеямъ совершать свою пасху; при семъ онъ ссылается между прочимъ на подлинникъ евангелія св. Іоанна Евангелиста, хранящійся, какъ говорятъ, доселѣ благодатію Божіею въ ефесской церкви⁽¹¹⁾.

правила; сирскій переводъ составляетъ новое доказательство подлинности правилъ, хотя показываетъ, что въ греч. текстѣ не достаетъ незначительной части сочиненія. *Молькенбрюнъ* (Diss. de antiq. canonibus poenitent; Monasterii 1791) въ доказательство неподлинности правилъ указываетъ на то, что въ 13 правилъ говорится о убійствѣ Захарія Отца Іоанна Предтечи Иродомъ и объ удаленіи Елизаветы съ Предтечею въ скрытое мѣсто и что здѣсь же Иродъ называется царемъ ассирійскимъ. Но въ церкви Алекс. дѣйствительно было показанное преданіе о Захаріи и Предтечѣ; оно извѣстно было еще Оригену (comm. in Matheum tom. 16 34); ему вѣрилъ Кириллъ Алекс. (De Anthropomorph.); Іерониму также извѣстно было, что сему преданію вѣрили нѣкоторые; хотя оно, какъ говоритъ Іеронимъ (Lib. 4 Comm. in cap. 23 Matth.) основано на апокрифѣ. А Иродъ могъ быть названъ царемъ ассирійскимъ иронически, хотя древніе иногда называли Сирію Ассиріею. Девятое правило св. Петра помѣщено въ прологѣ подъ 7 мая, но въ переводѣ темномъ и невѣрномъ.

(10) Такъ онъ называется по всѣмъ спискамъ; см. Fabricii Bibl. Graec. T. 9 p. 317. ed. Harlesii. Тоже у *Рува Reliquiae* s. 3, 366. сл. прим. 9. У Зонары и Вальзамона—безъ надписи; у послѣдняго нѣсколько словъ пропущено и въ текстѣ правила; *Ламбелъ* пополнилъ сей пропускъ изъ Вѣнскаго списка (comm. Vindob. 8, 877). а Гардуинъ изъ Парижскаго Mansii Coll. Concil. 1, 1283; тогда какъ у *Бевебриджа* (Pandecta 2, 28) другое не совсѣмъ вѣрное чтеніе; сл. Fabric. Bibl. Graec. 9. 316.

(11) *Chronicon Paschale* ed. Nieburii,—p. 11. Romae 1832. Въ хроникѣ сочиненіе св. Петра о Пасхѣ названо Словомъ, которое, какъ тамъ же говорится, препро-

На ефесскомъ ⁽¹²⁾ и халкидонскомъ ⁽¹³⁾ соборахъ читаны были прекрасныя мѣста изъ книги пастыря александрійскаго о *Божественъ*, относящіяся до воплощенія Сына Божія. «Поелику *благодать и истина Иисусъ Христомъ бысть* (Іоа. 1, 17): то мы и спасены благодатию по слову Апостольскому: *сiе не отъ васъ, Божій даръ, не отъ дѣль, да никтоже похвалится* (Еф. 2, 8). По волѣ Божіей, Слово стало плотію и по виду обрѣлось *яко человекъ* (Фил. 2, 7), но не лишилось божества. *Богатъ сынъ, обнища* (1 Кор. 8, 9) не съ тѣмъ, чтобы отступить совсѣмъ отъ своей силы или славы, но чтобы принять за насъ грѣшниковъ смерть, *праведнику за неправедники, да приведетъ ны Богови* (2 Петр. 1, 14)...Евангелистъ, возвѣщая истину, говоритъ: *Слово плоть бысть и вселися въ ны* (Іоа. 1, 14), то есть тогда, какъ Ангелъ привѣтствовалъ Дѣву: *радуйся благодатная! Господь съ тобою. Господь съ тобою*, сказалъ Гавріилъ вмѣсто: *Богъ—Слово съ тобою!* Ибо даетъ знать, что Слово зачалось во чревѣ и стало плотію. Согласно съ тѣмъ написано: *Духъ святой найдетъ на тя и сила вышняя осязаетъ тя: ты же и рождаемое наречется свято, Сынъ Божій.* (Лук. 1, 15)...Слово безъ мужа, волею Бога, все могущаго содѣлать, стало плотію во чревѣ дѣвы, не имѣя нужды ни въ дѣйствіи, ни въ присутствіи мужа. Сильнѣе мужа была сила Божія, осѣнившая Дѣву, когда низше *въ Духъ святой*».

Въ одномъ изъ сочиненій своихъ св. Петръ такъ выражалъ прекрасное чувство сокрушенія: «бѣднѣй, я не вспомнилъ, что Богъ надзираетъ за умомъ и слышитъ голосъ души. видѣлъ грѣхъ и говорилъ себѣ: милостивъ Богъ, потерпитъ мнѣ—и не сокрушился о грѣхъ, не престагъ, но пренебрегъ прощеніемъ и оскорбилъ долготерпѣніе» ⁽¹⁴⁾.

возжено въ видѣ письма къ нѣкому Трицентію р. 4. Такой видъ его сочиненія самъ по себѣ свидѣтельствуетъ о подлинности его и тоже подтверждаютъ рукописи: см: Gallandii Proleg. T. 4. p. 10. T. 1. p. 121; при семъ неудивительно, что изреченіе Аванасія внесено въ сочиненіе св. Петра.

⁽¹²⁾ Act. 1 p. 508. Act. 7. p. 845. 876. Concil. T. 3. ed. Lambaci с.л. T. 4. p. 1766.

⁽¹³⁾ A. A. 1. p. 286. Concil. Tom. 4.

⁽¹⁴⁾ Слова изъ ученія св. Петра сохраненыя древнимъ писателемъ: Maii Collect. vet. Auct. T. 7. p. 96. 68.—Сочиненія св. Петра трудолюбиво собраны и изданы въ 4 т. Галландовой Библиотеки.—Рукопись in Reliquiis sacris T. 3. p. 321 s. у послѣднaго съ превосходными замѣчаніями, и именно а) арарика б) мѣста изъ

ПРИЛОЖЕНИЕ.

ЗНАМЕВИТѢЙШИЕ УЧЕТЕЛИ.

§ 78. ТЕРТУЛЛІАНЪ: жизнь его.

Свят. Флоренсъ Тертулліанъ сынъ сотника, состоявшаго въ службѣ проконсула кареагенскаго (1), и до обращенія ко Христу язычникъ (2); состояніе отца и блистательныя дарованія сына открыли средства къ блистательному образованію Тертулліана. Окончивъ ученое образованіе, онъ былъ адвокатомъ (3) и велъ жизнь, по собственному признанію (4), порочную. Твердость христіанъ, невнятно терзаемыхъ, опыты чудной силы ихъ надъ пророчищами языческими, мысль о судѣ Правды произвели на него сильно впечатлѣніе и онъ отказался отъ языческой жизни (5), сталъ вести жизнь самую строгую. За дарованія и жизнь почтенъ онъ саномъ пресвитера, вѣроятно, кареагенскаго (6), жилъ съ супругою и по

книги о *Божествѣ*; в) изъ сочиненія о *хриществе Спасителя*; г) изъ слова о томъ, что душа не существовала прежде тѣла и не за то послана въ тѣло, что согрѣшила безъ тѣла. д) *Письмо* о Мелетіѣ. Послѣ Галланда и Рува *Майо* начаталъ еще а) часть сочиненія «о томъ, что душа не существовала прежде тѣла», б) приведенныя слова изъ *ученія*; в) нѣсколько словъ изъ другихъ сочиненій Coll. vet. auct. T. 7. p. 184. 306. 307.

(1) De Pallio c. 9. Apolog. c. 9.

(2) Apolog. c. 18.

(3) Кесовій говоритъ о немъ, что «онъ мужъ тщательно изучившій Римскіе законы». Н. Е. 2, 2. А Тримакій прямо называетъ его адвокатомъ.

(4) «Когда ты грѣшникъ подобный мнѣ (да я упоминаю о себѣ, потому что знаю мое преимущество по грѣхамъ): совершай такъ покаяніе, такъ обними его, какъ потерпѣвшій кораблекрушеніе хватается за доску... Что говорить о томъ (о покаяніи), когда самъ я грѣшникъ по всемъ отношеніямъ и рожденъ ни къ чему другому, какъ только къ покаянію». De penit. c. 4. 12. Ego me scio, neque alla carne adulteria commisisse, neque tunc alla carne ad continentiam eniti. De resurg. c. 30. spectac. c. 19.

(5) Тертулліанъ ad Scap. ult. cap. Apolog. c. 33. Ad istam disciplinam meta praedicti iudicii transvolamus. Lib. de anima c. 2.

(6) *Церковныя дѣла*. Ecol. c. 53. Изъ того, что Тертулліанъ былъ въ Римѣ, когда Праксей возбуждалъ тамъ ненависть къ монтианстамъ, заключаютъ о его санѣ римскаго пресвитера: но это основаніе слишкомъ слабое, тѣмъ болѣе, что никто изъ древнихъ не называетъ его римскимъ пресвитеромъ, тогда какъ Олимпіе называетъ его Дулидомъ, а Эвсевійа городскимъ т. е. римскимъ епископомъ Виктора Дуатерскимъ; предестинатъ Сирмондоевъ прямо именуетъ Тертулліана кареагенскимъ пресвитеромъ.

принятіи сана пресвитерскаго, какъ это несомнѣнно извѣстно ⁽⁷⁾. Тертуллианъ, пламенный по характеру, пламенно полюбилъ и истину Христову; онъ дѣйствовалъ въ ея пользу и жизнью и словомъ и писаніями. Бл. Иеронимъ говоритъ, что Тертуллианъ «отъ зависти и грубыхъ оскорбленій римской церкви, впалъ въ ученіе Монтана». Иеронимъ хорошо зналъ Римъ даже и по своему опыту. Порочная жизнь и явныя несправедливости римскаго духовенства могли сильно дѣйствовать на пламеннаго Тертуллиана: но невѣрно понятое стремленіе собственнаго своего духа къ строгой жизни безъ сомнѣнія болѣе всего расположило Тертуллиана въ пользу Монтана, предписывавшаго строгіе посты и долговременныя бдѣнія. Монтанистъ Проклъ былъ первый, которымъ увлекся въ Римѣ Тертуллианъ. Это было, по словамъ Иеронима, уже «тогда, какъ usque ad mediam aetatem до половины жизни пробылъ онъ пресвитеромъ» ⁽⁸⁾; такимъ образомъ до половины жизни Христіанской Тертуллианъ пробылъ въ союзѣ съ церковію ⁽⁹⁾. Уклоненіе его къ Монтану случилось около 200 года ⁽¹⁰⁾. Августинъ говоритъ, что Тертуллианъ

⁽⁷⁾ «Почему же не обнять душою, сколько можемъ, удобства къ воздержанію? Коль скоро будетъ случай, насладимся имъ, дабы тому, чего не могли исполнить въ супружествѣ, слѣдовать во вдовствѣ. Надобно пользоваться случаемъ, который уничтожаетъ то, что повелѣвала необходимость». Такъ писалъ Тертуллианъ къ супругѣ своей, убѣждая ее не вступать въ бракъ послѣ его смерти. (lib. 1 ad uxorem. c. 7), и конечно тогда, какъ уже приближался къ старости (завѣщаній не пишуть въ молодости); съ другой стороны въ семъ сочиненіи нѣтъ еще мыслей ревности къ Монтану; равно не говоритъ Тертуллианъ ни здѣсь, ни въ другихъ сочиненіяхъ, чтобы жена его была язычница. Отсюда слѣдуетъ заключить и то, что Тертуллианъ не скоро по обращеніи принялъ санъ пресвитера. Последнее согласно и съ его глубокимъ чувствомъ раскаянія въ прежнихъ грѣхахъ.

⁽⁸⁾ De script. c. 53. Nunc cum usque ad mediam aetatem presbiter Ecclesiae permansisset, invidia et contumeliis ecclesiae Romanae ad Montani dogmata delapsus. О сочиненіяхъ пр. 18.

⁽⁹⁾ См. прим. 7.

⁽¹⁰⁾ Въ сочиненіи противъ Праксея Тертуллианъ пишетъ, что онъ отклонился отъ церкви тогда, какъ Праксей въ Римѣ возбудилъ ненависть къ монтанистамъ, указывая римскому епископу на пріятели предшественниковъ его; поелику же ученіе Монтана началось распространяться не ранѣе Рим. Еписк. Аникиты и Елевверія: то епископъ римскій, послушавшійся Праксея, былъ конечно Викторъ бывшій еп. съ 193—201 г. и слѣд. Тертуллианъ присоединился къ Монтану не позже 201 г. Въ сочиненіи о ельмъ война Тертуллианъ пишетъ, что когда одианъ христ. воиновъ дерзнулъ явиться не въ вѣнцѣхъ а въ станѣ воиновъ Римскихъ; то язычники подвергли его пыткамъ, а нѣкоторые христіане воиновъ упрекали того

въ послѣдствіи отдѣлился отъ Монтана и составилъ особое общество⁽¹¹⁾; это означало, что Тертуліаномъ признаны нецѣлостности Монтана. Впрочемъ сблизился ли и вступилъ ли онъ опять въ общеніе съ церковію, о томъ никто изъ древнихъ не свидѣтельствуетъ. Онъ скончался въ глубокой старости⁽¹²⁾, около 211 г.

§ 79. ХАРАКТЕРЪ И ЗАБЛУЖДЕНІЯ ЕГО.

Тертуліанъ одаренъ былъ чувствомъ живымъ и глубокимъ, воображеніемъ пламеннымъ, умомъ способнымъ нисходить до послѣднихъ основаній мысли; свѣденія имѣлъ обширныя. Но воображеніе живое и порывы пламеннаго чувства увлекали его за предѣлы умѣренности. Сообразно съ тѣмъ остроты его рѣзко и быстро слѣдуютъ одна за другою, мысли поражаютъ и блескомъ и богатствомъ: но какъ остроуміе его не всегда естественно, такъ мыслямъ не всегда достаетъ силы и еще рѣже ясности; онъ болѣе поражаетъ, чѣмъ убѣждаетъ; его діалектическое искусство и сила духа изумительны; онъ разбираетъ мысль со всею тонкостію: но особенно, когда говоритъ онъ какъ монтанистъ, остроты его слишкомъ ѣдки и сами говорятъ не въ пользу дѣла; но рѣдко глубокимъ мыслямъ его не соответствуютъ выраженія; карфагенская латынь, и сама по себѣ грубая, у Тертуліана составляетъ свой языкъ, въ которомъ мысль чаще остается отыскивать догадкою, чѣмъ извлекать изъ словъ⁽¹³⁾.

Тертуліанъ пламенно ревновалъ о жизни и истинѣ Христовой,—поутомимо трудился для защиты истины, строго былъ къ себѣ, желалъ быть даже суровымъ къ себѣ; ревновалъ видѣть строгую жизнь въ другихъ. Раздражительный характеръ его иногда выводилъ его изъ терпѣнія: но въ томъ и самъ онъ сознавалъ

же собрата, что безъ нужды онъ возбудилъ азычниковъ противъ нихъ и церкви; причемъ самъ Тертуліанъ возстаетъ съ жестокостію монтаниста на не одобравшихъ неумѣстной смѣлости исповѣдника. Поеліку же указъ Имп. Севера воздвигнувшій всеобщее гоненіе на христіанъ дотолѣ только по мѣстамъ тѣсныхъ, послѣдовалъ въ 202 г. и въ нѣсколькихъ сочиненіяхъ Тертуліанъ вовсе не показываетъ ничего похожаго на монтанизмъ: то сочиненіе о вѣнкѣ надобно отнести въ 201 году и отступление сочинителя къ началу того же года.

¹¹⁾ De haeresibus c. 86.

¹²⁾ Ieronimus l. c. ferturq. vixisse usq. ad decrepitam aetatem.

¹³⁾ Издатели присовокупляютъ къ сочиненіямъ его особый лексиконъ.

ся (14). Если при таком расположеніи духа, при таком настроеніи умственныхъ силъ Тертуліанъ ошибался: то ошибки его заслуживаютъ только сожалѣніе, какъ немощь и тѣмъ болѣе, что заслуги его для церкви велики.

Древніе учителя, когда только говорили о Тертуліанѣ, отзывались съ великою похвалою о его учености и дарованіяхъ и пользовались сочиненіями его. Св. Кипріанъ каждый день читалъ его книги, и когда требовалъ ихъ къ себѣ, говорилъ: «подай мнѣ моего учителя» (15); и сочиненія Кипріана оправдываютъ такое уваженіе его къ Тертуліану. По отзыву Евсевія и Руфина Тертуліанъ самый знаменитый изъ латинскихъ учителей (16); Іеронимъ подобнымъ образомъ говорилъ, что по учености и точности ума Тертуліанъ превосходитъ другихъ (17), называетъ его мужемъ духа крѣпкого (18), хотя и оуждаетъ ошибки его.

Заблужденія Тертуліана, какъ монтаниста, состояли въ томъ, что хотя не признавалъ онъ Монтана за Параклита, но признавалъ за вдохновеннаго Параклитомъ; говорилъ, что Христіанство только тотъ, кто можетъ ощущать въ себѣ дѣйствіе Духа утѣшителя и приходитъ въ состояніе вдохновенія: иначе остается человекъ плотской; — отсюда происходило легковѣріе его, съ какимъ онъ состоянія растроенаго воображенія и чувства въ монтанистахъ принималъ за пророческія состоянія и даже на томъ, что представлялось одной изъ послѣдовательницъ Монтана, основывалъ увѣренность, будто душа есть нѣкое осязаемое, но прозрачное, тѣло. Отсюда же вопреки духу любви Христовой онъ твердо наставлялъ, что надшихъ послѣ крещенія не надобно разрѣшать и второй бракъ есть грѣхъ. По этимъ ошибочнымъ мыслямъ, которыя Тертуліанъ, сдѣлавшись монтанистомъ, высказывалъ весьма рѣзко, легко отличить въ сочиненіяхъ его согласное и несогласное съ истинною, легко отличить самыя сочиненія, писанныя имъ во время союза съ церковію отъ тѣхъ, которыя писаны по уклоненіи въ монтанизмъ. Появку же ошибочныя мнѣнія его по свойству своему таковы.

(14) De patient. c. 1.

(15) Euseb. H. E. 2. 2.

(16) De script. c. 1.

(17) Contra Helvidum Apolog. adv. Rufinum.

что не могли далеко простираеть вреднаго вліянія на ученіе о нравственности, а вѣры онѣ мало касались; между тѣмъ его ревность къ истинѣ и необыкновенныя дарованія поставили его въ возможность писать столь же много, сколько и умно, о различныхъ предметахъ Христіанскаго ученія: то и всѣ сочиненія его, при должной осмотрительности, могутъ быть употребляемы съ пользою (10).

§ 60. Лучшія сочиненія: АПОЛОГЕТИЧЕСКІЯ — АПОЛОГЕТИКЪ И СВИДѢТЕЛЬСТВО ДУШИ.

По содержанію сочиненія его могутъ быть раздѣлены на три класса. Къ первому относятся сочиненія апологетическія противъ язычниковъ и іудеевъ, ко второму догматико-полемиическія противъ еретиковъ, къ третьему тѣ, которыя писаны о частныхъ предметахъ нравственности. Между первыми первое мѣсто занимаетъ его *Апологетикъ* и потомъ о *свидѣтельствѣ души*; между вторыми самыми важными о *давности противъ еретиковъ*, сочиненія о *крещеніи*, противъ *Праксея*, 5 книгъ противъ *Маркіона*; между послѣдними—сочиненія о *покаяніи*, о *молитвѣ*, 2 книги къ *супругу*, о *зрѣлищахъ* (11).

Апологетикъ Тертуліана, писанный въ 199 г., составляетъ одно изъ лучшихъ сочиненій Тертуліана и одно изъ самыхъ превос-

(10) Православнымъ Тертуліаномъ писаны:

а) въ 196 г. о *молитвѣ*, о *крещеніи*; б) въ 198 г. о *зрѣлищахъ*; въ 199 г. *Апологетикъ*, къ *язычникамъ*, о *свидѣтельствѣ души*, *увѣщаніе мученикамъ*. г) въ 200 г. двѣ кн. къ *женѣ своей*, о *давности противъ еретиковъ*, о *терзаніи*.

По увлоненію въ монтеизмъ писаны: а) въ 201 г. о *покровеніи женъ*, противъ *Праксея*, о *покаяніи*, увѣщаніе къ *чистотѣ*, о *звѣкъ волна*; б) въ 202 г. объ *увраженіи женъ*, о *бытотѣ* во время говенія. в) въ 203 г. о *единоженствѣ*, о *лестѣ*; г) въ 205 г. *Скорпіакъ*, о *душѣ*, противъ *Гермогена*, противъ *валентиніанъ*, противъ *іудеевъ*; д) въ 208 г. противъ *Маркіона*, о *плоти Христовой*, о *воскресеніи*, о *явльѣ*. е) въ 211 г. къ *Скануль*.

См. *Noessel Diss. III de vera aetate ac doctr. script. Tertulliani in ejusdem comm. ad hinc. Eccl. pertin.* Halae 1817 г.

(11) Лучшія изданія: а) Tertulliani op. omnia, ed a Nic. Rigaltio, cum not. Rhenani, Pamelii,—Parisii 1634. cum Sig. Havercompil comment. in Apologetium Venet. 1744. б) Op. omn. curis Sal. Semleri, cui ed. insunt Semleri diss. de varia indole lib. Tertulliani et Schuitzi index latinittatis Tertull. Halae 1770—775 г. Сему изданію слѣдуетъ изданіе *Обертюра* съ немногими нужными замѣчаніями. в) Op. omn. ed Gersdorf 1839. съ лучшей критикою и самое полное изданіе. Въ Христ. чт. 1832. Посланіе къ Прокоп. *Скануль*;—1812. Жизнь Тертуліана и содерж. сочиненій, содер. Апологетика, съ выписками подлинныхъ словъ. Всѣ сочиненія Тертуліана въ переводѣ Е. Каршѣва, Спб. 1841 и 1849 г.

ходныхъ въ своемъ родѣ. «Да позволено будетъ, такъ говорить Тертуліанъ, обращаясь къ проконсулу Африки и къ другимъ областнымъ Правителямъ Имперіи, да позволено будетъ достигнуть истины до слуха вашего, по крайней мѣрѣ скрытымъ путемъ безмолвныхъ буквъ. Истина не проситъ покровительства вашего; она знаетъ, что странница она на землѣ;—знаетъ, что ея происхожденіе, ея мѣсто, ея надежды, ея покровительство, ея достоинство на небѣ.... Но законъ какъ много теряетъ уваженія отъ того, что истины не слушаютъ». И Тертуліанъ показываетъ безчеловѣчную несправедливость судей, обвинявшихъ Христіанъ за одно-и-на-и-слѣпую суетность языч. сужденій. «Одинъ говоритъ: Кай добрый человѣкъ, по христіанинъ. Удивляюсь, говоритъ другой, что умный Люцій сталъ христіаниномъ. А не подумаютъ о томъ: не потому ли Кай добръ и Люцій уменъ, что они христіане. Или не потому ли же христіане, что одинъ добръ, другой уменъ».— (§ 1—3). Далѣе доказываетъ изъ опыта, что не христіане, а язычники нарушаютъ законы справедливые (§ 4—6); опровергаетъ клеветы, внесенныя на христіанъ (§ 7—9); показываетъ, что боги-язычниковъ не стоятъ ни богочтенія, ни имени боговъ. (§ 10—16). Излагаетъ истинное понятіе о Богѣ и двоякомъ Богопознаніи. «Хотите ли вы, чтобы мы доказали вамъ бытіе Его (Истиннаго Бога) изъ столь многихъ; изъ столь великихъ дѣлъ Его, которыя насъ окружаютъ, поражаютъ, исполняютъ благоговѣнія? Или чтобы указали на свидѣтельство о Немъ самой души; хотя она заключена въ темницѣ плоти, окована превратными наставленіями, ослаблена похотію и страстями, однако какъ скоро приходитъ въ себя, какъ бы пробуждаясь отъ очарованія, отъ сна, отъ болѣзни, именуетъ своего Бога.... О свидѣтельство души по природѣ христіанки!» Далѣе объясняетъ какъ Богъ благоволилъ открыть волю свою въ откровеніи, показывая сходство древняго откровенія съ новымъ (§ 17—21). Представляетъ исповѣданіе вѣры въ Трѣипостаснаго и неопровержимо оправдываетъ вѣру во Христа исторією и чудесами. «Вотъ приводятъ предъ Судію человѣка, о которомъ знаютъ, что одержимъ онъ бѣсомъ. Христіанинъ приказываетъ духу сказать, кто онъ таковъ, и тотъ сказываетъ правду, что онъ бѣсъ, хотя въ другомъ случаѣ глалъ онъ, называлъ себя Богомъ... Что очевидное сего случая?... Истина ясна: Богъ на сторонѣ Христіанъ. Подозрѣніе здѣсь неумѣст-

но.... Если они боги, за чѣмъ же они лгутъ, вазывая себя бѣсами? Изъ послушанія говорятъ такъ? Но тогда ясно, что ваше божество некоряется христіанину—и слѣд. его нельзя считать за Божество». (§ 22—25). Изъ понятія о истинномъ Богѣ выводитъ Тертуліанъ заключеніе, что христіане не оскорбители Императорскаго величія и оправдываетъ это опытами. «Ему-то (Богу истинному), возводи ечи на небо, съ распростертыми руками, съ обнаженною головою, безъ понудителя, отъ сердца молимся о долголетствіи Императора, о благосостояніи Имперіи, о безопасности дома ихъ, о храбрости воиновъ, о вѣрности сената, о благонравіи народа.... Кесарь больше нашъ, чѣмъ вашъ, какъ отъ нашего Бога поставленный.... Мы только вчерашніе, и уже наполнили все,—города, острова, крѣпости, деревни, войска, трибы, дворцы, сенатъ, судилища. Только храмы ваши мы оставляемъ вамъ.... Какихъ браней не понесли мы? Какой твердости не показали, когда съ такою радостію умираемъ ежедневно! Не по нашему ли ученію позволено лучше быть умерщвляемымъ, чѣмъ умерщвлять?» (§ 26—37). Изображаетъ духъ собраній христіанскихъ, показывая, что не изъ нихъ проистекаютъ бѣдствія общественныя (38—49). Показываетъ, что христіане по чувству долга добродѣтельны и въ добродѣтеляхъ выше философовъ и умнѣ ихъ (43—48). Показываетъ нелѣпость душепреселенія Пинеагорова и безумную несправедливость насмѣшекъ надъ вѣрою въ безсмертіе и въ заключенія говорить: «Кровь наша сѣмя христіанъ. Многіе у васъ убѣждаютъ къ терпѣнію, какъ наприм. Цицеровъ.... И однако слова не находятъ такихъ учениковъ, какихъ дѣла христіанъ; то самое упорство, которое порицаете вы,—учитель. Ибо, кто видя оное, не понуждается изслѣдывать, что значитъ дѣло само по себѣ? Кто испытавъ не приступаетъ къ намъ? Кто приступивъ не желаетъ терпѣть, чтобы пріобрѣсть полную любовь Божию?.. Вотъ по чему мы благодаримъ васъ за ваши приговоры противъ насъ! Есть ревность Божія и человѣческая. Вами мы осуждаемся, а отъ Бога получаемъ прощеніе» (§ 49. 50).

Свидѣтельство души—сочиненіе не большое, но весьма богатое по содержанію, съ глубокими мыслями. Главная мысль сочиненія высказана въ § 17 Апологетика, но здѣсь она раскрыта, т. е. что основаніе христіанства—въ духѣ человѣческомъ. «Стараніе многихъ, говоритъ Тертуліанъ, отыскать въ сочиненіяхъ лучшихъ

языческих писателей начала христианскія, оказались бесполезными». По сему онъ рѣшается обратиться къ древѣйшему и всеобщему свидѣтельству объ истинѣ христіанской, къ отзыву души независимому отъ внѣшнихъ случаевъ. Въ домѣ и внѣ домовъ язычники говорятъ: «дай Богъ, такъ Богу угодно; Богъ благъ, Богъ правосуденъ, а человекъ худъ; или—Богъ благословитъ тебя, поручаю Богу, Богъ воздастъ, Богъ будетъ судьей между нами». Какъ душа не христіанская дошла до такихъ объясненій, которыя совершенно исключаютъ всякое мнѣологическое представленіе? Это не объяснимо, если не принять, что природѣ нашей прирождено религиозное сознаніе, въ которомъ напечатлѣны эти основныя истины, воспоминаемая душею среди самаго омраченія и запустѣнія ея. Такіе отзывы свободнаго духа гораздо важнѣе и глубже изводятъ въ существо души человѣческой, чѣмъ какія либо мечтанія поэтовъ и философовъ.

Это не большое сочиненіе стоитъ ученаго разсужденія и показываетъ намъ, въ какомъ отношеніи находилось язычество къ Христіанству.

§ 81. б) Полемико-догматическія: о давности противъ еретиковъ, о крещеніи.

Между сочиненіями полемико-догматическими а) книга о давности противъ еретиковъ (de praescriptionibus haereticorum) писана прежде всѣхъ подобныхъ сочиненій, и въ союзѣ съ церковію; она заключаетъ общія начала для полемики противъ какихъ бы то ни было ересей, и между ними одно главное, по любимому выраженію Тертуліана, «argumentum praescriptionis» (*). Это названіе взято

(*). Въ послѣднемъ § 44. сего сочиненія Тертуліанъ пишетъ: «теперь разсуждали мы вообще (generaliter) противъ всѣхъ ересей, какъ надобно справедливыми и необходимыми опредѣленіями отдалить ихъ отъ надѣянна на ея. Писаніе. Въ послѣдствіи (de reliquo), если угодно будетъ Богу, будемъ отвѣчать нѣкоторымъ въ частности (specialiter)». Правда въ сочиненіи противъ Маркіона 1, 2. онъ говоритъ; sed alius libellus hunc gradum sustinebit adversus haereticos, etiam sine tractata doctrinarum revincendos, quod hoc sint de praescriptione novitatis. Не онъ же общааетъ здѣсь теоріи полемики противъ всѣхъ ересей, а только говоритъ, то не останавливается теперь на общихъ началахъ, а обращается къ частнымъ мыслямъ противъ Маркіона. На сочиненіе же de praescriptionibus онъ ясно здѣсь указываетъ №. 4, 5, 19, 15. Будущее sustinebit не должно вводить въ заблужденіе.

изъ римскаго права, гдѣ владѣлецъ, долгое время владѣвшій имѣніемъ, объявляется законнымъ владѣтелемъ, а на него падаетъ оныя *probandi*; это тоже, что наше *право давности*.

Въ самомъ началѣ Тертуліанъ успокоиваетъ тѣхъ, которые могли соблазниться появленіемъ ересей въ церкви и отпаденіемъ лицъ знаменитыхъ. Онъ говоритъ, что ереси были предвидѣны, что они выпускаются для искушенія вѣры и что «вѣру ли по лицамъ, или лица по вѣрѣ узнаемъ мы?» Сдѣлавъ это замѣчаніе, онъ выставляетъ такое начало для опроверженія еретиковъ: «мы не имѣемъ права ни сами изобрѣтать новое для вѣры, ни выбирать изобрѣтенное другими. Наши учителя (auctores)—Апостолы, которые сами ничего не ввели по собственному выбору, а только вѣрно передали намъ то, чему научились отъ Христа. Ереси родились отъ лишней мудрости человѣческой, противной духу христіанскому. «Послѣ Иисуса Христа намъ не о чѣмъ любопытствовать, послѣ Евангелія не чего изыскивать. Когда имъ вѣруемъ, тогда уже не хотимъ вѣровать никому и ничему другому» (§ 1—7). Еретики выставляли слова писанія: *ищите и обряцете*. Тертуліанъ отвѣчаетъ, что если нашли, чего искали, Христа, болѣе не нужно; а если и нужно искать, то безъ сомнѣнія не у еретиковъ. «Станемъ отыскивать въ нашемъ ученіи, у нашихъ, изъ нашего и то только, что можетъ входить въ изслѣдованіе безъ нарушенія здраваго правила вѣры» (§ 8—12). Предложивъ за тѣмъ самый символъ вѣры, прибавляетъ: «если будешь твердо держаться сего правила вѣры, то ты можешь подвергать испытанію и изслѣдованію все, что тебѣ покажется сомнительнымъ или темнымъ» (§ 13—14). Еретики смыслились въ защиту свою на св. Писаніе. Тертуліанъ говоритъ, что церковь не имѣетъ нужды входить съ нами въ разсужденіе о писаніи. Поеліку «еретики то не принимаютъ нѣкоторыхъ книгъ св. Писанія, то принимаютъ, но не исполнѣ, или же изъясняютъ по своему». Отселѣ надобно узнать напередъ, «къѣмъ, чрезъ кого и кому передано ученіе, образующее Христіанъ?» И восходитъ къ

De anima § 6. adv. Marc. 2, 27. 5, 19. Посему надобно положить, что это сочиненіе писано во время союза съ церковію, тѣмъ болѣе, что Тертуліанъ самъ поставилъ себя въ связь съ апостольскими церквами и ничего не говоритъ поминкаго на констанціи.

Господу Иисусу, какъ Основателю вѣры и къ Апостоламъ, какъ принявшимъ отъ Него вѣру и передавшимъ ее церквамъ апостольскимъ; поименовываются церкви основанныя Апостолами; доказывається невозможность того, чтобы Апостолы учили чему либо другому, кромѣ слышаннаго отъ Иисуса Христа и чтобы церкви апостольскія содержали другое ученіе, кромѣ апостольскаго.—Отселѣ заключеніе: «ученіе сообразное съ ученіемъ церковей апостольскихъ надобно признавать за истинное, такъ какъ оно заключаетъ въ себѣ то, что церкви приняли отъ Апостоловъ, Апостолы отъ Христа, Христосъ отъ Бога... Вотъ свидѣтельство объ истинѣ» (§ 15—21). Еретики современные Тертуллиану, точно также, какъ нѣкоторые изъ неологовъ, говорили, что Апостолы «не все знали, или если и все знали, но не все всѣмъ передали». Тертуллианъ отвѣчаетъ: «у кого есть здравый смыслъ: тотъ не можетъ вѣрить, что тѣ не знали чего либо, которыхъ Господь поставилъ въ учителей и которые были неотступными спутниками Его путешествій, ученія, жизни, которымъ объяснялъ Онъ казавшееся для нихъ темнымъ и открылъ тайны... Ничего не могло остаться недовѣдомымъ для тѣхъ, которымъ обѣщано, что узнаютъ они всякую истину отъ Духа истины и надъ которыми исполнено обѣщаніе въ низшествіи Духа Св.» (§ 22) На возраженіе: Петръ обличенъ былъ Павломъ, Тертуллианъ отвѣчаетъ, что въ семъ случаѣ «ошибка состояла во ви́шнемъ поведеніи, а не въ проповѣди (§ 23). Пусть такъ говорили еретики, что Апостолы сами знали истину: но они нѣкоторые истины открыли только духовнымъ (πνευματικοίς) и многіе изъ учениковъ ихъ обличаемы были ими въ ошибкахъ. Тертуллианъ говоритъ: «тайны вручаемы были избраннымъ согласно съ волею Господа: *не повергать бисера предъ свиніями*. Тѣмъ не менѣе Господь училъ открыто. И повелѣлъ, чтобы слышанное ими (Апостолами) во тѣхъ и частно, проповѣдано было во свѣтѣ и на кровляхъ.... И они не боялись ничего—ни насмѣя іудеевъ, ни власти язычниковъ. Если они сообщали особенныя истины довѣреннымъ ученикамъ: это совсѣмъ не означаетъ того, чтобы они одного Христа проповѣдывали открыто, а другаго въ тайныхъ обществахъ». На другую половину возраженія Тертуллианъ замѣчаетъ: «если выставляютъ они церкви, которыя были обличаемы: то это показываетъ, что сіи церкви были исправлены. Притомъ пусть вспомнить, что вѣрѣ, вѣ-

денію и жизни другихъ церквей Апостолы радовались, а обличенныя находятся теперь въ союзѣ единомыслія съ нами» (§ 24—27). За тѣмъ обличаетъ лживость ученія еретическаго единообразіемъ, древностію и чудодѣйственною силою ученія церкви. «Совершенно невѣроятно, чтобы столько церквей и такія церкви заблуждались.... Заблужденіе церквей должно было открыться разнообразіемъ ученія, еслибы они учили заблужденію: а что находится у многихъ, то не повреждено, а предано.... Христіане явились не прежде Христа и ереси не прежде истиннаго ученія; нелѣпо думать, чтобы ересь была древнѣе ученія; поелику оно—то и предсказало о появленіи ересей и предостерегало отъ ересей» (§ 28—37). Еслибы еретики и могли показать какое либо преемство своихъ начальниковъ отъ апостольскихъ мужей: то прибавленія, отсѣченія, и измѣненія, дѣлаемыя ими въ св. книгахъ, показываютъ, что они избрѣли свое ученіе послѣ составленія боговдохновенныхъ книгъ и слѣд. ученіе ихъ не ученіе Божіе, а вымысль дерзости (§ 38—40). Наконецъ Тертуліанъ обращаясь къ нравамъ и учрежденіямъ еретиковъ показываетъ, какъ безобразна ихъ жизнь, какъ беспорядочны и пусты ихъ общественныя учрежденія, и слѣд. какъ плоды ихъ показываютъ на гнилость дерева (§ 41—44).

Остальная часть нынѣшняго текста (§ 45 — 52) не принадлежитъ Тертуліану; здѣсь опровергаются частныя еретическія ученія; а въ плашѣ Тертуліана было начертать только общія начала для полемики съ еретиками.

Это сочиненіе составляетъ превосходное опроверженіе всѣмъ еретическимъ и раскольническимъ толкамъ, не исключая протестантовъ и неологовъ. Ибо отдѣленіе отъ единства и власти апостольской церкви, отверженіе преданія, произволъ въ объясненіи писанія точно также проповѣдуютъ протестанты и неологи, какъ проповѣдывали Маркіонъ, Валентинъ и другіе современные Тертуліану еретики.

б) Книга о *крещеніи*—полемико-догматическое разсужденіе о таинствѣ крещенія написана православнымъ, но настойчивому желанію одной еретической женщины Квинтилы изъ секты каннитовъ, отвергавшихъ крещеніе водою; не достойно величія Божія, говорили, соединять невидимые дары Духа съ видимыми вещами. Тертуліанъ доказываетъ, что напротивъ въ видимомъ

неприличіи сокрывається величіе Божіе; описує переваги води, починає з творенія міра, когда Духъ Божій носився надъ водою; показує въ В. Завітѣ образы и пророцтва, указывавшія на спасительное крещеніе, изображаютъ таинственное соединеніе благодати съ водою въ христіанскомъ крещеніи; необходимость крещенія доказує яснымъ повелѣніемъ самаго Іисуса Христа, заповѣдавшего учить и крестить всѣ народы и угрозою Его же, что всѣ тѣ, которые не крестятся, не войдутъ въ царство Божіе; подробно описує образъ крещенія и между прочимъ упоминаетъ, что по выходѣ изъ воды, получаютъ помазаніе и возложеніе руки, говоритъ о воспріемникахъ и налагаетъ ихъ обязанности.

Сочиненіе сіе съ полною точностію опредѣляетъ понятіе о крещеніи, о видимой и невидимой сторонѣ сего таинства, описує и самый чинъ крещенія и такимъ образомъ важно какъ для догматики, такъ и для ученія объ обрядахъ церкви.

§ 82. Противъ Праксея и Маркіона.

в) Сочиненіе *Противъ Праксея*, хотя писано Тертуліаномъ по уклоненіи его отъ церкви, но весьма важно для ученія о св. Троицѣ (*). Въ обличеніи Праксея, не допускавшаго различіе лицъ въ Божествѣ, Тертуліанъ выставляетъ символъ вѣры, мѣста писанія, объясняетъ тѣ слова св. писанія, на которыя ссылался Праксей въ свою защиту, рѣшаетъ возраженіе его, призывая на помощь и соображенія разума. «Раздѣленіе единоподобія послѣдовало бы тогда, когда бы мы вводили другую противодѣйствующую власть, когда бы признавали иного Бога, кромѣ Творца.—Слово произошло отъ Отца, какъ растѣніе отъ своего корня, какъ потокъ отъ своего источника, какъ лучъ отъ солнца. И такъ я исповѣдую двухъ—Бога и Его Слово, Отца и Сына Его, и еще третьяго по Богѣ и Его Сынѣ—Духа Св.... Когда я говорю, что Отецъ есть иной, нежели Сынъ и св. Духъ: то говорю это по необходимости, дабы показать не несходство, но порядокъ, не раздѣленіе, но различіе; Онъ есть

(*1) О Праксеѣ см. въ общемъ обзорѣ. «Два дѣла сдѣлалъ Праксей въ Римѣ: изгналъ пророцтво и изгналъ ересь, изгналъ Параклита и распалъ Отца». Adv. Prax. § 1. г. 8. сл. выше стр. 10. 12.

вѣи по личности, но не по существу (§ 2, 3.). Слово во Отцѣ всегда, какъ сказано: *Азъ во Отцѣ*, ни когда не отдѣльно отъ Отца: *Азъ и Отецъ единое есма*.... Онъ не сказалъ: *Я есмь*, но *есма*; не сказалъ: *едины*—въ мужескомъ родѣ, но *едино* въ среднемъ, т. е. едино существо, а не одно лице. Дабы доказать единство сущности, а не единичность лица, онъ сказалъ: *Азъ во Отцѣ*, а не *Я есмь Отецъ*.... Не однажды, а трижды погружаемы мы (въ крещеніи) при каждомъ имени въ особенныя лица» (§ 8, 13, 26.).

Тертуліанъ съ торжествующею силою опровергаетъ Праксея и утверждаетъ догматы откровенія. Онъ же первый изъ латинскихъ учителей опредѣляетъ ученію о св. Троицѣ ясными выраженіями и выполняетъ это съ особеннымъ искусствомъ. Но первый опытъ не могъ быть безъ недостатковъ. И Тертуліанъ тамъ, гдѣ своими соображеніями объясняетъ откровенную мысль, не всегда выражается прилично. «Не извращаю я, говоритъ онъ, единодержавія Божія, когда Сына извожу не изъ другаго чого, какъ изъ субстанціи Отца. И Духъ св. исходитъ не отъ няго кого, какъ отъ Отца же черезъ Сына». И потомъ отклоняя возраженіе, говоритъ: «Валентинъ столько отдѣляетъ своихъ эоновъ отъ ихъ виновника, что эонъ у него не знаетъ Отца: а у насъ Слово во Отцѣ всегда и Духъ въ Слово» (§ 3. 4). Здѣсь возраженіе отклонено съ пользою для истины. Тѣмъ не менѣе безъ нужды употреблено выраженіе: «изводитъ, извожденіе». Оно и не библейское и не церковное; напрасно также для объясненія единосущія лицъ производитъ Духа св. черезъ Сына отъ Отца. Хотя мысль о Духѣ св. здѣсь и не та, которую въ позднее время стали соединять съ подобнымъ выраженіемъ на западѣ: но гораздо лучше было бы, если бы словами Спасителя было сказано: *иже отъ Отца исходитъ*.

г) 5 *Книга противъ Маркіона*—сочиненіе весьма важное по содержанию; оно писано по уклоненіи отъ церкви ⁽²¹⁾, какъ и сочиненіе противъ Праксея, и именно на 13 году Имп. Севера и слѣд. въ 208 г. ⁽²²⁾. Тѣмъ не менѣе оно одно изъ лучшихъ сочиненій Тертуліана и превосходное въ своемъ родѣ.

⁽²¹⁾ Adv. Marc. 1, 29. Natandi iam modus ponitur, Paracliti auctore, unum in fide sacramentum praescribitur. 4, 22. de quo (de dono prophetiae) inter nos et Psychicos quaestio est.

⁽²²⁾ ib. 1, 18.

Въ *первой* книгѣ сказавъ, что онъ уже во *второй* разѣ обработываетъ ее, такъ какъ въ первый разѣ написанное сочиненіе на сию руку, какъ недостаточное, было передѣлано, а передѣланное похищено однимъ въ послѣдствіи отступникомъ, Тертуліанъ доказываетъ противъ Маркіонова двуначалія единство Божіе идею объ отрѣшенномъ существѣ и мыслию о благодѣи Творца міра; при этомъ замѣчаетъ, что если писаніе говоритъ о гнѣвѣ и ревности Божіей, мы не должны заключать изъ сего, будто въ Богѣ есть ощущенія подобныя нашимъ. Во *второй* книгѣ показываетъ, какъ одинъ и тотъ же Богъ, который явилъ Себя въ твореніи и въ В. завѣтѣ чрезъ пророковъ, истинно благъ и правосуденъ, и благодѣи и правосудіе не составляютъ, какъ того хотѣлъ Маркіонъ, несогласныхъ противоположностей, но та и другое принадлежатъ Единному Богу. Грѣхъ и зло какъ плодъ сотворенной свободы не говорятъ противъ сего. Въ *третьей* книгѣ показываетъ, что Христосъ Иисусъ, по собственному свидѣтельству, есть Тотъ Самый, о которомъ предвозвѣстили пророки, и слѣд. Сынъ Божій есть Тотъ Самый Богъ, который явился въ В. Завѣтѣ. Въ *четвертой* и *пятой* кн. Тертуліанъ разбираетъ канонъ книгъ Маркіона и объясняетъ тѣ мнимыя противорѣчія, какія находилъ Маркіонъ между В. и Н. Завѣтомъ.

Самые трудные вопросы о единствѣ Божіемъ, о свойствахъ Божіихъ, о происхожденіи зла, о воплощеніи Тертуліанъ рѣшаетъ превосходно; послѣднія двѣ книги въ высшемъ степени любопытны въ экзегетико-критическомъ отношеніи (*).

§ 83. в) Правственные сочиненія—о покаяніи, о молитвѣ, о зрѣнцѣхъ.

Между правственными сочиненіями а) книга о *покаяніи* написана такимъ живымъ и яснымъ слогомъ, какимъ ни одно изъ сочиненій Тертуліана. Сперва говоритъ о необходимости покаянія вообще (§ 1); потомъ отличивъ покаяніе совершавшееся предъ крещеніемъ отъ того, коимъ возстановляются падшіе послѣ крещенія, съ силою обличаетъ тѣхъ оглашенныхъ, которые проводили время предъ крещеніемъ беззачно въ надеждѣ на прощеніе въ крещеніи

(*) О новозавѣтномъ канонѣ см. lib. 1.4 с. — 6. lib. 5. с. 2, 5. 11. 17. 42.

(§ 2—6). Потомъ переходитъ къ покаянію послѣ крещенія, и говоритъ, что желалъ-бы, чтобы не было нужно для христіанъ это покаяніе. «Богъ, зная злобу и ухищренія діавола, хотя принявшему крещенію и не возможно ожидать другаго крещенія, далъ однако христіанину еще средство очищать душу свою отъ сквернъ грѣха чрезъ покаяніе.... Оно уже не ограничивается одною совѣстію, а должно выражаться и во внѣшнихъ дѣйствіяхъ. Это покаяніе есть то самое, которое по гречески называется *Εξομολογησις*, которое все направлено къ тому, чтобы уничтожить и смирить человѣка». Затѣмъ описываетъ подвиги сего покаянія. Наконецъ обличаетъ тѣхъ, которые откладываютъ свое покаяніе или по причинѣ ложнаго стыда, или страхась трудныхъ подвиговъ покаянія.

б) Книга о *Молитвѣ*—по благосклонному отзыву о книгѣ *Пасхиръ* замѣненному въ монтанизмѣ отзывомъ рѣзкимъ; по мыслямъ о времени молитвы и поста—сочиненіе православнаго Тертуліана. Послѣ предисловія о превосходствѣ молитвы Господней заключаетъ прекрасное объясненіе молитвы: *Отче нашъ*; во второй половинѣ предлагаются наставленія о приготовленія себя къ молитвѣ; наконецъ обличаются нѣкоторыя суевѣрные обыкновенія—напр. не причащаться съ тѣмъ, чтобы не нарушить поста и пр.

в) Двѣ книги къ *женѣ* своей—родъ завѣщанія для нея, болѣе чѣмъ другое какое либо сочиненіе въ духѣ рѣшительно несогласномъ съ монтанизмомъ⁽²⁵⁾. Въ первой убѣждаетъ супругу свою не вступать по смерти его во второй бракъ и одобряетъ вдовство п дѣвство мыслями Апостола. Во второй говоритъ, что если уже жена его рѣшится вступить во второй бракъ, не вступалабы въ супружество съ язычникомъ и живо изображаетъ неудобства подобнаго брака для ея жизни христіанской. О значеніи брака учитъ: «бракъ есть великое таинство, которое подастъ церковь, печатлѣтъ благословеніе, возвѣщаютъ Ангелы, справедливымъ считаетъ Отецъ»⁽²⁶⁾.

Сочиненіе весьма замѣчательное какъ по благочестивому духу своему, такъ по описанію весьма многихъ богослужебныхъ дѣйствій времени Тертуліанова.

г) Книга о *зрѣлицахъ*. За совершенною побѣдою Сент. Севера

⁽²⁵⁾ Lib. 1. 3. 2. 2. ad Uxor.

⁽²⁶⁾ Lib. 2. § 9.

надъ бунтовщикомъ имперіа (198 г.) слѣдовали народныя игры въ Римѣ и въ провинціяхъ. Нѣкоторые изъ христіанъ не могли удержаться отъ того, чтобы не принять участія въ великолѣпныхъ празднествахъ. «Религія, говорили, въ совѣсти и сердцѣ: она ничего не потерпитъ, если глазъ и ухо дозволяютъ себѣ нѣкоторое развлеченіе». Тертуліанъ, тогда православный, возсталъ противъ сего съ пламенною ревностію. Христіанну, говоритъ онъ, религія его никогда не позволяла участія въ такихъ празднествахъ. Происходя изъ языческаго образа мыслей и жизни онъ по духу и виѣшнему виду состоятъ въ связи съ язычествомъ; участіе въ нихъ—идолослуженіе. Сего мало. Ослабленіе Христіанскаго благочинія и духа—необходимое слѣдствіе ихъ; въ вихрѣ страстей волнующихся въ циркѣ и театрѣ христіанинъ не соблюдетъ покоя своего, невольно разсѣвется; сердце осквернится тамъ, гдѣ столько безстыдства и нечистоты. «Если всякая нечистота должна быть для насъ мерзостію: за чѣмъ же мы будемъ слушать то, о чемъ не должны говорить, зная, что за каждое праздное слово должны дать отвѣтъ Богу?» Только непонятная забывчивость можетъ презрѣть тѣ высокія утѣшенія, которыя доставляетъ христіанну вѣра его.

Понятно, что съ немногими измѣненіями все сочиненіе Тертуліана можетъ быть отнесено къ зрѣлищнымъ забавамъ нашего времени.

§ 84. КЛИМЕНТЬ АЛЕКСАНДРІЙСКІЙ: жизнь его.

Въ концѣ втораго вѣка въ александрійской церкви трудился для вѣры мужъ, который началъ собою рядъ знаменитыхъ александрійскихъ учителей, съ сильнымъ вліяніемъ на образованіе своего времени. Это былъ *Климентъ александрійскій*.

Климентъ родился и воспитанъ былъ въ язычествѣ и вѣроятно въ Афинахъ (Ф). Еще въ юношествѣ онъ получилъ образованіе обширное по всѣмъ отраслямъ греческой учености и даже видно, что его посвящали въ таинства греческихъ мистерій. Онъ, какъ и св. Іустинъ, любилъ и искалъ истину. Но все, что видѣлъ онъ въ греческой философіи, не удотворяло я его какъ св. Іустина; наконецъ

(1) Епифаній: «одни называютъ его александрійцемъ; другіе афиняниномъ». Haeges. 38. Первое наименованіе древнихъ постоянно соединяется съ именемъ: пресвитеръ, и слѣд. послѣднее относится къ мѣсту рожденія.

онъ познакомился съ истинною Христовою и едва только познакомился, оставилъ языческое суевѣріе (*). Теперь онъ обратился къ тому, чтобы пріобрѣсть полныя и основательныя свѣденія о христіанствѣ; съ этою цѣлю, какъ пишетъ самъ онъ, былъ онъ въ нижней Италіи, въ Греціи, въ Сиріи, въ Палестинѣ и нигдѣ счастье слушать отчасти апостольскихъ учениковъ; болѣе всѣхъ удовлетворялъ его тотъ, котораго нашелъ онъ въ Египтѣ, «последній по порядку, но первый по силѣ, который, собирая подобно пчелѣ цвѣты на лугу пророческомъ и апостольскомъ, сообщалъ служителямъ чистое и неповрежденное знаніе» (†). То былъ Пантенъ, наставникъ александрійскаго огласительнаго училища (‡). Климентъ остался въ Александріи и былъ сперва слушателемъ Пантена, а потомъ раздѣляя—труды учителя своего въ училищѣ; когда Пантенъ (въ 189 г.) посланъ былъ проповѣдывать Евангеліе въ Индію, Клименту поручена была должность Пантена въ томъ же Александр. училищѣ (†); и вѣроятно тогда посвященъ онъ въ пресвитера. Съ блистательнымъ искусствомъ преподавалъ онъ ученіе, сообразуясь съ степенью пріемлемости слушателей своихъ (†). Въ 190 г. предложилъ онъ *увѣщаніе язычникамъ*; а потомъ для тѣхъ, которые, почувствовавъ заблужденіе язычества, желали слушать наставленія истины, предложилъ *наставника юношеству (παιδαγωγόν)*, указывая единственнаго наставника въ Словѣ—Сынѣ Божіемъ (†). Въ

(*) Lib. 2 Praeparat. Evang. c. 3. о исторіяхъ Климентъ въ увѣщаніе язычникамъ.

(†) Strom. lib. 1. p. 322. 323.

(‡) Пантенъ слушатель учениковъ апостольскихъ и учитель Климента (Евсевій Н. Е. 6. 12. Chronic. Alex. p. 7. Фотій cod. 118. p. 297. cod. 119) былъ наставникомъ училища при Коммодѣ съ 180 г. Евсевій Н. Е. 5, 9—11. Никиф. Н. Е. 4, 32. См. о немъ въ общемъ обзорѣнн пр. 24.

(§) Евсевій (Н. Е. 6, 6): «Пантену преемствовалъ Климентъ въ управленіи огласительнымъ училищемъ Александрійскимъ». тоже Фотій cod. 118. Иеронимъ говоритъ (de vir. illustr. 36), что Климентъ сдѣлался наставникомъ по смерти Пантена. Но послѣку пресв. Кай еще прежде 192 г. поощрялъ Климента между учителями церкви (Евсевій Н. Е. 5, 28): то надобно положить, что по отправленіи Пантена въ Индію. — (Иеронимъ de vir. illustr. c. 36), Клименту временно поручена была должность наставника. См. въ общемъ обзорѣнн пр. 24.

(¶) Strom. 1. p. 324. Евсевій Н. Е. 6, 3. 11.

(*) Фотій cod. 110. Евсевій Н. Е. 6. 12. Самъ Климентъ Strom. lib. 7. p. 711. 6. p. 618. in initio Paedagogi.

193—194 г. въ пособіе, какъ самъ говоритъ, старости своей писалъ онъ обширное сочиненіе—*Ковры, стромата* (*). Въ 202 г. гоненіе, воздвигнутое Септ. Северомъ открылось и въ Александріи. Климентъ и прежде того поставлялъ необходимымъ правиломъ не искать, а избѣгать опасностей, согласно съ словами Спасителя (°); теперь же и знаменитость и дѣйствія Климента представляли его первого предметомъ ненависти для язычниковъ, которыхъ обличалъ онъ и устными и письменными наставленіями; и онъ принужденъ былъ укрыться отъ злобы гонителей (10). Жизнь его подлинно нужна была для вѣрующахъ, какъ то видѣли современники. Въ 211 г. ученикъ его св. *Александръ*, епископъ каппадокійскій, отправляя съ нимъ изъ темницы привѣтствіе новому епископу Антиохіи, писалъ о немъ: «сіе писаніе посылаю къ вамъ, Господа мой и братія, съ Климентомъ, блаженнымъ пресвитеромъ, мужемъ знаменитымъ и испытаннымъ, котораго и вы знаете, а теперь еще болѣе узнаете; онъ когда, по строенію и промышленію Господа, пришелъ сюда, утвердилъ и умножилъ церковь Господню» (11).

Иеронимъ (12) относитъ время знаменитости Климента къ правленію Севера и Карагаллы; и посему вѣроятно, что блаженный Климентъ скончался въ 217 году (13).

(*) Первая книга сего сочиненія оканчивается перечнемъ императоровъ смертію Коммода (192 годомъ); отселѣ Евсевій справедливо заключилъ, что Климентъ писалъ это сочиненіе въ началѣ правленія Алекс. Севера. Климентъ: «Въ старости употребляются напоминательные знаки—пособіе противъ забывчивости... пособія слабости памяти моей употребляю сіе наставленіе». Lib. 1. p. 274. 276.

(°) Strom. 4. 4. p. 571. 7. 11. p. 871. Евсевій Н. Е. 6. 1. 3.

(10) Евсевій Н. Е. 6. 1. 3.

(11) Евсевій Н. Е. 6. 11. Иеронимъ de vir. illustr. c. 38. Александръ еще не былъ тогда іерусалимскимъ епископомъ, какъ напротивъ говорятъ *Кассе* и *Вессельс*; велику епископомъ іерусалимскимъ поставленъ за исповѣданіе вѣры, по прибытіи въ Іерусалимъ при Карагаллѣ (въ 212 г.), а до того времени назывался епископомъ каппадокійскимъ (Евсевій Н. Е. 6. 8. 11 о св. Александрѣ см. у *Руса Reliq. Sacr.* 2. 36—50). Посему очевидно, что Климентъ умножилъ церковь въ Каппадокіи и вѣроятно, что туда же къ любимому ученику (пр. 11) отправился онъ изъ Александріи.

(12) De vir. illustr. 38.

(13) Въ *Мартирологѣ Усуарда* (издан. со списка 864 г.) имя Климента поставлено между святыми подъ 4 ч. декабря см. *Leben-Väter* и *Martyrer* — von *Weiser* 13. 17. s. 347. По памятникамъ видно, что греч. церковь когда либо праздновала память Климента между святыми. Но его отличали уваженіемъ...Св. Александръ

§ 85. Сочиненія его: увѣщанія язычникамъ, Пастырьскъ юношамъ.

Климентъ оставилъ послѣ себя довольно сочиненій (*).

Увѣщаніе язычникамъ (*λογος προτροπικος*) съ пособіями обширной учености доказываетъ, что языческая религія,—ея оракулы и исторія боговъ,—вредный вымыселъ или пустота. Начиная мыслію, что христіанская вѣра, а не Орфей, творитъ людей изъ камней, въ основаніе того поставилъ всемогущую силу Слова. «Такъ какъ Слово было прежде твари, то оно было и есть первоначальная причина всего; но поеліку оно приняло на себя давно предвозвѣщенное имя—Христа,—Оно ново. Прежде дало оно намъ бытіе, поеліку было въ Богъ; нынѣ дастъ прекрасную жизнь, поеліку Слово стало человѣкомъ. Оно есть то и другое—и Богъ и человекъ, и потому начальная причина всякаго блага». Описавъ чудесныя перемѣны въ людяхъ совершившіяся силою Слова, обращается (§ 2). къ греческимъ мистеріямъ. Климентъ срываетъ съ нихъ завѣсы, за которыми скрывали безобразіе и пустоту ихъ. Онъ передаетъ такія свѣдѣнія о нихъ, какія можно было имѣть только видѣвшему ихъ своими глазами, человѣку посвященному въ нихъ. Показываетъ: какъ не чисты и безчеловѣчны жертвоприношенія и гнусны идолы (§ 3, 4). Пересматриваетъ мнѣнія философовъ и поэтовъ и даетъ видѣть, что все лучшее, что только можно найти у нихъ, давно открыто въ св. писаніи, а ихъ разногласія и противорѣчія худо говорятъ о нихъ (§ 5—7). Истинное ученіе о Богѣ у мужей боговдохновенныхъ. Потому страшно не слушать ихъ. Обычай отцевъ, когда они такъ худы,—не законъ. (§ 8—10). Благотворныя дѣйствія христіанства очевидны для всякаго; какъ же пренебрегать христіанствомъ и держаться вреднаго язычества? (§ 11—12).

еп. іерусалимскій называлъ Климента уже умершаго священнымъ (*ιερός*) Климентомъ и говорилъ, что онъ помогалъ ему въ дѣлахъ званія его болѣе, чѣмъ кто нибудь (Евсевій Н. Е. 6, 14). Въ алекс. хроникѣ (7. 6): «Климентъ прендоблѣннѣйшій (*σεβαστατος*), пресвитеръ александр.» р. 7. Феодоритъ (*Fab. haer.* 1, 6) называетъ его священнымъ мужемъ (*ιερός ανδρ.*).

(*) Лучшія изданія: а) *Clementis Alex. Opera omn. graece et latine*, ed. Ioh. Potter Oxoniae 1715. Venet. 1757. Wiseburg. 1778—89. б) *Op. omn. graec. lat. ed. Eusebii Migne* 1651—82. 1—3 Отрывки сочиненій у Галланды; *Bibl. Patr.* Т. 2. р. 132. г.

Фотій весьма хвалитъ увѣщаніе за слогу (*): но надобно отдать честь и мыслямъ его.

Наставникъ юношей—другое сочиненіе Климента, по намѣренію сочинителя, имѣетъ связь внутреннюю съ *увѣщаніемъ*. «Три части, говоритъ Климентъ, надобно различать въ человѣкѣ—правы, поступки и склонности. Стремленіе къ жизни доброй и вѣчной должно быть возбуждено *увѣщаніемъ*. Руководство къ жизни даетъ *Наставникъ юности*. Онъ по направленію своему—практикъ, а не теоретикъ, (*πρακτικός* в *μεθόδικός*), его цѣль—улучшать душу, а не учить. Онъ представляетъ заблудшимъ нравственный идеалъ, къ которому стремиться они должны, по которому должны располагать своими наклонностями». За тѣмъ сообщается понятіе объ истинномъ Педагогѣ. Онъ совершенно безпороченъ, ни подверженъ страстямъ. По нему, какъ не порочному образцу, люди должны образовать себя, Ему уподобляться. Сей педагогъ Христосъ, разсѣявшій тму язычества; какъ Богъ прощаетъ Онъ грѣхи; какъ человѣкъ наставляетъ насъ удерживаться отъ грѣховъ. Наставляетъ всѣхъ безъ различія, приводитъ каждаго къ простотѣ невинной юности. «Онъ наставлялъ Израяля, Онъ управляетъ и новымъ народомъ своимъ; милуетъ ли какъ Богъ, или наказуетъ, поступаетъ сообразно съ любовью мудрою». Въ обличеніе еретиковъ Климентъ подробно показываетъ, какъ Христосъ есть всеобщій Дѣтководитель, въ В. З. наставлявшій страхомъ, въ Новомъ любовью. «Вся жизнь Христіанская, говоритъ онъ наконецъ, должна быть цѣпію поступковъ сообразныхъ съ умомъ, который носитъ въ себѣ духовный образъ Слова». Во *второй книгѣ* предлагаются частныя правила. Предписываются въ *пищѣ*—умѣренность, въ домашнемъ *убранствѣ*—простота, въ дружескихъ *собраніяхъ*—скромность (§ 1—7). Рѣшается вопросъ: позволительны ли *слѣзки* и благовонныя *масти*. (§ 8). *Сонъ* требуется короткій, чтобы больше было времени для молитвы ночной (§ 9). *Брачный* союзъ святъ, но надобно пользоваться имъ свято; гораздо выше дѣвство (§ 10). Осуждаются всѣ не нужные *наряды* и роскошь въ одеждѣ (§ 11). Въ *третьей книгѣ* Педагогъ представляетъ образъ истинной *красоты* (§ 1). Сатири-

(*) Bibl. cod. 111. Объ этомъ сочиненіи говоритъ *Есесіи* Н. Е. 6. 12. 14. *Præter. Evang.* 2. 2. 5. 4, 16. *Jeronymus de vir. illustr.* § 83. *Epist. ad Magnum.*

чески ищеть образъ извѣщенной испорченной красоты, какую надѣваютъ на себя въ свѣтъ; роскошныхъ женщинъ сравниваетъ съ Египетскими храмами, которые снаружи убраны скульптурою и красками, золотомъ и камнями дорогими; жрецъ съ важностію вводитъ во внутренность храма. И чтоже тамъ? Крокодилъ. Еще отвратительнѣе таже страсть въ мужчинѣ (§ 2). Рисуетъ извѣженность Римлянъ: столько слугъ, эвнуховъ, любимыхъ животныхъ а въ отношеніи къ бѣдняку — холодность (3. 4) Осуждаетъ бани римскія (§ 5). Каковъ *христіанскій боиачь*? (§ 6—9). Одобряетъ тѣлесныя упражненія, но не игры цирка (§ 10). Послѣ краткаго очерка лучшей жизни, сочиненіе оканчивается гимномъ, въ которомъ самъ Климентъ даетъ видѣть пѣснь церкви того времени (§ 11. 12).

Наставникъ юношей носитъ на себѣ печать строгости и простоты верныхъ временъ Христіанскихъ, дышетъ чистотою лучшей жизни, преслѣдуетъ язычество обличеніями въ самой практикѣ его, въ жизни, такъ какъ оно и началось и держалось живаю испорченною, а не мечтами мифологін.

§ 86. Строматы: значеніе названія и сочиненія, вниманіе древнихъ къ сочиненію, содержаніе каждой изъ 7 книгъ сочиненія; объ 8-й книгѣ.

Третіе сочиненіе Климента, которое возводитъ наставляемаго въ Христіанствѣ къ высшимъ степенямъ познанія, составляютъ *строматы* ковры или по полному оглавленію ковры созерцательныхъ воспоминаній по руководству истинной философіи» (10).

Что подало случай Клименту дать своему сочиненію такое названіе? «Эти книги, говоритъ онъ будутъ содержать истину (христіанскую), перемежанную съ наставленіями философіи, или лучше прикрытую и сокрытую подъ ними, какъ въ скорлупѣ скрывается ядро орѣха» (11). Причина же, почему данъ таковой особенный видъ сочиненію, заключалась въ желаніи предохранить христіанское ученіе отъ ложныхъ толкованій. «Поелику нѣкоторые, продолжаетъ со-

(10) Екклесій Н. Е. 6, 13 у Климента кратко *строматическ.*

(11) Strom, 1. 7. p. 629.

чинитель, могутъ читать эти книги безъ предварительныхъ свѣдѣній и размышленія: то я съ намѣреніемъ облекъ содержаніе ихъ такою разноцвѣтною одеждою, гдѣ мысли измѣняются безъ надлежащей между собою связи, слова и порядокъ намекають на одно, а означаютъ иное» (18). О формѣ сочиненія: это сочиненіе пишется безискусственно, не на показъ, — оно составляетъ изображеніе и отгѣненіе тѣхъ дѣйственныхъ и сокровенныхъ словъ, которыя я удостоился слышать» (19); ни порядка, ни изящества въ словѣ не имѣють въ виду строматы» (20).

Въ строматахъ Климентъ изобразилъ начала христіанской философіи, или какъ онъ называетъ ее, вѣденіе (*γνῶσις*), съ тѣмъ, чтобы опровергнуть ложныя мудрованія различныхъ гностиковъ его времени и заблужденія язычества. Богатство разнообразныхъ мыслей догматическихъ, нравственныхъ, историческихъ соединено здѣсь съ такимъ же богатствомъ изреченій философовъ и поэтовъ. Здѣсь говорится о всѣхъ примѣчательныхъ явленіяхъ времени Климентова, объ отношеніяхъ православной церкви къ отдѣлившимся отъ нея, объ отношеніяхъ христіанства къ язычеству, о философіи по отношенію къ христіанству, о вѣрѣ по отношенію къ знанію, о различіи истиннаго знанія отъ ложнаго.

Въ какомъ уваженіи было это сочиненіе у древнихъ, достаточно показываютъ слова Евсевія, который приводя одно мѣсто изъ сего сочиненія, говоритъ: «впрочемъ излишне приводить слова, когда у cadaго въ виду самаго сочиненія Климента» (21). Отселѣ и поименованіе Клименту строматовъ (22).

(18) Strom. 7, 18. p. 901.

(19) Strom. lib. 1. c. 1. p. 322.

(20) Strom. 7, 6. p. 902. Выше: «Книга Строматъ походитъ не на тѣ обработанныя сады, въ которыхъ деревья и растенія расположены по извѣстному порядку, для удовольствія глазъ, а скорѣе на тѣнистую густую рощу, въ которой растутъ выѣотѣ кипарисомъ и платаны, яблони и оливы, съ намѣреніемъ переимѣшаны плодовитыя съ безплодными растеніями; такъ какъ писаніе требуетъ сокровенности для тѣхъ, которые готовы срывать пріятное и зрѣлое». Strom. lib. 7. c. 18. p. 901. 902.

(21) Евсевій праераг. Evang. lib. 6, 10. c. 2. lib. 1. c. 24. lib. 9. c. 6. Изъ сего сочиненія приводятъ слова Кирил. Алекс. (cont. Julianum lib. 7. p. 23. lib. 6, p. 205), Максимъ Исповѣдникъ disputat. cum Pyggo.

(22) Феодритъ: «Свидѣтелемъ представляю Строматовса Климента». Fabul: haec. lib. 1. c. 4. тоже Каллидоръ de istil. dian. litt. 2. c. 8. Врандизъ и Іоаннъ Махъ у

Главная мысль сего сочинения та: христіанство есть истинная и высшая философія. *Первая* книга говоритъ, что законъ Моисеевъ и философія, предшествовавшая христіанству, относятся къ сему послѣднему, какъ отрывки истины къ цѣлому; тотъ и другая приготовляли къ христіанству, но не одинаковымъ образомъ. Потому философія сама по себѣ «не недостойна вѣрующаго и не должна быть пренебрегаема», напротивъ она нужна для защищенія его отъ нападеній; философія—даръ Божій и произошла изъ первоначальнаго откровенія, философія грековъ позже еврейской и частию одолжена своимъ достоинствомъ послѣдней.

Вторая книга раскрываетъ понятіе о христіанской философіи. Философія основывается на вѣрѣ въ откровеніе—какъ на существованіи основаніи спасенія; наука (*επιστήμη*) приводитъ ее въ движеніе при посредствѣ разныхъ духовныхъ силъ и вѣнець ея—знаніе (*γνώσις*), созерцаніе вещей въ ихъ основаніи—въ Богѣ. Въ вѣрѣ заключаются и практическія добродѣтели—*любовь, чистота, покаяніе; нравственное ученіе* Моисея образецъ для лучшихъ правоучителей греческихъ; критикуются мнѣнія философовъ о высшемъ благѣ.

Въ *третьей* и *четвертой* книгахъ оправдывается показанное понятіе о знаніи, и имѣно двумя практическими пунктами, въ которыхъ истинное знаніе отличается отъ знанія еретическаго, ложнаго,—нравственною важною жизнью и любовію; первая обнаруживается въ *двѣхъ* жизни, другая въ *мученичествѣ*. Предпочитая дѣвство браку говоритъ, что и «бракъ—установленіе божественное и есть что-то великое и святое».

Въ *пятой* книгѣ говоритъ о *вѣрѣ* и *надеждѣ*—и какъ принимаются предметы ихъ? Показываетъ древность обыкновенія наставлять *символами* и употребленіе такого наставленія апостолами. Истинное знаніе Бога—даръ Божій, говорятъ философы.

Въ *шестой* книгѣ убѣждаетъ язычниковъ обратиться отъ философіи къ христіанству, такъ какъ оно заключаетъ въ себѣ не только все лучшее философіи; но открываетъ совершеннѣйшую истину въ явленіи Бога во плоти. Истинный христіанскій гностикъ побуждаетъ въ себѣ страсти, одушевляясь въ подвигахъ помыслами

чистѣйшей философіи. Откуда и какъ онъ приобретаетъ познаніе? Христіанство—училище вселенскихъ истинъ.

Седьмая книга продолжаетъ описывать жизнь истиннаго гностика, какъ ученика слова, его духовное просвѣщеніе молитвою и созерцаніями, его очищеніе путемъ любви. На возраженіе язычника, что явленіе столькихъ ересей въ христіанствѣ дѣлаетъ сомнительною истину его, сочинитель дѣлаетъ превосходныя замѣчанія о характерѣ православной церкви и сектъ и даетъ правила отыскивать истину.

Извѣстная нынѣ *8 книга* стромать, по содержанію,—діалектика, не принадлежитъ Клименту, потому, что въ ней нѣтъ того, что говорили объ 8-й книгѣ Фотій и другіе.

§ 87. Кто изъ богатыхъ спасется? Ипотивозы и др. сочиненія.

Сочиненіе: *кто изъ богатыхъ спасется?* коего подлинность несомнѣнна по свидѣтельствамъ древнихъ (**), чисто нравственнаго содержанія. Случай къ сочиненію показанъ въ самомъ сочиненіи (§ 4). Христіане и при Климентѣ еще дорожили первоначальнымъ устройствомъ христіанскаго общества, когда все было общее; между тѣмъ для язычниковъ тяжкими казались слова Спасителя: если хочешь быть совершеннымъ, продай все имѣніе и раздай нищимъ (Матѣ. 10. 17). Сочиненіе Климента составляетъ превосходное толкованіе повѣствованію о богатомъ юношѣ. Климентъ доказываетъ двѣ мысли: а) богатство само по себѣ не преграда ко спасенію, а преграда пристрастіе къ богатству и б) богатство благоразумно употребляемое можетъ быть средствомъ ко спасенію.

Климентомъ писаны были еще *Ипотивозы* или наставленія. Но со всею увѣренностію надобно положить, что Ипотивозы Климентовы, которыя видѣлъ Фотій, были со всѣмъ не тѣ, которыя писалъ Климентъ, а искаженныя или аріанами, или какими нибудь другими еретиками. Ибо а) заблужденія, какія видѣлъ въ Ипотивозахъ Фотій, крайне грубы, б) въ строматахъ есть мысли рѣшительно противоположныя тѣмъ, какія перечисляетъ Фотій, напр. касательно

(**) Ессеиенъ Н. Е. 3, 23, 6, 13, 14. Иеронимовъ (de vir. illustr. c. 13). Фотіевъ (cod. 110. p. 237).

предвѣчной матеріи міра, воплощенія Сына Божія. в) Фотій говоритъ, что Ипотипозы содержатъ «краткое объясненіе на книги бытія, исходъ, псалмы, посланія Павла и соборныя, наконецъ на Эклезіастика». По словамъ же Евсевія въ Ипотипозахъ Климента заключалось объясненіе на весь В. и Н. Завѣтъ, и даже на посланія Іуды и Варнавы. г) Ни Евсевій, ни Іеронимъ, говоря о Ипотипозахъ Климента, ни намекъ не дѣлали ни на одно изъ тѣхъ грубыхъ заблужденій, какія перечисляетъ Фотій. А между тѣмъ Евсевій помѣщаетъ въ своей исторіи выписки изъ 5-й, 6-й и 7-й книгъ Ипотипозъ Климентовыхъ и при томъ по двѣ и по три выписки изъ книги (*). Мало того Іеронимъ прямо отзывается съ похвалою и съ похвалою одинаковою, какъ о строматахъ, такъ и объ Ипотипозахъ. «Восемь книгъ написалъ строматъ и столько же Ипотипозъ. Чтò въ нихъ не ученаго? Или лучше чтò не изъ глубины философіи» (**). Наконецъ Фотій самъ сомнѣвался, чтобы Ипотипозы, которыя онъ видѣлъ, принадлежали Клименту (*). Впрочемъ изъ Ипотипозъ Климента, за исключеніемъ того, что приводилъ Евсевій, до насъ дошло не многое (**).

Другія сочиненія Климентовы или только въ частяхъ дошли до насъ, каковы о *пасхѣ*, о *душѣ*, о *промыслѣ* (*), или вовсе не дошли, а нныя носятъ только имя Климента (**).

(*) Евсевій Н. Е. 2. 9. 5, 11, 6, 13. 14.

(**) Іеронимъ de vir. illustr. с. 48. Epist. ad. Magnum.

(*) «Шестъ сотъ другихъ заблужденій вретъ языкомъ богохульными или онъ, или другой—кто, надѣвъ его личину». (Bibl. cod. 10. 9)

(*) Въ сводѣ толкованій на посланіе къ Коринтянамъ приводятся замѣчанія изъ Ипотипозъ Климента. См. Catena in Epist. ad Corinth. ed a Cramerо. Oxon. 1841. p. 385. 391. 473. 92. 95.

(*) Книга о *Пасхѣ*, была писана, какъ говоритъ Евсевій, по случаю Мелитоновой книги о пасхѣ и по настоятельной просьбѣ друзей, желавшихъ, чтобы Климентъ изложилъ преданія, принятые имъ отъ пресвитеровъ; въ ней упоминалъ онъ объ Иринеѣ и нѣкоторыхъ другихъ (Н. Е. 4, 26. 6, 3). Отрывки изъ сего сочиненія—въ хроникѣ пасхальной изд. Дюканжемъ и недавно Нибуромъ (р. 14. 15. Вопадъ 1833), у Леонтія по изд. Мая (Collect. vet. con. T. 7. p. 94. 98. 99. Котмае 1833). О прочихъ см. *Ломперова* изд. сочиненій Климента.

(*) Несомнѣнно подложныя сочиненія, кромѣ 8-й книги Строматъ: а) *изъясненія изъ ученія Беодема*; по самому уже названію напрасно носятъ имя сочиненія Климентова, да и ни по слогу, ни по содержанію не принадлежатъ Клименту; б) *изъясненія изъ писаній Пророковъ*, составляютъ продолженіе предыдущаго труда. в) *Объясненія на соборныя посланія съ мыслями пелагианскими и во многомъ несогласными съ мыслями Климента.*

§ 88. ХАРАКТЕРЪ ЕГО КАКЪ УЧИТЕЛЯ.

Еслибы не говорили древніе объ обширной учености Климента⁽²⁰⁾: то самыя сочиненія Климента показываютъ, что Климентъ имѣлъ необыкновенно обширныя свѣденія и дарованія; при сердечной любви ко Христу и уваженіи къ христіанству глубоко проникъ онъ въ духъ христіанства и въ потребности времени. Особенно обширны были свѣдѣнія его въ греческой философiи, религиіи и литературѣ. Непріязнь къ языческой учености, каковую обнаруживали Татіанъ и нѣкоторые другіе, не могла способствовать ни распространенію христіанства, ни внутреннему раскрытію его во время Климента. Надлежало не презирать греческую философiю, а умѣть возвыситься надъ него свѣтлыми понятіями о ней, не лишать ее всего достоинства, а умѣть при вѣрномъ взглядѣ на основанія духа человѣческаго воспользоваться ею для христіанства. Климентъ поступилъ такъ и—возвысилъ христіанство въ глазахъ язычниковъ. Онъ съ основательно—ученымъ образованіемъ изслѣдовалъ истину Христову и защищалъ ее отъ нападеній языческой учености. Съ такимъ направленіемъ онъ не переступалъ границъ положенныхъ для разума и въ основаніе самой философiи полагалъ вѣру. Съ вѣрнымъ понятіемъ о христіанскомъ знаніи онъ вѣрно назначалъ цѣну явленіямъ мысли человѣческой, не остановясь безхарактернымъ защитникомъ средней дороги; онъ нисходилъ къ глубокимъ основаніямъ предмета. Любовь его къ христіанской истинѣ—вездѣ была глубокая и искренняя. Какъ вѣренъ взглядъ его на предметы, когда онъ напр. назначаетъ достоинство браку и безбрачной жизни, ересп и удобствамъ жизни! Въстѣ съ тѣмъ сердце его проникнуто благоговѣніемъ ко Христу и христіанству. Истина Христова, говоритъ и повторяетъ онъ, госпожа философiи; это исходный пунктъ всѣхъ его мыслей и поступковъ⁽²¹⁾. Вѣра въ божество Сына Божія, основателя церкви христіанской—основаніе всей

(20) Евсевій говоритъ о немъ: «мужъ съ познаніями всѣхъ родовъ»; Іеронимъ: «мужъ самый ученѣйшій (Erist. 83 ad Magnū); «сочиненія его исполнены учености и краснорѣчія, свѣденій—какъ въ св. писаніи, такъ и въ свѣтской словесности». De script. 38. Феодоритъ: «мужъ оставившій за собою всѣхъ богатствомъ учености». Fabul. 1. 6.

(21) Stromi. lib. 1. c. 5. p. 333. cl. lib. 1. c. 20. p. 376. Coberlat. p. 38.

вѣры для него ⁽²³⁾, такъ же, какъ св. писаніе—источникъ истины ⁽²⁴⁾.

Слабая сторона въ Климентѣ — увлеченіе филозофскою мистикою ⁽²⁵⁾. Хотя тамъ, гдѣ онъ имѣлъ дѣло съ гностиками, онъ держался буквально точнаго смысла писанія: но любовь къ аллегоризму часто преобладала надъ его мыслями. Отселѣ аллегорическія построенія его въ толкованіи писанія ⁽²⁶⁾. Отселѣ тамъ, гдѣ филозофствуетъ, или богословствуетъ онъ, встрѣчаются мысли остроумныя, иногда глубокія, а иногда основанныя только на сходствѣ предметовъ и слѣд. не твердыя, или даже невѣрныя ⁽²⁷⁾.

⁽²³⁾ См. Paedag. 1, 6. p. 113. II. 5, p. 112. 18. p. 135. Cohortat. § 10. p. 78. 86. Strom. 4. 25. p. 638. 7, 1. p. 829. s. Выраженіе сего послѣдняго мѣста: *Τηλεοτατη η ουσ φησιν, ητις δυνατ Πατροπρωτορι προωρησεται*, объясняется далѣе; онъ говоритъ ясно, что Сынъ не отдѣленъ отъ Отца: *η δεσφορμωτος, ηκ αποτημορμωτος, η μεταβαλιντω ηκ τωτω ηκ τωτω* и пр.

⁽²⁴⁾ Strom. lib. 7. c. 16. p. 890. 891. Lib. 5, c. 1. p. 616. Lib. 6. c. 11. p. 786.

⁽²⁵⁾ Фотій cod. 105. p. 278.

⁽²⁶⁾ Вотъ главная мысль, которою Климентъ руководствовался въ толкованіи писанія: «О всякомъ писаніи нашемъ написано въ псалмахъ, что оно наречено въ притчахъ». Strom. lib. 5. p. 406. Здѣсь онъ имѣетъ въ виду слова псал. 77, 2 и нотозъ (Strom. 7, 14. 833) указываетъ на слова Апостола: премудрость глаголемъ въ тайнѣ сокровенную. Кор. 2, 6.—Но въ псалмѣ сказано не о всякомъ писаніи, а о словахъ псалма и тайна сокровенная у Апостола не означаетъ мысли прикритой проказаніемъ, а мысль сокровенную въ глубинахъ премудрости Божіей и превышающую разуміе человеческое. «Мойсеевы законы заключаютъ четверокій смыслъ: мистическій, нравственный, пророческій и логическій. Законъ во первомъ представляеть знакъ, во второмъ всякій законъ составляетъ правило для жизни; въ третьемъ всякой законъ какъ пророчество предсказываетъ будущее». Strom. lib. 1. p. 333. Гдѣ основаніе для такого дѣленія смысла? Если какое либо обрядовое дѣйствіе служитъ образомъ мысли Новаго Завѣта: то оно пророчество и другой таинственности для него нѣтъ. Излишняя наклонность къ созерцаніямъ увлекала Климента до того, что онъ буквальный смыслъ писанія называлъ земнымъ, чувственнымъ и дорожилъ только аллегорическимъ, отзывался о немъ такъ, что онъ одинъ ведетъ къ высшему вѣденію (*γνωσις*)». Strom. lib. 6. p. 489. Несправедлива первая мысль, произвольна и послѣдняя. Такъ явились ошибочныя толкованія его исторія Авимелека и Сарры (Strom. 1. p. 333. Paedagog. p. 100), четвертой заповѣди (Strom. 6, p. 815. 816), шести дней творенія (Strom. 6, 4. p. 813) и пр.

⁽²⁷⁾ Климентъ вовсе не былъ такъ малоразсудителевъ, какъ клеветали на него Клерикъ и Спандеймъ. Но излишняя наклонность его къ таинственности могла довести и доводила его до слѣдующихъ ошибокъ: а) кромѣ общаго преданія церковнаго, котораго, по его же словамъ, держится общая вѣра, объявляя имъ св. писаніе (Strom. 6. 17. p. 803) и обвиняя имъ ереси (Strom. 7. 17. 890. 899), онъ допускалъ еще какое-то преданіе тайное, доступное одному вѣденію (*γνωσις*) преданіе, которое будтобы Спаситель передалъ только нѣкоторымъ ученикамъ; а они также

§ 89. ОРИГЕНЪ АДАМАНТОВЫЙ: жизнь его. а) до неудовольствій съ Епископомъ Димитриемъ.

Самымъ знаменитымъ ученикомъ Климента былъ *Оригенъ*; по уму и учености знаменитѣйшій учитель церкви. Первое образованіе получилъ онъ подъ надзоромъ благочестиваго и образованнаго родителя Леонида. Отецъ обучилъ его свободнымъ наукамъ, но преимущественно обучалъ его благочестію и заставлялъ изучать св. писаніе; и юный Оригенъ тогда еще показалъ, чего надлежало ожидать отъ него. Не удовольствуясь простымъ смысломъ словъ писанія, онъ изумлялъ и даже затруднялъ отца своего вопросами о внутреннемъ смыслѣ писанія: Леонидъ на словахъ бранилъ его иногда за пытливость, опасаясь, чтобы тотъ увлекаемый пылкимъ умомъ не уклонился отъ правильнаго разумѣнія писанія; а въ сердцѣ радовался и благодарилъ Бога за такого сына; когда спалъ сынъ, отецъ приходилъ и лобызалъ его грудь какъ жилище Духа Божія (*). Кромѣ отца своего, Оригенъ слушалъ въ Алекс. огл. училищѣ Климента: онъ изучилъ въ семъ училищѣ грамматику, реторику, музыку, геометрію, діалектику, философію (**). Гоненіе Септимія Севера (202 г.) подало случай юношѣ Оригену (онъ тогда былъ 16 лѣтъ) обнаружить свою ревность по вѣрѣ. Когда отецъ его былъ взятъ въ темницу, Оригенъ желалъ самъ идти на смерть; мать тщетно уговаривала его—оставить намѣреніе: наконецъ принуждена была отобрать у него одежду, и тѣмъ остановила пылкаго юношу. Оригенъ писалъ тогда къ отцу: «да не будетъ съ тобою того, чтобы для насъ перемѣнилъ ты свои мысли» (*). Леонидъ

передавали только избраннымъ (Strom. lib. 1. p. 323. 6. p. 645. 771). б) Отселѣ баснословныя апокрифическія книги, какъ то проповѣдь Петрову (Strom. 6. p. 739. lib. 1. p. 427. 2. p. 463), Откровеніе Павла (Strom. lib. 6. p. 761) приводилъ онъ какъ книги заслуживающія особенное довѣріе; слишкомъ возвышаетъ цѣну Сивиллинскихъ книгъ, присовокупая даже, что они одобрены Ап. Павломъ (Strom. lib. 6. p. 761); в) изъ довѣрія къ подобнымъ книгамъ произошелъ и его мнсаніе: о одногодочномъ продолженіи земнаго служенія Христова (Strom. lib. 1) и другія историч. ошибки. г) Климентъ любилъ философію для того, чтобы служить ея небесной истинѣ; но увлекаемый своимъ направленіемъ иногда указывалъ тамъ истину Христову у философовъ и поэтовъ, гдѣ ее нѣтъ, указывалъ вѣдѣніе (*γνῶσις*) тамъ, гдѣ были только ошибки.

(*) Euseb. VI. 2. Hieron. Ep. ad Pammach.

(**) Eusebii 6, 6. 19. Suida de Origene. Nикеооръ Н. Е. 4, 33. Фотіѣ cod. 118.

(*) Eusebii Н. Е. 6, 2. Ieronimъ de vir. Illustr. c. 54.

спончался мученически. Оригенъ остался съ матерію и братьями въ крайней бѣдности: имущество ихъ все было разграблено. Одна богатая и почтенная госпожа александрійская приняла Оригена къ себѣ въ домъ. Здѣсь онъ показалъ особенную твердость въ мысляхъ и вѣры. У него благодѣтельница жила знаменитый гностикъ изъ Сиріи, Павелъ, къ которому часто собирались даже и православные, увлекаемые краснорѣчіемъ его; но Оригенъ никогда не хотѣлъ имѣть съ нимъ общенія; не принималъ участія въ молитвахъ его, хотя это не могло быть пріятнымъ благодѣтельницамъ его. Скоро потомъ Оригену открылась возможность отказаться отъ нособій госпожи. Онъ началъ преподавать уроки въ Грамматикѣ. Когда Климентъ, по случаю гоненія, оставилъ своимъ ученикамъ въ алекс. училищѣ, нѣскольکو молодыхъ язычниковъ, и высшихъ желаніе обратиться къ вѣрѣ, предложили Оригену (въ 204 г.) принять на себя должность огласителя, и онъ принялъ это предложеніе, бывъ 18 лѣтъ (*). Слава Оригена на семь поприщѣ была достойна его званія. Проповѣдуя Христа ученіемъ своимъ онъ навлекъ на себя негодованіе черни; ненависть сія раздражалась особенно тогда, какъ Оригенъ не только посѣщалъ подвизавшихся за вѣру въ темницахъ, но и сопровождалъ ихъ на мѣсто казни, укрѣпляя ихъ въ рѣшимости умереть за Христа. Часто въ подобныхъ случаяхъ язычники преслѣдовали его; онъ принужденъ былъ даже каждый день перемѣнять мѣсто пребыванія своего, скрываться то въ темницахъ, то въ неизвѣстныхъ домахъ. Разъ они схватили его, надѣли на него одежду жреца Сераписова, привели въ такомъ видѣ къ ступенямъ храма и заставили раздавать по обычаю ихъ пальмовыя вѣтви входящимъ въ храмъ. Оригенъ раздавалъ вѣтви съ такими словами: «примите, но не вѣтви идольскія, а вѣтви Христовы» (**).

Такіе подвиги заставили Еп. Алекс. Димитрія обратить особенное вниманіе на Оригена и Димитрій облекъ (въ 205 г.) двадцатилѣтняго Оригена правами начальника училища и огласителя алекс. церкви. Оригенъ оставилъ свое прежнее занятіе; продалъ всѣ языческія книги съ такимъ условіемъ, чтобы купившій выдавалъ

(*) Евсевій Н. Е. 6, 2, 3. Хроника 2, 295. Иеронимъ de vir. illustr. c. 54.

(**) Евсевій Н. Е. 6, 3.

(*) Епистолий баер. 64. 1.

ему только по четыре обола на день, и съ сего времени началъ вести жизнь самую строгую; днемъ съ утра до ночи преподавая наставленія, ночи по большей части посвящалъ онъ молитвѣ и упражненіямъ въ св. писаніи, и только малую долю времени сну; спалъ босъ постилки на голой землѣ; наказывалъ себя хладомъ и постомъ, нѣсколько лѣтъ ходилъ босыми ногами; буквально слѣдовалъ заповѣди Господней не имѣть двухъ одеждъ и не заботиться объ утрѣи (*). Съ такою же буквальною точностію выполнялъ надъ собою слова Евангелія о скопчествѣ; Оригенъ думалъ скрыть отъ другихъ послѣдній поступокъ свой: но епископъ узналъ и на сей разъ только удивился ревности; самъ Оригенъ въ послѣдствіи признавалъ сей поступокъ дѣломъ ошибочнаго ревнованія своею юности (**). Строгое подвижничество не менѣе какъ и сила ученія привлекали къ Оригену, отсюда множество учениковъ, — не смотря на гоненіе, бывшее въ то время въ Александріи, въ которое пострадали и многіе изъ учениковъ его (**).

Еретики и язычники, привлекаемые славою Оригена, вызывали его къ спорамъ о ихъ философіи и предметахъ вѣрованія, заставляли разбирать различныя возраженія ихъ противъ истины Христовой. Это, какъ писалъ самъ Оригенъ, заставило его внимательно изучать философію его времени и изъ его же словъ узнаемъ, что онъ слушалъ уроки у того учителя философіи, у котораго пять лѣтъ учился Ираклій, обращенный Оригеномъ въ христіанство, — и слѣд. учителемъ его былъ одинъ изъ александрійскихъ философовъ, но не справедливо полагали, что это былъ Аммоній Саккъ — наставникъ Плотина (**). Оригенъ, посѣщая философа, не могъ оставлять

(*) Евсевій Н. Е. 6, 34. Никифоръ 5, 4. 5. Иеронимъ de vir. illustr. c. 51.

(**) Homil. 13 in. v. 12. c. 19. Matthaei et contra Celsum Lib. 7. Евсевій Н. Е. 6, 8. Епифаній haer. 64, 3.

(*) Евсевій Н. Е. 6, 4. 5.

(**) Евсевій Н. Е. 6. 18. Иеронимъ de vir. ill. c. 5 4. Origen. Op. T. 1. p. 4. 30. Оригенъ у Евсевія Н. Е. 6. 19 говоритъ только: τῷ ἑδρακταῖ; членъ предъ именемъ показываетъ только, что учитель его пользовался извѣстностію; а по связи видно, что этотъ учитель былъ учителемъ и Ираклія. Но Аммоній-Саккъ въ то время не былъ славенъ, слава его началась только вмѣстѣ съ славою ученика его Плотина (ум. 270. г.). Порфирій (у Евсевія Н. Е. 6, 19.) называетъ Оригена ученикомъ Плотина; но несомнѣнно, что сближаетъ знаменитаго Оригена съ младшимъ Оригеномъ, который конечно могъ быть знакомъ съ Аммоніемъ (Ritter Geschichte d.

занятій по своему училищу. Занятія его при возраставшемъ числѣ учениковъ его умножились; посему онъ избралъ Праклія въ помощника себѣ. Распространивъ кругъ наукъ, онъ поручилъ Праклію первоначально поступающихъ въ училище, и за собою оставилъ дальнѣйшее образованіе учениковъ—слушателей своихъ ⁽¹¹⁾.

Оригенъ съ успѣхомъ трудился для славы имени христіанскаго. Онъ употреблялъ труды свои и свѣдѣнія для того, чтобы обратить приходившихъ къ нему для слушанія философіи или математики къ общенію со Христомъ ⁽¹²⁾. Такъ онъ обратилъ къ простотѣ Христовой многихъ изъ язычниковъ и изъ полухристіанъ—гностиковъ. Примѣчательнѣе прочихъ изъ таковыхъ былъ Амвросій, богатый Александрійнинъ; не довольствуясь простымъ объясненіемъ писанія, Амвросій искалъ духовнаго толкованія у гностиковъ—последователей Валентина и уже былъ увѣренъ, что все нашелъ у валентинянъ, какъ познакомившись съ Оригеномъ разочаровался въ своемъ обольщеніи и сталъ учиться у Оригена соединять правильное шѣденіе (*γυμνασιον*) съ вѣрою. Онъ сталъ другомъ Оригену, и весьма много помогалъ ему въ ученыхъ трудахъ его на пользу церкви ⁽¹³⁾.

Сношенія съ іудеями открыли Оригену нужду въ знаніи еврейскаго языка; бывъ 26 лѣтъ, началъ онъ учиться этому языку и изучалъ его, какъ говоритъ Иеронимъ, не въ нѣсколько мѣсяцевъ, а въ нѣсколько дней ⁽¹⁴⁾.

Въ то же время, по случаю тѣхъ же сношеній, началъ онъ съ изумительнымъ трудолюбіемъ свои филологическія розысканія о текстѣ св. писанія, не измѣняя строгой благочестивой жизни ⁽¹⁵⁾. Сла-

Christl. Philosophie B. 1. s. 167. 68. Gesch. d. alten Philos. 4. 376. *Ritzner* Gesch. d. Philosophie. B. 1. s. 377). Отселѣ и заключенія, какія выводили относительно философіи Оригеновой, какъ неоплатонической, терпятъ историческое основаніе.

⁽¹¹⁾ Евсевій Н. Е. 6, 13. Иеронимъ, Каллистъ: Григорій чудотв. in Panegyг. с. 7. з. см. въ общ. обзор. прим. 26.

⁽¹²⁾ Иеронимъ de vir. illustr. с. 31.

⁽¹³⁾ Оригеновъ Комментарій на Евангел. Іоанна р. 59. Иеронимъ de vir. illustr. с. 36. Евсевій 6, 18.

⁽¹⁴⁾ Иеронимъ Ep. ad Paulam 22. De vir. illustr. с. 34. Евсевій Н. Е. 6, 16.

⁽¹⁵⁾ Оригенъ: «Я не могу вечерять отъ занятія сличеніемъ рукописей, не могу дать покоя тѣлу моему послѣ вечеранія: и въ эти времена я долженъ дѣлать филологическія розысканія, исправлять рукописи. И ночью недается мнѣ поспать:

ва Оригенова распространилась въ отдаленныя мѣста. Особенное уваженіе имѣли къ нему Александръ, епископъ іерусалимскій, и Θεоктистъ, еп. Кессаріи палест.; Дмитрій долго казался довольнымъ поступками Оригена. Около 218 г. князь аравійскій посольствомъ просилъ прислать къ нему учителя вѣры. И префектъ Александринъ съ Дмитріемъ отправили Оригена въ Аравію (16). По возвращеніи изъ Аравіи, Оригенъ, бывъ принужденъ уклониться изъ Александріи, подвергшейся гнѣву Каракаллы, былъ принятъ въ Кессаріи; епископъ Θεоктистъ поручилъ ему изъяснить публично въ церкви въ своемъ присутствіи св. писаніе.—Дмитрій выразилъ тогда неудовольствіе на Оригена; онъ писалъ къ Θεоктисту, что не слышанное дѣло, чтобы проповѣдывалъ мірянинъ въ присутствіи епископовъ и настоятельно требовалъ Оригена въ Александрію. Оригенъ повинился своему епископу также, какъ не свою волю выполнялъ и въ Кессаріи. Около 220 г. Оригенъ вызванъ былъ въ Антиохію ко двору Юліи Маммен, желавшей слушать знаменитаго и его-то стараніямъ церковь одолжена была миромъ, который наслаждалась она при Алекс. Северѣ (17). Возвратясь въ Александрію онъ началъ писать, по просьбѣ Амвросія, толкованія на св. писаніе (18). Семь писцовъ записывали наскоро слова, столько же переписчиковъ переписывали на-бѣло плоды неимоверно быстрого и твердаго ума Оригенова. Въ это время писано было между прочимъ сочиненіе о *началахъ*, столько замѣчательное по движеніямъ, какія возбудило оно и по влиянію на участь самого Оригена. Амвросій, доставляя все нужное для ученыхъ трудовъ Оригена, по ревво-

большую часть ея похищаетъ филологія. Не говорю уже о томъ, что дѣлаю отъ ранняго утра до 9-го и даже 10-го часа (по нашему 3 по полудни); это время всакой, кто только имѣетъ любовь, посвящаетъ изученію Слова Божія и чтенью». Ор. Т. 1. р. 3. 4. Иеронимъ пишетъ (Ер. 43. ad Marcellam), что въ присутствіи Оригена никто не принималъ пищи, никто не ложился спать, никто не вставалъ съ постели безъ чтенія писанія; такъ поступалъ и Амвросій.

(16) Евсевій Н. Е. 6.

(17) Евсевій Н. Е. 6, 21. 22.

(18) Евсевій Н. Е. 6. 23. Въ сіе время написаны толкованія на книгу *бытія*, на 25 *псалмовъ*, на *плачь Іереміи* (дошедшія до насъ только въ отрывкахъ); пять книгъ перваго тома на *Еванг. Іоанна*; сочиненія о *воскресеніи*, о *началахъ*, *stromata* (потерянная). Евсевій Н. Е. 6, 24. 32. Иеронимъ de vir. illustr. с. 56. Оригенъ ad African. in fin. cont. Celsum. 6, 49. Иеронимъ ad Rufin. 2.

сти, каждый день требовалъ отъ Оригена новаго, и Оригенъ со всею поспѣшностію трудился дни и ночи (19). Десять лѣтъ проведено въ такихъ занятіяхъ.

§ 90. б) Со времени неудовольствій до кончины.

Въ 228 г. Оригенъ съ одобрительными письмами своего епископа отправленъ былъ въ Ахаію для обличенія еретиковъ. Проходя туда чрезъ Палестину онъ былъ поставленъ епископами Теокистомъ и Александромъ въ пресвитера,—это было на 45 году жизни Оригеновой. Оригенъ со славою исполнилъ порученіе въ Ахаіи; съ уваженіемъ принятъ былъ въ Аѳинахъ и Ефесѣ (20). Между тѣмъ санъ пресвитерскій, принятый имъ совсѣмъ не по волѣ своей, возбуждалъ противъ него сильное гоненіе со стороны епископа александрійскаго. Димитрій, какъ пишетъ и Иеронимъ, столько увлекся неразумнымъ негодованіемъ (*insania*), что разослалъ по всѣмъ мѣстамъ обвиненія на Оригена, и, не выставляя другія вины, указывалъ на поступокъ юной ревности его, которому прежде дивился (21). Оригенъ возвратился въ Александрію. Димитрій рѣшился поразить Оригена церковнымъ судомъ. Фотій такъ пишетъ о ходѣ дѣла: «Димитрій сначала считалъ Оригена между самыми близкими къ себѣ. Но Оригенъ, отправясь въ Лены, безъ согласія своего епископа, не такъ, какъ бы надлежало, возведенъ былъ въ санъ пресвитера; самоначальникомъ рукоположенія былъ державшій тогда власть іерарха въ Кессаріи Теотекъ (по Евсевію и Иерониму Теокистъ); съ нимъ былъ согласенъ и іерусалимскій Александръ. Отселѣ дружба Димитрія переходитъ въ ненависть, похвалы въ порицанія; собирается соборъ епископовъ и нѣкоторыхъ пресвитеровъ противъ Оригена. Соборъ, какъ говоритъ Памфилъ, опредѣляетъ выслать Оригена изъ Александріи (т. е. отослать его туда, гдѣ онъ поставленъ въ пресвитера) и не учить ему въ Александріи; а сана пресвитерскаго отнюдь не лишать и не считать препятствіемъ скорчество его. Но Димитрій съ нѣкоторыми епископами объявилъ

(19) Иеронимъ de vir. illustr. c. 61. Epist. 45 ad Marcellam.

(20) Руфинъ lib. 2. in Hieron. Еписваній haer. 61. Оригенъ Epist. ad amicos Meandr. ap. Rufin. Евсевій Н. Е. 6, 23.

(21) Hieronymus in Catal. c. 54. Evseb. Н. Е. 6. 8.

ого лишенымъ священства; этотъ приговоръ подписали и бывшіе съ нимъ однихъ мыслей» (22). Все это происходило въ 231—232 г. О посвященіи Оригена въ санъ пресвитера Александръ, еписк. іерусалимскій, писалъ Дмитрію, что Оригенъ рукоположенъ по одобрительному писъму самого Дмитрія (*Epistola formata*) т. е. по такому писъму, въ которомъ епископъ свидѣтельствовалъ объ Оригенѣ какъ о православномъ сынѣ церкви, если только не говорилъ вѣстѣ и объ особенныхъ преимуществахъ его (*). Въ послѣдствіи Оригенъ писалъ къ друзьямъ въ Александрію: «нѣкоторые изъ тѣхъ, которые имѣютъ охоту осуждать ближнихъ, приписываютъ намъ и ученію нашему богохульство, котораго отъ насъ никогда не слышали.... говоря, что будто утверждали мы, что отецъ нечестія и погибели изринутыхъ изъ царства Божія—дьяволъ долженъ нѣкогда спастись». И Оригенъ говоритъ, что такому ученію никого не училъ онъ,—что сочиненія его испорчены, даже подъ его именемъ изданы такія, которыхъ онъ никогда не выдалъ; въ доказательство же послѣдняго онъ указывалъ на два сочиненія, въ порчѣ которыхъ признались сами виновные: «если кто вѣритъ мнѣ, говоритъ Оригенъ, мнѣ, который говоритъ предъ лицемъ Самого Бога: тотъ пусть вѣритъ и въ томъ, что говорю я о вымыслахъ и вставкахъ, вшесенныхъ въ писъмо мое; а кто не вѣритъ, но хочетъ говорить о мнѣ худо, тотъ ни мало не вредитъ мнѣ, а только самъ будетъ лжесвидѣтелемъ предъ Богомъ». И о гнавшихъ его говорятъ: «мы должны скорѣе жалѣть о нихъ, чѣмъ ненавидѣть ихъ, молиться за нихъ, а не проклинать» (23). Изъ словъ Оригена не видно того, что выставляли обвиненія противъ него, о которыхъ говорятъ онъ, на соборѣ; онъ оправдывается только въ томъ, что въ устныхъ

(22) ВВ-Bioth. cod. 113 p. 298. Сл. Евсевія П. Е. 6, 26.

(*) *Litterae communicatoriae* (Августинъ *Epist.* 11.), *урадилата писъма* (*Epist. syn. Antioch. an. 270. ap. Evseb. 7, 30*), *Epistolae formatae* (*Optatus Milev. de Donat. 2, 2*), *урадилата писъма* (Лаодик. пр. 11.)—означали такія писъма, чрезъ которыя епископъ выражалъ свое общіе церковное съ другими епископами, при своемъ выступленіи на паству, или при другомъ особенномъ случаѣ; чрезъ нихъ же епископъ одобрялъ каждаго изъ своего причта, кто только отправлялся въ другую епархію, какъ такого, который можетъ быть принятъ въ общеніе въ каждой православной церкви, безъ сомнѣній. См. Кипріяна *Epist.* 55. § 9.

(23) *Epist. ad fratres Alexandr.* p. 5. 6. Op. T. 1.

ваставленіяхъ не преподавалъ онъ, не выдавалъ за догматъ вѣры того, что приписываютъ ученію его. Въ письмѣ къ рим. епископу Фабіану, спустя 10 лѣтъ послѣ собора. Оригенъ писалъ, что по несчастію въ сочяненія его вошли ошибки, по причиню несчастія былъ Амвросій, выдавшій противъ воли его и тѣ сочиненія его, которыя состояли изъ домашнихъ записокъ (*). Послѣдствія собора показываютъ, что на немъ не разсуждали объ ученіи Оригена и игѣли въ виду только посвященіе его въ санъ. Къ сочиненіямъ Оригена обратились уже тогда, какъ увидѣли, что рѣшеніемъ собора многіе не довольны.

Отъ бури, возставшей въ Александріи, Оригенъ уклонился въ Кесарію. Димитрій разослалъ опредѣленія своего собора ко всѣмъ епископамъ. Но тогда, какъ нѣкоторые епископы безъ разсмотрѣнія приняли письмо Димитрія, церкви палестинскія, арабскія, филикійскія, ахайскія и каппадокійскія, гдѣ коротко знали дѣло Оригена, объявили себя на сторонѣ Оригена (**). Епископы Александръ и Феоктистъ позволили ему говорить бесѣды и сами слушали его; въ Кессаріи онъ продолжалъ свои труды. «Богъ, изведшій Израиля изъ Египта, извелъ и меня изъ сей страны», писалъ онъ тогда въ продолженіи своего толкованія на *Іоанна* (*). Здѣсь онъ писалъ между прочимъ сочиненіе: о *пользѣ молитвы*, посвятивъ оное Амвросію. Къ нему по прежнему стекались слушатели изъ разныхъ отдаленныхъ странъ (**). Фирмилианъ, епископъ каппадокійскій, знаменитый сподвижникъ св. Кипріана, призывалъ и къ себѣ Оригена, и самъ, когда посѣщалъ св. мѣста, долго оставался у Оригена въ Кесаріи, слушая его бесѣды. Къ Оригену по прежнему обращались за совѣтами и епископы (**).

*) Иеронимъ Epist. 81. ad Pammach. c. 10. Евсевій Н. Е. 6, 36.

**) Иеронимъ Ep. 29. ad Pavlum; Руфимъ in Hieron. Т. 2. Августинъ Cont. Donat. c. 23. Каково было раздраженіе противъ Оригена, можно видѣть и изъ слѣд. словъ Оригена: «Если бы я сказалъ это: *буге Божіе*, какъ бы стали обвинять меня охотнѣе до обвиненій, какъ бы стали обвинять меня тогда, какъ я сказавъ тысячу словъ, считаемыхъ ими за хорошія, сказалъ бы одни сіи слова *буге Божіе*». Not. 2. in Hieron. § 8.

*) In Johan. т. 6. 1. Евсевій Н. Е. 6, 21.

**) Евсевій Н. Е. 6, 27—30. Никифоръ 3, 20. Григорій чудотв. Paneg. in Origen.

**) Евсевій 6, 26—30. Иеронимъ de vir. illustr.

Въ гоненіе Максимиана (въ 235 г.) другъ Оригена Амвросій и Проклетъ пресвитеръ были представлены къ императору. Оригенъ писалъ имъ *увѣщаніе къ мученичеству*. Императоръ прежде всего хотѣлъ, чтобы захваченъ былъ Оригенъ ⁽²⁹⁾; но онъ укрылся въ Кесаріи каппадокійской у епископа Фирмилиана ⁽³⁰⁾. Когда землетрясенія и здѣсь возбудили противъ христіанъ народную ненависть, онъ укрылся въ домъ одной христіанской дѣвственницы Іуліаніи, и провелъ здѣсь два года, занимаясь сличеніемъ александр. перевода библіи съ еврейскимъ текстомъ и другими переводами ⁽³¹⁾. По окончаніи гоненія (238) Оригенъ путешествовалъ въ Византію и Грецію и здѣсь писалъ онъ письмо къ *Африкану*, толкованія на *Езекиіа* и *пѣснь пѣсней* ⁽³²⁾. Едва возвратился онъ въ Палестину, долженъ былъ отправиться въ Аравію; боцрскій епископъ Бериллъ училъ, что Христосъ прежде воплощенія не имѣлъ личнаго бытія; Оригенъ былъ отправленъ соборомъ епископовъ для опроверженія лжеученія, и совершилъ порученіе съ успѣхомъ, заставивъ Берилла принести раскаяніе ⁽³³⁾. Чрезъ нѣсколько лѣтъ присутствіе Оригена въ той же Аравіи опять оказалось нужнымъ; онъ призванъ былъ на соборъ и съ успѣхомъ обличалъ заблуждавшихся въ мысляхъ о безсмертіи души; съ такимъ же успѣхомъ разсѣялъ ересь элказавтовъ ⁽³⁴⁾.

Въ правленіе Филиппа Аравлянина, съ домоу котораго находилъ Оригенъ въ сношеніи, написалъ онъ сочиненіе *противъ Цельса*. толкованіе на св. *Матѳея*, на меньшихъ *пророковъ* и др. И только теперь, когда ему было 60 лѣтъ, сталъ позволять скорописцамъ записывать свои проповѣди, которыя говорилъ онъ въ это время каждый день ⁽³⁵⁾. Во время гоненія Декія Оригенъ удостоился славы исповѣдника Христова; его терзали желѣзомъ и огнемъ, томилъ въ узахъ и темницѣ голодомъ: но онъ перенесъ все. Наконецъ, при императорахъ Галлѣ и Волузіанѣ, испыталъ славу и поношеніе.

⁽²⁹⁾ Орозіиб. lib. 7. c. 19. и послѣ него Беда, Маріанъ шотландецъ.

⁽³⁰⁾ Евсевій 6. 28. Иеронимъ de vir. illustr.

⁽³¹⁾ Палладій въ Лавзанкѣ гл. 147. Евсевій Н. Е. 6. 16. 17.

⁽³²⁾ Евсевій Н. Е. 6. 32. Толкованіе на *Исаію* написано прежде въ Кесаріи.

⁽³³⁾ Евсевій Н. Е. 6. 32. 33. Иеронимъ de vir. illustr. c. 60.

⁽³⁴⁾ Евсевій Н. Е. 6. 37. 38. Θεοδωρὶτῆς Fabulae haer. 2. Никифоръ Н. Е. 3. 24.

⁽³⁵⁾ Евсевій Н. Е. 6. 36. Иеронимъ de vir. illustr. 60. Proem. comm. in Math.

Оригенъ на 70 году своей жизни (въ 254 г.), скончался въ Тирѣ (24).

§ 91. Качества его и труды: 1) для св. Писанія а) филологическіе.

Не скоро можно найти человѣка, который бы съ такими блистательными дарованіями соединялъ такое неутомимое трудолюбіе для церкви, какъ это видимъ въ Оригенѣ. Его твердость духа въ опасностяхъ, его терпѣніе въ скорбяхъ, его кротость предъ оскорблявшими его, его строгость къ себѣ самому равнялись его ревности къ дѣлу истины Христовой, а ревность заставляла столько трудиться, сколько трудились не многіе. Память его изумительна—обширна и тверда, умъ съ возвышенными помыслами и проницательностію логическою; воображеніе пламенное, но которое къ сожалѣнію не мало вредило ему.

Оригенъ былъ писателемъ плодовитымъ въ высшей степени. «Онъ писалъ такъ много, говорить Иеронимъ, сколько другой и прочесть не въ состояніи; число бесѣдъ его восходило за тысячу, и его комментаріи—безъ конца» (25). Епифаній простиралъ число всѣхъ сочиненій его до 6000 (27) и число это не преувеличено, если счѣтать особо книги каждаго обширнаго сочиненія и письма. Но если Оригенъ писалъ такъ много: то у него это не было плодомъ страсти. Его вынуждали писать. Самъ онъ глубоко чувствовалъ, какъ трудно писать объясненія на св. Писаніе и не охотно принимался за дѣло, а когда принимался, то не иначе какъ съ молитвою (26). Онъ писалъ по требованію нуждъ церкви. Еретики хва-

(24) Евсевій Н. Е. 6, 39. 7, 1. Иеронимъ de vir. illustr. с. 54. Фотій сод. 118.

(25) Иеронимъ Ер. 65. ad Rammach. Викентій Лиринскій commen. p. 350.

(27) Епифаній Haeges. 64. § 65.

(26) «Ты (Амвросій) всѣми способами и обольщеніями обольщаль меня и доведъ до сего нѣкими обѣщаніями св. успѣховъ, тогда какъ я, сознавая величіе опасности, долго отказывался даже разсуждать о св. писаніи, тѣмъ болѣе писать и оставлять для потомства.—И такъ ты будешь свидѣтелемъ моимъ предъ Богомъ, когда Онъ будетъ испытывать жизнь мою и писанія, съ какимъ расположеніемъ принялъ это на себя.... Посему такъ какъ безъ Бога ничего не можетъ быть добраго, особенно же разумнаго св. писанія: то еще и еще прошу тебя молиться о мнѣ и просить Бога Отца всѣхъ чрезъ Спасителя нашего и Первосвященника Бога рожденнаго, дабы могъ я вѣрно изслѣдывать». Оригенъ соmm. in Psal. 1. Т. S. p. 326. См. пр. 18.

лились тогда своими комментаріями на св. писаніе, между тѣмъ православные, читая эти комментаріи, не оставались безъ вреда для души; и потому-то онъ столько трудился надъ объясненіемъ св. Писанія ⁽³⁹⁾.

Всѣ труды Оригена по формѣ и содержанію могутъ быть отнесены къ четыремъ родамъ: къ первому—труды для св. писанія, ко второму—сочиненія *аполлогетическія*, къ третьему—*догматическія*, къ четвертому—*нравственныя* ⁽⁴⁰⁾.

1) Труды для св. писанія—состояли частью въ *филологическихъ* и *историческихъ* изслѣдованіяхъ св. текста, частью въ *толкованіи* писанія.

А. *Филологическіе* труды Оригена были трудами почти цѣлой жизни Оригеновой. Съ ранняго времени (съ 211 г.) началъ онъ пересмотрѣть греческаго текста В. Завѣта и продолжалъ его почти до конца жизни ⁽⁴¹⁾.

Оригенъ видѣлъ, что въ греч. текстѣ 70 толковниковъ взято много разностей, частью, какъ пишетъ самъ онъ, отъ писцовъ, частью отъ смѣлости не призванныхъ исправителей текста ⁽⁴²⁾. Разности непрямичны для всякой другой книги, еще менѣ могли быть терпимы въ книгѣ книгъ. Съ другой стороны самому Оригену, также какъ и другимъ, не разъ случалось слышать дерзкія насмѣшки іудеевъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ спорахъ съ ними приводимы были мѣста греческаго текста, которыхъ нѣтъ въ подлинникѣ, или іудеи приводили слова, которыхъ не оказывалось въ греч. текстѣ

⁽³⁹⁾ Т. 5. in Iohann. Philocal. c. 5.

⁽⁴⁰⁾ Лучшее изд. сочиненій: 1) Op. omn. grae. lat. T. 1—4. ed a Carolo de la Rue Paris. 1733—39. Въ послѣднемъ томѣ, который по смерти Карла, изданъ внукомъ Викартіемъ *Де-Ларю*, помѣщено превосходное Гучеіево введеніе въ сочиненіе Оригена: *Origeniana*. 2) denuo recens. emend. castig. греческ. текстъ безъ перевода Ed Lommatzsch. Berol. 1831—843: О дополненіяхъ см. прим. 56 и 74. Изданіе *Де-Ларю* повторено у Мина: *Patrologiae* T. XI—XVII.

⁽⁴¹⁾ См. прим. 13. 30. 41. 45. 51.

⁽⁴²⁾ Comm. in Math. T. 15. Op. 3, 671. In Johan. T. 4. p. 141. Иеронимъ: *Editio vulgata grae. λόγιον dicitur et in toto orbe diversa est.* «Пзданіе престопаодное, которое называется *логіон* и въ цѣломъ мірѣ *разное*». Proöm. in lib. 16. Comm. in ses. Тоже Epist. ad Sunnam et Fretelam. *Грабе* примѣрами доказалъ, что текстъ 70 въ худомъ состояніи былъ и прежде Оригена, во время *Филона* и *Юсна* *Флавія*. *Grabe* de vitulis LXX interpr. ante Origenis aevum illatis. Oxon. 1710. *Франкель* *Vorstudien zu der Septuaginta*, Leipz. 1811. § 2—15.

В. Завѣта (*). Это показывало, что необходимо было пересмотрѣть и повѣрить греческій текстъ по рукописямъ и подлиннику. Оригенъ началъ съ того, что употребилъ стараніе отыскать и собрать лучшіе древнѣйшіе списки общеупотребительнаго греч. текста; и списки покупаемы были дорогою цѣною особенно при пособіи Амвросія. Въ 217 г. онъ нашелъ въ Іерихонѣ греч. переводъ, названный у него пятымъ; при Алекс. Северѣ (около 228 г.) въ Никополѣ найденъ имъ другой переводъ названный у него шестымъ (**); когда найденъ седьмой, неизвѣстно; извѣстно только, что пятый, шестой и седьмой переводы были составлены христіанами (**). Кроме того отысканы переводы: Акилы слѣдовавшаго съ буквальною точностію еврейск. тексту (**), Симмаха, старавшагося выражать смыслъ подлинника чистымъ греч. языкомъ (***) и Θεοδοτίона, дер-

(*) Оригенъ Ep. ad Africanum. p. 12.

(**) Елифаній de mensuris § 18.

(*) Иеронимъ говоритъ: «Въ нѣкоторыхъ книгахъ, особенно въ тѣхъ, которыя у Евреевъ написаны стихами, присокуплены три другія, которыя называются пятымъ, шестымъ и седьмымъ переводамъ, и пользуются важностію безъ имени переводчиковъ». Comm. in c. 3. Titi. Нынѣ извѣстны всѣ три перевода, но только не частями: на книгу псалмовъ и на меньшихъ пророковъ—всѣ три, на пѣснь Аввакума—одинъ седьмой, на пѣснь пѣсней и пятоквижіе—пятый и шестой; на Іова и Притчи ничего не сохранилось. Пятый переводъ сдѣланъ несомнѣнно съ еврейскаго текста, какъ видно по переводу псал. 139. 10, шестой составленъ христіаномъ (см. Аввак. 3, 18) и также при пособіи еврейскаго текста. (См. псал. 110. 3. 1).

(*) Акила, родомъ ефесскій язычникъ, при импер. Адрианѣ, прозелитъ іудейства, слушалъ Р. Акибу (Приней adv. haer. 3, 24. Евсевій Demonstr. 7. 1. Иеронимъ comm. in Jesu 8. p. 18); переводъ свой составилъ для жившихъ между греками іудеевъ и переводъ его принятъ былъ ими съ особеннымъ одобреніемъ. (Оригенъ ad Afric. p. 24. Августинъ de Civit. Dei 13, 23. Юстиніанъ novella 146). Епифаній говорилъ, что Акила дѣлалъ переводъ свой съ ненавистію противъ христіанства и перевода 70. Но это не до такой степени вѣрно, какъ полагалъ Епифаній. Конечно отъ іудейскаго прозелита нельзя ожидать любви къ христіанству и нѣкоторыя мѣста обнаруживаютъ намѣреніе его уклониться отъ обличеній христіанства. Но Иеронимъ, лучше знавшій дѣло, говорилъ: «Акила не въ духѣ пренія, какъ думаютъ нѣкоторые, а тщательно переводитъ изъ слова въ слово (Epist. ad Damasum). Искренно признаюсь, что много нахожу (у Акилы) въ подкрѣпленіе нашей вѣры». Epist. ad Marcellam). См. Montfaucon. praefat. ad Hexapla.

(*) Симмахъ изъ ученаго самарянина іудей, потомъ христіанинъ - евоиной, занимался переводомъ при Алекс. Северѣ (201—203). Переводъ его былъ у христіанъ въ употребленіи (Евсевій Н. Е. 6, 7. Demonstr. 7, 1. Иеронимъ ad cap. 3. Habac. Praef. in Esalam; Сирскіе писатели у Ассемана Bibl. Or. T. 2. p. 278. T. 2.

жавшагося перевода 70 (*). Обогащенный такими пособиями, Оригенъ составлялъ сводъ переводовъ съ подлинникомъ. Въ первой колоннѣ писанъ былъ еврейскій текстъ еврейскими буквами, во второй—тотъ же текстъ греческими буквами, въ третьей—Акила, въ четвертый Симмахъ, въ пятой переводъ 70, въ шестой—Θεодотионъ, за тѣмъ слѣдовали нятый, шестой и седьмой переводы, гдѣ только могли быть. То, чего не доставало въ переводъ 70 противъ подлинника, Оригенъ заимствовалъ всего чаще изъ Θεодотиона и присовокуплялъ къ тексту 70, отмѣчая знакомъ пополненія *астерискомъ* (*); а что было лишнее противъ подлинника и переводовъ,—то отмѣчалъ знакомъ излишества *обеломъ* (—) (**). Вообще же сохранялъ самую осторожную внимательность къ древнему переводу. «Прилично помнить, говорилъ онъ,—не прелагай предѣловъ отцевъ твоихъ». И сказавъ, что тѣмъ правиломъ не возбраняется узнавать смыслъ подлинника, онъ самъ тщательно сличая переводы, присовокуплялъ: «особенный же трудъ употреблялъ на переводъ 70, дабы не показалось церквамъ вселенной, что будто вводимы мы что либо отъ себя» (**). Такимъ образомъ послѣ *Тетрапль* составились *Экзаплы* (**), и неутомимый Оригенъ представилъ для церкви какъ исправный текстъ 70, такъ и удобство—правильно понимать смыслъ писанія (**). Различные переводы, объясняя себя

р. 17). Переводъ Симмаха вмѣстѣ съ его толкованіемъ на Евангеліе евреевъ Оригенъ нашелъ у Іуліана въ Каппадокии. См. прим. 30.

(*) *Θεодотионъ* ефесянинъ, ученикъ Маркіона полуевангеліея и послѣ называвшійся иногда евноеемъ, наконецъ іудейскій прозелитъ. Переводъ его извѣстенъ былъ Иринею, и слѣд. составленъ окол. 175 г. (*Adv. haeres. 3. 24. Ieronimъ ad 3 cap. Nabucuci, Praefat. ad Evang. Chronicon Paschale*).

(**) Оригенъ *Comm. in Math. T. 15 Op. T. 3. p. 672. Ieronimъ comm. ad 3 cap. Ep. Titii; Praefat. ad Aposcalip. Евсевій Н. Е. 6, 16. Епифаній de ponder. c. 18. 19.*

(***) Оригенъ *Ep. ad African. p. 16. 17. Comm. in Math. T. 15. Op. T. 3. p. 671.*

(*) Тетрапль—четыре греческихъ перевода (Акила, Симмахъ, 70 и Θεодотионъ). Экзаплы—тѣ же переводы съ прибавленіемъ двухъ переводовъ не извѣстныхъ по происхожденію. Имя Октапль давали уже по произволу, разумѣя подъ симъ кромѣ 6 переводовъ два столбца подлинника. Евсевій Н. Е. 6, 16. Имя Еннеапль или оптапль не встрѣчается. Что Оригеномъ прежде нежели найдены были переводы неизвѣстныхъ, составлены были Тетрапль, это видно и по исторіи его жизни и тоже показываютъ нѣкоторыя рукописи, гдѣ на Тетрапль и Октапль указывается какъ на труды совсѣмъ различные. Моисаусъ *Praelim. ad Hexapla p. 9. 10.*

(***) Важнѣйшія поправки, какъ видно по экзапламъ и частію изъ письма Оригена къ Африкану, относились а) къ книгѣ исхода, гдѣ съ 36 гл. до конца це-

взаимно, приближались къ подлинному смыслу даже и того, кто незнакомъ былъ съ языкомъ подлинника, а для знавшаго еврейскій языкъ доставляли удобство повѣрять переводы. Самое размѣщеніе переводовъ—Акилы подлѣ подлинника, Феодотіона послѣ 70, Симмаха послѣ буквалиста Акилы имѣло ту очевидную цѣль, чтобы помогать болѣе и болѣе разумѣнію писанія.—Вмѣстѣ съ тѣмъ открывалось удобство обличать произволы іудеевъ.

Ни въ какомъ другомъ отношеніи труды Оригена не были столько полезны для церкви, какъ эти труды для текста В. Завѣта. «Безсмертный умъ Оригеновъ, говорилъ Іеронимъ, подарилъ насъ тѣмъ, что мы уже не страшимся надменности іудеевъ». Какъ часто учителя церкви обращались къ экзаптамъ Оригеновымъ, показываютъ самыя толкованія Златоустаго, Іеронима, Василія и другихъ; они скоро переведены были на восточные языки. Текстъ 70 исправленный Оригеномъ и потомъ пересмотрѣнный Памфиломъ, по свидѣтельству Іеронима ⁽⁵³⁾ былъ въ общемъ употребленіи въ церквахъ палестинскихъ. «Всѣ же церкви, говоритъ онъ же, какъ греческія, такъ и латинскія, сирскія и египетскія, читали это изданіе съ астерисками и обелами ⁽⁵⁴⁾». Къ сожалѣнію подлинникъ Оригеновъ, перенесенный Памфиломъ изъ Тира въ кессарійскую бібліотеку, истребленъ въ 653 г. вмѣстѣ съ этою бібліотекою изувѣрными Сарацинами ⁽⁵⁵⁾ и до насъ дошли экзапты Оригеновы только въ частяхъ ⁽⁵⁶⁾.

ремѣшаны были стихи, а частію и опущены, и гдѣ въ 28 гл. прибавлено 7 стиховъ; б) въ книгѣ Іова, гдѣ найдено весьма много пропусковъ (по словамъ Іеронима до 80 стиховъ); в) въ книгѣ Іереміи сверхъ того, что многое было опущено, съ 25 гл. до конца книги перемѣшанъ былъ порядокъ; г) въ книгѣ Іисуса Навина, Судей, Царствъ и Еклезіаста здѣланы разныя поправки. *Montfauconii Praelimin. ad Hexapla p. 71—73. 139—149 ed. Bardi.*

⁽⁵³⁾ Praefat. ad Paralip. см. Scholia in Psalterium Graec. Vatic. ad Psal. 12 ap. Montfaucon. de Hexapli. Подпись Евѳимія Алекс. діакона 5-го вѣка въ древн. Париж. свѣтскѣ книга Дѣяній: *δωροδωτὴ ἀπο τοῦ Ὀριγενεῖς τετραπλῶν, ἀπὸ καὶ αὐτοῦ Χαρίδωροῦ τοῦ Λακκανίου Praef. ad Monum. vet. Eccl. graecae p. 65.*

⁽⁵⁴⁾ Proem. Comment in Daniel.

⁽⁵⁵⁾ Chronogr. Theophanis p. 199.

⁽⁵⁶⁾ Полнѣйшее изданіе (послѣ Маршова и Друзова) экзапты: *Hexapla Origenis quae supersunt, multis partibus auctiora ed. a Bern. Montfauconio, T. 1. 2. Paris 1714. f.* Это изданіе съ нѣкоторыми сокращеніями и поправками повторено *Вертголомъ Lipsiae 1769. 770. 8.* Послѣ того нѣкоторыя прибавленія изданы *Шлегелъ*

Текст Н. Завѣта хотя не былъ пересматриваемъ Оригеномъ съ такою же разборчивостію, какъ текстъ В. Завѣта, въ чемъ не было и нужды: впрочемъ онъ употребилъ стараніе на то, чтобы имѣть списокъ Н. З. самый вѣрный, безъ ошибокъ писцовъ; почему его списки Н. Завѣта были въ уваженіи ⁽²⁷⁾.

§ 92. б) Историческіе; свѣдѣнія о канонѣ.

В. Между *историческими* трудами для Библіи отдѣльное сочиненіе Оригеново извѣстно одно: это—*письмо къ Юлію Африкану*. Африканъ не хотѣлъ думать, чтобы *исторія Сусанны* была книгою полезною для церкви, а еще менѣе книгою каноническою; онъ указывалъ въ этой исторіи несообразности дѣйствій и обстоятельствъ съ дѣйствительною исторіею, выраженія и слоги обличающія греческое происхожденіе ея, неприличіе видѣній характеру пророка. Оригенъ въ пространномъ отвѣтѣ говоритъ, что воля Божія открывалась неодинаково, что несообразность обстоятельствъ съ исторіею — дѣло не доказанное. О выраженіяхъ и слогахъ исторіи писалъ, что изъ того нельзя выводить никакого твердаго заключенія, такъ же какъ и изъ того, что этой исторіи нѣтъ въ еврейскомъ канонѣ; наконецъ писалъ, что руководствомъ въ этомъ случаѣ должно быть для насъ обыкновеніе церкви христіанской.

Въ другихъ сочиненіяхъ Оригенъ оставилъ для насъ болѣе удовлетворительныя свѣдѣнія о канонѣ св. Писанія. Свѣдѣнія, передаваемые Оригеномъ по сему предмету, состоятъ въ слѣдующемъ:

сиромъ: Opusc. crit. ad vers. Graec. Lips. 1812. *Шлономъ* Jeremias vates e. vers. Alex. et alior. interp. vol. 1 1794. vol. 2. 1824. *Шарфенбергомъ*: Specimina vers. graec. 1 1776. 2 1778. Lips. Въ изданіи Мина Драгъ дѣлалъ поправки по изданію Менеюкова.

Экзаплы въ *сирскомъ* переводѣ: а) Codex Syriaco Hexaplaris, edi. et lat. ver. a Mat. Norberg (Jerem. et Ezech.) Lond. 1787. б) Daniel. sec. ed. LXX ex Tetraplitis, syr. et lat. vers. a Calet. Bugato Mediol. 1788 в) Psalmi sec. ed. LXX. Syr. lat. a Calët. Bugato Mediol. 1820. г) Codex Syriaco—hexapl. Liber 4 Regum, Iesaias, 12 Prophetarum minores, Proverbia, Jobus, cantica cant. Threni, Ecclesiastes, ed a Henr. Middendorff Berolini 1835.

Экзаплы въ *арабскомъ* переводѣ—два списка пятикнижія въ Бодлеевой Б-кѣ. См. Grabii Proleg. ad Octateuchum. c. 3.

⁽²⁷⁾ Иеронимъ in Matth. 24, 36. In quibusdam latinis codicibus additum est: neque Filius, quum in graecis et maxime Adamantii et Pierii exemplaribus hoc non habetur adscriptum. Ad Gal. 3, 1. Hoc quia in exemplaribus Adamantii non habetur, omisimus.

а) Онъ ясно различаетъ каноническія книги св. писанія отъ апокрифическихъ⁽⁸⁸⁾.

б) «Надобно знать, пишетъ онъ, что завѣтвыхъ (συνταγματικῶν) книгъ, какъ продали евреи, двадцать двѣ, каковое число у нихъ составляетъ число буквъ». И потомъ перечисляетъ самыя книги—всѣ тѣ, которыя считаются и доселѣ каноническими⁽⁸⁹⁾.

в) Не сомнѣваясь, что апокрифическихъ книгъ нѣтъ въ канонѣ іудейской церкви, онъ говоритъ, что тѣмъ не менѣе онѣ полезны какъ по суду церкви, такъ и по содержанію⁽⁹⁰⁾. При семъ такія книги, каковы книга *Еноха*, *завѣтъ 12 Патріарховъ*, *о возхожденіи Моисея*, *Іанній* и *Амерій* онъ не только называетъ сомнительными, но прямо говоритъ, что «они въ церквахъ считаются не совсѣмъ священными»⁽⁹¹⁾.

г) Книги Н. Завѣта, называя то *Новымъ Заветомъ*⁽⁹²⁾, то *Евангелиемъ* и *Апостоломъ*⁽⁹³⁾, о евангеліяхъ пишетъ такъ: «отъ преданія принялъ я слѣдующее о евангеліяхъ, которыя однѣ безъ всякаго сомнѣнія принимаются во всей церкви Божіей, находящейся подъ солнцемъ: первое евангеліе написано Матѳеемъ, сперва мытаремъ, потомъ Апостоломъ Иисуса Христа, написавшимъ оное на еврейскомъ языкѣ для іудеевъ, обращенныхъ къ вѣрѣ. Второе, какъ прішли мы, было Евангеліе Марка, который описалъ такъ, какъ излагалъ ему Петръ. Посему-то Петръ въ соборномъ посланіи называетъ его сыномъ своимъ.... Третье Евангеліе Луки,

⁽⁸⁸⁾ Proleg. in Cant. Cantic. T. 3. p. 36 каноническія книги иначе называетъ *привѣтными*, *завѣтными* Comm. in Matth. § 147. T. 3. p. 916), *общими* и *общезнаемыми* *хоча какъ деѣствователями* (Comm. in Matth. T. 10 op. 3. 465).

⁽⁸⁹⁾ Въ объясненіи перваго псалма у Евсевія Н. Е. 6, 25. По нынѣшнему тексту исторіи не читается здѣсь книга меньшихъ пророковъ. Но это ошибка писца. Ибо а) иначе не выходитъ 22 книгъ; б) въ Руфиновскомъ переводѣ Евсевіевой Исторіи, въ прологѣ св. Вларія къ псалмамъ, книга меньшихъ пророковъ поставлена послѣ Пѣсни Пѣсней.

⁽⁹⁰⁾ См. Ep. ad African. § 2—3. Proleg. in Cant. Cantic. T. 3. p. 36. Какъ о книгахъ полезныхъ Hom. 27 in Numer. 2, 374. De princ. lib. 4. § 33. T. 1. p. 192. Oratiōne § 4. T. 1. p. 220.

⁽⁹¹⁾ Cont. Cels. lib. 5. § 54. T. 1. p. 619. Comm. in Joh. T. 4. p. 142. Hom. 15 Josuam § 6. T. 2. p. 435 De princ. lib. 3. c. 2. 4. 1. Comm. in Matth. § 117 T. 3. p. 916. § 46. p. 864.

⁽⁹²⁾ De princ. 4, 1. T. 1. p. 156.

⁽⁹³⁾ Hom. 19 in Jerem. T. 3. p. 264.

одобряемаго Павломъ, написанное для язычниковъ. Последнее же Евангеліе—Иоанна» (**). Онъ рѣшительно отвергаетъ *Евангеліе Вереевъ* или Евангеліе 12. Евангеліе *Египтянъ, Фомы, Матвѣя* и др. подобныя (**). При семъ признакомъ человѣческихъ Евангелій поставляетъ онъ то, что они писаны усиленіемъ человѣческой немощи, тогда какъ «св. Матвѣй писалъ безъ напряженія (*ἐκ σπουδῆς*), точно такъ Маркъ и Іоаннъ, не иначе и Лука, писали движимые Духомъ Божиимъ» (**).

д) Сообразно съ тѣмъ же преданіемъ поставляетъ между каноническими книгами Дѣянія Апостольскія, 13 посланій А. Павла, первое посл. А. Петра, первое посланіе Иоанна и Апокалипсисъ (**). О посланіи же къ Евреямъ, авторомъ посланія Петра, о 2 и 3 посл. Иоанна замѣчаетъ, что «въкоторые сомнѣваются въ ихъ подлинности»: но вмѣстѣ какъ здѣсь (**), такъ и въ другихъ мѣстахъ несомнѣнно поставляетъ ихъ между каноническими (**). О посланіяхъ А. Іакова и Іуды разъ выражаетъ сомнѣніе (70), но въ другихъ случаяхъ свидѣтельствуется ими какъ апостольскими (71). Напротивъ о *книжѣ Ермы* говоритъ, что хотя читается она въ церкви, но не признает-

(**) Lib. 1. expos. in Matth. ap. Euseb. Н. Е. 6, 25. Тоже Hom. (in Josuam T. 2. p. 412). О превосходствѣ Евангелія Иоаннова предъ прочими и о лицѣ Иоанна Praef. in Johan. ap. Haet. T. 2. p. 5 Lib. 5 expos in Johan. ap. Euseb. Н. Е. 6, 25. о Евангеліи Матвѣя Comm. in Joh. T. 6. § 17. Op. T. 4. p. 132.

(**) T. 15. § 14. Comm. in Matth. Op. T. 3. p. 671.

(**) Hom. in Luc. T. 3. p. 932. 33 у *Тило* Codex. аросг. p. 79. См. Общ. Обзор. прим. 15.

(77) Ap. Euseb. Н. Е. 6, 25. Hom. 7 in Jos. T. 2. p. 412. Hom. 19 in Jerem. § 2. T. 3. p. 263. T. 16. 17. Comm. in Matth. Op. T. 3. p. 719. 797. in Johan. T. 4. p. 17.

(78) Ap. Euseb. Н. Е. 6, 25.

(79) Hom. 4 in Levit. T. 2. p. 200. Hom. 3. 13 in Numer. ibid. p. 281. 321. T. 2 et 20 in Johan. Op. T. 4. p. 76. 350. 323.

(70) T. 19. in Johan 4, 306. Comm. in Matth. 3. 814.

(71) О посланіи Іакова 13 Hom. in Genes. 3 et 8 in Exod. 2 et 13. Hom. in Levit. Amon. Іаковъ говоритъ: in Ep. ad Rom. с. 5. о посл. Іуды: «Іуда написалъ посланіе хотя и не большое, но исполненное словъ небесной благодати». Comm. in Matth. T. 10. 13. op. 3. 463. 607. «Ап. Іуда въ сборномъ посланіи» Comm. in Ep. ad Roman. 4. 549. «И Петръ подаетъ звукъ *двумя трубами* своихъ посланій, равно *Іаковъ и Іуда*.—Присовокупляется труба *Іоаннъ* и поетъ *своими посланіями* и *Апокалипсисомъ*». Hom. 7. in Josua. op. T. 2. p. 412.

ся за божественное писаніе ⁽⁷²⁾ и рѣшительно отвергаетъ ученіе Петрово ⁽⁷³⁾.

Таковы свѣденія о св. канонѣ, передаваемыя тѣмъ, кто и обширныя имѣлъ свѣденія и въ состояніи былъ судить о достоинствѣ книгъ!

§ 93. Толкованіе писанія и правила толкованія.

В. Оригенъ, занимаясь *толкованіемъ* писанія, не только 1) предлагалъ для вѣрующихъ толкованіе писанія, но и 2) желалъ предложить *правила толкованія*, доведенныя до ясности и определеннаго вида.

1) Оригенъ весьма много писалъ въ объясненіе св. писанія. По свидѣтельству Епифанія, имъ писаны объясненія на все св. Писаніе за исключеніемъ Апокалипсиса. Труды Оригена въ этомъ отношеніи были не одного рода; имъ писаны *краткія замѣчанія* (*στυλιώσεις*) на трудныя мѣста экзопловъ, *томы* (*τομοι*) или собственно толкованія подробныя и *бесѣды* (*ὁμιλίαι*), направленныя преимущественно къ назиданію въ благочестіи. Но первыя для насъ совершенно потеряны. Изъ толкованій и бесѣдъ дошло не многое въ сравненіи съ тѣмъ, что писано Оригеномъ по свидѣтельствамъ древности и при томъ значительная часть изъ дошедшаго сохранилась только въ переводѣ Иеронима и Руфина ⁽⁷⁴⁾, тогда какъ послѣдній и самъ говоритъ, что онъ не вездѣ сохранялъ вѣрность подлиннику ⁽⁷⁵⁾.

⁽⁷²⁾ T. 14. Comm. in Matth. 3, 644. Nom. 8 in Numer. 2, 294.

⁽⁷³⁾ De princ. 1, 49.

⁽⁷⁴⁾ *Толкованія* на греч. въ частяхъ на 1, 2 и 3 кн. Моисеевы, на Псалмы, Притчи, Еклезіаста, Пѣснь Пѣсней, малыхъ пророковъ, Исаію, Езекиію, на Еванг. Матвея и Иоанна и посланія Апостола Павла, (у *De la Rue*, у *Ломача*; у *Крамера*, in *Catena* in *Epist. ad Corinthios*. Oxon. 1841 въ первой разѣ издано толк. на 1-е посл. Коринт.; далѣе части разныхъ толкованій въ его же изданіяхъ, *Catena* in *Ep. Catholicae*. Oxon. 1841 in *Ep. ad Galat. Ephes. Philip. Colos.* Oxon. 1842 in *Ep. ad Timoth. Tit.* Oxon. 1843.). *Бесѣды* на греч. въ цѣлости на 1 кн. Царствъ, въ частяхъ на 1 и 2-ю и четыре кн. Моисеевы, Иеремію и на Дѣванія. Въ латин. переводѣ толкованіе посл. Римлянамъ. Бесѣды на Ев. Луки, Иисуса Навина, Судей и части другихъ книгъ.

⁽⁷⁵⁾ Руфинъ (Praef. vers. comm. in *Ep. ad Roman.*), пишетъ что бесѣды на Иисуса Навина, на кн. Судей, на псалмы 36—38, онъ «переводилъ просто такъ, какъ находимъ въ греческомъ текстѣ: но бесѣды на Бытіе, Левитикъ, Исаію, Пѣснь Пѣсней, толкованіе посланія къ Римлянамъ при переводѣ измѣнилъ». Тоже показы-

Изъ дошедшихъ до насъ трудовъ самыя лучшіе — толкованіе а) на *Псалмы* съ историко-критическими замѣчаніями о времени, раздѣленіи и надписяхъ псалмовъ и о нѣкоторыхъ затруднительныхъ мѣстахъ. б) *На пѣснь пѣсней* съ превосходнымъ введеніемъ о значеніи сей книги; Іеронимъ говорилъ: «если въ прочихъ сочиненіяхъ Оригенъ превзошелъ другихъ, то здѣсь превзошелъ самъ себя» ⁽⁷⁶⁾, и съ тѣмъ отчасти должно согласиться; в) на *плачь Іереміи*—дорогой памятникъ древности; г) на *Евангеліе Іоанна* большею частію съ превосходными замѣчаніями о смыслѣ словъ и кромѣ того съ отрывками древнихъ памятниковъ; д) таково же недавно изданное толкованіе на первое посланіе къ Коринтянамъ.

Достоинство толкованій Оригена могутъ показать правила, которыя предписывалъ онъ для толкователя.

2) Нѣсколько опытовъ толкованія писанія видно и у предшественниковъ Оригена. Но Оригенъ первый соображалъ, уяснял и приводилъ въ опредѣленный видъ начала толкованія. И этого нельзя не отнести къ заслугамъ Оригена. Надобно сожалѣть о томъ только, что онъ увлекся вліяніемъ Александрійско-іудейской, Филоновой, герменевтики. (*)

Вотъ правила, которыя предписывалъ Оригенъ толкователю писанія:

1) «Внимай чтенію божественнаго писанія, внимай. Много нужно имѣть вниманія читающему писаніе, дабы не сказать или не подумать чего нибудь о писаніи слишкомъ поспѣшно. И внимая чтенію писанія съ вѣрою и богоугоднымъ намѣреніемъ, *толцы* въ сокровенное писаніе и отверзетъ тебѣ дворникъ. Внимая чтенію, правильно изыскивай, съ вѣрою неуклонною въ Бога сокрывающаго отъ многихъ разумѣніе божественнаго писанія. Не достаточно и того, чтобы толкать: весьма необходима молитва объ разумѣніи божественныхъ таинъ» ⁽⁷⁷⁾.

2) Не надобно объяснять писанія по своему произволу, а должно

васть и составъ перевода; самый худой переводъ въ толк. Ев. Матѳея; изъ 20 книгъ толкованія на посл. къ Римлянамъ составлено только 10.

⁽⁷⁶⁾ Ер. 41. (65) ad Pammach.

(*) Іеронимъ Epist. ad Minervium T. 1. p. 220. Оригенъ cont. Celsum lib. 4. § 54.

⁽⁷⁷⁾ Epist. ad Gregor. Neocaesar. T. 1. p. 32.

слѣдовать указаніямъ Духа св. (70), сличать одно мѣсто съ другимъ (71).

3) Если бы и встрѣтилось что нибудь темное въ писаніи, «не думай, что въ немъ самомъ есть что нибудь лишнее»; вини себя, который не понимаешь, а писаніе само себя оправдаетъ (72). Дерзко воступаютъ и тогда, когда, встрѣчая солецизмы, измѣняютъ Слова Божіи (73).

4) Надобно отличать лица говорящія отъ тѣхъ, о которыхъ говорится въ писаніи; а въ притчѣ должно обращать вниманіе на главный предметъ притчи и не спорить о каждомъ ея словѣ (74).

5) Для уразумѣнія писанія нужно быть знакомымъ съ словесными науками и философіею (75).

6) Въ писаніи должно различать троякій смыслъ—буквальный, нравственный и таинственный (76). Это правило занято изъ Филонона метода толкованія. Разсмотримъ это правило по частямъ.

а) Буквальный смыслъ, по словамъ Оригена, не вездѣ находится въ писаніи; его нѣтъ тамъ, гдѣ видимъ анеропологическія выраженія о Богѣ (77). Это совершенно справедливо. И Оригену принадлежала та заслуга, что онъ ослабилъ довѣріе къ анеропоморфизму евіонеевъ и Пація, увлекашему въ странности хилиазма. Толкованія Оригена отличаются и тѣмъ, что онъ много обращалъ вниманія на грамматико-историческій смыслъ словъ писанія, полагая его въ основаніе самому аллегорическому толкованію (*).

б) Весьма похвальна ревность Оригена назидать себя и другихъ нравственными наставленіями; при толкованіи писанія нравствен-

(70) Hom. 2 in Ezech. T. 3. p. 362.

(71) T. 10. Comm. in Matth. 3, 460.

(72) Philocaliae cap. 1. 2. 12. Comm. in Ezech. T. 3 p. 352.

(73) Philocaliae cap. 4. 8.

(74) Philocaliae cap. 7.

(75) Philocaliae cap. 13. 14.

(76) Homil. 5 in Levit. T. 2. p. 209. 184.

(77) De princerp. T. 1. p. 164. 165. 182

(*) Онъ сравниваетъ параллельныя мѣста, наур. въ Бес. на Еванг. Луки (Т. 3. p. 363), сличаетъ Лук. 12, 58. 59. и Мат. 3, 23. 26, замѣчая, что у послѣдняго одно слово—*αρχω* опущено, а другое замѣнено инымъ. Приводитъ въ пособіе лучшіе слогскіи (Hom. 8 in Jerem. T. 3. p. 130); повѣряетъ переводы (Hom. 5 in Genes. p. 75) шире объясняетъ изъ исторіи; разбираетъ производство словъ, показывая значеніе выраженій (Hom. 1 in Luc. T. 3. p. 374).

ный смысл онъ искалъ въ законѣ, въ исторіи дѣлъ и состояніи души (*). Но если нравственный смыслъ можетъ показывать буква писанія, или онъ извлекается какъ слѣдствіе изъ какой либо мысли писанія: то этотъ смыслъ не имѣетъ значенія отдѣльнаго смысла наравнѣ съ буквальнымъ смысломъ.

в) Оригенъ справедливо говорилъ, что буква убиваетъ всякаго, кто въ духѣ іудея лишаетъ писаніе смысла таинственнаго. (†) Но онъ увлекается Филономъ, когда аа) думаетъ, что достоинство приличное обрядамъ Моисеевымъ можетъ быть сохранено только таинственнымъ значеніемъ ихъ (**); или когда тоже думаетъ о нѣкоторыхъ случаяхъ жизни ветхозавѣтныхъ лицъ (**). При этомъ онъ забываетъ апостольское ученіе о состояніи людей—ветхозавѣтныхъ и о *стихияхъ*, какія были нужны для нихъ (Гал. 4). И самъ же онъ удерживаетъ историческое значеніе за большею частию событій древнихъ (*), и говоря объ исторіи ковчега Ноева замѣчаетъ: «это покаянку относится къ исторіи, сказано противъ тѣхъ, которые домогаются опровергать писанія В. Завѣта, какъ будто онѣ заключаютъ что нибудь невозможное и несогласное съ разумомъ» (*). бб) Слишкомъ увлекается Филономъ Оригенъ, когда раздѣляетъ таинственный смыслъ на аллегорическій и анагогическій, относя первый къ церкви Христовой земной, а послѣдній къ міру вышнихъ небесныхъ странъ (**). Нетвердость такого раздѣленія чувствовалъ онъ и самъ, выражаясь о томъ въ видѣ мѣтѣнія и иногда замѣняялъ послѣдній смыслъ однимъ нравственнымъ. вв) Рав-

(**) Nom. in. Exod. T. 2. p. 12. 136. Comm. in Math. T. 3. p. 503.

(†) De princ. Lib. 4. § 5. 6. Иеронимъ Ep. ad Magnum.

(**) Онъ писалъ: «Если оставишиша на буквѣхъ и будешь принимать написанное въ законѣ такъ, какъ представляется или іудеямъ или людямъ простымъ: то стыжусь сказать, что такіе законы даны Богомъ». In Levit. Nom. T. 2. p. 226. Также мысль Nom. XI in Numer. T. 2. p. 304. In Exod. Nom. XI p. 171.

(***) См. Исторію Авимелеха Nom. 6 in Genes. исторію Ревакки Nom. 10 in Genes, и пр.

(*) De princ. Lib. 4. p. 192. Напр. De princip. 4. p. 192. Philocaliae p. 1. § 19.

(*) Nom. 2 in Genesis.

(***) «Приличнымъ представляется пророчества нарекаемыя о народахъ относительно къ душамъ и къ ихъ жиданамъ небеснымъ, равно и повѣствованія о событіяхъ съ Иерусалимомъ и Іудеею». De princ. T. 1. p. 134. 186. сл. Nom. XI in Numer. T. 2. p. 307. Nom. 1 in Levit. T. 2. p. 787. Comm. in Johan. T. 2. 283.

во произвольно полагаетъ онъ, будто во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть смыслъ буквальный, надобно искать смысла таинственнаго (*). Противъ этого правила онъ самъ при одномъ случаѣ замѣчалъ: «за чѣмъ искать аллегоріа тамъ, гдѣ назидаетъ буква...? Иное надобно сохранять совершенно такъ, какъ написано» (**).

Такія невѣрности самому себѣ и въ правилахъ и въ приложеніи правилъ къ опыту объясняются въ Оригенѣ тѣмъ, что онъ съ одной стороны увлекался примѣромъ ученыхъ александрійскихъ іудеевъ, съ другой слишкомъ обольщався надеждою видѣть въ аллегорическомъ толкованіи писанія средство обличать іудея убивающаго духъ буквою и опровергать нападенія ученыхъ язычниковъ на содержаніе писанія (**). Намѣренія его были чисты и онъ аллегорическимъ толкованіемъ, также какъ и грамматико-историческимъ, сдѣлалъ много полезнаго для своего и послѣдующихъ временъ (**). Мы увидимъ, что довольно еще пройдетъ времени, пока аллегорическое и грамматико-историческое толкованіе писанія уравниются въ училищѣ антиохійскомъ особенно трудами и искусствомъ св. Іоанна Златоустаго. Но пусть временное остается за временемъ.

§ 94. АПОЛОГЕТИЧЕСКІЕ ТРУДЫ ОРІГЕНА: СОЧИНЕНІЕ ПРОТИВЪ ЦЕЛЬСА.

Оригенъ во всю жизнь боролся съ язычниками—и гностиками. Но до насъ дошло одно апологетическое сочиненіе его *противъ Цельса*, сочиненіе превосходное, которому подобнаго не было до Оригена.—Епикуреецъ Цельсъ, извѣстный при Адрианѣ, вѣроятно при Маркѣ Авреліѣ писалъ свое *истинное ученіе* (*λογος αληθης*), въ которомъ онъ опровергалъ христіанство съ философской и политической точки воззрѣнія на христіанство (**). Все, что могла гово-

(*) Num. XI. in Numer.

(**) Это видно особенно въ сочиненіи противъ Цельса.

(*) Имѣя въ виду благочестивое направленіе св. Василій в. и Григорій Восточный почтительно весьма много изъ толкованій его въ Филокалии (*Philocalia sive selecta ex scriptis Origenis, Lutetiae Paris (1624. 4)*). И всѣ отцы 4-го в. какъ восточные, такъ и западные, пользовались толкованіями Оригена. См. объ Иларіи, Амвросіѣ, Иеронимѣ, Григоріѣ Нисск. и др.

(**) Цельсъ по словамъ Оригена (1. 8). «жилъ при Адрианѣ и въ послѣдующее за тѣмъ время». Лукіанъ посвящалъ ему своего Псевдоманта при Коммодѣ. Цельсъ

рять злая насмѣшливость ѣдкаго, тонкое остроуміе колкаго, ловкая діалектика разнообразнаго, — все то писалъ о христіанствѣ Цельсъ, отличавшійся сверхъ остроумія глубокомысліемъ и обширностію свѣденій; Цельсъ зналъ свое дѣло; Порфирій и Юліанъ стояли ниже его, и христіанскіе эпикурейцы 18 в. выписывали слова Цельса, хотя и жаловались, что до нихъ не дошли сочиненія умныхъ язычниковъ. Около столѣтія сочиненіе Цельса оставалось безъ отвѣта со стороны христіанъ. И Оригенъ неохотно рѣшался на ученое опроверженіе его; защищать христіанство, думалъ онъ, — дѣло Исповѣдника Христова. Наконецъ, по неотступной просьбѣ Амвросія, онъ принялся за Цельса: это было уже въ 249 году на 64 году жизни Оригеновой (*), и онъ выполнилъ благочестивое намѣреніе, какъ нельзя лучше. Изъ слова въ слово передавая слова Цельса, онъ преслѣдуетъ его шагъ за шагомъ съ торжествующею силою послѣдовательнаго, глубокаго, обширнаго ума, и что особенно возвышаетъ Оригена, это — спокойствіе его, основанное на самопознаніи и сознаніи правоты дѣла своего, съ какииъ онъ отражаетъ противника, часто выходившаго изъ себя. Сочиненіе *противъ Цельса* — безсмертный плодъ удивительнаго Оригена (*). Значительную часть филокаліи, составленной Василиемъ и Григоріемъ, составляютъ выписки изъ этого сочиненія.

Оригенъ жаловался, что сочиненіе Цельса написано безъ порядка; а потому и въ сочиненіи *противъ Цельса* должны были встрѣчаться повторенія.

въ своемъ истинномъ ученіи хотѣлъ казаться и платоникомъ (Cont. Cels. 4 83. l. 8), но былъ въ душѣ не болѣе, какъ эпикуреецъ, для котораго все равно (Cont. Celsum. lib. 5. 6).

(*) Евсевій: «Въ то же время (при Филиппѣ — 219) написалъ восемь книгъ противъ эпикурейца Цельса о истинномъ ученіи». П. Е. 6. 36. Самъ Оригенъ говоритъ, что церковь уже давно наслаждается миромъ и что однако ей угрожаетъ бѣдствіе: такъ какъ клеветники слагаютъ на нее всю вину настоящаго спящаго смятенія» — (Lib. 3. § 15). Послѣ Максимова гоненія до 249 г. прошло 12 лѣтъ; «великое смятеніе» — бултъ Деція, которому предшествовали Ютакіаново возмущеніе въ Сиріи и Мартиново въ Панноніи.

(*) Это сочиненіе много разъ издаваемо было отдѣльно. П. Николай 3 послыалъ въ Константинополь достать, за какую бы то ни было цѣну, это сочиненіе; латинскій переводъ напечатанъ послѣ смерти Папы въ 1481 г. въ Римѣ. На греч. и лат. изд. *Гешельмъ* Augsb. 1603 вмѣстѣ съ Филокаліею *Фильдомъ* 1658. Cantabr. *Origines Acht Bücher üb. d. Wahrheit d. christl. Religion, übers. v. Mosheim. Hamb. 1745.* французскій переводъ *Буэро* изданъ 1700 въ Амстердамѣ.

Въ *первой* книгѣ на слова Цельса о скрытности христіанъ Оригенъ отвѣчаетъ, что а) ученіе христіанское воюеть противъ тайнаго врага, б) оно извѣстно цѣлому міру, не боится ни философіи, ни философовъ, будучи основано на исторіи; в) сокровенность, какая принадлежитъ ему, — принадлежность высокаго достоинства вѣры. Христіане довѣрчивы безъ изслѣдованія? а) Потому что ученіе христіанское само даетъ чувствовать божественную силу свою; б) довѣріе — необходимость для ученика и вѣра — самый краткій и всеобщій путь къ истинѣ; в) вѣра христіанъ — не мнѣніе и по содержанию невымысль: Богъ — Виновникъ ея, и только для невѣжества неизвѣстны основанія ея.

Во *второй* книгѣ на возраженіе: «іудеи не приняли Іисуса Христа», отвѣчаетъ: это относится только ко вреду іудеевъ, а не христіанства. Поелику а) пророчества и чудеса ясно показывали въ Іисусѣ Христѣ Мессію и Бога, б) тоже показывали исполненіе всѣхъ древнихъ пророчествъ въ Іисусѣ, равно в) его предсказаніе о своей смерти, оправдавшееся и свидѣтельствомъ Флегонта. «Споръ христіанъ съ іудеями о пророчествахъ — споръ о пустомъ?» Вопросъ о смыслѣ пророчествъ независимо отъ всѣхъ споровъ имѣеть всеобщую важность, а еретичество — только уклоненіе отъ истины. «Чудеса Его — волхвованія, или что-то похожее на мнѣ?» И философски и исторически — ложное мнѣніе, потому что смѣшиваетъ исторію съ баснею и учителя истины посланника Божія — съ людьми пустыми. «Воскресеніе Его — обманъ»? Оно сопровождалось обстоятельствами, которыя не допускають никакого подозрѣнія въ обманѣ: смерть и погребеніе совершились предъ глазами народа, — и у гроба была стража. «Если точно хотѣлъ Онъ явить свою божественную силу: то надлежало явиться предъ всѣмъ народомъ; извѣстно же и намъ изъ евангелія, что Онъ являлся». а) Не наше дѣло предписывать уставы чудесамъ; б) довольно знать, что онъ являлся Петру, 12 ученикамъ, болѣе чѣмъ 500 ученикамъ; в) проповѣдь учениковъ — доказательство воскресенія Его: иначе откуда у нихъ сила, побѣдившая всѣ ужасы смерти, всѣ усилія Рима?

Въ *третьей* книгѣ о томъ: какъ и по какимъ побужденіямъ проповѣдывалась вѣра и раздѣленія между христіанами мѣшаютъ ли чистотѣ вѣры? Ученіе христіанское проповѣдывалось по побужденіямъ святымъ и говорятъ о святости. «Его принимаютъ только

простаки и люди худые? а) И умныхъ принимаютъ въ христіанство, какъ и всѣхъ вообще, съ осторожностію; б) само по себѣ нравственное ученіе его—превосходно; в) если принимаютъ грѣшниковъ: то потому, что Богъ милосердъ и что они изъ грѣшниковъ становятся праведниками.

Въ *четвертой* книгѣ—предметы весьма важныя. На возраженіе: «Богъ могъ спасти человѣка и не воплощаясь, а воплощеніе Его несообразно съ Его неизмѣняемостію»? Отвѣты: первая мысль показываетъ, что не имѣютъ справедливаго понятія о свободѣ человѣческой, а вторая основана на ложномъ понятіи о Богѣ и Его отношеніи къ міру. «Христіанство разрушаетъ неизмѣнныя учрежденія гражданскаго общества»? Оригенъ входитъ въ глубокомысленное размышленіе о намѣреніяхъ Божіихъ относительно міра и народовъ и показываетъ, что кто не отвергаетъ промысленія Божія о мірѣ, тотъ не можетъ допускать независимаго гражданскаго законоположенія, а допускаетъ только независимое Божіе законодательство.

Въ *пятой* книгѣ убѣждаетъ въ вѣснствіи Бога на землю пророчествами и историческою достовѣрностію повѣствованій о семъ. Оправдываетъ іудейскій законъ противъ обвиненій въ проповѣданіи боготворенія звѣздъ и пр. «Если сей законъ святъ: почему не сохраняютъ его?» Потому, что одинъ всеобщій законъ на всегда удерживаетъ за собою обязательную силу для всѣхъ. «Всѣ вѣры равны?» Нѣтъ, язычество и христіанство совершенно различны по своему духу и содержанію; далѣе показывается отношеніе еретиковъ къ церкви.

Въ *шестой* книгѣ сравнивается ученіе Платона съ ученіемъ христіанскимъ; простота послѣдняго объясняется тѣмъ, что оно назначено для всѣхъ и для ученыхъ и простыхъ, не требуя однако ни отъ кого слѣпаго довѣрія къ себѣ; образуетъ кроткихъ и смиренныхъ друзей Божіихъ; Иисусъ Христосъ ничего не занялъ у Платона. Рѣшаются возраженія противъ Моисеевой исторіи о міротвореніи.

Въ *седьмой* книгѣ показывается превосходство пророчествъ вредъ прорицалищами, доказывается, что между В. и Н. Завѣтомъ нѣтъ противорѣчій. Воскресеніе мертвыхъ—не предметъ неразумной вѣры. Христіане не приносятъ жертвъ богамъ, потому что прино-

сят самихъ себя истинному Богу. На слова Цельса: «не могъ ли кто-либо изъ достойныхъ поставленъ быть правителемъ той или другой части міра?» Отвѣчаетъ: «надлежитъ напередъ показать, что не то же здѣсь, что выборъ атамана между разбойниками».

Въ *осьмой* книгѣ продолжаетъ показывать, что христіане чтутъ невидимаго Бога, а язычники пустоту и порокъ; христіане чтутъ Сына Божія, не оскорбляя тѣмъ Отца Его, такъ какъ чтутъ Того, Кто сказалъ: *Азъ и Отецъ едино есма*, чтутъ Единороднаго, образъ Невидимаго Бога». Чтутъ Ангеловъ какъ слугъ Божіихъ; праздни- ки ихъ—не безобразныя празднества языческія. Цельсъ желаетъ, чтобы всѣ народы имѣли одинъ законъ, но сомнѣвается, можетъ ли быть осуществлено такое желаніе? Апологетъ отвѣчаетъ, что соединеніе всѣхъ подъ одинъ законъ не только возможно, но и суще- ствуетъ въ опытѣ между христіанами!

Такое содержаніе сочиненія *противъ Цельса*.

Его смѣло можно дать въ руки каждому неологу—и натура- листу. Для нихъ замѣчательнымъ должно быть и то, что самъ Цельсъ подтверждаетъ свидѣтельствомъ своимъ и современниковъ своихъ событія жизни Христовой; и онъ не сомнѣвается въ истори- ческой дѣйствительности чудесъ Христовыхъ, а только старается объяснить происхожденіе ихъ по своему (**). Онъ читалъ свѣ Еван- геліи исторію смерти и воскресенія Христова (100), родословіе и рожденіе Иисуса Христа (101), повѣствованіе о нисшествіи Духа св. на Иисуса крестившагося (102) въ Иорданѣ; изображеніе проро- чествъ Его (103). Самъ Оригенъ между прочимъ говоритъ о чуде- сахъ, совершавшихся христіанами, какъ очевидецъ (104).

§ 95. III. *Нравственныя сочиненія* и IV. *Догматическія*; произволь- ныя мнѣнія Оригена; вѣрное ученіе; заключеніе о немъ.

Между нравственными сочиненіями Оригена извѣстны сочине- нія о *молитвѣ* и *увѣщаніе къ мученичеству* (105). Содержаніе

(**) Lib. 1. § 7. 67. 68. Lib. 2. § 30.

(100) Lib. 2. § 37. 53. 59. 67. Lib. 5. § 52.

(101) Lib. 2. § 33. Lib. 1. § 28. 61. Lib. 5. § 32.

(102) Lib. 1. § 40. 41.

(103) Lib. 1. § 40. Lib. 2. § 18.

(104) Lib. 1. § 2. 6. Lib. 4. § 31. Lib. 7. § 67.

(105) Сюда же могутъ быть отнесены письма къ Амвросію, въ свою значащю отно-

перваго служить размышленіе о молитвѣ Господней. Послѣ введенія разрѣшается вопросъ такъ часто повторяемый и нынѣ: если Богъ знаетъ все—и будущее: то нужны ли молитвы? Богъ, говоритъ Оригенъ, отъ вѣчности знаетъ человѣка не иначе какъ свободнымъ, знаетъ и то, что сдѣлаемъ мы съ своею свободою; потому знаетъ и то, когда мы станемъ лѣниться для молитвы. И такъ молитва наша не вноситъ переменъ въ состояніе существа Божія, но она составляетъ извѣстное въ насъ состояніе приближающее насъ къ Богу. Далѣе показываются другія дѣйствія молитвы и именно: приближеніе къ міру Ангеловъ и Святыхъ. Молитва Господня объясняется буквально и весьма вѣрно. Наконецъ говорится о положеніи тѣла во время молитвы, о мѣстѣ молитвы, каковымъ представляется преимущественно храмъ, о образцахъ молитвы.

Увѣщаніе къ мученичеству, писанное для друга Амвросія и пресвитера Протоктета, писано съ живымъ чувствомъ благочестія.

Древнимъ было извѣстно нѣсколько догматическихкихъ сочиненій Оригена ⁽¹⁰⁰⁾. Но до насъ дошло только одно—*о началахъ*—въ четырехъ книгахъ—плодъ незрѣлыхъ лѣтъ ⁽¹⁰¹⁾. Въ введеніи къ сочиненію Оригенъ писалъ: «истинно только то, что согласно съ ученіемъ апостоловъ, сохраненнымъ доселѣ въ церкви. Апостолы предложили ясно то, что необходимо знать въ христіанской вѣрѣ, и именно для тѣхъ, которые не призваны къ изслѣдованію. Но раскрывать основанія догматовъ они предоставили тѣмъ, которые приняли для того дары Духа св.» ⁽¹⁰²⁾. Сообразно съ этими словами сочиненіе *о началахъ* ни по формѣ, ни по содержанію не есть сочиненіе народное; это есть опытъ ученаго изложенія догматовъ вѣры и въ ученой формѣ. Какъ первый опытъ въ своемъ родѣ, оно показываетъ въ сочинителѣ человѣка съ особенными дарованіями. А

сительно изученія философіи; къ александрійскимъ братьямъ, къ Григорію неокессарійскому съ увѣщаніемъ изучать истины вѣры болѣе, чѣмъ философіи, Op. S. 1. p. 3—5. 30—32.

⁽¹⁰⁰⁾ *Строматы* сличеніе христіан. ученія съ ученіемъ философовъ (Иеронимъ Ep. 84 ad Magn.), сочиненіе *о воскресеніи* подавшее случай Меводію писать опроверженіе (Евсевій Н. Е. 6. 24. De-la Rue T. 1. p. 33. 37), *о свободномъ произволеніи* и пр.

⁽¹⁰¹⁾ См. выше пр. 18 г. е. оно писано за 40 лѣтъ до смерти.

⁽¹⁰²⁾ Praef. ad. lib. de princ.

какъ опытъ молодыхъ лѣтъ, оно легко могло быть съ ошибками. Все изложеніе вѣры направлено противъ валентиніанъ, маркіонитовъ и другихъ гностиковъ; а отселѣ соглашеніе началъ вѣры съ началами разума естественно могло происходить подъ вліяніемъ тогдашней философіи. Наконецъ особенная черта въ этомъ сочиненіи—скромность—не позволяющая сочинителю предлагать свои собственные мысли иначе, какъ только въ видѣ мнѣній.

Содержаніе сочиненія: *первая* книга «о Богѣ и Его свойствахъ, о таинствахъ св. Троицы; о разумныхъ созданіяхъ и ихъ паденіи». *Вторая* книга говоритъ о средоточіи всѣхъ тварей и ихъ разнообразіи; послѣднее условливается тѣлесностію, также какъ тѣлесностію предполагается существованіе матеріи и ея Творца; отселѣ множество міровъ. Защищается независимое ни отъ чего единство существа Божія. Показывается способъ воплощенія Слова. Пространно говорится о душѣ. *Третья* книга о внутреннихъ и вѣшнихъ условіяхъ совершенствованія человѣческой души. Превосходно защищается свобода воли человѣческой. *Четвертая* книга о свѣщ. Писаніи, о его божественной важности и боговдохновенности, о способахъ объяснять его. Въ заключеніи кратко повторяется ученіе о св. Троицѣ (*).

Это сочиненіе подвергалось строгому суду—и за него строго судили сочинителя. Что трудъ незрѣлыхъ лѣтъ оказался съ ошибками и съ ошибками даже значительными—это не удивительно. Важно то, что ошибки этого сочиненія встрѣчаются и въ другихъ сочиненіяхъ. Но чтобы судить объ Оригенѣ, надобно видѣть и рассмотреть самого Оригена, т. е. не только изложить его мнѣнія, но и показать, въ какомъ видѣ онъ предлагалъ ихъ.

Произвольныя мнѣнія Оригена были слѣдующія: а) «миѣ кажется, говоритъ онъ, что и прежде сего міра былъ міръ. Поеліку не тогда Богъ началъ дѣйствовать, когда сотворилъ сей міръ⁽¹⁰⁰⁾».

б) За этимъ слѣдовало другое мнѣніе: духи и душа человѣческія

(*) Лучшія изданія: Origenis Lib. de principis, grae. lat. cum annotat. cod. *Redepening* Lipsiae 1836. Schnitzer: Origenis üb. Grundlehren d. Glaubenswissenschaft, Wiederherstellung Versuch. Stutgardt. 1835. Погобле: *Thomasius Origenes* E. Beitrag. z. Dogmeng. 3. Jahr. Nürnberg. 1837. *Redepening* Origenes E. Darstellung seines Lebens u. seiner Lehre Bonn. 1841.

⁽¹⁰⁰⁾ De princip. 3, 5, 3. p. 149. Меводій у Фотія Bibl. cod. 235. p. 933.

существовали прежде сего міра и въ слѣдствіе свободы ограниченной подверглись паденію, ниспали въ нисшій кругъ бытія—облеклись разнородными тѣлами ⁽¹¹⁰⁾. И здѣсь прибавлялъ Оригенъ, что это не догматъ, а только мнѣніе ⁽¹¹¹⁾.

«в) *Думаю*, говорилъ онъ еще, что слова: *и будетъ вслѣдствіе во всемъ Божь*, означаютъ то, что Онъ въ каждомъ все.... Врагъ истребится—это надобно понимать такъ, что не сущность сотворенная истребится Богомъ, а злое произволеніе, провазшедшее отъ самого врага. И такъ разрушится онъ не такъ, что не будетъ существовать, но что не будетъ врагомъ» ⁽¹¹²⁾. И присовокуплялъ: «это говоримъ мы съ великимъ страхомъ и опасеніемъ, болѣе въ видѣ изслѣдованія, нежели полагая за вѣрное и опредѣленное» ⁽¹¹³⁾.

По какому случаю допущены эти предположенія? Или самъ же себѣ Оригенъ дошелъ до нихъ? Были обстоятельства располагавшія къ тому. Въ его время самымъ обыкновеннымъ вопросомъ былъ вопросъ о происхожденіи зла и совмѣщеніи Благости Божіей съ Правосудіемъ. Многие рѣшали его тѣмъ, что допускали два начала. Оригенъ, допуская три помянутыя предположенія, представлялъ въ полномъ свѣтѣ Святость и Благость Божества: но вмѣстѣ съ тѣмъ оставлялъ Правду Божію только съ значеніемъ исправительной правды, и кромѣ того напрасно полагалъ, что будто не можетъ быть внутренней дѣятельности въ Божествѣ.

Поелику же Оригенъ положилъ себѣ за правило: «въ ту только надобно вѣрить истину, которая ни въ чемъ не разногласитъ съ церковнымъ и апостольскимъ преданіемъ» ⁽¹¹⁴⁾: то въ отношеніи къ третьему пункту своихъ мнѣній онъ опредѣленно училъ, что не раскаянныхъ грѣшниковъ ожидаетъ вѣчный огонь ⁽¹¹⁵⁾; равно относительно втораго пункта вѣсто личнаго паденія душъ до вступле-

⁽¹¹⁰⁾ De princ. 3, 7, 8. In Johannem T. 1. 2. 8. въ послѣднемъ мѣстѣ говоритъ о дѣволѣ: *εὐδαιμονία ὄλη καὶ σαρκίς*, а въ книгѣ противъ Цельса (1, 92) пишетъ, что это «не земныя тѣла».

⁽¹¹¹⁾ De princ. 2, 8, 4. p. 96.

⁽¹¹²⁾ De princ. 1, 5, 6.

⁽¹¹³⁾ De princ. 1, 6. 1. с. Praef. § 6. p. 18.

⁽¹¹⁴⁾ Praefat. princ. § 2.

⁽¹¹⁵⁾ In Jerem. Hom. 18. 1. T. 3. p. 241. Comm. in Matth. § 72. T. 2. p. 639 in Ezech. Hom. 10. 4. T. 3. p. 394. In Exod. Hom. 6. 4. T. 3. p. 148.

ни въ тѣло онъ, особенно въ послѣдствіи, со всею твердостью повторялъ библейское ученіе о порчѣ природы въ Адамѣ, переходящей къ потомкамъ путемъ рожденія (*).

г) Ясными словами Оригенъ исповѣдывалъ, что какъ Сынъ, такъ и Духъ св. есть Богъ ⁽¹¹⁰⁾, что Сынъ и Духъ св. не сотворены ⁽¹¹¹⁾. Но когда онъ опредѣлялъ отношеніе Сына и Духа св. къ Богу Отцу: то хотя большею частію довольствовался библейскими выраженіями, т. е. что Сынъ рождается, а Духъ исходитъ отъ Отца ⁽¹¹²⁾; но иногда покушался объяснять отношеніе духовнымъ извожденіемъ (προβαλλεῖται, γενομεναι) Сына отъ Отца, Духа отъ Сына, и потому или предполагалъ онъ какъ бы нѣкія степени въ Божественной сущности, или мысль его остается вовсе неясною ⁽¹¹³⁾.

(*) Cont. Celsum. 7, 50. Comm. in Canst. lib. 3. Op. T. 3. p. 83. In Ep. ad Roman. lib. 5. § 9, 1—5. p. 350—357. Neanderъ (К. G. 1. Ath. 3. 1057) ошибался, полагая, что Оригенъ не проповѣдывалъ связи грѣха Адамова съ участіемъ потомства. Пусть мысль о сей связи не въ связи съ мыслью о предсуществованіи душъ; но за чѣмъ же выставлять Оригена не въ своемъ видѣ?

⁽¹¹⁰⁾ «Весьма ясно показываетъ это Апостолъ, представляя единую и ту же силу въ Троицѣ, когда говоритъ: раздѣленія дарованій суть, а тойже Духъ... снѣзь весьма ясно показываетъ, что нѣтъ никакого различія въ Троицѣ». De princip. 1. 3. 7. p. 63. то же p. 61. 62. 64. Tom. 15 in Matth. § 10. 31. in Jesa. T. 1. p. 350 in Jerem. Nom. 18. § 9. in Numer. Nom. 2 § 8. p. 310. in Johan T. 2. 46. Въ семъ послѣднемъ обличаетъ какъ тѣхъ, которые допуская, что Сынъ Божій есть Богъ, не допускали личнаго бытія Его, такъ какъ и тѣхъ, которые приписывал личное бытіе, отвергали τὴν Ἐσθῆτα τῆς ὕλης. То же Nom. 12 in Numer. 21, 16.

⁽¹¹¹⁾ «Сынъ Божій всегда существуетъ и нѣтъ момента, когда бы Онъ не былъ; Онъ не имѣетъ для себя другаго начала, кромѣ того, откуда Онъ есть и рождается». De princ. 1. 2. § 9. p. 37. То же Cont. Cels. 8, 12. p. 750. Lib. 1. § 34. 60. 66. 68. Lib. 2. § 9. 10. Lib. 3. 9. 41. De princip 1, 3. § 3. Fragm. Comm. in Genes. ap. Pamphilum pro Origene c. 3.

⁽¹¹²⁾ De princ. 1. 2. § 4. 1, 35. Tom. 1. in Johan. § 32. in Jerem. Nom. 9. § 4. См. пр. 117.

⁽¹¹³⁾ De princ. 1. 2. § 6. 1. 3. § 5. In Johan. T. 2. § 6. T. 13. § 25. О степеняхъ въ Божествѣ прямо нигдѣ не говоритъ онъ, а о вѣчности и тождествѣ существа лицъ—говоритъ. Фотій неосмотрительно сказалъ, когда говорилъ, что Оригенъ въ 1 кн. о началахъ много богохульствуетъ, говоря, что Сынъ сотворенъ (παισισθησῆναι) Отцемъ, Духъ св. Сымомъ». Оригенъ нигдѣ не писалъ ни о Сынѣ, ни о Духѣ св. παισισθησῆναι, а употребилъ выраженіе—υπεθεσῆναι, γενομεναι. Оригенъ такъ объясняетъ себя: Erat autem, non sicut de aeterna luce diximus, innatus (αυτογενης), ne duo lucis principia videamur inducere, sed sicut ingenitae lucis splendor, ipsam illam lucem initium habens ac fontem, natus quidem ex ipsa, sed non erat, quando, non erat. Comm. in Epist. ad Hebr. см. пр. 117.

Поэтому-то св. *Аванасій* не разъ ссылался на Оригена въ спорахъ съ аріанами, замѣчая притомъ, что у Оригена надобно смотрѣть не на тѣ мѣста, гдѣ онъ говоритъ о предметѣ испытательно, а на тѣ, гдѣ онъ утвердительно учитъ противъ ересей ⁽¹²⁰⁾. А св. *Василій* свидѣтельствовался словами Оригена въ сочиненіи о Божествѣ Духа св., присовокупляя, что Оригенъ «не во всемъ совершенно здравыя имѣлъ предположенія (*ὁποληψεις*) о Духѣ» ⁽¹²¹⁾.

Въ другихъ отношеніяхъ догматическое ученіе Оригена вполне вѣрно и опредѣленно. Указываемъ на ученіе о соединеніи Божества съ человѣчествомъ въ Иисусѣ Христѣ ^(а); о наследственной порчѣ въ человѣчествѣ ^(б), объ искупительномъ значеніи смерти Христовой ^(в), о благодати Божіей; ^(г) о таинствахъ крещенія и муропомазанія; ^(д) о Евхаристіи ^(е), о покаяніи и елеосвященіи ^(ж).

Соображая все сказанное о трудахъ Оригена, видимъ, какъ легко могло быть, что одни, какъ нельзя болѣе, удивлялись Оригену, превозносили его похвалами, — другіе бранили его неумѣренно. — Оригенъ — чудо вѣка по дарованіямъ — весьма многосдѣлалъ для своего времени ⁽¹²²⁾, много сдѣлалъ и для послѣдующихъ временъ. Всѣ великіе учителя 4-го вѣка пользовались Оригеномъ: но великіе помнили, что Оригенъ былъ человѣкъ и не опускали изъ вида ошибокъ

⁽¹²⁰⁾ De decret. Synodi Nicenae § 27. Т. 1. р. 232. Другое мѣсто Epist. 4 ad Serapion. § 9. Т. 1. р. 2. р. 702. сл. Сократа Н. Е. 4. 24.

⁽¹²¹⁾ De spiritu S. § 73. Т. 3. р. 61.†

(а) Cont. Cels. lib. 2. c. 9. Lib. 3. c. 41.

(б) Nom. 8 in Levit. § 3. Nom. 12 in Lev. § 4 in Cant. Cant. lib. (op. 3, 88); Lib. 4. (op. 3, 88).

(в) Cont. Cels. lib. 2. c. 23. Comm. in Joan. 1. c. 25. Nom. 8 in Jerem. § 1 (op. 3, 171); Nom. 3 in Levit § 1 (op. 2, 198).

(г) Cont. Cels. lib. 3. § 40. lib. 7. § 42. 44. Comm. in Matth. — 12. § 40. Comm. in Joan. — 20. § 26. Nom. 8 in Jerem. § 1.

(д) Com. in Ep. Rom. lib. 5. § 8. (op. T. 4. P. 1. р. 561), Comm. in Joann. — 6. § 17, Nom. 4 in Cant. Cant. (op. 3, 88).

(е) Nom. 13 in Exod. § 3 (op. 2, 176); De Orat. § 27.

(ж) Nom. 3 in Levit. § 4 (op. 2, 190. 191). De Orat. § 28. Nom. 17 in Luc. (op. 3, 352).

⁽¹²²⁾ *Викентій* ларинскій, не расположенный къ Оригену, писалъ: «Можетъ быть несчастливъ онъ былъ въ ученикахъ? Кто же когда либо былъ счастливъ? Отъ него произошли безчисленные учителя, безчисленные священники, исповѣдники, мученики. А каково было уваженіе къ нему? Кто изъ благочестивыхъ не притескалъ къ нему изъ отдаленныхъ странъ? Кто изъ христіанъ не уважалъ его какъ пророка? Кто изъ философовъ не чтилъ его какъ учителя?» Commonit. c. 23.

его (122). Послѣ св. Мессодія Елифанія и Иеронима сильно возста-
ли на Оригена. Но пренія Иеронима съ Руфиномъ по этому предмету
были жалки (123). Самъ Иеронимъ писалъ объ Оригенѣ: «желалъ бы
и дѣлать съ безчестіемъ его имени его знаніе писанія. Хочетъ ли
кто хвалить Оригена? Пусть хвалить, какъ и я хвалю. Онъ мужъ
великій отъ юности и истинный сынъ мученика. Похотей онъ
бѣгалъ, скупость попіралъ, писанія зналъ на память и въ изъясненіи
ихъ проводилъ дни и ночи. Кто не удивится пламенной любви
его къ писанію? Если кто противопоставитъ намъ ошибки его: то
вустъ выслушаетъ спокойно: и великій Гомеръ дремлетъ; при дол-
гомъ трудѣ естественъ и сонъ. Не будемъ подражать ошибкамъ
того, коего высокія достоинства недостижимы для насъ. Ошиба-
лся въ вѣрѣ и другіе, какъ изъ Грековъ, такъ и изъ Латинянъ. Ты
скажешь: это не значитъ извинять Оригена, а обвинять другихъ.
Хорошо; но я и не говорю, чтобы онъ не ошибался, и не вѣрю,
чтобы въ ошибкахъ вѣры надлежало слушаться, кого бы то ни
было, хотя бы напр. Ангела. Я читаю его какъ и другихъ; поели-
ку онъ ошибался, какъ и другіе» (124). Въ 543 году по волѣ Имп.
Юстиніана на частномъ соборѣ при Патр. Минѣ осуждены были
такъ названныя тогда Оригеновскія мысли и оригениане (125): но

(122) О Филокаліи Василія и Григорія см. пр. 96. 98. По словамъ Свиды Григорій
говорилъ: «Оригенъ для всѣхъ насъ кость». Объ Аѳанасіѣ пр. 120 о Григоріѣ Нисск.
Иеронимѣ, Амвросіѣ, Иларіѣ, Евремѣ увидимъ далѣе;—о Григоріѣ чуд. Дионисіи
алекс., Памоніѣ, Феоктистѣ видѣли.

(123) См. объ Епифаніи и Иеронимѣ. Если же чьи нападенія на Оригена относи-
лись къ славіи Оригена: то это нападенія Теофила алекс. см. о Епифаніи и Іоаннѣ
Златоустомѣ.

(124) Epist. ad Pammach. et Ocean. 41 (84). Proem. tradit. in Genesis; Epist. ad
Tranquill. 46 (62).

(125) Эдиктъ Юстиніана съ спискомъ осужденій, присовокупленный по спи-
скамъ къ дѣяніямъ 5 вселенскаго собора, подалъ поводъ думать, что разсмотрѣніе
мыслей Оригеновскихъ происходило на 5 соборѣ. Но это ошибка, которую внесли
въ свою исторію Кедринъ, Каллистъ и другіе (церк. ист. Иннокентія). И а) въ са-
момъ эдиктѣ назначается быть собору при К. П. Минѣ, Иер. П. Петрѣ и Алекс. П.
Золтѣ; соборъ происходилъ тогда, какъ «въ Константинополѣ былъ легатъ Пела-
гій». Но сей послѣдній отозванъ былъ въ Римъ въ 544 г. и въ томъ же году умеръ
П. Петръ. б) *Либератъ* Breviar. с. 23. 24) и *Факундъ* (de trib. cap. lib. 7. с. 6. 4), быв-
ше въ Константинополѣ во время вселенскаго собора, пишутъ, что осужденіе на
Оригеновскія мысли происходило прежде всел. собора и что это-то осужденіе по-
будило епископа Феодора, слишкомъ расположеннаго къ Оригену, склонить Имп.

это потому и въ томъ слыслѣ, что безразсудные читатели Оригена вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ включили предположенія Оригена въ число догматовъ вѣры,— присовокупили къ его ошибкамъ свои собственныя, защищали то и другое съ упорствомъ и произвели кровавыя раздѣленія въ церкви (127). Самый вѣрный отзывъ о себѣ сдѣлалъ самъ Оригенъ въ послѣдніе годы своей жизни: «И любовь, писалъ онъ, опасна, если преступаешь предѣлъ. Тотъ, кто любитъ, долженъ разсматривать природныя расположенія любимаго. Если преступить онъ мѣру любви: и любимый и любящій будутъ въ грѣхѣ.... Это и мнѣ довелось испытать въ церкви. Многие, потому что любятъ меня болѣе, чѣмъ заслуживаю, и на словахъ и на дѣлѣ превозносятъ слова и ученіе мое, чего однако не одобряетъ моя совѣсть. А другіе поносятъ мои трактаты и обвиняютъ меня въ такихъ мысляхъ, о которыхъ и не знаю. Но и тѣ, которые слишкомъ любятъ, и тѣ, которые ненавидятъ, не на пути правды; одни ошибаются по любви, другіе—по ненависти» (128).

Юстиніана созвать всел. соборъ противъ трехъ главъ. См. *Le-quelien Orig. Christ.* Т. 3. p. 210. *Walck Ketzergeschichte* Т. 7. s. 660.

(127) Мысли осуждаемыя соборомъ на половину не тѣ, казія встрѣчаются въ сочиненіяхъ Оригена, или же не того вида, въ какомъ встрѣчаются у Оригена. Правила собора изданы *Ламбезомъ* (comm. Vindob. vol. 8. p. 433), *Мансіемъ* (coll. conc. Т. 9. p. 395). О возмущеніяхъ оригениалъ см. въ житіи Нр. Саввы.

(128) Ном. 25 in Lucan. Т. 3. p. 362.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

ВВЕДЕНИЕ.

	<i>Стран.</i>
§ 1. Понятіе объ отцахъ Церкви	V.
§ 2. Частныя свойства отцевъ Церкви: по отношенію къ уму христіанска образованность	VIII.
§ 3. По отношенію къ волѣ святость	IX.
§ 4. Духовное помазаніе и ограниченія его	X.
§ 5. Отношеніе отцевъ Церкви къ св. писанію	XII.
§ 6. Отношеніе къ Церкви	XIV.
§ 7. Отеческіи періодъ; разность отцевъ и отличіе ихъ отъ другихъ лицъ	XVI.
§ 8. Ученіе объ отцахъ Церкви; частныя предметы его: жизнь отцевъ; обзоръ сочиненій	XIX.
§ 9. Значеніе догматическаго ученія отцевъ въ историческомъ ученіи объ отцахъ; разсмотрѣніе подлинности сочиненій	XXII.
§ 10. Періоды исторіи отцевъ и общіе обзоры	XXIV.
§ 11. Важность ученія объ отцахъ	XXVI.
§ 12. Пособія для ученія объ отцахъ	XXVIII.

ЧЕР. I. ОТД. I. ВЪКЪ МУЖЕЙ АПОСТОЛЬСКИХЪ.

§ 13. Понятіе о мужахъ Апостольскихъ; ихъ способы къ просвѣщенію	1.
§ 14. Предметы дѣятельности	3.
§ 15. Характеръ сочиненій в число мужей	5.
§ 16. Жизнь Св. Климента	8.
§ 17. Характеръ его какъ учителя; первое посланіе къ Коринтянамъ	9.
§ 18. Второе посланіе къ Коринтянамъ и два другія; сочиненія не вполнѣ и совсѣмъ не принадлежащія ему	14.
§ 19. Св. Игнатій Богоносець	21.
§ 20. Семь посланій его; слогъ ихъ и общее содержаніе	24.

§ 21. Предметы вѣры и дѣятельности, излагаемые при раскрытіи главныхъ мыслей; подложныя сочиненія	27.
§ 22. Св. Поликарпъ Смирскій	30.
§ 23. Посланіе къ Филадельійцамъ и другія сочиненія	32.
§ 24. Эрмъ	35.
§ 25. Его книга—Пастыръ	36.
§ 26. Св. Варнава—писатель посланія	39.
§ 27. Посланіе его	41.
§ 28. Св. Кодратъ епископъ аѳинскій; его апологія; посланіе къ Діогнету	44.
§ 29. Паній іераспольскій	48.

ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ [140—312 г.].

§ 30. Предметы занятій: а) Защищеніе вѣры	50.
§ 31. б) Обличеніе ересей; в) изслѣдованія по канону писанія	52.
§ 32. Пособія просвѣщенію необычайныя и обыкновенныя	55.
§ 33. Учлища въ Александріи, Кесаріи и другія	56.
§ 34. Направленіе учителей; перечень отцевъ	59.
§ 35. Жизнь Св. Іустина	62.
§ 36. Сочиненія: 1-я апологія	66.
§ 37. Вторая апологія; увѣщаніе къ еллинамъ; сочиненіе о воскресеніи	68.
§ 38. Разговоръ съ Трифономъ	71.
§ 39. Потерянныя сочиненія Іустина; сочиненія сомнительныя и подложныя	72.
§ 40. Характеръ св. Іустина какъ учителя; важность сочиненій его	74.
§ 41. Св. Теофилъ Антиохійскій	79.
§ 42. Сочиненія его; книга о вѣрѣ; ея содержаніе и важность	80.
§ 43. Мелитонъ Сардійскій	84.
§ 44. Сочиненія его: о канонѣ; ключъ	85.
§ 45. Апологія: о воплощеніи Христовомъ; подложное сочиненіе	87.
§ 46. Св. Діонисій Коринтскій	89.
§ 47. Аполлинарій Іераспольскій	91.
§ 48. Св. Иринеи епископъ лійонскій; жизнь его	94.
§ 49. Сочиненія: содержаніе сочиненія противъ ересей	96.
§ 50. Характеръ св. Иринея какъ учителя; важность сочиненій его	99.
§ 51. Св. Серапіонъ еп. Антиохійскій	103.
§ 52. Св. Виполитъ: жизнь его	105.
§ 53. Св. Виполитъ какъ учитель: сочиненія его а) историческія и для благочинія церковнаго	106.
§ 54. б) догматико-полемическія: противъ ересей и противъ Верона	109.

Стран.

§ 55. Сочиненіе объ антихристѣ: бесѣда на Богооявленіе	114.
§ 56. в) толкованіе св. писанія. Сочиненіе подложное—о ложцѣи міра и объ Антихристѣ	116.
§ 57. Св. Кирилъ: жизнь его	118.
§ 58. Характеръ и сочиненія: для вѣстима, дѣяственниковъ, страда- ющихъ и пашихъ	123.
§ 59. Авологетическія сочиненія	128.
§ 60. Противъ ереси и раскола о единствѣ церкви; замѣчанія на это сочиненіе и на рѣшеніе вопроса о крещеніи еретиковъ; книга къ Довату о крещеніи, ученіе о другихъ предметахъ вѣры; подлож- ныя сочиненія	128.
§ 61. Св. Григорій чудотворецъ: жизнь его	133.
§ 62. Сочиненія	134.
§ 63. Св. Діонисій Александрійскій	138.
§ 64. Знаменитость его; сочиненія для своего времени; о благочиніи; догматическое ученіе	141.
§ 65. Противъ Хмиастовъ, толкованія писанія; подложное сочиненіе	145.
§ 66. С. Архелай епископъ каскарскій	147.
§ 67. С. Феона алекс.	151.
§ 68. С. Филей тмутскій	153.
§ 69. Св. Григорій просвѣтитель Арменіи	155.
§ 70. Св. Памфилъ муч.	157.
§ 71. Св. Лукианъ муч.	160.
§ 72. Исправленіе греческаго текста Библии	162.
§ 73. Апологія; символъ вѣры и др. сочиненія	165.
§ 74. Св. Меводій тирскій	167.
§ 75. Догматическое ученіе	170.
§ 76. Праздникъ дѣвъ; объясненіе писанія; сомнительныя сочиненія и сочиненіе подложное	174.
§ 77. Св. Петръ Александрійскій	177.

ПРИЛОЖЕНІЕ: ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ УЧЕНІА.

§ 78. Тертуліанъ: жизнь его	181.
§ 79. Характеръ и заблужденія его	183.
§ 80. Лучшія сочиненія: а) авологетическія — апологетикъ и свидѣ- тельство души	185.
§ 81. б) волемико - догматическія: о давности противъ еретиковъ, о крещеніи	188.
§ 82. Противъ Прансея и Маркіона	192.
§ 83. в) Нравственныя сочиненія: о покаяніи, о молитвѣ, о зрѣлищахъ	194.
§ 84. Климентъ алекс.	196.
§ 85. Сочиненія его: увѣщаніе язычникамъ; наставникъ юношей	199.

§ 86. Строматы: значеніе названія и сочиненій, вниманіе древнихъ; содержаніе каждой изъ 7 книгъ; объ 8 книгъ	201.
§ 87. Кто изъ богатыхъ спасется? Ипотипозы и др. сочиненія	204.
§ 88. Характеръ его какъ учителя	206.
§ 89. Оригенъ: жизнь его а) до неудовольствій съ епископомъ Дими- тріемъ	208.
§ 90. б) со времени неудовольствій до кончины	213.
§ 91. Качества его и труды: I. для св. писанія а) филологическіе	217.
§ 92. б) Историческіе; свиданія о канонѣ	222.
§ 93. в) Толкованіе писанія и правила толкованія	225.
§ 94. II. Апологетическіе труды: сочиненіе противъ Цельса	229.
§ 95. III. Нравственныя сочиненія; IV. Догматическія; прелезосмысли- мыя Оригена; вѣрное ученіе; заключеніе о немъ	232.

ИСТОРИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ

ОБЪ

ОТЦАХЪ ЦЕРКВИ.

Филарета

АРХИЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО И ПОДЛИПСКАГО.

ТОМЪ II.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

1859.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ,

**съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Цензурный Комитетъ
узаконенное число экземпляровъ. Санктпетербургъ, января 11 дня 1859 года.**

Цензоръ Архимандритъ Теодоръ.

ТОМЪ ВТОРОЙ.

СОДЕРЖАНИЕ

ВТОРАГО ТОМА.

	стр.
§ 96. Знаменитости четвертаго вѣка.....	1
§ 97. Пособія къ просвѣщенію. а) Гражданскія школы.....	3
§ 98. б) Церковныя училища. в) Подвижническая жизнь.....	10
§ 99. Предметы ученія.....	12
§ 100. Св. Александръ александрійскій. Подвиги его.....	15
§ 101. Сочиненія его.....	17
§ 102. Святитель Іаковъ нинибійскій.....	20
§ 103. Сочиненія св. Іакова содержанія догматическаго и нравственнаго.....	21
§ 104. Жизнь св. Евстаѳія антиохійскаго.....	23
§ 105. Просвѣщеніе и сочиненія его.....	26
§ 106. Жизнь великаго Антонія.....	29
§ 107. Образованность и сочиненія его.....	31
§ 108. Содержаніе и духъ наставленій его.....	33
§ 109. Антоній—начальникъ отшельнической монашеской жизни.....	36
§ 110. Авва Аммонъ и его увѣщанія.....	38
§ 111. Пахомій великій.....	39
§ 112. Жизнь св. Аѳанасія александрійскаго. а) При Константинѣ великомъ.....	43
§ 113. б) При Констанціѣ и трехъ преемникахъ его.....	47
§ 114. Сочиненія св. Аѳанасія догматическія: а) Четыре слова противъ аріанъ. Содержаніе 1-го, 2-го и 3-го словъ.....	52
§ 115. Содержаніе 4-го слова. Общій характеръ словъ противъ аріанъ. Другія догматическія сочиненія.....	57
§ 116. Сочиненія историко-догматическія и относящіяся къ изъясненію Св. Писанія.....	61
§ 117. Сочиненія правоучительныя. Сочиненія подложныя.....	64
§ 118. Серапіонъ тмуцскій и его сочиненія.....	67

	СТР.
119. Св. Иларій поатьерскій. Жизнь его.....	70
120. Сочиненія его. Книга о Св. Троицѣ. Характеръ Иларія какъ догматиста	74
121. Сочиненія историко-догматическія и относящіяся къ объясненію Св. Писанія	77
122. Зеновъ веронскій и его сочиненія.....	79
123. Опатъ милевитскій.....	82
124. Мелетій антиохійскій. Подвигъ жизни его.....	84
125. Его бесѣда. Письмо. Исповѣданіе Св. Троицы.....	86
126. Св. Кириллъ іерусалимскій. Жизнь его.....	89
127. Оглашенія — какъ изложеніе догматовъ и какъ объясненіе обрядовъ. Другія сочиненія	93
128. Преп. Ефремъ Сиринъ. Жизнь его	98
129. Знаменитость и образованность св. Ефрема	105
130. Сочиненія и духъ Ефрема. Нравственныя сочиненія. Поученія съ каеодры. Наставленія для иноковъ.....	108
131. Толкованія Св. Писанія. Общія свойства толкованія.....	113
132. Догматическое ученіе преп. Ефрема.....	118
133. Ефремъ — духовный пѣснопѣвецъ.....	123
134. Василій великій въ жизни его.....	127
135. Василій в. въ сочиненіяхъ: а) какъ духовный ораторъ..	132
136. б) Какъ догматико-полемикъ въ трехъ книгахъ противъ Евномія. Содержаніе первой и второй изъ нихъ	134
137. Содержаніе третьей книги противъ Евномія и достоинства всего сочиненія	139
138. Въ книгѣ о Св. Духѣ; въ другихъ сочиненіяхъ	141
139. в) Василій — толкователь Св. Писанія	147
140. г) Учитель благочестія. Педагогическое сочиненіе. Подвижническія сочиненія. Духъ учителя благочестія..	149
141. Василій въ трудахъ для благочинія церковнаго и для богослуженія	153
142. Жизнь св. Григорія назіанскаго до епископства	158
143. Онъ — епископъ	161
144. Св. Григорій въ сочиненіяхъ своихъ: какъ духовный ораторъ; любовь его къ сему званію; ораторское слово его	167
145. Особенности въ словахъ по ихъ предмету, объясняемыя состояніемъ слушателей. Вниманіе къ оратору въ храмѣ	170
146. Его письма и стихотворенія.....	173
147. Св. Григорій Богословъ въ словахъ о богословіи. Содержаніе 1-го и 2-го слова	175
148. Содержаніе 3-го и 4-го слова о богословіи	177

	СТР.
§ 149. Содержаніе 5-го слова о богословіи	181
§ 150. Догматическое учение въ другихъ сочиненіяхъ. Учение о дѣятельности	184
§ 151. Характеръ Григорія какъ богослова	189
§ 152. Св. Григорій нисскій въ жизни	191
§ 153. Св. Григорій въ своихъ сочиненіяхъ: 1) какъ ораторъ; 2) какъ догматистъ. Его катихизисъ	197
§ 154. Книги противъ Евномія; сочиненія о Св. Троицѣ и дру- гя догматическія сочиненія	200
§ 155. Характеръ св. Григорія какъ догматиста. Замѣчаніе о двухъ спорныхъ пунктахъ въ его ученіи	203
§ 156. Св. Григорій — толкователь Св. Писанія и учитель нрав- ственности	206
§ 157. Св. Амфилохій, епископъ иконійскій	208
§ 158. Сочиненія его	213
§ 159. Св. Амвросій медиоланскій. Жизнь его	217
§ 160. Важность его какъ учителя. Его толкованіе Писанія. Догматическія сочиненія	225
§ 161. Сочиненія нравственныя. Учрежденія богослужебныя	228
§ 162. Жизнь Макарія в. и сочиненія его	232
§ 163. Ученіе в. Макарія	237
§ 164. Пр. Орсісій тавемнисіотскій. Пр. Авва Псаія	241
§ 165. Св. Епифаній кипрскій. Жизнь его	245
§ 166. Характеръ его какъ учителя. Сочиненія: а) противъ ере- сей; б) для объясненія Св. Писанія; в) бесѣды	250
§ 167. Св. Іоаннъ Златоустый. Жизнь его до принятія пресви- терскаго сана	255
§ 168. Дѣятельность его въ санѣ пресвитера: а) съ 386 до вели- каго поста 388 г.	259
§ 169. б) Съ великаго поста 388 до 398 г.	273
§ 170. Дѣятельность въ вваніи архіепископа константинополь- скаго: а) до 402 г.	280
§ 171. б) Дѣятельность и страданія съ 402 г. до конца жизни	294
§ 172. Златоустый — вселенскій учитель по общему отзыву. Сочиненія его. I. Онъ — духовный ораторъ. а) Ора- торскій талантъ его	305
§ 173. б) Златоустый — проповѣдникъ любви. Лучшія ора- торскія сочиненія его. Нравственное ученіе Златоустаго	312
§ 174. II. Златоустый — толкователь Св. Писанія. Вѣрность глав- ному характеру. Любовь къ слову Божію. Свойства толкованія Ветхого Завета	322

- § 175. Златоустый — толкователь Нового Завета. Общія черты толкованій. Достоинства частныя. Его обзорніе Св. Писанія 327
- § 176. III. Златоустый — догматическій учитель 333
- § 177. IV. Заботливость святителя объ устроении вишняго богослуженія. Его литургія..... 336
- § 178. Θεотимъ Скиноскій. Жизнь и сочиненія его 340
- § 179. Астерій амасійскій. Жизнь его 342
- § 180. Сочиненія его. Содержаніе замѣчательныхъ бесѣдъ 344
- § 181. Преподобный Іеронимъ Стридонскій. Жизнь: а) до переселенія на востокъ въ 385 г. 349
- § 182. б) Труды его на востокѣ — в ковчина 354
- § 183. Іеронимъ, богатый учеными плодами. I. Онъ — толкователь Св. Писанія. а) Переводчикъ. Его исправленіе латинскаго текста Бабліи по греческимъ спискамъ ... 362
- § 184. б) Новый переводъ Ветхаго Завета съ подлиннаго языка 365
- § 185. Недовольство нѣкоторыхъ современниковъ переводомъ Іеронима. Іеронимъ защищаетъ переводъ..... 368
- § 186. Перемена мыслей о его переводѣ на западѣ. Отзывы о немъ на востокѣ 371
- § 187. Іеронимъ — толкователь Св. Писанія 373
- § 188. II. Догматическое ученіе его. III. Труды его для исторіи 377
- § 189. IV. Іеронимъ — пламенный ревнитель духовной жизни. Замячанія объ отзывахъ его относительно нѣкоторыхъ предметовъ. Общее заключеніе о немъ 381

ПЕРІОДЪ ВТОРОЙ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

(312 — 420 г.).

§ 96. Знаменитости четвертаго вѣка.

Четвертый вѣкъ христіанства былъ вѣкомъ необыкновеннымъ, единственнымъ въ ряду вѣковъ христіанскихъ; это — вѣкъ свѣтоносный и по числу и по величію свѣтилъ Церкви. Въ продолженіе сего времени писаны сочиненія по всѣмъ отраслямъ христіанскаго знанія, и церковь вселенская признаетъ свято отеческія творенія сего вѣка, по преимуществу, образцами для послѣдующихъ вѣковъ, называя въ особенности нѣкоторыхъ изъ св. отцевъ сего вѣка вселенскими учителями. Даже самая взыскательная, неблагоговѣйная къ достоинству св. отцевъ критика не отказываетъ святоотеческимъ твореніямъ четвертаго вѣка въ чести быть образцовыми для вѣковъ послѣдующихъ; такъ неоспоримо высоко ихъ достоинство! Ближайшіе вѣка, пятый и шестой, славны своими учителями: но эти учителя были только подражателями и учениками богомудрыхъ мужей 4-го вѣка, и великой вѣкъ, золотой вѣкъ просвѣщенія христіанскаго, не возвращался болѣе для церкви. Тѣмъ, чѣмъ были св. Златоустъ, пророкъ Сирскій, Иеронимъ для толкованія св. писанія; тѣмъ, чѣмъ были для изложенія догматовъ Богословъ Назіанзскій, Василій Великій, Аванасій Александрійскій, Кириллъ Іерусалимскій, — не были послѣдующіе учителя церкви. Макарій и Ан-

тоній отцы пустыни, Василій Великій и въ пустынѣ и на каедрѣ, соединяли въ духовно-нравственныхъ наставленіяхъ опытность зрѣлаго духовнаго возраста съ возвышенностію и глубиною мысли изумительными. А о процвѣтаніи духовнаго витійства въ четвертомъ вѣкѣ излишне и говорить. Одно число *великихъ* четвертаго вѣка поразительно. Между тѣмъ въ томъ же вѣкѣ еще много было учителей церкви, хотя не достигшихъ почести отцевъ церкви, но которые заслуживаютъ вниманія по своей образованности и по вліянію на дѣла церкви! ¹⁾).

¹⁾ Таковы: а) *Евсевій Памфилъ*, другъ М. Памфила, съ 315 г. епископъ кесарійскій, подписавшійся подъ символомъ никейскимъ, а послѣ по слабости характера принимавшій участіе въ дѣлахъ Аріанъ (въ 331 и 336 гг.), но не измѣнявшій православныхъ мыслей, умершій 340 г. Его сочиненія: аа) апологетическія: *Приготовленія къ Евангелію* въ 15 книгахъ, изд. Вигеромъ Paris 1628 г. Lips. 1688 г.; *Противъ Герокла* (ed. Morelli Catar. 1688; nov. ed. graec. lat. Oхоніи 1842); *Доказательства въ пользу Евангелія* (изд. Paris 1648 г. Coloniae 1688 г.; дополненіе у Фабриція: de verit. rel. Chist. Hamb. 1725); *Извлеченія изъ пророковъ* о Христѣ, изд. Охоніи 1842. бб) Историческія: *Церковная Исторія* въ 10 книг. и *Жизнь Константина* (изд. Валезіемъ Amstelod. 1695, Рейдингомъ Lips. 1729 и 1769 г. Venet. Циммерманомъ 1822 г. Francof.); *Хроника* (изд. Апжело Маіо Vet. script. nov. Coll. T. 7. Romae 1832); *О мученикахъ*, сочиненіе сохранившееся въ сирскомъ переводѣ (Assemani Acta Martyrum orient. et occid. Romae 1784. Zingerle Acten d. Märtyrer); вв) экзегетическія: Indices harm. Evangeliorum (Millii N. Testam. Lips. 1723); о Евангеліи отвѣты Стефану и Марину, толк. на Евангеліе Луки (изд. Маіо in 1 T. nov. Coll. Vet. Auct. Romae 1831); толк. на Пѣснь пѣсней (ed. Meurs. Lugd. Batav.); на Псалмы и Исаію (Montfauct. Coll. vet. auct. T. 1. 2. Paris. 1705); гг) полемико-догматическія: Lib. 2 cont. Marcellum, lib. 3 de ecclesiast. theologia (ed. Morelli Coloniae 1688). Сл. Ritter: Eusebii placita de divinitate Christi. Bonnae. 1823.

б) *Іоаннъ*, пресвитеръ никомедійскій, описавшій страданія св. Василія, епископа амасійскаго, котораго посѣщаль въ темницѣ (Acta SS. ad 26 april. E. M.).

в) *Арновій*, ораторъ († 326 г.), оставившій апологію: Apologia Hamb. 1610 г. Lugd. Batavor. 1651. Lipsiae 1816.

г) *Люцій Фирмианъ Лактанцій*, Африканецъ, въ Никомедіи пре-

§ 97. Посебія въ просвѣщенію: А) Гражданскія школы.

Миръ, дарованный церкви равноапостольнымъ Константиномъ, самъ по себѣ много способствовалъ распространенію христіанскаго

подавалъ риторикѣ; въ 317 г., по волѣ Константина, училъ Криспа; за краснорѣчіе прозванъ христіанскимъ Цицерономъ; умеръ въ 325 г. Сочиненія его (Instit. divinae; de officio Dei; de ira Dei; de mort. persecutorum) изданы Ле-Брюномъ Viceburg. 1783 г. 84. Bisconti. 1786 г.

а) *Агаангелъ*, секретарь армянскаго царя Тиридата, написалъ исторію просвѣщенія Арменіи христіанствомъ, изданную на армянскомъ языкѣ 1709 г. въ Константинополѣ; а *Зимовій*, настоятель Клаевскаго монастыря, нѣсколько позже писалъ исторію своего времени, изданную на армянскомъ языкѣ въ Константинополѣ. Агаангелово опис. жизни св. Григорія просвѣтителя Арменіи in Actis Sanct. ad 30 sept.

е) Фирмикъ *Матеръ*, Сицилиецъ, обратившійся къ святой вѣрѣ въ глубокой старости († 340), сочинитель весьма ученой книжки: De erroribus profanarum religionum, Hafniae 1826, in Migne Patrol. lat. XII, 971—1050.

ж) Кай *Ювенъ*, испанскій пресвитеръ, христіанскій поэтъ († 336). Его евангельская исторія, въ 4 книгахъ, стихами, и книга на Бытіе, изд. a Reuschio Lips. 1710 ab Azevalo, Romae 1792, in 4 tomo Biblioth. Gallandii.

з) *Евсей Евмесскій*, родившійся въ Едессѣ, получилъ блистательное свѣтское образованіе; слушалъ философію въ Александріи, толкованіе писанія у Евсевія Кесарійскаго и въ Антиохіи у епископа Флаквілла; въ 341 г. не принявъ александрійской каѳедры и посвященъ въ епископа емесскаго, но удалился въ Лаодикію, потомъ жилъ въ Емессѣ; умеръ въ 360 г. Сократъ (2—9) и Созоменъ (3—6) говорятъ о немъ: «и его обвиняли, будто онъ разсуждалъ по Савеллію». Это обвиненіе, безъ соизвѣстна, клевета; но не безъ основанія Іеронимъ обвинялъ его въ полуаріанствѣ. Изъ множества сочиненій его (Іеронимъ de vir. illustr. 94) дошло до насъ немного. Eusebii Emesini opuscula ed. Augusti 1829, но слова, здѣсь изданныя, принадлежатъ Евсевию Александрійскому. D. Schriften. Eusebius Alexandr. и Eusebius v. Emessa, Thilo Halle 1832 г. Ему принадлежатъ два трактата о вѣрѣ, изданныя Сирмондомъ (Paris 1643) съ именемъ Евсевія Кесарійскаго. Сочиненіе противъ Іудеевъ (Іеронимъ de vir. III, 94), извѣстное на сирійскомъ языкѣ, остается въ рукописи. Assen. В. От. Т. 3. р. 44.

просвѣщенія въ 4-мъ вѣкѣ. Но равноапостольный императоръ по-

и) *Викторинъ*, Африканецъ, почти до старости языческой знаменитый ораторъ и философъ, потомъ ревностный христіанинъ. Умеръ 370 г. Писалъ 4 книги о Троицѣ, кн. о рожд. Сына Божія прот. арианъ, соч. про Манихеевъ (изд. in M. Bibl. Patr. T. 4. in 8. T. Bibl. Golland.), толков. на посл. ап. Павла (изд. Майо in nov. coll. vet. auct. 1837. T. 2).

i) *Тимъ*, бопрскій епископъ, изгнанникъ при Юліанѣ († 372 г.). Писалъ противъ Манихеевъ и толкованіе на Евангеліе (изд. in Canisii lection. T. I. Gollandi Bibl. Migne Patrol. T. 18).

к) Биографы: 1) Страданія св. Θεодорита, епископа антиохійскаго († 362), описанныя очевидцемъ Ruinart 3, 354. М. 9 мар. 2) Страданія св. Василя, епископа аккирскаго († 362), описанныя очевидцами (Act. Sanct. ad 22 mart. Ruin. 3, 740). 3) Страданія Мануила, Савела и Измаила († 362), описанныя современникомъ, «такъ, какъ передаютъ записки» (Act. SS. 17 junii). 4) Жизнь Павла Фивейскаго († 341), описанная со словъ преп. Антонія (Act. SS. ad 10 jaul.). 5) Жизнь Пахомія в. († 348), описанная неизвестнымъ, который говоритъ: «хотя не видалъ я сего мужа при его жизни, но знаю его современниковъ..., которые передали подробности, извѣстныя имъ». (Acta Sanct. ad 14 maii). 6) О мученичествѣ Саввы Готескаго († 372) посланіе готеской церкви (Ruinart. 3, 383).

л) *Дамась*, римскій епископъ († 384). Замѣчательно его изложеніе вѣры, извѣстное Августину (Serm. 129 de temp.) и Θεодориту (Н. Е. 5, 11). Новое изданіе его у Гана (Biblioth. d. Symbolen. S. 379—384). Его семь писемъ изданы int. roman. pontif. epist. Göttingae 1796. Его стихи вмѣстѣ съ другими сочиненіями издалъ Веренда: Op. Damasii, Romae, 1754.

м) *Діодоръ*, изучавшій словесныя науки въ Афинахъ, а толкованіе св. писанія у Силуана, тарскаго епископа, строгій инокъ, при Констанціѣ защитникъ православія, при Юліанѣ обличитель язычества. Когда въ 374 г. св. Мелетій посланъ былъ въ заточеніе, пресвитеръ Діодоръ неутомимо наставлялъ осиротѣвшую паству и въ 379 г. посвященъ былъ въ епископа тарскаго (Θеодоръ 2, 19, 22. Факундъ 4, 2. Созоменъ 3, 20. Θεодоритъ Н. Е. 5, 22. Philothea с. 28). Онъ присутствовалъ на вселенскомъ соборѣ 381 г. и скончался около 393 г. (Θеодоритъ 6, 27; Иеронимъ de vir. illustr. 119). Св. Златоустъ говорилъ ему похвальное слово (Т. 3. р. 348). Изъ множества сочиненій его богословскихъ, философскихъ, толкованій на все Св. Писаніе, перечисленныхъ Свидою и Иеронимомъ, нынѣ извѣстны мѣста изъ толков. на Бытіе (у Θεодор. Quaest. 20 et 21 in Genesin), изъ толков. на другія книги (въ

нимали пользу просвѣщенія для вѣры и много заботился о распро-

Катенахъ), изъ 8 книгъ противъ судьбы и изъ сочиненій о Св. Духѣ (у Фотія bibl. cod. 122—102), изъ книгъ противъ Аполлинарія (у Леонтія de sect. libr. 3). Два послѣднія сочиненія (о другихъ см. Assemani bibl. or. T. 3. P. 1. p. 28. Fabr. bibl. 9. 278) во время споровъ съ Несторіемъ возбуждали обвиненіе противу Діодора, какъ противу предшественника Несторіева. Это обстоятельство и навело на Діодора тѣнь, несовѣстную съ свѣтоноснымъ значеніемъ отца церквей.

в) *Филастрій*, бречскій епископъ, жаркій обличитель арианъ († 392). Оставилъ «Книгу о ересахъ» (изд. int. Op. Quirini Brixiae 1738, in Migne Patrol. lat. T. 12).

о) *Немезій*, префектъ каппадокійскій, къ которому писалъ св. Григорій Наз. (бр. 79. 183—185), потомъ епископъ емесскій. Писалъ «О природѣ челоуѣка» (ed. in Duedi Auct. Paris. 1624).

п) *Дидимъ*, съ 4-хъ лѣтъ слѣпецъ, по познаніямъ въ грамматикѣ, риторикѣ, діалектикѣ, географіи, астрономіи, въ Св. Писаніи — чудо вѣка, строгій подвжникъ, прозрѣлъ гибельную смерть Юліана и умеръ въ 395 г. (Палладій въ 4-й кн. Лавзанка; Созомень 3, 15; 6, 2; Иеронимъ de vir. illustr. 109; Руфинъ 2, 7); писалъ между прочимъ: Объясненіе на собор. носл. (Солн. 1531—8; Lücke quaestiones ac vindiciae Didymianae Gott. 1829—1832. 4 P.); о Св. Троицѣ (ed. Mingarelli, Bonon. 1769); о Св. Духѣ (Colan. 1531, Helmstad 1614); противъ Манихеевъ (ed. Combefis. auct. novis. T. 2, 1672; Galland. bibl. Patr. T. 6; у послѣдняго, какъ и у Миша, собраны и всѣ другія сочиненія). За уваженіе къ Оригену Дидимъ подвергался нареканіямъ (Иеронимъ adv. Rufin. 2. p. 409; 3. p. 463).

р) *Тимофей*, съ 379 г. преемникъ брата своего Петра на кафедрѣ александрійской; тѣхъ же расположеній, какъ и братъ, противъ св. Григорія Богослова. Его каноническіе отвѣты у Вальсамона, въ Беверджіевыхъ пандектахъ и въ книгѣ правилъ; письмо къ Діодору Тарскому у Факунда 4, 2, изд. въ 7 т. Галланд. библиот. Страд. м. Мины въ рип. (Fabr. Bibl. 6, 549). Въ армянскомъ переводѣ V в. сохранились: жизнь св. Аванасія; два слова о Пресвятой Дѣвѣ (Neuman. Gesch. d. Armen. Litt. S. 77).

с) *Витимій*, тріестскій епископъ († 402), писавшій два письма о мученіяхъ Сисинія и др. (изд. у Рушпарта Act. Mart. 3. in Gallandi Bibl. T. 6).

г) *Ираклидъ*, скитскій инокъ, съ 402 г. епископъ ефесскій, лишившійся кафедрѣ въ 408 г. вмѣстѣ съ Златоустомъ. Писалъ «Рай», составившій часть Лавзанка Палладіева (Patrolog. lat. tom. 74).

у) *Евасрій*, Понтийскій, ученикъ св. Григорія Богослова, посвященный

страненія его; онъ издалъ указы, которыми обезпечилъ личность

имъ въ чтеца, а св. Василиемъ въ діакона; убѣгая клеветы, удалился въ Іерусалимъ, и въ нитрійской пустынѣ, при обоихъ Макаріяхъ, проводилъ жизнь подвижническую; слушалъ Дидима; отказался отъ епископства и умеръ 406 г. Мужъ весьма ученый и строгій въ жизни, писалъ весьма много полезнаго; но потерялъ многое въ мѣтніи многихъ за свое уваженіе къ Оригену. Извѣстныя сочиненія его: а) Монахъ или о жизни дѣвственной; б) монашескія дѣла; в) два сочиненія объ восьми злыхъ помыслахъ и сочиненіе о добродѣтеляхъ; г) духовныя мысли по алфавиту; д) еще духовныя мысли; е) наставленія монахамъ; ж) мысли для живущихъ въ общежитіи; з) мысли для дѣвственницъ. Всѣ эти сочиненія изданы Галландомъ in VII tomo Bibl. Patr. Cl. Fabric. Bibl. Graec. IX. 284—286. Въ сирскомъ и армянскомъ переводахъ сохранилось гораздо болѣе, нежели въ подлинникѣ. Θεόδωρος Ἐδεσσεύς немало помѣстилъ въ 100 гл. своихъ изъ его сочиненія: «Вины монаш. дѣйствій» (Neumanns Gesch. S. 86. Assen. Bibl. or. T. 3. f. S. p. 45. Maii Collect. auct. 4, 200).

ф) *Филоны*, съ 401 г. епископъ Карпаѳіи (Капрасіи), что на островѣ Критѣ, помощникъ св. Епифанія по управленію († 410 г.). Писалъ толкованіе на Пѣснь пѣсней (изд. Чиампиемъ Romae 1792 г.), которымъ пользовался Прокопій Газскій (Maii Class. auct. T. 9.).

х) *Северіанъ*, епископъ гевальскій, оспарившій себя кознями противъ Златоуста, но довольно искусный ораторъ († 415). Его а) Шесть словъ о твореніи міра, извѣстныя по Шестодневу Эвзарха Болгарск. изд. in Combefisic. auctar. 1, 20. Paris. 1672 int. Op. Chrysost. T. 6; б) 88 словъ его — въ рукописи; изъ нихъ шесть изданы въ 8 и 12 т. Златоустовыхъ сочиненій, въ томъ числѣ и слово о крестѣ, извѣстное по слав. ркп. Румянц. муз. стр. 538. Пятнадцать словъ его, сохранившіяся въ армянскомъ переводѣ, напечатаны съ латинскимъ переводомъ Venetiis 1827. в) Въ сводѣ толкованій на Исаію толкованія Северіана приводятся по греческимъ ркп. (Fabric. Bibl.) и по славянскимъ (Муз. Румянц. стр. 33).

п) *Нектарій*, съ 382 г. патриархъ константинопольскій, извѣстенъ по повѣствованію о чудѣ м. Θεοδώρα. (Patrol. T. 65.)

ч) *Хромацій*, аквилейскій епископъ († 412), оставившій 83 бесѣды на евангеліе Матѳея (ed. in Gallandi Bibl. T. 8.)

ш) *Руфинъ*, Італіанецъ изъ Аквилеи, шесть лѣтъ жившій въ нитрійской пустынѣ и слушавшій Дидима, съ 378 г. подвизался на Масличной горѣ, въ 397 г. возвратился на западъ, гдѣ издалъ свой переводъ Ори-

и состояніе публичныхъ наставниковъ, предложилъ имъ въ награду почести²⁾; открылъ въ новой своей столицѣ бібліотеку³⁾. Примѣру

геновыхъ сочиненій и апологію противъ Іеронима († 410). Лучшія сочиненія его : церковная исторія (изд. Romae 1740); жизнь отцевъ пустынныхъ (ed. a Rosweido, Antwerpiae 1615); прочія сочиненія его изд. de la Barre, Paris 1580; Valesius, Verona 1745).

щ) *Аммонъ*, тогда, какъ былъ александрійскимъ инокомъ, при архіеи. Петрѣ († 384), описалъ избіеніе преп. отцевъ на Синаѣ и въ Равоѣ (Combefis. Triumphus martyrum Pag. 1660. ЧМ. янв. 14). Будучи епископомъ, въ письмѣ къ Теофилу Александрійскому описалъ жизнь преп. Теодора, сконч. 368 г. Act. SS. ad 14 maii).

ъ) *Приторій*, авва кипрскій, наставникъ св. Епифанія ; оставилъ на сирскомъ языкѣ 10 подвижническихъ словъ и 3 посланія, сохраняющіяся въ ркп. ватикана (Asseman. Oriental. Bibl. § 39. 381).

ы) *Тихоній*, Африканецъ, весьма образованный современникъ Руфина († 416). (Septem regulae ad investig. S. Scripturae intelligentiam, in Gallandi Bibl. T. 8).

ь) *Пруденцій*, Испанецъ († 418); писалъ стихи о мученикахъ и др. (Opera ed. Hanov. 1613, Pag. 1687, Romae 1788 г.).

ъ) *Теофилъ*, александрійскій епископъ, приобрѣтшій себѣ печальную извѣстность ненавистію къ св. Златоусту († 412). Писалъ нѣсколько пасхальныхъ писемъ и нѣсколько другихъ, между ними два противъ Оригенистовъ. Правила его у Бевереджін въ папдектахъ и въ книгѣ правилъ, Слб. 1843 г. Все собрано у Мина (in Patrol. T. 65).

э) *Теодоръ*, съ 392 г. мопсюэстскій епископъ, вмѣстѣ съ Златоустомъ слушавшій науки у Діодора и Картерія († 428), въ толкованіи строго слѣдовавшій буквѣ Писанія (Comment. in Prophetas minores ed. a Maio in 6 T. nov. collect. vet. auct. p. 1—298 aWegnern Berolini 1834. Fragm. comm. in Hexaemeron, in Psalmos, in Cant. Canticorum ed. a Muntero in fragm. Patr. Hafn. 1788. fragm. comm. in N. Test. ed. a Muntero ibid. Сл. Fritzsche de Theodori mops. vita et scriptis, Halae 1836).

²⁾ Три указа его de professoribus in cod. Theodosiano lib. 13. Историкъ Викторъ (Epitome c. 41) писалъ, что Константинъ «съ любовію покровительствовалъ наукамъ и особенно наукамъ словеснымъ», а Ликиній столько же «ненавидѣлъ науки и по невѣжеству называлъ ихъ общественною язвою, особенно судебныя науки». Тоже Евламіи Orat. de scholis restaurandis c. 14.

³⁾ Константинъ самъ писалъ къ Евсевию Кесар., чтобы списаны бы-

его слѣдовали Валентиніанъ старшій, Валентъ и Θεодосій великій⁴⁾. Образование въ словесныхъ наукахъ, исторіи, философій, правописаніи, математикѣ, теперь каждый свободно могъ приобрѣтать въ гражданскихъ школахъ⁵⁾. Великіе учителя сего времени и примѣромъ и наставленіями пробуждали въ вѣрующихъ любовь

ли для него 50 экзempl. Библии (Евсевій de vita Const. 4. 36), и сыну своему Констанцію поручилъ смотрѣніе надъ библіотекою изъ 20,000 книгъ.

⁴⁾ См. указы ихъ о профессорахъ in cod. Theod. lib. 13. lit. 3. leg. 6—14. de professoribus; о наукахъ и библіотекахъ ibid. lib. 14. lit. g. leg. 1—3. de studiis ed. Gotofredi.

⁵⁾ Юліанъ видѣлъ и чувствовалъ, что язычество падаетъ между прочимъ и отъ того, что просвѣщеніе, приобрѣтаемое христіанами въ школахъ, открываетъ глаза на безобразіе язычества и даетъ способы защищать ученіе Христово; и потому успѣшилъ закрыть христіанамъ входъ въ сіи школы. (Сокр. 3, 12—16). Школы были въ *Константинополѣ*: Сокр. 31. говоритъ о Юліанѣ, что онъ учился свободнымъ наукамъ въ Констант. базиликѣ, гдѣ «тогда были школы». См. Павла Варнефрида hist. misell. lib. 12. c. 24. О *Римѣ* тотъ же Варнефридъ: Constantinus in illustribus domis eos, qui in urbe Roma erant, viros rationales collocavit. lib. 10 c. 13. Здѣсь давалъ уроки Викторинъ; см. Симмаха Epist. 4. ad Theodosium. Въ *Никомедіи* давалъ уроки Лактанцій (Иерон. de vir. illustr.) и потомъ Ливаній (Сокр. 31); въ *Лаодикии* Аполлинарій слушалъ софиста Епифанія (Сокр. 2, 46); въ *Антиохіи* учился у Ливанія Златоустъ. Въ *Эдессѣ* Евсевій Эмесскій учился въ дѣтствѣ у публичныхъ учителей словеснымъ наукамъ (Созом. 3, 6); въ *Авинской школѣ*, которую Григорій называетъ золотою и разсадникомъ наукъ (см. пр. Іуліана), были наставниками, какъ можно заключить изъ словъ Василія В. (Epist. 208, 209), кромѣ языческихъ и христіанскіе учителя. Во Франціи, особенно въ *Трирѣ* и *Марселѣ*, были школы краснорѣчія и правовѣдѣнія (Cod. Theodot. de Mediis professorib. lex Gratiani). Самую знаменитую школою словесности и философій была школа *авинская*. Св. Григорій называетъ Аѳины славою Греціи (Ἑλλάδος εὖχος Ἀθηνᾶς carm. de reb. suis v. 98, p. 33), жилищемъ наукъ (το τῶν λόγων εδαφος похв. слов. Василю в. p. 326); Ливаній прибавляетъ: τὴν τῆς Ἀθηνᾶς πόλιν τὴν μητέρα Πλατῶνος καὶ Ἀριστοτέλους καὶ τῆς ἄλλης πολυειδούς σοφίας (Эпитафія Юліану p. 131. ed. Reiske. Сл. Kreuzeri orat. de civitate Athenarum omnis humanitatis parente. Lugd. Batav. 1809 г.

къ наукамъ⁶⁾. Такимъ образомъ тѣ, которые хотѣли заниматься преимущественно словесными науками, спѣшили въ Аѳины и Константинополь⁷⁾. Средоточіемъ современной философіи была Александрія, хотя учителя философіи теперь жили большею частію также въ Аѳинахъ или въ Константинополѣ⁸⁾; а Римъ оставался по прежнему школою политическихъ адвокатовъ. Правда, въ толпѣ софистовъ языческихъ, философія не имѣла Платоновъ, ни краснорѣчія Демосоеновъ, — у первой были или мечтатели вмѣсто людей съ идеями, или тѣ самые діалектики, которыхъ клеймили позоромъ Сократъ⁹⁾; Аѳины съ энтузіазмомъ къ красивымъ словамъ, но не къ мыслямъ, къ блестящимъ формамъ безъ духа — иногда по праву могли казаться великолѣпною пустотою¹⁰⁾; въ Римѣ язычество проникло и въ понятія о правѣ, какъ во все, съ своимъ мракомъ и развратомъ. Кромѣ того, что и при такомъ растлѣніи языческой образованности истина и красота никогда не терялись на землѣ¹¹⁾, лучшее направленіе наукамъ должны были дать сами же

⁶⁾ «Думаю, говорилъ Богословъ (Orat. in S. Basil.), всѣмъ здравомыслящимъ извѣстно, что образованность занимаетъ самое почетное мѣсто между всѣми благами, — не та только благородная наша образованность, но и внѣшняя, которую, по ошибочному какому-то сужденію, отвергаютъ, какъ ненавистную и опасную, многіе изъ христіанъ.... Нѣтъ, не надобно осуждать и презирать науки. За глупцевъ и невѣждъ должны быть считаемы тѣ, которые дѣлаютъ это». (См. слово его на Кесарія, р. 162—164. Иеронимъ, Epist. ad Magnum).

⁷⁾ См. въ зам. 5 и 20.

⁸⁾ Со времени опустошенія музея александрійскаго Діоклетіаномъ. См. D. Alexandrin. Museum Parthey. S. 99—215. Berlin. 1838 г.

⁹⁾ Діалектика, какъ сушая язва, производила тогда опустошенія и въ области философіи, и въ мірѣ христіанскомъ; въ послѣднемъ примѣръ — Евноміи и Аетій. Все арианство держалось, по счастливому выраженію Богослова-Философа, «софистами-игроками» (σοφισταί καὶ χρισταί), людьми, которые играли словами какъ въ кости (1-е слово о богословіи).

¹⁰⁾ Κεντὴ μαμαριαν τὰς ἀθήνας οὐραξεν Василій (Григорій Назіанз. похв. слово Василію. § 18).

¹¹⁾ Такъ успокаивалъ Василія другъ его Григорій (Orat. 20. р. 329. ed. Vinii. Сл. зам. 17).

христіянскіе воспитанникамъ школъ языческихъ. Въ школахъ общественаго воспитанія, изучая болѣзни времени, они по болѣзнямъ дознавали нужды здраваго организма душевнаго, и тамъ же въ борьбѣ своей вѣры съ языческимъ направленіемъ наукъ, приобрѣтали искусство исцѣлять духовныя болѣзни своего времени. И такимъ образомъ науки, дотолѣ проникнутыя духомъ язычества, стараніемъ великихъ учениковъ этихъ самыхъ школъ, получали новый видъ ¹²⁾. Тому же содѣйствовало и покровительство христіанской власти, тогда какъ дотолѣ проповѣдники истины христовой, отвергаемые гражданскими обществами, не имѣли удобствъ дѣйствовать на исправленіе воспитанія общественаго.

§ 98. б) Церковныя училища и в) Подвижническая жизнь.

Распространенію собственно христіанскаго просвѣщенія особенно служили христіанскія училища, какъ тѣ, которыя основаны были прежде, такъ и вновь основавшіяся въ семь вѣкѣ.

Вмѣстѣ съ утвержденіемъ общежительной иноческой жизни въ это время заведены были въ нѣкоторыхъ обителяхъ востока училища для первоначальнаго христіанскаго образованія ¹³⁾. Александрійское училище процвѣтало по прежнему, удерживая значеніе высшаго духовнаго училища, распространяющаго свѣтъ вѣры и на естественныя науки. Богословъ говорилъ о немъ теперь, что оно и называется и есть хранилище всеобщей учености (*πασῆς παιδείσεως καὶ τότε*, когда учился братъ его Кесарій, *καὶ νῦν*

¹²⁾ Оба Аполлинарія, особенно прозорливый Григорій Богословъ, много заботились о томъ, чтобы дать въ руки юношеству, вмѣсто языческихъ стиховъ и прозы, христіанскіе стихи и прозу. Такъ въ сіе время явились новыя виды христіанскихъ словесныхъ произведеній: эпиграммы, ямбы, псалмы въ стихахъ, панегирики и пр. (Собр. 3, 16; Созан. 5, 18. См. ниже о Григоріѣ и Василіѣ).

¹³⁾ См. S. Basilii regulae brevius tract. 129. Chrysostomi adv. vituperatores vitae monasticae.

οσαυτε και δεκοισαν ερυστιρετων¹⁴⁾. Послѣ св. Петра были здѣсь наставниками¹⁵⁾ св. *Макарій* Александр. (πολιτικος), потомъ въ продолженіи 55 лѣтъ (съ 340 — 394 г.), знаменитый слѣпецъ *Дидимъ*, — изумительный по дарованіямъ и познаніямъ своимъ¹⁶⁾; наконецъ *Родонъ*, сперва помощникъ *Дидима*, потомъ не надолго преемникъ правъ его¹⁷⁾. *Кесарійское* училище поддерживалось въ прежней славѣ *Евсевіемъ* кесарійскимъ, и библіотека *Памфилова* умножена была *Евзоемъ*, преемникомъ *Евсевія*¹⁸⁾. *Антіохійское* училище прославлено *Діодоромъ*, инокомъ и пресвитеромъ антіохійскимъ: въ одномъ изъ монастырей, находившемся за городомъ, собирались къ нему даже тѣ, которые со славою окончили образованіе въ свѣтскихъ училищахъ, и онъ предлагалъ имъ преимущественно толкованіе Св. Писанія и правила для толкованія¹⁹⁾. Въ *Константинополь* видимъ въ это время, кромѣ школъ свѣтскихъ, училище духовное²⁰⁾. Св. *Ефремъ*, самъ образовавшійся въ *Визибійскомъ* училищѣ, прославилъ *Эдесское* училище²¹⁾.

¹⁴⁾ Opat. 10. in Caesarium p. 163.

¹⁵⁾ Порядокъ у Филиппа Сидета.

¹⁶⁾ Кромѣ Филиппа, Руфинъ, слушатель *Дидима*, говоритъ о немъ: in tantam divinagum humanagumque rerum scientiam venit, ut scholae catecheticae doctor existeret (Н. Е. 2, 7). Подобное говорятъ: Созоменъ (13, 15), Никифоръ (9, 17); Иеронимъ о *Дидимѣ*: miraculum omnibus (De vir. illustr. 109. Epist. 100. ad Catrutium); Сократъ: ἀνὴρ θαυμασιος καὶ ἀλλογενος παση διατρεφας παιδεύσει (4. 3). Кедринъ пишетъ, что *Дидимъ* сталъ славиться съ 342 г. (ad an. 6. Constantii). Палладій 23, Руфинъ 2, 7. О сочин. см. въ замѣч. 1; объ ученикахъ Созоменъ 3, 15. Палладій 23.

¹⁷⁾ Филиппъ говоритъ, что *Родонъ* при *Θεοδοσίῳ* оставилъ *Александрію* и основалъ училище въ Сидѣ.

¹⁸⁾ Иероним. de vir. illustr. 113.

¹⁹⁾ См. о *Діодорѣ* въ зам. 1, также исторію *Златоуста*.

²⁰⁾ *Златоустъ* изъ заточенія утѣшалъ письмами константинопольскихъ пресвитеровъ «учителей школы», страдавшихъ за свою любовь къ св. папѣ. См. Epist. 113 — 118.

²¹⁾ Act. SS. ad 15 jann. ad 17 junii. *Евсевій* *Эмесскій* въ *Эдессѣ* слушалъ наставленія въ вѣрѣ. См. о *Ефремѣ* зам. 35 въ Обзор. III вѣка.

Впрочемъ самая же Исторія IV вѣка говоритъ намъ, что глубокое знаніе истинъ христіанскихъ думали пріобрѣтать и пріобрѣтали тогда не тѣмъ только, что образовывали умъ науками. Оканчивавшіе образованіе свѣтское обращались тогда въ пустыни на подвиги строгой жизни, или совершали эти подвиги подъ непосредственнымъ надзоромъ Пастырей церкви, и такимъ-то образомъ, доканчивали образованіе духа своего. А въ духовныхъ училищахъ сего времени, самое умственное образованіе сопровождалось нравственнымъ образованіемъ; для нѣкоторыхъ изъ великихъ учителей IV вѣка путь дѣятельной жизни, при изученіи Св. Писанія, былъ единственнымъ путемъ къ просвѣщенію. Пламенная любовь къ Господу, твердая среди бѣдствій времени, твердая среди скорбей добровольнаго подвижничества, опытомъ изучала духъ вѣры; а благодать св. Духа въ предающихся ей умахъ и сердцахъ разсѣвала мракъ естественнаго поврежденія, просвѣщая ихъ болѣе и болѣе Божественнымъ свѣтомъ истины и мудрости. Отсебѣ самыя слова: *философія*, *философствовать*, въ тогдашнемъ христіанскомъ употребленіи, означали духовно-благодатное любомудріе, пріобрѣтенное подвижничествомъ. Такъ у историковъ Сократа, Созомена и Теодорита! Такъ у вел. Григорія Богослова, у св. Златоуста и другихъ! ²²⁾

§ 99. Предметы ученія.

Естественно, что когда брань, совершавшаяся подъ знаменіемъ Креста Христова, окончилась побѣдою Константина вел. надъ Максентіемъ и крестъ объявленъ былъ предметомъ благоговѣнія въ Римской имперіи, тогда для учителей христіанскихъ не было болѣе нужды писать апологій вѣры противъ язычества имперіи, — *Ликиній* и *Юліанъ* напрасно трудились для лжи. Посему въ IV-мъ вѣкѣ писали только по временамъ о превосходствѣ христіанства предъ язычествомъ. Если и тогда, какъ тысячью смертей

²²⁾ См. особенно 3-ю апологію монашеству у Златоуста.

гнали за слово Божіе, христіанскіе проповѣдники распространяли его между народами переводомъ и проповѣдію: то тогда, какъ крестное слово признано за законъ имперіи, еще болѣе спѣшили переводить Св. Писаніе на разные языки. Въ IV-мъ вѣкѣ оно было общепонятнымъ въ переводахъ на языкахъ: *персидскомъ, индѣйскомъ, египетскомъ, готскомъ*²³). Вышній покой церкви открывалъ возможность и средства обратиться къ устроению внутренняго состоянія церкви. Отсель *беспды* съ нравственными наставленіями паствѣ были самымъ обыкновеннымъ родомъ сочиненій сего вѣка. Ревность къ слову Божию оставила много произведеній по *изъясненію Св. Писанія*. Прекрасныя даны правила для *благочинія* церкви.

Но всего болѣе время вынуждало употребить силы и труды для брани съ внутренними врагами церкви, вести войну съ *еретиками*. — *Аріи*, священникъ alexandрійскій, увлеченный гордостью, богохульно училъ: а) Богъ Отецъ вѣченъ, но было время, когда Онъ не былъ Отцемъ, и у Него не было Сына; б) Сынъ прежде всего созданъ Отцемъ изъ ничего (εξ ουχ ουτος) и чрезъ Него созданъ міръ; в) Не вѣчный, но высшій всѣхъ тварей, Сынъ подобенъ Отцу — Богъ по имени, но не по сущности; г) Онъ есть Слово и премудрость, поелику Богъ по благодати сообщилъ Ему мудрость: но Онъ не знаетъ вполне Отца²⁴). Послѣдователи Арія,

²³) О семъ прямо и не разъ съ восторгомъ говоритъ св. Златоустъ. См. Ор. Т. 8. р. 10. Т. 12. р. 371, 392. Т. 8. р. 566, 575. На египетско-коптскій языкъ переводили Св. Писаніе иноки частью съ греческаго, частью съ еврейскаго языковъ. (Martyrol. coptic. p. 186). Это показываютъ сочиненія Антонія и Пахомія. О готскомъ переводѣ *Ульфилы* блаж. Иеронимъ говоритъ: «кто бы повѣрилъ, что и иноземный языкъ Готовъ сталъ требовать оригинальнаго еврейскаго текста (Библии)? Между тѣмъ какъ Греки спятъ и ссорятся, Германцы испытываютъ писанія; Персы, искусные только пускать стрѣлы, приучаются къ перу».

²⁴) Сочиненія Арія были сожжены по повелѣнію императора Константина (Сократ. 19). Остались: а) два письма къ Евсевію никомидійскому и къ св. Александру еписк. (haer. 69. у Аван. de Synod. S. 1. d. 2. p. 729. у Иларія de Trinitate lib. 4. p. 835, lib. 6. p. 864); б) отрывки его у св. Афанасія алек. (orat. 1. contra Arianos. T. 1. p. 409.

вскорѣ раздѣлились: строгіе послѣдователи, въ главѣ которыхъ стояли Азій²⁵⁾ и Евномій²⁶⁾, самыя дерзкіе диалектики, утверждали, что Сынъ Божій ни почему не подобенъ Отцу, — (*ἀνόμοος*); другіе приближались къ истинѣ, но говорили, что Сынъ только подобосущенъ Отцу (*ὅμοος*). Въ кругу послѣднихъ *Македоній* открыто защищалъ тайную мысль Арія о Духѣ Святомъ, какъ слугитель (*ὑπερστυς*) и созданіи Сына²⁷⁾. Между тѣмъ *Фотинъ* опровергалъ арианство мыслями Савеллія²⁸⁾; а *Аполлинарій* — тѣмъ, что не допускалъ въ Иисусѣ Христѣ человѣческаго ума, оставляя только плоть²⁹⁾. Цѣлое столѣтіе (съ 317 по 400 г.), арианство волновало церковь, особенно на востокѣ. На западѣ, съ половины IV-го вѣка, явились люди съ мыслями оскорбительными для жизни дѣвственной и пустынночесской³⁰⁾, тогда какъ на востокѣ ревность къ созерцательной жизни увлекала нѣкоторыхъ къ

²⁵⁾ Жилъ въ Антиохіи (Филосторгій III, 15—17) и оттуда бродилъ по Сиріи, какъ видно изъ сочиненій св. Ефрема. Онъ бралъ на себя методомъ геометрическимъ опредѣлять существо Божіе. См. Ефрема въ 1—3 словѣ противъ дерзкихъ испытателей. Сочиненіе его о нерожденномъ Богѣ и рожденномъ у Епиф. haer. 76. § 10.

²⁶⁾ Епископъ кизическій (Филосторгій 6—14). Его сочиненія: изложеніе вѣры (изд. Вазезъ in adnotation. ad Socrat. Hist. Eccl. 6, 10) и Апологія (въ сочиненіи Василія въ изд. Garnieri); о диалектикѣ его см. кромѣ Василія в. у св. Григорія 1-е слово о богословіи.

²⁷⁾ Онъ былъ епископомъ константинопольскимъ въ 342 г. и осужденъ въ 382 г. Объ ученіи его Сократъ 2—45, Созоменъ 4—27, Феодоритъ 2—6.

²⁸⁾ Епископъ сирійскій, осужденъ въ Антиохіи въ 345 г., въ Медиоланѣ въ 347 г. и въ Сиріи въ 351 г.; но ученики его были и при в. Феодосіѣ (Аванасій de Synod. § 26. Сократъ 2—3, 29—30. Созоменъ 4, 46. Епифаній haer. 17).

²⁹⁾ Съ 362 г. епископъ лаодикійскій; писалъ апологію противъ Евномія (Act. 1. conc. Ephesini).

³⁰⁾ Между такими особенно извѣстны медиоланскій монахъ *Ювеніанъ* и ученикъ арианскаго епископа *Гельвидій* (Амвросій Ep. 63 ad Vercelesienses. Августинъ haer. 82. Иеронимъ lib. 2. adv. Iovelian.).

грубымъ анеропоморфическимъ мечтаніямъ³¹⁾; въ Африкѣ преобладали Новатіанъ Донатисты, въ продолженіе всего IV-го вѣка, волновали мѣстныя церкви гордою строгостію къ падшимъ и такимъ же мечтаніемъ о чистотѣ своего общества³²⁾. Таковы предметы, которыми надлежало заниматься учителямъ четвертаго вѣка.

§ 100. Св. Александръ Александрійскій. Подвиги его.

Первый, кому суждено было вести борьбу съ непримиримымъ врагомъ св. вѣры — съ Аріемъ, былъ св. Александръ. Онъ былъ любимымъ ученикомъ Святителя Петра, которому служилъ съ молодыхъ лѣтъ. Уже заключенный въ темницу и близкій къ мученической кончинѣ, Святитель назначилъ преемниками своими, первымъ Ахиллу, и вторымъ Александра¹⁾. Состарѣвшійся Ахиллъ ведало былъ на Святительской кафедрѣ. По кончинѣ его возведенъ на нее блаж. Александръ, и онъ явился «мужественнымъ защитникомъ Апостольскихъ догматовъ²⁾, мудрымъ и исполненнымъ Духа Святаго»³⁾. Удостоенный сана пресвитерскаго, но не получивъ, сверхъ надеждъ своихъ, сана епископскаго, Аріій носилъ въ душѣ своей вражду противъ предпочтеннаго ему Александра⁴⁾, хотя Але-

³¹⁾ Таковъ былъ *Адеей*, пустыльникъ месопотамскій, имѣвшій многихъ послѣдователей (Феодоритъ *fab. haer.* 4, 10. Н. Е. 4, 9. Епифаній *haer.* 70).

³²⁾ Опатъ *De schismate Donatistarum.* Par: 1900. Августинъ *de haer.* с. 89.

¹⁾ Vita S. Petri episc. alex. in *Viti Specil. romano.* Т. III, 682.

²⁾ Феодоритъ Н. Е. 1, 2.

³⁾ Marcell. *Libell. precum sub init.*

⁴⁾ Феодоритъ Н. Е. 1, 1. *Fabulae haeret.* 7, 1. Сократъ Н. Е. 1, 5. Епифаній *Haer.* 69, § 3. Филосторій Н. Е. 1, 3. Кириллъ Алекс. *Hom.* 17. Том. 2, pag. 48.

ксандръ съ своей стороны оказывалъ ему уваженіе ⁵⁾). Въ жизни св. Александра Аріи не находилъ ничего предосудительнаго и воспользовался первымъ случаемъ — оклеветать ученіе Александра. Когда св. Александръ въ бесѣдѣ съ своими пресвитерами о тайнѣ Св. Троицы говорилъ, что «въ Троицѣ есть единство» (ἐν τριάδι μοναδα εἶναι εἰσεολόγει): тогда Аріи вслухъ всѣмъ объявилъ пастыря своего за послѣдователя Савелліева; тогда въ первый разъ, съ ловкостію діалектика, обнаружилъ онъ и богохульную мысль свою, что Сынъ Божій есть твореніе Божіе ⁶⁾). Св. Александръ столько показалъ умѣренности въ своемъ пастырскомъ дѣйствованіи, что дозволилъ пресвитерамъ свободнымъ разсужденіемъ обличать заблужденіе Аріа ⁷⁾; но Аріи, владѣя умѣньемъ скрывать настоящія свои мысли, — возбуждалъ волненіе и приобрѣталъ себѣ послѣдователей ⁸⁾). Тщетно св. Александръ старался и личною бесѣдою и письменнымъ увѣщаніемъ вразумить надменнаго пресвитера и его сообщниковъ въ заблужденіи ⁹⁾; тогда, какъ проповѣдникъ Евангельской истины былъ кротокъ и дѣйствовалъ открыто, проповѣдникъ нечестія былъ хитръ и гордъ ¹⁰⁾). Аріи презиралъ Епископа и въ видѣ угнетеннаго искалъ и приобрѣталъ себѣ друзей; осталось принять рѣшительныя мѣры. Св. Александръ, около 320 г. ¹¹⁾), собралъ соборъ, на которомъ осуждено богохульное ученіе, Аріи и его сообщники отлучены отъ церкви; на новомъ многочисленномъ соборѣ (состоявшемъ изъ 100 Епископовъ) подтверждено было прежнее опредѣленіе и въ отношеніи къ новымъ

⁵⁾ Созомень Н. Е. 1, 15.

⁶⁾ Сократъ Н. Е. 1, 5, 6.

⁷⁾ Созомень. Н. Е. 1, 15.

⁸⁾ Епифаніи Наег. 69, § 3. Констант. § 1, 2. Александръ въ письмѣ къ Александру.

⁹⁾ Аванасій Алекс. Орег. Том. 1. р. 396.

¹⁰⁾ См. особенно въ посл. къ Александру § 2, 10.

¹¹⁾ Аванасій. Epist. ad Aegypt. § 22. Окружное посланіе Александра. Созомень. Н. Е. 1, 15.

последователямъ Арія ¹²⁾. Аріи, еще и прежде соборовъ, вступилъ въ сношеніе съ лицами разныхъ мѣстъ, особенно съ близкимъ къ двору Евсевіемъ никомедійскимъ; — теперь же произвелъ волненіе во всѣхъ церквахъ. Св. Александръ убѣждалъ епископовъ посланіями защитить церковь и ея сокровище — истину противъ врага Христова, объясняя имъ дѣйствія и мысли Арія. Еще разъ по волѣ императора собирався соборъ въ Александріи, но Аріи остался одинаковымъ. Тогда-то (въ 325 г.) въ *Никей* соборъ *Вселенскій*, на которомъ св. Александръ былъ «не только участникомъ, но и главнымъ дѣятелемъ между епископами», подвергнулъ Арія анафемѣ. Спустя 5 мѣсяцевъ послѣ сего собора пастырь Христовъ, отягченный лѣтами, приложился къ отцамъ своимъ 22 Фармува, по нашему 17 Апрѣля, 326 г. ¹³⁾.

§ 101. Сочиненія его.

Св. Александръ по дѣлу съ нечестивымъ Аріемъ писалъ около 70 писемъ къ разнымъ епископамъ, объясняя нечестіе Арія ¹⁴⁾. Эти посланія въ послѣдствіи собраны были епископами въ одну книгу, какъ память ревности и вѣры св. Александра ¹⁵⁾. И однако до насъ дошли въ цѣлости только *два посланія, краткая рѣчь къ пресвитерамъ* и еще нѣсколько словъ изъ двухъ сочиненій; кромѣ того, недавно найдено одно слово его на страданіе Спасителя въ сирскомъ и арабскомъ переводахъ ¹⁶⁾.

¹²⁾ Сократъ Н. Е. 1, 6. Феодоритъ Н. Е. 1, 2. Епифаній Наг. 69, § 3.

¹³⁾ Аванасій Epist. ad Aegypt. § 21. Apologet. cont. Arian. § 59. Феодоритъ Н. Е. 1, 26. Память святителя въ римскомъ мартирологѣ 26 февраля, но въ греческихъ святцахъ нѣтъ имени его.

¹⁴⁾ Епифаній Наг. 69, § 4.

¹⁵⁾ Сократъ Н. Е. 1, 16. Созоменъ 1, 1.

¹⁶⁾ Оно отыскано и издано Майномъ. У Мина (in Patrolog. T. 18) оно помѣщено какъ и посланія; послѣднія съ замѣчаніями.

Посланіе, сохранившееся съ надписаніемъ къ Александру епископу константинопольскому, писано послѣ втораго собора противъ Арія ¹⁷⁾. По намѣренію Александра, оно долженствовало быть объявлено и другимъ епископамъ и составило приевокову пленіе къ *тому* (τόμος) или опредѣленію собора, подписанномъ всѣми епископами, но для насъ потерянному. Св. Александръ объясняетъ въ семъ посланіи основанія, на которыхъ произнесено осужденіе противъ Арія. Въ началѣ онъ кратко описываетъ безпорядки, произведенныя Аріемъ въ Александріи (§ 1. 2) и ученіе Арія (§ 2. 3), потомъ налагаетъ ученіе о Божествѣ Сына Божія и свое исповѣданіе вѣры, преслѣдуя вмѣстѣ съ тѣмъ ученіе Арія опроверженіями. Такъ какъ ариане выставляли двѣ нечестивыя мысли: а) Сынъ Божій не вѣченъ, и сотворенъ, и потому б) не есть Богъ, а только избранныкъ Божій: то Учитель Церкви, въ опроверженіе первой мысли, превосходно объясняетъ слова Евангелиста о Богѣ (Іоан. 1, 1—3) и нѣкоторыя другія мѣста (§ 3—7). Вторая мысль опровергалась уже первымъ объясненіемъ, и Александръ только кратко указываетъ въ опроверженіе ея на нѣкоторыя слова Писанія, замѣчая въ то же время хитрость арианъ старавшихся въ спорахъ выставлять всего болѣе слова Писанія относящіяся къ земной, уничиженной жизни Спасителя (§ 8—9). Затѣмъ, коснувшись нравственныхъ качествъ Арія (§ 10—11), излагаетъ исповѣданіе вѣры, гдѣ, между прочимъ, говоритъ о Господѣ Иисусѣ: «Не по виду только, но и въ самомъ дѣлѣ имѣлъ тѣло отъ Богородицы Маріи (Θεστόχος). Наконецъ, сказавъ о своей рѣ-

¹⁷⁾ См. § 2. Въ § 9 пишетъ: «Я не знаю, что побуждаетъ трехъ епископовъ сирскихъ соглашаться съ ними и поощрять ихъ къ распространенію своего ученія. Судь надъ сими епископами, безъ сомнѣнія произнесетъ ваша мудрость.» Св. Александръ послѣдними словами даетъ знать, что ожидаетъ отъ константинопольскаго епископа подтверженіе тому осужденію, которое произнесъ онъ на 2-мъ александрійскомъ соборѣ. Это видно и изъ письма Арія, сохраненнаго Θεодоритомъ (Н. Е. 1. 5), противъ епископовъ Евсевія кесарійскаго, Θεодота лаодикійскаго и Павлина сирскаго. Значеніе слова τόμος показалъ Монфокоу (Praefat. ad 2 Tom. Collect. Pal. Graec. p. 20).

шимости умереть за исповѣданіе апостольской вѣры (§ 13), убѣждаетъ и проситъ епископовъ — не слушать и не принимать враговъ Сына Божія.

Окружное посланіе къ епископамъ повсемѣстной церкви писано послѣ перваго собора противъ Арія. Въ немъ Св. Александръ пишетъ: «Я хотѣлъ было молчать о семъ происшествіи (объ отпаденіи арианъ), чтобы зло ограничивалось только изобрѣтателями ереси, но дерзость Евсевія никомедійскаго, принявшаго подъ свое покровительство отступившихъ отъ вѣры, заставила извѣстить всѣхъ о злѣ». Поименовавъ осужденный соборомъ, кратко оровергаетъ ересь Арія.

Это посланіе подписано присутствующими на соборѣ пресвитерами и діаконами, но не епископами, которые, какъ извѣстно, были на второмъ соборѣ¹⁸⁾.

Въ Словѣ на страданіе спасителя говоритъ онъ: «Когда Господь нашъ страдалъ на древѣ: гробы расторглись, отверзся адъ, души вышли, мертвые возвратились къ жизни и многіе изъ нихъ были видимы во Иерусалимѣ.... Свѣтила небесныя устрапились: солнце побѣгло, луна скрылась, звѣзды скрыли свѣтъ свой, день кончился; послѣ того, когда расторглась завѣса, утрашенный ангелъ вышелъ изъ храма; мракъ покрылъ землю, на которой Господь ея закрылъ очи.»

¹⁸⁾ Сл. зам. 14. Оба посланія и краткая рѣчь въ переводѣ напечатаны въ Христ. чтен. 1826 г. 22 ч. Подлинникъ посланія къ Александру сохраненъ Θεодоритомъ (Н. Е. 1. 4). Окружное посланіе помѣщено Сократомъ въ его Церковной Исторіи (4, 6), но съ ошибками и безъ подписи бывшихъ на соборѣ. *Монфоконъ* нашелъ исправный списокъ сего послѣдняго посланія и краткой рѣчи въ древней парижской рукописи и напечаталъ въ 1-мъ томѣ изданныхъ имъ сочиненій св. Леонасія. Изъ посланія къ *Экклону* Кипопольскому два мѣста сохранены св. *Максимомъ* Исповѣдникомъ (Op. T. 2, p. 152—153). Всѣ эти драгоценныя остатки поборника православія напечатаны въ 4-мъ томѣ *Галландовой* Библиотеки. Гарлесъ полагаетъ, что сему же Александру принадлежитъ: въ парижской рукописи (Cod. 2655) книга περὶ φύσεως, въ которой разсуждается объ астрологій судебной (фатализмъ). У Майо выданы два отрывка изъ Бесѣды его (Specil. rom. 3, 699).

§ 102. Святитель Іаковъ Низибійскій.

Св. Іаковъ, епископъ низобійскій (ин. Антиохія Магдонійскою на границахъ Персіи и имперіи), по множеству чудесъ, совершенныхъ имъ — *чудотворецъ*, по обилію и высотѣ духовной мудрости назывался *мудрымъ*.

Св. Іаковъ былъ сынъ одного изъ областныхъ князей Арменіи и племянникъ пароянскаго Царя Анака, отца Св. Григорія, просвѣтителя Армянъ ¹⁾. Сочиненія его показываютъ, что въ юныхъ лѣтахъ онъ пользовался тѣми средствами образованія, которыя открывало ему высокое происхожденіе. И однако, онъ еще въ раннихъ лѣтахъ отказался отъ удовольствій свѣта; уединенная жизнь его была образцомъ строгой жизни; лѣтомъ жилъ онъ въ лѣсахъ и на горахъ, зимою въ пещерѣ, пищею его были древесные плоды, травы и коренья, одеждою — кожа. При Максиминѣ прославился онъ исповѣдническимъ подвигомъ; услышавъ о возникающемъ христіанствѣ въ Персіи, отправлялся туда утверждать вѣру, и силою чудесъ обратилъ многихъ язычниковъ къ вѣрѣ. Избранный въ 314 году въ епископа Низибіи, онъ не перемѣнялъ образа жизни своей ²⁾. Въ 325 г., какъ мужественный защитникъ правыхъ догматовъ, отправлялся на Соборъ Вселенскій ³⁾. Въ 336 году заставилъ онъ въ Константинополѣ искреннихъ друзей вѣры молиться объ отвращеніи бѣдствія, грозившаго Церкви принятіемъ Арія въ общеніе съ чадами Церкви, и хулигель Сына Божія погибъ ⁴⁾. Въ

¹⁾ По свидѣтельству Зиновія (исторія Дарона на армянскомъ языкѣ, изд. въ Венеціи 1832 г., стр. 22), *Хобгогузи*, мать Іакова, была сестрою Анака и супругою одного изъ князей гефэальскихъ (Сл. Neumann, Gesch. d. Armen. Litter. S. 18. Leipz. 1839).

²⁾ Феодоритъ Н. Е. 1, 7; Philoth. С. 1. S. 3. 767. Геннадій de vir. illust. § 1. Годомъ поставленія его въ епископа надобно положить 314 г., когда св. Милесъ видѣлъ его занимающимся построеніемъ великолѣпнаго храма (Acten d. h. Märtyrer d. Morgenlandis. S. 55 и 4).

³⁾ Феодоритъ. Philot. p. 767.

⁴⁾ Феодоритъ Н. Е. 1, 14. Philot. p. 789. Діонисій Баръ-Салтѣи у Ассамана. Bibl. Or. T. 1. p. 17.

338 году грозныя полчища Сапора бесполезно осаждали Низибію цѣлыя два мѣсаца; Низибію охранялъ силою духа христіанскій пастырь ⁵⁾). Спустя десять лѣтъ, Персы во второй разъ осадили Низибію, сдѣлали проломъ въ стѣнѣ, но не сокрушили вѣры защищавшаго ее пастыря; по его распоряженію стѣна въ одну ночь исправлена, а Сапоръ, изумленный твердостью и видѣніемъ, устранивъ казнію, поразившею его войско, поспѣшилъ удалиться отъ Низибіи ⁶⁾). Защитникъ вѣры и отечества скончался въ 350 году ⁷⁾).

§ 103. Сочиненія св. Іакова содержанія догматическаго и нравственнаго.

Св. Аванасій писалъ къ епископамъ египетскимъ противъ ерѣзи: «Если что писано было православными, какъ напримѣръ, Іаковомъ и другими изъ Месопотамцевъ, нечего было подозрѣвать въ написанномъ; тамъ открытый, простой духъ мужей апостольскихъ» ⁸⁾).

Геннадій, писатель V вѣка, свидѣтельствуетъ, что Св. Іаковъ писалъ 26 сочиненій, и, выставляя самыя заглавія ихъ, прибавляетъ,

⁵⁾ Филосторгій Н. Е. 3. 23. Хроника Алекс. р. 287. Хроника Іеронимова, Теофанова р. 28.

⁶⁾ Θεодоритъ Philol. Н. Е. 2. 30. Θεοφάνης р. 33. Зонара Т. 2. р. 44. Хроника Алекс. Зосима 1. 3. Въ Христіанскомъ чтеніи за 1827 г., ч. 26, помѣщено описаніе жизни св. Іакова, составленное по указаніямъ Θεодорита; но давно замѣчено, что Θεодоритъ смѣшалъ обстоятельства двухъ осадъ Низибіи. Чудесныя обстоятельства сопровождали вторую осаду, которая происходила въ 348 г. И такъ какъ эту осаду пережилъ св. Іаковъ, а по словамъ Геннадія, скончался онъ при Констанціѣ, то голъ кончины его надобно отнести къ 350, а не къ 338 г., къ которому относить сирскія хроники у Ассемана; къ 350 г. относить смерть Іакова и Челлачео, авторъ исторіи Арменіи.

⁷⁾ Память его 13 января и 31 октября; у Сириянъ 18 января; у Римлянъ 11 іюля; у Армянъ въ декабрѣ.

⁸⁾ Epist. ad episcop. Aegypti et Lib. § 8.

что онѣ недавно переведены съ сирскаго языка ⁹⁾. Нынѣ извѣстны на армянскомъ языкѣ 18 Словъ св. Іакова, писанныя по просьбѣ св. Григорія, просвѣтителя Арменіи. По содержанію это тѣ же поученія, о которыхъ говоритъ Геннадій, хотя многихъ, упоминаемыхъ Геннадіемъ, нѣтъ въ числѣ армянскихъ; послѣднее не ослабляетъ подлинности армянскихъ Словъ, потому особенно, что въ Арменіи сохранены были съ особенною заботою, конечно, тѣ наставленія св. Іакова, которыя писаны были для Арменіи ¹⁰⁾. Къ тому же содержаніе и духъ этихъ наставленій вполне приличны мудрому пастырю низибійскому ¹¹⁾. По содержанію нѣкоторыя изъ нихъ *догматическія*, другія *нравоучительныя*. Изъ числа по-

⁹⁾ De vir. illustr. с. 4.

¹⁰⁾ Въ греческихъ Миннеяхъ пишутъ о св. Іаковѣ: «составилъ книгу весьма полезную; книгѣ сей нѣкоторымъ образомъ подражалъ Θεοδοριτῆς, епископъ кирскій, въ своей исторіи боголюбцевъ (φιλοθεός)», и это извѣстіе подтверждаетъ слова Геннадія о переводѣ сочиненій св. Іакова; но нынѣ такой переводъ не извѣстенъ. *Слова и окружное посланіе* св. Іакова на армянскомъ и латинскомъ языкахъ напечатаны въ 5 т. *Галландовой* Библіотеки, въ первый же разъ изданы были въ Римѣ 1750 г. Канон. *Антонелли*. Армянскій текстъ напечатанъ въ 1820 г. въ Константинополѣ. Ассеманъ сперва сомнѣвался въ подлинности словъ св. Іакова, но потомъ увидѣлъ ихъ въ арабскомъ спискѣ (Bibl. Or. T. 4. 632. 558). *Удинъ* (Сопн. 4. 122) показываетъ по каталогамъ арабскія и сирскія слова св. Іакова. Только окружное посланіе не принадлежитъ св. Іакову: это видно по содержанію. Въ Христ. чт. помѣщены слова: о смиреніи 1827, о воскресеніи мертвыхъ 1837, о пасхѣ, о вѣрѣ 1839, письмо къ Григорію 1842. Не переведены на русскій языкъ слова: о любви (2), о постѣ (3), о молитвѣ (4), о духовной брани (5), о благочестіи (6), о покаяніи (7), о должностяхъ учителя (10), о обрѣзаніи (11), о субботѣ (12), о выборѣ пищи (13), о увѣщаніи язычникамъ (15), Христосъ есть сынъ Божій (16), о дѣвствѣ (17), противъ Іудеевъ, ожидающихъ Мессію (18).

¹¹⁾ Печать времени носятъ на себѣ особенно: 5-е слово о брани, которое у Геннадія названо словомъ о персидскомъ царствѣ и гдѣ подъ видными образами изображается брань съ гордостью; 6-е слово *о сынахъ обѣта*, гдѣ говорится, что нѣкоторые аскеты жили съ сестрою — дѣвою или вдовицею; обыкновеніе, противъ котораго строго возставали св.

слѣднихъ слова *о любви, о постѣ, о покаяннн, о смиреннн* дышать глубокимъ благочестнмъ; любовь, учить онъ, есть исполненне закона евангельскаго; она — основанне святости, заповѣданной Господомъ, и сущность учення хрнстіанскаго. Назидательно слово *о дѣствѣ* и другое *о сынахъ обѣта*; слово *о священнослужителяхъ* — прекрасное пастырское наставленне для пастыря, между прочимъ о его обязанности учить и совершать тайну евхарнстіи.

Изъ числа догматическихкихъ Слово *о вѣрѣ* излагаетъ понятне о вѣрѣ и ея значенне въ спасеннн души. «Твердое и истинное основанне всей нашей вѣры есть Господь нашъ Іисусъ Хрнстосъ. Посему, когда кто приступилъ къ вѣрѣ, онъ поставленъ на камени твердомъ, который есть самъ Господь нашъ Іисусъ Хрнстосъ (1. Кор. 10, 4)». Въ 16 Словѣ превосходно доказывается изъ Св. Писаннн какъ божество Сына Божнн, такъ и то, что Іисусъ Хрнстосъ есть обѣщанный Мессія. Съ такимъ же превосходнымъ разумннемъ точнаго смысла Писаннн, св. Іаковъ обличаетъ Іудеевъ въ 11 Словѣ за обрѣзанне, въ 12 за субботу, въ 18 за тщетныя надежды на восстановление Синагоги; въ 7 словѣ о покаяннн, убѣждая чистосердечно открывать грѣхи свои, говорить: иначе священникъ не можетъ знать болѣзней твоихъ. Въ 8 словѣ обличается невѣрне нѣкоторыхъ въ воскресенне мертвыхъ.

Кромѣ догматической и нравственной важности своей, наставленнн св. Іакова важны, какъ образецъ вѣрнаго толкованнн св. Писаннн; естественно, безъ всякаго искусства и усилнн, древннй учитель извлекаетъ изъ священной буквы и высокіе догматы и назиданне.

§ 104. Жизнь св. Евстаіа Антиохійскаго.

Блаженный Евстаіой, уроженецъ памфилійскаго города Сиды, сперва былъ епископомъ Бернн сирской ¹⁾ и во время языческаго

Григорій Назіанз. (сарт. 3. р. 149, Орат. 43 р. 701), Василій в. (Epist. 55 р. 149), Златоустъ, соборы анкирскій, никейскій.

¹⁾ Иеронимъ de vir. illustr. § 85. Теодорита ист. 1, 7.

говенія украсился именемъ Исповѣдника Христова ²⁾. Александръ александрійскій писалъ къ нему, какъ извѣстному защитнику чистоты истины, посланіе объ Аріѣ ³⁾. Общее желаніе вѣрныхъ звало его на кафедру антиохійскую ⁴⁾. И отцы Вселенскаго Собора (325 г.) въ самомъ началѣ своихъ дѣйствій утвердили это избраніе ⁵⁾. На этомъ собраніи св. Евстаѣій привѣтствовалъ императора рѣчью, и былъ однимъ изъ самыхъ ревностныхъ обличителей богохульства Аріева ⁶⁾. Въ концѣ 326 г. онъ отправлялся въ Грузію поставить тамъ пастырей для новыхъ чадъ вѣры ⁷⁾. Искренній и мужественный пастырь преслѣдовалъ аріанство не только въ явныхъ защитникахъ его, но и въ тѣхъ двоедушныхъ друзьяхъ истины, которые, по расчетамъ суетности, не стыдились дѣйствовать по временамъ за одно съ врагами истины. Въ числѣ послѣднихъ былъ Евсевій кесарійскій; патриархъ антиохійскій уличалъ его въ неискренности къ св. православію. Понятно, что аріане не могли терпѣть, чтобы смѣлый обличитель ихъ занималъ такую важную кафедру, какова антиохійская. Евсевій никомедійскій и Θεогнисъ никейскій подъ предлогомъ благочестія явились въ Іерусалимѣ и, соединясь здѣсь съ другими друзьями аріанства, прибыли въ Антиохію, будто бы съ тѣмъ только, чтобы оказать честь пастырю великой церкви. Но на дѣлѣ внезапно открылся соборъ, предъ которымъ презрѣнная женщина явилась съ обличеніемъ противъ святителя въ любодѣяніи. Этотъ доносъ сочли достаточнымъ, чтобы объявить Евстаѣіа лишеннымъ сана. Но клеветница, пора-

²⁾ Аванасія Apologet. Т. 1. р. 702. Epist. ad solitarios р. 812. Златоуста похвальное слово св. Евстаѣію. Op. 2, 604. Θεодоритъ dialog. 2. р. 56. Анастасій Синаитъ lib. 9. in hexaem.

³⁾ Епифаній Haeres. 79. § 4.

⁴⁾ Θεодоритъ Н. Е. 6. 7. Иеронимъ in Chronic.

⁵⁾ Θεофанъ Chronograph. р. 16. Никита Ховіатъ Thesaur. ortod. fid. libr. 5. 6. 9.

⁶⁾ Θεодоритъ Н. Е. 1, 7.

⁷⁾ Свидѣтельства о томъ въ грузинскихъ памятникахъ, а за вѣроятность ручается несомнѣнный ходъ событій въ Грузіи.

живая смертельными муками, скоро принуждена была предъ всѣми исповѣдать, что деньги арианъ склонили ее оклеветать святителя, и что отецъ рожденному ею дитяти — поденщикъ Евстаѳій⁸⁾. Ариане, рѣшась низвергнуть Евстаѳіа, настаивали на томъ, что Евстаѳій учитъ также, какъ Савеллій. Евсевій никомедійскій и Феогнисъ успѣли явиться къ императору и присоветовали предъ нимъ новую клевету, будто Евстаѳій оскорбительно отзывался о матери императора. Волненіе народа, открывшееся въ Антиохіи въ то время, помогло арианамъ въ ихъ козняхъ противъ Евстаѳіа. Невинный святитель съ нѣсколькими священниками и діаконами отосланъ во Фракію⁹⁾. Это было въ 331 г.¹⁰⁾. Злоба арианъ упорно преслѣдовала св. Евстаѳіа изъ Фракіи въ Иллирію и наконецъ скончался онъ въ македонскомъ городѣ Филиппахъ¹¹⁾, около 345 года¹²⁾.

⁸⁾ Теодоритъ Н. Е. 1. 20—21. Иеронимъ lib. 3. in Rufinum.

⁹⁾ Сократъ. Н. Е. 1, 24. Созомень Н. Е. 2, 28. Златоустъ въ словѣ о Евстаѳіѣ. Аванасій Epist. ad solitar. p. 629.

¹⁰⁾ Сократъ (Н. Е. 6, 13) говоритъ, что Евстаѳій недолгое время (πρὸς δῆλον управлялъ антиохійскою церковію; онъ же (Н. Е. 1, 24), а равно Созомень (Н. Е. 2, 19), Теодоритъ (Н. Е. 1, 11) и Филосторгій (lib. 2, с. 7) показываютъ, что низложеніе Евстаѳіа было при Константѣ. Кромѣ того извѣстно, что антиохійскую кафедру предлагали Евсевію кесарійскому († 339 г.), отъ которой онъ, какъ самъ говоритъ, отказался (De vita Constant. 3, 60, 70); а въ 335 г. Флаккилъ, антиохійскій епископъ, уже подписывался подъ опредѣленіемъ тирскаго собора (у Аванасія Arolog. 2. p. 618). Слѣдовательно низложеніе Евстаѳіа арианами было не при Констанціѣ, котораго имя чтается у Иеронима (de vir. illustr. § 85), а при Константѣ.

¹¹⁾ Теодоритъ Н. Е. 1, 21. Теодоръ чтець 2. 1. По свидѣтельству Златоуста, тѣло св. Евстаѳіа «погребено во Фракіи, гробъ его въ той варварской странѣ» (похв. слово Евстаѳію § 2. Op. Т. 2. p. 605). Тоже Иеронимъ (de vir. illustr. § 85. Теодоръ чтець пишетъ (Н. Е. 2, 1), что мощи св. Евстаѳіа въ 482 г. перенесены были въ Антиохію. Похвальное слово Златоуста св. Евстаѳію показываетъ, что память его чтли въ Антиохіи еще въ 387 г. Память св. Евстаѳіа февраля 24 дня.

¹²⁾ Точнаго извѣстія о годѣ смерти Евстаѳіевои нѣтъ въ памятникахъ. Теодоритъ пишетъ, что св. Евстаѳій скончался «прежде рукополо-

§ 105. Просвѣщеніе и сочиненія его.

Бл. Иеронимъ, называя св. Евстаѳіа самогласною трубою и первымъ, который сталъ писать противъ Арія, изумляется учености его и говорить, что онъ былъ весьма образованъ въ духовныхъ и свѣтскихъ наукахъ, и особенно въ философіи ¹³⁾. Св. Аѳанасій ¹⁴⁾, Златоустъ ¹⁵⁾, Анастасій Синаитъ ¹⁶⁾ также говорятъ о его высокой образованности. По словамъ Созомена краснорѣчіе Евстаѳіа было предметомъ удивленія для современниковъ. «То же можно видѣть въ книгахъ его, которыя доселѣ цѣлы», прибавляетъ Созомень ¹⁷⁾. Къ сожалѣнію, нынѣ нельзя сказать, что книги Евстаѳіа цѣлы: но и въ томъ, что до насъ дошло, видны всѣ тѣ качества, которыя хвалили древніе въ сочиненіяхъ Евстаѳіа. За исключеніемъ двухъ сочиненій, дошедшихъ въ цѣлости, изъ другихъ сочиненій сохранились для насъ только выписки, сдѣланныя древними — Теодоритомъ, Евлогіемъ и другими ¹⁸⁾.

женія Мелетія» въ патриарха антиох. (Н. Е. 3, 4); тоже св. Златоустъ. Мелетій вступилъ на кафедру въ 361 г.; слѣдовательно Евстаѳій, возвращенный Ювиніаномъ и рукополагавшій въ 370 г. Евагрію Конст. (о чемъ пишутъ Сократъ 4, 13, 14, Созомень 6, 13), былъ другое лицо. Поелику же св. Евстаѳіа не видно въ живыхъ во время соборовъ сардіискаго и филиппольскаго (347 г.), то вѣроятно, что онъ умеръ ранѣе сего времени.

¹³⁾ Epist. 84. p. 327.

¹⁴⁾ «Мужъ знаменитый исповѣдничествомъ, благочестивый по вѣрѣ, много ревновавшій за истину, ересь аріанскую ненавидѣлъ и отвращался людей съ ея мыслями» (Epist. ad solitar. p. 629).

¹⁵⁾ Op. T. 2. p. 605. Похвальное слово Евстаѳію.

¹⁶⁾ In hexaem. lib. 4.

¹⁷⁾ Hist. E. 2. 2, 19.

¹⁸⁾ Эти выписки и цѣлое сочиненіе объ Аэндорской волшебницѣ, также рѣчь къ императору Константину, изданы въ 4-мъ томѣ Голландовой Библіотеки и у Мина in Patrol. T. 18. Первыя напечатаны

По дошедшимъ до насъ выпискамъ изъ книгъ противъ Арія видно, что св. Евстаѳій писалъ *восемь книгъ* противъ Арія. Эти мѣста показываютъ, что защитникъ истины прежде всего положилъ отличать мѣста св. Писанія, которые говорятъ о челоуѣчествѣ Христа Иисуса отъ мѣстъ, которыя изображаютъ Его, какъ Сына Божія и Бога и онъ выполняетъ это съ особеннымъ успѣхомъ, вѣрно объясняя смыслъ тѣхъ и другимъ мѣстъ; тѣмъ онъ вознесъ самое вѣрное пораженіе аріанамъ, которые намѣренно отыскивали мѣста, относящіяся къ уничиженному состоянію Христа Иисуса и отклоняли отъ своего вниманія, и особенно отъ вниманія другихъ, мѣста другого рода.

Противъ аріанъ же писаны замѣчанія на притч. 8, 22 и на псал. 15—56 и 92. Какъ первое мѣсто, такъ и нѣкоторыя слова изъ показанныхъ псалмовъ, аріане старались употреблять въ свою пользу. Св. Евстаѳій и здѣсь то же средство употребляетъ противъ нихъ, соединяетъ и объясняетъ параллельныя мѣста, относящіяся къ челоуѣческой и божественной природѣ Искушителя¹⁹⁾.

Объясняя такимъ образомъ св. Писаніе, св. Евстаѳій показывалъ аріанамъ, что въ Христѣ Иисусѣ соединено было божество и челоуѣчество, безъ измѣненія своихъ свойствъ; что Сынъ Божій былъ подъ закономъ только для того, чтобы спасти рабовъ грѣха и осужденія²⁰⁾. «Если, говоритъ онъ, помазующій называется Того Богомъ, коего престолъ вѣченъ: то явно, что это Богъ по есте-

также въ Фабриціевой Греч. Библіотекѣ (Tom. 9, p. 133, f. 68, 170). Дополненія къ этимъ изданіямъ сдѣланы Майемъ (T. 7. Collect. vet. Patr.).

¹⁹⁾ Такое направленіе сочиненій Евстаѳія вполне объясняетъ, почему въ сводахъ толкованій на Св. Писаніе такъ часто встрѣчаются толкованія св. Евстаѳія, какъ наприм.: въ сводѣ толкованій на книгу Бытія (Fabrit. Bibl. Graec. 8. p. 641. 643—645), на книги Царствъ (Bibl. Coisian. p. 43—45), на притчи Соломоновы (ibid. p. 60, 247).

²⁰⁾ «Не Слово подлежало закону, какъ думаютъ кошуны; Оно Само—законъ; и не Богъ имѣлъ нужду въ очистительныхъ жертвахъ; Онъ еди-

ству и рожденъ Богомъ, который помазанъ. А кто помазанъ, пріялъ силу усвоенную, будучи украшенъ храмомъ превосходнымъ по силѣ обитающаго въ Немъ Божества.... Если же кто обратитъ вниманіе на рожденіе: явно найдеть, что рожденный въ Вилеємѣ повить былъ пеленами, отъ замысловъ жестокаго Ирода провель нѣсколько лѣтъ въ Египтѣ, а въ Назаретѣ достигъ зрѣлаго возраста».

Сочиненіе *о душѣ* составляло философско-богословское разсужденіе о душѣ Иисуса Христа, направленное также противъ Аріанъ²¹⁾.

Очрево волшебницъ. По изложенію мыслей и языку, сочиненіе образцовое. Сочинитель дѣлаеть строгія, но справедливыя замѣчанія Оригену за его излишнюю любовь къ аллегорическому объясненію св. Писанія. «Не изъясняетъ ли онъ аллегорически, пишетъ св. Евстаѳій, колодцы, вырытыя Авраамомъ и прочее, относящеся къ тому, въ длинной рѣчи, давая всему дѣлу другой смыслъ, тогда какъ ихъ доселѣ могутъ видѣть въ той странѣ обыкновенными очами?» О аендорской волшебницѣ доказываетъ онъ вопреки Оригену, что не могла она и не вызывала души Самуила, а являлся по ея чарамъ призракъ, представлявшій пророка на пагубу Саулу. Св. Евстаѳій учитъ, что въ Ветхомъ Завѣтѣ души праведниковъ покоились въ нѣдрахъ Авраама, но не восходили на небо прежде того, какъ Иисусъ Христосъ отверзъ двери небеснаго царства; праведники Новаго Завета счастливыѣ тѣхъ праведниковъ, — они по разрѣшенію съ тѣломъ достигаютъ славы небесной, общенія съ Господомъ Иисусомъ.

Блаж. Иеронимъ писалъ, что Евстаѳій «писалъ безчисленное множество писемъ.» Для насъ онъ неизвѣстенъ, если только дошед-

нымъ мановеніемъ все очищаетъ и освящаетъ. Но такъ какъ носилъ онъ человеческое орудіе, заимствованное отъ Дѣвы; то былъ подъ закономъ, — да освободитъ отъ рабства закона преданныхъ осужденію клятвы» (In Titul. Psal.).

²¹⁾ Къ сему сочиненію довольно значительное прибавленіе издано Майномъ (Т. 7, р. 85, 86).

шія до насъ выписки, по крайней мѣрѣ нѣкоторыя, не взяты изъ писемъ²²⁾. Что касается до известнаго съ именемъ Евстаѳія *воспоминанія о шестодневъ*, продолжающаго исторію до времениъ судей: то по всей вѣроятности оно не принадлежитъ антиохійскому святителю IV вѣка. Хотя въ немъ много свѣдѣній любопытныхъ и достовѣрныхъ: но и духъ его не близокъ къ духу святителя Евстаѳія, да и въ немъ многое взято изъ шестоднева св. Василія и кое-что изъ Евсевіевой хроники²³⁾.

§ 106. Жизнь великаго Антонія.

Антоній великій, послѣ Павла Фивейскаго, начальникъ отшельнической-монашеской жизни, въ Египтѣ¹⁾. Послѣ богатыхъ родителей своихъ, онъ по гласу Евангельскому, раздалъ имѣніе нищимъ и на 19 году, по совѣту пр. Павла, поселился въ уединенной пещерѣ, невдали отъ мѣста рожденія, (Комани въ Иракліополѣ средняго Египта); здѣсь пищею его былъ хлѣбъ и соль, питьемъ — вода, притомъ никогда дважды въ день, а иногда чрезъ день и два; сонъ его былъ короткій на голой землѣ; занятіемъ были молитва, псалмопѣніе и рукодѣліе. Въ 285 г. онъ удалился для большаго уединенія, на берегъ Чернаго моря, гдѣ въ полуразрушенной башнѣ на горѣ провелъ 20 лѣтъ, два раза въ годъ заготовляя на полугодіе пищу; съ 305 г. сталъ онъ принимать къ себѣ ревнителѣй

²²⁾ De vir. illustr. § 85. Майо напечаталъ еще краткія мѣста изъ двухъ дотолѣ неизвѣстныхъ сочиненій св. Евстаѳія: а) 'Εκ τῶν παρὰ Ἐρραίστου — изъ сочиненія объ евраизмѣ, р. 106; б) «Опроверженіе Цельса, изъ слова на 26 гл. Евангелія Іоанна», р. 203. Это сохранилось въ 4 кн. пресвитера Анастасія противъ монофизитовъ; другія — въ сборникѣ Леонтія Визант., жившаго въ VI вѣкѣ.

²³⁾ Это сочиненіе въ первый разъ издано съ латинскимъ переводомъ и обширными примѣчаніями Львомъ Алляціемъ 1629 г. Lugduni; потомъ in Bibl. Patr. 27 Lugduni. Оно помѣщено и у Мина in 18 t. Patrol.

¹⁾ Жизнь вел. Антонія описана Аванасіемъ Александрійскимъ и жизнеописаніе издано in t. 2. р. 2. Op. S. Athanasii ea ed. Montfauconii. См. объ Аванасіѣ.

благочестія; Иларіонъ, въ послѣдствіи великій, основатель монашеской жизни въ Палестинѣ, былъ первый, котораго принялъ Антоній для изученія подвиговъ отшельничества; съ того времени пустыня Антоніева стала населяться болѣе и болѣе. За тяжкою борьбою со врагами спасенія, слѣдовалъ въ жизни великаго рядъ чудотвореній. Слава необыкновенныхъ подвиговъ, чудесъ, душеспасительныхъ наставленій, привлекала весьма многихъ въ пустыню Антонія, и онъ однимъ указывалъ жить не вдали отъ Арсинои (нынѣ Суэца въ нижнемъ Египтѣ), другимъ на той же горѣ, гдѣ самъ жилъ. Въ жестокое гоненіе Максимиана въ 311 г. Онъ приходилъ въ Александрію съ тѣмъ, чтобы дѣлать съ прочими крестныя страданія, и однихъ укрѣплялъ на подвиги, за другихъ ходатайствовалъ предъ судіями; около года провелъ онъ въ этихъ подвигахъ. По возвращеніи въ пустыню, обезпокоиваемый множествомъ посѣтителей, онъ отшелъ на другую гору Колцимъ (донныи известную съ именемъ горы Антонія в.) и жилъ попеременно въ трехъ ея пещерахъ. Когда открылась ересь Арія, Антоній опять явился защитникомъ истины; въ 335 г. онъ письмомъ ходатайствовалъ у императора Константина за пастыря александрійскаго Аванасія, тогда изгнаннаго²⁾; арианскій епископъ Григорій и гражданскій правитель Александріи также арианцы получали отъ него обличительныя письма; Антоній бѣгалъ отъ арианъ съ своей горы какъ отъ ядовитыхъ змѣй, какъ отъ предтечѣй антихриста. Тѣмъ не менѣе они были столько безстыдны, что подкрѣпляли свои мысли именемъ Антонія. По возвращеніи Аванасія на свою кафедру, Антоній явился въ Александрію, и въ св. собраніи предъ всеми обличилъ безстыдство и нечестіе арианъ. Это путешествіе 104 лѣтняго Антонія было торжествомъ и для православія и для Антонія; толпы народа слѣдовали за нимъ, какъ за великимъ челоувѣкомъ Божиимъ, ожидая благословенія и чудесъ. Въ началѣ 356 г., на 105 г. жизни, великій скончался, заповѣдавъ, никому не сказывать о мѣстѣ погребенія его³⁾.

²⁾ Созоменъ Н. Е. 2, 31. Письмо императора Константина, изд. Котельеромъ in t. 1. *Monum. Eccl. Graec.* p. 351 f.

³⁾ Память св. Антонія и въ греческой и въ римской церкви 17 января.

§ 100. Образованность и сочиненія его.

Училицемъ для вел. Антонія были св. Писаніе и природа, а учителемъ благодать Христова, болѣе и болѣе озарявшая его по мѣрѣ самоумерщвленія его подвигами. Какъ можешь ты жить здѣсь безъ утѣшенія книгъ? спросилъ его однажды философъ. «Книга моя, другъ мой, природа, которая всегда со мною, какъ только захочу я читать въ ней глаголы Божіи», отвѣчалъ Антоній⁴). Ученой образованности не имѣлъ онъ, говорить блаж. Августинъ, во Св. Писаніе звалъ на память, и выразумѣлъ размышленіемъ отечъ хорошо⁵). Слушать и читать писаніе любилъ онъ и тогда еще, какъ жилъ въ домѣ отеческомъ, и тогда, какъ жилъ въ пустынѣ⁶). Онъ не зналъ греческаго языка — тогдашняго языка общей образованности; наставленія въ Арвинѣ, какъ пишетъ Св. Аванасій, преподавалъ онъ на египетскомъ языкѣ (τῆ αἰγυπτιακῆ φωνῇ); но наставленія его показываютъ необыкновенное знаніе библіи⁷); таковы же были бесѣды его съ Ѳиваидскими отшельниками, переданныя тѣмъ же жизнеописателемъ⁸); когда былъ онъ еще въ домѣ, онъ слушалъ Евангеліе на понятномъ для него языкѣ, не зная греческаго, и слова Евангелія возбудили въ немъ рѣшимость оставить мѣръ⁹). Все это съ одной стороны показываетъ то, что уже въ по-

⁴) Евagrii у Сократа Н. Е. 4. 23.

⁵) Августинъ — Христ. Наставл. § 4.

⁶) Аванасій въ жизни его р. 97, 195.

⁷) Аванасій Vita S. Antonii с. 16, 45.

⁸) l. cit. с. 55.

⁹) Аванасій Vita S. Anton. Е. 2. Ἐισηλθεν εἰς τὴν ἐκκλησίαν καὶ συνευη τότε το εὐαγγέλιον ἀναγινωσκέσθαι καὶ ἤκουσε του Κυρίου λεγοντος τῷ πλουσιῳ Н. т. а. с. 3. ὡς δε παλιν εἰσελθῶν εἰς το κηριακόν, ἤκουσε εν Т. Евангеліω. х. т. а. Въ бесѣдахъ съ знавшими однихъ только греческій языкъ онъ пользовался переводчикомъ; однихъ изъ таковыхъ былъ Евлогій, который говоритъ у Палладія: τουτων των ολων λόγων ερημηκευς αὐτός γεγωνα, τοῦ μακαρίου Αντωνίου

ловинѣ III вѣка на египетскомъ языкѣ было читаемо писаніе источникъ духовнаго просвѣщенія, съ другою, вполне объясняетъ и оправдываетъ то преданіе, что вел. Антоніемъ писаны были посланія въ Египетскія обители на Египетскомъ языкѣ; въ послѣдствіи же переведены онѣ на другіе языки. *Иеронимъ* пишетъ о вел. Антоніѣ: «Имъ писаны въ разныя монастыри, на египетскомъ языкѣ — семь писемъ — Апостольскаго духа и слога, они переведены на греческій языкъ, лучшее изъ нихъ къ «Арсинонтамъ»¹⁰⁾. Въ древнемъ повѣствованіи «О дѣяніяхъ и изреченіяхъ Отцевъ», которое читалъ уже *Фотій*, приведены слова вел. Антонія, которыя читаются въ первомъ изъ извѣстныхъ нынѣ посланій Антонія вел.¹¹⁾; второе изъ сихъ сохраняетъ надпись: къ Арсинонтянамъ, съ которою читалъ и одобрялъ это письмо *Иеронимъ*; до нашего времени сохранился не только древній, латинскій переводъ семи писемъ, но и подлинникъ всего четвертаго письма, конецъ третьяго и начало пятаго письма¹²⁾; такимъ образомъ подлинность сихъ писемъ несомнѣнна,

Въ арабскомъ переводѣ извѣстны 20 писемъ вел. Антонія; семь изъ нихъ — тѣже самыя, которыя читаются въ древнемъ латинскомъ переводѣ, только расположены въ другомъ порядкѣ; такъ второе латинское соотвѣтствуетъ шестому арабскому. Древній списокъ 20 арабскихъ писемъ Антонія, писанъ, какъ сказано въ концѣ его, египетскимъ икономъ Авраамомъ въ 800 году; и слѣ-

ἐλλήνιστι μὴ ἡδὸτος. Другой переводчикъ — *Исаакъ*; *Иеронимъ* объ *Иларіонѣ*: reperitis ibi duobus monachis Isaac et Pellisiano, quorum Isaac interpres Antonii fuerat (Vita Hilarionis c. 30).

¹⁰⁾ De viris illustr. c. 88 de Antonio.

¹¹⁾ Photii Bibl. cod. 148. Повѣствованіе извѣстно нынѣ въ древн. латинск. переводѣ *Пелагія*; здѣсь сказано: «сказалъ авва Антоній: «думаю, что тѣло имѣетъ въ себѣ самою естественное движеніе». См. § 4 4-го латинск. письма.

¹²⁾ Сін части подлинника недавно стали извѣстны. См. Zoega Catal. Cod. M. SS. Borgian. Cod. Sahid. 181. p. 363. Romae 1810. Отрывки другихъ писемъ показываетъ *Мингарелли* Catal. Cod. Nanian. Fascic. 1. p. 198. Bonon. 1785.

довательно самъ по себѣ ручается за подлинность всѣхъ писемъ. Къ этимъ несомнѣннымъ письмамъ надобно присоединить и то краткое письмо пр. Антонія къ аввѣ Θεодору тавеннисіотскому, которое сохранилъ епискомъ Аммонъ въ письмѣ къ Теофилу епископу александр. ¹³⁾.

Въ арабскомъ переводѣ сохранились еще *80 правилъ, 20 словъ, утѣщенія и изложеніе мыслей* преподобнаго Антонія. Первые (правила) тѣже самыя, которыя Венедиктъ аніанскій еще въ VIII вѣкѣ помѣщалъ на латинскомъ языкѣ въ своемъ собраніи иноческихъ правилъ ¹⁴⁾; 20 краткихъ словъ о вѣрѣ въ Господа, о страхѣ Божиимъ и проч., не различаясь по духу отъ писемъ, оправдываются въ своей подлинности общимъ преданіемъ восточныхъ; прочія наставленія — одного и того же духа — простаго, Евангельскаго и частію содержатъ въ себѣ тѣ мысли и отвѣты пр. Антонія, которые издавна извѣстны по древнимъ греческимъ памятникамъ ¹⁵⁾. Къ этому надобно присоединить то обширное слово къ инокамъ, которое сохранилъ св. Аванасій ¹⁶⁾.

§ 108. Содержаніе и духъ наставленій его.

Краткое оглавленіе семи *писемъ* (по древнему лат. переводу) можетъ отчасти показать достоинство ихъ: 1-е письмо объ удале-

¹³⁾ Act. Sanct. Maii T. 3. p. 70. въ Христ. Чтен. 1827. ч. 26.

¹⁴⁾ Изд. Lucas Holstenius — Codex regularum quos SS. Patres monachis et virginibus praescrip. Romae. 1661. 4. 170. Гл. Антонія въ Славян. Добротолюбіи извѣстны были Петру Дамаскину.

¹⁵⁾ Всѣ сочиненія, какия сохранились въ арабскомъ переводѣ, въ первый разъ издалъ Авраамъ ешельскій. S. Antonii Opuscula arab. lat., ed. ab Abrahamo Eschel. Paris. 1646. 8. Древній латинскій текстъ 7 посланій, равно латинскій переводъ всѣхъ арабскихъ сочиненій, издалъ Галландъ in 4 t. Bibl. Patrum; Минъ Patrol. gr. T. 40. Русскій переводъ писемъ и словъ помѣщенъ въ Христ. Чт. 1826—1829 г. Въ ватик. рлн. VIII в. сохраняется сирское письмо в. Антонія къ братьямъ (Maii Collect. vet. Pat. T. 5. p. 45—46. T. 4. p. 499.

¹⁶⁾ Vita S. Antonii. § 16—45.

ніа отъ міра; 2-е о ковахъ діавола и о средствахъ избавляться ихъ; 3-е о благодѣяніяхъ Божіихъ человеку; 4-е о воплощеніи Христа Сына Божія; 5-е о бодрствованіи христіанскомъ; 6-е о познаніи самого себя и о нуждѣ воплощенія Сына Божія; 7-е, о познаніи самого себя съ увѣщаніемъ противъ Арія.

Въ наставленіяхъ своихъ вел. Антоній представляется тѣмъ же, чѣмъ представляетъ его жизнь его. Вотъ что писалъ онъ о ходѣ надежнаго образованія души. «Мы должны прежде всего стараться познать самихъ себя. Кто имѣетъ правильное познаніе о самомъ себѣ: тотъ имѣетъ правильное познаніе и о тваряхъ, которыя Богъ произвелъ изъ ничего; тотъ знаетъ также и достоинство умнаго и бессмертнаго духа человѣческаго, заключеннаго на время въ брвенное тѣло, дабы въ немъ усовершенить себя въ добродѣтеляхъ. Кто же знаетъ это, тотъ знаетъ, что должно любить Бога, а кто любитъ Бога, тотъ любитъ всѣхъ»¹⁷⁾.

Вотъ наставленіе о нашемъ состояніи и о способахъ къ исправленію его. «Возлюбленные! если мы хотимъ приблизиться къ Творцу нашему, должны сообразно съ духовнымъ закономъ стараться объ освобожденіи душъ нашихъ отъ страстей. Неправедныя дѣла наши и множество діавольскихъ искушеній, ослабили насъ; сила душъ нашихъ почти совершенно уничтожилась; и мы уже не можемъ видѣть достоинства природы своей, по причинѣ владычества страстей надъ нами. Мы не иначе можемъ получить спасеніе, какъ только чрезъ Господа нашего Іисуса Христа. Ибо Апостолъ Павелъ написалъ, что какъ въ Адамѣ всѣ умерли, такъ во Христѣ всѣ получаютъ жизнь (Кор. 15, 2). И такъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ есть жизнь для всѣхъ разумныхъ тварей, созданныхъ по подобію его. Онъ Самъ есть истинное подобіе и не измѣняемый образъ Отца; но образъ видимый въ тваряхъ измѣняемъ, и потому мы подверглись смерти, хотя духовная природа наша и бессмертна. Раждаясь въ тѣлѣ, мы уже бываемъ жилищемъ грѣха. Когда мы лишились всѣхъ силъ, а Богъ - Отецъ увидѣлъ наше безсиліе, что мы не мо-

¹⁷⁾ Письмо 6-е по древн. латинск. тексту.

жемъ сносить явленіе Его въ собственномъ и истинномъ Его образѣ: то послалъ къ намъ едиnorodнаго Сына Своего, Который принялъ тѣло наше, посѣтилъ всю тварь и облагодѣтельствовалъ дарамъ святыхъ своихъ служителей. И такъ возлюбленные дѣти мои! умоляю васъ моею любовію къ вамъ, обратитесь ко Господу всѣмъ сердцемъ вашимъ.... Мы должны очищать себя отъ грѣховъ, сообразовать волю свою съ волею Божіею и освещать всѣ чувства свои; должны непрестанно обновляться, чтобы быть достойными посѣщенія Господа нашего Иисуса Христа.... Смерть и воскресеніе Его, положили основаніе нашему воскресенію, и уничтожили власть смерти, т. е. діавола, и мы, удаляясь отъ грѣха, можемъ содѣлаться истинными учениками Его. Возлюбленные въ Господѣ дѣти мои! духъ и тѣло мое смущаются, когда представляю, что мы почтены именами Святыхъ и облачены въ одежду, которою хвалимся предъ невѣрными, но не смотря на то, ни мало не украшаемся добрыми дѣлами.... Я грѣшный открываю вамъ о себѣ, что когда Богъ пробудилъ умъ мой отъ сна смерти, — вся протекавшая, довольно долговременная жизнь моя, послѣ того была ни что иное, какъ непрерывный плачь и стеваніе о грѣхахъ моихъ: ибо чѣмъ мы можемъ возблагодарить Господа за все, что Онъ сдѣлалъ для насъ¹⁸⁾. Сколько здѣсь мыслей! и какая глубина въ нихъ! Это проповѣдь опыта, и опыта долговременнаго, опыта, глубоко изучившаго духовную природу и ея нужды, познавшаго и усвоившаго сокровище и силы благодати Христовой! Это бесѣда Отца съ дѣтьми, Отца, какимъ только могъ быть столѣтній учитель любви Христовой!

Вотъ еще наставленіе о дѣйствіи духовъ добрыхъ и злыхъ на душу: «Явленіе добрыхъ Ангеловъ не производитъ никакого смутенія въ душѣ; ихъ присутствіе мирно и успокоительно; оно исполняетъ душу радостію и одушевляетъ ее довѣренностію. Тогда чувствуешь столь крѣпкую любовь ко всему божественному, что готовъ оставить жизнь, чтобы слѣдовать за ними

¹⁸⁾ Письмо 7-е по арабск. тексту — въ Христ. чт. 1828 г. 7, 34, стр. 12 сл.

въ блаженную вѣчность. Напротивъ явленіе духовъ злыхъ производитъ въ душѣ возмущеніе; они повергають душу въ смятеніе помисловъ, или въ страхъ; они возбуждаютъ въ душѣ отвращеніе отъ подвиговъ и дѣлають душу колеблющеюся въ намѣреніяхъ своихъ¹⁹⁾. Таково наставленіе того, кто долговременною борьбою съ плотію и кровію очистилъ духъ свой и приобрѣлъ твердое знаніе состояній души!

§ 109. Антоній — начальникъ отшельнической монашеской жизни.

И жизнь и писанія Антонія представляютъ великаго Антонія отцемъ иноческой скитской жизни. И онъ дѣйствительно начальникъ сего житія. Это не надобно понимать въ томъ смыслѣ, что будто до времени Антонія, или наставника его Павла, не было во все того, что видимъ въ жизни великаго. Жизнь дѣвственная, соединенная съ строгими подвигами воздержанія и молитвою, съ первыхъ временъ христіанства, была предметомъ ревнованія между вѣрующими. Доказательство тому въ словахъ Спасителя и Его Апостола, въ посланіяхъ Апостольскаго ученика Климеята, въ сочиненіи Меодія о дѣвствѣ. Оригенъ писалъ, что подвизающихся въ постоянномъ *дѣвствѣ* между христіанами весьма много²⁰⁾; учитель его Климентъ называетъ этихъ людей *избранныйшими изъ избранныхъ*²¹⁾. Иринеѣ²²⁾, Діонисій александрійскій²³⁾ и другіе²⁴⁾ свидѣтельствуютъ, что такіе люди не только не акушали

¹⁹⁾ У Аванасія: Vita S. Antonii.

²⁰⁾ Cant. Celsum lib. 7. § 48. p. 365. Cl. libr. § 6. Horat. 19. in Ieroniam. § 7.

²¹⁾ Quis dives selectur. § 36. Cl. Strom. libr. 3. p. 538.

²²⁾ У Евсевія Н. Е. libr. 5. с. 24.

²³⁾ Канон. посланіе — въ книгѣ правилъ, у Бевереджіа Candect. Т. 2. р. 3.

²⁴⁾ Епифаній — Expos. fidei § 22.

меса, но часто по два и по три дня, или и болѣе, проводили въ востѣ и занимались молитвою; ихъ иначе называли *аскетами* и многіе изъ таковыхъ доселѣ извѣстны по именамъ между скончавшимися мученически²⁵⁾. Нельзя утверждать и того, чтобы аскеты жили не иначе, какъ между людьми; напротивъ это иногда могло быть вовсе несовмѣстнымъ съ рѣшимостію ихъ — какъ можно болѣе заниматься молитвою. Съ другой стороны самыя нужды времени заставляли многихъ и въ первые вѣка удалиться въ уединеніе, т. е. гоненія, въ продолженіи которыхъ иные не по страху, а слѣдуя словамъ Спасителя, удалялись отъ гонителей. Самъ Антоній свидѣтельствуетъ: «Съ первыхъ поръ, какъ я началъ вести жизнь монашескую (*βίον μοναχικόν*), не было нигдѣ общежитія, въ которомъ бы заботились о спасеніи другихъ: во всякій изъ древнихъ монаховъ по окончаніи гоненія подвизался особо. Но въ послѣдствіи времени отецъ вашъ (говорить о великомъ Пахоміѣ), при помощи Божіей, совершилъ столь спасительное дѣло»²⁶⁾. Что же сдѣлало великимъ Антоніемъ? Такъ-какъ несомнѣнно, что не всѣ аскеты вели постоянно уединенную жизнь, а съ другой стороны гоненія, то расточали ихъ, то пожинали какъ класы, почему они и въ жизни и въ исторіи были явленіями малопримѣтными: то оставалось частное и малозамѣтное возвестъ въ правило общее и это-то предоставлено великому Антонію. Примѣромъ своей необыкновенно строгой жизни Антоній великій прославилъ жизнь отшельническую и духомъ благодати, въ такомъ обиліи обитавшей въ немъ, возбудилъ ревнованіе къ подражанію себѣ, тогда какъ было уже и болѣе удобствъ подражать великому примѣру, и — пустыни вселялись не однимъ, не двумя, а тысящами пустынножителей. По сему-то блаженный Іеронимъ пишетъ объ Антоніѣ: «говорять, что онъ глава такой (уединенной) жизни; но это только отчасти

²⁵⁾ Таковы у Евсевія: Петръ, Памфилъ — *аскетъ*, Селевкъ — *подражатель благочестивыхъ аскетовъ* (*De martyr. potest.* с. 10, 11); дагѣ Іустинъ м., Лукіанъ м. *великій аскетъ* (Афанасій Ор. Т. 2. р. 157), Серапіонъ еп. антиох. (Іеронимъ *de vir. illustr.* § 76).

²⁶⁾ Дѣянія преп. Пахомія § 77 у Панеброды *Act. Sanct. ad 14 maii.*

справедливо: ибо не столько онъ — прежде всѣхъ, сколько имъ ревнованіе всѣхъ пробуждено было»²⁷⁾. Далѣе, приведенныя слова самого Антонія показываютъ, что не онъ былъ начальникомъ собственно *общежительной* монашеской жизни; онъ освятилъ монашескую *отшельническую* жизнь, и именно въ томъ видѣ, что естни утвердили кущи свои не вблизи одинъ отъ другаго, но и не вдали отъ кущи великаго старца, коего примѣръ и наставленія служили правиломъ жизни. Вотъ то великое мѣсто, которое, по предначаченію Господа церкви и по Его Благодати, занимаетъ великій Антоній въ церкви Христовой!

§ 110. Авва Аммувъ и его уединенія.

Однимъ изъ духовныхъ друзей вел. Антонія былъ пр. Аммувъ, начальникъ нитрійскихъ отшельниковъ. Богатыя и благородныя родители принудили 22-хъ лѣтняго Аммуна вступить въ бракъ: но въ самый день брака онъ убѣдилъ свою супругу дать обѣтъ дѣвства и жилъ съ нею 18 лѣтъ какъ братъ съ сестрою; онъ дѣлилъ время свое между молитвою и трудомъ, — воздѣлывалъ бальзамовый садъ и питался только растеніями¹⁾. Наконецъ благочестивая жема-дѣвственница сказала супругу-дѣвственнику: неприлично подвижнику цѣломудрія имѣть съ собою въ одномъ жилищѣ женщину: не хочешь ли, будемъ подвизаться каждый особо? Аммувъ, возблагодаривъ Бога за мысли внушенныя жемѣ, сказалъ: «пусть же это жилище будетъ твоимъ». Найдя пустынное мѣсто на южной сторонѣ Мареотскаго озера за такъ называемую Нитрійскую гору²⁾, онъ поселился въ нитрійской пустынѣ и 22 года провелъ въ самыхъ строгихъ подвигахъ. Онъ собралъ къ себѣ множество отшельниковъ. Аммувъ и ученики его

²⁷⁾ Vita S. Pauli eremitae. Stud. Mathiae, Neotsadii, Austriae 1760. 4.

¹⁾ Сократъ 4, 23.

²⁾ Нитрійская возвышенность въ нижнемъ Египтѣ, въ 70 миляхъ отъ Александріи. См. путешествіе по Египту Г. Нерова. 1, 83, 86.

шли скитски, каждый отдѣльно и по своему правилу ³⁾. Св. Антоній подалъ совѣтъ устроить монастырь, и совѣтъ былъ принять Св. Аммуномъ; къ концу 4-го вѣка на Нитрійской горѣ было уже до 50 обитателей ⁴⁾. Слава Аммуна привлекала къ нему учениковъ изъ далекихъ странъ, между ними Св. Милета епископа сузскаго, въ послѣдствіи мученика ⁵⁾. Когда скончался блаж. Аммувъ, Антоній видѣлъ душу его, возносимую Ангелами съ пѣніемъ св. вѣсней. Это было въ 357 году ⁶⁾.

Отецъ пустыни оставилъ 19-ть увѣщательныхъ главъ, исполненныя опытной духовной мудрости ⁷⁾.

§ 111. Пахомій великій.

Какъ Антоній вел. былъ основателемъ собственно отшельнической-иноческой жизни, такъ Пахомій великій былъ отцемъ общенитій иноческихъ, которыми населилъ онъ берега Нила въ верхнемъ Египтѣ. Сынъ египетскихъ язычниковъ, на 18 году, во время войны Константина съ Максиминиомъ (въ 312) взятъ онъ

³⁾ Созоменъ 1, 14.

⁴⁾ Палладій въ 7 гл. Лавзанка, Кассіанъ. Collat. 6 г. Аванасій въ жизни в. Антонія.

⁵⁾ Св. Маруеа въ описаніи мучениковъ персидскихъ Христ. Чтен. 1827 г. Geschichte d. Märtyrer d. Morgenlandes f. 54 Insbruck. 1836 г.

⁶⁾ Аванасій въ жизни в. Антонія, Сократъ 4, 23. Созоменъ 1, 14. Память пр. Аммуна 4-го Октября.

⁷⁾ Жераръ *Fossé* изд. въ Латинск. пер. главы пр. Аммуна, вмѣстѣ съ сочиненіями Пр. Ефрема. Opera S. Ephremi Syri. T. 2 Rom. 1589. На греческомъ эти увѣщанія остаются въ 2 ркп. Вѣвской Библиотеки. Cod. 155 — 156, но въ одной Cod. 155, испорчены позднею рукою (Lambesii Comm. T. 3. ed. Kollar.); въ Моск. Синод. Библиот. онѣ сохраняются въ древнемъ видѣ, именно въ рук. X в. (№ 210. f. 354). Слав. переводъ въ рук. 14-го в. у Гр. Толстаго (опис. рук. 3, 46.). Іоаннъ Патр. (ок. 1090 г.) дѣлалъ выписку изъ увѣщаній Аввы Аммуна (Cave T. 2. Desser. 1. p. 3.).

былъ въ военную службу; опытъ любви, оказанной ему и его товарищамъ христіанами, глубоко тронулъ душу его; война пончилась и онъ крестился; въ купели же крещенія онъ ощутилъ въ себѣ новую жизнь и обратился вслѣдъ за тѣмъ къ строгому аскету Палемону для изученія христіанскаго подвижничества; съ Палемономъ провелъ онъ 10 лѣтъ ¹⁾. Въ 325 г. во время молитвы въ Тавеннѣ онъ услышалъ голосъ: «Поселись здѣсь и выстрой монастырь; къ тебѣ соберется много иноковъ». Вмѣстѣ съ тѣмъ явился предъ нимъ Ангелъ съ мѣдною доскою, на которой начертаны были правила иноческаго общежитія. Пахомій повиновался званію Божию и скоро стеклись къ Пахомию ревнители духовной жизни. Примѣръ Пахомія освящалъ тѣ правила, которыя онъ назначилъ для ихъ жизни, и число жившихъ съ нимъ возрасло до 1300; между тѣмъ по его правиламъ жили и въ другихъ обителяхъ ²⁾. «Мужъ челоуѣколюбивѣйшій и весьма любезный Богу, такъ что могъ предвидѣть будущее и часто бесѣдовалъ съ святыми Ангелами» ³⁾, великій Авва скончался во время моровой язвы, въ 348 году ⁴⁾.

«Пахомій мужъ съ Апостольскою благодатію какъ въ ученіи, такъ и въ твореніи знаменій, написалъ *Правило*, которое получилъ отъ Ангела: такъ говорятъ древнія извѣстія ⁵⁾. Св. Пахомій писалъ свое *правило* на египетскомъ языкѣ. Блаженный Иеронимъ

¹⁾ Жизнь св. Пахомія, описанная ученикомъ его, изд. in Actis SS. Iunio T. 3. у Mura Pastrolog. 109. lat. T. 73, на коптскомъ языкѣ (Мемфитскаго и Сагидскаго діалектовъ) свидѣніе о Св. Пахомиѣ у Зоэги: Catalogus codicum copt. Mass., qui afferuntur in Museo Borgiano, Romae 1810 г. здѣсь сод. memph. 45 — 46. Cod. Sanid. 177. copt. et lat. p. 75 — 85. Sahr. p. 371.

²⁾ Палладій въ Лавзанкѣ 38 г., епис. Аммуъ въ письмѣ къ Теофилу § 5, 6. Созоменъ 3, 14.

³⁾ Созоменъ 3, 14.

⁴⁾ Vita s. Pachonii. Память его въ греч. цер. мая 15.

⁵⁾ Слова Геннадія (De vir. illustr. § 7). Тоже пишутъ Ираклидъ (Рай гл. 1, г.), Палладій Лавзанкѣ гл. 38. Созоменъ Н. Е. 3, 14.

въ 404 г. перевелъ его на латинскій языкъ по вѣрному греческому списку ⁶⁾).

Правило или *Уставъ* св. Пахомія — первый уставъ иноческаго общежитія. Сдѣлаемъ краткій обзоръ содержанію его.

1) Когда является желающій вступить въ монастырь: то настоятель поручаетъ его опытному старцу испытать расположенія его. Въ продолженіе 10-ти и болѣе дней, онъ за монастыремъ долженъ повергаться предъ братьями и терпѣть поношеніе. Отъ него не принимается ни денегъ, ни чего либо другаго для монастыря, чтобы иначе въ послѣдствіи не гордился и не нарушалъ повола братіи своими требованіями. Ему дается монастырская одежда, а мірская берется подъ сохраненіе. Если замѣчено будетъ въ немъ неповиновеніе или ропоть: то ему возвращаютъ его платье и высылаютъ въ міръ ⁷⁾).

2) Принятый въ монастырь не прежде года допускается въ общество братіи. Сперва знакомятъ его съ уставомъ обители. Потомъ назначается читать 12 псалмовъ и два чтенія изъ Апостола; если незнаетъ онъ грамотъ, то въ первый, шестой и девятый часъ ходитъ къ старцу слушать правило. Новоначальный занимается служеніемъ страннымъ и братіи. Если онъ безропотно и смиренно служить: принимается въ общество ⁸⁾).

3) Братія три раза собираются на общую молитву: днемъ, вечеромъ и ночью. Если голосъ трубы призываетъ въ церковное

⁶⁾ Такъ говоритъ самъ Іеронимъ въ предисловіи къ переводу. Латинскій переводъ правила помѣстилъ въ своемъ собраніи Правилъ Венецианскій, Авва 8 вѣка. Нынѣ извѣст. греч. текстъ (перев. въ Хр. чтен. 1827 г.) надобно признать сокращеннымъ изложеніемъ Правила Пахоміева. Палладій говоритъ, что, по правилу, братія за трапезою сидѣли съ покровеннымъ лицемъ. Въ нынѣшнемъ греческомъ правилѣ ни слова нѣтъ о томъ, а есть у Іеронима. *Regula s. Pachonii inter op. Hieronymi*, *Patrol.* T. 23. Греческій краткій текстъ in *Patrol.* гр. T. 40. p. 947—952, то и другое у Галланда in 4 T. *Biblioth. Patr.*

⁷⁾ *Reg.* 49.

⁸⁾ *Reg.* 139 — 140.

собрание, каждый немедленно выходит из своей келии, так что занимающийся письмом бросает писать на томъ мѣстѣ, гдѣ застанеть призывъ, не смѣя кончать даже начатою буквы ⁹⁾. Три раза въ недѣлю — въ среду, пятокъ и воскресенье Начальникъ предлагаетъ поученіе ¹⁰⁾.

4) Трапеза для братіи — въ полдень, кромѣ среды и пятницы въ которые иноки постятся. Трапеза для всѣхъ общая; никто не имѣетъ права ѣсть что-либо въ трапезы, ни овощей, ни древесныхъ плодовъ. Если кто найдетъ плоды подъ деревомъ во время работы: долженъ положить ихъ при корнѣ дерева. Во время трапезы братіи сохраняютъ молчаніе, и сидятъ съ онущеннымъ кукулемъ на главѣ, чтобы глазъ не соблазнился чѣмъ-либо. По выходѣ изъ трапезы, какъ и изъ храма, ни съ кѣмъ не разговаривать ¹¹⁾.

5) Если назначается общая работа: настоятель идетъ впередъ и за нимъ братіи въ молчаніи ¹²⁾. Если надобно послать кого либо изъ монастыря для дѣла, то не посылать одного, а съ другимъ для ночлега избираютъ они Православный монастырь ¹³⁾. Авва — главный начальникъ монастыря. Экономы заботятся о пищѣ и одѣяніи братіи, и самъ настоятель не позволяетъ себѣ взять что либо изъ вещей, хранимыхъ экономомъ, безъ его дозволенія. Недѣльный надзиратель послѣ утренней молитвы испрашиваетъ у Аввы приказанія и объявляетъ ихъ по домамъ. Начальникъ домовъ осматриваетъ, все ли сдѣлано, какъ должно, учить не опытныхъ и каждую недѣлю даетъ Аввѣ отчетъ въ томъ, что сдѣлано въ его домѣ ¹⁴⁾.

⁹⁾ Reg. 9, 10, 121.

¹⁰⁾ Reg. 115, 138, 21.

¹¹⁾ Reg. 112, 115, 138.

¹²⁾ Reg. 94.

¹³⁾ Reg. 54, 56.

¹⁴⁾ Reg. 25, 27, 31, 35, 39 — 41. Иеронимъ въ объясненіе сихъ правилъ замѣчаетъ, что въ каждомъ монастырѣ Пахомія было до 30 и 40 домовъ; въ каждомъ домѣ жило до 40 человекъ братіи. Иноки въ домахъ помѣщались по роду рукодѣлія, которыми занимались: въ одномъ

7) Для успокоенія больныхъ и престарѣлыхъ назначается особый домъ. О нихъ пекутся особые старцы, кромѣ которыхъ никто не долженъ входить въ больничныи домъ. Пища больныхъ особая, сообразная немощи ихъ ¹⁵⁾.

8) Дѣти, кромѣ чтенія, обучаются рукодѣліямъ, но прежде всего страху Божію и молитвѣ. Пища имъ въ трапезѣ. Наказанія—соразмѣрныя силамъ и дѣтскому характеру ¹⁶⁾. Таково содержаніе Устава св. Пахомія!

Въ переводѣ того же бл. Иеронима дошли до насъ: *Увѣщаніе* св. Пахомія, дышащее кротостію любви, и *письма* къ раздѣлявшимъ съ нимъ управленіе иноками: ¹⁷⁾ 3 къ Аввѣ Сиру, 2 къ Корнелію, 2 во все монастыри, 1 къ братіямъ, стригущимъ овецъ и 3 предсказанія, написанныя таинственными знаками ¹⁸⁾.

Въ письмѣ въ монастыри, приглашая всехъ «ко дню прощенія въ Августѣ мѣсяцѣ», пишетъ: «Близко время для того, чтобы по прежнему, древнему обычаю, собрались вы свято праздновать день окончанія всехъ дѣлъ (*remissio omnium delictorum*). Надобно, чтобы каждый, по евангельской заповѣди, простилъ братіямъ своимъ долги, оскорбленія, неправды; если была какая либо ссора, пусть прогнана будетъ отъ святаго сонма». Не здѣсь ли начало Успенскаго поста?

§ 113. Жизнь св. Афанасія Алекс. а) при Константинѣ великомъ.

Ни одинъ изъ пастырей церкви IV вѣка не имѣлъ столько вліянія на событія IV вѣка, сколько имѣлъ св. Афанасій архіепископъ Александріи.

Онъ былъ изъ племени цинвокки; въ другомъ — ткали сукна; въ третьемъ — плотники и т. д. Praef. ad. Reg. 2, 6.

¹⁵⁾ Reg. 42, 43, 47, 52, 53.

¹⁶⁾ Reg. 172, 173.

¹⁷⁾ Patrol. Cours. compl. T. XXIII. p. 77 — 88. Увѣщаніе перевед. въ Христ. чтен. 1827 г.

¹⁸⁾ Все эти письма были извѣстны Геннадію (*de exl. scrip.* § 7), и Тригемію (*lib. de eccles. script.*).



скопъ александрійскій, твердый и пламенный защитникъ Православія противъ арианства.

Александрія, мѣсто рожденія Аѳанасія, представляла Аѳанасію много средствъ для образованія ума, и онъ пріобрѣлъ свѣдѣнія разнообразныя ¹⁾; особенно же посвящалъ онъ труды дня и ночи на изученіе всего относящагося къ св. вѣрѣ, и книги св. писанія, по выраженію св. Григорія, зналъ онъ такъ хорошо, какъ другой едва ли можетъ узнать одну изъ нихъ ²⁾. Но, съ образованіемъ ума, соединялось у него образованіе сердца. Онъ любилъ подвижниковъ пустыни и отыскивалъ случаи знакомиться съ ними; такъ онъ не разъ посѣщалъ св. Антонія; такъ и его самого за строгую жизнь считали въ числѣ подвижниковъ ³⁾.

Еще въ молодыхъ лѣтахъ Аѳанасій уже сталъ извѣстнымъ архипастырю Александру и былъ поставленъ имъ (въ 319 г.) въ діакона. Св. Александръ такъ приблизилъ къ себѣ Аѳанасія, что послѣдній былъ какъ бы домашнимъ его секретаремъ въ письменныхъ сношеніяхъ по дѣламъ церковнымъ ⁴⁾. Вѣроятно, Аѳанасія сдѣлали извѣстнымъ особенно сочиненія его: *противъ язычниковъ* и *о воплощеніи Бога Слова*. Это были первыя сочиненія его и писаны рано; въ нихъ нѣтъ и намека на арианскія смуты, а живое изложеніе ихъ говоритъ о юности души даровитой ⁵⁾. Когда открылось нечестіе Арія, Аѳанасій принималъ живое участіе въ борьбѣ Святителя съ Аріемъ и тѣмъ возбуждалъ противъ себя арианъ. Такъ было еще до Вселенскаго Собора ⁶⁾; а на

¹⁾ Опытомъ служить напр. самое первое сочиненіе его — *противъ Еллинаговъ*. Біографъ его говоритъ, что онъ изучалъ кругъ наукъ (*ἐρμηχλῆα*) т. е. въ смыслѣ александр. ученыхъ. Сульпицій Северъ называлъ его правовѣдцемъ.

²⁾ Григорій Наз. въ пох. словъ Аѳанасію 2, 180. Сочиненія Аѳанасія показываютъ, что онъ прилежно читалъ сочиненія предшествовавшихъ ему учителей. См. напр. соч. про *Еллинаговъ*.

³⁾ Apol. cont. Arianos. 1, 129. Жизнь Антонія.

⁴⁾ Созоменъ 2, 17. Кириллъ Алекс. Ер. ad monachos T. 2, p. 1.

⁵⁾ И бл. Иеронимъ (de vir. illustr. 87) ставитъ эти сочиненія прежде всѣхъ другихъ сочиненій Аѳанасія.

⁶⁾ «Когда Александръ, по своей правой вѣрѣ во Христа, во соглас-

Никейскомъ Соборѣ первенствующій діаконъ александрійскій побѣдоносно опровергалъ Арія, къ утѣшенію Отцовъ Собора ⁷⁾. Св. Александръ назначилъ Аванасія въ преемника себѣ на каедрѣ и общій голосъ паствы еклонилъ собравшихся епископовъ исполнить надъ Аванасіемъ волю почившаго Святителя, противъ воли Аванасія. Это было въ 326 г. ⁸⁾. Съ этого времени цѣлые 48 лѣтъ были для архіепископа Аванасія временемъ тяжелой борьбы съ аріанами. Аріане протесами при дворѣ успѣли достигнуть того, что въ 331 г. Арій, а въ слѣдъ за нимъ всѣ единомышленныя съ нимъ епископы, возвращены были изъ ссылки. Скоро дѣло дошло до того, что стали низвергать епископовъ православныхъ съ ихъ каедръ; а отъ Аванасія потребовали, чтобы Арій принять былъ въ общеніе съ Церковію. Аванасій рѣшительно отказалъ. Евсевій никомедійскій, покровитель Арія, обратился съ жалобою къ императору, будто Аванасій вопреки Собору не принимаетъ въ общеніе мелетіанъ. Императоръ оскорбился на Аванасія: но Святитель успокоилъ императора, объяснивъ, кого не принимаетъ онъ въ общеніе: «Еретики, говорилъ онъ, вооружающіеся противу Христа, не имѣютъ ничего общаго съ истинными чадами Церкви Христовой» ⁹⁾. Аріане увидѣли тогда, кто таковъ Аванасій и, — что

сился принять Арія въ общеніе: тогда единомышленники Арія прогнѣвались на Аванасія, бывшаго въ то время діакономъ; поелику развѣдывая узнали, что онъ по большей части живетъ при еписк. Александрѣ и уважаемъ имъ.» Аванасій in Arol. cont. Arian. p. 128. Аванасій подписался подъ соборнымъ опредѣленіемъ 321 г. противъ Арія. Gelasii euziseni hist. conc. nicoeni lib. 2. c. 3.

⁷⁾ Григорій Наз. въ Сл. Аван. Созоменъ 2, 17. Сократъ 1, 8. Теодоритъ: *μεος μεν ου κατ. ηλκισαν, του χωρου δε διακωνων ηγουμενος*. Н. Е. 1, 26. Соборъ Алекс. 340 у Аванасія Arol. cont. Arian. p. 128. Кто-то, пользуясь общею извѣстностію, что Аванасій обличалъ Арія на Никейскомъ соборѣ, написалъ «разговоръ Аванасія съ Аріаномъ на соборѣ Никейскомъ» (Op. Т. 3, 203), но это бѣдное сочиненіе не достойно ума Аванасія великаго.

⁸⁾ Созоменъ 2, 17. Теодоритъ 1, 26. Аванасій Arol. Cont. Arian. 1, 129.

⁹⁾ Аванасій Arol. cont. Arian. § 39. p. 178. Теодоритъ Н. Е. 1, 20, 33. Сократъ Н. Е. 1, 25, 26, 14. Созоменъ 1, 27, 2, 16.

пока Аванасій — пастырь александр. Церкви, — они будутъ оставаться еретиками въ общемъ мнѣніи. Они возстали противъ Аванасія съ мѣрами достойными ихъ. Они соединились съ раскольниками — мелетіанами и мелетіане, по ихъ внушенію, стали представлять отъ себя императору обвиненія на Аванасія, то въ жестокомъ обращеніи съ клиромъ и въ обремененіи несправедливою податью, то въ связяхъ съ возмутителемъ имперіи Филуменомъ. Аванасій (въ 332 г.) лично объяснилъ императору дѣло, и Константинъ отпустилъ его въ Александрію, какъ друга Божія ¹⁰⁾. Но клеветники стали послѣ того еще наглѣе. Они донесли императору, что въ одномъ мѣстѣ Аванасій дозволялъ сдѣлать поруганіе надъ Св. сосудами, въ другомъ по его приказанію отсѣчена рука у епископа Арсенія, и Арсеній умеръ; Аванасію велѣно явиться на соборъ въ Кесарію. Но одинъ донощикъ, терзаемый совѣстію, самъ явился съ раскаяніемъ къ Аванасію, объявивъ и то, кто заставилъ его клеветать. Слѣды мнимаго мертвеца Арсенія отысканы были въ Египтѣ; дознано и то, что онъ скрылся въ Тирѣ, гдѣ вскорѣ и открытъ епископомъ тирскимъ, лично знавшимъ его. Аванасій описалъ все это императору; мелетіанамъ посланъ грозный указъ, какъ возмутителямъ покоя имперіи, и они вступили было въ общеніе съ Аванасіемъ ¹¹⁾. Но евсевіане успѣли довести дѣло до-того, что и мелетіане вновь представили свои клеветы на Аванасія, и императоръ вновь назначилъ соборъ въ Тирѣ. Судіями на соборѣ (въ 335 г.) явились Евсевій и подобные ему. Телерь овята представлена была отсѣченная рука Арсенія; Аванасій представилъ на соборъ живаго Арсенія и съ обѣими руками. Опять явился и тотъ пресвитеръ, который прежде самъ клялся въ клеветѣ своей. Не принявъ и такого оправданія Аванасіева, Евсевій и сообщники его тайно назначили, для изслѣдованія дѣла на мѣстѣ, явныхъ враговъ Аванасія. Напрасно Аванасій и египетскіе епи-

¹⁰⁾ Аванасій Arolog. con. Agian. § 60 — 62. Θεοδωρῆς Ν. Ε. 1, 27. Σοκράτης Ν. Ε. 1, 27. Σοζομὲν Ν. Ε. 2, 21, 22.

¹¹⁾ Аванасій Arolog. contr. Agian. p. 179. Σοκράτης Ν. Ε. 1, 27, 29. Σοζομὲν Ν. Ε. 2, 25.

свои объявляли, что личные враги Аванасія не имѣютъ права быть судьями его; напрасно просили, чтобы дѣло представлено было личному усмотрѣнію императора. Аванасій вынужденъ былъ тайно оставить Тиръ, чтобы явиться къ императору. Соборъ, не взирая на несогласіе нѣсколькихъ епископовъ, объявлялъ его лишениымъ сана и положилъ изгнать изъ Александріи. Узнавъ отъ Аванасія о происходившемъ въ Тирѣ, императоръ не только согласился разсмотрѣть дѣло его, но объявилъ сильное неудовольствіе на судей его, и потребовалъ ихъ къ себѣ. Не смѣя повторять прежнихъ клеветъ своихъ, враги Аванасія представили новую клевету на него, будто воспрещалъ онъ подвозъ хлѣба къ столицѣ изъ Александріи. Императоръ, видя сильное раздраженіе противъ Аванасія, послалъ Аванасія въ Галлію, но отказалъ въ настойчивомъ желаніи аріанъ замѣнить кѣмъ-либо мѣсто Аванасія въ Александріи. Защитники Арія, пользуясь обстоятельствами, хотѣли ввести Арія въ общеніе съ церковію въ столицѣ. Онъ уже шелъ въ храмъ съ толпою, какъ на площади Константиновой разъялась утроба дерзавшаго отвергнуть Божество сына Божія. По свидѣтельству Констанса, Константинъ только съ тѣмъ удалилъ Аванасія въ Галлію, чтобы защитить отъ враговъ, грозившихъ жизни его, и если не возвратилъ его въ Александрію до смерти своей, то только потому, что не успѣлъ ¹²⁾.

§ 113. в) При Констанціѣ и трехъ преемникахъ его.

На другой годъ послѣ смерти Константина сыновья его положили возвратить всѣхъ заточенныхъ епископовъ на ихъ кathedры; такъ возвратился въ Александрію и Св. Аванасій, но не надолго. На него вновь посыпались клеветы; когда легковѣрный *Констанцій* самъ сталъ на сторонѣ Аріанъ, чему не могли вѣрить въ сто-

¹²⁾ Аванасій Apolog. contr. Arian. p. 126, 132, 187 — 207. Histor. Arian. ad. mon. p. 374 — 375. De monte Arij § 1 — 3. Сокр. Н. В. 1, 29, 33, 37. Созом. Н. Е. 2, 25 — 31.

лицѣ относительно Аѳанасія? Императоръ въ письмѣ угрожалъ Аѳанасію смертію. Въ Антиохіи соборъ арианскій (въ 340 г.) отвергнулъ Никейскій Символъ, избралъ отъявленного арианина *Писта* на мѣсто Аѳанасія. Когда же (въ 340 г.) 100 епископовъ египетскихъ разослали ко всѣмъ епископамъ оправданіе Аѳанасію съ объясненіемъ и того, откуда происходитъ ненависть противъ него: Евсевіане послали въ Александрію съ отрядомъ солдатъ новоизбраннаго ими епископа *Григорія*; ариане произвели тогда разбой и убійство въ Александріи; Аѳанасій едва могъ поспѣшнымъ, тайнымъ, удаленіемъ изъ Александріи спасти жизнь свою. Въ посланіи къ *Епископамъ всѣхъ Церквей* Аѳанасій изобразилъ всѣ ужасы нечестія, совершавшіяся предъ его глазами, и умолялъ — подать помощь Церкви александрійской, попираемой наглымъ нечестіемъ ¹⁸⁾.

Понятно, что для истины Христовой въ Константинополѣ теперь дѣлать было нечего Аѳанасію, и онъ въ 342 г., явась въ Римъ, показалъ западнымъ епископамъ, кто таковыя евсевіане, помогавшіеся въ своихъ символахъ казаться православными; открылъ глаза Западу, что истина поругана, истинные пастыри Востока лишены или престоловъ, или возможности спасти свою паству, что необходимы мѣры защитить церковь, которую хотятъ разрушить враги Сына Божія. Ревность къ истинѣ наконецъ пробуждена; — составилось нѣсколько Соборовъ мѣстныхъ на Западѣ, сдѣлавшихъ по крайней мѣрѣ то, что истина стала предметомъ общаго ревнованія на Западѣ. Но надобно было сдѣлать что нибудь и для Востока. Императоръ Констансъ, узнавшій и полюбившій Аѳанасія, послѣ бесполезнаго ходатайства за него предъ братомъ, наконецъ настоятельно потребовалъ отъ Констанція, чтобы составился соборъ общій. Въ 347 г., на Соборѣ Сардійскомъ, предложено было рассмотреть дѣло Аѳанасія и другихъ епископовъ-исповѣдниковъ. Но разсматривать дѣло Аѳанасія и другихъ гонимыхъ пастырей на общемъ Соборѣ для арианъ означало тоже, что произносить

¹⁸⁾ Epist. Encyclicica p. 110 — 118. Apolog. contr. Arian. p. 203, 205, 125, 142. Hist. Arian. p. 38—70. Сократъ Н. Е. 2, 2—7. Созоменъ Н. Е. 3, 4 — 7.

судъ на самихъ себя, и они, удалясь въ Фламиннополь, составили свой Соборъ; слѣдствіемъ сего Собора было, что въ Александрію послано было предписаніе умертвить Аванасія, если онъ явится въ Александрію. Но послы Сардійскаго Собора, объяснивъ Констанцію ходъ дѣлъ и отрывшійся новыиъ безчестный поступокъ аріанъ, (подобный поступку ихъ съ Евстазіемъ), заставляли Констанція умѣрить свою довѣренность къ нимъ, и Констанцій три раза писалъ къ Аванасію, чтобы тотъ прибылъ къ нему, увѣряя его въ личной безопасности его и въ собственномъ своемъ уваженіи къ нему. Въ 348 г. когда Григорій уже умеръ, а голосъ Констансеа заставлялъ многое перемѣнять къ лучшему на востокъ, Аванасій явился къ Констанцію, представилъ ему объясненія о прошломъ и съ честью отпущенъ былъ въ Александрію ¹⁴⁾.

Около пяти лѣтъ послѣ сего спокойно управлялъ Аванасій свою церковь, врачуя раны, нанесенныя ей аріанами. Въ 351 г. въ *Апологii противъ аріанъ* описалъ онъ и прежніе и новыя замыслы Евсевіанъ противъ него и противъ истины, подтверждая слова письменными актами ¹⁵⁾.

Въ посланіи *объ опредѣленіяхъ Никейскаго Собора* дѣятельный членъ Собора изложилъ причины, по которымъ включены въ его исповѣданіе вѣры слова: *Сущность и Единосущность*, не встрѣчающіяся въ Св. Писаніи, противъ чего возставали аріане ¹⁶⁾.

Въ 353 г. Констанцій сдѣлался императоромъ востока и запада, — и дѣла церкви приняли другой оборотъ; евсевіане довели легковѣрнаго императора до того, что онъ въ 353 г. публично потребовалъ отъ собора низложенія Аванасію и утвержденія аріанскому символу вѣры; епископы одинъ за другимъ отправлялись въ соул-

¹⁴⁾ Аванасій Apolog. contr. Arian. p. 140 — 140. Apolog. ad. Constant. p. 4. Histor. Arian. p. 18, 22. Сократъ Н. Е. 3, 7, 11. Феодоритъ Н. Е. 2, 8.

¹⁵⁾ Т. 1. p. 186.

¹⁶⁾ Т. 1. p. 208, писано до возобновленія гоненій противъ Св. Аванасія при Констанціи p. 209. Тогда же писано *объ ученіи Діонисія* (Т. 1. 243), у котораго аріане думали найти защиту своимъ толкамъ.

ку, но не хотѣли подписать осужденія невинному защитнику Христовой истины; въ 356 г. Констанцій предписалъ возвестъ вооруженною рукою полуязычника *Георгія* на кафедрѣ александрійскую, — и Александрія оросилась кровію; Аванасій, хранимый Богомъ, опять спасся, удалясь въ пустыню египетскую; арианство открылось тогда во всей своей наготѣ. Гоненіе быстро распространилось изъ Александріи по всей имперіи. Аванасій, укрываясь, то въ той, то въ другой пустынѣ, чувствовалъ, что теперь еще болѣе, чѣмъ прежде, надлежало ему дѣйствовать неумоимо. Онъ издалъ нѣсколько сочиненій въ защиту преслѣдуемой истины. Прежде всего писалъ онъ (въ 356 г.) *Апологію къ Констанцію, Апологію противъ арианъ* и *Окружное посланіе къ епископамъ Египта и Ливіи*. Волѣдъ за тѣмъ (въ 357 г.) писалъ *Защитеніе своему быству*; (въ 358 г.) *Посланіе къ Серациону о смерти Арія*; *Посланіе къ инокамъ съ исторіею арианъ*; *Четыре слова противъ арианъ* и (въ 359 г.) сочиненіе о соборахъ римскѣхъ и селевкійскомъ. Аванасій и въ дѣвой пустынѣ неумоимо слѣдилъ за всѣми событіями современными, узнавая о всемъ чрезъ друзей своихъ. Въ 360 году писалъ онъ *четыре письма къ Серациону о Божествѣ Духа Святаго*, которое нѣкоторые изъ арианъ стали открыто опровергать. Голова Аванасія была оцѣнена, но Господь хранилъ и сохранилъ его на пользу церкви ¹⁷⁾.

Въ 361 г. Юліанъ возвратилъ всѣхъ заточенныхъ епископовъ къ своимъ мѣстамъ, въ томъ числѣ и еретическихъ. Аванасій помялъ Юліана, и возвратясь на кафедру въ 362 г., употребилъ на соборѣ всѣ мѣры успокоить несогласія, какія были между христіанами ¹⁸⁾; Юліанъ увидѣлъ, что хитрость его понятъ Аванасіемъ ¹⁹⁾; но онъ увидѣлъ еще болѣе, — сильнымъ словомъ Аванасія поко-

¹⁷⁾ Аванасій Hist. Arian. § 24—40—8. de fuga sua. § 24. и др. соч. сего времени. Феодоритъ Н. Е. 2. 12—4—16. Сократъ 4—33. Созоменъ 3—7—4—5. Сульпицій Северъ Н. Е. 2. 43. Аммонъ въ письмѣ къ Феоду Алек, § 21.

¹⁸⁾ Послѣ сего собора писано письмо къ *Антиохійцамъ*.

¹⁹⁾ Назіанзенъ въ словѣ о Аванасіѣ, р. 164.

рялись язычники вѣрѣ Христовой, и — Юліанъ предписалъ префекту гнать Аванасія вездѣ, *гдѣ* только можно. «Мнѣ крайне больно, что отъ него всѣ боги приходятъ въ презрѣніе», писалъ Юліанъ въ своемъ приговорѣ Аванасію, и ничего немогъ сказать лучшаго къ чести Аванасія²⁰⁾. Аванасій, удаляясь изъ Египта, — сказалъ: «Не смущайтесь, дѣти, это — облачко; оно скоро исчезнетъ»²¹⁾.

Въ 363 г. императоръ *Ювиніанъ* первымъ додгомъ своимъ сочелъ — почтительнымъ рескриптомъ пригласить Аванасія вступить въ управленіе церковію. Къ Ювиніану послалъ онъ отъ лица собора *Посланіе объ истинной вѣрѣ*²²⁾.

Съ возшествіемъ (въ 364 г.) *Валента* на престолъ Восточный, возобновились для церкви бѣдственныя времена Констанція, въ видѣ еще болѣе ужасномъ. Аванасій (въ 365 г.) писалъ два сочиненія—одно *о Троицѣ и воплощеніи*, другое *о Троицѣ и Св. Духѣ*²³⁾. Въ 367 г. Валентъ предписалъ низложить всѣхъ епископовъ, возвращенныхъ Юліаномъ; въ пятый разъ надлежало Аванасію разстаться съ вѣрною своею паствою; она рѣшилась силою защищать Аванасія, но пастырь, вѣрный во всемъ долгу, самъ укрылся изъ Александріи. Валентъ, получивъ отъ префекта уведомленіе о расположеніи александрійской церкви, къ удивленію всѣхъ, предписалъ: «Оставить Аванасія въ покоѣ»²⁴⁾.

Семидесятилѣтній старецъ былъ теперь для всѣхъ епископовъ отцемъ, — всѣ они смотрѣли на его волю, какъ дѣти. Получивъ отъ Дамаза, римскаго епископа, опредѣленія собора (368 г.) о низложеніи нѣкоторыхъ аріанскихъ епископовъ, Аванасій и самъ созвалъ (въ 369 г.) соборъ, и отъ лица его послалъ два посланія: одно къ *африканскимъ епископамъ*, другое къ *Дамазу*. Въ первомъ онъ отличалъ унижавшихъ никейскій соборъ, въ послѣднемъ требовалъ,

²⁰⁾ Epist. Juliani 6. fol. 376. Ep. 51. См. Сократа Н. Е. 3. 44. Феодорита Н. Е. 3. 5.

²¹⁾ Сократъ Н. Е. 3. 44. Созоменъ Н. Е. 5. 12.

²²⁾ Athanasij Op. T. 2. 779. 984. T. 1. P. 2. p. 622 s.

²³⁾ Op. T. 1. P. 2. p. 696—741. 773 s. Последнее сохранилось только въ древнемъ латинскомъ переводѣ.

²⁴⁾ Сократъ Н. Е. 4. 13. Созоменъ Н. Е. 6. 12.

чтобы изложенъ былъ арианивъ Авксентій медиоланскій. Дамазъ на соборѣ въ 370 г. исполнилъ требованіе Аѳанасія и въ своемъ посланіи повторилъ посланія Аѳанасія къ африканскимъ епископамъ²⁵). Последнимъ подвигомъ Аѳанасія былъ подвигъ противъ ученія Аполлинаріева, которое опровергалъ онъ въ *двухъ книгахъ противъ Аполлинарія*. Въ 373 г. «пастырь вѣрный и мужественный», жизнь коего была образцомъ для епископовъ, а ученіе закономъ православія²⁶), почилъ отъ тяжкихъ трудовъ своихъ²⁷).

§ 114. Сочиненія св. Аѳанасія: 1) Догматическія: а) Четыре слова противъ арианъ; содержаніе 1-го, 2-го и 3-го словъ.

Въ продолженіе всего пастырскаго служенія своего св. Аѳанасій препирался съ Аріемъ дѣлами своими; равно самая большая часть сочиненій его направлена также противъ арианства. Тѣмъ не менѣе въ числѣ сочиненій св. Аѳанасія видимъ сочиненія: I) чисто догматическія, II) догматическо-историческія, III) изъяснительныя, IV) нравственныя²⁸).

I) Слова св. Аѳанасія противъ арианъ, по связи ихъ съ главнымъ предметомъ пастырской дѣятельности Аѳанасіевой, пре-

²⁵) Θεοδορίτῃ Ν. Ε. 2. 22. Op. Athan. T. 1. P. 2. p. 712 s.

²⁶) Слова историка Созомена Н. Е. 2. 17.

²⁷) Память св. Аѳанасія празднуется 2 мая и еще 18 января. Св. Аѳанасій скончался 2 мая 373 г., какъ это доказали Монфоконъ (Vita S. Athanasii, p. 89) и Маффей (Osservazione litterarie T. 3. p. 81) противъ Баронія.

²⁸) Лучшія изданія сочиненій св. Аѳанасія: а) 1698 г. Parisiis studio monachorum S. Benedicti, 3 partes in duobus tomis. Дополненія къ этому изданію Монфоконъ издалъ въ своей Nova Col. Patr. Graec. T. 2. б) 1777 г. Patavii, in 4 tomis. Издатель Жюстиніани напечаталъ не только предшествовавшее изданіе съ дополненіями Монфокона, но и нѣсколько другихъ сочиненій. Op. S. Athan. ed. Migne. T. 1—4. Paris. 1857. На армянскій языкъ довольно сочиненій переведено еще въ V вѣкѣ (Neumann Gesch. d. Armen. Litter. 75); на сирскій — въ томъ же вѣкѣ, но менѣе (Assem. B. Or. T. 3. p. 1—20).

жде всего обращают на себя вниманіе²⁹⁾. Эти слова, по намѣренію св. Аванасія, составляютъ одно цѣлое: только послѣднее изъ нихъ заключено обыкновеннымъ славословіемъ С. Троицѣ, которымъ обыкновенно оканчивали свои сочиненія древніе отцы. Впрочемъ они изданы были въ началѣ не всѣ вмѣстѣ; въ началѣ втораго слова св. Аванасій ясно говоритъ, что онъ послѣ того, какъ сообщилъ церкви въ обличеніе арианъ первое свое слово противъ нихъ, слышитъ новыя возраженія со стороны арианъ.

Первое слово противъ арианъ св. Аванасій начинаетъ тѣмъ, что указываетъ въ арианахъ — нехристіанъ; они не христіане, говоритъ онъ, точно такъ же какъ не христіане маркіониты, манихеи и всѣ другіе, получившіе свое названіе отъ людей исключенныхъ изъ общества христіанскаго. «Православный народъ никогда не получалъ названія отъ своихъ епископовъ, но отъ Господа, въ Котораго мы и вѣруемъ. Посему, хотя блаженные апостолами были нашими учителями и служителями Евангелія Спасителя; впрочемъ мы не отъ нихъ получили названіе, но отъ имени Христа. Христіане есмы и называемся». (§ 2) Ариане, продолжаетъ св. Аванасій, и потому не христіане, что оставили безъ вниманія слова Божественнаго писанія, а Аріеву *Θαλίю* называютъ новою мудростію. (§ 4) Замѣтивъ при семъ, что Арій въ своей *Θαλίи* подражалъ сочиненію язычника Стада, которое однако осмѣиваютъ самые язычники, св. Аванасій показываетъ содержаніе сего сочиненія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и главныя мысли Аріевой ереси³⁰⁾.

Ученію Арія, которое называетъ св. Аванасій предвозвѣстіемъ злѣхриста, противуполагается ученіе христіанской церкви, ученіе апостоловъ. Первой мысли Арія, что «было время, когда не было Сына, противопоставляетъ аа) слова *въ началѣ бѣ Слово*, и другія подобныя (Апок. 1. 4., Рим. 9. 5. 1. 20., Коринт. 1. 24., Иоан. 14. 8. 9., Евр. 1. 2. и проч.³¹⁾; бб) такія выраженія, каково

²⁹⁾ Четыре слова противъ арианъ въ славянскомъ переводѣ Славенскаго напечатаны въ Москвѣ 1665 г. Переводъ не яснѣе подлиннаго текста.

³⁰⁾ *Monfauconii* p. 405—404.

³¹⁾ p. 412—416.

Аріево выраженіе о Сынѣ Божіемъ: *не было, прежде нежели, когда*, — писаніе употребляетъ только о сотворенныхъ вещахъ и никогда о Сынѣ Божіемъ, вв) тѣ, 'которые 'говорятъ: «было нѣкогда, когда не было Сына, предполагаютъ, что Богъ нѣкогда существовалъ безъ 'Слова и 'Мудрости, былъ нѣкогда свѣтомъ безъ сіянія, источникомъ безъ воды». Допустивъ, что Сынъ существовалъ не отъ вѣчности, должны допустить, что Сынъ произошелъ отъ кого-то внѣ Бога, и міръ сотворенный Богомъ чрезъ Слово сотворенъ Творцемъ существующимъ внѣ Бога²²⁾; дд) если Сынъ не вѣченъ: то было время, 'когда въ Богѣ не было истины, такъ-какъ Сынъ есть 'истина²³⁾.

«Если Сынъ, говорятъ аріане, есть рожденіе и образъ Отца и подобенъ во всемъ Отцу: непременно надобно, чтобы и Сынъ раждалъ». Въ отвѣтъ на эту тонкость, занятую у гностиковъ, св. Аванасій говоритъ, что съ наименованіями Сынъ и Отецъ не надобно соединять 'ничего 'тѣлеснаго; какъ Богъ-Отецъ не происходитъ отъ Отца, такъ и Сынъ не родился для того, чтобы раждать. За тѣмъ обличаетъ онъ 'разныя уловки, которыми аріане вводили въ заблужденіе людей простодушныхъ²⁴⁾.

Объясняетъ смыслъ изреченій Филип. 2. 9. и Псалмопѣвца 44. 8., которыя аріане толковали въ свою пользу.

Выраженіе *превознесе*, не означаетъ, что существо Слова было превознесено, но означаетъ превознесеніе человѣчества. Это не прежде сказано, какъ когда Слово стало плотію, чтобъ видно было, что слова: *смирилъ себе, превознесе*, относятся къ человѣчеству. То только можетъ возвышаться, что низко. По причинѣ принятія плоти написано — *смирилъ себе*; *посему и превознесе* относится къ ней же (§ 41). Такой смыслъ словъ апостола подтверждается далѣе параллельными мѣстами. Съ такою же цѣлію и въ такомъ смыслѣ объясняются слова апостола о превосходствѣ Сына Божія предъ Ангелами (Евр. 1. 4.)²⁵⁾.

²²⁾ р. 417—418—419—423.

²³⁾ р. 412—425.

²⁴⁾ р. 426—440.

²⁵⁾ р. 441—467.

Во *второмъ* словѣ св. Аванасій разсматриваетъ три изреченія писанія, которыя ариане толковали въ свою пользу. О первомъ изреченіи: *верна суща сотворилему Ею* говоритъ св. Аванасій: «сими словами апостола хотѣлъ означить не естество Слова или Его естественное рожденіе отъ Отца, но указаль на Его пришествіе на землю, на Его первосвященство. Такой смыслъ апостольскихъ словъ св. Аванасій доводитъ до очевидной ясности, разсматривая сіе мѣсто въ связи съ предъидущими и послѣдующими изреченіями и съ духомъ цѣлаго писанія³⁶⁾. Точно также по отношенію къ воплощенію Сына Божія, къ Его прославленію, слѣдовавшему за крестными страданіями, относятъ онъ и слова апостола Петра: *Яко Господа и Христа сотворилъ сего Иисуса, его же вы распяте* (Дѣян. 2. 36)³⁷⁾. Объясненіе того и другаго изреченія превосходно. Слова притчей: *Господь созда (ἐκτίσεν) мѧ въ начало путей Своихъ*, пространно объясняются о устроеніи спасенія чрезъ воплощеніе Упостасной Премудрости и арианской мысли о временномъ бытіи Премудрости противуполагаются слова: *прежде же холмовъ раждаетъ Мѧ*³⁸⁾. Нельзя не замѣтить, что отвѣтъ на возраженіе былъ бы простѣе, если бы обращено было вниманіе на то, что мысль подлинника съ точностію выражается словомъ ἐκτίσασο — *стяжа*³⁹⁾.

³⁶⁾ р. 469—479.

³⁷⁾ р. 480—520.

³⁸⁾ р. 523—549.

³⁹⁾ Еще Филовъ читалъ это мѣсто: ἐκτίσασο μέ *стяжа Мѧ*, что вполне соответствуетъ еврейскому לָקַח. Точно такъ же переводили еврейскія слова Аквилла, Симмахъ и Θεοδοціонъ; ἐκτίσασο — читалъ Оригенъ (Comm. in Math. Tom. 17. Op. T. 3. p. 788), и то же слово читается въ нѣкоторыхъ древнихъ спискахъ греческой Библии (См. Vet. Test. Graec. ed. Holmissii. T. 3. ad. h. 1). Блаж. Иеронимъ переводилъ: Dominus possedit Me — Господь стяжалъ Меня, и это чтеніе съ твердostí и основательно защищалъ въ письмѣ 139 къ Киприану. Впрочемъ въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія, что и слово ἐκτίσασο здѣсь не можетъ означать творенія въ собственномъ смыслѣ, какъ это ясно видно изъ связи богодухновенной рѣчи о Премудрости.

Въ первой части *третьяго* слова св. Аванасій показываетъ единство сущности Божественной въ Отцѣ и Сынѣ: «Божественность Сына есть та же самая, которая принадлежитъ Отцу, а потому она и нераздѣльна». Это основываетъ онъ на словахъ Спасителя (Иоан. 10. 30—38. 14. 9) и объясняетъ, какъ надобно понимать единство Отца и Сына. «Отецъ и Сынъ едино существо, но не въ томъ отношеніи, чтобы одно было раздѣлено на двѣ части, которыя кромѣ сего сами по себѣ ничего не означали бы, также и не въ томъ, что сіе одно носило на себѣ два имени, такъ что одинъ и тотъ же Богъ иногда былъ бы Отцемъ, а иногда Сыномъ у себя самого. Хотя Отецъ и Сынъ два лица; поелику Отецъ есть Отецъ, а не сынъ, и сынъ есть сынъ, а не отецъ: однако существо ихъ одно». Въ поясненіе сего единства представляетъ онъ примѣръ: «Сіяніе есть свѣтъ, появляющійся не послѣ солнца, свѣтъ не другой какой либо только заимствующій блескъ отъ солнца, но это есть всецѣлое произведеніе солнца; такое произведеніе по необходимости составляетъ одинъ свѣтъ съ солнцемъ, и никто не скажетъ, что это два свѣта»⁴⁰⁾.

За тѣмъ св. Аванасій рѣшаетъ возраженія арианъ противъ единенія Отца и Сына по сущности ихъ. Отецъ единый есть Богъ, говорили ариане, имѣя въ виду изреченіе писанія о единствѣ Божіемъ (Исх. 3. 14). Писаніе, отвѣчаетъ св. Аванасій, говоря о единствѣ Божіемъ, лишаетъ тѣмъ имени и славы божества боговъ ложныхъ, а не Сына Божія, который есть Истина единая со Отцемъ. Такъ училъ и Иоаннъ, который пишетъ въ своемъ посланіи: «*И да будете во истиннѣмъ Сынъ Его Иисусъ Христъ. Сей есть истинный Богъ и животъ вѣчный*». (Иоан. 5. 20). Какъ на доказательство сего единенія, указывается на раздаяніе дарованій единымъ Отцемъ и Сыномъ. (1. Кор. 1. 3., Рим. 1. 7. Соз. 3. 11)⁴¹⁾.

«Нѣтъ, когда вы опровергли прежнія наши мысли, говорили ариане, мы нашли новую: Сынъ и Отецъ такъ составляютъ одно, какъ и объ насъ говорится, что мы можемъ находиться въ Богѣ,»

⁴⁰⁾ р. 552—555.

⁴¹⁾ р. 556—565.

и указывали на слова Спасителя (Иоан. 17, 11—20). Св. Афанасій замѣтилъ, что такія помышленія о самихъ себѣ суть произведеніе безразсудной гордости, и что то единство, какое выставляется между Отцемъ и Сыномъ не усвоится въ Писаніи даже Ангеламъ, говорить, что единство Отца и Сына по сущности предлагается намъ только въ примѣръ, никогда, впрочемъ, не достижимый для насъ, подобно какъ заповѣдуются: *будьте совершенни, якоже Отецъ вашъ Небесный совершенъ есть* ⁴²⁾.

Въ новое возраженіе представляли аріане тѣ мѣста Писанія, гдѣ говорится, что власть предана Сыну Отцемъ (Матѳ. 28. 18. Іак. 5. 22. 17. 27). — Афанасій говоритъ: «Свойство Св. Писанія таково, что оно показываетъ въ Спасителѣ двѣ стороны, во первыхъ, что Онъ всегда былъ Богомъ, и есть Сынъ, будучи Словомъ, сіяніемъ и премудростію Отца; и во вторыхъ, что Онъ для насъ воспріявши плоть отъ Дѣвы Маріи, содѣлался человѣкомъ.» И потомъ подробно рассматриваетъ мѣста Писанія, въ которыхъ изображаются дѣйствія человѣческой и Божественной природы Христа Іисуса.

Аріане, коварно соглашаясь съ православными о рожденіи Сына Отцемъ, прибавляли: «но по опредѣленію Отца Онъ». Св. Афанасій, открывая это коварство, опровергаетъ ложную мысль тѣмъ, что опредѣленія Отца выразились въ твореніи міра, а Сынъ Божій есть Самъ Творецъ и есть вѣченъ, и кромѣ того Онъ есть едино со Отцемъ по существу, слѣдовательно не есть дѣйствіе хотѣнія ⁴³⁾.

§ 115. Содержаніе 4-го слова. Общій характеръ словъ противъ аріанъ. Другія догматическія сочиненія.

Въ четвертомъ словѣ св. Афанасій говоритъ объ ипостасномъ бытіи Слова и объ отношеніи Его къ Отцу. «Одно начало божества, а не два; отсюда собственно и единоначаліе.... Въ семь началъ

⁴²⁾ р. 566—574.

⁴³⁾ р. 575—616.

было Слово, учить Іоаннъ: а Слово было у Бога, такъ-какъ Богъ есть начало.... Но Слово, имѣющее бытіе отъ единого начала, не есть что-либо проходящее, или просто звукъ, что-либо означающій, но есть существенное слово и существенная премудрость.... Иначе, еслибы Сынъ не былъ истинно сущій, но просто премудрость, Слово и Сынъ во Отцѣ: то Самъ Отецъ былъ бы сложенъ изъ премудрости и слова. ... Слово Сынъ въ Богѣ не то, что качество. Поелику Богъ былъ бы тогда сложенъ изъ сущности и качества.

За тѣмъ опровергаетъ онъ евсевіанъ, видѣвшихъ въ Сынѣ Божіемъ вѣчную, но воображаемую мысль, начавшую дѣйствовать при твореніи міра; св. Аванасій называетъ сей образъ мыслей о Сынѣ немощнымъ и вмѣстѣ унижающимъ Бога. Также отзывается и о тѣхъ, которые подобно Валентину представляли Троицу раскрытіемъ Единицы; наконецъ обличаетъ ученіе Павла самосатскаго. Таково содержаніе четырехъ словъ противъ арианъ!

Подробное разсмотрѣніе четырехъ словъ св. Аванасія показываетъ, что а) св. Аванасій всего болѣе старается противуположить діалектическимъ тонкостямъ арианскимъ такую же логическую тонченность умозаключеній. Съ одной стороны поражаетъ онъ враговъ тѣмъ самымъ оружіемъ, которымъ они владѣли съ такимъ вредомъ для себя, для другихъ и для самой истины; съ другой сообщаетъ точность языку для обозначенія мыслей откровенныхъ; его діалектика занимается не тѣмъ, чтобы играть словами; она соединяетъ съ тонкостію, обиліемъ и важностію мыслей простоту.

б) Окружаемый толпою возраженій, изъ которыхъ многія различались между собою только тонкостію оборотовъ слова, а не мысли, св. учитель находился въ необходимости нерѣдко повторять самого себя — и въ его изложеніи мыслей не всегда сохраняется строгій систематическій порядокъ. Но за то онъ преслѣдовалъ арианство на всѣхъ его стезяхъ.

в) Въ словахъ противъ арианъ вполне видна пламенная душа Аванасія. Оскорбляемый наглостію еретиковъ, онъ съ жаромъ ревности святой преслѣдуетъ столько же изворотливую, сколько и безстыдную діалектику арианскую, производившую опустошенія въ св. церкви. Въ словахъ его ясно видны твердость и рѣшитель-

вость внутренняго убѣжденія, точное знаніе догмата, изложеніе мыслей живое и вполне приличное свойству дѣла.

г) Припомнимъ послѣ сего, что четыре слова Аванасія составляютъ первый опытъ полнаго и подробнаго разсмотрѣнія тѣхъ основаній, на которыхъ ариане построили свое новое ученіе о Сынѣ Божіемъ, и для насъ вполне откроется высокое достоинство труда Святителя.

Послѣ словъ противъ арианъ, болѣе другихъ обличеній арианамъ⁴⁴⁾, замѣчательно *обширное изложеніе вѣры*, извѣстное Теодориту. Здѣсь спокойно объясняются изреченія писанія, относящіяся къ челоуѣчеству и къ Божеству Христа Иисуса. Здѣсь же говорится: «По тѣлу Онъ есть и называется Первосвященникъ и Апостоль и передалъ намъ таинство (μυστήριον), когда сказалъ: *сіе есть тѣло Мое*, за васъ преломляемое, и *кровь новаго завета*, а не ветхаго, *за вы изливаемая*.... Совершая святое таинство (μυστήριον), благословилъ и сказалъ: *пійте отъ нея вси, сія есть кровь моя новаго завета, за вы изливаемая*». Любопытное извѣстіе сообщается здѣсь, какъ древніе христіане проводили среду и пятокъ во весь годъ, за исключеніемъ пятидесятницы, и дни предъ пасхою⁴⁵⁾.

Въ 4-хъ *письмахъ къ Серапіону* доказывается божество Духа св. Здѣсь читаемъ: «если бы право рассуждали о Словѣ, то право рассуждали бы и о св. Духѣ: Онъ отъ Отца исходитъ и будучи собственнымъ Сыну преподается Имъ ученикамъ и всѣмъ вѣрующимъ.... Духъ святой, по Писанію, исходитъ отъ Отца, и возсіяваетъ, посылается, подается отъ Сына»⁴⁶⁾.

⁴⁴⁾ Противъ арианъ же писаны: слово на слова: вся Мнѣ предана суть Отцемъ Моимъ; письмо къ *Адемфью*, гдѣ доказываетъ, что Слову Божію въ лицѣ Христа Иисуса надобно воздавать божеское поклоненіе; *о поклоненіи и противъ арианъ*, гдѣ обличаетъ аномеевъ; *изложеніе вѣры*, съ объясненіемъ таинства Пресв. Троицы; посланіе объ *опредѣленіяхъ никейскаго собора*.

⁴⁵⁾ У Мина in Patrol. T. 26. 1283. 1290.

⁴⁶⁾ У Мина in Patrol. T. 26. 533. 580.

О томъ же говоритъ книга о *Троицѣ и св. Духѣ* ⁴⁷⁾.

Два слова *противъ язычниковъ*, изъ которыхъ одно называется словомъ о воплощеніи ⁴⁸⁾, писанныя въ раннее время жизни, и по слогу и по содержанію обращаютъ на себя особенное вниманіе новаго времени. Въ первомъ словѣ св. Афанасій показываетъ происхожденіе и несообразности идолослуженія, выставляетъ пути въ вѣрному познанію Бога — путь разсмотрѣнія души нашей и путь разсмотрѣнія видимой природы. Во второмъ словѣ св. учитель изображаетъ нужду воплощенія Бога-Слова и спасительныя дѣйствія крестной смерти. «Сынъ Божій, принявъ на Себя тѣло, вознесъ его, какъ жертву вполне чистую и предавая смерти избавилъ всѣхъ подобныхъ отъ смерти приношеніемъ своей за другихъ» ⁴⁹⁾.

Въ посланіи къ епископу *Епиктету*, обращавшемъ на себя особенное вниманіе древнихъ ⁵⁰⁾, доказывается, что въ лицѣ Іисуса Христа ни божество не измѣнилось въ челоуѣчество, ни челоуѣчество въ божество, что плоть Его была плоть челоуѣческая, принятая во чревѣ Дѣвы Маріи и Слово, принявъ въ свое личное единство челоуѣческую природу, не замѣняло собою души разумной ⁵¹⁾.

Тотъ же предметъ, т. е. воплощеніе Сына Божія пространно объясняется въ двухъ книгахъ *противъ Аполлинарія*, которыя извѣстны были св. Проклу и другимъ древнимъ ⁵²⁾.

Изъ трехъ книгъ св. Афанасія *противъ Новатіанъ*, называвшихъ себя, какъ и наши раскольники, *чистыми*, сохранились

⁴⁷⁾ Она сохранилась только въ латинскомъ переводѣ Василія таусійскаго. У Мина 26, 1189—1216.

⁴⁸⁾ У Мина Т. 25, 3—196. Второе слово есть въ сирскомъ переводѣ 563 года. Assemani В. О. Т. 3. Р. 1. р. 22. Maii Collect. vet. auct. V, 39.

⁴⁹⁾ Patrolog. 25, 112.

⁵⁰⁾ Это письмо помѣщено у Епифанія Наег. 77. Мѣста изъ него у Θεодорита (Dialog. 1. 30. 39. 40. Dial. 2. р. 159. 160), у Кирилла (Ер. 38. р. 140. Ер. 134. р. 109), у П. Льва (Ер. 134 ad Leonem impreg. р. 107), въ 1 дѣяніи собора эфесскаго и въ 1 дѣяніи собора халкидонскаго.

⁵¹⁾ У Мина 26, 1047—1068.

⁵²⁾ У Мина 26, 1091—1168.

только выписки. Св. Афанасій учитъ здѣсь: «какъ крещаемый священникомъ просвѣщается благодатію св. Духа, такъ тотъ, кто исповѣдуются въ покаяніи, пріемлетъ чрезъ іерея прощеніе благодати Христовой»⁵³).

§ 116. Сочиненія историко-догматическія и относящіяся къ изъясненію Св. Писанія.

II. Во многихъ изъ своихъ сочиненій св. Афанасій описалъ волненія и дѣла арианъ, сопровождая описаніе апологическими замѣчаніями въ пользу истины Христовой. Апологетико-историческія сочиненія его весьма важны для исторіи⁵⁴). Высокій образецъ апологикъ пастырской составляетъ *письмо* св. Афанасія къ *Имп. Констанцію*: оно самое лучшее сочиненіе и по слогу, но особенно важно потому, что въ лицѣ Афанасія представляетъ намъ величественную картину праведника-пастыря, спокойнаго среди волнъ, воздвигнутыхъ клеветою міра, — и вѣрно понимающаго свое служеніе.

III. Между сочиненіями, относящимися къ объясненію Писанія, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе *Пасхальное письмо* св. Афанасія, дошедшее до насъ не въ цѣломъ видѣ, и съ давняго времени вошедшее въ число церк. правилъ⁵⁵). Это письмо одно изъ тѣхъ, которыя, по свидѣтельству Іеронима⁵⁶), св. Афанасій писалъ изъ пустыни въ утѣшеніе сиротѣющей своей частвѣ и которыхъ собраніе сохранилось въ сирскомъ переводѣ⁵⁷). Оно

⁵³) У Мина Patrol. 26, 1315.

⁵⁴) Сочиненія сего рода указаны въ исторіи Афанасія. См. пр. 13. 14. 16. 22; и именно: а) *Historia arianorum ad monachos*; б) *Epistola encyclica*; в) *Apologia contra arianos*; г) *Apologia ad Constantium*; д) *Apologia de fuga sua*; е) *Epist. ad Afros*; ж) *De synodis*; з) *de morte Arii*; и) *de contentia Dionysii Alex.*; і) *Tomus ad Antiochenos*; к) *Ep. ad Rufinianum*.

⁵⁵) Книга правилъ стр. 337. 339. S. Athanasii Op. T. 1. p. 958.

⁵⁶) *De vir. illustr.* 87.

⁵⁷) Выписки изъ греческаго текста Афанасіева у Козмы индѣйскаго блавателя, изданнаго Монфокономъ въ его *Coll. nes. Patrum Graec.* T. 2.

весьма важно въ томъ отношеніи, что въ немъ перечисляются книги В. и Н. Завѣта. Поименовавъ всѣ каноническія книги и именно тѣ же, которыя и нынѣ извѣстны, св. Аванасій прибавляетъ: «Сіи суть источники спасенія, способные утолять словами своими жаждущаго; въ нихъ однихъ благовѣствуется ученіе о благочестіи. Никто не прибавляй къ нимъ, и никто не отнимай отъ нихъ ничего». За тѣмъ пишетъ, что «есть еще книги не введенныя въ Канонъ, но назначенныя отцами для чтенія нововступающимъ и желающимъ оглашаться словомъ благочестія». Между такими книгами, кромѣ премудрости Соломоновой, Сирахова сына, Есѣири и Товіи, онъ помѣщаетъ такъ именуемое ученіе Апостольское и «Пастыря»⁵⁸).

Что касается до *Синописиса Аванасіева*, котораго предметъ одинаковъ съ предметомъ Пасхальнаго письма: то трудно увѣриться въ томъ, что принадлежитъ онъ св. Аванасію. Основанія сомнѣніямъ въ подлинности важны: а) молчаніе Бл. Іеронима о Синописисѣ тамъ, гдѣ онъ говоритъ о подобныхъ древнихъ сочиненіяхъ; б) молчаніе другихъ древнихъ писателей, даже и Эвменія, который въ доказательство подлинности Апокалипсиса указываетъ на Пасхальное письмо св. Аванасія и не говоритъ о Синописисѣ св. Аванасія; в) въ Синописисѣ не помѣщается между полезными книгами книга Эрмы, помянутая въ письмѣ; въ концѣ Синописиса перечисляется нѣсколько книгъ, подвергающихся пори-

316. Латинскій переводъ сирскаго текста, съ выписками Козмы, изданъ Майомъ in VI t. Nov. Bibl. Romae 1853 и у Мина in 26 tom. Patrol. Въ синодальной рукоп. № 20, содержащей переводъ 4-хъ словъ Аванасія противъ арианъ, сдѣланный еще при ц. Симеонѣ (Калайдовича Іоаннъ Эльзаръ стр. 98. 40), помѣщено посланіе св. Аванасія «О праздникѣ пасхи» и оно есть въ Чет. Мин. на м. Май № 180. л. 303. Греческій подлинникъ его извѣстенъ съ именемъ Златоуста (ed. Montf. T. 8. p. 964). Но это посланіе, или слово, не принадлежитъ ни св. Златоусту, ни св. Аванасію. Встрѣчающіяся здѣсь показанія пасхи для четырехъ годовъ относятся къ 672—675 г. (Ideler Handbuch d. Chronologie 1, 424.

⁵⁸) См. Книгу правилъ.

цую, о которыхъ ни слова нѣтъ въ письмѣ; между апокрифами Новаго Завѣта поставляются Климентовы бесѣды—сочиненіе позднее. г) Въ Синоповѣѣ нѣкоторыя мысли нечѣсны, напр. о бракѣ еродниковъ говорится не такъ, какъ у Моисея; д) наконецъ разность Синоповска по спискамъ простирается до того, что едва ли можно доискаться до подлиннаго вида, въ какомъ вышло сочиненіе изъ рукъ сочинителя, чего конечно не могло быть съ сочиненіемъ уважаемаго всѣми великаго учителя⁵⁹).

Посланіе къ *Марцеллину о псалмахъ* заключаетъ въ себѣ живое изображеніе достоинства Псалмовъ, ихъ раздѣленія, отношенія ихъ къ состояніямъ души, наконецъ наставленіе, какъ пѣть псалмы. Въ краткомъ, но превосходномъ *обозрѣніи псалмовъ* говорится о составѣ и писателѣ книги псалмовъ, по руководству заголовъ. Въ какомъ уваженіи было у древнихъ первое изъ этихъ сочиненій, видно изъ того, что оно написано предъ книгою Псалмовъ въ древнѣйшемъ Александрійскомъ спискѣ библіи (4 в.) и встрѣчается едва ли не во всѣхъ древнихъ спискахъ Псалтыри.

Псалмы составляли любимое чтеніе для св. Аванасія: въ такомъ же уваженіи были они у всѣхъ благочестивыхъ современниковъ его. Св. Аванасій писалъ объясненіе на нихъ въ двухъ сочиненіяхъ. *Толкованіе на Псалмы* содержитъ въ себѣ болѣе или менѣе подробное объясненіе каждаго стиха псалмовъ; при чемъ чаще всего встрѣчаются примѣненія къ христіанскимъ предметамъ. Извлеченія изъ этого объясненія встрѣчаются въ хроникѣ алек. у св. Германа Патріарха и у другихъ. Другое сочиненіе называется толкованіемъ *на надписи псалмовъ* и было извѣстно уже Иерогиму. Здѣсь предлагается самый краткій парафраза словъ подлинныхъ, при томъ нерѣдко иносказательный; всего болѣе замѣчательно здѣсь чтеніе еврейскихъ именъ и словъ⁶⁰).

⁵⁹) Синоповскъ Аванасія на греч. у Монфокона; русскій переводъ въ Христ. Чтеніи 1844 г. О разностяхъ Синоповска по спискамъ, послѣ *Монфокона*, составленаго Синоповѣѣ Аванасія между сомнительными сочиненіями, см. *Lambecii* *com. 3, 32. Cum. notis Kollarii, Bandini in Catalogo cod. Bibl. Medic. Lavren. 4, 87.*

⁶⁰) По славянскимъ ркп. XI и послѣдующихъ вновь встрѣчается.

Фотій говорилъ о св. Аванасіѣ: онъ писалъ «Объясненіе на Екклезіаста, на Пѣснь пѣсней, какъ и на Псалтырь и на многое другое». Нынѣ извѣстны краткіе отрывки толкованій его на *Іова*, *Пѣснь пѣсней*, *Матвѣя* и *Луку*.

§ 113. Сочиненія правоучительныя. Сочиненія подложныя.

IV) Изъ числа правоучительныхъ сочиненій Св. Аванасія: *посланіе къ Аммулу* противъ порицавшихъ супружество и о ночныхъ нечистотахъ и *посланіе къ Руфиніану* о томъ, какъ принимать еретиковъ въ церковь, исполнены духовной разсудительности. Одно изъ лучшихъ сочиненій по слогу, *посланіе къ Драконцію*, скрывшемуся въ пустынь отъ назначенія его въ епископа, заключаетъ въ себѣ увѣщанія — не скрывать талантовъ во вредъ своему спасенію, дорожить надеждами братіи и важностію предназначаемаго сана и твердо помнить, что какъ на каедрѣ епископской можно быть инокомъ, такъ и въ пустынь можно остаться только съ именемъ инока.

Одно изъ самыхъ назидательныхъ сочиненій св. Аванасія есть *жизнь вел. Антонія*, описанная имъ въ 365 г. Бл. Августинъ говоритъ о себѣ, что это жизнеописаніе весьма много способствовало къ обращенію его отъ разсѣянной жизни⁶¹⁾. Св. Златоустъ совѣтуетъ читать жизнь Антонія каждому, какого бы кто состоянія ни былъ⁶²⁾. Оно извѣстно было не только современникамъ Августина⁶³⁾, но и современникамъ самого Аванасія — Серапіону

толкованіе св. Аванасія на Псалмы. По греческимъ ркп. оно извѣстно съ именемъ св. Кирилла алекс., хотя попадаетъ и съ именемъ св. Аванасія. Patrolog. T. 27, 605 — 608.

⁶¹⁾ Confession. lib. 8 cap. 6 et. 28.

⁶²⁾ Hom. 8, in. Mateum T. 7, p. 128.

⁶³⁾ Сократу 1, 21. Палладію Лавсанка гл. 8. Руфину Н. Е. 1, 8. Латинскій переводъ, составленный Евagriемъ, по языку весьма древній и вѣроятно тотъ самый, который читанъ былъ Августиномъ, изд. in Actis. SS. ad. 17 Iannuarii. Въ армянскомъ переводѣ V вѣка жизнеописаніе сокращено и соединено съ жизнью другихъ пустынниковъ. Neumann Gesch. d. armen. Litteratur s. 76.

Григорию Назіазскому⁶⁴). Потому подлинность его несомнѣнна.

Нельзя того же утверждать о многихъ другихъ сочиненіяхъ, украшенныхъ именемъ Св. Аванасія александрійскаго. Безпристрастная критика до 70-ти сочиненій признала такими, которыя не достойно и не по праву носить имя знаменитаго Святителя 4-го вѣка⁶⁵). Къ числу такихъ относятся:

1) *Символъ вѣры*: Quisipque, столько знаменитый у протестантовъ и въ Римской Церкви, извѣстный и въ Русской Церкви. Этотъ символъ, по образу выраженія и духу своему, достоинъ имени Аванасіева, которымъ надписывается, но тѣмъ не менѣе онъ писанъ не св. Аванасіемъ и даже не на греческомъ языкѣ. а) Въ немъ слогъ латинскій, а не греческій; латинскій текстъ его одинъ, а греческій — разнообразенъ. б) Въ немъ опровергаются ереси Несторіева, Евтихіева и Моноелитская, тогда какъ нѣтъ слова: *единосущный*, столько необходимаго для Символа Аванасіева. в) Объ немъ никто не упоминалъ на Западѣ прежде Августодонскаго Собора 670 г., а въ Греческой церкви услышали объ немъ въ первый разъ въ 1223 г. отъ послдовъ папы. г) Наконецъ Св. Аванасій не считалъ для себя позволительнымъ писать какой либо Символъ, по тому опасенію, какъ говорилъ онъ, дабы не стали считать недостаточнымъ Символа Никейскаго⁶⁶).

По всѣмъ этимъ признакамъ вѣроятно, что мнимый Символъ Аванасія написанъ Вигиліемъ тапсійскимъ 5 в., который выдалъ

⁶⁴) Григорія Назіана. Orat. 20 p. 376. Серапіона посланіе къ монахамъ ар. Maïum: Specil. roman. 4 p. LXIV.

⁶⁵) Подлинныхъ сочиненій считается 50 и 13 сомнительныхъ. Изъ подложныхъ сочиненій Аванасія въ слав. ркп. встрѣчаются между прочимъ: а) Слово о предательствѣ Іуды (Op. T. 2, p. 444). Толстаго ркп. XVI в. 1, 256), б) Слово къ отрехшимся міра (Op. 594. Сборникъ Сергіевской Лавры XVI в., у Толстаго ркп. XV в. 1, 256); в) Слово на Срътеніе Господне (op. p. 416 у Толстаго 11, 364), г) Споръ съ Аріемъ на Никейскомъ Соборѣ (p. 206, въ ркп. Моск. Дух. Акад.).

⁶⁶) Epist. ad. Iovin. 1, 399, Ep. ad. Antioch. 1, 448—449, Epist. ad. African. 1, 725. Orat. de divinit. Christ. 1, 337.

довольное число и других сочиненій съ именемъ Аванасія. Въ славянскую Псалтырь сей Символь перешелъ съ Запада ⁶⁷⁾.

2) Въ позднихъ славянскихъ рукописяхъ весьма часто встрѣчаются *ответы Аванасія князю Антиоху* ⁶⁸⁾; въ греческ. ркп. кромѣ этихъ отвѣтовъ назначаются Аванасіемъ *для* того же *Антиоха* два другія сочиненія. Можетъ быть нѣкоторые изъ отвѣтовъ принадлежать и Св. Аванасію. По крайней мѣрѣ одинъ — 137-й отвѣтъ — безъ сомнѣнія принадлежитъ 4-му вѣку ⁶⁹⁾. Но въ настоящемъ видѣ отвѣты, а) свидѣтельствуются св. Епифаніемъ (3-й отв. и дал.) и Григоріемъ Нисскимъ (8-й отв.); б) въ нихъ чатаются выписки изъ Кирилла Алекс., Теодорита, Максима и Лѣствичника; а въ 44-мъ отвѣтѣ записано: «вотъ проходитъ уже седьмой вѣкъ» и говорится объ опустошеніяхъ Арабовъ и о движеніяхъ Несторіанъ. г) Шесть изъ этихъ отвѣтовъ надписываются именемъ Аванасія малаго ψιλος ⁷⁰⁾. Такимъ образомъ надобно положить, что послѣ Св. Аванасія другой Аванасій младшій, именно 7-го вѣка, а потомъ и другіе дополняли первый составъ отвѣтовъ, такъ-что въ нынѣшнемъ составѣ нѣтъ и двадцатой доли того, что можно было бы приписать Св. Аванасію. Къ 7-му вѣку часть этихъ отвѣтовъ надобно отнести и потому, что Равенскому писателю 7-го вѣка, уже извѣстны были отвѣты Аванасія Антиоху. А что не одному и тому же писателю принадлежатъ нынѣшніе отвѣты Антиоху, это показываютъ и списки, гдѣ

⁶⁷⁾ *Алтеръ* (Ub. d. georgian. Litterat. Vien 1798.), говоритъ, что славян. переводъ сего символа читается въ Псалтыри и Служебникѣ Глаголитовъ. Отсель-то при Симіонѣ Полоцкомъ перешелъ онъ и въ Московскую Псалтырь.

⁶⁸⁾ Не видно ни одной слав. ркп. съ отвѣтами Антиоху, которая была бы старше XVI в. Издатель Хр. Чтен., помѣстивъ въ своемъ изданіи отвѣты Антиоху къ сожалѣнію безъ оговорокъ о ихъ сочинителѣ.

⁶⁹⁾ «Кто же другой — сей Помазанный Святыхъ, какъ не Христосъ Бога Живаго? 70 седмиць означаютъ 490 лѣтъ; а отъ Давида до сего времени прошло 800 лѣтъ». Ор. р. 301. Этотъ отвѣтъ въ нѣкоторыхъ ркп. пишется совсѣмъ отдѣльно отъ другихъ.

⁷⁰⁾ См. Lambecii comm. Vindob. Lib. V, 238, 298. Lib. IV. cod. 163, 165. Kollarî annot. ad. cod. 58 lib. 3, p. 254 — 256.

число отвѣтовъ совершенно неодинаковое, — въ иныхъ написано 33 отвѣта, въ другихъ 41 или 44, въ нѣкоторыхъ 136 и болѣе. Впрочемъ отвѣты Антиоха заключаютъ въ себѣ много полезнаго, чѣмъ не оскорбился бы и духъ св. Аѳанасія. Напротивъ два друга сочиненія *для Антиоха* ни по слогу, ни по содержанию, ни въ цѣломъ, ни въ частяхъ, не стоятъ того, чтобы носили они имя великаго alexандрійскаго пастыря.

§ 118. Серапионъ Тмуитскій и его сочиненія.

Однимъ изъ самыхъ усердныхъ помощниковъ св. Аѳанасія былъ св. *Серапионъ* епископъ тмуитскій. Въ началѣ четвертаго вѣка Серапиону поручена была одна изъ церквей alexандрійскихъ, и онъ нѣсколько времени завѣдывалъ огласительнымъ училищемъ¹⁾. Когда въ Александрію начались арианскія смуты, Серапионъ удалился въ пустыню, гдѣ былъ начальникомъ (ἡγούμενος); св. Антоній столько любилъ его, что открывалъ ему видѣнія свои и умирая оставилъ ему милоть свою²⁾. Изъ пустыни возведенный на кафедру тмуитскую, онъ, при Констанціѣ, какъ говоритъ Иеронимъ, прославился исповѣдничествомъ³⁾. Серапионъ былъ однимъ изъ присутствовавшихъ на Сардійскомъ Соборѣ (347 г.), гдѣ съ твердостью защищалъ истину Христову и ея защитника св. Аѳанасія⁴⁾; а послѣ того въ 355 году отправлялся къ Констанцію отъ лица египетскихъ епископовъ ходатайствовать за Аѳанасія, за что посланъ былъ въ заточеніе⁵⁾. Когда нѣкоторые изъ арианъ стали открыто отвергать божество Св. Духа, Серапионъ просилъ Аѳана-

¹⁾ Св. Епифаній, говоря о времени, предшествующемъ смутамъ Арія, пишетъ (Haeres. 69, 2): Διονύσιου καλοῦμεν η βικηλησια και του θεῶνα και η Πιερτου και Σεραπιόνος. По словамъ Филиппа Сидета, Серапионъ былъ начальникомъ училища послѣ Θεоктиста и прежде св. Петра.

²⁾ Аѳанасій въ жизни Антонія § 82, 91 Письмо къ Драконтію, ученикомъ св. Аѳанасія Серапионъ называется въ копт. ркп. (Mай specil. том. Т. 9, р. 744; Иеронимъ: sagus. Antonie monacho.

³⁾ De vir illustr. § 99.

⁴⁾ Concil. Т. 2, р. 679.

⁵⁾ Савенанъ Н. Е. 4, 9.

сія написать обличеніе сей ереси и Аванасій въ 358-мъ году писалъ къ нему же объ ужасной смерти Арія. «Ангель Церкви тмуитской, мужъ весьма уважаемый за святость жизни и красно-рѣчіе» ⁶⁾, пережилъ великихъ отцевъ Антонія, Аммуна и Макарія, о которыхъ говоритъ онъ въ одномъ письмѣ и слѣд. скончался около 366 года ⁷⁾.

Бл. Иеронимъ, именуя Серапіона за ученость схоластикомъ, причисляетъ его къ тѣмъ учителямъ Церкви, у которыхъ, какъ говоритъ онъ, «не знаемъ, чему больше дивиться, учености ли свѣтской, или знанію св. Писанія» ⁸⁾.

Въ сочиненіи *противъ Манихеевъ*, о которомъ съ похвалою отзывались древніе ⁹⁾, древній учитель, показавъ, что есть разные роды заблужденій, но самое тяжкое заблужденіе — манихейство (§ 1 — 4), доказываетъ словами писанія и соображеніями разума, что сущность тѣла и души сама по себѣ не зло (§ 5 — 8); что тѣло повинуется движеніямъ души (§ 9, 10) и въ святыхъ творить чудеса (§ 11), что самые Апостолы прежде обращенія были грѣшники (§ 12, 15) и природа наша остается тою же и прежде и послѣ обращенія, а измѣняется только воля (§ 16 — 27) ¹⁰⁾.

Изъ многихъ *писемъ* ¹¹⁾ Серапіона извѣстны нынѣ два письма—

⁶⁾ Такъ называется Серапіонъ у Сократа Н. Е. 4, 23 и Созомена Н. Е. 4, 9.

⁷⁾ Epistola ad. monachos, ed. a *Maio* specil. roman. T. 4, p. LXIV—LXV. *Maio* справедливо замѣчаетъ, что Макарій, упоминаемый у Серапіона въствѣ съ Антоніемъ и Аммуномъ, разумѣется старшій изъ трехъ Макаріевъ (см. ниже о Макаріѣ египетскомъ). На тотъ же годъ кончины Серапіона указываетъ и то, что онъ въ томъ же письмѣ упоминаетъ о жизни Антонія, описанной Аванасіемъ въ 365 г. Въ Римс. церкв. память св. Серапіона издревле празднуется 21 Марта.

⁸⁾ Epist. ad Magnum 70. T. 1, p. 427 de vir illustr. 99.

⁹⁾ Иеронимъ de vir illustr. § 99. *Епифаній* Haer. 76, § 21; *Фотій* Bibl. Code. 85. Contr. Manich. libr. 1, § 44, in *Wolfsi* anecdot. pag. 36.

¹⁰⁾ Это сочиненіе Серапіона напечатано у *Бомажя* in nov. Thesavro T. 1, p. 37, in M. Bibl. Patr. Lundani T. 4, p. 460. Въ лучшемъ видѣ у Голланда въ 5-мъ томѣ его библиотеки и у *Муха*.

¹¹⁾ По словамъ Иеронима, Серапіонъ писалъ кромѣ сочиненія противъ манихеевъ *трактатъ о надписяхъ псалмовъ* и полезныя *письма* къ

«Письмо Серапіона епископа тмуитскаго къ епископу Евдоксію» писано, какъ видно по содержанію, во время заточенія Серапіона и дышетъ благочестіемъ.

«Не малодушествуй въ скорби, писалъ Святитель, но благодушествуй вѣроу, не падай въ болѣзни, но будь твердъ и не грѣши. Не считай болѣзни тяжестію; тяжелъ — одинъ грѣхъ. Быть больнымъ дѣло общее — и для добрыхъ и для худыхъ; а грѣшникъ, какъ видимъ, свойственно худымъ. Кто въ болѣзни, болѣзнь его умретъ вмѣстѣ съ смертію; а кто грѣшникъ, того грѣхъ найдетъ и тамъ за гробомъ. Болѣзнь слѣдитъ за нами до гроба, а за мертвецомъ за гробъ не слѣдуетъ; но грѣхъ тайно губитъ и живыхъ, а еще болѣе поражаетъ умершихъ, обнаруживаетъ свой огонь и мучитъ грѣшника. Это, возлюбленный братъ! написалъ я съ тѣмъ, чтобы ты не предавался малодушію, а хранилъ себя во Христѣ. Надобно смотрѣть наконецъ на то, что есть Богъ-защитникъ. Онъ на нѣсколько отступаетъ и опять беретъ подъ свой покровъ; на нѣсколько оставляетъ и опять защищаетъ; никогда не оставляетъ Онъ церкви: *врата адова не одолѣютъ ее*. Итакъ покажи силу добродѣтели твоей предъ Всевидцемъ Богомъ, чтобы во всемъ ты былъ благоугоденъ Ему. Не смѣемъ приглашать тебя, чтобы не отвлекъ тебя отъ города»¹²⁾.

Другое письмо Серапіона содержитъ живое, одушевленное описаніе высокихъ преимуществъ монашеской жизни и невыгоды¹³⁾ мірской жизни; обращаясь къ египетскимъ инокамъ говорить: «Изъ васъ — авва Антоній, достигшій верха подвижничества, котораго жизнь, преданная письму, есть у васъ. Изъ васъ авва Аммувъ, авва Іоаннъ, авва Макарій, сіявшіе такими добродѣтелями:

разнымъ лицамъ. (De vir illustr. 99). Толкованія Серапіона приводятся въ сводѣ толкованій а) на осьмикнижіе in 50 cod. Taurinensi, in 7. Vindobonensi, in 15. Veneto S. Marci; б) на книгу Бытія in cod. 4, Vindobonensi.

¹²⁾ Это письмо недавно издано Майемъ: Class. auct. T. 5, p. 364 — 366, у Мика Patrol. 40, 924 — 926 съ латинскимъ переводомъ.

¹³⁾ Оно издано Майемъ: Specilegium roman. T. 4, p. XVI—LXVII у Мика съ латинс. переводомъ.

они творили чудеса и представили другія доказательства святости своей. Прогоняя по волѣ Божіей демоновъ, врачуя тяжкія болѣзни и разныя страданія, показали, что врачебная наука слаба. Болѣзни, которыхъ не могли исцѣлять врачи, исцѣлялись молитвами святыхъ и сильною вѣрою. Но вы это сами знаете лучше меня: вы жили съ ними, равно и отны ваши».

Въ одномъ сочиненіи Сераніона Евагрій читаль слѣдующія прекрасныя слова Сераніона: «умъ очищается духовнымъ вѣдѣніемъ, движеніемъ гѣтва врачуетъ любовь, а потоки похоти останавливаетъ воздержаніе»¹⁴⁾. Нынѣ извѣстно правило «св. Сераніона», собесѣдника св. Макарія¹⁵⁾.

Въ славян. переводѣ есть жизнь св. Антонія, описанная «ученикомъ его Сераніономъ»¹⁶⁾; а на коптскомъ языкѣ есть жизнь св. Макарія, описанная Сераніономъ¹⁷⁾.

§ 119. Св. Иларій Пиктьерскій, Жизнь его.

Иларій епископъ пиктьерскій (Pictaviensis) происходить отъ благородной фамилии и молодые годы свои посвящалъ изученію наукъ словесныхъ¹⁾. Будучи язычникомъ, онъ, какъ самъ говоритъ, старался хранить чистоту совѣсти, жить такъ, какъ требовала высшая свобода духа; искалъ Творца своего и увидѣлъ безобразіе язычества; случайно сталъ читать книги Моисеевы и слова: Я есмь, Который Есмь, показали ему Бога истиннаго; чтеніе пророковъ утвердило его въ семъ познаніи, а чтеніе Евангелія Іоаннова возвысило духъ его и навсегда покорило ученію Господа Іисуса²⁾; купель крещенія обновила духъ его, и вмѣстѣ съ нимъ крестилась супруга его со дщерію Апрою³⁾.

¹⁴⁾ Сократъ Н. Е. 4, 23. И церк. стр. 358.

¹⁵⁾ Codex regularum Benedicti anian. in Patrol. lat. tom. 103.

¹⁶⁾ Опис. кн. Царскаго стр. 353, Чет.-Мн. Янв. 19.

¹⁷⁾ Maii Specil. rom. T. 9 p. 144.

¹⁾ Иероним. de vir. illustr. 100. Praef. ad 2 libr. comm. in Ep. ad Galatos. *Фортунатъ* (VI вѣка) in Vita S. Hilarii.

²⁾ De Trinit. 1. § 4—10.

³⁾ Фортунатъ въ Жизни Иларія. Libr. 1. § 5.

Въ 353 году, «по единодушному голосу народа» и противъ своего собственнаго желанія, онъ избранъ въ епископа константинопольскаго.

Когда въ 355 году императоръ Констанцій лишилъ наведры отецъ мидолазскаго собора, несогласившихся осудить защитника православія — св. Афанасія и подписать исповѣданіе арианское⁴): св. Иларій писалъ въ превосходномъ письмѣ своемъ императору: «Мы просимъ не словами только, но слезами, чтобы православныя церкви не были болѣе подвергаемы жестокому притѣсненію.... По свойственной тебѣ мудрости, ты можешь видѣть, что не прилично и не должно насильственными мѣрами поработать вѣрующимъ тѣмъ, которые не перестаютъ разсѣвать сѣмена ложнаго ученія.... Если бы даже и въ пользу истинной вѣры стали употреблять подобное вышнему насилію: епископы, слѣдуя евангельскому ученію, и тогда воспротивились бы и сказали бы: Богъ есть Владыка вселенной, Онъ не требуетъ невольной себѣ покорности. Ему неугодно вынужденное исповѣданіе». И далѣе просилъ за: св. Афанасія⁵). Этого уже довольно было, чтобы вооружить арианъ противъ Иларія: но въ 356 г. на соборѣ битерскомъ (въ Лангедонѣ) св. Иларій съ твердостью возсталъ противъ открытыхъ арианъ, особенно противъ Сатурнина арльскаго епископа. Императоръ, услышавъ о томъ, приказалъ Юліану, управлявшему тогда Галліею, послать Иларія и Родона тулузскаго въ заточеніе во Фригію⁶); св. Иларій повиновался; но паства его не приняла къ себѣ другаго пастыря, и защитникъ православія продолжалъ управлять ею чрезъ пресвитеровъ. Около четырехъ лѣтъ пробылъ св. Иларій во Фригіи, и это время употребилъ на защиту православія; въ заточеніи писалъ имъ 12 книгъ о *Св. Троицѣ*⁷); а вслѣдъ за тѣмъ, въ отвѣтъ

⁴) См. объ Афанасіѣ.

⁵) Lib. 4. ad Constantium.

⁶) Сульпицій Северъ. Histor. s. l. 41 — 42. Иеронимъ de vir. illustr. 100.

⁷) Св. Иларій: Lib. 10. § 4. Loquamur exules per hos libros et sermo Dei, qui vinciri non potest, liber excurret. Иеронимъ: ... de Synodo Biterensi Phrygiam relegatus, duodecim libros adversus arianos confecit. De vir. illustr. 100. Сл. Rufini H. E. 10. c. 31.

на вопросъ епископовъ Галліи, писалъ онъ о соборахъ или о вѣрѣ православныхъ⁸⁾). Изъ заточенія же писалъ въ письмѣ нѣкое убѣжденіе своей дочери *Апръ* — сохранить сердце свое для жениха Христа Господа, и послушная дочь исполнила волю любящаго отца⁹⁾). Въ 359 г. префектъ отправилъ его на соборъ селевкийскій; здѣсь Иларій защищалъ западныхъ епископовъ отъ обвиненій въ савеліанизмѣ и представлялъ свое сочиненіе о Св. Троицѣ; полуаріане не хотѣли исполнѣ принять никейскаго исповѣданія вѣры, и св. Иларій отправился въ Константинополь, гдѣ въ 360 г. состоялся соборъ полныхъ арианъ. Здѣсь онъ описалъ дѣянія арианъ на ариминскомъ и селевкийскомъ соборахъ, — представляя судить каждому, кто таковы аріане¹⁰⁾). Императору представилъ онъ второе свое *письмо*, гдѣ предлагая вступить въ открытое преніе съ арианствовавшими епископами, показывалъ, до какихъ нелѣпныхъ несообразностей съ самими собою и съ св. Евангеліемъ доходятъ поборники Арія: «Вотъ стала вѣра вѣрою болѣе времени, чѣмъ Евангелія; или лучше столько нынѣ вѣръ, сколько желаній.... Когда спорять о словахъ, спрашиваютъ о новостяхъ жалуются на писателей, сражаются изъ-за наукъ, затрудняются въ согласіи, одинъ для другаго начинаютъ быть анаеемою: гдѣ же Христовы? Каждый годъ, каждый мѣсяцъ составляемъ вѣрованія Богѣ, раскаяваемся въ опредѣленіяхъ и анаеествуемъ то, что защищали»....¹¹⁾). Аріане увидѣли, что для нихъ выгодыѣ, чтобы Иларій былъ на западѣ, чѣмъ на востокѣ и близъ двора, и св. Иларій отправился въ Галлію, по выраженію Іеронима¹²⁾), какъ торжествующій боецъ съ арены.

На пути въ Галлію утверждалъ онъ православіе въ Иллиріи и Италіи; между тѣмъ Констанцій (въ 361 г.) умеръ; по возвращеніи въ Галлію первымъ дѣломъ св. Иларія было составить соборъ

⁸⁾ S. Hilarius de Synodis § 8. 9. 27.

⁹⁾ Фортунатъ in Vita S. Hilarii lib. 1. § 3. 6. 13.

¹⁰⁾ Іеронимъ de vir. illustr. § 200. S. Hilarii historia syn. arimen.

¹¹⁾ Lib. 2. ad Constantium p. 1227—1228.

¹²⁾ Dialog. adv. Lucifer. § 19. У Севера Hist. S. 1. 2. с. 45. Фортунатъ § 8.

въ защиту православія; за однимъ слѣдовало нѣсколько другихъ съ тою же цѣлю; арианствовавшіе епископы были низложены, вѣрованіе очищено, благочиніе восстановлено; покой общій водворенъ. Историкъ Сульпицій Северъ говоритъ, что одному св. Иларію Галлія одолжена была тѣмъ счастіемъ, что ересь Арія изгнана была изъ нея¹³⁾. Въ это время писалъ онъ сочиненіе *противъ Констанція*, который надѣлалъ столько зла церкви и имперіи¹⁴⁾.

Когда весною 364 г. императоръ Валентиніанъ прибылъ въ Медиоланъ, св. Иларій явился въ Италію, чтобы избавить ее отъ хитраго аріанина, медиоланскаго епископа Авксентія; потребовано открытое объясненіе отъ Авксентія; Авксентій употребилъ всю ловкость изворотливаго ума, чтобы скрыть свой подлинный образъ мыслей, но доведенъ былъ Иларіемъ до того, что исповѣдалъ на словахъ единосущіе Сына Божія со Отцемъ: это однако были только слова; св. Иларій и не обманулся и не хотѣлъ, чтобы императоръ былъ въ обманѣ; но императоръ остался при своихъ мысляхъ объ Авксентіѣ; св. Иларій принужденъ былъ оставить Медиоланъ и въ книгѣ *противъ Авксентія* изобразилъ Авксентія и вѣру истинную въ предостереженіе вѣрныхъ; слѣдствіемъ того было, что Авксентія выгнали изъ Медиолана. Въ это время писалъ св. Иларій толкованіе на *Псалмы*.

Въ 368 г.¹⁵⁾ знаменитый учитель церквей¹⁶⁾, труба латинская противъ Аріанъ¹⁷⁾, скончался мирно¹⁸⁾.

¹³⁾ Hist. S. 2. 42.

¹⁴⁾ Иеронимъ de vir. illustr. § 100.

¹⁵⁾ Сульпицій Северъ H. S. 2, 45.

¹⁶⁾ Августинъ de Trinit. lib. 2. 8. § 26. 28. lib. 6. 10. § 11. cont. Julianum lib. 1. c. 3. § 9.

¹⁷⁾ Фортунатъ de vita S. Hilarii lib. 1. § 3—5. Иеронимъ Adv. Rufi lib. 2. § 19. Epist. 34. ad Marcel. § 3. Epist. 49. ad Paulinum. p. 567. Ep. 83 ad Magnum.

¹⁸⁾ Память его въ римской церкви 14 января. Въ нынѣшнихъ мнѣніяхъ и вѣснѣсловахъ греческой церкви нѣтъ его имени, хотя святость жизни его несомнѣнна и оправдана чудесами. См. Григорія Тур. de gloria confes. c. 2., Алкуина de S. Willibrando; Созоменъ: «Мы узнали, что въ той странѣ былъ тогда Иларій, мужъ божественный и по жизни

**§ 120. Сочиненія его. Книга о Св. Троицѣ.
Характеръ Иларія какъ догматиста.**

Между сочиненіями св. Иларія частію *догматическими* историко-догматическими, частію *истолковательными* первое мѣсто занимаетъ сочиненіе его о Св. Троицѣ ¹⁹⁾.

Содержаніе сочиненія слѣдующее:

Первая изъ двѣнадцати книгъ составляетъ введеніе въ цѣль сочиненіе о Св. Троицѣ. Св. Иларій начинаетъ тѣмъ, что показываетъ пути, какими челоувѣкъ восходитъ къ блаженству и Богопознанію; показавъ, чего можетъ достигнуть челоувѣкъ путемъ естественнымъ, показываетъ превосходство пути откровеннаго; избравъ, какъ необъятно для разумнія величіе существа Божія, изображенное особенно св. Іоанномъ, говоритъ, что ереси, какова арианская, — плодъ дерзости желавшихъ обнять разумомъ Безпредѣльнаго. И кратко изображаетъ содержаніе одиннадцати книгъ своихъ, въ которыхъ намѣренъ обличить дерзость арианъ.

и по ученію» (5. 13). Кассіанъ (de inc. 7. 17. 18. 24): «Иларій — мужъ украшенный всеми добродѣтелями и доблестями, знаменитый и жизни и по краспорѣчю, учитель церквей и священникъ, возвысившій не только своими заслугами, но и успѣхомъ другихъ, непоколебимый среди бури гоненій, за твердость непобѣдимой вѣры получившій и Исповѣдника.» Іеронимъ (Ep. 6 ad Florentium; Ep. 13 ad Paulinum) называетъ его святымъ; Августинъ (lib. 1 cont. Julianum c. 3) — блаженнѣйшимъ и говоритъ: «Catholicus loquitur, insignis ecclesiarum doctor loquitur, Hilarius loquitur».

¹⁹⁾ Изданіе сочиненій: Paris. 1663. curante P. Constant. Benedictini изданіе ученое, съ замѣчаніями на текстъ Иларія и изслѣдованіями о времени сочиненій и ихъ духѣ. Но болѣе полное и болѣе исправное изданіе слѣдано Сципіономъ Маффеємъ, Veronae 1730. 2. Vol. I. cura Oberthurni Wicelburgae 1785—1788. 4. vol. 8. Дополненіе: in Martene ampl. collect. T. 9. p. 55. 84. S. Hilarii interpretatio aliquot. Psalmorum (15. 31. 41), Paris. 1733. и у Галланда Bibl. Patr. T. 5. Migne Op. S. Hilarii T. 1. 2. Paris. 1844. Впрочемъ многія сочиненія, упоминаемая Іеронимомъ (de vir. illustr. c. 100) — толкованіе на Евангеліе Іоанна, на посланія ап. Павла, на Іова, на Пѣснь пѣсней, и нѣсколько писемъ, доселѣ не отысканы; изданы только небольшіе отрывки изъ размышленія объ Іовѣ.

Во 2-й книгѣ говоритъ вообще о лицахъ Св. Троицы; признается, что только дерзость еретиковъ заставляетъ проникать въ непостижимую тайну и излагаетъ мнѣнія различныхъ еретиковъ о тайнѣ; предлагаетъ понятіе о лицахъ Св. Троицы, замѣчая, что непостижимость вѣчнаго рожденія Сына, при непостижимости многихъ предметовъ природы, — очень понятна, и обращаетъ вниманіе каждаго къ св. писанію, называя его врачомъ общимъ. Въ Духѣ Св. показываетъ лице, отдѣльное отъ Отца и Сына и говоритъ о Его благодатныхъ дѣйствіяхъ.

Во 3-й книгѣ доказываетъ Божество Сына Божія словами самого Сына: *Азъ во Отца и Отецъ во Мнѣ есть*, и снова убеждаетъ разумъ смириться предъ тайною вѣчнаго рожденія Сына Божія.

Во 4-й противопоставляетъ отвергавшимъ единосущіе Сына Божія со Отцемъ вѣрованіе церкви и показываетъ, что Сынъ Божій являлся ветхозавѣтнымъ патриархамъ.

Во 5-й книгѣ продолжаетъ показывать въ ветхозавѣтныхъ Богопосланіяхъ явленія Сына Божія.

Во 6-й книгѣ переходитъ къ свидѣтельствамъ Новаго Завета и, изложивъ мнѣнія нѣкоторыхъ, что Сынъ Божій есть только по превосходству предъ другими Божіимъ Сыномъ, единосущіе Его съ Отцемъ доказываетъ свидѣтельствомъ Отца и самого Сына, проповѣдію Апостоловъ, исповѣданіемъ вѣрныхъ, демоновъ, Іудеевъ и язычниковъ.

Во 7-й книгѣ говоритъ, что какъ ни хитры еретики, какъ ни затрудняютъ они собою изложеніе истиннаго ученія, но взаимною между собою борьбою они уступаютъ побѣду вѣрованію церкви въ истиннаго Сына Божія; это вѣрованіе оправдываетъ онъ тѣмъ, что въ Новомъ Заветѣ и именуется Богомъ Сынъ Божій, и показываются Его равенство со Отцемъ и дѣйствія божественныя.

Во 8-й книгѣ, защищая единосущіе Сына Божія со Отцемъ, говоритъ, что слова: *Азъ и Отецъ едина есма* не означаютъ согласія желаній: иначе сказано бы было: одного желаютъ, а не одно суть. Въ подтвержденіе того же единосущія указываетъ на то, что а) Духъ Св., происходя отъ Отца, посылается Сыномъ; б) Духъ

дѣйствующій въ насъ — Духъ Божій и Онъ же Духъ Христовъ
в) поклоненіе Сыну заповѣдуются, но нигдѣ поклоненіе твари; г)
Сынъ есть Господь всяческихъ и Творецъ. Опытъ — св. евхаристія
«Нѣтъ мѣста сомнѣнію объ истинѣ тѣла и крови. И по исповѣда-
нію самого Господа и по вѣрѣ нашей это истинно есть тѣло и ис-
тинно — кровь. Бывъ приняты производить то, что и мы во Хри-
стѣ и Христосъ въ насъ» (9. 14); д) по слову апостола Сынъ —
во образѣ Божіемъ, равный Богу.

Въ 9-й книгѣ объясняетъ мѣста писанія, которыя аріане при-
водили въ защищеніе своего мнѣнія, Марк. 10—18., Иоан. 17. 3
Иоан. 5. 19., Иоан. 14. 28., Мар. 13. 32. Сомнѣнія рѣшены вполне
удовлетворительно.

Въ 10-й книгѣ отвѣчаетъ тѣмъ, которые указывали на скорбь
и страданія Христа Иисуса. Говоритъ, что Христосъ, будучи Сы-
номъ Божіимъ, былъ и Сыномъ человѣческимъ, но только Онъ
одинъ не имѣлъ грѣха и страданія Его относились къ природѣ
человѣческой, по званію Испытателя, принятому Имъ на Себя²⁰⁾.

Въ 11-й книгѣ рѣшаетъ нѣкоторыя другія, и довольно слабыя
возраженія, какъ напр. *тогда Самъ Сынъ покорится.*

Въ 12-й книгѣ объясняетъ слова: *Господь стлжа Мя в
начало путей*, и кратко показываетъ достоинство Духа Св.; на
конецъ заключаетъ молитвою къ Богу о сохраненіи искренней вѣ-
ры въ сердцѣ его.

²⁰⁾ Здѣсь же говоритъ онъ: «Missus est in peccati carnis similitudine
portans quidem in carne peccata, sed nostra, et pro nobis dolens, non
doloris nostri dolet sensu; quia habitu ut homo repertus, habens in se do-
loris corpus, sed non habens naturam dolendi, dum et hominis habitus est
et origo non hominis est, nato eo de conceptione Spiritus Sancti». Эт-
слова Иларія подвергались и нареканіямъ и разнымъ объясненіямъ. Мысл-
учителя — та, что «Христосъ скорбѣлъ за насъ», но не такъ, какъ мы
которые возмущаемся и приходимъ въ изнеможеніе отъ скорбей. Скорбь
его имѣеть совершенно иное значеніе и силу. Почему же такъ? Потому
что и человѣческое естество Иисуса образовано Духомъ Св.; а божество
Его не могло чувствовать тѣлесныхъ страданій. Объясненіе не совсѣмъ
ясныхъ выраженій Иларія — у Констанса Praefat. gener. in op. Hilarii
§ 41—262, у Обертюра Т. 2. р. 8—104. Т. 1. р. 4—92.

Историкъ Руфинъ, говоря о современныхъ Иларію учителяхъ запада, писалъ, что полный успѣхъ ихъ въ защищеніи православія зависѣлъ отъ того, что «Иларій, мужъ по природѣ тихій, мирный и мѣстѣ ученый и весьма способный убѣждать другихъ, велъ дѣло и внимательнѣе и искуснѣе другихъ»²¹⁾. Мирнолюбивый духъ св. Иларія и глубокое знаніе духа вѣры Христовой видѣли мы и въ письмѣ Иларія къ Констанцію. Но особенно, послѣ прочтенія сочиненія о Св. Троицѣ, нельзя отъ полноты сердца не повторить отзыва историка о мирномъ, покойномъ духѣ св. Иларія, и о его умѣніи вести дѣло съ врагами истины. Не улекаясь негодованіемъ противъ лжи, ни презрѣніемъ въ низостямъ нечестія, онъ свободно входитъ въ сущность дѣла, и находитъ тамъ сильныя опоры противъ нападающихъ. Онъ не много занимается діалектическими тонкостями, но весьма сильныя доказательства показываетъ противнику въ словѣ Божіемъ; объясненіе многихъ догматическихъ мѣстъ — превосходно. Строймость частей, послѣдовательность мыслей частныхъ показываетъ, что сочиненіе было обдуманно и въ цѣломъ и въ частяхъ, и всему опредѣлено свое мѣсто. Вообще надобно сказать, что сочиненіе о Св. Троицѣ не только могло быть полезно и на самомъ дѣлѣ было полезно для времени Иларія; но оно, по своей силѣ и духу, никогда не потеряетъ живаго, удобоприложимаго во всякому времени значенія. *Кассіодоръ*, говоря о тѣхъ, которые писали о Св. Троицѣ, говоритъ такъ: «Въ укрѣпленіе вѣры нашей и для предостереженія отъ хитростей еретическихъ — надобно читать книги бл. Иларія о Св. Троицѣ написанныя слогомъ хорошимъ и съ мыслями весьма глубокими»²²⁾.

§ 121. Сочиненія историко-догматическія и относящіяся къ объясненію Св. Писанія.

Для исторіи догматовъ, и именно для исторіи споровъ съ аріанами, много полезнаго заключаютъ сочиненія св. Иларія:

²¹⁾ Руфинъ Н. Е. 4. 34.

²²⁾ Instit. div. lib. 4. s, 46. Сл. Иеронима Ер. ad Locum; Созомена Н. Е. 3, 14.

а) *Книга о соборах или о вѣрѣ восточныхъ* содержитъ изложе-
ніе вѣры разныхъ восточныхъ соборовъ, какъ православныхъ, такъ
и арианскихъ. Въ 1-й части одобряются епископы Галліи за то, что
остались твердыми въ вѣрѣ, а не вступили въ сношенія съ ариана-
ми; во 2-й части Иларій показываетъ, какъ ариане употребляютъ
во зло слова: *равный по сущности и подобный по сущности*;
въ 3-й книгѣ хвалятъ довѣренныхъ анкирскаго собора за ихъ об-
леченіе еремскому собору и рассматриваетъ основанія, на которыхъ
еремскій соборъ основалъ свои опредѣленія. Все сочиненіе писано
въ такомъ духѣ, что св. Иларій старается столько же опредѣлять
истину, сколько разсѣять предубѣжденія запада противъ востока.

б) *Апологетикъ книга о соборахъ* — объясняетъ и попола-
няетъ книгу о соборахъ.

в) Къ сожалѣнію не вполне сохранилось драгоценное *исто-
рическое* сочиненіе объ арминскомъ соборѣ, — гдѣ дѣяніями
аріанскихъ соборовъ и начальниковъ показывается подлинный видъ
аріанства. Но и въ нынѣшнемъ видѣ оно содержитъ драгоценныя
извѣстія и акты.

г) Три письма къ *Констанцію* и книга *противъ Аксел-
тія* — памятники того, что происходило на востокѣ и западѣ во
время волненій аріанскихъ²³⁾.

Въ послѣднемъ сочиненіи онъ написалъ между прочимъ такое мо-
литвенное предъ Отцемъ Небеснымъ исповѣданіе. «Для меня, Отче;
предметъ моей вѣры — отвергать то, что Господь и Богъ мой, Еди-
нородный Твой Христосъ Иисусъ есть созданіе; я не потерплю та-
кого наименованія и о Твоемъ Духѣ, отъ Тебя исходящемъ и отъ
Него посылаемомъ».

Менѣе имѣютъ важности толкованія или бесѣды Иларія на
Евангеліе *Матвея* и на *Псалмы*. «Въ этомъ сочиненіи, писалъ
Іеронимъ о толкованіи псалмовъ, онъ подражалъ Оригену, но кое-
что присовокупилъ и отъ себя²⁴⁾. Это означаетъ, что Иларій, хотя
не то чтобы только переводилъ тексты Оригенова толкованія, од-

²³⁾ См. прим. 5. 8. 10. 11. 14. 15.

²⁴⁾ Іеронимъ Epist. ad Marcell. p. 712. 2.

накожь занялъ много у Оригена, не стѣшая свободы собственнаго размышленія; на нѣкоторые псалмы, каковы 118 — 126, писалъ свое толкованіе. Часто съ уваженіемъ обращается онъ къ переводу 70²⁵⁾; еврейскій текстъ считаетъ за начальный и съ помощію друга своего Иліодора пользуется имъ²⁶⁾. Чувствуя изысканность аллегорическихъ толкованій Оригеновыхъ, онъ хотѣлъ идти среднимъ путемъ между бездумными буквалистами и своеволіемъ аллегориста²⁷⁾: но иногда болѣе склонялся къ аллегоризму. Въ предисловіи говоритъ о происхожденіи псалмовъ, о ихъ числѣ, порядкѣ и содержаніи; здѣсь же нечисляетъ каноническія книги ветхаго завета, именно 22 книги. — Въ толкованіи на *Евангеліе Матвея*, по собственнымъ словамъ его, не хотѣлъ онъ останавливаться на понятномъ для каждаго²⁸⁾. Это толкованіе, хотя не часто знакомитъ съ буквальнымъ, точнымъ смысломъ текста, въ другихъ отношеніяхъ вполне заслуживаетъ то уваженіе, какимъ пользовалось оно, даже въ глазахъ Іеронима²⁹⁾. Надобно притомъ помнить, что св. Иларій былъ первымъ толкователемъ св. писанія — на западѣ.

§ 133. Зенонъ Веронскій и его сочиненія.

Зенонъ Епископъ веронскій, родомъ Сирскій Грекъ. Послѣ того, какъ, съ намѣреніемъ получить христіанское образованіе, долго путешествовалъ по Востоку, онъ перешелъ въ Италію и избралъ мѣстопробываніемъ Верону¹⁾. Послѣ Крициана, въ 362 г.,

²⁵⁾ Tract. in Psal. 2. § 2—4. in Psal. 59. § 1. 67. § 12. 21. in Ps. 118. lib. 5. n. 1. Prol. in Psalm.

²⁶⁾ Tract. in Ps. 2. § 2—4. in Ps. 65. § 3. in Ps. 118. lib. 8. n. 1. in Ps. 124. § 4.

²⁷⁾ Слова его: in Psal. 38. v. 2. p. 157. in Psal. 124. § 1. in Ps. 63. § 2. 3. Introitus in Ps. 1. § 2. 3.

²⁸⁾ In Matth. cap. 19. § 4. cap. 12. § 1. 12.

²⁹⁾ Proem. in ephlanat. Origenis in Lucam. Сл. Epist. 15. ad Damasum. Cassianus lib. 7. de incarnat. c. 24.

¹⁾ Жизнь св. Зенона описана въ Христіанскомъ Чтеніи 1838 г., но не безъ ошибокъ. Изъ того, что св. Зенонъ говорилъ похвальное слово Аркадію мученику Кесаріи мавританской, заключаютъ, что Зенонъ ре-

избранъ былъ въ епископа веронскаго; это было то время, когда язычество принято было подъ защиту верховною властію, между тѣмъ какъ въ Веронѣ и ея окрестностяхъ много было язычниковъ а вмѣстѣ и арианъ. Пастырѣ со всѣмъ усердіемъ началъ разсѣивать тьму язычества словомъ истины; люди различнаго возраста, пола, званія и даже племени «омывались въ благодатной водѣ крещенія, покоряемые силою Апостольской проповѣди и чудесъ»² Любовь, благотворительная къ бѣднымъ, на опытѣ показывала въ Христовомъ Пастырѣ провозвѣстника благой воли Господа³); строгое благочестіе Пастыря употребляло всѣ мѣры приготовлять достойныхъ проповѣдниковъ Слова Божія⁴). Во время Констанціи и Валента не могли оставить въ покоѣ веронскаго защитника славы Сына Божія⁵); и онъ опытомъ испыталъ благодатную сладость христіанскаго терпѣнія, о которомъ проповѣдывалъ другимъ⁶. Св. Амросій медиоланскій поставлялъ въ примѣръ преемнику Зенона Сиагрію ревность и благоразуміе, съ какими «блаженно памяти Зенонъ управлялъ дѣйствицами веронскими»⁷), и письмомъ это показываетъ, что св. Исповѣдникъ и чудотворецъ скончался въ 380 году⁸).

дился въ Африкѣ (lib. 2. tract. 18); но заключеніе слишкомъ успешное. Anonymus Pipinianus: a Syria veniendo usque in Italiam. De Verone laud. ap. Mabillon. in analectis p. 410.

²) Zenonis libr. 2. tract. 28. 38. 42. Anon. Pipinian. ap. Mabillon. О построеніи храма Zeno libr. tract. 14. p. 103. 106. Anon. Pipinianus multa per ipsum omnipotens Deus ostendit mirabilia (Acta SS. ad 12 april. То, что разсказываетъ Нотарій Коронатъ объ изгнаніи нечестиваго дедушки изъ дочери князя (rex, regulus) Галена, конечно было (Anon. Pipin.); и только не при императорѣ Галліенѣ (Хр. чт.), котораго при Зенонѣ и было на свѣтѣ.

³) Zeno libr. 1. tract. 13. p. 83.

⁴) Zeno libr. 2. tract. 50. de Pascha p. 264.

⁵) Zeno libr. 1. tract. 1. lib. 2. tract. 4—8.

⁶) Lib. 1. tract. 6. de patientia.

⁷) S. Ambrosii Ep. 5. Syagrium.

⁸) Память св. Зенона 12 апрѣля. Въ Четьи-Минее замѣчено, что въ мартирологѣ показана на сей день память священномученика Зенона

Сочиненія «Учителя знаменитаго» — 16 пространныхъ и 77⁹⁾ краткихъ наставленій¹⁰⁾ показываютъ, что онъ столько же знакомъ былъ съ римскою и греческою литературою¹¹⁾, сколько и съ св.

упоминаемаго у Григорія папы. Св. Григорій (*Dialog. lib. 3. c. 19*) дѣйствительно называлъ св. Зенона, епископа веронскаго, мученикомъ; но въ римскомъ мартирологѣ уже въ послѣдствіи поставили, вмѣсто имени Исповѣдника, имя мученика, увлекшись наименованіемъ, какое употребилъ Григорій, тогда какъ у Григорія и другіе исповѣдники называются мучениками, т. е. не въ строгомъ смыслѣ. Въ наставленіи о воздержаніи Зеновъ, приведши слова апостола: время сокращено есть: да будутъ жившіе жень, какъ не жившіе, говорятъ: «если почти за 400 лѣтъ ии и болѣе апостольское изреченіе стало имѣть силу: — почему я не возмѣщу?» Эти слова, не заключающія въ себѣ точнаго лѣтосчисленія, только приблизительно указываютъ на время, когда поучалъ св. Зеновъ.

⁹⁾ Сочиненія его перечисляются Ратеріемъ, веронскимъ епископомъ X в. (*de contemptu saec. par. 1. Ep. Synodica ad presbyteros*) и Иоанномъ, веронскимъ пресвитеромъ XIII в. (*Historiarum imperialium lib. 1*). Последний прибавляетъ: «haec ipsius scripta ipse legi et vidi». Въ перечнѣ сочиненій Зеноновыхъ у Пресвитера съ одной стороны не упоминаются нѣкоторыя сочиненія, о которыхъ упоминаютъ Ратерій и которыя сохранились въ дошедшихъ до насъ спискахъ сочиненій Зеноновыхъ; съ другой есть такія, которыя сочинены другими учителями. Къ послѣднимъ относятся: а) трактаты о зависти, и на слова: «внимай себѣ», составляющіе часть беедъ Василія в.; б) трактаты на псалмы; в) трактаты о Лазарѣ и о мученичествѣ пр. Исаіи, принадлежащіе епископу Потамію Греку, писавшему письмо къ св. Афанасію Алекс. Какъ это обстоятельство, такъ и Галенъ Коронатовъ, въ которомъ непремѣнно хотѣли видѣть императора Галліена, были причиною того, что нѣкоторые (Дю-пень, Солье) близки были даже къ тому, чтобы отвергать подлинность и другіхъ сочиненій Зенона. Ученые братья Биллерины рѣшили сомнѣніе, разобравъ всѣ труды Зенона отчетливою критикою и издавъ ихъ, Vegoae 1739 г. Изданіе подлинныхъ сочиненій, безъ изслѣдованій, повторено Галландомъ въ 4 т. Библи.

¹⁰⁾ Словомъ *tractatus*, какъ называются по ркп. сочиненія Зенона, называли и слова или наставленія. *Tractare* употреблялось въ смыслѣ — предлагать наставленіе, проповѣдь. Такъ у Кипріяна *lib. de elemosine p. 241*, у Амвросія *de offic. 1. § 99. 401*. Потому *Tractatus* Зенона — наставленія, проповѣди.

¹¹⁾ Онъ приводитъ мѣста изъ Платона и изъ римскихъ писателей.

Писаніємъ. Онѣ заключаютъ въ себѣ Пастырскія наставленія въсѣхъ главныхъ предметахъ нужныхъ для христіанина, съ приращеніемъ къ нуждамъ тогдашняго времени. Кромѣ общаго ученія *о вѣрѣ*, св. Зенонъ предлагалъ въ обличеніе арианамъ много наставленій *о божествѣ Сына Божія* ¹²⁾; какъ распространителемъ вѣры, приготовлялъ послушныхъ къ *крещенію* и *новокрещенныхъ* просвѣщалъ наставленіями о тайнахъ вѣры. Изъ 35-го каноническаго наставленія его видно, что крещеніе совершалось у него погруженіемъ въ воду, а не кропленіемъ ¹³⁾. Св. Зенонъ наставлялъ о Христовой церкви ¹⁴⁾, о воплощеніи Сына Божія ¹⁵⁾, о воскресеніи ¹⁶⁾ и судѣ ¹⁷⁾; убѣжденіемъ дышатъ наставленія его, о терпѣливости, о цѣломудріи, о воздержаніи, о правдѣ, о скуности, о страхѣ Божіемъ и пр. ¹⁸⁾. Кромѣ того благочестивый испытатель христіанскихъ древностей, найдетъ много свѣдѣній о благочестивой деятельности въ наставленіяхъ св. Зенона.

§ 123. Опатъ Милевитскій.

На другомъ берегу Средиземнаго моря, напротивъ Италіи, в Нумидіи кипѣли споры изступленныхъ Донатистовъ. Опатъ Милевитскій епископъ въ Нумидіи, прославился борьбою своею съ Донатистами, хотя по другимъ обстоятельствамъ жизни, остается онъ вовсе не извѣстнымъ. Извѣстно только, что онъ получилъ о

¹²⁾ Tract. brev. 1—6. Одно прекрасное наставленіе помѣщено в Христ. Чт. 1838 г. ч. 4.

¹³⁾ Breves instit. ad fontem baptismalem, tr. 30—37. Septem Neophitos post baptismum, tract. 38—44. Потомъ еще tract. de festo Paschatis (tr. 45—53), de exodo (tract. 54—68), de Daniele (69—77) всѣ принадлежатъ ко времени пасхи, когда совершалось крещеніе и читались ист. исхода и ист. Даниила.

¹⁴⁾ Tract. br. 22—28.

¹⁵⁾ Tract. br. 7—9 et 29.

¹⁶⁾ Tract. long. 16.

¹⁷⁾ Tract. br. 21.

¹⁸⁾ Tract. long. 1—11.

разореніе въ школѣ языческой¹⁾. Въ 370 г. въ отвѣтъ на сочиненіе Дементіа Парменіана, блаж. Опатъ написалъ сочиненіе: *противъ Докимистовъ*²⁾. Потомъ при П. Сириіи (въ 385 г.), вновь пересмотрѣлъ свое сочиненіе — и прибавилъ 7-ю книгу³⁾.

Блаж. Августинъ поставилъ имя Опата на равнѣ съ Кириломъ, Иларіемъ и Амвросіемъ⁴⁾; по его отзыву Опатъ «досто-почтенной памяти мелевійской епископъ католическаго союза»⁵⁾; а Фульгенцій называлъ его святымъ⁶⁾. Опатъ самъ показываетъ содержаніе 6 книгъ своихъ. «Мнѣ, говоритъ онъ, представляется нужнымъ, *сперва* показать общество, лица, имена предателей и раскольниковъ, чтобы извѣстны были подлинны виновники того, что говорится о нихъ. *Потомъ*, мнѣ надобно говорить о томъ, какова или гдѣ единая дѣйствительная церковь, такъ-какъ кромѣ одной нѣтъ другой. Въ *третьихъ*, показано будетъ, что мы не вызвали войска и къ намъ не относится то, что говорятъ строители единства. Въ *четвертыхъ*: кто тотъ грѣшникъ, чью жертву отвергаетъ Богъ, или чьего елѣя надобно бѣгать? Въ *пятыхъ*: о крещеніи. *Шестая книга* — о не разумныхъ предразсудкахъ и заблужденіяхъ вашихъ». Что касается до седьмой книги, то она заключаетъ въ себѣ три прибавленія, къ тремъ книгамъ сочиненія.

¹⁾ Августинъ de doctor. Christ. lib. 2. § 40. 61.

²⁾ Иеронимъ (de scriptor. § 120) говоритъ, что сочиненіе писано при мн. Валеріанѣ и Валентѣ (364—375). Въ самомъ сочиненіи (l. 1. c. 3) сказано: «почти за 60 лѣтъ и болѣе пронеслась буря по всей Африкѣ, когда нѣкоторые были мучениками, другіе исповѣдниками». Это буря Диоклитіана 304—305 г. Еретикъ Фотинъ называется (lib. 4. c. 5) еретикомъ «востоящаго времени»; а онъ умеръ, по Иеронимовой хроникѣ, въ 376 г.

³⁾ Во второй книгѣ, по нынѣшнему ея виду: Damazo (successit) Siricius, qui noster est socius. Сириій былъ папою съ 384 г.

⁴⁾ De doct. christ. 2. 40. § 61. De unitate eccl. c. 19. § 50.

⁵⁾ Cent. Parmen. lib. 1. c. 17. § 5.

⁶⁾ Lib. 2. ad Monimum: Sanctus Milevitanus episcopus in sexto adversus Paganianum libro. Въ западной церкви память св. Опата 4 июня. Martyrologium romanum ad 4 d. junii: Milevi in Numidia sancti Optati episcopi, doctrina et sanctitate conspicui.

Сочиненіе блаж. Опата, съ уваженіемъ читали Августинъ, Іеронимъ, Фульгенцій и всѣ знавшіе латинскій языкъ. Въ немъ подробно раскрыто понятіе объ истинной церкви Христовой, и какъ отдѣляющіеся отъ церкви напрасно мечтаютъ о спасеніи. Блаж. учитель говоритъ о порчѣ природы нашей и непричастіи къ грѣху одного Спасителя нашего⁷⁾; объ искупительной силѣ смерти Христовой⁸⁾; о таинствахъ крещенія⁹⁾, миропомазанія¹⁰⁾, причащенія¹¹⁾. Русскимъ раскольникамъ можно указать здѣсь на то, какъ Донатисты считали за скверну имѣть общеніе въ нищѣ и молитвахъ съ православными, бѣгали храмовъ ихъ, и какъ св. церковь называла Донатистовъ за то людьми безумными и церковною извою, хотя Донатисты отдѣлялись отъ церкви не то, что за буйвы, а за жизнь.

§ 124. Мелетій Антиохійскій. Подвигъ жизни его.

Въ исторіи Русскаго раскола ничье имя не повторяется такъ часто, какъ имя св. Мелетія антиохійскаго.

Уроженецъ Мителены армянской, Мелетій ок. 357 г. избранъ въ севастійскаго епископа. Безпокойный духъ севастійцевъ, заставилъ кроткаго пастыря, оставить кафедру и удалиться для уединенной жизни въ Сирскую Берію¹⁾. Между тѣмъ, антиохій-

⁷⁾ Lib. 1. с. 3.

⁸⁾ Lib. 3. с. 11.

⁹⁾ Lib. 5. с. 3. 4.

¹⁰⁾ «Видѣли, какъ нѣкоторые Донатисты выбросили въ окно сосудъ со святымъ елеемъ, съ тѣмъ, чтобы разбить его; но нечестіе ихъ не достигло своей цѣли: сосудъ упалъ на камень, но, охраняемый ангеломъ Божиимъ, не разбился» (lib. 2. § 28).

¹¹⁾ «Что можетъ быть святотатственнѣе того, какъ разрушать алтари Божіи — тѣ, на которыхъ возносятся и объты народа и тѣло Христово? Что такое алтарь, какъ не престолъ тѣла и крови Христовой?» (lib. 6. § 1). «Вы даже сокрушали чаши, въ которыхъ кровь Христово» (lib. 5. § 2).

¹⁾ Іеронимъ, Chronicon. Θεοδορίτῃ, Н. Е. 2. 31. 5. 31. Сократъ

она церковь послѣ св. Евстаѳа, (§ 97), то видѣла у себя пастыряни арианъ, то оставалась совѣтъ безъ пастыря²⁾). Въ 361 г. свирѣе антиохійяне единодушно, какъ православные, такъ и ариане, положили призвать къ себѣ Мелетія въ пастыря. Св. Евсевій савасатскій, тогда уполномоченный блюститель православія на востокѣ, отправилъ письменное желаніе антиохійцевъ къ двору; но и при дворѣ арианскомъ утвердили избраніе Мелетія. На встрѣчу новому Пастырю вышли всѣ жители Антиохіи, даже Іудеи и язычники. Въ тоже время открылся случай видѣть, кто таковъ былъ Мелетій. Императоръ Констанцій предложилъ Собору епископовъ, чтобы извѣстные изъ нихъ по просвѣщенію публично объяснили смыслъ словъ: *Господь созда (ἐκτῆς ἐκτῆρατα) Мѧ начало мутей своихъ*. Одинъ епископъ (Георгій лаодикійскій) предложилъ толкованіе арианское; другой (Акакій кесарійскій) — полуарианское. Объясненіе Мелетія ясно обличало арианъ. Православные торжествовали, ариане опечалились и поспѣшили поправить свое дѣло. Мелетій посланъ въ заточеніе. Въ Антиохію присланъ *Евзой*, котораго св. Александръ (§ 93) отлучилъ, какъ заклятаго арианина. Православные не хотѣли имѣть дѣла съ еретикомъ. Вѣрные Мелетію собирались въ храмъ, тамъ называвшійся *древній*. Другіе по ревности къ чистой вѣрѣ, но по ревности неразсудительной, нехотѣли называться паствою и того, кто избранъ былъ съ согласія арианъ, и собирались въ другой храмъ, называемъ учениками *Евстаѳа*³⁾). Началось печальное раздѣленіе. Мудрый западъ освятилъ и утвердилъ раздѣленіе: уполномоченный его епископъ *Люциферъ* посвятилъ евстаѳіанамъ епископа Павлина. Между тѣмъ Аполлинарій собралъ еще особое общество⁴⁾). По смерти Констанція, Мелетій возвратился къ своей паствѣ, чтобы видѣть сумасбродство Юліана въ Антиохіи, и во второй разъ быть

говорить: *μὴ τελευτῆ εἰς Βερούσιον*, но не говоритъ, чтобы Мелетій управлялъ Беррійскою церковію.

²⁾ См. Созомена 3. 20.

³⁾ Феодоритъ Н. Е. 2. 31. Сократъ 4. 28. Епифаній Haeres. 73. § 29.

⁴⁾ Феодоритъ 3. 4. 5. 2. Созоменъ 5. 11. 12. Сократъ 3. 8. 9.

послану въ заточеніе⁵⁾. Возвращавшій благочест. Іовсіаномъ блаж. Пастырь, писалъ въ 363 г. *Изложеніе свры*, и тогда многіе изъ аріанъ обратились къ православію⁶⁾. Валентъ возобновилъ гоненіе Юліана въ Антиохіи и въ 372 г. Мелетія опять опредѣлилъ послать въ заточеніе. Паства Мелетіева столько оспорбилась ушестію Пастыря, что народъ бросалъ камни въ Префекта: но Пастырь закрывалъ голову Префекта своею одеждою⁷⁾. По смерти Валента, Мелетій (въ концѣ 378 г.) возвратился въ Антиохію и осудилъ на Соборѣ *Фотина* и *Аполлинарія*⁸⁾. Постоянная и добротливость Василія великаго о прекращеніи антиохійскаго раскола⁹⁾, при кротости Мелетія, также достигла своей цѣли: Пастырь примирился съ Мелетіемъ, съ тѣмъ, чтобы по смерти епскопомъ другой остался епископомъ всей церкви¹⁰⁾. Въ 381 г. Мелетій председательствовалъ на Вселенскомъ Соборѣ: но Пастырь разсудительный и кроткій, во время Собора скончался мирно¹¹⁾. Св. Григорій Нисскій, предъ лицемъ Собора, почтилъ память св. Мелетія похвальнымъ Словомъ, а св. Златоустъ тоже сдѣлалъ, и вступленіи своемъ въ санъ Священства¹²⁾.

§ 125. Его бесѣда; письмо; исповѣданіе Св. Троицы.

Св. Епифаній сохранилъ знаменитую *Бесѣду* св. Мелетія, которая говорена была по предложенію Констанція. Св. Мелетій в

⁵⁾ Θεοδωριτὴ 3. 4. 13. Григорій Нисскій въ словѣ о св. Мелетіи.

⁶⁾ Vetus synodicon ap. Fabricium Bibl. graec. 12. 383. Сократъ 3. 25. Созоменъ 6. 4.

⁷⁾ Θεοδωριτὴ 4. 4. 22. 25. Philothea с. 2. 8. Златоустый въ словѣ о св. Мелетіи. Василій в. Ер. 187.

⁸⁾ Vetus synodicon ap. Fabr. 12. 388.

⁹⁾ Письма св. Василія 66—69. См. ниже о св. Василіи.

¹⁰⁾ Сократъ 3. 5. Созоменъ 7. 3. Епифаній Ног. 77. Θεοδωριτὴ 5. 3.

¹¹⁾ Замѣчательны слова его одному пустыннику, воспоминающему вериги: «желѣзо не нужно, если довольно и намѣренія, чтобы возложить духовныя оковы на тѣло». Θεοδωριτὴ Philothea с. 28.

¹²⁾ Память св. Мелетія 12 февраля.

читает ее тою мыслию, что искреннее общеніе со Христомъ Сыномъ Божиимъ есть основаніе всей христіанской жизни, такъ что кто позналъ въ глубинѣ духа Сына, тотъ пребываетъ и въ Отцѣ. Потому показывается, каково должно быть истинное исповѣданіе Сына. «Сынъ Божій, говоритъ онъ, есть Богъ отъ Бога (ἐκ Θεοῦ), единый отъ единого, едиnorodный отъ нерожденнаго, особенное (ἕκαστος) рожденіе родившаго и Сынъ достойный Безначальнаго, несповѣдимый и толкователь несповѣдимаго, рожденное, совершенное изъ совершеннаго и всегда одинаковаго, неизтекшее изъ Отца, неуѣвичное и отдѣленное, но безстрастно и всецѣло проследнее». За тѣмъ убѣждаетъ, не предаваться неумѣстному испытанію того, чего нельзя уловить испытаніемъ, и словами Апостола говорить, что неизвѣстное нынѣ откроется для насъ тамъ, въ вѣчности. Что касается до словъ: *Господь созда Мя въ началѣ путей*: то Мелетій говорилъ, что здѣсь не говорится собственно о твореніи, а только о томъ новомъ видѣ, который приняла вѣчная премудрость при вочеловѣченіи¹³⁾.

Другой памятникъ вѣры св. Мелетія, береженный временемъ, есть *исповѣданіе вѣры*, которое св. Мелетій предложилъ отъ лица Собора въ письмѣ къ императору Ювеніану. Здѣсь дышетъ опять тотъ же духъ любви и вмѣстѣ вѣрности Христовой истинѣ. «Мы представляемъ Твоему благочестію, что мы приедемъ и постоянно соблюдаемъ вѣру Святаго Собора, давно собравшагося въ Никее. Ибо слово: *Единосущный*, которое для нѣкоторыхъ показалось новымъ и необыкновеннымъ, получило у Отцевъ безопасное объясненіе и именно означаетъ, что Сынъ рожденъ изъ сущности Отца и по сущности подобенъ Отцу¹⁴⁾. Св. Аванасій писалъ объ этомъ исповѣданіи: «Не надобно смотрѣть какъ на враговъ — на тѣхъ, которые принимаютъ все прочее писанное въ Никее и сомнѣваются только о словѣ *Единосущный*.... Мы разсуждаемъ съ ними, какъ братья съ братьями, которые той же мысли, какъ и мы. Когда сказали они, что Онъ (Сынъ Божій) и изъ сущности

¹³⁾ У Епифанія Наег. 78 и въ 5 т. Галландовой Библіотеки.

¹⁴⁾ Сократъ 3. 25. Созоменъ 6. 4. въ 5 т. Голландовой Библіот.

и подобенъ по сущности: то что другое выражаютъ они тѣмъ, какъ не то, что Онъ Единосущенъ?»¹⁵⁾).

Намъ остается еще сказать о Мелетіевомъ *Исповѣданіи св. Троицы*, съ которымъ такъ неразумно, съ какими вредомъ себѣ, обращаются неразсудительные читатели старыхъ буквъ. Исповѣданіе Мелетія описываютъ намъ историки — Теодоритъ и Созоменъ. Дѣло происходило тогда же какъ произносима была толковательная бесѣда по вызову Коммодіанціи. Теодоритъ пишетъ: «Когда раздавались громкія восклицанія народа (послѣ проповѣди о Единосущномъ), и его протолкали, чтобы преподавъ Онъ краткое наставленіе: Онъ показавъ три перста, потомъ согнувъ два, а одинъ оставивъ, произнесъ достохвальныя оныя слова: «Три представляемъ въ умѣ, но бесѣдуемъ какъ съ Единнымъ»¹⁶⁾. Созоменъ, кратко говоря о содержаніи проповѣди, повѣствуетъ: «Въ началѣ онъ поучалъ народъ нравственными мыслями, наконецъ же ясно объяснился, что Сынъ одной той же сущности съ Отцемъ. Говорятъ, что архидіаконъ, бывшій тогда среди клира, подбѣжавъ, рукою зажалъ уста ему, когда тотъ еще продолжалъ говорить. Но онъ рукою еще яснѣе, чѣмъ словами обозначалъ мысль свою. Ибо сперва протянувъ три пальца, потомъ опять согнувъ и выпрямивъ одинъ, изображалъ народу положеніемъ руки то, что помышлялъ, и чего не давали ему говорить. Когда же иступленный архидіаконъ, оставивъ уста, схватилъ руку и далъ свободу языку; то онъ громкимъ голосомъ еще яснѣе возвѣстивъ славу Его»¹⁷⁾. Здѣсь я) видимъ, что повѣствованіе одного историка объясняется и дополняется словами другаго историка

¹⁵⁾ Epistola de synodis § 41. Сл. отзывы о св. Мелетіѣ св. Василія вѣ въ письмахъ къ св. Афанасію (Ер. 67) и Петру Александрійскому (Ер. 266), также похвальные слова Григорія и Златоуста.

¹⁶⁾ Τρεῖς ὑποδείξας δακτύλους, εἶτα τοὺς δύο συναγαγὼν καὶ τὸν ενα καταλιπὼν, τὴν ἀξιόπαιτον ἐκείνην ἀφῆκεν φωνὴν· τρία τὰ νούμενα, ὡς ἐνὶ δε διαλεγόμεθα. 2. 22.

¹⁷⁾ Καὶ τρεῖς μόνους εἰς το προφανές δάκτυλους ἐκτείνων, εἰς ταυτῶν δε πάλιν τουτους συνεῖλεγε, καὶ τον ενα ὠρῶτη, τῷ σχήματι τῆς χειρος εἰκονίζον τοῖς πλήθεσιν, ἅπερ εφρόνεν κ. τ. α. Н. Е. 4. 28.

такъ что сомнѣніе, какое могло возбудиться при чтеніи одного повѣствованія, можетъ быть рѣшено повѣствованіемъ другаго, при описаніи предмета, о которомъ говорятъ согласные между собою историки. б) По словамъ того и другаго историка, предметомъ исповѣданія Мелетіева было еднородство Сына Божія со Отцемъ и Святымъ. в) Такое исповѣданіе выражено было и перстами: Св. Мелетій сперва показалъ три перста, выражая тѣмъ триницность лицъ Божества; потомъ согнувъ персты протянулъ одинъ перстъ, показывая тѣмъ, что всѣ три лица одно между собою по сущности. г) Созоменъ справедливо замѣтилъ, что Мелетій, теперь видою руки гораздо яснѣе, чѣмъ прежде словами бѣднѣе, выразилъ славу Сына Божія. На словахъ онъ изображалъ славу свою довольно осторожно, хотя и сказалъ не мало словъ. перстами же кратко, но весьма сильно изобразилъ предметъ своего вѣрованія душевнаго. д) Что касается до мысли братій нашихъ, которую думаютъ они видѣть въ Θεодоритовомъ повѣствованіи о перстномъ исповѣданіи св. Мелетія, т. е. что будто тогда св. Мелетій хотѣлъ изобразить и изобразилъ перстное крестное знаменіе: этого желанія невидно ни въ повѣствованіи Созомена, ни въ словахъ Θεодорита. — Св. Учителю въ настоящемъ случаѣ совсѣмъ было и повода имѣть это желаніе, такъ-какъ предметъ, о которомъ было разсуждаемо, былъ совсѣмъ другой. Да и то самое, что сказано Θεодоритомъ о Мелетіѣ, въ видѣ любимомъ извѣстными людьми является по славянскимъ рукописямъ не раньше XVI вѣка, да при томъ не въ одинаковомъ видѣ, ясно показываетъ, что все это есть плодъ позднихъ произволовъ.

126. Св. Кириллъ Іерусалимскій. Жизнь его.

Кириллъ іерусалимскій архіепископъ четвертаго вѣка былъ великимъ свѣтильникомъ іерусалимской церкви.

Изъ собственныхъ поученій его видно, что онъ родился и получилъ воспитаніе въ недрахъ іерусалимской церкви; здѣсь онъ прожилъ жизнь подвижническую; около 346 г. посвященъ въ пресвитера и въ семь санѣ въ 346 г—349 г. говорилъ поученія

готовящимся къ крещенію и новокрещеннымъ¹⁾. Въ 350 г., по смерти Максима, посвященъ онъ въ санъ архидіакона іерусалимской церкви *Акакіемъ* кесарійскимъ съ тѣми же надеждами, какъ и св. *Мелетій* для антиохійской церкви²⁾. Пастырская жизнь св. Кирилла тяжела была для него, во ознаменована необычайными знаменіями Божиими. Церковь іерусалимская и при Максимѣ и при Кириллѣ страдала отъ арианъ, іудеевъ и манихеевъ. Въ 351 г. 17 мая около 9 часа утра явилось на небѣ крестное знаменіе, простиравшееся отъ Голгофы до Елеона; сіяніе креста такъ было ярко, что сіяніе солнца не было сильнѣе его; явленіе продолжалось нѣсколько часовъ сряду, въ виду изумленныхъ обывателей и посетителей Іерусалима. Множество Іудеевъ и язычниковъ обратилось ко Христу. «Все же видѣли, писаль Кириллъ къ арианскому императору, что благочестивая вѣра христіанская состоитъ не въ превратительныхъ человѣческихъ премудрости словесѣхъ³⁾. Недолго послѣ

¹⁾ Они говорены по смерти Константина в., слѣдов. послѣ 337 г. (Оглаш. 14, 20), тогда, какъ царствовали сыновья его (сі υἱὸν Βασίλειῶν. Оглаш. 14, 14. сл. 23, 3); слѣд. прежде 350 г., когда началъ царствовать одинъ Констанцій; говорены во время гоненія христіанъ въ Персіи Сапорошъ, начавшагося въ 344 г. (Оглаш. 10, 19. Сократъ 2, 41), во время войны Римлянъ съ Персами (Оглаш. 15, 6), которая во второй разъ открылась въ 346 г.

²⁾ Пристрастіе Іеронима къ сторонѣ Павліана антиох. (см. о Мелет.) такъ далеко завлекло Іеронима, что онъ (Chronicon ad an. 349) чернитъ и вѣру и жизнь Кирилла при поступленіи его въ епископа. Но это просто человѣческая слабость. То обстоятельство, что Кириллъ избранъ партією Акакія, могло подать поводъ думать, не одинаковыхъ ли мыслей съ Акакіемъ былъ и Кириллъ? Но чтобы рѣшить сомнѣніе, довольно прочесть оглашенія Кирилла пресвитера; не говоримъ о дѣйствіяхъ Кирилла епископа. Избраніе Кирилла Акакіемъ вѣрно понялъ Феоданъ (Chronogr. ad an. 347). Лучше всего то, что враги его говорили о немъ, какъ о послѣдователѣ Савелліа (у Сократа 2, 9. Созомена 3, 6).

³⁾ Кромѣ самого Кирилла (въ письмѣ къ императору), объ этомъ свидѣтельствуютъ: Сократъ (2, 28), Филосторгій (3, 26), Созоменъ (4, 5), Амвросій (Ep. 40 ad Theodosium), Григорій Назіанз. (Orat. 4. Т. 1. р. 111), Хроника Алекс. ad an. 352. Память о семъ празднуется девятью церквями.

его, *Акакій* епископъ кесарійскій поднялъ ссору съ Кирилломъ. Иерусалимскій епископъ, какъ епископъ кафедръ апостольской, со временъ апостольскихъ, пользовался честию первенства между областными епископами и вслѣдствіе того независимостию въ управленіи⁴⁾. *Акакій* требовалъ себѣ подчиненія отъ іерусалимскаго епископа. Но это болѣе видѣ двла, чѣмъ самое дѣло: *Акакій* требовалъ отъ Кирилла согласія и на мнѣнія арианъ⁵⁾. *Акакій* потребовалъ Кирилла на судъ собора. Блаженный Кириллъ не обращая вниманія на незаконное требованіе, отправился на соборъ мититискій, гдѣ съ твердостью противодѣйствовалъ насилію арианъ⁶⁾. *Акакій* на соборѣ 357 г. съ многими единомышленниками объявилъ Кирилла лишенымъ кафедръ за то, что онъ во время голода продалъ въ пользу бѣдныхъ церковныя вещи. Св. Кириллъ потребовалъ вышшаго суда: но его силою выгнали изъ Іерусалима⁷⁾. Епископъ *Силуанъ* принялъ Кирилла въ Тарсѣ съ любовью и у народа Кириллъ пріобрѣлъ уваженіе какъ живнію, такъ и проповѣдію. *Акакію* больно было и это. Онъ потребовалъ отъ *Силуана* прекратить связь съ Кирилломъ, потомъ потребовалъ само-

⁴⁾ Въ 7-мъ прав. никейскаго собора сказано: «повеже утвердися обыкновеніе и древнее преданіе, чтобы чтили епископа пребывающаго въ мѣстѣ: то да имѣеть онъ послѣдованіе чести, съ сохраненіемъ достоинства присвоеннаго митрополіи». На антиохійскомъ соборѣ противъ Павла Имей іерусалимскій выше Θεотекна кесарійскаго (Евсевій 7. 30. 28). Въ письмѣ къ Димитрію алекс. за Оригена первымъ Александръ іерусалимскій, вторымъ Θεоктиетъ кесарійскій (Евсевій 6, 19). Импер. Константинъ пишетъ свое посланіе «Макарію и прочимъ епископамъ Палестины» (Евсевій о жизни Констант. 3, 52).

⁵⁾ Созоменъ (4, 25) говоритъ, что будто *Акакій* обвинялъ Кирилла въ томъ, что Кириллъ слѣдовалъ проповѣдовавшимъ подобосущіе Сына. Но этого не могло быть: *Акакій* въ это время самъ и писалъ и дѣйствовалъ какъ полуаріанинъ (Созоменъ 4, 22. Сократъ 2, 40). Потому Нифоръ вѣрно поправляетъ Созомена и пишетъ: «*Акакій* и прежде проповѣдывалъ мысли Арія; а Кириллъ съ самаго начала слѣдовалъ исповѣданіемъ единосущіе» (Hist. 4. 46).

⁶⁾ Созоменъ 4. 24. 25.

⁷⁾ Созоменъ 4. 25. Θεодоритъ 2. 26. 27. Сократъ 2. 40.

го Кирилла на новый судъ епископовъ. Но въ 359 г. соборомъ севелькійскимъ осужденъ былъ Анакій какъ арианинъ, а Кириллу возвращены были права его. Между тѣмъ Анакій предъ тѣмъ (въ 358 г.) соединился съ *Евдоксіемъ* константинопольскимъ, открытымъ арианномъ, и въ 360 г. св. Кириллъ соборомъ Евдокея лишилъ едры и сослалъ въ заточеніе⁸⁾. *Юліанъ* по своимъ цѣлямъ въ 361 г. возвратилъ Кирилла (какъ и прочихъ бывшихъ въ изгнаніи епископовъ) паствѣ и открылъ свою войну противъ Господа: Богоотступникъ не только позволилъ Іудеямъ, но отдалъ приказаніе своему префекту возстановить іерусалимскій храмъ⁹⁾. Св. Кириллъ указывалъ слѣпцамъ на пророчества Давида (9. 26—27) и Спасителя (Матѣ. 24. 2); а въ наставленіе вѣкамъ Промыслъ разрушилъ замысль гордости сколько торжественно, столько и ужасно: огонь изъ основаній храма бросалъ камни и жегъ дѣятелей суеты. Язычники трепетали и обращались ко Христу; Іудеи кричали: Сынъ Маріи Богъ, и однакожь многіе остались съ жестокосердіемъ¹⁰⁾. Императоръ *Валентъ* еще разъ (въ 367 г.) изгналъ исповѣдника изъ Іерусалима. Возвращенный (въ 378 г.) *Феодосіемъ* Великимъ св. Кириллъ нашелъ въ церкви іерусалимской раздоры и безпорядки — обыкновенные плоды преобладанія неpravославной власти. Онъ успѣлъ смирить духоборцевъ и даже обратилъ ихъ къ св. церкви. Но аполинаристы новарно возмущали даже нѣкоторыхъ православныхъ противъ св. Кирилла. Св. Григорій нисскій, посланный соборомъ усмирить раздоръ въ Аравіи и Па-

⁸⁾ Созоменъ 4. 22—23. Сократъ 2. 40—41. Феодоритъ 2, 27, гдѣ и о твердой вѣрѣ бл. Силуана.

⁹⁾ Письмо Юліана къ Іудеямъ между сочиненіями его Ер. 25, и оно приведено у Созомена 5, 22. Съ гордыми надеждами на Юліана, Іудеи тогда же разрушили множество церквей въ Дамаскѣ, Александріи и другихъ мѣстахъ.

¹⁰⁾ Объ этомъ писалъ даже язычникъ Марцеллинъ (lib. 3. с. 1); объ этомъ говорили Григорій Наз. (Cant. Julian. Orat. 4, p. 110—113), Златоустъ (о томъ, что Христосъ есть Богъ. Т. 1, p. 580), Феодоритъ Н. Е. 3—15), Амвросій (Ер. 14. 40), Руфинъ (Н. Е. 1. 37), Сократъ (3—15), Созоменъ (5—22); упоминаетъ даже Ливаній въ надгробной рѣчи Юліану.

местнѣ, съ скорбію писалъ, что не могъ исполнѣть порученіе собора¹¹⁾. Но умъ и любовь св. Кирилла успѣли послѣ того примирить съ нимъ многихъ¹²⁾. На вселенскомъ соборѣ 381 г. св. Кириллъ подписалъ осужденіе еретикамъ, признававшимъ тварію мѣстѣ съ Сыномъ Божиимъ и Св. Духа. И соборъ писалъ потомъ на западъ, откуда отчасти подымались неудовольствія противъ бл. Кирилла: «Извѣщаемъ васъ, что въ церкви іерусалимской, которая есть мать всѣхъ церквей, епископъ — достопочтенный и боголюбивѣйшій Кириллъ; онъ, давно поставленный канонически епископомъ области, много разъ и въ разныхъ мѣстахъ подвизался противъ аriansъ¹³⁾. Замѣтимъ еще одно пастырское дѣйствіе св. Кирилла. Два египетскіе инока, по неразумію скопившіе себя, отлучены были отъ церкви своимъ патріархомъ, и явились съ жаждою къ блаж. Кириллу. Выслушавъ ихъ, сказалъ онъ: «и я отлучаю васъ»¹⁴⁾. Въ 386 г. «мужъ святой жизни¹⁵⁾, защитникъ апостольскаго ученія»¹⁶⁾, скончался мирно¹⁷⁾.

§ 123. Оглашенія — какъ изложеніе догматическаго и какъ объясненіе обрядовъ. Другія сочиненія.

Сочиненія св. Кирилла, дошедшія до насъ, состоятъ почти изъ двѣнадцати оглашеній¹⁸⁾. Но 18 оглашеній *готовящихся къ креще-*

¹¹⁾ S. Gregorii Nysseni de euntib. Hierosol. 3, 653 — 656. Ad eophilum alex. 262.

¹²⁾ Палладій въ Лавсанкѣ § 118.

¹³⁾ Теодоритъ 5, 9.

¹⁴⁾ Vitae Patrum. § 15. п. 88.

¹⁵⁾ Θεοφανῆ Chronogr. p. 58. Фотій Collect. de Metropol.

¹⁶⁾ Теодоритъ Н. Е. 2, 26. Θεοφανῆ Chronogr. p. 47. Максим. Испов. Dogmat. Т. 2. p. 88.

¹⁷⁾ Память его 18 апрѣля.

¹⁸⁾ Изд. Op. omn. graec. lat. cum not. Millet. Oxon. 1703. cum not. August Toutte Paris. 1720. Venet. 1763. у Мина Patrol. graec. Т. 33.

Дно мѣсто изъ Бес. о претвореніи воды въ вино издалъ Майо и еще нѣсколько словъ изъ неизвѣстн. Бес. Collect. vet. auct. p. 23—134. Рус-

нію (φαιζόμενος) и 5 къ новопросвѣщеннымъ (μυσταγοῦσι), составляютъ драгоценный памятникъ древности, и весьма важны для церкви православной. Было время, когда много трудились надъ тѣмъ, чтобы оспорить подлинность ихъ ¹⁹⁾. Но самое содержание оставляетъ ихъ за проповѣдникомъ іерусалимскимъ ²⁰⁾, жившимъ спустя 70 лѣтъ послѣ Манеса ²¹⁾, — притомъ всѣ за однимъ тѣмъ же, такъ какъ всѣ они находятся въ непрерывной связи между собою ²²⁾. А древніе не только говорятъ объ оглашеніяхъ св. Кирилла, но приводятъ слова изъ всѣхъ оглашеній, которыя читаются нынѣ ²³⁾.

Оглашенія св. Кирилла весьма важны какъ изложеніе *догматовъ* и какъ *объясненіе обрядовъ*.

Въ первомъ отношеніи онѣ составляютъ довольно полное ученіе о вѣрѣ, расположенное по членамъ символи вѣры, хотя и не съ строгою отчетливостію въ порядкѣ частныхъ предметовъ

скій переводъ Оглашеній изд. М. 1822, довольно вѣренъ, но нельзя не пожелать болѣе вѣрнаго подлиннику и болѣе чистаго по языку. Славяно-русскій переводъ Арх. Амвросія изд. въ М. 1772. Древній переводъ принадлежитъ по языку къ XI в. (Востоковъ въ Опис. Муз. стр. 244; у Тома в. 1, 8).

¹⁹⁾ Кальвинисты, напр. Удинъ. *Compt. de script.* 1, 459.

²⁰⁾ Оглаш. 3. § 7. 12, ч. 20.

²¹⁾ Оглаш. 6, 20. Манесъ умеръ въ 277 г. См. еще о времени пр. 1.

²²⁾ На пр. § 22. Оглаш. 18. ссылается на § 6. Оглаш. 15.; § 1. Оглаш. 7. — на 1 §. Оглаш. 6. § 9 и 13. Огл. 11. — на § 1. Огл. 10. Оглаш. 14 — на 13 Огл., § 9. Оглаш. 13 — на 12 Оглаш. Въ § 33 Огл. 16. общается 17 Оглашеніе. Въ таинственныхъ ссылаются на существованія оглашенія, на пр. § 6. Огл. 3 — на § 33 Оглаш. 18. и § 3. тайн. 2 — на § 9. Огл. 1., въ § 6 — 8 — 1 тайн. на § 1. Оглаш. 4.

²³⁾ 2-е Оглашеніе одобрялъ 7-й вселенскій соборъ въ 5 прав. Св. Нилъ приводитъ слова изъ 2, 4, 7, 12, 15, 18 Оглаш.; Руфинъ изъ 13, 15, 18; Григорій Наз. изъ 3 Огл.; Дамаскинъ изъ 4, 15 и пр. В армянскій языкъ Оглашенія, равно и письма къ кип. Константино, переведены были еще въ V вѣкѣ. (Neumaan *Gesch. d. Armenisch. Litteratur* S. 78. Leipzig. 1836. .)

Одно уже то, что въ сикъ оглашеніяхъ сохраненъ и объясненъ древній символъ вѣры древнимъ учителямъ древнѣйшей изъ всѣхъ церквей; доставляетъ сему сочиненію особенную важность.

Послѣ вступительнаго поученія о сущности и важности крещенія первая часть изъ 23 оглашеній содержатъ: а) увѣщаніе къ нравственному обновленію (1 оглашеніе); б) ученіе о спасительныхъ дѣйствіяхъ покаянія (2 оглаш.); в) поученіе необходимости спасительныхъ дѣйствіяхъ крещенія (оглаш. 3); г) обзоръ нѣкоторыхъ предметовъ вѣры (оглаш. 4); поученіе о вѣрѣ и двухъ видахъ ея — о вѣрѣ догматической (τὸ δογματικόν εἶδος) и вѣрѣ истинной (πίστις ἐμπερικειμένη). Слѣдующія за тѣмъ 13 оглашеній (5—18) объясняютъ члены вѣры по ихъ порядку. Въ 6—9 оглашеніяхъ объясненъ первый членъ вѣры о Творцѣ и Правителѣ міра. Въ 10 оглашеніи говорится о второмъ членѣ. Въ 11 и 12 объясняется вѣчное бытіе Сына Божія и Его воплощеніе. Въ 13 оглашеніи показываются плоды крестной смерти Христовой. Въ 14 оглашеніи объясняются слова: «и воскресшаго въ третій день по писаніемъ». Оглашеніе 15 говоритъ о второмъ пришествіи и о судѣ всемірномъ. Слова: «вѣрую и въ Духа Святаго», объясняются въ 16 и 17 оглашеніяхъ. Въ послѣднемъ оглашеніи объясняется ученіе о символа: «вѣрую въ католическую церковь, въ воскресеніе плоти и вѣчную жизнь». Тайноводственные поученія, которыя предвѣстительно общалъ Кириллъ предложить въ праздничные дни Пасхи (18 огл. 5, 33), объясняютъ сущность и обряды таинства крещенія, миропомазанія (оглаш. 19—21) и евхаристіи (оглаш. 22—23).

Ученіе о вѣрѣ, раскрываемое св. Кирилломъ въ оглашеніяхъ, заключаетъ въ себѣ по предварительному же предначертанію св. отца (приг. § 10) частью положительное изложеніе православнаго ученія, частью обличенія несправедливыхъ мнѣній. Такъ въ 6 огл. обличаетъ вѣроупомянутыхъ допускаявшихъ два начала въ Божественной природѣ. Въ ученіи о Сынѣ Божіемъ (оглаш. 10—11), хотя не называетъ онъ аріанъ по имени, но опровергаетъ аріанскій членъ вѣры: *было, когда не было*; вмѣстѣ съ тѣмъ говоритъ противъ саввеліанъ. Въ ученіи о воплощеніи (оглаш. 11. 12) обличаетъ Іудеевъ, спорившихъ противъ возможности воплощенія Сына Божія; и называя Матерь

Божію Дѣвою Богородицею (*παρθενος Θεοτόκος* оглаш. 10 § 19) порицаетъ мечты гностиковъ. Въ ученіи о Духѣ Святомъ (оглаш. 16—17), показывая Божественное достоинство Духа Святого и Его дѣйствія въ душахъ вѣрующихъ, обличаетъ Монтана, Манеса и Маркіона. Объясняя членъ вѣры о воскресеніи мертвыхъ (оглаш. 18) говоритъ противъ современныхъ Самарянъ, о которыхъ не упоминаютъ другіе отцы.

Что касается до положительнаго изложенія предметовъ вѣры, то св. Кириллъ особенно превосходно показываетъ (оглаш. 3, 18. Тайнов. 1 — 5) вѣшнюю сторону и благодатную силу таинствъ крещенія, миропомазанія и евхаристіи. Ясно учитъ, что благодать не освобождаетъ насъ отъ долга подвизаться противъ грѣха²⁴⁾. Самый символъ вѣры, или какъ называетъ св. Кириллъ *εἰρη κιστιν*, признаетъ онъ сокращеніемъ и сущностію св. Писанія. «Прими, говоритъ онъ, составъ членовъ, изъ которыхъ каждый взятъ изъ св. Писаній... ибо не какъ показалось, составились члены вѣры, но главное, собранное изъ всего священнаго писанія, составляетъ ученіе вѣры»²⁵⁾. Посему объясняя предметы вѣры, онъ основываетъ ученіе на словахъ св. писанія; самое изложеніе членовъ вѣры начинается тѣмъ, что перечисляетъ каноническія книги ветхаго и новаго завета²⁶⁾; онъ много разъ повторяетъ: «ни одной Божественной тайны не должно предлагать безъ св. писанія... Не вѣрь и мнѣ, если на слова мои не будешь имѣть доказательства изъ Божественнаго писанія»²⁷⁾. Въ

²⁴⁾ «Какъ Христосъ послѣ крещенія и ниществія на него Духа Св. сражался съ врагомъ: такъ и вы послѣ святаго крещенія и таинственнаго помазанія, облекшись въ вооруженіе Духа Св., стойте противъ діавола и боритесь съ нимъ». (Оглаш. 21. § 3. 4. Тоже въ предисл. 18. § 4.

²⁵⁾ Оглаш. 5. § 12.

²⁶⁾ Оглаш. 4. § 35—36.

²⁷⁾ Оглаш. 4. § 16. Оглаш. 12, 5. «Если на каждый предметъ не услышишь свидѣтельства пророковъ, не вѣрь словамъ» (Огл. 16, 12). «Мы будемъ говорить о Духѣ Св. только то, что написано; если же о чемъ не написано, о томъ не станемъ любопытствовать» (Огл. 17. 1. 1). Въ продолженіе всѣхъ своихъ Оглашеній онъ приводитъ только свидѣтельства Иринея (Огл. 16, 6) и Климента Римск. (Огл. 18, 8).

объясненіе и подкрѣпленіе своихъ мыслей приводитъ заключенія (азума²⁸⁾), обличаетъ противниковъ вѣры наблюденіями надъ природою²⁹⁾ и вѣрованіями самыхъ язычниковъ³⁰⁾, входитъ въ смыслъ вѣковенныхъ истинъ размышленіемъ³¹⁾).

Св. Кирилль бесѣдуетъ спокойно; предлагаетъ мысли свои просто, ясно; выражается точно; тамъ, гдѣ одушевляется предметомъ, говорить живо; но такой тонъ рѣчи встрѣчается рѣдко.

Описаніе св. *обрядовъ* въ оглашеніяхъ Кирилла соединяетъ съ внутренними достоинствами особенную важность для нашего времени.

Объясненія, какія даетъ св. Кирилль священнымъ обрядамъ — образецъ возвышенности мысли, простоты изложенія, новаторскости ученія; здѣсь нѣтъ ничего принужденнаго, что не выходило бы изъ сущности предмета; значенія дѣйствіямъ показаны тѣ, которыя показываются самими предметами. Обряды, писываемые св. Кирилломъ, поражаютъ и радуютъ сына православной церкви. Читая это описаніе, описаніе 4-го вѣка, какъ бы видишь то самое, что совершается въ православныхъ храмахъ 19-го вѣка. Такъ близко, такъ поразительно, — велико охотство обрядовъ Сіона съ обрядами существующими и нынѣ въ православіи! Оглашенія св. Кирилла обличаютъ собою тѣхъ, которые презрѣли такую священную древность, какъ обряды св. таинства, замѣнивъ ее измѣнчивою новизною (протестанты) и едва не сильнѣе говорятъ противъ тѣхъ, которые, испортивъ священную древность своими вымыслами, иногда нелѣпыми, съ открытымъ челомъ говорятъ о своей древности (паписты). Скажемъ еще къ чести оглашеній св. Кирилла, что ни одно изъ древнихъ сочиненій не представляетъ столько вѣрныхъ свидѣтельствъ о богослуженіи временъ апостольскихъ, какъ оглашенія св. Кирилла. Они говорятъ о богослуженіи церкви іерусалимской — матери цер-

²⁸⁾ Оглаш. 6, 12. 13. — 14, 15. 16. — 18, 1—4.

²⁹⁾ Оглаш. 6, 3. — 16, 22. — 4, 29. — 9, 15.

³⁰⁾ Оглаш. 4, 6. — 6, 10—11. — 12, 27 и проч.

³¹⁾ Оглаш. 16, 2. и пр. 11 и 12.

той церкви, гдѣ совершали новозавѣтное богослуженіе Апостола, гдѣ былъ епископомъ св. Іаковъ братъ Господень. Кромѣ оглашеній не много сохранилось еще сочиненій св. Кирилла: а) «Бесѣда о разслабленномъ», которой подлинность заглаживается и древностію рукописей и слогомъ; б) «Бесѣда о претрениіи воды въ вино»; в) нѣсколько мыслей изъ неизвѣстной бесѣды; г) Письмо императору Констанцію. Но не принадлежитъ «Бесѣда на Срѣтеніе Господне», извѣстная и по славянскому переводу. Надобно быть жалкимъ по бѣдности смысла, чтобы въри- будто- такъ называемая *Кириллова книга* есть сочиненіе св. Кирилла іерусалимскаго; одна только глава ея — о страшномъ судѣ по содержанію есть то же, что 15-е оглашеніе св. Кирилла: но и этой текстъ св. Кирилла исполненъ прибавленіями и дурнымъ переводомъ. Все же прочее ни почему не принадлежитъ св. Кириллу писано противъ уніатовъ и папистовъ, между прочимъ Мелетіе патриархомъ александрійскимъ 17-го вѣка. Въ цѣломъ это сборникъ неважнаго смысла протопопа Михаила Рогова²³⁾.

§ 138. Преп. Ефремъ Сиринъ. Жизнь его

*Ефремъ Сиринъ*¹⁾ былъ соотечественниками названъ *протокрестомъ сирскимъ*, а Всевидящимъ предназначенъ въ учителя иерусалимской церкви²⁾.

Онъ родился въ окрестностяхъ Низибин³⁾ отъ бѣдныхъ ро-

²³⁾ См. ист. русс. церкви 4, 218. Никифора Астрах. отвѣта ст. обрядцамъ; стр. 375—381, М. 1834.

¹⁾ Повѣствованія о св. Ефремѣ, собраны Ассеманомъ при сочиненіяхъ Ефрема: похвальное слово Григоріи Нисск., извѣстія Созомена др. Грековъ (S. Ephraemi Op. graec. T. 4, p. 1—51), два древніе сирскія повѣствованія о восточ. Менологи (S. Ephraemi Op. Syr. T. 3. Antiani Bibl. Oriest. I, 25—55). Пространное сирское жизнеописаніе составлено безъ сомнѣнія не позже V-го в.

²⁾ По видѣнію Матери, о чемъ завіщаніе Ефрема (Bibl. Orient. 34), Григорій Нисскій, Менологъ Василія.

³⁾ Созоменъ 3, 16. «Обличеніе самому себѣ», p. 225. Сирскій графъ.

телей. «Отъ прадедовъ я получилъ наставленіе о Христѣ, говоритъ самъ Ефремъ: родившіе меня по плоти внушили мнѣ страхъ Господень.... Предки мои исповѣдали Христа предъ Судією; я родственникъ мученикамъ»⁴⁾. Лѣта юности не прошли для Ефрема безъ нѣкоторыхъ преткновеній. Отъ природы пламенный, онъ былъ, какъ говоритъ самъ, раздражителенъ; «за маловажныя дѣла вступалъ въ ссоры, поступалъ безразсудно, предавался худымъ замысламъ и блуднымъ мыслямъ.... Юность моя едва не увѣршила меня, что совершающееся съ нами въ жизни происходитъ случайно. Но Промыслъ Божій вразумилъ пылкую молодость». Ефрема обвинили въ покражѣ овецъ и бросили въ темницу; въ слѣдъ за нимъ посажены были два другихъ и также невинно какъ Ефремъ. «Проведя семь дней, въ осьмой вижу во снѣ, говоритъ Ефремъ, что кто-то говоритъ мнѣ: будь благочестивъ и уразумѣешь Промыслъ; перебери въ мысляхъ, о чемъ ты думалъ и что дѣлалъ, и по себѣ дознаешь, что эти люди страдаютъ не несправедливо, но не избѣгутъ наказанія и виновны». Все это и увидѣлъ Ефремъ, какъ рассказываетъ онъ подробно⁵⁾. Эти событія такъ поразили Ефрема, что онъ скоро оставилъ міръ и удалился въ горы къ отшельникамъ, гдѣ сталъ ученикомъ св. *Іакова*, въ послѣдствіи великаго святителя низибійскаго⁶⁾. Св. *Іаковъ* бралъ его съ собою на вселенскій никейскій соборъ⁷⁾. Подъ руководствомъ *Іакова* Ефремъ упражнялся въ подвигахъ благочестія, изучалъ слово Божіе и училъ другихъ въ училищѣ⁸⁾. Очищенный молитвою и трудами духъ Ефрема участво-

⁴⁾ Св. Ефремъ въ обличеніи о себѣ: «Предки мои, благополучные въ жизни, были земледѣльцы; родители мои веда такую же жизнь, были бѣдны по состоянію и происхожденію». Сирскій биографъ (Op. Syr. T. 3, p. 24), говоритъ, что отецъ Ефрема былъ азычскій жрецъ, и за любовь Ефрема къ вѣрѣ Христовой, выгналъ его изъ дома; можетъ быть это было и такъ и уже въ послѣдствіи отецъ его принялъ христіанство. Менологи Мелхитовъ и Маронитовъ говорятъ, что Ефремъ крестился на 18 году. Самъ Ефремъ: «еще въ молодыхъ лѣтахъ далъ обѣтъ крещенія».

⁵⁾ «Обличеніе себѣ», p. 208.

⁶⁾ «Обличеніе себѣ», p. 215. Сирское жизнеоп. Bibl. Or. 1, 17.

⁷⁾ Сир. жизнеоп. В. О. 417. Феодоритъ Н. Е. 1. 7.

⁸⁾ Бень-аттибъ у Ассемана В. О. Т. 3. Р. 2. p. 224 Сирск. жизни.

валъ въ чудесной защитѣ Низибіи отъ Сапора⁹⁾. Когда по смерти св. Іакова Низибія въ 363 г. предана была во власть Персовъ, разрушившихъ въ ней училище, и многіе изъ христіанъ оставили Низибію: св. Ефремъ удалился въ Эдессу; въ городѣ, который, какъ говорить онъ, «благословенъ былъ живыми устами Спасителя чрезъ ученика Его»; первымъ дѣломъ его было здѣсь поклониться мощамъ апостола Фаддея¹⁰⁾ и нерукотворному лику Спасителя. Для пропитанія своего онъ нанялся трудиться у содержателя бакалейнаго магазина и употреблялъ свободное время для проповѣди слова Божія языкомъ сирийскимъ; потомъ по совѣту св. старца *Іуліана*, удалился въ пустынную эдесскую гору для подвиговъ: вскорѣ видѣніе откровенія старцу въ Ефремѣ мужа, которому одному изъ современныхъ отечественниковъ вручена была книга для вразумленія людей¹¹⁾. Ефремъ началъ писать толкованіе на пятокнижіе¹²⁾. Этотъ первый опытъ толкованія писанія на сирскомъ языкѣ привлекъ къ Ефрему многихъ Едессянъ, и Ефремъ хотѣлъ убѣжать отъ людей. «Ефремъ! куда бѣжишь ты?» спросилъ явившійся Ангель. «Хочу жить въ безмолвіи и бѣгу отъ молвы и оболыщенія свѣта», отвѣтилъ онъ.

⁹⁾ Свр. жизнеоп. и Григорій Абульфараджъ — В. О. I, 30. См. также жизнеоп. св. Іаковъ.

¹⁰⁾ Завѣщаніе пр. Ефрема: «Благословенъ градъ, въ которомъ вы живете, Эдесса — мать мудрыхъ, благословенный живыми устами Спасителя чрезъ ученика его. Да пребудетъ на васъ это благословіе, пока придетъ святой. Св. Григорій: «влекло его туда желаніе поклониться мощей святынь, а прежде сего желаніе найти ученаго мужа, отъ котораго бы могъ получить или которому сообщить плодъ видѣнія». О гребеніи Фаддея въ Эдессѣ у Ассемана, В. О. Т. 3. Р. 2, р. 8—10.

¹¹⁾ Евагрій Н. Е. 4, 27.

¹²⁾ Ефремъ въ словѣ о Іуліанѣ; Григорій нисскій въ словѣ ар. Ассемана, р. X. *Сирск. пов. Bibl. Or.* р. 33 — 35. Патерикъ ар. Cotele in Monum. graec. Т. I. р. 43. Менологъ армянскій.

¹³⁾ Вѣроятно это есть то пространное толкованіе на кн. Бытія, которое на сирскомъ языкѣ читается нераздѣльно съ толкованіями Іакова Эдесскаго. Самъ Ефремъ въ краткомъ толкованіи на кн. Бытія говоритъ, что онъ пишетъ его послѣ пространнаго. И то, что говоритъ Василій о словахъ Ефрема, находится въ томъ пространномъ толкованіи, а не въ краткомъ.

Ефремъ. Ангелъ сказалъ: «Убойся, чтобы не исполнилось на тебѣ слово писанія: Ефремъ подобенъ молодой коровѣ, которая хочетъ освободить шею отъ ярма». Ефремъ возвратился къ званію, къ которому призванъ¹⁴⁾. Съ сего времени онъ началъ устно и на письмѣ поучать вѣрѣ и благочестію. Для успѣха въ своемъ благочестивомъ дѣлѣ онъ открылъ училище въ Эдессѣ, изъ котораго послѣдствіемъ вышли знаменитые учителя сирской церкви¹⁵⁾.

Судьба православія въ эдесской церкви, которая по значенію города и кафедрѣ эдесской могла имѣть влияние на всю Месопотамію, особенно обратила на себя заботы пламеннаго ревнителя чистой Христовой истины. Сильнѣе другихъ сектъ были въ Месопотаміи и частію въ Эдессѣ секты *Вардесана* и *Арія*. И св. Ефремъ бичевалъ отродія нечестія со всею ревностію. «Я нашелъ, писалъ въ въ одномъ изъ пѣснопѣній, книгу *Вардесана*, и смущенъ былъ на время скорбію, потому что она осквернила мой слухъ и сердце зловоніемъ своихъ худеній. Я слышалъ въ стихахъ его хулы и въ его чтеніяхъ злословія... Для разсѣянія мрака заблужденій, — я обратился къ св. писанію»¹⁶⁾. Дерзость послѣдователей *Арія* возбуждала въ немъ страхъ и онъ не разъ въ подтвержденіе блещеній своихъ указывалъ на современные грозные суды Божіи — на опустошенія Персовъ, какъ на казни Божіи за вниманіе нечестію. «Бло ясное, писалъ онъ, сами видите, какъ наказываетъ насъ Богъ посредствомъ нечестивыхъ. вмѣсто того, чтобы быть пшеницею,

¹⁴⁾ Сирск. жизнеоп. объ этомъ напоминаетъ и самъ Ефремъ въ записаніи: «Осіа сильно устрашаетъ меня и гремитъ и бранитъ меня такъ: волосы на Ефремѣ сѣды, а онъ не стыдится». (Ос. 7—9): «Ефремъ подобенъ молодой коровѣ, которая хочетъ освободить свою шею отъ ярма» (Ос. 10—16). Конечно могутъ сказать: Осія говоритъ тамъ о Ефремѣ и о Іосифовомъ: но я хорошо знаю, онъ не отличаетъ Ефрема отъ Іосифа и меня отъ другаго». Григорій Нисскій.

¹⁵⁾ Записаніе Ефрема, сирское. Григорій Нисскій, бень-аттибъ у Ассемана В. О. Т. 3. От. 2, р. 224. См. ниже пр. 32.

¹⁶⁾ Сир. жизнеоп. р. 50. Это пѣснопѣніе св. Ефрема дошло до насъ только въ отрывкѣ у жизнеописателя его. Тотъ же биографъ, приводитъ слова изъ другой пѣсни св. Ефрема противъ Вардесана, также не дошедшей до насъ.

мы стали пылью: и вотъ внезапный вѣтръ отъ востока развѣлъ насъ. Мы не искали убѣжища въ единомъ убѣжищѣ спасенія и насъ не снаси самые укрѣпленные города. Наши пастыри для суетной славы стремились къ высшимъ степенямъ: и вотъ они лежатъ поверженные на землѣ, или отводятся въ страну маговъ¹⁷⁾. Изумительная твердость въ православіи, какую оказали жители Эдессы при Валентѣ послѣ смерти св. Ерема, свидѣтельствуешь, что подвиги св. Ефрема за православіе принесли прекрасный плодъ св. церкви¹⁸⁾. За то самому Ефрему эти подвиги стоили и трудовъ и бѣдъ. Еретики столько раздражены были успѣхами св. Ефрема въ подвигахъ за вѣру, что разъ съ камнями и оружіемъ напали на Ефрема и оставили его чуть живымъ. Это не ослабило ревности Ефрема: онъ удалился въ свою любимую пещеру, но по временамъ опять являлся въ Едессу съ мечемъ слова Божія¹⁹⁾.

Какъ ни были очевидны духовныя дарованія Ефрема, какъ ни были велики его иноческіе подвиги, и его заслуги для церкви: смиренный Ефремъ считалъ себя меньшимъ всѣхъ и пожелалъ видѣть великихъ пустынножителей Египта и знаменитыхъ учителей вѣры. Взявъ съ собою ученика, умѣющаго говорить по гречески, онъ достигъ береговъ Средиземнаго моря и сѣлъ на корабль, чтобы быть въ Египтѣ. Гора Нитрійская приняла его, какъ дорогаго гостя. Сирскій жизнеописатель говоритъ, что Ефремъ видѣлся здѣсь съ Богоизбраннымъ инокомъ Пансіемъ, а Юаннъ Коловъ,

¹⁷⁾ Deside Op. Syr. p. 207. Здѣсь у св. Ефрема разумѣются опустошенія Персовъ, разрушившихъ въ 359 г. Амиду и другія крѣпости. Страшное положеніе Амиды во время осады, и самую осаду подробно описываетъ очевидецъ Амміанъ Марцелинъ XIX, 1—9. «Воздвигнуты брани Персами и варварами, и опустошена наша страна, чтобы мы убоясь Бога, пришли въ раскаяніе: но это насъ не перемѣнило», говоритъ св. Ефремъ въ другомъ сочиненіи. Т. I, p. 68—71.

¹⁸⁾ Θεодоритъ II. Е. 4, 16—17. Сократъ 4, 18. Созоменъ 6, 18. Сирскій жизнеописатель относитъ это происшествіе ко времени отступника Юліана: но онъ ошибается. Эдесская хроника говоритъ о собраніяхъ православныхъ подъ 373 г. Assemani B. O. I, 398.

¹⁹⁾ Сир. жизнеоп. B. O. I, 37—38. Менологъ Мелхитовъ.

цкая жизнь Панасія, описываетъ и бѣды Панасія съ «свѣдѣн-
ми между сирійскими подвижниками отцемъ». «Былъ у насъ
одинъ чловѣкъ Божій Сиріяннинъ, старецъ великій между отцами;
свѣщенный умомъ и сердцемъ», такъ говоритъ Коловъ²⁰). Пре-
любный Ефремъ посѣщалъ и другихъ египетскихъ подвижни-
ковъ и оставилъ по себѣ память въ сердцахъ ихъ, какъ о мужѣ
испытанномъ и просвѣщенномъ²¹). Онъ написалъ для нихъ и *наставленія*²²),
какъ о мужѣ, какъ получалъ отъ нихъ уроки для себя²³). И
онъ обличалъ арианъ и людей слабыхъ въ благочестіи; и
когда слово его оказалось безуспѣшнымъ, дѣйствовала за
нимъ чудодѣйственная сила Божія²⁴).

На возвратномъ пути изъ Египта онъ посѣтилъ Кесарію, что-
видѣться съ великимъ Василиемъ. Свиданіе свое съ великимъ
отцомъ описываетъ онъ самъ. Оно было въ храмѣ. «Когда
говолитъ Господь, пишетъ Ефремъ, явить свою милость ко
мнѣ, услышалъ я гласъ: *возставъ, Ефремъ, яждь* духовнаго свѣ-
та (отца). Въ великомъ смущеніи я отвѣчалъ: что вѣсть, Гос-
поди? И сказано мнѣ: вотъ въ храмѣ моемъ *сосудъ* царскій (васи-
лиевъ) дастъ тебѣ пшщу. Изумленный сказаннымъ, я всталъ и по-
шелъ въ храмъ Всевышняго.... Проникнувъ въ его преддверіе уви-
дѣлъ во святомъ святыхъ *сосудъ* избранный, свѣтлый, простертый
на едь паствою, украшенный словами благолѣпными и — очи всѣхъ
взирали на него. Василий предлагалъ тогда поученіе. По окончаніи
рѣчи, Духомъ Святымъ ему было открыто обо мнѣ, и онъ
спросилъ за мною убогимъ и спросилъ меня чрезъ переводчика: ты
Ефремъ, преклонившій выю подъ иго спасительнаго слова. Я

²⁰) Сирск. жизнеоп. Ор. Суг. Т. 3, § 23. Житіе Панасія, описанное
Коловомъ, почти безъ всякой перемѣны все помѣщено съ Четь-
ми подъ 16 г. Іюня.

²¹) Краткія извѣстія о немъ въ «Достоп. сказ. о подвиг. св. Отцевъ».

²²) Между сочиненіями Ефрема есть наставленія, съ надписью въ не-
которыхъ ркп.: «къ монахамъ египетскимъ». Ор. гр. I. р. CXV.

²³) Въ 10 гл. поученія на слова: взяли себѣ, Ефремъ упоминаетъ
о пр. Автоніи († 355 г.).

²⁴) Сир. жизнеоп. Ор. Суг. Т. 3, р. 41—42.

Ефремъ, потерявшій самъ отъ себя путь къ небу, отвѣчалъ я. Тогда обнявъ меня сей чудный мужъ, запечатлѣлъ меня вѣрными свѣтлыми цѣлованіемъ — и предложилъ мнѣ трапезу... Какими благими дѣлами можемъ мы, спрашивалъ онъ, умиловити Господа? Какъ удержать нападенія грѣха? Какъ заградить входъ страстямъ?... Со слезами я отвѣчалъ: самъ, отче, будь врачомъ разслабленнаго и лѣниваго, самъ наставь меня на стезю правую; самъ смѣчи мое каменное сердце, къ тебѣ послалъ меня Богъ духовъ, чтобы ты уврачевалъ мою душу». И за тѣмъ говорить, какъ Василій великій бесѣдовалъ съ нимъ о страдальческомъ подвигѣ 40 мучениковъ севастійскихъ²⁵⁾. Кесарійскій святитель хотѣлъ облечь Ефрема самомъ пресвитера: но смиренный ни за что не согласился принять на себя сего сана и — Василій могъ только посвятить его въ діакона, а ученика его въ пресвитера²⁶⁾. Въ послѣдствіи кесарійскій архипастырь присылалъ въ Эдессу двухъ учениковъ своихъ съ приглашеніемъ Ефрема на кафедру епископа; но Ефремъ притворнымъ сумасшествіемъ отклонилъ отъ себя эту почесть, которой по смиренію считалъ себя недостойнымъ²⁷⁾.

По возвращеніи въ Эдессу св. Ефремъ хотѣлъ остатокъ жизни провести въ уединеніи. Въ это время, чувствуя близость смерти своей, онъ писалъ свои *увѣщанія*²⁸⁾. Голодъ, поразившій Эдессианъ, еще разъ вызвалъ его въ Эдессу, на помощь страждущимъ. Сильнымъ словомъ своимъ онъ склонилъ богатыхъ облегчить страданія бѣдныхъ, тогда какъ тѣ не хотѣли даже и продавать лежав-

²⁵⁾ Ор. гр. Т. 2, р. 289.

²⁶⁾ Сирск. жизнеоп. Григорій Нисскій. — Иеронимъ и Палладій называютъ Ефрема діаконъ эдесской церкви. Только Менологъ Василіевъ говоритъ, что Ефремъ посвященъ былъ Василіемъ въ пресвитера. Но это не болѣе, какъ неправильное объясненіе словъ св. Григорія. Тотъ говоритъ: «Какъ священникъ возносилъ онъ богоугодную жертву Авеля». Но здѣсь каждое слово не собственное, «какъ священникъ», и слѣд. еще не священникъ.

²⁷⁾ Сирск. жизнеоп. В. Ор. I, 49. Созоменъ Н. Е. 3, 16.

²⁸⁾ Я близокъ къ смерти: «И вотъ мое завѣщаніе», и проч. *Patres nesis* 43. Т. 6, р. 502.

у нихъ хлѣбъ. Это былъ послѣдній подвигъ его для церкви. Возвращеніи изъ Эдессы онъ скоро заболѣлъ и, написавъ *завѣщаніе*, мирно скончался въ 372 году²⁹⁾.

§ 129. Знаменитость и образованность св. Ефрема.

Блаженный Иеронимъ пишетъ: «Ефремъ, діаконъ эдесскій, достигъ такой славы, что въ нѣкоторыхъ церквахъ сочиненія его читаются публично послѣ св. писанія»³⁰⁾. «Прославлять мнѣ надобно Ефрема, говоритъ Григорій Нисскій, кто въ устахъ всѣхъ христіанъ, Ефрема Сирина, того Ефрема, котораго жизнь и наставленія сия въ цѣломъ мірѣ». Бл. Теодоритъ не иначе называетъ Ефрема, какъ *чуднымъ Ефремомъ*, а св. Теофанъ — великимъ Ефремомъ³¹⁾. Св. Ефремъ прославился и въ ученикахъ своихъ, которые согласно съ предсказаніемъ его распространяли послѣ него христіанское просвѣщеніе въ Сиріи и прославились *сочиненіями*³²⁾. Сочиненія пр. Ефрема показываютъ въ немъ и глубокое

²⁹⁾ Созоменъ Н. Е. 3, 16. Сирск. жизнеоп. Краткое сирс. жизнеоп. Эдесская и Діонисій Католикосъ (В. О. I, 25—397—55), отъ кончины пр. Ефрема къ 372 г. Показаніе эдесской хроники, отличающейся точностію, подтверждается и тѣмъ, что въ ней гоненіе на православныхъ въ Эдессѣ отъ арианъ, полагается спустя три мѣсяца послѣ кончины пр. Ефрема; ни жизнеописатели, ни историки (Созоменъ, Теодоритъ), описывая гоненіе Валента, не упоминаютъ Ефрема, тогда какъ за ревность его не преминули бы заключить его въ темницу.

³⁰⁾ De vir illustr. c. 115. Теодоритъ пишетъ, что «гимнами Ефрема, мучениковъ доселѣ дѣлаются болѣе радостными и свѣтлыми». Н. Е. 3, 29.

³¹⁾ Теодоритъ Н. Е. 2, 30. 4, 29. p. 118—192. Fabulo hor. 22. Chronogr. p. 54.

³²⁾ Пр. Ефремъ предъ кончиною своею писалъ о нихъ въ завѣщаніи: «*Авраамъ* — ты, который пришелъ и послѣдовалъ за мною! да воздастъ тебя Богъ Авраама, какъ скоро откроешь ты уста, да исполнится въ тебѣ Господь ученіемъ премудрости....»

знание св. писанія и обширную ученость. Созомень говоритъ: «достигъ до такой учености на языкѣ сирскомъ, что легко рѣшалъ самыя трудныя задачи философіи»³³). По сирскимъ сочиненіямъ своимъ пр. Ефремъ признается первымъ образцовымъ писателемъ сирскимъ³⁴). И въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что ученое образование его совершалось по отечественнымъ памятникамъ. Тѣмъ не менее а) нельзя сомнѣваться и въ томъ, что пр. Ефремъ читалъ греческія сочиненія на греческомъ языкѣ. Не говоримъ о томъ, что Ефремъ пользовался при объясненіи писанія греческимъ переводомъ ветхаго завета³⁵). Сочиненія его показываютъ, что онъ читалъ

Симеонъ! да услышитъ тебя Богъ, когда ты молясь призовешь! Когда придешь ты въ городъ, ты исполнишь церковь Бже какъ чашу. Видѣть тебя придутъ невѣсты, придутъ уединенныя дѣвы. Тогда прочитаютъ они спасительное наставленіе, примутъ способы къ добродѣтели. Да будешь ты славенъ въ мірѣ, какъ умный врачъ въ лагерѣ.

Мара, ангельскій, невинная, простая, чистая душа! ты невинна не природному только расположенію къ добродѣтели, но простъ по бодрой рѣшимости.

Зиновій месопотамскій! ты воинъ и сильный герой! твои слова — огонь и они жгутъ тернія идоловъ. Какъ пожаръ въ лѣсу, твои наставленія пожираютъ ученія еретиковъ! одлекись какъ Давидъ, и побѣди въ мѣсто Голіафа сыновъ заблужденія. Облекись во оружіе пророковъ и броню апостоловъ! Твой спутникъ — «Богъ твой, никогда непобѣдимый помощникъ!» О сочиненіяхъ ихъ смотри *Ассемана Bibl. Or. I. 38* 165—168 сл. Созомена 3, 16.

³³) Созомень: «по праву думаю, что хвала Ефрему, произнесенная устами Василия, составляетъ единодушный отзывъ всѣхъ, которые въ время славились между Греками ученостію, такъ-какъ самъ Василій свое время превосходилъ всѣхъ краснорѣчіемъ по общему признанію». Н. Е. 3, 16.

³⁴) Такой отзывъ дѣлаетъ о немъ Іаковъ эдесскій — писатель VII вѣка, писавшій правила для возстановленія чистаго Сирскаго языка. См. у *Ассемана Bibl. Or. T. I. p. 475—478.*

³⁵) Напр. При объясненіи Амоса 6, 1. пишетъ: «греческій переводъ: *объемаши начатки языковъ*, а еврейскій текстъ говорить: значая самихъ себя въ главы народовъ». *Op Syr. T. 2. p. 263.* Тамъ видно во многихъ и другихъ мѣстахъ. *Зах. 3, 9.* По иному переводу греческому) написано: *се азъ изречею роги.* (*ibid.* 287). *Зах. 11*

показанію *Оршена*, сочиненія *Аванасія* и обонхъ *Григоріевъ*, орна, какъ несомнѣнно извѣстно, въ его время еще не были переведены на сирскій языкъ. Онъ читалъ сочиненія *Аристотеля* и другихъ греческихъ свѣтскихъ писателей, которыхъ переводъ на сирскій языкъ, по крайней мѣрѣ, сколько нынѣ извѣстно, принадлежитъ пятому вѣку. б) Самыя отношенія Ефрема къ разнымъ еретикамъ — арианамъ, савеліанамъ и др. поставляли его въ необходимость знакомиться съ языкомъ и сочиненіями греческими. в) По преданію, передаваемому древними, Ефремъ при посвященіи въ діакона св. Василіемъ, получилъ даръ знанія греческаго языка ³⁶).

Послѣ сего становится болѣе, чѣмъ вѣроятнымъ, что нѣкоторые изъ сочиненій писаны пр. Ефремомъ на греческомъ языкѣ. Сочиненія пр. Ефрема еще при его жизни переводимы были сирскаго на греческій языкъ, — это извѣстно ³⁷). Но въ подтвержденіе того, что нѣкоторыя писаны были пр. Ефремомъ и на греческомъ языкѣ, служитъ самый характеръ нѣкоторыхъ сочиненій Ефрема, вполне греческій ³⁸). Притомъ невѣроятно, чтобы

греческій переводъ: *пастыря неискуса* (16 р. 305). Томе 3 Цар. 3. (Т. I. р. 480).

³⁶) Сир. жизнеоп. р. 44. Амфилохій о Василіѣ в., Менологъ армянскій (Ор. Суг. Т. 3). Менологъ Василіевъ Ор. граес. I, 34—36).

³⁷) Объ этомъ говорятъ Созоменъ и Фотій. Нынѣ не многія изъ греческихъ сочиненій Ефрема, извѣстны по сирскому подлиннику; большая часть ихъ извѣстна по арабскому переводу и частію по армянскому *Assemani. Op. I, 60.*

³⁸) Созоменъ за несомнѣнное выдаетъ, что Ефремъ писалъ только на сирскомъ языкѣ — и относить къ достоинству слога Ефремова то, что сочиненія Ефрема не потеряли при переводѣ характеръ подлинника. Но всею видно, что Созоменъ мало зналъ сочиненія Ефрема. Сирскія сочиненія Ефрема, (а стихами писаны многія сочиненія Ефрема), не могутъ потерять своей естественности въ переводѣ, какъ бы ни былъ искусенъ переводчикъ; выраженія, составляющія красоту въ сирскомъ языкѣ, въ переводѣ будутъ представлять пестроту и какъ бы напыщенность. Поэтому Фотій вѣрно сказалъ, что не совершенство слога въ бесѣдахъ Ефрема надобно относить не къ сочинителю, а къ переводчику. *Bibl.*

196.

при жизни Ефрема успѣли столько перевести сочиненій, сколько пересматриваетъ св. Григорій Нисскій въ похвальномъ словѣ Ефрему³⁹⁾.

§ 130. Сочиненія и духъ Ефрема. Нравственныя сочиненія. Поученія съ кафедръ. Наставленія для иноковъ.

Пр. Ефремъ оставилъ послѣ себя весьма много сочиненій⁴⁰⁾. Въ однихъ изъ нихъ онъ *толкователь* писанія, въ другихъ *обли-*

³⁹⁾ Св. Григорій говоритъ между прочимъ: «Это узнали мы не отъ инуду, какъ изъ того, что посылалъ онъ въ своихъ писаніяхъ». Повторяя не разъ это замѣчаніе, св. Григорій даетъ знать, что онъ читалъ сочиненія Ефрема: 1) противъ арианъ и аномеевъ. 2) Книгу противъ Новата. 3) Сочиненія противъ Аполливарія (р. V. XIII). 4) Забѣжаніе (р. VI). 5) Повѣствованіе о поступкѣ съ женою грѣшницею (р. VII. Созом. Н. Е. 3. 16). 6) наставленіе о покаяніи и сокрушеніи. 7) О добродѣтеляхъ и порокахъ; 8) 100 главъ о смиреніи. 9) Слова о второмъ пришествіи Христовомъ и послѣднемъ судѣ. 10) Наставленія о любви Божіей; 11) о дѣвствѣ (р. VIII. XI). 12) Толкованія на Св. Писаніе (р. VII). 13) Похвальныя слова (р. IX. Созомень 3, 16). Кромѣ сего слова Григорія показываютъ, что онъ читалъ и другія сочиненія.

⁴⁰⁾ На одномъ греч. были изданы сочиненія Ефрема, въ 1709 г. въ Оксфордѣ; на одномъ латин. Фоссомъ, 1603—1675 въ Кельнѣ. Самое полное изданіе: *Opera omnia, quae extant syriace, graece et latine, in sex tomos distributa a Sim. Assemanio et Evodio Assemanio, Romae 1732—1746*. Ассеманову изданію при его полнотѣ недостаетъ еще многого. И а) въ некоторыхъ сочиненіяхъ пр. Ефрема, здѣсь еще нѣтъ. По рип. у Ассемана (Bibl. Or. I, 70) извѣстны толкованія Ефрема на *Иону*, *Наума*, *Лавсану*, *Созфонію* и *Амел*, и изъ перваго выставлены извлеченія: но въ изданіи сочиненій нѣтъ этихъ толкованій. Нѣтъ также толкованій на новый завѣтъ. Изъ греч. сочиненій, по рип. извѣстны 5 Словъ въ Венеціан. Б-кѣ св. Марка (cod. 52) и 3 въ Туринской. (cod. 96), также не изданныя. Многія изъ сочиненій, упоминаемыхъ Григоріемъ ввск. и сирскимъ жизнеописателемъ, или недошли до насъ, или неотысканы. Assemani Bibl. Or. I, 50—56—60—70. См. выше пр. 39 и ниже пр. 116. Недавно издано толкованіе св. Ефрема на *посланія* ап. Павла, сохранившееся въ армянскомъ переводѣ V вѣка и отысканное въ рип., пис. въ

мель ереси и пьскопъвецъ церкви; въ иныхъ же учитель христіанской жизни и въ частности проповѣдникъ сокрушенія дьявольскаго.

Сочиненія послѣдняго рода составляютъ именную печать души Ефрема и вмѣстѣ его славу на весь вѣкъ. Св. Григорій Ниссѣевскій говоритъ, что «плакать для Ефрема было то же, что для друга дышать воздухомъ,—день и ночь лились у него слезы». Самъ Ефремъ говоритъ о себѣ: «Когда ложусь я для отдыха, любовь къ людямъ, Господи, приходитъ мнѣ на мысль, и я встаю среди ночи, чтобы благодарить Тебя. Но воспоминаніе о грѣхахъ охватываетъ меня и я начинаю изливаться въ слезахъ, готовъ даже умереть духомъ, если бы не поспѣшили укрѣпить меня полумертвыми разбойничьими, мытарьскими, грѣшницами, хананейскими, кровоточивающими, иудейскими»⁴¹⁾). Въ предомертномъ завѣщаніи своемъ Ефремъ вы-

р. S. Ephraemi Syri Comm. in ep. Pauli, armen. et lat. studio Vapf. Venet. 1833. Кромѣ того въ армянскомъ переводѣ издано толкованіе св. Ефрема на книги паралипомановъ и на согласіе евангелій, также имѣтъ въ изданіи Ассемановомъ: Op. S. Ephraem. Syri, armen. T. I, 3. Изъ 20 бесѣдъ, переведенныхъ на армянскій языкъ въ V томе, въ Ассемановомъ изданіи помѣщены только двѣ (Neumann's Gesch. d. syrischen Litter. p. 84). б) Латинскій переводъ сирскихъ сочиненій св. Ефрема, составленный Петромъ Венедиктомъ, оказывается слишкомъ свободнымъ, а иногда и ошибочнымъ. в) Греческій текстъ 3-го тома иногда повторяетъ то самое, что напечатано въ 1 и 2 томахъ; — во всѣхъ же 3-хъ томахъ текстъ со многими ошибками. Въ пособіе сему изданію служить: Chrestomathia Syriaca S. selecta carmina Ephraemi, ed. a Hahn, Lips. 1815, и его же de Bardesane gnostico. Lips. 1819. 66) Hahn Ephraem. Syri. Sermones. üb. d. Willensfreiheit in Illgens Abhandlungen. 11. вв) Ephraem. Syri. Sermones gegen Juden, übers. von Hahn in Illgens Abhandlung. 114. 67) Hahn Ephraem. d. Syrer über die Schöpfung in Illgens Abhandlung für hist. Theologie, I, 1.

⁴¹⁾ Превосходное собраніе издательныхъ сочиненій св. Ефрема: Opuscula selecta d. heil. Ephraemi, aus d. syrisch. und griech. übers. von Pius Zingerle, Instr. 1830 — 1835. 8. in 5 Bänden. dd) Sämtliche Schriften d. heil. Ephraems, aus syrisch. u. griech. übers., Kempten 1842—1847. 8. T. 11—10. ee) S. Ephraems Syris. Opera, que extant in bibliotheca Venetiis 1836. T. 1—4. in-8. Въ Русскомъ переводѣ: Творенія св. Ефрема Сиріина. М. 1848—1854. Т. 1—8.

развѣлъ то, что наволняло душу его дѣлаю жизнь, выразилъ духъ свой сокрушенный. Онъ писалъ: «Кто положитъ меня подъ алтаремъ, да не узритъ онъ алтаря Бога моего; не прилично смердающему трупу лежать на мѣстѣ святомъ. Кто погребетъ меня въ храмъ, да не узритъ храма свѣта; недостойному бесполезна слава пустая.... Возмите меня на плеча и бѣгите бѣгомъ со мной и бросьте какъ человѣка отверженнаго.... О если бы кто показалъ вамъ дѣла мои! Вы стали бы плевать на меня. Истинно, если бы могъ быть замѣченъ запахъ грѣховъ моихъ: вы убѣжали бы отъ смрада Ефремова.... Не покрывайте меня ароматами, — отъ сей почести никакой мнѣ нѣтъ пользы. Благовонія возжигайте въ святилищѣ, а мнѣ споспѣшествуйте молитвами; ароматы посвятите Богу, меня погребите съ псалмами.... Не кладите меня въ ваши гроба: ваши украшенія ни къ чему мнѣ не послужатъ. Я общалъ Богу быть погребеннымъ между странниками; странникъ я, какъ и они; такъ положите меня, братія, у нихъ. Возри, Господи, умоляю Тебя. Умилосердись надо мною. Молю Тебя, Сыне Милостиваго — не воздай мнѣ по грѣхамъ моимъ»⁴²⁾. О чемъ же душа, провиннутая такимъ глубокимъ сокрушеніемъ, о чемъ всего чаще могла бесѣдовать, какъ не о сокрушеніи сердечномъ, какъ не о слезахъ, которыми надобно намъ омывать грѣхи свои. О слезномъ сокрушеніи всего чаще и говорилъ Ефремъ. Всѣ нравственныя наставленія его благоухаютъ сердечнымъ умиленіемъ. Не одно свое наставленіе такъ начиналъ Ефремъ: «Сокрушайся душа моя, сокрушайся о о тѣхъ благахъ, которыя приняла ты отъ Бога и погубила. Сокрушайся о дѣлахъ злыхъ, содѣланныхъ тобою. Сокрушайся о всемъ томъ, въ чемъ показалъ Богъ Свое долготерпѣніе къ тебѣ. Придите, братія мои, придите, рабы Христовы, будемъ сокрушаться сердцемъ и рыдать предъ Нимъ день и ночь. Придите — будемъ помышлять объ ономъ страшномъ и грозномъ судѣ и о послѣдующемъ за тѣмъ нашемъ осужденіи»⁴³⁾.

⁴²⁾ Съ Сирскаго 1-го текста — *Assem. V. O. I, 143. Zingerle. 13. 1.*

⁴³⁾ Чит. *Сокруш. Слово. Op. graec. I, 116—164. Слово о сокрушеніи р. 154. Сокруш. Слово р. 158. Не стѣяться и возноситься,*

Въ семь чувствъ сокрушеній обмысленные предметы. беедъ
 рема: *покаяніе*⁴⁴), *память о смерти и судѣ*⁴⁵), *страхъ Бо-*
*жій*⁴⁶), *вниманіе къ себѣ самому*⁴⁷), *смиреніе*⁴⁸) *противъ гор-*
*сти*⁴⁹) и проч. Въ семь чувствъ сокрушенія Ефрема весьма часто
 обращается къ себѣ самому, укоряетъ свою жизнь, проситъ другихъ
 няться за Ефрема⁵⁰). Сокрушеніе Ефрема, при всей глубинѣ, не
 до сокрушеніемъ какого либо нечаянія, — слезы его лились изъ
 дадна полнаго любви къ Господу и надежды на Спасителя. Посему-то
 слезы его были слезами сладкаго умиленія. «Лице Ефрема, гово-
 ртъ св. Григорій, цвѣло и сіяло радостію, тогда какъ какъ ручьи
 изъ глазъ лились изъ глазъ его. Ефрема и тамъ, гдѣ говоритъ о со-
 рушеніи, возносится мыслію къ благодати Божіей, изливаетъ бла-
 зареніе и хвалу Всевышнему». Во всѣхъ словахъ и дѣлахъ его,
 ртъ св. Григорій, исторгалось изъ души его исаломеюе
 во: «*на Него упова сердце мое*». И между наставленіями его
 имъ цѣлыя размышленія *о любви ко Господу*⁵¹), *о блажен-*
ствѣ надежды и проч.⁵²). Отсель-то въ наставленіяхъ Ефрема
 олько сладости и силы; онѣ поражаютъ и утѣшаютъ, сокруша-
 ютъ страхомъ и наполняютъ кроткимъ умиленіемъ, заставляють
 слезы того, кто не зналъ слезъ.

Если Ефрема — по преимуществу былъ учителемъ сокрушенія:
 это не значить, что онъ былъ одностороннимъ, говорилъ только о

плакать и оплакивать себя надобно р. 254, *какъ душа со слез-*
ами должна молить Бога, р. 193.

⁴⁴) О покаяніи Ор. гр. I, 148. 2, 154. 3, 78—81—83—86—
 90—308—371—376. На Сирскомъ 76 увѣщаній къ покаянію Т. 3.
 367—564.

⁴⁵) Ор. гр. Т. I, р. 167. Т. 2, р. 50. 192. 209. 222. 247. Т. 3,
 93. 113. 114. 119. 127. 134. 176. 140. 148. 152.

⁴⁶) Т. I, р. 2. 158. Т. 2, р. 114. 145. 154. 165.

⁴⁷) Т. I, р. 40. Т. 2, р. 186.

⁴⁸) Т. I, р. 8. 100 главъ р. 293. Т. 2, р. 85. 86. 119.

⁴⁹) Т. I, р. 23. 111.

⁵⁰) См. Т. 2, р. 222. Т. 4, р. 111. 119 и проч.

⁵¹) Ор. гр. Т. 2, р. 169. 209. Т. 3, р. 13. 21. 314.

⁵²) Т. 2, р. 334. Т. 4, 282. 3, 383.

сокрушеніи. Напротивъ, почти вѣтъ нравственнаго предмета, на которой не было бы у Ефрема наставленія⁵³⁾ и онъ преподавалъ вѣрное и полное понятіе о нравственномъ совершенствѣ и добродѣтели⁵⁴⁾. Для нравственнаго ученія особенно важны четыре слова Ефрема о свободѣ⁵⁵⁾.

Весьма многія изъ наставленій св. Ефрема говорилъ съ церковной кафедрой⁵⁶⁾. Его слово, какъ церковнаго оратора, при теплотѣ своей, отличается обиліемъ картинъ и переносныхъ выраженій: но это принадлежитъ въ немъ восточному языку и потому не нарушаетъ свойственной Ефрему простоты и искренности. Слово его течетъ какъ потокъ, изъ чистаго сердца его; краснорѣчіе его — краснорѣчіе естественное, дышетъ теплотою сердца; оно всегда живо, сильно, но вмѣстѣ кротко; предметы свои обнимаетъ онъ ясно и вѣрно; словамъ его иногда недостаетъ той полноты, какая нужна бы была для обилія мысли и чувствъ: но

⁵³⁾ Ор. гт. Т. 1. на исправленіе гордости, къ живущимъ нерочно, о страстяхъ, о молитвѣ въ искушеніи, какъ приобрѣсть смиреніе? Orat. 1. 2. 10. 22. 31. Ор. гт. Т. 3. о молитвѣ; о любви къ ближнимъ; о томъ, что не надобно удивляться суетнымъ вещамъ; о томъ, чтобы не соблазнять ближняго; о тѣхъ, которые прельщаютъ сердца на нечистоту; объ удаленіи отъ плотскихъ похотей; о воздержаніи; о дѣвствѣ; о памятованіи смерти; о подвигѣ духовномъ; о борьбѣ съ миромъ; о тѣлствѣ, и т. д. Orat. 4. 6. 7. 11. 13. 14. 20. 24. 30. 50. 76.

⁵⁴⁾ Ор. graec. 3, 324, 397. Orat. 50. Т. 4, 1—18. 2, 56. Сл. пр. 51. 52.

⁵⁵⁾ Ор. Суг. Т. 3, р. 359.

⁵⁶⁾ 13 Слово его на *Рождество Христова*, замѣчательны и тѣмъ, что говорены въ продолженіи 13 дней, отъ праздника Рождества Христова до празд. Крещенія. Два изъ нихъ въ Нѣмецк. перев. съ замѣч. издат. *Аугусти* in *Denkwürdigk. Archaeol.* Т. 1. f. 251—558. Между греч. словами въ 2 т. о *преображеніи Спасителя*, похв. Слово *Василію е.*, Слово на жену *зрѣлищу помазаную Господа*, похв. Слово *преславнымъ мученикамъ*, Слово на *Авраама и Исаака*; въ 3 т. Похвала *Петру и Павлу* и прочимъ *звѣстоламъ*, о *страданіи Спасителя*; въ армянскомъ переводѣ Слово о *Іоаннѣ Крестителѣ*; о *первомученикѣ Стефанѣ*. Всѣ эти Слова — праздничныя и конечно говорены во храмѣ.

ь всегда говоритъ просто; отселѣ и тамъ, гдѣ говоритъ о высо-
кихъ предметахъ, онъ понятенъ для каждаго. Какъ церковный
сторъ Ефремъ занимаетъ высокое мѣсто между церковными ора-
рами.

Другія изъ нравственныхъ сочиненій Ефрема писаны были для
роковъ; таковы: *увѣщательныя слова египетскимъ инокамъ,*
*совершенствъ инока, увѣщанія аскетамъ*⁵⁷⁾, *о добродѣ-*
ли, о жизни духовной — то и другое для новоначального ино-
⁵⁸⁾, *объ отшельникахъ*⁵⁹⁾.

Сколько Ефремъ былъ строгъ къ самому себѣ, столько же снис-
ходительны наставленія его другимъ. Онъ не хотѣлъ, чтобы юные
движники предавались жару благочестія и скоро обрекали себя
строгіе подвиги; онъ совѣтуетъ имъ принимать на себя не мно-
го что примуть, выполнять точно.

181. Толкованія Св. Писанія. Общія свой- ства толкованія.

Св. Григорій пишетъ, что Ефремъ «писалъ толкованіе, начавъ съ со-
рненія міра до послѣдней благодатной книги». Нынѣ извѣстны тол-
ванія св. Ефрема на *пятиокнижіе*, кв. *Навина, Судей, Царствъ,*
царипаменонъ, Иова, 4-хъ великихъ пророковъ, Осии, Иои-
*, Амоса, Авдія, Михея, Захаріи и Малахіи*⁶⁰⁾ и армянскій пе-
водъ (5-го вѣка) толкованій его на *посланія* ап. Павла и на согласіе
ангелитовъ. О послѣднемъ трудѣ сирскіе писатели говорятъ,
о св. Ефремъ изъяснилъ Евангеліе, слѣдуя четвероевангелію Та-

⁵⁷⁾ Ор. гр. Т. 2, р. 6. 21. 27.

⁵⁸⁾ Т. 1, 24. 28. Для иноковъ писано весьма много, впрочемъ такъ,
многое относится и къ каждому христіанину. Ор. граес. I. 4—18.
—70. 188—93. 201—216. 216—219. 258—82. Т. 2. р. 72—
6. 322—23. 336—40. 356—65. 370—77. 411—23. Т. 3,
0—52, 337—56. 358—64. 403—6. 478—82. Ор. Syr. Т. 3,
0—54.

⁵⁹⁾ Ор. Syr. 3, 9.

⁶⁰⁾ Ор. Syr. Т. 1, 2. О неизданныхъ толкованіяхъ, см. пр. 40.

тіана, начавъ толкованіе съ словъ: «*въ началѣ бѣ Слово*»⁶¹). Кр того св. Ефремъ писалъ объясненія на частныя изреченія писанія на отдѣльныя части книгъ. Таковы его 12 словъ *о раѣ* съ объясненіемъ 2 и 3 главы Бытія⁶²) и многія другія слова⁶³).

Толкованія преп. Ефрема безспорно составляютъ драгоценную рѣдкую. Обладая средствами, доступными для другихъ древнихъ толкователей св. писанія, св. Ефремъ, какъ истолкователь писанія, имѣлъ много такихъ достоинствъ, которыхъ не доставало другимъ и которыя потому составляютъ особенное преимущество его.

Прежде всего надобно сказать, что онъ зналъ еврейскій языкъ и знаніе слишкомъ важное для толкователя ветхаго завета⁶⁴). Еврейскій языкъ тѣмъ болѣе былъ для него доступенъ, что отечественный его, языкъ сирскій, очень сроденъ съ еврейскимъ. Это свойство часто служило ему пособіемъ при опредѣленіи смысла словъ и выраженій писанія, также какъ съ успѣхомъ пользовался имъ и въ объясненіи еврейскаго⁶⁵).

⁶¹) Григорій Баръ — Еврей. Діонисій Баръ-салибъ пишетъ: «Тотъ ученикъ Іустина Философа, составилъ изъ четырехъ Евангелій одну книгу, назвавъ его четверо-Евангеліемъ. Эту книгу объяснялъ св. Ефремъ, думая ея порядку». Asseman. В. О. I, 57.—58.

⁶²) Op. Syr. 3, 562—98. Ефремъ писалъ 15 словъ о раѣ: но потеряны. Объясненіе сказанія Моисеева въ Сл. 1—4 Assem. В. О. I, с.

⁶³) Op. Syr. Т. 2, р. 316—95. 627—29. Op. graec. Т. 3, р. 6—11. 17—19. 29—31. 476—78. 104—113. 23—24. Т. 4, р. 324—26. 424—25. Op. Armen. Т. 2, р. 261 S.

⁶⁴) Въ толков. Навина 13, 6. замѣчаетъ: «еврейское слово *photh*, означаетъ озеро теплыхъ водъ». (Op. Syr. I, 303). При объясненіи I, цар. 24, 7 говоритъ: «еврейское слово *песзаг* есть и въ сирскомъ и собственно означаетъ дѣйствіе топчущихъ въ точилѣ маслячныя плоды или виноградъ». (ibid. р. 376). Въ толкованіи 3 цар. 18, 24 читаетъ «еврейское слово *іом*, переведенное словомъ: море, можно перевести падъ» (ibid. 498). При объясненіи Нав. 25, 28 пишетъ: «Сирскіе переводчики, не понявъ еврейскаго слова *biziotheth*, думали, что это собственное имя города и перевели: *Biziotheth*», (16, р. 305).

⁶⁵) При объясненіи имени Наваль (I, цар. 25, 25), говоритъ: «Наваль означаетъ ругателя, поносителя; простой народъ и теперь употребляетъ это слово въ семь смысловъ, такъ, что кто разсердится на ко

Много помогало пр. Ефрему при объясненіи ветхаго завѣта что онъ хорошо зналъ востокъ. Духъ востока былъ для него нѣкой; нѣкоторыя мѣста, гдѣ происходили великія событія ветха-завѣта, были отечественными, другія извѣстны по близости къ ессѣ. Опытъ современный представлялъ ему много объясненій то, что происходило въ далекомъ прошедшемъ. Путешествіе Месопотаміи и Египту обогатили его понятіями о жизни и кивновеніяхъ народовъ, описываемыхъ въ ветхомъ завѣтѣ. На востокѣ преданія, какъ извѣстно, сохраняются изъ рода въ родъ. Къ нему же много Евреевъ жило тогда въ Месопотаміи. Такимъ образомъ естественно, что онъ въ своихъ толкованіяхъ сообщаетъ преходныя объясненія на основаніи извѣстной ему археологійи восточной. Объясняя завѣтъ Авраама съ Іеговою (Быт. 15. 9) говоритъ: «Изъясненіе на сіе мѣсто надобно искать въ обычаяхъ Халдеевъ. У нихъ былъ обычай, чтобы клянущіеся проходили среди сѣчевныхъ труповъ животныхъ, и каждый притомъ произнозитъ установленныя слова: не дай Богъ, чтобы со мною то же случилось. Поелику же Авраамъ по происхожденію былъ Халдеецъ: Богъ и благоволилъ заключить съ нимъ завѣтъ сообразно съ отечественнымъ обычаемъ». Точно также объясняетъ онъ слово *слетпша же птицы на тѣлеса растесанныя ихъ*⁶⁶⁾. Онъ также объясняетъ ужасъ Авраама при закатѣ солнца⁶⁷⁾, и дѣйствія жрецовъ вааловыхъ⁶⁸⁾. Объясняя заповѣдь: *сынове естъ шиняю, да не нарѣзаетея* (Втор. 14. 1), онъ пишетъ:

киновенно говорятъ: *Mnal el. poloch*, покрою тебя повошеніемъ, безвѣіемъ» (Op. Syr. I, 383). Объясняя I, цар. 3, 11. Слово *tetzillenach*, говорятъ: Очевидно, что этимъ словомъ намекается на киввалъ. Киввалъ у Сирійцевъ называется *Sislo*, словомъ, происходящимъ отъ того же корня, какой въ семъ мѣстѣ представляетъ текстъ еврейскій и сирскій», (Op. Syr. I, p. 340). При помощи отечественнаго языка объясняетъ слова Давида 8, 2 (Т. 2, p. 217). Подобные примѣры видны и въ другихъ случаяхъ. Op. Syr. I, 308. 346. 461.

⁶⁶⁾ Op. Syr. T, I, p. 161—162.

⁶⁷⁾ Ibid. p. 162.

⁶⁸⁾ Ibid. p. 496.

«Язычники обыкновенно дѣлали это посредствомъ накалыванія, употребляя при томъ извѣстныя вещества, отъ которыхъ начертанныя на кожѣ изображенія оставались неизгладимыми. Этотъ обычай Евреи заняли у Египтянъ, которые такимъ образомъ дѣлали на кожѣ своей изображенія своихъ боговъ»⁶⁹).

Къ сему присовокуплялось еще то, что пр. Ефремъ, владѣя вообще обширными познаніями⁷⁰), близко знакомъ былъ съ современными учеными Іудеями⁷¹) и съ іудейскими писателями. Онъ не рѣдко говоритъ о толковникахъ⁷²), о писателяхъ⁷³), о мнѣніи нѣкоторыхъ⁷⁴), которыхъ иногда порицаетъ, а иногда одобряетъ своимъ согласіемъ⁷⁵). Тѣхъ, которые приступаютъ къ толкованію писанія безъ ученаго приготовленія, пр. Ефремъ строго осуждаетъ⁷⁶).

При всѣхъ этихъ пособіяхъ пр. Ефрему не трудно было передавать вѣрныя объясненія на ветхій завѣтъ.

Направленіе, какому слѣдовалъ пр. Ефремъ при объясненіи ветхаго завѣта, весьма вѣрно изображаетъ св. Григорій Нисскій: «Ефремъ объяснялъ писаніе, говоритъ онъ, буквально (ἀκριβῶς πρὸς λέξιν), но не оставлялъ безъ объясненія и глубинъ созерцанія (Τὰ βάθη τῶν κειρομμένων εἰς ταύτας αὐτῶν θεωρημάτων).

⁶⁹) Ibid. p. 274. Такъ еще объясняетъ онъ запрещеніе насаждать рощу близъ олтара Іеговы. Ibid. p. 277. Объясняя слова: *ниже дахъ отъ нихъ умершему*, (Втор. 26, 14) говоритъ: «Здѣсь указывается на обычай язычниковъ устроить трапезы умершимъ». Ibid. p. 283. Нѣтъ обычая Евреевъ объясняетъ: *почертаху воду и проливаху предъ Господемъ*. (I. цар. VII в.), *ibid.* p. 345. Пр. Ефремъ приводитъ преданія Іудейскія, когда говоритъ о сокрушеніи идоловъ Авраамомъ (*ibid.* p. 156), о Мелхиседекѣ (*ibid.* p. 61).

⁷⁰) Ser. exeget. T. 2, p. 317.

⁷¹) Въ Месопотаміи при пр. Ефремѣ было нѣсколько школъ Іудейскія. (Флавій Antigo. 15, 22—18. Assem. В. О. T. I, prol. p. 2—3. Кассіодоръ Instit. T. 2, p. 537.

⁷²) Op. I, 364—425.

⁷³) Op. I, 496.

⁷⁴) Op. T. I, p. 9 43. 56. 239. T. 2, p. 4. 196.

⁷⁵) Op. T. I, p. 26. 381. 499.

⁷⁶) Ser. Exeg. T. 2, p. 317—318.

рого осуждая слѣпыхъ приверженцевъ буквы писанія, онъ такъ осуждаетъ излишнюю склонность къ аллегорическому толкованію писанія. «Не вѣрь, говоритъ онъ, будто надобно искать аллегорій въ дѣлахъ шести дней. Нельзя думать, что созданное, по существованію, въ опредѣленные продолженія шести дней, создано по вѣнцу, и не надобно думать, что все это только названія вещей, или не означаетъ тѣхъ вещей, которыя собственно обозначаются словами»⁷⁷⁾. Во всякомъ случаѣ и прежде всего объявляетъ онъ буквальное значеніе словъ писанія, и потомъ уже, гдѣ требуется нужнымъ, открываетъ таинственное значеніе. Онъ строго отдѣляетъ собственный смыслъ отъ несобственного и таинственна, называя первый смысломъ близкимъ⁷⁸⁾, буквальнымъ⁷⁹⁾, собственною мыслию⁸⁰⁾, смысломъ церковнымъ⁸¹⁾, а другой смыслъ — смысломъ иносказательнымъ, духовнымъ⁸²⁾, смысломъ высшаго разумія⁸³⁾. Нигдѣ прообразовательно-пророческое объясненіе не стирается у него до уничтоженія смысла историческаго. Между пророчествами о Христѣ онъ ясно отличалъ два рода пророчествъ: и такія, которыя ни къ кому другому не относятся, кромѣ лица Иисуса Христа; другія такія, которыя, относясь къ извѣстному лицу или событію ветхаго завета, достигаютъ полноты своего осуществленія въ новозавѣтной исторіи. Такъ исполненіе пророчества іереміи 35. 4—7 указываетъ онъ и въ исторіи ветхаго завета: но въ собственномъ и истинномъ смыслѣ, говоритъ онъ, слова сіи можно отнести къ Господу.... Онъ и слѣпымъ открывалъ зрѣніе, глухимъ разрѣшалъ языкъ, и глухимъ возвращалъ слухъ⁸⁴⁾.

⁷⁷⁾ Op. Syr. T. I, p. 6. И въ другихъ случаяхъ осуждаетъ онъ излишнюю склонность къ аллегоріи. См. *adv. haeres.* T. 2, p. 441. 483. 558.

⁷⁸⁾ Op. Syr. I, 173.

⁷⁹⁾ T. I, p. 112.

⁸⁰⁾ T. 2, p. 119.

⁸¹⁾ T. I, p. 503. T. 2, p. 61.

⁸²⁾ T. I, p. 283. 112. 295. T. 2, p. 288.

⁸³⁾ T. I, p. 228. 289. T. 2, 189. 277. 288. 377.

⁸⁴⁾ Op. Syr. T. 2, p. 79—80.

Такимъ образомъ толкованія ученика и учителя, пр. Ефрема и св. Иакова визибійскаго, по направленію своему совершенно одинаковы. У того и другаго — точное вниманіе къ собственному смыслу писанія; у того и другаго свѣтлый взглядъ на священную древность.

Впрочемъ св. Ефремъ иногда оставляетъ безъ объясненія цѣлыя стихи, а иногда и главы.

§ 133. Догматическое ученіе преп. Ефрема.

Св. Ефремъ оставилъ послѣ себя довольно и догматическихъ сочиненій. Всѣ они писаны противъ заблужденій того времени. Таковы: а) 80 словъ *противъ дерзкихъ испытателей*, т. е. противъ азтіанъ и евноміанъ⁸⁵); б) 56 поученій *противъ ересей* съ обличеніями и увѣщаніями вардесанитамъ, маріонитамъ и мессаптанамъ⁸⁶); в) *о жемчуживѣ*, или о томъ, что въ одномъ лицѣ Іисуса соединены два естества, противъ Маркіона и Минеса⁸⁷). г) Три слова *о вѣрѣ* и противъ Іудеевъ⁸⁸); д) о свободѣ противъ защитниковъ слѣпой судьбы⁸⁹); *о покаяніи*, гдѣ противъ новатіанъ⁹⁰) говоритъ о власти церкви прощать грѣхи и опровергаетъ тысящелѣтнее царство; *о священствѣ*⁹¹); *о раѣ и судѣ*⁹²).

⁸⁵) Ор. Syr. Т. 3, 1—208.

⁸⁶) Ор. Syr. Т. 2.

⁸⁷) Ор. гр. Т. 2, 258—276. Твор. св. Ефр. 3, 54—83. Кроме 7 словъ сирскихъ есть еще на греч. слово о жемчуживѣ, совершенно того же содержанія (Г. II. граес. р. 347—63). Последнее извѣстно было Ефрему антиох. (Photii Bibl. cod. 229). Леонтію (ар. Galland. 12, 672. 699).

⁸⁸) Ор. Syr. Т. 3, 164. 208. 209. 224. Творенія св. Ефр. 6, 187—210.

⁸⁹) Ор. Syr. 3, 359—366. Твор. 6, 210—221.

⁹⁰) Ор. гр. Т. 3, р. 160—205. Другое сочиненіе о покаяніи извѣстно только въ латинскомъ переводѣ Ор. гр. Т. 3, р. 589—99. О томъ, что Ефремъ писалъ противъ Новатіанъ, говоритъ св. Григорій. См. пр. 39.

⁹¹) Ор. гр. 3, 1—6.

⁹²) Ор. Syr. 3, 575 — 98. Ser. 5—12. Также слово о обитали-

Всѣ эти сочиненія писаны въ видѣ благоговѣйныхъ размышленій. Св. Ефремъ не входитъ въ намѣренное разсмотрѣнiе основаній, на которыхъ утверждается истина, а только указываетъ на эти основанія при излиянiи чувствъ и благоговѣйныхъ мыслей. Почти никогда не разбираетъ онъ и тѣхъ основаній, на которыхъ утверждались еретики въ своихъ мнѣнiяхъ. Такой видъ поученiй его завидѣль отъ того, что онъ назначилъ ихъ для народнаго употребленiя, а частiю и для пѣнiя въ храмѣ, и они писаны стихами. Тѣмъ не менѣе почти нѣтъ ни одного догматическаго предмета, котораго не касался бы св. Ефремъ. Представимъ здѣсь очерки ученiя его о важнѣйшихъ догматахъ.

а) Живыми и яркими чертами изображаетъ св. Ефремъ непоптимизмъ Божества въ обличенiяхъ «дерзкимъ испытателямъ». Кто можетъ, говорить онъ, измѣрить глубины Божества и познать тайны Его? Угодно ли тебѣ, о прахъ! повергнуться въ бездны того грознаго моря, такъ какъ волны его прекрасны! Они поглощаютъ тебя совсѣмъ въ глубинахъ. Если ты хочешь извѣдать это море, и приблизиться къ одной малой и не видной волнѣ: то она броситъ тебя въ другую, болѣе сильную, и всѣ волны одна за другой поглотятъ тебя, такъ какъ это море все въ себѣ сосредоточено, есть одно и то же по существу»⁹³).

б) Объ источникахъ богопознанiя говоритъ такъ: «у тебя предъ глазами видимая природа, подъ руками священное писанiе. Природа для насъ не явна; но писанiе доступно для нашего разумѣнiя. Поелику изъ природы мы не можемъ научиться о Христѣ; остается отсюда познавать Божество Его, откуда знаемъ о Его человѣчествѣ. Одно писанiе можетъ научить насъ объ Отцѣ и Сынѣ и Духѣ Святомъ»⁹⁴).

ствахъ блаженства. Ор. гтас. 3, 25—26. Слово «о мѣстахъ блаженства» ib. p. 26 — 28, Рай есть страна покоя святыхъ, говоритъ св. Ефремъ, ibid. p. 189. Сл. прм. 45.

⁹³) Противъ ересей пѣснь. 31. Тоже, противъ испытателей пѣснь. 4. 7. 9. 10. 11.

⁹⁴) Противъ испытателей пѣснь. 65.

Отчего не одинаково понимаютъ писаніе? «Какъ многіе изъ врачей не понимаютъ своего дѣла: такъ точно многіе не понимаютъ писанія. Оттого изреченія его въ устахъ неразумныхъ толкователей являются противурѣчащими. Писаніе само по себѣ совершенно вѣрно себѣ самому, но между учеными — замѣшательство мыслей»⁹⁵). «Мальчики, которые только вчера посѣщали школу, вдругъ вырастаютъ, какъ тыква Іоны. Вотъ они уже составляютъ новые образцы вѣры, отличные отъ правила святыхъ»⁹⁶). Гордость заставляетъ выдумывать новости и не переносить стараго. Самонадѣянному низко учить истинѣ сообразно писанію. Погружаясь въ глубины изслѣдованій, онъ теряетъ истину яснаго ученія»⁹⁷).

в) «Слышишь объ Отцѣ и Сынѣ и Духѣ? въ именахъ исповѣдуй лица. Не имена Ихъ соединены, но на самомъ дѣлѣ три соединены»⁹⁸). «Лучъ солнца не позднѣе солнца, не было времени, когда бы онъ не былъ съ солнцемъ. Свѣтъ его — второе, теплота третіе; они не позднѣе его, но и не одно и то же съ нимъ.... Видишь, что одно составляетъ три и три суть одно.... Солнце есть образъ Отца, свѣтъ — Сына, теплота — Духа Святаго»⁹⁹). Отецъ безначально изъ сущности своей произвелъ Сына и Духа Святаго, не по какойнибудь необходимости. Онъ родилъ Сына естественно изъ сущности своей; равно и Духа Святаго явилъ изъ сущности своей. Духъ Святой изшелъ изъ сущности Отца... Духа Св. Отецъ извелъ изъ сущности своей... не родивъ Его¹⁰⁰). *И Духъ Божій носашеся верху воды*, Духъ Божій, т. е. Духъ Святой Бога-Отца, отъ вѣчности исходящій отъ Него и равный по существу и дѣйствіямъ Отцу и едиnorodному Его Сыну»¹⁰¹). «Въ началѣ сотворены дѣла чрезъ Единороднаго. Богъ сказалъ: *да будетъ свѣтъ и бысть*. Кому повелѣлъ Онъ, когда еще никого не было? ..

⁹⁵) Противъ испытателей, р. 99. Твор. Ефр. 6, 392.

⁹⁶) Противъ испыт. р. 203.

⁹⁷) Прот. испыт. р. 171.

⁹⁸) Противъ испыт. р. 192.

⁹⁹) Противъ испыт. р. 71—72.

¹⁰⁰) Облеченіе себѣ самому твор. св. Ефрема I, 222.

¹⁰¹) Орег. Суг. 4, 17.

ри сотвореніи Адама Богъ отирыль Единороднаго, когда ска-
: сотворимъ себѣ челоѣка по образу нашему намъ подобнаго.
о бы ослѣпленіемъ думать, что Богъ говорилъ это Адаму....
ать и утверждать, что Богъ далъ повелѣніе ангеламъ — явная
образность ¹⁰²).

г) «Если Слово воспріяло только образъ: на что было нужно
ство? Если произошелъ только по видимости: на что была нужна
? Если прошелъ какъ чрезъ трубу: на что было время и зача-
... Имѣю и другое доказательство Его воплощенія — возра-
іе до совершеннаго возраста. Если Слово имѣло только образъ
ра), то облеклось какъ одеждою: но укажите одежду, которая
прібывала» ¹⁰³). «Не сказалъ: раждаемое силою или Св. Духомъ,
раждаемое тобою въ доказательство, что естество Дѣвы
итъ Божеству и что воспріятое въ Неѣ и отъ Неѣ сопряжено
ловомъ и Богомъ» ¹⁰⁴). «Благословенъ Премудрый, Который срод-
и соединилъ Божество и челоѣчество, одно естество отъ
нихъ, другое отъ низшихъ — и содѣлалось лице — Богочело-
» ¹⁰⁵).

е) Въ сочиненіи *противъ Иудеевъ* св. Ефремъ доказалъ, что
съ Христосъ есть тотъ Спаситель падшихъ людей, Котораго
возвѣщали пророки.

ж) «Милостивъ будь, о Благій, къ нашему злему изволенію, этой
всѣхъ бѣдъ. Мысли его болѣзани тайныя, а дѣла — это болѣ-
завныя. Отъ него произошло первое преступленіе заповѣди,
шее послѣдствіемъ всѣ грѣхи и до нынѣ и въ остальное вре-
ты, Чистый, очисти свободу нашу; сама по себѣ она — мут-
источникъ. Дивлюсь свободной волѣ нашей. Она имѣетъ воз-
ность побѣждать и — любить уступать надъ собою побѣду» ¹⁰⁶).
дъ помощникомъ моимъ, Владыка всѣхъ, Христе, — защити

¹⁰²) Противъ испыт. пѣснь 6.

¹⁰³) Твор. 3, 64.

¹⁰⁴) Ibid. 69. Тоже прот. испыт. пѣснь 17.

¹⁰⁵) Твор. 6, 340.

¹⁰⁶) Твор. Ефр. 6. 395.

душевную мою немощь, чтобы избавиться мнѣ отъ мерзкаго и грѣховнаго сего растлѣнія, стать свободнымъ отъ узъ грѣха, — да снидетъ на меня царство божественнаго и поклоняемаго Твоего Духа» ¹⁰⁷⁾. Въ сочиненіи *о свободѣ воли* нашей св. Ефремъ, обличая защитниковъ слѣпой судьбы, въ доказательство свободы нашей говорить: «если мы не имѣемъ свободной воли: то за что подвергаетъ нашу волю отвѣтственности?» ¹⁰⁸⁾. Въ насъ есть естественное расположеніе къ добру и отвращеніе къ злу ¹⁰⁹⁾; различные законы и обычаи народовъ — плодъ свободы ¹¹⁰⁾; обращеніе отъ язычества и жизнь истинныхъ христіанъ также ея дѣло ¹¹¹⁾.

з) Христосъ «даровалъ народу своему, Имѣ испуленному, т. е. своей церкви, пшеницу, вино и таинственный елей. Пшеница — это святое таинственное тѣло Его; вино — кровь Его освящающая; елей — благое помазаніе, которымъ запечатлѣваются крещенные и облакаются во всеоружіе Духа Святаго» ¹¹²⁾. Огонь и Духъ — въ нашемъ крещеніи; огонь и Духъ св. — въ хлѣбѣ и чаши ¹¹³⁾. «Господь заповѣдалъ ученикамъ своимъ, чтобы только единократно очищали водами крещенія грѣхи человѣческой природы. Даровавшій имъ власть вязать и разрѣшать заповѣдалъ, чтобы грѣшники являлись предъ лице Того, Который оставляетъ всѣ грѣхи, и молилъ Его о прощеніи, потому что не безъ скорби нашей очищаетъ насъ; согрѣшившему надобно болѣзновать и скорбѣть» ¹¹⁴⁾. «Самая высокая и страшная мыщца, снишедши съ неба, чрезъ возложеніе рукъ, даровала намъ Духа Святаго. О неизреченная сила, благово-

¹⁰⁷⁾ Твор. Ефр. 7, 117.

¹⁰⁸⁾ Твор. 6, 219.

¹⁰⁹⁾ Ор. Суг. Т. 2, 454.

¹¹⁰⁾ Ор. Суг. 2, 461.

¹¹¹⁾ Ор. Суг. 2, 454—459. Твор. 6, 215.

¹¹²⁾ Ор. Суг. Т. 2, 252. О мвропомаз. тоже р. 332. во 2 пѣс. о жемчужинѣ.

¹¹³⁾ Противъ испыт. р. 10. Ор. Суг. 3, 23. О свхарисіи тоже въ 12 пѣс. о усоншихъ, въ 7 пѣс. противъ ересей; въ 10 и 19 пѣс. противъ испытателей; еще Ор. Суг. 2, 61, 252. 3, 246. Ор. гт. 3, 2.

¹¹⁴⁾ Adv. haeres. 2. Ор. Суг. 2, 440. Объ исповѣди см. выше пр. 90. О томъ же Ор. гт. Т. 3. р. 2, 367.

шая вселиться въ насъ чрезъ возложеніе рукъ святыхъ іе-
въ!»¹¹⁵).

и) Догматъ о воскресеніи мертвыхъ св. Ефремъ защищалъ
тивъ послѣдователей Вардесена¹¹⁶), и часто повторялъ его,
въ пѣсняхъ объ умершихъ¹¹⁷), такъ и въ другихъ сочине-
ннхъ¹¹⁸). Любимымъ предметомъ размышленій для св. Ефрема
было размысленіе о рабѣ¹¹⁹) и послѣднемъ судѣ¹²⁰). «Кромѣ двухъ
горячій, говоритъ онъ, нѣтъ средняго, разумію же одно горнее,
другое долѣе. Если же это вѣрно, какъ и дѣйствительно вѣр-
но то что можетъ быть безразсуднѣе оловъ: для меня довольно
сражаться геенны, а войти въ царство небесное незабочусь? —
сражаться геенны не значитъ войти въ царство. Писаніе не гово-
ритъ намъ о трехъ странахъ. Но что же говорить? *Егда при-
детъ Сынъ человеческій во славу своей, поставитъ овцы
спасенныя, козлища же ошуюю*¹²¹)».

Такъ поучалъ пр. Ефремъ о догматахъ вѣры!

§ 133. Ефремъ — духовный пѣснопѣвецъ.

«Христовъ воинъ, облеченный всеоружіемъ Христовымъ, такъ
сказываетъ древній біографъ о пр. Ефремѣ, открылъ войну съ вра-
гами Христовыми, особенно же съ нечестіемъ *Вардесана* и его
послѣдователей. Ефремъ видѣлъ, сколько эдессяне плѣняются му-
зикою и пѣніемъ, и рѣшился отвлечь ихъ отъ безчестныхъ пѣ-
ній. Онъ собралъ двѣхъ обѣта и научилъ ихъ пѣснямъ и пѣнію
перемѣнному (по клиросамъ); эти пѣсни заключали въ себѣ
пѣсни о рождествѣ Христовомъ, о крещеніи, о постѣ, о цѣломъ

¹¹⁵) Твор. 3, 231.

¹¹⁶) Ор. Syg. 2, 553.

¹¹⁷) Ор. Syg. 3, 225—359. Твор. 6, 1—184.

¹¹⁸) Ор. Syg. 2, 389. Ор. граес. 3, 119—127, 127—34, 148, 361.

¹¹⁹) Ор. Syg. 3, 225—359. Твор. св. Ефрема 6, 1—184.
296—301.

¹²⁰) Творенія св. Ефр. 2, 396—406. 3, 5—37.

¹²¹) Oper. graec. 3, 26.

устроения спасения во Христѣ, о страданіи, о воскресеніи, о вознесеніи на небо; къ нимъ прибавилъ онъ и другіе гимны — о мученикахъ, о покаяніи, объ умершихъ. Такимъ образомъ по Его распоряженію дѣвы обѣта стекались въ церковь въ свѣтаѣ Господскіе праздники, также въ празднества мучениковъ и въ воскресные дни: Онъ, какъ Отецъ и какъ духъ ликоначальный, стоялъ среди нихъ, назначалъ имъ разныя пѣсни, и училъ попеременно пѣнію, пока, наконецъ, весь городъ сталъ собираться къ Нему и — враги разсѣялись. — Кто не изумился бы, кто не исполнился бы ревностію, смотря, какъ воинъ Христовъ стоитъ среди хора обѣтныхъ непорочныхъ дѣвъ и онѣ поютъ сладкія, высокія пѣсни, подобно ангеламъ?»¹²²⁾

Это древнее извѣстіе отчасти подтверждается и сочиненіями самого Ефрема. Въ концѣ 65 гимна его о вѣрѣ читаются слова: «описались 17 гимновъ, составленныхъ по подражанію пѣснямъ Вардесана»¹²³⁾. Созоменъ¹²⁴⁾ и Теодоритъ¹²⁵⁾ говорятъ, что пр. Ефремъ составлялъ свои пѣсни по напѣвамъ пѣсней Гармонія ученика Вардесанова, или что тоже по размѣрамъ тѣхъ пѣсней. Также показываютъ восточныя извѣстія¹²⁶⁾. — Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что ересь

¹²²⁾ У Ассемана *Bibl. or.* 1, 47. *Op. Syr. S. Ephr.* T. 1, p. LI—LIII. Далѣе, жизнеописатель говоритъ еще: «Около того же времени издалъ онъ повѣсть о Низибин, о Марь-Іаковѣ, объ имп. Константинѣ, о бѣдствіяхъ своего времени, объ опустошеніи окрестностей Низибин; къ тому присовокупилъ повѣсть о Саломоніи и о сыновьяхъ ея (Маккавейхъ), о Самонѣ, Гуріѣ и Авивѣ, повѣствованіе о Юлианѣ и его гоненіи на епископовъ». Къ сожалѣнію, всѣ эти мѣрныя повѣсти или пѣсни, какъ и нѣкоторыя изъ вышепомянутыхъ, нынѣ не извѣстны.

¹²³⁾ *Op. Syr.* 2, 128.

¹²⁴⁾ *Προς τα μελη των εκκλησιων γραμματων, хата νομου της Αρμενικου εδης.* Н. Е. 3, 16.

¹²⁵⁾ «Такъ какъ Гармоній, сынъ (ученикъ) Вардесана, сочинилъ нѣкоторыя пѣсни, и тѣмъ, что нечестіе облакалъ пріятностію напѣвовъ, привлекалъ слушателей и велъ къ погибели; то онъ (Ефремъ) занялъ мелодію у тѣхъ пѣсней, соединилъ ихъ съ благочестивыми мыслями.... И еще теперь эти пѣсни придаютъ торжественность и радость праздникамъ побѣдосныхъ мучениковъ». Н. Е. 6, 26. *Cl. de haeretic. fabul.* c. 22.

¹²⁶⁾ Баръ-Еврей: «послѣ никейскаго собора св. Ефремъ началъ со-

мессалианъ, внутреннихъ «молитвенниковъ», сильная при св. Ефремѣ въ Месопотаміи и столько унижавшая наружное богослуженіе, также заставляла св. Ефрема озаботиться устройствомъ церковнаго богослуженія.

«Говорятъ, пишетъ пр. Теофанъ о св. Ефремѣ, что сей истинно богомудрый мужъ написалъ до 300,000 стиховъ»¹²⁷⁾. Мы уже сказали, что догматическія сочиненія пр. Ефрема писаны стихами. Крімъ того нынѣ извѣстны:

1) *Пѣснопись на рождество Христово*¹²⁸⁾. Онѣ отличаются особенною торжественностію. Въ одномъ изъ нихъ пѣвецъ, приглашая небо и землю славить воплотившагося Сына Божія, располагаетъ свои славословія по годамъ земной жизни Спасителя¹²⁹⁾. Эта пѣсня у сирскихъ Христіанъ употребляется въ храмѣ¹³⁰⁾. Самыя пѣсни Ефрема говорятъ о ихъ церковномъ употребленіи¹³¹⁾.

2) Извѣстна нынѣ и одна пѣсня о *страданіи и воскресеніи Христовомъ*¹³²⁾. Но нѣтъ пѣсней на другіе Господскіе праздники (на крещеніе, вознесеніе, прочее домостройство), какъ нѣтъ пѣсни о постѣ, нѣтъ и пѣсней мученикамъ, о которыхъ говорятъ древнее сирское жизнеописаніе и Теодоритъ.

3) «Пѣсни объ умершихъ» цѣлы. *Оды — Мидраше, пѣнія — Коле и стихи — Мамре* объ умершихъ называются у сирскихъ писателей вообще службами объ умершихъ. — Въ поэтическомъ отношеніи это лучшія пѣсенныя творенія преподобнаго. Мидраше въ числѣ 49-ти, воспѣваютъ смерть то епископовъ, то пресвитеровъ, діаконввъ, клириковъ, или иноковъ, то младенцевъ, то от-

ставлять гимны и оды противъ заблужденій своего времени». У Ассемана В. О. 1, 166. Тоже Сир. Церк. Ист. у него же 1, 48.

¹²⁷⁾ Chronogr. Theoph. ed. Paris. 1653. p. 54.

¹²⁸⁾ Op. Syr. 2, 396 — 485. 3, 209. Твор. св. Ефрема 6, 302—368.

¹²⁹⁾ Пѣснь 12.

¹³⁰⁾ Assem. В. О. 1, 80.

¹³¹⁾ См. пѣсн. 3. 4.

¹³²⁾ Op. Syr. 3, 603. Твор. 6, 369.

цевъ или матерей семействъ. — *Пѣнія* коле, всего 31, мѣщены у сирійцевъ въ церковной службѣ объ умершихъ въ службѣ недѣльной. *Стихи* — мамре числомъ 15, которыхъ первый о епископѣ. О всѣхъ пѣсняхъ по ушнимъ надобно замѣтить, что а) онѣ писаны особенно про Аэтія, который отвергалъ моленія за умершихъ. Пѣсни же Ефрема даютъ видѣть, что поминование усопшихъ издревле дило въ составъ церковной службы. — Вотъ пѣсни его: «Найдите меня, братія и друзья мои, ради Бога, разлучившаго мѣсь вами. Когда сонъ вашъ стоитъ на служеніи: да придетъ литва ваша и отрясетъ прахъ съ очей моихъ» ¹³³). «Пѣснопы ваши, братія мои, въ день кончины моей, да вознесутъ на хвалу вмѣстѣ съ Ангелами» ¹³⁴). «Всѣ мы приносимъ молитву щему Господу Богу, чтобы вселилъ тебя въ блаженную тель» ¹³⁵). б) Въ тѣхъ же пѣсняхъ преподобный учитъ, что литвы и дѣла милосердія, совершаемыя живыми за умершихъ, лезны усопшимъ ¹³⁶). в) Въ пѣсняхъ о епископѣ, іереѣ, діакн преподобный изображаетъ вмѣстѣ образцы вѣрнаго служенія священномъ званіи.

4) *Покаянныя пѣсни* преподобнаго дышатъ глубокимъ крушеніемъ. Въ концѣ послѣдней покаянной пѣсни, говоритъ: «Плодъ благодати Твоей, Господи, изшедшій отъ духа моего служить въ дому Твоемъ предъ Тобою, какъ служалъ Самуиль». Ясно, что самъ преподобный назначалъ покаянныя пѣсни своимъ церковнаго употребленія. О такомъ употребленіи ихъ у сирійскихъ христіанъ говоритъ и исторія ¹³⁸).

Вообще пѣснопѣнія пр. Ефрема раздѣляются на слѣдую-

¹³³) Пѣсн. 3, 6, 19. Op. Syr. 3, 225—289.

¹³⁴) Пѣсн. 18, стр. 60.

¹³⁵) Пѣснь 10 стр. 24—25. См. еще пѣснь 16 стр. 54, пѣснь 17 стр. 56, пѣснь 18 стр. 57, пѣснь 19 стр. 63, пѣснь 20 стр. 64, пѣснь 21 стр. 66, пѣснь 30 стр. 85.

¹³⁶) Пѣснь 31 стр. 92 и пр.

¹³⁷) Op. Syr. 3, 560.

¹³⁸) У Ассемана В. О. 1, 138—139.

1) *Мамре*, еврейск. *имра* — мѣрные рѣчи, почти все-седмистопныя, безъ раздѣленія на строфы, близкія къ греч. мѣ, содержатъ размышленія о тайнахъ вѣры. 3) *Цаллито* и *то* — мѣрные молитвы. 4) *Тетбехати*, евр. *шивахъ* — хвалебныя, похвальные пѣсни въ честь святыхъ; 5) *Уніото*, евр. *ти* — антифонныя гимны. 6) *Колет*, — евр. *колемъ*, пѣнія предшествующимъ стихомъ изъ псалмовъ; 7) *Масмуре*, евр. *сморъ* — псалмы; *Сеолото* — степени, пѣсни степеней. — виды пѣсней указываютъ частію на содержаніе и форму пѣсней, частію на употребленіе ихъ при богослуженіи¹³⁹⁾.

§ 134. Василій вел. въ жизни его.

Ефремъ во всю жизнь не хотѣлъ разстаться съ пустыннымъ житіемъ и — изъ пустыни свѣтитъ вселенной благодатию. Свѣтъ *Василій*, вызвавшій и не вызвавшій Ефрема изъ пустыни, свѣтъ съ кафедры и остается великимъ для земли и для неба, по мѣру для своего и для всѣхъ временъ¹⁾. Василій былъ съ другими дарями, чѣмъ Ефремъ, изготованъ былъ Духомъ благодати и другому назначенію.

Отрасль благородной и весьма богатой фамиліи, и что важнѣе — фамиліи благочестивой, твердой въ вѣрѣ и среди гоненій, Василій получилъ дѣтское образованіе отъ благочестивой бабки *Макрины*, а начала реторики слушалъ у отца въ Неокесаріи. За тѣмъ, въ продолженіе 14 лѣтъ, съ жаждою къ просвѣщенію.

¹³⁹⁾ Augusti. de hymnis Syrorum sacris. p. 9. Hahn. Bardesones gnos. p. 43—50.

¹⁾ Жизнь Василія вел. описана въ М. Д. А. и напечат. въ прибавл. къ твор. св. отцевъ 1845 г. Другое описаніе въ Христ. Чтен. 1823 г. первое очень обширно, второе не во всемъ вѣрно.

²⁾ Ер. Basilii 222. § 210. Ер. 210, p. 313. Ер. 37. Григ. Нис. de S. Macrin. p. 192. Амфилохій, по отношенію къ хронологіи не обладающій довѣріемъ, говоритъ, что св. Василій до 7 лѣтъ жилъ у *Макрины* до 13 у отца своего. Годъ рожденія св. Василія опредѣляется по словамъ св. Григорія о себѣ и Василіѣ. Въ одномъ мѣстѣ онъ называетъ

нiю посѣщаль онъ самыя знаменитыя училища своего времени; довольно времени слушалъ уроки въ Каппадокии, потомъ въ Константинополѣ у Ливанiа³⁾; наконецъ въ Афинахъ, гдѣ одинаково чистота расположенiй сердечныхъ заключила тѣсный союзъ дружбы между Василиемъ и Григорiемъ Назiанскимъ⁴⁾. Греция узнала въ Василиѣ оратора и филолога, философа и математика, правовѣдца и врача⁵⁾. Возвратясь чрезъ Константинополь⁶⁾ и Эфесъ⁷⁾ въ Понтъ, онъ нѣсколько времени исправлялъ должность адвоката.

себя нѣсколько старшимъ Василия (Epist. 33), а въ другомъ говоритъ, что они равны лѣтами (Orat. 20. p. 373. Потому если св. Григорiй родился не прежде 329 г., то св. Василий родился конечно въ концѣ 330 года.

³⁾ Gregorius Naz. (Orat. 20. p. 325), Сократъ (Н. Е. 4, 26) и Созоменъ (Н. Е. 6, 17) ошибаются въ опредѣленiи мѣста, гдѣ св. Василий слушалъ Ливанiа; но нѣтъ причинъ отвергать ихъ свидѣтельство о Василиѣ слушателѣ Ливанiа; также какъ слишкомъ много берутъ на себя, когда хотятъ (Хр. чт. 1823 г.) отвергать переписку Василия съ Ливанiемъ. То, что приводитъ Гарньеръ (а за нимъ и Хр. чт.) въ доказательство подлога 25 писемъ Василия въ Ливанiю и Ливанiа къ Василию, частiю совѣтъ не имѣетъ силы, частiю не такъ сильно, какъ полагаютъ Гарньеръ. Когда въ послѣдствiи упрекали Василия за переписку съ человекомъ неправославнымъ, Василий отвѣчалъ, что и съ язычниками имѣть переписку не воспрещено. Между тѣмъ не въ его характерѣ было говорить другому о томъ, чего тотъ не хотѣлъ слушать.

⁴⁾ О дружбѣ Василия съ Григорiемъ см. у Григор. Orat. 20. p. 339. 30—32—70. *Sargmen de vita sua* p. 48. *Νοῦς εἰς ἐν ἀψφοῖν, σὺ δυο, δάσμα Ἑλλάδος.*

⁵⁾ См. Григ. Назiанз. Orat. 20. p. 332—333. «Наставники наши столько же знамениты были, какъ и Афины; а гдѣ слышали и отзывались съ честiю о наставникахъ нашихъ, тамъ и о насъ».

⁶⁾ Ep. 1. ad Ephstaphium. Филосторгiй заставляетъ Василия діакона въ сопровожденiи Василия анкирскаго быть въ Константинополѣ для споровъ съ арианами; но слова Василия не то показываютъ. И Филосторгiй въ семь случаевъ такъ не точенъ, что подарить его довѣрiемъ было бы слишкомъ много. А если Василий не вѣшался теперь въ споръ арианъ съ полуарианами; то упрекать его за то, какъ упрекалъ Евношiй, не за что.

⁷⁾ Epist. 2.

началъ 359 г., почувствовавъ суетность мірской славы, онъ шлся совѣтъ прервать связь съ міромъ; принялъ крещеніе и пень чтеца⁸⁾, и отправился изучать жизнь иноческую у пустынниковъ въ Сиріи, Месопотаміи, Палестинѣ и Египтѣ; потомъ елился близъ Неокесаріи въ пустынѣ, орошаемой потокомъ сомъ, не вдали отъ мѣста, гдѣ жили съ другими дѣвственницами мать и сестра его. Здѣсь первымъ его сочиненіемъ было сочиненіе *о судѣ Божіимъ, о вѣрѣ и нравственныя правила*. Имъ послѣдовали различныя наставленія для иноковъ, превращенныхъ пустыню Васильеву въ многолюдный городъ, и сочиненіе *о тишѣ Евномія*; въ любезной пустынѣ онъ и другъ его Григорій изучали сочиненія умнаго Оригена, составивъ и выборъ лучшаго изъ его сочиненій — *Филокалію*⁹⁾. Въ 363 г., пустынь писаль Юліану, требовавшему у него денегъ съ угрозою стошить Кесарію: «Я содрогаюсь, что ты облеченъ въ порфиру, глава твоя украшена вѣнцемъ, который безъ благочестія вмѣстѣ царю не въ честь, а въ безчестіе. Тебѣ извѣстнѣе вчерашняго дня, что я не люблю собирать богатства: и однако, ты требуешь отъ меня 1,000 литръ злата. Помилуй государь! я столько жалю его, что если бы сего дня мнѣ захотѣлось въ другой разъ сесть пища, то у меня и на это не стало бы денегъ. У меня, государь, и должно быть, нечего дѣлать повару: лучшія изъ яствъ, которыми мы изобилуемъ, травяныя листья съ черствымъ хлѣбомъ и кислымъ виномъ»¹⁰⁾. Въ 364 г., Василій посвященъ въ епископа Кесаріи пресвитера¹¹⁾ и проповѣдываль Слово Божіе въ Кесаріи, пи-

⁸⁾ Epist. Bas. 210. Ep. 223. p. 314. Что Василій крещенъ Діаніемъ, еп. кесар. (361—362), объ этомъ самъ говоритъ (De Spir. S. 23); но что это не было по возвращеніи изъ путешествія по пустынямъ, показываютъ отношенія его къ Діанію, по неосмотрительности поданнаго ему подъ риминійскимъ исповѣданіемъ вѣры въ концѣ 360 года. зам. 10.

⁹⁾ См. письмо Григорія предъ Филокалію.

¹⁰⁾ Ep. 40—41. Op. T. 3. p. 123—124.

¹¹⁾ Св. Григорій говоритъ о Василіѣ, что онъ «не вдругъ, но постепенно восходилъ до степени епископа, хотя и былъ самый достойнѣйшій».

салъ бесѣды *на шестодневъ*. Уступая человѣческой немощи стыря своего Евсевія, Василій на время удалялся въ пустыню вскорѣ снова (въ 365 г.) вызванъ, чтобы помогать епископу противъ арианъ; — кесарійская церковь спасена была теперь отъ арианъ, тому что Василій былъ ея пастыремъ, хотя и не былъ еще епископомъ; Василій управлялъ всѣми дѣлами паствы кесарійской, она была покойна во время глада (368 г.), — онъ и утѣшалъ и питалъ ее. Тогда говорилъ онъ между прочимъ слова свои: *къ глутымъ, о скупости, о славѣ и голодѣ*.

Въ 370 г., избранный въ кесарійскаго епископа, Василій единилъ попеченіе о бѣдныхъ съ заботами о православіи всего Востока, угнетеннаго арианствомъ Валента; для сего вступилъ въ сношеніе съ Аванасіемъ вел. и съ западомъ. Онъ поступалъ осторожно съ тѣми, которые для другихъ казались полуаріанами, да безъ нужды не вооружать ихъ ни противъ себя, ни противъ царицы. Валентъ въ 371 г., рѣшился силою ввести арианство въ Иллирию и Падокійскую область; Василій былъ призванъ на судъ предъ императоромъ и даго префекта Модеста. Здѣсь указали ему на согласіе столичныхъ епископовъ востока съ волею императора и требовали отъ него то же согласіе. «Мой царь не хочетъ, да и я не могу поклоняться идоламъ, я самъ твореніе Божіе», сказалъ Василій. А насъ за что считаешь? спросилъ надменный префектъ. «Ни за что при такихъ повелѣніяхъ». Префектъ насмѣшливо далъ замѣтить, что столичному епископу честило бы быть близкимъ и къ префекту. Василій отвѣчалъ, что почетно быть въ общеніи съ вельможами, впрочемъ не почетнее, какъ и со всѣми вѣрными: «Христіанство славно не по чести, а по вѣрѣ». Префектъ вышелъ изъ себя: «Какъ! говорилъ онъ ты небоишься власти моею?» «Чего же бояться мнѣ?» спросилъ Василій. «Я прикажу описать имѣніе твое въ казну, тебя самъ сослать въ ссылку, предать на мученіе, предать смерти». «Пр

Сперва читалъ предъ народомъ священныя книги, какъ толкователь и показавъ себя достойнымъ сей степени; такимъ-то образомъ на каое пресвитера, такимъ-то образомъ на каоедрѣ епископа, восхваляетъ спода» (Oratio 20. p. 335 — 336.

тъ нибудь другимъ, если можешь». Канъ! почему! «Потому, у кого нѣтъ ищѣнія, у того и описывать его нельзя. У меня только одна власяница и нѣсколько книгъ. Ссылки я не считая люблю. Вся земля Божія, а я пришлецъ и странникъ. Смерть годѣяніе для меня, она скорѣе приведетъ меня къ Богу, для стараго живу, служу и большею частію уже умеръ». Такъ смѣло то еще не говорилъ съ Модестомъ, сказалъ префектъ пораженными отвѣтами Великаго. «Во всѣхъ другихъ случаяхъ, сказавъ Василию, мы бываемъ кротки, смиреннѣе всякаго. Но когда дѣло идетъ о славѣ Божіей, — тогда все прочее для насъ ничто, и только на нее одну смотримъ. Огнь, мечъ, звѣри, желѣзныя когти — больше радости доставляютъ намъ, чѣмъ страха»¹²⁾. Императоръ употребилъ было мѣры насилія противъ Василія, но заступилъ вступился самъ Богъ, — и Валентъ оставилъ Василія въ живыхъ¹³⁾. Едва окончилось это нападеніе на Василія, Василій опять обратился къ тому, чтобы просить западъ о содѣйствіи противъ вѣрныя, умолялъ прислать довѣренныхъ на соборъ противу враговъ истины, переѣзжалъ самъ отъ одного епископа къ другому востокъ, чтобы соединить сердца всѣхъ въ пользу истины, между тѣмъ для него слѣдовали скорби за скорбію: то властолюбіе еднѣнаго епископа Аноима, то жестокой обманъ Евстаіа севастійскаго, котораго долго любилъ и защищалъ Василій — и пастыря православнаго и который наконецъ сталъ открытымъ врагомъ и истины и Василія, то ненависть къ нему некоей цѣли — неразумныхъ ревнителей старины, истощали жизнь Василія, и безъ того изнуряемую постоянною болѣзнію. Его остервененность въ преподаваніи ученія о Св. Духѣ худо была понята всѣми, а еще хуже объяснена его врагами, которые воспользовались ею, чтобы огласить Василія не православнымъ¹⁴⁾. Пастырь написалъ въ 375 г. книгу о св. Духѣ.

¹²⁾ Nasion. Orat. 20, p. 349—51.

¹³⁾ Θεοδορίτης (Н. Е. 5, 29). Григорій Назіанз. Orat. 20, p. 348.

¹⁴⁾ Св. Василій, раскрывая самую истину Божества Св. Духа, остерегался употреблять предъ полу-аріанами прямо слово — Богъ о Св.

Онъ дѣйствовалъ, проповѣдывалъ неутомимо, не смотря на разстроенное здоровье. Въ 376 г. еще разъ писалъ онъ на западъ, живо изображалъ бѣдствія церкви, напоминалъ о долгѣ ревности къ вѣрѣ, о долгѣ состраданія; занадъ или спадъ, или просыпался для того, чтобы питать разногласіе на востокъ во вредъ истинѣ. И Василій, наученный опытомъ, писалъ о римскихъ епископахъ: «Надменные духомъ, когда ихъ уважаютъ, становятся еще надменнѣе. Нѣтъ, если умилосердится Богъ надъ нами, для чего намъ сторонняя помощь? Если же продолжится гнѣвъ Божій, какую пользу доставить намъ высокомеріе запада? Они истины не знаютъ и узнавать не хотятъ, а только примѣромъ своимъ освящаютъ ложь»¹⁵⁾. Надежда на Господа не обманула вѣрнаго пастыря. Валентъ въ 378 г. умеръ на войнѣ. Василій возблагодарилъ Господа за покой церкви; но силы его были слишкомъ изнурены, и въ 379 г. *мужъ истинно великій*¹⁶⁾, *святѣйше вселенной*¹⁷⁾, *опора истины*¹⁸⁾, скончался на 51 году своей жизни¹⁹⁾.

§ 135. Василій в. въ сочиненіяхъ: а) какъ духовный ораторъ.

Великій пастырь кесарійскій является въ своихъ сочиненіяхъ весьма многостороннимъ²⁰⁾: онъ *свтѣя*-проповѣдникъ, *догматико*-полемикъ, *толкователь* писанія, учитель *нравственности*

Духъ, «дабы, какъ говоритъ св. Григорій, за богословскій языкъ не выгнали его изъ города, и еретики не завладѣли церковію». Orat. 20.

¹⁵⁾ S. Basilii Ep. 69, p. 162—163.

¹⁶⁾ Григорій Назіан Сл. о св. Василіѣ.

¹⁷⁾ Θεοδορίτῃ (Н. Е. 4, 19), Никейскій, 2 соборъ (ар. Viniun 3, 567).

¹⁸⁾ Сократъ (Н. Е. 4, 23); по словамъ Захаріи Митилея. Василій великій учитель истины. Dialog. p. 224 et Bardt.

¹⁹⁾ Память его въ 1 д. Январ — въ самый день кончины его, и еще 30 Января.

²⁰⁾ Изданія: Op. S. Basilii gr. et lat. 1618. Paris, studio Frontonis Ducasii et Morellii; это изд. перепеч. 1738 г. и худо. Лучшее: graec. et lat. T. 1 et 2. 1721—22. cura Garnierii T. 3. cura Marani 1725,

благодѣтели, наконецъ устроитель церковнаго *богослуженія*. Но какъ всѣ дѣйствія св. Василія отличались необыкновеннымъ величіемъ и важною: такъ и всѣ сочиненія его запечатлѣны тѣмъ же характеромъ высоты и величія христіанскаго; это ихъ общее и отличительное свойство, которое принадлежитъ имъ боже, нежели сочиненіямъ кого либо другаго, даже изъ близкихъ по духу къ духу Василія; имя *великаго* есть собственное имя Василія.

II. Фотій, отличный знатокъ ораторскаго слога, пишетъ о словахъ св. Василія: «Во всѣхъ словахъ своихъ великій Василій превозможенъ. Если кто другой, онъ особенно владѣетъ языкомъ чистымъ, изящнымъ, величественнымъ; — въ порядкѣ и силѣ мыслей занимаетъ первое мѣсто; убѣдительность соединяетъ онъ съ пріятностію

1775. Paris. Послѣ того издано: Ioannis Xurphilini et Basilii m. aliquot. orationum cura *Mathaei* Mosquae. Здѣсь напечатаны три дотолѣ не изданныя сочиненія Василія: о совершенствѣ жизни иноческой, о милости и судѣ, о сѣтеніи страждущему. Первое принад. къ монашеск. правиламъ. (Montfauc. Bibl. Coisl. p. 295). Последнее состав. письмо, и второе Бесѣду; другое есть въ Венец. библиот. св. Марка (cod. 54—56. jass. XI), третье въ Коаленовой б-кѣ (cod. 48 et 50. Montfauc. p. 117—118). Кроме того въ той же Венец. библиотекѣ есть слѣд. не изд. сочиненія св. Василія: а) письмо къ Урбану о воздержаніи (cod. 54); б) объ управленіи Церковью Христовою; в) пох. Слово предшественнику; г) о св. Троицѣ; д) на Евангеліе Луки и о св. Аннѣ: *Отроча же растяше*; е) на св. Пасху; ж) на память мучен.; з) на разслабленнаго; и) на поставленіе св. Апостоловъ, (cod. 55, 61); i) на слово: *о дни же томъ никто же вѣсть*; к) о св. Петрѣ на генисаретскомъ озерѣ (cod. 55. Montfauc. Bibl. Coisl. p. 293. 191). На армянскій языкъ еще въ 5 вѣкѣ переведены были: а) *Шестодневъ* Василія (изд. 1830 г.); б) 8 Бесѣдъ изъ числа издаваемыхъ на греческомъ, и кромѣ того, неизданная на греческомъ бес. объ уничтоженіи Дѣвы (на сѣтеніе Господне); в) пространныя и краткіе отвѣты на подвижничествѣ, подвижническое слово и подвижническія наставленія, на славянскій языкъ; г) на греческомъ; г) письмо къ Терентію военачальнику о смерти дочери его, не извѣстное нынѣ на греческомъ. *Neumann, Gesch. Armenien. Litterat. S. 81.* На сирскій языкъ нѣкоторыя сочиненія св. Василія переданы были также вскорѣ послѣ его смерти. На *славянск.* языкъ сочиненія св. Василія, изд. въ 4 част., М. 1787—1790 г., въ переводѣ темномъ и часто невѣрномъ. *Русскій* переводъ: творенія св. Василія в. М. 1845—1848. 8. ч. 1—7.

и ясностію. Рѣчь его такъ плавна, какъ потокъ свободно вышедшій изъ своего источника. Кто хочетъ быть отличнымъ гражданскимъ ораторомъ: не нуженъ ему ни Демосенъ, ни Платонъ, если онъ принялъ себѣ за образецъ и изучаетъ слова Василія». Фотій замѣчаетъ еще, что и *письма* св. Василія могутъ быть образцемъ письменнаго слога²¹⁾. Изъ собственныхъ словъ св. Василія видно, что онъ во время поста каждый день по крайней мѣрѣ одно говорилъ слово, а иногда и два²²⁾. Нынѣ извѣстны 25 бесѣдъ Василія о различныхъ предметахъ и между ними нѣсколько похвальныхъ словъ святымъ Божиимъ²³⁾. Бесѣды: *противъ ростовщичество, противъ пьянства и роскоши, о гладь* — по силѣ и одушевленію считаются лучшими между всѣми бесѣдами Василія.

Многія изъ писемъ св. Василія живо описываютъ событія его времени. Многія — съ превосходными наставленіями о любви, о кротости, о прощеніи обидъ, о воспитаніи дѣтей, противъ скупости и гордости богатыхъ, противъ напрасной клятвы²⁴⁾; или же съ духовными совѣтами для иноковъ²⁵⁾.

§ 136. Б) Какъ догматико-полемикъ въ трехъ книгахъ противъ Евномія. Содержаніе первой и второй изъ нихъ.

II. Въ трехъ книгахъ противъ Евномія св. Василій разбираетъ и опровергаетъ сочиненіе Евномія: «апологію»²⁶⁾. Апологія начи-

²¹⁾ Bibl. cod. 141—143.

²²⁾ Видно изъ 1-го слова о постѣ Т. I. р. 42. изъ бесѣды на шестоднев. Т. 2, р. 35—69.

²³⁾ У Гарньера издано 24 бесѣды; 25 у Маттея; о не изданныхъ въ прим. 17. Двѣ бесѣды о постѣ, которыхъ подлинность подвергали сомнѣнію, недавно отысканы въ армянскомъ переводѣ V вѣка. *Neimanns, Gesch. d. armen. Litter. S. 81. Leipz. 1836.* Похвальные слова: а) 40 Мученикамъ; б) М. Вараму; в) М. Гордію; г) М. Маматту; д) М. Улиттѣ.

²⁴⁾ См. Epist. 24 — 26. 49. 65. 83. 85. 97. 106. 112. 115. 116. 161. 174. 182. 183. 197. 219 — 222. 240. 246. 251. 259. 277. 283. 291—294. 296—299.

²⁵⁾ Ep. 2. 10. 11. 14. 18. 22. 23. 42—46. 150. 173. 249. 295.

²⁶⁾ Иеронимъ (de vir. illustr. 119), Феодоритъ (dial. 2. р. 17), Свидя

тесъ убѣжденіемъ не смотрѣть на древность и знатность учителей, и истину. Увѣщанія Евноміева, отвѣчаетъ Василій, слушаться не-
д, хотя истина древнѣе лжи: опытъ—учитель;—между тѣмъ Ев-
нмій противурѣчить себѣ самому, когда выставляя символъ вѣры,
имеетъ сей символъ древнимъ, тогда какъ на дѣлѣ онъ есть тотъ
нмій, которымъ Аріій обманулъ Александра. Первое основаніе для
его ученія Евномій выставляетъ то, что «такъ какъ Единый ни
Себя Самого, ни отъ другаго не получилъ бытія, то онъ не
деиъ, или лучше нерожденіе есть самая сущность его». Въ под-
дленіе послѣдняго прибавленія Евномій писалъ, что нерожденіе
есть дѣйствіе только мысли нашей о Богѣ. Св. Василій, замѣтивъ,
первыя слова Евноміевы взяты изъ Аристотеля и взяты безъ
ды для истины, такъ какъ писаніе не именуетъ Бога нерож-
нымъ, во-первыхъ говорятъ, что слова наши означаютъ или
отношеніе одного предмета къ другому, или частныя свой-
предмета, но не всю сущность; далѣе показываетъ, что не-
деніе не составляетъ сущности Божіей, а есть дѣйствіе пред-
ленія нашего о Богѣ, какъ о Безначальномъ, точно также какъ
тіе о Промыслѣ, — о Творцѣ есть понятіе о частныхъ дѣй-
нхъ Божіихъ; понятіе о неизмѣняемости и всемогуществѣ—по-
е о частныхъ качествахъ Божіихъ. Евномій писалъ о нерожде-
что это не есть отрицаніе дѣйствительности. Василій св. от-
алъ, что отъ того оно не есть еще и сущность Божія, а част-
качество и даже по простому понятію отрицательное качество
велику писаніе частныя качества Божіи — безначальность, не-

рять, что св. Василій писалъ «превосходныя слова противъ Евномія»;
Василій упоминаетъ о нихъ въ письмѣ къ Аоанасію епископу афри-
лу, (Ер. 25. olim. 53). Но, сколько словъ или книгъ писано противъ
омія, у древнихъ невидво. Нынѣ извѣстныя (кромѣ 3), послѣднія 2
а противъ Евномія, ни почему не могутъ назваться сочиненіемъ Ва-
а, — ни по частнымъ выраженіямъ, ни по слогу, ни по порядку, ни
показательствомъ; это не болѣе, какъ сборникъ кое-какихъ замѣчаній
ивъ Евномія; и въ нѣкоторыхъ древнихъ рукописяхъ написаны толь-
3 слова. Почему нельзя не согласиться съ Гарньеромъ и Шренкомъ,
св. Василію принадлежатъ только три слова противъ Евномія.

измѣняемость, всемогущество приписываетъ и Сыну Божию: умствование Евномія разрушаетъ собственную его мысль о Сынѣ Божіемъ. Вообще же объ увѣреніи Евномія касательно извѣстности для него сущности Божіей замѣчаетъ, что такое увѣреніе и не разумно и противно писанію, такъ какъ ни разумъ, ни писаніе не говорятъ намъ, что имъ извѣстна сущность Божія (Пс. 138, 6. 153, 8. 2. Кор. 12, 7²⁷).

Утвердивъ, какъ казалось, за Божествомъ нерожденіе въ сущности Божіей, Евномій писалъ: «Будучи не рожденъ, какъ выше показали, никогда не можетъ принять рожденія, чтобы сообщалъ свое естество раждаемому, но остается далекимъ отъ всякаго сравненія и общенія». Поелику основаніе такого заключенія уже отвергнуто; то св. Василій обращается только къ тому, чтобы во-первыхъ дать замѣтить уловку Евномія, съ какою та скрываетъ нечестивую мысль о Сынѣ Божіемъ, называя Его только раждаемымъ, и потомъ въ обличеніе Евномія превосходно объясняетъ слова писанія о томъ, что Сынъ Божій есть истинный разъ Бога невидимаго, выражающій въ себѣ сущность Бога (Іоан. 14, 9—17—10. 5—25. Кол. 1, 15. Евр. 1—3). Къ своему мѣтнію слова: *образъ раба воспріять*, означаютъ то, что Господь нашъ родился въ существѣ человѣческомъ, такъ и бывъ во образѣ Божіемъ выражаетъ свойство существа Божія. Евномій былъ столько дерзокъ, что писалъ: «кто же столько безумецъ, чтобы утверждать, что Сынъ равенъ Отцу, когда Самъ Господь ясно говоритъ: «Отецъ мой болѣе мене есть?» Св. Василій отпиралъ скромно на дерзость Евномія словами писанія о безстыдствѣ (Іер. 3—3); слова приведенныя Евноміемъ объясняетъ въ томъ смыслѣ, что Отецъ болѣе Сына по происхожденію Сына отъ Отца.

Во второй книгѣ св. Василій разбираетъ ту часть апологетическаго гдѣ Евномій говоритъ собственно о Сынѣ Божіемъ. Евномій началъ эту часть тѣмъ, что «если бы, говорилъ, указали мы на слова писанія, гдѣ Единородный называется рожденіемъ и тварію: то тѣ

²⁷) р. 209—227. Слав. 1—16.

²⁸) р. 228—238. Слав. л. 17—24.

гла бы освободить себя отъ дальнаго разсужденія; но для мо-
 жающихъ рожденіе тѣлесно надобно еще о семъ сказать нов-
 ». Св. Василій замѣтивъ, что такія слова не болѣе какъ слова
 оннадцатости, объясняетъ тѣ слова апостола (Дѣян. 2, 36),
 торыя аріане обыкновенно приводили въ свою защиту и объяс-
 ть точно также, какъ объяснялъ св. Аванасій. Для Евномія оувъ
 гбаетъ, что вовсе напрасно тотъ упорно продолжаетъ держаться
 думаннаго имъ слова: «рожденный», когда оно не выражаетъ всей
 цности Сына и указываетъ только на отношеніе Сына къ Отцу;
 но произвольно именуется Сына *рожденіемъ*, когда писаніе не
 требляетъ такого названія. «Рожденіе есть сущность», писалъ
 номій, но такое понятіе о рожденіи не болѣе, какъ странность,
 ко обличаемая общимъ словоупотребленіемъ»²⁹⁾. Свое понятіе о
 внородномъ Евномій преподавалъ такое: «сущность Сына рож-
 ная, такъ какъ не была прежде своего усвоенія, но рожденная
 ежде всею волею Отца». Св. Василій разрушаетъ сей софизмъ
 тѣмъ, что и сущность рождающаго была бы не старѣе своего
 роженія; б) тѣмъ, что между временемъ и вѣчностію разстоянія
 ть, между тѣмъ какъ *Словомъ вся быша* (Іоан. 1, 1). Другой
 измъ Евномія въ подкрѣпленіе перваго: «Если не сущаго родилъ,
 никто не укоряя меня въ несправедливости; если же сущаго, то:
 худа и безуміе». Напротивъ, отвѣчаетъ Василій: *въ началѣ бль*
ово, при чемъ говоритъ: «нельзя подумать, чтобы что нибудь
 ло старше начала, иначе не было бы началомъ; равно нельзя
 авлять слово: *бль* и представлять какое либо разстояніе, въ
 торомъ *не бль*: думать, что *не бль*, означаетъ отвергать —
 ово *бль*». И доказываетъ это библейскимъ употребленіемъ сло-
 «начало»³⁰⁾.

Евномій, назвавъ послѣ того съ открытою дерзостію Единород-
 о не сущимъ, въ прикрытіе дерзости пишетъ: «Единородный
 ь по тому, что будучи рожденъ и созданъ единый силою Еди-
 о нерожденнаго сталъ пресовершеннымъ служителемъ. Св. Ва-

²⁹⁾ р. 238—248. Слав. л. 18—30.

³⁰⁾ р. 247—254. Слав. л. 31—37.

симіи показавъ, что по общему употребленію Единородный означаетъ только Того, кто единъ рожденъ, а не болѣе, отыскивается, съ чего берутъ называть Единороднаго созданнымъ. Припоминая же, что ариане обыкновенно приводятъ слова: *Господь созда мя, онъ дѣлаетъ на это такое замѣчаніе: а) «это сказано въ такой книгѣ, которая заключаетъ въ себѣ много сокровеннаго, состоитъ изъ притчей и подобій; б) другіе толкователи, точнѣе показывая значеніе еврейскихъ словъ, перевели вмѣсто *созда, стаяша мя*; а это прямо уже вопреки хулѣ о созданіи, — такъ какъ кто сказалъ: *стаяша человекъ Богомъ* (661. 7. 4), тотъ какъ извѣстно, сказалъ это не въ томъ смыслѣ, что созданъ Каинъ, а рожденъ». Евномій замѣчалъ далѣе, что не надобно съ именемъ Отца и Сына соединять мысли о человѣческомъ рожденіи; св. Василій говоритъ, что такое замѣчаніе очень хорошо, но тѣмъ не менѣе тотъ не христіанинъ, кто отвергаетъ или ложно толкуетъ имена Отца и Сына; ибо «мы увѣровали не въ Творца и тварь, а запечатлѣны благодатію крещенія въ Отца и Сына»³¹⁾.*

Въ ослабленіе общаго вѣрованія, что такъ какъ и Сынъ и Отецъ называются свѣтомъ и жизнью, то это указываетъ на единство ихъ, Евномій строилъ софизмъ; если свѣтъ и жизнь въ нерожденномъ и рожденномъ одно и то же: то нерожденный сложенъ и рожденъ. Если не одно и то же: то конечно свѣтъ въ рожденномъ и нерожденномъ различается степенью. Св. Василій замѣтилъ на это, что по общему смыслу свѣту противоплагается тьма, а жизни смерть, приводитъ слова писанія; гдѣ Сынъ называется свѣтомъ истиннымъ, полнымъ, а не степенью свѣта (Іоан. 1, 9. 14, 6. 1 Кор. 1, 24). За тѣмъ обличаетъ хулу Евномія на Св. Духа³²⁾.

³¹⁾ р. 255—260. Слав. л. 38—41.

³²⁾ р. 261—270. Слав. л. 42—49. Въ одномъ Парижско-Латинскомъ изд., въ концѣ второй книги на страницѣ напечатано: Spiritum S. ab utroq. procedere. Последнее возраженіе Евномія въ сей книгѣ слѣд. Сынъ есть твореніе нерожденнаго, а Утѣшитель твореніе Единороднаго. Св. Василій сказавъ, что Евномій хулитъ и Духа Св. и Сына, пишетъ: «Кому неизвѣстно, что всякое дѣйствіе Сына нераздѣльно отъ дѣйствій Отца? И нѣтъ ничего изъ относящагося къ Сыну, что было бы

137. Содержаніе третьей книги противъ Евномія и достоинства всего сочиненія.

Въ третьей книгѣ обличается нечестивое ученіе Евномія о Св. Евномій писалъ, что такъ какъ Духъ Св. по ученію святыхъ, третій по порядку и достоинству, то третій Онъ есть и по существу. Св. Василій отвѣчаетъ: а) молчаніе Евномія о тѣхъ свя- у коихъ онъ будто бы научился считать Духа Св. третьимъ по порядку и достоинству, даетъ видѣть, что ученіе Евномія при- жимать только ему одному. б) Какая нужда быть Духу Святому ему по естеству, если Онъ и третій по порядку и достоин- Изъ писанія тому не научились мы и заключить о томъ изъ ннаго нельзя. Въ подтвержденіе послѣдняго указываетъ на чи- ангельскіе, которыхъ различіе, какъ говоритъ онъ, не доказа- тво различія естества ихъ. За тѣмъ въ показаніе божественна- гества Духа Св. указываетъ: аа) на то, что Духъ Св. именует- гоми и Святымъ точно также, какъ Отецъ и Сынъ (Исх. 6, б) на дѣйствія Его какъ Духа зиждителя (пс. 32, 6. Іоан. 4. пс. 138—7), какъ Духа утѣшителя и раздаятеля всѣхъ аній духовныхъ (Іоан. 14, 26. 1. Кор. 12, 4—11); вв) на то «какъ стороннему и чуждому нельзя видѣть помысленій : такъ и Духъ Св. потому, что какъ не сторонній и не чуж- имѣетъ общеніе съ Богомъ и въ тайнахъ можетъ испытывать бины судьбъ Божіихъ (1. Кор. 2, 11). гг) Онъ подаетъ жизнь

Оца: *Вся*, говор. *моя Твоя* суть и *Твоя моя* (Іоан. 17—10). Онъ же обр. вину Духа, относитъ онъ къ одному Единородному и въ каіе природы Его допускаетъ твореніе? Если онъ вводитъ два раз- а начала: то долженъ быть осужденъ вмѣстѣ съ Манихеомъ и номомъ? Если поставляетъ все въ зависимости отъ одного начала: о говорить онъ о Сынѣ, относится и къ первой винѣ». Спросимъ и ак. обр. западникі выводятъ изъ этихъ словъ Василія вѣрованіе нія, въ происхожденіе Духа Св. отъ Отца и Сына? Василій ни слова ворить здѣсь о *происхожденіи* Духа, а опровергаетъ мнѣніе Ев- о твореніи Духа св. Сынѣмъ, и при томъ мнѣніе о двухъ началахъ аетъ онъ Манихействомъ. См. ниже въ кн. о св. Духѣ, зам. 37.

точно также, какъ Отецъ и Сынъ (Рим. 8, 11). Евномій пишетъ: «Духъ есть твореніе Единороднаго, не имѣющаго божества и вѣдательной силы». Св. Василій отвѣчаетъ, что если и люди обожены, какъ же не причастенъ божества Тотъ, кѣмъ совершено обоженіе? Въ ниспроверженіе же хулы говоритъ, что мы крестимся во имя Отца и Сына и Св. Духа. Наконецъ въ объясненіе писанія (Амос. 4, 13. Иоан. 1, 3), которыя евноміане такъ приводили въ подтвержденіе своего мнѣнія, говоритъ, что пророка: *утверждаай громъ и созидаай духъ*, относится къ дыханію вѣтра, а о словахъ: *вся тѣмъ быша*, замѣчаетъ, что понятіе о Духѣ не позволяетъ включать въ число всего сотвореннаго и Духа.

Таково содержаніе трехъ книгъ св. Василія противъ Евномія. Съ утѣшеніемъ для чувства христіанскаго, съ покоемъ для пытательнаго ума каждый можетъ читать такое сочиненіе, въ которомъ св. Василій противъ Евномія. При подробномъ разсмотрѣніи сочиненія а) прежде всего и почти на каждой страницѣ замѣчается возвышенный, благородный тонъ, въ какомъ великій учитель обличаетъ своего противника и излагаетъ свои собственные мысли. Прекрасны слѣдующія слова его объ Азтійѣ, въ первомъ его словѣ: «не буду я говорить о немъ, какими намереніями сначала занимался онъ, — какъ ворвался на пагубу въ церковь, чтобы не показаться мнѣ укорителемъ, забывшимъ долгъ учителя». Это правило выдержано Василіемъ въ продолженіе всего сочиненія. Онъ слишкомъ далекъ отъ того, чтобы унижать въ немъ лицъ лице защитника истины жесткими, запальчивыми упреками противнику. Какъ ни дерзки были по мѣстамъ возраженія выраженія Евномія, отвѣтъ на нихъ у св. Василія или молчаливъ или спокойное, но дышащее благочестіемъ указаніе на ихъ ложность: б) Преслѣдуя шагъ за шагомъ перваго діалектика изъ античныхъ діалектиковъ, онъ останавливается на каждой важной мысли, но не входитъ въ пустыя тонкости діалектики, бесполезныя для ума и сердца: «Не хочется мнѣ обличать суетность словъ съ помощью словъ». Св. Василій, приведши одинъ изъ пустыхъ софизмовъ Евномія и прибавляетъ: «тотъ, кто только споритъ, нѣкто

омъ походить на пустослова»²³); в) почти каждый отвѣтъ Евномія онъ начинаетъ тѣмъ, что разбираетъ диалектическое построение на составныя части, послѣ чего самъ читатель или авторъ видитъ не только содержаніе построения, но иногда самъ видитъ и пустоту его, а чего не увидѣлъ бы онъ, показываетъ намъ опроверженіи св. Василій. г) Первая опора для мыслей св. Василія слово Божіе; но какъ онъ имъ пользуется? самая строгая критика не найдетъ у него ни одного текста, который бы не подтверждалъ съ силою мысли его; наконецъ д) все сочиненіе про Евномія отличается строгостію порядка, силою и послѣдовательностію мыслей и благочестіемъ.

28. Въ книгѣ о Св. Духѣ; въ другихъ сочиненіяхъ.

Когда пересматриваю я то, пишетъ Григорій Богословъ, что онъ (св. Василій) о Св. Духѣ, приобрѣтаю Бога достоинства, проповѣдую истину свободнымъ и твердымъ духомъ, а не «какъ у пустослова»²⁴). Св. Григорій имѣлъ при семъ въ виду не только сочиненіе противъ Евномія, но преимущественно *книгу о Св. Духѣ*, сочиненіе, писанное св. Василиемъ противъ Азтія, а не «какъ у пустослова»²⁵). Это сочиненіе написано по случаю: азтіане²⁶), услышавъ при одномъ праздничномъ богослуженіи св. Василія, что въ славословіи Св. Троицы поется: «слава Отцу съ Сыномъ и Св. Духомъ», то «слава Отцу съ Сыномъ во Св. Духѣ», тотчасъ стали разглашать, что св. Василій вводитъ ученіе новое и себѣ самому противорѣчащее. Св. Ам-

²³) р. 223. Слав. стр. 13. «Зачѣмъ спорить съ неразумными? Это было бы на то, какъ если бы стали мы спорить съ лишившимися ума и воспаленіи въ мозгу», р. 252. Слав. л. 35. «Опасаясь, говоря въ другомъ мѣстѣ, какъ бы намъ тогда, какъ произносимъ чудотворныя, неосквернить своего разума и не принять участія въ ихъ осужденіи», р. 229. Слав. л. 17. слѣд. стр.

²⁴) Orat. 20. in laud. S. Basilii, p. 363.

²⁵) О Св. Духѣ гл. I.

филохій, вѣроятно самъ бывшій при богослуженіи и слышавшій клеветы азтіанъ²⁶⁾, просилъ св. Василія написать сочиненіе о Св. Духѣ, чтобы заградить уста врагамъ вѣры, и въ 375 г. сочиненіе было уже готово для Амфилохія²⁷⁾. Объяснивъ въ 1-й главѣ своей книги случай, по которому пишетъ сочиненіе, св. Василій во 2-й и 3-й гл. показываетъ, почему азтіане такъ внимательны къ слогамъ: «Азтій, говоритъ онъ, писалъ, что несходное по природѣ и произносится не одинаково, и наоборотъ. Въ 4-й и 5-й гл. показываетъ, что св. писаніе не знаетъ подобной диалектической разборчивости, употребляя предлоги *съ*, *съ* и *чрезъ* о лицахъ Св. Троицы не всегда однообразно, но всегда удерживаетъ мысль о равенствѣ лицъ. За тѣмъ, сказавъ въ гл. 9-й о наименованіяхъ Духа, въ гл. 10-й — 11-й заповѣдію о крещеніи обличаетъ лишающихъ Духа славы равной славы Отца и Сына; а въ гл. 12-й объясняетъ имъ же, что значить крещеніе во имя Иисуса Христа. Въ гл. 13—15-й рѣшаетъ нѣсколько возраженій; въ гл. 16-й доказываетъ изъ словъ апостола (1. Кор. 12, 4—9), что въ раздѣленіи дарованій духовныхъ Духъ Св. дѣйствуетъ точно также какъ Отецъ и Сынъ, и тому же повелѣваетъ учиться изъ міротворенія: «Познай общеніе Духа со Отцемъ и изъ первоначальнаго творенія. Чистые, разум-

²⁶⁾ Изъ 176 письма Василіева видно, что Амфилохій присутствовалъ въ 374 г. при богослуженіи св. Василія въ день св. Евтикія.

²⁷⁾ См. 231 письмо. О 30-ти главахъ сего сочиненія, говоритъ св. Дамаскинъ въ 1, 2 и 3 Словѣ объ иконахъ. Онъ же въ наложеніи вѣры приводитъ (libg. 1. cap. 11, p. 131. libg. 4, cap. 16. p. 281): а) слова св. Василія, которыя читаются въ 18 гл. (p. 38); б) Слова (libg. 4, c. 16. p. 28) о преданіи относительно моленія съ лицемъ, обращеннымъ на востокъ, относительно креста и другаго подобнаго сему; а это читается въ 27 г., книги о св. Духѣ: в) Слова (libg. 2. c. 3. p. 157) объ утвержденіи Ангеловъ въ добръ, зависящемъ не отъ природы, а отъ благодати, что читаемъ въ 16 гл. той же книги Василія (p. 34). На вселенскомъ Никейскомъ соборѣ (ар. Вѣншт 3, 566 — 567), читали 30 главъ книги св. Василія о св. Духѣ. Потому напрасно сомнѣіе Эразма въ томъ, принадлежитъ ли св. Василію вторая часть книги, съ 15 гл. до конца.

премірные духи потому святы и именуются святыми, что получили внутреннее освященіе отъ Духа Святаго. Объ образѣ твоя небесныхъ силъ умолчано потому, что бытописатель міра отъ насъ Творца только въ видимомъ мірѣ. А ты, который можешь заключать отъ видимаго къ невидимому, прославляй Творца, которому *создана быша всяческая видимая или невидимая, аще престоли* и пр. (Кол. 1, 16). Въ твореніи сего ты представляй себѣ Отца, какъ причину предначинающую (προκαταρτιζον), Сына какъ причину зиждительную (δημιουργικην), Духа, какъ причину совершительную (τελειωτικην) такъ, чтобы волею Отца началось бытіе духовъ служебныхъ, дѣйствіемъ Сына производимое, а присутствіемъ Духа совершалось оно. Впрочемъ начало — бытіе, зиждущее Сыномъ и совершающее Духомъ. (Μία ἀρχή, δημιουργουσα δι' υιοῦ καὶ τελειουσα ἐν Πνεύματι). То же даетъ видѣть и учитель въ устройствѣ спасенія человѣковъ — при чемъ говоритъ: «Ибо усть Божіихъ есть духъ истины, который отъ Отца исходитъ». Въ гл. 17 и 18 обличаетъ тѣхъ, которые, какъ выражаясь они сами, не хотѣли сочислять (συναριθμῆσαι) Духа Святаго Отцемъ и Сыномъ, но настаивали на какое-то подчисленіе (ὑπολογισμὸν). Объяснивъ имъ, такъ какъ они сами худо понимали Духа Святаго, а свои, что подчисленіе бываетъ напр. недѣлимаго виду, вида невидимаго, онъ говоритъ: «Не хочется мнѣ вѣрить, что они могли дойти до такого неразумія, чтобы представлять Бога всяческихъ, какъ бы то обобщимъ, представляемымъ только въ умѣ, но не имѣющимъ личнаго бытія и раздѣляющимся на недѣлимыхъ». Потомъ онъ говоритъ: «если они думаютъ, что подчисленіе падаетъ на одного изъ нихъ: то пусть знаютъ, что Духъ точно также произносится вмѣстѣ со Отцемъ, какъ и Сынъ (Матѣ. 28, 19), и какъ Сынъ относится къ Отцу, точно также и Духъ къ Сыну по порядку словъ, установленномъ для крещенія. Единъ Богъ и Отецъ, единъ едиnorodенъ Сынъ и единъ Духъ Св.; Его (Духа Св.) соединеніе со Отцемъ и Сыномъ довольно доказывается и тѣмъ, что Онъ не счисляется въ сонмѣ твари, но произносится особо. Онъ не единъ изъ многихъ, но единственный.... Его природа показывается и тѣмъ, что Онъ отъ Бога (ἐκ Θεοῦ) —, такъ какъ происхо-

дѣиій отъ Бога, не рожденіемъ какъ Сынъ, но какъ Духъ у
Его»³⁸).

Въ гл. 19 доказываетъ изъ писанія, что надобно славословить
Духа св., въ гл. 20-й на слова еретиковъ: «ни рабъ, ни Владыка,
Онъ (Духъ св.), но свободный», говорить: «что больше оплакивать
въ нихъ надобно? Неразуміе ли ихъ, или хулу?» И объясняетъ
имъ то и другое ихъ достоинство. Въ гл. 21 и 22-й показываетъ,
что св. писаніе именуетъ Духа св. Господомъ (2 Сол. 3, 5. 1 Сол.
3, 12, 13. 2 Кор. 3, 17, — 18, 61 — 62), и также непосредственно
живымъ, какъ непостижимъ Отецъ (Іоан. 14, 17—19). Въ гл.
объяснивъ, въ чемъ должно состоять славословіе Сыну, въ 24
показываетъ, что по дѣйствіямъ Духа, Духъ также долженъ бытъ
прославляемъ какъ Отецъ и Сынъ.

Въ гл. 25 возвращается къ возраженію: «славословить надо
Отца и Сына во св. Духѣ, а не со Духомъ». Св. Василій отвѣчаетъ,
что то и другое славословіе обыкновенно въ употребленіи вѣрныхъ,
а не опредѣлено св. писаніемъ: «что до меня, я не сказалъ,
что сей слогъ *съ* (въ Духѣ) показываетъ мысль меньшей важности,
но онъ чаще, если понимаютъ его правильно, возводитъ умъ къ
величайшей высотѣ», и доказываетъ это употребленіемъ библіи
схимъ. «Другое славословіе — слава Отцу со св. Духомъ — употреб-
ляется, чтобы заградить уста врагамъ вѣры, такъ какъ въ
по употребленію въ писаніи означаетъ тоже, что соединяющее
и тогда: какъ послѣдній введенъ для опроверженія Савеліе-
ереси, выражая участіе различныхъ лицъ въ одномъ дѣйстви-
тотъ лучшимъ образомъ выражаетъ присносущное общеніе в
стасей». «Но, прибавляетъ св. Василій, они спорятъ съ нами
собственно не о слогахъ и не о произношеніи, а о предметахъ,
которые по силѣ своей различаются между собою... Потому
они скорѣ лишатся языка, нежели примутъ это слово». Что
обличить несправедливость ихъ, св. Василій въ 26 гл. дока-
зываетъ, что предлогъ *съ*, вопреки ихъ словамъ, употребляется

³⁸) Сл. Испов. вѣры, послан. Евстаію для подписанія. Ер. 12
р. 216.

писаніи и о св. Духѣ. Въ 27 гл. оправдываетъ слово: «Отцу со св. Духомъ — употребленіемъ церковнымъ». Изъ сохранныхъ въ церкви догматовъ и проповѣданій (δογμα καὶ κηρύγματα) нѣкоторыя мы имѣемъ отъ письменнаго явленія, а нѣкоторыя пріяли отъ апостольскаго преданія, пріема намъ втайнѣ. Тѣ и другія одну и ту же имѣютъ силу для очистія, и сему никто не станетъ противорѣчить, кто хотя только по испытанію знаетъ установленія церковныя. Ибо, отважимся отвергать не писанныя обычая, какъ будто некую важность имѣющіе: то непримѣтно повредимъ Евангелію и въ главномъ, или паче отъ проповѣди евангельской оставимъ одно имя. Напр. упомянемъ прежде всего о первомъ и самомъ общемъ: чтобы уповающіе на имя Господа нашего Иисуса Христа знаменались образомъ креста, кто училъ писаніемъ? Къ кому обращаться съ молитвою, какое писаніе насъ научило? а призыванія въ преложеніи хлѣба — евхаристіи и чаши благовѣнія, кто изъ святыхъ оставилъ намъ письменно? Ибо мы довольствуемся тѣми словами, которыя Апостоль или Евангеліе приноситъ, но и прежде и послѣ произносимъ и другія, какъ имѣющія великую силу для таинства, принявъ оныя изъ неписаннаго ученія». Упомянувъ еще о нѣсколькихъ другихъ священствіяхъ, (о дѣйствіяхъ сопровождающихъ св. крещеніе и помазаніе, о непреклоненіи колѣнъ въ день недѣльный), Василий говоритъ: «тогда, какъ предано намъ столь много неписаннаго и имѣющаго такую важность для тайнаго благочестія: они и одного слова, дошедшаго до насъ отъ Отцевъ, не смѣютъ уступить намъ»³⁹⁾. За тѣмъ, кратко показавъ сообразность

³⁹⁾ Все это отдѣленіе, какъ очевидно, весьма важно для ученія о таинствѣ: но чтобы не понять онаго не такъ, какъ понималъ св. Василий, надобно забывать слѣд. словъ Василия: «Вѣра есть несомнѣнное сокровище на то, что слышимъ, соединенное съ полною увѣренностію въ истинность сказаннаго по благодати Божіей. Отвергать что-нибудь изъ неписаннаго и вводить что-нибудь изъ не написаннаго есть явное оупущеніе отъ вѣры и доказательство гордости». Статья предварит. наставл. монаш.) о вѣрѣ, — въ Христ. Чт. ч. 10. с. 13. Оп. Т. 2.

славословія св. Духу съ писаніемъ, въ гл. 29 говоритъ о тѣхъ древнихъ учителяхъ церкви, которые употребляли славословіе въ томъ видѣ и значеніи, въ какомъ отвергали духоборцы, и именно говоритъ о епископѣ, крестившемъ его самого, о Климентѣ римскомъ, о Діонисіѣ и Климентѣ александрійскомъ, объ Иривѣ, Оригенѣ, Африканѣ, о м. Аѳиногенѣ, о Григоріѣ чудотворцѣ, о Фирмилианѣ и Мелетіѣ.

Наконецъ въ 30 гл. живыми чертами изображаетъ бѣдственное состояніе церкви своего времени, сравнивая это состояніе съ состояніемъ корабля, носимаго волнами въ самую ужасную бурю. Таково содержаніе книги о св. Духѣ!

Къ догматическимъ сочиненіямъ по содержанію своему относятся и нѣкоторыя бесѣды, таковы: *противъ Савелія и Аномеевъ* о божествѣ св. Духа, *о божествѣ Сына Божія*, *о вѣрѣ* или *о Св. Троицѣ*, *о томъ, что Богъ не есть виновникъ зла*⁴⁰). Въ бесѣдѣ *о крещеніи*, побуждая современниковъ не откладывать крещенія, говоритъ онъ о силѣ крещенія: «О, чудо! тебя обновляютъ безъ переплавки, вновь созидаютъ безъ предварительнаго сокрушенія, врачуютъ безъ ощущенія боли... Крещеніе — искупленіе плѣнныхъ, прощеніе долговъ, смерть грѣха, пакибытіе души; свѣтлая одежда, несокрушимая печать, колесница

р. 224. Тоже въ заключен. нравств. правилъ. Согласно съ снмъ Св. Василій говоритъ о догматахъ: «о догматахъ молчать, о проповѣданіяхъ говорить открыто», давая тѣмъ разумѣть, что подъ догматами преданія у него не разумѣются особые предметы вѣры, не основанные на словѣ Божіемъ, а тѣ пояснительныя дѣйствія и мысли, которыя скрываются были отъ оглашенныхъ и язычниковъ; св. Василій самъ изчисляетъ намъ предметы преданія и тѣмъ объясняетъ значеніе того, что названо у него догматами; извѣстно и то, что отъ язычниковъ и отъ оглашенныхъ не скрывали первоначальныхъ понятій о вѣрѣ, которыя извѣстны были по общему смыслу, а частію и по исторіи; полныя же изслѣдованія о вѣрѣ по духу писанія, а равно св. дѣйствія, выражавшія собою глубокой смыслъ таинъ вѣры, предлагали созерцанію увѣровавшихъ.

⁴⁰) Нот. 24, 16, 15, 9. Бесѣда о вѣрѣ — въ Христ. Чтен. ч. 13. Бес. о злѣ — тамъ же ч. 45.

бо, предуготовленіе царствія, дарованіе синоположенія»⁴¹⁾.
догматическими наставленіями и нѣкоторыя изъ писемъ его;
о напр. (38) къ брату Григорію о различіи сущности и
гасы и нѣсколько другихъ, гдѣ разсуждаетъ о Божествѣ Сына
и Духа св., или о личномъ бытіи ихъ⁴²⁾; одно письмо (125)
бразцемъ исповѣданія вѣры; нѣсколько писемъ противъ
и Аполинаріева о воплощеніи⁴³⁾; письмо къ *Кесаріи* (93) о
щеніи св. таинъ.

9. В. Василій — толкователь св. писанія.

II. Св. Василій довольно трудился и для толкованія св. писанія.
Георгій Сивкелль пишетъ: «въ одномъ очень исправномъ спи-
дошедшемъ до меня изъ бібліотеки Кесаріи каппадокійской,
сано, что св. Василій исправлялъ Библию, сличая текстъ по
самъ»⁴⁴⁾. Въ сочиненіяхъ св. Василія до насъ дошли только
и его ученаго труда вѣры, но не самый трудъ⁴⁵⁾.

Изъ толковательныхъ трудовъ св. Василія особенно просла-
Василія 9-тъ Бесѣдъ *на шестодневъ*⁴⁶⁾. Св. Григорій Назіан-
пишетъ: «когда читаю я *шестодневъ* его, приближаюсь къ

¹⁾ Т. 2. р. 115 — 117.

²⁾ Письмо 8 къ кесарійскимъ монахамъ; 52 письмо къ монахинямъ;
къ пресвитерамъ въ Тарсѣ; 210 къ неокесарійцамъ, 189 къ Евста-
рачу; 214 къ Терентію Комиту; 226 къ подвижникамъ; 236
слохію вконійскому; 251 къ епископу Епифанію; также ер. 9, 105,
159, 175.

³⁾ Письмо 261 къ жителямъ Сизополя; 262 къ монаху Урванію;
къ западнымъ; 265 къ египетскимъ епископамъ.

⁴⁾ Chronogr. р. 203.

⁵⁾ Во второй кн. противъ Евномія онъ пишетъ: «Когда (Ап. Па-
писалъ къ ефсеянамъ, то показывая въ нихъ людей истинно сое-
ныхъ съ Нимъ (съ Богомъ), назвалъ ихъ собственно сущими: *αἱ τοὺς*
σοὶ καὶ πῶτος ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ. Ибо такъ бывшіе прежде
предали и такъ нашли мы въ древнихъ спискахъ». с. 19.

⁶⁾ Иеронимъ de vir. illustr. 116. Кассіодоръ. Institut. с. 1. На ар-
в. языкъ переведены онѣ въ 5 вѣкѣ; сей переводъ изд. 1830 въ
ціи мечитаристами.

Творцу, познаю основанія творенія». Это означаетъ, что св. Вас соединилъ въ своемъ толкованіи съ краткимъ изъясненіемъ с бытописателя глубока философія и физическія изслѣдо природы, изложилъ свои мысли съ одушевленіемъ свящ. ора и такимъ образомъ открылъ взору ума необозримую славу Тв вселенной. Св. Амвросій болѣе нежели руководствовался бесѣ Василія на шестодневъ въ своихъ шести книгахъ о шестоднев

Какъ бесѣды на шестодневъ, такъ и бесѣды на *псалм* говорены были св. Василиемъ въ храмѣ и потому на ряду съ из неніемъ заключаютъ онѣ увѣщанія, утѣшенія и поученія. И бесѣдъ превосходно изображено достоинство псалмовъ. Сход нѣкоторыхъ мѣстъ толкованія Василіева съ толкованіемъ Ев объясняется тѣмъ, что тотъ и другой толкователь пользова однимъ и тѣмъ же источникомъ — толкованіемъ Оригена.

Толкованіе на 16 гл. *пророка Исаи* оставляютъ за св. Іліемъ свидѣтельства древнихъ⁴⁷⁾, а частію самое содержаніе

⁴⁷⁾ 1-й бесѣдъ св. Василія соотвѣтствуютъ у Амвросія 6 гл. 2-й бесѣдъ 4 послѣд. главы 1-й кн.; 3-я бесѣд. заключается во книгѣ: 4-я бесѣда въ 4-хъ глав. 3-й книги; 5-я въ остальныхъ глав 6-й бесѣдъ соотвѣт. 4 книга и т. д.

⁴⁸⁾ Бес. на псал. 1. 7, 14, 28, 29, 32, 33, 44, 45, 48, 61, 114, 115. См. Григ. Нисск. Cont. usuarios T. 2. p. 224. Св силій гораздо болѣе писалъ бесѣдъ на псалмы, нежели сколько ихъ извѣстно. Въ Моск. Синод. ркп. cod 14. XI бес. I. на 14 псал., 6 на псал. 28, на псал. 37, на псал. 115, тоже in cod. 17. saec. X cod. 21 et 22. saec. XI. vel XII. въ послѣд. нѣтъ на псал. 28. О греч. рук. см. Fabr. Bibl. 9, p. 20 — 21. 17-ть бесѣдъ на псалм слав. въ рук. 16 вѣка у Толстова (1, 54).

⁴⁹⁾ Св. Максима испов., Иоанна Дамаскина, Сумеона Логовета, тонія Мелиссы, п. Тарасія; см. Garnieri Praefat. in I Tom. p. Гарньеръ сперва сомнѣвался въ подлинности сего сочиненія и помѣ его въ прибавленіи къ I тому; но потомъ отказался отъ своего мн См. Vita S. Basilii c. 42, p. 179.

⁵⁰⁾ Сочинитель Каппадокіецъ (p. 569) и епископъ (p. 477), т какъ въ шестодневѣ, много занимается созерцаніемъ природы и особ царства животныхъ (p. 414, 434, 477, 78, 500, 503, 529, 5 тоже самое говорить о Моисеѣ (p. 382), что въ шестидневѣ (p. опровергаетъ Аномеевъ и Духоборцевъ (p. 531).

слогъ и содержаніе показываютъ, что на это толкованіе не употреблено столько труда и вниманія, сколько употреблено естодневъ. Здѣсь также наставникомъ служилъ Оригенъ.

10. Учитель благочестія: педагогическое мнѣніе; подвижническія сочиненія; духъ учителя благочестія.

V. Переходя къ сочиненіямъ Василія собственно нравственны должны: а) напередъ замѣтить педагогическое сочиненіе этого учителя: *«наставленіе юношамъ, какъ пользоваться ересскими писателями»*. Оно по справедливости считалось истиннымъ сочиненіемъ для христіанскихъ училищъ⁵¹⁾.

б) Еще современники св. Василія знали подвижническія сочиненія его. Фотій высоко цѣнилъ за содержаніе *двѣ подвижническія книги* св. Василія, считая между ними: а) *предварительныя наставленія о вѣрѣ и судѣ*; б) *нравственныя наставленія; пространныя и краткія правила*. Всѣ эти сочиненія чтили Фотій и одобрялъ за ясность и силу ихъ⁵²⁾. Къ подлин-

⁵¹⁾ Это сочиненіе было одно изъ первопечатанныхъ сочиненій. Издавалось то на греческомъ, то на латинскомъ, то на обоихъ вмѣстѣ повторо 200 разъ; оно переведено на всѣ европейскіе и нѣкоторые восточные языки. *Harles in Fabr. Bibl. 9, p. 31 — 32.*

⁵²⁾ *Bibl. cod. 191, p. 494 — 495.* Фотій всѣ эти сочиненія помѣщаетъ подъ именемъ двухъ книгъ подвижническихъ: въ первой книгѣ три наставленія: объ опасности церковныхъ несогласій; объ опасностяхъ преступленія заповѣдей Божіихъ и о вѣрѣ. Во второй книгѣ пространныя и краткіе отвѣты. Послѣ сего понятно, что тѣже сочиненія были въ виду *Иеронима* (de vir. illustr. c. 116), когда между сочиненій св. Василія помѣщаетъ подвижническія писанія; Руфинъ упоминаетъ о сочиненіяхъ св. Василія «монашескихъ правилахъ» и прибавляетъ, что «многія изъ нихъ перевелъ». (Н. Е. 2, 9). Руфиновъ переводъ 203 отвѣтовъ Василія на вопросы о монашескихъ правилахъ извѣстенъ и нынѣ (in Codice regularum, ed. a Halstenio, Vindob. 1759). Кассіанъ (praefat. instit.) говоритъ объ отвѣтахъ св. Василія, предложенныхъ по просьбѣ иноковъ. Сирскій переводъ краткихъ и пространныхъ отвѣтовъ извѣстенъ по ркп. 769 г. (*Maii coll. Orient. T. 5, p. 44*). Объ армянскомъ см. пр. 17.



нымъ же сочиненіямъ св. Василія относятся три предварительныя изображенія *подвижничества*, какъ показываютъ слогъ ихъ и древніе списки; но не относятся къ нимъ извѣстныя по слав. переводу *постановленія* для монаховъ, два подвижническія слова и *эпитиміи* ⁵⁸⁾.

⁵⁸⁾ Op. S. Basilii T. 2. Нельзя признать за сочиненія св. Василія 1) *постановленія* для монаховъ живущихъ вѣстѣ и уединенно (р. 533. Слав. кн. 3, стр. 438 — 75): аа) въ нихъ встрѣчаются противорѣчія съ правилами св. Василія. Василій почитаетъ жизнь уединенную опасною и много вооружался противъ нее, а здѣсь она превозносится; бб) духъ сихъ правилъ не тотъ, что въ подлинныхъ правилахъ св. Василія; вв) да и къ чему было бы св. Василию говорить въ этихъ постановленіяхъ о тѣхъ же самыхъ предметахъ, о которыхъ говорилъ онъ въ другихъ? Эти-то правила имѣеть въ виду *Созоменъ*, когда говоритъ, что монашескія правила, писанныя Евстаѳіемъ севастіянскимъ, извѣстны подъ именемъ правилъ св. *Василія* (Н. Е. 5, 14). Духъ наставленій вполне принадлежитъ Евстаѳію севастіянскому. 2) Два краткія слова *о подвигахъ иноческихъ*, помѣщаемыя послѣ нравств. правилъ (р. 318 — 26. Слав. 252 — 59), также не принадлежать св. Василию. Въ нихъ жизнь иноческая называется философскою, какъ не называлъ ее св. Василій; часто повторяются слова: *κατηουρενος, προηουρενος, σπουδα*, которыхъ никогда не употреблялъ св. Василій. 3) Тоже должно сказать о 60-ти *эпитиміяхъ* для иноковъ и 19-ти для инокинь (р. 520 — 32. Слав. 476 — 82): въ нихъ языкъ совершенно другой, нежели какимъ писалъ св. Василій. Вѣроятно, что нѣкоторыя изъ нихъ устно были предложены въ обителяхъ, учрежденныхъ св. Василиемъ и потомъ записаны были другими лицами, отъ того и число ихъ не по всѣмъ рукописямъ одинаково; напр. въ 2 синод. греч. спискахъ XI в., списанныхъ съ кесарійскаго древняго списка (cod. 27, — 29) написаны только послѣднія 7-мъ запрещеній для иноковъ и совсѣмъ нѣтъ запрещеній инокинямъ; напротивъ въ древнѣйшемъ слав. спискѣ Кормчей (Розыскан. 119), равно и въ слав. спискахъ сочиненій св. Василія (Анад. 2 свиск.), нѣтъ тѣхъ 7-ми запрещеній, а помѣщены всѣ прочія. Отъ того есть разности и въ чтеніи (см. cod. Taurin. 19. Bibl. Taur. p. 183. 4) книга *о двѣсти къ Летоію* еписк. митленскому (Т. 3, р. 589, въ слав. перев. у Толстаго по рук. XVI и XVII в. 1, 415, 11 — 56) сочиненіе очень древнее, но не в. Василія — какъ по слогу и содержанію, такъ и потому, что Летоій, который называется епископомъ и другомъ въ самомъ сочиненіи, поставленъ въ епископа послѣ смерти Василія в.

Въ сравненіи съ другими Василиї в. немного писалъ нравственныхъ сочиненій, если имѣть въ виду и нѣкоторыя бесѣды его ⁵⁴⁾ и нѣкоторыя изъ писемъ ⁵⁵⁾. Но немногіе такъ глубоко проникли въ основаніе нравственности, какъ проникалъ Василиї; онъ предлагаетъ чистое евангельское ученіе о нравственности, и частныя правила старается возводить къ общимъ началамъ нравственности.

1) Онъ предлагалъ тѣ основныя правила нравственности, изъ которыхъ должны раскрываться и въ жизни и въ ученіи частныя правила христіанской жизни. Какъ прекрасно изображаетъ онъ идеалъ христіанской жизни въ заключеніи нравственныхъ своихъ правилъ!

«Въ чемъ собственное свойство (δύσιν) христіанина? Въ вѣрѣ дѣйствующей любовью. Въ чемъ собственное свойство вѣры? Въ несомнѣнномъ убѣжденіи въ истинѣ глаголовъ богодухновенныхъ, въ убѣжденіи, котораго не колеблетъ никакое умозаключеніе. Въ чемъ собственное свойство вѣрующаго? Въ томъ, чтобы при такомъ убѣжденіи держаться только силы того ученія, и не дерзать ни отбрасывать, ни прилагать что-либо. Ибо, если все, что не отъ вѣры, грѣхъ есть, какъ говоритъ апостоль, вѣра же отъ слуха, а слухъ глаголомъ Божиимъ (Рим. 14, 23, 10, 17): то все, что внѣ боговдохновеннаго писанія, какъ не отъ вѣры, — грѣхъ. Въ чемъ собственное свойство любви къ Богу? Въ томъ, чтобы творить заповѣди Его, для славы Его имени. Въ чемъ собственное свойство любви къ ближнему? Въ томъ, чтобы не искать своего, а только пользы душевной и тѣлесной любимаго. Въ чемъ собственное свойство христіанина? Быть рожденну крещеніемъ отъ воды и духа. Въ чемъ собственное свойство рожденнаго отъ воды? *Якоже Христосъ умре грѣху единою* (Рим. 6, 3), такъ и ему надобно быть мертвымъ для всякаго грѣха. . . . Въ чемъ собственное свойство рожденнаго свыше? Въ томъ, чтобы совлечься ветхаго чело-

⁵⁴⁾ Двѣ бес. о постѣ, на слова: вземли себѣ, о благодарности, о скупости противъ богатыхъ, во время голода, о гнѣвѣ, о зависти, о славствѣ, о смиреніи (1 — 14, 6 — 11, 14, 20).

⁵⁵⁾ См. выше пр. 23, 24.

вѣка, съ дѣлами инокотами его, и облеченъ въ новаго, обновленнаго для вѣдѣнія по образу создавшаго его». Въ нравственныхъ правилахъ своихъ онъ нисходитъ отъ болѣе общихъ къ болѣе частнымъ правиламъ; равно первые отвѣты въ пространныхъ правилахъ заключаютъ первыя начала нравственности христіанской.

2) То, что нравственныя сочиненія св. Василія писаны для монаховъ, вовсе не препятствуетъ тому, чтобы они были общими правилами христіанскими; онѣ написаны въ духѣ евангельской истины въ духѣ всеобъемлющемъ; нѣсколько частныхъ правилъ, присоединенныхъ къ обстоятельствамъ, по духу также всегда могутъ имѣть приложеніе къ жизни каждаго. Не говоримъ о томъ, что прекрасномъ его собраніи нравственныхъ наставленій каждое правило подтверждается св. писаніемъ; всѣ отвѣты его на *сопросы* писаны въ томъ же видѣ; даже и тамъ, гдѣ отвѣчаетъ онъ на частныя вопросы, возбуждаемые разными случаями жизни, онъ обращается къ св. писанію. Тѣмъ онъ останавливалъ неразумную страсть своихъ современниковъ къ бесполезнымъ диалектическимъ спорамъ.

3) Преимущественно отличаетъ в. Василія отъ другихъ учителей глубокій взоръ его на психологическія основанія нравственности. «Любовь къ Богу, говоритъ в. учитель, пріобрѣтается по наукѣ. Мы не учимся у другихъ наслаждаться свѣтомъ, любить жизнь: такъ, или еще болѣе, не отвѣтъ бываетъ любовь Богу. Напротивъ, вмѣстѣ съ образованіемъ существа нашего, насъ веяна, какъ сѣмя, нѣкая сила ума, которая сама въ себѣ заключаетъ расположеніе къ любви. Училище заповѣдей, воспріявшаго силу, только образуетъ ее съ прилежаніемъ, воспитываетъ благоразуміемъ и, при содѣйствіи благодати Божіей, доводитъ до совершенства. Не имѣть любви есть самое несносное зло для души,—несноснѣе геенскихъ мученій; оно точно также тяжело для души, какъ для глаза лишеніе свѣта (хотя бы то и не сопряжено было съ болѣзнію) и для животнаго отнятіе жизни»⁵⁶). «Насъ

⁵⁶) Орег. Т. 2, рег. long. 2, 3, р. 336. Простр. правила напр. Христ. Чт. 1834 г. пр. 2 и 3. Т. 2. Нравств. Наставленія тамъ 1823 года.

учать отвращаться отъ болѣзни; точно также безъ науки отвращается душа порока. Великій порокъ есть болѣзнь души, а добродѣтель здоровье. Справедливо опредѣляютъ адоровье, когда говорятъ, что оно есть правильное состояніе отправления природы; не ошибется, — если кто также скажетъ о здоровѣ души... Потому-то всѣ хвалятъ уиѣренность, одобряютъ правосудіе, удивляются мужеству, сильно желаютъ мудрости⁵⁷⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ глубокой психологъ показывалъ въ глубинѣ души и нравственную порчу ея⁵⁸⁾.

§ 141. Василій въ трудахъ для благочинія церковнаго и для богослуженія.

Св. Василій въ продолженіе всего своего правленія церковію много старался о томъ, чтобы оградить церкви митрополіи своей постоянными правилами *благочинія*. Въ самомъ началѣ управленія паствою писалъ онъ а) канон. посланіе къ подчинен. *епископамъ* о не-взиманіи мады за посвященія, б) къ *хореепископамъ* — о возстановленіи древнихъ правилъ касательно избранія клириковъ; в) къ пресв. Григорію — о поведеніи приличномъ для пресвитера. Въ 373 г. писано посланіе къ Діодору епископу тарскому, въ которомъ защищается постановленіе о не-дозволеніи вступать въ бракъ съ сестрою умершей супруги⁵⁹⁾. Св. *Амфилохій*, епи-

⁵⁷⁾ Бес. 9 на шестид. Oper. T. I, p. 83. сл. о свободѣ Hom. in Psalm. 33. T. I, p. 117, in. Psalm. 114, p. 201.

⁵⁸⁾ Онъ говоритъ, что свобода наша теперь во власти грѣха, и что благодать Божія врачуетъ, укрѣпляетъ, вводитъ ее въ первобытное состояніе здравія и совершенства (Hom. in Psalm. 48, p. 180), но только не безъ участія нашей свободы (De Spiritus cap. 26).

⁵⁹⁾ Ap. *Garnier*. 53, 52 и 53 — 160 письмо къ *Діодору*, писанное въ 373 г., показываетъ, что св. Василиемъ даны были правила касательно супружества; 18 пр. канон. посланія къ Амфилохію говорить, что было прежде предписано о клятвѣ. Эти постановленія нынѣ неизвестны. Не помянутыя четыре посланія и нынѣ остаются въ составѣ церковныхъ правилъ, занимая мѣсто послѣ посланій къ Амфилохію. Въ сарскомъ спискѣ церковныхъ правилъ 10-го в. помѣщены письма Ва-

скопъ иконійскій встрѣтилъ нѣкоторыя недоумѣнія по управленію, и въ 374 г. просилъ великаго пастыря написать правила въ разрѣшеніе недоумѣній. Св. Василій, какъ самъ пишетъ, употребилъ особенное вниманіе на то, чтобы разсмотрѣть обыкновенія древней церкви, опредѣленія древнихъ пастырей, повѣрить и дополнить ихъ размышленіемъ, и въ концѣ 374 г. послано было *первое* каноническое посланіе къ Амфилохію съ 16 правилами. Второе такое же письмо къ Амфилохію писано было св. Василиемъ послѣ болѣзни⁶⁰⁾, которая доводила Василія до гроба въ 375 г.⁶¹⁾. Въ семъ посланіи, сверхъ новыхъ правилъ, яснѣе и полнѣе предлагаются нѣкоторыя изъ тѣхъ, которыя были предложены въ первомъ посланіи, напр. о падшихъ дѣвахъ (пр. 18), о крещеніи еретиковъ (пр. 47). По содержанію правила видно, что св. Амфилохій, получивъ первое каноническое письмо, встрѣтилъ въ немъ нѣкоторыя недоумѣнія и особенно касательно крещенія еретиковъ⁶²⁾, и просилъ св. Василія разрѣшить эти недоумѣнія, и написать правила касательно другихъ случаевъ. Въ концѣ того же 375 года, св. Василій, обремененный скорбями, но утѣшенный новымъ письмомъ Амфилохія, послалъ къ нему *третье* каноническое письмо, въ которомъ опредѣлялись единственно эпитиміи для кающихся⁶³⁾. Одно изъ писемъ самого Василія, гдѣ онъ указываетъ на свои правила, какъ на дѣйствующія правила церкви, ясно

смія в. къ разнымъ лицамъ; а въ арабскомъ спискѣ каноновъ 14 вѣка помѣщено 13 и 106 правилъ Василія в. (*Bickel Geschichte d. Kirchenrechts. Gissen 1843 s. 202, 209*). Въ славянскомъ спискѣ Кормчей XIII в. послѣ Василіева посланія къ Григорію прибавлено замѣчаніе: «Сія св. правила вел. Василія къ великимъ и малымъ соборомъ приложена о Господѣ». (Востокова опис. муз. стр. 292). Это замѣчаніе безъ сомнѣнія греческое: но когда присоединены правила? См. прим. 65.

⁶⁰⁾ См. предисловіе къ сему посланію и письмо 200 у Гарньера.

⁶¹⁾ См. письмо 193 и 185.

⁶²⁾ «Хотя у васъ не принять сей обычай перекрещиванія, подобно какъ и у Римлянъ, по нѣкоторому благоусмотрѣнію: однако наше вѣнчаніе да имѣетъ силу» и оправдываетъ свое опредѣленіе предъ Амфилохіемъ тѣмъ, что дѣло идетъ о людяхъ нарушающихъ вѣру.

⁶³⁾ См. предисл. къ сему посланію у Гарньера р. 324 и 325.

называетъ, что правила, писанія по прошенію Амфилохія, отданы были не въ одной иконійской церкви, а во всей несарійской митрополіи ⁶⁴). Въ 6 в. Іоаннъ Лѣствичникъ ссылался на каноническія изображенія в. Василія, и въ тоже время Іоаннъ Схоластикъ помѣстилъ ихъ въ своемъ собраніи правилъ. Соборъ константинопольскій призналъ ихъ дѣйствующими правилами вселенской церкви ⁶⁵). Къ каноническимъ статьямъ причислены также 27 и 28 гл. изъ книги о св. Духѣ ⁶⁶).

Св. Василій в. трудился и для устройства богослуженія церковнаго.

1) *Литургія*, извѣстная нынѣ съ именемъ в. Василія, безъ сомнѣнія принадлежитъ св. Василию. Св. Григорій Назіанз., говоря о трудахъ св. Василія, пишетъ, что къ плодамъ трудовъ его относятся «установленія монашескія писанныя и не писанныя» и εὐχῶν

⁶⁴) Въ письмѣ 270-мъ пишетъ: «и тѣхъ, которые участвовали съ нимъ, согласно съ изданнымъ нами правиломъ отлучи на три года отъ молитвъ» Такое опредѣленіе (κτρουσμα) въ 30 канон. правилъ св. Василия къ Амфилохію. Къ сожалѣнію надпись письма не сохранилась; изъ содержанія можно заключить, что оно писано къ хорепископу.

⁶⁵) Послѣ того, какъ самъ св. Василій ссылается на свои каноническія письма къ Амфилохію (см. зам. 64), которыя притомъ находятся въ взаимной связи, и послѣ вѣдшихъ свидѣтельствъ о ихъ подлинности не нужно опровергать *Молькенбурова* возраженія противъ нихъ, высказанныя недавно и *Беккеримомъ* Denkwürdigk. kathol. kirche. V. Th. 3. (376). Но съ тѣмъ нельзя не согласиться, что письма къ Амфилохію, а тѣмъ болѣе другія, получили силу каноническихъ въ церковь не въ одно время. Іоаннъ схоластикъ говоритъ въ предисловіи: «естъ же каноны св. Василія, числомъ 68», т. е. втораго и третьяго письма къ Амфилохію; тѣже правила имѣетъ въ виду *Лѣствичникъ*. Послѣ константинопольскаго собора *Теодоръ* Студитъ, *Фотій* (Bibl. cod. 141), *Зонара* и др. уже всѣ три письма къ св. Амфилохію называютъ каноническими. Въ сирскомъ спискѣ церк. правилъ (Cod. Paris. ori. germ. 38) 10-го главы помѣщены письма Василія в. къ разнымъ лицамъ. См. прим. 59.

⁶⁶) Эти главы въ числѣ церк. правилъ помѣщены у *Вамсамона*, въ древ. рук. Вѣнской ар. Lambec. Comm. 8 p. 883. Медицейск. ар. Bandini Catal. p. 74. Турняской Catal. p. 196. Московской архив. нот. p. 35.

διατάξεις — εὐχομαι τοῦ βήματος: «чины молитвъ, благолѣе жертвенника»⁶⁷⁾. Здѣсь а) какъ ни будемъ мы понимать слова εὐχομαι τοῦ βήματος: все очевидно, что, по словамъ св. Григорія св. Василиемъ устроенъ былъ чинъ литургіи; б) по связи рѣшительно видно, что св. Назіанзенъ въ томъ мѣстѣ, изъ котораго заимствуемъ свидѣтельство о чинѣ литургіи, описываетъ труды св. Василия еще пресвитера. Но само по себѣ естественно, что св. Василий, сдѣлавшись архіепископомъ, снова пересмотрѣлъ и привелъ въ порядокъ службу, которую, по волѣ своего епископа, пересматривалъ въ санѣ пресвитера. Послѣ св. Назіанзена св. Прокль⁶⁸⁾ (около 430), Леонтій (ок. 590 г.), Петръ діаконъ (6-го в.), соборъ Трулльскій⁷⁰⁾ (691 г.), св. Іоаннъ Дамаскинъ и 7-й Вселенскій соборъ⁷²⁾ свидѣтельствовали, что св. Василій писалъ чинъ литургіи. Св. Прокль пишетъ, что св. Василій желая уврачевать немощь человѣческую, изъ-за продолжительности служенія отказывавшуюся посѣщать служеніе, сократилъ древній чинъ литургіи; а Петръ діаконъ говоритъ: «молитвы литургіи Василия повторяетъ весь востокъ». Остается присовокупить, что литургія св. Василия дошла до насъ въ спискахъ весьма древнихъ; а тѣмъ, которыхъ оскорбляютъ разнорѣчія списковъ, надобно имѣть въ виду, что для повѣрки списковъ надлежало всего болѣе руководствоваться константинопольскими и малоазійскими списками, а не сицилійскими, какъ это дѣлалъ Тоаръ⁷³⁾.

⁶⁷⁾ Orat. 20, p. 340.

⁶⁸⁾ Tract. de trad. Liturgine. Bibl. M.: Patr. T. 6, p. 617.

⁶⁹⁾ Леонтій въ укоризну Несторію пишетъ: «совершаетъ литургію другую, а не ту, которую предали отцы церквамъ и не уважаетъ литургію апостоловъ, ни той, которую составилъ тѣмъ же духомъ в. Василій». Cont. Nestor. Bibl. M. P. T. 2, p. 100. Петръ діаконъ въ сочиненіи de incarnatione c. 8, int. op. S. Fulgentii p. 633.

⁷⁰⁾ Прав. 32.

⁷¹⁾ Излож. вѣры кв. 4, гл. 14.

⁷²⁾ Concil. ed. Vinii T. 3, p. 643.

⁷³⁾ Тоаръ издалъ литургію в. Василия въ своемъ Euchologium Graecorum (Paris. 1624. Venet. 1730) съ показаніемъ разныхъ чтеній, какія видѣлъ онъ въ рукописяхъ большею частію сицилійскихъ. Дамаскинъ

2) Св. Василій, кромѣ чина литургіи, преобразовалъ чинъ утренняго и вечерняго богослуженія и писалъ *молитвы*. По сему дѣлу онъ имѣлъ въ свое время точно такой же споръ съ неокесарійцами, въ какой и нынѣ православные пастыри принуждены вступать съ неразумными *ревнителями старины*. Неокесарійцы не хотѣли имѣть общенія съ главною своею церковію — съ кесарійскою, именно потому, что св. Василій ввелъ въ сей послѣдней антифонное пѣніе, и сдѣлалъ нѣкоторыя другія перемѣны въ чинѣ церковной службѣ. Неокесарійцы говорили, что всего того не было у нихъ при чудотворцѣ Григоріѣ, а потому они и теперь не хотятъ принимать новостей. Великій учитель въ особенномъ письмѣ къ нимъ доказывалъ, что антифонное пѣніе и до того времени было въ употребленіи, что въ Неокесарійской церкви не мало теперь такого, чего не было при чудотворцѣ, списалъ имъ свой чинъ богослуженія, и наконецъ писалъ, что предметъ соблазна ихъ вовсе не таковъ, чтобы стоило изъ-за него расторгать союзъ братскаго общенія. «Если спрашиваютъ ихъ, писалъ святитель, о причинѣ непримѣримой вражды ихъ: они отвѣчаютъ: псалмы и образъ пѣнія въ уставѣ вашемъ измѣнены, и другое подобное выставляютъ, чего бы надлежало имъ стыдиться.... Смотрите, не обсасываете ли вы комара, занимаясь тонкими изслѣдованіями звуковъ голоса, употребляемыхъ въ псалмопѣніи и между тѣмъ нарушая важнѣйшія заповѣди» ⁷⁴⁾. Но что особенно еще стоятъ замѣчанія,

отдавая честь труду Гоара, замѣчалъ, что Гоаръ не имѣлъ въ рукахъ ни одной изъ Вѣнск. рук.; а Вѣнскія ркп. большею частію Констант. Гейлар. *Майо* издалъ (Bibliot. Uffenbac. Halle.) другой экземп. литургіи св. Василія съ рук. весьма древней и при этомъ писалъ, что эта литургія совершенно различна отъ Гоаровой; но при сличеніи ея оказалось, что различіе ея ограничивается почти однимъ диптихомъ. Синод. рукопись, писанная въ 14 в. представляетъ намъ литургію в. Василія именно въ томъ же самомъ видѣ, въ какомъ она извѣстна нынѣ, за исключеніемъ, какъ само по себѣ понятно, чина проскомидіи, котораго нѣтъ въ рукописи. Какъ литургія в. Василія, такъ вообще чинъ Богослуженія его требуютъ особеннаго изслѣдованія. См. еще то, что сказано о литургіи Зантоуста.

⁷⁴⁾ Письмо 203 къ неокесар. клиру.

неокесарійцы точно также, какъ и нынѣ случается, были жертвы обмана людей хитрыхъ, которые имѣли въ виду распространить между ними ложное ученіе о вѣрѣ. Первое письмо къ неокесарійцамъ писано 374 г., а въ слѣдующемъ году св. Василій, вращаясь съ одного собора, остановился для отдохновенія въ обители неокесарійской, находившейся подъ управленіемъ брата его бл. *Петра*. Неокесарійцы, услышавъ объ этомъ, пришли въ волненіе; ловкіе люди, опасаясь за себя, спѣшили разгласить, что Василій хочетъ силою вводить у нихъ новый чинъ церковный. Въ новомъ письмѣ св. Василій, объяснивъ неокесарійцамъ случай и причину, по которымъ остановился въ ихъ обители, открылъ имъ глаза на людей смущающихъ ихъ; онъ показалъ имъ, что это не кто другіе, какъ осужденные церковію савелліане и послѣднимъ писалъ, что, если не престанутъ они смущать другихъ, онъ предастъ ихъ церковному суду ⁷⁵).

§ 143. Жизнь св. Григорія Назіанза до епископства.

Другомъ юности и всей жизни св. Василія былъ св. Григорій по мѣсту жизни *Назіанзскій*, по духовному направленію *Богословъ*.

Григорій по рожденію и воспитанію принадлежалъ, какъ и Василій, Каппадокіи ¹⁾, которая тогда извѣстна была образованнѣйшею.

⁷⁵) Письмо 20-е къ неокесарійцамъ.

¹⁾ Пресвитеръ Григорій въ его жизни пишетъ, что Григорій родился въ гор. Назіанзѣ, называвшемся въ прежнее время Діокесарією. Евфронтіанскій епископъ въ 5 заведеніи 5 Всел. собора говоритъ: «Аріанзъ имѣніе (деревня), гдѣ родился Григорій, — подъ городомъ Назіанзомъ». Время рожденія опредѣляется слѣд. обстоятельствами: а) Юліанъ былъ въ Аѳины въ 355 г., когда уже тамъ былъ Григорій; а Григорій оставилъ Аѳины «почти 30 лѣтъ». (Carmen de vita sua, с. 238, р. 4 б) отецъ Григорій говоритъ сыну: «ты еще не столько жилъ, сколько прошло времени жертвъ для меня» (Carm. de vita sua с. 512). Эти слова переводятъ такъ: ты еще не столько, сколько я приношу жертву. И выводятъ заключеніе такое, что

жителей²⁾; сынъ молитвы матерней³⁾, при самомъ рожденіи
преданъ былъ Богу; благочестивая Нонна, цѣлая нѣжную душу
благочестивыми наставленіями, старалась воспитать въ немъ
любовь исполнить обѣтъ ея о немъ и подарила ему какъ
самой дорогой подарокъ — св. писаніе⁴⁾. Увлекаемый любовью къ
отцу, онъ послѣ домашняго воспитанія, преимущественно у
св. Амфилохія, отличнаго наставника въ краснорѣчій, отправился
искать науки въ Кессаріи каппадокійской⁵⁾ у оратора Феспесія⁶⁾,
къ которому посѣтилъ Александрію⁷⁾ и наконецъ на 24 году своей
жизни прибылъ въ Аѳины⁸⁾; здѣсь немного спустя, онъ имѣлъ
случай увидѣться съ Василиемъ, съ которымъ познакомился въ
Кессаріи. Теперь вмѣстѣ съ нимъ зналъ онъ дорогу только въ
храмъ и храмъ, и вмѣстѣ съ нимъ слушалъ не только словесныя,
философскія, математическія и частію медицинскія науки⁹⁾.
Послѣ окончанія образованія онъ оставался въ Аѳинахъ учителемъ

Григорій рожденъ тогда, какъ отецъ былъ епископомъ. Толкованіе
свольное! Текстъ Григоріевъ не говоритъ о совершеніи жертвы.
В другомъ мѣстѣ св. Григорій пишетъ: «Молю, если нѣкогда отецъ
твоя мать дарилъ тебѣ жертвы чистыя и святыя». (De vita sua v. 416).
То же «безкровныя жертвы души». (Carm. de divina vitae gener. v. 40).
И подлѣ жертвами разумѣются у св. Григорія дѣла любви къ Богу.
И по словамъ отца сынъ родился, когда отецъ былъ христіаниномъ.
Онъ крещенъ епископомъ Леонтиемъ, когда былъ сей въ дорогѣ на
Никейскій соборъ (въ 325 г.), а посвященъ въ епископа чрезъ 4 года
послѣ того. (Orat. 18, p. 318, 399). И такъ по тому и другому обстоя-
тельству св. Григорій родился не позже и не раньше 326 года.

²⁾ Исидоръ Пелусіотъ Lib. S. Ep. 158, 352.

³⁾ 121 эниграмма.

⁴⁾ Твор. св. Григорія: стих. о своей жизни 6, 7, 8, о бѣдствіяхъ
4, 310 — 312; о самомъ себѣ 4, 294 — 295.

⁵⁾ Пресвит. Григорій о жизни Богослова; Назіанзена Слово 43,
66. Слово о св. Амфилохіѣ.

⁶⁾ *Иеронимъ de vir. illustr.* § 113. Твор. Назіанз. Т. I, Слово 7,
245.

⁷⁾ Стих. о своей жизни 6, 8.

⁸⁾ Стих. о своей жизни 6, 7, 8; о самомъ себѣ 4, 289 — 290.

⁹⁾ Твор. Св. Григорія 3, 68 — 81. См. о Василиѣ пр. 5.

словесности, но недолго. Возвращаясь къ родителямъ, онъ сильную и продолжительную бурю, даль объѣтъ — посвятить Богу, если останется жить и, прибывъ въ домъ родителей, принявъ крещеніе ¹⁰⁾. Братъ его *Кесарій*, юноша также благочестивый, но желавшій жить въ свѣтѣ, отправился въ столицу; Григорій для котораго «болѣе значило быть послѣднимъ у Бога, чѣмъ первымъ у царя» ¹¹⁾, колебался только въ томъ: «предпочесть ли путь созерцаній, или дѣятельности» ¹²⁾. Онъ рѣшился совмѣстить то и другое, — помогать отцу въ его служеніи, но жить, сколько можно уединеннѣе, трудиться для церкви, но сколько можно чуждѣ упражняться въ св. писаніи, въ молитвѣ, въ подвигахъ покаянія. Другъ его, *Василій*, много разъ приглашалъ его въ пустыню; онъ согласился, особенно когда занятія по дому сильно отяготили душу его, стремившуюся къ бесѣдѣ съ единымъ Господомъ; слава было душѣ Григорія жить и бесѣдовать въ любезной пустынѣ, онъ долго вспоминалъ и послѣ того о семъ счастливомъ времени. Но старецъ отецъ имѣлъ нужду въ смѣхѣ и требовалъ его къ себѣ.

Едва явился Григорій изъ пустыни въ Назіанзъ, отецъ посылалъ его въ пресвитера; отягченный въ душѣ саномъ, котораго онъ не желалъ, Григорій поспѣшилъ опять въ пустыню къ *Василію*. Тамъ, отдохнувъ душою, возвратился къ пастырю и паствѣ, чувствующимъ въ немъ нужду; ему пришлось теперь мирить съ свѣтскими совѣтѣю оскорбившихся удаленіемъ его, и, послѣ перваго проповѣданнаго *Слова на Пасху*, нѣсколькими другими словами онъ успѣлъ успокоить и научить многимъ тайнамъ паству ¹³⁾. Вскорѣ по-

¹⁰⁾ Пресвит. *Григорій* о жизни Богослова. Сл. пѣснь о самомъ с. 4, 290. Orat. п. 18, 31.

¹¹⁾ Слово 7, стр. 249 — 250.

¹²⁾ *Fetrastichion* 1 p. 156.

¹³⁾ *De vita sua*, с. 296, 311 — 320, p. 5, 6.

¹⁴⁾ Стих. о своей жизни § 14, 16. Его же поэма 41 — 42. *Basilius* m. Ep. 14.

¹⁵⁾ Краткое Слово на *Пасху*, несправедливо названное у *Вилл. 41*-мъ; *Клемаццонъ* справедливо назвалъ его Orat. 1, за тѣмъ слѣдова- «Слово по возвращеніи изъ уединенія» — защищеніе своему удаленію

того ему надлежало совершить другое примирение, гораздо болѣе трудное; паства возмутилась простотою престарѣлаго пастыря, подписавшагося подъ коварнымъ символомъ полуаріанъ; поступокъ сталъ цѣлію нападеній со стороны аріанъ; многіе изъ паствы отдѣлились отъ старца пастыря. Григорій далъ время первымъ чувствамъ народа, потомъ расположилъ старца открыто исповѣдать и свою вѣру и свою ошибку, — ошибку не намѣренія, а простоты, и послѣ частныхъ убѣжденій, словомъ о *мирѣ* довершилъ побѣду надъ сердцами всѣхъ ¹⁶⁾. Въ 368 г. Григорій лишился любимаго брата *Кесарія* и сестры *Горюкии*, — и утѣшилъ себя и родителей въ надгробныхъ словахъ твердою увѣренностію въ блаженствѣ благочестивыхъ душъ ихъ ¹⁷⁾. Въ 371 году онъ подкрѣплялъ Василія въ борьбѣ съ Валентомъ ¹⁸⁾.

§ 143. Онъ — епископъ.

Если не легко было для Григорія принять санъ пресвитера: то каково было для него, когда другъ его Василій (въ 372 г.) посвятилъ его въ епископа Сасима — бѣднаго и нездороваго городка — предмета споровъ между двумя архіепископами! Въ семъ случаѣ для одного все казалось возможнымъ, чего бы ни требовали нужды церкви; другой, котораго душа стремилась всего болѣе къ бесѣдѣ съ однимъ Господомъ, находилъ для себя слишкомъ

Понтъ. «Слово послѣ того, какъ сталъ пресвитеромъ». Ар. Billium. 5, 1 — 2. Ар. Clemeu. 10, 3 — 2; въ русск. пер. 10, 3 — 2.

¹⁶⁾ Слово 1 о мирѣ (Clemeu. и въ русск. пер. в. Billii 12), говоренное въ нач. 366 г. послѣ того, какъ церковь назіанская отразила нападеніе юліановыхъ волковъ, посланныхъ отнять храмъ: «мы, говоритъ Григорій, и во время нашего несогласія защищали другъ друга». Сл. Слово 18-е, т. 2 — 117. Въ 363 г. «истребленъ» Юліанъ и Григорій въ слѣдъ за тѣмъ воздвигъ ему памятникъ — два слова *противъ Юліана*. Ар. Clemeu. 4, 5.

¹⁷⁾ Orat. 7, 8; ар. Clemeu. Послѣ сего писано было стихотвореніе: Παρί χαίρ' ἑαυτὸν ἔτη (Т. 2, р. 31, твор. 4, 278), гдѣ онъ упоминаетъ о смерти брата и сестры, но не говоритъ еще о смерти родителей, ни объ епископствѣ Сасимскомъ (стр. 284, 287 — 293).

¹⁸⁾ Epist. S. Basilii 71. Назіанз. Слово 43, стр. 100 — 109.

тяжкимъ терпѣть пытку людскихъ страстей и скорбей, съ тѣломъ при томъ больнымъ ¹⁹⁾. Григорій отказался отъ Сасимы ²⁰⁾ и по просьбѣ отца согласился помогать ему ²¹⁾; а въ помощь другу, съ опасностію для себя, рукоположилъ епископа для города Доары ²²⁾. Для паствы назіанской нуженъ былъ Григорій и онъ былъ отцемъ для нее, — то утѣщаль жителей Назіанза въ ихъ тяжкихъ бѣдствіяхъ ²³⁾, то мирилъ градоначальника съ ними ²⁴⁾. По смерти отца, почтивъ память его (въ 374 г.) надгробнымъ словомъ ²⁵⁾, онъ по слову, данному отцемъ, недолго управлялъ паствою назіанскою; испросивъ облегченіе отъ податей для назіанзянъ ²⁶⁾ (въ 375 г.) удалился въ севелкійскій монастырь ²⁷⁾.

По смерти Валента (378 г.) соборъ антиохійскій пригласилъ Григорія устроить церковь константинопольскую болѣе, чѣмъ какая

¹⁹⁾ Въ Словѣ на посвященіе: «Опять помазаніе на мнѣ и опять сѣтующій хожу». И укоряетъ друга въ пренебреженіи дружества. Orat. 9, ар. Billi. 7. Вскорѣ за тѣмъ говорено Слово «въ присутствіи Григорія нисскаго». Ort. II, ар. Bill. 6. А предъ тѣмъ въ Словѣ «на поставленіе въ епископа» — такъ отзывался о Василіѣ: «ты не позволилъ себѣ предпочесть дружество Духу: но какъ меня, можетъ быть, предпочитаешь другимъ, такъ Духа много предпочитаешь мнѣ». Orat. 10. Сл. Clemen. de vita sua p. 7, 9. Orat. 20, p. 356. Orat. 7, p. 142.

²⁰⁾ Къ тому расположили и самыя обстоятельства: отъ Анеима получено письмо, гдѣ не только осыпали Григорія бранью, но грозили ему многимъ. Episl. S. Gregorii 33, стих. о своей жизни 6, 17, 22.

²¹⁾ Когда отецъ престарѣлый поручилъ Григорію управлять церковію, говорено Слово 8, ар. Billi. 12 ар. Clemen.

²²⁾ Слово 13. Clemen. Въ помощь Василію, осыпаемому клеветами (см. о Василіѣ пр. 13) говорено Слово «въ Василіѣ» — о ницелюбіи — Слово 14.

²³⁾ Слово 15 по случаю града и предшествовавшего тому мора.

²⁴⁾ Слово 17 «къ назіанзянамъ трепещущимъ отъ страсти и къ разгнѣванному префекту».

²⁵⁾ Слово 18.

²⁶⁾ Писаны о томъ письма Ер. 166 — 168 и говорено Слово 19. Clemen.

²⁷⁾ Отсюда писалъ онъ письма къ Григорію нисскому 68 — 70, называя въ одномъ изъ нихъ скорбь свою о смерти в. Василія († 379) ед. ст. о своей жизни 6, 22.

либо другая, опустошенную тогда насиліями еретиковъ. Въ одномъ только храмѣ могъ проповѣдывать Григорій, когда (въ 379 г.) явился въ столицу имперіи, да и тотъ храмъ посѣщаемъ былъ сперва самымъ малымъ числомъ православныхъ. Все прочее было у арианъ, евноміанъ, аполлинаристовъ, а всего болѣе у суетнаго міра ²⁸⁾). Но когда сталъ проповѣдывать Григорій, бѣдный храмъ мало-по-малу становился храмомъ многочисленнаго собранія; слушать Григорія спѣшили и суетный міръ и еретики, и іудей и язычники ²⁹⁾). Сильные еретики, противъ которыхъ гремѣло слово Григорія ³⁰⁾, не могли быть покойны; сперва осыпали Григорія насмѣшками и клеветами, потомъ бросали въ него и каменьями ³¹⁾). Злоба ихъ раздражалась успѣхомъ проповѣди его;—она рѣшилась наконецъ на неистовства. Въ ночь на пасху (21 апр. 379 г.) Григорій совершалъ въ своемъ храмѣ крещеніе новообращенныхъ. Вдругъ при свѣтѣ факеловъ врывается въ храмъ толпа вооруженныхъ; входятъ въ олтарь и тамъ ругаются надъ самою страшною святынею, пьютъ и пляшутъ, бросаютъ градъ камней въ православныхъ; одинъ епископъ извлеченъ на площадь за мертво; Григорій раненъ: но онъ представлялъ себѣ образъ первомученика и оставался покойнымъ. На утро представили его въ судъ какъ разбойника, откуда однако возвратился онъ безъ новыхъ оскорбленій ³²⁾). Его рѣшимость жертвовать всѣмъ для вѣры и ничѣмъ для себя, его терпѣніе и кротость поражали сердца сильнѣе оружія; слово его было рѣзко; но сему слову открывала въ сердца жизнь его: въ столицѣ полвселенной пища его — была пища пустыни; одежда — одежда нужды; обхожденіе — простое, близъ

²⁸⁾ Слово 36, § 2. Сл. 26, § 17, стих. о своей жизни 6, 23—26.

²⁹⁾ Orat. 42, § 2. Сонъ о храмѣ Анастасія 4 — 329.

³⁰⁾ Въ это время говорены Слова: а) въ похвалу священномуч. Киприана, оно говорено паствѣ, извѣстной для пастыря только съ недавняго времени. Слово 24 б) въ похвалу Герову (Максиму), страдавшему отъ арианъ. Сл. 25, сл. Іеронима de vir illustr. 118.

³¹⁾ Orat. 23 (25) § 5. Orat. 20, § 5 о своей жизни 6, 26. Ер. 18, р. 689.

³²⁾ Epist. 81, р. 839 — 841. Стихи о своей жизни 6, 26.

двора — ничего не искалъ онъ у двора ³³). И слава Григорія распространялась по Востоку и Западу. Врагамъ своимъ онъ платилъ двумя Словами *о миръ* и потомъ знаменитыми *словами о Богословіи* ³⁴). Между тѣмъ готовился самый тяжкій ударъ сердцу его. Во время болѣзни его, тотъ, котораго онъ считалъ своимъ другомъ, философъ Максимъ, тайно и вмѣстѣ нагло посвященъ былъ въ самый Константинополь на мѣсто Григорія: но народъ съ безчестіемъ выгналъ Максима ³⁵); глубоко пораженный коварствомъ и неблагодарностію людскою, Григорій рѣшился оставить безпокойную столицу; но вѣрная паства его, узнавъ о намѣреніи его, удержала его на каедрѣ ³⁶). Благочестивый Феодосій прибылъ (24 нояб. 380 г.) въ Константинополь и подтвердилъ (28 фев. 380 г.) указъ свой противъ еретиковъ, возвратилъ православнымъ главный храмъ столицы, куда торжественно самъ ввелъ Григорія. Для Григорія не могло быть радости болѣе радости о торжествѣ

³³) Orat. 42 (32) § 24. Orat. 26 (28) § 6.

³⁴) О мирѣ Слово 23 — 22. Первое по надписи говорено въ Константинополь, а по содержанию — тогда, какъ Феодосій велъ еще войну съ готами, что было въ 379 г. Во второмъ упоминаетъ объ искушеніяхъ и пораженіяхъ камнями; о состояніи церкви: «часть ея не подвергалась болѣзни, часть теперь выздоровѣла, часть начинаетъ выздоравливать». Въ заключеніи говоритъ, что готовится къ обширному изложенію ученія о Св. Троицѣ. Последнія слова показываютъ, что за тѣмъ слѣдовали *слова о богословіи*.

³⁵) О своей жизни 6, 27, 36. Предъ тѣмъ говорено: «Слово на прибытіе египетскихъ епископовъ» — тѣхъ самыхъ, которые прибыли съ тайными намѣреніями посвятить Максима и о прибытіи которыхъ св. Григорій, мудрый для единого Господа, радовался, какъ о прибытіи людей благонамѣренныхъ. Слово 34. Въ слѣдъ за тѣмъ говорено Слово «о догматѣ и о постановленіи епископовъ» (Слово 20): это показываетъ и надпись древней рукописи: *προς το χαταπλсϋν* — на приплытіе (опис. греч. рук. Норова въ Ж. М. Нар. Прос. 1836 г.) и самое содержаніе, гдѣ предлагается ученіе о св. Троицѣ (какъ свидѣтельство о Григоріѣ для епископовъ).

³⁶) О своей жизни 6, 37 — 45. Онъ удалился только за городъ и по возвращеніи говорилъ Слово 26, а прежде удаленія Слово въ похвалу М. Мамонта: Слово 44, § 10.

православія ³⁷⁾. На жизнь Григорія сдѣлано новое покушеніе, но убійца явился къ Григорію въ слезахъ раскаянія; итва Божія становилась чище и чище, — Григорій ревностно удобрялъ ее наставленіями своими ³⁸⁾. Въ 382 г. на соборѣ Вселенскомъ Григорій утвержденъ въ санѣ епископа царственнаго града, и по смерти Мелетія оставался предсѣдателемъ собора ³⁹⁾. Во время застѣданій собора, онъ всего болѣе заботился о мирѣ Христовомъ, но мира не было; онъ предлагалъ признать Павлина епископомъ антиохійскимъ, — согласно договору Павлина съ Мелетіемъ ⁴⁰⁾. Но молодость не хотѣла ни въ чемъ слушать старца. Когда же прибыли на соборъ тѣ, которые и прежде дѣйствовали въ пользу Максима противъ Григорія: неудовольствія на Григорія обратились въ явное возстаніе противъ Григорія; его не хотѣли считать епископомъ Константинополя. Въ сонмѣ пастырей много было мужей, не раздѣлявшихъ желанія страстей. Но Григорій рѣшился пожертвовать собою для покоя церкви. «Пусть буду я пророкомъ Іоною! не

³⁷⁾ О своей жизни 6, 45—50. Сократ. ист. 5, 6, Созомена 1—4. Въ новомъ храмѣ говорено слово въ праздникъ мучениковъ, гдѣ говорилъ о торжествѣ православія.

³⁸⁾ О своей жизни 6, 50. Въ это время говорены: а) «Слово къ тѣмъ, которые говорили, что домогался онъ каедры», 36 б) Слово на Слова 19, 1—12, гдѣ въ заключеніи сказано о присутствующемъ императорѣ. (Слово 37); в) Слово на Рождество Христово (38 Сл.), гдѣ Григорій называетъ себя учредителемъ пиршества, но пришельцемъ среди живущихъ въ томъ мѣстѣ, — обличаетъ такіа ереси, которыя господствовали въ Константинополѣ до Григорія; г) два Слова «на крещеніе» (39 — 40): въ первомъ упоминаетъ о Словѣ на рождество Христово, говоренномъ предъ тѣми же слушателями; второе, по словамъ Григорія, служитъ дополненіемъ первому. д) Слово «на пятидесятницу» (41), направленное противъ македоніанъ.

³⁹⁾ Во время собора говорено похвальное Слово Аванасію алекс., гдѣ говоритъ о «соборѣ въ семь великомъ градѣ», а въ заключеніи обращается съ молитвою къ св. Аванасію, — «Если дѣла итти будутъ мирно, части вмѣстѣ съ нимъ народъ Божій; если же предстануть брани, то или возвратить (въ уединеніе), или взять къ себѣ». Orat. 21.

⁴⁰⁾ Тѣмъ онъ надѣялся примирить Западъ съ Востокомъ и успокоить волненія въ Антиохіи. См. о Мелетіѣ.

виновенъ я въ бурѣ, но жертвую собою для спасенія корабля. Возьмите и бросьте меня. . . Я не радовался, когда восходилъ на престоль, и теперь охотно схожу съ него». Такъ сказалъ онъ собору; и въ томъ же духѣ объявилъ желаніе оставить столицу Императору. Чтобы отклонить всякій поводъ къ смятеніямъ и раздорамъ, онъ еще разъ явился на соборъ, и въ прощальномъ *Словѣ* изобразивъ труды свои для св. вѣры въ столицѣ, просилъ себѣ въ награду одного — отпустить его съ миромъ. Менѣе трехъ лѣтъ сіялъ великій Свѣтильникъ на каедрѣ Константинопольской: но какъ много разогналъ онъ мрака! Другіе не разогнали бы столько въ продолженіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ! ⁴¹⁾.

Отъ паствы всемірнаго города Григорій обратился къ бѣдной назіанской паствѣ, все еще остававшейся безъ пастыря, — и плѣненной аполлинаристами; онъ озаботился объ устроеніи ея, назначилъ для нея въ епископа благочестиваго *Евламія* ⁴²⁾; а до поставленія его поручилъ надзоръ пресвитеру *Клеодонію* ⁴³⁾, и удалился въ Аріанзъ. Духъ его не преставалъ жить и дѣйствовать во Вселенской церкви; онъ не хотѣлъ являться на соборы, куда приглашали его, но изъ любезнаго ему уединенія, съ прежнею ревностію къ истинѣ Христовой, продолжалъ дѣйствовать съѣздами для первопрестольной церкви ⁴⁴⁾, *письмами и пльнями*

⁴¹⁾ О своей жизни 6, 51 — 65. Стих. 10 — 12. Слово 42. Изъ Константинополя отправился онъ сперва въ Кесарію, гдѣ говорилъ похвальное слово Василю. *Orat.* 43.

⁴²⁾ Стих. къ самому себѣ: *Εἰς εαυτον*, гдѣ аполлинаристы названы *σαρχολατρα* 6, 88 — 91. Письмо 146 — 142, къ Григорію Нисск.

⁴³⁾ Въ 1-мъ письмѣ къ Клеодонію говоритъ о себѣ, что онъ проповѣдывалъ здѣсь и вдали, письменно и изустно, съ опасностями для себя. Въ Назіанзѣ говорено 2-е Слово на Пасху (45). Въ письмахъ къ Клеодонію противъ аполлинаристовъ онъ упрекаетъ Клеодонія за то, что тотъ не доносилъ ему о безпорядкахъ въ церкви, вѣренной ему — Клеодонію.

⁴⁴⁾ Къ преемнику своему Нектарію писалъ онъ письмо, гдѣ убѣждалъ дѣйствовать для утверженія мира въ церкви и противъ аполлинаристовъ 4, 191. Въ 383 г. убѣждалъ онъ въ письмахъ консуловъ Постуміана и Сатурнина употребить все стараніе на новомъ соборѣ объ окончательномъ низложеніи еретиковъ 6, 250 — 253.

священными для всей вообще церкви. Чувствуя приближеніе къ кончинѣ, онъ велъ въ единеніи жизнь самую строгую ⁴⁵⁾). Наконецъ въ 389 г. ⁴⁶⁾ почилъ тотъ, коего «и жизнь была, по словамъ *Руфина*, какъ нельзя быть неукоризненнѣе и святѣе; и краснорѣчіе, — какъ нельзя быть блистательнѣе и славнѣе; и вѣра, — какъ нельзя быть чище и правильнѣе, и вѣдѣніе самое полное и совершенное» ⁴⁷⁾).

**§ 144. Св. Григорій въ сочиненіяхъ своихъ
1) какъ духовный ораторъ: любовь его въ
сему званію; ораторское слово его.**

Сочиненія св. Григорія пользовались самымъ высокимъ уваженіемъ въ церкви Христовой. Онъ были предметомъ самаго внимательнаго изученія и весьма многихъ толкованій ⁴⁸⁾; еще при жизни его стали переводить ихъ на другіе языки ⁴⁹⁾.

Сочиненія св. Григорія — *Слова, письма, стихи* ⁵⁰⁾ — сами

⁴⁵⁾ 5, 196 — 199.

⁴⁶⁾ Иеронимъ de vir. illustr. § 117.

⁴⁷⁾ Prolegom. ad. Orat. Gregorii. Память св. Григорія янв. 25 и 30.

⁴⁸⁾ Ни на чьи сочиненія не писано такъ много толкованій, сколько писано на сочиненія Григорія. Кромѣ толкователей, которыхъ извѣстны толкованія, но не имена, извѣстны толкователи: *Номъ* 5-го в., св. *Максимъ* испов. 7-го в., *Имя* критскій епископъ, бывшій на 2-мъ Никейскомъ соборѣ, *Григорій* пресвитеръ, описавшій и жизнь его, *Теофилъ* и *Георгій Моцена*, *Василій* архіеп. кесарійскій 10-го в., *Нихита Серроній*, ираклійскій м-тъ 11-го в., *Пселлъ* и *Николай Доксопатръ* того же вѣка, *Юаннъ Зонара* 12-го в., *Теодоръ Вамсамонъ*, *Никифоръ Влеимида*, *Никифоръ Каллистъ*. Нѣкоторые толкованія изданы *Биллемъ*, другіе *Маттеемъ* (Binae orationes Gregorii, Mosquae 1780 г.). Многие еще не изданы.

⁴⁹⁾ Руфинъ перевелъ нѣсколько Словъ на латинскій языкъ; въ то же время стали переводить соч. Григорія на сирскій, армянскій, потомъ на арабскій языки. См. Assemani Bibl. Orient. T. I, p. 172; T. 3, P. 1, p. 23 Neumann Geschichte d. Armenis. Litteratur. s. 79. На слав. языкѣ 16 Словъ переведены въ самомъ началѣ обращенія славянъ дунайскихъ. См. Библиогр. листы Коппена 1825 г. XI.

⁵⁰⁾ Сочиненія изданы а) *Биллемъ* (50 Словъ, 237 писемъ и 158 стихотвореній) graec. et lat. 1630. Paris T. I, II, Venetiis 1783; б)

собою показываютъ, чѣмъ особенно хотѣлъ быть для церкви Христовой св. Григорій. Съ того самаго времени, какъ почувствовалъ въ себѣ Григорій стремленіе къ образованности, онъ положилъ себѣ цѣлю образованъ въ себѣ служителя слову Христову, оратора достойнаго истины Христовой; и эта цѣль постоянно была предъ взоромъ его, какъ при посѣщеніи школъ, такъ и въ то время, когда рѣшилъ онъ дѣлать единеніе съ служеніемъ для старца-отца. Онъ чувствовалъ въ себѣ даръ слова и хотѣлъ принести его въ даръ Слову, достойный Слова. «Сей даръ приношу я Богу моему, говорилъ онъ въ одномъ словѣ, сей даръ посвящаю Ему; — это одно, что осталось у меня и чѣмъ богатъ я; отъ всего прочаго отказался я по заповѣди Духа; все, что ни имѣлъ, промѣнялъ за драгоценную жемчужину. Только словомъ владѣю я, какъ служитель Слова; никогда добровольно не хотѣлъ бы пренебрегать этимъ богатствомъ, я уважаю его, дорожу имъ, утѣшаюсь имъ болѣе; чѣмъ другіе утѣшаются всеми сокровищами міра. Оно — спут-

Клеманценъ началъ было вновь издавать всѣ сочиненія св. Григорія; — 1-й томъ издалъ въ Парижѣ 1778 г. весьма тщательно; но дѣло, къ сожалѣнію, тѣмъ и кончилось, бывъ прервано ужасами революціи. Изданіе *Биллія* и не полно и не совсѣмъ исправно. Послѣ *Биллія* отыскано много неизвѣстныхъ дотолѣ сочиненій. 20 стихотвореній издано *Толлесомъ* (*Insignia Hinerani Halici 1696 г. Traiecti ad Rhenum*); 227 эпиграммъ издалъ *Мураторій* (*Anecdota graeca, Patavii 1709 г.*). Эти дополненія, съ прибавленіемъ немногаго, изд. въ 5 том. *Голландовой* библіотеки отцевъ у *Мина* in *Patrolog.* Т. 35 — 37, и частію *Якобомъ*: *Anthologia graeca vol. 2.* *Колларъ* писалъ (in 4 Tom. *Com. Vindobon*), что въ Вѣнской библіотекѣ много неизданныхъ сочиненій Богослова. Часть стихотворенія противъ аполлинаристовъ недавно издалъ *Майо*. *Collet. Vet. auct.* 7 — 64. Слав. переводъ Словъ Славеницкаго — образецъ дурнаго перевода; о достоинствѣ русск. перев. въ Христ. Чт. не говоримъ, тѣмъ болѣе, что изданъ новый переводъ твор. св. Григорія. Т. 1 — 6. М. 1843 — 1848. На армянскій языкъ въ 5 вѣкѣ переведены были 34 Бесѣды св. Григорія, въ томъ числѣ двѣ къ *Кледонию*, похв. Аванасію и неизвѣстныя нынѣ на греческомъ: похв. Слово кресту, о воплощеніи Слова, противъ тѣхъ, которые говорятъ, что Отецъ болѣе Сына, надгробное Максиму (*Neumann Gesch. d. armen. Litter. S. 78 — 80*).

никъ всей моей жизни, добрый совѣтникъ и собесѣдникъ; вождь на пути къ небу и усердный сподвижникъ»⁵¹⁾.

Ораторское слово Григорія — безпримѣрно по многимъ отношеніямъ, если сравнивали Григорія съ обыкновенными витіями⁵²⁾. Отличія ораторскаго слова его: возвышенность и сила мыслей, рѣчь дышащая пламенемъ чувствъ, игра образовъ и выраженій, часто иронія и даже по мѣстамъ сарказмъ, но смягченный любовью, чистота и точность выраженія, неподражаемый выборъ словъ⁵³⁾. Ни почему не видно, чтобы Григорій говорилъ слова свои безъ приготовленія; напротивъ самыя Слова показываютъ, что духовный ораторъ желалъ говорить вполне достойнымъ образомъ, приготовлялъ, обработывалъ Слово для церковной каѳедры, чтобы

⁵¹⁾ Слово о мирѣ 1, 222. Слепен. р. 193. А при началѣ образованія вотъ что чувствовалъ онъ: «еще не опушились мои ланиты, мною овладѣла пламенная любовь къ словеснымъ наукамъ; я старался обогатить себя внѣшнюю ученостію съ тѣмъ, чтобы употребить ее въ пособіе истинному просвѣщенію, дабы знающіе одно пустое витійство, состоящее въ звучныхъ словахъ, не превозносились и не могли опутать меня хитросплетенными софизмами». О своей жизни 6, 9.

⁵²⁾ Иеронимъ пишетъ, что Григорій подражалъ въ слогѣ Палемону. De vir. illustr. § 117). Свида, повторяя тоже, говоритъ о Палемонѣ, что онъ былъ лаодакиецъ, славился софистикою въ Смирнѣ и былъ учителемъ оратора Аристида. По этимъ словамъ Свида видно, что это тотъ самый Палемонъ, который пользовался уваженіемъ Адріана и Антонина и о которомъ Филостратъ (de vita Sophistarum 1, 25) пишетъ: «рѣчь Палемона согрѣта чувствомъ, отзывается колкостью звучною, какъ олимпійская свирѣль; у него есть и Демосеновская мысль, равно и изящество въ словахъ». Четыре рѣчи Палемона изд. Поссиномъ Tulusae. 1637 г. Ореллемъ Lips. 1819. Нѣтъ сомнѣнія, что отзывъ о свойствахъ слога Палемона можетъ быть приложенъ къ краснорѣчію Григорія. Но эта близость краснорѣчія его къ слогу Палемона зависѣла отъ нѣкотораго сходства ораторскихъ талантовъ того и другаго, а отнюдь не отъ подражательности Григорія: ибо онъ вездѣ оригиналенъ, вездѣ вѣренъ себѣ самому — и въ прозѣ и въ поэзіи — и на каждой страницѣ и въ каждой строкѣ.

⁵³⁾ Посему-то переводить сочиненія Григорія на другіе языки — трудъ едва преодолимый.

никакой діалектикъ, никакой записной говорунъ тогдашней публики, частию еще языческой, не могъ заставить его красить, хотя бы то за одно выраженіе. И по формѣ и по тону Слова Григорія — не бесѣды, онѣ въ полномъ смыслѣ ораторскія слова. Изъ 45 несомнѣнныхъ словъ его ⁵⁴⁾, 5 похвальныхъ, 9 — на праздники, иныя — защитительныя и обличительныя; таковъ памятникъ его (σηλειτευτικος) *Юліану*, два слова — два «столба, на которыхъ неизгладимо записано нечестіе Юліана для потомства».

**§ 145. Особенности въ словахъ по ихъ предмету, объясняемая состояніемъ слушателей.
Вниманіе въ оратору въ храмѣ.**

Для настоящаго времени не совсѣмъ понятно, какъ о такихъ высокихъ предметахъ, какова тайна Св. Троицы, — могъ говорить св. Григорій съ церковной кафедры къ народу и говорить такъ, какъ онѣ говорилъ. Но надобно послушать св. Григорія, чтобы

⁵⁴⁾ Къ *Евагрію о Божествѣ* — по слогу — не назіанскаго Богослова; по нѣкоторымъ ркп. и по Ениніевой Паноплии сочиненіе Григорія Нисскаго. Въ Синод. списокѣ замѣчено: «надобно знать, что это Слово — сомнительное». Въ Туринской библ. есть между сочиненіями Назіанзанена слово къ Евагрію о Божествѣ, но совсѣмъ другое (Catal. cod. Taurin. p. 74). Во всякомъ случаѣ это и не слово, а письмо, — точно также, какъ и сочиненія 51 — 52 къ *Кледонію* противъ Аполлинарія, 46 къ *Нектарію*. 48-го Слова противъ аріанъ по многимъ греч. рук. нѣтъ между сочиненіями Назіанзанина и по слогу оно не его; оно заимствовано изъ одного слова Златоустава. 49-е и 50-е слова о *вѣрѣ*, упоминаемыя Августиномъ подъ именемъ Григоріевыхъ, по всему латинскія сочиненія и принадлежатъ Бетійскому (т. е. Испанскому) Григорію. Переложеніе *Екклезіаста* принадлежитъ Григорію чудотворцу, какъ объ этомъ уже сказано. Изданный Маттеемъ, съ рукописи моск. типогр. библ. 13 вѣка, отрывокъ изъ слова Григорія Богослова къ астрономамъ (Lectio. Mosquen. Vol. 2, p. 38, Lips. 1779 г.) принадлежитъ къ трактатамъ. Похвальные Слова — Кипріану, Кесарію, Василію в. Аванасію, сестрѣ Горгоніи. Слово 3-е о томъ, каковъ долженъ быть епископъ.

узнать, съ какимъ жаромъ о такихъ предметахъ говорили тогда вездѣ,—не только въ домахъ, но и на площадяхъ. При всеобщемъ вниманіи къ великому догмату, слова св. Григорія о немъ могли быть доступны для всѣхъ, или по крайней мѣрѣ они были необходимы для всѣхъ, особенно въ томъ видѣ, въ какомъ говорено въ нихъ о догматѣ. Неумѣренный жаръ, съ какимъ вступали тогда въ споры о тайнствахъ вѣры, люди призванные совѣтъ не къ тому, люди унижавшіе истину спорами о ней, — былъ не разумень⁵⁵). И сей-то жаръ охлаждалъ Григорій, его-то вводилъ онъ въ свои границы, вмѣсто его-то онъ возбуждалъ живительную теплоту любви дѣятельной. Вотъ въ какомъ расположеніи говорилъ онъ къ своимъ слушателямъ, приготовляя ихъ къ словамъ о богословіи: «во-первыхъ рассмотримъ, что значитъ эта страсть къ словопреніямъ? что значитъ эта болѣзнь языка? что это за недугъ новый и жажда ненасытная? Намъ дѣла нѣтъ до страннопріимства, до братолюбія, до любви супружеской, до дѣтства, до призрѣнія бѣдныхъ; всенощное стояніе, слезы, усмиреніе тѣла постомъ—не до насъ». И обращаясь къ Эвномію, который особенно ввелъ въ силу діалектическіе споры, говоритъ ему: «Но, скажи мнѣ, какою силою рукополагаешь ты нѣкоторыхъ въ одинъ день въ богословы? Для чего ты составляешь собранія изъ неученыхъ словесниковъ и запутываешь слабыхъ въ паутинныя сѣти? Для чего тыводишь полчища діалектиковъ, древнія басни великановъ? Нѣтъ, друзья и братія, нѣтъ, не будемъ такъ думать; не позволимъ себѣ мчаться, подобно пылкимъ и неукротимымъ конямъ, сбросивъ всадника—разумъ, и отвергнувъ благочестіе, которое можетъ насъ обуздывать⁵⁶). Мужественно и сильно хочу я говорить, говорилъ онъ въ другомъ словѣ, дабы содѣлались вы лучшими, дабы отъ плотскаго

⁵⁵) «Дѣло дошло до того, что каждое торжище оглашается спорами, каждое пиршество омрачается скучнымъ пустословіемъ, каждый праздникъ становится не праздникомъ, а временемъ унынія; и комнаты жещинъ — жилище простоты — полны смущенія, — цвѣтъ цѣломуарія облетаетъ отъ быстроты споровъ: это зло ничѣмъ не удержимое». Слово 1. о богословіи.

⁵⁶) Слово 1. о богословіи.

обратились вы къ духовному, дабы правильнымъ образомъ возвысились вы въ вашемъ духѣ»⁵⁷). И убѣждаетъ презирать все временное, возноситься къ вѣчному, очищать сердце добрыми дѣлами. При такомъ-то расположеніи своихъ современниковъ, имѣлъ онъ нужду такъ часто говорить о мирѣ.

На сей послѣдній предметъ Григорій вызывалъ всю силу своего краснорѣчія. Его слово о *мирѣ*, его слово о *сохраненіи умьренности въ спорахъ*, одушевляются то негодованіемъ на страсть къ спорамъ церковнымъ, то животворнымъ вѣяніемъ духа любви Христовой, то показываютъ на опытѣ пагубныя слѣдствія сей страсти, то раскрываютъ глубины сердца и обнаруживаютъ черныя начала сей страсти — гордость и тщеславіе. За тѣмъ понятно, что *слова о Богословіи* вполне имѣли и имѣютъ право быть образцами церковнаго слова, но слова такого, которому подражать трудно.

Съ какимъ вниманіемъ, съ какою жаждою сѣвши слушать и слушали слова Григорія, говорить намъ о томъ самъ Григорій. Въ прощальномъ своемъ словѣ говорить онъ: «Прощайте, любители рѣчей моихъ, быстро и шумно стекавшіеся отсюду, скорописцы явные и тайные, и эта ограда, которая такъ часто осаждаема была за слова; прощайте, сановники и слуги палатъ, вѣрные ли вы Царю, не знаю, а Богу большею частію не вѣрные! *Бейте въ ладоши*, бросайте слова острыя, поднимайте оратора вашего хвалами. Умолкъ для насъ злой и говорливый языкъ: но не совѣмъ молчать онъ будетъ; онъ будетъ сражаться съ вами рукою и тростію»⁵⁸). Изображая видѣніе о любезномъ ему храмѣ Анастасіи, которое напоминало ему самую дѣйствительность, онъ говоритъ: «мнѣ представилось, что сижу на высокомъ престолѣ, однако же не съ поднятыми высоко бровями.... По обѣ стороны ниже меня сидѣли старцы (пресвитеры), вожди стада, зрѣлые возрастомъ. Въ пресвѣтлыхъ одеждахъ предстояли служители (діаконы), какъ образы ангельской свѣтозарности. Изъ народа одни, какъ пчелы,

⁵⁷) Orat. 19. 9. (§ 4. p. 365).

⁵⁸) Orat. 32. p. 528. В. U. 42. p. 767.

жались къ рѣшеткѣ, и каждый усиливалея подойти ближе; другіе тѣснились въ священныя преддверьяхъ, равно поспѣшая и слухомъ и ногами; а иныхъ препровождали еще къ слышанію словъ моихъ пестрыя торжища и звучація подъ ногами улицы, чистыя дѣвы, вмѣстѣ съ благонравными женами, сверху преклоняли благочинный слухъ⁵⁹⁾. Чудное зрѣлище!

§ 146. Его письма и стихотворенія.

Письма Григорія относятся къ самымъ лучшимъ произведеніямъ словесности. Не одно изъ нихъ не писано небрежно, и почти все обработано мастерски. Онъ большею частію кратки, но въ этомъ полагалъ достоинство письма Григорій, разумѣя впрочемъ краткость такую: «писать лаконически не значитъ писать не много строкъ, но въ немногомъ умѣть сказать многое»⁶⁰⁾. Въ одномъ письмѣ онъ довольно подробно пишетъ правила, — какъ должно быть писано хорошее письмо, и — письма его показываютъ, что онъ выполнялъ свои правила для писемъ. Письма его то блещутъ остроуміемъ, то поражаютъ силою и новостію мыслей; онъ ясны, во всё въ нихъ останавливаетъ на себѣ мысль. О томъ ни слова, что Григорій не могъ писать о пустыхъ предметахъ: но и тогда, какъ пишетъ онъ о обыкновенныхъ предметахъ, на письмѣ — печать ума образованнаго; языкъ вездѣ обработанный, но не изысканный. Всего того и требовалъ Григорій отъ хорошаго письма⁶¹⁾.

Св. Григорій во всемъ жилъ для истины Христовой, — въ

⁵⁹⁾ Сагн. 9. р. 78. По переводу твореній св. отецъ при Моск. Дух. Академіи. 1844 г. IV ч.

⁶⁰⁾ Epist. 3. 18.

⁶¹⁾ Вотъ примѣръ лаконическаго письма его, писаннаго отъ имени матери къ Ливанію: «Я мать посылаю сына къ тебѣ отцу, — мать по правамъ природы къ отцу краснорѣчія; какъ я заботилась о немъ, позаботься и ты также». Письмо 203 (238). Письмо съ правилами для писемъ писано къ Никобулу. Ер. 209 (19). Для того же Никобула, согласно съ его просьбою, самъ Григорій сдѣлалъ собраніе своихъ писемъ. Всѣхъ писемъ св. Григорія по русскому переводу 236.

томъ же расположеніи писаны имъ и *пѣсенныя* творенія. Во время Григорія юнoшество, какъ и всегда, любило вдохновенія поэзіи, особенно же юнoшество греческое: но образцы поэзіи надлежало искать только въ одной языческой словесности, въ словесности, оскверненной страстями, и освящавшей заблужденія; во время Юліана и того лишено было христіанское юнoшество. Въ томъ не было сомнѣнія, что если что, то особенно истина Христова и можетъ возбуждать высокія вдохновенія и достойна вдохновеній; и св. Григорій, какъ пишетъ онъ самъ, «молодымъ людямъ и всѣмъ, которые всего болѣе любятъ словесное искусство, какъ бы пріятное врачевство, подаетъ эту привлекательность въ убѣжденіи къ полезному.... Въмѣсто пѣсней и игры на лирѣ даю тебѣ позабавиться стихами.... Въ нихъ нѣтъ совершенно безполезнаго; въ томъ, если хочешь, удостовѣрять тебя самые стихи»⁶³). И точно, вмѣсто гимновъ, пѣтыхъ дотолѣ богамъ, св. Григорій пѣлъ *гимны* Богу истинному, Трѣипостасному; на мѣсто эпиграммъ, предавшихъ потомству имена, не достойныя памяти, писалъ эпиграммы великимъ міра христіанскаго; на мѣсто ямбовъ, посвящавшихся предметамъ низкимъ, писалъ онъ *ямбы*, дышавшіе святыми чувствами. Еще обстоятельство современное: точно также, какъ Аріій писалъ Ѡалію, а у македоніянъ былъ завѣтъ съ стихахъ, Аполлинарій написалъ псалтырь новую; и Григорій писалъ: «если у нихъ (еретиковъ) длинныя слова, — новыя псалтыри, разногласяются съ Давидомъ, и — пріятныя стихи почитаются третьимъ Завѣтомъ: то и мы будемъ пѣть псалмы, и мы станемъ писать много, и мы будемъ составлять метры»⁶⁴). Вотъ наконецъ и еще побужденіе для занятій мѣрною рѣчью: «изнуряемый болѣзнію находилъ я въ стихахъ отраду, какъ престарѣлый лебедь, пересказывающій самъ себѣ звуки крыльевъ». Для св. Григорія при живости его чувства, при строгости къ себѣ самому, пріятнымъ занятіемъ было — озирать самого себя, осматривать состоянія души

⁶³) О стихахъ своихъ 6. 91—94. Сл. Сократ. 3. 16. Созом. 5. 18.

⁶⁴) Письмо къ Ледонію 4. 207. Сл. стихи противъ Аполлинарія 5—45—47. Ожончаніе ихъ у Майо Collect. vet. auct. T. 7. p. 64.

своей, оплакивать силу грѣха и страстей. И значительная часть стихотвореній его — *о себѣ самомъ*. За тѣмъ свѣтлый взоръ его, прозрѣвавшій въ таинственную область Вѣчнаго, падая на міръ и людей и обнимая всю пустоту желаній людскихъ, возбуждалъ въ душѣ его скорбь о людяхъ, иногда горькую посмѣшку надъ земнымъ, или же углубляясь въ отрадные дѣла Божіи. Поэмы его обыкновенно раздѣляютъ на три разряда⁶⁴⁾, на догматическія, нравственныя и историческія; въ числѣ послѣднихъ самая большая часть поетъ о самомъ себѣ, о своихъ немощахъ, о своихъ скорбяхъ. Естественно, что стихотворенія его, особенно писанныя въ старости, не всѣ имѣютъ одинаковую полноту вдохновенія: но всѣ онѣ — плодъ души чистой и свѣтлой; болѣе дышатъ жизнью, чѣмъ бы можно было ожидать отъ старца; нѣкоторыя же должны занять первое мѣсто между лучшими произведеніями творчества. Таковыя, напр.: многіе гимны его и молитвы⁶⁵⁾, стихи: жизнь⁶⁶⁾, добродѣтель, суета жизни⁶⁷⁾. Всѣ мѣрныя, краткія изреченія его отличаются силою мысли⁶⁸⁾.

§ 143. Св. Григорій Богословъ въ словахъ о богословіи. Содержание 1^{го} и 2^{го} слова.

Если св. Григорій, какъ говоритъ онъ, хотѣлъ быть служителемъ Слова Христова: то онъ конечно былъ и *Догматистомъ Слова*.

⁶⁴⁾ Такъ онѣ раздѣлены у Мина въ послѣднемъ изданіи сочиненій св. Григорія.

⁶⁵⁾ Гимнъ вечерній — у Галланда Bibl. T. 5. p. 446; Гимнъ Богу; Гимнъ Христу — у Биллія T. 2. p. 185.

⁶⁶⁾ У Биллія p. 185. 155—177—79.

⁶⁷⁾ Въ переводѣ см. Маякъ 1844. ч. 23. стр. 76—79.

⁶⁸⁾ Много спорили о подлинности обширнаго и прекраснаго стихотворенія: *Χριστός πασών*; но при всемъ томъ, что въ это сочиненіе вошло кое-что изъ другихъ поэтовъ, оно должно быть признано за сочиненіе св. Григорія: ему приписывается оно еще у Эбедъ-Исуса въ его Каталогѣ писателей. Assem. Bibl. Orient. T. 3. P. 1. p. 24. Cl. Augusti. Denkwürdig. Th. 5. S. 342—343.

Слова св. Григорія *о Богословіи*, всего лучше могутъ показать намъ, каковъ былъ богословъ Григорій⁶⁹). *Первое* слово составляетъ введене въ ученіе о Богѣ и о Св. Троицѣ. Здѣсь св. Григорій въ обличеніе дерзкихъ діалектиковъ — евноміанъ одушевленнымъ перомъ своимъ изображаетъ, кто, когда, съ кѣмъ и какъ долженъ разсуждать о Богѣ. «О немъ могутъ разсуждать только опытные, успѣвшіе въ созерцаніи, а прежде всего чистые душою и тѣломъ, или по крайней мѣрѣ очищающіе себя». Когда надобно разсуждать о Богѣ? «Тогда, какъ бываемъ свободны отъ вѣдншихъ впечатлѣній вещества и отъ возмущенія, когда вождь нашъ — умъ не сродняется съ нечистыми переходящими образами». Съ кѣмъ разсуждать? «Съ тѣми, которые принимаются за сіе дѣло съ усердіемъ и благоговѣніемъ». О чемъ и сколько разсуждать? «О томъ, что можетъ быть понятнымъ и столько, сколько могутъ принять по своимъ силамъ слушатели». «Впрочемъ, прибавляетъ богословъ, я не говорю, что будто о Богѣ не всегда должно помнить. Нѣтъ! о Богѣ вспоминать надобно чаще, нежели дышать». За тѣмъ показываетъ, какой опасности подвергаютъ вѣру тѣ, которые спорятъ о ея тайнахъ предъ язычниками. И въ обличеніе евноміанъ, безразсудно превращавшихъ всѣхъ въ діалектиковъ, раскрываетъ слѣдствія той сильной и вѣрной мысли, что пути къ царствію Божію различны, и указываетъ на слова Апостола: *еда вси Апостоли?*

Во *второмъ* словѣ послѣ того, какъ истинно патетически изобразилъ богослова въ лицѣ Моисея, стоящаго на Синаѣ, разсуждаетъ о томъ, что хотя существа Божія познать нельзя, впрочемъ, что Богъ есть, и что Онъ есть Творецъ и Правитель всего, — тому насъ учатъ и наши глаза и «законъ естественный». За

⁶⁹) Ар. Bibl. Orat. 33 — 37. Не лишнее дѣло замѣтить, что въ Хр. чтеніи еще 1828 г. напечатана статья: Догматическое ученіе св. Григорія Богослова. Это не болѣе, какъ буквальный переводъ одной части Ульманава сочиненія: Gregorius von Nazianz der Theolog. Darmstad, 1825, сдѣланный безъ исправленія довольно очевидныхъ ошибокъ Ульмана (впрочемъ умнаго и добраго Нѣмца), и даже, замѣчено, безъ всякихъ справокъ съ подлинникомъ Богослова.

тѣмъ показываетъ, что здравый разумъ не можетъ признать Бога или тѣлеснымъ, или ограниченнымъ въ какомъ-либо мѣстѣ. И показавъ вѣроятныя причины, «для которыхъ Богъ сокрылъ Себя отъ насъ», разсуждаетъ о томъ, что «облеченнымъ плотію нельзя видѣть умственныхъ предметовъ безъ примѣси тѣлеснаго». Кратко указавъ на то, что «Бога познаемъ тогда, когда богообразное и божественное наше, т. е. умъ (νοῦς) соединится съ сроднымъ себѣ существомъ», въ обличіе евноміанъ, гордо мечтавшихъ объять логическимъ разсудкомъ все существо Божіе⁷⁰), показываетъ въ примѣрахъ патріарховъ, пророковъ, апостоловъ ту истину, что существа Божія здѣсь на землѣ человѣкъ не знаетъ. Въ той же истинѣ убѣждаетъ тѣмъ, что для насъ чрезвычайно много непостижимаго и въ созданной природѣ какъ человѣка, такъ и міра видимаго, а еще болѣе въ мірѣ ангеловъ, о которыхъ «мы можемъ только сказать, что иные изъ нихъ ангелы, другіе архангелы, престолы, господства, начала, власти, сіянія, восхожденія, умныя силы, или умы; можемъ сказать, что они существа чистыя, не порочныя, не преклонныя на зло, что постоянно окружаютъ первое начало, вѣчно ликуютъ.... Если же, заключаетъ св. Григорій, и существа второстепенныя выше понятія человѣческаго: тѣмъ болѣе существо первое и единое».

§ 148. Содержаніе 3^{го} и 4^{го} слова о Бого-словіи.

Въ *третьемъ* словѣ св. Григорій переходитъ къ ученію о Сынѣ Божіемъ отвѣтомъ на вопросъ: кто таковъ Творецъ и Правитель міра? Сказавъ, что безначаліе и многоначаліе въ семь случаѣ не имѣетъ мѣста, указываетъ Творца міра въ Трѣипостасномъ Богѣ; и, въ обличіе евноміанъ, кратко объясняетъ понятіе о лицахъ божества: «удерживаясь въ своихъ предѣлахъ, мы вводимъ верожденное, рожденное и отъ Отца исходящее, какъ объ этомъ говоритъ Самъ Богъ, Слово. Когда же сіе случилось? Это выше—

⁷⁰) Сократъ Н. Е. 2. 35. 4. 7. Филосторгій Н. Е. 9. 3. 10. 1.

когда. Если же можно сказать дѣтеки: это было тогда, когда началъ быть Отцемъ. Не было времени, когда бы не было Его. Точно также и Сынъ и Духъ Св.... Какъ же Они несобезначальные, ежели совѣчны? Они отъ Него, хотя и не послѣ Его». И за тѣмъ показываетъ, что съ рожденіемъ Сына отъ Отца не надобно соединять представленій о плотскомъ рожденіи.

Евноміане выставляли дилемму: Богъ родилъ Сына или по своей волѣ, или противъ воли. Если Онъ родилъ противъ воли, то Онъ потерпѣлъ принужденіе. Если по своей волѣ, то Сынъ есть Сынъ хотѣнія. Св. Григорій превосходно отвѣчаетъ на дилемму дилеммою же: «Самъ ты, который говоришь такъ необдуманно, по желанію или не по желанію своего отца произошелъ? Если не по желанію, то и отецъ твой потерпѣлъ насиліе. Отъ кого же это? На природу указать ты не можешь: она чтитъ цѣломудріе. А если — по желанію; то изъ-за нѣсколькихъ слоговъ ты самъ себя лишаешь отца: ибо становишься уже сыномъ хотѣнія, а не отца». Ту же дилемму прилагаетъ онъ къ происхожденію природы, и чтобы еще яснѣе показать, какъ неудачна дилемма евноміанъ, спрашиваетъ: «Отецъ по хотѣнію ли есть Богъ, или не по хотѣнію? Если по хотѣнію: то когда онъ хотѣть началъ? Конечно не прежде того, какъ былъ? Ибо прежде того не было ничего. Или уже нѣтъ-ли въ Немъ чего-нибудь такого, что хочетъ и другой части такой, которая служить предметомъ хотѣнія? Но послѣ того Онъ дѣлалъ. Итакъ, по твоимъ же словамъ, Онъ не есть произведеніе хотѣнія? Если же онъ противъ хотѣнія: то что принудило Его къ бытію? И какъ Онъ будетъ Богомъ, если подлежитъ принужденію? Да и къ чему принужденъ? Къ тому, чтобы быть Богомъ!»

Аріанскую мысль: Отецъ произвелъ Сына, закрывая діалектическою формою, евноміане говорили православнымъ: «сущаго или не сущаго родилъ Отецъ? Если сущаго, уничтожается понятіе о рожденіи; если не сущаго, то Онъ сотворенъ». Св. Григорій отвѣчаетъ, что вопросъ евноміанъ неумѣстенъ: ибо его взяли они съ челоуѣка, который произошелъ частію изъ сущаго, частію изъ не сущаго, и съ первоначальной матеріи, которая сотворена изъ ничего. «Но по отношенію къ Сыну рожденіе соединено вмѣстѣ съ

бытіемъ, и съ бытіемъ отъ начала. Что древнѣе бытія отъ начала? Можно-ли здѣсь различать какое либо время, въ которое бы былъ или не былъ Сынъ? Да и не то же-ли будетъ въ отношеніи къ Отцу, если мы спросимъ: изъ сущаго-ли Онъ, или не сущаго? Не двоякимъ-ли Онъ будетъ тогда, предсуществующимъ и существующимъ, или даже не отнесется-ли и къ Отцу бытіе изъ не-сущаго?»?

Говорятъ: «рожденное и нерожденное — не одно и то же; а если такъ, то Сынъ не то же съ Отцемъ? Св. Григорій отвѣчаетъ, что «несотворенное и сотворенное точно слишкомъ различны между собою, но противное должно сказать о нерожденномъ и рожденномъ. Ибо въ самой природѣ родившаго и рожденнаго заключается то, чтобы рожденное было одинаковой сущности съ родившимъ. Или еще спрошу: что разумѣешь ты подъ нерожденнымъ и рожденнымъ? Если самое нерожденіе и рожденіе: то, конечно, это не одно и то же. Если же разумѣть тѣхъ, которымъ принадлежатъ сіи свойства: то почему не быть имъ одинаковыми? Глупость и мудрость не одно и то же: но онѣ могутъ быть въ одномъ и томъ же человѣкѣ; свойства сіи не дѣлятъ существа, а различаются въ одномъ и томъ же существѣ». Заключение — очевидно. Если Богъ не престалъ еще раждать, говорили евноміане: то не совершенно рожденіе, и когда престанетъ. Если престалъ: то конечно и началъ? «Тѣлесные, отвѣчаетъ св. Григорій, опять мудрствуютъ тѣлесно». И въ доказательство того, что заключение евноміанъ не неизбѣжно, указываетъ на опытъ самой сотворенной природы. «Если, какъ думаютъ они, вѣкогда началось то, что вѣкогда престанетъ; то конечно и то, что не престанетъ, не началось. Чтожь скажутъ они о душѣ и о природѣ ангеловъ?... Слѣд. необходимо, чтобы то, что престанетъ, и началось». Поелѣ сего Св. Григорій обращается къ св. писанію и указавъ на изреченія писанія, въ которыхъ самымъ яснымъ образомъ изображается божественная природа Сына Божія, подробно показываетъ евноміанамъ, что даже и тогда, какъ Сынъ Божій ради нашего спасенія принялъ на себя немощное естество, въ Немъ величественно проявляется божественная сила Его.

Въ *четвертомъ* словѣ св. Григорій отвѣчаетъ на возраженіе евноміанъ противъ божества Сына Божія, на тѣ возраженія, которыя находили они въ нѣкоторыхъ частныхъ изреченіяхъ св. писанія. Любимое мѣсто для всѣхъ арианъ слово о премудрости (Притч. 7. 22). Св. Григорій говоритъ, что не хочетъ онъ отвергать смѣхъ словъ изъ-за паденія Соломона, и не принимаетъ ихъ за олицетворенное изображеніе премудрости, хотя въ писаніи и есть подобныя олицетворенія: но понимаетъ ихъ такъ, что слова: *созда Мя* относятся къ уготовленію человѣческой природы, а слова въ *дѣла своя* показываютъ цѣль вочеловѣченія: напротивъ слова: *прежде всѣхъ холмовъ рождаетъ Мя* потому самому, что не показана причина такого дѣйствія, означаютъ предвѣчное рожденіе.

Христу, говорятъ, надлежитъ царствовать до извѣстнаго времени, и быть приняту небомъ до времени совершенія? (1. Кор. 15, 28. Дѣян. 3, 20.) Св. Григорій отвѣчаетъ на это, что а) въ другихъ мѣстахъ ясно говорится о вѣчномъ царствованіи Сына Божія (Лук. 1. 33.); б) частица *ἔως*, означая извѣстный промежутокъ времени, не всегда исключаетъ послѣдующее за тѣмъ время, и въ доказательство указываетъ на обѣтованіе Спасителя (Мат. 28, 20). Такъ-какъ покореніе Сына Отцу не означаетъ того, что будто Сынъ сперва враждовалъ противъ Отца: то это уже показываетъ, что говорится о исполненіи воли Отчей Сыномъ Спасителемъ міра — воли касавшейся покоренія дотолѣ непокорныхъ людей.

«Въ такомъ смыслѣ, говоритъ св. Григорій, надобно принимать и слова: *Боже, Боже мой! воими Ми, вскую Мя оставилъ еси?* Ибо онъ не былъ оставленъ, (какъ нѣкоторые думаютъ,) ни Отцемъ, ни божествомъ своимъ: но Онъ изображаетъ наше состояніе, потому что мы прежде были оставлены и презрѣны, нынѣ же приняты и спасены страданіями безстрашнаго.»

Слова: *Не можетъ Сынъ о себѣ творити ничего, аще не еже видитъ Отца творяща* (Іоан. 5. 19.), изъясняютъ о единеніи Божественнаго могущества въ Отца и Сына, вслѣдствіе чего рѣшительно невозможно, чтобы Сынъ творилъ что нибудь, чего не творитъ Отецъ, или чтобы Отецъ творилъ что нибудь,

чего бы не творилъ Сынъ. Въ такомъ же смыслѣ принимаетъ слова Іоан. 6, 38.

О словахъ: *да знаетъ Тебе единого истиннаго Бога* (Іоан. 17. 3.) и: *никто же блазъ токмо единъ Богъ* (Лук. 18, 19). Св. Григорій замѣчаетъ, что первыя исключаютъ только ложныхъ боговъ языческихъ, послѣднія обличали только внижника, усвоившаго благодать Іисусу, какъ человѣку.

Евноміане указывали на слова: *Всегда живъ сынъ, во еже ходатайствовати за насъ* (Евр. 7. 25.). Въ объясненіе сихъ словъ превосходно говоритъ Богословъ: «Онъ ходатайствуетъ и нынѣ какъ человѣкъ о моемъ спасеніи, потому что пребываетъ съ тѣломъ, принятымъ на себя, пока содѣлаетъ Меня Богомъ. Но мы имѣемъ во Іисусѣ ходатая не такого, чтобы Онъ повергался за насъ предъ Отцемъ и припадалъ къ ногамъ Его съ рабскимъ униженіемъ.... Но человѣческими страданіями своими умоляетъ Онъ Отца о нашемъ помилованіи.»

О послѣднемъ днѣ или часѣ никто не знаетъ даже и Сынъ? (Мат. 24. 36.), Св. Григорій говоритъ, что «Онъ знаетъ какъ Богъ, а не знаетъ какъ человѣкъ. Къ такой мысли приводитъ насъ то, что имя Сына употреблено здѣсь неопредѣленно.... Впрочемъ, прибавляетъ онъ, для кого такое объясненіе неудовлетворительно: то можно указать на то, что, какъ все прочее, такъ и вѣдѣніе высшихъ предметовъ въ честь родившаго надобно относить къ виновнику. Или согласно съ однимъ изъ нашихъ друзей слова, можно читать и понимать сіе такъ: Сынъ не иначе знаетъ день или часъ, какъ и Отецъ. Отселѣ заключеніе: послыку знаетъ Отецъ, то знаетъ и Сынъ, такъ-какъ явно, что это ни для кого, кромѣ перваго естества, неизвѣстно и непостижимо». За тѣмъ объясняются наименованія Сына Божія: Единородный, Слово, Мудрость, Образъ, Свѣтъ, Пастырь, Первосвященникъ.

§ 149. Содержаніе 5^{го} слова о богословіи.

Въ пятомъ словѣ св. Григорій говоритъ о Богѣ — Духѣ Святомъ. Прежде всего онъ указываетъ на враговъ Духа Св., замѣчая

при томъ, что по общему свойству людей невѣрныхъ истинѣ, какъ македоніане, такъ и евноміане единодушно возстаютъ противъ Духа Св., хотя частныя мнѣнія ихъ до того различны между собою, что почти нѣтъ возможности слѣдить за различіемъ. И начинается свое изслѣдованіе такъ: «надобно положить, что Духъ Св. или Самъ по себѣ существуетъ, или Его въ чемъ нибудь только другомъ можно созерцать. Первое — знакомые съ подобными предметами называютъ существомъ, а послѣднее — случайностію. Если Онъ есть случайность: то онъ только сила Божія. А если сила: то явно, что Его приводятъ въ дѣйствіе, а не самъ дѣйствуетъ, и вмѣстѣ съ дѣйствіемъ прекращается. Отъ чего же Духъ и дѣйствуетъ и говорить то или другое и печалится и раздражается и производитъ все то, что только свойственно движущемуся, а не движению?.. Но если Онъ существо, а не случайность: то необходимо Онъ или твореніе или Богъ; средины здѣсь нѣтъ. Если Онъ твореніе: то отъ чего мы вѣруемъ въ Него, или усовершеняемся Имъ? Вѣрить въ кого-либо и вѣрить чему-либо — не одно и тоже: первое относится къ Божеству, послѣднее всему сотворенному.»

Духоборцы и по отношенію къ Духу Св. повторяли свою любимую дилемму: «Духъ Св. или не рожденъ или рожденъ. Если не рожденъ: то два начала». Св. Григорій, показавъ нелѣпыя слѣдствія тѣлеснаго ихъ умствованія, говоритъ: «мы не принимаемъ твоего дѣленія, которое не допускаетъ ничего средняго между рожденнымъ и нерожденнымъ.... Ибо скажи мнѣ, гдѣ помѣстишь ты исходящее (τό ἐκπορευτόν)? въ твоемъ дѣленіи оно должно занять средину, ибо введено лучшимъ тебя Богословомъ, — нашимъ Спасителемъ. Развѣ ты слѣдуя твоему третьему завѣту⁷¹⁾, изволилъ исключить изъ Евангелія слова: «Духъ Св., иже отъ Отца исходитъ? (Іоан. 15, 26.) Если же Духъ Св. исходитъ отъ Отца: то Онъ не твореніе; а не Сынъ — Онъ, потому что не рожденъ. Поелику же Онъ занимаетъ средину между нерожденнымъ и рожденнымъ: то Онъ есть Богъ». Чего же, говорятъ, не достаетъ Духу для того, чтобы Онъ былъ Сыномъ? «Мы и не говоримъ, отвѣ-

⁷¹⁾ См. выше зам. 62.

часть св. Григорій, чтобы чего-нибудь не доставало Ему, поелику у Бога ни въ чемъ нѣтъ недостатка. Но различіе, такъ сказать, образа проявленія и взаимнаго отношенія причиною различныхъ наименованій. По причинѣ сихъ-то выраженій: — не рождаться, рождаться и исходить, мы одного называемъ Отцемъ, другаго Сыномъ, а Того, о комъ говорится, то исходить, именуемъ Духомъ Св., дабы сохранилась неслитность трехъ Упостасей во единомъ *естествѣ и славѣ Божества.*»

Гдѣ написано, что должно поклоняться Духу Св. или молиться Ему? Св. Григорій приводитъ слова писанія Іоан. 4. 24., Рим. 8. 26. 1. Кор. 14. 25. О первомъ мѣстѣ замѣчаетъ: «*миѣ кажется, что προσκυουσ το πνευματι, η προσευχουσαι не что другое означаетъ, какъ приносить молитву или поклоненіе Ему Самому (Духу).*»

Евноміане указывали на слова: *вся тѣмъ быша* (Іоан. 1. 3.). Св. Григорій говоритъ: «не просто сказано: *все, но все, еже бысть.* Не Сыномъ Отецъ, не Сыномъ и все то, что не имѣло начало бытія. Докажи, что Духъ имѣлъ начало бытія, и тогда отдавай Его Сыну и сопричисляй къ тварямъ.»

Если Богъ и Богъ и Богъ: то какъ же не три Бога? не есть ли это многоначаліе? «У насъ Единъ Богъ, отвѣчаетъ св. Григорій, потому что едино — Божество, и то, что отъ Него, восходитъ къ Единому, хотя и вѣруемъ въ три лица. Ибо одно не болѣе, какъ и другое, — Богъ, и одно не прежде другаго стало Богомъ. И хотѣніемъ не разъединяются и силою не различны.... Божество въ раздѣленныхъ — не дѣлимо, какъ въ трехъ солнцахъ, которые заключаются одно въ другомъ — одно раствореніе свѣта.»

«Духъ неизвѣстенъ по писанію». Еслибы это и было такъ, разсуждаетъ Богословъ; то а) надобно помнить, что иное должно принимать за истину, хотя буквально не сказано о томъ въ писаніи; б) «Впродолженіе вѣковъ были два знаменитыя преобразования жизни человѣческой, именуемая двумя завѣтами.... Ветхій Завѣтъ ясно проповѣдывалъ Отца, темнѣе — Сына; Новый Завѣтъ открылъ Сына и далъ указаніе о Божествѣ Духа Св. Нынѣ Духъ Св. обя-

гаетъ съ нами и яснѣйшимъ образомъ обнаруживаетъ Себя предъ нами. Пока не признавали Отца Богомъ, не безопасно было проповѣдывать о Сынѣ, и пока не приняли Сына, не безопасно было, выразусь нѣсколько смѣло, обременить насъ Духомъ Св.» Божество Духа Св. — предметъ высокій. «Вотъ предъ тобою — множество свидѣтельствъ.... Христосъ рождается, Духъ Св. предшествуетъ. Крещается Христосъ, Духъ свидѣтельствуется. Христосъ совершаетъ чудеса, Духъ сопутствуетъ. Христосъ возносится, Духъ приходитъ вмѣсто Его. И что же есть великаго в божественнаго, чего Онъ не могъ бы? Какое имя, принадлежащее Божеству, не принадлежитъ Ему, кромѣ нерожденности и рожденности?... Я изумляюсь, когда вижу такое богатство названій, — трепещу, когда подумаю, какія имена хулять тѣ, которые возстаютъ на Духа!» И изчисляеть имена, какими Духъ Св. называется въ Писаніи, и дѣйствія, какія приписываются Ему.

Таково содержаніе пяти словъ о Богословіи!

§ 150. Догматическое ученіе въ другихъ сочиненіяхъ. Ученіе о дѣятельности.

Въ другихъ сочиненіяхъ Богословъ частію объясняетъ догматъ о Св. Троицѣ, частію говоритъ о другихъ предметахъ вѣры.

1. Въ словѣ *о догматъ*, послѣ обличенія тѣхъ, которые принимаютъ на себя званіе учителя вѣры не приготовивъ себя къ нему ни жизнію строгою, ни образованіемъ ума, пространно излагаетъ ученіе о Божествѣ и предвѣчномъ рожденіи Сына Божія. Здѣсь онъ говоритъ: «слышишь о рожденіи? Образа не испытывай! Слышишь, что Духъ Св. происходитъ отъ Отца? Какъ это бываетъ, не изслѣдывай. Если ты рѣшишься быть пытливымъ относительно рожденія Сына Божія и происхожденія Духа Св., то и я буду допрашивать тебя о связи души съ тѣломъ, какъ ты и прахъ и образъ Божій....»

2. Въ послѣдней части слова объ *Иеронъ* учитъ: «Учи не вводить трехъ началъ, чтобы не ввести чего-либо языческаго или многобожнаго; да и вводя одно, не вводи какого-либо Іудейскаго

начала, — скуднаго, завистливаго, безсильнаго, или предполагая, что Божество поглощается само собою (какъ угодно тѣмъ, которые Сына хотя и производятъ отъ Отца, но опять разрѣшаютъ въ Отца) или, (что нравится нынѣшнимъ мудрецамъ) унижая естество Сына и Духа и отчуждая отъ Божества, какъ будто Оно опасается противоборства и неимѣетъ силы произвести что-либо выше тварей. Учи не признавать — Сына нерожденнымъ (потому что Отецъ одинъ) и Духа Сыномъ (потому что Единородный — единъ). Пусть принадлежатъ имъ исключительно Божескія свойства — Сыну сыновство, Духу же исхождение, а не сыновство. И Отцу и Сыну и Духу общи несотворенность и Божество: но Сыну и Духу принадлежитъ имѣть бытіе отъ Отца и отличительное свойство Отца есть нерожденность, Сына — рожденность и Духа Св. — исходность.»

3. Въ словѣ на *Пятидесятницу* изображаетъ дѣйствія Духа Св., и по дѣйствіямъ даетъ видѣть въ Немъ истиннаго Бога.

4. Въ словѣ на *Рождество Христово* говоритъ о сотвореніи міра ангельскаго, міра вещественнаго, человѣческаго и о паденіи человѣка, и показавъ разстроенное положеніе человѣка, говоритъ: «Поелику все это требовало сильнѣйшаго пособія, то и подается сильнѣйшее.... Само Слово Божіе — приходитъ къ своему образу, носитъ плоть ради плоти, соединяется съ разумною душою для моей души — становится человѣкомъ по всему вромѣ грѣха.... Прошедшій (изъ Дѣвы) есть Богъ и съ принятымъ отъ него — единое, составившееся изъ двухъ противоположныхъ, изъ плоти и Духа.... Въ немъ два естества, такъ-какъ Онъ утомлялся, и аякалъ и жаждалъ, и былъ въ бореvи, по закону тѣлесной природы....» Точно также показываетъ Богословъ «Божіе домостройство» во 2-мъ словѣ на *Пасху*, но здѣсь онъ рѣшаетъ еще одинъ важный вопросъ о Спасителѣ: «кому и для чего пролита за насъ кровь — кровь великая и славная Бога, Архіерея, жертвы? Мы были во власти лукаваго. .. кому принесена кровь? Уже-ли тому лукавому? Но какъ это было бы оскорбительно! Разбойникъ получаетъ цѣну искупленія не только отъ Бога, но самого Бога!

За свое тиранство беретъ такую высокую плату тотъ, которому и насъ жаль отдать!... Итакъ ясно, что жертву пріемлетъ Отець, но не потому, что имѣлъ въ ней нужду». Въ другомъ случаѣ Бого-словъ такъ говоритъ о семъ: «Онъ (Сынъ Божій) сталъ грѣхомъ, поелику принялъ на себя грѣхъ міра, Онъ принялъ на себя мое непослушаніе»⁷²).

5) Два обширныя посланія къ Клеодію обличаютъ своевольное «нововведеніе» Аполлинарія, дополняясь одно другимъ. Въ первомъ посланіи сперва, чтобы отклонить отъ себя подозрѣнія въ возстановленіи прежнихъ ошибокъ, произноситъ осужденія на ложныя мысли. «Мы не отдѣляемъ въ немъ человѣка отъ божества... Если кто не признаетъ Марію Богородицею: то онъ отлученъ отъ божества. Если кто говоритъ, что Христосъ какъ чрезъ трубу прошелъ чрезъ Дѣву, а не образовался въ ней божески и вмѣстѣ человѣчески, божески, какъ родившійся безъ мужа, — человѣчески, какъ родившійся по закону чревоношенія: то и онъ также безбоженъ». За тѣмъ разбираетъ ученіе Аполлинарія. «Если кто понадѣялся на человѣка, не имѣющаго ума: то онъ точно не имѣетъ ума. Онъ не достоинъ быть всецѣло спасеннымъ. Ибо невоспріятное неуврачено, — что соединилось съ Богомъ, то и связется. Если бы Адамъ палъ одною половиною: то была бы воспріята и спасена одна половина. — Говорятъ: «вмѣсто ума (vous) достаточно Божества?» «Что же мнѣ до того? Божество съ одною плотію еще не человѣкъ, а также съ одною душою, или съ плотію и душою, но безъ ума; — умъ и составляетъ отличіе человѣка. Говоримъ: умъ нашъ осужденъ? А плотъ какова? Развѣ неосуждена она? Или отринь и тѣло за его грѣховность, или допусти и умъ для спасенія.... Ты безчестишь мой умъ, чтобы съ плотію связать Бога, какъ будто никѣмъ инымъ не связываемаго. Но умъ соединяется съ умомъ, какъ съ болѣе близкимъ и сроднымъ, а потомъ уже съ плотію, умъ — лучшее посредство между божествомъ и плотностью нашею».

6) Второе слово на *Креценіе* — превосходное наставленіе о

⁷²) Посл. 1. къ Клеодію 4. 205.

тайнѣ крещенія. Здѣсь а) объясняется таинственная и видимая сторона крещенія. «Благодать и сила крещенія, говоритъ св. Григорій, очищаетъ грѣхъ въ каждомъ и измываетъ всякую нечистоту и скверну, принесенную поврежденіемъ. Поелику мы состоимъ изъ двухъ частей, изъ души и тѣла, изъ природы видимой и невидимой: то и очищеніе двойное, — водою и духомъ; первое приемлемъ видимо и тѣлесно, а другое въ тоже время совершается духовно и невидимо, одно — образъ, другое истина и очищаетъ самыя глубины, подаетъ помощь плотскому человѣку, изъ ветхихъ дѣлаетъ насъ новыми, изъ такихъ, каковы мы нынѣ, богоподобными». За тѣмъ богословъ б) обличая откладывавшихъ крещеніе до старости оправдываетъ крещеніе младенцевъ. «Если оградишь себя печатію, обезопасишь свою будущность лучшимъ и самымъ дѣйствительнымъ пособіемъ, ознаменовавъ душу и тѣло миропомазаніемъ и духомъ, тогда, что можетъ тебѣ привлечься?» в) показываетъ, чего требуетъ крещеніе отъ крещаемого, для чего объясняетъ обряды крещенія.

7) Изъ числа стихотвореній Назіанзена важны для догматики явбы о *подлинныхъ книгахъ богодуховенныхъ*⁷³⁾; потомъ *пльнопльнїя таинственныя (апоррета)* — глубокія размышленія о *началахъ*, о *Сынѣ*, о *Духѣ*, о *мирѣ*, о *промыслѣ*, о *духахъ*, о *душѣ*, о *человѣческой добродѣтели*, о *человѣческой природѣ*, о *страданіяхъ души*.

Извлечемъ изъ пѣсней св. Григорія, ученіе о душѣ, благодати и человѣческой дѣятельности.

а) «Слово, взявъ часть новосозданной земли, безсмертными руками составило мой образъ и удѣлило ему своей жизни, потому что послано въ него духъ, который есть струя невидимаго Божества⁷⁴⁾. Душа есть Божіе дыханіе⁷⁵⁾, Божій образъ⁷⁶⁾». Само со-

⁷³⁾ Твор. св. Григорія 5. 48 — 49. Они же въ книгѣ правилъ стр. 345.

⁷⁴⁾ О душѣ. Твор. 4. 243. Тоже о дѣвствѣ 5. 33.

⁷⁵⁾ О душѣ 4. 240.

⁷⁶⁾ Тоже, 243.

бою разумѣется, что св. Григорій Богословъ, называя душу человѣческую «Божіимъ дыханіемъ» и «струею Божества», усваиваетъ природѣ души не самую Божественность, а только такую приемлемость къ Божественному, по которой душа, въ надлежащемъ своемъ состояніи, одушевляется или живится Св. Духомъ и свѣтлѣется сіяніемъ Тріединаго Бога. Ибо иначе надобно было бы признать, что душа человѣка, по своей Божественной природѣ, существовала уже прежде его рожденія. Но св. богословъ отвергаетъ, какъ Пифагорово переселеніе душъ⁷⁷⁾, такъ и Оригеново ученіе о ихъ предсуществованіи⁷⁸⁾. Изъ двухъ другихъ мнѣній о происхожденіи души въ каждомъ изъ насъ, онъ не отвергаетъ перехода души отъ родителей къ дѣтямъ при зачатіи тѣла, но считаетъ предметъ труднымъ и темнымъ⁷⁹⁾.

б) «Я образъ Божій и вовлекаюсь въ грѣховность; худшее во мнѣ противится лучшему.... Два, точно два, во мнѣ духа: одинъ добрый и онъ стремится къ добру, а другой худшій и онъ ищетъ худаго... Умъ оплакиваетъ рабство, заблужденіе первороднаго отца, пагубное убѣжденіе матери, эту мать нашей дерзости⁸⁰⁾. Дѣлаю, что не навизу, услаждаюсь зломъ, и внутренно горькимъ, злораднымъ смѣхомъ смѣюсь ужасной участи, — для меня и гибель пріятна.... Горячія проливаю слезы, но не выплакалъ съ ними грѣха.... Зорюкъ я на чужіе грѣхи и блвзороукъ на свои⁸¹⁾.

в) До какой степени простирается въ насъ эта порча природѣ? «Душа — свѣтъ божественный и неугасимый. Ибо образу великаго Бога не прилично разрушиться безславно, — хотя грѣхъ и домогался содѣлать его тлѣніемъ⁸²⁾».

Какъ совершается спасеніе наше? «Добродѣтель — не даръ только великаго Бога, почтившаго свой образъ, потому-что нужно и твое стремленіе. Она — не дѣло и твоего только сердца, потому-

⁷⁷⁾ О душѣ, 4, 241.

⁷⁸⁾ Слово 37. 3. 226—227.

⁷⁹⁾ О душѣ 4. 243—244. Еще о челов. природѣ 4. 261

⁸⁰⁾ О страданіяхъ души 4, 305—306.

⁸¹⁾ О челов. доброд. 4, 253.

⁸²⁾ О душѣ 4, 240.

что, потребна для нее превосходящая сила.... Къ преемствію моему нужны двѣ доли: отъ великаго Бога — первая и послѣдняя, а одна доля отъ меня. Богъ сотворилъ меня воспріимчивымъ къ добру; Богъ подаетъ мнѣ и силу: а въ серединахъ — я текущій.... Безъ Него (безъ Христа), всѣ мы — игрушка суеты, живые мертвецы, смердящіе грѣхами»⁸³).

Поименуемъ за тѣмъ *нравственныя* поэмы св. Григорія. — Въ нихъ то представляется общій образъ духовной жизни и добродѣтели⁸⁴), то изображаются частные предметы — чистота, терпѣніе, состраданіе къ бѣднымъ, злой языкъ, ложные друзья, страсть къ богатству, женская суетность, людская пустота⁸⁵). Въ иныхъ хвала дѣвству, въ сравненіи съ мірскою жизнію, и совѣты дѣвственницамъ⁸⁶), наставленія брачущимся, родителямъ, юношеству⁸⁷). *Элегическія* поэмы оплакиваютъ бѣды земной жизни съ ея страстями и призываютъ помощь Божию⁸⁸). Для назидавія же во спасеніи, писалъ св. Григорій *историческія* поэмы о своей жизни и частныхъ ея событіяхъ⁸⁹), и эпитафіи⁹⁰).

§ 151. Характеръ Григорія какъ богослова.

Церковь почтила св. Григорія, тѣмъ высокимъ именемъ, которымъ она почтила одного высокаго между апостолами и евангелистами Іоанна⁹¹). И это не напрасно.

⁸³) О челов. доброд. 4. 255. Тоже въ 37 словѣ, 3, 225.

⁸⁴) Sect. 1. cap. 29—31. Sect. 12. c. 1. 29. 37. 38. Epigram. 4—6.

⁸⁵) 1, 2—27. 11, 1, 9. 18. 35—38. 40. Epigr. 7—9. 21—23.

⁸⁶) 1, 1—4. 6. 8. 44. Epigr. 22. 24.

⁸⁷) 11, 3—6. 8. 1, 10.

⁸⁸) 16, 19. 28. 31. 42. 46. 48. 51. 72.

⁸⁹) 11, 1. 2. 5. 12. 16. 33—37. 41. 92—94.

⁹⁰) Всего 129 — родителямъ (55—102), брату Кесарію (6—21), сестрѣ Горговнѣ (22—24), матери св. Василія (55), брату его (1—3), сестрамъ (120. 123) и пр.

⁹¹) У пр. Θεодора въ канонѣ на субботу сырной недѣли Григорій—

Послѣ перваго богослова, св. Григорій первый постигалъ столько высокими и вмѣстѣ точными помыслами глубины божества, сколько постигать ихъ можно человѣку при свѣтѣ откровенія; особенно же вся мысль его, какъ и мысль перваго богослова, обращена была къ предвѣчному Слову.

Григорій — умъ (*vous*), какъ называли его издревле⁹²⁾: онъ зрѣтъ Безпредѣльнаго. И возвышенность помысловъ, восходящихъ во внутреннее (сколько оно доступно), святилище Божіаго естества, — такая собственность св. Григорія, которою, по крайней мѣрѣ въ одинаковой мѣрѣ съ Григоріемъ, никто не обладалъ. Если онъ обращается къ разсудку, чтобы его помощію разрушить неправильныя построенія разсудка; то идея ума о Безпредѣльномъ всегда съ нимъ; и отъ того все разсужденія его, какъ бы зрѣніе ума. Разсудокъ употреблялъ св. Григорій, на то, чтобы какъ можно точнѣе выражать мысли откровенія о такой тайнѣ, какова тайна Св. Троицы. При всемъ томъ, что вездѣ такъ обыкновенна у него игра образовъ и выраженій, слова его съ изумительною точностію выражаютъ боговдохновенныя мысли о Тріупостасіомъ. Потому-то и самые разномыслящіе не смѣли спорить о вѣрованіи св. Григорія, какъ пишетъ Руфинъ⁹³⁾. Богословъ имѣлъ полное право говорить новокрещаемому: «если ты написалъ исповѣданіе вѣры въ Тріединаго, несогласно съ моимъ ученіемъ: поди сюда и дай мнѣ переписать, я искусно пишу». Посему-то

начальнѣйшій богословъ; у св. Софронія именуется онъ «тайноводителемъ богословія» (*Photii Bibl.* p. 662—690). Еще прежде того Нилъ, или, вѣрнѣе, Евagriй, ученикъ самого Григорія: ἐν Θεολογία μεγας Γρηγοριος (*Cotelierii Monum. graec. eccl.* T. 3. p. 198. T. 4. p. 441). На 7-мъ вселенскомъ соборѣ св. Григорій называется «соименникомъ богословію» ο της Θεολογίας επωνομος (*Acta concit. ed. Vinii.* T. 3. p. 528—581—636—638—646—654—663—680).

⁹²⁾ Василій, кесарійскій архіепископъ X вѣка, въ письмѣ къ импер. Константину: «что можетъ быть для тебя пріятнѣе и дороже того, какъ видѣть и слышать Григорія и слова о Григоріѣ — умѣ?» (*Bandini Fasciculus rerum eccles. Florentiae.* 1763. 8.

⁹³⁾ *Præf. ad Op. S. Gregorii.*

и св. Дамаскинъ болѣе, чѣмъ кѣмъ либо, руководствовался богословомъ въ своемъ изложеніи вѣры. Св. богословъ, при изложени догматовъ вѣры, не очень много занимается филологическимъ разсмотрѣніемъ изреченій св. писанія. За то духъ св. писанія — живое начало ученія его, и изъ сего духа извлекаетъ онъ каждую мысль. Онъ основательно обличаетъ дерзость евноміанъ, домогавшихся заключить безпредѣльнаго, въ формы логическаго разсудка. Но онъ не исключаетъ и разсудка изъ богословія; только говоритъ, что въ челоуѣкѣ есть еще умъ — сила высшая, есть образъ божій — отпечатокъ свойствъ Божіихъ и слѣдовательно лучшей источникъ вѣденія о Богѣ, хотя сей источникъ въ падшемъ челоуѣкѣ довольно мутенъ⁹⁴). Въ 1-мъ словѣ о богословіи св. Григорій, удерживая современниковъ отъ дерзкихъ диалектическихъ споровъ о Св. Троицѣ, говоритъ: «философствуй о мірѣ или мірахъ, о веществѣ, о душѣ, о разумныхъ существахъ, добрыхъ или злыхъ, о воскресеніи, о судѣ, о Христовыхъ страданіяхъ (*χριστοῦ παθμάτων*), въ этомъ случаѣ и цѣли достигнуть не бесполезно и ошибиться не опасно». Мы навязали бы богослову свое мнѣніе, если бы сказали, что по его понятію о судѣ и страданіяхъ Христовыхъ столько же безопасно философствовать, сколько о мірѣ и душѣ. Онъ не говоритъ сего, а только вообще обращаетъ вниманіе современныхъ мыслителей на предметы, которыми они могутъ заниматься съ пользою и которыми вовсе не занимались, увлеченные къ предмету, недоступному для разума⁹⁵).

§ 159. Св. Григорій Нисскій въ жизни.

Не разъ богословъ Григорій дивился семейству, къ которому принадлежалъ в. Василій. Отецъ и мать — благочестивые; дѣдъ и бабушка — исповѣдники; пять братьевъ — иноки, между ними три епископа, необыкновенные по дарованіямъ; шесть сестеръ,

⁹⁴) См. особенно стихотвореніе о душѣ; письмо къ Филагрію (ар. Вн. р. 821—823, и выше ученіе о душѣ.

⁹⁵) Сл. Orat. de fuga sua p. 15.

«брачныя и безбрачныя, но всё добродѣтельныя», и между ними Макрина, удивительная по уму и высотѣ духа¹⁾). Только христіанство могло образовать такое семейство и только оно могло раскрыть дарованія до той степени, до какой раскрыты они были въ братьяхъ Василии и Григоріи, необыкновенныхъ учителяхъ церкви.

Св. Григорій, по мѣсту епископіи, нисскій, былъ третьимъ сыномъ св. Еммелии. Дѣтское воспитаніе преподавала ему та же благочестивая бабушка Макрина, которая учила и Василия, и первоначальное наставленіе въ словесности преподавалъ ему, также какъ и Василию, отецъ; дальнѣйшіе же уроки, съ 12 года своей жизни, когда умеръ отецъ его²⁾, онъ слушалъ, какъ вѣроятно, у кого либо изъ неокесарійскихъ наставниковъ краснорѣчія³⁾). Григорій готовилъ себя къ званію свѣтскаго оратора и принималъ въ свое распоряженіе родительское имѣніе⁴⁾). Господь устроилъ судьбу Григорія не по его расчетамъ. При Юліанѣ (въ 360 г.) Григорій лишился званія наставника краснорѣчія⁵⁾ и вступилъ въ

¹⁾ Дѣти св. Еммелии, «супруги іерея» Василия (Nazianz. Epigramma in Emmelian matr. Basilii; сл. Orat. 20 in m. Basilium p. 324): Св. Макрина, Василий, Навкратій (съ счастливыми дарованіями оратора, на 22 году инокъ и примѣръ жизни чистой, на 26 г. утонулъ на службѣ для престарѣлой братіи. Nazianz. Epigr. in Navcratium. Nissenii de S. Macrina T. 2. p. 182. 183), Григорій, Петръ (инокъ въ устроенной имъ неокесарійской обители и потомъ епископъ севастійскій. Филосторгіи у Свиды: Βασίλειος), пятый сынъ также инокъ, но имя его не извѣстно (Филосторгіи ibidem; Григоріи, Нисс. de S. Macrina), пять другихъ дочерей, неизвѣстныя по именамъ, «брачныя и безбрачныя, но всё добродѣтельныя» (Nazianz. Epigr. in Emmel. Orat. in S. Basilium p. 322), между ними дѣвственница Θεοζωβία. О ней пр. 9.

²⁾ Отецъ умеръ въ то самое время, какъ родился Петръ. Нисскій о св. Макринѣ. Ор. 1. 2. p. 185. 186. См. о Василиѣ.

³⁾ Прямого свидѣтельства о наставникахъ его не видно. Онъ самъ упоминаетъ объ одномъ назидательномъ урокѣ, данномъ ему мучениками въ Неокесаріи (Orat. in 40 Martyres. T. 2. p. 211. 212).

⁴⁾ Нисскій T. 2. p. 192. 211. Назіанз. пѣс. 43. 95 и 131.

⁵⁾ Марцеллинь о Юліанѣ: «немилосердо поступлено было, что онъ воспретилъ христіанамъ быть наставниками реторики и грамматики». 25. 4.

должность чтеца. Вѣроятно тогда, какъ перемѣнились вѣдѣнія обстоятельства, Григорій опять обратился было къ любимому званію и занятію. Это была слабость; но люди не рождаются святыми. Богословъ писалъ къ оратору: «Не хвалятъ твоей, говоря по вашему, славы безславной, твоего скорого уклоненія къ худшему, твоего честолюбія. Что съ тобою стало, человѣкъ умный? за что прогнѣвался на себя, бросивъ священныя и назидательныя книги, которыя прежде читалъ предъ народомъ? Не краснѣй отъ стыда, слушая это; ты захотѣлъ лучше прослыть ораторомъ, нежели христианиномъ? По мнѣ, гораздо лучше послѣднее, чѣмъ первое, и благодареніе за то Богу! Не думай и ты иначе... Не говори мнѣ этихъ нарядныхъ и витѣватыхъ словъ: что же, развѣ я не былъ христианиномъ, когда былъ ораторомъ? развѣ не былъ вѣрующимъ, когда занимался науками въ кругу юношей? Нѣтъ, тутъ не все правда, хотя отчасти и можно уступить тебѣ. Для чего тебѣ своимъ поведеніемъ соблазнять другихъ, и безъ того склонныхъ къ злу?»⁶⁾ Григорій обратился всею душою къ изученію памятниковъ вѣры и удалился въ пустыню⁷⁾. Въ пустынѣ, около 370 г., написалъ онъ сочиненіе *о дѣвствѣ*. Великій пастырь каппадокійскій, желая имѣть въ Григоріѣ вѣрнаго помощника для борьбы съ арианствомъ, въ началѣ 372 г. поставилъ Григорія, противъ его воли, въ епископа нисскаго⁸⁾. Григорій дѣйствовалъ какъ истинный пастырь

⁶⁾ Письмо 15 (43).

⁷⁾ Василій, бывъ епископомъ, писалъ о немъ: «давно уже разсудилъ вести жизнь въ молчаніи» (Ер. 385 ad Abistrium. О томъ же Ер. 8. Gregorii ap. Zaccagn.

⁸⁾ Epist. 388 inter Epistolas S. Basilii. Это было, конечно, по удаленіи Валента и его уполномоченныхъ изъ Каппадокіи. Въ письмѣ Василія къ епископамъ запад. (Ер. 92), писанномъ въ началѣ 372 г., Григорій именуется епископомъ; а въ письмѣ (Ер. 89) къ Мелетію, писанномъ въ то же время, упоминается о его избраціи въ епископа. О Ниссѣ Григорій самъ говоритъ (Т. 2. р. 220), что она недалеко отъ Команъ; а Феодоритъ (Н. Е. 5. 8, 27) называетъ Григорія епископа нисскаго защитникомъ православія каппадокійскаго; слѣдовательно это была Нисса не проконсульская, а каппадокійская, въ верстахъ 50 отъ Кесаріи, въ Галатіи, при р. Мелѣ. Нынѣ Нисса почти въ развалинахъ.

Христовъ. Благочестивая сестра его Θεοζεβία была при немъ діаконойсою и весьма много помогала брату въ дѣлахъ церковныхъ. Смерть ея была великою потерей для брата; но св. Григорій, хотя съ скорбію, но благодушно перенесъ эту потерю. «Изумляюсь, писалъ ему Богословъ, терпѣнію и любомудрію, какія, какъ слышу, показалъ ты при смерти блаженной, святой, сестры твоей»⁹⁾. Твердость нужна была писекому святителю для болѣе труднаго и важнаго подвига. Такой пастырь Христовъ, какимъ былъ братъ вел. Василія, былъ нетерпимъ для арианъ. И вотъ извѣстный уже намъ Демосѣенъ (375 г.) приготовилъ другаго епископа на мѣсто Григорія; Григорія оклеветали въ неправильномъ употребленіи церковнаго имущества и лишили кафедры¹⁰⁾. Но поборникъ православія не остался въ бездѣйствіи: онъ переходилъ изъ одного мѣста въ другое, чтобы утверждать православіе и утѣшать православныхъ¹¹⁾. Тяжко было Григорію вести жизнь странническую; но Богословъ писалъ къ нему: «добро, тобою распространяемое, прочно, хотя самъ ты и не имѣешь прочнаго мѣста; развѣ жа-

⁹⁾ Gregorii Nazian. Epist. 95. Θεοζεβίω считали супругою св. Григорія. Это отъ того, что невѣрно поняли слова эпитафіи Назіанзена: συζυγος μεγάλου Γρηγορίου (Epigramma 130 ap. Migne). Здѣсь Θεοζεβία называется τέκος Ερμελας — порожденіемъ, дочерью Эммелин, той, которая была матерью Василія и Григорія; а въ письмѣ 95 — сестрою Григорія и его братьевъ. Очевидно, Θεοζεβία — не жена Григорія. Въ письмѣ славятъ Θεοζεβію такъ: «красота церкви и Христа, даръ возраста своего, надежда женскаго пола, Θεοζεβία среди такой красоты братьевъ прекраснѣйшая и славная». Все это естественно, если Θεοζεβία дѣвственница и родная сестра патерыхъ братьевъ; но очень дико, неприложимо, если она замужняя женщина. Συζυγος у св. Григорія — товарищъ, другъ. Въ 41 эпитафіи: «Ты отнялъ, Никодемъ, Картерія της της συζυγος εβσεβτης сотоварища благочестія твоего». Вѣрный переводъ 130 эпиграммы: «И ты, Θεοζεβία, дочь знаменитой Эммелин, вѣрный товарищъ великаго Григорія, и ты здѣсь — подъ землею священной. Столпъ жевъ благочестивыхъ, какъ рано оставила ты жизнь!»

¹⁰⁾ Василій в. въ письм. 225, 231. 237. 239. Сократъ Н. Е. 5, 8. Θεодоритъ Н. Е. 5, 8.

¹¹⁾ Antirreth., ed. Zacagn. 1. 134. de S. Macrina 2. 138.

луются на солнце за то, что оно обтекает вселенную, проливая лучи свои и оживотворяя все вокруг себя?»¹²⁾ По смерти Валента паства нисская съ восторгомъ встрѣтила своего пастыря¹³⁾. Веко-рѣ послѣ того онъ огорченъ былъ смертію Василія, котораго любилъ и уважалъ, какъ наставника своего. Въ годичную память по-тивль онъ его надгробнымъ словомъ¹⁴⁾, и изъ благодарнаго ува-женія къ наставнику окончилъ его описаніе *шести дней творе-нія*, гдѣ недоставало описанія творенія человека и гдѣ другіе же-дали видѣть рѣшенными еще нѣкоторые вопросы¹⁵⁾. То же уваже-ніе побудило его приняться за трудъ важнѣйшій — написать *опроверженіе* новой *аполоніи Евноміевой*, въ которой Евно-мій оскорблялъ и истину и имя вел. Василія, не имѣвъ одноко-смѣлости показать на свѣтъ своего сочиненія, пока живъ былъ Ва-силій¹⁶⁾.

Въ 379 г. соборъ антиохійскій опредѣлилъ послать опытнаго въ дѣлѣ вѣры для обозрѣнія церквей въ Аравіи и Палестинѣ. Тамъ, между прочимъ, оскорбляли вѣру ереси Антикомаріанъ, нечтив-шихъ непорочнаго дѣвства Богоматери, и Коллиридіанъ, чтившихъ Богоматерь, какъ божество. Для утвержденія мира и вѣры избранъ былъ Григорій¹⁷⁾. Прежде отправленія въ это путешествіе Григо-рій посѣтилъ блаженную сестру свою Макрину, и плодомъ бесѣды, близкой къ смерти праведницы, было въ послѣдствіи сочиненіе Григорія о *душѣ и воскресеніи*¹⁸⁾. По погребеніи святой сестры,

¹²⁾ Ер. 34 Сл. Ер. 35.

¹³⁾ Ер. 3. Nissenі ap. Galland. Т. 6, р. 606—607.

¹⁴⁾ Т. 3. р. 479—98.

¹⁵⁾ Сократъ Н. Е. 4, 21. Op. Nyss. 1. 44—46.

¹⁶⁾ Antirret. Т. 2. р. 286.

¹⁷⁾ Op. Nyss. Т. 3. р. 657. 660. Eriphanii haer. 78. 79.

¹⁸⁾ На пути къ св. Макринѣ Григорій, незнавшій о ея положеніи, видѣлъ три раза сряду видѣніе: ему казалось, что онъ держалъ въ ру-кахъ мощи, сіявшія подобно зеркалу, обращенному прямо къ солнцу, такъ что глаза его не могли переносить сіянія. Драгоценнымъ наслѣдствомъ умершей былъ для Григорія желѣзный перстень, съ частицею отъ древа жизни, который она носила на шеѣ, вмѣстѣ съ небольшимъ крестомъ, также желѣзнымъ. Nyss. Op. Т. 2. р. 187—201.

онъ счастливо окончилъ порученіе въ Аравіи; но въ Іерусалимѣ, гдѣ съ благоговѣнною радостію посѣтилъ освященныя мѣста, не могъ онъ совершить всего того, что поручено ему было, и съ скорбію писалъ, что грѣхи и заблужденія и тамъ находятъ вѣрную защиту въ сердцахъ людей¹⁹⁾. Въ 381 г., въ числѣ епископовъ, собравшихся для вселенскаго собранія, былъ и пастырь нисскій. Здѣсь онъ участвовалъ въ утвержденіи Богослова въ званіи константинопольскаго пастыря и читалъ Богослову и Іерониму свое сочиненіе противъ Евномія²⁰⁾; почтилъ память скончавшагося Мелетія надгробнымъ словомъ²¹⁾, и, не могли вмѣстѣ съ многими разрушить вражды противъ св. Григорія назіанзскаго, преподалъ совѣты о вѣрѣ и новомъ званіи избранному изъ оглашенныхъ преемнику Григорія, Нектарію²²⁾. Не безъ основанія приписываютъ старанію пастыря нисскаго, что на семь соборѣ дополненъ былъ никейскій символъ членомъ о Духѣ Св.²³⁾. Въ то же время Григорію присвоены были одинакія права и преимущества съ кесарійскимъ пастыремъ²⁴⁾. Въ слѣдующемъ году онъ опять былъ на соборѣ въ Константинополѣ и тогда читалъ свое сочиненіе *о божествѣ Сына Божія и Духа Св.*²⁵⁾. Въ 385 г. ему, какъ знаменитому оратору, поручено было произнести слово надъ гробомъ любимой всѣми императрицы Плакиаллы²⁶⁾.

Паству свою Григорій утверждалъ въ вѣрѣ и благочестіи, какъ пастырь вѣрный и истинный; случалось, что по нѣсколькимъ днѣмъ сряду говорилъ онъ ей поученія²⁷⁾; и онъ же былъ защитникомъ несчастныхъ передъ судьями²⁸⁾. Въ послѣдній разъ видимъ его въ исторіи

¹⁹⁾ Ор. Т. 3. р. 653—660. р. 859.

²⁰⁾ Hieronimus de vir. illustr. c. 128.

²¹⁾ Сократъ 4, 26.

²²⁾ Палладій въ гл. 86 Лавзанка.

²³⁾ Никиф. Калл. Н. Е. 12, 13.

²⁴⁾ Cod. Theodos. lib. 16. tit. 1. 3.

²⁵⁾ Nysseni op. Т. 3. р. 464—478.

²⁶⁾ Ор. Т. 3. р. 527—533.

²⁷⁾ Ор. Т. 2. р. 325. 108.

²⁸⁾ Таково ходатайство за юношу, который долженъ былъ подвергнуться смерти за преступленіе извинительное. Zaccagnii Monum. р. 365.

собора константинопольскаго, бывшаго въ 394 г. по дѣлу Агапія и Багадія, препиравшихся о каедрѣ Боцры аравійской. Имя Григорія на семь соборѣ поставлено между именами митрополитовъ кесарійскаго и иконійскаго. Вѣроятно вскорѣ послѣ сего скончался пастырь нисскій, второй послѣ брата въ ученіи и жизни²⁹⁾, заслужившій въ общемъ вниманіи наименованіе отца отцевъ³⁰⁾.

§ 133. Св. Григорій въ своихъ сочиненіяхъ:
1) какъ ораторъ; 2) какъ догматистъ: его
Катихизисъ.

Св. Григорій оставилъ послѣ себя много сочиненій, въ которыхъ онъ является то какъ *свѣтъ* духовный, то какъ *догматистъ*-обличитель, то какъ *толкователь* писанія, то какъ *учитель нравственности*³¹⁾.

І. Св. Григорію всегда отдавали честь, какъ оратору искусному. Въ ораторскомъ словѣ его нѣтъ того величія, какимъ отличается слово Василія в., ни той возвышенности и точности, какія принадлежатъ слову Григорія Богослова. Въ замѣнъ того оно дышетъ живостію и сладостію, ясно и легко; Григорій, говоритъ Фотій «весьма сладкій, блистательный, чаруетъ слухъ пріятностію» (γλυχутаτος,

²⁹⁾ Такъ назывъ онъ на соборѣ эфесскомъ. Vincentius Lyren. in *Commonit.* p. 262.

³⁰⁾ 7-й Вселенскій соборъ: «свѣтильникъ ниссянъ, именуемый всѣми Отецъ отцевъ». Act. 6.

³¹⁾ Изд. сочиненій: Graec. et lat. curan. Frontone *Disaego* 1615. Paris 2 vol. f. Дополненіе: gr. et lat. 1618. Par. f. Новое изданіе съ дополненіемъ: gr. et lat. Paris 1638. 3 vol. Но это изданіе менѣе исправно, чѣмъ первое. Послѣ того съ рукоп. ватик. изд. новыя сочиненія Григорія: *Monum. Veterum Ecclesiae gr. et lat.*, ed. *Zaccagnio* 1699, 4. Romae *Epistola* 7. gr. et lat. ed. Caracciolus Florentiae 1731. *Галландъ* въ 6 т. Библіотеки напечаталъ изданное Закагниемъ и Каракціолемъ съ немногими дополненіями. Ан. *Майо* недавно напечаталъ еще два сочиненія нисскаго (Avct. vet. collect. T. 8, 1838. Romae) и нѣсколько отрывковъ (Tom. 7, *ibidem*). Въ 5 в. переведено было на армянскій языкъ 7 сочиненій св. Григорія: толкованіе пѣсни пѣсней, толк. Отче нашъ;

λαμπρός και ἡδονῆς ὡς τι ἀποσταξών)³²⁾. Ораторскій талантъ его видѣвъ особенно въ надгробныхъ Словахъ его *Мелетію* антиох., *Василію* в., св. *Макринъ*, *Плакиллъ* и *Пульхеріи*; въ похвальныхъ Словахъ *Ефрему* Сирину, *Григорію* чудот. *М. Θεοδору тирону*, *40 мученикамъ* севастійскимъ, первомуч. *Стефану*. Эти Слова его, какъ и нѣкоторыя изъ праздничныхъ, содержатъ много свѣдѣній полезныхъ для исторіи³³⁾, что указываетъ на вѣрность оратора правдѣ.

II. Самыя лучшія изъ догматическихъ сочиненій Григорія: 12 *Словъ противъ Евномія и Катихизисъ*³⁴⁾.

Катихизисъ, по собственнымъ словамъ Григорія, составляетъ наставленіе въ томъ, какъ надобно дѣйствовать при обращеніи язычниковъ и іудеевъ, и какъ — при опроверженіи еретиковъ. Язычнику — безбожнику надобно, говорить оъ, показывать бытіе Бога въ устройствѣ міра; язычнику многобожнику — бытіе Единаго показывать тою мыслию, что существо совершеннѣйшее можетъ быть только одно. Іудея надобно доводить до признанія Предвѣчнаго Слова указаніемъ на наше слово (λογος) и свѣдѣтельствами писанія. Чтобы представить язычнику достойнымъ вѣры воплощеніе Сына Божія, пусть покажутъ грѣховность чело-

бесѣды: похв. Григорію чудотв., М. Θεοδору, также о невинныхъ младенцахъ и на гробъ Господень; послѣдней нынѣ не видно на греческомъ (*Neumann Geschich. d. armen. Litteratur S. 83*). Вообще сочиненія св. Григорія ожидаютъ новаго Ле-Дука. О сирскихъ перев. см. *Assem. V. O. T. 3, P. 1, p. 22*.

³²⁾ Фотій (in cod. 6, Bib.).

³³⁾ Праздничныя слова на Рождество Христово, на Крещеніе, на Пасху (5 словъ), на Вознесеніе Господне, на Пятидесятницу, на Срътеніе Господне Ор. Т. 3, р. 339, 366, 382, 400, 416, 435, 437, 441, 444. Т. 2, р. 143. Надгробныя Т. 3, р. 479, 518, 580. Похвальныя Т. 2, р. 205, 786). Т. 3, р. 499, 504, 517, 534, 570, 595; у Закагнія р. 330 — 345.

³⁴⁾ Изъ Катихизиса приводили мѣста Θεοдоритъ (Dial. 2 и 3), Григорій Двоесловъ, Дамаскинъ, Евфимій Зигабень въ Паноцліи. Сочиненіе прот. Евномія въ 11 кн.: и съ дополненіемъ пересматривалъ Фотій (in 6, cod. Bib.).

вѣка. Далѣе умный учитель миритъ разумъ человѣческій съ откровеннымъ ученіемъ о воплощеніи Сына Божія. Показываетъ, что всѣ естественныя свойства немощной природы человѣческой не унижаютъ Божества въ Богочеловѣкѣ, Божество остается съ своими свойствами, также какъ и человѣчество съ своими; соединеніе души съ тѣломъ не болѣе постижимо, какъ и соединеніе Божества съ человѣчествомъ (*ανακρασις του Θεου προς το ανθρωπιον*); показаніемъ же Божества во Христѣ Иисусѣ служатъ чудеса Его, Его чудесное рожденіе отъ Дѣвы, Его воскресеніе. И если Богъ, всегда самъ по себѣ безстрастный, воплотился: то конечно только по любви къ бѣднымъ людямъ. И воплощеніе Его есть врачество для нашихъ грѣховъ, столько же естественное, сколько сообразное съ благостію, правдою, премудростію и всемогуществомъ Божиимъ

Затѣмъ также въ духѣ философа Богослова говорить о средствахъ ко спасенію. Относительно свободы человѣческой разсуждаетъ онъ такъ: «если свобода есть сила безъ дѣйствія, безъ всякаго употребленія: то добродѣтель уничтожена, жизнь не стоитъ вниманія, умъ во власти судьбы, грѣшить—дозволенное дѣло для каждаго, различія въ жизни нѣтъ». Разсуждаетъ о ирещеніи и Евхаристіи, — какъ таинственныхъ средствахъ ко спасенію. «Какъ нѣсколько кваса, говоритъ Апостоль, заквашиваетъ все тѣсто: такъ оное тѣло, отъ Бога пріявшее безсмертіе, когда принимается, все претворяетъ въ свою природу». «Какъ единое тѣло Христово оживляетъ естество людей вѣрующихъ, бывъ всѣмъ раздѣляемо, а само не уменьшаясь? . . . Слово Божіе — Богъ и Слово — соединилось съ природою человѣческою, и тѣло пребываніемъ Бога Слова возведено до Божественнаго достоинства. И такъ справедливо вѣруемъ, что и нынѣ хлѣбъ, освящаемый Словомъ Божиимъ, претворяется (*μεταποιεσθαι*) въ тѣло Бога Слова. Хлѣбъ, какъ говоритъ Апостоль, освящается словомъ Божиимъ и молитвою, не такъ, чтобы чрезъ вкушеніе становился тѣломъ Слова, но внезапно претворяется (*μεταποιουμενος*) въ тѣло словомъ, какъ сказано Словомъ: *сие есть тѣло мое*. И какъ тѣло питается еще влагою, такъ къ влагѣ своей присоединяемъ прибавленіе того же

вида. По устроению благодатному предасть себя всемъ вѣрующимъ при посредствѣ тѣла, состоящаго изъ хлѣба и вина, сорастворяясь съ тѣлами вѣрующихъ, дабы соединеніемъ съ безсмертнымъ и человекъ сталъ участникомъ безсмертія». Въ заключеніе говоритъ, что новое рожденіе требуетъ отъ насъ самихъ постоянного перерожденія на добро³⁵).

§ 134. Книги противъ Евномія, сочиненія о Св. Троицѣ и другія догматическія сочиненія.

Въ сочиненіи *противъ Евномія* послѣ краткихъ замѣчаній о Евноміѣ, подробно опровергаются мысли Евномія, предложенныя имъ въ новой апологій, объясняется смыслъ изреченій откровенныхъ, которыя Евномій приводилъ въ свою защиту, и такимъ образомъ утверждается Божество Сына Божія, а частію объясняется и все ученіе о св. Троицѣ. Превосходны слова его о св. Духѣ: «Другой такой же свѣтъ, точно также не отличающійся никакимъ разстояніемъ времени отъ рожденнаго Свѣта, но чрезъ Него сіяющій, причину же личности (*υποστασης*) имѣющій въ первообразномъ Свѣтѣ». (1-е Слово). Св. Григорій неутомимо преслѣдуетъ Евномія на каждомъ шагу и открываетъ ошибки его съ изумительною зоркостью, — и тамъ, гдѣ тотъ совсѣмъ не думалъ быть уличеннымъ, уличаетъ его въ грубыхъ заблужденіяхъ. Это сочиненіе считается лучшимъ изъ всѣхъ писанныхъ противъ Евномія.

Ученіе о св. Троицѣ и особенно о Божествѣ св. Духа св. Григорій защищалъ отъ современныхъ ему заблужденій многими другими сочиненіями³⁶). Въ Словѣ о *Св. Духѣ* онъ поучаетъ

³⁵) Недавно вышло превосходное ученое изданіе сего сочиненія: S. Gregorii Nys. Orat. Catech. gr. et lat. ad. cod. fid. rens. cum. annot. ed. Geor. *Krabingerus*. Accedit eiusdem orat. funebr. in Meletium. Монахій 1838.

³⁶) Таковы сочиненія: о *свѣтѣ* къ Симплицію (Евфимій въ Паноупіа, оп. Greg. Т. 3, р. 38); къ Евлавію о томъ, что *не три Бога*, а Единъ (3, 15 Паноупіа), о *св. Троицѣ* и о божествѣ Духа св. (Т. 3,

тому, какъ людямъ сообщается было вѣдѣніе о Троицѣ. Когда люди омрачены были многобожіемъ: «Господь сталъ воззывать ихъ отъ заблужденія къ истинѣ постепенно. Тѣхъ, которые истомлены долговременнымъ голодомъ, врачи, принимаясь возстановлять, берутъ во вниманіе ихъ слабость, и не вдругъ питаютъ ихъ до сытости.... Когда, при слабости душъ, происшедшей какъ бы отъ голода, люди не были способны принять тайну: то сперва были воззваны закономъ и пророками отъ многобожія.... Потомъ тѣмъ, которые приготовлены были закономъ къ полнѣйшему вѣдѣнію Божества, открытъ Евангеліемъ Единородный Сынъ, и дана совершенная пища нашего естества, Тотъ, въ которомъ жизнь, Духъ Святой»³⁷). Св. Григорій не разъ опровергалъ и ученіе Апполинарія: его «Антирретикъ противъ Аполлинарія» — самый внимательный и умный разборъ ученія Аполлинаріева³⁸).

О твореніи міра и о первоначальномъ челоѣкѣ разсуждаетъ св. Григорій: а) въ *шестодневъ*³⁹), гдѣ рѣшаетъ высокіе вопросы о мірѣ, оставленные св. Василиемъ безъ отвѣта по ихъ недоступности для народа. Въ этомъ превосходномъ сочиненіи видно столько же знакомства съ древнею философіею, сколько оригинальности въ философско-богословскихъ мысляхъ. б) Въ

6. Паноупіа), о *Св. Духѣ*, противъ македоніанъ (изд. Майемъ script. vet. coll. T. 8. P. 2. p. 10—25), о *Божествѣ Сына и Духа Св.* (3, 464 s.; Θεодоритъ in dialog. Дамаскинъ orat. 1, de imag. Паноупіа), о *Св. Духѣ* въ пятидесятницу (ор. T. 2, p. 143), *противъ Арія и Савелія* (Maii. coll. vet. 8, p. 1.); *Объ общихъ понятіяхъ* или объясненіе словъ, употребляемыхъ въ ученіи о св. Троицѣ (ор. T. 2, p. 82); о *подчиненіи Сына* (T. 2). *Свидѣтельство противъ иудеевъ* или ученіе св. писанія о св. Троицѣ (у Закагнія); о *Божествѣ* къ Евагрію монаху (in 1 Tomo or. Nazianzeni or. 45, какъ сочиненіе Нисскаго приводится Евфиміемъ).

³⁷) Ар. Zaccagn. 346. Ар. Galland. p. 602.

³⁸) Къ Θεофилу противъ Аполлинарія. T. 3, p. 261. Антирретикъ изд. in Zaccagni Monum. 123 — 287. О немъ говорили Леонтій, Дамаскинъ; 10 дѣян. 6-го собора, Зигабенъ. Кромѣ того отрывокъ сочиненія противъ Аполлинарія у Ламбеза Сомм. 3, 416.

³⁹) T. 1, p. 1 — 160.

сочиненія *противъ манихеевъ*⁴⁰⁾ доказывалъ онъ, что Богъ не есть виновникъ зла; в) показывалъ несостоятельность *судьбы* предъ судомъ здраваго смысла⁴¹⁾; г) въ сочиненіи о *сотвореніи чело-вѣка*⁴²⁾ говоритъ о достоинствѣ первосозданнаго — объ образѣ Божіемъ въ чело-вѣкѣ, о духовности души и ея силахъ, о происхожденіи порчи въ природѣ чело-вѣческой и о воскресеніи. Свидѣ справедливо называетъ это сочиненіе произведеніемъ чуднымъ по возвышенности и глубинѣ мыслей его. Въ двухъ бесѣдахъ на слова: *сотворимъ чело-вѣка по образу нашему и по подобію* св. Григорій, полагая образъ Божій въ духовныхъ силахъ перво-созданнаго, относитъ подобіе Божіе къ нравственному совершенствованію чело-вѣка.

Въ одномъ изъ Словъ своихъ изображаетъ благодатное значеніе таинствъ. «Не пренебрегай *божественнымъ омовеніемъ*, но обыкновенному употребленію воды. То, что дѣйствуетъ здѣсь, — важно и совершаетъ дивныя дѣла. И жертвенникъ Святой, которому предстоимъ, — камень обыкновенный... но поелику посвященъ онъ Богу и пріялъ благословеніе: то уже есть трапеза святая, доступная не для всѣхъ, а только для священниковъ. Хлѣбъ сперва бываетъ обыкновенный, но когда освятило его таинство, называется и есть *тѣло Христово*. Такъ и *таинственный елей*, такъ и вино, прежде благословенія не важныя, послѣ освященія, нисходящаго отъ св. Духа, дѣйствуютъ превосходно. Таже сила слова творитъ и высокаго *іерея*, отдѣляемаго отъ толпы новымъ благословеніемъ. Ибо тогда, какъ вчера и прежде того былъ онъ однимъ изъ толпы народа, внезапно становится наставникомъ, предстоятелемъ, учителемъ благочестія, предстоятелемъ таинъ; по виду онъ тотъ же, что и былъ: но невѣ-

⁴⁰⁾ Т. 3, р. 180.

⁴¹⁾ Т. 2, р. 62 — 81. Анастасій quaest. 19.

⁴²⁾ Т. 4, р. 110—160. Но сочиненіе о *души* (Т. 2, р. 90—113) принадлежитъ Немезію и составляетъ 2 и 3 гл. сочиненія его о природѣ чело-вѣка. А бесѣда о томъ, что такое по образу Божію и по подобію (Т. 2, р. 22. s.) принадлежитъ Анастасію Синаиту, а не Григорію Нисскому.

двая благодатная сила преобразовала на лучшее невидимую душу его»⁴³).

Наконецъ замѣчательны—изслѣдованіе о *дѣтяхъ умершихъ некрещеными*⁴⁴) и сочиненіе о *душѣ и воскресеніи*⁴⁵).

§ 155. Характеръ св. Григорія какъ догматиста; замѣчаніе о двухъ спорныхъ пунктахъ въ его ученіи.

Въ догматическомъ ученіи своемъ св. Григорій вообще не столько богословъ, сколько философъ: каждый предметъ онъ старается объяснить для разума по началамъ разума; входитъ размышленіемъ въ значеніе и связь откровенныхъ истинъ. Свиды справедливо говоритъ о немъ: *Ελλογιστάτος καὶ πάσης παιδείας ἀνάπλεως*; «весьма разумный и съ многостороннею ученостію», если т. е. понимать слова Свида о философской настроенности и учености Григорія. Философскія размышленія Григорія часто глубоки, но иногда не болѣе, какъ остроумны; свѣдѣнія его о природѣ обширны и проникнуты высокими идеями; сочиненія его показываютъ, что онъ любилъ углубляться въ сочиненія Оригена; требованія логическаго разсудка были выполняемы имъ строго, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда обращается онъ къ аллегорическимъ объясненіямъ.

Въ частности слѣдуетъ сдѣлать замѣчанія на слѣдующіе два пункта:

1) Давно замѣчали, что у Григорія есть мысли Оригеновы о восстановленіи всего въ первоначальный богосозданный видъ. Ученики Аввы Варсоноуя предлагали объ этомъ великому Аввѣ, и

⁴³) Слово на крещеніе Христова. Т. 3, р. 368 — 370.

⁴⁴) Т. 3, р. 317. Хр. Чт. 1838 г.

⁴⁵) Т. 3, р. 181—260. Начало этого сочиненія въ исправленномъ видѣ, по лучшимъ спискамъ, издалъ *Вальде* и онъ же присоединилъ лучшія чтенія всего сочиненія. *Anecdota graeca, Hamburgii 1722*. Т. 2, 274 — 319. Т. 3, 1 — 47. О воскресеніи мертвыхъ св. Григорій разсуждалъ и въ 3 Пасхальномъ Словѣ (Т. 2.).

Авва объяснял происхождение такихъ мыслей у Григорія ⁴⁶⁾. Патриархъ Германъ въ 8 вѣкѣ писалъ въ защиту пастыря нисскаго, что мѣста въ его сочиненіяхъ, на которыя ссылались въ свое оправданіе оригенисты, однѣ испорчены, другія неправильно поняты ими. Фотій, который читалъ сочиненіе Германа, для насъ уже потерянное, прибавлялъ, что книги, которыя переосматривалъ Германъ, были слѣдующія: разговоръ съ Макриною *о душѣ, огласительная книга и о жизни совершенной* ⁴⁷⁾. Но а) Нилъ солунскій въ 12 в. отвѣчалъ латинянамъ, указывавшимъ на сочиненія Григорія въ очищеніе своего чистилища: «пока не касались вопроса о вѣчномъ мученіи, и онъ (Григорій) представляется съ тою мыслию, что мученія будутъ имѣть конецъ» ⁴⁸⁾. б) Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ Григорія по всѣмъ спискамъ такъ часто повторяется мысль о возстановленіи всего въ прежній видъ и въ такомъ соотношеніи съ окружающими мыслями, что надобно говорить правду — нельзя признать ее вносною ⁴⁹⁾. Впрочемъ в) и то справедливо, что пастырь нисскій въ трехъ сочиненіяхъ своихъ ясно и опредѣленно говоритъ о вѣчности мученій ⁵⁰⁾. Соображая все

⁴⁶⁾ См. *Ученіе св. Варсонофія о житіяхъ Оригена* въ Христ. Чт. ч. 25, стр. 266.

⁴⁷⁾ Фотій *Biblioth. cod.* 233.

⁴⁸⁾ De purgatorio p. 147. Удивительно, какъ это философы Ватикана и того не могли понять, что въ мысляхъ Григорія о возстановленіи всего ничего нѣтъ сходнаго съ ихъ чистилищемъ. Однакожь еще не очень давно Балларминъ ссылался на Григорія въ очищеніе чистилища.

⁴⁹⁾ Въ огласительномъ словѣ гл. 8, гл. 26, гл. 35. Въ разговорѣ о душѣ и безсмертіи Т. 3, р. 212, 222, 226, 227, 229, 254, 255, 259, 260) сл. новое изданіе S. Gregorii de anima et resurrect. gr. et lat. *Krabinderi* Lipsiae 1837). Въ словѣ объ умершихъ Т. 3, р. 634—636, 642. Въ Словѣ: *тогда и самъ Сынъ покорится*. Т. 2, р. 12, 14, 16, 17, 20.

⁵⁰⁾ Въ 5 словѣ о блаженствахъ: «Кто просвѣтитъ тьму? Кто угаситъ огонь? Кто отвратитъ червь неистребимый?». Т. 2, р. 810, противъ ростовщиковъ: «ростовщикъ вѣтренный и легкомысленный, сражавшись съ безчисленными горестями и даже съ голодомъ, какъ по наслѣдству, пріобрѣтъ себѣ вѣчный огонь и дѣтямъ своимъ оставилъ бѣдность». Т. 3, р. 233. Въ Словѣ о благотворительности Т. 3, р. 241.

это, должны мы положить, что пастырь ниссскій позволялъ себѣ разсуждать о назначеніи мученій будущности въ видѣ гаданій ⁵¹⁾; гаданіе его или личное мнѣніе его объ этомъ предметѣ было не-вѣрное, ошибочное, — потому что откровеніе говоритъ не то объ этомъ, и основательное размышленіе не находитъ мнѣнія его согласнымъ съ правдою Божіею ⁵²⁾, ученіе же откровенія, сохранявшееся общимъ вѣрованіемъ, передаетъ намъ и самъ Григорій. Такъ разсуждалъ о мнѣніи Григорія относительно мучъ будущихъ и вел. Авва Варсоноуій. Говоря такимъ образомъ о Григоріѣ, мы не унижаемъ ни его святости, ни уваженія къ нему, какъ къ отцу церкви; пусть мнѣніе Григорія остается мнѣніемъ человѣческимъ, оно повредило бы его святости, если бы имѣло вліяніе на ослабленіе строгости жизни его, но того не было, — напротивъ оно возвышало духъ его мыслию о благодати Божіей. При этомъ мнѣніи, но не по этому мнѣнію, а въ другихъ разныхъ отношеніяхъ, пастырь ниссскій былъ и остается отцемъ церкви ⁵³⁾.

2) Важнѣе по предмету своему мысль о происхожденіи Духа Св. «и отъ Сына», которую усвоили пастырю ниссскому. II. Векъ, потомъ Мануилъ Калека ⁵⁴⁾, и цѣлоторые на соборѣ флорентій-

⁵¹⁾ Въ разговорѣ о душѣ и воскресеніи онъ самъ говоритъ, что это предлагаетъ онъ здѣсь въ видѣ гаданія, а не твердаго вѣрованія. р. 184, 205.

⁵²⁾ Основательнѣе разсуждаетъ о семъ предметѣ кесарійскій пастырь, котораго слова приводитъ древній схоластъ сочиненій Нисскаго, тамъ, гдѣ Григорій изъ свойства огня выводитъ свою мысль: «я думаю, говоритъ св. Василій, что огонь, уготованный діаволу и аггеламъ его въ муку, гласомъ Божіимъ раздѣлится; въ огнѣ два свойства: одно жеть, другое освѣщаетъ; мучительная жестокость огня останется для тѣхъ, которые достойны муки; а просвѣщающая и просвѣтляющая сила назначится въ славу имѣющихъ наследовать жизнь радостную». ed. Garnierii T. p. 121. Annot Krabiengeri ad Dialogum de resur. p. 275.

⁵³⁾ Вселенскій никейскій 2 соборъ называетъ его «Отцемъ отцевъ». Act. VI, Mansi 13, 293, 267.

⁵⁴⁾ *Becc. Sentent. Patrum de process. Spiritus. Ap. Allat. p. 522. Eius dem animado in Cyparissiotam, ibidem p. 133. Manieky cal. lib. 2.*

скомъ читали въ Словѣ Григорія о молитвѣ *Господней* слѣд. слова: «О Святомъ же Духѣ говорится, что онъ отъ Отца и о немъ свидѣтельствуется, что Онъ отъ Сына (*εκ του υιου*). Мы не будемъ говорить о томъ, какъ умный Зерниковъ соображеніемъ доходилъ до полнаго и справедливаго убѣжденія, что у Григорія надобно читать *του υιου ανα*»⁵⁵). Въ 12 вѣкѣ указывали латинянамъ на списки Слова Григоріева, гдѣ слова о Св. Духѣ читались не такъ, какъ читали латиняне. Но вотъ споръ рѣшаетъ намъ недавно изданное сочиненіе Анастасія пресвитера 7-го вѣка: у него слова Григорія такъ читаются: *Τό δε ἄγιον πνεῦμα καί ἐκ τοῦ Πατρὸς λέγεται καί τοῦ Υἱοῦ εἶναι μαρτυρεῖται*, т. е. «а о Св. Духѣ говорится, что Онъ отъ Отца, и о Немъ же свидѣтельствуется, что Онъ — (Духъ) Сына»⁵⁶). Слѣд. ясно, что св. Григорій не училъ тому, что Духъ Св. происходитъ и отъ Сына. Обличеніе дѣламъ произвола, представляемое сочиненіемъ Анастасія, такъ торжественно, что пора бы папистамъ и отказаться отъ грѣха отцевъ своихъ.

§ 156. Св. Григорій — толкователь Св. Писанія и учитель нравственности.

Св. Григорій писалъ нѣсколько сочиненій въ *объясненіе Св. писанія*, но это были болѣе размышленія о словахъ богодухновенныхъ, чѣмъ толкованія ихъ.

а) Восемь бесѣдъ на 3 главы *Екклесіаста* — прекрасныя наставленія о добродѣтели и пороки и ихъ дѣйствіяхъ. Объясненіе оканчивается 13 стихомъ 3-й главы.

б) 15 *Бесѣдъ* на *пѣснь пѣсней* съ предварительнымъ наставленіемъ, что эту книгу надобно читать тѣмъ, у кого сердце

Cont. Graecos p. 401. Р. *Семе* отъ души раздѣляетъ увѣренность Калеки.

⁵⁵) Tract. d. process. Spirit. S. Loca corrupt. 14.

⁵⁶) Collect. vet. Avet. T. 8, ed. a *Mai*o 1832. Romae. p. 6. Для образца выписываетъ чтеніе *Галланда*: *το δε πνεῦμα ἅγιον καί ἐκ τοῦ πατρὸς λέγεται καί ἐκ τοῦ Υἱοῦ εἶναι μαρτυρεῖται*. Bibl. T. 6, p. 908.

чисто и свободно отъ любви земной. «Въ пѣсни описывается брачный обрядъ, но разумѣется союзъ души съ Богомъ.»

в) Изслѣдованіе о *Писомиссъ* показываетъ, что являвшійся въ видѣ Самуила есть духъ злобы.

г) Два размысленія о *надписаніяхъ псалмовъ* и бесѣда о 6 *псалмъ*: въ размысленіяхъ общее обозрѣніе псалмовъ и ихъ дѣйствія на сердце⁵⁷⁾.

д) 5 Бесѣдъ о *молитвѣ Господней* и 8 бесѣдъ объ 8 *блаженствахъ*⁵⁸⁾. Первыя драгоценны по высокимъ мыслямъ о необходимости и силѣ молитвы. Бесѣды о блаженствѣ съ основательными уроками о смиреніи, кротости, бѣдности духа и проч.

Отсель уже видно, что св. Григорій заботливо помышлялъ о *христіанскомъ благочестіи*. Для назиданія въ благочестіи онъ много писалъ и особыхъ сочиненій. Таковы:

а) Три изслѣдованія о *христіанскомъ совершенствѣ*⁵⁹⁾. Въ первомъ разсматривается, къ чему обязываетъ насъ имя христіанина и наша вѣра? Во второмъ опредѣляется, какъ достигать совершенства? Въ третьемъ въ ясномъ видѣ представляется цѣль христіанской жизни.

б) *Жизнь Моисея* или *совершенная жизнь*: въ примѣрѣ Моисея показывается добродѣтели христіанина⁶⁰⁾. Нѣсколько похожи на то «жизнь св. Григорія Чудотворца» и «жизнь св. Мартины»⁶¹⁾.

в) Наставленія о частныхъ предметахъ нравственности: о *любви къ блднымъ; противъ ростовщиковъ; къ тѣмъ, которые строго судятъ другихъ; противъ блудниковъ*⁶²⁾; о *дѣвствѣ; противъ тѣхъ, которые неравнодушны къ оскор-*

⁵⁷⁾ Ор. Т. 1. р. 468—712. 257—373. 373—468. Т. 2. р. 35.

⁵⁸⁾ Т. 1. р. 712—836. Хр. Чт. 1834. 1837. 1842.

⁵⁹⁾ Т. 3. р. 267—316. Хр. Чт. 1826 г.

⁶⁰⁾ Т. 1. р. 167—257. Хр. Чт. 1831 г.

⁶¹⁾ Т. 3. р. 534. Т. 2. р. 177.

⁶²⁾ Т. 2. р. 49. 235. 144. 132. 165. 129. 260. Хр. Чт. 1835. 1836. 1838. Увѣщаніе къ покаянію (Т. 2. р. 265) принадлежитъ Астерію амасійскому, какъ и слово въ началѣ поста (Т. 2. р. 247). Photii Bibl. cod. 271.

бленіямъ; о томъ, что не надобно плакать *объ умершихъ*; противъ *откладывающихъ* крещеніе или покаяніе ⁶³⁾.

г) Между письмами св. Григорія ⁶⁴⁾ замѣчательны два письма о *путешествіи въ Иерусалимъ*. Св. Григорій показываетъ ошибки и погрѣшности, которыя допускали нѣкоторые изъ современныхъ ему посѣтителей св. земли; объясняетъ, какъ тяжки эти погрѣшности: но онъ не говоритъ, что благочестивыя путешествія во всякомъ случаѣ неблагочестивы, какъ напротивъ понимала его старые протестанты ⁶⁵⁾.

д) Каноническое *посланіе къ Летоію*, митрополиту Митилены армянской, вошло въ составъ правилъ церкви вселенской. Оно признается церковнымъ закономъ не только въ церкви православной ⁶⁶⁾, но и въ церквахъ армянской и яковитской. Отличіе его отъ другихъ правилъ состоитъ въ томъ, что у св. Григорія правила выводятся изъ разсмотрѣнія свойствъ и силъ души. «Въ душѣ нашей, говоритъ первое правило св. Григорія, усматриваются, по первоначальному раздѣленію, три силы: сила ума, сила вождельнія и сила раздраженія (чувства). Ими совершаются и подвиги живущихъ добродѣтельно и паденія поползновенныхъ на зло». За тѣмъ, поставляя грѣхи ума самыми важными, опредѣляетъ за отступленіе отъ вѣры эпитиміи самыя тяжкія. Вообще же врачеванія опредѣляются мѣрою болѣзни, а болѣзнь измѣряется значеніемъ силы, поражаемой болѣзнію.

§ 153. Св. Амфилохій, епископъ иконійскій.

Современникъ и другъ св. Василія и Григорія назіанзскаго, св. Амфилохій ¹⁾, былъ родомъ изъ Каппадокіи и родился въ той

⁶³⁾ Т. 3. р. 113—179. 311—317. 617—644. Т. 2. р. 215—224.

⁶⁴⁾ 14 писемъ изд. Закагнѣмъ р. 354—400. 7 писемъ изд. Каракіоли, Florentiae 1731. Четыре письма въ изданіи Морелля.

⁶⁵⁾ Т. 3. 651—658. Сл. Lambecii lectiones in h. epistolam in Comm. Vindob. Т. 8. р. 82 s. ed. Kollarii

⁶⁶⁾ Reveregii Pandecta Т. 2. Книга правилъ.

¹⁾ Довольно подробное описаніе жизни св. Амфилохія — въ Прибавл. къ твор. св. отцевъ, М. 1856 г.

же Кесаріи, гдѣ и Василій²⁾). Отецъ его, называвшійся также Амфилохіемъ, былъ родной братъ блаж. Нонны, матери Богослова Григорія³⁾. «Онъ нашель, говоритъ св. Григорій, ключъ разумѣнія для всякой книги, смертнымъ ли она писана или пренебесна, и въбогда превосходилъ всѣхъ каппадокіявъ краснорѣчіемъ и добросердечіемъ. Онъ былъ счастливъ, благороденъ, силенъ въ словѣ, служилъ помощію для всѣхъ родныхъ, благочестивыхъ, благородныхъ, ученыхъ, и наставникомъ въ словѣ⁴⁾. Если же такимъ заботливымъ наставникомъ былъ онъ для молодыхъ родственниковъ, въ томъ числѣ и для племянника своего св. Григорія⁵⁾, понятно, какое образованіе далъ онъ дѣтямъ своимъ: имъ дано лучшее, блистательное образованіе того времени. Старшій сынъ его, Евфимій, по окончаніи образованія обрученъ былъ съ прекрасною и богатою невѣстою и умеръ⁶⁾; дочь Θεодосія осталась дѣвственницею и воспитала знаменитую богатствомъ и святостію Олимпіаду⁷⁾. Молодой Амфилохій вступилъ въ званіе адвоката⁸⁾. Однимъ изъ первыхъ дѣлъ новаго адвоката было защищеніе діакона Евеалія, котораго, по происхожденію его изъ податнаго состоянія, хотѣли исключить изъ духовнаго званія. Св. Григорій просилъ Амфилохія начать новую службу добрымъ дѣломъ — защитить діакона Евеалія; иначе, висаль онъ, этотъ потернитъ самую печальную участь, одинъ не воспользуется челоуѣколюбіемъ настоящаго времени и тою честію, какою воздають цари священнымъ лицамъ⁹⁾. Эти слова св. Григо-

²⁾ Иеронимъ Ер. 70. at. 84. § 4. Василія в. письмо 161.

³⁾ Амфилохій старшій называется у Григорія (Epist. 30) «великимъ сыномъ Филтата и Горгоніи». Нонна — дочь Филтата (Epist. 115).

⁴⁾ Стихотворенія св. Григорія. V, 353—355.

⁵⁾ Эпитафія 30 оканчивается такъ: «Это написалъ я Григорій, слово за слово, которому научился у тебя, Амфилохій».

⁶⁾ S. Gregorii Epitaphia 19. 20. 21. Epist. 230 ad Theodosium.

⁷⁾ S. Gregorii ad Olympiadem: «Есть у тебя, милая моя, Θεодосія: она живой образецъ тебѣ въ словѣ и дѣлѣ; она — сестра безукоризненнаго архіерея Амфилохія».

⁸⁾ Василія в. письмо 150.

⁹⁾ 9-е письмо Григорія.

рія дають видѣть и то, что Амфилохій прінявъ на себя званіе адвоката при имп. Ювиніанѣ, около 364 г. Занятія адвоката нравились молодому Амфилохію: но онѣ же ввели было его въ бѣду и надѣлали ему много непріятностей. Одинъ человекъ, будучи виновенъ въ важномъ преступленіи, умѣлъ представиться Амфилохію совершенно невиннымъ и молодой адвокатъ съ жаромъ защищалъ его. Первымъ слѣдствіемъ было то, что на адвоката посыпались самыя невыгодныя отзывы, а потомъ ожидала его отвѣтственность предъ закономъ. Св. Григорій въ другомъ случаѣ писалъ къ Амфилохію: «мы не часто бывали вмѣстѣ, но этому надлежало бы быть и по нашей дружбѣ и по дружбѣ нашихъ отцевъ»¹⁰⁾. Теперь онѣ просилъ за Амфилохія ипарха Софронія. «Скорѣе могу, писалъ онѣ, ожидать чего нибудь невѣроятнаго и необыкновеннаго, чѣмъ думать, что онѣ для денегъ сдѣлаеть или подумаетъ неблагородное. Столько общій голосъ приписываетъ ему правоты и благоразумія, что это даже превышаетъ возрастъ его.... Не дозволю же себѣ равнодушно смотрѣть, какъ мучать его клеветами»¹¹⁾».

Въ 372 г. Амфилохій, по убѣжденію св. Григорія¹²⁾, удалился въ пустыню. Здѣсь занятіями его были молитвы, чтеніе писанія и постъ¹³⁾. Самое мѣсто уединенія было таково, что иногда и по неволѣ приходилось поститься. Пустыня богата была зеленью и цвѣтами: но хлѣбъ надлежало ожидать со стороны; св. Григорій посылалъ хлѣбъ пустыннику и разѣ съ душевною улыбкою писалъ: «щедрѣ посылайте намъ зелень, или же станемъ грозить задержать у себя запасъ хлѣба и тогда узнаемъ, точно ли кузнечики питаются одною росой»¹⁴⁾».

По смерти Фавста, иконійскаго епископа, скончавшагося въ 373 г.¹⁵⁾ блаж. Амфилохій, «уловленный нерасторгаемою сѣтлю

¹⁰⁾ 10-е письмо.

¹¹⁾ 28-е письмо.

¹²⁾ Стихотвор. Григ. V, 245.

¹³⁾ 145-е письмо Григорія.

¹⁴⁾ 48-е письмо.

¹⁵⁾ Василия в. письмо 133.

благодати и мановеніемъ Божиимъ приведенный въ Писидію»¹⁶⁾ поставленъ былъ въ епископа Иконіи, тогда главнаго города области ликаонской, слѣд. съ правомъ управленія всѣми церквами области¹⁷⁾. Это сильно отяготило душу Амфилохія. Св. Василій писалъ ему въ утѣшеніе: «еслибы самому тебѣ надлежало нести бремя: то, конечно, оно тяжело и даже невыносимо. А если Господь несетъ его съ тобою: то возверзи на Господа нечаль твою»¹⁸⁾. Вскорѣ послѣ посвященія своего Амфилохій предпринималъ путешествіе въ Кесарію для совѣщанія съ Василіемъ и успѣлъ заслужить любовь всѣхъ кесарійцевъ. Св. Василій, приглашая его къ себѣ (въ томъ же 374 г.) къ кесарійскому празднику св. Евтихія, писалъ къ нему: «Будь увѣренъ достопочтенѣйшій и истинно любезнѣйшій для меня, что народъ мой, узнавъ многихъ по опыту, желаетъ твоего прибытія болѣе, чѣмъ успѣха въ чемъ нибудь. Такъ возбудилъ ты любовь ихъ къ себѣ въ короткое пребываніе у насъ. Потому чтобы и Господь прославился и люди возвеселились и мученики были почтены и я старецъ получилъ отъ искренняго сына услугу, благоволи пожаловать ко мнѣ; да предвари дни праздника, чтобы на досугѣ побыть намъ съ тобою вмѣстѣ и утѣшиться общеніемъ духовныхъ дарованій. Празднество (памяти св. Евпсихія) бываетъ 5 сентября. Посему прошу тебя прибыть за три дня»¹⁹⁾. Въ это вторичное пребываніе свое св. Амфилохій упросилъ вел. Василія написать о св. Духѣ для обличенія духоворцевъ и въ превращеніе разныхъ толковъ оскорбительныхъ²⁰⁾. Амфилохій кромѣ личнаго совѣщанія, не разъ просилъ вел. Василія и на бумагѣ разрѣшить сомнѣнія его о благочиніи церковномъ. И по его-то просьбѣ написано между прочимъ «каноническое посланіе» великаго кесарійскаго пастыря²¹⁾. Въ слѣдующемъ году св. Василій

¹⁶⁾ Василія в. письмо 161.

¹⁷⁾ Θεодорита Ист. цер. 4, и Сократъ 5, 8.

¹⁸⁾ Василія в. письмо 156.

¹⁹⁾ Письмо 169.

²⁰⁾ Св. Василія кн. о Св. Духѣ § 1.

²¹⁾ Письма 180 и 182.

вновь приглашалъ къ себѣ Амфилохія и по причинѣ своей болѣзни поручалъ ему кесарійскую церковь²²⁾. Амфилохій, самъ будучи боленъ, но не зная о болѣзни Василія, приглашалъ его въ Иконію на Соборъ. Св. Василій просилъ подождать его, пока выздоровѣетъ²³⁾. Но болѣзнь не прекращалась во весь годъ. Посему Василій посылалъ на Соборъ вмѣсто себя книгу о Св. Духѣ. На Соборѣ 376 г. осуждены были духоборцы²⁴⁾. Послѣ того бл. Амфилохій, для успѣшной борьбы съ евноміанами просилъ св. Василія разрешить нѣсколько вопросовъ евноміанской діалектики. Василій столько любилъ истину и Амфилохія, что не взирая на тяжкую болѣзнь свою написалъ ему отвѣты²⁵⁾. Въ 381 г. св. Амфилохій присутствовалъ на второмъ Вселенскомъ Соборѣ, и отцы Собора поручили ему возстановить чистую вѣру въ областяхъ Азіи²⁶⁾. Въ 383 г. онъ опять былъ въ Константинополѣ. По святой ревности къ истинѣ и спасенію ближнихъ онъ просилъ императора Θεодосія запретить аріанамъ дѣлать публичныя собранія. Θεодосій «сначала сочелъ эту мѣру довольно жесткою». Святитель видѣлъ, что еретики пользуются свободою во вредъ св. церкви²⁷⁾. И рѣшился на поступокъ смѣлый. Явясъ въ палаты царскія, онъ видѣлъ, что подлѣ царя стоитъ сынъ его Аркадій, недавно провозглашенный также царемъ; онъ привѣтствовалъ царя съ должною почтительностію, а сыну его Аркадію не отдалъ почести должной. Θεодосій подумавъ, что Амфилохій забылся, приказалъ ему отдать должный привѣтъ Аркадію. Довольно и того, что отдана честь царю, сказалъ Амфилохій. Императоръ разгнѣванный призналъ безчестіе сына за оскорбленіе себѣ и велѣлъ выгнать Амфилохія. Тогда святитель сказалъ: «видишь, Государь, какъ невыносимо для тебя безчестіе сына, ты въ сильномъ гнѣвѣ на оскорбляющихъ его: по-

²²⁾ Письмо 192.

²³⁾ Письма 193, 210.

²⁴⁾ *Amphilochii epistola synodica in Patrolog.* Т. 39. р. 93—98.

²⁵⁾ Василія в. письма 223—228.

²⁶⁾ Сократъ 5, 8. Созомена 7, 9. Θεодорита 5, 8

²⁷⁾ Созомена 7, 6.

вѣр же, что и Отецъ Небесный, Богъ всего, негодуеть на тѣхъ, которые унижаютъ Сына Его». Тогда царь повялъ все, просилъ извиненія у Амфилохія и выдалъ указъ, согласный съ его желаніемъ²⁸⁾. Около того же времени проникли въ ликаонскую область мессаліане, или евхиты. Св. Амфилохій успѣлъ защитить церковь свою отъ этой заразы²⁹⁾. Онъ написалъ книгу противъ мессаліанъ³⁰⁾. Потомъ присутствовалъ на Соборѣ сидскомъ въ Памфиліи, гдѣ была осуждена ересь евхитовъ и Амфилохій отъ имени Собора написалъ о томъ посланіе къ Флавіану архіепископу антиохійскому³¹⁾. Св. Амфилогій столько уже преуспѣлъ теперь духомъ, что могъ испрашивать исцѣленіе больнымъ. Объ этомъ св. Григорій такъ писалъ къ нему: «едва освободился я отъ страданій, какими отягчила меня болѣзнь, какъ обращаюсь къ тебѣ, подателю исцѣленія: языкъ, мудрествующій о Господѣ, восстанавливаетъ больныхъ»³²⁾. Въ сент. 394 г. св. Амфилохій присутствовалъ на соборѣ константинопольскомъ бывшемъ по поводу распри между арійскими епископами Багадіемъ и Агапіемъ³³⁾. Это былъ послѣдній подвигъ св. Амфилохія, извѣстный по памятникамъ и онъ скончался вѣроятно въ слѣдующемъ году³⁴⁾.

§ 158. Сочиненія его.

И по тѣмъ извлеченіямъ изъ сочиненій св. Амфилохія, которыя сохранены древними учителями, или въ древнихъ рукописяхъ, видно, что св. Амфилохій оставилъ послѣ себя весьма много сочиненій и сочиненій разнообразныхъ. Онъ писалъ *книги, стихи, письма, слова*. Къ сожалѣнію до насъ дошло очень не многое.

²⁸⁾ Θεοδωριτα Ιστ. 5, 16. Созоменъ 7, 6.

²⁹⁾ Θεοδωριτα 4, 11.

³⁰⁾ Θεοδωριτα Haeret. fab. 4, 2.

³¹⁾ Φωτια Βιβλ. cod. 52.

³²⁾ Стихотв. V, 301.

³³⁾ Mansi Concil. 3, 851. 852.

³⁴⁾ Память его Ноября 23.

Книга его о *Св. Духъ*, которую читаль бл. Иеронимъ³⁵⁾, равно какъ и книга противъ евхитовъ³⁶⁾, совсѣмъ потеряны. Въ *книжцѣ о рожденіи Господа по плоти*, которую читали на всеземныхъ соборахъ, св. Амфилохій писалъ: «истина узнана, пришла благодать, явилась жизнь Божія, Слово и Сынъ Божій воплотился для насъ. Творецъ всего, Безсмертный, кто существовалъ съ Отцемъ и Духомъ Святымъ прежде всякаго творенія видимаго и невидимаго, вотъ нынѣ рождается отъ Дѣвы, безъ всякаго грѣха, безъ всякаго содѣйствія мужа... Христосъ для того истощилъ себя, чтобы мы обогатились изъ полноты Его. Его смерть стала для тебя бессмертіемъ, страданіе Господа стало славою для раба. А ты обращаешь благодареніе въ похвалу къ хуль»³⁷⁾. Изъ *книжки на Исаяю* Дамаскинъ приводитъ только нѣсколько словъ³⁸⁾.

До насъ дошло обширное письмо въ *стихахъ* къ Селевку³⁹⁾, племяннику св. Олимпіады и внуку военачальника Траяна. Сочиненіе — педагогическое, для молодого богатаго человѣка. Въ славу Св. Троицы написаны 333 стиха, такъ говоритъ самъ сочинитель. Конецъ ямбовъ къ Селевку, гдѣ перечислены каноническія книги св. Писанія, Трульскій Соборъ причислялъ къ каноническимъ твореніямъ отцевъ, назвавъ ямбы посланіемъ св. Амфилохія⁴⁰⁾. Св. Амфилогію приписываютъ эти стихи Козма индѣйскій плаватель 6 вѣка⁴¹⁾, св. Дамаскинъ, св. Козма маюмскій и др.⁴²⁾. Въ одномъ древнемъ спискѣ ямбовъ замѣчено: «Мнѣ кажется, что это — плодъ ума Богослова, и только писано отъ имени Амфило-

³⁵⁾ De vir. illustr. § 133.

³⁶⁾ Фотія Bibl. cod. 52. Θεοδωριτα Ист. 4, 11. Haeret. fab. 4, 11.

³⁷⁾ Отрывки собраны и изданы Комбефизомъ: Opera S. Amphiloehii. Paris. 1644. Болѣе того издано у Мина Patrol. T. 39. p. 99—102.

³⁸⁾ Patrol. 39, 102.

³⁹⁾ Ямбы съ латинскимъ переводомъ изданы Ценеромъ, Schleusingae 1609. Комбефизомъ: Op. Amphiloehii p. 117—135.

⁴⁰⁾ Труль. 2 правило. Книга правилъ. Спб. 1843. стр. 347.

⁴¹⁾ Topographia christ. p. 292, in Montfauconii vet. auct.

⁴²⁾ Св. Козма въ схолияхъ на св. Григорія: «этой-то Олимпіады племянникъ былъ тотъ Селевкъ, къ которому Амфилохій писалъ письмо ямбами». Maii Specil. rom. 2, 107.

хія». Но это частное мнѣніе поздыго лица ничего не значить предъ приведенными свидѣтельствами древности, тѣмъ болѣе, что ямбы въ Селевку по содержанію не могли быть плодомъ св. Григорія: въ стихотвореніи св. Григорія «подлинныя книги богодухновеннаго писанія»⁴³⁾ не такъ перечисляются, какъ въ ямбахъ. У Григорія въ числѣ св. книгъ семь соборныхъ посланій и не уномянуты Апокалипсисъ и Эсѣиръ; въ ямбахъ поставлены въ канонѣ и соборныя посланія и Апокалипсисъ и Эсѣиръ, но съ прибавленіемъ сомнѣнія. Такъ нѣтъ сомнѣнія, что ямбы — произведеніе Амфилохія. Въ нихъ предлагается наставленіе Селевку соединять успѣхи въ наукахъ съ успѣхами въ чистой святой жизни. Селевкъ предостерегается отъ пристрастія къ богатству, отъ связей съ худыми людьми, отъ посѣщенія театра и другихъ свѣтскихъ зрѣлищъ. За тѣмъ убѣждаютъ его заниматься «стихотворными книгами, историческими сочиненіями, изящными произведеніями витій и тонкими разсужденіями философовъ», но при этомъ поступать осмотрительно, отклонять отъ души, что есть вреднаго въ писателяхъ языческихъ. Всего болѣе, учить наставникъ, надобно находить удовольствіе въ тѣхъ книгахъ и наукахъ которыя способны научить всему полезному для вѣчности, изучать писанія богодухновенныя, гдѣ предлагается высокое ученіе о Св. Троицѣ; наконецъ перечисляются самыя богодухновенныя книги В. и Н. Завѣта.

По извлеченіямъ древнихъ извѣстно «посланіе св. Амфилохія къ Селевку, внуку военачальника Траяна». Здѣсь говорится о Св. Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія. Здѣсь же св. Амфилохій учить объ исхожденіи Св. Духа не такъ, какъ западные. «Говорю» что истинный Богъ — единъ, пишетъ св. учитель, и убѣгаю многихъ боговъ язычества. А что Богъ познается въ трехъ лицахъ, тѣмъ уничтожается іуданзмъ.... Сына именую рожденнымъ безъ времени, безъ начала; какъ Богъ сосуществуетъ Онъ Отцу всегда. Вѣрую что Духъ Св. исходитъ отъ Бога и Отца вѣчно. Не называю рожденія Сына исхожденіемъ»⁴⁴⁾. Довольно значительны уцѣ-

⁴³⁾ Стихотвор. Григорія V, 49. Книга правилъ стр. 345.

⁴⁴⁾ У Мина Patrol. 39, 111—114. Zernicav. Tractat. de S. Spiritu. 1, 69.

лѣвшія извлеченія изъ «письма Амфилохія къ сударійцамъ о Св. Троицѣ»⁴⁵⁾. Соборное письмо 394 г. гдѣ также разсуждается о Св. Троицѣ и въ частности о Св. Духѣ, сохранилось въ полномъ видѣ⁴⁶⁾. Изъ «догматическаго посланія къ Панхарію діакону сидскому», писаннаго конечно противъ евхитовъ, извѣстно очень немногое⁴⁷⁾; а посланіе къ Флавіану о томъ же совсѣмъ потеряно⁴⁸⁾.

По сохранившимся извлеченіямъ изъ Словъ св. Амфилохія одно слово начинается такъ: «Пусть нынѣ коснемся состязательныхъ словъ (certativos attingamus sermones)⁴⁹⁾; другое извлеченіе съ такою надписью: «изъ перваго слова на слова: о дни же томъ и часѣ; два у него сочиненія о томъ»⁵⁰⁾; третье извлеченіе надписывается такъ: «блаж. Амфилохія изъ слова на слова: Господь созда мя; четвертое слово»⁵¹⁾. По этому уже видно, что св. Амфилохій, по долгу пастыря, говорилъ весьма много словъ и онѣ были догматико-полемическія, хотя и не всѣ. Тоже самое видимъ и по содержанію каждаго отрывка словъ его. Извлеченія изъ семи словъ на слова Евангелія Іоаннова всѣ направлены противъ евноміанъ⁵²⁾. Слово на слова. Отецъ Мой болій Мене есть, иначе прямо называется Словомъ противъ аріанъ⁵³⁾. Таково же сохранившееся цѣлымъ Слово на Рождество Христово⁵⁴⁾. Въ словѣ на слова: отъ Моего пріиметь (Іоан. 15, 4.), св. учитель училъ: «Ты предсказалъ, что отъ Твоего пріиметь и самымъ яснымъ образомъ изложилъ ученикамъ ученіе о всѣхъ твоихъ наставленіяхъ. Это благодать Параклита и Начальника жизни. Онъ, говорю, Духъ истины, о которомъ сказалъ ты, что исходитъ отъ Отца безвремен-

⁴⁵⁾ У Мина р. 115.

⁴⁶⁾ У Мина Patrol. 39, 93—98.

⁴⁷⁾ Ibid. р. 114.

⁴⁸⁾ Фотія Biblioth. cod. 52.

⁴⁹⁾ Факундъ у Мина р. 111.

⁵⁰⁾ Мина Patrol. 39, 103.

⁵¹⁾ Ibid. р. 102.

⁵²⁾ Ibid. р. 104—110.

⁵³⁾ Ibid. р. 199—200. 100.

⁵⁴⁾ Ibid. р. 35—44.

во»⁵⁵). Вотъ и еще опытъ тому, какъ учить св. Амфилохій объ исхожденіи Духа Св. Въ словѣ на слова: не можетъ Сынъ творити о себѣ ничеосоже, доказывалось, что плоть Иисуса Христа не принесена съ неба⁵⁶). Это противъ Аполлинарія. Заслуживаетъ вниманія объясненіе словъ: Иисусъ же преспѣваше премудростію⁵⁷). Сохранившееся слово на день Вел. Субботы — образецъ слова по изяществу елога и по силѣ мыслей⁵⁸). Таково же цѣлое Слово на разслабленнаго, гдѣ между прочимъ читаемъ: «Одинъ Сынъ — Слово Отца и одинъ Духъ Св. — Духъ Отца»⁵⁹). Слова неприятныя для западниковъ.

Что касается до жизни св. Василя, извѣстной съ именемъ Амфилохія: то она писана безъ сомнѣнія не св. Амфилохіемъ, а по всей вѣроятности Амфилохіемъ кизическимъ, другомъ П. Фотія⁶⁰).

§ 159. Св. Амвросій Медіоланскій. Жизнь его.

Послѣ св. Иларія никто изъ пастырей запада неимѣлъ столько вліянія на современное состояніе запада, какъ св. Амвросій епископъ медіоланскій (миланскій). Сынъ префекта Галліи и Испаніи, онъ еще въ дѣтствѣ подавалъ отцу большія надежды на себя¹). Но отецъ скоро умеръ. Вдова — мать съ двумя малолѣтними сыновьями и дочерью переселилась изъ Трира въ Римъ —

⁵⁵) Ibid. p. 110.

⁵⁶) Ibid. p. 106—108.

⁵⁷) Ibid. p. 45.

⁵⁸) Ibid. p. 90—94.

⁵⁹) Ibid. p. 119—130.

⁶⁰) Она у Комбефиза (Op. S. Methodii, Amphiloehii, graec. lat. Paris. 1644). Въ концѣ IX в. Урсій перевелъ ее на латинскій языкъ. Сл. Lambecii Comm. Vind. 8, 475—487.

¹) Жизнь св. Амвросія описалъ діаконъ и секретарь его Павлинъ, и онъ-то пишетъ слѣдующее: «однажды, когда младенецъ спалъ на дворѣ, рои пчелъ облѣпили младенца и пчелки безъ вреда для младенца вползали въ уста его и выползали; отецъ изумленный тѣмъ сказалъ: если будетъ жить дитя, изъ него выйдетъ что нибудь великое».

туда, гдѣ были средства дать лучшее воспитаніе дѣтямъ; *Амвросій* и *Сатиръ* получили бластательное образованіе въ словесности и правовѣдѣніи; сестра *Марцеллина*, послѣ смерти матери, нѣжно заботилась о юныхъ братьяхъ. Оба братья вступили въ званіе адвокатовъ; въ Медиоланѣ образованность и дарованія Амвросія скоро замѣчены и префектъ Пробъ приблизилъ къ себѣ Амвросія; открылось мѣсто префекта италійскихъ областей Лигуріи и Пробъ, предоставляя (въ 370 г.) это мѣсто Амвросію, сказалъ: «ступай — поступай не какъ судья, а какъ епископъ». Префектъ *Амвросій* такъ и дѣйствовалъ, по влеченію своего сердца. Въ концѣ 374 г. умеръ медиоланскій епископъ *Аксентій* и открылись споры объ избраніи преемника тому, кто былъ опорой арианъ (см. объ Иларіѣ). Амвросій, по званію префекта, явился въ храмъ, чтобы смотрѣть за порядкомъ, и неожиданно услышалъ голосъ младенца: «Амвросій — епископъ». Народъ подтвердилъ отзывъ невинности. Напрасно Амвросій ссылался на то, что онъ совсѣмъ не готовился къ духовному званію и даже не крещенъ; напрасно хотѣлъ утратить волновавшихся жестокостію; ночью онъ скрылся изъ города, но къ утру противъ воли своей очутился у воротъ медиолана, и народъ окружилъ его, какъ плѣнника стражею. Амвросій принужденъ былъ уступить любви народа и званію Божію; крестился, въ семь дней прошелъ степени клира и въ осьмой (1 дек. 374 г.) посвященъ въ епископа²⁾. Онъ былъ тогда 34 лѣтъ. Епископъ Амвросій роздалъ деньги бѣднымъ, предоставилъ брату управлять наслѣдствомъ; а самъ поставилъ себя на степень ученика христіанскихъ учителей, читалъ сочиненія *Оригена*, в. *Василія* и *Григорія Наз.*³⁾, слушалъ устные наставленія пресвитера *Симплиціана*. Ораторъ кафедръ гражданской явился ораторомъ на церковной кафедрѣ, и народъ, любившій префекта Амвросія, еще болѣе слушалъ слова епископа Амвросія, ревно-

²⁾ Объ избраніи въ епископа, кромѣ Павліана, Феодоритъ Н. Е. 41. *Василій вел. Бр.* 197. *Synodicon. vetus ap. Fabr. in Bibl. graec. T. 12. p. 385.*

³⁾ *Иеронимъ adv. Rufinum lib. 1. Амвр. Epist. 29 Irenica.*

вавшего объ очищеніи церкви отъ плевелъ аріанскихъ. Какъ на-
мѣтчикъ чистой вѣры Амвросій испросилъ возвратити изъ Каппа-
докии остатки медиоланскаго епископа *Діонисія*, заточеннаго аріа-
нами, и в. Василій радуясь избранію такого пастыря церкви, пи-
салъ Амвросію: «такъ какъ ты человекъ Божій не принялъ и не
изучалъ Евангелія Христова отъ человека, но самъ Господь изъ
судей земныхъ возвелъ тебя на престолъ Апостольскій: то подви-
жайся подвигомъ добрымъ, исцѣляй немощи твоего народа, если
кого изъ вѣранныхъ тебѣ коснулся недугъ аріанства»⁴⁾. Амвро-
сію много надобно было имѣть твердости и любви; чтобы враче-
вать застарѣлый недугъ аріанства; въ Медиоланѣ жила императрица
Юстина аріанка; подъ ея защитою аріане вызвали было одного
низложеннаго аріанскаго епископа для открытой борьбы съ Амвро-
сіемъ⁵⁾: но императоръ *Граціанъ* полюбилъ св. пастыря и издалъ
указъ не собираться еретикамъ для богослуженія внѣ храма⁶⁾. Тѣмъ
не менѣе аріане успѣли, къ скорби пастыря, получить для себя одинъ
изъ немногихъ храмовъ медиоланскихъ⁷⁾. Въ замѣнъ того св. пас-
тырь утѣшался обильными плодами своихъ проповѣдей о *дѣвствѣ*,
которыя говорилъ онъ на второмъ году своего служенія, и потомъ
по просьбѣ благочестивой сестры своей и другихъ выдалъ для об-
щаго назиданія въ видѣ книги⁸⁾. «Изъ Піаченцы идутъ для посвя-
щенія дѣвы, изъ Бонны идутъ, изъ Мавританіи идутъ, чтобы при-
нять здѣсь покровъ», такъ говорилъ скромный пастырь въ обли-
ченіе порицавшихъ жизнь дѣвственную⁹⁾. Безпокойства имперіи
склонили на время дѣла церкви въ пользу аріанъ. *Граціанъ* (въ

⁴⁾ Ep. S. Basilii 197.

⁵⁾ Epist. 11.

⁶⁾ Cod. Theodos. lex 9 de haeretecis.

⁷⁾ Амвросій de Spiritu S. lib. 1. c. 1. T. 2.

⁸⁾ Такимъ образомъ изъ проповѣдей составились: а) три книги о *дѣ-
вахъ*, составленныя, по просьбѣ сестры, въ 377 г. (Nondum triennalis
sacerdos, lib. 3. § 39); б) книга о *вдовахъ*, составленная послѣ книгъ
о *дѣвахъ*, по просьбѣ одной вдовы, въ концѣ 377 г.; в) книжка о *дѣ-
ствѣ* — продолженіе книги о *вдовахъ*, составленное въ началѣ 378 г.

⁹⁾ Lib. de virg. c. 10. § 57.

378 г.), отправляясь на помощь Валенту противъ Готевъ, объявилъ свободу вѣроисповѣданій ¹⁰⁾ и вызвалъ Амвросія написать для него опроверженіе арианства; Амвросій написалъ *два книги о вѣрѣ* и вскорѣ продолжилъ трудъ свой въ другихъ трехъ книгахъ ¹¹⁾. Императоръ, возвратясь изъ похода (въ 379 г.), оцѣнилъ ревность и просвѣщеніе пастыря и выдалъ указъ въ отмѣну прежняго, съ строгими угрозами противъ еретиковъ ¹²⁾; возвратилъ православнымъ и храмъ, которымъ овладѣли было ариане ¹³⁾. «Одинъ Богъ знаетъ, писалъ тогда Амвросій императору, сколько отрады приносятъ душѣ моей твое благочестіе.... Ты даровалъ мнѣ, чего такъ усиленно домогался я, — покой церкви; ты заградилъ уста отступникамъ истины. О! Еслибы также успѣшно подѣйствовалъ и на ихъ сердца» ¹⁴⁾. Въ то же время Амвросій сильно огорченъ былъ кончиною нѣжно любимаго брата и излилъ скорбь свою въ надгробномъ словѣ *Сатуру* ¹⁵⁾. Въ 380 г. Юстина, безуспѣшная въ Медіоланѣ, назначила на кафедру сирмійскую арианина; Амвросій явился въ Сирмію и избранъ православный епископъ. Въ слѣдъ за тѣмъ два епископа Мизіи и Дакии, низложенные за арианство, требовали у Граціана соборнаго суда, и на соборѣ аквилейскомъ (въ 381 г.) Амвросій успѣлъ, несмотря на сильныя препятствія, подтвердить прежнее рѣшеніе о епископахъ ¹⁶⁾. Ариане (въ 381 г.) выпросили у императора позволеніе имѣть открытый споръ съ Амвросіемъ; въ назначенный день явился для пренія Амвросій, но не явились ариане, и Амвросій говорилъ въ словѣ *о тайнѣ воплощенія*: «Истинная вѣра незнакома съ робостію». Въ то же время, когда такъ успѣшно дѣйствовалъ Амвросій противъ арианства, онъ убѣдилъ благочестиваго *Граціана* принять мѣры къ ослаб-

¹⁰⁾ Cod. Theod. lex 4 de haeret. Созом. 7, 1. Сок. 5, 2. 4. Свиды de Gratiano.

¹¹⁾ Op. T. 2. p. 751.

¹²⁾ Cod. Theod. lex 5 de haeret.

¹³⁾ De Spiritu S. c. 1.

¹⁴⁾ Epist. 1.

¹⁵⁾ Op. T. 2. p. 1. 118.

¹⁶⁾ Op. T. 2. p. 786—814.

ленію язычества. Въ 382 г. указомъ повелѣно вынести изъ римскаго сената статуя *побѣды*, а жрецы и дѣвы Весты лишены общественаго содержанія¹⁷⁾, тогда какъ въ сенатѣ было нѣсколько сенаторовъ — язычниковъ. Защитники язычества положили отправить посольство къ императору просить возвращенія правъ древней религіи Рима; въ главѣ посольства былъ знаменитый ораторъ и сенаторъ *Симмахъ*. Амвросій явился къ императору съ ходатайствомъ за вѣру Христову и вѣрныхъ сенаторовъ — и посольству сенаторовъ язычниковъ отказанъ доступъ къ императору, по той причинѣ, что не представляютъ собою всего сената¹⁸⁾. Обратились къ честолюбію императора, предложили ему «одежду верховнаго первосвященника». Императоръ отвѣчалъ: «украшеніе языческое неприлично христіанину». Надежда язычниковъ рушилась и закипѣла злоба. *Si Princeps non vult appellari Pontifex maximus, admodum brevi Maximus Pontifex fiet*, сказала злоба и такъ сдѣлала. Въ 383 г. провозглашенъ императоромъ военачальникъ *Максимъ* и защитникъ имени Христова умерщвленъ солдатами Максима. Велика была скорбь святаго пастыря о благочестивомъ императорѣ; но въ то же время грозило еще бѣдствіе всей Италіи. Гордая *Юстина* просила Амвросіа отправиться къ Максиму и просить, чтобы не похищалъ власти изъ рукъ малолѣтняго сына ея *Валентиніана 2*. И Амвросій остановилъ честолюбиваго тирана¹⁹⁾. Надежды язычниковъ на Максима не осуществились, но не потеряны надежды при дворѣ Валентиніана. Вся власть была теперь въ рукахъ *Юстины*, а для нее нужно было только одно, чтобы въ силѣ было арианство. Такимъ образомъ Амвросію надобно было бороться съ двумя сильными врагами. Въ 384 г. снова явилось въ Медіоланѣ *посольство сенаторовъ* язычниковъ, и Симмахъ, допущенный къ императору, произнесъ сильную рѣчь въ защиту язычества²⁰⁾. Амвросій отправилъ письмо къ императору,

¹⁷⁾ Cod. Theod. lib. 16. tit. 10. c. 20.

¹⁸⁾ Амвросій Epist. 17.

¹⁹⁾ Epist. 24.

²⁰⁾ Relatio Symmachi ad Valentianum 2 inter Ambrosii op. T. 2. p. 828.

гдѣ изобразилъ догмъ христіанскаго императора, гоненія язычества на христіанъ, права сенаторовъ христіанъ, и говорилъ наконецъ императору: «мы епископы не можемъ оставаться равнодушны, если ты согласишься на требованія язычниковъ; ты, какъ императоръ, всегда имѣешь власть войти въ церковь; но когда взойдешь, то или не найдешь въ ней епископа, или встрѣтишь вмѣсто его строгаго обличителя»²¹⁾. Не довѣряя успѣху письма, Амвросій испросилъ у императора списокъ рѣчи Симмаховой, чтобы написать *отвѣтъ* оратору-язычнику. Въ отвѣтъ своемъ онъ преслѣдовалъ рѣчь его на всѣхъ пунктахъ, съ торжествующею силою истины; опровергнулъ всѣ его софизмы и представилъ отвѣтъ къ императору. Язычество пало. Остался другой врагъ. Предъ пасхою 385 г. Юстина потребовала для арианъ загороднаго храма; Амвросій отказалъ; отъ него потребовали именемъ императора двухъ храмовъ, Амвросій отказалъ. Въ самую недѣлю Ваий явился въ храмъ префектъ и велѣдъ за тѣмъ отрядъ солдатъ съ тѣмъ, чтобы или вытребовать храмы или схватить епископа: но воины-Готы, при словѣ пастыря о судѣ Божіемъ на притѣснителей церкви, не захотѣли дѣлать несправедливости. Императоръ оставилъ свое намѣреніе²²⁾. Но Юстина обратилась къ другому и болѣе жестокому населію. Въ 386 г., по ея убѣжденію, обнародованъ указъ, которымъ отмѣнялись постановленія Граціана и объявлена полная свобода арианамъ²³⁾. Амвросій рѣшился пожертвовать жизнью, но не отступаться отъ правъ истины; онъ отправилъ письмо къ императору²⁴⁾. Вѣрныя, въ глубокой скорби, окружили пастыря своего съ рѣшимостію защищать его отъ населія. Амвросій писалъ тогда *гимны* во славу Св. Троицы, и пѣніе ихъ смягчало скорбь вѣрныхъ и утверждало православіе²⁵⁾. Тогда же писано сочиненіе о *Тайнахъ*. Арианство торжествовало, но не долго. Максимъ слова

²¹⁾ Epist. 17.

²²⁾ Epist. 20 ad Marcellinum.

²³⁾ Cod. Theodos. lib. 4. de fide.

²⁴⁾ Epist. 21.

²⁵⁾ Sermo de basilicis non tradendis. § 34. Epist. 20. ad sororem; Mabillon. iter stol. p. 17. Руфинъ Н. Е. 2. 15.

объявилъ войну медиоланскому двору и снова обратились за помощью къ Амвросію; пастырь отправлялся къ тирану, смѣло обличалъ его въ царевбійствѣ. Но на сей разъ не могли остановить его замысловъ. *Валентиніанъ и Юстина* оставили Медиоланъ, чтобы просить помощи у Θεодосія; судьба войны отняла въ 388 г. и престолъ и жизнь у Максима, но и изступленная арианка уже не возвратилась въ Медиоланъ. Валентиніанъ издалъ указъ противъ всѣхъ еретиковъ²⁶⁾, и св. Амвросій объясняя тогда *Евангеліе Св. Луки*, передавалъ паствѣ радость свою о побѣдѣ надъ арианствомъ²⁷⁾. Время пребыванія Θεодосія великаго на западѣ было тѣмъ временемъ, когда Θεодосій и церковь увидѣли въ новыхъ опытахъ величіе Амвросія. Θεодосій великъ былъ и для церкви и для имперіи и уважалъ Амвросія: но одна слабость была въ великомъ императорѣ — раздражительность. Въ 388 г. Амвросій заставилъ раздраженнаго Θεодосія остановить указъ, которымъ предписано было одному епископу возобновить синагогу, разрушенную въ пылу раздора вѣрными²⁸⁾. Возмущеніе въ Солунѣ вновь раздражило императора: тамъ убито было нѣсколько чиновниковъ императора. По волѣ Θεодосія, собравшіеся въ циркъ солуняне безжалостно были преданы смерти. Въ глубокой скорби написалъ письмо Амвросій къ Θεодосію, убѣждая его къ раскаянію искреннему²⁹⁾. Раскаяніе пробудилось въ Θεодосіѣ; онъ отправился въ соборный храмъ, и въ дверяхъ храма услышалъ голосъ Амвросія: «ты подражалъ Давиду въ преступленіи, подражай ему и въ раскаяніи». Чего же Богъ требуетъ отъ меня? спросилъ смиренно великій императоръ. «Того же, отвѣчалъ пастырь, что долженъ сдѣлать каждый убійца, у Бога нѣтъ лицепріятія». Θεодосій въ видѣ отлученнаго заключился въ своемъ дворцѣ — смиренный и кающійся. По временамъ пробуждалась раздражительность его при мысли, что онъ — императоръ — отлученъ отъ церкви; и не разъ пытался онъ

²⁶⁾ Cod. Theodos. l. 5. de haeret.

²⁷⁾ Comm. in Luc. lib. 9.

²⁸⁾ Epist. 40. 41.

²⁹⁾ Epist. 51.

просить объ отиѣнїи опредѣленія. Амвросіи отвѣчалъ, что импера-
торъ властенъ отнять у него жизнь, но не властенъ перемѣнить
опредѣленіе церкви. Предъ праздникомъ Рождества Христова пе-
чальный и смиренный Θεодосій отправился просить разрѣшенія у
пастыря и — мудрый пастырь сперва заставилъ императора, въ
предотвращеніе слѣдствій раздражительности, выдать указъ, по
которому каждый смертный приговоръ надлежало исполнять не
ближе, какъ по прошествіи 30 дней; а послѣ того, въ одеждѣ
кающагося Θεодосіи введенъ въ церковь³⁰). Въ 391 г. Θεодосій,
возвратился на востокъ, а въ 392 г. язычникъ *Арбогастъ* ли-
шилъ жизни Валентиніана и облекъ багряницею *Евгенія*. Амвро-
сіи оплакалъ смерть *Валентиніана* въ надгробной *рѣчи*, а Ев-
геній объявилъ недѣйствительными указы противъ языческой ре-
лигіи³¹). Амвросіи писалъ въ письмѣ строгое обличеніе Евгенію
по имени христіанину³²). Сильный помощію Господа Иисуса Тео-
досій разбилъ бунтовщиковъ: а доброму пастырю была теперь за-
бота просить прощенія для участвовавшихъ въ войнѣ Евгенія, и
прощеніе объявлено всѣмъ³³). Въ началѣ 395 г. умеръ великій
Θеодосій, и Амвросіи почтилъ память его *Словомъ*; послѣ того
припоминалъ паствѣ о жестокости богатыхъ въ книгѣ о *Насуюевъ*;
въ великую субботу 397 г., «великій священникъ Божій, сіявшій
какъ камень драгоцѣнный»³⁴), скончался.

³⁰) Θεодоритъ 5, 17. 18. Августинъ de civit. Dei 5, 29. Амвросіи
Ер. 15 Павлилъ.

³¹) Созомень 7, 22. Руфинъ 2. 33. ~

³²) Epist. ad Eugenium 57.

³³) Epist. 61. 62. Θεодоритъ 5, 24. Созомень 7. 22. Еваргій 1. 25.
Августинъ de civ. Dei 1. 26. Даже язычникъ Клавдіанъ in Panegyг.
Cons. Honor. писалъ о Θεодосіи:

O nimium dilecte Deo, cui militat aër
Et fortunati veniunt ad classica venti.

³⁴) Кассіанъ de incarnat. lib. 7. Память св. Амвросія 7 де-
кабря.

§ 160. Важность его какъ учителя. Его толкованіе Писанія. Догматическія сочиненія.

Въ исторіи пастырей церкви, св. Амвросій является пастыремъ, изумляющимъ вѣка; Господь церкви избралъ и укрѣплялъ его на сей чредѣ великой, въ примѣръ вѣкамъ. Но каждому— свое. Исторія жизни Амвросія показываетъ, какъ мало онъ имѣлъ времени приобрѣсть образованіе, нужное для христіанскаго учителя. До того времени, какъ возведенъ онъ былъ на пастырскую каедрю, онъ то занимался приготовленіемъ себя къ должностямъ свѣтскимъ, то занимался должностями свѣта. Пастырь самъ чувствовалъ, что многого недостаетъ ему отъ того, что некогда было приобрѣсть. «Восхищенный, говоритъ онъ, изъ судилищъ къ священству, я началъ учить васъ тому, чему самъ не учился. Итакъ надобно мнѣ вмѣстѣ и учиться и учить, такъ какъ прежде небыло свободнаго времени учиться³⁵⁾». И во время пастырскаго служенія какое было бурное время для медиоланскаго пастыря! Потому-то не удивительно, если сочиненія св. Амвросія не представляются столько совершенными въ сравненіи съ сочиненіями многихъ другихъ учителей, какъ обѣщать могло великое имя Амвросія. На каедрѣ христіанской ему оставалось пользоваться всего болѣе тѣмъ, что имѣлъ и приобрѣлъ онъ на каедрѣ префекта и въ этомъ положеніи онъ немало оставилъ полезнаго для церкви. Владѣя даромъ слова, св. Амвросій безъ труда писалъ много, и потому оставилъ послѣ себя много сочиненій³⁶⁾.

³⁵⁾ Lib. 1. de offic. c. 1.

³⁶⁾ Римское изданіе сочиненій св. Амвросія (Romae, 1579—1587; 6 том.), надъ которымъ трудился кардиналъ Де-Монте-Альто, въ послѣдствіи папа Сикеть V — образецъ великолѣпнаго изданія по внѣшнему виду и самаго безобразнаго по содержанію. Кардиналъ плохо понималъ мысли Амвросія, а что еще хуже, то вставлялъ свое, то исключалъ Амвросіево, чтобы заставить св. Амвросія быть проповѣдникомъ своеволий ватикана. Отъ такого отзыва не отказываются и паписты, напр. искренній Дюженъ и Бенедиктинцы, которымъ много стоило труда, чтобы въ новомъ своемъ изданіи привести въ порядокъ сочиненія Амвросія. Ихъ

«Для того, чтобы, какъ самъ говоритъ св. Амвросій³⁷⁾, и учить и изучать Св. Писаніе», онъ много говорилъ словъ о Св. Писаніи. Толкованіе его на *Евангеліе Луки*, не безъ основанія можетъ быть поставлено въ число руководствъ къ разумнѣю Св. Евангелія. Поставленъ общаго озаора Евангелія св. Луки, онъ внимательно отыскиваетъ буквальный смыслъ словъ св. Луки, слѣдуетъ его сказаніе съ повѣствованіемъ другихъ евангелистовъ, рѣшаетъ недоумѣнія о кажущемся разногласіи ихъ; иногда обращается и противъ еретиковъ. Для толкованія Ветхаго Завета, считалъ онъ нужнымъ проникать въ смыслъ подлиннаго текста, — еврейскаго³⁸⁾: но самъ онъ не зналъ еврейскаго языка, и не совсѣмъ достаточно знакомъ былъ съ греческимъ; толкованія его на Ветхій Заветъ большею частію — подражаніе опытамъ другихъ. Шестъ книгъ на *шестодневъ* большею частію переводъ шестоднева Василія великаго, съ дополненіями изъ Оригена и Ипполита. Въ объясненіи 12 *псалмовъ* и псалма 118-го также не рѣдко повторяются слова Василія великаго и Оригена, не исключая и произвольныхъ мнѣній послѣдняго. Объясненія повѣствованій о *раѣ*, о *Камилѣ* и *Авеллѣ*, о *Ное*, о *Авраамѣ*, о *Исаакѣ*, о *благословеніяхъ* Іакова, о кающемся *Давидѣ*, о жалобахъ *Іова* и *Давида* — полезны по назидательнымъ мыслямъ, но утомляютъ аллегорическими толкованіями

изданіе: Paris. 1686—90. 2 tom. f. (ed. Jac. du Friche et N. le Nourry); Venet. 1748. 2 tom. f. Галландъ, послѣ Бенедиктинцевъ, на основаніи древнихъ рукописей, возвращаетъ Амвросію извлеченное изъ Флавія повѣствованіе о взятіи Іерусалима, исключенное Бенедиктинцами изъ числа твореній Амвросія. Новѣйшее изданіе: Op. S. Ambrosii, ed. a Migne. Paris. 1845. Здѣсь четвертый томъ состоитъ изъ сочиненій подложныхъ. Въ переводѣ рускомъ: Избр. слова. М. 1807. 8. О должностяхъ. М. 1776. О чинѣ священническомъ. М. 1823. Нѣсколько словъ и писемъ въ Хр. Чт. 1835—40. На нѣмецкомъ: Drey Bücher von d. Pflichten. 1830.

³⁷⁾ Lib. 1. de offic. c. 1. § 3.

³⁸⁾ Sensus ergo nobis spectandus est semper: quem etiam ipsam frequens translatio ex hebraeo in graecum, ex graeco in latinum addecare consuevit. Ambros. in Psal. 37. § 49. Онъ нѣрѣдко приводитъ переводы Акилы, Симмаха и Θεодотіона.

ми, и не довольно знакомятъ съ точнымъ смысломъ богодухновеннаго сказанія.

Къ догматическимъ сочиненіямъ св. Амвросія относятся: пять книгъ о *вѣрѣ*, изъясненіе *символа вѣры*, книга о *воплощеніи*, 3 книги о *Св. Духѣ*, книга о *Таинствахъ* (de mysteriis), 2 книги о *покаяніи*, ученіе о *воскресеніи*, изложенное въ 2 книгахъ о смерти брата, въ словѣ на смерть Валентиніана и въ словѣ на смерть императ. Θεодосія. Первые три сочиненія (о вѣрѣ, символѣ и воплощеніи) едва ли не при жизни св. Амвросія, переведены были на греческій языкъ — и часто были приводимы въ свидѣтели ученія церковнаго — въ церкви греческой³⁹). Книги о *вѣрѣ*, писанныя, какъ видѣли, противъ арианъ, содержатъ краткое и ясное изложеніе доказательствъ единосущія Сына Божія со Отцемъ и остроумныя опроверженія возраженій арианскихъ. Книга о *тайнахъ* къ новопосвященнымъ (de mysteriis ad initiandos), отъ которой надобно отличать книгу о таинствахъ (de Sacramentis), хотя и древнюю, но не сочиненіе св. Амвросія⁴⁰), и двѣ книги о *покаяніи*, драгоценны для ученія о таинствахъ. Въ книгѣ о тайнахъ, которая во многомъ сходна съ оглашеніями св. Кирилла, говоритъ онъ о крещеніи (§ 1—5), миропомазаніи (§ 6—7), и ев-

³⁹) На кн. о *вѣрѣ* ссылались соборы эфесскій и халкидонскій (Cons. Ephes. T. 3. p. 513. Chalcedon. T. 4. p. 829), Θεодоритъ (Dial. 3. p. 163) и Левъ (Epist. 97). Выписки изъ двухъ другихъ книгъ въ сборникѣ Юстиніана, у Леонтія и др. A. Maii Collect. vet. auct. T. 7 (изъ книги о воплощеніи) p. 7. 14. 15. 18. 137. 307. (изъ толкованія символа) p. 131. 134. 286.

⁴⁰) Сочиненіе о тайнахъ (de sacramentis) съ VIII вѣка извѣстно съ именемъ св. Амвросія медиоланскаго. Но оно не принадлежитъ ему: а) сочинитель большею частію распространяетъ слова и мысли подлиннаго Амвросіева сочиненія и немного прибавляетъ своего; б) слогъ хотя близокъ къ слогу Амвросія, но не Амвросіевъ; в) въ древней рукописи оно безъ имени Амвросія. Впрочемъ оно писано аа) еще тогда, какъ много было идолопоклонниковъ; бб) когда крестились возрастныя; вв) когда еще не введенъ былъ текстъ Библии исправленной Іеронимомъ. Посему оно принадлежитъ времени близкому ко времени св. Амвросія и для ученія о таинствахъ важно.

харистіи (§ 8—9). О первомъ пишетъ: «невидимая благодать Духа Святаго, присутствуя дѣйствуетъ во оставленіе грѣховъ». О хлѣбѣ евхаристіи говорить, что это не есть хлѣбъ, а истинная плоть, распятая на крестѣ, и объясняетъ это примѣрами. Въ книгахъ о *покаяніи* учить о необходимости исповѣди и о власти, данной Господомъ прощать грѣхи. 3 книги о *Св. Духѣ* — извлечение изъ сочиненій Василія великаго, Афанасія и Дидима; Иеронимъ не былъ доволенъ ни слогомъ, ни силою мыслей въ этихъ книгахъ⁴¹⁾: но Августинъ приводилъ сочиненіе въ примѣръ простаго слога и замѣчалъ: «самый предметъ, по возвышенности своей, требуетъ не красоты словъ, не сильнаго чувства для убѣжденія сердца, а доказательствъ и поясненій⁴²⁾. О догматическихъ предметахъ св. Амвросій предлагалъ размышленія и въ *письмахъ*⁴³⁾.

§ 161. Сочиненія нравственныя. Учрежденія богослужебныя.

Между всѣми сочиненіями св. Амвросія, 3 книги его о *должностяхъ* занимаютъ первое мѣсто. По древнимъ спискамъ онѣ назначаются для *служителей церкви*; онѣ заключаютъ въ себѣ изложеніе должностей христіанина, подведенное подъ общія начала, съ примѣненіемъ нѣсколькихъ наставленій къ служителямъ церкви. Св. Амвросій имѣлъ при себѣ въ виду Цицероново сочиненіе о должностяхъ и хотѣлъ показать превосходство христіанскаго правоученія предъ правоученіемъ лучшихъ язычниковъ. О христіанской нравственности св. Амвросій писалъ много. Таковы сочиненія его: объ *удаленіи отъ міра*; о *патр. Іаковѣ* и о *блаженной жизни* — двѣ книги, гдѣ въ первой говорить, что

⁴¹⁾ Иеронимъ: ex graecis bonis opus latinum confecit non bonum (Ap. Rufin. lib. 2 Invectis in Hieron.). Nihil ibi dialecticum esse, nihil virile atque distinctum, quod lectorem vel ingratis in assensum trahat: sed totum flaccidum, molle, nitidum atque formosum et exquisitis hinc inde coloribus pigmentatum. Epist. ad Paolimon.

⁴²⁾ Христіан. наука кн. 4. § 46. по русс. пер. стр. 319.

⁴³⁾ Ер. 18. 34—36. 43—48. 77. 78.

жизнь блаженная — жизнь безъ страстей плотскихъ, во второй описываетъ жизнь Иакова, какъ примѣръ счастливой жизни; о патр. *Иосифъ* — какъ образецъ цѣломудрія и другихъ добродѣтелей, объ *Илиѣ* и постѣ съ похвалами воздержанію; о *Навуель*, противъ скупости и жестокости къ бѣднымъ; наставленіе *воидамъ* и другимъ членамъ государства⁴⁴). Книги о *дѣвствѣ*, *наставленіе дѣвъ*, 3 книги о *дѣвахъ*, *увѣщаніе* къ дѣвству, письмо о *дѣвствѣ*⁴⁵), и книга о *вдовицахъ* заключаютъ въ себѣ все, что можетъ быть сказано въ похвалу дѣвства и вдовства и въ наставленіе имъ. Въ письмахъ то увѣщевалъ къ покаянію⁴⁶), то давалъ понятіе о совершенствѣ христіанскомъ, пріобрѣтаемомъ постепенно⁴⁷), то преподавалъ совѣты кляру⁴⁸), судьямъ⁴⁹), епископамъ⁵⁰), или находящимся въ скорби⁵¹). Въ правоученіи Амвросій является тѣмъ, чѣмъ былъ въ жизни: здѣсь возвышенность и твердость духа выражаются въ своемъ достойномъ видѣ; здѣсь онъ великъ и какъ учитель благочестія и какъ духовный ораторъ.

Весьма важны труды св. Амвросія для устройства *Богослуженія*. Валяфридъ *Страбонъ* писалъ въ началѣ IX вѣка: «Амвросій медиоланскій епископъ устроилъ чинъ какъ литургіи, такъ и другихъ, службъ для своей церкви и для прочихъ лигурійцевъ, который сохраняется и доселѣ въ медиоланской церкви»⁵²). Все, что устроялъ въ семъ отношеніи св. Амвросій, запечатлѣно было мыслию о востокѣ, выражало желанія сближаться съ обрядами свѣтлаго востока⁵³).

⁴⁴) Нѣкоторыя изъ этихъ сочиненій въ Хр. Чт. 1838. 1839 г.

⁴⁵) Ер. 42.

⁴⁶) Ер. 67. 79.

⁴⁷) Ер. 27—33. 37. 38. 70. 71. 73—75

⁴⁸) Ер. 81. 63. 63. 84.

⁴⁹) Ер. 25. 26.

⁵⁰) Ер. 2. 5. 6. 16. 19. 23.

⁵¹) Ер. 39. 15.

⁵²) Lib. de reb. eccles. c. 22.

⁵³) Missale Ambrosianum, Mediolani 1831. Mabillonii Museum italicum. T. 1. P. 11. p. 99—109. Paris. 1724.

Въ чинѣ службы св. Амвросіи ввелъ слѣдующее:

а) Составилъ *Лекціонарій*, или, какъ говоритъ древнее извѣстіе, означилъ начала и окончанія чтеніямъ изъ Евангелія, апостола и пророковъ⁵⁴). Для всѣхъ праздничныхъ дней, со включеніемъ воскресныхъ, онъ согласно съ древнимъ восточнымъ обыкновеніемъ, назначилъ чтенія не только изъ Евангелія и апостоловъ, но и изъ Ветхаго Завета. Власть папы неуспѣла изгладить печати Амвросіева времени на семь установленіи — италійскаго древняго перевода чтеній.

б) *Чинъ* совершенія *евхаристіи* съ молитвами и предисловіями (*liber missalium orationum et profationum*), гдѣ также много сходнаго съ восточнымъ, но не съ римскимъ чиномъ⁵⁵).

в) *Антифонарій* (*antiphonarium*) былъ вполнѣ нововведеніемъ св. Амвросія, принятымъ съ востока. Св. Амвросіи ввелъ антифонное пѣніе тогда, какъ правовѣрная паства его была угнетена импер. *Юстиною* — арианкою. «Тогда, говоритъ Августинъ, установлено пѣть псалмы и гимны по обыкновенію восточныхъ, дабы народъ не ослабѣлъ⁵⁶) или, какъ говоритъ Павлинъ, «стали пѣть гимны и бдѣнія антифонно по кларосамъ»⁵⁷).

Св. Амвросіи написалъ какъ ноты, такъ и *гимны* для антифонарія. Августинъ, Просперъ, Исидоръ севильскій⁵⁸) свидѣтельствуютъ, что *гимны* св. Амвросія въ ихъ время были пѣты въ церквахъ на западѣ. Блаж. Августинъ пишетъ о себѣ, что «разъ обуреваемый скорбію, воспѣлъ я гимнь Амвросія и скорбь сердеч-

⁵⁴) Epist. Pavli et Gebhardii у Мабиллона Т. 1. Musaei ital. p. 96. Mitte nobis Antiphonarium cum notatis et sacramentarium cum solis orationibus et praefationibus Ambrosianis. И въ началѣ письма: Nos nullum appellamus sacramentarium, nisi librum missalium orationum absque actionibus evangelicis, apostolicis et propheticis, quarum fines et principia secundum Ambrosianam exceptionem petentibus nobis annotare pollicitus es.

⁵⁵) См. пр. 44. *Augusti* Christ. Archeol. В. 4. S. 284 — 286. *Bona rer. liturg. lib. 1. c. 10.*

⁵⁶) Confession. lib. 9. c. 7.

⁵⁷) См. *Sigeberti Chronicon.*

⁵⁸) Просперъ *Chronicon ad an. 386.* Исидоръ *de eccl. officiis. 1. 6.*

ная утихла». Это былъ вечерній гимнъ Амвросія⁵⁹⁾. Самъ Амвросій писалъ: «Говорятъ, что народъ услаждается моими гимнами. Не отвергаю.... что сильнѣе исповѣданія Троицы, которая ежедневно прославляется устами народа?»⁶⁰⁾ Гимны Амвросія писаны съ соблюденіемъ мѣры и при томъ такъ, что смыслъ всегда оканчивается четвертымъ стихомъ; последнее само по себѣ указываетъ на то, что они назначены для антифоннаго пѣнія.

Между подлинными гимнами св. Амвросія (всего до 13), слѣдуетъ замѣтить особенно гимнъ: *Тебе Бога хвалимъ*⁶¹⁾. Напрасно нѣкоторые отрицаютъ его у Амвросія, увлекаясь примѣромъ нѣкоторыхъ писцовъ невѣждъ⁶²⁾. Составленіе сего гимна надобно отнести къ тому времени, когда одержана была полная побѣда надъ арианствомъ, т. е. къ 386 г., а въ 388 г., когда креститъ Августинъ св. Амвросіемъ, его пѣли крестившій и крещаемый⁶³⁾. Съ V вѣка видимъ уже всеобщее употребленіе его на западѣ, между про-

⁵⁹⁾ Confess. lib. 9. c. 120. Начало гимна :

Deus creator omnium
Solique rector vestiens
Diem decoro lumine,
Noctem soporis gratia.

Въ другомъ случаѣ онъ говоритъ еще объ утреннемъ гимнѣ св. Амвросія: Jam surgit hora tertia (Retract. 1, 21. 9, 12. De nat. et grat. c. 63).

⁶⁰⁾ Orat. adv. Auxent. T. 5, p. 109.

⁶¹⁾ Кромѣ двухъ, о которыхъ говоритъ Августинъ (пр. 49), римскій соборъ 430 г. говоритъ о гимнѣ: Veni Redemptor gentium. Это прекрасный гимнъ на Рождество Христова. О двухъ другихъ упоминаетъ Кассіодоръ. Семь другихъ по древнимъ рукописямъ отыскалъ кард. Томасинъ (Op. T. 8). Прочіе, извѣстные съ именемъ св. Амвросія, не принадлежатъ ему.

⁶²⁾ Въ нѣкоторыхъ латинскихъ рукописяхъ гимнъ сей надписывается именемъ Abundini, или S. Sisenii, или Sisebuti, или Sisebuli. Но самая разность надписи и ея неправильность показываетъ, что она одолжена происхожденіемъ невѣжеству писцовъ.

⁶³⁾ О послѣднемъ Chronica Dacii, или вѣрнѣе Landulfii, также жизнь Августина, невѣстнаго сочинителя (Vita S. Augustini, incerti auctoris. 1833, Kiiiae, p. 35—38), и псалтырь Карла в. (см. пр. 54).

чимъ при коронаціи королей и на соборахъ⁶⁴). Но вотъ на что еще доселѣ необращали вниманія, и что вмѣстѣ говорить о подлинности сего гимна! Весьма сходный съ нимъ гимнъ находится между гимнами св. Григорія богослова; это хвалебно-молитвенный гимнъ Трїипостасному: «Дай мнѣ воспѣть, дай мнѣ восхвалять Тебя, Безсмертный Царю и Господи... Тобою живутъ безчисленные сонмы Ангеловъ, Ты засвѣтилъ солнце» и пр.⁶⁵). По мѣстамъ буквально, а по содержанію и весь сходенъ съ симъ гимномъ гимнъ Амвросія. И такъ, какъ мы уже знаемъ, что Амвросій болѣе, нежели кто-либо другой изъ западныхъ учителей, переносилъ восточное на западъ, и даже вносилъ очень многое изъ восточныхъ сочиненій въ свои собственныя: то неостается сомнѣнія и въ томъ, что пѣснь *Тебе Бога хвалимъ*, дѣйствительно принадлежитъ св. Амвросію.

§ 162. Жизнь Макарія в. и сочиненія его.

Для всей церкви, а не для одной пустыни, былъ и остается великимъ св. Макаріемъ египетскій, отецъ пустыни. Современникъ Макарія александрійскаго, называвшагося «городскимъ»¹),

⁶⁴) Св. Венедиктъ и Кесарій Арлесскій (въ 5. в.) уже предписывали пѣть сей гимнъ (*Benedicti regula* с. 11). Тоже въ антифонаріѣ Григорія двоеслова. Алкуинъ, псалтырь Карла в., Мабиллоніевъ манускриптъ 9 вѣка, Смарагдъ епископъ 10 вѣка (*Сomm. ad regul. S. Benedicti*) говорятъ о семъ гимнѣ, какъ о гимнѣ св. Амвросія. Въ Карловой псалтыри надпись на немъ: *hymnus, quem. S. Ambrosius et S. Augustinus invicem condiderunt. Weiss Leben d. Väter u. Märtyrer Th. 12. S. 156. Binterim Denkwürdigk. der Kirche. B. 4. Th. 1. S. 404.*

⁶⁵) Гимнъ св. Григорія въ Христ. Чтен. 1836. 2, 178.

¹) Макарій *Александрійскій* назывался «городскимъ» (πολετιχος) отъ того, что родился въ городѣ Александріи (Созоменъ 3, 14.); онъ жилъ еще три года по смерти Макарія египет. (Палладіевъ Лавг. гл. 19.). Филиппъ сидскій говоритъ, что Макарій александрійскій былъ наставникомъ Александр. училища, и это вполне оправдывается тѣмъ, что говорятъ Сократъ (4, 23) и Созоменъ объ образованности Макарія александр. При томъ Иракліидъ (*Paradis. c. b.*) прямо называетъ его пресвитеромъ александрійскимъ; при св. Аванасіѣ во время тирскаго собора

но нѣсколько старше его, онъ еще въ юности почувствовалъ желаніе оставить міръ и поселился близъ деревни въ келліи; его избрали въ чтеца къ одной церкви, но онъ бѣжалъ въ другое мѣсто; здѣсь оклеветала его впадшая въ грѣхъ дѣвица; онъ принялъ на себя клевету; преступница ужасными страданіями, внезапно парализованными ее, вынуждена была сказать о невинности Макарія; но Макарій убѣгая славы человѣческой удалился²⁾ въ пустыню Скитскую³⁾; отсель посѣщалъ онъ св. Антонія⁴⁾. На 40 году былъ посвященъ въ пресвитера и тогда же получилъ даръ чудотвореній и пророчества, а по умноженіи учениковъ воздвигъ для нихъ четыре храма, самъ пребывая съ однимъ ученикомъ своимъ⁵⁾. Велики были подвиги Макарія еще въ первые годы пустынной жизни; за

видимъ Макарія александрійскаго (Сокр. 1, 24. Созоменъ 2. 22). Итакъ послѣ того, какъ завѣдывалъ онъ училищемъ александ. съ 330 до 340 г., въ этомъ послѣднемъ году онъ перешелъ въ натрійскую пустыню, гдѣ проводилъ жизнь строгую и украшенъ былъ даромъ чудотворенія. Съ его именемъ извѣстны доселѣ только: а) *правило* монашеское въ 30 гл. на Лат. язык.; б) письмо къ инокамъ; в) слово *объ исходѣ души* и о состояніи по смерти. Первые два в *Benedicti anianensis codice regularum* (Patrolog. lat. T. 103.). Последнее сочиненіе записано ученикомъ Макарія. Слова Макарія нерѣдко встрѣчаются въ слав. ркм. Третій Макарій — *Макарій Писнуръ* былъ старше египетскаго и александрійскаго; онъ заботился о св. Антоніѣ, когда тотъ лежалъ на смертномъ одрѣ.

²⁾ Cotelerii Monum, graec. Eccl. t. 1. p. 564. Rosweid. Vet. Pat. lib. 3. c. 99. lib. b. c. 15. Достоп. сказанія о подвижн. отцевъ. М. 1845. стр. 150. 153. 138.

³⁾ На 13 часовъ пути отъ Александріи на юго-западъ нитрійская гора, за нею далѣе на 5 часовъ пути, на границахъ Ливіи и Египта, пустыня Скитская — море песчаное, гдѣ можно ходить только по указанію звѣздъ. Скитская пустыня — часть Нитрійской, называющейся нынѣ долиною Натровою. Ritter Erdkünde. Berol. 1822. Путеш. г. Норова 1, 84. 85.

⁴⁾ Иеронимъ in vita Pavli Eremitae, Созом. Н. Е. 3, 13. 14. Руффинъ Н. Е. 2. 8. Достоп. сказ. стр. 142.

⁵⁾ Палладій въ 19 гл. Лавсанка. Созом. 3, 13. 14. Достопр. сказ. стр. 140.

великіе подвиги уже тогда называли его *отрокомъ-старцемъ*⁶⁾; но преимущественно молчаніе⁷⁾ и сердечная кротость⁸⁾ отличали и возвышали духъ великаго. Когда изъ Александріи изгнанъ былъ аріанами архіепископъ *Петръ* преемникъ Аванасія и ими же поставленъ былъ *Люцій*: Люцій послалъ отрядъ солдатъ въ пустыни, чтобы насиліемъ и жестокостями принудить пустынниковъ къ аріанству; многіе скончались мучениками, а Макарій вмѣстѣ съ нѣсколькими другими посланъ въ заточеніе на одинъ изъ острововъ египетскихъ: но здѣсь островъ язычниковъ вскорѣ сталъ островомъ христіанъ⁹⁾. По возвращеніи въ скитскую пустыню пророкъ и чудотворецъ¹⁰⁾ скончался въ 390 году на 90 году отъ рожденія своего, на 60 пустынной жизни¹¹⁾.

Геннадій пишетъ, что «Макарій египетскій, подвижникъ скитскій, писалъ *посланіе къ инокамъ*, въ которомъ поучалъ, что человекъ можетъ совершать истинное служеніе тогда, какъ, познавши себя самого, добровольно несетъ всѣ труды, мужествен-

⁶⁾ Палладій въ 19 гл. Лавз. Созом. 3, 14.

⁷⁾ «Довольно, если вы будете часто повторять отъ всего сердца: Господи помилуй меня; какъ знаешь и хочешь, помилуй меня». Rosweidi. 3, 3. 5. 4. § 26. О поступкѣ его съ жрецомъ идольскимъ Rosw. lib. 3. с. 127. Coteler 1. р. 547. о воздержаніи и обращеніи при посѣщеніи братія Сократъ. Н. Е. 4, 23. Rosw. vit. lib. 3. § 3. lib. 5. с. 4. § 26.

⁸⁾ Однажды искуститель сказалъ ему: «Макарій я могу стать выше тебя въ ночномъ бодрствованіи, въ постѣ и во многомъ добромъ: но твоя кротость посрамляетъ и обезоруживаетъ меня». «Когда приходилъ къ нему какой-либо братъ, какъ къ святому и великому старцу: то онъ ничего не говорилъ съ нимъ». Въ противномъ случаѣ отвѣчалъ съ удовольствіемъ. Достоп. сказ. стр. 144. 145. 149. 153. 132.

⁹⁾ Феодоритъ Н. Е. 4, 18, 19. Сократъ Н. Е. 4, 22. Созом. 6. 19. 26. Палладій въ 117 гл. Лавзанка Другой онытъ ревности его къ вѣрѣ про Іеракитовъ см. у Росвейда lib. 3. с. 99. lib. v. с. 3. § 17. У Сократа Н. Е. 4, 23.

¹⁰⁾ О дарѣ пророческомъ и дарѣ чудесъ его см. Сократа 4, 23. Палладія въ гл. 19 Лавзанка.

¹¹⁾ Палладій въ гл. 19 Лавзанка.

но борется съ страстями, какъ бы не потерять благодати данной ему, и, наконецъ, сохраняя себя въ чистотѣ, достигаетъ чистоты душевной»¹²⁾. Это письмо извѣстно было и св. Исааку Сирину¹³⁾; но оно доселѣ остается въ рукописяхъ¹⁴⁾.

Для насъ драгоценнымъ наслѣдствомъ опытной мудрости в. Макарія служатъ 50 *Словъ* и 7 *наставленій* и два *посланія*. Онѣ по всѣмъ спискамъ греческимъ, какъ и въ переводахъ сирскомъ и арабскомъ, приписываются св. Макарію египетскому¹⁵⁾.

¹²⁾ De script. Eccl.

¹³⁾ Слово 46. по слав. изд., 49 по греч. «о истинномъ вѣдѣніи и объ искушеніяхъ. S. 295. 301». ev Λεῖψια 1770.

¹⁴⁾ Во многихъ греческихъ показанныхъ Гарлесомъ (Fabr. bibl. graec. Tom. 8. pag. 363); въ переводѣ арабскомъ есть въ рукописи 788 и 885 годовъ; въ перев. сирск. по ркп. 769 г. и 13 в. см. *Maii Collect. vet. auct.* T. 4. p. 145. 599. T. 5. p. 46. *Assemani Bibl. Or.* T. 3. P. 1. p. 44.

¹⁵⁾ S. Macarii Aegyptii Homiliae atque opuscula ed. a G. Pritio. Lips. 1699. 1714. s. Macarii Aegypti epistolae et quaedam alia, cum curis criticis H. Floss Coloniae 1850. На греческомъ издано 50 бесѣдъ. А въ араб. ватик. ркп. 1055 года есть 26 бесѣдъ св. Макарія египетскаго; въ этомъ списокѣ читаются слѣдующія греческ. бесѣды: 1 — 5, 7. 8. 10 — 12. 15. 18. 19. 47. Прочихъ 11 араб. бесѣдъ нѣтъ между издан. греческими. Но какъ на сир. есть и тѣ, которыя есть на араб., такъ и въ греческой ркп. есть еще 7 бесѣдъ не изданныхъ. *Maii Collect. Vet. Auct.* T. 4. p. 191. 192. 1833. Romae. *Harles ad Fabr. Bibl. grae.* T. 8. p. 362. 363. *Asseman.* В О. Т. 3. P. 1 p. 44. 327. *Флоссъ* говоритъ: homiliae, quales, hucusque editae sunt, miserrime depravatas ac mutilatas esse. Въ этомъ можно согласиться съ нимъ, но во многомъ другомъ противъ него рукописи. Бесѣду о *духовномъ законѣ* считали бесѣдою пр. Марка пустытника. Правда еще Фотій, пересматривая рукописи, видѣлъ первымъ между сочиненіями пр. Марка сочиненіе о раѣ и духовномъ законѣ: но а) есть различіе между бесѣдою Макарія и главами Марка; б) легко могло быть, что Маркъ, какъ слушатель Макарія, (см. о Маркѣ) наставленіе Макарія принялъ за руководство для себя и другихъ, и потому оно присоединено къ сочиненіямъ самаго Марка; но не какъ его сочиненіе. Последняя часть 25 бесѣды (§ 4) взята изъ бесѣды Василія в. «о свободномъ произволеніи», которую *Гартнеръ*, хотя не признаетъ за сочиненіе Василія в. но безъ основанія (см. *Reinwald*

Нѣкоторые (Селье, Удинъ) хотять видѣть въ сочинителѣ бесѣдъ современника пелагианскихъ споровъ. Напрасно! предметы, о которыхъ говорить Авва ученикамъ своимъ, такіе, которые каждый день представляются вниманію людей, имѣющихъ тяжкое дѣло съ своею душею. Вопросъ о благодати и свободѣ Авва рѣшаетъ просто, повелѣвая молиться и трудиться. Еслибы мы исполняли отъ всей души простой и святой совѣтъ Аввы, спорамъ праздности не было бы ни мѣста, ни времени. Содержаніе бесѣдъ указываетъ на глубокую ихъ древность. Наставникъ въ 27 бесѣдъ представляется современникомъ исповѣдникамъ. Въ виду его еретики, которые говорятъ, что «матерія не имѣетъ начала и она есть корень, корень — сила и сила равная Божіей»¹⁶⁾. А такіе люди слишкомъ извѣстны были далеко прежде 4-го вѣка и въ 4 вѣкѣ. Нельзя еще не замѣтить, что точно также, какъ нынѣ нѣкоторые соблазняются содержаніемъ бесѣдъ Макарія и по содержанію ихъ не хотять признавать ихъ бесѣдами в. Макарія, во время св. Исаака Сирина нѣкоторые соблазнялись письмомъ св. Макарія, не отвергая однако подлинности письма. Но если тогда одна неопытность въ предметахъ духовныхъ соблазнялась письмомъ, а св. Исаакъ, объяснивъ содержаніе письма для недалновидныхъ, называлъ писателя письма: «Св. Макаріемъ»¹⁷⁾, то не тоже ли слѣдуетъ сказать и о соблазняющихся содержаніемъ бесѣдъ Макарія? Между тѣмъ въ до-

Homiliarium. Patrist. 1829. fasc. 2. p. 192—195). Что касается до 7 наставленій, то въ первоначальномъ своемъ видѣ онѣ писаны въ видѣ писемъ. Ибо *Глика* въ своей лѣтописи (*Script. Byzantin.*) приводитъ слова изъ писемъ (ἐν ἐπιστολαῖς) вел. Макарія, которые читаются во 2 главѣ четвертаго наставленія. *Harles ad Bibl. Fabr. l. cit.* На араб. и сир. также не одно встрѣчается письмо в. Макарія, см. пр. 14. слав. выписки изъ бесѣдъ и словъ Макарія египетскаго есть въ Лавр. Пергам. Сборн. 13. или 14 вѣк. (*№ 9*) и въ друг. бум. 15 в. (*№ 26*). Русскій переводъ наставленій и бесѣдъ в. Макарія въ Хр. Чт. 1821. 1825. 1827. 1829. 1834—1837. 1846. Особою книгою изданный переводъ бесѣдъ, М. 1853 г. не можетъ быть вполнѣ одобренъ по смѣси русскіхъ словъ и оборотовъ съ славянскими.

¹⁶⁾ Бес. 16. р. 241. Сл. Бес. 46. р. 525.

¹⁷⁾ Исаака Сирина Сло. 46 по слав. изд., 49 по греч.

казательство важности и подлинности Бесѣдъ мы можемъ еще указать на судъ Іоанна антиох. патріарха 11 вѣка; патріархъ, перечисляя душеспасительныя писанія пастырей церкви и отцовъ пустынныхъ, одобренныя церковію для общаго употребленія, помѣщаетъ между семи писаніями «книгу св. Макарія», и сего Макарія относитъ къ подвижникамъ скитской пустыни т. е. той самой, гдѣ подвизался в. Макарій¹⁸⁾.

§ 163. Ученіе в. Макарія.

Предметъ бесѣдъ и наставленій св. Макарія — внутренняя духовная жизнь и преимущественно въ томъ ея видѣ, какъ она совершается на пути созерцательнаго уединенія. Несмотря на глубокій и мало-понятный предметъ, бесѣды и наставленія опытнаго учителя ясны и вразумительны; духовное, столь мало извѣстное для иныхъ изъ насъ, въ устахъ духоноснаго Макарія близко и къ сердцу и къ уму; то, что было бы темно по возвышенности духовной, у Макарія приближается къ разумѣнію сравненіями и образами, которые всегда просты и тѣмъ болѣе поразительны. Мысли его въ той или другой бесѣдѣ не располагаются по закону логическаго порядка, но онѣ слѣдуютъ естественному ходу чувства искренняго; нерѣдко рядъ мыслей прерывается вопросами, которые, какъ вѣроятно, предлагаемы были учениками или во время самихъ бесѣдъ, или же прежде. Потому-то, чтобы сколько нибудь коснуться благодатнаго духа Макаріева, не имѣемъ нужды разсматривать по порядку содержаніе каждой бесѣды и наставленія, а представимъ то, что всего болѣе наполняло душу Макарія и что должно бы наполнять душу každого.

1) Полагая въ основаніе нравственныхъ подвиговъ мысль о порчѣ природы, св. Макарій такъ изображаетъ эту порчу: «Какъ

¹⁸⁾ См. его сочиненіе о монастыряхъ изд. *Ротемеромъ*. Monum. Graec. Esol. Т. 1. р. 166. сл. р. 333. Прежде Іоанна *Симеонъ* Метафрастъ приводилъ въ сокращенный видъ наставленія в. Макарія египетскаго.

Адамъ, преступивъ заповѣдь, принялъ въ себя квась злыхъ страстей; такъ по участию рожденные отъ него и весь родъ Адамовъ содѣлались участниками того же кваса¹⁹⁾. Князь злобный облекъ грѣхомъ душу и все ея существо, всю осквернилъ, всю покорилъ царству тьмы и не оставилъ свободнымъ ни единого члена ея, ни помысловъ, ни ума, ни тѣла, и облекъ ее порфирю тьмы»²⁰⁾.

2) Впрочемъ человекъ не до того растлѣлъ, чтобы въ немъ ничего не осталось добраго. «Кто хочетъ, повинуется Богу и идетъ путемъ правды и побѣждаетъ похоти. Ибо умъ сей въ состояніи сражаться (ὁ γὰρ νόος οὗτος ἀντιμάχος ἔστι), можетъ укрѣпленнымъ помысломъ побѣждать устремленія зла и похоти постыдныя»²¹⁾. Состояніе естественнаго человека св. Макарій прекрасно сравниваетъ съ состояніемъ младенца. «Неправду говорить, будто человекъ совершенно мертвъ и никакъ не можетъ дѣлать чтонибудь доброе. Младенецъ не можетъ на своихъ ногахъ подойти къ матери; однакожь движется, кричитъ, плачетъ, ищетъ матери; мать сжаливается надъ нимъ и утѣшается тѣмъ, что дитя ее ищетъ съ такимъ усиліемъ и воплемъ; дитя не можетъ дойти до нее: но такъ какъ оно уже ищетъ мать, то мать подходитъ къ нему, увлекаемая любовію дитяти, беретъ его на руки, прижимаетъ къ груди, кормитъ съ великою нѣжностію. Тоже дѣлаетъ и человеколюбивый Богъ съ душою стремящеюся къ Нему и ищущею Его»²²⁾.

3) При разстройствѣ человѣческой природы совершенно необходима благодатная помощь на пути къ небу; самъ по себѣ человекъ не въ состояніи исцѣлиться. «Невозможно освободить душу отъ грѣха, если самъ Богъ не укротитъ и не остановитъ того вѣтра злаго, который обитаетъ въ душѣ и тѣлѣ.... Итакъ будемъ молить Бога, чтобы далъ намъ крылья голубицы Духа Св., да по-

¹⁹⁾ Бес. 24. р. 319. seq. ed. 1714.

²⁰⁾ Бес. 2. р. 2. ас. р. 25—27. Сл. Бес. 5. р. 73—76. Слово о терпѣніи и различіи р. 73.

²¹⁾ Бес. 15. р. 206. Бес. 16. р. 240, 241. сл. слово о храненіи сердца.

²²⁾ Бес. 46. р. 525. 526.

летимъ къ Нему и успокоимся, да отдѣлится Огнь отъ души и тѣла пагубный вѣтръ; т. е. грѣхъ, живущій въ членахъ души и тѣла»²³⁾. «Душа, не осоленная Духомъ Свят., несодѣлавшаяся причастицею силы Божіей, гніетъ и наполняется зловоніемъ худыхъ помышлений.... Когда же прибѣгаетъ къ Богу, вѣруетъ и проситъ соли жизни благаго и человѣколюбиваго Духа: то соль небесная, нисходя, потребляетъ черныхъ тѣхъ червей и прогоняетъ зловоніе, — истребляя оное дѣйствіемъ своей силы»²⁴⁾.

4) «Какъ могутъ находиться въ сердцѣ два лица — благодать и грѣхъ? Огонь находится внѣ сосуда мѣднаго; но если подложить дровъ, загарается, и то, что есть въ сосудѣ, варится, кипитъ отъ воспламенившагося внѣшняго огня. Если же кто нерадивъ и не подкладываетъ дровъ, огонь начинаетъ холодѣть и мало по малу истребляется. Такъ и благодать, сей огонь небесный, внутри тебя есть. Если ты молился, устремлялъ помышленія твои къ любви Христовой: смотри — подкладывай дровъ и помышленія твои будутъ въ огнѣ и погрузятся въ Любовь Божію. Если и отступитъ Духъ, сущій внѣ тебя: тѣмъ не менѣе въ тебѣ онъ также есть и обнаруживается внѣ тебя»²⁵⁾.

5.) Благодать нисходитъ на душу тогда, когда душа ищетъ ея; но противъ воли нашей она ни начинается, ни совершаетъ въ насъ спасенія. «Природа человѣческая способна къ принятію добра и зла, божественной силы и силы злой; но принуждена къ тому быть не можетъ. Природа человѣка такова, что, и находясь въ безднѣ зла, можетъ обратиться къ добру; равно и получившій благодать Духа Св. и преисполненный небесными дарами можетъ обратиться къ злу»²⁶⁾. Благодать не уничтожаетъ въ насъ и природныхъ свойствъ нашихъ, суровости или кротости, простоты или смышленности. «Случается, что человѣкъ простой, духовно возродившись, становится мудрымъ и ему открываются сокровенныя

²³⁾ Бес., 2. р. 24. 25. сл. Бес. 44. р. 508.

²⁴⁾ Бес. 1. р. 9. 10.

²⁵⁾ Бес. 40. р. 483. 484.

²⁶⁾ Бесѣд. 15. § 54. 40.

тайны: но по природѣ своей онъ остается проетимъ. Иной, будучи суровъ отъ природы, передаетъ волю свою на угожденіе Богу и Богъ пріемлетъ его: но природа его остается суровою, при всемъ томъ, что благоволитъ къ нему Богъ»²⁷⁾. Такимъ образомъ для преспѣванія въ духовной жизни надобно отвлекать духъ свой отъ вѣшнихъ и тлѣнныхъ вещей; подвизаться въ добродѣтеляхъ, особенно въ смиреніи и любви, обучаться различать помыслы худые отъ добрыхъ, естественные отъ благодатныхъ, а всего болѣе упражняться въ молитвѣ²⁸⁾.

6) Душа, очищаемая долговременными подвигами и вниманіемъ къ себѣ, болѣе и болѣе приближается къ Господу своему. «Чѣмъ болѣе собираешь духъ твой для того, чтобы искать Его: тѣмъ болѣе онъ побуждается собственнымъ милосердіемъ и благодатью къ тому, чтобы приходить къ тебѣ и успокоивать тебя»²⁹⁾.

7) Ни на какой степени совершенства духовнаго нельзя предаваться безпечности. «Благодать попускаетъ и самимъ совершеннымъ духовнымъ имѣть свои желанія, оставляетъ власть дѣлать, что имъ угодно, и склоняться, куда захотятъ. За человѣческой природою слабою, хотя въ ней и есть добро, остается власть измѣняться»³⁰⁾. «Я еще не видалъ ни одного христіанина совершеннаго или свободнаго отъ грѣха: ибо хотя иной успокоивается благодатью, получаетъ таинственныя откровенія, внушаетъ сладость благодати; но при всемъ томъ и грѣхъ еще находится въ немъ»³¹⁾.

8) Высшею степенью духовнаго совершенства души св. Макарій называетъ, то раствореніемъ души съ Господомъ (*μία εν κρατι*), то пребываніемъ всего ума въ небесномъ Іерусалимѣ³²⁾. Самое дѣйствіе благодати въ таковой душѣ описываетъ такъ: «Сіе дѣйствіе

²⁷⁾ Бесѣд. 26. § 5.

²⁸⁾ О любви 136. р. с. о терпѣніи и различеніи р. 70. с. о молитвѣ р. 50. с. о возвышеніи ума р. 108, f. Бес. 25. р. 359.

²⁹⁾ Бес. 31. р. 379.

³⁰⁾ Бес. 27. р. 379.

³¹⁾ Бес. 8. § 5.

³²⁾ Бес. 46. р. 526. сл. о возвышеніи р. 115.

есть освѣщеніе свѣтомъ небеснымъ въ откровеніи и силѣ Духа. Да не подумаетъ кто вибудь по ошибкѣ, что просвѣщеніе Духа есть не болѣе, какъ просвѣщеніе, произведенное дѣйствіемъ разума: при невѣдѣніи и лѣности такой можетъ очутиться далекимъ отъ совершеннаго таинства благодати»³³⁾. «Если Богу угодно содѣлаться подобнымъ какому-либо творенію для прославленія и утѣшенія разумныхъ созданий: то Ему все легко и возможно; Онъ преобразуется въ такой образъ, какой захочетъ, для душъ достойныхъ того и вѣрныхъ; только смотри — будь достоинъ и благоугоденъ, — на дѣлѣ, самымъ чувствомъ увидишь блага небесныя, утѣшенія неизглаголанныя, богатства Божества неизмѣримыя»³⁴⁾. Здѣсь же, говоря о явленіяхъ духовъ въ видимыхъ образахъ, св. Макарій называетъ каждый сотворенный духъ тонкимъ тѣломъ: но называетъ такъ собственно по сравненію конечнаго духа съ безконечнымъ³⁵⁾.

9) «Нѣкоторые говорятъ, что царство одно и геенна одна: но мы утверждаемъ, что есть много степеней, есть разность и мѣра не только въ царствѣ, но и въ гееннѣ.... Такъ какъ одни молятся, не зная, чего ищутъ, другіе постятся, иные пребываютъ въ монастырѣ; Богъ праведный Судія воздаетъ награду по мѣрѣ вѣры. Таковыя, что ни дѣлаютъ, дѣлаютъ по страху Божиюму: но не всѣ они сыны, или цари или наслѣдники»³⁶⁾.

Таково ученіе великаго Аввы о спасеніи души!

§ 164. Пр. Орисій Тавеннисіотскій. Пр. Авва Исаія.

Однимъ изъ самыхъ ревностныхъ учениковъ пр. Пахомія былъ пр. Орисій. Еще въ молодыхъ лѣтахъ онъ успѣлъ столько приоб-

³³⁾ Бес. о свободѣ ума р. 241.

³⁴⁾ Бес. 4. р. 50. 51. сл. сло. о возвышеніи ума р. 113 — 116.
Хр. Чт. 1821 г.

³⁵⁾ Бес. 5, 10. Наставл. 5, 33—39.

³⁶⁾ Бес. 40. р. 479. 480.

рѣсть духовной опытности, что пр. Пахомій поручилъ ему заглядываніе хеновосскою киновіею¹⁾. Разъ великій Авва, разговаривая съ учениками своими, сказалъ объ Орсісій: «говорю вамъ, что Орсісій сіяеть въ домъ Божіемъ, какъ свѣтильникъ золотой»²⁾. Не иначе отзывался о немъ и великій Антоній: онъ говорилъ, что Орсісій — «Израиль, видящій Господа»³⁾. Когда почилъ пр. Пахомій († 349 г.): Орсісій, противъ воли, избранъ былъ въ начальника тавеннисіотскихъ иноковъ⁴⁾. Такъ какъ число братіи постепенно возрастало здѣсь: то Орсісій избралъ пр. Теодора въ помощника себѣ; спустя нѣкоторое время онъ совѣмъ передалъ ему управленіе тавеннисіотцами, а самъ удалился въ киновію хеновосскую⁵⁾. По смерти Теодора въ 365 г. святитель Аванасій писалъ къ Орсісію и братіи: «Не плачьте, возлюбленные братья, о Теодорѣ: онъ не умеръ, а спитъ. Пусть никто не плачетъ, а каждый подражаетъ ему. Не слѣдуетъ плакать о томъ, кто перешелъ на мѣсто безпечальное... Тебѣ же, возлюбленный и дорогой Орсісій, пишу: такъ какъ онъ уснулъ, прими на себя все попеченіе, замѣни его братіямъ. Пока онъ жилъ, вы были оба какъ одинъ»⁶⁾. Бл. Орсісій исполнилъ волю великаго святителя, принявъ на себя управленіе многолюдною тавеннисіотскою киновіею. «Не малое время», оставался онъ послѣ того вождемъ тавеннисіотскихъ подвижниковъ, и почилъ въ глубокой старости не прежде 376 г.⁷⁾.

¹⁾ Жизнь св. Орсісія, описанная современникомъ, in Actis SS. Maii. T. III. § 76. Объ Орсісій, какъ современникѣ пр. Пахомія, упоминаетъ и Созоменъ. 3, 14.

²⁾ Тамъ же § 76.

³⁾ Тамъ же § 77.

⁴⁾ Тамъ же § 75.

⁵⁾ Тамъ же § 83.

⁶⁾ Св. Аванасія Орег. 1, 868.

⁷⁾ Жизнь Орсісія § 95. Память св. Орсісія, вмѣстѣ съ прочими египетскими пустынниками, чтится въ субботу сырной недѣли; только въ слав. тріоди названъ онъ по ошибкѣ «Порсісій великій», тогда какъ стоитъ въ ряду именъ, начинающихся съ буквы О. (Тріодъ л. 66). Особо чтится память его 15 іюля.

Авва Орсиіи, при високомъ благочестіи, обогащенъ былъ обширнымъ и глубокимъ знаніемъ священнаго Писанія и владѣлъ даромъ слова: «Сила слова его, говоритъ современникъ его, казалась, росла въ немъ на утѣшеніе братіи»⁸⁾). Геннадій пишетъ: «Орсиіи, мужъ вполнѣ знакомый съ свящ. Писаніемъ, написалъ книгу, приправленную духовною солюю; иначе сказать: почти весь Ветхий и Новый Заветъ изъясненъ въ ней краткими размышленіями, для нуждъ иноческихъ. Онъ оставилъ ее отцамъ вмѣсто завѣщанія предъ своею смертію»⁹⁾). Книга написана была пр. Орсиіемъ на египетскомъ языкѣ, какъ и наставленія Аввы Пахомія: но она скоро переведена была на греческій языкъ, а блаж. Іеронимъ перевелъ ее на латинскій языкъ¹⁰⁾). Въ книгѣ пр. Орсиіи — два сочиненія: наставленіе о жизни иноческой, довольно пространное и наставленіе о 6 благихъ помышленіяхъ, очень краткое¹¹⁾).

Въ наставленіи своемъ блаж. Авва, убѣждая жить по заповѣдямъ Божиимъ, сперва предлагаетъ увѣщанія начальникамъ общестій и старцамъ келлій: «не преставай, говоритъ, увѣщевать каждую душу, ввѣренную тебѣ, учи святой жизни, будь самъ примѣромъ добрыхъ дѣлъ, сильно берегись одного любить, а другаго ненавидѣть, ко всѣмъ будь одинаковъ, чтобы не возненавидѣлъ Богъ того, кого ты любишь...» Младшихъ убѣждаетъ повиноваться старшимъ. Обращаясь ко всѣмъ, пишетъ: «надобно наблюдать, чтобы не сказалъ кто, обманутый глупою мыслию: когда умру, что оставлю братіямъ въ даръ! Глупѣйшій! гдѣ тебѣ это предписано? Не всѣ ли святые, служа Богу, отреклись отъ всякаго имущества временнаго? Не принесли ли, по дѣяніямъ апостольскимъ, все, что имѣли, къ ногамъ апостоловъ?» Св. Авва рѣдко говоритъ своими словами, но самую большею частію повторяетъ слова Св. Писанія.

⁸⁾ Жизнь Орсиіи § 78.

⁹⁾ Gennad. de vir. illustr. § 9.

¹⁰⁾ Praefatio ad libr. S. Pachomii.

¹¹⁾ То и другое изд. Миномъ in Patrolog. T. 40, 869—895. Правильно на лат. яз. in Benedicti aniansis codice regularum (Patrolog. lat. T. 103).

На югъ отъ нитрійской пустыни была пустыня скитская; по сыпучимъ пескамъ ходили къ ней только по указанію звѣздъ. Здѣсь проводилъ отшельническую жизнь Авва *Исаія*; это было въ тоже время, какъ жилъ пр. Орсісій, при жизни великаго святителя александрійской церкви Аванасія: такъ пишетъ о немъ блаж. епископъ Аммонъ, въ письмѣ къ Теофану александрійскому¹⁾. О немъ съ уваженіемъ говорили Руфинъ²⁾ и Палладій³⁾, и нѣсколько изреченій его записано между достопамятными изреченіями отцевъ. Здѣсь Авва Исаія говоритъ: «ничего нѣтъ полезнѣе для новаго монаха, какъ повошеніе: что дерево поливаемое, то и новый монахъ, котораго поносятъ и который переноситъ повошеніе»⁴⁾.

Іоаннъ, антиохійскій патріархъ, перечисляя душеспасительныя книги, написанныя святыми старцами скитскими, поставляетъ между ними книгу «святаго Исаія»⁵⁾.

Нынѣ извѣстны слѣдующія писанія св. Аввы Исаія: а) 29 словъ въ латинскомъ переводѣ XVI вѣка, греческій текстъ ихъ еще не изданъ; изданныя же на греческомъ 19 главъ составляютъ извлеченіе изъ словъ Аввы Исаія⁶⁾; б) 68 правилъ для новоначальныхъ иноковъ⁷⁾. в) Воскресное чтеніе передаетъ въ русскомъ переводѣ Аввы Исаія къ блажен. Теодоръ — изреченія святыхъ женъ⁸⁾.

Содержаніе словъ слѣдующее: 1) Заповѣди для братьевъ, жившихъ съ нимъ; 2) объ умѣ естественномъ. 3) Наставленіе юнымъ

¹⁾ Acta SS. T. 3 Maii p. 357. gr. in fine p. 71.

²⁾ Rufin in Vit. Patr. lib. 2. c. 40.

³⁾ Hist. Lavsaica c. 55.

⁴⁾ Достопамят. сказ. о подвижн. стр. 84. Apophthegmata Patr. in tom. 65 Patrol. c. 131.

⁵⁾ Память св. Исаія въ субботу сырной недѣли и въ тріоди онъ названъ: «Исаія великій».

⁶⁾ То и другое изд. in Patrolog. graec. T. 40. p. 1105 — 1211 19 главъ перев. въ Христ. Чт. 1832 г.

⁷⁾ Изд. in Patrol. lat. T. 103. p. 427 — 434.

⁸⁾ Воскрес. Чтен. 1856 — 1858 г.

братіямъ; 4) какъ поступать во время пути? 5) Что должно наблюдать тѣмъ, которые хотятъ жить вмѣстѣ въ мирѣ? 6) Тѣ, которые хотятъ быть въ покоѣ, не должны быть любопытны и не должны, оставляя память о грѣхахъ своихъ, проводить время въ безполезныхъ занятіяхъ. 7) О добродѣтеляхъ. 8) Изреченія Аввы Исаиш. 9) Къ отречшимся отъ міра. 10) Къ нимъ же. 11) О зернѣ горчицномъ. 12) О винѣ. 13) Къ стремящимся къ совершенству. 14) Плачь. 15) Объ отреченіи отъ міра. 16) О томъ же. 17) О радости души, служащей Богу. 18) О забвеніи обидъ. 19) О болѣзняхъ души. 20) О смиреніи. 21) О покаяніи. 22) О дѣлахъ новаго человѣка. 23) О совершенствѣ. 24) О покоѣ. 25) Къ ученику своему Аввѣ Петру. 26) Изреченія Аввы Исаи, замѣченныя Аввою Петромъ. 27) На слова: внемли себѣ. 28) О вѣтвяхъ грѣха. 29) Плачь.

§ 165. Св. Епифаній Кипрскій; жизнь его.

«По иноческому житію, пишетъ Созоменъ, весьма знаменитъ былъ Епифаній и у палестинянь, и у египтянь, и у киприянь, у которыхъ и избранъ былъ править епископіею въ главномъ городѣ «всего острова»¹⁾. Мѣстомъ рожденія Епифаніева былъ Палестинскій Елеверопольскій округъ, — родители его іудеи²⁾. По смерти отца, ученый іудей взялъ его къ себѣ для воспитанія; а по его смерти Епифаній, познакомь съ пустынникомъ Лукіаномъ, оставилъ богатое наслѣдство, доставшее послѣ воспитателя, крестился и вступилъ въ жизнь подвижническую; чтобы видѣть образцы благочестія пустыннаго, отправился въ Египецъ; здѣсь онъ слушалъ наставленія въ вѣрѣ: но едва не былъ обманутъ гностиками; освободясь отъ сѣтей ихъ Епифаній объявилъ мѣстнымъ епископамъ о тайнахъ секты³⁾ и на 20 году воз-

¹⁾ Созоменъ Н. Е. 6, 32. Жизнь св. Епифанія, описанная будто бы со словъ учениковъ его пресвит. *Іоанна и Поливія* епископа ринокурскаго (Op. S. Euphanii T. 2, ed. Migne T. 1) не стоитъ полного довѣрія: въ ней много несообразнаго съ исторіею и хронологіею. Въ Б. Сергіевской лавры есть слав. списокъ сего житія, писанный въ 1310 г. (№ 181, Ил.).

²⁾ Созоменъ (6, 32): Ελευθεροπολιτης.

³⁾ Епифаній Haec 26, § 17.

вратился въ свое отечество⁴⁾. Слава Иларіона, дивнаго палестинскаго пустытника, начала привлекать къ нему учениковъ еще съ 323 г.⁵⁾; къ великому Иларіону пришелъ и Епифаній и послѣ того въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ Епифаній столько усвоилъ образъ подвижническихъ дѣйствій Иларіона, что на всю жизнь остался подражателемъ его; когда слава Иларіона стала привлекать слишкомъ многихъ къ нему: Иларіонъ въ 364 году удалился сперва въ Египеть, а потомъ въ Кипръ. Блаженный Епифаній отшелъ тогда въ безлюдную и безводную пустыню (панадрионъ), въ округъ елевѣропольскій; здѣсь толпа хищныхъ арабовъ едва не лишила жизни строгаго отшельника: но внезапное исцѣленіе начальника ея обратила дѣтей пустыни въ кроткихъ подвижниковъ вѣры. Епифаній былъ съ проповѣдію о вѣрѣ огнепоклонникамъ Зороастра, хотя безъ значительнаго успѣха⁶⁾. Строгій ревнитель православія отдѣлялся отъ общенія съ елевѣропольскимъ епископомъ Евтихіемъ, переходившимъ по слабости на сторону арианъ⁷⁾ и съ любовію принималъ гонимыхъ исповѣдниковъ св. истины⁸⁾. Тяготясь славою тайно удалился онъ изъ своей пустыни сперва въ пустыни Египта, потомъ въ Кипръ, гдѣ слушалъ наставленія извѣстнаго тогда аввы Григорія⁹⁾. Около 367 г., на 60 году своей жизни, принужденъ былъ, согласно съ предска-

⁴⁾ Епифаній in Ancorata. Созоменъ 6, 32.

⁵⁾ Hieronymi vita S. Hilarionis.

⁶⁾ Жизнь Епифанія. Въ жизнеописаніи народъ, къ которому приглашенъ былъ Епифаній, называется *Μαγουσι Μαινι*. Это безъ сомнѣнія, тѣ кавказскіе огнепоклонники, которые у позднѣйшихъ называются *Парсами*, *Урами*, почему главное мѣсто пребыванія ихъ въ жизнеописаніи названо *Υριονъ* (р. 323, 329).

⁷⁾ Епифаній Haer. В. с. 23, 27. Иеронимъ Epist. 61, ad. Pammatrium.

⁸⁾ Епифаній adv. hor. 30, § 5. Факундъ de trib. capit. lib. 4, с. 2.

⁹⁾ Жизнеописаніе S. Epifanii Op. Т. 2, р. 346. Въ Кипрѣ св. Епифаній жилъ нѣсколько времени у Аввы Григорія, еще прежде посвященія въ санъ архіепископа, какъ это ясно показываютъ наставленія и письма Григорія Епифанію. См. у Ассемана Bibl. or. Т. 1, р. 170—174. Созоменъ Н. Е. 6, 32.

и́емъ св. Иларіона, принять въ управленіе церковь саламинскую ¹⁰⁾. На пастырской кафедрѣ Епифаній отличался любовію къ бѣднымъ, простотою пустытника, ревностію къ вѣрѣ и за строгость жизни пользовался уваженіемъ ¹¹⁾. Даже Валентъ (въ 371 г.) оставилъ въ покоѣ саламинскаго пастыря-подвижника. Въ 373 г. по просьбѣ нѣкоторыхъ пресвитеровъ бл. Епифаній написалъ *Анкоратъ* — сочиненіе, назначенное въ якорь для пловцовъ жизни ¹²⁾. Въ слѣдующемъ году начато и въ 376 году окончено, также по просьбѣ благочестивыхъ мужей, обширное сочиненіе противъ ересей—*Паларій* ¹³⁾. Около 376 г. Епифаній отправлялся въ Антиохію убѣждать тамошняго епископа Виталія къ отступленію отъ аполлинаріева ученія, но не имѣлъ успѣха. Общее уваженіе доставляла ему особенно евангельская щедрость его къ бѣднымъ и эта щедрость награждаема была свыше. Историкъ пишетъ: «Епифаній былъ щедръ къ пострадавшимъ отъ кораблекрушенія яи, или по другой причинѣ; такъ какъ свое имѣніе давно уже истратилъ онъ, то расточалъ имущество церковное. Церковь Епифаніева была весьма богата. Многіе изъ разныхъ странъ свѣта, желая употребить богатство на благочестивыя дѣла, и при жизни отдавали церкви его и умирая оставляли ей, такъ какъ увѣрены были, что Епифаній, какъ добрый распорядитель и любящій Бога, употребитъ подаванія ихъ согласно съ ихъ желаніямъ.... Наконецъ все (церковное имущество) было издержано, какъ внезапно нѣкто входитъ въ комнату, въ которой жилъ эконо́мъ, и подаль ему мѣшокъ со многими золотыми монетами» ¹⁴⁾. Блаж. Епифаній сколько былъ милостивъ къ бѣднымъ, столько же ревновалъ и о благѣ церкви, но иногда ловкіе люди пользовались простодушіемъ его не во благо

¹⁰⁾ Жизнеописаніе; Иеронимъ in Epitaphia Paulae Ер. 27. Палладій въ описаніи жизни Златоуста (ар. Montfauc. р. 30) говоритъ, что Епифаній былъ епископомъ 36 лѣтъ.

¹¹⁾ Созоменъ Н. Е. 7, 27.

¹²⁾ Письмо пресвитеровъ памфилійскихъ во 2 т. соч. Епифанія.

¹³⁾ Письмо архимандритовъ въ 1 томъ.

¹⁴⁾ Созоменъ 7, 27.

церкви. Въ 382 г., по дѣлу о Максимѣ и антиохійской каедрѣ, онъ вмѣстѣ съ Павлиномъ епископомъ антиохійскимъ былъ въ Римѣ, куда приглашаемы были и другіе епископы, но гдѣ были уполномоченные только нѣкоторыхъ ¹⁵⁾). На возвратномъ пути изъ Рима онъ старался личными сношеніями убѣдить Іоанна архіеп. іерусал. и другихъ признать въ Оригенѣ учителя опаснаго для вѣры и не успѣлъ въ томъ; Іоаннъ далъ ему письменно замѣтить о его неосторожности, дозволившей посвятить священника въ чужой епархіи; Епифаній въ отвѣтъ писалъ опять объ Оригенѣ ¹⁶⁾). Теофилъ, александрійскій епископъ, старался примирить Епифанія съ Іоанномъ, поставляя первому на видъ, между прочимъ, и собственную склонность его къ анеропоморфизму. Но въ 400 г. тотъ же Теофилъ, чтобы найти въ простодушномъ саламинскомъ пастырѣ помощника себѣ при исполненіи замысловъ нечистаго сердца своего, склонилъ Епифанія произнести въ Кипрѣ осужденіе противъ нитрійскихъ иноковъ, обвиненныхъ Теофиломъ въ оригенизмъ; а потомъ, когда по сему дѣлу потребовали самаго Теофила на судъ въ Константинополь: Теофилъ въ 402 г. убѣдилъ Епифанія поспѣшить въ Константинополь ¹⁷⁾ съ тѣмъ, чтобы заставить константинопольскаго пастыря произнести осужденіе на *великихъ братьевъ*, которыхъ выгналъ онъ изъ Александріи и

¹⁵⁾ Іеронимъ Ер. 86, ad. Eustochium p. 674. Епифаній останавливался въ домѣ благ. Павлы. Іеронимъ Ер. 28, ad. Asellam p. 66, Теодоръ Н. Е. 5, 8.

¹⁶⁾ См. письмо Епифанія къ Іоанну іерусал. Т. 2, p. 313.

¹⁷⁾ Созоменъ Н. Е. 8, 14. Сократъ 6, 10. Палладій de vita Christostomi ap. montfauc. p. 60. Теофилъ въ 399 г. писалъ въ пасхальномъ письмѣ осужденіе противъ анеропоморфитовъ. I. Кассіанъ Collat. 10, с. 2. Gennadius de vir illustr. с. 33. Theophili Epist inter Ер. Hieronimi 92 ed. Villarsii. Теофилъ и въ послѣдствіи показалъ, что онъ или никогда не понималъ, или никогда искренно не отвергалъ ложныхъ мнѣній оригенизма: ибо онъ посвятилъ Синезія въ епископа, хотя тотъ прямо говорилъ ему о своихъ неоплатоническихъ мнѣніяхъ. Св. Исидоръ Пелусіотъ называетъ Теофила самымъ непостояннымъ человекомъ, а вмѣстѣ жаднымъ до денегъ и властолюбивымъ.

которыхъ принялъ Златоустый¹⁸⁾. Пастырь константинопольскій со всею любовію обращался съ Епифаніемъ; но отназаясь безъ разсмотрѣнія дѣла осудить братьевъ; нѣкоторые изъ епископовъ, приглашенныхъ на соборъ, не согласились съ мнѣніемъ Епифанія; Епифаній, довѣрчивый къ навѣтамъ людей хитрыхъ, уже готовъ былъ произнести осужденіе на самого Златоустаго въ соборномъ храмѣ; архипастырь столицы послалъ архидіакона представить ему: не вышло бы смятенія изъ дѣйствій его; а вмѣстѣ напомнить ему, что посвященіе діакона въ чужой области, что дозволилъ себѣ бл. Епифаній, не согласно съ канонами церкви. Епифаній удержался. Сами братья, явсь къ Епифанію, довели его до сознанія, что онъ осуждалъ ихъ только по худымъ отзывамъ другихъ. Пастырь кипрскій оставилъ Константинополь, чтобы не вмѣшиваться болѣе въ дѣло, въ которомъ такое участіе принимали страсти¹⁹⁾.

¹⁸⁾ Великими или *долгими* назывались по росту — Диоскоръ, Исидоръ, Аммоній, Евсевій и Евемій, просвѣщенные и строгіе подвижники нитрійской пустыни, гдѣ подвизались отдѣльно съ такою же строгостію и умныя сестры ихъ. (Палладій въ гл. 10 — 17 Лавзанка). Ненависть Теофила къ великимъ братьямъ началась съ того, что онъ сперва возненавидѣлъ благочестиваго пресвитера и эконома Исидора, раздавшаго большую сумму денегъ, согласно съ волею завѣщательницы, безъ вѣдома Теофила, и удалившагося къ нитрійскимъ инокамъ; эта ненависть, прикрывшись ревностію противъ оригенизма, послала отрядъ солдатъ въ нитрійскую гору, частію умертвившій, частію разсѣявшій нитрійскихъ иноковъ. Сульпицій *Северъ* очевидецъ представляетъ такой отвѣтъ преслѣдуемыхъ за мнѣнія Оригеновы: «Не принимая на себя защищать ложнаго въ книгахъ Оригеновыхъ, говорили, что это внесено еретиками и потому за то, что по справедливости достойно нареканія; не слѣдуетъ осуждать прочаго; вѣра читающаго легко можетъ различать то и другое». *Dialog.* 1, 4, но до какой странности доходилъ въ нѣкоторыхъ аверопморфизмъ, показываетъ случай съ однимъ инокомъ: когда доказали ему, что Богъ вовсе не таковъ, какимъ онъ представлялъ Его себѣ: онъ въ горькомъ уныніи сказалъ: «ахъ я несчастный! у меня отняли Бога моего, и я теперь не знаю, кого считать Богомъ, кому поклоняться, кому молиться». *Cassianus Collat.* 10, с. 3.

¹⁹⁾ Фотій *Bibl. cod.* 97, р. 263. Созоменъ 8, 14, 15. Сократъ 6, 12, 13.

По извѣстію Сократа и Созомена²⁰⁾, Іоаннъ предрекъ Епифанію, что онъ не увидитъ своей паствы, а Епифаній сказалъ, что Іоаннъ не умретъ въ своей епископіи. На пути въ Кипръ, пастырь и чудотворецъ²¹⁾ кипрскій, строгій подвижникъ и пламенный ревнитель православія, хотя не всегда осмотрительный, скончався въ глубокой старости²²⁾.

§ 106. Характеръ его какъ учителя; сочиненія: а) противъ ересей; б) для объясненія св. писанія; в) бесѣды.

Самая жизнь кипрскаго пастыря показываетъ, что для православія готовъ онъ былъ пожертвовать тяжкими трудами и самою жизнью. Столько же ясно видно въ жизни и простосердечіе его, простосердечіе иногда слишкомъ довѣрчивое къ другимъ, также какъ и къ своимъ чувствамъ. Іеронимъ, лично знавшій св. Епифанія, говоритъ, что онъ зналъ языки еврейскій, сирскій, греческій и латинскій²³⁾. Отселѣ, при ревности Епифанія къ правосла-

²⁰⁾ Созоменъ Н. Е. 8, 25. Сократъ Н. Е. 6, 12.

²¹⁾ Созоменъ (Н. Е. 6, 27) говоритъ, что Епифаній, прославился не только добродѣтельною жизнью, но и чудесами». Сл. Фотія у Монфона in Bibl. Coisl. p. 349.

²²⁾ Память его 12 мая. Въ Кипрѣ ученики его воздвигли въ честь его храмъ, гдѣ былъ образъ его вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими изображеніями. (Анастасій, Сивантъ Quaest. 941. 7-й вселен. соб. act. 6, ар. Vin. Т. 3, p. 654). По словамъ св. Θεодора Студита, сей храмъ воздвигнутъ былъ ученикомъ Епифанія Савинномъ, изобразившимъ на стѣнахъ всю евангельскую исторію. Antirret. 2, p. 130, ed. Sirmondi Т. 5. Отвѣтъ епископа Савина къ еписк. Поллвію о мощахъ св. Епифанія, у *Петасія* изд. на латинск., на греческомъ Auct. vet. Collect. 7, 178. Эти свѣдѣнія о почитаніи святаго нужны для того, чтобы вѣрно понять поступокъ самаго Епифанія съ церковною завѣсою.

²³⁾ Іеронимъ въ Апологіи противъ Руфина lib. p. 222. Въ письмѣ къ Пампачію онъ называетъ его «самымъ превосходнымъ пастыремъ, котораго выше не было ни по зрѣлости лѣтъ, ни по познаніямъ, ни по качествамъ жизни, ни по отзыву свѣта». Это сказано, въ спорѣ съ Руфиномъ и слѣдовательно преувеличенное.

ню, понятно, что онъ владѣлъ обширными историческими свѣдѣніями; старался коротко быть знакомымъ съ св. писаніемъ. Тоже показываютъ и сочиненія его. Владѣлъ ли онъ въ такой же степени проникательностію и строгою послѣдовательностію мысли? Довѣрчивость его и его сочиненія не позволяютъ подтвердить того безусловно. Сочиненія его показываютъ только, что онъ съ обширными свѣдѣніями соединялъ умѣнье замѣчать и изображать характеры людей и духъ ученія²⁴⁾: но тогда, какъ ревность его къ истинѣ обогащала его свѣдѣніями историческими, самъ онъ не входилъ въ глубокомысленныя изслѣдованія о предметахъ истины, а представлялъ разсуждать о нихъ болѣе проникательнымъ. Потому Иеронимъ, очень снисходительный къ Епифанію, говоритъ, что извѣстія Епифанія требуютъ осмотрительной повѣрки²⁵⁾. Самъ Епифаній добродушно сознается, что онъ иногда слѣдовалъ только слухамъ²⁶⁾. Его знаніе языковъ еврейскаго и сирскаго составляетъ въ немъ преимущество рѣдкое въ тогдашнее время, но не столько благоплодное въ Епифаніѣ, сколько въ Ефремѣ Сиринѣ или Иеронимѣ. О слогѣ его Фотій, вѣрный критикъ, пишетъ: «слогъ его простой, совершенно такой, какому надобно быть у того, кто вовсе не дорожилъ аттическимъ изяществомъ; случается, что Епифаній нападаетъ съ силою и жаромъ, хотя отъ того не становятся лучше ни конструкція словъ, ни выраженія»²⁷⁾. Главныя сочиненія Епифанія: *Анкоратъ* (якорь) и *Панарій* (домашняя аптека) по содержанію историко-догматическія; нѣсколько другихъ сочиненій относятся къ объясненію писанія²⁸⁾.

²⁴⁾ См. Haeres. 26.

²⁵⁾ Adv. Rufin. lib. 1. ч.

²⁶⁾ Adv. haer. lib. 1, § 2. Haeres 26, § 18.

²⁷⁾ Bibl. cod. 122.

²⁸⁾ Лучшее изданіе сочиненій Епифанія *Petavio*: S. Eriph. op. omn. gr. lat. Paris. 1622. Coloma (Lipsae) 1682. Латинскій переводъ не вездѣ точенъ, но обширныя замѣчанія на текстъ весьма полезны. Краткое толк. на еванг. Іоанна изд. *Комбефизомъ* in Tom. Avctarii novess. Paris 1672.

1) *Анкоратъ* — якорь, нужный для того, чтобы вѣрующіе «не влаялись всякимъ вѣтромъ ученія», содержитъ изложеніе ученія о единосущіи Божественныхъ лицъ, о воплощеніи Христовомъ, о воскресеніи мертвыхъ, о вѣчной жизни и судѣ, съ опроверженіемъ возраженій арианъ, духоборцевъ и Апполанарія, съ обличеніями язычества и іудейству и съ исчисленіемъ (на основаніи пѣсн. пѣс.) 80 ересей.

2) *Панарій* въ трехъ книгахъ, изъ которыхъ каждая въ 7 отдѣленій, содержитъ исторію и опроверженіе ересей — 20 предшествовавшихъ Р. Христову и 80 христіанскихъ. Первые отнесены къ 5 классамъ, варварству (отъ Адама до потопа), скнетству (до столпотворенія и Фалека), язычеству, самарянству и іудейству. Обзорніе христіанскихъ ересей оканчивается ересью мессалианъ. Въ послѣдней части 3-й книги перечисляются секты философіи греческой и восточной, — потомъ предлагается изложеніе каеолической вѣры. Важность этихъ сочиненій безъ труда можетъ быть опредѣлена характеромъ учителя Епифанія:

а) Для исторіи ересей онъ всегда останутся богатымъ источникомъ свѣдѣній. Такъ много здѣсь обнято предметовъ, такіа показаны частныя характеристическія черты лицъ и обществъ, что ихъ можно назвать магазиномъ разнообразнаго.

б) *Панарій* оканчивается «изложеніемъ вѣры церкви апостольской»²⁹⁾. Это — драгоценный памятникъ древности. Очень важны свѣдѣнія, какія ревность Епифанія къ православію доставляетъ о православной церкви. Св. Епифаній говоритъ о дѣйствіи крестнаго знаменія³⁰⁾, о почитаніи святыхъ³¹⁾, о молитвѣ за умершихъ³²⁾. Въ іерархіи церковной различаются у него епископы, пресвитеры, въ чинѣ священства считаются пресвитеры, діаконы, иподіаконы и не включаются въ него служители церкви: чтецы, діакониссы, заклинатели, толкователи, гробкопатели и

²⁹⁾ Изложеніе вѣры, взятое изъ 3 кн. противъ ересей, изд. Христ. Чт. 1842 г. 1, 303 — 325.

³⁰⁾ Наег. 30.

³¹⁾ Наег. 78, 79.

³²⁾ Наег. 75, 76. § 78.

придверники ³³⁾. Св. Епифаній пишетъ, что собранія бывають въ среду, пятокъ и воскресенье; говоритъ объ обрядахъ крещенія и евхаристіи, о молитвахъ утреннихъ и дневныхъ ³⁴⁾; описываетъ посты: четырехдесятницы, среды и пятка ³⁵⁾.

в) Такъ какъ св. Епифаній «ничего не оставилъ, что только сказано полезнаго у св. Іустина, Иринея, Ипполита, Евсевія и др. и потомъ присовокупилъ свои наблюденія» ³⁶⁾, которыя дѣлалъ онъ въ путешествіяхъ по Египту, по малой Азіи и Сирии: то нельзя сказать, чтобы вѣрность свѣдѣній его была безъ защиты. Но простосердечіе его позволяло ему увлекаться слухами, — ревность допускала говорить самое невыгодное о ересьяхъ, иногда безъ точной повѣрки того и другаго. Отсельъ взошли въ сочиненія его частію неточность хронологическая и историческая; частію невѣрность въ изложеніи мѣстнѣй. Такъ онъ представляетъ обстоятельства смерти Аріевой случившимися прежде никейскаго собора, тогда какъ Аріій умеръ спустя 11 лѣтъ послѣ собора ³⁷⁾. Василидъ и Сатурнинъ относятся у него ко временамъ апостоловъ ³⁸⁾ и пр.

3) *Содержаніе* (*ανακαιφалаσιως*) Панарія кратко излагаетъ то, что пространно изложено въ Панаріѣ и оканчивается также изложеніемъ вѣры, но довольно краткимъ.

II. Для объясненія св. писанія писаны св. Епифаніемъ:

1) Книга *о вѣсахъ и мѣрахъ*; она объясняетъ библейскія вѣсы и мѣры и въ ней же говорится о греческихъ переводахъ В. Завѣта, о знакахъ и спискахъ Библии; изчисляются каноническія книги В. Завѣта: это сочиненіе показываетъ въ Епифаніѣ знакомство съ іудейскими древностями.

³³⁾ Haer. 75 et 59.

³⁴⁾ Haer. 75 et 80.

³⁵⁾ Haer. 33, 75, 76 et 80.

³⁶⁾ Fotii Bibl. cod. 124.

³⁷⁾ Haeres 69.

³⁸⁾ Разсказъ его о причинѣ удаленія Оригена изъ Александріи передается имъ самимъ какъ слухъ: но этотъ слухъ не только ни чѣмъ не оправдывается, но выходитъ изъ предѣловъ вѣроятнаго. Руфинъ уже слишкомъ рѣзокъ въ отзывѣ своемъ объ Епифаніѣ. Lib. 3, adv. Hieronym.

2) Сочиненіе о *камняхъ* объясняетъ свойства 12 камней, находившихся на нагрудникѣ первосвященника іудейскаго. Сочиненіе извѣстное Іерониму³⁹⁾.

3) *Физиологъ*—собраніе наблюденій надъ свойствами библейскихъ животныхъ съ мистическими и нравственными замѣчаніями; въ этомъ сочиненіи Епифанію принадлежатъ только замѣчанія; самыя же наблюденія извѣстны были еще Оригену⁴⁰⁾, перешли и въ сирскій физиологъ неизвѣстнаго древняго писанія⁴¹⁾.

4) О 22 *пророкахъ* ветхаго и 3 новаго завіта, и о 12 *апостолахъ* и 70 ученикахъ: два сочиненія, оставляемые за св. Епифаніемъ списками 8-го и послѣд. вѣковъ и отрывками писателей среднихъ временъ. То и другое повѣствованіе взято изъ повѣствованій Дорофея Тирскаго, только съ нѣкоторыми перемѣнами въ содержаніи и слогѣ; то и другое содержитъ извѣстія устнаго преданія⁴²⁾.

5) Краткое толкованіе на *Евангеліе Іоанна*:⁴³⁾ едва ли принадлежитъ св. Епифанію, такъ какъ о подобномъ трудѣ его никто изъ древнихъ не упоминалъ. А толкованіе на *Пѣснь пѣсней*, приписываемое по нѣкоторымъ ркп. св. Епифанію, принадлежитъ Филону карпаційскому, ученику и сотруднику Епифанія⁴⁴⁾.

³⁹⁾ Іеронимъ: Super quibus lapidibus et vir sanctus Eriphanus Episcopus proprium volumen mihi praesens tradidit. Comm. ad. c. 28. Ezechielis. У Петавія Т. 2, р. 225 — 232, издано только сокращеніе сочиненія о камняхъ. Полное сочиненіе, сохранившееся въ древнемъ латинскомъ переводѣ, изд. Фоггиномъ: Eriphanii de gemmis liber ad. Diodorum ed. Romae 1743.

⁴⁰⁾ Tom. 17, in c. 49. Genes.

⁴¹⁾ Physiologus Syrus. s. hist. animalium 32, in s. litteris memoratum. Съ именемъ св. Епифанія Физиологъ переведенъ былъ на армянскій языкъ въ 5 вѣкѣ. Neumann Gesch. d. armen Litter (84).

⁴²⁾ Delitzsch. de Nabacuci prophetae vita cum Diatriba de Dorophei et Eriphanii vitis prophetarum Lipsiae 1842.

⁴³⁾ Отрывокъ толкованія изд. Комбефизомъ in 1 Tom. avct. novis. р. 300.

⁴⁴⁾ Съ именемъ св. Епифанія оно издаво Фоггиномъ Romae 1750. Съ именемъ Филона — Чиамоиенъ, Romae 1792 г. Въ сводѣ толкованій

III. Съ именемъ св. Епифанія извѣстны еще 8 *бесѣдъ*. Подлинность ихъ подвергаютъ сомнѣнію. Однако въ армянскомъ и сирскомъ переводахъ древнихъ извѣстно даже болѣе бесѣдъ св. Епифанія, чѣмъ на греческомъ языкѣ ⁴⁵⁾.

§ 163. Св. Іоаннъ Златоустый. Жизнь его до принятія пресвитерекаго сана.

Современникъ св. Епифанія, *св. Іоаннъ Златоустый*, такъ великъ по своей необыкновенной дѣятельности, что много надобно труда, чтобы обозрѣть жизнь и труды сего вселенскаго учителя ¹⁾.

Родясь около 347 г. въ Антиохіи, онъ еще въ дѣтствѣ лишился своего отца, предводителя Сирійскихъ войскъ ²⁾; мать, 20 лѣтняя вдова ³⁾, благочестивая и умная, обратила всю любовь свою на

Проконія газскаго, жившаго въ 5 в., оно приписывается Филону (*Maii class. avct. T. 9*).

⁴⁵⁾ Въ армянскомъ переводѣ 5 вѣка кромѣ двухъ бесѣдъ, извѣстныхъ на греческомъ языкѣ, именно похвальной Богородицѣ и на погребеніе Спасителя, извѣстны бесѣды св. Епифанія: а) о воскресеніи Христовомъ; б) вторая бесѣда о погребеніи Спасителя; в) бес. о крестѣ; г) бес. на праздникъ воздвиженія креста. (*Neumann. Gesch. d. armen. Litter. S. 83*). О сирскомъ переводѣ у *Assmann Bibl. Orient. T. 3. P. 1, p. 43*. Петавіемъ изданы бесѣды: на нед. ваіи, (2 бес.) на погребеніе Спасителя, на воскресеніе Христово (2 бесѣды), на вознесеніе Господне, похвала Богоматери, о вѣрѣ и св. Троицѣ; *Комбедфизъ* несомнѣвается, что первая бесѣда на Пасху по содержанию своему вполне прилична времени Епифанія (*Biblioth. concionatoria*).

¹⁾ Жизнь св. Златоуста живо, но во многомъ не удовлетворительно, описана въ Христ. Чт. 1821. ч. 4. удовлетворительнѣе: *D. heil. Johanaes Chrisostomus und Kirche besonders Orient. in dessen Zeit von Neander. 1. Band. 1821. 2 Band. 1822. Berlin*; но не въ томъ отношеніи, въ какомъ здѣсь нужно.

²⁾ *Magister militum Orientis*: Златоустъ въ началѣ кн. о священствѣ. См. Созомена Н. Е. 8, 2.

³⁾ Когда Ливаній спросилъ Іоанна о матери и узналъ, что сорокалѣтняя мать его съ двадцати лѣтъ вдова: то воскликнулъ: «какія чудныя женщины у христіанъ». Златоустъ *ad viduas T. 1. 340 сл. Hom. adver.*

воспитаніе сына. Она питала и раскрывала юную душу словомъ Божиимъ; потомъ Іоаннъ ходилъ слушать знаменитаго тогда профессора краснорѣчія Ливанія ⁴⁾, непреставая быть подъ надзоромъ любви матерней. Успѣхи любимаго сына въ краснорѣчіи были таковы, что изумляли Ливанія и опытный софистъ предназначилъ ученику громкую будущность въ свѣтъ ⁵⁾. Въ то же время Іоаннъ учился философіи у Андрагаеіа ⁶⁾. По окончаніи публичнаго образованія, онъ началъ ходить въ судебное мѣсто и принялъ званіе адвоката ⁷⁾. Такое званіе могло молодого, богатаго, образованнаго, человѣка вовлечь въ связи опасныя для добраго сердца; Іоаннъ изъ угожденія другимъ ходилъ въ театръ и участвовалъ въ забавахъ свѣта ⁸⁾. Благодать Божія скоро открыла ему опасность положенія его: онъ рѣшился немедленно прекратить всѣ связи съ міромъ и міръ отсталъ отъ него ⁹⁾. Пастырь антиохійскій, св. Мелетій, узналъ и полюбилъ Іоанна какъ сына; онъ принялъ на себя докончить христіанскія наставленія для Іоанна, и крестилъ его; Іоаннъ проводилъ все это время въ молитвѣ домашней и общественной, въ чтеніи св. писанія, въ испытаніи своего сердца. Спустя три года послѣ крещенія, поставленъ онъ (370 г.) въ должность чтеца ¹⁰⁾. Въ началѣ 372 г., блаженный Мелетій посланъ былъ въ

Апопеос. Т. 1. р. 544. Благочестивая Анеуса осталась до гроба вдовою. Сократъ. Н. 6. 3. Георгій алекс. (въ жизни Злат.) несправедливо говорить, что родители крестились уже послѣ сына: Златоустъ ясно говорить, что онъ рожденъ и воспитанъ въ церкви (De Sacerd. § 3 cont. Апопеос 1, 544).

⁴⁾ Созомень Н. Е. 1; 2. Теодоритъ Н. Е. 3, 23.

⁵⁾ Письмо Ливанія къ Іоанну у св. Исидора Пелусюта. кн. 2. письмо 42.

⁶⁾ Сократъ 6, 3.

⁷⁾ Письмо Ливанія у св. Исидора кн. 2. письмо 42. Сократъ 6, 3. Созомень 8, 2.

⁸⁾ Златоустъ о священ.

⁹⁾ Сократъ и Созомень тамъ же, Палладій въ разговорѣ о жизни Златоуста § 5. ар. Montfauc. 1. 13.

¹⁰⁾ Палладій тамъ же § 5. Сократъ тамъ же. Іоаннъ Дамаскинъ: «Бывъ почти 30 лѣтъ возведенъ на степень чтеца». Похв. слово св. Іоан-

заточеніе Валентомъ ¹¹⁾); для православной паствы антиохійской оставались учителями священники Флавіанъ и Діодоръ, занимавшиеся въ подвижнической школѣ (*ασκητήριον*) образованіемъ юношей. Діодоръ съ просвѣщеніемъ обширнымъ, съ ревностію къ Евангельской истинѣ пламенною, каждый день переходилъ изъ одного дома въ другой, чтобы утѣшать и укрѣплять осиротѣлыхъ чадъ православія, и жилъ съ самоотверженіемъ ¹²⁾. Іоаннъ, и прежде слушавшій Діодора, теперь обратился къ нему одному, вмѣстѣ съ товарищами школы ливаніевой Теодоромъ, Максимомъ и Василиемъ, слушать наставленія его въ изъясненіи св. писанія; друзья школы положили вступить въ отшельническую жизнь; Іоаннъ исполнилъ желаніе, лишь только скончалась любимая мать, но Теодоръ, спустя нѣсколько времени, расположился вступить въ бракъ: это сильно огорчило Златоуста, и онъ писалъ къ нему сильныя увѣщанія, которыя возвратили Теодора къ прежнему положенію ¹³⁾. Златоуста и Василия, положено было возвестъ на кафедры епископскія, Златоустъ тайно отъ друга своего скрылся въ пустыню, а Василій рукоположенъ былъ и горько жаловался на разлучившагося съ нимъ друга ¹⁴⁾. Златоустъ написалъ въ утѣ-

лу Златоусту. Сократъ и Георгій Алек. (у Фотія сод. 96) пишутъ, что въ чтеца поставилъ Златоуста «Зенонъ епископъ, пришедшій изъ Іерусалима»; Зенонъ прибылъ въ Антиохію вѣроятно по случаю бѣдствій Мелетія (пр. 11.).

¹¹⁾ Василія в. Ер. 82. et 68. Теодор. 4, 22—25.

¹²⁾ Сократъ и Созоменъ тамъ же. Теодоритъ 4, 22—25. Такъ описываетъ учителя своего Діодора и самъ Златоустъ въ похвальномъ словѣ, которое говорилъ онъ ему въ его присутствіи, будучи священникомъ. Т. 3. орр. р. 745. 750. См. въ общемъ обзорѣнн Зам. 11.

¹³⁾ Созоменъ говоритъ объ увѣщаніи Теодору: «онъ превзошелъ въ ономъ гѣхъ, которые имѣли подобный даръ силы и убѣжденія». Леонтій (de Sectis T. 6. Bibliot. Patr. ed. Colen. p. 476) и Исидоръ Севальскій (de script. Eccl. c. 6.) говорятъ о двухъ увѣщаніяхъ Златоуста Теодору. Орр. Chrisostomi T. 1. Теодоръ впоследствии былъ епископомъ Мопсуестскимъ, а Максимъ — Селевкин Исаврійской. Георгій у Фотія сод. 99.

¹⁴⁾ Василій епископъ Рафаны Сирской подписался подъ актами на Велескомъ Соборѣ 384 года. Labbaci. T. 2. Concil. p. 965.

шеніе его превосходное сочиненіе о *священствѣ*¹⁵⁾. 4 года про-
велъ онъ у нагорныхъ пустынниковъ, подъ руководствомъ старца и
два другіе года одинъ въ дикой пещерѣ¹⁶⁾; очищая сердце свое
подвигами самоотверженія, онъ опытомъ позналъ превосходство
уединенной жизни: но міръ и тогда, какъ вынѣ, порицалъ и даже
гналъ пустынниковъ, оскорбляясь тѣмъ, что пустынники отнимали
у него слугъ его и воспитывали людей лучшихъ предъ Богомъ и
предъ людьми. Златоустъ написалъ три книги *противъ воору-
жающихся на ищущихъ монашества*¹⁷⁾, и вслѣдъ затѣмъ
другое сочиненіе, полное одушевленія: *Сравненіе инока съ ца-
ремъ*¹⁸⁾. Съ восторгомъ отзывался Златоустъ и въ послѣдствіи
о пустынникахъ, населявшихъ окрестныя горы антиохійскія¹⁹⁾.
Жесткіе подвиги, какимъ подвергалъ себя Златоустъ — особенно
въ пещерѣ, разстроили здоровье его, и онъ для поправленія здо-
ровья возвратился въ Антиохію²⁰⁾. Св. Мелетій тогда же (въ нач.
381 г.), посвятилъ его въ діакона. Слухъ о тѣлесной и душевной
болѣзни юнаго друга пустыни Стагарія поразилъ его скорбію; —
тогда какъ самъ онъ былъ еще несомнѣнно здоровъ, онъ поспѣшилъ
подать врачевство болящей душѣ *Стагарія*, сочиненіе о *проси-
дѣннѣ*²¹⁾; въ то же время писалъ онъ пространное сочиненіе о

¹⁵⁾ Златоустъ въ кн. о свящ. Палладій р. 41. переводъ кн. о свящ.
въ Христ. Чт. 1830—32. 7. 902—1024.

¹⁶⁾ Палладій р. 41. Лавзанкъ ч. 14. 7. 902—1024. Въ пустынь
онъ продолжалъ заниматься св. писаніемъ, подъ руководствомъ Діодора,
(Сок. 5, 3. Созом. 8, 2.); а философіи т. е. христіанской созерцатель-
ной жизни обучался у Картерія.

¹⁷⁾ Ар. Mont. 7. Т. S. вторая книга: «къ невѣрующему отцу»; третья
«къ вѣрному отцу». Первая же книга писана собственно по случаю ука-
за Валентова противъ иноковъ, издавъ. въ 375 г. Hieronymi Chronie.
Orosii Histor. 17, 33.

¹⁸⁾ Т. 1. р. 116.

¹⁹⁾ См. Бес. на Мѣ. 72 и 67. Бес. 14. на посл. къ Тим. сл. въ
Хр. Чт. 1821. Жизнь Златоуста стр. 131—136.

²⁰⁾ Палладій тамъ же.

²¹⁾ Ор. Т. 1. р. 154—227. Сократъ (Н. Е. 611.) говоритъ, что
это сочиненіе писано діакономъ. Самъ Златоустъ пишетъ: «надлежало бы

дѣстель и *утѣшеніе вдовѣ*²³⁾, защищеніе *вѣры против Юліана*²⁴⁾, и двѣ книги о *сокрушеніи*.

Всѣ эти сочиненія писаны, пока онъ былъ діакономъ; а въ званіи діакона пробылъ онъ пять лѣтъ²⁴⁾.

§ 168. Дѣятельность его въ санѣ пресвитера: а) съ 386 до великаго поста 388 г.

Въ нач. 386 г. св. Іоаннъ посвященъ Флавіаномъ въ санъ священства²⁵⁾. Для Златоуста это было собственно званіе проповѣдника²⁶⁾.

нѣ теперь быть при тебѣ и принять участіе въ скорбяхъ твоихъ.... но худое здоровье и головная боль принудили меня *остаться въ домѣ сimoto мученію*. Это показываетъ, что сочиненіе писано тогда, какъ возвратясь больной изъ пустыни онъ жилъ въ домѣ.

²³⁾ Въ утѣшеніи вдовѣ онъ упоминаетъ о погибели Валента 378 г. объ изнурительной войнѣ Θεодосія 379—381 г. о набѣгахъ варваровъ-Готтовъ 381 г. на сочиненіе о дѣвствѣ указываетъ въ 19 Бес. на 4-е посл. къ Кор.

²⁴⁾ Въ словѣ или изслѣдованіи о *М. Василь* Т. 2. р. 560. Въ то же время въ 382 г. писано *обозрѣніе св. писанія*. Т. 2. р. 573.

²⁴⁾ Два сочиненія о сокрушеніи писаны для Димитрія и Стелехія. Ed. Mont. 7. Т. 1. Въ последнемъ, говоря о тѣхъ, которые допускали недостойныхъ къ крещенію и евхаристіи, онъ выражаетъ и свое участіе въ служеніи таинствахъ: «мы», говорить; а сего не сказалъ бы о себѣ какъ о чтецѣ; объ участіи діакона въ тайнахъ онъ самъ говоритъ въ 82 Бес. на Еванг. Матвея. Въ сочиненіи же о сокрушеніи § 6. р. 132. «когда и я недавно рѣшился, оставя городъ, идти въ скитіи иноковъ: то много испыталъ». Слѣд. недавно онъ жилъ съ иноками. — Марцеллинъ (in Chronico ad an 398) пишетъ о немъ: «въ Антиохіи въ продолженіи 5-ти лѣтъ діакономъ издалъ многія и священныя книги». Въ званіи діакона ни одного не говорилъ поученія, какъ самъ говоритъ. Т. 1. р. 427.

²⁵⁾ Палладій р. 41. 42.

²⁶⁾ Въ другихъ мѣстахъ — въ Александріи и въ Константинополѣ каждый священникъ городской церкви имѣлъ право вмѣстѣ съ отправленіемъ священнослуженія проповѣдывать слово Божіе, какъ это видимъ изъ словъ Епифанія (de arian Haer. 6. 9.) и Афанасія (Arologia cont. Arian § 20.); а объ Антиохіи Златоустъ говоритъ, что должность про-

И въ продолженіи двѣнадцати лѣтъ²⁷⁾ священства онъ по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ недѣлю²⁸⁾, большею частію²⁹⁾ дважды, а иногда каждый день³⁰⁾ проповѣдывалъ антиохіанамъ слово Божіе. «Случалось, что сказавъ проповѣдь въ крещальнѣ, онъ — усталый — шелъ слушать въ главной церкви своего пастыря, а тотъ въ исполненіе общаго желанія поручалъ ему говорить Слово³¹⁾. Съ званіемъ проповѣдника на Златоустѣ лежала еще обязанность попечителя о бѣдныхъ; а спустя нѣсколько лѣтъ священства Златоустъ считалъ въ антиохійской церкви до 3,000 вдовъ и дѣвъ, которыхъ питала она каждый день, и еще не включалъ въ то число заключенныхъ въ темницу, странниковъ, больныхъ, которые всѣ были также подъ ея попеченіемъ³²⁾. Забота о бѣдныхъ была любимую заботою для вѣжнаго сердца Златоуста³³⁾).

При вступленіи въ санъ священства Златоустъ говорилъ о себѣ слово, полное глубокаго сознанія своей немощи, изумляясь, что онъ, «низкій и презрѣнный юноша (а ему было 39 лѣтъ) возведенъ на такую высоту достоинства»; потомъ говорилъ: «хотѣлъ бы я теперь вѣщать въ церкви, посвятить начатки Тому, Кто даетъ намъ сей языкъ, Богу.... Но не красна хвала въ устахъ грѣшника»³⁴⁾.... Полный желанія возвѣщать хвалы Господу, онъ вслѣдъ

повѣдника возлагалась тамъ на образованнѣйшихъ: «И теперь, необразованнымъ изъ священ. поручаемъ мы должность крестить, а учительство (το διδασκαλιον) поручаемъ умнѣйшимъ (σωφοτεροῖς)». Ном. 3. ad Corinth. F. 3. p. 7. О себѣ самозъ Златоустъ говоритъ, что любовь антиохіанъ вызвала его на поприще учительства. Т. 1. p. 407.

²⁷⁾ Палладій p. 42.

²⁸⁾ Златоустъ Опр. То. 4. p. 730.

²⁹⁾ Ном in toh 25. § 1. In princip. Act. 4. Т. 3. p. 83. Ἐγὼ ὑμῖν ἀπαξ τῆς εὐδομάδος συγγίνομαι, ἢ καὶ δεύτερον πολλάκις.

³⁰⁾ Опр. Т. 2. p. 455. Т. 4. p. 651.

³¹⁾ Такъ говорить самъ онъ, Опр. Т. 6. p. 255.

³²⁾ Бес. 66. на Ев. Мае. Т. 7. p. 657. 658.

³³⁾ Онъ еще прежде того отдалъ для нихъ все свое наследственное имущество.

³⁴⁾ Т. 1. p. 36. 38.

за тѣмъ говорилъ о *Серафимахъ* и съ тѣмъ же сознаниемъ своей бѣдности. «Большая скудость на трапезѣ нашей, однакожь не скроемъ ее, мало и бѣдно все, что есть у насъ; и однако предложимъ вамъ»³⁵). Въ наступившій в. постъ то предлагалъ слова на *Бытіе*³⁶), то бесѣдовалъ о *темнотѣ пророчествъ*³⁷), то пробуждалъ лѣность бесѣдами о *лѣности и искусителѣ*³⁸). Заблужденія, какія находилъ онъ въ антиохіанахъ, обращали на себя кроткія увѣщанія его въ продолженіи всего перваго года³⁹); только тяжкая болѣзнь прерывала на время потокъ сладкаго слова его⁴⁰). Дерзкіе евноміане, жившіе въ большомъ числѣ въ самой Антио-

³⁵) Т. 6. Ном. Р. р. 106. Вслѣдъ за приведенными словами говорить: «Вы слышали недавно, когда мы удостоены званія бесѣдовать (*κατακλιῶντι μεν διαλεχθῆναι*), съ вашею любовію, читали мы псаломъ отлучающій грѣшника отъ священнои ограды, и псаломъ же увѣщаль ангеловъ и высшія силы славить Бога всяческихъ. Сл. Т. 1. р. 438. 439. слѣд. 2-я бес. по изд. Монфокона была 1-ю о серафимахъ, за тѣмъ говорены 3-я (р. 111.), 5-я (р. 137), 6-я (137). Последняя изъ сихъ говорена въ воскресенье предъ в. постомъ; «вотъ приходитъ постъ, который содѣлываетъ крылья души легкими» § 3. Пасха въ томъ году была 5-го апрѣля.

³⁶) Т. 4. р. 645. Первое слово о *началѣ четырехъ*. въ 2 сл. р. 651; «не на свои силы надѣясь, но поручая все молитвамъ предстоятелей и вашихъ вступили мы на поприще». Въ февралѣ говорено было пехъ. слово св. Мелетію († 381.): «пятый годъ прошелъ, какъ отшелъ онъ къ Іисусу, котораго столько любилъ». Т. 2. р. 518.

³⁷) Двѣ превосходныя Бесѣды (Т. 6. р. 168), гдѣ говорить частію противъ манихеевъ, которыхъ обличалъ и въ словахъ на бытіе, частію противъ Аномеевъ, которыхъ вскорѣ будетъ обличать въ особыхъ Словахъ. См. еще р. 1. 88. Противъ манихеевъ же говорено вслѣдъ за тѣмъ Слово: противъ утверждающихъ, что демоны правятъ міромъ. См. р. 247. 6. Т. 2. и оконч. 2-го слова о прор.

³⁸) Т. 2. р. 267. 255.

³⁹) Т. 2. р. 267.

⁴⁰) Весною сего года Златоустъ былъ болѣнъ, послѣ чего говорена бесѣда на слова Апостола: *сіе же ѿсте*. (Т. 6. р. 278.). О времени ея начало бесѣды (р. 278).

хін ⁴¹⁾, слышали (въ Августѣ 386 г.) обличеніе его въ словѣ о *непостижимомъ* ⁴²⁾; вмѣстѣ съ тѣмъ слѣпота Іудеевъ уволновившая тогда свои суетвѣрія въ Антиохіи властію патріарха ⁴³⁾, а еще болѣе незрѣлое разумѣніе нѣкоторыхъ христіанъ антиохійскихъ, увлекавшихся въ общеніе съ Іудеями, побудили его бесѣдовать *противъ Іудеевъ* и Іудействовавшихъ христіанъ ⁴⁴⁾. Обличая послѣ того евноміанъ, онъ не только не хотѣлъ, чтобы питали противъ нихъ ненависть, напротивъ побуждалъ молиться за нихъ ⁴⁵⁾ и го-

⁴¹⁾ См. 7. сл. о непост. Т. 1. р. 450. они имѣли здѣсь незадолго предъ тѣмъ своего еписк. Дороева, который въ 381 г. посланъ въ заточеніе.

⁴²⁾ Т. 1. р. 450. 453.

⁴³⁾ Orat. 6. con. Judaeos р. 656. О патріархѣ Іудейскомъ собирашемъ огромные доходы Златоустъ (Cont. Judaeos). Т. 1. р. 581.

⁴⁴⁾ 2 сл. прот. Іудеевъ Т. 1. р. 587. «Хотѣлъ я нынѣ окончить и яснѣе изложить предметъ, о которомъ разсуждалъ съ вами, т. е. что Богъ *непостижимъ*, о чемъ въ прошедшій воскресный день такъ пространно и много говорили. Но другая весьма важная болѣзнь требуетъ врачеванія... Наступаютъ *праздники у бѣдныхъ Іудеевъ, трубы, потченіе снѣней, посты*, и многіе изъ нашего стада, которые называютъ себя единомышленными съ нами, частію *ходятъ смотрѣть тѣ праздники*, частію же *вмѣстѣ празднуютъ, вмѣстѣ постытсѣя*». На стр. 591, онъ разсказываетъ и особенный случай, который возбудилъ его говорить прот. Іудеевъ. И такъ а) за 1 слово о непостижимомъ (Т. 1. см. р. 449. 450) слѣдовали слова противъ Іудеевъ; (втор. послѣ 4-го чрезъ 10 дней и за 5 дней до Іудейск. праздн. Т. 1. р. 601); б.) слова сіи говорены были въ концѣ августа: ибо 15 сент. *Тисри потченіе снѣней*, потомъ рядъ Іудейск. праздниковъ. Прот. Іудеевъ въ семъ году говорилъ онъ много словъ (Т. 1. р. 361.); но не все дошли; в.) За словами противъ Іудеевъ говорены: аа) Слово по случаю *собранія епископовъ*; бб) Слово въ день *мучениковъ*; вв) «Теперь, когда освободились мы отъ борьбы Іудеевъ и отцы возвратились въ свое отечество и хвалы мучениковъ довольно утѣшили насъ, исполнимъ *желаніе* ваше». р. 355. Сообразно съ временемъ окончанія праздниковъ Іудейскихъ. 2-е, 3-е, 4-е и 5-е слова противъ аномеевъ (Т. 1. р. 453. 462. 470) говорены въ ноябрѣ.

⁴⁵⁾ Т. 1. р. 487. 488.

говорилъ потомъ два поученія о томъ, что «не надобно обнаруживать грѣховъ ближняго, ни порицать ея; не надобно ни о себѣ отчаяваться, ни молиться противу враговъ»⁴⁶). При такомъ обиліи любви, при такомъ желаніи видѣть взаимную любовь между исповѣдующими любовь Иисусову, могъ ли христіанскій учитель спокойно смотрѣть на то, какъ даже православные антиохіане раздѣлялись между собою? Евстаѳіане имѣли теперь епископомъ Павлина, который по недалновидности признавалъ православнымъ Аполлинарія; у мелетіанъ былъ Флавіанъ; одни противъ другихъ произносили жестокой судъ, особенно за Павлина; здѣсь же у аполлинаристовъ былъ свой епископъ Виталій; ихъ еще жесче судили. И все это считали ни за что, и все это люди, которые «предавали анаемѣ то, чего сами не понимали». «Скорблю и сокрушаюсь духомъ, говорилъ онъ въ словѣ *объ анаемѣ*⁴⁷), раздираюсь утробою смотря на такую безчувственность. Кто ты и откуда ты взялъ такую власть и силу? За чѣмъ восхитилъ честь, принадлежащую только лику апостоловъ и истинно ревностнымъ ихъ преемникамъ?» И потомъ показывалъ, какъ самые пастыри должны обличать заблужденія, какъ частный человекъ долженъ вразумлять ближняго. Праздникъ Рожд. Христова, который въ Антиохіи перенесенъ былъ съ 6 января на 25 декабря, какъ говорилъ Златоустъ, только за 10 лѣтъ предъ тѣмъ и который нѣко-

⁴⁶) Т. 3. р. 344. 354. Слова сін слѣдовали за 5 словомъ. (Т. 1. 501.) противъ анаемеевъ р. 344. 347. 348. См. съ словами Т. 1. р. 488. 489. 490. Также Т. 3. р. 356. 351. См. съ словами Т. 1. р. 490.

⁴⁷) Оно говорено вслѣдъ за однимъ изъ словъ о непостижимомъ. Смotr. начало его. Т. 1. р. 691. (переведено въ Хр. Чт. ч. 19. стр. 48.) О расколѣ Антиох. см. въ ист. св. Мелетія. Нѣсколько мѣстъ изъ сего Слова приводитъ П. Филофей (Jus graeco-rom. Р. 2. р. 289.). Послѣ 5-го слова о непостижимомъ говорено слово на слова Филип. 1, 18. (Т. 3. р. 300.): ибо въ семь словъ § 1. ссылается на § 6. 7. 5-го слова. дек. 20 говорено слово о св. Филологин, гдѣ приготовлялъ къ достойному приращенію св. Евхаристіи въ праздникъ Рождества Христова. Т. 1. р. 492. 498.

торые неохотно въ сей новый день праздновали, подаль случай пространно бесѣдовать о *днѣ Рождества Христова*⁴⁸⁾.

«Съ твердою вѣрою вступимъ мы въ сраженіе», говорилъ ревностный проповѣдникъ въ новый 387 годъ⁴⁹⁾. Ибо вотъ и намъ назначена война — не съ наступающими амаланитянами, но съ демонами, совершающими торжество на площадяхъ. Діавольскія бдѣнія, какія нынѣ отправляются, брань, пляски сатанинскія, смѣхъ, комедіи — хуже всякаго непріятели порабощаютъ нашъ городъ. И съ силою обличалъ безчинія занятія у язычества. Чтобы показать людямъ легкомысленнымъ, къ чему ведутъ забавы разсѣяннаго свѣта, на слѣдующій день⁵⁰⁾ и потомъ по воскреснымъ днямъ⁵¹⁾,

⁴⁸⁾ Здѣсь (§ 7) говоритъ: «къ чему недавно увѣщевалъ я васъ, къ тому и теперь, къ тому и впредь не престану увѣщевать». И увѣщеваетъ къ достойному приобщенію Св. Таинъ; а объ этомъ говорилъ онъ 20 дек. см. зам. 47. слѣд. Слово говорено въ 386 г.

⁴⁹⁾ Накаленды Т. 1. р. 697. «Недавно, когда хвалами украшали мы блаженнаго Павла, вы такъ восхитились, какъ бы видѣли его самого». Апостола пространно хвалилъ онъ въ словѣ на слова Павла (Т. 3. р. 300.) которое говорено послѣ 5-го слова о непостижимомъ (Т. 3. р. 300. сл. Т. 1. р. 489).

⁵⁰⁾ На другой день Календъ т. е. 2 января въ Антиохіи Т. 1. р. 707. 708. Хр. Чт. ч. 45. 129.

⁵¹⁾ 6 Января говорено о *крещеніи Христовомъ* (Т. 2. р. 367. въ § 3 и 7 онъ ссылается на убѣжденіе къ достойному приобщенію Св. Таинъ (см. зам. 47). На другой день похв. слов. *М. Лукіану*. Т. 2. р. 524. а 3. 2. «Вчера Господь нашъ крестился водою, *нынѣ* рабъ его крестился кровію». Праздн. сему муч. на 15 октября перенесено вѣроятно тогда, какъ введено праздновать соборъ Іоанна Крестителя: въ римскомъ Мартирологѣ и доселѣ память мученика 7 января. 24 Января говорено слово о *М. Вавилъ* (Т. 2. р. 531), а въ слѣд. день о *М. Юсентимъ* и *Максиминъ* (Т. 2. р. 578). Слово о *Вавилъ* начиналъ онъ такъ: «Желалъ я отдать вамъ долгъ, который здѣсь недавно обѣщалъ вамъ. Но что дѣлать? Блаженный Вавила явился и приглашалъ къ себѣ насъ». И въ 4 Сло. о *Лазарѣ*: «надлежало въ прежнемъ собраніи отдать долгъ. Но не сочли мы за безопасное пройти дѣянія Вавилы и св. мучениковъ; встрѣтившихся послѣ него». Отселѣ видно, что а) 4-е Слово о *Лазарѣ* говорено въ первый воскресный день послѣ 25 числа. б) 2 и 3 говоре-

Проповѣдникъ живо изображалъ въ 6-ти бесѣдахъ судьбу *богача и Лазаря* въ той жизни. Послѣ нѣсколькихъ бесѣдъ между прочимъ объ истинныхъ *вдовицахъ* и противъ посятителей *цирка*, продолжалъ обличенія свои *противъ аномеевъ*⁵²⁾. Землетрясеніе, нерѣдкое въ тѣ времена въ Антиохіи, пробудило въ жителяхъ восточной столицы заботливость о душѣ, и проповѣдникъ опять напомнилъ имъ о судьбѣ Лазаря⁵³⁾. Болѣзнь повергла неутомимаго на одръ: но любовь къ пострадавшимъ воздвигла его, и онъ носѣвши въ храмъ за городъ съ словомъ наставленія: «пусть не только болѣзнь, но тысячи ранъ полагаютъ препятствія, не перестаю имѣть общеніе съ любовью вашею»⁵⁴⁾. Предъ наступленіемъ в. поста говорено было замѣчательное слово противъ рано начинающихъ

ны въ воскресные дни предшествовавшіе 24 числу, но не 3 и 4 числа какъ полагаетъ Монфоконъ: ибо и во 2 сл. о Лазарѣ не сказано вчера, а *недавно*, а въ 3 слов. о Лазарѣ (Т. 1. р. 736) ясно говорятъ: «чтобы не произошло то, что предано, не вдругъ наклонили чашу ученія, а нѣсколько дней позволили вамъ отдохнуть отъ труда слушать насъ».

⁵²⁾ Послѣ 4-го слова о Лазарѣ говорены: а) Бес. на слова *не хочу васъ невѣдѣти о умершихъ* Т. 1. р. 762: «четыре дни провели въ изясненіи вамъ притчи о Лазарѣ»; б) Бес. о *вдовицахъ* (Т. 3. р. 311: «мѣсто, которое вы нынѣ слышали.... имѣеть сродство и связь съ тѣмъ, о чемъ недавно говорили. Недавно читали: *не хочу васъ*» и пр.; в) противъ посятителей *цирка*, гдѣ о Лазарѣ (Т. 1. р. 750). Въ то же время въ февралѣ; г) говорилъ противъ *аномеевъ* 7-е слово (Т. 1. р. 501. 502), потомъ помѣщ. въ 6 том. (р. 655. сл. Т. 1. р. 503. 514), за тѣмъ 8-е, («Вчера возвратились мы съ брани» § 1. р. 503). За осьмымъ словомъ слѣдовало слово о *воскресеніи мертвыхъ*. (Т. 1.). Но 9-е и 10 противъ *аномеевъ* говорены долго спустя послѣ 8-го, чему причиною былъ бунтъ (прим. 55); 9-е говорено въ день Лазаря (Воскрешенный нынѣ Лазарь». § 1. р. 525); 10-е въ одинъ изъ дней послѣ пасхи (§ 1. 2. р. 525. 530).

⁵³⁾ Т. 1. р. 790. Самое слово показываетъ, что слушатели поняли прежнія слова о Лазарѣ, слѣд. это было въ февр. съ другой стороны извѣстно, что въ 387 г. Антиохія чувствовала землетрясеніе. См. *Not. 3 de Statuis. § 7.*

⁵⁴⁾ Т. 1. р. 717.

пасхальный постъ⁵⁵⁾. Это опять противъ Іудействовавшихъ христіанъ — противъ тѣхъ, которые и послѣ вселен. собора продолжали праздновать пасху христіанскую вмѣстѣ съ Іудеями, а потому и постились по кругу пасхи Іудейской. «Вы говорятъ, прежде не соблюдали ли сего поста? Не твое дѣло говорить мнѣ это, а я по праву сказаалъ бы тебѣ, что мы прежде постились такъ, но за лучшее сочли предпочесть согласіе любви наблюденію временъ»; и подтверждаетъ справедливость такого предпочтенія примѣромъ апостола, отвергнувшаго Іудейскіе обряды. Сказавъ потомъ о важности опредѣленія вселенскаго собора, продолжаетъ: «Не будемъ же спорить, не будемъ говорить: столько времени постился я и нынѣ перемѣню обычай? Потому-то и перемѣни, что столько времени отдѣлялся ты отъ церкви, возвратись къ матери своей. Стыдъ и безчестіе не въ томъ, чтобы перемѣняться на лучшее, а въ томъ, чтобы упорствовать въ неумѣстномъ спорѣ. Сіе то погубило и Іудеевъ». Черезъ день или черезъ два послѣ сего произошелъ бунтъ въ Антиохіи⁵⁶⁾, вызвавшій краснорѣчіе проповѣдника къ самой усиленной дѣятельности⁵⁷⁾.

⁵⁵⁾ Т. 1. р. 610. Пасха Іуд. въ этомъ году приходилась въ воскресный день за недѣлю до Христіан. р. 613, а потому и посту Іудействовавшихъ надлежало начаться и окончиться недѣлею раньше. А это такъ было въ 387 г. при томъ слово прерывало собою рядъ словъ о Единосущномъ или противъ аномеевъ р. 610, что опять показываетъ, что оно говорено 387 г. когда пасха начиналась 27 апрѣля. Слово прерывая собою рядъ словъ о Единосущномъ р. 610. говорено послѣ 8-го слова. (прим. 51). Послѣ сего слова говорена Бесѣда на слова: *пріемли мало тма* (Т. 2. р. 1).

⁵⁶⁾ Въ 16 Бес. къ Антиох. (Т. 2. р. 162.) говоритъ: «вотъ другой годъ, какъ бесѣдую я съ вашею любовію», сл. замѣч. 36. Въ Мартѣ 388 г. Феодосія 1 не было въ Константинополѣ, онъ былъ тогда въ Солунѣ (Рақіус ad. ап. 388 и 3); а во время бунта и по словамъ Ливанія (ad. Theodos de stat.) и по словамъ Златоуста (Т. 2. р. 216. 147. 223) Феодосій былъ въ своей столицѣ; слѣд. несомнѣнно, что возмущеніе произошло въ 387 году.

⁵⁷⁾ 21 Бес. къ Антиох. въ славянскомъ переводѣ Сичкарева. М. 1778.

Жители Антиохіи сочли слишкомъ тяжкою новую подать, наложенную по военнымъ обстоятельствамъ; бродяги-комедіанты и подобныя имъ люди довели въ народѣ ропотъ до открытой ярости; чернь свергла императорскія статуи, таскала ихъ по улицамъ и наконецъ разбила⁵⁸⁾. Но вскорѣ ужасъ и отчаяніе заступили мѣсто неистовой ярости⁵⁹⁾. Златоустъ молчалъ недѣлю страшныхъ событій⁶⁰⁾ и потомъ взошелъ на кафедру съ сильнымъ словомъ о покаяніи и утѣшеніи. «Что мнѣ сказать или о чемъ говорить? Время слезъ теперь, а не рѣчи, рыданій, а не слова, молитвы, а не проповѣди. Содѣянное такъ велико, рана такъ неизлечима; такъ глубока и выше врачеванія, что имѣеть нужду въ высшей помощи.... Но христіанинъ долженъ отличать отъ невѣрнаго и тѣмъ, чтобы одушевляясь надеждою на будущее стоять выше нападенія золь челоуѣчества. На камнѣ поставленъ вѣрный и волны не могутъ поколебать его. Перестанемъ отчаяваться, возлюбленные. Мы не столько заботимся о спасеніи своемъ, сколько создавшій насъ Богъ»⁶¹⁾. Архипастырь Флавіанъ рѣшился принять на себя и принялъ тяжкое дѣло — ходатайствовать лично предъ императоромъ за преступный городъ, а Златоустъ остался утѣшать и врачевать больныя души. «Вотъ поруганъ челоуѣкъ однажды, говорилъ онъ тогда, и мы всѣ въ страхъ и трепетъ: а Богъ ежедневно терпитъ отъ всякаго челоуѣка поношеніе, и никто о томъ не подумаетъ.... Богъ ежедневно слышитъ ругающихся надъ Нимъ, и однакожъ никто изъ виновныхъ предъ Нимъ не раскаявается.... Онъ не посылаетъ громовъ для истребленія ругателей, ни водъ для потопленія. Но если не видя наказанія, мы думаемъ, что грѣхъ нашъ про-

⁵⁸⁾ Opp. T. 2. p. 63. Nom. 37 in Matthaeum, Ливаній ad. Theodos de stat и еще ad. Timocratem. T. 2. p. 380. Созоменъ 7, 23. Феодоритъ 5, 20.

⁵⁹⁾ Op. T. 2. p. 21. 45. Феодоритъ тамъ же.

⁶⁰⁾ T. 2. p. 20.

⁶¹⁾ T. 2. p. 20. Xp. Чт. ч. 19. Первая изъ бесѣдъ къ антиохійцамъ говорена предъ бунтомъ и на нее ссылается онъ въ пер. бесѣдѣ, говореной послѣ возмущенія.

щевъ: то бѣдствія начинаютъ постигать насъ ежедневно»⁶²). Это было говорено въ послѣдній воскресный день предъ в. постомъ⁶³) и въ слѣдующіе за тѣмъ шесть дней сряду то утѣшаль и убѣждалъ онъ несчастныхъ къ терпѣнію, то поучаль высокой исторіи творенія міра⁶⁴). Черезъ нѣсколько дней⁶⁵) вѣсть о грозномъ гнѣвѣ императора привела народъ опять въ ужасъ. Императоръ грозилъ обратить Антиохію въ деревню, лишитъ бунтовщиковъ жизни, послалъ въ Антиохію чиновниковъ произвести самое строгое изслѣдованіе⁶⁶). Многіе хотѣли бѣжать изъ города. Златоустъ взошелъ на каеедру, чтобы остановить малодушныхъ, и въ тоже время вошелъ въ церковь префектъ и удержалъ народъ. «Величайшій стыдъ и срамъ чувствую я, говорилъ онъ тогда, что вы, несмотря на столь

⁶²) Т. 2. Ном. 3. р. 45. 46.

⁶³) Ном. 4. р. 58.

⁶⁴) То въ самомъ началѣ, то въ продолженіи каждой изъ нихъ говорится: *вчера говорилъ*. Ном. 4. 58. Ном. 5. р. 70. Ном. 7. р. 84. 85. 89. Ном. 8. р. 92. Здѣсь же: «недѣля сія спѣшитъ къ концу», т. е. недѣля поста, такъ какъ въ субботу и воскресенье постъ смягчался (см. XI. Бес. на Бытіе Б. 4. р. 84); 9-ю Бес. надобно поставить ту, которая въ собраніи бес. Ант. названа 15-ю: ибо а) въ самомъ началѣ (р. 151) говоритъ: «надлежало бы какъ нынѣ, такъ и въ предшествовавшую субботу предложить слово о постѣ: безвременнымъ сего ни кто не сочтеть.... Ибо многіе при вступленіи въ постъ думаютъ, что имъ надобно будетъ отдать чрево свое какъ бы въ плѣнъ долговременный, и предваряя это обременяютъ себя многояденіемъ и пьянствомъ». Очевидно, что предшествовавшая суббота — суббота предъ 1-ю недѣлею поста; б) Въ 8-й бес. онъ сказалъ, что не хочетъ болѣе говорить о клятвахъ; а въ 15 бесѣд. (р. 158), говоритъ: «вчера положилъ я вмѣстѣ съ любовію вашею, чтобы болѣе не говорить о сей заповѣди»; в) Въ 15 бес. (р. 158) довольно пространно объясняетъ пророческое видѣніе серпа (зах. 5, 1.), а въ 9-й (р. 105) кратко указываетъ на слово о серпѣ.

⁶⁵) Черезъ день одна за другой говорены еще Бес. 9 и 10-я. Въ той и другой сказано *недавно* (р. 98. 108;) за 30 дней до пасхи говорено оглашеніе 1. Т. 2. р. 225.

⁶⁶) Ном. 11. р. 115. Объ опредѣленіи императора Ливаній Ор. Т. 2. р. 407. О слухѣ, предвѣщающемъ прибытіе судей — Геллебиха и Кесарія, онъ же Orat. 21. р. 528.

многія мои увѣщанія, ниѣте нужду въ постороннемъ утѣшеніи. Я желалъ бы, чтобы въ то время разверзлась земля и поглотила меня, когда я слышалъ, что онъ (префектъ) говорилъ вамъ, то утѣшая васъ, то обвиняя за безвременную и неразумную боязнь вѣщу. Не вамъ надобно принимать отъ него наставленія, напротивъ вы должны бы быть наставниками невѣрныхъ»⁶⁷⁾: Когда прибыли и начали слѣдствіе судьи: то можно представить, каково было положеніе виновнаго города; четыре дня были днями ужасными для Антиохіи⁶⁸⁾. Но явились ходатаи иноки; по цѣлымъ днямъ стояли они предъ дверьми грознаго судилища, съ мольбами о помилованіи несчастныхъ; ужасы остановлены, слѣдователи дѣла наконецъ согласились представить все дѣло и просьбу пустынниковъ къ императору на разсмотрѣніе⁶⁹⁾. Кесарій, уполномоченный отъ императора, поспѣшилъ явиться къ императору⁷⁰⁾. Когда волненіе начинало утихать въ обнадеженномъ народѣ: Златоустъ⁷¹⁾ развернулъ предъ народомъ поразительную картину дѣлъ человѣческихъ. «Я видѣлъ, какъ жены и дѣвицы, привыкшія къ мягкой постелѣ, лежали на голой землѣ; другія, которыя недавно приобрѣли себѣ рабынь и евнуховъ и прочія удобства, вдругъ лишались всего и съ плачемъ громкимъ повергались къ ногамъ другихъ, прося какого нибудь пособія. Я видѣлъ и въ памяти моей оживилось слово Соломона: суета суетъ и всяческая суета.... Я видѣлъ, какъ матери смотрѣли на похищаемыхъ дѣтей и немогши освободить, только смотрѣли и терзались. Я видѣлъ и помышляя о страшномъ судѣ говорилъ самому себѣ: если отъ людей, когда они осудятъ кого, не могутъ избавить осужденнаго ни мать, ни сестра,

⁶⁷⁾ Ном. 16. р. 161. «Вторую седмицу поста окончили мы», р. 168. слѣд. это говорено или въ пятокъ или въ субботу на 2-й недѣли.

⁶⁸⁾ Ном. 13. р. 133. Грозное слѣдованіе дѣла изображено въ 13 и 17 бес.

⁶⁹⁾ Ном. 17. р. 173. 174. Θεοδορίτῃ тамъ же.

⁷⁰⁾ При поспѣшности прибылъ въ Константинополь въ шесть дней. Ливаній ор. Т. 2. р. 519.

⁷¹⁾ Во время ужасовъ слѣдованія онъ молчалъ. р. 115.

ни отецъ: кто избавитъ отъ осужденія на ономъ судѣ? Кто скажетъ за насъ слово? Кто освободитъ насъ, когда поведутъ насъ на муки нестерпимныя»⁷²⁾? Златоустъ то убѣждалъ удерживаться отъ клятвъ, то поучалъ истинному посту и благотвореніямъ⁷³⁾. Малодушіе снова приходило въ волненіе, по случаю ложныхъ слуховъ и проповѣдникъ опять боролся съ малодушіемъ⁷⁴⁾. Наконецъ

⁷²⁾ Ном. 13. р. 135. Въ это же время спустя 10 дней послѣ 1-го оглаш. (зам. 65) говорено 2-е оглаш. (Т. 2. р. 134).

⁷³⁾ Въ 18 Бес. слѣд. за 17-ю онъ говорилъ: «многихъ видѣлъ я, которые радовались и говорили другъ съ другомъ: «побѣдили, преодолѣли, половина поста проведена. Такихъ убѣждаю не о томъ радоваться, что проведена половина поста, а размышлять о томъ, прогнана-ли половина грѣховъ». И далѣе упрекаетъ за то, что нѣкоторые по случаю заключенія городскихъ бань вмѣстѣ съ театрами, поспѣшили мыться въ рѣкѣ» и 20 дней не провелъ ты лишенный бани». О заключеніи бань и театровъ говорено въ 18 Бес. въ субботу на 1-й недѣльн. см. зам. 63. Слѣд. 18 бес. говорена въ концѣ 4-й недѣли поста. Слѣдованіе происходило въ концѣ 3-й и кончилось въ началѣ 4-й. На то, что четырехдесятица въ Антиохіи состояла изъ 7-ми недѣль, вѣрное свидѣтельство у Созомена Н. Е. 7, 19. За 18-ю бес. говорены въ три дня сряду 11-я, 12-я, 13-я бес. которыя всѣ начинаются благодареніемъ Господу за минувшія бѣдствія. Въ 12-й, «я вчера благословлялъ Бога и нынѣ тоже скажу». р. 123. Въ 13-й опять тоже начало, тоже предисловіе слова, которое «вчера и третьяго дня было». р. 133. *Селье*, а вслѣдъ за нимъ и Хр. Чт. въ жизнеописаніи Златоуста производятъ особый судъ въ Антиохіи еще до прибытія Геллебиха и Кесарія, а потому 11, 12 и 13-я бес. относятъ ко 2-й недѣли. Но такого суда на дѣлѣ не было. Напротивъ изъ Ливаніевой рѣчи о Геллебихѣ (Ог. 21) ясно видно, что при производствѣ суда Геллебихомъ происходило все то, о чемъ говорилъ Злат. въ 13 бесѣдѣ.

⁷⁴⁾ 14-я по случаю ложныхъ слуховъ р. 140. въ чемъ состояли слухи, объяснено въ 21 бес. р. 214. «Многіе по отбытіи отца, устремивъ пребывающихъ въ темницѣ, говорили: не умилостивляется царь и помышляетъ объ истребленіи всего города, узники отъ сей молвы становились еще боязливѣе». Въ темницу брошены виновные слѣдователями. Въ концѣ поста говорена 20-я бес. см. р. 199. 203, а четырехдесятица оканчивалась въ среду на страстной. см. Бес. 30 на Бытіе р. 293.

Флавианъ явился къ императору съ сильнымъ христіанскимъ словомъ⁷⁵⁾ и христіанскій императоръ простилъ наглыхъ оскорбителей высочайшей власти. Вѣсть о спасеніи привезена Флавианомъ къ самому празднику Пасхи; народъ былъ въ восторгѣ. Св. Іоаннъ въ самый праздникъ объявилъ и рѣчь архипастыря къ императору и рескриптъ императора и въ заключеніе сказалъ: «радуйтесь радостію духовною, благодарите Бога не только за прекращеніе бѣдствій, но и за то, что послалъ онъ ихъ»⁷⁶⁾.

И въ самомъ дѣлѣ было, за что благодарить Господа, особенно же проповѣднику. «Во всю четырехдесятицу, говорилъ проповѣдникъ, мы ударили въ одну струну, повторяя вамъ запрещеніе клясться, и благодатію Божіею, уста слушателей сей мелодіи настроились такъ, что бросивъ худую привычку вмѣсто прежнихъ клятвъ не произносятъ ничего болѣе языкомъ, какъ: *да, нѣтъ, поисть мнѣ*»⁷⁷⁾. Сего мало — бѣдствія потрясли сердца многихъ язычниковъ; а слово Златоуста, утверждавшее вѣрныхъ среди бѣдъ, показывало невѣрнымъ силу вѣры, и Златоустъ имѣлъ утѣшеніе показывать оглашеннымъ язычникамъ различіе христіанства отъ язычества⁷⁸⁾. Утомленный трудами и событіями, Златоустъ, послѣ праздника пасхи сдѣлался боленъ и не могъ проповѣдывать нѣсколько дней мученическихъ. Между тѣмъ душа его полна была хвалою за церковь Христову, столь мудро управляемую верховнымъ пастыремъ, и онъ спѣшилъ воспитывать для нее надежныхъ чадъ въ юныхъ чадахъ ея. Послѣ праздника Вознесенія Господня⁷⁹⁾, въ бесѣдахъ объ *Аниѣ*, онъ живо изображалъ, ка-

⁷⁵⁾ Превосход. слово нап. въ Хр. Чт. 1821. ч. 4. 164—176.

⁷⁶⁾ Ном. 21.

⁷⁷⁾ Т. 3. р. 2.

⁷⁸⁾ Объ этомъ говоритъ онъ самъ въ 1-й Бес. объ Аниѣ Т. 4. р. 701. Но такіа наставленія его до насъ не дошли.

⁷⁹⁾ Бес. 19. къ Антиох. говоренная *χοριακή* τ. *επισκοπική*: такъ называлось въ Каппадокии воскресенье пятой недѣли по пасхѣ. Allatus de consensu р. 1460. Въ Антиохіи къ сему времени собирались сельскіе священники (р. 189), и Златоустъ изображалъ въ нихъ примѣръ жите-

ная нужна внимательность къ воспитанію дѣтей. «Если ты мать: посвяти сына твоего Богу. Анна принесла своего въ храмъ: ты освати своего сына въ храмъ Царю небесному. Ибо апостоль говоритъ: или не знаете, что тѣлеса ваши члены Христовы и храмъ живущаго въ васъ Духа? Если пренебреженіе къ тому храму возбуждало гнѣвъ Божій: не сильнѣе ли оскорбитъ Господа пренебреженіе къ сему храму? Сей храмъ тѣмъ выше того по достоинству, чѣмъ болѣе знаковъ его освященія. Не творите же храма Божія вертепомъ разбойниковъ; дабы иначе не постигъ васъ судъ Божій, произнесенный на Иудеевъ»⁸⁰).

Послѣ сего онъ опять былъ болѣнъ, и въ первую встрѣчу съ друзьями — слушателями, торжествовалъ свое выздоровленіе бесѣдою о прощеніи другимъ долговъ ихъ⁸¹). Велѣдъ за тѣмъ говорилъ три бесѣды о *Давидъ и Саулъ*⁸²), показывая въ первомъ примѣръ того, какъ надобно прощать врагамъ своимъ, и о любви ко врагамъ, говорилъ еще бесѣду на слова: *аще алчеть врагъ твой, ухлѣби его*⁸³).

Въ августѣ ревностный защитникъ чистой вѣры Христовой, опять обратился съ обличеніями противъ Иудеевъ: написалъ книгу противъ *Иудеевъ и язычниковъ* о томъ, что Христосъ есть Богъ;

лямъ роскошной столицы примѣръ жизни трудолюбивой и честной. О семь собраніи и о времени его говорится въ 1-й бес. объ Аннѣ (Т. 4. р. 700).

⁸⁰) Ном. 3. in Аннам Т. 4. р. 721. р. 710. По одной изъ 6 бес. (5. 4. р. 733) видно, что еще говорена была одна бесѣда, но которой нынѣ нѣтъ. Последняя изъ 6 говорена послѣ пятидесятницы р. 741, и такъ какъ здѣсь же говорится (р. 730), «что собраніе бываетъ однажды въ недѣлю»: то до пятидесятницы сказана въ воскресный день развѣ только одна изъ нихъ.

⁸¹) О должникѣ десятию тысячами талантовъ. Т. 3. р. 1.

⁸²) Т. 4. р. 718. «Недавно объясняя вамъ притчу о ста динаріяхъ и десяти тысячахъ талантовъ, показали мы, какое зло поминать обиды» и пр. 1. Бес. въ Хр. Ч. 1833. ч. 2. 121.

⁸³) Говоревъ въ знойное время. Т. 3. р. 157. 159. Хр. Чт. 1838. ч. 1. 41.

потомъ говорилъ 6 словъ *противъ Иудеевъ*⁸⁴⁾ и превосходную бесѣду о сладости и пользѣ псалмовъ въ бесѣд. на 14 псал.⁸⁵⁾

§ 169. Б) Съ великаго поста 388 до 398 года.

Болѣе, чѣмъ два года, св. Златоустъ занимался объясненіемъ частныхъ мѣстъ слова Божія. Для того, чтобы и самыя простыя умы народа способны стали понимать объясненіе цѣлыхъ книгъ св. писанія, сдѣлано было довольно; а пламенный проповѣдникъ желалъ вести далѣе и далѣе своихъ слушателей къ совершенству духовному. Съ наступленіемъ вел. поста 388 г., учитель началъ объяснять всю книгу *Бытія*: «Радуюсь и веселюсь, такъ началъ онъ первую бесѣду, видя, какъ нынѣ церковь Божія украшается множествомъ чадъ своихъ. Когда смотрю на веселыя лица ваши,

⁸⁴⁾ Т. 1. р. 558. «Даніилъ обо всемъ томъ ясно повѣствуетъ, т. е. что все должно уничтожиться, жертва, возліаніе, помазаніе, судъ. Но всѣмъ и полнѣе объяснимъ мы это, когда будемъ говорить противъ Иудеевъ». Слова противъ Иудеевъ говореныя теперь 4. 5. 6. 7. 8. Т. 1. р. 616. 627. 649. 662. 673. Въ первомъ изъ сихъ словъ говорится (р. 616), что чрезъ 10 дней опять наступятъ праздники Иуд. Въ 6 (р. 659) упоминается о низверженіи антиохійскихъ статуй; всѣ же говорены одно за другимъ, какъ показывается въ началѣ каждого. 8-е говоренное по окончаніи Иуд. праздниковъ (р. 673), увѣщаетъ къ раскаянію падшихъ во время праздниковъ, желая не открывать ихъ, а исправить.

⁸⁵⁾ Т. 5. р. 131. Хр. Чт. 1833. 1. 287. Въ самомъ началѣ прямо ссылается на недавно говоренныя бесѣды (7 и 4-ю) противъ Иудеевъ. Къ сему году надобно отнести, говоренныя въ Ноябрь, слова: о распрѣ Петра и Павла на чтеніе Гал. 2. 6. (Т. 3. р. 363. см. р. 363. 364), о св. Евстаѣіи (Т. 2. р. 603), о св. Романѣ (Т. 2. р. 644.), на слова Іереміи 10; 25 (Т. 6. р. 157). Въ сей послѣдней (р. 158) показывается, что эти бесѣды говорены въ четыре дни сряду. Память св. Романа по Метафрасту 18-го Ноября, слѣд. память Евстаѣіа была 17-го Ноябрь. но нынѣ Февр. 21. Бесѣда на Гал. 2, 6. безъ сомнѣнія говорена была прежде, нежели говорено толкованіе на посланіе къ Галатамъ, потому что въ толкованіи о словахъ 2, 6. сказано весьма кратко. О мѣстѣ бесѣдованія см. Т. 3. р. 363.

догадываюсь о веселіи сердець вашихъ. И потому самъ я нынѣ съ особенною поспѣшностію всталъ, чтобы участвовать съ вами въ веселіи духовномъ и возвѣстить вамъ наступленіе св. четырехдесятницы — сего врачевства душъ нашихъ⁸⁶). 32 бесѣды произнесены были въ продолженіи четырехдесятницы; каждый день св. учитель предлагалъ тогда свою трапезу⁸⁷), соединяя съ изъясненіемъ дѣяній патріарховъ нравственныя наставленія, приличныя и времени и состоянію слушателей. Въ великіе дни страстей Христовыхъ бесѣдовалъ онъ о *предателѣ*, потомъ о *Крестѣ*; въ

⁸⁶) Бесѣды на Бытіе (67 ed. Montf. 4. T.) говорены въ Антиохіи, ибо въ 33-й бес. говорится, что въ день воскресенія Христова говорилъ онъ о воскресеніи; а слова Бес. о воскресеніи повторяются, какъ недавно говоренныя, въ 1-й Бес. на начало Дѣяній; Бесѣды же на начало Дѣяній говорены, какъ ясно въ нихъ сказано, въ древней церкви, основанной апостолами, т. е. въ церкви антиохійской (Т. 3. р. 60. 50). Собирая бесѣды и слова, говоренныя въ в. постѣ, какъ прежде 388 г. такъ и послѣ, болѣе удобнаго времени не найдемъ для Бесѣдъ на Бытіе, какъ 388 г. И на тотъ же годъ указываетъ слогъ и составъ бесѣды. Ибо аа) всѣ бесѣды, говоренныя въ первые два года начинались продолжительными вступленіями; тоже видно въ первыхъ 32 бесѣдахъ на Бытіе. Но на это, какъ на недостатокъ, указалъ проповѣднику другъ его, о чемъ самъ говоритъ онъ, (Т. 3. р. 115. 120. см. замѣч. 90); и послѣ того въ бесѣдахъ на Маттея, на Дѣяніе, на посланія уже невидимъ продолжительныхъ вступленій. бб) Въ бесѣдахъ на Бытіе встрѣчаются весьма часто обороты, какіе видимъ въ бесѣдахъ первыхъ двухъ лѣтъ: часто о себѣ говоритъ, что готовитъ трапезу, готовитъ пиршество; часто сравниваетъ себя съ врачомъ, съ земледѣльцемъ; часто хвалитъ внимательность слушателей и пр.

⁸⁷) Т. 4. Ном. 13. р. 99. Въ 24-й бесѣдѣ говорилъ (р. 228) «нынѣ особенно, когда немного остается времени четырехдесятницы, могли бы вы очистить грѣхи... Господь неимѣетъ нужды во многихъ дняхъ, ни во времени: если захочемъ, можемъ исправить грѣхи наши и въ сіи двѣ недѣли». Слѣд. это увѣщаніе говорено на 5-й недѣли и вѣроятно въ понедѣльникъ. Въ 15-й бесѣдѣ: «не на то будемъ смотрѣть, прошла ли половина четырехдесятницы». Но послѣ 11-й бесѣды говорены были еще убѣжденія къ Иудействовавшимъ христіанамъ «чтобы они болѣе не оставались внѣ двора Христова», и оглашенія (Ном. 12. р. 94.). Эти наставленія нынѣ неизвѣстны.

продолженіе всей насхи опять каждый день бесѣдовалъ⁸⁸⁾. Въ одинъ изъ дней насхальныхъ онъ съ силою предостерегалъ отъ нетрезвости, живо изобразивъ безобразіе нетрезвости⁸⁹⁾. «Каждый день, говорилъ велѣдъ за тѣмъ проповѣдникъ въ 1-й бесѣдѣ на начало *Дѣяній*, каждый день призываютъ насъ зрѣлица, и никто не отказывается лѣнивымъ, никто не укажетъ на занятія дѣлами, но какъ свободные отъ всего бѣгутъ всѣ, не стыдится старикъ сѣдны своей, не думаетъ объ огнѣ плоти юноша, не смотритъ, что безчестить достоинство свое богачъ: а если надобно итти въ церковь, то такъ лѣнивы и медленны, какъ будто надобно падать съ высоты своего достоинства.... Не требую, чтобы ты оставался безъ дѣла семь, десять дней, только двумя часами пожертвуй мнѣ, прочіе всѣ твои»⁹⁰⁾... Въ продолженіе пятидесятницы, рѣдкій день не проповѣдывалъ Златоустъ⁹¹⁾; и послѣ пятидесятницы едвали не

⁸⁸⁾ См. начало 33-й бесѣды и начало 1-й бесѣды на нач. *Дѣяній* (Т. 3. р. 50. 54), Бесѣду на воскресеніе (Т. 2. р. 445). Впрочемъ Бесѣды о *крестѣ и разбойникѣ* (Т. 2. р. 403. 411. сл. р. 419), Бесѣды объ *Иудѣ* (Т. 2. р. 376. 386. сл. р. 387.) не тѣ, которыя говорены въ это время; послѣднія — неизвѣстны.

⁸⁹⁾ Т. 2. р. 437.

⁹⁰⁾ Т. 3. р. 51. 53. сл. р. 54. Бесѣда, произнесенная на другой день послѣ сей бесѣды (Т. 3. р. 74. 54) нынѣ неизвѣстна. Бес. изд. Т. 3. р. 757, хотя говорить о томъ же предметѣ, о которомъ говорено въ потерянной, ничего не заключаетъ въ себѣ похожаго на бесѣду Златоустаго; Иерусалимлянинъ читалъ Златоустову бесѣду, но не по силамъ его — приблизиться къ Златоусту.

⁹¹⁾ За 3-ю бесѣдою на начало *Дѣяній* (за 2-ю изданною) слѣдовали двѣ другія бес. о томъ же. Т. 3. Потомъ увлеченный любовью къ ап. Павлу (Т. 2. р. 100) говорилъ 4 бесѣды о причинѣ перемѣны имени его (См. Т. 2. § 4 и § 7 бес. на нач. *Дѣяній*) и бес. о перемѣнѣ именъ другихъ лицъ священныхъ (Т. 4. р. 688. 691. сл. Т. 3. р. 133); за тѣмъ говорена бес. о спокойномъ перенесеніи обличеній по тому случаю, что самого проповѣдника укорили за продолжительныя приступы къ Бесѣдамъ (Т. 3. р. 115. см. 133.). Въроятно въ томъ же году произнесена замѣчательная Бесѣда на *Вознесеніе Господне* (Т. 2. р. 447. см. р. 448.), говоренная въ мученическомъ храмѣ Романезіи, гдѣ тѣла мучениковъ, долготѣ лежавшія подъ поломъ близъ труповъ еретическихъ, вы-

каждый день ⁹²⁾ продолжалъ предлагать изъясненіе на книгу *Бытійя*, окончивъ трудъ въ концѣ октября ⁹³⁾. Чудная ревность къ слову Божию! Чудная любовь къ спасенію братіи!

Съ пасхи 389 г., началъ предлагать проповѣдникъ *бесѣды* на *Евангеліе Іоанна*. И въ одной изъ сихъ бесѣдъ говорилъ: «Одной милости попрошу у васъ, прежде нежели приступлю къ словамъ Евангельскимъ, прошу, не откажите же въ просьбѣ. Не важнаго и не тяжелаго требую, и если получу, польза изъ того не для меня, только, а и для васъ, или лучше далеко больше для васъ. Чего же прошу у васъ? того, чтобы во едину отъ субботы, или въ самую субботу, ту часть Евангелія, которую надобно слушать вамъ въ проповѣди, каждый имѣлъ въ рукахъ, часто читалъ въ домѣ, часто испытывалъ и изслѣдовалъ слова, и замѣчалъ бы, что ясно, что темно покажется, что представится противорѣчущимъ или непротиворѣчущимъ, и, испытавъ такимъ образомъ, приходилъ бы слушать проповѣть ⁹⁴⁾. Умный совѣтъ! Превосходная просьба!

нугы и положены на возвышенномъ мѣстѣ. Въ Бес. на пятидесятницу (Т. 2. р. 457. 458) напоминалъ слушателямъ объясненіе исторіи синовъ Ноя.

⁹²⁾ Часто поминается *вчера* (Т. 4. р. 339. 362. 447. 521. 569) и не разъ сказано прямо о ежедневномъ бесѣдованіи (р. 410. 520). За 43-ю бесѣд. слѣдовала бесѣда о Самарянахъ (Т. 4. р. 447.) нынѣ неизвестная; за 53-ю бесѣда о Мытарѣ (р. 52) нынѣ также неизвестная.

⁹³⁾ Въ 59-й Бес. говоритъ онъ, что вчера бесѣдовалъ о праздникахъ Іудейскихъ: бесѣда нынѣ неизвестная, но время ея надобно отвѣсти къ началу Сентября см. зам. 43 и 86.

⁹⁴⁾ Т. 8. Ном. 11. р. 62. Слова сіи служатъ доказательствомъ и того, что Евангеліе Іоанна было объясняемо прежде, нежели Евангеліе Матвея: ибо въ толкованіи сего послѣдняго онъ уже ссылался на тотъ совѣтъ (Т. 7. р. 13). Доказательствомъ того, что толкованіе на Евангеліе Іоанна было предложено въ Антиохіи послѣ толкованія на Бытіе служатъ еще: а) Слогъ болѣе ораторскій, чѣмъ слогъ толкователя, впрочемъ рѣже, чѣмъ въ Бесѣдахъ на Бытіе. б) Въ 7-й бесѣдѣ на 1-е посланіе къ Коринтянамъ онъ отсылаетъ слушателей своихъ (Т. 10. р. 63) къ толкованію Іоанна (см. Т. 8. Ном. 50. р. 294.); а посланіе Коринт. объясняемо было, какъ увидимъ, въ Антиохіи. в) На тоже время указы-

Въ концѣ того же года и въ 390 г. объяснено было въ бесѣдахъ *Евангеліе св. Матвѣя*. Въ одной изъ бесѣдъ, предлагающае нравственное наставленіе, св. учитель говорилъ своимъ слушателямъ: «Вы, когда дѣло идетъ о преимуществахъ, настаиваете, что вся вселенная ниже васъ — отъ того будто-бы, что *вашъ городъ* первый облекся именемъ христіанъ. А когда дѣло идетъ о чистотѣ, то не стыдитесь быть худшими и самыхъ грубыхъ городовъ. Ты скажешь, чтожь прикажешь дѣлать намъ? не поселиться ли въ горахъ и быть монахами? О томъ-то и воздыхаю я, что вы думаете, будто скромность и чистота приличны только имъ, между-тѣмъ, какъ Христосъ положилъ общіе законы⁹⁵). Когда слышу я такъ часто, чтеніе посланій св. Павла, я слушаю ихъ каждую недѣлю дважды, большею-же частію, когда празднуемъ память св. мучениковъ, три и четыре раза: всякій разъ радуюсь и восхищаюсь, что слышу трубу духовную, разгораюсь любовію, слушаю любезный мнѣ голосъ. Но мучусь и сокрушаюсь тѣмъ, что не все знаютъ, какъ слѣдовало бы, такого мужа, и до того не знаютъ, что даже не знаютъ числа посланій его». Такъ говорилъ пламенный чтитель св. Апостола, приступая къ *толкованію посланій его*. И въ 391 году, предложилъ онъ антиохіанамъ толкованіе на *посланіе къ Римлянамъ*⁹⁶), потомъ

заетъ указаніе Златоуста (Ном. 33. р. 200) на войны и различныя бѣдствія современныя; въ 388 г. происходила война Феодосія съ Максимианомъ и опустошаема была Галлія, а въ 389 являлась страшная комета. Начало толкованія соединяемъ съ началомъ пасхи потому, что чтенія Іоанна начинались, какъ и теперь, съ пасхи.

⁹⁵) Т. 7. Ном. 7. р. 116. Приведенныя слова служатъ очевиднымъ показаніемъ того, что бесѣды сіи говорены въ Антиохіи. Тоже показываетъ повѣствованіе о финикійской блудницѣ, известной «не только въ нашемъ городѣ, но и въ Киликіи и Каппадокіи». (Ном 67. р. 665), т. е. въ смежныхъ съ Антиохіею областяхъ.

⁹⁶) Слова приведенныя изъ предварительной Бес. на посланіе къ Римлянамъ (Т. 9. р. 425), показываютъ, что антиохіанамъ до того времени не было предлагаемо толкованіе ни на одно посланіе ап. Павла; а что въ Антиохіи говорены на сіе посланіе бесѣды, показываютъ тѣ слова, гдѣ онъ себя и слушателей поставляетъ въ число управляемыхъ однимъ

на посланія къ *Коринтянамъ*⁹⁷⁾. Конечно въ это время говорилъ онъ и пламенные похвалы свои ап. *Павлу*⁹⁸⁾, также, какъ по случаю праздника говорено похвальное слово мученицамъ Домини и дочерямъ, послѣ того, какъ за 20 дней, въ праздникъ обрѣтенія Креста, говорено слово о *Крестѣ и кладбищѣ*⁹⁹⁾. Ревность къ проповѣди горѣла въ душѣ Златоуста, питаемая ревностію св. апостола. Съ 393 г., послѣдовательно объясняемы были антиохіанамъ посланія къ *Галатамъ*¹⁰⁰⁾, *Ефеслянамъ*, пастырскія посланія къ *Тимовою*¹⁰¹⁾ и *Титу*¹⁰²⁾, *псалмы*¹⁰³⁾ и на

пастыремъ, намекая на раздоры антиохійской церкви (Ном. 8. р. 508), а равно и тѣ, гдѣ даетъ видѣть, что бесѣдуетъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ Павелъ пребывалъ, гдѣ молился (ἐδέετο, а не ἐδέειτο), гдѣ сидѣлъ и разсуждалъ (Ном. 30. р. 7. 43).

⁹⁷⁾ Т. 10. «И это въ Антиохіи, гдѣ въ первый разъ стали именоваться христіане?» Ном. 21. р. 188. см. зам. 93.

⁹⁸⁾ Ор. Т. 2. Христ. Чт. 1830—32.

⁹⁹⁾ Т. 2. р. 634. «Еще не прошло 20 дней, какъ праздновали мы память Креста, и вотъ празднуемъ память мученицъ. Тогда говорилъ я «сокруши врата мѣдная и веревъ сломи». Эти слова объяснялъ онъ въ словѣ о Крестѣ и кладбищѣ (Т. 2. р. 397). Обрѣтеніе св. креста при Златоустѣ праздновалось на другой день пасхи; при Иракліѣ празднованіе перенесено на 14 Сент.; вмѣстѣ съ тѣмъ и память св. Доминины, положено праздновать 4 Окт.; тогда какъ въ римскомъ Мартирологѣ память Доминины 14 Апр. Въ 392 г. пасха была 28 Мар. слѣд. слово о крестѣ говорено за 16 дней до слова о мученицѣ. Другая Бес. о Домининѣ также антиохійская (Т. 2. р. 646).

¹⁰⁰⁾ Въ объясненіи 1-й главы (Т. 10. р. 678): «о семъ было у васъ слово, когда разсуждали съ вами о перемѣнѣ имени Павла и показали причину, почему Богъ наименовалъ прежде называвшагося Савла Павломъ. Если это вышло у васъ изъ памяти: можете узнать, взявъ книгу». См. зам. 84. Фотій. сод. 170.

¹⁰¹⁾ Т. 11. Въ 14-й Бес. на 1 посланіе къ *Тимовою* (§ 6. 7.) украшаетъ хвалами иноковъ: «Иди къ кущамъ святыхъ: какъ бы съ земли на небо восходить — приходитъ въ монастырь св. мужа». р. 629. Около Константинополя въ то время мало было обитателей, и Златоустъ не хвалилъ константинопольскихъ иноковъ, какъ хвалилъ антиох. При томъ же объясняя пастырскія посланія, нигдѣ не показываетъ себя пастыремъ. Здѣсь же говорятъ о гаданіяхъ, ворожбѣ, прорицаніяхъ (Т. 11. р. 603) о

конецъ св. учитель успѣлъ объяснить нѣсколько главъ изъ книги *Исаи* ¹⁰⁴).

Въ одной изъ бесѣдъ на *посланіе къ Ефесянамъ* такъ объявлялъ онъ расколъ антиохійскій, противъ котораго говорилъ бесѣду объ *Анаѳемъ*. «Говорю и свидѣтельствую, что раздирать церковь не менѣе значитъ, какъ и впадать въ ересь. Скажи мнѣ, если бы какой подданный царя, хотя бы и не перебѣжалъ къ другому царю, хотя бы не предался иному, во стащилъ бы съ него порфиру и разодралъ бы ее на клочки, менѣе ли наказанъ онъ будетъ, нежели перебѣжавшіе къ иному царю? Если ты хочешь мстить намъ, указываю тебѣ способъ мстить безъ вреда.... Бей меня по щекамъ, плюй публично при встрѣчѣ, давай пощечины... ты пугаешься, слыша это; ты страшишься, когда говорю тебѣ: бей меня по щекамъ. И однако терзаешь Господа твоего и не страшишься? Раздираешь члены Господа и не трепещешь? Церковь есть домъ отца небеснаго, единое тѣло и единый духъ» ¹⁰⁵).

чемъ нѣрѣдко говорилъ въ Антиохіи. См. Т. 11. р. 447. Т. 1. р. 684. Т. 2. р. 243. Т. 10. р. 107.

¹⁰²) «Что скажешь о тѣхъ, которые постятся вмѣстѣ съ Іудеями, наблюдаютъ субботы; о тѣхъ, которые ходятъ въ мѣста освященныя — въ Дафну и такъ называемую пещеру Матроны»? (Т. 11. р. 747) Это противъ Іудейств. антиох. христіанъ; Дафна предметіе Антиохіи.

¹⁰³) Здѣсь также о Дафнѣ и М. Вавилѣ (Т. 5. р. 271 — 272. прим. 50), объ иконохъ (р. 28. 46), о Маркіонитянахъ (Бес. 3. § 2), о которыхъ часто шло дѣло въ Антиохіи. См. Т. 1. р. 409. Т. 7. р. 427. 460. 506. Т. 3. р. 22. 232. Толкованіе на псалмы не все до насъ дошло. см. о Пс. 140. р. 427. Теперь извѣстны бес. на псалмы: 4—12. 41. 43—49. 108—117. 121—150. сл. Фотія Bibl. cod. 172. и его же слова у Монфокона prof. ad. Т. 5. § 6.

¹⁰⁴) На 8 главъ; самая не полнота показывается, когда писано толкованіе сл. еще объясн. 7 главы (Т. 6. р. 73. 81. 82. гдѣ ссылается на 1-ю бес. о темнотѣ пророчествъ. Т. 6. р. 174. сл. прим. 37. Миръ имперіи, на который указываетъ онъ Т. 6. р. 24. 25. принадлежитъ 395—396 г.

¹⁰⁵) Т. 11. Ном. 11. р. 88. По изображенію необузданныхъ своевольнѣ евстаціанъ, какое читася въ той же бесѣдѣ р. 85—89, видно, что бесѣда произнесена была послѣ смерти епископа ихъ Евагрія, т. е. око-

Господь благословляя труды подвижника - проповѣдника. Велики были пороки въ жителяхъ столицы востока, много было своеволій: но сильное слово Іоанна, подкрѣпляемое святою жизнію, ослабило страсти, расположило любить всего болѣе любовь Христову, преобразовало умы и сердца. Слава объ Іоаннѣ распространилась по всеѣмъ предѣламъ имперіи и Антиохія по всей справедливости считала его славою своею ¹⁰⁶). Но время было воззвать св. Іоанна на высшее служеніе.

§ 130. Дѣятельность въ званіи архіепископа константинопольскаго: а) до 403 года.

Въ 397 году, скончался въ Константинополѣ Нектарій, преемникъ Григорія Богослова. Оберъ-каммеръ-геръ Евтропій, лично знавшій достоинства Іоанна, предложилъ императору Аркадію избрать Златоуста на кафедру столицы; императоръ и клиръ согла-

ло 393 г. Въ 6-й бес. говоритъ о бѣдствіяхъ и войнахъ, и это опять показываетъ, что толкованіе на посланіе Эфес. было предлагаемо около 393 г. (см. о св. Мелетіи). Здѣсь же о чудномъ Юліанѣ, какъ лично знакомомъ для слушателей (р. 161. 162), т. е. о томъ котораго зналъ пр. Ефремъ.

¹⁰⁶) Созоменъ 8. 22. 23. Въ 395 г. говорены бес. о *покаяніи*. (Т. 2. р. 279. S.), гдѣ въ § 2, 4-й бес. напоминаетъ о нападеніи Гунновъ 395 г. Въ Антиохіи же, хотя неизвѣстно когда, говорены слова: а) о св. *Пелагій* (2. 585), б) о св. *Игнатій* (2. 592), которое говорено не долго спустя послѣ слова о Пелагій. (Память св. Игнатія издрезалъ 20 Дек. Надъ Бес. о св. Пелагій по древн. ркп. написано: 8 Окт., но нынѣ память 8 Іюня); в) три слова о *Маккавеяхъ* (2. 649); г) о *мученикахъ*, говоренное на другой день т. е. 2 Авг. (§ 1. 2. 649); д) вслѣдъ за тѣмъ, о томъ, что не должно проповѣдывать по вкусу слушателей (2. 658); е) о *мученикахъ* (2. 667. на антиох. кладбищѣ); ж) о М. *Юліанъ* Килик. (2. 670); з) о М. *Варлаамъ* (2. 680); и) на слова: *не хочу васъ нестѣсти* (говор. на другой день послѣ памяти М. Варлаама, въ началѣ весны, и слѣд. память его была тогда весной, но нынѣ 19 Ноября. 3, 288); і) о св. *Дросидъ* говор. на кладбищѣ (2. 688).

спясы. Но такъ, какъ извѣстно было Евтропію, что антиохіане легко не разстанутся съ наставникомъ своимъ, то положено было употребить хитрость при вызовѣ Іоанна въ столицу, и употребили: Правитель востока Астерій пригласилъ Златоуста посѣтить вмѣстѣ съ нимъ загородныя мѣста мучениковъ. Златоустъ явился и готовая колесница понесла его по константинопольской дорогѣ ¹⁰⁷⁾. Назначеніе св. Іоанна на каеэдру константинопольскую было не по душѣ одному Теофилу александрійскому и еще самому Златоусту ¹⁰⁸⁾. Но Евтропій далъ знать Теофилу, что предасть его суду за его происки, и Іоаннъ рукоположенъ былъ февраля 28 дня 398 г. ¹⁰⁹⁾. Обширное поле открылось теперь для дѣятельности св. Іоанна, и почти необозримо дѣла, какія совершилъ онъ въ немногіе годы пастырскаго служенія. Первая проповѣдь, сказанная въ Константинополь, уже возбудила любовь въ народѣ къ Златоусту ¹¹⁰⁾. Кроткая ревность его и здѣсь обратилась всего прежде противъ хулителей Сына Божія — противъ аномеевъ ¹¹¹⁾; и третью проповѣдь свою, онъ началъ такъ: «Благословенъ Богъ! Въ каждое собраніе вижу, какъ собраніе жатвы растетъ, поля красивыя цвѣтутъ, гумно наполняется, хотя не много дней прошло, какъ мы бросили сѣмена» ¹¹²⁾. Но теперь Златоустъ архипастырь, уже не

¹⁰⁷⁾ Палладій стр. 43. Созом. 8, 2.

¹⁰⁸⁾ См. какъ говорилъ онъ о савѣ епископа въ 3 Бес. на Дѣянія и въ 34 на посл. Евр.

¹⁰⁹⁾ Палладій стр. 43—45. Св. Исидоръ Пелусіотъ о Теофилѣ: о *αμφιλλαξ, λεζομανης και χρυσωλατρис* книг. 1. письм. 152. Теофилъ приготовилъ было для конст. каеэдры своего священника Исидора, чловека впрочемъ достойнаго, котораго онъ вскорѣ сталъ гнать самымъ жестокимъ образомъ. См. о Епифаніѣ.

¹¹⁰⁾ Сократъ 6, 2. Созом. 8, 2.

¹¹¹⁾ Первая проповѣдь не дошла до насъ; о содержаніи ея онъ говоритъ во второй. Т. 1. р. 541.

¹¹²⁾ Т. 1. р. 547. За второю проповѣдію противъ аномеевъ, гдѣ говорено было о разслабленномъ, слѣдовала бесѣда о другомъ разслабленномъ: «Недавно нашли мы около купальни разслабленнаго на одрѣ и нашли большое сокровище». Т. 3. р. 32. Черезъ нѣсколько времени говора бес. противъ аномеевъ же. Т. 3. р. 15.

могъ такъ часто проповѣдывать, какъ проповѣдывалъ онъ въ Антиохіи ¹¹³). Теперь надлежало ему заниматься множествомъ другихъ дѣлъ, и онъ со всею ревностію занялся улучшеніемъ духовенства, которое должно и поведеніемъ своимъ учить другихъ. — Святой пастырь словомъ любви, а иногда и строгостію, старался преобразовать состояніе избранной части Христовой ¹¹⁴); избиралъ лучшихъ наставниковъ для училища константинопольскаго ¹¹⁵); расходы, какіе употреблялись прежде для дома пастырскаго, онъ обратилъ на вспоможеніе бѣднымъ и больнымъ, построилъ и содержалъ нѣсколько больницъ и два дома для странниковъ ¹¹⁶); самъ же довольствовался скудною трапезою и не ѣзжалъ на объѣды, также какъ и у себя почти ни когда не дѣлалъ ¹¹⁷). Все было отдано для нуждающихся ¹¹⁸). Любовь и теперь была душою его поступковъ: его стараніемъ примирены были римскій и александрійскій епископы съ св. Флавіаномъ ¹¹⁹). Въ іюль (397 г.) было великолѣпное торжество духовное. Вся столица и императрица Евдоія присутствовали при ноцномъ перенесеніи мощей мученическихъ въ загородный храмъ ап. Ѳомы. Златоустъ былъ въ восторгѣ отъ общаго усердія къ мученикамъ, въ восторгѣ отъ радостей духовныхъ... «Что мнѣ сказать? О чемъ говорить? Я скачу, я въ изступленіи, но изступленіе мое умѣе всякой мудрости. О чемъ говорить? О силѣ ли мучениковъ? О быстротѣ ли любви? О ревности ли императрицы? О стеченіи ли знаменитыхъ? О безуміи ли

¹¹³) См. Ном. 44. in act. Apost.

¹¹⁴) Созомень 8, 3. Сократъ 6, 2. Феодоритъ Н. Е. 5, 28. Иногда употребляя обличеніе, говорилъ противъ ложнаго, такъ называемаго сожитія съ сестрами. Объ этомъ два сочиненія: *εις συμμαχτου* (Т. 1. р. 228), писанныя безъ сомнѣнія на первомъ году въ Константинополѣ. Палладій с. 5, 8. р. 46. 47. 66.

¹¹⁵) См. письма его къ двумъ пресвитерамъ, «учителямъ константинопольскимъ». Ер. 113. 118.

¹¹⁶) Палладій 46. 47. 118—127.

¹¹⁷) Палладій р. 102.

¹¹⁸) Феодоритъ Н. Е. 5. 23. Созомень 8, 3.

¹¹⁹) Фотій Bibl. cod. 273.

діавола? О пораженіи ли демоновъ? О торжествѣ ли церкви? О силѣ ли Креста? О чудесахъ ли Распятаго? О славѣ ли Отца? О благодати Духа? О радости ли всего народа и о ликованіи всего города?»¹²⁰⁾ На слѣдующій день былъ въ томъ же храмѣ императоръ съ высшими чиновниками двора и военными: Императоръ безъ короны, военные безъ мечей, поклонялись мощамъ; по выходѣ императора, Златоустъ, въ словѣ отдалъ честь благочестію самодержца, и сравнивалъ жизнь настоящую съ будущею¹²¹⁾. На другой день пастырь опять проповѣдывалъ въ томъ же храмѣ и говорилъ аномеямъ: «наша брань не живыхъ дѣлаетъ мертвыми, а мертвыхъ живыми, дыша кротостію и снисхожденіемъ, не еретика преслѣдую, а ересь, хочу прогнать заблужденіе, очистить гнилость. Мой обычай таковъ, чтобы терпѣть гоненіе, а не гнать, быть утѣсняему, а не утѣснять»¹²²⁾.

Златоустъ былъ истиннымъ отцемъ своей паствы, дорожилъ всего болѣе вѣчнымъ спасеніемъ каждаго, употреблялъ все, чтобы чистая, небесная, истина Христова, животворно озаряла умы и сердца, а вмѣстѣ дорожилъ покоемъ цѣлой имперіи, былъ отцемъ гонимыхъ сыновъ отечества. Нравственные пороки глубоко оскорбляли его: но раскаяніе заставляло любовь его забывать все. 399 годъ былъ наполненъ такими дѣйствіями св. пастыря.

Предъ самую пасхою ревность его оскорблена была въ самой высшей степени. Въ среду на страстной недѣли поднялась грозная буря съ дождемъ. Испуганный народъ бѣжалъ въ храмы, начались общественныя молитвы и крестные ходы. Бѣда миновала и страстную пятницу народъ былъ на конскомъ ристалищѣ, а на другой

¹²⁰⁾ Т. 12. р. 330. Хр. Чт. 1829. ч. 33.

¹²¹⁾ Т. 12. р. 335.

¹²²⁾ Т. 2. р. 704. Хр. Чт. 1838 г. ч. 2. 288. Перенесеніе мощей М. Фоки доселѣ, какъ и по древнимъ святцамъ, празд. 22 Іюля. Вѣроятно Октября 29 говорено превосходное слово въ храмѣ Анастасіи. 4 е изъ 17 найденныхъ въ Ватикан. ркп. Т. 12. р. 330. Хр. Чт. 1829 г.; 5 говоренное въ храмѣ св. Ирины, тогда еще каедральномъ, сказано вѣроятно въ томъ же году, какъ полагаетъ и *Монфокомъ*, но день по значенію храма опредѣлить трудно. Т. 12. р. 347.

день въ театрѣ. Св. пастырь, пораженный горестію до глубины души, въ Пасху взошелъ на кафедру и говорилъ къ неблагодарной паствѣ: «Можно ли это снести? можно ли стерпѣть? Вамъ самимъ жалуюсь на васъ».... Рѣзкими чертами описалъ онъ гибельное дѣйствіе театра на нравственность, грозилъ виновнымъ, что отлучить ихъ, какъ зараженныхъ овецъ отъ здороваго стада ¹²³). Это сильно поразило народъ, любившій и уважавшій пастыря. На недѣлѣ, слѣдовавшей за пасхою, пастырь служилъ у готѣевъ, которыхъ много было въ войскахъ Трибигильда и Ганны - готескихъ вождей. Онъ уже успѣлъ посвятить для готѣевъ пресвитеровъ, діаконовъ, чтецовъ изъ самихъ готѣевъ, назначилъ имъ храмъ за городомъ, не рѣдко слушалъ въ немъ службу, и все это съ тѣмъ, чтобы сблизить ихъ съ любовію Христовою и православіемъ, такъ какъ нѣкоторые изъ готѣевъ держались аrianства ¹²⁴). Теперь во время службы велѣлъ онъ, чтобы не только чтенія совершались на готескомъ языкѣ, но и проповѣдь была сказана на готескомъ языкѣ. Когда окончилась готеская проповѣдь, Златоустый говорилъ самъ: «желалъ бы я, чтобы присутствовали здѣсь еллыны и слыша, что здѣсь читалось, поняли, какова сила Распятаго, какова власть Креста, какова твердость вѣры, каково униженіе заблужденія.... То, что говорили философы, отвергнуто людьми ихъ же вѣщаніи. А наша философія имѣетъ такую силу и у варваровъ. Гдѣ вышѣ вѣщанія Платона, Пинеагора, мудрецовъ аѳинскихъ? Замолки. Гдѣ вѣщанія рыбаей, скинотворцевъ? Свѣтлѣ солнца сіяютъ и не въ Іудеѣ только, но на этомъ варварскомъ языкѣ, какъ слышали вы теперь. Скины, еракіане, сарматы, мавры, индѣйцы и обитающіе на краю свѣта философствуютъ, переведши на свой языкъ слово» ¹²⁵). Въ слѣдующій воскресный день, народъ пора-

¹²³) Т. 6. р. 272. Хр. Чт. ч. 4. 263. Здѣсь Златоустъ называетъ Константинополь городомъ апостольскимъ, конечно потому, что имѣетъ въ виду преданіе о проповѣди св. ап. Андрея въ Византіи. Здѣсь же: «годъ провелъ я въ вашемъ городѣ». Пасха 399 г. была 6 Апрѣля.

¹²⁴) Θεοδορίτῃ Н. Ε. 5, 22.

¹²⁵) Т. 12. f. 371. 372.

жесткий угрозой пастыря, толпами спѣшили слушать, что будетъ говорить о немъ пастырь. Но Златоустъ не проповѣдывалъ, а проповѣдывалъ другой епископъ. Народъ унылъ. Въ слѣдующую службу тѣже толпы въ храмѣ. «Сильно тронулъ я васъ, говорилъ любящій пастырь, обличеніемъ за театръ и ристалища. Я весьма радъ и веселюсь, по слову апостола: кто же радуется меня, какъ не тотъ, кто отъ меня въ печали? Вижу, что плодъ принесла печаль сія... Кто неумѣетъ скорбѣть: какъ исправится онъ, если прежде не обучится тому? Но вы хорошо это исполнили и я много ожидаю отъ любви вашей. Если одна бесѣда такъ тронула васъ, въ такую повергла печаль, что вы теряетесь въ духъ и волнуетесь: двѣ, три бесѣды, надѣюсь совсѣмъ исцѣлять вашу болѣзнь». И говорилъ съ силою опять противъ театра и ристалищъ.¹²⁶⁾

Евтропій, способствовавшій къ возведенію Златоуста на кафедрѣ, болѣе и болѣе усиливаясь, становился вмѣстѣ съ тѣмъ гордѣе и несправедливѣе въ своихъ поступкахъ. Златоустъ не молчалъ предъ нимъ о правдѣ: не гордый вельможа не только не слу-

¹²⁶⁾ Т. 12. р. 382. За тѣмъ слѣдовали: 1) слово *противъ аномеевъ* въ великой церкви («Въ врежнее собраніе привели мы сіе Евангельское слово: Отецъ мой доселѣ дѣлаетъ и азъ дѣлаю». Т. 6. р. 255. Это нигдѣ болѣе необъяснено пространно, какъ въ помянутомъ Словѣ); 2) Въ нед. о Самарянинѣ говорено о *Самарянинахъ* въ храмѣ Анастасіи. Т. 12. р. 356. Послѣ того говорены одно за другимъ три слова *для брачныхъ*; въ 3-мъ говорить: «Мой сотоварищъ въ несеніи ига недавно... щедро бросалъ сѣмена слова». А въ надписи: «похвала Максиму». Итакъ слово говорено послѣ того, какъ Максимъ епископъ Селевкійскій, сотоварищъ епископа Іоанна, проповѣдывалъ слово (Т. 3. р. 211.) 4) Іюня 30. 399 г. говорено слово въ храмѣ апостоловъ; тогда какъ читалось Евангеліе объ избраніи 12 апостоловъ. Т. 12. р. 389. 390. 5) предъ тѣмъ говорено слово о театрѣ, нынѣ неизвѣстное (р. 389); 6) Іюля 31 говорено 11-е изъ словъ того же ватиканскаго списка, наканунѣ дня Маккавеевъ (12, 396 «Ни кто не порицай меня за неблаговременность, по тому поводу, что день подвиговъ ихъ завтра»). 7) Предъ тѣмъ говорено слово о Мельхиседекѣ противъ аномеевъ и мельхиседекіанъ (Т. 6. р. 265): на него указываютъ слова 11-го слова: καὶ πρῶτην πρὸς τοσούτου βαίτος κατενεχθείς ὁ λόγος и пр. р. 395. Т. 12.

шалъ совѣтовъ отца, но сталъ открыто дѣлать ему оскорбленія, онъ выпросилъ у императора указъ, чтобы церковь не принимала подъ свое покровительство преслѣдуемыхъ кѣмъ бы то ни было: но это-то и выпросилъ онъ на свою голову. Въ концѣ 398 г. облеченъ онъ былъ званіемъ консула, и въ тоже время возсталъ противъ него бунтовщикъ имперіи трибунъ *Трибигильдъ*, поддерживаемый военачальникомъ *Гайною*; императрица, лично оскорбленная Евтропиемъ, также была противъ Евтропія. Въ началѣ 399 г. Трибигильдъ потребовалъ отъ Аркадія, чтобы выданъ былъ ему Евтропій. Аркадій согласился. Евтропій бросился подъ защиту церкви. Отряды солдатъ окружили храмъ и требовали Евтропія. Златоустый отказалъ съ твердостью и взошелъ на каеэдру съ внезапнымъ, но образцовымъ, словомъ о *Евтропій*, живо изобразилъ суету человѣческую и жестокость людей, преслѣдовавшихъ несчастнаго брата¹²⁷⁾. Раздраженіе было такъ велико, что солдаты и чернь на другой день вновь обступили храмъ. Св. пастырь безъ суда не хотѣлъ выдать бунтовщикамъ того, кто прибѣгъ подъ защиту милосердаго; пастыря потребовали къ императору, но онъ и здѣсь остался тѣмъ же, и своею твердостью одушевилъ императора. Евтропій двое сутокъ оставался въ храмѣ безопасный: но потомъ ночью скрылся и былъ умерщвленъ Гайною. Златоустый, на другой день послѣ бѣгства Евтропіева, говорилъ другое слово о Евтропій, гдѣ изобразивъ послѣднія событія, наставлялъ, какъ надобно пользоваться счастіемъ¹²⁸⁾.

¹²⁷⁾ Т. 3. р. 381. См. Филостогорія, изд. Готофредомъ liv. 41. § 6. Зосиму liv. 5. р. 793. Сократа б. 4. Созомена 8, 7.

¹²⁸⁾ Т. 3. р. 385, 386, 388. Последняя часть сего Слова едва ли принадлежитъ къ сему слову. Спустя 30 дней послѣ паденія Евтропія, котораго имущество разграбила жадность къ деньгамъ, Златоустъ, не найдя въ храмѣ довольно богомольцевъ, произнесъ сильное обличеніе сей жадности. Т. 12. р. 324. Моифоконъ, смотря особенно на слово *στυγμός*, думалъ видѣть здѣсь землетрясеніе 398 г. Но Златоустъ называетъ свое событіе то *στυγμός*, то *χέσμων*, то *καβαγύον*, т. е. иносказательно изображаетъ паденіе Евтропія. Евтропій сослалъ въ ссылку въ концѣ Августа 399 г. и вскорѣ потомъ въ Халкидонѣ лишился головы. Посему

Бѣдствія скончались для имперіи. Златоустый, охраняя имперію отъ своеволія людей наглыхъ, удвоилъ труды для спасенія душъ; просвѣщаль паству свою объясненіемъ *посланія къ Колоссянамъ*. И здѣсь выставлялъ онъ на видъ разсѣяннмъ жителямъ столицы бѣдственную участь любимца счастія Евтропія. «Вотъ тотъ, который вчера такъ высоко сидѣлъ на сѣдалищѣ, о комъ глашатаи кричали такъ громко, кому предшествовало такъ много слугъ, пышно шедшихъ по площади, нынѣ бѣденъ и смиренъ, всего лишень и нагъ, какъ прахъ возметаемый, какъ волна протекающая» ¹²⁹). Замѣчая, что ревностию его къ правамъ церкви и къ строгости жизни оскорбляются нѣкоторые, онъ говорилъ своей паствѣ: «Не меня ты терзаешь, а священство; если увидишь меня лишеннымъ его, презирай меня и я не стану повелѣвать. Пока же сидимъ на семь еронѣ, пока предсѣдательствуемъ, у васъ власть, хотя и недостойны мы» ¹³⁰).

Военачальникъ *Гаина* достигъ того, что Евтропій казненъ: но самъ явился сперва тайнымъ, а потомъ и открытымъ, врагомъ имперіи. Надменный низверженіемъ Евтропія, онъ также требовалъ головы другаго консула. Златоустый проповѣдывалъ: «не убойся, егда разбогатѣеть человекъ» ¹³¹). Слабый Аркадій готовъ былъ выдать Гайнѣ одного изъ лучшихъ слугъ имперіи, каковъ былъ консулъ *Авреліанъ*. Златоустый опять говорилъ про-

слово сіе говорено въ концѣ Сентября, довольно долго послѣ 2-го слова о Евтропійѣ.

¹²⁹) Т. 2. Ном. 7. р. 374. 375. Въ 10 бесѣдѣ говоритъ объ императрицѣ и противъ нарядовъ женскихъ р. 402. 403. А 3-ю бесѣду заключаетъ такъ: «Если мы для васъ жестки, то не мы, а само епископство, не тотъ или другой, а епископъ. Никто не слушай меня, а санъ» р. 350.

¹³⁰) Ном. 3. § 4. Георгій алекс. пишетъ, что словами пастыря о Евтропійѣ сильно оскорбились многіе, обвиняя Златоустаго въ излишней строгости противъ Евтропія. Какъ ни странно это обвиненіе, но объ немъ говоритъ и самъ Златоустый, говоря о Евтропійѣ. См. пр. 132.

¹³¹) Т. 5. р. 418.

тивъ хищнаго богача ¹³²⁾. И спасъ жизнь невинному Авреліану. Онъ явился къ Гайнѣ въ лагерь, просилъ, умолялъ, убѣждалъ о пощадѣ и успѣлъ въ томъ, что варваръ согласился на заточеніе Авреліана. Златоустый по возвращеніи, изобразивъ бѣдственное состояніе имперіи, волнуемой своеволіемъ счастливаго нечестія, показывалъ, счастья ли земнаго надобно домогаться. Предъ тѣмъ сильное слово его возбудило противъ него жалобу, какъ будто онъ нападаетъ на богачей. Теперь онъ отвѣчалъ: «ужели я съ ними веду войну?... Ужели я противъ нихъ вооружаюсь? Напротивъ, не за нихъ ли я все и говорю и дѣлаю? А они сами противъ себя обнажаютъ мечи. Не показалъ ли опытъ, что порицая и упрекая ихъ, искалъ я ихъ пользы? А они, точно какъ враги, вмѣняють намъ въ вину то, что порицаемъ ихъ дѣла» ¹³³⁾.

Гайна потребовалъ отъ императора еще новой несправедливости, которая касалась уже самой вѣры. Гордый готѣ-аріанинъ считалъ униженіемъ для себя ѣздить на молитву за городъ, гдѣ былъ отведенъ храмъ готѣамъ, частію православнымъ, частію же аріанамъ; онъ потребовалъ отъ императора, чтобы отведенъ ему былъ храмъ въ самой столицѣ. Императоръ опять не зналъ, что дѣлать; Златоустъ принялъ на себя дать отвѣтъ Гайнѣ въ присутствіи императора; когда Гайна снова предложилъ императору свое требованіе: пастыръ отвѣчалъ, что благочестивый императоръ не можетъ рѣшиться на дѣло вредное вѣрѣ. Гайна говорилъ, что справедливость требуетъ, чтобы и онъ имѣлъ храмъ. Златоустый отвѣчалъ: «всѣ храмы отворены для православнаго». Но я другой секты, говорилъ Гайна, и прошу себѣ и единовѣрцамъ одного храма, котораго могу просить по моимъ заслугамъ. «Заслуги твои, отвѣчалъ Златоустъ, награждены, — ты консулъ» и предложилъ ему вспомнить о бѣдности и низости происхожденія своего, о клятвахъ служить имперіи; а къ императору обратясь просилъ, чтобы по долгу своему сохранилъ законъ Феодосія вели-

¹³²⁾ Т. 5. р. 504. см. р. 507. Христіанск. Чтен. 1837. ч. 4. 129.

¹³³⁾ Т. 3. р. 404.

кого о еретикахъ. Ганна, давно готовый къ возстанію противъ имперіи, поднялъ открытый бунтъ, сталъ вооруженною рукою опустошать имперію: но Господь вступился за вѣрный городъ Ганна погибъ и Златоустъ торжествовалъ спасеніе церкви и отечества благодарными хвалами, возвратилъ престолу и вѣрнаго слугу его Авреліана ¹⁸⁴).

Ревность пастыря Христова простиралась не на одну его паству. Онъ обнималъ попечительною своею любовію всю Фракію съ ея славянскими и готскими жителями, всю Азію малую, всю Понтію. Онъ посылалъ въ Финикію и Персію благочестивыхъ инокъ для обращенія къ вѣрѣ идолопоклонниковъ; писалъ письма въ Сирію, чтобы возвратить церкви маркіонитовъ, въ чемъ и успѣлъ; когда услышалъ, что кочующіе по Дунаю Скифы жаждутъ евангельской истины, но не имѣютъ учителей, послалъ къ нимъ ревностныхъ проповѣдниковъ ¹⁸⁵). Въ то самое время, какъ мало-

¹⁸⁴) Синезій *περι προφῆας*. Созоменъ 8, 4. Зосима 5, 23.

¹⁸⁵) Феодоритъ Н. Е. 5, 28, 29, 31. Въ другомъ сочиненіи Феодоритъ писалъ о Златоустѣ: «и другое сродство есть у тебя съ апостолами. Ты первый воздвигъ олтари у *Скифовъ-Амаксовъ*, и тотъ, который едва сходилъ съ коня, научился преклонять колѣни, сталъ повергаться на землю; не трогавшійся слезами плѣнниковъ научился оплакивать грѣхи свои. Твой языкъ побѣдилъ обольщенія *Маговъ*, и необразованный народъ *Персидскій* возрастилъ молитвенные дома, — Вавилонъ болѣе не сталъ чуждаться истиннаго Богослуженія». Выписка Фотія изъ пятой Феодоритовой книги о Златоустѣ. Bibl. cod. 273, p. 1518, слова Прокла смотри въ прим. 136. Если самъ св. Златоустъ говорилъ (см. зам. 124), что скифы, фракіяне, сарматы славятъ Христа: то подъ фракіянами онъ конечно разумѣлъ не грековъ, которые и во Фракіи давно славятъ Христа. Ктожь эти фракіяне? *Моисей Хоренскій* (489) говоритъ: «страна фракіянъ лежитъ на востокъ отъ Далмаціи, близъ Сарматин; во Фракіи пять малыхъ областей и одна большая, та самая, гдѣ семь славянскихъ племенъ, и куда переселились готы». Слова изъ его географіи у *Нейманна* *Gesch. d. Armenisch. Litterat.* s. 53, Leipzig. 1836). Присовокупляя къ сему то, что болгары въ 5 в. застали въ Мизіи славянъ-христіанъ съ цареградскими священниками (*Assemani Calend.* 2, 190) и что въ готскомъ переводѣ св. писанія (т. е. пѣмецкомъ, сдѣланномъ Ульфилою при императорѣ Валентѣ, когда

душе трепетало бунта Гайны, синоийному пастырю принесена была жалоба на эфесскаго епископа Антонина. Беспорядки, въ какихъ обвиняли епископа, были весьма велики, а жестокость обвинителей и того была больше. Златоустый не хотѣлъ думать, чтобы беспорядки епископа были таковы на самомъ дѣлѣ, какими представляли ихъ и рѣшился осмотрѣть на мѣстѣ дѣйствія епископа. Императору представлено, что смутное время требуетъ, чтобы пастырь остался въ столицѣ и Златоустъ удержанъ отъ пути; посему поручено было тремъ епископамъ повѣрить доносъ на мѣстѣ. Изслѣдованіе продолжалось долго, но дѣло не приближалось къ концу. Наконецъ, по настоятельной просьбѣ эфесскаго клира и сосѣднихъ епископовъ, Юаннъ больной и въ худую погоду (въ февр. 400 г.)¹⁸⁶⁾ отправился въ Азію; въ Эфесѣ собрано было до 70 епископовъ; по разсмотрѣніи дѣла на соборѣ нѣскольکو недостойныхъ епископовъ низведено съ кафедръ и возведены достойнѣйшіе; дѣла приведены въ порядокъ. Пастырь Христовъ очищаль, въ продолженіе сего пути, суевѣріе языческое въ слѣпомъ народѣ, укрощаль дерзость наватіанъ и маркіонитовъ¹⁸⁷⁾. «Видѣлъ тебя

нѣкоторые изъ готевъ сблизились съ аріанствомъ) встрѣчаются славянскія слова (хлѣбъ — hlaiſ и пр.), мы понимаемъ, что предметомъ Златоустовой заботливости были оракійскіе славяне, покоренные готами. Въ 107 и 206 письмахъ Златоустъ ясно говоритъ, что посылалъ епископа и пресвитеровъ въ Готюю. См. зам. 180.

¹⁸⁶⁾ Къ 400, а не къ 401 г. относимъ путешествіе св. пастыря; потому, что а) епископы, низложенные имъ, возстановлены въ 404 г. «спусти четырехлѣтіе» (Палладій); б) Θεодосій 2 крещенъ былъ св. Златоустомъ въ пасху, а въ пасху 401 г. не было бы Златоустаго въ Константинополѣ (см. опр. Т. 3, р. 429. Chron. Theofani, жизнь св. Порфирія); в) Порфирій прибылъ въ Константинополь предъ Пасхою, когда Златоустый былъ въ Константинополѣ и императрица была въ неудовольствіи на Златоуста; слѣд. путешествіе въ Азію предъ пасхою опять не могло быть въ 401 г. Посему-то надобно положить, что у Палладія надобно считать время отбытія Златоустаго съ *δουκαίδεκατου* *συνδεκτισυ;*, а не *τριοκαίδεκατου*.

¹⁸⁷⁾ Палладій р. 126 — 139. Созоменъ 6, 6. Сократъ 6, 11, 19. Св. Прокль о Златоустѣ (Ogat. 21): «въ Эфесѣ обнажилъ хитрости Миды, во Фригійи содѣлалъ, что стала безъ дѣтей такъ называемая мать

Эфесъ и наименовалъ новымъ Юанномъ, видѣлъ и воспоминалъ о грѣбѣ евангельскомъ», говорить о семъ пути Юанна Теодоритъ ¹³⁸⁾.

Апостольское путешествіе св. пастыря было началомъ скорбей, которыя заставила его попытать злоба. Сто дней пробылъ онъ въ разлукѣ съ своею паствою и радость его при свиданіи съ нею была радость отца, увидѣвшаго дѣтей своихъ послѣ долгой разлуки съ ними; такую радость нащупалъ онъ въ словѣ, говореномъ на второй день по возвращеніи въ Константинополь ¹³⁹⁾. Но тогда же открылось не для одного Юанна, что *Северіанъ*, гевальсшій епископъ, оставленный имъ въ столицѣ для управленія дѣлами; старался возбудить противъ него общее неудовольствіе и происавши вошелъ въ милость у двора; съ согласія императора, по церковному суду, за беспорядки выгнанъ Северіана изъ столицы. Но императрица Евдоксія приняла живое участіе въ Северіанѣ и старалась примирить съ нимъ Златоустаго. Златоустый съ своей стороны всерьезно примирился ¹⁴⁰⁾; а Северіанъ остался въ душѣ тѣмъ же для Златоустаго, чѣмъ былъ и прежде. Между тѣмъ жалобы на эфесскаго епископа и особенно жалобы на его выборы производили худое впечатлѣніе и въ Константинополѣ. Св. пастырь, предлагая константинопольской паствѣ толкованіе на *посланіе къ филипписеямъ*, со всею любовію старался уврачевать язву, нанесенную паствѣ его эфесскими событіями. «Того, что надлежало бы дѣлать по произволу какъ свободнымъ, не дѣлаютъ. Не о всѣхъ говорю, а о тѣхъ, которые отказываются отъ пожертвованій. Многіе изъ здѣшнихъ ниже іудеевъ». И сказавъ, какъ много іудей жертвовали для своихъ священниковъ,

Боговъ». Мать Боговъ — Рея, иначе Цибела; искусство Миды — искусство превращать все въ золото; слѣд. послѣднее указываетъ только на эфесскую Симоію. Далѣе: «въ Кесаріи оставилъ безъ почести публичные позорные дома; въ Персіи посѣялъ сѣмена благочестія; вездѣ укоренилъ православіе».

¹³⁸⁾ См. въ Фотіевой библи. cod. 273, р. 1516.

¹³⁹⁾ Ор. Т. 3, р. 411.

¹⁴⁰⁾ На сей случай говорено имъ слово. Т. 3, 412, см. Cos. 8, 10. Сопр. 6, 11, о Северіанѣ см. § 92.

продолжалъ: «Тѣ, которые строятъ дома, покупаютъ поля, думаютъ о себѣ, что ничего не имѣютъ: а если священникъ одѣнется въ одежду нѣсколько свѣтлую, или не терпитъ недостатка въ пищѣ, или имѣетъ слугу, чтобы непринуждену быть заниматься неприличными вещами, считаютъ это за богатство!... Справедливо ли, ложно ли, говорить объ нихъ (о священникахъ), вы все дѣлаете себѣ вредъ, что поносите ихъ»¹⁴¹).

Въ мартѣ 401 г. св. пастырю надлежало принять участіе въ дѣлѣ св. *Шорфиріа* газскаго: тотъ прибылъ съ просьбою о закрытіи идольскихъ храмовъ въ Газѣ и обратился къ Златоусту; св. пастырь говорилъ: «я не могу говорить теперь съ императоремъ: его вооружила на меня императрица изъ-за того, что обличилъ ее за наслѣдіе, похищенное ею». Последнее дѣло состояло въ томъ, что Евдоксія, заставивъ умереть въ ссылкѣ вельможу *Теотоста*, не довольствовалась тѣмъ; она завладѣла его имѣніями и хотѣла отнять последнюю собственность у вдовы и дѣтей. Вдова обратилась къ отцу, такъ всѣ называли Златоустаго, и особенно бѣдняки; онъ еще прежде принялъ вдову и дѣтей въ домъ бѣдныхъ. А теперь что ему было дѣлать? Скорби паствы были близки къ душѣ его. «Вотъ подсудимый, пишетъ бл. *Теодоритъ*, называетъ его своимъ адвокатомъ; голодный проситъ пищи, нагой — одежды, иной раззываетъ его. . . . Тотъ тащить его посмотреть

¹⁴¹) Ed. Montf. p. 269. Слова сіи ясно говорятъ, гдѣ и когда писаны были бесѣды на посланіе *Филиппеевъ*. Разныя укоризны священникамъ, обличаемыя Златоустомъ (p. 261 — 272) — именно тѣ самыя, которыя повторялись жаловавшимися на эфесскаго епископа. Здѣсь же говоритъ онъ: «что мнѣ дѣлать? Я отецъ: а отцы дѣлаютъ для дѣтей болѣе, нежели сколько должно, когда разгорается отеческое сердце» и пр., ясно, что это слова не священника, а пастыря епископа и такого епископа, каковъ былъ Златоустъ, любившій паству свою истинно, какъ отецъ самый нѣжный. Замѣтимъ еще: ктобы могъ подумать, чтобы щедрость Златоуста къ новымъ епископамъ могли такъ худо толковать, какъ толковали ее на соборѣ *Феофиловоу*? Но тогда говорили: «дарить поставляемыхъ имъ епископовъ, чтобы чрезъ нихъ утѣснить клиръ». Ар. Phot. p. 55. Для насъ отзывъ враговъ святителя дополняетъ картину достоинствъ святителя.

раны; вотъ должникъ обливаема слезами, а тамъ зовутъ мирить домашнія ссоры и слуга бѣжить къ нему же объяснять горькую жалобу на господина. Вдова вопіеть: умилоствися надо мною; другая оплакиваетъ сиротство свое. Тысяча дѣлъ у отца, и разныя отъ разныхъ» ¹⁴³). Скрѣпя сердце, Златоустъ просилъ императрицу почтительнымъ письмомъ — оставить сиротамъ виноградникъ; Евдоксія приняла это за оскорбленіе и подняла весь дворъ противъ него. Златоустъ не оставлялъ и святаго дѣла Порфиріева, старался пособить св. пастырю чрезъ придворныхъ. На этотъ разъ одно обстоятельство неожиданно смягчило раздражительную Евдоксію: она обрадована была рожденіемъ сына Θεодосія и для приличія надобно было, чтобы крестилъ его пастырь столицы ¹⁴³).

«Вотъ по благодати Божіей намъ уже трехлѣтіе, но мы увѣщевали не день и ночь, а часто чрезъ три дня или даже чрезъ семь» ¹⁴⁴). Такъ говорилъ дѣятельный пастырь въ одной изъ бесѣдъ на книгу *Дьявій апостольскихъ*, сравнивая свою дѣятельность съ дѣятельностію учителя языковъ. «Не Іоаннъ я, а такъ называюсь», — говорилъ онъ: но дѣйствія его показывали, что въ его душѣ была и нѣжная любовь любимаго ученика Христова и ревность учителя языковъ ¹⁴⁵). Съ какою любовію увѣщевалъ онъ въ

¹⁴³) У Фотія Biblioth. cod. 273, p. 1515.

¹⁴³) Жизнь св. Порфирія, писанная ученикомъ его Маркомъ, очевидно событія. Acta. SS. ad. 26. Octobr. opp. Chrysost. T. 3, p. 429. Тоже говорятъ Георгій, мп. Левъ, Зонара. Письмо Златоуста къ Евдоксіи напечатано въ 8 томѣ Галландовой бібліотеки. И Зосима пишетъ, что Евдоксія управляла всѣми дѣлами послѣ паденія Евтропія, что ея грабительствамъ не было предѣла, что она отнимала наследство у сиротъ и проч. По жизнеописанію св. Порфирія, Θεодосій крещенъ 10 апрѣля 404 года.

¹⁴⁴) Ном. 52, p. 395.

¹⁴⁵) «Если бы не стали обвинять меня въ честолюбіи: ты каждый день видѣлъ бы, какъ проливаю я потоки слезъ. Вы все для меня. . . . Если бы сердце мое, разорвавшись, могло открыться предъ вами: вы бы увидѣли, что вы всё тамъ, просторно помѣщены, — жены, дѣти, мужчины». Ном. 44, p. 335. Здѣсь онъ не разъ говоритъ какъ пастырь епископъ и даже даетъ знать, что хотятъ лишить его кафедръ. Т. 9, 32, 68, 69, 79.

сихъ бесѣдахъ къ ночной молитвѣ! «Преклони колѣна, воздохни и моли Владыку о помилованіи. Онъ умилоствивляется наипаче ночными молитвами, когда время успокоенія ты содѣлаешь временемъ плача. Вспомни о словахъ царя: *измыю на всяку ночь ложе мое, слезами моими постелю мою омочу*. Сколько бы ты ни имѣлъ удовольствій, не имѣешь больше его; сколь бы ты ни былъ богатъ, ты не богаче Давида»¹⁴⁶⁾. Нѣжность Іоанна и ревность Павла заставляли Златоустаго проливать горкія слезы въ кельѣ о маломъ числѣ спасающихся. И онъ же говорилъ паствѣ константинопольской: «многіе ли, думаете вы, спасутся въ нашемъ городѣ? Горько мнѣ сказать, но скажу. Изъ множества тысячъ нѣтъ и сотни спасающихся... Какой развратъ у юношества, какая безпечность у стариковъ! Никто не заботится воспитывать сына, какъ должно; и никто, видя старца, не старается подражать ему... Когда же будетъ спасеніе? Какъ намъ умилоствивить Бога?»¹⁴⁷⁾ Эти бесѣды начаты съ пасхи¹⁴⁸⁾ въ 401 году¹⁴⁹⁾.

§ 131. б) Дѣятельность и страданія съ 402 года до конца жизни.

Въ 402 г. начаты Теофиломъ гоненія противъ Златоустаго, сперва тайно, потомъ открыто. Мы уже видѣли (см. о Епифаніѣ), какъ умѣлъ онъ, отклоняя отъ себя бѣду, вооружить простосердечнаго Епифанія противъ св. Іоанна. Златоустъ съ своей сто-

¹⁴⁶⁾ Т. 9. Ном. 26, р. 213.

¹⁴⁷⁾ Т. 9. Ном. 22, р. 188, 189. См. еще жаркую проповѣдь его прот. духовенства. Ном. 3, р. 32, 33.

¹⁴⁸⁾ См. 4 бесѣду, гдѣ рѣшаетъ онъ вопросъ, почему не крестить въ пятидесятницу, какъ крестить въ пасху.

¹⁴⁹⁾ Время бесѣдъ ясно показываютъ: а) приведенныя слова о трехлѣтн. б) Въ 7 бесѣдѣ (р. 35) и въ 41 бес. (р. 311) говорить, что въ предшествовавшемъ году Богъ поразилъ городъ землетрясеніемъ. Это было въ 400 г. при консулѣ Авреліанѣ, какъ пишетъ очевидецъ Синезій, Вр. 61. Сія бесѣда Златоуста переведены были на лат. языкъ еще друзьями Кассіодора т. е. въ началѣ 6 вѣка, какъ объ этомъ писалъ самъ Кассіодоръ Instit. с. 9.

роны дѣйствовалъ со всею осторожностію по дѣлу о *великихъ братьяхъ*; давъ убѣжденіе гонимымъ слѣпою злобою, онъ не принялъ на себя разбирать дѣла ихъ, а только съ любовію братскою ходатайствовалъ за нихъ предъ Теофиломъ. Теофилъ принялъ это за оскорбленіе правъ своихъ и отвѣчалъ надменнымъ письмомъ, тогда какъ долженъ былъ явиться къ суду по указу императора, какъ виновный противъ имперіи. Онъ надѣялся на тайныя свои мѣры и на положеніе дѣлъ при дворѣ. Евдоксія имѣла много вліянія и на дѣйствія Епифанія ¹⁵⁰⁾. Бѣды собирались для св. пастыря: но пастырь и видѣлъ ихъ и продолжалъ дѣло пастыря. Предлагая толкованіе на *посланіе къ солунянамъ*, онъ говорилъ любившей его паствѣ: «Молитесь за насъ. Хотя не великую и неудивительную пользу получаете вы отъ насъ, но за санъ молитесь. . . . Молитесь за насъ, говорю это не безъ размысленія, но сильно желая молитвъ вашихъ. Если я долженъ имѣть попеченіе о васъ и долженъ дать отчетъ за васъ: то тѣмъ болѣе долженъ видѣть ваши молитвы за меня» ¹⁵¹⁾. И еще сильнѣе указывая на готовившіяся бѣды, говорилъ паствѣ: «жестокій и сильный противъ насъ врагъ. . . . Противъ насъ сильнѣе ополчается діаволъ, — такъ и на войнѣ бываетъ, что противникъ прежде всего старается низвергнуть управляющаго войною» ¹⁵²⁾. По окончаніи этихъ бесѣдъ онъ предлагалъ еще послѣднее свое толкованіе ученія апостольскаго — толкованіе *посланія къ евреямъ* ¹⁵³⁾. Такіе труды пастыря неоста-

¹⁵⁰⁾ Сократъ 6, 20. Созоменъ 8, 22.

¹⁵¹⁾ Т. 11. Ном. 11, р. 504.

¹⁵²⁾ Ном. 4, р. 534. сл. р. 536. Ном. 8, р. 484.

¹⁵³⁾ Что это было послѣднее изъ толкованій св. Іоанна, въ томъ все согласны: самое заглавіе ихъ показываетъ, что св. пастырь не имѣлъ времени и пересмотрѣть ихъ. Ихъ заглавіе: «Св. отца нашего Златоуста, архіепископа константинопольскаго объясненіе посланія къ евреямъ, изданное послѣ его смерти съ записокъ (*ἀπό σημείων*) Константина пресвитера антиохійскаго». О Констанціѣ — ниже. Въ бесѣдахъ ясно видѣнъ бесѣдующій пастырь (Т. 12. Ном. 4, р. 48) и бесѣдующій съ тѣми, съ которыми онъ уже очень много бесѣдовалъ. «Вы слышали, какъ упрекалъ евреевъ, желавшихъ учиться всегда одному и тому же. Опасаюсь, не прилично ли сказать и вамъ тоже самое, т. е., что вы по времени

важись безъ награды во вниманіи народа. Народъ любилъ св. пастыря; какъ ни былъ онъ разсѣянъ, пересталъ наконецъ ходить на зрѣлища и съ радостію спѣшилъ въ церковь Божію, по гласу пастыря; онъ оставилъ, по его же убѣжденіямъ, многія изъ худыхъ своихъ привычекъ; при благодати Божіей Златоустый перемѣнилъ весь видъ Константинополя¹⁵⁴). Но тогда, какъ одни любили св. пастыря, нѣкоторые при дворѣ и въ духовенствѣ ожесточились противъ него. Зависть соединилась съ злобою и открылось зрѣлище самое мрачное¹⁵⁵).

Злоба Евдокіи противъ св. пастыря доведена была до высшей степени тѣмъ, что ей сказали, будто Іоаннъ въ своемъ словѣ противъ суетныхъ женщинъ имѣлъ ее въ виду¹⁵⁶). И потому, когда тотъ, кого вызывали какъ подсудимаго, явился (въ авг. 403 г.) въ столицу судьей, при томъ съ нѣсколькими египетскими епископами, которыхъ никто не звалъ. *Северіанъ*, *Акакій берійскій*, *Антіохъ* птолемандскій, которымъ архіепископъ столицы дѣлалъ иногда замѣчанія по долгу и въ видѣ совѣтовъ, немедленно вступили съ Теофиломъ въ сношеніе¹⁵⁷). Іоаннъ хотѣлъ принять Тео-

должны бы быть учителями, а не занимать мѣсто учениковъ». *Ном. 9, р. 92, сл. Ном. 23, р. 218.* Схоластикъ Муціанъ, — другъ Кассіодора, переводилъ сіи бесѣды на лат. языкъ (*Cassiod. de Instiot c. 8*); а тотъ же антиохійскій пресвитеръ Константины, который записывалъ бесѣды со словъ Златоуста, часть ихъ переводилъ на арабскій языкъ. *Mai Collect. auct. vet. T. 5, cod. Arab. Vatic. 42, р. 79*).

¹⁵⁴) Созоменъ 8, 5. Палладій р. 47, 48.

¹⁵⁵) «Когда перехожу я къ сей части исторіи, говоритъ Теодоритъ, незнаю, чтó чувствую; ибо когда хочу повѣствовать объ оскорбленіяхъ, нанесенныхъ ему (Златоусту), то всѣ добродѣтели оскорбителей покрываютъ лице мое стыдомъ». *Н. Е. 5, 31.* Точно также говорилъ св. Исидоръ Пелусіотъ: «ты требуешь отъ меня, чтобы предоставилъ я тебѣ трагедію божественнаго мужа Іоанна. Сомнѣваюсь, могу ли это сдѣлать: дѣло побѣждаетъ мой умъ». *Lib. 1. Epist. 152, ad. Simmahum.*

¹⁵⁶) Созоменъ 8, 16. Сократъ 6, 15.

¹⁵⁷) Созоменъ тамъ же. Каковъ былъ Акакій, показываетъ слѣдующее: не бывъ принятъ въ столицѣ такъ, какъ ему хотѣлось, онъ сказалъ: «вотъ я ему (Златоусту) приготавливаю дружескій горшокъ». Палладій.

Фила въ своемъ дѣмѣ, хотѣлъ видѣться съ нимъ, хотѣлъ по крайней мѣрѣ испросить прощенье, если въ чемъ согрѣшилъ: Теофильтъ все отвергъ, и открылъ роскошныя пиры для знаменитостей етолицы ¹⁵⁸). За тѣмъ открылся соборъ при Дубѣ, едва ли лучший Синадріона Каіаомъ. Здѣсь также, какъ и тамъ, обвиняли то за то, что Іоаннъ милостивъ къ грѣшнымъ и язычникамъ, то за то, что Іоаннъ слишкомъ строго судить духовенство; также осуждали за несоблюденіе нѣкоторыхъ обрядовъ, и также толковали слова и дѣйствія по уставу клеветы ¹⁵⁹). Въ судьяхъ видна также изступленная ревность ¹⁶⁰).

¹⁵⁸) Письмо св. Златоуста къ Иннокентію Т. 3. р. 516.

¹⁵⁹) Въ образецъ можно представить слѣдующіе обвинительные пункты: «Принимаетъ язычниковъ, отъ которыхъ терпѣли христіане». «Бранить клириковъ». «На епископскомъ мѣстѣ одѣвается и раздѣвается и ѣсть постигу». «Вопреки правиламъ приобщаетъ вкусившихъ пищу». Дѣло было только въ томъ, что Златоустъ приказалъ по приобщеніи закусывать и запивать, а въ Антиохіи приглашалъ слушать проповѣдь и послѣ трапезы. О приобщеніи же Златоустъ писалъ: «если я это дѣлалъ: пусть имя мое изгладится изъ книги епископовъ и не впишется въ книгу вѣрныхъ». Ер. ad. Cugiacum. Т. 7. р. 169. Къ тому же разряду: «входя въ церковь и выходя изъ нея не молится». «Въ церкви такъ о себѣ говорить: я въ восторгѣ, въ изступленіи». (см. зам. 119) «Ѣсть одинъ и не знаетъ гостепрѣимства». И вмѣстѣ: «Дарить поставляемыхъ имъ епископовъ» (см. зам. 143). «Обижаетъ епископовъ и велитъ, чтобы выгоняли изъ своего дома прислужницъ (безъ сомнѣнія *συνεσταχτους*; см. зам. 113). И вмѣстѣ: «принимаетъ женъ одинъ на-единѣ, затворивъ двери». Отвратительная клевета! «Вторгается въ чужія области и поставяетъ тамъ епископовъ». Это по Эфесскому дѣлу. Доношникъ *діаконъ Іоаннъ*, отлученный, какъ самъ говоритъ, за то, что былъ своего слугу, а по словамъ Палладія, убившій его; монахъ *Исаакъ*, «бродяга и отъявленный клеветникъ», котораго пастырь обличалъ за бродяжничество. Photius Bibl. cod. 59. Палладій р. 66—79.

¹⁶⁰) Обвиненіе Исаака: «Онъ изрыгалъ хулу въ церкви: ибо говорилъ, что Христосъ не услышавъ, потому что молился не такъ, какъ должно». Конечно, злоба перетолковала по своему какіянибудь слова Златоуста. Теофильтъ, повторяя это обвиненіе въ соборномъ письмѣ, доходилъ до рѣшительнаго изступленія: *Salvator clamavit et dixit: tollite Iohannem et mittite in tenebras exteriores, largissimos fomites ante tribu-*

Напрасно соборъ изъ 40 епископовъ представлялъ собору Теофила, что Теофилъ съ своими епископами не имѣеть права судить дѣлъ не своей области. Тщетно Златоустъ отвѣчалъ отъ себя, что готовъ явиться на судъ, если только удалены будутъ враги его. Соборъ Дуба опредѣлилъ низложить Иоанна и, обвиняя его въ оскорбленіи августѣйшаго лица, предоставлялъ императору предать его казни. Императоръ далъ повелѣніе объ изгнаніи ¹⁶¹⁾.

Народъ, узнавъ рѣшеніе дѣла, толпами собрался около храма съ тѣмъ, чтобы оберегать невиннаго пастыря своего отъ наслаій. Когда во второй разъ было прислано опредѣленіе императора, св. Иоаннъ взошелъ на кафедру съ превосходнымъ словомъ, въ которомъ живо изображалъ твердость надеждъ своихъ на Господа и любовь къ своей паствѣ, убѣждая ее пребывать въ молитвахъ ¹⁶²⁾. Потомъ тайно отъ народа отдалъ себя въ руки чиновника, которому велѣно было отвезти его въ Пренесту, что въ Виеннѣ. Народъ, узнавъ объ удаленіи пастыря, пришелъ въ сильное волненіе, городъ наполнился рѣзкими жалобами на несправду. Въ слѣдующую ночь было сильное землетрясеніе и удары его особенно чувствуемы были во дворцѣ. Испуганная императрица просила императора немедленно возвратити Златоуста, и въ ту же ночь письмомъ почтительнымъ приглашала св. Иоанна въ столицу; послы за послами спѣшили къ Златоусту. Иоаннъ, остановясь въ одномъ предмѣстіи, требовалъ, чтобы новый соборъ разсмотрѣлъ дѣло его; нетерпимый народъ опять сталъ выражать негодованіе на судей, и Златоустъ вступилъ въ Константинополь, оглашаемый радостными

nal Dei suo ministravit incendio... alia ei poena quaerenda sit, eo quod vinceret sceleris magnitudo multitudinem tormentorum... Фануадъ дѣлаетъ такое замѣчаніе на «безобразную книгу»: nos autem in illo libro non qualis Iohannes, qui nihil horum merebatur, nec qualis Theophilus, cuius virtus, in multis probata, non ex isto accidenti morbo iudicanda est, sed potius qualis est miserabilis humana vita, cognoscimus, de qua scriptum est: quia tentatio est super terram. Facundi def. tr. cap. lib. 56. ap. Galland. T. XI. p. 730. Но дѣла Теофила были болѣе, нежели дѣла немощи.

¹⁶¹⁾ Палладій 63. 64. 70—73. Сократъ 6, 15. Созоменъ 8, 17.

¹⁶²⁾ Т. 3. p. 413. Хр. Чт. 1821. ч. 4. стр. 291.

восклицаніями паствы своей. Его неотступно умоляли преподать миръ въ храмѣ и сказывать поученіе. Любящій пастырь много отказывался, но не могъ не исполнить желаній любящихъ чадъ своихъ; въ краткой *рѣчи*, онъ благословлялъ Господа за всѣ пути Его ¹⁶³); на другой день говорилъ другую *бесѣду*, въ которой хвалилъ народъ за постоянство въ вѣрѣ, прочелъ письмо императрицы; храмъ наполнился рукоплесканіями, и Златоустъ долженъ былъ прекратить бесѣду, не кончивъ ее ¹⁶⁴).

Соборъ, вскорѣ составившійся въ Константинополѣ изъ 70 епископовъ, уничтожилъ опредѣленія собора Дуба. Златоустъ прислалъ императора, чтобы присутствовали на немъ и тѣ самые епископы, которые осудили его. Разосланъ указъ; Теофилъ ночью бѣжалъ въ Александрію, не явился и послѣ новаго требованія. Св. Златоустъ вступилъ въ управленіе дѣлами, но не надолго. Враги его, спустя два мѣсяца, снова пробудили гнѣвъ Евдоксіи противъ него. Предъ Софійскимъ храмомъ поставлена была статуя въ честь Евдоксіи; на публичныхъ играхъ, открывшихся по сему случаю, префектъ Манихей старался довести и довелъ народъ до сумасбродствъ: пѣсни, пляски, рукоплесканія произвели замѣшательство при богослуженіи; пастырь говорилъ сильную бесѣду противъ зрѣлищъ ¹⁶⁵). Префектъ представилъ это императрицѣ, какъ оскорбленіе ея личности. Евдоксія опять запыхала гнѣвомъ, и опять вызваны враги Златоуста; Теофилъ прислалъ отъ себя депутатовъ съ правилами, по которымъ нѣкогда зрѣише низвергли св. Анастасія ¹⁶⁶). Составившійся (въ мартѣ 404 г.) соборъ противъ

¹⁶³) Т. 3. р. 424. Хр. Чт. 1823. 4. 299.

¹⁶⁴) Опп. Т. 3. р. 427. Сократъ 6, 16. Созом. 8, 16. Θεодор. 5, 34. Палладій 75.

¹⁶⁵) Сокр. гл. 18. Созом. гл. 20. Θεοφαν. р. 68. Бесѣда сія не дошла до насъ.

¹⁶⁶) Сократъ и Созоменъ говорятъ, что Іоаннъ, услышавъ о намѣреніяхъ Евдоксіи, говорилъ рѣзкое слово: *наки Иродіада бѣсится*. Слово сіе извѣстно и нынѣ; оно извѣстно было Анастасію Синаиту и есть въ сирскомъ переводѣ по рукописи 8 в. (Maii coll. vet. auct. Т. 5. р. 42). Но трудно повѣрить, чтобы оно принадлежало Златоусту: кромя того,

Іоанна разсуждалъ весьма долго ¹⁶⁷⁾; но принужденъ былъ сказать императору, что не можетъ найти твердаго правила для изложениа архіепископа и предаеть дѣло его власти. Златоустъ продолжалъ поучать свою паству. Наконецъ, предъ пасхою враги Іоанновы просили императора, чтобы онъ далъ указъ объ изгнаніи архіепископа. Императоръ согласился ¹⁶⁸⁾. Вечеромъ въ великую субботу вооруженные солдаты взошли въ храмъ, гдѣ былъ св. пастырь съ епископами и паствою; тысячи готовившихся къ св. крещенію въ ужасѣ бросились изъ крещальни, многіе были убиты въ храмѣ и въ крещальни. Св. пастыря отвели въ его домъ; ночью народъ опять собрался въ крещальню и богобоязненные священники Іоанна начали совершать крещеніе и читали св. писаніе, между тѣмъ, какъ другіе храмы были пусты. Язычникъ Люцій съ отрядомъ солдатъ явился въ крещальню, чтобы отогнать народъ къ храмамъ, и опять полилась кровь ¹⁶⁹⁾. Кліръ Іоанна посаженъ въ темницу, тиранство надъ вѣрными чадами Іоанна равнялось только тиранству неистовыхъ язычниковъ ¹⁷⁰⁾. Два мѣсяца пробылъ еще Златоустъ въ своемъ домѣ, и въ письмѣ къ папѣ *Иннокентію*, описавъ дѣла судей своихъ, просилъ составить соборъ; о томъ же писалъ и къ другимъ епископамъ запада; вмѣстѣ съ тѣмъ послали особое посланіе епископы, составлявшіе соборъ въ его защиту. Императоръ *Гонорій* писалъ къ Архидію о составленіи собора: но все было

что по слогу различается оно отъ словъ Златоуста, въ немъ есть мѣста, которыя читаются въ 49 словѣ преп. Ефрема: «противъ порочныхъ женъ». Монфоконъ помѣстилъ его въ 8 томѣ между подложными.

¹⁶⁷⁾ Созом. гл. 20.

¹⁶⁸⁾ Палладій 79—82. Бесѣды, о которыхъ говоритъ Палладій, вѣроятно составляли окончаніе толкованія на посланіе Евреямъ. Нынѣ извѣстна одна только бесѣда, говоренная послѣ перваго возвращенія. Т. 3. р. 432.

¹⁶⁹⁾ Злат. въ письмѣ къ Иннокентію Т. 3. р. 548. Сокр. гл. 18 Палладій 83—85. Созоменъ говоритъ: «что при семъ смятеніи происходило, о томъ съ намѣреніемъ умалчиваю, чтобы описанія моего не сталъ читать кто нибудь изъ язычниковъ».

¹⁷⁰⁾ Созоменъ гл. 21. Сократъ гл. 19. Палладій 86.

напрасно ¹⁷¹⁾). Отдано было повелѣніе отправить Іоанна въ Никео; св. Іоаннъ, чтобы не возмутилась за него паства, тайно отдалъ себя въ руки чиновника, и 20 іюня 404 года ¹⁷²⁾ прибылъ въ Виѣннiю; въ то же число пожаръ обратилъ въ пепелъ прекрасный храмъ св. Софiи и сенатъ; за тѣмъ слѣдовали опустошительныя набѣги варваровъ. Изъ Никей въ іюлѣ отправили Іоанна, по назначенію Евдоксiи, въ *Кукузъ* ¹⁷³⁾, что въ Арменiи, а въ октябрѣ Евдоксiя умерла отъ родовъ. Даже язычникъ Зозима смотрѣлъ на этотъ рядъ событiй, какъ на дѣйствiя суда Божiя ¹⁷⁴⁾.

Любовь сопровождала св. учителя и въ мѣсто заточенiя, уваженіе къ нему теперь даже возрасло; каждый день приходили въ дикiй Кукузъ изъ разныхъ мѣстъ слушать наставленiя Златоуста ¹⁷⁵⁾. Св. Іоаннъ продолжалъ дѣйствовать для пользы вѣрныхъ съ прежнею ревностiю. Письмами своими онъ старался одушевить и подкрѣплять усердныхъ миссiонеровъ своихъ въ Финикiи, Аравiи и Персiи; назначалъ новыхъ помощниковъ имъ, изыскивалъ средства для содержанiя ихъ и для построенiя храмовъ ¹⁷⁶⁾. Извѣстiе о ярости язычниковъ, умертвившихъ въ Финикiи пресвитеровъ, сильно опечалило его, и онъ спѣшилъ послать туда челоуѣка, способнаго смирить любовію ненависть слѣпцовъ ¹⁷⁷⁾ Инокiи, посланные имъ къ дунайскимъ Готѣамъ, также получили

¹⁷¹⁾ Палладiй 9. 40. 22 — 24. 29. Innocentio Episcopo Romae T. 3. p. 515.

¹⁷²⁾ Ep. 221. T. 3.

¹⁷³⁾ Οστυ εχαίρεουσεν ημας η Βασίλισσα εξορισθησαι. Ep. 143. ad Syriac. f. 171.

¹⁷⁴⁾ Зозима кн. 5. Созоменъ гл. 25. Сократъ гл. 19. Палладiй 93. 94.

¹⁷⁵⁾ Сократъ гл. 24. Созоменъ гл. 28. Палладiй 142. О пути своемъ писалъ онъ въ письмахъ 120. 11. 12. 14. 125.

¹⁷⁶⁾ Между сими св. дѣлателями упоминаются пресвитеры: Констанцій, Николай, Іоаннъ, Θεодотъ, Геронтiй, Херей. Т. 3. Ep. 53. 55. 63. 115. 54. 121. 125. Письмо 123 «пресвитерамъ и инокамъ въ Финикiи, оглашающимъ Еллиновъ». См. еще о Маруѣ; о пособiяхъ миссiонерамъ письма 50. 51. 21.

¹⁷⁷⁾ Epist. ad Rufinum 126.

отъ него и утѣшенія и подкрѣпленія. О готеской церкви сильно теперь беззаконился онъ. Онъ получилъ извѣстіе, что «чудный епископъ Униа, котораго посвятилъ онъ не такъ давно и послалъ въ Готѳію, сдѣлавъ много полезнаго, скончался, и готескій князь требуетъ новаго епископа». Зная епископовъ, оставшихся въ Константинополь, онъ тревожился, непосвятили бы они, по своему обвиненію, кого попало, въ епископа готѳамъ. Съ другой стороны тамъ и въ другихъ мѣстахъ люди, искренніе въ вѣрѣ и благочестіи, терпѣли отъ враговъ его¹⁷⁸⁾. Сердце его, какъ сердце Павла, расширялось теперь въ любви болѣе и болѣе, и онъ обнималъ заботливою любовію всѣ церкви: епископамъ Азіи, Африки, Европы, писалъ онъ то внушенія чистой любви христіанской, то мысли о высокихъ нравственныхъ предметахъ¹⁷⁹⁾. Особенно же

¹⁷⁸⁾ Epist. 107, къ бл. Олимпіадѣ въ 404 г. писалъ онъ, чтобы она употребила все вниманіе къ тому, что хочетъ поручить онъ ей. «Меня извѣстия, говорить онъ ей, *Марсы* и иноки *Готескіи*, у которыхъ постоянно укрывался епископъ *Серапіонъ*, что діаконъ *Модуарій* приидеть съ такимъ извѣстіемъ, что чудный оный епископъ *Униа*, котораго я не такъ давно посвятилъ и послалъ въ Готѳію, совершивъ великія и полезныя дѣла, успокоился; и онъ же (*Модуарій*) принесъ письмо Готѳскаго князя съ просьбою послать къ нимъ епископа. Поелику же для отклоненія бѣдственнаго переворота не вижу я никакого другаго средства, кромѣ замедленія дѣла, ибо они не могутъ теперь плыть въ Босфоръ или въ тѣ страны: то употреби все стараніе, чтобы удержать ихъ до зимы; дѣло это весьма важное. Два обстоятельства (да отвратить гдѣ Господь) сильно опечаливаютъ меня теперь, т. е. что посвятить тѣ, которые надѣлали столько зла, и которые не должны бы поставлены, и что поставленъ будетъ кое-какъ. Что они не заботятся объ избраніи мужа достойнаго, это тебѣ извѣстно. Если это сдѣлается, чего избави Богъ: ты поймешь сама, что изъ этого выйдетъ. Итакъ употреби все стараніе, чтобы не случилось того. Еслибы *Модуарій* могъ прійти къ намъ тайно и безъ шума: это было бы очень хорошо. Если же нельзя: пусть будетъ сдѣлано возможное». р. 600. 601. О томъ же писалъ онъ между прочимъ и къ діакону *Теодулу*. Ер. 206, сл. зам. 134. О началѣ христіанства между Готѳами. Созом. 2, 6. Филост. 2. 5. Василій в. въ 338 пись. сл. Сокр. 2, 34. Соз. 6, 37. Кир. Іерус. Catech. 16. § 22. Епифанія Нег. 70. § 14.

¹⁷⁹⁾ См. перечень писемъ у Моифк.

заботился утѣшать страдавшихъ друзей своихъ въ Константино-
поль ¹⁸⁰⁾, и между прочимъ двухъ пресвитеровъ, учителей училища
Константинопольскаго ¹⁸¹⁾. Образецъ любви его ко врагамъ своимъ
представляетъ письмо его къ Леонтію епископу ¹⁸²⁾ Анкиры галат-
ской, къ тому самому, который замышлялъ убить его въ доро-
гѣ ¹⁸³⁾. Почти два года пробылъ св. Златоустъ въ Кукузѣ, по его
слованъ, довольно покойно, но такъ покойно, какъ можно жить
тамъ, гдѣ непрерывно надобно было ожидать набѣга дикарей ¹⁸⁴⁾; и
при томъ тому, который весьма слабъ былъ здоровьемъ. «Болѣзнь,
писалъ онъ самъ, сильно сокрушила меня и почти совсѣмъ истощи-
ла, приговаривая на цѣлую зиму къ постелѣ». Такъ было зимою и во
всю весну 404 года ¹⁸⁵⁾. Въ концѣ 405 и въ началѣ 406 г. онъ
принужденъ былъ, по причинѣ набѣговъ исаврянъ, переходить изъ
одного мѣста въ другое и потомъ укрылся въ арабиской крѣпо-
сти ¹⁸⁶⁾. Зимой 406 года опять терзала его жестокая болѣзнь ¹⁸⁷⁾.
Въ пользу невиннаго западные епископы и импер. Гонорій заботи-
лись довольно: въ началѣ 406 года были посланы въ Константи-
нополь пять западныхъ епископовъ съ требованіемъ возвратитъ
Златоуста на кафедру: но послы заключены въ темницу ¹⁸⁸⁾. «Такъ
надлежало тому быть, чтобы совершилъ ты и подрище мученика»,
справедливо говорилъ Феодоритъ ¹⁸⁹⁾. Указомъ велѣно было въ из-

¹⁸⁰⁾ Т. 3. р. 256.

¹⁸¹⁾ Ер. 113. 118.

¹⁸²⁾ Ер. 83.

¹⁸³⁾ Ер. 14. р. 595.

¹⁸⁴⁾ Ер. 144.

¹⁸⁵⁾ Epist. 138. ad Elpidium. Ер. Epist. 6. ad Olympiadem.

¹⁸⁶⁾ Ер. 69. 67. 68. 127. 131. По древнему дорожнику Антоиния
(ed Wesseling p. 214) отъ Арабисса до Кукуза считается 52 миль,
т. е. почти 75 верстъ.

¹⁸⁷⁾ Epist. 127. ad Polybium.

¹⁸⁸⁾ Феодоритъ Н. Е. 5, 34. Созоменъ гл. 28. Палладій 131.
132. 214.

¹⁸⁹⁾ Слова Феодорита in Photii Bibl. p. 1,518. «Святость его и буря
гоненія языческаго достигли заслугъ мученичества»; говорилъ и Кассіанъ
(de Incarnatione contr. Nestorium lib. 7. c. 30).

вѣстное число дней перевести Іоанна въ Питіусъ колхидскій (въ нынѣшней Абхазіи ¹⁹⁰). И безъ того слабый страдалецъ, и въ зной и дождь, былъ три мѣсяца въ пути, и здоровье его совсѣмъ испортилось въ Команѣ. Ночью явился ему мученикъ Василискъ и сказалъ: «не унывай, братъ Іоаннъ! завтра мы будемъ вмѣстѣ!» св. Іоаннъ просилъ стражей оставить его въ Команѣ до 11 часовъ; они повлекли его далѣе, но болѣзнь усилилась до того, что надобно было по неволѣ возвратиться назадъ. Приобщившись Св. Тайнамъ, онъ сказалъ: «Слава Богу за все» ¹⁹¹), и переселился ко Господу въ 14 день сентября 407 года. «По заточеніи праведника, писалъ св. *Ниль*, весьма многіе изъ участвовавшихъ въ семъ дѣлѣ, призваны были на судъ Божій и съ воплемъ горькимъ исповѣдывали, что они тяжко согрѣшили противъ св. мужа» ¹⁹²). «Домъ Давидовъ укрѣпляется, а домъ Сауловъ слабѣетъ, какъ ты видишь, писалъ св. Исидоръ; онъ побѣдилъ бурю жизни и переселился въ небесный покой» ¹⁹³). Въ 438 году мощи св. Іоанна торжественно перенесены были въ Константинополь ¹⁹⁴).

¹⁹⁰) Новыя свѣдѣнія о Пицуцѣ см. Ж. М. Н. П. 1838 г. ч. 20. стр. 415—18.

¹⁹¹) Палладій 97—100.

¹⁹²) Epist. S. Nili ad Severum exconsulem, lib. 2. Ep. 199. Eustathio. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что св. Ниль, говоря о судѣ Божіемъ надъ врагами Іоанна, разумѣетъ между прочимъ Теофила александрійскаго. Св. Іоаннъ Дамаскинъ, основываясь на сочиненіи (нынѣ неизвѣстномъ) діакона Исидора пишетъ, что Теофилъ страшно терзаемъ былъ смертными муками, пока не принесли ему изображенія св. Іоанна, и что когда поцѣловалъ изображеніе, успокоился. Orat. 3. de imaginibus ap. Billium p. 480. Въ 413 г. Александръ архіепископъ антиохійскій, едва вступилъ на кафедру, озабочился тѣмъ, чтобы имя Іоанна внесено было въ диптихи святителей церкви: онъ внесъ его самъ и сильно убѣждалъ къ тому же другихъ, возвратилъ на кафедру двухъ епископовъ, низложенныхъ врагами Златоустаго (Теодоритъ Н. Е. 5, 25). Западные епископы не вступали и въ сообщеніе съ Аттікомъ конст. пока тотъ въ 417 г. не внесъ имя Златоустаго въ диптихи пастырей церкви; вслѣдъ за Аттікомъ тоже сдѣлалъ и Кириллъ александрійскій (Теодоритъ *ibid.* Сократъ 7, 25).

¹⁹³) Epist. Lib. 1. Epist. 156.

¹⁹⁴) Именно Янв. 28 д. 438 г. при сынѣ Аркадія Θεодосіѣ (Θео-

§ 123. Златоустый — вселенскій учитель по общему отзыву. Сочиненія его. I. Онъ — духовный ораторъ. а) Ораторскій талантъ его.

Востокъ и Западъ вскорѣ послѣ кончины св. Іоанна признали его вселенскимъ учителемъ, величайшимъ свѣтильникомъ міра ¹⁹⁵), столпомъ церкви, свѣтомъ истины, трубою Христовою ¹⁹⁶), мудрымъ истолкователемъ таинъ ¹⁹⁷), богоноснымъ и боголюбезнымъ Іоанномъ ¹⁹⁸). Преп. Іоаннъ *Кассіанъ* писалъ чадамъ констант. церкви: «помните Іоанна, того Іоанна, который точно подобно Іоанну Евангелисту, апостолу Іисусову, возлежалъ всегда на персяхъ Господа» ¹⁹⁹). Трудно объять памятію все, что изглаголяли уста необыкновеннаго пастыря и учителя церкви. Такъ много говорилъ и писалъ св. Іоаннъ! Многое изъ трудовъ его для насъ потеряно, иное и отъ того, что не призванные цѣнители трудовъ его дозво-

доль Lib. 2. p. 568. Сократъ 7, 45. Θεοδορίτῃ 5, 36. Марцеллинъ Chronic. ad. an. 438). Марцеллинъ пишетъ, что еще въ 428 г. «начали въ Константинополѣ праздновать память блаженнѣйшаго Іоанна епископа, въкогда сосланнаго завистию дурныхъ епископовъ, и именно въ 26 д. Сентября».

¹⁹⁵) Пр. *Нилъ* подвижникъ: «Ἰωάννην, τον μέγιστον φοστῆρα της οἰκουμένης. Ер. 279. lib. 3. p. 435. Онъ же: ἄνδρα ἐνδέον, καὶ ἀληθῶς παντός του κοσμου λαμπτήρα. Lib. 2. Ер. 195. Св. *Исидоръ*: ο της εν Βυζαντιω εκκλησιας καὶ πασης οφθαλμος. Lib. 1. Ер. 156. Папа Целестинъ (5 и 6): «Слово его наставляющее вѣрѣ распространилось по всему міру, онъ проповѣдуетъ вездѣ, гдѣ только ни читають его». Epist. ad. cler. Constant. Conc. T. 3. p. 365. *Теодоритъ* Dial. 4. T. 1. p. 31. 32. Тоже П. *Левъ* великій Epist. 106. ad. Anatolium Episc.

¹⁹⁶) Слова пр. *Нила*, Lib. 2. Ер. 265. p. 254. Θεοδορίτῃ: «αὐτὸς Ἰωάννης ὁ μέγιστος ὁ ἅγιος τοῦ κόσμου — не думаешь ли ты, что онъ сохранилъ апостольское преданіе вѣры». Dial. 4. T. 1. p. 51.

¹⁹⁷) Св. *Исидоръ* Пелус. ο τῶν του Θεου ἀπερρητων σοφῶς υποφη- της Ἰωάννης. Lib. 1. Ер. 156.

¹⁹⁸) Слова св. *Исидора* къ Кириллу алек. Lib. 1. Ер. 310.

¹⁹⁹) De incarnat Dom. lib. 7. c. 30.

ляли себѣ передѣлывать чужіе труды по своему вкусу²⁰⁰). Несмотря на то и для нашего времени осталось такъ много драгоценныхъ

²⁰⁰) Мы уже видѣли, что много сочиненій св. Іоанна для насъ или потеряно, или по крайней мѣрѣ еще не отыскано (см. прим. 41. 74. 80. 82. 83. 85—88. 107—112. 113). Фотій читалъ много бесѣдъ его, изъ числа которыхъ нѣкоторыя нынѣ неизвѣстны (сод. 25. 174. 177). *Σκινδα των δε συγγραμμάτων αυτου καταλεγειν τον αριθμον ου ανθρωπου, Θεου δε μαλλον του παντα γνωσκοντος.* Каллисть говорить о себѣ, что онъ читалъ болѣе 1000 Словъ Златоустаго, занимаясь имъ однимъ съ самыхъ молодыхъ лѣтъ (Н. Е. 13. 2). Конечно слова Каллиста, неотличавшагося искусствомъ критика, нельзя принимать за точное свидѣтельство о числѣ бесѣдъ Златоустаго; такъ какъ напротивъ Фотій (сод. 174) замѣчалъ о нѣкоторыхъ бесѣдахъ Златоустаго, что онѣ не принадлежать знаменитому учителю. Однако и въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что прежде гораздо болѣе было извѣстно подлинныхъ бесѣдъ Златоустаго, чѣмъ нынѣ. Въ 15 в. лат. писатель Вильгельмъ Пастренгинъ между сочиненіями Златоустаго считалъ: *contra Apollinarium librum. 1., tractatum unum in Thomam Apostolum, in quo adversus Arianos fortissime disputat, in cantica Canticorum libros duos, de vestibus legalibus sacerdotum et levitarum volumen egregium; adversus Arabos de resurrectione mortuorum libros duos, item adversus Gentes in modum dialogi grande et insigne volumen.* Сочиненіе противъ аполинваристовъ извѣстно было и Геронтію Іерус. (Angeli Maii coll. avet. 8, 129). Нынѣ по изданію Монфокова извѣстны: а) на службѣ и праздники — 108 Бесѣдъ (Т. 1. 2. по 2 Т. историческія Слова о Мелетіѣ, Игнатіѣ, Юліанѣ, Ювентинѣ, Максимѣ, Романѣ, Евстаѣіѣ, Лукіанѣ, Вавилѣ, Фокѣ, Дросидѣ, Феклѣ, Пелагіѣ и др.); б) изъяснительныхъ на разныя мѣста Н. 3—48 и 3 на праздники (Т. 3); в) Бесѣдъ на Бытіе 67 и 9 словъ, 5 бес. объ Аппѣ, 3 о Давидѣ (Т. 4); г) на псалмы 60 бесѣдъ (Т. 5); д) 7 бес. на Исаію, 15 бес. разныхъ; толкованіе Даниїла (Т. 6); е) 31 бес. на Матвея, 88 бес. на Іоанна, 55 на Дѣянїя, 33 на посл. Рим. (Т. 7, 9); ж) 44 бес. на 1 посл. Коринто.; 30 бес. на 2 Коринто. толк. посл. къ Галатамъ (Т. 10); з) 24 бес. на посл. къ Эфес., 15 на посл. къ Филипп. 12 бес. на посл. къ Колос., 16 на 2 Солун., 28 на 2 пос. къ Тимофею; 9 бес. на посл. къ Титу и Филимону; 34 на пос. къ Евр. (Т. 11—12). Всего 804 бесѣды. Нѣтъ сомнѣнія что не призванные труженники, старавшіеся дѣлать видъ своего дѣлаго не пересмотрѣннымъ, или и обработаннымъ, но не по ихъ вкусу, — словаиъ Златоустаго много уничтожили для насъ изъ трудовъ Златоустаго. Не имѣемъ при себѣ въ виду тѣхъ бесѣдъ, кото-

трудоу великаго святителя церкви, какъ ни одного изъ прочихъ учителей церкви греческой ²⁰¹⁾.

рмя носить теперь только одно имя Златоустаго, не скрывающее бѣдности сочинителей ихъ. Между бесѣдами съ именемъ Златоустаго находятъ мнѣ такія, гдѣ встрѣчаются мѣста вполне достойныя имени Златоустаго, тогда какъ все прочее ни въ чемъ не походитъ на трудъ Златоустаго (Т. 1. р. 825. al 1015). Т. 2. р. 790. Т. 3. р. 810. Т. 5. р. 550. Т. 8. р. 287; въ иныхъ читаются мѣста, которыя читались древними въ бесѣдахъ Златоустаго, тогда какъ остальное вовсе не то, что говоритъ Златоустый. Т. 8. р. 149. Сл. Т. 12. р. 370 (2, ed Paris). Т. 12. р. 225. Photius Bibl. cod. 277. ex. ed. Beckeri р. 522. Т. 11. р. 846 (сл. Т. 12. р. 370. 2 ed Paris).

²⁰¹⁾ Изданія сочиненій: *Дуцесво* (græc. et lat. Т. 1—12. 1609—1633. Lutet. Paris. 1698. Francofur. ad Maenum), *Савиліево* очень исправное (græc in 8 tom. 1612. Etonæ). Самое полное *Монфоконово*. S. Johannis Chrisostomi opera omnia, græc. et lat cura Bern. Montfaucon. Т. 1—13. Paris. 1718. Venet. 734. 1—13; editio Parisina secunda, emendata et aucta græc. et lat. Paris. 1834—840. 1—13. in 8. Въ послѣднемъ новомъ изданіи Монфокона текстъ въ многихъ мѣстахъ исправленъ по изданію Савилія и по ркп. по мѣстамъ присовокуплены примѣчанія филологовъ. Въ Монфоковомъ изданіи съ критикою помѣщены и не подлинныя сочиненія; впрочемъ не вездѣ можно соглашаться съ критикою Монфокона. Несомнѣнно подложныя, а не сомнительныя, Бес. о покаяніи (Т. 13. р. 197), Бесѣд. о Петрѣ и Иліѣ (Т. 2. р. 730. Сл. Т. 12. Hom in vatic.), Бес. о любви (Т. 6. р. 287 взята изъ бесѣдъ на посланіе Римлянамъ). Назначеніе времени бесѣдъ во многихъ случаяхъ не вѣрно. Колларъ (Lamb. com. Bibl. Vindob. 4. р. 179) говорить, что изданіе Монфокона могло бы быть полнѣе и исправнѣе, еслибы имѣлъ онъ въ рукахъ ркп. Вѣнской бібліотеки. *Дополненія*: а) Prologus in Job. Gallandi Biblioth. Т. 8. р. 243; б) Hom. de penitentia Ninevæ, ibid. р. 239; в) Do eleymosina, ibid. Т. 14. р. 136; г) Epistola ad Evdoxiam ibid. t. 8. р. 244; д) Hom. in decem mille talenta, ed. Mattheus simul cum Gregorii Thessal Orat. Mosquæ 1776. е) Homiliae V. e. cod. Dresdensi, nunc primum edito gr. et lat. a Bechero, Lipsiæ 1839. Во второмъ парижскомъ Монфоковомъ изданіи почти всѣ дополненія помѣщены. Изданіе съ поправками противъ Монфокона: Hom. in Evang. Matthei textum emendavit, lectionum varietatem adscripsit, adnotationibus et indicibus instruxit Fried. Field Lips. 1839. Т. 3, съ лучшимъ текстомъ и съ превосходными замѣчаніями. Переводы: *Латинскій переводъ нѣкоторыхъ бесѣдъ Зла-*

1) Имя святителя Иоанна прежде всего вызывает собою мысль о необыкновенномъ проповѣдникѣ и наставникѣ церкви. Древность почтила св. Иоанна именемъ Златоустаго²⁰²⁾ и имя учителя злато-

тоуста сдѣланъ былъ, если еще не при жизни, то вскорѣ послѣ смерти святителя, именно діакономъ *Атіаномъ* (см. ниже пр. 222), и друзьями *Фассіодора*.

Сирскій: Въ Ватикан. биб. есть. одна ркп. 7 вѣка, друг. 8 в., въ которыхъ помѣщено 43 бесѣды св. Златоустаго въ пер. сир. (Maïi coll. vet avot T. 5. p. 42—44); *Ксеная* сир. писатель въ концѣ 5 и въ началѣ 6-го в., уже приводилъ мѣста изъ толкованій св. Иоанна на Еванг. Матвея и Иоанна и на псалмы, также изъ книги о священствѣ, какъ изъ извѣстныхъ въ переводѣ (Assemani Bibl. or. T. 2. p. 28). По сир. ркп. 9-го в. извѣстенъ нынѣ сводъ толкованій на Ев. Матвея и Иоанна, выбранный изъ толкованій Златоустаго и Евсевія (Maïi Coll. vet. avot. T. 5. p. 11). Къ сожалѣнію доселѣ ничего не издано изъ сихъ переводовъ. Между тѣмъ, еще Ассеманъ замѣчалъ, что нѣкоторыя бесѣды Златоустовы, извѣстныя по переводу сирскому, несправедливо изданы 1643 съ именемъ Иоанна Іерусалимскаго (Bibl. T. 3. P. 1. p. 25); эти бесѣды встрѣчаются въ помянутыхъ двухъ ркп. древнихъ, равно нѣсколько другихъ, также отнимаемыхъ у Златоуста.

Армянскій: въ 5 в. переведены были: а) бесѣды на Евангеліе Матвея; (изд. venet. 1826.) б) 33 бесѣды на Еванг. Иоанна (остальные переведены въ 11 в.); в) части бес. на кн. Дѣяній ап. и на посланія ап. Павла; г) части бес. на кн. Іова; д) около 20 бес. на случаи; 6 изъ нихъ тѣ, которыя у Монфокова (Г. 2. p. 287. 518. 797. 820. Т. 6. p. 137. Т. 12. p. 804), прочія неизвѣстны Монфокову.

Славянскій: а) Бесѣды къ антиох. народу, Спб. 1778; б) Избранныя бесѣды 1819. М.; в) бес. на посл. къ Коринт. и Филипп. пер. Приня 1826. М. Въ Б—къ Сергіевой Лавры есть Бес. въ ркп. XIV в. (№ 10. 11. 15); Въ Акад. Биб. Златоуструй 1474 г. Торжественникъ 1524 г. въ Волоколамской поученія 15-го в 16-го в. (№ 9 и 38).

Русскій: а) Бес. на Еванг. Матвея М. 1840 г. б) Бес. на посл. къ Римлянамъ 1840. М. (Переводъ тѣхъ и другихъ вѣренъ и чистъ, но напечатанъ несправно); в) слова о священствѣ, 1836. Спб.; г) много бес. въ Хр. Чит. (за опущеніе нѣкот. мѣстъ изъ нѣкот. бесѣдъ нельзя одобрить издателей; переводъ не одинаковаго достоинства, иногда вовсе не вѣренъ). д) Бес. на Иоанна, посл. Коринт. Бытіе, къ Антиох. Спб. 1855—59.

²⁰²⁾ Златоустымъ называютъ св. Иоанна, въ 7 в. Георгій алекс., Иоаннъ Москъ (Лучъ духов. гл. 191), Исидоръ Севальскій (de Script.

тѣмъ, чѣмъ вполнѣ принадлежитъ ему по общему суду. Богатство, слава, увлекательность краснорѣчія его необыкновенны. «Не говорю о другихъ, писалъ св. Исидоръ, самъ Ливаній, столько извѣстный по краснорѣчію, изумлялся языку знаменитаго Іоанна, его изяществу, мысли и силѣ доказательствъ»²⁰³). Ливанія предъ смертію спросили: кого изъ учениковъ своихъ хотѣлъ бы онъ имѣть своимъ преемникомъ? Ливаній отвѣчалъ: «Я бы избралъ Іоанна, еслибы христіане не похитили его у насъ»²⁰⁴). По собственнымъ бесѣдамъ Златоустаго видимъ, что слова его и въ Антиохіи и въ Константинополѣ были оглашаемы рукоплесканіями; иногда благодарилъ онъ своихъ слушателей за такую любовь ихъ къ слову его, считая восторги ихъ за плодъ усердія ихъ къ слову Божію²⁰⁵) и къ славѣ

Есс. 6.); въ 6 в. св. Ефремъ П. ант. (Bibl. Photii cod. 231), сочинитель хроники Эдесской (у Ассем. В. ог. Т. 1. р. 4), Кассиодоръ (Institut. с. 8); въ полов. 5-го соборъ халкидонскій (Concil. Т. 4. р. 830) и Теодоритъ (Dialog. lib. 2); даже у Прокла ученика св. Іоанна онъ назывался *ο τῆν ὑλοτητα χρυσοῦς Ἰωαννης* златый по языку Іоаннъ. (О прованіи литургіи); а еще точнѣе у св. Исидора Пелусіота (lib. 5. Ep. 32). У Георгія алекс. и Метафраста рассказывается случай, по которому будто бы дано сіе наименованіе. Но едва ли былъ такой случай. Нельзя указать у Златоустаго ни на одно слово, которое могло бы заставить, кого бы то ни было, сказать: «Кладязь премудрости твоей глубокъ, а уже наше кратко». Какъ бы кратко ни было уже, потокъ учениа Златоустаго постоянно такъ близко къ каждому.

²⁰³) Далѣе онъ пишетъ: «Доказательство тому письмо его. Вотъ оно: Когда получилъ я прекрасное обширное твое слово: то читалъ его людямъ, которые и сами знаютъ это дѣло: всѣ они пришли въ восторгъ, праждали и восклицали... А я пораженъ тѣмъ, что ты соединяешь съ искусствомъ судебного слова силу доказательствъ. Считаю счастливымъ тебя, который умѣешь такъ хвалить, считаю счастливыми и тѣхъ, кто могутъ имѣть такого проповѣдника похвалъ: т. е. Отца передавшаго царство и дѣтей принявшихъ царство». Epist. lib. 2. Ep. 42. Въроятно, что Ливаній разумѣетъ Валента съ усыновленнымъ Граціаномъ и Валентиніаномъ.

²⁰⁴) Созоменъ 8, 22. Златоустый былъ тогда уже священникомъ, Ливаній умеръ въ 390 г.

²⁰⁵) *Sermo 7 in Genes p. 674. T. 4. Hom. 3. cont. Manichaeos T. 2. p. 246. и др.*

Божіей ²⁰⁶): но чаще былъ недоволенъ. И въ послѣднихъ бесѣдахъ своихъ антиохійскихъ онъ уже не упоминаетъ о рукоплесканіяхъ народа, знакъ, что онъ наконецъ убѣдилъ антиохійцевъ оставить обыкновеніе прежнее. Напротивъ и въ Антиохіи и въ Константинополѣ и въ раннихъ и позднихъ бесѣдахъ Златоуста видимъ, что слушатели его, приводимые имъ въ глубокое сознаніе грѣшнѣ своихъ, оглашали слово его громкимъ плачемъ и рыданіями ²⁰⁷); торжество, какого только можно ожидать для христіанскаго слова! Трудно найти, чтобы кто-нибудь владелъ такимъ богатымъ даромъ слова, какимъ владелъ Златоустый. Исторически извѣстно, что для каждаго случая готово было у него слово и каждый разъ только оно обильною струею. Но важнѣе еще то, что естественность въ словахъ Златоустаго — образцовая. Нельзя не замѣтить въ знаменитомъ проповѣдникѣ и ученика Ливаніева: но естественность, близкая къ уму и сердцу каждаго, никогда, или почти никогда, не оскорбляется искусствомъ его. Рѣчь его всегда ясна, какъ нельзя лучше; самые отвлеченные предметы вѣры въ его изображенія понятны для каждаго: то объясняютъ онъ ихъ среншаніями и картинами; то говорятъ о нихъ такимъ языкомъ, который понятенъ каждому. Вместе съ тѣмъ онъ никогда не унижаетъ ни предмета, ни изображенія его словами низкими, или образами неприятными для тонкаго христіанскаго вкуса. Говорить краснорѣчиво для Златоустаго было тоже, что просто говорить: это былъ даръ и даръ необыкновенный, даръ свыше отъ Духа Святаго. Въ тѣхъ случаяхъ, которые внезапно вызывали Златоустаго на кафедру, онъ бывалъ даже болѣе краснорѣчивъ, чѣмъ тогда, какъ говорилъ слово приготовленное: дѣло естественное для того, у кого слово не есть плодъ искусства. Это однако не значитъ того, что Златоустъ вовсе не занимался обработкою словъ и бесѣдъ своихъ. Нѣтъ, онъ считалъ это необходимымъ и выполнялъ эту необходимость. Онъ говорилъ, что хоро-

²⁰⁶) Cont. Judaeos T. 1. p. 671. Особ. Hom. 44. in Act. Apost. T. 9. p. 335. item. T. 12. p. 332. T. 6. p. 16. T. 10. p. 112.

²⁰⁷) T. 3. p. 240. 355. T. 10. p. 452. T. 4. p. 888.

шій ораторъ долженъ много употребить труда для своей рѣчи, и что совершенство достигается упражненіемъ ²⁰⁸). Онъ щедро одаренъ былъ талантами природы. Изобрѣтательность его была изумительна. Напр. что можно извлечь изъ этихъ словъ апостола: *Цѣлуйте Акиллу и Прискилу?* Но Златоустый на эти слова говорилъ два превосходныхъ слова о любви къ униженнымъ міра. Объ одномъ и томъ же предметѣ онъ говорилъ шесть, восемь, бесѣдъ сряду, и каждый разъ находилъ въ предметѣ новую сторону. Богатство и живость картинъ его, при точной соответственности ихъ мыслямъ, представляетъ столько же пищи воображенію и чувству, сколько и уму. Нѣкоторые желали бы, чтобы и всѣ слова Златоустаго удерживали за собою единство мысли, какъ удерживаютъ многія изъ нихъ. Но здѣсь прежде всего надобно замѣтить, что Златоустый, какъ и другіе отцы, большею частію предлагали наставленія въ формѣ бесѣдъ, а не словъ. Для слова извлекается изъ текста одинъ предметъ; для бесѣды же берется столько мыслей изъ текста, сколько ихъ заключается въ текстѣ, слѣд. единичности предмета не можетъ быть въ бесѣдѣ. Дѣло искуснаго оратора — усиленно выполнять свой планъ и не говорить о томъ, что не относится къ его задачѣ. Златоустый иногда самъ сознавался, что онъ увлеченъ тѣмъ или другимъ предметомъ и уклонился отъ своего предмета ²⁰⁹). Но это не болѣе, какъ смѣлость даровитаго оратора, позволяющаго себѣ отступленія къ чести таланта своего; это плодъ живаго благочестиваго чувства, оживляющаго сухое логическое теченіе мыслей. У Златоустаго многое, что на первый взглядъ представляется стороннимъ, искусство проповѣдника приводитъ къ главной мысли и, съ торжествующею силою; видимыя отступленія оказываются необходимыми для плана, соответствуя состоянію слушателей. Златоустый всегда желалъ говорить и говорилъ только о

²⁰⁸) О священствѣ кн. 5.

²⁰⁹) Самъ Златоустый: «мы какъ бы нѣкою сильною непогодю увлечены» (*παρασυρρυστος*) Т. 4. р. 90. «Не знаю, какъ мы перенесены къ сему, стремительною слова и оставили порядокъ». *ibid.* р. 28. См. Т. 3. р. 100. Т. 6. р. 149. Т. 1. р. 516.

полезномъ для своихъ слушателей: но тогда, какъ видѣлъ, что состояніе слушателей не позволяло ему говорить все, что хотѣлъ говорить онъ имъ, за главнымъ предметомъ онъ представлялъ на видъ предметъ другой, который могъ имѣть связь психологическую, если не близкую логическую, и такимъ образомъ оставался вѣренъ предположенной мысли. Болѣе, нежели кто нибудь изъ древнихъ проповѣдниковъ, Златоустый жилъ, такъ сказать одною жизнію съ своими слушателями; слѣдилъ за душевными состояніями ихъ со всѣмъ вниманіемъ; а глубокое знаніе сердца человеческого доставляло ему способы всегда предлагать слушателямъ то, что нужно было предлагать.

§ 133. в) Златоустый — проповѣдникъ любви. Лучшія ораторскія сочиненія его. Нравственное ученіе Златоустаго.

Тайна слова Златоустаго — любовь. Онъ по преимуществу *проповѣдникъ любви*. Любовію дышали всѣ его поступки, любовію дышало и каждое слово его. Любовію было и сильно слово его. Довольно видѣли примѣровъ любви его. Вотъ еще одинъ, гдѣ видимъ, какъ онъ хотѣлъ побѣждать оскорблявшихся словомъ любви его. «Хотя бы шестьсотъ разъ ты бранилъ меня: отъ чистаго сердца, чистымъ помысломъ, говорю тебѣ: *миръ*, и не могу сказать худаго; ибо любовь отца во мнѣ. Хотя иногда порицаю тебя, но по заботливости о тебѣ же. Когда ты втайнѣ язвишь меня и не принимаешь меня въ домъ Господнемъ: то я боюсь, не умножаешь ли ты тѣмъ скорби моей, не тѣмъ, что ты бранилъ меня, что выгналъ меня, но тѣмъ, что отвергъ миръ и навлекъ на себя тяжкое наказаніе.... Тѣмъ болѣе буду любить васъ, чѣмъ болѣе любя, менѣе любимъ буду. Ибо многое соединяетъ насъ: одна трапеза предложена, одинъ у насъ Отецъ» ²¹⁰). Златоустый горѣлъ любовію къ спасенію ближнихъ: но и тогда, какъ сильные пороки

²¹⁰) Hom. 32. in S. Matth. p. 374 375. T. 7. См. тоже T. 1. p. 453. T. 7. p. 243. T. 3. p. 362.

вооружая противъ себя обличительное слово его, слово его облеклось любовію ²¹¹⁾. Какъ часто проповѣдывалъ онъ о любви къ врагамъ ²¹²⁾, о любви къ бѣднымъ! ²¹³⁾. Онъ былъ другъ грѣшниковъ. Враги его поставили это ему въ вину, но тѣмъ только возвысили славу его; ибо они же ставили ему въ вину, что онъ обличаетъ пороки. Никто послѣ любви вѣчной и ученика ея Іоанна такъ не утѣшалъ грѣшника, какъ утѣшаетъ Златоустый, и никто такъ не врачевалъ грѣшника, какъ врачуетъ Златоустый. «Если ты тысячу разъ впаде въ грѣхъ: иди ко мнѣ, и будешь исцѣленъ», говорилъ онъ грѣшнику ²¹⁴⁾. И полный любви къ грѣшнику, расточалъ предъ нимъ сокровища любви вѣчной, чтобы одушевить его любовію къ своему спасенію, чтобы побѣдить въ грѣшникѣ грѣхъ его. Любовь его неистощима была въ мѣрахъ протаву грѣха; и одобреніе, и утѣшеніе, и уступчивость, и негодованіе кроткое — потоками льются у него; нынѣ тѣмъ укрѣпляетъ слабую волю противъ грѣха, завтра другимъ, тамъ третьимъ; и духомъ любви своей одушевляетъ, воскрешаетъ надпную душу грѣшника. Онъ твердъ, настойчивъ въ борьбѣ противу грѣха: но побѣду надъ грѣхошъ приготовляетъ и одерживаетъ любовь его. Какое бы обличеніе противъ грѣха ни взяли мы: Златоустъ одинаковъ. Какъ объясняетъ онъ истины, которыя на первый разъ могутъ казаться жесткими для слабого духа! Пусть прочтутъ объясненіе ученія Павлова о предопредѣленіи. Его объясненіе и вѣрно и вмѣстѣ не только не стѣсняетъ, но расширяетъ сердце въ любви къ безпредѣльному; и это

²¹¹⁾ См. зам. 44—46. 53. 54. 121. 122.

²¹²⁾ См. зам. 80—82.

²¹³⁾ Образцовое слово о милостыни, говоренное безъ приготовленія Т. 3. р. 249. Въ Бесѣд. на Еван. Матоеа весьма часто говоритъ онъ о любви къ бѣднымъ. См. особенно Ном. 66. р. 657. 658. р. 318. Разъ въ Антиохіи онъ просилъ милостыни для бѣдныхъ въ самомъ храмѣ во время проповѣди. Т. 10. р. 401. О милостынѣ въ словѣ объ Иліѣ и вдовицѣ (Т. 3. р. 328, въ трехъ бесѣдахъ на слова: *и мѹщѣ тойжеде оубѣ* Т. 3. р. 260). См. еще ор. Т. 1. 733. S. 4. 315. 343. 356.

²¹⁴⁾ У Фотія Вібл. cod. 5. 9. р. 58. Сокр. Н. Е. 6. 21. См. прил. 149..

отъ того, что страхъ къ судамъ Божиимъ растворенъ здѣсь мыслями о любви Безпредѣльнаго.

Если нужно еще указать на лучшія Слова и Бесѣды Златоустаго, какъ на образцы краснорѣчія: то давно признано, что Бесѣды его къ антиохійскому народу о *статуяхъ* — «истинно чудныя» ²¹⁵). Таковы же Слова о *Евтропій*, Слово за *мищмажъ*, Слова предъ удаленіемъ изъ столицы и по возвращеніи въ столицу, похвальныя слова апостолу Павлу, и особенно третье между ними ²¹⁶).

Послѣ того, что сказано о Златоустѣ, какъ проповѣдникѣ любви, понятно, что *нравственное* Евангельское ученіе объясняемо было св. Златоустымъ очень часто. Нравственное ученіе Златоустаго мы можемъ видѣть почти только въ *бесѣдахъ* и *словахъ* его. Обстоятельство не совсѣмъ выгодное для обзоренія началъ нравоученія, только не въ отношеніи къ Златоустому. Съ одной стороны Бесѣды и Слова его, при изяществѣ слога и языка, составляютъ отчетливыя изслѣдованія нравственныхъ мыслей, съ другой Златоустый, при самомъ объясненіи писанія половину труда своего посвящалъ нравственному ученію. Отсель и къ давнее время перазъ дѣлали опыты представить нравственное ученіе его въ одномъ изломѣ; такъ дошли до насъ два извлеченія (Εκλογαί) нравственныхъ мыслей изъ Бесѣдъ и словъ Златоустаго ²¹⁷), — опыты неудачныя и мало полезныя.

Началомъ и концемъ, корнемъ и верхомъ, полнотою и содержаніемъ *добродѣтели* Златоустъ считалъ любовь къ Богу, соединенную съ любовью къ ближнему. Это понятно въ проповѣдникѣ любви. Но эту любовь божественную представлялъ онъ въ особомъ видѣ: она равнодушна ко всему, гдѣ нѣтъ Бога, ко всѣмъ радостямъ, ко всѣмъ скорбямъ, ко всѣмъ обольщеніямъ грѣха ²¹⁸). Эту

²¹⁵) Отзывъ Пр. Теофана, Chronogr. p. 62.

²¹⁶) См. пр. 60—77. 79. 127. 165. 166.

²¹⁷) Одно, состоящее изъ 48 статей, нап. Монфокономъ. Т. 12. p. 432 s. Другое изъ 52 статей издано съ рук. Синод. Библ. *Matthaei*: *Novae eclogae, gr. cum. Comment ed. Matthaei Mosq. et Lips. 1807.*

²¹⁸) Op. 1. 202—445, de pentec. hom. 2,473. in ep. ad Roman.

любовь поставлялъ онъ въ связи съ вѣрою въ догматы. Онъ говорилъ, что нѣтъ пользы въ томъ, если кто право вѣруетъ, но не любитъ Господа и другихъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ жизнь должна быть плодомъ догматовъ, и если живя осмотнительно не заботимся о правыхъ догматахъ, то опять ничего не приобретаемъ для спасенія своего ²¹⁹). Дорожа чистою вѣрою, учитель не хотѣлъ однако смертной казни еретиковъ и говорилъ, что иначе вмѣстѣ съ плевелами легко могутъ быть исторгаемы и хорошия колосья. И за чѣмъ же отправлять еретиковъ въ ту жизнь, когда они здѣсь могли бы исправиться? ²²⁰)

Онъ оставлялъ за человѣческой волею *свободу*, не исключая *благодати*. Еще бл. Августинъ уличалъ пелагианъ въ томъ, что они ложно толковали слова Златоустаго въ свою пользу ²²¹). Златоустъ не считалъ несправедливостию — утверждать, что человѣкъ добрымъ употребленіемъ свободы заслуживаетъ себѣ благодать. Онъ выставялъ Авраама образцомъ добродѣтелей и говорилъ, что онъ достигъ такой высоты силами, дарованными ему Творцемъ. «Богъ хранилъ Авраама подъ своимъ особеннымъ покровомъ, но славы Авраамъ не творилъ столько, сколько могъ онъ дѣлать силами данными ему, то и Богъ не дѣлалъ бы для него столько, сколько дѣлалъ» ²²²). Тѣмъ же менѣе Златоустъ считалъ благодать необходимою для спасенія и чистой добродѣтели и называлъ великимъ догматомъ вѣры ту мысль, что одной доброй воли мало человѣку въ дѣлѣ спасенія, если онъ не получитъ силы свыше ²²³). «Научись какъ слаба натура, когда оставляетъ насъ Богъ ²²⁴).

hom. 9. 690. in ep. ad Corinth. 10, 223. Hom. de futurorum deliciis, T. 3, 337—43. Hom. in calendas 1, 679—707.

²¹⁹) Hom. 31. in Genes. 4, 104.

²²⁰) In Phocam et cont. hert 2, 705. De anathemate 1, 696. Hom. 1. in Math. 7, 402. Hom. 2. ad Anomaeos. Cl. pp. 104.

²²¹) De natura et grat tom. 10, c. 64, contra Julianum tom 10. lib. 1. c. 6, 7.

²²²) Hom. 42. in genes. T. 4. 423. Hom. 25. p. 241.

²²³) Hom. in Math. T. 7, 787.

²²⁴) Hom. 83. in Iohan. T. 8. 493. (562).

Нельзя намъ исправно дѣлать чтонибудь доброе, безъ благодати Божіей ²²⁵). И любовь твоя безъ благодати небесной ничего не значить ²²⁶). Не думайте, что кажущееся вамъ полезнымъ таково на самомъ дѣлѣ. И въ этомъ имѣемъ нужду въ помощи Божіей: такъ человѣкъ самъ по себѣ слабъ и ничтоженъ ²²⁷). Благодать спасаетъ насъ ²²⁸). Благодать дѣйствуя въ насъ, не уничтожаетъ и не ослабляетъ въ насъ свободы, а укрѣпляетъ ее для добра ²²⁹). Точно такъ худое дѣлаемъ мы по своей свободѣ ²³⁰).

Св. Златоустъ училъ, что «человѣческая природа имѣетъ у себя достаточный законъ въ совѣсти ²³¹). Насъ не учать тому; что блудъ есть нечистота, а воздержаніе — дѣло чистое. Моисей давъ законъ: *не убіеши*, не прибавилъ: убійство есть зло, а только запретилъ грѣхъ, — совѣсть прежде его сказала, что убійство злодѣяніе. Откуда языческіе законодатели взяли свои законы о бракахъ, о договорахъ, о убійствѣ? Позднѣ научились отъ предковъ? Но откуда взяли ихъ предки? Откуда какъ не изъ совѣсти, въ которой Богъ насадилъ сѣмена благія, вѣдѣніе добра и уваженіе къ добру ²³²)?

Почти о всѣхъ частныхъ предметахъ дѣятельности христіанской Златоустъ предлагаетъ наставленія.

Въ двухъ книгахъ о *сокрушеніи* оу живо изображаетъ, какъ необходимо грѣшнику каяться, и каково должно быть совершеніе

²²⁵) Ном. 25. in Genes 4, 241. (282).

²²⁶) In Iohan. Ном. 73. Т. 8, 429 (491).

²²⁷) In ep. ad Roman. Ном. 14. Т. 9, 585 (646).

²²⁸) In Acta Apost. Ном. 45. Т. 9, 337 (377).

²²⁹) «Когда слышишь о благодати: не думай, что воля лишается награды. Апостоль говоритъ о благодати не съ тѣмъ, чтобы порицать трудъ воли, а смиряетъ гордость. Итакъ не падай духомъ, что Павелъ называлъ то благодатию. Дѣло признательной души называть добрыя дѣла благодатию, потому что при совершеніи ихъ имѣемъ большую нужду въ небесной помощи»: In ep. ad Roman. Ном. Т. 9, 440 (478) Са. in Math. Т. 7, 346. 476. 594. In Iohan Т. 8, 40. 57. 60. 269.

²³⁰) In Math. Т. 7, 395.

²³¹) In Psal. 147. Т. 5, 486.

²³²) Ad. pop. Antioch. hom. 12. Т. 2, 127—130.

его. *Успыніа къ Ѳеодору надшему* представляют все грозное и все утѣшительное изъ Вѣры Христовой, чтобы возвратить паршаго на путь обѣтовъ его. Изъ бесѣдъ его о покаяніи особенно превосходна 5-я бесѣда его ²³³).

Монашество св. Златоустъ изображаетъ въ нѣсколькихъ сочиненіяхъ. Въ *апологіи монашеству*, въ 1 кн. говоритъ, что монашество — святое дѣло потому, что доставляетъ удобства для жизни святой; иноки для того избираютъ уединеніе, чтобы какъ можно полнѣе исполнять требованія христіанскаго самоотреченія и для того удаляются изъ міра, чтобы не грязнить души нечистотами міра. Во 2 кн. доказывается, что произвольная бѣдность, заключаетъ въ себѣ много высшихъ преимуществъ, она надѣляетъ душу такимъ покоемъ, котораго не знаютъ и на престолѣ. Въ 3 кн. обличаетъ тѣхъ родителей, которые и словами и жизнью своею питаютъ въ дѣтяхъ любовь къ суетности. На возраженіе: къ чему же введенъ бракъ? И какъ безъ брака могъ бы множиться родъ человѣческій? отвѣчаетъ: бракъ введенъ вслѣдствіе порчи природы, для обузданія похотей испорченной природы. Слѣд. онъ не есть безусловная заповѣдь. Сила повелѣнія Божія: *раститесь и множитесь*, сама по себѣ поддержала бы существованіе рода человѣческаго; еслибы человекъ не палъ, она нашла бы средство для выполненія своей воли. Она и изъ умершихъ чреслъ возстановила потомство Аврааму. *Сравненіе инока съ царемъ* отличается одушевленнымъ изложеніемъ главной мысли сочиненія. Златоустый говоритъ, что инокъ богаче царя, потому что ни въ чемъ неимѣетъ нужды; сильнѣе его на войнѣ, поелику воюетъ съ страстями; покойнѣе его, потому что довольствуется малымъ; болѣе чѣмъ царь дѣлаетъ благодѣяній, поелику молится. Въ сочиненіи *о дѣвствахъ* показываетъ преимущества дѣвственной жизни. Въ двухъ сочиненіяхъ для *юной вдовы* описываетъ — въ одномъ — преимущества вдовства и тяжести брачной жизни, въ другомъ — сказавъ, что второй бракъ самъ по себѣ не долженъ быть ни порицаемъ, ни

²³³) Т. 2. р. 279. 317. См. выше пр. 105. Двѣ бесѣды о покаяніи. Хр. Чт. 1834. 1836.

предлагаемъ, говоритъ, что онъ ниже перваго, потому что служить уливкою въ холодной любви, онъ есть дѣло явной слабости, и вносить съ собою ссоры и скорби въ семью ²²⁴). О дѣвствѣ неразъ говорилъ Златоустъ и въ бесѣдахъ ²²⁵).

Посты, говорилъ Златоустъ, не составляютъ обязанности однихъ монаховъ. Это — подвигъ важный въ каждомъ христіанинѣ. Цѣну посту даютъ примѣры Моисея, Иліи, Предтечи, Сизигителя, и др. Постъ, смиряя плоть, даетъ свободу духу, и облекаетъ силою для молитвы ²²⁶).

Молитва — всемогуща: ни звѣрь, ни страсти не устоятъ противъ нее ²²⁷). Надобно молиться и предъ обѣдомъ и послѣ обѣда: предъ обѣдомъ, чтобы пріять благословеніе и не быть унижену немѣренностію; послѣ обѣда, чтобы благодарить подателя благъ ²²⁸).

Смирненіе, достойное христіанина не въ томъ состоитъ, чтобы признавать себя грѣшникомъ, но въ томъ, чтобы зная свои заслуги, стоя высоко по жизни, не думать о себѣ высоко, а чувствовать свою грѣховность и недостатки ²²⁹). Смирненіе — основа добродѣтелямъ, и безъ него всѣ подвиги теряютъ свою цѣну ²³⁰).

О *терпѣннн* въ скорбяхъ все лучшее сказалъ Златоустъ въ письмахъ къ Олимпіадѣ, которая П. Фотію призываетъ самыми полезными по содержанію и изящными по слогу ²³¹). О терпѣннн писалъ онъ еще два сочиненія, успокоывая возмущаемыхъ скорбями жизни ²³²).

²²⁴) См. прим. 13. 17. 18. 22—24.

²²⁵) In illud: vidua eligetur. Op. 3. 315. In illud: salutate Aquilam. 3, 175. In Math. 7, 673. in ep. ad Eches. Hom. 20. XI. 150.

²²⁶) In Genes. 4, 670. 675. De Virgin. 1. 290. De penitentia 2, 317. О постѣ въ Христ. Чт. 1831 г.

²²⁷) De Incomprehens. Dei 489. См. два слова о молитвѣ въ Хр. Чт. 1829 и 1835 г. Hom. Chrysost. ed. Becher, Lips. 1839. p. 17—29.

²²⁸) De Anna Ser. 4, 719.

²²⁹) De Incomprehens. Dei 1. 489.

²³⁰) Op. 3. 138. S. 301. Hom. in Math. 7, 44—186. 428. 491. 640. In ep. ad. Philip. XI. 251. 255.

²³¹) Op. T. 12. Biblioth. Photii cod. 86.

²³²) «Того, кто самъ не оскорбляетъ себя, ни кто не можетъ оскорбить»; другое: «къ соблазняющимся въ несчастіяхъ» Op. T. 3, 444—514.

Противъ клятвы Златоустъ вооружался часто и смѣло. Она, говорилъ онъ, должна быть исключена между христіанами, не только изъ домашней жизни, но и изъ судовъ²⁴³). Она дозволена была въ В. Заѣтъ по дѣтскому состоянію іудеевъ, чтобы не клялись они богами; она введена вслѣдствіе нравственной порчи людей, когда въ людяхъ не стало, чѣмъ бы могли они обезопасить довѣріе къ себѣ²⁴⁴). Въ Н. Заѣтъ жизнь должна быть порукою словъ, а не клятвы²⁴⁵).

Зрѣлища и другія подобныя удовольствія Златоустъ цѣнилъ очень не высоко. «Театръ, говорилъ онъ, это хранина сатаны, школа безнравственности, зала заразы, вавилонская печь»²⁴⁶). Не все ли здѣсь соединено для того, чтобы губить душу? и безстыдныя женщины и нецѣломудренныя нѣсни и страстная музыка? «Смотря на все это какъ ты можешь говорить, что ничего человѣческаго ты не чувствуешь? Развѣ тѣло твоѣ камень? Развѣ желѣзо? Или ты болѣе успѣлъ въ христіанской жизни, чѣмъ тѣ великіе мужи, которые пали отъ одного воззрѣнія?» Театръ наполняетъ сердце и мысль образами нечистыми, пріучаетъ къ жизни праздной и разбѣянной, — пораждаетъ холодность къ обязанностямъ семейнымъ и къ святому благочестію²⁴⁷). «Когда ты возвращаешься домой изъ театра: то и жена твоя кажется тебѣ уже не такъ хороша, и дѣти не милы, и слуги несносны, и домъ скучевъ, и обыкновенныя заботы о хозяйствѣ досадны²⁴⁸). Послѣ того и церковь ты уже неохотно посѣтишь и наставленіе о цѣломудрїи и чистотѣ неохотно будешь слушать. Ученіе тебѣ будетъ въ тягость и ты посѣшишь уволить себя отъ общественнаго назиданія»²⁴⁹). Точно

²⁴³) Hom. ad. pop. Antioch. 2, 104. In actus Apost. 9, 76—78.

²⁴⁴) Da Davide et Saulo 4, 748.

²⁴⁵) In Genes. 4, 122. in Math. 7, 231. in act Apost. 9, 78—87, S. 310. ad pop. Antioch. 2, 91. 104.

²⁴⁶) Orat. 6. de poenitentia p. 316. hom. 6. T.

²⁴⁷) In Math. 7, 99—102. 115. 122.

²⁴⁸) Op. 6, 275.

²⁴⁹) Бесѣд. о Давидѣ. 4, 770. См. особенно Hom. contra circenses ludos et theatra, T. 6, 272—278. Serm. 6 de Anna § 1. 2. Hom. 7 de Lazaro § 1. 2. Hom. 1 in illud: vidi Dominum § 3. 4.

также осуждаетъ Златоустъ танцы ²⁵⁰), и балы съ ихъ разсѣянною веселостію ²⁵¹).

О *воспитаніи дѣтей* Златоустъ ревновалъ и напоминалъ родителямъ рѣзко. «Лучшее наследство, говорилъ онъ, какое только могутъ оставить родители дѣтямъ — это страхъ Божій. Последствія добраго воспитанія простираются на отдаленноепотомство. Дѣти должны быть приучаемы къ благочестію какъ можно раньше; тѣмъ много облегчится нравственное образованіе. Этимъ недорожать славные родители, а хлопочуть о томъ, какъ бы обучать дѣтей свѣтскими наукамъ, водятъ ихъ въ театръ, вмѣсто того, чтобы водить ихъ въ Храмъ Божій. Что же выходитъ изъ того? являются развѣснныя дѣти, или дѣти безъ стыда и совѣсти. Примѣръ Илія говоритъ родителямъ, что небесная правда строго мститъ родителямъ не только за небреженіе, но и за слабое воспитаніе дѣтей» ²⁵²).

О *Священствѣ* Златоустъ написалъ особое, довольно обширное, сочиненіе ²⁵³). Древность не представляетъ ничего подобнаго этому сочиненію. Такъ превосходно оно по силѣ и изяществу слога, по силѣ и глубинѣ мыслей, по обилію чувствъ святыхъ. Св. Исидоръ Пелусіотъ, посылая эту книгу къ одному изъ своихъ знакомыхъ, писалъ: «Нѣтъ такой души, которая, читая ее, не воспламенилась бы божественною любовію. Она показываетъ, что Священство есть дѣло великое, къ которому нелегко приступить и

²⁵⁰) Hom. in Math. 7, 498.

²⁵¹) In ep. ad Collos XI, 417. in ep. ad Ephes. XI, 154. in 1. ep. ad Corinth. X, 105.

²⁵²) In illud: eligatur vidua. T. 3. 319—321. De Anna hom. 2, et 3. 4, 703—705. 722. In Math. 7, 604. in ep. ad Tit. XI, 738. in ep. ad Coloss. hom. 9, in 2 ep. ad Thessalon. hom. 2. Камбефизъ издалъ (Paris. 1656) сочиненіе Златоустова «о воспитаніи дѣтей»; сочиненіе, говоритъ онъ золотое.

²⁵³) Сочиненіе Златоуста о священствѣ много разъ было издаваемо отдѣльно. Лучшіе изданія: Chrysostomi de Sacerdotio lib. sex. grae. et lat. recogniti et notis aucti, opera Bengelii. Studgardiae 1725. De Sacerdotio lib. VI. graece, ed. stereotypa, Lips. 1825. ex recons. Bengelii cum eiusdem prolegomenis et animadversionibus ed. suas notas adiecit, Leo, Lips. 1834. Русскій переводъ, Спб. 1834 г.

вѣстѣ учить, какъ безперочно проходить его. Умный истолкователь тайнъ Божіихъ Іоаннъ, око церкви византійской и всѣхъ церквей, такъ умно написалъ эту книгу, что какъ благоговѣйные, такъ и не внимательные священники найдутъ въ ней и наставленіе въ подвигахъ и обличеніе въ ошибкахъ»²⁵⁴). Св. Златоустъ въ 1 и 2 книгахъ говоритъ, что не смотря на отношенія свои къ другу Василію онъ не безъ причинъ уклонился отъ сана епископа. Въ третьей кн. изображаетъ высоту сана священства какъ по его происхожденію, такъ и по занятіямъ его. «Священство есть что-то страшное; власть его великая, достоинство и служенія его изъ числа величайшихъ даровъ Божіихъ; самъ Павелъ страшился при взглядѣ на эту власть.... Когда видишь Господа, принесеннаго въ жертву, священника предстоящаго священнодѣйствию и молящагося о всѣхъ окропленныхъ тою драгоцѣнною кровію: думаешь ли, что ты еще съ людьми и на землѣ? Не вознесенъ ли ты на небо? О! чудо! о благодать Божія! Сѣдящій со Отцемъ на небѣ въ этотъ часъ держится руками всѣхъ и даетъ себя желающимъ принять и обнять». Далѣе говоритъ о власти священника возраждать чело-вѣка въ крещеніи, прощать ему грѣхи при помазаніи елеемъ, вязать и разрѣшать при исповѣди, § 4—10. За тѣмъ изображаетъ нравственныя качества священника § 11—17. Въ 4 кн. говоритъ о качествахъ ума и образованности необходимыхъ для священника, при этомъ обличаетъ несправедливость мнѣнія, будто служители-олтаря могутъ быть также не знакомыми съ образованностію, какъ незнакомы были апостолы. Златоустъ говоритъ, что и апостолы не были такъ необразованы, какъ думаютъ, да они же были исполнены особенныхъ даровъ Духа Св. недоступныхъ для другихъ, § 3—9. Въ 5 кн. объясняетъ, что священникъ съ образованіемъ ума, долженъ соединять въ себѣ совершенную отрѣшенность отъ земныхъ видовъ, отъ славы и мнѣній міра. Въ 6 кн. священникъ сравнивается съ инокомъ и дается знать, что священникъ долженъ стоять выше надъ всѣмъ земнымъ, чѣмъ стоитъ инокъ, болѣе долженъ трудиться для другихъ, чѣмъ трудится инокъ, болѣе дол-

²⁵⁴) Ер. Іѣ. 1. Ер. 156.

женъ быть внимателенъ къ себѣ, чѣмъ шире, чтобы чѣмъ либо не соблазнить кого либо изъ паствы.

§ 174. II. Златоустый — толкователь Св. Писанія. Вѣрность главному характеру. Любовь къ слову Божию. Свойства толкованій Ветхаго Завѣта.

II. Мы уже видѣли, что почти во все продолженіе общественаго служенія своего св. Іоаннъ занимался объясненіемъ св. писанія. Онъ и здѣсь остается вѣренъ главному характеру своему — любви ко спасенію ближнихъ. Каждая изъ толковательныхъ бесѣдъ его обыкновенно состоитъ изъ двухъ частей: въ одной занимается онъ собственно объясненіемъ текстовъ слова Божія, — въ другой нравственнымъ состояніемъ своихъ слушателей, предлагаетъ нравственныя наставленія. Глубоко проникнута была душа великаго учителя сознаниемъ высокаго достоинства и необходимости для насъ слова Божія, онъ вызывалъ на помощь все свое краснорѣчіе, чтобы убѣдить всѣхъ и каждого читать или слушать слово Божіе, изучать его въ храмѣ, изучать въ домѣ, изучать во всякое время, на всякомъ мѣстѣ²⁵⁵) «Убѣждаю къ тому и непрестану убѣждать, чтобы не здѣсь только внимали тому, что говорится, но и тогда, какъ будете въ домѣ, занимались бы внимательно чтеніемъ Божественнаго писанія.... Не говори мнѣ никто холодныхъ, достойныхъ осужденія, словъ: я занятъ судебными дѣлами, я несу городскія повинности, я художникъ, имѣю жену, кормлю дѣтей, — не мое дѣло читать писаніе, а тѣхъ, которые отъ всего отреклись.... Что ты говоришь? Не твое дѣло читать писаніе отъ того,

²⁵⁵) См. 35 бес. на Бытіе Т. 4. р. 250—253 Бес. 14. р. 106. 107. Бес. 15 на Іоанна Т. 8. р. 84. 206. 9 Бес. на посл. къ Колос. Т. 11. р. 390. 391. «Не жли другаго учителя; у тебя есть слово Божіе; никто тебя такъ не научить, какъ оно». и пр. Выписки изъ Бесѣдъ о нуждѣ чтатъ св. писаніе см. въ книгѣ: «Выписка изъ писаній св. учителей о пользѣ чтенія св. писанія стр 75—99. Спб. 1817.

что ты развлеченъ безчисленными заботами? Напротивъ оно твое болѣе, чѣмъ тѣхъ; они неимѣютъ столько нужды въ помощи, сколько вы, которые живете среди столькихъ суетъ.... Тебѣ, поелику ты непрестанно стоишь подъ ударами, такъ часто получаешь раны, потому самому болѣе нужны врачевства. Великое огражденіе противу грѣха чтеніе писаній, великая бѣда, глубокая бездна — незнаніе писанія, — великая погибель — не знать ничего изъ слова Божія; это-то породило ереси; это-то ввело жизнь развратную; это-то поставило все вверхъ-дномъ ²⁵⁶). Какъ благовонныя ароматы, — чѣмъ болѣе трутся пальцами, тѣмъ болѣе издаютъ благовонія: таково же дѣйствіе и писанія; чѣмъ болѣе стараешься входить въ него, тѣмъ болѣе находишь въ немъ сокровищъ ²⁵⁷). Вспомнимъ еще, что говорилъ Златоустый, приступая къ объясненію посланій ап. Павла и другихъ книгъ ²⁵⁸). Вспомнимъ, какъ восхищался онъ чтеніемъ писанія на готескомъ языкѣ ²⁵⁹).

Отсельъ легко понять, что тотъ, кто такъ любилъ слово Божіе, не могъ, занимаясь объясненіемъ, объяснять его бѣгло, безъ особеннаго вниманія; Златоустый употреблялъ для дѣла толкователя и всѣ дарованія свои, столько рѣдкія, и всѣ свѣдѣнія, столько обширныя, хотя для другихъ предлагалъ изъ своихъ сокровищъ не болѣе того, что вмѣстить могли слушатели его. Потому-то и въ толкованіяхъ его на в. завѣтъ такъ много превосходнаго, — а толкованія его на в. завѣтъ навсегда останутся лучшимъ руко-

²⁵⁶) Бес. 3. о Лазарѣ. Т. 1. р. 737—741. Сл. Т. 3. р. 172.

²⁵⁷) Бес. 13. на Быт. Т. 4. р. 100. Бес. 14 р. 106. «Если тѣ, которые хотятъ достать въ морѣ дорогихъ камней, столько предпринимаютъ трудовъ.... тѣмъ болѣе надобно старанія, чтобы проникнуть въ глубину словъ достать столько драгоценныя камни. Но не смущайся, любезный, слыша о глубинѣ; здѣсь благодать Духа просвѣщающая мысль нашу; она дѣлаетъ то, что отыскиваемое удобно находится и весь трудъ дѣлаетъ легкимъ».

²⁵⁸) См. прим. 85. 93. 95.

²⁵⁹) См. пр. 124. О переводѣ св. писанія на языки: сирскій, египетскій, индійскій, персидскій и еіюпскій съ утѣшеніемъ душевнымъ говорилъ онъ въ Ант., Бес. на Ев. Іоанна. Нот. 2 Т. 8 р. 10. См. еще ант. трактатъ прот. Іудеевъ и язычниковъ. Т. 1. р. 566. 575.

водствомъ для толкователей слова Божія. Самое первое и общее достоинство всѣхъ толкованій его на св. писаніе неподражаемая ясность изложенія богодухновенныхъ мыслей, которою такъ отличаются и всѣ сочиненія его.

1. Что касается до толкованій его на в. завѣтъ: то а) главное высокое свойство ихъ есть строгое вниманіе къ буквальному значенію св. писанія и къ связи мыслей. Онъ называлъ дѣломъ неразумія грубочувственный буквализмъ: но считалъ опаснымъ для самой вѣры и усиленный аллегоризмъ, какъ дѣло произвола ²⁶⁰). Относительно связи мыслей писалъ онъ: «Не надобно просто схватывать слова писанія и вырывать ихъ изъ связи и средства содержанія; не надобно брать голыя слова, лишая ихъ помощи со стороны предъидущаго и послѣдующаго, чтобы потомъ просто насмѣхаться и дѣлать увертки. Ибо, если въ судахъ, гдѣ разсуждаемъ о дѣлахъ мірскихъ, мы выставляемъ все служащее къ оправданію, — и мѣсто и время и причины и лица и весьма многое другое: не нелѣпо ли тогда, какъ предлежитъ намъ подвигъ за жизнь вѣчную, приводить слова писанія просто, какъ случилось» и пр. ²⁶¹).

б) При объясненіи св. текста в. завѣта св. Іоаннъ по мѣстамъ обращался къ еврейскому подлиннику, и даже прямо считалъ это нужнымъ; напр. въ объясненіи Быт. 1, 8, онъ говоритъ, что такъ какъ в. завѣтъ писанъ на евр. языкѣ, то при объясненіи его надобно обращаться къ евр. языку. . . . «такимъ образомъ въ точности знающіе еврейскій языкъ говорятъ, что наименованіе неба выражается у евреевъ во множественномъ числѣ; съ тѣми согласны и знающіе сирскій языкъ. Потому-то блаженный Давидъ сказалъ: небеса небесъ, не потому что много небесъ,—тому не учитъ насъ блаженный Моисей, но потому, что на еврейскомъ языкѣ одинъ предметъ выражается множественнымъ числомъ» ²⁶²). Впрочемъ

²⁶⁰) Hom. 8. in Genesin.

²⁶¹) Т. 6. р. 163 (al. 187).

²⁶²) Т. 4. р. 24. Здѣсь же предлагаетъ онъ краткое свидѣніе о переводѣ св. писанія на греческій языкъ;—послѣ чего говоритъ: «Было же и это дѣломъ промысла Божія, чтобы не только знающіе еврейскій языкъ, но и всѣ жители вселенной получали пользу отъ него». Но и

знаніе еврейскаго слововыраженія св. Іоаннъ пріобрѣталъ только изъ толкованій греческихъ; и хотя по мѣсту рожденія могъ знать сирскій языкъ, сродный съ еврейскимъ ²⁶³), но занятый греческою ученостію онъ не могъ такъ хорошо понимать духъ еврейскаго и сирскаго языковъ, какъ понималъ пр. Ефремъ, и потому держался преимущественно греч. перевода; потому его толкованія выраженій ветхозавѣтныхъ уступаютъ первенство объясненіямъ пр. Ефрема.

в) Впрочемъ недостатокъ знакомства съ духомъ еврейскаго образа выраженія, св. Златоустый дополнялъ превосходнымъ своимъ разумѣніемъ того, что могло быть сказано только языкомъ человѣческимъ и приспособительно къ понятіямъ людей в. завѣта: на это обращалъ онъ самое строгое вниманіе ²⁶⁴). А переводъ 70 старался онъ, сколько позволялъ бесѣдовательный видъ толкованія, сличать съ другими переводами ²⁶⁵), или же сверхъ того, что

здѣсь, ни въ другихъ мѣстахъ осмотрительный учитель не беретъ на себя, безъ знанія евр. языка, произносить какой либо рѣшительный судъ о еврейскомъ текстѣ библіи. Напротивъ см. его объясненіе Быт. 4, 16, 5, 29, 14, 13, 18, 27, 32, 29, 32, 39, 28, 38, 29, 30, 41, 44. Особенно часто приводится еврейскій текстъ въ толкованіи псалмовъ; напр. въ толкованіи псал. 47, 8. «Еврейскій же говоритъ, *Θαρσεϊς*» и въ самомъ толкованіи принимаетъ это чтеніе ст. 10. Еврейскій же *Νυχαλαχ* *δερμηνου*. Т. 5. р. 199, 200. см. еще р. 208, 206, 212, 7, 7, 88, 98, 106 и пр. Одною изъ причинъ, почему темны для насъ пророчества, онъ поставляетъ то, что ветхій завѣтъ «первоначально писанъ на евр. языкѣ, а у насъ онъ на греческомъ; когда же одинъ языкъ объясняется другимъ, то при этомъ встрѣчается много затрудненій».

²⁶³) Иногда, но рѣдко, приводитъ онъ и сирскій переводъ Т. 5, р. 208. Т. 6. р. 86. Простой народъ около Антиохіи и во время Златоуста говорилъ по сирски, оп. *Cyrusost.* Т. 2, р. 222 (ed. 2. Paris).

²⁶⁴) Въ объясненіи Быт. 1. 1. (Ном. 2) спрашиваетъ: почему Моисей прямо не говоритъ о твореніи ангеловъ? И отвѣчаетъ, что это занисѣло отъ состоянія іудеевъ. См. объясн. Быт. 1, 4, 8, 26, 2, 20, 4, 6, 6, 6, 15, 2; 18, 21; 22, 1; 25, 22. Ном. in. Рul. 6, объясн. псал. 4, 4, 6, 7, 7, 7, 13, 114, 4, 133, 1, 2, 115, 16. Исаіа 5, 1 — 5, 28.

²⁶⁵) Это особенно встрѣчается въ объясненіи псалмовъ, гдѣ онъ нерѣдко приводитъ переводы Акиллы, Симмаха и Θεодотіона. См. объясн. на псал. 11, 44 и еще ст. 2 псал. 44, 7, 7, 12, 7, 147, 16.

обращалъ вниманіе на связь мыслей, объяснялъ буквальное значеніе параллельными мѣстами ²⁶⁶).

г) Св. Златоустъ училъ, что въ в. завѣтѣ «иное надобно принимать такъ, какъ сказано, а иное не такъ, какъ положено тамъ,— какъ напр. слова: волки и агнцы будутъ пастись вмѣстѣ; другое же двояко надобно понимать, удерживать чувственное и принимать мыслимое, какъ напр. возношеніе сына Авраамова; въ агнцѣ египетскомъ представляемъ образъ страданія» ²⁶⁷). Не смотря на то, что предлагалъ онъ толкованіе въ бесѣдахъ, гдѣ могли быть умѣстны благочестивыя гаданія о в. завѣтѣ, (относительно къ новому), онъ остерегался того, чтобы не сказать болѣе, нежели что показываетъ простое значеніе текста: но напр. о самомъ пророчественномъ псалмѣ 44 замѣчалъ, что въ немъ говорится о Христѣ не многое, и что надобно имѣть въ виду различіе пророка отъ евангелиста ²⁶⁸). Въ другомъ случаѣ, говоря о темнотѣ пророчествъ, онъ причиною сей темноты поставляетъ то, что съ іудеями нельзя было говорить о Христѣ слишкомъ ясно. Въ семъ отношеніи т. е. въ ограниченіи предѣловъ таинственному смыслу, св. Златоустъ дѣйствовалъ также осмотрительно и благоразумно, какъ и наставникъ его Діодоръ.

д) Впрочемъ толкованій на в. завѣтѣ, по сравненію съ толкованіями на н. з., Златоустъ писалъ немного, что опять показываетъ въ немъ умную осмотрительность. Кромѣ бесѣдъ и словъ на кн. *Бытія* ²⁶⁹), кромѣ бес. на 8 главъ *Исаи* ²⁷⁰) и на 36 *псалмовъ* ²⁷¹), немногихъ бес. на исторію *Самуила* и *Саула* ²⁷²) и

²⁶⁶) См. на пр. объясн. Быт. 6, 2, 3, 4, 11, 1, 12, 17, 30, 43 и пр. псал. 7, 9.

²⁶⁷) Hom. in. Psal. 46. Доказываетъ Т. 6, р. 55 самимъ писаніемъ, что оно иногда говоритъ аллегорически, и именно тѣми мѣстами, гдѣ ветхое писаніе само объясняетъ свои аллегоріи.

²⁶⁸) См. объясн. 108 псал. и 118 псал.

²⁶⁹) См. пр. 36 и 85.

²⁷⁰) См. пр. 35 и 103.

²⁷¹) См. пр. 102.

²⁷²) См. пр. 79 и 81.

двухъ бесѣдъ о *темнотѣ пророчествъ*²⁷³⁾, которымъ опредѣлено и время, нынѣ извѣстны съ именемъ Златоустаго толкованія на пр. *Даніила* и на кн. *Іова*. Подлинность перваго несправедливо подвергали сомнѣнію, тогда какъ и слогъ сочиненія и древность списковъ ручаются за подлинность. Оно издано въ отрывочномъ видѣ, отъ того, что взято изъ свода (Catena) толкованій: но оно имѣетъ и свое предисловіе²⁷⁴⁾ и было писано въ обширномъ видѣ²⁷⁵⁾. Нѣкоторыя бесѣды Златоуста на кн. *Іова* переведены были на армянскій языкъ еще въ 5 вѣкѣ²⁷⁶⁾. Толкованіе его на прор. *Захарію* извѣстно было пр. Ефрему²⁷⁷⁾, но нынѣ неизвѣстно оно; довольно обширныя выписки изъ его толкованія на пр. *Іеремію* уцѣлѣли²⁷⁸⁾.

§ 175. Златоустый толкователь Нов. Завета: общія черты толкованій; достоинства частныя; его обозрѣніе св. писанія.

2) Въ толкованіи новаго завета²⁷⁹⁾: а) по главному характеру св. Іоаннъ остается тѣмъ же, чѣмъ видимъ его въ толкованіи

²⁷³⁾ См. пр. 37.

²⁷⁴⁾ Толкованіе изд. Монфокономъ Т. 6, р. 200, весьма небрежно. Предисловіе, опущенное Монфокономъ, издалъ Бандини.

²⁷⁵⁾ См. *Maii Collect. vet. auct.* Т. 1 Prof. р. 33.

²⁷⁶⁾ Бандини *Catalog. cod.* 13. *Lavrent.* 1, 408. *Anecdota graeca* Т. 2, р. 182 — 184. *Gallandi Bibl.* Т. 8.

²⁷⁷⁾ *Photii Bibl. cod.* 229, р. 430.

²⁷⁸⁾ *Catena in Ieremiam*, ed. Ghislerio, Lugd. 1623.

²⁷⁹⁾ Къ толковательнымъ бесѣдамъ на н. заветъ, кромѣ вышеупомянутыхъ бесѣдъ на Еванг. *Маттея* и *Іоанна*, на *Дѣянія* апост. и на 14 посланій апостола *Паула* (прим. 93 — 96, 99 — 101, 104, 128, 140, 142, 150, 152) и кромѣ помянутыхъ же бесѣдъ на частныя мѣста в. з., говоренныхъ въ извѣстное время (пр. 48 — 52, 80, 82, 84, 87, 89, 90, 105, 111, 125), относятся еще бесѣды, говоренныя, неизвѣстно когда, на *Мат.* 26, 39, 7, 14). Т. 3, р. 15, 25 (на *Рим.* 5, 3, 8, 28 (Т. 3, р. 140, 150), на 1 *Корин.* 11, 19 (Т. 3, 240), на 2 *Кор.* 11, 4 (Т. 3, р. 291). Вообще бесѣды на частныя мѣста, изд. Монфокономъ въ 3 томѣ. Но такъ называемое неполное сочиненіе на *Маттея*

в. завіта, т. е. самое первое вниманіе обращаетъ онъ на то, чтобы съ точностію опредѣлить буквальное значеніе текста. Основательное значеніе греческаго языка, простиравшееся и на духъ и на формы языка, поставило св. Златоуста, при его вниманіи къ значенію выраженій, на степень самаго превосходнаго толкователя новаго завіта; отсель онъ руководитель и для лексикографовъ и для грамматиковъ и для толковниковъ всѣхъ слѣдовавшихъ за нимъ время.

б) Самое же вѣрное знаніе значенія слова Божія Златоустый заимствовалъ изъ духа ученія Христова и апостольскаго. Съ однимъ знаніемъ языка онъ конечно не былъ бы такимъ превосходнымъ толкователемъ, какимъ признаютъ его всѣ, точно также, какъ елишкомъ далекими отъ совершенства являются въ толкованіяхъ своихъ самые лучшіе новѣйшіе знатоки языка, не усвоившіе себѣ чистаго духа писанія. Самъ Златоустый, зная основанія чистаго греческаго языка, видѣлъ и признавался, что языкъ н. завіта не есть чистый, обработанный языкъ греческій; и однако объяснялъ слово Христово такъ, какъ желали бы объяснять его и другіе; объяснялъ потому, что глубоко понималъ духъ Христовъ. Чтобы видѣть сіе послѣднее, довольно прочесть первую бесѣду его на евангеліе Матвея и двѣ первыя бесѣды на посланіе къ римлянамъ.

в) Во всѣхъ своихъ толкованіяхъ новаго завіта онъ наставникъ для толковниковъ: но и наставникъ не всегда бываетъ одинаковъ при зависимости отъ обстоятельствъ жизни. *Фотій* замѣчалъ, что Златоустый, во время занятій дѣлами пастыря, не имѣлъ свободы такъ обработывать свои толкованія на апостола,

(opus imperfectum in Mathaeum, T. 6.) не принадлежало ни по слогу, ни по содержанию. Оно писано на латинскомъ языкѣ, но ведется не вульгатъ; слогъ не греческій, и такъ назывался у Златоуста. Сочинитель приводитъ авторитеты Езекии, Климента, — а въ добавокъ онъ армянскій. Златоустый въ вѣка оплакивалъ онъ паденіе своего народа. Бес. о законодателѣ В. и Н. Завіта (Т. 1, стр. 100) и скудностію содержания.

какъ обработывалъ ихъ въ Антиохіи ²⁸⁰). замѣчаніе справедливое, но только не по отношенію ко всѣмъ бесѣдамъ константинопольскимъ, равно какъ не въ отношеніи ко всему времени пребыванія Златоустаго въ Антиохіи. Въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія, что самое первое мѣсто между всѣми толковательными бесѣдами его занимаютъ антиохійскія бесѣды на *Евангеліе Матѳея*. Эти бесѣды едва ли не при жизни самого Іоанна Златоуста переведены были на языки латинскій ²⁸¹) и сирскій ²⁸²). Толкованіе на евангеліе Матѳея при полнотѣ и точности объясненія словъ св. Матѳея, заключаетъ еще въ себѣ ту особенность, что здѣсь съ повѣствованіемъ св. Матѳея сличаются повѣствованія другихъ евангелистовъ; строгое обращается вниманіе на время и случай событій и чудесъ; выставляются и повѣряются сомнѣнія о значеніи словъ евангелиста; не говоримъ о томъ, что прежде всего обращается вниманіе на буквальное значеніе словъ. О бесѣдахъ на посланіе къ римлянамъ такъ писалъ св. Исидоръ: «преимущественно въ толкованіи посланія къ римлянамъ премудрѣйшаго Іоанна—сокровища премудрости — я такъ думаю (и да не подумаетъ кто либо, что для красоты такъ говорю), что если бы божественный Павелъ захотѣлъ языкомъ аттическимъ объяснять себя самого: то онъ не иначе сталъ бы толковать, какъ толковалъ и Златоустъ знаменитый; такъ толкованіе его блещетъ энзимемами, изяществомъ и

²⁸⁰) Biblioth. cod. 172 — 174.

²⁸¹) *Аніаномъ* діакономъ целеденскимъ, современникомъ бл. Августина. См. его предисловіе къ переводу бесѣдъ Златоуста. Ар. Montf T. 7. *Григорій* трапезунтскій дополнялъ сей переводъ; въ 1181 г. Іоаннъ *Бурмундіонъ* пизанецъ по волѣ п. Евгенія 3-го вновь перевелъ сіи бесѣды вмѣстѣ съ бесѣдами на Іоанна. Mabillonius in *Itinerario Itat.* p. 164. Robertus in *continuat. Chronici Sigeberti ad. an. 1180.*

²⁸²) *Ксенаія*, сирскій писатель, жившій въ концѣ 5-го и въ началѣ 6-го в. уже свидѣтельствовался бесѣдами на евангеліе Матѳея и Іоанна и на псалмы. *Assemani Bibl. Or. T. 2, p. 28.* Сводъ толкованій на еванг. Матѳея и Іоанна, выбранныхъ изъ Евсевія и Златоустаго есть и нынѣ въ сирс. спискѣ 9 в. *Maii Col. vet. avct. T. 5, cod. sup. 26, p. 11.* См. выше пр. 205 и тамъ же объ армянскомъ переводѣ.

точными выражениями ²⁶³). Бесѣды на посланіе къ римлянамъ, по общему суду, равны бесѣдамъ на евангеліе Матѳея. По точности объясненія словъ апостола, хотя и не красотѣ языка, высокое занимаетъ мѣсто объясненіе посланія къ *галатамъ*; оно даже болѣе, нежели другія толкованія Златоустаго, приближается къ подлинному виду комментарія, потому что состоитъ преимущественно изъ объясненій словъ апостола, безъ уклоненій къ нравственнымъ наставленіямъ. Послѣ сего къ лучшимъ толкованіямъ Златоустаго надобно отнести бесѣды на *1 посланіе къ коринѳянамъ* и на посл. къ *эфѳесяамъ*. Въ бесѣдахъ на евангеліе *Іоанна* Златоустый весьма много обращаетъ вниманія на аріанскія толкованія словъ евангелиста, и потому это толкованіе весьма полезно было для современниковъ по догматическимъ объясненіямъ и правоученіямъ тѣмъ не менѣе оно полезно и для временъ позднихъ. Менѣе всѣхъ прочихъ отличаются вышними совершенствами (по слогу) бесѣды на еп. *Дьяній* апостольскихъ и на посланіе къ *евреямъ*. Тѣ и другія, по ихъ простотѣ и безыскусственности такъ рѣзко отличаются отъ всѣхъ прочихъ толкованій Златоустаго, что *Эразмъ* сомнѣвался, принадлежатъ ли онѣ Златоустому, хотя эти сомнѣнія и напрасны ²⁶⁴). Такой видъ этихъ толкованій зави-

²⁶³) Epist. lib. 5. ep. 32. О видѣніи ап. Павла Златоусту, желавшему увѣрится въ вѣрности своихъ толкованій, говорятъ — Георгій алекс., Іоаннъ Дамаскинъ (orat 1. de imagin ap. Biblium p. 462), неизвѣстный жизнеописатель, Метафрастъ и импер. Левъ. Напрасно *Савилій* приводитъ въ подозрѣніе повѣствованіе сіе тѣмъ, что лучшія толкованія на посланія ап. Павла писаны Златоустомъ въ Антиохіи, писанныя же въ Константинополѣ слабы и во многомъ недостаточны, а потому одобреніе апостола симъ послѣднимъ было бы, говоритъ онъ, несправедливо.

²⁶⁴) О подлинности см. зам. 142. 143. 148. 152. 205. сл. Montfauconii Praes ad. Nomil in Actus Apostolorum. Въ доказательство подлинности бесѣдъ на Дѣянія Савилій (Praes. ad Nom. in Actus ap.) справедливо указываетъ на Фотія (Bibl. cod. 176. p. 386), который повторяетъ слова 44 бес. (p. 335 ed. Montf.), на Дамаскина, который (de fide orth 3, 15) приводитъ слова 1 бесѣды, потомъ на слова 11-й бесѣды, и 41 бес., гдѣ проповѣдникъ представляетъ себя современникомъ Юліану и Феодосію вел. на мѣста, гдѣ онъ называетъ себя епископомъ.

сль частію отъ того, что онѣ говорены въ смутное время жизни Златоустовой, частію отъ того, что по той же смутности обстоятельство страдалецъ святитель не успѣлъ внимательно пересмотрѣть записокъ, писанныхъ со словъ его другими ²⁸⁵). Бесѣды на дѣянія, уступая прочимъ въ красотѣ слога и отчетливости толкованій, въ нравственныхъ наставленіяхъ даже превышаютъ нѣкоторыя изъ другихъ толковательныхъ бесѣдъ. Замѣтимъ еще одно сочиненіе Златоустаго, относящееся къ изученію Слова Божія, — *обозрѣніе св. писанія*. Это сочиненіе осталось послѣ Златоустаго неоконченнымъ, и, какъ показываетъ содержаніе, писано для домашняго употребленія. Такой видъ обозрѣнія въ послѣдствіи подалъ нѣкоторымъ мысль дополнить недовершенный трудъ вел.

²⁸⁵) Монфоконъ говоритъ, что списки бесѣдъ на Дѣянія апостольскія и особенно бесѣдъ на посланіе къ евреямъ по частнымъ выраженіямъ и разстановкѣ словъ, хотя и не по смыслу, весьма разнятся между собою. Это безъ всякаго сомнѣнія могло зависѣть первоначально только отъ того, что самъ Златоустый не имѣлъ свободнаго времени пересмотрѣть и другія бесѣды, какъ пересматривалъ онъ прочія. Выше (замѣчаніе 152) видѣли, что бесѣды на посланіе къ евреямъ изданы съ записокъ (στυλιων) пресвитера Константина. Записки или точнѣе замѣтки эти были тѣ самыя, которыя, какъ говоритъ Сократъ (4, 4) составлялись скорописцами (ταχυγραφοι, οβυγραφοι) во время самаго бесѣдованія св. Іоанна. Подобно сему записываемы были и слова Богослова. У Филострата (in vita Alexandri с. 3) такіе скорописцы называются στυλιων γραφεας писцы замѣтокъ, люди обыкновенные въ публичныхъ греческихъ ораторіяхъ. Что касается въ частности до Константина или, какъ называется онъ въ письмахъ Златоустаго и въ особенныхъ письмахъ Констанція; то Монфоконъ по разнымъ спискамъ бесѣдъ на посланіе къ евреямъ дозналъ, что кромѣ рецензій Констанціевой были и другія, и его рецензія не вездѣ отличается вѣрностію въ сравненіи съ замѣтками другихъ. Трудъ Константина приобрѣлъ особенную важность отъ дружескаго знакомства съ нимъ святителя. Письма къ Констанцію 221, 225. Письма Констанція 237 — 241. Т. 3. Op. Chrys. Послѣ св. Флавіана Констанцій избираемъ былъ на престолъ антиох., но враги Златоустаго отвергли избраніе. Впрочемъ и то надобно замѣтить, что самъ Монфоконъ не только внимателенъ былъ при изданіи бесѣдъ на Дѣянія и на посланіе къ евреямъ, сколько въ другихъ случаяхъ. Большая часть вариантовъ — плодъ переписчиковъ.

учителя, и обзоръніе Златоустаго явилось съ дополненіями изъ такъ называемаго Синописа Аванасіева ²⁸⁶). Подлинное сочиненіе Златоустаго заключаетъ въ себѣ: а) превосходное общее обзоръніе содержанія каноническихъ книгъ В. и Н. Завѣта (*продѣворга*), б) частное обзоръніе Бытія, Исхода, Числъ, Второзаконія, Иисуса Навина, Судей, Руои, 4 книгъ Царскихъ ²⁸⁷), книги Юва ²⁸⁸), 4 большихъ и 7 меньшихъ пророковъ. Число соборныхъ посланій у него ограничивается только тремя, равно не упоминается объ Апокалипсисѣ. Это, какъ вѣроятно, потому, что такъ думали о томъ и другомъ предметѣ въ его время въ сирской церкви ²⁸⁹). Впрочемъ въ другихъ сочиненіяхъ своихъ онъ приводитъ свидѣтель-

²⁸⁶) Т. 6. р. 516. Монфокоуъ издалъ обзоръніе съ двухъ списковъ Коаленева и Лейденскаго; о послѣднемъ спискѣ, въ которомъ еще *Фоссъ* не соглашался видѣть сочиненія Златоустаго, говоритъ, что онъ заключаетъ въ себѣ весьма много такого, чего нѣтъ въ Коаленовомъ. *Монфокоуъ* выдалъ все это за произведеніе Златоуста. Но дополненій Лейденскаго списка нельзя признать за сочиненіе Златоуста: поелику а) слогъ дополненій совсѣмъ различенъ отъ слога Коаленовой ркп. послѣдній носитъ на себѣ печать Златоустова сочиненія; но никакъ нельзя сказать того же о дополненіяхъ; б) дополненія Лейденскаго списка почти изъ слова въ слово сходны съ такъ называемымъ синописомъ Аванасіа; какъ это замѣчаетъ и *Монфокоуъ*; в) сходство дополненій съ синописомъ Аванасіа и разность отъ произведенія Златоуста видна еще въ самомъ образѣ обзорънія: въ дополненіяхъ и въ синописѣ за) объясняется названіе каждой книги, бб) говорится о писателѣ книги и ея времени; въ обзоръніи же по списку Коаленеву сего нѣтъ. Итакъ остается заключить, что поздній писатель, не находя въ Златоустовомъ обзоръніи обзорънія нѣкоторыхъ книгъ, дополнилъ обзоръніе его изъ синописа Аванасіева.

²⁸⁷) За исключеніемъ послѣдней части обзорънія р. 558, которая взята изъ Лейденскаго списка; оттуда же взято было обзоръніе книги Левитъ и Паралипоменонъ.

²⁸⁸) За исключеніемъ первой части р. 367, не принадлежащей Златоусту ни по слогу, ни по содержанію.

²⁸⁹) Сирская церковь не читала въ канонѣ 4 соборныхъ посланій даже и во время Юстиніана: такъ объ этомъ пишетъ *Козма* индѣйскій мореплаватель (Coll. vel. avct. Montfauconii р. 229). Для времени св. Іоанна свидѣтелемъ того же служитъ неизвѣстный современникъ Златоустаго, антиохійскій пресвитеръ Оп. S. Chrysost T. 6. р. 430 (503).

ства и изъ втораго Петрова посланія ²⁹⁰). Подлинность обзорѣнія Златоустаго не подлежитъ сомнѣнію ²⁹¹).

§ 136. III. Златоустый — догматическій учитель.

III. Собственно догматическихъ сочиненій у Златоустаго не много, и тѣ опять дышать заботливостію его о нравственномъ состояніи души. Въ книгѣ въ *Стагирію*, рѣшаетъ онъ вопросъ почему, если есть промыслъ, страдаютъ праведники ²⁹²? О томъ же, говорилъ онъ въ книгѣ о *М. Василѣ и противъ Юліана*, въ бесѣдахъ о *промыслѣ* ²⁹³). Въ 5 словахъ о *непостижимомъ* въ обличеніе аномеевъ, послѣдователей дерзкаго Евномія, дока-

²⁹⁰) 2. Петр. 3. 10. Ном. 23. in acta Apostol. *Дуцей* указываетъ у св. Златоуста нѣсколько другихъ мѣстъ изъ сего посланія; равно какъ и изъ Апокалипсиса, но не советитъ несомнѣнныхъ.

²⁹¹) Доказательствомъ подлинности, кромѣ слога и рукописей, служатъ а) въ обзорѣніи Бытія — мысль: «Сима и Афета благословилъ, а Ханаана проклялъ; поелику отецъ его Хамъ открылъ наготу отца. Проклятіе же выполнилось на гававитянахъ, или лучше, по виду это было проклятіе, а на дѣлѣ пророчество». Такое мнѣніе объ исполненіи проклятія, произнесеннаго надъ Ханааномъ, принадлежало собственно Златоустому и онъ выражаетъ его въ объясненіи Исаи 2. 4. Т. 6. р. 19. б) въ томъ же обзорѣніи бытія: «взялъ Фара отецъ Аврама сыновей Аврама и Нахора и внука своего Лота и пришелъ въ харранъ». Слово Нахора, «вставлено въ текстъ Моисеевъ противъ подлинника и перевода LXX, но такое чтеніе встрѣчается только у Златоустаго именно въ 31 бес. на Бытіе. р. 304. Т. 4. также р. 308; в) сочинитель обзорѣнія часто препирается съ іудеями, какъ тоже дѣлалъ Златоустый въ своихъ антиохійскихъ бесѣдахъ: см. напр. обзор. Іереміи. Златоустый въ антиох. бесѣдахъ нерѣдко говорилъ, что обрядовыхъ предписаній не надлежало выполнять съ такою буквальною строгостію, съ какою выполняли іудеи и указывалъ на примѣръ святыхъ мужей. См. на Ис. 1. р. 9. in Psal. 43. р. 150. Тоже самое повторяется часто въ обзорѣніи и особенно въ обзорѣніи книги Іисуса Навина.

²⁹²) См. пр. 21.

²⁹³) Ор. Т. 2. р. 245. 465. 531.

зывается непостижимость Божія изъ св. писанія, и она же выводится изъ мысли и безпредѣльности Божіей. Въ 7 другихъ словахъ *противъ Аномеевъ*, доказывается единосущіе Сына Божія со Отцемъ ²⁹⁴). Замѣчательна книга о *св. Духъ*, по ученію объ исхожденіи Духа св. отъ Отца ²⁹⁵). Въ сочиненіи *противъ Іудеевъ и язычниковъ* доказывается божественность ученія христіанскаго, исполненіемъ пророчествъ и дѣйствіями крестной проповѣди на сердца людей, а въ 8 словахъ *противъ Іудеевъ*, показывается, что обряды іудейскіе отмѣнены, и потому совершать ихъ теперь значить, поступать вопреки волѣ Божіей ²⁹⁶). Часто бесѣдовалъ Златоустый, противъ манихеевъ, защищая совершенство творенія Божія и единство Творца всего видимаго и невидимаго ²⁹⁷); иногда говорилъ и противъ другихъ еретиковъ ²⁹⁸). Много замѣчательнаго для догматики заключаютъ: а) 2 бесѣды на *Рождество Христово*, гдѣ обличаются хулы язычниковъ и манихеевъ касательно воплощенія Сына Божія; б) 3 бесѣды о *діаволѣ*, гдѣ въ первой показываетъ, что миромъ управляетъ Богъ, во 2-й учитъ, что лѣность наша, а не діаволъ, вредитъ намъ; въ 3-й рѣшаетъ вопросъ: не лучше ли бы было, если бы истребленъ былъ діаволъ? Здѣсь же показываются дѣйствія тайны искупленія ²⁹⁹). в) искупительное значеніе смерти Христовой объясняетъ въ бесѣдахъ о крестѣ ³⁰⁰). г) Важны бесѣды объ *Іудѣ*, гдѣ говорится о тайнѣ Евха-

²⁹⁴) См. пр. 39. 43. 45. 51.

²⁹⁵) Ор. Т. 3. р. 797. Монфоконъ отнесъ это сочиненіе къ подложнымъ. Но это произволь. — Не только Фотій признавалъ это сочиненіе за Златоустово (Bibl. cod. 277), но и п. Іоаннъ Веккъ, извѣстный по расположенію своему къ мнѣніямъ папизма, не отвергалъ подлинности его. (Ap. Allatum in Graecia orthod. Т. 1).

²⁹⁶) Пр. 40—43. 83.

²⁹⁷) См. пр. 37. Въ пособіе у Монфокона. Index rerum, sub vocab. Manichaeus. in Т. 13.

²⁹⁸) Особенно противъ маркіонитовъ, докетовъ, македоніанъ. См. Montfauconii Diatriba de haereticis, quos frequenter memorat Chrissostomus. Т. 13. р. 184—190. Также Index rerum sub. voc. Marcion et caet.

²⁹⁹) См. прим. 37. Ор. Chrys. Т. 2. р. 245.

³⁰⁰) Ор. Т. 2. р. 397—421.

ристѣн, и письмо къ *Кесарію* противъ Аполлинарія поученію о той же тайнѣ; д) Въ 2-хъ бесѣдахъ на пятьдесятницу, показываются дѣйствія Св. Духа, утѣшителя въ душѣ человѣческой; бесѣда о *Св. Духѣ*, отчетливо говоритъ о Божествѣ и личности Духа Святаго, Его дарахъ и дѣйствіяхъ, въ обличеніе маледоніанъ и частію монтанистовъ и манихеевъ³⁰¹). Все, что могли бы мы

³⁰¹) См. пр. 51. 87. 90. Ор. Т. 2. Письмо къ Кесарію (Т. 3. р. 742) писано собственно съ тѣмъ, чтобы отвлечь друга Кесарія отъ ученія аполлинаріева. Письмо это возбудило много споровъ и сочиненій, именно своимъ отзывомъ о Евхаристіи. Папистамъ слишкомъ не нравится отзывъ, не сходный съ ихъ трансубстанціаціею, и они сильно домогались отвергнуть подлинность его. Въ пользу подлинности говорятъ: а) кромѣ рукописей *Леонтія*, *Анастасій* современникъ испов. *Максима*, *Іоаннъ Дамаскинъ*, пр. *Никифоръ*, которые приводятъ мѣста изъ сего письма, называя сочиненіемъ св. Іоанна, архіеп. констан. (греч. текстъ ихъ словъ изданъ у Кавизія *Lection ant* Т. 1. р. 233, у Монфокова, слова Леонтія у Мая пов. *Collect. vet. avet. T. 7. Romae 1833. р. 130. 135*); б) Слогъ и содержаніе ничего не говорятъ противъ подлинности; слогъ тотъ же, какой и въ прочіихъ письмахъ, неотличающійся изыществомъ; *Монфоковъ* напрасно указываетъ для сравненія на слогъ словъ противъ аномеевъ; тутъ сравненія и быть не можетъ. Папистъ *Ле-Кень* (*Dissert. 3. in fronte op. S. Damasceni*) изъ всѣхъ силъ бьется доказать, что Златоустъ не могъ такъ говорить о воплощеніи, какъ говоритъ письмо къ Кесарію: но и Монфоковъ сознается, что *Ле-Кень* принялъ на себя слишкомъ много. Для сравненія пусть читаютъ писанное противъ аполлинаристовъ Григоріемъ Богословомъ, Григоріемъ Нисскимъ, Аванасіемъ. Аполлинарій и Евтихій — отецъ и сынъ; чтó сказано противъ одного, говорило и противъ другаго; в) О св. Евхаристіи въ письмѣ къ Кесарію сказано такъ: «какъ прежде того, когда освятится хлѣбъ, мы называемъ его хлѣбомъ; а когда освящаетъ его благодать при посредствѣ священника, онъ уже свободенъ отъ наименованія хлѣбомъ, а сталъ достоинъ имени тѣла Господня, хотя свойство (*φύσες*) хлѣба осталось въ немъ, не стало два тѣла, а проповѣдуемъ одно тѣло Сына: такъ и здѣсь при проникновеніи (*εὐεδρουσαστης*) тѣла божественною природою, то и другое составляетъ одного Сына, одно лицо». Если безпристрастно судить о смыслѣ этихъ словъ: то въ нихъ столько же мало благопріятнаго для Кальвина и даже для Лютера, сколько для шаломысленной римской *transubstantiatio*. Противъ двухъ первыхъ говорятъ слова: «проповѣдуемъ одно тѣло Сына». Противъ послѣдней: «свойство хлѣба осталось въ немъ».

еще ожидать для догматики отъ такого превосходнаго учителя, каковъ Златоустый учитель, всего лучше могло быть выполнено и дѣйствительно выполнено въ толкованіяхъ его на св. писаніе; здѣсь св. Іоаннъ превосходно объясняетъ догматическія изреченія св. писанія, и кромѣ того, не рѣдко вводитъ обличенія противъ разныхъ заблужденій. Вотъ напр. какъ объясняетъ онъ Іоа. 16, 4. «*Отъ моего пріиметь, т. е. отъ моего вѣдѣнія, одно вѣдѣніе — мое и Духа, потому согласное съ моимъ будетъ говорить. Вся, елика имать Отець, Моя суть.* Итакъ поелику то все Мое, а Онъ будетъ говорить то, что принадлежитъ Отцу: то не иначе, какъ отъ Моего будетъ говорить... *Отъ моего пріиметь, — или отъ благодати, низшедшей на плоть мою, или отъ вѣдѣнія, которое имѣю, но не какъ нуждающійся, а какъ наставляемый другимъ, а потому что вѣдѣніе наше — одно и тоже.*»

§ 177. IV. Заботливость святителя объ устроении вѣшняго богослуженія. Его литургія.

IV. Тотъ, кто столько заботился о спасеніи ближняго, и такъ глубоко понималъ человѣка, не могъ не заботиться объ устроении вѣшняго богослуженія; оно такъ тѣсно соединено съ созданіемъ внутренняго человѣка.

Были къ тому и случаи. Послѣ того, какъ аріане указами Θεодосія вел., лишены были храмовъ въ Константинополѣ³⁰²⁾, они

См. другія изреченія святителя о Евхаристіи въ Бес. на Кор. 24. § 1. 2. 4. въ 27 Бес. § 2. 5. 28 Бес. §§ 1—2, гдѣ между прочимъ: *Καθ' ἅπαντα γὰρ τὸ σῶμα ἐκεῖνο ἦν ὡς τὸ Χριστὸν, οὕτω καὶ ἡμεῖς αὐτὸ δια τοῦ ἄρτου τούτου ἐνσυνεῖδα.* р. 213. Т. 10. Тим. Бес. 2. § 4. на Мат. Бес. 82. § 5. 6. Изъ папистовъ подлинность письма защищали кромѣ *Баснажа* (Canisii Lect. Т. 1. Amst. 1725. *Гардуинъ* (Joh. Crisostomi Ep. ad. Caesarium, gr. et lat ed. et notis ac dissertatione illustrata in Harduini oper. selectis, Amstel. 1709. *Дю-ней* (Nouv. Bibl. des auteurs Ecclesiast Т. 3. р. 37. S. Т. 19. р. 106).

³⁰²⁾ См. о св. Григоріѣ Назіан. Амфилохіѣ и Амвросіѣ.

стали собираться для ночнаго богослуженія въ городскихъ церквяхъ; здѣсь они становились на два хора и пѣли антифоны, прибавляя въ концѣ ихъ арианскіе припѣвы. Храмъ ихъ былъ за городомъ. На разсвѣтѣ они отправлялись торжественнымъ ходомъ въ храмъ свой, пѣли свои пѣсни, прибавляя въ припѣвахъ хулы на православіе: «гдѣ проповѣдующіе въ троицности единую силу?» Кромѣ того, что наглость арианъ, сама по себѣ оскорбляла православіе, пышность арианскихъ ходовъ, могла имѣть вредное вліяніе на простой народъ. Св. Іоаннъ, могъ испросить у императора указъ въ обузданіе наглости: тогда онъ еще пользовался всею милостію двора. Но у Златоустаго, на все средство была мудрая любовь. Въмѣсто того, чтобы стѣснять своеволие гражданскимъ закономъ, онъ потребовалъ только, чтобы и православные собираясь на ночное бдѣніе, пѣли по клиросамъ стройно и совершали ходы чинно. Онъ набралъ лучшихъ пѣвцовъ и назначилъ пѣсенныя возглашенія съ исповѣданіемъ Св. Троицы. Между прочемъ указывалъ пѣть древнее славословіе, «Слава Отцу и Сыну и Св. Духу». Императрица, дала своего учителя пѣнія, который, какъ говорятъ Созомень и Никифоръ, заготовлялъ и гимны, а по словамъ Сократа, былъ учителемъ пѣвцевъ. По мысли мудраго пастыря устроены были для ходовъ серебряные кресты и свѣчи. Въ короткое время православные превзошли арианъ и стройнымъ пѣніемъ и благоговѣніемъ ходовъ; послѣ того, никто уже не смотрѣлъ на арианскую чинность. Ариане озлились на успѣхъ православія, въ одинъ изъ крестныхъ ходовъ напали на православныхъ и нѣсколькихъ убили. Но это имѣло слѣдствіемъ только то, что имъ, какъ бунтовщикамъ, запрещено было публично пѣть свои пѣсни; а православные продолжали совершать служеніе такъ, какъ устроилъ Святитель ³⁰³). Такимъ образомъ, это было началомъ и стройнаго пѣнія во время ночнаго бдѣнія и ходовъ крестныхъ, и началомъ тропарей церковныхъ. Другимъ еще болѣе важнымъ учрежденіемъ св. Златоустаго былъ *чинъ литургиі*. И здѣсь открылся тотъ же духъ Златоустаго — снисходительная и умная любовь его къ ближ-

³⁰³) Сократъ 6, 7. 8. Созомень 8, 8.

нествъ ³⁰⁴). Св. Прокль, ученикъ Златоустаго, и въ послѣдствіи пастырь той же константинопольской церкви, такъ пишетъ о семь установленіи Златоустаго: «св. Василій (великій) постушая съ людьми, какъ съ больными, представилъ литургію въ сокращенномъ видѣ. Спустя не много времени, отецъ нашъ златый по языку, Іоаннъ, съ одной стороны какъ добрый пастырь, ревностно заботясь о спасеніи овецъ, съ другой взирая на слабость человѣческой природы, рѣшился изторгнуть съ корнемъ всякій предлогъ сатанинскій. Потому онъ, ощутивъ многое, учредилъ совершеніе литургіи сокращеннѣйшее, чтобы люди слишкомъ любя все то, въ чемъ есть свобода и непринужденность, обольщаясь вражескими помыслами, мало по малу вовсе неотстали отъ апостольскаго и божественнаго преданія» ³⁰⁵). Слова ученика Златоустаго и константинопольскаго пастыря, сами по себѣ заслуживаютъ полное довѣріе. Кромѣ же того, постоянное преданіе церкви греческой ³⁰⁶), сирской ³⁰⁷) и славянской ³⁰⁸), древніе списки литургіи, греческіе, сирскіе ³⁰⁹) и славянскіе ³¹⁰), несомнѣнно подтверждаютъ и вѣрность

³⁰⁴) Подлинность Златоустовой литургіи подробно изслѣдована въ статьѣ моей: Іоаннъ Златоустый — учредитель богослуженія. См. Христ. Чт. 1850 года.

³⁰⁵) О преданіи литургіи Хр. Чт. 1839 г.

³⁰⁶) См. Allatii de consensu. Eccl. p. 1,148.

³⁰⁷) О сирской литургіи Златоустаго *Assemani* Bibl. Or. 1, 615. *Repauditi orient liturgiae* T. 2. p. 242. 254. 260.

³⁰⁸) *Vita S. Ludmillae* p. 36. ed. 1767. Кириллъ и Меѳодій въ Моск. 1843 г.

³⁰⁹) Древніе греческіе списки въ Миланской, Лейденской и Парижской Б—кахъ см. *Montfauc. Bibl.* p. 526 *Catalog. M. V. Bibliothecae Lipsiensis, Grimmae* 1837. *Галлана* ист. евр. литературы 2, 35. Самый древній Барбериновъ, напечатанъ *Гваромъ* въ греч. требникѣ. *Левъ Тускъ* въ 1151 г. перевелъ литургію Златоуста съ греч. на латин. языкъ, переводъ его изданъ *Colmar*. 1540 4. *Antwert* 1562. *int. liturgias a Clavdio de Saincte*. О другихъ греч. рки. *Allatius de Consensu* p. 1168. *Fabritius Bibl. grae.* 8, 363.

³¹⁰) Самый древній слав. списокъ литургіи Златоустовой — списокъ пр. Автонія римлянина, за тѣмъ Варлаама хутынскаго, М. Кириана рки. Синод. Б—ки № 605. 604. 601.

извѣстія Проклова и то, что извѣстная нынѣ литургія Златоустова принадлежит святителю Златоустому. Если бы позволяло мѣсто, словами бесѣдъ Златоустаго можно бы было доказать, что извѣстная нынѣ литургія Златоустаго, дѣйствительно принадлежит времени Златоустаго. Поелику въ бесѣдахъ его видимъ тотъ же существенный чинъ, тѣже возглашенія, тѣже молитвы, какія читаемъ въ извѣстной литургіи Златоустаго³¹¹⁾. Впрочемъ не хотимъ сказать того, что всѣ части извѣстной нынѣ литургіи принадлежатъ св. Златоустому. И бесѣды Златоустаго и историческія свидѣтельства говорятъ совсѣмъ другое; по тѣмъ и другимъ видно, что нѣкоторыя пѣсни вошли къ составъ литургіи послѣ св. Златоустаго; но эти перемены неизмѣнили существеннаго состава литургіи, они относятся то къ литургіи оглашенныхъ, то къ той части, которая слѣдуетъ за совершеиіемъ евхаристіи³¹²⁾.

Св. Іоаннъ весьма часто убѣждалъ своихъ слушателей, посѣщать общественное богослуженіе, и часто объяснялъ значеніе христіанскихъ празднествъ и дѣйствій священныхъ³¹³⁾. Онъ хотѣлъ, чтобы служеніе христіанское во всемъ было служеніемъ разумнымъ. Потому-то, ничьи сочиненія не представляютъ столько свѣдѣній о состояннн и значеніи древняго богослуженія, сколько представляютъ сочиненія Златоустаго. Это неисчерпаемый

³¹¹⁾ *Бытамъ* и *Монфокоузъ* дѣлали выписки изъ бесѣдъ Златоустаго съ намѣреніемъ представить литургію времени Златоустаго. Но эти выписки далеко не достигаютъ цѣли своей; частію онѣ не полны, частію не тотъ смыслъ даютъ словамъ Златоустаго, какой принадлежитъ имъ, или измѣняютъ дѣйствительный порядокъ частей. Ни протестантъ, ни папистъ не въ состояннн понять всего у Златоустаго, какъ могъ бы понять православный, предъ глазами котораго совершается служба времени Златоустаго. *Агустинъ* справедливо замѣтилъ, что греческая литургія еще не имѣетъ для себя *Монфоконовъ* и *Мураторіевъ*.

³¹²⁾ Послѣ св. Златоустаго вошли въ составъ литургіи его: а) пѣснь *едиnorodный Сыне*; б) пѣснь *иже херувимы тайно образующе*; в) дневные тропари; г) символъ вѣры; д) пѣснь Богородицѣ: *достойно есть*; е) пѣснь *да исполнятся уста наша хваления*.

³¹³⁾ См. между прочимъ слово на *крещеніе Христово*, гдѣ обличаются рѣдко-посѣщающіе храмъ Божій.

родникъ свѣдѣній о богооуженіи древной церкви, свѣдѣній самихъ драгоцѣнныхъ для православной церкви³¹⁴).

§ 178. Θεοτιμῆς сикнескій.

Θεοτιμῆς (съ 390 г.) епископъ Томъ, что въ малой Сикии, одинъ изъ дѣятельныхъ проповѣдниковъ вѣры, между гунно-славянскими ордами, просвѣщенный сподвижникъ св. Златоуста¹). Довольно трудовъ требовала отъ него, и собственная весьма обширная епархія его, простиравшаяся между Чернымъ моремъ и

³¹⁴) Одни заглавія бесѣдъ его уже представляютъ богатство свѣдѣній о древнемъ Богооуженіи. Точное опредѣленіе времени и мѣста бесѣдъ особенно важно для археолога. *Витамъ*, *Авусты* и *Виттеримъ* обогатили свои археологическія сочиненія свѣдѣніями, взятыми у Златоустаго. Но многое еще не тронуто.

¹) Томи — мѣсто ссылки Овидіевой, главный городъ Малой Сикии. По описанію Памнія страпа, которою владѣли «Скипы-земледѣльцы» (αγοιτες), простиралась отъ устья Дуная къ Фракіи и омываемая Тирасомъ заключала въ себѣ «прекраснѣйшіе города — Истрополь, Томи, Калатисъ, Діонисіополь, прежде называвшіяся Кроны». (lib. 4. с. 11). Страбонъ (7, 6) и Птоломей (3, 10) помѣщаютъ здѣсь же еще Одиссею, Аполлонію и Месемврию (доселѣ извѣстную подъ симъ именемъ). Каедрѣ христіанскаго епископа была только въ *Томахъ*. При Діоклетианѣ епископомъ Сикии былъ *Евangelикъ* (vitae Patr. p. 218. Прологъ 7 Марта); при Ликиніи скончался *Θεοτιμῆς* епископъ Томъ (Миненъ подъ 3 Января, въ мартирологахъ Рабана и Беды называется онъ *Титомъ*); на Никейскомъ всел. соборѣ присутствовалъ епископъ Томъ, но имя его неизвѣстно. (Евсевій въ жизни Константина 3, 7); съ Валентомъ арианномъ пренирался исповѣдникъ *Бретаніо* епископъ Томъ (Созом 6, 21. Θεοδоротъ 4, 35); на 2 всел. соборѣ присутствовалъ *Терентій* томскій епископъ (Созом. 7, 9. Никифоръ 12, 13. Ingef. Consilii Const. Lex. Theodosii M. Ausonio с. ad 3. Kal. August, Факундъ lib. 4. p. 34. Т. 10. М. Bib. Patr.). За тѣмъ слѣдовалъ *Θεοτιμῆς*, который въ 392 г. уже извѣстенъ былъ Иерониму и какъ епископъ и какъ писатель (Catal. illust. vir. 131). Почтенный защитникъ Нестора безъ основанія говоритъ, что *Улфила* былъ епископомъ въ Томахъ (оборона Нестора стр. 199). Готы, народъ кочующій — носили въ шатрахъ идоловъ, точно также походный былъ у нихъ и христіанскій храмъ.

Дунаемъ къ Фракіи (въ нынѣшней сѣверо-восточной Вулгаріи). На другомъ (на лѣвомъ) берегу Дуная кочевали тогда гунны, вмѣстѣ съ покоренными славянскими племенами²⁾. Θεотимъ, простеръ силу вѣры и любви и на дикія орды; путешествовалъ по странѣ занятой ими, и молитвою побѣждалъ свирѣпость ихъ; привыкшихъ къ грабежамъ старался смягчать любовію благотворительною, угощалъ и ласкалъ ихъ подарками. Сила чудесъ, совершенныхъ имъ о имени Господа Иисуса, до того поражала племена грубыя, что онѣ называли его богомъ римскимъ³⁾. Когда въ 399 г. св. Златоустъ, разсматривалъ на соборѣ дѣло о эфесскомъ епископѣ *Антоніи*, то на соборѣ присутствовалъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми: и «Θεотимъ изъ скиѳи и фракіи»⁴⁾. Въ 402 году, когда Епифаній настоятельно требовалъ отъ Златоуста и другихъ, произвести соборное осужденіе на Оригена и его сочиненія, Θεотимъ отвѣчалъ: «нѣтъ, Епифаній, я не хочу оскорблять, того, кто блаженно почилъ, и безъ соборнаго разсужденія не смѣю покуситься на такое богохульное дѣло, чтобы осудить, чего не отвергли наши предшественники». Потомъ прочелъ изъ сочиненій Оригена нѣкоторые мѣста и доказавъ, что она согласны съ истинною и полезны для церкви, присовокупилъ: «тѣ, которые осуждаютъ эти книги, не замѣчаютъ, что осуждаютъ и то, что написано въ сихъ книгахъ⁵⁾. Сократъ и Созоменъ пишутъ, что Θεотимъ велъ жизнь строгую, носилъ убогую одежду, вкушалъ пищу только тогда, какъ принуждалъ къ тому голодъ. По словамъ Созомена, Θεотимъ «управлялъ церковію

²⁾ На лѣвой сторонѣ Дуная, напротивъ малой Скиѳіи была великая Скиѳіа, гдѣ по Нестору, издавна жили многочисленныя слав. племена *Тиверцевъ* и *Уличей*. Лавр. лѣт. стр. 7. Супрасльская лѣт. стр. 168. слав. оборона Нестора стр. 258. 259. Объ участіи слав. племенъ въ походахъ Гунновъ см. Шафарика стр. 256. 257. § 15. № 5. § 8. № 13, 8. Записки Приска, о Вещедахъ при Дунаѣ, карта Певтингерова (161—423 г.), у Шафарика стр. 220—28. № 8. 9. § 8. Сл. о Златоустѣ зам. 134. 180.

³⁾ Созоменъ 7, 28. 8, 14. Сократъ 6, 12.

⁴⁾ Палладій о жизни Златоуста стр. 123.

⁵⁾ Сократъ 6, 12. Созоменъ 8, 14.

Томъ и прочей Синоди, какъ во все то время, когда Златоустъ былъ на каедрѣ епископской, такъ и послѣ: но вѣроятно, послѣ Златоуста онъ не долго былъ просвѣтителемъ именовъ вочующихъ⁶⁾.

По словамъ историковъ, Θεотимъ былъ и во жизни и во просвѣщеніи христіанскій философъ. Блаж. Іеронимъ въ 392 г. писалъ: «Θεотимъ, епископъ Томъ скиѣскій, издалъ въ разговорахъ, по образцамъ древняго краснорѣчія, краткіе и прекрасные трактаты, и какъ слышу, пишетъ и другія сочиненія»⁷⁾.

Леонтій, жившій, не долго послѣ Θεотима, выписывалъ краткія мѣста изъ двухъ сочиненій Θεотимаскиѣскаго — изъ сочиненія — «объ ученіи Спасителя», и изъ другаго — «противъ идоловъ»⁸⁾. Св. Дамаскинъ помѣстилъ въ свои параллели нѣсколько мѣстъ изъ послѣдняго сочиненія и изъ трехъ другихъ сочиненій Θεотима: «на Бытіе», изъ толкованія словъ: «аще принесети даръ твой во олтарь» и изъ слова: о постѣ⁹⁾. Къ сожалѣнію, ни одно изъ сочиненій блаж. Θεотима, не дошло до насъ въ полномъ своемъ видѣ.

§ 179. Астерій амасійскій: жизнь его.

Астерій епископъ Амасіи, что въ Понтѣ, воспитанъ былъ въ Антиохіи¹⁾. Молодой, съ отличными талантами, Свящ., кудесный

⁶⁾ Преемникъ Θεотима — *Тимовей* подписался подъ опредѣленіемъ собора 431 г. Память св. Θεотима въ римскомъ мартир. 20 Apr. Acta Sanct. ad April.

⁷⁾ De vir. illustr. c. 131.

⁸⁾ Мѣста напеч. Майомъ in Coll. vet. auct. 7, 99. 107.

⁹⁾ Parallela p. 640. 675. 694. 785.

¹⁾ Онъ былъ однимъ изъ преемниковъ Григорія чудотворца, и именно послѣ Евлаіа (Созом. 7, 2). Фотій писалъ (Amphiloch. quaest. 125. ap. Combefis. in auct. p. 281. ap. Montfauc. in Bibl. Coisl. p. 346), что Астерія амасійскаго не надобно смѣшивать: а) съ Астеріемъ жестокимъ аріанномъ епископомъ *кирскимъ*, который по молитвѣ св. Юліана Аввы, какъ пишетъ и Θεодоритъ (hist. rel. c. 2), пораженъ былъ внезапною смертію; б) съ Астеріемъ, *ученикомъ Аггея Юліана*, который ок. 370 г. былъ самъ Аввою обители, о чемъ также пишетъ Θεодоритъ

богатымъ антиохійскимъ учителемъ грамматики, въ короткое время столько усвѣлъ въ наукахъ словесныхъ и правовѣдѣннхъ, что наумлялъ собою Грековъ и Римлянъ; и у сего то сина Астерій, по собственнымъ словамъ его ³⁾, слушалъ уроки; а потомъ занималъ онъ должность адвоката ⁴⁾. На кафедре амасійскую Астерій вступилъ послѣ Еввалія, прославившагося подвигами исповѣдника во время Валента, и съ одушевленіемъ христіанскаго витія исправлялъ нравы, испорченныя арианствомъ ⁵⁾. Въ одной изъ бесѣдъ своихъ, обличая скудость, онъ представляетъ на видъ своимъ слушателямъ, какъ во время Юліана, страсть владѣть чужимъ доводила нѣкоторыхъ до того, что «мѣняли вѣру, какъ одежду»; примѣры, прибавляетъ онъ, сохранилъ слухъ «нашего вѣка» ⁶⁾. Въ бесѣдѣ на новый годъ, пастырь изображая суетность замысловъ человѣческихъ, представлялъ въ примѣръ, какъ и Златоустъ, внезапное паденіе евнуха Евтропія (случившееся въ 399 г.): «въ прошедшемъ году, говоритъ пастырь, замышлялъ онъ дѣла гигантскія, а нынѣ покрывается мадою частичною земли» ⁶⁾. Слѣд. бесѣда говорена была въ 400 г. Амасійскій пастырь, «проповѣдникъ православія, трудолюбивый настав-

(hist. rel. 2); в) Столько же не надобно смѣшивать и съ Астеріемъ *каппадокійцемъ*, который изъ Софиста обратился было къ христіанству, но при Діоклитіанѣ въ 304 г. былъ язычникомъ, потомъ обращенный М. Лукіаномъ напрасно домогался епископскаго сана (Филат. 2, 15. Сокр. 1, 36), и былъ изступленнымъ защитникомъ арианства, въ пользу котораго писалъ сочиненіе, толковалъ псалмы, Евангеліе, посланіе къ Римлянамъ (Иерон. de Script. cap. 94. 96. Созоменъ Н. Е. 2, 33); г) Наконецъ еще извѣстенъ Астерій *Скивопольскій*, котораго Иеронимъ считаетъ между толкователями псалмовъ. Ер. 83. ad. Magnum. Ер. 74. ad. Augustin).

³⁾ Въ Бесѣдѣ на сына сотника, содержаніе которой сохранилъ Фотій (Bibl. cod. 271. p. 819).

⁴⁾ Въ бесѣдѣ о Лазарѣ онъ говоритъ о себѣ, что «нѣкогда ходилъ въ судебное мѣсто».

⁵⁾ Созоменъ 7, 2. Coteleri Monumenta 2, 516.

⁶⁾ Бес. 3. p. 57. in Auct. Combefisi.

⁶⁾ Р. 78. См. о Златоустѣ. Другой примѣръ внезапной перемѣны, представленный Астеріемъ, Руфинъ, лишенный головы въ 395 г.

никъ добродѣтели, жилище благочестія», скончался «въ глубокой старости»⁷⁾, вѣроятно въ 404 году.

§ 180. Сочиненія его. Содержаніе замѣчательныхъ бесѣдъ.

Сочиненія пастыря амасійскаго, причисляемаго къ отцамъ церкви П. Никифоромъ и Фотіемъ, и соборомъ вселенскимъ⁸⁾, показываютъ въ немъ преимущественно витію черновнаго и витію такого, который можетъ занять почетное мѣсто между церковными проповѣдниками. Всѣ, дошедшія до насъ, сочиненія его состоятъ изъ проповѣдей: но въ нихъ много назидательнаго, какъ для вѣры, такъ и для благочестія⁹⁾.

⁷⁾ Фотій *Amphiloch. quaest.* 125. Память св. Астерія римская церковь празднуетъ 30 октября. См. зам. 6. и 7.

⁸⁾ Слова собора никейскаго 2. *Act.* 4. с. 14. *Act.* 6 et 8. *Ap. Vaticanum.* Т. 3, 544. 659. 570. Одинъ изъ собора Феодоръ, епископъ команскій, называетъ его «учителемъ блаженнымъ и богоноснымъ». Св. П. Никифоръ говоритъ о немъ въ *Апирретикъ ар. Combefis. in Auctar.* р. 267. П. Фотій *in Amphilochia quest.* 125. *ар. Montfauc. Bibl. Coislana* р. 346.

⁹⁾ 14 Бесѣды Астерія изданы Комбефизомъ *in T. 1. auctarii novissimi Paris. 1648. 1672.* и Дудеємъ: *Avetarium, Paris. 1624.* Тѣмъ же Комбефизомъ напечатаны извлеченія Фотія изъ бесѣдъ Астерія. Въ числѣ этихъ бесѣдъ, которыя оставляетъ за Астеріемъ частію Фотій, частію и другіе древніе, (*cod.* 271), находятся: а) изданная въ числѣ бесѣдъ св. Прокла Бесс. *на первомъ Стефана, Combefisi Auct. nov. T. 1. р. 283*); б) *упомяганіе къ покаянію*, которое слѣдуя нѣкоторымъ рукописямъ издали между сочиненіями Григорія Нисск. Т. 2. *ed.* 1638. р. 165; в) Слово о *постѣ*, которое издавали также въ числѣ сочиненій св. Григорія, Т. 2. р. 247. Котельеръ издалъ еще (Т. 3. *monum Graec. Escl.*) 4 бесѣды Астерія на псалмы 4. 5. 6. и 7. Слогъ не препятствуетъ признать ихъ сочиненіемъ Астерія амасійскаго; онъ говорены на извѣстные дни, а это опять показываетъ, что онѣ скорѣе могутъ быть признаны произведеніемъ амасійскаго проповѣдника, чѣмъ Астерія Синопольскаго толкователя X псалмовъ (см. зам. 1). Гекшеніемъ издаю Астеріево похвальное слово *Василію амасійскому.* *Acta Sanct. ad 26 Ar-*

Покажемъ содержаніе самыхъ замѣчательныхъ бесѣдъ.

1) Въ бесѣдахъ на притчу о *Богатомъ и Лазарѣ* поучаетъ, что Господь Іисусъ «не только ученіемъ наставлялъ людей, но и примѣрами побуждалъ къ святой жизни». И за тѣмъ начинаетъ объяснять притчу о Богатомъ и Лазарѣ, въ духѣ благочестиваго размышленія. Слова: *бѣже человекъ богатъ, иже въ порфиру облачашеся и виссоку*, возбуждаютъ въ немъ сильное обличеніе противъ роскоши въ одеждахъ и украшеніяхъ. Сими словами, разсуждаетъ Астерій, Спаситель, обличаетъ пышность богачей и научаетъ довольствоваться одеждами, которыя могли бы только защищать отъ непогоды; такое назначеніе одеждъ показано первому человеку. «Если же вы, говоритъ проповѣдникъ, отвергаете лень и волну, если гнушаетесь тѣмъ, что благій Богъ вамъ подалъ; если для удовлетворенія прихотей пышности, вы изыскиваете одежды, похожія тонкостію на сѣти паутиныя; не обличаетъ ли это вашихъ женскихъ нравовъ?» За тѣмъ порицаетъ тѣхъ, которые хотѣли одѣваться иначе, какъ въ одежды, испещренныя изображеніями разныхъ звѣрей, птицъ и пр. Не щадитъ и тѣхъ, которые, прикрываясь видомъ набожности, заказывали великолѣпно украшать простыя одежды изображеніями евангелскихъ событій. «Если, говоритъ, эти люди сколько нибудь вѣрятъ мнѣ: пусть продадутъ тѣ одежды и почтутъ истинныя изображенія Божіи... Не пиши Христа: довольно, что Онъ принялъ плоть нашу... Не изображай на одеждахъ разслабленнаго, подай помощь бѣднымъ больнымъ. Напрасно смотришь на изображеніе кровоточивой жены; покажи состраданіе оставленной и угнетенной вдовицѣ. Напрасно смотришь на грѣшницу, поверженную къ ногамъ Христовымъ; помни и плачь о твоихъ грѣхахъ. Не изображай воскресшаго Лазаря, приготовь защиту на будущее твое воскресеніе. Къ чему носишь на одеждѣ слѣпца? утѣшь благотвореніемъ живаго слѣпца».... Въ остальной части бесѣды продолжаетъ обличать пышность въ на-

gil). Нѣсколько отрывковъ изъ Астерія приводится in *Catena Patrum sive Lucam* ed. a Corderio, Antwerpiae 1628. У *Mana Patrol.* Т. 40. изд. 21. Бесѣда Астерія.

рядахъ, показывая, сколько люди разоряются на нихъ, сколько дѣлаютъ несправедливостей самыхъ черныхъ, къ какимъ порокамъ ведетъ эта страсть.

Приведенныя слова Астерія о священныя изображеніяхъ иконоборцы часто повторяли въ своихъ хулахъ на св. иконы. Но надобно быть слишкомъ предубѣждену противъ св. иконъ, чтобы не видѣть, что Астерій обличаетъ вовсе не то, что осуждали иконоборцы. II а) онъ говоритъ, противъ священныя изображенія, писанныхъ на простыхъ одеждахъ, а не противъ иконъ храма. б) Онъ обличаетъ собственно пышность, которая самую святую употребила въ пищу грѣховной страсти, и все не выполняла цѣли священныя изображенія. в) Если во время Астерія, людьми набожными (*euseuesteres*) вводимы были священныя изображенія, даже и въ домашнее употребленіе, хотя и не всё благочестиво выполняли благочестивое дѣло: то справедливое заключеніе изъ того должно быть то, что благоговѣніе къ священнымъ предметамъ преступило уже тогда границы, а не то, чтобы не было иконопочитація, или чтобы иконопочитаіе само по себѣ было осуждаемо. Все это подтверждается другими бесѣдами Астерія.

2) *Изображеніе мученичества всехвальнѣйшей мученицы Евенміи*, пострадавшей при Діоклетіанѣ, есть несомнѣнное сочиненіе св. Астерія амасійскаго, какъ это показывается 7-мъ вселенскімъ соборъ¹⁰⁾, и такой строгій критикъ, каковъ былъ Фотій¹¹⁾. Въ семъ повѣствованіи Астерій, сперва говоритъ о мученическомъ подвигѣ св. Евенміи, потомъ продолжаетъ: «священные служители таятъ Божіихъ, всегда чтятъ память ея словомъ, и тщательно получаютъ собирающійся народъ тому, какъ совершила она подвигъ терпѣнія. Сего мало, благочестивый живописецъ, сколько могъ при пособіи своего искусства, живо изобразилъ всю исторію ея

¹⁰⁾ Соборъ въ 4 дѣяніи выписываетъ все это сочиненіе, какъ сочиненіе Астерія, и потомъ ссылается на него въ 6 и 8 дѣяніи *Ap. Vinium* in T. 3. coll. cap. p. 544. S. 659. 700. Пана Адрианъ также приводитъ сіе сочиненіе Астерія *lib. de imaginibus*.

¹¹⁾ Въ двухъ сочиненіяхъ въ библиотекѣ in cod. 271 p. 820. и въ вопросахъ Амфилохіевыхъ, *quaest.* 125.

страдавїи на плѣтѣ и помѣстивъ около гроба, чтобы видѣли другіе». За тѣмъ Астерїи подробно описываетъ, въ какомъ видѣ представлены были живописцемъ подвиги св. мученицы ¹²⁾.

3) Въ бесѣдѣ на *мучениковъ*, Астерїи показываетъ намъ и людей, противъ которыхъ надлежало въ его время защищать почтеніе къ святымъ Божиимъ и къ св. останкамъ ихъ. Это были, какъ говоритъ онъ, язычники и новые Іудеи — евноміане. «Благоговѣнно, проповѣдуешь онъ, хранимъ мы тѣла ихъ (мучениковъ), какъ сосуды благословенія, какъ орудія прославленныхъ душъ, любезныхъ Іисусу, какъ жилища небесныхъ духовъ. Мы поручаемъ себя покрову ихъ. Мученики тоже въ церкви, что воины въ крѣпости. Народъ со всѣхъ сторонъ стремится къ гробамъ ихъ и чтитъ ихъ торжественными вразднествами. Всѣ печальные находятъ себѣ у нихъ убѣжище. Мы обращаемся къ ихъ ходатайству въ молитвахъ. И это благоговѣніе наше облегчаетъ гнетущую насъ тяжесть, исцѣляетъ болѣзни, усмиряетъ гнѣвъ князей. Больно дитя у родителей, они отдають его на руки имъ, оставляя врачей спѣшать ко гробу мученика, молятъ Господа, зовутъ къ ходатаю своему: «О ты! который такъ страдалъ для Іисуса, помолись за это больное дитя!.... Мы не поклоняемся (ou προσκυνοῦμεν) мученикамъ, но чтимъ (τιμώμεν) ихъ, какъ искреннихъ поклонниковъ Божіихъ. Не людей чествуемъ, а чудимся тѣмъ, которые во время искушеній принесли себя въ честь Богу (σεβασθεύτας Θεῷ). Мы полагаемъ ихъ въ благоустроенныхъ ракахъ, воздвигаемъ храмы на ихъ гробахъ съ тѣмъ, чтобы ревновать почестямъ тѣхъ, которые такъ прекрасно

¹²⁾ Это сочиненіе напечатано въ Христ. Чт. 1827. ч. 27, съ замѣчаніями. Издатели вѣстѣи съ Тиллемонномъ полагаютъ, что это не бесѣда, а домашнее сочиненіе, писанное еще прежде принятія епископскаго сана. Но а) на соборѣ называли его «словомъ о иконѣ»; б) Астерїи начинаетъ слова свои, какъ Бесѣду: «Недавно, братія, я видѣлъ» и пр. в) То, что Астерїи говоритъ о чтеніи Демосвена, и упоминаетъ о живописцѣ Евфраморѣ и о Медеѣ, не доказательство того, что это не слово: Богословъ и читалъ и похвалялъ въ словахъ слова Эллинскихъ поэтовъ и ораторовъ, а Астерїа вызывалъ на то самый предметъ слова. Тамъ же напечатана Бесѣда Астерїа о «управителѣ».

слончались. И не бесполезенъ нашъ трудъ для нихъ; мы пользуемся хедатайствомъ ихъ предъ Богомъ». Евномианамъ говоритъ святи- тель: «чудно ли, что вы Иудеи новаго покроя, безчестите мучени- ковъ, вы, которые презираете Христа и лишаете Его въ словахъ своихъ равенства со Отцемъ? Вы бѣгаете мѣсть, въ которыхъ по- чиютъ св. тѣла, какъ мѣсть нечистыхъ? Но если другое что не- приходить на умъ вашъ, устрашитесь названія христіанъ, вы, ко- торые вмѣстѣ съ язычниками ненавидите мучениковъ. Для вамъ неизвѣстно, что начальникъ мучениковъ Христосъ? Онъ первый пострадалъ и оставилъ рабамъ ревность свою». И представляетъ рядъ мучениковъ Апостоловъ. «Но я знаю, продолжаетъ проно- вѣдникъ, что ты думаешь, слушая меня. Ты говоришь: и я участ- никъ того же, если буду жить добродѣтельно, и я не тѣмъ не хуже и буду почтенъ не меньше тѣхъ, которымъ теперь удивляются? Такъ подлинно: слова достойныя гордеца, который оправдываетъ себя по примѣру самохвала фарисея; тутъ ни чуть вѣтъ смиренія. Но слишкомъ извѣстно, что надобно прежде смириться, чтобы подняться на высоту: такова мысль Господа. Подумай хотя бы для того, чтобы считали тебя благочестивымъ, не нужно ли тебѣ отдать честь освятившимъ для тебя путь благочестія, последямъ святости, учителямъ добродѣтели, научившимъ тебя терпѣть и презирать смерть?... Много могутъ святые; хотя оставили они эту жизнь, но благодѣляютъ людямъ». И представляетъ примѣры тому, сперва изъ ветхо-заветной исторіи, потомъ изъ исторіи апостоловъ и мучениковъ. Бесѣда драгоцѣнная для учениковъ Лютера!

4) Въ бесѣдѣ на новый годъ, съ ревностію христіанскаго па- стыря обличая языческое празднованіе новаго года, говорить: «Что это за праздникъ? Къ чему эти издержки? Я не знаю. Ска- жите вы, которые празднуете. Дайте причину, какъ мы представ- ляемъ причины истинныхъ праздниковъ, праздниковъ Божіихъ. Вотъ мы празднуемъ *Рождество* (Христово), потому что въ сіе время Богъ явился во плоти. Празднуемъ *праздникъ святости* (фатов кануурусовъ — Крещеніе Христово), потому что прощеніемъ грѣховъ возведены изъ мрачной темницы прежней жизни къ

свѣту и славѣ. Еще украшаемся и свѣтло радуемся въ день *со-скрещенія*; ибо онъ показываетъ намъ, что мы будемъ бессмертны и намъ надобно преобразоваться для лучшей жизни. Какъ вразднуемъ мы эти праздники, такъ и *прочіе праздники*. И затѣмъ показываетъ, что языческіе обряды новаго года безсмысленны.

§ 181. Преподобный Иеронимъ Стридонскій: знаешь а) до переселенія на востокъ въ 385 г.

Обозрѣніе великаго четвертаго вѣка прилично заключить можемъ обозрѣніемъ дѣятельности великаго подвижника и учителя церкви пр. Иеронима.

Иеронимъ родился (въ 330 г.) въ Стридонѣ, небольшомъ городкѣ, лежавшемъ на предѣлахъ Далмаціи и Панноніи¹⁾. Послѣ первоначальнаго воспитанія въ домѣ отца довольно богатаго, но строго благочестиваго дворянина²⁾, Иеронимъ отправленъ былъ для дальнѣйшаго образованія въ Римъ. Онъ ревностно слушалъ здѣсь уроки въ римской и греческой словесности у знаменитаго Доната, изучалъ сочиненія философовъ³⁾. «Когда я былъ еще отрокомъ въ Римѣ и изучалъ свободныя науки, писалъ онъ въ послѣдствіи, то въ дни воскресныя съ тѣми, которые были со-

¹⁾ Слова Иеронима de vir. illustr. 135. Bedechonius въ своей пространной топографіи Венгрии (1718) пишетъ о Стридонѣ: Oppidum Stridonense, quod in latino idiomate *Stridon*, in Slavonico pro vario circumiacenti populi dialecto *Stridove*, *Strigovo* et *Strigna* appellatur, ut oculis circumspicimus, in valle inter montes vineis consitos situatum est. (с. 60). Онъ же (с. 44) замѣчаетъ, что Стридонъ лежитъ на полчаса пути отъ рѣки Муры, что страна населена была славянами и что (с. 61) въ 1447 г. пана Николой 5 письмомъ своимъ предписывалъ возобновить древнюю церковь св. Иеронима въ Стридонѣ, какъ мѣстѣ родины Иеронима.

²⁾ Epistola 3 (41) ad. Rufinum. сл. Epist. 4. § 4. liber 1. contra Rufin. § 30. Epist. ad. Evstoch. (Т. 4. Р. 2. р. 42).

³⁾ In Epistol. liber. 1. с. 2. In Ezechielem lib. 12. с. 40. contra Rufinum lib. 1. § 16. Въ послѣднемъ сочиненіи перечисляетъ отъ классиковъ, какихъ читалъ. Донатъ комментаторъ Вергилія и Теренція (Lib. 1. ad. Rufinum.). О чтеніи книгъ философскихъ. epist. 50 (51) ad. Domnionem.

мвою однихъ лѣтъ и мыслей, обыкновенно ходилъ я въ гробамъ апостоловъ и мучениковъ и часто спускался въ катакомбы, гдѣ въ глубинѣ земной по обѣимъ сторонамъ пути въ стѣнахъ сокрыты тѣла погребенныхъ⁴⁾. Такъ было въ перые годы пребыванія Іеронима въ Римѣ. Но потомъ никола язычника, особенно такая, какова была римская, приучила пылкаго юнону къ разсѣянности⁵⁾. Путешествіе и личное знакомство съ людьми учеными утѣляли Іеронима надеждою на приобретение лучшей образованности и онъ въ (364)⁶⁾ отправился путешествовать по Галліи и другимъ мѣстамъ. Но, прибывъ въ Триръ, почувствовалъ онъ ошибки юности и рѣшился разстаться съ міромъ⁷⁾, только не съ науками духовными⁸⁾. Въ Аквилеѣ онъ нашелъ себѣ друзей, сколько образованныхъ, столько же благочестивыхъ и провелъ здѣсь нѣсколько времени въ подвигахъ уединенной жизни⁹⁾. По смутнымъ обстоятельствамъ оставивъ уединеніе аквилейское¹⁰⁾, онъ въ Римѣ омылся водою крещенія; но въ шумномъ Римѣ не могъ остаться и въ

⁴⁾ In Ezechielem liber 12. c. 40.

⁵⁾ Epist. 14 (1) ed. veronensēs; epist. (43) ad Chromatium: Scitis ipsi labricum adolescentiae iter, in quo et ego lapsus sua et vos non sine timore transitis.

⁶⁾ Еще въ Римѣ получилъ онъ вѣсть о смерти Юліана. *Com. in Habac.*

⁷⁾ Epist. 3 (41) ad. Rufinum. Post romana studia ad Rheni semibarbaras ripas primus coepi Christum colere.

⁸⁾ Какъ въ Римѣ, такъ и въ Трирѣ онъ, то покупалъ, то самъ списывалъ и просилъ друзей списывать рукописи; въ Трирѣ онъ между прочимъ списалъ толкованіе св. Иларія на псалмы и его же сочиненіе о соборахъ. Epist. 5 (6) ad Florentium Ep. 4. p. 6.

⁹⁾ Здѣсь онъ познакомился съ Руфиномъ, Хромаціемъ — толкователемъ Евангелія, съ братомъ его Евсевіемъ, съ Нинтою. *Rufini lib. 1. iuncturae* § 3. Іеронимъ Epist. 3. chron. ad. an 376. Объ Аквилеѣ путеш. *Норова* въ Египетъ 1, 10. Изъ Аквилеи писалъ онъ первое письмо свое къ п. Иннокентію о чудесномъ обращеніи грѣшницы. Ep. ad Innocent de muliere septies acta ap. Martiauy 49. ap. Vallarsi. Ep. 1.

¹⁰⁾ Epist. 3 (44) ad. Rufinum: Subito turba mea latere tuo convulsit. Эту бурю поднималъ, какъ вѣроятно, *vig convulsus*, обличенный въ жестокости и несправедливости.

373 г., вмѣстѣ съ посланьемъ папы, по дѣламъ антиохійскимъ, отправился на востокъ ¹¹⁾; сынъ богача ничего не взялъ съ собою на дальнѣйшій путь, кромѣ книгъ ¹²⁾; труды пути и подвиги ослабили твердаго подвижника, и въ Антиохіи въ 374 г. онъ страдалъ отъ лихорадки, а двое друзей спутниковъ его умерли ¹³⁾. Во время болѣзни страстный любитель классиковъ языческихъ услышалъ грозное обличеніе своей страсти. «Мнѣ казалось, что привели меня на судъ, писалъ Іеронимъ. Спрошенный о моей вѣрѣ, отвѣчалъ я, что я христіанинъ. Но занимавшій первое мѣсто говорилъ: «ты лжешь, ты цыцероніанецъ, а не христіанинъ: гдѣ сокровище твое, тамъ и сердце твое» ¹⁴⁾. Потрясенный до глубины души, Іеронимъ рѣшился любить только духовныя книги, и удалился въ дикую Сирскую пустыню Халкисъ. Здѣсь и мѣсто дикое и воля твердая подвергли его суровымъ подвигамъ ¹⁵⁾. Онъ выдерживалъ жестокую борьбу съ пылкимъ организмомъ своимъ, но находилъ покой, какого не видалъ въ роскошной римской жизни. Чтобы умѣрить пылокъ воображенія своего, онъ, будучи уже 44 лѣтъ, сталъ изучать еврейскій языкъ у одного іудея-христіанина ¹⁶⁾. Однимъ изъ утѣшеній его было теперь писать *письма* къ друзьямъ своимъ

¹¹⁾ Epist. 15 (57), ad. Damasum Epistola secunda: ego vero, ut antea jam scripsi, Christi vestem in Romana urbe suscipiens, nunc barbaro Syriae limite teneor. Путь свой описываетъ Epist. 3. ad Rufinum. Посолъ пресвитера Еварій видѣлся съ в. Василиемъ въ 373 г. Epist. S. Basilii 138; ad. Evsebius Samosatenum.

¹²⁾ Epist. 22. ad Evstochium § 30.

¹³⁾ Epist. 3. ad Rufinum Epist. 4 (5) ad Florentium.

¹⁴⁾ Epist. 22 (18) ad Evstachium § 30. Praef. in lib. 3. Comm. ad Galatas.

¹⁵⁾ Epist. 5. 4. Praefat. in Abdiam. Въ письмѣ къ Евстохію (22, 7) онъ столько же краснорѣчиво, сколько искренно описываетъ борьбу свою съ желаніями немощной плоти, выдержавшую имъ въ пустынѣ, не скрываетъ слабостей своихъ и прославляетъ силу благодати.

¹⁶⁾ Epist. 95 (125) Rusticum; Ep. 18 (142 et 143); praefat. vers. Daniel. Praef. ad Sesaiam Здѣсь писалъ онъ потерянное для насъ (первое) толкованіе на Авдію, перевелъ на латинскій языкъ еврейское Евангеліе къ евреямъ (De vir. illustr. § 3), также потерянное.

на запад¹⁷⁾. Раздоры антиохійской церкви склонили его вступить въ сношеніе съ П. Димазомъ¹⁸⁾ и онъ перешелъ въ Антиохію, гдѣ принялъ санъ священства, съ условіемъ не быть священникомъ какой либо опредѣленной церкви; проникнутый чувствомъ смиренія и высокаго достоинства сана священническаго, онъ едва ли когда послѣ того и совершалъ тайну¹⁹⁾. Посѣтивъ освященные мѣста Палестины²⁰⁾, онъ съ восторгомъ слушалъ въ Константинополѣ высокое ученіе Григорія Богослова²¹⁾. Около двухъ лѣтъ пребылъ онъ здѣсь и окончилъ переводъ *хроники Евсевіевой*, начатый въ пустынь²²⁾, перевелъ бесѣды Оригена на Езекиіля и Іеремію²³⁾. Въ началѣ 382 г. вмѣстѣ съ Павлиномъ антиох. и Епифаніемъ кипрскимъ возвратился въ Римъ²⁴⁾. Папа Дамазъ удержалъ его

¹⁷⁾ Ep. 5 (6) ad Florent. Ep. 6 (73) ad Iulian. Ep. 7 (43) ad Chremat. et Euseb. Ep. 10 (21) ad Paulam. При послѣднемъ письмѣ посылаетъ жизнь Павла Фивейскаго, описанную имъ (Chron. ad an. 359). Изъ пустыни же писаны письма 8 (42) ad Nicetum, 9 (44), ad Chrysogon. 11 (39) ad Virgines, 12 (45) ad monachum Antonium, 13 (36) ad Castorinam, 14 (1) ad Heliodorum.

¹⁸⁾ Epist. 15 (57), 16 (58).

¹⁹⁾ Num rogavi te, говорилъ онъ еписк. Павлину, ut ordinares. Si sic presbyterium tribuis, ut monachum nobis non auferas, tu videris de iudicio tuo (Lib. cont. Iohannem Hierosol. T. 2. p. 451). Епифаній писалъ къ Юанну іерус.: «Пресвитеры Іеронимъ и Вицентій по скромности и смиренію не хотятъ совершать жертвы, какую могли бы совершать по сану своему».

²⁰⁾ Cont. Rufinum lib. 3. § 22.

²¹⁾ Epist. 50 (51) ad Domnionem; Ep. 52 (2) ad Nepotianum, lib. 1. cont. Iovinian. Lib. 1. cont. Rufinum § 13.

²²⁾ Ep. 18 (142) in Daniel. cap. 9. Въ письмѣ къ Павлу конкордіенскому онъ писалъ: Si hoc munusculum (vita Pavli) placuerit: habemus etiam alia condita, quae cum plurimis mercibus orientalibus ad te, si spiritus s. afflaverit, navigabunt. Въ письмѣ къ Паммахію писалъ, что хроника переведена 20 лѣтъ тому назадъ.

²³⁾ De vir illust. 135.

²⁴⁾ Epist. 127 (6), 108 (27) de Paula, Ep. 45 (99) ad Asellam. Сл. о Епифаніѣ кипрскомъ.

при себѣ, какъ лучшаго совѣтника по дѣламъ церкви ²⁶⁾. Тогда въ разрѣшеніи сомнѣній папы писалъ онъ нѣсколько изслѣдованій о частныхъ мѣстахъ св. писанія ²⁶⁾. По его же предложенію началъ онъ переводить съ греч. на лат. языкъ В. и Н. Завѣтъ: но успѣлъ посвятить Дамазу только *переводъ Новаго Завета и Псалтыри* ²⁷⁾. «Враги церкви — враги мон», говорилъ Иеронимъ и писалъ свѣдѣнія обличенія укоровшимъ *дѣвство* ²⁸⁾. Сколько труды; столько и строгая жизнь вполне достойны были той славы, какою пользовался онъ въ это время въ Римѣ. Пламенный читатель дѣвственной жизни, онъ воспитывалъ и возвращалъ любовь къ иночеству въ знаменитыхъ вдовахъ и дѣвахъ Рима; онъ спѣшилъ слушать устные и письменныя наставленія его ²⁹⁾. «Судомъ едва ли не всехъ, говорилъ искренній Иеронимъ, признавали меня достойнымъ высшаго священства. Блаженный памяти Дамазъ говорилъ моими словами; меня называли и святымъ и смиреннымъ и знаменитымъ» ³⁰⁾. Тѣмъ не менѣе зависть и оскорбленное самолюбіе

²⁶⁾ Epist. 133. ad Agerachiam: ante annos plurimos, cum in chartis ecclesiasticis invarem Damasum Rom. urbis Episcopum et orientis atq. occidentis Sinodicis consultationibus responderem.

²⁶⁾ Объ Осаннѣ Ер. 20 (145), сл. Ер. 19. о блудномъ сынѣ Ер. 21 (146), на три вопроса о В. Завѣтъ Epist. 36 (125), сл. Ер. 35 (124), De vir illust. 135. Переводъ 2 бесѣдъ Оригена на пѣс. пѣсн. сл. Ер. 84 (65).

²⁷⁾ Praef. ad Evangelium. Novum opus facere me cogis ex veteri, ut post exemplaria scripturarum toto orbe dispersa, quasi quidam arbiter sedeam, et quia inter se variant, quae sint illa, quae cum graeca consentiunt veritate, decernam. Сл. Epist. 112 (89) ad Avgustin. Ер. 27 (102) ad Marcellam. О псалтыри lib. 2 cont. Rufinum § 24. Psalterium, quod certe emendatissimum iuxta LXX interpretes, nostro labore jam dudum Roma suscepit. Praef. in Psalt. ad Pavlam.

²⁸⁾ Liber contra Helvidium (см. de vir. illust. 135. epist. ad Evstochium § 22. Epist. 48. ad Pammachium 17), Epist. de custodia virginitatis ad Evstochium (ер. ad Pammach. § 17. de vir. illustr. 135) писаны въ Римѣ при Дамазѣ.

²⁹⁾ О прежнемъ состояніи дѣвъ въ Римѣ чит. Epist. 127. О вниманіи къ нему Epist. 45. ad Asellam.

³⁰⁾ Epist. 45 (99) ad Asellam.

язвили знаменитаго Иеронима; онъ не щадилъ развратнаго клира римскаго ³¹⁾ въ сочиненіяхъ о дѣвствѣ, и раздражилъ тѣмъ многихъ противъ себя; между тѣмъ Дамазъ покровитель его умеръ. Онъ (въ авг. 385) оставилъ «Вавилонъ», чтобы искать покоя въ мѣстахъ, освященныхъ стопами Господа ³²⁾.

§ 153. в) Труды его на востокъ — и кончина.

Посѣтивъ на пути съ запада на востокъ св. Елифанія въ Кипрѣ и друзей антиохійскихъ, онъ обошелъ всѣ освященные мѣста Палестины, чтобы лучше узнать исторію Спасителя и апостоловъ Его ³³⁾. «Уже сѣдина начала украшать главу мою, говорилъ Иеронимъ, и прилично бы было быть учителемъ, а не ученикомъ. Однажыя отправился я въ Александрію, слушалъ Дидима; и за многое благодарю его: чего не зналъ я, тому научился, чтò зналъ, того не потерялъ подъ его наставленіемъ». ³⁴⁾ Это было въ 386 г. и Иерониму было тогда за 55 лѣтъ ³⁵⁾. По возвращеніи изъ Египта, онъ основалъ пребываніе свое въ тѣсной пещерѣ внолеемской ³⁶⁾. Двѣ обители — одна для дѣвственниковъ, другая для дѣвственницъ, устроенныя на иждивеніи благочестивой ученицы Павлы, пользовались наставленіями Иеронима ³⁷⁾ и сверхъ того онъ обучалъ дѣтей ³⁸⁾. Теперь, найдя покой, котораго искалъ такъ долго,

³¹⁾ О состояніи римскаго духовенства сего времени см. Марцеллина Hist. 27, 34. Фодосіевъ кодексъ 6, 20.

³²⁾ Предъ отправленіемъ писалъ онъ къ Азеллу Ер. 45 (99): *ora, ut de Babilone Hierosolimam regrediar*. Нѣсколько прежде того писалъ письма къ Марцеллину 32 и 34, 74 (41), къ Павлу 30 (135), 39 (25). О времени отправленія въ Иерусалимъ см. lib. 3. adv. Rufin § 22.

³³⁾ Epist. 108. Praef. in Paralip.

³⁴⁾ Epist. 84 (65).

³⁵⁾ Praefat. comm. in Hoseam, Ер. 50 (54).

³⁶⁾ Epist. 46 (17) ad. Marcellam.

³⁷⁾ Epist. 46 (17) ad. Marcellum; epitaphium Pavloc.

³⁸⁾ Rufin. invest. lib. § 8. «Живя въ внолеемскомъ монастырѣ, не задолго предъ симъ училъ грамматикѣ, преподавалъ своего Марона, комическихъ, лирическихъ и историческихъ писателей дѣтямъ, которыя были поручены ему для наученія страху Божію».

онъ предался еще болѣе изученію св. писанія; чтобы усовершенить свои познанія, онъ слушалъ наставленія ученѣйшаго раввина Баръ Ананію, изучалъ у него какъ еврейскій, такъ и халдейскій языки. «Какого труда, какой цѣны стоило мнѣ имѣть ночваго учителя Баръ Ананію! Онъ боялся іудеевъ и для меня былъ другимъ Никодимомъ»³⁹⁾. Плоды новыхъ свѣдѣній въ писаніи передавалъ онъ сперва устно благочестивымъ начальницамъ обителей женскихъ⁴⁰⁾ и по ихъ же святой ревности къ слову Божію приступилъ онъ къ письменному толкованію Новаго Завѣта. Прежде всего написалъ онъ объясненіе на самое малое посланіе апостола Павла — на посланіе къ *Филимону*⁴¹⁾; за тѣмъ слѣдовали толкованія посланія къ *галатамъ*⁴²⁾, *эфесянамъ*⁴³⁾, *Титу*⁴⁴⁾. Всѣ эти толкованія диктованы были спустя 15 лѣтъ послѣ того, какъ вразумленъ онъ свидѣніемъ въ опасности пристрастія къ языческимъ книгамъ т. е. въ 389 г.⁴⁵⁾. Въ концѣ того же года и въ слѣдующемъ написалъ объясненіе на *Екклесіаста*⁴⁶⁾, отвѣты на вопросы о книгѣ *Бытія*⁴⁷⁾ и нѣсколько переводовъ съ греческаго⁴⁸⁾, между про-

³⁹⁾ Epist. 84 (65).

⁴⁰⁾ Epitaphium Pavlae § 26. с. expositio ep. ad Titum S. 9, 10. с. 2.

⁴¹⁾ Praepostero ordine atque perverso epistolae Pavli dictari a me vobis placuit. Nam quum id erebro, et Pavla et Eutochium, peteretis, ut facerem, et ego obnixie, ne facerem, recusarem, saltem parvum et quae vobis ut viderem versuum, ita sensu quoq. et ordine videbatur extrema, ut discerem coegestis. Initium comm. in ep. ad Philem.

⁴²⁾ Praefatio: per pauci admodum dies sunt, ex quo epistolam Pavli ad Philimonem interpretatus, ad Galatas transcenderam.

⁴³⁾ Praefatio: et quia jam ad Galatas, orantibus vobis, aile paucos dies, quid nobis videretur, expressimus: Nunc ad Ephesios transiendum est, mediam Paoli Epistolam ut ordine, ita et sensibus.

⁴⁴⁾ Ad. v. 10. et 11. cap. 2. et nos ante paucos menses tria volumina in epistolam ad Galatas explanationis dictavimus.

⁴⁵⁾ Praef. ad lib. 3. comm. in ep. ad Galatas. с. зам. 14.

⁴⁶⁾ De vir illustr. с. 135. Praef. ad ecclesiast.

⁴⁷⁾ Онъ располагался было писать отвѣты на все писаніе В. Зав., но окончены замѣчанія только на Бытіе. Praef. ad. libr. quaeest (49) in Genes. с. de vir illustr. 135.

⁴⁸⁾ Евсевіева исправленнаго сочиненія о мѣстахъ священныхъ (Praef.

чимъ 39 бесѣдъ Оригеновыхъ на Евангеліе Луки ⁴⁹⁾. Въ вилеемской же пещерѣ онъ окончилъ трудъ, начатый въ Римѣ, повѣрку латинскаго перевода В. Завѣта, по греческому тексту Оригеновыхъ экзаплъ, которыя списалъ онъ съ подлинника въ кесарійской библіотекѣ ⁵⁰⁾.

Еще въ послѣдній годъ пребыванія своего въ Сирской пустынѣ блаженный Иеронимъ началъ переводить *В. Завѣтъ* съ подлинника: но онъ не спѣшилъ въ семь дѣлъ и послѣ того, какъ пересмотрѣлъ греческіе переводы. Къ 392 г. предложены имъ были для общаго употребленія въ латинскомъ переводѣ съ еврейскаго *книги Царскія* ⁵¹⁾, всѣ *Пророки* и *Псалтырь* ⁵²⁾. Прочія же книги переводимы были въ слѣдующіе годы, сколько позволяли другіе труды ⁵³⁾. Въ 392 г. изданы были толкованія на пророковъ *Наума*, *Михея*, *Софонію*, *Агея* и *Аввакума* ⁵⁴⁾. Тогда же написано сочиненіе *о знаменитыхъ мужахъ* ⁵⁵⁾. Въ слѣдующіе за тѣмъ

ad h. librum), Оригенова объ именахъ евр. (Praef. ad lib.), Дидимовой книги о Св. Духѣ, начатой еще въ Римѣ. Ep. 36. ad Damasum, Praef. ad Lib. Didimi сл. de vir illustr. с. 135.

⁴⁹⁾ Praefat. ad Homilias, ed. veronensis. t. 7.

⁵⁰⁾ Epist. 71 (28) ad Licinium: Septuaginta interpretum editionem te habere non dubito et ante annos plurimos diligentissime emendatos meae linguae studiosis dedi. Lib. 2. cont. Rufinum § 24. Epist. 106. ad Sunnam et Fretelam: Septuaginta interpretum, quae in ἐξάπλωσ codicibus reperitur et a nobis in latinum sermonem fideliter versa est.... Сл. Praef. ad Psalterium ed. veron. T. 10. p. 105.

⁵¹⁾ Prologus Galeatus.

⁵²⁾ См. предисловія къ Исаіи, Іереміи, Езекиілю, къ 12 пророкамъ, къ Давиду. Въ сочиненіи de vir illustr. онъ пишетъ о Софроніѣ: In graecum eleganti sermone transtulit Psalterium et Prophetas, quos nos de hebraeo in latinum vertimus. Ep. 49. (59) ad Pammachium (имс. въ 395): Libros sedecim Prophetarum in latinum ex hebraeo sermone versi.... Transtuli nuper Job in linguam nostram.

⁵³⁾ См. прим. 39.

⁵⁴⁾ Praefat. lib. in Amos. сл. de vir illustr. cap. posterior.

⁵⁵⁾ Время сочиненія указано въ самомъ сочиненіи (с. 152): ad praesentem annum i. e. Theodosii principis decimum quartum (392) haec scripsi. Тоже время показано въ предисловіи къ сочиненію.

годы различными беспокойства прервали любимое занятіе бл. Иеронима — занятіе св. писаніемъ. *Ювиніанъ* и *Виплланцій* возмущали тогда западъ споромъ о значеніи дѣвственной жизни и подвиговъ мученичества; а на востокъ подняли несчастный споръ о мнѣніяхъ Оригена. Иеронимъ перомъ суровой ревности написалъ (въ 393 г.) книгу *противъ Ювиніана*. На западѣ худо приняли это сочиненіе ⁵⁶⁾ и по совѣту друзей Иеронимъ (въ 394 г.) написалъ оправданіе ⁵⁷⁾. Впрочемъ тоже дѣло съ Ювиніаномъ подало поводъ Иерониму написать превосходное письмо къ *Непоціану* о жизни клира и иноковъ ⁵⁸⁾, и нѣсколько другихъ сочиненій подобнаго содержанія ⁵⁹⁾. Между тѣмъ неумѣренная ревность ввела Иеронима еще въ новыя непріятности. Простосердечный кипрскій пастыръ, Епифаній (въ 394 г.) изъ обители Иеронима написалъ не мягкое письмо къ Іоанну епископу іерусал.: онъ требовалъ произнести осужденіе на Оригена ⁶⁰⁾. Иеронимъ поспѣшилъ отправить переводъ Епифаніева письма на западъ, тогда какъ письмо невыгодно говорило и о другѣ его Руфинѣ. Недовольные Иеронимомъ, которыхъ не мало было на западѣ, извѣстили Руфина о письмѣ и

⁵⁶⁾ Lib. 2. adv. Iovinianum. Op. T. 2. Даже друзья Иеронима смущались нѣкоторыми мѣстами сей книги (Ep. 50. ad. Domnium). Паммахій старался истреблять экземпляры ея: но книга разошлась скоро и далеко. De opusculis meis contra Iovinianum, quod et prudenter et amantius faceris, exemplaria subtrahendo, optime novi. Sed nihil profuit ista diligentia. с.л. пр. 64.

⁵⁷⁾ Epist. 48. 50.

⁵⁸⁾ Ep. 52. ad Nepot. Въ 395 г. Иеронимъ уже утѣшалъ еписк. Илїодора, скорбѣвшаго о смерти Непоціана. Ep. 6. ad Heliod. Epitaph. Nepotiani. с.л. приж. 64.

⁵⁹⁾ Въ это время писаны письма: къ Павлину Ep. 53 (394 г.) de studio Scripturarum; 58 (въ 395 г.), 85 (400 г.) частію объ оргенизмѣ, письмо къ Фуріѣ 54 de viduitate servanda, — къ Аманду 55. Послѣ того переведены: книга Эдры по просьбѣ Домніана; [тогда, какъ въ 393 г. писано письмо къ Паммахію (49, 4), перевода еще не было], Бытія для Дезидерія Ep. 47. 57.

⁶⁰⁾ Epist. 53 (103) ad. Pavlinum. cont. Vigilantium. Chronicon. Marcellini ad an. 394.

порицали Иеронима и за невѣрность Руфина и за неточность перевода. Иеронимъ написалъ письмо къ *Паммахию* о лучшей методѣ перевода. И Руфинъ и іерусалимскій епископъ сильно оскорбились Иеронимомъ. Предъ отправленіемъ Руфина на западъ прежніе друзья примирились въ храмѣ Воскресенія Христова⁶¹⁾. Только это было не на долго. Руфинъ, по просьбѣ нѣкоторыхъ, перевелъ Оригеново сочиненіе «о началахъ» и въ предисловіи упомянулъ объ уваженіи Иеронима къ Оригену; неудовольствія возобновились въ жаркихъ сочиненіяхъ одного противъ другаго. Иеронимъ хотѣлъ дѣйствовать по ревности противъ неосновательныхъ мнѣній Оригена⁶²⁾, но не удержался въ предѣлахъ умѣренности, оглашая теперь Оригена самымъ злымъ еретикомъ, котораго прежде называлъ первымъ послѣ апостоловъ, учителемъ церкви. Руфинъ, не выдавая ложныхъ мнѣній за справедливыя, слишкомъ настойчиво защищалъ Оригена и доказывалъ, что не всѣ ложныя мнѣнія, приписываемыя Оригену, принадлежать ему⁶³⁾. Личныя отзывы одного о другомъ еще болѣе были несправедливы. «Какой другъ, писалъ бл. Августинъ къ Иерониму, не устрашится того, какъ бы не стать врагомъ, если между Иеронимомъ и Руфиномъ происходитъ то, что мы оплакиваемъ? О участь бѣдная и достойная жалости! Несчастный я, который не могу найти васъ гдѣ либо вкупѣ, я палъ бы къ ногамъ вашимъ, сталъ бы плакать, сколько могу, просить, сколько люблю, — просить того и другаго для себя, для cadaго изъ васъ, за другихъ и особенно для немощныхъ, за которыхъ Христосъ

⁶¹⁾ Epist. 74. ad Rufin Apolog. cont. Rufin lib. 3. 33. Rufini invec. lib. 2. 37.

⁶²⁾ Contr. Rufinum: vis ergo me tacere? Ne accuses, depone gladium et ego scutum abiiciam. In uno tibi consentire non potero, ut parcam hereticis, ut me catholicum non probem; fit inter nos una fides et statim pax sequetur. сл. пр. 62.

⁶³⁾ Это показываетъ и его переводъ сочиненій Оригеновыхъ и отвѣтъ о своей вѣрѣ Анастасію. Invec. Rufini in Hieron. lib. 2. За отвѣтомъ о вѣрѣ слѣдовали двѣ книги Иеронима *противъ Руфина*, именно спустя 10 лѣтъ (lib. 2. § 23) послѣ сочиненія о знаменитыхъ мужахъ, т. е. въ 402 г. Третья книга писана нѣсколько позже въ отвѣтъ на жестокое письмо Руфина, грозившаго передать дѣло гражданскому суду.

умеръ»⁶⁴). Иеронимъ сознался въ человѣческой своей слабости: онъ принималъ участіе въ спорѣ Епифанія съ Іоанномъ іерусал. объ оригенизмѣ (399 — 404); но онъ рѣшительно отказался отъ участія въ низкихъ дѣлахъ Теофила противъ св. Іоанна Златоустаго и сильно скорбѣлъ о дѣлахъ Теофила⁶⁵).

⁶⁴) Augustini ep. 73.

⁶⁵) Извѣстно, что Иеронимъ былъ въ близкихъ сношеніяхъ съ Теофиломъ, по дѣлу объ оригенистахъ, хвалилъ Теофила за дѣйствія противъ оригенистовъ, думая видѣть въ Теофилѣ искреннюю ревность къ вѣрѣ, переводилъ и письма его (Epist. Hieronymi 86 — 109). Въ 399 г. писалъ cont. Iohannem Hier. ad Romam. (§ 41 спустя 13 лѣтъ по выходѣ изъ Антиохіи и 10 лѣтъ послѣ толк. на Екклесіаста § 17); въ томъ же году Теофилъ примирилъ его съ Іоанномъ іерус. (Epist. 82. ad Theophil). Но когда святитель константинопольскій въ другой разъ посланъ былъ въ заточеніе: Иеронимъ отказался перевести Теофилово пасхальное письмо того года и такъ говорилъ о своемъ состояніи Теофила: Usque in praesentem diem et moerore luctus et sollicitudine de diversis super statum Ecclesiae hinc inde rumoribus exagitatus sum. ed. Martin, T. 4. p. 728 ed. veron. T. 1. p. 751. Въ 406 г. Иеронимъ писалъ о Златоустѣ къ Августину Epist. 112 (89): Quid dicam de Joanne, qui dudum in pontificali gradu Constantinopolitanum ecclesiam rexit et proprie super hoc capitulo (о обличеніи Петра А. Павломъ, о чемъ см. въ свѣд. о Злат. зам. 84) latissimum exaravit librum, in quo Origenis et veterum sententiam est secutus. Si igitur me reprehendis errantem patere me, quaeso, errare cum talibus. Такимъ образомъ *Мартиней* напрасно соединилъ отрывокъ письма (Т. 4. p. 727), съ письмомъ Иеронима къ Теофилу: съ расположеніями, въ какихъ писаны Иеронимомъ письма къ Теофилу и Августину, вовсе несовѣстны слова: cecidit, cecidit Babylon, — даже то, что говорилъ бы онъ (по изд. Мартиней) въ концѣ письма къ Теофилу, противорѣчило бы началу письма. Самъ Мартиней не сомнѣвается въ томъ, что въ Иеронимовомъ письмѣ, по его изданію, есть перерывъ. Самый тотъ начальныхъ словъ показываетъ, что пишетъ человѣкъ, испытующій нужду оправдываться въ своихъ дѣйствіяхъ противъ Златоуста: въ чемъ же было оправдываться Иерониму по отношенію къ Златоусту? Очевидно, что это пишетъ тотъ, кто на второй судъ о Златоустѣ не смѣлъ даже явиться въ Константинополь. Невѣжа писецъ не умѣлъ даже написать надписи письма Иеронимова къ Теофилу и слилъ въ одно письмо письма разныхъ лицъ (Теофилово къ Иерониму и Иеронимово къ Теофилу). См. Веронское изд. соч. Иеронима, гдѣ возвращено каждому свое. Т. 1. p. 750.

Занятія св. писаніемъ, прерванныя безпокойными событіями, возобновлены были Іеронимомъ въ началъ 396 г. Тогда написано было толкованіе на пророка *Іону*, и окончено толкованіе на *Адію* ⁶⁶⁾. Западъ, скудный отечественными проповѣдниками евангельскаго ученія, жаждалъ и настойчиво требовалъ отъ Іеронима и переводовъ учителей греческихъ и сочиненій самого Іеронима. Шесть писцовъ было прислано изъ Испаніи къ Іерониму для переписки трудовъ его; и епископъ кремонскій въ обители самого Іеронима дожидался толкованія его на Евангеліе *Матвея*. Едва окончилъ онъ пересмотръ того, что списано было испанскими писцами, какъ началъ диктовать и продиктовалъ въ двѣ недѣли толкованіе. Это было въ великій постъ 397 г. ⁶⁷⁾. При множествѣ

⁶⁶⁾ Praef. ad Ionam. Triennium circiter fluxit, postquam quinque Prophetas interpretatus sum. . . . et alio opere detentus, non potui implere, quod coeperam. Scripsi enim librum de viris illustribus et adversus Jovinianum duo volumina, Apologeticum quoq. et de optimo interpretandi genere ad Pammachium et ad Nepotianum vel de Nepotiano libros duos et alia, quae enumerare longum est. см. Praef. ad Avdianam.

⁶⁷⁾ Praef. in Matph: «At tu in duobus hebdomadibus, imminente iam Pascha et spirantibus ventis, dictare me cogis, ut quando notarii excipiant, quando scribantur schedulae, quando emendentur, minime cogites; maxime quum scias, me ita tribus mensibus langvisse, ut vix nunc ingredi incipiam». Epist. 75 (29) ad Theodoram Lucinii viduam: Quum ille (Lucinius) desiderio opuscula nostra flagitavit et missis sex notariis describi sibi fecit, quaecunq. ab adolescentia usq. praesens tempus dictavimus. Въ письмѣ къ самому Люцинію сказавъ, что напрасно тотъ требуетъ отъ него переводовъ Флавія, Папія и Поликарпа, которыхъ не переводилъ онъ, и что нѣкоторые переведены только нѣкоторыя сочиненія *Орисена* и *Дидима*, продолжаетъ: canonem hebraicae veritatis, excerpto octateucho, quem nunc in manibus habeo, pueris tuis et notariis tuis dedi describendum. Opuscula mea, quae non sui merito, sed tua bonitate desiderare dicis, ad describendum hominibus tuis dedi et descripta vidi in chartaceis codicibus ac frequenter admonui, ut conferent diligentius et emendarent, ego enim tanta volumina, prae frequentia commeantium et peregrinorum turbis, relegere non potui, et ut ipsi probavere praesentes, longe tentus incommodo vix diebus quadragesimaе, quibus ipsi proficiscebantur, respirare coepi. Ep. 73. ad Evangelium. Ego post. longam aegrotationem vix in quadragesimaе diebus febrī

писемъ, писанныхъ на западъ, въ 406 г. окончены были толкованія на остальные книги пророческія и точно также поспѣшно вытребованы были на западъ⁶⁸⁾; въ томъ же году, по требованію же запада, написано было опроверженіе противъ книги Вигиланція⁶⁹⁾. То обличенія, то наставленія, то изъясненіе смысла боговдохновенныхъ книгъ потоками текли съ пера Іеронимова на западъ.

Бѣдствія запада, жестоко страдавшаго (въ 408 — 499) отъ дикихъ завоевателей, поражали глубокою скорбію блаженнаго старца, и, онъ продолжая объясненіе великихъ пророковъ, то оставляя сей трудъ, то снова начиная писалъ въ томъ же сочиненіи сильныя убѣжденія западу къ раскаянію⁷⁰⁾. Толпы, лишеныя крова, прибыли въ 410 г. на востокъ и Іеронимъ со всею любовію принималъ несчастныхъ странниковъ въ своихъ обителяхъ, одѣвалъ, кормилъ, чѣмъ могъ⁷¹⁾.

Въ 416 г. блаженный старецъ пострадалъ вмѣстѣ съ своими дѣтьми-учениками. Пелагиане выгоняли его изъ обители⁷²⁾. Возвратясь въ нее въ 418 г. онъ скончался въ 419 на 89 году жизни своей⁷³⁾.

carere potui, et quum me operi praepararem, paucos dies, qui supererant, in Matthaei expositione consumsi. Въ 391 г. писаны письма 65 — 70.

⁶⁸⁾ См. Praefat. in lib. 3. in Amos. Въ 398 году онъ весь годъ былъ боленъ и во время болѣзни писалъ письма 71 — 74. Въ 403 году писано письмо 106 ad Sanniam et Fretelam, въ 404 году Ep. 108 ad Evstochium; Epitaphium Pavlae особенно важное для исторіи самаго Іеронима.

⁶⁹⁾ Cont. Vigilantium § 3. Epist. 109 (53 ad Riparium).

⁷⁰⁾ На большихъ пророковъ писаны толкованія: на *Даніила* въ 407 г., на *Исаію* въ 409 г. (см. Praefatio ad Iesaiam, praef. libri novi et 12); толкованіе на *Езекиіла* начато въ 410, и прерванное глубокою скорбію о бѣдствіяхъ Рима продолжено въ 412 г. и окончено въ 413 г. (Praef. ad lib. 13, 4, 6), на *Іеремію* писано въ 415 г. (Praef. 1. lib. et 4). Убѣжденія къ покаянію особенно in praef. lib. 8 in Ezechielem. О Римѣ см. Pagium ad an. 409; Hieronimi Epist. 123 (11) ad Agerachiam § 17. Epist. 128 (12) ad Gaudentium. Ep. 125 (4) ad Rusticum monachum.

⁷¹⁾ Praefat. lib. 3. in Ezechielem.

⁷²⁾ Epist. 78 ad Paulinum; Augustinus de gestis Pelagianis, ep. 35.

⁷³⁾ Vita S. Hieronymi (ap. Martinaeum): Dormivit autem beatus Hie-

**§ 183. Иеронимъ, богатый учеными плодами.
I. Онъ толкователь св. писанія, а) переводчикъ:
его исправленіе латинскаго текста Библіи по
греч. спискамъ.**

«Пойду въ сокровищницу святаго Иеронима, хотя нищаго духомъ, яко законника, нищету хранить присягавшаго, но духовнымъ имѣніемъ не убогаго и яко не послѣдняго въ церкви Христовой учителя»: такъ говорилъ святитель Димитрій ростовскій, обращаясь къ одному изъ сочиненій Иеронима ⁷⁴⁾. А какое великое число сочиненій у Иеронима! Есть на что посмотреть. У него много было свободнаго времени, чтобы писать много, такъ какъ не былъ онъ стѣсняемъ общественнымъ служеніемъ. И однако много надобно имѣть силъ, чтобы написать такъ много, какъ написалъ Иеронимъ. Точно не бѣдевь былъ духомъ св. Иеронимъ. «Сочиненія его, говоритъ преп. Іоаннъ Кассіанъ, сіяютъ по всему міру какъ священные свѣтильники; онъ мужъ какъ учености обширной, такъ испытаннаго и чистаго ученія, учитель православныхъ» ⁷⁵⁾. Онъ писалъ переводы, комментаріи, трактаты, письма, книги, описанія ⁷⁶⁾. По содержанію ученые труды его могутъ быть отнесены къ толкованію писанія, къ ученію о вѣрѣ, къ назиданію

rogatus anno imperii Theodosii junioris xii (419) pridie kalendas Octobris, 30 Septembri. Omne vitae suae tempus implevit annis 88 et mensibus sex. Тотъ же годъ смерти показывается и въ другомъ краткомъ жизнеописаніи. Просперъ въ хроникѣ указываетъ 420 г., но онъ не точенъ и въ другихъ случаяхъ. Память «преподобнаго Иеронима Стридонскаго» въ рки. греч. мнѣяхъ, въ древнихъ слав. святцахъ, въ синаксарѣ и въ Четьхъ Миней полагается подъ 15 Іюня: но римскіе мартирологи поставляютъ подъ 30 сентября. Греческая церковь чтитъ пр. Иеронима еще въ субботу сырной недѣли.

⁷⁴⁾ Слово на святую Троицу. Соч. Т. 2. стр. 282.

⁷⁵⁾ De incarnatione lib. 7.

⁷⁶⁾ Полныя изданія сочиненій: Studio Monach. Orat. Ben. Pouget et Martianay Par. 1693 — 706. 5. vol. f. denuo castig. aucta, illust. stud. D. Vallarsii Veronae 1734 — 41. XI. f. Studo de Migne, Paris. 1845. Т. 1 — 41.

въ благочестіи и въ исторіи. И во всѣхъ этихъ родахъ является онъ еще критикомъ.

1) Бл. Іеронимъ, какъ переводчикъ св. писанія, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе. Съ латинскимъ текстомъ св. писанія было тоже до времени Іеронима, что случилось съ греческимъ: т. е. по спискамъ писцовъ стравъ разныхъ и образованія различнаго, св. текстъ до того разнообразился, что, какъ говоритъ Іеронимъ, *сколько списковъ, столько же стало кодексовъ* ⁷⁷⁾. Казалось, — и некогда было еще накопиться такому числу разностей, если представимъ, что латинская біблія появилась не раньше 2-го вѣка. Однако это было такъ: такова была образованность на западѣ! Переводчики, а за ними писцы запада, при появленіи рецензій Оригена и Лукіана умѣли изъ двухъ рецензій на первый же разъ надѣлать до десяти новыхъ, а вторые изъ десяти сотни ⁷⁸⁾. Блаженный Іеронимъ прежде всего обратился къ греческому тексту и потому, что прежній переводъ такъ называемый *Италійскій*, при буквальной близости своей къ греческому тексту, былъ весьма невразумителенъ, грамматически неправиленъ и довольно грубъ; это и теперь можно видѣть въ остаткахъ италійскаго перевода, какія сохранились въ спискахъ его ⁷⁹⁾ и въ сочиненіяхъ учителей латинскихъ, предшествовавшихъ Іеро-

⁷⁷⁾ Praef. in Evang. Тоже Августинъ: quae (latina versio) in diversis codicibus ita varia est, ut toleravi vix possit, et ita suspecta, ne in graeco aliud inveniatur, ut inde aliquid praeferriat probari dubitetur. Epist. 88. ad Heron.

⁷⁸⁾ Августинъ. Epist. 97. ad Hieronimum: Ideo autem desidero interpretationem tuam de 70. ut tanta *latinorum interpretum*, qui qualescunque hoc ausi sunt, quantum possumus, *imperitia* caveamus. сл. de doctr. christ. 2, 11, 15.

⁷⁹⁾ *Флекъ* недавно, во время ученаго путешествія по Европѣ, нашелъ части Евангелія Марка и Матоея — перевода италійскаго, именно въ рукописи 5 вѣка, принадлежавшей Боблійскому монастырю, а нынѣ хранящейся въ туринской королевской бібліотекѣ. Флекъ издалъ для сличенія, какъ найденный имъ древній переводъ, такъ и новый. *Wissenschaftliche Reise durch Italien, Sicilien und Frankreich* 2. B. 3. Abth. Leipz 1837. Августинъ говорилъ о переводчикахъ: *verborum tenaces cum perspicuitate sententiae*. Правда, мысль ясна въ семь переводѣ, но только

нему. Весь Новый Заветъ Иеронимомъ переведенъ былъ вновь. При исправленіи перевода В. Завета Иеронимъ не такъ много употребилъ труда своего, какъ при исправленіи новаго: въ первомъ случаѣ трудъ его облегчалъ Оригенъ своими экзаклами. Въ своемъ экземпляръ онъ отмѣтилъ всѣ перемѣны знаками Оригена астерисками и обелами⁸⁰⁾; т. е. если латинскій переводъ согласенъ былъ съ чтеніемъ 70: онъ оставлялъ переводъ безъ перемѣны. Слова 70, не доставшія въ еврейскомъ текстѣ, ставилъ между знакомъ излишества (—) и двоеточіемъ (:); не доставшія же слова въ текстѣ 70 онъ дополнялъ изъ перевода Θεοδοтіонова, какъ дѣлалъ и Оригенъ и ставилъ ихъ между астерискомъ (✱) и двоеточіемъ (:). Кромѣ того онъ имѣлъ въ рукахъ списокъ еврейской Библии, для повѣрки особенно собственныхъ именъ и исправлялъ древній переводъ тамъ, гдѣ выраженія его были двусмысленны или вовсе невѣрны⁸¹⁾. Сей переводъ В. Завета онъ называетъ «изданіемъ, исправленнымъ съ греческаго», въ томъ смыслѣ, что изданіе его не могло быть названо новымъ переводомъ въ строгомъ смыслѣ.

для знакомаго съ греческимъ языкомъ. Иначе ясны ли напр. слѣд. слова: *Evangelium cata Matthaeum. Diliges proximum tibi et odibis inimicum tibi. Omne regnum divisitum adversus se deserit et omnis civitas aut domus dimissa adversus se non stabit.* Ошибки почти на каждой строкѣ, и по мѣстамъ вовсе не видно смысла. *Quod enim proderit homini, si lucre fecerit totum mundum deprimentum (?) et (?) animam suam. . . . Inservit eos in mentem? aleum (?) solus cum solis et commutata est sicura (?) ejus ante ipsis.* Впрочемъ этотъ переводъ по буквальной близости своей къ греческому тексту — драгоценность для нынѣшняго времени. Собранія древняго италійскаго перевода: *Biblia sacra latinae versionis antiquae S. vetus Italica-studio Petri Sabatier, Remis 1793. 3 vol. f. Evangelium quadruplex latinae versionis antiquae in lucem editum a Jos. Blanchino. Romae 1749. 2. vol. f.*

⁸⁰⁾ Praef. ad post. edit. Psalterii. Epist. 135. ad Sunniam et Fretelam.

⁸¹⁾ Praefat. ad Paral. Cum a me nuper litteris flagitassetis, ut uobis Paralipomenon latino sermone transferrem, de Tiberiade quendam legis auctorem, qui apud Haebreos admiratione habebatur, assumsi et contuli cum eo a vertice usque ad extremum unguem. Libere loquor. Ita et in Graecis et latinis codicibus hic nominum liber vitiosus est, ut non hebraica, quam barbara quaedam et sarmatica nomina coniecta arbitrandum sit.

Хотя бл. Иеронимъ пересмотрѣлъ всѣ каноническія книги В. Завѣта по экземплямъ оригеновымъ: но еще при его жизни рецензія нѣкоторыхъ книгъ затерялась, какъ говоритъ онъ, «по лукавству одного человѣка», ex fraude cuiusdam и распространились только списки псалмовъ, Іова, Притчей, Еклезіаста, пѣсни пѣсней и Паралипоменонъ⁸²⁾. Къ сожалѣнію и изъ числа послѣднихъ книгъ доселѣ изданы только: книга Іова, и двѣ рецензіи *псалмовъ*, одна ранняя, дѣланная въ Римѣ и признанная съ того времени за *римскую* церковную *псалтырь*, хотя самъ Иеронимъ сознавался, что она сдѣлана поспѣшно; другая, совершенная позже, уже въ Визелемѣ, и по экземплямъ Оригена; послѣдняя извѣстна подъ именемъ французской псалтыри (Psalterium Gallicanum), такъ какъ прежде всего вошла въ употребленіе въ галликанской церкви.

§ 184. в) Новый переводъ Ветхаго Завѣта съ подлиннаго языка.

Такой человѣкъ, каковъ бл. Иеронимъ, въ состояніи былъ видѣть и достоинство и недостатки греч. текста 70. И не онъ одинъ, но ученѣйшіе современные ему учителя церкви видѣли, что при древнемъ латинскомъ переводѣ 70 имъ совсѣмъ нельзя имѣть дѣла съ Іудеями, не терпя отъ нихъ насмѣшекъ. Имъ случилось слышать, что почти на каждый текстъ перевода Іудей говорилъ: не такъ въ еврейскомъ⁸³⁾. Блаженный видѣлъ, что въ переводѣ 70

⁸²⁾ Hieronymus Epist. 94 ad Augustinum. Grandem latini sermonis in ista provincia notariorum patimur penuriam: et idcirco praeceptis tuis parere non possumus, maxime in editione septuaginta, quae asteriscis versibusque distincta est. Pleraque enim prioris laboris fraude cuiusdam amisimus. Объ исправленіи шести книгъ говорить въ своей апологій Руфину, и у шести книгъ есть и теперь по два предисловія.

⁸³⁾ Въ предисловіи къ псалмамъ Иеронимъ говорилъ Софронію: «недавно разсуждая съ евреями, ты приводилъ свидѣтельства о Господѣ Спасителѣ изъ псалмовъ: и онъ насмѣхаясь почти на каждое твое слово, говорилъ: не такъ въ еврейскомъ, такъ какъ ты протвуполагалъ ему 70 толковниковъ. И ты со всѣмъ усердіемъ требовалъ, чтобы послѣ Акилы,

многого нельзя найти для самых важных истинъ христіанскихъ, что однакожь есть въ подлинникѣ. Потому онъ рѣшился въ тоже время, какъ занимался исправленіемъ текста по экзепламъ, составлять новый переводъ В. Заѣта по подлиннику. Бл. Іеронимъ совершалъ переводъ свой со всѣми пособіями, нужными для переводчика, особенно такихъ книгъ, каковы книги Боговдохновенныя. Мы уже видѣли, какъ онъ долго приготовлялся къ сему труду; его благоговѣйное испытаніе духа писанія видно изъ его жизни подвижнической. Учители, у которыхъ онъ учился еврейскому и халдейскому языку библіи, были люди весьма хорошо знавшіе языкъ библіи и пользовавшіеся по своимъ познаніямъ общимъ уваженіемъ⁸⁴). И онъ изучалъ языкъ съ неутомимымъ прилежаніемъ⁸⁵). И не только еврейскій, но арабскій и сирскій языки, столько сродные съ еврейскимъ, были призываемы имъ въ пособіе при переводѣ⁸⁶). Въ основаніе своего перевода онъ полагалъ еврей-

Симмаха и Θεодотіона, составилъ я новый латинскій переводъ». Тоже говоритъ Іеронимъ о себѣ. Praef. in Jesaiam Epist. 89. ad Augustinum. W. 2. 267. Praefat. in Paralip.

⁸⁴) О первомъ своемъ учителѣ, инокѣ изъ Іудеевъ, онъ такъ писалъ къ Дамасу: «Есть здѣсь человекъ, у котораго я съ радостію изучилъ многое, онъ такъ изучилъ еврейскую словесность, что между своими писцами считается халдеемъ». Epist. 142. ad Damasum 111. 520. О второмъ: «Такъ какъ халдейскій языкъ сроденъ съ еврейскимъ, то я нашелъ лучшаго знатока того и другаго языка... Praefat. in Tobiam: «Я помню, что для разумѣнія сей книги (Іова) я купилъ не дешевою цѣною лидскаго учителя, который между евреями считается первымъ». Praefat. in Job. сл. зам. 16. 38. 73.

⁸⁵) Вотъ что писалъ онъ о своемъ изученіи языка библейскаго: «сколько труда понесъ я, сколько претерпѣлъ затрудненій, сколько разъ даже отчаявался, сколько разъ бросалъ дѣло и по ревности къ ученію снова начиналъ, — свидѣтель — совѣсть моя, самъ я, который страдалъ и совѣсть тѣхъ, которые со мною жили. Но благодарю Господа: теперь собираю я сладкіе плоды горькаго поствъ моего». Epist. 4. ad Rusticum. p. 769. Тоже in epithaphio Paulae см. зам. 38.

⁸⁶) Praef. in Job. Haec autem translatio nullum de veteribus sequitur interpretem, sed ex ipso Habraeo Arabicoq. sermone et interdum syro nunc verba, nunc sensum, nunc simul utrumque resonabit.

скій текстъ, который по его значенію называетъ онъ *истиною и источникомъ истины*⁸⁷⁾. Онъ имѣлъ способы имѣть текстъ сей въ лучшемъ тогдашнемъ его видѣ, какъ показываетъ переводъ его и тотъ видъ доселѣ остается тотъ же. Но Иеронимъ не слѣдовалъ слѣпо тогдашнему чтенію подлинника. «Скажу кратко, говорить онъ, что я не слѣдовалъ никакому авторитету; переводя съ еврейскаго, я особенно приспособлялся къ чтенію 70 толковниковъ; именно тамъ, гдѣ не многимъ они различались отъ еврейскаго. Иногда вспоминалъ я объ Акилѣ, Симмахѣ и Θεодотіонѣ. Все это для того, чтобы и не утратить читателя излишнею новизною и однакожъ не слѣдовать вопреки совѣсти ручьямъ мнѣній, оставивъ потокъ истины»⁸⁸⁾. Превосходно владѣя языкомъ латинскимъ, Иеронимъ хорошо понималъ дѣло переводчика и переводилъ такъ, какъ разумѣлъ это дѣло⁸⁹⁾. Нельзя однакожъ не замѣтить, что переводъ Иеронима могъ бы быть исправнѣе даже и отъ того, еслибы онъ не такъ поспѣшно переводилъ, какъ по собственному отзыву его, переводилъ онъ нѣкоторыя книги⁹⁰⁾. Въ ошибкахъ поспѣшно-

⁸⁷⁾ Въ письмѣ къ бл. Августину: (145.) «пусть знаютъ наши, что заключаетъ въ себѣ еврейская истина. (Hebraea veritas); мы не выдумали своего, но перевели такъ, какъ наши у евреевъ. Если гдѣ усумнишься, спроси евреевъ». Сл. 80. зам. Въ предисловіи къ притчамъ *Sicut ergo Judith et Tobiam et Maccabaeorum libros legit quidem Ecclesia, sed eas inter canonicas scripturas non recepit: sic et haec duo volumena, Sapientiam scilicet ad Siracidem, legat ad aedificationem plebis, non ad auctoritatem Ecclesiasticorum dogmatum confirmandam.*

⁸⁸⁾ Praef. comm. in Ecclesiast. см. Ep. 74. ad Marcell. Praefat. in Iob.

⁸⁹⁾ Epist. 135. ad sum. et Fretel 11, 627. 11, 628. «Вотъ правило для хорошаго переводчика: идиомы другаго языка выражать идиомами своего. Не надобно считать латинскаго языка скуднымъ, потому, что нельзя переводить изъ слова въ слово. И Греки (т. е. 70 толк.) переводятъ еврейскія слова обширнымъ парафразомъ, держась не точности въ переводѣ, а стараясь выразиться идиомами своего языка». Сл. *ibidem.* p. 639. Epist. 101. ad Rammachum de optimo genere interpretandi, in 2. p. 248. И по сему онъ порицаетъ буквалиста Акилу, *ibidem.* p. 255. () *чистотѣ выраженій, нужной въ переводѣ* Epist. 135. ad Augustinum.

⁹⁰⁾ Даже едва можно вѣрить, чтобы Иеронимъ такъ скоро перевелъ

сти онъ и самъ впоследствии сознавался и поправлялъ свой переводъ, когда писалъ комментарий⁹¹⁾. Отступленія его отъ 70 не всегда оказываются основательными⁹²⁾. Полное совершенство на небѣ.

§ 185. Недовольство нѣкоторыхъ современниковъ переводомъ Иеронима. Иеронимъ защищаетъ переводъ.

Какова была судьба перевода Иеронимова? Иеронимъ и предвидѣлъ ее и испыталъ на дѣлѣ: но предвидя, не устрасался, и испытывая, не уклонялся отъ добраго труда. Вотъ что писалъ онъ, посвящая самый первый переводъ свой П. Дамазу: «ты заставляешь меня творить новое дѣло изъ стараго, чтобы среди столькихъ экземпляровъ, разбѣянныхъ по всему свѣту сидѣлъ я судьей, и такъ какъ они между собою разнятся, опредѣлялъ бы, которые изъ нихъ согласны съ греческою истиною. Трудъ благочестивый, но предпріятіе опасное — судить о другихъ и быть судиму всѣми; это значитъ перемѣнять языкъ старца и сѣдьющій свѣтъ возвращать къ лѣтамъ юности. Кто изъ ученыхъ и неученыхъ, взявъ книгу въ руки и видя, что она несогласна съ привычнымъ вкусомъ, не тотъ-часъ же станетъ кричать: онъ лжецъ; онъ святотатецъ, онъ осмѣливается прибавлять въ старыхъ книгахъ, измѣнять, поправ-

цѣлыя три книги Соломона и всю книгу Іова, какъ говоритъ онъ о томъ самъ; онъ называетъ переводъ Соломоновыхъ книгъ трудомъ тридневнымъ», а переводъ Іова переводомъ «однодневнымъ». Praef. ad Iob. Конечно, онъ долго приготавлился къ своему труду; и однако едва-ли не говоритъ онъ языкомъ иперболы, если только онъ разумѣетъ трудъ перевода? Самому лучшему писцу четыре дня не великій срокъ для того, чтобы только списать такія книги. А потому четыре дни не дни ли письма? Поспѣшность и въ семъ случаѣ неизбѣжна, потому что некогда было повѣрить.

⁹¹⁾ Comm. in Iesaiiae cap. 49.

⁹²⁾ См. рецензію in hist. critica V. Testamenti auct. Richardo Simonio, p. 2. c. 12. Amstelod. 1685.

лять? Но меня утѣшаютъ два обстоятельства — одно то, что и ты, великій первосвященникъ, повелѣваешь мнѣ это, и то, что самое злорѣчіе можетъ свидѣтельствовать, что нѣтъ правды тамъ, гдѣ есть разность». Такъ говорилъ мужъ прозорливый и такъ случилось. Со всѣхъ сторонъ поднялись жалобы на Іеронима, особенно когда сталъ выходить его переводъ Ветхаго Заветъ⁹³⁾; укоризны, даже жесткая брань, посыпались на его голову. Блаженный почти въ каждомъ предисловіи къ новому труду своему принужденъ былъ защищаться. Весьма полезно выслушать, что говорили противъ Іеронима и что отвѣчалъ онъ, продолжая трудъ подъ градомъ сыпавшейся на него брани. Жестче всѣхъ другихъ порицалъ Іеронима за переводъ *Руфинъ*, сперва другъ и потомъ врагъ его. Онъ писалъ: «Кто, кромѣ тебя, поднималъ руку на даръ и наслѣдіе апостоловъ? Кто дерзалъ расхищать заветъ Божественный, преданный церкви апостолами, залогъ Духа Св.»⁹⁴⁾ Блаж. *Августинъ*, услышавъ о первомъ опытѣ Іеронима — о переводѣ нѣкоторыхъ книгъ съ еврейскаго, называлъ предпріятіе его бесполезнымъ и даже опаснымъ: «Латинскія церкви, писалъ онъ, будутъ разногласить съ греческими; между тѣмъ пререкатель легко обличается, когда представляютъ греческую книгу, т. е. на языкѣ извѣстномъ. Каждый, поражаясь необычайностію въ переводѣ съ еврейскаго, близокъ будетъ къ тому, чтобы обвинять во лжи, но едва ли, или лучше, никогда не обратится къ еврейскимъ свидѣтельствамъ, которыми защищается возраженіе. А если дойдутъ до еврейскаго: кто посмѣетъ осудить столько авторитетовъ греческихъ и латинскихъ?»⁹⁵⁾ Иные еще указывали на Боговдохновенность 70 переводчиковъ. Сущность оправданій блаженнаго состояла въ слѣдующемъ:

⁹³⁾ Говоримъ: *особенно*, потому что обвиненія сыпались и на его исправленный переводъ 70 толковниковъ. Въ предисловіи къ Іову сказавъ о жалобахъ, пишетъ: «такова привычка къ древности, что даже очевидныя погрѣшности многимъ нравятся; хотять лучше имѣть красивые списки, чѣмъ исправные».

⁹⁴⁾ *Invectiv. lib. 2. item lib. 3.*

⁹⁵⁾ *Eist. S. Avgustini 87. et 97. de Avet Dei 18, 43.*

а) Переводъ 70 онъ не унижаетъ: доказательство тому между прочимъ трудъ, какой онъ употребилъ надъ исправленіемъ его ⁹⁶⁾.

б) Превосходство еврейскаго текста предъ греческимъ понятно: первый есть «источникъ истины», послѣдній — «ручей съ мутьніями» ⁹⁷⁾.

в) Въ греческомъ переводѣ 70 многого нѣтъ, что есть въ еврейскомъ текстѣ — даже по отношенію къ важнѣйшимъ истинамъ христіанскимъ ⁹⁸⁾. Иеронимъ приводитъ и свидѣтельства, читаемыя въ Новомъ Заветѣ о Христѣ Господѣ, которымъ, однако, какъ свидѣтельствуешь онъ, нѣтъ въ спискахъ греческаго текста (Осіи 11, 1. Иса. 11, 1. Зах. 12, 10) ⁹⁹⁾. И вотомъ пишетъ: «спросимъ же ихъ, гдѣ это написано? Они не могутъ сказать, а мы приводимъ ихъ изъ еврейскихъ книгъ... Между тѣмъ, не зная сего, слѣдуютъ баснямъ авокрифовъ... Не мое дѣло излагать причины ошибокъ. Иудеи говорятъ, что это сдѣлано по благоразумному намѣренію, съ тѣмъ; чтобы Птоломей, чтитель Единого Бога, не подумалъ, что у евреевъ два Бога...» ¹⁰⁰⁾.

г) «Не знаю, писалъ Иеронимъ, кто первый ложью своею выстроилъ въ Александріи кельи, въ которыхъ они (70 толков.)

⁹⁶⁾ См. зам. 27. 50. Apolog. adv. Rufin. 2, 24.

⁹⁷⁾ См. зам. 85. 86.

⁹⁸⁾ Praefat. in Genes: «Послушай, ревнитель, послушай порицатель! писалъ блаженный. За чѣмъ ты терзаешься злобою? За чѣмъ возбуждаешь противъ меня людей невѣдущихъ? Если по твоему ошибся я въ чемъ либо: спроси евреевъ, посоветуйся съ учителями разныхъ городовъ. Что у нихъ есть о Христѣ, того нѣтъ въ твоихъ спискахъ. Иное дѣло, когда они одобрили свидѣтельства, употребленныя впоследствии противъ нихъ Апостолами. Другіе латинскіе списки лучше греческихъ, греческіе лучше еврейскихъ».

⁹⁹⁾ Конечно Иеронимъ разумѣлъ здѣсь текстъ 70 въ томъ его видѣ, въ какомъ онъ былъ до времени Оригена.

¹⁰⁰⁾ Praefat. in Genesin. Тоже въ предисловіи къ Исaiи. «Надобно и то прибавить, что онъ не столько пророкъ, сколько Евангелистъ... Отселятъ то, какъ думаю, 70 толковниковъ не хотѣли въ то время ясно говорить язычникамъ о таинствахъ вѣры своей, чтобы не повергать святыни псамъ и бисера свиньямъ; вы сами читая сіе изданіе, примѣтите, что тайны тамъ скрыты».

будто раздѣленные, писали? Аристей и Юсифъ говорятъ, что толковники сличали, но не пророчествовали. А иное дѣло пророкъ, другое — переводчикъ» ¹⁰¹⁾.

д) «Послѣ труда нашихъ предшественниковъ и мы трудимся въ дому Господнемъ, сколько можемъ. Они толковали прежде пришествія Христова, и чего не знали, предлагали въ сомнительномъ видѣ; мы послѣ страданія и воскресенія Его излагаемъ не только пророчество, сколько исторію» ¹⁰²⁾.

е) «Если у Грековъ, послѣ изданія 70, тогда, какъ сіяеть свѣтъ Евангелія, Іудей — Акила, Симмахъ, Θεодотионъ — іудействующіе еретики — приняты и хотя многія тайны прикрыли коварнымъ толкованіемъ, однакожь по экзапламъ остаются у церкви и объясняются мужами церковными: не болѣе ли не слѣдуетъ отвергать меня христіанина, рожденнаго отъ христіанъ, носящаго знаменіе креста на челѣ, меня, котораго все стараніе было: опущенное дополнить, испорченное исправить и тайны вѣры изложить языкомъ чистымъ и точнымъ?» ¹⁰³⁾. Здѣсь, какъ очевидно, заключается прямо отвѣтъ и на сомнѣнія бл. Августина, касательно церкви греческой.

§ 186. Черемъна мыслей о его переводѣ на западѣ. Отзвыы о немъ на востокѣ.

Оправданія мужа мудраго и правдиваго таковы, что болѣе сильныхъ и представить было нельзя. И тѣ, которые по любви къ истинѣ, но еще не ознакомьсь съ истиною, сперва говорили невыгодно о трудѣ Іеронима, не только перестали обвинять переводъ блаженнаго, но стали имъ пользоваться. Таковъ былъ между прочими самъ блаж. *Августинъ*, который, выслушавъ оправданія Іеронима, съ радостію сталъ пользоваться новымъ переводомъ его ¹⁰⁴⁾. Другіе не переставали въ продолженіи всей жизни блажен-

¹⁰¹⁾ Praefat. in Genesim. Тоже quaest. 19. in Judias.

¹⁰²⁾ Ibidem in Gen.

¹⁰³⁾ Praefat. in Job. Тоже in Praefat. ad Iesaiam.

¹⁰⁴⁾ См. Август. Ер. 261. ad Audacem, De doctr. Christ. 4, 7.

наго повторять жалкія свои укоризны: но не потому, что будто не чувствовали справедливости оправданій Іеронима, а потому только, что хотѣли бранить. Это было извѣстно Іерониму. «Люди завистливые, писалъ онъ, считаютъ достойнымъ порицанія все, что пишу я. Иногда, вопреки совѣсти публично терзаютъ то самое, что читаютъ тайно. И я вынужденъ взывать и молиться.... Господи! избави душу мою отъ устъ нечестивыхъ и отъ языка коварнаго» ¹⁰⁵). Церковь, которая особенно имѣла нужду въ исправномъ латинскомъ переводѣ, послѣ смерти блаженнаго оцѣнила трудъ его. Переводъ его одобренъ и введенъ былъ въ общее употребленіе, хотя люди опять въслѣдствіи примѣшали къ доброму дѣлу довольно своего, человѣческаго. *Григорій* двоесловъ пользовался переводомъ Іеронима, наравнѣ съ церковнымъ италійскимъ ¹⁰⁶). Въ началѣ 7-го вѣка по свидѣтельству Исидора Севильскаго († 636), переводъ Іеронима былъ уже въ общемъ употребленіи на западѣ ¹⁰⁷). Невѣжество писцовъ, дерзость независимыхъ исправителей, замѣнявшихъ въ видѣ поправки, многія мѣста Іеронимова перевода, мѣстами стараго италійскаго перевода ¹⁰⁸) и даже мѣстами изъ Флавія ¹⁰⁹), совершенно испортили святыи трудъ Іеронима. При Карлѣ велик. ученый *Алкуинъ* принимался за восстановление текста Іеронимова ¹¹⁰); за тѣмъ до 16 вѣка было до 10

Quaest. 20. 54. in Deuteron in libr. Ios. 7. 15. 19. О другихъ Sulpitius sever. dialog. c. 4.

¹⁰⁵) Praefat. in Ezdras. тоже въ предисл. къ Паралип. «Они грызутъ меня, какъ ты, порицая публично то, что читаютъ по угламъ».

¹⁰⁶) Gregorius M. Praef. Moralium in Iob. Moral. 20. 23. In Ezech. Hom. 10. § 6.

¹⁰⁷) De off. Eccl. 1, 12.

¹⁰⁸) Мартиней показываетъ множество такихъ перемѣнъ. Bibliotheca divina, S. Opus. Hieron. T. 1. Гораздо исправнѣе издава Библія Виллерсомъ, при пособіи другихъ ркп. T. 9. 10.

¹⁰⁹) Это давно уже доказано примѣрами; см. у Годи (De librorum text. Origin. p. 428) примѣры, приведенные Бакономъ Рожеромъ. Тоже Гугонъ въ своемъ Correctorium. См. Litterarisches Museum Stück. 1. S. 34. 35.

¹¹⁰) Capitularium Reg. Fran. lib. 6. c. 227. Siegebert in Chron. ad.

ученихъ рецензій ¹¹¹⁾. Понятно, что послѣ всего того въ Иеронимѣ трудно узнать блаженнаго и много свѣдущаго Иеронима. Однако Триентскій соборъ (1545) объявилъ, что кромѣ Вульгаты всякой другой переводъ ересь и это будто бы по мыслямъ древней церкви и Иеронима ¹¹²⁾. Но оставимъ человѣческое при людяхъ! Бл. Иеронимъ свидѣтельствуешь въ отвѣтахъ Руфину: «Думаю, что не худо услуживаю моимъ латинянамъ, — потому что и греки, послѣ столькихъ переводчиковъ, не гнушаются переведеннымъ съ латинскаго» ¹¹³⁾. Въ другомъ сочиненіи онъ выражался о томъ же такъ: «не болѣе ли должны бы быть благодарны латиняне, когда видятъ, что и Греція съ радостію принимаетъ отъ нихъ кое что» ¹¹⁴⁾. Въ каталогѣ знаменитыхъ мужей онъ пишетъ о Софроніѣ: «малые труды мои перевелъ на греческій языкъ изящнымъ, также псалтырь и пророковъ, переведенные мною съ еврейскаго на латинскій языкъ» ¹¹⁵⁾. Софроніевъ переводъ псалтыри и пророковъ доселѣ не заданъ. Но извѣстно, что Прокопій газскій и Исихій іерусалимскій пользовались Софроніевымъ переводомъ труда Иеронимова въ своихъ толкованіяхъ на св. писаніе. Слѣд. церковь греческая пользовалась трудомъ бл. Иеронима.

§ 187. Иеронимъ — толкователь Св. Писанія.

Пр. Иеронимъ со всею ревностію пробуждалъ на западѣ любовь къ Слову Божію. Кромѣ комментаріевъ на *4 великихъ пророковъ* и *12 малыхъ*, на *Екклезіаста*, на *Бытіе*, на Евангеліе *Матвея* и четыре посланія ап. *Павла* ¹¹⁶⁾, очень много писалъ онъ на

an 790. Alcuinus. Ep ad Gistam, ante 6. libr. comm. in S. Iohan. Carolus M Praefat. Hom. Pauli Diac. Colon 1530.

¹¹¹⁾ См. о рецензіяхъ у *Эйхюрна* Einleit. in A. Test. Th. 2. § 336. 337; у *Яна* introd. in v. T. § 64. *Rieglers* Krit Geschichte d. Vulgata, Tubing. 1824.

¹¹²⁾ См. тамъ же.

¹¹³⁾ Apolog. adv. Rufin. Lib. 2.

¹¹⁴⁾ Praef. in Ezdrām.

¹¹⁵⁾ De vir. illust. c. 134.

¹¹⁶⁾ Къ Галатамъ, Эфесинамъ, Титу и Филимону.

запад писемъ ¹¹⁷⁾ и другихъ сочиненій о св. писаніи. Методъ толкованія у блаженнаго слѣдующій: а) сперва приводитъ онъ древній переводъ и переводъ текста по подлиннику, слѣдуетъ другіе переводы, отыскиваетъ смыслъ текста въ значеніи словъ подлинника, обращается къ связи мыслей и къ подобнымъ мѣстамъ писанія; иногда для объясненія текста обращается къ географіи, исторіи и вообще къ древностямъ ¹¹⁸⁾; б) за правило считалъ онъ о ясныхъ словахъ говорить не много, темныя объяснить кратко, на сомнительныхъ останавливаться размышленіемъ ¹¹⁹⁾; в) Тамъ, гдѣ ясное пророчество о будущемъ и особенно о Христѣ, или въ словахъ догматическихъ и правоучительныхъ, не считалъ онъ дозволеннымъ искать переноснаго смысла ¹²⁰⁾; г) Если на какое либо пророческое мѣсто есть указаніе въ Новомъ Заветѣ, блаженный съ благоговѣніемъ принималъ это указаніе за точный смыслъ пророчества и по нему объяснялъ пророчество въ его связи ¹²¹⁾; д) Иеронимъ приводилъ въ толкованіяхъ своихъ толкованія другихъ и считалъ за долгъ имѣть въ виду мнѣнія другихъ ¹²²⁾, а того, чего

¹¹⁷⁾ По изданію Мартиня, въ 2 т. 18 писемъ — частію критическихъ, частію экзегетич. о В. Заветѣ. Замѣчательнѣе прочіихъ къ Сувию и Фретелу (Готамъ) съ замѣч. на разныя греч. и латинскія чтенія псалтыри; въ писемъ объяснены псалмы 44. 89. 118. 126. и слово *диафалла* (Ер. 28. 30. 34. 65. 126. 140). Къ Дамазу на вопросы о книгѣ Бытія (Ер. 36. 73); объ одеждахъ священныхъ (Ер. 64. 29). Въ 4 томѣ 9 писемъ экзегетич. о Нов. Заветѣ. Болѣе замѣчательны: къ Гедибію и къ Алгази съ объясненіемъ многихъ мѣстъ. Подобное in Ер. 55. 59. 119. Сюда же относятся еще: къ Паммахию *de optimo genere interpretandi; ad Paulinum presb. de studio scripturarum.*

¹¹⁸⁾ Praef. comm. in Osee; Comm in Zachar. c. 4. v. 2. c. 6. v. 9. in Daniel c. 11. v. 44. S.

¹¹⁹⁾ Praef. lib. 3. Comm. ad Galat. Praef. comm. in Jonam.

¹²⁰⁾ Comm. in Malach. c. 2, v. 4. Comm. in Zachar. c. 8. v. 16. 23.

¹²¹⁾ Comm. in Joel c. 2. v. 28. in Zachar. c. 3. v. 1. S. Praef. in lib. 6. Comm. in Jerem.

¹²²⁾ Proem. in Matthaeum. Omnes legere, qui in Evangelia scripsere, deinde, adhibito Judicio, quae optima sunt, excerpere. Adv. Ref. lib. 1. p. 365. Commentatoris est officium multorum sententias promere.

не принимаетъ церковь, отнюдь не одобряетъ ¹²³); е) Въ толкованіяхъ блаженнаго дышетъ искреннее благочестіе. Онъ былъ убѣжденъ, что для разумѣнія св. писанія надобно непреставать молитвою просвѣщеніе свыше; потому и самъ молился и убѣждалъ другихъ молиться о благодатномъ просвѣщеніи ¹²⁴).

Таковъ главный методъ, которому слѣдуетъ блаженный въ своихъ комментаріяхъ. Понятно, что не у всѣхъ древнихъ можно видѣть то, что находимъ въ толкованіяхъ Иеронима при его методѣ толкованія. При томъ знакомствѣ съ еврейскою буйвою и съ еврейскими древностями, какому обладалъ Иеронимъ, онъ и пр. Ефремъ безъ сомнѣнія первые между отцами наставники въ толкованіи ветхозавѣтнаго писанія. Иеронимъ такъ много приготавливался къ званію толкователя и такъ много пріобрѣлъ для сего званія, какъ никто другой изъ отцевъ. Потому-то не только латинская церковь свободно, при званіи латинскаго языка, пользовалась толкованіями Иеронима, но и въ греческой церкви старались пользоваться трудами Иеронима ¹²⁵).

Впрочемъ не надобно думать, что у многовѣдущаго Иеронима:

а) Каждое объясненіе — несомнѣнно вѣрное: онъ иногда платилъ долгъ человѣческой немощи, выставляя ученныя словопронзведенія и гаданія раввиновъ на мѣсто простаго и естественнаго значенія словъ.

б) Прекрасное дѣло не довѣрять своей мысли и повѣрять ее мыслями другихъ, особенно же общимъ судомъ церкви: и прекрасное это дѣло имѣлъ въ виду бл. Иеронимъ. Нельзя однакожь не согласиться, что Руфинъ правъ былъ упрекая Иеронима за то,

¹²³) Adv. Rufin. lib. 4. p. 373. Origene dicente contraria, nos Ecclesiasticum sensum sequuti sumus. См. еще Comm. in Ezech. c. 36. v. 16. S. Comm. in Daniel. c. 3 v. 37.

¹²⁴) Epist. 48. § 6. Epist. 140. § 1. Praef. Comm. ad Philemon. Praef. lib. 3. Com. ad Galat. Praef. Comm. in Osee; Comm. in Michaeam c. 1. v. 10, S.

¹²⁵) По греч. Колен. рип. 41 вѣка въ сводѣ толкованій на псалмы приводятся между прочими и толкованія Иеронима пресвитера Иерусалимскаго. Montfauc. Bibl. coisl. p. 137.

что онъ, собирая разныя и иногда противурѣчащія объясненія, не всегда показывалъ достоинства ихъ. Иеронимъ защищался тѣмъ, что онъ предоставлялъ суду другихъ выбирать лучшее. Но что дѣлать тому, кто не получилъ дара судить? Не вправѣ ли онъ жаловаться, что его смыслъ только обременяютъ и затемняютъ мнѣніями тѣ, которые обязаны учить?

в) При поспѣшности, съ какою писавы толкованія его, слогъ ихъ не безъ ошибокъ, какъ сознавалъ это и самъ Иеронимъ ¹²⁶⁾.

г) Между его комментаріями, которые всѣ, несмотря на частыя недостатки, весьма важны, комментаріи на великихъ пророковъ и на посланія ап. Павла относятся къ лучшимъ.

Блаженный учитель занимался и обработываніемъ nosобій, нужныхъ для толкователя. Книга о *мѣстахъ еврейскихъ* заключаетъ въ себѣ превосходное описаніе мѣстъ, упоминаемыхъ въ Библии. Оно большею частію переводъ Евсевіева сочиненія о томъ же предметѣ: но блаженный Иеронимъ собственныя свои свѣдѣнія внимательнаго и ученаго очевидца мѣстъ священныхъ употребилъ на то, чтобы исправить ошибки Евсевія и все сочиненіе представить въ лучшемъ видѣ ¹²⁷⁾. Объясненіе *именъ еврейскихъ*, сочиненіе Филона, дополненное Оригеномъ, Иеронимъ при переводѣ подвергъ новому пересмотру расположивъ пересмотръ по книгамъ библейскимъ и по алфавиту. Это сочиненіе хотя долго служило и въ восточной и въ западной церкви руководствомъ для аллегорическихъ объясненій писавія, заключаетъ много произвольнаго и невѣрнаго ¹²⁸⁾.

¹²⁶⁾ Praef. in 2 lib. comm. Ep. ad Ephes p. 825. Sciat, me non cogitatum, diu limatum, proferre sermonem, sed ad revelanda scripturarum uti verbis paene de trivio, et interdum per singulos dies usque ad numerum mille versuum pervenire. Praef.

¹²⁷⁾ *Бонфреръ* издалъ это сочиненіе. Paris. 1631. 1659, съ замѣчаніями и съ картою, но съ произвольнымъ измѣненіемъ порядка. Ему слѣдовалъ съ небольшими отступленіями, *Мартиней*; лучше издалъ *Леклеркъ*, обогативъ изданіе Бонфрера Брокардовымъ: *Descriptio terrae sanctae*. Amstelod. 1707. *Вилларси* отдѣльно издалъ трудъ Иеронима, исправивъ по ркп. (т. 3. р. 121).

¹²⁸⁾ У Миша напечатаны: а) трудъ Иеронима; б) извлеченія изъ Фи-

§ 188. II. Догматическое учение его. III. Труды его для истории.

У блаж. Иеронима не много сочинений догматическихъ. Но сочинения превосходнаго толкователя писанія драгоценны для догматики. *Въ споръ православнаго съ люциферіаниномъ* объясняютъ онъ значеніе истинной христіанской церкви. «Нядобно, говорить, пребывать въ той церкви, которая основана апостолами и доселѣ пребываетъ. Если услышишь, что иные называются не по имени Господа Іисуса Христа, а по какому либо другому имени, наприм. марціонитами, валентиніанами, знай, что это — не церковь Христова, а синагога антихриста. Тѣмъ самымъ, что явились они послѣ, показываютъ, что они предсказанные апостоломъ будущіе». Здѣсь же учить: «столько же не нужно вновь освящать тѣхъ, которые поставлены еретиками, сколько и перекрещивать тѣхъ, которые крещены ими». Въ подтвержденіе того указывая на преданіе, такъ пишетъ о значеніи преданія: «если бы для чего либо недоставало подтвержденія въ писаніи, согласіе вселенское имѣло бы важность заповѣди» ¹²⁹). Въ письмѣ къ *Марцеллу* обличаетъ заблужденія монтанистовъ ¹³⁰). *Противъ Пелагіанъ*, писалъ онъ два сочиненія ¹³¹). Вопреки имъ онъ училъ, что «нѣтъ человѣка безъ грѣха, всѣ мы испорчены въ Адамѣ, и безъ благодати Божіей, не можемъ творить ничего вполне добраго» ¹³²). Желать и итти въ моей волѣ, но это мое, безъ постоянной помощи Божіей, не будетъ моимъ» ¹³³). «Но отъ меня никогда не услышишь, чтобы

лона и Флавія; в) лексиконъ Оригеновъ по двумъ спискамъ. Ор. Ниегопумі. Т. 4. Объ именахъ Божіихъ — въ письмахъ. Ер. 20. 25. 26.

¹²⁹) Ор. Т. 4. Р. 2. р. 289 — 306. Противъ Монтанистовъ Ер.

41. Противъ Новатіанъ. Ер. 42. о іерархіи ер. 146.

¹³⁰) Т. 4. Р. 2. ер. 28.

¹³¹) Dialog. adv. Pelag. lib. 3. Epist. ad. Ctesiphonem. 133.

¹³²) Ер. ad Ctesiphon. I, 1019. Dialog. lib. 2, 679. Omnes homines aut antiqui propagatoris Adam, aut suo nomine tenentur obnoxii.

¹³³) Ер. Ctesiph. р. 1027. Dial. cont. Pelag. 2, 767. 686. «Наше дѣло — желать, Божіе — подавать, чего просимъ; наше начивать, что можемъ, Божіе — исполнять, чего не можемъ... Наше дѣло хотѣть и

назвалъ я природу злою» ¹³⁴). Душа находится между землею и огнемъ, между плотію и духомъ, если предается плоти, называется плотію, если духу, духомъ ¹³⁵). Блаж. Іеронимъ, ясно училъ объ искупительномъ значеніи смерти Христовой ¹³⁶), о единой личности Бого-человѣка ¹³⁷), о благодатной силѣ крещенія ¹³⁸), миропомазанія ¹³⁹), евхаристіи ¹⁴⁰), исповѣди ¹⁴¹), и брака ¹⁴²). Въ нѣсколькихъ письмахъ обличалъ онъ заблужденіе зріанъ о Сынѣ Божіемъ и объяснялъ слово *ὑποστασις* ¹⁴³). Известны на греческомъ языкѣ съ именемъ пресвитера Іеронима: «разговоръ христіанина съ іудеемъ о Св. Троицѣ» и, «разговоръ о дѣйствиіи крещенія» ¹⁴⁴). Изъ перваго разговора одно мѣсто о Крестѣ приводилъ св. Дамаскинъ, называя сочинителя Іеронимомъ

ищущимъ; но чтобы исполнилось желаніе наше и совершилось теченіе, — это зависитъ отъ милосердія Божія. — Такъ то бываетъ, что въ желаніи нашемъ и въ теченіи сохраняется свобода наша, а въ исполненіи желанія и теченія дѣйствуетъ могущество Божіе».

¹³⁴) Ad Ctesiph. I, 1031. Comm. in Galat. VII. p. 391. «По природѣ во всѣхъ есть вѣдѣніе о Богѣ, и никто изъ родившихся безъ Христа, не лишень стѣнши мудрости, правды и прочихъ добродѣтелей».

¹³⁵) In Galat. 5, 17. ac. Ad. Haedib. quacs. 12.

¹³⁶) Ep. ad. Damasum (int. critic. 3. al. 146): reconciliati sumus Deo, habentes propitiatorem Dominum nostrum J. Chr. qui delevit chirographiam mortis, — triumphans in ligno. Сл. Ep. 54 ad Pammach. Ep. 32 ad Julianum.

¹³⁷) Hoc dicimus, non quod alium Deum, alium hominem esse credamus et duas personas faciamus in uno filio Dei, sed unus atqui idem filius Dei et filius hominis. Ad Haedib. quest. 9.

¹³⁸) In lavacro omnia peccata merguntur. Ep. 82 ad Oceanum,

¹³⁹) Dial. adv. Lucifer. c. 2. 9.

¹⁴⁰) Ad. Damasum ep. 3. al. 146. ad. Haedib. ep. 120. quaest. 2.

¹⁴¹) Ep. 41. ad. Pammach. Comm. in evang. Matth. c. 16.

¹⁴²) Ep. ad Amandum (int. criti. 4. al. 147).

¹⁴³) Ad Damasum et Marcum. Ep. 14 — 16.

¹⁴⁴) Тотъ и другой разговоръ издамы Дауменъ, видѣтъ съ сочиненіемъ Геннадія, Cygneae 1677, исправитѣ Галландомъ in 7 том, Bibl. Patr. Миномъ in t. 40 Patrologiae. Разговоръ о крещеніи въ христ. чт. 1821 г.

пресвитеромъ іерусалимскимъ. Блаж. Іеронимъ самъ писалъ, что большія сочиненія его еще при его жизни переведены были на греческій языкъ ¹⁴⁵). По содержанию разговоры имолѣ приличны блаж. Іерониму, долго жившему въ Іерусалимѣ между іудеями. Наконецъ онъ писалъ нѣсколько сочиненій противъ *оригенизма*. Между прочимъ въ письмѣ къ *Авиту*, основательно показалъ опасныя заблужденія въ Оригеновомъ сочиненіи о началахъ ¹⁴⁶). За то въ письмѣ къ Теофилу, противъ Іоанна іерусалимскаго, сужденія его о воскресеніи отзываются рѣзкимъ анеропоморфизмомъ ¹⁴⁷).

III. Между историческими сочиненіями преподобнаго Іеронима извѣстны: сочиненіе *о мужахъ знаменитыхъ, хроника и жизнь отцевъ*. Первое изъ этихъ сочиненій — самый драгоценный памятникъ древности. Оно заключаетъ въ себѣ краткія свѣдѣнія о жизни и сочиненіяхъ учителей церкви, жившихъ въ продолженіе первыхъ четырехъ вѣковъ христіанства. Показываетъ въ сочинителѣ обширное знакомство съ словесными твореніями древности, вѣрный взоръ на подлинность и достоинства ихъ, и живую любовь къ вѣрѣ. Оно писано по просьбѣ префекта Декстера, съ намѣреніемъ обличить клеветы цельса Юліана и подобныхъ имъ, упрекавшихъ христіанство въ недостатокъ мужей образованныхъ, и достигаетъ своей цѣли. Читая это сочиненіе, каждый съ утѣшеніемъ видитъ, какихъ великихъ, какихъ просвѣщенныхъ мужей имѣла у себя церковь, даже тогда, какъ мечъ и огонь со всею жестокостію истребляли все въ церкви христіанской. Одна только мысль, при чтеніи этого сочиненія печалитъ душу: какъ многого изъ святой древности не дошло до насъ! Впрочемъ по указаніямъ блаж. Іеронима, многое отыскано въ новыя времена, что прежде

¹⁴⁵) Ор. Т. 4. 1. р. 164. Т. 4. р. 264.

¹⁴⁶) Ер. 94 ad Avitum. Съ обличеніями Оригену и особенно заступнику его Руфину, не всегда впрочемъ умѣренными и основательными. Libri tres adv. Rufinum. См. выше пр. 59 — 63.

¹⁴⁷) Resurrectionis veritas catholica sine carne et ossibus, sine sanguine et membris, intelligi non potest. Ubi caro et ossa et membra sunt, ibi est et sexuum diversitas et caet.

считали потерянным¹⁴⁸⁾. *Хроника* Иеронима — сочинена Евсевіемъ, но при переводѣ на латинскій языкъ была дополнена Иеронимомъ во многомъ. Въ предувѣдомленіи онъ пишетъ, что со времени Нина и Авраама до взятія Трои онъ только съ точностію перевелъ трудъ Евсевія, не прибавляя ничего къ нему; со времени же взятія Трои до 325 г., которымъ оканчивается Евсевіева хроника, многое прибавилъ и измѣнилъ въ сочиненіи Евсевія, слѣдуя Свѣтонію и другимъ латинскимъ писателямъ, кромѣ того съ 325 до 378 г., онъ написалъ свою хроникъ. Евсевій въ своей хроникѣ, хотѣлъ показать въ краткомъ видѣ событія библейскія подъ опредѣленными годами, и представить священную исторію въ соотношеніи съ повѣствованіями языческихъ писателей, намѣреніе прекрасное и стояло того, чтобы трудъ былъ представленъ въ лучшемъ видѣ. Теперь, когда вторая часть, хроника Евсевіевой почти вся потеряна, полный трудъ Иеронима безъ сомнѣнія еще болѣе становится важнымъ¹⁴⁹⁾. Благочестивый инокъ путешественникъ, Иеронимъ описалъ *жизнь* отцевъ египетскихъ. Палладій помѣстилъ эту жизнь въ своемъ лавзанкѣ¹⁵⁰⁾.

¹⁴⁸⁾ Liber de viris illustribus, переведена на греческій языкъ другомъ Иеронима Софроніемъ. Подлинникъ изданъ in-4 томо Op. Hieron. Подлинникъ и греческій переводъ, изданы вмѣстѣ съ другими сочиненіями подобнаго содержанія и съ превосходными замѣчаніями Фабриціемъ, подъ заглавіемъ: Bibliotheca Ecclesiastica. Hamburg 1718. fol.

¹⁴⁹⁾ Хроника Евсевіева и переводъ Иеронима, долгое время считались потеряннымъ. Юс. Скалигеръ, напечаталъ хроникъ Lugd. Batav. 1606 г., но въ семь изданій очень многого не доставало. Полное и превосходное изданіе, при пособіи ватиканскихъ ркп. сдѣлано Анжеломъ Майемъ: Vet. auct. col. nov. T. 8. Romae 1833 въ лучшемъ видѣ, чѣмъ у Скалигера, изд. Вилларсен: op. Hieron. T. VIII.

¹⁵⁰⁾ Здѣсь она составляетъ третью часть и состоитъ изъ 30 главъ, начинаясь жизнеописаніемъ Іоанна пророка евскаго и оканчиваясь Аполоніемъ младшимъ; исторія предваряется предисловіемъ Иеронима, которое писано при В. Θεодосіѣ. На сирскій языкъ оно вмѣстѣ съ прочими частями Лавзанка, переведена была въ 7 вѣкѣ и доселѣ известна въ древнихъ спискахъ съ именемъ Иеронима. *Assemani Bibl. Orient. T. 3. P. 1. p. 49. T. 1. p. 609. Mai collect. vet. Auct. T. 5. p. 45. Monfauc.*

По древнимъ извѣстіямъ ¹⁵¹⁾ блаж. Іеронимъ перевелъ съ греческаго на латинскій языкъ *Мартирологъ* ¹⁵²⁾.

§ 189. IV. Іеронимъ — пламенный ревнитель духовной жизни. Замѣчанія объ отзывавъ его относительно нѣкоторыхъ предметовъ. Общее заключеніе о немъ.

IV. Что касается до ученія о нравственности христіанской; то хотя почти цѣлая половина сочиненій блаженнаго относится къ сему предмету, но напрасно стали бы мы искать у него сочиненія, которое излагало бы самыя начала нравственности. Онъ всѣ касается частныхъ предметовъ.

Тѣмъ не менѣе, блаж. Іеронимъ и въ отношеніи къ нравственности, оказалъ западной церкви великія услуги.

Пламенною ревностію ревновалъ онъ о жизни клира достойной званія. Онъ много страдалъ за эту ревность, но не умолкалъ говорить въ письмахъ обличенія и наставленія западному клиру. Письма его къ *Непоціану*, заключаютъ въ себѣ превосходныя мысли о званіи священномъ и вполне заслуживаютъ того, чтобы часто были читаемы лицами сего званія ¹⁵³⁾. Прекрасны и письма его о воспитаніи дѣтей ¹⁵⁴⁾.

Bibl. Coisl.ian, p. 183. *Cangii Glossarium med. Graec. in Indice* p. 27. На латинскомъ издано Antverpiae 1615. 628. Іеронимъ описалъ жизнь Павла Фивейск., Иларіона вел. и Мала, добродѣтели блаж. Павлы. Последнее въ хр. чт. 1847 г. 4.

¹⁵¹⁾ Объ этомъ пишутъ *Бѣда* (Betr. in Act.), *Валлафридъ* Страбонъ de reb. eccl. c. 28), *Кассиодоръ* (Inst. div. c. 32).

¹⁵²⁾ *Мартирологъ Іеронима* изданъ а Luca Dacherio T. 4. Speciel. Florentiae Luc. 1668, у Мина: Op. S. Hieronymi. T. XI. 434 — 86. Впрочемъ въ нынѣшнемъ видѣ онъ говоритъ и о лицахъ, жившихъ послѣ блаж. Іеронима. См. Oudinii Comm. litt. T. I. p. 847 — 54. Іерониму приписывается также *лекціонарій* (Comes. ed. a Balusio in Capitulis regum Francorum; у Мина: Op. S. Hieron. T. XI, 487 — 530). Онъ былъ пересматриваемъ въ 471 г. еп. Θεодовигомъ. *Augusti Denkwürdigk. Th. 4. S. 271. Th. 6. S. 142.*

¹⁵³⁾ Перев. въ хр. чт. 1836 г. 2 Ер. 52. 58. 75.

¹⁵⁴⁾ Въ хр. чт. 1834 и 1838 г. Ер. 107 et 128.

Живимъ благочестіемъ дышатъ письма съ увѣщаніемъ, къ покаянію, къ терпѣнію въ несчастіяхъ, къ совершенной жизни ¹⁵⁵).

Преимущественно же распространеніемъ и усовершеніемъ иноческой жизни на западѣ, одолжена пр. Іерониму западная церковь. Никто столько не писалъ въ защиту *дѣвственной жизни*, сколько писалъ блаж. Іеронимъ. Самая большая часть писемъ его писана дѣвственникамъ и дѣвственницамъ, заключая въ себѣ то правила и наставленія для дѣвственной жизни, то похвалы дѣвству ¹⁵⁶). Цѣлыя книги написаны о дѣвствѣ въ обличеніе порицавшихъ дѣвство ¹⁵⁷). Лучшее сочиненіе по этому предмету есть книга его *противъ Гельвидія*, отвергавшаго дѣвство Пресвятой Богоматери и унижавшаго дѣвство. Іеронимъ начинаетъ свое сочиненіе пламенною молитвою къ Пресв. Троицѣ и Богоматери. Такъ какъ Гельвидій основывалъ свое мнѣніе преимущественно на томъ, что въ Евангеліи упоминаются братья Господа Іисуса: то Іеронимъ разсматриваетъ значеніе слова сего по употребленію и показываетъ, что у евангелистовъ оно означаетъ не болѣе какъ сродниковъ Господнихъ. Гельвидій писалъ: бракъ не ниже дѣвства. Іеронимъ отвѣчаетъ словами Апостола (1 кор. 7, 29—34). И потомъ пишетъ: «Ужели ты считаешь за одно проводить дни и ночи въ молитвѣ, посвящать ихъ посту и украшать лице, заниматься ножкою, придумывать лести для мужчины? Однакожъ замужная это дѣлаетъ и тѣмъ становится отвратительнѣе, такъ какъ извращаетъ дары природы. Она убирается предъ зеркаломъ и домогается, въ посрамленіе Творцу своему, казаться лучшею красавицею, чѣмъ создана она». Другому порицателю дѣвства, который по примѣру стойковъ урав-

¹⁵⁵) Ep. 52. 66. 71. 90. 92. 100. 118. 145.

¹⁵⁶) Epp. 5. ad Heliodorum de lavde vitae solitariae, ad Pammachium de monachi proposito, ad Lucinium de vitae sancto instituto; ad Julianum de saeculi contemptu; ad Exsuperatum de seculo relinquendo; Ep. 18. ad Evstochium de custodia virginitatis; Ep. 20. ad Pammachium; ad Demetriadem. Далѣе Ep. 49. 95. съ правилами иноческими; Epist. 47. ad Furiam et 85 ad Salvianam de viduitate servanda.

¹⁵⁷) Adv. Jovinianum, Adv. defensorem Joviniani ad Dominionem. Advers. Helvedium de perpetua virginitate Mariae.

нивалъ всѣ грѣхи и всѣ добродѣтели, объяснялъ онъ евангельское ученіе о разности между грѣхами и между добродѣтелями ¹⁵⁸). Въ книгѣ, *protius Вигиланція*, который выдавалъ чествованіе мученическихъ мощей за суевѣріе, блаж. Иеронимъ основательно отличаетъ заблужденіе Вигиланція, показывая, какъ церковь издавна чтить Святыхъ Божіихъ и ихъ останки, какъ это чествованіе согласно съ началами христіанскими. Того же Вигиланція отличаетъ въ письмѣ въ пресвит. Рипарію.

Иеронима, и при жизни и до нынѣ, неперстають упрекать въ вѣкоторыхъ несправедливыхъ мнѣніяхъ и особенно о бракѣ и брачномъ состояніи. Но въ этомъ случаѣ, какъ и вообще въ ученыхъ спорахъ его, прежде всего надобно взять во вниманіе природныя расположенія Иеронима. Онъ былъ мужъ души сильной, но раздражительной и суровой. Не дѣломъ воли былъ такой характеръ души его, а природы. Отъ того во всѣхъ политическихъ своихъ сочиненіяхъ, онъ *leo rugiens*. Хвалить ли, или порицаетъ, онъ бросаетъ слова, которыя сами по себѣ гораздо болѣе выражаютъ, нежели что хотѣлъ выразить ими Иеронимъ; сыветъ остроты, которыя могутъ казаться ѣдкими. Отъ того, никогда не нужно столько имѣть во вниманіи время и обстоятельства сочиненія, какъ при чтеніи сочиненій Иеронима, это давно замѣчено. Иначе вы можете думать, что одно и тоже лице въ одномъ сочиненіи поставлено выше всѣхъ, въ другомъ ниже всѣхъ; одинъ и тотъ же предметъ въ одномъ сочиненіи высокъ, въ другомъ ничтоженъ. Между тѣмъ дѣло не въ перемѣнѣ мыслей сочинителя, а въ перемѣнѣ словъ души громоносной ¹⁵⁹). Это вполне видимъ и въ полемикѣ Иеронима о дѣвствѣ. Брака онъ неосуждалъ, это ви-

¹⁵⁸) *Sunt peccata levia, sunt gravia. Aliud est decem millia talenta debere, aliud quadrantem. Et de otioso quidem verbo et adulterio rei tenebimus, sed non est idem suffundi et torqueri, erubescere et longo tempore crutiari* Adv. Jovia. lib. 2 T. 4. P. 2. p. 222.

¹⁵⁹) Это самое и выразилъ онъ, когда говоритъ о методѣ своей полемики: *Aliud est ὑπεραστιχῶς scribere, aliud διαμαστιχῶς. In priori vagam esse disputationem et adversario respondentem nunc haec, nunc illa proponere, argumentari ut libet, aliud loqui, aliud agere, panem, ut dicitur, ostendere, lapidem tenere. Apolog. prolibn. adv. Jovin. T. 2. p. 72.*

димъ въ сочиненіяхъ его ¹⁶⁰). Но когда обличалъ развратныхъ художителей дѣяства: то много выражений брошено такихъ, которыя, по видимому, худо говорятъ о бракѣ. Здѣсь есть, если хотять, ошибки выраженія, но не ошибка мысли.

Такимъ образомъ обзоръ сочиненій Іеронима показываетъ, что отличіе его состоитъ прежде всего въ обширной учености; въ глубокомыслии и послѣдовательномъ взорѣ на предметы превосходили его многіе. Онъ называлъ себя діалектикомъ и филологомъ, ораторомъ и богословомъ. Но діалектика его далеко не такъ была сильна, какъ краснорѣчивъ языкъ, особенно въ его письмахъ, часто образцовыхъ по изяществу слога. «Заслуги его учености, говоритъ блаженный Августинъ, таковы, что несчастнымъ надобно назвать того, кто не уважитъ столько трудовъ, и трудовъ столько святыхъ и не возблагодаритъ Господа Бога» ¹⁶¹). Пресвитеръ достопочтенный ¹⁶²), человекъ Божій ¹⁶³), своимъ ученіемъ во славу Божию, и при помощи Божіей столько способствовали усовершенствованію церковной латинской образованности, сколько никто прежде него ¹⁶⁴). Для изученія священнаго писанія, блаженный Іеронимъ безъ всякаго сомнѣнія сдѣлалъ столько, сколько никто другой изъ отцевъ церкви: эта заслуга его приближаетъ его къ той степени, на какой стоятъ Василій великій и Григорій богословъ въ области нравственности и догматики.

¹⁶⁰) Adv. Jovinianum T. 2. p. 306. Ecclesia matrimonia non damnat, sed subiicit, nec abiicit, sed dispensat sciens, in domo magna non solum esse vasa aurea et argentea, sed et lignea et fictilia at caet. Epist. 30 ad Pammach. Aperiant aures obtrectatores mei et videant, me secundas et tertias, nuptias concessisse in Domino.

¹⁶¹) Epist. 167. § 21.

¹⁶²) De natur et grat. Chr. 65. § 78.

¹⁶³) Epist. 148. § 8.

¹⁶⁴) Epist. 40. § 2. Точно также отвѣчается о преподобномъ Іеронимѣ Кассіодорѣ. Inst. Div. cap. 21. p. 524.

КОНЕЦЪ ВТОРАГО ТОМА.

ИСТОРИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ

ОБЪ

ОТЦАХЪ ЦЕРКВИ.

Филарета,

АРХИЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО И ПОДЛИПСКАГО.

ТОМЪ III.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.

1859.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ,
съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Цензурный Комитетъ узако-
ненное число экземпляровъ. Санктпетербургъ, января 10 дня 1859 года.

Цензоръ Архимандритъ *Максрій*.

ТОМЪ ТРЕТІЙ.

ПЕРІОДА ВТОРАГО.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ ОТЪ 420—610 г.

- § 190. Общія понятія о времени: предметы ученія.
- § 191. Способы образованія; Отцы церкви.
- § 192. Св. Маруеа.
- § 193. Сочиненія его.
- § 194. Полихроній Апамейскій.
- § 195. Іоаннъ Коловъ; Арсеній в.
- § 196. Августинъ Иппомскій; а) въ его жизни.
- § 197. б) въ сочиненіяхъ, какъ ораторъ и наставникъ нравственности.
- § 198. в) какъ толкователь писанія.
- § 199. г) какъ Апологетъ христіанства и догматистъ. Общій характеръ его.
- § 200. Павлінъ Нольскій.
- § 201. Іоаннъ Кассіанъ.
- § 202. Сочиненія его.
- § 203. Исихій Іерусалимскій.
- § 204. Маркъ подвижникъ.
- § 205. Исидоръ Пелусіотъ: а) въ своей жизни.
- § 206. б) въ сочиненіяхъ какъ толкователь писанія.
- § 207. в) какъ учитель вѣры и нравственности; любовь его къ язычному.
- § 208. Пр. Нилъ: жизнь его; задѣтія толкованіемъ писанія и догматами.
- § 209. Преимущественный предметъ наставленій его — духовная жизнь.
- § 210. Исаакъ, архіепископъ армянскій.
- § 211. Прокдъ, архіепископъ константинопольскій.
- § 212. Кириллъ, архіеп. александрійскій: жизнь его до открытія ефесскаго собора.
- § 213. Дѣянія на соборѣ ефесскомъ и остальная жизнь.
- § 214. Сочиненія его: толкованіе писанія; аподогія.

- § 215. Полемика и изложеніе догматовъ; ученіе о Св. Духѣ; нравственное ученіе.
- § 216. Проповѣди; посланія о церкви. благочиннѣи.
- § 217. Акакій митиленскій.
- § 218. Теодоритъ Кирскій: жизнь его.
- § 219. Въ сочиненіяхъ оныхъ: а) толкователь писанія; б) историкъ.
- § 220. в) Учитель вѣры.
- § 221. Левъ, папа римскій: а) въ своей жизни.
- § 222. б) въ сочиненіяхъ какъ учитель догматовъ и какъ учитель нравственности.
- § 223. Фульгентій Руспійскій епископъ: а) въ жизни.
- § 224. б) въ сочиненіяхъ.
- § 225. Венедиктъ Нурсійскій.
- § 226. Діадохъ Фотикійскій.
- § 227. Анатолій, архіеп. константинопольскій.
- § 228. Геннадій, патр. константиноп.
- § 229. Романъ (Сладкопѣвецъ).
- § 230. Ефремъ, патріархъ антиохійскій.
- § 231. Іоаннъ Лѣствичникъ: а) въ жизни.
- § 232. б) въ Лѣствицѣ.
- § 233. Авва Варсануфій: жизнь его.
- § 234. Отвѣты.
- § 235. Анастасій, патріархъ антиох.
- § 236. Исаакъ Сиринъ.
- § 237. Іоаннъ Постникъ, патр. констант.
- § 238. Григорій двоесловъ: а) въ жизни.
- § 239. б) въ сочиненіяхъ — по толкованію писанія и нравственныхъ.
- § 240. в) труды его для устроенія богослуженія.
- § 241. Св. Евлогій патр. александрійскій.

ПЕРІОДЪ ТРЕТІИ.

отъ 610—850 г.

- § 242. Предметы наставленій.
- § 243. Способы и степень просвѣщенія; Отцы церкви.
- § 244. Авва Дороеей; а) въ жизни.
- § 245. б) въ наставленіяхъ.
- § 246. Модестъ патр. іерусалимскій.
- § 247. Блаж. Леонтій Іерусалимскій и Антиохъ.

- § 248. Софроній патр. ієрусалимскій; а) въ жизни.
- § 249. б) въ сочиненіяхъ догматическихъ и нравственно-историческихкихъ.
- § 250. Пр. Максимъ исповѣдникъ: жизнь его.
- § 251. Сочиненія его.
- § 252. Бл. Фадассій.
- § 253. Анастасій Синаитъ.
- § 254. Андрей Критскій архіев. а) въ жизни.
- § 255. б) въ сочиненіяхъ.
- § 256. Св. Германъ патр. Констант., жизнь его.
- § 257. Его сочиненія.
- § 258. Пр. Иларіонъ.
- § 259. Св. Іоаннъ Дамаскинъ въ жизни.
- § 260. Его образованность; систематическія сочиненія его о вѣрѣ.
- § 261. Апологія св. иконамъ; другія полемическія сочиненія.
- § 262. Толкованіе Св. писанія; онъ — ораторъ, поэтъ и историкъ.
- § 263. Козма Маюмскій.
- § 264. Св. Тарасій патріархъ.
- § 265. Феоданъ сигріянскій.
- § 266. Патр. Никифоръ исповѣдникъ.
- § 267. Сочиненія.
- § 268. Феодоръ Студитъ.
- § 269. Характеръ сочиненій; догматическія сочиненія; увѣщанія.
- § 270. Пѣсни и уставъ.
- § 271. Іосифъ солунскій.
- § 272. Михайлъ синкеллъ.
- § 273. Теофанъ начертанный.
- § 274. Сочиненія его.
- § 275. Меодій Патріархъ исповѣдникъ.
- § 276. Феодоръ Эдесскій.
- § 277. Наставленія его.
- § 278. Пр. Филоея синайскій.

ПЕРІОДА ЧЕТВЕРТАГО.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ 850—1206.

- § 279. Предметы ученія.
- § 280. Просвѣщеніе.

- § 281. Фотій Патр.: а) при жизни ипс. Михаила.
- § 282. б) При ипс. Василіи и Львѣ.
- § 283. в) Его образованность и значеніе въ церкви; сочиненія противъ Латинякъ.
- § 284. г) Размышленія о Манихеяхъ и о разныхъ догматическихъ предметахъ; сношеніе съ армянскою церковію.
- § 285. Толкованіе писанія; памятники краснорѣчія, чинъ богослуженія.
- § 286. Церковное законовѣдѣніе; бібліотека.
- § 287. Іосифъ пѣснописецъ.
- § 288. Пѣснопѣнія его.
- § 289. Кириллъ и Меѳодій, славянскіе просвѣтителі.
- § 290. Ихъ письменные труды.
- § 291. Климентъ величскій.
- § 292. П. Николай Мистикъ: а) въ жизни.
- § 293. б) въ сочиненіяхъ.
- § 294. Симеонъ Метафрастъ: а) жизнь его.
- § 295. б) его метафразы.
- § 296. Экуменій.
- § 297. Никонъ проповѣдникъ покаянія.
- § 298. Симеонъ новый Богословъ: а) въ жизни.
- § 299. б) Въ сочиненіяхъ.
- § 300. Иларіонъ Митр. Кіевскій: а) въ жизни.
- § 301. б) въ сочиненіяхъ.
- § 302. Θεодосій печерскій.
- § 303. Іоаннъ Митрополитъ.
- § 304. Его посланіе и правило.
- § 305. Θεофилактъ болгарскій.
- § 306. Іоаннъ Мавропъ.
- § 307. Пр. Несторъ.
- § 308. Николай мѳонійскій.
- § 309. Петръ Дамасскій.
- § 310. Кириллъ туровскій.

ПЕРІОДЪ ВТОРЫЙ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ

Отъ 420 до 610 г.

§ 190. Общія понятія о времени: предметы ученія.

Въ V и VI вѣкахъ вниманіе отцевъ и учителей Церкви обращено было преимущественно на *Целаніанъ*, *Несторіанъ* и *Евтихія* съ его разнообразными послѣдователями. Пелагій вмѣстѣ съ Целестіемъ училъ, что а) наследственной порчи нѣтъ въ природѣ; б) смерть есть дань природѣ; и посему в) благодать означаетъ только просвѣщеніе законами (1). Ученіемъ Пелагія съ начала V и до конца VI вѣка волновались поколѣнія римскія, обыкновенно заботливыя о правахъ воли, но мало заботившіяся о тѣхъ созерцаніяхъ, которыя въ то же время волновали востокъ (2). Здѣсь послѣ того, какъ истина разгнала мракъ со-

(1) Сочиненіе Пелагія Lib. ad Detriciadem § 3. 4. 8. (ed Seralevi 1775); его же de lib. arbitrio (opera Augustini, ed. Bened. T. X). Обвинительные пункты—Собора Карфагенскаго 418 г. противъ Пелагія Сохран. Маріемъ Меркаторомъ *Componit.* 1. 2. p. 3. 133 ed. Baluz.

(2) На востокъ дѣло Пелагія извѣстно было: а) по Соборамъ Иерусалимскому и Декапольскому въ 415 г. когда Пелагій обманомъ успѣлъ оправдаться (Augustini de gestis Pelagii. Epist. 146. 148); б) по Указанъ Импер. Θεοδοσία младшаго 419 г. противъ граждан. неустройствъ; в) по разсужденію Ефесскаго вселенскаго Собора 489 г. (Act. 5.); г) Марій Меркаторъ въ 429 г. писалъ сочиненіе: *Contra Manichaeum super nomine Caeclestii*, собственно съ тѣмъ, чтобы познакомить востокъ съ

нѣнія въ личномъ предвѣчномъ бытіи Сына Божія, стали утверждать невозможность соединенія Сына Божія съ человѣческимъ естествомъ. *Несторій*, съ 428 до 431 года Патріархъ константинопольскій, училъ въ Константинополѣ, что Пресв. Марія божѣ должна быть называема Христородицею, чѣмъ Богородицею ⁽³⁾; личное наименованіе Иисуса Христа — Христось, а не Эммануиль; *Несторій* указывалъ въ Иисусѣ Христѣ соимѣщеніе двухъ естествъ только виѣшнее, временное (*συναρσια εχεταιη*), въ воплощеніи Божества видѣлъ только обитаніе (*ενοικησις*) Его въ человѣчествѣ; въ жизни Иисуса Христа подкрѣпленіе и украшеніе (*αξυψια*) человѣчества Божествомъ; почему Христось только (*θεογενος κτησις θεοτιτος*) Богоносець, стяжатель Божества ⁽⁴⁾. Воспитанный въ Сиріи, гдѣ *Теодоръ Мопсуютскій* не хотѣлъ видѣть въ писаніи ничего далѣе буквы, и гдѣ ученіе *Аполлинаріево* возбудило противъ себя сильное сопротивленіе, *Несторій*, сильный словомъ, но не умомъ, только отвагою гордости и связями съ мірскою властію дѣйствовалъ въ видѣ противника ученію *Аполлинаріеву* ⁽⁵⁾. Слѣдствіемъ было, что ученіе *Аполлинаріево* явилось снова. *Евтихій*, врагъ *Несторія*, (съ 447 г.) открыто и упорно защищалъ, что во Христѣ, по соединеніи естествъ, стало одно естество, а не два, человѣчество Его не

дѣломъ *Пелагія*. Но на западѣ и въ Африкѣ собирались одинъ за другимъ Соборы; одно за другимъ писали сочиненія. См. *Walch. Geschichte d. Ketzereien IV-er Band. B. W. Wigger pragmat. Geschicht. d. Augustinismus u. Pelagianismus. Berl. 1833. 1834.*

⁽³⁾ *Несторій* Ep. 3. ad Celestium: ego ad hanc quidem vocem, quae est *θεοτοκος*, nisi secundum Apollinaris et Arii furorem ad confusionem naturarum proferatur, volentibus dicere non resisto: nec tamen ambigo, quin haec vox illi cedat—*Χριστότοκος*, tanquam prolatae ab Angelo et evangeliiis.

⁽⁴⁾ *Несторій* Serm. 1, de Incarnatione § 6. Adv. Arium et Macedonium serm. int. op. Mercatoris ed. Garnieri Par 1673. 3 *Кириллъ* Алек. Epist. ad Clerum constant. § 8. *Еваргій* Н. Е. 1, 7. Colloquia Nestorii in Actis Synodi Ephesinae ap. Mansium IV. p. 1197. *Сократъ* Н. Е. 7, 32.

⁽⁵⁾ Въ Сиріи и въ Месопотаміи ученіе *Несторія* столько укрѣплялось, что осталось тамъ на много вѣка. *Asseman. Bibl. Orient. T. 1. 3.*

было еднѣносно намъ, оно поглощено (*καταποφην*) Божествомъ ⁽⁶⁾. Въ Египтѣ, гдѣ аріанство пролило столько крови и гдѣ не представляли любить мечтательную терменевтику Филона, легко было обольститься учениемъ, которое столько противно было аріанству; и дѣйствительно въ Египтѣ оно явилось прежде, нежели гдѣ нибудь ⁽⁷⁾. Здѣсь же оно утвердилось на долгое время, принявъ разные виды и отсель распространялось опустошительною заразою по востоку ⁽⁸⁾. Несторіанизмъ и еutihianство столько же обратили противъ себя усиленную дѣятельность св. отцевъ и учителей востока, сколько пелагианство занимало собою западъ.

⁽⁶⁾ Liberatus in breviario Hist. C. 11—25. Θεοδορίης Eranister. 2, 114. Леонъ Ер. 26, 28. Евтихій осужденъ а) на Констант. Соборѣ 448 г. (Act. 1. Манлі. Т. 6.) б) на Халкидонскомъ Соборѣ 457 г. Здѣсь же р. 741. 744. 748. и отвѣты Евтихія. Опредѣленіе: «Евтихій по всему усмотрѣнъ страдающимъ болѣзнію Валентина и Аводинарія».

⁽⁷⁾ Еще прежде Евтихія при Кириллѣ нѣкоторые держались уже такъ мысли Евтихія (См. объ Исидорѣ), потомъ преемникъ Кирилла *Диоскоръ* въ одно время съ Евтихіемъ изступленно распространялъ тѣже мысли (См. о Θεοδορίѣ).

⁽⁸⁾ Ефесскій Соборъ 449 г. (*συνοδος χερσικη*) у Теофана Синодог. р. 86 *latrocinium* Ерhesinum у Льва Ер. 75.) подъ управленіемъ Диоскора. Въ 452 г. Египетскій монахъ Теодосій ходилъ по всей Палестинѣ съ тѣмъ, чтобы распространять Евтихіанизмъ насиліемъ. Послѣ умерщвленнаго Протерія *Тимошея Элуръ* Алек. Епископъ—открытый Монофизитъ. *Земонъ* послалъ въ Египетъ (480 г.) свой *Эномика*; *Петръ Момъ*, получивъ кафедру въ Александріи, первый подписался подъ нихъ; но многіе Монофизиты, недовольные тѣмъ, отдѣлились подъ именемъ Акефалитовъ. Имп. *Анастасій* (491—518) думалъ усюкомъ волненія тѣмъ, что насиліемъ принуждалъ быть равнодушными къ истинѣ и лжи; при Юстинѣ (518—527.) Египетъ сталъ сборнымъ мѣстомъ всѣхъ Монофизитовъ и здѣсь же Монофизитство раздѣлилось на партіи; партія *Юліана* Галик. настаивала на превращеніи (*μεταβολι*) человечества Иисуса въ Божество—*Αφθαρτοδοξισται*; партія *Севера* П. Алек. (519 г.)—*φθαρτολατρων* оставляла во Христѣ свойства (*διότητες*) Божества и человечества, хотя и не естества; между первыми явились потомъ *Ακτισται* и *κτιστολατραι*; отъ Северіанъ отдѣлились *Λυουριται*, или *Θελμιστιανε*. Тимоей пресвитеръ de recept. heret. ар. Cotelier мопш. 3. 396. в. Евлогій у Фотія Сед. 227. 230. Анастасій Hodeg. V. 23. в. *Филономъ* произвелъ своего диалектикомъ Филопонитовъ; Монофизитство на долго осталось особенно въ Абиссиніи; *Oertel*. Theol. Aethiopica. Vitemb. 1748. 8. *Macrisii* hist. Coptor. Christ. in Aeg. Witzer, Solisb. (1827.); въ Сиріи *Якобъ Барадай* (въ полов. 6. 8.) возстановилъ и удержалъ его, (Asseman Bibl. Orient. T. 2. de Monophysitis); отсюда перешло оно въ Арменію.

Пока живы были ученики великих учителей IV вѣка и особенно Златоустаго, они отвлекали вниманіе современниковъ отъ бесплодныхъ споровъ къ предметамъ опасительнымъ; слѣдуя примѣру великихъ учителей, предлагали толкованіе св. Писанія, или наставляли въ тайнахъ духовной нравственной жизни. Въ послѣднемъ отношеніи особенно превосходныя сочиненія оставлены великими пустынниками V и VI вѣковъ. Отъ VI вѣка остались для потомства и прекрасныя *церковныя пѣсни*.

§ 191. Способы образованія. Отцы церкви.

Способы къ просвѣщенію въ V и VI вѣкахъ то были скудны, то превратно были употребляемы.

Въ народное возстаніе Василиска въ 476 г. сгорѣла огромная констант. Библіотека; Зенонъ воздвигнулъ новую, собралъ много книгъ, но ни его распоряженія, ни обстоятельства, не возвратили вѣку погибшаго. Юстиніанъ, не всегда бравшійся за свое дѣло, хотя и всегда ревностный къ вѣрѣ, закрылъ Аѳинскія училища, гдѣ до того времени читали древнюю словесность и Платоническую философію (9); а еще прежде того, во всемъ городамъ прекратилъ жалованье публичнымъ наставникамъ, обративъ деньги на построеніе храмовъ (10). Въ уваженіи остался только Аристотель и даже гораздо болѣе, чѣмъ прежде. Слѣдствія сего открылись и въ VI вѣкѣ. Аристотелева діалектика вскружила головы и подняла некончаемые споры (11);

(9) Въ 564 г. онъ удержалъ мыслию Монофизитскою о нетѣлнхъ тѣлхъ Христова и прежде воскресенія (Евагріи Н. Е. 4, 88.) и за несогласіе съ нимъ сослалъ въ заточеніе св. П. Евтихія. Его едикты: въ 544 г. про. Ортогеніювъ, 551 г. исповѣданіе противъ трехъ главъ; 553 г. мысля къ 3 вселен. Собору, — опроверженіе заступничества 3 главъ — у Мансія coll. conc. IX. у Факунда 4, 4.

(10) Зонара Anpal. T. 2. de Justiniano. Agraicius Hist. 2, 30.

(11) О сильномъ умствѣ Аристотелевой діалектики, которое впрочемъ очевидно и по сочиненіямъ сего времени, у *Demogrande* Hist. de Philosophie IV. 157 S. у *Zamlera* vel. sar. 1. 373. в. Очевидныя Аристотелевы положенія у Монофизитовъ: ни какое естество *ousis*; не можетъ быть безъ подлежащаго *ichalimrcten*; въ целѣ не-

при недостаткѣ въ основательной образованности, увлекаемые народною страстію къ говорливости, говорили много, но не только не красиво, а часто и безъ важности въ мысляхъ (*). Въ V и въ нач. VI вѣка еще довольно цвѣли духовныя училища въ Антиохіи (12), въ Константинополѣ (13) и въ Иппонвѣ (14). Евагріій писалъ, что въ монастыряхъ изучаютъ священные науки (15). И это оправдывается другими памятниками V и VI вѣка (16).

Пастыри церкви по званію своему заботились о распространеніи христіанскаго просвѣщенія. Св. Златоустъ воспитатель для церкви такихъ мужей, которые составили славу и украшеніе своего времени. Св. Исидоръ, Маркъ, Ниль, Прокль, Кассіанъ, Θεодоритъ — ученики его. Исидій и многіе другіе приходили слушать наставленія Григорія Богослова.

Ученики Златоустаго отличаются яснымъ взоромъ Златоустаго на сущность христіанства и вѣрными знаніемъ св. писанія. Они

небѣдно раздѣленіе — *diaporesis*. Іоан. Философъ въ год. 6 вѣка былъ первымъ комментаторомъ Аристотеля и онъ же довелъ споры между Монофизитами до того, кто дѣлался Тринитомъ (о немъ и о сочиненіяхъ его *Фотій* сѣд. 21—23. 50. 55. 75. *Leontii de sectis* аит. 5. *Пиксфордъ* 18, 45—59); не смотря на то, сочиненія его переведены были на Свр. языкъ и въ уваженіи были у Монофизитовъ (*Assemani Bibl. Vat. Mas.* 1, 3. 250.) Прежде Филонопа изучали и предлагали Аристотелеву философію *Эней* Гавскій, опровергавшій неоплатоника Прокла (*De immort. et resurr.* ed. Barth. 1658), Захарій Митилев. при Юстиніанѣ (писав. *Dial. cont. aeternit. mundi*, ed. Barth. 1654. *Bibl. M. T. IX.*) см. *Ritter Geschichte d. Philosophie* 2, Th. 449—514.).

(*) См. о Григоріѣ в Турскій Епископъ Григорій откровенно говоритъ о себѣ, что онъ незнаетъ ни грамматики, ни риторики. (*Praef. ad lib. de Confessor.*)

(12) Эдесское закрыто ок. 442 г. и наставники перешли въ Навицію. Кассіодоръ съ похвалою говоритъ о Низибійской школѣ; здѣсь изучались особенно толкованію Св. Писанія. (*Praef. ad libr. divin. et hum. lect.*), но здѣсь же скорѣ открылось восторженство. *Assemani Bibli. Or. T. 3. P. 2.*) Объ Антиохійскомъ учид. свидѣтель—*Θεодоритъ*.

(13) См. указъ *Θεοδοσία* младшаго *de Scholis et professoribus*.

(14) *Посидоній in vitâ Avgistini* § 10. 11.

(15) *Hist. eccl.* 4, 38.

(16) *Олимпіодоръ Comm. in Ecclesiastem* in 3; *Alteserræ Asceticou* ed. *Gluck Halae.* 1782.

же и лучшие врачи духовныхъ недуговъ своего времени. *Асту-стинъ* иппонскій и *Кириллъ* александр. сходны по судьбѣ своей. Оба они имѣли самое обширное вліяніе на свое и послѣдующія времена; обоихъ окружала громкая извѣстность при жизни и по смерти. Но тотъ и другой частью были не поняты, частью и сами не точно выражали свои мысли и подали поводъ къ спорамъ. Ученики Златоустаго не окружены такимъ яркимъ блескомъ: но свѣтъ ихъ живилъ и живить всѣхъ. За тѣмъ выше другихъ не только учителей, но и нѣкоторыхъ отцевъ того времени, *Исаакъ* сиринъ, *Іоаннъ лѣтвичникъ*, *Левъ* п., *Авва Варсановій*, *Григорій двоесловъ*. Въ слѣдствіе упадка просвѣщенія, открывшагося въ VI вѣкѣ, и число учителей ⁽¹⁷⁾ и число отцевъ въ VI в. оказывается вдвое менѣе, чѣмъ въ V вѣкѣ. Почти такова же и внутренняя сила тѣхъ и другихъ.

(17) Извѣстные учителя 5 и 6 вѣка:

а) *Сулпицій Северъ* (†420) писавшій цер. исторію, жизнь *Мартина*, разговоры о востокѣ, и письма (Opera Lips. 1709. Verona 1741. 1745).

б) *Ноннъ* пектопольскій, изъ язычника христіанинъ † 425 (его парафраза на Евангеліе Іоанна ed. Ludg. Batno. 1596 Lips. 1613 in Duedi avet. Par. 1624. Объясненія на сочиненія Григорія наз. int. op. Nazianzeni Pav. 1609).

в) *Евсевій* инокъ севастійскій; эти страданія св. Евстратія (Fabric. bibl. 9. 78. TM. окт. 13) и жизнь пресвит. *Филиппа*, жившаго при Аркадіѣ (Act. ss. ad. 12 Martii).

г) *Палладій* съ 20 лѣтъ пустыльникъ скитскій, съ 440 года епископъ елѣопольскій, извѣстный по Лавзанку, во многомъ занятому у *Іеронима* (in Discasii avet. Pav. 1624).

д) *Симезій* философъ, епископъ киринейскій, † 428 г. opera ed. a Petavio Lutet. 1631. 1640.)

е) *Филиппъ* Сиданинъ, діаконъ при Златоустѣ, въ 427 г. избиравшійся въ патриархіи († ок. 430 г.) писатель церк. исторіи (Обзоръ у Фотія Bibl. cod. 35 сокращеніе in Vindob. cod. 248 Lambec. 5, 137. 251. 263).

ж) *Біографы*: 1. жизнь пр. *Мартиніана* († 407) опис. лично знавшимъ его (Act. SS. ad. 13 Febr. Lambec. Comm. 8, 84); 2. жизнь пр. *Миланія* († 395 г.) опис. современникомъ (Fabr. 9, 123); 3. жизнь *Іоанна Кушника* — описаніе современника („имѣю намѣреніе описать жизнь праведника — жившаго въ наши времена“: Act. ss. ad 15 Janu); 4. жизнь пр. *Александра* начальника неусыпающихъ, по описанію ученика (Act. ss. ad. 15 Janu. Gott. 3 Іюл.); 5. жизнь пр. *Евсевія* опис. современникомъ (Act. ss. ad. 24 Janu).

з) *Маркъ* діаконъ газскій († 430). Опис. жизнь наставника своего св. *Порфирія* еписк. газскаго (Act. ss. ad. 26 Febr.)

Отцы V и VI вѣка по времени ихъ и духовному родству могутъ быть рассмотрѣны въ слѣдующемъ порядкѣ: св. *Маруа*,

я) *Посидій* ученикъ Августина и еписк. калабскій († 440) опис. жизнь Августина съ перечнемъ сочиненій его (ed. a Salina Romae. 1731, int. op. Avg. T. X.) и, *Павлинъ* пресвитеръ медіол. † 440 опис. жизнь св. Амвросія медіол. (ЧМ. у док. op. S. Ambrosii T. 2. Pag. 1686); а *Л. Декстеръ* Консулъ и Префектъ († 440 г.) оставившій драгоценную хроникку — *Chronicon omnimode historiarum*, ed. Migne, Paris. 1846.

и) *Седулій* христіанскій поэтъ († 489) описавшій стихами чудеса евангельскія (*Mirabilium divin. lib. 5.* ed. Lips. 1747 Rom 1794).

к) *Евсевій* александр. діаконъ замѣчательный по трудамъ для св. писанія (*Stihometria in Act. Apost. Ep. Cath. et 14 Ep. Pavli* ed. in Zaccagni collect. I, 403 Gallandi bibl. T. 10. Сл. опис. слав. кн. Сонод. Б. стр. 148 150, 151, 269, 820, 323, 325. М. 1855).

л) *Теодотъ* акирскій еписк. поборникъ истинн на Соборѣ 431 г. (Изъ многихъ словъ его три изд. in Labbeï coll. Concit. T. 3 одно in Combef. avct. Paris 1618 изложение вѣры у Галлаанда T. 9 bibl. о прочихъ Fabric. bibl. 9,271).

м) *Сократъ* († 440) и *Созоменъ* († 450) церковные историки (*Hist. eccl. ed. gr. lat. Cantab. 1720 Avg. Taur. 1744.* въ русск. пер. Спб. 1850, 1851).

н) *Евсевій* по назначенію св. Кирилла архіеп. александрійскій, тогда какъ Діодоръ избранъ былъ своею партіею (Сочинія его изд. Майомъ Specil. rom. T. 9. Thilo Schriften d. Evsebius, Halle 1832).

о) *Викентій* Лиринскій инокъ († 452), котораго сочиненіе *Commonitorium* изд. Romae 1731 Vien. 1809 Uratisl. 1839 пользуется извѣстностію и уваженіемъ.

п) *Просперъ* акитанскій, († 455) жаркій защитникъ Августина (*Chronicon, Carmen, Epigramata, Scripta pro Augustino*, Paris 1711, Romae 1732).

р) *Алтиматръ* съ 451 г. боцрскій еписк. въ Аравіи. (Боеды его и опроверженіе аналогія Оригену у Фабриція bibl. gr. 9,275).

с) *Василій* еписк. селевкіи Исаврійской, † 458 г. (*Orationes 40 et acta I. Theodo* ed. Paris 1622 Nom. in s. Stephanum ed. a Combef. Paris 1658 Ep. ad imp. Leonem ap. Vinium 2,385).

г) *Петръ Хризологъ* еписк. равенскій, † 458 (127 словъ изд. Venet. 1750; письма къ Евтихію gr. lat. Pag. 1612).

у) *Марій Меркаторъ*, писавшій противъ Педагіанъ и Несторія, † 460 (Op. ed. Paris 1673, 1684).

ф) *Исаакъ* антиохійскій, ученикъ Зиновія бывшаго ученикомъ пр. Ефрема Сирина, скон. въ 460 г. оставивъ много сочиненій на сирскомъ языкѣ, какъ зналъ и Гевнадій. (*De scriptor. s. 66*), но изъ нихъ многія истреблены Яковитани: 60 словъ его, весьма замѣчательныя, списанныя Авраміемъ въ 1210 г. еще цѣлы, но не изданы. (*Assem. orient. biblioth. s. 48—57, 135*).

фф) *Хризиппъ* съ 455 г. эконоомъ лавры Евенгіевои и потомъ хранитель гроба Господня (Его похвала Богоматери in Ducdi avct. 2.424. похвала Крестителю in Vindob. cod. 174 похвала М. Теодору Тирону in Vindob. cod. 113. Photii bibl. cod. 22).

Полукроній, Іоанн Коловъ, Арсеній в., бл. Августинъ, св. Павлинъ, Кассіанъ, Исидоръ, Маркъ, Исидоръ, Нилъ, бл. Исаакъ,

х) **Биографъ:** неизвѣстный современникъ опис. жизнь пр. Даміана столпника † 460 (Lambec. com. 8,660); *Іаковъ* дьяконъ наіопольскій о пр. Пелагіи † 456 г. обращенной учителемъ его еписк. Ноннонъ (Act. II. ad 8 Oct. ЧМ. 8 окт.); *Алмоніа* инокъ опис. на греч. яз. жизнь наставника своего пр. Симсона столпника († 460 г.) а *Козма* другой ученикъ, тоже учившій на сирск. яз. (Act. ss. ad 5 Jan. Acta Martirum, ed. ab Evodio Romae 1748 T. 2 p. 227, 268—396).

ц) *Сидоній Аполлинарій* еписк. Оверскій, поэтъ † 470 (Carmina ed. Par. 1652).

ч) *Георгій Херобоскъ* дьяконъ и Хартофилаксъ, знаменитый филологъ, названъ уже Стефану грамматикъ (Его Epimerismi in Psalmos ed. a Gainford Oxon. 1842. Comment. ad Theodosii canones, Oxon. 1842).

ш) *Адріанъ* инокъ, извѣстный Кассіодору (Isagoge s. Scripturae gr. lat. ed. Nötschel 1602).

щ) **Биографъ:** ученикъ и игуменъ опис. житіе пр. Аксентія † 470 (Act. ss. 14 Febr.); жизнь пр. Евросини († 470) опис. вскорѣ послѣ кончины ея (Act. ad 27 Sept.).

ъ) *Моисей Хоренскій* ученикъ вел. Исаака, † 487 г. историкъ Арменіи до 440 г. (Hist. ed. arm. et lat. a Whistono Lond. 1736 но съ несправнаго списка; а Zohrab Venet. 1805 русскій переводъ архид. Іоаннеса надо удовлетворительный; другой сокращенный съ искаженіями подлинника); современникъ его епископъ *Емше*, краснорѣчиво описав. борьбу Арменъ съ Персами за св. вѣру 439—463 г. (ed. arm. Constant. 1764 въ русскомъ переводѣ Тифлисъ 1850 г.).

ы) *Виталій* гансіскій еписк. † 490 г. (Altercatio adv. Arjum; Altercationes tres habitae ab Athanasio; de Trinit.; adv. Nestorium et Evtychium. ed. Diviône 1664).

ь) *Геласій Папа*, † 596 (De duab. Christi naturis in 8 T. Bibl. Pat. Lugd. cont. Manich. ap. Baron. ad an 496 § 20 Epist. et decreta in Justekii iure Par. 1661. Op. Omnia Venet. 1763).

џ) *Геннадій* массилійскій пресвитеръ, † 500 (Catal. illustr. ord.; de eccles. dogmatibus. ed. Hamb. 1614. Vita S. Hieronimi in Vallarsiana ed. Op. Hieron. Constatatio iudaici erroris—въ рик.).

ю) *Страданіе М. Ареви* († 522) описано современникомъ (Assem. B. O. 1,358. Boissonade anecd. гр. 5,1); другой современникъ Имп. Юстина († 527) опис. страданіе М. Автонома († 309), слѣдую извѣстію „описавшаго прежде насъ.“ (Act. ss. ad 12 Septem.). *Теодоръ* еписк. петрскій современный биографъ пр. Теодосія † 529 (объ имп. Анастасіи сказано: „въ наше время былъ Императоръ, сначала рай сладости, а потомъ лядина запустѣнія.“ Рик. ЧМ. 11 янв.).

я) *Дионисій* малый, рим. инокъ, † 536 (codex canonum in Justellii jurę 1661. Cycclus paschalis in Jani hist. cycli vitemb. 1714).

а) *Прокопій* газскій софистъ, † 536 (Comm. in Octatevchum, lat. Tiguri 1556 in Essiam gr. lat. Par. 1580; in 4 lib. Regum et Paralip. gr lat. Lugd. Bat. 1620; in canticum cant. in Proverbia—in Maii (class. avct. Romae 1833).

св. *Проклъ*, *Кириллъ* алек., *Акакій*, бл. *Феодоритъ*, св. *Левъ*, *Фулментій*, *Венедиктъ*, *Диадохъ*, *Анаполій*, *Геннадій*, *Романъ*,

аа) *Кесарій* арльскій еписк. † 540 (*Dialogi, Sermones, Regula* in Gallandi bibl. T. 6 et 11).

бб) *Естизіанъ* „воспитанный въ домѣ бл. Феофила († 538) и по его ходатайству удостоенный причтенія клиру—написалъ то, что слышалъ изъ устъ его“ о обращеніи пресв. Феофила (*Act. ss. ad 4 Febr.*).

вв) *Козма* индійскій мореплаватель и инокъ, въ 546 г. сочинившій христ. географію и толкованіе на св. Луки и на Псалмы (ed. a Montfauc. in Coll. Patr. Par. 1607 in Gollandi bibl. T. IX.)

гг) *Захарія* еписк. ливанскій † 550 соч. разговора о сотвореніи міра (*Lira*. 1654 in Ducasii avct. 1624) и противъ Манихеевъ (in 5 T. Canisii lection).

дд) *Кириллъ* сивеопольскій, инокъ † ок. 560, биографъ пр. Евеннія † 473 г. Феодосія † 529, Саввы † 531 Киріака † 557 Іоанна молчаливаго † 557 Феогніа (*Acta ss. ad 20 Janu. 13 Martii, in Cotelerii mon. T. 3 Par. 1688 in Analect. gr. Par. 1692*).

ее) *Либератъ* карагенскій діаконъ, † 560 г. (*Breviarium saeculae Nestor. et Eutyh. ed. a Garniero Par. 1675*).

жж) Авр. *Кассіодоръ* при Феодоритѣ префектъ, потомъ инокъ, † 563 (*Hist. tripartita; Chronicon, in Psalmos, ed. Garetti Rottom. 1679 in ep. Apost. in Acta, ed. a Matteo Flor. 1721*).

зз) *Андрей* еписк. кесарій капп. † ок. 565 г. (*Comm. in Apocalypsin, lat. In-dolst. 1574*).

ии) *Палладій* Александр. схоластикъ при св. Григоріѣ омир. († 552) записывалъ на греч. яз. „прѣвіе св. Григентія (Григорія) еписк. тафрскаго съ евреемъ Ерваномъ, передалъ на греч. яз. житіе св. Григорія еписк. епископомъ г. Неграна (ed. in Ducasii avct. T. 1. Par. 1624); и законы данные Омеритамъ св. Григоріемъ и княземъ Авраміемъ (ed. in Boisson. aneed. gr. 5.72—116).

іі) *Іоаннъ схоластикъ*, 564—578 г. Патр. Констант. извѣстный по собранію правдъ. (*Coll. can. in Justellii iure Paris 1661*).

кк) *Давидъ* инокъ ранскій, при игум. Іоаннѣ, для котораго писана лѣтвида. опис. жизнь Іоанна лѣтвичника (*Act. ss. ad 30 Mart.*); *Феодоръ* еписк. иконійскій шва. посланіе съ описаніемъ мученич. св. Киріака и Іудитты († 805), въ опроверженіе ложнаго сказанія (*Act. ss. ad 16 iun, Ruinarti 3.122*); житіе пр. Анастасіа († 465) описано вскорѣ послѣ ея кончины, до водворенія сарацинъ въ Египтъ (*Act. ss. ad. 10 Mart.*).

лл) *Мартинъ* основатель думскаго мон. и архіеп. бречьскій, † 580 (*Lib. capitulorum in Justellii iure Par. 1661; de virtutibus; de moribus; de paupertate in Gallandi bibl. T. 12*).

мм) *Григорій* еписк. турскій, † 594. (*Hist. Francorum ad an. 591; Miracula, vitae, ed. Par. 1699*).

нн) *Евстратій* пресвитеръ Констант. дѣлившій страданія П. Евеннія (*adv. eos, qui dicant, animas, statim atque e corpore solutae sunt, non operari, nec precibus iuvari, gr. lat. Romae 1655. Жизнь П. Евеннія in Act. ss. ad 6 April. и ЧМ.*

Ефремъ, Варсоноій, Іоаннъ мѣстиччискъ, Исидакъ сир. Іоаннъ востникъ, Григорій двословъ, Евлоій.

§ 192. Св. Маруѳа тагритскій Епископъ.

Св. *Маруѳа* Епископъ Тагрита, главнаго города Месопотаміи Софосенской области ⁽¹⁾, былъ великимъ свѣтильникомъ на границахъ греческ. Имперіи и Персіи языческой. По словамъ сирскихъ писателей, онъ присутствовалъ въ 381 г. на второмъ вселенскомъ Соборѣ ⁽²⁾; въ 383 г. былъ въ числѣ отцовъ Антиохійскаго Собора, собиравшихся противъ Мессаліанъ ⁽³⁾; въ 403 году, когда указы Сапора противъ церкви еще не были уничтожены, ревностный пастырь отправлялся въ Константинополь просить Аркадія о ходатайствѣ за христіанъ персидскихъ предъ Издегердомъ. Это было въ то самое время, когда въ столицѣ греческ. Имперіи воздвиглась буря и разрѣшилась грозой противъ Златоустаго; св. Маруѳа видѣлъ дѣла неправды и, не надѣясь сдѣлать что нибудь для своей цѣли, возвратился въ

6 апр. страданіе св. Голендухи со словъ архіеп. Дометіана бывшаго въ Персіи († 601)—въ ркп. ЧМ. іюл. 12 и страд. св. Сиръ († 558) „при Хозроѣ, дѣдѣ Хозроя, нынѣ царствующаго.“—in Act. ss. ad 18 Maii, ЧМ. 24 авг.).

oo) *Никифоръ* магистръ антиох. опис. какъ современникъ жизни пр. Симеона дивногорца († 596); а жизнь матери его Марѳы († 561) описана ученикомъ Симеона (Act. ss. ad 24 Maii, ЧМ. 24 мая и 4 іюл.).

пп) *Евапрій* схоластикъ антиох. церковный историкъ 431—594 г. (ed. gr. lat. Cantabr. 1720 Avt. 1744 въ русск. пер. Спб. 1853).

⁽¹⁾ *Тагрита* инач. *Майферкинъ*, *Мединатъ Собе* или по греч. *Мартирополь* въ Софосенѣ, по словамъ Прокопія (de Bello Persico lib. 1.), отстоитъ къ сѣверу отъ Амидены на 40 стадій близъ рѣки Нимфія. Фотій (Bibl. cod. 5. 2.) по имени области называетъ Маруѳу епископомъ Софоренскимъ. Тагрита до временъ Юстиніана принадлежалъ къ Греческой Имперіи и былъ пограничнымъ ея городомъ съ Персидскою Имперією.

⁽²⁾ Маресь и Андръ въ жизни Каюна, у Ассемана (Bibl. or. T. 1. p. 177); во имени Маруѳы не находятъ въ подписяхъ подъ опредѣленіями собора.

⁽³⁾ Фотій—Bibl. cond. 52.

отечество; на дорогѣ онъ былъ невинною виною смерти одного изъ жестокихъ враговъ Златоуста: въ Халкидонѣ печально наступилъ онъ на ногу Кириллу Епископу никомидійскому и Кириллѣ, готовый на Соборъ, не ожиданно умеръ (4). Въ слѣдующемъ году, когда смятеніе въ столицѣ окончилось заточеніемъ Златоуста, св. Маруѳа снова былъ въ Константинополѣ по дѣлу своему. Св. Златоустъ писалъ тогда изъ заточенія къ Олимпіадѣ, чтобы она съ любовію приняла Маруѳу и, сколько можетъ, содѣйствовала святому дѣлу его (5). При Θεодосіѣ младшемъ Маруѳа два раза посылаемъ былъ къ Издегерду для заключенія мира между двумя имперіями и своимъ благочестіемъ и умомъ приобрѣлъ полное уваженіе у Издегерда. Уваженіе Персидскаго царя къ христіанскому пастырю ненавистно было для маговъ (волхвовъ); послѣ того, какъ Маруѳа исцѣлилъ Издегерда отъ опасной головной болѣзни, которой не могли исцѣлить маги, положено было употребить вѣтры противъ Маруѳы. Однажды, когда царь по обыкновенію взошелъ въ храмъ для поклоненія огню, онъ услышалъ голосъ: „вонъ царя, нечестива любовь его къ христіанскому священнику“. Изумленный Издегердъ положилъ было удалить Маруѳу отъ двора своего; но Маруѳа показалъ ему способъ дознать правду волхвовъ и царь открылъ обманъ. Слѣдствіемъ была казнь маговъ — и распространеніе вѣры христіанской между огнепоклонниками. Въ 414 г. Маруѳа въ другой разъ исполнялъ должность посла при дворѣ Издегерда; новый умыслъ маговъ противъ Маруѳы предъ Издегердомъ былъ опять неудаченъ и Маруѳа еще болѣе приобрѣлъ довѣрія предъ Издегердомъ. Послѣ того, какъ Маруѳа виѣсть съ Еписк. Авдою молитвою вѣры исцѣлилъ бѣсноватаго сына Издегердова, Издегердъ располагался даже принять крещеніе (6) и дозволилъ свободно исповѣдывать христіанскую вѣру въ

(4) Созоменъ Н. Е. S. 6, 16. Сократъ Н. Е. 6, 15.

(5) Epist. 14.

(6) Сократъ Н. Е. 7, 8. Дионисій патр. in Chronico ad an. Graec. 726 Christi 414.

Перси (7). Св. Маруеа, пользуясь благоприятными обстоятельствами, устраивал не только внешнее, но и внутреннее состояніе церкви: возстановлялъ храмы, испровергнутые во время гоненія Сапорова, созывалъ въ Ктезифонтъ два Собора и на одномъ изъ нихъ въ 415 г. подтвердилъ опредѣленія Никейскаго Собора (8). Онъ собралъ останки мучениковъ, пострадавшихъ при Сапорѣ, и перенесъ ихъ въ Тагрить (9), гдѣ и самъ почилъ мирно — ок. 422 года (10).

§ 193. Сочиненія его.

Маруеа, „отличный врачъ и превосходный учитель церкви“ (11), оставилъ послѣ себя довольно сочиненій на сирскомъ языкѣ, которыя доселѣ не всѣ изданы. Особенно заслуживаютъ извѣстности 1) неизданныя *толкованія* его на *Евангеліе*. Ассеманъ приводитъ слѣдующее объясненіе Маруеы на слова Спасителя о Евхаристіи: „*Cie, говорить, творите въ мое воспоминаніе*“. Необходимо и весьма прилично было, чтобы такъ было устроено. Ибо если бы не предано было постоянное общеніе въ тайнахъ, откуда потомки могли бы познать спасительное для насъ дѣло Христова? или кто могъ бы имъ объяснить, кто могъ бы сдѣлать извѣстною такую тайну? Ибо и теперь для многихъ

(7) Амръ въ жизни Каюмъ. *Assem. Bibl. Or.* Т. 8 Р. 1 р. 78.

(8) Дионисій. 1. cit. *Assem. Bibl. Or.* Т. 1 р. 176.

(9) Амръ въ жизни Каюмъ *Assem. Bibl. Orien.* Т. 3. Р. 1 р. 73.

(10) Въ послѣдствіи, когда начались опустошительные набѣги Персовъ и Арабовъ на Месопотамію, мощи Св. Маруеа перенесены были въ Египетъ и положены въ Скитскомъ монастырѣ Богоматери. Ассеманъ видѣлъ въ семъ монастырѣ описаніе жизни Св. Маруеа и многія сочиненія его въ халдейскомъ манускриптѣ: но не могъ получить ни за какую цѣну ни манускрипта, ни списка. Память Св. Маруеа въ греческой и римской церкви 4 декабря, у Коптовъ 19 февр. у Сиріанъ и Мехитовъ 9^{го} февр.; въ греческой церкви празднуется еще 16 февр. тогда, какъ празднуется перенесеніе мощей мучениковъ Персидскихъ въ Мартирополь. *Assem. Bibl. Or.* Т. 1 р. 179. *Matthaei notitia cod. Bibl. Syn. Mosq. de Cod.* 184 р. 120.

(11) Такъ называютъ Маруеу Амръ въ жизни Каюмъ и Эбедъ-Исзу въ каталогѣ Сирскихъ писателей. *Assem. Bibl. Or.* Т. 8, Р. 1 р. 78.

представляется это маловѣроятнымъ. Кромѣ того вѣрующіе послѣдующихъ временъ неучаствовали бы въ общеніи тѣла и крови Христовой. Но нынѣ каждый разъ, какъ приступаемъ къ тѣлу и крови и ихъ *принимаемъ руками нашими*, вѣруемъ, что принимаемъ *тѣло* и бываетъ плоть отъ плоти Его и кость отъ костей Его, какъ писано. Ибо Христось „*неназвалъ того образомъ и видомъ*, а сказалъ: *сіе есть тѣло мое, сія есть кровь моя.*“ 2) *Исторія мучениковъ Персидскихъ* ⁽¹²⁾ написана слогами живыми, языкомъ сердца благочестиваго, и вмѣстѣ съ историческою точностію. Въ послѣсловіи Св. Маруѳа пишетъ: „брань начата блаженнымъ Симеономъ Вирсавоемъ, а окончена Акепсиномъ, Иосифомъ и Атилагомъ..... Сорокъ лѣтъ мечъ упивался кровію христіанъ. — Что касается до послѣднихъ мучениковъ, которыхъ всѣ муки, приговоры и смерть описалъ я; то при нѣкоторыхъ, такъ какъ они пострадали въ мое время, я былъ очевидцемъ. Въ отношеніи къ раннимъ говорю я, что исторію ихъ писалъ я по повѣствованію престарѣлыхъ Епископовъ и правдолюбивыхъ, стоящихъ довѣрія, Пресвитеровъ, которые сами были очевидцами дѣяній мучениковъ, совершившихся въ ихъ время.“ Записки Маруѳы окончены, какъ видно, въ мирное время Издегердова правленія, пока на послѣднемъ году его не начато было гоненіе по внушенію волховъ. Въ нихъ мы имѣемъ вѣрныя свѣденія о внѣшнихъ событіяхъ церковныхъ, происходившихъ въ Месопотаміи, Персіи и частію въ Греціи съ 330 до

(12) Записки Св. Маруѳы, давно извѣстныя Сирскимъ писателямъ (Эбедъ-Іезу, Амръ) не извѣстны были въ Европѣ до начала 18-го столѣтія. По приказанію Папы Климента XI онѣ куплены Еводіемъ Ассеманомъ и изданы на Сиро-халдейскомъ языкѣ съ латинскимъ переводомъ, въ 1-й части: *Acta Sanct. Orient. et occidental. Romae 1748.* Русскій переводъ сочиненія, не полный и не совсѣмъ точный, помѣщенъ въ Христ. чт. 1827 и 1828. Нѣмецкій переводъ дѣяній, составленный съ сирскаго текста съ особенною точностію, снабженъ предисловіями и замѣчаніями весьма полезными; (*Acten d. Märtyrer oriental. u. occident. übersetzt von Pius Zingerle, Innsbruck 1836.*) Ассеманъ замѣчаетъ, что описаніе другихъ мучениковъ временъ Издегерда и Вардаана остается въ рукописяхъ: онъ видѣлъ въ Скитскомъ Нитрійскомъ монастырѣ описаніе мученичества Амды. *Bibl. Or. 3 p. 181.*

370 г., въ нихъ же находимъ много свѣденій о внутреннемъ устроеніи Церкви, о ея іерархіи, богослуженіи, благочестивыхъ обычаяхъ. 3) *Писни* Маруеы въ честь мучениковъ донныѣ поются у Маронитовъ, Іаковитовъ и Несторіанъ; но ихъ трудно отличить отъ стиховъ другихъ писателей, потому что отдѣльнаго списка ихъ не найдено ⁽¹³⁾. — 4) *Литургія* его помѣщена въ сирскомъ служебникѣ ⁽¹⁴⁾. — 5) 26 *правилъ* Ктезифонтскаго Собора ⁽¹⁵⁾; 73 *правила* Собора Никейскаго съ описаніемъ дѣяній сего собора извѣстны только по рукописямъ ⁽¹⁶⁾.

§ 194. Полихроній апамейскій Епископъ.

Въ Сиріи, пограничной съ Месопотаміею, въ одно время съ Маруею пасъ Анамейскую церковь *Полихроній*, младшій братъ Теодора Мопсвѣтскаго, соученика Златоустаго.

Происхожденіе отъ благородныхъ и богатыхъ родителей, дарованія и образованность, открывали Полихронію путь къ почестямъ. Но онъ посвятилъ себя уединенной жизни въ обители кирской. Теодоритъ, ученикъ Полихронія, описываетъ подвиги

⁽¹³⁾ Эбедъ-Іезу въ каталогѣ Ассеманъ Т. 3. Р. 1. Bibl. Or.

⁽¹⁴⁾ Изд. *Рекодотомъ*: Liturg. Or. p. 261 Шульцингоу Т. 3 р. 106.

⁽¹⁵⁾ По свидѣтельству Рекодота онъ хранится въ Флорент. рукописи. (*Liturgiae Orient.* p. 272). О другихъ спискахъ W. Bieckel. *Gesch. d. Kirthenrechts* s. 203, 204 Giessen. 1843.

⁽¹⁶⁾ 73 правила Никейскаго собора, переведенныя съ греческаго и исторія сего собора, къ сожалѣнію, доселѣ не изданы. О нихъ говорятъ многіе сирскіе писатели. *Assen.* Т. 3. Р. 1 р. 74. Т. 1. р. 170, 174, 194, 195. Т. 2 р. 507. *Синтаксисъ* замѣчаетъ, что въ числѣ 73 правилъ Св. Маруеа помѣстилъ вѣроятно и тѣ, которыя составлены прежде вселенскаго Собора и одобрены соборомъ. *Geschichte d. k. k. l. Rechts.* s. 107—9. Но въ ватиканскомъ арабскомъ спискѣ правилъ, писанномъ въ 1041 г. 73 правила написаны отдѣльно отъ 20 правилъ Никейскихъ и извѣстныхъ помѣстныхъ правилъ. Здѣсь они такъ надписаны: другіе 73 канона Никейскаго собора 318 отцевъ, переведены съ греческаго на сирскій языкъ Маруею епископомъ Тагрита, иначе Мартирополи, по просьбѣ Исаака Каваоликоса, Селевкии и Ктезифонта; съ сирскаго же на арабскій переведены неизвѣстными. Въ началѣ написано письмо Св. Маруеу къ Исааку о семъ переводѣ. Канонъ 1-й „неприлично Христіанамъ именоваться именами язычниковъ.“ См. *Main Coll. avst.* Т. 4 р. 286. *Cod. arab.* 153. *Bieckel. Gesch. d. Kirchenrechts.* s. 204.

его, любовь къ Евангельской нищетѣ и глубокое смиреніе, награжденныя даромъ чудесъ. Полихроній соединялъ труды подвижничества съ трудами изысканія смысла Священнаго писанія, пользуясь въ семь случаевъ наставленіями знаменитаго Діодора, котораго слушалъ и Златоустъ. Около 410 года онъ посвященъ былъ въ санъ Епископа (1). Θεодоритъ въ 427 такъ оканчивалъ свою Исторію: „Полихроній превосходно пасеть Церковь Апамейскую, соединяя съ знаменитостію жизни знаменитость учености.“ (2) А въ 431 году извѣстенъ уже былъ преемникъ „великаго“ Полихронія на кафедрѣ апамейской. (3)

Сочиненія св. Полихронія состоятъ изъ толкованій на книги вѣтхаго завіта. Онъ показываетъ, что онъ пользовался и сирскимъ и греческимъ текстомъ свящ. писанія, а иногда и еврейскимъ. Въ толкованіи книги *Иова* встрѣчая, при сличеніи греческаго текста съ подлинникомъ, много затрудненій для изложенія подлиннаго смысла, онъ предлагаетъ себѣ вопросъ: „отъ чего не ясно, Священное Писаніе?“ И въ отвѣтѣ показываетъ, что „не ясность зависитъ отъ перевода, гдѣ она, какъ говоритъ онъ, является въ различныхъ видахъ.“ „Какой бы то нибылъ языкъ, при переводѣ на другой онъ теряетъ свою стройность (*αρμονίαν*); подобозначація еврейскія слова не всегда были вѣрно понимаемы переводчиками...; нѣкоторыя еврейскія слова, по свойству своему непереводаемыя, оставлены безъ перевода....“ Затѣмъ показывается, что темнота могла зависѣть еще „отъ разнаго разумѣнія разстановки словъ, удареній, значенія числъ, родовъ, опущенія частицъ“ (4).

(1) Θεодоритъ hist. relig. cap. 24. Hist. tripart. 40, 34. Никифоръ 14, 30. Вѣроятно къ нему писаны письма пр. Ниломъ Lib. 3, 11, 142. Исидоромъ Пелус. IV. 59.

(2) E. 5, 40. Θεодоритъ говоритъ: *σποτακίαν* и это слово въ другомъ случаѣ употребляетъ о живомъ современникѣ (5, 35).

(3) См. подпись подъ опредѣленіями Ефесс. собора. Память св. Полихронія февр. 23. См. календарь Росс. Академіи 3, 220.

(4) Сей отвѣтъ помѣщенъ Фотіемъ въ его отвѣтѣ Амфилохію безъ имени Полихронія. Но съ именемъ Полихронія онъ читается въ сводномъ толкованіи на кн. *Иова*. Отвѣтъ издавъ *Ματθαίω* видѣтъ съ другими отвѣтами Фотія. Vet. avet. T.

Такимъ образомъ темноту писанія ученый Пастыръ указываетъ не въ самомъ священномъ Писаніи, а въ разумнѣи читанномъ Писаніи.

Толкованіе Полихронія на книгу Пр. *Данила* обращаетъ на себя особенное вниманіе обиліемъ свѣденій о Сиріи и ея царяхъ. Полихроній пользовался исторіею Порфирія, которой слѣдовалъ и историкъ Евсевій. Но онъ, какъ уроженецъ Сиріи, жившій не очень далеко отъ времени политическаго бытія Сиріи, имѣлъ и другіе способы для точныхъ свѣдѣній о родной странѣ. Толкованіе его, драгоцѣнное по многимъ отношеніямъ, недавно издано ⁽⁵⁾. Но многія другія толкованія его на св. Писаніе доселѣ остаются въ рукописяхъ, тогда какъ по крайней мѣрѣ для греческ. текста Библии, который оказывается у Полихронія очень исправнымъ, всѣ толкованія апамейскаго Пастыря заслуживаютъ особенное вниманіе. Изъ толкованій св. Полихронія на всѣхъ *Пророковъ*, большихъ и малыхъ, доселѣ изданы толкованія на *Езекиила* и *Иеремію* ⁽⁶⁾; кромѣ того изданы объясненія его на *притчи* и *псалмъ псалмъ* ⁽⁷⁾.

1 p. 170, 171. Paefat. p. 31. Самое толкованіе книги изд. *Юлиана*: Catena in Jobum. Londini 1637. Предисловіе Полихронія къ кн. Іова изд. Варендорфог. Meditationes de resurrectione speciatim Iobi Gottingae 1738. Жизнь Іова, описанная Полихроніемъ, и въкраткѣ объясненія на его книгу in cod. Bavar. 5 et 148. Harés in Aretins Beyträgen 1804. Münch. Объясненіе Іова 38,7 въ древн. вѣнской рп. Lambec. com. 3, 465 (185); введеніе въ книгу Іова въ венеціиск. рп. Fabricii Bibl. 8, 647 650.

⁽⁵⁾ Майонъ vet. avot. T. 1 Romae 1831.

⁽⁶⁾ Майо (1 с.) пишетъ, что въ тѣхъ 2 ватиканскихъ рукописяхъ, по которымъ онъ издавалъ Полихроніево толкованіе на Данила, читаются толкованія Полихронія на всѣхъ *пророковъ*, большихъ и малыхъ. Св. Дамаскинъ въ 3 словѣ объ иковахъ приводитъ слова Полихронія изъ толкованія (*армиска*) на пр. *Езекиила*. (Op. T. 1 p. 372). Содержаніе книги Езекиила по описанію Полихронія изд. въ 8 т. Crit. Sacr. Самое толкованіе въ подлинникѣ въ венец. рп. у Ванджин Catal. Bibl. Medicæ-Laugent p. 21.—на латин. яз.—въ сводномъ толкованіи Romae 1604 3 томъ. Толкованіе на пр. *Иеремію* — въ сводномъ толкованіи gr. lat. Lugdun. 1638. Fabricii Bibl. gr. 8, 660, 660.

⁽⁷⁾ Толкованіе на *псалмъ псалмъ* изд. Моурсіонъ (видѣтъ съ толков. Евсевія и Песала) Ligd. Batav. 1617. Толкованіе на *притчи* изд. Пампаногъ: Catena in Proverbia Antwerp. 1614. По рп. видно еще толкованіе Полихронія на *Екклесіаста*

§ 195. **Іоаннъ Коловъ; Арсеній великій.**

Въ Скитской, египетской пустынѣ, въ началѣ V вѣка процвѣтали два пустынника, отчасти соединенные между собою духовнымъ родствомъ. Это *Іоаннъ Коловъ* и *Арсеній великій*.

Іоаннъ, называющійся *Коловымъ*, короткимъ по малому росту, былъ не малымъ по духу. Послушаніе его старцу заставило сухое дерево ожить и процвѣсть. Не мало боролся онъ съ пылкостью души своей, но приобрѣлъ кротость и смиреніе агнца. Разъ сказалъ ему братъ: у тебя злое сердце. *Іоаннъ* отвѣчалъ: это правда и даже болѣе, чѣмъ ты думаешь. За великое считалъ онъ обратити грѣшника къ Господу; Паисію, совратившуюся съ добраго пути, онъ успѣлъ такъ тронуть, что та оставила домъ, не сдѣлавъ никакого распоряженія о немъ, и въ дикой пустынѣ провела остальную жизнь. *Іоаннъ* блаженно почилъ ок. 422 года (1).

Кромѣ изрѣченій Аввы *Іоанна Колова*, записанныхъ другими (2) нынѣ извѣстно подробное и прекрасное описаніе житія пр. *Паисія*, составленное самимъ *Іоанномъ* для пользы общей (3).

Арсеній, при происхожденіи своемъ изъ римской *Патриціанской* фамиліи получилъ обширное образованіе, но еще въ молодыхъ лѣтахъ принялъ иночество. Какъ извѣстный по превосход-

Catal. cod. Tavrin. p. 186. Menzies. in Catal. cod. bavar. p. 14. Labbdus M. Bibl. p. 177. Сл. Fabricii Bibl. 8, 659 — 661. 10, 362, 363. ed. Harl. Flugge theol. Litterat. 2, 196.

(1) Память его у *Конговъ* 17 окт. въ римской ц. 15 сент. Act. II. ad 15 Sept. Время кончины его опредѣляется съ одной стороны тѣмъ, что по его описанію мощи пр. *Паисія* и *Павла* перенесъ въ обитель пр. *Исидоръ пелус.*, съ другой тѣмъ, что *дерево послушанія* видѣлъ въ 402 г. *Постуміанъ* (Silp. Severi dial. 1, 19) и *Арсеній* в. при поступленіи въ скитъ выдержалъ испытаніе у *Іоанна Колова*.

(2) Изрѣченія *Іоанна Колова* — въ 5 кн. житія отцевъ, которые переведены на латин. яз. діакономъ *Пелагіемъ* съ 558 г. Папою римскимъ, Rosweydi de vita et verbis seniorum lib. X. Antwerp. 1628 f. Греческій текстъ у *Котельера Monum. eccl. T. I Paris. 1677.* Слав. переводъ въ скитскомъ и сводномъ *Патерикѣ*.

(3) Подлинная біографія въ греч. и слав. спискахъ житій отцевъ, сокращеніе въ *Ч.М. июл. 19. Fabricii Bibl. XI, 644 ed. Harl.*

ному образованію онъ былъ избранъ въ наставники дѣтямъ Имп. Феодосія. По его молитвѣ небесный голосъ возвѣстилъ ему: „бѣгай людей и молчи;“ онъ тайно удалился отъ двора въ Скитскую пустыню; здѣсь первый урокъ въ послушаніи покорно выслушалъ онъ отъ Іоанна Колова и цѣлыя 55 лѣтъ провелъ въ подвигахъ; скончался въ 448 году (4).

Какъ по обширному учебному образованію, такъ по духовному просвѣщенію, Арсеній могъ писать много и о многомъ. Но онъ, какъ говоритъ ученикъ его Даниилъ, „никогда не хотѣлъ говорить о какомъ либо спорномъ мѣстѣ Писавія, хотя и могъ, еслибы хотѣлъ; рѣдко писалъ онъ и письма“ (5). Потому нынѣ извѣстны только: а) изрѣченія вел. Арсенія (6) и б) вѣщанія его инокамъ (7).

§ 196. АВГУСТИНЪ ИПОНСКІЙ ЕПИСКОПЪ: а) ВЪ ЕГО ЖИЗНИ.

На западѣ и въ это, и въ послѣдующія времена никто не былъ столько славенъ какъ Аврелій *Августинъ* епископъ *иптонскій*.

Онъ родился въ Тагастѣ въ 354 г. Благочестивая мать его Моника старалась дать ему христіанское ученое воспитаніе и со всею материнскою любовію заботилась объ образованіи сердца его: но юный Августинъ оказывалъ слишкомъ много вѣклонности къ разсѣянной жизни и неохотно учился, тогда какъ одаренъ былъ счастливыми дарованіями ума (1). Въ Мадаврѣ

(4) Житіе его въ Ч.М. мая 18 in Act. II ad 18 Iulii, у Бутцера *Leben d. Heiligen*. В. 9, 333—348.

(5) Достоп. сказанія объ отцахъ стр. 26. М. 1845.

(6) Изрѣченія его у Россебда: *Vita et verba Seniorum*, Antwerp. 1628, у Котельера *Apophtegmatum Patrum in monum. eccl.* Т. I Par. 1677; въ сказаніяхъ объ отцахъ, М. 1845 г.

(7) *S. Arsenii doctrina et exhortatio ad monachos* въ первый разъ издано было Колбефизомъ in *Av. Patr.* Par. 1648. потомъ Голландомъ in VII Т. *Bibl. Patr.*

(1) Августиново исповѣдъ 1, 3—14. Посидій въ жизни Августина, гл. 1. Особо не любилъ онъ въ это время учиться греческому языку.

слушалъ онъ уроки въ словесныхъ наукахъ и отсюда отправился въ Карфагенъ. Годъ праздной жизни, проведенной съ поступленія въ карфагенскую школу судебнаго краснорѣчія, былъ годомъ слезъ для благочестивой матери. Смерть отца, лишившая Августина прежнихъ средствъ къ жизни, не остановила его разсѣянности: богатый Карфагенъ представлялъ много соблазновъ. На 18 году онъ сталъ незаконнымъ отцемъ сына Адеодата (2). Не много стоило труда овладѣть такимъ молодымъ человѣкомъ и Манихейзмъ. Случайное чтеніе Цицеронова Гортензія возбудило въ немъ охоту изучать Аристотеля и Платона; а Манихеи обѣщали ему показать путь къ самой высшей мудрости, — увѣряя вѣсть съ тѣмъ въ своемъ христіанскомъ образѣ мыслей. Жизнь, которой неодобряла въ немъ совѣсть его, извиняло Манихейство, ссылаясь на злое начало; оно льстило и воображенію его и чувственнымъ наклонностямъ, — и онъ съ жаромъ принялъ какъ созерцательное, такъ и дѣятельное ученіе Манихейства (3). Уклоненіе сына отъ духа христіанскаго заставило мать проливать еще болѣе горькія слезы; она умоляла Епископа употребить стараніе на обращеніе погибающаго сына и получила отвѣтъ: „быть не можетъ, чтобы сынъ столькихъ слезъ могъ погибнуть.“

Августинъ, возвратясь (въ 375 г.) въ Тагастъ, сталъ пре-

(2) Исповѣдь 1, 2. 3. 3, 1—3. 5.

(3) Испов. 3, 6: „Нашахъ я на людей гордо безумствующихъ, слышномъ плотскихъ и говорливыхъ; въ устахъ ихъ сѣти діавола и ядъ приправленный приносомъ слоговъ изъ имени Бога и Господа нашего Иисуса Христа и Параклита Утѣшителя нашего Духа Св. Эти имена не отходили отъ устъ ихъ; звучали на языкѣ ихъ, но сердце ихъ было пусто, чуждо истинѣ“. 5, 18: „Гордость моя угѣшлась, что я безвиновенъ“. 4, 24: „И я наставлялъ, что скорѣ заблудится неизмѣняемая твоя природа, чѣмъ произвольно заблудилась моя измѣняемая“. Lib. 3. de utilit. credendi ad Нопог. „Что заставляло меня почти 9 лѣтъ, оставивъ вѣру, которую изъ дѣтства вѣдали мнѣ родители, слѣдовать Манихейзмъ и слушать ихъ? Что какъ не то, что они устрашаютъ суевѣріемъ и говорятъ, что нами овладѣваетъ вѣра прежде разума? Когда они никого не понуждаютъ къ вѣрѣ, неизслѣдовавъ шапередъ истинѣ: кто не обольстился бы такими обѣщаніями? Особенно юноша съ жаждою къ истинѣ, юноша вѣдливый и говорливый отъ составленій съ нѣкоторыми ученіями школъ? А они наши мена такими“.

*

подавать здѣсь реторику: но честолюбіе побуждало его искать болѣе блистательнаго поприща; онъ перешелъ опять въ Карфагенъ и открылъ здѣсь училище краснорѣчія подъ своимъ именемъ но число учениковъ не льстило его самолюбію и онъ противъ воли матери, перешелъ въ Римъ (4). Префектъ Симмахъ назначилъ ему въ (384 г.) мѣсто преподавателя краснорѣчія въ Медиоланѣ. Здѣсь отеческій приѣмъ Св. Амвросія и потомъ проповѣди его мало по малу привлекали душу его къ истинѣ Христовой; онъ слушалъ Амвросія сперва только съ тѣмъ, чтобы судить о его краснорѣчіи: но истина незамѣтно проникала въ сердце его и открывала заблужденія Манихейства; онъ рѣшился, по крайней мѣрѣ, вступить въ число оглашенныхъ Св. Церкви (5).

Съ сего времени онъ внимательнѣе сталъ заниматься чтеніемъ Св. Писанія, и тоже время было временемъ философскаго образованія его, остановленнаго Манихействомъ (6). Нечистота сердца болѣе и болѣе стала открываться ему; онъ видѣлъ себя грѣшникомъ, но не находилъ въ себѣ силъ бороться съ наклонностями къ грѣху; умъ его побѣдилъ сомнѣнія, но „въ жизни все колебалось,“ въ душѣ его начался подвигъ.

Повѣствованіе объ отшельникахъ Египетскихъ особенно по-

(4) Испов. 3, 12. 5, 3—9.

(5) Испов. 5, 14: Стоять всего вниманія слова Августина о томъ, какъ истина проникла въ сердца его. „Человѣкъ Божій призналъ меня отечески и Епископски полюбилъ меня странника. И я сталъ любить его сперва не какъ наставника истины; нѣтъ, я совсѣмъ ненадѣялся найти сего въ Церкви Твоей, но какъ человѣка благосклоннаго ко мнѣ; не учиться хотѣлъ я тому, что говорилъ Амвросій, а только слушать, какъ говорилъ; но вѣстѣ съ словами, которыя любилъ я, входилъ въ сердце мое и предметы, на которыя не обращалъ я вниманія; я не могъ отдѣлать ихъ и когда открывалъ я сердце, чтобы чувствовать, какъ прекрасно говорить онъ, входило то, какъ справедливо говорить онъ, и это постепенно, . . . И такъ пожелалъ я дотошъ быть оглашеннымъ въ церкви, пока не откроется ясно, куда направить мнѣ путь“.

(6) Августинъ считаетъ за благодѣяніе Божіе, что ему попались тогда въ переводѣ сочиненія о философіи Платоновой; это были Викторинкомъ переводы Платониковъ, но не Платона (Confess. 8, 3.), особенно Плотина Cont. acad. 3, 41. Soliloq. 1, 9.), Порфирія и др. de civit. (Д. 3. 30, 8, 12).

разило его. «Что это такое? Что мы дѣлаемъ? говорилъ онъ другу своему Алипію. Неученые спѣшатъ и прежде насъ восхищаются царствіемъ, а мы съ душевною нашею ученостію погружены въ плоти и крови. Должны ли мы стыдиться слѣдовать за ними потому только, что они впереди насъ? Напротивъ не стыдите ли не обратиться съ силами и для того, чтобы идти по слѣдамъ ихъ?» — Волнуемый такими мыслями, онъ поспѣшилъ въ садъ, въ изнеможеніи повергся на землю и далъ волю слезамъ, — не словами, но мысленно возсылая моленіе къ Господу: „О Господи! доколь гнѣвъ Твой на меня? Не помяни беззаконій моихъ. Когда же? въ какой день? завтра, послѣ завтра? Почему же сей часъ — не послѣдній часъ моего поношенія?“ Такъ молился онъ, и раздиралась скорбію душа его! „Возьми читай, возьми читай,“ внезапно услышалъ онъ неизвѣстный, но пріятный, голосъ. Онъ всталъ, открылъ книгу и первыя слова встрѣтившіяся глазамъ его были: *Некозломласовани и пїянствы, не любодѣяни, не рвеніемъ и завистію: Но облецытеса Господомъ нашимъ Исусомъ Христомъ, и плоти угодія не творите въ похоти.* (Рим. 13, 13. 14).

Съ этой минуты съ Августиномъ произошла рѣшительная переиѣна, — къ радости матери его (7). Спустя годъ въ 387 г. Августинъ съ сыномъ и другомъ крещены были, Св. Амвросіемъ (8). Вскорѣ послѣ крещенія онъ рѣшился было возвратиться въ Африку: но смерть блаженной матери остановила его, наполнивъ душу скорбію о ея потерѣ.

Переселяясь въ Римъ онъ встрѣтился здѣсь съ прежними своими друзьями — Манихеями: но теперь сношенія съ ними были совсѣмъ другія; онъ съ жаромъ обличалъ ихъ заблужденія во время разговоровъ съ ними: къ этому времени относятся два сочиненія его противъ Манихеевъ (9).

(7) Исов. 7, 13. 8. 25—27. 8, 1. 8. 11—30.

(8) Августинъ. Cont. Julianum 1, 3.

(9) Retr. 1, 9: De libero arbitrio, lib. 3. De moribus Ecclesiasticis et de moribus Manicheorum.

Въ 388 году возвратясь въ Тагастъ въ домъ родительскій, Августинъ продалъ наслѣдственное имѣніе и деньги роздалъ бѣднымъ, а самъ, какъ выражается онъ, посвятилъ себя свободному рабству Божію—иночеству (10). Три года провелъ онъ въ совершенномъ уединеніи, занимаясь молитвою и строгимъ подвижничествомъ. Въ 391 году Валерій Епископъ Ипонскій, не смотря на горькія слезы Августина, посвятилъ его во Священника. Приготовясь уединенною молитвою, Августинъ вступилъ въ званіе проповѣдника; устроилъ монастырь съ строгими правилами общежитія, — (а) и предалъ всего себя служенію вѣры: то писалъ противъ Манихеевъ (11), то занимался изъясненіемъ Св. Писанія (12).

Въ концѣ 395 года старецъ Валерій настоялъ, чтобы Августинъ посвященъ былъ въ Епископа Викарія его (13). Валерій вскорѣ скончался, Августинъ въ продолженіи 35 лѣтъ былъ самымъ дѣятельнымъ пастыремъ Иппонскимъ. Онъ и въ санѣ Епископа завелъ общежитіе для лицъ духовныхъ, поставивъ себя въ число ихъ братства, пользовался однимъ съ ними столомъ, за которымъ дозволена была бесѣда объ ученыхъ предметахъ и никогда злорѣчіе объ отсутствующихъ (14). Ревность его обратилась теперь преимущественно противъ *Донатистовъ* и *Манихеевъ*.

Противъ тѣхъ и другихъ часто собиралъ онъ соборы, изыскивая и предлагая средства противъ заблужденія (15), вступалъ

(10) Lib. 1. (ор. Т. 1). Epist. ad Albinam. ор. Т. 2. p. 370.

(а) Поссидій гл. 3—5. 11. 34. 26.

(11) Въ 391 г. — de utilitate credendi, de duabus animabus contra Manichaeus; de genesi ad litteram — liber imperfectus. См. *Retract.* 1, 18.

(12) Въ 393 г. писалъ: de sermone Domini in monte, — libri duo. *Retract.* 1, 15; въ 394 г. *Expositio guarundam propositionum ex. ep. ad Romanos; expositio ep. ad Galatas, epist. ad Romanos in-choata expositio.* см. *Retr.* 1, 23, 24, 25.

(13) Epist. 31 ad Pavlinum.

(14) Epist. 263. Поссидій записалъ и надпись надъ трапезою Августина: *Quisquis amat dictis absentium gaudere vitam, hanc mensam indignam noverit esse sibi.*

(15) Въ 400 г. писано самое лучшее сочиненіе противъ Манихеевъ — libri 33.

въ открытыя состязанія съ заблуждающими какъ напр. съ Феликсомъ Манихеемъ, котораго и успѣлъ обратить къ Православію. (16) Особенно онъ долго боролся съ Донатистами: но бесѣды его съ ними на Соборѣ, продолжавшіяся три дня сряду въ Іюль 411 г., окончились блистательнымъ торжествомъ православія; многіе изъ ихъ Епископовъ и со всею паствою присоединились къ св. Церкви. По отношенію къ симъ людямъ онъ сперва старался дѣйствовать мѣрами любви, словомъ обличенія и убѣжденія (17): но жестокости и открытыя злодѣянія Донатистовъ противъ православныхъ заставляли Августина убѣждать гражданское правительство, дабы укротить ихъ строгими мѣрами (18); Августинъ не желалъ только одного въ семъ случаѣ — смертной казни. „Мы не жалуемся на нихъ, мы не гонимъ ихъ, присовокуплялъ онъ, и для насъ весьма будетъ больно, если страданія рабовъ Божіихъ будутъ отмщены воздаятельными казнями“ (19). Между тѣмъ онъ не переставалъ подавать духовную пищу и для православныхъ чадъ своихъ; (въ 400 и 401) писалъ нѣсколько толкованій на Св. Писаніе (20), предлагалъ правила жизни (21).

Въ 411 году начались подвиги Августина противъ Пелагія и товарища его Целестія (22). Въ 412 году осужденъ былъ Целестій въ Кароагенѣ; Августинъ написалъ тогда первое сочи-

adver. Favstum Manichoeum. Въ томъ же году — de baptismo cont. Donativitas — lib. 7. Противъ Доватистовъ почти всѣ сочиненія писаны 400 и 413.

(16) De actis cum Felice Manichoeo — lib. 2.

(17) Ep. ad Vincentium c. 5. Ap. T. 2. p. 237.

(18) Contr. Gavdentium lib. 1, 29. ep. T. 9. p. 652, Epist. 185. ad Bonifacium op. T. 2. p. 656. Ep. 93 ad Vincentium Rogastinam p. 230.

(19) Ep. 133. ad Marcellinum. Такъ же ep. 134 ad Apringium (брату Графа Марпеллана), Epist. 139. ad Marcellinum.

(20) Въ 460 г. Nota in Job; guoestionum Evangelicarum libri duo Prolog. libri; Retr. 2, 12. далѣе de consensu Evangelistorum libri quatuor Retr. 2, 16. Въ 401 г. начато и окончено въ 415 г. de genisi ad litteram lib. 12; Retr. 2, 24.

(21) Въ 395 г. de continentia; въ 396 г. de agone christiano; въ 400 г. de catechisandis rudibus; de opera monachorum; въ 401 г. de bono coniugali; de s. virginitate (T. 6. op.).

(22) De gest. Pelagian. 22, 27. 28.

неніе противъ мыслей Пелагія: „о прощеніи грѣховъ и о крещеніи младенцевъ“ и въ слѣдъ за тѣмъ — „о духѣ и буквѣ“. Въ томъ и другомъ сочиненіи онъ не называлъ по имени Пелагія, дабы, какъ говорилъ онъ, противникъ оскорбленный не сдѣлался неизлѣчимѣ“ (23). Въ концѣ 411 года Пелагій удалился въ Палестину, гдѣ успѣлъ найти себѣ помощь даже на Соборахъ. Августинъ въ 415 и 416 г. занимался толкованіемъ ветхозавѣтнаго *седмокнижія* и высокимъ писаніемъ *Іоанна*, гдѣ неупускалъ изъ вида мыслей Пелагія (24). Въ 417 г. онъ написалъ о Палестинскихъ *дѣлахъ Пелагія* съ строгимъ обличеніемъ Пелагію (25); въ слѣдующемъ году писано сочиненіе: *о благодати Христовой и о первородномъ грѣхѣ* противъ Пелагія и Целестія. Много надобно было понести трудовъ и скорбей Бл. Августину въ борьбѣ съ Пелагіемъ, — который то былъ осуждаемъ въ Римѣ, то находилъ себѣ защищеніе и оправданіе. Послѣднія сочиненія Августина, писанныя въ 428 г., *о предопредѣленіи* святыхъ *по дару утвержденія въ добръ*, дышали особенною кротостію, свойственною опытной духовной старости.

Въ 430 г. Вандалы опустошивъ Африку, осадили Иппонъ; Августинъ молился или избавить городъ отъ враговъ, или его взять изъ сей жизни. Шелъ третій мѣсяць осады; Пастырь заболѣлъ лихорадкою, и 28 Августа на 76 г. своей жизни бла-

(23) Epist. 186 ad Pavlinum.

(24) Enarr. in Psalmos (op. T. 4) Locutionum libri 7. (in 7 libros;) lib. questionum; 24 Tract. in Johannem (op. T. 3). Сл. Retract. 2, 54. 55. Въ 413—414 г. говорены слова противъ Пелагія. Serm. 170, 174. 175. 293. 294. Писаны ер. 140 ad Honoratum Ep. 157. ad Aisarium (сл. Ep. 156). Въ 415 г. — de perfectione iustitiae hominis epist. 8. liber ad Eutropium; de natura et gratia. Сл. ep. 169. § 13. adv. Pelag. haeres.

(25) Сл. Epist. 186. de peccato origin. C. 11. Въ 418 г. писано: contra Pelagium et Coelestium lib. 2. Въ 419 г. — de nuptiis et concupiscentia lib. 2; de anima eiusq. origine; въ 420 г. — contr. duas Epist. Pelagian. lib. 4; въ 421 г. contra Julianum. Послѣ письма къ Сиксту (Ep. 194.) писаны въ 426—427 г. lib. de gratia et lib. arbitrio; lib. de corruptione et gratia.

женимый (26), великій учитель (а), скончался крпно. Поссидій говорилъ: „онъ не сдѣлалъ ни какого завѣщанія; потому что не о чемъ было дѣлать,—онъ былъ бѣднякомъ Божиимъ. Библиотеку церковную и рукописи онъ всегда приказывалъ хранить тщательно для потомства. Если же были у Церкви нѣкоторые доходы или дорогія вещи: то довѣрилъ ихъ вѣдѣнію пресвитера, который подъ его управленіемъ смотрѣлъ за домою церковнымъ. О нуждахъ родныхъ своихъ онъ не заботился, вопреки общему обычаю, ни при жизни, ни при смерти.“

§ 197. б) Въ сочиненіяхъ, какъ ораторъ и наставникъ нравственности.

Бл. Августинъ былъ одинъ изъ плодовитѣйшихъ учителей Церкви. Поссидій ученикъ и биографъ его простираетъ число *сочиненій* его до 1030, включая въ то число письма, слова и другія мелкія сочиненія; самъ Августинъ въ рецензіи сочиненій своихъ (*retractiones*) говоритъ, что онъ написалъ 93 сочиненія въ 132 книгахъ. Бл. Августинъ представляется въ своихъ сочиненіяхъ: 1) проповѣдникомъ и учителемъ нравственности; 2) толкователемъ писанія; 3) догматикомъ и обличителемъ; не говоримъ о его трудахъ филологическихъ и философскихъ (27).

(26) Такъ называется Августина Свят. Дмитрій Ростовскій. Соч. Т. 3. 230. У Фотія Августинъ называется то блаженнымъ, то святымъ. *Bibl. cod.* 58. 54. Память его на Западѣ празднуется 28 августа, въ день его кончины.

а) Такъ называется Августинъ въ дѣяніяхъ 7 Вселенскаго Собора. *Acta concid. Vinic.* Т. 3. р. 504. Учителя греческой церкви пользовались сочиненіями блаж. Августина, напр. Леонтій византійскій. *De sectis* р. 438. *Adv. Nestorianos et Eutichian.* у Фабриція: *Bibl. gr.* 8, 318. 319. Теоріанъ въ спорѣ съ Армянами. Книга блаж. Августина о св. Троицѣ, извѣстна въ греческомъ переводѣ и изд. вѣстѣ съ разговоромъ Теоріана. *Vasilae.* 1578.

(27) Изд. *S. Augustini Ep. Hipponensis op. omn. post Lovaniensium Theologorum recens. castigata ad Mss. stud. monachorum ord. Benedicti* (Blampin et Constant). Т. XI. Paris 1687—700 ф. Это изданіе повторено въ Антверпенѣ и Венеціи въ 18 томахъ въ 4°, въ 1757—69 г. *Sermones s. Augustini, qui in editione Mavrina desi-*

Посидій пишеть, що Августинъ до самого конца жизни считалъ проповѣданіе Слова Божія за самое пріятное и святое занятіе для себя и что онъ говорилъ много проповѣдей и въ своей Епархіи, когда только открывался случай къ тому. Изъ словъ сааго бл. Пастыря видно, что онъ неоставлялъ сего долга своего даже тогда, когда въ изнеможеніи едва могъ говорить (28). Онъ искренно дорожилъ званіемъ учителя церкви, какъ это показываетъ и умное наставленіе его, какъ оглашать людей необразованныхъ (29). И для нашего времени сохранилось весьма много словъ его—именно: 183 бесѣды на частныя изрѣченія Св. писанія; 89 словъ на большіе праздники; 68 словъ на дни святыхъ; 23 о разныхъ предметахъ нравственныхъ. Кромѣ того до 104 словъ его издано въ недавнія времена (30).

Какъ духовный Витія, Августинъ многого не имѣетъ, что бы стоять наравнѣ съ великими ораторами Греческой Церкви: у него нѣтъ греческаго изящества въ слогѣ; слогъ его часто не обработанъ, проповѣдь часто походитъ на разговоръ: не всегда легки и остроты его; много діалектики, но рѣдко мысль доводится до послѣдняго своего основанія; много вредитъ силѣ рѣчи и переносный образъ рѣчи, который впрочемъ правился въ его время. Но Августинъ, уступая греческимъ ораторамъ, занимаетъ первое мѣсто между Латинскими проповѣдниками; проповѣди его отличаются особенно важностію тона, сжатостію мыслей, искренностію чувства; живость чувства и воображенія его выражается въ вопросахъ, противоположеніяхъ, игрѣ словъ; онъ не подчиняетъ содержанія формѣ: основаніемъ служатъ для него изрѣ-

derantur, studio Cailav. Paris 1842. Opera omnia S. Avgustini, ed. altera Parisina, avct. et emend. Paris. Lips. ap. Voss. 1835. s. T. 8. f. De civitate Dei ed. stereotypa. Lips. 18 5. Confessiones. Lips. 1823. De spiritu et littera ad Marcell. Lips. 1823.

(28) Serm. 42. T. 5. p. 210. Nom. 50.

(29) Русскій переводъ въ Хр. Чт. 1844 г.

(30) См. пр. 27. Бенедиктинцы наши цѣлае 300 словъ съ именемъ Августина, которыя однако не принадлежатъ бл. Августину. — Много Словъ его переведено въ Воскр. Чтен. 1848—1849. 1 850. 1852, 1 853.

ченія писанія, которыхъ не приводятъ безъ нужды; по содержанию проповѣдь его большею частію нравственная. Онъ всего болѣе заботится о томъ, чтобы быть понятнымъ и назидательнымъ для слушателя. „Пусть лучше, говорилъ онъ, порицаютъ насъ грамматика, чѣмъ не понимаетъ народъ“ (31). Краснорѣчіе б. Августина нерѣдко заставляло слушателей проливать слезы (32) и производило спасительныя дѣйствія (33).

Между нравственными сочиненіями его нѣкоторые превосходны. Такова его: а) *исповѣдь* (въ 13 книгахъ), которая безъ сомнѣнія поражать можетъ cadaго до глубины души искренностію сокрушенія и согрѣвать тою теплою благочестія, которая столько необходима на пути спасенія. Въ первыхъ 9 книгахъ Августина съ глубокимъ сокрушеніемъ пересказываетъ всѣ грѣхи своей молодости; въ 10-й показываетъ недостатки еще остающіеся въ немъ, чтобы возбудить другихъ къ молитвѣ за него; въ трехъ остальныхъ выражаетъ свою любовь къ Св. писанію и рѣшаетъ недоумѣнія о твореніи міра. „Похвалы сего міра, писалъ онъ графу Дарію, посылая сіе сочиненіе, гораздо опаснѣе говеній. Смотри въ сей книгѣ, кто я; ты долженъ вѣрить мнѣ когда я самъ о себѣ представляю свидѣтельство, и не слушать, что говорятъ другіе. . . . Прославь вмѣстѣ со мною благаго Бога за великое милосердіе, какое явилъ Онъ ко мнѣ, и моли Его, чтобы докончилъ Онъ во мнѣ начатое Имъ и неопустилъ, дабы впалъ я въ развращеніе“ (34). Въ томъ же сочиненіи блаженный предлагаетъ высокія размышленія о величій и благиости Божіей, о суетѣ міра, о бѣдности грѣшника, о нуждѣ и мѣрахъ преслѣ-

(31) Enarr. in Ps. 158.

(32) De doctrine Christ. lib. 4. c. 24.

(33) Опытами сего служатъ между прочихъ византское обращеніе Манихеянна Фирма; прекращеніе въ народѣ обыкновенія совершать на гробахъ мучениковъ не трезвыя пиршества (Ep. 23 ad Alyrium. T. 2. p. 48. Epist. 22. T. 2. p. 27 s.), превращеніе народной игры—бросанія другъ въ друга камнями (Lib. 4. de datr. Christ. c. 24).

(34) Тѣ же мысли о семъ сочиненіи въ Retract. lib. 2.

янія въ благочестіи. б) Весьма полезны *бесѣды съ самимъ собою* (Soliloquia); *о обычаяхъ Православной Церкви* — сокращенное изложеніе нравственнаго ученія: *о четырехъ преимуществахъ любви, о благодѣиіи христіанскомъ* или какова должна быть жизнь христіанина; *зеркало* — собраніе нравственныхъ изрѣченій Св. писанія — все это — болѣе или менѣе краткія изложенія нравственнаго ученія. Сочиненія *о святомъ дѣлствѣ* какъ даръ Божіею, *о достоинствахъ вдовства, о воздержаніи* — размышленія назидательныя. Въ сочиненіи *о достоинствахъ брачной жизни* пишетъ: „достоинство брачнаго союза у всѣхъ народовъ состоитъ въ чистотѣ дѣторожденія, а у людей Божіихъ — и въ святости таинства“. Еще частныя изслѣдованія *о постѣ, о терпѣннѣи, о лжѣ, о вѣрѣ и дѣлахъ* или о томъ, что вѣра не должна быть безъ дѣлъ. *О монашескомъ трудѣ* — обличеніе отказывающимся заниматься тѣлесными трудами. Въ сочиненіи: *попеченіе объ умершихъ*, Августинъ отвѣчаетъ на вопросъ: полезно ли для умершаго, если тѣло его погребено при гробѣ мученика? Содержаніе отвѣта: благочестивое попеченіе объ умершихъ полезно для нихъ по мѣрѣ собственной ихъ любви къ добру; молитвы и приношеніе церкви за умершихъ — несомнѣнно полезны для нихъ, какъ говоритъ опытъ церкви; молитвы святыхъ спасительны даже для тѣхъ изъ насъ, которые еще не достигли искренней любви ко Христу. Многія изъ словъ Августина — нравственнаго содержанія; многія изъ писемъ его дышатъ глубокимъ чувствомъ христіанскимъ ⁽³⁵⁾. Тамъ и здѣсь пи-

(35) Op. T. 1. Другія нравственныя сочиненія: de patientia, de mendatio, contra mendacium. Нравственнаго же содержанія и съ прекрасными наставленіями письма 26, 95, 32, 99, 111, 120, 122, 126, 127, 130, 132, 153, 155, 167, 189, 132, 203, 204, 210, 240, 244, 248, 264, 268: ed. Bened. Ep., de vitis; дажѣ въ томъ же изданіи прекрасныя письма такъ названныя: consolatoriae и obiurgatoriae. Дн *Пастыря*: „объ оглашеніи простаго народа“ — родъ учебной книги о проповѣдываніи невѣрнымъ въ смыслѣ (Т. 6. p. 263 s.); ep. 54. ad Jannuarium; ep. 142. ad Pavlinam; ep. 217. ad Vitalem; также ep. 21, 22, 29, 228, 266. Op. T. 2. О нравственномъ ученіи Августина подробно Stäudlin, Geschichte der Sittenlehre Jesu. 3, 13. s. 120—161. Göttingen 1819.

салъ онъ какъ о нуждѣ молитвъ за усопшихъ (³⁶), такъ о нуждѣ молитвъ ко святымъ (³⁷), равно о почитаніи Св. иконъ и мощей (³⁸), при чѣмъ указывалъ на чудеса, совершавшіяся отъ иконъ и мощей (³⁹).

§ 198. в) Какъ толкователь писанія.

Христіанская наука есть самое лучшее и самое полезное сочиненіе изъ всѣхъ трудовъ Августина, относящихся къ объясненію писанія. Это есть первый, но прекрасный опытъ Священной Герменевтики или руководство къ тому, какъ изъяснять Св. Писаніе и какъ предлагать объясненіе въ церковныхъ наставленіяхъ. Содержаніе сочиненія: послѣ вступленія 1-я книга говоритъ о предметахъ и главной цѣли Св. писанія; книга 2-я о знакахъ и языкѣ, о качествахъ необходимыхъ для изъяснителя Св. писанія; о препятствіяхъ и пособіяхъ къ изъясненію онаго. 3-я книга о двусмысленности и темнотѣ нѣкоторыхъ мѣстъ Св. писанія; о смыслѣ собственномъ и иносказательномъ; о средствахъ къ уразумѣнію того и другаго; о Тихоніевыхъ правилахъ; 4-я книга наставленія церковному оратору. Содержаніе показываетъ, что расположеніе сочиненія подчинено довольно строгому порядку; а по мыслямъ все сочиненіе драгоценно (⁴⁰).

Въ христіанской наукѣ Августинъ предложилъ превосходныя правила для толкованія: но толкованій его нельзя назвать превосходными. Хотя на нѣкоторыя книги В. Завѣта напр. на книгу Бытія (⁴¹) Августинъ не разъ писалъ толкованія: но всѣ

(³⁶) Serm. 172. Eparr. in Ps. 37. n. 3. Enchiridion c. 69. 110.

(³⁷) Ep. 84. p. 207. T. 2. Enarr. in Ps. 85. n. 24.

(³⁸) Serm. 316. n. 5. Serm. 88. c. 3. Lib. 1. de consensu Evang. c. 10. 11. Lib. 22. cont. Favst. c. 73.

(³⁹) Serm. 218, 317, 319. Lib. 22. de civ. Dei. c. 8.

(⁴⁰) Въ рускомъ переводѣ издаю 1835 г. въ Кіевѣ.]

(⁴¹) Liber imperfectus de Genesi ad litteram; lib. XII. de Genesi ad litteram.

толкованія его на В. Завѣтъ не много могутъ принести пользы толкователю писанія и это потому, что чувствуя нужду въ знаніи Еврейскаго языка для толкователя, Августинъ вовсе не зналъ Еврейскаго языка (42); не владѣлъ и совершеннымъ знаніемъ языка Греческаго (43): отсель неизбѣжны были ошибки въ опредѣленіи значеній словъ и выраженій. Эти ошибки могли бы быть уменьшены внимательнымъ изученіемъ библейскаго образа выраженій: но въ Августиновыхъ толкованіяхъ они увеличены и умножены его страстію къ аллегорическому изъясненію писанія. Последнее особенно видно въ его пространномъ толкованіи *Псалмовъ*. Въ *вопросахъ о седмокнижїи* разбираются тредныя мѣста въ книгахъ Моисея, Иисуса Навина и Судей, въ 7 *кн. изреченій* объясняются особенныя выраженія въ тѣхъ же книгахъ. *Книга замѣчаній на Іова* — собраніе замѣтокъ разныхъ толкователей, при томъ испорченное невѣждами писцами (44).

Гораздо болѣе имѣютъ достоинствъ и во многомъ могутъ быть полезны толкованія бл. Августина на Н. Завѣтъ: а) двѣ книги „*вопросовъ Евангельскихъ*“ — съ объясненіемъ 98 трудныхъ мѣстъ въ Евангеліяхъ Матвее и Луки; книга съ 17-ю *вопросами о Евангелїи Матвее* — краткія рѣшенія сомнѣній; о *лазорной бесѣдѣ* Спасителя Мат. 5 — 7 двѣ книги — благочестивыя размышленія о словахъ Спасителя. б) „*О согласїи Евангелистовъ*“ четыре книги; въ первой говорится вообще о Евангеліяхъ, о причинахъ, почему Самъ Спаситель не писалъ ничего? Объ отношеніи ученія Апостоловъ къ ученію Христову. Во второй и третьей сличаются мѣста Евангелистовъ и показываются, что противорѣчія между ними нѣтъ; въ четвертой разсматриваются особенности трехъ послѣднихъ Еван-

(42) „Если бы (Моисей) сталъ говорить языкомъ Еврейскимъ; напрасно сталъ бы потрясать чувство мое и до разума моего ничто не дошло бы. Confess. XI въ Христіан. наукъ называетъ оный Еврейскій языкъ языкомъ невѣдомымъ (2, 23):

(43) См. Confess. 1, 13. 14. 7, 18.

(44) Толкованія на В. З. см. въ пр. 11. 20. 24.

гелистовъ. Это прекрасный опытъ умнаго соглашенія Евангелистовъ. в) 124 трактата или бесѣдъ на *Евангеліе Іоанна* и 10 на его же *первое посланіе* заключаютъ въ себѣ почти непрерывное объясненіе Св. текста и не безъ высокихъ достоинствъ; объясненіе посланія къ *Галатамъ* съ превосходными замѣчаніями по мѣстамъ; г) но два опыта толкованія на посланіе къ *Римлянамъ* неудачно начаты и остались неоконченными.

Переписка, какою велъ Августинъ съ Иеронимомъ, уже старцемъ, о смыслѣ словъ: Гал. 2, 14. весьма замѣчательна по многимъ отношеніямъ; она между прочимъ показываетъ начала, какимъ слѣдовалъ Августинъ въ толкованіи писанія, и то, какъ во многихъ случаяхъ онъ изъяснялъ писаніе превосходно. Эта переписка — памятникъ того, что благочестивое чувство иногда гораздо вѣрнѣе и глубже понимаетъ смыслъ писанія, чѣмъ обширная филологическая ученость.

Отношеніе Ап. Павла къ Петру было различно объясняемо. Порфирій язычникъ указывалъ на это отношеніе въ укоризну дѣлому христіанству, онъ обвинялъ Павла въ зависти къ славѣ Петра и въ надмѣніи, „или говорилъ онъ, Павелъ написалъ неправду, или если это была правда, то онъ обличалъ въ томъ самомъ, въ чемъ самъ былъ виноватъ“ (45). Это нападеніе Порфирія заставило Оригена, а въ слѣдъ за нимъ и Иеронима, дать такое значеніе словамъ Гал. 2, 14. „Павелъ открыто упрекалъ Петра не съ тѣмъ, чтобы поправить его, поелику Петръ безъ сомнѣнія правильно думалъ о предметѣ; но онъ поучалъ въ его лицѣ Іудеевъ и ихъ разувѣрялъ въ несправедливой увѣренности относительно значенія закона обрядоваго; это былъ искусный оборотъ, который употребленъ былъ по требованію Пастырскаго благоразумія“ и пр. Такое значеніе словамъ Апостола Иеронимъ давалъ въ своемъ толкованіи на посланіе къ Гала-

(45) Иеронимъ Ep. ad Augustinum int. Ep. Augustini 75. c. 4. 9. 11.

тамъ (46). Бл. Августинъ въ Письмѣ къ Иерониму пишетъ, что очень сожалѣть, что такимъ толкованіемъ ложь принимается подъ защиту. Апостоль, говоритъ онъ, не могъ лгать; иначе должно разрушиться все уваженіе къ писанію; каждый будетъ допускать то, что ему нравится и убѣждающую силу того или другаго мѣста писанія станеть отклонять отъ себя указаніемъ на ложь по должности (*officiosum mendacium*); между прочими развратные люди тогда легко могутъ налагать запрещеніе на бракъ, а въ извиненіе будутъ говорить, что бракъ только что терпимъ былъ Апостолами. По крайней мѣрѣ надобно бы выставить твердыя правила, когда по нуждѣ допускать ложь (47). Въ другомъ письмѣ къ Иерониму Августинъ опровергалъ возраженіе, какое можно было заимствовать изъ словъ Апостола: *бысть Иудеомъ яко Иудей, да Иудемъ приобрящу* (Кор. 9, 20) „Это, писалъ онъ, означаетъ только состраданіе милосердія, а не притворство жи; Павелъ изъ Иудея сдѣлался христіаниномъ; какъ изъ Иудеевъ христіанинъ, не оставлялъ онъ обрядовъ Иудейскихъ имѣвшихъ нѣкоторую важность. Онъ могъ ихъ еще соблюдать чтобы показать, что они не вредны, хотя не вѣрилъ онъ, что они необходимы для спасенія. Такъ и Петра обличалъ онъ не за то, что тотъ соблюдалъ обряды, но за то, что вынуждалъ христіанъ, обратившихся изъ язычества, иудействовать, что вело къ ложной вѣрѣ, будто обрядовой законъ необходимъ для спасенія. Петръ и самъ былъ въ томъ увѣренъ, но изъ страха — не понравиться Иудеямъ, поступалъ не по вѣрѣ своей; а потому

(46) Epist. ad Augustin 75, c. 3. § 6. Comm. in ep. ad Galat. T. 4. p. 244. Здѣсь прибавляетъ: *ut hipocrisis observandae legis, quae nocebat eis, qui ex gentibus crediderunt, correptionis hipocrisi emendavetur — et uterq; populus salvus fieret.*

(47) Epistola Augustini 28. Письмо это, писанное тогда еще, какъ Августинъ былъ пресвитеромъ, не дошло до Иеронима; Профугуръ, котораго Августинъ рекомендовалъ въ семь письмъ Иерониму, принужденъ былъ отложить свое путешествіе въ Палестину, по тому случаю, что избранъ былъ въ Епископа. Августинъ, узнавъ о томъ, написалъ другое письмо къ Иерониму о томъ же предметѣ. Здѣсь онъ увѣренный въ любви къ нему Иеронима, проситъ Иеронима опровергнуть, если коимъ, доказательства его.

по праву обличаемъ былъ Павломъ. Если бы Павелъ съ намѣреніемъ лгать и обманывать покорялъ себя Іудейскимъ обрядамъ: то онъ соблюдалъ бы точно также и языческіе обряды, какъ бы и для Еллиновъ былъ Еллиномъ. Ясно, что онъ могъ соблюдать обрядовый законъ только какъ природный Іудей и нѣтъ нужды предполагать, будто онъ хотѣлъ обманывать⁽⁴⁸⁾.

Бл. Іеронимъ и послѣ того оставался при своей мысли. Въ защиту ея онъ указывалъ во первыхъ на толкованіе другихъ — Оригена, Дидима, Аполлинарія, Евсевія Эмесск., Теодора Ираклійскаго, Іоанна (Златоустаго); потомъ приводилъ собственныя свои доказательства. Апостоль Петръ, говорилъ онъ, хорошо зналъ, что болѣе нѣтъ нужды соблюдать обрядовый законъ; поелику самъ полагалъ о томъ правило въ Іерусалимѣ; Павелъ во многихъ случаяхъ соблюдалъ законъ обрядовый и соблюдалъ по вниманію къ Іудеямъ, по страху; обрѣзалъ язычника Тимофея (Дѣян. 16, 7.), остригъ голову въ Кенхреѣ (Дѣян. 18, 21). Особенно же Іеронимъ указывалъ на то, какъ Павелъ, по совѣту Іакова, домогался расположить къ себѣ христіанъ изъ Іудеевъ (Дѣян. 21, 23).

(48) Съ этихъ вторыхъ письмахъ Августина случилось еще хуже, чѣмъ съ первыми. Нѣкто Павелъ, который долженъ былъ доставить его въ Палестину къ Іерониму, побоялся нѣмъ морей, отложилъ намѣреніе быть въ Палестинѣ, и вѣдѣю того, чтобы возвратитъ письмо Августину, онъ позволилъ списывать его другимъ. Списки скоро разошлись по Италиі и другимъ мѣстамъ. Іерониму доставлялъ одинъ списокъ съ одного изъ Адриатическихъ острововъ. Скоро дошло и до Августина, что Іеронимъ жалуетъ на него, будто онъ послалъ противъ него книгу въ Римъ. Августинъ не понималъ, что все это значитъ, такъ какъ не зналъ о судьбѣ втораго письма своего. Онъ писалъ въ Палестину опроверженіе слуха объ отправленіи отъ себя книги въ Римъ. Это не только не помогло дѣлу, но еще болѣе запутало его. Іеронимъ, преклонный старецъ, на съ раздражительностію юности, отправилъ одно за другимъ два письма, и одно другаго болѣе рѣзкія. Августинъ вслѣдъ за оправадательными письмахъ послалъ къ Іерониму списки съ обоехъ своихъ писемъ о словахъ Апостола, и въ отвѣтъ на первое письмо Іеронима послалъ письмо столько благородное, столько нѣжное, столько дышавшее любовію Христіанскою, что его надобно признать запредосходный памятникъ Христіанскаго благочестія. Наконецъ спустя 9 лѣтъ послѣ перваго письма Августина Іеронимъ получилъ отправленное къ нему списки писемъ Августиновыхъ. Тогда Іеронимъ переѣхалъ свое мнѣніе объ Августинѣ: но не переѣхалъ мысли своей о словахъ Апостола.

И такъ Петръ и Павелъ лицемерили, соблюдали законъ *desperate*, по усмотрѣнiю, и слѣд. Павелъ не могъ искренно укорить Петра. Иеронимъ находилъ даже ересь въ той мысли Августина, что законъ самъ по себѣ не вреденъ, и что природный Иудей могъ соблюдать его (49).

Бл. Августинъ и разсудительно и въ духѣ христіанскомъ отвѣчалъ на возраженіе Иеронима. Объ указаніи его на предшествовавшихъ учителей писалъ: „только тѣ писанія, которыми называемъ мы каноническими. научился я такъ чтить и уважать, что твердо вѣрю — ни одинъ изъ ихъ писателей не допустилъ ни одной ошибки въ нихъ. Если я въ сихъ писаніяхъ соблазняюсь какимъ нибудь мѣстомъ: то безъ всякаго сомнѣнія допускаю, что или неправильно чтеніе, или переводчикъ не понималъ мысли или я самъ не понимаю. Но другихъ писателей читаю я такъ, что сколько бы ни отличались они святостію и умомъ, считаю что нибудь за вѣрное не потому, что они такъ думали, но если или каноническими писателями, или вѣроятными причинами доказываютъ они, что то или другое не противорѣчитъ истинѣ.“ О невѣроятности того, чтобы Павелъ обличалъ Петра въ томъ, въ чемъ не могъ не признавать и себя правымъ, Августинъ писалъ, что вопросъ не о томъ, что сдѣлалъ Павелъ, а о томъ, что писалъ. Если поступки его не согласны съ его словами: и въ такомъ случаѣ скорѣе надобно допустить, что онъ и себя порицалъ, чѣмъ то, что глалъ и притомъ въ такомъ посланіи, гдѣ клянется Богомъ, что говоритъ правду (Гал. 1, 20). Посему несомнѣнно, что Петръ поступилъ укоризненно и принуждалъ язычниковъ іудействовать вопреки евангельской истинѣ, когда ясно говоритъ это Павелъ. О примѣрахъ же Павла говорилъ Августинъ, что большая разность между поступками его и Петра. Последній вынуждалъ іудействовать и грѣшить, какъ будто іудейскій законъ необхо-

(49) Ep. ad Augustinum 73.

динъ; Иаковъ далъ совѣтъ Павлу (Д. 21, 24.) потому, что іудействовавшіе обвиняли Павла, будто бы онъ учитъ отступленію отъ закона и поставляетъ Моисеевы обряды наравнѣ съ языческими. На Соборѣ опредѣлено не принуждать бывшихъ язычниковъ къ іудейскимъ обрядамъ, а бывшимъ Іудеямъ соблюдать ихъ. Итакъ, если Петръ вынуждалъ бывшихъ язычниковъ соблюдать обряды: то онъ поступалъ противъ извѣстнаго ему постановленія и слд. по праву обличенъ былъ Павломъ. Павелъ обрѣзалъ Тимоея только для того, чтобы показать, что, по его вѣрованію, законъ самъ по себѣ не худъ.“ Объ отношеніи толкованія къ мыслямъ Евіона и Керинеа Августинъ замѣчалъ, что слѣдуя не его мыслямъ, а мыслямъ Іеронима, надобно допустить, чтобы всѣ бывшіе Іудеи обрѣзывались, соблюдали законъ и, что еще хуже, съ сознаниемъ и намѣренно. Впрочемъ Августинъ теперь выражался о семъ опредѣленіи и писалъ, что бывшіе Іудеи для того могли соблюдать законъ, чтобы съ честію похоронить законъ, также какъ не бросаютъ мертвеца безъ призора, а погребаютъ съ чувствами благоговѣйными, хотя тотъ, кто вздумалъ бы вырывать погребенныя кости, не почтилъ, а обезчестилъ бы ихъ. Наконецъ, извиняясь въ томъ, что прежде забылъ прибавить эту мысль, заключаетъ съ христіанскимъ смиреніемъ: „итакъ скорѣе надобно обвинять мою небрежность, что не прибавилъ сего, чѣмъ твое обвиненіе“ (50).

Іеронимъ послѣ того одинаково съ Августиномъ говоритъ о словахъ и поступкѣ А. Павла (51).

(50) Epist. 82 ad Hieronimum.

(51) Lib. cont. Pelagiam, lib. 1, c. 8.

§ 199. г) Какъ апологетъ христіанства и догматистъ.

Общій характеръ ея.

Съ святою ревностію бл. Августинъ подвизался и за славу христіанства, противъ враговъ его. Самое обширное апологетическое сочиненіе его — *о градѣ Божіемъ* (въ 22 кн.). Содержание сочиненія такъ описываетъ самъ Августинъ. „Въ первыхъ 5 книгахъ опровергаются защитники того порядка дѣлъ, гдѣ необходимымъ поставляется служеніе богамъ, и полагается, будто отъ того такъ много бѣдъ, что оставлено то служеніе. Пять послѣдующихъ книгъ обличаютъ тѣхъ, которые утверждаютъ, что хотя дѣйствительно во всѣ времена, и при служеніи богамъ тамъ и здѣсь, болѣе или менѣе тяжкія были бѣды; однакомъ служеніе богамъ полезно для будущей жизни. Послѣ того, какъ опровергнуты ложныя мнѣнія, слѣдуетъ другая главная часть въ 12 книгахъ, гдѣ описывается христіанское ученіе. И 4 первыя книги разсуждаютъ о двоякомъ градѣ, о градѣ Божіемъ и о градѣ міра; 4 послѣдующія — о ихъ возрастаніи и продолженіи; 4 послѣднія о концѣ“ (59). Въ этомъ сочиненіи видна обширная ученость Августина, хотя нельзя не признаться, что отъ той щедрости, съ какою разточается ученость на описаніе боговъ — греческихъ и римскихъ, не много пользы для самаго христіанства; притомъ, при обширности историческихъ свѣденій о Грекахъ, Римлянахъ, Египтянахъ, недостаетъ въ этомъ сочиненіи глубины взгляда на духъ языческихъ народовъ, хотя предметы разсматриваются въ строгомъ порядкѣ. Въ цѣломъ сочиненіи, даже и во второй половинѣ, гдѣ излагается христіанское ученіе о Богѣ, о мірѣ, о человѣкѣ, о судьбѣ человѣчества, Августинъ болѣе философъ-схоластикъ чѣмъ богословъ глубокой.“ —

Другія апологетическія сочиненія Августина: — Три книги *противъ Академиковъ*, гдѣ порицая скептицизмъ академика приводитъ

(59) *Retract. lib. 2, c. 43. Op. T. 7. ed. Havrin.*

его къ истинной философіи — къ христіанству. — Отвѣты на *шесть вопросовъ язычника* о древности христіанства, о безсмертіи и пр.; *объ учитель* — разговоръ съ сыномъ Адеодатомъ о томъ, что лучший, пустынный учитель есть Христосъ Иисусъ; *объ истинной религіи*, гдѣ доказывается, что религія, которая учитъ о единомъ Богѣ, есть единственная истинная религія: язычество, іудейство, еретическія секты — заблужденіе вредное для ума и сердца; *о миссии блаженной* — съ убѣжденіемъ въ томъ, что истинное счастье — въ жизни добродѣтельной; *въра въ незримые предметы* оправдываетъ вѣру въ откровеніе тѣмъ, что и въ обыкновенной жизни мы довѣряемъ тому, чего не видимъ; *сочиненіе о пользѣ въры*, показываетъ, что вѣрить тому, что заслуживаетъ вѣру, означаетъ не легкомысліе, а мудрость. — *Пророчанія языческія* — ничтожны предъ дѣлами пророковъ. *Противъ Іудеевъ* объясняетъ пророчества о Христѣ и объ отлѣненіи жертвъ (53).

Изъ догматическихъ сочиненій *ручная книжка* для Лаврентія, составляя собраніе текстовъ Св. писанія, сопровождаемыхъ краткими замѣчаніями, содержитъ въ себѣ три части. — первую о вѣрѣ, вторую о надеждѣ, третью о любви и слѣд. это есть послѣдовательное изложеніе христіанскаго ученія. Въ сочиненіи о *подвиль христіанскомъ*, послѣ ученія о силѣ діавола и о промышлѣ объясняются члены символа вѣры и указываются ереси. *О вѣрѣ и символѣ* — также объясненіе символа вѣры, предложенное на соборѣ, какъ и о *символѣ* для оглашенныхъ; — всѣ три сочиненія для народа. Въ послѣднемъ учитъ: „однажды омываемся крещеніемъ, каждый день — молитвою. Не дѣлайте того, за что бы надлежало отлучать васъ отъ тѣла Христова; тѣ, которые, какъ видите, совершаютъ покаяніе, со-

(53) Ор. Т. 1. N. 3, 4, 10, 14; Т. 6. N. 4; Т. 7. N. 1. Т. 8. N. 2, 3. Сказанное въ соч. *объ истинной религіи*, относительно прекращенія чудесъ въ его время, опъ въ послѣдствіи исправилъ такъ: „Я разумѣлъ подъ снѣгъ только то, что нигдѣ не столько, какъ прежде, нужно раздѣленіе чрезвычайныхъ даровъ, иначе я опъ видѣлъ, какъ совершались чудеса въ Миланѣ.“ Lib. T. Retract. c. 13. Съ общими мнѣніями іудейству. Epist. 138, 196.

вершили беззаконія, или любодѣяніе или что либо другое теккое . . . И такъ троякимъ образомъ отпускаются грѣхи въ церкви, крещеніемъ, молитвою, покаяніемъ„. Сочиненіе *о порядкѣ* содержитъ философскія разсужденія о промыслѣ Божіемъ; таково же сочиненіе *о безсмертіи души*. Для ученія о Св. Троицѣ полезны *15 книгъ о Троицѣ*, сочиненія *противъ учекія Аріяна* — и *противъ Максима*, аріянскаго епископа, съ обличеніями аріянскихъ заблужденій и съ доказательствами на ту мысль, что христіанство учитъ чтить Бога какъ Отца, Сына и Св. Духа (⁵⁴). Чтобы видѣть направленіе богословскаго философствованія Августина, вотъ примѣръ изъ сочиненія о Св. Троицѣ (lib. 5. c. 4.) *Nihil in Eo (in Deo) secundum accidens dicitur, quia nihil Ei accidit; nec tamen omne, quod dicitur, secundum substantiam dicitur. Quam ob rem quamvis diversum sit Patrem esse et Filium esse, non est tamen diversa substantia, quia hoc non secundum substantiam dicitur, sed secundum relativum, quod tamen non est accidens, quia non est mutabile.* Подобныя логическія раздѣленія — сухія и утонченныя — очень обыкновенны у Августина, тогда какъ греческіе учителя въ подобномъ случаѣ обращаются за объясненіемъ тайнъ вѣры къ образамъ вещественной природы, и тѣмъ оживляютъ изображеніе духовнаго предмета. Такимъ образомъ Августинъ, хотя въ сочиненіи о Св. Троицѣ не разъ говоритъ объ исхожденіи Духа Св. отъ Отца (⁵⁵), но иногда, вдаваясь въ логическія тонкости, онъ не вездѣ осторожно выражался о сѣхъ предметѣ.

(⁵⁴) Ср. Т. 1. N. 8. 7; Т. 6. N. 5, 7, 21; Т. 8. N. 14—16. Къ философско-богословскимъ сочиненіямъ относятся еще *de anima et eius origine* (Т. 10. р. 334); *ep. ad Hieronymum de origine anima* (Т. 2. р. 583); *responsiones ad questiones* 83; *de octo Dulcitii questionibus* (Т. 6). О душѣ *Ep.* 143, 164, 166, 188, 190. О концѣ міра *Ep.* 197—199. О воплощеніи Сына Божія *Ep.* 11, 12, 137, 143, 161, 162, 169.

(⁵⁵) *Lib.* 4, c. 20. *Lib.* 15, c. 17. По словамъ *Прокоповича* (*Tract. de processu Spiritus s. cum notis Damasceni Goth;* 1772), также говоритъ онъ въ *Экзиридіанѣ* с. 9. въ сочиненіи о вѣрѣ и символахъ § 19. Прокоповичъ обличаетъ порчу книгъ о Св. Духѣ у Августина р. 119—130. 288. 289.

Самая большая часть догматических сочинений Августина писана въ полемическомъ тонѣ ⁽⁵⁶⁾.

а) Противъ *Манихеевъ* написано до 13 сочинений. Изъ нихъ лучшія contra Secundinum, contra Favstum manichæum, acta cum Felice manichæo ⁽⁵⁷⁾; главные предметы, о которыхъ разсуждается въ этихъ сочиненіяхъ, — существо Божіе и происхожденіе зла.

б) Противъ *Донатистовъ* сохранилось до 13 сочинений и множество писемъ ⁽⁵⁸⁾. Главный предметъ ихъ — Св. Церковь. И вотъ какъ разсуждаетъ о ней блаж. Учитель: 1) Истинная Церковь Христова есть церковь вселенская: та, которая будучи создана на основаніи Пророковъ и Апостоловъ, а на краеугольномъ камнѣ — Христѣ, распространяется по вселенной въ лицѣ преемниковъ служенія Апостольскаго и проповѣдниковъ Евангельскаго ученія. Потому не должно искать ее въ какой нибудь сектѣ, а въ единеніи всѣхъ церквей, имѣющихъ общимъ началомъ церковь Апостольскую, а основаніемъ — священное писаніе ⁽⁵⁹⁾. 2) Кто отдѣляется отъ церкви, тотъ теряетъ плоды союза съ нею и лишается благодати Божіей; точно также кто родился и воспитался внѣ союза съ церковію, тотъ хотя бы и запечатлѣнъ былъ христіанскими таинствами, не пользуется благодатною силою таинъ какъ больной. Тѣмъ не менѣе тогда, какъ послѣдній

⁽⁵⁶⁾ Кромѣ сочиненій противъ частныхъ заблужденій писано имъ: De haeresibus lib. 1, гдѣ говорится о 86 ереяхъ.

⁽⁵⁷⁾ См. пр. 8. 11. 15. 16. Сочиненіе противъ Манихеевъ: de genesi cont. Manichæos de utilitate credendi; de moribus ecclesiae et Manichæorum; de quantitate animae, de libero arbitrio: de duabus animabus; cont. Fortunatum; contra Adimantum; cont. epist. Manichæi; adv. Favstum; de actis cum Felice; de natura boni; cont. secundinum Manichæum; contra adversarium legis et profetarum T. 8.

⁽⁵⁸⁾ Psalmus s. oratio contra partem Donati; cont. epist. Parmeniani; de baptismo cont. Donatum lib. 7; cont. litteras Petilian; de unitate ecclesiae; contra Crescontium; de unico baptismo; breviculus collationis cum Donatistis; ad Donatistas post collationem carthageniensem; Sermo de Emerito; de gestis cum Emerito; cont. Gavdentium episc. Donatistarum (Op. T. 9). Кромѣ того писемъ, относящихся къ дѣлу о Донатистахъ всего 41.

⁽⁵⁹⁾ Cont. Parmen. lib. 1. c. 1, 7. De unitate eccl. c. 9.

соединяется съ церковію, не слѣдуетъ повторять надъ нимъ неповторяемыхъ таинствъ; потому что ему не доставало не самыхъ таинствъ, а только спасительнаго дѣйствія ихъ ⁽⁶⁰⁾. 3) Церковь не престаётъ быть святою и освященною, если въ ней есть служители недостойные — и члены грѣшныя. Ни Апостоль, ни самъ Христосъ не отвергали грѣшниковъ отъ общенія своего, а только исправляли. Каковъ бы ни былъ священникъ, когда онъ молится за народъ, его молитва возносится къ Богу; когда онъ учитъ согласно съ писаніемъ, поученія его спасительны; когда священнодѣйствуетъ, его священнодѣйствія остаются съ силою таинъ Христовыхъ ⁽⁶¹⁾.

вв) Изъ числа 17 сочиненій Августина *противъ Пеллаіана* ⁽⁶²⁾, лучшія сочиненія: 1) *О заслугахъ и отпущеніи грѣховъ и о крещеніи младенцевъ* — сочиненіе писанное съ свѣтлымъ философскимъ разсужденіемъ; 2) *о духъ и буквль*, гдѣ раскрывается та мысль, что благодать не означаетъ внѣшней Божественной помощи, каково напр. словесное наставленіе, но есть дѣйствіе силы Божіей на внутреннюю природу человѣка; 3) *о природѣ и благодати* въ опроверженіе Пеллаіева сочиненія о природѣ; 4) *противъ Юліана* замѣчательное особенно тѣмъ, что въ немъ предлагается ученіе Отцевъ церкви о наследственной порчѣ въ родѣ человѣческомъ. „Не только западные, но и восточные учителя, говорить Августинъ, и даже восточные болѣе нежели какъ мы думаемъ, свидѣтельствуютъ, что ученіе о перво-

⁽⁶⁰⁾ De baptismo lib. 1, c. 17. 18. Sicut baptisatus, si ab unitate recessit, sacramentum baptismi non amittit: sic etiam ordinatus — sacramentum dandi baptismi non amittit. lib. 2, c. 3, 4, 14—16.

⁽⁶¹⁾ Cont. Parmen. lib. 2, c. 6—9, 20, lib. 3, c. 4.

⁽⁶²⁾ См. выше прим. 22—25. De peccatorum remissione; de spiritu et littera; de natura et gratia; de perfectione iustitiae hominis; de gestis Pelagiani; de gratia Christi et peccato originali; de nuptiis et concupiscentia; de anima et eius origine; contra 2 epist. Pelagiani; cont. Julianum; de gratia et lib. arbitror; de corruptione et gratia; de predestinatione et dono perseverationis; contra secundam Juliani responsionem. — (Op. T. 10). Sermo de baptismo parvulorum; de verbo Evangelii: nisi manducaveritis carnem; de verbis Apostoli et Psalmorum (T. 5). — Пять относящихся до дѣла о Пеллаіѣ, — 29, кромѣ историческихъ.

родномъ грѣхѣ принято церковію отъ Апостоловъ. Всѣ вѣрять, что каждый человѣкъ рождается поврежденнымъ, по причинѣ паденія человѣка перваго.⁶³

Ученіе Августина о благодати, которое защищаетъ оныя противъ Пелагія, можетъ быть представлено въ слѣдующихъ частныхъ положеніяхъ:

1) Дѣйствиємъ паденія Адамова природа человѣческая совершенно испорчена; и свобода совсѣмъ потеряна (⁶³).

2) Если что нибудь добраго дѣлаетъ человѣкъ: то не иначе, какъ по благодати.

3) При рѣшительной и всеобщей порчѣ человѣка, если нѣкоторые спасаются: то это тѣ, которые предопредѣлены на то и только для сихъ избранныхъ Христосъ приходитъ въ міръ.

Эти три мысли находятся въ тѣсной связи между собою, такъ что двѣ послѣднія составляютъ необходимое слѣдствіе первой. Изъ сочиненій Августина видно, что сперва оныя основывалъ Предопредѣленіе Божіе на предвѣдніи: но чтобы быть вѣрнымъ своей мысли о природѣ человѣческой, ему надлежало допустить предопредѣленіе безусловное. Когда иноки Адруметскіе представили Августину, что, по его ученію, не нужна для нихъ обязанность самоумерщвленія: Августинъ чувствовалъ справедливость замѣчанія и сталъ чаще повторять, что благодать не нарушаетъ свободы; но такой оборотъ наставленія существенно ничего не измѣнилъ въ теоріи Августиновой, и самыя послѣднія сочиненія его не были согласны съ тою мыслию (⁶⁴). Полагаясь на собственный опытъ тяжкаго перерожденія

(⁶³) Человѣчскій родъ — *massa perditionis*. Ресс. orig. 21. „Послѣ того, какъ воля побѣждена порчею, въ которую впала она, свободы уже нѣтъ у природы. При величій перваго грѣха мы потеряли свободную волю любить Бога.“ *Epist.* 219. с. 5. „Черезъ грѣхъ потеряна свобода, та свобода, которая была въ раю... Но свободная воля не потеряна у грѣшника... Люди свободны отъ правды только по свободной волѣ, а свободными отъ грѣха бывають только по благодати.“ *Op. impref.* 1. 94.

(⁶⁴) Въ сочиненіи *о свободной волѣ* оныя писалъ, что предвѣдніе Божіе не

благодатию, дыша чувством благоговѣнія предъ благодатию. онъ увлеченъ былъ чувствомъ далѣе надлежащаго. Такимъ образомъ какъ обличитель Пелагія, Августинъ безъ сомнѣнія великій учитель Церкви: но, защищая истину, онъ самъ не совсѣмъ и не всегда былъ вѣренъ истинѣ. Отсель не удивительно, что въ восточной Церкви Августиново ученіе о благодати не было принято съ такимъ живымъ участіемъ, какъ принято оно было на западѣ. Ефесскій вселенскій Соборъ собственно подтвердилъ осужденіе ученію Пелагіеву, но объ Августиновомъ ученіи не сказалъ ни слова ⁽⁶⁵⁾.

Какъ представить себѣ главный *характеръ* великаго Учителя Запада?

Въ блаж. Августинѣ всего прежде поражаетъ удивленіемъ совмѣщеніе двухъ качествъ, рѣдко встрѣчающихся въ одномъ и томъ же человѣкѣ: глубокое, живое и обильное чувство и самый тонкій схоластическій разсудокъ. Въ исповѣди своей онъ изливается въ восторгахъ любви, въ чувствахъ самыхъ нѣжныхъ и пламенныхъ, говоритъ языкомъ, какимъ только можетъ говорить

имѣеть неизбѣжнаго вліянія на свободу человѣка (см. прим. 8); въ изложеніи вѣрженій извлеченныхъ изъ посланія къ Римл. (прим. 12) онъ въ 60 положеніи основывалъ предопредѣленіе на предвѣдѣніи. Но въ Ретракціи I, 23 замѣчаетъ, что это ошибка. Въ 401 г. (прим. 20) писалъ, что разумная душа есть *index generositatis*. *Nostrum est credere et velle, Illius autem dare credentibus et volentibus facultatem bene operandi per spiritum s.* De gen. ad litt. XI. 32. Отсель и въ послѣднихъ сочиненіяхъ *damnatio mitissima* некрещенныхъ младенцевъ. Мысль о безусловномъ предопредѣленіи встрѣчается и въ первомъ сочиненіи противъ Пелагія de remiss. peccat. 2, 29. de gestis Pelagiani, с. 3., но вполне раскрыта она въ сочиненіяхъ: de corruptione et gratia, De praedestin. sanctorum. См. Retr. 2, 67. Точно такъ же мысль о благодати въ позднѣйш. сочиненіи de gratia Christi: operari Deum in cordibus hominum non solum veras revelationes, sed etiam bonas voluntates. C. 24. Concl. 2. Epist. Pelag. 3, 8: „sine gratia nisi ad peccandum valet liberum arbitrium, ad justitiam, non nisi divinitus liberatum adjutum, non valet. См. Voigt, de theoria Augustiniana, Pelagiana, semipelagiana in doctrina de peccato originali, gratia et lib. arbitrio. Götting. 1829. Wigger's Darstellung d. Augustinismus, Pelagianismus. Hamburg. 1833, 834. 11. 8.

⁽⁶⁵⁾ См. у Фотія cod. 177.

чувство (⁶⁶). И подобное преобладаніе чувства видно въ сочиненіяхъ даже тѣхъ, которыя писаны въ послѣдніе годы жизни во время споровъ съ Пелагіемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ надобно имѣть много терпѣнія, чтобы слѣдовать мыслию за всѣми утонченными сочетаніями мыслей Августина, въ его сочиненіяхъ; не только при чтеніи полемическихъ сочиненій, но и при чтеніи проповѣдей его, мысль читателя утомляется отъ разсматриванія хитрыхъ построеній утонченнаго разсудка. Противъ правильности заключеній Августиновыхъ никогда ничего нельзя сказать, если только вѣрны начала его: такъ строги его выводы! Чтеніе сочиненій Аристотелевыхъ много способствовало къ развитію логическаго его разсудка, такъ же какъ чтеніе сочиненій Платоновыхъ способствовало къ развитію чувства. Обладая логическимъ разсудкомъ и обиліемъ чувства, Учитель Иппонскій не владѣлъ однако въ такомъ же обиліи метафизическимъ умомъ; въ сочиненіяхъ его много остроумія и мало оригинальности въ мысляхъ, много логической строгости, но не много особенныхъ возвышенныхъ идей. Богословской основательной учености такъ же нельзя приписать ему. Августинъ писалъ обо всемъ, такъ же какъ Аристотель, тогда какъ превосходными произведеніями его могли быть и были только систематическія обозрѣнія предметовъ и нравственныя размышленія. Но все, что писано Августиномъ, весьма надолго осталось закономъ для запада и никто изъ Отцевъ Церкви не имѣлъ столько вліянія на западъ, сколько Августинъ. Самую высокую черту составляетъ въ немъ глубокое искреннее благочестіе, которымъ дышатъ всѣ сочиненія его; надобно было имѣть много рѣшительности для добра, что бы писать *исповѣдь* грѣховъ своихъ и столько же публично показывать недостатки своихъ сочиненій строгою рецензіею ихъ. (Retract. Lib.) Это чувство лучшимъ образомъ оцѣнило личность

(⁶⁶) На 46 г. своей жизни писалъ онъ 2, 2: *felicior expectarem amplexus Tuos*, 4, 1. *Quid sum, cum mihi bene est, nisi fugens lac tuum.* и пр.

его, какъ Учителя Церкви. „Что найдешь ты въ этомъ сочиненіи ошибочнаго, писалъ онъ о сочиненіи своемъ, отнеси это ко мнѣ самому, а вѣрное присвой къ Богу и Церкви.“

§ 200. Павлинъ, Нольскій епископъ.

Павлинъ. Епископъ Нольскій, что въ Кампаніи, происходилъ изъ благородной и весьма богатой фамиліи въ Бордо, слушалъ уроки словесности у знаменитаго Авзонія (¹). Блистательныя дарованія и образованіе, знаменитость происхожденія рано открыли Павлину путь къ высокимъ почестямъ; съ 20 лѣтъ онъ уже былъ Сенаторомъ, потомъ (375 г.) Консуломъ, за тѣмъ правителемъ богатой Кампаніи (²). На 25 г. жизни онъ, убѣжденный юною благочестивою супругою, св. Амвросіемъ и другими (389 г.) принялъ Св. Крещеніе, отказался отъ почестей, роздалъ имѣніе и удалился въ Испанію на Периней для уединенной жизни. Эта побѣда вѣры надъ знаменитымъ, блистательнымъ Консуломъ была торжествомъ для друзей имени Христова (³): но она же вооружила противъ Павлина весьма многихъ. Друзья и родственники оставили его, оскорбляли его презрѣніемъ; самые рабы, которымъ подарилъ онъ свободу и деньги, язвили его холодностію и насмѣшками;

(¹) Авзоній поэтъ и ораторъ былъ учителемъ Имп. Граціана потомъ Префектомъ и Консуломъ. Павлинъ называлъ его Отцемъ. *Carin.* 10, v. 98. 148.

(²) Иеронимъ, *Epist.* 101, 102. Павлинъ de Felice XIII. v. 405.

Quid his simile habui, quum dicerer esse senator. p. 658.

Авзоній писалъ :

Pavline Avsonius. Metrum sic svasit, ut esses

Tu prior et nomen praegredere meum,

Quanquam et fastorum titulo prior, et tua Romae

Praecessit nostrum sellae curulis ebur. *Epist.* 20. p. 638. ed. Tollii.

т. е. Авзоній даетъ знать, что Павлинъ прежде его занималъ Консульскія кресла и слѣд. былъ Консуломъ прежде 378 г. см. *Pavlini de Felice XIII. v. 321. Muratorii anecd. latin. T. 1. p. 159. s. Dessert. 9. p. 816. 10. p. 823.*

(³) Св. Амвросій, *Epist.* 13 et 54. Августинъ *Epist.* 130 (а. 1. 36). *Ep.* 37. (а. 1. 32). *De civit. Dei* c. 10. Григорій Турскій de gloria Confess. c. 107. Суринцій Северъ in vita S. Martini c. 21, 29.

даже Авзоній, котораго уважалъ онъ какъ наставника, писалъ ему жестокіе упреки, что будто забылъ онъ долгъ къ отечеству, къ славѣ предковъ, къ наукамъ ⁽⁴⁾. Это было жестокое испытаніе для Павлина. Но онъ перенесъ все; однимъ писалъ онъ: „блаженное оскорбленіе — не нравиться виѣстѣ со Христомъ“ ⁽⁵⁾. И наставнику отвѣчалъ: „Ни чуть не затрудняюсь быть неумнымъ для тѣхъ, которые слѣдуютъ тому и другому; рѣшимость моя для Царя Небеснаго — не есть-ли мудрость“? ⁽⁶⁾ Высокому самоотверженію Павлина не могли однако не отдать чести и самые язычники; а въ Церкви Христовой на него указывали, какъ на образецъ Христіанскаго подвижничества ⁽⁷⁾. Павлинъ, полный глубокаго смиренія, болѣе былъ доволенъ худыми отзывами о немъ, чѣмъ похвалами, которыми превозносили его ⁽⁸⁾. Жители Барселоны противъ воли Павлина принудили его въ 393 г. принять санъ Пресвитерскій ⁽⁹⁾: но въ слѣдъ за тѣмъ

⁽⁴⁾ Epist. 25 ad Pavlin. y. 56. p. 361.

⁽⁵⁾ Epist. 38. S. Pavlini.

⁽⁶⁾ Carm. 10 v. 265. Christi sua nomine probra placebunt. v. 186.

Quid abdicatas in meam curam, pater,

Redire musas praecipis?

Negant camaenis; nec patent Apollini

Dicata Christo vectora. v. 20.

⁽⁷⁾ Бл. Августинъ въ 392 г. писалъ къ ученику своему: „Ступай въ Кампанію, посмотри на Павлина столько славнаго по роду, талантамъ и богатству. Подумай, съ какими величіемъ духа сей рабъ Исуса Христа отказался отъ всего, чтобы только приобрести Бога. Посмотри, какъ отрекся онъ величія свѣта, чтобы обнять кротость креста. Посмотри, какъ онъ теперь обращаетъ сокровища познаній во славу Божию, тѣ сокровища, которыя иначе были бы потеряны, еслибы не посвятилъ ихъ ихъ Тому, Кто даровалъ ихъ.“ Epist. 26 (o. 1. 39.) ad Lesent.

⁽⁸⁾ „Я изумленъ тѣмъ, что считаютъ въ заслугу, когда кто нибудь за ничтожными, тѣсными вещи покупаетъ вѣчное спасеніе, которое одно составляетъ наше благо; хвалить за то, что хочетъ проѣхать онъ землю на небо... Человѣкъ, который долженъ перешагнуть рѣку, не достигнетъ другаго берега, когда не сдѣлаетъ, не многого, — не сниметъ только платья... Ему надобно употребить усиліе, чтобы перешагнуть рѣку.“ Epist. 24. § 7, 1. 251. См. другія доказательства его смиренія въ письмахъ. Ep. 4. § 4. Ep. 24. § 20. Epist. 52. § 3. 4. Epist. 40. § 11. Ep. 11. ad Amantium. § 2.

⁽⁹⁾ Pavlini Epist. 1. Здѣсь же пишетъ онъ, что санъ Пресвитерскій принять

онъ оставилъ Испанію, посѣтилъ св. Амвросія и тотъ, отдавая честь его высокой жизни, наименовалъ его Пресвитеромъ своей церкви, оставивъ на волю его жить тамъ, гдѣ полюбитъ духъ его (10). Во время сего благочестиваго путешествія вездѣ принимали Павлина съ любовію и уваженіемъ; только Сикстъ римскій не находилъ въ немъ того, что находили Амвросій, Иеронимъ, Мартинъ Турскій, Августинъ и другіе (11). Павлинъ поселился въ смиренной Нолѣ, построилъ дома для принятія странниковъ, кельи для иноковъ, проводилъ строгую подвижническую жизнь, углублялся въ истины вѣры, велъ переписку съ благочестивыми современниками (12). Въ 409 г. избранъ онъ былъ въ Епископа Нольскаго. Въ слѣдующемъ году дикіе Готы опустошали Италію: св. Павлинъ молился: „Непопусти, Госводи, чтобы мученъ я былъ за золото и серебро; Тебѣ извѣстно, я все оставилъ, что далъ Ты мнѣ.“ И молитва его была услышана. (13). Ураній, ученикъ Павлина, такъ описываетъ пастырскую жизнь Павлина: „Онъ старался быть болѣе предметомъ любви, чѣмъ страха; гнѣвъ не возмущалъ покоя души его;

нмъ на условіи, ut ipsi ecclesiae Barcinonensi non alligaretur, in sacerdotium tantum Domini, non etiam in locum Ecclesiae dedicatus.

(10) Pavlini Epist. III. ad Alypium § 4.

(11) Pavlini Ep. III.

(12) Pavlini carm. 12. Epist. 28. Ep. 17. 23. 32. ad severum. Ep. 45. ad Augustinum et caet. сл. пр. 3.

(13) Объ этомъ пишетъ Августинъ Lib. de cura promortuis с. 16. Григорій Двоесловъ пишетъ (Dialog. lib. 3. с. 1), что Павлинъ Нольскій самъ продалъ себя Вандаламъ, чтобы выкупить свободу для сына бѣдной вдовы, и что въ послѣдствіи царь Вандальскій узнавъ въ невольникѣ Епископа отпускалъ съ нимъ всѣхъ пленныхъ соотечественниковъ его. *Семе* относитъ это событіе ко 2 Павлину Еп. Нольскому, умершему въ 442 г. Основаніемъ ему поставляетъ то, что а) Вандами нападали на Италію прежде 442 г., но не прежде 431 г., когда умеръ 1 Павлинъ: б) ни Августинъ, ни Ураній, и никто другой изъ современниковъ Павлина 1 не говорятъ ничего подобнаго тому о 1 Павлинѣ, что пишетъ Григорій. Другіе, какъ то: *Мураторій* и *Палеброкъ*, относятъ этотъ случай къ Павлину 3, предсказавшему смерть царю Тразимунду умершему въ 511 г. И это вполне вѣроятно, потому что Григорій, писавшій свои разговоры около 540 г., говоритъ, что онъ о Павлинѣ говоритъ со словъ трехъ очевидцевъ.

если надобно было показать строгость, онъ растворялъ ее кротостію. Бѣдный не отходилъ отъ него безъ того, что бы не быть выслушаннымъ; для всѣхъ готовъ былъ отеческій совѣтъ, для всѣхъ нуждающихся готова помощь; щедрость его къ бѣднымъ доводила его самаго до бѣдности. Предъ смертію, когда уже приобщился онъ Св. Таинъ, ему сказали, что за платье для бѣдныхъ требуютъ 40 сребренниковъ, онъ отвѣчалъ съ улыбкою: будетъ заплачено, и чрезъ нѣсколько часовъ присылаютъ ему изъ другаго мѣста 50 сребренниковъ. Павлинъ возблагодарилъ Бога, расплатился и мирно скончался въ 431 г. ⁽¹⁴⁾.

Св. Павлинъ въ ряду учителей церкви — христіанскій поэтъ, — это главный характеръ его: не только гимны его (числомъ 32) отличаются высокою и нѣжною поэзію, особенно 4—7 гимны и 13 гимновъ Св. Феликсу, но и письма (числомъ 50) писаны въ духъ поэзіи, — въ нѣкоторыхъ (Ер. 8. 32.) проза идетъ на ряду со стихами ⁽¹⁵⁾.

Духъ и достоинства сочиненій Св. Павлина можно видѣть въ отвѣтѣ Августина на письмо Павлина: „О, добрый мужъ; о, братъ мой! Я читалъ письма твои, текуція медомъ и млекою; они дышатъ простотою, съ какою ты ищешь Господа, вѣруя въ Него право; онѣ служатъ Ему въ славу. Читали ихъ братія и рады невыразимо-такимъ обильнымъ, такимъ превосходнымъ даромъ Божиимъ, твоимъ сокровищамъ. Кто только читалъ ихъ, спѣшить завладѣть ими, поелику онѣ овладѣли имъ, пока тотъ читалъ ихъ ⁽¹⁶⁾. Для настоящаго времени *письма и гимны* Св.

⁽¹⁴⁾ Uramus Epist. ad. Pacatum de obitu Paulini. ap. Le. Brun. (прик. 15). Память св. Павлина Юня 22.

⁽¹⁵⁾ Сочиненія издаемъ: Opera omnia S. Pavlini, notisq. illustrata, cum dissertationibus de vita et scriptis, а) Le Brun. Paris. 1685. 2. 4. б) Op. omn. aucta atq. ementata, dissert. variorum locuplitata ed. a Muratorio, Veronæ 1736. в) Дополненія: fasciculus Anecdotorum a Mingarellio, Romæ 1756. SS. Epist. Nicetæ et Pavlini scripta, nunc primum edita a Maio, Romæ 1828. 4. Въ Христіан. чт. 1840 г. письмо къ Северу.

⁽¹⁶⁾ Avgustini Epist. 20. Иеронимъ: nihil pulchrius, nihil doctius, nihil dul-

Павлина особенно важны по ихъ глубокому благочестію, которыми дышать онѣ; въ нихъ живыми чертами изображается высота христіанскаго совершенства (а) и какъ нужно беречь свое сердце (б), описываются достоинства смиренія евангельскаго, (в) любви къ Богу (г), любви къ ближнему (д); изложены обязанности супруговъ (е) и сладкія утѣшенія для несчастныхъ (ж). Три гимна — прекрасныя молитвы къ Богу (з), три другіе — парафразы трехъ псалмовъ (1, 2 и 136) (17). Кромя того письма и гимны Св. Павлина оправдываютъ промыслъ Божій (и), свидѣтельствуютъ о порчѣ природы нашей (і), о св. Евхаристіи (18), о ходатайствѣ святыхъ за міръ (19), о молитвѣ за умершихъ (20). Въ одномъ изъ писемъ, изображая дивное устройство спасенія нашего, онъ говоритъ о виновникахъ спасенія; *Spiritus Dei, sicut et Verbum Dei, Deus uterq, in uno capite permanentes et ex uno Patris fonte manantes, sed filius nascendo, Spiritus procedendo* (*).

Св. Павлинъ самъ любилъ украшать созданные имъ храмы св. иконами и съ любовію писалъ о св. иконахъ: 1) не разъ

cibus, nihil q̄latinius tuis haberamas voluminibus. Epist. 13. ad Pavlin. Azzois Epist. 20.

а) Ep. 24. 28. 32.

б) Ep. 1. 38. 39. 40. 43.

в) Ep. 11. 12. 23.

г) Ep. 20. 23. одинъ гимнъ.

д) о жизни Крестителя.

е) Ep. 11. 13.

ж) Carm. 22.

з) Ep. 12. 14. 15. 19. 43. Carm. 21. 30.

и) Carm. IV. V. et carm. Maio editum.

(17) Carm. 7. 8. 9.

(і) Ep. 16. carm. 19.

(к) Ep. 30. et 13.

(18) Ep. 32. p. 204.

*In cruce fixa caro est, qua pascor; de cruce sanguis
Ille fluit, vitam quo bibo, corda lavo.*

(19) Poem. 13. 14. 18. Epist. 23. ad sever. p. 204. Epist. 45 ad August.

(20) Epist. 35. ad Delphinum. Ep. 35. ad Amandum p. 224. Ep. 13, § 3. 11—14.

(*) Ep. ad Episc. Amandum. Ep. 21. T. 1. p. 113.

онъ говоритъ, что св. иконы — превосходный способъ учить вѣрѣ и благочестію (21). И вѣстѣ пишетъ, какъ очевидецъ, что разъ пожаръ, котораго потушить не было ни какой надежды, погашень частію креста Христова (22). Изъ его сочиненій видно, что предметами св. изображеній его были:

- а) Св. крестъ иногда одинъ, иногда съ Агнцемъ, несущимъ его, иногда съ Апостолами и Евангелистами: „На камиѣ стоитъ самъ камень церкви и изъ него съ шумомъ четыре источника — четыре Евангелиста источаютъ живая воды Христовы“ (23).
- б) Св. Троица, являющаяся при крещеніи Спасителя: „Сіяетъ Троица въ полнотѣ тайны, стоитъ Агнецъ Христоръ, съ неба звучитъ гласъ Отца, въ видѣ голубя нисходитъ Духъ Св.“ (24).
- в) Св. мученики съ ихъ дѣяніями, особенно Св. Феликсъ, котораго благодѣянія не разъ испыталъ на себѣ Св. Павлинъ (25).
- г) „Въ вѣрной живописи сохраняетъ (храмъ) все по порядку времени: и то, что писалъ ветхій Моисей въ 5 книгахъ и то, что совершалъ Исусъ, отличный славою Господа и пр.“ (26).

(21) Ep. 12. lib. 2 ad severum p. 133.

„Кто видитъ сіе, пойметъ въ образахъ истину,
Насытитъ будетъ чрезъ образъ мысль вѣрою.“ Carm. Natal. (al. 9.)

(22) Poem. 32. Ep. 32.

(23) Carm. in Nat. Felix. 6. (al. 9.).

„Крестъ окруженъ вѣнцемъ изъ свѣтлаго круга,
Възвѣду сему вѣнецъ — Апостола, которыхъ видъ въ лихъ голубей.“

ibid. сл. Epist. 32. ad Severum.

(24) Epist. ad Severum 4. (al. 12.) lib. 2.

(25) Carm. in Natal. Felic. 6 (al. 9.).

(26) Carm. Natal. Felic. 6 (al. 9). Блаженный Августинъ въ то же время въ Африкѣ говоритъ объ иконахъ, представлявшихъ Спасителя, первом. Стефана (serm. 316. 9. 5), Ап. Петра и Павла (Lib. 1. de consens. et Evangel. C. 10. 11.), жертвоприношеніе Авраама (Lib. 22. cont. Faustum C. 73); говорилъ о почитаніи Св. Креста (Serm. 88. C. g. Fract. 117. in Johan. § 3. Enarrat. in Psal. 54. § 12.);

§ 201. Юаннъ Кассіанъ.

По мѣсту рожденія и послѣднихъ дней своихъ, такъ же какъ и Св. Павлинъ, принадлежалъ къ Западу ⁽¹⁾, Св. *Юаннъ Кассіанъ*, но по духу и образованію онъ весь принадлежалъ Востоку. *Римлянинъ* по языку, на которомъ писалъ сочиненія, но по долговременному пребыванію въ Скитской пустынѣ, не менѣе какъ и по духу, *Скитянинъ*, онъ самыя наставленія въ вѣрѣ слушалъ въ Виолеемской обители ⁽²⁾, и здѣсь же облекся въ одѣяніе иноческое ⁽³⁾. Въ сей обители вступилъ онъ въ духовное дружество съ братомъ Германомъ ⁽⁴⁾ и съ нимъ, послѣ двухлѣтняго пребыванія въ Виолеемѣ ⁽⁵⁾, около 390 г. отправился путешествовать по обителямъ и скитамъ Египта ⁽⁶⁾. Семь лѣтъ проведено было въ посѣщеніи и слушаніи многочисленныхъ пустынниковъ пространной Фиванды и скитской пустыни, причежъ надлежало переносить всякаго рода нужды и непріятности. Въ 397 г. благочестивые странники на краткое время возвращались въ Виолеемскую обитель; но потомъ

передавалъ извѣстія о чудесахъ, совершаемыхъ знаменіемъ Св. Креста (Lib. 22. de civit. Dei c. 8. § 3.), и при мощахъ Св. мучениковъ (Serm. 218. 317. 319. Lib. 22. de civit. Dei c. 8. Lib. 20. cont. Faustum c. 21).

⁽¹⁾ *Геннадія* называетъ его Скитомъ по происхожденію (de script. Eccl. c. 61), но по очевидной ошибкѣ. Кассіанъ самъ называетъ пустыню Скитскую *Синѣисъ Scythia* (praef. in decem priores collationes); сіе то и ввело *Геннадія* въ ошибочную мысль. Страна, гдѣ родился Кассіанъ, самъ онъ описываетъ страну—пріятною и богатою произведеніями земли. — Callat. 24, 1. а это не можетъ относиться къ Синѣисъ — провинціи Фракіійской, занятой тогда Готами. Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что онъ родился тамъ же, гдѣ провелъ послѣдніе годы своей жизни, т. е. во Фраціи около Марсея. *Wiggers de Cassiano*.

⁽²⁾ De Inst. conob. 3. 4. Collat. 12, 15, 19. Такъ какъ Палестина составляла тогда часть Сиріи, Collat. 20. 1, то у Кассіана Виолеемская пустыня называется и монастыремъ Сирскимъ и говорится, что она была не въ далекой отъ той пещеры, гдѣ родился Спаситель. (Instit. saenob. 6, 31).

⁽³⁾ Collat. 16. 1, 17. 2. 5. 31.

⁽⁴⁾ Collat. 14, 9, 1, 1.

⁽⁵⁾ Collat. 19, 2.

⁽⁶⁾ Coll. 11, 1.

три года провели опять въ египтѣ, живя отшельнически (7). Послѣ того прибыли въ Константинополь и слушали бесѣды великаго пастыря Константинопольскаго Златоуста. Кассіанъ посвященъ былъ тогда въ діакона (8). Въ 405 г. Кассіанъ отправленъ Константинопольскимъ клиромъ въ Римъ — искать защиты Св. Златоусту (9). Неизвѣстно, прямо ли изъ Рима, или же побывавъ опять въ Константинополѣ, переселился онъ въ Марсель, какъ бы то ни было, онъ здѣсь, посвященный въ пресвитера, завелъ два монастыря — одинъ мужескій, другой женскій, съ правилами восточныхъ обитателей, а такимъ образомъ первый ввелъ въ Галліи иноческую общежительную жизнь (10). Въ 417 г. по просьбѣ *Кастора* Епископа Аптскаго, устроившаго въ своей епархіи обитель, написалъ 12 книгъ о *постановленіяхъ киновій* палестинскихъ и египетскихъ, представляя тѣмъ образцы общежитій (11). Съ тѣмъ же намѣреніемъ — ознакомишь съ духомъ восточныхъ подвижниковъ, Кассіанъ, по просьбѣ того же Кастора, началъ писать, и въ 419 г. написалъ 10 *собесѣдованій* отеческихъ (12), а по смерти его 7 другихъ бесѣдъ посвящены были *Гонорату* Епископу Арльскому (13), бывшему Епископомъ съ 426 до 428 г. (14), остальныя же 7 написаны

(7) Collat. 17, 51.

(8) Cassianus de incarn. Domini 7, 30. 31.

(9) Созоненъ Е. 8, 26. Никифоръ Н. Е. 13, 32.

(10) Геннадій de script. eccl. с. 61.

(11) Сочиненіе о киновіяхъ писано прежде прочихъ (Геннадій) и о немъ упоминалъ онъ въ предисловіи къ бесѣдамъ Скитскимъ.

(12) Въ предисловіи къ 10 бесѣдамъ Кассіанъ посвящаетъ сіи 10 бесѣдъ Епископу Леонтію брату умершаго Еп. Кастора; а въ 419 г. Касторъ еще живъ былъ; ибо Папа Волифатій упоминаетъ о немъ въ письмѣ своемъ къ Епископамъ Галліи, писанномъ въ Іюль 419 г.

(13) См. предисловіе къ снѣмъ бесѣдамъ.

(14) *Prosper in Chronico adun.* 426. Другое указаніе на время 7 бесѣдъ въ 13 бесѣдѣ, гдѣ говорится: Qui ut pereat unus ex pusillis, non habet voluntatem, quomodo sine ingenii sacrilegio putandus est, non universaliter omnes, sed quosdam salvos fieri velle pro omnibus? § 7. Слова сіи очевидно указываютъ на слова Августина въ сочиненіи de corruptione et gratia, гдѣ (с. 14) сказано: et quod scrip-

по смерти Гонората ⁽¹⁵⁾. Последнимъ сочиненіемъ Кассіана было сочиненіе *противъ Несторія*, которое писалъ онъ въ 431 г. по просьбѣ римскаго Архидіакона Льва, въ послѣдствіи знаменитаго папы ⁽¹⁶⁾. Преподобный скончался въ 435 году ⁽¹⁷⁾.

§ 202. Сочиненія его.

Изъ сочиненій пр. Кассіана (*) менѣе другихъ значительно сочиненіе *противъ Несторія*, гдѣ противъ Несторія собраны мысли восточныхъ и западныхъ учителей.

Пр. Кассіанъ — наставникъ въ подвижнической жизни. Въ первой изъ 12 книгъ „о поставленіяхъ киновій“ ⁽¹⁸⁾ онъ го-

tum est, (quod vult ut intelligatur) omnes hominus salvos fieri, nec tamen omnes salvi fiunt — ita dictam est, ut intelligantur omnes praedestinati. Сочиненіе же de correptione писано въ 427 г.

⁽¹⁵⁾ Praefat ad 7 post. Collat. Здѣсь Гоноратъ называется блаженнымъ, каковое названіе употреблялось объ умершемъ. Просперъ (cont. collatorem. с. 25) объ умершемъ: *Beatus Augustinus Episcopus*.

⁽¹⁶⁾ Praefat ad libros de incarnat. с. Collat. 24. 26. Несторій называется еще Епископомъ Констан., а въ 431 г. въ Ефесѣ онъ лишенъ сана; съ другой стороны Кассіанъ упоминаетъ о ходатайствахъ (intercessionibus) Несторія въ пользу Пелагія предъ Целестиномъ; и конечно, разумѣтъ два письма Несторіева, изъ которыхъ одно писано 12-го Августа 430 г. а другое послѣ Манвїи coll. concil. T. 4. p. 1021.

⁽¹⁷⁾ По словамъ Геннадія при Θεодосїѣ и Валентіанѣ, по словамъ Тритемія (Cat. illustr. vir.) именно въ 435 г. Если на сочиненіе Проспера противъ собесѣдника (Collator) писанное въ 432 г. со стороны Кассіана не было отвѣта: то это вприсно выставляють въ одроверженіе показанія Тритеміева; Кассіанъ и сочиненіе противъ Несторія писалъ, единственно уступая просьбѣ Льва. См. 16 прим. Память его празднуется въ Греч. Церкви 29 Февраля; Григорій двоесловъ. (Moral. lib. 6. Epist. 12) хвалитъ Марсельскій монастырь устроенный во имя *Святца Кассіана*.

(*) S. Johan. Cassiani opera ed. Gasdus Duaci 1616. Francofurti 1722; Lips. 1733.

⁽¹⁸⁾ Кассіанъ въ предисловіи къ 10 бесѣдамъ называетъ это сочиненіе такъ: *Volumina quae de institutis saenobiorum et de octo principalium vitiorum remediis duodecim libellis digesta sunt*. Фотій раздѣляетъ все сочиненіе на двѣ книги „о правилахъ монашескихъ, и объ осми порочныхъ помислахъ.“ Слѣд. наименованіе сочиненію: объ учрежденіяхъ киновій, принадлежитъ собственно только первой повелѣніи и усвоено всему сочиненію только по неточному обозначенію предмета.

воритъ о внѣшнемъ видѣ монаха, т. е. объ одѣяніи, во 2-й о чинѣ nocturnыхъ псалмовъ и молитвъ, — въ 3-й о чинѣ дневныхъ молитвъ и псалмовъ; въ 4-й о чинѣ отверженія отъ міра. Въ осьми послѣдующихъ книгахъ разсуждаетъ объ осьми главныхъ грѣхахъ.

Это сочиненіе если еще не при жизни, то вѣкорѣ по смерти Кассіана переведено было съ латинскаго на греческій языкъ въ сокращенномъ видѣ (*); а что оно писано на латинскомъ, это показываютъ на прим. тѣ слова, гдѣ говорится, что слова Апостола (Гим. 6) лучше переводить съ греч. на латинскій такъ: *habentes alimenta et opèrimenta* (19), или гдѣ Кассіанъ исправляетъ Латинскій переводъ (20).

Патріархъ Фотій о второй части постановленій общезитія пишетъ: „если что другое, то особенно эти разсужденія полезны для рѣшившихся принять на себя трудъ подвижничества“ (**).

Въ 24 *собесѣдованіяхъ* съ отцами заключаются бесѣды отцевъ пустынныхъ о различныхъ духовныхъ предметахъ: о цѣли жизни (1), о духовномъ разсужденіи (2), о степеняхъ отреченія отъ міра (3), о желаніяхъ плоти и духа (4), объ осьми грѣхахъ (5), о бѣдствіяхъ праведниковъ (6—8), о молитвѣ (10), о совершенной любви (11), о чистотѣ (12), о Божіей помощи (13), о разумѣніи писанія (14), о дарованіяхъ Божіихъ (15), о дружествѣ (16), объ употребленіи языка (17), о четырехъ родахъ иноковъ (18), о жизни отшельнической и

(*) Мѣста изъ 2-й части приводимы были уже Леонтіемъ (въ 6-мъ вѣкѣ) и онѣ изда ны Майемъ (Vst. auct. T. 7. p. 96 — 98. 103), а другія — Монфоколомъ (T. 3. ep. 3. S. Athanasii p. 384. v.) Вся послѣдняя часть — *объ осми морочахъ* помѣщена въ *Добротрудолюбіи* и въ 28 ч. Христ. чт. Въ Венской Библіотекѣ обѣ части сокращенія Theol. 240: первая часть: „Святаго Отца нашего Аввы Кассіана Римлянина къ Епископу Кастору — изображеніе правилъ киновій Египетскихъ и восточныхъ;“ вторая часть: „его же объ осми помислахъ“. Тоже in cod. 315, 165. Lat.-ves. Comm. 5, p. 333, 4, p. 276.

(19) Lib. 1, 3.

(20) Lib. 5, 16.

(**) Bib. lcod. 197.

общезительной (19), о покаяніи (20), о постѣ (21), о ночныхъ искушеніяхъ (22), объясненіе словъ: „не еже хошу, сіе творю“ (23), объ умерщвленіи духовномъ (24).

Въ 13. собесѣдованіи Кассіанъ разсматриваетъ предметы спорные для Пелагія и Августина, и обличая того и другаго не называетъ однакожъ по имени ни одного изъ нихъ. Мысли Кассіана о благодати могутъ быть представлены въ слѣдующихъ положеніяхъ: а) паденіемъ Адама привзошла въ природу нашу слабость, в такомъ образѣ есть въ насъ грѣхъ первородный; ⁽²¹⁾ если нѣкоторые думаютъ о семъ иначе; то думаютъ нечестиво ⁽²²⁾.

б) „Впрочемъ и не такъ надобно относить къ Господу всѣ заслуги святыхъ, чтобы ничего болѣе не оставлять за природою человѣческою, какъ только зло и разстройство“ ⁽²³⁾.

в) „Нельзя сомнѣваться, что въ душѣ нашей естественно, по благодати Творца, посѣяны сѣмена добродѣтели: но если онѣ не будутъ возбуждены покровительствомъ Божиимъ, то не достигнутъ совершеннаго возраста“ ⁽²⁴⁾. „Совершенство безъ усилій человѣческихъ — не понятное дѣло; но и одними усиліями, безъ благодати Божіей, достигнуть его нельзя“ ⁽²⁵⁾.

г) По благодати Божіей для всѣхъ отверста дверь спасенія,—заслуги Искупителя простираются на всѣхъ. „Какъ безъ святотатства мысленнаго можно подумать, что будто тотъ, кто не хочетъ погибѣли и одного изъ малыхъ сихъ, желаетъ спасенія не всѣмъ вообще, а только избраннымъ“ ⁽²⁶⁾? „Если не всѣхъ вообще призываетъ, а нѣкоторыхъ: слѣдовало бы, что не всѣ отягчены или первороднымъ грѣхомъ, или дѣйствительнымъ“ ⁽²⁷⁾.

⁽²¹⁾ Гл. 6, 7. Сл. Coll. 20, 11. Collat. 23. 7, 9 — 11.

⁽²²⁾ Collat. 13, с. 16.

⁽²³⁾ Ibid. с. 12.

⁽²⁴⁾ С. 12, сл. с. 9.

⁽²⁵⁾ Collat. 6, с. 14, сл. Instit. coenob. 12, 18.

⁽²⁶⁾ Collat. 13, с. 7, сл. прим. 14.

⁽²⁷⁾ Coll. 13, с. 7.

Просперъ Аквитанскій, одинъ изъ пламенныхъ читателей Августина, въ 432 г. подвергъ строгому разсмотрѣнію мысли Кассіана или какъ выражался онъ, собесѣдника (Collator). Но Кассіанъ основывался въ своихъ мысляхъ на опытъ людей, проходившихъ степени жизни духовной со вниманіемъ, и имѣя въ виду Августина, замѣчалъ, что „благодать далеко менѣе можно защищать пышными словами и говорливымъ состязаніемъ, діалектическими силлогизмами и краснорѣчіемъ Цицерона“ (28), чѣмъ примѣрами Египетскихъ подвижниковъ. Кассіанъ защищаетъ правоту средняго пути между путемъ Августина и путемъ Пелагія и Церковь восточная никогда не одобряла крайностей Пелагія и Августина. По отзыву Пр. Іоанна Лѣтвичника „великій Кассіанъ разсуждаетъ превосходно и возвышенно“ (29). Собесѣдованія Пр. Кассіана, такъ же какъ и правила общежитія — извѣстны на греч. языкѣ (30).

§ 203. Исихій іерусалимскій.

Въ той же Палестинѣ, гдѣ долгое время жилъ Кассіанъ, въ то же время жилъ ученикъ другаго вселенскаго учителя 4-го вѣка *Исихій*, уроженецъ и пресвитеръ Іерусалимскій (1), въ молодыхъ лѣтахъ своихъ слушатель и ученикъ Богослова Григорія (2). По кончинѣ великаго учителя проводилъ онъ жизнь подвижническую въ одной изъ пустынь Палестинскихъ, гдѣ продолжалъ изучать духъ христіанства, то въ книгахъ, то въ устныхъ бесѣдахъ съ современными подвижниками Палестины (3),

(28) De Instit. соснов. 12, 13.

(29) Лѣтвицы степ. 4.

(30) Въ Венской Библіотекѣ — Lambec. Comm. lib. 4, p. 166 — 168. 5. p. 276, сод. theol. 165, 315. Въ Христ. чт. помѣщено нѣсколько собесѣдованій. 1828, 1835, 1836, 1844, 1846.

(1) Мѣсяцесловъ Нип. р. Басилія на 23 Марта.

(2) Тритеій de ecclesiast. script. Сикстъ Сиенскій lib. 4. Bibl. s.

(3) Мѣсяцесловъ Басилія между прочимъ: *καταν ὑραζην εις ακυρον εμελετησας κλητησας ὑραζην εις Θεου.*

то въ собственныхъ опытахъ жизни и собственными размышлениями. Въ 412 г. іерусалимскій Архіепископъ посвящалъ просвѣщеннаго подвижника въ пресвитера (4) и съ сего времени, соединяя съ саномъ пресвитера званіе проповѣдника, онъ является въ исторіи церкви какъ одинъ изъ знаменитыхъ учителей (5). „Великій Евоній, какъ пишетъ ученикъ его, утѣшался тѣмъ, что Св. Ювеналій П. Іерусалимскій, прибывъ въ 429 г. въ обитель его на освященіе храма, взялъ съ собою просвѣщеннаго Исихія, пресвитера и учителя церкви“ (6). Копію Пр. Исихія исторія записала подъ 432 годомъ (7).

Исихій по ученымъ занятіямъ своимъ былъ достойнымъ ученикомъ Богослова Григорія. Мѣсяцесловъ Имп. Василія, отличающій въ пр. Исихіѣ проповѣдника и толкователя Св. Писанія, говоритъ: „все Св. Писаніе изъяснилъ и изложилъ онъ съ ясностію, и предложилъ для общей пользы; почему для всѣхъ онъ былъ весьма знаменитъ и удивителенъ.“

1) Нынѣ извѣстны толковательные труды Св. Исихія болѣе по рукописямъ, чѣмъ по общедоступнымъ изданіямъ. Самое обширное изъ извѣстныхъ нынѣ толкованій его: 7 книгъ объясненія на книгу *Левитъ*: но и тѣ пока извѣстны только въ древнемъ латинскомъ переводѣ (8). Въ предисловіи Исихій говоритъ, что въ книгѣ Левитъ, „встрѣчаются нѣкото-

(4) Хронографія *Теофана* ad 5 an Theodosii. Мѣсяцесловъ.

(5) Хронографія *Теофана* ad 5 an Theodosii: „въ томъ же году Исихій пресвитеръ іерусалимскій сталъ быть славнымъ ученостію (*ἄνευ τὰς διδασκαλίας*). Сл. мѣсяцесловъ.

(6) Кириллъ Синопольскій въ житіи пр. Евоніа. Ар. Cotelerium — Monum. græc. eccl. 4. 31.

(7) *Теофанъ* ad an Theodosii 26. Неизвѣстно, почему нѣтъ сего Исихія въ четыхъ Минеяхъ подъ 28 марта, въ которой назначено праздновать память его въ мѣсяцесловѣ Василія; подъ 5 Марта полагается Пр. Исихій, но если не многое, то сказано здѣсь объ Исихіи, вполне вѣрно; то это другой Исихій. Исихій Богословъ — въ канонѣ пр. Теодора Студита.

(8) Изд. Basillæ 1527. Paris 1681. Сочиненіе писано для діакона Евтихіана и извѣстно было Аналариху, Страбону и Рабану Мавру (въ 9 в.). Въ 8 в. Стефанъ Сюникскій перевелъ бесѣды пр. Исихія на армянской языкъ (*Несжана*, Gesch. d. armen. Litteratur s. III).

рыя несообразности, которыя могутъ быть объяснены только духовнымъ значеніемъ обрядовъ закона.“ Посему въ толкованіи его чаще всего встрѣчаются изысканія таинственнаго смысла словъ книги. Самая замѣчательная особенность въ семъ толкованіи та, что въ немъ весьма часто встрѣчаются замѣчанія объ отступленіяхъ текста 70, какъ отъ другихъ греческихъ переводовъ, такъ и отъ вургаты Іеронима; труды пустыинника Влассеискаго, конечно, были извѣстны пресвитеру Іерусалимскому — частію современнику Іеронимову и Исихій смотритъ на нихъ съ уваженіемъ. Далѣе, кромя *толкованія на псалмы* (9) и краткаго содержанія 12 *меньшихъ пророковъ* (10) особенно обращаетъ вниманіе Исихіево *соглашеніе евангелическихъ повѣствованій о смерти и воскресеніи Христа Спасителя* (11). По иянію Св. Исихія третій часть Марка есть тотъ, когда Пилатъ, изъявивъ согласіе на желаніе Іудеевъ „приказаль бичевать Іисуса,“ — а шестой часть Іоанна — тотъ, когда уже „совсѣмъ предалъ Его на распятіе, не бичуя Его болѣе.“ Это со-

(9) Въ сводѣ толкованій отеческихъ на *Псалмы* изд. Кордьеромъ Г. І. III. Antverpiae 1643 въ сводѣ толкованій на *соборныя посланія* по изданію Крамера: Catena in Epist. Cathol. Oronii 1840 Кордьеръ, какъ дозналъ Вольфъ, весьма не исправно издалъ текстъ Исихія. (см. ар. Cramerum Praef. ad caten. in Evang. Matthaei p. 8 Oronii 1840). Толкованіе на *Псалмы* въ Венеціанской бібліотекѣ Nanius cod. 24. 31. Catal. cod. Nanius. p. 28 s. Гдѣ издано толкованіе на два псалма въ Англійск. Библ. Catal. cod. Angl. T. 1. 270. T. 2. p. 186. въ Коакселовой Библ. cod. 80. 81. 187. — 189. Въ 13 в. монахъ Іоаннъ вносилъ въ свое толкованіе мѣста изъ Исихіева толкованія на кн. *Іова* (*Neitajin* Gesch. d. argen. Litt. v. 184).

(10) Над. съ заглавіемъ: *ἑξήρα* v. capitula in XII. prophetas minores Nesychii, quae. et lat. cum not. Riterhusii Amberg. 1604. 8.

(11) Над. въ 11 томѣ Галландовой Библ. p. 221. *Монфоркон* издавалъ это сочиненіе подъ именемъ Севера Bibli. Coisliana p. 68—71. Дучей помѣщалъ его между сочиненіями Григорія Нисскаго: Op. S. Gregorii T. 3. p. 400 Paris. Но еще *Колбедисъ* различіемъ слога и несогласіемъ мыслей доказалъ, что это сочиненіе — не Григоріево; а согласно съ рук. должно быть приписано Исихію. *Avstav. pou.* T. 1. p. 743. 775. Наконецъ *Котельеръ* издалъ (*Monum. græ. Eccl. T. 3. p. 1—53*) сокращеніе Исихіевой Сиффоніи съ древней рукописи, привелъ въ совершенную ясность имя сочинителя поминутаго соглашенія (*ibid.* p. 521. 52; 1.), такъ какъ въ Сиффоніи заключается и соглашеніе повѣствованій о смерти Христовой.

глашение есть часть *Евangelьской Симфоніи* Исихія пресвитера іерусалимскаго, — извѣстной нынѣ только въ сокращенномъ составѣ. Къ сожалѣнію и другіе труды Св. Исихія по испытанію Св. Писанія остаются въ рукописахъ (12).

2) До 12 *Бесѣдъ* Св. Исихія извѣстны и нынѣ; предметомъ ихъ служатъ событія изъ жизни самаго Іисуса Христа и Его пречистой Матери или тѣ святыя Божія, которыхъ мѣстомъ подвиговъ была преимущественно Св. земля (13). Одну изъ ихъ нынѣ онъ начинаетъ такъ: „Память о праведникахъ подлинно должна быть освящена, и каждый праздникъ въ честь ихъ — праздникъ священный. Ибо всѣ они мужественно подвизались за вѣру, всѣ понесли труды за вѣрное исповѣда-

(12) Стефанъ Архiep. Сюникскій еще въ 8 в. перевелъ на армян. языкъ *Бесѣды* его на кн. *Іова*; а въ 13 в. монахи Іоаннъ вносили въ свое толкованіе мѣста изъ этого Исихіева толкованія. (Neuman Gesch. d. Armen. litter. S. III 184). Но подлинникъ доселѣ неизвѣстенъ. Толкованія Исихія приводятся въ сводагъ толкованій: а) на *платокнижіе* и на *пѣсан пророческія*: Catena — ed. Florent 1547. Coloniae 1572. Patav. 1564. Сл. *Vandini* Catal. cod. Laurent. 1, 19. 92. *Lambec.* comm. Vindob. 4,593; б) на книги *Царскія* in cod. Venet. Marciano 16. Catal. cod. Venet. p. 17. 19. in Bibl. Coislina cod. 8. в) на *Евангеліе Са Луки* in Bibl. Coislina cod. 201 и на всѣ 4 *Евангелія* in Laurent. cod. 33 pl. 6. *Vandini* Catal. 1. 161. in Coislina cod. 27. 106. г) въ Катенѣ на *Дѣянія Апост.* изд. *Крамеровъ* Охоніи 1838. приведемъ мѣста изъ толкованія на слова: *οτι καρτες εκ δεξις πενιτες.*

(13) Часть слова его на *рождество Христова* изд. Дю-Кангъ ad Chronicum Alexandr. p. 924. другая часть in Paris. cod. 854 у *Бандини* Catal. cod. Laurent 1, 525. Двѣ бесѣды на *Благовѣщеніе* Богородицы, изд. graec. et lat. in 12 T. *Bibl. magn.* 1644. 1654. in *Ducaei* avct. 2. 421. Слово о *Пастыряхъ* *Визелем.* in *Tyrvin.* cod. 135. Nr. 46. Слово на *Срѣщеніе Господне* въ Париж. Библи. cod. 1185. 1504. въ *Авгбургской* Библи. *Reiseri* Catal. cod. p. 9. на Слав. въ Библи. н. д. *Ал. Мин.* за Февр. 15. 6. Слово объ *Апост. Андрѣ*, описываемое *Фотіемъ* Bibl. cod. 269. изд. на Латин. in *Bibl. Patr. Lugdun.* T. 12 p. 188. in *Combesis* Bibl. Coislon. T. 6. на греч. въ *Венск. Библи.* *Lambec.* comm. 8. 745. объ *Апост. Петрѣ и Павлѣ* въ рук. у *Фабриція* Bibl. 9. 918. 10. 310. на Слав. въ Библи. *Серг. Лаври* *Минск.* за Юль. Слово на *четверодневнаго Лазаря*: *дѣяноу при колѣсѣхъ* въ *Вен. Библи.* cod. 32. *Lambec.* 8. 745. изд. *Майемъ* in T. 7. collect. vet. avct.; на *И. Проконія*: *Прокопи тли Звѣст.* у *Фабриція* Bibl. 10. 317.; на *зачатіе Предтечи* in *Bibl. Coislina.* p. 196. Слово на *Богоотца Давида* у *Фотія* in *Bibl. cod.* 275.; на *воскресеніе* Христова изд. 1 tom. avct. nov. *Combesisii* p. 743.

ніе, всё, по мановенію Божію, отдали себя опасности, чтобы достигнуть вѣнцевъ истины. Но праздникъ, который совершается нынѣ, выше всякой хвалы,—это есть торжество Дѣвы, которая до того превосходитъ всѣхъ, что приняла самого Бога-Слова, безъ стѣсненія обняла Его. Прежде всего Архангелъ Гавріилъ первый возвѣстилъ: *радуйся благодатная, Господь съ тобою*“ (14). П. Фотій сохранилъ слѣдующія, очень важныя, слова Св. Исихія изъ слова его на Іакова брата Господня: „какъ восхваляю раба и брата Христова, архистратига новаго Іерусалима, вождя Іереевъ, начальнаго (*αρχων*) между Апостолами, первоверховнаго между главами (*τον εν ταις κεφαλαις κορυφην*) сіяющаго между свѣтильниками, блистающаго между звѣздами? Петръ предлагаетъ (*προμηθευει*), Іаковъ законополагаетъ (*νομοθετει*) и не многія слова оканчиваютъ важное изслѣдованіе“ (15).

3) Сохранившаяся часть церковной его *исторіи* (16) и *жизніе сотника Лошина* (17) показываютъ, что Св. Исихій внимательно занимался событіями церкви Христовой. Въ семъ послѣднемъ сочиненіи онъ пишетъ: „я, Исихій пресвитеръ іерусалимскій, много и тщательно изслѣдывалъ и не безъ великаго труда могъ найти нѣчто о Св. Логгинѣ сотникѣ, который сказалъ при крестѣ Христовомъ: воистинну сей есть Сынъ Божій: я нашелъ описаніе мученичества его въ Библиотекѣ Св. Воскресенія.“

4) Преимущественно же послѣдующіе вѣка назидались во спасеніе превосходнымъ нравственнымъ сочиненіемъ Св. Исихія: „душеполезнымъ ученіемъ о трезвѣнн и добродѣтели,“ писанномъ для инока Θεодула (18).

(14) M. Bibl. Patr. Lagdum. T. 12. p. 185.

(15) Bibl. cod. 275.

(16) О Θεодорѣ Монгозетскомъ извѣстіе изъ его исторіи приводимо было на 5 вселенскомъ Соборѣ ар. Vinius Concil. T. 2. P. 2. p. 71. Исторію его имѣла въ виду Александр. хроника p. 371. ed. Du-Cangii.

(17) Изд. in Actis sanct. Bollandi ad 15 Martii grae et lat. p. 376, 382, 736. О жизни Златоуста in Tavrini. p. 399.

(18) Изд. grae Paris 1563. 1654. grae et lat. in T. 1. auct. Ducaeani, in' XI.

§ 204. Маркъ подвижникъ.

Для Египта образовались у Св. Златоуста два великіе мужа. Одинъ изъ нихъ *Маркъ подвижникъ* египетскій. Удалась въ пустыню еще въ молодые годы свои, онъ кротостію и подвигами воздержанія столько успѣлъ въ духовной жизни, что прославился многими чудесами (1); по отзыву пр. Макарія, онъ принималъ Св. Тайны не отъ него — пресвитера Макарія, но отъ Ангела (2). Чтеніе слова Божія было любимымъ занятіемъ Марка еще въ юныхъ его лѣтахъ; и онъ одаренъ былъ такою обширною памятію, что зналъ наизусть все священное писаніе (3). Тѣмъ не менѣе, увлекаемый любовью къ духовной образованности, онъ поставлялъ себя въ числѣ слушателей и учениковъ Св. Іоанна Златаустаго (4). Строгая жизнь даровала Марку названіе *Аскета* между Нитрійскими аскетами и украсила его столѣтнею старостію (5); а опытность въ духовной жизни и любовь къ образованности поставили его въ числѣ наставниковъ въ вѣрѣ и благочестіи (6).

Сочиненія пр. Марка, извѣстныя Фотію (7), извѣстныя и

Т. Bibl. Morellianaе 1644. на слав. въ Перг. рук. Серг. Лавры 14 в. № 12. въ Вохок. рук. въ 4 д. № 294. 343. въ Добротолюбіи. На русск. въ христ. Чт. 1827.

(1) Палладій въ 20 гл. Лавзанка, мѣсяцесловъ Имп. Василія подъ 5 ч. марта.

(2) Палладій — въ 20 гл. Лавзанка.

(3) Созоменъ Н. Е. 6, 29. Hist. tripartita 8, 1.

(4) Никифоръ Н. Е. lib. 13. ep. 53, 54.

(5) Палладій въ 20 гл. Лавзанка.

(6) Противъ того, что Маркъ Нитрійскій отшельникъ и Маркъ пустыжникъ — сочинитель наставленій извѣстныхъ Фотію есть одно и то же лице, — Болландъ указываетъ на воспоминаніе Марка (§ 8. правилъ Николаю) „о Епифаніи благочестивѣйшемъ сынѣ“, т. е. извѣстномъ Епископѣ Кипрскомъ. Но это обстоятельство только подтверждаетъ тождество Марка Аскета съ Маркомъ учителемъ. Ибо извѣстно, что Епифаній Кипрскій посѣщалъ Нитрійскихъ аскетовъ. Мѣсяцесловъ Имп. Василія говоритъ, что пр. Маркъ извѣстенъ былъ столько же ученикъ, сколько подвигами и чудесами. Память пр. Марка 5 марта.

(7) Biblioth. cod. 200.

ныи (⁸), суть слѣдующія: 1) о тѣхъ, которые думаютъ оправдаться дѣлами; 2) о покаяніи, „какъ необходимомъ для сивсканія молитвы и терпѣнія; 3) „отвѣтъ сомнѣвающимся о крещеніи“ превосходно изображаетъ силу крещенія и ея отношеніе къ подвигу христіанскому; 4) душеполезныя правила для Николая“ о средствахъ духовныхъ для борьбы съ грѣхомъ; 5) „глава о воздержаніи“ — о разныхъ степеняхъ духовнаго совершенства; 6) „состязаніе съ адвокатомъ“, который обвинялъ монаховъ за то, что ставятъ себя выше закона и живутъ праздно; 7) „Состязаніе ума съ душою“ — объ источникахъ грѣха — о тщеславіи и похоти; 8) „о постѣ“ гдѣ прославляется не только постъ, но и смиреніе; 9) „о Мельхиседекѣ“ съ объясненіемъ личности Мельхиседека, какъ лица прообразовательнаго (⁹).

Фотій соворить, что сочиненія Пр. Марка „по мѣстамъ не совсѣмъ ясны,“ и прибавляетъ, что это недостатокъ обыкновенный въ писателяхъ сочиненій аскетическихъ, которыя должно изучать не столько на словахъ, сколько на дѣлѣ.

(⁸) Над. grae et lat. in *Auctarii Discipuli S. Patrum*. T. I. дополненія изд. Балтазаръ *Спондинъ* Romae 1748, потомъ всѣ вошелъ въ 8 т. Галландовой Библиотекы и у *Мина* *Patrol.* tom. 65. Въ Славян. Добротолюбіи три статьи Св. Марка; о первой изъ нихъ: о законѣ духовномъ — см. пр. 9. Въ Христ. чт. кроми той же первой — три 1821, 1828, 1834.

(⁹) Что касается до сочиненія: о духовномъ законѣ, которое у Дудея и другихъ поставляется первымъ между сочиненіями Св. Марка: то оно принадлежитъ Св. Макарію и составляетъ 37 Бесѣду его. См. о Макаріѣ. Въ Волокол. рук. (въ S. N 74) сверхъ извѣстныхъ по изданію: а) къ настоятелю 10 главъ: „Настояи повинующемуся подобающа глаголати должень есть.“ б) Еже отицати себѣ и не судити обидящихъ: вопросъ нѣкто отъ книжникъ риторъ старца поставика.

Никифору Калисту (Н. Е. 14. 54.) извѣстимъ были (кроми изданныхъ) и другія сочиненія Св. Марка, въ которыхъ онъ „проходитъ всѣ пути подвижническаго житія.“ По каталогу Англійской Биб. извѣстимы сочиненія Марка: главы о перерожденіи и рожденіи или подвижническая фізіологія; главы нравственныя; главы о молитвѣ; главы созерцательныя (*γυροστικαί*); главы о дѣятельности и созерцаніи духовномъ; главы параллельныя о добродѣтеляхъ и порокахъ. *Catal. cod. Angliae*. T. 2. ur. 5835. 5936. *Fabricii* *Bibl. græ.* 9,269. ed. Hart .

Выслушаемъ наставленія опытнаго св. Старца о тѣхъ, которые думаютъ оправдаться дѣлами.

„Господь, желая показать, что мы должники предъ каждою заповѣдію и что усыновленіе даровано людямъ собственною Его кровію, говоритъ: *егда сотворите вся повелѣнная, глаголите, яко раби неключими есмь.* (Марк. 17, 10). Посему царство небесное не есть возмездіе за дѣла, но благодать Владыки, уготованная вѣрнымъ рабамъ. Рабъ не требуетъ свободы, какъ платы, но угождаетъ какъ должникъ и ожидаетъ ея отъ милости. Тотъ, кто уважаетъ господина своего, исполняетъ приказанія его. Проступившійся же, или не послушавшій его, терпитъ за то, какъ за собственное. Тѣ, которые, называясь подвижниками, гордятся предъ лѣнливыми, думаютъ оправдаться дѣлами плоти. Знаніе безъ дѣлъ соотвѣтственныхъ ему еще не твердо, хотя бы было и вѣрно; поелику всему подтвержденіемъ служитъ дѣло. Часто отъ нерадѣнія о дѣятельности помрачается и знаніе: ибо что совсѣмъ перестаютъ дѣлать, то мало по малу выходитъ и изъ памяти. Иные, не исполняя заповѣдей, считаютъ себя правовѣрующими, а иные, исполняя ихъ, ожидаютъ царствія, какъ должнаго возмездія: тѣ и другіе далеки отъ истины. Мы, которые удостоились бани пакибытія, творимъ добрая дѣла не для полученія награды, но чтобы сохранить данную намъ чистоту. Каждое доброе дѣло, сдѣланное естественными силами, хотя удаляетъ насъ отъ зла, но безъ благодати не можетъ намъ дать освященія. Истинно кающійся не поставляетъ трудовъ покаянія, какъ замѣну прежнимъ грѣхамъ, но ими умилостивляетъ Бога. Если въ природѣ нашей есть что либо доброе; то мы должны творить его каждый день. Чтожь воздадимъ Богу за зло, сдѣланное прежде? Всякое приумноженіе добродѣтели, какое мы сегодня сдѣлали, служитъ обличеніемъ прежнему нерадѣнію, а не возмездіемъ. Благодать таинственно дарована крестившимся во Христа: дѣйствуетъ же по мѣрѣ исполненія заповѣдей. Благодать непрестаетъ помогать намъ тайно: но въ нашей власти

состоить по силѣ, дѣлать добро или не дѣлать. Во-первыхъ она возбуждаетъ совѣсть: отъ чего и злодѣи, покаившись, угодили Богу. Во-вторыхъ она открывается иногда въ ученіи другихъ, а иногда входитъ въ мысль чтеніемъ и естественнымъ путемъ научаешь умъ свой истинѣ. Кто ищетъ дѣйствій Св. Духа прежде, чѣмъ исполняетъ заповѣди; тотъ подобенъ рабу купленному за серебро, который въ то самое время, какъ его купили, просить себѣ отпуска на волю. Богъ благъ и милостивъ, какъ никто другой: но и Онъ не прощаетъ некающагося. Чтò обыкновенный домъ въ отношеніи къ воздуху, то умъ въ отношеніи къ божественной благодати: по мѣрѣ освобожденія отъ вещей входитъ воздухъ и по мѣрѣ загрузенія выходитъ. Вещи въ домѣ—сосуды и съѣстное, а вещи въ умѣ—тщеславіе, сластолюбіе. Широта сердца — надежда на Бога; а тѣснота — попеченіе о тѣлѣ. Благодать Духа—одна и неизмѣнна: но дѣйствуетъ въ каждомъ, какъ хочетъ. Какъ дождь, оросивъ землю, даетъ растеніямъ свойственное имъ качество,—сладость сладкимъ, горечь горькимъ: такъ благодать, глубоко проникая въ сердца вѣрныхъ, даруетъ приличныя добродѣтелямъ дѣйствія.⁴

Вотъ наставленія духовнаго опыта и вѣрнаго знанія Св. Писанія! Эти наставленія не во всемъ сходны съ тѣми, которыя мы слышали у бл. Августина.

§ 205. Пр. Исидоръ Пелусіотъ: а) въ своей жизни.

Другой воспитанникъ Златоустаго для Египта былъ *Исидоръ-Пелусіотъ* (1). Онъ родился въ Александріи (2) отъ бла-

(1) Исследованіе De Isidori Pelusiotae vita, scriptis et doctrina comm. N. J. Meyerі Halae 1826. Очень хорошее сочиненіе; жизнеописаніе Св. Исидора въ 23 ч. Христ. Чтенія,—краснорѣчиво, но не вѣрно и бѣдно по содержанию.

(2) Вфрэнъ П. Ант. у Фотія, bibl. cod. 228 p. 776.

городныхъ и богатыхъ родителей ⁽³⁾; почему и ищѣлъ средства получить то блистательное образованіе въ свѣтскихъ наукахъ, какое показываютъ въ немъ его сочиненія ⁽⁴⁾. Оставивъ шумную городскую жизнь еще въ молодыхъ лѣтахъ ⁽⁵⁾, онъ поселился на горѣ близъ города Пелусіи ⁽⁶⁾. Здѣсь глубокое уединеніе, строгіе подвиги сами по себѣ, какъ самъ говоритъ онъ, очищали душу его и просвѣщали умъ ⁽⁷⁾; слава о высокой жизни и такомъ же просвѣщеніи Св. Златоуста побудила Исидора, какъ и Кассіана, отправиться въ Константинополь, чтобы слушать частныя и публичныя наставленія великаго Пастыря; и Исидоръ былъ очевидцемъ, какъ показываютъ слова его, несправедливаго суда Теофилова надъ Златоустомъ. То, что видѣлъ и слышалъ Исидоръ у Златоуста, равно и писанія Златоуста, остались для Исидора и на послѣдующую жизнь предметомъ внимательнаго изученія и удивленія, такъ что ясность ума Златоустова, простота и ревность Златоуста содѣлались собственностію Исидора, отпечатлѣлись на всѣхъ дѣйствіяхъ его ⁽⁸⁾. По возвращеніи изъ Константинополя строгая

⁽³⁾ *Graecum Menolog.* act. 4 Februarii; образованность Св. Исидора на томъ указываетъ: впрочемъ то, что говорится въ менологіи о родствѣ Исидора съ Теофиломъ и Кирилломъ, не имѣетъ за себя никакихъ другихъ свидѣтельствъ.

⁽⁴⁾ См. напр. перечень латинскихъ сочиненій, приводимыхъ въ письмахъ, in *ed. Oper. Isidori Paris.* 1638.

⁽⁵⁾ *Исидоръ* Lib. 1. Ep. 191. et 266. Никифоръ Н. Е. 14, 53.

⁽⁶⁾ *Леонтій* называетъ Исидора пустынною. *Cont. Nestor.* in *Bibl. M. T.* 9. 706. Тоже lib. 1. Ep. 402. S. *Isidori. Никифора:* (τῆ Πηλυσίῃ ὄρει κατ'ἐρημίαν) 14, 53, *Пелусія* городъ при одномъ изъ рукавовъ Нила, См. Стефанъ *Vaz. de urbibus.*

⁽⁷⁾ Lib. 1. Ep. 402. „Уединенное житіе (*ἡσυχαστικὴ ἀναχώρησις*) доставило мнѣ порядочное значеніе. Подлинно тотъ, кто живетъ среди шума и желаетъ познать Бога, не понимаетъ, что насѣваемое среди терній заглушается терніями и, что неуправданныя нельзя познать Бога.“

⁽⁸⁾ Никифоръ (Н. Е. 14, 53.) называетъ Исидора ученикомъ Златоуста. Самъ Исидоръ въ письмѣ къ Кассіану (Lib. 1. Ep. 309) напоминаетъ ему, какъ слушалъ онъ Златоуста. Въ другихъ письмахъ онъ представляется не только глубокимъ читателемъ дѣлъ и писаній Златоуста (lib. 1. Ep. 156. lib. 2. Ep. 42. lib. 4. Ep. 224); но былъ спрашиваемъ о печальной исторіи Златоуста, какъ коротко знавшій

жизнь и духовная мудрость собрали къ Исидору многихъ ревнителей благочестія и онъ сталъ для нихъ пресвитеромъ и вождемъ ⁽⁹⁾. Настыжательность его простиралась до того, что онъ разъ благодарилъ письмомъ того, кому могъ отдать одну изъ двухъ одеждъ своихъ ⁽¹⁰⁾; а въ другой утѣшался тѣмъ, что могъ просить для требующаго одежды, неимѣя ее у себя ⁽¹¹⁾: Жизнь его, какъ пишетъ *Евагрій*, была истинно Ангельская, представляла живой образецъ и монашескаго подвижничества и духовнаго созерцанія ⁽¹²⁾. Строгими подвигами и высокою образованностію Св. Исидоръ приобрѣлъ себѣ такое уваженіе, что не только Епископы и вельможи ⁽¹³⁾, но самъ Императоръ ⁽¹⁴⁾ и Патріархи Александрійскіе ⁽¹⁵⁾ получали отъ него совѣты и наставленія, какъ отъ отца ⁽¹⁶⁾. Любовь Златоуста висала его рукою письма къ простому воину и къ подководцу, къ земледѣльцу и къ вельможѣ, в любовь къ Златоусту побуждала его мирить племянника Теофилова Кирилла съ именемъ Златоустаго ⁽¹⁷⁾. Усидившіеся пороки, особенно въ церкви Пелу-

ее, какъ очевидно. „Ты требуешь отъ меня, писалъ онъ къ Синаху, чтобы представлялъ я тебѣ трагедію божественнаго мужа Юнния? Сошлюсь, могу ли это сдѣлать: дѣло побѣждаетъ мой умъ.“ Lib. 1. Ep. 152.

⁽⁹⁾ Это показываютъ и письма lib. 1. Ep. 142. 518. 689. 52. 154. и кромѣ того Факундъ de trib. sav. lib. 4. c. 2. Сuida. Никифоръ 14. 53. Древняя Латия. надпись на собр. писемъ. *Lipri*—var. Patr. Ep. ex Mus. Cassinens. Lovanii 1689. Sirmondi oper. Tom. 2. p. 458.

⁽¹⁰⁾ Lib. 1. Ep. 216.

⁽¹¹⁾ Lib. 1. Ep. 475.

⁽¹²⁾ Евагрій Н. Е. 1, 15 тоже Факундъ de trib. capit. lib. 2. c. 4. Никифоръ 14, 53.

⁽¹³⁾ Многія изъ писемъ писаны къ Епископамъ и по просьбѣ Епископовъ, напр. lib. 1. Ep. 125. lib. 8. Ep. 245. Ефремъ Папр. Ант. говоритъ, что онъ былъ какъ такіе архіереи периферіе У Фотія cod. 228.

⁽¹⁴⁾ Θεодосій младшій, Lib 1. Ep. 35. et 111.

⁽¹⁵⁾ Къ Кириллу Алекс. писаны lib. 1. Ep. 25. 310. 311. 323. 324. 370 lib. 3. Ep. 306.

⁽¹⁶⁾ Кириллъ называлъ его отцемъ: *ὅτι γὰρ πατὴρ αὐτοῦ, ὡς ἔφη* Lib. 1. Ep. 370. О семъ говоритъ и Факундъ Bibl. M. Pat. T. 10. p. 18.

⁽¹⁷⁾ Lib. 1. Ep. 370. Стефанъ Гобаръ у Фотія cod. 232. Никифоръ 14, 26, 28. 43. См. о Кириллѣ Алекс.

сійской, воспаменяли ревность Аввы, и онъ говорилъ правду, не взирая на лица. „Граждане доставили намъ бумагу, писалъ онъ Пелусійскому градоначальнику, которою отнимается право оправдывать себя и запрещается прибѣгать къ церкви. Это составляетъ подозрѣвать тебя не только въ жестокости, но и въ нечестіи... Есть предлогъ думать, что хотять продавать судъ“ (19). Кириней оскорбился намекомъ на свою торговлю. Св. Исидоръ писалъ: „мы понимаемъ долгъ кротости, но и на то поставлены, чтобы обличать людей худыхъ.... Если одинъ вѣкъ на дѣло — безчестіе: безчестіе ли дѣло“ (20)? Потомъ описалъ Преторіанскому Префекту Руфину дѣла Кириней и заключилъ письмо тѣмъ: „или лиши его власти, или знай, что ты вѣстѣ съ нимъ подвергнешься суду Божию“ (21). Съ такою же свободою писалъ онъ къ своему (Пелусійскому) Епископу обличеніе, что онъ назпачаетъ цѣну мѣстамъ (22). Пресвитеру, доставшему себѣ санъ за деньги, писалъ: „Не священно, не священникъ, получилъ ты священство, — ты укралъ небесную вещь за деньги, второй Каіафа, — за сребро досталъ неприступное. Но еще есть надежда, что ты обратишься къ добру, не хочу говорить тебѣ что нибудь напротивъ“ (23). Такая свобода святаго Аввы не могла нравиться людямъ развратнымъ и онъ, какъ пишетъ самъ, много страдалъ отъ нихъ за свою ревность, но благодарилъ Господа за скорби (24). Когда Несто-

(19) Lib. 1. Ep. 174. см. Ep. 176. 178.

(20) Lib. 1. Ep. 175.

(21) Lib. 1. Ep. 178. см. Lib. 1. Ep. 489.

(22) Lib. 1. Ep. 177. Ему же въ же томъ Lib. 1. Ep. 112. 113. О разнхъ поступкахъ его Lib. 2. Ep. 199. Lib. 3, Ep. 245. Lib. 5. Ep. 249. 250. Въ томъ же томъ Еп. Мартирію Lib. 1. E. 45. Еп. Леонтію Lib. 1. Ep. 315.

(23) Lib. 1. Ep. 10, такъ же 140. 382. см. Lib. 2. Ep. 121. Lib. 3. Ep. 177. Въ подобіи томъ Архидіакоу Лукію Lib. 1. Ep. 26. 28—30. 111. 119. 120. 136. 158. См. еще письма Павлу начальнику обители. Lib. 1. Ep. 49, 298. 41.

(24) Lib. 2. Ep. 122. „Сіе пишу не потому, чтобы боялся страданій: вы знаете, что я много страдалъ и говорилъ заботившемуся о мнѣ: ты увѣчалъ нехотѣ, Богъ даровалъ мнѣ не только то, чтобы вѣровать въ Него, но и страдать за Не-

рій произвелъ своимъ ученіемъ волненіе во всей церкви: Св. Исидоръ принималъ участіе въ защищеніи истиннаго ученія, вполне достойное опытнаго мужа вѣры. Зная немощь человѣческую, онъ предостерегалъ александрійскаго пастыря Кирилла отъ излишней ревности столько же, какъ и отъ ненависти къ лицамъ ⁽²⁵⁾; съ другой стороны писалъ Императору: „Если бы тебѣ угодно было отдѣлить у себя столько времени, чтобы присутствовать при опредѣленіяхъ въ Ефесѣ: вполне увѣренъ я, не было бы тамъ ничего предосудительнаго. Но если ты отдаешь рѣшеніе на волю шумной ненависти: кто защититъ соборъ отъ обидныхъ насмѣшекъ? Ты уврачуешь это зло, если запретишь твоимъ министрамъ предписывать догматы (великая бездна раздѣляетъ ихъ отъ того, чтобы вмѣстѣ и служить царю и ревновать о Богѣ), чтобы иначе они, бросая замыслы вѣроломства своего въ камень Церкви, не произвели потрясенія въ державѣ“ ⁽²⁶⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ письмами своими старался утверждать православіе особенно въ служителяхъ олтаря Господня ⁽²⁷⁾. По примѣру Златоустаго онъ старался погашать духъ

го.“ Lib. 5. Ep. 592. См. Lib. 2. Ep. 54. lib. 5 Ep. 398. Стефанъ Гоборъ пишетъ, что Северъ домогался обвинить Исидора, но не найдя ничего другаго, говоритъ о немъ, что мыслятъ какъ Оригенъ, но самъ же потомъ, побѣжденный правдою, отвергаетъ это; у Фотія cod. 232. Къ Северу письмо (Epist. 368. lib. 1.) съ обвиненіемъ гордости.

⁽²⁵⁾ Lib. 1. Ep. 310. „Любовь страстная (*προσταдіα*) незорко видитъ, а ненависть (*αυτιπαдіα*) ничего не видитъ. Почему если хочешь быть свободнымъ отъ той и другой крайности, не произноси рѣшеній насильственныхъ, но подвергай имъ суду праведному. Ибо и Богъ, который вѣдаетъ все прежде, нежели сбудется, во человеколюбію благоволилъ сойти, дабы узрѣть вопль Содоискій, научая тѣмъ насъ, чтобы мы тщательно изслѣдовали дѣла. Многіе изъ собравшихся въ Ефесѣ говорятъ о тебѣ съ насмѣшкою, будто ты преслѣдуешь свою вражду, а не то, что бы православно искать славы Христа Иисуса; племянникъ, говорятъ, Теофила, слѣдуетъ его образу мыслей, тотъ открыто венствовалъ противъ Богоносцаго и Боголюбцаго Іоанна, а этотъ домогается славы, хотя и есть большое различіе между подсудимыми.“

⁽²⁶⁾ Lib. 1. Ep. 311. Lib. 1. Ep. 404. 405 Дякону Теоодосію. Lib. 4. Ep. 166. Пресвитеру Архивію Lib. 1. Ep. 23. 54. 303.

⁽²⁷⁾ Lib. 1. Ep. 323. Кириллу Алекс. См. Leontii contra Monophys. ap. Maium coll. vet. avct. 7. 131. Romae 1833.

*

споровъ и несогласій (*), Ок. 434 г. предостерегалъ ояъ Св. Кирилла Алекс., чтобы, уничтожая Несторіево ученіе о Христѣ обоженномъ чловѣкѣ, не забывалъ ояъ и чловѣчества Іисусова,—и, вступая въ общеніе любви съ Сярскими Епископами, не допустилъ бы или противорѣчія себѣ или уступки чловѣческимъ побужденіямъ, во вредъ истинѣ (28). Ясный взоръ ученика Златоустаго скоро замѣтилъ появленіе въ Египтѣ еutihianизма прежде появленія Евтихія (29), и писалъ къ Пастьрямъ Египта быть твердыми противъ новаго своеволія чловѣческаго (30). Вѣроятно въ 436 г. прозорливый защитникъ Христовой истины предалъ Господу духъ свой (31).

§ 206. 6) Въ сочиненіяхъ, какъ толкователь писанія.

Дѣянія показываютъ въ Св. Исидорѣ великаго мужа церкви Христовой; а по сочиненіямъ ояъ одинъ изъ великихъ Отцевъ Церкви. Извѣстныя нынѣ сочиненія Св. Исидора состоятъ изъ

(*) Lib. 1. Ep. 92. Монахамъ тавеннизіотскимъ: „не будьте, братія, квогши учителями.“ Lib. 1. Ep. 220.

(28) Lib. 1. Ep. 324. Къ нему же. Все письмо помѣщено въ древнемъ Синодикѣ ар. Mansium T. 5, p. 758 в.

(29) Lib. 1. Epist. 496. Константину, вѣроятно Епископу „Нѣтъ, нѣтъ не во разуму ревность твоя... Ты неистово гонишь тѣхъ, которые благочестиво чтятъ Божество; „а самъ держишься какого-то сліанія (ανακρασις) и превращенія плоти“... Еще ксѣ Lib. 1. Epist. 102. Чтецу Тимоею гдѣ вѣсто: *μη κη δοχτες τε χριστ* по лучшимъ спискамъ читается: *μὴ κη χριστ*. См. Leontii Hierosol. cont. Monoph. ep. Maium: Vet. avet. 7, 134.

(30) Lib. 1. Ep. 419. „Гермогену Епископу“ (Ринокурскому, бывшему на Ефескомъ Соборѣ): „Египетъ фараонствуетъ, требуя подати ереси со всѣхъ крѣпкихъ. Смотрите, чтобы не обольстилъ кто васъ; стойте на твердомъ основаніи. — Ибо во чловѣчійся Богъ не потерпѣлъ измѣненія, ни сліанія, ни смѣшенія, ни раздѣленія.“

(31) *Тиллемонъ, Фабрицъ Шреккѣ* относятъ кончину Исидора къ 449 или 450 г. на томъ основаніи, что въ вышеприведенныхъ письмахъ Исидора (пр. 27 — 30) обличаются мысли, которыя защищали Евтихій. Но а) въ письмахъ Св. Исидора и слова нѣтъ о дѣлахъ Евтихія, тогда какъ обличаются Шанецъ, Аріѣ, Несторіѣ. б) Евтихій въ 448 г. открылъ свое ученіе; а одно изъ писемъ писано къ Кириллу Алекс. (пр. 27), который умеръ въ 444 г. Память Св. Исидора 4-го Февраля.

Писемъ (32), коиъ число, известное Свидѣ и Никифору, простиралось до 10,000, но нынѣ не превышаетъ 2090 (33).

Современники видѣли въ Св. Исидорѣ опытнаго *толкователя* Св. Писанія и просили у него объясненій на тѣ или другія изреченія писанія. Желанія современниковъ Св. Исидоръ выполнялъ въ письмахъ. По словамъ Свиды число писемъ его такого содержания простиралось до 3,000. — Изъ известныхъ нынѣ писемъ Св. Исидора самая большая часть заключаетъ въ себѣ объясненія Св. Писанія (а). Въ толкованіи Св. Писанія Св. Исидоръ является лучшимъ ученикомъ Св. Златоуста. — Его мысли о толкованіи писанія — мысли Златоуста. Есть нѣсколько писемъ, гдѣ предписываетъ онъ правила для толкователя и правила его превосходныя. Въ письмѣ къ одному Пресвитеру пишетъ онъ: „Тому, кто имѣетъ прекрасное намѣреніе излагать смыслъ Св. Писанія, надобно владѣть языкомъ важнымъ и яснымъ, а умъ имѣть благочестивый и святой; надобно, чтобы онъ слѣ-

(32) Изданія сочиненій Св. Исидора : S. Isidori Pelusioti Epistolarum libri V. Paris, 1638. (изданіе неисправное); Venetiis 1745 (съ поправками ошибокъ, но ожидается лучшаго). Petri Rossini Isidorianae collationes, quibus epistolae suplentur. Romae 1670. 8. О сочиненіяхъ и изданіяхъ *Нимевера*: Comm. de S. Isidoro p. 29 — 147. На Сирскій языкъ письма Исидора переведены были довольно рано. Assemani B. O. 3, 43. Большая часть писемъ переведенныхъ въ М. дух. Акад., помѣщены въ Христ. Читаніи 1826, 1828, 1830, 1832, 1834 — 1836, нѣсколько избранныхъ писемъ въ Воскр. Чт. 1848 — 1849. Св. Исидоръ самъ упоминаетъ о сочиненіяхъ своихъ: о книгѣ *противъ язычниковъ* (Lib. 2. Ep. 137, 228), о *Словѣ противъ Судьбы* (Lib. 3. Ep. 253) см. прим. 33. Но эти сочиненія или потеряны или еще не изданы. Въ Баба. Сергіевой лавры пергам. ркп. XIV в. (Nr. 101) содержитъ въ слав. пер. „Исидора Пелусіота написаніе о вѣрѣ. Вѣрую въ единого Бога нероженна, и въ единого, сына роженна и въ единого Св. Духъ исходяща“ и пр. Греческій текстъ сего исповѣданія неизвѣстенъ.

(33) По лучшимъ рук. Сириондъ читалъ у Свиды: *Επιστολας ερηνουσας την θεοστυραφηνουραφειν Γκας κτερας Ζ και αλλα*. Писемъ объясняющихъ Св. писаніе написалъ 3000 и другихъ 7000 и еще кое-что другое.“ Пресвитеръ Андрей прежде 10 вѣка переведилъ нѣста изъ писемъ Св. Исидора 1536, 1538, 1891, 1868. (См. *Catena in Actus Apost.* ed. Cramerii Oxoniae 1838.)

(а) Какія нѣста объяснены Св. Исидоромъ, — это показывается въ изд. сочиненій *index locorum s. script. a Isidoro expositorum*.

доказъ за Писаніемъ а не управлялъ ятъ, — не вынуждалъ смысла по собственному произволу“ (34). Въ другомъ письмѣ писалъ: „Не безвинны тѣ, которые относятъ весь В. Завѣтъ ко Христу: ибо и азычникамъ и не принимающимъ онаго еретикамъ они доставляютъ помощь въ борьбѣ съ нами, такъ какъ дѣлая насиліе тому, чѣмъ объ Немъ не сказано, дѣлаютъ то, что и сказанное объ Немъ становится подозрительнымъ... А я признаю, что (въ Писаніи) необходимо есть то и другое т. е. и не все о Немъ сказано и не то, чтобы ничего не сказано“ (35). Св. Исидоръ вѣренъ былъ превосходнымъ своимъ правдамъ толкованія Писанія. Въ доказательство того можно было бы привести изъ его писемъ множество примѣровъ превосходнаго объясненія Св. Писанія (36). *Розенмиллеръ*, такъ мало благосклонный къ учителямъ Св. вѣры, до того изумленъ былъ ясностію и вѣрностію толкованій Св. Исидора, что два — три письма Исидора съ неточнымъ объясненіемъ словъ Писанія не хотѣлъ признать за сочиненія Св. Исидора (37). Прокопій Газскій еще въ началѣ 6 вѣка помѣщалъ письма Исидора въ толкованіи *пльски пльскей*; особенно же при объясненіи Н. Завѣта письма Исидора

(34) Lib. 3. Ep. 292. Подобныя мысли Lib. 3. Ep. 125, 136. Противъ насильственнаго выжиманія мыслей изъ св. писаній не разъ писалъ Св. Исидоръ lib. 2, ep. 254, lib. 3. ep. 292, lib. 5 ep. 293, 308. Писалъ и о томъ, какъ надобно объяснять сравненія и притчи писанія, которыя всего легче могутъ подвергаться произволу толкованія. Lib. 2. Ep. 175.

(35) Lib. 2. Ep. 195. Тоже Lib. 4. Ep. 82, 117, 203. Lib. 2. Ep. 63, 133. Тимошеею чтецу (Христ. чт. 1834 г. ч. 4 стр. 135).

(36) См. напр. Lib. 1. Ep. 20, на Мат. 1, 25. Lib. 4. Ep. 137. Mat. 10, 16. Lib. 1. Ep. 68. Mat. 11, 11. Lib. 1. Ep. 79. Mat. 5, 20. Lib. 1. Ep. 371. Lib. 2. Ep. 99. Lib. 4. Ep. 162. Lib. 2. Ep. 175. Lib. 4. Ep. 137. Mat. 10, 16. Lib. 4. Ep. 165. Mat. 19, 11. Lib. 2. Ep. 150. Lib. 1. Ep. 137. Lib. 4. Ep. 207. Lib. 4. Ep. 203.

(37) *Rosenmülleri Historia interpret. libv. sacr. P. 4. p. 181—214.* Не вѣрное объясненіе писанія *Розенмиллеръ* видѣлъ въ слѣдующихъ письмахъ Исидора: Lib. 1. Ep. 132. Lib. 8. Ep. 81. Lib. 1. Ep. 190, во эта невѣрность — дѣло теоріи *Розенмиллеровой*.

занимали почетное мѣсто въ сборныхъ толкованіяхъ Писанія (in Catenis) (*).

Присовокупимъ къ сему, что Св. Исидоръ, точно также какъ Св. Златоустъ, сильно скорбѣлъ о маломъ вниманіи современниковъ къ Св. Писанію и указывалъ въ этомъ невниманіи причину современныхъ заблужденій (38). Онъ совѣтовалъ каждому читать Писанія какъ врачество для душевныхъ болѣзней (39). Когда указывали на темноту Писанія; онъ отвѣчалъ: „думаю, что это есть дѣло особенной премудрости. Ибо если бы все было ясно: какъ приобрѣтали бы мы умудреніе? Излѣдованій не было бы. А если бы все было темно: то также не имѣли бы его; такъ какъ нечего было бы находить. А теперь изъ того, что ясно, нѣкоторымъ образомъ понимаемъ и не ясное; если же и это не помогаетъ намъ, смиряется надмѣніе“ (40).

§ 207. в) Учитель вѣры и нравственности; любовь его къ изящному слогу.

Догматическіе писемъ у Св. Исидора не очень много; большею частію онъ касается догматическихъ мыслей только тамъ, гдѣ говоритъ о современныхъ вопросахъ, или объясняетъ то или другое изрѣченіе писанія. И здѣсь опять нельзя не видѣть въ немъ ученика Златоустова. Тамъ, гдѣ излагаетъ онъ

(*) Толкованіе Проконія недавно издалъ Майо: *Classici auctores*. Т. IX. Писма Св. Исидора приводятся въ Катенѣ пресв. Андрея на Дѣанія Апост., изд. Крамеромъ Охоніае 1838. въ Катенѣ на пос. къ Тимошею, Титу и Евреямъ изд. изъ же Охон. 1843. въ Катенѣ на посл. Коринѳлянамъ Охон. 1841. въ Катенѣ на Евангеліе Матея Охон. 1840. въ Катенѣ на Бытіе и Евангеліа. *Fabricii. Bibl.* gr. 8, 646. 676. 684. 692. 693.

(38) Lib. 4. Ep. 133.

(39) Lib. 2. Ep. 3. 73. 135. Lib. 5. Ep. 38. et 257. Lib. 4. Ep. 90. 91. 160. 230. Lib. 3. Ep. 388. Lib. 1. Ep. 24.

(40) Lib. 4. Ep. 82. Въ другомъ письмѣ (lib. 2. Ep. 5. p. 129.) пишетъ, что Богъ открылъ въ писаніи нужное такъ, что не образованный и ученый могутъ находить въ немъ наставленія.

предметы вѣры, излагаетъ ясно, основанія приводитъ тверды. Мы уже видѣли, какъ онъ старался отвлекать отъ состязаній о современномъ вопросѣ созерцательномъ, и какъ онъ осмотри-теленъ былъ въ рѣшеніи сего вопроса; первое видно во мно-гихъ письмахъ его (41). Язычниковъ склонялъ онъ къ хри-стіанству доводами философскими или отзывами тѣхъ писателей, которымъ довѣряли они; а Іудеевъ вразумлялъ свидѣтельствами В. Заѣта, или изреченіями Филона (а). Онъ разсуждалъ о бы-тіи и свойствахъ Божіихъ (б), о Творцѣ и Промыслителѣ міра (в), обличалъ судьбу (г), предлагалъ наставленіе о Св. Троицѣ (д), объ Искупителѣ міра (е), о силѣ таинствъ: крещенія (ж), евхаристіи (з), священства (зз), о воскресеніи мертвыхъ (и), о судѣ Божіемъ (і) и праведномъ воздаяніи (к).

Исидоръ, какъ и Св. Златоустъ, былъ *наставникъ прак-тической*. „Практическая философія, по его словамъ, основаніе зданію и самое зданіе, логика — украшеніе, созерцаніе — вѣнецъ“ (42). Добродѣтель — стройность души (43), торжество ума (44), благо безусловное (45); ей учить сама душа, хотя разстроенная па-

(41) 2, 276. 3, 37. 118. 2, 116. Сл. выше пр. 27—30.

(а) Lib. 2. Ер. 141, 146, 251. Lib. 4. Ер. 225, 76, 80, 150. Lib. 3, 87, 182, 317, 346. Conf. Niemeyer, p. 184—202.

(б) Lib. 4, 186. Lib. 5, ер. 28. Lib. 2, 117.

(в) Lib. 3, 154. 4, 151. 5, 66.

(г) III. 26, 102. 135. 154. 291. 358. V. 117.

(д) I. 69. 67, 97. II. 142, 143, 157. 212. III. 27. 112. 149.

(е) Lib. I. ер. 95. 206. 272. 377. 436. II. 287. III. 313. 329. IV. 15. 31. 64. 128. 154. 156. 179. 189. 202. О порчѣ природы Lib. III. ер. 897. IV. 141. 204. V. 28.

(ж) Lib. II. 137. III. 195. 340. V. 197. 569.

(з) I. 109. IV. 166. 93.

(зз) II. 52.

(и) I. 284. II. 43. III. 77. IV. 201. V. 179.

(і) II. 157. 203. III. 36. 37.

(к) I. 267. 333. 379. 460. II. 223. III. 37. 413. IV. 199. V. 43. 72. 78. 151. 186. 215. 220. 222. 324—25. 355—56.

(42) II. 201.

(43) II. 12—14. 89. 98. III. 268.

(44) II. 107. III. 322. IV. 78.

(45) II. 184.

дніемъ (⁴⁶), но не потерявшия внутренняго закона (⁴⁷). Всѣ наставленія Св. Исидора отличаются столько же опытностію духовною, сколько знаніемъ слова Божія. Таковы наставленія: о вѣрѣ (а), надеждѣ (б), любви (в), о грѣхѣ (г) и покаяніи (д), о гордости (е) и скупости (ж), о зависти (з) и гнѣвѣ (и), о лѣности (і) и невоздержаніи (к), о духовной борьбѣ (л) и искушеніяхъ (м). Для пастыря Св. Исидоръ преподаетъ превосходныя наставленія (н).

Такъ какъ письма Св. Исидора писаны во случаямъ: то онѣ доставляютъ множество свѣдѣній полезныхъ для исторіи и изыскателя древности (⁴⁸).

Наконецъ письма Св. Исидора имѣютъ за собою то преимущество, что всѣ писаны слогомъ чистымъ, живымъ и сильнымъ, и, по всей справедливости, могутъ быть поставлены между образцами краснорѣчія.

(⁴⁶) 3, 162. 4, 124.

(⁴⁷) 4, 61. 53. 54. 2. 129.

(а) V. 101. 185. 186.

(б) V. 50. 58. 69. 271. 551.

(в) III. 87. 138. 209. 410. IV. 15.

(г) III. 261. IV. 172. 472. 561.

(д) V. 8. 19. 253. 307. 317. 506. 539. I. 408.

(е) V. 3. 127. 169. 262. 504. III. 32. 34. 50. 52. 68. О смиреніи V. 328. 329. 347. 351. 420. 448. 466.

(ж) V. 36. 55. 67. 79. 104. 142. 181. 186. 224. 271. 390. 447. 450. 489. 512. 545. 567.

(з) V. 256. 294. 298. 341. 392. 398. 479. 559.

(и) V. 180. 189. 227. III. 150. 208. 254. 303. 338.

(і) V. 51. 81. 243. 248. 767. 412. 533. 541. 554. 557.

(к) V. 29. 64. 148. 237. 241. 247. 306. 329. 413. 496. 511. 528. Запрещаетъ вѣщанца V. 185. 186. 463. 517. II. 82. III. 336.

(л) V. 19. 27. 60. 139. 144. 316. 350. 364. 424. 509. 533. 546.

(м) V. 28. 39. 68. 96. 226. 270. 306. 314. 350. 369.

(н) V. 28. 147. 149. 160. 279. 318. 321. 340. 364. 367. 375.—76. 489. 444. 453. 455. 458. 477. 507. 525. II. 205. 208. 284. 293. III. 20. 216. 238. 259. 306.

(⁴⁸) О платѣ (συνδουα), на которой совершалось (какъ и нынѣ) таинство Евхаристіи lib. 1. Ер. 123. Объ орашѣ 1, 136. О пѣніи 1, 90. О возгласеніяхъ 1, 122. О небольшихъ Евангеліяхъ 2, 150. О враздѣнкахъ 2, 116. О значеніи Алекс. Патріарха 2, 127. Объ Архидіакопѣ 1, 29. 177. сл. зам. 20—22.

Хотя мысль *Геймана*, будто всё онѣ писаны только какъ образцы писемъ, а не были посылаемы къ извѣстнымъ лицамъ, опровергается и характеромъ лица и содержаніемъ писемъ⁽⁴⁹⁾: тѣмъ не менѣе нельзя не видѣть, что Исидоръ точно также, какъ Св. Григорій, хотѣлъ, чтобы христіянскія мысли имѣли достойную форму. До 130 писемъ его касаются правилъ изящной рѣчи. Всѣ письма его — образецъ лучшихъ писемъ. Ему хорошо извѣстно было умѣніе владѣть и слогомъ и сердцемъ. Того же желалъ онъ для другихъ. Ярко и живо описываетъ онъ Епископу *Елафію* странную страсть современниковъ „къ Димосѣену, а не къ Апостоламъ“, но заключаетъ тѣмъ, что говоритъ — надобно писать слогомъ Димосѣена. Съ грамматикомъ *Орфеиемъ* онъ разсуждаетъ, какъ надобно писать письма⁽⁵⁰⁾ и письма его написаны такъ, какъ надобно писать ихъ. Софисту *Іарискру* пишетъ онъ о родахъ слога и о томъ, какъ въ слѣдствіе того надобно судить о писателяхъ. Такое значеніе писемъ Исидора заставляетъ желать, чтобы онѣ и нынѣ замѣняли собою письма язычниковъ и подражателей ихъ духу, какъ того желалъ Св. Исидоръ.

§ 208. Пр. Пилъ; жизнь его; занятіе толкованіемъ Писанія и догматами.

Преп. *Пилъ* происходилъ изъ богатой и знаменитой фамиліи и, вѣроятно, еще тогда, какъ Златоустъ былъ проповѣдникомъ въ Антиохіи, былъ слушателемъ и ученикомъ его. Знаменитое

⁽⁴⁹⁾ Во многихъ письмахъ Св. Исидоръ говоритъ, что пишетъ ихъ потому, что обязанъ вразумлять и пробуждать грѣшника. См. напр. lib. 2. Ep. 16. слѣд. главная цѣль писемъ опредѣлена; во многихъ письмахъ прямо говорится, что онѣ пишутся въ отвѣтъ на вопросы; въ вѣкоторыхъ ссылается Исидоръ на прежнія письма. Лица, коихъ имена стоятъ въ надписяхъ, историческія, и обстоятельства ихъ, сколько можно узнать о томъ изъ другихъ источниковъ, — историческія. Впрочемъ см. подобное опроверженіе *Геймана* у *Нисейера*. *Сомм.* p. 42—59.

⁽⁵⁰⁾ Lib. 5. Ep. 183.

происхождение и личныя достоинства возвели Нила на степень Префекта столицы. Но пороки, господствовавшіе при дворѣ Императора, заставили его опасаться за свое спасеніе и онъ ок. 390 г. рѣшился оставить свѣтъ и сужругу. Предоставивъ попеченію ея воспитаніе юныхъ дочерей, онъ взялъ съ собою сына Θεодула и удалился въ одну изъ обителей Синайскихъ ⁽¹⁾. Здѣсь — въ пещерѣ, выкопанной собственными его руками, не хлѣбъ, а дикія и горькія растенія были пищею ихъ. Когда въ 405 г. Великій Златоустъ былъ посланъ въ заточеніе, Пр. Нилъ писалъ къ Императору Аркадію два письма съ строгимъ обвиненіемъ неправдъ противъ Святителя ⁽²⁾. Для испытанія любви его ко Господу и ему было особенное искушеніе. Дикіе Арабы опустошили восточныя страны Имперіи; множество иноковъ частью было убито ими, частью уведено въ плѣнъ; сынъ Нила, — единственная отрада его на землѣ, — взятъ былъ варварами; онъ уже назначенъ былъ въ жертву звѣздѣ Венерѣ, но неожиданно купленъ былъ въ Емесѣ Епископомъ. Печальный отецъ долго искалъ сына, пока нашелъ его у Епископа. Епископъ облекъ обоихъ саномъ священника ⁽³⁾. Нилъ провелъ въ пустынѣ всего 60 лѣтъ и скончался около 450 г. ⁽⁴⁾.

Ученикъ Златоуста занимался *толкованіемъ* Св. Писанія, что видимъ въ письмахъ его. Лучшіе собиратели отеческихъ толкованій, каковъ напр. Прокопій Газскій, вносили объясненія его въ свои своды ⁽⁵⁾. При объясненіи держался онъ буквы Пи-

⁽¹⁾ Преп. Нилъ въ повѣсти о избіеніи иноковъ. 2, 13. Менологъ Василія. Супруга Нила удалась въ одну изъ Египетскихъ обителей, взявъ съ собою дочь. Менологъ Василія. Ученикомъ Златоуста называется Нилъ у Никифора Н. Е. 14, 54.

⁽²⁾ Lib. 3. Ep. 279. Lib. 2. Ep. 265.

⁽³⁾ Нилъ объ избіеніи иноковъ § 7. Менологъ Василія (на 14 янв.) называетъ этихъ варваровъ Вленидами и указываетъ мѣсто пребыванія ихъ въ Аравіи пограничною съ Красными моремъ.

⁽⁴⁾ Память пр. Нила — 12 нояб. и 14 янв. Мощи его съ Сивы перенесены были въ Константи. Христъ Св. Апостоловъ при Юстинѣ владшемъ (Никифоръ Н. Е. 14, 54); потомъ онѣ хранились въ Аеоиѣ. Montfaucon Palaeogr. graec. p. 491.

⁽⁵⁾ Сводное толкованіе Прокопія Газскаго на *пѣснь пѣсней*, гдѣ помѣщены и

савія (а). иногда принималъ во вниманіе разные греческіе переводы Св. Писанія (б). Но защищалъ и аллегорическое объясненіе Писанія (в).

И *догматы евры* были предметомъ уединенныхъ размышленій его. Превосходно писалъ онъ въ письмѣ къ Еврею Веніянину объ отношеніи іудейства къ христіанству. „Говоришь, что ты за многое хвалишь Іисуса, а очень недоволенъ имъ за то, что пренебрегъ и разорилъ субботу? Но не всегда человѣку быть младенцемъ. Сдѣлавшійся совершеннолѣтнимъ не захочетъ питаться молокомъ и посвятившій себя наукамъ философскимъ не станетъ сидѣть надъ азбукою. Такъ, до нисшествія къ людямъ небесной мудрости храненіе субботы было хорошо и полезно. Теперь же послѣ пришествія Христова оно излишне: христіанинъ долженъ мудрствовать превыше и дней и временъ и всего міра“. — Что проповѣдывалъ Іисусъ? „Не все то, что зналъ, проповѣдывалъ въ ученіи, а только то возвѣщалъ, что могли принять, соразмѣряя слово ученія съ слабостію естества нашего“. Высокое достоинство *Св. Писанія* изображалъ онъ въ письмѣ къ діакону. Къ схоластику Филиппу такъ писалъ о тайнѣ *Евхаристіи*: „Бумага, сдѣланная изъ панира и клея, называется простою бумагою: а когда на ней подпишетъ Императоръ; то извѣстно, называется она сакра (священною). Такъ ты подумай и о Св. Тайнахъ. До молитвы священника и нисшествія Св. Духа подлежащіе дары суть простой хлѣбъ и обыкновенное вино. А послѣ страшныхъ тѣхъ призываній и сошествія покланяемаго, животворящаго и благаго Духа лежащіе на Св. Пре-

объясненія Пр. Нила, издано *Mayens Class. avct.* Т. 9. другое сообраніе толкованій на пѣснь пѣсней, также съ объясненіями Нила, издано *Luceus in Avctor. Bibl. Pativ* 1624. Въ Катенахъ не рѣдко встрѣчаются толкованія Пр. Нила: а) въ свѣтъ помъ толкованіи кн. *Іова*, изданной Юніемъ Londini 1636, б) въ Катенѣ на *Еванг. Луки*, изд. Кордьеромъ, Antwerpiae 1626 г.

(а) См. напр. I. 55—57. 147. 152—154. III. 166—67. и пр.

(б) Lib. III. 38. 78. 191.

(в) Lib. II. 223. Прикѣры I. 242—44. 265—68. II. 14—16. и пр.

столь дары уже суть не хлѣбъ и вино обыкновенное, но тѣло и кровь честная и пречистая Христа Бога всяческихъ, очищающая отъ всякой скверны причащающихся со страхомъ и великою любовію“ (6). Столь же ясно училъ онъ объ исповѣди и священствѣ (*). Весьма умно объяснялъ Св. Нилъ для Самаритянина Авопія *воскресеніе мертвыхъ* (7). О томъ же говорилъ онъ и два превосходныхъ слова (8). Наконецъ въ особомъ письмѣ объяснялъ онъ тайну *Св. Троицы* (9) и о томъ же писалъ изслѣдованіе. Въ послѣднемъ такъ богословствовалъ онъ: „Св. Каѳолическая Церковь учитъ, что Отецъ не рожденъ, Сынъ—рожденъ отъ Отца, Духъ Св. исходящъ (*эксперитон*) и при томъ отъ Единого Отца, но не отъ Сына“.

§ 209. Преимущественный предметъ наставленій — духовная жизнь.

Преимущественнымъ предметомъ размышленій Пр. Нила была жизнь духовная (10).

(6) См. избранныя письма Пр. Нила въ Христ. чт. 1829 г. 7. 36. стр. 57. 49. 45. 96. Lib. I. 44. 99—101. II. 144. 233. 294. III. 39. 280. IV. 55.

(*) I. Lib. III. 243. 61. 63. 135. 171. 236. 243. 325. II. 303. 326.

(7) Тамъ же стр. 55. 56. Lib. I. 109—113. 173. II. 78. 82. 170. 200. III. 120. 135.

(8) Слова Св. Нила у Фотія cod. 286.

(9) Письмо Нила въ Христ. чт. 1830 г. ч. 40. Lib. I, 174. 255.

(10) Сочиненія Пр. Нила издавы на гр. и лат. яз. а) Письма въ числѣ 1061. *Алаліемъ* Romae 1668. б) Трактаты за смертію Алячія *Суарецомъ* Romae. 1673 г. в) О избіеніи иноковъ и плѣнѣ Св. Феодула *Комбефизомъ* in *Triumphis Martirum*, Paris 1660. 4. *Галландомъ* in *Biblioth. Patr.* Т. 4. на одноиъ лат. in *Actis*. vs. ad. 14. d. Iannuarii). г) Мысли (*ууымаи*) въ числѣ 229 изд. съ замѣчаніями *Шонкиомъ* Francof. 1608. *Ле-Дукомъ* in *Avct. Bibl. Patr.* Т. 2. Впрочемъ сочиненія Пр. Нила ожидаютъ лучшаго, критическаго, изданія. Иное письмо раздроблено надвое и это не рѣдко. Съ его именемъ изданы: *Объ осми замѣт помислазъ* (Комбефизомъ in *Avct.* 1672 Суарецомъ 1673; въ Христ. чт. 7. 24); другое о томъ же изд. Котельеромъ (Т. 3. monum eccl. gr.), *подвижническій трактатъ* для новака Визогія (Суарецомъ 1673), его же о *порокахъ* и противныхъ имъ добродѣтеляхъ (Суарецомъ), о различныхъ *замѣт помислазъ* (нигъ же; Христ. чт. 7. 27). Но

Лучшее подвижническое сочинение его книга *о молитвѣ*. „Молитва, говоритъ Преподобный, есть бесѣда ума съ Богомъ; а потому въ какое состояніе долженъ придти умъ, чтобы онъ могъ неуклонно обращенъ быть къ Богу и бесѣдовать съ Нимъ безъ всякаго посредника!— Молись сперва о приобрѣтеніи слезъ, чтобы плачемъ смягнуть жестокость души твоей... Старайся умъ твой, во время молитвы, содѣлать глухимъ и нѣмымъ, и тогда будешь въ состояніи молиться.... Злопамятство потемняетъ умъ молящагося и помрачаетъ его молитвы. — Молись не одними внѣшними знаками, но возбуждай умъ свой къ ощущенію духовной молитвы, съ великимъ страхомъ. Если умъ твой разсѣвается во время молитвы: то онъ еще не знаетъ, какъ монахъ молится, еще онъ мірянинъ, украшающій внѣшнюю храмину. Молитвенное состояніе есть состояніе свободное отъ страстей, посредствомъ высшей любви восхищающее мудрый и чистый умъ на высоту духовную. Если ты богословъ: то будешь молиться истинно, и если ты молишься истинно, то ты богословъ. — Святыи Духъ, состраждущій нашей немощи, приходитъ къ намъ и вѣчистымъ; если обрѣтаетъ, что умъ единственно по любви къ истинѣ молится Ему, — входить въ него, истребляетъ помысловъ, окружающее его и склоняетъ его къ подвигамъ духовной молитвы. Не желай, чтобы случилось съ тобою то, что тебѣ нравится, а что угодно Богу; и будешь спокоенъ и благодаренъ въ твоей молитвѣ. Если ты заботишься о молитвѣ: то приготовься къ демонскимъ нападеніямъ—и терпѣливо переноси удары ихъ. Смотри, чтобы не обольстили тебя злые какимъ нибудь видѣніемъ; будь внимателенъ, молись и призывай Бога,

всѣ эти статьи по древнимъ спискамъ и памятникамъ принадлежатъ Евагрію Понтийцу. (Assemani Bibl. Or. 3. 1 p. 48. *Mari coll. vet. avct.* T. 4. p. 200. *Lambecii com.* Vindob. 5, 189). На армянскій языкъ переводимы были сочиненія Пр. Намъ въ 5-мъ вѣкѣ (*Neumann Gesch. d. armen. litteratur* s. 89); о Сирскомъ переводѣ извѣстномъ по рукои. 8 вѣка см. *Assemani Bibl. Or. 3. 1. p. 48. Mari Collect. avct.* T. 5. p. 144. 599. Въ Христ. чт. перев. а) избранныя письма 1829 г., б) восточная алеггорія письма изъ 1-й книги, въ 1845 г. изъ 2-й, 3 и 4 кн.—въ 1844 г.

дабы Онъ Самъ просвѣтитъ тебя, если мысль твоя отъ Него; если же нѣтъ, то удалилъ бы отъ тебя прельщеніе. Какъ слабому зрѣніемъ не полезно открыто и пристально смотрѣть на солнце, въ полдень, при яркомъ сіяніи его: такъ и уму страстному и нечистому не только вовсе бесполезно воображать совершенную въ духѣ и истинѣ, страшную и преестественную, молитву; напротивъ онъ возбуждаетъ тѣмъ противъ себя гнѣвъ Божій. — Достоинство молитвы не состоитъ просто въ количествѣ, а въ качествѣ; это показываютъ вошедшіе въ храмъ (Лук. 18, 10) и эти слова: молясь не говорите лишняго (Матѣ. 6, 7) и пр. (11).

Въ сочиненіи *Аскеты* Преподобный доказываетъ изъ примѣровъ В. Завѣта, что во всякое время были люди, которые, отвергаясь міра, стремились къ духовному совершенству. — Но духовная брань есть самое высшее искусство. Христосъ Иисусъ показалъ намъ путь къ высшему совершенству, путь, котораго не знали древніе философы. „Первые хрістіане пламенно искали во всемъ Господа своего. Когда эта ревность стала мало по малу охладѣвать: то нѣкоторые изъ хрістіанъ стали совсѣмъ оставлять міръ и отречься отъ всѣхъ удовольствій его. — Къ несчастію и это высокое состояніе въ послѣдствіи стало терять все достоинство отъ слабости людской.“ При этомъ ревнитель духовнаго совершенства сильно жалуется на безпорядки, какіе видѣлъ онъ въ монастыряхъ. — За тѣмъ описываетъ качества, какія долженъ имѣть настоятель (§ 21 — 41); обращаясь къ инокамъ убѣждаетъ ихъ къ послушанію и къ борьбѣ, съ страстями, — съ невоздержаніемъ и гнѣвомъ, увѣщаетъ ревновать о совершенствѣ до гроба (42 — 75) (12).

О самовольной *блѣдности* къ Минѣ, сочиненіе служитъ продолженіемъ сочиненія: *Аскеты*. О упражненіи въ добродѣтели

(11) Это сочиненіе читалъ и Фотій. Bibl. cod. 201. О молитвѣ 153 главы въ Христ. чт. 1828. ч. 28. Славянскій переводъ сочиненія въ спискѣ 1414 г. въ Библ. Сергіевской Лавры Н. 2. Аввы Дорофея. Напеч. и въ слав. Добротолюбіи.

(12) На славян. въ Добротолюбіи.

иначе *Перистерія*, въ первой части говорить объ обязанностях души въ отношеніи къ себѣ самой, во второй — объ обязанностяхъ къ другимъ, а въ третьей учить о духовной брани.

Въ книгѣ о *преимуществахъ уединенной жизни* — показывается, что этотъ образъ жизни полезнѣе жизни общежительной, если только пребывающій въ уединеніи находится подъ руководствомъ опытнаго старца.

Наставленіе для *Евлоія* съ прекрасными размышленіями объ уклоненіи отъ міра, о твердости въ добрѣ, о покоѣ души и скорби; наконецъ преподаетъ совѣты, какъ побѣждать страсти.

Ручная книжка Эпиктета замѣчательна въ томъ отношеніи, что показываетъ, какъ Пр. Нилъ далекъ былъ отъ того, чтобы отвергать пособія естественной мудрости. Преподобный нилѣ въ рукахъ Арріанова извлеченіе мыслей Эпиктета изъ сочиненій послѣдняго, сдѣлалъ нѣкоторыя перемены въ трудѣ язычника, — замѣнилъ нѣкоторыя мѣста христіанскими мыслями и такимъ образомъ составила книжка практической мудрости ⁽¹³⁾.

Между *письмами* самая большая часть нравственнаго содержанія ⁽¹⁴⁾. Особенно замѣчательны:

а) Письмо къ *Хариклію*, гдѣ Нилъ повѣствуетъ, что Каргъ, Епископъ апостольскихъ временъ, въ видѣніи былъ вразумленъ Спасителемъ не быть слишкомъ строгимъ къ согрѣшающимъ ⁽¹⁵⁾.

⁽¹³⁾ *Дю-Пень* (Bibl. 8, 64) напрасно говорилъ, что *Суарецъ* безъ основанія назвалъ Арріановъ трудъ трудомъ Пр. Нила. Суарецъ видѣлъ это сочиненіе въ старыхъ древнихъ спискахъ съ именемъ Пр. Нила. И содержаніемъ оправдывается эта подпись. Ошибки и образъ выраженій язычника изглажены въ немъ и все сочиненіе предложено въ видѣ христіанской книжки, полезной и для инока. Принѣръ — самое окончаніе книжки: „хотя ты не Павелъ, но долженъ жить такъ, какъ бы хотѣлъ быть Павломъ“ и пр.

⁽¹⁴⁾ Нѣсколько писемъ въ Христ. чт. 7. 36. Здѣсь же: а) увѣщанія (7. 25); б) краткія мысли (7. 27); в) бесѣда о нравственныхъ и духовныхъ предметахъ (7. 39); г) увѣщанія къ монахамъ (1835 г. 3).

⁽¹⁵⁾ Lib. 2. Ep. 190. сл. lib. 3. 243. О покаяніи I, 54. 220. 304. II, 82. 63. 143. 147. 168. 203. 229. 326. 330. III, 59—61. 63. 129. 170. 204. 254—257. IV, 20. 21. 36. 43.

б) Письмо къ Префекту *Олимпиадору* ⁽¹⁶⁾, гдѣ Преподобный порицаетъ Префекта за то, что тотъ дозволилъ изобразить на стѣнахъ храма звѣрей; Св. Ниль признаетъ приличнымъ, чтобы изображаемы были событія изъ библейской исторіи. Эти письмо читали на 7-мъ вселенскомъ Соборѣ ⁽¹⁷⁾.

в) Письмо къ *Младору* ⁽¹⁸⁾, читанное на томъ же вселенскомъ Соборѣ ⁽¹⁹⁾, говоритъ о томъ: надобно ли иноку юному бесѣдовать съ инокинями?

г) Драгоценно обширное письмо къ юному *Домину* о движеніяхъ плотской страсти. Опытный подвижникъ аа) говоритъ, что совсѣмъ не чувствовать движеній плоти „рѣдкій и великій даръ Божій“. бб) Показавъ дѣйствія и опасности страсти, преподаетъ наставленія, какъ бороться съ нею? Чего и какъ избѣгать? Что и какъ дѣлать, чтобы не давать ей силы, и ослаблять ее ⁽²⁰⁾?

д) Въ письмѣ къ *Евдику Аванасію* писалъ Преподобный: „Ты походишь на человѣка, который говоритъ: хотѣлось бы, чтобы обильный дождь наполнилъ всю землю, но и озябнуть не хочется. А можно ли быть обильному дождю безъ холода? Какъ же ты говоришь, что желаешь и молишь удостоиться какого нибудь духовнаго дарованія, безъ труда и скорби? Каждый, мирянинъ ли, или монахъ, желающій получить какой либо небесный даръ, долженъ потерпѣть много скорбей, и искушеній, и горестей, какъ жестокою зимнюю стужу, и потомъ уже пожать плоды Св. Духа“.

По представленнымъ образцамъ легко видѣть, что сочиненія

⁽¹⁶⁾ Lib. 4. Ep. 61. 62.

⁽¹⁷⁾ Concil. Nicaen. act. 4.

⁽¹⁸⁾ Ep. 280, ex. ed. Biblioth. Patr. Lugdun., ap. Allat. lib. 4. Ep. 62.

⁽¹⁹⁾ Concil. Nicaen. act. 4.

⁽²⁰⁾ Epist. 2. ex. ed. Bibl. Patr. Lugdun. Объ искушеніи плотской похоти I, 222. 318. 323. II, 58. 69. 142. 159. 234. 284. III, 78. 130—81. 151. 165—66, 224—25. IV, 6. 24. 26. Объ искушеніи невѣрія III, 260. богоухуства I, 813. II, 91—92. 152. III, 99.

Пр. Нила, при высокомъ достоинствѣ содержанія ихъ, отличаются чистотою и изяществомъ языка, правильностію слога, дышатъ искренностію чувства, и исполнены силы мысли и мысли всегдъ ясной, какъ свѣтъ Божій.

§ 210. Исаакъ. архіепископъ армянскій.

Златоустый былъ изгнанникомъ въ Арменіи и — въ Арменіи сѣмена святыхъ мыслей его дали плодъ свой въ жизни *великаго Исаака*.

Исаакъ, 10-й Архіепископъ Арменіи послѣ ея просвѣтителѣ Григоріа, былъ сынъ великаго Нерсеса, рожденный въ Константинополѣ, тогда какъ Нерсесъ былъ посланникомъ Царя своего. Въ 390 г. возведенъ на кафедру Архіепископа и 50 лѣтъ носилъ сей санъ ⁽¹⁾. До 415 г. спокойно управлялъ онъ своею Церковію. Но въ этомъ году Іездегердъ, Персидскій царь, назначилъ царемъ Арменіи сына своего и тотъ, по ревности къ Зороастрову ученію, мучилъ послѣдователей вѣры Христовой; это продолжалось четыре года. Ваграмъ въ 422 г. возвелъ на престолъ Армянскій потомка Армянскихъ царей. Но спустя 6 лѣтъ мелкія страсти вельможъ заставили, сколько онъ противодѣйствовалъ Исаакъ, сдѣлать на него доносъ Ваграму. Персидскій царь (въ 428 г.) воспользовался этимъ случаемъ, чтобы уничтожить самобытность Армянскаго царства. Въ слѣдъ за тѣмъ низведенъ съ кафедры и Св. Исаакъ ⁽²⁾, однако онъ и послѣ того не преставалъ заботиться о страдавшей Церкви Армянской. Посланные его изыскивали пособія для нее въ Церкви Вселенской. „Кириллъ Алекс. и Прокль Кизическій, говорятъ

⁽¹⁾ Димитрій Кизическій въ сочиненіи о *Хачичаракъ и Армянцах* (изд. у Галайда in T. 14. Bibl. Patr.) назначаетъ Исааку 40 лѣтъ управленія. Но Геріу. Моисей Херемскій и другіе считаютъ 50 лѣтъ управленія его. *Неймана Geschichte d. Armenischen Literatur* s. 29. 42.

⁽²⁾ Армяно-Григоріанская церковь. С. П. б. 1843 г. стр. 9. 23—25. Это стлм В. В. Скрыпичина. *Шопенъ объ Армянской области*. стр. 124—126. 296.

Патр. Фотій. письмами извѣстили Св. Исаака о причинѣ Собора, бывшаго въ Ефесѣ; и Св. Исаакъ призналъ святость Собора, а Несторію провизнесъ анаѣему“ (3). Обманутые въ надеждахъ своихъ на трехъ преемниковъ Исаака, которыхъ назначилъ Персидскій падишагъ, Армяне просили наконецъ (въ 439 г.) Исаака опять принять на себя управление Церковію (4): но ветхій старецъ, „открывъ имъ, какое имѣлъ онъ видѣніе о будущемъ уклоненіи Армянь отъ чистой вѣры, назначилъ имъ вмѣсто себя блюстителемъ каѣедры Блаженнаго Мاستинга“ (5) (Месроба, по прованію Мандоца) и скончался въ 440 г.

Блаженный Исаакъ ознаменовалъ свое правленіе необыкновенными услугами Армянской Церкви. Его можно назвать вторымъ просвѣтителемъ Арменіи.

Самая высокая заслуга его состояла въ переводѣ Св. Писанія на армянскій языкъ. Это было началомъ и источникомъ образованія Армянь. А первое побужденіе перевести Св. Писаніе на народный языкъ было дано великимъ изгнанникомъ Арменіи — Св. Златоустомъ (7).

Надлежало начать съ того, чтобы ввести народную, армянскую азбуку. Алфавитъ Гебровъ, употреблявшійся Армянами въ глубокой древности, вышелъ изъ употребленія; при томъ состоялъ онъ изъ однихъ согласныхъ; а греческія и сирскія

(3) П. Фотія посланіе къ Захарію Армянскому католикосу. у Мая: Specil. Rom 10. p. 496.

(4) Димитрій Кизическій *ibid.* *Нематт* Gech. 29. Скрыпичинъ ст. 23.

(5) Димитрій Кизич. *Ibid.* *Шоменъ* объ Армян. обл. стр. 496.

(6) Армянская церковь считаетъ Исаака между святыми Димитрій Кизическій въ 7 в. такъ же называлъ его Святымъ. Патр. Хотій пишетъ: „въ 15 годъ послѣ отшествія Селмаю Исаака изъ этой жизни къ Христу Іисусу собирався Соборъ Халкидонскій.“ *Epist. ed. Zachariam ap. Maiiam in Specil. Rom. IX. 449.* Но въ имѣвшихъ гречес. и слав. Святцахъ нѣтъ имени Исаака Армянскаго Архіепископа. Ноаб. 20. на которое указываетъ Г. Скрыпичинъ, почитается Персесь свѣтитель — ученикъ Персидскій 343 года.

(7) Неизвѣстный о св. Златоустѣ: *διαλεγει τοτε φαληριον και την απαναν διαβλην προς την εκκλιων υλοτητα μετακοινησαι* „Повелѣлъ перевести Псалтирь и весь завѣтъ на ихъ собственный языкъ.“ *Hug. Einleitung. in N. T. 1. 400.*

*

буквы, вошедшія въ употребленіе вмѣстѣ съ христіанствомъ, не выражали всѣхъ звуковъ армянскаго языка; при томъ все греческое и особенно греческія книги, было преслѣдуемо персидскою властію. — *Месробъ*, совоспитанникъ Исаака при вел. Персесѣ, много трудился надъ образованіемъ полнаго армянскаго алфавита; наконецъ общіе труды Месроба и Исаака ок. 406 г. увѣнчались успѣхомъ (*).

За тѣмъ приступлено было къ переводу Св. Писанія. *Гориунъ*, ученикъ Месроба, пишетъ: „Оба мужа (Исаакъ и Месробъ) старались не только просвѣтитъ народъ свой науками, но и образовать людей способныхъ. Патр. Исаакъ самъ старался составлять переводы, писалъ и собственныя сочиненія по древнему обыкновенію. За нужное сочли оба послать въ путешествіе для пользы наукъ братьевъ *Иосифа и Еснека*. Спустя нѣсколько времени отправились другіе священники изъ Арменіи въ Грецію, какъ то *Гориунъ*“ (самъ повѣтствователь) (8). По другимъ памятникамъ видно, что по возвращеніи двухъ учениковъ, въ 410 г. Исаакъ занялся переводомъ Св. Писанія съ сирскаго языка, между тѣмъ какъ Месробъ заводилъ школы. Но оказалось, что сирскій списокъ во многомъ не исправенъ. Въ 431 г. *Иосифъ и Еснекъ* принесли вмѣстѣ съ опредѣленіями Ефесскаго Собора лучшей списокъ греческой Библии. Тогда Исаакъ и Месробъ приступили къ новому переводу каноническихъ книгъ, именно съ греческой Библии. Но для того, чтобы отъ неточнаго знанія греческаго языка и отъ списка, можетъ быть, не вполне вѣрнаго, не допустить ошибокъ въ переводѣ, два ученика отправлены въ Александрію докончить изученіе греческаго языка. Ими принесены были еще греческіе списки Библии. Тогда вновь пересмотрѣнъ и

(*) *Neuman Gesch. d. Armen. Litter. S. 29—82. Ritter Erdkunde, West Asien. 10 Th. 545. Шопенъ обзор. армянской Словесности въ Москѣ V. 47.*

(8) *Vita S. Mesrobi ap. Avgerum in Praefat. ad Chronicon Evsebii, vet. 1829. sorius Lebensbeschreibung d. heil. Mesrop. aus d. armen. übersetzt u. armen. Schriftstellern erläutert v. Welte Tab. 1841.*

оконченъ переводъ ветхозавѣтнаго канона (9), причемъ не опускали изъ вида перевода Сирскаго (10); это былъ трудъ преимущественно Исаака, тогда какъ Новый Заветъ переведенъ былъ Месробомъ.

Такимъ образомъ въ Армянской Церкви явился переводъ Библии на общепонятномъ языкѣ, и при томъ на самомъ чистомъ нарѣчїи его, иначе — открытъ источникъ просвѣщенїя для цѣлаго народа. Этотъ переводъ важенъ не для одной Армянской Церкви. Какъ переводъ древняго греческаго текста, онъ важенъ и въ томъ отношенїи, что по немъ можно до извѣстной степени дознавать древнїй видъ греческаго текста и отличать въ спискахъ позднїя переиженїя. Впрочемъ не надобно забывать, что при этомъ переводѣ имѣли въ виду кромѣ Сирскаго перевода, списки греческаго текста изъ Малой Азїи и Александрїи, почему и не могло быть въ немъ точнаго сходства ни съ одною изъ рецензїй греческаго текста, какъ это и дознаетъ критика (11).

Бл. Исаакъ заботился о переводѣ на свой языкъ не одного Св. Писанїя, но и отеческихъ сочиненїй. „Изъ училища обоихъ — Патриарха и Месроба, говоритъ Горїунъ, вышли люди, которые по всѣмъ отраслямъ человѣческихъ знанїй прославились частїю какъ переводчики, частїю какъ оригинальные писатели“ (12). Переводы сочиненїй Игнатїя, Златоуста, Василїя, Григорїя Богослова и другихъ были плодомъ заботливости Патриарха (13).

(9) О переводѣ а) Моисей Хоренскїй *Hist. Armen. lib. tres ed. Whiston, Londini 1736.* б) Жизнь Месроба (пр. 8. *Hug. Einleit. in T. 1,399—401*); в) Баръ Еврей ad P. v. XV. у Виземана: *Horae Syriacae p. 142. Romae 1827.*

(10) Баръ-Еврей ad P. 8. XV. у Виземана: *Horae Syriacae p. 442. Romae 1827 г.*

(11) *Watton. Proegom. ad V. Fest. XIII. 16. Hug. Einleit. in N. T. §. 87.* Слѣженїе разнороднаго въ армянскомъ переводѣ увеличено тѣмъ, что въ 13 в. исправляли его по Вулгатѣ и еще болѣе сдѣлали поправокъ первый издатель армян. Библии Ускаръ: *Vet. et N. Fest. armen. Amstelod. 1666. Constant. 1705.* Новое изданїе по пересмотрѣ 20 списковъ, *Venet. 1805. 4.*

(12) *Vita S. Mesrobi* (пр. 8); *Ritter. Erkunde 10. Th. s. 561.*

(13) *Neumann Gesch. arm. Litt. s. 72—90. Ritter s. 568. Monens. стр. 56.*

Между собственными сочинениями Исаака первое мѣсто даютъ сочиненію *о Церковномъ блаочиніи и духовенствѣ*; здѣсь онъ имѣлъ въ виду дать лучшее направленіе и лучший внѣшній видъ внѣшнему Богослуженію, постановить правила для Псалмопѣнія и расположить праздники по лучшему календарю. Нѣсколько *имновъ* Исаака до селѣ употребляется въ армянской Церковной службѣ. Моисей Хоренскій, одинъ изъ воспитанниковъ его, сохранилъ *письма* его къ Имп. Θεодосію Младшему, къ Атику и къ Преф. Анатолію. Всѣ сочиненія его признаются за образцы чистаго древняго языка и слога самаго яснаго и изящнаго (14).

§ 211. Прокль, архіепископъ Константинопольскій.

Св. *Прокль*, еще въ юности любимый Св. Златоустомъ, при Атикѣ, діаконъ, іеромонахъ и синкелль (1), ревностно занимался образованіемъ ума и сердца своего (2). Сисиній въ 426 г. рукоположилъ его въ епископа Кизическаго: но такъ какъ въ Кизикѣ избрали себѣ въ епископы Далмата, смиренный Прокль возвратился въ Константинополь и здѣсь, проповѣдуя слово Божіе, приобрѣлъ себѣ громкую извѣстность. Послѣ Сисинія многіе избирали Прокла въ Архіепископа столицы: но кафедра досталась Несторію (3). Когда Несторій въ первый разъ сталъ публично предлагать свои нечестивыя мысли о воплощеніи Сына Божія, св. Прокль въ 429 г. восходилъ на кафедру съ обличеніемъ лжеученію (4). По низложеніи Несторія въ 431 г. народъ опять желалъ

Самые знаменитые ученики Исаака и Месроба, называемые „священными переводчиками“, были *Моисей Хоренскій, Эсникъ, Иосифъ, Елисей, Леонтій, Горіанъ, Давидъ*. О ихъ ученыхъ трудахъ *Neumann Gesch.* s. 37—71. *Шопенъ* стр. 50. 51. 56.

(14) *Neumann. Gesch. d. armen. Litter.* v. 28—32. *Шопенъ*.

(1) Хронографія Ефрема у Мал: coll. vet. avct. 7, 229. Здѣсь Св. Прокль *μωυσε ριλητης τι πατρως χριστοσβμ* Никифора Калл. Н. Е. 14, 38.

(2) Сократа Цер. Ист. 7, 41.

(3) Сократа Цер. Ист. 7. 26. 28.

(4) Первая изъ изданныхъ Комбефизонъ Бесѣда Св. Прокла; у Либбза: „

видѣть Прокла Архіепископомъ: но посвященъ старецъ Максиміанъ. Наконецъ, по смерти Максиміана, въ 434 г. наименованъ Архіепископомъ Св. Прокль (5). И въ слѣдъ за тѣмъ вступилъ въ дружественныя сношенія съ Кирилломъ александрійскимъ и съ Иоанномъ антiохійскимъ о дѣлѣ православія (6). Въ 435 г. армянское духовенство спрашивало мѣстной константинопольскаго Патріарха о сочиненіяхъ Θεодора мопсуюэстскаго. Св. Прокль въ письмѣ отвѣчалъ, что въ сочиненіяхъ его есть много сходнаго съ осужденнымъ ученіемъ Несторія и изложилъ православное ученіе о воплощеніи, но не произнесъ суда надъ лицомъ самаго Θεодора и даже не упоминалъ въ своемъ отвѣтѣ объ его имени. Отвѣтъ свой послалъ онъ тогда же и къ антiохійскому патріарху Иоанну, съ тѣмъ чтобы онъ, если найдетъ отвѣтъ его правильнымъ, подтвердилъ его соборнымъ опредѣленіемъ, что и исполнилъ Иоаннъ (7). Выписки изъ сочиненій Θεодора, съ мыслями Несторія, переходившія изъ одного мѣста въ другое, блаж. Прокль подвергъ соборному осужденію, но опять не касаясь имени Θεодора (8). Къ сожалѣнію другіе не были ни столько скромны, ни столько благоразумны и огласили на востокѣ, что сочиненія Θεодора подвергнуты осужденію. Эдесскій епископъ Ива также оглашенъ былъ какъ благосклонный къ мыслямъ Несторія. Это возбудило неудовольствіе противъ Прокла. Блаж. Патріархъ, объявивъ свои дѣйствія, настоялъ предъ антiохійскимъ Патріархомъ, чтобы Ива подписался подъ соборнымъ осужденіемъ выпискамъ изъ сочиненій Θεодора (9).

хвальное слово Пресв. Богородицѣ Прокла Епископа Кизическаго." Lambecii. Comm. 3. 390. Сократа Ц. И. 7, 41. 42.

(5) Сократа Ис. 7, 35. 40. Synodicum Casinense § 123.

(6) Epistola Synodica S. Procli. Synodicon Casinen. § 144. 145. 148. 150. 158.

(7) Сократъ Н. Е. 7. 41. 42. Письма Св. Прокла и къ Проклу int. Acta V Synodi constant. Act. IV A. V. ap. Vinium T. 2. p. 68 s. и въ Риккардовомъ собраніи сочиненій Св. Прокла.

(8) S. Cyrilli epist. ad. Acacium.

(9) Epist. 6. 10. 11. et 3 S. Procli.

Между тѣмъ въ 438 г. блаж. Прокль перенесъ съ великимъ торжествомъ въ Константинополь мощи вселенскаго учителя Златоуста (10). Въ 439 г. жители Константинополя поражены были землетрясеніемъ. Въ ужасѣ многіе оставили городъ, начались крестные ходы; народъ оглашалъ воздухъ молитвою: *Господи помилуй*. Среди этихъ восклицаній дитя внезапно поднято было на воздухъ и потомъ опустясь передало слышанное имъ пѣніе Ангеловъ: *Святый Боже, Святый крѣпкій, Святый безсмертный, помилуй насъ*. Едва повторено было это пѣніе на землѣ, землетрясеніе окончилось. Тогда издано было постановленіе — употреблять эту пѣснь при ежедневномъ Богослуженіи (11). Послѣднимъ пастырскимъ дѣломъ Св. Прокла была просьба его къ антиохійскому Патріарху Домну за изгнаннаго епископа Аванасія (12). Блаженный Пастырь скончался въ октябрѣ 446 года (13).

Сочиненія Св. Прокла состоятъ почти изъ однихъ *Словъ* (14).

(10) Хронографія Ефрема, ed Maii. coll. vet. avst. 7. 229. Отрывокъ Прокла изъ Слова Св. Златоусту изд. Комбефизомъ.

(11) Амакій въ письмѣ къ Фулону у Зонары in Shol. Cap. p. 529. 580. Асклепиадъ Епископъ того же вѣка ibid. p. 537. Іоаннъ Дамаскиъ Ep. ad Jordan de Orthod. fid. 5 10. Теофанъ de Pulcheria p. 64. Іовій у Фотія in Bibl. и др.

(12) Epist. 13 S. Procli.

(13) Память Св. Прокла 24 окт.

(14) Нѣсколько словъ и 7 посланій въ томъ числѣ къ *Армянамъ о отвѣтѣ и о преданіи Литургіи* издалъ Риккардъ: Analecta S. Procli. gr. lat. Romae. 1630 г. 4. Комбефизомъ in T. 1 Avst. Bibl. Pat. Pat. 1648. издано 20 Словъ: три *позвалы Богородицѣ*, 3 Слова на *рождество Христово*, на *Крещеніе*, на *лѣтній Ваій*, на *Четвертокъ и Пятницу* страстныхъ, на *Пасху* 4 Слова, на *Пятидесятницу*, на *Преображеніе*, на Ап. *Андрея*, на Ап. *Павла*, на Первому ч. *Стефана*, — о Св. Златоустѣ. — Анж. Майо издалъ еще: а) in 4 tomo Specil. Rom., двѣ бесѣды на греч. и лат. на *Вознесеніе* Господне и на *Обрѣзаніе* Господне; три въ Лат. переводѣ съ Сирскаго: на *Субботу предъ Четырѣдцатницею*, на *Рождество Христово*, на Св. *Климентя* Аакирскаго. б) Мѣста изъ четырехъ Словъ (Coll. vet. avst. 7, 39. 194. 202. Specil. Rom. T. 10 въ сочиненіи Леонтія p. 35.) Ефремъ II. Ант. одобрялъ Слово Прокла на *начало Поста*, (у Фотія Bibl. cod. 229. p. 422. 423.), недавно изданное *Майомъ* (Specil. Rom. tom. 4). Но еще остаются неизданными: а) Бесѣда, въ которой Прокль принялъ Слова Эзек. 38, 3. къ побѣдѣ одержанной надъ Гуянами (Сократъ Н. Е. Никифоръ 14, 38); б) Бесѣды на Слово

Какъ церковному оратору, отдають ему высокое уваженіе. Въ краснорѣчіи его видать важность Василія, соединенную съ притивностію Златоуста. У него выраженія всегда отборныя; украшенія рѣчи разнообразныя и пріятныя; живость рѣчи не терпять длинноты и краткость нигдѣ не вредитъ ясности.

Для ученія о *лицѣ Иисуса Христа* два похвальныхъ ею Слова *Богоматери* и четыре слова на *Рождество Христово* весьма важны. „Здѣсь собралась насъ Св. Богородица и Дѣва Марія, какъ говорится въ первой хвалѣ. Непостыдился благій Богъ родиться отъ жены. Ибо творила это жизнь — и она не потерпѣла безчестія отъ пребыванія во чревѣ, которое создала не въ безчестіи. Если бы Матерь не пребыла Дѣвою: то Онъ, Который родился, — простой человѣкъ и въ рожденіи нѣтъ ничего чуднаго. А если и по рожденіи она пребыла Дѣвою; то какъ же Онъ не Богъ и не тайна ли это, которой изъяснить нельзя?... Родъ человѣческій по грѣхамъ подлежалъ долгу тяжкому и не могъ освободиться отъ него, чрезъ Адама всѣ подписались подъ долговымъ письмомъ... Итакъ никакой человѣкъ не могъ спасти, потому что самъ былъ грѣшникомъ. Ангель не могъ искупить рода человѣческаго: ибо не въ состояніи былъ представить достойнаго выкупа“. Въ словѣ на Рождество выставляетъ вопросъ испытанія: „ты мечтаешь видѣть, чего не видалъ? что ты говоришь, будто жена можетъ родить Бога?“ И прекрасно отвѣчаетъ: „я отнюдь не говорю, что жена можетъ родить Бога; а говорю, что могъ Богъ воплотившійся родиться отъ жены, такъ какъ Ему все возможно.“ Въ началѣ того же Слова: „Да посрамятся Арій и Евномій, Македоній и Несторій, четверня дьявольская, — худые оцѣнщики Троицы.“ Въ словѣ на Пятидесятницу гово-

Исаі. 9, 16, изъ которой приводятъ слова Халкидонскій Соборъ (ed. Vini T. 2. p. 349) и Анастасій Синаитъ (Hodegus. p. 110. 166.); в) Бесѣда „на просвѣщеніе, на воскресеніе Лазаря и на Ваин“, сохранившаяся въ рук. Венской Библіотеки. (Lambecii. Compt. 5, 27).—Русскій переводъ 15 Словъ въ Христ. Чт. 1832. 1833. 1835. 1839. 1840. Здѣсь же въ 1839 г. о преданіи Литургіи, въ 1841 посланіе къ Архимандриту. Переводъ исправный.

рять о Божествѣ Духа Св. Въ посланіи къ *Армянамъ о вѣрѣ* Св. Прокъ уже не перомъ оратора, а какъ догматистъ, словами точными и ясными, изображаетъ воплощеніе Бога Слова.

Для *исторіи Божеслуженія* извѣстіе Св. Прокла о преданіи *Литургіи* говоритъ о первоначальномъ чинѣ литургіи Ап. Іакова, о сокращеніи сего чина Василиемъ Вел. и потомъ Іоанномъ Златоустымъ. Подлинность этого сочиненія подвергаютъ сомнѣнію, но напрасно. Эбедь-Іезу, сирскій писатель 12 вѣка, зналъ его на сирскомъ языкѣ, какъ сочиненіе Св. Прокла (15). Говорятъ, будто Св. Прокъ не могъ утверждать, что А. Іаковъ составилъ чинъ Литургіи. Слова нѣтъ, что Св. Іаковъ не писалъ чина Литургіи, какъ и никто изъ Апостоловъ (16). Но ученикъ Апостольскій Св. Климентъ писалъ, что Св. Евхаристія совершается по чину (17). Слѣд. былъ чинъ, по которому совершалась Евхаристія въ Іерусалимѣ и, безъ сомнѣнія, это тотъ чинъ, который установилъ первый Епископъ Іерусалимской Церкви Іаковъ. Св. Епифаній говоритъ тоже самое о Св. Іаковѣ, что пишется въ „преданіи“ Св. Прокла (18).

Во 2 Слово на Рождество Христово Св. Прокъ говоритъ о христіанскихъ *праздникахъ*: „*Частныя* и разныя торжества празднествъ служатъ утѣшеніемъ для человѣческой жизни: они печальную тяжесть жизни обращаютъ въ веселіе. Какъ вытерпѣвшіе бѣдствія бурнаго морскаго плаванія радуются пристани, какъ надежной защитѣ жизни: такъ всякой, когда послѣ безпокойствъ отъ занятій каждаго дня наступаетъ праздничный день, радуется ему, какъ дню покоя отъ заботъ, какъ свободѣ отъ трудовъ.“ Сказавъ потомъ, что и у язычниковъ и у Іудеевъ есть

(15) *Assemani Bibl. Or. T. 3. P. S. p. 197.*

(16) *Василій В. о Св. Духѣ. Гл. 27.*

(17) *Климента 1. Посл. Коринт. § 40.*

(18) *Adv. haer. 79. § 9.* Статья о преданіи Литургіи безъ сомнѣнія есть только отрывокъ чего-то: Но чего именно? Безъ сомнѣнія не Бесѣды: слогъ ея во все не слогъ Бесѣдъ Прокловыхъ. Она одинаковъ съ слогомъ письма къ *Армянамъ* и всего вѣроятнѣе, что это есть отрывокъ посланія.

также праздники, только не высокіе по предмету, продолжаетъ: „Но праздники христіанъ священны и чудны, — источники спасенія. Первый нашъ праздникъ проповѣдуетъ о *низшествіи Бога* къ людямъ. Слѣдующій за нимъ изображаетъ *Освященіе водъ* и начало Крещенія. Третій — благовѣствуетъ погибель смерти, торжество креста, даръ *воскресенія*, свободу Отцевъ. Четвертый возглашаетъ о *Возшествіи* Первенца нашего на небо и сидѣніи одесную. Пятый трубитъ о низшествіи Св. *Духа*, о обильной росѣ благодати. Вотъ праздники, которые сотворилъ намъ Господь, — возрадуемся и возвеселимся въ нихъ.“

§ 212. Кириллъ Александрійскій: жизнь его до открытія вселенскаго Ефесскаго Собора.

Самое обширное вліяніе на событія 5-го вѣка, особенно на востокъ, предназначено было имѣть Св. *Кириллу архіепископу Александрійскому* (а).

Племянникъ Теофила Александрійскаго по матери (1), *Кирилл* получилъ образованіе подъ надзоромъ дяди; по собственнымъ словамъ его, онъ изучалъ христіанскія истины изъ писаній древнихъ учителей (2), а сочиненіе его противъ Юліана показываетъ, что онъ много читалъ и языческихъ писателей; нѣсколько времени провелъ онъ между Нитрійскими иноками (3) и въ 403 г. былъ вмѣстѣ съ дядею на Соборѣ, осудившемъ Св. Златоуста (4).

(а) Краткое свѣдѣніе о Св. Кириллѣ александрійскомъ въ Христіан. Чт. 1840 г. довольно исправное; полное — въ приб. къ Тв. О. Ц. 1854 г.

(1) Св. Исидоръ (Lib. 1. Ep. 310.) Сократъ (7, 5.) Θεοδορίτῃ (Н. Е. 5. 35) называютъ его племянникомъ, Никифоръ 15. 25. сыномъ брата, но вѣрнѣе въ Хроникѣ Александ. p. 18 онъ названъ сыномъ сестры Теофиловой; такъ и въ четвер. Мн. подъ 9 іюня.

(2) Ep. 57 et 35 ap. Lupum.

(3) Renaudot histor. patriarch. Alexandr. p. 106.

(4) Въ письмѣ къ Акавію онъ самъ говоритъ о томъ Соборѣ: „я былъ одинъ изъ предстоящихъ.“ *Valusii Collect. concil.* p. 759 къ тому времени относится письмо Св. Исидора Пелус. къ Кириллу liber 1. ep. 25, гдѣ и объ иночествѣ Кирилла.

По смерти Теофила (14 Октября 412 г.) Кириллъ клиромъ и народомъ избранъ былъ въ преемники Теофилу на кафедрѣ Александрійской ⁽⁵⁾.

Первымъ дѣломъ Кирилла на архіепископскомъ престолѣ было изгнаніе Новаціанъ изъ Александріи; затѣмъ возмущеніе Іудеевъ было поводомъ къ тому, что Іудеи, по его волѣ, частью преданы были смерти, частью изгнаны изъ Александріи, а имущества ихъ конфискованы. Послѣдній случай раздражилъ Губернатора Ореста, который открыто сталъ дѣлать неудовольствія Кириллу. Пастырь, по желанію благонамѣренныхъ изъ своей паствы, старался примириться съ нимъ, но не успѣлъ. Нитрійскіе монахи, явясь на защиту Кирилла, публично осыпали ругательствами Ореста, а одинъ камнемъ ранилъ Ореста въ голову. Виновный схваченъ и преданъ смерти, а Кириллъ велѣлъ отдать ему почестъ погребенія, какъ страдальцу. Это происходило въ 415 г. Нѣтъ сомнѣнія, что Кириллъ дѣйствовалъ въ сихъ случаяхъ по ревности и Императоромъ дано было Александрійскому Архіепископу право усмирять буйную Александрію. Но нельзя не признаться, что ревность Кирилла была на сей разъ не совсѣмъ по духу Евангельскому. Эти обстоятельства показали, что Александрійскому Пастырю въ первые годы надлежало бороться съ пылкостью своего характера, образомъ мыслей, перенятыхъ отъ дяди прежде, нежели духъ Христовъ вполне возобладалъ душею его, горѣвшею любовію ко Господу ⁽⁶⁾. По той же причинѣ Кириллъ оставался съ непріязненными чувствами противъ почившаго Святителя Златоуста ⁽⁷⁾. По извѣст-

⁽⁵⁾ Сократъ Н. Е. 7. 7.

⁽⁶⁾ Сократъ (Н. Е. 7. 7. 13—15) и за явль Никифоръ (14, 14.) рассказываютъ подробно о сихъ происшествіяхъ; первый присовокупляетъ: „благоразумные изъ Христіанъ неодобряли заботливости Кирилла объ Аммоніѣ, котораго преданъ смерти Орестъ: ибо знали, что тотъ понесъ казнь за безразсудство.“ Что касается до Ипатіи, строгой по жизни и любительницы философіи: то въ умерщвленіи ея, безъ сомнѣнія, столько же участвовалъ Кириллъ, какъ и Орестъ; азмчникъ Николай Дамаскій, обвиняющій Кирилла за Ипатію,—худой судья въ семъ дѣлѣ.

⁽⁷⁾ См. о Златоустѣ.

нымъ нынѣ письмамъ Аттікѣ, П. Константинопольскій, предлагалъ Кириллу внести имя Златоуста въ диптихи пастырей Церкви и отвѣтъ Кирилла Аттіку заключаетъ слишкомъ рѣзко недовольство именовъ Златоуста (8). Если и согласиться, что эти письма не подлинныя (9): тѣмъ не менѣе извѣстно, что Св. Исидору Пелусіоту, коего уважалъ Кириллъ какъ отца, надлежало убѣждать Кирилла, чтобы онъ разстался съ мыслями о Златоустѣ, перенатыми отъ дяди (10) и Кириллъ убѣдился чтить великаго Святителя (11). Это послѣдовало около 418 года (12).

Между тѣмъ просвѣщенный и ревностный Пастырь Александрійскій неутомимо занимался то *объясненіями* св. писанія, то проповѣданіемъ слова Божія, то изложеніемъ нѣкоторыхъ догматовъ въ обличеніе заблужденій (13).

(8) Сія письма напечатаны *inter op. S. Cyrilli Alexandr.* Т. 5. Р. 2. р. 204, 208. въ Библиот. Медиччи хранятся въ рук. 14. в. Bandini Car. cod. Lavr. Med. р. 122.

(9) Впрочемъ еще Факудъ въ 6 вѣкѣ дѣлалъ выписку изъ письма Кириллова къ Аттіку. Изъ выставлялъ Никита писатель 10 вѣка и послѣ него Никифоръ поѣстилъ ихъ въ Исторіи 14. 25—28. Baronius ad. An. 412. § 46—Сл. пр. 8.

(10) Сл. объ Исидорѣ зам. 20. 25.

(11) Никифоръ Н. Е. 14 28. Минеи четьи 9 іюля; у Меркатора Несторій въ 12 Словѣ своемъ защищая себя противъ обвиненій говоритъ Кириллу: „taceo de Joanne, quem nunc adorandum veneraris invitus“; это говорено было въ 430 г. Mercatoris Oper. Т. 2. р. 86.

(12) Феодоръ говоритъ (Н. Е. 5, 34.), что западная Церковь дотолѣ не вступала въ общеніе съ церквами восточными, пока сіи не внесли имя Златоуста въ диптихи. А Рим. Арх. Зосима въ 418 году послалъ осужденіе на Пелагіанъ въ Константинополь и Александрію (Marius Mercator in *communitorio caput 1. et 3*). Бонифатій въ 419 г. писалъ: *ante breve tempus i. e. sub. proedecessore meo beatae recordationis — Innocentio orientalium Ecclesiarum pontifices per legatos pacem, sicut caritas vestra retinet, proposuerunt*. Здѣсь должно разумѣть примиреніе Инокентія съ Констан. и Антиох. Патриархами, послѣ чего, при Зосимѣ, было широкое сношеніе съ Кирилломъ. Сл. о Златоустѣ зам. 194.

(13) До открытія споровъ съ Несторіемъ писаны сочиненія: а) *о поклоненіи въ духъ и истинѣ* 19 книгъ и *Глафиря* или сокровенныя мысли пятикнижія. Доказательства тому: аа) слова послѣдняго сочиненія, гдѣ прямо указывается на первое сочиненіе, какъ недавно предшествовавшее. Lib. 1. Глафуг. р. 2 Lib. 3. р. 342; бб) въ томъ жъ въ другомъ сочиненіи и намека нѣтъ на Несторія и Андрѣя Самокатскій (у Анастасія *in hodogo* р. 342) уже ссылался на первое сочиненіе.

Съ 429 года открылось обширное поприще для пламенной дѣятельности Кирилла. Египетскіе иноки, пришедшіе въ Александрію на Пасху, увѣдомили Пастыря своего, что новое ученіе, оскорбительное для славы Искупителя Сына Божія и Его пречистой Матери, — возмущаетъ мирныя обителѣ Египта: то было ученіе Несторія, распространившееся вмѣстѣ съ бесѣдами Несторія. — Св. Кириллъ сочелъ обязанностію своею предостеречь овецъ своихъ отъ заблужденія „Праздные люди, пишутъ онъ въ окружномъ письмѣ къ паствѣ, распространяють новое опасное ученіе; удивляюсь, какъ можно спрашивать о томъ, должно ли называть Св. Дѣву Матерію Божію? Ибо если Исусъ Христосъ есть Богъ, то какъ пресвятая Дѣва, Его мать, не есть Матерь Божія“ (15)? Въ этомъ посланіи онъ не упомянулъ объ имени Несторія, хотя ложныя мысли, которыя опровергалъ онъ, заключались именно въ двухъ словахъ Несторія. Окружное письмо доставлено въ Константинополь и Несторій объявилъ о поступкѣ Кирилла, какъ о личной обидѣ и покушеніи на покой цѣлой Церкви. Составилась партія въ пользу Несторія. Кириллъ писалъ къ Несторію: „Споры начались не отъ моего письма, но отъ вредныхъ сочиненій, тобою или кѣмъ либо

б) Толкованіе на посланіе къ *Евремъ*, Пасхальныя слова или письма: о снгу сочиненійхъ въ 434 г. говоритъ Александръ Іерар. Ер. 46. ad. Asacium Berolensem T. V. op. Theodor.

в) Толкованія на Еван. *Іоанна*, на *Исаію* и на 12 меньшихъ пророковъ. Въ первомъ изъ сихъ сочиненій ни слова нѣтъ о Несторіѣ, даже при объясненіи словъ 1. 18. 2. 19, составлявшихъ предметъ спора съ Несторіемъ; въ прочихъ тажъ не упоминается о Несторіѣ.

г) Сокровище или 17 книгъ о *Св. Троицѣ* — и первые 7 разговоры о *Св. Троицѣ* и *воплощеніи*. Эти сочиненія писаны одно послѣ другаго безъ намека на Несторія, тогда какъ въ 8 и 9 разговорахъ (о воплощеніи) Кириллъ имѣетъ въ виду мнѣніа Несторія (р. 680), при томъ только что начавшіа распространяться (р. 718). Молчаніе о Несторіевомъ ученіи въ изчисленныхъ сочиненіяхъ — вѣрное основаніе времени сочиненій Кириллавыхъ особенно потому, что Кириллъ неотменно преслѣдуетъ Несторія въ сочиненіяхъ, писанныхъ послѣ 420 г.

(14) Ор. Т. 6. Р. 2. р. 222. ch. mercatoris op. Т. 2. р. 333.

(15) Ор. Т. 5. Р. 1. Labbaei. concil. collect. Т. 3. р. 19.

другимъ разсѣянныхъ повсюду. Эти сочиненія произвели такое движеніе въ Египтѣ, что я вынужденнымъ нашелся употребить сіе средство. Посему нѣтъ никакой причины тебѣ жаловаться на меня. Исправь свой образъ мыслей, уничтожь соблазнъ, называй Св. Дѣву Богородицею: иначе будь увѣренъ, что за вѣру Христову я готовъ терпѣть все, узы и самую смерть“ (16). Къ письму приложена и улика Несторію — бесѣды взволновавшія Египеть (18). Благоразумные, узнавъ какъ о семъ письмѣ, такъ и о содержаніи окружнаго письма Кириллова, приняли осторожность противъ заблужденія. Несторій опровергалъ самъ и дозволилъ другимъ опровергать окружное письмо (18); партія его нашла себѣ защитниковъ при дворѣ; нѣкоторые изъ Александрійцевъ, изгнанные за вины свои, принесли какія-то жалобы на Кирилла Несторію и вельможамъ двора, что клонилось къ тому, чтобы привести въ подозрѣніе дѣйствія ревнителя истины. Наконецъ дѣло дошло до того, что Дороеей, Епископъ Маркіанопольскій, публично произнесъ проклятiе на именуемыхъ Св. Дѣву Богородицею. Такая наслость заставила многихъ, даже изъ сенаторовъ, явно отдѣлиться отъ Несторіа (19). Кириллу отвѣчалъ Несторій, что онъ не хочетъ быть его судьей и не думаетъ, чтобы Кириллъ былъ судьей его (20); а въ Константинополѣ сталъ употреблять насилія, чтобы удержатъ народъ въ общеніи съ собою (21).

Въ 430 г. Св. Кириллъ еще разъ письмомъ увѣщевалъ Несторіа оставить нечестивыя мысли, изложивъ доказательства

(16) Ep. ad Nestorium 1. op. T. v. P. 2. p. 19. Mercatoris op. T. 2. p. 42.

(17) О семъ говорилъ Св. Кириллъ въ письмѣ къ П. Целестину. Mansii. coll. concil. T. 4. p. 548.

(18) О семъ письмѣ inter Ep. 6. p. 3. T. 5. P. 2. и въ другихъ Ep. 7.

(19) См. письма Кирилла къ Целестину, къ Иоан. Антиох., Акакію, Ювеналію. Ep. 9. 11. 12. 14.

(20) Int. op. v. Cyrilli. T. 5. P. 2. p. 21.

(21) Смот. письмо Кирилла къ П. Целестину и инструкцію — Посидонію ар. Mansium.

въ защиту православнаго ученія (22). Въ то же время онъ послалъ три письма или лучше три книги, одну къ Императору *Теодосію*, другую къ умной и благочестивой Пульхеріи — соправительницѣ брата и третью къ двумъ другимъ сестрамъ его. съ подробнымъ изложеніемъ догмата о воплощеніи (23); а для общаго употребленія вскорѣ послѣ того написалъ 5 книгъ *противъ Несторія* (24). Благочестивая Пульхерія приняла сторону Св. Кирилла противъ Несторія и нѣкоторыхъ царедворцевъ; но Императоръ, по внушенію другихъ, нашелъ оскорбленіе себѣ въ томъ, что Кириллъ писалъ особенныя письма сестрамъ его (25). Поборникъ православія описалъ Целестину Папѣ Римскому все, что происходило въ Константинополѣ, и шѣры, какія принималъ онъ самъ противъ ереси и въ заключеніе давалъ знать, что необходимо принять рѣшительное средство противъ Несторія. Въ Римѣ, не смотря на то, что Несторій еще прежде Кирилла писалъ Целестину, Соборъ опредѣлилъ отлучить Несторія, если чрезъ 10 дней онъ не принесетъ раскаянія. Опредѣленіе написано было въ письмѣ къ Несторію, въ окружномъ письмѣ къ Восточнымъ Епископамъ и при письмѣ сообщено было Кириллу, которому оставалось дѣлать распоряженія, смотря по

(22) Inter. Ep. 4. T. 5. P. 2. Въ дѣяніяхъ Халкидон. Собора (Mansi. T. 6. P. 659. въ надписи сего письма сказано, что оно писано въ мѣсяцъ Мехирѣ В. Иадита г. е. въ Февралѣ 430 г.

(23) Op. T. 5. P. 2. p. 1. 41. Mansii Coll. concill. T. 4. p. 647. Переведены были на Армян. языкъ въ 8. вѣкѣ *Neumann* Gesch. (112).

(24) T. 6. p. 3. 4. „Сіе говорено потому, что получилъ я книгу, составленную неизвѣстно кѣмъ, заключающую въ себѣ большое собраніе бесѣдъ, расположенное по матеріи какъ бы въ порядкѣ безъ недостатковъ для того, чтобы занялись ею. Если бы писавшимъ сказано было что нибудь такое, что, бывъ предано забвенію, могло бы изчезнуть, я бы въ обязанность и себѣ и другимъ посоветывалъ бы тоже сдѣлать и проч.“ Сличая эти слова съ 5 и 6 письмами Кирилла, гдѣ говоритъ онъ, почему онъ началъ дѣло о Несторіи и не предавъ забвенію несчастныхъ бесѣдъ, видимъ, что сочиненіе противъ Несторія писано вскорѣ послѣ гѣхъ писемъ, т. е. прежде Ефесскаго Собора, въ 430 г. Въ концѣ 439 это сочиненіе послано было при письмахъ къ Евлогію (p. 137) и Сукцессу p.

(25) 8. Epist. P. Caelestino simul cum instructione in gratiam Possidonii p. 62.

дѣламъ Несторія (27). На Александрійскомъ Соборѣ принято было римское рѣшеніе—написано посланіе къ Несторію съ подробнымъ изложеніемъ догмата о воплощеніи и съ присовокупленіемъ 12 анафематизмъ (28). Св. Кириллъ сообщилъ опредѣленія римскаго и александрійскаго Соборовъ Патріархамъ антиохійскому и іерусалимскому, присовокупивъ и тѣ свѣдѣнія о дѣлѣ Несторія, какія сообщалъ Целестину (29); а въ Константинополь отправлены были четыре Епископа для доставленія Несторію соборныхъ опредѣленій (30). Несторій, получивъ отношеніе александрійскаго Собора, не удостоилъ Епископовъ отвѣтомъ, а вмѣсто того сказалъ проповѣдь въ храмѣ съ прежними мыслями; это было въ декабрѣ 430 года (31). И православный константинопольскій клиръ и самъ Несторій обратились къ Императору съ просьбою собрать Вселенскій Соборъ; Императоръ послалъ окружное посланіе ко всѣмъ Митрополитамъ имперіи съ приглашеніемъ собраться въ Ефесъ ко дню Пятидесятницы слѣдующаго года, т. е. къ 7 июня 431 года.

Для александрійскаго пастыря слѣдовалъ теперь рядъ огорченій. Вмѣстѣ съ окружнымъ посланіемъ прислано ему другое письмо Императора, гдѣ Θεодосій винилъ и жестоко упрекалъ его въ безпокойствѣ церкви и двора;—съ другой стороны опредѣленія александрійскія нашли себѣ возраженіе не только со стороны Несторія, но и со стороны другихъ. Хотя письмо Іоанна П. антиох., невыгодное для Несторія, но и не совсѣмъ благопріятное Кириллу, заставило Несторія быть нѣсколько умѣреннѣе въ тонѣ своего ученія (32): тѣмъ не менѣе Несторій

(27) Mansii, Coll. conc. T. 4. p. 1025, 1017. in rop. S. Cyrilli 10. Epist.

(28) Ap. Binium de Concil. Ephes. P. 1. p. 151.

(29) Epist. 11. 14.

(30) Ep. S. Cyrilli p. 67. Mansii T. 1. p. 1069.

(31) Acta concilii Ephes. P. 2. act. 1. Mansii T. 4. p. 1179. Надпись 12-й проповѣди Несторіевой, гдѣ сказано, что проповѣдь говорена 13 Декабра, слуха 6 дней по полученіи опредѣленій Целестина и Кирила.

(32) Это показываютъ письма и 13-я проповѣдь Несторія, проповѣданныя къ П. Антиохійскому. Mansii T. 5. p. 752. 753, письмо T. 4. p. 1061.

написалъ анаемизмы на анаемизмахъ Кирилла (33). Въ Сирскихъ церквахъ не довѣряли анаемизмамъ Кирилла, особенно же чистотѣ его дѣйствій; тамъ и здѣсь не забывали въ Кириллѣ племянника Теофилова (34). Андрей Епископъ Самосатскій (35) и Теодоритъ Кирскій (36), въ своихъ замѣчаніяхъ на анаемизмы Кирилловы, обвиняли ученіе ихъ особенно въ апоми-наризмъ.

§ 213. Дѣянія на Соборѣ и остальная жизнь.

Къ назначенному сроку Собора (къ 7 іюня) прибыли въ Ефесъ Несторій, св. Кириллъ, Епископы подчиненные тому и другому, (въ числѣ болѣе 100), и представитель Императора графъ Кандидіанъ. Но не было еще въ Ефесѣ ни пословъ Папы, ни Патриарха Антиохійскаго съ Сирскими Епископами. Св. Кириллъ занялся выписками изъ рѣчей Несторія (37); разговоры съ Несторіемъ показали Епископамъ, какихъ мыслей и теперь былъ Несторій (38). Прождавъ напрасно 16 дней Сирскихъ Епископовъ, Соборъ открылъ засѣданія (39), подъ предсѣдатель-

(33) У Марія Меркатора на латин. ed. Baluzii p. 142. ар. Vinium. conc. Ephes. c. 29.

(34) „Ты не долженъ удивляться обыкновенной надменности Египтянина, которой еще прежде видѣлъ столько примѣровъ“, писалъ Іоаннъ Авт. къ Несторію. Въ то же время тотъ же Патриархъ писалъ къ Фирму Епископу кесарійскому съ предостереженіемъ противъ дѣйствій Кирилла; въ концѣ письма по древнему списку прибавлено: *Idem vero Iohannes multis Archiepiscoporum legitur scripsisse similia Mansii T. 5. p. 756.* Подобно Теодоритъ Ер. 112.

(35) На латинскомъ у Меркатора p. 220. греч. отрывки въ apologia Кирилла.

(36) Ор. Т. 5. p. 60.

(37) Либератъ: *Cyrillus deflorationes quasdam librorum Nestorii faciebat. lib. 4. c. 5.* Сократъ Н. Е. 7. 34.

(38) Сократъ 7, 34. Евагрію 1, 9. см. извѣщенія Епископовъ ар. Mansium T. 4. 1181. 1239. 1808. ар. Vinium P. 2. act. 1.

(39) Причиной, по которымъ Іоаннъ антиохійскій не прибылъ къ назначенному дню въ Ефесъ, не зависѣли отъ воли Іоанна. Епископы сирскіе, получивъ повелѣніе выѣхать изъ Кларкій послѣ Пасхи, и по дальнему разстоянію Кларкій отъ Антиохіи,

ствомъ Александрійскаго Пастыря. Несторій три раза приглашаемъ былъ на Соборъ, но не являлся, ссылаясь на отсутствіе Сирскихъ Епископовъ. Соборъ произнесъ осужденіе на Несторію (40); а Кандидіанъ, другъ Несторія, отказавшись присутствовать на Соборѣ, отправилъ къ Императору протестъ противъ Собора. Слѣдуя доносу своего представителя, Императоръ остановилъ дѣйствія Собора (41); 28 іюня прибылъ въ Ефесъ Антиохійскій Патріархъ съ Сирскими Епископами. Слишкомъ немного нужно было времени для того, чтобы прежнія сомнѣнія Іоанна противъ Кирилла, внушеніями приверженныхъ къ Несторію, (а таковыми были и нѣкоторые изъ Сирскихъ Епископовъ и 10 Епископовъ, подвѣдомыхъ Несторію), при представленіяхъ генерала *Иринея*, друга Несторіева, доведены были теперь до открытаго возстанія противъ Кирилла; Іоаннъ отказался отъ приглашенія идти на совѣщаніе общее и немедленно составилъ свой Соборъ изъ 43-хъ Епископовъ, на которомъ анаематизмы Кирилловы признаны были еретическими; *Кириллъ* и *Мелмонъ* Ефесскій объявлены лишенными сана, какъ нарушители церковныхъ и Императорскихъ постановленій, но о Несторіѣ ничего не сказано. — Къ 10 іюля прибыли послы папскіе; осужденіе Несторію было повторено на Соборѣ, защищавшемъ Кирилла, и когда Патріархъ Антиохійскій отказался дать объясненіе о ви-

тѣмъ болѣе отъ Ефеса, и по особеннымъ обстоятельствамъ нѣкоторыхъ Епархій, ни какъ не могли всѣ собраться въ Ефесъ и чрезъ недѣлю послѣ Пятидесятницы. Такъ свидѣтельствуютъ Евагріи (Н. Е. 1, 3. 4.), Факундъ (de trib. capit. 7, 2.), П. Іоаннъ (Mansi. T. 4. p. 1121) и его Епископы *ibidem*. p. 1271. 1277). Пастырѣ александр. открылъ засѣданія также по нуждѣ: египетскіе Епископы, прибывъ въ Ефесъ еще за 5 дней до срока, сдѣлались нездоровы то отъ пути, то отъ нужды въ содержаніи и вынужданы были настаивать на открытіи засѣданій. Mansii T. 4. p. 1427. Apologeticus S. Cyrilli. ad Theodosium ap. Mansium T. 5. p. 241.

(40) Протоколы Собора у Визія in 2. Par. conc. Eph. p. 168—222. У Мансія T. 4. p. 1123. 1227. T. 5. p. 531. Евагрія Н. Е. 1, 4. Сократа 7, 34.

(41) Протестъ Кандидіана у Мансія (T. 5. p. 770. T. 4. p. 1259); о дѣйствіи рѣшеній Собора на бывшихъ въ Ефесѣ Св. Кириллѣ въ письмѣ къ Александрійцамъ. Mansii T. 4. p. 1241.

*

нахъ Кирилла и Мемнона, оба пастыря были признаны свободными отъ приговора; на Соборъ Иоанна произнесено осужденіе; наконецъ присовокуплено осужденіе на Пелагианъ (42). Свѣдѣній объ истинномъ ходѣ дѣйствій Соборныхъ Императоръ до-селѣ не получалъ; Кандидіанъ удерживалъ посланныхъ. Только вновь посланный Магистріанъ *Палладій* доставилъ наконецъ Императору нѣкоторыя свѣдѣнія о ходѣ дѣлъ. Императоръ, не довольно твердый самъ по себѣ и окруженный ловкими людьми, не зналъ что дѣлать. Сонмъ иноковъ, въ главѣ которыхъ былъ Св. *Далматъ*, предсталъ предъ Императоромъ съ просьбою за Соборъ противъ Несторія. Θεодосій обѣщалъ покровительство, но совѣтъ Министровъ далъ другое направленіе мыслямъ слабаго Θεодосія (43). Новый полномочный-посланъ былъ съ тѣмъ, чтобы стараться о примиреніи враждующихъ сторонъ, а Кирилла и Мемнона, также какъ Несторія, взять подъ стражу. Такииъ образомъ, если пламенный Пастырь Александръ и былъ въ чемъ-либо неправъ въ отношеніяхъ своихъ къ лицамъ, какъ въ томъ винили его: за ревность его къ истинѣ Господь послалъ теперь ему средство очистительное (44). Написанныя Кирилломъ, по требованію Собора, *объясненія* на 12 анаѳематизмъ, *объясненіе* ученія о воплощеніи Сына Божія и замлчанія на Андрея и

(42) Ap. Mansium act. 3—5 T. 4. p. 1275—1378.

(43) Тогда тамъ же былъ генералъ Иринея, съ представленіями Собора Иоаннова. Epist. Irenei ad orient. ap. Mans. p. 139). Послѣ его предложеній дѣла готовы были принять самый худой оборотъ, въ отношеніи къ Кириллу; но посолъ Кирилла Иоаннъ доставилъ Императору акты Собора противъ Несторія и тогда кѣиіи Министровъ раздѣлились. См. то же письмо Иринея.

(44) Св. Исидоръ писалъ къ нему: „Страшать меня примѣры Писанія и я выуждаю писать должное. Если, какъ ты говоришь, отецъ я; страшусь осужденія Иліева; а если сынъ, въ чемъ болае увѣренъ, такъ какъ ты носишь на себѣ образъ Великаго онаго Марка: скорбь наноситъ мнѣ наказаніе Иоаннова... Чтобы не повернуться мнѣ осужденію и ты не былъ судимъ Богомъ: оставь ссоры. Не переноси на живую Церковь ищенія за личную обиду, которыми люди покрываютъ тебя какъ раввиную; не будь виновникомъ вѣчнаго ея раздѣленія подъ покровомъ благочестія“. Lib. 1. Epist. 370. Слич. о Св. Исидорѣ зам. 24. 25.

Теодорита не успокоили недовольныхъ Кирилловъ (45); по мира не послѣдовало, да и не могло послѣдовать, пока дѣла происходили подъ вліяніемъ вражды противъ Кирилла и покровительства Несторію. Наконецъ по просьбѣ клира Константинопольскаго, по представленію благочестивой Пульхеріи, Императоръ велѣлъ прислать къ себѣ довѣренныхъ того и другаго Собора; Св. Кириллъ представилъ тогда чрезъ довѣренныхъ свой *апологетикъ* Императору (46). Выслушавъ нѣсколько разъ пословъ въ Халкидонѣ, Императоръ призналъ невинность Кирилла и Мевишна и довѣренныя Собора Кириллова поручилъ избрать поваго Епископа Константинополю, а Кандидіанъ и Иринея подверглись опалѣ. 19 октября Св. Кириллъ съ торжествомъ возвратился въ Александрію (47), и въ слѣдующемъ году послалъ Императору при письмѣ свое сочиненіе *о Святой вѣрѣ Христіанской противъ Юліана* (48).

Такъ какъ взаимныя сомнѣнія и неудовольствія Сирскихъ и Александрійскихъ Епископовъ остались не рѣшенными: то, по предложенію Императора, Соборъ Константинопольскій разсуждалъ о средствахъ къ прекращенію сомнѣній. — Полномочный Императора отправился съ письмами Теодосія къ Патріархамъ

(45) Въ надписи *объясненій на анаематизмы* сказано, что онѣ читавы тогда, какъ Соборъ потребовалъ отъ Кирилла „яснѣйшаго разрѣшенія“ *σαφιστερον εκλυσην*. ар. *Vinium* сар. 1. Р. 3. у Мансіа Т. 5. р. 1. Сирскіе Епископы послали эти объясненія съ своими замѣчаніями въ Константинополь. См. письмо ихъ ар. *Mansium* Т. 4. р. 1419. „На объясненія о воплощеніи“ ссылался уже и Андрей Самосатскій (у Анастасія in hodego p. 344); замѣчанія на замѣчанія Андрея и Теодорита въ дѣяніяхъ Собора. ар. *Vinium* Р. 3. Conc. Ept. С. 1—5. Ор. омп. S. Cyrilli Т. 4. 5. Объясненія ученія о воплощеніи (Ор. Т. 3. р. 113) на греч. вывѣзѣ извѣстанъ не въ полномъ видѣ; полное сочиненіе сохранилось въ армянскомъ переводѣ Стефана Епископа 8-го в. Neumann Gesch. d. armen. Litter. s. 111. 112.

(46) Онъ въ актахъ Собора ар. *Vinium* Р. 3. С. 13.

(47) Ар. *Mansium* Т. 4. р. 1378—1468.

(48) Въ письмѣ Св. Кириллъ, отдавая честь наслѣдственному благочестію Теодосія, довольно ясно указываетъ на дѣйствія Императора противъ Несторія. „Вы соблюдаете несравнимое благочестіе, какъ нѣкое достоинствіе.... Это ясно видно въ вѣрующихъ событіяхъ.“ (*ως εν υς τωτοις θραται διαφανεις*)

Антиохійскому и Александрійскому; Императоръ, требуя отъ Антиохійскаго Патріарха примиренія съ Кирилломъ, писалъ, что согласно съ опредѣленіемъ Собора Несторій долженъ быть признанъ осужденнымъ (*). Послѣ нѣсколькихъ взаимныхъ сношеній Сирскихъ Епископовъ съ Александрійскимъ Пастыремъ сомнѣнія были рѣшены; Патріархъ Іоаннъ вполне согласился съ тѣмъ, что ученіе Несторія — ересь и что прежнія сомнѣнія противъ Кирилла напрасны; а Св. Кириллъ призналъ православнымъ то ученіе, которое изложено Сирскими Епископами еще въ Ефесѣ, и такимъ образомъ въ 433 г. братство восстановлено (49). Миръ любви открылъ теперь тѣхъ, которые доселѣ, казалось, дѣйствовали по одной любви къ истинѣ и правдѣ; нѣкоторые изъ Сирскихъ Епископовъ объявили теперь себя рѣшительными защитниками Несторія и слѣдовательно достойными того приговора, который произнесенъ въ Ефесѣ. Въ Египтѣ миролюбіе Кирилла также обезпостило нѣкоторыхъ — именно опасеніемъ, не уступлено ли что нибудь требованіямъ человѣческимъ, а не истинѣ, и Кириллу надобно было успокаивать ревнителей истины (50).

Не смотря на такое множество заботъ и скорбей (51), Пастырь Александрійскій находилъ столько времени и силъ, чтобы писать еще *изъясненіе символа Никейскаго, изложеніе ученія о Св. Троицѣ, ученіе объ устройствѣ спасенія нашего* (52);

(*) Письма Инп. Θεοδοσία у Мансіа Т. 5. р. 1149. 304. Lieberati breviar. c. 8—10 письмо Кирилла in Synodic. c. 56.

(49) См. переписку у Мансіа Т. 5. р. 303. Synodic. c. 17. ed. Walch Kzerhist. Th. 5. S. 579—619.

(50) См. письма Св. Кирилла: къ Акакію у Мансіа Т. 5. р. 309 къ Евлогію р. 343. къ Епископу Валеріану. р. 353 два къ Сукцессу Еп. Діоксарійскому Op. T. 5. P. 2. р. 135. Послѣднія къ Сукцессу извѣстны и въ армян. переводѣ 8-го в. Neuman. S. III.

(51) У Мансіа р. 383. Въ это же время, по сомнѣніямъ о Θεодорѣ Монахскомъ, писаны: письмо къ Лампу. Op. P. 2. р. 198. Synodicon. Cap. 206, письмо къ Акакію Мителенскому, inter Op. р. 197. Synodicon c. 212. письмо къ Проклу Констант. Ар. Mansium Т. 5. р. 1181. Op. р. 200.

(52) Разумѣемъ гдѣ два сочиненія, которыя недавно издамы Майеръ Coll. vet. script. Т. 7. р. 27. et 59. Въ первомъ сочиненіи (въ гл. 3) онъ указываетъ на

толкованіе на *Евангеліе Луки* (53), *обличеніе апероморфитамъ*, какowymi оказались нѣкоторые изъ жившихъ въ монастырѣ Каложонъ, близъ Нитрійской горы (54).

Въ 444 г. „защитникъ правой и непорочной вѣры“ (55) скончался послѣ 32 лѣтъ управленія Александрійскою церковію.

§ 214. Сочиненія его: толкованіе Писанія, апологія.

Св. Кириллъ былъ одинъ изъ плодовитѣйшихъ писателей и оставилъ послѣ себя множество разныхъ сочиненій, бесѣды, трактаты, толкованія, разговоры, письма. По содержанию, сочиненія его могутъ быть раздѣлены на сочиненія *изъяснительныя*, *аполлетическія*, *полемико-догматическія* и *правоучительныя* (56).

пространныя полемическія сочиненія свои о Св. Троицѣ (см. зам. 13); говоритъ, что нацѣренъ излагать краткое ученіе для вѣрующихъ, а не противъ еретиковъ; во второмъ упомянувъ о полемическихъ сочиненіяхъ своихъ о воплощеніи, говоритъ, что будетъ теперь излагать въ томъ же видѣ ученіе о воплощеніи, въ какомъ изложилъ ученіе о Св. Троицѣ (гл. 1. р. 59); въ предпоследней главѣ убѣждаетъ прекратить споры, называя и на возраженія дѣланныя ему.

(53) Въ семъ толкованіи онъ уже имѣетъ въ виду мнѣнія Несторія; несма вѣротно, что оно писано снуста довольное время, послѣ совѣщаній въ Ефесѣ. См. въ изданіи Майя coll. vet. avst. T. 8. p. 35. 51. 57. (*αἰς ἕξ ἀμρων νοηται Χριστος αἱ καὶ καὶ γερονε παρξ ο λδγος*) p. 62. 372. 502.

(54) Сочиненіе противъ *апероморфитовъ* послано при письмѣ къ Епископу Калосирію; на несчастномъ Ефесскомъ Соборѣ Калосирій Епископъ Арсинойскій подавалъ голосъ за Евтихіа (см. дѣанія Собора, у Бинія, у Мансіа). Слѣд. сочиненіе писано въ концѣ жизни Кирилловой, что показываетъ и токъ сочиненія. Случай къ сочиненію описанъ въ письмѣ. Op. T. 6. p. 363 v.

(55) Такъ называетъ Св. Кирилла Халкидонскій Соборъ Act. 3.

(56) Сочиненія Св. Кирилла изд. а) gr. lat. Stud. *Avberti*, Paris. 1698 v. VII б) *Epiistolae*, gr. lat. а *Gollando* in Bibl. T. XIV. в) Много другихъ сочиненій не изданныхъ Авбертомъ напечатано въ собраніи Соборовъ изд. *Биніемъ*, *Балюзомъ* и *Мансіемъ*, и частію Гарньеромъ in Mercatore T. 2. Перечень ихъ, но не всѣхъ, у Фабриція Bibl. gr. T. 6. p. 585—588. г) Недавно Анжело *Мадо* оказалъ услугу Церкви, издввъ не изданными дотолѣ сочиненія Св. Кирилла: аа) T. IX. *Classic. avst.* Толкованіе на *письнь пѣсней*; бб) p. X. *Classic. avst.* p. 1—407. 605—613 толкованіе на *Еванг. Луки*; это то самое сочиненіе, что прежде издано было на одномъ лат. из. Кордеріемъ (*Catena Antwerpida* 1628); вв) извлеченія изъ бесѣдъ на Еванг. Луки (T. X. *Class. avst.* p. 546. 608. *Specil. Rom.* T. 10. p. 178). гг) in T. VII.

1) Между изъяснительными сочиненіями св. Кирилла самое лучшее толкованіе на Еванг. *Луки*: при краткости оно отличается точностію изъясненія словъ Писанія. Очень полезны и толкованія на посланія къ *Евреямъ и Коринѳянамъ*; менѣе удовлетворительно толкованіе на Еванг. *Іоанна*, гдѣ перѣдко вводятся стороннія разсужденія. — Изъ толкованій на В. Завѣтъ лучшее толкованіе его — объясненіе *Пѣсни псалей*; за тѣмъ слѣдуютъ толкованія на Пр. *Исаію* и на меньшихъ *Пророковъ*: въ толкованіи на *Исаію* объясняется преимущественно буквальный смыслъ словъ. Сочиненія *о поклоненіи въ духъ и истинъ* и *Глафиръ* составляютъ не столько объясненія Пятикнижія Моисеева, сколько изложеніе той мысли, что и Моисей говорилъ о Христѣ. Содержаніе и достоинство *Глафиръ* показываетъ самъ сочинитель, когда пишетъ: „Будемъ изъяснять событія историческія на пользу, — преобразовывая повѣствованіе изъ образа и тѣни, такъ какъ *должно намъ возводить все* къ тайнѣ Христовой и Христа имѣть цѣлю: копеецъ закона и *Пророковъ* — Христось. Если гдѣ нибудь случится отступить отъ того, что болѣе прилично: при такой тонкости созерцаній и неясности предмета мы въ правѣ просить

Collet. vet. act. отрывки толкованія на *Матвея*, Р. I. p. 10. 24—26. Р. II. p. 142—147, другіе отрывки у Фотія cod. 229, у Факунда de trib. capit. II, 7. и другіхъ; д) Т. VIII. Script. vet. ученіе о *Св. Троицѣ* и ученіе о *воплощеніи Сына Божія*; е) Т. VII. Script. vet. извлеченія изъ разныхъ сочиненій, сдѣланныя Анастасіемъ и Леонтіемъ. д) *Послѣ Мая Крамеръ* издавъ: а) Толкованіе на посланіе къ *Евреямъ* (прии. 13) *Catena Patr. in Ep. ad Timoth. Tit. Hebraeos*. Oxon. 1841; б) мѣста изъ толкованія на посл. къ *Коринѳянамъ*: *Catena in ep. ad Corinthios*, Oxon. 1841; в) толкованіе на *Еванг. Марка*, приписываемое впрочемъ и Виктору Антиох. *Cat. in evang. Matthaei et Marci*, Oxon. 1840. Изъ Катенъ, изданныхъ Крамеромъ, видно, что св. Кириллъ писалъ нѣмъ неизвѣстное толков. на *посланіе къ Римлянамъ* (*Catena in Epist. Catholicos*. p. 17. Oxon. 1840. *Catena in actus Apost. p. 67*. Oxon. 1838). Здѣсь же приводятся мѣста изъ другихъ сочиненій Кирилла, напр. изъ *131 кн. на Луку* (*Cat. in ep. ad Corinth. p. 370*), изъ *13 обличеній Юліана* (*Cat. in ep. Catholicas p. 287. 176. 276. 278*), тогда какъ у Авберта издаво только 10 книгъ противъ Юліана. Многое и другое еще не издаво изъ сочиненій Кирилла. *Fabricii Bibl. gr.* Т. 8. p. 590—592.

извѣщенія у читателя“⁽⁵⁷⁾. Такъ алекс. учитель самъ сознавался, что въ произведеніи его довольно произвольнаго. Впрочемъ то и другое сочиненіе богато прекрасными частными мыслями. Напр. въ сочиненіи о духовномъ поклоненіи читаемъ драгоцѣнное свидѣтельство о елеопомазаніи (а). Здѣсь же подробное понятіе о Христіанской Церкви (б) и ученіе о христіанской жизни (в).

2) Превосходное сочиненіе Св. Кирилла *противъ Юліана* писано противъ сочиненія, которое Юліанъ съ помощію Максима и другихъ языческихъ философовъ написалъ въ 3 книгахъ въ защиту язычества и противъ Христіанства. Изъ 10 изданныхъ доселѣ книгъ въ 1 кн. св. Кириллъ показываетъ вѣрность повѣствованія Моисеева о твореніи міра; во 2 кн. сличаетъ это повѣствованіе съ странными мнѣніями Пифагора, Фалеса, Платона, которымъ Юліанъ, къ стыду здраваго смысла, столько удивлялся. Въ 3 кн. защищается исторія о змій-искусителѣ и показывается, что она далеко болѣе вѣроятна, чѣмъ рассказы Гезіода о началѣ боговъ. Цѣль 4-й книги — оправдать промыслъ и показать, что поручать управление міромъ подчиненнымъ богамъ запрещаетъ здравое понятіе о Богѣ. Въ 5 кн. оправдываются заповѣди десятословія Моисеева и единство Божіе. Въ 6 кн. высокія добродѣтели Пророковъ противопоставляются нечистымъ и низкимъ дѣламъ философовъ; оправдывается обыкновеніе христіанъ знаменоватъ лице и дома крестомъ и показывается сила креста надъ оракулами. Книга 7 говоритъ о томъ, что герои христіанскіе гораздо выше всѣхъ героевъ языческихъ. Въ 8 и 9 кн. показывается, что Іисусъ Христосъ предсказанъ былъ Пророками и что предметъ обоихъ Завѣтовъ

(57) Prolog. ad. Glaphugas. Выписки изъ обоихъ сочиненій въ Катонахъ у Крамера. Соч. изданы Т. 1. Ор. Сл. выше пр. 14. 57.

(а) „Въ болѣзняхъ надо пользоваться какъ св. молитвами, такъ и св. помазаніемъ.“ Lib. 6. p. 410. Т. 2. О миропомазаніи см. in Jes. 25. 6. in Joel. 2. 23.

(б) Lib. 9. 10.

(в) Lib. 2—8. 14—16.

одинъ и тотъ же. 10 книга объясняетъ, что Божество Иисуса Христа основательно и твердо доказано у Евангелистовъ и что христіане чтутъ Мучениковъ, но не боготворятъ (а).

§ 215. Полемика и изложеніе догматовъ.

Большая часть полемическихъ сочиненій Св. Кирилла писаны по дѣлу о Несторіѣ. Самое обширное изъ нихъ — 5 книгъ *противъ Несторіа* (б). Въ этомъ сочиненіи Александрійскій Пастырь, не называя по имени Несторіа, разбираетъ ученіе его. Фотій говоритъ, что здѣсь Кириллъ „болѣе ясенъ, чѣмъ въ сочиненіи для Ермія или въ кн. о поклоненіи духомъ; рѣчь его обработанная, близкая къ точности“ (58). Два послѣдніе разговора съ Ерміемъ о *воплощеніи* (изъ числа 9) излагаютъ предметъ свой отчетливо и съ сильными обличеніями Несторію (59).

Относительно обширнаго сочиненія о *Св. Троицѣ*, известнаго подъ именемъ *сокровища*, такъ говоритъ бл. Фотій: „сочиненіе сильное и разными приѣмами сражается съ нечестіемъ Арія и Эвномія. То поражаетъ оно безуміе ихъ логическими доказательствами и, присоединяя къ тому свидѣтельства св. писанія, ясно показываетъ какъ пусто ученіе ихъ; то пользуется только одними свидѣтельствами писанія, такъ что тѣ, запертые со всѣхъ сторонъ, не знаютъ куда броситься. Это сочиненіе превосходитъ всѣ другія ясностію, особенно для способныхъ понимать силу логическихъ доказательствъ“ (60).

(а) См. прим. 49 и 57. Ор. Т. 7. р. 253—362.

(б) См. прим. 26. Ор. Т. 7. р. 1—143. Противъ Несторіа: *объясненіе 12 главъ; объясненія о воплощеніи Единороднаго; Крайнее изслѣдованіе о воплощеніи; Апологія 12 главъ; Апологетика противъ Теодорита; Апологія предъ Имъ. Теодосіемъ.* (см. пр. 46. 47. 50—53). Всѣ письма св. Кирилла, всего до 64, относятся къ дѣлу о Несторіѣ. см. пр. 17. 23. 24. 26. 28.

(58) Bibl. cod. 49.

(59) Ор. Т. 5. р. 660—778. Сл. пр. 13 и 46.

(60) Biblioth. cod. 136. Ор. S. Cyrilli T. 5. р. 1—281. Другая книга „О Са.

Два, не очень пространныя, догматическія сочиненія — ученіе о Св. Троицѣ и ученіе о *воплощеніи*, по формѣ своей, составляютъ видъ катихизическаго ученія: эти сочиненія важны и потому, что онѣ, бывъ писаны въ послѣдніе годы св. Кирилла и слѣд. составляя плодъ зрѣлаго и опытнаго ума, содержатъ въ себѣ самое точное изложеніе мыслей св. Кирилла и о тѣхъ предметахъ вѣры, въ разсужденіи которыхъ онъ прежде того выражался не совсѣмъ опредѣленно ⁽⁶¹⁾. Ученіе о *воплощеніи*, послѣ введенія, заключаетъ въ гл. 2—7 изложеніе дѣлъ Божіихъ для человѣка отъ начала міра; въ гл. 8 — о воплощеніи Божіемъ, какъ дѣлъ челоуколюбія Божія; въ гл. 9 „обличеніе нечестія еретиковъ“; въ гл. 10 „объясненіе словъ: въ образѣ Божіи сынъ“; глав. 11—14 „для чего Богъ Слово воспріялъ челоуѣческое естество“? гл. 15—20 обличеніе Аполлинарію: гл. 11 доказательство различія и единенія естествъ во Христѣ Иисусѣ изъ посланія къ евреямъ; гл. 22—Иисусъ называется и Богомъ и челоукомъ; гл. 23 о неизрѣченномъ рожденіи Господа отъ Дѣвы; гл. 24—26 краткое повѣствованіе о дѣяніяхъ Спасителя; гл. 27—28 Спаситель пострадалъ за насъ; гл. 29—30 противъ Аполлинарія; гл. 31 „во Христѣ два естества и одно лице“; гл. 32 по отношенію ко Христу надобно допускать „несмѣшеніе (*κρᾶσις*), но соединеніе (*συνεσις*)“; гл. 33 „вознесеніе естества нашего на небо исходатайствовало намъ Дары Духа“; Увѣщаніе (въ гл. 34) прекратить споры, — и (въ гл. 35) „называть Св. Дѣву Богородицею.“

Имѣя въ виду исторію борьбы александрійскаго Пастыря съ Несторіемъ: а) легко понимать, почему въ этомъ сочиненіи такъ много говорится противъ Аполлинарія; б) понятно также и то, что тяжкая опытность заставила ревнителя православія осторожно выражать православныя свои мысли, говорить: „одно

Троицѣ“ in томъ б. не принадлежитъ св. Кириллу, потому что говоритъ о двухъ волахъ во Христѣ.

⁽⁶¹⁾ См. дрив. 53 и 64 Русскій переводъ обохъ сочиненій въ Хр. чт. 1847 г.

лице и два естества во Христѣ“, тогда какъ прежде ту же мысль выражалъ онъ такъ: *μία φύσις τῆ λόγου σεσαρκωμένη*, что навлекло на него столько огорченій, а въ послѣдствіи неосторожнымъ подало поводъ на неточномъ выраженіи основывать ложную мысль о единомъ ествѣ во Христѣ. Пренняя неточность Кирилла состояла въ томъ, что вмѣсто слова *πρόσωπον* — лице, употреблялъ онъ слово *φύσις* — естество (62).

Надобно замѣтить, что въ спорахъ съ Несторіемъ Св. Кириллъ объяснялъ не только принятіе челоѣчества Божествомъ въ личное единеніе во Христѣ Исусѣ, но и искупительное значеніе Христа Исуса (а), порчу челоѣчества въ Адамѣ (б) и благодатную силу евхаристіи (в).

Катихизическое ученіе о *Св. Троицѣ* въ 22 главахъ содержитъ точное изложеніе откровеннаго ученія о семъ высокомъ предметѣ вѣры (63). Особеннаго вниманія заслуживаетъ здѣсь ученіе объ исхожденіи Духа Св. „Гл. 19, о Св. Духѣ. Вѣруеть,

(62) Lib. 2. cont. Nestorium p. 31. въ письмѣ къ Евлогію: *μία φύσις σεσαρκωμένη* (Т. *ἄρχα καὶ τὸν λόγον Θεοῦ*), *ἐκ Χριστοῦ λόγου, μία Θεοῦ φύσις σεσαρκωμένη, ἐμολογούμενη* ap. Vinium p. 445. 435. Ep. 35. 38. 39. lib. 2 cont. Nestor. p. 31. Св. Евлогій П. Антиох. замѣчалъ: „Ученый, благочестивый и не то, что колеблѣющийся, учитъ, что одно естество Слова, и то воплощено“.

(а) De incarnat. ap. Maium 8. 2. p. 72. cont. Julian. lib. 8. In Johan. 7. 30. 19. 4.

(б) Adv. Nestor. 5 proem. Томе Glaphyra in Numer.

(в) Adv. Nestor. 4. 5. 6. Hom. 6. in myst. con. in Johan. 6, 56. 20, 27. Apologia p. 192—194. Ep. ad Calosurg. p. 365.

(63) Вотъ оглавленіе: Послѣ краткаго введенія, гл. 1 о томъ, что заботливо устрояетъ Богъ спасеніе челоѣковъ. Гл. 2 въ чемъ состоитъ отличит. свойство Церковнаго ученія. Гл. 3 въ какомъ видѣ предложено будетъ ученіе для благочестивыхъ? Гл. 4 какія мысли надобно имѣть о Богѣ и Отцѣ? Гл. 5 какъ надобно думать о Сынѣ? Гл. 6 по ученію писанія, Сынъ совѣщень Отцу; Гл. 7 доказательство изъ В. Заѣта, что Сынъ вѣченъ. Гл. 8 о томъ, что иное относится къ Богу Слово, а иное къ принятому еству Гл. 9 о рожденіи отъ Бога. Гл. 10 какаго смысла въ писаняхъ Господнихъ? Гл. 11 о томъ, что никто не знаетъ Сына, только Отецъ, ни Отца кто знаетъ, только Сынъ. Гл. 12 о равенствѣ силы Отца и Сына. Гл. 13 изъ многого можно поучаться равенству Отца и Сына. Гл. 14 доказательство, что Сынъ равенъ Отцу. Гл. 15 о томъ, что одно естество въ Отцѣ и Сынѣ. Гл. 16 много разъ поучалъ Сынъ единству сущности въ Немъ и Отцѣ. Гл. 17 Еще

какъ сказалъ я, въ Бога Отца Безначальнаго, и въ Бога со-
вѣчнаго — Сына по естеству, рожденнаго отъ Отца, вѣчно со-
существующаго Отцу, по Евангельскому слову: *въ началѣ бы*
Слово; вѣруемъ и въ Духа Святаго, праваго, владычественнаго,
благаго, Утѣшителя, отъ Бога происходящаго (*то εκ Θεου προελθον*),
нерожденнаго (ибо Единъ—Единородный), несозданнаго (ибо ни-
гдѣ въ писаніи не находимъ, чтобы причислялся Онъ къ твари),
но поставляемаго наравнѣ съ Отцемъ и Сыномъ; о томъ, что
происходитъ Онъ отъ Отца, мы слышали (*εκ-περιουμενον δε αυτο εκ τε*
πατρος, κηριταις), — и не любопытствуемъ, какъ происходитъ, а до-
вольствуемся предѣлами, какіе положены для насъ богослов-
ствующими и блаженными мужами“. Въ 23 Гл., надписанной
такъ: „о томъ, что Духъ Святой отъ Бога“, Св. Кириллъ до-
казываетъ словами писанія, что Духъ Святой есть истинный
Богъ и лице отдѣльное отъ Отца, и въ концѣ пишетъ: „поу-
чить, что (Духъ) имѣетъ бытіе отъ Отца (*εκ τε πατρος εκει υπαρξει*)
и одного съ Нимъ естества, — но не по рожденію, а какъ
знаетъ Единъ вѣдающій Сына, и Единъ знающій Отца и Онъ
Самъ Единъ вѣдающій Отца и Сына; сему мы научились отъ
Бога, но образу не научены, а довольствуемся положенными
границами вѣдѣнія, и не любопытствуемъ невѣжественно о не-
достижимомъ.“

Это ученіе Св. Кирилла въ высшей степени важно. Здѣсь
мысли Св. Кирилла о происхожденіи Св. Духа таковы: а) Св.
Писаніе если учить объ отношеніи Духа Св. къ прочимъ ли-
цамъ Божества, то учить ясно и опредѣленно только о томъ,
что Духъ Св. происходитъ отъ Отца; б) такое же ученіе, по

доказательство равенства между Отцемъ и Сыномъ. Гл. 18 Единовладичество Отца
и Сына. Гл. 19 о Св. Духѣ. Гл. 20 Отцу и Сыну сопричисляется Духъ. Гл. 21 до-
казательства владычества духа. Гл. 22 Утѣшитель-Знждитель. Гл. 23 Духъ Св. отъ
Бога. Гл. 24 великій Апостолъ вѣдалъ въ Духѣ Св. Бога. Гл. 25 Согласно учить
ближенный Петръ. Гл. 26 многимиъ доказывается, что Духъ Св. есть Богъ. Гл. 27.
Духъ Св. не созданъ отъ Бога, потому называется вѣчнымъ. Гл. 28 повтореніе
содержанія вѣры.

словамъ св. Кирилла, опредѣлено для насъ предѣлами, какіе положены „богословствующими и блаженными мужами“, т. е. учителями Церкви, предшествовавшими св. Кириллу. в) Тонъ рѣчи показываетъ, что св. Кириллъ говоритъ о происхожденіи Св. Духа по какому-то особенному случаю, имѣеть въ виду кого-то, кто заставилъ его объяснить свою мысль. И случай извѣстенъ. Θεодоритъ въ своихъ замѣчаніяхъ на анаѳематизмы Кирилловы, противъ 9 члена, гдѣ Духъ Св. названъ былъ Духомъ Сына, писалъ: „если онъ назвалъ Духа Духомъ Сына, какъ единоестественнаго, но происходящаго отъ Отца: это я мы исповѣдуемъ и наименованіе сіе удерживаемъ какъ благочестивое. Если же говорить, что Духъ имѣеть бытіе отъ Сына или чрезъ Сына, то это отвергаемъ какъ хулу и печестіе“ (64). Хотя въ другихъ отношеніяхъ Θεодоритъ былъ неправъ, съ жестокостію нападая на Кирилла, но по отношенію къ ученію о Св. Духѣ замѣчаніе его было и основательно и оказало дѣйствія полезныя на Кирилла. Θεодоритъ, дѣлая строгое замѣчаніе на мысль о происхожденіи Св. Духа, имѣлъ въ виду не столько слова 9-го анаѳематизма Кириллова, сколько слова изъ того письма Кириллова къ Несторію, при которомъ препровождены были анаѳематизмы. Въ письмѣ послѣ того, какъ сказано, что Духъ не чуждъ Сыну, писано было: *καὶ προχρησάται πατρὶ, καθάπερ ἀπέλει καὶ ἐκ Θεοῦ καὶ πατρὸς* „и изливается него и отъ Бога и Отца“, а въ анаѳематизмѣ Духъ Св. названъ только Духомъ Сына. Кириллъ и въ другихъ сочиненіяхъ, писанныхъ прежде замѣчаній, сдѣланныхъ ему Θεодоритомъ, подобнымъ образомъ выражался о Духѣ Св., думая, но вовсе напрасно, происхожденіемъ Духа Св. и отъ Сына доказывать божественность Духа Св.; особенно часто повторялъ онъ это въ „Сокровищѣ“, или въ обширномъ сочиненіи о Св. Троицѣ (65). Но Пастырь Алек-

(64) Op. T. 24. paris 1642. p. 718.

(65) Все 34 показаніе исполнило сего мыслию; напр. „о томъ, что Духъ Св. и сущности Отца и Сына“ p. 344. „Посланію Духъ Св. посланный для насъ содѣ-

сандрійскій воспользовался замѣчаніемъ Θεодорита. Въ отвѣтахъ своихъ на замѣчанія Θεодорита онъ писалъ, что онъ дѣйствительно понимаетъ сей членъ вѣры такъ, какъ требуетъ Θεодоритъ ⁽⁶⁶⁾. Въ письмѣ къ Іоанну Патр. Антиохійскому, когда происходили сношенія о прииреніи съ сирскими Епископами, онъ писалъ о Духѣ, что „Онъ исходитъ отъ Отца, хотя по сущности не чуждъ Сыну“ и еще присовокуплялъ то самое, что пишеть онъ въ разсматриваемомъ нами ученіи о Св. Троицѣ, именно указывалъ на предѣлы отцевъ касательно исповѣданія вѣры ⁽⁶⁷⁾. Въ сочиненіи противъ Юліана, которое писано, какъ всѣ соглашаются, послѣ совѣщаній въ Ефесѣ, нѣсколько разъ говоритъ онъ о происхожденіи Духа Св. и нѣсколько разъ выражается о Духѣ Св. уже такъ: „происходитъ неизглаголанно отъ Отца (*προσις—ex te patres*) животворящій Духъ Св., а подается твари чрезъ Сына“ ⁽⁶⁸⁾. То же самое гово-

ваетъ насъ подобными Богу, а исходитъ (*προσις*) Онъ отъ Отца и Сына: то ясно, что онъ сущности божественной, существенно въ ней и изъ нее происходящій“.
р. 345. сл. р. 339, 343, 342, 347, 354, 358. и. пр. Т. 4. р. 1. Тоже встрѣчается въ книгѣ „*Ο поклоненіи въ Духъ и Истинъ*“ Т. 1. р. 9. Въ толков. на *Εσαηαιε Ιωαννα* in lib. 10. ad. v. 26 et 27. сар. 15. р. 910. 987. in lib. II. сар. 1 et 2. личи о времени сочиненій зам. 13.

⁽⁶⁶⁾ Act. concil. Eph. P. 3. C. 3. „Быль и есть Онъ (Духъ Св. Его Христа), какъ и Отца Ибо хотя Духъ Св. исходитъ (*εκπορευεται*) отъ Бога Отца, по слову Спасителя: но Онъ нечуждъ Сыну“.

⁽⁶⁷⁾ Ор. Т. 5. р. 2. 108. „Никакъ мы не терпимъ того, чтобы поправка была кѣмъ либо та Вѣра, или тотъ Символъ вѣры, который издавъ святыми отцами Никейскими. Мы не дозволяемъ ни себѣ, ни кому либо другому, переимѣнить тамъ даже одно слово или пропустить даже одинъ слогъ. Мы понимаемъ того, кто сказалъ: не предлагай предѣловъ древнихъ, положенныхъ Отцами твоими. (Притч. 22, 28, 23, 10. Втор. 19. 14.); не сами они говорили, но Духъ Бога и Отца, который хотя исходитъ изъ Него (*δ εκπορευεται μεν εξ αυτου*), но не чуждъ Сыну по отношенію къ сущности (*κατα τον τας νοτας λεγουσ*). Тоже въ письмѣ къ Евлохію (int. ed. Epist. 42): „Духъ былъ и есть Его такъ же т. е. какъ Духъ Отца: ибо Духъ Св., по слову Спасителя, исходитъ отъ Бога и Отца, но не чуждъ и Сыну по отношенію къ сущности“. И Θεодоритъ свидѣтельствовалъ, что Кириллъ переимѣнилъ свои выраженія о Св. Духѣ и что „присланныя Кирилломъ посланія сіяютъ Евангельскимъ благородствомъ“.

⁽⁶⁸⁾ Cont. Julianum lib. 4 р. 149. Тома lib. 2 р. 55. lib. 1 р. 35. lib. 8 р. 284. Въ послѣднемъ мѣстѣ говоритъ: „досему пусть кто нибудь говоритъ, что Богъ

рить онъ въ толкованіи на евангеліе Луки (69) и въ изъясненіи символа (70). Самое же вѣрное свидѣтельство Св. Кирилла о происхожденіи Св. Духа доставляетъ катихизическое ученіе его, такъ какъ оно писано, по собственнымъ словамъ его, съ особеннымъ вниманіемъ и заключаетъ въ себѣ церковное ученіе (71).

Сочиненіе *противъ анеропоморфитовъ* писано для людей сходныхъ съ нашими суетвѣрами-раскольниками. Нѣкоторые египетскіе иноки, по грубому невѣдѣнію, представляли себѣ Бога въ человѣческомъ образѣ, указывая на то, что человѣкъ созданъ по образу Божію, — точно такъ, какъ и для нашихъ раскольниковъ образъ Божій—въ бородѣ и усахъ. Въ письмѣ къ Калосирію арсинойскому Св. Кириллъ пишетъ, что человѣкъ точно созданъ по образу Божію, но это не относится къ тѣлу человѣка, такъ какъ Богъ есть Духъ безтѣлесный. Быть созданнымъ по образу Божію значить быть создану разумнымъ и спо-

едливъ, но не представить же Отца безъ собственнаго его порожденія и безъ Духа св. по естеству изливающагося изъ Него (Τα ἅτα τῆν φύσιν αἰς αὐτὸν προερχομένου πνεύματος), который есть его собственный“. См. прим. 49.

(66) Ang. *Maïi* class. avct. T. 10. 130. Кириллъ, объясняя слова Спасителя, Лук. 6. 20. *аще о персть Божію мною бвсмъ*, пишетъ: „какъ персть отдѣляется (ἀπὸρριπταί) отъ руки не какъ чуждый для нее, но въ ней находится естественно: такъ и Духъ Св. по отношенію къ единосущію (τὸ τῆς ὁμοουσιότητος λόγῳ) соприсносюемъ (συμπληρῶνται) Сыну, хотя происходитъ отъ Бога и Отца (κτὶν ἐκ τοῦ Θεοῦ καὶ πατρὸς ἐκπορεύεται)“. Слова эти замѣчательны особенно по сличенію ихъ съ словами въ „Сокровищѣ“, гдѣ тѣже слова Спасителя объясняются, но не столько опредѣленно. Здѣсь сказано: ἐν αὐτῷ τῷ ὕπὸ φύσιν καὶ ἐκείνῳ δὲ ἕκαστος πατρὸς τὸ πνεῦμα, что паписты перевели такъ: ex Filio naturaliter Spiritum Sanctum, sicut ex Patre perveneri credimus, тогда какъ мысль та: Духъ Св., естественно и существенно сущій въ Сынѣ, происходитъ отъ Отца“. См. пр. 13 и 55.

(70) „Духъ Св. исходитъ отъ Бога Отца, подается же твари чрезъ Сына.“ См. пр. 52. Слова у Юсифа Врианнія: τὰ εὐρεθῆντα, ἀφ᾽ ἐκ 1768. T. α. в. 160. Въ сочиненіи къ Ермію о воплощеніи (См. пр. 13): „изводитъ (προεξί) Его изъ собственнаго естества, подаетъ же достойнымъ, и самъ Сынъ.“ *βριαννίου* в. 159.

(71) „Мы уже обличили еретическія худы въ другихъ сочиненіяхъ.... Тесно же, при помощи Божіей, предложимъ питомцамъ вѣры Богомъ данные догматы церкви; не наноси имъ пресмщенія обширностію ученія и не вреди точности краткостію, а держась средины между обѣими крайностями“. Collect. avct. T. 8. p. 29.

событій къ добродѣтели. Столько же не умно думать, говоритъ далѣе Св. Кириллъ, что будто св. Евхаристія теряетъ свою силу, если сохранена будетъ до слѣдующаго дня. Въ 27 отвѣтахъ на вопросы, предложенные дѣякономъ Тиверіемъ ⁽⁷²⁾, Св. Кириллъ рѣшаетъ разныя недоумѣнія тѣхъ же анеропоморфитовъ. Во второй главѣ пишетъ: „Природѣ нашей врождено стремленіе ко всему доброму, стараніе о честности и правдѣ. Человѣкъ созданъ по образу и подобію Божію, поколику онъ по натурѣ устроенъ быть существомъ добрымъ и справедливымъ“.

§ 216. Проповѣди; посланія о церк. благочиніи.

Древній писатель пишетъ: „Св. Кириллъ сочинилъ много бесѣдъ, которыя предписано было повторять епископамъ всей Греціи.“ ⁽⁷³⁾. Это уже много значить для проповѣдей Св. Кирилла.

Нынѣ извѣстны: а) 29 Словъ праздничныхъ (*logoi eortastikai*), иначе пасхальныхъ посланій. Это — такія же посланія, какія разсылалъ предъ Пасхою Св. Аѳанасій, съ извѣстіемъ о времени Пасхи. Св. Кириллъ старался, какъ видно, съ точностію выполнять постановленіе Никейскаго Собора, которымъ поручено было архіепископу Александріи, гдѣ процвѣтали математическія науки, опредѣлять и приводить въ общую извѣстность время празднованія Пасхи ⁽⁷⁴⁾. Въ праздничныхъ Словахъ

⁽⁷²⁾ Такъ говоритъ заглавіе сочиненія по рукописямъ, между прочимъ Лаврентіевой медицинской библ. cod. XII. p. 32. cod. XVII. p. 21. Бавдьяни (Catal. cod. gr. Lavr. p. 47.) издавъ письмо братій къ Св. Кирилу съ просьбою рѣшить недоумѣнія ихъ. Этому письму нѣтъ у Авверта Op. Cyr. T. 6.

⁽⁷³⁾ Геннадій Массилійскій de Script. c. 57.

⁽⁷⁴⁾ Op. T. 6. P. 3. p. 1 — 350. Андрей іеропольскій епископъ въ письмѣ къ Азакію берійскому (ар. Balusium in coll. concil. p. 762) говоритъ о праздничныхъ письмахъ Св. Кирилла, различая ихъ отъ другихъ писемъ. Bucherius издавъ на одномъ латинскомъ языкѣ (Doctrina temporum p. 481 — 483, Antverpiae 1634) Кириллово praefationem ad cyclum paschalem annorum 95. Снебертус (de script. eccl. c. 24) упоминаетъ о самомъ циклѣ. Fragm. epist. Cyrilli de modo computand. pascha int. ep. 2 et 3 S. Leonis.

Св. Кирилль поучаетъ о достойномъ празднованіи Пасхи ⁽⁷⁵⁾, о постѣ тѣлесномъ и духовномъ ⁽⁷⁶⁾, противъ двоедушія и о твердомъ шествіи по пути Христову ⁽⁷⁷⁾, о милостынѣ ⁽⁷⁸⁾, противъ лѣности и праздности ⁽⁷⁹⁾, противъ бесплодной вѣры ⁽⁸⁰⁾, о молитвѣ ⁽⁸¹⁾, противъ мірскихъ удовольствій ⁽⁸²⁾, обличаетъ іудеевъ ⁽⁸³⁾, азычество ⁽⁸⁴⁾, Несторія ⁽⁸⁵⁾, наставляетъ о плодахъ пришествія Христова ⁽⁸⁶⁾ и о призваніи язычниковъ ⁽⁸⁷⁾.

б) Другія *Бесѣды* или Слова Св. Кирилла большею частію остаются неизданными; а изъ 20 изданныхъ большая часть относится къ спору съ Несторіемъ ⁽⁸⁸⁾; самое замѣчательное между ними—слово *оъ мекодѣ оуми*, какъ по глубинѣ чувствъ сокрушеннаго сердца, такъ по мыслямъ о состояніи душъ, разлученныхъ съ тѣломъ: оно помѣщено въ слав. слѣдов. псалтири и греч. часословѣ ⁽⁸⁹⁾, какъ весьма назидательное для народа. Въ одномъ Словѣ Св. Кирилль обличалъ отвергающихъ приношенія за усопшихъ въ вѣрѣ ⁽⁹⁰⁾.

⁽⁷⁵⁾ Бес. 1. 5. 16. 17. 20. 30.

⁽⁷⁶⁾ Бес. 1. 6. 7. 11. 13. 14. 20. 21.

⁽⁷⁷⁾ Бес. 7. 9. 10. 12. 14. 15. 18. 19. 29.

⁽⁷⁸⁾ Бес. 11. 19. 27.

⁽⁷⁹⁾ Бес. 2. 4. 8. 26.

⁽⁸⁰⁾ Бес. 11. 24.

⁽⁸¹⁾ Бес. 18.

⁽⁸²⁾ Бес. 25.

⁽⁸³⁾ Бес. 1. 4. 6. 19. 20. 29. 30.

⁽⁸⁴⁾ Бес. 6. 9. 12.

⁽⁸⁵⁾ Бес. 8. 17. 27.

⁽⁸⁶⁾ Бес. 14. 16 — 18. 21. 22.

⁽⁸⁷⁾ Бес. 23.

⁽⁸⁸⁾ Аввертъ издалъ 14 бесѣдъ, Ор. Т. 6. р. 350 — 416. Отрывки двухъ словъ говоренныхъ во время ефесскаго собора, изд. Бениювъ, Т. 1. р. 361. 483. Три греческія слова о М. Кирѣ и Іоаннѣ недавно изд. Майонъ in 4 tom. Specil. rom. p. 248 — 263. Бесѣда о виноградникѣ изд. нѣзъ же 5 tom. Specil. p. 119 — 122. Въ арабскомъ переводѣ 44 бесѣды Св. Кирилла, in Bodleiano cod. 5809.

⁽⁸⁹⁾ Ор. Т. 6. р. 404 — 416. Horologium Graecorum, Venet. 1535. 1536. 1611. Св. Разсуд. Прот. *Никомскаго* о молитвѣ за умершихъ. Слб. 1837 стр. 94 — 96.

⁽⁹⁰⁾ Отрывки его въ сочиненіи Евстратія „противъ иудѣи о снѣ душъ,“ изд. у Азлація: de Purgatorio, Romae 1655. p. 571 — 578.

Между посланіями Св. Кирилла есть нѣсколько посланій о церковномъ благочиніи. Одно изъ нихъ о томъ, чтобы соблюдать правду въ судѣ надъ епископомъ и не требовать отчета въ имѣніи, введено въ составъ канона (91).

§ 217. Акакій митиленскій.

Акакій, епископъ Митилены армянской, сынъ благочестивыхъ родителей, въ молодыхъ лѣтахъ отданъ былъ для образованія епископу Митилены Св. Отрїю, тому, который былъ въ числѣ присутствовавшихъ на 2 вселенскомъ соборѣ; подъ надзоромъ св. Пастыря онъ получилъ благочестивое и ученое образованіе. Когда открылось Несторіево ученіе: Акакій явился между первыми обличителями Несторія; впрочемъ въ этотъ разъ онъ оказался не совсѣмъ осмотрительнымъ: ибо говоря о соединеніи Божества съ человѣчествомъ въ Иисусѣ Христѣ выражался такъ, будто и божество страдало, чѣмъ усилилъ онъ въ имп. Θεодосіѣ нерасположеніе къ Кириллу алекс. и его дѣлу. Въ Ефесѣ (въ 431 г.) онъ прежде открытія Собора вступалъ въ споръ съ Несторіемъ и потомъ представилъ Собору замѣченный имъ заблужденія Несторія. По возвращеніи изъ Ефеса оказалъ онъ великую услугу церкви — тѣмъ, что много старался и успѣлъ возстановить миръ между сирскими Пастырями и Св. Кирилломъ. Прославясь чудесами еще во время земной жизни своей, онъ скончался вѣроятно въ 435 г. (1).

Послѣ него остаются извѣстными:

а) Бесѣда, говоренная на ефесскомъ Соборѣ, въ которой онъ

(91) Epist. 59, Сл. книгу правилъ; другое (ep. 48) о сохраненіи благоразумія; третіе (Ep. 60) предписываетъ поставять въ клиръ достойныхъ; четвертое (Ep. 58) о подчиненіи пресвитеровъ епископамъ; пятое (Ep. 61) назначаетъ время Пасхи и посылаетъ подлинныя дѣнія Никейскаго Собора. Последнее помѣщалось между правилами Карфагенскаго Собора. Mansi III, 835 — 838. Сл. пр. 75.

(1) Acta conc. ephes. Act. 1. Четей-Мин. Апр. 17. Tillemont Memoire eccles. vol. 14. ad vitam Cyrilli Alex. art. II. Acta Sanct. Mart. 3, 903 f.

съ ревностію защищаетъ православіе, оскорбленное Несторіемъ; б) посланіе къ Кириллу александрійскому (2); в) состязаніе его съ Несторіемъ (3).

§ 218. **Феодоритъ, епископъ Кирскій; жизнь его.**

Феодоритъ, епископъ *Кирскій*, — сынъ богатыхъ и благочестивыхъ родителей, получилъ имя Феодорита потому, что „Богъ даровалъ его“ неплодной матери, по молитвѣ св. отшельника Македонія, притомъ съ условіемъ, чтобы вся жизнь его принесена была въ даръ Богу. По силѣ обѣта на 8 году (съ 394 г.) онъ отданъ въ одинъ изъ монастырей, находившихся близъ Антиохіи (1) и здѣсь получилъ то блистательное образованіе, какое показываютъ въ немъ сочиненія его; здѣсь товарищами образованія его были Іоаннъ, въ послѣдствіи архіепископъ Антиохійскій, и извѣстный Несторій; а между первыми пособіями къ образованію были сочиненія Іоанна Златоустаго и Феодора Мопсуетскаго. Здѣсь епископъ Порфирій посвятилъ его въ чтеца, а Александръ въ діакона (2).

Въ 422 г. умеръ епископъ Кирскій и Феодоритъ, противъ воли своей, посвященъ былъ въ епископа кирскаго (3). Отсебѣ для большей ясности дѣятельность Феодорита должна быть разсмотрѣна въ двоякомъ отношеніи: въ отношеніи къ частной церкви кирской и въ отношеніи къ церкви вселенской.

(2) Бесѣда изд. inter acta Conc. ephes. T. 3. p. 983 ed. Bini. Письмо inter epistol. ephesinas a Lupo ed. num. 172.

(3) Состязаніе изд. in Act. Sanct. Martii 3, 903 in *Ruinarti* act. martyrum p. 152.

(1) Феодоритъ *Histor. relig.* с. 13.

(2) Феодоритъ *Epist.* 81. 16. 88. 253. *Histor. relig.* с. 12.

(3) Въ письмѣ (81) къ Консулу Нонну Феодоритъ писалъ, что онъ Епископомъ 25 лѣтъ; а Ноннъ былъ Консуломъ 445 г.; слѣд. первымъ годомъ епископства былъ бы 420 г. Но вѣрнѣе будетъ счисленіе лѣтъ Феодорита, если за основаніе принять письма Феодорита (113) къ Папѣ Льву, гдѣ жалуясь на Ефесскій разбойничій соборъ 439 г. говорить о себѣ, что Епископомъ онъ 26 лѣтъ.

Въ первомъ отношеніи Θεодоритъ является образцемъ пастыря дѣятельнаго и святаго. Епархія, врученная ему Господомъ, при бѣдности и грубости жителей, заключаая въ себѣ до 800 церквей, была полна толпами разныхъ еретиковъ и частію язычниковъ: но Θεодоритъ успѣлъ въ продолженіи правленія своего представить ее Господу невѣстою чистою. Вотъ что пишетъ онъ спустя 25 лѣтъ управленія кирскою церковію въ свою защиту противъ обвинителей: „восемь селъ, зараженныхъ ересью Маркіона и съ близъ лежащими мѣстами добровольно обращены къ истинѣ. Одно селеніе евноміанское и другое аріанское приващя къ свѣту божественнаго познанія, и, по благодати Божіей, не осталось у меня ни одного дикаго еретическаго растенія. И не безъ опасностей успѣлъ я это сдѣлать; но часто проливалась кровь моя, нерѣдко били они меня камнями и доводили до смерти“ (4). Повторяя тоже и по тому же случаю въ письмѣ къ Папѣ Льву, онъ прибавляетъ: „вѣдаетъ Всевидящій, сколько терпѣлъ я отъ еретиковъ, бросавшихъ въ меня каменья, сколько въ разныхъ городахъ надлежало выдержать мнѣ борьбы противъ язычниковъ, противъ іудеевъ, противъ заблуждающихъ еретиковъ.“ — Съ какимъ безкорыстіемъ для себя и съ какою щедростію для другихъ управлялъ онъ дѣлами своей епархіи, показываютъ письма его къ тому же Папѣ: „столько лѣтъ управляя епископіею, не стяжалъ я себѣ ни дома, ни поля, ни полушки, ни самаго гроба, но полюбивъ добровольную нищету, и то — что получилъ отъ родителей моихъ, по смерти ихъ, тотъ часъ все роздалъ, какъ знаютъ это всѣ живущіе на востокѣ“ (5). Доходы церковныя употребляемы были Θεодоритомъ на пользу общую, на сооруженіе водопроводовъ и баней, на устроеніе мостовъ (6); то выписывалъ онъ для городовъ своей паствы вра-

(4) Epist. 81. ad Nonum Consulem. Въ письмѣ 145 къ Константинон. монахамъ говоритъ онъ, что имъ обращено ко Христу 10,000 маріонитовъ.

(5) Epist. 113. ad Leonum Papam.

(6) Epist. 81. ad Nonum Consulem; Epist. 79. ad Anatolium Patricium.

чей (7), то ходатайствовали предъ правительствомъ о сложеніи подати съ обремененныхъ нуждами (8). Ревностно заботясь о евангельскомъ просвѣщеніи своей паствы, онъ прежде 433 г. писалъ то противъ *Аріанъ и Македоніанъ*, то противъ *язычниковъ* (9) и о *Промыслъ* (10), то многочисленныя *толкованія* на св. Писаніе (11).

Дѣйствія Θεодорита по отношенію къ цѣлой церкви начались съ того времени, какъ Несторій былъ объявленъ (430 г.) еретикомъ на Соборѣ александрійскомъ. Съ одной стороны давнее знакомство съ Несторіемъ, который, по строгой жизни, казался и для другихъ достойнымъ уваженія, съ другой подозрѣніе противъ анаематизмъ Кирилла Александрійскаго, показавшихся апологіею не въ защиту православія, а ученія Аполлинаріева, расположили Θεодорита написать стро-

(7) Epist. 115 ad Apellam.

(8) Epist. 42 ad Pulcheriam. Epist. 43 ad Praefectum Constantinum.

(9) Epist. 113 ad P. Leonem (Scripta an 449): „у меня есть сочиненія писанія, частію за 20 лѣтъ, частію за 18, частію за 12, — и нима противъ Аріанъ и Евноніанъ, другія *противъ Иудеевъ и язычниковъ*, а то противъ свнхъ *Магевъ Персіи*; нима о всеобщемъ *Промыслѣ*, другія о богословіи и *божественномъ евангеліи*“. Сл. Epist. 82 ad Eusebium Ep. Ancyr. Haeret. fabul. 5, 2. 3. p. 254. 260. *Противъ язычниковъ* писано по случаю Θεодосіева указа (Н. Е. 5, 36. De suprad. affect. graec. in fine 12 verm) о разрушеніи языческихъ храмовъ, изданнаго въ 426 г. на имя Префекта Исидора.

(10) Прежде толкованія псалмовъ (см. ad Psal. 67.) и слѣд. прежде 433 г.

(11) Въ 1 отв. на Левитикъ (см. нр. 21) говоритъ онъ о сочиненіи *противъ Еллиновъ и противъ ересей*, о толкованіи *Пророковъ и Посланій* Ап. Павла. — Въ предисловіи къ псалмамъ пишетъ: „Другіе требовали изъясненія другихъ книгъ, нима нима — *Писки псалней*; другіе — *мужа видній*, третьи божественнаго *Езекиила*, и нима изъясненія *меньшихъ пророковъ*.“ По словамъ же Θεодорита за толкованіемъ Езекиила и 12 пророковъ слѣдовало сперва толкованіе Исаи (ad 20 cap. Hieremiae), потомъ Иереміи (ad 31 cap. Hierem.) и плачемъ его заключено толкованіе *Пророковъ* (in fine Lamentat. Hier. 1), такъ же какъ Даніилъ былъ объясненъ прежде всѣхъ изъ пророковъ (Praef. ad Danielelem); въ письмѣ 82 къ Евсевію анкирскому, писаномъ въ 445 г. писалъ: „По благодати Божіей изъяснилъ я *всѣхъ Пророковъ и Псалтирь и Апостола*.“ И такъ толкованія его слѣдовали въ такой порядѣ: Сперва толкованіе *Писки псалней*, потомъ Даніила, Езекиила, 12 пророковъ, Исаи, Иереміи, Псалмовъ, посланій Апостола. А изъ писемъ къ Евсевію (80) и Н. Лмъ (113) видно, что всѣ эти толкованія къ 433 г. были уже написаны.

гіе *отвѣты* на анаематизмы Кирилла (12). Но въ тоже время онъ вмѣстѣ съ Іоанномъ антиохійскимъ убѣждалъ и Несторія обратиться съ строгимъ вниманіемъ къ своимъ мыслямъ и послѣшить успокоить волненія, происшедшія изъза него въ церкви. (13) Когда нѣкоторая поспѣшность, допущенная Кирилломъ на Соборѣ въ рѣшительномъ заключеніи суда надъ Несторіемъ, подала поводъ объявить неправильными дѣйствія Собора: Теодоритъ (въ 432 г.) написалъ новое сочиненіе *противъ Кирилла* (14). Но потомъ, когда спокойнымъ размышленіемъ ближе разсмотрѣны были опредѣленія Ефесскаго Собора: Теодоритъ и Патриархъ Антиохійскій вошли въ миролюбивое сношеніе съ Кирилломъ; Несторій, и прежде того никогда неоправдываемый, былъ осужденъ и союзъ братства послѣ того не нарушался (15).

(12) О томъ, что замѣчанія на анаематизмы писаны прежде Ефесскаго Собора, Теодоритъ говорилъ самъ въ предисловіи къ Пенталогу, какъ пишетъ Марій Меркаторъ (Op. Pars 2. lib. 3); Теодоръ отецъ (Н. Е. 2. р. 565) ошибается, говоря противное о времени анаематизмъ. До какой степени правъ былъ Теодоритъ въ своихъ замѣчаніяхъ на анаематизмы Кирилла, это показалъ *Евменій Буларъ*. См. жизнеописаніе Теодорита при наданіи сочиненій Теодорита. Замѣчанія посланы при писаніи къ Іоанну Антиох. Патриарху. Op. Theodor ex ed sirmondi T. 4. in editione Halensii T. 5. P. 1. p. 1—68. 4. p. 1288.

(13) См. о Кириллѣ Алекс. прим. 33.

(14) Меркаторъ пишетъ, что въ это время писалъ Теодоритъ *Пенталогъ* противъ Кирилла, сочиненіе дошедшее до насъ только въ отрывкѣ (изд. inter opera Mergatoris. T. 2. p. 267—271 in *Garnieri*, Avctar. op. Theodoriti p. 40—50.

(15) Epist. Theodoriti 73. Леонтій Византійскій еще въ 6 в. писалъ (de Sectis p. 45. 4). „Надобно знать, что ходятъ письма Теодорита къ Несторію, въ которыхъ одинъ другого они пріемлютъ: но онѣ вымышленны, ихъ выдумываютъ еретики съ тѣмъ, чтобы ими сражаться съ Соборомъ (Ефескимъ).“ Самъ Св. Кириллъ писалъ (ad Valerianum): „если нѣкоторые говорятъ, будто они (восточные) совсѣмъ другое утверждаютъ: то такимъ не надобно довѣрять, а слѣдуетъ гнать ихъ какъ обманщиковъ и лжецовъ подобныхъ отцу своему диаволу. Если они станутъ показывать и письма, будто бы писанныя руками знаменитыми, а на дѣлѣ только вымышленныя, то не слѣдуетъ довѣрять ихъ наглости.“ *Гарньеръ*, собравшій (послѣ Сирмонда) новыя томъ переписки Теодоритовой, вовсе не обратилъ вниманія на эти свидѣтельства Леонтія и самаго Кирилла. Слѣдуя сему свидѣтельству должны мы признавать за подложными такъ называемыя письма Теодорита: а) къ *Несторію* in *Garnieri* avct. p. 74. 95. 646; б) къ *Іоанну* Антиохійскому о смерти Кирилла (Baconius adaa. 444. N. 13. Ep. 180. *Garnieri*): писавшій послѣднее письмо неумѣлъ сообра-

По смерти Св. Кирилла (444 г.) постигли Теодорита тяжкія искушенія. *Диоскоръ*, преемникъ Кирилла, властолюбивый и неистовый единомышленникъ Евтихія, поднялъ противъ Теодорита гоненіе: сперва обвинялъ онъ его предъ Антиохійскимъ Патриархомъ въ неправославіи и написалъ жестокое укорительное письмо къ самому Теодориту. Напрасно Теодоритъ самыми кроткими письмами и исповѣданіемъ вѣры оправдывался предъ нимъ. Диоскоръ послать съ довѣреннымъ въ Константинополь обвиненіе противъ Теодорита и прочихъ восточныхъ Епископовъ въ несторіанствѣ. Теодосій, довѣрчивый къ клеветамъ, безъ разбора своею рукою написалъ указъ Теодориту неоставлять г. Кира ни на шагъ и обвинялъ Теодорита въ томъ, что будто онъ возмущалъ церковь частыми Соборами. „Первосвященникъ, справедливо писалъ Теодоритъ, сталъ игрушкою клеветы, не получивъ на свою долю и того, что дозволяютъ грабителямъ гробовъ, т. е. чтобы спрошенъ онъ былъ, справедливо ли то, въ чемъ обвиняютъ его“ (16). Въ слѣдъ за тѣмъ Диоскоръ, чтобы уничтожить защитника православія въ обществѣ инѣннѣи, поразилъ Теодорита анаеміею (10). Гнѣвъ Диоскора и его единомышленниковъ возбужденъ былъ тѣмъ, что Теодоритъ въ это время написалъ *Поимморфосъ*, самое спокойное, но весьма сильное опроверженіе Евтихіанства. Под-

зять и того, что Кириллъ умеръ не въ молодыхъ лѣтахъ и что писать о смерти Кирилла къ Иоанну антиохійскому было уже слишкомъ поздно, — Иоаннъ давно былъ во гробѣ (Сл. пр. 18); е) такое же письмо къ домену Антиох. и Абундію (Garnier) авст. р. 1362). Отсебѣ довольно несправедливаго сказано о бл. Теодоритѣ, въ Воскр. чтен. ч. XI. 444—449, — гдѣ слѣпо слѣдовали Гарьеру.

(16) Epist. 78. ad Eutychium Praefectum. Здѣсь и въ трехъ другихъ письмахъ (Ep. 79. 80. 82). Теодоритъ подробно описываетъ свое положеніе и некоторыя современныя обстоятельства. Письма къ Диоскору Ep. 60. 83. Измененіе въ слѣднемъ письмѣ исповѣданіе вѣры вполнѣ согласно съ тѣмъ исповѣданіемъ, которое предписано Св. Кирилломъ; Теодоритъ осуждаетъ не именующихъ Марію Богородицею, и раздѣляющихъ Единороднаго на два лица — Сына.

(17) Theodoriti. Epist. 86 ad Flavianum, въ письмѣ къ П. Льву Ep. 113. Онъ пишетъ, что это было за годъ до Ефесскаго Евтихіанскаго Собора слѣд. въ 448 г.

крѣпяемый Евдоксією, Діоскоръ успѣлъ и въ томъ, что Θεодосій велѣлъ съечь Полиморфось (18). Хотя въ томъ же 448 году Евтихій, вынужденный открыть скрываемое лукавствомъ нечестивое ученіе свое, осужденъ былъ на Соборѣ въ Константинополѣ, но въ слѣдъ за тѣмъ назначенъ новый Соборъ въ Ефесѣ, гдѣ Діоскоръ явился жаркимъ единомышленникомъ Евтихія, — и на этомъ-то разбойническомъ Соборѣ (въ 449 г.) Θεодоритъ заочно лишенъ былъ Епископскаго сана, а Св. Флавіанъ низложенъ съ престола и скоро лишился жизни, какъ страдалецъ за вѣру. Θεодоритъ доведенъ былъ до того, что въ обители, куда заточили его, терпѣлъ нужду въ средствахъ къ жизни. Но писалъ: „Богъ, Который подаетъ богатую пищу птенцамъ врана, необходимое доставляетъ и мнѣ“ (19). „Оплакиваю надлежащее бѣдствіе: но утѣшаюсь за себя, избаваясь отъ волненій и наслаждаясь пріятнымъ для меня уединеніемъ“ (20). Заботливый не столько о себѣ, сколько о дѣлѣ православія, Θεодоритъ отправилъ въ 449 г. пословъ къ П. Льву съ просьбою о помощи (21), занимаясь между тѣмъ исторією Церкви (22). Въ 450 г. Θεодосій умеръ, а благ. *Маркіанъ* и *Шуль-*

(18) Pars 3. Conc. Ephesini latrocinii — cap. 47. Во 2 разговорѣ Полиморфоса говоритъ о Кириллѣ Алек. съ великою похвалою и какъ уже объ умершемъ: p. 86.

(19) Epist. 123. сл.

(20) Epist. 124. Изъ письма видно, что кто-то изъ состраданія прислалъ Θεодориту довольно значительное пособіе; но Θεодоритъ, оставивъ немногое, отослалъ прочее къ сострадательному другу, какъ излишнее. См. еще Epist. 114. 116. 119. 131, писанныя въ это время. Когда онъ получилъ только первое извѣстіе объ осужденіи его на Соборѣ: то писалъ: „Всѣ страданія, какія постигаютъ меня за ученіе божественное, охотно пріемлю. Иному и быть нельзя, когда мы вѣруемъ въ обѣтованія Божіи, вѣруемъ въ то, что страданія временныя не стоятъ той славы, которая должна открыться въ насъ. И что говорю я о наслажденіи будущихъ благъ? Если бы сражающемся за истину не предлежало и никакой награды: самой истины слишкомъ достаточно для того, чтобы побудить друзей ея съ радостію идти за нее противъ всѣхъ опасностей.“ Epist. 21. Тѣмъ, которые совѣтовали ему молчать и обращаться къ *мрамъ искусства*, онъ отвѣчалъ, что слово Божіе не велитъ молчать объ истинѣ, что, безъ любви ничего не значатъ ни какія добродѣтели. Epist. 122.

(21) Epist. 113. ad Leonem. Leonis Epist. 22. 24. 27.

(22) Horetic. fabul. lib. 4. c. 1. „Объ этомъ пространно написалъ я въ церковной исторіи; потому излишне говорить здѣсь.“

херіа приняли въ управление Имперію и Θεодоритъ возвращенъ былъ своей паствѣ. Къ 451 г. созванъ вселенскій Соборъ въ Халдиконѣ; Θεодоритъ просилъ Императора, чтобы и его дѣло было разсмотрѣно на Соборѣ (23). Онъ былъ вызванъ въ числѣ прочихъ для засѣданій на Соборѣ. Египетскіе Епископы не хотѣли допустить его до того, произвели даже смутеніе на Соборѣ: но по волѣ Императора онъ занялъ мѣсто между Отцами Собора и въ 8-е засѣданіе, которое все посвящено было разсмотрѣнію дѣла его, торжественно былъ оправданъ. „Всѣ достопочтенныя епископы сказали: Θεодоритъ достоинъ кафедры, пусть Церковь приметъ Пастыря; пусть Церковь приметъ Православнаго учителя“ (24). Возвратясь въ Киръ, Θεодоритъ проводилъ остальную жизнь въ обители близъ Кира; непреставая управлять дѣлами своей Церкви, онъ однакожъ старался быть болѣе съ Господомъ, чѣмъ съ людьми (25), посвящалъ время подвигамъ молитвы и ученымъ трудамъ на пользу Церкви: по просьбѣ Консула Споракія написалъ въ 453 г. исторію *басней еретическиххъ*, съ опроверженіемъ ихъ (26), потомъ, по просьбѣ учениковъ своихъ, писалъ толкованіе на *Октаевхъ*, книги *Царствъ* и *Паралипоменонъ* (27).

Въ 457 г., на 38 своего епископства, Θεодоритъ скон-

(23) Concilii Chalcedon. act. 4.

(24) Факундъ Германскій pro defens. trium capit. lib. 5. c. 5. Concil. Chalced. Act. 1. et 8. См. объ Анатолиѣ.

(25) Состояніе свое описываетъ онъ въ письмѣ къ эконому Іоанну (Epist. 147), касаясь и нѣкоторыхъ современныхъ обстоятельствъ.

(26) Письмо къ Споракію, который въ 451 г. былъ посланъ Императора въ Халкид. Соборъ, а въ 452 г. былъ Консуломъ. См. прим. 22 и 27. Въ предисловіи общааетъ говорить: „въ 4 книгѣ о новѣйшихъ ересяхъ Арія и Евнонія и какія возникли до сей послѣдней, которую Господь недавно совсѣмъ истребилъ.“ Эта вслѣдствіи безъ сомнѣнія есть ересь Евтихіева.

(27) Объ Октаевхъ говоритъ въ предисловіи къ толкованію книгъ Царствъ и здѣсь же говоритъ, что толкованіе писано по просьбѣ Ипатія; а въ 1 отг. и Левитикъ говоритъ о сочиненіи противъ Елдиновъ и противъ ересей, о толкованіи пророковъ и посланій Ап. Павла. (прим. 9. 11. 26).

чался въ мирѣ съ Церковію (28). Евтихіане продолжали ненавидѣть Θεодорита и довели дѣло до того, что, спустя сто лѣтъ послѣ смерти, память его была потревожена. Императоръ Юстиніанъ, желая сблизить Евтихіанъ съ Церковію, положилъ осудить книги его, которыя слишкомъ не нравились имъ, и на 5 Вселенкомъ Соборѣ сочиненія Θεодорита, писанныя противъ Кирилла, подверглись осужденію: впрочемъ самъ Θεодоритъ, такъ же какъ всѣ прочія сочиненія его, не были осуждены.

Іоаннъ Евхатскій писалъ: „Повѣствуя о мудрыхъ учителяхъ, вписываю въ число ихъ и Θεодорита, какъ мужа божественнаго, какъ учителя великаго, какъ высокій столпъ православія; если пошатнулся онъ, по нѣкому случаю: человекъкъ онъ, — не осуждай, человекъкъ.“ (*)

§ 219. Въ сочиненіяхъ онъ: а) толкователь писанія,
б) историкъ.

Θеодоритъ является въ своихъ сочиненіяхъ *толкователемъ* писанія, *историкомъ*, *догматико-полемикомъ* (29).

Θеодоритъ — занимаетъ весьма почетное мѣсто между толкователями писанія. Онъ и много занимался изъясненіемъ писанія, и имѣлъ дарованія толкователя.

Образъ толкованія его слѣдующій:

(28) Геннадій пишетъ, что Θεодоритъ живъ былъ при возшествіи Льва на престолъ Имперіи (457 г.)

(*) Vandini fasciculus regum eccles. p. 110. Свят. Димитрій: „мы же со святыми Отцами—Григоріемъ Нисск. Θεодоритомъ и прочими речемъ.“ Сочин. Т. 2. стр. 557. Снм. Synodo Theodoretum profitentem gesta vengeremur, говоритъ Григорій Двоесловъ р. 171. П. Фотій называетъ Θεодорита блаженнымъ (Bibl. cod. 273); Св. Никифоръ (Chron. 1, 1.) ученѣйшимъ Епископомъ; Θεодоръ Чтець — мужемъ блаженной памяти (Praef. ad Hist.).

(29) Сочиненія Θεодорита изд. а) Сирмондъ и Гарньеръ (Op. gr. lat. Par. 1642—1648); б) *Евменій Буларъ* (Op. gr. lat. Halae. Magdeb. Т. 1. 5. 1768—1770. 8; в) *Шульцъ и Нессельмъ* (Op. gr. lat. Halae 1769—1774. Т. 1. 5. 8.)

а) Невидно, чтобы онъ достаточно зналъ Еврейскій языкъ, но онъ иногда обращалъ вниманіе на его свойства ⁽³⁰⁾, особенно же разсматривалъ значеніе текста въ переводахъ греческомъ и сирскомъ.

б) Объясненія его всего чаще парафрастическія и смыслъ словъ выражается не многословно, но ясно и довольно живо.

в) Филологическія и историческія замѣчанія встрѣчаются не часто: за то неуклоняется онъ къ догматическимъ и нравственнымъ размышленіямъ. По собственнымъ словамъ его, онъ старался избѣгать трехъ недостатковъ: страсти къ аллегоріямъ, покушенія изъяснить все изъ Іудейской исторіи и наконецъ излишней обширности изложенія ⁽³¹⁾. И это намѣреніе выполнено имъ съ полнымъ успѣхомъ.

г) Въ *осмокижси*, въ книгахъ *Царствъ* и *Паралипоменонъ* объясняетъ онъ только трудныя мѣста; а на *Псалмы*, *Письмъ пѣсней*, на всѣхъ *Пророковъ* и *посланія Ап. Павла* предложены непрерывныя толкованія (*).

д) Теодоритъ пользовался трудами предпественниковъ своихъ и особенно трудами Златоустаго, но съ выборомъ лучшаго, не увлекаясь ни чьимъ авторитетомъ ⁽³²⁾.

Всѣ толкованія его таковы, что ихъ никогда не сочтутъ излишними для разумѣнія писанія, но толкованіе его на посланія Ап. Павла образцовое ⁽³³⁾. *Фотій* такъ отзывался о толкованіи его на кн. Пр. Даниила: „Мужъ сей, истинно мудрый, въ изъясненіи пророчествъ превосходитъ не только Ипполита,

⁽³⁰⁾ Наприм. ad Gen. с. 1. Т. 1. р. 10. in Psal. 30. 1. in Ps. 40. 2.

⁽³¹⁾ Expos. in Psalm. Т. 1. Р. 2. ed. Schulze p. 603.

^(*) Кровь пространнаго толкованія на Псалмы, Гарньеръ in Avstario op. Theod. p. 7) издалъ *извлеченія* изъ толкованій *Теодорита* на *псалмы*, извѣстныя и по древн. славян. переводу. Но въ эти извлеченія внесено довольно и такого чего не писалъ Теодоритъ.

⁽³²⁾ См. exposit. in ep. Pavli p. 3. ed. Schulzif.

⁽³³⁾ См. Richter de Theodoro Epistolarum Pavlinarum interprete. Lips. 1828 r. Glossarium Theodoretianum ad usus exeget. et critic editum a L. Bauerо, Halae, 1775.

но и другихъ. Едва ли кто другой употреблялъ языкъ болѣе приличный толкователю. Своимъ чистымъ и выразительнымъ словомъ онъ подлинно разливаетъ свѣтъ на темныя изреченія, а сладостію своей рѣчи, какъ бы приманкою, привлекаетъ къ себѣ. Къ тому же онъ никогда не вдается въ отступленія и въ разсужденія стороннія для предмета; никогда не произведетъ въ читателѣ пресыщенія и при всемъ томъ успѣваетъ разрѣшать всѣ недоумѣнія; не слишкомъ кратко и не слишкомъ пространно, легко и внятно учить читателей своихъ. Онъ не опускаетъ ничего, что можетъ служить къ объясненію. Потому онъ владѣетъ совершенствами толкователей самыхъ лучшихъ... Таковъ онъ не въ этомъ только трудѣ; но почти во всѣхъ сочиненіяхъ, гдѣ объяснялъ онъ Св. Писаніе (*).⁴ Изъ толкованій В. Завѣта самое лучшее толкованіе *Псалмовъ*. Оно внимательно объясняетъ буквальный смыслъ, не уклоняясь въ иносказанія, и основательно указываетъ на пророческія мѣста.

2. Между историческими сочиненіями его: а) первое мѣсто занимаетъ *Церковная Исторія*. Въ 5 книгахъ описываетъ она событія Христіанской Церкви съ 323 до 428 года (⁸⁴). Конецъ исторіи Евсевія служитъ началомъ исторіи для Θεодорита. Сократъ и Сазомень продолжали Евсевія прежде Θεодорита: но читая ихъ исторію, Θεодоритъ видѣлъ, что много достойнаго памяти опущено ими, другое расказано слишкомъ коротко; и онъ рѣшился пополнить недостатки предшественниковъ. „Все, что осталось не внесеннымъ въ Исторію Церкви, говоритъ онъ, я постараюсь описать. Ибо равнодушіе къ славѣ

(*) Bibl. cod. 203. p. 526. Cl. cod. 205.

(⁸⁴) Θεодоритъ въ концѣ Исторіи: „оканчивая Исторію, прошу читателей почтить трудъ мой молитвами. Исторія обнимаетъ 105 лѣтъ, начинаясь съ Аріева неистовства и оканчиваясь смертію достохвальныхъ мужей Θεодора (Мопсуэтскаго) и Θεодота Антиохійскаго“. Если Исторія хвалитъ Θεодосія за перевесеніе мощей Златоустаго, которое было въ 438 г., а между тѣмъ спокойно говоритъ о Кириллѣ Алекс. и молчитъ о Ефесскомъ Соборѣ; то это служитъ только свидѣтельствомъ о скромности и умѣренности Историка и уваженіи къ вѣд. Златоустому.

знаменитыхъ дѣлъ и опущеніе сказаній полезныхъ считаю дѣломъ преступнымъ... Конецъ повѣствованію его (Евсевія) поставлю началомъ моихъ повѣствованій“ (*). „Когда Максентій, Максиминъ и Ликий, незаконные и нечестивые тираны, погибли; грозныя облака, нагнанныя ихъ яростію на Церковь, разсѣялись и уступили мѣсто прочному миру. Объ этомъ много заботился Константинъ,—Государь, призванный къ тому не по произволу людей, но по особому устройенію Божію, какъ Божественный Апостоль. Онъ выдалъ указы, которыми воспрещалось приносить жертвы идоламъ и позволялось строить Церкви. Онъ ввѣрилъ управленіе областями Христіанамъ“.... Но благоденствіе Церкви скоро нарушено было новымъ заблужденіемъ, которое „изобрѣлъ лукавый, внушая не боготворить тварь, какъ дѣлалъ прежде, но низвести Самаго Творца въ рядъ тварей“. Первыя сѣмена лукавый діаволь бросилъ въ городѣ Александріи чрезъ священника тамошней церкви „Арія, которому поручено было изъяснять Св. Писаніе для народа“. Такъ начинается *первую книгу* своей исторіи Феодоритъ. Далѣе онъ подробно описываетъ исторію Арія и первый Вселенскій Соборъ; рассказываетъ объ обрѣтеніи Креста Господня благовѣрною Еленою, и, обращаясь къ арианству описываетъ козни Евсевія Никоидійскаго—покровителя арианству и гоненія противъ Св. Аѳанасія, наконецъ, сказавъ о распространеніи вѣры въ Египтіи и Грузіи, оканчиваетъ первую книгу смертію Константина В. — Во *второй книгѣ* говоритъ о распрѣхъ Христіанства при Констанціѣ, котораго уподобляетъ слабору тростнику, склоняющемуся туда и сюда по движенію вѣтра. Въ *третьей* подробно изображаетъ исторію богоотступника Юліана. Въ *четвертой* кратко говоритъ о Валентіанѣ и подробно — о Валентѣ — изступленномъ покровителѣ арианства. Послѣдняя книга посвящена знаменитымъ событіямъ, прославив-

(*) Н. Е. 1, 1.

шимъ царствованіе Θεодосія Великаго и Аркадія. „Моя исторія, говоритъ сочинитель въ послѣдней главѣ, обнимаетъ собою сто пять лѣтъ, начинаясь безуміемъ и оканчиваясь съ кончиною достохвальныхъ мужей Θεодора и Θεодота“ (антиох. архіеп. + 428 г.). П. Фотій такъ отзывается о достоинствѣ Исторіи Θεодоритовой: „Изъ всѣхъ, которыхъ наименовалъ я (а онъ сказалъ о Евсеvіѣ, Сократѣ, Созоменѣ и Евагріѣ) онъ пишетъ слогомъ болѣе приличнымъ. Исторіи: ясенъ, важенъ и не слишкомъ обширенъ“ (85).

б) *Боголюбивая Исторія* (πελοδεια) или жизнь Святыхъ, 30 современныхъ подвижниковъ Сирскихъ. „Если воздвигаютъ статуи или публичные памятники, говоритъ здѣсь Θεодоритъ, въ честь такихъ людей, которые отличались только на какихъ нибудь олимпійскихъ играхъ, хотя память ихъ приноситъ болѣе вреда, чѣмъ пользы; то можно ли не передать потомству подвиги Св. мужей, которые въ брennomъ тѣлѣ являлись безстрастными Ангелами и на землѣ вели жизнь небесную?“ Предупреждая недовѣріе къ чудеснымъ дѣяніямъ Святыхъ, Θεодоритъ говоритъ далѣе, что а) несправедливо измѣрять величіе другихъ собственною слабостію; б) Господь соразмѣряетъ дары свои съ расположеніями своихъ рабовъ; в) если творили чудеса Моисей и Илія: то чудеса, которыя онъ будетъ описывать — дѣло той же благодати Божіей; г) свидѣтелемъ большей части этихъ чудесъ былъ онъ самъ, о другихъ слышалъ отъ такихъ лицъ, которыхъ нельзя подозрѣвать ни во лжи, ни въ самообольщеніи. Въ своей исторіи боголюбивыхъ Θεодоритъ помѣщаетъ такія лица, которыя представляли собою образецъ какихъ либо особенныхъ подвиговъ; потому-то исторія его, при небольшомъ объемѣ, такъ разнообразна. Сочиненіе оканчивается прево-

(*) Bibl. cod. 33. Исторія Θεодорита inter opera T. 3. Hist. Eccl. Evsebvii, Socratis, Sozom. Evagrii Theodoreti et Philostorgii, gr. lat. ed. a Reading, Cantobr. 1720. Tavrın. 1748. Русскій переводъ (С. П. 6. 1852 г.) далеко неизященъ въ сравненіи съ подлинникомъ.

сходнымъ объясненіемъ значенія любви христіанской, одушевлявшей подвижниковъ. Почти вся эта исторія помѣщена Св. Дмитріемъ въ разныхъ мѣстахъ Четвѣхъ Миней. А седьмой Вселенской Соборъ приводилъ изъ нея свидѣтельство о почитаніи св. иконъ.

в) Обзоръ *еретическихъ басней* въ 5 книгахъ, — сочиненіе очень полезное для всякаго, кто занимается изученіемъ догматовъ Православной вѣры. Въ первой книгѣ Θεодоритъ разсматриваетъ ереси, допускавшія два начала; во второй — ереси признававшія Иисуса Христа за простаго человѣка; въ третьей говоритъ о расколахъ, въ четвертой показываетъ заблужденія Аріяна, Несторія и Евтихія; въ пятой излагаетъ ученіе о догматахъ вѣры, противоположное ученію еретиковъ ⁽³⁶⁾. Эта послѣдняя книга составляетъ превосходный опытъ систематическаго изложенія догматовъ вѣры. Бл. Θεодоритъ излагаетъ тѣ только догматы, которыхъ касались еретики до Ефесскаго Собора и съ тѣхъ только сторонъ, съ которыхъ онѣ подвергались тогда нападенію. Достоинство сего изложенія состоитъ въ ясности и послѣдовательности мыслей и въ умной выборѣ мѣстъ Св. Писанія, обличающемъ въ сочинителѣ глубокое знаніе Писанія.

г) Большая часть писемъ Θεодорита (всѣхъ ихъ до 180) принадлежитъ исторіи, изображая современныя ему обстоятельства, особенно по спорамъ о догматахъ вѣры ⁽³⁷⁾.

⁽³⁶⁾ Пятая книга, „изложеніе догматовъ“ въ русск. пер. помѣщена въ Хр. чт. 1844 г. Гармбергъ, несправедливый къ Θεодориту во многомъ, говоритъ, что 12 и 13 главы 4 книги не принадлежатъ Θεодориту потому самому, что въ 12 главѣ право и рѣзко обличается ученіе Несторія. Но а) ученія Несторіева Θεодоритъ никогда неоправдывалъ: самое первое письмо его, посланное отъ имени Юлиана Авг. уже показывало, что онъ неоправдывалъ ученія Несторія (прим. 13); б) сочиненіе о ересяхъ писано спустя ок. года послѣ Халкидонскаго собора (прим. 26); в) Афанасій Θεодоръ, показывая содержаніе дѣйствій Ефесскаго Собора, говорилъ: „если кто хочетъ знать, какъ для Θεодорита ненавистенъ былъ Несторій, пусть прочтетъ Θεодоритову книгу о ересяхъ.“ Тоже самое говорилъ Леонтій въ сочиненіи своемъ *de sectis*. Фотій (*Bibl. cod.* 56) писалъ, что въ книгѣ противъ ересей Θεодорита „доходитъ до Несторія, коего чудно обличаетъ и продолжается до Евтихіевой ереси“.

⁽³⁷⁾ Для примѣра см. пр. 3—9. 15—17. 19—21. 25.

§ 223. в) Учитель вѣры.

3) Между полемико-догматическими сочиненіями Бл. Теодорита: а) *Врачеваніе предразсудковъ Еллинскихъ* или иначе — „Познаніе Евангельской истины изъ Еллинской философіи“ — сочиненіе превосходное. Теодоритъ съ отличнымъ искусствомъ и силою защищаетъ христіанство противъ людей подобныхъ Юліану; живо описываетъ заблужденія религіи и философіи языческой, и основательно доказываетъ недостаточность всего, что ни изобрѣталъ умъ человѣческой для успокоенія духа. Въ восьмой книгѣ доказываетъ, что почтеніе, какое воздаютъ христіане Святымъ Божиимъ, ничего не имѣетъ общаго съ язычествомъ и изображаетъ помощь, какую оказываютъ христіанамъ Святые Божіи. „Города, говоритъ онъ, обладающіе частицами мощей ихъ, видятъ въ нихъ своихъ защитниковъ и получаютъ, по ихъ ходатайству, великую благодать. Дѣтямъ даютъ имена святыхъ, чтобы поручить покровительству ихъ. При ихъ мощахъ вѣшаютъ изображенія глазъ, ногъ, рукъ изъ золота или серебра, какъ явные памятники, свидѣтельствующіе о болѣзняхъ, отъ которыхъ были исцѣлены. Ихъ праздничные дни проводятъ въ молитвѣ, пѣніи священныхъ пѣсней и слушаніи Слова Божія“ (38).

б) *О Промыслѣ*, сочиненіе изложенное въ 10 Словахъ, — одно изъ превосходнѣйшихъ произведеній, и по изложенію мыслей, и по изяществу слога. Сочинитель показалъ въ этомъ произведеніи, что онъ владѣетъ обширными познаніями въ философіи, умѣетъ излагать мысли отчетливо и послѣдовательно, вѣрно понимаетъ и вѣрно излагаетъ смыслъ изреченій Писанія и въ состояніи оживить рѣчь выраженіями чувства, слогами изящнымъ и чистымъ (*).

(*) Тѣ же мысли р. 591, 600, 656, 580.

(*) Памятниками ораторскаго таланта Теодоритова служатъ еще: а) *Похвальное Слово Іоанну Предтечѣ* Avctar. р. 21. 1; б) *Пять Словъ объ Іоаннѣ Златоустомъ*, сохранившіися только въ извлеченіи у Фотія (Cod. 277. Avctar. р. 80).

в) *Еранистъ* или *Полиморфосъ* (т. е. собиратель или многовидный) — сочинение весьма полезное, по основательному обличенію евтихіанства; послѣднее наименованіе дано ему въ томъ смыслѣ, что въ ученіи, которое обличается имъ, сочинитель видитъ смѣсь заблужденій Маркіона, Валентина, Аполлинарія и Арія. Въ первомъ изъ трехъ разговоровъ (*ατραπτος*) Теодоритъ разсуждаетъ о томъ, что Слово, ставъ плотію, не измѣнилось; во второмъ (*ασυχητος*) о томъ, что во Христѣ соединеніе Божества съ человѣчествомъ не слитное; въ третьемъ (*απαθης*) о томъ, что божество Спасителя неприкосновенно было страданіямъ (39).

Въ догматическомъ ученіи Теодорита видно строгое вниманіе къ слову Божію, какъ основанію вѣры, и притомъ вниманіе къ точному, буквальному, значенію его; онъ и здѣсь ученикъ Златоустаго, питомецъ антиохійскаго училища, гдѣ вообще остерегались увлекаться созерцаніями аллегоризма. Если такое расположеніе духа, виѣсть съ излишнею довѣренностію къ другъ молодымъ лѣтъ Несторію, выставляло Теодорита не всегда справедливымъ въ отношеніи къ Александрійскому Пастырю (а): въ замѣнъ того оно же показало въ немъ перваго защитника православія противъ Евтихіа и предостерегло самого Кирилла отъ нѣкоторой неточности въ изложеніи ученія. Особенно нельзя быть признательнымъ за его ревность о точномъ изложеніи библейскаго ученія о Св. Духѣ, за что не совѣмъ жалуютъ

(39) Два первые разговора перев. въ Хр. Чт. 1846 г. Фотій (Bibl. Cod. 46) читалъ „27 книгъ Теодорита противъ разныхъ предложеній евтихіанскихъ“. Но изъ этихъ книгъ 20 послѣднія, какъ показываетъ отзывъ Марія Мератора, принадлежатъ Евдеерію Епископу Тіанскому; а первые семь вѣроятно — то же сочиненіе, которое Теодоритъ называетъ (см. прим. 9) сочиненіемъ „О богословіи и воплощеніи въ семь книгахъ“ и которое для насъ потеряно, какъ нѣсколько другихъ.

(а) Константинопольскимъ Соборомъ (Act. 8. et cap. 13) осуждены сочиненія Теодорита: защищеніе Теодора почти потерянное Mansi IX, 252 — 254), критика на арианизмъ Кирилла (Er. T. 5, p. 1 — 68), письмо къ инокамъ евфратесскимъ (ed. Schulze T. 4, 1293 — 300). На Соборѣ же положили: „Не осуждаютъ всѣхъ сочиненій Теодорита, а только тѣ, что писаны противъ 12 главъ Кирилла, и что самъ онъ осудилъ на Халкидонскомъ Соборѣ.... Прочія сочиненія не только признаваемъ, но и пользуемся ими противъ еретиковъ“. (Mansi IX, 450 — 452).

его на западѣ (40). Слова изъ письма его о примиреніи Египта съ востокомъ — могутъ служить лучшимъ свидѣтельствомъ и о личности догматиста Теодорита и о вѣрѣ Церкви относительно Св. Духа. „Богъ всѣмъ премудро управляющій, промышляя о насъ единомыслии и заботясь о спасеніи людей, устроилъ такъ, что мы согласились въ одноѣ и томъ же и думаемъ согласно между собою. Ибо вмѣстѣ читая посланія, присланныя изъ Египта, — мы нашли, что присланныя оттуда посланія согласны съ тѣмъ, что сказано на словахъ. Нынѣ полученныя посланія Кирилловы сіяютъ евангельскимъ благородствомъ (Еυγενεια); ибо въ нихъ проповѣдуется Господь нашъ Іисусъ Христосъ, какъ совершенный Богъ и совершенный человекъ и Духъ Св., какъ живущій бытіе не отъ Сына или чрезъ Сына, но происходящій отъ Отца. Видя такую перемену въ посланіяхъ, прославимъ уврачевавшаго косные языки“ (41).

§ 221. Левъ Папа: а) въ своей жизни.

Левъ великій, Папа римскій, при Келестинѣ діаконъ и ревнитель православія противъ Несторія (1); въ 439 г. легатъ и

(40) *Гарнье* писалъ жестокую полемику противъ Теодорита по сему предмету (Avctar Garnieri). Подобное было еще въ 12 — 14 вѣкахъ. См. Іосифа Вриенія, *Та еурейката*. Ассіа 1718. Гом. d. s. 121.

(41) Письмо это читалъ бл. Маркъ Ефесскій на флорентинскомъ Соборѣ, именно какъ сочиненіе Теодорита (Concil. ed Labbaei et Harduini T. 9. p. 298. reg. T. 13. p. 366). Азійскій (Vindii Synodi Ephesinae. Romae 1661. p. 45. 46. 137.), Котельеръ (также издавшій его Monum. graec. Eccl. p. 48. T. 1. Paris, 1677) сохранился въ подлинности его. Но часть его читается и въ Дѣяніяхъ 5 Вселенск. Собора (ар. Mansium lat. T. 9. p. 294. graece in cod. Veneto S. Marci 504. Catal. p. 267); древній переводъ его въ Синодикѣ или въ перепискѣ Ефесскаго Собора ар. Mansium T. 5. p. 816. ар. Lupum Epist. in act. Concil. Ephesini. Lovan. 1682. p. 431). См. *Несселта* Op. Theodor. T. 4. P. 2. p. 1354. Замѣчаніе противъ Кирилла in reprehens. 9 anathematismi (T. 4, 718). Тоже in ep. 151. ed. Schulze T. 4, 1293.

(1) См. о Кассіанѣ прим. 16. Leo der Grosse und seine Zeit, *Aréndt* Mainz. 1835.

*

приниритель вождей Автія и Альбина въ Галліи; съ 440 г. папа. Въ 443 г. Манихей, выгнанные изъ Африки Вандалами, укрывались въ Римѣ, и чтобы не быть примѣтными, стали принимать участіе въ православномъ богослуженіи и даже въ Евхаристіи, не принимая только крови Господней. Левъ открылъ хитрости, предостерегъ православныхъ и склонилъ многихъ изъ Манихеевъ къ православію (2).

Въ 445 г. начался споръ Льва съ Иларіемъ, Арльскимъ митрополитомъ, за предѣлы митрополіи, которые, своею властію рѣшился ограничить папа. Въ 448 г. Евтихій, котораго еще худо знали на Западѣ, приобрѣлъ участіе себѣ у Льва, который писалъ въ его пользу и къ императору и къ св. Флавіану; извѣщенный Флавіаномъ о Евтихіѣ, папа послалъ легатовъ на Ефесскій Соборъ, но это ни къ чему не послужило. Узнавъ о насиліяхъ, совершившихся на соборѣ подъ защитою любимца царскаго Хризафія, Левъ писалъ къ Θεодосію: „Императоръ! ты долженъ предоставить епископамъ свободу разсуждать о вѣрѣ — она устоитъ, не смотря на человѣческую власть и ея угрозы. . . . Твое дѣло защищать церковь и укрощать тѣхъ, которые нарушаютъ покой ея, чтобы Христосъ Исусъ былъ защитникомъ твоего царства“ (3). Имп. Маркіанъ и Пулхерія въ 450 г. созвали Вселенскій Соборъ въ Халкидонѣ; явились и легаты Льва. Письмо Льва съ изложеніемъ вѣры о лицѣ Христа Исуса, писанное за два года предъ тѣмъ къ Архiepiscопу Флавіану, по предложенію легатовъ, читано было на соборѣ и одобрено было отцами собора. Легатамъ этого было мало: въ 3-е засѣданіе они настоятельно требовали, чтобы письмо папы внесено было въ число постановленій собора о вѣрѣ; отцы

(2) S. Leonis. Serm. 15. p. 31. Ser. 33. p. 87. Serm. 41. p. 10. Ep. 8. p. 33. Ep. 15 ad Turrib. p. 62. 71.

(3) Leonis ep. 42. ed. Qoesn. 43 ed. roman. p. 187. Ep. ad Theodosium 40 et Qoesn, 41. ed. Rom. p. 178. Ep. ad Pulcheriam 41 ed. Qoesn. 42. ed Roman. p. 183.

отвергли требованіе. Потомъ, когда на соборѣ было положено, чтобы Константинопольскій Архипастырь считался равнымъ епископу стараго Рима, легаты сильно возстали противъ сего; но опредѣленіе соборное утверждено. Левъ, узнавъ о томъ, изъявлялъ неудовольствіе, особенно на св. Анатолія, даже написалъ, что хотя признаетъ онъ исповѣданіе Халкидонское: но опредѣленіе о каедряхъ, говорилъ онъ, „властію св. Петра Апостола, лишаемъ силы всеобщаго опредѣленія“. Нельзя не сказать, что напрасно столько заботились о возвышеніи власти св. Петра, который не искалъ первенства для себя и не отрѣклся даже свыше откровенную ему мысль представить на разсмотрѣніе собору братьей. Потому отцы Вселенскаго Собора не дозволили читать на соборѣ и той части посланія п. Льва, гдѣ онъ выражалъ свое неудовольствіе на 28-е правило собора. Левъ принужденъ былъ не говорить болѣе о своемъ притязаніи и примирился съ св. Анатоліемъ (4). Блаженный папа дѣйствительно былъ великъ, когда въ 452 г. силою слова удержалъ *Аттиллу*, готоваго вступить въ Римъ съ огнемъ и мечемъ, а въ 455 г. убѣдилъ *Гензерика* по крайпей мѣрѣ не проливать крови и не предавать огню зданій въ Римѣ (5). Всегда ревностный ко благу церкви, св. пастырь скончался въ 461 г. (6).

§ 227. 6) Въ сочиненіяхъ какъ учитель догматовъ и какъ учитель нравственности.

Св. Левъ заботился пасти паству не одною властію, но и словомъ Божиимъ; проповѣдывать слово Божіе считалъ онъ „дол-

(4) Leonis Epist. 104. ad Episcopos Synodi; Epist. 8. Leonis 79 ad Pulcheriam. Ep. 105 ad Imperator. Ep. 106. ad Imperatr. Ep. 107. ad Julianum. Ep. 109 ad P. Antioch. Maximum Ep. 119. Ep. 132. 135. 136. *Labbæii* Concil. Chalced. p. 831 — 890.

(5) Acta Sanct. ed Bollandi ad H. April. Кассіодоръ var. Epist. 4. Пресверъ Chronie. ad an. 452. et 455. Юривандъ de Reb. Gech. c. 42.

(6) Память его 11-го Апрѣля. Acta Sanct. ad. 11 April.

жкою, службою“ (7); заботливость замѣчательная, собственно, потому, что слишкомъ рѣдка она въ римскихъ епископахъ. Послѣ Льва святаго осталось до 100 Словъ, довольно простыхъ и довольно сильныхъ — и до 140 писемъ (8).

Ученіе о вѣрѣ въ *письмѣ къ Флавіану* архіепископу Константинопольскому. — Сказавъ, что заблужденіе Евтихія есть плодъ гордаго невѣжества, полагающагося только на самого себя. Левъ обращаетъ вниманіе каждаго на опытъ Церкви и излагаетъ ученіе Церкви. „Непонимая того, какъ должно разумѣть воплощеніе Бога Слова, онъ (Евтихій) долженъ былъ слѣдовать тому всеобщему, единогласному ученію, которое исповѣдуетъ вся христіанская церковь, вѣруя — во Иисуса Христа Единороднаго Сына Божія, Господа нашего, родившагося отъ Духа Святаго и отъ Дѣвы Маріи. . . . Это рожденіе, само по себѣ единственное и изумительное, должно быть постигаемо не такъ, какъ будто необычайностію рожденія уничтожились обыкновенныя свойства родившагося человѣчества. . . . Божество воспріяло нашу немощь, не нарушивъ свойствъ ни того ни другаго естества. Истинный Богъ явился въ истинномъ и совершенномъ естествѣ истиннаго человѣка, весь съ тѣмъ, что свойственно Ему и весь въ томъ, что свойственно намъ (*totus in suis, totus in nostris*). . . . какъ Богъ не терпитъ перемѣнъ чрезъ снисхожденіе къ намъ, такъ и человѣкъ не уничтожается величіемъ Божества. Та и другая природа дѣйствуетъ при взаимномъ общеніи, свойственными себѣ образомъ, т. е. Слово дѣйствуетъ, какъ свойственно Слову; а плоть совершаетъ то, что приличествуетъ плоти“.

Въ *письмѣ* римскаго Пастыря приведено довольно мѣстъ изъ

(7) Serm. 7 de passione Domini c. 2.

(8) Изд. лучшія: S. Leonis Op. omn. ed a *Quiesnelio* Paris. 1675, 2 vol. Rom. a. *Cassiani* 1753—55. 1 3 Т. а *Ballerinis* Venetiis 1757. 1—3. Т. f. Запѣли, что изданіе Кенеля, по настоянію Езуитовъ подвергалось запрещенію за то, что будто въ его изданіи испорченъ текстъ Льва, особенно о римской каведрѣ (*Index. libr. prohib.* 1682 p. 277). А правда должна сказать, что едвали говорили все то о каведрѣ римской Св. Левъ, что напечаталъ Кенель.

Н. Завѣта, но безъ надлежащихъ объясненій. Какъ изложеніе мыслей преданія и Церкви объ откровенномъ ученіи, оно весьма важно, и въ этомъ отношеніи заслужило ту честь, что было читано и одобрено на Вселенскомъ Халкидонскомъ Соборѣ. Но при недостаткѣ твердыхъ опоръ себѣ въ словахъ Писанія, не бывъ ограждено точнымъ объясненіемъ смысла словъ, приводимыхъ изъ откровенія, оно, какъ и естественно, подвергалось многимъ возраженіямъ, такъ что учителямъ православія надлежало писать апологетическія объясненія ему. Въ письмѣ къ *Имн. Льву* и во многихъ другихъ блаженный папа также довольно пространно объясняется о соединеніи Божества съ человѣчествомъ въ Иисусѣ Христѣ (а).

Для западнаго Пастыря естественно, если онъ о нѣкоторыхъ предметахъ и говорилъ неопредѣленно, безъ строгой отчетливости (9). Стоять полного вниманія дѣйствія римскаго епископа въ отношеніи къ Манихеямъ: если Св. Пастырь Рима замѣтилъ и обличилъ въ нихъ приобщеніе Евхаристіи подъ однимъ видомъ тѣла Христова, какъ „святотатственное притворство“; то это показываетъ, что тогда въ Римѣ приобщеніе Евхаристіи подъ однимъ видомъ было дѣломъ невиданнымъ, которое дозволяли себѣ только Манихеи (10).

Для нравственнаго ученія Слова и письма Св. Льва содержатъ въ себѣ много прекраснаго. Они богаты психологическими

(а) Epist. 28. 124. 129. 136. 165. Sermo dogmaticus p. 36.

(9) Блаж. Левъ не разъ говоритъ, что слова: „на семь камней созижду церковь, означаютъ: на твердой вѣрѣ созидается церковь (Op. 1. p. 12. 13. 198. 461). Но затѣмъ встрѣчаются странныя выраженія: S. Petrus primas omnium episcoporum; totius ecclesiae princeps. p. 13. 19. 291. ecclesiastici primatus cathedra divinitus sic Petro tradita, ut perpetua sit soliditate fundata. p. 436. Ep. 5. §. 2. Вотъ свидѣтельство объ отчетливости его въ мысляхъ. „Вы должны такъ приобщаться трапезы Господней, чтобы не сомнѣваться въ дѣйствительности тѣла и крови Господней“. Очень хорошо! но какъ это доказывается? „Ибо то пріимаете устани, во что вѣруете.“ Гидло основаніе! это ведетъ слушателя къ неправымъ мыслямъ о Св. таинствѣ. De ieiunio sept. mensis Sermo 6 ca. De passione. Sec. 14.

(10) Sermo 42 n. 5 in Quadrages. T. 1. p. 217.

наблюдениями и это составляет отличительную и лучшую черту ихъ (11). Св. Левъ часто убѣждалъ паству свою творить дѣла *милосердія*. Долгъ милосердія, говорилъ онъ, опредѣляется не по мѣрѣ благъ, а расположеніемъ сердца. Онъ обидъ для всѣхъ, какъ всѣ должны любить ближняго и по любви помогать ему (12). Богатые сами должны отыскивать бѣднаго, чтобы помочь ему (13). Богъ для того и даетъ богатство, чтобы оно текло къ бѣдному. Тѣ злоупотребляютъ имъ, на бѣду себѣ, которые расточаютъ его на пустые предметы, или берегутъ его въ заперти. Потому-то Господь говоритъ намъ, что милосердіе для насъ ключъ къ царствію неба (14). Св. Левъ одобрялъ *постъ* (15), какъ средство къ укрощенію страстей, но говорилъ, что онъ долженъ быть соединяемъ съ подвигами души для Господа и ближнихъ (16). Говоря о *молитвѣ*, Св. Левъ убѣждалъ обращаться за помощью къ ходатайству Святыхъ (17) и заповѣдывалъ чтить Св. мощи и празднества ихъ (18).

Значительная часть писемъ Св. Льва посвящена устроению благочинія на Западѣ (19).

(11) См. особенно Ser. 43, 9. 2 — 6. Ser. 82 § 2 — 4. Ser. 36 § 2 — 4. Ser. 68 1 — 3. Ser. 69. 9. 2 — 6.

(12) Ser. 7; it. 5. 6. 9. 16. 39.

(13) Ser. p. 17.

(14) Ser. 8. c. 3. Ser. 9. c. 3. Ser. 10. c. 1.

(15) Sermones 39 — 50 in quadragesima; Sermon. 12 — 20. 78 — 81. 86 — 94 in ieiuniis quatuor temporum.

(16) Sermon. 12 — 20. 80.

(17) Ser. 4. c. 5. Ser. 3. p. 11. Ser. 34. c. 4. Ser. 83. ed Quesn. Ser. 13. p. 32. Ser. 41. p. 112. Ser. 78. Ser. 80 ed Rom. p. 238. Ser. 83 ed Rom. p. 240.

(18) Ser. 59 ed Quesn. 60 ed Rom. Ser. 100. c. 2.

(19) О правахъ митрополитовъ Ер. 5. 6. 13. 14. 40. 41. 65. 66. съ предписаніемъ соблюдать церковныя правила Ер. 1. 4 — 6. 17. 19. Собираться каждый годъ на областную соборъ Ер. 16. 6. 13. 14. 15. Клиру запрещается торговать Ер. 4, переходитъ съ мѣста на мѣсто безъ воли епископа Ер. 1. 2. 13. 14. Правила о крещеніи Ер. 16. 159. 166. 167. 168. О покаяніи Ер. 108. 159. 167. 168. О брачїи Ер. 159. 167. О поставленіи священниковъ Ер. 4 — 6. 9. 10. 12. 14. Объ избраніи епископовъ Ер. 10. 13. 14. 167. Объ управленіи церковнымъ имуществомъ Ер. 17. 137.

Что касается до „Сакраментарія П. Льва“, то болѣе, чѣмъ сомнительно, чтобы принадлежалъ онъ Св. Льву, за исключеніемъ немногихъ частей (20).

§ 223. Фульгентій, Руспійскій Епископъ: а) въ жизни.

Фульгентій, Руспійскій Епископъ (1), послѣдній свѣтозарный отблескъ великаго Свѣтильника, погасшаго въ слѣдующемъ вѣкѣ — церкви Африканской (2). Фульгентій родился (въ 467 г.) тогда, какъ Вандамы уже владѣли Африкою съ своимъ жестокимъ Гензерикомъ, Аріаниномъ. Внукъ карагепскаго сенатора, рано лишившійся отца, Фульгентій получилъ хорошее образованіе при нѣжной заботливости благочестивой матери Маріаны (3). Король Гунеринъ одѣлъ его званіемъ карагепскаго прокуратора: но чтеніе сочиненій бл. Августина произвело на Фульгентія такое сильное впечатлѣніе, что, сложивъ съ себя званіе, онъ явился къ Епископу Фавсту, чтобы Святитель принялъ его въ монастырь. „Какъ можешь ты, который воспитанъ въ прохладной жизни, говорилъ ему Епископъ, довольствоваться нашею бѣдною жизнію, нашею одеждою покаянія, постомъ и бодрствованіемъ?“ „Я не могу, отвѣчалъ молодой Фульгентій: но не откажетъ мнѣ въ твердости Тотъ, Который далъ мнѣ желаніе“. Мать слезами убѣждала его возвратиться въ домъ

(20) Blanchini codex sacramentorum vetus a S. Leone confectus, Romae 1736. Op. S. Leonis, ed. Ballerinorum T. 2. p. 1 — 162. Анастасій говоритъ только, что Св. Львомъ прибавлены слова: Sanctum sacrificium, immaculatam hostiam, и ничего болѣе. Но никакіе памятники не говорятъ, чтобы Св. Левъ писалъ или пересматривалъ литургію. Ballerinorum praef. 3 — 13. Мураторій оканчиваетъ свое изслѣдованіе заключеніемъ, что это литургія 5 вѣка, но не сочиненіе Св. Льва (Liturgia romana vetus dissert. praelim. p. 24).

(1) О немъ: vita S. Fulgentii a quodam ejus discipulo conscripta при сочиненіяхъ Фульгенція. Acta Sanct. T. 1. Januarii p. 32. S.

(2) Руспе, Русника—римская колонія въ Малой Африкѣ, въ провинціи Бизанціи. Маккертъ Geographie.

(3) Vita S. Fulgentii. § 1 — 19.

для ея покоя: но Фульгентій поручилъ все Господу. Аріане выгнали его и Епископа изъ монастыря. Фульгентій былъ послѣ того настоятелемъ пустынной обители: но и отсюда былъ выгнанъ и попалъ въ руки пресвитера аріанскаго, который поступалъ съ нимъ жестоко. Фульгентій не только сносилъ все отъ Аріанина, но когда этого Священника за его преступленія Епископъ его опредѣлилъ наказать, Фульгентій просилъ Епископа простить его. Совершивъ благочестивое путешествіе, Фульгентій на пустынномъ острову устроилъ монастырь — и (въ 500 г.) противъ воли посвященъ былъ въ пресвитера. Не разъ приглашали его къ сану Епископа, но онъ уклонялся. По смерти Русійскаго Епископа, что въ провинціи Бизаценской, онъ уже не могъ отклонить отъ себя тяжкаго званія. Въ санѣ Епископа продолжалъ онъ жить, по правиламъ строгаго иноческаго общежитія вѣстѣ съ братіями, но вѣстѣ управлялъ и церковію какъ ревностный пастырь. Во время гошенія, воздвигнутаго Тразимундомъ, онъ сосланъ вѣстѣ съ другими Епископами въ Сардинію и здѣсь хотя и мѣложе всѣхъ, но уважаемый всѣми изгнанными Епископами, отъ имени всѣхъ (въ 521 г.) управлялъ дѣйствіями Собора (4). Послѣ 12 лѣтняго заточенія Тразимундъ вызвалъ его въ Карфагенъ съ тѣмъ, чтобы выслушать его отвѣты на софистическіе аріанскіе вопросы о вѣрѣ. Фульгентій своими отвѣтами изумилъ Тразимунда, а кроткимъ обхожденіемъ съ Аріанами возбудилъ уваженіе къ себѣ въ самыхъ врагахъ вѣры (5). Аріанскіе Епископы увидѣли опасность для себя со стороны просвѣщеннаго Пастыря и убѣдили Тразимунда снова сослать Фульгентія въ Сицилію (6). На горькій плачь прощавшагося

(4) Фульгентіемъ писана: *Epistola synodica Episcoporum Africanorum in Sardinia exulium*. Равно: *Liber Synodicus Fulgentii et aliorum quindecim Episcoporum ad Petrum (Diaconum) de incarnatione et gratia*.

(5) Въ это время писаны отвѣты на 10 возраженій Аріанъ; три книги *Королю Тразимунду*.

(6) Во второе заточеніе писаны: 3 книги къ Мониуму; книги для Евоніи: и письма.

съ видѣ ученика сказалъ Пастырѣ: „не сокрушайся, я растуся не на долго; мы опять увидимъ цвѣтущую вѣру. Христову въ странѣ сей и мнѣ опять скоро позволено будетъ, проповѣдывать ее“. Событіе оправдало слова Пастыря прозорливаго. Гильдерихъ (съ 523 г.), преемникъ Тразимунда, прекратилъ гоненіе; Русійская паства встрѣтила своего Пастыря съ псалмами и свѣтильниками, возсылая радостныя хвалы Господу за возвращеніе Пастыря. Фульгентій пребылъ послѣ того 10 лѣтъ съ своею паствою, приводилъ въ порядокъ благочиніе и правовѣріе на Соборахъ и скончался въ 533 г. (7).

§ 224. 6) Въ сочиненіяхъ.

Сочиненія Фульгентія большею частію полемическаго содержанія, какъ и вся жизнь его была борьбою съ врагами правовѣрія, и состоятъ изъ трактатовъ, Словъ и писемъ (8), Отлично владѣя греческимъ, также какъ своимъ латинскимъ языкомъ (9), хорошо изучивъ Св. Писаніе (10), Фульгентій могъ быть превосходнымъ библейскимъ филологомъ. Хотя, не писалъ онъ толковатій на Св. Писаніе, но вездѣ, гдѣ приводитъ онъ слова Писанія, видно его отчетливое знаніе Писанія, и

(7) Vita S. Fulgentii § 20 — 29 Память Фульгентія въ западной церкви 1-го Января. Venet. 1742.

(8) Изданія: Op. omn. S. Fulgentii, St. Mangeantii Paris, 1684. 4. Venet. 1742. Neptas graesulurn, Lugd. 1672. Bibl. Patrum Lugdun T. IX. Opera de gratia ed. Foggini Romae 1759. Впрочемъ сочиненія Фульгентія требуютъ еще строгаго пересмотра. Такъ изъ 100 Словъ Фульгентія, св. Фульгентію принадлежитъ едвали и 10; книга къ *Пиктль* — не его (прим. 11). Фульгентія заставляли говорить о Св. Духѣ точно такъ же, какъ будто онъ жилъ при какомъ нибудь Папѣ 12 вѣка; не увидите у него: а Filio или ex Filio, а непременно — Filioque — кто жъ нынѣ столько простъ, чтобы не понять, что это — Filioque — дѣло чужой руки?

(9) Vita S. Fulgentii: sic enim quoties ei graece loqui placebat, post longam desuetudinem locutionis eius et lectionis, non incoditis sonis verba proferebat, ut quasi quotidie inter Groecos habitare putaretur.

(10) Исидоръ Сивильскій въ каталогѣ писателей: in Scripturis divinis copiose cruditus. Тоже въ жизни Фульгентія.

слова Писанія составляютъ первый предметъ его вниманія и изслѣдованія. По направленію своему Фульгентій—первый библейскій догматистъ въ Латинской Церкви.

Полемика Фульгентія была направлена преимущественно противъ *Арианъ* и *Пеллагианъ*. а) Противъ *Арианъ* самое знаменитое сочиненіе *три книги Царю Тразимунду*, изложеніе того, что предложено было устно во время бесѣды съ Тразимундомъ. Оно заключаетъ въ себѣ отвѣты о двоякомъ естествѣ во Христѣ, о Божествѣ Сына Божія и объ искупительныхъ страданіяхъ Его. Книга *противъ возраженій арианскихъ* съ основательными отвѣтами. Въ самомъ началѣ отличный филологъ говоритъ о словѣ *оромасіо*: *Mirum autem est, quod in hoc nomine sonus tantum a quibusdam attenditur, nec dicti intelligentia vestigatur, cum pleraque non sint antiquitus dicta, et pro temporum casuumque opportunitatibus professioni fidei reperiantur inserta.... Cur nobis in Homousion putetur prohibendum non sonum dicti considerare, sed sensum?*

О *Троицѣ* сочиненіе, писанное по просьбѣ Нотарія Феликса съ наставленіемъ, какъ православное ученіе о Св. Троицѣ можетъ быть защищено противъ еретиковъ.

Къ *Донатю* о православной вѣрѣ краткое, но отчетливое, изложеніе библейскаго ученія о Св. Троицѣ съ разрѣшеніемъ сомнѣній арианскихъ (11).

б) Въ сочиненіяхъ *противъ Пеллагианъ* Фульгентій съ одной стороны является ревностнымъ чителемъ славы Августина, съ другой старается представить ученіе о благодати и предопре-

(11) Противъ Арианъ же: Cont. sermonem Fastidiosi ariani; epist. ad Ferrandum съ отвѣтами о Св. Троицѣ и Св. Духѣ. Несомнѣнно извѣстно, что бл. Фульгентій отвѣчалъ Пинтѣ Ариан. Епископу на возраженія его противъ книгъ къ Тразимунду. Но извѣстная нынѣ книга *о вѣрѣ противъ Епископа Пинта* не принадлежить Св. Фульгентію; поеленку а) слогъ ея — не слогъ Фульгентія, б) слова Писанія приводитъ по древнему Италійскому переводу, тогда какъ Фульгентій приводитъ по переводу Иеронима; в) не понимаетъ греч. звъка; г) ни слова вѣтъ въ ней о книгѣ къ Тразимунду.

дѣленіи въ правильномъ видѣ. Болѣе прочихъ замѣчательны:
1) 3 книги къ *Мониму*, другу Фульгентія; онѣ писаны въ разрѣшеніе разныхъ недоумѣній Монима. Въ первой рѣшается вопросъ: двойное ли предопредѣленіе — (къ славѣ и мученію) допускается ученіемъ Св. Писанія и ученіемъ Августина? Отвѣтъ (въ гл. 5.): „Худые люди предопредѣлены не къ тому, чтобы они увлекались своими страстями и жили худо, но къ тому, чтобы они противъ воли своей праведно страдали. Словожъ — *предопредѣленіе* не выражается неизбѣжная необходимость для человѣческой воли, но благое и праведное назначеніе будущаго божественнаго дѣйствія“. Въ Гл. 11 весьма вѣрно объясняются слова Ап. Павла Рим. 8, 29. Далѣе 29, 30 гл. ограничивается ученіе Августина о предопредѣленіи. Во 2-й книгѣ рѣшаются два вопроса: одинъ тотъ: жертва Евхаристіи приносится ли только во славу одного Отца, какъ думали аріане, или во славу Св. Троицы? Другой вопросъ о дѣвствѣ 1 Корин. 7, 25. 3-я книга заключаетъ въ себѣ объясненіе предисловія Евангелія Іоаннова.

2) Двѣ книги объ *отпущеніи грѣховъ* для Еввенія: въ первой на вопросъ кому и гдѣ отпускаются грѣхи? Отвѣтъ: Православному и въ православной церкви. Во второй на вопросъ: когда отпускаются грѣхи? отвѣтъ: въ сей жизни. Въ той и другой говорится о значеніи дѣлъ нашихъ въ дѣлѣ оправданія. Такъ (во 2-й сар. 2.) говоритъ онъ *plens (Deus) aliquem perire, sed omnes in poenitentium converti.*

3) Три книги о *предопредѣленіи и благодати*, — сочиненіе небольшое по объему, но сильное по содержанию. Въ 1 кн. говоритъ о всеобщемъ предопредѣленіи къ блаженству и показываетъ, что предвѣденіе Божіе предшествуетъ опредѣленію Божію. Во 2 кн. разсуждаетъ объ отношеніи благодати къ свободной волѣ человѣка и учитъ, что предопредѣленіе не стѣсняетъ свободы человѣка. Въ третьей показываетъ, что предо-

предѣленіе заключаетъ въ себѣ и назначеніе человѣку — дѣлать добро ⁽¹²⁾.

Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ Фульгентій имѣетъ въ виду не однихъ Аріанъ и Пелагіанъ, но и другіе современные споры. Таковы : а) книга *о вѣрѣ къ Петру*, которая содержитъ въ себѣ изложеніе православнаго ученія въ предостереженіе Петру отъ соблазновъ вѣры на пути въ Іерусалимъ; предостереженія относятся особенно къ ученію о воплощеніи; сочиненіе учитъ о Св. Троицѣ и воплощеніи (1 — 24), о сотвореніи Ангеловъ и человѣка (25 — 30), о паденіи человѣка и его возстановленіи (31 — 44); потомъ излагаетъ главные члены вѣры (45 — 85).

б) *Книга для Скарилы* разрѣшаетъ два вопроса: какъ совершилось воплощеніе Бога? указываетъ на соединеніе души и тѣла въ составѣ человѣка. Въ отвѣтѣ на второй вопросъ говоритъ, что человѣкъ сталъ слабъ предъ видимою природою въ слѣдствіе паденія своего.

в) Къ ученію о воплощеніи относится письмо *къ графу Ренину* съ отвѣтомъ на вопросъ — тлѣнна ли или нетлѣнна плоть Христова?

Большая часть писемъ и нѣкоторыхъ словъ бл. Фульгентія — нравственнаго содержанія. Въ письмѣ къ одному молодому человѣку, котораго супруга во время болѣзни дала обѣтъ строгаго воздержанія, пишетъ, что обѣтъ требовалъ взаимнаго согласія на то супруговъ. Въ письмѣ къ *Галлѣ*, римской дворянкѣ, утѣшаетъ Галлу въ потерѣ супруга и убѣждаетъ къ добродѣтелямъ приличнымъ вдовицѣ, какъ то : къ воздержанію, простотѣ въ одѣяніи и домашней жизни, къ милостыжѣ. Въ письмѣ *Пробѣ*, сестрѣ Галлы — преподаетъ превосходныя наставленія о дѣвствѣ, самоумерщвленіи, кротости. Другое — къ ней же содержитъ прекрасное наставленіе о сокрушеніи сердечномъ и молитвѣ. Письмо къ *Венцію* — о покаяніи. Въ письмѣ къ сенатору *Федору* пона-

(12) Epist. ad Petrum съ ученіемъ о паденіи человѣка и благодати Божіей.

зывается, что примѣры великихъ людей имѣютъ сильное вліяніе на другихъ, и что въ смиреніи заключается величіе христіанина. Письмо къ *Евгенію* изображаетъ высокія качества любви христіанской (13).

§ 225. **Венедиктъ Нурсійскій.**

Патріархомъ иноческой жизни на Западѣ считается Св. *Венедиктъ* Нурсійскій. Благородные родители изъ фамиліи Акціевъ отправили его на 14-мъ году въ Римъ для лучшаго образованія. Но здѣсь развратная жизнь учителей и учениковъ произвели въ немъ отвращеніе къ міру и онъ (въ 494 г.) скрылся въ пещерѣ, въ пустынѣ Субіеско. Три года провелъ Венедиктъ въ тяжкой борбѣ противъ страстей и духа злобы. Извѣстный одному только отшельнику Роману, который доставлялъ ему по временамъ скудную пищу, — но открытый по откровенію Священникомъ и пастухами по случаю, отшельникъ обратилъ на себя вниманіе многихъ, особенно когда испытанный подвижничествомъ сподобленъ былъ дара чудотворенія. — Сосѣдній монастырь пригласилъ его къ игуменскому сану: но строгость его столько показалась тяжкою, что его хотѣли отравить ядомъ, и онъ возвратился въ прежнюю пещеру; — стекавшіеся къ нему, съ жаждою спасенія, скоро образовали не вдали отъ него 12 монастырей, съ 12 иконами въ каждомъ. Въ 528 г. злоба заставила его удалиться и отселѣ; въ Кампаніи на горѣ *Кассино*, истребивъ рощу Аполлонову, онъ основалъ новый монастырь, въ послѣдствіи сдѣлавшійся знаменитымъ подъ именемъ Монте-кассинскаго. Въ 531 г. приглашенъ онъ былъ Вонифантіемъ 2 на римскій Соборъ. Тотила, проходя Кампанію, пожелалъ видѣть кассинскаго настоятеля; преподобный свободно укорялъ его за жестокости и назначилъ годъ

(13) О любви, *Sermo 5*. Всѣ десять Словъ *Фульгентія* говорены въ праздничные дни.

смерти; это было въ 541 году, а въ 543 году свято почилъ и самъ преподобный (1).

Св. Венедиктъ оставилъ для основанныхъ имъ монастырей уставъ (*regula*) (2), бывшийъ впоследствии правиломъ для многочисленныхъ монастырей Запада, назвавшихся Бенедиктинскими. Правило Св. Венедикта показываетъ, что Венедиктъ при составленіи его имѣлъ въ виду правила жизни восточныхъ пустынниковъ и особенно *установленія* Пр. Кассіана, но правило его написано въ такомъ видѣ, въ какомъ оно могло быть принято на слабомъ Западѣ. Уставъ довольно строгъ во многихъ случаяхъ, но не столько, сколько правила восточныхъ подвижниковъ. Назначенный для общежитій, онъ предписываетъ отречение отъ всякой собственности, послушаніе къ Настоятелю и постоянный трудъ; послѣ часовъ молитвы назначаетъ занятіе рукодѣліемъ для снисканія пособій жизни; старымъ изъ иноковъ поручаетъ списывать рукописи (*ordo scriptorius*), обучать дѣтей; эта заповѣдь принесла впоследствии чрезвычайно много пользы для Церкви, такъ какъ Бенедиктинцы во время невѣжества сохранили отъ истребленія весьма много памятниковъ вѣры и въ позднее время болѣе, нежели кто нибудь, занимались изданіемъ твореній Отцовъ Церкви (3). Для испытанія новопоступающаго правило

(1) Жизнь Св. Венедикта описалъ Св. Григорій двословъ, со словъ, какъ говоритъ онъ, четырехъ учениковъ его; Lib. 2. dialog. de vita et miraculis S. Benedicti. Греческой Церкви Венедиктъ извѣстенъ по переводу сего жизнеописанія, составленному П. Захаріею († 752). Дополненія *Leon Ostiensis* Hitt. lib. 1. C. 1417. *Antimi Scipio*, — *Elogia abbatum Cassinensium*; критика: Mabillon. *Acta sanct. Ord. S. Benedicti* saec. 1. *Annales ord. S. Benedicti* T. 1. Lib. 1—5. Память Св. Венедикта Марта 14.

(2) Уставъ (*Regula S. Benedicti*) до 1595 г. имѣлъ уже болѣе 100 изданій; съ комментаріями Смарагда и Туррекрената изданъ онъ въ Кельнѣ 1575. Помѣщенъ въ *Holsternii codice regularum*. Par. 1673. 4; съ ученнымъ комментаріемъ *Guo Martena* въ его изданіи правилъ Венедикта; съ исправленными текстами: *Marteni regula et comment. in reg. S. Benedicti*. Par. 1690. 4. 1695.

(3) Въ позднія времена (съ 1621 г.) особенно Бенедиктинцы конгрегации Св. Назра (во Франціи) сдѣлали весьма много для церкви трудами своими надъ сочиненіями первыхъ временъ: *Martens, Durand, Martinay, Sabbatier, de la Ba*

назначаетъ годъ; пищу назначаетъ угъренную, но не совсѣмъ грубую; — позволяетъ употребленіе вина въ опредѣленной мѣрѣ; запрещаетъ употребленіе мяса, разрѣшая однако для больныхъ (4). Вмѣстѣ съ правилами благочинія правило заключаетъ въ себѣ много превосходныхъ наставленій, собственно духовно-нравственныхъ, особенно о смиреніи (5).

§ 226. Діадохъ Фотикійскій епископъ.

Діадохъ, Епископъ Фотикии Иллирійской въ древнемъ Египтѣ, былъ Учителемъ Фотикійской Церкви во второй половинѣ 5-го вѣка (1). Викторъ Утійскій, въ предисловіи къ своей Исторіи Вандаловъ, писанной ок. 490 г., называетъ себя ученикомъ Діадоха, считая себѣ это за честь (2). Блаж. „Діадохъ

Maran, de Montfaucon, Mabillon неутомимыми и добросовѣстными трудами надъ Отеческими сочиненіями заставляютъ съ благодарностію и уваженіемъ воспоминавать имена ихъ. *Kuhn*, Sab. d. Verdienste d. Mavriners S. Tubinger theol. Quartalschrift. B. IV.

(4) Такъ какъ Св. Венидиктъ рѣшительно запрещалъ для здоровыхъ употребленіе мяса четвероногихъ, разрѣшая однако для больныхъ: то снисхожденіе къ больнымъ въ послѣдствіи хотѣли распространить и на здоровыхъ и произошелъ даже ученый споръ о томъ: не разрѣшается ли Св. Венидиктъ употребленіе мяса птицъ? Мабиллонъ основательно доказалъ, что употребленіе мяса вообще запрещено (*Annal. ord. S. Benedicte* 1, 376) и однако Маркардъ Герротъ въ своемъ сочиненіи: *Vetus disciplina monastica* Par. 1726. (praef. 9,12.) опять подвизался за разрѣшеніе на мясо птицъ.

(5) Что касается до другихъ сочиненій извѣстныхъ съ имениемъ Св. Венидикта: то онѣ не принадлежатъ Св. Венидикту Нурскіискому. *De ordine manasterii, qualiter fratres religiose conversari debeant.* (изд. вмѣстѣ съ правиломъ Арнольда Биевскаго, Venetiis 1593.) — позднее произведеніе обличаемое въ подлогѣ самимъ содѣржаніемъ. *Epistola ad Remigium Remens. Episc.* (ed. *Chronicon Cassinens. Venet.* 1513. f. 198.) вмѣстѣ съ письмомъ Рейнскихъ монаховъ объ исцѣленіи ѳисповатой Св. Венидиктомъ — въ совокупности составляетъ нѣчто въ родѣ бредней среднихъ вѣковъ: въ Рейнскѣ Бенедиктинцы основались спустя 200 лѣтъ послѣ Св. Венидикта. Не защитилъ Мабиллонъ и письма къ Мавру (*Epist. ad s. Mavrum* in *Soct. ord. Beued. saec. 1.*); а еще менѣе могутъ быть защищены *Sermo indiscessa S. Mavri, sermo in passione Placidii, sententiae* (изд. вмѣстѣ съ правиломъ in *Bibl. M. S. Patrum Lugdun.* 1677. T. 9.)

(1) *Photii Bibl. cod.* 201. p. 269—70.

(2) *Praefat. ad lib. de persecut. Vandalorum.*

епископъ Фотикій“ въ числѣ прочихъ „епископовъ древняго Эпира“ подписался подѣ письмомъ къ имп. Льву (3). Другія обстоятельства жизни его неизвѣстны, кромѣ того, что писанія его называются писаніями „Св. Діадоха“ и онъ вослѣдуется въ числѣ святыхъ святителей въ канонѣ пр. Теодора (4).

„Онъ оставилъ, говорить Викторъ, весьма много памятниковъ православнаго ученія, блистательныхъ подобно звѣздамъ.“ Съ Софроніемъ свидѣтельствовался словами Діадоха Фотикійскаго въ своемъ окружномъ посланіи противъ Моноелитства (5); не разъ ссылался на него и Пр. Максимъ (6).

Нынѣ извѣстны: а) два Слова его: одно на Вознесеніи Господне, съ изложеніемъ православнаго ученія о воплощеніи Бога Слова (7); другое противъ Аріяновъ, которые, какъ извѣстно, съ Готеами долго жили въ имперіи (8). б) 100 главъ подвижническихъ о жизни духовной съ 10 предшествующими Определеніями (9). П. Фотій такъ отзывался о подвижническомъ сочиненіи его; „эта книга полезна тѣмъ, которые стремятся къ совершенству, даже и тѣмъ, которые уже преуспѣли въ дѣлахъ совершенствующихихъ. — Въ ней нѣтъ ничего не яснаго. Самый слогъ ея нельзя укорить. Здѣсь знаніе опытное, которое легко изучается въ словахъ“ (10). О чистотѣ ученія сей книги сви-

(3) Concil. Chalcedon. p. 111. c. 98 ap. Mansi t. 7, 619.

(4) См. канонъ на субботу Сирной недѣли.

(5) Fotin Bibl. cod. 231. p. 890.

(6) Op. S. Maximi T. 1. p. 103. T. 2. p. 159. 168.

(7) Недавно издано Майонъ: Specil. Roman. T. 4. Romb. 1840. у Мина in Patrol. t. 65.

(8) Изд. in 3. t. Bibl. Pallandi, у Мина in 65 t. Patrol.

(9) Въ Венскихъ греч. ркп. cod. theol. 158. 240—284 (Lambecii Comm. 4. 151. 5, 101. 70) они надписываются такъ: „Слова Діадоха, Епископа Фотикіи, что въ древнемъ Епирѣ, 100 главъ подвижническихъ о жизни духовной.“ На лат. яз. изд. in 5 tomo M. Bibl. Patr. Lugdun. 1677. Parisiensis 1654. на греч. и лат. у Галланди in 5. t. у Мина in 65 t. Patrol. русскій переводъ въ Хр. чт. 1827 г. Славянскій въ Добротолубіи.

(10) Bibl. cod. 201.

дѣтельствують Соборъ временъ Андроника Палеолога, Григорій Синаитъ, Григорій и Симеонъ Солунскіе (11).

Въ подвижническомъ сочиненіи Св. Діадоха объясняются: а) понятіе о подвижничествѣ (гл. 1. 4. 5. 93. 94. 96 — 98); б) дѣйствія благодати гл. 2. 28. 29. 32. 35 — 39. 76 — 78: 88 — 91); в) дѣйствія сатаны (гл. 31. 76. 79 — 87); г) любовь къ Богу (гл. 12 — 15. 18. 20. 21. 23. 24. 34. 71. 74) и ея отношенія къ страху (16. 17); д) дѣйствія ума благогочестиваго (6 — 11. 13. 22. 25 — 28. 30. 40. 58. 59. 61); е) дѣйствія сердца: состояніе утѣшенія (31. 32. 60); молитва и покаяніе (68. 69. 73. 95. 100); гнѣвъ (62); ж) дѣйствія воли — безкорыстіе (63 — 66. 92), ревнованіе (71), послушаніе (41), з) постъ (42 — 55. 99), храненіе вышнихъ чувствъ (56 — 57), воздержаніе языка (70).

Объ отношеніи любви къ страху такъ говоритъ Св. Діадохъ: „Никто не можетъ возлюбить Бога всѣмъ сердцемъ, не имѣя напередъ къ Нему страха въ чувствѣ сердца. Душа, дѣйствіемъ страха очищаясь и какъ бы размягчаясь, дѣлается способною къ принятію дѣйствія любви... Страхъ Божій, перешедъ въ сильное ощущеніе, очищаетъ душу отъ всей земной грубости и такимъ образомъ производитъ въ ней великую любовь къ Благости Божіей. Почему страхъ съ посредствующею любовью свойственъ праведнымъ еще очищающимся, — а любовь совершенная — очистившимся, въ коихъ нѣтъ страха. Ибо совершенная любовь, какъ говоритъ Апостоль, вонъ изгоняетъ страхъ (1 Иоан. 4, 18). Впрочемъ то и другое свойственно однимъ праведнымъ, которые по дѣйствию Св. Духа исполняютъ добродѣтели.“

(11) См. предисловіе къ главамъ св. Діадоха въ Добротамъ бѣн.

§ 227. Анатолий Архієпископъ константинопольскій.

Бл. Анатолий сперва былъ Апокрансіаріемъ александрійскимъ Евтихіане думали видѣть въ немъ своего единомысленника, и по этой увѣренности радовались, когда онъ избранъ былъ въ патриарха константинопольскаго, на мѣсто умерщвленнаго или Св. Флавіана. Но Анатолий, едва взошелъ на престолъ, осудилъ ученіе Евтихіа на частномъ Соборѣ въ Константинополѣ (¹). Потомъ въ 451 г. на Халкидонскомъ, вселенскомъ 4 Соборѣ, гдѣ онъ предсѣдательствовалъ (или *предсѣдывалъ*) (²) голосомъ всей Церкви осуждены Евтихій и неустойчивый защитникъ его Діоскоръ александрійскій Патриархъ; а Анатолий получилъ для своей кафедры права равенства съ кафедрою римскаго епископа, не смотря на сопротивление сему послѣ римскаго Епископа (³). Въ 455 г. онъ еще разъ осудилъ въ Константинополѣ Евтихіа и Діоскора, а съ ними виѣстѣ и Тимофея Элура (⁴). Θεодоръ чтець разказываетъ оныи смирненнаго уваженія къ Императору, показанныи Анатолиемъ въ крестномъ ходу (⁵). Древній Греческій Синаксарь говоритъ, что Анатолий, правивъ Церковію православно (8 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ), умерщвленъ былъ еретиками въ 458 г. (⁶).

(¹) Vid. act. 4. Concilii Chalcedon. Acta Abundi Ep. comensis ap. Surium ad 3. April. in Bollandi actis SS. april. 2. 92. *Fabricii* Bibl. 12, 646.

(²) Слова Св. Германа въ „Повѣствованіи о ересяхъ и Соборахъ“ ap. Maium: Specil. rom. 7, 42.

(³) *Евтропій* Н. Е. 2, 3. Chronicon Edessenum in Pseiffers Asseman Bibl. s. 137. Марцеллинь, Теофанъ, Гликасъ — ad 11. an. Marciani; Acta sanct. ad 3 Julii, Четь-Минея—3 Юля. См. о Львѣ Рим. въ Правдѣ всеа. Церкви 123—141.

(⁴) Synodicon vetus ap. Fabric. Bibl. grae T. XII. 340. 395. 396.

(⁵) Hist. Eccl. n. 6. p. 544. По обыкновенію, говор. Θεодоръ, Патриархъ послы въ носилкахъ во время ходовъ: но Анатолий, увидѣвъ, что Императоръ идетъ пѣшкомъ, пошелъ и самъ такъ же.

(⁶) Память его 3 Юля. Acta Sanct. ad 3 Julii. Онъ же воспоминается въ епикопѣ на субботу Сирной недѣли.

Патріархъ писалъ *письмо* къ Папѣ Льву о Соборѣ Халкидонскомъ; преимущественно же извѣстенъ онъ въ Церкви *стихирами* на воскресные дни, на нѣкоторые Господскіе праздники, какъ-то: на Рождество Христово и Богоявленіе (7), на дни мучениковъ, какъ-то Пантелеимона, Георгія, Дмитрія и другіе святыхъ (8). Подлинность стихиръ блж. патр. Анатолія оправдывается какъ рукописями, такъ историческими обстоятельствами. Северъ вскорѣ послѣ Анатолія перевелъ греческія стихиры на сирскій языкъ (9), тогда какъ инныя стихиры того времени кромѣ Анатоліевыхъ неизвѣстны. Бл. Феодоритъ писалъ „у насъ совершается торжество въ честь Петра и Павла, Сергія, Пантелеимона, Маврикія и другихъ мучениковъ“ (10). Стихиры Анатолія составлены въ подражаніе ветхозавѣтнымъ пѣническимъ твореніямъ, псалмамъ, притчамъ, которыя издавна называются *стихирами* (11). Онѣ раздѣляются на мелкія части, одна другой

(7) Стихиры его: а) въ Октоихѣ воскресныя съ надписью: *ανατολική*, въ слав. переводѣ названы онѣ восточными, но и здѣсь на 4 главѣ онѣ съ надписью: „твореніе Анатоліево; восточными были бы онѣ тогда, если бы въ подлинникѣ были названы: *ανατολικα*; въ нѣкоторыхъ слав. рик. въ требникѣ 1445 г. нос. академіи стихиры на „Господи возвахъ,“ прямо названы твореніемъ „Анатолія патріарха константинограда.“ б) Въ цѣлѣтвой тріодѣ съ именемъ Анатолія стихиры въ недѣлю жезъ муромосащъ, въ нед. Фомы, на Преполовленіе. в) Въ праздничной Шинеѣ стихиры на Рождество Христово (дек. 25), на Срѣтеніе (2 фев.), на Преображеніе (авг. 6), Благовѣщеніе (мар. 25), Рождеству Богородицы (сен. 8), Успенію (авг. 15). Прекрасная стихира П. Анатолія на 20 дек. начата на у Моисея съ рупон. XI. в. in Bibl. Coisliana.

(8) Въ дневныхъ Минеехъ стихиры Анатолія: Василію в. Григорію Богослову, Пр. Антонію (январ. 1. 17. 25.), М. Георгію (апр. 23), Пр. Исидѣ (мая 9), Предтечѣ (24 іюн.), М. Прокопію, Пантелеимону (8. 27 іюл.), Агафоніку (авг. 22), Прову, Дмитрію, пр. Иларіону (окт. 12. 21. 26), Козимъ и Даміану, арх. Михаилу, Іоанну милос. Златоусту, апос. Андрею (нояб. 1. 2. 12. 13. 30), М. Варварѣ, Пр. Давиду, архид. Стефану (дек. 4. 17. 27.)

(9) Баръ-Еврей пишетъ, что „Северъ (еретикъ, восходившій на каедру ант. въ 512 г.) перевелъ съ греческаго на сирскій языкъ церковныя пѣсни, дополнивъ ихъ стихами пѣз Псалтыря и своими собственными мыслями.“ *Assemani V. O. 1. 168.*

(10) *Sermo 8. cont. gentes Op. T. 5. 607.*

(11) Св. Назіанзенъ: „*αι δε στιχηραι παυτε, εν πρωτος Ιωβ.* Стихиръ пѣть въ нихъ первый Іовъ.“ *Serm. 38. Полихроній: στιχηρα βιβλια υπο τ. μετρον Ιβραικων*

соотвѣтствующія, точно также, какъ еврейскіе стихи. По вѣтшему составу онѣ ни что другое, какъ пѣсни съ предшествующими имъ ветхозавѣтными стихами, почему очевидно, что составлены онѣ въ подраженіе имъ, замѣняя мысли іудейскія мысли христіанскими. Содержаніемъ своимъ стихиры христіанскія стали замѣнять чтенія житій, тогда какъ прежде того дни святыхъ праздновались между прочимъ чтеніемъ ихъ „дѣяній“ (12).

§ 228. Геннадій, П. константинопольскій.

„По смерти Аватолія, такъ пишетъ Θεодоръ чтець, на мѣсто его возводится пресвитеръ Церкви (константинопольской) *Геннадій*, при чемъ выборъ падалъ и на питателя сиротъ Акакія... Геннадій никого не рукопологалъ, кто не зналъ псалтыри. При Геннадіѣ изсохла рука у одного живописца, дерзнувшаго изобразить Спасителя въ видѣ Зевеса и Геннадій своими молитвами исцѣлилъ его. — Сообразнѣе съ истиною другой видъ Спасителя — съ волосами вьющимися и короткими.“ Далѣе Θεодоръ говоритъ, что по настоянію Геннадія, ревновавшаго по правой вѣрѣ сукновалъ Тимошей, произведшій раздоръ въ антиохійской церкви, назначенъ былъ въ ссылку. „Геннадій, говоритъ затѣмъ Θεодоръ, пришедши ночью въ олтарь для молитвы, увидѣлъ какой-то демонскій призракъ и укоривъ его, услышалъ отъ него такія слова: пока ты живъ, я ничего не трогаю, но послѣ совершенно опустошу церковь. Приведенный тѣмъ въ ужасъ Геннадій пламенно молилъ Бога и немного спустя, умеръ“ (1). Это было въ 471 г.

Ἰαχθῆ „стихирныя книги читались съ нѣкоторыхъ развѣтвѣхъ еврейскихъ.“ Proleg. in Job. гоме Амфилогій (Jambi ad Seleucum), Епифаній (de ponderibus p. 162). Въ греческомъ часословѣ пѣсни Аввакума, Анны, Моисея и др. доселѣ называются стихирами.

(12) Св. Кипріяна Epist. 77 ad presbyteros, Августина de civ. Dei lib. 22. с. 8. Concil. carthagon. с. 46. Записи о мученичествѣ Св. Игнатія, Св. Поликарпа и др.

(1) Извлеченія изъ кн. Ист. Θεодора §. 13. 15. 20. 21. 26.

Геннадій мессалійскій пишесть о п. Геннадіѣ: „мужъ красно-рѣчивый, остраго ума, такъ былъ обогащенъ чтеніемъ древнихъ, что до слова объяснилъ Пр. Данила; сочинилъ и много бесѣдъ“ (*).

Къ сожалѣнію, всѣ эти сочиненія нынѣ неизвѣстны.

До насъ дошло только окружное посланіе его *противъ Симонѣи*, утвержденное на Соборѣ 459 г. Оно замѣчательно уже и тѣмъ, что подъ нимъ подписались Пастыри 83 церквей, какими подписи указываютъ намъ на мѣсто іерархическихъ кафедръ того времени (**).

Содержаніе посланія таково: „Господь нашъ и Спаситель Іисусъ Христосъ, взявъ св. своихъ ученикамъ проповѣдь евангелія, ясно заповѣдалъ, дабы даръ, туне пріятый ими отъ Него и они преподавали людямъ туне, не пріобрѣтая за него мѣди или сребра и злата, или вообще иного какого либо стяжанія вещественаго. Подлинно земное и тлѣнное не замѣняетъ даровъ небесныхъ и духовныхъ. Сію заповѣдь Онъ далъ не токмо имъ, но чрезъ нихъ и намъ, коихъ удостоилъ возвести на ихъ степень и мѣсто... *Туне* говоритъ, *пріяте, туне дадите. Не стяжете мѣди ни сребра, ни злата при посяехъ вашихъ.* (Матв. 10. 8. 9.). Просты и ясны слова сей заповѣди... Отъ меня, глаголетъ, пріяли, всѣ достоинства священства, и если туне пріяли, то и вы туне дадите“. За тѣмъ приводится 2 правило Халкидонскаго собора и далѣе говорится: „Однако поелику въ настоящее время — усмотрѣно, что нѣкоторые въ Галатіи для гнуснаго прибытка и по страсти къ серебру пренебрегаютъ и преступаютъ сіи заповѣди: то за благо признали мы съ святымъ соборомъ, пребывающимъ въ семъ царственномъ

(*) De Scriptor. eccl. c. 30.

(**) Подписи сохранились въ немногихъ рукописяхъ и напечатаны Ламбезонъ. *Comm. Vindot.* т. 8. р. 176 — 178. Дунославіенъ *Jus.* р. 187. и Гардуиномъ *Concil.* 2. Въ книгѣ правилъ (Спб. 1839 г. стр. 448) нѣтъ подписей и только сказано: *τεπο λοου — υπεγραψαν και οι εβδωμικηοτα τρεις.* Но надлежало сказать: *ουδενικηοτα κ. τ. ε.*

новомъ Римѣ, опять возобновить ихъ... Нынѣ при совершеніи производствъ за деньги, при дѣйствіи рукъ нечистыхъ, незнаю, исходитъ ли на производамаго по провозглашенію, и не воспящается ли паче благодать Св. Духа. Посему вѣдай, мужъ по всему благочестивѣйшій, что всякій, кто бы онъ ни былъ изобличенный въ чемъ либо таковомъ Епископъ, или хореепископъ, или періодевъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или кто либо иной изъ находящихся въ церковной должности, или мірянинъ, по общему опредѣленію Архіереевъ осуждается“ (4)....

§ 229. Романъ Сладконѣвоцъ.

Романъ рожденный [и воспитанный въ Эмесѣ сирскомъ, въ Беритѣ былъ пономаремъ. При Императорѣ Анастасіѣ (503 — 509) перешель въ Константинополь и жилъ здѣсь при храмѣ Богоматери, называвшемся Кировымъ. Постъ, молитва, нощное подвижничество составляли занятія его; не довольствуясь трудами по храму, онъ на ночь удалялся въ поле для уединенной молитвы, или ходилъ на нощное бдѣніе въ храмъ влахернскій, стоявшій тогда за городомъ. Получивъ мѣсто пономаря при Софійской церкви, онъ отличался послушаніемъ, но не такимъ умѣніемъ пѣть и читать, какого ожидали въ знаменитомъ храмѣ. Патр. Евѣній (490 — 504) любилъ его за примѣрную жизнь: но это возбудило только противъ него зависть, которая преслѣдовала его насмѣшками и презрѣніемъ (1). Въ навечеріи Рождества Христова осифанный клириками, которые силою принуждали пѣть на амвонѣ, Романъ, по окончаніи богослуженія, палъ въ горькихъ слезахъ предъ иконою Божіей Матери; это

(4) Посланіе изд. на греч. и рус. въ книгѣ правилъ, Слб. 1831 г. на греч. в лат. in Coll. Concil. T. 4. p. 1025 Labbdi, у Безереджия in Pandectis canon. T. 2. p. 181. in Bibl. Patr. Bignaei Paris 1575. 1589.

(1) Греческая и Славянская мнѣва, Греч. Синаксарь подъ 1 Октябр. канонъ Роману—твореніе Дамаскина. См. Acta. av. Octob. 1. p. 58.

было во Влахернскомъ храмѣ; насытись слезами, онъ не вкусилъ въ кельѣ своей хлѣба и заснулъ. Тогда явилась ему Матерь Божія и сообщила даръ творенія пѣсней (²). Послѣ сего Патріархъ поставилъ его въ діакона. Пр. Романъ скончался ок. 510 г. (³).

Маркъ Ефесскій пишетъ: „Творецъ кондаковъ — чудный Романъ; онъ получилъ даръ сей отъ Богородицы, явившейся ему во снѣ и подавшей свитокъ (τομος) бумаги, съ повелѣніемъ съѣсть; исполнивъ сіе, онъ немедленно всталъ; это было въ день Рождества; взошелъ на амвонъ и началъ пѣть: *Дѣва днесъ*. Послѣ того онъ составлялъ и другіе кондаки: ибо отъ онаго свитка (τομος) пѣсни сіи и называются кондаками; *τομος* означаетъ кондакъ.... Онъ же составилъ и икосы; они виѣстѣ съ кондаками пѣты были въ первый разъ въ тѣхъ прекрасныхъ храминахъ (οικου), гдѣ священникъ имѣлъ обыкновеніе проводить ночи въ бдѣніи; отсель-то и получили они такое названіе“ (⁴). Въ Менологій Василія и у монаха Агапія (⁵) число всѣхъ кондаковъ Св. Романа простирается до 1000. Въ Греч. тропарѣ о сочиненіяхъ Романа такъ поетъ пѣвецъ: „Вдохновенными пѣснями ты блаженно возвѣстилъ неизрѣченное домостроительство Христово и вѣнчалъ всѣхъ Святыхъ хвалами; купно съ ними, премудрѣйшій Отче, прославилъ ты чистую Дѣву и истинную

(²) Кромѣ ижеи и Синаксаря объ этомъ говорится въ канонѣ Дамаскина, въ Менологій Василія (Gretzerus in Codini cap. 7. p. 122), въ извѣстіи Марка Ефесскаго о кондакахъ.

(³) Память его 1 Окт. Въ Греч. Синаксарѣ замѣчено, что Романъ погребенъ въ Кировомъ храмѣ, гдѣ потомъ и совершалась память его съ особенными торжествами. Acta ss. ad 1 Octob.

(⁴) См. прим. 2, что касается до значенія слова: *кондакион*: то *Διοκαντις* (Glossarium med. graec. *κοντακιον*) и *Μονβοκονς* (Paleogr. gr. p. 34. 306. Bibl. p. 132) доказали древними рукописями, что слово *кондакион* или *кондаки* назывались свертки исписаннаго съ обѣихъ сторонъ пергамена, или то, что иначе называли *τομος*; *scaphus*, *charta*.

(⁵) Въ соч. *Αμάρταλον εσθηρια* в. 24.

Матерь Божию, съ коєю предстоя Троицъ поминай насъ“ (6). Болѣе точное свѣденіе о пѣсняхъ Св. Романа доставляетъ одинъ древній Греч. Кондакарій (7). Въ немъ помѣщены по нѣскольку кондаковъ и одному икосу съ акростихомъ: *те таксисе Романа* или *те таксисе Романа эпос* или *ψαλμος*, на слѣдующіе праздники: на Рождество Христово (20 кондаковъ и 1 икосъ), на Богоявленіе (15 конд. и икосъ), на Срѣтеніе Господне (18 кондаковъ и икосъ), на недѣлю Мясопустную (20 кондаковъ и икосъ), на Сырную недѣлю (20 конд., съ окончаніемъ *αλληλεια* и икосъ) на 4-ю недѣлю в. поста (14 кондаковъ и икосъ на полунощницѣ), на недѣлю ваій (14 кондаковъ и икосъ), на вел. пятокъ (15 конд. и икосъ), на Пасху (20 конд. и икосъ), на антипасху (9 конд. и икосъ), на Вознесеніе Господне (14 конд. и икосъ), на Пятидесятницу (14 конд. и икосъ), всѣмъ Святымъ (11 конд. и икосъ), съ акростихомъ *δαβος Романа*, Безсребренникамъ (4 конд. и икосъ, съ надписаніемъ: твореніе Романа), Вавилонскимъ отрокамъ (14 конд. и икосъ), верховнымъ Апостоламъ (14 конд. и икосъ). Число всѣхъ кондаковъ Кондакарія, которыя частію несомнѣнно, частію по всей вѣроятности, надобно признать за произведеніе творца кондаковъ, простирается до 500 (8). Отличительное

(6) Acta ss. ad. 1. Octob. p. 58.

(7) Онъ находится въ Синод. Библиот. (N. 437. нв. 21). и принадлежитъ, по отзыву Матеев, къ 12 вѣку.

(8) бъ Кондакарій: а) на Воздвиженіе Господне (Сент. 15) акростихъ кондаковъ, такъ написанъ: *ὁ ἄνωγ εἰς τ. ψψωστν*; но изъ начальныхъ буквъ самыхъ кондаковъ, составляется только слѣдующее: *οὐμνος εἰς τ.* Ноября 8. Акростихъ кондаковъ безплотныхъ силанъ означенъ такой: *εἰς τ. ἀρχισραστῆρον*, — но изъ начальныхъ буквъ составляется только слѣдующій: *εἰς τὸν ἀρχι*. На недѣлю Сыропустную акростихъ: *εἰς τὸν πρωτοπλάστον* — 20 конд. и икосъ. 25 Мар. на Благовѣщеніе кондаки акростихованы буквами алфавита, всего 20 конд. и Ирмосъ. б) Очень много такихъ дѣлъ (всего до 30), на которме начальныя буквы кондаковъ образуютъ слово *τη*, а на 9 Марта слово — *τη* *τη*. Кондаки какъ на *τῆ*, такъ и на послѣдаіе, по всей вѣроятности, принадлежатъ Пр. Роману: Ибо 1) по отношенію къ первымъ во всемъ Кондакаріѣ ни на одинъ день нѣтъ по столько кондаковъ, сколько писалъ Романъ, и ни на одинъ день, включая день Успенія, нѣтъ другихъ кондаковъ съ акростихомъ;

свойство помѣщенныхъ здѣсь кондаковъ — простота, иногда весьма умилительная; они изображаютъ событія въ историческомъ ихъ видѣ, иногда болѣе, чѣмъ неизысканно (9). При

кроми Романовыхъ; притомъ и въ иныхъ хвалитиныхъ стихиры предпразднеству Рождества Христова на 20 Дек. написаны: *ката алфавитовъ, тропаря Романа мелоды*, т. е. подобно тому, какъ кондаки на 25 Марта; 2) по отношенію къ послѣднимъ, кроми акростихованія кондаковъ — черты Романа, само по себѣ вѣроятно, что слово *те* или *та*. составляютъ начало обыкновеннаго Романа акростиха: *те тапаче Романа* такъ же какъ и то, что на дни неше важные писано Романомъ только по четыре гѣси, а между тѣмъ въ самомъ Кондакаріи самъ Романъ отличаетъ подчелыйные дни отъ другихъ; 3) По отношенію къ тѣмъ и другимъ имѣетъ силу еще то, что не для всѣхъ великихъ праздниковъ писано Романомъ столько кондаковъ, сколько бы надлежало ожидать по числу буквъ акростиха, напр. на Срѣтеніе Господне акростихъ показанъ: *те тапаче Романа Інос*, а кондаковъ только 18. 4) По словамъ Болландистовъ (ad 1. d. Martii) кондакъ Павлу Фивейскому (15 Ген.) и сѣдальний тропарь Богородицѣ по 3-й гѣси на д. Св. Харлампія (Фев. 10.) въ ркп. написаны: *кочма Романа мелоды* между тѣмъ начальныя буквы кондаковъ на тотъ и другой день въ Кондакаріи состоятъ изъ словъ: *тов*. 5) Исторически извѣстно, что Романъ писалъ до 1000 кондаковъ и что онъ — творецъ кондаковъ.

(9) Умилительною простотою дышатъ кондаки и нисколько на в. Пятокъ. Первый кондакъ и нисколько навѣстимъ по Тріоди, 2-й конд. „Не надѣялась я, чадо видѣть Тебя таковыми; не довѣряла я тому, пока беззаконные не возложили на Тебя руки. Ибо вотъ дѣти вымываютъ Тебѣ: благословенъ еси. — Желала бы узнать, для чего стала бѣда? Увиши! какъ погасаетъ свѣтъ мой! Какъ весь онъ на крестѣ!“ 3-й конд. „Отводить тебя, чадо, на беззаконное убіеніе и — никто не состраждетъ тебѣ; не слѣдуетъ за тобою Петръ, который сказалъ Тебѣ: не отрежусь отъ Тебя, хотя бы и удержатъ нѣ. Оставилъ Тебя Фола, воззавшій: умереть съ нимъ всѣ. Прочіе всѣ, свои и знаемые, живущіе судить колѣна Израилевы — гдѣ они? Нѣтъ ни одного! Однѣ умираще за всѣхъ, чадо единое, вѣсто того, что спасалъ всѣхъ и благодѣлалъ всѣмъ.“ 4-й конд. „Марія сокрушалась отъ тяжкой скорби и тогда, какъ отъ великой горести вымывала и вопіяла, обратился къ ней Тотъ, Кто изъ Нея, и такъ вѣщалъ: что плачешь, Мати Моя? Что принесу всѣмъ прочимъ женамъ, если не постражду, если не умру? Какъ спасу Адама, если не всеюся во гробѣ? Какъ привлеку къ жизни сущихъ во адѣ, если не всеюся во гробѣ? Ты зришь — распять я не праведно. Что же плачешь, Мати? Паче вымывай, что стражду по волѣ.“ 5-й конд. „Отговни убо, Мати, печаль свою; Тебѣ неприлично плакать; Тебя называть будутъ Благословенною; не закрывай сего явленія рыданіемъ, не уподобляйся не мудрымъ, Премудрая Дѣва; Ты среди брачнаго чертога Моего какъ-бы стоящая душою внѣ его, не обращай же сущихъ въ чертогѣ; ибо каждый текущій слушаетъ Тебя, когда говоришь ты: Гдѣ Онъ?“ Конд. 6-й „Не принимай дня страданія загорькій день; Тобою я сладкій низшелъ съ небъ какъ манна; не на горькихъ водахъ прежде, но во чревѣ твоемъ явился; здѣсь усмиреть, какъ предвозвѣщала Давидъ объ усмиреной горѣ; помисли чистая: Я еси. Будучи Словои, сталъ я въ Тебѣ плотию; въ ней стражду, въ ней спасаю. Не плачь убо Мати, но вымывай радуясь: съ любовію приидеть Онъ страданія.“

семь слѣдуетъ замѣтить, что въ нынѣшнихъ минеяхъ помѣщено только по одному кондаку и икосу изъ помѣщенныхъ въ Кондакаріѣ пѣсней Романа, и безъ имени творца; вѣроятно, что прочіе кондаки отиѣнены тогда, когда взошли въ Церковную службу каноны. Самыя лучшія пѣсни Романа — извѣстный кондакъ Рождеству Христову и стихиры предпразднеству Рождества Христова: „Ангельстѣи предъидите силы“ (10). Немного найдется стихирь, равныхъ симъ пѣснямъ, по возвышенности мыслей и священному одушевленію.

§ 230. Ефремъ II. Антиохійскій.

Ефремъ Префектъ востока и съ 527 до 546 г. Патріархъ Антиохійскій. Въ званіи Префекта, христіанскою заботливостію о благѣ подчиненныхъ, онъ приобрѣлъ себѣ общую любовь — и эта любовь, по смерти П. Ефрасія, погребеннаго землетрясеніемъ, возвела его на кафедру Патріарха. Ревность его къ православію открыла судъ надъ тарскимъ Епископомъ Синклетикомъ, котораго обвиняли въ Евтихіанствѣ: но справедливая любовь его защитила и оправдала обвиненнаго (1). Въ 535 г. онъ вызвалъ Агапита римскаго Папу въ Константинополь, чтобы судить Севера (2). Въ слѣдующемъ году былъ онъ въ Іерусалимѣ для суда надъ Павломъ Александрійскимъ Епископомъ и подписывался подъ осужденіемъ Оригеновыхъ ижегій, волновавшихъ тогда иноческія обители (3). Святой Патріархъ и дѣлами и писаніемъ защищалъ православіе противъ несторіанъ и различныхъ сектъ евтихіанскихъ. По свидѣтельству Іоанна Мосха,

(10) См. выше въ 8 прии.

(1) Евагрій Н. Е. 4. 6. Теофанъ in Chronico, П. Никифоръ въ Хронографіи.

(2) Баръ-Еврей въ Хроникѣ у Ассенана В. О. 2, 323. 321. Св. Германъ о ересяхъ у Маа: Specil. Rom. 7, 51.

(3) Кириллъ въ опис. жизни Св. Саввы; Факултъ lib. 4. сар. и Н.

въ убѣжденіе одного столпника въ православіи и по требованію столпника, полагалъ онъ омофоръ свой въ огонь и омофоръ остался невредимымъ (4). „Говорять, пишетъ П. Фотій, что онъ сколько отличался другими славными дѣлами, столько славился подвигами милосердія“ (5). Шестой вселенскій Соборъ съ похвалою отзывался о Пастырѣ Аптіохійскомъ (6); пресвитеръ Анастасій (7 в.) называетъ его святѣйшимъ Епископомъ (7).

Ученѣйшій Фотій пишетъ о Св. Ефремѣ: „хотя онъ Си-ріецъ и родомъ и по языку, но греческимъ языкомъ владѣлъ не безъ искусства.... Онъ сочинилъ разныя книги, изъ которыхъ мнѣ довелось прочесть три. Почти всѣ сочиненія, которыя видѣлъ я, писаны въ защиту церковныхъ догматовъ и представляютъ Халкидонскій Соборъ свободнымъ отъ всякаго нареканія еретиковъ“. Затѣмъ бл. Фотій дѣлаетъ довольно подробное обозрѣніе первыхъ двухъ книгъ, писанныхъ въ защиту Халкидонскаго Собора и особенно въ защиту письма Папы Льва. Въ первомъ заключалось 11 посланій бл. Ефрема: въ посланіи къ Зенону антиохійскій пастыръ защищаетъ посланіе П. Льва отъ обвиненій Зенона. Изъ этой апологіи уцѣлѣло для насъ немного въ подлинномъ видѣ (8). Въ посланіи къ отдѣлившимся отъ епископа Каллиста Патріархъ писалъ: „собранія совершающіяся внѣ церкви—пещеры разбойниковъ“. Въ томъ же первомъ томѣ, кромѣ посланій, содержалось восемь словъ: на обновленіе храма Св. Пророковъ, другое на обновленіе храма Арханг. Михаила въ Дафнѣ, два поученія новопросвѣщающимся, изъ которыхъ одно на великую среду. Во второмъ томѣ Св. Ефрема—четыре книги: въ первой, третьей и четвертой—защи-

(4) Лугъ духовный гл. 36.

(5) Biblioth. cod. 228.

(6) Act. 10. *Labbdî* concil. T. 6. p. 307. 805.

(7) У Мал: *Vet. avct.* 7, 204. Память Св. Ефрема, скончавшагося въ 546 г.

Іюня 8 д.

(8) *Апелло Мало* над. отрывокъ изъ Апологіи за Халкидонскій Соборъ и томъ Св. Льва *Слав. авст.* T. 10. p. 558. 559.

ценіе Кириллу александрійскому и Халкидонскому собору отъ морищаній Несторіанъ и Евтихіанъ, особенно же Северіанъ и Теопаслитовъ. Во второй втораго тома—рѣшаются пять вопросовъ: а) уже ли и нынѣ (2 Кор. 5. 16) рождается Христосъ по плоти? б) Если Адамъ былъ сложнаго естества: какъ онъ могъ быть безсмертнымъ? в) Какъ это, что евангелистъ Іоаннъ (Іоан. 21, 22) еще и нынѣ пребываетъ? г) Если Адамъ созданъ безсмертнымъ: какъ не зналъ онъ, что послѣдуетъ изъ дѣла его? д) Какой имѣютъ смыслъ слова: *се Адамъ яко едины отъ насъ?* (Быт. 3, 22) (9).

Другія сочиненія антиохійскаго пастыря: а) *слова противъ Севера* и б) слово *о бисерѣ* противъ Маркіона, извѣстны нынѣ по нѣсколькимъ отрывкамъ (10).

§ 131. Іоаннъ Лѣствичникъ: а) въ жизни.

Іоаннъ, по сочиненію *Лѣствичникъ*, по образованности *словастикъ* (1). Онъ родился, какъ вѣроятно, въ Константинополѣ (2); 16-ти лѣтъ оставилъ онъ надежды на мірекую славу, которую обѣщали ему дарованія и образованность: на Синайской горѣ отдалъ себя въ повиновеніе старцу Мартирѣю; снуети

(9) Photii Bibl. cod. 228. 229.

(10) У *Майо* изданы: а) отрывокъ изъ третьяго Слова противъ Севера (Vet. avst. 7, 204); б) нѣсколько мѣстъ изъ Слова о Бисерѣ противъ Маркіона (Vet. avst. 7. 18. 131. Specil. Rom. T. 10 Leontii p. 38. 941). Фотій (Bibl. cod. 231, p. 890) говоритъ, что Ефремъ „во многихъ сочиненіяхъ нуместовно сражался съ Акефалитами“.

(1) Жизнь его описана а) Равенскимъ инокомъ Давидомъ и б) ученикомъ Ситаго, Синайскимъ инокомъ неизвѣстнымъ по имени; то и другое сочиненіе изд. Радеромъ выѣстъ съ Лѣствицею и въ 10 Bibl. Patr. Lugdun.

(2) Самое сознаніе Давида, что не знаетъ, гдѣ и отъ кого родился Іоаннъ, показываетъ несправедливость догадки *Буттлеровой* (Leben. d. Heiligen 20 Mai): будто Іоаннъ родился въ Палестинѣ. Напротивъ какъ то же сознаніе жителей Палестины, такъ и образованность Іоанна заставляютъ согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ, что Іоаннъ Лѣствичникъ и братъ его Георгій были дѣти благочестиваго Константа вельможи Ксенофонта и Маріи, о которыхъ говоритъ Четь-Минея 26 Января.

4 года облеченъ въ иноческую одежду; послушаніе его старцу было такъ велико, что, казалось, совсѣмъ не имѣлъ онъ своей воли; а между братіями онъ представлялъ изъ себя простяка, человѣка вовсе необразованнаго, тогда какъ образованъ былъ лучшимъ образомъ (³). Потому-то, при самомъ постриженіи его въ иночество, духовная прозорливость указала въ немъ будущаго великаго свѣтильника Церкви (⁴). По смерти старца, съ которымъ прожилъ 19 лѣтъ, рѣшился онъ избрать уединенную жизнь. Но чтобы необмануться въ себѣ, онъ обратился за совѣтомъ къ Св. старцу Георгію Арселанту (⁵). Вѣроятно, въ это время онъ путешествовалъ и въ Скитскую пустыню и въ монастырь Тавенны, для собранія свѣдѣній о духовныхъ опытахъ, о которыхъ пересказываетъ онъ въ своемъ сочиненіи (⁶). Для уединенія своего избралъ онъ пустыню Фола, которая находилась въ углубленіи долины при подошвѣ Синая. Отсель каждую субботу и воскресенье приходилъ онъ въ храмъ Синайской обители слушать богослуженіе и приобщаться св. Таинъ; отъ кельи до храма было два часа пути или не менѣе 8 верстъ. Образъ жизни его отличался преимущественно уклоненіемъ отъ всего особеннаго: на трапезѣ вкушалъ онъ все, что не запрещалось правилами, хотя и соблюдалъ умѣренность; не проводилъ ночей безъ сна, хотя и не спалъ много. „Я не постился, говорить онъ самъ, и не бдѣлъ, не лежалъ на землѣ,

(³) Илія Критскій: „хотя внимательно онъ изучилъ всю человѣческую мудрость, но между простыми жилъ какъ совершенный простякъ и неученый, смиряя себя для Бога“.

(⁴) Незвѣстный ученикъ: „Въ тотъ день, какъ постриженъ былъ Іоаннъ на 20 году возраста, Авва Стратегій пророчески сказалъ о немъ, что это будетъ великая звѣзда вселенной“. По словамъ того же ученика, Анастасій Синаитъ и Іоаннъ Саввантъ говорятъ Аввѣ Мартирію, что съ нимъ живетъ игуменъ Синайскій. Авва Стратегій извѣстенъ былъ Іоанну Моску въ званіи Аввы обители Пр. Θεодосія; а Стефанъ, ученикъ Іоанна Савванта и свидѣтель предсказанія, былъ Аввою Св. Саввы. (Луть духов. гл. 109. 53. и 280); съ Іоанномъ Саввантомъ въ послѣдствіи бесѣдовалъ Дѣствичикъ. (Дѣствица ст. 4).

(⁵) Дѣствица стов. 27.

(⁶) Дѣств. стов. 27. 4. 5.

но смирялся и — Господь спась меня скоро“ (7). Время свободное отъ молитвы посвящалъ онъ то чтенію, то списыванію книгъ. Для того, чтобы какъ можно менѣе извѣстны были подвиги его, онъ по временамъ уходилъ въ пещеру, и здѣсь-то изливалась душа его въ пламенныхъ молитвахъ. Когда бывалъ съ братіями, охотно бесѣдовалъ съ ними; въ этомъ нѣкоторое стали подозрѣвать даже тщеславіе и — Іоаннъ наложилъ на себя совершенное молчаніе; цѣлый годъ проведенъ былъ въ безмолвіи и соблазнявшіеся увидѣли свою ошибку и всѣ просили Іоанна не лишать ихъ душевной пользы, какую доставляетъ бесѣда его. Когда Іоаннъ провелъ уже 40 лѣтъ въ пустыни: общимъ желаніемъ братіи избранъ онъ былъ въ игумена обители Синайской. Немного спустя оказалась засуха въ Палестинѣ и Аравіи. Жители окрестные собрались къ Іоанну какъ ко второму Ілліи, умоляя его помолиться о дождѣ. По молитвѣ Св. старца обильный дождь напоилъ жаждущую землю. Четыре года управлялъ Іоаннъ духовною паствою Синая и — опять возвратился въ уединеніе. Это было не задолго до смерти его (8), которая послѣдовала на 80 году его жизни, въ 563 г. (9).

§ 232. б) Въ Лѣствицѣ.

По просьбѣ Іоанна, Игумена ранскаго, Св. Іоаннъ Синайскій написалъ *Лѣствицу*, представивъ въ 30 степеняхъ степени

(7) Лѣств. степ. 25.

(8) Давидъ и неизвѣстный біографъ.

(9) По словамъ неизвѣстнаго біографа брату своему Аввѣ Георгію, и преемнику его по управленію обители, Св. Іоаннъ предъ своею кончиною сказалъ, что спустя 4 мѣсяца и онъ умретъ. У Мосха Георгій Синайскій пишетъ къ П. Петру, что спустя 6 мѣсяцевъ оба они переселятся къ Господу. (Лугъ Духов. гл. 126); а П. Петръ, скончался по свидѣтельству Евагрія (Н. Е. 3, 36) въ 564 г. О монахѣ Іоанна Лѣствичника въ Синайскомъ Монастырѣ *Евангелій монахъ* (Epirhanii monachi editi atq̄ inedita, p. 7. Lipsiae 1849). Память пр. Іоанна 30 марта и въ 4 вѣдѣ вѣд. Поста.

духовнаго восхожденія къ совершенству — и книгу къ *Пастырю* съ объясненіемъ обязанностей духовнаго Пастыря (10).

„Не поощлъ бы я, писалъ Лѣтвичникъ къ Игумену, принять на себя тяжесть, которая не по силамъ моимъ, если бы не страшился сбросить съ себя иго послушанія, которое всегда считаю матерію добродѣтелей. Тебѣ надлежало, дивный отецъ, звучать подобныя вещи у мужей хорошо знающихъ дѣло; а я еще въ числѣ учениковъ.... Несмѣю думать, будто сказавъ или объяснилъ я тебѣ что нибудь полезное.... Я неопытный ученикъ хорошаго живописца, — худою кистию смысла, простою тростию слова, одними чернилами начертилъ грубый очеркъ словъ. Твое дѣло, начальникъ учителей, поправить и оживить грубое, дополнить картину закона и заповѣдей. Впрочемъ не для тебя назначаю я трудъ мой, — нѣтъ, этого быть не можетъ, это было бы дѣломъ безсмыслия, — но для братіи, которую учимъ мы съ тобою“.

Въ этихъ словахъ уже видны духъ и достоинства сочиненія. Отличіе Лѣтвицы составляетъ глубокая духовная опытность, которую отзывается каждая частная мысль. Съ нею соединено глубокое знаніе Св. Писанія. Рѣдкую мысль высказываетъ Лѣтвичникъ безъ того, чтобы неосвѣтилъ ее прямымъ или косвеннымъ указаніемъ на Св. писаніе. Сочиненіе писано языкомъ простымъ; но чистымъ и живымъ, тѣмъ языкомъ, который выражается сердце чистое, глубоко чувствующее каждую мысль. Въ немногихъ словахъ выражаетъ многое, и потому полно силы. Это послѣднее свойство сочиненія, также какъ опытная глубина мыслей, были причиною того, что на Лѣтвицу писали объясненія *Іоаннъ Раиовскій* Игумень, *Илія Критскій* Митрополитъ 8 в. неизвѣстный, жившій вскорѣ послѣ Фотія (11)

(10) То и другое сочиненіе издано на греч. и лат. Радеромъ: S. Johannis Climacis op. Paris. 1631. на одномъ лат. in 10 tomo in Bibl. Patr. Lugdun.

(11) См. Fabricii Bibl. graec. 9. 522. ed. Hartensii. Лѣтвица съ толкованіемъ Илія Критскаго въ Синодальной Библии. cod. 200 saec. XI. cod. 300. saec. X. Тол-

и др. Лѣствица Св. Іоанна всегда была настольною книгою для иноковъ, живущихъ въ общежитіи. Отцы иноческой жизни *Теодоръ Студитъ*, *Іосифъ Волоколамскій* и др. обыкновенно ссылались въ своихъ наставленіяхъ на Лѣствицу, какъ на лучшую иноческую книгу. На славянскій языкъ она переведена была въ первыя времена христіанства между славянами (12).

Началомъ духовной жизни поставляется у Лѣствичника отреченіе отъ міра, а высшимъ совершенствомъ — любовь.

Чтобы ознакомиться съ наставленіями Лѣствичника, выслушаемъ наставленіе его о тщеславіи.

„Тщеславіе высказывается при каждой добродѣтели. Когда напр. храню постъ — тщеславолюсь, и когда скрывая постъ отъ другихъ разрѣшаю на пищу, опять тщеславолюсь, — благоразуміемъ. Одѣвшись въ свѣтлую одежду побѣждаюсь любочестіемъ и переодѣвшись въ худую — тщеславолюсь. Говорить ли стану? Попадаю во власть тщеславія. Молчать ли захочу? опять предаюсь ему. Куда не поверни это терніе, оно все станетъ спицами къ верху. Тщеславный есть идолопоклонникъ христіанскій. На взглядъ онъ чтитъ Бога, а на дѣлѣ болѣе старается угодить людямъ, чѣмъ Богу.... *Ублажающіи бо насъ преи-*

нованіе монаха Іероеа на Лѣствицу въ Венской Библ. Lambec. 4, 192. Разныя толкованія въ Кокаленовой Библ. Montfaucon Bibl. Colss. p. 141. 305. 306. Толкованія Ілиіи Критскаго и др. изд. Радеромъ вѣстѣ съ Лѣствицею и въ 10 Т. m. Bibl. Patr. Lugdun.

(12) Между ряз. Руяницова одинъ списокъ Лѣствицы принадлежитъ 12 вѣку (N. 198), а языкъ перевода—11 вѣку. Другой переводъ въ рукоп. 1451 г. (N. 200). Въ Библиотекѣ Сергіевой Лавры одинъ списокъ писанъ въ 1412 г. (N. 12), другой—пергаменный, въ 1334 г. (N. 10). Переводъ М. Кипріяна (это уже третій) — въ Библ. Моск. дух. Академіи. На слав. Лѣствица издана въ М. 1647 г. Въ предисловіи къ этому изданію говорится, что а) при пересмотрѣ рукописей оказалось, что онѣ не согласны между собою не только въ порядкѣ словъ, но и въ содержаніи мыслей. б) При исправленіи издатели имѣли въ виду преимущественно Лѣствицу, писанную многомъ Ефремомъ въ Констант. обители въ 1421 г. Но издатели удержали въ текстѣ Лѣствицы и объясненія толкователей и произвольныя прибавленія, списывавшихъ то съ того, то съ другаго перевода. Ульяновъ (Лѣствица. М. 1785 г.) во многомъ исправилъ прежнее изданіе и переводъ: но по нѣстанъ оставилъ прежнее невѣрность подлиннику.

щаютъ ны, говорить Пророкъ (Иса. 3). Люди высокаго духа сносятъ обиду благодушно и охотно: а слушать похвалы и не ощущать никакой пріятности могутъ только святые и непорочные.... Когда услышишь, что ближній или другъ твой, въ глаза или за-глаза, злословитъ тебя: похвали и полюби его. Большаго труда стоитъ отразить отъ души хвалу человѣческую, а еще больше бѣсовскую. Не тотъ показываетъ смиреніе, кто самъ себя бранитъ: какъ быть несносна самому себѣ? но кто, бывъ обезчещенъ другимъ, не уменьшаетъ своей любви къ нему.... Кто превозносится природными дарованіями, — счастливымъ умомъ, высокою образованностію, чтеніемъ, пріятнымъ произношеніемъ и другими подобными качествами, которыя легко приобрѣтаются: тотъ никогда не приобрѣтетъ даровъ сверхестественныхъ. Ибо кто въ маломъ не вѣренъ, тотъ и во многомъ будетъ не вѣренъ и тщеславенъ. Часто случается, что Самъ Богъ смиряетъ тщеславныхъ, насылая неожиданное безчестіе.... Если молитва не истребитъ (тщеславнаго помысла): приведемъ на мысль исходъ души изъ этой жизни. Если и это не поможетъ: устранимъ его позоромъ страшнаго суда. *Возносися смирится* даже здѣсь, прежде будущаго вѣка. Когда хвалители, или лучше льстецы, начнутъ хвалить насъ: тотчасъ приведемъ себѣ на память всѣ беззаконія свои и — найдемъ, что вовсе не стоимъ мы того, что намъ приписываютъ“.

§ 233. Авва Варсануфій: жизнь его.

Варсануфій, Авва палестинскій, былъ великимъ подвижникомъ въ другомъ родѣ, чѣмъ Іоаннъ Лѣствичникъ. Египтянинъ родомъ, пришедъ на поклоненіе Св. мѣстамъ Палестинскимъ, Варсануфій остался въ Палестинѣ сперва у старца Маркелла, потомъ подвизался подъ руководствомъ Аввы Серида въ обители Газской (1). Затѣмъ, стремясь къ высшему подвижничеству,

(1) Жизнь Св. Варсануфія, описан. ученикомъ его Іосифомъ Хр. Чт. ч. 25. стр.

онъ вышавъ вѣстѣ съ подвижникомъ Іоанномъ въ пустыню за монастырь Серидовъ и здѣсь затворился въ келіи (²). Въ началѣ безмолвной жизни приносилъ ему изъ обители по три хлѣба въ недѣлю (³). Въ послѣдствіи духовныя нужды брали верхъ въ подвижникѣ надъ нуждами жизни тѣлесной и онъ забывалъ о пищѣ (⁴). Варсануфій пребывалъ въ глубокомъ безмолвіи, такъ что келію свою считалъ онъ гробомъ своимъ (⁵). Тѣ, которыхъ привлекала къ нему слава подвиговъ его, а потомъ и слава чудесъ, получали отъ него отвѣты только чрезъ Авву Серида, который считалъ себя за честь быть послушникомъ его (⁶). Одинъ братъ говорилъ ему чрезъ Авву Серида, что и Авва Моисей и другіе видались съ желавшими видѣть ихъ. Авва въ отвѣтъ между прочимъ упомянулъ: „и я, если извѣститъ меня Богъ, самъ припаду и облобызаво ноги ваши для моленія, чтобы избавиться непокорящихся во Іудеѣ“. Прошло довольно времени и братъ забылъ отвѣтъ старца, — мало того, онъ до того сталъ смущаться мыслями относительно Варсануфія, что говорилъ: Серидъ выдумываетъ существованіе такого Аввы.

249 — 252. Отвѣты Варсануфія: „Нѣкто былъ братомъ старца Варсануфія въ обители Серидовой, прежде чѣмъ онъ безродствовалъ, удавился изъ Монастыря и возвратясь уничтожалъ“ и пр.

(²) Іосифъ; отв. 221. Объ А. Серидѣ отв. 1. 572 — 577. 581. 607.

(³) Отвѣт. Варсан. отв. 72. 141.

(⁴) Отв. 78.

(⁵) Отв. 72. 73.

(⁶) Жизнь Св. Досифея, ученика Аввы Дороея. Въ собраніи отвѣтовъ: „одинъ старецъ Египтянинъ: пришедши жить въ Монастырь, гдѣ пребывали эти Отцы, написалъ по египетски писанію къ великому Старцу“ (ибо и тотъ былъ Египтянинъ), прося молитвы и слова на пользу душъ и можно ли ему удостоиться бесѣды съ нимъ? Авва написалъ отвѣтъ по гречески такой: „поелику положилъ я не писать ни къ кому прямо, а посылать отвѣтъ чрезъ Авву: то не написалъ я тебѣ по Египетски, а надобно было говорить по гречески, чтобы онъ, который не знаетъ по египетски, могъ написать тебѣ. — Если ты въ своемъ писмѣ призналъ меня возлюбленнымъ о Господѣ и Отцехъ, вѣдающимъ грудь и нужды и бѣды души; то заповѣдь даю тебѣ — не стужай ни о бесѣдѣ; не дѣлаю я различія между людьми; если тебѣ отворю дверь, то и всѣмъ; если тебѣ — нѣтъ, то и ни для кого.“ Отв. 55.

Въ это-то время неожиданно ни для кого Св. Варсануфій призываетъ къ себѣ братію, въ томъ числѣ и сомнѣвавшася брата, и умываетъ всѣмъ ноги. Пораженный тѣмъ братъ вспомнилъ о прореченіи аввы и предъ всѣми открылъ, что съ нимъ было ⁽⁷⁾. Подвигъ Варсануфія былъ необыкновенный и въ началѣ смущалъ многихъ. Евстохій Патріархъ Іерусалимскій (544—556), въ недовѣрїи къ необыкновенному затворнику, велѣлъ раскопать келію, гдѣ заключилъ себя рабъ Божій: но „огонь, исторгнїйся изъ келїи, сжегъ было всѣхъ находившихся при томъ“ ⁽⁸⁾. По смерти друга своего, прозорливаго Іоанна, который прожилъ съ нимъ въ затворѣ 18 лѣтъ, и по кончинѣ Аввы Серида, Варсануфій для непрерывной бесѣды съ Господомъ отказалъ себѣ во всякомъ сношеніи съ людьми, уже ни для кого не давалъ отвѣтовъ ⁽⁹⁾. Сей духъ великаго старца—любовь къ безмолвію—не могъ оставаться безъ вліянія на современныя обители, нуждавшіяся въ урокѣ о молчанїи. И въ Палестинѣ и въ Греціи слышны были тогда жаркіе споры о такъ называвшемся тогда ученїи Оригена и о тайнѣ соединенія двухъ естествъ во Христѣ Иисусѣ. Великій Авва обличалъ болѣзнь времени и наставленїями и жизнїю своею ⁽¹⁰⁾. Для блага Церкви онъ разставался и съ безмолвіемъ. Марїй въ 562 г. посланъ былъ Юстиніаномъ въ Сирїю преслѣдовать несогласившихся принять мысли Афеордокетовъ. По волѣ іерусалимскаго Патріарха, великій Авва отправился посломъ къ Императору. Императоръ, убѣжденный силою жизни и слова Аввы, остановилъ Марїя и вмѣсто прежней ненависти къ Іерусалимской Церкви прислалъ ей

(7) Отв. 60.

(8) Евагріи Н. Е. 4, 93.

(9) Соб. отв. „Сей Авва Іоаннъ въ прежней келїи Старца (Варсануфія) устроенной для него за обителью, пробылъ 18 лѣтъ, до самой смерти своей.“ Отв. 221. О смерти Серида отв. 581, 607. Надпись надъ 4 наставл. А. Дороея.

(10) Отв. 608—616.

съ Варсануфіемъ дары ⁽¹¹⁾. Великій Авва скончался въ 563 г. ⁽¹²⁾.

§ 234. ОТВѢТЫ.

Отвѣты великаго Варсануфія и частію прозорливаго друга его Іоанна писаны со словъ ихъ А. Серидомъ ⁽¹³⁾. „Я думалъ съ собою, пишетъ самъ Серидъ: какъ могу удержать все, чтобы записать слова съ точностію?... Тотъ (Варсануфій) узналъ, о чемъ думаю, — лице его просіяло, какъ огонь и онъ сказалъ мнѣ: ступай — пиши и не бойся; если прикажу тебѣ написать и очень много, — Духъ Божій устроитъ такъ, что ни больше ни меньше не напишишь ты противъ сказаннаго, хотя бы и

⁽¹¹⁾ Іосифъ въ житіи Св. Варсануфія. Защищая Афеордокетовъ Юстиніанъ лишилъ касседръ П. Евтихія и Анастасія. Въ этомъ случаѣ исполнителемъ его распоряженій былъ любимецъ его Марій. Іосифъ такъ же говоритъ о любимцѣ Юстиніана. Оригенистовъ Юстиніанъ гналъ во всю жизнь и никогда не вооружался въ ихъ защиту. И такъ гоненіе, о которомъ говоритъ Іосифъ, было гоненіе 562 г., гоненіе за Афеордокетство, а не за Оригенизмъ, какъ напротивъ говорится въ Хр. Чт. (Ч. 25).

⁽¹²⁾ Евагріи, писавшій Исторію въ 597 г. (4, 33) говоритъ о Варсануфій: „всѣ думаютъ, что онъ доселѣ еще живъ, заключенный въ келліи, хотя болѣе 50 лѣтъ прошло, какъ никто не видалъ его.“ Но біографъ Іосифъ сближаетъ время кончины (его) Варсануфія съ временемъ посольства его къ Юстиніану, и говоритъ, что, по возвращеніи изъ Царяграда, посѣтивъ Виедеемъ и Геесимацію, на горѣ Голгоуской предалъ онъ Господу духъ свой. Евагріи считаетъ 50 лѣтъ со времени Евстохія: но послѣ оцмта Евстохіева съ Варсануфіемъ, Варсануфія во всякомъ случаѣ видѣли люди. Слѣд. въ словахъ Евагрія нѣтъ точности исторической.

⁽¹³⁾ Книга Аввы Варсануеія, на греч. яз. издана доселѣ только одинъ разъ, при томъ не въ большемъ числѣ экземпляровъ, въ Венеціи 1816 г. Списки ея въ Моск. Синодальной Библиот. Cod. 5. въ Венской cod. 179. 240. Lambecii Com. 4, 419. 5, 213. Въ Оксфордской Cod. 98. 107. 213. Catal. MSS Angliae 1. p. 277. 286. въ публичной Парижской Cod. 873. 2500. Въ Коаленевой Cod. 112. 123. 281. 284. Монфоконъ изъ послѣдней Б—ки издалъ: а) Отвѣты на вопросы объ Оригенѣ. (Bibliotheca Coisiana Cod. 112. p. 122.); переведенные въ Хр. Чт. ч. 25. б) Нѣсколько отвѣтовъ, взятыхъ изъ сборниковъ Аванасія Афонскаго и Никона Черногорца (Biblioth. Coisiana Cod. 112. 122). — Съ Московской Синод. ркп. нѣкоторые отвѣты переведены и изданы въ Хр. Чт. 1834. 1835 и 1836 г. Славянскій переводъ отвѣтовъ Варсануеія составленный подъ руководствомъ Старца Пансія изд. М. 1852 г.

захотѣлъ ты“ (14). На досчечкахъ предлагались вопросы и на досчечкахъ записывались отвѣты (15). Отвѣты великаго старца исполнены духовнаго помазанія. Св. Авва давалъ ихъ людямъ, которыхъ онъ не видалъ тѣлесно, оставаясь въ затворѣ: но отвѣчалъ потому, что созерцалъ духомъ состоянія душъ вопрошавшихъ (16). Потому-то они открываютъ душу человѣческую такъ, какъ бы это была вещь близкая къ очамъ тѣлеснымъ и извѣстная по всѣдневному употребленію. Цѣлое собраніе заключаетъ въ себѣ отвѣты на вопросы людей различнаго званія и состоянія. Иные даны были жившимъ отшельнически, другіе жившимъ въ общежитіи; одни—облеченнымъ въ санъ Архіерейства и Священства, другіе мірянамъ; иные новоначальнымъ, другіе преспѣвающимъ въ духовной жизни; но главный предметъ всѣхъ—совѣсть внутренняго человѣка, совлеченіе ветхаго человѣка и облеченіе въ новаго (17).

Вотъ одинъ отвѣтъ, показывающій преспѣвающимъ нужное для нихъ и заключающій предостереженія новоначальнымъ.

„Братъ спросилъ великаго старца: какъ могу узнать, какой помыслъ отъ Бога, какой отъ естества и какой отъ бѣсовъ? отвѣтъ: чадо Θεодоръ! прося уразумѣвай, чего просишь и приготавливай себя къ дѣланію. Писано: *не высокая мудрствующе, но смиренными ведущесе* (Рим. 12, 16). Вопросъ твой, братъ, великаго размѣра. Если внутреннее око не очистится множествомъ трудовъ: не можетъ миновать тернія и волчцовъ и

(14) Отв. 1.

(15) Отв. 35. Полное собраніе отвѣтовъ въ числѣ 847 составлено кѣмъ-то послѣ кончины А. Серида. Отвѣты 221. 572—606. даны уже преемнику Серида Игумену Еліану.

(16) См. 54 и 161. 162. 809. 215.

(17) „Все это пишу я не по своей волѣ, но по волѣ Духа Св. и все къ исправленію и пользѣ души и совѣсти внутренняго человѣка.“ Отв. 13. Въ одномъ изъ послѣднихъ отвѣтовъ Іоанну Муромскому: „Писано тебѣ отъ адѣмы до омѣги, отъ устроенія новоначальнаго до совершеннаго, отъ начала пути до конца его, отъ того, чтобы совлещися ветхаго человѣка съ похотями его до того, чтобы облещися въ новаго, созданнаго по Богу.“ Отв. 49.

объять гревѣдъ, укрѣпляющій и веселящій сердце. Если не достигнетъ кто въ мѣру: не можетъ понимать того, какъ не быть поруганнымъ бѣсами и легко прельститься вѣри ихъ. Они преобразуютъ вещи по своему желанію, особенно для незнающаго козней ихъ.... Если помысль скажетъ тебѣ сотворить что нибудь по волѣ Божіей и ты находишь утѣшеніе въ томъ; но вмѣстѣ и скорбь борется съ тобою: разумѣй, что помысль отъ Бога я побнудь себя къ терпѣнію, по слову Апостола: *умеривлаю тѣло мое и порабоощаю, да не како кльмъ протовѣду самъ немощимъ буду* (1 Кор. 9, 27), и исполни хотѣніе Божіе. Если же естественный помысль придетъ къ тебѣ, или хотѣніе естественное: внимай осторожно и войдешь въ разсужденіе. Писаніе говоритъ: *сею ради прильмтиса человекъ къ жюемъ своей* (Быт. 2, 24). Но Апостоль, зная, что, по волѣ Божіей, надобно оставлять не только демонское, но и естественное, говоритъ: *плоть не пользуется ничтоже* (Іоан. 6, 63). Прильмляющійся къ жентѣ—плоть, а придѣпляющійся къ Господу—духъ есть. И такъ тѣмъ, которые хотятъ быть духовными, надобно отказываться отъ плоти. Чтѣ не полезно, то и вредно; а вреднаго надобно избѣгать.... Тѣ помыслы, которые отъ бѣсовъ, исполнены смущенія и печали, влекутъ за собою скритно и неприлѣтно, одѣваются въ овечьи шкуры, т. е. влагаютъ мысли какъ будто праведныя, но внутри это хищныя волки т. е. восхищаютъ и увлекаютъ простыя сердца призрачнымъ добромъ, а въ сущности непотребствомъ.... Если ты еще не взомель въ духовную мѣру и остаешься младенцемъ по уму: то смирись предъ наставникомъ и безъ его совѣта не дѣлай ничего; хотя бы и казалось тебѣ что добрымъ. Свѣтъ отъ бѣсовъ бываетъ послѣ мракомъ. Если что услышишь или помыслишь или увидишь, но хотя не много смутится сердце твое: то это отъ бѣса“ (18).

(18) Отв. 59.

Въ другой разъ о томъ же Авва говорилъ: „понимай, братъ мой, что каждый помысль, не предваряющійся тишиною смиренія, не отъ Бога, а отъ лѣвой стороны: Господь нашъ приходитъ съ тишиною; а все вражеское съ смущеніемъ и мятежемъ“ (19).

§ 235. Анастасій, П. антiохійскій.

Анастасій послѣ Доминина съ 561 г. Патріархъ Антіохійскій, Апостольскій Пастырь (1). Имп. Юстиніанъ угрозами и ласкою склонялъ его, чтобы подтвердилъ Соборнымъ опредѣленіемъ любиную мысль Юстиніана о нетлѣннѣ тѣла Христова не воскресшаго. Но тогда, какъ нѣкоторые Епископы соглашались на то, Анастасій, представилъ на бумагѣ опроверженіе несправедливаго мнѣнія. Писалъ о томъ же своей паствѣ. Паства его, зная въ немъ Пастыря жизни святой и образованности высокой, оставалась вѣрною голосу его. Юстиніанъ въ 563 г. выдалъ указъ изгнать Анастасія. Анастасій съ радостію объявилъ о томъ своей паствѣ (2). Исполненіе эдикта остановлено было смертію Юстиніана. Юстинъ обвинилъ Патріарха, не ласкавшаго корыстолюбію его, въ разсточеніи церковныхъ имуществъ, употребленныхъ на бѣдныхъ, и въ 572 г. послалъ въ заточеніе. Цѣлые 23 года пробылъ Св. Анастасій въ этомъ заточеніи, пока благочестивый Маврикій, по смерти П. Григорія (3), въ

(19) Отв. 21.

(1) Никифоръ Н. Е. 17, 29, 18, 44. Но у него Анастасій Сивантъ — сочинитель путеводаителя и Анастасій Патріархъ ант. — одно лице, тогда какъ ихъ раздѣляетъ цѣлое столѣтіе.

(2) Евагріій Н. Е. 4. 40. Никифоръ 17, 30. Св. Германъ объ Анастасіи: „за Соборъ (Халкидонскій) возсталъ блистательно и письменно изложилъ догматическіе каноны.“ (У Мая Specil. Rom. 7, 48). Майо разумѣетъ здѣсь догматическіе Слова Анастасія. Но Слова — не каноны. По древнему Синодику (Synodicon vetus ap. Fabric. Bibl. gr. T. XI. 239) видимъ что Св. Анастасій на соборѣ составилъ опредѣленія въ пользу Халкидонскаго Собора, и, конечно, съ тѣмъ вмѣстѣ противъ афорокетства.

(3) Евагріій 6, 24. 5, 5. Никифоръ 17, 36. 18, 26. 44. Григорій такъ же былъ строгой жизни (Евагріій 5, 6) и достаточно образованъ. Его: а) Слово на Мвроно-

593 г. возвратилъ ему кѣедру. „Миръ и еще миръ и въ третій разъ миръ вамъ“, такъ говорилъ Архипастырь своей паствѣ, радовавшейся свиданію съ нимъ (4). Хотя въ судьбѣ Анастасія принималъ живое участіе римскій Архіепископъ, Св. Григорій, писавшій за него письма на востокъ: однако когда Григорій побуждалъ его подать голосъ противъ титла Константинопольскаго Патріарха, Анастасій, вѣрный долгу званія, писалъ къ Григорію: „по ничтожной причинѣ не должно давать мѣста соблазну (5).“ Признательный къ любви Св. Григорія, Св. Анастасій, согласно съ желаніемъ Императора перевелъ „Пастырское правило“ Св. Григорія на греческій языкъ (6). Въ 599 г. Пастырь „образованный писаніемъ и весьма строгій въ жизни“ скончался мирно (7), оставивъ кѣедру другому Анастасію (8).

сицъ наѣстное и по славян. спискамъ, изд. Комбефизомъ in Avst. Bibl. T. 1. p. 827. S. 6) Слово на слова: „сей есть Сынъ мой возлюбленный“ изд. Майомъ: Class. avst. T. 10. p. 560 S.

(4) Такъ начиналъ Анастасій „Слово говоренное послѣ 23 лѣтнаго заточенія, 25 Марта въ 11 Индиктионъ, въ среду страстной седмицы.“ Это Слово у *Ламбеи* Comm. Vindol. 7, 356 (168) Cod. 90. n. 16. Пасха II индиктиона 29 Марта былъ въ 593 г. Объ этомъ словѣ упоминаетъ Никифоръ Н. Е. 18, 44. По его отыску за нѣсколько дней предъ тѣмъ говорено еще Слово *коиктирис*: прѣдѣствленное, при первомъ свиданіи съ паствою. *Ламбеи* (in Bibl. Nov. MSS. p. 82) говорятъ, что въ Париж. Королевской Библи. хранится Слово П. Анастасія говоренное тогда, какъ возвратился онъ на кѣедру.

(5) Такъ передаетъ слова Анастасія самъ Григорій (Lib. 7, Ep. 27.). Въ письмѣ, писанномъ раньше, Григорій писалъ къ Анастасію: „Извѣщаю васъ, что я умогнулъ всѣ возможныя прошенія у Святѣйшихъ Государей (Маврикія и сына его Θεодосія), да позволятъ они вамъ, по возвращеніи чести, прійти ко прагу Св. верховнаго Апостола Петра и жить здѣсь со мною, сколько угодно будетъ Богу.“ Lib. 1. Ep. 7. Въ третьемъ письмѣ Lib. 5. Ep. 39. Григорій изъявляетъ живѣйшую радость о возвращеніи Анастасія на кѣедру. Эти письма въ Воскр. Чт. 1849 — 850.

(6) Gregorii Lib. 10. Ep. 22. Lib. 4. Ep. 37.

(7) Евагрію 6, 24. Θεοφάνης назначаетъ Анастасію 11 лѣтъ для перваго управленія и 5 лѣтъ для втораго; П. Никифоръ соглашался въ первомъ съ Θεοφάνомъ, для послѣдняго времени опредѣляетъ 6 лѣтъ и 21 день. По послѣднему счисленію столько опредѣленному, считая съ 25 Марта 593 г. (прич. 4) имъ должны отгнать время блж. кончины Св. Анастасія къ 21 Апр. 599 г. Этотъ самый день кончины его показанъ въ Римскомъ Мартирологѣ, тогда какъ въ Греч. Календарѣ память его и двухъ другихъ Анастасіевъ 11 Маія.

(8) Преемникъ, другой Анастасій, замученъ Іудеями въ 609 году. Никифоръ

Седьмой вселенскій Соборъ съ уваженіемъ свидѣтельствуется словами богомудраго Пастыря: а) изъ письма его къ *Симеону Епископу Бодрскому*; и б) изъ письма къ *Схоластику*⁽⁹⁾.

По достоинству не случайному, полнаго вниманія заслуживаютъ 5 догматическихъ изслѣдованій Св. Анастасія. Это изслѣдованія: о *Св. Троицѣ*, о *Неописуемомъ*, о *воплощеніи Сына Божія*, о *состояніи страданія и непрічастія страданію во Христѣ*, о *воскресеніи*⁽¹⁰⁾. Здѣсь мысль о страждущемъ Богочеловѣкѣ разсмотрѣна во всей ея обширности, въ связи со всѣми окружающими ее мыслями. Св. Анастасій имѣетъ въ виду евтихіанизмъ во всѣхъ современныхъ отрасляхъ его; но не вдаваясь въ споры съ тою или другою частною мыслию евтихіанизма, разсматриваетъ предметъ свой покойнымъ и глубокимъ взглядомъ. Эти сочиненія писаны Св. Пастыремъ въ заточеніи, какъ самъ говоритъ онъ⁽¹¹⁾. Это обстоятельство могло имѣть вліяніе на то, что Св. Анастасій не приводитъ словъ древнихъ учителей въ свою пользу: но какъ видно, ему хотѣлось разсмотрѣть предметъ свой собственно по наставленіямъ Откровенія, и основаніемъ мыслей его служатъ только слова Св. Писанія.

Калистръ и здѣсь ошибается, принявъ Анастасія Мученика за одно лице съ Анастасіемъ, въ первый разъ взошедшимъ на кафедру въ 561 году. (См. пр. 1. 7.) Память Анастасія мученика какъ и Анастасія I Патріарха и Анастасія Игумена Синайскаго, по Четьи-Миней 11-го Мая.

(9) Concil. Nicen. Act. 4. Labbaci. T. 7. p. 247. 249. Harduni T. 4. p. 202. 203. Майо недавно издалъ одно мѣсто изъ сочиненія П. Анастасія въ *Sermones Scholasticus* (Coll. vet. Avct. 7, 27). Иоаннъ Патр. антиохійскій въ своихъ эклогахъ помѣстилъ выписку *Ex tunc proserunt Scholasticus hieronymus de vita Anastasii Patriarchae antiocheni*. Lambecii Comm. Vind. 5, 228 (105). Изъ сочиненія для Симона Епископа Бодрскаго приведены слова у Иоанна Дамаскина во 2 и 3 Слово объ Иконахъ. Op. T. 1. p. 344. 386.

(10) Эти Слова или изслѣдованія, по ркл. постоянно извѣстныя съ именемъ Анастасія Патріарха Теонопольскаго — Антиохійскаго, изданы Камилемъ: Lect. Antiquae ed. Vassagii. T. 1. p. 436 — 465. Gallandомъ in T. 12. Bibl. Patr. на одномъ лат. яз. in 9 tomo max Bibl. Patr. Lugdun.

(11) Въ первомъ словѣ говоритъ, что онъ „подвергся посѣщенію Божию, не имѣетъ книгъ“ и что ему запрещено бесѣдовать. Въ третьемъ словѣ пишетъ, что „находясь въ заточеніи лишень книгъ“.

Черта замѣчательная особенно для времени Св. Анастасія. Размышленія Св. Анастасія отличаются ясностію, твердостію и послѣдовательностію. Въ 3 Слово онъ доказываетъ, что во Христѣ Іисусѣ два естества: „въ двухъ естествахъ явился намъ единый Христосъ, Богъ и человекъ“. Въ 4 и 5 Слово имѣетъ дѣло преимущественно съ ученіемъ Афеордокетовъ. Вторымъ изслѣдованіемъ старается обуздать страсть къ схоластическимъ спорамъ, сильнѣмъ до нечестія противъ Бога и бесплоднымъ для истины.

Противъ того же еutihianства Св. Анастасій писалъ нѣсколько другихъ сочиненій (12).

Онъ преслѣдовалъ строгою критикою и сочиненіе Триеста Іоанна Филопона (13).

Св. Анастасій былъ ревностный проповѣдникъ Слова Божія.

(12) Кромя сочиненій помянутыхъ въ прим. 9 извѣстны: а) „Анастасія патриарха Теопольскаго отвѣты на вопросы Гавриила пресвитера Персидскаго“; — в Англ. библ. Cod. Vago. 75. б) Сочиненіе „о письмѣ папы Льва Апостольской памяти“: ово приводится на латеранскомъ соборѣ 649 года. (У Ляббеа Т. 6 р. 308 у Гадурина Т. 3. р. 885). в) По свидѣтельству Евагрія (Н. Е. 4, 40), Анастасій предъ тѣмъ, какъ Юстиніанъ издалъ указъ о его заточеніи, писалъ противъ афеордокетовъ „къ монахамъ первой и второй Сирии спрашивавшимъ совѣта его“. И тогда же представлялъ сочиненіе о томъ же предметѣ самому императору. г) „Философскія опредѣленія, числомъ 162, о предметахъ постоянно встрѣчающихся въ божественныхъ догматахъ“, сохраняются въ рук. имп. Вемской библ. Онъ начинается такъ „поселку безъ православной вѣры ликъ добродѣтели, каковъ бы онъ ни былъ, не смысленъ, какъ тѣло безъ главы, почему ни что такъ не важно предъ Богомъ, какъ чистая вѣра: то и начинается имъ съ того, что такое предѣлъ и опредѣленіе.“ (Ordini Comm. de script. eccl. 2, 574). Этихъ сочиненіемъ отчасти воспользовался для своего „путеводителя“ Анастасій Синаитъ. Сочиненіе состоитъ изъ логическихъ опредѣленій терминовъ встрѣчающихся въ догматическомъ ученіи, и могло служить руководствомъ въ спорахъ, чтобы имѣли что нибудь опредѣленное, по которому бы могли бы опредѣлять неизвѣстное. д) Что касается до краткаго *изложениа святи П Анастасія*, которое помѣщено и въ славянской псалтири (lat. ed. in 15 Tomo Bibl. Patr.) то и содержаніе и заглавіе показываютъ, что оно глѣмъ то сшито изъ сочиненій Анастасія и Кирилла послѣ св. Анастасія. Въ нихъ говорится „о двухъ воляхъ и дѣйствіяхъ“, т. е. противъ Моноелитовъ появившихся съ 620 года.

(13) Противъ Филопона сочиненія *дѣятель* Анастасій писалъ сочиненіе съ глѣмъ же именемъ: *дѣятель*. Одна часть его издана *Гретцеромъ*: Anastasii Synaitae Hologus. Ingolstadii 1606. Другую издалъ *Мафо*: Coll. vet. avct. 7, 59.я.

Но изъ Словъ его доселѣ изданы только три: два на Благо-
вѣщеніе и одно на Преображеніе Господне (14).

Сочиненіе его *о достоинствѣ Священства* входило въ со-
ставъ каноническихъ постановленій Церкви. Въ немъ писалъ
онъ: „Кто чтитъ священника, тотъ будетъ чтить и Бога: но
кто пренебрегаетъ Священникомъ, тотъ, постуная далѣе, дой-
детъ до пренебреженія къ Богу. — Приемлющей васъ, сказалъ
Христось, принимаетъ Меня.... Подлинно и Іудеи отъ того
стали презирать Бога, что презрѣли Моисея до того, что били
его камнями.“ Затѣмъ говорить: „быть тому нельзя, чтобы
мірянинъ судилъ Священника, который долженъ быть судимъ не
иначе, какъ Первосвященникомъ, какъ говорятъ святые каноны и
какъ пишется въ Церковной Исторіи Философа Филона“ (15).

(14) Изд. Комбефизомъ in 1 T. Avct. novis. Paris. 1648. Галяндомъ in 12
T. Bibl. Patr. Слово яв Благовѣщеніе въ Хр. Чт. 1841 г. Крімъ двухъ словъ, о
которыхъ сказано въ пр. 4. Анастасій по словамъ Евагрія говорилъ *прощальное*
слово къ антиохійцамъ, когда узналъ что Юстиніанъ положилъ заточить его. „Этому сло-
ву говоритъ Евагрій, нельзя не удивляться, какъ по изяществу слова, такъ по обилію
имедей, по множеству свидѣтельствъ высаяія и по историческимъ свидѣніямъ упо-
требленнымъ ктати“. Аллаци видѣлъ въ рук. слово П. Анастасія на *Срѣтеніе Господне*
(de Symeon. p. 104). Дамаскинъ въ 3 словѣ объ иконахъ приводитъ слова изъ Слова
п. Анастасія *на новую недѣлю и обз ап. Фомы*. По отзыву Ляббея (Bibl. nov. MSS.
p. 82) въ корол. Париж. библ. хранятся Слова п. Анастасія *на нед. вайъ на усъ-*
кновение Предтечи, похвалное святит. Николаю.

(15) *Майо* читалъ эту статью П. Анастасія въ Синодикѣ Констант. церкви (Prafat.
ad 7 tom. Specil. Rom. p. 23 24). Она есть въ рук. греч. моск. синод. библ.
cod. 300. въ Колевеновой у Монфокана p. 295, въ имп. венской у Ляббея comm.
3, 196. 4. 65. 169. 8, 425. Она же встрѣчается и въ славян. рук. Румянцова по
опис. муз. стр. 314. Къ тому же разряду принадлежитъ хронологическое ученіе о
Пасхѣ П. Анастасія *apo t. megalis примерас т. ауч пасха venet. Cod. Nap. 228.*
Catal. p. 420. Но статья: „о римскомъ Папѣ Григоріи у Ляббея Comm. 8, 898. 3. 485.
въ слав. рип. Румянцова (Опис. стр. 314), составляетъ часть сочиненія Анастасія
Синаита о Св. Литургіи. — Надобно замѣтить, что не только Калкестъ слѣшивалъ
П. Анастасія съ Анастасіемъ Синаитомъ (пр. 1), но и новѣйшіе напр. издатели
Львовской Библіотеки (Отцевъ (Т. 9. т. Bibl. Patr. Lugdun.) сочиненія Анастасія
Синаита Игумена 7 вѣка издаютъ подъ именемъ сочиненій П. Анастасія. Удивль
ного сдѣлалъ, чтобы разобять иракъ, но и онъ допустилъ нѣсколько ошибокъ.
Comm. de Script. 1, 1485. 2, 569—571. Тоже Фабрицій Bibl. graec. IX, 332—386.

§ 236. **Исаакъ Сиринъ.**

Исаакъ Сиринъ родился въ Ниневіи. Оставивъ міръ еще въ цвѣтушей юности, онъ удалился вмѣстѣ съ братомъ въ монастырь Маръ-Матѳея, гдѣ принялъ иноческую одежду. Потомъ довольно укрѣпясь духомъ, онъ избралъ жизнь уединенную въ пустынь, гдѣ обрекъ себя на подвиги болѣе строгіе. Братъ его, сдѣлавшись начальникомъ помянутаго монастыря, сильно убѣждалъ его письмами возвратиться въ обитель; Исаакъ остался въ любезной пустынь. Слухъ о высокихъ подвигахъ и простѣщеніи Исаака возбудилъ общее желаніе въ Ниневитянахъ просить Пр. Исаака на степень епископа Ниневійскаго. Исаакъ на сей разъ не смѣлъ отвергнуть званія людей. Но такъ какъ сами люди вскорѣ отказались слушать его какъ Пастыря; то онъ сложилъ съ себя званіе ихъ пастыря. Это было такъ: къ нему пришли на судъ заимодавецъ и должникъ: первый требовалъ уплаты долга; другой, не отказываясь отъ долга, умолялъ отсрочить плату долга. Займодавецъ грозилъ предать должника судѣ. Св. Исаакъ сказалъ займодавцу, что евангеліе желаетъ чтобы прощали долгъ должнику, тѣмъ болѣе требуетъ потерпѣть уплату долга. Жестокій займодавецъ сказалъ съ гнѣвомъ: оставь свое евангеліе. Евангельскій пастырь послѣ того объявилъ: если вы не слушаете заповѣдей евангелія: то что мнѣ дѣлать у васъ? И удалился въ скитскую пустыню въ Египетъ. Но изъ пустыни какъ съ каведры, онъ свѣтилъ міру и жизнию и ученіемъ ⁽¹⁾. Даже и такіе подвижники, каковъ Симеонъ Столпникъ Дивной

⁽¹⁾ Это сказаніе о Св. Исаакѣ въ переводѣ съ сирскаго помѣщено въ началѣ древняго списка сочиненій его, хранящагося въ Римской Ватиканской Библіотекѣ и издано вмѣстѣ съ сочиненіями Св. Исаака въ Лейпцигѣ въ 1770 г. Іерон. Импероръ Феотокиѣтъ, въ послѣдствіи Архіепископъ Астраханскій. Аскмані Вѣд. От. Т. 1. р. 445.

горы, получали отъ него совѣты и наставленія (²). Св. Исаакъ скончался въ старости въ концѣ 7-го вѣка (³).

Св. Исаакъ, какъ Сириянинъ, писалъ сочиненія свои на сирскомъ языкѣ. Эбедъ-Иезу, сирскій писатель, пишетъ: „Исаакъ Ниневитянинъ составилъ семь томовъ объ управленіи духовномъ, о божественныхъ тайнахъ, о судахъ и благочиніи (⁴). Но что было извѣстно въ 13 вѣкѣ, не все то извѣстно нынѣ. Самая большая часть поученій Св. Исаака сохранилась въ арабскомъ переводѣ подъ именемъ *Монашескаго правила*“. Здѣсь—Четыре книги. Первая содержитъ 24 поученія, вторая—45, третія—44, четвертая 20 и письмо къ Симеону Столпнику. Девяносто девять поученій, переведенныя на Греч. языкъ Патрикіемъ и Авраміемъ, иноками Палестинской обители Св. Саввы, содержатъ въ себѣ только вторую и третію книгу и письмо къ Симеону. Въ подлинникѣ сохранились почти только первая и вторая. Такимъ образомъ изъ сочиненій, показываемыхъ у Эбедъ-Иезу, въ греческомъ переводѣ извѣстна менѣе чѣмъ половина твореній Св. Исаака (⁵).

(²) См. письмо Св. Исаака къ Симеону Столпнику.

(³) Время кончины Св. Исаака опредѣляется: а) тѣмъ, что въ одномъ сочиненіи (Cod. Nitr. 20. p. 215.) онъ приводитъ слова Іакова саругскаго, скончавшагося въ 521. г. (Asseman. Bibl. Or. 1. 190. 445); б) письмомъ его къ Симеону Дивногорцу скончавшемуся 24 Мая 593 г. (Евагрію Н. Е. 6, 23); отсюда видно что сего Св. Исаака не надобно смѣшивать съ Исаакомъ ученикомъ Зиновія — ученика Ефремова, какъ поступили Каве и Лямбезъ.

(⁴) Ap. Asseman. Bibl. Or. T. 3. P. 1. c. 70.

(⁵) Ассемановъ Сирскій списокъ оканчивается такъ: „окончилась, при помощи Божіей, первая часть ученія маръ Исаака инока“ (Asseman. Bibl. Or. T. 1. p. 160). Анжело Мабо показываетъ сирскій списокъ 8 вѣка въ двухъ частяхъ съ 59 поученіями, писанными семистопными развѣтронъ (Collect. vet. Avct. T. 5, p. 242.); а другой списокъ 7 вѣка, съ 27 шѣрными поученіями (ibid. p. 140). Сличеніе арабскаго текста съ греческимъ и сирскимъ у Ассемана и Никифора; сличеніе показало, что нѣкоторыя греч. поученія раздѣлены въ арабскомъ переводѣ на два. На греч. поученія Св. Исаака изд. Никифоромъ Θεοτοκίης: *Isaak Episc. Nivvovias apud. Leriae. 1770. 4.* Латинскій переводъ 53 поученій, весьма невѣрный, напеч. съ именемъ Исаака антиох. пресвитера (пр. 4) in T. XI. Bibl. Patr. Древній Славян. переводъ 91 поуч., исправленный по изданію Никифора и греч. рип. Старцемъ А. Пансіемъ, изданъ въ Нѣмецкомъ монастырѣ 1812. Въ Явурской Б.—тѣ одинъ списокъ 1381 г., другой (Лѣтвица) 1412 г. Въ Библиот.

Св. Исаакъ всю жизнь свою посвятилъ единенному изученію души своей, и ни чьи поученія не исполнены такихъ глубокихъ психологическихъ свѣдѣній, какъ поученія Св. Исаака: пройдѣвъ самъ степени духовной созерцательной жизни, Св. Исаакъ представляетъ наставленія о созерцаніяхъ возвышеннымъ и основанныя на твердыхъ опытахъ. Духовная жизнь изображена въ его поученіяхъ въ приложеніи къ самымъ неудобнымъ состояніямъ души. Вотъ опытное поученіе Св. Исаака о естественномъ и духовномъ разумѣ!

„Есть разумъ предшествующій вѣрѣ; есть разумъ рождающійся отъ вѣры. Разумъ предшествующій вѣрѣ есть разумъ естественный, а рождающійся отъ вѣры — есть разумъ духовный.

Есть разумъ естественный, различающій добро отъ зла, который и называется естественнымъ распознаваніемъ, посредствомъ котораго мы распознаемъ добро отъ зла естественно, безъ ученія. Сей разумъ Богъ вложилъ въ разумную природу; отъ ученія же онъ получаетъ приращеніе и прибавленіе. Никого вѣтъ, кто бы не имѣлъ его... Тѣхъ, которые потеряли это распознаваніе, различающее добро отъ зла, Пророкъ укоряетъ сими словами: *человѣкъ въ чести сый, неразумъ*. (Псал. 48, 13). Достоинство разумной природы состоитъ въ распознаваніи, различающемъ добро отъ зла. Потому потерявшихъ оное Пророкъ справедливо уподобилъ скотамъ несмысленнымъ, неимѣющимъ разума и рассудительности.... Сила естества свидѣтельствуетъ, что человѣку должно вѣровать въ Бога, Кто всему далъ бытіе и вѣрить словамъ заповѣдей Его и исполнять ихъ.

Отъ вѣры рождается страхъ Божій. Когда онъ сопровождается дѣломъ, и мало по малу умножаетъ дѣйствіе свое, тогда рождается духовный разумъ, тотъ самый, который, какъ сказано, рождается отъ вѣры.... Вѣра рождаетъ вѣру.

Толстаго — 1416 г. (11. 174). Въ Христ. Чт. 1897 г.
издано 30 Словъ Св. Исаака и письмо его къ
поученій Св. Исаака изд. М.

принуждаетъ насъ раскаяваться и дѣйствовать, и такимъ образомъ дается человѣку духовный разумъ, который есть чувствованіе таинъ, раждающее вѣру съ вѣрнымъ созерцаніемъ.... Залогъ сего дара получаемъ мы въ крещеніи... Духовный разумъ есть способность чувствовать сокровенное. Когда кто чувствуетъ сіе невидимое и высшее, то это чувствованіе его и называется духовнымъ разумомъ; въ этомъ чувствованіи раждается другая вѣра, непротивная той первой, но подтверждающая ту первую. Ее называютъ вѣрою созерцанія. Доселѣ была вѣра отъ слуха, а теперь—созерцаніе. Созерцаніе вѣрнѣе слуха.... Душа, которая однажды предала себя Богу, вѣрою и многими опытами приобрѣла чувство содѣйствія Его, не заботится болѣе о самой себѣ.... Иначе противодѣйствіемъ разума она лишилась бы Божественнаго Промысла, втайнѣ посѣщающаго ее, непрестанно пекущагося о ней и неотступно сопровождающаго ее всѣми способами. Тѣ, въ которыхъ восходитъ Свѣтъ вѣры., умными очами вѣры, каждый часъ видятъ Отецескій Промыслъ, коимъ осѣняетъ ихъ истинный Отецъ“ (6).

§ 237. Іоаннъ-постникъ, Патріархъ константинопольскій.

Іоаннъ-постникъ, Патріархъ константиноп., сынъ бѣдныхъ родителей, назначавшійся ими только для того, чтобы быть честнымъ ремесленникомъ, слушалъ наставленія въ духовной жизни у одного инока, жившаго вмѣстѣ съ нимъ (1). Патріархъ Евгений, узнавъ о строгомъ подвижникѣ, посвятилъ его въ діакона великой констан. церкви. Іоаннъ скоро сталъ столько извѣстенъ подвигами воздержанія, что имя *постника* сдѣлалось отличительнымъ его именемъ. Избранный въ Патріархи онъ же-

(6) Христ. Чт. 1821. 2, 242 — 249.

(1) Никифоръ Н. Е. 18, 34. Жизнь Св. Іоанна, описан. П. Никифоромъ, остается въ ркп. Париж. Б.—ки. на нее ссылались на 2-мъ Никейскомъ Соборѣ въ 4 засѣданіи *Du Cangius ad Zonarae Comm. cap. 62.*

далъ спастись бѣгствомъ отъ высокаго назначенія; но удержавъ видѣннѣе (2). Вступивъ въ 585 г. на престоль, онъ не оставилъ постничества и приобрѣлъ щедрость къ бѣднымъ (3). Въ 588 г. Константинопольскій Соборъ, на которомъ присутствовали всѣ Патріархи, одни лично, другіе въ лицѣ посланниковъ, наименовалъ Іоанна *вселенскимъ Патріархомъ*. Пелагій, римскій Архіепископъ, возсталъ противъ сего и грозилъ Іоанну авасе-мою (4), а преемникъ его, Григорій Великій, назвалъ это названіе антихристіанскимъ (5). Но съ одной стороны это титуло даваемо было и предшественникамъ Іоанна (6), съ другой оно не заключало въ себѣ особенныхъ правъ, кромя власти надъ областію Патріаршества Константинопольскаго, подобно тому, какъ то же названіе и въ томъ же смыслѣ давалось въ это время Архіепископамъ Рима и Александріи (7). Не смотря на судъ и осужденія Римскихъ Епископовъ, Іоаннъ не отказался отъ сего названія. тѣмъ болѣе, что оно собственно въ его дунѣ, отличавшейся всего болѣе кротостію (8), не могло производить вреда. Григорій писалъ наконецъ, въ знакъ общенія къ Іоанну о дѣлѣ одного Пресвитера, осужденнаго Римскимъ Соборомъ: но это письмо уже не застало въ живыхъ Іоанна, скончавшагося въ 595 г. Послѣ того

(2) Григорій в. Epist. 38. Четь-Мин. 2 Сент.

(3) Исидоръ Севильскій de Scriptor. С. 26.

(4) Григорій Ibidem. письмо Pelagia in act. — ib. Conciliokum ap. Labbasan.

(5) Григорій, получивъ дѣло объ осужденіи одного Пресвитера Халкидонскаго, гдѣ Іоаннъ не разъ назывался Патріархомъ вселенскимъ (Epist. lib. 4. Ep. 3. t.) въ одинъ день отправилъ пять писемъ въ Константинополь съ осужденіемъ въ титуло.

(6) Еще Іоанну Каппадокійскому, за 70 лѣтъ прежде Постника, давалось это титуло. См. Relatio Synodi Constantinop. an 519. ab Iohanne congregato. И послѣ того въ 533 г. оно дано Юстиніаномъ Епифанію (Cod. 1. Tit. 1. с. 7.). П. Имя часто называется „вселенскимъ Архіепископомъ и Патріархомъ“ въ Дѣяніяхъ Собора 536 г. Самымъ обыкновеннымъ является оно въ Новеллахъ Юстиніана. Novell. 3. 5. 7. 16. 42. 67. 79. См. Basnagii Annal. politico — Eccles. p. 897.

(7) Это доказалъ Спангеймъ многими примѣрами Hist. Eccles. saec. 7. p. 1087.

(8) Всего болѣе это показываетъ книга его о *Покаяніи*.

Григорій въ письмѣ къ Императору Маврикію отдалъ должную справедливость добродѣтелямъ почившаго Архипастыря (9). Императоръ, по смерти Іоанна, нашель у него только деревянное ложе, льняную срачицу и ветхую ризу (10). Софроній называетъ Іоанна — хранилищемъ добродѣтелей (*οικητήριον ἀρετῶν.*) (11).

Св. Іоаннъ въ сочиненіяхъ своихъ является ревнителемъ покаянія и благочинія, а недостатокъ искусства замѣняетъ выраженіями простосердечной искренности и кроткаго сокрушенія.

Превосходно *посланіе* его къ *дѣвѣ, преданной Богу*. Это обширное наставленіе для души, вступившей въ иноческій подвигъ, наставленіе благоухающее духовнымъ помазаніемъ. Святитель убѣждаетъ терпѣливо подвизаться для добра, читать Св. писаніе, оберегать чистоту дѣвства постомъ. Ему также принадлежитъ *Бесѣда о ложепорокахъ и грѣшителяхъ*, которая такъ же, какъ и посланіе къ дѣвѣ, извѣстно съ именемъ Іоанна Златоустаго, но не его краснорѣчія (12). По ркп. извѣстны еще его Слова: „О исходѣ души“ и „О литургіи“ (13).

Особенное вниманіе обращаютъ на себя: книга *О покаяніи*, или наставленіе *о различеніи грѣховъ* и сочиненіе *объ исповѣди, иначе чинъ, какъ поступать съ кающимися и наставленіе имлющему исповѣдывать духовнаго своего сына* (14). То и другое сочиненіе подвергали сомнѣніямъ за снисходительность къ грѣшникамъ (15), и даже не хотѣли вѣрить, чтобы они принадле-

(9) Gregorii lib. 6. Ep. 6.

(10) Никифоръ Н. Е. 18, 34.

(11) У Фотія Bibl. Cod. 232. Память Св. Іоанна 2 Сент.

(12) Посланіе въ 1 Томѣ сочиненій Златоуста по изд. Морелла и въ 12 т. Монфоконова, Бесѣда — въ 6 т. Мореллева и въ 8 т. Монфоконова. Русскій переводъ писанія въ Христ. чт. 1826 г.

(13) Бандина издалъ (Catal. cod. Lavrent. 1. 76) постановленіе его. Слово объ исходѣ души Taurin. cod. 148; о Св. Литургіи, Paris. publ. cod. 1282.

(14) Издаши Мориномъ: De poenitentia, Paris. 1651.

(15) Слав. Коричей гл. 56.

жали Святому Іоанну-постнику ⁽¹⁶⁾. Послѣднее напрасно. Различіе сочиненія по спискамъ произошло частію отъ того, что сочиненіе сперва *писано Іоанномъ, еще старцемъ* діакономъ и потомъ исправлено Патріархомъ, частію отъ частаго употребленія подобной книги. Снисходительность же Іоанна можетъ быть объяснена желаніемъ не отдалять строгостію отъ исповѣди грѣшниковъ, которыхъ число въ его время умножилось, и для которыхъ прежняя строгость правилъ была не по силамъ ⁽¹⁷⁾. Впрочемъ лучшее въ сихъ сочиненіяхъ принадлежитъ великимъ предшественникамъ Іоанна — Іоанну Златоусту, Василию В. и др.; самому же постнику принадлежитъ внимательность, въ простотѣ сердца обращенная на самыя простыя случаи жизни.

Исидору Севильскому извѣстно было посланіе Св. Іоанна къ Епископу Леандру „О таинствѣ крещенія“ гдѣ „приведены были изреченія древнихъ Отцевъ о троекратномъ погруженіи“ ⁽¹⁸⁾. Но это посланіе не дошло до насъ.

⁽¹⁶⁾ Никонъ въ 2 ч. пандекты: „ты писалъ мнѣ, духовный братъ, господи Лука, чтобы написалъ я тебѣ свидѣніе о такъ называемомъ Номоканонѣ постника. Будъ извѣстенъ, что много сдѣлавъ изслѣдованій, не могъ я найти въ точности, чей онъ: ибо списки не согласны между собою. Въ однихъ стоитъ надпись: *номоканонъ Іоанна Патр. Констант. постника*, въ другихъ: *правильникъ Іоанна монаха діакона, ученика Св. Василия, именуемаго чадою послушанія*. Въ иныхъ видѣтъ признаки того, что это наставленіе старца къ своему ученику, напр. говорить, что это я пишу тебѣ и ты такъ твори, какъ бы говорилъ я тебѣ устно, — равно говорить, что все это изучилъ я отъ вразумляющаго меня свѣтлыя разсужденія. И изъ того, что два предисловія, и изъ иногаго другаго показывается, что это — есть наставленіе нѣкаго старца къ своему ученику“. Lambec. Comm. Vind. 8, 449. Въ древнѣйшемъ Слав. спискѣ коричей надпись: „Іоанна мнѣ, чада по послушанію, ученика Св. Василия“. *Розежамль* о коричей, стр. 123. *Oedim* Comm. 1, 1479. 1480.

⁽¹⁷⁾ Сл. пр. 16. *Имя ученика* Василиева (пр. 16) выражаетъ именно тунисъ, что сочинитель, не смотря на то, что отступалъ отъ буквальной строгости правилъ вел. Василия, хотѣлъ удержать духъ мудраго Василия, не всегда со всѣми одинаково поступавшаго.

⁽¹⁸⁾ De vir. illustribus.

§ 238. Григорій Двоесловъ: его жизнь.

Григорій великій, *двоесловъ*, Римскій Архієпископъ (1). Сынъ римскаго сенатора Гордіана и самъ сенаторъ и префектъ Рима, сдѣлавшись полнымъ наслѣдникомъ имущества родителей, онъ построилъ до 6 монастырей въ Сициліи на свое иждивеніе и потомъ промѣнялъ палаты на тѣсную келью въ одной изъ построенныхъ имъ обителей; въ 577 г. посвященъ въ *діакона-реіонарія* и вскорѣ за тѣмъ посланъ былъ въ званіи апокрисіарія въ Константинополь, частію по дѣлу о новомъ Папѣ Пелагіѣ, частію же для испрошенія помощи Риму противъ Лонгобардовъ. Въ продолженіе пребыванія своего въ Константинополь, онъ старался пріобрѣсть точныя свѣдѣнія объ обрядахъ восточной Церкви, гдѣ послѣ Апостоловъ процвѣтало столько мужей вѣры; въ 585 г. возвратился онъ въ Римъ и въ 590 г. избранъ былъ въ Архієпископа римскаго. По примѣру предшественника своего, онъ объявилъ опаснымъ для вѣры блистательный титулъ *вселенскою Патріарха*, данный Іоанну-постынику и за то же вооружался на преемника Іоаннова Киріяка. — Григорій полагалъ, что титулъ сей означаетъ Епископа всѣхъ епископовъ (2), и называлъ себя „работъ всѣхъ священниковъ“ (3).

(1) Жизнь его описана: а) древними біографами Павломъ Діакономъ, Іоанномъ; б) Сенартомъ, издателемъ сочиненій изъ собственннхъ сочиненій Григорія и пошщ. при 4 томѣ сочиненій его; в) греч. біографомъ, сочиненіе котораго читалъ Фотій (Bibl. cod. 252). Описание жизни его въ Христ. чт. 1834 г. съ ошибками, взятыми у Римлянъ. Болѣе удовлетворительно пошщенное въ Хр. чт. 1850 г.

(2) Письмо въ русск. перев. см. въ сочин. „*Правда вселен. Церкви о каведразѣ*“. стр. 153 — 160. Гораздо болѣе въ подлинникѣ Epist. lib. 5. Ep. 18. 19. 20. 21. Lib. 7. Ep. 4. 5. 27. 30 — 33. Absit a cordibus Christianis nomen istud blasphemiae, in quo omnium Sacerdotum honor adimitur, Ep. 20.

(3) Ego — cunctorum Sacerdotum servus sum, in quantum ipsi sacerdotaliter vivient. Ep. 20. Certe Petrus Apostolorum Primus, *membrum* sanctae et universalis Ecclesiae, Paulus, Andreas, Iohannes, quid aliud, quam *singularium* sunt *plebium capita*? Et tamen *sub uno capita omnes membra*. Epist. 18. Ego per episcopatus onera servus sum omnium factus. Lib. IX. Ep. 44. Біографъ Григорія Іоаннъ говоритъ, что Григорій — „первый изъ всѣхъ называлъ себя въ началѣ писемъ сво-

Смирение Григорія было достойно Пастыря Христова, и однако такъ мало подражали Григорію преемники Григорія, именовавшіеся рабами рабовъ Христовыхъ, на дѣлѣ же бывшіе владыками владыкъ. Нельзя не сожалѣть впрочемъ о самомъ Григоріѣ, что онъ неумѣренно радовался невинной смерти неответчавшаго желаніямъ его Имп. Маврикія, вмѣсто того, чтобы обличить злодѣя-убійцу его Фоку (*). Въ другихъ отношеніяхъ Григорій не былъ снисходителемъ къ себѣ самому. „Я уже не таковъ, каковы ты прежде зналъ меня, мужъ добродѣтельный, писалъ онъ къ Леандру Епископу Испанскому. Признаюсь, что успѣвая во внѣшнемъ, много потерялъ я во внутреннемъ и потому страшусь, не принадлежу ли и я къ числу тѣхъ, о которыхъ написано: *ты низверг ихъ, когда они возносились* (Псал. 72. 18.) (4). Постоянно больной, онъ трудился неутомимо по должности Пастыря. Онъ послалъ въ Англію Августина, который въ 597 г. крестилъ Короля Этельреда (5). Ревностно вооружался противъ симоніи и въ сочиненіяхъ и на Соборахъ; прекращалъ распри; ввелъ лучшій порядокъ въ управленіе церковное; еретиковъ, иногда съ помощію гражданской власти, обращалъ къ Правовѣрію. Благотворительность его была необыкновенна, Всѣхъ убѣгавшихъ отъ жестокости Лонгобардовъ снабжалъ онъ деньгами; монастырямъ и храмамъ посылалъ вспоможенія; бѣднымъ въ первый день каждаго мѣсяца по его приказанію выдавали хлѣбъ, овощи и рыбу (6). Св. Пастырь скончался въ 604 году (7).

ихъ рабомъ рабовъ Христовыхъ:“ но это не совсѣмъ правда; первый употребилъ это названіе бл. Августинъ (Ер. 217 ad Vitalem); а въ надписяхъ писемъ Григорія нѣтъ его; только въ трехъ встрѣчается оно по позднимъ рпс.

(*) Lib. 2. Ер. 1. lib. 2. ер. 38.

(4) Письмо въ Христ. чт. 1836. 2. 52 — 57.

(5) Epist. 5, 41. Сен-при исторія Королевской власти. кн. V. Москвитинъ 1843 г. № 11. стр. 217 — 221.

(6) Іоаннъ Діаконовъ 2, 51 — 59.

(7) Іоаннъ Діак. 2. 51 — 59. — Epist. 9, 110. Ер. 11. 46. 109. 4, 13. 9, 3. Память Св. Григорія въ Греч. и Рим. Ц. 12 Марта.

§ 239. Сочиненія по толкованію Писанія и нравственныя наставленія; замѣчанія о догматахъ.

И сочиненія (8) и собственные отзывы римскаго пастыря показываютъ, что онъ не отличался ни любовію къ образованности, ни высокою образованностію. Такъ Епископа Дезидерія сильно упрекалъ онъ зато, что тотъ учился „грамматикъ“ (9). Неправильности языка въ своихъ сочиненіяхъ онъ мало принималъ во вниманіе, и за „самое неприличное дѣло считалъ подводить слова Св. писанія подъ правила Доната“ (10). По собственнымъ же словамъ блаж. Папы видно, что современники, въ томъ числѣ самъ Имп. Маврикій, не признавали въ немъ человека ума высокаго (11).

Извѣстность сочиненій написано Св. Григоріемъ очень довольно: онъ объяснилъ книгу „*Иова, Письмъ псалней, пр. Езекиила и Евангеліе*“, но (12) не съ глубокимъ знаніемъ Писанія. При-

(8) Изд. сочиненій: S. Gregorii 1. op. om. St. monach. (*San-marthano*) Benedictin. T. 1 — 4. 7. Pag. 1705 cum accessionibus ed. *Gallicoli* Venet. 766 — 68. XVII. 4. Въ Христ. чт. помѣщены: а) нѣсколько разговоровъ 1834 — 836. б) Три бесѣды 1839. 840. в) 10 писемъ 1835 — 836. 838. 841.

(9) Epist. 11. 54. ad Desiderium.

(10) Epist. ad Leandrum Ep. Rhem. Впрочемъ извѣстие, что будто Григорій велѣлъ сжечь Палатинскую Библиотеку съ языческими книгами, въ первый разъ сообщенное только въ 12 вѣкѣ Иоанномъ Сарнебергенскимъ, по справедливости можетъ быть названо баснею.

(11) Lib. 4. ep. 31 ad Mavritium: in serenissimis iussionibus suis Dominorum pietas, dum me de quibusdam redarguere studuit, parcendo mihi minime me repercit; nam urbane simplicitatis vocabulo me fatuum appellat.

(12) И по содержанию и по свѣдѣтельству древнихъ Григорію принадлежать: а) *Изложете на блаж. Иова*, — б) 21 бесѣда на пр. *Езекиила*, — в) 40 бесѣдъ на *Евангеліе*. г) *Ильдефонсъ* писалъ, что Григорій „въ нравственномъ смыслѣ объяснял *Письмъ псалней*“. (De Script. cap. 1.). Письмо (Lib. 12. Ep. 24.) самого Григорія говоритъ тоже. Но очень сомнительно, чтобы принадлежало Григорію *толкованіе на 1-ю книгу Царствъ*. Ни современники, ни Беда и Рабанъ не знали сего сочиненія. Слогъ сочиненія частью сходенъ съ Григоріевымъ, частью же рѣзко отличается отъ Григоріева. Нѣкоторыя мысли — вовсе не Григоріевы, напр. отзывъ о наукахъ.

мѣръ толкованій его: принимая Иова за образъ страдающаго Спасителя, въ женѣ Иова видитъ онъ „образъ преобладающей похоти, въ друзьяхъ-утѣшителяхъ — еретиковъ, въ 7 сыновьяхъ 7 даровъ Духа Св.“ Только объясненіе Пѣсни пѣсней и бесѣды на Евангелія отличаются нѣкоторыми достоинствами толкованія. Впрочемъ изъяснительныя сочиненія его, не имѣя важности, какъ толкованіе Писанія, содержатъ въ себѣ много мыслей ясныхъ, хотя и не глубокихъ, о предметахъ нравственныхъ.

Вообще область, гдѣ Св. Григорій былъ дѣйствительно не малымъ, была область правоученія.

1) *Правило пастырское* — содержитъ наставленія для пастыря. Первая часть говоритъ о томъ, каковъ долженъ быть тотъ, кто хочетъ принять на себя управленіе душами; вторая — о томъ, какъ долженъ вести себя принявшій на себя званіе пастыря. Третья — о томъ, что пастырь долженъ учить всѣхъ, но не всѣхъ одинаково. Четвертая учить пастыря зорко смотрѣть за собою, дабы врачуя другихъ, самъ не остался онъ больнымъ или не заразилъ бы собою другихъ. Это сочиненіе еще при жизни Импер. Маврикія переведено было на греческій языкъ, а на западѣ оно признано за книгу необходимую для всякаго священника и для всякаго епископа ⁽¹⁵⁾.

Объясн. 1. Цар. 5, 4. сл. еще объясн. 1 Цар. 2. 1. Dialog. 4, 25. Столько же соинительно, чтобы Григоріемъ было писано объясненіе 7 покаянныхъ Псалмовъ, о которыхъ не знали древніе. Объясненіе 50 Псалма въ Воскр. Чт. 1849 — 850. *Сомасіе некоторыхъ свидѣтельствъ Св. Писанія*, по самому содержанию своему, есть извлеченіе изъ сочиненій Григорія и неизвѣстно никому изъ древнихъ; это—трудъ какаго нибудь поздняго инокъ.

⁽¹⁵⁾ На Маницкомъ Соборѣ 813 г. „Пастырское правило“ Св. Григорія признано необходимымъ для всего духовенства, первою книгою послѣ Св. Писанія и церковныхъ правилъ. — На Рейскомъ Соборѣ 813 г. оно читано было какъ руководство для священниковъ. На 3 Турскомъ Соборѣ (cap. 3) и на Соборѣ Кабыловскомъ (cap. 1.) виѣнено въ обязанность епископамъ читать эту книгу. По извѣстію Гилмара Рейскаго (Opusc. 55 cap.) каждый епископъ, при поставленіи своемъ, бралъ въ руки *Regulam pastoralem* съ книгою церковныхъ правилъ и клалъ предъ алтарь, *ut ita servaret in vivendo, docendo et iudicando, sicut ibidem scriptum est.* — Русскій переводъ Пастырскаго правила — въ Хрис. чт. 1847.

2) *Разговоры* (собесѣдованія) о жизни и чудесахъ италійскихъ отцевъ, въ четырехъ книгахъ, также могутъ быть отнесены къ сочиненіямъ назидательнымъ, такъ какъ содержатъ въ себѣ извѣстія о подвигахъ благочестивыхъ людей и о дѣлахъ благодати Божіей. Это сочиненіе спустя 150 лѣтъ послѣ Григорія переведено было на греческій языкъ Папою Захаріею грекомъ и въ концѣ 8 в. на арабскій языкъ ⁽¹⁴⁾. Повѣствованія свои Св. Григорій заимствуетъ частію изъ собственныхъ разговоровъ съ италійскими отцами, частію изъ свѣдѣній, которыя, по его просьбѣ, доставилъ ему Максимиліанъ Епископъ Сиракузскій ⁽¹⁵⁾. Это сочиненіе оставило на востокѣ Св. Григорію названіе *Бесѣдователя-Двоеслова* ⁽¹⁶⁾. Подлинность сочиненія несомнѣнна ⁽¹⁷⁾. Многія изъ повѣствованій его помѣщены въ Прологъ ⁽¹⁸⁾.

3) *Письма* Св. Григорія, всего до 848, заключаютъ въ себѣ много нравственныхъ наставленій, еще болѣе въ нихъ нужнаго для западнаго благочинія ⁽¹⁹⁾. Такъ въ письмѣ къ

⁽¹⁴⁾ См. у Фотія cod. 252. Synodus Photiniana 859 an. ap. Mansi T. 17, 425.

⁽¹⁵⁾ Григорій просилъ Максимиліана прислать свѣдѣнія объ Отцахъ. Объ этомъ говоритъ письмо его, Lib. 3. Ep. 50. И объ этомъ же говорится въ самихъ разговорахъ. Dial. 1, 7.

⁽¹⁶⁾ Synodus Photiniana an. 879 ap. Mansi 17, 4 5. Собесѣдованія въ рускомъ переводѣ издаются при Казанской академіи.

⁽¹⁷⁾ Сочинитель разговоровъ былъ инокомъ Римской обители, построенной имъ самимъ (Dial. 3, 33. 4, 21. 38. 47), Апокрисиаріемъ въ Константинополѣ (Dial. 3, 36), Римскимъ папою (Dial. 3, 16). Это личныя черты Св. Григорія. Разговоры присвоются Св. Григорію Патеріемъ ученикомъ его, Исидоромъ Севильскимъ (De Script. § 27), Илдефонсомъ (De Script. § 1.), Бедою (Hist. Angl. 2, 1.), Иоанномъ Дилкомомъ (Hist. Longobard. 4, 2.).

⁽¹⁸⁾ Въ Прологѣ Генв. 25. Февр. 2, 12. 29. Май 16. 23. Июн. 27. Июл. 10. Авгус. 15. 17. Жизнь Св. Венедикта изъ 2 кв. бесѣдъ помѣщена въ Четы-Миней. Мар. 14 д.

⁽¹⁹⁾ О пятонъ Вселенскомъ Соборѣ Lib. 1. ep. 24. lib. 2. ep. 24. lib. 3. ep. 2—4. 37. lib. 5. ep. 64. lib. 7. ep. 53. Въ письмѣ къ Леандру Епископу Севильскому (lib. 1. ep. 41) о троекратномъ погруженіи при крещеніи. О свободѣ иноковъ lib. 7. ep. 18. Письмо къ Евсевію Солунскому (lib. 3. ep. 69) объ обманщикѣ Андрей. Указатель писемъ, относящихся до церк. благочинія in ed. Mansi T. 17. p. 171 — 250.

восточнымъ патриархамъ прекрасно изображенъ добрый па-
стырь ⁽²⁰⁾.

Что касается до догматовъ вѣры, то напрасно стали бы
искать въ письмахъ блаженнаго папы или въ другихъ сочине-
ніяхъ основательнаго изслѣдованія о какомъ либо догматѣ, такъ
какъ нѣтъ у него, при всей любви его къ благочестію, ни
основательнаго толкованія Св. писанія, ни любви къ вѣрнымъ
выводамъ мыслей изъ глубокихъ началъ, Потому не удивительно,
если встрѣчаемъ въ его сочиненіяхъ *очистилице*. Онъ первый
сталъ говорить западу объ огнѣ чистительномъ (*ignis purga-
torius*), напрасно указывая на слова Писанія Кор. 3, 12. 31 ⁽²¹⁾.

§ 240. Труды для Богослуженія.

Особенную ревность показалъ Св. Григорій въ устроеніи
богослуженія церковнаго.

Дабы ввести лучшее пѣніе въ Западную церковь, онъ за-
велъ пѣвческую школу, въ которой и самъ давалъ уроки. Досе-
лѣ извѣстенъ въ Римской церкви напѣвъ Григоріевъ (*cantus
Gregorianus*), иначе называемый пѣніемъ плавнымъ (*cantus pla-
nus*) и пѣніемъ твердымъ (*cantus firmus*). Это — пѣніе про-
стое безъ мѣры или такта, пѣніе благоговѣйное. Понынѣ при
служеніи папы употребляется преимущественно пѣніе Григоріево.

Нынѣ извѣстны съ именемъ Св. Григорія: а) *Книга та-
инствъ* (*liber sacramentorum*) или чины таинствъ и особенно
евхаристіи; б) *Антифонникъ* (*Antiphonarium*) или собраніе анти-
фоновъ; в) *Чинъ благословеній* (*benedictionale*) или обряды благосло-
венія для разныхъ случаевъ жизни. Относительно Чина благо-
словеній почти нѣтъ сомнѣнія, что онъ не принадлежитъ Св.

⁽²⁰⁾ Lib. 1. ep. 25 въ Воскр. чт. 1849 — 50 г., гдѣ помѣщено и нѣсколько
другихъ писемъ.

⁽²¹⁾ Dial. lib. 4. c. 7. 25. 39. 57.

Григорію ⁽²²⁾. Двѣ другія книги могутъ быть признаны за памятники трудовъ Св. Григорія, хотя въ нихъ и внесено многое въ послѣдующее время ⁽²³⁾.

Въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что Св. Григорій старался испра-

⁽²²⁾ Ламбезъ издалъ (Comm. Vindob. lib. 2. c. 5) *Benedictionale S. Gregorii*, какъ подлинное и дотождъ неизвѣстное сочиненіе Св. Григорія. Но самая значительная часть книги уже помѣщена была въ Менардовомъ изданіи Григоріева Сакраментарія (пр. 23). Прибавленія Ламбезова списка изданы Бенедиктинцами (пр. 7). Всего болѣе противъ подлинности сего чина говорятъ слова П. Захарія о неизвѣстности бенедикцій въ древней Римской церкви. Онъ пишетъ: *Pro benedictionibus, quas faciunt Galli, ut nosti frater, multis vitiis variantur. Nam non ex apostolica traditione hoc faciunt, sed per vanam gloriam adhibentes sibi damnationem. Regulam itaque catholicae traditionis, quama. Romana ecclesia, cui Deo auctore inservio, accepisti, omnibus praedica. Epist. 12 ad Bonifacium.*

⁽²³⁾ Четыре разъ издавали съ древнихъ списковъ Сакраментарій Григорія и ни одно изданіе не сходно съ другимъ. а) Самое древнее изданіе — Якова *Памелія*: *Missale S. Patrum sive Liturgicon latinum Coloniae 1570. 1590.* Памелій сдѣловалъ рецензію монаха *Гримоальда*, жившаго около 849 г. б) Анжело *Рокко* издалъ съ древнихъ списковъ, преимущественно съ ватиканскаго: *Sacramentarium S. Gregorii, Romae 1597* съ замѣчаніями. в) Ученый Бенедиктинецъ Гуго *Менардъ* издалъ Сакраментарій съ корбейскаго списка: *Sacramentarium S. Gregorii. Paris, 1642*, съ пространнѣмъ критическимъ комментариемъ. Это изданіе помѣщено въ полномъ Бенедиктинскомъ изданіи сочиненій Св. Григорія: *Op. T. 3. p. 1—540* съ замѣчаніями Рокка и Менарда и съ дополненіемъ къ Сакраментарію. Менардъ сдѣловалъ рецензію священника *Родраде*, жившаго ок. 843 г. Эта рецензія отличается отъ Гримоальдовой частью своею разстановкою такъ называемыхъ *collecta*, частью тѣмъ, что въ ней есть кое-что такое, чего нѣтъ въ Гримоальдовой, напр. чина крещенія большимъ. г) Знаменитый знатокъ древности Люд. *Мураторіа* издалъ литургію съ двухъ списковъ и преимущественно съ Оттобомова списка 9 вѣка (*Liturgia romana vetus, Venet 1748*). Въ основаніе этого изданія положена рецензія Алкуинія Алхби-на, который въ предисловіи писалъ, что онъ прибавилъ нѣкоторыя части изъ другихъ сакраментарій, но поставилъ ихъ отдѣльно отъ Григоріева Сакраментарія, чтобы не смѣшивали труда его съ чужимъ. Мураторіевъ текстъ короче всѣхъ другихъ и конечно ближе другимъ къ подлиннику. Менардово изданіе болѣе всѣхъ другихъ отличается чужими прибавками. См. *Krazer de apostol. nec non antiquis ecclesiae occidentalis liturgiis. Avg. Vindel. 1786. Binterim Denkwürdigk. kathol. Kirche, 4 B. 3 Th. f. 28—45. Mainz, 1838. Augusti Archaeologie 3 B. S. 262—268. 8 B. S. 355—372. 468. Lau Gregor d. grosse, Leipz., 1845. f. 251—257. 272—296.*

Антифонникъ Св. Григорія въ первый разъ изд. *Памеліемъ* *Liturgicon lat. Colon. 1592.* Изданіе кард. *Томазія* (*Romae, 1691*) со многими критическими и объяснительными замѣчаніями повторено: *Op. omn. Thomasia T. 4.* Въ полномъ изданіи сочиненій Григорія оно — съ тѣми же замѣчаніями. *T. 3. p. 653—878.* Въ немъ много прибавокъ позднихъ. *Augusti B. 3. Th. 1. f. 256—258.*

вить частію испорченную, частію недостаточную римскую службу, и именно по образцу греческаго богослуженія. Вотъ что самъ писалъ онъ къ сиракузскому епископу: „Пѣніе аллилуія, по преданію блаж. Иеронима, взято изъ Іерусалимской церкви во время блаж. папы Дамаза. *Kyrie Eleison* мы не говорили и не говоримъ такъ, какъ говорятъ Греки: у Грековъ говорятъ это все вмѣстѣ, а у насъ — клиръ и на то отвѣчаетъ народъ. Столько же разъ говорится еще: *Christe eleison*, чего у Грековъ вовсе нѣтъ... Молитву Господню потому говоримъ послѣ молитвы, что по апостольскому обычаю ею совершалось освященіе жертвы. Весьма неприличнымъ показалось мнѣ произносить при освященіи молитву, составленную схоластикомъ, а молитвы, преданной самимъ Господомъ, не произносить надъ тѣломъ и кровію Его“ (24). Бенизо, частію поясняя слова Григорія, частію дополняя ихъ, такъ изображаетъ труды Св. Григорія для литургіи: „Блаж. Григорій установилъ въ Римской церкви для утѣшенія слушающихъ, пѣть антифонъ, называемый входнымъ *introitus*; это взялъ онъ въ Медиоланской церкви“ (а Амвросій взялъ съ востока). „Потомъ установилъ, чтобы клиръ девять разъ пѣлъ *Kyrie eleison*“ (вмѣсто восточной эктени) „и послѣ апостола *Gradale*“ (стихъ степеннаго псалма) „и аллилуія, за исключеніемъ времени четырехдесятницы до Пасхи, въ какое время положилъ пѣть *Tractus* (печальные стихи В. Завѣта). Послѣ чтенія Евангелія, когда приносятся приношенія, оставилъ пѣть *Offertorium* „(стихи В. или Н. завѣта)“. Кроме того прибавилъ въ канонѣ: *dies que nostros* и пр. Установилъ, чтобы это вмѣстѣ съ молитвою Господнею священникъ пѣлъ громко надъ евхаристіею; а слѣдующую затѣмъ молитву *Libera nos, Domine, ab omnibus malis*, которая до него пѣлась громко, велѣлъ говорить тайно. Послѣ преломленія евхаристіи, когда уже приоб-

(24) Lib. 9. ep. 12.

щатся, велѣлъ пѣть антифонъ, называемый *post communionem*, послѣ приобщенія (25).

Римская церковь увѣряетъ своихъ и чужихъ, что нынѣшняя римская литургія есть литургія Св. Григорія. Не входя въ подробности, укажемъ на самыя поразительныя странности римской литургіи, которыхъ не могъ допускать Св. Григорій.

1. Прежде всего поражаетъ въ римской миссѣ то, что обряды и дѣйствія опредѣлены въ ней съ самою мелочною, изысканною точностію: священникъ не иначе можетъ двинуть палецъ, поднять руку, возвестъ глаза къ небу, какъ указано въ чинѣ миссы; вся служба — рядъ тѣлодвиженій, механическихъ, бездушныхъ, рассчитанныхъ для зрителей какъ для сцены цирка. Ужели это такъ было при Св. Григоріѣ? Быть не можетъ. Сценическая аффектація — дѣло темныхъ временъ запада: оттого-то такое несогласіе списковъ миссы въ этомъ отношеніи.

2. Говорить ли о томъ, что опрѣсноки не были извѣстны при Св. Григоріѣ? Въ жизни Св. Григорія, описанной ученикомъ его, читаемъ, что при Св. Григоріѣ одна женщина усомнилась въ дѣйствительномъ присутствіи тѣла Христова подъ видомъ хлѣба оттого, что хлѣбъ евхаристіи — обыкновенный хлѣбъ, какой бываетъ въ домашнемъ употребленіи (26). Опрѣсноки введены въ общее употребленіе на западѣ не раньше 10 вѣка. По охлажденію усердія христіянъ къ богослуженію, вопреки древнему благочестію, перестали приносить хлѣбъ для евхаристіи или приносили, но недостойный св. дѣла. Въ слѣдствіе того положили употреблять опрѣсноки, которые такъ легко и скоро готовить (27). На это нововведеніе сильно жаловались

(25) *Muratorii antiquit. Ital.* 3, 601. *Cerbertus de cantu* S. 1, 160.

(26) *Vita Gregorii magni*, lib. 2. c. 41. въ собраніи сочиненій Св. Григорія.

(27) *Cardin. Vona ver. liturg.* lib. 1. c. 23. § 29, p. 1. 685. *Bergier Encycl. theol.* подъ словомъ: *азум*.

люди благочестивые на самомъ западѣ (28). Но гордое невѣжество обратило свой вымыселъ въ догматъ.

3. Въ первой молитвѣ канона миссы Римская церковь просить Бога, чтобы „удостоилъ католическую (т. е. римскую) церковь управлять всѣмъ міромъ“. Будто и могъ такъ молиться Св. Григорій! Не онъ ли называлъ себя рабомъ священниковъ Божиихъ? Не онъ ли такъ страшился мірскаго величія въ смиренномъ пастырѣ церкви? Нѣтъ, такъ молился Григорій Гильдебрандъ, а не Св. Григорій!

4. Въ римскомъ служебникѣ передъ словами Спасителя „сіе есть тѣло мое, — сія есть кровь моя“ поставлено замѣчаніе: „они освящаются Св. дары“. Тертуллианъ (29), Опатъ (30), Иеронимъ (31), Августинъ (32), самъ Св. Григорій (33) ясно учили, что для освященія даровъ необходимо дѣйствіе Духа Св., призываемое молитвою. Призываніе Св. Духа для освященія даровъ, было въ древности и въ чинѣ западной литургіи, а исключено изъ нея произволомъ невѣжества изъ чина не прежде 11 вѣка. Еще позже того, и именно въ 15 в., образовалось мнѣніе упорнаго невѣжества, будто дары освящаются только словами Господа (34).

5. По нынѣшнему римскому чину простой народъ приобщаютъ только тѣломъ Христовымъ, священникъ приобщается Св. крови при посредствѣ трубочки, а для Папы эта трубочка съ грецкою губкою внутри; мало и того, хлѣбъ и вино во время

(28) Бернольдъ пресвитеръ Констанскій de Ordine romano ap. Cassandrum in liturgicis c. 27 Bona rer. liturg. 1. c. 23. §. 9. ed. Paris, 1872.

(29) Cont. Marcion. lib. 1. c. 23.

(30) Cont. Donat. lib. 6. in altare *postulatus* descendit super dona Spiritus sanctus. Paris, 1679.

(31) Epist. 85 ad Evagrium: ad quorum preces Christi corpus Sanguis a conficitur.

(32) De Trinit. lib. 3. c. 4.

(33) Lib. 7. epist. 63.

(34) Pascal orat. et raison de la litur. cath. 168. Παπισκὸν εὐρυχόε, T. 1. f. 96. T. 2. f. 26. κωνσταντ. 1850.

служенія Папы, подвергаются испытанію не отравлены ли они? Св. Григорій нишесть, что плаваюціе на кораблѣ возили съ собою тѣло и кровь Христову для приобщенія въ случаѣ смертной опасности (35). Мы уже видѣли, что Св. Левъ строго осуждалъ зараженныхъ манихействомъ за то, что не приобщались они крови Христовой, приобщаясь тѣла Христова (36). Особый способъ причащенія кровію Христовою, какъ и испытаніе хлѣба и вина — плодъ поздняго и жалкаго малодушія — столько свойственнаго мірской гордости (37).

Обращаемся къ другому учрежденію Св. Григорія.

Патр. Михаилъ Анхіаль, жившій въ 12 в., въ своемъ посланіи „о литургіи преждеосвященныхъ“ писалъ: „Литургія преждеосвященныхъ есть исконное и древле — преданное тайнодѣйствіе, извѣстное въ Св. Божіей церкви прежде нашихъ тайноводителей, прежде великаго между Святыми Отца нашего Златоуста и первосвятителя кесарійской церкви Василія. Во многихъ изъ нашихъ книгъ говорится и предается, что Св. Григорій Двоесловъ предалъ это тайнодѣйствіе у Римлянъ очистительнымъ днямъ четырехдесятницы, если только бываетъ это и теперь (38)“. — Соборами Лаодикійскимъ и Трульскимъ положено: „во всѣ дни четырехдесятницы, какъ во времена плача о грѣхахъ, кромѣ субботы, недѣли и дня Благовѣщенія, не освящать хлѣба и вина, но совершать литургію преждеосвященныхъ“ (39). Нынѣ извѣстна на западѣ литургія преждеосвященныхъ, по спискамъ состоящая въ Сакраментаріѣ Св. Григорія (40). Въ письмѣ Св. Григорія, изъ котораго уже приводили мы слова, нѣкоторые за-

(35) Diat. 3, 18.

(36) Сл. о Св. Левѣ П. Римскомъ.

(37) Муравьева римскія письма 1, 177—179. Спб. 1847 г.

(38) У Аляція de consensu eccl. orient. et occid. p. 1531. 1578.

(39) Трульское пр. 52. Лаодик. 58.

(40) Missale romanum, feria VI maioris hebdomadis, in parasceve.

падники жадуется на Св. Григорія: „онъ вводитъ въ нашу службу чужое греческое, хочеть покорить насъ Грекамъ“⁽⁴¹⁾; эта жалоба, указывая на характеръ богослужебныхъ учреждений Св. Григорія, служитъ подкрѣпленіемъ и преданію о введеніи Григоріемъ преждеосвященныхъ въ западную службу. Но то гордое невѣжество, которое слышится въ той же жалобѣ, отступило отъ учрежденія Св. Григорія. Уже П. Михайлъ давалъ знать, что установленіе Св. Григорія не совершается такъ на западѣ какъ хотѣлъ Св. Григорій. По нынѣшнему римскому чину литургіи преждеосвященныхъ совершается только въ великую пятницу страстной недѣли. Западная литургія преждеосвященныхъ—довольно сходна съ чиномъ греческимъ. Но есть въ ней и странности, очевидно, позднія. Напр. Римская церковь молится въ ней, чтобы Богъ обратилъ схизматиковъ въ латинскую вѣру. т. е. не молится о соединеніи церквей, а о обращеніи всѣхъ въ папизмъ⁽⁴²⁾.

§ 241. Евлогіи, Патріархъ александрійскій.

Однимъ изъ просвѣщенныхъ и дѣятельныхъ пастырей 6 вѣка былъ Св. Евлогіи Патріархъ александрійскій. Сперва онъ былъ игуменомъ Богородичной Юстиніановой обители въ Антиохіи, но и тогда уже отличался ревностію противъ ересей⁽¹⁾. Онъ писалъ тогда письмо къ Св. Евтихію Патріарху константинопольскому, чѣмъ облегчалъ борьбу сего святителя съ отрядами упорнаго еutihianства.⁽²⁾ Благочестивый Тиверій, стараясь сколько нибудь залечить раны, нанесенные Св. церкви еретиками, избралъ Евлогія въ преемника Св. Іоанну Милостивому.

⁽⁴¹⁾ Lib. 9. ep. 12.

⁽⁴²⁾ *Серединскаго* о богослуженіи запад. церкви, стр. 33 — 37. *Бобринскаго* о происхожденіи и составѣ Римской литургіи, стр. 60 — 61. 69.

⁽¹⁾ Фотія Bibl. cod. 226.

⁽²⁾ Фотія Bibl. cod. 227.

Выборъ былъ вполне счастливый. Въ концѣ 583 г. взоидя на кафедру той церкви, которая преимущественно страдала тогда отъ разныхъ сектъ евтихіанскихъ, Св. Евлогіи дѣйствовалъ противъ еретиковъ съ неутомимою ревностію. Онъ разсылалъ сочиненія свои одно за другимъ по монастырямъ египетскимъ, которые сильно заражены были евтихіанизмомъ (³). Искренняя дружба его съ Св. Григоріемъ Двоесловомъ, которая началась со времени личнаго свиданія его съ Григоріемъ въ Константинополѣ въ 585 г., служила ему, во крайней мѣрѣ, утѣшеніемъ во время тяжкаго управленія своею паствою. Въ письмахъ Св. Григорія къ Св. Евлогію читаемъ драгоценныя свидѣтельства о благоплодной дѣятельности alexandрійскаго архипастыря. „Писаніе вселюбезной вапией святости, пиниеть Св. Григорій, принесло мнѣ великую радость извѣстіемъ о ученіи въ городѣ Александріи, объ обращеніи еретиковъ и о согласіи вѣрныхъ“ (⁴). И въ другомъ письмѣ, писанномъ позже, писалъ онъ: „къ радости о вашемъ здравіи прибавилась мнѣ еще радость, когда узналъ я, что ваше слово уменьшило число враговъ Церкви и умножило стадо Господне“ (⁵). Св. Евлогію надлежало бороться не только съ разными сектами христіанскими, но и еще съ самарянами, которые выдавали тогда како-го-то Досмеея за того пророка, о которомъ говорилъ Моисей. Св. Евлогіи собиравъ по сему дѣлу соборъ въ охраненіе славы изъ своей паствы; это было въ 588 г. (*). Неутомимый пастырь скончался въ глубокой старости, въ 607 году (⁶).

(³) Фотій Bibl. cod. 230. p. 278. 279. 282. Lib. 8. ep. 30. Какъ это письмо, такъ и другія пять писемъ къ Св. Евлогію Lib. 6 Ep. 60. Lib. 7. Ep. 40. Lib. 8. Ep. 29.

(⁴) Lib. 10. Ep. 85. 89. Lib. 12. Ep. 50. Lib. 13. Ep. 42. переведены въ Воскр. чт. 1849 — 860 г.

(⁵) Lib. 13. Ep. 42.

(*) Фотій Bibl. cod. 230 p. 883.

(⁶) Теофанъ ad 6 an Phocae; Никитфоръ Н. Е. 28. 26. Память дво въ греч. Церкви 18 Февр., въ римской — 18 Сент.



Счастливыя дарованія Св. Евлогія давали ему возможность удовлетворять ревности къ обличенію еретиковъ. И онъ писалъ весьма много. Къ сожалѣнію, сочиненія его извѣстны нынѣ почти только по выпискамъ П. Фотія. Почти все онѣ, сколько извѣстно, писаны по случаю современныхъ ему споровъ.

1) Относительно соединенія двухъ естествъ во Христѣ Иисусѣ писаны:

а) Двѣ книги противъ еретиковъ *Тимоея* и *Севера*, — сочиненіе обширное, но которое извѣстно только по описанію Фотія (7).

б) *Противъ Θεодосія и Севера* порицавшихъ нынѣ П. Льва, одобренное Халкидонскимъ Соборомъ (8); 7 главъ о двухъ естествахъ во Христѣ (9) и сочиненія противъ *Аполлинарія* (10) и *Діодора* (11).

в) Къ возражающимъ: если говорите, что два естества во Христѣ, то воплотилась вся Троица (12).

г) Противъ тѣхъ, которые говорятъ, что особая природа Отца, особая Сына и Духа (13).

д) П. Фотій въ числѣ 11 догматическихъ Словъ Св. Евлогія читалъ: аа) обширное Слово или изслѣдованіе его о Св. Троицѣ и о воплощеніи (14), изъ котораго дошло до насъ немногое въ подлинномъ видѣ (15); бб) Слово *противъ Аполлинарія* (16), которое читалъ Св. Григорій Двоесловъ, и о кото-

(7) Bibl. cod. 225.

(8) Сочиненіе описано Фотіемъ Cod. 226. Нѣсколько Словъ изд. Майора: Oct. avct. 7, 178.

(9) Издано между сочиненіями Св. Максима. Op. S. Maximi ed. a Combefay Paris, 1674. 11 f.).

(10) Выписка у Мая Collect. vet. avct. T. 7. p. 20.

(11) У него же ibid. 7. 20.

(12) Мѣста у Мая: Coll. vet. avct. T. 7. p. 18. 19. 54 — 56. 59. 61. 63.

(13) У Мая ibid. p. 19.

(14) Bibl. cod. 230. p. 862. 872.

(15) У Мая Coll. vet. avct. 7, 176 — 178.

(16) Bibl. cod. 230. p. 882. 883.

ромъ писалъ онъ Евлогію: „въ ученіи вашемъ противъ еретиковъ, называемыхъ агностами, много такого, чему мы удивляемся, но ничего нѣтъ, что было бы намъ неприятно“ (17).

е) Противъ союза *Теодосіанъ съ Гаіанитами*. Ненавидѣшіе одни другихъ эти ученики Евтихіевы соединились между собою, сдѣлавъ нѣкоторыя уступки одни другимъ, чтобы тѣмъ успѣшнѣе бороться съ православными. Союзъ этотъ продолжался недолго: но былъ вреденъ для св. истины. Св. Евлогій доказывалъ въ своемъ сочиненіи, что „единство ихъ еще не составляетъ воплощенія, но оно обличаетъ полную измѣну Св. вѣрѣ... Ученіе о воплощеніи независитъ отъ случайностей или отъ произвола челоувѣкоугодниковъ и ходатаевъ; оно поручено служителямъ тайнъ Божіихъ; тѣмъ, которымъ ввѣрены уставы архіерархическихъ престоловъ: а союзъ Гаіанитовъ и Теодосіанъ не знаетъ ни кого изъ таковыхъ“... Потомужъ ученіе ихъ вовсе не то, которое проповѣдуетъ истина. Напрасно въ оправданіе своихъ взаимныхъ уступокъ указываютъ на примѣры нѣкоторыхъ великихъ учителей. Кириллъ не уклонялся общенія съ Теодоромъ епископомъ мопсуютскимъ собственно по тому, что видѣлъ, какъ онъ „главные догматы вѣры сохраняетъ въ чистотѣ“ (18).

2) Остатки Новатіанъ въ Африкѣ побудили Св. Евлогія написать 6 книгъ *противъ Новата*. Блаж. Фотій, читавшій это сочиненіе, пишетъ: въ пятой книгѣ доказываетъ, что надобно благоговѣнно чтить останки мучениковъ, а разсѣянные въ Александріи Новатіане порицаютъ ихъ. Въ 6 книгѣ обличаетъ подлогъ новатіанской книги о мученичествѣ Новата и рассказываетъ, кто таковъ былъ Новатъ, какъ онъ „назвалъ послѣдователей своихъ каеарами (чистыми), а всѣхъ чадъ церкви корнеліанами“ (19).

(17) Lib. 10. Ep. 39. Онъ говоритъ о томъ же и въ другомъ писаніи Lib. 10. Ep. 35. Воскр. чт. 1849 — 850. стр. 199. 200.

(18) У Фотія Bibl. cod. 227.

(19) Описание у Фотія Bibl. cod. 182. 208. 280.

3) *Самаряне* такъ же вынуждали Евлогія писать противъ нихъ. Соборное разсужденіе его о нихъ заключало въ себѣ двѣ книги, гдѣ доказаль онъ, что неправы съ своимъ Досисеемъ Самаряне, также какъ неправы Іудеи, которые признавали въ пророкѣ Моисея (Втор. 27 гл., Іисуса Навина, и что этотъ пророкъ есть ни кто другой, какъ Мессія Іисусъ. Въ третьей книгѣ доказываль онъ тѣмъ же самарянамъ, что и Моисей зналъ о воскресеніи мертвыхъ ⁽²⁰⁾.

Изъ многихъ бесѣдъ Св. Евлогія дошла до насъ въ цѣломъ видѣ только одна — на нед. Ваѣй ⁽²¹⁾.

⁽²⁰⁾ У Фотія *Bibl. cod.* 280. p. 883 — 888.

⁽²¹⁾ Нед. Комбефисонъ: *Avct. nov. S. Patrum.* Т. 1. p. 652 в. Мѣста изъ двухъ другихъ Слозь у Маа. *Class. avct.* Т. 10.

ПЕРІОДЪ ТРЕТІЙ.

Съ 610 до 850 г.

§ 242. Предметы наставленій.

Пространство времени съ 610 до 850 года наполнено бѣдствіями, которыя терпѣла св. Церковь отъ Магометанства, Моноелитства и Иконоборства.

Мугаммедъ съ 622 г. открыто началъ проповѣдывать свое новое ученіе и къ началу 8-го в. Аравія, Сирія, Персія, Египеть, Сѣверная Африка и Испанія были покорены власти мугаммеданства (1); хотя въ началѣ Мугаммедъ выдавалъ себя только за Пророка чудотворца и сообразно съ тѣмъ объявлялъ терпимость Христіанству: но потомъ положилъ закономъ для послѣдователей своихъ войну за его ученіе, — покореніе Христіанъ власти калифовъ. Ученіе его заключенное въ Коранъ Абубекеромъ (2), но-

(1) Въ 630 г. Мугаммедъ объявилъ Каабу главнымъ храмомъ Исламизма для покоренной Аравіи; при первомъ преемникѣ его (Калифѣ) Абубекерѣ († 634) начато завоеваніе Сиріи, при 2 Омарѣ (въ 639 г.) окончено и при немъ же (въ 640 г.) восточнѣйшій Амуру опустошился Египеть; при Османѣ (въ 65 г.) завоевана Персія; при Омниадахъ полководецъ Муса покорилъ (въ 707 г.) всю Сѣверную Африку; потомъ (въ 711 г.) Иберію. Между тѣмъ съ другой стороны Арабы много разъ приближались къ Константинополю и два раза (669—676, 711—718) держали столицу въ жестокій осады. D. Leben. d. Muhammeds—von Betterlein B. 1. 2. Kothen 1809—1804. Rhein Geschichte d. Mittelalters B. 1. Marburg 1821. Ц. Ист. Инвок. стр. 855 — 858.

(2) Koran arab. et lat. ed. Maraccius Parav. 1696. deutsch. von G. Wahl, Halle 1698. Amad. Wissner, d. Muhammedanismus; Geschichte u. Lehre d. Islam, Leips. 1823. Ц. Ист. Иннокентія 1. 389—391.

жеть быть выражено въ слѣдующихъ положеніяхъ: а) Единъ-Богъ и Мугаммедъ-Пророкъ Его; б) на все судьба Всевластнаго (и слѣд. мысль о нравств. злѣ и о врачевствѣ зла — неумѣстна); в) дѣла требуемая Всевластнымъ отъ человѣка — мужество и омовенія; г) награды въ той жизни чувственныя (8).

Послѣ свойствъ самой религіи Мугаммедовой, лстящей чувственнымъ побужденіямъ и фанатизму, монофизиты всего болѣе способствовали распространенію Мугаммеданства; къ несчастію политика Имп. Ираклія избрала мѣрою примиренія монофизитовъ съ православными тоже монофизитство, только въ другомъ видѣ, именно *моноелитство*, или мысль что во Христѣ одно дѣйствіе и одна воля. Виѣсто мира явилась новая борьба, которая, обезсиливая Христіанство, способствовала усиленію Мугаммеданства, тѣмъ болѣе, что монофизиты всѣхъ партій сами предавались изъ выгодъ власти мугаммеданской (4).

Однимъ изъ тяжкихъ бѣдствій, нанесенныхъ мугаммеданствомъ христіанству, было *иконоборство*. Одни по легкомыслію,

(8) Законъ о распространеніи Мугаммеданства неченъ in 9. Sura, но въ началѣ Мугаммедъ хотѣлъ быть посланникомъ только для Арабовъ: *non misimus legatum, nisi cum lingua gentis suae*. Sura 14. Откровеніе мугаммедово только для тѣхъ, которые не могутъ читать на незнакомомъ для нихъ языкѣ В. Заѣта в Евангеліи. Sura. 6. Различныя религіи даны различнымъ народамъ чрезъ откровенія Іудейское и Христіанское.

(4) Имп. Ираклій (611 — 641) въ походѣ своемъ противъ Персіи (623 г.), узнавъ въ Арменіи и Сиріи нѣкъ новость, что монофизитамъ всего болѣе не пріятна исповѣданіе двухъ дѣйствій во Христѣ, послалъ въ Кширъ унѣтъ (*πρεσβυτε*), запрошавшій „говорить о двухъ дѣйствіяхъ въ Господѣ нашемъ Ісусѣ Христѣ послѣ соединенія“ *Epist. Syri Episc. Phasidis ap Mansi in Col. concil. XI, 561*. Въ 638 г. издаю было изложеніе *αδελφικ* съ запрещеніемъ говорить о двухъ дѣйствіяхъ во Христѣ. — Монофизитству позволено свободно распространяться особенно при Импер. Константѣ (642—668), который издавъ образъ вѣры въ необходимость двухъ. Вселенскій Соборъ 680 г. осудилъ новоеелитство. Послѣ того православные въ Сиріи стали называться Мелхитамъ, т. е. людьми одного исповѣданія съ Императоромъ Греческимъ; а Яковиты продались Арабамъ. Въ Египтѣ Копты-Монофизиты получили особаго Патріарха и льготы отъ Калифовъ за содѣйствіе поманъ ихъ. *Macrizii hist. Captorum Christ. ed Wedser 1828. Renavdet hist. patriarch Alexandrin P. 2.*

другіе по слабости, заняли отъ мугаммеданъ пренебреженіе святынею иконъ; а политика приняла на себя передать мугаммеданскій урокъ Христіанской Церкви, повторяя вмѣстѣ съ мусульманами древній законъ: не сотвори себѣ кушира; ни всякаго подобія (5). Съ 726 г., когда Левъ Исавръ издалъ первый указъ, запрещавшій иконопочитаніе, до 840 г., когда умеръ Теофилъ послѣдній иконоборецъ, почти непрерывно продолжались поруганія надъ святынею и Православные Церкви Греческой подвергались различнымъ родамъ мученій и скорбей (6).

Иконоборство преимущественно вызывало противъ себя дѣя-

(5) Извѣстно, что мугаммедане ненавидѣли иконы и почтеніе святыхъ (*Surg S. O. Jesu, fili Mariae, tu ne dixisti hominibus: accipite me et matrem meam in duos Deos præter Deum! Resp. Non dixi eis, nisi quod præcepisti mihi: colite Deum Dominum meum et Dominum vestrum*). Левъ Исавръ по словамъ древняго Синодха: „окраченъ былъ престолію Константина Епис. Николайскаго и Патріарха Босера сарацниствующаго“. (*Ap. Fabric. in 12 T. Bibl. grae*). Теофанъ о Львѣ: „нечестивецъ не только отвергалъ наружное поклоненіе честнымъ иконамъ, но и худатайство Пренепорочной Богоматери и всѣхъ святыхъ и точно также, какъ учителя ея Арабы, осквернялъ сквернавецъ останки ихъ“. р. 340, сл. Павла Діакона *hist. lib. 21. c. 14*. Неудивительно, если были вѣдомы и злоупотребленія суевѣрія; но удивительнымъ остается то, что изъ за злоупотребленія хотѣли искоренить и употребленіе св. Иконъ. *Epist. Michaelis balbi ad Ludovicum ap. Mansi T. 14. p. 417. Quidam vero sacerdotum et clericorum colores de imaqinibus gaudentes immiscuerunt oblationibus et vino et ex hac oblatione post missarum celebrationem dabant communicare volentibus. Alii autem corpus Domini in manus imaqinum ponebant, unde communicare volentes accipere fecerunt. Nonnulli vero spreta ecclesia in communibus domibus tabulis imaqinum pro altaris utebantur.*

(6) Самое лютое гоненіе противъ иконъ и иконопочитателей воздвигли Константинъ Копровичъ (741—775) и Теофилъ. Первый послѣ Собора, на которомъ (въ 754 г.) самъ произносилъ аннему иконопочитанію, „повелѣлъ сожигать иконы и св. останки мучениковъ, запретилъ называть пророковъ, Апостоловъ и Богородицу Святими“ (*Сигебертъ in chronico ad an 755. Теофанъ р. 293 294*) и не менѣе Деянъ былъ изобрѣтателемъ въ мукахъ для Православныхъ. Время его довольно подробно описано Стефаномъ Діакономъ въ жизни Св. Стефана младшаго *in Cotelegrii monum grae, Eccl. T. 4. Теофаномъ in chronogr de Constantino*. Времена Льва Армянина и Теофила подробно изображены Игнатіемъ въ жизни П. Никифора *in actis ss. ad 8 martii, Θεοστερικτοςъ въ жизни Пр. Никиты ibidem ad 3 April, Михаиломъ въ жизни Θεοδωρα Студита in Sirmondi Op. T. 5. p. 1. с. Теофилактосъ въ жизни Николая Студита in Act. Sanct. ad 4 d. Febr. p. 538. Кромѣ того у продолжателей Теофана int. Byzant. Script.*

тельность учителей сего времени, тѣмъ болѣе, что мысли его были мыслями мугаммеданства. Едва началась открытая брань противъ Св. Иконъ, какъ послѣдовалъ рядъ защитительныхъ словъ и изслѣдованій въ пользу Св. Иконъ. Кромя того, дабы простому народу наравнѣ съ образованнымъ классомъ предложить способы изучать Православіе, обращено было особенное вниманіе на устроеніе богослуженія—именно на украшеніе его *священными пѣснями*; изувѣрство домогалось унижить и изгладить память Святыхъ Божіихъ; ревнители Православія спѣшили прославить друзей Божіихъ, такъ чтобы о славіи ихъ пренювѣдала вся Церковь (7).

Въ другихъ отношеніяхъ не много сдѣлано было въ это время для объясненія откровеннаго ученія: толкованіе св. Писанія почти совсѣмъ было оставлено; павликіанство, которое съ 680 г., отвергая всѣ внѣшніе обряды не исключая таинствъ, вводило дуализмъ манихейскій, и съ 801 года съ силою распространялось съ придѣловъ Арменіи по Греціи (8), обратило на себя вниманіе не многихъ (9). Но что особенно представляется страннымъ, мугаммеданство, которое губило столько душъ своими заблужденіями, не нашло ни одного вполне достойнаго обличителя себѣ. Конечно это зависѣло отъ того, что внутренніе враги церкви—иконоборцы обратили на себя преимущественное вниманіе учителей церкви.

(7) Съ какою любовію православные заботились въ сіе время о чинѣ богослуженія внѣшняго, показываютъ между прочимъ слова современника Θεостериха объ Импер. Иринѣ: „умноженъ ею чинъ обителей; повсюду можно было видѣть любителей сего чина; повсюду были училища душъ; повсюду ширь иконовъ и ширявъ; тѣ и другіе усугубляли молитву; по цѣлымъ ночамъ слышны были непреставныя пѣнія; едино было стадо и единъ Пастырь“. Acta Sanc. ad. 3 April. p. 261. 265. 266.

(8) Petri Siculi (876) historia Manichaeorum (grae. et lat. Inqulst. 1604). Fotii lib. 4. adv. Pavlianistas. Сл. Theolog. Studien и Kritiken 1829. Neander Geschichte d. Christ. Kirche 3. Band s. 342—374.

(9) Фотій по праву давалъ знать П. Игнатію, что знаніе о вѣрѣ доведено до того, что на возраженія Манихея Павликіаниста не найдутся, что отвѣчать. Anastasius Biblioth. in praefat. ad concil. 4. Constantinop.

§ 243. Способы и степень просвѣщенія; Отцы.

Но болѣе того, что виднѣть, трудно было и ожидать отъ того времени. И безъ внѣшнихъ бурь просвѣщеніе послѣ распоряженій Юстиніана упало въ имперіи. А мугаммеданство довольно было, какъ нельзя болѣе, своимъ невѣжествомъ и гнало науки; иконоборство слѣдовало тѣмъ же правиламъ въ отношеніи къ наукамъ. Точно также, какъ Омаръ сжегъ александрійскую Библіотеку, Левъ Исавръ истребилъ богатѣйшую константиноп. бібліотеку ⁽¹⁰⁾; Копронимъ предавалъ огню книги съ св. изображеніями ⁽¹¹⁾; не говоримъ о западѣ, гдѣ былъ совершенный мракъ до Карла В. ⁽¹²⁾. При такомъ состояніи христіанскаго міра только особенные случаи давали нѣкоторымъ способъ получать внѣшнее образованіе; и въ немногихъ обителяхъ, какъ напр. въ Студійскихъ монастырѣ при Св. Феодорѣ, юношество пріобрѣтало нѣкоторыя свѣденія ⁽¹³⁾.

⁽¹⁰⁾ Даже видѣтъ съ 12 Библіотекарами, именно за то, что одинъ указывъ въ обличіе иконоборца на рукописи Библіотеки. Regino lib. 1 Baronijs ad. an. 726 §. 10. 11.

⁽¹¹⁾ Левъ епис. фокейскій на 2 Никейскомъ Соборѣ свидѣтельствовалъ, что въ городѣ, гдѣ пребывалъ онъ, болѣе 300 рукописей сожжено изъ за картинъ; а констант. діаконъ Дмитрій говорилъ, что при вступленіи въ должность сосудохранителя нашель онъ нѣсколько рукописей съ выдранными листами. Acta conc. Nicaeni 2 Acta 4 ed Harduini T. 4. p. 310. Игнатій М-тъ Никейскій, описывая неистовства Льва Армянина (въ жизни П. Никифора см. пр. 6) говорить, что по его волѣ собирали это всюду книги и предавали пламени.

⁽¹²⁾ Когда Констанція Поповатъ просилъ, чтобы изъ Рима прибыли на всел. Соборъ „люди и жизни непорочной и просвѣщенные науки“: П. Агаеонъ послѣ совѣщаній на Соборѣ 670 г. отвѣчалъ: non aestimamus quemquam temporibus nostris reperiri posse, qui de summitate scientiae gloriatur, quandoquidem in nostris regionibus diversarum gentium aestuat furor, nunc configendo, nunc discurrendo, nunc rapiendo. Въ Хроникѣ Фредегарія о томъ же времени сказано: mundus aerescit ideoq̄ prudentiae acumen in nobis torpescit, nec quisquam potest hujus temporis, nec praesumit oratoribus esse similis.

⁽¹³⁾ Михаилъ въ жизни Феодора Студ. Живописатель пр. Феодора Эдесскаго говоритъ, что Феодоръ въ обители Эдесской изучалъ „кругъ наукъ (εὐκλειδῶν) γ

Такимъ образомъ изъ учителей сего времени къ великимъ Отцамъ приближались только св. *Софроній, Дамаскскій, Германъ, Никифоръ, Максимъ, Теодоръ* Студ. и пустынники *Авва Дороевъ, Леонтій, Антіохъ, Теодоръ, Эдесскій*. Прочіе Отцы сего періода: *Модестъ, Анастасій* Синаитъ, *Андрей* Критскій, *Иларіонъ, Козма, Тарасій* П. *Феофанъ* сивг., *Іосифъ* солун., *Михаилъ, Феофанъ начертанный, Меводій, Филовей* синаискій (14).

общаго наставника Софронія¹⁴. Діаконъ Игнатій, обращаясь къ Св. Тарасію, говоритъ: „не забуду я полезныхъ наставленій твоихъ... у тебя получилъ я лучшіе уроки въ триметрахъ, тетраметрахъ, трохеяхъ, анапестахъ, героикахъ“; у Святи Игнатія называється Грамматикомъ, а въ надписяхъ эпитаграмъ его—учителемъ грамматиковъ—нагистромъ.

(14) Таковы же и писатели 610—850 г. Богѣ другихъ замѣчательны: 1) неизвестный, описавшій жизнь современника своего пр. Анастасія Персаянина † 628 г. (Act. Sanct. ad 22 Januarij); 2) *Іоаннъ Москъ* инокъ образованный, путешествовавшій по обителямъ и скитанъ Палестины, Сиріи, Египта, Кипра, Константинополя и Рима, † 622 г. (Его лучъ духовный изд. gr. lot. in Dusaei avctor. 2 Paris 1644 in Cotelorii monum. T. 2 Pag. 1682 въ русск. переводѣ М. 1848 1853 г.). 3) *Леонтій* Епис. Неополя Кипрскаго ок. 630 г. писавшій Слова (при изд. gr. et lat. a Combesio in 1 T. avct. Paris 1648, до шести—въ ркп. Fabr. Bibl. gr. 7, 454 противъ Іудеевъ (ed in Canisii lection ant T. 5. in 12 T. Bibl. Gallandi), Сборникъ догматическій (in 7. T. collect. vet. avct. Maii), житія Іоанна Милостиваго, Суслона юродиваго (Acta ss. ad. 23 Jann. 1 Julii). 4) *Георгій* Патр. Алекс. 616—630 г. сочин. житія Іоанна Златоустаго (Op. s. Chryzost. ed Savilli и Хроника александ. (ed Du-Sangit Paris 1689). 5) *Олимпіодоръ* діаконъ александ. ок. 640 г. писавшій своды толкованій, на Екклесіаста grae lat. in Dusaei avct. Paris 1624 на Іеремію и псалмъ in Catena Ghisteri Lugdun. 1638 на Іова in Catena Lugd. 1586 † Londini 1637. 6) *Георгій Елессій* префектъ Сикеотскій при Константінѣ ок. 640 г. описавшій жизнь Феодора Сикеота (in Act. ss. ac 22 April). 7) *Георгій Писидя* Хартофилактъ ок. 640 г. Его о твореніи міра стихами; о суетѣ жизни; исторія Иракліа, исторія Аваровъ и похвала М. Анастасію издаемъ gr. lat. a Foggino, Romae 1777. 8) *Тимеосъ* пресвитеръ Константинопольскій пис. о различн еретиковъ при обращеніи ихъ (ed a Combes. in avctar. Paris 1648 a Cotelerio in mon. gr. eccl. T. 3. ca. Fabricii bibl. 7, 490); 9) *Теодоръ* Игум. Равескій ок. 655 г. писавшій о воллощеніи (gr. et lat. in 1 T. avctarii Dusaeani, Pag. 1624). 10) *Іоаннъ Карпаційскій*, извѣстный только по имени, писавшій увиданіе Нидійск. инокъ (ed lat. una cum Dioptra Philippi Inqolst. 1604). 11) *Анастасій* апокрисіарій римскій и ученикъ Пр. Максима инокъ съ нимъ страдавшій, († 663) писалъ письмо о подвигахъ Пр. Максима ed et Combes. int. Op. S. Maximi); 12) *Даміанъ*

§ 244. А. Доросей, а) въ жизни.

Авва *Доросей*, ученикъ Аввы Іоанна прозорливаго въ палестинскомъ монастырѣ Аввы Сериды, и потомъ самъ вставникъ многихъ въ устроенной имъ Палестинской обители. Изъ собственныхъ словъ его видно, что въ молодыхъ лѣтахъ онъ занимался науками съ пламенною любовію. „Когда учился я внѣшнему ученію, такъ пишетъ самъ онъ, то въ началѣ весьма тяготился я ученіемъ; такъ что когда приходилъ я брать книгу, то шелъ какъбы къ звѣрю. Но когда сталъ я принуждать себя, то Богъ помогъ мнѣ, и я такъ привыкъ, что не-

многъ, опис. жизнь П. Каллиника (Act. ss. ad 28. augusti); 13) Исидоръ Севильскій епископъ † 674 г. о многомъ писалъ, но мало оригинальнаго, de officiis eccles. Sententiarum libri, Chronicon ad an 626 Hist. Gothorum (Opera ad Paris 1601. Coloniae 1619). 14) *Беда* почтенный Англичанинъ † 735 (его толкованія, слова, исторія — opera ed. avct Basil. Coloniae 1612 1688). 15) *Варроломей* инокъ Эдесскій ок. 710 г. писалъ „опроверженіе закону мугаммеданскому“. (изд. Le-Moupe T. 1. Varior. sacr. Lugd. 1685). 16) *Теодоръ Абукара* ученикъ Дамаскина, Епис. Харранскій † 785. (сочиненія краткія противъ Яковитовъ, Несторіанъ, одно противъ Маннихеевъ изъ Дамаскина, противъ мугаммеданъ, изд. grae et lat. a Gretznero Ingolst. 1604 г. in Bibl. Patr. Paris 1644. 1654). 17) *Анастасій* авва обители Евоніевои, пис. соч. противъ Іудеевъ (од. а Maio in Coll vet. avct T. 7. P. 1), гдѣ говоритъ, что идетъ уже 800 годъ, какъ Богъ разсѣялъ Іудеевъ и что пророчества Христовы, за 800 лѣтъ сказанными, исполняются. 18) *Леонтій* инокъ, опис. жизнь наставника своего Стеяна Савванта (Act. ss. ad 13 Julii); 19) *Стефанъ* діаконъ, опис. страданія Св. Стефана († 767 г.). спустя 40 лѣтъ, слѣд. 807 г. (Cotelier. вѣщш. 4.); 20) *Ниматій* діаконъ конст. и митроп. никейскій † 845 г. пис. житія П. Тарасія и Никифора (Act. ss. ad 25 Febr. 13 Mart.), Григорія декаполита (in Paris cod. 1525. 1540), канонъ: Одигритіи, Іоанну Лѣствичнику. М. Татіанѣ, П. Никифору, 42 муз. Анкорейскіиъ, Іакову исповѣд. (Мин. Іул. 8. 28. Мар. 6. 13. 30. Геян. 12 Allatius de Sipodo Photin. p. 437. Notae ad Eustaphii Antioch. Hexaem p. 284. Свиды Славян. рик. Каноникъ Серг. Лавры N. 48. Слѣдов. Псалтирь 1474 и псалтирь М. Кипріана въ Биб. М. д. Акад.) любовческіе стихи юношкѣ (ed. a Vandinio tascic. rer. graec. Eccl. Florent. 1763), Стихи по алфавиту (ed. Boissonada Anaeddit. graec. 3, 486), въграммы (Jacobi Antolog. graec. 3. 3. p. 745. 904); 21) *Феостерикъ* опис. жизнь наставника своего пр. Никиты лидія. † 821 г. (Avct. ss. ad 8 April.).

зналъ, что ѣлъ, что пилъ, какъ спалъ, отъ теплоты ощущаемой при чтеніи. Никогда не могли завлечь меня за трапезу къ кому либо изъ друзей моихъ, даже не ходилъ къ нимъ и для бѣседы во время чтенія, хотя любилъ я общество и любилъ товарищей моихъ. Когда отпускалъ насъ философъ и я ушывался (ибо имѣлъ нужду каждый день прохладяться водою, такъ какъ изсыхалъ отъ чрезвычайнаго чтенія): я отходилъ туда, гдѣ жилъ, не зная, что буду ѣсть, ибо не хотѣлъ тратить времени для распоряженій насчетъ пищи“. Такъ занимался Доросей книжною ученостію. Но ту же любовь, ту же неутомимость посвятилъ онъ образованію себя въ жизни духовной, когда удалился въ пустыню. „Когда пришелъ я въ монастырь, продолжаетъ онъ, то говорилъ себѣ: если столько любви, столько теплоты было для внѣшней мудрости, такъ что отъ всего прочаго былъ я свободенъ и привыкъ къ одному: тѣмъ болѣе должно быть для добродѣтели, и тѣмъ укрѣплялся“ (1). Поступивъ въ монастырь Серида, онъ по совѣту великихъ старцевъ Варсонуфія, Иоанна и Игумена Серида, на иждивеніе одного брата выстроилъ больницу и служилъ въ ней больнымъ и страннымъ (2). — Съ какою любовію занимался онъ такимъ служеніемъ, показываютъ собственныя слова его: „въ то время я только что всталъ отъ болѣзни тяжкой. И вотъ приходятъ странники вечеромъ, я проводилъ съ ними вечеръ, — а тамъ погонщики вельблюдовъ и имъ приготавливалъ я нужное; много разъ случалось, что когда отходилъ я спать, встрѣчалась другая нужда и меня будили, — а за тѣмъ приближался часъ бдѣнія.“ Чтобы и въ такихъ случаяхъ быть точнымъ по отношенію къ Церковной службѣ, надобно было бороться съ природою; — и молодой подвижникъ упрасилъ двухъ братій — одного, чтобы будилъ его къ службѣ, другого,

(1) Поученіе Аввы Доросея (10) о цѣлостудіи и трезвенномъ прожденіи пути Востокъ, Христ. Чт. 1890 г.

(2) Житіе Аввы Доросея, писанное вскорѣ послѣ смерти его.

чтобы не позволялъ дремать во время бдѣнія. „И повѣрьте мнѣ, привосокупляетъ онъ, я такъ уважалъ ихъ, какъбы отъ нихъ зависѣло мое спасеніе“ (3). Самымъ высокимъ счастіемъ сочелъ для себя Дороеей, когда Авва Серидъ поручилъ ему служить вел. Аввѣ Іоанну Прозорливому (4). Еще и прежде сего онъ открывалъ сему Аввѣ всѣ помыслы свои, а теперь онъ предалъ себя совершенно въ его волю. Десять лѣтъ Дороеей служилъ прозорливому старцу и какъ ни считалъ себя счастливымъ такою долею, всегда готовъ былъ уступить эту честь искавшимъ ее (5). Кромѣ великихъ Отцовъ обители Серидовой, Дороеей посѣщадъ и слушалъ другихъ великихъ современныхъ подвижниковъ, между прочими Авву Зосиму, жившаго въ преклонныхъ лѣтахъ при Имп. Юстинѣ, преемникѣ Юстиніана (6). По смерти прозорливаго Іоанна, когда Авва Варсануфій обрѣкъ себя на совершенное молчаніе, Дороеей оставилъ Серидовъ монастырь и построилъ свой собственный, въ которомъ былъ Игуменомъ и истиннымъ руководителемъ въ жизни духовной. Время бл. кончины его надобно отвести къ 620 году (7).

(3) Поученіе о цѣломудріи. Христ. Чт. 1830 г.

(4) Писатель письма составляющаго предисловіе къ наставленіямъ А. Дороеей.

(5) Наставленіе о страхѣ Божіемъ, Христ. Чт. 1829.

(6) Наставленіе о смиреніи въ Христ. Чт. ч. 25 стр. 69. 70. 1828. Doctrina 2. p. 762. 764.

(7) Въ Венскомъ греч. спискѣ наставленія А. Дороеей подписаны такъ: „Св. Отца нашего А. Дороеей различными наставленіямъ къ своимъ ученикамъ (преподавшимъ) тогда, какъ онъ переселился изъ Монастыря А. Сериды и устроилъ свой монастырь по смерти А. Іоанна прозорливаго и по принятіи совершеннаго молчанія А. Варсануфіемъ“. Cod. Theolog. 176 Lambec. comm. Vind. 4, 183. Въ предисловіи къ письмѣ Авва говоритъ: „хорошо уразумѣлъ Авва Пастыръ то, чтобы не заботиться о завтрашнемъ днѣ“; т. е. свидѣтельствуется Іоанномъ Дѣствичникомъ, писавшимъ книгу Пастырѣ и сконч. въ 563 г. Въ словахъ послѣдняго письма: „если кто достоинъ, Господь преклонитъ сердце, даже Сарацимъ, сотворитъ съ нимъ милость въ нуждѣ“, не нужно видѣть Арабовъ Магометанъ, такъ какъ Арабы и прежде, чѣмъ стали Магометянами, извѣстны были многимъ по своей жестокости, какъ напр. видно изъ Исторіи пр. Павл. и Равносккихъ мучениковъ.

§ 245. б) Въ сочиненіяхъ.

Пр. Теодоръ Студитъ въ своемъ завѣщаніи называетъ Авву Дороеа *богумудрымъ и святымъ*, указывая при томъ на отзывъ Св. Тарасія П. и на уваженіе къ нему сохраненное преданіемъ (8).

Сочиненія Аввы показываютъ, что онъ не только пользовался личною бесѣдою со многими великими Отцами, не только изучалъ жизнь прежде бывшихъ великихъ Отцовъ, но коротко знакомъ былъ и съ сочиненіями свѣтскими и съ Исторіею всей Церкви. Одинъ изъ учениковъ его пишетъ: „Преподобный владѣлъ даромъ краснорѣчія, хотя по смиренію старался говорить въ наставленіяхъ своихъ слогомъ простымъ“ (9). Наставленія Аввы вполне подтверждаютъ это извѣстіе. Въ нихъ краснорѣчіе сердечное прикрываетъ, но не всегда успѣваетъ скрыть, дары науки, — правильный порядокъ мыслей, точныя опредѣленія, чистоту выражений. Вполнѣ справедливо и то, что отличительное свойство наставленій Аввы — простота, но простота чистой души, свойственная помазанымъ отъ Святаго: когда Авва преподаетъ наставленіе о смиреніи, то видно, что смиреніе извѣстно ему по опыту; руководимый имъ, онъ наставляетъ часто не своими мыслями, но мыслями Отцевъ, впрочемъ усвоенными собственною душею, а простота сообщаетъ бесѣдѣ необыкновенную сладость.

25 *Наставленій* (*διδασκαλίας*) ученикамъ по содержанію своему, превосходныя подвижническія наставленія (10). Св. Авва

(8) Завѣщаніе Св. Теодора, гл. 4. оп. Sirmondi T. 5. p. 81. Сл. предисловіе неизвѣстнаго изъ сочиненій Дороеа у Удьяа соmm. 1, 1630—1638.

(9) Такъ пишетъ писатель письма, служащаго предисловіемъ къ наставленіямъ аввы Дороеа.

(10) На греч. и лат. языкѣ изд. int. Orthodoxographa, Basileae 1569. in Daci Avctar. Bibl. Patr. T. 1. Paris, 1624. in XII том. Gallensadi Bibl. Patr. На слав.

учить: „объ отреченіи отъ міра, о смиреніи, о совѣсти, о страхахъ Божиихъ, не довѣрай своему знанію, не осуждай другаго, осуждай себя, не помни объ обидѣ, не лги, иди по пути съ цѣлію, отсѣкай страсть въ ея началѣ, бойся себя, терпѣливо переноси искушенія, о согласіи добродѣтелей, о постѣ, о бесѣдахъ, о должностяхъ начальника и учениковъ, наставленіе келарю, мысли, о нечувствіи души, о плачѣ, два объясненія словъ Богослова, о должностяхъ инока, наставленіе большому брату“.

Въ наставленіи объ отреченіи отъ міра предлагаетъ прекрасныя наставленія о значеніи иноческой одежды—схимы, кожаннаго пояса, аналава (парамника) и кукуля и заключаетъ объясненія свои такъ: „будемъ жить сообразно съ одеждою, дабы, какъ говорили отцы, не носить намъ чужой одежды“ (11).

Въ наставленіи о страхахъ Божиихъ такъ пишетъ онъ о важности самоотверженія: „я не имѣлъ никакой скорби, никакого безпокойства. Если случалось, что приходилъ мнѣ какой помыслъ: я бралъ досчеку и писалъ старцу (потому что я письменно спрашивалъ его, прежде чѣмъ сталъ служить ему) и не успѣвалъ оканчивать письма, какъ чувствовалъ пользу и облегченіе. Такъ велика была беззаботность и покой во мнѣ. Непониная силы добродѣтели и слыша, что многими скорбями должно намъ входить въ небесное царство, я убоился того, что не имѣлъ никакой скорби. Я открылъ это старцу и онъ сказалъ: не скорби, тебѣ не о чѣмъ безпокоиться; кто находится въ послушаніи у Отцевъ, тотъ наслаждается беззаботностію и покоемъ“ (12).

Кромѣ наставленій Св. Аввы извѣстны по рукописямъ:

изд. въ Вильнѣ 1828 (вмѣстѣ съ твор. Св. Ефрема) 28 наставленія и 10 посланій; послѣднія составляютъ 24 и 25 наст. греч. изданія. На русск. нѣкоторыя наставл. въ Хр. чт. 1826. 827. 829—831. Въ Емб. Сергіевой Лавры Славян. списокъ „въ устроеніи пр. игумена Сергія самоса въ л. 6922 (1414) при настоятельствѣ пр. игумена Николая“.

(11) Настав. въ Христ. чт. 1826 г.

(12) Наставл. о страхахъ въ Хр. чт. 1829.

- а) Его же 30 главъ или словъ о *подвижничествѣ* (13).
- б) Онъ же записалъ словесныя наставленія преем. Зосимы (14).
- в) Онъ же собралъ частію письменныя, частію устныя наставленія пр. Отцевъ Варсонофія и Іоанна (15).

§ 246. Модестъ патр. іерусалимскій.

Блаж. Модестъ, въ послѣднее время жизни своей, Патриархъ іерусалимскій, жилъ во время самое тяжкое для Іерусалима. — Онъ былъ настоятелемъ обители Θεодосіевой, когда Хозрой персидскій напалъ на Сирію и Палестину. — Евреи въ числѣ 40,000, соединились съ Персами, чтобы истребить христіанъ палестинскихъ. Жестокость враговъ Христова имени излилась въ звѣрскихъ видахъ на Іерусалимъ и его окрестности: погибли многія тысячи иноковъ и клириковъ, опустошены и сожжены все храмы, въ томъ числѣ храмъ Св. Гроба; патр. Захарія со множествомъ народа и съ Св. Крестомъ Господнимъ отправлены въ языческій плѣнъ. Іудеи откупили нѣсколько тысячъ христіанъ у Персовъ и предали смерти. Число всехъ умерщвленныхъ христіанъ простиралось до 90,000, это было въ 614 г. (1). — Спасшемуся настоятелю Θεодосіевой обители поручено было съ именемъ блюстителя патриаршей кафедры управлять пораженною палестинскою церковію. Прежде всего онъ

(13) Эти главы въ греч. Синод. ркп. XII в. N 270 (257), въ ркп. XIII в. Библ. Св. Марка и во многихъ другихъ у Монфокона Bibl. biblioth. p. 1302.

(14) Въ греч. ркп. XIV в. Моск. Синод. Биб. N 363 (350) читаются те же *αυτις* *Σωφρα κεφάλαια, του πατριάρχη παρὰ τῆς αὐ. Δωροθείας*, съ такимъ началомъ: „Αὐτὸς οὕτως ἐκάρχη, ποθῆναι ἐμπροσθέν τῶν ὀφθαλμῶν ἐπὶ τῶν ὀφθαλμῶν.“ Томе въ Библ. Св. Марка (cod. 496. Catalog. p. 261) и въ Венской, Lambec. Codex, 6, 166. Эти главы читаются и въ слав. ркп. напр. у Румицкова N 360, это — тотъ Азиз Зосима, котораго поминалъ пр. Доросей. См. нр. 6.

(15) Отвѣты Варсонофія и Іоанна на вопросы Доросей въ той же синод. ркп. N 270 (257), гдѣ и Главы Доросей о подвижничествѣ.

(1) Pavli diaconi historia, lib. 18. Antiocha Vandalorum гл. 107. in auct. Patr. Paris, 1624, p. 1248, 1250.

собрали останки избѣженныхъ въ обители Св. Саввы иноковъ и съ честію положилъ ихъ въ усыпальницу. Потомъ со всею ревностію принялся за возобновленіе поруганныхъ св. мѣстъ. Не опасаясь ни злобы Іудеевъ, ни своеволія персидскихъ властей, Модестъ возстановилъ изъ развалинъ зданіе Св. Гроба, храмъ Голгофы и вилеємскій храмъ рожденія Спасителя. — Много помогъ ему въ томъ Св. Іоаннъ Милостивый, патріархъ александрійскій: онъ прислалъ въ его распоряженіе 1000 золотыхъ монетъ, 1000 пудовъ желѣза, 1000 овецъ, 1000 кулей пшеницы, столько же мѣховъ вина и мѣръ сушеной рыбы и 1000 египетскихъ работниковъ ⁽²⁾. Плѣнный Патріархъ Захарія утѣшалъ его и паству письменными извѣстіями о себѣ и увѣщаніями быть твердыми въ вѣрѣ ⁽³⁾. Въ 628 г. патр. Захарія виѣстъ съ Крестомъ Господнимъ возвратился изъ плѣна, но истомленный скорбями скончался въ томъ же году. На каедрѣ Патріарха возведенъ былъ возобновитель святыни іерусалимской. Но и Св. Модестъ уже не болѣе 5 лѣтъ сіялъ на Патріаршей каедрѣ: онъ блаженно почилъ въ 633 г. ⁽⁴⁾.

Тотъ, на кого столько заботъ и трудовъ возложено было Промысломъ Божиимъ по устроенію св. храмовъ, конечно не много имѣлъ времени для того, чтобы учить другихъ письменными наставленіями. И однако памятники показываютъ, что Св. Модестъ не оставлялъ и дѣла учительства.

П. Фотій читалъ *похвальное слово* его Богоматери, говоренное въ день ея успенія ⁽⁵⁾. Это слово сохранилось и для нашего времени ⁽⁶⁾. „Я не знаю, почему прежде никто не из-

⁽²⁾ Пандекты Антіохъ; Vita S. Johannis eleuzinarii § 19. см. Муравѣва ист. Іерус. 1, 265 — 283.

⁽³⁾ Zachariae patr. hierosol. ad ecclesiam suam epistola e Perside; eiusdem epistola ad Modestum de persaica captivitate, cum exhortatione et testamento. ed. a Combefisio gr. lat. Paris. 1656. 8.

⁽⁴⁾ Память Св. Модеста патр. 16 Декабря.

⁽⁵⁾ Biblioth. cod. 285. p. 1527.

⁽⁶⁾ Оно издано аббатомъ Жіаконолли, gr. lat. Romae 1760. 4. См. Le Quien

лагалъ исторіи досточимаго успенія Богоматери. А между тѣмъ въ день ея успенія многіе любознательные, богомудрые и благоговѣйные къ священнымъ предметамъ, такъ сильно желаютъ узнать что нибудь объ этомъ событіи.⁴ Такъ говоритъ Св. Модестъ въ началѣ слова; потомъ подробно излагаетъ исторію успенія Богоматери; при этомъ объясняетъ онъ тайны пресв. Троицы и вочеловѣченія Бога Слова; изливаетъ чувства благоговѣнія къ Богоматери, не только отъ своего лица, но и отъ лица всей Православной Церкви.

Къ сожалѣнію доселѣ не отысканы другія два слова Св. Модеста: *на женѣ муроносицѣ* и *на Сръптекіе Господа*, которыя читалъ П. Фотій.

Въ первомъ изъ этихъ словъ Св. Модестъ, по описанію Фотія, передавалъ любопытныя свѣденія о Св. Маріѣ Магдалинѣ. „Исторія говоритъ, читаемъ у Фотія, что Марія Магдалина была дѣва. Въ описаніи мученичества ея говорится, что по ея дѣвственной чистотѣ она казалась мучителямъ чистымъ стекломъ. По успеніи пресвятой Госпожи нашей Богородицы, она отправилась въ Ефесъ къ возлюбленному ученику. Тамъ Мурносица Марія совершила мученической подвигъ, не желая отлучиться до послѣдняго издыханія отъ Дѣвственника и Евангелиста Іоанна. Какъ начальный изъ Апостоловъ, за вѣру его въ камень Христа, названъ былъ Петромъ: такъ ее, начальницу ученицъ, за ея чистоту и любовь Спаситель назвалъ Марією, именемъ Матери своей. Какъ за Господомъ слѣдовалъ ликъ учениковъ: такъ за Госпожею и Матерію Господа слѣдовалъ ликъ ученицъ. — Нѣкогда изумились ученики тому, что бесѣдовалъ Онъ съ женою (Іоан. 4, 20). Отселѣ видно, что Господь не имѣлъ такого общенія съ женами; но когда Матерь Господа совершала евангельское теченіе съ сыномъ и Господомъ: онъ слѣ-

Oriens christ. 2, 820. 857. Объ этомъ словѣ Модеста зналъ и Никифоръ Каллистъ Н. Е. 15, 14.

довали за нею и въ нуждахъ служили общему Владыкѣ и Ученкамъ ииществуемъ своимъ“ (7).

§ 247. Бл. Леонтій Іерусалимскій и Антиохъ.

Леонтій, по родинѣ *византійскій*, по должности схоластикъ или адвокатъ, хитростію завлеченъ былъ въ секту Несторіанъ. Но, по благодати Божіей, освободясь отъ людей лукавыхъ, отказался отъ званія адвоката (1) и въ лаврѣ Св. Саввы проводилъ жизнь подвижническую, въ постѣ, молитвѣ и изученіи таинъ св. вѣры; почему назывался *іерусалимскимъ* инокомъ (2). Наученный опытомъ, что значить ересь и еретики, онъ употребилъ и силы и богатя свѣденія свои на то, чтобы обличать современныя заблужденія на словахъ и на письмѣ. Это было въ началѣ 7 вѣка и блаженная кончина Леонтія послѣдовала не позже 624 г. (3).

„Леонтій глубина богословія,“ поетъ пр. Феодоръ Студитъ (4).
Сочиненія его:

1. *Книга о сектахъ* (5), въ 10 дѣяніяхъ или отдѣлахъ. Блаж. Леонтій предлагаетъ исповѣданіе вѣры (дѣян. 1), и законъ св. писанія (дѣян. 2), присовокупляя къ тому обзоръ ере-

(7) Biblioth. cod. 275 p. 1526.

(1) Дружество свое съ Несторіанами оплакиваетъ самъ lib. 3 cont. Nestor et Evtuch. ap. Galland. 12, 685.

(2) Въ надписяхъ сочиненій его называется то византійскимъ схоластикомъ, то іерусалимскимъ инокомъ. Lambecii comm. 3, 171. Сочиненіе противъ Евхазіана и Несторіанъ in cod. 69. S. Marci надписывается *πανόβρι μοναχῶν κυρίου Λεοντίου, τοῦ ιερολογίτου*.

(3) Въ книгѣ о Сектахъ (Sect. 8. n. §) перечисляя патриарховъ александрійскихъ останавливается на бл. Евлогіѣ (481 — 608). По словамъ Никифора Каллиста В. Е. 18, 48 Леонтій обличалъ заблужденія Іоанна Филонона († 610 г.), иѣсколько прежде Георгія Писиды, извѣстнаго ок. 630 г.

(4) Въ канонѣ на субботу Сырной недѣли.

(5) Изд. gr. lat. Basilicae 1578 in magna Bibl. Patr. Paris, 1644. T. XI. 493 — 533 in Gallandi Bibl. Patr. XII, 625 — 627.

*

тическихъ мнѣній о Св. Троицѣ и воплощеніи и ученія Самарянъ (1, § 4—8). Времена христіанскія раздѣляя на два періода, на періодъ до Константина В. и на періодъ съ Константиномъ до своего времени, перечисляетъ отцевъ и учителей того и другаго времени (3, § 1—4); потомъ пересматриваетъ ереси Арія, Македонія, Аполлинарія, Несторія и Евтихія съ отраслями сего послѣдняго (отд. 4. 5. сл. 10 § 1—3). Опровергаетъ заблужденія Евтихія и возраженія противъ Халкидонскаго Собора (дѣян. 6. 7 и 9), выставляя ученіе древнихъ отцевъ (дѣян. 8). Наконецъ обличаетъ заблужденія Оригенистовъ (отд. 10).

2. *Три книги противъ Несторіанъ и Евтихіанъ* (6). Въ первой, опровергая возраженія Несторіанскія и Евтихіанскія, оправдываетъ личное соединеніе двухъ естествъ во Христѣ. Во второй въ видѣ разговора обличаетъ заблужденія Афеордокетовъ. Въ третьей открываетъ хитрости Несторіанъ и объясняетъ происхожденіе Несторіевой ереси. Въ каждой изъ трехъ книгъ приводятся мѣста изъ сочиненій отеческихъ.

3. *Семь книгъ противъ Несторіанъ* (7), — богатая глубокими богословскими соображеніями, разсуждаютъ о соединеніи двухъ естествъ во Христѣ (кн. 1.), о единствѣ личности Христовой (кн. 2), о единомъ сынѣ Христѣ (кн. 3) и о Богородицѣ Маріѣ (кн. 4), о Христѣ Богочеловѣкѣ (кн. 5), о Христѣ не человѣкѣ обоженномъ, о Богѣ воплощенномъ (кн. 6), о словахъ: одинъ изъ Троицы пострадалъ во плоти (кн. 7).

4. *Книга противъ Монофизитовъ* сперва логическими построеніями показываетъ несостоятельность мысли о единомъ ествѣ во Христѣ; потомъ приводитъ и объясняетъ изрѣченія отцевъ (8).

(6) Изд. на латин. in Canisii lection. T. 1, 535—36 in Gallandi Bibl. XII, 658—59, на греческомъ in Maii Specil. rom. X, 1—39. 95—127. 66—94.

(7) Изд. in Maii nova Collect. auctor. IX, 410—610.

(8) In Maii Collect. VII, P. S. p. 110—155, нѣкоторыя мѣста in Gallandi Bibl. XII, 733—739. 745—50. 739—45. 719—29. 730—32.

5. 30 глав против Севера или столько же доказательств против монофизитскаго ивѣнія (9).

6. Рѣшеніе силлономовъ Севера (10) въ видѣ разговора.

7. Противъ обмаловъ Аполлинаристовъ, обличаетъ Аполлинаристовъ въ томъ, что сочиненія отцевъ, которыми они защищаютъ себя, то подложныя, то испорченныя (11).

Бл. Антіохъ родомъ изъ Галатіи, изъ деревни Медосаги, что вблизи г. Анкиры (1) проводилъ подвижническую жизнь въ обители Св. Саввы. Здѣсь оплакивалъ онъ „созженіе города Іерусалима и похищеніе св. креста Христа Бога нашего въ Персію“ что было въ 614 году (2). „Пришли, говорилъ онъ, язычники въ наслѣдіе Твое и осквернили святыи Храмъ Твой, — святилище Твое предали огню. Трупы рабовъ Твоихъ разбросаны и въ Іерусалимѣ и въ окрестностяхъ его и нѣкому погребать ихъ. Крѣпость нашу, красоту нашу, надежду спасенія нашего, Крестъ Христовъ, предалъ Ты врагамъ Твоимъ“ (3). Но потомъ онъ утѣшался тѣмъ, какъ блаженный Модестъ заботливо возстановлялъ порядокъ въ опустошенныхъ обителяхъ и возобновлялъ Іерусалимскій Храмъ (4). „Великій Антіохъ, какъ называетъ его пр. Феодоръ (5), скончался вѣроятно не позже 635 года.

Сочиненіе блаженнаго Антіоха — *Пандекта* (6) изъ 130

(9) In Maii Collect. vet. avct. VII. P. 1. p. 40 — 45. in Gallandi Bibl. XII, 715 — 718.

(10) In Maii Specil. tom. X. P. 2. p. 40 — 65. in Gallandi Bibl. XII, 708 — 715.

(11) In Maii Specil. X. P. 2. p. 128 — 151. in Gallandi Bibl. XII, 701 — 707.

Нѣсколько отрывковъ изъ другихъ сочиненій Леонтія у Май in nov. Collect. avct. VII. P. 8. p. 52 — 54. 57. 62 — 63. 64 — 65.

(1) Такъ сказано въ концѣ Пандекты у Ламбеза. Comm. vindob. 3, 354.

(2) Пандекты 107 и 18 главъ.

(3) Пандекты 107 гл. in ed. Ducaeи p. 1248. 1250.

(4) Epist. Antiochi ad Evstaphium.

(5) Въ канонѣ на субботу Сырної недѣли. Жизнь пр. Антіоха инокъ палестинскаго остается въ ркн. Lambecii Comm. 3, 354.

(6) Пандекта на греч. и лат. издана Дуцеомъ in 1 T. Avctarii Patrum. Paris. 1624 in 12 T. Bibl. Patr. Paris. 1644. 1654. lat. in tom. 12 Bibl. Patr. Lugdun. 1677. Дополненіе у Ламбеза Comm. Vindob. 3, 349 — 354.

главъ (7). По посланію, предшествующему Пандектѣ, и по ея окончанію видно, что Пандекта писана по желанію Евстаѳіа игумена атталійской обители гор. Анкиры. „Исполняя долгъ, наложенный твоимъ повелѣніемъ, почтенный отецъ Евстаѳій, посылаю боголюбію твоему пандекту священнаго писанія, раздѣленную на главы; прими ея, прошу тебя и моли челолюбиваго Бога за меня бѣднаго, чтобы въ день пришествія Его обрелъ я милость“; такъ писалъ о своей пандектѣ блж. Антіохъ (8).

По содержанію пандекта — сочиненіе нравственное и столько богатое, что заключаетъ въ себѣ почти все христіанское дѣятельное ученіе. По высокой назидательности своей она пользовалась постояннымъ уваженіемъ въ церкви. Извѣстенъ арабскій переводъ ея (9). На славянской языкъ переведена она въ первыя времена христіанства между Славянами (10).

§ 248. Софроній Патріархъ Іерусалимскій; а) въ жизни.

Преемникомъ Св. Модеста на Іерусалимской кафедрѣ былъ Св. *Софроній*, великій свѣтильникъ не только для палестинской, но и для всей восточной церкви (1).

Званіе *софиста*, которое давали Софронію въ мірской жизни, и собственныя сочиненія его показываютъ, что онъ на родинѣ своей — въ Дамаскѣ получилъ блистательное образо-

(7) Въ письмѣ къ Евстаѳію самъ сочинитель говоритъ, что „пандекта его, разположена въ 130 главахъ (αἰς ἑκατὸν τριακοντα κεφάλαια), отдѣленныхъ одна отъ другою, чтобы не причинять читателю замѣчательства.“ Въ Славя. Пандектѣ 136 главъ (Саввы опис. Синод. Биб. стр. 155), отъ произвола позднѣго. Сл. пр. 9.

(8) Lambecii Com. 3. 354.

(9) Assemani B. O. 2, 511. Въ переводѣ 130 главъ съ предшествующимъ письмомъ къ Евстаѳію.

(10) См. Извѣс. Акад. 171, 77. 147 — 155. Калайдовича І. Экзархъ прии. 49. Десять Словъ „Святаго Антіоха“ въ Сборникѣ Рушлицева XIV в. N 357. 12 Словъ (3. 6 — 8. 13. 15. 29. 30. 36. 47. 77 и 89) „Святаго Антіоха“ въ Сборникѣ XV в. N. 406.

(1) Жизнь Св. Софронія in actis Sanct. ad 11 Martii T. 2, 65 а.

ваніе, слушалъ въ школѣ реторику и философію, изучалъ св. писаніе. Благочестіе съ юности жило въ душѣ Софронія. Руководителемъ его въ жизни духовной былъ просвѣщенный и благочестивый инокъ Іоаннъ Москъ; съ нимъ Софроній жилъ въ обители пр. Θεодосія; съ нимъ для изученія жизни духовной обходилъ сперва палестинскія обители, потомъ, когда Персы приблизились къ Антиохіи, благочестивые странники отправились въ Александрію; откуда посѣщали и Фиваидскихъ пустынниковъ (2). Въ Александріи Софроній пораженъ былъ главною болѣзнію и жестоко страдалъ нѣсколько мѣсяцевъ; лучшіе врачи объявили наконецъ, что болѣзнь не излечима. Софроній обратился къ Св. М. Киру и Іоанну и былъ изцѣленъ ими. Благодарный къ Св. мученикамъ онъ изобразилъ ихъ величіе духовное въ словѣ и особо описалъ 70 чудесъ ихъ (3). Въ Александріи Софроній и Іоаннъ видѣли прекрасный образецъ добродѣтелямъ въ жизни П. Іоанна Милостиваго, а вмѣстѣ сами были лучшими помощниками патриарху въ управленіи дѣлами церкви и въ борьбѣ съ толпившимися тамъ Монофизитами (4); здѣсь же принялъ Софроній и ипоческій санъ. Когда Персы, опустошивъ Сирію, приближались съ огнемъ и мечемъ къ Александріи: Іоаннъ и Софроній оставили Александрію и посѣтили Кипръ, Архипелагъ, Константинополь и Римъ; въ Римѣ Іоаннъ (622 г.) скончался и Софроній возвратился въ лавру пр. Θεодосія, чтобы положить тамъ съ честью останки учителя своего (5).

(2) Лугъ духовный гл. 70. 95. 115 — 119. и др. Фотій Bibl. cod. 198.

(3) Описаніе чудесъ у Майя Specil. vom. Т. 3. „Имя тому, кто написалъ это, Софроній, городъ — столица Дамаскъ, отечество — Финикия, не приморская, а сомменная горъ Ливану, въ которой главный городъ Дамаскъ, монастырь тотъ, который основалъ въ пустынѣ св. города Св. Θεодосій. — И такъ когда Софроній былъ въ Александріи по дѣлу, о которомъ нѣтъ нужды здѣсь говорить; то былъ онъ боленъ на оба глаза.“ р. 647 — 64. Въ двухъ другихъ мѣстахъ р. 129. 135. ясно говорится, что чудо совершилось тогда, какъ Александрійскій Патриархомъ былъ Іоаннъ Милостивый.

(4) Леонтій Кипрскій въ жизнеописаніи Іоанна Милостиваго.

(5) Греч. жизнеоп. Мосха у Росвейды Vitae Patrum. Фотій Bibl. cod. 198.

Бѣдствія Палестины заставили его избрать для пребыванія своего Александрію. По крайней мѣрѣ здѣсь видимъ его, когда въ первый разъ открылась ересь Монофелитовъ. Киръ, по волѣ Ираклія, Александрійскій патріархъ, далъ Софронію прочесть свое изложеніе вѣры, которымъ думалъ онъ превлечь къ своей церкви монофизитовъ. Софроній прочелъ и со слезами просилъ Кира не оглашать въ церкви новаго исповѣданія; состоялся соборъ (въ 633 г.); монофизиты охотно согласились съ Киромъ, потому что мысли Кира были мысли ихъ, а не православной церкви (6). Софроній отправился въ Константинополь и убѣждалъ п. Сергія вразумить Кира въ его мятежныхъ и нечестивыхъ мысляхъ: но слабый Сергій колебался и писалъ къ П. Гонорію; тотъ еще менѣе былъ твердъ въ евангельской истинѣ. Монофизиты торжествовали: „не мы, говорили они, покареныя Халкидонскому собору, а соборъ вступилъ съ нами въ общеніе“ (7). Въ началѣ 634 г. верховный владыка церкви возвелъ Софронія на Іерусалимскій патріаршескій престолъ и Софроній немедленно созвалъ соборъ, читалъ на немъ свое исповѣданіе вѣры, въ которомъ подробно показалъ неправомысліе Монофизитовъ. Слѣдуя обычаю — извѣщать другихъ епископовъ о правости своей вѣры, онъ отправилъ виѣстѣ съ дѣяніемъ Собора свое исповѣданіе къ прочимъ патріархамъ (8). Въ слѣдствіе сего успѣхи ереси остановились, но еще не окончились; и для Софронія настала новая скорбь. Въ 636 г. полководецъ Омара осадилъ Іерусалимъ, Софроній воодушевлялъ осажденных упованіемъ на Бога, не преставаая дѣйствовать и для пользы православія. Онъ призывалъ Стефана епископа Дарскаго на лобное мѣсто и здѣсь обязалъ его клятвою искать на спокойномъ западѣ содѣйствія православію; Стефанъ 10 лѣтъ трудился въ

(6) Conciliabulum Alexandrinum in 13 act. sextae Synodi.

(7) Св. Германа о ересахъ и актахъ in Maii Specil. p. 52.

(8) Vetus Sinodicon cap. 124. ap. Fabric. T. 11. p. 241. Theophanis Chron. p. 274.

Римъ и не безъ пользы (9). Между тѣмъ Омеидъ, послѣ двухгодичной осады, близокъ былъ къ тому, чтобы овладѣть Іерусалимомъ и уничтожить его; патриархъ, явись въ станъ Омеида, объявилъ, что городъ сданъ будетъ не иначе, какъ на условіяхъ, притомъ никому другому какъ Калифу Омару. Омаръ прибылъ изъ Мекки, согласился на условія Софронія, и, войдя въ городъ, благосклонно бесѣдовалъ съ патриархомъ о древностяхъ св. града; Софроній не утратился сказать Омару: *се мерзость замусуленія на мсть святъ*. (10) Великій святитель скончался въ 641 (11).

§ 252. Въ сочиненіяхъ.

Святитель Димитрій пишетъ: „писа же Св. Софроній и иная (кромя окружнаго посланія) многая полезная Церкви Христовой, словеса и поученія и гимны и житія нѣкихъ Святыхъ, яко же и Маріи Египетскія.“

Нынѣ извѣстныя сочиненія Св. Софронія содержатъ въ себѣ: — нныя *догматическое ученіе*, другія писаны для *назиданія въ благочестіи*, то въ видѣ словъ и повѣстей, то въ видѣ пѣсней.

Соборнымъ посланіемъ своимъ (12) Св. Софроній нанесъ сильный ударъ Моноелитству. Оно одобрено было на 6 Вселенскомъ Соборѣ, какъ согласное съ ученіемъ Апостоловъ и учителей Церкви (13). Въ немъ согласно съ цѣлями своими

(9) Объ осадѣ Іерусалима Св. Софроній упоминаетъ въ словѣ на Рождество Христово. Le-quiet Ori Christ. 3. 266.

(10) Теофанъ хроногр. р. 284. 272. Муравьева ист. Іерусалима 1, 280—300.

(11) Le-quiet ori. christ. 3, 268 — 281. Теофанъ: „въ этихъ бѣдствіяхъ Софроній назидалъ Іерусал. Церковь словами и дѣлами и скончался торжествуя побѣды — надъ вымыслими Моноелитовъ, надъ Сергіемъ и Пирромъ.“ Сергій умеръ, а Пирръ взомель на кафедру въ 639 г. Пирръ въ 645 г. писалъ: *Софроніосъ о мхрѣ протѣвъ Патриархъ* (Concil. Vin. Т. 4. р. 623) — „Софроній недавно предъ симъ бывшій Патриархъ.“ Память Св. Софронія 11 Марта.

(12) Посланіе Софронія издано въ актахъ 6. Всел. Собора у Бинія Т. 3. р. 158 — 185. у Лаббеа Т. 6. р. 852. в. Часть изд. in Fabricii Bibl. grae 8, 354—358.

(13) Дѣлія 6 Вселен. Соб. у Бинія Т. 3. р. 155. 158. 212. — у Лаббеа Т. 6.

Софроній предлагаетъ; а) свое исповѣданіе св. Троицы. Здѣсь между прочимъ говорить: „вѣрую и во единого Духа Святаго вѣчно отъ Бога и Отца исходящаго и признаваемаго свѣтомъ и Богомъ.“ б) Излагаетъ догматъ о воплощеніи Бога Слова, при чемъ показываетъ въ Иисусѣ Христѣ единство ипостаси противъ Несторія и различіе естествъ противъ Евтихія. в) Въ частности обличеніе евтихіанства прилагаетъ къ моноелитству и показываетъ въ Иисусѣ Христѣ два рода дѣйствій — божескія и человѣческія. „Одинъ и тотъ-же Христосъ и Единородный сынъ, — нераздѣльный въ двухъ естествахъ, производитъ и дѣйствія, существенно свойственныя той и другой природѣ, чего не совершалъ бы Онъ въ видѣ ипостаси, если бы имѣлъ естество единичное и не сложное, — иначе одинъ и тотъ же не производилъ бы того, что свойственно двумъ естествамъ. Ибо какъ Божество, не будучи причастно тѣлу, совершало бы дѣла естественно свойственныя тѣлу? Или какъ тѣло, не будучи причастно божеству, производило бы дѣла, существенно свойственныя Божеству? Но Еммануиль, будучи одинъ и въ тоже время двоякъ, т. е. Богочеловѣкъ совершалъ истинныя дѣла того и другаго естества. Воплотившееся Слово естественно изъ самаго себя по своимъ естествамъ проявляло двоякую дѣятельность, — по Божескому естеству, по которому оно едипосущно Отцу, обнаруживало оно дѣятельность Божескую и неизъяснимую; а по естеству человѣческому, по которому оно едипосущно намъ, — дѣятельность человѣческую и земную“. За тѣмъ Св. Софроній изчисляетъ порознь дѣла человѣческой и Божеской дѣятельности.

Въ словѣ на *Крещеніе Спасителя*, изображая явленіе Св. Троицы на Иорданѣ, въ частности раскрываетъ ту истинну, что Иисусъ Христосъ, едипосущный Богу Отцу какъ Сынъ Божій, едипосущенъ намъ по человѣчеству, и что въ немъ проявлялись дѣйствія воли Божественной, согласной съ волею Отца, и дѣйствія воли человѣческой, существенныя для человѣческаго Его естества. „Дивно и не понятно, говорить въ заключеніе

Св. Софроній, почему, признавая два естества въ лицѣ Бога-Слова, отвергаютъ ученіе о двухъ дѣйствіяхъ и воляхъ и не замѣчаютъ, что противорѣчатъ себѣ самимъ“ (14).

Нравственное ученіе предлагалъ Св. Софроній въ словахъ: о *Крестѣ* (15), на *Рождество Христово* (16), на *Срѣтеніе Господне* (17), на *Благовѣщеніе* (18), о *Іоаннѣ Крестителѣ* (19), о *Іоаннѣ Богословѣ* (20), на день Арх. (Гаврііла) *Михаила* (21), на мучениковъ *Аморрейскихъ* (22), на Ап. *Петра и Павла* (23), и въ сочиненіи о дѣствіи (*). Во второмъ словѣ о *Крестѣ* говоритъ о постѣ и крестѣ, какъ спасительныхъ врачествахъ противъ нравственныхъ болѣзней нашихъ. Здѣсь же говорятъ: „въ среднѣ поста обыкновенно предлагается для поклоненія единственное древо честнаго креста“. Въ словѣ на Срѣтеніе Господне, послѣ перечисленія иѣсть, ознаменованныхъ событіями изъ жизни Спасителя, описываетъ срѣтеніе младенца Іисуса въ

(14) Над. Комбефизомъ in Bibl. contion. T. 1. p. 672 — 677. Еще догматическое сочиненіе: „апологія Св. Василію относительно словъ *φύσις και υωα*“, о которомъ говорилъ Фотій (Bibl. cod. 5); часть его издавъ Майо: vet. avst. T. 7. p. 24 25. Что касается до *трактата о воплощеніи*, встрѣчающагося въ рип. съ именемъ Св. Софронія: то это не болѣе какъ часть соборнаго посланія Софроніева.

(15) Два слова изд. на греч. и лат. Грегеромъ: De Cruce T. 2. 88. v. 283 v. на одномъ лат. in Bibl. Patr. Lugdun. T. 12. p. 808—814.

(16) Изд. на Лат. in Bibl. Patr. Lugd. T. 12. p. 206—208.

(17) Изд. на Греч. и Лат. in act. Sanct. app. Bollandum ad Febr. T. 1. p. 274—279.

(18) Въ рип. у Лялбеа соmm. 8, 818 у Монфокона Bibl. coisl. p. 389.

(19) Изд. Майомъ; specil. rom. 4, 29 — 40. latine in Combesisii Bibl. Concionatoria.

(20) Изд. Галландомъ in Bibl. Patr. T. 3. p. 252. Хроника Ипполита Оливскаго: „восхваляя евангелиста Іоанна, свят. патріархъ іерусалимскій, великій Софроній учить церковь Божию, что отецъ евангелиста былъ Зеведей“.

(21) Изд. на Лат. in m. Bibl. Patr. 12, 209. Греч. текстъ въ Баварской рип. cod. 114. Майо издавъ Софроніеву краткую похвалу дѣству: вѣроятно отрывокъ слова. Specil. rom. T. 4. Praef. p. VIII.

(22) Изд. latine in Combesisii Biblioth. concionat. Греческій текстъ въ парижской рип. N. 1547.

(23) Изд. latine in Bibl. Patrum T. 12. 206—214. Греческій текстъ въ рип. са. Fabricii Bibl. gr. 9. 163.

(*) Часть изд. у Мая: Specil. rom. 4. 170. У него же часть сочиненія о исповѣданіи грѣховъ. Specil. rom. 3.

храмъ и изображаетъ добродѣтели, которыми должны украшаться срътающіе Господа. Въ словѣ о Іоаннѣ Крестителѣ краснорѣчиво изображаетъ жизнь, ученіе и дѣянія Предтечи и въ концѣ говоритъ: „желалъ бы еще продолжать слово о тебѣ, но удерживаетъ и немощь человѣческая и то, что наступило время литургіи“, слѣд. слово говорено въ началѣ литургіи, какъ говорилъ свои Бесѣды и Св. Златоустъ.

Еще Св. Дамаскинъ съ похвалою отзывался о Софроніевомъ описаніи житія Св. *Маріи Египетской* ⁽²⁴⁾, и слова описанія приводимы были на 7 всел. Соборѣ ⁽²⁵⁾. Въ самомъ дѣлѣ и предметъ самъ по себѣ въ высшій степени назидателенъ и описаніе достойно предмета; житіе равноангельной Маріи вполнѣ стоитъ того преимущества, которое предоставлено ему Церковію, т. е. чтобы быть предметомъ Церковнаго чтенія въ вел. постъ ⁽²⁶⁾.

По многимъ отношеніямъ важны сочиненія Св. Софронія: „сказаніе о жизни и частію о чудесахъ М. Кира и Іоанна“ ⁽²⁷⁾ и обширное повѣствованіе о ихъ чудесахъ съ предварительною похвалою имъ ⁽²⁸⁾. Въ описаніи чудесъ, между прочимъ ⁽²⁹⁾ о мподіаконѣ Іоаннѣ, читаемъ: „видѣлъ святыхъ въ священнической одеждѣ предъ своею ракою; вставъ съ ложей своихъ и взявъ за руку Іоанна подвели къ Св. Олтарю и поставивъ его здѣсь, подали ему Св. хлѣбъ, ставшій (*успоманово*) животворящимъ тѣломъ Христовымъ; послѣ же приобщенія тѣмъ, взявъ съ тайной трапезы чашу, напоили божественнымъ млекомъ“ ⁽³⁰⁾. Объ исцѣленіи параличнаго Петра монофизита Софроній повѣствуетъ:

⁽²⁴⁾ Въ 3 словѣ объ иконахъ.

⁽²⁵⁾ In 4 act. conc. Nicaeni ap. Binium. p. 658.

⁽²⁶⁾ Изд. на Греч. и Лат. in act. ss. ad 2. Aprilii p. 69. 74. in appendi p. 13. а Слав. переводъ въ рки. 14 в. Библи. Сергіевой Лавры N. 19.

⁽²⁷⁾ Изд. на Греч. съ древ. Лат. перев. у Мал Specil. rom. 4, 230—242. Patrol. lat. tom. 129. 703—714.

⁽²⁸⁾ Изд. на греч. съ древн. лат. перев. у Майя Specil. rom. 3. 1—670.

⁽²⁹⁾ Ap. Maium. p. 660. 662.

⁽³⁰⁾ Ap. Maium p. 413.

„ученики видя, что онъ очень желаетъ исцѣленія, сказали: если хочашъ исцѣленія отъ болѣзни, то вставъ ступай въ драгоценный Иорданъ (этими именемъ Александрійцы называютъ купель крещенія, потому что Христось Господь нангъ для очищенія насъ крестился въ р. Иорданѣ) и омывъ тамъ руки прими тамъ тайны Христовы, показывая сложеніемъ руки блаженное принятіе тѣла Христова и крови“ (31). Замѣтимъ наконецъ, что изъ этого описанія чудесь М. Кира и Іоанна приводимы были мѣста на 7 вселенскомъ Соборѣ (32).

Драгоценно Софроніево объясненіе на *Литургію* (33). Не менѣе того замѣчательны и *Трипѣсницы* Св. Софронія, недавно изданныя для ученой набожности, но давно выпедшіе изъ церковнаго употребленія. Ватиканская Тріодь, въ которой найдены эти трипѣсницы, принадлежитъ XIII в. и содержитъ въ себѣ, кромя Софроніевыхъ пѣсней, пѣсни Св. Дамаскина, Іосифа и Θεодора Студитовъ, Антонія и Климента иноковъ того же Студійскаго монастыря и Имп. Льва: но въ ней нѣтъ пѣсней Θεοφана начертаннаго. По такому содержанію этой Тріоди вѣроятно, что начальный составъ ея принадлежитъ концу 9 вѣка, когда пѣсни Студитовъ еще не для всѣхъ замѣнили собою пѣсни Св. Софронія и когда даже Θεοфановы пѣсни не вошли въ общее употребленіе, хотя пѣсни Имп. Льва Мудраго уже почтены были церковнымъ употребленіемъ. Трипѣсницы Св. Софронія начинаются днями вел. поста и оканчиваются праздникомъ Вознесенія Господня. Его пѣсни поста дышатъ глубокимъ сокрушеніемъ и оставляютъ въ душѣ сладкое умиленіе; праздничныя пѣсни вполне достойны предметовъ своихъ (34).

(31) Ibid. p. 437.

(32) Acta concil. ed Bini T. 3. p. 561 ed Florent. T. 13. p. 57.

(33) Изд. Майомъ Specil. rom. T. 4. p. 31—48. Къ сожалѣнію въ Ватиканской рукоп., въ которой издано Майомъ объясненіе, недоставало конца, а другого списка Майо не видали. Потому объясненіе издано не въ полномъ видѣ.

(34) Трипѣсницы изданы Майомъ in Specil. rom. T. 4. p. 125—225. См. Praefat. p. 1. 2. О томъ, что по Студійскому уставу положено читать пѣсни только Студійскихъ Отцевъ, свидѣтельствуетъ Патр. Нектарій.

Для церковнаго же употребленія Св. Софроній писалъ: Тропари или самогласныя стихиры для часовъ предпразднства Рождества Христова съ полнымъ чиномъ часовъ ⁽³⁵⁾; чинъ часовъ вел. Пятка съ стихирами, не во всемъ сходный съ нынѣшнимъ ⁽³⁶⁾; Стихиры на водоосвященіе въ день Богоявленія съ молитвою ⁽³⁷⁾.

Наконецъ извѣстно, что Св. Софроній, еще въ санѣ Иеромонаха, пересматривалъ и приводилъ въ порядокъ Иерусалимскій уставъ Св. Саввы. Это было послѣ того, какъ нашествіемъ персовъ на Иерусалимъ Храмы Палестинскіе преданы были опустошенію и все приведено было въ разстройство ⁽³⁸⁾.

⁽³⁵⁾ Въ венской ркп. cod. Theolog. 303. в. 75. Тропарια ψαλλόμενα τῇ παραμονῇ τῶν Χριστοῦ γεννίων, εἰς τ. ὥρας. Ποιητὰ Σωφρόνιου ἱερουσαλιμῶν. Слѣдуютъ тропари и чтенія—тѣже самые что читаются и въ нынѣшней службѣ (за исключеніемъ чтеній изъ Апостола на 3 и 6 часѣ). Въ печ. Церк. службѣ послѣ псалмовъ и чтеній изъ Апостола: *ιδιόμειλα ποιητὰ Σωφρόνιου πατριάρχου ἱερουσαλιμῶν.*

⁽³⁶⁾ Въ той-же венской ркп. cod. 303. в. 223. *ὁμ. θεσφ. συγγραφῆς τῶν ὥρων τ. μεγαλῆς παρακλήσεως, ποιητὰ Σωφρόνιου Ἀρχιεπ. ἱερουσαλιμῶν.* Здѣсь на 1 часѣ напеваемы псалмъ 5. 40. 51, а въ нынѣшней службѣ 5. 2. 21. Послѣ тропарей, пощениныхъ и въ нынѣшней службѣ, въ ркп. слѣдуютъ тропари: а) *οἱ διὰ φθόνου κεραιδοθέντα εἰς χεῖρας ἀμαρτανῶν ἐκλονεῖται ἢ κτίσεις* и пр. б) *Παυταὶ ὀδοντροὶ Μήτηρ ἔμου Θεωροντα μὲ ἐν ζύλῳ προσηλωμένον* и пр. Этѣхъ тропарей нѣтъ въ нынѣшней службѣ. На 6 часѣ въ ркп. Псалмъ 35. 68. 90 и послѣ нынѣшнихъ тропарей слѣдуютъ еще тропари: а) *ζῶποισιν σαυρον τῆς σπῆς ἀγαθοδότητος* и пр. б) *τοῦ κραταυρατοῦ περιεκαμένου* и пр. На 9 часѣ Псалмъ 84. 108. 87; чтенія изъ Заѣтовъ—тѣже какія и въ нынѣшней службѣ. Въ слав. тріоди чинъ часовъ вел. Пятка надписанъ именемъ Кирилла Алекс. конечно по ошибкѣ.

⁽³⁷⁾ См. Церковную службу на греч. Кромѣ того 24 Мая поется Софроніемъ Стихира Симеону Дивногорцу.

⁽³⁸⁾ Въ Кожаковой ркп. Иерусалимскій уставъ съ такимъ заглавіемъ: „Иерусалимскій уставъ Церковнаго послѣдованія Лавры святаго и Богоноснаго Отца нашего Саввы, составленный и написанный (συγγραφὴν καὶ συγγραφεὴν) свѣтлѣйшимъ Отцемъ и Иеромонахомъ, господиномъ Софроніемъ; томе послѣдованіе наблюдается и въ прочихъ Иерусалим. ѳединеніяхъ“. Montfaucon. Bibl. coisl. p. 581. По словамъ Симеона Солунскаго Софроній возстановилъ уставъ принятый Св. Саввою отъ пр. Евфімія и Θεоктиста, и это было послѣ того, какъ варвары опустошили монастырь Св. Саввы. Подъ варварами конечно разумѣются Перси Хозроа. Поелику же послѣ нашествія Персовъ Софроній возвратился въ обитель пр. Θεодосія не прежде того, какъ скончался въ Римѣ ок. 620 г. наставникъ его бл. Іоаннъ Мосхъ (см. прим.

Новѣйшіе критики въ величайшими похвалами отзываются о поэтическихъ произведеніяхъ Св. Софронія — объ анакреотическихъ пѣсняхъ (39) и эпиграммахъ (40).

§ 250. Максимъ Исповѣдникъ: а) въ жизни.

Святый *Максимъ Исповѣдникъ* былъ вторымъ изъ ревностнѣйшихъ защитниковъ истины противъ Моноелитовъ и испыталъ отъ нихъ столько страданій кровавыхъ, сколько никто другой.

Рожденный отъ благородной Константинопольской фамиліи, онъ получилъ образованіе, какого требовало происхожденіе его. Принятый къ двору, онъ былъ Секретаремъ Имп. Ираклія. Уклоняясь отъ усилившагося при дворѣ ученія Моноелитскаго, онъ въ 641 г. удалился въ Хризопольское уединеніе, а отселъ въ Африку, гдѣ убѣдилъ провознестъ осужденіе Моноелитству на Соборахъ (1). Въ 645 г. Максимъ перешелъ въ Римъ и убѣдилъ Папу Мартина созвать соборъ; Латеранскій соборъ, душою котораго былъ Максимъ, осудилъ и *эклезіасъ* Ираклія и *типи*

Юлиана Моска при Лутѣ Духовномъ, изд. М. 1853. г.), то и восстановленіе устава происходило не прежде 620 года и всего вѣроятнѣе уже послѣ того, какъ въ 629 г. возвратился изъ пѣна Патр. Захарія.

(39) Майо издалъ in 4 T. Specil. got. а) р. 49 — 125. Греческій текстъ пѣсней Софронія; б) р. 620 — 646 латин. переводъ ихъ прозою; в) р. 585 — 592 критическія замѣчанія Петра Матраги на Оды Софронія; г) 593 — 620 его же Матраги филологическія замѣчанія на нихъ; д) in Praefat. р. 17 — 39 его же историческія соображенія на нихъ; изъ 19 пѣсней, изданныхъ Майомъ — 1-е на Благовѣщеніе, 2-е на Рождество Христова; 3-е на поклоненіе волхвовъ; 4-е на Срѣтеніе Господне; 5-е на Крещеніе Господне, 6-е на воскресеніе Лазаря; 7-е на Срѣтеніе Господа съ вѣлики; 8-е на вечерю Господню; 9-е о Св. Ап. Петрѣ и Павлѣ; 10-е о подвигахъ Ап. Павла; 11-е о Іоаннѣ Богословѣ; 12-е о первомуч. Стефанѣ; 13-е о первом. Феклѣ; 14-е о Крестѣ; — прочія — на современныя событія.

(40) Якобъ въ своей Антологіи (сочин. 3. 3 р. 619) помѣстилъ прекрасныя шпириты П. Софронія; а) на любовный камень; б) на мѣсто погребенія странниковъ; в) двѣ эмиграммы на Іоанна Микоставога.

(1) Synodicon vetus р. 127. 128. 137. ap. Fabric. Bibl. graec. T. 11. р. 243. 242. a Harlesii.

Имп. Констанса (3). Констансъ видѣлъ, что иѣры, принявшемы въ пользу моноелитства, разстроиваются всего болѣе Максимъ; посему по смерти Мартина (655 г.) онъ велѣлъ военною рукою взять Максима изъ Рима въ Константинополь, — Максимъ побѣдоносно обличалъ и здѣсь клеветы противъ него и вѣры; Констансъ сослалъ его (656 г.) во Фракію и вскорѣ (656 г.) опять вызвалъ въ Константинополь, бросилъ въ темницу, обѣщаніями и угрозами принуждалъ къ единомыслию съ собою, не получивъ согласія, велѣлъ бить жилами и отсѣкъ языкъ; Максимъ не преставаля обличать ересь письмами, Констансъ отсѣкъ ему руку, влачялъ его по улицамъ города, съ насмѣшками и побоями (4). Наконецъ изъ темницы Схемарской, что въ Мингрелии, Св. исповѣдникъ преселился на небо, въ 662 г. (5).

§ 251. б) Въ сочиненіяхъ.

Пр. Максимъ писалъ много сочиненій и не въ одномъ родѣ (6). Лучшія изъ нихъ тѣ, которыя изображаютъ жизнь духовную, и особенно слѣдующія:

1) *О любви* къ Пресв. Эллидію 400 главъ: сочиненіе вполне

(3) Acta disputationis cum Pierro int. op. S. Maximi.

(4) Апокрисіарій Анастасій о Максимѣ; Теофанъ in Chron. ad ann. 20 Hieracii p. 274.

(5) Анастасій о подвигахъ Максима (int. op. S. Maximi); бесѣдованіе Св. Максима и друзей его съ вельможами въ Тамбникѣ; другія 6 актовъ (ibid.).

(6) Онъ скончался 13-го Августа, какъ пишутъ ученики его; въ этотъ день празднуется память его въ Римской Церкви, тогда какъ въ Греческой позволено праздновать 21-го Января.

(7) Изданія ихъ: а) S. Maximi op. omn. grae et lat. Augustae Vindel. 1599. изданіе не полное и не вездѣ исправное; б) S. Maximi op. omn. grae. et lat. curante Combesio Paris, 1675. 11. f. изданіе исправное, но не полное. см. Ovidii Comm. 1, 1645. Montfauconi Biel. Coisliana p. 307. 311. 412. О Паскѣ изд. Петавіемъ. Uranologia: Paris. 1630. Amstelod, 1703. Замѣчанія на трудныя мѣста Св. Григорія int. Op. Scoti Erigenae Oxon. 1681. — Объясненія сочиненій Арсенакта изд. вмѣстѣ съ сочиненіями Арсенакта: Op. S. Dionysii, ed. a Coderio, Paris, 1633.

достойно всеобщаго и точнаго (уваженія) изученія. Фотій говоритъ: „въ немъ образъ выраженій — чистый болѣе, чѣмъ въ прочихъ сочиненіяхъ, и здѣсь ничего нѣтъ, за что можно было бы упрекнуть; только не вездѣ — выраженія аттическія“ (7). Существенное же достоинство его состоитъ въ соединеніи опытной простоты съ глубиною мыслей (8). 2) *Ученіе подвижническое* въ вопросахъ и отвѣтахъ къ тому же Эллидію, — „сочиненіе, говоритъ Фотій, полезное для всѣхъ и особенно для провождающихъ жизнь благочестивую; подлинно это учитель и наставникъ въ томъ, чѣмъ бываютъ гражданами неба; особенно же сообщаетъ оно познаніе о любви и средства упражняться въ разнообразномъ подвижничествѣ“ (9). 3) *О добродѣтели и пороки* 500 главъ: — сочиненіе, приближающееся къ сочиненію о любви, по своему достоинству (10). 4) Посланіе къ Епарху Георгію о гордости: — „весьма полезное и дышащее сокрушеніемъ“ (11). 5) Къ Кубикулярію Іоанну — о любви и о печали по Бозѣ (12).

Обрядовое сочиненіе — изъясненіе литургіи или *тайноводство* (*μυσικαγωγία*) — богато высокими мыслями, но безъ исторической отчетливости. Таковы же и объясненія его на сочиненія Ареопагита.

Во всѣхъ *догматическихъ* сочиненіяхъ своихъ Пр. Максимъ имѣетъ въ виду почти однихъ монофелитовъ и монофизитовъ,

(7) Biblioth. cod. 198. 194.

(8) Сіе сочиненіе издаваемо было отдѣльно Hagenaу, 1531. Helmstadii 1612. На слав. и русск. издан. въ М. 1822 и много разъ послѣ. Переводъ Арсенія Грека изд. былъ въ Москвѣ 1660. Но извѣстенъ слав. переводъ гораздо болѣе древній, в. XIV. Волоч. рип. № 294. 371. Пергам. рип. М. Акад. № 49.

(9) Bibl. cod. 193. Op. Maximi F. 1. p. 363 — 393. Въ первый разъ переведено на Слав. языкъ въ 1429 г. въ Ассѣ Іаковомъ добронисцемъ. Волоч. рип. № 360. Лавр. Патерикъ Арсенія Суханова.

(10) Op. T. 1 p. 518 — 634, иначе оно называется — „500 главъ Богословскихъ и домоостроительныхъ“, такъ какъ въ первыхъ главахъ говорится о воплощеніи Сына Божіа.

(11) Фотій Biblioth. cod. 194. op. Maximi T. 2. p. 201 — 218.

(12) Op. T. 2. p. 489 — 586.

какъ онъ и въ жизни болѣе всѣхъ боролся съ ересью. Противъ оставляющихъ одну волю во Христѣ писаны: а) *два тома догматовъ* къ Марину въ Кипръ (¹³); б) *о двухъ воляхъ во Христѣ, о дѣйствіяхъ и воляхъ во Христѣ* (¹⁴), къ тому же Марину и множество другихъ не столько пространныхъ статей (¹⁵). Противъ монофизитовъ: а) о правильныхъ догматахъ вѣры и противъ Севера (¹⁶); б) о двухъ естествахъ во Христѣ (¹⁷). Ему также принадлежатъ 5 разговоровъ о Св. Троицѣ, несправедливо приписываемые то Аванасію, то Феодориту (¹⁸).

Между сочиненіями догматическаго содержанія замѣчательно письмо къ Пресвитеру Марину „о происхожденіи Св. Духа“. Превосходный, такъ долго жившій на Западѣ, пишетъ, что хотя нѣкоторые и говорятъ на Западѣ о произхожденіи Духа Св. отъ Сына, но тѣмъ они выражаютъ только единосущіе Сынъ Божій со Св. Духомъ, твердо зная, что „одна есть вина Сынъ и Духа — Отецъ, одного по рожденію, другаго по происхожденію“ (¹⁹).

Споры того времени требовали особенной точности или точности въ опредѣленіяхъ предметовъ вѣры, особенно по отношенію къ лицу Иисуса Христа; они же заставляли обращаться къ наблюденіямъ надъ душею. Въ такомъ духѣ Пр. Максимъ

(¹³) Ор. Т. 2. р. 84—46. 129—184.

(¹⁴) Ор. Т. 2. р. 1—16. 18—27.

(¹⁵) См. Т. 2. р. 98. Письмо о двухъ воляхъ; р. 46. къ Исихасту; р. 74—76. къ славяноу Петру; р. 81—98 томъ противъ Ирардіана Эвесскаго; р. 151—158 Мысли Отцовъ.

(¹⁶) Т. 2. р. 259—291. 291—307.

(¹⁷) Т. 2. р. 76—82. Сюда же относятся главы о воплощеніи Т. 1. р. 461—511. въ Христ. чт. 1884—885.

(¹⁸) Какъ сочиненіе Максимово знали ихъ: а) Димитрій Кадоній de pressu Spiritus S. с. 5. Григорій Конст. у Адамія Т. 1. *fd. Orthod.* р. 448. Исаиусъ Калема in 2. Т. *avct. novis. Combef.* р. 37. 238. Георгій Протосинкель in *Apolog. adv. Ep. Marci*, Иосифъ Вриенній Т. 1. а. 177. б) Комбефизъ говоритъ, что всѣ древнія рукописи называютъ это сочиненіе Максимовымъ.

(¹⁹) Т. 2. р. 69—78. „И на первое привелъ согласныя мысли Ринскій Отцовъ, равно Кирилла Алекс.; тѣмъ показали они, что не считаютъ Сына лицомъ Духъ

писалъ: а) книжку о *душѣ* и ея дѣйствіяхъ ⁽²⁰⁾; б) о *качествахъ, собственномъ и разности* и др. ⁽²¹⁾.

Опытомъ любви преп. Максима къ философіи служатъ *выписки* его изъ разныхъ христіанскихъ и частію языческихъ писателей о предметахъ большею частію нравственныхъ и нѣсколькихъ созерцательныхъ ⁽²²⁾.

Св. Максимъ довольно занимался и объясненіемъ Св. писанія. Онъ оставилъ нѣсколько опытовъ толкованія писанія: а) „Отвѣты на сомнительныя мѣста писанія“, сочиненіе обширное; б) краткіе отвѣты о трудныхъ предметахъ; в) объясненіе 59 псалма; г) толкованіе молитвы: *Отче нашъ* ⁽²³⁾; д) объясненіе Пѣсни нѣсней ⁽²⁴⁾.

ибо знаютъ, что одна есть вина Сына и Духа — Отецъ, — одного, по рожденію, другого по исхожденію; они говорятъ, что и чрезъ Него происходитъ (*проеіки*), но тѣмъ объясняютъ неизвѣстное средство сущности“.

⁽²⁰⁾ Ор. Т. 2. р. 195.

⁽²¹⁾ Т. 2. р. 134. И еще „объ общемъ и собственномъ“ р. 313—333. О сущности и лицѣ р. 143. 144. — „О сущности, естествѣ и лицѣ“ р. 146—149. О безтѣлесности Т. 2. р. 238—243. О состояніи души и смерти 2, 243—251.

⁽²²⁾ Т. 2. р. 528—582. Въ выпискахъ всего 71 глава. Если расположить предметы по системѣ нравственнаго ученія: то Сборникъ Максима можетъ быть представленъ въ слѣдующемъ видѣ: о законѣ (гл. 58), о произвольномъ и непроизвольномъ (56), о навмѣ (62), о добродѣтели и порокахъ (гл. 1), честь — принадлежность добродѣтели (68), о благоразуміи и севѣтѣ (21), о вѣрѣ (51), о надеждѣ (38), о страхѣ (24) о молитвѣ (14), о клятвѣ (33). Познай самого себя (56), о глуности (60), объ учености и философіи (15—17), о любопытствѣ (21), о мужествѣ и твердости (4. 70.), о неравенствѣ въ жизни (67), о слѣпой любви къ себѣ (69), о смиреніи (49), о покаяніи и исповѣди (25. 26), о снѣтѣ (64), о скорби (28), о говорливости (31. 47), о чистотѣ (3), о красотѣ и женахъ (44. 59), о невоздержаніи въ пищѣ и питѣ (27. 30), о роскоши (61), о любви къ труду (32), о суетной славѣ (34. 46), о хвалѣ (43), о благородствѣ и нишности (68), о богатствѣ и бѣдности (12), о довольствѣ своимъ жребіемъ (13. 18), о терпѣніи и врачахъ (42. 50), о братской любви (6), о благотворительности и состраданіи къ бѣднымъ (7. 8), о скуности (22), о правдѣ (5), о лжѣ (35), о лести (11), о клеветѣ (10), о зависти (54), о гнѣвѣ (19), о прощеніи обидъ (66), о вразумленіи другаго (16), надобно молчать о тайнѣ (20), о почитаніи родителей (23), о начальствѣ (9), о войнѣ и мирѣ (37).

Созерцательные предметы: Провидѣніе (48), душа (53), умъ (59), нимь (54).

⁽²³⁾ Т. 1. р. 1—300. 301—334. 335—343. 344—366. Недавнее отвѣтъ писанію для Фалассія. Но еще не наданы „отвѣты Максима, о разныхъ предметахъ Никифору, бывшему Хартофилаксу“, они въ Венской Б. Lambecii comm. 6, 125.

⁽²⁴⁾ Отрывки толкованія in expōitione cantici canticorum. ед. in 2 tom. Ave-

По сочиненіямъ его видно, что онъ знакомъ былъ какъ съ переводами Симмаха и Θεодотіана, такъ съ Мишною и еврейскимъ текстомъ Св. Писанія (25). Къ сожалѣнію духъ времени далеко увлекалъ его въ область иносказаній отъ простаго смысла писанія. Бл. П. Фотій такъ отзывается о его отвѣтахъ на сомнительныя мѣста писанія: „Слогъ любитъ гиперболы и оличности, а не собственный языкъ. Отсюда темнота и неудобопонятность. Любя шереховатость надутой рѣчи, не старается нравиться слуху. Метафоры не таковы, чтобы могли быть приятны читателю; такъ далеки рѣшенія его отъ буквы и известной исторіи или точнѣе отъ цѣли, что подавляютъ собою самаго скромнаго и усерднаго читателя. Впрочемъ кому пріятно парить мыслию въ иносказаніяхъ и созерцаніяхъ: то болѣе разнообразія и болѣе искусства, чѣмъ здѣсь, нигдѣ не найдетъ онъ“ (26).

Такимъ образомъ толкованія Преп. Максима мало полезны для толкователя писанія. Но они богаты высокими догматическими и нравственными мыслями.

Пр. Максимъ былъ представителемъ діалектически созерцательнаго направленія мыслей, но съ своею глубиною и пронзательностію мысли.

Вотъ какъ разсуждалъ онъ объ отношеніи благодати къ душѣ человѣческой. „Способность испытывать божественное насаждена въ человѣческой природѣ Творцемъ ея. Но откровеніе божественнаго сообщается силою Св. Духа. Поелику начальная способность, въ слѣдствіе вошедшаго грѣха, подавлена чувственностію: то надлежало явиться благодати Духа Св., чтобы

tarjii Duceani, 1624. Не рѣдко приводятся объясненія Максима in Catenis in Psalmos, in Evangelia. in ep. Jacobi. Montfauconii Bibl. Coisliana, p. 244. 67. 252. 265. Catalogus cod. Bibl. Marci p. 23. 259.

(25) Въ объясненіи Ареопагита, о Симмахѣ и Θεодотіонѣ, Т. 2. p. 17. 35. Επερ εν τω δευτερονωμο въ Мишнѣ Т. 2. p. 166 то εβραικων еврейскій текстъ исторіи Т. 2. p. 17.

(26) Bibl. cod. 194. Томе cod. 192.

освободить и очистить начальную способность. Нельзя говорить, что благодать одна давала Святымъ познаніе тайнъ: иначе надлежало бы допустить, что Пророки не понимали ничего изъ открытаго имъ. Нельзя принять и того, что они только естественною силою достигали познанія: иначе не нужна была бы помощь Духа Св. Когда Павелъ говоритъ: Одинъ и тотъ же Духъ раздѣляетъ каждому, какъ хочетъ: то надобно понимать это такъ, что Св. Духъ желаетъ того, что каждому нужно для того, чтобы вести къ цѣли духовное стремленіе его къ божественному. Такъ Духъ Св. даруетъ Святымъ мудрость, но не безъ участія приѣмляющаго духа, познаніе — не безъ приѣмлющей силы разума, подаютъ вѣру — не безъ разумнаго убѣжденія въ будущемъ и невидимомъ, даетъ даръ чудесъ — не безъ любви къ ближнему и вообще всякій даръ не безъ способности каждаго. Даръ Духа Св. не уничтожаетъ естественной силы; напротивъ возводитъ естественную способность до сверхъ-естественнаго употребленія, когда ведетъ ее къ созерцанію Бога (27). Какъ Слово безъ души одушевляющей тѣло не могло бы совершить дѣлъ тѣлесныхъ: такъ Св. Духъ производитъ въ Святыхъ званіе тайнъ не безъ естественной силы познавательной“ (28).

Пр. Максимъ признаетъ началомъ духовной жизни въ чловѣкѣ вѣру, но вѣру живую, а не безплодную, иначе любовь вѣры (29). О значеніи любви такъ рассуждаетъ онъ: „Какими дарами не обладаетъ любовь? Не владѣетъ ли она вѣрою, которая даруетъ вѣрующему убѣжденіе въ божественномъ, какъ бы она была глазомъ для зрѣнія вещей чувственныхъ? Не имѣетъ ли надежды, которая зритъ истинное благо и такъ твердо держитъ его, какъ рука сжимаетъ осязаемое? Не даритъ ли она наслажденіе тѣмъ, во что вѣруетъ и чего надѣется, если по настроенію души владѣетъ будущимъ какъ настоящимъ?“ (30).

(27) Объясненіе молитвы: Отче нашъ. Т. 1. р. 354.

(28) Quaest. in Script. 59. 54. Т. 1. р. 199. 152.

(29) Op. Т. 1. р. 453. 606.

(30) Ep. Т. 2. р. 220.

При такомъ понятіи о человѣкѣ и христіанской любви естественно, что Преподобный называлъ рабство слѣдствіемъ грѣха. Оно есть, говорилъ онъ, раззореніе природы, униженіе начальнаго равенства, оскорбленіе образа Божія, тогда какъ христіанство возводитъ человѣка къ первоначальному достоинству его“ (81).

§ 252. Бл. Фалассій.

Преп. Максимъ весьма уважалъ Пр. Фалассія, Авву и игумена Ливійской обители. Онъ писалъ къ нему посланія и послатьи ему сочиненіе свое о трудныхъ мѣстахъ Св. Писанія (1); а въ одномъ сочиненіи называлъ его своимъ наставникомъ (2). Бл. Авва соединялъ съ любовію къ благочестію любовь къ духовному просвѣщенію и много занимался Св. Писаніемъ. Бл. кончина его послѣдовала вѣроятно не позже 660 г. (3).

До насъ дошло сочиненіе „Преп. Аввы Фалассія Ливійскаго о любви, воздержаніи и духовной жизни“ (4), которымъ уже пользовался Св. Іоаннъ Дамаскинъ въ своемъ изложеніи вѣры. Сочиненіе Аввы состоитъ изъ 400 статей; каждая сотня его имѣетъ свой акростихъ; это показываетъ, что сочиненіе писано не безъ участія ученаго искусства (5). Сочиненіе преимуще-

(81) Объясненіе молитвы. Т. 1. р. 356.

(1) Св. Максима „о разныхъ сомнительныхъ мѣстахъ Св. писанія къ Фалассію пресвитеру и игумену“ Т. 1. р. 1. Посланіе „къ пресвитеру и игумену Фалассію“, числовъ 5. Т. 2. р. 251—253. 358—359. 370. 371. 372.

(2) Къ Марину Т. 2. р. 14.

(3) Въ Мѣсяцесловѣ имѣтъ его имени (М. 1817. 1840). Но онъ въ числѣ Святыхъ въ канонѣ Пр. Феодора Студита на субботу Сырной недѣли. Въ надписи сочиненій его называется онъ „Преподобный и боговсмысли Отцень“.

(4) Сочиненіе Аввы Фалассія изд. gr. lat. in Ducasii avct. nov. Т. 2. Paris 1634. Славянскій переводъ Пансія Велячковскаго съ русскимъ изд. М. 1845.

(5) Акростихъ первой сотни: πνευματικῆς ἀδελφῆς καὶ ἀγαπῆτης κυρίου Παύλου Φαλασσιῶς, τῷ μὲν φαινομένῳ πτωχεύοντι, τῇ δὲ ἀληθείᾳ πνευματικῆς κενόδοξος, τ. е. духовному брату и любезному господину Павлу Фалассій, по видимому молчаливѣ-

ственно нравственнаго содержанія, но заключаетъ въ себѣ и довольно догматическихъ мыслей. Въ первой сотнѣ видимъ нѣсколько мыслей о Богѣ и о воплощеніи Бога Слова (4); о томъ же и частію о Св. Троицѣ говорится въ концѣ второй сотни (5). Третья сотня оканчивается молитвою къ Спасителю Иисусу, гдѣ видимъ мысли о паденіи человѣка и объ искупленіи его (6). Въ четвертой сотнѣ, кромя ученія о Спасителѣ (7), предлагается ученіе о Божествѣ и Св. Троицѣ (8). „Святые и блаженные Отцы наши слова свои о Богѣ почерпаютъ изъ созерцанія не того, что въ Немъ, но того, что окрестъ Его. Всѣ слова о томъ, что окрестъ Его, то есть Бога, разумѣются однѣ положительно, а другія отрицательно (9). Созерцается или (Отцами) Отецъ и какъ безначальный и какъ начало; безначальный какъ нерожденный; начало какъ родитель и изводитель сущихъ отъ Него по сущности, отъ вѣчности въ Немъ существующихъ, Сына и Духа Св. (10). Единое знаютъ начало всего — Отца. Онъ — начало Сына и Духа какъ Родитель и какъ Источникъ присносущный и соприсносущный и безконечный“ и пр. (11). Ученіе Фалассія о Св. Духѣ особенно важно; оно, какъ очевидно, есть извлеченіе изъ ученія предшествовавшихъ Отцевъ. Оно объясняетъ намъ и слова пр. Максима о томъ же пред-

но на діѣѣ тиславный труженникъ“. Акrostихъ второй сотни: *ἰούαι ὑπέρ σου, ἀδελφεῖ τιμώτατε, ὅτι μεγάλα κακά προσδοκῶ, ἄξια τῆς ἐμῆς προαιρέσεως, λύπας τῆ ψυχῆ καὶ ὀδύνας τῶ σώματι*—молись за меня, почтеннѣйшій братъ, яду я себѣ великихъ бѣдъ, достойныхъ расположенія моего, скорби для души, болѣзней для тѣла“ и пр.

(4) Ст. 59 — 63. 95 — 100.

(5) Ст. 98 — 99.

(6) Ст. 91 — 100.

(7) Ст. 50 — 52. 58. 59. 73.

(8) Ст. 81 — 100.

(9) Ст. 81. 82. Начиная съ 81 ст. ученіе о духовной жизни встрѣчается по рукописямъ въ отдѣльномъ видѣ, какъ ученіе о Св. Троицѣ. Fabr. Bibl. ed. Harlesii T. 11. p. 113.

(10) Ст. 32.

(11) Ст. 99.

метѣ. Ученіе Фалассія о лицахъ Божества повторялъ и объяснялъ въ своемъ изложеніи вѣры Св. Дамаскимъ (12).

Дѣятельное ученіе Аввы Фалассія заключаетъ въ себѣ наставленія о внутреннемъ воздѣланіи души (13), о храненіи ума (14), о храненіи сердца (15), о любви къ Богу и страхѣ Божиємъ (16), о любви къ ближнимъ (17), о храненіи тѣла (18). Есть нѣсколько мыслей объ искушеніяхъ (19) и самолюбіи (20), о свободѣ и благодати (21).

„Если хочешь, говоритъ Авва, освободиться отъ всего злаго совокупно: то отрекись отъ матери золъ — отъ самолюбія. Всѣмъ страстямъ предшествуетъ самолюбіе, а за всѣми послѣдуетъ наконецъ гордость. Три главные помысла похоти рождаются отъ страсти самолюбія: разумѣй здѣсь помыслы чревоугодія, тщеславія и сребролюбія, за которыми слѣдуютъ всѣ прочіе страстные помыслы, но не всѣ вмѣстѣ“.

§ 253. Анастасій Синаитъ.

Анастасій Синаитъ — пресвитеръ и игуменъ горы Синайской. Любовь къ иноческому житію заставила его оставить міръ

(12) Изложеніе вѣры стр. 30. 23. изд. М. 1844.

(13) 1-й Com. стр. 10—13. 18—20, 24. 38. 40. 64. 65. 76. 79. 2-й Com. стр. 1—4. 57—62. 66. 85—90. 3-й Com. ст. 10—15. 20—22. 51. 53. 55. 63. 73. 4-й Com. ст. 45—64.

(14) 1-й Com. ст. 2. 10. 11. 27. 29. 30. 43—58. 71—73. 2-й Com. ст. 12. 24. 25. 29—37. 3-й Com. стр. 3. 4. 26—29. 32—34. 39—41. 44. 67. 68. 74—83. 4-й Com. ст. 2—6. 9. 10. 18—26. 28. 37—47.

(15) 1-й Com. ст. 17. 23. 28. 35. 66. 67. 74. 75. 80—86. 91—94. 2-й Com. ст. 67—80. 92. 3-й Com. ст. 15—18. 25. 72. 4-й Com. ст. 65—71.

(16) 1-й Com. ст. 1. 26. 2-й Com. ст. 18. 52. 63. 85. 86.

(17) 1-й Com. ст. 3—9. 14. 16. 21. 78. 87. 88. 2-й Com. ст. 22. 23. 39. 3-й Com. ст. 1. 43. 46. 47. 49. 50. 57—62. 4-й Com. ст. 36.

(18) 1-й Com. ст. 13—15. 22. 24. 25. 31—33. 35. 37. 99—102. 66. 68—70. 77. 2-й Com. ст. 4—11. 14—17. 21. 38. 80—84. 3-й Com. ст. 36. 48. 54. 56. 64. 4-й Com. ст. 13—17. 27. 30—33.

(19) 3-й Com. ст. 30—32.

(20) 2-й Com. ст. 1. 4. 3-й Com. ст. 86—90.

(21) 1-й Com. ст. 40. 41, 4-й Com. ст. 11. 76—76.

и посѣтитъ подвижниковъ благочестія на Синаѣ, съ которыми и остался онъ подвизаться, а пламенная любовь къ чистой вѣрѣ и спасенію ближнихъ побуждала его, послѣ долговременныхъ подвиговъ на Синаѣ, путешествовать по Египту, Аравіи и Сиріи съ тѣмъ, чтобы обличать и обращать къ истинѣ Акефалитовъ и другихъ Евтихіанъ (1). Въ Александріи съ такими намѣреніями былъ онъ, какъ самъ говоритъ, въ то время, когда могъ только слышать „о блаженномъ Евлогіѣ“ (2) и когда патріархомъ Θεодосіанъ былъ тамъ Іоаннъ (съ 677 до 686 г.) (3). Сочиненія его показываютъ, что онъ не только читалъ весьма много сочиненій Учителей церкви, но и получилъ классическое образованіе по философіи Аристотеля (4). Превосходны слова его о своемъ образованіи: „Видѣвшіе Христа во плоти считали Его за пророка: а мы хотя и не видѣли Его тѣлесными очами, но еще отъ младыхъ ногтей, еще тогда, какъ были дѣтьми и отроками, познали въ Немъ Бога, научились исповѣдывать Его Владыкою вселенной, Творцомъ вѣковъ, сіяніемъ славы Отчей. Святое же Евангеліе Его слушаемъ съ такою вѣрою, какъ бы видимъ самаго Христа. Когда же видимъ на иконѣ изображеніе только божественнаго подобія Его, какъ самаго Его, призирающаго на насъ съ неба, чтимъ, поклоняемся и припадаемъ“ (5). Святой Анастасій скончался „въ глубокой старости“ (6) въ 686 году (7).

(1) Четь-Мин. Апр. 19. Менологъ Имп. Василиа. О спорахъ своихъ съ Акефалитами въ Сиріи и Египтѣ и особенно въ Александріи въ „путеводителѣ“. р. 96. 152. 156. edit. Inqolstadii.

(2) Hodegus путеводитель р. 198. 212. сл. объ Евлогіѣ выше.

(3) Hodegus р. 296. 298.

(4) Hodegus р. 116. *ex Aristotelicis, alla Ethologicis* р. 90. объ Аристотелевыхъ категоріяхъ. Еще р. 30. 96. 98. 138. объ Аристотелѣ.

(5) Эти слова, изъ слова Анастасіева на недѣлю Фомы, приводитъ Іоаннъ Дамаскинъ de imaginibus р. 388.

(6) Слова Пролога; Acta ss. ad 21 April. р. 850 Т. 2.

(7) Не въ царство Иракліево, какъ напротивъ сказано въ Четьхъ-Минехъ; ибо былъ современникомъ Іоанна П. Θεодосіанъ съ 677 до 686. При томъ въ сочиненіи

Св. Анастасій писалъ весьма много сочиненій. Догматико-полемиическія сочиненія его „Путеводитель“ (*οδηγος*) и „отвѣты на вопросы“ (8)—то и другое писано въ разрѣшеніе возраженій, предлагавшихся со стороны Северіанъ-Акефалитовъ. Первое сочиненіе, составившееся частію изъ посланій, писанныхъ къ разнымъ лицамъ (9), составляетъ въ цѣломъ, какъ показываетъ и имя, родъ руководства, и именно для состязаній съ

ним: „о ересьхъ бывшихъ изъ начала и о соборахъ противъ нихъ“, говоритъ о Соборѣ бывшемъ при Констан. Погонатѣ противъ Монотелитовъ въ 680 и 681 г. и оставившагося на Соборѣ, бывшемъ при Юстиніанѣ Ринометѣ въ 685 г. *Lambecii comit. Vindob.* 8. 931 ed. Kollarii. Это сочиненіе издано, но не полно, у Фабриція Т. 8. *Bibl. graec.* p. 350. Но что Анастасій Синаитъ Пресвитеръ жилъ не позже сего времени, доказательство тому Дамакинъ; см. пр. 5.

(8) То и другое сочиненіе изд. *grae. et lat. a Gretzgero Inqolstadtii* 1617 второю въ собраніи сочиненій Гретцера Т. 14. *Ratisbonae* 1740 *latine* in 9 Tomo *Bibl. Patr. Lugdun.* Но оба сочиненія, такъ какъ въ первый разъ были издадн, требуютъ лучшаго изданія. Либбевъ указываетъ въ Венск. Библ. лучше списки Путеводителя, которые представляютъ сочиненіе въ лучшеи видѣ, нежели какъ оно издано Гретцеромъ *comit. Vindob. lib. 3. p. 175. 406. cod. 46. 77. ed. coll.* Путеводитель въ Моск. Синод. Библ. *cod. 152* части in *cod. 216 et 10.* Еще болѣе требуютъ пересмотра и новаго изданія „отвѣты на вопросы“. Гретцеръ издалъ 154 отвѣта. *Бандлинъ* въ одной Лаврентьевой рип. указываетъ 157 отвѣтовъ, а при разсмотрѣніи другихъ двухъ рип. находитъ много отличій отъ Гретцерава изданія *Catal. cod. Bibl. Medicae Laurent.* p. 296. 524. 525. 540. Либбевъ тоже нашелъ при разсмотрѣніи Венск. рип. *Comit. Vindob. lib. 3. p. 485,* а *Монфоконъ* въ Келленевой рип. *Bibl. coisl. p. 188. 189. 304. 305.* Что касается до подлинности отвѣтовъ: то а) отвѣты, кромѣ того, что отличаются тѣмъ же методомъ изложенія, какой видѣнъ въ Путеводителѣ, говорятъ также о Северіанахъ *quaest. 117. 152. Lamdec. 8. 827. о Галлитахъ quaest. 117. б) Филиппъ мустымликъ* (Ок. 1050 г.) приводитъ одинъ отвѣтъ (*quaest. 95*) говорить: „представляю вѣрнаго и духовнаго свидѣтеля, по имени Анастасія, по прѣзванію Синаита, который поучаетъ и пишетъ о томъ, о чемъ былъ вопрошаемъ“ *Diortra lib. 4. p. 150.* Не надобно только забывать, что къ отвѣтамъ Анастасія прибавлены были выписки изъ Отцовъ и даже отвѣты жившихъ послѣ Анастасія, какъ показываютъ это рукописи. Въ 117 отвѣтѣ вѣсто *ἐκτακτικῶν χροῶν* надобно читать: *ἐκτα καὶ εἰκοσι* и слова конечно взяты изъ какого нибудь писателя близкаго къ тому времени, когда Іудей въ 378 году изгнанъ былъ изъ Палестины. Олимпіодоръ приводимый in *quaest. 16* приводится и въ созерчаніяхъ Шестоднева p. 884.

(9) Гл. 4 p. 78. Анастасія мѣнялаго Пресвитера Св. горы Синая сочиненіе о доместроительствѣ,—писанное къ Св. Каволической Церкви въ Вавилонѣ; гл. 3 Анастасія, самаго нашего мнота—сочиненіе о Православной Вѣрѣ p. 72.

монофизитами. Все сочинение составляет наставление, какъ охранять душу отъ хитростей и уловокъ еретической діалектики, злостивой при всей ласкѣ. Это сочинение умнаго инока по справедливости можетъ быть причислено къ лучшимъ изъ сочиненій писанныхъ противъ евтихіянства (10). Оно при довѣрїи и вѣрности смыслу словъ Писанія отличается и совершенствами въ изложенїи, какихъ надобно ожидать отъ діалектики и сверхъ того сохранило для потомства драгоцѣнные останки древнихъ сочиненій (11).

Выписываемъ здѣсь прекрасныя мысли Путеводителя о Св. Евхаристїи:

„Скажи мнѣ, прошу тебя, который говоришь, что тѣло Христово, какъ и Божество, съ самаго соединенія ихъ пребываетъ нетлѣннымъ: это причастіе и приношеніе святѣйшаго тѣла и крови Христовой, которое приносишь и принимаешь, есть ли истинное тѣло и кровь Христа Сына Божїя? Или это есть только простой хлѣбъ и такой же образъ (*εἰκόνος*) тѣла Христова, какъ Іудейское приношеніе козла? Гаянинъ: о нѣтъ, мы не говоримъ, что Св. причастіе есть образъ тѣла Христова или простой хлѣбъ, мы принимаемъ самое тѣло и кровь Христа Сына Божїя, воцлотившагося отъ Св. Богородицы и Приснодѣвы Марїи. Православный: да, такъ вѣримъ и такъ исповѣдуемъ по слову самаго Христа. Преподавая ученикамъ на Тайной Вечери животворящій хлѣбъ, Онъ сказалъ: *прїимите, ядите, сіе есть тѣло мое. Подобно и чашу по вечери даде имъ вино: сіа есть кровь моя.* (Мат. 26). Не сказалъ: сіе есть образъ тѣла и крови

(10) Время Путеводителя и сочинителя его опредѣляется содержанїемъ. См. прил. 2—5. Въ ркп. это сочиненіе постоянно называется сочиненїемъ Анастасїа Суванта, но не Патріарха.

(11) Списокъ сочинителей и сочиненій, приводимымъ Анастасїемъ, у Фабриція Bibl. гр. 10, 575—584. Замѣчательно извѣстіе Анастасїа: „разсказывали намъ православныя Александрїйской Церкви, что послѣ блаженнаго папы Евлогія былъ здѣсь вѣкто Августалис Северїянинъ, и содержалъ 14 каллиграфовъ, которые по его наставленію портили догматическія книги Отцевъ и особенно Святаго Кирилла.“ *Οδύσσεος* р. 198.

моей. И въ другихъ мѣстахъ говорить Христось: *ядый мою плоть и пий мою кровь, иматъ животъ вѣчный* (Иоан. 6). Итакъ если самъ Христось свидѣтельствуеть, что принимаемое нами вѣрными есть истинно тѣло и кровь Его: потрудись принести намъ нѣчто изъ причастія вашей церкви, какъ болѣе всѣхъ православной по словамъ твоимъ, и мы со всякою почестию положимъ сіе святое тѣло и кровь Христову въ судѣ. Если въ продолженіи нѣсколькихъ дней повредится или измѣнится; то необходимо допустить одно изъ двухъ — или то, что принимаемое вами не есть истинное тѣло Христово, а образъ и простой хлѣбъ, т. е. за худую вѣру вашу Духъ Св. не низшелъ на него, или то, что тѣло Христово до воскресенія своего есть тѣло подлежащее тлѣнію, какъ преданное смерти, израненное, прободенное и принесенное въ жертву“ (12).

О Священномъ писаніи находимъ у Синаита замѣчательныя свидѣтельства. О Евангеліи говорить, что оно „будучи предано и написано на семидесяти двухъ языкахъ столькихъ же народовъ“ не могло быть испорчено нечестивцами (13). — Въ Евангеліи Луки XXII, 44 нѣкоторые „покушались изгладить капли крови и пота Христова“, но не успѣли (14). Пересмотрѣвъ разные списки Іереміи „не нашель я, говоритъ, тридцать сребренниковъ цѣны Христовой, ни платы за поле горшечника“ (15).

Анастасій выставляеть образъ Спасителя распятаго пригвожденнымъ четырьмя гвоздьми и прибавляеть: „заклинаемъ Сыномъ Божиимъ списывающаго книгу представлять точно такой же образъ распятія“ (16).

„Отвѣты на вопросы“, извѣстные и въ древнемъ славянскомъ переводѣ (17), заключаютъ въ себѣ много занимательнаго

(12) Путевод. гл. 23.

(13) *Ὁδῆγος* p. 338.

(14) *Ib.* p. 338.

(15) *Ibid.* p. 214.

(16) *Ὁδῆγος* p. 219. Lambecii Comm. 3, 405. 408. Kollar. p. 96.

(17) Святославовъ *Изборникъ* писанъ для К. Святослава въ 1073 г. дѣл. Іоан-

не для одного любопытства; — особенно важны рѣшенія трудныхъ мѣстъ Св. Писанія, а ихъ много рассмотрѣно въ этомъ сочиненіи. Конечно тамъ, гдѣ Діалектика Аристотелева вызывала отвѣты на вопросы утонченныя, бесплодныя для духа, не могло быть много питательнаго для духа. — Пр. Анастасій осуждалъ въ современникахъ своихъ страсть къ тонкостямъ Аристотелевой діалектики (18), но духъ времени надъ нимъ бралъ силу. Трудъ діалектики оживляется въ отвѣтахъ Анастасія разновременными изреченіями Отцевъ.

Другія догматическія сочиненія Пр. Анастасія Синапта: *Сборникъ противъ Северіанъ* (19); *состязаніе съ Иудеемъ* (20); три Слова о образѣ и подобіи Божіемъ въ человѣкѣ (21); изслѣдованіе о воскресеніи (22).

Достойно вниманія историко-догматическое сочиненіе его о ересьяхъ и Соборахъ⁴ (23).

Аналогическія созерцанія Шестоднева въ 12 книгахъ (24)

имѣт. Сочиненіе Синапта называю здѣсь *изборомъ* отъ Св. Отецъ, т. е. избраніемъ, извлеченіемъ лучшаго. Подробное сличеніе слав. текста съ греч. ркп. у Г. Востокова въ описаніи Музея Румянцова. Спб. 1842. стр. 9. 10. 499 — 506.

(18) Путеводитель: „въ такіа то нечестія впадаютъ еретики отъ того, что думаютъ о естествѣ и лицѣ какъ Аристотель“ р. 150. 138. сл. прии. 4.

(19) Сборникъ изд. на Лат. яз. in Capituli Lection. Т. 4.

(20) Состязаніе изд. съ пропусками на Лат. in Capituli Lect. Т. 3. Полное же на Греч. въ ркп. cod. Tavrin 200. О второй книгѣ противъ Иудеевъ упоминалъ самъ Анастасій въ созерцаніяхъ Шестоднева Lib. 4. р. 884.

(21) Два слова съ именемъ Анастасія ad calcem Philocaliae, gr. lat. cura Joh. Tagini, Paris. 1618 съ именемъ Григорія Нисск. int. Op. S. Gregorii Niss. Т. 1. р. 854 — 856. Т. 2. р. 22. в. Pag. 1638. Cura Dusaі. Бандини не только не сомнѣвается, что изданныя Ле-Дюкомъ Слова принадлежатъ Анастасію Синапту, а не Григорію Нисск., но показываетъ, что въ ркп. Медичча — три отдѣльныхъ слова Анастасія Пресвитера образъ Божіемъ: первое Слово — то, которое у Тареня р. 561—589; второе у него же р. 589—689; третье, въ которомъ, объяснивъ, почему написалъ тѣ два слова, говоритъ и о другихъ предметахъ, изд. у самаго Бандини. Catalog cod. Laurentii р. 299—312. gr. lat. „Анастасія Синапскаго о сущемъ по образъ Божію“ въ слав. ркп. Сергіевой Лавры: Сборн. 16. в. N° 33. Сборн. 17. в. N° 2.

(22) Мѣста изъ этого сочиненія приводитъ Глинка въ своей Исторіи р. 86. 89. 94. 102. И эти мѣста показываютъ, что сочиненіе Синапта о воскресеніи вовсе не то, что сочиненіе Патр. Анастасія о воскресеніи.

(23) См. выше, прии. 7.

(24) 11 книгъ изд. на Лат. in 9 Tomo Bibl. Patr. Lugdun. Книга 12-я издана

и бесѣды на 6 псалмовъ (25) замѣчательны только въ двухъ отношеніяхъ, — въ томъ, что въ нихъ много сохранено мѣстъ изъ древнихъ сочиненій и въ томъ, что въ нихъ довольно много размышлений, питательныхъ и для ума и для сердца. Но, какъ толкованія писанія, онѣ, по преобладающему въ нихъ направленію къ произволамъ аллегоризма, не имѣютъ важности. Богѣ бы была полезна, еслибы издана была *Бесѣда на 2 псаломъ о Страданіи Христовомъ*.

Назидательны нравственныя наставленія пр. Анастасія Синаита:

- а) *О святомъ собраніи* (*), съ наставленіемъ о томъ, съ какимъ благовѣніемъ надобно предстоять при совершеніи Литургіи, какъ надобно исповѣдывать грѣхи Священнику и какъ необходимо остерегаться фарисеева суда надъ ближнимъ.
- б) Слово о *усотихъ во Господь* (26) и другое о *предѣль мизни* (27) съ увѣщаніями поминать усопшихъ.
- в) Подвижническія главы (28).
- г) Нѣкихъ святыхъ *Отецъ (Синайскихъ)* житія (29).

на Греч. и Лат. а Petro Allixio Londini 1684 г. Это сочиненіе приводитъ въ своей исторіи Глигасъ съ именемъ „Анастасія Синаита мужа Божественнаго,“ но не Патриарха.

(25) Изд. graec. lat. in Canisii Lection ex. ed. Vasnagii: Комбефизомъ in T. 1. Avstarii nov. Pag. 1648. Обѣ бесѣды говорены въ поста. Въ слав. ркн. (Терлественникъ 1524 г. М. Дух. Акад. Толст. 1. 31. и 384) „Слово о 6 псалмѣ, или ученіе св. поста въ понед. 1-й недѣли вел. поста“. Эти два слова встрѣчаются въ арабскихъ ркн. 788 и 855 г. и въ Сирской ркн. 7 вѣка у Майя in coll. vet. avst. T. 4. p. 144. 599. T. 5. p. 44. Въ одной изъ этихъ бесѣдъ говорить онъ о обращеніи разбойника „при Маврикіѣ бывшемъ Императорѣ Христіанъ въ наши роды“.

(*) Говорено въ 3 нед. вел. поста; изд. graec. lat. in Canisii lection. ed. Vasnagii T. 1. in 1 tomo avstarii, nov. Combeffizio. Часть въ прологѣ и въ Слав. ркн. Румянцова (Опис. стр. 538). Другое подобное сочиненіе: *лучше ли постоянно или по временамъ приобщаться св. таинъ?* Въ Флорент. Лаврент. Библи. cod. 37. Vardini, catal. 2, 650. начин. τὰ Ἀποστόλων λευκῶς δοκιμαζέσθω Ελασος.

(26) Изд. Маттеевъ: Anecdota Mosquensia, Mosquae 1774. въ Слав. ркн. Терлественникѣ М. Дух. Акад. 1524 г.

(27) Оба изд. Майомъ: Vet. script. Vol. 1. P. 1 p. 369—372.

(28) Въ Коаленовой Библиот. по оп. Монфокона р. 574. Кроме того по ркн. известно Слово на Преображеніе Господне: *ως φεβρός ἐ τόπος ἕτος*, въ Слав. у Румянцова стр. 679. 703. *Fabricii* Bibl. 10. 593.

(29) Слова Чет-Мисси, взятая изъ пролога и Василіева Мелолога. Въ Царств.

§ 254. Андрей Критскій; а) въ жизни.

Андрей, Критскій архієпископъ, родился въ Дамаскѣ и, получивъ первоначальное образование въ домѣ, на 14 году удалился для подвижнической жизни въ іерусалимскую обитель Св. Саввы. Строгая жизнь скоро сдѣлала его извѣстнымъ. Теодоръ, правитель Патриархіи (Патриарха тогда не было по причинѣ стѣсненія отъ Магометанъ) принялъ Андрея къ себѣ въ Секретаря-Снигедла. Въ 679 г. онъ отправлялся вмѣстѣ съ двумя доверенными Іерусалимскаго Патриарха на 6 Вселенскій Соборъ ⁽¹⁾. Возвратясь въ Іерусалимъ съ спискомъ опредѣленій Собора, Андрей продолжалъ подвизаться въ постѣ и молитвахъ, ревностно изучалъ слово Божіе и писанія Отцевъ. Слава сихъ подвиговъ, оставившая за нимъ навсегда названіе Іерусалимлянина, снова вызвала его въ Константинополь; Константинъ Патр. посвятилъ его во діакона великой Софійской Церкви и поручилъ пріятную должность—питателя сиротъ. При Импер. Юстиніанѣ 2 онъ поставленъ въ архієпископа Критскаго и ревностно проповѣдывалъ паствѣ своей слово Божіе; защищалъ ее и отъ нападенія Арабовъ молитвами ⁽²⁾. Преп. Тео-

Кольбертовой cod. 4726. *ἀνδρέου τοῦ διακόνου παρὰ τοῦ ἐν οὐρα κτιστοῦ πατριῶν*. Томе въ Медиоланской и Ватиканской Библ. Montfaucon Bibl. bibl. p. 492. 142. Дамаскинъ въ 3 словѣ объ иконахъ приводитъ одне извѣстіе изъ сего сочиненія.

⁽¹⁾ *Minaea graeca in actis SS. ad. 4 Julii p. 42—46; acta Andreae in Flaminii Creta sacra, Venet. 1755.* Въ древнихъ славянскихъ минеяхъ читается жизнь Св. Андрея, описанная Патриціемъ Никитою Якуестеромъ. Если подъ опредѣленіями Собора между прочимъ подписался: „Георгій смиренный Пресвитеръ, занимающій мѣсто Θεодора святѣйшаго Пресвитера и намѣстника Апостольскаго престола Іерусалимскаго“; но нѣтъ подписи Андрея, то это безъ сомнѣнія потому, что Андрей былъ тогда еще послушникомъ.

⁽²⁾ Объ избавленіи Крита отъ Арабовъ какъ, о Божіей милости, говоритъ онъ въ Словѣ на обрѣзаніе Господне: „Такъ оставался православными, избѣгли мы страха ламбовъ и острова пріями спасеніе, тѣ острова Церковные, которые страдали отъ истребленія иконъ по беспорядкамъ нечестныхъ людей и были въ опасности подъ Агарянами р. 38. Въ Словѣ на Ап. Тита (р. 173) говоритъ; „Отъ да

фанъ ⁽³⁾ говоритъ, что Андрей Критскій подписался подъ опредѣленіями Конст. Моноелитскаго Собора 712 г. [Но если дѣписатель, жившій спустя 100 лѣтъ послѣ собора, и не былъ обманутъ нагнренными показаніями Моноелитовъ: то о пастырѣ Критскомъ надобно сказать тоже, что писалъ о себѣ патріархъ Іоаннъ, предсѣдательствовавшій на соборѣ, — т. е. чтобы не возстановить противъ себя и церкви неистовство изувѣрнаго Филиппика, предложили такое исповѣданіе вѣры, которое прямо не отвергало ни мыслей Филиппика, ни дѣяній вселенскаго собора ^(*). Какъ бы то ни было, пастырѣ Критскій въ благодарность архидіакону Агаѳону, доставившему ему описаніе дѣяній 6 вселенскаго собора, написалъ стихи, тогда какъ Филиппикъ сжегъ эти дѣянія; Андрей въ сихъ самыхъ стихахъ прямо пишетъ, что „два во Христѣ дѣйствія, — два въ немъ хотѣнія“. Послѣ собора 712 года Пастырѣ Критскій жилъ безъ сомнѣнія недолго ⁽⁴⁾. Уже покрытый сѣдинами, говорилъ онъ похвальные слова Святыхъ ⁽⁵⁾. Древняя записка о жизни Св. Андрея говоритъ, что Св. Андрей на пути изъ Константинополя, гдѣ былъ по дѣламъ церкви.

вѣнчаетъ побѣдами Императоровъ участвующихъ въ одной и той же коронѣ и возведенныхъ на одинъ и тотъ же престолъ, сохраняя ихъ власть на многіе годы. Онъ да покорить имъ варварскіе народы, дышашіе кровію“. Два Императора вѣдѣтъ на престолѣ — Юстиніанъ 2-й и сынъ его Филиппикъ, вѣнчанные въ 702 г.

⁽³⁾ Chronogr. p. 820.

^(*) Acta Sanct. ad 2 d. Aprilis p. 69. 70.

⁽⁴⁾ Не только слова изъ Слова на обрѣзаніе Господне (прим. 2) не показываютъ, чтобы Андрей дожилъ до времени Льва Исавра иконоборца, но и краткое Слово о покаяніи иконъ изд. Буассонадомъ (Anecdota graec. T. 3. p. 470) ничего не заключаетъ въ пользу предположенія Удинова о современности сочинителя Льву Исавру. Слова изъ Слова на обрѣзаніе ясно говорятъ о томъ разрушеніи св. иконъ, которое произведено рукою Магомметанъ Арабовъ. О тѣхъ же Арабахъ, дышавшихъ кровію, говоритъ онъ и въ словѣ на Ап. Тита. Въ стихахъ Агаѳону Св. Андрей называетъ дѣянія Собора 680 г. новыми т. е. недавно происходившими.

⁽⁵⁾ Въ словѣ Св. Николаю: „ограждай истинною ревнителя святой жизни твоей, отдаленнаго отъ тебя многими временами, но близкаго къ тебѣ сѣдинами“ Христ. Чт. 1834. Ч. 4 стр. 240.

скончался неподалеку от Мителены (6). Надобно положить, что это было тогда, какъ возвращался онъ съ собора 712 г. (7).

§ 255. Въ сочиненіяхъ.

Пастырь Критскій является въ своихъ сочиненіяхъ преимущественно какъ витія и какъ церковный поэтъ. Доселѣ издано до 20 словъ его: на Рождество Богоматери (2 слова), на Благовѣщеніе, на обрѣзаніе Господне, на Преображеніе, на Лазаря, на нед. Ваій, на воздвиженіе креста (2 слова), на успеніе Богоматери (3 слова), на Ап. Тита; на в. м. Георгія, на Николая Мурлякійскаго, на пр. Потапія (2 слова), на усопшихъ, на усѣкновение главы Предтечевой, о поклоненіи иконамъ (8). Комбефизъ и Дюпень съ отличною похвалою отзываются о достоинствѣ ихъ, указывая въ нихъ украшенія рѣчи пріятныя, стройный составъ, обиліе чувствованій, основательность мыслей богословскихъ, высоту сезерцаній таинственныхъ.

Какъ церковный поэтъ, (9) Св. Андрей всего прежде пред-

(6) Acta Sauct. ad 2 d. aprilii p. 69. 70. Слав. Миней и Калкитовъ Синаксарь у Комбефиза.

(7) Память его 4 Юля.

(8) Комбефизъ издалъ 18 словъ: opera S. Amphilochii et Andreae Cret. 1644 Paris и 2 слова изд. in Avct. bibl. Patr. Paris 1648. Въ 13 т. Голландовой Библ. изд. только 13 словъ. Буассонадъ изд. еще одно слово см. зам. 5. До 12 словъ остаются еще въ рип. Fabric. Bibl. grae. T. 11. p. 73—75. Изъ нихъ одно на нед. Митаря изд. Фабрицій in 10 T. Bibl. grae. ed. primae p. 141—147. Пасхальное счисленіе его издано Петавіемъ: Uranologium, Antverpiae 1703. Два слова на Успеніе въ Муз. Румянцова стр. 679. 704.

(9) Великій канонъ, 3 канона (на 8 Сент., 9 Дек. и на Лазаря) 4 тритісна (на нед. Ваій, на 3 дня страстной седмицы) нѣсколько самогласныхъ стихиръ (на 24 Дек. три, на 2 Февр. три, на 14 Сент. и 29 Юн. по одной, на 20 Дек. двѣ, на 25 Мар.) изд. Комбефизомъ вмѣстѣ съ словами. Но Комбефизомъ не изданы: а) поѣшанія въ Греч. и Слав. Минсахъ: аа) канонамъ на 29 Юня, 1 Августа, 20 Декабр., бб) самогласныя на 29 Декабр.; с) канонамъ слав. Миней 29 Августа, 23 Юля. Въ Русскій переводъ великій канонъ изд. въ Христ. Чт. 1890 г. переводъ стихами отлично хорошій изд. 1827. С. П. Б.

ставляется съ своимъ великимъ канономъ⁽¹⁰⁾. 250 тропарей сего канона писаны не стихами, а прозою, но по тону своему они — самое высокое произведение поэзи: такъ много въ нихъ чувства живаго, глубокаго, святаго, такъ много образовъ и образовъ не мечтаніемъ созерцаемыхъ, а мыслию вѣрною! Здѣсь истина вѣры, поражая чувство, возбуждаетъ образы и сама является во свѣтъ, соединяясь съ тѣмъ и другимъ. Одна мысль даетъ разнообразію частей стройный составъ, мысль о нуждѣ обращенія къ Богу для души грѣшной; одно чувство проникаетъ всѣ части цѣлаго — чувство сокрушенія. Духовное око поэта зрѣтъ событія обоихъ завѣтовъ въ свѣтъ вѣры; лица св. исторіи то представляютъ ему образы духовной жизни, то пригѣрами паденія возбуждаютъ къ строгому подвигу; въ томъ и другомъ случаѣ изображаютъ тайны внутренней жизни. Извѣстно, что и прежде Св. Андрея, Отцы, прежде Отцевъ, Апостолы, прежде Апостоловъ, Пророки зрѣли въ ветхозавѣтной исторіи образы духовнаго міра и духовной жизни; все написанное писано въ наше наставленіе, поучалъ Апостоль. Такъ Св. Андрей зрѣтъ на свящ. исторію окомъ древности, озаренной свѣтомъ откоро-

(10) Замѣтимъ, что а) тропари Св. Маріи Египетской содержатъ въ себѣ особый акростихъ: *εὐ η̅ οὐα Μαρια βουδῆι*, т. е. „Подай помощь ты Святая Маріа“. Это показываетъ, что тропари сіи принадлежатъ другому творцу; б) Ирмосы вел. канона также не принадлежатъ Св. Андрею: канонъ сей чаще называется въ древнихъ спискахъ: *αυτοπολιτικων σιχηρον, ακολοθια φαλμοδη δηματων αυκαπολιτικων* стихирю святоградскою, послѣдованіемъ пѣсней святоградца (cod. Barberin, ap Gougin in Euchol. p. 202); Ирмосы въ первый разъ составлялъ Дамаскинъ. Никифоръ Калистъ пишетъ (въ Синаксарѣ о Тріоди), что Св. Θεодоръ и Ιουσιφъ Студити приводятъ въ порядокъ тріодіонъ; иначе это означаетъ то, что преподобными присоединены къ вел. канону тропари въ честь Маріи и въ честь самаго Андрея и какъ къ сему канону, такъ и къ другимъ канонахъ Андрея присоединены ирмосы. По словамъ Калиста Андрей, прибывъ на всел. Соборъ, принесъ съ собою какъ Софроніеву жизнь Маріи Египетской, такъ и свой великій канонъ. Первое не бѣда, какъ вѣроятно, а послѣднее вовсе ложно, особенно послѣ того, какъ Калистъ прибавляетъ еще: „Андрей составилъ свой великій канонъ тогда, какъ Софроній описалъ жизнь Маріи Египетской“. Св. Софроній умеръ не послѣ 640 г. слѣд. на 40 лѣтъ до 6 всел. Собора, а тогда какъ Софроній считалъ жизнь Св. Маріи, Андрей не могъ быть старше 10 лѣтъ.

венія! Но у него всего болѣе въ движеніи чувство — чувство, занятое скорбію о грѣхѣхъ и гибели страстей; при первой мысли о томъ или другомъ душа его вся обращается къ своему состоянію, воиеть къ Господу о милости и только по временамъ восторгается сладкимъ упованіемъ на Бога въ Христѣ Иисусѣ.

„Съ чего начну оплакивать злощастной моей жизни дѣянія? Какое начало положу, Христе, моему сѣтованію? Но Ты милосердый даждь мнѣ прегрѣшеній оставленіе“, такъ начинается подвижникъ плачь свой сокрушенный и обращается къ первому грѣху въ человѣкѣ. „Грѣхъ лишилъ меня боготканная одежды и, какъ листьями смоковницы, облекъ меня одѣяніемъ стыда, въ обличеніе страстныхъ стремленій моихъ“. Изобразивъ опустошенія, какія нанесъ грѣхъ въ жизни первыхъ людей, пѣвецъ призываетъ грѣшную душу искать вмѣстѣ съ Авраамомъ отечества небеснаго, въ Исаакѣ показываетъ жертву послушанія, и въ Измаилѣ пригѣръ дерзости, поражаемой ласкаемою плотію; въ огнѣ Содомскомъ — дѣйствіе похоти; жезлъ Моисеевъ, разсѣкающій море — крестъ Христовъ, которымъ душа христіанская творить дѣла чудныя. Такимъ же образомъ по порядку временъ бесѣдуютъ съ душою кающеюся Цари и Пророки. Наконецъ въ 9 пѣсни пѣвецъ воспѣваетъ божественныя слова и дѣянія Спасителя Господа; пощеніемъ Его убѣждаетъ себя къ посту и съ мытаремъ вопиеть: *Боже милостивъ буди мнѣ грѣшному!* Съ Хананейскою женою и слѣпцами молить: *помилуй мя Сыне Давидовъ!* подобно блудницѣ слезами моетъ ноги Спасителя и съ разбойникомъ благоразумнымъ взываетъ: *помяни мя Господи во Царствіи Твоемъ*. Таково содержаніе великаго канона!

§ 256. Германъ Н. конст.; его жизнь.

Не только послѣднія волненія монофизитства, но и начало новыхъ бурь иконоборства суждено было видѣть и испытать Св. *Герману*, сперва епископу кизическому, потомъ Патріарху константинопольскому.

Сынъ сенатора, умиротвореннаго Константиномъ Погатовъ, разлученный съ миромъ политикою Константина, Германъ отъ юности посвятилъ себя Господу (¹): постъ, молитва, чтеніе книгъ были постояннымъ занятіемъ его въ уединенной обители: возведенный при Юстиніанѣ 2-мъ въ санъ епископа кизическаго, изувѣрнымъ Филиппикомъ изгнанъ былъ изъ паствы, вмѣстѣ съ Андреемъ Критскимъ старался онъ успокоить того же Филиппика и Церковь молчаніемъ на Соборѣ о Халкидонскомъ Соборѣ (²). Въ 713 г. избранъ онъ былъ въ Патриарха. Занятельны слова о возведеніи его на патриаршество, передаваемые историкомъ: „По согласію благоговѣйныхъ мужей — пресвитеровъ, діаконовъ и всего Святаго Собора и всего христіанскаго народа сего богохранимаго царственнаго города, *божественною благодатію, всегда врачующею немощное и восполняющею оскудѣвающее* возвели“ и пр. (³). Блаж. Германъ при самомъ возшествіи своемъ на патриаршую кафедру, объявилъ согласіе свое съ опредѣленіемъ Халкидонскаго Собора (⁴). И тогда же обнаружилась чистота духа его о рожденіи знаменитаго исповѣдника Стефана новаго (⁵). Онъ „писалъ письма къ армянской Церкви, исполненныя духовной любви и православной вѣры“ (⁶). И старанія его о примиреніи Армянъ съ халкидонскимъ Соборомъ не были бесплодны (⁷). Когда имп. Левъ въ 726

(¹) Дѣяніе 7 Вселенскаго Собора.

(²) См. объ Андрѣ Критскомъ Теофана Chron. ad. an. 712.

(³) Хроника Теофана ad. an. 713.

(⁴) Древній Синодикъ у Лекена, Oriens Chr. 1, 235.

(⁵) Жизнь Св. Стефана младш., описанная ученикомъ его у Котельера Моисея грае. Escl. T. 4. p. 404. 416. въ Четв-Мисии 5 Июн. сл. повѣствованіе неизвестнаго о Св. Германѣ у Комбефиза in avst. Bibl. p. 1462. и у Болландистовъ ad 12 Maii.

(⁶) Слова Католикоса Перосса въ бесѣдѣ съ Теофаномъ у Нейманна Gesch. d. armen. Litter. S. 109. Тоже писалъ о Св. Германѣ Германъ 2 Патр. въ письмѣ къ Армянамъ (Maii apoc. romann. X. 442, 443).

(⁷) Доказательствомъ тому служитъ и сознаніе Армянской Церкви и признаніе ею Германа за Святаго. Galatas, p. 77. 78. 341.

году возсталъ противъ св. иконъ, Германъ старался вразумить императора въ его заблужденіи, а императоръ искалъ случая объявить его возмутителемъ противъ законной власти и не находилъ, для Германа слѣдовали оскорбленія за оскорбленіями. Въ 730 г. императоръ положилъ рѣшить дѣло на частномъ Соборѣ и призвать для того извѣстныхъ ему епископовъ; Патріархъ просилъ, чтобы въ случаѣ столь важномъ составленъ былъ вселенскій Соборъ: но Левъ требовалъ повиновенія. „Императоръ! сказалъ Патріархъ, если тебѣ угодно употребить насиліе въ семь дѣлъ, я готовъ умереть за св. иконы“. Левъ велѣлъ солдатамъ выгнать Патріарха съ побоями и безчестіемъ изъ Патріаршаго дома. Въ Платаніумѣ—наслѣдіи родителей—Св. старецъ проваля 10 лѣтъ въ спокойномъ подвижничествѣ и умеръ въ 740 г., достигши рѣдкой старости, 95 лѣтъ (8).

§ 257. Сочиненія.

Прекраснымъ опытомъ занятій Св. Германа по испытанію Св. Писанія служитъ его объясненіе разныхъ трудныхъ мѣстъ Св. Писанія; это объясненіе П. Фотій помѣщалъ въ своихъ отвѣтахъ Аμφилохію (9).

Съ догматическою цѣлію писано Св. Германомъ сочиненіе: о праведномъ воздаяніи (*antapodosis*), гдѣ въ первой части, во обличеніе оригенистовъ, доказывалось свидѣтельствами Спасителя, Апостоловъ и Пророковъ, что какъ блаженство праведныхъ вѣчно, такъ и страданія грѣшниковъ не будутъ имѣть конца; въ подтвержденіе того же приводились свидѣтельства Отцевъ. Во второй части представлено множество мѣстъ изъ сочиненія Гри-

(8) Теофанъ chron. p. 335, 345. Никифоръ въ Хроникѣ, Θεοστυριανὸς въ жизни Св. Никиты ap. Bolland. ad. 3 April. p. 260. 261. Vita S. Germani ibid. ad 12 Maii T. 3. Память Св. Германа на востокѣ и на западѣ соверш. Мая 12 ч.

(9) Изд. Майонъ in 1 Tom. vet. avct. cl. specil. rom. T. 7. praefat. p. 1. 2.

горія Ниссаго; а слова его, на которыя ссылались оригенисты, признаны частію подложными, частію неправильно понятими⁽¹⁰⁾.

„Писанія его (Германа) славятся во всей вселенной“, говорятъ 7-й вселенскій соборъ и читаль три посланія его о почитаніи св. иконъ⁽¹¹⁾. Въ этихъ посланіяхъ, и особенно въ посланіи къ Іоанну, Епископу Клавдіопольскому, Св. Германъ оправдывая почитаніе иконъ практикою Церкви, указывалъ между прочимъ на изображеніе Спасителя, устроенное кровотою женою, на Эдесскій нерукотворенный образъ Спасителя, на изображеніе Богоматери, писанное Евангелистомъ Лукою; онъ выставяетъ на видъ и чудеса, какія совершались отъ нѣкоторыхъ иконъ; какова „древняя икона пренепорочной Богоматери, находящаяся въ Сизополѣ Писидійскомъ, источающая миро изъ руки изображенной.“

Древній біографъ Св. Германа пишетъ о немъ: „Право исправляя должное служеніе истинѣ, онъ для общей пользы писалъ довольно много словъ, назидательныхъ для благочестивыхъ“⁽¹²⁾. Нынѣ извѣстны Слова Св. Германа: на *введеніе* Богоматери во храмъ, на *Успеніе* Ея (3 слова), на *Благовѣщеніе*, на *обловленіе храма и положеніе пояса Богоматери*⁽¹³⁾. Изъ этихъ бесѣдъ третья бесѣда на Успеніе Богоматери, по лучшимъ спискамъ извѣстная съ именемъ „Исповѣдника Германа“, — содер-

⁽¹⁰⁾ Это сочиненіе извѣстно только по краткому указанію на содержаніе его въ Фотіевой Библіотекѣ cod. 233. p. 478. (p. 903).

⁽¹¹⁾ Act. 6. concil. Niceni 2. Посланія читаны въ 4 засѣданіи и изданы Епископъ Т. 3. p. 577. S. Лаббеешъ Т. 7. p. 289. S. Гардумомъ Т. 4. p. 240 S. Поесми писаны — одно къ Іоанну Епископу Синадскому, чтѣ во Фригій, другое Константуну Епис. Наколійскому, чтѣ въ той же Фригій, третье къ Фомѣ Еп. Клавдіопольскому.

⁽¹²⁾ Acta SS. ad. 12 Maii p. 155. Колбефинъ in Avctog. T. 2. p. 1468.

⁽¹³⁾ Четыре бесѣды изд. Колбефиномъ in novis avct. Pag. 1648. Третья бесѣда на Успеніе изд. имъ же ad. calcem Theodoti ancyrari, Pag. 1675., 8 Бесѣда на положеніе пояса въ его же: Manipulo originum Constant. Pag. 1664. 4 нѣкоторыя изъ этихъ бесѣдъ изданы были Ле-Дюкомъ in avct. Bibl. Paris 1624. Но изданная для Бесѣды на Рожденіе Богоматери съ именемъ Германа принадлежитъ, по лучшимъ спискамъ, не Герману, а Андрею Критскому. Слово на Введеніе въ муз. Румянцова стр. 1694. 702.

жить повѣствованіе объ Успеніи Богоматери. Въ словѣ на Благовѣщеніе проповѣдникъ указываетъ на древнее повѣствованіе Іакова о Богоматери, которому слѣдуетъ и въ словѣ на Введеніе Ея во храмъ, рассказывая, что непорочная Марія введена была во храмъ Захаріею (14).

Богато историческими свѣденіями *повѣствованіе* Св. Германа о ересяхъ, явившихся со времени Апостольской проповѣди и о соборахъ, оканчивающееся иконоборствомъ Льва (15). Здѣсь замѣчательно между прочимъ, что говоритъ Св. Германъ о предсѣдателяхъ Соборовъ. О третьемъ соборѣ пишетъ: „предсѣдательствовалъ (προεδρευε) Кириллъ александрійскій.“ О четвертомъ: „Анатолій констант. былъ предсѣдательствующимъ“. О пятомъ: „былъ предсѣдатель (προεδρο) Евтихій; александрійскій Аполлинарій занималъ мѣсто и римскаго Папы Вигилія.“ — О шестомъ: „предсѣдательствовалъ Георгій“ (16). Кардиналъ Майо, которому одолжены мы изданіемъ драгоцѣннаго сочиненія Св. Германа, сопровождаетъ каждое извѣстіе о предсѣдателѣ Собора замѣчаніемъ: „Германъ сообразуется здѣсь съ порядкомъ, въ какомъ слѣдовали подписи Отцовъ.“ Но кардиналъ конечно понимаетъ, что онъ не отклоняетъ тѣмъ отъ папы непріятной для него истины. Понятно само по себѣ, что порядокъ въ подписяхъ — порядокъ дѣла. — Выраженіе Св. Германа: „*προεδρευων, προεδρευε* — у самаго Германа прилагается къ каждому Епископу, какъ предстоятелю Церкви и слѣд., по понятію Св. Германа, предсѣдатель Собора тоже въ отношеніи къ Собору, что Епископъ въ отношеніи къ своей Церкви (17).

(14) У Копбефиза in 1. T. avct. p. 140. s.

(15) Изд. Майо in 7 tomo Specil. rom. p. 1—73. Romae 1842. Помѣщенное же въ 13 т. Галландовой Библ. Отцевъ съ именемъ Св. Германа сочиненіе о 6 соборахъ, не принадлежитъ Св. Герману, потому что извѣстія его доходятъ даже до времени П. Фотія.

(16) У Майо p. 37. 42. 51. 53.

(17) Напр. „Северъ, осуждается въ царственномъ городѣ Милою, нашимъ Патриархомъ — и соглашаются на то Агапъ Родъ: *προεδρος* p. 51. Сергій чловъ колемъ: *προεδρευε* p. 52. Зинонъ аландъ: *επισκοπος*, — *επισκοπος προεδρος* p. 56.

Прочія сочиненія Св. Германа относятся къ богослуженію, каково *изъясненіе на Литургію* (18), весьма важное по многими отношеніямъ. Что это сочиненіе принадлежитъ сему Св. Герману, а не Герману 2 жившему въ 13 в., какъ напротивъ думаютъ нѣкоторые, доказательства тому и древность греческихъ списковъ и древность слав. перевода (19), и содержаніе самаго сочиненія. Сочинитель пишетъ: „знаменованіе народа Архіережь означаетъ будущее Христово пришествіе, имѣющее послѣдовать въ шесть тысячъ пятисотомъ году.“ Этихъ словъ не написалъ бы Германъ 2, при которомъ давно прошло уже и 7000 лѣтъ отъ сотворенія міра. Герману старшему, а не младшему, прилично было сказать объ Имп. Юстиніанѣ, какъ недавно умершемъ: „Юстиніанъ блаженной памяти“ — также какъ сказать о Христѣ, что Онъ есть единый изъ Троицы, содѣлавшійся челоуѣкомъ и пострадавшій (21), чѣмъ обличались Θεопасхиты, тогда еще сильные.

Кромѣ Θεостерикта, свидѣтельствовавшаго въ началѣ 9-го в. о составленіи Германомъ Церковныхъ *пѣсней* (21), древній жизнеописатель Св. Германа говоритъ, что Св. Патріархъ „составилъ различные гимны въ похвалу Святыхъ и въ прославленіи

(18) Изд. на греч. и лат. Комбефизонъ in avctar. nov. Bibl. T. 1. p. 86. а въ 13. т. Galland. Библиот. на одножъ греч. ѱ *Σετα λειτουργία ἐν αὐτῷ* 1639. в. 221.— Русскій переводъ въ Христ. чт. 1856 г. слав. переводъ Евемія въ синод. Б.

(19) Неапольскій списокъ толкованія (cod. 236. reg. Neapol) писанъ въ 1140 г.; списокъ, который видѣлъ Ричардъ Симонъ (Notae ad Gabrielem Severum p. 287) также древнѣе времени Германа 2. Въ славян. переводѣ это толкованіе съ именемъ Св. Германа патр. помѣщено въ пергаминоу спискѣ поученій Константина ученика Меодіева и переводъ по языку долженъ быть признанъ современнымъ Константину. — Рук. Синодаль. Библи. Св. Кириллъ и Меодій въ чт. общ. ист. 1846. № 4. стр. 27.

(20) При изъясненіи тропаря 2 антифона — ар. Gallandum p. 211. Разности какія пригнѣчаются по спискамъ, заставляютъ только желать лучшаго изданія сему сочиненію и надобно жалѣть, что Ричардъ Симонъ, не издавшій въ своемъ спискѣ не мало такого, что находятъ въ позднѣйшихъ спискахъ, не успѣлъ издать сего списка.

(21) Сказавъ о ярости Льва, сей жизнеописатель Пр. Никиты, говоритъ: „догда это такъ происходило, сошелъ со престола великій первосвященникъ, улетѣла изъ гнѣзда любезная ласточка, украшавшая великой покой Церкви сладкихъ голосомъ, украшающая до нынѣ праздники Господни.“ Acta S. ad. 8. d. April. p. 260.

чудныхъ дѣлъ благодати“ (22). Того и другаго рода пѣсни Св. Германа извѣстны доселѣ по греч. и слав. минеямъ, какъ то: стихиры Срѣтенію Господню, Рождеству Богородицы, Сумеону Дивногорцу, Аванасію александрійскому (23) и другія (24); также нѣсколько каноновъ, которые впрочемъ не всѣ сохранились въ подлинномъ ихъ видѣ, какъ первый опытъ въ своемъ родѣ (25).

Одинъ калабрійскій списокъ литургій преждеосвященныхъ

(22) Acta S. ad. 12. d. Maii T. 3. p. 155. 160.

(23) Сл. Миней на 2 Февр. 8 Сент. 14 Мая. 18 Генв.

(24) Другія стихиры Германа П. а) Богородичная на 1 Сент. превосходная по содержанию; она съ древняго списка издана у Болландистовъ Т. 2. Junii p. 40. б), На усѣкновеніе главы Предтечевой Авг. 29; в) Вм. Дмитрію Ок. 26. г) М. Евстафію Сент. 20; д) Симеону Столпнику 1 Сент. е) Іоанну Златоу. Ноаб. 13.

(25) Извѣстны слѣд. каноны: а) на Благовѣщеніе Богородицы, составленный въ видѣ Бесѣды между Архангеломъ и пречистою Дѣвою; онъ не помѣщенъ въ нынѣшнихъ службахъ и изданъ Кошбефимомъ (Auct. nov. T. 1. p. 1185 в.); б) канонъ отъ шести вселенскихъ соборовъ; онъ помѣщенъ въ славян. Миней (16 Іюня) съ именемъ Германа священнаго и вселенскаго Патріарха; въ печатной греч. миней его не видно: но онъ есть въ одной Венской греч. ркп. (cod. Theolog. 324), впрочемъ безъ имени творца; такъ какъ св. Германъ писалъ извѣстіе о Соборахъ; то болѣе, нежели вѣроятно, что онъ писалъ и сей канонъ; в) и въ греч. и въ слав. миней 16 Авг. читается канонъ на перенесеніе нерукотвореннаго Эдесскаго образа Спасителя въ Константинополь и канонъ сей написанъ именемъ Германа Патріарха. Такъ какъ извѣстіе, что св. Германъ указывалъ Льву Исавру на нерукотворенный образъ Эдесскій въ подтвержденіе святости иконопочитанія; при Имп. Маврикіѣ, во время войны Имперіи съ Персами, сей образъ носили въ лагерьъ Греческомъ и одержана была побѣда и Симоатта при семъ прибавляетъ: „посему то сей первоначальный образъ свято чтутъ Римляне (т. е. Греки) какъ нѣчто чудесное“ (Hist. lib. 2. c. 3), то надобно признать за вѣроятное, что Германъ 1-й писалъ пѣсни въ похвалу сего образа; но въ послѣдствіи, когда при Имп. Романѣ Лакапенѣ (въ 10 в.) было торжественное перенесеніе того же образа въ Константинополь и установлено было праздновать сіе перенесеніе 16 Августа; въ пѣсняхъ Св. Германа была сдѣлана перемѣна приличная тому времени и замѣтная нынѣ; г) въ рукопис. Апрельской Миней писанной въ 11 в. Теокистомъ (Vindob. cod. hist. 12.) помѣщенъ канонъ Вм. Георгію (Арг. 23.) съ именемъ Германа въ акростихѣ Богородичныхъ тропарей; Теокистова рукопись доказываетъ собою, что сей канонъ не принадлежитъ П. Герману 2. Находящіися при семъ канонѣ стихиры помѣщены и въ нынѣшней миней, но въ сокращенномъ видѣ. д) Въ греч. и слав. миней канонъ Іоанну Постнику съ именемъ Германа (Сент. 2.). е) Аляцію извѣстны были пѣсни Германа Св. Маріи Египетской (De Synodo Photiniana p. 543).

имѣть такую надпись: *η δευτερευσα λειτουργια προηγουμενων, εν-εδειον παρα τε ιναυοις πατρος πρωυ Γερμανυ αρχιεπισκοπου Κονσαντινοπολεωυ*. Подобная надпись на другомъ спискѣ: *η λειτουργια προηυ. Γερμανυ πατριαρχυ* (26). Такъ какъ литургія преждеосвященныхъ извѣстна была при П. Сергѣи и Собору 680 г. и потому приведенная надпись не можетъ быть принимаема за показаніе о сочинителѣ литургіи: то остается принять надпись въ томъ смыслѣ, что патриархомъ Германомъ было послано изложеніе литургіи въ Калабрию съ предписаніемъ совершать эту литургію въ великій постъ по правилу Собора.

§ 258. Иларіонъ исповѣдникъ и его наставленія.

Иларіонъ, Игуменъ Пелекитскій и Исповѣдникъ. „Еще въ юности возложивъ крестъ на рамена свои“ (1), онъ послѣдовалъ за распятымъ вождемъ и, покоря страсти плотскія духу, затворилъ себя въ самой тѣсной келіи и жилъ вдали отъ всякой молвы; потомъ сподобился священническаго сана и былъ Игуменомъ Пеликитскаго Монастыря (2), въ Малой Азіи, невдали отъ Еллеспонта. Не взирая на то, что жизнь его отличалась высокими добродѣтелями и чудесами, а сладкое мудрое слово утѣшало и умудряло собиравшихся къ нему для слушанія наставленій (3), онъ не былъ пощаженъ изступленными иконоборцами. Пр. Іосифъ пѣснописецъ поетъ о немъ: „честна твоя явися предъ Богомъ смерть, Отче Священнѣйшій, того бо почтилъ еси икоку и гоненіе претерпѣлъ еси, оскорбляешъ отъ мучителей, преподобне, мученикъ въ семь показуяся“ (4). Это было конечно тогда, какъ исполнитель воли Копронима Лахондраконъ нечаянно, въ великій четвертокъ, напалъ на монастырь

(26) *Goari Evchologium* p. 200.

(1) Слова Греч. Синаксаря, повѣщен. у Болландистовъ ad. 28 Martii. Тамъ самое говоритъ Іосифъ Пѣснописецъ въ 1 пѣсми канона пр. Иларіону.

(2) Синаксарь *ibidem*.

(3) Пѣснописецъ въ 4 пѣсми и въ 6 пѣсми канона.

(4) 3-й тропарь 8-й пѣсми.

Пелекитскій, съ нагlostію вошелъ въ Храмъ и Олтарь, остановилъ Богослуженіе, повергъ на землю страшныя Тайны, 42 иноковъ заковалъ въ оковы и отослалъ въ Ефесъ, прочихъ изтерзалъ муками и монастырь предалъ огню (5). Пр. Іосифъ говорилъ, что ловцы сперва не поймали добычи — самаго Игумена Пелекитскаго, по его молитвѣ, но потомъ онъ самъ отдался въ ихъ руки, чтобы укротить неистовство ихъ противъ братіи (6). Блаженную кончину Иларіона надобно отнести къ 754 г., когда особенно началъ свирѣпствовать иконоборецъ (7).

Пѣснописецъ пишетъ объ Иларіонѣ: „сказаніе словесъ Божественныхъ твоя, разумъ божественный, Отче, оттуду почерпалъ еси, всѣмъ же предалъ еси благочестіе“ (8). Эти слова показываютъ, что пѣснописцу извѣстны были письменныя наставленія пр. Иларіона — плодъ углубленія его въ смыслъ Св. писанія. Нынѣ извѣстны: а) обширное посланіе къ нѣкому брату, съ превосходными наставленіями объ отреченіи отъ міра, о самоотверженіи и духовномъ подвижничествѣ: прекрасно и начало сего посланія: „къ старѣйшему брату моему и рабу Христову азъ убогій и мній Иларіонъ, малѣйшій разумомъ и неключимый ни въ коемъже дѣлѣ блазѣ“. Все посланіе писано языкомъ благочестиваго одушевленія и дышетъ жизнію небесною. „Всѣ отречшіеся міра сего, пріемше иноческій образъ и взявше на рамо

(5) Житіе Стефана новаго въ Чет-Миней 28 Мар. ар Coteler. Monum Eccl. graec. Т. 4. Ст. пр. 7.

(6) 4-й троп. 8-й пѣсни канона.

(7) Память его 28 Марта. Въ отличіе отъ Иларіона В. онъ называется Иларіономъ Новымъ; это наименованіе служитъ новымъ подтвержденіемъ тому, что сей преподобный страдалъ не при Львѣ Армянинѣ, какъ сказано въ нѣкот. мѣсяцесловахъ, а при Копровинскѣ во время помянутаго нападенія на Пелекитскую обитель; ибо при Армянинѣ жилъ еще Иларіонъ Далматскій, также исповѣдникъ и великій подвижникъ; а при современности двухъ Иларіоновъ равныхъ не было бы причинъ за одинъ оставлять имя Иларіона Новаго.

(8) 2-я троп. 4-й пѣсни канона и та же мысль во 2 троп. 7-й пѣсни: „слово твое происходитъ якоже роса, отговяя зной умный, преподобне.“

крестъ Христовъ, парекшеса преемниками Апостоламъ! возлюбимъ нравы тѣхъ, которыхъ образъ носимъ, послѣдуемъ тѣмъ, которыхъ учениками нарицаемся, возненавидимъ земное, по прииѣру отцевъ нашихъ. Приидите, спросимъ самовидца и слугу слова Божія, любимаго ученика Христова, возлегшаго на перси Господни и почерпшаго тамо мудрость; приидите явующіеся среди земныхъ вещей, приидите двоедушные, не отвергшіеся міра и присвояющіе жизнь вѣчную; приидите спросимъ Іоанна Дѣственника и онъ возвѣститъ намъ полезное. Глаголи намъ, глаголи Іоанне Богослове, что сотворимъ, да спасемся? Какими хитростями можешъ избавитися муки и обрѣсти жизнь вѣчную? Хочетъ намъ царствія небеснаго: но правда ли что хоцешъ? не видно; мы увлекаемся любовію къ міру; любимъ золото, собираемъ иштѣніе, любимъ дома свѣтлые, любимъ славу, честь, красоту: и это очевидно для каждаго. Повѣдай же намъ истину, Апостоле, разбери споръ нашъ, примири насъ, да будемъ единомысленны; богатые между нами иноки укоряють нищихъ, нищіе осуждаютъ богатыхъ. Отвѣщай намъ красота Апостоловъ, Іоанне, отвѣщай намъ громогласныя уста. И вотъ возглашаетъ онъ: „азъ яко слышахъ и видѣхъ у самага Слова Божія, такоже и проповѣдую: *не любите міра, ни яже въ мірѣ; аще бо кто любитъ міръ сей, нѣсть любви Отчей въ немъ*“. За тѣмъ пр. Иларіонъ выставляетъ въ живыхъ чертахъ современнымъ инокамъ ихъ обычай не иноческіе, ихъ любоніѣніе, любочестіе, извѣженность и пр. Нѣсколько другихъ наставленій писаны въ томъ же духѣ искренняго благочестія (9).

(9) Въ Волоколамскомъ сборникѣ (№ 34.) писанномъ рукою пр. Іосифа Волоколам. помѣщены въ разныхъ мѣстахъ слѣд. наставленія Св. Иларіона: а) къ отрешенію міра; къ старѣйшему брату моему и рабу Христову и пр. Тоже у Толстова П. 277. 402., у Румянц. № 409. б) Начало словесъ: дондеже убо братіе во плоти есмь, не престанемъ подвига. Тоже у Румянц. № 406. в) О отверженіи міра: вси иже міра сего отвергшіеся, иже иноческій приима образъ и пр. Тоже у Толстова Ш. 59. у Румянц. № 409. Всѣ три статьи составляютъ части одного—дѣлаго посланія къ брату, какъ это видно изъ другихъ рукописей (М. Д. Акад. ркп. № 154. Волокол. № 343).

§ 259. Іоаннъ Дамаскинъ, въ его жизни.

Самимъ знаменитымъ учителемъ православія и пѣснопѣвцемъ Церковнымъ былъ въ семь періодъ Св. *Іоаннъ*, по мѣсту рожденія *Дамаскинъ* (1).

Отець его Сергій, министръ при дворѣ Дамасскаго Калифа Абдалмелеха (682—703 г.), долго искалъ для Іоанна достойнаго учителя и неожиданно нашель его въ плѣнномъ инокѣ; Козма Калабріецъ обливался слезами, стоя въ ряду невольниковъ. О чемъ (ты) такъ плачешъ монахъ? спросилъ Козму Сергій. О томъ, отвѣчалъ иннокъ, что снискавъ богатство долженъ умереть безъ дѣтей — наслѣдниковъ. Сергій изъявилъ изумленіе. Козма присовокупилъ: „я разумію духовное богатство свѣдений въ риторикѣ, діалектикѣ, музыкѣ, астрономіи, фи-

Царь Іоаннъ Васил. въ письмѣ своемъ къ Игум. Козмѣ (изд. въ 4 час. Росс. Іерар. стр. 424. 425. 456 — 472. Истор. акт. Т. I. N° 204.) выписываетъ большую часть сего посланія, именно начало перваго отдѣленія и все третье. Царь не разъ называетъ сего Іларіона *великимъ*, но въ этомъ онъ ошибается: а) храмовъ свѣтлхъ, любви къ золоту въ 4 в. не было у иноковъ; б) „Аще ли глаголемъ: Спасенія ради своего даютъ намъ болре и царіе; все добро спасенія ради: но да блюдемся, еда по нашему умилженію даютъ намъ милостію“ (стр. 469). И сего не могъ говорить великій Іларіонъ, при которомъ Цари только что стали Христіанами. в) Узы нѣди одному! умъ уступаетъ ми, поманувшу любовь, юже нѣбаху ко Господу *преподобнѣи ти*, яко тако положиша любовь Его ради и вся та претерпѣша, да *Угоднику Христову прозовутся*“ (стр. 472.) Іларіонъ в. былъ первый пустынникъ въ Палестинѣ, и въ самомъ Египтѣ предшествовали ему только учитель его Антоній в. и Павелъ, а прочіе были современниками. Обличенія инокамъ (ст. 427. 465. 466. 462. 463.) совсѣмъ неидутъ ко времени вел. Іларіона. — Далѣе въ томъ же сборникѣ Пр. Іосифа — наставленія Пр. Іларіона: а) О уединеніи: „потщися, братіе, паче всего безмолствовати Господеви.“ Тоже въ Лаврскомъ Сборн. XIV в. (N° 12.). Оно же и предшествующее наставленіе читаются въ Лавр. спискѣ Лѣствицы XIV в. А въ рип. М. Д. Акад. (N° 154); за тѣмъ слѣдуетъ еще б) поученіе: „не идиуй тѣла своего, брате, слабость ти приносяща“. Тоже у Толстова II, 402. III, 59. — Смот. пр. 8.

(1) Главный источникъ свѣдений о жизни его — повѣствованіе о немъ Іоанна В. Іерусалим. мученически скончавшагося въ 10 в. Полагая это повѣстіе въ основаніе, будемъ указывать на другіе источники въ своихъ мѣстахъ. .

зикъ, философіи и богословіи. Страшно, сказалъ онъ наконецъ, предстать предъ судію Господа, не сдѣлавъ употребленія изъ Его талантовъ.“ Сергій радъ былъ такому богачу и, заплативъ за свободу его, поручилъ ему воспитать Іоанна и восприемнаго сына Козму. Іоаннъ, одаренный счастливыми дарованіями, съ легкостію усвоялъ уроки наставника по всѣмъ предметамъ тогдашней учености (2). Потомъ онъ былъ принятъ ко двору, сдѣлавъ градоначальникомъ дамаскимъ и первымъ министромъ калифа. При пышномъ дворѣ калифа душа Іоанна стремилась только къ кресту Іисусову: При калифѣ Валидѣ (706—716) онъ уже писалъ защищеніе чистой вѣрѣ во Іисуса, противъ Яковитовъ (3).

Магометане никогда не любили св. иконъ: въ 724 г. Іецидъ издалъ повелѣніе противъ Св. иконъ (4). Слѣдую мыслимъ Іецида, имп. Левъ указомъ 726 года запретилъ почитаніе иконъ, а указомъ 728 г. объявилъ открытое гоненіе читателямъ св. иконъ. Іоанну не легко было смотрѣть на притѣсненія христіанъ со стороны мусульманъ; а еще тяжелѣе было смотрѣть на гоненіе, воздвигнутое противъ нихъ же христіанскимъ императоромъ. Онъ написалъ сочиненіе въ защиту св. иконъ и послалъ его въ Константинополь. „Сознавая мое недостойнство, писалъ онъ, безъ сомнѣнія я долженъ бы молчать и только оплакивать грѣхи мои предъ Богомъ; но видя, что Церковь Божія волнуется жестокою бурей, думаю, что теперъ не время молчать; боюсь Бога болѣе, чѣмъ государя земнаго; между тѣмъ власть государя такъ велика, что легко можетъ увлекать народъ“. Іоаннъ въ сей апологіи иконамъ не сказалъ ни слова оскорби-

(2) Кроми Іоанна Константинъ Акрополитъ въ похвальнои словѣ Дамаскину.

(3) Op. Damasceni T. 1. p. 397—427.

(4) О преемникахъ Абдалмелеха Діонисій Яковитскій Патріархъ 8 вѣка въ своей хроникѣ, гдѣ говоритъ онъ, что Іецидъ Калифъ съ 723—727 г. вообще гнѣвалъ Христіанъ и унижалъ ихъ, принявъ голосъ одного мусульманина наравнѣ съ голосомъ двухъ Христіанъ, а Абдалмелехъ въ 692 г. первый наложилъ поголовную дань на жителей Сиріи; преемникомъ Іецида былъ Гехагъ, сынъ Абдалмелеха, управившій наліфатомъ около 20 лѣтъ. *Assatae Orient. Biblioth. in Anazar. a. 221—223.*

тельного для Льва. По просьбѣ друзей своихъ Іоаннъ написалъ еще одно за другихъ два посланія въ защиту св. иконъ. Во второмъ онъ съ скорбію говорилъ о низведеніи съ престола исповѣдника Германа (5) и слѣд. оно писано было въ 730 г. Посланія Іоанна съ жаждою читали въ Константинополѣ и въ другихъ мѣстахъ; немощные поддержаны ими въ православіи, а сильные укрѣпились въ силѣ (6). Левъ, узнавъ о сочинителѣ писемъ и о вліяніи ихъ на народъ, закипѣлъ жаждою мщенія; онъ домогался убить папу Григорія II за его обличенія иконоборству; не могъ простить и Іоанну, но противъ него онъ могъ дѣйствовать только хитростію. Онъ приказалъ писцу изучить почеркъ писемъ Дамаскина и отъ имени Іоанна написалъ къ себѣ письмо съ обѣщаніемъ предать Дамаскъ въ руки Греческаго императора; письмо отослано калифу. Калифъ велѣлъ отсѣчь руку мнимо измѣнившую долгу вѣрности и признательно сти. Іоаннъ повергся съ отсѣченною рукою предъ образомъ Богоматери и молилъ Ее оправдать поруганную правду; въ изнеможеніи отъ страданій онъ заснулъ и пробудился съ приросшею рукою (7). Въ полнотѣ благодарнаго чувства Іоаннъ воспѣлъ: *о Тебѣ радуется, благодатная, всякая тварь*. Калифъ, увидѣвъ свою опрометчивость, обѣщаль Іоанну наградить его и за страданіе и за вѣрность, только бы принялъ по прежнему должность при его дворѣ. Но Іоаннъ не хотѣлъ болѣе служить земному царю, а „возжелалъ лучше страдать съ людьми Божиими, нежели наслаждаться временною сладостію почестей“ (8).

(5) „Вотъ и бл. Германъ, славный по жизни и по ученію, доведенъ до побоевъ и изгнанъ въ заточеніе“. Св. Германъ низведенъ съ кафедры въ концѣ 729 г.

(6) См. жизнь Св. Стефана младшаго у *Котельера* Monum. Eccl. Grae T. 4. p. 462. Тритеій Catalog. Scriptor. Siegeburtus de Script. Eccles. с. 75. Мемологіи Василя.

(7) О семъ чудесномъ событіи кромя Іоанна Іерусал. пишутъ: древній сочинитель рѣчи de philosophis сар. V. VI. VII. и Викентій Bellouacensis XIII в.; послѣдній ошибается въ имени того, кто повелѣлъ отсѣчь руку Іоанну, называя его Феодосіемъ; но это показываетъ ту правду, что Викентій зналъ о чудесномъ событіи, не читая Іоанна Іерус.

(8) Отрывъ 7 Всел. собора въ 6 засѣданіи.

Раздавъ все имущество бѣднымъ, отпустивъ рабовъ на волю, Иоаннъ удалился въ Иерусалимскую обитель Св. Саввы. Здѣсь старцы, зная въ немъ ученаго министра, отказывались одинъ за другимъ быть наставникомъ его; но одинъ, самый простой и строгій инокъ, взявъ его къ себѣ, положилъ на него завовѣдь самаго точнаго послушанія и запретилъ писать что нибудь. Послѣдняя заповѣдь не легка сама по себѣ для того, кто такъ любилъ науки; а случай привелъ душу Иоанна въ соннѣнія еще болѣе тяжкія; одинъ братъ, лишивъ близкаго родственника, сильно просилъ Иоанна написать ему что нибудь въ облегченіе скорби. Долго Иоаннъ отговаривался: но наконецъ написалъ надгробные стихи: *какая житейская сладость? Человѣкъ, что все мѣтется? Все человѣческое суета.* Пѣсни — превосходныя; они и доселѣ поются въ Церкви: но — заповѣдь старца нарушена и онъ, узнавъ о томъ, выгналъ Иоанна изъ кельи. Напрасно Иоаннъ съ горькими слезами умолялъ старца о прощеніи, долго просили его о томъ и братія, наконецъ старецъ простилъ, но съ тѣмъ, чтобы Иоаннъ очистилъ своими руками всѣ нечистыя мѣста обители. Сынъ послушанія съ радостію исполнилъ волю старца; строгій старецъ глубоко былъ тронутъ такимъ смиреніемъ Иоанна, облобызалъ его и, получивъ особенное извѣщеніе Богоматери, позволилъ ему писать и пѣть во славу Православія.

Иерусал. Патріархъ Иоаннъ вызвалъ Иоанна въ Иерусалимъ и посвятилъ его въ Пресвитера съ тѣмъ, чтобы онъ былъ проповѣдникомъ при Иерусалимской Церкви (9). Но Патріархъ скоро скончался (въ 735 г.), Иоаннъ возвратился въ свою келью и въ ней продолжалъ ученые труды. Онъ свободно писалъ теперь обличеніе ересямъ и заблужденіямъ того времени; въ 749 г. писалъ онъ обличеніе противъ Анастасія — настоятеля обители

(9) Дамаскинъ „монахъ и пресвитеръ св. церкви Воскресенія“ говорилъ бесѣду на висохшую смоковницу. Ор. S. Дамаск.

Св. Евфимія и устно (обличалъ) убѣждалъ его оставить заблужденіе Фуллона. Когда преемникъ Льва Константинъ Копронимъ еще съ большею, чѣмъ отецъ, наглостію возсталъ на святыхъ и ихъ изображенія и къ несчастію нашелъ согласныхъ съ своими мыслями между Епископами: Іоаннъ явился въ Константинополь, обличалъ Императора, называлъ преданныхъ ему Епископовъ низкими чловѣкоугодниками (10). Копронимъ на Соборѣ въ 755 г. самъ съ церковнаго амвона произнесъ анаемеу Іоанну (11). Іоаннъ въ послѣдствіи, въ 770, отвѣчалъ двумя сильными обличеніями иконоборцамъ и Копрониму (12). Въ Менологѣ Василія свидѣтельствуютъ, что Дамаскинъ за иконопочитаніе былъ заключаемъ въ темницы и наконецъ скончался въ добромъ исповѣданіи, погребенный ученикомъ своимъ. Это было, по словамъ Миней, въ глубокой старости его, на 104 году жизни, и слѣд. вѣроятно въ 777 году (13).

(10) См. жизнь св. Стефана младшаго.

(11) „Безчестному мансору и сарацину — анаеме! иконопочитателю и лии Манцерону — анаеме!“ и пр. такъ возглашала наступившій Копронимъ (Acta Synodi Copronimianaе). Замѣтитъ, что имя Мансура — фамильное имя Іоанна и означало *ἀελο-ρομεωσ* (Θεοφάνης ad 13 Leonis); Копронимъ изъ нести называлъ Іоанна Манцеронъ подкидущемъ, новымъ вѣщущемъ. Имя Мансура отецъ и сынъ носили вѣроятно оттого, что отличались милосердіемъ къ плѣнникамъ, искупая ихъ изъ плѣна, такъ какъ *hesig* на восточн. языкахъ означаетъ искупать, освобождать, каковое значеніе имѣлъ въ виду и Θεοφάνης.

(12) Письмо Дамаскина къ Копрониму извѣстно было ученику Дамаскина, жизнеописателю Св. Стефана (Cotelerii monum. 4. 451.) и оно безъ сомнѣнія то самое обличительное слово Копрониму, которое издаво въ 13. т. Галландовой Б—ки р. 358 только безъ основанія съ именемъ неизвѣстнаго и у Лекена Т. 1. р. 613—628.

(13) Въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія, что онъ не дожилъ до Никейскаго Собора 787 г., ибо на семъ Соборѣ говорили: „вѣчная память Іоанну“. Менологъ Василія относитъ славные подвиги его къ времени Имп. Льва и Константина. Память его 4 Декабря. Іоаннъ Фока (in descript. v. tertiae p. 28) въ 12 в. видѣлъ мощи Дамаскина и Козимъ въ Монаст. Св. Саввы. Пахимеръ (Hist. 1. 13.) говоритъ, что при Андроникѣ мощи Дамаскина перенесены въ Константинополь.

§ 260. Его образованность; систематическія сочиненія его о вѣрѣ.

Сочиненія Св. Іоанна даютъ ему почетное мѣсто между великими Отцами Церкви. Въ нихъ онъ обнаружилъ образованность многостороннюю и таланты, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ рѣдкіе. Тщательное изученіе Аристотелевой философіи образовало въ немъ мыслителя отчетливаго, точнаго въ своихъ понятіяхъ и словахъ; онъ первый систематикъ между Отцами Церкви, — это его неотъемлемая слава. Изученіе Аристотелевой физики раскрыло въ немъ способность къ наблюденіямъ и онъ богатъ опытными познаніями о вселенной, такъ внятно повѣдающей о Творцѣ своемъ; богатъ опытными познаніями о душѣ человеческой и историческими свѣдѣніями о Церкви. Правда, у него мало высокихъ и глубокихъ мыслей, принадлежащихъ собственно ему самому, тѣхъ мыслей, которыя пробуждало въ душѣ Богослова Григорія, В. Василія и брата его, Нисскаго Пастыря, изученіе Платоновой философіи; діалектика Аристотелева, слишкомъ много занявъ его собою, помѣшала свободно раскрываться въ душѣ его стремленію къ высокимъ созерцаніямъ. Однако эти созерцанія находили мѣсто въ душѣ его, бывъ возбуждаемы твореніями великихъ Отцевъ; а сего довольно для того, чтобы не уменьшить послѣднею чертою тѣхъ двухъ преимуществъ Дамаскина. Кроме же того Дамаскинъ — такой писнописецъ Церкви, котораго выше ни прежде, ни послѣ не было въ Церкви.

Дамаскинъ въ своихъ сочиненіяхъ *Догматистъ и Полемикъ, Историкъ и Философъ, Ораторъ и Поэтъ Церковный* и при томъ систематикъ (14).

(14) Лучшее изданіе, но еще не полное: S. Patris N. Iohannis Damasceni opera omnia, graec. lat. Studio M. Lequion 1712 Paris in 2 том. Это изданіе съ непра-

Третье *своихъ сочиненій*: діалектикѣ, книгѣ о сродкахъ и изложеніи вѣры, столь различнымъ по предмету, онъ далъ одно общее названіе — „*πηγή γνῶσεως* — источникъ знанія.“ Онъ выразилъ тѣмъ свое понятіе о кругѣ высшихъ христіанскихъ наукъ, кругѣ самомъ по себѣ не обширномъ, но который еще тѣснѣе былъ для многихъ во время Дамакина. „Источникъ знанія“ назначенъ былъ Дамакинскимъ для друга его Св. Козьмы, тогда уже Епископа Маюмскаго (15).

Діалектика Іоанна заключаетъ изложеніе логики и физики Стагиритскаго философа, или точнѣе выборъ лучшаго изъ Аристотеля, Порфирія, Немезія и другихъ (16). Онъ говоритъ, что логика есть орудіе для богословія, также какъ и для философій, и помогаетъ излагать предметы отчетливо и въ связи (17). Опредѣляя термины языческой логики, онъ опредѣляетъ значеніе ихъ и въ христіанскомъ ученіи. Говоря о физическихъ предметахъ, присоединяетъ краткія понятія о составѣ челоуѣка (18). Діалектика Дамакина переведена была на слав. языкъ еще въ 10 вѣкѣ, Іоанномъ Экзархомъ (а).

„*Изложеніе православной вѣры*“ составляетъ систематическое ученіе о созерцательныхъ истинахъ откровенія. Самимъ Дамакинскимъ оно раздѣлено было на 52 главы. Въ послѣдствіи указаны въ немъ четыре части съ удержаніемъ раздѣленія на главы. Въ 1 книгѣ содержится ученіе о Богѣ единомъ по существу и

камн, повторено Veronae 1748. Изданіе Билзіево, на Греч. и частію Лат. Вазл. 1575. Paris 1577. ib. 1619, 652. Лекарь обѣщалъ издать 3 томъ и именемъ сочиненій подложныхъ, но не издалъ.

(15) См. письмо къ Св. Козьмѣ предисловіе къ Діалектикѣ.

(16) *Dialectica* p. 4. § 2. p. 3. *Ἐστὶ θεολογικὴ τῆς ἀληθείας, καὶ διὰ τὴν ἀποκατάστασιν τῆς κατὰ θεοῦ ἀνδραγαθίας ἀλλοτρίως ἐκτελεσθῆναι.*

(17) *Dialect* § 1. § 10. p. 10.

(18) См. особенно § 31. p. 39.

(а) Румянцова ркп. N. 191. 192. Что касается до Грамматики Дамакина, которую переводилъ Экзархъ: то по греч. ркп. она неизвѣстна. Извѣстна по ркп. Лексиконъ Дамакина: но и тотъ приваджентъ какъ думаютъ, Іоанну Зонарѣ. *Fabrici Biblioth. gr. VI. 602. 603. IX. 739. 740.*

Троячностъ въ лицахъ, и о свойствахъ Божіихъ. Во 2 книгѣ ученіе о твореніи міра и устройствѣ частей его и о Промыслѣ. Въ 3 книгѣ ученіе о Божіемъ промышленіи въ отношеніи къ человѣку, о воплощеніи Бога Слова и о двухъ естествахъ во Христѣ. Въ 4 о послѣдствіяхъ воскресенія Христова, рѣшеніе возраженій касательно воплощенія Сына Божія, потомъ говорится о крестѣ и таинствахъ, о земной жизни Спасителя, объ иконахъ и книгахъ св. писанія, о происхожденіи зла, объ Антихристѣ и воскресеніи. Такое содержаніе уже показываетъ, что Дамакинъ говоритъ о всѣхъ предметахъ вѣры, о которыхъ разсуждаемо было до его времени преимущественно въ Церкви восточной. Болѣе близкое разсмотрѣніе сего сочиненія показываетъ, что самыя пространныя разсужденія посвящаются здѣсь тѣмъ предметамъ, которые были спорными съ 4-го вѣка, какъ-то: ученію о Божествѣ Сына Божія и ученію о двухъ естествахъ во Христѣ Спасителѣ. Прочіе предметы вѣры Дамакинъ проходилъ съ легкимъ вниманіемъ, какъ напр. таинства, а иныхъ едва касается, какъ напр. ученія о слѣдствіяхъ паденія Адамова. О предметахъ откровенія Дамакинъ разсуждаетъ на основаніи слова Божія, по соображеніямъ разума, и всего чаще говоритъ словами Отцевъ Церкви — особенно Григорія Богослова, Василія, Аванасія. Въ семъ послѣднемъ отношеніи Макарій Анкирскій справедливо называетъ Дамакина „провозвѣстникомъ (σολα) и истолкователемъ всѣхъ Богослововъ“ (19). Η γυναιξ τῆς εἰκῆς Θεοῦ φησὶν ἡμῶς εὐχαριστοῦσθαι, говоритъ Св. Дамакинъ (20), и при изложеніи ученія вѣры пользуется свѣденіями психологическими и наблюденіями надъ видимою природою, иногда возвышаясь до высокыхъ созерцаній природы. „Сотвореніе и существованіе тварей, говоритъ онъ, заставляеть

(19) *Macarius Ancyranus contra Barlaamum* c. 35.

(20) *Περὶ ὀρθῆς πίστεως* 1. 3.

нать различать въ Богѣ Отца самосущаго, Слово осуществляющее мысли о твари, Духа Св. совершенствующаго все“ (21).

Извѣстно, что „изложеніе вѣры“ служило образцемъ для Богослововъ восточныхъ и западныхъ; на славянскій языкъ оно переведено было въ самомъ началѣ 10 в. Петръ Ломбардъ сдѣлалъ изъ него Сокращеніе, а Тома Аквинскій изложилъ его подробно; и оно безъ сомнѣнія всегда останется весьма полезнымъ руководствомъ для систематиковъ-богослововъ (22).

Кромѣ изложенія вѣры въ видѣ системы писаны: а) *Священныя параллели* — сличенія изреченій писанія объ истинахъ вѣры и благочестія съ изреченіями Отцевъ и Учителей Церкви. Св. Дамаскинъ сперва изложилъ было это собраніе изреченій въ трехъ частяхъ, изъ которыхъ первая заключала ученіе о Богѣ и предметахъ божественныхъ; вторая предлагала о чело-вѣкѣ; третья—о добродѣтеляхъ и порокахъ. Но потомъ, чтобы быть ближе къ общему разумѣнію, онъ расположилъ предметы по алфавиту; а для того, чтобы желающій могъ видѣть связь предметовъ, сдѣлалъ указанія съ одной буквы на другую. Такимъ образомъ составилъ опытъ Богословскаго словаря, а вмѣстѣ и опытъ ученія о вѣрѣ и благочестіи. Это сочиненіе особенно важно потому, что имъ сохранено много драгоценныхъ памятниковъ древности, которые безъ того были бы потеряны для позднихъ временъ (23).

б) *Руководство* (*суггеріо*), гдѣ объяснены техническія выраженія изъ ученія о вѣрѣ — *vis, uoluntas, intellectus, esset* и проч. (24).

(21) Сар. 16 сл. сар. 67. р. 255.

(22) О начальномъ переводѣ слав. см. *Калайдовича*: Иоаннъ-Евзархъ М. 1821. стр. 19—21. Руянцева рп. N. 190. 358.

(23) Ор. Т. 2. р. 278—730. Лексикъ издавъ Т. 2. р. 781—790 еще параллели съ Парижскаго списка, во многомъ отличнаго отъ другихъ списковъ параллелей по изреченіямъ Отцевъ, гдѣ видѣнъ трудъ неизвѣстнаго, жившаго при Имп. Иракліѣ. Въ этомъ смѣстѣ особенно много рѣдкихъ изреченій Отцевъ. Указатель учителей первоначальныхъ Дамаскиныхъ in Fabricii Bibl. graec. IX, 722—732.

(24) Ор. Т. 1. р. 515—521.

Книжка о правильномъ размышленіи съ объясненіемъ учении шести соборовъ (25).

Замѣчательны и краткія рассужденія о частныхъ предметахъ вѣры — о *Св. Троицѣ* (26), объ *образѣ Божіемъ въ человѣкѣ* (27), о *природѣ человека* (28), о *драконахъ и стримахъ*, — какъ произведеніяхъ суетвѣрнаго воображенія, гдѣ говоритъ *Дамаскинъ*: „очень много терпимъ мы отъ того, что не читаемъ Св. писанія и не испытываемъ его; воинъ говоритъ: не имѣю нужды въ чтеніи, землядѣлецъ выставляетъ свое землядѣліе, и — отъ того-то суетвѣрія“ (29). Въ учении о св. Троицѣ такъ говорится о Св. Духѣ: „одинъ Духъ Св., который имѣеть бытіе изъ Бога (*ἐκ θεοῦ ὑπαρξὶς ἕως*) и чрезъ Сына возсіялъ т. е. людямъ“. Въ изложеніи православной вѣры писалъ Св. *Дамаскинъ*: „одинъ Духъ Св. исходитъ изъ сущности Отца, но не образомъ рожденія, а исхожденія... Сына и Духа относятъ къ одному виновнику.. Сына называемъ ни виновнымъ, ни Отцемъ, а говоримъ что Духъ Св. отъ Отца, и именуемъ Его Духомъ Отца, но не говоримъ, что Духъ отъ Сына, хотя называемъ его Духомъ Сына“ (30).

§ 261. Апологія св. иконамъ; другія полемиическія сочиненія.

Между полемиическими сочиненіями Св. *Дамаскина* первое мѣсто занимаютъ три слова его *противъ порицающихъ Св.*

(25) Ор. Т. 1. р. 390—395. Что касается до изложенія вѣры (1. 663—672) переведеннаго съ Арабскаго: то весьма сомнительно, чтобы оно принадлежало *Дамаскину*. Тоже должно сказать о письмѣ объ исповѣди (1. 601—612): сочинитель — житель не Палестины, а Константинопольскаго Патриархата.

(26) Т. 1. р. 474—477.

(27) Т. 1. р. 573. 574.

(28) Т. 1. р. 582.

(29) Т. 1. р. 471—473.

(30) De fide orthed. р. 136. 140. Въ словѣ на в. Субботу: „читимъ Духъ Св. какъ отъ Него исходящаго, который называется Духомъ Сына, какъ явившійся чрезъ Него и сообщаемъ твари, но не какъ имѣющій отъ Него бытіе“. Т. 2. р. 817.

иконы (81). Эта апология св. иконамъ такъ превосходна, что даже протестантъ Неандеръ отдаетъ ей честь.

Въ первомъ словѣ объясняется то поклоненіе, какое должны мы воздавать Божеству и показывается, что оно совершенно отлично отъ того почтенія, какое прилично воздавать рабамъ и друзьямъ Божиимъ; последнее, говоритъ Св. Дамаскинъ, столько же далеко отстоитъ отъ перваго, сколько отстоитъ отъ него предписываемое здравымъ смысломъ уваженіе къ царямъ и властямъ земнымъ. Запрещенія В. Завѣта противъ почитанія кумировъ ничего ни говорятъ противъ разумнаго почитанія Св. иконъ. Предметъ ихъ идола — плодъ ума, потерявшаго изъ виду истиннаго Бога; онѣ даны Іудеямъ, какъ данъ имъ и законъ о обрѣзаніи, вовсе не относящійся къ христіанамъ. „Христіане, достигшіе зрѣлости въ вѣрѣ въ состояніи различать, что можетъ быть изображаемо и что выше всякаго изображенія. Конечно, по В. Завѣту Богъ, какъ безтѣлесный, не изобразимъ ни въ какомъ образѣ. Но теперь, когда Богъ явился во плоти и жилъ на землѣ съ людьми, представляю я Его въ образѣ по Его явленію. Я не поклоняюсь веществу, но Тому, Кто для меня почтилъ вещество, чтобы жить въ немъ и совершилъ спасеніе мое... Если дозволяютъ чтить изображенія Христа и Маріи и никакія другія: то вооружаются уже не противъ иконъ, а противъ святыхъ. Ты не признаешь того достоинства, которое даровалъ человѣческой природѣ Сынъ Божій, возведши ее до общенія съ Божествомъ. Во время В. Завѣта ни одинъ храмъ не назывался именемъ человѣка; смерть праведниковъ была оплакиваема, а не празднуема; прикосновеніе къ жертвецу считали нечистотою. Совсѣмъ другое теперь, когда человѣческая природа являетъ въ ней Сына Божія и страданіемъ освобождена

(81) Ор. 1. Т. р. 307 — 390. Слово 8 о иконахъ въ Христ. Чт. 1823 г. Другое сочиненіе объ иконахъ противъ Копронія (Ор. Т. 1. 613 — 618 выше прил. 12). не менѣе важно.

отъ преобладанія смерти и возведена до усыновленія Богу, до участія въ жизни Божіей“. Отъ чего не хотять почитать св. иконы, тогда какъ чтуть Голгофу, камень гроба Господня, книгу Св. Евангелія, крестъ Христовъ? Если допускають послѣднее, не смотря на запрещеніе о кумирахъ: то должны допустить и первое, такъ какъ въ сущности нѣтъ ни какой разности между тѣмъ и другимъ. За тѣмъ приводятся свидѣтельства христіанской древности о почитаніи св. иконъ.

Во второмъ словѣ Св. Дамаскинъ преимущественно объясняетъ ту мысль, что запрещенія земной власти, коль скоро требуютъ отъ насъ несогласнаго съ волею Божіею, не должны быть выполняемы; не должно слушать людей болѣе, чѣмъ Бога. А такъ указъ Императора противъ св. иконъ.

Третье слово указываетъ потребность св. иконъ въ чело-вѣческой природѣ. „Господь назвалъ учениковъ своихъ блаженными за то, что ихъ глаза видѣли и ихъ уши слышали Его. И мы желаемъ благословенія за то, что видимъ и слышимъ. Изъ книгъ мы слышимъ слова Его и чтимъ эти слова; точно такъ чрезъ иконы мы освящаемся мыслями о Его тѣлесномъ видѣ, о Его чудесахъ, о Его страданіяхъ. Мы двойные по природѣ, состоимъ изъ духа и тѣла, доходимъ до духовнаго чрезъ чувственное, чувственнымъ ухомъ слышимъ слова, чрезъ тѣлесное зрѣніе доходимъ до духовнаго... Икона — стекло, нужное для грубаго состава нашего. „Умъ, сколько бы ни старался, не можетъ выдти изъ круга тѣлеснаго“. . Относительно запрещенія о кумирахъ Св. Дамаскинъ говоритъ здѣсь: „какъ искусный врачъ не всѣмъ и всегда даетъ одно лекарство, но каждому приличное и нужное, смотря по климату, сложенію и возрасту; — такъ и Врачъ душъ тѣмъ, которые еще младенцы и страдаютъ недугомъ идолослуженія, которые идоловъ почитаютъ за боговъ и какъ богамъ кланяются, а поклоненіе Богу отвергаютъ, — воспретилъ дѣлать изображеніи“. Объяснивъ понятіе объ иконѣ и виды иконы, Дамаскинъ такъ рассуждаетъ о происхожденіи иконъ: „Самъ Богъ первый

родиль Сына едиnorodнаго и слово свое — живой свой образъ. Онъ же сотвориль челоуѣка по образу своему. Богъ явился Иакову въ видѣ челоуѣка. Исаія видѣлъ Его какъ челоуѣка сѣдящаго на престолѣ (Ис. 6 1.) Даниилъ видѣлъ подобіе челоуѣка и какъ сына челоуѣческаго, пришедшаго къ ветхому денъми (Дан. 7. 13.) Ужели и послѣ того не могу я сдѣлать изображенія Тому, Кто сталъ для меня видимъ въ естествѣ плотоукомъ? Ужели не могу совершать почтенія и поклоненія Ему, поклоняясь Его образу? Авраамъ видѣлъ не естество Божіе, ибо Бога никто никогда не видѣлъ (Иоан. 1. 18), а образъ Божій, и *падь на лице свое* (Быт. 17. 17.)⁴. Показавъ далѣе виды поклоненія, оканчиваетъ слово тѣмъ поклоненіемъ, какое воздаеть св. иконамъ истинный христіанинъ по ихъ достоинству.

Сочиненіе Дамаскина *противъ Несторіанъ* (32) отличается основательностію, силою и богатствомъ мыслей. Сочиненія его противъ *Монофизитовъ*, *Моноелитовъ* (33) и *Манихеевъ* (34) писаны въ философско-богословскомъ духѣ, какъ и сочиненіе противъ Несторіанъ, но онѣ менѣе удовлетворительны: а еще менѣе удовлетворительна апологія противъ *Маюметанъ*. Нѣсколько свѣденій объ Арабахъ и Магометѣ и нѣсколько діалектическихъ состязаній о Божествѣ Христа Иисуса составляютъ все содержаніе апологіи. Но такой видъ ея конечно зависить отъ того, что она записана со словъ Дамаскина, а не писана имъ самимъ (35).

(32) Ор. Т. 1. р. 559—571.

(33) О сложномъ ествѣ Т. 1. 521 — 527. Тамъ противъ Яковитовъ 1. 397 — 427. противъ Монофизитовъ же писано письмо къ Архим. Иордану о Трисвятой пѣсни 1. 480—497, противъ Моноелитовъ о двухъ воляхъ и дѣйствіяхъ 1. 529—554.

(34) Т. 1. р. 429—465.

(35) У Лекена Т. 1. 466 — 470 на одномъ Латинскомъ. На Греч. и Лат. и исправіе, чѣмъ у Лекена, издано въ 13 т. Галландовой Б—ки Отцевъ.

§ 262. Толкованіе писанія; онъ—ораторъ, поэтъ и историкъ.

Св. Дамаскинъ мало занимался изъясненіемъ Св. Писанія. Замѣчанія его на посланія Ап. Павла не болѣе, какъ краткія выписки изъ Златоуста (³⁶). Къ сожалѣнію, доселѣ не издаю сочиненіе его о переводѣ Св. Писанія (³⁷). Его перечень книгъ каноническихъ, неканоническихъ и апокрифическихъ (³⁸) извѣстенъ въ древнемъ слав. переводѣ (³⁹).

Какъ *Ораторъ* Св. Дамаскинъ оставилъ нѣсколько проповѣдей, какъ то: на Преображеніе Господне, на Рождество и Успеніе Богородицы и пр., которыя впрочемъ болѣе цвѣтисты, чѣмъ сильны (⁴⁰). Слово объ усотиххъ въ вѣрѣ, извѣстное съ имени Іоанна Дамаскина, едвали принадлежитъ разсудительному учителю: повѣствованія слова о язычницѣ Фалконилѣ, осво-

(³⁶) Ор. Т. 2. р. 1—274.

(³⁷) Остается въ ркп. Коаленевой Библиотеки. Monttaucouii Bibl. coisl. p. 499.

(³⁸) Въ ркп. Коаленевой Библиотеки: „0 десятословіи; о книгахъ Св. Писанія; о шестидесяти книгахъ“. Послѣ предисловія перечень каноническихъ книгъ, который считается 60; „περι των εἰς βιβλιων ο книгахъ не состоящихъ въ канонѣ“: подъ этимъ названіемъ перечисляются Премудрость Соломонова, четыре Маккавейскія книги, Юдифь, Товитъ. „Апокрифы: 1. Адамъ, 2. Енохъ, 3. Ламехъ, 4. Патріархъ, 5. Молитва Іосифова, 6. Елдадъ и Молдатъ, 7. Завѣтъ Моисеевъ (8 недостаетъ), 9. Псалми Соломоновы, 10. Апокалипсисъ Іліи, 11. Видѣніе Ісаи, 12. Откровеніе Софоніево, 13. Откровеніе Захаріево, 14. Откровеніе Эдры, 15. Исторія Іакоула. 16. Откровеніе Петрово, 17. Обхожденіе и ученіе Апостоловъ, 18. Посланія (επιστολαι) Варнавы, 19. Дѣянія Павла. 20. Откровеніе Павлово, 21. Ученіе (διδασκαλια) Климентова, 22. Ученіе Игнатія, 23. Ученіе Поликарпа, 24. Евангеліе Варнавы, 25. Евангеліе Матвія“. Такъ у Монфокова Bibl. coisl. Калайдовичъ навѣстятъ древній славянскій переводъ сего списка книгъ, но только однихъ книгъ каноническихъ. (Іоаннъ Экзархъ стр. 136); въ славян. ркп. онъ есть въ полномъ видѣ.

(³⁹) Іоаннъ Экзархъ стр. 136.

(⁴⁰) На Успеніе Богородицы три слова Дамаскина въ ркп. 11 в. принадлежавшей Норову и въ ркп. М. Судиальной Б-ки (Matthaei Notitia cod. cod. 63. 101. 270). Лексенъ издаю 13 Слово и Бесѣдъ, между прочимъ на Св. Златоуста на Св. И. Варвару; 7 персведено въ Христ. Чт. 1828. 1835—837. 1840. 1841. По ркп. Румянцова три слова на Рождество, Благовѣщеніе и Успеніе Богородицы. Опис. 174 стр. 211. 236. 237. 701. 703.

божденной изъ ада молитвою М. Феклы и объ Имъ. Траянѣ спасенномъ по молитвѣ Св. Григорія Двоеслова — не болѣе, какъ басни. Въ наставленіи *объ 8 змыхъ помыслахъ* или порокахъ Св. Дамаскинъ по мѣстамъ говорить опредѣленіе, чѣмъ Кассьянъ и Евагрій въ своихъ сочиненіяхъ о томъ же предметѣ ⁽⁴¹⁾.

Какъ церковный *пѣснопѣвецъ*, Дамаскинъ болѣе высокъ, чѣмъ во всѣхъ другихъ отношеніяхъ; здѣсь онъ неподражаемъ. Его служба *на Пасху*—пѣснь самая торжественная, пѣснь въ высшей степени достойная своего предмета ⁽⁴²⁾. Кононы на *Рождество Христово* (спасе люди), на *Богоявленіе Господне* (шестьуетъ морскую), на *Вознесеніе Господне* (Спасителю Богу) съ стихирами приближаются къ пасхальному. *Осьмогласникъ* Дамаскина—воскресныя службы, раздѣленныя на 8 гласовъ, столько-же превосходны по поэтической силѣ, сколько и по догматическому содержанию; первымъ преимуществомъ отличаются особенно *антифоны*, послѣднимъ *догматики*, иначе вечернія пѣсни Богородицѣ. Всѣхъ каноновъ, въ стихирами при каждомъ, написано имъ до 64; но нѣкоторые изъ нихъ давно потеряли церковное употребленіе ⁽⁴³⁾. „Ты воспѣлъ въ пѣсняхъ, такъ говорить

⁽⁴¹⁾ Т. 1. р. 506—508 перевод. въ Христ. Чт. 1834 г. Но сочиненіе „о добродѣтели и порокахъ“ (1, 509—514) слабо. Незаданъ четыре подвижническія наставленія. Слово объ усопшихъ въ Христ. Чт. 1827 г. На Греч. оно есть въ Синод. ркп. XI в. N. 25, только здѣсь древнею рукою слово надписано: *Іоаннъ доваха*, а позднѣю прибавлено: *ты съ агіосъ патросъ ꙗковъ Дамаскинъ*. Matthei descript. p. 37.

⁽⁴²⁾ Дамаскину принадлежитъ не одинъ канонъ пасхальный, изданный у Лекеня, но вса пасхальная служба. Поелкину: а) тропари часовъ пасхальныхъ произведеніе Св. Дамаскина; Никонъ, начальникъ Черной Горы въ свое время свидѣтельствовала (въ XI в.), что чина пасхальныхъ часовъ принадлежитъ Іерусалимскому Уставу, см. правила Никона час. 2. Ст. 1). т. е. исправленному Дамаскинымъ (пр. 47); б) томе должно сказать и объ утренней пасхальной службѣ и о службѣ на всю седмицу Пасхи: въ древнихъ рукописяхъ (см. Fabric. Bibl. graec. ed. Harles T. 9. р. 742) тропари службы приписываются Дамаскину.

⁽⁴³⁾ У Лекеня издано только 9 каноновъ и молитва; нѣсколько тропарей и стихиръ помѣщено въ Библиевомъ изданіи сочиненій Дамаскина, Basilene 1575. Окончѣ Дамаскина изд. 1529 въ Венеціи, но на Славян. прежде того, въ 1491 г. Согласно съ тропаремъ канона Дамаскину читаемъ въ Миссалѣ канонъ съ именемъ Іоанна Рождеству Богородицы (Сент. 8), Успенію Ея (Авг. 15), Зачатію Преточи (Сент. 29),

пѣвецъ канона Дамаскину, чины святыхъ, чистую Богородицу, Христова Предтечу, также Апостоловъ и Пророковъ, вѣсть съ подвижниками мудрыхъ учителей, праведниковъ и мучениковъ“. По симъ-то твореніямъ называли Дамаскина *златоструйнымъ* (χρυσόπυρρος) и это имя вполнѣ принадлежитъ ему. Св. **Феофанъ**

на новое зѣто и Пр. Сусеону (Сент. 1) Косьмъ и Даміану (Ноябр. 1), Первоу Стефану (Дек. 26), Максиму Исповѣд. (Генв. 21), Василію В. (Генв. 1), Препод. Феоодію (Генв. 11), Ап. Петру и Павлу (Іюн. 29); каноны: а) на воспоминаніе знаменія явившагося Имп. Константину — *Іоанну Дамаскину* (7 Апр.) и Пр. Евфимію В. (Генв. 20) въ Слав. Миней не помѣщены. Азличчи и за имя Фабриціи (Bibl. graec. T. VIII. p. 820. Praefat. ad. op. Damasceni ap. Lequienium) считаютъ между не изданными канонами Дамаскина слѣд. каноны: а) на обрѣтеніе Главы Предтечовой (Февр. 24); б) на Ускновеніе Главы (Авг. 29); в) М. Евфиміи (Сент. 16); г) Прав. Іову (6 Мая), д) Іоанну Евангелисту и Пр. Арсемию (Мая 8); е) Св. Есифію Кипрскому (12 Мая); ж) М. Артемену, з) Пр. Исая (9 Март.). Второй, третій и седьмой изъ сихъ каноновъ только въ Слав. Миней надписаны именемъ Іоанна, — прочіе же и въ Слав. и въ Греч. печ. Минейхъ поставлены безъ имени сочинителя. Между не изданными же канонами Дамаскина Азличчи и Фабриціи поставляютъ слѣд. каноны, которыхъ нѣтъ въ печатныхъ Греч. и Слав. Минейхъ: а) М. Конону, б) Св. Лазарю; в) Теодору Тирону; г) М. Теофилу; д) Іоанну Колову. Азличчи говоритъ, что онъ видѣлъ и другіе не изданные каноны Дамаскина, а въ другомъ сочиненіи говоритъ о канонѣ его Роману Сладкошѣвцу (de Synodo Photin. p. 543). Далѣе въ печатныхъ Греч. и Слав. Минейхъ съ именемъ Іоанна монаха читаются слѣд. каноны: а) на обновленіе Храма (Сент. 13), б) на перенесеніе мощей Св. Іоанна Злат. (27 Генв.), в) Испов. Харитону (Сент. 28), г) Прор. Елисею (14 Іюля); д) Ап. Аनावіи (Окт. 1), е) Ап. Андрею (Нояб. 30), ж) Григорію Нисск. (Генв. 10), з) М. Фелѣ (Сент. 24), и) Св. Нисодиму (30 Генв.), і) М. Фотію и Азличтѣ (12 Іюля), к) М. Леонтію (18 Іюн.), л) М. Іуліану (21 Іюн.), м) два канона на соборъ Архангеловъ (8 Нояб.), н) Павлу Фив. (Генв. 15), о) Кириллу Алекс. (Генв. 18). Если присовокупимъ къ сему, что и каноны на Рождество Христово, на Успеніе Богородицы называются то канонами Іоанна монаха, то канонами Дамаскина; что нѣкоторые изъ дней съ канонами Іоанна монаха были по преимуществу Палестинскими праздничными днями: то съ увѣренностію останемся, что каноны Іоанна монаха принадлежать знаменитому, но смиренному, пѣвцу Дамаскину. *Майо* недавно издалъ (Specil. got. T. 9 p. 713 — 719) каноны: а) Василію В., б) Іоанну Златоустому; в) Николаю Миръ-Ликійск. Чудотв., г) Ап. Петру, д) Георгію Ви., е) М. Васію. Майо не сомнѣвается, что эти каноны принадлежатъ Іоанну Дамаскину, такъ какъ каждый надписанъ именемъ: *Іоанну монаховъ*. Къ этому должно прибавить, что и въ иеросолімскихъ канонахъ изъ нихъ читается имя Іоанна. Впрочемъ вѣроятнѣе, что первый канонъ (Василія В.) въ нѣкоторыхъ гронарахъ измѣненъ, потому что печатными буквами среднимъ канона не соответствуютъ акростику. Такимъ образомъ число всѣхъ каноновъ Дамаскина простирается до 64.

пишетъ: „Іоаннъ справедливо названъ златою струею, по обилію въ немъ благодати Св. Духа, текущей въ словахъ его и въ жизни“ (44). Октоихъ и нѣкоторые каноны Дамаскина еще при его жизни стали вводить не только въ Церкви Греческія, но даже въ Сирскія, у Яковитовъ и Несторіанъ (45). Карлъ в., принявъ октоихъ, велѣлъ перевести для пѣнія особенно антифоны (46). Своимъ октоихомъ Дамаскинъ произвелъ великую переи́нну въ чинѣ Богослуженія: по сему-то онъ вновь пересматривалъ и уставъ Іерусалимскій (47) и мѣсяцословъ (48).

(44) Chronogr. ad. 19 an. Leonis.

(45) Avsemani Bibl. Orient. T. 1 p. 166. 487. Bar-hebreus de Ethiois p. 1. с. 5 ject 4.

(46) Herbertus de cantu sacro T. 1 p. 268. 269. T. 2 p. 71.

(47) Свѣонъ Солунскій пишетъ, что послѣ Софронія уставъ Св. Саввы вновь пересмотрѣнъ и написанъ Богословомъ Дамаскинѣмъ (Dialog. cont haeres) и что Св. Савва в Св. Дамаскинѣ считается по преимуществу составителемъ Іерусалимскаго устава (отвѣтъ Гавріилу Пентап.). Нектарій Патр. Іерусал. (17 в.) справедливо замѣчаетъ, что Св. Дамаскинъ, пересматривая уставъ Св. Саввы, внесъ въ сей уставъ правила о канонахъ и самогласныхъ пѣсняхъ, составленныхъ имъ и Св. Коллою. *Іерусол. Ісор.* в. 175. 1677. *Евлетт.* Никонъ Черногорскій въ свое время (въ XI в.) писалъ, что списки Іерусал. устава разнятся между собою, но что онъ по долговременномъ размыслианіи, наконецъ по указанію Θεодосія Игумена Лавры Св. Саввы, нашелъ въ Лаодикійской обители Спасителя древнѣйшій списокъ Іерусалимскаго устава; этотъ списокъ, говоритъ Никонъ, въ весьма давнее время посланъ былъ изъ Лавры Игуменовъ съ Никодимомъ Лаодикійскому Митрополиту. Никонъ, получивъ сей списокъ, положилъ его въ обители Свѣона Диввогорда для списыванія другимъ. (См. предувѣд. къ Типику и Слово 6 Типика, также Сл. 1. 7. 2). Между отличіями Іерусалимскаго устава отъ другихъ уставовъ Никонъ поставляетъ слѣдующія: а) По сему уставу полагаютъ всенощными бдѣнія. Это виднѣе и изъ жизни Пр. Саввы, описанной Кирилломъ; сказавъ, что Савва положилъ, чтобы въ субботу совершалось служеніе въ одномъ,—а въ воскресный день—въ другомъ храмѣ, Кириллъ говоритъ: „положилъ также, чтобы въ томъ и другомъ храмѣ въ Воскресные и Господскіе праздникі совершалось бдѣніе съ вечера до утра непрерывно,—*απαλείπτως απο οψε της πρωτης*“ (Ар. Coteleg Мопум. Т. 3 р. 263). б) Положено великое славословіе: „Слава въ вышнихъ Богу“, съ хвалитными стихирами. Хвалитныя стихиры Октоиха извѣстны; не говоримъ о другихъ; в) Кассіанъ пишетъ, (Instit. lib. 3 с. 4), что первый часть присоединилъ ко временамъ Богослуженія въ его время (въ 5 в.) и именно въ Византїи, и слѣд. онъ составлялъ принадлежность Палестинскаго устава; а Никонъ съ своей стороны упоминаетъ, что первый часть соединилъ съ утреннимъ Богослуженіемъ; тоже виднѣе изъ жизнеописанія Св. Стефана Ар. Coteleg 4, 509.

(48) Онъ извѣстенъ по Греч. спискамъ (Proleg. ad Opera S. Damasceni p. 44).

Какъ Историкъ, Дамаскинъ, кромя сочиненія о ересьяхъ, писалъ обширное воспоминаніе о Св. М. *Артеміи*, на основаніи потерянной для насъ Церк. Исторіи Филосторгія. Это сочиненіе заключаетъ въ себѣ драгоценныя свѣденія о событіяхъ 4 вѣка. Въ сочиненіяхъ о ересьяхъ большую часть составляетъ извлеченіе изъ Епифаніева сочиненія (о 80 ересьяхъ); нѣсколько свѣденій взято у Теодорита и Тимофея Константиноп. (о 12 ересьяхъ). Но сеть свѣденія, которыя принадлежатъ самому Дамаскину, въ томъ числѣ объ ученіи Магомета съ критикою противъ него. Всѣ же свѣденія—кратки. „Письмо къ Иордану о постѣ предъ Пасхою“ говоритъ о томъ, какъ проводила этотъ постъ Иерусалимская Церковь (49).

§ 263. Козма Маюмскій.

Козма, Епископъ *Маюмы* или Констанціи, что въ Палестинѣ близъ Газы, совоспитанникъ и другъ Дамаскина. Оставилъ

Въ слѣдованной псалтири Троицкаго Архимандрита Пр. Діонисія (17 в.) и въ которыхъ другихъ спискахъ псалтирей и уставовъ мѣсяцословъ называется составленнымъ по Иерусал. уставу Св. Саввы; если же по отношенію къ уставу надобно прибавить мысль о переимѣнахъ, внесенныхъ Дамаскинѣмъ, то тоже надобно разумѣть и по отношенію къ мѣсяцослову. Созоменъ въ 5 в. (Н. Е. 5. 3) писалъ о церквахъ Газы и Констанціи (последняя—предградіе Газы и иначе называлось Маюмою), что та и другая имѣтъ свои правдники въ честь Мучениковъ, а слѣд. и свои мѣсяцословы. Дамаскинъ видѣлъ нужду установить единообразіе. Шольцъ въ недавнее время издалъ свѣдѣнія Константинопольскіе и Иерусалимскіе 10 в. (*Menologia* 1823 Lips. 5); тѣ и другіе почти сходны какъ между собою, такъ и съ иными краткими святцами Греческой Церкви. Дамаскинъ писалъ еще: а) о Македонскихъ мѣсяцахъ Т. 1 р. 577. б) О разныхъ мѣсяцахъ *ibidem*, в) пасхальный кругъ р. 579.

(49) Воспоминаніе о св. Артеміи недавно издано на одномъ Греч. Майюмъ in Т. 4. Specil. rom. р. 240—297. Что касается до повѣсти о *Вараамѣ* и *Иосафа* (ар. *Lipomadum in vit. Sanct. T. 5.*), то напрасно ее приписываютъ Дамаскину. Она писана, какъ говорится съ ея заглавіи по нѣкотор. греч. и слав. спискамъ, некогда Іованномъ, путешествовавшимъ по Эіюніи, а по другимъ Іованномъ Архимандритомъ Монастыря в. Саввы. Но Дамаскинъ не былъ на Архимандритомъ Саввскимъ, на Эіюнскимъ путешественникомъ. „Историч. Слово о рождествѣ Христо вомъ.“ иногда надписываемое именемъ Іованна Дамаскина, принадлежитъ Іованну Евбейскому, простодушному писателю 8 вѣка.

сиротою послѣ бѣдныхъ родителей, Козма (ок. 676) усыновленъ былъ богатымъ, добрымъ вельможею Дамаскаго Калифа и получилъ вмѣстѣ съ его сыномъ образованіе лучшее у плѣннаго инока Козмы. Пока другъ и нареченный братъ его находился при дворѣ Калифа, Козма былъ тамъ-же; но потомъ въ 732 году вмѣстѣ съ Іоанномъ удалился въ Іерусал. обитель Св. Саввы, гдѣ посвятилъ себя уединенію и наставникъ — старецъ Козма. Еще прежде того Козма убѣдилъ друга своего дѣйствовать въ пользу православія, тѣснимаго въ Имперіи Львомъ иконоборцемъ; въ пустынѣ Козма съ большою свободою раздѣлялъ ученые труды Дамаскина и, какъ говоритъ Іоаннъ Іерусалимскій, ревностно дѣлилъ любовь Дамаскина къ духовнымъ пѣснямъ, „составилъ для Церкви сладкія стройныя пѣсни, представляя въ тоже время изъ себя самага стройную Псалтырь Духа Св (1). Ок. 743 г (*) Козма противъ воли своей поставленъ былъ въ Епископа Маюмскаго, но не оставлялъ братскихъ сношеній съ Іоанномъ. Іоаннъ посылалъ къ нему при письмѣ, по его желанію, свой „источникъ вѣденія;“ пустыникъ писалъ „къ пастырю преподобнѣйшему и Богоугоднѣйшему Отцу Козмѣ, святѣйшему Епископу Маюмскому о Господѣ радоватися“ Св. Козма достигъ глубокой старости и живъ былъ, когда Дамаскинъ въ 776 г. скончался (2).

Іоаннъ Іерусал., древнія Греч. Миней, Менологъ, Никифоръ Каллистъ согласно говорятъ, что Козма, совоспитаникъ Дамас-

(1) Заимчивіе Патріарха о времени и мѣстѣ составленія пѣсеней св. Козмою подтверждается тѣмъ, что въ древнѣмъ изданіи пѣсеней Козмы (Aldi Manucii hymni aasti 1501. Venet.) равно какъ и въ древнихъ ркп., пѣсни Св. Козмы постоянно называются пѣснями Козмы Іерусалимлянина.

(*) Въ 743. г. Св. Петръ Еп. Маюмскій мученически скончался отъ рукъ Магометанъ, какъ пишетъ Теофанъ.

(2) О жизни св. Козмы живъ Іоанна Дамаскина описан. П. Іоанномъ, Менологъ Василиа, Миней у Болланд. ad 14 Octob. p. 594 — 610. Память св. Козмы Окт. 12. По ркп. извѣстна еще жизнь св. Козмы, писанная послѣ Іоанна Іерусал. *Fabricii Bibl. graec. IX, 744.*



кина писалъ каноны и тропари; Кедринъ (*) называетъ его пѣснопѣвцемъ (4).

По словамъ Баръ-Еврея, пѣсни Св. Козмы вмѣстѣ съ пѣснями Св. Дамаскина введены были въ составъ Богослуженія даже въ Церквахъ Халдѣйскихъ и Месопотамскихъ (5). Козма пиниеть Свида, мужъ высокій—дышетъ мусикійскою гармонією: пѣсенные каноны Іоанна и Козмы не имѣли себѣ равныхъ между гимнами другихъ пѣснописцевъ. " Сей отзывъ былъ отъ зывомъ всѣхъ о Козмѣ въ Церкви Греческой (6).

Полныхъ каноновъ, съ стихирами Св. Козмы, доселѣ извѣстно 12 (7). Между ними торжественностию и священными вос-

(*) Hist. p. 456. ad 10. an Leonis Isavri.

(4) Нѣкоторые изъ позднихъ говорятъ, (предисловіе къ слав. службѣной Мине Сентябрской изд. 1607. друг. Слав. кн. даже save, Инокентій въ Ц. Исторіи), что Козма наставникъ былъ творецъ тѣхъ каноновъ, которые извѣстны подъ именемъ Козмы Іерусалимскаго, или Козмы Монаха. Конечно Козма старшій могъ писать гимны и наставленія; но писалъ ли что выбудъ, неизвѣстно; между тѣмъ во всѣхъ памятникахъ древности каноны принадлежатъ Козмѣ младшему, Мавискому Пастырю. Сл. пр. 6. 7.

(5) De Ethicis P. 1. c. 5. sect. 4.

(6) „Начальника пѣснописцевъ, равнаго учителя, вѣрный образецъ духовныхъ пѣсней стройныхъ, трубу добродѣельную.... Козму пѣснями хочу украшать.“ Греч. служба ар. Bolland. ad 14. Octobr. p. 668. Неизвѣстный сочинитель апокалипсиса (апокаліпса равной судьбы): *Κοσμάς* (φλα. 531), *λύρα* (φλα.—531.), *εξ* η καί *εὐχῆς*. *Κοσμάς* или *καὶ λύρα φρεζομαί*. Стихъ можетъ быть такъ переведенъ: „говори о Козмѣ разумно лиру“. Boissonade *Anecdota graeca* Vol. 2. p. 460. Paris, 1830.

(7) Въ рки. Слав. службѣ Св. Козмѣ такъ воспѣвается св. Козма: „Слова твои какъ соть сладкій являишь для благочестивыхъ сердець, ноющихъ *крещеніе* Спасова. *Срътеніе* и отпущеніе Судаона.... Какъ на дѣлѣ представилъ ты блаженный *оскресеніе Лазарево*, *хвалу дѣтей* и зависть *Иудейскую*. Какъ высокій умомъ Козма описалъ ты *вечерю*, на коей Господь предалъ живородящима тайны, и страшное *нечестивое предательство Іудии*.... Пречистыи описалъ ты *страсти, поребаніе и возстаніе, Преображеніе Христова*“. Наконецъ еще въ двухъ тропаряхъ Козма называется пѣвцемъ *воплощенія Божія* и *воздвиженія Креста Христова* (Перваго Слав. Минеа на Октобрь въ Сергіевой Лаврѣ). Акростихъ канона св. Козмѣ: „Козму восхваляю пѣсотворца подобно“ показываетъ, что канонъ написанъ тѣмъ же, кто написалъ предидущій канонъ; а сей послѣдній — канонъ М. Лукіану — принадлежитъ Теофану начертанному. На греч. сін два канона съ канономъ Козмы на пол. Вей въ Париж. ркп. (cod. 1272). О Канонѣ Козмы на *Успеніе* Богонатери говорится въ другой Греч. службѣ Св. Козмѣ: Acta Sanct. ad 14 Octobr. p. 608. Семь при-

торгами преимущественно отличаются каноны на недѣлю *Вайй*, на *Успеніе Богоматери* и на *Воздвиженіе честнаго креста*. По отношенію къ симъ пѣснямъ Св. Козма преимущественно достоинъ имени трубы dobroгласной, которымъ почтенъ онъ въ Церковныхъ пѣсняхъ. Канонъ на *Рождество Христово* замѣчательнъ тѣмъ, что онъ заимствованъ изъ Слова Григорія Богослова на то же событіе; Богослову пѣснопѣвецъ написалъ и особенный канонъ (Генв. 25).

Кромѣ полныхъ канонѣвъ Св. Козмѣ принадлежатъ *Трипѣснны* на пять дней страстной седмицы и *четверопѣснны* на субботу *Вайй* и на великую субботу.

Въ древнемъ Кондакаріѣ читаются еще икошь и 14 кондаковъ на Успеніе Богоматери съ акростихомъ: *та тапѣва Козма* (8). По формѣ это тотъ родъ пѣсней, который извѣстенъ былъ до введенія канонѣвъ, какъ это между прочимъ видно изъ пѣсней Романа сладкопѣвца.

Наконецъ, Св. Козма участвовалъ въ образованіи осмогласника друга своего, когда канонѣвъ съ ирмосами положено было основаніе для новаго рода пѣсней (9).

иныхъ канонѣвъ, 5 трипѣснцевъ и 2 четверопѣснца Козмы издами были еще въ 1501 г. Альдонъ Мануччи, и они же видѣты съ стихирами нач. въ 13 т. Галландовой Библіотеки: но послѣдній издатель сомнѣвается, не принадлежатъ ли четверопеснцы и стихирн, издавныи имъ изъ Тріоди и Анеологіона, другому Козмѣ; сомнѣніе напрасное! Пр. Теофанъ признавалъ ихъ за пѣсни Св. Козмы, какъ видѣли выше. Въ Христ. Чт. 1831 г. 1832. 1834 — 1837, помѣщены въ Русскомъ переводѣ каноны по изданію Галланда: на Рождество Христово, на Богоявленіе, на Срѣщеніе, на нед. *Вайй*, на вел. Четвертокъ, на воздвиженіе креста, на Успеніе Богоматери. Кромѣ того въ Минскахъ его каноны: а) Іосифу Обручнику, Давиду Царю и Іанову — Козмы монаха (26 Дек.); б) Вл. Георгію — Киръ Козмы (23 Апр.); в) Григорію Богослову (Генв. 25). Первые два канона посвящены Святимъ Палестинскимъ, что и естественно было для Св. Козмы. Въ ркп. Вѣнской Библіотеки (cod. Theolog. 299) помѣщенъ удивительный канонъ ко Христу Господу — твореніе Козмы: „*πενθος μοι δοξασαι λευε χαδαρτηκον*, т. е. плачь исправительный подаждь мнѣ слово“ и пр. Сего канона нѣтъ въ печ. Церк. службахъ. Въ иныишей службѣ нѣтъ и канона на Преображеніе Господне, о которомъ говоритъ Св. Теофанъ.

(8) См. въ Моск. Синод. Библи. *кондакаріон* ркп. № 437 al 21. XII. в.

(9) Въ семъ смыслѣ Кедрышъ называетъ Св. Дамаскина и Козму *μελωδαι*, т. е.

Извѣстны еще псалмы Давида, переложенные въ ямбическіе стихи Св. Козмою ⁽¹⁰⁾, его же письмо къ Григорію автѣ окскаго монастыря ⁽¹¹⁾, изъясненіе повѣстей приводимыхъ въ стихахъ Св. Григорія ⁽¹²⁾.

§ 264. Тарасій II.

Тарасій Патріархъ Конст. сынъ Префекта и Сенаторъ. Онъ изъ Сенатора избранъ былъ (въ 784 г.) въ Патріарха, но по ревности къ православію не иначе согласился на избраніе, какъ съ тѣмъ, чтобы для утишенія бури иконоборной созванъ былъ вселенскій соборъ. Соборъ созванъ былъ въ Никее и подъ распоряженіемъ Тарасія почитаніе св. иконъ ограждено было правилами. Св. Тарасій скончался въ 806 году ⁽¹⁾.

По свидѣтельству Синкелла его, онъ былъ образованъ и любилъ образованность. Въ дѣяніяхъ вселенскаго собора во мѣщены его: а) защитительное слово къ народу, сказанное въ день вступленія на кафедру ⁽²⁾; б) Посланіе къ Имп. Константину и Ирину ⁽³⁾; в) окружное посланіе къ восточнымъ Патріархамъ ⁽⁴⁾; г) Письмо къ игумену Іованну ⁽⁵⁾; д) два посланія

сочинителями мелодій, напѣвовъ, для церковныхъ пѣсней; а въ пер. службѣ (пр. 6) Козма назывался начальникомъ пѣсполнителей. Въ Оксфордской Библіотекѣ (Bodleian cod. 110) хранится „Октоихъ Козмы и Дамаскина съ толкованіемъ Феодора Продрома“.

⁽¹⁰⁾ Lambec. com. vind. 3, 103. 4, 216.

⁽¹¹⁾ Bodleian. cod. 297. 299.

⁽¹²⁾ Изд. Майнеъ Specil. rom. I: 2. Opera S. Gregorii, ed. Migne, T. 4. p. 341—680. Въ службѣ (пр. 7) не разъ говорится, что Св. Козма обличалъ иконоборную ересь. Но такого сочиненія нынѣ не видно.

⁽¹⁾ Жизнь его описана Синкелломъ его Діакономъ Игнатіемъ, въ послѣдствіи Епископомъ. Жизнеописаніе у Болланда ad. 25 Febr. тоже въ Четьи-Минееѣ 25 Февр.

⁽²⁾ Въ 1 дѣян. ар. Harduinum 4. 23 Mansi 12. 385.

⁽³⁾ Въ 7 дѣян. Hard. p. 471. Mansi 13, 399.

⁽⁴⁾ Въ 3 дѣян. Hard. p. 136. Mansi 12, 1119.

⁽⁵⁾ Въ 8 дѣян. Harduini p. 520, Mansi 13, 461.

къ П. Адриану (6). Второе изъ нихъ, *противъ симоніи*, введено было въ составъ церковныхъ правилъ (7). Въ первомъ посланіи къ „святѣйшему и блаженнѣйшему брату и сослужителю“, П. Адриану, который пышно описалъ Римскаго Епископа въ своей грамматѣ, Св. Тарасій, сказавъ о препятствіяхъ, бывшихъ для соединенія собора, пишетъ: „наконецъ пришли всѣ Епископы въ городъ Никю, съ легатами Рима и намѣстниками восточными и всѣмъ сѣдящимъ на соборѣ благоразсудилось избрать *главою самаго Христа*: на святомъ престолѣ положено было *Евангеліе*, которое и внушило всѣмъ собравшимся судить правый судъ. Мы повелѣли напередъ по нѣкому преимуществу прочесть письмо твоей святыни, потомъ грамматы восточныхъ Патріарховъ. *Христось*, Богъ нашъ, *суиѣй камень*, на коемъ мы утверждены, не позволилъ далѣе быть расторгнутымъ своему нешвенному хитону, т. е. своей Каеолической *Церкви, Имъ и на Немъ основанной*“. — Такъ скромно и вмѣстѣ дѣльно учить забывчивую суетность Папы блаженнѣйшій Патріархъ (8).

§ 265. Теофанъ Сигрианскій.

Теофанъ Сигрианскій Авва, исповѣдникъ и частію сотрудникъ Св. Тарасія, родился въ Константинополѣ (758 г.) (1). По смерти отца, префекта острововъ Эгейскихъ, Имп. Копронимъ принялъ сироту подъ свою опеку; Левъ Хазарянинъ за-

(6) Въ 8 дѣяніи, Harduini p. 508. 518.

(7) *Beveregii Pandecta* T. 2. Ок. 1672. *Leunclavii Ius graeco-rom.* lib. 3. p. 190. Дополненія издавъ *Hardt* in *Aretina* Beiträgen, P. 4. 1804. На славян. въ муз. Румянцева, стр. 282. 292.

(8) Кромѣ того извѣстны по ркп.: а) бесѣда на введеніе Приснодѣвъ во Храмъ. (Biblioth. Coisl. p. 212 Аляціи de Symeonibus p. 113); б) письмо къ Епископамъ Сицилійскимъ (Tavrin. cod. 105 Catal. p. 196. 162); в) письмо къ Епископамъ — о Св. Духѣ (Vandini Catal. T. 3. p. 324. cod. 8. plat. 86). Первая бесѣда на славян. въ муз. Румянцева стр. 668. 702.

(1) Жизнь его описывали: *Menologium Basilii ad 12 Martii*; два греч. жизнеопис. одно современника, другое Метафраста у *Гензелиа* ad 12 Martii.

ставилъ Исаака (такъ звали Теофана въ мірѣ) вступить въ супружество съ дочерью Патриція Льва; но боголюбивый юноша въ первый же день брака взялъ слово съ юной жены своей хранить цѣломудріе; Императоръ, не любившій дѣвства, чтобы отклонить Исаака отъ намѣренія удалиться въ пустыню, послалъ его въ Киикъ, потомъ помѣстилъ его въ своей гвардіи. По смерти Льва (780 г.), отославъ супругу въ монастырь, Исаакъ удалился въ Полихроніеву обитель, гдѣ на берегу ираморнаго моря, въ уединенной келіи, послѣ молитвы занимался чтеніемъ и списываніемъ книгъ. Потомъ на свое иждивеніе построилъ два монастыря и былъ Игуменомъ одного изъ нихъ (*). На 7 вселенскомъ соборѣ Св. Теофанъ былъ однимъ изъ ревностныхъ дѣйствователей. При Имп. Львѣ Армянинѣ Св. П. Никифорѣ (815 г.) на пути въ заточеніе заочно пренесъ благословеніе „исповѣднику Теофану“, тогда какъ Теофанъ, также не видя его, отдавалъ ему почестъ кадилнымъ куреніемъ (2). Въ слѣдъ за тѣмъ Императоръ иконоборецъ требовалъ отъ Теофана и ласкою и угрозами согласія съ его мыслями: Теофанъ отвѣчалъ письмомъ не по его мыслямъ, и св. старца, недвижимаго отъ болѣзни, сковавъ отправили въ столицу, а монастырь предали огню; не побѣдивъ вѣры его словами, хотѣли побѣдить скорбями темницы, держали въ ней два года, потомъ послали въ заточеніе въ Самоеракію, гдѣ (въ 818 г.) скоро и скончался св. исповѣдникъ (3).

Св. Теофанъ оставилъ послѣ себя *хронографію* (4), въ которой описалъ событія Церкви и имперіи съ 285 до 813 г.,

(*) Монастырь сей въ пропонтидѣ назывался по мѣсту *мела—агров* и отсюда самъ преподобный называется Сигрианскимъ.

(2) О семъ прочтѣ жизнеоп. Зонара I. 3. annal. Кедрикъ Гликасъ.

(3) Память его 12 Марта.

(4) Она издава грав. et lat. Гоаромъ и Комбефизомъ 1655 въ Парижѣ; in: Script. Byzantinos (ed. Venet. 1727. XXIV. et Tam. Supplem Romae 1777. s.) Гоарово изданіе—неисправно, какъ показалъ Геншений (Praelimin. ad T. 3. Act. Sanct. Martii).

слѣдующая хронологія Александрійцевъ, отстающей отъ обыкновенной 8 годами; Теофанъ докончилъ такимъ образомъ трудъ, начатый другомъ его *Георгіемъ* Синкелломъ, который довелъ свою хронику отъ сотворенія міра до 285 г.

Въ хронографіи Теофана не столько точности хронологической, сколько обилія историческихъ событій; первой нельзя искать у Преподобнаго и потому, что сочиненіе его, какъ пишетъ онъ, писано во время гоненія, когда не доставало ему ни способвъ, ни времени повѣрить счисленія лѣтъ памятниками. Что касается собственно до исторической части сочиненія, то она превосходна особенно по богатству содержанія. Краткость и ясность, не всегда впрочемъ безъ повтореній одного и того же, и рѣдко безъ простоты въ слогѣ, составляетъ отличіе ея. За достовѣрность исторіи ручается тщательность, съ какою собираемы были свѣдѣнія изъ историковъ и ораторовъ (5). Библиотекарь Анастасій не только читалъ хронографію, какъ писалъ онъ, но большую часть ея помѣстилъ въ своей исторіи (6).

§ 266. Никифоръ Патр. Исповѣдникъ.

Никифоръ Патріархъ Констант. и исповѣдникъ, украшеніе вѣка и каеедры. Высокое происхожденіе даровало ему средства получить высокое образованіе; а дарованія и свѣдѣнія доставили ему мѣсто Секретаря при дворѣ Ирины; въ семь званій, какъ уполномоченный Императора, онъ присутствовалъ на 7 вселенскомъ соборѣ, гдѣ показывалъ ревнованіе къ святынѣ, къ радости Отцевъ. Отяготясь шумною жизнію двора, онъ оставилъ его и велъ жизнь сокровенно-подвижническую для Бога и наукъ, пока Церковь Константинопольская въ 806 г. не возвела его

(5) Объ этомъ говоритъ самъ Теофанъ въ предисловіи къ Хронографіи.

(6) Самъ Анастасій пишетъ, что читалъ ее (Epist. ad Johan drasonum), но сличеніе показываетъ, что онъ просто перенесъ ее въ свою исторію. Кадришъ также много пользовался трудомъ Теофана.

на степень Патриарха. Во время посвященія онъ держалъ въ рукъ свое исповѣданіе вѣры и потомъ положилъ его въ алтарь, какъ знакъ обѣта душевнаго — хранить истину Церкви. Принявъ управление Церковію, онъ немедленно обратилъ вниманіе на поведеніе духовенства и принялъ мѣры противъ разврата. Желая дѣйствовать не одною строгостію, онъ принялъ въ общеніе церковное Эконома Іосифа, вѣнчавшаго незаконный бракъ; за это онъ подвергся строгому нареканію со стороны Θεодора Студита и Платона; онъ надѣялся извинить дѣло властію Собора (809 г.) но напрасно; миръ восстановленъ изгнаніемъ Іосифа. Затѣмъ послѣдовалъ исповѣдническій подвигъ его. Левъ Армянинъ видѣлъ, что безъ Никифора ничего не можетъ сдѣлать въ пользу своего опредѣленія противъ иконъ; онъ употребилъ все — и ласки и угрозы, чтобы склонить его на свою сторону; Св. Патриархъ отвѣчалъ: „напрасны труды твои, Государь! мы не можемъ измѣнить древняго преданія, — мы чтимъ изображенія Святыхъ, какъ Крестъ и Евангеліе“. Патриархъ показывалъ несогласіе противниковъ съ самими собою, оправдывалъ почитаніе Святыхъ, убѣждалъ оставить Церковь въ покоѣ. Левъ отважился хитростію ослабить уваженіе къ святынь, — Св. Патриархъ молился и наставлялъ народъ. Въ 814 г. Императоръ собралъ соборъ, почти изъ единомышленныхъ себѣ Епископовъ, выгналъ Патриарха и друзей его изъ собранія, когда тотъ увѣщавалъ не беспокоить Церкви; чрезъ нѣсколько дней Епископы позвали его на соборъ; Патриархъ велѣлъ сказать, что они не имѣютъ права быть судьями въ его области. Епископы объявили его лишенымъ сана, а Императоръ послалъ въ заточеніе. Св. Патриархъ не преставалъ дѣйствовать для истины и оставался въ заточеніи до гроба; — онъ скончался въ 818 г. (1).

(1) Жизнь Св. Никифора описана ученикомъ его Игнатіемъ тѣмъ же, который описалъ жизнь Св. П. Тарасія; рукооп: у *Болланди* ad 18 d. Mart. Изключеніе въ Чет-Мин. 2 Юля.

§ 267. Сочиненія его.

Св. Никифоръ былъ необыкновеннымъ явленіемъ своего времени по свѣдѣніямъ и дарованіямъ, какими былъ украшенъ.

Онъ оставилъ послѣ себя сочиненія: 1) *Историческія*: а) краткая *исторія* его обозрѣваетъ событія со времени убіенія Маврикія до времени Константина сына Имп. Ирины (2); б) *Хронологія* содержитъ показанія лѣтъ: аа) Патріарховъ и царей (Евр. Перс. Римск.) до Михаила косноязычнаго, съ хронологическою и родословною таблицею Валентиніанова рода и супругъ Императоровъ; бб) Судей Израильскихъ и Первосвященниковъ ветхозавѣтныхъ; вв) Патріарховъ четырехъ кафедръ, съ прибавленіемъ; гг) списка книгъ каноническихъ и апокрифическихъ (3). П. Фотій, строгій критикъ, относитъ исторію Никифора къ превосходнымъ сочиненіямъ по слогу и строгой вѣрности историческихъ свѣдѣній (4). Последнее преимущество надобно отнести и къ хронологіи. 2) *Догматическія* сочиненія: а) *письмо* къ П. Льву III съ исповѣданіемъ вѣры (5), и споръ съ Имп. Львомъ въ защиту св. иконъ (6); б) *Апология* и четыре *антирретика* за православіе — сочиненія обширныя, основательныя, богатые историческими свѣдѣніями. Бандурій, приготовлявшій эти сочиненія къ изданію, пи-

(2) Изд. Nicephori P. historia grae. lat. ex recensione Petavii 1616. Paris 8, повторено въ 1 т. Византийскихъ писателей. Georgius Sincellus et Nicephorus, grae. lat. c. emendat ex recens. Dindorfii 2 Vol. Bonn. 1829.

(3) Лучшее новѣйшее изданіе: Nicephori P. Chronographia brevis, grae. lat. ed. ab. A. Cреднего P. 1. 2. Gissae. 1832. 1838. прежде того издавали Гоаръ (Georgii Sincelli chronographia et Nicephori P. breviarium chronol. Paris 1652). Бандурій (Imperium orientate Paris 1711), Диндорфъ (пр. 2).

(4) Biblioth. cod. 66.

(5) Изд. *Лаббеуса* in collect. concil. T. 7. p. 1205. grae. lat. Бароніемъ in Annalib. ad an. 811.

(6) Изд. *Коллестуса*: Origin. Constantinop. Paris 1664. 4.

шесть: „здѣсь обнаружены всѣ нечестивыя мысли иконоборцевъ, всѣ замыслы ихъ тайныя, и преслѣдуются критикою самую внимательною: въ этомъ отношеніи доселѣ еще ничего подобнаго не писано. О второмъ Никейскомъ соборѣ предлагаются такія свѣдѣнія, какихъ нѣтъ ни въ одномъ собраніи соборныхъ дѣяній, и которыя предлагаетъ современникъ. Весьма много приведено мѣстъ изъ Отцевъ и учителей церкви, мѣстъ доселѣ неизвѣстныхъ; притомъ свидѣтельства приведены не безъ разбора. напротивъ Патріархъ, разсматриваетъ подлинность сочиненій со вниманіемъ и приводитъ ее въ ясность“. Къ сожалѣнію такія превосходныя сочиненія остаются доселѣ неизданными. Намъ остается пользоваться только немногими отрывками ихъ (7).

„Преданіе, говоритъ св. Патріархъ, которое святая, Божія, Каѳолическая и Апостольская Церковь и всѣ Христіане сохраняли издревле и сохраняютъ, они (иконорборцы) отвергли и испровергли. А всѣмъ явно, что древнее преданіе Церкви весьма важно, очевиднѣе и сильнѣе всякаго доказательства. Такъ

(7) Бандурій обѣщался издать всѣ эти сочиненія вполнѣ и успѣлъ издать только краткое описаніе ихъ. По его описанію Св. Никифоръ писалъ: а) *Апологетикъ* и Православную вѣру въ 88 главахъ и 3 частяхъ; въ 2 частяхъ разсмотрѣлъ въ хронологическомъ порядкѣ свидѣтельства В. Завѣта. б) *Антирретикъ* въ 3 книгахъ противъ *Мамоны*, т. е. противъ Константина Копронина и его указовъ; изъ 3 книгъ Теофанъ помѣстилъ въ своей хронографіи повѣствованіе о Копронинѣ; два отрывка изъ 2 кн. и одинъ изъ 3 кн. изданы Комбефизомъ. (Avst. Bibl. Patr. T. 1. Paris. p. 267—280. T. 2. p. 603—610. T. 1. p. 277). в) *Антирретикъ* противъ Евсевія и Епифанія въ 2 книгахъ: въ первой о жизни и ученіи Евсевія Кесар., во второй ученіе дожнаго Епифанія о иконахъ. г) *Антирретикъ* противъ державшихъ иконовою идолю, въ 40 главахъ. д) *Антирретикъ* въ 2 частяхъ: въ первой опроверженіе незаконнаго опредѣленія оставившихъ Каѳолическую и Апостольскую Церковь и склонившихся къ уничтоженію воплощенія Бога Слова; во второй 20 главъ. Къ этому сочиненію относятся четыре статьи Исав. Никифора, изданныя въ латин. переводѣ Каниллемъ (Antig. lection T. 2. P. 2. ed. Basnagii): аа) 12 главъ противъ начальниковъ отступничества въ ученіи о воплощеніи Христовомъ; бб) 10 апологетическихъ доказательствъ на то, что икона не ниже креста; вв) о Херувимахъ Моисея; г) о иконахъ. Греч. текстъ первыхъ двухъ статей изд. *Мамона: Specul. rom. T. 10. сл. Fabricii Bibl. grae. 6. 640. s. Oudinii Comm. 2. 18—19.*

учать св. Отцы наши, съѣдудя Апостольскимъ изреченіямъ. Ибо великій Апостолъ повелѣваетъ сѣхранять преданія, которыя, какъ говорить, приняли вы на письмѣ и безъ письма и если кто благовѣствуетъ вамъ противное сему, анаѣема да будетъ.“

„Они отвергаютъ святые вселенскіе соборы: первый отвергаютъ потому, что принимаютъ за Учителя Евсевія Памфила, начальника арианской ереси.... они подлежатъ анаѣемѣ третьяго Собора. Ибо сей третій Соборъ проповѣдывалъ, что Христосъ Богъ нашъ по плоти есть описуемъ, а не принимающихъ того предали анаѣемѣ. Подлежать они анаѣемамъ и святаго четвертаго Собора, который училъ насъ, что Господь нашъ и Богъ Иисусъ Христосъ изъ двухъ естествъ и въ двухъ естествахъ, но съ единствомъ личности, совершенный по Божеству и совершенный по человечеству; а это значитъ тоже, что исповѣдывать, что Онъ неописуемъ по Божеству и описуемъ по человечеству; такъ какъ иначе не можетъ быть совершенства въ обоихъ. Между тѣмъ они отвергая Соборъ усволяютъ Емуд неописуемость во всемъ. Они отвергаютъ и то, что постановлено и опредѣлено святымъ шестымъ Соборомъ. Сіи Богоносные Отцы наши, что нѣкоторые на честныхъ иконахъ пишутъ агнца, изображая Агнца Христа, вземлющаго грѣхи міра, то сей какъ образъ и тѣнь тайны домостроительной отиѣнили, а благодать и истину предпочли и положили, что отселѣ Спаситель долженъ быть изображаемъ только въ видѣ человѣка“ (8).

Сего довольно, чтобы видѣть, въ какой тѣсной связи поставляетъ Св. Никифоръ ученіе о св. иконахъ съ неприкосновенными догматами вѣры и какъ глубокомысленны рѣшенія его.

3) Извѣстны и каноническія писанія богомудраго Пастыря Церкви, и именно 37 правилъ, каноническое посланіе съ 16-ю

(8) Отрывокъ изъ 4 антирретика, изданнаго Кависіемъ (antiq. Lect. T. 2. P. 2. T. 14. Bibl. Patr. Lugd. у Маа: спееі. rom. T. 10.

правилами, (9) и 17 краткихъ *правилъ* (10). Правила Св. Никифора столько же свидѣтельствуютъ о его мудрости, сколько и о пастырскомъ благочестіи; они весьма важны для исторіи права и обрядовъ Св. Церкви.

§ 268. **Феодоръ Студитъ.**

Феодоръ по монастырю *Студитъ*, *καθολικὸν πολιτεία*, святой племянникъ Св. Романа. Родясь отъ благородныхъ и богатыхъ родителей (отецъ его былъ сборщикомъ царскихъ податей), Феодоръ въ юности получилъ хорошее образованіе и потомъ усовершенялся чтеніемъ лучшаго и жизнию. „Феодоръ, говоритъ Св. Димитрій, еллинской премудрости учася бысть риторъ прекрасный и философъ изряденъ, въ божественныхъ догматахъ бѣ искусенъ“ (1). На 22 году жизни онъ и супруга его Анна посвятили себя иноческой жизни (2). Феодоръ вмѣстѣ съ дядею удалился въ уединенное мѣсто Саккуденъ, сдѣлавшееся потомъ однимъ изъ знаменитыхъ монастырей лежавшихъ около Константинополя. Здѣсь онъ предалъ себя самымъ строгимъ подвигамъ иночества — посту, бдѣнію, самоотреченію; неутомимо изучалъ Св. писаніе, толкованія Отцевъ и особенно творенія вел. Василия. Въ 794 г., еще при жизни дяди, долженъ онъ былъ, противъ во-

(9) Тѣ и другія изданія *Котельеровъ Monum. Eccl. graec. T. 3. p. 445. а* Въ вѣаской рип. | (cod. 35 Kollari supplem. ad Lambecii comm. p. 321) *первыя*—*полныя* и въ числѣ 65; *Манси* (T. 14. conciliorum) издалъ ихъ въ числѣ 69; во у него нѣкоторыя помѣщены вдвойнѣ. *Гликас* (Hist. p. 294) приводитъ 51 *правилъ* Св. Никифора.

(10) Изд. in jure graeco-romano *Leunclavii* lib. 3. p. 195. in *Zonaras* comment. ad saepius concil.

(1) Четь-мѣс. 11 Ноябр. Святитель сдѣлалъ извлеченіе изъ пространнаго описанія жизни пр. Феодора, сочиненнаго ученикомъ преподобнаго Михаиломъ. О пр. Феодорѣ кромѣ того говорятъ *Феооктерикъ* въ жизни пр. Никиты и жизнеописателемъ пр. Николая Студ., Св. Никифора и *Феофилакта*. См. *Acta Sanct. ad 4 Febr. 18 Mart. 3 April.*

(2) Объ этомъ самъ онъ въ 115 *сигнахлѣ*.

ли своей, принять на себя управление Саккуденскимъ монастыремъ и какъ бдительный начальникъ онъ скоро заставилъ иноковъ, не оставлявшихъ жизни мірской, жить иночески. Потомъ онъ явился смѣлымъ обличителемъ Имп. Константина въ противузаконномъ расторгеніи брака и вступленіи въ новый съ Θεодотою, близкою родственницею Св. Романа, и слѣд. самаго Θεодора. За ласками, которыми хотѣли приобрести благосклонный его отзывъ о себѣ дѣлѣ, слѣдовали жестокія истязанія; въ 796 г. едва живой виѣстѣ съ 10 монахами онъ сосланъ въ Солунь ⁽³⁾. Въ слѣдующемъ году, по смерти Константина, вызванъ Ириною и въ 798 г. поставленъ начальникомъ Студіева монастыря ⁽⁴⁾; здѣсь онъ собралъ братій болѣе 1,000 человекъ; ввелъ точный во всемъ порядокъ, завелъ около монастыря училища для дѣтей; подавая примѣръ братіи, самъ, какъ говоритъ ученикъ его Михаилъ, каждый день занимался то рукописями, то виѣстѣ съ прочими отправлялъ черныя работы. Но искушеніе было уже готово. Имп. Никифоръ не только самъ былъ расположенъ къ Павликіанству, но тѣснилъ и тѣхъ, которые были неодинаковыхъ съ нимъ мыслей; онъ заставилъ Патріарха разрѣшить Юсифа, вѣнчавшаго Константина съ Θεодотою. — Θεодоръ говорилъ, что безъ покаянія не слѣдуетъ разрѣшать преступника, и, нерасторгая союза духовнаго, не хотѣлъ служить съ Патріархомъ, когда служилъ эконоомъ Юсифъ; Θεодора послали въ 809 г. въ заточеніе ⁽⁵⁾. Но онъ и изъ заточенія свободно писалъ на востокъ и на западъ противъ нарушителей законовъ церковныхъ ⁽⁶⁾. Въ 811 году г. возвратили его изъ заточенія.

⁽³⁾ Epist. Theodori 3.

⁽⁴⁾ Студійскій монастырь основанъ былъ Студіемъ Римскимъ великимъ въ 5 вѣтѣ при Имп. Львѣ I. Крестоносцы разрушали его: но Константинъ, братъ Имп. Андроника старшаго, великолѣпно возобновлялъ его и обвелъ каменною стѣною; великолѣпный Студійскій храмъ съ Коринтскими колоннами изъ зеленой яшмы, между седмбашеннымъ замкомъ и песочными воротами, обращенъ въ мечеть. См. путешествіе Всеволожскаго, ч. 1. стр. 189. Du—cangii Constant. Christ. p. 103. 104.

⁽⁵⁾ Epist. 20. 21.

⁽⁶⁾ Epist. 3. ad P. Leonem.

Когда Левъ Армянинъ, рѣшась обнародовать указъ противъ иконопочитанія, созвалъ въ 814 г. соборъ, дабы вытребовать согласіе на свое намѣреніе, Св. Θεодоръ между прочимъ сказалъ: „не нарушай, Императоръ! мира Церкви. Апостоль сказалъ: Богъ поставилъ въ Церкви иныхъ Апостолами, другихъ Пророками, нѣкоторыхъ Пастырями и Учителями для созиданія Церкви, но не упомянулъ о Царяхъ. Оставь Церковь Пастырями и Учителями. Когда же не такъ, то повѣрь, что еслибы и самъ Ангель, сойдя съ неба, сталъ извѣщать истребленіе вѣры нашей, не послушаемъ и его.“ Левъ разогналъ Отцевъ по разнымъ мѣстамъ, въ заточеніе; Патріарха низвелъ съ престола; правовѣрные подверглись лютымъ бѣдствіямъ; Церковь изнемогала въ скорбяхъ. Θεодоръ, дабы воодушевить угнѣтенныхъ друзей православія, въ недѣлю ваій торжественно совершилъ крестный ходъ съ иконами около монастыря. Стройные лики инокъ торжественно пѣли: „Пречистому Твоему образу поклоняемся, Благій!“ Левъ, узнавъ о томъ, излилъ на исповѣдника львиную лютость: послѣ пытокъ кровавыхъ послалъ въ Метопъ — въ мѣсто болотистое и заперъ въ гнилую темницу; а въ 815 г. перевелъ въ Анатолю въ Бонитъ и запретилъ для всѣхъ входить къ Θεодору. Θεодоръ посланіями продолжалъ утѣшать и наставлять разсѣянныхъ страдальцевъ православія; писалъ къ Патріархамъ Александрійскому, Іерусалимскому — къ Папѣ Римскому — убѣждая дѣйствовать въ пользу православія (7). По его убѣжденіямъ весьма многіе изъ иконоборцовъ обращались къ православію; и за это исповѣдника избили палками и избитаго бросили въ сырую темницу — томиться отъ голода и жажды. Страданія его доходили до крайности; но онъ укрѣплялъ себя молитвою и пріобщеніемъ Св. Таинъ (8). Одно изъ писемъ его передано было Льву, и Θεодора снова подвергли столь жесто-

(7) Epist. 2. Epist. 14. p. 402. 567. p. 300. 302. 399.

(8) Epist. 34.

кой пытке, что онъ остался почти мертвымъ, весь покрытый ранами и кровію; три мѣсяца боролся онъ со смертію и еще раны не закрылись, какъ приказано было (въ 819 г.) перевести его въ темницу Смирнскую и здѣсь опять велѣно было дать ему сто ударовъ. Въ 820 г. Левъ убитъ. Михаилъ Траалій возвратилъ православныхъ изъ заточенія: впрочемъ Феодоръ не долго оставался въ Константинополь; Михаилъ не любилъ образованія и жилъ какъ язычникъ, безъ вѣры въ жизнь будущую. Феодоръ не хотѣлъ быть свидѣтелемъ разврата и удалился въ уединенное мѣсто Акритъ. Предъ смертію онъ повелѣлъ ученикамъ пѣть: *блаженни непорочни въ пути, ходящии въ закони Господни* и самъ пѣлъ: *во вѣкъ не забуду оправданій твоихъ*; съ этою пѣснію предалъ Богу духъ свой, на 68 г. жизни своей (въ 826 г.).

§ 269. Сочиненія его.

Св. Феодоръ писалъ много сочиненій: *слова, оглашенія, письма, каноны и стихиры, эпиграммы, жизнеописанія*; но доселѣ издана едва ли половина сочиненій его (°).

Главное направленіе сочиненій строгаго подвижника — назиданіе души во спасеніе: „не пышныя слова, не нарядныя выраженія сокрушаютъ сердце, но слово смиренное, составленное

(°) Селье (Histoire d. Eccl. Litterat.) писалъ: „Монахи Свѣ-Маврсіе готовили къ изданію собраніе сочиненій Св. Феодора въ подлинникъ и съ латин. переводомъ. Въ этомъ собраніи помѣщены были большой и малый Катихизисъ, множество Панегриковъ, наставленіе о Эпитиміяхъ, Уставъ Студійск. монастыря, житіе Св. Арсенія, множество сочиненій, относящихся къ церковной службѣ, — Триологій, нѣсколько самогласныхъ пѣсней, нѣсколько каноновъ, между прочимъ тропари, самогласные стихиры и каноны на Св. Чтыредесатнику“. Но это изданіе, прибавляетъ Селье, остановлено было ужасами революціи. Извѣстное изданіе сочиненій Св. Феодора — Сирмондова: Oper. omni. Sirmondi Paris 1696. Т. 5 повторенное Лебономъ въ Венеціи 1728 г., оно очень не полно. Напр. въ немъ двѣ книги писемъ: въ 1-й 57, во 2-й 219. Но Монфокотъ (Biblioth. Coisliana p. 144. 312.) описываетъ 548 писемъ по одному списку, и сверхъ того въ другомъ спискѣ показывается не мало писемъ, которыхъ нѣтъ въ первомъ.

на пользу и по всему здоровое; такое слово — предпочитаю я всякой учености, всякому нѣжному стихотворенію, трогашему одинъ только слухъ“; такъ самъ говорилъ живый и по смерти праведникъ въ видѣніи тому, кто пересталъ было читать писанія его, потому что, какъ думалъ, писанія его безъ красотъ ораторскихъ (10). Что касается до наружныхъ совершенствъ слова; то нельзя сказать, чтобы *олашениа* Св. Теодора, равно и другія сочиненія его, были лишены ихъ; неговоримъ объ *эпиграммахъ* его, изъ которыхъ многія отличаются изяществомъ. Пр. Θεостериктъ, одинъ изъ близкихъ по времени къ Пр. Теодору, именовалъ Пр. Теодора „пламеннымъ учителемъ Церкви“. Это свойство отражается на сочиненіяхъ его; всѣ онѣ писаны подъ вліяніемъ пламенной ревности къ душевному спасенію. и слѣд. краснорѣчіе естественныхъ движеній сердца благочестиваго не можетъ не быть принадлежностію твореній преподобваго.

Если мы отличимъ въ многочисленныхъ сочиненіяхъ Пр. Теодора сочиненія *догматическія*: то должны отнести сюда развѣ только сочиненія его объ иконахъ — каковы: догматическая книга съ тремя антирретиками противъ иконоборцевъ семь главъ противъ иконоборцевъ (11) и многія изъ писемъ изображающія исторію иконоборства (12).

(10) Объ этомъ пишетъ ученикъ его Михаилъ.

(11) У Сирмонда р. 89 — 168. У него же: а) защитительная рѣчь къ И. п. Лаву о иконахъ р. 42—66; б) нѣсколько положеній противъ иконоборцевъ р. 200. 205; в) Письмо къ Платону о иконахъ 205 — 220; г) опроверженіе личбическихъ стиховъ писанныхъ противъ иконъ р. 169—199; д) Догматическое слово о поклоненіи иконамъ in Bibl. Patr. Paris. 1644. 1654; е) Слово на поклоненіе Кресту, въ Христ. Чт. 1836 г. Sambî contra iconomachos, ed. in Catal. cod. Taurin. р. 305. Незаданна сочиненія, выписки изъ Учителей Церкви о иконахъ (lib. 2. Ep. 14) критика на иконоборцевъ (σπλιταστικος), о коей упоминано въ 1. антирретикѣ р. 69. 12 главъ противъ иконоборцевъ in cod. Mosquensi 297.

(12) Писемъ двѣ книги: въ первой 57 писемъ, во второй — 214, Sirmon. р. 221. 370—753. (сл. пр. 7). Въ первой книгѣ ер. 38. 53—787 года; ер. 45—795 г., ер. 1—3—796 г., ер. 7—801, ер. 16. 26. 30—806 г., 21—26. 28. 31—808 г., 32—36. 38. 39. 43. 48. 51. 53—809 г., ер. 56—811 г. Во второй кн. ер. 127—787 г. ер. 1—2. 8. 18—814 г., 9. 10—815, 4. 11. 21—23. 25. 26. 31. 32. 34. 40. 41. 45. 50. 55. 59. 70. 87. 181. — 816 г., 12. 14—17. — 817 г., ер. 13. 30. 35. 37. 44.

За тѣмъ сочиненіи Св. Теодора заключаютъ въ себѣ или *увещанія* вести жизнь христіанскую, или составляютъ священныя *пѣсни* или относятся къ устроенію Церковнаго чина и внѣшняго образа жизни.

Въ первомъ отношеніи извѣстны.

1) Два катихизиса, большой и малой, первый изъ 254 наставленій, второй изъ 135; впрочемъ первый какъ писанный послѣ втораго заключаетъ въ себѣ большую часть оглашеній малаго катихизиса (1³). Ученикъ Преподобнаго пишетъ: „Малый катихизисъ — изъ 134 оглашеній. Ихъ произносилъ самъ онъ братіямъ, приспособляя каждое ко дню. Съ мыслями отборными и языкомъ изящнымъ онъ наставлялъ то о твердости въ скорбяхъ, о монашеской бдительности и умерщвленіи плоти, то о мужествѣ въ постоянной борьбѣ душевной и вниманіи ко всѣмъ пережѣнамъ души. Изъ этой книги три части наставленій читаются у насъ въ Церкви, именно въ каждый первый день недѣли. Большой катихизисъ, состоящій изъ трехъ частей, объясняетъ

55. 58. 61. 69. 68. 94. 100. — 818 г., ер. 38. 62. 63. — 819 г., ер. 71—820, 73. 74. 79. 80. 86. 90. 92. 106. 121. — 821 г., 127. 129. 199. 204. — 823 г., ер. 116. 138. 167. — 825 года.

(1³) Заглавіе большаго катихизиса по ркп. Парижской (cod. 2340 script. an. 1136): „Большой катихизисъ въ трехъ частяхъ — изъ которыхъ въ первой оглашеніе изъ 44 словъ, 2-я Мелологій изъ 33 словъ; 3-я ученіе изъ 187 словъ; книга заключающая въ себѣ собраніе всѣхъ оглашеній Св. Отца нашего исповѣдника Теодора Студита, которыя надлежитъ читать въ воскресные дни, въ среды и пятки и въ праздники года, для чего онѣ и писаны.“ Содержаніе сего Катихизиса у Фабриція Bibl. grae T. 10. p. 451—470. Полнѣе списокъ въ Туринской Библіотекѣ (cod. Tavrio. 327. Catal. p. 405—410. 174). Мингарель показываетъ въ спискахъ Навіевой Библіотеки (Catal. cod. Nanianae Bibl. p. 68—87) одинъ (cod. 61), въ которомъ заключается 252. оглашенія, тогда какъ у Фабриція 208 оглашеній. Сл. Iriarte catal. cod. grae. Matrit. p. 5—19. Малый катихизисъ изданъ на лат. in Bibl. Patr. Paris 1644; Lugd. 1677; Мингарель (Catal. Nanianae Bibl. p. 88—100. 126—131) описалъ два списка малаго катихизиса (съ 135 оглашеніями) и издалъ p. 164 на греч. три оглашенія. Малый катихизисъ Св. Теодора рано переведенъ былъ на слав. языкъ; въ Библ. М. Д. Акад. есть пергап. списокъ 128 оглашеній 18 или 14 в. Болгарскаго перевода, сходный съ греч. списокомъ Англійской Баронцѣвой Библ. cod. 130. Въ русск. переводѣ нѣсколько оглашеній помѣщено въ Воскр. Чт. 1849. 1850 и 1848 — 849.

установленія обители, преподавая самое полезное назиданіе. Сколько въ томъ и другомъ катихизисъ небесной, благодатной мудрости—извѣстно каждому, кто хотя слегка читалъ ихъ. Я убѣжденъ для себя, что ни изъ какой другой книги не почерпалъ столько свѣта и столько сокрушенія, какъ изъ Оглашеній отца нашего. Съ пріятностію соединена въ нихъ особенная сила убѣдительности и съ назиданіемъ благодатное поученіе¹⁴. Всѣ наставленія оглашеній довольно кратки; въ нихъ нѣтъ краснорѣчія Златоуста или Василія, но онѣ сильны искренностію. Кромѣ назиданія нравственнаго большой и малый катихизисъ содержитъ въ себѣ много такого, чѣмъ можетъ воспользоваться историкъ Церкви и чина церковнаго.

„Книга съ похвальными словами на Господскіе праздники. на празднованіе Богоматери Іоанна Предтечи и Апостоловъ“, извѣстна по изданіямъ только въ частяхъ (14).

Сюда же относятся: а) нѣкоторыя письма Св. Θεодора, особенно писанныя по случаю заключенія незаконнаго брака въ Императорскомъ домѣ. Къ Θεофану епископу Ефескому, который требовалъ смертной казни для Манихеевъ, писалъ онъ: „Что ты это говоришь? Господь запретилъ это въ Евангеліи (Мат. 13, 29), чтобы виѣсть съ плѣбелами не выдергивать пшеницы... Мы должны молиться за еретековъ, какъ Господь молился на крестѣ за враговъ своихъ. Не указывай на Финнееса и Ілію: надобно различать состояніе ветхозавѣтныхъ отъ состоянія н. Завѣта. Когда Ученики хотѣли поступить (противъ Самарянъ) въ томъ духѣ: Господь показалъ свое неудовольствіе на то, такъ какъ они не согласовались съ кроткими и благими

(14) Михаилъ р. 27. Изъ похвальныхъ словъ изданы у Сирионда похвалы Св. Роману и Ап. Іоанну, о 3 обрѣтеніи главы Предтечевой. Похвалы Ап. Вароламеи над. Дашеромъ in 3 T. Specil. Patrum; надгробное пр. Платону in act. Sancti. April. 1. 46. 366. На поклоненіе кресту над. Гретцеромъ T. 2. de cruce. О прочихъ похвалахъ Fabric. Bibl. graec. T. 10. p. 447. 471. 472. Ovdini comm. 2. 37.

судомъ Его, Учителя своего“ (15). б) Св. Θεодоръ оставилъ и нѣсколько аскетическихъ размышленій (16).

§ 270. Пѣсни и уставъ.

Кромѣ *эпиграммъ и ямбическихъ стиховъ* (17), Св. Θεодоръ писалъ для церковнаго употребленія *каноны* и *трипѣсницы* съ стихирами, включенныя въ составъ постной тріоди (18).

Умилительны стихиры его на недѣлю мясопустную: „придите прежде конца, братія, посмотримъ на персть нашу и уразумѣемъ немощь естества нашего. Приникнемъ во гробъ: гдѣ слава? Гдѣ красота зора? Гдѣ языкъ благолаголивый? Гдѣ брови? Гдѣ око? Все прахъ, все тѣнь. Спасителю нашъ! пощади насъ“. „Для чего обольщаетъ себя человекъ, возвышая себя хвалами? Для чего напрасно возмущается брєніе кратковременное? Для чего не помышляетъ перстный, что онъ смѣшеніе грѣха? Гной и тлѣніе его исчезнуть. Если мы человекъ

(15) Epist. lib. 2. ep. 155. p. 497.

(16) „О жизни подвижнической четыре главы изд. Поссевоузъ, Theophrastus asceticus. Paris. 1684. въ Христ. Чт. 1834. Объясненіе подвижническихъ правилъ Василія В. изд. Маттеемъ. (Fabric. Bibl. graec. T. 10. p. 472). „Дѣятельныя главы“ въ славян. переводѣ, числ. 95. въ музеѣ Румянцова N° 357. „Краткое наставленіе“ иноку въ Синод. Б. cod. 5. Matthaei descip. p. 17.

(17) По словамъ Михаила, Св. Θεодоръ написалъ: а) книгу ямбическими стихами, гдѣ описалъ „сотвореніе и паденіе Адама, зависть и братоубійство Каина, жизнь Эноха, Ноя и его дѣтей; здѣсь же описалъ событія иконоборной ереси“ (остаются въ рип. Туринской Библ. Relations de livres novis 1753. T. 2. p. 167); б) ямбами гимны Претечи. — Эпиграммы и ямбы изд. Сирмондоу р. 753 — 776.

(18) Въ ямбической постной тріоди принадлежатъ Св. Θεодору: а) канонамъ съ стихирами *αα*) на субботу мясопустную съ акростихомъ: *τὴ ἀναξίῃ Θεοδору*; бб) на недѣлю мясопустную о страшномъ судѣ Христовомъ; вв) на субботу Сирной недѣли всѣмъ Отцамъ; г) на третью недѣлю вел. Поста Св. Кресту. д) Трипѣсницы съ стихирами на всѣ дни (исключая Страстной седмицы), на которыхъ положены два трипѣснца; вторымъ изъ нихъ принадлежатъ Св. Θεодору (сл. объ Іосифѣ Студ.). О трипѣсницахъ Св. Θεодора упоминаетъ и Михаилъ. Кромѣ того Ламбезу извѣстенъ по Вѣнской рип. (cod. 299 p. 6. Comp. 5 p. 45) „умилительный канонъ Θεодора Студита Господу Іисусу для пѣнія въ нощи“, съ такимъ началомъ: *ὄσπερ ἐκ τῆς σκοτίας ἐβήυστρες Ζακὰ δοκῆς σε, . . .* въ печатныхъ службахъ пѣть его.

бреніе; для чего прильпились мы къ землѣ? Если мы сродни Христу: для чего не спѣшимъ къ Нему? Отвергнемъ текущую жизнь, послѣдуемъ жизни нетлѣнной, которая есть Христосъ просвѣщеніе душъ нашихъ“ (19).

Если принять за вѣрный отзывъ Каллиста, что Θεодору Студиту и брату его принадлежитъ образованіе постной тріоди: то а) нельзя разумѣть подъ тѣмъ окончательнаго образованія Тріоди, такъ какъ самъ Каллистъ писалъ для нее синаксари, а Метафрастъ—канонъ для повечерія Вел. Пятка; не говоритъ о Теофанѣ; б) Θεодору Студиту кромѣ каноновъ и стихиръ надобно приписать въ постной Тріоди ирмосы каноновъ предшествовавшаго времени, каковъ великій канонъ Критскаго (20) и еще пѣсни на погребеніе Спасителя въ великую Субботу (21).

Ученикъ Святаго пишетъ: „кромѣ того издалъ онъ наставленія, писанныя ямбическими стихами, какъ каждый долженъ выполнить повелѣнное. Онъ начинаетъ съ самаго Настоятеля: потомъ перечисляя всѣхъ прочихъ до послѣдняго, опредѣляетъ какимъ надобно подвергать показаніямъ и запрещеніямъ того, кто поздно придетъ на славословіе, или разобьетъ сосудъ или небрежно броситъ. Всѣмъ означены наказанія сообразны винѣ.“

Понятно, что Михаилъ говоритъ объ *уставѣ* Святаго. Нынѣ по спискамъ извѣстны слѣдующія сочиненія Св. Θεодора о чинѣ:

(19) Изъ „тропаря на всѣхъ усопшихъ отъ вѣка“ приводятся слова о предшествованіи въ ркп. у Бандина Catal. cod. graec. Laurentii p. 295.

(20) Каллистъ въ Синаксарѣ. Святъ-Маврскимъ монахамъ извѣстенъ былъ Ирмологій Θεодора Студита (пр. 6), т. е. это не то, что сочиненіе новое, а собраніе Ирмосовъ Дамаскина съ прибавленіемъ нѣсколькихъ новыхъ.

(21) Въ ркп. Бодлеевой Библіотеки хранятся 75 гимновъ степенныхъ *αυβηδων*: твореніе Θεодора Студита, при томъ съ объясненіемъ неизвѣстнаго. Число пѣсней на погребеніе Спасителя въ нынѣшней службѣ соответствуетъ числу стиховъ степеннаго 118 псалма; но въ нѣкоторыхъ слав. спискахъ ихъ меньше числомъ, хоти и не содержаніемъ. Подтверженіемъ мысли о сочинителѣ сихъ пѣсней, кромѣ словъ Каллиста (прим. 16) служитъ и то, что въ подражаніе пѣснямъ на погребеніе Спасителя Θεоктистъ,—Студійскій инокъ, писалъ пѣсни на погребеніе Богоматери. См. псалтырь Пр. Діонисія Архиа. въ Библ. М. Д. Академіи.

а) „изображеніе постановленія обители Студіевой (υποτιμωσις της κατασκευας της μονης των студιου) (22); б) эпитиміи для всей братіи (επιτιμια κοινα της ολης αδελφотης) (23); в) опредѣленія о сыропустной седмицѣ (24).

Отличіемъ Студійскаго церковнаго устава отъ прочихъ уставовъ служило слѣдующее: а) имъ не положено всеобщихъ бдѣній ни для одного дня; но во весь годъ пѣніе вечернее, полунощное, утреннее — должны совершаться въ свое время; б) не положено ни для одного дня славословія великаго; но въ великіе праздникі назначено читать стихиры на пѣснь: хвалите Господа и стихиры ни стиховнахъ; в) „съ 26 октября до конца четырехдесятиницы читаются на утрени три чтенія, а отъ недѣли всѣхъ святыхъ до 26 сентября — два чтенія“. Такъ писалъ Никонъ въ 11 в., имѣвшій въ рукахъ вѣрный списокъ устава Студ.; онъ говорилъ при томъ, что ему много стоило труда найти исправный и точный списокъ Студ. устава, такъ какъ обыкновенные во многомъ несогласны между собою (25). Иер. П. Нектарій замѣчалъ еще, что въ Студійскотъ уставѣ положено читать каноны Студійскихъ отцевъ (26).

(22) Въ надрицкой ркп. Fabricii Bibl. 10. 473. По слав. Коричей XII в. „Преп. Теодора о станіяхъ церковныхъ“. Здѣсь пр. Теодоръ писалъ: „кто не тщательно смотритъ въ тетрадь и книгу, съ которой списываетъ, и не наблюдаетъ тоны и тита; пусть положитъ 50 или 100 поклоновъ. Кто отъ себя прибавитъ противъ того, съ чего списываетъ: пусть отлученъ будетъ на три дня“. Когда бы чаще подвергали этой эпитиміи нашихъ писцовъ славянскихъ книгъ. Правило относится къ списыванію богослужебныхъ и особливо пѣвческихъ книгъ. Здѣсь же запрещая списывать не нужное, правило повелѣваетъ списывать и изучать стихиры. Вотъ еще правило: „кто возьметъ книгу и не хранитъ ее бережно, а станетъ просить другихъ, при томъ съ ропотомъ на взятую: пусть не коснется въ этотъ день ни къ чему“. Кто не худо приложить и къ новымъ читателямъ книгъ. Румянцова муз. N. 230, 231.

(23) Въ Венск. Биб. cod. 430.

(24) Въ Венск. Библ. Lambec. Comm. 8. p. 451.

(25) Типикъ — предувѣдомленіе, Слово 1 и 6. Первое изъ показанныхъ Никономъ отличій Студійскаго устава можно видѣть въ Константинопольскомъ же уставѣ Иер. Ирини, ар Coteler. Т. 4. p. 221, а частію и третіе p. 210.

(26) Эпитиміи Т. иер. Ιερωνιμ. v. 175. Евстратіи 167. 7.

*

§ 271. Іосифъ Солунскій архієпископъ.

Іосифъ братъ Св. Теодора Студита, исповѣдникъ и архієпископъ *Солунскій*. Получивъ въ домѣ родителей образованіе приличное происхожденію, онъ въ пустынь приобрѣлъ ту опытную мудрость, которая и среди сильныхъ искушеній защищаетъ душу отъ паденій; въ 809 г. Іосифъ, въ званіи Солунскаго Пастыря, обличавшій вмѣстѣ съ братомъ незаконное бракосочетаніе Имп. Константина, за стражею былъ приведенъ изъ Солуня въ Константинополь, томленъ былъ голодомъ, и наконецъ посланъ былъ на заточеніе, на бесплодный островъ, гдѣ брошенъ въ темницу (1). При семъ ненависть нѣкоторыхъ, прикрывая свою несправедливость клеветою на Іосифа, обвиняла его въ похищеніи сана. Св. Іосифъ такъ отвѣчалъ на клевету: „сколько отъ насъ зависѣло, мы отрицались отъ сего сана, и по опасности сана и имѣя въ виду слова о домостроителѣ. Но когда Солуняне отъ имени всего города умоляли меня и уговаривали на волю Императора; я утратился того, какъ бы не оказаться не покорнымъ предъ Богомъ и владыками нашими“ (2). Теодоръ писалъ къ узнику брату; „не ошибусь, если назову тебя столпомъ и утвержденіемъ церкви, единственный братъ мой! ибо кто подвизается и страдаетъ за истину, тотъ подлинно столпъ ея и украшеніе“ (3). Михаилъ Курополать (въ 811 г.) позволилъ Іосифу вмѣстѣ съ другими возвратиться изъ заточенія (*). Левъ Армянинъ заставилъ его и брата укрываться въ древнемъ Константинопольскомъ храмѣ М. Романа и здѣсь-то.

(1) Theodori Studitae erat in S. Platonem; Epist. 48 сл. Кедрина Chronogr. p. 539. ed Paris 1647.

(2) Epist. (inter Ep. Theodori Stud. lib. 1 Ep. 23) ad Symeonem monachum.

(3) Lib. 1 Epist. 48. Теодоръ писалъ еще 10 писемъ къ брату, изъ которыхъ Сирмондоу издали.

(*) Зошара Annal. T. 2. p. 126.

какъ пишетъ Кодинъ (4), они составляли свои каноны; Левъ подвергъ братьевъ пыткамъ и бросилъ Иосифа въ темницу; чрезъ нѣсколько времени требовалъ, чтобы подписались подъ иконоборнымъ исповѣданіемъ вѣры; Иосифъ отказался и его бросили въ другую — сирадную темницу, томили голодомъ и жаждою, терзали побоями. Михаилъ косноязычный въ 820 г. освободилъ вѣстѣ съ прочими Св. Иосифа; и въ 824 г. исповѣдникъ погребалъ знаменитаго исповѣдника Никиту (5). Солунскій Пастырь скончался въ Студійской обители, вѣроятно, въ 830 г. (6).

Исповѣдникъ иконопочитанія писалъ нѣсколько *словъ*, между прочимъ слово на воздвиженіе честнаго креста Господня (7). Болѣе же онъ извѣстенъ по церковнымъ *пѣснямъ*. По спискамъ Тріоди 11 в. имя Иосифа стоитъ надъ тѣми изъ двухъ дневныхъ трипѣснцевъ постной Тріоди, которые занимаютъ первое мѣсто, исключая впрочемъ трипѣснцы Страстной седмицы (8); ему же принадлежатъ нѣкоторыя стихиры на эти дни. Трипѣснцы и стихиры Иосифа частію заключаютъ умижительную молитву къ Ангеламъ, Предтечи, Богоматери, Апостоламъ и Св. Николаю, о святомъ препровожденіи дней поста, частію изображаютъ духъ поста и покаянную молитву къ Сердцевѣдцу Судіи (9). Пѣсни

(4) Origin. Constant. § 10. 4.

(5) О семъ пишетъ Θεостерикъ, ученикъ Никиты. Acta ss. ad. v. April p. 265.

(6) О жизни его Менологъ Василія, Acta ss. ad 14. Julii p. 710—711. ad 4. et. 11. Febr. p. 546. 561. Память 14 Іюля.

(7) Изд. Греггеровъ de Cruce T. 2. p. 116. inter S. Chrysostomi op. T. 5. p. 819. ed. Savilii. сл. Montfauconii Bibl. Coisliana p. 401. Кромъ сего писалъ онъ: а) Слово В. М. Дмитрію Солун. (въ синод. рип. XI в. N. 162 (163)). б) Слово на воскресеніе Лазарево, (Fabricii Bibl. grae T. 10. 302); в) Письмо къ инокъ Силеону (ар. Вагон. ad. an. 808. § 22. сл. пр. 2. в) Ямбы его противъ иконоборцевъ упоминаемые Θεодоромъ (Ер. 2. 31) вѣроятно истреблены иконоборцами.

(8) Такъ свидѣтельствуетъ Кард. Квирина, видѣвшій древнія рукописи. Epist. Card. Quirini ed. a Coletti Venet. 1756. p. 159; сл. о Θεодорѣ Студ. пр. 14 Montfauconii Palaeolog. grae. 405.

(9) Въ Венск. рип. cod. Theol. 299. есть канонъ Иосифа Студита на второе пришествіе Христово съ такимъ началомъ *χαίρει χέρος των σων αυτων*, Курге. Въ печат. службахъ невидю сего канона, но вѣроятно онъ былъ назначенъ для Масленистой недѣли, см. пр. 13 и 14 о Θεодорѣ Студ.

Иосифа и особенно канонъ въ недѣлю блуднаго сына входитъ приличны днямъ поста, дыша глубокимъ сокрушеніемъ о грѣхахъ ⁽¹⁰⁾.

§ 272. Михаилъ Синкелль.

Михаилъ Пресвитеръ и Синкелль *Θομῆ*. (съ 802 г.) Патриарха Иерусалимскаго ⁽¹⁾, по порученію Иерусалимскаго Собора (ок. 810 г.), отправился въ Арменію для увѣщаній усилившимся тамъ Павликіанамъ ⁽²⁾; во время сего посольства онъ былъ и въ Эдессѣ безъ сомнѣнія съ подобною цѣлію по отношенію къ Месопотамскимъ Монофизитамъ и Несторіанамъ ⁽³⁾. Въ 817 г. Михаилъ посланъ былъ Патриархомъ въ Константинополь просить Имп. Льва Армянина, дабы удержался отъ гоненій на православіе ⁽⁴⁾. Левъ подвергнулъ его пыткамъ и послалъ въ заточеніе ⁽⁵⁾. Пр. *Θεόδωρος* Студитъ писалъ тогда къ Михаилу изъ темницы посланіе, въ которомъ раздѣлялъ съ нимъ радость о страданіяхъ за вѣру ⁽⁶⁾. *Θεοφίλος* ок. 835 г. за-

⁽¹⁰⁾ Конечно сей самый канонъ имѣеть въ виду современникъ Иосифа П. Никифоръ, когда говоря о принятіи возвращающагося къ инокескому сану предписываетъ: „пѣть унизительный канонъ“ *τὸ πλάγιον ᾠχῆ*.

⁽¹⁾ О немъ *Ἰωάννης* Скилитза и *Κεδρινός* въ *Ἱστορίαι*, Минеи подъ 18 ч. Декабра.

⁽²⁾ Надпись посланія въ Синод. рип. (cod. tyrogr. 32) „*πολιτικὴ* содержашее правую и непорочную вѣру, посланное блаж. Папою *Θωμῶν*, Патр. Иерусал., къ находящимся въ Арменіи еретикамъ, сочиненное на арабскомъ *Θεοδωρῶν* по прозванію Абукароу, епископомъ харанскимъ, переведенное же мною *Μιχαήλ* студитомъ, пресвитеромъ и *Σινκελλῶν* Апостол. престола въ Иерусалимѣ, съ коимъ и послано . . . когда собранъ былъ Соборъ о вѣрѣ во Христа Бога нашего“. *Mattei descript. cod. Synod. Bibl.* p. 291. Сл. понятія о семъ періодѣ пр. 8. 9.

⁽³⁾ Надпись сочиненія его: „*Μιχαήλ* Пресвитера и *Σινκελλᾶ* апостола престола Иерусал. методъ сянтаксиса словъ (грамматика), составленный въ Эдессѣ по прошенію Лазаря діакона и логовета, мужа филолога“. *Bibl. Coisl. cod.* 175. p. 250. *Fabricii Bibl. gr.* 6. 133. 345.

⁽⁴⁾ Какъ много было Яковитовъ и Несторіанъ въ Месопотаміи и какъ много Православные учителя заботились о ихъ обращеніи, показываютъ сочиненія *Θεοδωρα* Абукарм, Епископа Харанскаго въ Месопотаміи. См. о нихъ *Fabric. Bibl. grae.* 10. p. 365. 371 и въ предисловіи къ періоду; также о *Θεοδωρῶν* Эдесскомъ.

⁽⁵⁾ Скилитза, Кедринъ; см. о *Θεοφάνῃ*.

⁽⁶⁾ *Theodori Stud. Epist.* 213. p. 580. Т. 5. lib. 2. Ep. 38.

ключалъ Михаила въ темницу и терзалъ пытками ⁽⁷⁾. По смерти Теофила, Имп. Θεодора (въ 842 г.) призывала Михаила на кафедру Константинопольскую; но онъ отказался и получилъ въ свое завѣдываніе одинъ изъ монастырей столицы ⁽⁸⁾. Св. исповѣдникъ скончался вѣроятно въ 845 г. ⁽⁹⁾.

Сочиненія Пр. Михаила показываютъ, что онъ былъ знакомъ съ образованностію, но писалъ немного.

Лучшее изъ сочиненій его „исповѣданіе вѣры.“ „Вѣрую, такъ начинаетъ свое исповѣданіе Преподобный, въ Бога Отца нерожденнаго и въ единаго Сына рожденнаго и въ единаго Духа Св. исходящаго, три ипостаси совершенныя, разумныя, раздѣльныя числомъ и личными свойствами, но не Божествомъ. Ибо раздѣляются безъ дѣленія, и соединяются безъ смѣшенія. Отецъ ипостасію Отецъ, всегда существующій въ отчествѣ, нерожденный, безначальный, начало и вина всему, единою нерожденностію различествующій отъ Сына и Духа Св. и тѣмъ, что Онъ Отецъ, изъ котораго прежде вѣковъ раждается Сынъ, безъ времени и безтѣлесно исходитъ Духъ Св.... Поклоняюсь единицѣ въ Троицѣ и Троицѣ въ единицѣ“.... Противъ Павликіанъ такъ излагаетъ исповѣданіе: „Сію единую вѣшь — вѣчную, нерожденную, безначальную, несозданную, невидимую, неопишущую.... творческую, содержительную и промыслительную для всего.... ибо вѣрую, что нѣтъ какой либо сущности зла, или царства, нѣтъ зла безначальнаго, существующаго по себѣ, или независимо отъ Бога, но вѣрую, что зло— наше дѣло и лукаваго, вошедшее въ насъ отъ невнимательности, а не отъ Творца.“ Далѣе предлагаются мысли вѣры о порядкѣ возстановленія человѣка, о крещеніи и Евхаристіи, вѣрованіе въ преданія и св. иконы. Исповѣданіе оканчивается призываніемъ шести вселенскихъ Соборовъ ⁽¹⁰⁾.

(7) Baronius ad. an. 835. nr. 70.

(8) Патр. Досифей въ своей Цер. Исторіи β.β.λ. s. 677—678. 698.

(9) Память его 18 Декабря.

(10) Это исповѣданіе изд. graec. et lat. in Montfouconii Bibliotheca Coisliana

Прочія сочиненія его: нѣсколько похвальныхъ Словъ ⁽¹¹⁾ и нѣсколько стиховъ, между прочимъ на возстановленіе иконъ ⁽¹²⁾.

§ 273. **Феофанъ Начертанный.**

Феофанъ Начертанный Святый, младшій братъ Св. Феодора Начертаннаго родился въ Аравіи отъ богатыхъ и благочестивыхъ родителей, отличавшихся особенно страннoлюбіемъ, и получилъ вмѣстѣ съ братомъ своимъ образованіе сперва въ домѣ отца, потомъ въ Лаврѣ Св. Саввы, у одного Пресвитера сколько благочестиваго, столько же и ученаго. Великій подвигъ его для Церкви долженъ былъ начаться не въ пустынь; сей подвигъ былъ подвигъ исповѣдничества, который продолжался съ 817 г. до 842 года, цѣлыя 25 лѣтъ. При Имп. Левѣ Армянинѣ Феофанъ вмѣстѣ съ Феодоромъ посланъ былъ Фомою Іерус. Патріархомъ въ Константинополь защищать православіе и православныхъ. Левъ подвергъ Св. братьевъ жестокому истязанію; они смѣло обличали заблужденіе; Феодоръ писалъ поученія, Феофанъ — каноны. Левъ отослалъ ихъ въ заточеніе и велѣлъ морить голодомъ. Имп. Михаилъ II. Косноязычный за-

р. 90—92. Paris 1715. Абукарово же исповѣданіе, переведенное Михаиломъ на греч. языкъ, (пр. 2) изд. inter Theodori Abucarae opuscula a Gretzero Ingolstadii 1606.

⁽¹¹⁾ Похвалы. Слово Архангеламъ и Ангеламъ изд. graec. et lat. Combefisius in avst. nov. T. 1. Paris 1640. lat. in Bibl. max. P. T. 14. Lugduni. Похвала Дюнсью Ареопагиту, изд. una cum oper. Ageozagitae a Corderio Antwerp. 1634. Venet. 1755. въ Моск. Синод. Библи. неизданное описаніе страданій 42 мучениковъ Клементя, Дуки и др. Cod. 162. въ Париж. Библи. похвалы. Слово Исаакію Далматскому, cod. 548. Захаріи cod. 1454.

⁽¹²⁾ Эти стихи изд. Азлаціемъ: de Dominic. graec. c. 14. ed una cum libro: Consensus Eccl. Oriē. et Occid. Coloniae Agrippinae 1648. (сл. Maii Specil. Rom. 4. p. 31). Азлацій напѣревался, но не успѣлъ, издать вмѣстѣ съ писаними Софронія, Игнатія и др. и стихи Михаила. Notae ad. Evstathium Antioch. p. 284. Въ Моск. Синод. Библи. остаются не издав. благочестивыя мысли Михаила о гнѣи и писанихъ духовныхъ; cod. 288. al. 301. Грамматика Михаила (пр. 3) изд. graec. *Γραμματικὴ περὶ οὐρανίου*. Venet. 1745. Въ Париж. Библи. cod. 39 п. 16. писано Михаила иконъ и пресвитера къ Тирскому Архіепископу съ нравственными мыслями и съ нѣсколькими стихами.

ключаль ихъ въ оковы и изгонялъ изъ Константинополя въ заточеніе. Но лютыя муки ожидали ихъ впереди. Лютый иконоборецъ Теофилъ терзалъ ихъ неоднократно. Въ первый разъ онъ послѣ истязанія сослалъ ихъ въ ссылку въ Анфусъ. Черезъ два года вызвалъ въ Константинополь и снова терзалъ. О семъ послѣднемъ подвигѣ ихъ такъ пишетъ Левъ Грамматикъ: „Теофилъ, когда узналъ, что Теофанъ пѣтъ и Теодоръ братъ его обличаютъ его нечестіе, призвавъ ихъ къ себѣ, съ яростію говорилъ: откуда вы? они сказали: изъ Палестины. Нечестивый: зачѣмъ же вы, оставивъ свое отечество и пришедши въ нашу область, не повинуетесь нашей волѣ? Когда они ничего не отвѣчали, онъ приказалъ бить ихъ по лицу со всею жестокостію. Наконецъ же, когда они почти до смерти были биты по всему тѣлу воловыми жилами, онъ грубо и съ гнѣвомъ сказалъ Префекту: возми ихъ въ преторію и напиши на ихъ лицахъ стихи; о красотѣ не заботься. Это сказалъ онъ потому, что зналъ ученость ихъ и опытность въ благочестіи. Они отвѣчали: пиши, пиши, Императоръ, что угодно: предъ страшнымъ Судіею прочтешъ твое писаніе. Префектъ отвелъ ихъ въ преторію и спустя два дни, связавъ имъ руки и ноги, иглами начерталъ на ихъ челахъ стихи; за тѣмъ Теодора заключили въ Константинопольской темницѣ, а Теофанъ посланъ въ ссылку. Въ ссылкѣ (въ Апатъ-Сирской) Теодоръ скончался и причисленъ къ лику Святыхъ. Славный же Теофанъ пѣтъ остался до временъ Михаила и Теодоры и весьма много подвизался для утвержденія православія. Когда дѣла припли въ лучшее состояніе, онъ былъ Митрополитомъ Никейскимъ.“ — Симеонъ Логоетъ вотъ что говоритъ о возведеніи Теофана въ Митрополита: (1) „славный Теофанъ поставленъ былъ Св. Меодіемъ въ Митрополита Никейскаго и когда нашлись такіе,

(1) Chronographia de Theophilo p. 455. 456. О подвигахъ при Теофилѣ писалъ исповѣдникъ въ окружномъ посланіи къ Іоанну Еписк. Кизическому; посланіе изд. Комбефизомъ in Origin. Constantinop.

которые недовольны были тѣмъ, выставляя то, что онъ Сиринъ и православный ли, поручиться въ томъ нѣкому: Св. Меодій отвѣчалъ: не нужно желать лучшаго свидѣтельства послѣ этой надписи, указывая на чело“. (2) Это было тогда, какъ въ 842 году возстановлено было православіе на соборѣ. Тогда же Имп. Θεодора просила Отцевъ молить Господа о прощеніи Θεοφιλα. Θεοфанъ подавалъ такой голось: „это дѣло Суда Божія“ (3).

§ 274. Сочиненія его.

Св. Θεοфанъ писалъ 4 книги *противъ Іудеевъ* (4), окружное посланіе исповѣдниковъ о св. иконахъ (*), стихи о гоненіи въ Св. иконы (5). Преимущественно же извѣстенъ онъ какъ Священный пѣтъ (ποίησις); такъ называетъ его Свидѣ. Св. Θεοфанъ писалъ весьма много канонѡвъ.

Въ Греч. Параклитикѣ читаются его 8 канонѡвъ Ангеламъ (6), столько же о усопшихъ (7), 7 канонѡвъ Апосто-

(2) Symeonis Logopetae Chronogr. p. 426. Онъ же пишетъ, что когда Св. Меодій жилъ во гробѣ, Θεодоръ и Θεοфанъ писали къ нему:

„Живому жертвенцу и мертвому животворцу,
живущему на землѣ и попирающему землю
пишутъ начертанные, узники узнику.“

Меодій отвѣчалъ:

„Вписанныхъ въ книги небесныя
И мудро запечатанныхъ по лицу
Привѣтствуетъ союзниковъ живопогребенный“.

Память Пр. Θεοфана 11 окт. и виѣстѣ съ братомъ 27 Декабря. Такъ еще въ Шолоховѣ Менологѣ 10 в.

(3) Гликасъ, Кедринъ, Манессъ.

(4) По указанію Несселя въ Венск. Библ. cod. 224. и въ Парижской cod. 2951.

(*) Изд. Комбефизомъ in Origin. Constant. с. р. 204. Сл. Ovidini Comm. 2, 167.

(5) Ямбическіе стихи его о гоненіяхъ Иковоборца Θεοφιла изд. *Бандилии грѣ et lat. Catal. Bibl. Lavrent. T. 2. Florent. 1763.* Его слово на положеніе ризъ и пояса Богоматери—въ Коаденовой B. cod. 304.

(6) Акrostихъ канона 1 гласа: Θεοφανὺς ὁ πρῶτος Αγγέλων υμνος въ свѣт. отгонхъ: „первое Ангеловъ пѣніе“; въ акrostихахъ прочихъ канонѡвъ означенъ счетъ пѣсней, напр. въ 3 гл. Αὐτὸ τρίτον μελίσμα Ασωματοῦς; въ 7 гл. Ασωματοῦς Βκίον Ευδομον φερῶν.

(7) Всѣ каноны Субботніе о усопшихъ находятся въ свѣтѣ по акrostихамъ:

лажь (8) и 8 канонѣвъ Богоматери (9). Впрочемъ въ славянскомъ октоихѣ изъ канонѣвъ Богоматери Теофану принадлежитъ только канонъ 6 гласа, прочіе же замѣнены другими неизвѣстнаго сочинителя.

Въ Трїодяхъ Пр. Теофану принадлежатъ два канона — на утрени и повечерїи недѣли православїа. коею возстановленіе торжествовалъ Св. Теофанъ въ 842 г. (10), кромя того Богородичные тропари въ пасхальномъ канонѣ (11).

Въ греч. и слав., печатныхъ и письменныхъ минеяхъ читаются каноны Св. Теофана: а) Пророкамъ 12 канонѣвъ (12), б) Апостоламъ 13, (13), в) Святителямъ 21 (14), г) Преподобныхъ 14 (15), д) Мученикамъ и Мученицамъ 17 (16).

акростихъ канона 3 гл. *ταῖς το τρισὼν εὐλοκίαις ἕκαστος*; акростихъ 5 гласа: *Θεοφάνης ο πέμπτος εἰς ὑψέρως καλῶν*. акростихъ 8 гласа: *πίστεως οὐδοῦν πλεκο μέλος*.

(8) По надписямъ и акростихамъ; а канонъ 8 гласа хотя въ слав. октоихѣ названъ Теофановымъ, по акростиху принадлежитъ Іосифу пѣснописцу.

(9) Канонъ 4 гласа прямо названъ Теофановымъ; акростихъ Кан. 5 гл. *πέμπτη δευτεῖς τῆ Θεοτοκῆς κλέα*: пятое возносится моленіе Богородицѣ.

(10) Канонъ на возстановленіе иконъ напеч. Баронїи въ своихъ лѣтописяхъ ад ап. 842. § 28.

(11) Еще каноны а) на Субботу Ваїи до 6 пѣсни, б) на преполовеніе Пятидесятницы, в) въ Среду на 4 нед. в. поста, г) канонъ Св. Духу на повечерїи Пятидесятницы.

(12) На соборъ Крестителя, Пр. Малахїи (Генв. 8. 3), Пр. Исаїи (Мая 9), Захарїи (Сент. 5), Осїи, Іоїю (Окт. 17. 19), Авдію (Ноябр. 18), Аггею, Науму, Аввакуму, Софонїи (Дек. 16, 1. 2. 3. 11.).

(13) Петру и Тимофію (Генв. 16. 22), Онисиму (Февр. 15), Вареоломею и Варнаві (Юня 11), Стефану, Матею, Титу (Авг. 2. 9. 25), Ѡмѣ, Іакову Алфееву, Іакову брату Господню (Окт. 1. 9. 23), Матею (Ноябр. 16). Канонъ Еванг. Марку (Апр. 25), поставленный въ слав. Миней безъ имени творца, съ именемъ Теофана читается въ греч. ркп. Миней 11 в. (Vindob. cod. histor. 12).

(14) Аванасію Александрійск., Григорїю Богослову, Игнатїю Богом. (Генв. 16. 25. 29), Поликарпу Смирн., Льву П. (Февр. 23, 18), Софронїю и Кириллу Іерус. (Мар. 11. 18.), Кириллу Алек. (Юн. 9.) и Никифору (Юн. 2.), Дїонисію Ареопаг., Геродею (Окт. 3, 4.), Іоанну Злат., Павлу Кон., Григорїю Неокес., Прокулу, Амфилохію, Петру Алек. (Ноябр. 13. 6. 17. 20. 23. 25.), Спиридону Триміуутскому (Дек. 12.), Бавлѣ (Сент. 4), Евтихію Конст. (Апр. 6). Послѣдній въ поманутой ркп. Миней читается съ именемъ Теофана.

(15) Антонїю В., Макарію, Евфрену, Евфимїю, Θεοδοсію (Генв. 17. 19. 20. 28. 11.); канонъ послѣднему въ греч. безъ имени творца, но стихира: *Θεοδωτῆς ἀπολόγητις*; далѣе каноны Мартинїану (Февр. 13), Θεοκτιστῆ и Харитону (Сент. 3. 28.), Илариону в. (Окт. 21.), Нилу (Ноябр. 12); каноны Никитѣ и Григорїю Декап. (Апр. 3. 18.), — въ слав. Миней поставленные безъ имени творца, именемъ Теофана надписаны въ Θεοκτιστοῦ Миней 11 в. (пр. 12). Каноны Θεόδору начерт. брату Теофана (Дек. 27) и Теофану Сирїанскому (М. 12) и по жизнеописанію принадлежатъ Св. Теофану.

(16) В. М. Екатерины (Ноябр. 24.), Параскевїи (Юн. 26.), Агафїи и Никиѳору

Кромѣ того 6 канонѣвъ съ именемъ Теофана помѣщено въ славянскихъ минеяхъ, но которыхъ нѣтъ въ греческихъ ⁽¹⁷⁾, и на оборотъ 4 канона Теофановы находятся въ греч. спискахъ ⁽¹⁸⁾, а въ Славянскихъ замѣнены они другими.

Наконецъ 25 канонѣвъ читаются въ слав. минеяхъ съ именемъ Теофана ⁽¹⁹⁾, но въ греч. они безъ имени творца. При недостаткѣ противныхъ показаній нѣтъ причинъ отвергать показаніе слав. миней о творцѣ сихъ канонѣвъ.

Такимъ образомъ число всѣхъ канонѣвъ Пр. Теофана простирается до 145.

Пѣснямъ Теофана о усопшихъ приписываютъ высокое достоинство даже и тѣ, которые не расположены утѣшаться пѣснями Церкви Православной. Каноны Апостоламъ сколько исполнены высокихъ мыслей о званіи Апостоловъ, столько же дышатъ глубокою скорбію о грѣховной порчѣ нашей. Изъ прочихъ канонѣвъ Теофана немногіе богаты мыслями и чувствами. Всѣ они писаны слогомъ простымъ: это приближаетъ ихъ къ понятію каждаго. За то повтореніе однихъ и тѣхъ же мыслей, изображеніе предметовъ однихъ и тѣмъ же цвѣтомъ, немногъ говоритъ мысли и чувству.

(Февр. 5. 9.), Акакію (Мая 7), Пантелеимоу (Іюл. 27), Мамонту, Созонту, Никитѣ, Вірѣ и Любви, Евстафію (Сент. 2. 7. 15. 17. 20.), Сергію и Ваху, Арефѣ (Ок. 7, 24.), Гурію (Нояб. 15), Ойрсу (Дек. 14); кан. испов. Лукіану (Окт. 15) въ слав. Мин. названъ Іосифовымъ, но по греч. Миней принадлежитъ Теофану; канонъ Пренарху (Нояб. 28), въ слав. безъ имени творца, по греч. Миней читается съ именемъ Теофана.

⁽¹⁷⁾ П. Герману (Мая 12), 40 Мучен. Севастійскимъ (Мар. 9), Тихону (Іюл. 16), Ап. Филиппу и Кліменту (Нояб. 14. 25.) М. Евгению (Дек. 24).

⁽¹⁸⁾ В. М. Георгію (Апр. 23) Еванг. Лукѣ, Карпу (Окт. 18. 13), Минѣ (Нояб. 11).

⁽¹⁹⁾ На Благовѣщеніе, Теофилакту, Савину, Могровѣ (Мар. 25. 18. 16. 17) Христофору, Патрикію (Мая 3. 9.), Меодію Пат., Февроніи, 12 Апостоламъ (Іюл. 20, 25, 30). Сучеону юрод., Маріи Магд. (Іюля 21. 22.), Дометію, Пингему (Авг. 7. 27), Евлампію и Евлампіѣ (Окт. 10), Акиндию и Анемподисту (Нояб. 2.), Евменіи, Аписіи, Мелавіи (Дек. 26. 29.).

⁽²⁰⁾ *Augusti kirchl. Archaeol. Th. 2. s. 141.*

§ 275. Мееодій II. Исповѣдникъ.

Св. Мееодій, Патріархъ Константинопольскій, получилъ образование въ домѣ благородныхъ родителей Сиракузцевъ; по окончаніи образованія намѣревался онъ поступить въ службу при дворѣ: но бесѣда съ инокомъ въ Константинополѣ пережѣнила мысли его, и онъ, возобновивъ на свое иждивеніе въ Хіосѣ одинъ монастырь, сталъ здѣсь подвизаться въ постѣ и молитвахъ. Въ 811 г. Патр. Никифоръ послалъ его къ Папѣ въ званіе Апокрисиарія. Михаилъ Косноязычный, держалъ его въ темницѣ. Теофилъ, когда выслушалъ сильныя, рѣзкія, доводы его въ пользу иконъ, приказалъ бить его по щекамъ; челюсть его была разбита до того, что безобразный шраммъ, какъ печать мученичества, остался на лицѣ его во всю жизнь ⁽¹⁾. Недовольный тѣмъ Теофилъ заперъ Мееодія на о. Антигонѣ, въ темномъ и сыромъ подземельѣ, вмѣстѣ съ двумя разбойниками; ноги и часть тѣла его были здѣсь постоянно въ водѣ; одинъ изъ злодѣевъ умеръ и трупъ его не вынесли, чтобы смрадъ трупа вмѣстѣ съ голодомъ томили мученика. Семь лѣтъ пробылъ Мееодій къ этой ужасной темницѣ и потомъ тайно перевезенъ былъ въ Константинопольскую. По свидѣтельству Византійцевъ (Багрянороднаго, Зонары, Кедрина, Манассія, Глики) Мееодій освобожденъ изъ сего заключенія чуднымъ образомъ. Теофилъ, охотникъ до чтенія книгъ, попалъ на такую книгу, которой никакъ не могъ разобрать; нѣсколько дней проведено въ напрасномъ трудѣ надъ странною рукописью. Одинъ изъ царедворцевъ указалъ Теофилу на узника; — едва посланный явился, Мееодій сказалъ: мнѣ извѣстно, за чтѣмъ тебя послалъ Теофилъ; подай бумаги и чернилъ. Теофилъ

(1) Въ послѣдствіи будучи Патріархомъ, Мееодій для прикрытія шрама, разрѣзавъ концы клобука, облачивалъ ими челюсть. Изъ уваженія къ исповѣднику всѣ иноки съ того времени стали носить клобуки съ разрѣзани.

прочиталъ написанное и возвратилъ Меѳодію съ свободою уваженіе. Послѣ сего Императоръ имѣлъ не рѣдкіе случаи видѣть на дѣлѣ умъ Меѳодія и не касался свободы его; отправляясь на войну Θεовиль бралъ его съ собою, какъ будто для совѣщаній, но собственно изъ опасенія, не возбудилъ бы Меѳодій другихъ къ защитѣ православія. Въ 842 г. возведенный на патриаршій престолъ Импер. Θεодорою, Меѳодій возстановилъ иконопочитаніе и положилъ торжествовать ежегодно побѣду православія и повторять осужденіе на не православныхъ. Св. Исповѣдникъ скончался въ 846 г. (2).

Св. Меѳодій по дѣяніямъ жизни своей всего болѣе славенъ какъ возстановитель Православія; и по сочиненіямъ отличается онъ особенно въ семь-же отношеніи; для огражденія православія и благочинія онъ составилъ: правила для обращающихся къ вѣрѣ, принятія въ руководство Церковію (3), три чина относящіяся до браковъ (4), покаянныя правила (5) и нѣсколько церковныхъ пѣсней (6).

Св. Меѳодій оставилъ послѣ себя довольно Пастырскихъ поученій (7). Особенно замѣчательно поученіе его о тѣхъ,

(2) О жизни его кромѣ упомянутыхъ Византійцевъ см. повѣствованіе in Actis SS. ad. 14 Junii, четь-минею на 14 Юня, когда совершается и память исповѣдника.

(3) Изд. Гоаромъ; Evcholog. p. 876 — 88. Synodalis Bibl. cod. 443. Sec. XII. Lambecii Comm. 5, 251. Bandini Bibl. Laurentii 1, 400.

(4) Между рукописями Барбериновой Библіотеки съ именемъ П. Меѳодія: „чинъ обрученія, чинъ благословенія браковъ, чинъ благословенія двоженцовъ“, Гоаръ издалъ съ Барбериновыхъ ркп. два первые, но неизвѣстно, почему не показалъ именъ сочинителя ихъ.

(5) Онъ у Вальсамона и у Арменопула.

(6) Въ греч. Миней (21 Мая) читается Стихира Константину и Еленѣ — „Патріарха Меѳодія“. въ слав. Мин. (6 Марта) стихиры его мученикамъ Амвросійскимъ; въ ркп. слав. Миней. (Библ. М. Д. Акад.) канонъ Богородицѣ „пѣваемъ въдра бѣмъ“.

(7) Онъ писалъ: а) Слова: на день Срѣтенія Господня, на нед. вайі, похвалы М. Агафіи и пр. Теофану. Первыя два int. Op. S. Methodii patar. Paris 1644. Третье in Bibl. Patr. concionat. Combesisii; послѣднее in Actis Sanct. ad. 5 Februar. б) о мученичествѣ Діонисія Ареопагита. Это сочиненіе, гдѣ Діонисій Ареопагитъ сѣшанъ съ Діонисіемъ Парижскимъ, изд. вѣстѣ съ сочиненіями Ареопагита Т. 2. Antwerpiae 1684. в) Слово о св. иконахъ въ ркп. М. Синод. Библ. cod. 5 f.

которые говорятъ: какую пользу принесло намъ распятіе Сына Божія на землѣ (8)?

Вѣроятно Св. Методію принадлежатъ „откровенія о судьбахъ міра,“ извѣстныя съ именемъ Св. Методія Патарскаго (9). Онѣ писаны первоначально на латинскомъ языкѣ (10), извѣстномъ Сиракузскому урожденцу и говорятъ между прочимъ о св. землѣ: „святой земли доселѣ не могли покорить христіане, да и никогда не могутъ покорить по развращенію христіанскихъ нравовъ.“ Сего не могъ говорить св. Методій Патарскій — Святитель 3 в., но могъ сказать это исповѣдникъ 9 вѣка.

§ 276. Феодоръ Эдесскій.

Феодоръ подвижникъ Палестинскій и Епископъ *Эдесскій* (1). Сынъ молитвъ и видѣній родителей своихъ, жителей Эдесса, Феодоръ, когда сталъ учиться, не показывалъ способности къ ученію, но молился Богу; разъ скрылся онъ подъ святою трапезою во время литургіи и нѣкій юноша, напитавъ его соютомъ, внушилъ ему сладость уединенія; священнодѣйствовавшій Епи-

г) Слово о Св. Николаѣ Мврз-Ликійскомъ въ той же Библ. cod. 26. et 161. Жизнь исповѣдника Феодана — здѣсь же cod. 159 (160) f. 114. О чудесахъ Св. Николая въ Пармѣ. Библ. cod. 1462. Catal. cod. 2. p. 326. Нѣсколько отрывковъ изъ поученій Св. Методія у Николая Черногорца въ Пандектѣ Слов. 36. 46. 63. Нѣсколько подвижническихъ мыслей in cod. Vindob. 251. Lambec 5. 324—327.

(8) Изд. Гретцеромъ de cruce T. 2. p. 1667 и еще часть у Аллечи in diatriba de Methodiis p. 348.

(9) Изд. int. Orthodoxographa Basileae 1564. Эти откровенія извѣстны были и пр. Нестору Лѣтописцу.

(10) Кроме того, что „откровенія“ встрѣчаются гораздо болѣе въ лат., чѣмъ въ греческихъ спискахъ, тексты Св. Писанія приводятся въ нихъ всегда по Вульгатѣ. На латин. онѣ изд. in 1 T. Lection. memor. Lavinae 1600.

(1) Жизнь его весьма подробно описана Василіемъ, амасійскимъ Епископомъ, племянникомъ Св. Феодора и его ученикомъ со времени посвященія Феодора въ Епископа, какъ это видно изъ самаго жизнеописанія; это жизнеописаніе есть въ слав. перев. между рип: Библіотеки М. Д. Академіи. и въ одной изъ нихъ пергаменной 13-го или 14-го в.

скопъ, узнавъ о томъ, посвятилъ Θεодора въ чтеца и онъ остался въ обители, гдѣ легко и свободно изучалъ тогдашній кругъ наукъ (ἐγκύκλιον) у „общаго наставника Софронія“. На 18 году лишась родителей, роздалъ онъ имѣніе (²) и на 20 году удалился въ іерусалимскую обитель Св. Саввы, гдѣ 12 лѣтъ пробылъ въ общежитіи (³) и 24 года въ затворѣ. Въ великій четвертокъ, „егда, какъ говоритъ жизнеописатель, божественнаго міра тайна совершается“, по опредѣленію патриарховъ антиохійскаго и іерусалимскаго поставленъ онъ въ епископа Эдесскаго. Прибывъ въ церковь Эдесскую, находящуюся во власти еретиковъ и магометанъ, Св. Θεодоръ употребилъ все стараніе обратить отпадшихъ къ православію; его ревность возбудила противъ него гоненіе со стороны еретиковъ; не разъ они покушались разрушить храмъ православныхъ, умертвить епископа и клиръ; но благодать Божія хранила Θεодора (⁴). Еретики обратились съ деньгами и клеветою къ мѣстнымъ эмирамъ. Тогда Св. Θεодоръ отправился (⁵) въ Багдадъ (⁶), къ калифу Мавіѣ (⁷). Изцѣливъ больнаго калифа, онъ расположилъ его написать къ правителямъ Киликіи, Сиріи и Месопотаміи возвратити церкви Эдесской достоянія ея, давать свободу обра-

(²) Часть своей сестрѣ „моей же матери“, говоритъ Василій.

(³) На 5 году пребыванія въ Лаврѣ принималъ на себя „строеніе“ (οικοδομια) Лавры, т. е. былъ эконономъ, тогда какъ настоятелемъ былъ Іоаннъ.

(⁴) Θεодоръ подкрѣплялъ себя въ это тяжелое время бесѣдами со старцемъ Теодосіемъ; Василій замѣчаетъ при этомъ, что во кругъ Эдесса при Имп. Маврикіи построено было много столповъ для столпниковъ: но при Θεодорѣ былъ тамъ только Θεодосій. Говоря о посѣщеніи Θεодосія, пишетъ: „яко близъ быкомъ столпа“. Это показываетъ, что съ прибытія Θεодора въ Эдессу, Василій былъ очевидцемъ жизни Θεодоровой. Сл. пр. 5.

(⁵) „Поешь мене съ собою“, говоритъ Василій.

(⁶) „Въ Вавилонъ, иже нарицается Богда“ т. е. Багдадъ, построенный Ашшурсоромъ. (763—765) см. Ritter, Erdkunde 10 Th. s. 195—212. Энциклоп. Лексик. 7, 4. Багдадъ. Василій говоритъ, что Θεодоръ ласково былъ принятъ Багдадскимъ Митрополитомъ. У Ассемана (Bibl. Orient. T. 2. p. 123. s. 227) извѣстенъ Іоаннъ Багдадскій Епископъ Яковитовъ. Вѣроятноже, что Василій разумѣетъ Несторіанскаго Католикоса, жившаго также въ Багдадѣ. (Assemani Acta Martyrum Orient. p. 38).

(⁷) „Въ Вавилонѣ царства бѣ Мавія“.

щаться къ православію, а упорныхъ еретиковъ предавать наказаніямъ, или изгонять изъ города; калифъ тогда же тайно принялъ крещеніе и по благочестивому желанію его Св. Θεодоръ отправился въ Константинополь, чтобы получить для калифа часть животворящаго древа; Θεодоръ прибылъ въ столицу имперіи при Михаилѣ и Θεодорѣ, и ему съ радостию сообщенъ былъ св. даръ (8). Отправивъ даръ къ Мавію Іоанну (9), самъ отправился въ Эдессъ, гдѣ встрѣченъ былъ съ восторгомъ паствою, умножавшеюся обращеніемъ еретиковъ; съ щедрыми дарами обрадованнаго калифа, который послѣ того, объявивъ себя христіаниномъ, былъ замученъ, Св. Θεодоръ отправился въ Іерусалимъ и по возвращеніи, предвидя близкую смерть свою, пожелалъ умереть въ прежней своей уединенной келіи; почему снова отправился въ Палестину, гдѣ на мѣстѣ пустынныхъ подвиговъ вскорѣ и скончался (*).

§ 277. Наставленія его.

На греч. и слав. языкѣ, равно и въ лат. переводѣ, извѣстно *сто главъ дѣятельныхъ* Св. Θεодора Эдесскаго (10). О происхожденіи ихъ такъ пишетъ жизнеописатель ученикъ Θεодора: „на 5 недѣлѣ великаго поста“ Отцы Лавры Іерусалим-

(8) Это было, какъ видно, по возстановленіи иконопочитанія: Василий говоритъ не только о Михаилѣ и Θεодорѣ, но и о Патріархѣ, не называя впрочемъ послѣднѣго по имени.

(9) Съ Василиемъ-жизнеописателемъ, какъ говоритъ самъ Василий.

(*) Въ Добротолюбіи сказано, что Θεодоръ жилъ при Имп. Иракліѣ: но это ошибка. См. между прочимъ пр. 6 и 8. „Преставился въ вѣчныя обители въ 9 день Іюня, какъ сказано въ книгѣ *Калокерими*“, говоритъ Добротолюбіе.

(10) Петръ Поссинъ издавъ graec et lat. 102. главы Θεодора: thesaurus Asceticus, Romae 1566. p. 345—403. Тѣ же 100 главъ находятся въ Вен. pap. cod. theol. 224 въ Коленевоѣ cod. 128. заес. XI. въ М. Синод. cod. 15 заес. XI et cod. 18. заес. XI. гдѣ и жизнь Св. Θεодора. Слав. Списки кромѣ пергам. Акад. (пр. I.) въ Лавр. спискѣ Лѣствицы 1412 года (N° 12.). Въ слав. Добротолюбіи помѣщены 100 главъ дѣятельныхъ Св. Θεодора Эдесскаго и потомъ гадательно ему же приписано изобразительное слово.

ской по обычаю пошли „съ литією т. е. со кресты“ вокруг келлій молчальниковъ и по совершеніи хода просили приобщившагося тогда же Θεодора предложить имъ наставленія; Св. Θεодоръ исполнилъ желаніе ихъ и такимъ образомъ составилъ 100 главъ.

Тотъ же жизнеописатель и очевидецъ сохранилъ: а) довольно пространное поученіе Св. Θεодора къ Эдесскимъ еретикамъ, съ изложеніемъ православнаго ученія и опроверженіемъ главныхъ еретическихъ мыслей; б) Бесѣду Св. Θεодора съ эдесскимъ столѣтнимъ столпникомъ Θεодосіемъ ⁽¹¹⁾.

Преподобный учить:

„Доброе дѣло безъ правой вѣры—мертво и бездѣйственно, точно также и одна вѣра безъ добрыхъ дѣлъ не избавитъ насъ отъ огня вѣчнаго. Любый бо мя, сказалъ Господь, и заповѣди моя соблюдаетъ. Итакъ, если любимъ Бога и вѣруемъ въ Него: будемъ дѣлать дѣла сообразныя заповѣдямъ Его, чтобы получить жизнь вѣчную. Если пренебрежемъ храненіемъ заповѣдей Того, Кому вся тварь повинуется, какъ назовемъ себя вѣрными? Мы, которые почтены болѣе всякой твари, оказываемся болѣе всѣхъ непокорными повелѣнію Сотворшаго, неблагодарными къ благодати Его“ (гл. 1).

„Напрасно мудрецы природы обольщаются пощеніями, какія совершаютъ, думая своею силою истребить грѣхъ, упраздняемый только Божиимъ хотѣніемъ: ибо онъ упраздненъ силою тайны крестной. Потому-то и свѣтильникъ церкви Іоаннъ Златоустый говоритъ, что недостаточно произволенія человѣческаго самаго по себѣ, если не получаютъ помощи свыше. Равно ни мало не успѣютъ и при небесной помощи, когда недостаетъ произволенія“ (гл. 68).

„Не изчисляй лѣтъ иноческаго житія твоего, ни пустыннаго терпѣнія; не увлѣйся славою жесткихъ подвиговъ твоихъ: во

(11) Отдѣльно сіи бесѣды въ Венск. риз. cod. 251.

постоянно имѣй въ умѣ слово Владычье, что ты рабъ непотребный. еще не выполнилъ долга, ибо еще мы въ сей жизни не призваны къ Иерусалиму, еще сидимъ на рѣкѣ Вавилонской, еще страдаемъ въ работѣ Египетской, еще не видѣли земли обѣтованной. Потому должно плакать намъ, молиться къ Могущему спасти насъ отъ работы жестокаго Фараона, молиться о томъ, чтобы получить дары, превышающіе умъ, но не по дѣламъ праведнымъ, о которыхъ думаемъ, что сотворили ихъ, но по безмѣрной милости Божіей, будемъ молиться непрестанно, день и ночь проливая слезы по глаголющему: утрудихся въздыханіемъ моимъ, измыю на всякую ночь ложе мое, слезами моими постелю мою омочу“ (78).

„Въ сердцахъ смиренныхъ почиетъ Господь, а въ сердцахъ гордыхъ — страсти позорныя. Ибо ничто съ такою силою не одолеваетъ насъ, какъ помыслы гордости, и ничто такъ не искорняетъ злаго прозярастенія душевнаго, какъ блаженное смиреніе; потому справедливо называется оно убійцею страстей“.

Сего довольно, чтобы видѣть, какой путь спасенія показываетъ намъ строгій подвижникъ и Отецъ Церкви 9-го вѣка.

§ 278. Филовей Синайскій.

Филовей инокъ и игумень Синайской обители купины. Обстоятельства жизни его неизвѣстны; но по собственнымъ сочиненіямъ его и по отзывамъ другихъ видно, что онъ былъ опытенъ въ жизни духовной. Симеонъ новый Богословъ, говоря о нищѣ духовной, пишетъ: „Много писали о семъ божественные Отцы наши; кто захочетъ прочесть ихъ писанія, пусть видитъ, что писалъ подвижникъ Маркъ, что говорилъ Иоаннъ Лѣстничникъ, преп. Исихій, *Филовей Синаитъ*, Авва Исаія, великій Варсануфій и иные многіе“. По сему отзыву новаго Богослова, *Филовей Синаитъ* поставляется въ числѣ опытныхъ наставниковъ въ нищетѣ духовной, и принадлежитъ къ дре-

*

нимъ Отцаиъ; по крайней мѣрѣ несомнѣнно, что онъ жилъ прежде новаго Богослова, т. е. прежде 10-го в. Но что онъ не былъ современникомъ Юанну Лѣствичнику и Авѣ Варсануфію, это видно изъ того, что онъ самъ поставляетъ себя послѣ древнихъ Отцевъ: „такъ, говорятъ онъ, опредѣляютъ и Святые Отцы“ (2). Такой образъ выраженія въ настоящемъ случаѣ тѣмъ болѣе замѣчательнъ, что онъ нерѣдко встрѣчается у Пр. Феодора Эдесскаго. Итакъ со всею вѣроятностію можемъ положить, что Филофей Синантъ, называемый въ древнѣйшихъ надписаніяхъ сочиненій его святымъ (3), жилъ также какъ и Феодоръ Эдесскій, въ началѣ 9-го вѣка.

Сочиненія его, исполненныя духовной мудрости, суть слѣдующія:

- а) О бодрствованіи и молитвѣ 40 главъ (4).
- б) О бодрствованіи и храненіи сердца (5).
- в) О тречастности души, бодрствованіи и молитвѣ (6).
- г) О храненіи ума и смиренномудріи (7).

(2) Главы Филофея въ слав. Доброт. гл. 34.

(3) Посевъ издавалъ главы Филофея о заповѣдяхъ Божиихъ съ списка, писанаго за 500 лѣтъ до него и слѣд. съ списка 12 вѣка и въ этомъ спискѣ Филофей названъ Святымъ. Впрочемъ въ мѣсяцословіи лѣтъ его имени, если не принимать сего Филофея Синанта за препод. Филофея пресвитера и чудотворца, о которомъ въ мнѣѣ (Сент. 15) сказано, что онъ претворилъ воду въ вино, перенесъ большой камень на другое мѣсто и когда чрезъ годъ по воцншіи его два іереса хотѣли взять честное тѣло его изъ гроба, оно какъ живое простерло руки.

(4) Въ Синод. Библи. cod. 378. в. 219—232... главы Филофея новаха, игумена обители Пресв. Богородицы купинны: ἐστὶ νεώτερος κείμενος; рип. писана въ 1289 г.; томе in cod. 280, въ семь послѣднемъ 30 главъ. Но въ Вѣнскихъ рип. cod. 156. 234. считается 40 главъ. Lambec. 4. 329. 5. 150. Тоже въ Париз. Библи. cod. 10. 91. въ Англ. Библи. cod. Bodlean 111. sec. catal. 260. Эта статья и только она одна помѣщена въ слав. Добротолюбіи и въ Христ. Чт. 1827.

(5) *Ὅσις εἰς Χριστὸν ἀπακτηθῆναι κατὰ τὸν δεῖον Ἀποστόλου* въ Синод. Библи. cod. 322. в. 155—158. Тоже in cod. Naniian. 95,—изъ послѣдней рип. Мнигарелль печат. пространное мѣсто. Catalog. cod. graec. Naniian. p. 185.

(6) Нач. *Μακάριος ὁ Ἀπόστολος Παῦλος* въ той же Синод. рип. в. 159. 161. Также in cod. τυρογ. in quarto 30. в. 245. 246.

(7) Нач. *βλέπετε καὶ ὁρατε, φησὶν ὁ Κύριος, μὴ πως βαριθῶσιν*, — ibid. в. 162. cod. τυρογ. in 4to 30. в. 247—250.

д) О томъ, что храненіемъ сердца соблюдаются и Христовы заповѣди (8).

е) О вниманіи и молитвѣ и непрестанномъ памятованіи о смерти (9).

Ни о чемъ такъ часто не говоритъ Пр. Филосей какъ о храненіи сердца и именно сладчайшимъ именовъ Иисуса; наставленія его о семъ предметѣ превосходны.

„Есть въ насъ мысленная брань, болѣе тяжкая, чѣмъ чувственная; дѣлателью благочестія надобно тещи и достигать въ умѣ той цѣли, чтобы совершенно стижать въ сердцѣ какъ бисеръ, какъ камень драгоцѣнный, намать о Богѣ“ (гл. 1).

„Весьма внимательно храни умъ твой. Когда увидишь помыслъ, говори ему напротивъ и тотъ же часъ призови Христа на отиженіе. А сладкій Иисусъ еще тогда, какъ говоришь ты, скажетъ: и пришелъ я подать тебѣ защиту. Когда молитвою угнѣваются враги твои, опять внимай уму. Вотъ и опять воины еще болѣе прежнихъ стремятся одна за другою и душа поражается ими: но вотъ опять Иисусъ, возбуждаемый ученикомъ, запрещаетъ вѣтрамъ, какъ Богъ. Освободясь отъ нихъ, можетъ быть, на часъ или минуты, славь спаснаго тебя и помышлай о смерти“ (гл. 26).

„Со всею осторожностію каждый часъ и мгновеніе будемъ хранить сердце наше отъ помысловъ, помрачающихъ душевное зеркало, въ которомъ обыкновенно изображается и ясно пишется Христосъ Иисусъ, премудрость и сила Бога и Отца. Внутри сердца будемъ искать Царствіе Божіе; зерно, жемчужину, квасъ и всѣ тайны обращемъ внутрь насъ самихъ, если очистишь око ума: потому-то Господь нашъ Иисусъ Христосъ сла-

(8) Нач. о Куріосъ ирмъ въ той же рип. cod. 322. г. 166. Также in cod. 398. г. 86. Эту статью замечатель Писецъ: *Thesaurus asceticus*, Paris 1684.

(9) Тъу харѣи какъ товъ кораѣвѣна — *ibid.* in cod. г. 171 — 176. Изъ сихъ шести статей по слав. рип. встрѣчается одна первая, въ числѣ 44 главъ. Въ пергам. рип. Моск. Дух. Акад. N. 49. Въ Волокод. N. 74. въ А. N. 294. въ 4 д.

заль: Царствіе Божіе внутрь васъ есть, показывая пребывающее въ сердцѣ Божество“ (гл. 23).

„Дымъ, исходящій изъ древа тяжекъ глазамъ, но послѣ показываетъ имъ свѣтъ и утѣшаетъ ихъ, тогда какъ прежде печалилъ. И вниманіе, непрестанно зря наноситъ отягченіе: но приходитъ Іисусъ призываемый и просвѣщаетъ сердце; память о Немъ вмѣстѣ съ осіяніемъ подаетъ блага наилучшія“.

„Многіе изъ иноковъ незнаютъ прелести, которую претерпѣваютъ отъ обольщенія бѣсовъ; прилежно занимаются дѣланіемъ, не заботясь объ умѣ; будучи просты и непритворны, такъ и проводятъ житіе. Думаю, что не вкусивъ сердечной сладости, они совсѣмъ не знаютъ о тѣхъ внутреннихъ страстяхъ. Тѣ, которые незнаютъ брани, о коей говоритъ Павелъ, не укрѣпясь опытомъ въ добрѣ, судятъ о дѣйствительныхъ грѣхахъ по паденіямъ; а о побѣдѣ и торжествѣ, происходящихъ въ мысли и непомышляютъ; поелику зрѣніемъ нельзя видѣть сихъ событій неизреченныхъ, свѣдомыхъ единому подвигоположнику Богу и совѣсти подвижника. Къ нимъ-то, думаю, сказано:— *рассъ — миръ, но нѣтъ мира*. О братіяхъ, которые остаются таковыми по простотѣ, надобно молиться и, сколько можно, научать ихъ, дабы удалялись дѣланія злыхъ по дѣйствию. А для тѣхъ, которые воспламенены Божественнымъ желаніемъ — очистить зрѣніе душевное, есть другое дѣланіе Христова, другое таинство“ (гл. 37).

Преподобный частію показываетъ и частные предметы внутренняго дѣланія.

„Сперва прилогъ, потомъ сочетаніе, далѣе сосложеніе, потомъ плѣненіе, наконецъ страсть укрѣпившаяся учащеніемъ и привычкою; послѣднее есть уже окончаніе брани, устремленной противъ насъ. Такъ это опредѣляется и Св. Отцами“ (гл. 34).

„Прилогъ, говорятъ они, есть помысль простой или образъ вещи, въ первый разъ, какъ-бы случайно, представившійся и являющійся уму. Сочетаніе означаетъ собесѣдованіе съ жившими по страсти или безстрастно. Сосложеніе же бываетъ, когда

душа съ услажденіемъ преклоняется явившемуся. Плъненіе означаетъ отвлеченіе сердца прискорбное, невольное и остающееся долго, пагубное смѣшеніе состоянія нашего съ прилучившимся. А страсть, говорятъ, есть состояніе долговременно и съ пристрастіемъ гнѣздящееся въ душѣ. Первое изъ сихъ состояній — безгрѣшно; второе не совсѣмъ, третье — смотря по состоянію подвизающагося; а брань бываетъ виною или вѣнца или мученій“ (гл. 35).

ПЕРІОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Съ 850 до 1206 г.

§ 279. Предметы ученія.

Съ половины 9-го вѣка духъ мірскаго властолюбія, столько несообразный съ духомъ христіанскаго самоотреченія, началъ раскрываться въ папѣ болѣе и болѣе. Невѣжество унижало и унизило клиръ и паству Запада до изумительной необузданности въ правахъ ⁽¹⁾, а тѣмъ открывало просторъ властолюбію іерарха свободно расти и укрѣпляться. По непосредственному ли повелѣнію папы, или по одному собственному униженію въ разумѣніи духа христіанскаго, но невѣжество Запада уже въ первой половинѣ 9 вѣка успѣло оградить властолюбіе папы ложными нравами и преимуществами, унизившись до низкаго мышла и лжи ⁽²⁾. Дѣтское разумѣніе догматовъ вѣры, выше

⁽¹⁾ Эдуарда, короля Англійскаго въ Ц. ист. Инновен. ч. 2. стр. 92. Историкомъ указанъ въ 6 прик.

⁽²⁾ Первымъ опытомъ такого низкаго обмана была дарственная *сраллата Константина* вел. встрѣчающаяся уже въ Исидоровомъ собраніи и упоминаемая Гуммаромъ Рейнскимъ (Epist. lib. 3. c. 13); потомъ слѣдовало *Лжеисидорово собраніе* а) декретовъ, будто бы издаваемыхъ папами первыхъ трехъ вѣковъ; б) правилъ соборныхъ; в) декретовъ издаваемыхъ съ Сильвестра до Григорія. Здѣсь все направлено къ одной цѣли, къ возвышенію правъ папы. Собраніе появилось между 829 и 845 г., такъ какъ между письмами Урбана и Іоанна З. помѣщены здѣсь пренія Париз. собора 829 г., а папа Николай въ 865 (in epist. ad Gallos Mani XV p. 694) уже

котораго рѣдко восходилъ Западъ и въ лучшія времена свои, породило въ началѣ прощительную для такого разумѣнія, хотя и неправильную, мысль о происхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, а обезоруженное незнаніемъ греческаго языка, съ тѣмъ вѣстѣ и греческаго чистаго вѣдѣнія догмата, оно невольно давало власть ложному мнѣнію болѣе и болѣе усиливаться надъ собою (3). Къ несчастію политика свѣтская и церковная по своимъ видамъ помогла освятить ложное мнѣніе (4). Подобнымъ же образомъ появились странности въ обрядахъ. Поразительнѣе всего то, что чѣмъ болѣе возрасталъ духъ гордаго властолюбія въ папахъ, тѣмъ болѣе умножались своеволія разнаго рода на Западѣ (5); а съ другой стороны съ того самаго времени, какъ только этотъ духъ открылся съ силою въ папахъ, папами стали быть не люди, а чудовища — *homines monstrose, vita turpissimi, moribus perditissimi, usquveaque foedissimi*, какъ говоритъ даже Бароній (6); таковы были папы именно въ разсматриваемъ

провозглашалъ о неприкосновенной святости декреталий Амексидора. Сочинителемъ Константиновской грамоты Ипп. Оттонъ 3 признавалъ какого-то беззалаго діакона Іоанна (*Diploma an. 999 Ioannes diaconus cognomento digitorum maxillus (mutillus) praescriptum auctoris litteris scripsit sub titulo magni Constantini longa mendacii tempora fluxit*); по соображеніямъ de Marca lib. 3. c. 12. діаконъ писалъ грамоту въ 767 г. по воли П. Павла I.

(3) См. статьи о пр. Максимѣ Испов. также *Prokopowits hist. controversiae de personae Spiritus S.*

(4) Въ первый разъ сдѣлалъ это Карлъ. По властолюбивымъ расчетамъ онъ старался просѣчь всякое отношеніе западныхъ Христіанъ къ Восточной Имперіи и для того неслалъ утвердить раздѣленіе между западными (включая въ то число огромное число Грековъ и Славянъ, жившихъ въ Калабріи, Апуліи, Сициліи, во всей Италіи, Далмаціи и Панноніи) и восточными Христіанами; въ такомъ распоряженіи онъ собиралъ соборы, на которыхъ осуждалъ иконопочтаніе; употреблялъ все стараніе выпросить у папы Льва позволеніе читать символъ съ прибавленіемъ: *Filioque* и возмѣлъ не смотря на запрещеніе папы ввести себѣ произволъ. Папа Николай возмѣлъ не слѣдовать Карлу.

(5) Сами Фотіево окружное писаніе 868 г. съ писаніемъ 1058 г. Михаила Кордуларія къ Трапезунскому епископу въ Апулію (*Canis. lect. antig. T. 8. P. 1. p. 281.*)

(6) *Annales ad an. 897.* чят. Западныхъ хроникъ *Leitprandi* († 980). *hist. regum in Ettore lib. 6. in Muratori reg. Ital. script. T. 2. p. 1* (о достовѣрности *Denkschrf. d. Academie zu München für 1809. 10*); *Dismari* († 1018) *Chronicum*

номъ отдѣленіи времени (съ 850 до 1200)! При такомъ положеніи Запада и папъ, неудивительно, что хотя Востокъ сперва по временамъ, потомъ чаще и чаще старался вращать Западъ словомъ обличенія и увѣщанія: гордое властолюбіе папъ осталось упорнымъ въ своихъ жгѣніяхъ и требованіяхъ (7).

Внутренній покой восточной Церкви нарушали въ это время (850 — 1200) *Павликіане* и ихъ отрасли *Казиме* и *Богомилы* (8); но обличенія противъ этихъ гностическихъ мечтателей

ex ed. Wagneri Novemb. 1807. *Mariani Scoti* († 1086) *Chronicon*, *Lamberti Schafnab. Sigeberti* († 1113) *Chronica* in *Pastorii rer. germ. Script. Gieselers Kirchengesch.* 18. 12. 1. Abth. § 20 — 22.

(7) См. о Фотіѣ, Николаѣ Мислѣѣ и др., о Михаилѣ Керуларіѣ — см. Праздн. вост. церкви о каведрахъ стр. 292—314. О послѣдующихъ форменныхъ сношеніяхъ тамъ же стр. 314—327. Слѣд. ниже прилѣт. 12. Довольно подробно *Видеждинъ*: *Восточная церковь* въ 12 т. *Энциклоп. лексикона* стр. 420—54. Въ образѣхъ бестыднаго упорства папъ можно указать на дѣйствія п. Николая. Николай писалъ между прочимъ (Epist. 70 ad Hincmar. an. 867): „Лгутъ, что будто имъ въ Пасху по обычаю Іудеевъ благословляютъ и возносятъ на Олтарѣ агнецъ вѣсті сѣ глгоу Господниа“. Нѣтъ, не лгутъ; а говорятъ правду. Вотъ слова Валифрида Страбона (lib. de reb. Eccl. c. 18): „Считаю за заблужденіе, что нѣкоторые въ Пасху, возлагая мясо агнца бливъ Олтара или подъ Олтаремъ, освящали благословеніемъ... чить благословенія сего и доселѣ у нѣкоторыхъ нѣется“. Такіа благословенія въ служебникѣ Римскомъ ар. *Hottorpium de officiis divin.* p. 73. Папа и кардиналы торжественно ѣли благословенный агнецъ: *Ordo roman. avst. Benedicto in Mabillon. Museo Italico* p. 142. *Ordo roman. avst. Sencio* — *ibid.* p. 186. Николай пишетъ еще: „Домогаются еще уличить въ тоу, что у насъ діаволъ, не прилавъ сама священства, поставляется въ Епископа“. И это было на дѣлѣ: см. *Mabillon. compl. in Ord. Rom. in Museo Ital. t. 2.* p. 119. Папа поручилъ писать критику на письмо Фотія Гинкмару. *Epist. 70. ad Hincmarum (Archiep. Rhemick). et cot. Episc. in regno Caroli constitutos.*

(8) Анна Комнина (*Alexiad.* 14 p. 450) причисляетъ Богомилковъ къ ижезель Философамъ, также какъ Павликіанъ. Песель (*Peri every dakrovov*): „Какимъ образомъ называютъ Энтузіастами... У промѣтато Манеса два начала всего. У Естиковъ къ этимъ худымъ духамъ присоединилось третье начало; у нихъ Отецъ и два сына, старшіа и младшіа начала; Отцу поручили они только то, что выше міра, младшему изъ сыновъ—небесное, другому старшему управленіе глгъ, что есть въ мірѣ... старшаго не безчествуютъ, но оберегаются его, какъ способнаго дѣлать зло“. Подобное послѣднее у Загабана учить Богомилъ: „почитай злыхъ духовъ (ч. *dakrovov*) не для того, чтобы получить отъ нихъ пользу, но чтобы не вредили они вамъ“. Ижезель есть разрушитель зла въ мірѣ вещественномъ, какъ и у Богомилковъ. Подробнѣе въ истор. ерес. и роск. Россійск. Церкви объ Андрианѣ и Дмитріѣ; въ ист. *Ижезель.* 2 стр. 196.

чаще были сильными иърами гражданской власти, чѣмъ по силѣ; какъ могла быть занята изъ внутренняго духа христіанскаго.

Устроеніе *биоописаній* и *блаочиній* продолжало быть предметомъ особеннаго вниманія, но не столько толкованіе Св. Писанія, и еще менѣе внутренняя духовная жизнь; — послѣдній недостатокъ думали замѣнить жизнеописаніями ⁽⁹⁾, которыя составлялись и въ видѣ похвальныхъ словъ; христіанской апологетики коснулись только тогда, какъ невыгодное направленіе общей образованности начало оказывать вредное вліяніе на умы и на нравственность; между-тѣмъ магометанство постоянно угнетало Церковь.

§ 280. Просвѣщеніе.

Послѣ Фотія Императоры Левъ и Константинъ горячо любили науки ⁽¹⁰⁾. Въ 11 и 12 вѣкахъ, не смотря на безпорядки въ Имперіи, которые въ 11 в. производили преступныя жены (Зоя, Феодора, Евдокія), а въ 12 крестonosцы и фамилія жестокихъ Ангеловъ, Греція довольно оживлена была свѣтомъ просвѣщенія; сильное движеніе дано было просвѣщенію особенно ревностію и дарованіями *Пселла*, за которыхъ слѣдовалъ рядъ мужей замѣчательныхъ по многимъ отношеніямъ ⁽¹¹⁾.

(9) Кромя греческихъ жизнеописаній Метафраста извѣстны въ армянской литературѣ: а) прологъ (Гиснабургъ—дневникъ) переведенъ съ дополненіями съ сирскаго языка Качигомъ и діакономъ Григоріемъ въ 9-мъ в. (изд. въ Константинопл. въ 1706 г. подъ заглавіемъ: Атанатуръ); б) Мартирологъ, составленный въ томъ же вѣкѣ по сирскимъ и армянскимъ жизнеописаніямъ; в) жизнеописанія святыхъ собственно мучениковъ, переведен. съ сир. в греческаго языка Католикомъ Григоріемъ 2. въ 11 вѣкѣ, которыя по отзыву мечитаристовъ могли бы во многомъ дополнить и исправить трудъ болландистовъ. *Neumann Gesch. d. Armen. Litterat.* v. 118. 119. 145. На Западѣ въ эти времена было много писателей легендъ.

⁽¹⁰⁾ О Левѣ Философѣ Ovdini Comm. 2, 421. 894. О Константинѣ Богриородномъ Кедринъ: „своимъ стараніемъ онъ возстановилъ науки—арметнику, астрономію, геометрію и высшую изъ всѣхъ—философію, отыскавъ людей знаменитыхъ въ какомъ либо отношеніи, поставивъ наставниковъ и собравъ учениковъ“. *Hist.* 2, 326.

⁽¹¹⁾ Пселлъ, оправдываясь въ клеветахъ, но праву писалъ къ Импер. Михаилу ученику своему: „ты видишь, благочестивый Императоръ, сей священный соизъ

Къ сожалѣнію общее направленіе пробудившейся любви къ образованности мало благопріятствовало успѣхамъ собственно христіанскаго просвѣщенія: пробудившаяся любовь къ языческой образованности, отвлекая вниманіе отъ предметовъ христіанскихъ, клала печать свою на занятія самой христіанской образованности; впрочемъ благочестіе, которое было живо во всѣхъ классахъ Имперіи, препятствовало обнаружиться въ разрушительныхъ явленіяхъ такому неблагопріятному направленію времени (12). Такимъ образомъ послѣдніе два вѣка отличаются значительнымъ числомъ особенно второстепенныхъ учителей Церкви Греческой (13).

философовъ; всѣ они произрастенія моихъ трудовъ, всѣ шли изъ моего источника: погашенный свѣтъ философіи возженъ мною (надобно же при случаѣ позволить себѣ и снѣлость...). Я заботился о наукахъ словесныхъ, о философіи, изучилъ математику, не занявъ ее отъ другихъ — свѣтъ ея былъ погашенъ“. См. *Ovđini Comm. litter.* 2. 654.

(12) Подтверждаютъ сихъ мыслей служатъ сами произведенія сихъ вѣковъ (пр. 13); можно указать еще на *Іоанна Цецеса*. Онъ плачетъ, что отечество его мало читаетъ Гомера и будто отъ того скоро оно падеть; въ тысячѣ стиховъ его то и дѣло говоритъ Гомеръ и боги и слишкомъ рѣдки христіанскія мысли (*Chilindas gr. et Sat. Basil.* 1546). Такимъ образомъ философія и экзегетика занимались комментаріями на Гомера и др., а до Библейской филологіи и древностей не было дѣла; комментаріи на Св. Писаніе, какіе только были, заключали въ себѣ собраніе того, что писано прежде въ Греціи; философія мало смотрѣла на глубина духа человѣческаго и христіанскаго, и предлагала комментаріи на Аристотеля и пр. См. о Николаѣ Мессонійскомъ.

(13) Надобно замѣтить, что при настоящемъ положеніи произведеній греческой письменности 10—12 вѣковъ трудно составить себѣ точное понятіе объ учителяхъ сего времени и ихъ произведеніяхъ; потому что эти послѣдніе, за исключеніемъ немногихъ, доселѣ остаются въ рукописяхъ. Остается слѣдовать только описаніямъ бібліотекъ европейскихъ. При такихъ средствахъ могутъ быть отысканы для шкити слѣдующіе писатели: а) *Біографы: Θεοδοῦς*, опис. страданій современнѣйшихъ ему 42 мучениковъ † 841 (Act. §§ ad 6 Mart.) *Сивва* нѣкогда — біографъ современной пр. Іоаннакія вел. † 846 г. (Lambec. 8, 556) и неизвѣстный, описавшій жизнь пр. Леавасія, современной Іоннакію (Act. SS. ad 14 Augusti). *Василіа* эфесскій еписк. опис. жизнь дяди своего Θεοδωρα еписк. эдесскаго † ок. 846 г. (Cod. slav. вуп. XIV. слав. рк. ЧМ. юл. 9). б) *Георгій* Матр. Никондійскій † ок. 880 ниссаръ до 170 бесѣдъ, изъ нихъ издано 9 словъ и повѣствованіе о поасѣ *Βορσικῆς* (Combesii avet. Par. 1648. *Historia Monothelitarum.* ex. Fabricii Bibl. grae. 12,

Между славянскими народами, съ началомъ сего періода, возжесть былъ свѣтъ чистаго Евангельскаго просвѣщенія тру-

9—13. Ed. Hart.); *е) Маркъ* Отрантскій епископъ ок. 912 г. дополнителъ устава (Марковы главы) и пѣснописецъ. *з) Никита* Пафлагонскій, современникъ П. Фотія, пис.: послѣ 880 г. жизнь П. Игнатія (Concilia t. 8. Paris 1672); много похвальныхъ словъ святымъ (изд. Комбефизомъ in avct. novis. 1. 327. S. Par. 1672. Martirum triumph. Paris 1660. Martirum trias, Paris 1666 о другихъ Фабриціи Bibl. 9, 56. 57. 65. 68. 82. 127. 130. 144. 150); стихи и гимны (Fabr. bibl. 6, 411). *д) Ареза*, архіеп. кесар. † 920 г. пис.: толкованіе на Апокалипсисъ (изд. грае. Verona 1532 г. lat. Antwerp. 1545. grae. a Gramera in Catena. Oхon. 1841); въ санѣ пресвитера „о перенесеніи Патр. Евеміа“ и слово о М. Гуріѣ, Самонѣ и Аммѣ (у Сурія 15 ноябр.). *е) Василій*, архіеп. кесар. ок. 940 г. схолиастъ словъ Григорія Назіанзена и писатель св. пѣсней. *ж) Биографы*: 1. студійскій инокъ, ок. 920 опис. жизнь пр. Николая студ. (Combef. bibl.); 2. неизвѣстный, описавшій со словъ очевидцевъ жизнь Луки елладскаго † 346 (Combef. bibl. 2, 969); 3. *Никифоръ* пресвитеръ софійской церкви — биографъ Андрея юродиваго † 950 г. („описалъ я — что частію своими глазами видѣлъ.“ Act. SS. ad Maci T. V.); *Григорій* — биографъ наставника своего Василія новаго † 952 г. (Act. SS. ad 26 Mart.). *з) Левъ* болгарскій архіеп. ок. 1040 г. пис. о происхожденіи Св. Духа, объ опрѣсновахъ, главы о невольныхъ искушеніяхъ. Ovdin. Comm. 2, 604. *и) Нестръ*, аятіох. патр. въ 1043 г. писалъ письмо къ Керуларію и Доминику граденскому (cotelerii Monim Ecclesia grae. T. 2. Paris 1681). *й) Никита Стубатъ* ок. 1050 г. писалъ противъ Латинцъ (Canisii lectio. T. 3, ed. Vagn), нравственными главы (въ Добротол.), жизнь Сусеона нов. Богослова. *к) Мизаилъ Пселлъ*, при Константинѣ Мономахѣ (1042—1054) учитель философіи и сенаторъ, наставникъ дѣтей Константина Дуки (1059—1067), при воспитанникѣ Мхалмѣ сперва въ славѣ, потомъ ок. 1076 г. инокъ. † 1096 г. писалъ во всѣхъ родахъ: сочиненія толковательныя — paraphrasis metrica in Cantica Cantic. Florentiae 1746, догматическія: capita de Trinitate, grae. lat. Avgustae vind. 1608. 1611. in Fabr. Bibl. grae. T. 5. ed. vet. De Dogmate Coloniae. Agr. 1606: de operatione daemonum Coloniae 1688; множество словъ остается въ рукоп. Fabr. Bibl. 10, 72, 77. Дионтра извѣстна и по слав. ркп.; философическія: De anima celebres opiniones (cum origenis philocalia) Lutet. Par. 1624. Introductio in sex philosophandi modos et duodecim categoria Paris 1540, 1541. Parafraesis in libr. Arist. de interpretatione, Basiliae 1542. Comment. in 8 libros Aristotelis de physica, Venet. 1554. in oracula Chaldaica expositio gr. lut. Paris 1592. 160. Пятическія: нѣсколько сочиненій изд. Буассонадомъ in Anecdotis gr. T. I. p. 175—248. T. 3. p. 200. f. 429. Paris 1829. 1831.; физико-химическія: de lapidum — virtutibus; Lugduni Batav. 1745 de avri conficiendi ratione, Patavii 1573. de quatuor mathem. scientiis; Avgustae Vindel. 1554. Wittenb. 1560. *л) Никита Сербскій* ок. 1070 г. Митрополитъ Иракліи Фракійской: Catena in Iobum gr. lat. Londin. 1637. Symbolae in Mathaeum gr. lat. a Corderio Tolosae 1647. Enarrat in Pavli epist. ad Corinthios, ed a Lamio in Delic. erudit. Florentiae 1738 comm. in 16 orat. Gregorij 1632. Responsiones ad quaest. Constantini in Leunclavii jure graecorum. Francof.

дами востока, хотя судьба просвѣщенія, между многими изъ нихъ, остановлена была бѣдствіями политическими. Въ Россіи,

1596. О другихъ сочиненіяхъ. Ovdin 2, 715. м) *Іоаннъ Ксифилия* съ 1065—1078 г. Патр. Констант. пис. бесѣды на воскресные и праздничные дни (Tavrin Bibl. cod. 40 съ 53 бесѣдами, Mosq. Synod. cod. 46 A 262). в) *Никонъ*, востраженникъ и потомъ настоятель Богородицкой обители, по изгнаніи изъ нея, жившій въ обители Сусеона дивногорца, именовавшейся *черною горою*, что близъ Антиохіи (письмо 19 къ Герасиму) и здѣсь въ 1088 г., по порученію П. Θεодосіа, писавшій собранія правилъ благочинія и нравственности (письмо 38 къ Сусеону, предисл. къ Пандек.) именно: а) *Пандекту* — собраніе правилъ, мыслей, повѣстей; б) *Тимоконъ* изъ 40 главъ, содержащихъ письма его; в) о монастыряхъ, ересяхъ, постѣ, добродѣтеляхъ; первыя двѣ книги извѣстны по греч. и слав. ркп. (Fabr. Bibl. qvd. XI. 276. Розенкампфъ о Коричей), третья въ одномъ араб. переводѣ (Angeli Maii coll. vet avct P. 4. p. 158). о) *Антоній Мелисса* инокъ ок. 1080 г. пис.: нравственныхъ главъ 100; Пчелу (изд. qv. lat. 1546 Tiguti, lat. Bibl., Patr. Paris 1575. 1589). н) *Филиякъ пустынный* пис. въ 1090 г. для смоленскаго инока Каллиника діонтру (ed. a Pontano Ingolst. 1604 in 21 Tomo Bibl. Patr. Lundae. сл. Каллид. о Иоаннѣ Экзарха стр. 12. 95. Опис. ркп. Толст. стр. 3 гдѣ слав. переводъ діонтры по ркп. 15 в.) р) *Іоаннъ*, Патр. Антиох. ок. 1095 г. пис.: о прошеніяхъ въ обители (cotelevii Monum 1, 747), извлеченіе изъ отцевъ о приготовленіи смерти и о молитвѣ (Lambec. Comm. 5, 105. 106); извлеченія противъ Латинякъ (Lambec. 4, 250). Ему же принадлежатъ отвѣты на вопросы Ки. Антиоха и отвѣты на вопросы о св. писаніи издан., между сочиненіями Св. Аеанасіа с) *Евфимій Змабень*, при Алексіѣ Комнинѣ († 1118), близкій ко двору, потомъ инокъ; не глубокой догматистъ въ своей Павопайи (Panoplio dogmat. Tergobisti 1710 Victoria et triumphus de Messalian. secta, gr. et lat. a Tollio in Stinerario Ital. Traiecti ad Rhenum 1696, Epist. ed in Anecdote litter. Romae 1783); но очень замѣчательный толкователь (Comm. in 4 Evangel. gr. lat. ed a Matthaeo Lipsae 1792 T. 1—4 in Psalmos et Cantica, lat. Paris 1562 in ... T. Bibl. Patr. Laydun). ж) *Іоаннъ Зонара*, при Алексіѣ Комнинѣ, секретарь и велик. Друнгарій, потомъ добровольный инокъ на Аеонѣ. Annales grae. lat. ed. a carol de Frusse, Paris 1686 (corpus vilant. hist. venet 1729); comment. in canones Eccles. grae. lat. in Beveregii Pandectis. Op. 1672. Constit. de monasteriis; canon. in Deiparam — in Cotelerii Monum. grae. Eccles. T. 2, 3. Exposit. Eccl. vocabulorum, ed. a Gretzero de Cruce 1616. Lexicon. ed. a Tittmanno Lips. 1818. y) *Іаковъ* инокъ, потомъ болгарскій архієпископъ, при Алексіѣ Комнинѣ, пис.: 48 писемъ къ Имп. Иринѣ; 6 бесѣдъ (Ovdini comm. 2, 868); стихи о бѣдахъ жизни (Fabric. bibl. XI. 637). ф) *Евстратій М-тъ Никейскій* при Алексіѣ Комнинѣ обличитель лгата Хризодана, жившій и при Иоаннѣ Комн. пис. о происхожденіи св. Духа, признаніе въ ошибкахъ своихъ, донущ. въ спорѣ съ Армянами, толкованіе на Аристотеля. Ovdin. 2, 970. х) *Никифоръ* инокъ ок. 1120 г. пис. de custodia cordis ed. in Possini thesauro avcet. Paris 1684. въ Добротолубіи. ч) *Нилъ Доксопатръ*, первенствующій Сиккеалъ и архимандритъ, по врсѣбѣ Сицил. кор. Ромера пис. въ 1144 г. de m-

со времянъ Равноапостольнаго Владимира (987) пастыри и князья заботились о распространеніи свѣта Христова ⁽¹⁴⁾. И при всемъ томъ, что политическое состояніе Россіи очень не благопріятно было просвѣщенію ея, въ Русской Церкви 11 и 12 в. было значительное число учителей ⁽¹⁵⁾.

§ 282. П. Фотій а) въ жизни при Имп. Михаилѣ.

Фотій, патриархъ Константинопольскій, великій пастырь Православной Церкви и просвѣщенный учитель. Внукъ Св. П. Та-

jorum Patriarch. sedibus (ed. a Moyne in variis sacris Lugdun. Batav. 1685) по волю Іоанна Комнена — номоканонъ, замѣчательный по сходству съ слав. коричемъ (Oudin. 2. 1181—84). ч) *Феофанъ Керамей*, архіер. Тавроменійскій въ Сициліи при кор. Рожеръ (1130—1150); Homiliae 62, ed. a Scorso Paris 1644. ш) *Василій Азридумилъ*, архіер., Сохунскій. при П. Адрианъ 4 (1154—1159) обличитель Лавиньянъ Epist ad Adrianum P. in Leucl. jure graecorum. Francof. 1596. de conjugio ibid. состязаніе съ Епископомъ беневентскимъ въ ркп. Oudin 2. 1384. щ) *Феоріанъ*, просвѣщенный инокъ, по волю Мануила Комнена, въ 1170 г. отправлявшійся въ Арменію для обличенія Армянъ. Dialogus cum Norsesc. gr. lat. a Dusaes in avct. Paris 1624. Dialog. 2 in Maii Collect. vet. avct. T. 6. 1832. з) *Евстафій* Сохунскій архіер., жившій при Мануилѣ, Алексѣ и Андроникѣ Комн., по свѣтской учености, — человѣкъ необыкновенный, пис. комментарий на Илиаду (grae. Lipsiae 1825—1830. T. 1—6); много словъ, писемъ и разсужденій (Orationes ed. Tafel. 1832. Francof.). ѡ) *Феодоръ* Вальсамовъ Антиох. патриархъ, отличившій канонистъ, † 1194. Scholia in canonibus concilii et in Photii Nomocan. in Bevereg. Pandect. Oxon. 1672. Collect. Constit. Imper. de reb. Eccl. in Iustelii jure canon. Paris 1661. Respons. ad 64 quaest. Marci Patr. Alex. in jure graecorum; meditationes ibid. Francof. 1596. Epist. de ieiuniis, Epist. de rasophoris in Cotelerii Monument. quae. Eccl. T. 2. 3. Paris 1681.

⁽¹⁴⁾ Владимиръ, по словамъ Нестора, „нача поминати у нарочитыхъ чадахъ дѣти и даяти въ наученіе книжное.“ А Ярославъ „собра писцы многи и прекладаше отъ Грекъ на Славенское писмо и списаша книги многи, ими же поучашеся вѣрнии людие наслаждаются ученія божественнаго ... насѣя книжными словеси сердца вѣрныхъ людий, а мы поживаемъ, ученье приежмоше книжное.“ См. оборону Несторовой лѣтоп. стр. 163 — 167. 171. 398 — 401. С.-Петербургъ 1841 г. Ки. Святославъ наполнилъ *книжми клѣтми*. О его сборникахъ бесѣда М-та Филарета къ глаголемому старообрядцу; Калайдовича о Іоаннѣ Экзархѣ стр. 104, 216. О Номоканонѣ кн. Ярослава и сына его Изяслава. См. Розенкампфа о коричей ст. 51.

⁽¹⁵⁾ О Новгородск. Епископахъ Іоакимѣ, Лукѣ и Нифонтѣ, о Ж-тахъ Леонтіи, Никифорѣ, Климентѣ, о Игуменахъ: Даниилѣ и Андрѣ, священникѣ Василіи, о Печ. инокѣ Поликарпѣ и Кирикѣ см. Ист. Русск. Церкви.

расія, родственникъ царскаго дома (1), сынъ мучениковъ православія и самъ исповѣдникъ при иконоборцахъ (2) Фотій, одаренный необыкновеннымъ умомъ, изучалъ науки съ пламенною любовію и съ необыкновеннымъ усѣихомъ; онъ изучалъ словесность, философію, правовѣдѣніе, медицину, исторію, но не только не опускалъ изъ виду Св. вѣру, но болѣе всего дорожилъ ею (б). „Наши благородныя музы, писаетъ онъ, столько же выше музъ эллинскихъ, сколько благородный духъ превосходитъ жизнь рабскую и истина — ложь“ (в). Юный наследникъ престола Михаилъ и будущій просвѣтитель Славянъ Св. Кирилъ слушали уроки его (г). При дворѣ онъ былъ протоснаваріемъ (начальникомъ гвардіи) и первымъ государственнымъ секретремъ въ сенатѣ (д). Обширный политикъ и дипломатъ, онъ отъ имени Императора велъ переговоры съ Калифомъ въ Ассиріи (4). И тогда, какъ свѣтская жизнь его была такъ блестятельна, онъ не увлекался ею: еще съ молодыхъ лѣтъ желалъ онъ посвятить себя иноческой жизни, чтобы быть достойнымъ сыномъ исповѣдниковъ-родителей (а). Въ ноябрѣ 857 г. произошла вѣ-

(1) Продолжатель Теофана (15, 22) говоритъ, что братъ Фотія жемать былъ на сестрѣ Имп. Теодоры.

(2) Epist. Photii 113. „Соборъ еретическій, сонмище иконоборцевъ извѣстствовало насъ въ давнее время, и не насъ только, но и отца и дѣда нашего (т. е. св. Тарасія Патр.) исповѣдниковъ Христовыхъ, узрашеніе Архіереявъ“. Сл. Ер. 234. Въ посл. къ ант. Патр. Фотій говоритъ о Тарасіи: *πατρόθεός*. Томъ *χαράς* р. 15.

(б) Это показываютъ сочиненія его. см. Ер. 165. 166. 169. 179. 223. 224.

(в) Ер. 209.

(г) См. о Кириллѣ и Меѳодіѣ.

(д) Іоаннъ діаконъ въ жизни св. Іосифа: *τῆς συζητήσεως βουλῆς ἀπαρχαίαι, ἡ κριταρῶν ἐπιτερομένων*. Act. SS. Aprilis p. 1. 39.

(4) Предисловіе или письмо къ Тарасію о библиотекѣ, которая писана во время посольства къ Ассиріянамъ для брата по плоти Тарасія.

(а) Фотій въ посл. къ ант. Патріарху: „Прежде всего призвали меня въ добродѣтели отецъ, который для православія и истинной вѣры, отказавшись отъ богатства и почестей, согласился все вытерпѣть и скончался мученически въ изгнаніи, и мать боголюбивая, привязанная къ добродѣтели и ревностная, ни въ чемъ не оставшая отъ своего супруга.“ Томъ *χαράς* р. 6.

запная перемѣна—Кесарь Варда низвелъ съ кафедръ П. Игнатія, обличившаго его въ кровосмѣшеніи; Епископы не могли не осуждать и осуждали поступокъ Варды съ Игнатіемъ: но послѣ долгаго совѣщанія только пять Епископовъ не были на сторожѣ желавшихъ видѣть Патріархомъ Фотія—да и тѣ признавали въ немъ, хотя мірянина, но весьма извѣстнаго по благочестію и познаніямъ ⁽⁵⁾. Фотій съ своей стороны не имѣлъ причины желать высокаго духовнаго сана, и, понимая тяжесть его, зная духъ времени, употреблялъ все, чтобы отклонить отъ себя избраніе; но Варда и Императоръ имѣли нужду видѣть, на мѣстѣ Игнатія, такого человѣка, каковъ Фотій; спустя болѣе мѣсяца по низложеніи Игнатія, Фотій принужденъ былъ уступить волѣ Императора ⁽⁶⁾; въ 6 дней проведенъ онъ по низшимъ степенямъ клира, и въ день Рождества Христова посвященъ въ Патріарха ⁽⁷⁾. Въ слѣдъ за тѣмъ началось то, что отчасти и предвидѣлъ Фотій. Игнатій сперва объявилъ, что отрекается отъ кафедръ, потомъ, по наущенію недовольныхъ Вардою, сталъ говорить, что ни за что не согласится не считать себя правителемъ Церкви ⁽⁸⁾.

⁽⁵⁾ Никита, также Михаилъ монахъ: „избрали Фотія τον επ' εβληθεισας και υνωσσι πολλῆς φριζομενον. Жизнь Пр. Николая студита. И прежде Фотія и послѣ Фотія бѣдамъ пріятели тому, что избирали прямо изъ мірянъ въ Епископы, напр. Кипріяна каррагенскаго, Нектарія, Амвросія медіол., Епифанія сазам., Фалассія кесар., Тарасія, Никифора, Георгія киврскаго, Георгія схолярія и проч.

⁽⁶⁾ Письмо къ Антиох. Патр.: „Приступаютъ ко мнѣ соборомъ избраніе изъ клира, Епископовъ и Митрополитовъ и впереди ихъ и вѣстѣ съ ними благочестивый Императоръ.... Не отступали отъ меня, доколѣ не совершили дѣла, мною не желаннаго, а мнѣ пріятнаго“. Въ письмѣ къ Вардѣ: „Не испыталъ на дѣлѣ, я чувствовалъ себя недостойнымъ степени архіерейскаго.... Въ то же время смущало меня ожиданіе несприятностей, мною обуревающихъ душу мою. Колеблемый и томимый ими, я плакалъ, молилъ, употреблялъ всѣ мѣры, чтобы отклонить отъ себя избраніе“. Въ письмѣ къ П. Николаю: „я, какъ виновный, содержимъ быхъ страхомъ; приговоръ о мнѣ положенъ былъ противъ моего желанія; я плакалъ, умолялъ, терзался, когда возводили меня въ сію должность. Это знаютъ есмь“. Сл. Бр. 113. См. Правду о кафедрахъ стр. 211. 213. 220.

⁽⁷⁾ Никита; Митрофанъ смир. въ письмѣ къ Патрицію Мануилу.

⁽⁸⁾ Анастасій библиотечникъ. Praefat. ad Concil. T. 23. p. 121. 453. Никита въ жизни Игнатія. Въ Запискѣхъ при дѣланіяхъ тагъ назыв. 8 собора, сами защитники Игнатія

Раздраженный такимъ упорствомъ, Варда вышелъ изъ себя, — подвергъ жестокостямъ говорившихъ въ пользу Игнатія, какъ ослушниковъ верховной власти, и несправедливости Варды повели только къ тому, что нѣсколько Епископовъ торжественно отрелись отъ Фотія, другіе распускали клеветы на Фотія; произошло волненіе. Фотій страдалъ за невинность, за Церковь, за себя; писалъ обличеніе Вардѣ (9); но необходимо было созвать Соборъ. Въ 861 г. 318 Епископовъ, въ томъ числѣ послы Папы, утвердили низложеніе Игнатія и избраніе Фотія; Церковь успокоилась. Но Папа не получилъ того, чего надѣялся — Иллирій, не видѣлъ ничего похожего на то благоговѣніе къ себѣ, какого ожидалъ, и онъ написалъ письма въ столицу, при чемъ безъ зазрѣнія совѣсти выставилъ себя судіею вселенной, — произнесъ анаѹему Фотію на Римскомъ Соборѣ. Фотій не обращалъ на то вниманія. Онъ уже сказалъ прежде все, что нужно было сказать: „какія правила нарушены? такія, которыхъ Константинопольская Церковь доселѣ не приняла“ (10), т. е. ложныя декретапіи — вымыслъ невѣжества, которыя однакожъ Папа ставилъ наравнѣ съ закономъ естественнымъ и съ заповѣдями Господа Іисуса (11). Фотій спокойно занялся дѣлами апостольскими. Въ 861 г. Болгарскій князь при-

говарятъ, что Игнатій сперва соглашался отречься отъ ересей, но что они убѣдили ихъ въ противномъ случаѣ не дѣлать того.

(9) Въ двухъ письмахъ къ Вардѣ. См. зан. 6 *Epist.* 6. ad. *Vardam.*: „O cum бы пришла по нѣхъ прежде смерть, чѣмъ я восхищенъ сюда насильственнымъ насильствомъ избраніемъ! Стольио и такихъ бѣдъ не поражаемо бы подобно волнамъ души моеи.... Когда вижу я Іереевъ, каковы бы они ни были, всѣхъ страдающихъ и одно погрѣшеніе (*кѣсариати*), вижу, что ихъ налагають, предають поруганію, лишаютъ языка, какъ не ублажу скончавшихся прежде меня?... Часто я ходатайствую за него (за пресвитера), молилъ тебя.... какъ стану я ходатайствовать и грѣхи твои и народа? Это написалъ я съ кровавыми слезами“.... Въ 111 письмѣ къ Вардѣ тоже. Въ письмѣ къ Протосинаарію *Ep.* 22 онъ съ глубокою скорбію описываетъ насилія Варды.

(10) Второе письмо Фотія къ П. Николаю у Баронія *ad. an.* 861. § 34. 54. 17 правилъ Собора 861 г. у Гардуина Т. 5. р. 1195. Въ Англійской Библиографіи *cod. Lavd.* 39. (691. *Sec. catal. MSS. Anglic.* 1) указываются и дѣла собора.

(11) *Epist.* 8. *Nicolai ad Michaellem.*

някъ крещеніе, и Фотій отправилъ въ Болгарію Архієпископа и Священниковъ для присоединенія ко Христу язычниковъ (12); а въ слѣдующемъ году послалъ онъ Кирилла и Меѳодія въ Моравію, по желанію князей ея—учить о Христвѣ на туземномъ славянскомъ языкѣ. Въ томъ же 862 г. Фотій достигъ того, что на Ширагаванскомъ Соборѣ Армянская Церковь опредѣлила войти въ союзъ съ Православною Церковію. И Фотій поставилъ потомъ своего ученика Аврамія въ Митрополита Амидскаго въ Арменію (13). Между тѣмъ тайные агенты Папы не замедлили въ Болгаріи посѣять сѣмяна сомнѣній противъ Восточной Церкви; походъ Германскаго Императора Людовика противъ Болгаръ (въ 864 г.), бѣдственный для всей страны ихъ, заставилъ искать покровительства (14), и Болгарскій князь по внушенію нѣмецкихъ слугъ Папы и Императора обратился къ Папѣ съ недоумѣніями о вѣрѣ; добрый пастырь послалъ недавнему языкъ-

(12) См. письмо П. Николая къ Императору. Concil. t. 22. p. 62. Вотъ новое извѣстіе ново-крещенаго Болгара: „азъ есмь отъ языка новопросвѣщеннаго Болгарскаго, его же Богъ просвѣтилъ Св. Крещеніемъ *ex sila lyma* избранникомъ своимъ *Борномъ*, его же нарекоша въ Св. Крещеніи *Михаила*, име сиюю Христовою и Знаменемъ крестнымъ побѣди дѣланный непокоривый родъ Болгарскій... требища ихъ разсипа, утверди я святими книгами.... приведи Св. *Осифа* Архієпископа имыхъ учителя и наказателя и създа церкви и монастыри и постави Епископы, поны, игумены, да учатъ... И еще ему живу сущю въ чернечествѣ, а въ него иѣсто сущю *Володимеру*, сыну *его* *перемому*, бысть благословеніе Божіе и *Михаилово* на *Самеона* и *вря* *стога*, сгнавъ брата“. Пергам. Прологъ Серг. Троицк. Лавры N. 8 в. XIII чудо В. М. Георгія Навбра 26. Слѣчи Самеона Логовота с. 25. Фотій въ письмѣ къ Михаилу (Montacut. Ep. 1) называетъ сего князя *καλδὲν ἀγαλμα τῶν ἱερῶν πέφυκ, τῶν ἱερῶν πνευματικῶν ὀδίνων ἰουάνης καὶ ὑψηλῶν γένημα*. Ex. ed. Vasnag. in lect. Canisii p. 384. 414.

(13) Письма Фотія см. ниже *Нейманна* Geschichte d. armen. Litterat. v. 115—117. о Аврааміи Le-quivien Otiens. christ. 2, 296. Фотій и въ окруженіи посланіи своемъ противъ П. Николая упоминалъ о обращеніи Армягъ отъ иковитскихъ заблужденій.

(14) Письмо Фотія къ Болгарскому князю Михаилу въ древнемъ славянскомъ переводѣ, напечатанное въ такъ-называемой Кирилловской книгѣ. Письмо 2 къ восточнымъ Патріархамъ: „Еще тотъ народъ въ *продолженіе двухъ лѣтъ* не успѣлъ вполнѣ принять вѣры, какъ нѣкоторые нечестивцы, наравъ на сей народъ, стали опустошать виноградникъ Божій“. См. о Болгарахъ Зонару, Льва Грамматика Кедрина.

нику наставленіе о первенствѣ римскаго Епископа, о важности римскихъ уставовъ и обрядовъ, и отправилъ Епископа съ толпою ксендзовъ съ тѣмъ, чтобы гнать изъ Болгаріи греческихъ Священниковъ (15). Такое безразсудное властолюбіе надлежало обличить предъ всею Церковію; Фотій окружнымъ письмомъ извѣстилъ Востокъ о дѣлахъ Папы, изложивъ въ письмѣ и главный предметъ для ихъ вниманія — отступленіе Римской Церкви отъ древняго православія, не только въ обрядахъ, но и въ вѣроисповѣданіи; на многочисленномъ Соборѣ произнесено было осужденіе своеволиямъ Запада (16). Въ то же время Св. Пастырь имѣлъ еще апостольское утѣшеніе видѣть обращеніе къ вѣрѣ русскихъ князей Аскольда и Дира. Фотій выполнялъ только волю Господа, чудно дѣйствовавшего надъ князьями, пославъ съ ними Епископа въ Россію, тогда какъ предъ тѣмъ опустошительнымъ набѣгомъ ихъ на Грецію, побуждалъ столицу къ покаянію (17). Чтожъ дѣлаетъ между тѣмъ Папа Николай? Доски П. Льва 3 громко подтверждали ему справедливость Фотія относительно символа. И однако вмѣсто того, чтобы подтвердить

(15) *Epist. Nicolai ad. Michaelen principem T. VII. Concil. p. 1542.* О дѣніяхъ въ Моравіи и Болгаріи см. *Исторію первобытной церкви у Славянъ — Иацѣвскаго. 1840. Варшава. ст. 43. 45. Annal. Franc. Fuldens. A Bertin. ad an. 866. 867.*

(16) Окружное посланіе Фотія въ разговорѣ испытующаго съ увѣреніемъ стр. 162 — 179. *Синодикомъ, современный Фотію, у Фабриція Bibl. graec. T. XI. p. 254. 257.*

(17) Фотій въ окружномъ посланіи пишетъ о Руссахъ: „теперь и сами они проложили нечестивое языческое суетвѣріе на чистую и необлаженную христіанскую вѣру и принявъ Епископа и учителя ведутъ себя яко послушные сыны и друзи“. Обстоятельства обращенія въ Ист. русс. церкви. Продолжатель Константиновъ приписываетъ защиту Цариграда молитвамъ Фотія. Нападеніе Руссовъ было весной 866 г. на первой недѣлѣ вѣк. поста. Василій объявляетъ соправителемъ Михаилу 28 мая 866 г. Посему-то во Временникахъ: „при Михаилѣ начаша плѣновати страну Римскую, но возврати нѣтъ Вышній... Василій сотвори мирное устроеніе въ Руси и преложилъ ихъ на Христіанство“. (Оборона гѣтоп. Нестор. стр. 72), т. е. Василій заключилъ гражд. миръ съ Руссами; Фотій помогъ ему въ севѣ дѣлѣ и совершилъ обращеніе къ вѣрѣ. Слав. переводчикъ Манассисъ: „при семъ цари крестихася Руса“. О вѣровѣдѣхъ Фотія см. ниже.

запрещеніе своеволия, онъ пишетъ, что Патріархъ клеветаетъ на западъ, и поручаетъ доказать несправедливость Фотія относительно вѣроисповѣданія. И кому же поручаетъ? Учителемъ той самой Галликанской Церкви, гдѣ предшественникъ его обличилъ и воспретялъ именно то же самое своеволіе (18).... Несчастное ослѣпленіе!

§ 282. 6) При Имп. Василіѣ и Львѣ.

Для защитника правды Евангельской] внезапно открылось новое тяжкое искушеніе. Пережѣна политическихъ обстоятельствъ въ Греціи произвела несчастную пережѣну и въ Церкви. Василій Македонскій, умертвивъ Михаила, взошелъ (23 Апр. 867 г.) на престолъ. Твердый пастырь обличилъ убійцу, не допустивъ его до приобщенія Евхаристіи; а Папа не престаивалъ возмущать покой Востока. Слѣдствіемъ было то, что Игнатій (въ концѣ 867 г.) возвращенъ на кафедру, а Фотій заключенъ въ монастырь подъ стражу (19). Папа торжествовалъ; онъ успѣшилъ послать легатовъ для Собора; около двухъ лѣтъ собирали Епископовъ, чтобы торжественно осудить Фотія: но число членовъ Собора отъ 28 едва достигало до 100. Засѣданіе открылось тѣмъ, что легаты потребовали, чтобы Епископы Востока подпи-

(18) Порученіе Папы выполняли *Эней* епископъ Парижскій (*Liber. avd. Graecor. in d. Archivii Speci legio T. 1. 8. p. 113*), *Ратрамнъ*, монахъ Корбейскій (*contra Graecorum Opposita lib. 4. ibidem*). Смот. обозрѣніе сего отдѣленія прик. 4. 7.

(19) Зонара *Annal. 3, 16. c. 8* Левъ Грамматикъ *ad 1. an Basilii, Іонъ*; всѣ они и даже Сумеонъ Логоветъ говорятъ, что Фотій обличилъ убійцу. Довольно ясно писалъ объ этомъ Фотій къ самому Василію: „*ἄλλ' ἔρα γὰρ μὴ βολεὶ βασιλεῦ, ὅτι τὸ περιστάσαι πεισῆν ἀνδράποδες ἡμῶν ἐδὲν συνταλεῖ τὸ πεισῆν θεῶν, ἀλλὰ καὶ εἰς τὸ αὐτοῦ περιτρεπταί. Слово въ слово это означаетъ: „Угодно ли намъ не угодно, но повѣрь Императоръ, что покушаться на то, чтобы переувѣрять людей, ни мало не слыхать къ тому, чтобы можно было убѣдить Бога, но обращается совсѣтъ въ противоположнѣе“. Иначе, хотя ты и употребилъ нѣры насилія и хитрости къ тому, чтобы казаться невиннымъ предъ людьми: но предъ Богомъ еще сталъ виновнѣе. „Здѣсь-то и обнаруживается, прибавляетъ Патріархъ, судъ грознаго судии надъ дѣлами безсовѣстности“. *Epist. 98 ad Basilium Imperat.**



сали грамоту о безусловномъ подчиненіи всей Церкви суду Папы: вотъ чего хотѣлъ Папа, домогаясь низложенія Фотія! И къ сожалѣнію, теперь отчасти достигъ цѣли. Въ 5 засѣданіе приведенъ былъ Фотій на судъ; но на вопросы легатовъ онъ отвѣчалъ безмолвіемъ; а на рѣшеніе ихъ: молчаніе не избавитъ его отъ осужденія, сказалъ: „то же было съ Господомъ Іисусомъ“. Въ 7 засѣданіи не постыдились спросить: „хочетъ ли онъ покаяться?“ Фотій замѣтилъ: „одумались ли сами судіи?“ Противъ него искали доносовъ, въ чемъ бы то ни было; разбирали все прошедшее; присутствующіе на Соборѣ окружены были вооруженными солдатами. — Фотій спокойно вытерпѣлъ позоръ и даже ругательства; насиліе не поколебало ни его, ни другихъ защитниковъ правъ Церкви, отъ которыхъ требовали только двухъ вещей — осужденія Фотію и покорности Папѣ; но за то не нашедъ никакой вины, Фотію и его Епископамъ провознесли анаемѣ (20). Послѣ того послали Фотія въ заточеніе и тамъ, лишивъ всего, не только прислуги, но и утѣшенія видѣть друзей и родственниковъ, даже во время 30-дневной болѣзни, „изобрѣли еще новое, странное (и для ученаго конечно самое тяжкое) наказаніе: отняли всѣ книги“ (21). Семь лѣтъ пробылъ въ такомъ положеніи Фотій (22). Но „я только благодарилъ Господа, свидѣтельствовалъ Фотій предъ Соборомъ 879 г., терпѣливо неся суды Его надо мною“.... „Анаеема, писалъ Фотій къ одному другу, произносящая проповѣдниками истины противъ не-

(20) Epist. Photii 112. p. 112, Дѣяніе собора довольно подробно въ «Правдѣ о каведрахъ» стр. 259. 269. За недостаткомъ дѣйствительныхъ послдовъ отъ трехъ восточныхъ Патриарховъ выставили въ видѣ уполномоченныхъ для собора сарацинскихъ повѣренныхъ, пріѣзжавшихъ для выкупа плѣнныхъ.

(21) Epist. 97 ad Imp. Basilium p. 137. См. Epist 174.

(22) Впрочемъ на 6 или 7 году заточенія писалъ онъ 4 книгу *promissus Miletensis*, гдѣ онъ говорилъ: „ты требовалъ гѣхъ составзаній, преданныхъ письму: но отнятіе книгъ лишило и ихъ позорно; нѣтъ и сочиненія... скажу о семъ кратко“ Bibl. Gallandii T. 13 p. 660. Книги писаны по желанію „Пресвитера и Игумена священныхъ лицъ Арсенія“, къ которому писаны и письма 182. 236. 231. 59.

честія—казнь страшная, самая крайняя. Но произнесенная врагами истины — есть не болѣе какъ баснословіе или забава, и невинному виѣсто казни готовить неувядающую, нетлѣнную славу; съ тѣхъ поръ, какъ изступленіе и неразуміе ложныхъ ревнителей дошли до того, что противъ всякаго порядка—и Божьяго и человѣческаго, противъ всякаго здраваго смысла, поражаютъ проклятіемъ свидѣтелей и защитниковъ истины, а напротивъ защищаютъ варварскую несправедливость противъ Церкви Божіей,— съ тѣхъ поръ это ужасное, крайнее наказаніе Церковное стало предметомъ осмѣянія и человѣкъ добрый по праву пожелаетъ быть въ числѣ прокливаемыхъ этими людьми“ (23). И не былъ ли справедливъ Фотій? Страданія жестока, какія терпѣли друзья Фотія виѣстѣ съ Фотіемъ, могли располагать Фотія къ тому, чтобы требовать правды у людей: но онъ не хотѣлъ нарушать покоя Церкви. Императоръ самъ почувствовалъ несправедливость и вызвавъ Фотія ко двору, поручилъ ему воспитаніе дѣтей своихъ. У Фотія и теперь одно лежало на душѣ—примирить съ собою Игнатія и онъ успѣлъ въ томъ совершенно (24). Игнатій приблизился къ гробу а Папа за отказъ въ Болгаріи прислалъ ему анаѳему. Императоръ и Епископы увидѣли, что Фотій необходимъ для церкви; такъ какъ видѣли, что безъ Фотія они многіе пожертвовали Папѣ. Едва старецъ Игнатій скончался, къ Фотію послали посла за посломъ съ

(23) Epist. 115 ad Ignatium M. Clavdiopol. Томе въ писъмѣ 113. ad Gregorium chartophil. „пустъ проклинають насъ и имнѣ подобныѣ тѣмъ (иконоборцамъ)... чтобы тогда, какъ порадишь имъ вознестъ насъ съ земли въ царство небесное.“

(24) Фотій свидѣтельствовалъ предъ соборомъ 879 г.: „Докоихъ живъ былъ Игнатій блаженный.... имъ не хотѣли принять престола, хотя многіе и убѣждали насъ къ тому.... Мы старались хранить съ нимъ миръ; миръ сей извѣстенъ двору. Когда пришелъ онъ къ намъ, мы вали другъ другу въ ноги, просили прощенія одинъ у другаго. Послѣ сего когда онъ слегъ къ постелю отъ болязни и пожелалъ видѣть насъ, я былъ и посѣщала его не разъ; часто, сколько могъ, облегчалъ страданія его; осанъ слово утѣшенія могло сколько-нибудь поночь, прилагала я это врачество. Наконецъ онъ совершенно утѣрился въ насъ, препоручилъ нашему покровительству своихъ исповѣвшихъ“.... Harduini Cinal. Г. 6 р. 254. G.

убъжденіями—принять правленіе Церковію (25). Но для того, чтобы исправить ошибки оскорбленнаго самолюбія и мелкихъ страстей, а равно не попустить новыхъ смущеній, надлежало созвать соборъ. Въ 879 г. 383 Епископа признали Фотія законнымъ пастыремъ Церкви; Папа Іоаннъ, знавшій лично достоинства Фотія, письмомъ и чрезъ легатовъ, объявилъ на соборѣ объ отиѣненіи всѣхъ прежнихъ опредѣленій Ватикана о Фотіѣ и соборъ положилъ, чтобы осужденные Фотіемъ считались осужденными у Іоанна и на оборотъ. Подъ предсѣдательствомъ Фотія соборъ сдѣлалъ много полезныхъ установленій для Церкви; всего же важнѣе было постановленіе не прибавлять ничего новаго къ Никео-Константинопольскому символу вѣры; Болгарія опять не дана Папѣ (26). Последнее обстоятельство было принято въ Римѣ по прежнему, преемники Іоанна повторили анаеому Фотію: но это было уже слишкомъ явное дѣло властолюбія, котораго нечѣмъ было даже и прикрыть. При Львѣ, — преемникѣ Василія, тайные помощники Папы оклеветали Фотія предъ Императоромъ въ замыслѣ противъ него, и Левъ, воспитанникъ Фотія, спасенный имъ отъ ослѣпленія, которому хотѣлъ его подвергнуть по подозрѣніямъ Василія, заплатилъ (въ 886 г.)

(25) Фотіѣ предъ тѣмъ же соборомъ 879 г.

(26) Дѣянія собора изд. Бевереджіемъ-Pandecta Г. 2. р. 278. 293—307. съ правду о каедряхъ 267—290. Полнѣ дѣянія сего собора издали сперва Гардуномъ in 6 tomo concil. р. 214—343. потомъ Епископомъ Анекимъ: *τομος χαρακτις εν περιουσιας αι Εκκλησιας Φωτιου* — *η αυτα οικουμενικη ουδεν συνεδος* κ. τ. *Εκστ. αψ.* О Іоаннѣ см. выше, Письма Іоанна къ Фотію и дѣянія собора изъ сочиненія Века въ Моск. синод. рук. cod. 324. Въ Латин. текстѣ Johannis 8 Epist 250 ad Photium; другое Epist. 251. ad Imperat data Augusti indict. XIII (880); въ первомъ сказано: *ea quae pro causa tuae restitutionis sinodali decreto Constantinopole miserecorditer acta sint, recipimus.* Бароніи ad an 879 N. 73 Болгарини *de concilii lib 1. c. v.* говорили что весь соборъ 879 г. — вымыслъ Фотія, а Ахлациѣ (de octava Sinodo Photii Romae 1664. de eccl. orient. et occid. consen. р. 591.) выдавалъ это торжественно, какъ несомнѣнную истину. Но эта борьба съ правдою историческою малва. Іосифъ Врѣнскій ок. 1411. г. писалъ, что „собственноручнымъ подписъ ихъ (легатовъ Папы) доселѣ на свидѣтельство сохраняются въ великой Церкви.“ *Λογος περι τριαδως: Врѣнски τ. κυριεγкта. 1. в. 139.*

наставнику своему низведеніемъ съ кафедръ (27); въ монастырѣ армонійскомъ страдалецъ скончался въ томъ же году.

§ 283. в) Его образованность и значеніе въ Церкви; сочиненія противъ Латинянъ.

Фотій и по нравственному характеру, и по дарованіямъ ума, и по обширнымъ свѣдѣніямъ принадлежалъ не своему вѣку, а такому вѣку, каковъ былъ вѣкъ четвертый. Ученость его изумительна: рѣдкій филологъ и рѣдкій критикъ, глубокій богословъ и обширный историкъ, Фотій богатъ былъ еще свѣдѣніями въ философіи и словесности, въ политикѣ и правовѣдѣніи, въ медицинѣ и математикѣ; самые враги его принуждены были говорить о немъ: „свѣдѣніями почти во всѣхъ свободныхъ наукахъ вѣдѣвшихъ онъ столько отличался, что по праву могъ быть признаваемъ за славу своего вѣка и даже могъ спорить съ древними“ (28). Фотій любилъ науки и для себя и для другихъ; онъ долженъ былъ бороться съ духомъ времени, чтобы возстановить просвѣщеніе, упавшее въ имперіи; одною изъ причинъ отчужденія отъ него нѣкоторыхъ епископовъ, не чуждыхъ благочестія, но при упадкѣ образованности не любившихъ просвѣщенія, была именно любовь его къ просвѣщенію (29). Фотій съ своей стороны все употреблялъ ко благу Церкви православной; исторія жизни его показываетъ, что твердости его, твердости укрѣпленной благодатію среди кроваваго подвига, Церковь одолжена спасеніемъ своимъ отъ властолюбія Папъ и папскихъ

(27) Левъ поспѣшивъ обрадовать Папу извѣстіемъ о новомъ Патріархѣ, но сознавая въ душѣ своей, что Фотія не въ чемъ было обвинить, писалъ, что „Фотій добровольно оставилъ кафедру, а не изгнанъ“. О спасеніи Льва Фотіемъ Левъ Грамматикъ Іоаннъ Скилицта, Зонара, даже Константинъ сар. 69. Прииѣръ Георгія Никоидійскаго М-та, удержаннаго только саникъ Фотіемъ отъ напѣренія оставить кафедру, показываетъ, какъ мало имѣлъ въ виду Фотій свою личность.

(28) Накита въ жизни Игнатія.

(29) О семъ свидѣтельствовали предъ лицемъ собора 879 г.

своеволий; ибо какъ нельзя болѣе очевидно, что Папа домогался не того, чтобы защитить Игнатія, — его, также какъ и Фотія, поражалъ онъ анаѳемою: но вопросъ былъ въ томъ, признаеть ли Церковь восточная Папу вселенскимъ судьей, и требованія его, какія бы онъ ни предъявилъ — законными требованіями? Очевидно и то, что бороться тогда съ Папою, не только сильнымъ на Западѣ, но довольно укрѣпившимся и на Востокѣ, — было слишкомъ не легко. Фотій объявилъ евангельскую истину, обличилъ заблужденія противъ евангельскаго духа и за то былъ страдальцемъ. Если иные изъ современниковъ худо цѣнили Фотія, даже осыпали его бранью и клеветами: то это обыкновенная участь, а вѣсть и признакъ, великихъ мужей; — Фотій поддержалъ коренныя начала Православія и Православной церкви, тогда какъ на Западѣ подъ властію своевольнаго невежества онъ болѣе и болѣе стали теряться. Потому-то Фотию отдали должную честь на всемъ Востокѣ (30). Вотъ что писалъ о немъ Патр. Николай, святитель правдолюбивый и жизни святой: „Не неизвѣстно вамъ, пишетъ онъ къ Кипрскому емиру, что высочайшій изъ архіереевъ Божіихъ и славнѣйшій Фотій такъ

(30) Греческая церковь. сколько ни возмущали ее жалкіе наветы Папы противъ Фотія, отдала честь Фотию. Въ древнѣйшей Вѣтской ркн. cod. theol. 64. N. 23, сочиненіе его объ исхожденіи Св. Духа, названо сочиненіемъ „Святѣйшаго Патриарха Фотія“. Тамъ же (cod. theol. 79 N. 9. наставленія „Фотія святѣйшаго Патриарха“. Соборъ 1156 г. въ числѣ „изреченій отцевъ“ приводилъ слова: а) изъ слова Патр. Фотія о тайнѣ Духа св“. Изъ „слова Патр. Фотія о томъ, въ какомъ отношеніи смерть Христова вольная и невольная“. У Мал Specil. rom 10, p. 38. 52. Въ числѣ къ Алекс. церкви П. Михаилъ: „Игнатію и Фотию святѣйшимъ и вѣчнопамятнымъ Патриархамъ вѣчная память“. (Biblioth. Coisliana p. 99). Маркъ Эфесскій, въ своей исповѣданіи вѣрм свидѣтельствовалъ Фотіемъ предъ соборомъ Флорентійскимъ. Патр. Нектарій, отвѣчалъ Папистамъ, на то, что будто въ Грек. церкви, послѣ Фотія до Патр. Михаила Корузарія не было мудрыхъ и св. Пастырей, сперва говорилъ о томъ, „если дивеса вздыма на кафедру Петрову“ потомъ обращается къ Констант. Патриархамъ: „пусть будетъ начало водземъ тогъ, о которомъ налзъ слово. Фотій знаменитый; въ немъ кроиѣтъ ошибокъ противъ Игнатія“, но вовсе не его, а Иисер. Михаила и Кесаря Вардм „никто не можетъ найти никакого пятна, а добродѣтелей его очень много, много полезной заботливости о церквахъ“. Отвѣтъ написанъ на греч. языкѣ въ 1682 г. въ цѣтуѣ см. еще нр. 35.

расположенъ былъ къ отцу вашему благородія, какъ никто изъ единоплеменныхъ не любитъ васъ. Будучи человѣкомъ Божиимъ и великимъ въ дѣлахъ божескихъ и человѣческихъ, онъ хорошо зналъ, что хотя раздѣляетъ ихъ вѣра, но благоразуміе, приличіе жизни, любовь къ человѣчеству, все, что украшаетъ природу человѣческую, заставляеть любить тѣхъ, которые любятъ добро“ (31). Не забудемъ того, что для Славянъ всѣхъ племень Фотій — первый проповѣдникъ Евангелія, просвѣтительный ихъ чистымъ свѣтомъ Христовымъ.

Сочиненія Фотія многочисленны и разнородны; но во всѣхъ родахъ своихъ возбуждаютъ удивленіе достоинствами своими.

1) *Догматико-полемическія* сочиненія бл. Фотія, писанныя: а) противъ Латинянъ большею частію остаются въ рукописяхъ. Особенно стоитъ сожалѣнія, что доселѣ не издано обширное и превосходное сочиненіе Фотія *о Св. Духѣ*. Даже Римлянинъ Майо отдаеть честь этому сочиненію за ясность и богатое содержаніе. Содержаніе сей книги, по показанію Майо, слѣдующее: въ первыхъ 37 главахъ предлагаются доказательства на то, что Духъ Св. происходитъ отъ Единаго Отца; въ 38—43 гл. рѣшается возраженіе, выводимое изъ словъ Апостола: *посла Богъ Духа Сына своею*. Далѣе приводятся слова Амвросія и Августина о происхожденіи Духа Св. и отъ Сына и сомнѣніе, наводимое словами ихъ, Фотій рѣшаетъ между прочимъ тѣмъ, что и другіе учителя Церкви не всегда правильно говорили о нѣкоторыхъ предметахъ. Затѣмъ приводятся свидѣтельства римскихъ Папъ о происхожденіи Духа Св. отъ единаго Отца, и именно Дамаса, Келестина, Льва в., Вигилія, Агаѳона, Григорія в., Захарія, Льва 3. Наконецъ предлагается повѣствованіе о серебряныхъ доскахъ, на которыхъ начертанъ былъ въ Римѣ символъ вѣры безъ прибавленія: и отъ Сына. Тѣмъ и оканчивается сочиненіе. Объ Іоаннѣ 8 и Адрианѣ 3—вотъ

(31) Patr. Nicolai Ep. ad Emirum, изд. specil. rom. T. 10. p. 167, 168.

что пишетъ Фотій: „Іоаннъ мой (онъ мой какъ по другимъ причинамъ, такъ и потому, что онъ принималъ сердечное участіе въ дѣлахъ моихъ), сей, говорю, нашъ Іоаннъ, одаренный мужественнымъ умомъ и мужественнымъ благочестіемъ, мужественно ненавидѣвшій и гнавшій всякую неправду и нечестіе, сильный и въ законодательствѣ церковномъ и въ благоразуміи политическомъ, приведшій въ порядокъ дѣла разстроенныя, сей говорю любезный первосвященникъ Рима, чрезъ своихъ набожныхъ и знаменитыхъ легатовъ Павла, Евгенія и Петра, украшенныхъ достоинствомъ священническимъ, пришедшихъ на соборъ нашъ, неначе какъ и Церковь православная и его предшественники — первосвященники, принявъ символъ вѣры, и мыслями и священными руками помянутыхъ славныхъ и благочестивыхъ мужей подписалъ и запечатлѣлъ. Подлинно и преемникъ его священный Адрианъ, посылая по древнему обычаю посланіе съ символомъ, представилъ въ письмѣ тоже исповѣданіе вѣры и призналъ, что Духъ Св. исходитъ отъ Отца“ (32). О происхожденіи Св. Духа Фотій писалъ нѣсколько сочиненій (33).

(32) См. Майо Graef. ad. 1 Tom. Coll. vet avct p. 28—25. Romae 1830. Книга о Св. Духѣ писана, по словамъ Майо, къ Еп. Ведѣ (Vedea): имя Епископа не греческое: сочиненіе начинается такъ: *en πολλοις μεν αειν οι αλεξου πολυεχους εκκλησιαιολογοις δε εν η βρητις κατακταται*. Это самое сочиненіе есть въ Московской Синодальной библиотекѣ (cod. 393. п. 11.), но не въ полномъ видѣ. Оно же читается въ Парижской рукописи (cod. 1228) съ заглавіемъ: „Исслѣдованіе о происхожденіи Духа Св., расположенное по главамъ, и которое послано было Святѣйшимъ Патриархомъ Константинопольскимъ Фотіемъ къ одному изъ Латинянъ“. Есть и въ Вѣдской библ. cod. theol. 64. Lambec. comp. 3. 117. Даже отступникъ отъ православія Аллаций (De consensu Ecclesiae p. 575) говоритъ о семъ сочиненіи: «превосходное сочиненіе“! Онъ дѣлаетъ нѣсколько выписокъ изъ сего сочиненія. cont. Hottingerum. c. 18 p. 290 c. 19 p. 414. de Ecclesiae consensu p. 575. 622. 631.

(33) „Противъ живущихъ въ древней Римѣ о томъ, что Духъ Св. происходитъ отъ единого Отца, а не вѣсть отъ сына — въ Кольбертовой ркп. cod. 444. и во многихъ другихъ. Выписку изъ сего сочиненія, но не прямо изъ Фотія, а изъ Забеновой Панаполіи (tet. 13. ed. Tergobisti in Wallachia an 1710) напечаталъ Уссерій (Dissertatio de symbolo p. 25). Другія мѣста приводятъ Аллаций (conn. Crengthonia p. 232. 244. cont. Hottingerum p. 417.), сомнѣвавшійся въ подлинности вѣрныя несомнѣннымъ показаніямъ рукописей. «Противъ Латинянъ о Св. Духѣ», вѣдч. сл.

Между прочимъ о томъ же предметѣ писалъ онъ довольно обширное письмо къ *Аквилейскому Архидиакону* (34). Здѣсь полагая въ основаніе слова Господа объ исхожденіи Духа Св. отъ Отца, онъ: а) указываетъ на письмо Льва 1 къ Флавіану, и на распоряженіе Льва 3 (§ 45); б) на вѣрованіе всей Римской церкви и всей вообще Церкви православной (§ 6, 7); в) выводитъ нѣсколько заключеній, показывающихъ несообразность частнаго латинскаго мнѣнія (§ 8—10); г.), объясняетъ слова: *Духъ Сына, и отъ Моего пріиметъ* (§ 11—15); д) „Пусть такъ, говорятъ. Но великій Амбросій, Августинъ, Иеронимъ и нѣкоторые другіе — писали, что Духъ Св. происходитъ и отъ Сына“. Фотій отвѣчаетъ: „Если бы 10 даже 20 отцевъ сказали такъ, но 600 и безчисленное множество не говорили того: кто будетъ оскорблять отцевъ, не тѣ ли, которые заключая все благочестіе не многихъ тѣхъ отцевъ въ немногія слова и поставляя ихъ въ притиворѣчіе соборамъ, предпочитаютъ ихъ безчисленному сонму, или тѣ, которые защитниками своими избираютъ многихъ отцевъ? Кто обижаетъ Св. Августина, Иеронима и Амвросія? Не тотъ ли, кто заставляетъ ихъ противорѣчить общему Владыкѣ и Учителю, или тотъ, кто ничего подобнаго не дѣлая желаетъ, чтобы всѣ слѣдовали опредѣленію общаго Владыки“? Новое возраженіе: „если они хорошо учили, то надобно принимать ихъ мысль всѣмъ, которые считаютъ ихъ за отцевъ; если же не благочестиво говорили, то надобно отринуть ихъ на ряду съ еретиками“. Давъ замѣтить, что въ невниманіи къ словамъ Господа обвиняютъ тѣхъ не многихъ отцевъ сами ссылающіеся на нихъ въ защиту свое-

вашн: τις ολων αναρχοιτων των εν Χριστιανοις τελετων επι της αγιας τριαδος δυο εισαγειν δις τας въ Москов. Синод. библ. cod. 358. нк. 25 cod. 327. нv. 89 cod. 325 п. 16. въ Вѣнск. рлп. Lambesii Comm. 3. (117) 304 de cod. 64 p. 392 de cod. 77. Изъ перваго слова его противъ Латинявъ приводилъ нѣкто Азляцій cont. Hottingerum p. 198.

(34) Это письмо издано Комбофизомъ in 1 Tomo avctarii novis. p. 527. v. Paris 1672.

мысли, Фотій говоритъ: „мало ли было затруднительныхъ положеній, которыя вынуждали многихъ отцевъ частію выражаться не точно (*·α μὲν παρεφθυλάσαι*), частію говорить по прибіненію къ обстоятельствамъ (*·τα δὲ πρὸς οἰκονομίαν ἑκείνῃ*) при нападеніи враговъ, а иное и по человѣческому невѣднію, которому поддавали и они“? (§ 17—19). Если иные и говорили не точно (*·παρεφθυλάσαντο*) или по неизвѣстной для васъ причинѣ даже уклонились отъ прямого пути; но изслѣдованій не было и никто не вынуждалъ ихъ къ дознанію истины: мы оставляемъ ихъ въ числѣ отцевъ, точно также какъ бы они и не говорили того, частію за знаменитость ихъ жизни и славу добродѣтелей, частію за непопорочность вѣры ихъ въ прочихъ отношеніяхъ; но не слѣдуетъ тѣмъ словамъ ихъ, гдѣ погрѣшили они“ (§ 20). Въ прилѣгательной и другой мысли Патріархъ представляетъ Св. Отцевъ Діонисія алек., Меѳодія патарскаго, Папія іераспольскаго (§ 21). Продолжая говорить объ ученіи Церкви касательно исхожденія Духа Св., Фотій указываетъ еще на письмо П. Адріана къ П. Тарасію; потомъ говоритъ о своемъ времени, именно о послахъ П. Іоанна: „приходившіе въ наши времена, притомъ не въ первый, а въ третій разъ, изъ древняго Рима, когда по надлежащему были спрошены о вѣрѣ, ничего противнаго или несогласнаго съ вѣрою, принятою во вселенной, не говорили: напротивъ ясно и безъ всякаго сомнѣнія проповѣдывали, вмѣстѣ съ нами, что Духъ Св. происходитъ отъ Отца; сего мало — когда собрался соборъ для дѣлъ церковныхъ, присланные оттуда мѣстоблюстители Папы Іоанна, какъ бы въ присутствіи его, какъ бы онъ самъ, вмѣстѣ съ нами, предлагалъ мысли о Св. Троицѣ, единомысленно и голосомъ и языкомъ и собственноручнымъ подписаніемъ запечатлѣли символъ вѣры, проповѣдуемый и хранимый во всей вселенной по слову Господа“.

Объ извѣстномъ *окружномъ посланіи* противъ П. Николая гдѣ Патр. Фотій обличаетъ какъ другіе заблужденія Паштвовъ, такъ особенно ученіе ихъ о происхожденіи Духа св. надобно

сказать, что его послали къ церквамъ отъ своего имени и преемники Фотія, между прочимъ Патріархъ Сисиній, и слѣд. оно получило видъ каноническаго посланія (35). Фотій хорошо понималъ различіе заблужденій римскихъ въ благочиніи церковномъ и обрядахъ отъ заблужденія въ исповѣданіи вѣры относительно Духа Св; это показываетъ между прочимъ сочиненіе его: „Частыя обвиненія (*κτισμάτων μέρη*) противъ Франковъ и Латинянъ (36). Онъ писалъ и о главенствѣ Папы (*).

§ 284. Размышленія о Манихеяхъ и о другихъ догматическихкихъ предметахъ; сношенія съ Армянскою церковію.

б) Сочиненіе Фотія „противъ новыхъ Манихеевъ или Павликіанъ“ въ четырехъ книгахъ—достойно великаго Фотія обличаетъ Павликіанство. *Первая книга* заключаетъ въ себѣ исторію новаго Манихейства, начавшагося именно съ Павла, сына Калиникова, брата Иоаннова; откуда новые Манихеи и назывались Павликіанами, Павло-Иоаннитами. *Вторая* опровергаетъ то ученіе ихъ, что хотя души созданы благимъ Богомъ, но тѣла и міръ физическій отъ злаго начала. *Третья* противъ того заблужденія,

(35) См. Азияна de consensu Ecclesiae p. 606. cont. Cregtonum p. 194. о Русскомъ перев. посл. см. пр. 16.

(36) По словамъ Майо Graef. ad. 1 T. educt. первое обвиненіе противъ властолюбія Папы; второе обвиненіе въ опрѣснокахъ: *ὅτι τὰ ἄζυμα...* и пр. Это сочиненіе часто встрѣчается въ слав. рукоп., но въ именѣ: „о фризѣхъ и о прочихъ латинехъ“, а между прочимъ въ Румян. спискѣ Коричей книги № 2, принадлежащемъ къ тому разряду списковъ, которме составлены по списку, присланному изъ Болгаріи (Разенкампфъ о Коричей стр. 11. въ прил. стр. 250). По сему послѣднему обстоятельству надобно заключить, что эта статья послана была Фотіемъ въ Болгарію, въ обличеніе нѣмецкихъ поборниковъ Папы (прик. 13. 14.): впрочемъ въ Славянскихъ спискахъ статья эта измѣнена противъ подлинника, также какъ и окружающее посланіе Фотія изъ рукъ преемниковъ его выходило въ измѣненномъ видѣ. Она вошла въ слав. печатную коричю, въ 47 гл. ел. Въ Москов. Синод. бібліотекѣ есть сочиненіе Фотія о томъ: „сколько разъ въ какое время и подъ какими предлогами отдѣлились Латиняне“ *Ἐπί Γρατῶν τοῦ βασιλέως* M. S. cod. 355 n. 37 fol. 288.

(*) О главенствѣ Папы въ Синод. 6. ч. 367 (354). см. пр. 36.

что Ветхій завѣтъ и Законъ Моисеевъ отъ злаго начала. Четвертая объясняетъ, что а) „благодать Евангелія и то, что приводитъ къ познанію Бога въ христіанскомъ строительствѣ спасенія, согласны съ Моисеевымъ широтвореніемъ; б) что создавшій единымъ словомъ изъ ничего тварь чувственную и видимую создалъ премудро и силы разумныя, невидимыя: в) что тѣло человѣческое, также какъ и душа, есть произведеніе человѣколюбиваго и заботливаго о насъ Промысла; г) что прославившіеся въ Ветхомъ Завѣтѣ чтили истиннаго и благаго Бога и всѣми силами противились злу“ (37).

в) *Амфилохія* Фотія составляютъ богатое собраніе глубокомысленныхъ разсужденій о разныхъ предметахъ вѣры. Напрямъ онъ рѣшаетъ здѣсь вопросы, какимъ образомъ Богъ — вездѣ? Почему Богъ исходитъ до троичности, а не считается ни болѣе ни менѣе, трехъ лицъ? Какимъ образомъ Богъ единъ и виѣсть Троиченъ? Какъ понять, что Богъ воплотился? почему принялъ Онъ плоть? (38). Почему искупленіе человѣческаго рода совершено уничиженіемъ Его? На вопросъ: въ какомъ отношеніи смерть Христова есть и вольная и невольная? отвѣчаетъ: самъ по себѣ Отецъ не хотѣлъ смерти Сына своего, но какъ цѣна спасенія людей она благоугодна Ему. Примѣръ — воинъ, умиряющій въ глазахъ полководца. На вопросъ: почему Моисей не упоминаетъ о царствіи небесномъ, хотя Евангеліе ясно говорить, что царство уготовано отъ сложенія міра? отвѣчаетъ: Моисей давалъ мысль о царствѣ небесномъ, когда говорилъ:

(37) Всѣ четыре книги изд. въ 13 т. Голландовой бібліотеки, первая книга изд. Монфокономъ in Biblioth. Coisliana p. 349. 375. Сокращеніе въ Загабеновой Панопіи pag. 2. tit. 21. Tergobissti 1710.

(38) Изд. на греч. и лат. in 5 T. Canisii Lection. antiq. ed. Vassagii. Хотя здѣсь не сказано, что это часть Амфилохій; но это показываетъ Майо, пересмотрѣвшій Амфилохія. Proef. ad 1 T. coll. vet. avct. Въ числѣ 6 разсужденій, названныхъ Канзіемъ 2-е заключаетъ 10 положеній Св. Троицы. О томъ же предметѣ у Майо: collect. p. 202. 208. 179—194 у Монтануція письмо 33. Сюда же относятся письма 180. 161. Объ Амфилохіяхъ см. пр. 43.

созвори Божъ небо. Но ясное учение о семъ предметѣ представлено было самому Творцу — Христу Исусу; рай, гдѣ былъ Адамъ, былъ преддверіе царствія небеснаго, но не болѣе (39). Фотій размышлялъ о Промыслѣ, о лицѣ Христа Исуса, о Богоязери, о иконахъ (*).

г) Въ *письмахъ* своихъ (40) Фотій также предлагалъ изслѣдованія о различныхъ предметахъ вѣры. Напр. въ первой части посланія къ болгарскому князю Михаилу пространно излагаетъ православное учение о вѣрѣ и уклоненія отъ него различныхъ произволовъ чловѣческихъ; во второй части предлагаетъ правила христіанской жизни, выставляя любовь сущностію закона (*).

Въ многихъ отношеніяхъ весьма важно посланіе Фотія къ армянскому каволикосу Захаріи съ убѣжденіемъ Армянамъ соединиться съ православною Церковію. Несмотря на то, что это посланіе сохранилось только въ армянскомъ спискѣ, испорченномъ ошибками писца, оно въ высшей степени любопытно и въ догматическомъ и въ историческомъ отношеніяхъ. „Весьма благодарили мы Бога, пишетъ Святѣйшій, что даровалъ Онъ намъ получить посланіе вашей Святости, извѣщающее о вашей

(39) У Майо Collect. vet. avct. T. 1 p. 194. 200. 74—90. 48—53.

(*) Между письмами, изд. Монтакуціемъ и вошедшими въ составъ Афилокіи 37. 38. 64. 134 о иконахъ; 35 и 36 о природѣ Христа Исуса; пис. 30. о превосходствѣ Маріа, — о Промыслѣ 31—58 и у Майо p. 174—79.

(40) Письма Фотія числомъ 253 изд. (не совсѣмъ исправно) Монтакуціемъ Londini 1651. Въ это собраніе не вошли: а) три письма къ Николаю Папѣ, помѣщен. въ латин. перев. у Бароніа ad. an. 859. § 61 et ad. an. 861 § 34. 39; на греч. два письма къ Папѣ Николаю, изд. Анеимомъ (см. пр. 23), а кромѣ того письмо къ Синкелду Антиохійскому и окружное посланіе къ Патриархамъ, выписанное изъ перваго письма къ Николаю, — у Алація cont. Nottingerum p. 12. 66. de purgatorio p. 395 s. de aetate ordinum apud. Græcos. p. 165 с) Къ Теофану многу изд. а Фран. Escotvo in proleg. ad. Theophan. homil. Paris. 1644. е) Два письма въ Москов. Синод. Библ. cod. 88. et 56. sec. Catalog. Matthæi p. 319. 350. Сл. еще прих. 29. 41.

(*) Photii epistolae, ed Montacutii, Lond. 1651 Ep. v. 1—40. Посланіе къ болгарскому князю переведено было на слав. языкъ безъ сомнѣнія при самомъ Михаилѣ; оно встрѣчается во многихъ рш. и напечатано въ Кирилловой книгѣ, М. 1662 г. въ новомъ переводѣ изд. Іоа. Дрианцинымъ, М. 1779 г.

вѣрѣ и свидѣтельствующее не многими, но много значительными, словами о ревности вашей къ духовному соединенію. Намъ весьма обрадовало, что хотя сомнѣваетесь вы, какъ пишете, о Халкидонскомъ Соборѣ и признаете его подозрительнымъ отъ того, что по молвѣ онъ будто бы противурѣчилъ другимъ Соборамъ; однако, какъ присовокупяете, вы вовсе не ученики ни Якова Занзала, отъ котораго Яковиты, ни Юліана галикарнайскаго, ни Петра антиохійскаго, ни Евтихія.. Мы дознали тщательнымъ изслѣдованіемъ, что въ 15 годъ по преселеніи изъ жизни ко Христу Св. *Исаака* созванъ былъ Соборъ Халкидонскій. Въ этомъ году Св. *Варданъ* съ своимъ сонмомъ претерпѣлъ мученіе въ провинціи ардакской, тогда какъ епископомъ былъ *Иосифъ*, одинъ изъ друзей *Леонтія*. По этой-то причинѣ Армяне, угнетенные Персами, не могли быть на Соборѣ. Тѣмъ не менѣе Армяне не противились тому Собору, напротивъ признавали важность его даже до Двинскаго Собора“. Далѣе Фотій пишетъ, что и послѣ того Армяне присутствовали на 5 вселен. Соборѣ, гдѣ одобренъ былъ Халкидонскій соборъ; армянскіе Епископы въ числѣ 21 были и на 6 всел. Соборѣ и письменно одобрили Халкидонскій Соборъ,“ при Имп. Иравлѣ „квезоликосъ Ездра собиралъ многихъ своихъ и сирскихъ Епископовъ на соборъ; въ теченіи 30 дней происходило состязаніе и наконецъ Армяне добровольно, безъ всякаго принужденія, письменно утвердили Халкидонскій Соборъ“. За тѣмъ Патріархъ показывалъ какіе великіе Святители были въ Греческой Церкви и потому какъ не умно не слѣдовать ученію Греческой Церкви; наконецъ оправдываетъ Халкидонскій Соборъ отъ тѣхъ нареканій, которыя возводили на него клеветники (41). Нельзя не замѣтить

(41) Посланіе Фотія къ Захарію изд. Маюль in 10 Томо Specil. готт. р. 469 — 459, но не въ полномъ видѣ. Фотій писалъ посланіе къ кн. *Амону*, имеемъ тамъ же р. 460—462; изъ сего посланія видно, что Фотій не разъ писалъ къ кн. Захарію. Извѣстно, что *Амонъ* и самъ наконецъ былъ въ Константинополѣ, но не возвративъ пути умеръ. *Шопенъ* Состояніе Армянской области Сиб. 1852 г. стр. 139.

при семъ разности, какая находится между посланіемъ Фотія къ Захаріи и посланіемъ къ тому же каволикосу современнаго Фотію никейскаго епископа *Іоанна* (*). Первое дышетъ кротостію и снисходительностію, послѣднее — очень сурово въ приговорахъ объ Аріянахъ; первое обращаетъ все вниманіе на догматы, который Аріяне неискренно принимали; во второмъ говорится преимущественно объ обрядахъ.

§ 285. Толкованіе писанія; памятники краснорѣчія; чинъ богослуженія.

2) Фотій много писалъ для объясненія *Св. Писанія*. Книга его, назначенная для друга Амфилохія, Митрополита Кизическаго (42), и посему получившая названіе *Амфилохій*, заключающая въ себѣ рѣшеніе 313 вопросовъ (43), составляетъ драгоценное сочиненіе для толкователей Писанія: ибо самая большая часть отвѣтовъ относится то къ соглашенію мѣстъ писанія, кажущихся противурѣчущими, то къ объясненію изреченій, представлявшихся особенно важными (44). Фотій давалъ здѣсь и правила для тол-

(*) Посланіе Іоанна Никейскаго изд. Комбефизомъ. *Avct. Bibl.* 2, 293—310.

(42) Къ нему писаны письма Фотіемъ. См. у Монтакуція р. 190. 215. 226. 265. 296. 304.

(43) Въ семъ собраніи отвѣтовъ помѣщены и нѣкоторыя письма, писанныя къ разнымъ лицамъ, и именно всего 64 письма, изъ числа 253 изд. Монтакуціемъ. Къ сожалѣнію доселѣ издана только половина Амфилохій. *Камизі* изд. 6 отвѣтовъ (см. нр. 88), *Списартъ* издалъ не съ своимъ названіемъ: *De voluntatibus gnosticis in auctarig Canisii* р. 437—452 (Ingolstadii 1616); *Комбефиз* 2 (Ad Calcem. v. Amphiloehii Paris 1644). *Монфокон* 1) *Biblioth. Coisliana* р. 346), Вольфъ 46 (*Curae philologicae* T. 5 Basiliae 1741. ap. Gallandum in 13 T. Bibliothecae), Шоттъ 18 отвѣтовъ (In edit. Bibliothecae Photii); наконецъ недавно Анж. *Майо* издалъ 20 обширныхъ и замѣательныхъ по содержанию отвѣтовъ (*Collect. vet. avct. Romae* 1830 T. 1); слѣд. всего издано 158. Описаніе 308 отвѣтовъ по Коленомей ркп. у *Монфокона* *Biblioth. Coisliana* р. 326 — 345. *Шисверъ* писалъ замѣчанія на Амфилохій и издалъ нѣсколько мѣстъ неизданныхъ. *Wittenbergische Anmerkungen phi-Juorh.* *Histor. Materien*, Wittenberg 1738. Полный списокъ 313 Амфилохій въ Публч. Париж. Библиот. cod. 1227 item cod. 1228.

(44) Всѣ 46 отвѣтовъ, изд. Вольфомъ, относятся къ объясненію Писанія. Изъ

*

кованія писанія ⁽⁴⁵⁾ и отлично зная основаніе и красоты древняго греческаго языка, показывалъ отношеніе библейскаго греческаго языка къ древнему греческому ⁽⁴⁶⁾; рѣшалъ недоумѣніе о темнотѣ писанія ⁽⁴⁷⁾, между прочимъ защищалъ огъ, что въ 21 г. притчей надобно читать: *οκτωοι* а не *οκτωοις* — т. е. сталъ а не создалъ ⁽⁴⁸⁾. Кромя того огъ писалъ толкованіе на *посланіе Ап. Павла* ⁽⁴⁹⁾, но которое остается пока повѣрять только по выпискамъ въ толкованіи Экумения: толкованіе его на *псалмы* также не издано ⁽⁵⁰⁾.

3) Фотій оставилъ послѣ себя и памятники *ораторскаго искусства*. Не говоримъ о томъ, что между письмами его многія столько же отличаются изяществомъ слога, сколько и сердечною назидательностію ⁽⁵¹⁾. Превосходно размышленіе его о томъ, что не надобно поражаться скорбями жизни, а должно заботиться о томъ, какъ бы избѣгать грѣха ⁽⁵²⁾. Двѣ изданныя *бесѣды* его, отличающіяся классическою чистотою языка, показываютъ

изданнымъ Майою сюда относятся: 1—4. 6. 7. 11. 15. 20. Изъ писемъ, вошедшихъ въ Амфилохія, толковательныя: 43. 54. 61. 69. 74. 76. 151. 152. 155. 157. 176—178. 125. 127. 129. 132. 134. 181. 182. 162—164. 167. 192. 196. 208. 210. 213. 215. 216. 246 — 248.

⁽⁴⁵⁾ У Майя 1 и 20.

⁽⁴⁶⁾ Epist. 165. 166. 61.

⁽⁴⁷⁾ У Майя 11. 12. Epist. 63.

⁽⁴⁸⁾ У Майя coll. avct. p. 36.

⁽⁴⁹⁾ Толкованіе на посланія въ древней Кембриджской рѣк. (Cod. Cantabrig. 250 v. Catal. cod. 1698. Cantabrig.). Выписки изъ Фотія можно видѣть у *Крамера*. Satena in ep. ad Corinth. Охон. 1841. Въ сводѣ толкованій на *Евангеліе Матвея*, составленномъ *Никитомъ Серранскимъ*, много приведено объясненій Фотія Sat. ed. a Corderio Tolosae 1647. См. Fabricii Bibl. grae. T. 7. p. 768. Впрочемъ Майо дозволялъ, что большая часть (но не всѣ) толкованій Фотія, приведенныхъ въ каталогъ на Ев. Луки, взята изъ Амфилохія и писемъ Фотія.

⁽⁵⁰⁾ См. Монфекона Biblioth. Coisliana p. 58. 59.

⁽⁵¹⁾ Таковы напр. письма 41. 72. 75. 191 (о томъ какъ поступать относительно трехгодичнаго покуса иноческаго?) 129. 147. 209 (съ увѣщаніемъ заниматься священными науками).

⁽⁵²⁾ Изд. Котельеромъ: T. 2. Monum. grae. Escl. p. 106 — 108. Фотій изложилъ и объясненіемъ Лѣтвицы Іоанна Лѣтвичника. Montfaucon Bibl. Coisl. p. 141. Fabric. Bibl. grae. de Climaco.

въ Фотіи отличнаго оратора ⁽⁵³⁾. Къ сожалѣнію многія другія слова его, въ которыхъ могли бы мы видѣть образцы ораторскаго краснорѣчія Фотія, доселѣ остаются не изданными. Между ними особенно замѣчательны двѣ проповѣди на *нашествіе Руссовъ* (εις τον εφοδον των Ρωσς). Первая начинается: „Что это? что за тяжелое, глубокое пораженіе и гнѣвъ? Откуда на насъ эти иперборейскія стрѣлы громовыя?“. Начало второй таково: „Знаю, всѣ вы увѣрились въ гнѣвъ Божиємъ къ людямъ, какъ бы мало ни были способны сознавать это, какъ бы мало ни навыкли поучаться судамъ Господнимъ“ ⁽⁵⁴⁾. Другъ П. Фотія, раздѣлявшій съ нимъ горькую судьбу жизни, никомидійскій М. Георгій, въ то же время писалъ повѣствованія о ризѣ Богоматери. Сказавъ о томъ, какъ патрицій Гальбій и Кандидъ отыскали при имп. Львѣ 1 св. ризу и она положена была во Влахернскомъ храмѣ. Георгій продолжаетъ: „Теперь мы снажемъ, что случилось въ наше время и чему всѣ мы были очевидцами. Было время, когда дѣла наши шли хорошо и никакая война не страшила насъ... Но вотъ нашелъ на насъ страшно-блистающій мечъ, который, казалось, готовъ поразить всю вселенную. Вождь, предводительствовавшій столькими толпами, по видимому, хотѣлъ вступить въ переговоры съ вѣрнымъ Императоромъ.... Когда эта саранча опустошала всѣ окрестные города: Императоръ, снявъ все царское, въ простой одеждѣ повергся

⁽⁵³⁾ Бесѣда на рожд. Богоматери изд. Комбефизомъ in avct. Bibl. Pat. Paris 1648. Бесѣда о храмѣ Богоматери, созд.

⁽⁵⁴⁾ Въ томъ собраніи, которое въ 1670 г. сообщилъ Пансіей Лигаридъ Николаю Гейнзю, заключалось 16 словъ П. Фотія. Описаніе ихъ между прочимъ у Фабриція Bibl. graec. II. 30—32. см. Harl. у Удина in Comment. de Script. Въ Барвеецевомъ описаніи Испанской Библіотеки слова Фотія обозначены такъ: in parascsevem, de ascensione, εις τον εφοδον των φωτων (ошибка; въ ркп. εις τον εφοδον των Ρωσς), de annunciatione (у Лигарида два), in parascsevem, in Baia et Lazarum, in pativitatem Deiparae, de dilectione imaginis, de templo, de haeresi. Порядокъ словъ тотъ же, что у Лигарида, только въ Лигаридовой ркп. недостаетъ словъ 2. 6. 11—13, слѣд. въ двухъ ркп. 21 слово Фотія. Въ Моск. Синод. Библ. cod. 168. f. 6—11. похвальное слово П. Фотія Св. Первомуч. Θεοκλή.

въ храмъ Богоматери.... Патріархъ дни и ночи подвизался въ томъ же храмъ⁴. Далѣе Георгій говоритъ, что изъ опасенія дабы непріатели не ограбили Влахернскаго храма, сокровища его поспѣшно переносили въ другое мѣсто и въ поспѣшности открытъ былъ ковчегъ съ ризою Богоматери. Наконецъ описываетъ торжество, происходившее по минованіи бѣдствія, и присовокупляетъ, что Патріархъ положилъ, чтобы день избавленія столицы отъ враговъ и перенесенія ризы Богоматерней на прежнее мѣсто былъ празднуемъ во Влахернскомъ храмѣ съ особеннымъ торжествомъ⁽⁵⁵⁾. Что же это за варвары? что за мечъ страшный? Комбефизъ справедливо видитъ въ страшномъ мечѣ грозную комету, но ошибается въ опредѣленіи времени⁽⁵⁶⁾. Въ 864 г. грозная комета въ видѣ меча являлась въ теченіи 20 дней⁽⁵⁷⁾. И въ 864 г. Руссы опустошали окрестности Царьграда, о чемъ говорилъ слова П. Фотій и потомъ писалъ въ посланіи. Итакъ къ описаніямъ сего событія, какія читаемъ у Льва Грамматика, у Симеона Логовета, у Георгія монаха и у Константина, Георгій Никомидійскій выставляетъ намъ нѣсколько новыхъ обстоятельствъ. Повторимъ: жаль, что слова Патріарха „о нападеніи Руссовъ“, остаются еще неизданными. Вѣроятно, они открыли бы намъ еще нѣсколько обстоятельствъ событія, столько важнаго для Россіи по послѣдствіямъ его⁽⁵⁸⁾.

⁽⁵⁵⁾ Въ греч. Миней и въ Анеологіи 1672 и 1767 канонъ на положеніе пояса Богоматери (Авг. 31) написанъ: *Κυρια Γεωργίου*, т. е. Георгія М. никомидійскаго. Въ слав. Миней канонъ Іосифа пѣснописца, другаго современника Фотіева. Содержаніе службъ показывается, что оно написано по случаю знаменитаго торжества надъ врагами Имперіи. На 31 Авг. перенесено празднованіе пояса Богоматери уже въ 950 г. по случаю исцѣленія Имп. Зои. См. Анеологіонъ 1767 г. и Кіевскій пѣснопословъ.

⁽⁵⁶⁾ *Комбефизъ*, издатель Георгіева повѣствованія (Т. 2. авст. нов. Bibl. Pat. Раг. 1648) полагаетъ, что это происходило при Имп. Иракліи. Но во время нападенія Скивовъ на Царьградъ Иракліи не было въ Царьградѣ, тогда какъ Георгій выставляетъ Императора въ столицѣ. См. еще прим. 50. Комбефизъ вообще ошибается въ лицѣ и времени Георгія никомид., принимая его за одно лице съ Георгіемъ Писидою, въ чемъ давно обличили его Фабрицій и др.

⁽⁵⁷⁾ *Sovmonogonie von Schubert*. s. 385.

⁽⁵⁸⁾ См. выше прим. 16.

4) Въ чинъ *Богослуженія* П. Фотія, кромѣ установленія благодарнаго празднованія Богоматери, ввелъ еще замѣчательную особенность. Простой народъ—пишетъ *Максимъ Грекъ*—до времени Фотія, въ началѣ каждаго мѣсяца, зажигалъ предъ домою костеръ и суевѣры, въ надеждѣ очищенія, скакали черезъ огонь. П. Фотій установилъ освящать воду въ началѣ каждаго мѣсяца и составилъ чинъ малаго освященія воды⁽⁵⁹⁾. Бл. Патриархъ писалъ также чинъ исповѣданія вѣры, произносимаго поставляемому въ епископа и почтилъ исповѣдника вѣры П. Меводія двумя стихирами⁽⁶⁰⁾.

§ 286. Церковное законовѣденіе, бібліотека.

5) Блистательныя услуги оказаны были Фотіемъ особенно *церковному праву*. Онъ былъ надѣленъ особенными дарованіями юриста и имѣлъ обширныя свѣдѣнія о правѣ: это видно было по свѣтской службѣ его. Когда же принялъ онъ на себя великое служеніе Церкви, то употребилъ Божіи дары и свои познанія, какъ нельзя лучше. Подвиги его противъ Папы были подвигами за правду вселенской церкви. Письменные труды его для церковнаго права служатъ вѣковымъ памятникомъ ревности его къ св. Церкви и великихъ дарованій его. *Правила* двухъ соборовъ, бывшихъ при немъ, уже одни многое говорятъ и объ умѣ и о любви его къ св. Церкви⁽⁶¹⁾.

Въ предисловіи къ своему *Номоканону* Фотій самъ описываетъ труды свои по церковному праву⁽⁶²⁾: а) „Какія только

⁽⁵⁹⁾ Максимъ: „откуда взяло въ обыкновеніе выходить на воду въ день Богоявленія.

⁽⁶⁰⁾ Стихиры въ службѣ на 14 Іюня чинъ исповѣданія вѣрѣ въ Вѣнской библ. cod. hist. 45. Lambec. com. 8, 453. *Майо* надалъ три молитвы въ стихахъ за Иллі. Василія, вѣроятно написанными на коронованіе Василія (specil. rom. T. 9. p. 789—743). Эпиграммы Фотія въ ркп. Montfaucon. Bibl. Coisil. p. 520.

⁽⁶¹⁾ Правила П. Фотія изд. у Бевереджіа, in 2 T. Pandectorum.

⁽⁶²⁾ Φώτιος εἰς τὸν νομοκανόνα πρόλογος напечатанъ у Юстелліа, Bibl. jun a. поп. T. 2. p. 789.

говорить онъ, изданы священныя правила десятию соборами разныхъ временъ, къ утверженію спасительнаго ученія и къ общему назиданію всѣхъ, положилъ я всѣ ихъ *собрать* (συλλεγεῖν) въ одно цѣлое, такъ чтобы за наименованіемъ каждаго собора слѣдовали тотчасъ правила“. Затѣмъ говоритъ онъ, что въ томъ же собраніи помѣстилъ и правила св. Апостоловъ, правила Кореагенскаго собора и нѣкоторыхъ св. Отець. На первый разъ „хотѣлъ онъ *собрать* правила соборовъ, бывшихъ да 5-го вселенскаго Собора“. Но потомъ внесъ въ свое собраніе и правила соборовъ, бывшихъ въ его патріаршество. Этотъ трудъ оконченъ былъ въ 883 г. Итакъ первый каноническій трудъ бл. Фотія состоялъ въ *собраніи* правилъ соборовъ и св. Отцевъ. Это собраніе правилъ то самое, на которое Зонара и Вальсамонъ писали свои объясненія (63).

б) Второй каноническій трудъ свой такъ описываетъ Патріархъ: „соединивъ силу собранія своего въ 14 титловъ и раздѣливъ каждое титло на главы, потомъ прибавилъ рѣшенія на вопросы съ показаніемъ имени автора и съ означеніемъ числа правилъ, я по возможности составилъ *сводъ* (σύνταγμα), легкой, какъ думаю, для обозрѣнія“. Итакъ вторымъ плодомъ каноническихъ занятій Патріарха было расположеніе церковныхъ правилъ по предметамъ или *сводъ* ихъ; иначе—опытъ систематическаго изложенія дѣйствующихъ въ Церкви законовъ. Въ своей Синтагмѣ помѣстилъ онъ не только правила соборовъ и Отцевъ, но и постановленія изъ указовъ Императорскихъ, какія только относились до Церкви (64).

в) Наконецъ такъ какъ Синтагма правилъ составила слишкомъ обширное сочиненіе и въ ней одни и тѣ же правила при-

(63) Оно съ толкованіемъ Зонары и Вальсамона издаю у Юстеллія Bibl. sac. и въ пандектахъ Бевереджіа.

(64) Это сочиненіе П. Фотія недавно издалъ Майо (Specil. roman. T. 7. Romae 1842), тогда какъ до того времени и Ламбезъ и Фабрицій и Ассеманъ (jus. orient. T. 1 p. 37) и Морелій (Bibl. S. Marci. p. 97) издавали Фотіево собраніе правилъ за Синтагму, т. е. два разныхъ сочиненія за одно сочиненіе.

водятся по разнымъ мѣстамъ по три и четыре раза: то для облегченія изученія права Фотій составлялъ сокращеніе Синтагмы—*Номоканонъ*, гдѣ подъ заглавіями предметовъ права, не приводя буквально правилъ, обозначилъ эти правила только цифрами. Раздѣленіе содержанія правилъ удержано то же самое, какое выставлено въ Синтагмѣ, только не выписаны правила. Потому въ концѣ Номоканона сказано: „конецъ четырнадцати титуламъ, которые сокращены Фотіемъ“. О достоинствѣ Фотіева Номоканона, а слѣд. и Синтагмы, Вальсамонъ, опытный канонистъ, пишетъ: „предупреждаю всякаго, кто захочетъ читать Номоканонъ, чтобы не обращался къ древнимъ составамъ номоканоновъ, а читалъ бы тотъ, который составленъ П. Фотіемъ и раздѣленъ на 14 титулъ“; и потомъ говорить, что всѣ прочіе номоканоны частію наполнены постановленіями, уже отмѣненными, или ненужными, частію отличаются болѣе многословіемъ, чѣмъ знаніемъ дѣла (65).

Блаж. Фотій, въ письмахъ своихъ по дѣлу съ Папою, часто объяснялъ древнее церковное право въ его подлинномъ видѣ (66). Противъ того же мірскаго, невѣжественнаго, духа писалъ онъ изслѣдованіе о правахъ Епископовъ и Митрополитовъ, на основаніи памятниковъ древности (67).

6) Наконецъ, какъ необыкновенный *критикъ*, является Фотій въ своей *Библиотекѣ*. Въ ней разсмотрѣно Фотіемъ 280 руко-

(65) Batsanonis Commentar. ad secundum canon. Trullanum, ap. Beveregium. Nomocanon Photii, grae. lat. cum notis ed. Justellius in 2 Tomo Bibl. jur. canon. Par. 1662. p. 813—1155.

(66) Сюда относятся письма къ Папѣ Николаю, письмо къ антиох. Синоду и окружное посланіе къ Патриархамъ. Въ Москов. Синод. библ. cod. 32. письмо *περι τινωνъ κανονικωνъ ζητηματωνъ*; у Монтакуція послѣ писемъ изданъ постановленія „о равныхъ преступленіяхъ“. Въ Вѣнской библ. cod. hist. 48. „Патр. Фотія о томъ, съ какими Патриархами, изгнанными насиліемъ Императоровъ, православные имѣли общеніе“. Lambec. com. 8. 458.

(67) Изд. grae. lat. подъ заглавіемъ: *συνομοι και αποδεις ακριβεις συνελυμεναι εκ τωνъ συνδικωνъ και ισορικωνъ γραφωνъ περι επισκοπωνъ και Μιτροπολιτωνъ*, а Franc. Fontano in nov. eruditorum deliciis, Florentiae 1785, 8.

писей, изъ которыхъ нѣкоторыя заключали въ себѣ до 10 и болѣе сочиненій; выписки Фотія изъ нѣкоторыхъ древнихъ сочиненій спасли для потомства не мало превосходныхъ памятниковъ древности; разнообразіе прочитанныхъ сочиненій — изумительно: а еще болѣе удивительна способность критика, угнѣвшаго отдать сочиненіямъ, совершенно различнымъ по содержанію и формѣ, ту цѣну, какую могло имѣть сочиненіе въ своемъ родѣ. Фотій читалъ и оцѣнялъ сочиненія языческихъ ораторовъ, историковъ, поэтовъ, философовъ, математиковъ; пересмотрѣлъ множество христіанскихъ сочиненій (изъ числа 280—180 христіанскія). Правда онъ и сочиненія христіанскихъ учителей — разсматриваетъ преимущественно съ литературной стороны. Но если вспомнимъ, что Библіотека писана Фотіемъ еще свѣтскииъ человекомъ, еще въ лѣтахъ молодости и блистательнаго свѣтскаго счастья: то нельзя не изумляться тому, что въ критикѣ такого свѣтскаго человѣка никогда не упускается изъ виду христіанское достоинство сочиненій и отзывы о христіанскихъ сочиненіяхъ столько вѣрны глубокому духу христіанскому. Его сужденія о сочиненіяхъ людей запятнанныхъ именемъ еретиковъ, его повѣрка произвольнымъ мнѣніямъ Климента алек. Піарія и другихъ показываютъ опытнаго Богослова (68).

(68) Bibliotheca Photii ed. grae. et lat. a Haeschelio 1613. Geneva, 1653 Rothomagi: изданіе и особенно переводъ — несправим; лучшее изданіе: grae. ex recens. Imm. Beckeri Bepolinae 1824. 4. Въ письмѣ къ Тарасію, составляющемъ предисловіе къ Библіотекѣ, Фотій пишетъ, что онъ намѣренъ описать и другія сочиненія, если не помѣшаютъ занятія; вѣроятно отзывъ объ Аванасіи александр. (in Montfauc. ed. Oper. S. Athanasii) и чтенія изъ Филосторгіи (Excerpta historiae Philostorgii, Genev. 1648. Реадингомъ in 3. Tomo Historicorum Eccl. cum Theodor et Evagrio, Cantabr. 1720.) составляютъ вторую часть его Библіотеки. Отзывъ объ Аванасіи по рип. Фотіи Архидіака. Констант. прес. т. сѣкоу адѣлрон Тарасіон. О времени прии. 4. Обзорѣніе Фотіевой библіот. съ замѣчаніями in Fabric. Biblioth. grae. T. 10. p. 686. v. ed. Harlesii. Изъ 21 Амфилохіи видно, что Фотій въ молодыхъ лѣтахъ занимался составленіемъ лексикона; а Майо (Praefect. ad 1 tom. collect. vet. avct.) говоритъ, что Лексиконъ Фотія изд. Германомъ (Lexicon Photii, Lipsiae 1804) несомнѣнъ съ рип. во многоиъ.

§ 287. Иосифъ пѣснописецъ.

Иосифъ пѣснописецъ жизнь и первоначальное воспитаніе получилъ въ Сициліи (1) и еще въ юности отличался строгимъ воздержаніемъ; по обстоятельству родители его переселились въ Фессалію и Иосифъ на 15 году возраста вступилъ въ Солунскую обитель, гдѣ пищею его были сухой хлѣбъ и слезы, постелею земля и камень, упражненіемъ — молитва, чтеніе и списываніе книгъ; за такую жизнь здѣсь же посвященъ онъ былъ въ санъ пресвитера; по желанію Пр. Григорія декаполита перешелъ онъ вмѣстѣ съ Преподобнымъ въ Константинополь; при Левѣ Армянинѣ, вмѣстѣ съ наставникомъ, укрѣплялъ православіе и православныхъ; отправленный, по общему желанію православныхъ, за помощію на Западъ, схваченъ былъ морскими разбойниками — наемными исполнителями воли иконоборца и брошенъ въ Критскую темницу; обреченные вмѣстѣ съ нимъ на тяжкое, долгое томленіе, нашли въ немъ наставника и утѣшителя, а самъ онъ утѣшенъ былъ наконецъ видѣніемъ Святителя Николая, возвѣстившаго, что Левъ, расточавшій стадо, погибъ. Освобожденный въ слѣдъ за этимъ изъ темницы (въ 820 г.), онъ прибылъ въ Константинополь и при храмѣ Св. Златауста устроилъ обитель (2). Получивъ въ Фессаліи мощи св. Ап. Вароолоея, онъ желалъ, но не смѣлъ, прославить его духовными пѣснями, постился и молился до 5 недѣль; въ навечеріи памяти своей Апостоль, явась въ алтарѣ, призвалъ къ себѣ Преподобнаго, возложилъ на грудь его св. Евангеліе и сказалъ: „да благословить тебя десница Всесильнаго, пѣсни твои усладятъ

(1) Жизнь его описана: а) Діакономъ Іоанномъ ок. 906 г. (пространно); б) ученикомъ его Теофаномъ (кратко); в) въ греческ. Синаксарѣ. — Эти три повѣствованія изд. in Actis sanct. ad 4 April. — г) Григоріемъ Синакеломъ Chron. p. 525. Pagii critica annal. ad an 817 N. 18. Св. Димитрій пользовался только описаніемъ Іоанна.

(2) См. Du-cangii Constantinop. Christiana p. 126.

вселенную!⁴ Съ сего времени Іосифъ началъ составлять свои пѣсни. При Теофилѣ онъ сосланъ былъ въ Херсонесъ. Возвращенный Имп. Теодорою поставленъ былъ Патріархомъ Игнатіемъ въ сосудохранителя Софійской церкви; а П. Фотій столько уважалъ его, что называлъ Отцемъ отцевъ, Ангеломъ Божиимъ и сдѣлалъ духовникомъ для всего Константинопольскаго клира. Въ семъ послѣднемъ званіи Іосифъ поступалъ съ любовію мудраго отца: по дару прозорливости онъ видѣлъ грѣхи, которыхъ не хотѣли открывать ему, но не обличалъ, а стараясь доводить самихъ кающихся до искренняго добровольнаго признанія и успѣвалъ. Приблизясь къ смерти, онъ сдѣлалъ описъ церковному имуществу и послалъ къ Патріарху — это было въ великій пятокъ, а въ среду на Пасхѣ въ 883 г. предалъ Господу духъ свой. Лики небожителей, которыхъ прославлялъ онъ пѣснями, сопровождали его отшествіе отъ земли на небо, какъ это было открыто нѣкоторымъ ⁽³⁾.

§ 288. Пѣснопѣнія его.

Теофанъ, ученикъ Св. Іосифа, пишетъ, что Преподобный, бывъ просвѣщенъ благодатію, такъ легко и скоро составлялъ св. пѣсни, что, казалось, будто онъ не сочиняетъ новое, а только припоминаетъ забытое. Другой биографъ Іоаннъ свидѣтельствуесть, что св. Іосифъ „пѣлъ хвалы Ап. Варфоломею, св. Николаю, Богоматери и другимъ святымъ: Пророкамъ, Апостоламъ, Мученикамъ, Святителямъ“. Въ самомъ дѣлѣ и доселѣ видимъ въ церковныхъ книгахъ столько каноновъ сего святаго, сколько ни чьихъ болѣе ⁽⁴⁾. И а) въ греч. параклитикѣ чи-

⁽³⁾ Память его Апрѣля 4 дня.

⁽⁴⁾ Каіетанъ (Acta ss. ad 4 April. p. 268), пересматривавшій каноны во риз. служебнымъ книгамъ, говоритъ, что всѣхъ каноновъ Іосифовыхъ болѣе трехъ сотъ. Но въ печат. службахъ оказывается не болѣе 200. Нѣсколько каноновъ Іосифа Богоматери изд. Маракіемъ graec. et lat. Marialae Romae. 1662 г. Покваляное слово

тается 48 канонѣвъ Пр. Іосифа; и именно канонѣвъ покаянные (для понедѣльника), св. Предтечѣ (для вторника), Кресту и Богоматери (для среды), всѣмъ святымъ (для субботы), и Свят. Николаю (для четвертка) — по всѣмъ гласамъ: почти всѣ эти канонѣвъ акростихованы въ 9 пѣсни именемъ Іосифа; только пять канонѣвъ не отличены этимъ акростихомъ; но кромѣ свидѣтельства рукописей писатель ихъ узнается изъ ихъ связи съ прочими канонами Іосифа (5). Что касается до слав. Октоиха, то въ немъ канонѣвъ Богородицѣ 1, 2, 6, 7 и 8 гласовъ и канонъ всѣмъ святымъ 1-го гласа помѣщены другіе и неизвѣстныхъ пѣвцовъ (6). Замѣчаніе греч. параклитика, перешедшее и въ слав. октоихъ: *τῆς οκτωίχης τῆς ἡμέρας Θεοῦ τοῦ σώματος, κείνου δὲ Ἰωσήφου* „священный конецъ новаго октоиха, трудъ же Іосифа“, показываетъ, что св. Іосифъ послѣ Дамаскина и Теофана окончилъ образование недѣльныхъ службъ.

Ал. Варсоною „Іосифа смиреннаго мѣла“ въ слав. ркп. Амид. Мил. Мѣл и Імѣл 1558 г. Лавр. Соборн. N. 38. 166.

(5) Не акростихованы именемъ Іосифа середній канонъ Богородицѣ во 3 гласу, канонѣвъ Свят. Николаю во 2 и 3 гласу, всѣмъ святымъ 1 гласа, покаянный канонъ 3 гласа. Но а) всѣ показанные 48 канонѣвъ параклитика отдѣльно написаны въ Вѣнск. ркп. cod. theolog. 310 и собраніе канонѣвъ названо канонами Іосифа иѣснописца; б) связь канонѣвъ говоритъ объ одномъ сочинителѣ: напр. акростихъ канона Богородицѣ во 3 гласу — *τρεῖς δὲ λέξεις τῆ Θεοτόκου ῥαρι*; канонъ 6 гласа и надписанъ именемъ Іосифа и съ такимъ акростихомъ: *οκτὼ προεφῶ τῆ Θεοτόκου λέξι*; а въ 8 гласѣ акростихъ *Δεχῶν ἄξιον δούλου τῆ Ἐκκλησίας Ἰωσήφ.* Подобно сему въ акростихахъ канонѣвъ Свят. Николаю водятся счетъ канонѣвъ и по 7 гласу акростихъ такой: *Δεχῶ δέσφην εὐδοκίῃ Νικόλαε τῆ Ἰωσήφ.*

(6) Въ ркп. слав. октоихѣ 17. в. хранящемся въ Синод. Библиотекѣ (N. 201.) читаются всѣ тѣ канонѣвъ Іосифа, которые помѣщены въ греч. Параклитикѣ. Канонъ Свят. Николаю во 2 гласу изъ печат. слав. октоихѣ также не тотъ, что читается въ параклитикѣ, но онъ принадлежитъ также Іосифу; онъ съ акростихомъ: *δαπανοικησάν Νικόλαε προεφῶν Ἰωσήφ* (во слав. „мольбу любовно Николаю прими — твореніе Іосифѣ“. Онъ же читается въ греч. Вѣнск. ркп. (cod. 324), гдѣ рядомъ читается Іосифовъ канонъ Св. Кресту 1 гласа. Слав. переводъ акростиховъ довольно странный, напр. акростихъ канона Богоматери во 4 гласу: *ὡδὴ τῆς ἁγίας τῆ Θεοτόκου κερῶν* — по слав. переводу: Богородицѣ Дѣвѣ мольбу принимаю; акростихъ покаяннаго канона 1 гласа: *δέχων θεὸς δὲ τῆς ἐμῆς λογῆς, Λογῆ, Ἰωσήφ,* по слав. переводу прими Христе мольбу моихъ словесъ.

б) Въ греческихъ мнѣяхъ помѣщено 104 канона съ именемъ Іосифа въ 9 пѣсни (7). Нѣсколькихъ изъ этихъ канонозъ нѣтъ въ славянскихъ мнѣяхъ, въ заглавіи того въ слав. мнѣяхъ читаются 6 канонозъ Іосифа, которыхъ нѣтъ въ греческихъ мнѣяхъ (8).

в) Канонъ Богоматери, что при акаѳистѣ, акростихованъ именемъ Іосифа въ 9 пѣсни; канонъ сей написанъ въ дополненіе къ акаѳисту конечно тогда, какъ Константинополь радовался о неожиданномъ избавленіи отъ Руссовъ, предводительствуемыхъ Аснольдомъ и Диромъ (9).

г) Въ цвѣтной тріоди Іосифу пѣснописцу принадлежать: аа) Трипѣсицы отъ Пасхи до Пятдесятницы; бб) по одному тропарю Богородицѣ въ пѣсняхъ Пасхальнаго канона; вв) канонъ на Вознесеніе Господне (10).

(7) Сл. Греч. печ. мнѣю в древ. Вѣнскую рип. мнѣю за Апрель (cod. hist. 12).

(8) Въ Греч. печ. мнѣяхъ нѣтъ слав. канонозъ Св. Евтропію (Февр. 3), Феоропѣту (Мая 27), Козѣ и Даниау, Паладію (Нояб. 1 27), Ев. Лугѣ и М. Кару (Окт. 13. 18). Въ слав. мнѣяхъ нѣтъ канонозъ акростихованныхъ въ 9 пѣсни именемъ Іосифа: Св. Анисиму, Клименту, Стефану (Нояб. 3. 25. 28) Паисратію Каліопію (Апр. 3. 7. 1) Сл. acta Sanct. ad 8 и 7 d. April). Акростихъ канона Іоанну Богослову (Сент. 26) *скажу дѣтели мѣся фары ѿскажу* что въ слав. переводѣ: „отъ моленія божественнаго таиннику носу твореніе Іосифово“, поминаютъ, что Іосифъ писалъ въ честь Богослова по крайней мѣрѣ 6 канонозъ, но вѣроятно по числу гласозъ, восемь; а въ мнѣяхъ теперь только одинъ. Слѣчи прии. 4 Въ апрѣльской рип. мнѣи, писанной Θεоктистомъ въ 11 в. (Vindob. cod. hist. 12) помѣщено неизвѣстное по слав. печ. мнѣи канонъ Іосифа: а) М. Анфімю и Эдесса (2 Апр.) б) М. Клавдію и др. (6 Апр.) в) М. Леониду (19 Апр.), М. Савѣ (24 Апр.).

(9) Сл. о Фотіѣ. Въ канонѣ Преподобный похитъ Богоматери: „прислашше намъ буди влаштиниса въ пучинѣ сворбѣи (пѣсн. 6); спаси сворбѣи погрушасиа присно и соблюди отъ всякаго врашяи и глѣшенія твой градъ, Богородице (пѣсн. 7). Избави насъ наместей варварскаго и глѣшенія (пѣсн. 9). Приноси канона принадлежатъ канону Данишина на усненіе Богородици. Что касается до акаѳиста, то онъ принадлежатъ безъ сомнѣнія не Іосифу, а пѣвцу бѣлѣ древоцу. Въ древ. рип. канонъ и акаѳистъ пишутъ отдѣльно и съ особыми заглавіями; напр. въ Синод. рип. 10 в. (N. 344 ил. 356) послѣ псалмовъ и пѣсней писанія помѣщено: а) на л. 173. *Азъ уведеа т. акаѳиста, о канонъ еис т. Фотѣековъ в акрос: Караѣ лаѣвон, вси претки хитрети мѣсти, ѿскажу.* б) на л. 177. *та хотѣхѣа хитрѣи ошѣи: т. ѿператѣаѣ Фотѣѣа.* Томо въ рип. подъ N. 328. подъ N. 1. въ вола.

(10) Аллѣлій видѣтъ въ Борбориновой библ. Трипѣсицы Іосифа отъ Пасхи до

Покаянные каноны Иосифа (на понедѣльники) превосходны: они дышатъ глубокимъ сокрушеніемъ о грѣхахъ и надеждою на Господа Исуса; ни одного изъ нихъ нельзя читать безъ того, чтобы не чувствовать умиленія; всѣ вообще недѣльные каноны пѣснопѣвца таковы, что если читать ихъ каждый день, то и каждый день могутъ они доставлять душѣ обильную пищу.

Вполнѣ справедливъ отзывъ оратора Іоанна о канонѣ Богоматери, что при аканастѣ: „кто столько нечувствителенъ, чтобы читая сладкія восхитительныя пѣсни его Дѣвѣ Богородицѣ не поразился до глубины души?“

Для исторіи каноны Пр. Иосифа тѣмъ болѣе важны (и притомъ въ разныхъ отношеніяхъ), что писатель ихъ не подлежитъ ни какому сомнѣнію, помѣщая свое имя въ акростихѣ 9 пѣсни.

§ 289. Кириллъ и Меѳодій, Славянскіе просвѣтители: ихъ подвиги жизни.

Кириллъ и Меѳодій, просвѣтители Славянъ, родные братья, были дѣти Солунскаго вельможи (1).

Пятдесятники (De lib. Eccl. p. 78); то же и Монфоконъ Palaeogr. graec. p. 386. 405. Въ слав. грѣди они напечатаны отдѣльно.

(1) Источники свѣдѣній: А. *Греческіе*: Жизнь Св. Климента, ученика Меѳодіева, изд. ab Ambrosio Rampereo. Vien. 1802. Б. *Паннонскіе*: аа) Жизнь Св. Меѳодія, описанная однимъ изъ учениковъ его; бб) Жизнь Св. Кирилла, описанная во время близкое къ Кириллу (содержаніе той и другой, съ критич. замѣчаніями, въ „Москвитяинѣ“ 1848 г.). В. *Русско-болгарскіе*: аа) Извѣстія Несторовой лѣтописи, взятая почти буквально изъ Паннонскихъ лѣтій; бб) Экзархъ Болгарскій (изд. Калайд. 1825 г. М.); вв) Жизнь Св. Кирилла, изъ Химид. Биба., 13-го в. (у Мацѣевскаго); гг) Жизнь Меѳодія; въ Прологѣ 13-го в. (изд. Калайд. стр. 90); дд) Извѣстія 16-го в., над. Погодинъ (Кириллъ и Меѳодій М. 1825); ее) Четь-Минея 11 мая Г. *Далматскіе*: аа) (Италянскія) Легенда о Константінѣ, взятая изъ извѣстій современника Еп. Гандерика (Act. Sanct. ad 9 Martii); бб) Дюклеисскій Пресвитеръ (ох. 1161 г.): О Царствѣ Славянъ (ed. in Lucii de regno Dalmatorum. Amstel. 1666. in Schwandtneri Script. rer. Hnngar. T. 3. Vindob. 1748. p. 479, въ Шлецеровомъ Несторѣ). Д. *Чешско-Моравскія* легенды. аа) Vita S. Ludmillae; бб) Vita S. Ludmillae et S. Wenceslai, auctore Christianno (извлеченія in act. in act. Sanct. ad 9 Martii, p. 24; у Добровскаго: Кириллъ и Меѳодій М. 1826);

Константинъ (въ монашествѣ Кириллъ), младшій по лѣтамъ, образованіемъ и подвигами созрѣвшій для неба прежде Мееодія (съ 842 г.), воспитывался при дворѣ въ Константинополѣ, вмѣстѣ съ малолѣтнимъ ц. Михаиломъ; у знаменитаго Фотія учился онъ словеснымъ наукамъ и логикѣ, потомъ слушалъ философскія и Математическія науки. Дарованія, образованность, покровительство при дворѣ открывали Константину путь къ блестящимъ почестямъ въ свѣтѣ. Но онъ вступилъ въ духовное званіе и былъ Библіотекаремъ, потомъ скоро скрылся въ пустыню и, только по настойчивому желанію другихъ, возвратился въ столицу, чтобы принять должность учителя философіи ⁽²⁾. Мееодій, послѣ домашняго воспитанія, былъ въ военной службѣ и нѣсколько лѣтъ управлялъ „Княженіемъ Славянскимъ“, или, что то же, былъ правителемъ въ Славяно-Греческой области ⁽³⁾.

Въ 851 г. Кириллъ отправился къ милитенскому эмиру для

гг) Vita S. Cyrilli et Methodii (in Actis SS. ad 8 Martii, вѣрнѣе у Добровскаго: Mährische Legende v. Cyrill u. Methodius. Prag, 1826); Е) Неизвѣстный современный *Hilmeus*: de conversione Boioariorum et Carantanorum (изд. in Marquardii Greheri Rerum Bohemia. Script. Hannov. 1602.; выписи у Добровскаго, см. Римскія посланія П. Адриана и Иоанна VIII, Библіот. Анастасій. Отзыви Добровскаго о жизни Климента, о Несторѣ и о Моравской легендѣ (у Погодина, стр. 4. 18, 29), безъ сомнѣнія, во многомъ были совсѣмъ другіе, если бы онъ зналъ Паннонскія житія.

⁽²⁾ Паннонская жизнь Св. Кирилла. По содержанию тоже говорятъ: Повѣствованіе о Св. Климентѣ, Діоклейскій Пресвитерь, Легенда о Людмилѣ, обѣ легенды. Вибх. Анастасій называетъ Константина Философомъ, мужемъ отличной святости, искреннѣйшимъ другомъ Фотія (fortissimus amicus); но то, что говоритъ Анастасій объ упрекѣ Фотію со стороны Кирилла, требуетъ свидѣтеля, болѣе правдолюбиваго, чѣмъ Анастасій; въ томъ ничего нѣтъ невѣроятнаго, что Фотій давалъ чувствовать П. Игнатію безпечность современниковъ по отношенію къ Павликѣианамъ, которыхъ никто не касался основательнымъ словомъ обличенія, а только гнали мечемъ: но порицать за то Фотія мудрый Константинъ, конечно, не могъ и особенно не могъ порицать друга и учителя такъ, какъ представляетъ Анастасій, который и въ другихъ случаяхъ извѣстенъ, какъ заклатой врагъ Фотія и даже, мало совѣстливый. Graefat. ad Concil. 4 Constant. Epist. ad Carolum Calvum (выписка изъ предисл. у Погодина).

⁽³⁾ Пан. жизнь Мееодія; Прологъ 15 в. говоритъ, что Мееодій былъ слав. правителемъ „лѣтъ 10-тъ“ (у Погодина 104).

борьбы съ магометанствомъ и окончили порученіе съ успѣхомъ. По возвращеніи изъ сей миссіи Кириллъ удался на Олимпъ, гдѣ, вмѣстѣ съ братомъ, также оставившимъ свѣтъ, проводилъ время въ постѣ и молитвахъ. Въ 858 г. „Послы Хазаръ просили Императора прислать къ нимъ какого-либо ученаго мужа, который бы научилъ ихъ истинной вѣрѣ, такъ какъ, прибавляли они, то Иудеи, то Сарацины, домогаются обратить ихъ къ своей вѣрѣ“. Въ слѣдствіе сего Философъ Константинъ, другъ Фотія, былъ посланъ къ нимъ, съ братомъ своимъ, Меѳодіемъ. Кириллъ своими наставленіями успѣлъ, по крайней мѣрѣ, столько сдѣлать между Хазарами, что каждому дозволено было обращаться къ Христіанской вѣрѣ, а жившимъ тамъ Грекамъ запрещено, подъ смертною казнію, принимать Иудейство или Мусульманство; вмѣстѣ съ тѣмъ Хазарамъ открытъ былъ свѣтъ на пустоту Мусульманскихъ и Иудейскихъ учителей (4).

Едва возвратились Св. братья изъ этой миссіи (5), какъ въ

(4) Житіе Св. Климента, § 16. Кратко объ Легенды о Св. Кириллѣ, Прологъ и Хронографъ у Погодина, стр. 103—120; подробнѣе всѣхъ Пани. житіе Кирилла. По словамъ Ельмавива (1273), Hist. Saracen. p. 62, Арабы, побѣдивъ часть Хазаревъ, въ 690 г. принудили ее принять Исламизмъ. Ибнъ-Уль-Азизъ относитъ появленіе Иудейства между Хазарами ко времени Арунъ-аль-Рашида (786—806 г.), обращеніе же въ Магометанство къ 868 г. Ибнъ-Феджанъ въ 921 г. видѣлъ между Хазарами и Христіанъ, в Иудеяхъ, в Магометанъ, и даже язычниковъ. (См. Френи in *Memories de l'Academie de Sciences de S.-Peteresb.* Т. 8 1822). Слѣд., Италіанская Легенда говоритъ болѣе, чѣмъ должно, сказывая, что Кирилломъ обращена была къ вѣрѣ вса Хазарія. О Хазарахъ — Оборона Нестор. Дѣтшисен, прил. 28, 865.

(5) Въ Хазарское путешествіе свое Кириллъ, бывъ въ Херсонѣ, побудилъ Херсонскаго Архіепископа отыскать мощи Св. Климента, Епископа Римскаго: такъ говорится почти во всѣхъ извѣстіяхъ о жизни Св. Кирилла. Въ сказаніи очевидца обрѣтенію мощей (Рки. Мин. Генвар. въ Библ. М. Дух. Акад.) сказано, что это обрѣтеніе случилось 30-го Ген., 6369—861 г. Въ Остромировомъ и Ассеназовомъ Евангеліяхъ XI в. обрѣтенію мощей Св. Климента поставлено подъ 30-е Генваря (Kopitar *Neuschütz* p. 41). По Палмонскому житію Кирилла видно, что онъ не мало времени проводилъ въ Херсонѣ, учился адѣсь Еврейскому и Самаританскому языкамъ; во Италіанской Легендѣ, онъ „пробылъ нѣсколько времени, чтобы изучить языкъ того народа (Хазаръ)“. Мартинъ фюльденскій (*Chronicon in Essardi congre hist.* Т. 1.) относитъ пророчество Константина Хазаревъ къ 866 году.

концѣ 862 г. Славяно-Паннонскіе Князья, Ростиславъ, Святополкъ и Котель, „не имѣя истиннаго учителя своему народу“ (хотя латинскіе Священники и были у нихъ) ⁽⁶⁾, а еще болѣе того чувствуя нужду слышать на родномъ языкѣ богослуженіе и ученіе о вѣрѣ ⁽⁷⁾, просили Императора Михаила и П. Фотія прислать къ нимъ нужныхъ для нихъ учителей ⁽⁸⁾. Кого же и избрать было для сего, какъ не благочестивыхъ и образованныхъ урожденцевъ Солуны? Св. Кирилль, понимая и важность перевода св. книгъ на народный языкъ и трудность дѣла, съ благоговѣйнымъ приготовленіемъ сдѣлалъ первый опытъ перевода. Царь и Патріархъ радовались рѣшимости благочестивыхъ братьевъ на великій подвигъ и поспѣшили отправить ихъ ⁽⁹⁾. На семь пути

⁽⁶⁾ См. Исторію Первобытной Церкви у Славянъ, соч. Мадѣвскаго, стр. 37, 40. Добровскаго 65 и 66.

⁽⁷⁾ Въ Италіиской Легендѣ послы говорятъ: „не имѣютъ такого истиннаго учителя, который бы научилъ ихъ читать и совершенному закону.“ Въ Моравской: „Rogans (Rastislaves), quatenus genti suae regum doctorem dirigat.“ Какимъ были латинскіе Христіане, см. въ пр. 10, 28.

⁽⁸⁾ Пан. жизнь Кирилла: „Ростиславъ, Моравскій Князь, съвѣтъ сътвори съ Князи своими и съ Моравцемъ, посла“ и пр. Отсудъ видно, что если Италіиская Легенда говоритъ объ одномъ Ростиславѣ, не упоминая о Котелѣ и Святополкѣ, то это потому; что Ростиславъ былъ душою предпріятія и по ревности своей, а по политическому значенію своему. Котель, Князь Панноніи Савской (Славонія, Хорватія, Штирія), зловѣкъ завидѣлъ отъ милостей Ростислава; Святополкъ, въ то время Князь удѣльный въ Моравѣ, былъ племянникъ Ростислава. Ростиславъ, по словамъ Христана, institutor et rector totius Christianitatis. О миссіи Ростислава въ Москвитинѣ за 1841 г. ч. 4-я, № 8-й.

⁽⁹⁾ Пан. жизнь Кирилла, Италія. Легенда. Несторъ говоритъ не какъ историкъ, когда пишетъ, что Царь повелѣлъ послать за братьями въ Солунь къ отцу ихъ. Его соблазнила фраза: „призва.“ И Добровскій спрашивалъ: откуда призвалъ? Гдѣ были братья? По Пан. житію отецъ давно умеръ, а братья въ это время жили, Константинъ — при церкви Св. Апостоловъ, а Меодій — въ монастырѣ Пехлировѣ, въ званіи Настоятеля. Въ Четьи-Минехъ сказано, что Кирилль въ Константинополѣ посвященъ былъ въ Епископа. Но ни Пан. житіе, ни біографъ Климентя, ни Италіиская Легенда не говорятъ объ этомъ. Только Моравская Легенда какъ будто намекаетъ на Епископскій санъ Кирилла: она говоритъ, что Кирилль въ Римѣ: *Episcopatus renuncians habitum induit monachalem*. Иначе же въ Остроумировѣ и Ассемановѣ Евангеліяхъ XI в. сказано: Св. Отца нашего Кирилла Философа. Въ Прологѣ 18 в. въ самомъ чтеніи „Меодіе, Архіепископъ визитиоу Мораву, братъ

Месодій успілъ промзвествъ перемѣну въ Болгарскомъ Царѣ, Борисѣ, такъ что тотъ не только самъ принялъ крещеніе, но и рѣшился бороться съ языческимъ упорствомъ своего народа (10). Въ Моравіи Кириллъ и Месодій съ усердіемъ Апостольскимъ совершили дѣло, для котораго были призваны, — обучали дѣтей, устроили богослуженіе, то и другое на Славянскомъ языкѣ. Итъ

сущъ преподобнаго Кирила Философа.“ Напротивъ въ Прологахъ 15 в. наши и нѣсто. касседрѣ Кирилловой — какой-то Кикаонъ. Г-нъ Шевиревъ пишетъ, что первыя слова, переведенныя на Славян. языкъ, были слова единственнаго Богослова: *Искони бѣ Слово, и Слово бѣ отъ Бога, и Богъ бѣ Слово*. На это кто-то сдѣлалъ нѣсколько возгласовъ, довольно нескромныхъ. Но а) Г-нъ Шевиревъ повторилъ слова Пан. біографа Кириллова; б) Кто понимаетъ дѣло, кто разувѣетъ Христіанство, тотъ знаетъ, что переводъ начатъ съ „Избора“ Евангельскихъ Чтеній, а въ такомъ случаѣ не могли не начать съ словъ: *Искони бѣ Слово*.

(10) Біографъ Климента, Легенда о Людмилѣ, Діоклеонъ, Моравская Легенда приписываютъ обращеніе Бориса Месодію, брату Св. Константина. Имп. Константинъ и Кедричъ приписываютъ это Греческому иноку Месодію и, не называя его братомъ Константина, приближаютъ дѣло Месодія въ Болгаріи къ 861 году. По Греч. писателямъ видно и то, что Месодій, обратившій Бориса, не долго оставался въ Болгаріи и виждо него присланы были другіе; да и дѣло Моравскихъ проповѣдниковъ требовало отъ проповѣдниковъ скораго прибытія въ Моравію. Несторъ говоритъ: „*первое* предложено быша книги Моравѣ, аже естъ грамота въ Руси и въ Болгарѣхъ Дунайскихъ.“ Это такъ и было. Переводъ назначался и совершенъ былъ для Моравлянъ. Г-нъ Шевиревъ пишетъ: „Извѣстіе о томъ, что Болгарскіе Словене пользовались Словенскимъ Богослуженіемъ прежде, чѣмъ Моравскіе, принадлежитъ Греч. біографіи Болгар. Архіеписк. Климента.“ Нѣтъ, такое извѣстіе не принадлежитъ біографіи Климента. Здѣсь сказано только, что прежде прибытія въ Моравію Месодій „сдѣлалъ ученикомъ своимъ Болгарскаго владѣтеля, Бориса.“ О переводѣ же Св. Писанія на Славянскій языкъ сказано, что оно совершено тогда, какъ обратился къ Христіанству народъ Болгарскій, а это обращеніе произошло, какъ говоритъ самъ біографъ, въ 865 г. Вотъ Славянское дополненіе къ Греческ. извѣстіямъ о крещеніи Болгаріи! Въ Прологѣ XIII в. (рки. Сергіевой Лавры № 3), подъ 26 Ноября читаемъ слѣдующій расказъ: „Азъ есмь отъ языка новопросвѣщеннаго Болгарскаго, его же Богъ просвѣти Св. крещеніемъ въ сіа лѣта избранникомъ своимъ *Борисомъ* его же нарекоша въ Св. крещеніи *Михаиломъ*, ино именемъ Христовою и знаменіемъ крестнымъ побѣди цѣланный, неокоривый родъ Болгарскій привелъ Св. *Осифъ* Архіепископа, нимъ учителя и наставителя и създа церквы и монастыри и постави *Епископомъ*, поимъ, игуменомъ, да учать. И еще одну живу судбу въ чернствѣхъ и въ него нѣсто сущю *Володимѣру*, *сыну ево наречому*, бысть благословенъе Божье и *Михаилово* на *Самеонѣ* и приа столъ, съгнавъ брата.“ Чудо ВМ. Георгія, совершившагося съ симъ Болгаринкомъ, относится ко времени войны Болгаръ съ Уграми, къ 904 г.

надлежало бороться и съ остатками язычества, и съ невѣжествомъ латинскаго Христіанства (11). Одушевляемые ревностію, они переходили изъ области одного Князя къ другому съ проповѣдію о истинѣ на понятномъ для всѣхъ языкѣ. Четыре года съ половиною (съ 862 по 867 г.) Кирилль и Меодій исполняли Апостольское распоряженіе Восточнаго Патріарха во славу имени Христова (12). „И ради быша Словене слышаще величья Божья своимъ языкомъ (13)“. Но слишкомъ нерады были тому питомцы Рима, Нѣмецкіе Епископы. Они осыпали бранью Славянскихъ проповѣдниковъ за Славянское богослуженіе и за ученіе, несогласное съ ихъ невѣжествомъ. Папѣ, каковъ былъ Николай, не могло нравиться, что проповѣдники чистой Вѣры, покоряя сердца Христу, не имѣютъ въ виду Папы. Несчастная война Ростислава съ Германцами (14) и низложеніе Фотія открыли Николаю давно желанный просторъ потребовать Греческихъ проповѣдниковъ въ Римъ. На дорогѣ, въ Венеціи, просвѣтителю Славянъ должны были опять выдержать жестокий споръ о правотѣ дѣла (15).

(11) Италія. Легенда: „Ceperunt itaque id, ad quod venerant peragendum, studioso instituere et parvules eorum litteras edocere, officia ecclesiastica instituere et ad correptionem divergorum errogum, quos in populo illo repererunt, falsam eloquiorum suorum inducere.“ Томе говоритъ Пал. житіе Кирилла. Здѣсь сказано, что Латинскіе учителя учили народъ, будто всѣ пресимвающиеся — произведеніе діавола, не закрещали ни многоженства, ни языческихъ жертвъ. Сами Котелъ былъ еще „поганесязъ“ язычникъ. По Пал. житію Меодія, Меодій и послѣ брата долженъ былъ бороться съ Иадиславскими Князьями, упрно державшими язычества, и Святонелъ воевалъ съ поганцами, съ язычниками. По Моравской Легендѣ Кирилль окрестилъ Моравскаго Князя.

(12) Халандарское извѣщеніе о Котелѣ: „Честъ ему (Кириллу) сътворитъ и возлюбъ книги Славянскія.“ „Въ Пал. житіи Кирилла сказано еще, что Котелъ самъ сталъ учиться Славян. письменамъ и отдалъ Кириллу 60 учениковъ.“ Италійская Легенда: „Manserunt ergo in Moravia per annos quatuor et dimidium.“ По Пал. житію Кирилла проповѣдники пробыли собственно въ Моравіи 40 Мѣсяцевъ, или какъ сказано въ житіи Меодія, три года, и потомъ отправались въ Паннонію къ Кн. Котелу. И такъ 4 1/2 г. проведены вообще у Мораво-Паннонскихъ Славянъ.

(13) Несторъ я. 17.

(14) Исторія Первобытной Церкви у Славянъ, стр. 48.

(15) Легенда о Людмилѣ, Моравская Легенда о Св. Кириллѣ, — у Ногодины стр. 53, 15, 16. Добровскій, а въ слѣдъ за нимъ Неандеръ и Гилбертъ, говорятъ,

Однако П. Адрианъ (съ 4 Дек. 867 г.), преемникъ Николая (+ 31 Июлѣ. 867), опасаясь потерять все вліяніе на Моравію и Паннонію. какъ потеряно оно было прежде (16), а вѣстѣ ласкался надеждами на Болгарію, принужденъ былъ остаться довольнымъ просвѣщенными братьями, и тѣмъ болѣе, что властолюбіе его со стороны Греціи было успокоено въ Царьградѣ, а благочестивые братья, по благоговѣнію къ вѣсту подвиговъ Апостольскихъ и по положенію своему въ Моравіи, являсь съ священнымъ даромъ, съ мощами Св. Климента, показались для Папы покорными Папѣ. Адрианъ счелъ за нужное оправдать Славянскую службу даже особымъ посланіемъ (17).

что Легенды перенесли обстоятельство, бывшее при П. Іоаниѣ, въ правленіе Николая. Но а) такое измѣненіе надлежало чѣмъ нибудь подтвердить; б) П. Іоаниѣ въ 879 г. писалъ къ Тувентару (Жулану) Моравскому: „Audivimus Methodius vester Archiepiscopus, ab antecessore nostro, Adriano scilicet Papa, ordinatus vobisque dilectus, aliter doceat, quam eorum sede Apostolica se credere verbis et litteris professus est.“ У Добров. стр. 70. А у Адриана Месоодій былъ вѣстѣ съ Кирилломъ; в) По Пан. житію Кирилла „Римскій Папѣ послалъ по него;“ по Пан. житію Месоодія — „послалъ по нѣ.“ Правда они не говорятъ, какъ говоритъ Моравская Легенда, что „Апостоламъ и прочіе правители Церкви порицали Св. Кирилла;“ Но и въ Пан. житіи Месоодія проповѣдники выдерживаютъ споръ въ Римѣ въ защиту Славян. богослуженія. Адрианъ въ писмѣ прямо пишетъ о порицателяхъ Слав. службъ; г) Исповѣданіе Св. Климента содержаніемъ своимъ ясно показываетъ, что оно представлено было не случаю какихъ-то жалобъ, а у Нѣмецкаго духовенства одна была жалоба — жалоба на Слав. службу и на исповѣданіе Св. Духа (см. пр. 20, 18); д) даже Итальянская Легенда, которую Добровской считала за единственный источникъ для первой части Моравской Легенды, но безъ основанія (см. пр. 8, 9), говоритъ о Николаѣ: „mandavit et invitavit ad se venire.“ Да и могъ ли такой Папа, каковъ Николай, иначе поступать, чѣмъ какъ говорятъ двѣ Легенды? е) Объ оправданіи Слав. службъ П. Адрианомъ говоритъ и Несторъ по Лавр. и Кошигсб. списку.

(16) О борьбѣ Папы и его духовенства съ Германскимъ Императоромъ и духовенствомъ за Моравію и Паннонію см. Мацѣвскаго, стр. 38—49.

(17) Пани. жизни Кирилла и Месоодія; біографія Климента, Несторъ, Прологъ о Месоодіѣ. Что П. Адрианъ въ дѣлѣ о Славянскихъ проповѣдникахъ всего болѣе заботъ былъ тревогами, какъ бы не потерять ему изъ своихъ рукъ Моравію и Паннонію и забрать въ руки Болгарію, это онъ самъ высказываетъ въ своемъ посланіи къ Славянскимъ Князьямъ. Онъ пишетъ, что будто Князь „просилъ себѣ учителя у Римскаго Святительскаго стола, прежде чѣмъ просилъ у благочестиваго П. Николая,“ и что будто Кириллъ и Месоодій посланы были изъ Царяграда только потому, что „мы не достигнемъ (послать); радуется,“ что Кириллъ и Месоодій обратились не

Св. Кириллъ скончался въ Римѣ, принявъ схиму ⁽¹⁸⁾. Исполняя завѣщаніе брата, Меѳодій возвратился къ Славянамъ. Но Нѣмцы взволновали Славянъ междоусобіями (869—701) и погубили Ростислава. Меѳодій, уклоняясь отъ политическихъ бурь (въ 870 г.), прибылъ съ учениками въ Паннонію и Князь благоклонно принялъ его въ Мосбургѣ (Салаварскомъ замкѣ) (*). Котель просилъ Папу посвятить Меѳодія въ Архіепископа Паннонскаго, и желаніе его было исполнено. Но Нѣмецкое духовенство (въ 872 г.) еще болѣе раздражилось тѣмъ; оно стало преслѣдовать Меѳодія со всѣмъ ожесточеніемъ. Оно возстало противъ него Германскаго Императора и Моравскаго Князя. Святополка; дѣло доведено до того, что Меѳодій отправленъ былъ въ заточеніе, гдѣ пробылъ цѣлые два года съ половиною. Папа Іоаннъ VIII возвратилъ (874 г.) Меѳодію власть его. писалъ въ его защиту къ Людовику и Карломану, а своевольнымъ Епископамъ объявилъ запрещеніе совершать службу ⁽¹⁹⁾.

Наконецъ, и Моравскіе Славяне увидѣли, что Нѣмецкіе Епископы мало думаютъ о власти истины Христовой, а ищутъ вла-

въ Константинополь, а въ Римъ, и не опустилъ сказать, „страны ваши — достояніе Апостольскаго стола.“ Письмо Папы въ паннонскѣмъ житіи Меѳодія.

⁽¹⁸⁾ Хиладарское житіе говоритъ, что Св. Кириллъ скончался въ Римѣ въ 868 г. Февр. 14-го дня, въѣхавъ отъ роду 42 года. Но годъ вѣрнѣе показанъ въ Паннонскомъ житіи — 869. Послѣ 14-го Дек. одна болѣзнь Кирилла продолжалась 50 дней, о чемъ говоритъ Легенда и Пан. житіе. По этому 14-е Февр. 868 г. не могло быть днемъ кончины Кирилловой. А въ древнихъ памятникахъ Латинскихъ и Греч., въ Остромировомъ Евангеліи, въ Ассемановомъ Евангеліи XI в., въ Прологахъ (Добровскій 54, 57, 58. Калайд. 90. Коритар — Nesuchius p. 41), память Св. Кирилла полагается 14 Февраля.

⁽¹⁹⁾ Имя Меѳодія поставлено въ числѣ Священниковъ Салаварскаго Аббатства въ лѣтописи сего Аббатства, и именно послѣ Рихальда, упоминаемаго въ жалобѣ Нѣнца. См. объ этомъ, какъ и о мѣстѣ Мосбурга, *Колара* (Москвит. 1844. N. 3).

⁽²⁰⁾ Пан. житіи Меѳодія, Нѣмецъ: de conversione Boioarum et Carantanorum у Добровск. стр. 65, 68. Mährische Legende S. 57. О политическихъ перемѣнахъ см. Мацѣвскаго, стр. 51—53. Письма Папы у Добровскаго, стр. 68, 69. Къ Карломану: „reddito et restituito nobis Pannoniensium Episcopatu liceat praedicto fratri nostro Methodio, qui illic a sede Apostolica ordinatus est, secundum primam consuetudinem libere, quae sunt Episcopi, gerere.“

сти только для себя надъ ними, подавляя между ними Славянское богослуженіе. Они прогнали ихъ отъ себя и просили Папу прислать имъ Архіепископа Мееодія. И Мееодій объявленъ Архіепископомъ Моравскаго Государства. „Съ того времени, — говоритъ очевидецъ, — ученіе божественное быстро стало распространяться, язычество и суевѣрія исчезали“, самое государство Святополка росло и цвѣло (20). Но Нѣмцамъ не было дѣла ни до успѣховъ вѣры, ни до успѣховъ государства. Они никакъ не могли простить Мееодію потерю власти и доходовъ своихъ. Они бросились въ Римъ и тамъ донесли, что Мееодій, отступникъ отъ вѣры, не исповѣдуетъ происхожденія Духа Св. и отъ Сына, не проповѣдуетъ не только вселенской власти Папы, но даже зависимости своей отъ Папы и потому-то распространяетъ Славянскую службу. П. Іоаннъ не могъ быть встревоженъ доносомъ о несогласіи Мееодія съ Нѣмцами въ догматъ Св. Духъ, потому что самъ исповѣдалъ сей догматъ согласно съ П. Фотіемъ и Св. Мееодіемъ. Но онъ, какъ Папа, сильно встревоженъ былъ опасеніями за власть свою надъ Моравією: въ 878 г., вопреки прежней своей волѣ, онъ запретилъ Славянскую службу, а въ слѣдующемъ году, повторивъ запрещеніе, вызвалъ Мееодія въ Римъ. Нѣмцы торжествовали; они явились въ Моравію и объявили, что Мееодій лишенъ власти и Моравія передана имъ (21).

(20) Пап. жизнь Мееодія.

(21) Пап. жизнь Мееодія. Папа писалъ къ Мееодію въ 879 г. „симъ письмомъ нашего Апостольства требуемъ, чтобы ты оставилъ все, постарался имѣ же прибыть къ намъ.“ (Mansi T. XVII). Въ 880 г. Папа писалъ къ Святополку: „Мы спрашивали предъ братьями нашими: такъ ли принимаетъ онъ (Мееодій) символъ православной вѣры и такъ ли поетъ его во время Литургіи, какъ Св. Римская Церковь и какъ обнародовано и передано шестью вселенскими Соборами.“ И далѣе говорить: „Мы нашли его православнымъ во всемъ церковномъ ученіи.“ Эти слова ясно показываютъ, что Іоаннъ согласенъ былъ съ Св. Мееодіемъ относительно сего догмата. Томе говоритъ о предметѣ доноса Панион. біографъ Мееодія, который пишетъ, что Мееодія преслѣдовали страдавшіе *Нонаторскою ересью*, т. е. ученіемъ о происхожденіи Св. Духа отъ Сына и Отца (*από Υιου και Πατρος*). Томе показываютъ жалоба Нѣнца Рихбахта, біографія Климента и Прологъ 13 в. (прим. 22). Изъ сочинія П. Фотія несомнѣнно знаемъ, что П. Іоаннъ на соборѣ 879 г. „не иначе,

Но П. Іоаннъ не былъ П. Николаемъ. Защитникъ П. Фотія на-шелъ (въ 880 г.) на Римскомъ Соборѣ, что Св. Меѳодій во-семь православенъ. Меѳодій возвратился въ Моравію, уполномо-ченный Папою надъ всею Моравскою Церковію (22). За тѣмъ

какъ Православная Церковь и его предшественники, Первоосвещатели, признали символъ вѣры, и мыслими и священными руками благочестивыхъ Легатовъ (Павла, Евгенія и Петра), подписали и запечатали его.“ (Ркп. „Книга о Св. Духѣ къ Еписк. Бедѣ,“ выписка у Майо Coll. vet. auct. T. S. Praef. p. 23—28). Если же самъ Папа согласенъ былъ въ догматѣ о Св. Духѣ съ Меѳодіемъ и Фотіемъ, то безъ сомнѣнія, не этотъ пунктъ заставлялъ его противорѣчить себѣ самому о Слав. службѣ и вызывать Меѳодія въ Римъ. Причина — болѣзнь, отъ которой не свободенъ былъ и Іоанъ. Папа въ письмѣ ad Tuventatum или, по другому списку, Zwentarum de Moravia, т. е., къ жупану Моравии, города, лежавшаго на краю Панноніи, слишкомъ ясно выражалъ свое опасеніе, что Жупанъ съ принятіемъ Греческихъ обрядовъ, оставитъ Пану. Epist. 194. Потому-то, когда Меѳодій лично обмыслился съ Іоанномъ, Нѣмцы стали тревожить Меѳодія слухомъ, будто на него въ гнѣвъ Константинополь. П. Іоаннъ не прочь былъ отъ той системы, чтобы единство латинскаго обряда держать умъ въ рабской покорности Папѣ. И онъ в Адрианъ твердо держался, что слѣдуетъ вышивать Латынь въ Славянскую службу. Но гораздо далѣе шли Нѣмцы: они съ открытою наглостію домогались власти надъ Славянами латинскою службою. Тогда какъ допускали они Нѣмецкую проповѣдь для Нѣмцевъ и кое-что изъ Библии переводили на Нѣмецкій языкъ, для Славянъ они упорно требовали латинской службы, хотя и сами плохо понимали ее.

(22) Пан. жизнь Меѳодія; П. Іоаннъ Ep. 247 ad Sventopulcum ap. 880 (пр. 20). Здѣсь Папа пишетъ: „Мы также посвятили даже Пресвитера, по имени *Вилхига*, котораго ты прислалъ, какъ избраннаго въ Епископа Нитрской церкви; мы повелѣваемъ, чтобы онъ повиновался во всемъ своему Архіепископу, какъ требуютъ св. каноны.“ Этотъ коварный Нѣмецъ едва возвратился изъ Рима, какъ сталъ дѣйствовать во вредъ Св. Меѳодію, смыкаясь на тайное порученіе Папы. Папа писалъ 881 г. къ Меѳодію: „ни явно, ни тайно не поручали мы ему дѣлать что либо другое, чѣмъ что опредѣлили мы дѣлать тебѣ.“ Epist. 268. Трудами Меѳодія приготовлена была каведра для коварнаго Нѣмца, такъ какъ близъ Нитры до того времени было много измѣнниковъ. Теотигръ Зальбургскій писалъ въ 900 г. „Wichingum consecravit in quandam neophytam gentem. quam ipse дух (Святѣе) domuit bello et ex paganis christianos esse patravit.“ О трудахъ Меѳодія для просвѣщенія измѣнниковъ говоритъ биографъ его. Послѣ убѣжденій Св. Меѳодій послалъ сказать Надвисляскому Князю: „добро ти ся бы крестити, сыну, волею своею на своей земли, да не плененъ, нуди крещенъ будещи на чужой земли, и повашещи на. Ежѣ и бысть,“ прибавляетъ Пан. биографъ. Добровскій (стр. 78) считаетъ извѣстіе Легенды Людмилы о семъ Викаріяхъ Меѳодіевыхъ за свидѣствіе „незавѣстнаго сѣщенія временъ.“ Едва ли такъ! Кромя Вихига. Папа обѣщаетъ послать еще Епископа и упоминаетъ о Епископахъ, подчиненныхъ Меѳодію (Ep. 190. 247). По биографіи Каммеата *του χορου κορυφαίου*, учителя пресвитеровъ Горца,

Нѣмецкая изобрѣтательность выдумала слухъ, будто Патріархъ и Императоръ Константинополя въ гнѣвѣ на Меѳодія за его сближеніе съ Папою. Когда же и этотъ слухъ оказался ложью: они обратились опять къ Святополку, чтобы вооружить его противъ Меѳодія. Удивительная стойкость въ желаніяхъ, открыто безчестныхъ! Святополкъ не умѣлъ покорять страстей своихъ, хотя и распространилъ власть свою на сосѣднихъ Князей. Онъ не охотно слушалъ Апостольскія обличенія Меѳодія слабостямъ его; а Нѣмцы всегда льстили слабостямъ его; теперь же стали льстить еще болѣе. Отселѣ Святополкъ сталъ явно оказывать нерасположеніе къ Меѳодію и благосклонность къ льстецамъ-Нѣмцамъ, не исключая и ихъ заблужденій. Такъ до самаго гроба Меѳодій терпѣлъ скорби за Апостольскіе труды свои (23).

При всемъ противодѣйствіи нѣмецкой жадности къ корысти и власти, при всемъ противодѣйствіи невѣжества *Пилатниковъ*, всѣ Славянскія племена, начиная съ Хорваціи и Далмаціи до границъ Польши слушали Славянскую службу Меѳодія. Тѣ изъ нихъ, которые до того времени не были крещены, какъ напр., Чехія съ ея Княземъ Боривоемъ, приняли св. крещеніе по распоряженію Св. Меѳодія; само Моравское государство, широко раздвинутое Святополкомъ, включало въ предѣлахъ своихъ нѣсколько Славянскихъ племенъ; а съ распространеніемъ государства Меѳодій распространялъ и св. вѣру (24). Къ сожалѣнію, въ

Климентъ, Наумъ, Лаврентій, Ангеларъ (пр. 25). На Константиновольскомъ Соборѣ 879 г. былъ Агафонъ, Архіепископъ Моравскій (*Моравовъ*). Поле, на которомъ трудился Св. Меѳодій, было сانشкомъ обширно: на немъ были до 20 Бискуповъ.

(23) Биографъ Климента: „Франки (въ другомъ мѣстѣ *Немцы*, Нѣмцы) коварными просяками своими сдѣлали Святополка послѣдователемъ своего ученія: развращенный ими, все позволявшимъ ему, Святополкъ не обращалъ вниманія на слова Меѳодіеа, и поступалъ съ ними, какъ врагъ.“ Здѣсь же прямо говорится, что Нѣмцы слушали Святополку свое ученіе объ исхоженіи Духа Св. и отъ Сына. Съ этимъ извѣстіемъ о положеніи Святополка вполне согласны извѣстія Легенды и Прологъ 13 в.

(24) Кто бы могъ подумать, чтобы въ XIX в. можно до того увлекаться преданостію къ Риму и Латини, чтобы писать о Славянской службѣ: „въ вышней

чем не успѣли Нѣмцы при жизни Меоодія, блаженно почившаго 6-го Апрѣля, 885 года ⁽²⁵⁾, по смерти его они выгнали учени-

Моравіи, Чехіи и Польшѣ она никогда не была въ силѣ (viguisse)?“ А это пишетъ ученый Копитаръ и утверждаетъ, что Славянская служба существовала только въ Панноніи и при томъ слишкомъ недолго, именно съ 870 г. до 895 г. (Koritar Ne-yuchius glossogarthus p. 54, 49—57). Что же послѣ того значать свидѣтельства современниковъ Меоодіевыхъ? Или же точно также можно быть и именіи Пикатинкомъ, какъ при Меоодіѣ? Мы не хотимъ утверждать, что Мацѣевскій во всемъ правъ: Копитаръ правъ въ частныхъ замѣчаніяхъ о Мацѣевскомъ (Nesuchius p. 56—58). Но Копитаръ зашелъ слишкомъ далеко, такъ что становится смѣшнымъ (p. 38—54).

Относительно Далмаціи Діоклеецъ: „missam eis (Меоодіи) ordinans more Graecogum“. Швади. 3, 480. Ея Епископы, Езерскій и Драговяцкій, присутствовали въ 877 и 879 на Соборахъ въ пользу П. Фотія. Въ то же время Князья ея, Здславъ и Бронниръ, отказывались отъ власти Папы. Mährische Legende S. 59, 60.

О Чехіи Козма у Добровскаго 80, у Мельена: Script. rer. German. T. I. p. 1967. Востокова Опис. Муз. 778. Чешская Легенда 10 в. о Св. Вячеславѣ: „вѣда и (Вячеслава) баба своя Людмила (крещенная священниками Меоодія, говорить Козма) научити книгамъ Словенскимъ по слѣду полову.“ (Журн. Мин. Нар. Просв. 1839). Въ 967 г. Папа, учреждая Латинскую кафедру въ Прагѣ (Чешской), постановилъ, чтобы божественная служба была отправляема „не по обрядамъ Българскаго или Русскаго народа, или Славянскаго языка, но по уставамъ Римской церкви“ (Козма). Добровскій полагаетъ крещеніе Боривоя между 870 и 880 г.

О Польшѣ, гдѣ Кн. Мечиславъ обращенъ былъ Чешско-Моравскими учениками Меоодія, Дитмаръ Chronicon lib. 4. 359 (Script. rer. Brunsv. T. 1), Мартинъ Галъ Chronicon lib. 1. c. 5 (ed. Bandtke, Varsav. 1824). Но еще при Зиковитѣ, дѣти Мечислава, были Христіане въ Польшѣ. По біографу Меоодіеву Меоодій увѣщавалъ Надвислеянскаго Князя принять христіанство и тотъ принялъ (пр. 21). См. о Волоской церкви въ Журн. Мин. Просв. 1842. Friese Kirchengesch. Polens. Breslau 1786. Впрочемъ, въ Польшѣ ок. 1010 г. взяла власть Латинская служба (Дитмаръ lib. 6. T. 1. p. 397).

⁽²⁵⁾ Всѣ сомнѣнія о времени кончины Св. Меоодія разрѣшаетъ Паннон. житіе Свят. Меоодія. Меоодій въ вербное воскресенье въ послѣдній разъ, уже больной, бесѣдовалъ съ паствою и тогда же сказалъ: „поберегите меня, дѣти, до третьяго дня.“ И утромъ третьяго дня, 6 Апрѣля 885 г., скончался. Такъ говоритъ біографъ. Пасха 885 г. была 11 Апрѣля, вербное воскресенье 4 Апрѣля. Слѣд. третій день послѣ 4 Апр. былъ 6 Апр. 885 г. Біографъ Климентъ говоритъ о 24 годахъ архіепископства Меоодіева; это обновка языка; надлежало сказать, что Меоодій трудился у Славянъ всего 24 года. Райградскій настоятель въ 1063 г. доносилъ, что Меоодій 2 Іюня, 884 г. освящалъ Берненскую церковь (Koritar, Glogolita § 36). Въ Остромировомъ и Ассемановомъ Евангеліяхъ XI в. память Св. Меоодія 6 Апрѣля; тоже въ Прологѣ 13 и Апостолахъ 14 в. Но въ позднихъ 11 Мая.

ковъ Меодія въ Болгарію (²⁶). Сѣмена разумнаго благочестія и православія, щедро посѣянные Кирилломъ и Меодіемъ въ обширныхъ югозападныхъ поселеніяхъ Славянскихъ, послѣ нихъ постепенно глохли подъ варварствомъ Латинскаго невѣжества. Только Болгаринъ, подъ мирнымъ кровомъ Восточнаго Патріарха, досталась счастливая доля процвѣтать образованностію и благочестіемъ, чтобы передать Россіи плоды трудовъ просвѣтителей Славянскихъ (²⁷).

(²⁶) Биографъ Клиента: „занимавшихъ церковныя должности было до 200, въ томъ числѣ учителя Горавъ, природный Моравъ, искусный въ обоихъ языкахъ, Славянскомъ и Греческомъ, краснорѣчивый Климентъ, Лаврентій, Наумъ и Ангеларъ.“ Папа пишетъ: „Пресвитерамъ, діаконамъ, другимъ клирикамъ, каковаго бы чина ни были, Славянъ имъ, или другаго каковаго племени, находящагося въ той области, повелѣваемъ быть въ подчиненіи и повиновеніи во всемъ помянутому Соборату нашему, Архієпископу вашему.“ Ер. 247, ad Sventopulcum an. 880, сл. Ер. 190, 194.

(²⁷) Въ Далматіи Соборъ 926 г. запрещалъ Славянскую службу. Соборъ 1059 г. постановилъ: „впередъ никто не смѣй совершать таинъ на Славян. языкѣ, а только на Латинскомъ и Греческомъ; никто изъ людей того языка (Славянскаго) не долженъ быть возводитъ на священныя степени.“ Въ оправданіе сего говорили, что „Готскія буквы изобрѣтены вмѣстѣ еретикомъ Меодіемъ, который много писалъ на томъ же Славянскомъ языкѣ (in eadem Slavonica) противъ правила каеоліческой вѣры.“ Славян. Священники, для которыхъ храмы были затворены, принесли жалобу П. Александру. Тотъ отвѣчалъ: „ради Аріявъ, изобрѣтателей сей письменности, никакъ не могу позволить службу на ихъ языкѣ.“ (Thomae archid. Spalat. † 268 hist. Salonit. Episc.). Съ чего взяли называть Меодія и Далматскихъ Славянъ Аріянами? Съ того же, съ чего еще въ 9 в. называли Славянскихъ просвѣтителей Аріянами, т. е. за догматы о происхожденіи Св. Духа. Впрочемъ, въ Митрополіи Діоклейской, по близости ея къ Греческой Церкви, Паписты долго не могли преодолѣть Славянъ. Тотъ же П. Александръ (Epist. 4 ad Petrum Dalmatiae et Slavoniae Archiep.) въ 1062 г. писалъ: „некихъ о монастыряхъ какъ Латинянь, такъ и Грековъ или Славянъ: ты знаешь, что это одна Церковь.“

Моравское Королевство съ 904 г. раздѣлено между Уграми и Чехами. Первое до 982 г. язычниками, потомъ Паписты. Въ Салаварскій Паннонскій храмъ Кор. Стефанъ Войкъ, въ 1019 г. ввелъ „Латинскаго Аббата.“ Впрочемъ, Славянщина долго еще господствовала и при Уграхъ. См. Путешествіе Колара, въ Москвитинѣ, 1844 N^o 3. Не смотря на бузлу Іоанна XIII-го (прим. 26) Чехи Пр. Прокопій, ок. 1035 г., основалъ Славянскій Сазавскій монастырь; въ 1052 г. успѣли оклеветать предъ Княземъ Спитигивомъ, будто Славянская письменность „вводитъ ересь,“ и потому ввели Латинскихъ монаховъ. Кор. Вратиславъ, 1063 г., искалъ свободы Славянъ богослуженію. Гордый Григорій VII, въ 1080 г. писалъ: „Ваше Высочество просили, чтобы совершалась у васъ служба на Славян. языкѣ; имъ ни-

§ 290. б) Письменные труды.

Желая говорить о письменных трудах Славянских просветителей, не будем говорить о дѣлѣ известномъ, объ изобрѣтеніи Св. Кирилломъ азбуки Славянской (28); замѣтимъ только, что трудъ сей, важный самъ по себѣ, получаетъ особенную важность въ связи его съ дѣломъ вѣры; въ семъ послѣднемъ видѣ своемъ онъ есть плодъ той Апостольской мудрости, какою отличались и отличаются распоряженія Церкви Восточной; это есть первый шагъ къ великому дѣлу проповѣдниковъ, но который уже доказываетъ, какого духа проповѣдники. Послѣдуетъ же далѣе за дѣйствіемъ проповѣдниковъ, рассмотримъ, какія книги переведены были на языкъ Славянской. Не оставили ли они какого нибудь собственнаго сочиненія своего, которое бы точнымъ образомъ выражало духъ ихъ?

Собственнымъ сочиненіемъ Св. Кирилла было *исповѣданіе вѣры*, предложенное имъ отъ своего лица и отъ лица брата. Исповѣданіе заключаетъ въ себѣ три части и заключеніе. Въ первой части излагается исповѣданіе догмата о Св. Троицѣ; во второй пространно исповѣданіе воплощенія Сына Божія; въ третьей довольно кратко о почитаніи Св. иконъ. „Вѣрую во единого Бога Отца Вседержителя, всѣмъ невидимымъ и видимымъ Творца и Го-

какъ не можемъ быть благосклонны къ вашей просьбѣ... Властію бл. Петра повелеваемъ, чтобы не было того, чего безразсудно ищете.“ Mansi T. 20 p. 296. Въ 1092 г. Славян. монахи и служба были выгнаны изъ Сазавы. Впрочемъ, Славян. служба и послѣ того находила по мѣстамъ убѣжище. Cosmae chron. lib. I in Menseonii Script. rer German. T. 3. p. 1382; подробности Націевскій.

(28) П. Іоаннъ, современникъ Фотія и Меодія, въ письмѣ 880 г., называетъ Константина изобрѣтателемъ письменности Славянской: „litteras Slavonicas a Constantino quodam philosopho repertas, quibus Deo laudes debite resonent, jure laudamus.“ Epist. 247 ad Stentopulcum comitem. При семъ, если надобно читать у Памъ а Constantino quodam, то это не удивительно въ устахъ Памъ, не свободнаго отъ немощей Памъ. Другія свидѣтельства у Добров. стр. 27—36. Чит. Г. Шевырева.

свота, безначальна, невидима, неодождима (необъятнаго), неизмѣнна, безконечна, и въ Единого Господа Иисуса Христа, Сына едиnorodна, безначальна, и безвременна, и прежде всѣхъ вѣкъ отъ Отца существа въссіавша (возсіявшаго), и въ Единъ Духъ Святой, исходящъ отъ Бога Отца Единого, и съ Отцемъ и Сыномъ благословимый же и славимый.“ Излагая за тѣмъ исповѣданіе догмата о различіи и взаимномъ отношеніи божественныхъ лицъ, говоритъ: „Отцу свойственно не рожденіе и быть виною сущимъ отъ Него, Сыну свойственно рожденіе, а Духу — исходященіе. И какъ только отъ Отца возсіяло рождаемое и исходящее, подобно свѣту произошло отъ свѣта то и другое: то единъ свѣтъ надъ всѣмъ міромъ трилунный, трисолнечный.“ Объясняя за тѣмъ, что ни тринчностію лицъ не уничтожается единство Божества, ни единствомъ тринчность, Св. Кириллъ, наконецъ, присовокупляетъ: „да арианское неистовство учащу (утишу), отъ него же и къ нему же ми нынѣшняя брань.“ Такимъ образомъ исповѣданіе догмата о Св. Троицѣ заключаетъ въ себѣ всѣ части сего догмата въ ихъ ясномъ, точномъ и опредѣленномъ видѣ. Видѣтъ съ тѣмъ въ исповѣданіи Св. Кирилла встрѣчаемъ то, чего не видно въ предшествовавшихъ ему исповѣданіяхъ Восточныхъ; Св. Кириллъ говоритъ, что „Духъ Св. происходитъ отъ Отца единого.“ Это исповѣданіе всего вѣрнѣе показываетъ, что просвѣтителі Славянъ слѣдуютъ духу православной Восточной Церкви, имѣвшей нужду въ сіе самое время вразумлять Западъ въ произвольномъ внесеніи слова *Filioque* въ ученіе о личномъ свойствѣ Духа Св. Оно же доводитъ до той мысли, что просвѣтителі Славянъ имѣли нужду, по обстоятельствамъ своего личнаго служенія, сдѣлать особенное замѣчаніе о происхожденіи Духа Святаго. Увѣренность въ семъ послѣднемъ вполне подтверждается послѣдующими словами исповѣданія объ Арианствѣ: „отъ него и къ нему же ми нынѣшняя брань.“ Мы уже видѣли, что Св. просвѣтителі Славянскіе должны были предъ П. Адрианомъ устно и письменнo (*verbis et litteris*) оправдываться

въ своемъ православіи и что объясненія противъ нихъ относились къ догмату о Св. Духѣ. Въ исповѣданіи Св. Кириллѣ говорить, что брань его отъ Аріанства и съ Аріанствомъ. Но на дѣлѣ въ виду тѣ же Нѣицы. Мы уже видѣли, какъ много борьбы въ жизни своей испытали Славянскіе проповѣдники съ *Новаторскою ересью* Нѣицевъ. Проповѣдники нѣмецкой власти думали мыслію объ исхожденіи Духа Св. и отъ Сына возвысить достоинство Сына Божія и обвиняли противниковъ своихъ въ Аріанствѣ. Извѣстно, что Толедскій Соборъ, въ первый разъ (589 г.) внесшій въ символъ: *Filioque*, дѣйствовалъ противъ Аріанъ. При Карлѣ Вел. Алкуинъ писалъ въ Ліонѣ: „Берегитесь новыхъ сектъ Испанской ереси и не прибавляйте новаго къ символу вѣры“, т. е. прямо осуждалъ прибавленіе *Filioque* (29). Но вотъ возникъ споръ съ *Адопціанами*. Елипандъ, Архіепископъ Толедскій, и Феликсъ, Епископъ Ургольскій, писали, что Іисусъ Христосъ только по божественной природѣ есть Сынъ Божій, а по человечеству Онъ Сынъ по благодати усвоенія (*gratia adoptionis*). Они отличіемъ православія своего выставляли Испанское *Filioque*, и называли противниковъ Аріанами. Догматисты Карла плохо понимали Елипанда и не были въ состояніи защитить себя размышленіемъ здравымъ, такъ какъ оно подъ гнетомъ невѣжества оставалось безъ движенія. Имъ оставалось механически повторять слова другихъ, и они стали твердить въ книгахъ и въ символѣ Испанское: *Filioque*. Алкуинъ, задѣтый за живое Елипандомъ, постѣшилъ написать и книжку: *de processione Spiritus S.* Книжка вышла изъ плохихъ плохая: но что до того (30)? Самолюбіе Карла, хлопотавшее всю жизнь о томъ,

(29) Concilium Toletanum 3 ap. Mans. T. 9. p. 981. Алкуинъ *Epist.* 75 ad fratres Lugdunenses. *Hispanici erroris sectas tota vobis cavete intentione et Symbolo catholicae fidei nova nolite insevere.*“

(30) Алкуинъ писалъ тогда *Libellum de processione Spiritus S.* (Op. T. I. ed. Froben). Здѣсь онъ, въ доказательство происхожденія Духа Св. отъ Сына, указывалъ на слова: *ако сила отъ Него исхождаше и испульаше всл.* Какова мзгетика! По всей вѣроятности Алкуинъ вызванъ былъ на это сочиненіе писателемъ

какъ бы поставить себя въ Христіанской Церкви на ту степень, на которой благочестіе поставило Греческихъ Императоровъ. никакъ не допустило до того, чтобы снести, по сему предшему, съ Греческою Церковію. Напротивъ Карль положилъ утвердить своею властію: *Filioque*. Онъ писалъ къ Папѣ. Благоразумный *Левъ* строго запретилъ порчу символа и велѣлъ вырѣзать на доскахъ символъ вѣры въ древнемъ его видѣ. Но Карль слушалъ Папу только тогда когда, Папа помогалъ властолюбивымъ видамъ его ⁽³¹⁾; съ того времени духовенство западное положило за правило называть православныхъ Славянъ именемъ Аріанъ. Святой Кирилль говоритъ, что самъ онъ ведетъ брань съ Аріанствомъ, когда исповѣдуетъ единосущіе Сына Божія со Отцемъ, но не опасается утверждать, что отъ Аріанства же и брань противъ него; Св. Кирилль правъ и въ послѣднемъ. Непризнанные защитники славы Сына Божія, изводя Духа Св. и отъ Сына, тѣмъ самымъ скорѣе низводятъ Сына Божія на нѣкую низшую степень Божества, а Духа Св. на степень низшую самаго Сына, чѣмъ возвышаютъ Сына Божія, такъ какъ два начала — два равные Бога не возможны, униженіе же одного предъ

Элианда. Тотъ такъ надписывалъ письмо свое: „Почтеннѣйшему брату, діакону *Алцуину*, служителю не-Христову, а ученику гнуснаго Антифразія Беата, родившемуся въ предѣлахъ Австріи во время славнаго Принца, *новому Арію*, противнику ученію Св. Отцовъ Амвросія, Августина, Исидора, Иеронима, — если обратится отъ заблужденія своего, — спасеніе о Господѣ, если же не захочетъ, — вѣчное осужденіе“ (Elipandi lib. ad Alcuinum an. 899.)

⁽³¹⁾ Валафрідъ Страбонъ: „Apud Gallos post dejectionem Felicis haeretici sub gloriosissimo Carolo Francorum rectore damnati, idem Symbolum *latine* et crebrius in missarum coepit officiis iterari.“ Карль писалъ къ П. Льву: „Quaestio de Spiritus S. processione est nuper exorta,“ и просилъ, чтобы дозволено было пѣть Символъ съ прибавленіемъ: *Filioque*. Папа осудилъ прибавленіе къ Символу. Это было въ 809 г. (См. Аббата Смарагда протоколъ Аахенскаго Собора 809 г. *Harduini Concil. T. 4. f. 970.* Ado Viener. *Chronic. ad an. 809.* Aimonii lib. 4. de gestis Francorum. cap. 97). О Павѣ Львѣ 3 писемъ и Анастасій: „Hic vero pro amore et cautela orthodoxae fidei fecit in basilica S. Petri scuta argentea duo, scripta utraque Symbolo, unum quidem litteras Graecis, et aliud Latinis.“ Подробности и точнѣе П. Фотій въ письмѣ къ Авлапейскому Архіепископу а въ книгѣ о Св. Духѣ къ Емскому Бедѣ.

другимъ возможно только въ Аріанствѣ. „Вѣрую въ Единъ Духъ Св., исходящъ отъ Бога Отца единого, и съ Отцемъ и Сыномъ богословимый же и славимый,“ говорилъ Св. Кирилль.

Во второй части, кратко изложивъ догматъ о воплощеніи Сына Божія, Св. Кирилль говоритъ: „аже ли же потреба есть и пространнѣе, како о семъ обяти (пространнѣе объяснитъ о семъ) за vznikающюю и стера тѣщеглашенія нынѣ примиплѣющю (ради ереси возникающей и вымыпляющей нынѣ нѣкіа пустословія): се абіе речемъ.“ И излагаетъ пространно догматъ о воплощеніи. Что жъ это за учителя, вымыпляющіе тѣщеглашенія нынѣ, во время Св. Кирилла? Все тѣ же проповѣдники Карла, освятившіе для Германскаго невѣжества: *Filioque*. Точно также, какъ въ Адоптіанахъ видѣли они Несторіанъ и въ защиту отъ нихъ сѣуиѣли сдѣлать только то, что осватили: *Filioque*, — по праву той же мудрости они стали называть и отвергавшихъ: *Filioque*, Несторіанами; — иначе для нихъ каждый сталъ в Аріаниномъ и Несторіаниномъ, кто не раздѣлялъ невѣжественной мысли ихъ о возвышеніи Сына исхожденіемъ Св. Духа и отъ Сына. Сами отцы Франкфуртскаго Собора, осудившіе (въ 799 г.) Елипанда, какъ видно, худо понимали и Елипанда, и догматъ о воплощеніи Сына Божія⁽³²⁾. Еще менѣе ясности и отчетливости въ мысляхъ можно было видѣть въ ученикахъ Собора. И такъ надобно было устранить пустословіе и вразумить невѣжество. Св. Кирилль превосходно излагаетъ догматъ о воплощеніи Сына Божія, — ясно, опредѣленно, отчетливо. „Богъ по естеству, говоритъ онъ, — едиnorodный Сынъ и Слово Бога Отца, рожденный отъ Него прежде вѣковъ неизреченно и безсѣменно, не преставъ быть, чѣмъ былъ, Богомъ по естеству, въ послѣднія времена пріялъ естество человеческое и всецѣло при-

⁽³²⁾ По настоянію Карла ученіе Елипанда осуждено на Франкфуртскомъ Соборѣ въ 794 г. и на Аахенскомъ въ 789 г. Acta Concil. Francof. ap. Mana. T. 13. p. 863 f. Conc. Aquisgran. p. 1035 a.

общился нашей плоти и крови, *Слово плоть бысть*, пріялъ же не простую плоть, но одушевленную душою разумною и мыслящею. Онъ — тотъ же единъ Сынъ и по воплощеніи, единосущный Богу и Отцу по божеству, и единочадный намъ по человечеству, сохраняетъ и въ совокупленіи свойственныя каждому естественныя различія — ненарушимо и непреложно. Ибо Слово, будучи совершеннымъ Богомъ, соединилось съ совершеннымъ человѣкомъ — во единомъ тѣлѣ; почему и родившую Его прилично называемъ Богородицею“, и пр.

Въ третьей части исповѣданія Свят. Кириллъ кратко объясняетъ, что онъ чтитъ св. иконы, какъ предалъ „Никейскій святыи и великій соборъ“, согласно съ ученіемъ древней Церкви. И объ этомъ Св. Кириллъ также имѣлъ нужду говорить для Нѣмцевъ. Не смотря на то, что Западный Патріархъ подалъ голосъ во осужденіе иконоборства на Никейскомъ Вселенскомъ Соборѣ, Карлъ захотѣлъ стать и въ этомъ случаѣ выше Греціи, — онъ собиралъ Соборъ, чтобы опозорить въ иконопочитаіи идолопоклоненіе. Кириллъ, имѣя дѣло съ проповѣдниками Карла, показываетъ для нихъ значеніе иконопочитаіи. „Почитаемъ также и лобызаемъ святыя образа и знаменія, въ изображеніяхъ показывающія намъ всѣ евангельскія повѣсти и напоминающія о томъ, что содѣлано для насъ Спасителемъ Всѣ, наученныя Духомъ Божиимъ, видятъ различіе чести, — какую честь, какое поклоненіе должно воздавать Христу, и какая честь прилична св. иконамъ.“

Въ заключеніе всего Св. Кириллъ пишетъ: „Такъ исповѣдую я свою вѣру съ Меѳодіемъ, приснымъ моимъ братомъ и помощникомъ въ службѣ Божіей. Въ сей вѣрѣ состоитъ спасеніе и упованіе и ее предаемъ мы оба ученикамъ своимъ, да тако вѣруя спасутся“ и пр. Въ заключеніе опять показываетъ, что исповѣданіе писано въ видѣ Апологіи.

Что касается до подлинности сего исповѣданія, довольно сказать, что она подтверждается жизнію Славянскихъ проповѣдн-

ковъ. И П. Иоаннъ писалъ о братѣ Св. Кириллѣ, что тотъ излагалъ свою вѣру въ Римѣ *verbis et litteris*; самый языкъ повѣданія — очень древній, подобный тому, какой сохранился въ Остромировомъ Евангеліи и въ Изборникѣ Святослава.

Паннонскій жизнеописатель Св. Кирилла, описавъ пренія Св. Кирилла у Хазаръ съ Магометами и Іудеями, заключаетъ свое извѣстіе такъ: „а же хоцеть съвершенихъ бесѣдъ сихъ Смытыхъ искати: въ книгахъ его (Константина) обращете я, еже преложи учитель нашъ Архіепископъ Меодій, братъ Константина Философа, раздѣли е на осмь словесъ.“ Въ прежнія времена у насъ, между душеполезными отеческими сочиненіями, ставили книгу: „Кирилль Словенскій“⁽³³⁾. Но мы уже не можемъ найти памятника Кириллова искусства въ спорахъ съ врагами вѣры.

Важнѣйшимъ подвигомъ просвѣтителей Славянскихъ былъ подвигъ ихъ при переводѣ св. книгъ съ Греческаго на Славянскій языкъ, подвигъ, который имъ стоилъ столько скорбей и приближилъ ихъ къ лику Апостоловъ. Св. Кирилль, вмѣстѣ съ Меодіемъ, по свидѣтельству Екзарха Болгарскаго, трудился, „отъ *Евангелія* и *Апостола* прѣлагая *изборъ*.“ Это означаетъ, что Славянскіе просвѣтителі прежде всего перевели выборъ изъ Евангелія и Апостола для дневныхъ чтеній. Таково древнѣйшее Остромирово Евангеліе, таковы же древніе списки чтеній издѣланный и посланный Апостольскихъ! Сей трудъ усваиваютъ Кириллу и Меодою и другіе памятники древности⁽³⁴⁾. Паннонское жизнеописаніе говоритъ о Св. Меодіѣ: „*Псалтырь* бо бѣ токмо въ *Евангеліе* съ *Апостолами* и *избранными службами* церковными съ философомъ преложилъ *первѣ*.“ По Пан. жизнеоп. Кирилла, Кирилль еще въ пребываніе свое у Моравовъ „научи

⁽³³⁾ Извѣстіе о книгахъ апокрифическихъ у Калайдовича, стр. 109. 209.

⁽³⁴⁾ Предисловіе Екзарха къ книгѣ: Небеса, у Калайдов. стр. 129. Итальянская Легенда (о Кириллѣ) говоритъ о переводѣ Евангелія Кирилломъ; тамъ же Дюмазонъ.

я *утрени и годинамъ обидней и вечерни и повечернии и тайннй службы*“ (35). Несторъ, повторяя извѣстіе біографа Меѳодіева, виѣсто словъ: „избранныя службы“, ставитъ: „(преложилъ) октой и прочія книги.“ Италіянская Легенда говоритъ: „съ ревностію начали они совершать то, за чѣмъ пришли, начали учить дѣтей, устроять *церковныя службы* Четыре года съ половиною пробыли въ Моравіи и утвердили тамошній народъ въ православной вѣрѣ, и оставили *всѣ писанія*, какія казались *нужными для богослуженія*.“ Папа Іоаннъ писалъ къ Святополку: „ничто не препятствуетъ ни здоровой вѣрѣ, ни здоровому ученію, *пѣть литургію* на Славянскомъ языкѣ, или читать Св. *Евангеліе*, или божественныя *чтенія* изъ новаго и *ветхаго завета*.“ Съ этимъ согласны и другія древнія извѣстія (36). Кромя того по памятникамъ видно, что переведены были Греческіе чины посвященія въ Священство, бракосочетанія, крещенія и погребенія (37). По всѣмъ этимъ отзывамъ, Кириллъ и

(35) Пав. біографъ Кирилла говоритъ еще, что когда Св. братья прибыли въ Римъ, то „пріеиъ Папѣмъ кнѣмъ *Словенскыя*, освяти и положи въ церковь Святыя Маріи пѣша съ ними (съ книгами) *Литургію* „Потомъ *наша Литургію* въ церкви Св. Петра Словенскыиъ *взмкомъ*.“ По словамъ Меѳодіева біографа, Папа „положи Святое *Евангеліе* (Славянское) на олтари Св. Апостола Петра.“ Наконецъ, по Кириллову біографу „у великаго учителя *взмчскаго*, Павла Апостола, въ Церкви съ *пошу* *пѣша Святую Литургію Словенски* надъ Св. Гробомъ.

(36) Чехо-Моравская Леген. о Кириллѣ и Меѳодіѣ говоритъ, что Папа (Адрианъ) „*взмуниса* току. какъ *Свещеники* *Болѣи*, Кириллъ и Меѳодій, *сѣи*и установить *пѣніе каноническихъ часоов* (т. е., дневной службы) на Славян. языкѣ.“ Легенда о Людмилѣ навѣщаетъ, что Кириллъ, кромя *чтеній* изъ Н. Заѣта „*plura alia, missas sceleratque horas sanonicas resonare publica voce in Ecclesia statuit*.“ Нѣмецъ Рихвальдъ, едва только явился Меѳодій въ Паннонію, поднялъ жалобу, что Меѳодій „*inventis Slavenis litteris vilescere fecit cuncto populo ex parte missas et Evangelia Ecclesiasticumque officium illorum, qui hoc latine celebraverunt*.“ De convers. Voioariorum. Тоже показываетъ письмо Папы Іоанна 879 г. къ Меѳодію.

(37) О посвященіи въ священство, о бракѣ и крещеніи упоминается въ Паннонской біографіи Меѳодія. „Отъ того же дне *вельи* начать роста *Бозіе* ученіе *стрижи*и *явонитиса* въ *всѣхъ* градѣхъ, и *погани* вѣровати въ истинный Богъ.“ Добро ти ся бы крестити, сыну, волею своею.“ Относительно браковъ Меѳодій *ашедъ* множество злоупотребленій у Славянъ и исправлялъ ихъ. Тотъ же біо-

Меоодій перевели книги самыя необходимыя для богослуженія. Нѣкоторыя изъ этихъ необходимыхъ книгъ прямо поименованы или ясно указаны. Таковы: избранныя *чтенія Новою Заветомъ*, *Паремейникъ*, *Псалтирь*, *Часословъ*, *Служебникъ*, *Чины таинствъ съ чиномъ погребенія*, *Октоихъ Дамаскина*. Переведено ли было еще что нибудь изъ богослужебныхъ сочиненій? Прежде всего замѣтимъ, что во время Св. Кирилла и Меоодія въ Церкви Константинопольской еще не много было пѣсней, прижѣненныхъ къ смыслу боговдохновенныхъ пѣсней, и именно въ употребленіи были стихиры Анатолія, и Софронія, кондаки Романа, каноны съ стихирами Дамаскина и Козмы, трипѣснцы и стихиры Θεодора и Иосифа Студитовъ. Но едва ли были въ употребленіи каноны Θεофана, тѣмъ менѣе каноны пѣснописца Иосифа, а этими двумя столько написано пѣсней, сколько не написано всѣми другими вмѣстѣ. Не говоримъ о сочиненіяхъ Ии. Льва и Константина, П. Филовея и Климента, Иоанна Мавромъ и Никифора, которые жили позже Славянскихъ учителей. Такимъ образомъ самый Октоихъ, переведенный Кирилломъ и Меоодіемъ, былъ не тотъ, что извѣстенъ нынѣ (38). И если сказали мы, что переведены были Чины таинствъ, то это не то значить, что переведенъ былъ *Требникъ* (39). То же надобно сказать о

графъ говоритъ, что надъ умершимъ Меоодіемъ совершали службу „Латински, Гречески и Словенски.“ П. Адрианъ писалъ къ Моравскимъ Князямъ о Св. Меоодіи: „да вы научить, яко же есте просили, сказалъ книгою въ вашъ языкъ, по оному церковному чину исполнь, и съ Святою ижею, рекше съ службою (летоуверенъ) въ крещеніемъ.“

(38) Въ Славянскомъ Октоихѣ поздняго времени помѣщены стихиры Ии. Льва (886—911), ексупостидаріи Ии. Константина (X вѣка), каноны М. Интрофана, врага Фотіева, дневныя службы Θεофана и Иосифа. Послѣднія, введенныя въ Сл. Октоихъ, не входятъ въ составъ Греческаго Октоиха, а входятъ въ составъ *Параклитика*.

(39) Въ нынѣшнемъ Славянскомъ Требникѣ, какъ и въ Греческомъ, помѣщены уже сочиненія П. Каллиста и Филовея (XIV в.). Канонъ Арсенія на елѣосвященіи принадлежить Арсенію, Епископу Корфскому, другу П. Фотія, и едва ли при Меоодіи находилася въ чинѣ елѣосвященія Цареградскаго.

Псалтыри, въ которую пѣсни величанія и молитвы, съ тропарями, слѣдующія за канонизмами, вошли послѣ Меѳодія ⁽⁴⁰⁾. Между тѣмъ Паннонскій биографъ Меѳодія пишетъ: „Святое возношеніе тайное съ кмиросомъ своимъ взнесъ *твори память Свят. Димитрія.*“ Такъ какъ по Греческому чину память Святыхъ прославляется пѣснями, стихирами, кондаками и, со времени Дамакина, канонами, то нѣмемъ право думать, что если не при Кириллѣ, то при Меѳодіѣ были переведены *пѣсенныя службы на праздники*. Мы не скажемъ, что переведена была *общая Миня*: ея и слѣдовъ нѣтъ между Славянами даже и въ XI вѣкѣ. Но столько же извѣстно, что при Св. Меѳодіѣ не было извѣстно названіе: *праздничная Миня*. Сообразно съ общою исторіею церковныхъ пѣсней и съ Славянскими списками ихъ, скорѣе можно согласиться съ тѣмъ, что переведены были *Стихирарь* и, можетъ быть, нѣкоторые каноны Козмы и Дамакина.

О трудахъ Св. Меѳодія Иоаннъ Экзархъ пишетъ: „а великій Божій Архіепископъ Меѳодій, братъ сего, преложи вся *установленія кими 60* отъ Еллинска языка . . . въ Словенскъ.“ Таѣ какъ несомнѣнно извѣстно, что каноническихъ книгъ В. и Н. Завѣта съ давняго времени въ Греческой Церкви считали именно 60 (33 книги В. З. и 27 Новаго), то уже и по этой причинѣ видно, что Экзархъ, говоря о 60 книгахъ *установихъ*, переведенныхъ Св. Меѳодіемъ, разумѣетъ переводъ именно *каноническихъ* книгъ Св. Писанія ⁽⁴¹⁾.

⁽⁴⁰⁾ Сочинитель Обзор. Богосл. книгъ, а въ слѣдъ за нимъ и О. Макарій, убѣдили даже въ томъ, что *Слѣдованная Псалтырь* составлена Меѳодіемъ. Напрасно! Даже и между поздними Славянскими рукописями нельзя указать ни одного *Сборника*, который былъ бы во всемъ сходенъ съ печатною Слѣдованною Псалтырью. Въ оборотки этого рода почти каждый вноситъ, что хотѣлъ.

⁽⁴¹⁾ Кромѣ считали въ свѣскъ канонѣ 22 книги; но учителя Церкви, отдѣливъ 12 меньшихъ Пророковъ подъ особенный счетъ, считали, 33. Такъ въ старѣ Изборникѣ, извлеченной изъ сочиненія Гвидорія Богослова, число каноническихъ книгъ простирается до 60, и именно 12 меньшихъ Пророковъ составляютъ по одну книгу, а двенадцать отдѣльныхъ. Послѣ 18-й кн. Задръ слѣдуютъ: 19 Осія, 20 Аноя, 21 Михей и пр. (Калайдовичъ объ Экзархѣ стр. 136). Антіохъ (въ началѣ 7 го в.) въ предисловіи къ Намекѣтъ говоритъ: „Мы по нашему разумѣнію разумѣемъ подъ царцями (Пѣс. Пѣс. 6, 7) *каноническія* книги т. е., *шестидесяти завѣщанія* въ

Съ другой стороны Экзарху, переводившему Дамаскина, естественно было имѣть въ виду счетъ книгъ, какой принималъ Дамаскинъ. — Дамаскинъ же въ особомъ сочиненіи считаетъ 60 книгъ каноническихъ и исключаетъ изъ этого счета апокрифическія книги. Это сочиненіе Дамаскина остается въ греческихъ рукописяхъ. Оно же существуетъ въ древнемъ славянскомъ переводѣ. Языкъ перевода такъ древень, что переводъ надобно отнести къ первымъ временамъ славянскаго христіанства. Статья о книгахъ находится уже въ изборникѣ Святославовомъ 1073 г. въ томъ самомъ, который первоначально переведенъ былъ съ греческаго по желанію „великаго въ царехъ Сумеона“ саминъ Экзархомъ (42). Какъ же Экзарху не имѣть въ виду счета книгъ того сочиненія, которое онъ самъ переводилъ? Къ тому же сочиненіе Дамаскина, о которомъ говоримъ мы, составляя краткое извлеченіе нужнаго для справокъ, саминъ составомъ своимъ показывать что гораздо скорѣе Экзархъ могъ имѣть его въ виду, когда говорилъ о 60 книгахъ, чѣмъ пространное изложеніе вѣрн. гдѣ не такъ легко отыскать статью о книгахъ и потому не каждому можно указывать на нее (43). Такъ по показанію Экзарха.

Ветхомъ и Новомъ завітѣ.⁴ Фидишъ пустынникъ въ своей Діонтрѣ (1095 г.) писалъ: „Имъ (Св. Духомъ) умудреніе сіи и тѣ (Апостоли и Пророки) написали всего 60 книгъ, 33 книги Ветхаго и 27 Новаго завіта.“ При этомъ надобно твердо понять, что а) считали ли Отцы, по призыву Евреевъ, 22 книги В. завіта (какъ Кирилъ Иер. Лаодик. Соборъ въ пр. 60, Леонасій въ Пасх. посл.), или, отдѣляя въ Еврейскомъ счетѣ нѣкоторыя книги, считали 27 (какъ Епифаній въ кн. о вѣсахъ и Дамаскинъ въ кн. о вѣрѣ), никогда въ этотъ счетъ не вносили апокрифическихъ книгъ; счетъ былъ не одинаковый, но всегда одинъ и тѣмъ же именемъ — книгамъ каноническимъ, а книги апокрифическія не шли въ счетъ; б) Отцы Церкви строго запрещали вносить въ канонъ такія книги, каковы Силь Саракен. Преподобность Соломонова и пр. „Аще и добры суть, обаче съ оными не свѣдѣются, иже обрѣтахуса положени въ ковчегѣ,“ говоритъ Дамаскинъ.

(42) Калайдовичъ Экзархъ стр. 127. 186. Обзоръ руск. Литер. § 4.

(43) Калайдовичъ напечаталъ часть сочиненія, о которомъ говорилъ, (Экзархъ стр. 184), подъ заглавіемъ: „Богослова отъ словеса“. Но это заглавіе не принадлежитъ тому, что напечатано, а предшествующимъ тому стихамъ Св. Григорія Богослова о каноническихъ книгахъ. По греческимъ и славянскимъ спискамъ таковыя порядкомъ статей Дамаскина, въ ряду которыхъ находится и статья о книгахъ: 1) „Де-

видѣннаго учениковъ Меѳодіевыхъ, Св. Меѳодій перевелъ 60 каноническихъ книгъ св. писанія, но не апокрифическія.

Съ такимъ извѣстіемъ Экзарха вполне согласны извѣстія Паннонскаго біографа Меѳодіева, Пр. Нестора, древняго Протога⁽⁴⁴⁾, равно и другія свидѣтельства древности⁽⁴⁵⁾. Все они относятся

ианна Дамаскина о Македонскихъ мѣсяцахъ по церковному преданію: даже „мѣсяци Римлянъ“ и другихъ народовъ. 2) „Того же Іоанна о нарочитыхъ книгахъ“: а) „Вѣдомыя да будутъ, яко 22 книги есть вѣчнаго Завета, не съставомъ сарейски рѣчи“ и пр. б) Богословца отъ словесъ. „Нъ да убо не чужими прелюдуются книгами: многи бо бывають немствомъ сказъ“ и пр. в) „О шестидесати книгахъ: 1) Бытіе; 2) Исходъ... 35 Евангеліе Матвея... 60 его же къ Евреямъ“. (Шерченъ у Калайдовича. в) „Περὶ τῶν ἐξω βιβλίων“ о книгахъ не состоящихъ въ канонѣ. (См. о Дамаскинѣ пр. 38).

⁽⁴⁴⁾ Прологъ: „сѣде же въ земли Моравстѣй (Меѳодій), преложи все 60 книгъ святыя и новыя завета отъ Греческа въ Словенски.“ Паннон. біографъ Меѳодіа: „отъ ученикъ своихъ посади два попы скорописца зѣло, преложи въ борзѣ все книги исполнь, развѣ Маккавей, отъ Греческа языка въ Словенскъ, шестію мѣсяцъ, наченъ отъ Марта мѣсяца до двагдесяте я шести дне Октября мѣсяца. Скончавъ же, достойную хвалу и славу Богу воздасть, дающему такуюю благодать и поспѣхъ, и святое возношеніе тайное съ килросомъ своимъ взнесъ, створи память святаго Димитрія.“ Несторъ буквально повторяетъ слова Павновскаго біографа за исключеніемъ двухъ заглавий: а) о томъ, что Маккавейскія книги не были переведены вѣстѣ съ прочими; б) переводъ былъ оконченъ ко дню Димитрія Солунскаго, зачтательному для Меѳодіа, урожденца Солунскаго. Прежде сомнѣвались, не означаетъ ли у Нестора слово: *преложи* — переписалъ. Но у Павновскаго біографа такое значеніе не имѣетъ мѣста: онъ то же слово въ смыслѣ перевода употребляетъ нѣсколько разъ.

⁽⁴⁵⁾ О Новгородскомъ пятиникѣ 1136 г., о *Псалтыри* XI в. см. у Калайдовича объ Экзархѣ стр. 97. Въ биба. М. Д. Академіи списокъ 16 книгъ *пророческихъ* съ толкованіемъ, а по мѣстамъ и безъ толкованія, списанъ въ 1490 г. съ списка, писаннаго при К. Изяславѣ; другой списокъ въ биба. Сергіевой Лавры съ послѣсловіемъ: „въ лѣто 6927—1490 написана книга си ис Кириловѣцъ... изволеніемъ Игумена Іосифа въ обители Успенія.“ Въ той же Лаврѣ въ перг. рук. книга *Навима, Судей, Руем* и потомъ краткое лѣточисленіе: „... отъ Володимира да Всеволода Гюрьевича лѣтъ 200;“ слѣд., лѣточисленіе оканчивается 1193 г. и, слѣд., къ тому же времени надобно относить существованіе перевода поманутыхъ канон. книгъ. Кирилъ Туровскій приводилъ мѣста *Оссѣ* 6, 23. *Соб.* 3, 8. *Исайя* 66, 18—20. 7, 14. 50, 5, 6. 53. 1—11. *Заа.* 9, 11. *Иез.* 28, 15, 13. 13. *Втор.* 18, 15, 32, 28, 28, 66. *Цар.* 2, 30. *Іер.* 12, 10 и пр. Несторъ приводитъ *Притчи* и *Псалтырь*, мѣста изъ всѣхъ Пророческихъ книгъ, изъ Пятикнижія Моисеева, изъ Іова, изъ Новаго Завета. (Собр. лѣт. I. стр. 27. 34, 35, 42, 48, 51, 55, 58, 72, 73, 95). Поликарпъ о затворникѣ Никитѣ, жившемъ при Игуменѣ

переводъ каноническихъ книгъ къ первымъ временамъ Христіанства Славянскаго, а переводъ апокрифическихъ книгъ къ позднѣшему времени (46).

Наконецъ, Паннонскій біографъ Меѳодія говоритъ, что Св. Меѳодій, по смерти Св. Кирилла, перевелъ еще „Номоканонъ и Отеческія книги“, но какія, не опредѣляетъ.

Въ поясненіе исторіи блаж. трудовъ просвѣтителей Славянскихъ надобно сказать слѣдующее:

а) Славяно-Болгарскій языкъ могъ быть хорошо извѣстенъ Кириллу и Меѳодію, урожденцамъ Солунскимъ, не смотря на греческое образованіе ихъ, поелику Мизія издревле населена была Славянами. Болгары, занявъ ее и часть Македоніи, начали сами говорить языкомъ Славянскимъ; Македонія, и особенно окрестности Солуны, во время Кирилла и Меѳодія, и еще задолго прежде нихъ, заняты были также нѣкоторыми племенами Славянскими, а Солунь былъ главнымъ торгоровымъ городомъ для Славянъ Мизійскихъ и Македонскихъ (47). Посему-то жизнеописатель Св. Климента, ученика Меѳодіева, называетъ письма Кирилловы то письменами Славянскими (*τὰ σλαβωνικὰ γράμματα*), то письменами, изобрѣтенными для народа Славянскаго или Болгарскаго (*τὰ τῶν σλαβωνικῶν αἰτῶν Βουλγαρικῶν γένης*).

Никонъ (съ 1078) говоритъ: „не поаше никто стязати съ нимъ книгани *Ветхого Завета*: весь бо изъ устъ уиѣаше — *Бытіе, Исходъ, Левити, Числа, Судія, Царства* и вся *Пророчества* по чину и вся книги *Жидовскія*.“ (Рис. Патер.).

(46) Что касается до апокрифическихъ книгъ В. Завета, то: а) онѣ и въ Юановскомъ спискѣ Библии (1538 г.) переведены съ Вульгаты; даже Князь Остроумскій не находилъ въ свое время 3-й книги Маккавейской на Славян., языкъ и книги Товита, Іудиеи и 3-й кн. Эздри помѣстилъ въ переводѣ съ Вульгаты; б) Пани. Біографъ прямо говоритъ, что апокриф. Маккавейскія книги не были переведены и, сказавъ объ одной, даетъ тоже разумѣть и о прочихъ.

(47) Въ Словарѣ у Дюканжа: *Σλαβωνικὰ ἢ Βουλγαρικὰ*. *Glossarium med. lingv.* 2, 1392. Абулфараджъ называетъ Симеона Княземъ Болгаровъ и Славянъ. *Histor. duplet.* p. 161. *Chron. Syriac.* p. 178. О Славянахъ, окружившихъ Солунь, въ крайней нѣрѣ съ 6 вѣка, если не раньше, много говорится въ Греч. описаніяхъ чудесъ Св. Дмитрія.

б) Тотъ же жизнеописатель Клиента пишетъ: „между по-черпавшими изъ источника ученія ихъ (Кирилла и Меодія) находились начальники лика (той херои Керураѳо:) Гораздъ, Климентъ, Наутъ, Ангеларъ и Савва.“ Онъ же, назвавъ Горазда природнымъ Моравомъ, говоритъ, что тотъ былъ „искусенъ въ обоихъ языкахъ, Славянскомъ и Греческомъ“, а Клиента называетъ „враспорѣчивымъ“ (48). Отселѣ понятно, что въ переводѣ Греческихъ книгъ на языкъ Славянскій просвѣтителю Славянъ не были предоставлены только самимъ 'себѣ, но имъ помогали избранные изъ учениковъ. Это тѣмъ болѣе несомнѣнно, что ученики, слѣдуя мыслямъ учителей, и по кончинѣ ихъ продолжали заниматься св. дѣломъ учителей своихъ. Донынѣ извѣстны: а) переводы словъ Св. Григорія Назіанзена и толкованій Θεодорита на Псалмы, принадлежащія по языку первымъ временамъ Славянской письменности (49). б) Переводъ 4 словъ Св. Аванасія противъ Аріанъ, сдѣланный въ 906 г. Константиномъ, Епископомъ Болгарскимъ, „ученикомъ Меодія.“ Выборъ *поученій на недѣльные дни* года изъ толкованій Свят. Златоуста на Евангеліе (37 бесѣдъ) и частію изъ писемъ Исидора (5 бесѣдъ), составленный тѣмъ же Константиномъ, притомъ съ его собственными вступленіями и заключеніями, съ однимъ цѣлымъ поученіемъ и съ предисловіями (50). Ему же надобно приписать пре-

(48) Vita S. Clementis. Viennae. 1806.

(49) Слова Григорія Наз., сохранившіяся въ рип. XI в., и толкованіе Θεодорита на Псалмы, по языку признаваемое за современное переводу Словъ Григорія, не могутъ принадлежать XI вѣку и потому уже, что въ XI в. Болгаринъ было не до перевода книгъ.

(50) Синод. рип. № 262 „Прологъ о Христѣ умеренъ съ сказанія Св. Евангелія, сътворенъ Константиномъ, имъ же и преложеніе бысть тогожде сказанія Евангельскаго.“ Слѣдуютъ стихи — тѣ же, что изданы Г. Погодимымъ при сочиненіи Добровскаго; только здѣсь есть лишніе, но характеристическіе.

„Шестокрылатъ силу въспримаъ,
Шествую книгъ по слѣду учималю,
Ижеи се и дѣмъ послѣдуа“, и проч.

дисловіе „Константина блаженнаго учителя“ къ четыремъ евангеліямъ расположенныхъ по ихъ порядку и въ полномъ ихъ видѣ (⁵¹). Въ предисловіи псалтыри XIII в. является переводчикомъ псалтыри „мнихъ Савва,“ по всей вѣроятности ученикъ Кирилла и Меодія, исполнившій порученіе учителей въ святомъ дѣлѣ (⁵²). Не говоритъ объ извѣстныхъ трудахъ просвѣщеннаго Пресвитера Іоанна, который былъ также сотрудникомъ учениковъ Меодіевыхъ въ Болгаріи (⁵³).

Такъ дѣйствовали Св. просвѣтители Славянъ и сами, и чрезъ

Константинъ говоритъ, что онъ приступилъ къ своему труду по прошенію Наума, и другихъ; сей Наума, конечно, соученикъ его при Кириллѣ и Меодіѣ (вр. 21, 25, 48). За бесѣдами слѣдуетъ: а) Краткое объясненіе церковныхъ дѣйствій и вещей (именно Св. Германа II.); б) Краткая хронологія гдѣ на концѣ: „всѣхъ же лѣтъ отъ пролятія Христова до Льва Царя вышшняго девять сотъ осмнадцать.“

(⁵¹) См. извѣс. Акад. наукъ VII, 145 — 148 Кириллъ — Константинъ провагъ „мборъ“.

(⁵²) Купріянова описаніе псалтыри въ Ж. Ми. проsv. 1855. ч. 88. „Ту въ прилежаніи твоємъ и мене грѣшнаго мниха Савву помани, да твоимъ свершеніемъ мои недостатки наносятъ.... Азъ же недостойный, худый мнихъ и лѣнивый, слышалъ и видѣлъ псалтырь сидомы грѣчскимъ языкомъ написанъ, слышавъ си, помысливъ свое неразумье, понеже не разумѣлъ добръ грѣсьскъ: но намы убоился бѣды раба онаго лѣниваго.... елико мощно постигши издохихъ“.

(⁵³) Въ допозненіе и подтвержденіе изслѣдованій Калайдовича, замѣтимъ: въ Шестодневѣ своемъ Евзархъ пишетъ, что а) Болгарани управляютъ собственнымъ Князья ихъ, при томъ не Цари, и что Князья ихъ, также какъ у Хазаръ, наследуютъ смѣть отцу, братъ брату, по древнему обычаю (Сл. 5). А родъ Бориса лишаетъ наследственныхъ правъ при правнукѣ Бориса, въ концѣ X в. б) Онъ представляетъ дворъ Князя Болгарскаго въ такомъ великолѣпномъ видѣ, въ какомъ тотъ былъ только при Кн. Симеонѣ, омыѣ Бориса (Слово 3 и 6); в) Даетъ видѣть, что въ его время еще много было лымчнковъ между племенами Славянскими „да са срамяють убо вси пошибени и сквернии Мивихен и вси погани Словене, и вси языци зловѣрнии (4 Слово).“ Шестодневъ Іоанна заключаетъ въ себѣ три толкованія: Северіана Гевальскаго, неизвѣстнаго и Василія, а въ той части его, которая не принадлежитъ ни Северіану, ни Василію, находятся, какъ помянутыи замѣчанія о Болгарахъ, такъ еще филологическія замѣчанія объ отношеніи Славян. языка къ Греч. (см. у Калайд. стр. 154), а это показываетъ, что сія часть принадлежитъ самому Іоанну. Такимъ образомъ самое содержаніе Шестоднева показываетъ, что переводчикъ-сочинитель Шестоднева жилъ при Князѣ Симеонѣ. О томъ, что Іоаннъ Евзархъ имѣлъ попомниковъ себѣ при переводѣ Греч. сочиненій, говоритъ востокское Аеоначіевой біографіи в. Автолія: „ни собою держухомъ ни дѣло сіе, толь велико суще, но прину-

учениковъ своихъ! Въ заключеніе представитъ мысли Запада, гнавшаго труды Славянскихъ учителей. Папа Іоаннъ, защищая Св. Меѳодія отъ враговъ его, писалъ: „Не мѣшаетъ здравой вѣрѣ или ученію, или пѣть миссу на Славянскомъ языкѣ, или читать Св. Евангеліе, или чтенія изъ Н. и В. Забѣта, хорошо переведенныя, или пѣть всѣ другія службы часовъ.“ А другой Папа, запрещаая Славянскія книги, писалъ: „Не напрасно благоутодно Богу, чтобы Св. Писаніе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ было сокровенно, дабы иначе, если бы для всѣхъ было совершенно ясно, не унизилось оно и не подверглось презрѣнію.“ Не такъ, какъ воздній Папа, мудретвовалъ Востокъ Свѣтозарный въ лицѣ Св. Кирилла и Меѳодія!

§ 291. Св. Климентъ величскій.

Самымъ знаменитымъ ученикомъ Св. Кирилла и Меѳодія былъ Св. Климентъ епископъ величскій, что въ Болгаріи. Будучи Болгарь, и съ юности посвятивъ себя Богу, Климентъ дѣлилъ съ Кирилломъ и Меѳодіемъ тртды и опасности ихъ, какъ самый ревностный ученикъ ихъ. Когда же по смерти св. Меѳодія Нѣмцы подъ видомъ усердія къ латинской вѣрѣ, а на дѣлѣ по жадности къ корысти и власти, воздвигли въ Панноніи жестокое гоненіе противъ православія и учителей его и ученики Меѳодія принуждены были бѣжать, кто куда могъ: тогда блаж. Климентъ съ Наумомъ и Ангеляромъ чрезъ Бѣлградъ пришли въ Болгарію, гдѣ принятыя пограничнымъ начальникомъ Боритою препровождены были къ Кн. Борису. Набожный Князь на первый разъ

ждены отъ строителя церковнаго Іоанна Болгарскія земли. Не тоцію Антонія великаго житіе повѣдѣніи быхомъ преложити, но и пречуднаго Петрова ученика, Панкратія, яко не сущимъ преложеннымъ никимъ же прежде насъ.“ Это послѣсловіе показывааетъ и значеніе Эзарха; Іоаннъ былъ уполномоченный Патріарха, чтобы рѣшать церковныя сомнѣнія, соблюдать порядокъ, начертанный правилами, особенно же оберегать Болгарскую церковь отъ нападѣй Папскаго властолюбія и своеволія.

поручилъ Клименту заботамъ благотворительнаго вельможи Эхада, который съ радостію принялъ его въ свой домъ. Климентъ усердно занялся обученіемъ дѣтей. Спустя нѣсколько лѣтъ Борисъ отдѣливъ южную часть своихъ владѣній, называемую Кутиничину, назначилъ Добету главнымъ городомъ ея, съ тѣмъ чтобы Климентъ былъ епископомъ этой области. Борисъ подарилъ Клименту три дома въ Деволѣ и земли въ Ахридѣ и Главеницѣ. Новый архипастырѣ вполне оправдалъ надежды Бориса. Онъ носѣщалъ одно за другимъ вѣренныя ему мѣста и оглашалъ Болгаръ проповѣдію слова Божія. Особенно заботился онъ о образованіи молодыхъ людей: число учениковъ скоро возрасло у него до 3,500 человекъ. Никогда, говоритъ ученикъ — біографъ его, не видали мы его празднымъ, то училъ онъ дѣтей, однимъ показывая буквы, другимъ объясняя смыслъ словъ, иныхъ уча письму; — то занимался молитвою, то внималъ чтенію, то писалъ. — Изъ учениковъ своихъ поставилъ онъ чтецовъ, иподіаконовъ, діаконовъ, священниковъ. Въ Охридѣ устроилъ онъ монастырь съ храмомъ въ честь Муч. Пантелеимона; здѣсь же построены имъ два другіе храмы. При сынѣ Бориса К. Симеонѣ Климентъ пользовался полною благосклонностію образованнаго Князя и возведенъ былъ на архіепископскую кафедру Величи. Симеонъ часто призывалъ его къ себѣ и любилъ его бесѣды и наставленія. Св. Климентъ скончался въ 916 году, (а) и память его чтится церковію 21 іюля (б).

(а) Vita s. Clementis episcopi Bulgarorum, graec. ed. a Miclosich. Vindob. 1847. Григорьева измсканія о славянскихъ Апостолахъ въ Ж. М. проsv. 1847 г. гдѣ напеч. на греч. языкѣ краткое жизнеописаніе Св. Климента. *Шафарикъ* считалъ это краткое житіе древнѣйшимъ въ сравненіи съ полнымъ житіемъ. Но краткое житіе само говоритъ: „о чѣмъ (о гоненіи еретиковъ) рассказываетъ пространная Исторія ихъ“, т. е. указываетъ на полное житіе Климента. Оно же говоритъ, будто Климентомъ „крещены Борисъ и съ нимъ сынъ его Михаилъ“. Эта грубая ошибка даетъ видѣть, что краткое житіе написано довольно поздно послѣ К. Бориса.

(б) Въ Ассемановомъ Евангеліи XI в. подъ 27 іюля память „Святаго Святеца отца нашего Климента епископа величскаго“.

Ученикъ Климентовъ называетъ св. Климента краснорѣчивѣйшимъ. И онъ же говоритъ, что Святитель а) писалъ „простыя и ясныя слова (λογος) на всѣ праздники“; б) сочинялъ „похвалы“ (εὐχαριστία) Богоматери, Св. Предтечѣ, Пророкамъ, Апостоламъ, Мученикамъ и другимъ Отцамъ; в) писалъ „повѣствованія“ (διηγήσεις) о Святыхъ; наконецъ г) предъ смертію перевелъ съ греческаго на славянскій языкъ цвѣтную Тріодь. Донынѣ отысканы по рукописямъ слѣдующія сочиненія Св. Климента: а) „Поученія на воскресный день, на день Апостольскій, на день Святаго; б) похвальные слова: на успеніе Богоматери, Иоанну Крестителю, Св. Захаріи, Св. Лазарю, Св. М. Димитрію, Архистратигамъ, Св. Клименту римскому, св. Кириллу славянскому, „славнымъ учителямъ славянъ переложившимъ В. и Н. Завѣтъ на ихъ языкъ, блаж. Кириллу и Меѳодію.“ в) Два житія — одно Св. Кирилла учителя славянъ другое — „Св. Меѳодія архіепископа моравскаго“ (в).

§ 292. Николай Мистикъ: а) въ жизни.

Николай Мистикъ съ 895 г. Патріархъ Константинопольскій. Название Мистика показываетъ что Николай служилъ при дворѣ (1). Прежде чѣмъ взошелъ на кафедру, извѣстенъ онъ былъ какъ инокъ строгой жизни (2). Когда императоръ Левъ (въ 901 г.) по смерти третьей жены рѣшился вступить въ 4-й бракъ съ Зоею: Патріархъ объявилъ, что 4-й бракъ противенъ правиламъ церковнымъ. (Неокес. прав. 3 и 7 Василия В. къ Амфилохію пр. 4.); когда же бракъ былъ совершенъ, твердый пастыръ лишилъ сана пресвитера, совершившаго незаконный

(в) Чтенія мос. Общ. ист. 1848 г. Н. 7. Бодянскаго о времени происхожденія славянскихъ писемъ. М. 1855. стр. 37 — 49. 19 — 28.

(1) О должности Мистика Козимъ de offic. avlae Constantinopol. Мистикъ старшій членъ тайнаго совѣта.

(2) Хронографія Иова Ефрема в. 10,050.

бракъ, а Императору воспретилъ входъ во храмъ; напрасно императоръ домогался, чтобы патриархъ принималъ его въ общеніе; въ 906 г. Пастыръ низведенъ съ кафедръ въ монастырь на заточеніе. По смерти Льва Николай въ 911 г. опять возвращенъ на кафедру и въ слѣдующемъ году объявленъ опекуномъ малолѣтняго императора Константина (3). Въ томъ же году писалъ онъ къ папѣ Анастасію обширное посланіе, въ которомъ выставлялъ ему на видъ, какъ легаты Римскаго епископа дѣйствовали не по совѣсти, подавъ голосъ о низведеніи его съ кафедры за правду (4). Въ 912 г. Болгарскій князь Симеонъ сдѣлалъ нападеніе на имперію; благочестивый патриархъ вступилъ въ переписку съ Симеономъ, чтобы склонить его къ миру и благочестивыя заботы его не остались безъ успѣха. Симеонъ согласился на миръ; обрадованный патриархъ возложилъ на него вѣсто короны куколь въ знакъ благословенія (5). Въ 916 г. Николай посылалъ съ письмами пословъ къ папѣ Иоанну, убѣждая утвердить единеніе Запада съ Востоками, потрясенное папою (6). Въ слѣдующемъ году гордая Зоя, мать Константина, успѣла удалить патриарха изъ дворца: но дѣлами церкви Николай продолжалъ управлять до самой кончины, до 930 г. (7).

§ 293. б) Въ сочиненіяхъ.

Извѣстныя нынѣ сочиненія святѣйшаго состоятъ:

1) Изъ исповѣданія вѣры. „Символь вѣры. изданный при

(3) О сихъ событіяхъ подробно Іоаннъ Смилтза.

(4) П. Нектарій въ отвѣтъ Петру. Обширное письмо къ Папѣ у Мая: Specil. Rom. T. 10. p. 287—304.

(5) Смилтза. О письмахъ ниже.

(6) Три письма къ П. Иоанну (Ер. 53. 56. 77.) и два къ Римлянамъ (Ер. 54. 55.) у Мая: Specil. Rom. T. 10.

(7) Геншеній in Act. Sanct. ad. 15 Maii. Въ древнемъ Греческомъ Синаксарѣ назначено праздновать въ 15 д. Мая низложеніе П. Николая *те εν αἰσίοις*; въ тотъ же день назначается память его и по нѣкоторымъ рукописнымъ Минеямъ Греч. см. Acta sanct. ad 15 Maii. Архидіаконъ Захарій *κατάλογος πατριάρχων εν Ναυκ.* 1837 пишетъ: „Церковь воспоминаетъ его Декабря 14 дня“.

рукоположеніи Николая во Епископство“ — заключаетъ въ себѣ точное изложеніе вѣры въ Св. Троицу, потомъ говоритъ о воплощеніи Сына Божія и осуждаетъ ереси; наконецъ общаетъ повиновеніе семи вселенскимъ соборамъ, пересказывая главные ихъ опредѣленія (8).

2) Въ бесѣдѣ произнесенной въ Константинополѣ, при слухѣ о разореніи Солуны отступникомъ Львомъ Триполійскимъ (въ 904 г.), сѣтующей Патріархъ говоритъ: „страшный гнѣвъ на насъ и кто посмѣетъ притивиться? Города лишились гражданъ, люди избиты какъ скотъ, жены насильно разлучены съ мужьями, и горькое зрѣлище, — готовы быть поруганы нечестивцами. Кто дастъ очамъ моимъ источники слезъ, чтобы оплакалъ я сіи и другія худшія бѣдствія? Посвященные Небесному Жениху дѣвы обезчещены и преданы позору; олтари Божіи осквернены нечистотами гнусныхъ людей; иноки и священники то посѣчены мечемъ, то отведены въ рабство. Увы! вотъ и еще самое тяжкое несчастіе! Останки святыхъ, нѣкогда вытерпѣвшіе столько мученій, преданы поруганію язычниковъ и въ другой разъ страдаютъ уже послѣ кончины (9)“.

3) Святитель писалъ и объясненіе на Св. Писаніе (10).

4) Болѣе же всего излагалъ онъ свои мысли въ письмахъ, которыя дошли до насъ въ числѣ 163 (11). Пересмотримъ замѣчательнѣйшія изъ нихъ.

а) Двумя письмами къ *Кипрскому Эмиру* (Ер. 1. 2.) убѣждаетъ Эмира быть справедливымъ къ кипрскимъ христіанамъ. „Все поправно и желанія, какія имѣли предки ваши, и письменные акты, которые написаны собственными руками, и клятвы, которыя давали тогда Сарацины Кипрянамъ въ увѣреніе: и вмѣсто покоя, вмѣсто обѣщаній, вмѣсто клятвъ, бѣдныя Кипряне

(8) Maii Specil. rom. T. 10 praefat. p. 9.

(9) Maii ibid. p. 26. 27.

(10) Possevini Apparatus s. p. 46.

(11) Всѣ онѣ издали Maiomъ на одномъ греческомъ языкѣ Specil. rom. T. 10.

видятъ мечи, войны, буйства... Почти 300 лѣтъ прошло, какъ островъ покорился вамъ и ни въ чемъ онъ не нарушилъ порядка подданческаго, ни въ платежѣ податей, ни въ какой либо другой службѣ... И за что ты враждуешь противъ Кипрянъ? За что гнѣваешься?... Не зато ли, что Имерій вошелъ въ твою страну и приобрѣлъ добычи въ Сири, — наказываешь ты Кипрянъ — и вмѣсто того, чтобы сражаться съ Имеріежъ, поднимаешь войну на нихъ? Но не такъ думали о томъ твои предки и предшественники. Почему? Потому что Кипряне подвластны и Римской и Сарацинской власти и не встаютъ ни противъ насъ, ни противъ Римлянъ“. Въ обширномъ письмѣ къ калифу (Ер. 102) святитель убѣждаетъ его отжѣнить несправедливыя повелѣнія, отданныя противъ христіанъ. Калифъ, получивъ дождбе извѣстіе, будто въ Константинополѣ разрушена мечеть по волѣ императора и будто Магометане насильно обращаются въ христіанство, выдалъ повелѣніе разрушить всѣ христіанскіе храмы въ его имперіи. Сказавъ, что слухъ, возмущившій калифа, — чистая ложь и что ничего подобнаго не было въ Константинополѣ и въ христіанской имперіи, Святитель изображаетъ, съ какимъ человѣколюбіемъ обращаются съ плѣнными въ христіанской имперіи и потомъ выставляетъ, какъ поступаютъ съ плѣнными христіанами магометане. „Вы часто вводите для христіанскихъ пленниковъ смерти насильственные и самыя дикія для ума человѣческаго. Вмѣсто того, чтобы отсѣчь голову мечемъ, вы то задушаете ихъ въ петлѣ, какъ скотовъ, не уважая чело- вѣчества; то вѣшая на деревѣ, бросаете стрѣлы и камни, что- бы насильственно лишить чело- вѣка жизни“.

б) Въ 27 письмахъ къ Симеону князю *Бомарскому* (12). Патріархъ изливаетъ все креспорѣчіе Пастырской любви, что- бы склонить Симеона прекратить опустошительную войну съ Имперіею. „Хочешь или не хочешь, говоритъ онъ князю,

(12) Ар. Маііум Ер. 4—31. изъ нихъ 4 и 12 къ Бомарскому Архіепископу.

но я отецъ твой, хотя и меньшій изъ епископовъ предъ Богомъ, по крайней мѣрѣ не отрекся я отъ вѣры Божественной. Хотя Епископы и грѣшники, но въ томъ не вы имъ судьи, а Епископы—судьи вамъ, если только вы овцы Христовы и не уклоняетесь изъ стада Христова (13). „Благочестивые цари наши какъ прежде, такъ и теперь ищутъ мира; для того послали пословъ, чтобы говорить съ вами о мирѣ.... Прините миръ - вы, какъ дѣти признайте отцевъ, отъ которыхъ приняли вы благодать крещенія, а Римляне признаютъ Булгаръ, какъ отцы дѣтей“ (14).... Убѣждая Симеона прекратить несправедливую войну, выставляеть ему примѣры гнѣва Божія за несправедливость - Гаипу Готескаго (15), Богу Херсонскаго вождя и Печенеговъ (*Παυσαγακας*) (16), Льва Триполійца, разрушившаго Солунь и погибшаго при Лемнось (17), Персидскаго Ховроя, Сарацннъ. „И Авары (18), у которыхъ вы были подъ властію и, не скорбись мноимъ словомъ, были рабами и пѣшеходами, нападали во множествѣ на сей великій, хранимый Владычицею всѣхъ городъ, проникая даже до стѣнъ: но они погибли и не осталось и остатка этого народа, а онъ цвѣтеть, какъ и древняя слава его и его царства“ (19).

в) Въ одномъ изъ трехъ писемъ къ Георгію Начальнику (*Γεωργίου*) Абказія пишетъ; „доказательствомъ любви твоей къ Богу служить Боговдохновенная забота, какую показывалъ и показываешь ты въ спасеніи и приведеніи къ истинѣ народа *Аланскаю*. Мы узнали изъ разныхъ источниковъ, что послѣ Бога ты много старался о просвѣщеніи князя Аланскаго и тѣхъ, которые виѣсть съ нимъ сподобились вращенія. Кто потребуетъ

(13) Ap. Matium p. 200.

(14) Ibid. p. 273.

(15) Ibid. p. 239—241.

(16) Ap. Matium. p. 194—196.

(17) Ibid. p. 257.

(18) Ibid. p. 201. 202.

(19) Ibid. p. 201.

другое свидѣтельство о любви къ странникамъ, объ услужливости о возможномъ добродѣиіи, послѣ того, что оказывались ты отъ всей души благолюбивѣйшему Архіепископу сыну нашему* (20)? Къ Архіепископу Аланскому Петру, которому такъ много помогаль Георгій, Патріархъ писалъ нѣсколько писемъ въ подкрѣпленіе его на трудномъ поприщѣ служенія вѣры (21). И въ одномъ изъ писемъ къ Болгарскому Князю Святитель говоритъ: „Начальникъ подвизающихся на Озвигѣ силою Св. Духа сѣяль слово вѣры между Аланами и удостоился отъ Бога совершить дѣла равныя Апостольскимъ. Итакъ, дѣло великое будетъ, чадо мое, назначить его на богопобезную степень власти“ (22).

г) Весьма замѣчательно письмо Патріарха къ *армянскому князю*. — „Ни о чемъ столько не стоитъ заботиться, какъ о благочестіи, говоритъ Святѣйшій.... Послы твои говорятъ, что такъ какъ у насъ умеръ каеволигось, — вы желаете какъ искренніе и друзья великаго и богоугоднаго императора нашего и потому заботливые о томъ, чтобы во всемъ быть согласными съ нимъ, желаете, дабы будущій Архіерей какъ принялъ христіанію въ здѣшней церкви и познакомился бы съ совершающими службу у святаго престола.... Ваша мысль, чтобы онъ узналъ и точное ученіе о благочестіи и пребываніемъ съ нами научился благочестію и церковному порядку.... Объ этомъ доскодь не мало потрудиться и нашему Фотію Святѣйшему Патріарху, какъ на бумагѣ, такъ и чрезъ нословъ своихъ: не окончанію дѣла помышали обстоятельства“. Патріархъ убѣждаетъ исполнить благочестивое намѣреніе (23). Въ 897 году восходилъ на каеедру *Маптоузъ*, но пробыль только 7-мѣсяцевъ. Преемникомъ его былъ *Іоаннъ* шестой, называемый *ас-*

(20) Ibid. Ep. 51. p. 322. 323. Два другія письма къ нему на 48. 162.

(21) Ibid. Ep. 52. 118. 133—135.

(22) Ibid. p. 200.

(23) Epist. 139.

марки: онъ въ исторіи своей самъ пишетъ, что хотя императоръ Константинъ не разъ приглашалъ его въ Константинополь чрезъ посланника своего Θεодосія, но онъ, опасаясь возбудить противъ себя неудовольствіе въ народѣ, не былъ въ Константинополь (24). Въ свое время Нерсесъ Дампроноскій говорилъ Армянамъ на соборѣ: „для чего забыли вы о согласіи съ святою Греческою Церковію Католикоса *Васана* и Князей и учителей, приставшихъ къ его мнѣнію? Въ числѣ послѣднихъ былъ одинъ Божественный, и между многими превосходный, Ангелъ въ образѣ челоѵка, Григорій Нарекъ“ (25). Ясно, что не только князь Самбатъ, но и другіе князья и многіе учителя и самъ каволикосъ Іоаннъ признавали, что отдѣльное положеніе Армянской Церкви—незаконное положеніе. И однако благочестивое желаніе Багратіона сына Ашотова, не исполнилось во всей точности.

4) Наконецъ извѣстны каноническія постановленія Патриарха Николая: три о бракахъ, между прочимъ о четвертомъ бракѣ и одно о невзиманіи денегъ за Патриархію грамоты (26).



§ 294. Симеонъ Метафрастъ; жизнь его.

Симеонъ Метафрастъ (1), уроженецъ Константинопольскій, сынъ благородныхъ родителей (2). Послѣ того, какъ съ успѣхомъ окончилъ свое образованіе въ школахъ, гдѣ изучалъ словесныя науки, исторію, философію и Богословіе (3), его приня-

(24) *Histoire d'Arménie par le Patr. Jean VI, Paris 1841. Notice p. X. XI.*

(25) Рѣчь Нерсеса въ прибавленіи къ Твор. Св. отецъ 1849 г. стр. 148.

(26) Розенкампфъ о крѣпчѣй стр. 59, 60, 63.

(1) Жизнь его около 1050 г. описалъ Михаилъ Псеохъ, который говоритъ о себѣ, что видѣлъ очевидцевъ смерти Метафраста; жизнеописаніе изд. in Fabric. *Bibl. graec. T. 6. ed. vet.* Здѣсь же напечатана и служба Метафрасту, написанная тѣмъ же Псеохомъ.

(2) Псеохъ въ жизнеописаніи § 1. Служба, примѣч. 17.

(3) Жизнеописаніе § 4.

*

ли ко двору; дознанным дарованіи и вѣрность почтены были тѣмъ, что вмѣстѣ съ дѣлами внутренними, принадлежавшими ему по званію Секретаря, поручены были ему дѣла дипломата предлагать предложенія пословъ Императору и передавать волю Императора посламъ (4). Въ 904 г. Арабы, подъ предводительствомъ Льва Триполійца, бесполезно сдѣлавъ нападеніе на Константинополь (5), обратились на Солунь и, взявъ его, готовы были разрушить до основанія. Симеонъ отклонилъ бѣдствие отъ города переговорами (6). Эта услуга Имперіи выходила въ связи съ другою, не менѣе важною. Полководецъ Имерій посланъ былъ (въ 902 г.) противъ Триполійца съ флотомъ къ Криту (7); въ военныхъ дѣйствіяхъ Имерія участвовалъ и Симеонъ, коему въ то же время дано было порученіе переговорить съ арабскимъ вождемъ о мѣрахъ загладить слѣдствія войны. О семъ посольствѣ въ Критъ пишетъ самъ Симеонъ въ описаніи жизни Св. Θεоктисты, и прибавляетъ, что это „было по волѣ блаженной памяти Императора Льва — Льва счастливаго похоронившаго съ собою, какъ кажется, и счастье Имперіи (8)“. Эти слова показываютъ, что Симеонъ дѣйствовалъ въ званіи дипломата-воина при Императорѣ Львѣ, но жилъ и послѣ него при Константинѣ Порфирогенитѣ (9). Просьба, какую предм-

(4) Жизнеописаніе § 5. 6.

(5) О сей войнѣ писалъ Левъ Грамматикъ, Іоаннъ Скилицца, Зонаръ и др.

(6) Жизнеописаніе § 6 Іоаннъ Солун. de excidio Thessalon. подробно оъ участіи Симеона въ спасеніи Солуна. Кедричъ: „Секретарь Симеонъ убѣдилъ Триполійца, замышлявшаго истребить городъ, удержаться отъ опустошенія, а вѣсть выкупъ деньги“. Тоже Левъ Грамматикъ. Деньги заплачены Симеономъ не изъ казны, а доставшіяся по смерти одного изъ него мунца Редофила, который и безъ того могли попасть въ руки Льва. Тѣ же.

(7) См. тѣхъ же историковъ, которые указаны въ примѣч. 5.

(8) Жизнь препод. Θεоктисты у Липована и Сурія § 3. 5. 9. Сл. Восмъ въ жизни. § 7. Служба п. 5.

(9) Въ жизнеописаніи Препод. Θεоктисты Симеонъ хвалитъ генерала Гимерія, а отъ сего удержался бы онъ при Александрѣ Соправителѣ Константина до 912 г. такъ какъ Александръ пресѣдовалъ Гимерія подозрѣвая въ нечѣ своемъ предъ Іоаннѣ Скилицца.

галъ ему въ это время благочестивый старецъ Паросскій, описать жизнь преп. Θεоктисты, исполнена была уже по смерти Импер. Льва, какъ говорить самъ онъ; а это было первое жизнеописание ⁽¹⁰⁾, за которымъ слѣдовалъ рядъ другихъ — и весьма многихъ жизнеописаній. Почетною должностію Первотабника Логовета и званіемъ Патриція Симеонъ награжденъ былъ за заслуги по дѣламъ о Критѣ и Солунѣ ⁽¹¹⁾; а званіемъ Магистра Имперіи ⁽¹²⁾, онъ облеченъ былъ конечно въ награду слѣдовавшихъ за тѣмъ заслугъ своихъ.

Около 35 лѣтъ было ему, когда бесѣдовалъ онъ о предобной Θεоктистѣ съ Паросскимъ старцемъ ⁽¹³⁾ и потому блаженная кончина его послѣдовала вѣроятно около 940 года.

Строгая, чистая жизнь Симеона по смерти открылась тѣмъ для другихъ, что изъ тѣла его истекало благоуханное миро ⁽¹⁴⁾.

⁽¹⁰⁾ Служба: „первое писаніе твое, Симеонъ чудный, по Божію смотрѣнію было по случаю бесѣды съ Свят. Пустинникомъ старцемъ, коего видѣлъ ты въ Паросѣ“.

⁽¹¹⁾ Кедринъ: „Симъ дѣйствіемъ (въ Солуни) такъ были пріятны Императору, что онъ награждалъ Симеона достоинствомъ Патриція и перваго Секретаря“. Тоже Левъ Грамматикъ. *Λογοθέτης τε δρομ* называется Симеонъ въ надписи писемъ своихъ; Пселлъ также называетъ его Логоветомъ. Но Генералъ Гинерій во время экспедиціи своей у Кедрина называется первотабникомъ, — а у Зонары *Λογοθέτης τε δρομ*: слѣдств. Логоветъ дрома и первотабникъ — одно и то же.

⁽¹²⁾ Никифоръ Каллистъ называетъ Метафраста Магистромъ (Н. В. 18. 24.). Званіе Магистра Имперіи было самое высшее. *Chronicon Alexandr. ad. 8 ann. Theodosii junioris*. Посему-те Пселлъ о Симеонѣ: „сіахъ среди правительственныхъ лицъ зеннаго Синаита“.

⁽¹³⁾ Когда Паросскій старецъ убѣждалъ его описать жизнь Θεоктисты, онъ выставлялъ препятствіемъ „неискусство въ словѣ, затрудненія службы, жену, дѣтей, заботы о домѣ“. Жизнь Θεоктисты. Іоаннъ Коменіатъ, бывший свидѣтелемъ договора, заключеннаго Симеономъ со Львомъ Триполійцемъ (904 г.), говоритъ о Симеонѣ какъ „о человѣкѣ познавшихъ лѣтъ и искушенномъ омытали многихъ дѣлъ“. (*De excidio Thessalonicensi*).

⁽¹⁴⁾ Служба и жизнь. Память бл. Симеона праздновалась 27 Ноября, какъ показываетъ надпись службъ, составленной Пселломъ. Διονύσιω Λιμοναίω пишеть: „да будетъ же извѣстно, что Метафрастъ былъ мужъ святой и Греческими отцами причисленъ къ лицу блаженныхъ, ибо 27 Ноября празднуютъ они торжество его“. *Proleg. ad vitas sanctorum*. Вальсанонъ (*ad 63 cap. Trullan.*): „благодарность блаженному Метафрасту, который съ большими трудомъ и потемъ изобразилъ мучениче-

§ 295. Его метафразы.

Симеонъ Метафрастъ извѣстенъ въ церкви по жизнеописаніямъ Святыхъ, которыя оставилъ онъ для общаго назиданія.

Аляцій, пересматривавшій жизнеописанія по рукописямъ Ватикана и повѣрявшій списки слогомъ Метафраста, говоритъ, что Симеономъ написано 122 жизнеописанія; изъ числа же прочихъ, встрѣчающихся по рукописямъ съ именемъ Метафраста, или между жизнеописаніями Метафраста, 444 жизнеописаній и словъ похвальныхъ составлены извѣстными сочинителями и 95 неизвѣстными, но не Метафрастомъ (15). Впрочемъ надобно положить, что изъ числа сихъ 539 многія были поправляемы Метафрастомъ (16).

Названіе Метафраста выражаетъ свойство самаго труда Симеонова надъ жизнеописаніями. Блаж. Симеонъ, имѣя въ рукахъ древнія повѣствованія, старался перелгать ихъ (μεταφράσει) въ лучшій видъ по слогу и содержанію; жизнеописанія, написанныя имъ, написаны слогомъ изящнымъ, какой только можетъ

скіе подвиги за истину, въ хвалу Божію и въ вѣчное прославленіе Свят. мучениковъ. Гликасъ in 12 ep. ad. Esaiam Monachum: „догматъ сей утверждаетъ въ члѣт прочихъ и Симеонъ Метафрастъ“.

(15) Diatriba de Symeonibus p. 80. 119. 164. Псалмъ о Метафразахъ: „у всѣхъ однакъ цвѣтъ, одно свойство рѣчи“.

(16) Жизнеописанія извѣстныя съ именемъ Метафраста изданы (по не всѣ) и одномъ латин. языкѣ Липоманомъ: Vitae sanctorum T. 1—6 Romae 1561—1560. 8. Лавр. Сурій раздѣстилъ по мѣсяцамъ Vitae sanctorum T. 1—6 Coloniae 1560. Venetiis 1581. Подлинныя показаны у Кави и обстоятельно вѣ in T. 9. Biblioth. graec. Fab. На Греч. изданы жизнеописанія: Іоанна Златоуста in 8. T. op. Christian. ex ed. savill. Anastasia inter op. S. Athanasii: Ефрема inter op. 3. Ephraemi et ed. Assemoni; Дионисія Ареопагита inter op. Dionisii; воспом. объ Апостолѣ Еванг. Іоаннѣ при толкованіи Ареомъ на Апокал. Paris 1631. воспомин. о Еванг. Лукѣ и Іаковѣ in noviss. avct. Combefisii 1672. В. М. Феккѣ при сочин. Василія Селевк. Теофана Сиріана. Карпа и Папиян, Акеспіана и Іосифа, у Боландистовъ ad. 12. 18. 22. April. Бонифатія Римск. при Лавзанкѣ Палладія. Въ числѣ Метафрастъ Симеона повѣщены были слова извѣстныхъ отцевъ и учителей церкви: Василія в. Григорія Наз., Григорія Нис.; Златоуста, Андрея Критскаго и друг.

допускать благочестивое одушевление; и потому жизнеописанія Сисеона, по отношению къ древнимъ простымъ, являлись въ новомъ видѣ, и по праву названы *Метафразами*, (*μεταφρασσις*), а сочинителя ихъ называютъ *сладкимъ писателемъ Метафразовъ* (17).

Михаилъ Пселль, недалекий по времени отъ Метафраста и потому имѣвшій способы видѣть и слышать жизнеописанія, которые надлежало исправлять Метафрасту, съ жизнеописаніями самаго Метафраста, пишетъ: „тѣ, которые прежде описывали дѣянія Святыхъ Божіихъ, частью писали несправедливое, частью изображали доблести святыхъ безъ силы и красоты: такъ какъ не имѣли особеннаго дара слова, не могли изобразить со всюю точностію ни жестокости мучителей, ни благоразумія, съ какимъ давали отвѣты мучителямъ мученики; о дѣлахъ важныхъ писали безъ должнаго вниманія; отселе происходило, что нѣкоторые не хотѣли и читать писаннаго, а другіе обращали даже въ предметъ насмѣшекъ или презрѣнія чтеніе повѣствованій о рабахъ Божіихъ“.

Сей отзывъ Псеяла о состояніи древнихъ жизнеописаній вполне подтверждаютъ тѣ, которые видѣли доселѣ сохранившіеся списки древнихъ жизнеописаній и сличали съ ними Метафрастовы жизнеописанія. Мемфоконъ, столько извѣстный по своимъ свидѣніямъ въ древней греческой письменности и по критической строгости, конечно заслуживаетъ въ семъ случаѣ довѣрія;

(17) „Иногда свещеннымъ посвящали ты труды, ежедневная и испитанная жизни святыхъ, ихъ мученія и подвиги возвеличили твоими *метафразами*“. Служба. „Смотря какъ на начальные образцы, на древности, онъ не отступаетъ отъ нихъ, дабы не показалось, что творить онъ совсѣмъ другое; по образцу измѣняетъ образъ рѣчи, *измѣняла предмета, но поправляла ошибки въ словахъ*“. Жизнеопис. §. 11. Сефагъ Кераней, тавроменійскій Епископъ 12 вѣка, въ Бес. о Лазарѣ: „сладкій писатель *метафразовъ* говоритъ, что слово плодъ снѣжности“. Въ четвертой утренней бесѣдѣ: „объ этомъ лучше, чѣмъ ногъ бы я сдѣлать, разсуждаетъ *сладкій писатель метафразовъ*“. Въ пятой утренней бесѣдѣ: „чтобы не казалось, что гадеицы мы прехвально, приводимъ достовѣрнаго свидѣтеля — того Сисеона, который такъ прекрасно написалъ *метафразы*“.

особенно для таких людей, каковъ Беллрмингъ; — описываю одну древнюю рукопись съ жизнеописаніями святыхъ, составленными прежде Метафраста, онъ {говоритъ о сихъ жизнеописаніяхъ: pugis, fabulis ac portentosis narrationibus referta. Symeon quippe easdem vitas elegantiore in formam redegit, prodigia multa, quae mendaces commenti fuerunt, passim rescivit ita tamen, ut quantum satis superque erat, retineret. „Это говорю я, прибавляетъ онъ же, послѣ того, какъ не разъ случалъ рукописи, написанныя въ 9 вѣкѣ съ тѣми поздними жизнеописаніями, которыя выпли изъ-подъ работы Метафраста.“ При другомъ случаѣ повторяя тотъ же отзывъ о древнихъ жизнеописаніяхъ, онъ прибавляетъ, что изъ этого должны быть исключены жизнеописанія, составленныя современниками Святыхъ (18).

Жалуются на Метафраста за то, что нерѣдко вставляетъ онъ въ уста Исповѣдниковъ и Подвижниковъ слова, которыхъ тѣ, по всей вѣроятности, не говорили. Но а) почему же знать и то, что такихъ именно словъ неговорили нѣкоторые изъ нестыдившихся говорить правды предъ Царями? б) Положимъ, что Метафрастъ иногда только изображаетъ состояніе души святой: но если онъ вѣрно понималъ состояніе души: отступление отъ исторической точности конечно неважное, когда онъ своими, а не словами того, или другаго, говоритъ намъ.

Отселъ и Никифоръ Грегорасъ (19), пишутъ, что Симеонъ занимался жизнеописаніями Святыхъ, въ исполненіе воли на то Императора. Отселъ понятно, что излишне было бы спрашивать: имѣлъ ли Метафрастъ источники для своихъ жизнеописаній? Сличеніе метафразъ его съ древними жизнеописаніями также

(18) Palaeographia graec. lib. 4. c. 1. p. 269. c. 2. p. 278. Въ примѣръ того, что нѣкоторые гречес. составлены слишкомъ неуклюжо и неосмотрительно, можно представить жизнеописаніе Св. Параскевы, сожженное по опредѣленію П. Манола 4. Вазасап ар. 63. cap. Trullanum.

(19) Жизнь Св. Теофана, супруга Импер. Льва Св. у Azzaria de Nilis p. 31. 32. in 5. T. Bibl. graec. Fabricii.

показываетъ, что онъ имѣлъ въ виду источники и повѣрялъ ихъ. Если нынѣ не находятъ у древнихъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ, о которыхъ говоритъ Метафрастъ: то не слѣдуетъ утверждать, чтобы во всѣхъ такихъ случаяхъ не имѣлъ Метафрастъ источниковъ ⁽²⁰⁾.

Другое дѣло: всегда ли онъ пользовался такими памятниками, которые могли бы имѣть право на довѣріе? Сего утверждать конечно нельзя: а) относительно тѣхъ случаевъ, о которыхъ доходили до Метафраста свѣдѣнія, хотя не вполне достовѣрныя, но единственныя, такъ что за исключеніемъ ихъ не оставалось ничего, или почти ничего, несомнѣннаго; желаніе оставить что нибудь назидательное изъ малоизвѣстной жизни Святаго побуждало его оставить неприкосновеннымъ повѣствованіе предшественниковъ. б) Надобно согласиться и съ тѣмъ, что хотя Метафрастъ не безъ разсмотрѣнія пользовался повѣствованіями предшественниковъ и многого не принялъ изъ нихъ, но тѣмъ неменѣе онъ по характеру своему одушевленный повѣствователь о славѣ Святыхъ (Метафрастъ), а не историковъ въ строгомъ смыслѣ сего слова; потому удерживалъ и то, что непредставлялось невѣроятнымъ само въ себѣ, хотя и неимѣло въ свою защиту вѣрныхъ ручательствъ; съ другой стороны усиліе говорить краснорѣчиво сгладило въ памятникахъ древности многія черты древности; мало и того — иные изъ панетириковъ Симеона слишкомъ похожи одинъ на другой и слѣд. мало показываютъ дѣйствительное лице, а изображаютъ воображаемое лице. в) Множество разсмотрѣнныхъ и составленныхъ

⁽²⁰⁾ Въ примѣръ сему можно указать на Метафрастови повѣствованія о Палестинскихъ мученикахъ времени Диоклитіанова. Извѣстно было, что Евсевій писалъ отдѣльное повѣствованіе о Палестинскихъ мученикахъ; но сего повѣствованія не хотѣли видѣть у Метафраста; напротивъ, находя у Метафраста нѣкоторыя свѣдѣнія такіа, которыхъ нѣтъ въ церковной Исторіи Евсевія, говорили, что эти прибавленія — вымыслъ Метафраста. Но недавно найденный Сирскій переводъ Евсевіева повѣствованія о Палестинскихъ мученикахъ показалъ, что Метафрастъ говоритъ о мученикахъ согласно съ Евсевіемъ.

имъ жизнеописаній показывають самою собою, что ему не могло доставать ни времени, ни силъ повѣрить со всею строгостію всѣ части повѣствованій древнихъ; а потому, какъ и замѣчаетъ Монфоконъ, въ нихъ осталось довольно и такого, что надлежало повѣрить преемникамъ Метафраста.

При всѣхъ недостаткахъ Метафразы Симеона далеко превосходятъ даже и золотыя Легенды Генуэзца Якова de-Vogagine, которыя съ такимъ избыткомъ наполнены баснями и грубыми ошибками, хотя писаны тремя вѣками позже Метафразъ.

Блаженный Симеонъ писалъ еще нѣсколько словъ ⁽²¹⁾, нѣсколько молитвъ ⁽²²⁾ и пѣсней ⁽²³⁾, краткія мысли ⁽²⁴⁾, наконецъ составилъ: а) извлеченія нравственныхъ мыслей изъ сочиненій Василия в. ⁽²⁵⁾, б) извлеченія изъ сочиненій Макарія в. ⁽²⁶⁾.

§ 296. Экуменій.

Экуменій, Епископъ Трики Тессалійской, доселѣ извѣстенъ единственно по трудамъ благочестивой учености, которыми

⁽²¹⁾ Плачь Богоматери надъ гробомъ Спасителя, изд. Аллациемъ *græc. et lat. ad Calcem: de Symeonibus* б) Слово объ успеніи Богоматери; в) Слово о жизни Богоматери — г) Слово на великую Субботу, изд. Комбефизомъ *in Bibl. Concipatoria* Т. 3.

⁽²²⁾ Извѣстны молитвы его предъ приобщеніемъ и послѣ приобщенія (*προευλογησεως*); другія молитвы въ Вѣиск. рукоп. *Ovđini* *com.* 2. 1338.

⁽²³⁾ Канонъ на великій штокъ въ Тріоди; Канонъ Маріи Египетской на 1 Апрель, нѣсколько пѣсней стихами — въ Вѣиск. рукоп. *Lazarus. com.* 3. 149. 5. 44. частію издан. Аллациемъ *de Symeonibus* p. 123.

⁽²⁴⁾ Всего 133 главы. *Allatus ibidem.* p. 1. 32.

⁽²⁵⁾ 24 Слова, заданныя вѣстѣ съ сочиненіями Василия в. Гарньеромъ, въ русскомъ переводѣ, напечатанъ въ Москвѣ 1818 года.

⁽²⁶⁾ Извлеченій изъ Макарія в. у Метафраста два: одно въ 150 главахъ, другое въ 45 гл. и оба остаются въ рукописяхъ. *Vindobon. cod. theol.* 240. 234. Съ Симеономъ Метафрастомъ и Логоветомъ ненадобно сличивать младшаго Симеона Логовета, который при Алексѣѣ Комненѣ ок. 1160 г. писалъ сокращеніе церковныхъ правилъ. (*Fabric. Bibl. græc.* 5. 509. 510). Вѣроятно младшему Симеону Логовету принадлежатъ 9 писемъ, изд. Аллациемъ *de Symeonibus* p. 123.

заслужил онъ уваженіе въ церкви. Въ рукописи, писанной въ 975 году, сохранилось между прочимъ „обозрѣніе изъ боголюбивыхъ трудовъ Экуменія, блаженнаго Епископа Трики Фессалійской по Апокалипсису Іоанна Богослова (1)“⁴. По этой рукописи несомнѣнно, что блаженный Экуменій жилъ непоже половины 10 вѣка. Поелику же онъ въ толкованіе въ посланіе къ Коринѳянамъ вносилъ объясненія П. Фотія (2), то нельзя думать, чтобы жилъ онъ прежде конца 9-го вѣка. Поэтому кончину его надобно полагать около 945 г.

Ученые труды его относились къ толкованію Свящ. Писанія. Известны толкованія его на всѣ посланія Ап. Павла и на Апокалипсисъ (3).

Характеръ толкованія его отчасти видѣнъ и изъ надписи труда его. Надпись говоритъ; *Τὸν εἰς τὴν πρὸς Γαλάτας Ἐπιστολὴν Παύλου τοῦ Ἀποστόλου Ἐβερτυτίου Βαλουῦ τῆμας α.* „Томъ первый объяснительныхъ извлеченій на посланіе Ап. Павла къ Галатамъ (4)“⁴. По сей надписи трудъ его для объясненія Писанія состоялъ главнымъ образомъ въ извлеченіи толкованій прежнихъ. Подобнымъ образомъ занимались и прежде него, занимались и послѣ него. Достоинство труда зависѣть могло во первыхъ отъ выбора авторовъ, во вторыхъ отъ умѣнья извлечь нужное изъ обширныхъ собесѣдованій, каковыми были почти всѣ отеческія толкованія. Если же присовокуплены будутъ къ тому собственныя замѣчанія читателя древности, то это конечно еще болѣе покажетъ въ немъ даръ разсудительности. Труды блаженнаго Экуменія отли-

(1) См. у Монфеокса *Bibl. Coisl. cod. 224. p. 277.* „Обозрѣніе“ напечатано в Крамеромъ: *Catena in epist. Cathol. et Apocalypsin. Oxon. 1840. p. 173. s.*

(2) *Cramerii Catena in ep. ad. Corinth. in fine: auctorum nomina oxonii 1841. ex. Catalogus. codic. S. Marci, Venetiis p. 25.*

(3) Лучшія изданія трудовъ Экуменія: В. Окуменія in *Actus, epist. Cathol. et epist. S. Pavli, grae. lat. ed. Morellus, Paris. 1631 in 2 vol. Cramerii Catena in ep. ad Corinth. oxon. 1841. in ep. ad Galat. Ephes. oxon. 1841. In ep. Cathol. et Oecumenii ac Arethae comm. in Apocal. oxon. 1840.*

(4) *Cramerii Catena in ep. ad Galat. p. 1. Oxon. 1841.*

чются всѣми этими качествами разсудительнаго изслѣдователя Писанія и Отцевъ. У него извлечены толкованія изъ лучшихъ древнихъ толкователей; извлеченія сдѣланы осмотнительно, во многихъ мѣстахъ приведены собственныя толкованія (5).

Сикстъ Сенскій говорить, что Экуменій писалъ извлеченіе толкованій на *Осьмо книжіе* (6). Но это извлеченіе нынѣ неизвѣстно. Сомнительно, чтобы и изданный съ именемъ Экуменія сводъ толкованій на *Дѣянія Апостольскія* и на *Соборныя посланія* принадлежалъ Экумению (7). Съ одной стороны невидю, чтобы гдѣ нибудь приводили толкованія Экуменія на эти книги Св. Писанія (8); съ другой— не въ духъ Экуменія ограничиваться однимъ собраніемъ толкованій древнихъ и не присовокуплять своихъ замѣчаній, какъ это однако видимъ въ мнимомъ трудѣ Экуменія.

„Обозрѣніе Апокалипсиса“ столько же несомнѣнный плодъ трудовъ блаж. Экуменія, сколько и прекрасное произведеніе благоговѣйной разсудительности.

§ 297. Пр. Никонъ.

Никонъ — проповѣдникъ покаянія. Потомокъ благородный понтской фамиліи, онъ еще въ юности, противъ воли родите-

(5) *Крамерж* (Catena in ep. ad Corinth. Monit. ad lect. p. 4. Cat. in Act. Apostol. Praefat. p. 1) на томъ основаніи, что объясненія Экуменія писаны въ сводахъ наравнѣ съ другими объясненіями или же иногда приписаны на поляхъ, полагаеть, что Экуменій писалъ только краткія замѣчанія, но не составлялъ извлеченій изъ древнихъ толкованій. Но самыя замѣчанія Экуменія показываютъ, что онъ писалъ ихъ, имѣя предъ глазами древнія толкованія. Онъ нерѣдко пишетъ замѣчанія свои въ такомъ видѣ: „Можно и такъ думать“ (Ad. Corinth. p. 63. 332); „или такъ“ (p. 313. 176). Впрочемъ Крамеръ справедливъ въ томъ, что сочиненія Экуменія ожидаютъ лучшаго изданія, чѣмъ Мореллево. Въ Туринской Библ. cod. 84 толкованіе Экуменія на Апокалипсисъ въ 12 словахъ, чего нѣтъ у Мореллы.

(6) Bibliotheca Sancta Francof. 1575.

(7) Въ первый разъ издано было Veronae 1532. Потомъ издано в Мореллѣ см. пр. 4.

(8) Сл. Cramerii Catena in Actus. Apost. охон. Praef. p. 1.

лей, удалился въ понтскую обитель — „золотой камень“. Здѣсь 12 лѣтъ провелъ онъ въ самыхъ строгихъ подвигахъ умерщвления плоти. Его пламенная любовь къ Господу и глубокое сокрушеніе облекли слово его необыкновенною силою. Настоятель обители и опытные старцы, видя по опытамъ въ Никонѣ особенный даръ убѣдительнаго слова, благословили его на проповѣдь покаянія.—Они отправили его для сей проповѣди въ Арменію. На островѣ *Критъ* подвиги его благословлены были особенными успѣхами. Критъ въ 961 г. возвращенъ былъ отъ Магометанъ Имперіи: но въ немъ подъ игомъ магометанскимъ многіе отреклись отъ христіанства и нравы испортились. Пр. Никонъ пробылъ въ Критѣ около 20 лѣтъ, при каждомъ случаѣ повторяя проповѣдь Предтечи: *покайтесь* и убѣждая къ подвигамъ христіанскимъ. Самые Магометане слушали его съ сокрушеніемъ и иные изъ нихъ обращались къ христіанству; а между христіанами Кипрскими онъ возстановилъ строгую жизнь первыхъ временъ христіанства. Съ тою же проповѣдію Предтечи прошелъ онъ потомъ Ахаію, Эпиръ, Пелопонесъ и скончался въ Лакедемонѣ въ 998 году (1).

Предназначенный для устной проповѣди, Св. Никонъ немного оставилъ послѣ себя на бумагѣ. Это не тотъ Никонъ, который съ именемъ Никона Черной горы въ 1088 г. написалъ два толстыхъ сборника, хотя и бесполезныхъ, но безъ особенной силы духа (2).

Сочиненія Пр. Никона: а) „О нечестивомъ служеніи Армян-

(1) Жизнь Препод. Никона, подробно описанная въ 1150 г. Лакедемонскихъ Аввою, изд. на греч. и лат. Мартенезъ: *amplia collect. Script.* Т. 6. р. 838. а. ар. *Surgium ad 27 Novemb.* О пр. Никонѣ и Критѣ говоритъ Іоаннъ Куропалатъ. Память сего Никона чудотворца 26 Ноября.

(2) Препод. Никона, проповѣдника покаянія 10 вѣка принимали за одно лицо съ Никономъ Черной горы, ученике, каковъ Удинъ (*Comm. litt.* 2, 468 — 465) и далѣе препод. Юсифъ Велоземскій, въ письмѣ къ Головину. О сочиненіяхъ Черногогора сн. въ Обзорѣннн эпохи пр. 13.

скомъ“ и чинъ „отреченія отъ Армянства,“ (3); 6) письмо къ одному затворнику о незаконномъ отлученіи (4).

§ 298. Симеонъ новыи Богословъ: а) въ жизни.†

Симеонъ новыи Богословъ (1) воспитанныи близъ двора царскаго, но еще въ молодыхъ лѣтахъ лишасть покровителя своего дяди Сенатора (2); вступилъ въ Студійскую обитель, чтобы быть подъ руководствомъ подвижника Симеона благочестиваго (3); здѣсь пищею ему служили только травы и зерна и пища животворящая—тѣло и кровь Христа Господа, а упражненіемъ молитва созерцательная. Игуменъ Студійскій запрещаеъ молодому иноку совершать такой подвигъ и несогласившагося покориться заставилъ оставить обитель. По совѣту

(3) Первое изд. int. op. Balsamonis p. 86. у Бемереджис in Pandectis p. 158. in 25. T. Bibl. Patr. Lugdun. у Котельера in not. ad. 2 lib. Const. Apost. c. 24. Другая статья у Котельера ad 5 lib. Const. c. 13.

(4) На лат. изд. in 25. T. Bibl. Patr. Lugdun и у Вальсанава. Подлинный текстъ въ Вѣвск. Библ. cod. 6 Lambec. созад. 6 68. Въ рукод. съ такимъ надписаніемъ: *Te autē Nikonō; ex tēs; autē Ektēsolēs*, что еще заставляеъ думать, все ли здѣсь письмо Св. Никона, или это только часть? По крайней мѣрѣ то несомнѣнно, что эта статья точно принадлежить Св. Никону: снова Никона оцѣлены въ рукописи, какъ и другія статьи, крестами въ началѣ и концѣ; а статья Николая Грамматика написана особо, послѣ выписки изъ Климентя, чего не прихитилъ писецъ, списывавшій статью Св. Никона для издателя Лейденской Библиотеки — и сгнанный двѣ статьи въ одну. Такъ пишетъ Колларъ, пересмотрѣвавшій вѣвскія рукописи послѣ Ламбеца.

(1) Жизнь его подробно описалъ Никита Стифать, одинъ изъ учениковъ его; Комбефизъ in noviss. avct. 2. 119 — 129. Предложимъ извлеченіе изъ его жизнеописанія съ замѣчаніями.

(2) Никита говоритъ, что Симеонъ былъ при дворѣ Василія и Константина пажемъ.

(3) О семъ учителяхъ, а частію и о себѣ самомъ, довольно подробно говоритъ онъ въ словѣ: о дѣланіи духовномъ (по Слав. рукоп. М. д. Авад. подъ № 49 Слово 2 по латин. изд. Поктана 7. у Фабриція 6. Bibl. graec. T. 2 304) и кратко упоминаеъ въ словѣ о покаяніи и сокрушеніи (по Слав. рукоп. 5 у Пентана 32. у Фабриція 4). Въ 1 изъ смыхъ словъ Симеонъ говоритъ, что настояникъ его написалъ книгу поученій.

того же старца Симеонъ перешелъ въ обитель Св. Мамонта (4) гдѣ по смерти Настоятеля избранъ въ Игумена и посвященъ въ Пресвитера Патріархомъ Николаемъ Хризовергомъ, при чемъ свѣтъ Духа Божія видимо низшелъ на главу его (5). Обитель Мамонта оживилась подъ управленіемъ Симеона; число иноковъ увеличилось. Симеонъ весьма часто оглапалъ ихъ наставленіями; чистъ иноковъ, отягчась наставленіями, въ числѣ 30, возстала съ беспокойными жалобами на Симеона; Патріархъ, которому принесена была жалоба, только по просьбѣ самого Симеона позволилъ беспокойнымъ остаться въ Константинополѣ, но не въ обители Мамонтовой; а кроткая любовь Симеона опять собрала въ нее разсѣявшихся чадъ. Поводомъ къ самымъ сильнымъ огорченіямъ для Симеона было установленіе Симеономъ празднованія въ честь усопшаго наставника Симеона благочестиваго (6); 16-ть лѣтъ празднованія прошли безъ препятствій; П. Сергій, услышавъ о семъ учрежденіи, одобрилъ его; по Стефанъ, Митрополитъ Никомидійскій и по добровольному желанію Синкеллъ Патріарха мужъ впрочемъ просвѣщенный и обще уважаемый, объявилъ, что празднованіе Симеону не должно быть; разсужденія на соборѣ кончились тѣмъ, что Симеонъ оставилъ Константинополь (7). Ученики его, въ числѣ ихъ одинъ Патрицій, достигли наконецъ того, что Симеонъ съ честію

(4) Обитель Св. Мамонта Ксилоцирская находилась у городской стѣны Ксилоцирскъ (деревянный циркъ) и городскихъ воротъ того же имени (Никиф. 18. 41); почему и Симеонъ называется Игуменомъ обители Мамантовой у Ксилоцирка, иногда и просто Ксилоцирскимъ.

(5) Стефанъ говоритъ, что сей свѣтъ исходилъ потому при каждомъ совершеніи Литургіи Симеономъ въ продолженіи всѣхъ 48 лѣтъ священства, и прибавляетъ: „какъ самъ онъ повѣствовалъ какъ бы о нѣкомъ другомъ, скрывая себя и се записавъ между изреченіями его“. Сіе повѣствованіе находится въ концѣ дѣят. главъ.

(6) Никита говоритъ, что Симеонъ въ честь Наставника Симеона написалъ писаніе, похвальное слово, жизнеописаніе, и память его праздновалъ каждый годъ; написалъ и образъ его съ надписаніемъ: Святый Симеонъ.

(7) О семъ изгнаніи своемъ упоминаетъ Симеонъ въ сочиненіи: о божественной любви (по изданію Поляна — de divin. amoris cap. 23).

возвращенъ былъ въ столицу; ему предлагали санъ Митрополита, но онъ не принималъ его. — Въ обители Мамонтовой онъ теперь еще съ большею ревностію сталъ предлагать свои наставленія и слушать Симеона стекались весьма многіе изъ мірянъ. Все остальное время какъ при Пат. Сергін (+ 1019), такъ при преемникахъ его Евстаѳіи (+ 1025) и Алексіѣ Симеонъ продолжалъ служеніе въ покоѣ и въ 1032 г. (8) скончался мирно (9).

§ 299. 6) Въ Сочиненіяхъ.

Пр. Симеонъ писалъ весьма много сочиненій о духовной жизни, но подлинный текстъ ихъ остается въ рукописяхъ и только нѣкоторыя извѣстны въ переводахъ.

Извѣстны слѣдующія сочиненія его:

- 1) О молитвѣ въ стихахъ.
- 2) О трехъ видахъ молитвы.
- 3) Подвижническія увѣщанія, числомъ 22.
- 4) Главы дѣятельныя и Богословскія числ. 101.
- 5) Главы Богословскія и созерцательныя, числ. 25.
- 6) Главы Богословскія и дѣятельныя числ. 102 (10).

(8) Стифатъ упоминаетъ о 48 годахъ священства Симеонова и о посвященіи Симеона П. Николаемъ Хризостомомъ (примѣч. 5); а Николай былъ Патриархомъ съ 988 г. до 996.

(9) Въ мѣсяцесловахъ не видно имени Симеона между святыми: но о немъ съ похвалами отзывались очень многіе и между прочими Симеонъ Солунскій (Ovidius comm. litt. 2. 588); Никита Стифатъ писалъ ему канонъ (Allatius de lib. Eccles. p. 82 de Synod. Photiniana p. 539); Преп. Нилъ Сорскій, перѣдко свидѣтельствуя Симеоню, иногда прямо называетъ его Святымъ. „Яко же Симеонъ новый Богословъ повелѣваетъ“ (въ Росс. Іер. 5 стр. 285 о унмліи); „яко же рече Св. Симеонъ“ (тамъ же слово 8. стр. 312); Преп. Іосифъ Волок. также дѣлалъ выписки изъ сочиненій новаго Богослова. (См. прим. 15).

(10) Всѣ эти 6 статей и въ этомъ именно порядкѣ находятся въ Вѣнской рукописи cod. theol. 237. Lambec. comm. Vindob. 5. 115. (89). Первая статья начин. οςς βυλετω το ολως ακινο βλεψαι, οφελει ταυτα φυλαττειν εν καρδια. Второе начин. τρεις εστιν της προουχης και προουχης. Нач. 8. Αδειαν ουραν ο διαβολος. Нач. 4

7) Главы дѣятельныя числомъ 160 (11).

8) Книга гимновъ о любви и о томъ, каковы должны быть дѣйствія и жизнь духовныхъ людей, стихами ямбическими и анокреонтическими (12).

9) Сокровища или 35 оглашеній (13).

10) 25 словъ къ инокамъ (14).

11) 32 бесѣды о вѣрѣ и нравственности съ мїрянами и иноками (15).

Θεος τοις μεν σωματικοις ωροσιν ιδαμνι εστιν, τοις δε πνευματικοις νοουσι πανταχι εστιν.
Нач. 6-й стѣ το θεολογουμι αρμοζει μετανοια, ετε το μετανοουμι θεολογια. Начало 6-й Апостолу Χριστος, μενταρι και τελευτωι. За исключеніемъ 3-й тѣ же статьи находятся въ Москов. Синод. Библи. cod. 322 f. 15 — 56 cod. 246 f. 220 — 250. въ Париж. Библи. cod. 873. 1302. 1372. 1610.

(11) Находятся въ Коаленовой рукоп. cod. 292. Montfauc. Bibl. Coisl. 410. Русск. переводъ въ Христ. Чтеніи 1823 г. 12.

(12) Въ Бавар. Библи. cod. 84, гдѣ нѣкоторыя и изъ предыдущихъ статей.

(13) Въ Моск. Синод. Библи. cod. 359 въ томъ порядкѣ, въ какомъ показанъ у Фабриціи Bibl. gr. 11. 304—8; первыя 32 главы въ англ. библи. cod. Baross. Theol. 19. 7.

(14) Въ Коаленовой Библи. cod. 407, гдѣ 33 слова, но изъ нихъ 8 тѣ же самыя, которыя помѣщаются въ числѣ 35 словъ; прилѣж. 13. Греческаго текста не издавалъ Агладій, но видѣлъ еще прежде Монфокона Понтанъ, издавшій переводъ 33 словъ: Symeonis iunioris. theologi, monasterio S. Mamantis graefecti, Orationes. Ingolstadtii 1603; они же in Bibl. Patr. Lohdun. T. 22.

(15) Въ Турин. Библи. cod. 37. Catal. Taurin p. 144, въ Коаленовой cod. 291. 292. Bibl. Coisl. p. 40. въ Мюнх. cod. 177. Здѣсь же in cod. 25 также какъ въ Моск. cod. турог. 48. p. 55. разговоръ съ Схоластикомъ. Нѣсколько другихъ бесѣдъ въ Париж. Библи. cod. 895. въ Моск. Синод. cod. турог. 2. Такимъ образомъ число словъ, какъ и предпологалъ Фабрицій, простирается до 96. Сл. Ovdini Comm. 2. 593—595. Статьи 4. 6. 8. 10. 11. издавалъ Понтанъ на одномъ Латин. языкѣ Ingolstadtii 1603. 4. Тотъ же переводъ въ 22 Т. Библи. Отцовъ. О томъ, чего не издавалъ Понтанъ см. у Фабриціи Библи. gr. 11. 302—320. Въ коаленовыхъ рукоп. порядокъ словъ тотъ же, что и въ изд. Понтана. Въ слав. Добротолубіи помѣщены статьи 2, 7 и одно слово. По рукоп. Слав. статьи 1. 2 нѣсколько главъ и 21 слово находится въ пергам. спискѣ 14 в. въ Библи. М. Д. Аланд. въ пергам. Сборн. Сергіев. Лавры N. 12, въ Лаврскомъ спискѣ поученій Аввы Дорофея 1414. N. 2. Пр. Юсифъ Волок. помѣстилъ въ своемъ сборникѣ до 15 словъ (Волокол. рук. N. 94). Въ Араб. переводѣ 36 словъ подвѣи. 20 молитвъ и 45 отпѣтовъ по рукоп. 13. в. Maii Collect. vet. aust. T. 4. p. 179 — 187. 143. Въ Славян. Молитвенникахъ читается Симеонова молитва предъ приобщ. Св. таинъ. Она читается и въ греческихъ съ надписаніемъ: Симеонова новаго Богослова благочестивое испитаніе о Св. причащеніи. *ωροσου*. S. 636.

Жизнеописатель и ученикъ Симеона, Никита Стифать говорить объ учительствѣ его: „онъ не былъ для себя своимъ (*αὐτὸς ἑαυτοῦ*), но по благодати Божіей, усвоившей его себѣ. Языкъ его былъ тростию скорописца, а умъ источникомъ Премудрости Божіей, потому-то онъ богословствовалъ, хотя со-всѣмъ не зналъ наукъ, какъ возлюбленный ученикъ“. Чтобы въ основанія словъ ученика составить точное понятіе объ учителѣ, замѣтимъ, что жизнеописатель самъ говорилъ о воспитаніи и службѣ Симеона при дворѣ; а при дворѣ земныхъ царей требуютъ и образованія земнаго; далѣе если нѣкоторыя наставленія Симеона писаны стихами ямбическими и анакреонтическими: то нельзя не видѣть участія искусства и знакомства съ искусствомъ. О книгѣ гимновъ и Стифать говорить: „это сочиненіе назначаемъ мы не для людей простыхъ, не посвященныхъ въ тайны, отъ нихъ оно должно быть сокрыто“. Позволимъ себѣ присо-вокупить и свое замѣчаніе: въ книгѣ гимновъ форма не свободна отъ чего-то человѣческаго; а въ ея содержаніи много движеній чувства, часты восторги сердца, и ощущенія нѣжныя: остается положить, что здѣсь чувство человѣческое еще несо-всѣмъ умирено духомъ Христовымъ.

Главный предметъ наставленій Симеона — дѣланіе во Христѣ сокровенное. Онъ объясняетъ пути внутренней брани; обучаетъ иѣрамъ совершенствованія наипаче духовнымъ; заставляетъ под-визаться преимущественно противъ духовныхъ страстей, противъ помысловъ и движеній грѣховныхъ. Начальное паденіе наше говоритъ онъ, совершилось въ душѣ отъ гордости, посему и должно смирять душу (16). Нѣкоторые изъ современниковъ его, слишкомъ положась на внѣшнія добродѣтели, пристрастные, какъ видно, къ чину Студійскому, но не къ духу его, возставали противъ Симеона, какъ противъ нарушителя извѣстнаго имъ по-

(16) Слово 8 о вѣрѣ и нравственности у Поктана.

рядка спасенія. Изъ сочиненій Симеона ясно видно, что онъ не думалъ отвергать ни вѣшнихъ подвиговъ, ни чина ихъ; но уча бшности ихъ, требовалъ борьбы съ грѣхолобивою душою и про-ходя самъ, при содѣйствіи благодати, путь скорбей внутрен-нихъ, требовалъ того же и отъ другихъ. Выслушаемъ отвѣтъ его современнымъ совопросникамъ, который вмѣстѣ дополнитъ по-казаніе предметовъ наставленій его. „Не вѣрятъ и увѣряютъ себя, что быть не можетъ, чтобы человекъ совсѣмъ былъ чистъ отъ похотей и пороковъ, чтобы принялъ въ себя утѣшителя существенно. Противъ своего собственнаго спасенія говорятъ и поступаютъ, закрываютъ для самихъ себя двери царствія не-беснаго и запрещаютъ прочимъ, которые хотѣли бы внити. Если слышать о комъ либо, что онъ законно подвизался и чистъ отъ возмутительныхъ страстей, проповѣдуетъ предъ всѣми чу-деса Божіи, которыя содѣлалъ въ немъ Богъ по неложнымъ обѣтованіямъ своимъ... перестань, говорятъ, ты обольщенный и гордый! Кто таковъ, каковыми были отцы? Кто видѣлъ или можетъ видѣть Бога? Кто принялъ въ такомъ обилии Духа, чтобы удостоился чрезъ Него видѣть Отца и Сына? Да, изъ васъ точно никто, какъ сами говорите вы. Но изъ тѣхъ, кото-рые рѣшились нести крестъ, итти тѣснымъ путемъ, готовы по-губить душу свою для жизни вѣчной, — тѣ и очень многіе ви-дѣли Бога и очень многіе, какъ думаю, и теперь видятъ, уви-дѣть и каждый, кто только захочетъ“ (17). „Говорятъ: прель-стился онъ; ибо кто говоритъ, что не грѣшитъ, тотъ слѣпъ и невидитъ. Правда, но тотъ, кто имѣетъ Бога, не можетъ грѣшить, ибо сѣмя Его въ немъ пребываетъ, какъ сказалъ Іоаннъ бого-разумнѣйшей, громъ Апостоловъ“ (18). Эти слова сами по себѣ показываютъ, что состоянія. о которыхъ говорится у

(17) Слово *περὶ ὑποταγῆς ἀληθινῆς* — у Фабриція 55 Combesii авт. новія р. 124.

(18) Слово о дѣлавіи духовнѣмъ сѣ. прилѣч. 8.

блаж. Симеона, состоянія такіа, для которыхъ требуются предварительныя великія подвиги. Чтобы видѣть это въ наставленіяхъ Симеона довольно прочесть наставленіе его о третьемъ образѣ молитвы, и именно тамъ, гдѣ говоритъ онъ о приготовительныхъ состояніяхъ и понятіяхъ подвижника. Или вотъ нѣсколько словъ его: „прежде сѣтованія и слезъ пусть не обольщаютъ насъ пустыми словами и не будемъ сами обманывать себя въ успѣхѣ благочестія.... Безъ слезъ не смягчится жестокость сердца нашего, душа не сплещетъ духовнаго смиренія, не въ силахъ будемъ сдѣлаться смиренными, а кто такъ не устроилъ себя, тотъ не можетъ соединиться съ Духомъ Святымъ“. О приготовительныхъ состояніяхъ онъ такъ говоритъ подробно, столько предлагаетъ средствъ, предостереженій и увѣщаній мудрыхъ, какъ только можетъ говорить о томъ человѣкѣ изучившій опытомъ жизнь нравственную, притомъ не годъ, а десятки лѣтъ; сочиненія его богатѣйшая сокровищница мыслей о жизни духовной, съ силою дѣйствующихъ на душу, жаждущую благочестія. Симеонъ названъ новымъ Богословомъ потому, что онъ преподавалъ такіа глубокія тайны внутренняго подвижничества, о какихъ давно не слышали. Онъ образовалъ новыхъ учениковъ, — ревнителей созерцательной жизни: въ послѣдствіи еще болѣе, чѣмъ при жизни, наставленія его получили силу въ обществѣ инѣиіи.

§ 300. **Иларіонъ митр. кіев. а) въ жизни.**

Иларіонъ митрополитъ Кіевскій — великій свѣтлыиикъ юной, — русской Церкви. Обстоятельства жизни его мало извѣстны. Извѣстно только, что до званія пастыря всея Россіи онъ былъ священникомъ села Берестова, гдѣ былъ дворецъ великаго князя, — и гдѣ Ярославъ, по примѣру отца, любилъ жить, обогащая апостольскій храмъ и его причтъ дарами благочестія своего. Иларіонъ и тогда извѣстенъ былъ какъ мужъ „благій и

книжный и постник⁴. Недовольствуясь отправленіемъ не легкаго священническаго служенія, онъ совершалъ особенные подвиги. Изъ Берестова, находившагося близъ стѣнъ нынѣшней лавры, онъ ходилъ на уединенный холмъ днѣпровскій, покрытый тогда лѣсомъ, чтобы предаваться тамъ молитвѣ и богомыслию; онъ выкопалъ тамъ въ горѣ тѣсную двухсаженную пещеру и пѣлъ съ ней утреннее и вечернее славословія. Благочестіе Иларіона расположило къ нему К. Ярослава. Когда умеръ М. Феопемптъ, великій князь положилъ возвѣсть благочестиваго Иларіона на кафедру Митрополита. Современный лѣтописецъ не говоритъ, по какому побужденію Ярославъ не отправилъ его въ Константинополь для рукоположенія (1). Вѣроятно, что въ этомъ участвовало охлажденіе къ Цареграду, возбужденное жестокими поступками грековъ съ русскими плѣнными (2); не могли не участвовать въ томъ тревоги и смуты, какія совершались по замысламъ папы на востокъ и которыя доходили и до Россіи. Извѣстно, что императоръ вытребовалъ „изъ русскаго города точный списокъ отлученія“ (3) П. Михаилу, которое дерзкій легатъ Гумбертъ положилъ на олтарѣ Софійскомъ. Какъ бы то ни было, Иларіонъ былъ поставленъ въ митрополита соборомъ русскихъ архипастырей. „Азъ милостію челоуѣколюбиваго Бога мнихъ и прозвитель, Иларіонъ, изволеніемъ Его отъ благочестивыхъ Епископъ священъ быхъ и настолованъ въ велицѣмъ градѣ Кіевѣ, яко быти въ немъ Митрополиту, пастуху же и учителю. Быша же си въ лѣто 6559 (1051), владычествующему благовѣрному Кагану Ярославу сыну Владимірю.“ Такъ

(1) Лѣтописецъ Несторъ подъ 1051 г.

(2) Никон. Лѣтоп. 1, 139.

(3) Записка о дѣйствіяхъ Гумберта противъ П. Михаила Керуларія у Канизіа Thezaur. mon. ecc. ed. Basnagii T. 3. p. 326. Gieselер, Kircheng. B. 2, Th. 1 S. 342, Anmerk.

писалъ самъ Иларіонъ въ концѣ своего исповѣданія вѣры (4). Позднее извѣстіе говоритъ, что посвященный Иларіонъ испрашивалъ и получилъ подтвержденіе себѣ въ званіи Митрополита отъ Патріарха (5). И приведенныя слова изъ его исповѣданія показываютъ, что исповѣданіе писано и послано было куда-то уже посвященнымъ Иларіономъ. — Ко времени правленія Иларіонова церковію относятся самыя знаменитыя событія. Несторъ говоритъ о его времени: „начать вѣра Христіанская плодиться“, т. е. приносить плоды въ сознаніи и жизни народа. Къ его времени относилось устройство церковнаго Богослуженія и при немъ же начало процвѣтать духовное просвѣщеніе. Иларіонъ хорошо зналъ и чувствовалъ нужды своего народа, и живая любовь его находила средства удовлетворять ихъ. Блаженная кончина Иларіона послѣдовала 1067 г.: какъ Ефремъ Переяславскій Архипастыръ почиваетъ въ пещерахъ подъ именемъ преподобнаго Ефрема, такъ преподобный Иларіонъ, почивающій тамъ же, безъ сомнѣнія есть святитель Иларіонъ, подвизавшійся въ пещерѣ до восшествія на кафедру; имя митрополита Иларіона стоитъ въ числѣ русскихъ святыхъ мужей по нѣкоторымъ спискамъ русскихъ святыхъ и святымъ называется онъ въ заглавіи сочиненія своего (6).

§ 301. 6) Въ сочиненіяхъ.

Сочиненія святителя Иларіона: *поученіе о законѣ и благодати, похвала Казану Владимиру, изповѣданіе вѣры, наставленіе въ жизни.*

Ученіе о законѣ и благодати направлено противъ іудеевъ

(4) Прибавл. къ твор. Отецъ 2. 287. 288.

(5) Папинодія у Преосв. Георгія Ковис. Чт. Моск. общ. ист. 1846 г. стр. 7.

(6) Рукоп. Моск. дух. акад. Опис. о Рос. Святыхъ Св. Приб. къ твор. св. Отц. 2 т. стр. 203.

и показываетъ превосходство послѣдней предъ первымъ; прежде всего Св. Иларіонъ объясняетъ взаимное отношеніе закона и благодати типическою исторіею Агари и Сарры, слѣдуя Ап. Павлу и понятіямъ самихъ Евреевъ; далѣе показываетъ всемірное значеніе христіанства и мѣстное закона Моисеева. „Прежде въ одномъ Іерусалимѣ было мѣсто для поклоненія Богу; нынѣ же по всей землѣ... такъ говоритъ Спаситель самарянинъ (Іоан. 4, 21. 23); такъ и исполнилось“... За тѣмъ излагается основная мысль христіанства — соединеніе божества съ человѣчествомъ, и обличается слѣпота іудеевъ, не понявшихъ божественнаго достоинства Іисусова и ученія пророковъ о Христѣ. Замѣчательно, что обличая злыхъ Іудеевъ, Св. Иларіонъ выставляетъ и такія хулы ихъ противъ Св. вѣры, которыя скорѣе можно было слышать изъ устъ фанатика еврея, чѣмъ найти въ какой либо книгѣ (1). Это даетъ понять, что Иларіонъ имѣлъ случаи для личныхъ сношеній съ евреями и по пастырской должности въ предостереженіе другихъ объяснялъ значеніе закона Моисеева. Наконецъ мысль о всеобщности благодати Иларіонъ излагаетъ въ приложеніи къ русскому народу.

Похвала Каяну Владиміру — одушевленное изображеніе заслугъ и добродѣтелей Св. князя Владиміра. Она показываетъ какъ живо чувствуетъ душа русскаго учителя достоинство христіанской вѣры, которую ввелъ въ Россію Владиміръ на мѣсто язычества; не оставлено здѣсь безъ вниманія и то, почему Владиміръ избралъ греческую вѣру. „Онъ всегда слышалъ о православной, христіолюбивой и сильной вѣрою, землѣ греческой, какъ чтутъ тамъ единаго Бога въ Троицѣ и поклоняются Ему, какъ

(1) „Замѣ и коварные Іуден говорили, что онъ лстецъ, рожденъ отъ блуда, изгоняетъ бжсовъ о Веельзевулѣ.“ стр. 255, 256. Первая и третья хулы читаются въ Евангеліи (Мате. 27, 63, 12, 24), но вторую слышалъ Оригенъ отъ Цельса (cont. Celsūmt. 28), а сочиненія Оригена противъ Цельса Иларіонъ конечно не читалъ.

твѣрятся тамъ силы, чудеса и знаменія; какъ церкви тамъ полны людей; какъ въ селеніяхъ и городахъ благовѣрныхъ все прилежатъ къ молитвѣ, все предстоятъ Богу“ (8). Похвала Владиміру драгоцѣнна по многимъ историческимъ свѣденіямъ, которыя передаетъ очевидецъ.

Въ исповѣданіи вѣры Иларіонъ излагаетъ свое понятіе о догматахъ вѣры. Пространнѣе, чѣмъ другіе, изображаетъ догматы о Св. Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія, короче — будущій Судъ и воскресеніе, свое повиновеніе седми соборамъ, почитаніе Богоматери, иконъ, святыхъ мощей и церкви. „Вѣрую, говорятъ Иларіонъ, въ единого Бога, славнаго въ Троицѣ Отца не рожденнаго, безначальнаго, безконечнаго; Сына рожденнаго, но также безначальнаго и безконечнаго; Духа Св. исходящаго отъ Отца и въ Сынѣ являющагося, но также собезначальнаго и равнаго Отцу и Сыну... въ Троицѣ едино Божество, едино господство, едино царство... Вѣрую и исповѣдую, что Сынъ по благоволенію Отца, изволеніемъ Духа Св. сошелъ на землю для спасенія рода человѣческаго, но небесъ и Отца не оставилъ; осѣненіемъ Св. Духа вселился въ утробу Дѣвы Маріи и зачать, какъ самъ единъ знаетъ, родился безъ сѣмени мужскаго, сохранилъ Матерь дѣвою... совершенный Богъ и совершенный человѣкъ, въ двухъ естествахъ и хотѣніяхъ воли... Пострадалъ за меня плотію... умеръ безсмертный, чтобы оживить меня мертваго... святую и преславную Дѣву Марію именую Богородицею, чту Ее и съ вѣрою поклоняюсь Ей. И на святой иконѣ Ея зрю Господа младенцемъ на лонѣ Ея и веселюсь... также и взирая на святыхъ Его угодниковъ славлю Спасшаго ихъ. Мощи ихъ съ любовію и вѣрою цѣлую... Такъ вѣрую и не постыжусь, заключаетъ Иларіонъ; исповѣдаю предъ народами и за исповѣданіе готовъ и душу положить“ (9).

(8) Прибав. къ Твор. Св. Отц. 2. 272. 273.

(9) Прибав. къ Твор. Св. Отц. 2. 285—287.

Это исповѣданіе говоритъ, что вѣра Иларіона была не дѣломъ одной мысли, а дѣломъ всей души, всей жизни его: оно же показываетъ, что блаженный Иларіонъ понималъ вѣру ясно, точно, превосходно.

Наставленіе Св. Иларіона Митрополита Кіевскаго (10) убѣждаетъ къ подвижнической жизни волею Господа, краткостію временной и вѣчностію загробной жизни. „Ты скажешь: не могу подвизаться, я слабъ. Подвизайся только во силѣ своей, какъ можешь, — и Господь, видя подвигъ твой, поможетъ тебѣ и въ прочихъ добрыхъ дѣлахъ“. Наставленіе кратко, но сильно.

§ 302. **Θеодосій Печерскій.**

Пр. Θеодосій (1), второй игуменъ Кіевопечерской обители, возлюбивъ жизнь отшельническую, тайно ушелъ изъ дома матери къ преподобному Антонію и слезами упросилъ принять его въ иночество; бывъ постриженъ на 23 г. возраста (въ 1037), проводилъ дни и ночи въ молитвахъ, трудахъ и чтеніи душе-спасительныхъ книгъ. Послѣ Варлаама Пр. Θеодосій общими желаніемъ братіи и по благословенію Пр. Антонія избранъ въ игумена; мудрый подвижникъ, назначая инокамъ различныя занятія назначалъ нѣкоторымъ переписывать книги, всѣмъ же заповѣдывалъ чтеніе и пѣніе; князья и вельможи приходили слушать его совѣты и наставленія и онъ былъ заступникомъ невинныхъ. Духовная опытность Θеодосіева привлекла къ Θеодосію весьма многихъ и число иноковъ отъ 20 умножилось при немъ до 100; заботясь о лучшемъ устроеніи ихъ, узналъ онъ отъ Студійскаго инока Михаила, прибывшаго съ митр. Георгіемъ (въ 1068 г.) изъ Константинополя объ уставѣ Студійскаго

(10) Прибавл. къ Твор. Св. Отц. 2. 293.

(1) Жизнь подробно описана перевод. Несторомъ Лѣтописцемъ. (См. о Несторѣ).

монастыря и ввелъ сей уставъ въ свой монастырь, а сей передалъ тотъ же уставъ прочимъ обителямъ Россійскимъ (2). Въ 1074 г. скончался Св. подвижникъ (3).

Несторъ пишетъ, что Θεодосій писалъ посланія („эпистоли“) къ В. К. Святополку, обличая его за изгнаніе старшаго брата Изяслава, „послѣ же описа къ нему эпистолю велику зѣло, обличая тою и глаголя: гласъ крови брата твоего вопіеть на тя къ Богу, яко Авелева на Каина, и игѣхъ многихъ древнихъ гонителей и убійцъ и братоненавидныхъ приводитъ притчамъ, тому вся, яже о немъ, указавъ и тако вписавъ и пославъ“. Святополкъ до того раздражился симъ посланіемъ, что въ пылу гнѣва бросилъ письмо на землю и хотѣлъ сослать Θεодосія въ заточеніе (4). Посланія сего нынѣ не видно.

Тотъ же ученикъ Пр. Θεодосія пишетъ объ учителѣ: „егда же паки самъ поучаше братію въ церкви духовными словесы, повелѣваше паки вел. Никону, яко сей книги почитающъ поученіе творяше братіи; таже паки Пр. отцю нашему Стефану Екклесіарху тогда сущю“. Совершенно согласно съ сими словами Пр. Нестора одна древняя рукопись заключаетъ въ себѣ, послѣ поученій Пр. Θεодора Студита и другіхъ, поученія Преп. Θεодосія къ братіи, полныя простоты и умиленія: аа) о терпѣннн и любви: „что внесемъ любимицы мои въ міръ, или что имамы изнести? Не оставихомъ ли міра и яже въ мірѣ по заповѣди Христовѣ?... Кто не удивится, возлюбленнн, яко Богу прославится нашими дѣлесы? и колика на насъ худыхъ

(2) Въ Несторовомъ повѣст. о началѣ Печер. монастыря: „и наченъ его (Михаила) въпршати о уставѣ отецъ Студскихъ и обрѣте у него и списа; и уставъ его въ Монастыри своиъ, како пѣти пѣніи Монастырская и поклоны како держати и чтеніе почитати и стоявіе въ церкви, и весь рядъ церковный и на трапезѣ сѣденіе и что аденіе и въ кма дни съ установленіемъ и пр.

(3) Память преставленія пр. Θεодосія 3 Мая, а открытіе мощей, послѣдовавшее спустя 17 лѣтъ послѣ кончины, 14 Августа.

(4) Въ Несторовомъ житіи пр. Θεодосія по рукоп.

любви его излился! Яко же, рече, возлюби мя Отець и Азь возлюбихъ въ⁴. Затѣмъ продолжаетъ возбуждать къ подвигамъ любви любовію Господа нашего. бб) О терпѣніи, о любви и постѣ (собственно противъ рошущихъ и нетерпѣливыхъ); вв) о терпѣніи и милосердіи: „Възлюбленіи, притчу примите злостраданія и терпѣнія“. гг) О терпѣніи и смиреніи: „подвизайтесь трудницы, да примѣте вѣнцы терпѣнія вашего“. Здѣсь указаніе на уставъ Св. Θεодора Студійскаго: „билу бо ударяющу нелѣпо ны есть лѣжати, но встати на молитву, яко же ны богоносный Θεодоръ учитъ“. дд) О хожденіи къ службѣ церковнѣй и молитвѣ. Въ сихъ пяти поученіяхъ, которыхъ сочинителемъ называется прямо Св. Θεодосій и которыхъ, какъ по словамъ Нестора, такъ и по указанію на уставъ, введенный Пр. Θεодосіемъ, принадлежать ему безспорно, Св. Θεодосій убѣждаетъ братію къ твердости и мужеству, необходимымъ на случаи ослабленія духовнаго и убѣждаетъ въ духѣ кроткаго смиренія (5).

По другому собранію поученій извѣстно „поученіе блаженнаго Θεодосія Игумена Печорскаго о казняхъ Божіихъ (6).

(5) Въ Библ. Румянцева собраніе поученій рукоп. 15. 6. N. 406. стр. 103. Въ той же рук. на лист. 91. 99. 101. написаны поученія братіи о пользѣ душевной; — одно безъ имени сочинителя и два съ именемъ Θεодора Студита. Въ первомъ говорится объ отдѣленіи Господу десятины времени изъ продолженія года для постаго подвига. Во второмъ наставникъ говоритъ братіи: „во всѣхъ годинахъ и службахъ обрѣтающагося и божественнаго Θεодора о заповѣдехъ радующагося потщаніе имѣйте.“ Въ третьемъ: „Илиися аки за дѣйствицю предана св. великаго и божеств. Θεодора Студитскаго.“ Очевидно, что два послѣднія не принадлежатъ Θεодору Студиту. Поелику же: а) то, что внушаетъ наставникъ въ первомъ изъ сихъ трехъ поученій, Преп. Несторъ предлагаетъ отъ лица знаменитаго своего наставника: „глаголетъ бо сице, яко Богъ далъ есть намъ 40 дней на очищеніе душъ: себо есть десятина“, б) какъ въ вышеприведенныхъ наставленіяхъ, прямо названныхъ Θεодосіевыми, такъ и здѣсь въ двухъ поученіяхъ напоминаетъ объ уставѣ Пр. Θεодора Студита, столько дорогомъ для Препод. Θεодосія. — Отселѣ болѣе нежели вѣроятно, что эти три поученія принадлежатъ также Пр. Θεодосію Печерскому — Отцу Ивоковъ Россійскихъ.

(6) Рукоп. Румянцева — Торжественникъ N. 435. 15. в. на л. 370. Сл. Словарь Русскаго Писат. духов. чина указываетъ тоже поученіе въ древнихъ прологахъ. 2. 284.

Начальное наставленіе изъ сего поученія — наставленіе о наказаніяхъ и слѣдующее за тѣмъ обличеніе суетѣри — читаются отъ слова до слова въ лѣтописи Нестора: далѣе „въ поученіи блаж. Феодосія“ слѣдуютъ наставленія о благоговѣнномъ стоаніи въ храмѣ, о молитвѣ, о постѣ, о воздержаніи отъ нетрезвой жизни.

Наконецъ въ книгѣ: „Златая натица“ читается „слово писано святымъ мнихомъ Феодосіемъ“.

Что касается до отвѣта Преп. Феодосія на вопросъ В. К. Изяслава о *вѣрѣ Варлаамской*: то отвѣтъ сей въ томъ видѣ, въ какомъ онъ извѣстенъ по рукописямъ, не былъ писанъ Пр. Феодосіемъ: это видно изъ его содержанія; языкъ его неотличается глубокою древностію; нельзя сказать, чтобы отвѣтъ былъ искусенъ, напр. въ самомъ началѣ сказано о Латинахъ: „первое иконъ не цѣлуютъ, второе мощи святыхъ не цѣлуютъ и вставши попираютъ ногами“. А потомъ сказано: „Латине бо Евангеліе и Апостолъ имѣютъ и иконы святыхъ“. Впрочемъ извѣстно, что Изяславъ искалъ помощи у Папы Григорія 7-го противъ Святополка, и въ этомъ положеніи совѣсть немогла не беспокоить набожнаго Князя недоумѣніями о вѣрѣ тѣхъ, съ которыми вступалъ онъ въ сообщеніе; уваженіе же, какое имѣлъ Князь къ Пр. Феодосію, могло заставить его искать разрѣшенія сомнѣніямъ у великаго Игумена (8). Такимъ образомъ остается положить, что нынѣ извѣстный отвѣтъ Пр. Феодосія содержитъ устно переданныя мысли Пр. Феодосія, но съ переиѣнами не искуснаго толкователя Феодосіева.

(7) Въ Печерскомъ Патерикѣ по составу довольно позднему (въ Еванг. Топтонова) Сл. Слов. Писат. 2. 287.

(8) Исторія Рус. церкви 1. 87. 88.

§ 303. **Іоаннъ Митрополитъ.**

Іоаннъ блаж. Митрополитъ всей Россіи. Послѣ Георгія, преемника Иларіонова, онъ прибылъ изъ Греціи въ санъ Митрополита въ 1080 г. и дѣлами своими заслужилъ имя *добраго*. Пр. Несторъ, восхищенный качествами его, говоритъ: „подобнаго ему еще не было въ Руси, да и не будетъ; мужъ свѣдущій въ книгахъ, искусный въ ученіи, милостивый къ убогимъ и вдовицамъ, равно ласковый къ богатому и бѣдному, смиренный и молчаливый, владѣвшій даромъ слова и утѣшавшій своими бесѣдами печальныхъ“. Это изображеніе Святителя, столь высоко ставящее его само по себѣ, служитъ еще объясненіемъ другой черты, которою отличали Іоанна. Его называли *Пророкомъ Христовымъ*. — Несторово изображеніе показываетъ, что нѣтъ нужды принимать это названіе не въ обыкновенномъ значеніи его, не въ смыслѣ *Прозорливца* (1). По свидѣтельству Еп. Симона М. Іоаннъ съ нѣсколькими Епископами 14-го Августа 1089 г. освящалъ храмъ въ Печерской обители. Вѣроятно, вскорѣ послѣ того блаженно почилъ онъ, такъ какъ въ слѣдующемъ году уже видимъ преемника его въ Кіевѣ (2).

(1) „Іоанна Митрополита Русскаго, нареченнаго пророкомъ Христовымъ церковное правило,“ такъ надписывается правило его по всѣмъ спискамъ. — Латинско-греческій словарь объясняетъ слово *antistites* словами: *кѣрис проритаті, епископос*. Но а) Іоаннъ въ надписи уже названъ Митрополитомъ и слѣдов. не для чего было придавать другое названіе того же значенія; б) обыкновенное, народное, значеніе пророка — значеніе прозорливца; потому и надпись, говоря о народномъ названіи Митрополита Іоанна Пророкомъ, могла имѣть въ виду только значеніе прозорливца, а не придуманное искусствомъ значеніе Предстоятеля церкви.

(2) Нестора лѣтопись; — Симонъ объ освященіи печер. церкви Св. Ист. Рус. ц. 1, 148. 198—201. По ркп. Описанію Святыхъ имя его между Святими Кіева.

§ 304. Его посланіе и правила.

Святитель Іоаннъ писалъ:

а) Посланіе къ Клименту Папѣ старшаго Рима. Это посланіе, извѣстное по нѣкоторымъ Слав. рукописямъ безъ имени Папы, къ которому писано, сочинителемъ Палинодіи и другимъ приписывалось М. Іоанну 4. Но въ надписи Греческаго посланія стоитъ имя П. Климента и такъ какъ посланіе писано на Греческомъ языкѣ, то и надпись Греческая заслуживаетъ преимущественное довѣріе. Долго недоумѣвали, кто такой Папа Климентъ, къ которому писалъ посланіе М. Іоаннъ. Собственно въ Римѣ не было П. Климента ни при третьемъ, ни при четвертомъ Іоаннѣ. Но при М. Іоаннѣ пророкъ Христовомъ, по волѣ Имп. Генриха, врага Гильдебрандова, избранъ былъ въ Папы Архіепископъ Равенскій, который съ именемъ Климента оставался Папою до самой смерти, съ 1080 до 1099 года. Эта современность П. Климента М. Іоанну 2-му служить твердымъ основаніемъ той увѣренности, что посланіе къ П. Клименту писано М. Іоанномъ вторымъ, а не четвертымъ (*). Подтвержденіемъ служатъ еще и обстоятельства. Извѣстно, что Изяславъ, выгнанный братьями изъ Кіева и обобранный Польскимъ Королемъ, въ 1074 г. обращался за помощію къ Имп. Генриху. Генрихъ ничего не успѣлъ сдѣлать для Изяслава, также какъ и гордый Гильдебрандъ, предъ которымъ унижался сынъ Изяслава. За то обстоятельство самаго Генриха, унижаемаго высокоумнымъ Гильдебрандомъ, заставляли Генриха искать помощи въ союзѣ съ Русскою церковію. И это-то желаніе союза Запада Германскаго съ Русскою церковію ясно видимъ въ самомъ началѣ посланія Митрополита къ П. Клименту.

(*). См. Неводина о. М. Іоаннъ 2 въ извѣстіяхъ Алад. М. 2. N. 5.

Замѣтимъ, что при оличеніи славянскаго текста посланія съ Греческимъ подлинникомъ открывається, что въ первомъ допущено много ошибокъ и пропусковъ писцами, и есть неточности въ переводѣ. И однако Славянскій текстъ все-таки ближе къ подлиннику, нежели Латинскій переводъ Герберштейна (4).

Посланіе первосвятителя Русской церкви дышетъ духомъ Апостольской кротости, также какъ отличается и свѣтлымъ разумніемъ истины. Вотъ что пишетъ онъ Папѣ:

„Пріятна любовь твоя во Господѣ, человекѣ Божій, достойный Апостольскаго престола и званія. Ты и изъ далекой страны призираешь на нашу худость и смиреніе, касаешься насъ крылами любви твоей, привѣтствуешь насъ искренно и съ любовью, предлагаешь желанія духовныя, — догматы православной и чистой вѣры нашей приемишь и изумляешься имъ, какъ возвѣстилъ намъ и ясно показалъ Епископъ твоего Святѣйшества. Такъ какъ дѣла въ такомъ положеніи и ты такимъ оказываешься Архіереемъ Божиимъ, не каковы были недавно Архіерействовавшіе, возмутители и оскорбители истины: то и я, самый меньшій, привѣтствую и мысленно лобызаю священную главу твою; будь счастливъ! да покрываетъ тебя Божественная Всевышняя рука! да дастъ благій и милостивый Богъ тебѣ и твоимъ днямъ увидѣть улучшеніе дѣлъ между вами и нами!

Незнаю я, откуда и какъ явились соблазны и препятствія на пути Божиимъ? отъ чего и какъ онѣ доселѣ не исправились? Недоумѣваю. Не понимаю, какой жестокой демонъ, злобный врагъ истины и благочестія, надѣлалъ все это, разрушилъ братскую любовь вапу и союзъ соединяющій Христіанъ. Не скажу, что

(4) Посланіе на Слав. языкѣ напеч. въ памятникахъ XII в. стр. 209. 218. Греч. текстъ въ рукоп. Синод. Библіотеки (по каталогу Маттея подъ N. 353, а по другому подъ N. 365); Латинскій in Herberstenii ger Moscov. соmm. Francof. 1660. p. 22—24.

все погублено; мы знаемъ, и многими ясно убѣждены, что по благодати Божіей вы Христіане. Но кое въ чемъ вы отдѣляетесь: вотъ смотрите“.

„Всѣ признають семь святыхъ и вселенскихъ соборовъ. На нихъ благочестивая и православная вѣра Христіанъ изслѣдована, изучена, получила твердость со всею полнотою и убѣдительностію; они семь столповъ богословствующей мудрости; на нихъ построила она свой святой домъ — вселенскую церковь. Сими святымъ вселенскимъ соборамъ единомысленно послѣдовали всѣ предстоятели и преемники кафедръ верховнаго изъ славныхъ апостоловъ Петра, — одни лично присутствуя и одобряя согласіемъ дѣянія и слова, другіе чрезъ довѣренныхъ посланныхъ своихъ, подавая содѣйствующій голосъ Апостольской кафедръ вашей. Таковы были на первомъ вселенскомъ соборѣ Сильвестръ, на второмъ Дамазь, на третьемъ Келестинъ, четвертому вселенскому собору былъ подкрѣпленіемъ блаженнѣйшій и славный папа Левъ, написавшій посланіе къ Флавіану, премудрое и святое, которое считали столпомъ православія всѣ знаменитые того времени. На пятомъ соборѣ былъ Вигилій, на шестомъ Агафонъ, мужъ почтенный и духовно просвѣщенный. На седьмомъ вселенскомъ соборѣ святѣйшій папа Адрианъ изъявлялъ согласіе чрезъ посланниковъ своихъ святыхъ и богоносныхъ мужей Петра протопресвитера святой римской церкви и Петра протопресвитера и игумена римской обители Св. Саввы“.

„Когда же все это такъ: откуда явились раздоръ и раздѣленіе? Кто посылалъ на римской нивѣ такіе плевелы? Подлинно много у васъ творится не по божественнымъ постановленіямъ. Изъ многаго предложу я любви твоей не многое. Во первыхъ постъ субботній соблюдаете незаконно. Потому первую недѣлю отдѣляя отъ великаго поста, заставляете народъ ѣсть молоко, сыръ и другую вседневную пищу. Отвергаете іереевъ вступившихъ въ законное супружество. Тѣхъ, которые муропомазаны пресвитерами, въ другой разъ помазываете, какъ будто право это принадле-

жить епископамъ, а не іереямъ. Худы — опрѣсноки ваши, какъ принадлежность іудейскаго богослуженія. Но всего хуже то, что вы осмѣливаетесь измѣнять св. символъ, утвержденный вселенскими опредѣленіями — и говорите, что Духъ Св. происходитъ не только отъ Отца, но и отъ Сына. Все это и многое другое требуетъ заботливаго исправленія. Священству вашему надобно снестись съ святѣйшимъ Константинопольскимъ патриархомъ и употребить все стараніе, дабы уничтожены были соблазны и введено было единство съ нами и духовное согласіе. Блаженный Павелъ учить: „молю же вы, братіе, имене ради Господа нашего Иисуса Христа, да тоже проповѣдаете, тоже и глаголете вси и да не будетъ въ васъ распрія (σχίσμα), будите же утверждены въ томъ же разумѣ и въ томъ же помыслѣ (6). Шестъ обвиненій предложили мы въ посланіи своемъ, избравъ немногое изъ многого. Прими сіе съ кротостію — о прочемъ скажемъ впоследствии. Если все это такъ, какъ слышали мы, священный пана: будь твердо убѣжденъ, что правила Св. Апостоловъ и вселенскихъ соборовъ, съ которыми согласны были древніе патриархи древняго Рима, нарушаются вами. Это покажу я“.

Затѣмъ слѣдуетъ опроверженіе каждаго изъ шести заблужденій Запада. Въ обличеніе произвола о Св. Духѣ вотъ что пишетъ пастырь русской церкви:

„Удивительно и ужасно, какъ держаете вы измѣнять вѣру 318 св. отцевъ и святыхъ вселенскихъ соборовъ. Отъ конецъ до конецъ вселенной, во всѣхъ христіанскихъ церквахъ, поется единогласно: „вѣруемъ и въ Св. Духа, Господа, животворящаго, отъ Отца исходящаго, съ Отцемъ и Сыномъ спокланяемаго и прославляемаго.“ Для чего вы не говорите такъ, какъ всѣ христіане, а дѣлаете прибавленіе? Вы вводите новое ученіе. А Апостолъ говорить: *иже благовѣститъ вамъ наче, еиже пріясте,*

(6) Какъ тексты Св. Писанія, такъ текстъ Символа, приводимъ имъ по славянскому тексту посланія къ Никѣ.

проклятъ да будетъ (Гал. 1. 8.). О да не услышите вы надъ собою сего проклятiя! Истинно страшно измѣнять и искажать святое писанiе, хотя бы одною iотой или одною чертою! Уже ли не понимаете какъ великъ этотъ соблазнъ? Вы вводите два начала, двѣ власти для св. Духа; вы унижаете достоинство Его и впадаете въ ересь Македонiя“.

Въ заключенiе всего пишеть:

„Прошу и молю, и припадаю къ священнымъ ногамъ твоимъ исправиться во всемъ этомъ, особенно же относительно опрѣсноковъ и указаннаго недостатка, такъ какъ то касается св. причащенiя, а это пагуба для чистой вѣры... Прости написавшаго тебѣ сiе. Если точно такъ идутъ дѣла у васъ, какъ мы слышали: испытайте писанiя и найдете, что все это требуетъ исправленiя. Молю любовь твою о Господѣ, прежде всего напиши къ нашему Святѣйшему Константинопольскому патриарху и къ тамошнимъ святымъ митрополитамъ: они владѣютъ словомъ жизни, какъ свѣтильники мiра, и въ состоянiи по Божiей благодати изслѣдовать и исправить это для тебя. Потомъ если угодно напишешь и ко мнѣ, меньшему изъ всѣхъ. Привѣтствую тебя, я, Иоаннъ, худой Митрополитъ Руси, — и весь твой клиръ и народъ. Привѣтствуютъ васъ и всѣ сущiе со мною святѣйшiе и боголюбивѣйшiе Епископы и предстоятели и весь нашъ благочестивый клиръ и народъ. Благодать всесвятаго духа да будетъ съ тобою, и со всѣми твоими. Аминь“.

2) „Иоанна Митрополита русскаго, нареченнаго пророкомъ Христовымъ, церковное правило“, писанное для черноризца Иакова, замѣчательно по множеству свѣденiй о состоянiи Богослуженiя, ученiя и жизни того времени.

Выписываемъ два правила, относящiяся до отношенiя православiя къ папизму.

Прав. 4. „Съ тѣми, которые служатъ на опрѣснокахъ, ѣдятъ мясо въ Сырную недѣлю, ѣдятъ кровь и удавленнину, не должно приобщаться (св. таинъ) и совершать богослуженiя. Но ни мало

не возбраняется вкушать съ ними пищу по обстоятельствамъ, для любви Христовой. Если кто хочетъ подъ видомъ чистоты или по немощи избѣгать и сего: пусть уклоняется; но смотрите, чтобы не вышелъ изъ того соблазнъ или не возродилась бы вражда сильная и злопамятствованіе. Надобно для большаго зла избирать меньшее“. Превосходное правило! апостольское правило!

Прав. 5. „Тѣхъ которые въ русской землѣ, по словамъ твоимъ не причащаются частиць (у Герберштейна — *qui in azymis celebraverint*) и въ великій постъ ѣдятъ мясо и скверное, подобаеъ всячески исправлять и останавливать въ ихъ грѣхѣ, наставленіемъ и ученіемъ обращать къ православію, показывая, что ихъ едва ли не слѣдуетъ погружать, какъ не христіанъ, дабы тѣмъ страхомъ отстали отъ своего заблужденія и присоединились къ благочестивой вѣрѣ. А тѣмъ, которые останутся при своемъ и не обратятся, не давать причастія, но какъ иноплеменниковъ и противниковъ вѣрѣ нашей представлять волѣ ихъ“.

Славянскій текстъ говорить: „наказаніемъ и ученіемъ возвращать на правовѣрное ученіе и погруженіемъ, яко не крестьянину сущю, да тѣмъ съ страхомъ останутся тоя злобы“. Хотя Гумбертъ и писалъ о грекахъ: „rebaptizant in nomine S. Trinitatis et maxime Latinos⁽⁶⁾: но кромя того, что вся повѣсть его оказывается похожею на баснь⁽⁷⁾, а обвиненіе его о перекрещиваніи Латинянъ не подтверждается исторіею, Гумбертъ хлопочетъ о природныхъ Латинянахъ, тогда какъ М. Іоаннъ говоритъ о Русскихъ, заразившихся обычаями латинскими, и конечно имѣетъ въ виду пословъ Изяслава, совратившихся въ латинство въ Римѣ. Слѣд. правило, которое выставляетъ Гумбертъ, не могло относиться къ случаю, о которомъ гово-

(6) Humberti commemoratio, ap. Canisium in lect. antiquis T. 3.

(7) См. Михаилъ Керуларій Патріархъ Констант. Кіевъ. 1854 стр. 89—125.

ритъ М. Иоаннъ. Къ тому же слова: „да тѣмъ съ страхомъ останутся злобы“, показываютъ, что о новомъ крещеніи говорится только въ видѣ угрозы; иначе эти слова не имѣли бы смысла. Наконецъ извѣстно, что новгородскій епископъ Нифонтъ не крестилъ и обращающихся Латинягъ, а только помазывалъ ихъ св. муромъ.

Прочія правила Митрополита заключаютъ въ себѣ мысли:

- а) Противъ волхвованія и языческихъ обычаевъ (пр. 7.16);
- б) Противъ соблазнительныхъ пѣсней (пр. 17. 28);
- в) Противъ торговли рабами (пр. 24);
- г) О вкушеніи пищи вмѣстѣ съ язычниками (пр. 20. 31);
- д) О поведеніи священниковъ (пр. 13. 15. 36. 37);
- е) О собраніи епископовъ на соборъ (пр. 34);
- ж) Объ открытіи новыхъ епархій и о предѣлахъ епархіальной власти (пр. 8. 19);
- з) О крещеніи младенцевъ и о причащеніи (пр. 1. 2. 21);
- и) О бракахъ (пр. 6. 10. 18. 22. 23. 25—27. 33);
- і) О иконахъ и о храмѣ (пр. 9. 11. 12);
- к) Противъ учреждающихъ пиры въ обителяхъ подъ видомъ благочестія (пр. 31);
- л) О женахъ, бывшихъ въ плѣну (пр. 29. 30).

§ 305. **Феофилактъ Болгарскій.**

Феофилактъ Архіепископъ Ахриды, чѣдъ въ Болгаріи; уроженецъ константинопольскій. Онъ жилъ при Императорахъ изъ фамиліи Дуки и Комнена, когда Болгарія была подъ властію Греческой Имперіи. Константину Порфирогенету, сыну Императора Михаила Дуки и Импер. Маріи, онъ писалъ наставленіе въ царскихъ должностяхъ ⁽¹⁾. Въ одномъ изъ писемъ своихъ

⁽¹⁾ Къ нему же писано два письма 63 и 64 и къ Иоанну Дуку племяннику Импер. Михаила писано письмо 28.

онъ поставляетъ на видъ сыну Севастократора, съ какою любовію князь Борисъ Болгарскій заботился о созиданіи и украшеніи церквей и убѣждаетъ его возобновить одинъ изъ такихъ храмовъ, разрушенныхъ греческою войною (2). Изъ письма его къ Импер. Маріи видно, что и Болгары его времени, въ частности же жители Ахриды, не такъ жили, чтобы не заставляли заботливаго Пастыря сильно сокрушаться о ихъ нравахъ; Теофилактъ просилъ Императрицу освободить его отъ тяжкаго ига, каково было для него управленіе Болгарскою церковію, — но принужденъ былъ остаться стражемъ ея (3). Тогда, какъ онъ употреблялъ все зависящее отъ него для спокойствія и пользы вѣрнной ему паствы, клевета доносила въ Константинополь о его чрезвычайныхъ богатствахъ, нажитыхъ въ Болгаріи (4). Изъ рѣчи, говоренной Теофилактомъ Импер. Алексѣю Комнену (1081 г.) и изъ письма его къ Патріарху Николаю Грамматіку (1085 г.) (5) видно, что скончался онъ не прежде 1085 года.

Іоаннъ Евхитскій почтилъ Теофилакта духовною епископскою.

Блаженный Пастырь Болгаріи, отличавшійся высокимъ классическимъ образованіемъ (6), извѣстенъ особенно по толкованіямъ своимъ; „Толковникъ Евангельскій Теофилактъ святой“

(2) Письмо 17. „Итакъ пою и симъ письмомъ какъ бы тѣлесно кланяюсь тебѣ, умиловившій надъ церковію, нѣкогда весьма счастливою, которую построилъ христіанѣннѣйшій Борисъ царь болгарскій, одну изъ семи соборныхъ; ты возобнови ее“.

(3) Письмо 1.

(4) Въ письмѣ 73 къ Михаилу, врачу Императорскому, называетъ себя Епископомъ всей Болгаріи, прибавляетъ: „тотъ самый, о которомъ думаютъ, какъ будто сами видятъ, сами слышатъ, что онъ каждый день мединами иѣрлетъ золото.“

(5) Письмо къ Палѣ Николаю 3.

(6) Это видно между прочимъ изъ того, что онъ въ письмахъ своихъ приводитъ стихи Гомера (Ер. 17. 18. 26. 55); ему извѣстны были Гезіодъ (Ер. 6), лира Віотійца, т. е. Пимдара (Ер. 8), сужденія Лонгина (Ер. 18), почтанный Фукидидъ (Ер. 30), сочиненія Стагирита (Ер. 71), стихи Еврипида (Ер. 19), Аристофана (Ер. 27. 19); βιβλος χροματικη (Ер. 21).

какъ называетъ его Святитель Димитрій (7), писалъ толкованія: а) на *Евангеліе* всѣхъ четырехъ Евангелистовъ; б) на *Длиннѣ Апостоловъ*; в) на всѣ *посланія Ап. Павла*; г) на *Соборныя посланія*; д) на 11-ть утреннихъ *воскресныхъ чтеній* изъ Евангелія; е) на пророковъ *Осію, Аввакума, Іону, Наума и Михея* (8). Въ толкованіяхъ своихъ онъ пользуется всего болѣе толкованіями Св. Златоуста, такъ что иногда только сокращаетъ бесѣды его; но даетъ и свои объясненія, удерживаетъ даже такія чтенія текста, которыхъ нѣтъ у Златоуста. Лучшія изъ его толкованій — толкованія на посланія Ап. Павла.

Прочія сочиненія его: слово на поклоненіе кресту, 75 писемъ, наставленіе наслѣднику царскаго престола и разсужденіе о Латинянахъ (9). „Блаженнаго Архіепископа Болгарскаго Теофилакта разсужденіе съ духовнымъ сыномъ о обличеніи Латинянь“ весьма замѣчательно. Оно отячается духомъ кроткой терпимости, не по примѣру современныхъ обличеній Латинянамъ. Теофилактъ считаетъ въ Латинахъ важнымъ одинъ пунктъ: исповѣданіе происхожденія Духа Св. и отъ Сына: „здѣсь, говоритъ онъ, самое опасное зло и если не позволяютъ сдѣлать исправленіе, то уступать ненадобно, хотя бы говорили они съ престола, который такъ возносятъ возносящіеся, хотя бы выставляли исповѣданіе Петрово; хотя бы обѣщали блаженство, хотя бы показывали намъ ключи царствія. Впрочемъ и въ этомъ отношеніи, присоветуетъ онъ, „ненадобно спорить о сло-

(7) Собраніе сочиненій изд. въ Москвѣ 1840 стр. 381. см. еще стр. 387.

(8) Всѣ толкованія его изд. op. omn. Theophilacti — edita hactenus et inedita gr. et lat. Venet. 1754—63. Т. 1—4. Впрочемъ здѣсь толкованіе на *длиннѣ* издано съ несправныхъ списковъ; толкованіе на соборныя посланія еще болѣе требуетъ лучшаго изданія. Писмы прибавляли на поляхъ выписки изъ другихъ толкованій; а слѣдовавшіе за ними вносили прибавленія въ текстъ Теофилакта. На славян. толкованіе на Евангелія подъ именемъ благовѣстника напечатано въ Москвѣ 1648—1649 г. 1802.

(9) Всѣ эти сочиненія изд. въ полномъ собраніи сочиненій Теофилакта См. пр. 8. Остается неизданнымъ похвальное слово его Императору Алексію Комнену. Оно есть въ рукоп. Бавар. Библіотеки.

вахъ, а смотрѣть на дѣло; надобно обращать вниманіе на то, не зависитъ ли здѣсь что-нибудь отъ бѣдности языка; притомъ въ бесѣдахъ могутъ встрѣчаться выраженія неточныя; только отъ исповѣданія вѣры надобно требовать полной опредѣленности. Не будемъ слишкомъ спорить съ непокоривымъ умомъ этихъ людей ни объ опрѣснокахъ, ни о постахъ, ни о прочемъ. Надобно терпѣть злѣ, чтобы предотвратить большее, надобно попускать то, чего переменить нельзя, дабы не разрушить общенія любви; по примѣру Апостоловъ надобно являться слабымъ для слабыхъ, и слѣдовать примѣру Спасителя, положившаго душу свою для того, чтобы собрать разсѣянныхъ чадъ въ единое стадо“ (10).

§ 306. Іоаннъ Мавропъ.

Іоаннъ по цвѣту ногъ *Мавропъ* Митрополитъ Евхитскій. Изъ собственныхъ сочиненій его видно, что онъ получилъ классическое образованіе своего времени; извѣстно также, что иноческимъ подвигамъ обучался онъ у Аввы Дороея младшаго, подвижника Хилокомскаго въ Трапезонтѣ (1). По успѣхамъ его въ словесныхъ наукахъ онъ былъ приглашенъ (ок. 1050 г.) къ званію наставника словесности къ Константинополѣ; и занятія наставника столько нравились ему, что онъ желалъ, чтобы вся жизнь его посвящена была образованію юношества (2).

(10) Издае. Мингарельемъ in Anecdotorum fasciculo 1756.

(1) Жизнь сего преподобнаго описалъ Іоаннъ, называя его своимъ учителемъ; жизнеописаніе издано in Actis sanct. T. 1. p. 615—24.

(2) Въ стихотвореніи: «ες δεσποταμας; онъ молитъ о спасеніи Мономаха, Зои и Θεодоры; въ другомъ оплакиваетъ смерть Мономаха; и далѣе пишетъ:

„Веди меня, Слово, путья снѣ и сохрани!..

Пусть съ книгами я буду, какъ пчела съ цвѣтами

Питай меня наукою, какъ кузнечика росю,

Чтобы не искать ниъ ничего кромя спасенія...“

При Императорѣ Алексѣѣ Комненѣ въ преклонныхъ лѣтахъ ⁽³⁾ онъ облеченъ былъ саномъ Митрополита; въ семь званій присутствовалъ онъ на соборѣ при П. Николаѣ въ 1092 г. ⁽⁴⁾. При томъ же Императорѣ Господь прославилъ просвѣщеннаго Пастыря особеннымъ откровеніемъ. Неосторожные читатели Василія В., Григорія и Іоанна подняли жестокіе споры о томъ, кому изъ трехъ святителей надобно отдать первенство чести? Одни ставили выше обоихъ Василія, указывая на его твердость духа и основательное разсужденіе; другіе отдавали преимуществу Григорію за высоту и глубину богословія; третьи восхищались въ Златоустѣ краснорѣчіемъ и любовію къ грѣшникамъ. Дѣло дошло до раскола. Небожители явились Земному Пастырю Евхаитскому, сначала каждый особо, потомъ трое вмѣстѣ и объявили: „мы одно у Господа; въ свое время каждый изъ насъ научаемый Духомъ Св., писалъ, что нужно было для спасенія другіхъ, между нами нѣтъ перваго, нѣтъ втораго. Итакъ скажи, чтобы спорящіе о насъ прекратили споръ; одной любви желали мы для всѣхъ на землѣ, одной любви желаемъ мы на небѣ. Соедини насъ въ одинъ день и назначь, когда и какъ хочешь, торжество въ показаніе нашего единомыслія ⁽⁵⁾. Воля Святителей исполнена была назначеніемъ празднованія памяти ихъ

Избранныя стихотворенія его издамы Вустомъ грае Етонае. 1610. р. 4. 43. 44. 54. 59.

⁽³⁾ На упрекъ друга: зачѣмъ онъ хочетъ скрывать свѣтильникъ въ углу? отвѣчаетъ: что говоришь ты, другъ мой? что это за свѣтильникъ?

Вотъ онъ не имѣетъ едеи для питанія огня.

Вотъ онъ него осталась сухая свѣтильни!

При сухости ея и мерцаніи свѣта

Стало тускло и безъ блеска:

Ужь слабѣетъ вмѣстѣ съ плотію

Точно такъ, какъ музыка на лирѣ разстроеной.“ Тамъ же.

⁽⁴⁾ Jus graeco-romanum lib. 3. p. 215.

⁽⁵⁾ Греческое повѣствованіе о семъ in Actis SS. ad 14. Junii p. 933—935. Въ Новгородской 3-й лѣтописи сказано, что празднованіе тремъ святителямъ установлено въ Константинополѣ въ лѣто 6584—1076. Новгород. лѣтопись 1841. стр. 212.

въ 30 день января. Евхантскій Пастырскій скончался вѣроятно не позже 1095 г., такъ какъ прежде 1095 г. былъ уже извѣстенъ по сочиненіямъ и въ преклонныхъ лѣтахъ пріянялъ жезлъ пастырскій.

Неизвѣстный писатель „Воспоминанія о святомъ отцѣ нашемъ Иоаннѣ Митрополитѣ Евхантскомъ“, пишетъ о семъ Пастырѣ: „онъ былъ мужъ весьма мудрый и святой; писалъ весьма много словъ, посланій, ямбическихъ стиховъ и другихъ сочиненій, ушныхъ и изящныхъ, наставлялъ многихъ, бывъ исполненъ благодати Св. Духа“ (6). Больше по рукописямъ, чѣмъ по изданіямъ извѣстны доселѣ сочиненія Евхантскаго:

1) Похвальные слова числомъ до 15, между которыми замѣчательны: а) два слова на день воспоминанія побѣды надъ Святославомъ княземъ русскимъ. б) Три слова на память В. М. Теодора Тирона, коего мощи были въ Евхантѣ городѣ, отстоявшемъ на день пути отъ Амасіи въ Понтѣ; — по свидѣтельству Зонары Цилискаго воздвигъ храмъ въ Евхантѣ Мученику Теодору въ память побѣды надъ Святославомъ (?). в) Слова похвальные Трѣмъ Святителямъ (8).

2) Блаженный Митрополитъ писалъ стихи (9) и много церковныхъ пѣсней; изъ числа послѣднихъ полная служба Трѣмъ Святителямъ (10), канонъ Ангелу Хранителю, два канона Св.

(6) Въ Вѣнской рукописи cod. theolog. 211. предъ собраніемъ 102 ямбическихъ стихотвореній Иоанна. Lambec. comm. 5, 29. Аллаций (de Synode Photin. p. 540) пишетъ, что вѣсто Теодоръ Цетонитъ писалъ канонъ Иоанну Евхантскому.

(7) Zonarae Annales 3. 171.

(8) Слова Митрополита перечисляютъ: Удинъ Comm. Litter. 2. 607. Фабрицъ Bibl. grae. 9. 52. 62. 80. 95. 116. 147. 148. ed. venet. о жизнеописаніи Доросея въ 1 примѣч. изъ его же жизнеописанія о св. Иоаннѣ Евхантскомъ мѣста приведены у Аллация: De praeparatorio p. 754. S.

(9) Избранныя стихотворенія изданъ Etonae a Busto 1610. 4. о другихъ Гарлесъ ad 8 Tom. Bibl. grae. Fabritii p. 630.

(10) Въ Мшкѣ января 30. Два канона его Трѣмъ Святителямъ изданъ in actis ss. graef. prolimin. ad 2. Tom. Junii. p. 50. 59. 49.

Феодору Тирону ⁽¹¹⁾, доселѣ остаются въ церковныхъ службахъ. И въ службахъ же помѣщены: а) изъ числа 27 канонѣ его Спасителю одинъ канонъ сладчайшему Иисусу; б) изъ числа 67 канонѣ Богородицѣ — шесть ⁽¹²⁾; в) изъ числа 11-ти канонѣ Предтечи — два. Особенно превосходитъ канонъ его Ангелу Хранителю; не говоримъ объ извѣстномъ канонѣ Сладчайшему Иисусу. —

§ 307. Пр. Несторъ.

Несторъ, лѣтописецъ, инокъ Печерскій, родомъ не Грекъ, потому что позволилъ себѣ сказать въ своей лѣтописи: „суть бо Греци льстиви и до сего дне;“ а всего вѣроятнѣе урожденецъ Кіева, потому что въ 1064 г. еще 8 лѣтъ былъ въ числѣ зрителей на вытщеннаго кіевскими рыболовами мертваго мла-

⁽¹¹⁾ Въ Субботной службѣ 1 недѣли великаго поста. канонъ Ангелу in *оролоум*, 1784. въ рукоп. вѣнской Cod. 292. въ Флорент—Лаврент. (cod. 18. пг. 3), въ послѣдней кромѣ того молитва его же къ Ангелу въ 454 ямбическихъ стихахъ. Bandini. Catal. Lavrent. T. 1. p. 40.

⁽¹²⁾ Въ Славянскомъ Октоихѣ на повечеріяхъ — въ понедѣльникъ по 3-у гласу; въ среду по 2-у гласу (онъ же въ службѣ 30 января); въ среду по 6-у гласу; въ Миней на 27 января; въ субботней службѣ въ 1 недѣлю вел. поста. Собрание канонѣ его Господу Иисусу, Богоматери, Предтечѣ — въ вѣиск. рукоп. cod. theol. 299 et 309. Лавбезъ кратко сказалъ о нихъ Comm. 5. 560. 575. Азияцію извѣстны были до 8 канонѣ его Св. Николаю. Contra Hottingerum p. 183. de Synodo Photiniana p. 529. Изъ Богородичныхъ канонѣ его по вѣиск. рукописи 299 замѣчательны: а) 37-й канонъ на случай тяжкой войны противъ Мегалополи со стороны разныхъ италійскихъ народовъ съ акростихомъ: τοῖς σοῖς, ἀχράντις, σὺνμαχῆσιν διητάς, ὠδὴ Ἰωάννη, и съ началомъ: τὸν κραταῖον ἐν ἰσχυρίαι καὶ δυνατοῦ (сей канонъ напечатанъ въ Гоаровомъ Требникѣ p. 642). Того же содержанія и съ тѣмъ же надписаніемъ 66 канонъ рукоп. б) 38 канонъ отъ лица умирающаго челоуѣка и не могущаго говорить; акростихъ: Ροζαὶ μὲ ἀσπυρ δαίμονων τυρανίδος, ὠδὴ Ἰωάννη. Сей канонъ читается въ рукописныхъ Славянскихъ службахъ съ надписаніемъ: „Господина Іоанна Епископа Евхвйтскаго;“ онъ же помѣщенъ въ печатномъ Славянскомъ Требникѣ, по безъ имени сочинителя; в) 19-й канонъ съ акростихомъ: δαχρῖαι πλῦνον καρδίαν Εὐμῆν χορῆν, Ἰωάννη μοναχῆ, и съ начальными словами: δαχρῖων ἐπιρροαὶ παρασῶν—μοι. Этотъ канонъ помѣщенъ и въ другой вѣиск. рукописи съ церковными службами (cod. 324), гдѣ показано пѣть его въ субботу 1-й недѣли великаго поста вѣистѣ съ канонами В. М. Феодору.

денца-уроца (1). 17 лѣтъ вступилъ онъ въ обитель Печерскую, когда Пр. Θεодосій совершалъ уже сороковое лѣто своего пребыванія въ ней и слѣд. принять въ обитель въ 1073 году (2). Образование свое довелъ онъ до значительной степени современнаго совершенства еще прежде вступленія въ обитель: ибо на 20 году (1076 г.) мѣнѣе, чѣмъ чрезъ три года по вступленіи въ обитель, посвященъ былъ въ санъ діакона (3), тогда какъ Пр. Θεодосій не спѣшилъ облекать въ иноческую одежду, а повелѣвалъ сперва ходить въ простыхъ одеждахъ, пока навькнутъ чину обители, далѣе облакая въ рясу, искушалъ въ службахъ, и наконецъ уже возлагалъ мантию. Образованіемъ своимъ Несторъ одолженъ преимущественно дарованіемъ и чтенію книгъ, которое продолжалъ по заповѣди Θεодосія въ обители; съ теплою любовію говоритъ онъ объ ученіи книжномъ: „книгами бо кажеми (наставляемы) и учими есмы пути покаянію, и мудрость бо обрѣтаемъ и воздержаніе отъ словесъ книжныхъ: се бо рѣки суть напаяюще вселенную: се бо суть исходище милости, книгамъ бо есть не источна глубина; сими бо въ печали утѣшаемся есмы; сіи суть узда воздержанію, мудрость бо велика есть“. Въ сочиненіяхъ своихъ показываетъ онъ знакомство свое съ греческимъ языкомъ и греческими сочиненіями. Греческому языку онъ могъ обучиться у пребывавшихъ тогда въ Кіевѣ греческихъ духовныхъ лицъ, зодчихъ, иконописцевъ, купцевъ (4). До насъ сохранился въ памятникахъ одинъ опытъ высокаго преспѣянія Пр. Нестора въ духовной жизни: „Никонъ Игумень, Несторъ, иже написа лѣтописецъ, пріидоша къ прельщенному“ Никитѣ (впослѣдствіи

(1) Лѣтопись по Лавр. сп. подъ N. 1051 г.

(2) Несторово повѣствов. о житіи Пр. Θεодосія. Лѣтописецъ подъ 1051 г.

(3) Патерики печ. л. 61 и 89 рукоп. Несторово повѣств. о житіи Пр. Θεодосія. Патерики печ. л. 38. Патерики кромиъ сказаннаго въ печатномъ говоритъ о Θεодосіи: „Дондеже пакы бываше чернецъ искусенъ житіемъ честнымъ и тогда свободоблаше его пріяти велик. Ангельскій образъ и тако полагаше наъ куколь“.

(4) Лаврент. спис. л. 86. Келіисб. л. 85. Печер. Патер. л. 74.

святителю Новгородскому), сотворили усердную молитву и тотъ, который былъ до того поклонникомъ одного Ветхаго Завѣта и съ сатанинскимъ прозрѣніемъ въ будущее, исцѣлѣлъ отъ ослѣпленія душевнаго (5). Въ 1091 г. Несторъ по повелѣнію Игумена Іоанна открылъ мощи Пр. Θεодосія, перваго учителя своего (6), и самъ почилъ въ 1114 году; мощи Нестора лѣтописца доселѣ почиваютъ въ Кіевѣ (7).

„Несторъ написа лѣтописецъ, — блаж. Несторъ въ лѣтописцѣ написа о блажен. отцѣхъ,“ такъ писалъ печерскій инокъ Поликарпъ въ началѣ 13 вѣка. И преданіе всегда знало „Нестора лѣтописца,“ отличая мощи „Нестора некижнаго,“ отъ мощей Нестора лѣтописца (8).

Несторъ обнимаетъ историческимъ описаніемъ пространство времени отъ пришествія къ Дунаю Гунно - Влаховъ до своего времени; границы лѣтосчисленія своего онъ самъ опредѣлилъ такъ: „въ лѣто 6360 (852) наченну Михаилу Имъ царствовати начаса прозывати Русска земля тѣмъ же отселъ начнемъ и числа положимъ.“ За тѣмъ показавъ годы княженій въ Кіевѣ Олега, Игоря, Святослава, Ярополка, Владимира, Ярослава, и сказавъ, что отъ смерти Ярослава до кончины Святополка-Михаила протекло 60 лѣтъ, въ заключеніе

(5) Патерикъ по списк. Румянцева и Толстова, см. Печер. Патер. л. 114.

(6) Повѣствованіе Нестора объ открытіи мощей Пр. Θεодосія; то же въ лѣтоподъ 1091 г. о времени кончины, см. пр. 13.

(7) Пам. Препод. Нестора лѣтописца 27 октября, а память некижнаго Нестора 28 августа.

(8) Другія доказательства: а) въ прологахъ и инеяхъ 15 в. замѣчали, что о всемъ житіи Владиміровомъ пишется пространно въ лѣтописцѣ св. Нестора Печерскаго“ (опис. рип. Толстаго стр. 187 — 521). б) Имя Нестора стоитъ въ заглавіи лѣтописи по спискамъ Голицынскому, раскольничьему, Ярославскому, Хлѣбниковскому Сафоновича; въ заглавіи же Радзивилловскаго и Ипатьевскаго списковъ сказано; „повѣсть временныхъ лѣтъ Черноризца Θεодосіева Монастыря“. в) Сами особено Лаврентіевскій и Ипатьевскій до 1119 г. почти ни въ чемъ не разнятся между собою; разности же если бы они были и болѣе значительны, тѣмъ разности списковъ лѣтописца до 1118 г. не опровергаютъ, а подтверждаютъ существованіе одного лѣтописца, окончившаго повѣствованіе 1118-мъ годомъ.

росписи говорить: „но мы на прежнее возвратимся и скажемъ, что ся удья въ лето си (852—1113), якоже преже почали бяхомъ первое лѣто Михайломъ (Императоромъ)“⁽⁹⁾. Съ 1111 г. начинаетъ оказываться и разность между лучшими списками временника Лаврентьевскимъ и Ипатьевскимъ⁽¹⁰⁾, что опять указываетъ на предѣлъ, который оканчивается древняя лѣтопись⁽¹¹⁾. Пособіями при составленіи временника служили для Нестора: а) Греческія хроники, частію въ переводѣ болгарскомъ; б) повѣствованія иноковъ печерскихъ, которыхъ число простиралось до 100 и изъ которыхъ нѣкоторые помнили крещеніе Владиміра и входила въ духовныя сношенія съ князьями и вельможами; в) Собранія Епископовъ въ Кіевѣ; г) Повѣствованіе Князей и вельможъ, изъ которыхъ первые любия жить „по уставу Отчю и дѣдню“, послѣдніе съ тѣми же распоряженіями были живыми памятниками великихъ дѣяній прошедшаго, особенно же такіе, каковы Янъ Вышатичь-Бояринъ при Изяславѣ, сынъ Вышаты сподвижника Владимірова, Варягъ Шимонъ, дѣти Варяжскихъ воиновъ; д) Грамматы и договоры Князей и краткія записки о событіяхъ русскихъ; е) собственныя удостовѣренія.

Всѣми этими средствами Несторъ пользовался такъ, какъ должно осторожному повѣствователю. Повѣствуя о древнихъ временахъ, онъ выписываетъ изъ греческихъ книгъ и записокъ,

(9) По спискамъ Лаврент., Ипатьевск., Алатырск., Софійск. Полеткинскому первому. Шлец. Несторъ 1. 254.

(10) Сличеніе и показаніе достоинства списковъ древней лѣтописи см. въ 4 ч. Трудовъ Росс. Академіи стр. 91—109.

(11) Тоже показываютъ слѣд. обстоятельства: а) подъ 1091 г. говоритъ о себѣ, что открывалъ онъ мощи Пр. Θεодосія (см. прил. 7); б) подъ 1096 г. видитъ опять Печер. лѣтописца: „намъ сущимъ по кельямъ почивающимъ“ говоритъ онъ, описывая нападеніе Половцевъ на Кіевъ; в) подъ 1106 г. говоритъ въ первомъ лицѣ о бесѣдѣ своей съ Яномъ Вышатичемъ. Но г) не упоминаетъ о преемникѣ Святопола (съ 1114 г.) Владимірѣ Мономахѣ, такъ же какъ въ новѣсти о Пр. Θεодосіѣ, сказавъ о посвященіи Игумена Печерскаго Θεоктиста въ Епископа (12 января 1112 г.), не довелъ повѣствованія о Борисѣ и Глѣбѣ до перенесенія мощей въ новый храмъ, происходившаго 2 мая 1116 года.

никогда слово въ слово, что только находилъ относящагося до Россіи и ея связи съ Булгарами и Венграми; присовокуплялъ къ тому не многое изъ домашнихъ источниковъ, грамматы, договоры: и изъ всего того составилаь у него повѣсть краткая, и тѣмъ болѣе достовѣрная, что о временахъ близкихъ къ нему повѣствованія его обширны.

Лѣтопись Нестора не есть лѣтопись ни однихъ гражданскихъ событій Россіи, ни однихъ церковныхъ: она говоритъ о тѣхъ и другихъ событіяхъ. Безъ Несторовой лѣтописи столько же мало знали бы о началѣ христіанства въ Россіи, сколько и о началѣ гражданского быта Россіи.

Духъ повѣствованія въ Несторовой лѣтописи близокъ къ библейскимъ повѣствованіямъ; Несторъ благоговѣйный созерцатель невидимаго Промысла Божія; отъ сказанія переходитъ онъ къ нравственнымъ размышленіямъ; не опускаетъ изъ вида наставленій слова Божія; дѣйствующія лица говорятъ у него сами; характеры лицъ не оставлены безъ вниманія. По симъ чертамъ временникъ его не сходенъ съ византійскими лѣтописями.

Шлецеръ справедливо сказалъ о Несторѣ: „сей Руссъ, въ сравненіи съ поздними Шотландцами и Поляками, такъ превосходитъ, какъ иногда затмѣвающійся разумокъ въ сравненіи съ безпрестанною глупостію“. Темныя пятна, какія есть въ Несторовой лѣтописи, перешли изъ современнаго направленія исторіи, какъ напр. недостатокъ соображеній политическихъ; но каждаго разсматривать надобно на его мѣстѣ.

Кромѣ Временника пр. Несторъ писалъ: а) *Повѣствованіе о мученической кончинѣ князей Бориса и Глѣба*, между прочимъ съ тѣмъ, чтобы доставить „чтеніе на пользу повиновенія младшихъ старшимъ“ и въ тайное обличеніе современныхъ нестроений между Князьями. Жизнеописаніе, начатое молитвою къ Господу Богу, говоритъ во вступленіи о грѣхопадении, о пришествіи Спасителя въ міръ, о распространеніи Христіанства, о крещеніи земли Русской, потомъ переходитъ къ своему пред-

мету — къ сыновьямъ Владиміра Борису и Глѣбу, повѣствуетъ о жизни и мученической кончинѣ ихъ, о перевезеніи мощей Бориса изъ Смоленской страны въ Вышгородъ и положеніи подлѣ тѣла Глѣбова (1019 г.). Вторая часть, начинаясь благословеніемъ Господа за избавленіе отъ язычества, повѣствуетъ о чудесахъ и перенесеніи мощей (1072 г.) въ храмъ, построенный Ярославомъ послѣ пожара, освященный Митрополитомъ Іоанномъ и возобновленный Изяславомъ, при чемъ съ похвалою упоминаетъ и о Θεодосіѣ; въ заключеніи говоритъ писатель: „*се азъ Несторъ грѣшный* о житіи и о погубленіи и о чудесѣхъ святою и блаженною страсотерпецю сею, опасно вѣдущихъ испытавъ, другая самъ свѣды, отъ многихъ мало вписахъ, да почитающе славятъ Бога“ (12).

б) „Се бо исперва ми исписавшю о житіи и убіеніи и о чудесехъ... Бориса и Глѣба, понудихся и на *второе* исповѣданіе пріити.... азъ грѣшный *Нестеръ*“ такъ, говоритъ препод. въ началѣ повѣствованія о житіи Св. Θεодосія Печерскаго и о цѣли повѣствованія замѣчаетъ: „да и по насъ черноризцы, приѣмше писаніе и почитающе и тако видяще мужа доблестъ, восхвалятъ Бога и угодника его прославляютъ и на прочіи подвиги укрѣпляются“.

Несторъ пространно говоритъ о жизни и подвигахъ Св. Θεодосія и присовокупляетъ свѣденіе о современныхъ Θεодосію 9-ти подвижникахъ Печерскихъ (13). Сіе жизнеописаніе такъ ясно и отчетливо, такъ живо и увлекательно, характеры лицъ изображены въ немъ такъ рѣзко и вѣрно, что оно по справедливости можетъ быть названо образцовымъ жизнеописаніемъ (14).

(12) Въ Библ. Гр. Румянцева Сборникъ N 152. 1555 г. одна первая часть въ Торжественникѣ Румянцева N. 434 и въ рукоп. Голстаго; описаніе рукоп. стр. 188; обѣ части въ Синодальной Библиотекѣ.

(13) Именно о Даміанѣ, Іереміи, Матееѣ, Исакиѣ, Варлаамѣ, Никонѣ, Стефанѣ, Ефремѣ, Исаиѣ.

(14) Повѣствованіе Нестора о Св. Θεодосіѣ изд. въ Чтен. и. общ. Ист. 1868 г. русскій переводъ повѣствованія въ Ученыхъ зап. Акад. наукъ.

§ 308. Николай Меонійскій.

Николай Епископъ *Меонійскій*, что въ Митрополиі Патрасской, въ Мессинѣ; одинъ изъ просвѣщеннѣйшихъ учителей своего времени, извѣстный впрочемъ не столько по обстоятельствамъ жизни, сколько по ученымъ произведеніямъ своимъ. Вѣроятно, онъ слушалъ наставленія Никиты, просвѣщеннаго Митрополита Ираклійскаго (1). Несомнѣнно извѣстно, что онъ принималъ участіе въ рѣшеніяхъ собора 1156 г. противъ Сотериха Пантевгина (2) и подписался подъ дѣяніями Собора 1166 г., когда объяснены были слова Спасителя: *Отецъ Мой болѣе Мене есть* (3).

Никифоръ Влеммидъ, недалекій по времени отъ Меонійскаго Пастыря, писалъ: „Вы, которые желаете сохранить неприкосновенными православныя, священныя, Апостольскія преданія Христоносныхъ отцевъ, точныя предѣлы простой вѣры, снѣшите къ Николаю учителю мудрому, недавно возсіявшему въ Меоніи: онъ мужъ добродѣтелей боговдохновенныхъ, хорошо разумѣетъ тѣ правила, которыя опредѣлены боговдохновенными писаніями“ (4).

(1) Митрополитъ Ираклійскій писалъ отвѣты на вопросы Николая Меонійскаго; а къ самому Никитѣ писалъ письма бл. Теофилактъ Болгарскій. *inter. cod. oхom. Bodleia bibl. cod. 215.* О Меонійской Епархіи см. *Le quien. Oriens. Christ. 2. 179—228.*

(2) Объ этомъ соборѣ говоритъ онъ въ своемъ сочиненіи. См. прим. 7. Дѣянія сего собора издахъ *Majo Specil. rom. T. 10.*

(3) Подъ дѣяніями сего собора есть подпись Николая Епископа Меонійскаго у *Алліція de Consensu Ecclesiae lib. 2. caput. 12. § 4. p. 689. 705.*

Соборное разсужденіе о словахъ Спасителя издано *Majels Collect. vet. avst. 4.* новодъ къ разсужденію поданъ посланикомъ Ламненомъ, который возвратясь съ Запада соблазнулся и возмущалъ другихъ мыслию, что по ученію Запада Сынъ и равенъ Отцу и неже отца.

(4) Никифоръ Философъ у *Алліція de utriusq. Ecclesiae consensu. lib. 2. c. 10 § 2.* Въ Коленевой рукоп. *cod. 378* сочиненіе „Николая Меон. та *αὐτῶν ἐπισκοπῶν* с. т. *περὶ αὐτῶν Bibl. Coisl. 585.*

Кромѣ немногихъ нравственныхъ сочиненій (*) Меѳонійскій Пастырь писалъ: 1) противъ Латынянъ; по предметамъ давняго несогласія съ ними; онъ преслѣдовалъ ихъ на разныхъ путяхъ; то составлялъ руководства для общаго употребленія при сношеніяхъ съ Латынниками (б), то писалъ благочестивыя и сильныя размышленія (б). „Преслѣдуд, говоритъ Никифоръ, какъ злое растеніе злаго сѣмени, онъ обличилъ, опровергъ пустыхъ вѣщунѳвъ и уничтожилъ худо сплетенныя сѣти ихъ силлогизмовъ“.

Соборъ 1156 года подалъ случай Меѳонійскому Пастырю къ размышленіямъ о различныхъ предметахъ, относящихся до *Священнодѣствія* Евхаристіи (7) и между прочимъ о томъ, что

(*) Въ Синод. ркн. XIV в. N. 159 Николая Меѳонійскаго „житіе преем. Мелетіи Міупольскаго“ въ Іоніи. Николаю Комнену извѣстно было слово его „противъ преступниковъ закона“. *Mystag.* p. 166.

(б) По рукоп. извѣстны: 1) Николая Епископа Меѳонійскаго 1) сочиненіе (*сунтаγμα*) объ исхожденіи Духа Св. — Послѣ предисловія (начин.: такъ: *επειδη υμν περι τ. αυт. πνѳματος υμιν λογος*) слѣдуютъ сокращенныя обличенія противъ того ученія Латынянъ, что Духъ Св. происходитъ отъ Отца и Сына (нач. *ομολογηται οτι κατ' ολη θεοτητα*). 2) Его же второе сочиненіе (*сунтаγμα*) о божественномъ общеніи, т. е. лицъ Божества (нач. *κοινωνικον μεν ζωον δ' ανδρικοσ*). 3) Его же краткое сочиненіе о постѣ Латынянъ въ субботу и о томъ, что въ Четырдесятницу не должно быть тайнодѣствію (начинается такъ: *Π προς τον πληθον αυτων, καθαπερ φησιν ο Αποστολος*).“ Въ такомъ видѣ эти сочиненія бл. Николая находятся въ ркн. Лаврентія Медичи. *Bandini catal. cod. Laurent.* p. 406. 408. Всѣ три сочиненія въ синодальной ркн. *cod. 260*. Въ Мюнхенской библ. *in cod. Bavar. 65*. книжка съ тремя показанными частями.

(*) Въ Моск. Синод. библ. *cod. 353. 355. 13*. а) Николая Епископа Меѳонійскаго о томъ, что Духъ Св. происходитъ отъ единого Отца, нач.; Царю небесный, Утѣшителю благій, достопокланяемый Боже! б) противъ Латынянъ, объ опрѣснокяхъ: „первое слово имъ окончили съ тобою латиномудрствующій!“ Одно первое *in cod. 13* и въ Мюнхенской библ. *cod. 38*. Оба въ библ. Св. Марка *cod. 375*. Еще два сочиненія Николая Меѳонійскаго о Св. Духѣ въ Баварской библ. а) *cod. 65*. Объ исхожденіи Св. Духа, нач. *Επειδη υμν περι τη αυт. πνѳματος εστι ημιν ο λογος*; б) *cod. 66*. обличеніе новаго догмата Латынянъ „объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына, съ обзоромъ сочиненія П. Фотія. Последнее и въ синод. *cod. 394*. Сочиненіе Меѳонійскаго Пастыря о главенствѣ папы извѣстно было Николаю Комнену. *Prologu tag.* p. 366. 366.

(*) Въ Моск. синод. библ. *cod. 353. а) f. 128* „Николая епископа Меѳонійскаго къ митр. Маврилу Порфирогенету, послѣ собора, бывшаго по его воли въ Констан. противъ тѣхъ, которые утверждаютъ, что спасительная жертва о насъ, привнеситса

освященный хлѣбъ и вино не суть знаки тѣла и крови Господней, но самое тѣло и самая кровь (8). Здѣсь Меѳонійскій учитель доводитъ размышленіе до убѣжденія въ томъ, что хлѣбъ и вино прѣмѣняются (*μεταβαλλονται*) въ тѣло и кровь Христову; говоритъ, что для чувственнаго взора хлѣбъ и вино остаются въ обыкновенношъ ихъ видѣ, дабы иначе немощъ человѣческая не отягчилась чрезмѣрною сверхъестественною дѣйствительностію: впрочемъ осмотрительный учитель не дѣлаетъ тѣхъ рѣзкихъ рѣшеній, какія дѣлала въ его время западная Схоластика, не употребляетъ выражений *μετασμοσις* и т. п. 2) Сочиненіе Меѳонійскаго Пастыря, которое останется въ преимущественношъ вниманіи вѣковъ, какъ памятникъ его глубокомыслія Христіанскаго, есть *аполлогетическое сочиненіе* его: „Опроверженіе богословскихъ началъ Прокла Платоническаго философа“, съ дополненіями противъ сомнѣній заимствованныхъ изъ философіи того же Прокла (9). Здѣсь Меѳонійскій учитель, выступая изъ круга своего времени, сближается и сближаетъ читателя съ великими вѣками 3 и 4. Изъ общихъ началъ ума онъ послѣдовательно и покойно выводитъ какъ опроверженіе Прокловой философіи, такъ и оправданіе ученію Христіанскому. Въ философическихъ размышленіяхъ

не тріпостасному Божеству, а единому Отцу, и такимъ образомъ раздѣляютъ единое Божество, и порицаютъ какъ еретиковъ, называя Несторіанами говорящихъ, что Христосъ принесъ оную жертву и Самому Себѣ: *Μεθωνη πολις, ἀλλ. ἀποθεταί*, б) f. 137. Егоже къ великому Доместику, о Св. Духѣ: *τα; ἀφορα; τ. κερων* в) f. 142. Егоже къ вопросившему, естли предѣлъ жизни и смерти. *εγω; ει; πολλα; και; πολλα; κ.* г) 146. второе слово его же: *δευρο; δη; εν; ωσπερ; δ* d) f. 153. Егоже 3-е слово: *αταρ. επι; τρινον; τετον.* е) f. 153. О томъ, что происходитъ при поставленіи Патриарха и объ іерархіи. *ειδον; ανωμαι; και; αντιλογιαν.* ж) f. 163. къ соблазняющимся Апостольск. словами: *ειδα; же; покориτω; ему; вся;ческая; и; проч. ερινον; αλλ'ε; περιεργα;ζεισθαι.* з) f. 171 о божеств. священнодѣйствіи; *ετα; εν; τι; λευεισ.* Сл. *Саввы* опис. Синод. Б-ки стр. 114. 115.

(8) Изд. Дупеємъ in Auctario Patr. T. 2. Paris 1624. in. Morelliana Biblioth. Patrum. Paris 1644. 1654 T. 12. p. 516—520.

(9) *Ανακτιεις; τ... θεολογικης; σοφιστικης; Προκλε; πλατωνικης*, ed. a Voëmel. Francof 1825 Nicolai Methonienis anecdota P. 1. et. 2. 1825. 1826. ed. a Voëmel. Francofurti.

своихъ онъ всего чаще руководствуется мыслями Богослова Григорія; тамъ, гдѣ нужно было противопоставлять произвольнымъ мыслямъ твердое и здоровое ученіе вѣры, онъ выводитъ это ученіе изъ слова Божія. Главною цѣлюю его было отклонить современниковъ отъ языческой философіи, которою они увлекались, иногда не понимая сами, чѣмъ увлекались. Такъ въ самомъ началѣ книги своей пишетъ онъ: „Неудивительно, если язычники, ища человѣческой мудрости, упраздненной Христомъ, истинную, нашу мудрость, считаютъ, какъ говорить божественный Апостоль, за буйство Но вполнѣ чудно, какъ даже тѣ, которые находятся внутри Церкви нашей, обогатились чрезъ призваніе ко Христу, получили благодать, познали тайны, послѣ того какъ вкусили внѣшней мудрости, или можетъ быть только коснулись ея пальцами; какъ эти люди отдають предпочтеніе чужому предъ нашимъ. Они насмѣхаются надъ ясностію, простотою, безискусственностію нашего ученія какъ надъ чѣмъ-то общенароднымъ, и боготворять пустоту и блескъ язычества, какъ вполнѣ достойное уваженія, какъ истинную премудрость. Они не хотятъ выразумѣть превосходное изреченіе: „ясное—истинная мудрость, а не мракъ.“ Отсельъ происходитъ, что увлеченные софистическими словами, они впадаютъ даже въ Богопротивныя заблужденія. Чтобы не случилось сего со многими изъ моихъ современниковъ, рѣшился я, такъ какъ притомъ сочиненіе Ликинина Прокла: *Zoologien geschichte*, находится въ особенномъ уваженіи, рѣшился съ точностію показать противорѣчія вѣрѣ въ каждомъ отдѣленіи сей книги, и открыть искусно прикрытыя и тѣмъ болѣе опасныя заблужденія“.

Весьма замѣчательно размышленіе его о нуждѣ быть испителемъ Сыну Божію. Главныя мысли его слѣдующія: Всѣ мы грѣшники; и какъ грѣшники подлежимъ смерти и власти того, кто чрезъ смерть господствуетъ людьми. Никто изъ насъ не въ состояніи освободить не только другихъ, но и самаго себя отъ рабства, тяготящаго надъ нами вслѣдствіе грѣха,

*

потому что каждый, умирая, платитъ дань только за себя по силѣ живущаго грѣха. И такъ если бы кто могъ освободить насъ, то надобно и подвергнуться смерти, чтобы дѣйствовать противъ власти Князя смерти, и надобно быть безъ грѣха, чтобы заплатить дань Князю не за себя, а за другихъ. И слѣд. Искупителемъ надлежало быть Богочеловѣку¹⁰⁾.

Приближая къ человѣческому разумѣнію соединеніе Божества съ человѣчествомъ въ Иисусѣ Христѣ, онъ говоритъ, что средствомъ соединенія служила разумная душа (*ψυχὴ λογικὴ ἢ μετετέτακτος*)⁽¹¹⁾.

Показывая истинное значеніе откровеннаго ученія о Св. Троицѣ, въ предохраненіе отъ языческихъ мудрованій, онъ такъ рассуждаетъ: а) „мы исповѣдуемъ не просто трехъ Боговъ, которые были бы изначала, поколику существуютъ: поелику не по бытію различны Отецъ, Сынъ и Духъ Св., но по образу бытія (*τὰ πῶς εἶναι*), поколику т. е. одинъ существуетъ нерожденно, другой рожденно, третій по исхожденію⁽¹²⁾. б) Единого изъ Трехъ лицъ Отца мы чтимъ какъ Вину (*ὡς ἀτίαν*), относительно же Сына и Духа исповѣдуемъ, что они произошли отъ Отца, какъ зависимыя отъ Вины (*ὡς ἀτίαν*) не сотворенно, но сверхъестественно, пресущественно, оставаясь равными по существу, Единъ по рожденію, Другій по исхожденію⁽¹³⁾.

§ 310. Петръ Дамасскій.

Петръ Дамасскій, инокъ 12 вѣка, извѣстный по подвижническимъ сочиненіямъ своимъ. О жизни его извѣстно только то, что самъ онъ пишетъ въ началѣ книги своей: „ни одной книги не имѣлъ я у себя своей, и не приобрѣталъ никогда, но

⁽¹⁰⁾ Refutatio Procli. p. 155. Anecd. P. I. p. 30. 81. 25.

⁽¹¹⁾ О соединеніи двухъ естествъ въ Христѣ преимущественно in 1. Part. Anecd. см. Refutatio p. 155.

⁽¹²⁾ Refutatio p. 42.

⁽¹³⁾ Refutatio p. 67. 128 ἡ πατρὶς ἕστις τοῖς υἱοῖς.

бралъ у людей Христолюбивыхъ, точно также какъ и нужное для тѣла, любви ради. Со всѣмъ тщаніемъ прочитывая возвращалъ опять къ тѣмъ же. Эти слова показываютъ, что бл. Петръ живъ въ совершенномъ нестяжаніи. Въ концѣ третьей Книги своей замѣтилъ онъ: „побѣдившій благодатію Христовою сіи восемь страстей, побѣдилъ, говорить, и прочія всѣ, которыя описаны въ первой книгѣ написавшимъ ее Петромъ, смиреннымъ монахомъ Дамаскимъ въ 6696 (1157) 15 инд. (1).“

Пр. Іосифъ Волоколамскій погѣщалъ въ своемъ Сборникѣ душеполезныхъ отеческихъ наставленій выписки: „изъ воспоминанія къ своей душѣ — *Петра Дамаскина упока и Пророка* (2). Это начальныя статьи первой изъ тѣхъ двухъ книгъ, которыя изданы въ Слав. Добротолубіи (3).

(1) Лексикъ напечатъ эту подпись въ одной Парижской рукописи. Подлинникъ ея: *ο υαρ υιχθας Χριστι τα οκτω παθη ταυτα, ηησιν, ενικησε και τα λοιπα παυτα, ατις η προεγραψεναι εν τω πρωτω βιβλιω υπο τω συγγραφαντος αυτου Πητρου ταπεινου μοναχου τε Δαμασκηνου κατ αυτω εφε ετος, ινδ. Β. Въ славян. Добротолубіи сѣшиваютъ сего Петра Дамаскина съ Петромъ Дамаскимъ Митрополитомъ—исповѣдникомъ и родственникомъ Іоанна Дамаскина. Но это — ошибка. Кромѣ подписи обидается это и гѣмъ, что Петръ, какъ говоритъ онъ, читалъ книги Дамаскина, дѣствичника, Филимона, потому приводилъ пѣсни Дамаскина; а при жизни Петра и-та, Іоаннъ Дамаскинъ писалъ только томъ противъ Яковитовъ, но еще не писалъ пѣсней. См. объ Іоаннѣ Дамаскинѣ пр. 2 изрѣченія: „Побѣдившій сіи восемь страстей побѣдилъ и прочія“, принадлежитъ кажется, Іоанну Кассіану, живавшему объ 8 страстяхъ. Въ древнемъ Славян. Мѣсочсловіи празднованіе памяти Петра Дамаскина отнесено къ 9 февр. См. сочиненія Россійс. Акад. 7. 5. стр. 217).*

(2) Волок. рип. въ 4 д. N 94. Та же статья въ нераздѣльномъ видѣ въ Волок. рип. N 843. 371 въ двухъ Лавр. рип. въ а N 13 въ 4 д. N 11.

(3) Подлинный текстъ писаній Петра не издавъ. Остается указать на рукописи по каталогамъ: въ Моск. синод. библ. cod. 884. и въ Парижской библ. cod. 1134. 1) воспоминаніе своей душѣ (то же что въ слав. рип. и въ Добротолубіи; начальная статья первой книги, она есть и въ другой парижской рип. cod. 1135.) 2) О заповѣдяхъ Господнихъ *αι ενκαι εν αυτολοις*. 3) Наставленіе по Златоусту о смиренномудрїи *εφραδιστι τιν ταπεινωροουνην*. 4) О трехъ силахъ души: *ηησιν ο αγιος Γρηγοριος*. Сіи четыре статьи въ Бодлеевой библ. cod. Ватосе cod. 133. Въ Студ. библ. cod. 822. f. 12—14. о семи дѣвїяхъ: *φυουε τες ανδρετες*. Тоже въ Бодлеев. библ. cod. Ватос 213 (съ измѣненіемъ 3-я статья 1-й книги въ Добротолуб.) Въ Вѣнской библ. cod. 187 слова душеполезныя: *τροπη εν ανηρικια* (изъ той же 3-й статьи). Въ Париж. библ. cod. 1188. 1) подлинническія писма: *αρχιμεν παντες αγαθη*, 2) о брани ду-

Соловецкіе старцы, забывъ, что ихъ преимущественное дѣло искать назиданія въ правилахъ иноческой жизни, думали, что и бл. Петръ Дамаскинъ подобно имъ бралъ книги у Христоролюбивыхъ людей для составленія словопреній о крестѣ и разныхъ обрядахъ; (4) напрасно! Онъ писалъ только о нужномъ для иноческой жизни, о томъ, какъ переносить скорби, какъ бороться со страстями и помыслами, разсматривалъ душу и силы ея, дабы предложить лучшія врачевства для разныхъ болѣзней души, найти и показать способы побѣждать грѣхи — въ самыхъ силахъ души. И если мы хотимъ учиться у него подобнымъ предметамъ: очень многому можемъ научиться; для другихъ же случаевъ онъ не обѣщала быть учителемъ.

§ 311. Кириллъ Туровскій.

Кириллъ Епископъ *Туровскій* (1) родился въ Туровѣ отъ богатыхъ родителей, и потому еще въ первыхъ лѣтахъ получилъ нѣкоторое образованіе. Отклонивъ отъ себя богатое наслѣдство, какъ наслѣдіе міра, онъ принялъ въ Туровѣ монашескій санъ

ховной; 3) о томъ, что не надобно отказываться ни отъ какой опасности для защиты истины; 4) объ удаленіи отъ грѣха — изъясненіе правила Іоанна Постыяна. Первая статья есть in cod. 1137 и въ Вѣиск. библи. cod. 253 — 289. Это третья книга Дамаскина, которой нѣтъ въ Славянск. Доброт. Въ Венеціан. Библи. cod. Napian 229 о добродѣтеляхъ и порокахъ. (Это 39 и 40 статьи 1-й книги Славянск. Добротолюбія; они отдѣльно выписаны Пр. Іосифомъ, и находятся въ показан. славянск. рип.). Въ Бодлеев. библи. cod. Ватосе. 13 о разлученіи (21 статья первой книги Добротол.). Въ Москов. Синод. библи. cod. 306 1. f. 210—238 Алфавитъ: *архи патрон грамматион*. 2 f. 239—314. Плачевное слово *εὐ μα τῶν ἡμερῶν* 3) воспоминаніе своей душѣ *κόλλων καὶ μετῶλον*. Письмо къ Николаю *εὐκείνου κρητῶν κολύς ἤν*. Первые 3 статьи въ другой рип. cod. 326 (первая изъ сихъ статей, первая во второй книгѣ по слав. Доброт.; 3-я въ 1-й книгѣ первая). Прочія изъ третьей книги, недостающей въ Добротолюбіи.

(4) См. Преосв. Никифора Астрах. отвѣтъ на Соловецкую челобитную стр. 126—127. Изд. 3. М. 1834.

(1) Жизнь его описана въ Прологѣ 28 стр., но въ печатномъ сдѣлано нѣсколько перемѣнъ противъ древняго извѣстія, писаннаго тогда, какъ еще нужно было молить Господа: „да избавитъ отъ належащихъ намъ бѣдъ и отъ безбожства *Ам-рлянъ, ярисно лучащихъ насъ*“, т. е. не позже какъ въ началѣ 14 вѣка.

и заключился въ столпѣ. Святость жизни его содѣлалась извѣстною и обратила на него благоговѣйное вниманіе Туровскаго Князя и гражданъ; они умолили его принять Святительскій санъ и Кирилль хиротонисавъ Митрополитомъ Кіевскій въ Епископа Туровскаго. Въ семъ званіи онъ еще ревностнѣе подвизался въ благочестіи и особенно въ наставленіи другихъ вѣрѣ и благочестію; въ 1169 г. просвѣщенный Пастырь „изъ божественныхъ писаній обличилъ Теодорца за укоризну тако нарицаема“ (Теодора Еписк. Ростовскаго), обезчестившаго санъ свой и худою жизнію и худыми мыслями (²). А еще болѣе заботился онъ о спасеніи своей паствы, для которой предлагалъ онъ поученія всенародно (³). Поученія сіи столько прославили его, что онъ посылалъ ихъ и къ В. К. Андрею Боголюбскому (1169—1174 г.), сильному столько же благочестіемъ, сколько и вліяніемъ на современныхъ Князей Россіи. Любя же всего болѣе молитвенное бесѣдованіе съ Господомъ, онъ оставилъ (ок. 1180) кафедру: но не преставаая любить братію, писалъ наставленія для внезапно избраннаго изъ бѣлыхъ Священниковъ — Печерскаго настоятеля Василія и его братіи. Св. подвижникъ скончался не прежде 1183 г. (⁴).

Древнее жизнеописаніе Св. Кирилла такъ говорятъ о его писаніяхъ: „Андрею же Боголюбскому Князю многа посланія

(²) О семъ Епископѣ см. Лѣтописиу Карамзина 3 пр. 80.

(³) Въ словѣ на Пасху: „и се нмѣ яко въ Галилею въ Св. Церковь собравшеса“, в пр. стр. 17 по изд. Калайдовича. Въ 6 словѣ жалуется на неприходящихъ слушать въ храмѣ поученія. Тоже стр. 9. 73. 87. Кроивъ того въ 3 словѣ: „любве ради сущихъ со мною братіи мало нѣчто скажемъ“.

(⁴) Въ посланіи къ Печер. Игумену Архимандриту Василію, упоминая о Пр. Теодосіѣ (стр. 127) говоритъ: „всяка добра риза и плотское украшеніе чюже есть Настоятеля“ (стр. 128). „Онѣ бо — Божію и игумену повинуются повелѣнію“. (стр. 128). „И вы ревнуйте Св. отецъ подвигу, другъ друга преслѣвайте въ алканіи“. стр. 130. Эти слова показываютъ, что наставленіе писано для Василія и братіи его, и тогда, какъ Василій управлялъ обителію Печерскою. Но на посвященіи его въ Игумена-Архимандрита былъ „Туровскій Епископъ Лаврентій“ и это было, какъ говорятъ Кіевская лѣтопись (у Карам. 3. пр. 153) чрезъ недѣлю послѣ того, какъ 24 іюля 1182 скончался Архимандритъ Подмаршъ.

написа отъ Евангельскихъ и пророческихъ писаній, яже суть чтоми на праздники господскіе и на многа душеполезна словеса, яже къ Богу молитвы и словеса многимъ святымъ, и на множайшая написавъ, церкви предасть. Канунъ великій о покаяніи сотвори къ Господу по главамъ азбуки: се же и доннѣ творять вѣрніи рустіи людіе“ (5).

По сему древнему извѣстію 1 *Посланія* Св. „Кирилла къ Князю Боголюбскому“ тоже, что а) *Слова* на праздники и эти Слова его въ числѣ 10 извѣстны и нынѣ (6). Они показываютъ собою, что древній повѣствователь имѣлъ право назвать Св. Кирилла Россійскимъ Златоустомъ: они дышатъ витійствомъ Златоуста и чтò важнѣе — запечатлѣны духомъ Златоуста, — его любовію къ слову Божію; Св. Кириллъ въ словахъ своихъ также объясняетъ Евангельскія повѣствованія, представляя духъ ихъ въ картинахъ чистаго воображенія, одушевленныхъ христіанскимъ чувствомъ. Любовь Св. Кирилла къ Слову Божію особенно выражается въ поученіи въ недѣлю 5-ю по Пасхѣ. Здѣсь онъ съ скорбію говоритъ о не пришедшихъ слушать Слово Божіе. „Повѣдите ми, Братіе, аще въсходящу солнцю съжжирить (зажжурить) кто очи, не хотя видѣти свѣта сего, глаголя: лучими есть тма свѣта: или помилуеть его; а не паче возненавидитъ и отвержется его?... Свѣтъ бо слово Божіе въ писаніи наречется. Впрошю же вы и отвѣщаете ми: аще злато или сребро по вся дни раздавалъ быхъ, аже медъ, любо си пиво; не бысте ли приходили

(5) Такъ въ житіи Св. Кирилла по ркп. Патерик. Румянц. (N. 322); въ печатномъ прологѣ и не все сказано и сказанное не совсѣмъ ясно.

(6) 9 Словъ Св. Кирилла изд. Калайдовичемъ въ памятникахъ словесности 12 в. 1826. Москва. Еще „того же Кирилла наказанье“ въ ркп. Царскаго N. 361. Въ Волокол. Сборникѣ Пгуи. Евеніи Туркова (въ концѣ 16 в.) помѣщены выписки почти изъ всѣхъ словъ Св. Кирилла, и между прочимъ выписка изъ сего слова на вел. Субботу о снятіи со креста тѣла Христова, нач. „слышавъ Іосифъ приближися ко горько рыдающей Матери“. Это изъ 4 слова стр. 31 См. Волок. ркп. N. 290 въ 4 недѣлю.

сами и не призываем и другъ друга бысте варили? Нынче же словеса Божія раздаваю лучша паче злата и каменя драгаго и слакша паче меду и ста и липаетея ихъ не приходиче къ церкви?“ 6) Между Словами Кирилла есть похвальное слово 318 отцамъ перваго вселенскаго Собора. Имѣлъ ли въ виду древній повѣствователь другія какія-либо „похвалы многимъ Святымъ“, неизвѣстно. — 2) Не будемъ въ противорѣчіи ни съ чѣмъ, если „притчу о премудрости“ включить въ число „душеполезныхъ словесъ“, древняго повѣствователя, но не въ число проповѣдей, говоренныхъ въ храмѣ, съ которыми въ притчѣ нѣтъ ничего сходнаго; Св. Кириллъ бесѣдуетъ здѣсь съ братомъ: „Первое брате, коея мудрости ищеша?... Мудре есть иснати кротости, нежели мудрости“. Слово о мудрости инока заключаетъ въ себѣ относящагося къ состоянію души „Теодорца“ и вѣроятно для него и было писано. Въ то же число „словесъ душеполезныхъ“ должно включить „повѣсть“ о бѣлоризцѣ чловецѣ“, для игумена Василя и объясненіе чина черноризцевъ. Послѣдняя повѣсть, входившая въ составъ древней Коричей Русской, содержитъ въ себѣ превосходныя мысли. „Внимай своему образу и житію мнишскому и смотри своихъ ризъ облченія и познай собѣ въ двою естеству ииунца слогу (и познай въ себѣ составъ изъ двухъ естествъ).“

Да не будеша короставъ и хромъ и слѣпъ и раньнъ... Блюды опасно, да не бѣсомъ покоище здѣ бывъ и душу свою геонскимъ повѣржеша птицамъ, короставъ бывъ твореніемъ грѣховъ, хромъ же прилѣжаніемъ житейскихъ вещей, слѣпъ же неплодствомъ живя, о чревѣ токмо пекийся...

Да не буди порочно расуженіемъ твоихъ мыслей.... Точью до монастыря имѣй свою волю; по въспрїятыеже образа всего себе повѣрзи въ покореніе, ни мала своевольства утай въ сердци твоємъ“.

Недавно изд. еще посланіе Св. Кирилла къ Игум. Василю съ наставленіями для инока. (Прибавл. къ Твор. Отц.) 3) „Яже

къ Богу молитвы“ весьма умиленные, известны и нынѣ по рукописямъ довольно древнимъ (7). 4) „Великій покаянный канонъ ко Господу“ также известенъ и нынѣ и вполне достоинъ названія великаго, не по обширности, которая не совсемъ велика, но по обилію и глубинѣ чувствъ. Это искренній плачь души о грѣхахъ предъ Господомъ; сей канонъ вполне достоинъ того, чтобы благочестивое усердіе имѣло удобства читать его во спасеніе (8).

Что же касается до изданнаго Слова о *мытарствахъ*, то оно ни въ спискахъ не приписывается Кириллу Туровскому, ни содержаніемъ не подходитъ къ ученію Кирилла Туровскаго, который на первомъ мѣстѣ ставитъ въ своемъ ученіи Св. Писаніе. Изданное Слово на *Памвдеслтицу* (стр. 86), по указанію лучшихъ рукописей принадлежитъ Св. Клименту Епископу болгарскому; да и по слогу оно не походитъ на слова краснорѣчиваго Пастыря Туровскаго.

(7) Въ Волокол. рип. подъ N. 109. 413. читается до 30 молитвъ Кирилла Туровскаго, расположенныя по днямъ (на каждый день по 4 — послѣ утрени, часовъ, вечерни и повечерія). Послѣ молитвъ утреннихъ читаются тропари, заимствованные изъ греческихъ службъ. Удивительнаго въ томъ нѣтъ, что молившійся молитвою св. Кирилла въ субботней молитвѣ, обратился съ молитвою и къ таиннѣ Святыхъ, къ которымъ св. Кириллъ, бывъ на землѣ, не могъ обращаться съ молитвою; напр. молившійся въ Вильнѣ (по Синод. списку молитвъ Кирилла подъ N. 470) призываетъ въ помощь Виленскихъ мучениковъ „Антоніа, Іоанна и Евстафіа“, и еще „Сергіа, Евенія, Андроника и Савву“; а молившійся въ Кіевѣ и Москвѣ зывалъ (по Волокол. рип.): „Леонтіе Ростовскій, Петре-Чудотворче-Московскій, Іона Митрополитъ новій Чудотворецъ, Антоніе, Феодосіе, Печерстін, Варлааме Новгородскій!“ Это показываетъ только то, что молитвами Свят. Кирилла молились во всѣхъ концахъ Россіи; подобныя прибавленія отличать не трудно. Калайдовичъ указываетъ еще на списокъ Гр. Толстаго N 111. въ 4. п. д. съ молитвами Кирилла и на изданіа: „Собраніе молитвъ на всю седмицу твореніе Св. Отца нашего Кирилла инокъ“ съ присовокупленіемъ краткихъ греч. молитвъ (т. е. тропарей). Вильна 1596. 1636. „Правило истиннаго живота христіанскаго“. Острогъ 1598. Сл. Предисл. къ памяти Росс. Слов. XII в.

(8) Сей канонъ помѣщенъ въ пергам. обиходѣ Новгородской Софійской Библиотеки XIII или XIV вѣка подъ N 3. гдѣ на л. 219: Канонъ Кирилла грѣшнаго гл. б. п. 1 троп. 1 „Азъ есмь обличитель сущихъ во мнѣ золь“.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВ^(*).

Апокалипсисъ христіанству 27. 28. 36—38. 42. 45. 47. 49. 50. 54. 59. 67. 73. 80. 85.
94. 103. 115. 132. 176. 199. 206. 214. 216. 220. 224. 253. 261. 274. 294.
302. 309.

Богословіе догматическое 50. 62. 69. 70. 78. 95. 127. 153. 160. 166. 199. 219.
251. 260. 272. 285. 291. 302.

I. О существѣ Божіемъ 42. 132. 147. 150. 176. 199. 207. 252.

II. О Св. Троицѣ: а) вообще 21. 25. 36. 40. 43. 54. 62. 64. 73. 80. 82.
115. 120. 125. 132. 149. 150. 154. 166. 188. 199. 207. 215. 224.
235. 248. 251. 252. 260.

б) О Божествѣ Сына Божія 17. 18. 21. 23. 25. 27. 28. 38. 40. 45. 49.
50. 54. 62. 64. 80. 82. 101. 105. 114. 115. 120. 122. 125. 127.
132. 136—138. 148. 153. 154. 158. 176. 188. 199. 224.

в) о Божествѣ С. Духа 17. 62. 64. 80. 82. 115. 120. 132. 137. 138.
148—150. 154. 160. 176. 215.

г) о личныя свойствахъ Бож. лицъ и въ частности Духа Св. 18. 62.
82. 115. 121. 132. 136. 138. 149. 150. 154. 155. 158. 176. 199.
200. 208. 211. 215. 216. 220. 248. 251. 252. 272. 284. 291. 305.
306. 309.

III. О Творцѣ и Промислителѣ міра 37. 42. 46. 49. 50. 56. 64. 66. 75. 82.
118. 127. 130. 138. 150. 154. 176. 188. 199. 207. 215. 220. 230.
261. 285.

о Духахъ безплотныхъ 25. 40. 50. 108. 150. 151.

о человекѣ: о его душѣ 42. 49. 66. 75. 80. 130. 132. 150. 153. 154.
199. 207. 215. 252. 253. 260.

о надевѣи 40. 42. 60. 75. 108. 132. 140. 150. 163. 168. 199. 200. 202.
205. 207. 215.

(*) Число страницъ на сѣ.

IV. О Божі Спасителі:

Исполненіе пророчествъ въ лицѣ І. Христа 20. 39. 40. 59. 103. 176. 241.

Явленіе Спасителя: а) въ двухъ естествахъ 21. 23. 25. 50. 54. 55. 66. 68. 77. 108. 115. 127. 132. 138. 148. 150. 153. 154. 158. 160. 166. 176. 188. 201. 203. 205. 211. 215. 220. 230. 235. 248. 251—253. 267. 285.

б) въ одномъ лицѣ 130. 138. 188. 205. 207. 211. 215. 222. 230. 242. 261. 267.

в) какъ Учителя 28. 85. 216.

г) какъ Искушителя 17. 21. 23. 25. 27. 28. 40. 54. 60. 68. 77. 115. 127. 150. 158. 188. 207. 211. 215. 225. 252. 275. 285.

д) какъ Царя 40.

V. О Божі Освятителяхъ:

а) Значеніе благодати Божіей 28. 55. 163. 173. 188. 199. 202. 204. 209. 224. 225. 252. 277.

б) таинствъ: крещенія 25. 27. 38. 40. 55. 60. 81. 95. 115. 122. 123. 127. 132. 138. 153. 154. 166. 168. 199. 204. 207. 287.

зрѣломъ 50. 95. 103. 132. 154. 169. 188. 214. 305.

покаянія 21. 25. 58. 60. 95. 115. 123. 127. 132. 190. 178. 188. 203. 224. 287. 241.

евхаристіи 21. 36. 40. 47. 49. 50. 56. 95. 103. 115. 129. 123. 127. 132. 138. 153. 154. 166. 173. 176. 188. 193. 199. 200. 207. 208. 215. 253. 284. 305. 309.

сваденства 17. 21. 103. 132. 154. 166. 173. 207. 208. 228. 235. брака 25. 83. 168.

Елеосваденія 95. 173. 188.

в) означеніе Церкви 17. 20. 21. 42. 49. 50. 60. 66. 81. 123. 127. 166. 188. 199. 203. 214. 242. 257. 264. 284. 294. 309.

VI. О Божі совершителіи міра:

о судѣ частномъ и состояніи души по смерти 54. 216. 240.

объ Антихристѣ 40. 45. 55.

о записаніи мертвыхъ 17. 23. 27. 29. 37. 40. 42. 50. 54. 75. 103. 132. 154. 166. 176. 188. 207. 208.

о судѣ всемірномъ и вѣчности мукъ 13. 23. 27. 28. 87. 40. 54. 55. 65. 127. 132. 155. 166. 207. 257.

Вословіе нравственное.

1. Общее ученіе о нравственности христіанской 13. 27. 140. 163. 188. 189. 193. 202. 236. 253. 269. 277.

Добродѣтели и ея степени 150. 156. 160. 166. 164. 169. 209. 202. 204. 207. 209. 251. 252. 300. 310.

Любовь-сущность добродѣтели 108. 173. 219. 231. 231.

Грѣхъ и его виды 27. 150. 164. 189. 202. 204. 237. 251. 310.

Обращеніе грѣшника 58. 83. 103. 130. 164. 173. 189. 197. 200. 202. 204. 207. 209. 225. 287.

2. Должности. А. въ отношеніи къ Богу:

Вѣра 22. 199. 207. 216.

Ея оскорбленіе — ересь 20. 60. 81. 156.

Надежда 130. 207. 225.

Ея дѣйствіе-молитва 83. 156. 173. 202. 209. 216. 222. 225. 278. 300.

Любовь 17. 18. 27. 103. 197. 200. 225. 251. 252. 277. 278.

Сыновій страхъ 122. 130.

Богопочтеніе внутреннее 278. 300.

Виѣшнее 180. 216. 253. 300.

Клятва 173.

Обѣтъ монашества 18. 21. 46. 58. 76. 103. 109. 130. 150. 160. 173.

189. 197. 202. 204. 205. 224. 225. 237. 245.

Почитаніе Святыхъ 22. 166. 180. 189. 197. 200. 220. 222. 246.

Почитаніе иконъ и мощей 19. 180. 197. 200. 209. 222. 255. 257. 261.
264. 267. 269. 285.

Б. Въ отношеніи къ себѣ:

Образованіе и употребленіе ума 20. 108. 117. 130. 150. 164. 202. 209.
225. 234. 236. 245. 252. 278. 300.

Сердца 164. 200. 225. 236. 245. 252. 278. 300.

Смиреніе 17. 103. 130. 164. 173. 200. 204. 207. 216. 224. 236. 245.
277. 278. 303. 310.

Самолюбіе 252.

Гордость 130. 207. 231. 236. 277. 300.

Тщеславіе 231.

Лѣзвость и праздность 207. 216.

Храненіе чувствъ 225. 252.

Чистота тѣла 18. 21. 25. 76. 103. 122. 130. 150. 156. 160. 173. 189.
197. 202. 204. 209. 224. 236. 237.

Воздержаніе 122. 130. 160. 173. 197. 202. 204. 207. 216. 225. 245. 258.

Употребленіе временныхъ благъ 23. 85. 87. 122. 138. 150. 156. 180. 200.

Значеніе зрѣлищъ и мірскихъ удовольствій 83. 150. 173. 207. 216.

В. Въ отношеніи къ ближнимъ:

Любовь 27. 130. 164. 200. 202. 209. 252.

Зависть 207.

Гнѣвъ 207.

Благотворительность 27. 46. 58. 130. 156. 173. 209. 216. 222. 224.

Скудность 207. 209.

Любовь ко врагамъ 156. 164. 173. 245.

Молитва за усопшихъ 133. 166. 197. 200. 216. 253. 255. 262.

Обязанности супруговъ 173. 189. 197. 200.

— разныхъ званій 23. 27. 67. 160. 164.

3. Благочиніе христіанское.

Христіанское благоразуміе 202. 204.

Подлинничество 108. 130. 202. 207. 209. 225. 234. 251. 258. 278.
300. 310.

- Исторія Церкви** 28. 29. 45. 46. 49. 54. 64. 101. 109. 116. 121. 166. 188. 193.
195. 199. 203. 219. 240. 246. 248. 253. 257. 262. 265. 267. 269. 275. 287.
294. 296. 307. 308.
- Краснорѣчіе церковное** 69. 130. 135. 144—146. 153. 172. 173. 197. 203. 207. 211.
215. 222. 235. 246. 248. 255. 257. 262. 269. 271. 272.
- Литургиа церковная** 75. 115. 127. 133. 141. 160. 177. 193. 207. 211. 227. 229.
237. 240. 245. 248. 249. 251. 253. 255. 257. 262. 263. 270. 271. 274. 275.
286. 289. 292. 298. 307. 311.
- Пѣсни священныя** 75. 133. 146. 189. 196. 263. 270. 272. 274. 307.
- О настирѣ церкви** 21. 23. 58. 103. 160. 164. 173. 189. 193. 207. 235. 240. 245.
- Право церковное** 18. 53. 62. 64. 68. 70. 72. 77. 111. 116. 127. 141. 150. 156.
175. 193. 216. 222. 235. 264. 267. 275. 287. 294. 298. 305.
- Священное писаніе** 17. 20. 23. 29. 40. 44. 49. 50. 51. 54. 55. 65. 67. 91. 132.
158. 187. 188. 190. 204. 253. 260. 264.
- Толкованіе писанія** 44. 50. 55. 62. 65. 70. 72. 76. 82. 91—93. 103. 105. 107. 116
121. 131. 139. 156. 160. 166. 174. 175. 183—187. 193. 194. 198. 203. 206.
208. 210. 214. 218. 239. 251. 253. 257. 262. 266. 294. 297. 306.
- Философія** 35. 40. 74. 80. 86. 134. 142. 151. 154. 167. 260.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ ОЦЕВЪ.

- Августинъ шпонскій 196—199.
Акакій 217.
Александръ алекс. 100. 101.
Амвросій медіох. 159—161.
Амнуъ Авва 110.
Анфилохій икон. 157. 158.
Анастасій пат. ант. 235.
Анастасій сивантъ 253.
Анатолій патр. 227.
10. Андрей крит. 254. 255.
Антіохъ преп. 247.
Антоній в. 106—108.
Апоздинарій іерап. 47.
Аркемій кашар. 66.
Арсеній в. 195.
Асторій 179. 180.
Аванасій алекс. 112—117.
Варнава 26. 27.
Варсануоій 233. 234.
20. Василій в. 134—141.
Венедиктъ 225.
Геннадій п. 228.
Германъ п. 256. 257.
Григорій арм. 69.
Григорій двоесловъ 238—240.
Григорій назіанз. 142—151.
Григорій нисскій 152—155.
Григорій чудотв. 61. 62.
Діадохъ фотик. 226.
30. Діонисій алекс. 63—65.
Діонисій коринт. 46.
Доросей авва 244—245.
Евлогій алекс. 241.
Евстаоій антиох. 104—106.
Ешифаній мандр. 165—167.
Ермъ 24. 25.
Ефремъ антиох. пат. 230.
Ефремъ сирскій 128—133.
Экуменій 297. -
40. Зинонъ 122.
Игнатій богов. 19—21.
Иларій поатъ. 119—121.
Иларіонъ преп. 258.
Иларіонъ нитр. 301. 302.
Ипполитъ 52—56.
Иринеи ліов. 48—50.
Исаакъ архіеп. арм. 210.
Исаакъ сиринъ 236.
Исаія авва 154
50. Исидоръ пелусіотъ 205—207.
Исихій преп. 203.
Іеронимъ преп. 180—190.
Іоаннъ данас. 259—262.
Іоаннъ евхалт. 307.
Іоаннъ злат. 167—176.
Іоаннъ кассіанъ 201. 202.
Іоаннъ коловъ 195.
Іоаннъ лѣствич. 231. 232.
Іоаннъ нитр. 304. 305.
60. Іоаннъ поств. 237.
Іосифъ пѣсноп. 288. 289.
Іосифъ солун. 271.
Іустинъ муч. 35—40.
Іаковъ мизиб. 102. 103.
Кипріанъ каре. 57—60.
Кириллъ алекс. 212—216.
Кириллъ іерус. 126. 127.
Кириллъ и Мессодій 290. 291.
Кириллъ туров. 311.
70. Климентъ величскій 292.

Климентъ римскій 16—18.
Кодратъ аѳон. 28.
Козма маѳискій 263.
Левъ папа 221. 222.
Леонтій пр. 247.
Лукианъ антиох. 71. 72.
Макарій егип. 162. 163.
Максимъ испов. 250. 251.
Маркъ подв. 204.
80. Маруѳа месоп. 192. 193.
Мелетій антиох. 124. 125.
Мелитонъ сард. 43—45.
Месодій патр. 74—76.
Месодій патр. 275.
Михаилъ испов. 272.
Модестъ іерус. 246.
Несторъ преп. 308.
Никифоръ патр. 266. 267.
Николай мистикъ 293. 294.
90. Николай мѳон. 309. 310.
Никонъ преп. 298.
Нилъ авва 208—210.
Оптатъ иллев. 123.
Орсисій авва. 164.
Павлинъ польскій 200.
Папій іерав. 29.
Пахомій в. 111. 112.

Петръ алекс. 77.
Петръ дамаск. 310.
100. Поликарпъ смир. 22. 23.
Полихроній апам. 194.
Прокль конст. 211.
Романъ сладк. 229.
Серапионъ ант. 51.
Серапионъ тиув. 118.
Симеонъ богосл. 299. 300.
Симеонъ метаф. 295. 296.
Софроній іерус. 247—249.
Тарасій патр. 264.
110. Филей тиув. 68.
Филосей синайс. 278.
Фотій патр. 282—287.
Фульгенцій 223. 224.
Фалассій преп. 252.
Теодоритъ кир. 218—220.
Теодоръ здесс. 276. 277.
Теодоръ студ. 268—270.
Теодосій пещер. 303.
Теона алекс. 67.
120. Теотимъ скиѳ. 178.
Теофанъ сигр. 265.
Теофанъ начер. 273. 274.
Теофилактъ болгар. 306.
Теофилъ ант. 41. 42.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

УЧИТЕЛЕЙ И ПИСАТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ.

- Агаангелъ 96.
Адрианъ инокъ 191.
Александръ ликоп. 96.
Анновъ алек. 96.
Анастасій апокр. 243.
Анастасій палест. 243.
Андрей кесар. 191.
Антипатръ боцр. 191.
Антоній велисса 281.
10. Арсена кесар. 281.
Арновіи 96.
Асанацій 34.
Асанагоръ 34.
Беда 243.
Биографы неизвѣстныя 34. 96. 191.
243. 281.
Варооломой эдес. 243.
Василій ахрид. 281.
Василій эмесс. 281.
Василій кесар. 281.
20. Василій селевк. 191.
Вигилій таис. 191.
Вигилій триент. 96.
Викентій дрип. 191.
Викторинъ 96.
Геласій папа 191.
Геннадій масс. 191.
Георгій алек. 243.
Георгій елевсій 243.
Георгій никои. 281.
30. Георгій Писидя 243.
Георгій хероб. 191.
Григорій кипр. 96.
Григорій 281.
Григорій гурскій 191.
Давидъ папа 96.
Давидъ инокъ 243.
Давидъ раносій 191.
Дидимъ 96.
Диодоръ тар. 96.
40. Діонисій малый 191.
Діонисій римскій 34.
Евагріи понт. 96.
Евагріи схол. 191.
Евродій 281.
Евсевій алек. 191.
Евсевій эмесс. 96.
Евсевій кесар. 96.
Евсевій севаст. 191.
Евстаѳій сол. 281.
50. Евстратій конст. 191.
Евстратій никейс. 281.
Евтихианъ 191.
Евфалій алек. 191.
Евфемій зигаб. 281.
Егезинъ 34.
Ерній 34.
Захарій нит. 191.
Зиновій 96.
Игнатій ант. 243.
60. Исаакъ ант. 191.
Исидоръ севильскій 243.
Іоаннъ ант. 281.
Іоаннъ Зонара 281.

- Іоаннъ кармав. 243.
Іоаннъ ксиф. 281.
Іоаннъ носхъ 243.
Іоаннъ нком. 96.
Іоаннъ схол. 191.
Іаковъ 281.
70. Кай 34.
Кассіодоръ 191.
Кесарій арав. 191.
Кирилъ синеар. 191.
Климентъ алекс. 84—88.
Козма инд. 191.
Лактанцій 96.
Левъ болгар. 281.
Леонтій кипр. 243.
Леонтій палес. 243.
80. Либератъ 191.
Максимъ 34.
Марій меркат. 191.
Маркъ діак. 191.
Маркъ отран. 281.
Мартинъ бречъ 191.
Матернъ 96.
Миницій фемиксъ 34.
Михаилъ пседаъ 281.
Момсей лорен. 191.
90. Нектарій патр. 96.
Никита пафл. 281.
Никитъ серропій 281.
Никита стиф. 281.
Никифоръ ант. 191.
Никифоръ инокъ 281.
Никоуъ ант. 281.
Нилъ инокъ 34.
Нилъ доксон. 281.
Новнъ пент. 191.
100. Олимподоръ 243.
Оригенъ 89—94.
Паладій алекс. 191.
Паладій сасон. 191.
Павловъ алекс. 34.
- Петръ ант. 281.
Петръ кризол. 191.
Піарій 34.
Поссадій 191.
Прокопій газск. 191.
Просперъ акв. 191.
110. Пруденцій 96.
Родонъ 34.
Руфинъ 96.
Савва 281.
Северіанъ гев. 96.
Седулій 191.
Сидоній Аполлин. 191.
Синезій 191.
Созомонъ и Сократъ 191.
Стофанъ діак. 243.
120. Сульмидій северъ 191.
Татіанъ 34.
Тертузіанъ 78—83.
Тимофей алекс. 96.
Титъ бодр. 96.
Тихоній афр. 96.
Филастрий 96.
Филиппъ пуст. 281.
Филиппъ сид. 191.
Филоуъ карп. 96.
130. Хризантъ 191.
Хромицій 96.
Ювенкъ 96.
Юлій афр. 34.
Теодоръ абук. 243.
Теодоръ вальсам. 281.
Теодоръ монксост. 96.
Теодоръ петр. 191.
Теодоръ ране. 243.
Теодотъ акир. 191.
140. Теоріанъ 281.
Теостерикъ 243.
Теофанъ герам. 281.
Теофилъ алекс. 96.



