



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как упоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

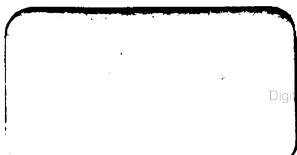
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Филарет, Арх. из Чернигов

Историческая Русская Церковь

ИСТОРИЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.



v. 1

ПЕРИОДЪ ПЕРВЫЙ.

ОТЪ НАЧАЛА ХРИСТИАНСТВА ВЪ РОССИИ
ДО НАШЕСТВІЯ МОНГОЛОВЪ

(938-1237 Г.)

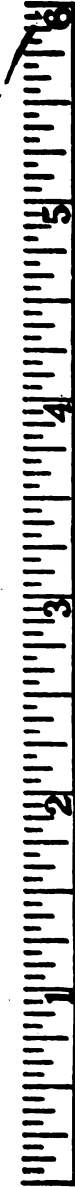


ЗАРЬКОВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

=

1849.



THE LIBRARY OF CONGRESS
PHOTODUPLICATION SERVICE
WASHINGTON 25, D. C.



ОР/8010
X718856

**ИСТОРИЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.**

(НОВОЕ ИЗДАНИЕ, ПОПОЛНЕННОЕ И ИСПРАВЛЕННОЕ).

BR932
F5

Отъ С. Петербургскаго Комитета Духовной цензуры печатать дозволяется, съ тѣмъ, что бы, до выпуска изъ Типографіи, представлено было въ Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Апрѣля 25 дня, 1849 года.

Цензоръ Архимандритъ Іоаннъ.

ms. Jan 16-54

ВВЕДЕНИЕ

ВЪ ИСТОРИЮ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

§ 1. *Понятіе ообъ Исторіи Церкви и Русской Церкви.*

Исторія Христіанской Церкви изображаетъ событія и перемены, происходившія въ Церкви Христіанской, съ ихъ началами и послѣдствіями, начиная съ ея происхожденія. Церковь Христова, въ ея сущности, какъ божественное учрежденіе, не принадлежитъ къ области измѣняемыхъ предметовъ, — она неизмѣнна, непреодолима временемъ, какъ вѣчный Богъ, ея Основатель, какъ Духъ Св., ея невидимый Правитель. Но Церковь земная есть общество людей, освященныхъ благодіемъ, которые только постепенно уясняютъ себѣ истину христіанскаго Откровенія путемъ вѣры, постепенно усваиваютъ сердцамъ своимъ святость Христову путемъ практическаго упражненія; истина и святость — принадлежность единой истинной Церкви — въ сознаніи людей

ястиѣ и тверже становится только подвигами. Въ одной и той же Церкви земной есть и высоко преуспѣвшіе въ жизни благодатной, и только-что начинающіе, есть и здравые духомъ, и одержимые тяжкими болѣзнями душевными. Человѣческія страсти являлись не въ одинаковомъ видѣ по обстоятельствамъ, уступая одна другой видимое перпенство по духу времени, пользуясь то тѣми, то другими мѣрами для удержанія за собою власти надъ людьми. Человѣческія страсти въ связи съ обстоятельствами времени дѣлаютъ то, что Церковь, основанная Христомъ, является во времени въ неодинаковыхъ положеніяхъ, то борющеюся, то успокоивающеюся, принимающею то тѣ, то другія мѣры для своей цѣлости. Такимъ образомъ Церковь Христова переходитъ вмѣстѣ съ людьми въ область Исторіи. Такимъ образомъ есть исторія и для Церкви Христовой!

Исторія Русской Церкви — исторія частная, Исторія Христовой Церкви въ русской странѣ, въ русскомъ народѣ; она есть вѣрное изображеніе переменъ, происходившихъ въ Русской Церкви съ самаго ея начала до послѣднихъ временъ.

§ 2. Образъ изложенія событій.

Было время, что событія Церкви описывали по годамъ. Такъ шло и русскія *Летописи*, заключающія въ себѣ притомъ на ряду съ церковными событіями событія гражданскія. Потомъ записывали событія Церкви *по степенямъ*, или *поколѣніямъ* Государей, соединяя опять церковное съ гражданскимъ, не смот-

ря на различіе того и другаго. Таковы Русскія *Степенныя Книги*. Писали и такъ Исторію Русской Церкви, что располагали событія по временамъ правленія Митрополитовъ Россіи. Общее сямъ тремъ изложеніямъ — одно: цѣлое событіе, его начало съ причинами, продолженіе и слѣдствія, раздроблялось на части, а главный предметъ — Церковь опускали изъ виду. Слѣдствіе событія совершалось чрезъ 30 лѣтъ послѣ событія, и его записывали чрезъ три и четыре страницы, не думая о его отношеніи къ событію; собирали множество случаевъ, но которые не связывались внутреннею ихъ связью и изъ которыхъ многіе или мало, или ничего не значили собственно для Церкви. Выставляли цѣлые ряды мелкихъ событій, но которые отно- зились къ частнымъ лицамъ и предметамъ; а важныя событія опускались. Такимъ образомъ оказывалось, что Исторія Церкви не предлагала полного и точнаго изображенія внутренней и внешней жизни самой Церкви. Если бы кто хотѣлъ приобрести себѣ это послѣднее знаніе — полное знаніе Исторіи Церкви, или какой либо стороны ея: ему надлежало бы самому еще много трудиться, чтобы составить картину изъ набросанныхъ отрывковъ, найти смыслъ въ несвязанныхъ между собою событіяхъ, отдѣлить нужное отъ ненужнаго. Потому-то нынѣ лѣтописцевъ уже не называютъ историками въ строгомъ смыслѣ.

Для того, чтобы Исторія Русской Церкви, какъ и каждая Исторія, была достойна своего имени: 1) необходимо, чтобы она, изображая временныя явленія

женія своего предмета, имѣла въ виду не одну какую либо его сторону, напр. или успѣхи и стѣсненіе вѣры, или іерархію Церкви, а всѣ существенныя стороны его. Иначе историческое изображеніе предмета не будетъ изображеніемъ цѣлаго предмета, а только одной его стороны. Такимъ образомъ Исторія Русской Церкви должна показать: а) при какихъ благопріятныхъ или стѣснительныхъ обстоятельствахъ распространилось или стѣснялось христіанство въ Россіи? б) Въ какомъ положеніи было ученіе Церкви? Иначе—какова была духовная образованность членовъ Церкви? и какъ они усвоили себѣ положительныя истины христіанства при встрѣчѣ съ разными обстоятельствами? в) Въ какомъ видѣ было Богослуженіе Церкви? г) Какъ дѣйствовало іерархическое правленіе Церкви? Наконецъ д) какъ царство Христово выражалось въ жизни членовъ Церкви?

2. Исторія Русской Церкви, какъ Наука, должна быть органическимъ цѣлымъ, — должна имѣть единство предмета, связь частей и правильное расположеніе ихъ. Потому необходимо, чтобы а) событія съ ихъ послѣдствіями, аю съ употребленнымъ противъ него врачевствомъ, все, имѣвшее какую либо связь между собою, было изображено въ непрерывномъ ряду. Это не значитъ, что надобно совсѣмъ опустить изъ виду современность событіи; напротивъ, такъ какъ современность прибавляетъ собою ясность историческимъ предметамъ, она, какъ связь своего рода, должна быть во вниманіи. б) Надобно, чтобы отысканы и показаны были въ ряду

столѣтій событія, которыя опредѣляли собою такое или другое положеніе Церкви на цѣлый рядъ десятилѣтій, событія такія, которыя, вліяніемъ своимъ на рядъ близкихъ событіи, образуя изъ нихъ событіи частное цѣлое, разграничиваютъ собою все органическое цѣлое — всю историческую жизнь Русской Церкви — на естественныя его части. Иначе сказать, въ Исторіи Церкви должны быть періоды.

§ 3. Источники и пособія.

Исторія — не вымыселъ воображенія; она есть изображеніе бытія. Потому ея свѣдѣнія должны быть взяты изъ историческихъ источниковъ.

Источниками свѣдѣній о событіяхъ Русской Церкви могутъ служить: I извѣстія частныхъ лицъ; II церковныя и государственныя акты.

1. Извѣстія частныхъ лицъ могутъ быть или А) отечественныя, или Б) иноземныя.

А) Между отечественными извѣстіями обыкновенно прежде всего обращаютъ на себя вниманіе а) *Летописи*. Ихъ много сохранилось и для нашего времени. Онѣ обнимаютъ время съ 9 до половины 17 столѣтій. Съ 12 вѣка почти каждая изъ нихъ говоритъ преимущественно о событіяхъ той области, гдѣ она писана, такъ что справедливо называютъ одну изъ нихъ *Кіевскою*, другую *Волынскою*, третью *Суздальскою*¹,

¹ Первая и вторая помещены во 2 Т. Собр. Рус. Лит. (Спб. 1843), подъ несправедливымъ названіемъ Ппатьевской Летописи; здѣсь же Густинская Летопись, какъ Кіевская Третья — въ 1 Т. Собранія: Лаврентьевская Летопись, или Песторъ и

или *Новгородскими* ², *Псковскими* ³, *Московскими* ⁴, и т. д. Хотя всё оиѣ говорятъ не объ однихъ церковныхъ событіяхъ, и большая часть записанныхъ при случаевъ относится къ частнымъ предметамъ, — къ построению храмовъ, монастырей, къ посвященію Іерарховъ: тѣмъ не менѣе остаются довольно обильнымъ источникомъ для Церковной Исторіи. б) Съ 16 вѣка въ Россіи начали замѣнять Лѣтописи подробными записками о частныхъ происшествіяхъ; но извѣстныя доселѣ записки, за исключеніемъ сказанія *Авраамія Палицына*

Суздальская Лѣтопись; потомъ слѣдуетъ Троицкая Лѣтопись, опять преимущественно Лѣтопись Суздальской области (Сиб. 1846). Къ Суздальскимъ же надобно отнести *Ростовскую* и *Трицкую*, изъ которыхъ вышеши помѣщены у Карамзина и изъ которыхъ послѣдняя сгорѣла въ московскомъ пожарѣ 1812 г.

¹ Три Новгородскія Лѣтописи изд. въ 3 Т. Собранія Лѣтописей (Сиб. 1841). Четвертая въ 4 Т. Собр. Лѣтоп. Къ Новгородскимъ же относятся: Русская Лѣтопись съ воскресенскаго списка, Сиб. 1793 Софійскій Временникъ, ч. 1. 2. М. 1820.

² Псковская Лѣтопись пока издана одна. Погодиннымъ. М. 1836. Лучшее изданіе ея въ 4 Т. Собр. Лѣтоп. Сиб. 1848.

⁴ Лѣтописецъ Русскій, изд. Львовымъ, ч. 1 — 5. Сиб. 1792. Никоновская Лѣтопись ч. I — VIII. Сиб. 1767 — 1792. Лѣтопись о мятежахъ, М. 1788. Царственный Лѣтописецъ, Сиб. 1772. Продолженіе Пестора, М. 1784. Другихъ областей: Лѣтописецъ Двинскій — въ Русск. Древн. Визіюв. Т. XVIII. Лѣтописецъ Архангельскій, М. 1781. Лѣтописецъ Вятскій въ ркп. Малорусскія Лѣтописи у Маркевича въ Исторіи Малороссіи, Т. 5 М. 1843.

объ осаду Лавры, записки *Медведева* о стрелецкомъ бунтѣ и нѣсколькихъ другихъ, описываютъ почти одни гражданскія дѣла ⁵. Для Церковной Исторіи болѣе оказываются полезными древнія краткія замѣтки на рукописяхъ и послѣловія къ старопечатнымъ книгамъ ⁶. в) *Житія* Святыхъ и Святителей, особенно тѣ, которыя остаются въ рукописяхъ ⁷; г) сочиненія древнихъ учителей Рус-

⁵ Записки Русскихъ людей (*Медведева, Матвеева, Желябужскаго*), изд. Сахаровымъ (съ объясненіями), Сиб. 1841. К. *Курбскаго* записка о жизни Іоанна Грознаго и Писка, Сиб. 1840. Сказаніе объ осадѣ Сергіева монастыря, соч. *Авраамія Палицына*, М. 1781. 1820. *Котомкина* о Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, Сиб. 1840. *Саввы* (раскольника) записка о Соборѣ 1682 г. (рп.). Записка о Носсеніи — въ Дрѣв. Вып. Т. VI.

⁶ Г. *Востокъ* понималъ важность замѣтокъ на рукописяхъ, и потому не опускалъ ихъ въ своемъ Описаніи Румянцев. Музея (Сиб. 1841), не смотря на ихъ краткость и кажущуюся незначительность. *Строевъ*, въ Описаніи Библіотеки Общества Исторіи (М. 1846.) помѣстилъ нѣсколько такихъ замѣтокъ. Рѣже онъ въ Описаніи ркн. Гр. Толстаго, М. 1822. За то послѣловія и предисловія старопечатныхъ книгъ *Строевъ* представлялъ даже съ изумительною щедростію. См. Описаніе старопечатныхъ книгъ: Гр. Толстаго, М. 1829; Царскаго М. 1836. и Дополненіе, М. 1841. Въ книгахъ, печатанныхъ въ Москвѣ, послѣловія отвѣчаютъ и за предисловіе и за послѣловіе; но въ печатанныхъ на юго-западѣ обыкновенны то и другое.

⁷ Нельзя не жалеть, что *Житія* русскихъ Святыхъ, писанныя современниками, или близкими къ нимъ по времени, за исключеніемъ немногихъ, остаются неизданными. Даже и тѣ *Житія*, которыя писаны довольно поздно, во время М. Макарія

ской Церкви *) во многомъ дополняютъ сказанія Лѣтописей, особенно относительно ученія Церкви, жизни и, частію, богослуженія и правленія.

Б. У иностранныхъ писателей мало можно найти извѣстій о Русской Церкви, и особенно вѣрныхъ. Если исключимъ извѣстія Византіійцевъ и нѣкоторыхъ западныхъ лѣтописей о первыхъ временахъ христіанства въ Россіи †) и потомъ нѣсколько замѣтокъ *Длугоша*, *Кромера* и другихъ о югозападѣ Россіи †): то за тѣмъ почти ничего не останется, что могъ бы отыскать полезнаго для себя у иностранцевъ историкъ Русской

содержать въ себѣ много извѣстій о русской древности. Правда, не много такихъ біографій, которыхъ содержаніе не вошло бы въ печатныя *Четь-Минси*, *Прологъ* и *Печерскій Патерикъ*: но въ сихъ книгахъ древнія Житія измѣнены и сокращены, такъ что въ нихъ недостаетъ многихъ и весьма важныхъ извѣстій. См. напр. Изслѣдованіе *Кубарева* о Патерикѣ Печерскомъ въ *Чтен. Общ. Нст. М.* 1847. № 9. *Ундольскаго* Библиографическія размысканія, въ Москвитин. 1846. №. 11. 12. стр. 181. Поданныя Житія: св. Петра, соч. М. Макарія, въ *Степ. Кни*; св. К. Александра Невскаго — въ *Соф. Вр.* и въ *Лавр. Лѣт.*; св. К. Михаила Черниговскаго — въ *Соф. Вр.*

* Памятники Словесности XII в. изд. Калайдошичемъ, М. 1820. Сочиненія М. Пларіона, Петра, Алексія и Кирилла, Ел. Сарациона, изд. въ Прибалт. къ Твор. св. Отцевъ въ Русск. перев.

† *Historia Byzantina*, T. I — XXII. Venetiis 1696 — 1711. *Dittmari Chronicov*, Hannov 1707. *Saro*.

‡ *Dlugoszii Hist. Poloniae* Lips. 1711. *Cromeri De orig. et reb. Polonior.* Basil. 1555. *Warsowie* 1767. *Koialowitz Historis Litwanie*, 1650. 1669.

Церкви. Путешественники, посѣщавшіе Россію съ 16 вѣка, часто говорили въ своихъ запискахъ о Русской Церкви, но большею частію или ошибки бѣлаго знакомства съ предметомъ малодоступнымъ, или клеветы фанатизма, которымъ протестанты отличались не менѣе папистовъ. Исключеній мало: къ нимъ надобно отнести записки *Герберштейна* и *Фабра* ¹¹.

II. Обильнымъ источникомъ свѣдѣній о Русской Церкви служатъ публичные акты Россіи. Таковы посланія *Митрополитовъ* Россіи и дѣлнія *Соборовъ* Русскихъ. Изъ первыхъ нѣкоторыя сохранились даже съ 12 столѣтія. Между грамотами Русскихъ *Князей* извѣстно значительное число грамотъ съ распоряженіями о церковныхъ дѣлахъ, преимущественно же съ распоряженіями о земляхъ монастырей и церквей ¹².

Впрочемъ для историка Русской Церкви мало того, что онъ ознакомится со всѣми источниками русской древности.

а) Между источниками надобно дѣлать выборъ, — надобно отличать достовѣрные отъ недостовѣрныхъ,

¹¹ *Scriptores exteri de Russia*, ed. Starzewscy, Berolini 1841.

¹² Акты Археогр. Экспедиціи, Т. 1—4. Спб. 1836. Историческіе Акты, Т. 1 — 5 Спб. 1841 — 842. Акты Юридическіе, Спб. 1838. Дополненіе къ Истор. Актамъ, Т. 1 Акты Зап. Россіи, Т. 1. Спб. 1847. Т. 2. 1848. Акты Виленскіе, Вильно 1841. Акты Минскіе, Минскъ 1848. Акты на иностранныхъ языкахъ, Тургеневъ. Т. 1. 2. Спб. 1842. Памятники Кіевской Комиссіи, Кіевъ Т. 1. 2. Собр. Государств. грамотъ, Спб. 1813 — 1826. Собраніе Законовъ Росс. Имперіи, Т. I—XIV. Спб. 1836. Достопамятности Россіи, М. 1816. 1843.

современные отъ позднихъ; надобно уметь различать въ нихъ отзывы какой либо немощи человеческой отъ отзывовъ осмотрительности, несогласное въ нихъ соглашать, недосказанное и неясное досказать и объяснить по соображенію. Трудъ утомительный, но необходимый, чтобы иначе Исторія не была собраніемъ свѣдѣній о небываломъ; трудъ такой, который долженъ бы быть конечнымъ прежде сочиненія Исторіи, но для Исторіи Руской Церкви ему положено только начало ¹³.

б) Чтобы въ источникахъ не смѣшивать событіи совсѣмъ различныхъ по времени и мѣсту, хотя и сходныхъ по содержанію, или не раздѣлять одного и того же событія на два, равно чтобы понимать отношеніе мѣстности къ событію, надобно заpastись

¹³ Почтенныя труды: Святителя Димитрія — Четырех-Мисси; М. Евгенія — Словарь Церковныхъ Писателей. Ч. 1. 2. Спб. 1826. О Соединскомъ Соборѣ, Кіевъ 1836. (впрочемъ въ Лѣтописи Митрополитова мало критики), Амаросія — Исторія Иерархіи ч. 1 — 6. Карамзина примѣчанія къ Исторіи, Калайдовича Іоаннъ Экзархъ, М. 1821. Арцыбышева Сводъ Лѣтописей, М. 1834—1840. Погодина Несторъ, М. 1836. Буткова Оборона Нестору, Спб. 1843. Черткова Лѣтопись Манассіи, М. 1846. Много полезныхъ изслѣдованій — въ Трудахъ Моск. Общества Исторіи, ч. 1 — 8. М. 1815 — 1837. въ Русскомъ Историч. Сборникѣ, М. 1837—1846. Т. 1—7. въ его же Читеніяхъ 1845—1848. М. Весьма дѣльнымъ біографіи Святителей въ прибал. къ твор. Отцевъ Церкви. Многорѣчива Исторія христіанства въ Россіи до Владиміра. Спб. 1846.

свѣдѣніямъ по *Хронологіи* и древней *Географіи Россіи*¹⁴.)

в) Поелику же событія Русской Церкви часто и тѣсно связывались съ гражданскими событіями Россіи, такъ что часто не зная послѣднихъ, трудно принять и первыя: то знаніе Исторіи Русской Имперіи—также необходимое пособіе для историка Русской Церкви.

г) Историкъ Церкви преимущественною долженъ быть вѣренъ правдѣ, а для сего онъ долженъ быть искреннимъ христіаномъ. Пересматривая источники, онъ долженъ смотрѣть на ихъ свѣдѣнія не по духу своего времени, но такъ, какъ требуютъ обстоятельства того времени, какъ требуетъ правда Исторіи и Евангелія. Истина только во Христѣ. Безъ христіанскаго благочестія историкъ Церкви—иностранецъ въ Христовой Церкви: многого не пойметъ онъ въ событіяхъ Церкви, многое испорчитъ превратнымъ толкованіемъ, или вовсе оставитъ безъ вниманія. Христіанское благочестіе сколько снисходительно къ другимъ, столько же и справедливо. Какъ ни неприятны дѣла человеческой слабости, оно не молчитъ о нихъ и не украшаетъ ихъ вопреки правдѣ, хотя и не дозволяетъ себѣ жесткихъ отзывовъ вопреки любви, касаются ли эти дѣла знаменитыхъ частныхъ лицъ, или и цѣлыхъ обществъ. Въ сень отношенія Россійская Исторія М. Платона можетъ служить образцемъ для историка Русской Церкви.

¹⁴ Книга, глаголемая Большой Чертежъ, изд. Спаскимъ. М. 1846. Границы южной Россіи до нашествія Монголовъ — Пассека въ его Очеркахъ Россіи, кн. 2. Спб. 1840.

§ 4. Раздѣленіе Исторіи Русской Церкви.

Въ ряду событій, происходившихъ въ Русской Церкви, событіями важнѣйшими, имѣвшими влияние на положеніе Церкви, были, послѣ происхожденія Церкви: нашествіе Монголовъ, раздѣленіе одной Митрополіи на двѣ, Патріаршество и Синодъ. Эти событія и образуютъ собою періоды существованія Русской Церкви. Такимъ образомъ Исторія Русской Церкви можетъ быть раздѣлена на слѣдующіе періоды:

1. *Первый* періодъ — отъ начала Христіанства въ Россіи до нашествія Монголовъ, или до 1237 г.

2. *Второй* періодъ — время порабощенія Россіи Монголами до раздѣленія Митрополіи, или 1238 — 1409 г.

3. *Третій* періодъ — раздѣленной Митрополіи до Патріаршества, 1410—1587 г.

4. *Четвертый* періодъ — періодъ Патріаршества, 1588 — 1719 г.

5. *Пятый* — періодъ Синодальнаго управленія; мы окончимъ его кончиною Имп. Александра, 1826 г.



**ИСТОРИЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.**



ПЕРИОДЪ ПЕРВЫЙ.

**ОТЪ НАЧАЛА ХРИСТИАНСТВА ВЪ РОССІИ ДО НАШЕСТВІЯ
МОНГОЛОВЪ.**

(988 — 1257 г.)

I.

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТИАНСТВА.

§ 1. НАЧАЛО ХРИСТИАНСТВА ВЪ РОССИИ НА ЮГѢ

А) до Оскольда и Дира.

Духовное возрожденіе народа, какъ и одного человѣка, совершается не одинаково: въ одномъ рано, въ другомъ поздно, въ одномъ быстро, въ другомъ медленно и по частямъ. Премудрая и благая воля Божія идетъ здѣсь въ рядъ съ волею человѣческою, но въключая въ распоряженія объ одномъ лицѣ и народѣ распоряженія о многихъ.

«Страна русская, — говоритъ пр. Несторъ, — пребывала въ идольской прелести (когда Греки и Римляне уже вѣровали во Христа). Она не слыхала ни отъ кого слова о Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ; не ходили къ нимъ (къ Руссамъ) Апостолы; ни кѣмъ не проповѣдано для нихъ слово Божіе.» Такъ пишеть

Песторъ въ житіи Князей Бориса и Гліба ¹. Въ другомъ сочиненіи, которое писано было позже, онъ передаетъ извѣстіе, дошедшее къ нему, какъ вѣроятно, изъ Корсуны, о посѣщеніи Ап. Андреемъ горы Кіевскихъ, но передаетъ это извѣстіе, какъ частное мнѣніе ². Притомъ и въ этомъ сочиненіи онъ не говоритъ, чтобы при Апостолахъ сѣмя слова Божія дало плоды на почвѣ Кіевской Руси.

Только въ первой четверти четвертаго вѣка началось въ южной Россіи частныя обращенія Русскихъ къ христіанству, и то только частныя—лицъ, а не цѣлыхъ племенъ. «Россы приняли христіанскую вѣру уже въ 4 вѣкѣ, при Константинѣ Вел.» говоритъ Арабскій писатель ³. Это сказано не совсемъ не справедливо. Кт. *Иеронимъ* писалъ: «Гуны изучаютъ Псал-

¹ Ркп. въ Музее Румянцева, по опис. Востокова стр. 200. О русскомъ язычествѣ желающій можетъ читать: а) *Сатарова* Сказанія Русскаго народа (Сиб. 1841 г.), гдѣ показано содержаніе изслѣдованій *Чулкова*, *Попова*, *Глинки*, *Кайсарова*, *Стросова*, и др.; б) *Кисторкаго* Начертаніе Славянской Мифологіи, Сиб. 1841 г.; в) *Гануша* Wissenschaft d. Slawischen Mythus, Lemberg 1842; г.) *Шафарика* о *Сварогѣ* въ Чтен. Моск. Общ. Ист. 1846 N. 1; д) *Бодянскаго* О тождествѣ Хорса и Даждь бога—тамъ же N. 2. Слч. ниже пр. 47.

² Въ Лѣтописи говорится, что Ап. Андрей, изъ Синопы, чрезъ Корсунь, Дитпромъ доходилъ до Кіевскихъ горъ и, благословивъ ихъ, отправился на сѣверъ въ Новгородъ, а отсѣлъ въ Римъ, якоже *рече*. Источникъ извѣстій Лѣтописи о русскомъ христіанствѣ—въ прим. 38.

³ *Abulfaragius Hist. Dynast.* p. 185.

тырь; *хладная Скиѣя* согрѣвается огнемъ истинной вѣры; войско рыжихъ и блѣокурыхъ *Гетовъ* или *Дакковъ* вездѣ носить съ собою походные храмы»⁴. Холодной Скиѣи Иеронимовой нельзя отдалять отъ Россіи по самому ея имени, такъ какъ малой Скиѣи, лежавшей за Дунаемъ, не мѣла было называть холодной; сближеніе холодной Скиѣи съ Гетами и Гуннами также показываетъ, что Иеронимъ разумѣлъ ту Скиѣю, которая простиралась на лѣвомъ берегу Дуная до Карпинитскаго залива и Дона, гдѣ, по свидѣтельствамъ древнихъ, съ 1-го вѣка и до Рюрика обитали подъ разными именами Славяне⁵. Песторъ говоритъ: «Дугѣбы жили по Бугу, Угличи и Тиверцы сидѣли по Дибѣстру и простирались до Дуная; ихъ было множество; сидѣли по Дибѣстру до самаго моря; Греки называли это великою Скиѣею»⁶. У Гетовъ, или Готѣовъ, жившихъ вмѣстѣ съ Славянами въ нынѣшней Бессарабіи и далѣе на западъ, при Константинѣ В., образовалась епархія Готѣская⁷. При

⁴ Epist. ad. Latini.

⁵ Въ 1 и 2 в. здѣсь жили Тирагеты — Песторовы Тиверцы — жители Дибѣстра, иначе Славяне перемѣненные съ Гетами (Феофилактъ Hist. lib. 7. с. 2 р. 253). Synopsis Theophilacti lib. 3 р. 175 lib. 7. р. 250), въ 3 вѣкѣ по Песонингеровой картѣ — *Венеты*, въ 4 — Анты (Иорнандъ de Gothor. gestis р. 24. 25), въ 5 и 6 — безчисленный народъ Славяискій (Constant De administr. imp. с. 29), иначе Анты (Иорнандъ de Goth. gest. с. 5).

⁶ Песторъ по Лавр. сн. 5.

⁷ Сократъ II. Е. 1, 18. Исторически известно, что Готѣ Эрманарикъ покорилъ своей власти Венетовъ (Иорнандъ с. 23); о Тирагетахъ сказано въ прим. 5. Филологія также указываетъ

Валентъ св. вѣра испытала здѣсь жестокое гоненіе отъ язычника Аванарика и аріянина Фридигерпа *. Болѣе всѣхъ старался о распространеніи вѣры въ Скиѣи и Готѣи св. Златоустъ. Бл. Осодоритъ писалъ о немъ: «и другое средство у тебя есть съ Апосталами: ты первый воздвигъ алтари у Скиѣовъ Амаксобовъ (кочующихъ), и тотъ, который не сходилъ съ коня, научился преклонять колѣна, стагъ повергаться на землю; нетрогавшійся слезами пльишниковъ научился оплакивать грѣхи свои.» В другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ, что св. Златоустъ, услышавъ, что Скиѣи, обитавшіе (по направленію отъ Константинополя) за Дунаемъ

въ готской Библии Ульфила славянскія слова. Тамъ не мѣсто языкомъ Готѣовъ, но Рубрукису и Барбаро, языкъ тевтонскій; то же говорить переводъ Ульфила (Ulfilas Bibelübersetz. v. Zahn, Weissenf. 1805. Ulfilas V. et N. Test. fragmenta cum glossar. ed. Gabelenz vol. I Altenb. 1836. vol. II. Lips. 1842).

* Тогда — въ 373 г. пострадалъ св. *Савва Готѣянинъ*: его утопили въ рѣкѣ называемой Мусей, иначе Мусовіо, не далеко отъ Терговишито; облобожженный Юній Соранъ, знаменитый полководецъ Скиѣи, перенесъ мощи св. Саввы сперва чрезъ Дунай въ греч. владѣнія, потомъ отправилъ въ Каппадокію (Acta Martyr. sinecta 3, 375 — 389). Это было въ сластьвѣ писемъ св. Василія къ скиѣскому полководцу, т. е. Юнію Сорану, которому писалъ онъ: «хорошо сдѣланы, если мощи мучениковъ вывдены изъ отечества (свѣд. Юній былъ и родомъ изъ Скиѣи, гдѣ былъ полководцемъ), въ которомъ, какъ ты знаешь намъ, гоненіе еще и досель уготоваель Господу мучениковъ.» Сл. Кирилла Іерус. оглаш. X. XVI.

*) У Фотія Biblioth. cod. 273. p. 1518.

(царя г. Готров), жаждутъ спасенія, посласть къ нимъ Пастырей и учителей ¹⁰. Въ Готюю посылалъ онъ миссіонеровъ и посвятилъ Епископа Унилу ¹¹. Свѣтъ Златоустъ съ восторгомъ говоритъ: «Скифы, Фракіяне и Сарматы славятъ Христа» ¹². Но Гунны, Авары, Болгары опустошали, одинъ за другимъ, великую Скиюю, и христіанство, и безъ того еще слабое между Скивами, гасло. Только въ Тавро-Скии, въ послѣдствіи называвшейся Готюею, а нынѣшнемъ Крыму, оставался епископъ ¹³. Чудеса Промысла Божія пробуждали Скива отъ его усыпленія, но не столько, сколько желалъ Промыслъ ¹⁴. Такимъ образомъ, по памятникамъ

¹⁰ Θεοδοριτὴ Hist Eccl. 5 с. 31.

¹¹ S. Chrysostomi Epist. 107. 202. Θεοδοριτὴ Н. Е. 437. 5, 30

¹² Op. T. 12. p 371 372 Подъ Фракіянами здѣсь не разумѣются Греки, такъ какъ они и во Фракіи давно славили Христа. Моисей Хоренскій (489 г.) пишетъ: «Фракійская страна лежитъ на востокъ отъ Далматин, близъ Сарматин; во Фракіи пять малыхъ областей, и одна большая, гдѣ семь (а не 25, какъ въ печ. изд.) славянскихъ племенъ.» Слова изъ Географіи Моисеевой у Неймана: Geschichte d. armen. Litter. 53. Leipzig. 1836. Слѣд. Θεοφана Синопог. p. 297 — 299.

¹³ Въ 514 г. черноморскіе Готы просили Пип. Юстиніана прислать имъ епископа на мѣсто умершаго (Procop. de bello Gothico 4, 4 23) Въ 692 г. Георгій Епископъ Херсонеса и Дорна подписался подъ дѣяніями Трулльскаго Собора. При иконоборцахъ Львѣ и Константиѣ страдалъ Іоаннъ Епископъ Готскій (Четь-Мин. 26 июня).

¹⁴ Въ житіи Стефана Епископа Сурожскаго или азоекаго, Судака: «Вониственный и сильный князь изъ Новгорода рус-

Исторіи, христіане до 9 вѣка были гостями въ южной Россіи: нѣсколько лицъ, нѣсколько семействъ явились въ ней съ христіанствомъ въ душѣ, но потомъ пожилились войною или гоненіемъ язычества, не оставивъ по себѣ движенія въ общей массѣ народа ¹³.

саго съ многочисленнымъ войскомъ опустошалъ мѣста отъ Корсуни до Керчи, съ большою силою пришелъ къ Сурожу.... сломалъ желѣзные ворота, вошелъ въ городъ съ мечемъ въ рукѣ, вступилъ въ св. Софію; сломавъ двери, вошелъ туда, гдѣ стоялъ гробъ св. Стефана и ограбилъ все, что было на гробѣ: царскій покровъ, жемчугъ, золото, драгоценные камни, златыя панцири, и много другаго. Но въ тотъ же часъ лице его свернулось назадъ; князь палъ, и язва шла изъ рта его; онъ кричалъ: великъ сей человекъ!.... возвратите назадъ, что взяли ... Князь кричалъ: пусть придутъ поны и крестить меня. Пришелъ Архіеп. Филаретъ со священниками; совершили молитвы, крестили его во имя Отца и Сына и Св. Духа. И лице его повернулось опять. И крестился весь главный изъ его людей.» Самая подробность разсказа ручается за истинность. Біографіи говорятъ, что это было «по смерти святаго мало лѣтъ минуши.» (У Востокова въ Опис. Муз. 689). Св. Стефанъ страдалъ за иконы при Имп. Львѣ Исаврѣ и послѣ его смерти (741 г.). Освобожденный изъ темницы управлялъ властью «время довольно»; слѣд. скончался ок. 750 г. Филаретъ былъ преемникомъ св. Стефана. Слѣд. событіе съ новгородскимъ княземъ было ок. 755 г.

¹³ Имп. Константинъ говоритъ о южныхъ краяхъ Россіи, записавъ въ его время Печенѣгамъ: «здесь находить среди развалинъ городовъ нѣкоторые слѣды христіанства и кресты, высѣченные наъ скажннстаго камня» Hist. Vizant. vol. 20. p. 87.

§ 2. Б) при Оскольдъ и Диръ.

По несомнѣнному голосу Исторіи, кievская Русь вняла евангельской проповѣди при кievскихъ князьяхъ *Оскольдъ* и *Диръ*. Бл. Патріархъ Фотій, столько заботившійся о лучшей судьбѣ Славянъ, былъ орудіемъ первоначальнаго просвѣщенія и кievскихъ Руссовъ. *Оскольдъ* и *Диръ* съ дружною язическою на 200 вооруженныхъ судахъ, вошли въ Босфоръ, опустошили берега и острова Пропонтиды, за тѣмъ подступили къ Царюграду и заставили трепетать столицу Имперіи. Благочестивый Патріархъ обратился съ молитвами къ Богу; во Влахернскомъ храмѣ совершенно было всенощное швѣіе; самъ Царь Михаилъ, разсѣянный въ счастіи, молился съ народомъ; блаженный Фотій вынесъ съ швѣями изъ храма ризу Богоматери, погрузилъ ее въ волны залива и заснѣвшее бурю море разбило суда Руссовъ *Оскольдъ* и *Диръ*, объятые страхомъ, утробами въ карающаго ихъ Господа ¹⁶. «Руссы, — писалъ

¹⁶ О нападеніи Руссовъ на Константинополь и о чудесной погибели кораблей писали *Георгій Амартолъ*, *Левъ Грамматикъ*, *Георгій монахъ*, *Симеонъ Логоветъ* продолжатель *Константина*, *Зонара*, *Кедринъ* (слова ихъ въ *Занск. Одесск. Общ. Ист.* 181—185), *Ликита Пафлагон.*, П. *Фотій* (въ словахъ и письмахъ), изъ Славянъ *Несторъ*, болгарскій переводчикъ *Манассинной* лѣтописи и сербская лѣтопись у *Черткова* (переводъ *Манас. Лѣт.* 101. 103. 158. 160). А Нив. *Константинь*, его продолжатель, П. *Фотій*, *Кедринъ* и переводч. «Манас. Лѣтп. говоритъ о приглашеніи епископа Руссами и крещеніи ихъ.

тогда Святѣйшій Фотій, — предложили нечестивое языческое суевѣріе на чистую и неблаженную христіанскую вѣру, и принявъ епископа и учителя, ведутъ себя какъ послушные дѣти и друзья и дагѣе говорятъ, что они приняли Епископа и христіанскіе обряды.»¹⁷ Императоръ Константинъ такъ описываетъ происшедшее въ самомъ Кіевѣ: «Когда епископъ прибылъ въ столицу Руссовъ, государь Руссовъ собралъ совѣтъ (вѣче). Тутъ было множество народа; самъ государь председательствовалъ съ боярами и старѣйшими, которые, по давней привычкѣ къ язычеству, болѣе другихъ были привержены къ язычеству. Стали разсуждать о вѣрѣ своей и христіанской, и пригласивъ архипастыря, спросили: чему онъ хочетъ учить ихъ? Епископъ раскрылъ Евангеліе и сталъ говорить имъ о Спасителѣ и Его чудесахъ, говорилъ и о разныхъ чудесахъ, совершенныхъ Богомъ въ Ветхомъ Заветѣ. Руссы, слушая проповѣдника, сказали: если и мы не увидимъ чего нибудь подобнаго тому, что случилось съ тремя отроками въ печи; мы не хотимъ вѣрить. Служитель Божій не поколебался; онъ смѣло отвѣчалъ имъ: мы ничтожны предъ Богомъ, но скажите, чего хотите вы? Они просили, чтобы брошена была въ огонь книга Евангелія, и обѣщались обратиться къ христіанскому Богу, если она останется непреодою. Тогда епископъ воззвалъ: Господи! прослави имя Твое предъ симъ народомъ, — и положилъ книгу въ огонь.

¹⁷ Посланіе Фотія — въ Разговоръ испыт. съ узреш. стр. 162.
175 Stritt. Memor. pop. 2,957

Прошло нѣсколько времени; огонь истребилъ матеріалъ, а Евангеліе осталось цѣлымъ; сохранились даже ленты, которыми оно было связано. Видя это, грубые люди, пораженные чудомъ, начали креститься.»¹⁸. Это было въ 867 г.¹⁹. При Оскольдѣ и Дирѣ христіанство успѣло въ Россіи по крайней мѣрѣ столько, что и Массудъ, почти современникъ, но житель Востока, писалъ: «изъ Славобогъ (Славянгъ) одни—хри-

¹⁸ Константинъ Багрянор. De administr. imp. c. 20. О чудѣ съ Евангеліемъ, кроме Константина, говоритъ *Іоаннъ Курюмлакъ, Кедринъ, Зошара и Михаилъ Ганьскъ*. Слч. пр., 10.

¹⁹ Симеонъ Логоветъ говоритъ, что Руссы подошли къ Царюгриду «на девятомъ году единоподержавіи Михаила и на десетомъ вошли въ Іеронъ» (слѣдъ къ 863 г.). Несторъ относитъ возвращеніе Князей въ Кіевъ въ 867 г. Письмо Фотія писано тогда, какъ некоторые епископы собрались на Соборъ; а этотъ Соборъ, по словамъ Никиты, былъ тогда, какъ Василій былъ принятъ въ соправители Михаиломъ. Поскольку же Василій принятъ 20 мая 866 г., а 23 апрѣля 867 г. убилъ благодѣтеля своего Михаила и 23 сент. низвелъ съ кафедры смѣлаго обличителя Фотія; то крещеніе кіевскихъ Руссовъ происходило въ май или іюнь 867 г. *Барлаамъ*, имѣя въ виду слова Ими. Константина, говоритъ: «Фотій могъ въ 866 г. отправить священниковъ къ Руссамъ, а П. Игнатій — въ 867 г.» Но Константинъ не понималъ; онъ пишетъ: «Василій успѣлъ, что къ нимъ посланъ былъ епископъ, посвященный П. Игнатіемъ». Значитъ ли это то же, что П. Игнатій послалъ къ Руссамъ епископа? Совѣтъ нѣтъ. Дѣло въ томъ, что Фотій, безпристрастный къ низведенному П. Игнатію, отправилъ на великое дѣло епископа, посвященнаго Игнатіемъ; слѣд. племянникъ Василія, вопреки намѣренію своему выставитъ на видъ Василію, выставивъ прекрасный поступокъ Фотія.

стіане, другіе—язычники», и потому говоритъ: «изъ всѣхъ Слабескихъ царей сильнѣншіи есть Диръ» ²⁰.

§ 3. В) при Олгѣ, Игорѣ и Ольгѣ.

Хотя несчастная смерть Оскольда и Дира, въ 882 г., убитыхъ язычникомъ Олегомъ, не могла не ослабить усилховъ христіанства въ Кіевѣ ²¹: однако Олегъ, и не намѣрено, но знакомилъ Руссовъ съ евангельскою вѣрою. Когда въ 911 г. послы его были въ Царьградѣ для заключенія мира: изъ по приказанію Императора показывали: «страсти Господни, вѣнецъ и гвозди и хламиду багряную и мощи святыхъ, и учили ихъ греческой вѣрѣ, показывая въ ней истинную вѣру.... Посланные же Олегомъ, возвратясь къ Олегу, передали всѣ рѣчи своимъ» ²². При Олгѣ Греки полагали

²⁰ Георг. отрывокъ его въ Русск. Ист. Сборн. Т. 4. кн. 4. стр. 341. 342.

²¹ Песторъ,—который говоритъ еще: «на той могилѣ (Оскольда) Ольга (Алншій) постави св. Николая; а могила Дирова за св. Оринкю». Кіев. монастырь св. Прины основанъ при Ярославѣ, а церковь св. Николая, по Іоаннимоу лѣтоп., существовала во время Святослава I; мать пр. Феодосіи постриглась въ Николаевскомъ монастырѣ. Само по себѣ понятно, что надъ язычникомъ не ставятъ церкви. Не по тому ли надъ могилою Оскольда поставлена церковь именно св. Николая, что Оскольдъ, б. м., назывался Николаемъ? Но крайней мѣрѣ подобныя примѣры обыкновенны. Напр. Ярославъ — Георгій построилъ монастырь ю имя Георгія.

²² Песторъ по Лавр. св. стр. 16.

въ Россіи особую епархію, 60-ую въ числѣ подъяемыхъ Константинопольскому Патріарху ²³.

Богѣ покоя и свободы имѣла вѣра Христова въ Россіи при Игорѣ. Арабамъ въ 922 г. извѣстно было, что Руссы обращаются къ христіанской вѣрѣ ²⁴. Когда послы тарскаго емира представлялись (946 г.) Императорамъ: многіе крестившіеся Руссы стояли во дворцѣ съ мечами и знаменами ²⁵. Въ 946 г. Руссы въ договорѣ съ Греками говорили: » Если бы кто изъ русской страны вздумалъ нарушить эту любовь: то тѣ, которые приняли крещеніе, да пріимутъ казнь отъ Бога Вседержителя.... а некрещенные да не имѣютъ помощи отъ Бога и отъ Перуна, » (ст. 1). «Если не найдется бѣжавшій рабъ: то клянутся Руссы христіане по своей вѣрѣ, не-христіане по своему закону» (ст. 3.). Въ утвержденіе договора, мы Руссы, которые изъ насъ крестились, будемъ клясться (въ Кіевѣ) въ соборной церквѣ св. Ілліи церковію и предлежащимъ честнымъ крестомъ» ²⁶. Такимъ образомъ между Русскими уже были христіане въ такомъ числѣ, что о нихъ надобно было говорить въ договорѣ, и они утверждали договоръ клятвою предъ св. крестомъ. Мало того, — въ Кіевѣ уже былъ соборный храмъ, что можетъ указывать на существованіе и другихъ

²³ Codini de offic. mag. eccl. Paris. 1648. Т. 1, р. 370.

²⁴ Пбнв-Фоцланъ у Буткова, Оборона лѣтоп. 303.

²⁵ Константинъ De societ. Aulae lib. 2. с. 15

²⁶ Песторъ по Лавр. сп. 20. 21. у Аримбышева 1, 56 - 59.

храмовъ ²⁷. Договоръ руссовъ съ Греками заключенъ былъ въ слѣдствіе похода Руссовъ въ Грецію. Къ этому походу, по всей вѣроятности, относится чудо, совершившееся надъ Руссами при гробѣ св. Георгія Амастридскаго, описанное въ житіи сего Святаго. «Пришли варяры въ храмъ Святаго; подумали, что тутъ лежатъ сокровища, начали откапывать ихъ. Но у откапывавшихъ отянулись руки и ноги; связанные невидимыми узами,

²⁷ О храмѣ св. Іліи яснѣе говоритъ Несторъ, говоря о совершеніи клятвы въ Кіевѣ: «а хрестыанскую Русь водипа ротъ въ церкви св. Іліи, аже есть надъ ручасмъ, концъ Пасынчъ бестды и Козаръ (въ концъ Пасынчевой улицы и Козарской): се бо сборная церкви. Мнози бо бѣша Варязи хрестыане. Слова о Варягахъ требуютъ объясненія. Они не говорятъ того, что одни Варяги были хрестыанами. Несторъ хочетъ сказать только то, что Варяги, занимая важныя мѣста въ Россіи, по принятіи хрестыанства требовали, чтобы для нихъ была соборная церковь. Кто-то изъ поклонниковъ норманнскихъ не въ шутку писалъ: «хрестыанствомъ мы обязаны Варягамъ, такъ же какъ и гражданскимъ устроивомъ». О всемъ періодѣ до 988 г. сказано: «ни одного извѣстія, ни одного намека нѣтъ въ лѣтописи о какомъ нибудь хрестыанствѣ славянскаго племени». На чемъ основана такая судъ? Кажется, на томъ, что въ лѣтописи говорится о Русѣ, о Варягахъ, а Русь, Варяги — Норманны! Но а) если бы и такъ было, что въ лѣтописи Нестора не нашлось «ни одного извѣстія, ни одного намека о хрестыанствѣ славянскаго племени»: все еще не слѣдовало говорить, что никто изъ русскихъ Славянъ не былъ хрестыанствомъ до 988 г.; равно не слѣдовало приписывать Норманнамъ введеніе хрестыанства въ Россію. Мы уже видѣли (§ 2.) совѣщаніе Оскольда о введеніи хрестыанства въ Россію. Константинъ говоритъ: «государь

тырь; *хладная Скиѣя* соугрѣвается огнемъ истинной вѣры; войско рыжихъ и бѣлокурыхъ *Гетовъ* или *Дяковъ* вездѣ носить съ собою походные храмы»⁴. Холодной Скиѣи Иеронимовой нельзя отдалять отъ Россіи по самому ея имени, такъ какъ малой Скиѣи, лежавшей за Дунаемъ, не мѣло было называть холодною; сближеніе холодной Скиѣи съ Гетами и Гунами также показываетъ, что Иеронимъ разумѣетъ ту Скиѣю, которая простиралась на лѣвомъ берегу Дуная до Каркинитскаго залива и Дона, гдѣ, по свидѣльствамъ древнихъ, съ 1-го вѣка и до Рюрика обитали подъ разными именами Славяне⁵. Несторъ говоритъ: «Дугрѣбы жили по Бугу, Угличу и Тиверцѣ сидѣли по Дибѣстру и простирались до Дуная; ихъ было множество; сидѣли по Дибѣстру до самаго моря; Греки называли это великою Скиѣею»⁶. У Гетовъ, или Готѣовъ, жившихъ вмѣстѣ съ Славянами въ нынѣшней Бессарабіи и далѣе на западъ, при Константиѣ В., образовалась епархія Готѣская⁷. При

⁴ Epist. ad. Latan.

⁵ Въ 1 и 2 в. здѣсь жили Тирагеты — Несторовы Тиверцы — жители Дибѣстра, иначе Славяне перекрещенные съ Гетами (Феофилактъ Hist. lib. 7. с. 2 р. 253. Synopis Theophilacti lib. 3 р. 175 lib. 7. р. 250), въ 3 вѣкѣ по Песонингеровой картѣ — *Венеты*, въ 4 — Литы (Иорнандъ de Gothog. gentis р. 24. 25), въ 5 и 6 — безчисленный народъ Славяскій (Constant De administr. imp. с. 29), иначе Литы Иорнандъ de Goth. gent. с. 5).

⁶ Несторъ по Лавр. си. 5.

⁷ Сократъ II. Е. 1, 18. Исторически известно, что Готѣ Эрманарикъ покорилъ своей власти Венедовъ (Иорнандъ с. 23); о Тирагетахъ сказано въ прим 5. Филологія также указываетъ

Валентіъ св. вѣра псыгала здѣсь жестокое гоненіе отъ язычника Аванарика и аріюшна Фридригерпа *. Болѣе всѣхъ старался о распространеніи вѣры въ Скиѣи и Готѣи св. Златоустъ. Бл. Осодоритъ писалъ о немъ: «и другое сродство у тебя есть съ Апосталами: ты первый воздвигъ алтари у Скиѣовъ Амаксобовъ (кочующихъ), и тотъ, который не сходилъ съ коня, научился преклонять колѣна, сталъ повергаться на землю; нестрогавшійся слезами пльшиковъ научился оплакивать грѣхи свои.» Въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ, что св. Златоустъ, услышавъ, что Скиѣи, обитавшіе (по направленію отъ Константинополя) за Дунаемъ

въ готской Библии Ульфила славянскіи слова. Тамъ не mente языкъ Готѣовъ, но Рубруквису и Барбаро, языкъ тейтоускій; то же говорить переводъ Ульфила (Ulfilas Bibelübersetz. v. Zahn, Weissenf. 1805. Ulfilas V. et N. Test. fragmenta cum glossar. ed. Gabelenz vol. I Altenb. 1836. vol. II. Lips. 1842).

* Тогда — въ 373 г. пострадалъ св. *Савва Готолкинъ*: его утопили въ рѣкѣ называемой Мусей, иначе Мусовіо, не далеко отъ Терговицко; облобоженный Юній Соранъ, знаменитый полководецъ Скиѣи, перенесъ мощи св. Саввы сперва чрезъ Дунай въ греч. владѣніи, потомъ отплавилъ въ Кашадокію (Acta Martyr. sinecta 3, 375 — 389). Это было въ слѣдствіе письма св. Василія къ скиѣскому полководцу, т. е. Юнію Сорану, которому писалъ онъ: «хорошо сдѣланы, если мощи мучениковъ вывезены изъ отечества (свѣд. Юній былъ и родомъ изъ Скиѣи, гдѣ былъ полководцемъ), въ которомъ, какъ ты знаешь намъ, гоненіе еще и досель готовится Господу мучениковъ.» Сл. Кирилла Іерус. оглаш. X. XVI.

*) У Фотія Biblioth. cod. 273. p. 1518.

тырь; *хладная Скиѣиѧ* согрѣвается огнемъ истинной вѣры; войско рыжихъ и блѣкоурыхъ *Гетовъ* или *Давковъ* вездѣ носить съ собою походныя храмы»⁴. Холодной Скиѣи Герошимовой нельзя отдалять отъ Россіи по самому ея имени, такъ какъ малой Скиѣи, лежавшей за Дунаемъ, не льзя было называть холодною; сближеніе холодной Скиѣи съ Гетами и Гуннами также показываетъ, что Герошимъ разумѣетъ ту Скиѣю, которая простиралась на лѣвомъ берегу Дуная до Каркинитскаго залива и Дона, гдѣ, по свидѣтельствамъ древнихъ, съ 1-го вѣка и до Рюрика обитали подъ разными именами Славяне⁵. Несторъ говоритъ: «Дугѣбы жили по Бугу, Угличи и Тиверцы сидѣли по Дибѣстру и простирались до Дуная; ихъ было множество; сидѣли по Дибѣстру до самаго моря; Греки называли это великою Скиѣею»⁶. У Гетовъ, или Готѣовъ, жившихъ вмѣстѣ съ Славянами въ нынѣшней Бессарабіи и далѣе на западъ, при Константинѣ В., образовалась епархія Готѣская⁷. При

⁴ Epist. ad. Latin.

⁵ Въ 1 и 2 в. здѣсь жили Тирагеты — Несторовы Тиверцы — жители Дибѣстра, иначе Славяне перемѣненные съ Гетами (Феофилактъ Hist. lib. 7. с. 2 р. 253. Synopsis Theophilacti lib. 3 р. 175 lib. 7. р. 250), въ 3 вѣкѣ по Песонингеровой картѣ — *Венеты*, въ 4 — Анты (Горманъ de Gothor. gestis р. 24. 25), въ 5 и 6 — безчисленный народъ Славянской (Constant De administr. imp. с. 29), иначе Анты Горманъ de Goth. gest. с. 5).

⁶ Несторъ по Лавр. си. 5.

⁷ Сократъ II. Е. 1, 18. Исторически известно, что Готѣ Эрманарикъ покорилъ своей власти Венедовъ (Горманъ с. 23); о Тирагетахъ сказано въ прил. 5. Филологія также указываетъ

Валентъ св. вѣра испытала здѣсь жестокое гоненіе отъ язычника Аванарика и аріянина Фридригерпа *. Болѣе всѣхъ старался о распространеніи вѣры въ Скиѣи и Готѣи св. Златоустъ. Бл. Осодоритъ писалъ о немъ: «и другое средство у тебя есть съ Апосталами: ты первый воздвигъ алтари у Скиѣовъ Амаксобовъ (кочующихъ), и тотъ, который не сходилъ съ коня, научился преклонять колѣна, стагъ повергаться на землю; нетрогавшійся слезами пльнишковъ научился оплакивать грѣхи свои.» Въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ, что св. Златоустъ, услышавъ, что Скиѣи, обитавшіе (по направленію отъ Константинополя) за Дунаемъ

въ готской Библии Ульфила славянскія слова. Тамъ не мѣсто языкомъ Готѣовъ, но Рубруквицу и Барбаро, языкъ тевтонскій; то же говорить переводъ Ульфила (Ulphilas Bibelübersetz. v. Zahn, Weissenf. 1805. Ulphilas V. et N. Test. fragmenta cum glossar. ed. Gabelenz vol. I Altenb. 1836. vol. II. Lips. 1842).

* Тогда — въ 373 г. пострадалъ св. *Савва Готѣянинъ*: его утончили въ рѣкъ называемой Мусей, иначе Мусовіо, не далеко отъ Терговиинто; обогороженный Юній Соранъ, знаменитый полководецъ Скиѣи, перенесъ мощи св. Саввы сперва чрезъ Дунай въ греч. владѣніи, потомъ отпранилъ въ Кашадокію (Acta Martyr. sinecta 3, 375 — 389). Это было въ слѣдствіе письма св. Василия къ скиѣскому полководцу, т. е. Юнію Сорану, которому писалъ онъ: «хорошо сдѣланы, если мощи мучениковъ вынестъ изъ отечества (слѣд. Юній былъ и родомъ изъ Скиѣи, гдѣ былъ полководцемъ), въ которомъ, какъ ты штепъ намъ, гоненіе еще и досель уготоваель Господу мучениковъ.» Сл. Кирилла Іерус. оглаш. X. XVI.

*) У Фотія Biblioth. cod. 273. p. 1518.

(*царя г. Готру*), жаждутъ спасенія, посладе къ нимъ Пастырей и учителей ¹⁰. Въ Готію посыладе онъ миссіонеровъ и посвятиде Епископа Унилу ¹¹. Самъ Златоустъ съ восторгомъ говоритъ: «Скиѣи, Фракіяне и Сарматы славятъ Христа» ¹². Но Гутны, Авары, Болгары опустошали, одинъ за другимъ, великую Скиѣю, и христіанство, и безъ того еще слабое между Скиѣами, гасло. Только въ Тавро-Скиѣин, въ послѣдствіи называвшейся Готією, а нынѣшнемъ Крыму, оставался епископъ ¹³. Чудеса Промысла Божія пробуждали Скиѣа отъ его уснненія, но не столько, сколько желалъ Промыслъ ¹⁴. Такимъ образомъ, по памятникамъ

¹⁰ Феодоритъ Hist. Eccl. 5 с. 31.

¹¹ S. Chrysostomi Epist. 107. 202. Феодоритъ Н. Е. 437. 5, 30

¹² Ор. Т. 12. р. 371 372 Подъ Фракіянами здѣсь не разумѣются Греки, такъ какъ они и во Фракіи давно славили Христа. Моисей Хоренскій (489 г.) пишетъ: «Фракійская страна лежитъ на востокъ отъ Далматіи, близъ Сарматіи; во Фракіи пять малыхъ областей, и одна большая, гдѣ семь (а не 25, какъ въ печ. изд.) славянскихъ племенъ.» Слова изъ Географіи Моисеевой у Сеймана: Geschichte d. armen. Litter. 53. Leipzig. 1830. Слѣд. Теофана Синопог. р. 297—299.

¹³ Въ 514 г. черноморскіе Готы просили Имп. Юстиніана прислать имъ епископа на мѣсто умершаго (Procop. de bello Gothico 4, 4 23) Въ 692 г. Георгій Епископъ Херсонеса и Доры поднесся подъ дѣяніемъ Трулъскаго Собора. При иконоборцахъ Левъ и Константинъ страдалъ Іоаннъ Епископъ Готскій (Четь-Мин. 26 июня).

¹⁴ Въ житіи Стефана Епископа Сурожскаго или азискаго, Судака: «Вопиственный и сильный князь изъ Новгорода рус-

Исторію, христіане до 9 вѣка были гостями въ южной Россіи: нѣсколько лицъ, нѣсколько семействъ являлись въ ней съ христіанствомъ въ душѣ, но потомъ пожинались войною или гоненіемъ язычества, не оставивъ по себѣ движенія въ общей массѣ народа ¹⁵.

скаго съ многочисленнымъ войскомъ опустошалъ мѣста отъ Корсуни до Керчи, съ большою силою пришелъ къ Сурожу.... сломалъ желѣзные ворота, вошелъ въ городъ съ мечемъ въ руку, вступилъ въ св. Софію; сломавъ двери, вошелъ туда, гдѣ стоялъ гробъ св. Стефана и ограбилъ все, что было на гробѣ: царскій покровъ, жемчугъ, золото, драгоценные камни, златыя панцири, и много другаго. Но въ тотъ же часъ лице его свернулось назадъ; князь палъ, и нѣна шла изъ рта его; онъ кричалъ великъ сей человекъ!.... возвратите назадъ, что взяли ... Князь кричалъ: пусть придутъ поны и крестить меня. Пришелъ Архієп. Филаретъ со епископами; совершили молитвы, крестили его во имя Отца и Сына и Св. Духа. И лице его повернулось опять. И крестился весь главный полъ его людей.» Самая подробность разсказа ручается за вѣрность. Біографія говоритъ, что это было «по смерти святаго мало лѣтъ минуши.» (У Востокова въ Опис. Муз. 689). Св. Стефанъ страдалъ за иконы при Имп. Львѣ Исаврѣ и послѣ его смерти (741 г.). Освобожденный изъ темницы управлялъ частью «время довольно»; слѣд. скончался ок. 750 г. Филаретъ былъ преемникомъ св. Стефана. Слѣд. событіе съ волго-родскимъ княземъ было ок. 755 г.

¹⁵ Имп. Константинъ говоритъ о южныхъ краяхъ Россіи, занятыхъ въ его время Печенѣгами: «здесь находятъ среди развалинъ городовъ нѣкоторые слѣды христіанства и кресты, выстѣпшіе изъ скажнутаго камня» Hist. Vizant. vol. 20. p. 87.

§ 2. Б) при Оскольдѣ и Дирѣ.

По несомнѣнному гологу Исторіи, кievская Русь вняла евангельской проповѣди при кievскихъ князьяхъ *Оскольдѣ* и *Дирѣ*. Бл. Патриархъ Фотій, столько заботившійся о лучшей судьбѣ Славянъ, былъ орудіемъ первоначальнаго просвѣщенія и кievскихъ Руссовъ. Оскольдѣ и Дирѣ съ дружбною языческою на 200 вооруженныхъ судахъ, вошли въ Босфоръ, опустошили берега и острова Пропонтиды, за тѣмъ подступили къ Царюграду и заставили трепетать столицу Имперіи. Благочестивый Патриархъ обратился съ молитвами къ Богу; во Влахернскомъ храмѣ совершенно было всеночное пѣніе; самъ Царь Михаилъ, разслышавъ въ счастіи, молился съ народомъ; блаженный Фотій шестъ съ иконами изъ храма ризу Богоматери, погрузилъ во въ волны залива и закинувшее бурю море разбило суда Руссовъ Оскольдѣ и Дирѣ, облитыю страхомъ, утѣрвали въ карающаго ихъ Господа ¹⁶. «Руссы, — писалъ

¹⁶ О нападеніи Руссовъ на Константинополь и о чудесной гибели кораблей писали *Георгій Амартолъ*, *Левъ Грамматикъ*, *Георгій монахъ*, *Симеонъ Логоветъ* продолжатель *Константина*, *Зонара*, *Кедринъ* (слова ихъ въ *Записк. Одесск. Общ. Ист.* 181—185), *Иикита Пафлагон.*, *П. Фотій* (въ словахъ и письмахъ), изъ Славянъ *Несторъ*, болгарскій переводчикъ *Манассиной* летописи и сербская летопись у *Черткова* (переводъ *Манас. Лѣт.* 101. 103. 158. 160). А Имп. *Константинъ*, его продолжатель, *П. Фотій*, *Кедринъ* и переводч. «Манас. Лѣтп. говорятъ о приглашеніи епископа Руссами и крещеніи ихъ.

тогда Святѣйшій Фотій, — предложилъ нечестивое языческое сусвѣрїе на чистую и беззапятную христіанскую вѣру, и принявъ епископа и учителя, ведутъ себя какъ послушные дѣти и друзья и дагѣе говорить, что они приняли Епископа и христіанскіе обряды.»¹⁷ Императоръ Константинъ такъ описываетъ происшедшее въ самомъ Кіевѣ: «Когда епископъ прибылъ въ столицу Руссовъ, государь Руссовъ собралъ совѣтъ (въче). Тутъ было множество народа; самъ государь председательствовалъ съ боярами и старѣйшими, которые, по давней привычкѣ къ язычеству, болѣе другихъ были привержены къ язычеству. Стали разсуждать о вѣрѣ своей и христіанской, и пригласивъ архиепископа, спросили: чему онъ хочетъ учить ихъ? Епископъ раскрылъ Евангеліе и сталъ говорить имъ о Спасителѣ и Его чудесахъ, говорилъ и о разныхъ чудесахъ, совершенныхъ Богомъ въ Ветхомъ Заветѣ. Руссы, слушая проповѣдника, сказали: если и мы не увидимъ чего нибудь подобнаго тому, что случилось съ тремя отроками въ печи; мы не хотимъ вѣрять. Служитель Божій не поколебался; онъ смѣло отвѣчалъ имъ: мы ничтожны предъ Богомъ, но скажите, чего хотите вы? Они просили, чтобы брошена была въ огонь книга Евангелія, и обѣщались обратиться къ христіанскому Богу, если она останется невредимою. Тогда епископъ воззвалъ: Господи! прослави имя Твое предъ симъ народомъ, — и положилъ книгу въ огонь.

¹⁷ Послание Фотія — въ Разговоръ испыт. съ устрен. стр. 162. 175 Stritt. Memor. pop. 2,957

Прошло нѣсколько времени; огонь истребилъ матеріалъ, а Евангеліе осталось цѣлымъ; сохранились даже ленты, которыми оно было связано. Видя это, грубые люди, пораженные чудомъ, начали креститься.»¹⁸. Это было въ 867 г.¹⁹. При Оскольдѣ и Дирѣ христіанство успѣло въ Россіи по крайней мѣрѣ столько, что и Массудъ, почти современникъ, но житель Востока, писалъ: «изъ Славовъ (Славянъ) одни—хри-

¹⁸ Константинъ Багрянор. De administr. imp. в 20. О чудѣ съ Евангеліемъ, кроме Константина, говоритъ *Іоаннъ Куропалатавъ, Гедринъ, Зонара и Миганя Гавкисъ*. Слч. пр., 10.

¹⁹ Симеонъ Логоветъ говоритъ, что Руссы подошли къ Царюгряду «на девятомъ году единодержавіи Михаила и на десктомъ вошли въ Іеронъ» (сладъ къ 863 г.). Песторъ относитъ возвращеніе Князей въ Кіевъ въ 867 г. Письмо Фотія писано тогда, какъ некоторые епископы собрались на Соборъ; а этотъ Соборъ, по словамъ Никиты, былъ тогда, какъ Василій былъ принятъ въ соправители Михаиломъ. Послѣ же Василій принятъ 20 мая 866 г., а 23 апрѣля 867 г. убилъ благодѣтеля своего Михаила и 23 сент. низвелъ съ кафедры смялаго обличителя Фотія; то крещеніе кіевскихъ Руссовъ происходило въ мав или іюнь 867 г. *Карамзинъ*, имѣя въ виду слова Имп. Константина, говоритъ: «Фотій могъ въ 866 г. отправить священниковъ къ Руссамъ, а П. Игнатій—въ 867 г.» Но Константина не поняли; онъ пишетъ: «Василій успѣлъ, что къ нимъ посланъ былъ епископъ, посвященный П. Игнатіемъ». Значить ли это то же, что П. Игнатій послалъ къ Руссамъ епископа? Совѣтъ нѣтъ. Дѣло въ томъ, что Фотій, безпристрастный къ низведенному П. Игнатію, отправилъ на великое дѣло епископа, посвященнаго Игнатіемъ; слѣд. племянникъ Василія, вопреки намѣренію своему выставить на видъ Василія, выставилъ прекрасный поступокъ Фотія.

стіане, другіе—язычники», и потомъ говорить: «изъ всѣхъ Склабскихъ царей сильнѣйшій есть Диръ» ²⁰.

§ 3. В) ири Олега, Игоря и Ольга.

Хотя несчастная смерть Оскольда и Дира, въ 882 г., убитыхъ язычникомъ Олегомъ, не могла не ослабить усилъховъ христіанства въ Кіевѣ ²¹; однако Олегъ, и не намѣрено, но знакомитъ Руссовъ съ евангельскою вѣрою. Когда въ 911 г. послы его были въ Царьградѣ для заключенія мира: изъ по приказанію Императора показывали: «страсти Господни, вѣнецъ и гвозди и хламиду багряную и мощи святыхъ, и учили ихъ греческой вѣрѣ, показывая въ ней истинную вѣру.... Посланные же Олегомъ, возвратясь къ Олегу, передали всѣ рѣчи своимъ» ²². При Олегѣ Греки полагали

²⁰ Георг. отрывокъ его въ Русск. Ист. Сборн. Т. 4. кн. 4. стр. 341. 342.

²¹ Песторъ,—который говоритъ еще: «на той могилѣ (Оскольда) Ольга (Линій) постави св. Николая; а могила Дирова за св. Оринкю». Кіев. монастырь св. Принны основанъ при Ярославѣ, а церковь св. Николая, по Іоакимовой лѣтоп., существовала во время Святослава I; мать пр. Феодосія постриглась въ Николаевскомъ монастырѣ. Само по себѣ помянуто, что надъ язычникомъ не ставятъ церкви. Не по тому ли надъ могилою Оскольда поставлена церковь именно св. Николая, что Оскольдъ, б. м., назывался Николаемъ? Но крайней мѣрѣ подобныя примѣры обыкновенны. Цар. Ярославъ — Георгій построилъ монастырь во имя Георгія.

²² Песторъ по Лавр. си. стр. 16.

въ Россіи особую епархію, 60-ую въ числѣ поддѣдомыхъ Константинопольскому Патріарху ³³.

Богъе покоя и свободы имѣла вѣра Христова въ Россіи при Игорѣ. Арабамъ въ 922 г. извѣстно было, что Руссы обращаются къ христіанской вѣрѣ ³⁴. Когда послы тарскаго емира представлялись (946 г.) Императорамъ: многіе *крестившіеся Руссы* стояли во дворцѣ съ мечами и знаменами ³⁵. Въ 946 г. Руссы въ договорѣ съ Греками говорили: » Если бы кто изъ русской страны вздумалъ нарушить эту любовь: то тѣ, *которые приняли крещеніе*, да пріимутъ казнь отъ Бога Вседержителя....а *некрещенные* да не имѣютъ помощи отъ Бога и отъ Перуна,» (ст. 1). «Если не найдется бѣжавшій рабъ: то клянутся *Руссы христіане* по своей вѣрѣ, *не-христіане* по своему закону» (ст. 3.). Въ утвержденіе договора, мы Руссы, *которые изъ насъ крестились*, будемъ клясться (въ Кіевѣ) *въ соборной церкви св. Ильи* церковію и подлежащимъ честнымъ крестомъ ³⁶. Такимъ образомъ между Русскими уже были христіане въ такомъ числѣ, что о нихъ надобно было говорить въ договорѣ, и они утверждали договоръ клятвою предъ св. крестомъ. Мало того, — въ Кіевѣ уже былъ *соборный храмъ*, что можетъ указывать на существованіе и другихъ

³³ Codini de offic. mag. eccl. Paris. 1648. Т. 1, р. 370.

³⁴ *Пльнъ-Фоцланъ* у Буткова, Оборона лѣтоп. 303.

³⁵ Константинъ De societ. Aulae lib. 2. с. 15

³⁶ Песторъ по Лавр. сп. 20. 21. у Арцыбышева 1, 64—69.

храмовъ ¹⁷. Договоръ руссовъ съ Греками заключенъ былъ въ слѣдствіе похода Руссовъ въ Грецію. Къ этому походу, по всей вѣроятности, относится чудо, совершившееся надъ Руссами при гробѣ св. Георгія Амастрискаго, описанное въ житіи сего Святаго. «Пришли варвары въ храмъ Святаго; подумали, что тутъ лежатъ сокровища, начали откапывать ихъ. Но у откапывавшихъ отянулись руки и ноги; связанные невидимыми узами,

¹⁷ О храмѣ св. Іліи яснѣе говоритъ Несторъ, говоря о совершеніи клятвы въ Кіевѣ: «а хрестіанскую Русь водина ротъ въ церкви св. Іліи, яже есть надъ ручасмъ, конецъ Пасынчъ бесѣды и Козаръ (въ концѣ Пасынчевой улицы и Козарской): се бо соборная церкви. Мнози бо бѣша Варязи хрестіане.» Слова о Варягахъ требуютъ объясненія. Они не говорятъ того, что одни Варяги были хрестіанами. Несторъ хочетъ сказать только то, что Варяги, занимая важныя мѣста въ Россіи, по принятіи хрестіанства требовали, чтобы для нихъ была соборная церковь. Кто-то изъ поклонниковъ норманнскихъ не въ шулку писалъ: «хрестіанствомъ мы обязаны Варягамъ, такъ же какъ и гражданскимъ устройствомъ». О всемъ періодѣ до 988 г. сказано: «ни одного извѣстія, ни одного намека имѣть въ лѣтописи о какомъ нибудь хрестіанинѣ славянскаго племени.» На чемъ основана такой судъ? Кажется, на томъ, что въ лѣтописи говорится о Русахъ, о Варягахъ, а Русь, Варяги — Норманны! Но а) если бы и такъ было, что въ лѣтописи Нестора не нашлось «ни одного извѣстія, ни одного намека о хрестіанинѣ славянскаго племени:» все еще не следовало говорить, что никто изъ русскихъ Славянъ не былъ хрестіаниномъ до 988 г.; равно не следовало приписывать Норманнамъ введеніе хрестіанства въ Россію. Мы уже видѣли (§ 2.) совѣщаніе Оскольда о введеніи хрестіанства въ Россію. Константинъ говоритъ: «государь

они оставались не подвижны. Князь ихъ видя сіе чудо, пришелъ въ трепеть и ужась и спрашивалъ у одного пѣвшаго, что это значитъ? Услышавъ, что это совершилось силою Бога христіанскаго, и что его же силою послѣ всемогнутаго пѣвія возвращено пораженнымъ здоровье, «Князь заключилъ съ Христіанами миръ». Это чудо конечно не осталось безъ послѣдствій и въ Россіи; покрайней мѣрѣ нельзя сомнѣваться въ томъ, что испытавшіе на себѣ гнѣвъ и милость Божию при гробѣ св. Георгія обратились къ Богу христіанскому. а.

Руссовъ собралъ совѣтъ; тутъ было множество народа; самъ государь председательствовалъ съ боярами и старейшинами. Не славянское ли это *вѣче*? Народъ, — а въ это нѣя, конечно, не захотятъ включить «благородныхъ» Варяговъ, — народъ разсуждаетъ о вѣрѣ. И что еще на бѣду? О тѣхъ, которые были выше народа, Константинъ говоритъ, что они «болѣе другихъ привержены были къ язычеству.» Не повторимъ сказаннаго б) Несторъ говоритъ о св. Ольгѣ: «сію бо хвалить русскіи сынове, аки начальницею.» Стало быть, Норманны, а не русскіе Славяне чтутъ Ольгу своею начальницею? Ольга «по смерти моляше Бога за Русь.» Стало быть, Ольга молилась за Норманновъ, а не за Славянъ! У Нестора словенскъ языкъ и русскій единъ есть. А языкъ Норманновъ близокъ къ славянскому? Варяги — язычники поклоняются славянскимъ, а не норманскимъ богамъ... У Нестора и близкихъ продолжателей его Русь — по преимуществу южная Русь. Потому Русь, крещенная при Оскольдѣ, Игорѣ и Ольгѣ, — преимущественно Русь южная.

а. Acta Sanct. Fabr. . Т. 3. п. 278. Вѣроятность того что нападеніе Руссовъ на Грецію, описываемое въ біографіи, отно-

Еще ярче возсіялъ свѣтъ Евангелія въ Россіи при В. К. *Ольгѣ*, по смерти Игоря. Одаренная свѣтлымъ, прощательнымъ умомъ, Ольга видѣла ненорочную жизнь христіанъ и понимала, что язычество не воспитывало такихъ людей; бесѣды съ христіанскими учителями (одного изъ нихъ виднѣтъ съ нею на пути ея въ Царьградъ) открывали ей небесную чистоту и высоту ученія Христова. И сердце ея плѣнилось евангельскою истиною. По чувству уваженія къ столицѣ христіанства, равно и для того, чтобы вѣрнѣе ознакомиться съ христіанствомъ, она сама отправилась въ Константинополь съ многочисленною свитою. Здѣсь Патриархъ былъ ея наставникомъ и самъ же крестилъ ее; а Императоръ Константиинъ былъ воспріемникомъ отъ купѣли ²⁸. Патриархъ благословилъ благовѣрную Ольгу крестомъ, который принесла она и въ Кіевъ ²⁹, и предсказалъ ей славу въ потомствѣ. Ольга поднесла

относится къ Игорю, основывается на томъ, что опустошеніе пропонтады Руссами по біографіи Георгія и по описанію похода Игорева — совершенно одинаковы, да и св. Георгій скончался въ началѣ 9 столѣтія.

²⁸ *Несторъ* по Лавр. сп. *Іоаннь Скилица*: «супруга русскаго князя, который вооруженнымъ флотомъ ходилъ противъ Римлянъ, именемъ Ольга, по смерти мужа своего прибыла въ Царьградъ, гдѣ, обнаруживъ искреннее желаніе принять истинную вѣру, была крещена, и возвратилась домой, бывъ удостоена приличныхъ ей почестей.» *Annal. Sidor* p. 63. То же — *Зонара Annal.* p. 152 и *Кедринъ*. О другихъ см. пр. 29. 30.

²⁹ Въ сербскомъ Прологѣ 13 в. «Сподобилъ сятаго крещенія отъ Патриарха, и приими отъ него крестъ, прииде въ свою

Патріарху, въ знакъ любви къ св. вѣрѣ, золотое блюдо съ изображеніемъ Спасителя на драгоценномъ камнѣ ²⁰. Это происходило въ 957 году ²¹. Съ В. Киягпшею были тогда же въ столицѣ христіанской родственники и родственницы ея между прочимъ одинъ племянникъ, до 10 знатнѣйшихъ женъ, 18 почетнѣйшихъ служи-

землю, нже нынѣ стоитъ въ Кіевѣ въ св. Софій, въ олтарѣ на десной сторонѣ, имѣя надпись: обмѣнена въ руинѣстей земли крестъ отъ Ольги благотворные Киягпше, матери Святославае. (Востокова Опис. Муз. 453.). Въ печатномъ Прологѣ чтеніе изменено. Карамзинъ (1. пр 382) говоритъ: «сего креста нѣтъ и никто не слыхалъ объ немъ въ Кіевѣ.» Что его нѣтъ нтъ, это правда: но не правда, что никто не слыхалъ объ немъ прежде, когда знали и въ Сербіи. Еще М. Пларіонъ въ похвалѣ Владиміру говоритъ: «ты же и бабка твоя Ольга, принесшая крестъ изъ новаго Іерусалима, изъ Константинограда, и поставившая его въ землѣ своей, вы утвердилъ вѣру».

²⁰ Архіеп. Антоній видѣлъ это блюдо въ констант. Софійскомъ храмѣ: «п блюдо велико служебное Ольги русской, когда взяла дань, ходивши къ Царюграду. Въ блюдѣ же Ольги нтъ камень драгій; на томъ же камнѣ написанъ Христось, и отъ того Христа смлютъ печати людіе на все добро. У того же блюда все по верховн жемчугомъ учинено.» Ркп. пут. Антонія.

²¹ Несторъ относитъ къ 955 г. Но 9 сентября въ среду и 18 октября воскресенье, когда по свидѣтельству Нипер. Константина, Ольга угощаема была во дворѣ, могли быть не иначе, какъ въ 957 г. Описание Константина въ русск. перев. у Арцибывшева I, 31 32. Лѣтопись ошмбается и въ имени Императора, называя его Цимисхіемъ Сл. Собр. Лѣтоп. Т. 1. стр. 173, 174.

мелкими, до 20 бояръ и нѣскольکو чиновниковъ ²².
Вовсе не вѣроятно, чтобы никто изъ нихъ не послѣ-
довалъ примѣру В. Княгини въ самомъ Царѣградѣ;
скорѣе можно положить, что не многіе не послѣдо-
вали, если только уже не были крещены. По друго-
му памятнику извѣстно, что въ послѣдствіи (971 г.)
Святославъ убилъ брата (двоюроднаго) Глѣба за его
приверженность къ христіанству. Въ Кіевѣ примѣръ
мудрой матери народа, по всеі вѣроятности, также
не остался безъ дѣйствія, тѣмъ болѣе, что она сама
старалась возбудить въ другихъ любовь къ св. вѣрѣ.
Много и съ материнскою нѣжностію убѣждала она сы-
на своего Святослава принять ту вѣру, которой до-
стоинство живо ощущала душа ея. Гордый воинъ до-
рожилъ одною воинскою славою. — «Онъ, — говоритъ
Несторъ, — не возбранялъ тѣмъ, которые хотѣли,
креститься: но въ кругу подобныхъ себѣ смѣялся надъ
такими, — оставаясь въ числѣ тѣхъ, для которыхъ вѣ-
ра Христова кажется юродствомъ.» По крайнеі мѣрѣ
другіе не остались столько глухи къ голосу любви и
истины небесной. Несторъ въ самомъ отзывѣ о Святославѣ
даетъ видѣть, что были тогда такіе, которые
испытывали желаніе креститься. Нѣкоторые даже изъ воин-

²² Въ они были принимаемы при Дворѣ и были за обѣдами,
какъ описываетъ Ник. Константины. Кроме того были за обѣ-
дами — въ первый разъ 20 посланниковъ князей русскихъ,
43 купца, 6 посольскихъ, 2 переводника (кроме Княгиница),
въ другой разъ 22 посланника, 44 купца: но эти люди, быть
можетъ, и прежде жили въ Царѣградѣ

новъ искренно полюбилъ вѣру христіанскую: вѣрный свидѣтель тому—мученическая смерть Варяга и сына его при Владиміръ язычнкѣ. Степенная книга говоритъ: «многіе дивяся о глаголахъ ея (Ольги), ихъ же школи же прежде слышана, любезно принимали изъ устъ ея слово Божіе—и крестились». Извѣстно и то, что Папа, спустя 15 лѣтъ послѣ крещенія Ольги въ 972 г., считалъ уже южную Россію убѣжищемъ православнои вѣры. Ольга, по вѣрному выраженію лѣтописца, была для страны нашей «звѣздою утреннею, предваряющею солнце, зарею утра, предвѣщающею свѣтъ дневный; она сіяла, какъ полная луна въ ночи, блистала между невѣрными, какъ жемчужина» ³³. Это солнце, которому предтекла Ольга, былъ В. К. Владиміръ.

³³ Лавр. сп. 36—38. Кенгеберг. стр. 54. 55. «И участь ѿ (сына) мати креститися, и не бжежано того ни во уши приимати: но аще кто хотише креститися, не браняху, но ругахуся тому. Не вѣрныиъ бо вѣра хрестыанска уродство есть.... Часто глаголашесть: азъ, сыну мой, познахъ Бога и радуюся; аще ты познаеши, и радонатися начнешь. Онъ же не внимае того, глаголя: како азъ хочу ниъ законъ прияти единъ, а дружина сему смѣятися начнутъ? Она же рече ему: аще ты крестнишия, вси нмутъ то же створити. Онъ же не послуша матерю. О убіиіи Князя Гдѣба Святославоиъ *Іоанн. мовѣ* лѣтоп. у Татищевѣ I, 36. *Исторыя* не говоритъ о семъ случаѣ; но онъ говоритъ о расположеніяхъ Святослава къ христіанамъ; *Исторыя* не говоритъ и того, что нишетъ Константины; что же изъ того? Папа Іоаннъ 15, разрѣшая открыть въ Прагѣ епископство и женскій монастырь, при-

§. 4. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА ПРИ ВЛАДИМИРѢ, И А)
ОБРАЩЕНІЕ В. КНЯЗЯ И ВОЯРЬ.

Чѣмъ былъ для Римской Имперіи Константинъ В., тѣмъ же для Россіи Господь благоволилъ быть *Владимиру*, внуку благовѣрной Ольги.

Вѣра Христова не скоро покорила себѣ сердце внука Ольгина. Христіанство, по смерти Ольги (969 г.), при востановленіи Святославѣ и во время кровавыхъ междоусобій дѣтей Святослава, конечно, не распространялось въ Россіи, если только не сокращалось: однако христіане оставались въ Кіевѣ. Владиміръ въ первые годы правленія не только занятъ былъ кровавыми войнами, но жилъ какъ самый нечистый язычникъ. Ужасное братоубійство, побѣды, купленные кровію чужихъ и своихъ, сластолюбіе грубое не могли не тяготить совѣсти даже язычника. Владиміръ думалъ облегчить душу тѣмъ, что ставилъ новые кумиры на берегахъ Днѣпра и Волхова, украшалъ ихъ серебромъ и золотомъ, закалалъ тучныя жертвы предъ ними; мало того, — пролилъ даже кровь двухъ христіанъ на жертвенникѣ идольскомъ. Но все это, какъ чувствовалъ онъ, не доставляло покоя души, — душа искала свѣта и мира. А память говорила еще о великой Ольгѣ, о ея Богѣ, о Богѣ греческихъ христіанъ. Владиміръ чувствовалъ тревогу, движенія и сомнѣнія въ душѣ.

бавляется: «иначе не по обрядамъ племени Болгарскаго или Руски или славянскаго языка». (Kozma in Script. Ver. Bohem. 1, 45).

При дворѣ прославившагося побѣдами Князя не могло быть недостатка въ людяхъ съ готовностію предлагать душевный покой Князю. Болгарскіе мусульмане хваляли свою вѣру, и описаніе Магометова рая нравилось сластолюбивому Князю; но обрѣзаніе казалось ему ненавистнымъ обрядомъ, а запрещеніе пить вино—не совмѣстнымъ съ обычаями Русп. Усердные слуги Папы говорили о величій невидимаго Бога и ничтожествѣ идоловъ; славный Князь, зная политику Папы, отвѣчалъ: «отцы наши не принимали вѣры отъ Папы.» Выслушавъ Іудеевъ казарскихъ, спросилъ: гдѣ ваше отечество?—Въ Іерусалимѣ; но Богъ во гнибѣ расточилъ насъ по чужимъ землямъ, — говорили Евреи. «И вы, наказываемые Богомъ; смѣете желать, чтобы и другіе лишились своего отечества?» отвѣчалъ умный Князь. Наконецъ выслушавъ былъ философъ — шнокъ греческій. Тотъ, показавъ несправедливость другихъ вѣръ, представилъ содержаніе Библии, исторію православія, и въ заключеніе показалъ картину страннаго суда Божія съ участіемъ праведныхъ и грѣшныхъ: «Добро снѣгъ одесную, и горе ошуюю грѣшнымъ», съ глубокимъ вдохомъ сказалъ Князь. Крестись, и будешь въ раю съ первыми, — говорилъ смиренный шнокъ ³⁴».

³⁴ Историю по древ. тексту стр. 45. 46. О Іудеяхъ въ Казарин или Тавридѣ и магометанахъ на берегу Каспія и Чернаго моря, о тогдашней ревности тѣхъ и другихъ къ прозелитизму см статью «Кириллъ и Меѳодій» въ Москвит. 1843 г. Одна изъ женъ Владиміра была богемка «католичка», см. Карамзина 1, 208. Слч. Арцыбышева 1. стр. 48. Съ Болгарами Владиміръ

Последній проповѣдникъ поразилъ Владиміра. — Отпустилъ его съ богатыми дарами, В. Князь въ 987 г. собралъ совѣтъ бояръ, такъ какъ сознавалъ, что перемѣна религіи Княземъ во всякомъ случаѣ должна влечь за собою перемѣны въ цѣломъ его государствѣ. Владиміръ объявилъ боярамъ предложенія пословъ-проповѣдниковъ. Каждый хвалитъ свою вѣру, — говорили бояры; у тебя много людей умныхъ, пошли испытать, чья вѣра лучше. Владиміръ отправилъ десять мужей добрыхъ и смѣшленныхъ. Они были у Болгаровъ, въ землѣ илмецкой, на-конецъ прибыли въ Грецію. Императоры Василій и Константинъ, узнавъ причину прибытія ихъ, объявили о томъ Патріарху, и Патріархъ въ присутствіи пословъ совершалъ торжественную службу. Великолѣнію храма Софійскаго, присутствіе всего духовенства, илліе строіилов, величественность и простота всей службы привели пословъ въ восторгъ. Убѣжденные въ достоинствѣ, въ превосходствѣ вѣры греческой, они возвратились въ отечество уже христіанами въ дугѣ, и не одобрили предъ

только что кончилъ войну и заключилъ миръ (въ 985 г.), и послы Волжанъ явились къ нему для окончанія договора. У Арцыбышева стр. 47. 48. Исламизмъ распространялся въ Волжской Болгаріи съ 922 г. когда Булгарскій Царь нарочно посылалъ въ Багдадъ просить Халифа, прислать ему людей свѣдущихъ въ Мусульманскомъ законѣ, художниковъ для сооруже-нія мечетей и инженеровъ для построенія крѣпостей Такъ говоритъ *Ибнъ Фозлянъ*, бывшій въ Болгаріи въ слѣдствіе сей просьбы. О совѣщаніи Владиміра съ боярами о вѣрѣ говорить и Замуцова сага, только по своему, какъ сага, Ист. Сбор. Т. 4.

новъ искренно полюбили вѣру христіанскую: вѣрный свидѣтель тому—мученическая смерть Варяга и сына его при Владимірѣ язычникѣ. Стенная книга говоритъ: «многіе дивясь о глаголахъ ея (Ольги), ихъ же николи же прежде слышана, любезно принимали изъ устъ ея слово Божіе—и крестились». Извѣстно и то, что Папа, спустя 15 лѣтъ послѣ крещенія Ольги въ 972 г., считалъ уже южную Россію убѣжищемъ православнои вѣры. Ольга, по вѣрному выраженію летописца, была для страны нашей «звѣздою утреннею, предварающею солнце, зарею утра, предвѣщающею свѣтъ дневный; она сіяла, какъ полная луна въ ночи, блистала между невѣрными, какъ жемчужина»²¹. Это солнце, которому предтекла Ольга, былъ В. К. Владиміръ.

²¹ Лавр. сп. 36—38. Кеннеберг. стр. 54. 55. «И учашеть ѿ (сына) мати креститися, и не брѣжаше того ни во уни пріимати: во аще кто хотише креститися, не браняшу, но ругахуся тому. Не вѣрнымъ бо вѣра хрестыанска уродство есть.... Часто глаголашесть: азъ, сыну мой, познахъ Бога и радуюся; аще ты познаши, и радоватися начнешь. Онъ же не внимающе того, глаголя: како азъ хочу ниъ законъ пріяти единъ, а дружина сему съзвѣтиса начнуть? Она же рече ему: аще ты креститишися, вси имуть то же створити. Онъ же не послуша ии-тере.» О убійствѣ князя Глѣба Святославомъ *Лавр. сп.* летоу. у Татишчева I, 36. *Несторъ* не говоритъ о семъ случаѣ; но онъ говоритъ о расположеніяхъ Святослава къ христіанамъ; *Несторъ* не говоритъ и того, что пишетъ Константинъ: что же изъ того? Папа Іоаннъ 15, разрѣшая открыть въ Прагѣ епископство и женскій монастырь, при-

§. 4. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА ПРИ ВЛАДИМИРѢ, И А)
ОБРАЩЕНІЕ В. КНЯЗЯ И ВОЯРЪ.

Чѣмъ былъ для Римской Имперіи Константинъ В., тѣмъ же для Россіи Господь благоволилъ быть *Владимиру*, внуку благовѣрной Ольги.

Вѣра Христова не скоро покорила себѣ сердце внука Ольгина. Христіанство, по смерти Ольги (969 г.), при востественномъ Святославѣ и во время кровавыхъ междоусобій дѣтей Святослава, конечно, не распространялось въ Россіи, если только не сокращалось: однако христіане оставались въ Кіевѣ. Владиміръ въ первые годы правленія не только занятъ былъ кровавыми войнами, но жилъ какъ самый нечистый язычникъ. Ужасное братоубійство, побѣды, купленные кровію чужихъ и своихъ, сластолюбіе грубое не могли не тяготить совѣсти даже язычника. Владиміръ думалъ облегчить душу тѣмъ, что ставилъ новые кумиры на берегахъ Дѣбира и Волхова, украшалъ ихъ серебромъ и золотомъ, закалалъ тучныя жертвы предъ ними; мало того, — пролилъ даже кровь двухъ христіанъ на жертвенникѣ идольскомъ. Но все это, какъ чувствовалъ онъ, не доставляло покоя душѣ, — душа искала свѣта и мира. А память говорила еще о великой Ольгѣ, о ея Богѣ, о Богѣ греческихъ христіанъ. Владиміръ чувствовалъ тревогу, движенія и сомнѣнія въ душѣ.

бавляется: «и прочее» не по обрядамъ племени Болгарскаго или Руса или славянскаго языка». (Kozma in Script. Ver. Bohem. 1, 45).

При дворѣ прославившагося побѣдами Князя не могло быть недостатка въ людяхъ съ готовностію предлагать душевный покой Князю. Болгарскіе мусульмане хвалили свою вѣру, и описаніе Магометова рая нравилось сластолюбивому Князю: но обрѣзаніе казалось ему непочтительнымъ образомъ, а запрещеніе пить вино—не совмѣстнымъ съ обычаями Русей. Усердные слуги Папы говорили о величій невидимаго Бога и ничтожествѣ идиоловъ; славный Князь, зная политику Папы, отвѣчалъ: «отцы ваши не принимали вѣры отъ Папы.» Выслушавъ Іудеевъ казарскихъ, спросилъ: гдѣ вино отечество?—Въ Іерусалимѣ; но Богъ во гнѣвѣ расточилъ насъ по чуждымъ землямъ, — говорили Евреи. «И вы, наказываемые Богомъ; съете желать, чтобы и другіе лишились своего отечества?» отвѣчалъ умный Князь. Наконецъ выслушавъ былъ философъ — иннокъ греческій. Тотъ, показавъ несправедливость другихъ вѣръ, представилъ содержаніе Библіи, исторію православія, и въ заключеніе показалъ картину страннаго суда Вожія съ участіемъ праведныхъ и грѣшныхъ. «Добро снѣгъ одесную, и горе онуюю грѣшнымъ», съ глубокимъ вдохомъ сказалъ Князь. Крестись, и будешь въ рай съ первыми, — говорилъ смиренный иннокъ ³⁴».

³⁴ Песторъ по древ. тексту стр. 45. 46. О Іудеяхъ въ Кавказѣ или Тавридѣ и магометанахъ на берегу Каспія и Чернаго моря, о тогдашней ревности тѣхъ и другихъ къ прозелитизму см статью «Кирилль и Меѳодій» въ Москвит. 1843 г. Одна изъ женъ Владиміра была богенка «католичка», см. Карамзина 1, 208. Слѣ. Арцыбышева 1. стр. 48. Съ Болгарами Владиміръ

Последній проповѣдникъ поразилъ Владиміра. — Отпустивъ его съ богатыми дарами, В. Князь въ 987 г. собралъ совѣтъ бояръ, такъ какъ сознавалъ, что перемѣна религіи Княземъ во всякомъ случаѣ должна плечь за собою перемѣны въ цѣломъ его государствѣ. Владиміръ объявилъ боярамъ предложенія пословъ-проповѣдниковъ. Каждый хвалитъ свою вѣру, — говорили бояры; у тебя много людей умныхъ, пошли испытавъ, чья вѣра лучше. Владиміръ отправилъ десять мужей добрыхъ и смыслепыхъ. Они были у Болгаровъ, въ землѣ нѣмецкой, на-конецъ прибыли въ Грецію. Императоры Василій и Константинъ, узнавъ причину прибытія ихъ, объявили о томъ Патріарху, и Патріархъ въ присутствіи пословъ совершилъ торжественную службу. Великолѣнію храма Софійскаго, присутствіе всего духовенства, нѣніе строіищ, величественность и простота всей службы привели пословъ въ восторгъ. Убѣжденные въ достоинствѣ, въ превосходствѣ вѣры греческой, они возвратились въ отечество уже христіанами въ душѣ, и не одобрилъ предъ

только что кончилъ войну и заключилъ миръ (въ 985 г.), и послы Волжанъ явились къ нему для окончанія договора. У Арцабышева стр. 47. 48. Исламизмъ распространялся въ Волжской Болгаріи съ 922 г. когда Булгарскій Царь нарочно посылалъ въ Багдадъ просить Халифа, прислать ему людей свѣдущихъ въ Мусульманскомъ законѣ, художниковъ для сооруже-нія мечетей и инженеровъ для построенія крѣпостей. Такъ говорить *Нинъ Фодланъ*, бывшій въ Болгаріи въ следствие сей просьбы. О совѣщаніи Владиміра съ боярами о вѣрѣ говорить и Замунова сага, только по своему, какъ сага, Ист. Сбор. Т. 4.

Княземъ другихъ исповѣданій, сказали о греческомъ: «Въ храмъ Грековъ мы не знали, стояли ли мы на землѣ, или на небѣ: истинно тажъ съ человѣками Богъ. И какъ великій человѣкъ, вкусилъ сладкое, не хочетъ горькаго, такъ и мы, узнавъ вѣру Грековъ, не желаемъ болѣе служить богамъ своимъ.» Воляре и старицы сказали Владиміру, что еслибы вѣра Грековъ была не лучшая, не приняла бы ея бабка Великаго Князя Ольга, мудрѣйшая изъ людей. — «Такъ мы крестимся: но гдѣ?» сказалъ Владиміръ.

Вопрепятствіи Князь, только что рѣшившійся принять новую вѣру, не могъ еще столько возвыситься въ душѣ, чтобы отрѣшиться отъ всего земнаго: смиренно просить наставленія въ новой вѣрѣ у Грековъ казалось ему неприличнымъ для знаменитаго побѣдами Князя и народа; съ другой стороны, и тогдашній Дворъ византийскій, къ сожалѣнію, былъ нынѣшнѣе не соразмѣрно съ своею слабостію и слабостію народа, презиралъ варваровъ, когда являлись къ нему безъ оружія, хотя трепеталъ ихъ, когда видѣлъ ихъ мечъ; даже бл. Ольга испытала это на себѣ ³⁵. Владиміръ,

³⁵ Ольга у Цестора: «Когда царь вашъ постоитъ у меня на Почайнѣ столько же времени, сколько я стояла у него въ судѣ (констант. гавани): тогда пришлю ему дары и войско». Это сказано греческимъ посломъ, прибывшимъ въ слѣдъ за Ольгою изъ Царяграда за полученіемъ даровъ. Слова эти ясно показываютъ, что Ольгу оскорбили тѣмъ, что заставили долго ждать въ конст. гавани. Но и подарки, какими дарила ее Дворъ, обидны были для В. Княгини Русской. Дивно ли констант. Дворъ унижался предъ Олегомъ и Игоремъ?

снуетя годъ послѣ совѣта, рѣшился завоевать вѣру ору-
жіемъ. Онъ пошелъ войною въ Тавриду и осадилъ гре-
ческій Херсонъ (въ двухъ верстахъ отъ нынѣшняго
Севастополя). Томимые жаждою, жители сдались; чтобы
болѣе смирить Грековъ, завоеватель потребовалъ отъ
Византіи руку царевны, грозя въ случаѣ отказа взять
столицу ³⁶. Императоры Василій и Константинъ отвѣ-
чали: пусть пріиметь вѣру, и рука царевны будетъ
отдана ему, «И давно испыталъ и полюбилъ законъ
греческій,» говорилъ Владиміръ. И однако жъ Вла-
диміръ на дѣлѣ не столько былъ готовъ къ великой
перемѣнѣ, сколько казалось ему самому; еще нужно
было для него особенное испытательное посѣщеніе
Божіе: прежде нежели Анна прибыла въ Херсонъ съ
духовенствомъ и священными вещами, съ княземъ изыч-
никомъ случилось нѣчто подобное тому, что испыталъ
на себѣ Савлъ, гонитель Христовъ, — онъ пораженъ
былъ тяжкою главною болѣзнію, совѣтъ ослѣвъ. При-
бывшая царевна предложила ему не медлить крещеніемъ,
какъ средствомъ къ здравію ³⁷. Онъ согласился. Когда

³⁶ *Константинъ Багрин.* (De administr. imp. c. 1. 13) постановилъ законъ: «съ семи стѣрными народами (Казари-
ми, Турками, Руссами) не прилично (дому императорскому)
обязываться браками.» Современникъ *Дитмаръ* (Chronicon lib.
3.), *саксонскій* летописецъ (Echardi Corp. hist. med. xvi ad
ap. 1018), арабскіе историки *Эль-Макинъ* + 1032 (Hist.
Sagacen. p. 151) и *Ибнъ-Эль-Азиръ* знали, что Владиміръ
былъ женатъ на сестрѣ Императора.

³⁷ *Исторія по Лавр. сп.* «По Божью же устрою въ се время
работается Владиміръ очима и не видяше ничтоже и тужане

епископъ корсунскій возложилъ руку на выходящаго изъ купели Князя: Владимиръ, въ крещеніи Василій, прозрѣлъ и душевно и тѣлесно, и въ восторгѣ воскликнулъ: «теперь я увидѣлъ Бога истиннаго.» И въ которые изъ дружины Владиміра, пораженные чудеснымъ событіемъ, крестились тогда же въ слѣдъ за Княземъ. Владимиръ возвратился въ Кіевъ новымъ ²⁵.

велики; и посла къ нему царица рекуще: аще хочешь избѣйти болѣзни сѣя, то вскорѣ крестися; аще ли ни, не имамъ избѣйти сего. Си слышавъ, Володимѣръ рече: да аще истина будетъ, то по истинѣ великъ Богъ будетъ христіанскъ.

²⁵ Лѣтон. по Лавр. сп. стр. 52 — 70 Кешенбер. сп. стр. 72 — 80. Несторъ писалъ не по слухамъ кое какимъ. а) Онъ говорить, что въ его время носились слухи, будто Владимиръ крестился въ Кіевъ, но другимъ въ Василевъ, по инымъ еще въ иномъ мѣстѣ: но прибавляетъ онъ: «сеже не свѣдуше право, глаголють.» б) Онъ зналъ даже то, гдѣ жилъ Владимиръ во время пребыванія въ Корсунѣ. «Палата же Владиміра съ края церкви (св. Василія, гдѣ Владимиръ крестился) стоитъ и до сего дня, а царицына палата за олтаремъ.» в) Зналъ и то, что на томъ холмѣ, куда носили землю осаждаемые Корсунцы, Владиміромъ поставлена церковь, «яже церковь стоитъ и до сего дня» Лавр. сп. О обстоятельствахъ крещенія Несторъ писалъ и въ житіи св. Князей Бориса и Глѣба. О томъ же: а) Житіе благов. К. Владиміра отличное отъ номинативнаго въ прологѣ, по языку древнее; б) похвальное слово Св. Владиміру, гдѣ о взятіи Корсуни даже болѣе сказано, чѣмъ въ лѣтон. Нестора, (см. Востокова Опис. Румянц. Музея. стр. 677, 687. Буткова Обзоръ лѣтон. стр. 282). в) Грамата В. К. Василія къ Патріарху, гдѣ объ испытаніи вѣръ Владиміромъ (Историч. Лѣт. М

§. 5. Б) Крещеніе народа въ Кіевѣ, въ вѣнзкнхъ къ нему и отдаленныхъ отъ него мѣстахъ.

Владиміръ искалъ лучшей вѣры не для себя одного; онъ искалъ ее, какъ повелитель народа, для народа своего. Дознавъ же опытомъ превосходство христіанской вѣры, онъ еще болѣе утвердился въ намѣреніи ввести христіанство между подданными. Первымъ дѣломъ его по возвращеніи въ Кіевъ было крещеніе 12 сыновей своихъ: это было дѣломъ отца-Князя. Въ слѣдъ за тѣмъ приступилъ онъ а) къ истребленію идоловъ. Иные были сожжены, другіе изрублены; перуна, главнаго бога, велѣлъ Владиміръ привязать къ хвосту конскому, совлечь съ горы и бросить въ Дибрѣ; суевѣрный народъ проливаетъ слезы изъ сожалѣнія къ своей старинѣ, долго слѣдовалъ за ульшавиимъ болваномъ, котораго отталкивали отъ берега волны; но по добротѣ своей не смѣлъ ронять. б) Между тѣмъ Владиміръ велѣлъ объявить въ городѣ, чтобы на другой же день всѣ жители, безъ различія возраста и состоянія, собрались на берегъ дибровскій для при-

39). г) Не говоримъ о писавшихъ частныя лѣтописи — новгор., ростов. суздальскую. Что касается до византійской легенды у Пандурія (Proleg. ad Constantinum T. 2. 112) о посольствѣ русскаго Князя въ Римъ и Константинополь для испытанія вѣры, столько казавшейся для иныхъ важною; то она вовсе не стоитъ вниманія. Она ставитъ Кня. Василія Македонянина вм. Царьрогенета и смѣшиваетъ событія 866 г. Кня. соименителя ея неизвестно, но болѣе чѣмъ вѣроятно, что это былъ поздній Грекъ.

вятія крещенія, подъ опасеніемъ немощи Князя за
ослушаніе. Кіевляне давно уже знали греческую вѣру,
знали о совѣщаніяхъ и рѣшимости Князя относительно
сей вѣры. «Если бы новая вѣра не была лучшею.
Князь и бояре не приняли бы ее»; такъ рассуждаеть на-
родъ, и свѣшилъ исполнить волю уважаемаго Князя.
Необозримыя толпы людей, старцы и юности, матери
съ дѣтьми грудными, явились на берегу Днѣпра. Явился
и Владиміръ съ соборомъ священниковъ; народъ всту-
пилъ въ Днѣпръ, одни по нію, другіе по перси, взро-
слые держали въ рукахъ младенцовъ. Священники съ
берега читали молитвы. Владиміръ объятый востор-
гомъ, молился Господу, и поручилъ Ему себя и на-
родъ. «Въ сей день,—справедливо говоритъ лѣтопи-
сець,—земля и небо ликовали»³⁹.

Св. Владиміръ не ограничилъ св. дѣла Кіевоухъ. М.
Нларіонъ говоритъ, что онъ желалъ сообщить всѣмъ
подданнымъ лучшую вѣру, и потому прибавляетъ: *крестъ
освятитъ города*⁴⁰. Лѣтописецъ пишетъ: *«И нача
ставити по градохъ церкви и яопы, и люди на кре-
щенъе приводити по всьмъ градохъ и селомъ.»* Ни М.
Нларіонъ, ни Несторъ не опредѣляютъ, однако, въ
какихъ именно городахъ, въ какихъ областяхъ насаж-
дать вѣру равноапостольннй Владиміръ? По ходу со-
бытій и по географическому положенію городовъ мо-
жемъ видѣть, что слова прендобныхъ прежде всего

³⁹ Несторъ по Лѣтоп. 48. Житіе Ки. Бориса и Гларба; М.
Нларіонъ въ Похвалѣ Владиміру.

⁴⁰ Похвала Владиміру.

должно отнести къ городамъ и мѣстамъ, окружающимъ Кіевъ. Таковы были Переяславль, Черниговъ, Бѣлгородъ, Владиміръ волынскій. Такъ показываютъ и нѣкоторыя лѣтописи ⁴¹. Весьма важно въ семъ отношеніи свидѣтельство монаха Адельмара, современнаго Владиміру. — Онъ говоритъ, что, вскорѣ по обращеніи Славяноруссовъ въ вѣрѣ христіанской, пришелъ греческій епископъ во внутреннюю область Россіи, обратилъ и научилъ греческимъ обыкновеніямъ ⁴².

⁴¹ То, что записано въ лѣтоп. не древнихъ о Владимірѣ (I. 87.), безъ сомнѣнія, относится къ Владиміру Волынскому. Соф. Врем. «Того же лѣта (990 г.), постави градъ въ свое имя Владиміръ и спомъ осына, и церковь Св. Богородицу соборную древню постави, и вся люди крестивъ рускые, и намѣстницы.» Соф. лѣтоп. и сокр. Кіев., говоря то же, пишутъ: «пришелъ изъ Кіева въ словенскую землю», а Соф. Врем. написалъ: въ смоленскую; — Никоновская Л. говоритъ о суздальской и прибавляетъ Владиміръ на Клязми. Произвола очевидны. Одинъ назвалъ волынскую землю славенскою, другой хорошо зналъ только Владиміръ на Клязми, и издумалъ говорить о суздальской землѣ. Владиміръ на Клязми основанъ Владиміромъ Мономахомъ, а Владиміръ волынской безъ укрѣпленій извѣстенъ былъ и прежде 990 года (Соф. Врем I. 27). По Пестору, Бѣлгородъ построенъ въ 889 г., а Переяславль въ 892 г. Но это относится только къ построенію крѣпостей, такъ какъ Переяславль и Черниговъ извѣстны были еще при Олегѣ. Песторъ: «и нача ставити города по Деснѣ и по Востри и по Трубежити и по Сулѣ и по Стугнѣ.» По ревности св. Владиміра къ св. вѣрѣ несомненно, что новые поселенцы сихъ крѣпостей, набранные изъ Славянъ, Кривичей Чуди и Вятичей, все были крещены.

⁴² У М. Евгения въ Опис. Кіевск. Соф. Соб. стр. 62.

Поздняя летопись распространяет деятельность духовенства Владимірова и на отдаленные русскіе города. Она говоритъ, что Владиміръ, посылая сыновей своихъ въ удѣлы, послалъ съ ними священниковъ, и приказалъ сыновьямъ, чтобы каждый въ своей области заботился о построении христіанскихъ храмовъ и о просвѣщеніи язычниковъ вѣрою ⁴³. Самыя событія

⁴³ Густин. лѣт. (въ Собр. лѣт. 2, 259), Соф. Вр 1, 87. Инок. лѣт. 1, 93. Соф. 80. Стен. ки. О разсылкѣ сыновей по областямъ говоритъ и Песторъ (Соб. лѣт. 1, 52. 34.) По Іоакимовой лѣт. Владиміръ — Христіанинъ былъ въ затрудненіи относительно прежнихъ своихъ сожителейъ и, чтобы выйти изъ сего затрудненія, разослалъ ихъ съ сыновьями въ разные области (Іоак. у Татищева 1, 40. прим. 47.) Сначала Паланикъ, въ отдалъ *Новгородъ* Вышеславу сыну Чехини, *Полоцкъ* Пяславу сыну Рогняды, *Туровъ* Святополку сыну вдовы Яроюлковой, *Ростовъ* Прославу сыну Рогняды, *Владиміръ волин.* Всеволоду сыну Рогняды, *Дреслянскую землю* Святославу сыну другой Чехини (по Іоаким. лѣт. у Татищ. 2, 87. Мальориды, сл. Пестора стр. 55.), *Тмутаракань* Мстиславу (по Іоак. лѣт. сыну Аделаи). Летописецъ событій 852 - 1598 г. говоритъ: «а трехъ у себя остави: бѣ бо млади, Станиславъ, Судиславъ, Позыпадъ, стр. 40) Если Владиміръ разослалъ сыновей по областямъ въ слѣдъ ли крещеніемъ своимъ, чтобы избѣгнуться жень: то о Юрисѣ и Гльбѣ, сыновьяхъ Болгарской Царевны Анны, при первомъ раздѣлѣ областей не могло быть помину, потому что они тогда едина ли сине родились. По смерти старшаго Вышеслава Новгородъ отдавъ Прославу, *Ростовъ* — Юрису, *Муромъ* — Гльбу. Іоакимова лѣт. Соф. Вр и Инок. лѣт. говорятъ, что Станиславъ (второй сынъ Аделаи) посланъ въ *Смоленскъ*, а Судиславъ — во *Псковъ* (о порядкѣ старшинства между сыновьями Владиміра *Соловьянъ*; Исторія отношеній между Князьями. стр. 54—59 Мрск. 1847.

последующаго времени оправдываютъ это пзвѣстiе. Но онѣ же показываютъ, что воля Равноапостолиаго не везде могла быть выполнена съ полнымъ успѣхомъ. Несомнѣнно извѣстно, что Новгородъ, столько отдаленный отъ Кіева, принялъ христіанство при св. Владимірѣ. Четыре года спустя послѣ крещенія Владимірова, тамъ былъ епископомъ Іоакимъ, одинъ изъ корсунскихъ священниковъ. «И приде Епископъ Іоакимъ, и трѣбница разори, и Перуна посѣче, и повелѣ повлещи въ Волховъ, и повязавши ужи (веревками) волочаху по каму, бьюще жезлемъ, и вринуша въ Волховъ. И заповѣда (епископъ) никому же нигдѣже не пересяти его. И иде Идблянникъ (житель мѣстечка Идбла), рано на рѣку,—и Перуны приплы къ берегу, и отрину его шестомъ. Ты, рече, Перунище, досыти еси шлъ и ялъ, а шль уже плочи прочь»⁴⁴. Впрочемъ въ Новгородѣ не только не безъ скорби, какъ въ Кіевѣ, но и не безъ сопротивленія разстался съ старымъ. Но безъ основанія же въ народѣ присловіе: «Путья крести мечемъ, а Добрыня огнемъ.» Эго указываетъ на то, что Новгородцы, какъ и въ другихъ случаяхъ, отказались было повиноваться волѣ В. Князя о крещеніи, и ихъ надобно было усматривать какъ нарушителей порядка. Іоакимова летопись прямо говоритъ, что Новгородцы открыто возстали на проповѣдниковъ вѣры, сожгли домъ Добрыни, умертвили жену его и что для усмиренія мятежа надлежало употребить

⁴⁴ Соед. Врем. Новгор. 1 и 2 лет. изд. 1841 г. Герберштейнъ. Rec. Moscov. p. 55

мечь. Но ея завѣстію, Новгородцы по усмирѣніи мятежа крестились, но нѣмько подѣ разными предлогами старались уклониться отъ крещенія. По Никоновою дѣтописи и по степенной книгѣ, многіе крестились и въ Новгородской области, *по градомъ и свѣтомъ* воздвигнуты были храмы. *

§ 6. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТИАНСТВА ВЪ XI И XII ВѢКАХЪ.

Несторъ говоритъ о времени Ярославъ В.: «начя вѣра христіанская плодотися и расиритися» ⁴⁵. Это означало, что при Ярославѣ чистая, святая вѣра глубже стала проникать въ сердца недавнихъ язычниковъ, и область ея болѣе расширялась по обширной Россіи. Но сердце человѣческое не скоро разстается съ своими привычками и страстями. Нужны были подвиги, иногда даже кровавые, для того, чтобы осталась полная побѣда за вѣрою св., и особенно тамъ, гдѣ мало еще трудилась для св. вѣры.

Къ концу 11-го вѣка было на югѣ Россіи 7 епископій (въ Кіевѣ, Черниговѣ, Бѣлгородѣ, Юрьскѣ, Туровѣ, Переяславѣ, Владимірѣ волынскомъ, и Тмутарокани), и четыре на сѣверозападѣ (въ Туровѣ, Полоцкѣ, Новгородѣ, Ростовѣ). Такое положеніе епархій само собою показываетъ, гдѣ къ концу 11-го в. много успѣло христіанство, и гдѣ много еще надлежало бороться съ язычествомъ? На югѣ Россіи уже и по до-

* У Татищевѣ 1, 38—40. Стен. Ки. 1, 145, Ник. л. 1, 103.

⁴⁵ Лаврси. си. 65.

ревнѣть стояли тогда храмы христіанскіе⁴⁶. Но востокъ Россіи еще мало знакомъ былъ съ христіанствомъ, а сѣвѣро-восточныя лѣса и болота посвящались еще язычеству. По мѣстамъ глухимъ язычество жило еще между Русскими въ началѣ 12 вѣка. Ревность искреннихъ ревнителей вѣры преслѣдовала обличеніями оставшееся расположеніе къ язычеству⁴⁷. Всѣхъ же болѣе смѣренныя иноки принимали на себя подвигъ просвѣщать свѣтомъ истинны грубыхъ суевѣровъ дикихъ мѣсть, хотя Исторія не многое сохранила для насъ объ ихъ трудахъ.

⁴⁶ Несторъ стр. 34 52.

⁴⁷ М. Іоаннъ предисказалъ дѣлать увѣщанія суевѣрамъ (въ 10 прав.). Неизвѣстной писалъ: «Какъ Іаіа (Чеснѣтанинъ) заклилъ студныхъ іереевъ и ревнуя поревновалъ по Господу Божу Вседержителю: такъ и сей (ревнитель - увѣщатель) не можетъ терпѣть христіанъ двувѣрныхъ; они христіане, но вѣруютъ въ *Перуна, Хорса, Мокошь, Сима, Регла, Вилы*, которыхъ числомъ несчастныя нещадно полагаютъ тридцать. Все это считаютъ они богами и богинями, и кладутъ имъ жертвы, ломантъ корованъ, рѣжутъ куръ; они молятся огню, и зовутъ его *Сворожницею*; и чеснокъ считаютъ за бога, и когда у кого бывасть ширь, кладутъ его въ ведра, въ чаша, и такъ пьютъ. Не одни *несажки*, но и *вѣжи* это дѣлаютъ, попы и книжники; если и не творять того книжники и вѣжи, то пьютъ и ѣдятъ сіе молочное брашно; если же не пьютъ и не ѣдятъ, то видятъ дѣанія ихъ злыя, если же не видятъ, то слышатъ и не хотять поучать...» Ревнитель и далѣе обличаетъ въ томъ же тонѣ суевѣрія однихъ и холодность другихъ въ вѣрѣ. Сіе поученіе, извѣстное Востокову по ркп. 15 в. (Опис. Муз. стр. 228) находится въ Лаврской «золотой чепи» 14-го вѣка.

Въ Ростовѣ христіанство возрасло не иначе, какъ орошенное кровію искреннаго проповѣдника своего. *Феодоръ* и *Пларіонъ*, первые Епископы Ростова, прппу-ждены были бѣжать изъ Ростова отъ ярости языч-никовъ и первый изъ нихъ нѣкоторый успѣхъ только око-ло Суздаля. ⁴⁴ Св. *Леонтій*, одинъ изъ учениковъ пр. Ан-тонія кіевонечерскаго, прибывъ въ Ростовъ, пашелъ

⁴⁴ Воскрес. Лѣтоп. 1, 155. говоритъ, что 1100 г. сгорѣла въ Ростовѣ «дубовая церковь, дивная и великая», построенная первымъ ростовскимъ епископомъ при св. Владиміръ, въ коей въ продолженіе 168 лѣтъ служили семь Епископовъ: *Феодоръ*, *Пларіонъ*, *Леонтій*, *Исайя*, *Ефремъ*, *Несторъ*, *Леонъ*; слѣд. по сей лѣтописи церковь построена въ 992 году, при св. Влади-міръ. *Феодоръ* и *Пларіонъ*, по другимъ извѣстіямъ, удалились изъ Ростова отъ гоненія язычниковъ. Мощи св. Феодора почи-паютъ въ Суздальскомъ Соборѣ. Падпись на стѣнѣ 1635 г. говоритъ: въ л. 6498 (997) первый благоп. и вел. Князь Вла-диміръ просвѣти Суздальскую землю святымъ крещеніемъ и паству вручи Епископу *Феодору*. «То самое, что *Феодоръ*, изгнанный изъ Ростова, нашелъ себѣ убежище въ поселеніи, сдѣ-лавшемся послѣ городомъ Суздалемъ, показывать что проно-вѣдь св. *Феодора* не была бесплодна въ краю суздальскомъ; но просвѣщеніе суздальской земли при св. Владиміръ подобно при-нимать съ ограниченіемъ. Шитье на покровъ 1681 г. говоритъ: «моги Пресв. Богородицы и вел. чудотворцу Епископу *Феодору* Суздальскому, положила сей Покровъ на вел. Чудотворца Епи-скопа *Феодора*, Князь Владиміра Андреевича Княгиня Еларик-сія». Стенн. кн. и Писмо. Лѣт. также говоритъ о просвѣще-ніи Суздальской страны при Св. Владиміръ; первая относится это событіе къ 990 г. послѣдняя къ 992 г. Показаніе послѣд-ней вѣроятно, какъ согласное съ извѣстіемъ о времени построе-нія Ростовскаго храма.

также сильное сопротивление въ закоренѣлыхъ язычникахъ. Онъ выгнанъ его изъ города, и ему надобно было вооружиться апостольскимъ терпѣніемъ для вѣры; оставшись за городомъ, онъ ласками привлекалъ къ себѣ сперва дѣтей и сталъ учить ихъ; старые язычники опять возманивались, окружили Леонтія, дыша яростию: но кроткое слово вѣры на сей разъ столько имѣло успѣха, что многіе крестились. Однако и послѣ того язычники не разъ вооружались на святителя, и наконецъ умертвили его. Ростовская Лѣтопись такъ говоритъ о плодахъ подвиговъ св. Леонтія: «Леонтій убо святей просѣти крещеніемъ градъ Ростовъ» ⁴⁹. Св. Симонъ, говоря, что многіе изъ Печерскаго монастыря взошли на кафедры епископскія, пишетъ: «Першній ростовскій Леонтій священномученикъ, егоже Богъ прослави петлѣніемъ, и се бысть первопрестольникъ, его же невѣрїи, много мучивше, убиша; и се третій гражданинъ небесный бысть русьскаго міра съ оубла Варягома (убитымъ при Владиміръ), вѣчався отъ Христа» ⁵⁰. Мученическая кончина св. Леонтія и вмѣстѣ съ тѣмъ насажденіе христіанства въ Ростовѣ послѣдовали ок. 1070 г. ⁵¹ Преемнику Леонтія, св.

⁴⁹ Ростов. Л. подъ 1233 г.

⁵⁰ Посланіе Симона къ Полткарну, по рукоп., но не въ печат. Патерикъ, гдѣ опущены сіи слова, столько важныя. Названіе «первопрестольникъ» должно принять въ томъ смыслѣ, что Леонтій былъ изъ первыхъ епископовъ и даже первый, который утвердилъ кафедру въ Ростовѣ.

⁵¹ Постриженіе Леонтія въ Кіевской Печерской Обители не могло случитися прежде 1032 г. когда пострижель былъ пр.

Исаи принадлежало еще много трудиться, чтобы распространять христианство въ ростовской области. И сей подвижникъ нечерскіи путешествовалъ по разнымъ мѣстамъ съ проповѣдію о Христв; плодомъ трудовъ его было обращеніе многихъ идолопоклонниковъ. Подвигъ его окончился въ 1089 году ⁵². Извѣстнъ и еще ростовскіи проповѣдникъ вѣры, пр. *Аврамій*. Житіе его говоритъ, что при немъ въ чудесномъ концѣ Ростова стоялъ идолъ Велеса и что Аврамій сокрушилъ идола тростію данною въ видѣніи Іоанномъ Богословомъ. Трудно опредѣлить время, когда это было; но санъ архимандрита, которымъ облеченъ былъ Аврамій, и князь Владиміра суздальскаго, съ которымъ имѣлъ онъ сношеніе, показываютъ, что это было не прежде Владиміра Мономаха (1113—1125 г), и слѣдов. при Мономахѣ еще такъ крѣпко стояли за Велеса, что для сокрушенія его нужна была чудесная помощь Апостола Іоанна ⁵³.

Феодосій, посланку тогда съ Антоніемъ жилъ только III онъ. Принимая еще въ соображеніе время и судьбу первыхъ двухъ ростовскихъ епископовъ и то, что св. Исаія, пресвитеръ Леонтія, взошелъ на кафедру въ 1077 г., должны мы признать за вѣрное, что Леонтій не только не былъ Епископомъ въ 992 г., какъ напротивъ показываетъ Прологъ, но не былъ имъ и прежде 1032 г.

⁵² Прологъ и Патерикъ; Несторъ въ житіи пр. Феодосія

⁵³ Сказаніе Пролога 29 окт. о пр. Авраміи довольно темно. Однако, если мощи преподобнаго обрѣтены при внуцѣ Мономаха В. К. Всеволодѣ (1176-1212): то св. Аврамія нельзя считать современникомъ Андрея Боголюбскаго (1169—1174), какъ

Пр. Несторъ, описавъ языческія обыкновенія древнихъ Славянъ русскихъ, прибавляетъ: «се же творять Вятичи нынѣ», т. е. въ концѣ 11 и въ началѣ 12 вѣка. Курскъ былъ христіанскимъ городомъ еще въ юные годы пр. Феодосія ⁵⁴. Но близкія къ Курску поселенія Вятичей, — *Мценскъ*, *Брянскъ*, *Козельскъ*, оставались языческими, пока не явился къ Вятичамъ пр. *Кукша*. Одушевленный св. ревностію къ вѣрѣ, онъ съ ученикомъ своимъ оставилъ тихую Печерскую Обитель, чтобы проповѣдывать истину Неба грубымъ язычникамъ; проповѣдь сопровождалась чудесами, и чудеса утверждали вѣру въ сердцахъ простыхъ; большая часть крестилась; но упорные въ суевѣрїи замучили св. проповѣдника «Всѣ свидаютъ, — писалъ Симонъ о пр. Кукшѣ, — како бѣсы прогна и Вятичи крести, дождь сведе п езеро изуши, и много чудесъ сътвори, и по многихъ мукахъ усѣченъ бысть съ своимъ ученикомъ Никономъ.» Такъ какъ Симонъ, сперва печерскїи пнокъ, а съ 1215 г. епископъ, говоритъ о Кукшѣ какъ о жившемъ не такъ близко, чтобы не нужно было указывать на голость другихъ, и не такъ далеко, чтобы не осталась о немъ живая память, и такъ какъ Вятичи въ концѣ 11 вѣка были еще язычниками: то обращеніе Вятичей

считалъ Карамзинъ. По тому, что въ житїи говорится о князѣ Владимїра клявменскаго, всего вѣроятнѣе, что пр. Авраамїй жилъ при Владимїрѣ Мономахѣ, основателѣ сего города.

⁵⁴ Несторъ въ рип. житїи пр Феодосїа: «хождаше въ церковь Божию по вся дни». Далѣе говорится: «И иде въ ннѣ градъ недалече сунѣ отъ того (Курска), и обита у пресвитера».

Поздняя летопись распространяет деятельность духовенства Владимірова и на отдаленные русскіе города. Она говоритъ, что Владиміръ, посылая сыновей своихъ въ удѣлы, посласть съ ними священниковъ, и приказасть сыновьямъ, чтобы каждый въ своей области заботился о построении христіанскихъ храмовъ и о просвѣщеніи язычниковъ вѣрою ⁴³. Самыя событія

⁴³ Густин. лѣт. (въ Собр. лѣт. 2, 259), Соф. Вр 1, 87. Инок. лѣт. 1, 93. Соф. 80. Стен. ки. О разсылкѣ сыновей по областямъ говоритъ и Несторъ (Соб. лѣт. 1, 52. 34.) По Іоакимовой лѣт. Владиміръ — Христіанинъ былъ въ затрудненіи относительно прежнихъ своихъ сожителейъ и, чтобы вытти изъ сего затрудненія, разослалъ ихъ съ сыновьями въ разные области (Іоак. у Татищева 1, 40. прим. 47.) Сначала Владиміръ отдалъ *Новгородъ* Вышеславу сыну Чехини, *Полоцкъ* Изяславу сыну Рогнеды, *Туровъ* Святополку сыну вдовы Ярополковой, *Ростовъ* Ярославу сыну Рогнеды, *Владиміръ волин.* Всеволоду сыну Рогнеды, *Древлянскую землю* Святославу сыну другой Чехини (по Іоаким. лѣт. у Татищ. 2, 87. Мальфериды, сл. Нестора стр. 55.), *Тмутаракань* Мстиславу (по Іоак. лѣт. сыну Адела). Летописецъ событій 852 - 1598 г. говоритъ: «а трехъ у себя остави: бѣ бо млади, Станиславъ, Судиславъ, Позыздъ, стр. 40) Если Владиміръ разослалъ сыновей по областямъ въ слѣдъ ли крещеніемъ своимъ, чтобы избавиться женъ: то о Юрисѣ и Гльбѣ, сыновьяхъ Болгарской Царевны Анны, при первомъ раздѣлѣ областей не могло быть помину, потому что они тогда едина ли еще родились. По смерти старшаго Вышеслава Новгородъ отдавъ Ярославу, *Ростовъ* — Юрису, *Муромъ* — Гльбу. Іоакимова лѣт. Соф. Вр и Инок. лѣт. говорятъ, что Станиславъ (второй сынъ Адела) посланъ въ *Смоленскъ*, а Судиславъ — во *Псковъ* (о порядкѣ старшинства между сыновьями Владиміра *Соловьевъ*; Исторія отношеній между Князьями. стр. 54—59 Мск. 1847.

послѣдующаго времени оправдываютъ это извѣстiе. Но онѣ же показываютъ, что воля Равноапостолика не всадѣ могла быть выполнена съ полнымъ усилѣхомъ. Несомнѣнно извѣстно, что Новгородъ, столько отдаленный отъ Кіева, принялъ христіанство при св. Владиміръ. Четыре года спустя послѣ крещенія Владимірова, тамъ былъ епископомъ Іоакимъ, одинъ изъ корсунскихъ священниковъ. «И пріиде Епископъ Іоакимъ, и трѣбница разори, и Перуна посѣче, и повелѣ повлещи въ Волховъ, и повязавши ужи (веревками) волочаху по кагу, бьюще жезлѣмъ, и вринуна въ Волховъ. И заповѣда (епископъ) никому же нигдѣже не переняти его. И иде Пидблянникъ (житель мѣстечка Пидбла), рано на рѣку, — и Перуиъ пришли къ берегу, и отрину его шестомъ. Ты, рече, Перуище, досыти еси шлѣ и ялѣ, а шлѣ уже плони прочѣ»⁴⁴. Впрочемъ въ Новгородѣ не только не безъ скорби, какъ въ Кіевѣ, но и не безъ сопротивленія разстался съ старымъ. Но безъ основанія же въ народѣ присловіе: «Путьта крести мечемъ, а Добрыня огнемъ.» Это указываетъ на то, что Новгородцы, какъ и въ другихъ случаяхъ, отказались было повиноваться волѣ В. Князя о крещеніи, и ихъ надобно было усмирять какъ нарушителей порядка. Іоакимова летопись прямо говоритъ, что Новгородцы открыто возстали на проповѣдниковъ вѣры, сожгли домъ Добрыни, умертвили жену его и что для усмиренія мятежа надлежало употребить

⁴⁴ Сос. Времъ Новгор. 1 и 2 лит. изд. 1841 г. Герберштейнъ. Rev. Moscow. p. 55

мечь. Но ея пзвѣстію, Новгородцы по усмирениі мятежа крестились, но нѣмѣе подъ разными предлогами старались уклониться отъ крещенія. По Никоновой лѣтописи и по степенной книгѣ, многіе крестились и въ Новгородской области, по градомъ и селомъ воздвигнуты были храмы. *

§ 6. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТИАНСТВА ВЪ XI И XII ВѢКАХЪ.

Несторъ говоритъ о времени Ярослава В.: «нача вѣра христіанская плодитися и расширится» ⁴⁵. Это означало, что при Ярославі чистая, святая вѣра гллубже стала проникать въ сердца недавнихъ язычннковъ, и область ея болѣе расширялась по обширной Россіи. Но сердце человеческое не скоро разстается съ своими привычками и страстями. Нужны были подвиги, иногда даже кровавые, для того, чтобы осталась полная побѣда за вѣрою св., и особенно тамъ, гдѣ мало еще трудилась для св. вѣры.

Къ концу 11-го вѣка было на югѣ Россіи 7 епископій (въ Кіевѣ, Черниговѣ, Бѣлгородѣ, Юрьевѣ, Туровѣ, Переяславлѣ, Владимірѣ волынскомъ, и Тмутароканѣ), и четыре на сѣверозападѣ (въ Туровѣ, Полоцкѣ, Новгородѣ, Ростовѣ). Такое положеніе епархій само собою показываетъ, гдѣ къ концу 11-го в. много успѣло христіанство, и гдѣ много еще надлежало бороться съ язычествомъ? На югѣ Россіи уже и по де-

* У Татищева 1, 38—40. Стен. Ки. 1, 145, Ник. л. 1, 103.

⁴⁵ Лаурен. сн. 63.

ревнямъ стояли тогда храмы христіанскіе⁴⁶. Но востокъ Россіи еще мало знакомъ былъ съ христіанствомъ, а сѣвѣро-восточныя лѣса и болота посвящались еще язычеству. По мѣстамъ глухимъ язычество жило еще между Русскими въ началѣ 12 вѣка. Ревность искреннихъ ревнителей въры преслѣдовала обличеніями оставшееся расположеніе къ язычеству⁴⁷. Всѣхъ же болѣе смиренныя инокъ принимали на себя подвигъ просвѣщать свѣтомъ истины грубыхъ суевѣровъ дикихъ мѣстъ, хотя Исторія не многое сохранила для насъ объ ихъ трудахъ.

⁴⁶ Песторъ стр. 34 52.

⁴⁷ М. Іоаннъ предшсымалъ дѣлать узыпанія суевѣрамъ (въ 19 прав.). Незвѣстный писалъ: «Какъ Іаіа (Святѣиша) заклалъ студимыхъ іересъ и ревнуя поревновалъ по Господу Божу Вседержителю: такъ и сей (ревнитель - узыпатель) не можетъ терпѣть христіанъ двувѣрныхъ; они христіане, но вѣрують въ *Перуна, Хорса, Мокошь, Сима, Релюа, Лилы*, которыхъ числомъ несчастныя невѣжды полагають тридцать. Все это считаютъ они богами и богинями, и кладуть имъ жертвы, ломають короны, рѣжутъ курь; они молятся огню, и зовуть его *Сворожницею*; и чеснокъ считаютъ за бога, и когда у кого бывають пирь, кладуть его въ ведра, въ чашы, и такъ пьютъ. Не одни *невѣжи*, но и *вѣжи* это дѣлають, попы и книжники; если и не творить того книжники и вѣжи, то пьютъ и пѣдять сіе моленное брашно; если же не пьютъ и не пѣдять, то видять дѣлїя ихъ злыя, если же не видять, то слышать и не хотять поучать...» Ревнитель и даліе обличаетъ въ томъ же тонѣ суевѣрїя однихъ и холодность другихъ въ вѣрѣ. Сіе поученіе, извѣстное Востокову по ркп. 15 в. (Опис. Муз. стр. 228) находится въ Лаврской «золотой челнѣ» 14-го вѣка.

Въ *Ростовъ* христіанство возрасло не иначе, какъ орошенное кровію пскреплаго проповѣдника своего, *Феодора* и *Пларіона*, первые Епископы Ростова, припущены были бѣжать изъ Ростова отъ ярости язычниковъ и первый изъ нѣкоторыхъ успѣхъ только около Суздаля. ⁴⁸. Св. *Леонтій*, одинъ изъ учениковъ пр. Антонія кievонечерскаго, прибывъ въ Ростовъ, пашелъ

⁴⁸ Воскрес. Лѣтоп. 1, 155. говоритъ, что 1100 г. сгорѣла въ Ростовѣ «дубовая церковь, дивная и великая», построенная первымъ ростовскимъ епископомъ при св. Владиміръ, въ коей въ продолженіе 168 лѣтъ служили семь Епископовъ: *Феодоръ*, *Пларіонъ*, *Леонтій*, *Исайя*, *Ефремъ*, *Несторъ*, *Леонъ*; свд. по сей лѣтописи церковь построена въ 992 году, при св. Владиміръ. *Феодоръ* и *Пларіонъ*, по другимъ извѣстіямъ, удалились изъ Ростова отъ гоненія язычниковъ. Мощи св. *Феодора* почитаются въ Суздальскомъ Соборѣ. Падпись на стѣнѣ 1635 г. говоритъ: въ л. 6498 (997) первый благоу. и вел. Князь Владиміръ просвѣти Суздальскую землю святымъ крещеніемъ и паству вручи Епископу *Феодору*. «То самое, что *Феодоръ*, изгнанный изъ Ростова, пашелъ себя убожище въ поселеніи, сдѣлавшемся послѣ городомъ Суздалемъ, показывасть что проповѣдь св. *Феодора* не была бесплодна въ краю суздальскомъ; по просвѣщенію суздальской земли при св. Владиміръ надобно принимать съ ограниченіемъ. Шитье на пскровѣ 1681 г. говоритъ: «моля Пресв. Богородицѣ и вел. чудотворцу Епископу *Феодору* Суздальскому, положила сей Покровъ на вел. Чудотворца Епископа *Феодора*, Князь Владиміра Андреевича Княгини *Елисаіа*. Стенн. кн. и Икон. Лѣт. также говоритъ о просвѣщеніи Суздальской страны при Св. Владиміръ; первая относится это событіе къ 990 г. послѣдняя къ 992 г. Показаніе послѣдней вѣрнѣе, какъ согласное съ извѣстіемъ о времени построенія Ростовскаго храма.

также сильное сопротивление въ закоренѣлыхъ язычникахъ. Онъ выгнанъ его изъ города, и ему надобно было вооружиться апостольскимъ терпѣніемъ для вѣры; оставшись за городомъ, онъ ласками привлекалъ къ себѣ сперва дѣтей и сталъ учить ихъ; старые язычники опять взволновались, окружили Леонтія, дѣлали простию: но краткое слово вѣры на сей разъ столько имѣло успѣха, что многіе крестились, Однако и послѣ того язычники не разъ вооружались на святителя, и наконецъ умертвили его. Ростовская Летопись такъ говоритъ о плодахъ подвиговъ св. Леонтія: «Леонтію убо святѣй просвѣти крещеніемъ градъ Ростовъ» ⁴⁹. Св. Симонъ, говоря, что многіе изъ Печерскаго монастыря взошли на кафедры епископскія, пишетъ: «Першій ростовскій Леонтію священномученикъ, егоже Богъ прослави неслѣпимъ, и се бысть первопрестольникъ, его же не вѣршии, много мучивше, убиша; и се третій гражданинъ небесный бысть рускаго міра съ оубѣма Варягома (убитыми при Владиміръ), вѣнчався отъ Христа» ⁵⁰. Мученическая кончина св. Леонтія и вмѣстѣ съ тѣмъ засажденіе христіанства въ Ростовъ послѣдовали ок. 1070 г. ⁵¹ Преемнику Леонтія, св.

⁴⁹ Ростов. Л. подъ 1233 г.

⁵⁰ Посланіе Симона къ Поликарпу, по рукоп., но не въ печат. Патерикъ, гдѣ опущены сн слова, столько важныя. Названіе «первопрестольникъ» должно принять въ томъ смыслѣ, что Леонтію былъ изъ первыхъ епископовъ и даже первый, который утвердилъ кафедру въ Ростовѣ.

⁵¹ Постриженіе Леонтія въ Кіевской Печерской Обители не могло случиться прежде 1032 г. когда пострижель былъ пр.

Исайя надлежало еще много трудиться, чтобы распространять христианство въ ростовской области. И сей подвижникъ нечерскіи путешествовалъ по разнымъ мѣстамъ ея съ проповѣдію о Христв; плодомъ трудовъ его было обращеніе многихъ идолопоклонниковъ. Подвигъ его окончился въ 1089 году ⁵². Извѣстнъ и еще ростовскіи проповѣдникъ вѣры, пр. *Аврааміи*. Житіе его говоритъ, что при немъ въ чудескомъ концѣ Ростова стоялъ идола Велеса и что Аврааміи сокрушили идола тростію данною въ видѣніи Іоанномъ Богословомъ. Трудно опредѣлить время, когда это было: но санъ архимандрита, которымъ облеченъ былъ Аврааміи, и князь Владиміра суздальскаго, съ которымъ имѣлъ онъ сношеніе, показываютъ, что это было не прежде Владиміра Мономаха (1113—1125 г), и слѣдов. при Мономахѣ еще такъ крѣпко стояли за Велеса, что для сокрушенія его нужна была чудесная помощь Апостола Іоанна ⁵³.

Феодосій, послѣку тогда съ Антоніемъ жилъ только Ни онъ. Принимая еще въ соображеніе время и судьбу первыхъ двухъ ростовскихъ епископовъ и то, что св. Исая, пресвннкъ Леонтія, взошелъ на кафедру въ 1077 г., должни мы признать за вѣрное, что Леонтій не только не былъ Епископомъ въ 992 г., какъ напротивъ показываетъ Прологъ, но не былъ имъ и прежде 1032 г.

⁵² Прологъ и Патерикъ; Несторъ въ житіи пр. Феоносіа

⁵³ Сказаніе Пролога 29 окт. о пр. Аврааміи довольно темно. Однако, если мощи преподобнаго обрѣтены при вникъ Мономаха В. К. Всеволодъ (1176—1212): то св. Авраамія нельзя считать современникомъ Андрея Боголюбскаго (1169—1174), какъ

Пр. Песторъ, описавъ языческія обыкновенія древнихъ Славянъ русскихъ, прибавляетъ: «се же творятъ Вятичи нынѣ», т. е. въ концѣ 11 и въ началѣ 12 вѣка. Курскъ былъ христіанскимъ городомъ еще въ юные годы пр. Феодосія ³⁴. Но близкія къ Курску поселенія Вятичей, — *Мценскъ, Брянскъ, Козельскъ*, оставались языческими, пока не явился къ Вятичамъ пр. *Кукиа*. Одушевленный св. ревностію къ вѣрѣ, онъ съ ученикомъ своимъ оставилъ тихую Печерскую Обитель, чтобы проповѣдывать истину Неба грубымъ язычникамъ; проповѣдь сопровождалась чудесами, и чудеса утверждали вѣру въ сердцахъ простыхъ; большая часть крестилась; но упорные въ суевѣрїи замучили св. проповѣдника. «Всѣ свѣдаютъ, — писалъ Симонъ о пр. Кукиѣ, — како бѣсы прогна и Вятичи крести, дождь сведе и сзеро изсуши, и много чудесъ сътвори, и по многихъ мукахъ усѣченъ бысть съ своимъ ученикомъ Инокомъ.» Такъ какъ Симонъ, сперва печерскій прокъ, а съ 1215 г. епископъ, говоритъ о Кукиѣ какъ о жившемъ не такъ близко, чтобы не нужно было указывать на голосъ другихъ, и не такъ далеко, чтобы не осталась о немъ живая память, и такъ какъ Вятичи въ концѣ 11 вѣка были еще язычниками: то обращеніе Вятичей

считалъ Карамзинъ. По тому, что въ житїи говорится о князѣ Владимїра клязменскаго, всего вѣроятнѣе, что пр. Авраамїй жилъ при Владимїрѣ Мономахѣ, основателѣ сего города.

³⁴ Песторъ въ рип. житїи пр. Феодосія: «хождаше въ церковь Божию по вся дни». Далѣе говорится: «И иде въ нѣ градъ недалече сунъ отъ того (Курска), и обита у пресвитера».

вѣтія крещенія, подѣ опасеніемъ немощи Князя за
ослушаніе. Кіевляне давно уже знали греческую вѣру,
знали о совѣщаніяхъ и рѣшимости Князя относительно
сеі вѣры. «Если бы новая вѣра не была лучшею.
Князь и бояре не приняли бы ее»; такъ рассуждагь на-
родъ, и сѣвшигь исполнить волю уважаемаго Князя.
Необозримыя толпы людей, старцы и юноши, матери
съ дѣтьми грудными, явились на берегу Дибѣра. Явился
и Владиміръ съ соборомъ священниковъ; народъ всту-
пилъ въ Дибѣръ, одни по нію, другіе по перси, взро-
слые держали въ рукахъ младенцовъ. Священники съ
берега читали молитвы. Владиміръ объятый востор-
гомъ, молился Господу, и поручилъ Ему себя и на-
родъ. «Въ сеі день,—справедливо говоритъ лѣтопи-
сецъ,—земля и небо ликовали»³⁹.

Св. Владиміръ не ограничилъ св. дѣла Кіевомъ. М.
Нларіонъ говоритъ, что онъ желалъ сообщить всѣмъ
подданнымъ лучшую вѣру, и потому прибавляетъ: *крестъ
освятитъ города*⁴⁰. Лѣтописецъ пишетъ: *«И нача
статити по градохъ церкви и яопы, и люди на кре-
щенєе приводити по встѣмъ градохъ и селомъ.»* Ни М.
Нларіонъ, ни Несторъ не опредѣляютъ, однако, въ
какихъ именно городахъ, въ какихъ областяхъ насаж-
далъ вѣру равноапостольный Владиміръ? По ходу со-
бытій и по географическому положенію городовъ мо-
жемъ видѣть, что слова прендобныхъ прежде всего

³⁹ Несторъ по Лѣтоп. 48. Житіе Ки. Бориса и Глба; М.
Нларіонъ въ Похвалѣ Владиміру.

⁴⁰ Похвала Владиміру.

должно отнести къ городамъ и мѣстамъ, окружающимъ Кіевъ. Таковы были Переяславль, Черниговъ, Бѣлгородъ, Владиміръ волинскій. Такъ показываютъ и нѣкоторыя лѣтописи ⁴¹. Весьма важно въ семъ отношеніи свидѣтельство монаха Адельмара, современнаго Владиміру. — Онъ говоритъ, что, вскорѣ по обращеніи Славяноруссовъ въ вѣрѣ христіанской, пришелъ греческій епископъ во внутреннюю область Россіи, обратилъ и научилъ греческимъ обыкновеніямъ ⁴².

⁴¹ То, что записано въ лѣтоп. не древнихъ о Владимірѣ (I. 87.), безъ сомнѣнія, относится къ Владиміру Волинскому. Соф. Врем. «Того же лѣта (990 г.), постави градъ въ свое имя Владиміръ и спомъ осмына, и церковь Св. Богородицу соборную древшю постави, и вся люди крестивъ рускые, и намѣстницы.» Соф. лѣтоп. и сокр. Кіев., говоря то же, пишутъ: «пришелъ изъ Кіева въ словенскую землю», а Соф. Врем. написалъ: въ смоленскую;—Никоновская Л. говоритъ о суздальской и прибавляетъ Владиміръ на Клязми. Произвола очевидны. Одинъ назвалъ волинскую землю славенскою, другой хорошо зналъ только Владиміръ на Клязми, и вздумалъ говорить о суздальской землѣ. Владиміръ на Клязми основанъ Владиміромъ Мономахомъ, а Владиміръ волинскій безъ укрѣпленій извѣстенъ былъ и прежде 990 года (Соф. Врем I. 27). По Пестору, Бѣлгородъ построенъ въ 889 г., а Переяславль въ 892 г. Но это относится только къ построенію крѣпостей, такъ какъ Переяславль и Черниговъ извѣстны были еще при Олегѣ. Песторъ: «и нача ставити города по Деснѣ и по Вострѣ и по Трубежѣ и по Сулѣ и по Стугнѣ.» По ревности св. Владиміра къ св. вѣрѣ несомненно, что новые поселенцы снхъ крѣпостей, набранные изъ Славянъ, Кривичей Чуди и Вятичей, все были крещены.

⁴² У М. Евгенія въ Опис. Кіевск. Соф. Соб. стр. 62.

Поздняя летопись распространяет деятельность духовенства Владимірова и на отдаленные русскіе города. Она говоритъ, что Владиміръ, посылая сыновей своихъ въ удѣлы, послалъ съ ними священниковъ, и приказалъ сыновьямъ, чтобы каждый въ своей области заботился о построении христіанскихъ храмовъ и о просвѣщеніи язычниковъ вѣрою ⁴³. Самыя событія

⁴³ Густин. лѣт. (въ Собр. лѣт. 2, 259), Соф. Вр 1, 87. Никои. лѣт. 1, 93. Соф. 80. Стен. кн. О разсылкѣ сыновей по областямъ говоритъ и Песторъ (Соб. лѣт. 1, 52. 34.) По Іоакимовой лѣт. Владиміръ — Христіанинъ былъ въ затрудненіи относительно прежнихъ своихъ сожителейъ и, чтобы выйти изъ сего затрудненія, разослалъ ихъ съ сыновьями въ разныя области (Іоак. у Татищева 1, 40. прим. 47.) Сначала Владиміръ отдалъ *Новгородъ* Вышеславу сыну Чехини, *Полоцкъ* Изяславу сыну Рогнеды, *Туровъ* Святополку сыну вдовы Ярополковой, *Ростовъ* Ярославу сыну Рогнеды, *Владиміръ волин.* Всеволоду сыну Рогнеды, *Древлянскую землю* Святославу сыну другой Чехини (по Іоаким. лѣт. у Татищ. 2, 87. Мальориды, сл. Пестора стр. 55.), *Тмутаракань* Мстиславу (по Іоак. лѣт. сыну Адеи). Летописецъ событіи 852 - 1598 г. говоритъ: «а трехъ у себя остави: бѣ бо млади, Станиславъ, Судиславъ, Позындъ, стр. 40) Если Владиміръ разослалъ сыновей по областямъ въ слѣдъ за рреченіемъ своимъ, чтобы избѣгнуться жень: то о Юрисѣ и Глябѣ, сыновьяхъ Болгарской Царевны Анны, при перемѣнѣ раздѣлѣ областей не могло быть помину, потому что они тогда едва ли еще родились. По смерти старшаго Вышеслава Новгородъ отдалъ Ярославу, *Ростовъ* — Юрису, *Муромъ* — Глябу. Іоакимова лѣт. Соф. Вр и Никои. лѣт. говорятъ, что Станиславъ (второй сынъ Адеи) посланъ въ *Смоленскъ*, а Судиславъ — по *Псковъ* (о порядкѣ старшинства между сыновьями Владиміра *Солгеман* Исторія отношеній между Князьями. стр. 54—59 Мск. 1847.

послѣдующаго времени оправдываютъ это пѣвѣстіе. Но онѣ же показываютъ, что воля Равноапостопаго не всадѣ могла быть выполнена съ полнымъ усиліемъ. Несомнѣнно пѣвѣстно, что Новгородъ, столько отдаленный отъ Кіева, принялъ христіанство при св. Владиміръ. Четыре года спустя послѣ крещенія Владимірова, тамъ былъ епископомъ Іоакимъ, одинъ изъ корсунскихъ священниковъ. «И приде Епископъ Іоакимъ, и трѣбница разори, и Перуна посѣче, и повелѣ повлещи въ Волховъ, и повязавши ужи (веревками) волочаху по каму, бьюще жезлѣмъ, и вринуна въ Волховъ. И заповѣда (епископъ) никому же нигдѣже не переняти его. И иде Пидблянникъ (житель мѣстечка Пидбля), рано на рѣку, — и Перунъ пришлы къ берегу, и отрину его шестомъ. Ты, рече, Перунице, досыти еси шлы и ялъ, а шлы уже плони прочь»⁴⁴. Впрочемъ въ Новгородѣ не только не безъ скорби, какъ въ Кіевѣ, но и не безъ сопротивленія разстались съ старымъ. Но безъ основанія же въ народѣ присловіе: «Путята крести мечемъ, а Добрыня огнемъ.» Это указываетъ на то, что Новгородцы, какъ и въ другихъ случаяхъ, отказались было повиноваться волѣ В. Князя о крещеніи, и ихъ надобно было усмирять какъ нарушителей порядка. Іоакимова летопись прямо говоритъ, что Новгородцы открыто возстали на проповѣдниковъ вѣры, сожгли домъ Добрыни, умертвили жену его и что для усмиренія мятежа надлежало употребить

⁴⁴ Сос. Врем. Новгор. 1 и 2 лѣт. изд. 1841 г. Герберштейнъ. Rev. Moscow. p. 55

мечь. Но ея павѣстію, Новгородцы по усмирениі мятежа крестились, но шіе подъ разными предлогами старались уклониться отъ крещенія. По Никоноу лѣтошси и по степенной книгѣ, многіе крестились и въ Новгородской области, *по градомъ и свѣтомъ* воздвигнуты были храмы. *

§ 6. Распространеніе христіанства въ XI и XII вѣкахъ.

Несторъ говоритъ о времени Ярослава В.: «нача вѣра христіанская плодитися и расиратися» ⁴⁵. Это означало, что при Ярославі чистая, святая вѣра глубже стала пропикать въ сердца недавнихъ язычнковъ, и область ея болѣе расцирлялась по обширной Россіи. Но сердце человѣческое не скоро разстается съ своими привычками и страстями. Нужны были подвиги, иногда даже кровавые, для того, чтобы осталась полная побѣда за вѣрою св., и особенно тамъ, гдѣ мало еще трудилась для св. вѣры.

Къ концу 11-го вѣка было на югѣ Россіи 7 епископій (въ Кіевѣ, Черниговѣ, Бѣлгородѣ, Юрьевѣ, Туровѣ, Переяславлѣ, Владимірѣ волынскомъ, и Тмутарокани), и четыре на сѣверозападѣ (въ Туровѣ, Полоцкѣ, Новгородѣ, Ростовѣ). Такое положеніе епархій само собою показываетъ, гдѣ къ концу 11-го в. много усилю христіанство, и гдѣ много еще надлежало бороться съ язычествомъ? На югѣ Россіи уже и по де-

* У Татищева 1, 38—40. Стен. Кн. 1, 145, Ник. л. 1, 103.

⁴⁵ Лаврси. сн. 65.

ревниамъ стояли тогда храмы христіанскіе⁴⁶. По востокъ Россіи еще мало знакомъ былъ съ христіанствомъ, а сѣвѣро-восточныя лѣса и болота посвящались еще язычеству. По мѣстамъ глухимъ язычество жило еще между Русскими въ началѣ 12 вѣка. Ревность искреннихъ ревнителей вѣры преслѣдовала обличеніями оставшееся расположеніе къ язычеству⁴⁷. Всѣхъ же болѣе смиренныя шюки принимали на себя подвигъ просвѣщать свѣтомъ истины грубыхъ суевѣровъ дикихъ мѣстъ, хотя Исторія не многое сохранила для насъ объ ихъ трудахъ.

⁴⁶ Несторъ стр. 34 52.

⁴⁷ М. Іоаннъ предписывалъ дѣлать увѣщанія суевѣрамъ (въ 10 прав.). Неизвѣстный писалъ: «Какъ Іліа (Святителя) заклалъ студныхъ іереевъ и ревнуя порепновалъ по Господу Богу Вседержителю: такъ и сей (ревнитель - увѣщатель) не можетъ терпѣть христіанъ двувѣрныхъ; они христіане, но вѣруютъ въ *Перуна, Хорса, Мокошь, Сима, Рєгга, Вилы*, въ которыхъ числомъ несчастныя нещяжды полагають тридцать. Все это считаютъ они богами и богинями, и кладуть имъ жертва, ломантъ короны, рѣжутъ курь; они молятся огню, и зовуть его *Свирожницею*; и чеснокъ считаютъ за бога, и когда у кого бываетъ пирь, кладуть его въ ведра, въ чаши, и такъ пьютъ. Не одни *нєвѣжи*, но и *вѣжи* это дѣлають, попы и книжники; если и не творять того книжники и вѣжи, то пьютъ и ѣдять сіе моленное брашно; если же не пьютъ и не ѣдять, то видять дѣланія ихъ злыя, если же не видить, то слышать и не хотять поучать...» Ревнитель и далѣе обличаетъ въ томъ же тонѣ суевѣрїя однихъ и холодность другихъ въ вѣрѣ. Сіе поученіе, извѣстное Востокову по ркп. 15 в. (Опис. Муз. стр. 228) находится въ Лаврской «золотой чепи» 14-го вѣка.

Въ Ростовѣ христiанство возрасло не иначе, какъ орошенное кровiю пскренпяго проповѣдника своего. *Феодоръ* и *Пларiонъ*, первые Епископы Ростова, припуждены были бѣжать изъ Ростова отъ ярости язычниковъ и первый изъбѣгъ нѣкоторый успѣхъ только около Суздаля. ⁴⁸. Св. *Леонтiй*, одинъ изъ учениковъ пр. Антонiя кiевопечерскаго, прибывъ въ Ростовъ, напелъ

⁴⁸ Воскрес. Лѣтоп. 1, 155. говорить, что 1100 г. сгорѣла въ Ростовѣ «дубовая церковь, двоякая и великая», построенная первымъ ростовскимъ епископомъ при св. Владимiрѣ, въ коей въ продолженiе 168 лѣтъ служили семь Епископовъ: *Феодоръ*, *Пларiонъ*, *Леонтiй*, *Исайя*, *Ефремъ*, *Несторъ*, *Леонъ*; слѣд. по сей лѣтописи церковь построена въ 992 году, при св. Владимiрѣ. *Феодоръ* и *Пларiонъ*, по другимъ извѣстiямъ, удалились изъ Ростова отъ гоненiя язычниковъ. Моги св. *Феодора* почиваютъ въ Суздальскомъ Соборѣ. Надпись на стѣнѣ 1635 г. говорить: въ л. 6498 (997) первый блггов. и вел. Князь Владимiръ просвѣти Суздальскую землю свитымъ крещенiемъ и паству вручи Епископу *Феодору*. «То самое, что *Феодоръ*, изгнанный изъ Ростова, напелъ себя убожище въ поселенiи, сдѣлавшемся послѣ городомъ Суздалемъ, показываетъ что проповѣдь св. *Феодора* не была бесплодна въ краю суздальскомъ; по просвѣщенiю суздальской земли при св. Владимiрѣ надобно принимать съ ограниченiемъ. Шитье на пскровѣ 1081 г. говорить: «моги Пресв. Богородицы и вел. чудотворцу Епископу *Феодору* Суздальскому, положила сей Покровъ на вел. Чудотворца Епископа *Феодора*, Князь Владимiра Андреевича Княгини *Елираисы*. Стенн. кн. и Пископ. Лѣт. также говорить о просвѣщенiи Суздальской страны при Св. Владимiрѣ; первая относитъ это событiе къ 990 г. послѣдняя къ 992 г. Показанiе послѣдней вѣроятно, какъ согласное съ извѣстiемъ о времени построенiя Ростовскаго храма.

также сильное сопротивление въ закоренѣлыхъ язычникахъ. Они выгнали его изъ города, и ему надобно было вооружиться апостольскимъ терпѣніемъ для вѣры; оставшись за городомъ, онъ ласками привлекалъ къ себѣ сперва дѣтей и сталъ учить ихъ; старые язычники опять взволновались, окружили Леонтія, дыша яростію: но кроткое слово вѣры на сей разъ столько имѣло успѣха, что многіе крестились. Однако и послѣ того язычники не разъ вооружались на святителя, и наконецъ умертвили его. Ростовская Лѣтопись такъ говоритъ о плодахъ подвиговъ св. Леонтія: «Леонтію убо святіи просвѣти крещеніемъ градъ Ростовъ» ⁴⁹. Св. Симонъ, говоря, что многіе изъ Печерскаго монастыря взошли на кафедры епископскія, пишетъ: «Первый ростовскій Леонтію священномученикъ, егоже Богъ прослави неслѣднѣемъ, и се бысть первопрестольникъ, его же невѣрніи, много мучивше, убиша; и се третій гражданинъ небесный бысть русьскаго міра съ отъма Варягома (убитымъ при Владимірѣ), вѣщався отъ Христа» ⁵⁰. Мученическая кончина св. Леонтія и вѣсть съ тѣмъ насажденіе христіанства въ Ростовъ послѣдовали ок. 1070 г. ⁵¹ Преемнику Леонтія, св.

⁴⁹ Ростов. Л. подъ 1233 г.

⁵⁰ Посланіе Симона къ Поликарпу, по рукоп., но не въ печат. Патерикъ, гдѣ опущены сіи слова, столько важныя. Названіе «первопрестольникъ» должно принять въ томъ смыслѣ, что Леонтію былъ изъ первыхъ епископовъ и даже первый, который утвердилъ кафедру въ Ростовѣ.

⁵¹ Постриженіе Леонтія въ Кіевской Печерской Обители не могло случиться прежде 1032 г. когда пострижель былъ пр.

Исаи надлежало еще много трудиться, чтобы распространять христианство въ ростовской области. И сей подвижникъ нечерскій путешествовалъ по разнымъ мѣстамъ съ проповѣдію о Христвъ; плодомъ трудовъ его было обращеніе многихъ идолопоклонниковъ. Подвигъ его окончился въ 1089 году ⁵². Извѣстенъ и еще ростовскій проповѣдникъ *вѣры*, пр. *Аврамій*. Житіе его говоритъ, что при немъ въ чудесномъ концѣ Ростова стоялъ идолъ Велеса и что Аврамій сокрушилъ идола тростію данною въ видѣніи Іоанномъ Богословомъ. Трудно опредѣлить время, когда это было; но санъ архимандрита, которымъ облеченъ былъ Аврамій, и князь Владиміра суздальскаго, съ которымъ имѣлъ онъ сношеніе, показываютъ, что это было не прежде Владиміра Мономаха (1113—1125 г), и слѣдов. при Мономахѣ еще такъ крѣпко стояли за Велеса, что для сокрушенія его нужна была чудесная помощь Апостола Іоанна ⁵³.

Θεολοσίη, посланку тогда съ Антоніемъ жилъ только *Шн онъ*. Принимая еще въ соображеніе время и судьбу первыхъ двухъ ростовскихъ епископовъ и то, что св. *Исаія*, пресвицеръ *Леонтій*, взнесенъ на казелу въ 1077 г., должны мы признать за вѣрное, что *Леонтій* не только не былъ Епископомъ въ 992 г., какъ напротивъ показываетъ Прологъ, но не былъ имъ и прежде 1032 г.

⁵² Прологъ и Патерикъ; *Несторъ* въ житіи пр. *Θεοδοσία*

⁵³ Сказаніе Пролога 29 окт. о пр. *Аврамій* довольно темно. Однако, если мощи преподобнаго обрѣтены при внуцѣ Мономаха В. К. *Всеволодѣ* (1176-1212): то св. *Аврамій* нельзя считать современникомъ *Андрея Боголюбскаго* (1169—1174), какъ

Пр. Несторъ, описавъ языческія обыкновенія древнихъ Славянъ русскихъ, прибавляетъ: «се же творять Вятичи нынѣ», т. е. въ концѣ 11 и въ началѣ 12 вѣка. Курскъ былъ христіанскимъ городомъ еще въ юные годы пр. Феодосія⁵⁴. По близкія къ Курску поселенія Вятичей, — *Миценскъ, Брянскъ, Козельскъ*, оставались языческими, пока не явился къ Вятичамъ пр. *Кукиша*. Одушевленный св. ревностію къ вѣрѣ, онъ съ ученикомъ своимъ оставилъ тихую Печерскую Обитель, чтобы проповѣдывать истину Неба грубымъ язычникамъ; проповѣдь сопровождалась чудесами, и чудеса утверждали вѣру въ сердцахъ простыхъ; большая часть крестилась; но упорные въ суевѣрїи замучили св. проповѣдника. «Всѣ свидѣаютъ, — писалъ Симонъ о пр. Кукишѣ, — како бѣсы прогна и Вятичи крести, дождь сведе и езеро изсуши, и много чудесъ сътвори, и по многихъ мукахъ убоженъ бысть съ своимъ ученикомъ *Накономъ*.» Такъ какъ Симонъ, сперва печерскій прокъ, а съ 1215 г. епископъ, говоритъ о Кукишѣ какъ о жившемъ не такъ близко, чтобы не пужно было указывать на голосъ другихъ, и не такъ далеко, чтобы не осталась о немъ живая память, и такъ какъ Вятичи въ концѣ 11 вѣка были еще язычниками: то обращеніе Вятичей

считалъ Карамзинъ. По тому, что въ житїи говорится о князѣ Владиміра клязменскаго, всего вѣроятнѣе, что пр. Аврамїй жилъ при Владимірѣ Мономахѣ, основателѣ сего города.

⁵⁴ Несторъ въ рѣч. житїи пр. Феодосія: «хощающе въ церковь Божию по вся дни». Далѣе говорится: «И иде въ нѣтъ градъ недалеце сущъ отъ того (Курска), и обита у пресвитера».

къ вѣрѣ совершилось, по всей вѣроятности, въ первой трети 12 вѣка ⁸⁸.

Не скоро одержало побѣду христіанство въ Муромѣ. Св. Глебъ, не долго бывъ Княземъ муромскимъ, не видѣлъ этой побѣды. Послѣ его кончины, богатые жители муромской области остались безъ близкаго княжескаго надзора, и находясь въ сосѣдствѣ съ мусульманами Болгарами, а по временамъ и подъ ихъ властію, они упорно держались язычества, а частію, какъ вѣроятно, и магометанства. «А въ градѣ семъ, якоже повѣдаху намъ, живяху челоуѣцы погании, мнози и различнии языци: такъ говоритъ биографъ благовѣрнаго Константина Святославича. Сей Князь, по тому же извѣстію, выпросивъ себѣ въ удѣлъ муромскую область, рѣшился очистить ее отъ заблужденій. Онъ отиравилъ сына своего Михаила въ Муромъ убѣждать народъ къ святой вѣрѣ и покорности гражданской. Но Михаилъ былъ убитъ. Константинъ вооруженною рукою взялъ Муромъ, и долго старался любовію и убѣжденіями склонить народъ къ

⁸⁸ Ркп. посланіе Симона къ Поликарпу (въ печ. Патер. на-
мѣсны слова Симона). На то же время проповѣди Кулики ука-
зываютъ и тѣ обстоятельства, что ок. 1081 г. Витичи еще не
ли своего князя Ходату (Духов. Мономаха 35: «въ Витичи хо-
дихомъ по днѣ звахъ на Ходату и на сына»); а въ 1147 г. у
Витичей были уже намѣстники черниговскаго князя (Кіевской
Лѣт. 1146. 1147). О Витичахъ: «Витю еде съ родомъ своимъ
на Оцѣ, отъ негоже прозвашася Витичи и до сего днѣ». Песторъ
по Лавр. сн. стр. 15. О городахъ Витичей Кіев Лѣт 1146.
1154. 1156. Арцыбышевъ стр. 98. 99.

христіанству; усміха не было. Друзья старшины составили заговоръ и поклялись убить или выгнать Князя. Константинъ, узнавъ о томъ, вышелъ къ заговорщикамъ съ иконою Богаматери и они оробѣли, перемѣнили мысли, и сами просили крещенія. Обрадованный Князь прославилъ Бога, и народъ крещенъ на р. Ока. Въ 1092 г. видимъ по лѣтописямъ муромскій Спасскій монастырь. Къ этому времени, по всей вѣроятности, относился и подвигъ благов. Константина, тѣмъ болѣе, что съ того же времени начинается рядъ отдѣльныхъ муромскихъ князей, отрасли черниговскихъ ³⁶.

³⁶ Жизнеописатель св. Константина заботился всего болѣе о томъ, чтобы говорить порядными, пышными словами, украсить предметъ великодушнѣе; ему хотѣлось видѣть въ Константинѣ Владимира, и по мѣстамъ говорить оныя словами Паріонова похвального слова св. Владиміру. Извлеченіе изъ сего жизнеописанія помѣщено въ Прологъ, и здѣсь-то, а не въ жизнеописаніи, сказано, что Константинъ выступилъ изъ Кіева въ 6700—1192 г. Но развѣ не было ли гдѣ нибудь записано — въ 6000 г.? Это число было бы близко къ правдѣ. Иначе, а) вовсе не вѣроятно, чтобы въ 1192 г. было въ Муромѣ грубое изычестіе, послѣ того, какъ видимъ тамъ цѣлый рядъ князей чернигово-муромскихъ. б) По лѣтописямъ извѣстно, что въ 1095 г. былъ въ Муромѣ Спасскій монастырь (у Карамз. 2 пр. 178). в) По жизнеописанію, К. Константинъ выставляется не далекимъ отъ времени св. Гдыба; жизнеописатель не делаетъ и намѣка на другихъ князей муромскихъ. г) По жизнеописанію, предъ прибытіемъ Константина въ Муромъ, въ Муромѣ имѣли силу Мордва и Болгары — мусульмане (безбожными своими клятвами заклялися,

Въ 1147 г., подвижникъ кievскій, пр. Герасимъ оставилъ кievскую Глушевскую Обитель, чтобы поселиться въ самой глухой тогда странѣ на р. Вологдѣ; онъ избралъ для себя мѣсто «въ великомъ лѣсу, близь торговаго мѣстечка Вологды»; не безъ труда основавъ

уже по-бесерменски ширеть глаголема... Да похтыдятся болгарстѣи Агарине. Да посрамляется беззаконная мордовская престельсть). Но къ началу 13-го вѣка не время было такому порядку дѣль. Между тѣмъ известно, что Ярославъ Святославичъ въ 1101 г. воевалъ съ муромскою Мордовою (Полг. 1. Лѣт. 3. Воскр. 1. 252) и въ 1107 г. Болгары воевали въ суздальской области (Ростов. Лѣт. у Карамз. 2 пр. 201). д) Константинъ Святославичъ муромскій 13 в. вовсе не извѣстенъ Исторіи, и даже нѣтъ мѣста въ хронологіи княженію его. А личныя обстоятельства Ярослава Святославича ни въ чемъ не разнорѣчатъ съ житіемъ Константина. Ярославъ былъ первый Князь Муромскій; о войнѣ его съ Мордовою сказали; въ 1080 г., при возмещеніи на Престолѣ К. Всеволода, Ярославъ былъ уже въ Муромѣ. (Татищевъ 2,230). Отець его Святославъ былъ В. Князь 1073—1077 г. Ярославъ скончался въ 1129 г. въ Муромѣ (Воскр. 1. 24, 25); сестра его Предслава скончалась инокинею въ 1116 г., а братъ Давидъ, Князь Черниговскій, извѣстенъ былъ по особенному благочестію своему (Кіев. Лѣт. 1116 и 1123 г. Стен. Кн. 1, 231); Митрополитъ Никифоръ (1101—1121 г.) писалъ къ Ярославу, Князю Муромскому, посланіе противъ Латинянь (Москвит. 1844 г. за ноябрь стр. 129. Жур. М. Нар. Просв. 1824 ч. 1. стр. 154.) У Пгум. Данила въ его «хожденіи» записанъ Кн. Ярославъ—Панкратій; но имя Константина Ярославъ могъ принять въ монашествѣ, если только имя Панкратія не омибка писца.

монастырь и храмъ во имя Св. Троицы, и 30 лѣтъ проповѣдывать имя Христова для дикой страны ¹⁷.

§. 7. Препятствія къ распространенію христіанства — волхвы; отношенія племенныхъ народовъ Россіи къ христіанству.

Народъ, и по одной привычкѣ къ старинѣ, какова бы она ни была, не безъ скорби, а иногда не безъ упорства, принимаетъ новыя мысли, новое вѣрованіе; а язычество всегда и вездѣ льстило страстямъ чувственности. То же было и въ Россіи. Привычка и чувственыя страсти мѣшали успѣхамъ св. вѣры. Особенно волхвы, друзья нечѣжества и страстей, были злыми, внутренними, врагами небесной истины въ Россіи. Они хотѣли быть подпорою падающаго язычества, кормилаго страсти ихъ, и выдавали себя за посланниковъ боговъ своихъ, за людей, облеченныхъ силою и знаніемъ необыкновенными; на мѣсто чистыхъ понятій христіанскихъ они сѣяли старыя заблужденія, съ какими кто былъ знакомъ. По лѣтописямъ, въ первый разъ они въ 1024 г. возбуждали народъ въ Суздали противъ женщинъ, по случаю голода. Во вторичное кнѣженіе Пѣслава, съ тою же несправедливою противъ женщинъ они прошли отъ Ростова до Бѣлаго озера, сопровождаемые шапкою 300 человекъ, приказывая убивать женщинъ. Болригъ Лигъ заставилъ

¹⁷ Рян. житіе пр. Герасима у Каравъ. 4. пр. 117. Востокова Опис. Музея стр. 219.

близерцевъ переловить ихъ и доставить къ себѣ. Волхвы открыли свое вѣрованіе Ину о челоѣикѣ и Богѣ. «Богъ, говорили, вышелъ, отеряя востокую и бросилъ ее на землю; за тѣмъ послѣдовалъ споръ сатаны съ Богомъ о сотвореніи челоѣика; дѣволъ сотворилъ его, а Богъ вложилъ въ него душу; наши боги открываютъ намъ тайны» и пр. Съ такимъ же зловѣріемъ въ два начала являлись волхвы въ другихъ мѣстахъ, и суевѣрія долго держались въ народѣ усиліями ихъ, то явными, то скрытыми. Наконецъ власть ихъ надъ народомъ была ослаблена подвигами шестырсеі Церкви: въ 1223 г. четыре волхва показались было открыто въ Новгородѣ; но народъ самъ схватилъ и сжегъ ихъ, тогда какъ въ прежнее время тѣ же Новгородцы вооруженною рукою защищали подобныхъ людей¹⁴.

Сильныя препятствія усиліямъ вѣры въ Россіи составляли враги гражданскаго ея состоянія, иноплемениныя народы. Но и надъ ними вѣра одерживала побѣды.

На Юговостокѣ, орды *Половцевъ*, въ половинѣ 11-го столѣтія, заняли пространство отъ Днѣпра до Дона, а потомъ и до Волги; они опустошали южныя поселенія Русскихъ, уводили въ плѣтъ и мучили христіанъ, не по одной только дикости. Въ 1091-1094 они опустошали города, окружавшіе Кіевъ, зѣврки терзали христіанъ, и увели множество ихъ въ тяжкую цѣнолу;

¹⁴ Софійск. Времен. изд. Строевыми 1, 150. 103—108. См. подробно въ Истор. Разсужд. о ересяхъ и расколахъ Русс. Церк. стр. 4—28 М. 1838.

а въ 1093 г. ночью напали на Кіевъ, ворвались въ Печерскій монастырь и храмъ его, ругались надъ св. иконами, жгли утвари, изрыгали хулы на христіанство: гдѣ Богъ ихъ? пусть поможетъ имъ! Убивали иконовъ, другихъ увели въ плѣны⁵⁹. Пр. Евстратій съ 30 иноками былъ проданъ жиду корсунскому; тотъ, принуждая отречая, уморилъ голодомъ товарищей Евстратія, самого Евстратія расцѣлъ на крестѣ въ Пасху, ругался надъ нимъ и вѣрою, и наконецъ произвѣлъ конемъ. Но предсказанію мученика жиды тогда же несли чашу гнива Божія; а нѣкоторые обратились ко Христу. Въ то же время пр. Никонъ со многими другими плѣнниками оставленъ былъ у самихъ Половцевъ. Ихъ жестоко мучили. Преподобный спокойно терпѣлъ голодъ, жажду, жестокіе побои, свободно говорилъ о свѣтѣ вѣры и о томъ, что скоро избавленъ будетъ сею вѣрою. Половецъ, чтобы не убѣжалъ плѣнникъ, перерѣзалъ ему жилы. Но какъ говорилъ Никонъ, такъ

⁵⁹ Исторія, по древ. тек. стр 90—95. 1093 г., пишетъ: «Города и села опустѣли. Наманьтяне жгли села и гумна, многіе драги предали огню... Вотъ однихъ ведутъ въ палаты; другіе постыкаются, иные отдаются мщенію, умирая смертію горькою; иные трепещутъ, смотря на смерть другихъ, тѣ умираютъ отъ голода и жажды.... Толпы христіанъ страдаютъ въ палату, томятся отъ холода, цѣлѣются отъ голода и жажды; лица ихъ осунулись отъ скорбей, тѣло почернѣло, языкъ высохъ, на чужбинѣхъ, нагіе, босые, израненные.... Со слезами говоритъ другъ другу: я изъ такого-то города, а я изъ такого-то села.... Со щадящею выподать глаза на небо къ Выдущему тайное.... Вотъ днѣе вѣрни тамъ, гдѣ прежде жили христіане.»

и случилось. Половецъ встрѣтился съ Никономъ уже въ Печерской Обители. Пораженный чудеснымъ спасеніемъ его, онъ не возвратился уже къ своимъ, и крестился вмѣстѣ съ женою и дѣтьми ⁶⁰. Терпиміе христіанское, вѣра твердая среди страданій, чудесная побѣда, одержанная надъ Половцами въ 1111 году, когда сами Половцы видѣли и признали небесную помощь христіанамъ, производили на Половцевъ дѣйствія благотворныя для вѣры, и нѣкоторые изъ нихъ принимали христіанство. Такъ между половецкими посланцами, являвшимися въ Кіевъ въ 1147 г., видима Половца Василия. Князья половецкія, вступая въ бракъ съ Русскими Князьями, принимали христіанство, и своими связями ослабляли нерасположеніе дикихъ Половцевъ къ св. вѣрѣ ⁶¹.

Болгары, сосѣды Русскихъ на *востокъ*, какъ потому, что состояли изъ смѣси Чуди съ Славянами, такъ по склонности своей къ торговлѣ, не часто нарушали миръ съ Русскими. Князь Андрей Боголюбскій въ продолженіе своей жизни часто успѣвалъ въ томъ, что по убѣжденію его крестились Болгары, не только нѣмцики, но и тѣ, которые свободно бывали въ его Боголюбовѣ или Владимірѣ. Онъ крестилъ и много язычниковъ, какъ вѣроятно, Черемисъ и Мордвовъ, находившихся подъ властію Болгаръ, крестилъ Иудеевъ, жителей каждаго торговаго мѣста, сѣв. и Болгаръ,

⁶⁰ Симонъ о Евстратіи и Никонѣ Суломъ.

⁶¹ Воскр. Лето. 1. 290. Въ 1225 г. крестился половецкій Князь *Бастий*. Соф. Вр. 1. 220. Кіев. Лето. о 1152 г.

знаменитаго города, извѣстнаго иныѣ только по развалинамъ ⁶². Но мусульманство Болгаръ не дозволяло имъ спокойно смотрѣть на успѣхи креста Христова, проливало кровь вѣрныхъ исповѣдниковъ Христовыхъ ⁶³. Св. Авраамій, самъ Болгаринъ и богатѣйшій купецъ, умеръ какъ жертва ненависти ихъ ко Христу. Прибывъ въ г. Болгары, онъ схваченъ былъ единственно за вѣру во Христа; много дней принуждали его то ласками, то пытками отречься отъ Распятаго; онъ оставался непреклоннымъ, и (1229) лишенъ былъ головы. Русскіе христіане, говоритъ лѣтопись, положили тѣло его во гробъ, гдѣ лежатъ все христіане. Были ли эти покойники христіане изъ Болгаръ или Русскихъ, лѣтопись не сказала. Она только замѣтила, что Господь отмстилъ за кровь мученика Своего: сперва сгорѣла половина города, потомъ и другая загоралась по два, по три раза въ день; сгорѣло весьма много товаровъ, и не много уцѣлѣло отъ губительнаго огня; устрашенные этимъ бѣдствіемъ, Болгары въ слѣдующемъ (1230) году просили мира у Князя Суздальскаго, тогда какъ шесть лѣтъ вели войну съ Русскими. Мощи св. мученика съ честью перевезены были во Владиміръ ⁶⁴.

На *сѣверо-востокъ Чудь, Вотяки, Черемисы* не всегда давали покой христіанству. Въ 1174 г. иѣсколко сотенъ Новгородцевъ рѣшились поселиться въ вят-

⁶² Кіев. Лѣт. 115.

⁶³ Карамз. 3. прим. 349 350.

⁶⁴ Лаурент. Лѣт. 192. Стенис. Кн. Псков. Лѣт. 2 362. 363. Троицк. у Карамзина 3. прим 351.

ской области. Они начали дѣло благочестіемъ: нѣсколько дней говѣли, молились, призывали въ помощь св. Князей Бориса и Глѣба, и въ день памяти ихъ получили то, чего желали, взяли укрѣпленный на горѣ городокъ *Боловановскъ*, называвшійся такъ, въроятно, по долу-болвану. Въ то же время другая часть тѣхъ же выходцевъ построила городъ *Хлыновъ* съ храмомъ Богоматери. Выходцы поручили власть надъ своею республикою духовенству; христіанство мало по малу стало распространяться между грубыми жителями той страны ⁶⁵.

На сѣверѣ а) за-волоцкая Чудь и Югра (Остяки) отъ Бѣла-озера до р. Печоры жарко преданы были своему Иомалѣ. Но въ 12 в. новгородскіе поселенцы имѣли уже на берегахъ Двины монастыри, что не осталось безъ дѣйствія на дикарей ⁶⁶. б) Въ карели-

⁶⁵ Хлыновск. Лѣт. у Карамз т. 3. пр. 29—33. Хлыновъ — нынѣ Вятка.

⁶⁶ *Двинская лѣт.* (Труды Волн. Рос. Собр. т. 1. 114. 115) говоритъ, что коренные жители береговъ Сѣверной Двины еще при Владимірѣ, завезенъ отъ Новгорода, крещены были вмѣстѣ съ Русскими. Но во время Ярославъ Норвежцы видѣли въ Біарміи жаркихъ поклонниковъ Иомалы, такъ что, когда тѣ хотѣли оскорбить истуканъ Иомалы — воровствомъ, то едва спасли жизнь бѣгствомъ (Стурлесонъ Hist. regni Sept. т. 1. 618). Двѣ харатейныя грамоты новгор. архиепископа Іоанна 1110 г. или 1164 г. одна двинскому игумену Лукѣ, другая двинскимъ посадникамъ, показываютъ, что христіанство существовало здѣсь съ новгородскими поселенцами въ 12 в. (*Черткова* вторые прибавл. стр. 431. Моск. 1844.)

скую землю (часть нынешней Финляндіи) новгород. Князь Ярославъ въ 1227 г. отправлялъ миссію изъ священниковъ; Карелы издавна подвластны были Новгороду, и самымъ знакомствомъ съ Русскими расположены были къ св. вѣрѣ. Потому священники безъ всякихъ мѣръ насилья крестили почти всѣхъ Кареловъ⁶⁷.

На западѣ Россіи Литва и Латыши были данниками полоцкихъ князей, а Чудскія племена были въ зависимости отъ Новгорода. Но Россія дорого платила имъ за ихъ подати. При каждомъ случаѣ тѣ или другія изъ нихъ, а иногда соединяясь межъ собою, вторгались въ поселенія Русскихъ, грабили, жгли и убивали христіанъ. Однако христіанство одерживало победы и надъ этими племенами. Русскіе Князья не употребляли мѣръ насильственныхъ въ пользу вѣры, какъ это дѣлали безкорыстные вассалы Папы. Ярославъ I основалъ между Чудью Юрьевъ-Дерптъ съ храмомъ Св. Георгія, и храмъ оставался училищемъ вѣры. Ксковскіе священники ѣздили къ Эстамъ и къ соседнимъ съ ними сѣвернымъ Латышамъ, съ проповѣдію вѣры. Къ концу до-монгольскаго періода, греческая, чистая, вѣра сдѣлала довольно успѣховъ къ тѣмъ мѣстамъ. Въ половинѣ 12 в. на берегу Двины образовался для удѣльныхъ княжества полоцкія, съ христіанскими храмами; и христіанство не оставалось безъ исповѣд-

⁶⁷ Лаврент. лѣт. стр 191.

никовъ между Литвой, а еще болѣе между Латышами ⁶⁸.

8. ПРИЧНЫ МИРНАГО И СКОРАГО РАСПРОСТРАНЕНІЯ ХРИСТІАНСТВА ВЪ РОССІИ.

Не смотря на препятствія, какія были для чистой, святой вѣры Христовой и въ Россіи, христіанство нигдѣ не водворялось такъ мирно и быстро, какъ водворялось въ Россіи. Сколько пролито крови, пока успѣли ввести христіанство въ Пруссіи, Швеціи, Америкѣ! Сколько борьбы и страданій вытерѣли между Греками и Римлянами неповѣдники имени Христова! Въ Россіи совсѣмъ другое. Мирному и скорому распространенію христіанства въ Россіи способствовали:

а) Духъ русскаго народа, всегда кроткій и тогда не испорченый язычествомъ. То хорошо, — разсуждали Кіевляне, — что избрали Князь и бояре: и изъ покорности къ уважаемому Князю принимали крещеніе. Этой кротости, конечно, не было бы въ народѣ, не было бы и готовности спокойно принять новую вѣру, если бы права русскаго народа испорчены были язычествомъ, какъ они испорчены были язычествомъ въ Грекахъ и Римлянахъ; въ русскомъ народѣ еще много осталось добрыхъ свойствъ, свойствъ чистой челоувѣческой природы.

⁶⁸ Подробно сказано въ Москвитинѣхъ 1843 гота. N. 7. въ статьѣ: Откуда коренные жители Ливондіи первоначально получили христіанство — съ Востока или Запада? Собр. Грачевъ Валенскихъ, Вильно 1843. предисловіе стр. 7, 12, 13.

б) Съ другой стороны, Россія цѣлое столѣтіе приготавлилась къ христіанству. Это, безъ сомнѣнія, много значило для времени Владиміра.

в) Однако западные Славяне цѣлыя столѣтія жили въ сосѣдствѣ западныхъ христіанъ, тогда какъ восточные съ трехъ сторонъ окружены были язычествомъ. При всемъ томъ, что русскіе и западные Славяне одинъ и тотъ же народъ, съ однимъ и тѣмъ же характеромъ кротости и миролюбія. — Между западными Славянами латинскіе миссіонеры гибли отъ ярости озлобленнаго народа, и Славяне плавали въ собственной своей крови, но оставались при своихъ богахъ. Значить, мало было одного кроткаго народнаго духа, мало было и того, что со времени Аскольда христіанство было въ Кіевѣ. Что же еще нужно было, чтобы христіанство было принято такъ, какъ принято оно русскимъ народомъ? Необходимо проповѣдывать его такъ, какъ проповѣдано оно Апостолами, какъ проповѣдано было Восточною Церковію. Дѣль разности отличали греческихъ миссіонеровъ отъ латинскихъ. Последніе проповѣдывали въру съ мечемъ въ одной рукѣ и съ латинскою Библіею въ другой; а ни того ни другаго не было на Востокѣ. Въ Россіи евангельская проповѣдь также не опоясывала проповѣдниковъ мечемъ, не проливала крови, не зажигала костровъ; греческій проповѣдникъ приходитъ къ Владиміру не съ войскомъ, а съ картиною страшнаго суда Божія; онъ имѣтъ дѣло только съ душою; сила его заключалась только въ слгѣ слова Божія; онъ вводилъ совѣтъ въ права ея надъ страстями и заблужденіями; не требовалъ земныхъ

выгодъ; проповѣдь его не отягчала никого новою земною властію сверхъ одной законной. Одинъ изъ знаменитѣйшихъ 11-го в. писалъ: «Прибалтійскія славянскія племена, безъ сомнѣнія, давно были бы обращены въ христіанскую вѣру, если бы не препятствовало тому корыстолюбію Саксонцевъ, которыхъ душа болѣе чувствуетъ охоты къ десятинамъ, чѣмъ къ обращенію язычниковъ. Они новообращенныхъ христіанъ въ Славоніи сперва возмутили *корыстолюбіемъ*, потомъ покоривъ довели до бунта *жестокостію*, и теперь, домогаясь только денегъ, передаютъ о спасеніи тѣхъ, кто и захотѣлъ бы увѣровать» ⁶⁹. На Востокъ Библію переводили для Сирійцевъ на сирской языкъ, для Коптовъ на коптскій, для Персовъ на персидскій языкъ, и т. д. «Сирійцы, Египтяне, Индійцы, Персы, Евіоны, безчисленные другіе народы, — говорилъ св. Златоустъ, — изучили, при всей грубости, догматы Апостола, переводя ихъ на свой языкъ» ⁷⁰. Съ Библіею на языкъ просвѣщаемого народа, проповѣдникъ, хотя бы и самъ не зналъ этаго языка, находитъ пріемъ себѣ у народа, предлагая вмѣсто своей проповѣди проповѣдь Божію, вмѣсто него говорить думъ язычника Библия, и говорить лучше всякаго проповѣдника. Такъ было въ Россіи для нея уже готовъ былъ переводъ Свящ. книгъ — трудъ св. Кирилла и Мефодія. Потому-то легко было и проповѣдникамъ, легко было и народу.

⁶⁹ Адамъ Бременскій (ок. 1070 г.) *Historia Ecclesiae* 3. 25.

⁷⁰ Бес. 2. на Еванг. Іоанна. Опр. Т. 8. р. 10.

II.

У Ч Е Н І Е.

§ 9. Училища въ Кіевѣ и Новгородѣ.

Вѣра христіанская есть свѣтъ и любить свѣтъ; она не стѣсняетъ, а развиваетъ стремленіе души нашей къ истинѣ. Таковою была она вездѣ, таковою явилась и въ Россіи. В. Владиміръ, въ слѣдъ за тѣмъ, какъ совершилось крещеніе народа въ Кіевѣ, «приказалъ собрать дѣтей людей знаменитыхъ и учить ихъ». Язычество приучило любить мракъ, и благодѣяніе Владиміра показалось несчастіемъ; жены знаменитыя, у которыхъ невольно брали дѣтей въ науку, оплакивали дѣтей какъ мертвыхъ: «еще бо не бяху ся утвердили вѣрою», говоритъ умный дѣтгошеецъ. Не видя на то, при Ярославѣ въ 1023 г. открыто училище и въ Новгородѣ. «И собра (Ярославъ) отъ старость и отъ пресвитеровъ дѣтей 300, и повелѣ учить книгамъ⁷¹. И баше ученикъ его (Епископа Юакима) Ефремъ, и жо

⁷¹ Рост. сп. Новгород. и Никои. Лѣтоп. у Карамз. 2. пр. 54.

ны учате,» прибавляетъ одинъ изъ воспитанниковъ новгородскаго училища ⁷². Назначеніемъ сихъ училищъ было не только приготовить достойныхъ служителей вѣры, но болѣе и болѣе укоренять и распространять христіанскія мысли и чувства въ народѣ, истреблять суевѣрія и невіѣжество. Это показываютъ собою и самыя лица, которыхъ назначено учить въ училищахъ, такъ же какъ и дѣтисен ⁷³.

Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что и въ другихъ городахъ, особенно тамъ, гдѣ были епископы епископовъ, были заведены подобныя училища. Въ Курскѣ раньше 1032 г. были учителя, у которыхъ юный Θεодосіи обучался вмѣстѣ съ другими дѣтьми ⁷⁴. «Прославъ, — пишетъ Несторъ, — великъ священникамъ учить людей, такъ какъ имъ поручено сіе Богомъ.» Объ этомъ поруче-

⁷² Новгород 2 лѣтон. То же записано, въ новгор. синодикахъ (Востокова Опис. Румянц. М. стр. 510), въ Супрасл., Ростов. и Новгород. 3; въ послѣдней прибавлено о Ееркиѣ: «ссл, поучивъ люди 5 лѣтъ, священству же не сподобился». Если изъ 42 лѣтъ епископства Іоакима, скончавшагося въ 1030 г., исключить 5 лѣтъ; то окажется, что новгородское училище открыто въ 1025 году.

⁷³ Ростов. А. Слнс Новгород. Владыкъ «чтобы мужи и жены вѣру христіанскую твердо держали, а поганскую вѣру вымывали».

⁷⁴ Несторъ въ житіи пр. Θεодосія (по списку В. ки М. Д. Ак.). «Растый убо тѣломъ и душею, влскомъ на любовь Божію, хождаше по вся дни въ церковь Божию, послушая Божественныхъ книгъ со всемъ вниманіемъ.... Къ симъ же и датися вели на ученіе Божественныхъ книгъ *единому отъ учителя.*»

ни Божіємъ напоминали священникамъ епископы⁷⁵. «Молю васъ,—говорилъ свѣтитель Кириллъ Туровскій,—прилежно читайте Священныя книги, чтобы, насытятся Божественными словами, стяжали вы ревнованіе о благахъ неслезанныхъ⁷⁶. Между князьями, со всею теплою любви старавшимися о заведеніи и поддержаніи училища, извѣстны Смоленскій Князь Ростиславъ (+ 1180), Галицкій Кн. Ярославъ, прозванный за великій умъ Острожскимъ, и Ростовскій Кн. Константи́нъ (+ 1218)⁷⁷.

§ 10. Сношенія съ Грецею; собраніе книгъ и переводы.

Средствами къ распространенію просвѣщенія христіанскаго въ Россіи служили еще собраніе книгъ и

⁷⁵ О пр. Евросиміи Кнѣзѣ Полоцкой Степен. Кн. I. 27.: «случижеся дѣвѣ сей учить быти книжному исцашію, еще не достигше ей въ совершенъ возрастъ телеснаго естества, еже молитвы плодъ, толми бысть любящи, якоже чудитися отцу ея о толмѣ любви ученія ея».

⁷⁶ Св. Кириллъ въ Притѣ: «того ради умолю вы, потщитесь прилежно почитати Святая книги, да ея Божіихъ насытити словесъ, и будущаго вѣка неизреченныхъ благъ желаніе стяжете... Аще бо міра сего властели, иже въ житейскихъ вещехъ труждаются, прилежно требуютъ книжнаго почитанія: кольми наче намъ подобасть учитися въ нихъ и вѣсть сердцемъ възвѣсти и свидѣнія словесъ Божіихъ, о спасеніи душъ нашихъ исцашахъ». Памят. Слов. XII в. стр. 134.

⁷⁷ У Татищева т. 3, 238. 239 280. 416.

переводы памятинокъ восточнаго Православія, равно какъ живыя сношенія съ Греціею.

Сношенія Россіи съ Греціею въ первомъ ея періодѣ до того знакомилъ ее съ Греціею, что даже простой народъ нѣсколько понималъ греческій языкъ. Напр. въ торжественныхъ случаяхъ онъ говорилъ по-гречески молитву; *Kirie eleison*⁷⁴, кievскую кафедральную церковь называли *каволики*⁷⁵. Русское духовенство подъ надзоромъ митрополита Грека получало твердое настроеніе мыслей къ православію и точныя свѣдѣнія о судьбахъ Церкви.

«Ярославъ, — пишетъ пр. Песторъ, — весьма любить книги, прилежно читалъ самъ и днемъ и ночью, собралъ много писецовъ, и велѣлъ переводить съ греческаго на славянскій языкъ; — такъ пришли много книгъ, которыми просвѣщались вѣрные люди, и наслаждались ученіемъ божественнымъ... Отецъ его Владиміръ вснахалъ и умягчилъ землю, просвѣтилъ ее святымъ крещеніемъ, а онъ насѣялъ словами книжными сердца вѣрующихъ... Любя книги, списавъ множество ихъ, онъ положилъ ихъ въ Святой Софій»⁷⁶. Тою же любовію къ просвѣщенію отличался сынъ Ярослава, Святославъ,

⁷⁴ Волян. Авт. стр. 62. 41.

⁷⁵ Песторъ въ житіи Ки. Бориса и Глѣба.

⁷⁶ Песторъ по Дандр, Кенигсберг: сп. стр. 105.

наполнившій кнѣгами свои кѣлти ⁸¹. Подобное видимъ во многихъ другихъ князьяхъ ⁸².

⁸¹ Діакъ Іоаннъ въ предисловіи и послѣсловіи къ Изборнику, писанному въ 1073 г., пишетъ о Святославѣ: «онъ подобно пчелѣ со всякаго цвѣтка писанія собравъ въ одинъ сотъ — въ смѣленное сердце свое — сладость, источалъ ее изъ устъ своихъ предъ боярами на вразумленіе имъ, и являлся имъ новымъ Италомеемъ, не по вѣрѣ, но по желаніямъ сердца, по собранію драгоценныхъ Священныхъ книгъ разныхъ, которыми наполнилъ онъ свои кѣлти, къ вѣчной памяти о себѣ.» *Каландовичъ* о Іоан. Экзархѣ стр. 102, 103. *Востоковъ* Опис. Румян. Музея стр. 449 — 500..

⁸² Внукъ Ярославовъ *Владиміръ* Мономахъ писалъ въ своемъ завѣщаніи дѣтямъ: «Все хорошее, узнавъ, вы должны помнить: чего не знаете, тому учитесь». И о сынѣ Мономаха В. К. Ярополкѣ говоритъ *Летопись*: «бъ премного Христолюбивъ и челоувѣколюбивъ, любя прочитаніе Божественныхъ словесъ ... и много бесѣдованіе (съ духовными лицами) въ духовныхъ словесѣхъ.» *О Андрей* 1.: «Божественному писанію зѣло прилежателъ.» *Никонъ* *Лит.* 2, 77. 220. К. *Всеволодъ* (ок. 1131 г.) говоритъ въ своей грамотѣ новгород. Предтечевой церкви, что сподобилъ онъ сію церковь «иконами многоцѣнными и Евангеліемъ многоцѣннымъ и всеми книгами исполнь» (*Достоп.* 1, 77). Суздаль. *Летоис.* о В. К. *Константинѣ* (1218 г.): Не оначалая шкого же, но вѣсѣхъ умудрия духовными бесѣдами, часто бо чтине книги съ прилежаніемъ и творяше по писанному. «*Лавр.* Л. 188 А у *Татищева* о томъ же Князѣ: великой былъ охотникъ къ читанію книгъ и научень былъ многимъ наукамъ; того ради имѣлъ при себѣ и людей ученыхъ, многія древнія книги греческія цѣною высокою купилъ и велѣвъ переводить на рускій языкъ» (3, и 416).

Не говоримъ, что настыри Церкви ревностно старались о собраніи ученыхъ сокровищъ для народа ⁸³; слишкомъ извѣстно и то, что благочестивые инокъ включали въ число благочестивыхъ подвиговъ списываніе общенормальныхъ книгъ. Прекрасенъ рассказъ Нестора о пр. Никонѣ, Феодосіи и Иларіонѣ, ученикѣ Феодосія. «Много разъ, — говоритъ онъ, — случилось, что тогда какъ вел. Никонъ сидѣлъ и *дѣлалъ книги* (переплеталъ), блаженный (Феодосій) сидѣлъ вблизи его и прядъ нитки, нужныя для сего дѣла; вотъ какова простота и смиреніе его.... Иларіонъ былъ весьма искусенъ писать книги; онъ каждый день и ночь писалъ книги въ кельѣ блаженнаго отца нашего Феодосія, тогда какъ сеи устами вѣлъ псалтырь, а руками прядъ волну, или что нибудь другое дѣлалъ» ⁸⁴.

По дошедшимъ до насъ памятникамъ благочестивой ревности къ просвѣщенію видимъ, что преимущественнымъ предметомъ ея было распространеніе свѣдѣній о предметахъ христіанскаго ученія, о тѣхъ предметахъ, которые имѣютъ прямое, необходимое отношеніе къ вѣчному спасенію души; такъ съ ревностію старались списывать и переводить писанія Отцевъ Церкви, житія знаменитыхъ Святыхъ ⁸⁵. Но выѣтъ

⁸³ Кириллъ Туровскій въ Памяти. стр. 134.

⁸⁴ Несторъ въ житіи пр. Феодосія по ркп. Симонъ о Николѣ Святонѣ: «суть же и книги его и до нынѣ у васъ».

⁸⁵ До нашествія Монголовъ былъ въ славян. переводѣ на Руси сочиненія: Василия В., любимаго монахами (Правила, Слова), Григорія Богослова (20 словъ пер. съ болгарскаго),

съ тѣмъ и некоторые изъ книгъ той же древности за-
ключаютъ предметы чисто ученые, предметы Рето-
рики, Философій, Общей Исторіи. Такъ Изборникъ,
написанный для В. К. Святослава, содержитъ въ себѣ,
кромѣ предметовъ богословскихъ и философскихъ,
правила Реторики, написанныя Георгіемъ Херобос-
скомъ ¹⁶.

Князья и пастыри Церкви не жалѣли средствъ и
трудоу, чтобы пріобрѣтать изъ Болгаріи книги, ос-
тавленные безсмертными просвѣтителями Славянъ и
ихъ достойными учениками. Но тогда не думали, что
замѣнить въ переводѣ одно слово другимъ, болѣе яс-

Іоанна Златоустаго (Златоуструй Ц. Симеона, другія слога русск.
перев.), *Іоанна Лествичника* (болгар. пер у Востокова N 198,
199), *Іоанна Дамаскина* (Экзарха), *Кирилла* Иерусалимскаго
(болгар. пер.), *Августинъ* противъ арианъ (тоже), *Анастасія*
Синаита (болгар. пер., но съ поправками русск.), *Филиппа*
пустыиника (Дмитри-Смоленская), *Феодора Студ.* (Оглашенія
и Уставъ кіевскіе), *Можидія* Турек. (Кіев.), *Евфрема* Сирина
(изъ кот. слова разнаго перев). Особенно любилъ Златоустаго
(Кіев. Лѣт. стр. 115. 133.). Препод. Несторъ читалъ житія
Антонія В. и Саввы Палестинскаго (житіе Феодосія). Симонъ
приводитъ слова пр. Еврема Сир (о Николѣ Святонѣ). Про-
логъ XIII в. у Руминова N 319.

¹⁶ Изборникъ Святослава у Калайдовича (Іоаннъ Эвз. Бол-
гарскій. М. 1820), у Востокова (Опис. Муз. N. 356). Неиз-
вѣстный кіевскій черниризецъ, переводившій для Кн. Святос-
лава посланіе П. Льва Вел., по собственнымъ словамъ его, зна-
комъ былъ съ *Омирскими и риторскими книгами* (Москвит.
1813 N. 7).

нымъ, болгарское русскимъ, означаетъ грѣхъ. «Святославъ, державный владыка, — говоритъ дякъ Святослава, — возжелавъ сильнымъ желаніемъ открыть сокровенный смыслъ въ глубинѣ сихъ трудныхъ книгъ, повелѣлъ моеи немудрости сдѣлать перемѣны въ рѣчахъ, съ удержаніемъ того же смысла».

§ 11. Переводъ Библии и толкованіе ея.

Предметомъ особеннаго вниманія новыхъ христіанъ, безъ сомнѣнія, было слово Божіе.

Въ предисловіи къ печатной Острожской Библии сказано, что издателямъ публютъ въ рукахъ Библию, переведенную при Владимірѣ В.⁸⁷; послѣднее сказано только по недостаточному знанію дѣла, какъ это бывало тогда и въ другихъ случаяхъ. Если бы при Владимірѣ была переводима Библия, то преп. Песторъ, какъ не далекій отъ времени Владимира, могъ знать о томъ, и какъ способный цѣнитель великихъ дѣлъ не умолчалъ бы о великомъ дѣлѣ. Напротивъ онъ говоритъ: «снмъ бы первая предложены книги въ Моравѣ, яже прозвася грамота славянская, еже грамота есть въ Руси», и тѣмъ даетъ знать, что въ Руси пользовались тѣмъ самымъ переводомъ, который совершенно безсмертнымъ

⁸⁷ За Великаго Владимира; за, по польско-русскому наречію, означаетъ при (см. Труд. Общ. Люб. Русск. Слов 7. 3); притомъ сказано о той же рукописи, что она писана, шжеав пяти сотъ лѣтъ. То же сказано о времени Владимира и въ предисловіи слав. Библии 1751 г.

просвѣтителемъ Славянъ Кирилломъ и Меѳодіемъ ⁸⁸. И древніе списки Св. Писанія не представляютъ новаго перевода Библии времени Владиміра ⁸⁹. Говоря о Библии времени Владиміра, какъ той же самой, которая переведена св. Кирилломъ и Меѳодіемъ, мы можемъ замѣтить только то, что а) св. Меѳодій, послѣ того какъ переведены были изъ и св. Кирилломъ избранныя чтенія изъ II. и V. Заѣта для богослуженія, перевелъ всѣ каноническія книги V. и II. Заѣта, но не переводилъ книгъ апокрифическихъ ⁹⁰; б); тѣ же самыя книги были списываемы и въ Русской Церквѣ въ первый ея періодъ, въ чемъ несомнѣнно увѣряютъ

⁸⁸ Такъ писалъ и мнѣхъ *Іаковъ* въ похв. сл. благов. К. Ольгѣ; онъ говоритъ о Владимірѣ и его подданныхъ: «пріяма святое крещеніе, готово имуце Свитое писаніе и книги переведены съ греческаго языка на русскій». Ркн. Б-ки М. Д. Ак. N. 175 стр. 177.

⁸⁹ Напротивъ извѣстные списки V. З. напр. въ Румянцовомъ Музее — всѣ содержатъ въ себѣ переводъ древній болгарскій — русскія же перемыны относятся вовсе не ко времени Владиміра. См. Востокова Описание Музея стр. 29—235. VII. — 198.

⁹⁰ Іоаннъ Экзархъ: «А великій Божій Архієпископъ Меѳодій братъ сего предлажи всѣ уставныя (κλῆρουχῆ) книги 60 отъ влннска языка». 60:—33 книги V. З. и 27 Псалма: это тотъ счетъ книгъ каноническихъ, который находится въ статьѣ Дамаскина, переведенной на славянскій языкъ, по всей вѣроятности, самимъ Экзархомъ, во всякомъ же случаѣ извѣстной Экзарху, переводившему сочиненія Дамаскина — Панноискій біографъ св. Меѳодія прямо говоритъ и о томъ, что св. Меѳодій не переводилъ книгъ апокрифическихъ. Итакъ одинъ современ-

насть и древніе списки Библейскихъ книгъ ⁹¹ и сочи-
ненія русскихъ Учителей того времени ⁹².

впкъ славянскими просвѣтителямъ говорить, что Меѳодіевъ пере-
водъ библейскихъ книгъ состоялъ изъ перевода книгъ канони-
ческихъ, — другой, подтверждая то же, въ поясненіе прибавляетъ,
что не каноническія книги не были переведены. Слч. прим. 91.

⁹¹ *Пятюннижіе* Моисеево, писанное въ 1136 г. въ Новгородѣ,
сохранилось въ спискѣ XV в. (*Калайд. Экз.* стр. 97). Въ
пергам. ркп. Б-ки Сергіевой Лавры (*№ 15*), книги: «Исуса
Павина 6, Судей 7, Руѣв 8». Послѣку здѣсь счесть книгу тотъ
самый, который имѣлъ въ виду Экзархъ Болгарскій (у *Калай-*
довича объ Экзархѣ стр. 96.): то это дастъ понятіе, что кано-
ническія книги списывались въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ пере-
ведены св. Меѳодіемъ. Рукопис. оканчивается лѣтосчисленіемъ
«отъ Владиміра до Всеволода Георгиевича лѣтъ 200». Слѣдова-
тельно лѣтосчисленіе окончено 1193 г. Если это лѣтосчисленіе
написано вмѣстѣ съ упомянутыми книгами: то въ 1193 г. кано-
ническія книги Ветхаго Завета списывались по частямъ, а не
въ одну рукопись, и вѣроятно, точно такъ же написаны
писцомъ св. Меѳодіа. О другихъ спискахъ см. *Востокова Опис.*
Румянц. Музея. 29 — 39.

⁹² Пересмотрѣвъ только сочиненія пр. Пестора и св. Кирил-
ла Туровскаго, можетъ каждый утвердиться, что въ ихъ время
читались и были во вниманіи не одни *Паремейники*, какъ кто-
то когда-то утверждалъ, а все каноническія книги св. Писанія.
Вотъ еще историческія свидѣтельства: Симонъ, въ послѣдствіи о
созданіи церкви Печерской говорить: «принялъ *книгамъ вѣтвѣннѣ*
и новаго завета, нигдѣ же такихъ чудесъ обрѣтохъ и проч.»
Молікаръ о прельщеніи Пикиты: «Все бо изъустъ умѣяше —
Бытіе же и *Исходъ* и *Асузгиты* и *Числа*, *Судии* и *Царствъ*
и вси *Пророцтва* по чину и прочая вся книги добръ вѣда-
ше». По «Евангеліа и Апостола» никакъ не хотѣлъ видѣть и

Тѣмъ не менѣе послѣ благ. Владимира и до періода монгольскаго, благочестивые, просвѣщенныя мужи занимались у насъ исправленіемъ перевода книгъ каноническихкихъ; и мало того, что сличали славянскіе списки между собою, чтобы исправлять ошибки писцовъ, но поворяли прежній переводъ по подлинному тексту. Въ семъ послѣднемъ шло и въ удостовѣрять сличенію славянскихъ списковъ съ греческимъ текстомъ. Явленіе весьма важное для вниманія послѣдующихъ вѣковъ, когда стали думать, что съ перемѣною буквы пронадають вѣра и спасеніе ⁹¹!

сличать. Кіевскій Летописецъ подъ 1185 г. «Обрътаемъ бо въ Судейскія книги гв... якоже исповѣдаютъ Царскія книги», стр. 126. Впрочемъ онъ говоритъ о предметѣ своемъ по памяти, такъ же какъ очень не рѣдко видимъ подобное и у другихъ.

⁹¹ Стоитъ только сличить для примѣра притчу о талантахъ Матт. 25, 14—30 и молитву Господню Матт. 6. по ркп. Остромировой 1037 г., Метиславова (Новгородской) 1130 г., синодальной (Галицкой) 1144 г., Канцлерской 1161 г., Милитинской (новгородской) 1230 г., Городищенской (новгородской) 1270 г. съ чтеніями греческаго текста (слав. текстъ ркп. на печ. у Калайдовича Юан. Экзархъ стр. 29—32. 107. слич. Востокова Опис. Музея стр. 170—175. Греч. текстъ: Novum Test. graec. ed. Scholzii 1830 Lips). Не станемъ выставять ошибки писцовъ русскихъ, а только разности болѣе важныя: а) Между Евангеліями по Метиславова и Остромирову спискамъ видны разности, которая ясно указываетъ на исправленіе текста по греч. подлиннику. Въ 17 ст. притчи въ Метиславовомъ читается: *и тѣ приобрѣте друга два*, а въ Остромировомъ въ соответствіе тѣмъ греч. ркп. и переводамъ, въ которыхъ опускается

Для Новгородскаго Князя, бл. Владимира Ярославича, въ 1030 г. написаны были книги пророческія

κχι αὐτὸς читася: *присбръте другая два*. Въ 19 ст. и *взвѣща* (Канцлер. и съ вѣща) съ ними слово (*κχι συναιρωι μετ' αυταυ λοουο*), а въ Остромировомъ и другихъ и *стязася* съ ними о *спасеніи*. Въ первомъ въ 10. 18 20. 22 24 ст. *имже* *вля*; въ Остромировомъ *вездѣ* — *пріелый*, ст. 30, въ Остромировомъ и Городищенскомъ *исключимаго*, а въ Мстисл. и Синод. *непотребнаго*, и въ семь случаевъ хотѣли точно выразить слово *ἀχρηϊοσ*, бесполезный. Въ молитвѣ Господней по Остромир. *отъ лукаваго*, по Мстиславову *отъ нечрълзны* (*ἀπὸ πονηρου*). Галицеское Евангеліе 1144 г. часто отличается отъ прочихъ мѣстныхъ выговоромъ словъ: но въ немъ есть и такія отличія, которыя предполагаютъ смѣлость толковника неумѣстную въ немъ и въ виду подлиннаго текста. Въ немъ въ первый разъ читася: *хлебъ достоинъ естествоу, да ся освѣтитъ, отпушася*, и то же принято не только въ галицескихъ снскихъ 1164 г. 1357 г., но и въ новгород. 1355 г., списанномъ для Л. Моисея. Въ немъ же Мф. 20, 6б. имъ словъ: *худу елигола*, чит. *беззаконны разуметь о Божескыхъ*; Іоан. 10. 33. о *власиміи* (*βλατφηλιχ*) ст. 30 *власимленецъ*; в) Въ Городищенскомъ Евангеліи 1270 г. встрѣчаются примуски и другія опески писца: но видны и такія отличія, которыя показываютъ, что сей списокъ списанъ съ неправленнаго перевода, слово *αβλε* изъ 15 ст. перенесено въ 16 ст. *βυδωσ δε παρβυδωσ* читается въ нѣкоторыхъ греч. снскихъ и въ пер. Сир., Итал., Арм. ст. 28. *Π δαδιτε ιμυσηму πλντ* им. *десять* сообразно нѣкот. сн. *πβυτв*. Особенно важно, что въ молитвѣ Господней словословіе не читается въ Городищенскомъ Евангеліи, тогда какъ оно есть во всѣхъ другихъ.

съ толкованіями. Толкованія принадлежатъ разнымъ Отцамъ и учителямъ Греческой Церкви. Для насъ уцѣлѣло нѣсколько списковъ съ рукописей, писанной для сего шука равноапостольнаго Владиміра ⁹¹: драгоценный памятникъ того, что глубокая древность старалась нестигивать Писаніе! И это не есть памятникъ единственный. *Псалтырь съ толкованіемъ* Лванасія, *Псалтырь съ толкованіемъ* Θεодорита—были предметомъ внимательнаго изученія ⁹².

§ 12. Учители Церкви Русской.

И благоразуміе и духъ христіанскаго смиренія требовали, чтобы учителя Русской Церкви руководствовались опытностію великихъ Отцевъ—Григоріесть, Василіесть, Иоанновъ. И это требованіе строго выполняли они. Но какъ учителя Церкви должны совершать

⁹¹ Одна ркп. въ Библ. М. Д. Акад., писанная въ 1490 г. для М. Варлаама; другая въ Библ. Сергіевой Лавры съ послѣсловіемъ пона Ушири монаха, писавшаго книгу для К. Владиміра. Третій списокъ въ той же Лавр. Б—къ: «въ лѣто 6997 (1489 г.) написаны книги си не Кирилоупица»—и еще: «излоленіемъ игумена Іосифа въ Обители Успенія». О другихъ см. въ Москвитинѣ, 1843 года № 7.

⁹² О Псалтери: а) съ краткимъ толкованіемъ Лванасія по ркп. и языку XI в., б) съ толкованіемъ Θεодорита по языку того же XI в. См. *Погодина* Образцы славян. древнелитанія тетр. 2 М 1841 *Сopitar*. Pesyehii glossographi discipulus Vin-dob 1840 п. 34-39. Вост. Опис Румын. Музея № 331, 334.

разумное служеніе Господу, а не служеніе одною памятію, такъ образуемый ими человекъ, измѣнялся подъ вліяніемъ обстоятельствъ, требуетъ примѣненія ученія Евангелія къ разнообразнымъ положеніямъ своимъ. По той и другой причинѣ недостаточно было того, чтобы учителя Церкви Русской предлагали чадамъ Церкви Русской только то, что было сказано чадамъ Греціи при другихъ обстоятельствахъ, при другихъ пуждахъ времени. Но для того, чтобы образовались въ Россіи собственные Учители, требовались способы образованія; а ихъ мало было въ Россіи, разорлемой междоусобіями князей; живые примѣры духовной образованности также много могли значить въ образованіи русскихъ Учителей: но въ Греціи, куда естественно было обратиться тогда вниманіемъ, примѣровъ образованности было тогда не много: въ ней были проповѣдники, но очень скудные, и тѣхъ было мало; были историки, но съ сухою переченною лѣтъ и дѣлъ неважныхъ; были жизнеописатели, но съ лишнимъ многословіемъ и безъ силы въ мысляхъ; толкователей же Писанія не было, не было и строгихъ догматиковъ, исключая полемиковъ съ Западомъ. Таково было время! Слѣдуя за наставниками, въ Россіи избирали тѣ же предметы для умственного занятія, какіе были избираемы тѣми. Такъ въ Церкви Русской въ продолженіе первыхъ трехъ вѣковъ ея были учителя и проповѣдники, были лѣтописцы, были жизнеописатели. Но благодареніе благодати Христовой! чего не могли дать русскимъ Учителямъ вышшія пособія, то дали де-

рванія, то дала живое русское благочестіе, то дала благодать Божія, которую призывало на себя благочестіе русское.

Число русских Учителей перваго періода Русской Церкви оказывается значительнымъ даже и по памятникамъ пѣнгиъ извѣстнымъ. Оставляемъ наставленія пр. *Феодосія*, * Новгородскаго Епископа *Луки*, ** Митр. *Никифора*, Русскаго по духу своему, хотя и не по происхожденію *** и нѣкоторыхъ другихъ⁹¹. Пр. *Несторъ* — историкъ, *Кирилль Туровскій* — проповѣдникъ,

* Одно пространное поученіе его напеч. въ Нест. Лвт. стр. 79. Соф. Врем. стр. 170 (М. 1820), другія пять отысканы Востоковымъ въ Сборникъ XV в. (Ошс. Муз. 615. 616). Что касается до отвѣта его К. Пяславу: то какъ потому, что имѣть его въ древнихъ редакціяхъ Патерика, такъ и по содержанію слѣшкомъ рѣзкому, сомнительно, чтобы онъ былъ подлинный.

** Поученіе его напеч. въ I ч. русс. Достоп.

*** Посланіе «о Латинехъ» въ Памятникахъ XII в.; посланіе о постахъ въ пр. 279. Третіе посланіе въ пр. 130. Четвертое къ К. Пяславу въ прим. 56. Какое еще поученіе въ вед. смирную разумется у М. Евгенія? Не извѣстно.

⁹¹ Другіе писатели кромѣ М. *Льва*, *Іоанна 2* и *Іоанна 4*, о которыхъ въ § 18 Іерусалимскій путешественникъ Ігум. *Даніиль*, знаменитый по благочестивому и любопытному описанію своего путешествія (*Сахаров. путешествія русс. людей въ св. земл.*

Симонъ—пазидательный повѣствователь, *М. Лаврѣонъ*—учитель вѣры, по праву обращаютъ на себя особенное вниманіе.

§ 13. Преподобный Песторъ.

Пр. *Песторъ* Лѣтописецъ, родомъ по Греку, потому что позволялъ себѣ сказать: «суть бо Греци лѣстивы и до сего дне»⁹⁸, но, безъ сомнѣнія, Кіевлянинъ; вступилъ въ Обитель Печерскую 17 лѣтъ предъ кончиною пр. *Феодосія* (1073 г.),⁹⁹ и постриженный *Сте-*

*Ч. I. Сиб. 1839 Сл. Муравьева въ Предисл. къ Путешествію Норова въ Прибалл. къ опис. путешествія въ Иерусалимъ), биографъ Василій о смерти К. Василька (въ Песторовой Лѣтн.), продолжатели Пестора, между которыми считаются Иифонтъ игумень Волинскій, а потомъ Ениск. Новгород. Іоаннъ священникъ и потомъ Архіепископъ Новгородскій сочинитель Новгородской лѣтописи (см. Старчевскаго Очеркъ Литтер. русс. Исторіи стр. 34—39. Сиб. 1845), іерод. Кирикъ сочинитель хронологической записки, изд. въ Чт. Моск. Общ. Ист. 1847 г. и записавшій каноническіе отвѣты Иифонта и другихъ изд. въ Памятникахъ XII в. инокъ (а не архимандритъ) печерскій *Поликарпъ* пис. посланіе къ арх. Акиндину о печерскихъ подвижникахъ (въ печер. Патерикъ). Извѣстенъ еще монахъ *Іаковъ*, писавшій житія К. Бориса и Глѣба, В. К. Владиміра и письмо къ К. Дмитрію — Изяславу. (См. чтенія Шевырева о русс. литтер. М. 1846). По ркп. видно довольно сочиненій русскихъ древняго времени; но имена сочинителей пока остаются еще неизвестными.*

⁹⁸ См. лѣт. по сп. Лаврент. подъ 1051 г.

⁹⁹ Лѣтописецъ: «къ нему же (Феодосію) и азъ приидохъ худый. И приять мя лѣтъ ми сущу семнадцати отъ рожденія».

фаномъ, имъ же признавъ бытъ достойнымъ сана діаконскаго ¹⁰⁰. Скорое постриженіе и посвященіе въ санъ діакона показываетъ, что Несторъ еще прежде вступленія въ Обитель довольно успѣлъ въ духовномъ просвѣщеніи ¹⁰¹. Образованіемъ своимъ онъ одолжегъ бытъ преимущественно чтенію книгъ, которое продолжалъ онъ, по заповѣди Феодосія, и въ Обители. Памятникомъ просвѣщенія его въ духовномъ совершенствѣ служитъ то, что онъ участвовалъ въ молитвахъ исцѣ-

¹⁰⁰ Житіе пр. Феодосія: «пріять же въ оны (монастырь) пр. игуменомъ Стефаномъ, якоже отъ того остриженъ бывъ и мнишьскыя одежа сподобленъ, якоже на дыконскый санъ отъ него възведенъ сынъ, смуже и не бѣхъ достоинъ». И въ житіи же говоритъ, что онъ пишетъ о вел. Феодосіи то, что слышалъ «отъ древнихъ мене отецъ бывшихъ въ то время». *Татищевъ* принялъ слова лѣтописи: «пріять же», за постриженіе Нестора; и вывелъ отсюда разнорѣчіе лѣтописи съ житіемъ. Но такое толкованіе очевидно ложно. *Кубаревъ* принимаетъ тѣ же слова за извѣстіе о временномъ посѣщеніи Феодосія Несторомъ. Но и это напрасно, не согласно съ значеніемъ словъ Нестора. Въ житіи Несторъ говоритъ собственно о своемъ постриженіи и посвященіи въ санъ діакона Стефаномъ, и въ семъ только смыслъ сказалъ: «пріять въ оны Стефаномъ». Иначе частица *якоже* совсѣмъ неумѣстна, не имѣетъ значенія. По лѣтописи: принялъ меня худаго въ послушника Феодосій, когда мнѣ было 17 лѣтъ. По житію: принялъ меня въ Обитель игум. Стефанъ, такъ какъ нѣтъ я постриженъ и сподобленъ одежды иноческой, имъ возведенъ въ санъ діакона, котораго не былъ достоинъ. Здѣсь нѣтъ ни противорѣчій, ни разнорѣчій!

¹⁰¹ Иначе по уставу Феодосія некусь продолжался долго; см. житіе пр. Феодосія.

лившихъ подвижника Никиту отъ бѣсовскаго оболъщенія ¹⁰², а въ 1091 г. первый открылъ мощи пр. Θεодосія. Кончина его послѣдовала, какъ вѣроятно, въ 1114 году.

Временникъ Русскій, въ которомъ пр. Несторъ желалъ описать времена Руссовъ съ 852 г. до 1113 г. ¹⁰³,

¹⁰² Патерникъ по списк. Румянц. и Толстаго въ Поликарп. житіи пр. Никиты.

¹⁰³ «Въ лето 6360 (852) начешу Михаилу царствовати, начаса прозывати русская земля... тѣже отселя начешу и числа положимъ...». За тѣмъ, сказавъ о годахъ княженія Олега, Игоря, и прочихъ до Ярослава, говоритъ: «а отъ смерти Ярослава до смерти Святоюлчи лѣтъ 60. Но мы на прежнее возвратимся, и скажемъ, что ся удѣя въ лѣта (852—1113)». Такъ по списк. Лаврент., Пнатьев., Алзгыр., Софійск. и др. Замѣтимъ еще, что а) подъ 1091 г. Лѣтописецъ говоритъ о себѣ, что открылъ онъ мощи пр. Θεодосія; подъ 1096 г. онъ опять печерскій игуменъ: «намы сущимъ ю келіимъ почивающимъ», подъ 1106 г. говоритъ: «Преставися Лигъ... отъ негоже и азъ многа словеса слышахъ и описахъ въ лѣтописаньи семъ... стоже гробъ въ Печерскомъ монастырѣ». Но онъ б) не упоминаетъ о преемникѣ Святоюлка (съ 1114 г.), Владиміръ Мономахъ, такъ же какъ, сказавъ, въ повѣсти о пр. Θεодосіи, о посвященіи игумена Θεоктиста въ епископа (1112 г. 12 янв.), не довелъ повѣствованія о Борнѣ и Глебѣ до перенесенія мощей въ новый храмъ, — чтѣ происходило въ 1115 г. Впрочемъ в) приписка, сдѣланная игуменомъ Сильверстромъ въ 1116 г. именно подъ 1110 г. Лѣтописи, ясно показываетъ, что смерть не дозволила Нестору довести предполагаемаго описанія до конца, т. е. до 1113 г., и оставила записки его на 1110 году. Подробныя изслѣдованія о подлинности Временника, источникахъ и пр.

по устѣхъ довести до 1110 г., —прекрасный памятникъ и благочестія Несторова, и ума рѣдкаго, и высокой опытности, и дарованій необыкновенныхъ. Пр. Несторъ, имѣя въ виду греческія хроники, преданія отечественныя, свидѣнія современниковъ, пользуется источниками со всею осмотрительностію и умѣніемъ, — кратко говоритъ о временахъ древнихъ, и пространно о близкихъ къ нему; строгое вниманіе къ дѣйствительности исторической видно въ Временикѣ на каждой страницѣ. Если вѣрность отдаленнаго событія не ограждена вѣрными свидѣтельствами: онъ ограждаетъ свое повѣствованіе о немъ замѣчаніемъ: *рѣша*. Повѣствованіе Нестора, при всей сухости лѣтописи, дышитъ жизнью христіанскаго чувства; онъ — благоговѣйный созерцатель невидимаго правленія пророческаго Божія; отъ сказанія переходитъ къ размышленіямъ и не рѣдко повторяетъ наставленія слова Божія; черты характеровъ видны у него то изъ описаній его, то еще живѣе изъ разговоровъ лицъ дѣйствующихъ. Сии черты Нестора лѣтописца тѣмъ болѣе возвышаютъ Нестора, что иныхъ изъ нихъ совсѣмъ нѣтъ въ современныхъ хронографахъ и лѣтописяхъ, другія омрачены качествами худыми.

Погодина, Историко-крит. Разсужд. о началѣ Лѣтописей. М. 1839 г. *Буткова*, Оборона Лѣтоп. Спб. 1840. *Кубарева*, Несторъ первый писатель исторіи церковной и гражданской (въ Истор. Сборникѣ Общества Исторіи кн. 4. 1842 г. М.). О древнихъ спискахъ Временика: *Первошчикова*, о Русскихъ Лѣтописяхъ по 1240. (Труды Русской Академіи 4 ч.).

Прежде Временника пр. Несторъ писалъ о мученической кончинѣ Князей *Бориса и Глѣба*, между прочимъ съ тѣмъ, чтобы доставить чтеніе на пользу повзповосія младшихъ старшимъ.» Первая часть сего повѣствованія послѣ пространнаго вступленія говоритъ о жизни и мученической кончинѣ Князей, о перенесеніи мощей К. Глѣба въ Вынгородъ 1019 г., вторая о чудесахъ и перенесеніи мощей въ храмъ, построенный Ярославомъ и возобновленный Изяславомъ ¹⁰⁴.

«Послѣ того какъ написалъ я о житіи и убіеніи и чудесахъ Бориса и Глѣба, понудилъ себя обратиться и къ другому повѣствованію—я грѣшныи Несторъ;» такъ говоритъ смиренный Несторъ и подробно описываетъ жизнь пр. Феодосія. Сіе описаніе такъ живо и увлекательно, такъ ясно и отчетливо, характеры изображаетъ такъ рѣзко и вѣрно, что по справедливости можетъ быть названо образцовымъ жизнеописаніемъ ¹⁰⁵.

¹⁰⁴ Сіе житіе—полное въ Библ. Румянцова № 152, по ркп. 1555; одна первая часть его въ Торжественникъ Румянцева же № 434 и у Толстаго (Опис. ркп. стр. 188). Обѣ части еще въ Синод. Библ. № 31.

¹⁰⁵ Житіе пр. Феодосія въ ркп. Патерикъ а) въ Синод. Биб. ркп. XIV. в. (Карам. 2, пр. 138. 3 прим. 171), б) въ В—къ М. Д. Академіи въ ркп. № 215, принадл. М. Іоасафу, и въ Минеръ маѣ № 73. XVI в., в) у Толстаго по Опис. 1, 100. 1540 II, 221. пис. 1460 г.; г) въ Патерикъ, принадлежавшемъ Арсенію Епископу Тверскому + 2 мар. 1400 г. (Погодина Несторъ стр. 00). Въ печатномъ Патерикъ издано сіе житіе, но выпущена большая часть Несторова предисловія къ житію, измѣненъ и слогъ.

§ 14. Св. Кирилль Туровскій.

Святый Кирилль Епископъ Туровскій, сынъ богатыхъ родителей ¹⁰⁶; отклонивъ отъ себя богатое наследство, онъ принялъ въ Туровской Обители монашество и потомъ заключилъ себя въ столпъ, по примѣру великихъ столпниковъ Симеоновъ. Святость жизни его обратила на него общее вниманіе при избраніи новаго епископа: князь и граждане умолили его принять святительскій санъ; въ званіи епископа Кирилль не оставилъ подвиговъ благочестія и присоединилъ къ тому ревность о спасеніи другихъ. Пастырь своей предлагалъ онъ поученія, и поученія сіи столько прославили его, что и В. Князь Андрей Боголюбскій пожелалъ читать ихъ. — Любя всего болѣе молитвенное бесѣдованіе съ Богомъ, онъ оставилъ ок. 1182 г. каедру; но не престававъ любить братію, искалъ наставленія для внезапно избраннаго изъ бѣлыхъ священниковъ Печерскаго настоятеля Василія и его братіи. Подвижникъ-Святитель скончался не прежде 1183 года ¹⁰⁷.

¹⁰⁶ Жизнь его описана въ Прологѣ, но въ печатномъ сдѣлано несколько перемѣнъ и пропусковъ противъ подлинника, писаннаго тогда еще, какъ надлежало молить Господа, да избавитъ— отъ безбоженствъ Асаріанъ, истинно мучащихъ ны, т. е. не позже, какъ въ нач. 15 вѣка.

¹⁰⁷ Въ посланіи къ Василію, упоминая о пр. Θεодосіи (стр. 127), говоритъ: «иска добра риза и плетское украшеніе чюжесть настоятели (стр. 123)... И вы ревнуйте св. Отець подвигу, другъ друга преснѣшайте въ алканіи», (стр. 180). Слѣд. оно писано уже тогда, какъ Василій управлялъ братією; а на по-

По древнему ркн. житію Святителя извѣстно, что описалъ Слова на Господскіе праздники ¹⁰⁰. Извѣстны и нынѣ до 11 праздничныхъ Словъ св. Кирилла ¹⁰⁰; Слова сии справедливо оставили за Кирилломъ имя Русскаго Златоустаго, по 12 вѣка; они дышатъ вѣтшествомъ Златоустаго и, что важнѣе, духомъ Златоустаго, его любовію къ слову Божію и спасенію дру-

свищеніи его въ пугуена — архимандрита былъ «Епископъ Туровскій Лаврентій». И это было чрезъ недѣлю послѣ того, какъ 24 іюля 1182 г. скончался архим. Поликарпъ. (Кіев. Лѣт. у Карамз. 3 пр. 153).

¹⁰¹ Вотъ чтеніе древнее: «Андрею же Боголюбскому Князю многа написа отъ Евангельскихъ и Пророческихъ писаній, иже суть чюми на праздники Господскіи, и ина многа душеспасенна словеса, иже къ Богу молитвы и похвалы многымъ святымъ, и ина множайшая написавъ, Церкви предасть: канунъ великій о покаяніи сотвори къ Господу по главамъ (буквамъ) азбуки, иже донныи творять вѣрнии русскіи людиев. Тамъ въ ркн. Прологъ Румицова № 322. Въ печат. и не все сказано и сказанное сланикомъ не испо.

¹⁰² *Калитодовичъ* издалъ 14 поученій св. Кирилла, т. е. со включеніемъ, кромѣ 10 словъ и 1 похвального, трехъ чистыхъ вставленій. См. Памятнки Словесности XII в. Москва. 1821 г. Въ Волокол. Сборникъ (№ 280 въ 4 д) пугм. Евонія Туркова (жиш. въ концѣ 16 в) помѣщены выписки почти изъ всѣхъ сихъ поученій. Текстъ поученій частію исправленъ, частію полнѣе оказывается по ркн. Румицова, гдѣ впрочемъ нисвѣды шесцы ставили нѣкоторыи изъ сихъ поученій то съ именемъ Василия Кесарійскаго (Описаніе Музея стр. 620), то съ именемъ Іоанна Златоустаго или Феодора Студита (тамъ же стр. 700, 701. См. еще тамъ же стр. 107. 267. 227. 231. 234).

гихъ. Св. Кириллъ въ Словахъ своихъ также объясняетъ евангельскія повѣствованія, представляя духъ ихъ въ картинахъ чистаго воображенія и глубокаго чувства. Любовь его къ слову Божію выражается особенно въ прекрасномъ словѣ на 5 нед. по Пасхѣ:» Скажите мнѣ братія, если бы кто при восходѣ солнца зажмурилъ очи, не желая видѣть свѣта сего, и говорилъ: лучше для меня тѣмъ чѣмъ свѣтъ: ужели кто сожалѣть о немъ сталъ бы, и не скорѣе возненавидѣлъ и отвергъ его?... Свѣтомъ слово Божіе называется въ Писаніи.... Сиرونу еще разъ, и вы отбѣчайте мнѣ... если бы раздавалъ и вамъ каждый день золото и серебро, медь или шовъ: не стали ли бы вы сами приходить, и безъ зова предварять другъ друга? Но теперь раздаю вамъ словеса Божія, лучшія, чѣмъ золото и дорогіе камени, сладчайшія меда и сота, и вы лишаетесь ихъ не приходя въ церковь. Не изъ своего сердца выношу я слова: въ дунѣ грѣшной не родится ни дѣло доброе, ни слово полезное; мы предлагаемъ повѣсть, замѣствуя изъ святаго Евангелія»¹¹⁰.

Слова свят. Кирилла по рукописямъ номѣцены между Словами, назначенными для прозношенія въ храмѣ, и дѣйствительно прозносились въ храмѣ послѣ Кирилла. Но проповѣдывалъ ихъ самъ Святитель Слова свои въ храмѣ, или же они предложены имъ нисъ-

¹¹⁰ Памятники стр. 56. Тоже: «мы не творимъ слова, мы слушаемъ словамъ Пророковъ и Апостоловъ, которыми написать такъ повелѣлъ Духъ Св.» стр. 67.

менно въ видѣ частныхъ наставленій? Вопросъ сѣмъ важенъ по многимъ отношеніямъ.

Слова св. Кирилла не оставляютъ мѣста сомнѣнію въ томъ, что св. Кириллъ проповѣдывалъ ихъ, въ храмѣ всеародно. Въ словѣ на Пасху онъ говорилъ: «И вотъ ѡнѣ, какъ въ Галилею, въ святую церковь собрались мы» и пр. ¹¹¹. Въ другихъ, то жалуясь на не приходящихъ слушать поученія просить пришедшихъ въ храмъ увѣщавать къ тому же не пришедшихъ ¹¹², то представляетъ себя бесѣдующимъ въ кругу братіи ¹¹³, и говоритъ: «И надѣяся, други и братія мои, каждую недѣлю собирать насъ въ церковь» ¹¹⁴. Итакъ св. Кириллъ былъ въ советническомъ смыслѣ проповѣдникомъ церковнымъ.

Извѣстныя ѡнѣ *Причта о премудрости* и Слово о мытарствахъ, конечно, относятся къ извѣстному древнему повѣствователю «словесамъ душеполезнымъ»: но это уже не Слова, говоренныя въ храмѣ, отъ которыхъ «словеса» сѣмъ много различаются. Въ сѣхъ двухъ наставленіяхъ св. Кириллъ бесѣдуетъ съ однимъ братомъ. Въ то же число должно включить и «новѣсть

¹¹¹ По изд. Калайды, стр. 17.

¹¹² Слово 6-е: «ѣмже волю вы пришедшихъ сѣмъ, да ѡучасѣ не приходящихъ и увѣщасѣ и приходити» стр. 63. 65. Тоже стр. 9. 73. 87.

¹¹³ Слово 3-е: «любимъ рѣди сущихъ со мною братіи и плѣ пѣчто скажемъ:» стр. 18. Въ 8 словѣ 8. «Иуди покровъ грѣду нашему...подавая Книзю на противныя побѣду». Стр. 42.

¹¹⁴ Слово 6-е въ началѣ.

о бѣлоризцѣ челоуѣцѣ», писанную для игумена Василія, и объясненіе чина черноризцевъ, съ превосходными мыслями объ иноческой жизни.

Наконецъ кромѣ молитвъ св. Кирилла ¹¹⁵, древнему повѣствователю извѣстенъ былъ *Великій Канонъ* его *Господу*. Сей покаянный канонъ ¹¹⁶, извѣстный и нынѣ по рукописямъ, вполне достоинъ имени великаго, не по обширности, которая незначительна, но по обилію и глубинѣ чувствъ: это искренній горькій плачь души о грѣхахъ предъ Господомъ; древній повѣствователь замѣчалъ, что и «донинѣ поютъ его върніи

¹¹⁵ Древнее свидѣтельство (пр. 108) показываетъ, что Калайдовичъ напрасно сомнѣвался въ подлинности молитвъ св. Кирилла Туров. Въ Волокол. ркп. № 109 413 читается до 30 молитвъ его, расположеннымъ по днямъ (на каждый день по 4 — послѣ утрени, часовъ, вечерни и повечерія), а послѣ утреннихъ молитвъ читаются тропари греческихъ службъ. Удивительнаго въ томъ нѣтъ, что молившійся по сямъ молитвамъ въ Вильнѣ (по Синод. списку № 470) призывалъ въ помощь впацкихъ иучениковъ; а молившійся въ Кіевѣ и Москвѣ говорилъ (по Вол. ркп.): «Леонтіе Ростовскій, Петре Чудотворче Московскій и пр.» Это показываетъ только то, что молитвами св. Кирилла молились по всѣхъ концахъ Россіи. Анахронизмы въ подобныхъ сочиненіяхъ не уничтожаютъ подлинности сочиненій, а только показываютъ нужду въ легкихъ поправкахъ. Калайдовичъ указываетъ на изданія молитвъ: а) Собраніе на всю седмицу, твореніе св. Отца нашего Кирилла инока. Вильно 1595. 1635. б) Правдо истиннаго живота христіанскаго. Острогъ 1598.

¹¹⁶ Сей канонъ помѣщенъ въ пергам. Обиходѣ Новгород. Соф. Вѣд. XIII. или XIV в. подъ № 3. гдѣ на л. 219. «Канонъ Кирилла грѣшнаго».

русстинъ людіе»; надобно желать, чтобы то же и нынѣ можно было сказать о семь канонѣ, которыйи далеко лучше многихъ каноновъ греческихъ.

§ 15. Св. Симогъ Епископъ Владимірскій.

Симогъ—первыи Епископъ Суздальскіи и Владимірскіи. Молодые годы проведены имъ въ Печерскомъ монастырѣ, гдѣ прінялъ онъ и постриженіе; потомъ былъ архимандритомъ Владимірскаго Рождеств. монастыря; а когда В. Князь Георгіи 2-и пожелалъ имѣть особаго епископа въ своей столицѣ, Владимірѣ на Клязмѣ; до того времени зависѣвшей отъ Ростовскаго епископа, Симогъ избранъ въ Епископа Суздальскаго и Владимірскаго ¹¹⁷. Не приближалъ же ни знаменитостію сана, ни уваженіемъ, какое оказывали ему всѣ знаніе его, онъ даже и тогда, какъ имѣлъ утѣшенія духовныя въ Владимірѣ ¹¹⁸, только благоуміемъ къ знанію Божию и любовію къ нему благочестиваго Князя удерживался вдали отъ св. Обители Печерской, къ которой стремилась душа его. «И я Епископъ Симогъ многогрішныи, — писалъ онъ, — тужу и скорблю и плачу и желаю кончины въ томъ мѣстѣ, чтобы только быть положеннымъ въ блаженной той персти, да хотя малую получу отраду и свободу отъ многихъ грѣховъ моихъ ради тѣхъ Святыхъ мо-

¹¹⁷ Кромѣ жизнеописанія въ Ч. Мюн. мая 10. Лэтон. у Карамз. 3. пр. 171.

¹¹⁸ Лэтон. ноябрь 1218 и 1219 г. у Карамз. 3. пр. 170. ЖИВ.

лѣтъ» ¹¹⁹. Въ 1226 г. онъ погребенъ въ Владимірскомъ Соборѣ ¹²⁰; но послѣ желанія его исполнены,—моги его перенесены въ пещеры кievскія.

Въ лѣтописяхъ св. Симонъ названъ *учительнымъ* и *милостивымъ* ¹²¹; по сочиненіямъ же извѣстенъ онъ какъ благочестивый и искусный жизнеописатель.

Церковь Греческая украсилась сонмами св. подвижниковъ, и ихъ жизнь, ихъ изреченія, описаны были благоговѣйнымъ усердіемъ, въ прихвѣръ и возбужденіе ревнителей ихъ жизни. И Церковь Россійская, особенно же Обитель великихъ подвижниковъ Антонія и Феодосія, до времени Симона уже процвѣла многими последователями крестнаго пути Христова. Положеніе друга Симонова, Поликарпа, увлекавшагося духомъ терпеливости и любочестія, подало случай бл. Симону изобразить для Поликарпа черты подвижниковъ, трудившихся въ той самой Обители, изъ которой хотѣлъ бѣжать Поликарпъ; въ ряду повѣствованій о прихвѣрахъ святости онъ представилъ ему и нѣсколькихъ иноковъ погубившихъ душу свою страстями; показалъ и то, какими чудесами ознаменовано построеніе знаменитой церкви Печерской. Въ началѣ всего, въ особомъ посланіи, изобразилъ Поликарпу положеніе души его, онъ потому и каждое частное повѣствованіе заключалъ убѣ-

¹¹⁹ Посланіе Симона къ Поликарпу по ркп. и изд. Калайд. въ Памят. XII в.

¹²⁰ Лѣтоп. подъ снѣгъ годовъ. Память его празднуется 10 мая, но дѣсь кончины по Лѣтоп. былъ 20 д. мая.

¹²¹ Лѣтоп. у Карамз. 3 пр. 171.

женіямъ, какія представляло размышленію повѣствованіе. Сіе посланіе съ приложенными къ нему повѣствованіямъ было любимымъ чтеніемъ не только въ Обители Печерской, но и во всей Россіи, какъ показываютъ списки. Какъ и повѣствованіе Несторова о пр. Θεодосіи, сочиненіе бл. Симона вошло въ составъ Патерика Печерскаго.

Къ сожалѣнію, въ послѣдствіи вздумали исправлять превосходное сочиненіе Симона; отсегъ составились три вида Патерика Печерскаго, и въ каждомъ то сокращали писаніе Симона, то переставляли статьи его, то прибавляли свое; вообще же хотѣли приблизить повѣствованіе Симона и друга его Поликарпа къ составу греческихъ Патериковъ. Это было еще прежде 16 вѣка¹²²; при-

¹²² *Первый видъ* Патерика—Патерикъ Арсенія Ел. Тверскаго (1409 г.), по ркп. Версенева и М. Юасафа (въ Б—къ Моск. Дух. Акад.), безъ всякой перестановки статей, но съ пропускомъ почти всехъ обращеній Симона къ Поликарпу. *Второй видъ*—съ перемѣщеніемъ статьи Симона объ основаніи печерской церкви напередъ посланія Симонова и съ обращеніемъ Симона ко всемъ христіанамъ; здѣсь же послѣ Несторова повѣствованія о пр. Θεодосіи помѣщена статья о ракъ пр. Θεодосія. *Третій видъ*—Патерикъ вѣмѣстника Акакія 1460 г. и уставщика Касіана—съ удержаніемъ обращеній къ Поликарпу, но съ помѣщеніемъ сказанія объ основаніи церкви предъ Несторовымъ житіемъ пр. Θεодосія, потомъ съ особеннымъ сказаніемъ о началѣ Печерскаго монастыря и съ отвѣтомъ Θεодосія о Латинахъ (у Толстаго). См. *Кубарева* о Патерикъ въ Ж. М. Нар. Просв. 1838. 1840. Слѣсокъ Румицева 1462 г. (№ 305) сходенъ со слѣсокъ 1460 г. Только не полонъ.

томъ писцы и отъ себя портяли смыслъ ¹²³. Еще болѣе изменено сочиненіе Симона, когда рѣшались печатать Патерикъ; это было въ 1661 г. *

§ 16. Православное учение; влж. М. Платонъ.

Русская Церковь, какъ дочь Греческой Церкви, приняла христіанское ученіе въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ содержала оно православная восточная Церковь, въ томъ видѣ, въ какомъ изображалъ его Западу великій П. Фотій, бывшій для всѣхъ Славянъ образцемъ лучшаго образа мыслей ¹²⁴. Послѣ вѣковыхъ

¹²³ Напр. Поликартъ писалъ объ Агапѣ: «дивлюся, како премолчени быша великая исправленія св. Отца нашего Антонія.» Къ этому одинъ писецъ прибавилъ: «и Феодосія», а другой написалъ: «пресвятаго Духа Антонія».

* Послѣ 1661 г. поправляли и издали Патерикъ 1678 г. Третье поправленное (измѣненное) изданіе было 1704 г. а четвертое, съ новыми поправками было 1830 г.

¹²⁴ По примѣру Болгарин, у насъ имя П. Фотія выставляли каждый разъ, когда только хотѣли сказать о православіи Русской Церкви. Воскр. Л. «крестился Володимерь, взя у Фотія, патриарха царградскаго, перваго митрополита Кіеву.» Степен. Ки. «митрополитъ съ 6 епископами Фотія патриарха... ходили въ Новгородъ....В. Князь отправился съ 2 Фотіевыми епископами въ суздальскую землю.» Известно, что Фотій удержалъ Болгарскую Церковь при греческомъ православіи, вытѣснивъ изъ Болгарин епископовъ Папы. Болгарія съ того времени говорила: наша вѣра—вѣра Фотіева, наше благочиніе—благочиніе Фотіево, или, что то же было въ ихъ понятіи, мы имѣемъ все лучшее. Съ сею-то мыслию поставлено имя П. Фотія и въ Уставъ Владиміра.

споровъ, стоившихъ жизни и крови тысячамъ, ученіе слова Божія въ 10 в. получило въ общемъ понятіи членовъ Церкви опредѣленный видъ, и Церкви Русской оставалось наслаждаться плодами кровавыхъ трудовъ Православія. Это уясненное понятіе объ откровенной истинѣ, это проникновеніе освещающею истинною видимъ въ сочиненіяхъ русскаго учителя вѣры бл. Митр. Іларіона: преимущественно же въ его Исповѣданіи вѣры.

До званія Настыря всей Россіи *Іларіонъ* былъ священникомъ села Берестова, гдѣ былъ дворецъ В. Князя и гдѣ по примѣру отца любилъ жить Ярославъ, обоготая апостольскій храмъ и его прічтѣ дарами благочестія своего. *Іларіонъ* и тогда извѣстенъ былъ какъ «мужъ благій и книжный и постникъ.» Недовольствуясь отправленіемъ нелегкаго священническаго служенія, онъ совершалъ особенные подвиги. Изъ Берестова ходилъ онъ на уединенный холмъ дѣлѣпровскій, покрытый тогда лѣсомъ. Выкопавъ въ горѣ малую, двухсаженную, пещерку, онъ удалялся въ нее отъ шума житейскаго: здѣсь онъ уединенно игралъ Часы и тайно молился Богу. Такіе подвиги расположили къ нему благочестиваго Князя и возвышали его въ общемъ мнѣніи. Въ 1051 г. избранный и посвященный въ Митрополита, онъ не оставлялъ строгой жизни, и послѣ кончины (+1067 г.) считался въ числѣ святыхъ мужей русскихъ ¹²⁵.

¹²⁵ Песторъ въ Лѣт. годъ 1051 г.

Сочиненія Пларіона: Слово о законѣ и благодати, Похвала Каяну Владимиру, Исповѣданіе вѣры и нравственное Наставленіе.

Въ ученіи о законѣ благодати, направленномъ противъ Иудеевъ¹²⁶, во-первыхъ, объясняется взаимное отношеніе Закона и Благодати тишическою исторіею Агари и Сарры, далѣе показывается всемірное значеніе христіанства и мѣстное Моисеева закона; за тѣмъ излагается основная мысль христіанства — соединеніе Божества съ человѣчествомъ въ Иисусъ Христъ.

Похвала Владимиру—одушевленное изображеніе заслугъ и свойствъ Равноапостольнаго. Здѣсь видно, какъ живо душа русскаго Учителя чувствуетъ достоинство христіанской вѣры, которую свелъ въ Россію Владимиръ на мѣсто язычества. Драгоцѣнно и изображеніе того, почему Владимиръ избралъ греческую вѣру.

Въ *Исповѣданіи вѣры* Пларіонъ излагаетъ свое пониманіе догматовъ вѣры. Пространѣе, чѣмъ другіе, изображаетъ догматы о Святой Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія, короче—будущій судъ и воскресеніе, свое повиновеніе семи Соборамъ, почитаніе Богоматери, иконъ, святыхъ мощей и Церкви. «Вѣрую, говоритъ Пларіонъ, въ единого Бога, славимаго въ Троицѣ, Отца нерожденнаго, безначальнаго, безконечнаго;

¹²⁶ Особенно одна іудейская хула на Господа Иисуса, выставленная Пларіономъ,—такого рода, что ее трудно было найти въ какой либо книгѣ, а скорѣе можно было услышать изъ устъ еретика Еврея. Потому сочиненіе Пларіона указываетъ на личныя сношенія Евреевъ съ Русскими, сношенія, требовавшія отъ Пларіона объясненія значенію закона Моисеева.

Сына рожденнаго, но также безначальнаго и безконечнаго; Духа Св., исходящаго отъ Отца и въ Сынѣ дѣляющагося, но также собесначальнаго и равнаго Отцу и Сыну.... Вѣрую и исповѣдую, что Сынѣ, по благоволенію Отца, изволеніемъ Св. Духа, сошелъ на землю для спасенія рода человѣческаго, но небесъ и Отца не оставилъ.... пострадалъ за меня плотію, какъ человекъ, но Божеству пребылъ безстрастнымъ, какъ Богъ. Умеръ Безсмертнымъ, чтобы оживить меня умершаго.... Святую и преславную Дѣву Марію именуую Богородицею, чту Ее и съ вѣрою поклоняюсь Ей. На святой иконѣ Ея зрю Господа младенцемъ Ея и веселюсь. Вижу Его распятаго и радуюсь.... Также и взирая на святыхъ Его угодниковъ, славию Спасшаго ихъ». и пр. «Такъ вѣрую и не постыжуся, — заключаетъ Иларіонъ, — исповѣдую предъ народами и за исповѣданіе готовъ положить душу мою». Это исповѣданіе говоритъ, что вѣра Иларіона была не дѣломъ одной мысли, а дѣломъ всей души, всей жизни; оно же показываетъ, что бл. Иларіонъ понималъ вѣру ясно, точно и превосходно ¹²⁷.

§ 17. Вѣрность Православію; Богомилы.

Благодатию Божіею Русская Церковь перныо два вѣка свои, соблюдала православное ученіе вѣрно, спокойно, безъ потрясеній со стороны замысловъ преступной любознательности. Это, конечно, не было слѣдствіемъ малаго развитія просвѣщенія; невѣжество каибѣтнхъ

¹²⁷ Сочиненія М. Иларіона нап. въ Приб. къ изд. Твор. Св. Отцемъ 1844. Тамже — отчетливое, какъ и изданіе, предудвадцатилетіе къ нимъ.

людей 17 вѣка по помѣшало этимъ людямъ возстать съ ожесточеніемъ противъ Церкви. Напротивъ, этотъ покой показываетъ, что христіанское ученіе пришло и соблюдалось глубокою благоговѣнною вѣрою.

Въ нѣдрахъ Россіи, со времени Владиміра до пате-ствія Монголовъ, являлись только два лица съ враждою противъ церковнаго ученія. Подъ 1004 г. мѣто-нись замѣтила, что въ Кіевѣ явился еретикъ *Адріанъ* монахъ и скопецъ, что онъ хулилъ Церковь и ея ус-таны, епископовъ, пресвитеровъ и иноковъ; но М. Леон-тіи (Левъ) отлучилъ Адріана отъ Церкви, заключилъ его въ темницу и виновный раскаялся. Подъ 1123 г. *Никоновскій Мѣтописецъ* ставитъ извѣстіе, что тогда явился еретикъ *Димитръ* и М. Пикита велѣлъ держать его подъ стражею въ своемъ городѣ *Синельцѣ* (Синцѣ на р. Сулѣ). Мѣтописъ ничего не говоритъ о самой ереси *Димитрія*, но называетъ его злымъ еретикомъ. Приимая во вниманіе связь *Болгарской Церкви* съ Русскою, предостереженія противъ *Богомиловъ*, встрѣчающіяся въ русскихъ рукописяхъ, сильное распространеніе ереси ихъ съ 10 в. въ Болгаріи, Греціи и по всему Западу, на-конецъ сходство *Адріанова ученія* съ ученіемъ *Богомиловъ*, не можемъ не признать за самое вѣроятное, что *Адріанъ* и *Димитръ* были слушателями *Богомиловъ* ¹²⁸.

§ 18. Отношенія Православія къ Папѣ и Папѣ къ Православію.

Русская Церковь и въ первые свои времена, какъ въ послѣдующія, отличалась терпимостію къ иновѣр-

¹²⁸ Подробно о семъ *Исторія ерес. и раск. Русск. Церкви* стр. 29 — 38. М. 1830.

цамъ; Князья русскіе терпѣли въ своихъ владѣніяхъ и жидовъ¹²⁹. Тѣмъ болѣе терпѣли христіангъ Латинягъ. Были ли послѣдніе подданными Россіи¹³⁰ или иностранцы купцы, они имѣли свои храмы около Кіева и въ Кіевѣ¹³¹, въ Новгородѣ и

¹²⁹ Сношеніе казарскихъ или крымскихъ Евреевъ съ Владиміромъ показываетъ, что эти Евреи хорошо знали дорогу въ Кіевъ. Вероятно, они и послѣ Владиміра вели торговлю изъ Крыма съ Кіевомъ. «Царь Гебаліанъ отираишь письмо твоѣ къ Израильтянамъ, обитающимъ въ землѣ Тунгронъ (Венгровъ), Тунгаряны помнють его въ Русь, отсюда же оно перейдетъ въ Бульгарь:» такъ говорили Евреи испанскому Раббану Хадаю и письмо Хадаю дошло къ Хазарскому Царю. (Истор. и стат. Сбор. стр. 189. М. 1845). Слѣд. въ 10 вѣкѣ Евреи жили въ Россіи, какъ и въ Венгріи.—Рабби *Песахія* въ 10 в. встрѣчалъ за Днѣпромъ Евреевъ — Каранмовъ на пути своемъ изъ Рензбурга въ Іерусалимъ. Чтен. Моск. Общ. Ист. 1847 М.). Однако поселеніе Евреевъ въ Кіевъ особою участію случилось, вѣроятно, не ранѣе 1096 г., когда Евреи, гонимые Крестоносцами, прибѣжали въ Польшу и отсюда переходили въ Россію. Въ 1113 г. спосю жадностію къ деньгамъ они возбудили противъ себя бунтъ въ народѣ, — и тогда многіе изъ нихъ погибли. Въ 1124 г. «погорѣла Жидове». Воскр. Лит. 1,257. 263.

¹³⁰ Посланіе митрополита Никифора къ Владиміру Мономаху: «понеже чадо блаженне и Сыну свѣта, понеже земля Лядская въ судѣ у тебѣ есть, живущіи же есть на ней, суть оилятии служащіи, латинское пріятіи есть ученіе» *Розенкампфа* въ Кормчей въ прим. стр. 252. *Лихтоковъ* Опис. Муз. стр. 308.

¹³¹ Слово о Полку Игоревѣ: «Ту (въ Кіевѣ) Пѣицы и Венедицы; ту Греци и Моравя поють славу Святъславяно». Въ 1174 г. Ярославъ, назывъ Кіевъ, обобралъ для выкупа книгими

Ладогъ ¹³². Второй Митрополитъ Русскій *Левъ*, уже обличалъ Римлянъ. По обличенія его кратко. Онъ не употребляетъ ни одного выраженія рѣзкаго, или отзыва укоризненнаго, но спокойнымъ размышленіемъ вводитъ Римлянъ въ сознаніе несправедливости произвола ихъ. Пространно разсуждаетъ объ опрѣсноклахъ, потомъ показываетъ неприличіе субботнаго поста, совершенія пошлой литургіи во весь вел. постъ, безжепства священниковъ, употребленія давленны въ шипу, и наконецъ несправедливаго ученія объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына ¹³³. Урокъ смиренной терпимости данъ былъ для Церкви Русской самимъ Промысломъ и въ

«весь Кіевъ, и пугмены и поны и черницы и черницы и затворы и Латину и гости». Радзв. сп. Воскр. сп. о 1154. Половцы около Переяслава «пожгоша села вся и Летскую божицу». Кіев. А. стр. 77.

¹³² Договоръ Ганзейцевъ съ Новгородомъ: «Кладбище св. Петра, торговые дома Нѣмцевъ и Готландцевъ могутъ быть общими, какъ и прежде. Церкви (нѣмецкія) св. Петра (въ Новгородѣ) и Св. Николая въ Ладогъ пользуются, какъ и въ старину (*secundum jura antiqua*) особенными отведенными имъ лугами.... законная мѣра.... хранится въ церкви св. Петра.... Дворъ готландскій съ церковію, съ кладбищемъ св. Олава и съ окрестными лугами, по древнему уставу должны быть отъ всего свободны». *Sartorius Geschichte. d. Hanscatisches Bundes, Göttingen 1808.*

¹³³ Греч. Списокъ посланія въ Синод. рукоп. подъ п. 353. Другой списокъ видѣтъ Алланій (*De consensu eccles. p. 872*). Указываютъ также на списокъ къ Венеціанской Библ. in cod. Naniam 154 Catal. cod. Naniam. p. 150.

самое важное время, въ то время, какъ вспыхнуло самое жаркое искудольство между Западомъ и Востокомъ. Въ 1053 г. *Гумбертъ*, деркшій, запальчившій посолъ Папы, за то, что Патриархъ не дозволилъ Латинамъ отправлять безквасную службу въ Константинополѣ, положилъ на алтарь Софійской церкви отлученіе Патриарху Михаилу Керуларію и Льву Архіепископу Болгарскому. Михаилъ, также не совсѣмъ умѣренный, успѣвши перевести грамоту на греческій языкъ,—обнародовавъ ее вмѣстѣ съ ашаею на непризванныхъ судей своихъ; грамота перешла и въ Кіевъ, къ безпокойству Русской Церкви. Импер. Константины Мономахъ, частію и по своимъ видамъ, не былъ доволенъ поступками Патриарха; подъ видомъ недоумѣнія къ переводу, онъ «вытребовалъ изъ русскаго города точный списокъ отлученія.» Сообразно съ сими Пастыри Церкви Русской предостерегали паству свою отъ своеволіи Запада, но не штили въ ней вражды къ Западу: они воспитывали только любовь кроткую. М. Іоаннъ (1080—1089), не дозволяя совершать богослуженія вмѣстѣ съ совершающими службу на опръсноклахъ, писалъ: «по ѣсть съ ними при нуждѣ ради любви Христовой—ни мало не возбранно. Если кто хочетъ избѣгать того подъ видомъ чистоты или немощи: пусть уклонится. Остерегайтесь только того, чтобы не вышелъ изъ того соблазнъ, не родилась вражда великая и злопомнѣніе; надобно для избѣжанія большаго зла (каковы соблазнъ и вражда) избирать меньшее.» Правило превосходное, апостольское! Тотъ же духъ апостольской кротости, и даже въ большемъ свѣтѣ,

выражать въ посланіи къ Патрѣ М-тъ Іоаннѣ 4-й «Не знаю, — писалъ онъ, — какъ произошли соблазны и преткновенія на божест. пути и отъ чего они не исправляются? Не могу довольно надивиться, какой злой духъ, столь злобный и несправедливый врагъ истины и противникъ единоплемя, отчуждастъ братскую любовь вашу отъ цѣлаго христіанскаго стада, внушая, что мы не христіане. Но мы сначала всегда почитали васъ христіанами по Божіей благодати, хотя вы и не во всей чистотѣ сохраняете христіанскую вѣру и во многомъ отъ насъ отличаетесь» *. Слѣдствіемъ такихъ отношеній Православія къ новобрію было то, что христіане римскіе безъ всякихъ вынужденій признавали дѣйствіе Духа Божія въ Церкви Русской и присоединились къ Православію. Такъ варяжскій князь Симонъ съ 3000 своей дружины, съ священниками и семействомъ своимъ оставивъ «латинскую буеть» (глупость), присоединился къ Церкви Русской, «чудесъ ради бывающихъ отъ Антонія и Θεодосія» ¹³⁴.

Не такъ хотѣлъ дѣйствовать Папа на Церковь Русскую. Съ начала 9 вѣка Папа сталъ открыто считать себя главою всей Церкви. Съ того времени гнѣвъ Божій видимо отяготѣлъ надъ Римомъ; со времени

* Посланіе М. Іоанна къ Папѣ нанес. съ Памяти XII. г. Случая сей текстъ съ латинскомъ текстомъ, печатаннымъ у Герберштейна видимъ, что первый текстъ изданъ со списка, наполненнаго ошибками У Карамзина слова М.—та переданы въ сокращенномъ видѣ.

¹³⁴ Симонъ въ Сказаніи о созданіи церквей пещерской, — по ркп.

вел. Фотія на кафедрѣ римской стали возсѣдать люди, которымъ трудно дать настоящее названіе; тма нечестива, суевѣрїи и обрядовъ пелѣныхъ начала богиѣ и богиѣ стужаться надъ несчастнымъ Западомъ¹⁴⁵. Но люди не вразумляются и гнѣвомъ Божиимъ. Толпы миссіонеровъ подъ разными названїями стремились на сѣверъ покорять все Пашѣ; одникъ Господь спасъ Церковь и отечество Русскихъ отъ наводненїа Западнаго.—

Еще при благовѣрной Ольгѣ Пѣмецкїи Императоръ дѣлалъ опытъ вовлечь Россїю въ кругъ власти папской. Послѣ безплоднаго покушенїа обратить язычника Владимїра къ латинству, миссіонеры Папы пытались дѣйствовать и на христіанина Владимїра; они успѣли въ то самое время ввести въ Богемїи на мѣсто греческаго служенїе римское, при помощи оружіа Болеслава Польскаго. Отгонъ облекъ Болеслава властію (которой и самъ не пуѣлъ) надъ всѣми Славянами; сюда включили

¹⁴⁵ Говоримъ не отъ себя. Кардиналъ Баронїй говоритъ о папахъ 10-го в.: «люди чудовища, самые отратительные по жизни, самые непотребные по праву, гнусные, какъ нельзя болѣе, во всѣхъ отношенїяхъ» (*homines monstrosi, vita turpissimi, moribus perditissimi, usquequaque foetidissimi* Annal. ad. an. 897.). О П. Воинфатїи современникъ Владимїру — вотъ что говоритъ западный современникъ: «ужасное чудовище Воинфатїй, презвонеднїй всѣхъ нечестїемъ, обогрениый кровїю своего предшественника Венедикта 9, возвратился (въ 983 г.) и погубилъ Апостолика (Іоанна XIV), страдавшаго въ смрадной темницѣ» (*Agnulfus Episcopus Aurelianen*). Онъ умеръ отъ апоплексїи въ 985 г., и народъ не согласился погребсти его; за нимъ 4 мѣс. пробывъ на кафедрѣ Іоаннъ 15, жадный до денегъ и т. д.

и Россію ¹³⁰. Болеславъ, выдавъ дочь свою за Святополка, Владимірова сына, послалъ въ Кіевъ кольбергскаго бискупа *Рейнберга*; а Папа съ своей стороны посла къ Владиміру ¹³¹. Нѣмецъ началъ съ того, что востановлялъ Святополка противъ Владиміра и наконецъ склонилъ его къ латинизму. Владиміръ посадилъ Рейнберга въ тюрьму, гдѣ онъ и умеръ. Святополкъ съ женою также заключенъ былъ въ темницу и хотя по настоянію Болеслава Владиміръ освободилъ его изъ темницы, но оставилъ безъ всякаго владѣнія. Кровавыя дѣла штомца Рейнбергова извѣстны; Болеславъ приходилъ съ новымъ бискупомъ жечь Кіевъ. Погибель

¹³⁰ Gall. Chronicon, ed. 1821 p. 38. 41 Imperator (Otto) cum (Boleslavum) in ecclesiasticis honoribus quid-quid ad imperium pertinebat, in regno Polonorum, vel in aliis superatis ab eo, vel superandis regionibus Barbarorum, sua suorumque successorum potestate concessit, cuius pactionis decretum Papa Sylvestre sanctae Romanae Ecclesiae privilegio confirmavit. *Гельмольдъ* 1, 15. Eodem quoque tempore Boleslavus... confederatus sum Ottone tertio, omnem Slaviam, quid est ultra Oderam, tributis subiecit, sed et Russiam et Porussiam. О Боремиі *Галль* p. 37. *Кадлубекъ* Lib. 2. p. 13.

¹³¹ *Дитмаръ* у Лейбница: Script. rer. Brunsv. T. I. p. 336. у Перца Т. 5. p. 781. S. Рейнбергъ посланъ въ Кіевъ, будучи уже епископомъ, а онъ получилъ сей санъ въ 1000 г., когда Оттонъ заключилъ помннутый договоръ съ Болеславомъ. (*Дитмаръ* у Перца Т. 5. p. 781). Слѣдъ сомнѣнія М. *Евгенія* о бракѣ. (Соз. Соб. 61) напечатанъ. О послѣ Папы Никон. Лтг под. 1001 г.

Святополка Окаяннаго положила конецъ замысламъ Болеслава на Кіевъ ¹³⁹.

Внукъ Владиміра В. К. *Изяславъ-Димитрій* въ 1073 г. во второй разъ былъ выгнанъ изъ Кіева братомъ своимъ Святославомъ. Онъ обратился за помощію къ Польскому Королю: но тотъ обобрагъ его и выслалъ отъ себя воюгъ. Импер. Генрихъ брался помочь Изяславу, и не могъ. Изяславъ, въ надѣждѣ на духовную власть Папы надъ Западомъ, послалъ сына къ Папѣ Григорію VII; онъ жаловался и на Болеслава и на свои несчастія въ Россіи. «Царь царей», — такъ называлъ себя Гильдебрандъ, — въ 1075 г. требовалъ отъ Болеслава, чтобы «возвратилъ все взятое» у

¹³⁹ *Дитмаръ* (у Лейбница р. 338.), сказавъ о заключеніи Святополка въ темницу говоритъ: «полное наследство свое оставилъ прочимъ двумъ сыновьямъ своимъ т. е. Юрису и Гальбу. У Нестора сказано, что Владиміръ не любилъ Святополка и что по время смерти Владиміровой святополкъ былъ въ Кіевѣ (Дитмаръ, сп. 33. 56). Последнее дастъ знать, что Святополкъ уже не владелъ своимъ удѣломъ Туровомъ. Извѣстіемъ Нестора, что по смерти Вышеслава Новгородъ данъ Ярославу, а не старшему послѣ Вышеслава Святополку, также подтверждается извѣстіе Дитмара о неудовольствіи Владиміра на питомца Рейнбергова (см. пр. 43). Дитмаръ говоритъ еще, что Рейнбергъ насадилъ римскую вѣру въ Кіевѣ. Если не разумеетъ онъ того, что по просьбѣ Рейнберга дозволено было построить въ Кіевѣ для иностранцевъ молитвенный домъ, то онъ самъ себя обличаетъ въ неправдѣ: Рейнбергу изъ тюрьмы не совѣтъ удобно было насаждать латинскую вѣру между Русскими, тѣмъ болѣе что они только-что приняли греческую вѣру.

Изяслава. А къ Изяславу писагь о сынѣ его: «Согласно съ его обѣтами и желаніямъ мы поручили ему управление Русскимъ Государствомъ. Чтобы надежно утвердилось въ сердцахъ вашихъ и многое другое, чего нѣтъ въ письмѣ, мы посылаемъ къ вамъ сихъ пословъ, изъ которыхъ одинъ вамъ извѣстенъ и вѣрный другъ; онъ на словахъ изъясняетъ вамъ, что есть и чего нѣтъ въ письмѣ». Что же такое, чего нѣтъ въ письмѣ Паны? Что такое, что считаетъ онъ нужнымъ утвердить въ сердцахъ Изяслава? Развѣ мысли о долгѣ князя христіанскаго, или о долгѣ каждаго христіанина? Правда, объ этомъ ни слова нѣтъ въ посланіи Пастыря Римскаго. Но для этого не посылаютъ пословъ; и Гильдебрандъ не тѣмъ былъ занятъ во всю свою жизнь. Впрочемъ и письменныя и словесныя порученія его остались безъ послѣдствій. Въ 1077 г. Изяславъ получилъ престолъ, но не отъ Паны,—братъ его умеръ; а за тѣмъ не было никакой нужды и въ Панѣ¹³⁹.

Покушенія были и при Мономахѣ. Въ половинѣ 12 в. одинъ аббатъ польскій посланъ былъ въ Россію съ

¹³⁹ Письма Григорія int. Monum. Russiae T. 1. N. 12. Карамзинъ (I, 78—79.) на сей разъ сланикомъ былъ доверчивъ къ Панѣ и — бранитъ Изяслава, что онъ будто бы «жертвовалъ властолюбію и православіемъ Церкви и достоинствомъ государя незанесимаго». Но Карамзинъ не видалъ всей переноски Панѣ съ Русскими, и потому на сей разъ сланикомъ доверчивъ къ Панѣ. Много примѣровъ было тому, что Пана принималъ поклонъ Пастырю за поклонъ подданнаго царю — и въ великодушныхъ надеждахъ на будущиность перестроивалъ по своему дѣятельность на бумажѣ.

тѣмъ именно, чтобы «пріобрѣсть Христу народы чуждые.» И при М. Іоаннѣ 4 (1164—1166) были послы Папы въ Кіевѣ: но Митрополитъ отвѣчалъ посланіемъ къ Папѣ о причинахъ раздѣленія Церкви. Всѣ заботы оставались безъ пользы. Митрополиты, приходя изъ Греціи въ Россію, берегли Россію отъ Рима; ибо коротко знали Папу.

Одна только Галицкая область къ концу сего періода не испытала на себѣ, что значитъ быть въ зависимости отъ римской власти. Въ концѣ 12 в. находилась она въ рукахъ Венгровъ, и Венгры позволяли себѣ дѣлать всѣ оскорбленія Православію. Мужественный и умный князь Ромаць свободилъ ее отъ власти иноземной. П. Иннокентій 4, зная Романа, рѣшился воспользоваться самолюбіемъ Романа. Въ 1207 г., въ письмѣ къ всѣмъ архіепископамъ и епископамъ Россіи, Иннокентій приглашалъ всѣхъ соединиться съ Римомъ. Не могши скрыть, что Россія до того не думала знать Папы, онъ писалъ: «Греческая Имперія и Церковь покорились апостольскому сѣдалищу: не безразсудно ли, если часть не будетъ согласоваться съ цѣлымъ?» А легаты Папы увѣряли Романа, что Папа мечемъ св. Петра покоритъ Князю народы и сдѣластъ его Королемъ. «Такой ли мечъ у Папы?—отвѣчалъ Ромаць, указывая на свой. Пока мой мечъ при мнѣ, онъ дастъ мнѣ земли; но имѣю нужды въ другомъ.» Но скоро Ромаць умеръ. Юные сыновья его еще не были въ силахъ твердо держать наследіе славнаго отца; 10 лѣтъ волновалась область смутами, потомъ досталась венгерскому королевичу Коломану, а римское духовенство не опустило

своихъ мѣръ. Коломанъ былъ коронованъ латинскимъ архіепископомъ; православный епископъ и священники были выгнаны, церкви стали превращать въ костелы, народъ принуждали къ латинству. Метиславъ Храбрый выгналъ Венгровъ и Латынъ изъ Галича. Тѣмъ кончилисъ и здѣсь усилія Папы покорить себя Русскихъ ¹⁴⁰.



¹⁴⁰ Чит. Историч. Разсужд. о срес. и раск. Русской Церкви стр. 210 — 235, 238 — 242. М. 1838 г. Зубрицкаго о Червоной Руси М. 1845 г. стр. 140 — 163. 169 — 172, 227. Прибавл. стр. 28 — 35.

III.

БОГОСЛУЖЕНИЕ.

§ 19. Нужда въ Богослуженіи, и Богослуженіи греческое въ Россіи.

Предки наши чувствовали и берегли ту истину, что для души христіанской мало знать вѣру, а надобно молиться, надобно служить Богу, что знаніе безъ дѣла—мечтательность, часто гибельная, а богослуженіе внутреннее не можетъ не выражаться во внѣшнемъ имѣть съ тѣмъ, какъ и само имѣть нужду въ немъ. Отсель-то понятіе восторговъ, съ какими Сил-

титель *Иларіонъ* говоритъ къ благов. Владиміру: «Востань отъ гроба твоего *честная главо!* Посмотри на городъ священниціи и блистающіи иконами святыхъ, благоухающіи епіями, оглашаеміи хвалами святыми и божественными іеріархами.»

Россія, принявъ вѣру изъ Греціи, изъ Греціи же приняла и виѣшее богослуженіе. Богослуженіе Греческой Церкви во время св. Владиміра сохранило столько простоты и величія, что обряды его были прозрачною завѣсою, сквозь которую просіявалъ духъ христіанскаго богослуженія: это испытали на себѣ послы Владиміра ¹⁴¹.

§ 20. Храмы.

Церковный храмъ есть домъ Бога благодати и училище вѣры. Проникнутой этою мыслию о храмѣ, благо-

¹⁴¹ «И приходомъ же въ Грекии и ведана ны, идѣже служатъ Богу спосому, и не сътвы, на небѣ ли есмы были, ли на земли: нѣсть бо на земли такого вида, ли красоты такой, и недолумемъ бо сказати; токмо то вѣмы, яко онѣдѣ Богъ съ чловѣки пребывасть, и есть служба ихъ паче всѣхъ странъ. Мы убо не можемъ забыти красоты томъ. Лавр. сп. с. л. 1,46.

вѣрній Владиміръ въ слѣдъ за крещеніемъ народа, сталъ воздвигать храмы новой вѣры. На мѣстѣ крещенія народа построень храмъ во имя Ап. *Петра*, твердаго проповѣдника вѣры. На мѣстѣ низвергнутаго Перуна поставленъ храмъ во имя Великаго *Василія*—Ангела Владимірова и общаго молитвенника предъ Богомъ; на мѣстѣ страдальческой кончины первыхъ двухъ русскихъ мучениковъ съ особенною любовію построень и обогащенъ храмъ *Богородицы*—Матери Спасителя міра, названный Десятиннымъ. Въ Василевѣ, любимомъ загородномъ мѣстѣ Князя, воздвигнуть былъ храмъ *Спасителю* ¹⁴³. Сынъ его Ярославъ, продолжая дѣлю

¹⁴³ Въ извѣстіяхъ о построеніи храмовъ Владиміромъ можно видѣть образчики невѣжества писцовъ. Въ древн. ркп. житіи св. Владиміра (Руманц. ркп. 335.) сказано, что на мѣстѣ, гдѣ совершалось крещеніе народа, — на Почаинѣ, стоитъ церковь св. Петра: «и оттолѣ наречеся то снѣтое мѣсто, гдѣже церква *Петрова*», въ продолгъ: «гдѣже церковь Бориса и Гѣльба», трудъ послѣдующаго времени, а въ Степ. Кн. «ту поставлена бысть церковь св. мученика *Турова* (?)». Далѣе въ ркп. житіи: «повелъ же людемъ ставити церкви по всему граду и селомъ, а самъ созда церковь Свѣтую Богородицу *десятинную*», по Прологу, послѣднее: *у двовъ* ?? Несторъ говоритъ: «И нача ставити по градомъ церкви и попове». По печ. Хроникѣ Дитмара (Chron. 8,127) въ Кіевѣ при Владиміръ было 400 церквей, 8 рынковъ и несметное богатство. Адамъ Бременскій прежде 1076 г. называлъ Кіевъ вторымъ Константинополемъ.

равноапостольнаго отца, щедро расточагь казну свою во славу имени Божія. Лѣтопись замѣтила на страницахъ своихъ дѣла благочестія его: а) храмъ *Софійскій* въ славу шестасной Премудрости Божіей ¹⁴⁴, сшмокъ съ цареградекаго Софійскаго въ меншемъ размѣрѣ, но украшенный щедрою рукою, «золотомъ, серебромъ, драгоценными камнями, дорогими сосудами, и мозаикою, такъ что церковь сія заслужила удивленіе окружающихъ народовъ»; это былъ намятникъ и вѣры и благодарности за побѣду, одержанную надъ Печенѣгами, лютыми врагами тогдашней Россіи; б) храмъ *Благовѣщенія* надъ Златыми Вратами Кіева, построенный съ тою мыслию, «да всегда радость граду тому будетъ молитвами Пречистыя Богородицы и св. Архангела Гавріила» в). «И нынѣ церкви ставляше по гра-

¹⁴⁴ Павелъ діаконъ: «Юстиніанъ построилъ также внутри Константинополя храмъ Христу Господу, Который есть Премудрость Бога Отца» и пр. (Lib. 1. p. 25). То же о значеніи Софій Сократъ 2, 16. Кедринъ. Нѣтъ сомнѣнія, что кіевскій Ярославъ образъ Софій былъ такой же какъ и новгородскій Владиміровъ; нынѣшній видъ его — позднее дѣло, и колесанія М. Евгенія напрасны (Описаніе Кіево-Соф. Соб. 17—24). М. Пларіонъ: «создалъ домъ Божій великій и Святый, въ честь Его Премудрости.

домъ и по мѣстамъ, и поставляше попы» ¹⁴⁵. Князья, бояре, пастыри Церкви одушевлены были тою же ревностію къ славіи имени Божіа, воздвигали одни за другими храмы, щедро украшали ихъ. Соборный владимірскій храмъ Андреама Боголюбскаго былъ украшенъ съ щедростію изумительною: въ куполовъ были вызолочены, трое дверей церковныхъ украшены золотомъ, панцикли серебряныя вызолоченныя, ризы на иконахъ кованныя изъ золота, и осьшанныя жемчужомъ: три сѣки для хранения Даровъ изъ чистаго золота и съ дорогими камнями, священническія ризы шитыя золотомъ ¹⁴⁶. Въ 1124 г. въ Кіевѣ на одномъ Подолѣ сгорѣло 600 церквей ¹⁴⁷. Въ другихъ городахъ число храмовъ представляется по летописямъ болѣе ограниченнымъ, и однако вѣсьма значительнымъ ¹⁴⁸.

¹⁴⁵ Лавр. и Кеппелсб. сп Повгор. Лѣтоп. и Соф. Врем. Софійскій Соборъ освященъ въ 1037 г. «Носемъ заложи Ярославъ церковь на златыхъ воротѣхъ св. Богородицы Благовѣщеніе, по семь св. Георгія монастырь и святыхъ Ирины.»

¹⁴⁶ Кіев. Лѣт. стр. 112. Радзив. 232. О Боголюбскомъ храмѣ Кіев. Л. 111. 112. Та же Лѣтопись говоритъ, что въ 1140 г. изъ княжеской путняльскои церкви взяты: сосуды серебряныя, питиѣбѣ (суды — одежды) и платы служебныя (въздухи) — тѣ и другіе вышитыя золотомъ, «и каплышницы дѣл и кацки (крупильныя чашки: отъ чешск. кацати брызгать водою) и Евангеліе ковано и книги и колокола.»

¹⁴⁷ Повгор. 2 Лѣт. Воскр. 1, 263.

¹⁴⁸ Во *Владимирѣ* на Клязми въ 1182 г. пожаръ истребилъ весь городъ и 32 церкви, въ томъ числѣ и Златоверхую (Воскр. 2. 108, Радзив. 231. Никон. 2, 345); а черезъ 10 лѣтъ сгорѣ-

Въ Россіи усердіе къ храмамъ было возбуждено и примѣромъ Востока, гдѣ также усердно умножали тогда число храмовъ ¹⁴⁹. И если тамъ бл. Ософиактъ жаловался, что многіе, оставляя безъ призора прежде воздвигнутыя храмы, спѣшили другъ предъ другомъ воздвигать новыя—изъ одного тщеславія ¹⁵⁰: то не таково было положеніе Россіи. Не говоримъ о времени, когда только что вводима была вѣра въ Россіи: тогда столько же очевидна была нужда въ храмахъ христіанскихъ, сколько естественно было пламенное усердіе къ вѣрѣ. Россія подражала греческому усердію къ храмамъ, потому что говорили, «церкви тамъ полны людей, въ селеніяхъ и городахъ благовѣрныхъ

ла половина города и 14 церквей; въ 1227 г. сгорѣло 27 церквей (Карамз. Т. 3. пр. 147. 208. 369). *Новгородскія Лѣтописи* наполнены извѣстіями о строеніи храмовъ въ Новгородѣ и окрестностяхъ. Въ *Новгородѣ* извѣстны: а) деревянная Софійская о 13 верхахъ, построенная въ 989 г. и сгорѣвшая спустя 60 лѣтъ; б) каменная Іоакима и Анны того же 989 г. бывшая соборною; в) Софійская каменная, построенная въ 1045 г. (Новг. 1. 2 и 3. Лѣт.). Въ 1211 г. сгорѣло здѣсь 4300 дворовъ и 15 церквей; въ 1217 г. сгорѣла часть Новгорода и въ ней 15 церквей (Карамз. т. 3. пр. 147 208). Въ 1211 г. выгорѣла едва не весь *Ростовъ* и 15 церквей. Въ 1201 г. сгорѣлъ *Ярославль* и 17 церквей (Карамз. т. 3. пр. 147. 208).

¹⁴⁹ Имп. Василій Македониницъ построилъ въ Константинополѣ и въ окрестностяхъ его ок. 100 церквей. Въ Антиохіи въ концѣ 11 столѣтія было около 1200 церквей и 360 монастырей. *Du-sangii Constant. Christ lib. 3. p. 24.*

¹⁵⁰ Ap. Vandurium Instit. Regia p. 198. 199.

всѣ прилежать къ молитвѣ, всѣ предстоять къ Богу¹⁵¹. Не надобно забывать и того, что, еслибы при тогдашнемъ же высокомъ, развитіи силы мыслей, какой нибудь мечтатель Богомилъ успѣлъ потушить въ сердцахъ русскихъ священное усердіе къ храмамъ, то народъ остался бы безъ мыслей о вѣрѣ, безъ благочестія христіанскаго; ибо оставался бы безъ самаго удобнаго для него училища вѣры и благочестія. Потому-то благочестивые Пастыри, благочестивые князья, и каждый, кто только пмѣлъ при благочестіи средства, истощали богатства какъ на постройніе храмовъ, такъ на умноженіе въ нихъ священнаго благолѣпія. Благочестіе ихъ желало, чтобы все священное было достойно своего имени и цѣли, а богатство свое считало оно собственностію Божіею. Чистое усердіе къ храму Божію награждено было свыше особенными дарами въ лицѣ пр. *Еразма Нечерскаго* и *Симона Варяга*.

По внутреннему и внѣшнему расположенію, храмы въ Россіи были византійскіе: соборныя съ галлерейми (*палатями*) по бокамъ и на западной сторонѣ, въ два или одинъ ярусъ¹⁵². Смотри по тому; какую мысль

¹⁵¹ Пларіона Похвала Владиміру.

¹⁵² Воскр. 1,230. «Другимъ взбѣгшимъ (во время нападенія Боярка) на полати въ церкви (*Нечерской*).» Кіев. Лет. стр. 72. о Владиміръ К. *Галичскомъ*: «То рекъ иде на полати и отъвше вечернюю; слѣд. на хорахъ бывали придѣльные храмы. Слч. пр. 321 Воскр. 2, 96. «И ключи полатій церковныхъ (*Соборной Владимірской*) отъять, идѣже бѣ кузнь (*казна*) церковная вся. Слѣд. тамъ же бывала и ризница съ кладовою.—

вѣры дозволяли выразить искусство и средства; построивались съ 3 и 5, съ 13 и 15-ю главами (верхами), а иногда съ однимъ куполомъ. Для построения лучшихъ храмовъ каменныхъ не считали за грѣхъ призывать иностранныхъ художниковъ даже гѣмецкихъ напротивъ говорили: «приведе Богъ изъ умныхъ земель мастера»: по опыту видѣли, что дѣла искусства не то, что мысли вѣры, — храмы русскихъ художниковъ скоро падали ¹⁵³.

Таковы Кіевскій *Софійскій* храмъ (см. Описание Кіев. Соф. храма, М. Евгения стр. 40), Спасскій *Черниговскій*, *Софійскій* Новгородскій, извѣстные и нынѣ.

¹⁵³ Новгород. 2 Лѣт. «Постави Владыка Іакимъ церковь деревянную св. Софїи, имуще верховъ 13, безъ сомнѣнїя, съ мыслію о Спасителѣ и 12 Апостолахъ. Богородичная Десятинная церковь въ Кіевѣ была съ 15 главами (Воскр. 1-20). Вышегородскій деревянный храмъ съ 5 верхами, т. е. знакъ Главы Христа и четырехъ Его Евангелистовъ (Несторъ о Борнѣ и Глѣбѣ). Владимірскій сперва былъ съ однимъ верхомъ, потомъ при Всеволодѣ поставлено еще 4 главы. Храмъ св. Георгїя въ Новгородѣ Юрьевомъ монастырѣ съ тремя верхами, въ честь Св. Троицы (Надпись на храмѣ у Карамз. 3. пр 225). Суздальскій соборъ Всеволодовъ былъ о трехъ верхахъ. Радзив. Лѣт. 206. «По вѣрѣ же его (Андрея Боголюбскаго) и по тщанїю приведе ему Богъ изъ умныхъ (Троица: «изъ многихъ», Инат. и Лавр. «изъ всѣхъ») земель мастера.» Воскр. 2, 118. Того же лѣта (1193 г.) обновлена бысть церковь въ Суздаль... бѣ она старостїю и безмариѣемъ (она построена за 40 лѣтъ предъ тѣмъ) и покрита бысть олономъ вся (Шкон. 2 258. «отъ верху до комарѣ сводовъ, — комара отъ комъ, постройка комомъ, — и до притворѣ»); «Се же бысть чудно — избрѣтошася мастера

§ 21 Святѣннѣя хрaмoвъ.

Къ святѣннѣмъ хрaмoвъ относилнсь *Крестъ* и *Евангеліе*, иконы и мощи святыхъ. *Крестъ* и *Евангеліе* обыкновенно полагались на престолахъ и были предметомъ самаго глубокаго благоговѣнія, такъ что много надлежало рѣшать сомнѣній, когда и кому прикладываться къ нимъ ¹⁵⁴. Памятники свидѣлствуютъ, что одинаково чтимы тогда и четвероконечный и шестиконечный и осмиконечный крестъ, и ни что не говоритъ чтобы оказывали хотя бы предпочтеніе послѣднему предъ первыми, да и не съ чего быть тому, когда чтимы собственно Христовъ крестъ ¹⁵⁵.

отъ церковныхъ людей ту сущихъ, овины олову лѣтеле, овиц же крыти, а нии извѣстнѣо бѣлнти (Писк. олице (Еп. Іоаннѣ) мастеровъ отъ немцевъ, и обрѣте ихъ отъ работныхъ во своей епископнн •). Храмы св. Георгія въ Юрьевѣ Суздальскомъ построены въ 1153 г. началъ разрушаться въ 1230 г. (Воскр. 2, 190).

¹⁵⁴ См. вопросы Кирика и отвѣты Саввы въ пр. 4. б. 13. 23. Пифонта на стр. 179 (Памятники XII в. изд. Калитодничеиъ М. 1820). Новгород. 1. Алт. «Въ лѣто 8577 (1000) обрѣтеся крестъ честный Володннръ у св. Софїи», который считали похищеннымъ, тогда какъ въ 1005 г. Всеславъ Полоцкій обобралъ все въ Софїйскомъ храмѣ.

¹⁵⁵ Крестъ, устроенный пр. Евросиніею Княжиною Полоцкою въ 1161 г., шестиконечный (Описание и изображеніе при им. Историч. свидѣнія о пр. Евросинїи. Спб. 1811). На серебряной мѣдали св. Владнмїра въ правой рукѣ св. Кннзлн крестъ

Престолы храмовъ христіанства съ самыхъ первыхъ временъ христіанства основывались на *мощахъ* святыхъ (Апок. 6, 19); но недостатку же св. останковъ признано было достаточнымъ довольствоваться малыми частицами, и влагая ихъ въ антипнесты, освящать страдальческою частию храмъ новый. При такомъ библейскомъ значеніи св. мощей, естественно и благоговѣнію къ нимъ и усердію видѣть ихъ, когда только можно, въ храмахъ; чудеса же, источавшіяся отъ остатковъ благодатныхъ, были очевидны. Такимъ образомъ св. Владимиръ въ то же время, какъ несть вѣсть о новой вѣрѣ своимъ подданнымъ, принесъ съ собою изъ Корсуна иконы и *мощи* св. *Климента* Еп. Римскаго, и ученика его *Фивы*, а въ послѣдствіи положилъ

четвероколенный (Калайдовичъ въ *Лѣтоп. Общ. Древн. Росс. кн. 2*, стр. 163). Крестъ устроенный въ 1224 въ Юрьевъ польскомъ—четвероколенный; онъ и нынѣ цѣлъ. На недавно открытыхъ фрескахъ Софійскаго собора крестъ въ рукъ Мученица шестиколенный, въ рукъ Мученика штиколенный. (См. Описание и снимки изображеній въ *Журн. Мин. Нар. Просв. 1844 г. № 1*, с. 117 пр. 198). Кресты на мраморной гробницѣ В. К. Ярослава сына св. Владиміра — четвероколенные. (См. изображение гробницы при описаніи Кіево-Софійскаго Собора, Кіевъ 1825.). На золотой панагии Мученикъ въ правой рукъ держитъ крестъ четвероколенный; крестикъ вырѣзанный изъ мрамора четвероколенный: то и другое найдено въ Кіевѣ и принадлежитъ до монгольскому времени. (См. О древностяхъ найденныхъ въ Кіевѣ въ 1 кн. 3 ч. Трудовъ Общества Древн. Росс.) На сосудахъ пр. Антонія Римлянина — кресты четвероколенные. Снегирева Памят. Моск. Древности тетр. 3, стр. 36.

ихъ въ Десятинномъ храмѣ ¹⁵⁶. Константинополь, тогда хранилище мощей, доставлялъ тогда по усерднымъ мольбамъ русскаго благочестія останки святыхъ. Такъ принесены были мощи св. вмч. *Варвары*, даръ драгоценный для Церкви Русской ¹⁵⁷.

Усердіе къ св. иконамъ, которымъ одушевлены были все, отъ Епископа и Князя до простолюдина, награждаемо было особенными дарами благодати Божіей—явленіемъ чудесъ отъ нѣкоторыхъ св. иконъ. Между послѣдними особенно извѣстны: а) *Печерскій* образъ Богоматери, въ 1083 г., въ слѣдствіе видѣнія, принесенный изъ Греціи въ Кіевъ, и прославившійся съ того времени многими чудесами ¹⁵⁸. б) Образъ Богоматери, по преданію, писанный Евангелистомъ Лукою, принесенный изъ Константинополя въ Вышгородъ, а отсюда въ 1154 г. Княземъ Андреемъ во *Владимиръ*, и въ 1164 г. прославленный побѣдою надъ Болга-

¹⁵⁶ Несторъ по Кеннебергу. сн. 82. Слч. Пинейскаго 7. Вселен. Собор. пр. 7.

¹⁵⁷ Прибывшіе изъ Константинополя художники для созданія Печерскаго храма принесли мощи 7 мучениковъ: Артемія, Подіевкта, Леонтія, Авакія, Арсены, Іакова и Феодора. И мощи сіи положены были въ основаніе храма (Симонъ). Въ 1218 г. принесены были Кн. Константину мощи св. Лонгина сотника, св. Маріи Магдалины (У Карамз. 3 пр. 170). О множествѣ мощей, собранныхъ къ тому времени въ Константинополь изъ мѣсть, захваченныхъ Магометанами, см. *Duncan's Conquest of Christ. liv. 3. c. 14* также Путешествія Новгородца Стефана и другихъ Русскихъ въ Царьградъ (изд. Сахарова 1880 г.).

¹⁵⁸ Симонъ о созданіи иеркои Печерской въ Патер.

рами ¹⁵⁹. в) Новгородская икона *Знаменія* Богоматери. Въ 1170 г. суздальское войско, подъ предводительствомъ 72 князей, безчеловѣчно опустошивъ на 300 верстѣ повгородскую область, гордо подступило къ Новгороду; повгородское мужество не могло устоять противъ такого многочисленнаго непріятеля; святитель новгородскій Іоаннъ обратился съ пламенными молитвами къ Богу и Матери Божіей; уже четыре дня продолжалась осада, какъ небесный голосъ возглаголюетъ Іоанну: «иди, возьми икону Богоматери въ храмъ на Шинной улицѣ, и увидишь спасеніе». На утро св. Пастырь со всѣмъ клиромъ вышелъ икону на наружное укрѣпленіе города; народъ молился съ воплемъ и слезами. Осаждашіе простерли вопиющую отвагу до наглости противъ святыни; сыпали стрѣлы на молящихся и «застрѣлиша Суздалицы икону Богоматери». Осажденные ободрившись, а на осаждающихъ началъ страхъ Суздалицы претерпѣли странное пораженіе; въ плѣтъ взято было ихъ такъ много, что за выкупъ Суздалица охотно брали по двѣ нагаты, т. е. по копейки серебра ¹⁶⁰. Благотворившее усердіе къ св. ико-

¹⁵⁹ Кіев. Лѣт. о 1154 г. стр. 89. 12.; другія свидѣнія у *Архыбышева* 1, 159. 177. *Снегурева* Моск. древи. Принятіе къ опис. Успен. Соб. стр. 2.

¹⁶⁰ Повгор. Лѣт. 1. 2. 3. о 1170 г. Повг. 4 и Псков. въ собр. Л. 4, 12. 277. Никон. 2. 210. Радзв. Воскр. у Архыбыш. 193. «Побѣди Ромашъ съ Новгородцы силою крестною и Св. Богородицею и молитвами благовернаго Владыки Ильи (Іоанна), февр. въ 25 д.» и пр. Повгор. 3. прямо говоритъ о св. иконѣ и прибавляетъ: «И до сего дни та Св. Богородица»

намъ ¹⁰¹ награждаемо было особенными дарами благодатными: такъ преп. Алимпій, благоговѣйшій Печерскій иконописецъ, самъ извѣстенъ по дару чудесь ¹⁰².

§ 22. Богослужебныя книги и пѣше.

Если бы и не говорили историческіе памятники, само по себѣ вѣроятно, что при введеніи христіан-

икона чудодѣйствуетъ и цѣлбы даруетъ. О семъ событіи въ ркп. житіи Свят. Іоанна въ Сборникѣ Сергіевой Лавры № 8. у Румишцева № 397. По лѣтн. видно, что въ 1355 г. иконостасъ былъ въ Новгород. храмѣ Знаменія Пресвят. Богородицы (Карамз. т. 4. пр. 390.), т. е. прежде открытія мощей Свят. Іоанна. Чудесное событіе увѣковѣчено и тѣмъ, что изображалось на печати Новгород. Архіепископа. Кроме того извѣстна икона Знаменія Богородицы съ планомъ Новгорода XII вѣка. Русск. Достоянств. час. 2 стр. 302. Моск. 1843.

¹⁰¹ Кроме поминутыхъ, знамениты еще иконы — Богоматери: а) Смоленская Одигитриѣ съ 1046 г., Черниговская съ 1060 г., Курляцкая (въ Туровской области) съ 1180 г., Свинская съ 1208 г. (Собольскаго Дни Богослуженія 1840 г.), б) Зарайская икона Свят. Николая (Карамз. 3. пр. 301.) и Корсунская икона св. Николая, именуемаго ратнымъ, (сказаніе о чудотв. иконѣ св. Николая, именуемаго ратнымъ, Сиб. 1842 г.). Изъ Корсунскихъ иконъ доселѣ извѣстны: а) Иерусал. икона Богоматери, перенесенная въ 453 г. изъ Іерусалима въ Константинополь, а отселѣ въ 898 г. взятая въ Херсонъ, а изъ Херсона въ Россію; нынѣ она находится въ Москов. Успенскомъ соборѣ (Снегирева Опис. Моск. памят. объ Успен. соб.), б) въ Нижегород. Благовѣщ. и—ръ Корсунскій образъ Божіей Матери, написанный, какъ говоритъ греческая надпись, въ 993 г. (Востокова Опис. Румян. Муз. стр. 220).

¹⁰² Полікарпъ объ Алимпіи.

ства въ Россію воспользовались тѣми богослужебными книгами, которыя переведены были на славянской языкъ св. Кирилломъ и Меѳодіемъ.—Болгарія, съ любовію принявая труды славянскихъ просвѣтителей, передала ихъ и Русской Церкви ¹⁶³. Паннонскія біографіи славянскихъ учителей ¹⁶⁴, извѣстія Экзарха Іоан-

¹⁶³ Монахъ Іаковъ въ житіи Благов. Ольги: «пріята св. Крещеніе, готово имуща св. Писаніе и книги переведены съ греческаго языка на русскій». Ркп. М. Дух. Акад. № 175. Іоакимова лѣтопись: «Царь же болгарскій Симеонъ присла іерей учены и книги довольны... прислаша Царь и Патріархъ многи іерей, діаконы домоственники отъ Славянъ.» Мать Бориса и Глѣба по Нестору была Болгарыня Анна, по Іоакимовой Лѣтописи Царевна Анна. Татищевъ (2. пр. 84) соглашается эти извѣстія тѣмъ предположеніемъ, что Анна была дочь К. Симеона. и тетки Императоровъ Василія и Константина, слѣд. двоюродная сестра послѣднихъ. При такой связи дворовъ русскаго, болгарскаго и царьградскаго понятно, что весьма многое могло быть получено изъ Болгаріи.

¹⁶⁴ См. въ Мѳоститанинѣ 1843. Меѳодій въ Римѣ «положи словенское Евангеліе на алтаріи у Св. Апостола Петра.» Тамъ же стр. 422. По окончаніи перевода всѣхъ канон. книгъ «достойную хвалу и славу Богу воздасть.... и святое возношеніе тайное съ Клароюмъ своимъ взнесъ, створи память Св. Дмитрія» стр. 432. Наконецъ по распоряженію Меѳодія, ученики крестили и совершали браки (стр. 430): во служба при погребеніи его состояла изъ пѣнія псалмовъ, стр. 434 Тамъ же: «Вскорѣ же съ весь церковный чинъ преложи, и научи я утрени и годинамъ обидни и вечерни и навечерни и тайни службы» стр. 419. Далѣе: «тогда пѣна Литургію въ церкви Св. Петра словенскими языкомъ» стр. 422. Предъ кон-

на, ¹⁶⁵ Нестора ¹⁶⁶ и западныхъ повѣствователей ¹⁶⁷ показываютъ, что Кирилломъ и Меѳодіемъ переведены были для богослуженія Чтенія изъ *Евангелія* и *Апостола*, *Псалтырь*, *Часословъ*, *Паремейникъ*, *Литургія*, *Чины* *Ташнствъ*, *Октоихъ*, *Службы великимъ праздникамъ* ¹⁶⁸.

чиною пѣлъ св. Кириллъ: «О рѣкннихъ мѣ: виденъ въдворъ Господа, взвеселился духъ мой и сердце обрадовася». Это антифонъ изъ *Октоиха*.

¹⁶⁵ Иоан. Экзархъ у Калайдовича, стр. 129.

¹⁶⁶ По Лавр и Кенигсб. сп. «Преложиета *Апостольн* *Евангеліе*... носемъ приложнета *Псалтырь* и *Октоихъ* и прочія книги».

¹⁶⁷ Современный епископъ Гавдерикъ (Москвитин. 1843 г. № 6. стр. 432), говоритъ, что Кириллъ и Меѳодій «оставили весь писанія, какія казались нужными для богослуженія». Богомо-Моравская легенда о Кириллѣ и Меѳодіи сказываетъ, что Папа «изумлялся, какъ смѣли установить пѣніе каноническихъ часовъ (т. е. дневной службы) на славянскомъ языкѣ». То же видно изъ жалобы зальцбургскаго пастора и изъ письма П. Іоанна 879 г. Легенда о Людмилѣ: «Св Кириллъ, очень хорошо зная греческій и латинскій языкъ, послѣ того, какъ обратился къ вѣрѣ Булгарію, возшелъ въ Моравію — и изобрѣвши новыя буквы, перевелъ весь *Вет. и Нов. Заветъ* (не весь, а избранныя чтенія) съ греческаго и латинскаго на славянскій языкъ, и постановилъ для церкви пѣть публичную *Литургію* и другіе каноническіе часы, что доселѣ наблюдается въ Болгаріи и другихъ странахъ славянскихъ». Кириллъ и Меѳодій, Доброускаго, стр. 29 10. 42. 43. То же пишетъ Діоклейскій Пресвитеръ.

¹⁶⁸ До времени св. Кирилла и Меѳодія извѣстны были въ греческой службѣ, кромѣ трехъ Литургій, стихиры *Анатолія*

Вотъ все, чѣмъ могли для богослуженія воспользо-
ваться изъ Болгаринъ въ Россіи и прежде Владиміра;
особенно же при св. Владимірѣ. Въ самой Россіи на-
чали переводить греческія службы при Ярославѣ В.
Преп. Несторъ говоритъ прямо, что *Ярославъ* застав-
лялъ переводить «книги многи, имже поучахуся вър-
шии», и онъ же замѣчаетъ: «и бѣ Ярославъ любя цер-
ковныя уставы». Последнія слова, въ связи съ первымъ,
не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что тогда пе-
реводимы были богослужебныя книги. Тогда-то стали

и *Сифронія*, кондаки *Романа*, воскресныя службы *Дамаскина*
и его же съ *Космою прадничныя*, постныя службы *Теодора* и
Иосифа Студитова; но за тѣмъ и въ *Октоихахъ* и въ *Часословъ*
и въ *Требникъ* и въ *Трїоди* остается многое, что принадлежитъ
9, 10, 11 и даже 14 вѣкамъ. Что песни *Феофана* (+850) и
Иосифа (+887 г.) Пѣснописцевъ не были еще переводимы на
славян. языкъ, — это отчасти видно и изъ житія *Мефодіева* (пр.
112.), да и некогда еще было войти имъ въ общее употреб-
леніе, даже и въ Греціи. Говоря о переводѣ *Октоиха* *Кирил-
ломъ* и *Мефодіемъ*, слѣдуетъ разумѣть только воскресныя песни
св. *Дамаскина*; греческій *Октоихъ* и доселѣ содержитъ въ себѣ
только воскресныя службы, а дневныя службы *Иосифа Пѣсно-
писца* и *Феофана* составляютъ особую книгу — *Параклитикъ*.
Биографъ *Климентя Величскаго* говоритъ о немъ, предузнавъ же
смерть, подарилъ Болгарскимъ церквамъ прощальный даръ, при-
бавилъ къ *Трїоди* недостававшее, то, что поется съ новой не-
дѣли до *Пятидесятницы*, окончилъ тогда. И такъ въ 916 г.
Климентомъ переведена извѣстная *Трїодъ* съ новой или *Омни-
ной* недѣли. Но постная *Трїодъ*, какъ видно, переведена была
еще прежде.

переводить службы избраннымъ святымъ, писаннымъ преп. Теофаномъ Иккеевскимъ 837 г. и Иосифомъ Пѣнопѣвцемъ 887 г. самыми плодотворными писателями капоновъ. *Трїодъ Теодора и Иосифа* Студитовъ, безъ сомнѣнія, не была оставлена безъ перевода тогда, какъ введенъ былъ преп. Θεодосіемъ 1070 г. Студійскій уставъ: отличие Студійскаго устава отъ другихъ между прочимъ въ томъ и состоитъ, что имъ положено пѣть каноны студійскихъ отцевъ ¹⁶⁹. До насъ дошли слѣдующія богослужебныя книги Русской Церкви 11 и 12 вѣка: *Евангеліе, Стихирарь* ¹⁷⁰, два *Служебника* ¹⁷¹. *Октонхъ* съ пѣснями Иосифа и Теофанъ, Имп. Льва и Константина, *Праздничная Минея* ¹⁷².—По лѣтописямъ и другимъ памятникамъ также

¹⁶⁹ Такъ о семъ говоритъ *Лектарій* Патр. Іерусал. (*Епитиму г. іер. історіахъ* в. 175. *Евѣнѣти* 1677.). Изъ того бо монастыря (Студійскаго) въ Русь послали много книгъ: Уставъ, Трїоди и нѣкая книги, говоритъ путешественникъ 14 вѣка, Стефанъ Новгородецъ.

¹⁷⁰ *Стихирарь* 11 вѣка у Толстаго 1, 2; другой 1153 г. въ Синодальной Библіотекѣ. Списки съ послѣдняго у Погодина: *Образцы славян. древненписанія*, тетр. 1. М. 1840. Остроумрово Евангеліе 1056—1057 г. изд. Востоковымъ, Сиб. 1848.

¹⁷¹ *Служебникъ* пр. Антонія (ум. 1147 г.) въ Синодальной Библ. № 605; списокъ у Погодина въ *Образцахъ Служебникъ* Антоніева монастыря въ Библ. Соф. собора, № 5. XII в. (Христ. Чтен. 1836 г. ч. 4. стр. 93.).

¹⁷² У Румянцева *Обиходъ* (№ 284.) XIII в. содержитъ въ себѣ: 1) славянскій *Октонхъ* (прим. 169.); 2) каноны Погодинтери, за упокой, Ангелу хранителю съ молитвою; 3) *Правила*

видно употребленіе вышепомянутыхъ книгъ Греческой Церкви, со включеніемъ и Требника; — по ни изъ чего не видно употребленіе Мѣсячныхъ Мисей¹⁷³.

Въ конецъ 11-го в. извѣстенъ былъ и русскій пѣнописецъ, современникъ преп. Нестора, *Григорій творецъ каноновъ*. Онъ какъ вѣроятно, написалъ слу-

причащенія; 4) Мѣсяцесловъ; 5) Тропари праздниковъ; 6) Стихиры и каноны великихъ праздниковъ, начиная съ Благовѣщенія.

¹⁷³ Митрополитъ Иларіонъ въ Похвалѣ Владкиру говоритъ: «Труба Апостольская и громъ Евангельскій огласили весь городъ.» Онъ же упоминаетъ о совершеніи Литургіи, о «Божественныхъ хвалахъ». Несторъ въ Житіи пр. Феодосія говоритъ, что сподвижники Феодосія трудились ночью за работами, «дондеже годъ будише къ Божественному славословію, тако вкупъ спешеше въ церковь нѣііе часовъ творилуть, таже Божественную Литургію.» Въ Лѣтописи: «И слышана бл. Бориса поюща Заутреню... и кончивъ окансалмы... нача пѣти Псалтырю.» Лавр. 57. 58. По отвѣтамъ на вопросы Кирилла видны: а) Чинъ Крещенія: «ночь губою отеръ лице, якоже въ Молитвенницѣ (*Εσχελευγία*) кажетъ», стр. 183, 175, 181, 198; б) Чинъ Литургіи Преждеосвященной (стр. 198.). Митрополитъ Іоаннъ въ 9 пр. позволяетъ сидѣть іереймъ и архіереймъ во время пѣнія стиховъ: Воскресни, Господи; Всякое дыханіе, Аллѣлуія, Вечернихъ Прокимновъ, и строго запрещаетъ дѣлать то же «блвнемъ или простнемъ, аще князь и пророкъ будетъ.» Новгородскіе лѣтописцы замѣчали, что въ 1187 г., когда пришли съ крестнымъ ходомъ изъ Софійскаго храма въ храмъ Архангела Михаила, поющимъ 9-ю песнь, ударилъ громъ, и народъ палъ въ страхъ. Новгородская 1, 2 и 3-я Лѣт.

жбу преп. Θεодосію, когда открыты были 1090 г. мощи его, также Мч. Борису и Глѣбу и Вмч. Георгію. *Иларіонъ* писалъ «молитвы за Князя и за все православіе». Это было по случаю освященія Георгіевскаго храма ¹⁷⁴. Молитвы и іѣсени св. *Кирилла Туровскаго* уже извѣстны.

До Ярослава уставниками церковнаго іѣнія у насъ были люди *отъ Славянъ Болгарскихъ* ¹⁷⁵; а въ 1053 г. прибыли въ Россію «тріе іѣвцы *гrecестіи съ коты своими*, и оттолѣ началось въ русской землѣ изрядное осмогласіе» — іѣніе по 8 гласамъ октонха, *накпаче же и трисоставное сладкогласованіе* — іѣніе съ прибавленіемъ верхнихъ и нижнихъ тоновъ, или на три голоса, столько не правящееся минимымъ старобрядцамъ, и самое *демественное пльнѣ* — мелодіи, составленныя придворными и патріаршими доместиками — регентами — іѣніе *во славу Богу и Пречистой Ею Матери и всльмъ Святыхъ* ¹⁷⁶.

¹⁷⁴ О Григоріи Поликарпѣ въ сказаніи о Никитѣ. Въ наказной памяти Ц. Ивана Васильевича 1555 г. Гурію Архіепископу Казанскому: «Читать Евангеліе, потомъ екстенію, остнать крестомъ и молитва глаголати твореніе митрополита русскаго за Царя и за все православіе ... послѣ Евангелія и екстеніи молитва прочести *Иларіона Митрополита* и остнати крестомъ.» (Акт. Арх. Эксп. 1, 258).

¹⁷⁵ Иоакимова Лѣтоп. у Татищева, т. 1, 38. Это извѣстіе оправдывается тѣмъ, что доселѣ у насъ извѣстенъ болгарскій наплѣв.

¹⁷⁶ Стен. Кн. ст. 2. гл. 2. Хотя Песторъ не говоритъ о сѣмъ случаѣ, но въ его Лѣтописи сдѣлано замѣчаніе: «*Въ нѣмъ града*

§ 23. СОВЕРШЕНІЕ ТАИШТВЪ.

А). КРЕЩЕНІЯ.

Домедшіе до насъ попросы іероманаха Кирпка съ отиѣтами Иифонта и другихъ русскихъ Пастырей, относятся большею частію до богослуженія; они показываютъ и состояніе греческихъ современныхъ правилъ Церкви, и то, что учинено въ Церкви Русской, особенно по отношенію къ чину Таинства; изъ нихъ, равно какъ и изъ другихъ памятниконъ древности можемъ видѣть какъ при соединеніи греческаго съ жизнію новаго народа съ особымъ характеромъ и съ особенными обстоятельствами жизни, родились новыя

другіи дворя, нѣже есть дворя деместиковъ за Св. Богородицею (Десятиною) надъ горою, дворя теремный (Харат. сп. у. Карамз 1, пр. 525). Песторъ въ Житіи преп. Θεодосія пишетъ, что Стефанъ, въ послѣдствіи преемникъ Θεодосія, былъ при Θεодосіи церковнымъ демествишникомъ. Калайдовичъ (Предисл. къ опис. рки. Толстаго) говоритъ о Стихирарѣ 11-го вѣка: «Починахъ въ немъ знакъ не могли разобрать старообрядцы, знатоки древняго пѣнія.» Это вовсе не удивительно, потому что они — плохіе знатоки всего древняго и особенно всего греческаго. Греческія ноты Дамаскина состояли изъ буквъ алфавита, поставленныхъ то прямо, то бокомъ, то лежа. Со временемъ изъ того составились не буквы, а крючки, но съ опредѣленнымъ значеніемъ. Это значеніе перешло и въ Россію, гдѣ удержаны были и названія греческихъ нотъ или крюковъ. По русскіе доместики не довольствовались греческимъ діаломъ, и

переводить службы избраннѣйшымъ святымъ, писаннымъ преп. Теофаномъ Никейскимъ 837 г. и Иосифомъ Пѣснопѣвцемъ 887 г. самыми плодовитыми писателями каноновъ. *Триодь* Теодора и Иосифа Студитовъ, безъ сомнѣнія, не была оставлена безъ перевода тогда, какъ введенъ былъ преп. Θεодосіемъ 1070 г. Студійскій уставъ: отличіе Студійскаго устава отъ другихъ между прочимъ въ томъ и состоитъ, что имъ положено пѣть каноны студійскихъ отцевъ ¹⁶⁹. До насъ дошли слѣдующія богослужебныя книги Русской Церкви 11 и 12 вѣка: *Евангеліе*, *Стихирарь* ¹⁷⁰, два *Служебника* ¹⁷¹. *Октонхъ* съ пѣснями Иосифа и Теофанъ, Имп. Льва и Константина, *Праздничная Минея* ¹⁷².—По лѣтписямъ и другимъ памятникамъ также

¹⁶⁹ Такъ о семъ говоритъ *Лектарій* Патр. Іерусал. (*Епитиму т. іер. історіе* в. 175. *Евентиси* 1677.). Изъ того же монастыря (Студійскаго) въ Русь посылали много книгъ: Уставъ, Триоди и инныя книги, говоритъ путешественникъ 14 вѣка, Стефанъ Новгородецъ.

¹⁷⁰ *Стихирарь* 11 вѣка у Толстаго 1, 2; другой 1153 г. въ Синодальной Библіотекѣ. Списки съ послѣдняго у Погодина; Образцы славян. древненанія, тетр. 1. М. 1840. Остроумрово Евангеліе 1056—1057 г. изд. Востоковымъ, Спб. 1848.

¹⁷¹ *Служебникъ* пр. Антонія (ум. 1147 г.) въ Синодальной Библ. № 605; списокъ у Погодина въ Образцахъ Служебникъ Антоніева монастыря въ Библ. Соф. собора, № 5. XII в. (Христ. Чтен. 1836 г. ч. 4. стр. 93.).

¹⁷² У Румянцева *Обиходъ* (№ 284.) XIII в. содержитъ въ себѣ: 1) славянскій *Октонхъ* (прим. 169.); 2) каноны: Богоматери, за упокой, Ангелу хранителю съ молитвою; 3) *Правила*

видно употребленіе външнеломанутыхъ книгъ Греческой Церкви, со включеніемъ и Трѣбника;— по шл пзъ чего не видно употребленіе Мѣсячныхъ Миней ¹⁷³.

Въ конецъ 11-го в. извѣстенъ былъ и русскій пѣснопѣвецъ, современникъ преп. Нестора, *Григорій творецъ каноновъ*. Онъ какъ вѣроятно, написалъ слу-

причащенія; 4) Мѣсяцесловъ; 5) Тропари праздниковъ; 6) Стихиры и каноны великихъ праздниковъ, начиная съ Благочинія.

¹⁷³ Митрополитъ Іларіонъ въ Похвалѣ Владиміру говоритъ: «Труба Апостольская и громъ Евангельскій огласили весь городъ.» Онъ же упоминаетъ о совершеніи Литургіи, о «Божественныхъ хвалахъ». Несторъ въ Житіи пр. Феодосія говоритъ, что сподвижники Феодосія трудились ночью за работами, «дондеже годъ будише къ Божественному словословію, тако закупъ спешшея въ церковь итіе часовъ творилуть, таже Божественную Литургію.» Въ Лѣтописи: «И слышана бл. Бориса поюща Заутреню... и кончивъ окансалмы... нача пѣти Псалтырю.» Лавр. 57. 58. По отвѣтамъ на вопросы Кирилла видны: а) Чинъ Крещенія: «ночь губою отеръ лице, якоже въ Молитвенницѣ (Евхелогія) кажетъ», стр 183, 175, 181, 198; б) Чинъ Литургіи Преждеосвященной (стр. 198.). Митрополитъ Іоаннъ въ Ѡ пр. позволяеть сидѣть іереймъ и архіереймъ во время пѣнія стиховъ: Воскресни, Господи; Всякое дыханіе, Алллуія, Вечернихъ Прокимновъ, и строго запрещаетъ дѣлать то же обильцемъ или простцемъ, аще князь и пророкъ будеть.» Новгородскіе лѣтописцы замечали, что въ 1187 г., когда пришли съ крестнымъ ходомъ изъ Софійскаго храма въ храмъ Архангела Михаила, поющимъ Ѡ-ю песнь, ударилъ громъ, и народъ палъ въ страхъ. Новгородская 1, 2 и 3-я Лѣт.

жбу преп. Феодосію, когда открыты были 1090 г. мощи его, также Мч. Борису и Глѣбу и Вяч. Георгію. *Иларіонъ* писалъ «молитвы за Князя и за все православіе». Это было по случаю освященія Георгіевскаго храма ¹⁷⁴. Молитвы и пѣсни св. *Кирилла Туровскаго* уже извѣстны.

До Ярослава уставщиками церковнаго пѣнія у насъ были люди *отъ Славянъ Болгарскихъ* ¹⁷⁵; а въ 1053 г. прибылъ въ Россію «три пѣвцы гречестіи съ ноты свои, и оттолѣ пачалось въ русской землѣ изрядное осмогласіе» — пѣніе по 8 гласамъ октоиха, *какъ иначе же и трисоставное сладкогласованіе* — пѣніе съ прибавленіемъ верхнихъ и нижнихъ тоновъ, или на три голоса, столько не праявляющееся нишими старобрядцами, и самое *демественное пѣніе* — мелодіи, составленныя придворными и патріаршими domestiками — регентами — пѣніе *во славу Богу и Пречистой Его Матери и всѣмъ Святымъ* ¹⁷⁶.

¹⁷⁴ О Григоріи Полкартъ въ сказаніи о Никитѣ. Въ указной памяти Ц. Импа Васильевича 1555 г. Гурію Архіепископу Казанскому: «Читать Евангеліе, потомъ ектецію, оспіять крестомъ и молитва глаголати твореніе митрополитъ русскаго за Царя и за все православіе ... послѣ Евангелія и ектеціи молитва прочести *Иларіона Митрополита* и оспіяти крестомъ.» (Акт. Арх. Эксп. 1, 258).

¹⁷⁵ Иоакимова Лѣтоп. у Татищева, т. 1, 38. Это извѣстіе оправдывается тѣмъ, что доселѣ у насъ извѣстны *болгарскія пѣнія*.

¹⁷⁶ Стен. Кн. ст. 2. гл. 2. Хотя Песторъ не говоритъ о семъ случаѣ, но въ его Лѣтописи сдѣлано замѣчаніе: «*Въ нѣмъ града*

§ 23. СОВЕРШЕНИЕ ТАИСТВЪ.

А). КРЕЩЕНІЯ.

Дошедшіе до насъ попросы іеромонаха Киррика съ отвѣтами Нифонта и другихъ русскихъ Пастырей, относятся большею частію до богослуженія; они показываютъ и состояніе греческихъ современныхъ правилъ Церкви, и то, что уцѣлено въ Церкви Русской, особенно по отношенію къ чину Таинства; изъ нихъ, равно какъ и изъ другихъ намятниковъ древности можемъ видѣть какъ при соединеніи греческаго съ жизнію новаго народа съ особымъ характеромъ и съ особенными обстоятельствами жизни, родились новыя

другіи дворъ, итакъ есть дворъ *деместиковъ* за Св. Богородицею (Десятинною) надъ горою, дворъ теремный (Харат. сп. у. Карамз. I, пр. 525). Песторъ въ Житіи преп. Θεодосіа пишетъ, что Стефанъ, въ послѣдствіи преемникъ Θεодосіа, былъ при Θεодосіи церковнымъ *демествишникомъ*. Калайдовичъ (Предисл. къ опис. ркн. Толстаго) говоритъ о Стихирарѣ 11-го вѣка: «Потныхъ въ немъ знаковъ не могли изобразить старообрядцы, знатоки древняго пѣнія.» Это вовсе не удивительно, потому что они — плохіе знатоки всего древняго и особенно всего греческаго. Греческія ноты Дамаскина состояли изъ буквъ алфавита, поставленныхъ то прямо, то бокомъ, то лежа. Со временемъ изъ того составились не буквы, а крюки, но съ определеннымъ значеніемъ. Это значеніе переняло и въ Россію, гдѣ удержаны были и названія греческихъ нотъ или крюковъ. По русскіе *доместики* не довольствовались греческимъ дѣломъ, и

вопросы, а затѣмъ послѣдовало нѣсколько новыхъ со-
вѣтовъ и новыхъ постановленій. Существенное въ
Танствахъ не могло быть измѣнено, какъ неизмѣнна
воля Божія; но другое дѣло—обряды, окружающіе
совершеніе танственнаго.

Богослуженіе Православія сопутствуетъ страннику
земному отъ колыбели до гроба: это всегда было при-
надлежностію православнаго богослуженія. Начнемъ
же съ рожденія духовнаго—съ Крещенія.

М—тъ Іоаннъ, на вопросъ: можно ли крестить пово-
рожденное дитя, если оно больно до того, что не
можетъ сосать матери? отвѣчалъ: «относительно здорѣ-

чать дальнѣе, тѣмъ болѣе прибавляли своихъ значковъ. На
бѣду русскимъ пѣнцамъ и писцамъ, греческіе крюки испытали
свою перемѣну: понимавшіе дѣло видѣли, что надобно было,
для показанія разныхъ положеній тона, прибавить еще значки,
а для треголоснаго пѣнія нужны были знаки верхнихъ и ниж-
нихъ тоновъ; а незнающіе дѣла писали знаки утонченнаго ис-
кусства по своему. Представьте же, что могло выйдти изъ сѣв-
ненія крюковъ, изломанныхъ въ Греціи и Россіи? Вышли позд-
ніе русскіе крюки, крюки расколннчнн, которые кто-то не въ
шутку принималъ за арабскую азбуку. На сннхъ крюковъ,
приложенномъ къ Опис. рип. Толстого, не трудно узнать, что
славянскіе древніе крюки, неистощимые «для знатоковъ древ-
наго пѣнія», — чистые греческіе крюки 10 и 11-го вѣка, кото-
рымъ, если бы нужно было, можно бы приложить и греческія
названія. Собраніе названій старымъ и новымъ, греческимъ и
русскимъ крюкамъ см. въ Чтен. Моск. Общ. Истор. М 1840
Л. 3. 39—45. Изображенія съ писцами у Востокова въ Опис.
Муз. 651.

наго Отцы повелѣли ожидать трехъ и болѣе лѣтъ. Но для внезапныхъ случаевъ смерти, срокъ находимъ короче: если совѣтъ болше, пусть будетъ и 8-ми дней, — крестить; даже повелѣваемъ, если этого меньше, чтобы не умерло некрещенымъ; такихъ младенцевъ крестить, въ какой бы день и часъ ни настала опасность смерти»¹⁷⁷. Общимъ правиломъ древней Церкви было не лишать младенцевъ Крещенія; общимъ правиломъ было — больныхъ дѣтей, какъ и всякаго больного, крестить при первой опасности смерти: послѣднее потому, что Крещеніе — дверь къ небесному царствію и съ лишеніемъ Крещенія не вступаютъ въ дверь сію: потому — то и принимали въ Русской Церкви, что «если дитя умретъ некрещенымъ, по нерадѣнію родителей, или священника, то вмѣнять это виновному, какъ душегубство, — назначать 3 года поста; если же случится это противъ воли, и бѣтъ зинтиміи»¹⁷⁸. Мать Іоаннъ справедливо указывалъ на Отцевъ относительно крещенія младенцевъ на третьемъ году, возраста ихъ. Св. Григорій Назіанзинъ писалъ въ Словѣ о Крещеніи: «Что скажемъ о младенцахъ которые не разумѣютъ ни того, что такое благодать, ни того, что такое наказаніе? Крестить ли и ихъ? Непременно, если грозитъ опасность. Относительно же прочихъ я даю совѣтъ дожидаться трехъ лѣтъ, или не-

¹⁷⁷ Прав. М. Іоанна (1080 г.) въ Русск. Достопамят. Ч. 1. стр. изд. М. 1814. Впрочемъ сіе изданіе очень неисправно, съ пропусками и безъ раздѣленія правилъ.

¹⁷⁸ Отв. Саввы стр. 195.

много болѣе или менѣе того, чтобы сколько пубди-
могли слышать и повторять нужныя слова Таинства.
и если не совершенно, по крайней мѣрѣ образно пони-
мать его»¹⁷⁹. Здѣсь въ основаніе сроку Крещенія
принимается нужда для крещасяго—разумѣть совер-
шающагося надъ нимъ Таинство, и всего болѣе обѣты
Крещенія; Богословъ не предписываетъ правила, а
только даетъ *совѣтъ*. М—тъ Іоаннъ говоритъ: «по-
вѣлѣна святѣи Отцы,»—это не совѣтъ точно. Бого-
словъ выражался умѣренно; онъ понималъ, для кре-
щеннаго ли, или для некрещеннаго дитяти удобнѣе
изучать вѣру, такъ же какъ зналъ, что вмѣсто дѣ-
тей даютъ обѣты воспріемники съ тѣмъ, чтобы объ-
яснить и пужду и содержаніе ихъ духовнымъ дѣтямъ,
а воля исполнять или не исполнять обѣтъ—во вся-
комъ случаѣ остается за каждымъ. Сообразно съ
смысломъ совѣтомъ пр. Евонмій крещенъ былъ трехъ
лѣтъ. Поеліку же христіанское Крещеніе заменило со-
бою обрѣзаніе, въ 8-й день совершавшееся надъ все-
ми дѣтьми Израильтѣи и совершавшееся, также въ
въ 8-й день, надъ самими Спасителями нашими: то
на семъ основаніи нѣкоторые назначали днемъ Креще-
нія осьмой день младенца. Африканскій Соборъ 3-го
в. не призналъ сего основанія непреложнымъ и полагалъ,
что Крещеніе можетъ быть совершаемо во вто-
рой и третій день¹⁸⁰. Это пужать въ виду и М.

¹⁷⁹ Orat. 40 de baptiz. §. 27.

¹⁸⁰ См. вопросъ епископа Фиды и отвѣтъ Карѣлг. Собора 253 въ письмѣ св. Кипріяна Карѣлг. Ерим, 59 ар. Fidum.
О Крещеніи въ осьмой день говоритъ св. Амвросій.

Іоаннъ, прилагая сказанное вообще о дѣтяхъ къ дѣтямъ больнымъ. Многими было принято совершать Крещеніе дѣтей въ 40-й день послѣ рожденія ¹¹. Основаніемъ тому служило время нечистоты матери, питающей младенца. Сей обычай соблюдали въ Греціи въ 11 вѣкѣ ¹²; и онъ же соблюдался въ древней Русской Церкви. Песторъ пишетъ о пр. Феодосіи, что родители «яко минуша 40 дни дѣтищу, Крещеніемъ того осватиша» ¹³. Герберштейнъ даже въ свое время писалъ, что въ Московіи безъ особенной причины, напр. болѣзни, не крестятъ младенцевъ ранѣе 40 дней.

При разрѣшеніи сокращать срокъ Крещенія для больныхъ дѣтей, встрѣчалось недоумѣніе, которое предлагали и М-ту Іоанну: «если имѣтъ особой кормилицы, а мать въ продолженіе сорока дней остается въ нечистотѣ: то, чтобы безъ нищи не умерло дитя, надобно ли ему сосать мать? «Митрополитъ отвѣчалъ:

¹¹ Араб. 10. Прав. 1 Вселен. Собора: «родившіяся получаютъ по закону и уставу Церкви, т. е. послѣ сорокового дня по рожденіи; пусть крестятся и становятся христіанами безъ всякаго сомнѣнія.»

¹² Діаконъ Вс. церкви и хартоуплакъ въ 1093 г. писалъ: «въ колкое время долженствуетъ крещатися дѣтище? Аще недуженъ, предѣла не имать, но абіе крещается. Аще же здравствуетъ, въ четиридесять дней.» У Арменюпула, по ркпс. переводу.

¹³ Ркп. житіе Пр. Феодосія; въ печ. Патерикѣ нѣсколько измѣнено.

«Безъ сомнѣнія, лучше сохранить жизнь, чѣмъ воздержаніемъ уморить дотя» ¹⁵⁴.

Несторъ пишетъ, что родители Θεодосія въ 8 день послѣ рожденія принесона къ іереею, якоже есть обычай крестьяномъ, да имя дѣтницу нарекутъ.» Такъ это и доселѣ въ церковномъ Требникѣ. По лѣтописямъ видимъ, что наши Князья, кромѣ христіанскаго имени, удерживали и народное названіе, и даже извѣстнѣе было послѣднее, чѣмъ первое ¹⁵⁵. Подобное было и въ первыя времена христіанства; крестившіеся удерживали, кромѣ христіанскаго, и языческое имя ¹⁵⁶; но съ 4-го вѣка Отцы стали воспринимать послѣднее, особенно потому, что греческія имена часто бывали

¹⁵⁴ Пр. 2 Точно то же говорилъ и хартоулакъ Петръ: «Аще крестится, долженствуетъ ли дойти отъ своєю матери, еще сущія нечестыи? Всячески, да не погибнетъ дѣтище.»

¹⁵⁵ Владиміръ — Василій, Ярославъ — Георгій, Изяславъ — Дмитрій и пр. Даніилъ Пгумень въ своемъ ходженіи: «сюдобилъ мя худаго имена Князей Русскихъ написать въ Лавръ св. Саввы... сеже имена ихъ: Михаиль — Святополкъ, Василій — Владиміръ (Мопомэхъ), Давидъ Святославичъ, Михаиль — Олегъ и пр. Кіев. Лѣт. 1151 г.: «а во вторникъ родился у него (у Святослава) сынъ, въ Крещеніи Георгій, а мірскы Игорь.»

¹⁵⁶ Сеперь спрашиваетъ св. Вальсама: «какъ зовуть теби? — По имени рожденія называюсь я Вальсамомъ, а по Крещенію моему Петромъ» (у Руинарта Acta Martyr. sinc. de Balsamo). Въ дѣліяхъ св. Пларіона діаконъ Татіанъ говоритъ: «по имени рожденія называюсь я Татіаномъ, а по Крещенію Христіаномъ» (Bolland. ad 16 Martii).

именами идоловъ ¹⁵⁷. Русскія имена были не таковы: они говорили только о свойствах лица; потому и носили ихъ безъ опасенія. Впрочемъ къ концу перваго періода перѣдко встрѣчаются и одни христіанскія имена.

Относительно крещающихся возрастныхъ, правиломъ Новгородской Церкви было: «огласительныя молитвы для Болгарина, Половца, Чухонца начинать за 40 дней до Крещенія, когда слѣдуетъ выходить имъ изъ церкви, какъ оглашаемымъ, для Славянина за 8 дней, — для младенца оглашение соединяется съ Крещеніемъ ¹⁵⁸. Въ первыя времена Русской Церкви мы уже не видимъ, чтобы время Крещенія возрастныхъ ограничивалось временемъ Пасхи, Пятидесятницы и Крещенія Господня, какъ это соблюдалось въ 4 христіанскомъ вѣкѣ. Апостолы крестили каждаго, когда бы ни случилось крестити: такъ было въ 11 в. и въ Греціи ¹⁵⁹. Продолженіе огласительнаго состоянія не было ограничено древними правилами; оно было различно въ различныхъ мѣстахъ и сокращалось или

¹⁵⁷ Къ сему утѣщали Діонисій Алекс. (ар. Euseb. II. E. 7. 25), Златоустъ (Пол. 21. in Genesim). И сами христіане оставляли языческія имена, напр. Евсевій говоритъ о палестинскихъ мученикахъ: «бросили имена, данныя имъ родителями, быть можетъ, потому, что это были имена идоловъ». (Евсевій de Martyr Palaest. с. 11).

¹⁵⁸ Памятники Словеси. XII.-в. Ответы Инокента стр. 180. 181.

¹⁵⁹ Эсеоплактъ Болгарск. въ толков. на 10 главу Еванг. Лук. О древнемъ обыкновеніи на пр. Григорій Назіан. Orat. 40 р. 654.

увеличивалось, смотря по состоянію оглашаемаго ¹⁹⁰. Соборъ Лаодикійскій постановилъ прав. 45, чтобы приступавшіи къ Крещенію приготовлялся постомъ во всю Четырдесятницу. Но изъ примѣровъ того же 4-го вѣка видимъ, что иногда оглашеніе ограничивали и семью днями ¹⁹¹. Сообразно съ симъ, для Чухонца, Половца, Болгарина, людей грубыхъ и совсѣмъ незнакомыхъ съ христіанствомъ, Новгородская Церковь продолжала оглашенія до 40 дней; а для Славянина, который въ 12 в. уже имѣлъ много случаевъ видѣть христіанство, достаточно было и 8 дней. Все это относилось къ возрастнымъ, но не къ дѣтямъ. Нифонтъ прибавлялъ относительно послѣднихъ; что «лучше было бы оставлять и ихъ на нѣсколько дней между оглашаемыми»; это понятно только при соображеніи съ возрастомъ, въ какомъ крестили дѣтей.

Изъ обрядовъ самаго Крещенія, по указаніямъ на нихъ св. Нифонта въ его отвѣтахъ Кирику, видны:

¹⁹⁰ Климентъ Алек. (Strom. lib. 6.) назначалъ для Еярея 12 лѣтъ; въ Постановленіяхъ Апостол. (lib. 8, с. 32.) положены три года, но присовокуплено: «надобно взлѣпывать не время, а образъ жизни.» Константинопольскій Соб. заповѣдывалъ соблюдать осторожность противъ послабленія (прав. 7; Соборъ Эльвирскій (прав. 3 и 4.) для всякаго язычника назначилъ два года, а для жреца три.

¹⁹¹ Такъ совершилось оглашеніе Бургундцевъ (Сократъ II. Е. 7, 30). По описанію мученичества Св. Лонгина, Виктора и Александра стражи темничныя въ одну и ту же ночь были и оглашены и крещены (Vainarté Acta Mart. vivens); то же сокращеніе у Епифанія для одного Еярея (Цитатъ 28.).

а) четыре молитвы оглашенія, вѣроятно, тѣ же, какія и нынѣ извѣстны; но которыя повторялись тогда до 10 разъ; б) отрцаніе отъ сатавы, совершавшееся съ поднятіемъ рукъ къ небу; съ послѣднимъ дѣйствіемъ соединяли такую мысль: «нѣтъ твоего зла, ничего не сокрыто у меня, нигдѣ не держу и не таю.» А Пифонтъ говорилъ, что этимъ гнали отъ себя невидимаго врага. в) Вода Крещенія троекратно осѣнялась крестнымъ знаменіемъ. г) Крещеніе совершалось троекратнымъ погруженіемъ крещаемого въ воду ¹⁹².

§ 24. Б). О Мурономазаніи.

Мурономазаніе, по правилу самой глубокой древности христіанской, непосредственно слѣдовало за Крещеніемъ. Совершеніе его по указаніямъ святителя новгородскаго Пифонта, представляется въ слѣдующемъ видѣ: «надѣженн ризы крестыя (по друг. чт. и вѣрнѣе: «крестіанья») и вѣнецъ, и тако помажешн и святымъ мромъ, и дай ему свѣцю» ¹⁹³; или какъ это описывается въ исторіи Крещенія Муромцевъ ¹⁹⁴, «мазаху ихъ хризмоу; и надѣна на ня червленья вѣщцы, на главы имъ обязана; на щихже крестъ и бѣлы ризы и поганицы и сапоги, и дана всѣмъ свѣща горяща». При сличеніи съ памятниками древней Восточной Церкви оказывается, что дѣйствія сіи совершались

¹⁹² Памятники 12 в. стр. 175. 181. 182. 198.

¹⁹³ Памятники стр. 175. см. также ир. 201.

¹⁹⁴ Житіе св. Константина Ки. Муром. по ркн. Б—ки Моск. Дух. Академіи.

и въ первобытной христіаеской Церкви, за исключе-
ніемъ того, что не относится къ Таинству. а) Несо-
мнѣнно извѣстно, что новокрещенные облакались въ
новыя *бѣлыя одежды*, что сдѣлало знакомъ ихъ но-
вой чистой жизни ¹⁹⁵. б) О *вѣнцѣ* изъ цвѣтовъ гово-
ритъ св. Злагоустъ готовящимся къ Крещенію:
«знаютъ силу сеіи чести посвященные въ божественное
Таинство, но и вы скоро узнаете; тогда вспомните
мое слово, когда на головѣ вашей будетъ лежать вѣ-
пецъ свѣтлѣ лучей солнечныхъ» ¹⁹⁶. в) Не говоримъ о
Миропомазаніи, видимой сторонѣ таинственного укрѣ-
пленія въ новой жизни. Замѣтимъ только слова русс-
кихъ правилъ: «міромъ помазати чело и позри, и уши,
и одну руку правую» ¹⁹⁷. Последняго — помазанія од-

¹⁹⁵ Кириллъ Іер. «Послѣ того, какъ снялъ ты ветхія одеж-
ды и облелся въ духовныя бѣлыя (*та̄ пневматика̄ лѣва̄*),
ты долженъ быть одѣтъ въ белое.... долженъ имѣть въ себѣ
то, что истинно бело, светло и духовно.» Тайнов. 4 оглаш. §
8. То же у Сократа (II. E. 5, 8.), Созомена (II. E. 7, 8),
Григорія Наз. (Orat 39.), Иеронима (Ер. 128, Ер. 57.). Св.
Павлинъ, in 12. Epist. ad Severum:

Unde parens sacro ducit de fonte sacerdos infantes niveos,
corpore, corde, habitu.

¹⁹⁶ Homilia ad baptizandos; о томъ же у Григорія Наз. Orat.
23. de Perone Въ древнемъ готскомъ служебникѣ (у Ассенина
Cod. Liturg. 2. p. 30): baptizati et in Christo coronati.

¹⁹⁷ Памятники стр. 181. То же Савва, который приближается
о правой рукѣ: «одну руку правую долонь въ зинку», т. е.,
какъ кажется, положенную наизынач., стр. 108. У Кирилла
Іерус. (Тайнов. оглаш. 3 §. 4.) говорится о помазаніи чела,

ной руки правой не видно въ обычаяхъ восточныхъ.
г) Наконецъ общимъ обычаемъ было и то, что новокрещенные держали *возжженные свѣчи*, которыя, какъ говоритъ Богословъ, проображаютъ тотъ свѣтъ, съ которымъ ты выступишь во срѣтеніе Жениху ¹⁹⁸.

По древнему правилу Восточной Церкви, послѣ Крещенія и Мурономазанія новокрещенные въ продолженіе осми дней присутствовали при богослуженіи, и соблюдая постъ, каждый день приобщались. То же требовалось и правилами древней Русской Церкви и, какъ видно изъ разныхъ недоумѣній, предложенныхъ Кирикомъ, совершалось съ точностію. До осми дней новокрещенный считался неразрѣшеннымъ, а въ осмый разрѣшали его съ молитвою и омовеніемъ лица губкою. Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что выраженіе древнихъ правилъ: *раздѣршити*, означало не только снятіе бѣлой одежды, въ которую облеченъ былъ новокрещенный, но и снятіе повязокъ, подѣ которыми находились мурономазанная части тѣла ¹⁹⁹. Пифонтъ говоритъ: «Если будутъ говорить (священнику): разрѣши скорѣе, чтобы не умерло дитя больное; то пусть скажетъ: а разве худо стать такъ предъ Богомъ, послѣ неповрежденную печать Христову? Я радъ бы былъ, если бы мнѣ довелось это» ²⁰⁰.

ушей, моздрей и груди. Въ позднемъ греч. служебникѣ прибавляется помазаніе рукъ (а не руки) и ногъ.

¹⁹⁸ Orat de baptismo 40 p. 655. Амвросій de lapsu virg. с. 5.

¹⁹⁹ Augusti Denkwürd. B. 7. S. 427. Binterim Denkwürd. kathol. Kirche. B. 1. Th. 1. S. 233.

²⁰⁰ Памяти. стр. 183. Другія слова о томъ же стр. 182. 183. 175. 176.

Сіе Таинство совершали и надъ Латинянами при присоединеніи ихъ къ Православію; но отнюдь не повторяли надъ ними Крещенія. Чинъ присоединенія ихъ ясно изображенъ Инфонтомъ ²⁰¹. Точно такъ же возвращали къ Православію измѣнившихъ несчастьемъ вѣнчану у враговъ поколебаться въ исповѣданіи вѣры ²⁰².

§ 25. О Евхаристіи.

О Евхаристіи довольно замѣчаній въ нашихъ правилахъ. Не говоримъ о замѣчаніяхъ относительно лицъ, приготовляющихъ просфоры ²⁰³. Кирикъ сиранивалъ Инфонта: должно ли служить на одной просфорѣ? Инфонтъ отвѣчалъ: «если это будетъ далеко въ селѣ, а взять другой просфоры негдѣ,—достойтъ служить; если же будетъ близко торгъ, гдѣ можно купить: то не достойтъ» ²⁰⁴. Отвѣтъ расудительный и весьма за-

²⁰¹ «Если кто, бывъ крещенъ въ латинскую вѣру, захочетъ присоединиться къ намъ: пусть ходитъ въ церковь 7 дней; а ты сперва нареки ему имя, потомъ соверши 4 молитвы на день, которыя должны повториться до 10 разъ; миса не давай ему, равно и молока, какъ оглашлемому. Въ осмой день пусть вымоется и придетъ къ тебѣ, и сотвори ему молитвы по обычаю; пусть одѣнется онъ въ чистыя одежды, и надѣнетъ на него христіанскія ризы и вѣнецъ, и такимъ образомъ помпженъ его мвромъ, и дай ему свѣчу.—А на Литургіи дай ему Причастіе и такъ будешь держать его, какъ и новокрещеннаго, если можно, до 8 дней в Памяти. стр. 175.

²⁰² М. Іоанна пр. 30.

²⁰³ Памяти. стр. 194, 201.

²⁰⁴ Тамъ же стр. 194.

мѣнительный. Онъ показываетъ, что Пастырь новгородскій вѣрно понималъ сущность Таинства, т. е. что собственно для Евхаристіи необходимо одинъ хлѣбъ: *едина хлѣбъ, едино тѣло есмь, вси бо отъ единого хлѣба причащаемся*, говоритъ Апостолъ (1 Кор. 10, 17). Давая наставленіе о заупокойной литургіи, тотъ же святитель говоритъ: «заупокойную литургію всегда служи на трехъ просфорахъ, одна великая, отъ нея отдѣланъ агнецъ, — здѣсь мертвый не поминается; а тѣ двѣ за упокой» ²⁰⁵. Вотъ и здѣсь необходимою, самою важною, просфорою представляется одна — великая. Относительно другихъ просфоръ, какія только были, замѣтимъ, что въ древнихъ Служебникахъ вовсе не оказывается счета просфорамъ, и не видно опредѣленнаго положенія о числѣ ихъ. Напр. по служебнику Антоіева монастыря 12-го вѣка, счетъ просфоръ не означенъ; послѣ описанія дѣйствія надъ главною просфорою показаны: а) молитва: «да приметъ Господь жертву въ честь Святому»; б) молитва: «да приметъ о здравіи и спасеніи»; в) молитва: «да помянетъ Господь души усопшихъ,» и болѣе ничего ²⁰⁶. То же самое видимъ и въ приведенныхъ правилахъ Пифонта: если нужда не полагала препятствія, то служили болѣе, чѣмъ

²⁰⁵ «Всегда же служи тремъ проскурамъ: одну великую прежде дора выити, и дѣже мертвый не вытается, а онъ двѣ за упокой» стр. 173.

²⁰⁶ Въ служебникѣ Соловьевской В. XIII также нѣтъ счета просфоръ, а надъ Чина видны слѣдующія пять: Агнецъ, Богородица, Святыхъ, за здравіе, за упокой. См. Христ. Чт. 1836 г. ч. 4 стр. 93—94.

на одной; но на сколькихъ именно, о томъ не было полагаемо правилъ; а за недостаткомъ служили и на одной; извѣстность шлѣтъ в Служебникъ, гдѣ чинъ Проскомидіи ограничивается только приготовленіемъ агнца ²⁰⁷. Извѣстно, что въ первыя времена христіанства каждый изъ причащающихся приносилъ свое приношеніе, и слѣд. опредѣленія числа просфорамъ тогда и быть не могло. Инокъ считалъ причынымъ, чтобы для заказной заупокойной литургіи приносили двѣ просфоры заупокойныя, т. е. одну для поминовенія того умершаго, для котораго собственно совершается служба. другую для поминовенія прочихъ. М—тъ Климентъ дѣлалъ замѣчаніе противъ приносившихъ просфору и на панхиду извѣсть съ коливою и говорить, что такъ не бываетъ въ Царьградѣ, гдѣ просфора заупокойная приносится въ алтарь ²⁰⁸. Все это показываетъ только то, что тогда еще помнили древнее обыкновеніе Церкви приносить свое къ алтарю за себя и своихъ.

Извѣстно, что въ 11 и 12 в. на самомъ Востокѣ не такъ, какъ въ древнія времена, не часто приступали къ трапезѣ Господней, и большая часть по охлажденію къ благочестію, а нѣкоторые по чувству недостойности. И въ Русской Церкви полагали довольствоваться нѣкоторымъ вмѣсто причащенія антидородомъ ²⁰⁹. Тѣмъ не менѣе, какъ самое множество вопросовъ Кирика о Св. тайнѣ, такъ нѣкоторыя ясныя слова древнихъ пока-

²⁰⁷ Въ Воскресенскомъ монаст. Служебникъ 1380 г.

²⁰⁸ Памяти, стр. 180.

²⁰⁹ Прав. 6 Саввы.

зываютъ, что тогда въ Русской Церкви благовѣрные миряне причащались не рѣдко. Посему-то М. Іоаннъ далъ строгое правило не считать того христіаниномъ, кто не причащался ни разу въ годъ ²¹⁰. Особенно время Пасхи было обыкновеннымъ временемъ причащенія ²¹¹. Въ первый день ея («великъ день») причащались все и старцы и дѣти. Относительно послѣднихъ Нифонтъ, разрѣшая нѣсколько недоумѣній, между прочимъ говорить, что, такъ какъ они не всегда и не все могутъ дожидаться общей литургіи, то оставлять отъ литургіи В. субботы дары, и тѣмъ причащать ихъ въ день Пасхи послѣ утрени ²¹².

Довольно вопросовъ предложено было относительно того, кого не допускать до Св. тайны. Умный отвѣтъ данъ былъ на простодушный вопросъ: надобно ли причащаться тому, у кого шель гной изъ усть? «Вельми достоинъ, — отвѣчалъ Нифонтъ; — не той бо сирадь

²¹⁰ Правило М. Іоанна 16, Памяти. стр. 182 189 Нифонтъ прямо говорить: «когда хотять, тогда пусть причащаются, соблюдяши заповѣдь (о воздержаніи отъ всего) за день прежде, и другой послѣ, если не будетъ зпнтиніи.» стр. 188. Кирилль Туровскій въ словѣ на Пятьдесятъ. «Прійдемъ въ церковь Божию и страхомъ въ ней стояще, просимъ у него отпуска грѣховъ, — да достойни будемъ приступити къ пречистымъ тайнамъ — тѣлу и крови Господней.» стр. 87.

²¹¹ Кирилль Туровскій въ словѣ на Пасху: «Мы же въ рою Божественныя Пасхы причастимся и помажемъ уста Божіею кровію... Вкусимъ, братіе, животнаго брашна» Памяти. стр. 12.

²¹² Памяти. стр. 185. Кіев. Л. о 1151 и 1170 г.

и отлучаетъ святыхъ, иже изъ устъ плетъ у другихъ, но смрадъ грѣховный» ²¹³.

О пресвитерѣ, готовящемся служить, Кирикъ между прочимъ ²¹⁴ спрашивалъ: позволительно ли служить послѣ ужина не спавши ночь, но проведя ее въ пѣніи или чтеніи? Епископъ отвѣчалъ: «что лучше—спать, или молиться Богу?» ²¹⁵. Вопросъ Кирика замѣчательнъ потому, что на Востокѣ въ древнія времена пресвитеры приготовлялись къ служенію всенощнымъ пѣніемъ, чтеніемъ и молитвами ²¹⁶.

Изъ отвѣтовъ русскихъ Пастырей Инноента, Саввы и Иоанна видимъ, что тогда извѣстны были литургіи Златоустаго и В. Василія, и чинъ Преждеосвященной литургіи, но чинъ приготовленія агнца для сей послѣдней литургіи, и для большихъ ²¹⁷, чинъ причащенія опасно-больнаго ²¹⁸, требоваши нѣкоторой опредѣленности.

²¹³ Памит. стр. 186. Другіе вопросы Саввы пр. 23. Иоанну пр. 11. Прав. М. Иоанна 1. 6. 7. 16. 23.

²¹⁴ Другіе вопросы см. въ отв. Саввы 1. 6. 8. 11. у Инноента стр. 186.

²¹⁵ Саввы пр. 10. стр. 197.

²¹⁶ Renaudoti Liturgia orientalis T. 1. p. 176.

²¹⁷ См. 13 прав. Саввы; слова Инноента стр. 176. 177. 174.

²¹⁸ Инноента Кирикъ спрашивалъ: «какъ дати причащеніе больнымъ и что пѣти, аще ся годить вборзъ? И Инноентъ довольно подробно опредѣляетъ, что дѣлать? стр. 184. 185. Впрочемъ архіеп. Иоаннъ говоритъ: «причащеніе дати, отпущене, что кажетъ.» стр. 198.

§ 26. Исповадь.

«Если кто придетъ ко мнѣ на покойніе, — спрашивалъ Кирикъ, — то лѣзя ли мнѣ, Владыко, отослать его къ иному? «Грѣшно не принимать,» отвѣчалъ Пастырь. «Но я невѣжа и несмысленъ», говорилъ Кирикъ. Пастырь отвѣчалъ: «онъ хочетъ предъ тобою открыть все, любя тебя, а къ иному не пойдетъ, или не исповѣцуетъ всего, стыдяся: въ такомъ случаѣ пусть ты будешь святой мужъ, начнешь творить чудеса и воскрешать мертвыхъ, — но если не применишь, идти тебѣ въ муку; если же применишь, но не уравнишь, то тоже, а онъ безъ грѣха» ²¹⁹. Последнѣе едва ли справедливо: каяться и творить дѣла покаянія надобно не ради известнаго человека. Послѣ усильныхъ просьбъ смиреннаго Кирика, Пастырь дозволилъ отсылать къ другому, но «съ любовію, если только тотъ не кусенъ; такъ какъ покаяніе — дѣло воли.» Святитель Іоаннъ полагалъ: «если кто захочетъ отъ одного отца духовнаго идти къ другому; то скажи ему: отпросись у него. Если же не хочешь прогнѣвать того отца и рѣшишься тайно принимать его, то скажи: бери у него молитву и дай подарокъ по прежнему, а со мной держи испованіе тайно и слушаай меня; по знааію, что если ты таковъ же будешь у другаго, какъ и у того, то нѣтъ пользы для тебя» ²²⁰.

²¹⁹ Тамъ же стр. 199.

²²⁰ Тамъ же стр. 202 203.

Относительно кающихся, правила русскихъ Пастырей отличаются благоразумною снисходительностію. Если человекъ кается, а грѣховъ у него много; какъ поступить?—спрашивалъ Кирикъ. Святитель Іоаннъ «не велѣтъ тогда же налагать эпитиміи,—но назначить что нибудь малое, да обучится; потомъ по немногу прибавлять, но не слишкомъ отягчать» ²²¹. Другой неизвѣстный архипастырь пашъ писалъ: «Послушайте любимци и честніи попове: яко азъ многогрѣшный слышахъ, яко друзи попове не пріемлютъ многогрѣшнаго человекъ въ покаяніе, то таковыи затворяють отъ человекъ Божіе царство. Про то же и самѣмъ будетъ затворено. Не токмо же тако, но и судъ золь обряцуть. Самъ бо Господь рече: не придохъ праведныхъ призвати, но грѣшныхъ на покаяніе. Пріимшмъ же покаяніе коего либо человекъ спсѣ дати заповѣдь: маломощнымъ и разумнымъ, а богобоязненнымъ, велику заповѣдь дати; тѣи претерпѣвши добръ, большее спасеніе получаютъ. А многогрѣшнымъ, рекше неѣжамъ, малу заповѣдь дати, да не стуживши си отчаяся погибнуть» ²²². Кирикъ спрашивалъ: должны

²²¹ Тамъ же стр 201.

²²² Рук. Златая Чень л. 39. Въ томъ же духъ правило Пифонта не налагать никакой эпитиміи на дни недѣльные, субботы, и праздники Господскіе, стр. 193. 194.

ли супруги помогать взаимно въ несеніи эпитиміи? Нифонтъ оцвѣчалъ: «вельми достоинъ волею,» добровольно: «какъ другъ другу, братъ брату помогаютъ, такъ и супруги» ²²³.

Въ рукахъ Киррика была книга, гдѣ было сказано, что 10 литургій, заказанныхъ въ видѣ эпитиміи, избавляютъ отъ грѣховъ четырехъ мѣсяцевъ; 20—покрываютъ 8 мѣсяцевъ, а 30—цѣлый годъ. Это что-то похожее на латинскія индульгенціи. Извѣстна и пльнѣ статья, една ли не дѣло Грека-ушита: «заповѣдь и уставы св. Отець 318 въ Никей, на которомъ былъ Селмвестръ наша», гдѣ предлагается тотъ же легкій способъ спасенія. Нифонтъ съ негодованіемъ говорилъ Киррику; «Что это? Если такъ: то человекъ богатѣй грѣшилъ бы безиренятственно, и только расплачивался бы за службу, а самъ себя ни въ чемъ не ограничивалъ бы. Нѣтъ, это не годится» ²²⁴. Нифонтъ огра-

²²³ Памяти. стр. 194.

²²⁴ Памяти. стр. 189. Статья: «заповѣдь и уставы» и пр., въ Слупни. Коричей XVI в. у Румянцова № 233; (Опис. стр. 306.); статья писана польско-русскимъ языкомъ, но моменты, которыми велить расплачиваться, греческія; къ 30 литургіямъ здѣсь прибавлены «15 псалтырь»; потомъ «за псалтырь 5 сребрянникъ, за литургію 2 динарь, за тетросванге-

пичивагь и послабленіе къ тѣмъ, которые только что во время Вел. поста удерживались отъ тяжкаго грѣха,—послабленіе основывавшееся на правилѣ Іоанна Постника ²²⁵.

§ 27. Бракъ.

Христіанство—вѣра чистая, небесная, вступивъ въ общество Русскихъ, нашло сильныя безпорядки въ семейномъ быту русскаго народа, безпорядки пагубныя и для гражданскаго быта; надобно было много бороться съ язычествомъ.

ліе — 3 переперы (*шартира* — золотая монета. — Du. Sangii de nummis imperat.).

²²⁵ Тамъ же стр. 187, 188. Изъ другаго мѣста видно, что происхожденіе дозволялъ дѣлать священникамъ М. Клименты «Тако Климентъ велико дати Причастіе холостымъ на великъ день соблюдиши чисто великое гонѣнье, вице иногда съгрьшало» (по ркп., а въ печ. это на стр. 170. опущено). Подобная разность въ мнѣніяхъ: «Прюнахъ, достонть ли дати тому Причащенію, аже в. Великий постъ сожукунится съ женою своею? Разгизался онъ и сказалъ: учите поддерживать въ

Прекрасно обыкновеніе русскаго христіанства того времени—причащаться Св. Таянъ брачущимся; Нифонтъ говорилъ, что надобно удостовѣять животворящей Таяны и тогда, когда на комъ либо изъ нихъ лежитъ зинтимія ²²⁶. Святое само по себѣ правило сіе спасительно было тогда и въ томъ отношеніи, что учило грубый народъ святости брака. Простой народъ не относилъ къ обязанности испрашивать благословенія Церкви союзу брачному; думалъ, что это благосло-

гованіи отъ женъ; грѣхъ вамъ въ томъ. Я сказалъ: въ уставѣ мірянъ (белеческомъ), Владыко, такъ написано: хорошо блюстись въ постъ; это Христовъ постъ; если же не могутъ, то въ первую и послѣднюю недѣлю. И Θεодосій, сказано, слышавъ у Митрополита, написалъ такъ. Постъ, отвѣталъ онъ, ни Митрополитъ, ни Θεодосій не писали того, а только о празднои (пасхальной недѣлѣ), въ которой каждый день недѣля. Если сдѣлають такъ, запрети ему дѣлать въ другой разъ то же (По ркп., а въ печ на стр. 175. вышущено). Θεодосій, о которомъ говорится здѣсь, равно и въ другихъ отвѣтахъ, былъ, безъ всякаго сомнѣнія, св. Игуменъ Печерскій; а Митрополитъ современникъ его—Митрополитъ Георгій, на котораго Кирикъ ссыдался и въ другомъ случаѣ. Стр. 195.

²²⁶ По ркп. въ двухъ мѣстахъ, исключенныхъ въ печат. изд. стр. 198. 188.

веніе—преимущество князей и бояръ ²²⁷. Такая воля-
ность была собственно плодъ дикой языческой грубо-
сти, предоставлявшей брачный союзъ безусловному
произволу, о чемъ писалъ прен. Песторъ ²²⁸. У Сер-
бовъ, даже во время перваго сербскаго архіепископа
св. Саввы, простой народъ бралъ женъ безъ благосло-
венія въ храмъ, и точно такъ же какъ и въ Россіи,
считалъ въичаніе отличіемъ людей высшаго класса ²²⁹.
Христіанство не могло терпѣть такихъ обычаевъ.
«Людемъ простымъ по имени и общему игнѣнію—гово-
рить Митрополитъ,—даемъ вразумленіе и говоримъ:
только одни невѣжи въ законѣ допускаютъ для про-
стыхъ и невѣждъ такое совокупленіе;—безъ Церкви
Божіей, безъ благословенія творятъ свадьбу, называя
это тайнымъ поманіемъ; тѣмъ, которые такъ берутъ
женъ, налагать эпитимію, какъ блудникамъ.» Въ дру-

²²⁷ «Икоже еси реклъ: аже не бываетъ на простыхъ благо-
словеніе въичаніа, но бояре токмо и князи въичаются и пр.

²²⁸ О. Древлянахъ, Радимичахъ, Вятичахъ и Свєрѣнахъ
«Схожахуся на игрища...и ту умыкаху жены собѣ, съ неюже
кто совѣщашеся. Нилху же по двѣ и по три жены.» У Арим-
бышева 1,11.

²²⁹ Рки. житіе св. Саввы Архіеп. Сербскаго.

гомъ правилѣ, ясно поставляя такой обычай просто-народія въ связи съ язычествомъ, Пастырѣ повелѣ-ваетъ употреблять все стараніе, чтобы вразумить не-вѣжество, наставлять, увѣщевать, поражать страхомъ отлученія отъ Церкви ²³⁰.

Языческая жизнь Русскихъ дозволяла многоженство. Ярославовъ уставъ о церковныхъ судахъ на мужа, держащаго двухъ женъ, налагалъ пеню; а вторую жену его приказывалъ отводить въ домъ церковный, чтобы родилью внесли за нее выкупъ. Митрополитъ Іоаннъ писалъ о безстыдныхъ: «это противно вѣрѣ и гречес-кому благовѣрному житію», и повелѣвалъ не считать непокорныхъ христіанами ²³¹. Противъ того же гово-рилъ и Нифонтъ ²³².

Та же языческая жизнь предоставляла право пережѣ-пать женъ по произволу страстей; по христіанство не

²³⁰ Прав. 16.

²³¹ Прав. 6. Слч. пр. 5. Уставъ Ярослава у Карамзина 3 пр. 108. «Аже днѣ женѣ кто водить, епископу 40 гривенъ, а которая подлегла, та поняти въ домъ церковный, а первую дер-жати по закону; а имѣть днхо водити ю, казнью казнити его.»

²³² Памят. стр. 187.

дѣйствуетъ на-одно съ страстями. Ярославъ опредѣлилъ мужу сверхъ денежнаго штрафа гражданскую казнь, а въ случаѣ обоюднаго согласія чета на разводъ назначилъ только денежное взысканіе; послѣднее было спусхожденіемъ къ укоренившемуся обычаю, если только не относилось къ случаямъ законнаго развода. М. Іоаннъ напелъ возможнымъ дѣйствовать ближе къ духу христіанства: онъ отлучалъ виновныхъ отъ причащенія Св. таинъ и повелѣвалъ дѣлать увѣщанія простому народу, мало знакомому съ духомъ христіанства²³³. Но тотъ же Митрополитъ, въ томъ случаѣ, если кто

²³³ По уставу Владиміра разводъ (*рослустъ*) предоставляется церковн. суду и слѣд. разсматривался по общимъ правиламъ Православной Церкви. По уставу Ярослава назначается за оставленіе жены мужемъ различная денежная пеня, смотря по состоянію лица, въ пользу жены, Князя и Епископа, «а князь казнитъ». Потомъ: «аже мужъ съ женою по своей воли распуститъся, Епископу 12 гривенъ; а буде не вѣчался, Епископу 6 гривенъ»: здѣсь нѣтъ ничего въ пользу жены, такъ какъ она добровольно оставляетъ мужа; нѣтъ и наказанія гражданского мужу, по той же причинѣ. И однако жъ ни слова нѣтъ и о томъ, чтобы каждая чета, коль скоро захотѣла бы разойтись, свободно получала на то дозволеніе отъ епископа или священника. — Напротивъ и уставъ Ярослава гонорилъ, что тяжкая болѣзнь не причина къ разводу; а по одному списку его показано пять причинъ къ разводу. (Описан. Музея стр. 206. Кормчая Румянц. № 232.), изъ которыхъ развѣ только одну

по видамъ благочестія оставлялъ жену, позволялъ тако-
ваго удостоивать и сана священства, женѣ вступать
въ новый бракъ: это было только въ духѣ тогдашня-
го греческаго благочестія ²³⁴.

Митрополитъ Іоаннъ своими правилами указывалъ
и на тѣ предѣлы, которые полагаетъ природа заклю-
ченію браковъ въ степеняхъ родства, повтѣрля мысли,

можно не признать согласною съ евангельскими правилами. Іа-
ковъ спрашивалъ: какой епитиміи подвергать оставляющихъ
свое подругіе и починающихъ другую? М. Іоаннъ сперва, на
основаніи 9 правила Василісса, опредѣляетъ значеніе такого
поступка, показывая, что это есть прелюбодѣніе; потомъ, со-
гласно съ 18 прав. того же Василія, назначаетъ епитимію:
«не принимаемъ въ Причащеніе, дождеже престануть отъ грѣха.»
Прав. 22. Въ другомъ (16) правилѣ говорить: тѣмъ, которые
вѣствъ съ другими языческими обычаями (приношеніемъ жертвъ
и пр.) слѣдуютъ и тому, «что жены отиѣтаются и своя жены
пушактъ и прилѣпляются инымъ....тѣмъ всѣмъ чужемъ быти
нашея вѣры, отвержены отъ збориши церкви, и всею силою
потщися взбранити и направити на правую вѣру, ииѣй къ нимъ
маказаніе не единою, ни дважды, но неразлучно, дождеже увѣ-
дають и уразумѣють въ истину и добру научатся.»

²³⁴ Прав. 13. Слч. Синагму Властари стр. 74.

оправданныя въ греческой Церкви²³⁵. Впрочемъ Князь не всегда сгдвали симъ правиламъ, такъ же какъ и заурещенію того же Митрополита заключать бракъ съ пповѣрными²³⁶.

Священникъ подвергался лишенію сана, когда, зная или не зная, освятилъ бы Таинствомъ троеженца; снисхождение къ немощи дозволяло только читать молитву²³⁷.

²³⁵ Прав. 25. «Третьихъ брату чада (правнучатыхъ брата и сестру), сочетавающихся между собою, хотя и разрываетъ законъ (гражданскій), но и ихъ подвергаю эпитиміи для пользы Церкви и вѣрныхъ.» Разршеніе на это дано было въ законахъ, выбранныхъ въ 739 г. изъ Юстиніанова Кодекса Импер. Львомъ Исавромъ и сыномъ его Константиномъ. (См. Системат. Сводъ Законовъ Т. 2. стр. 264. 337. *Πρόχειρος νόμος* ed. a Zacharia r. XXII. Lips. 1837.). Прав. 26. «Тѣ, которые совокупляются со второю чадою брату (внучатые братъ и сестра), если не послушаются, чтобы разойтись, подвергаются совершенному осужденію.» Пр. 27. «Подобно опредѣляется и относительно вѣотчества (родства по свойству). Соборный сантокъ блажен. II. Сисинія; онъ повелѣваетъ: двумъ братьемъ не брать двухъ двоюродныхъ сестеръ; преступающихъ сей уставъ подвергать отлученію.»

²³⁶ Прав. 14 М. Іоанна.

²³⁷ Прав. 18. «Иже третью жену повлѣ, а іерей благословилъ будетъ (*εὐλογῆσει, ἱερολογῆσει*) вѣдая или не вѣдая, да

§ 28. ЕЛЕОСВЯЩЕНІЕ И ПОГРЕБЕНІЕ УМЕРШИХЪ.

Ипфонтъ давалъ правила, какъ совершать моленіе надъ болящимъ; изъ словъ его видно, что нынѣшній чинъ Елеосвященія былъ чиномъ и того времени, по нѣкоторыхъ частей его тогда не доставало. Известно, что канонъ Елеосвященія, — сочиненіе блаж. Арсенія Епископа Корфскаго 10 вѣка, помѣщенъ въ нынѣшнемъ Чинѣ съ перемѣнами противъ подлинника; а тогда его и совѣтъ не видно было въ славян. чинѣ ²³³. Песторъ пишетъ, что преп. Θεодосій, когда

извержется.» Союза тросбрачныхъ не расторгаетъ и В. Василій, а только подвергаетъ эпитиміи (пр. 4. 50.). Соборъ соединенія 920 г. запретилъ четвертый бракъ, а третій бракъ хотя называетъ «яко оскверненіемъ», но разрываетъ подъ условіями. Посему у Митрополита Іоанна рѣзумется подъ благословеніемъ полное вѣчаніе, и правило касается собственно іерея.

²³³ Памят. стр. 181. После Трисвятаго и Господи помилуй 12 прямо «молитвы дають за болящія», и какъ показывается далее: «Отче свѣтлый, врачу душъ», известная и нынѣ молитва Елеосвященія; только нынѣ предшествуетъ ей канонъ Арсенія.

приносили къ нему больныхъ, съ мольбою о помощи для нихъ, отсылагь, ихъ къ пр. Даміану, пресвитеру и постнику, съ повелѣніемъ сему «молитву сотворити болящему; и абие сътворяще молитву и масломъ помазавше, и приимаху исцѣленіе». Нѣтъ сомнѣнія, что пр. Даміанъ пресвитеръ таинственнѣмъ Елеосвященіемъ изцѣлягь болящихъ. Нифонтъ, какъ кажется, позволягь читать молитву Елеосвященія: «Отче Святѣй, Врачу душъ «и пр. въ отсутствіи больного, въ келіи, что было бы не согласно съ чистѣмъ разумѣніемъ тайны ²³⁹.

И благоразумно и съ пользою для всѣхъ совѣтовалъ Нифонтъ людской суетливости не спѣшить погребеніемъ умершаго; онъ запрещалъ погребать умершаго по захожденіи солнца и даже при склоненіи солнца къ западу, и говорилъ: «то бо послѣднее видятъ солнце до будущаго воскресенія.» ²⁴⁰.

По усердной просьбѣ Симона, присоединившагося изъ латинства къ Православію, пр. Феодосій написалъ для него такую успокоительную молитву: «Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Помяни мя, Господи, егда при-

²³⁹ Памятникъ стр. 161.

²⁴⁰ Тамъ же стр. 184.

идеши во царствѣ Си, вздати хотя комуждо дѣломъ его; тогда Владыко, раба Своего Симона и Георгія одесную стати Тебя сподоби въ славѣ Твоей и слышати Твоей благый гласъ: придите благословеннїи Отца Моего, наследуйте уготованное вамъ царство». Симонъ, передавая сію молитву умершимъ, прибавляетъ: «оттогда бо утвердися таковое написаніе полагати умершимъ, прежде бо сего ни въ никтоже не сотвори сего въ Руси ²⁴¹. Можемъ вѣрить, что прежде сего случая не было обыкновенія давать такую или подобную молитву; но разрешительная молитва извѣстна и у Грековъ, только не такого содержанія ²⁴².

Иифонтъ не велѣлъ разрывать могилы, когда похоронили одного съ иконою: «христианинъ бо есть.» На томъ же основанїи на вопросъ, надобно ли отпѣвать и поминать младенца? отвѣчалъ; хотя бы умеръ въ тотъ часъ, какъ крещенъ, отпѣвай: «не грѣховъ бо дѣла поемъ надъ мертвыми, но яко надъ святыми: должны бо есмь всякаго христианина, яко свята имѣти, и Богъ судитъ всѣхъ» ²⁴³.

²⁴¹ Повѣсть Симона о построснїи Печерской Церкви.

²⁴² См. Goar. Eucholog. Græc. p. 545. 544. ed. Venet. 1730. Ducange Glossarium med. græc. *συχωροχάρτιον*.

²⁴³ Памяти. стр. 184.

Сорокодневное поминовение «въ божицѣхъ» (такъ называли кладбищенскій храмъ ²⁴⁴, признавали неотъемлемымъ долгомъ. Признавая важность сего поминовения, нѣкоторые приказывали и живо поминать себя. Нифонтъ, запрещая это, говорилъ: «лучше поручать знакомому совершить это послѣ смерти; а если и принять сорокоустъ, то надобно объявить, чтобы таковой не прѣменно воздерживался отъ грѣховъ: «мертвецъ не грѣшитъ» ²⁴⁵.

Нифонтъ говорилъ, что погребать бѣдныхъ на свой счетъ—дѣло полезное для души ²⁴⁶. По лѣтописямъ видимъ скудельницы въ Новгородѣ и другихъ городахъ ²⁴⁷.

²⁴⁴ А не вообще храмъ, какъ напротивъ полагалъ Аримбншевъ. См. слова Лэтон. приведенныя у него же II. 577. 683. 917. 1261. 1890.

²⁴⁵ Памяти. стр. 105. «Творить и Митрополита Георгія Русскаго написавша, а иту того нигдѣ же».

²⁴⁶ Тамъ же стр. 184.

²⁴⁷ Лэтон. о 1215 и 1231 г. у Карамз. Т. 3. ир. 161. 335.

§ 29. ЗНАМЕНАНИЕ КРЕСТНЫМЪ ЗНАМЕНІЕМЪ.

По тому глубокому благоговѣнію, какое имѣли древніе христіане Русской Церкви къ сплѣ креста Христова (§ 20), нѣтъ сомнѣнія, что они часто огораждали себя крестнымъ знаменіемъ ²⁴⁸. Но какъ огораждали?

Памятниками того, какое употреблялось крестное знаменіе въ древней Церкви Руской, остаются для насъ лишь немногія иконы и монцы.

На мозаическихъ иконахъ Софійскаго Ярославова храма, святители Григорій и другіе изображены пре-

²⁴⁸ .И се рекшма ѿма, абне старвѣ его, свемъ перстень с руку своею, дасть ѿп, рекъ: възложи ее на руку и прекрестися; исцѣлеть ти рука. • Страсть и хвала св. Бориса и Гляба, стр. 405. И ѿмыла ногу сухую, и прекрестиша и трижды. • Тамъ же стр. 401. • И потомъ прекрестиста уста его • Тамъ же стр. 403. И сказане предъ людьми, аже видѣ, и како приидоша къ нему святая Мученика и прекрестиста очи его трижды, и абне отверзостася, • стр. 406. Таче пристульше, прекрестиста его. • Тамъ же стр. 407. Хр. Чт. 1849.

подающими благословія — благословіемъ близко походящимъ, къ такъ называемому пьнгѣ, благословінію пчелослошному ²⁵². Въ томъ же видѣ представляють святителей фрески, недавно открытыя подъ четверья слоями краски въ томъ же храмѣ: большой палецъ святителя приклоненъ къ четвертому; мизинецъ поднятый, а не пригнутый, и указательный нѣсколько наклоненъ къ среднему. На древнемъ потирѣ Спаситель и Іоаннъ Златоустый въ томъ же видѣ преподаютъ благословіе; а у Предтечи молящагося приклонены одинъ къ другому три первые перста ²⁵³.

Между монетами древнихъ русскихъ святыхъ самымъ замѣчательнымъ въ настоящемъ случаѣ монета препод. Спиридона, подвизавшагося въ 12 вѣкѣ. Три первые перста правой руки его сложены вмѣстѣ, два послѣдніе пригнуты къ лодогѣ; рука сложена такъ крѣпко, что, если бы кто захотѣлъ дать иное положеніе перстамъ ея, тотъ, вѣроятно, скорѣе бы переломилъ

²⁵² Кеппена Списокъ Русск. Памят. стр. 13. 14. М. Филарета Бесѣды къ глаголом. старобридану стр. 130.

²⁵³ Подробное описаніе фресокъ въ Мур. Мин. Пар Просв. 1844. январь, гдѣ приложенъ и снимокъ съ трехъ изображеній. Въ томъ же видѣ: а) свят. Василій В. представленъ на одной изъ картинъ Святослава Изборника 1073 года; б) на потирѣ,

ихъ, чѣмъ исполнилъ желаніе; и слѣд. преподобный остается въ томъ молитвенномъ положеніи, въ какомъ застаи его минуты смерти и потому остается проповѣдникомъ-обличителемъ для глаголемаго старообрядца, и—когда бы не напрасно ²⁵⁴!

§ 30. Праздники.

Духъ благодати Божіей, живущій и дѣйствующій въ Церкви Христовой, благоволитъ по Своему усмотренію являть въ извѣстныхъ лицахъ и въ извѣстныхъ времена особенную славу Свою. Юная Церковь Русская, внимательная къ изволеніямъ Св. Духа, осватила славу путей Его, показанныхъ еще въ прежнія времена,

найденномъ въ Кіевѣ и принадлежащемъ времени домонгольскому: аа) Спаситель благословляющій: два послѣдніе перста Его приклонены къ большому, указательный и средній простерты. бб) Іоаннъ Злат. въ омофорѣ и фелонѣ благословляющій; четвертый перстъ приклоненъ къ большому, а три другіе стоятъ. Но иначе Іоаннъ Предтеча. (Труды Общества Ист. и Древ. т. 3. ч. 1. стр. 154. 155).

²⁵⁴ Бесѣды къ глагол. старообрядцу стр. 129. Въ томъ же положеніи руки пр. Іосифа многоболѣзненнаго и Алимпія комошска, какъ говорятъ искренніе очевидцы.

приняла праздниства Православной Греческой Церкви въ тогдашнемъ ихъ видѣ ²¹¹; съ любовію приняла она и днхъ духовной радости для современной Славянской

²¹¹ Въ доказательство довольно указать на Мѣсяцесловъ, входящійся въ Остромировомъ Евангеліи 1056—1057 г. Онъ показываетъ, что празднованія Церкви Греческой были приняты въ Церкви Русской, но приняты въ тогдашнемъ ихъ видѣ, — т. е. не только безъ праздниковъ, введенныхъ послѣ 1225 г., но съ чинномъ празднованіи того времени, не во всемъ согласнымъ съ нынѣшнимъ. Для примѣра въ сентябрѣ: 2-го, Іоанну и Павлу Констант.; но послѣднему нынѣ авг. 30 и ноября 6.; 7-го. «Стр. св. М. Созонта при Максимѣ царѣ и св. М. Харитинѣ», послѣдней нынѣ нѣтъ; 13, 18 и 21-го «М. Симону по плоти южницъ Господню»; нынѣ не положено; 17-го «Харлампіевъ, Пантелеевъ и дружинъ его»; нынѣ не положено; 21-го «священіе (т. е. храма) св. Мины», — М. Θεодора въ Пергінѣ — того и другаго нѣтъ; но Θεодоръ есть и въ Василіевомъ мѣнологѣ. 22-го «М. Приска, Мартина, Николы». Приску положена пам. 21. сент.; прочихъ не видно. 25-го «М. Романа и м. Іи», — послѣдняя нынѣ 11 сент.; 28-го М. Рипсиміи и дружинъ ея, — нынѣ 30 сент. наконецъ 29, и 19 «М. Троѳіма и Доримедонта». Нынѣ только 19 сентяб. Но снѣ примѣривъ видно, что а) здѣсь нѣкоторыя празднованія только мѣстныя, каковы сент. 2. Павлу, сент. 13. 18. и 21. Симону; 17. Харлампію и Пантелееву; 21. Минѣ и пр. (такихъ праздниковъ довольно въ Прологъ 13 в. у Востокова стр. 449 — 452). б) Другія праздниства — остатокъ славной древности: таково поклоненіе Кресту 10 и 11-го ч. — памятникъ событій при немъ. Праклин. в) Нныя перенесены на другой день для празднованія знаменитѣйшимъ; напр. память Рипсиміи съ 20 на 30-е, потому, что 20-го празднуется великому Іоанну Евангелисту и Апо-

Церкви, каковы дни св. *Кирилла* и *Меодія* — славянскихъ просвѣтителей ²⁵⁶, св. *Вячеслава* Чешскаго и бабы его *Людмилы* ²⁵⁷, *Покровъ Богоматери*, ипдѣнный болгарскимъ Славянскомъ св. *Андреемъ* ²⁵⁸. По

столу. Сколько подобныхъ перемѣнъ сдѣлано въ 9—11 в., скорее всего можно видѣть по днямъ Господскихъ праздниковъ и вел. святыхъ, гдѣ въ позднихъ Мѣсяцесловахъ не положено празднованія святымъ, тогда какъ тотъ или другой святой скончался въ одинъ изъ такихъ дней, и въ древнее время совершалось въ сей день воспоминаніе о немъ: последнее видво по древнѣйшимъ церковнымъ памятникамъ.

²⁵⁶ По Мѣсяцеслову Остромирова Евангелія пам. *Константина*, въ инокствѣ Кирилла, 14 февр. такъ и въ другихъ древнихъ памятникахъ, напр: въ Еванг. XIII в. — у Румянцова (Опис. 173); сего числа онъ и скончался. Память *Меодія* и вмѣстѣ съ нимъ Кирилла въ древнее время праздновали у насъ, безъ всякаго сомнѣнія, 6 апр., когда св. Меодій скончался: такъ по древнему Житію его (въ Москвит. 1843 г. № 6. стр. 434. 425).

²⁵⁷ Въ Прологахъ слав. краткое житіе св. *Вячеслава* читалось, по крайней мѣрѣ — въ 12 в., именно подъ 28 сентября. Ибо древній повѣствователь о св. Борисѣ и Глебѣ пишетъ: «помянуяне бо себѣ богоблаженный Борисъ мученикъ св. Никиты и страсти св. Вячеслава». (Востоковъ въ Опис. Муз. стр. 693. 454. Журн. Минист. Просв. 1839 г ч. 12). А вмѣстѣ съ тѣмъ соединилась память св. *Людмилы* въ 16. д. сентября.

²⁵⁸ Положенъ окт. 1. въ Обиходѣ 13. в. (Описание Музея стр. 404). Въ греческихъ мѣсяцесловахъ нѣтъ сего праздника; отъ того нѣтъ и во многихъ нашихъ ркп. Храмъ Покрова Богоматери во Псковѣ постр. 1352 г. въ Новгородѣ 1310 г. Храмъ и чудо отъ иконы въ 1418 г. (Карам. 4. пр. 357. 5, пр. 137).

тому же вниманію къ дѣламъ Духа благодати, Русская Церковь установила празднества въ славу благодѣлній, оказанныхъ ей самой, а нѣкоторымъ святымъ до полного открытія славы ихъ праздновала мѣстно.

1. Въ 11-мъ вѣкѣ:

а) Самымъ радостнымъ для Церкви Русской праздникомъ было празднованіе славы св. страстотерпцевъ, Князей *Бориса* и *Глѣба*. Ихъ слава и сила на небѣ составляли залогъ для ея цѣлости въ будущемъ, отрадную мысль о недавно-прошедшемъ. Чудеса, совершавшіяся у могилы страстотерпцевъ, свидѣтельствовали о ихъ святости. Въ 1020 г. Митрополитъ *Іоаннъ I.* и духовенство вынули мощи ихъ изъ могилы, открыли и нашли нетлѣпными, тогда какъ св. тѣло Князя *Глѣба* около 4 лѣтъ оставалось въ глѣбу, гдѣ бросили его убійцы, подъ вліяніемъ воздушныхъ перемѣтъ; гробы поставлены въ часовнѣ. Слѣдовали повныя чудеса, и по совѣту того же Митрополита *В. К. Ярославъ* воздвигнулъ въ *Вънигородѣ* деревянный храмъ во имя св. страстотерпцевъ; храмъ освященъ 24 іюля—въ день убіенія св. *Бориса* и—мощи съ торжествомъ поставлены въ семь храмъ; установлено праздновать сей день каждыи годъ, «якоже и нынѣ совершается», прибавляетъ пр. *Несторъ*. На сей разъ празднованіе продолжалось восемь дней; *Ярославъ* угощалъ богатыхъ и бѣдныхъ княжески ²⁵⁹. Въ 1072 г. построены

²⁵⁹ *Несторъ* въ *Житіи К. Бориса и Глѣба*: Соф. Врем. подъ 1019 г. Воскр. Лѣт. у Арцыбыш. 1, 217. Въ Мѣсяцесловахъ при Евангеліяхъ 1164 г. и 1270 г. положено 24 іюля—страсть

новый храмъ въ Вышгордѣ, и совершилось новое торжество. Во 2 д. мая Соборъ епископовъ, князей, иноковъ, «въ ппхже бѣ пр. отецъ нашъ Θεодосій Игуменъ монастыря Печер. свѣтлся акы солнце,» были свидѣтелями славы св. князей; мощи перенесены были въ новый храмъ тремя князьями. М. Георгіи открытъ раки, и благовоиіе разлилось въ воздухѣ. Георгіи, до того педовѣрчивыи къ славі русскихъ князей, пагъ предъ гробами мучениковъ, молилъ о прощеніи ему грѣха, лобызалъ руку св. Бориса, благославлялъ сю В. К. Всеволода и другихъ; К. Святославъ получилъ исцѣленіе отъ давней болѣзни ²⁶⁰. Св. стра-

св. Бориса и Глѣба», хотя 5 сентября показано: «страсть св. стратотернца Христова Глѣба»; последнее дѣнь убіенія св. Глѣба (Востокова Опис. Муз. 171 — 174).

²⁶⁰ Несторъ: а) въ Житіи свят. Бориса и Глѣба; б) въ Лѣтоп. 1072. г. Далѣ Соф. Врем. о 1072 г. Воскр. Лѣт. 1,204. Въ Мѣсяцесловѣ при Еванг. XIII в. мая 2. пренесеніе мощ. св. Бориса и Глѣба. Несторъ въ Житіи не сказалъ, что съ сего времени установленъ праздникъ пренесенія мощей: но Соф. Врем. Воскр. Лѣт. 1,215. другое Житіе Князей древнее, но неизвѣст. сочинителя, ясно говорятъ о томъ. Слѣдуетъ еще замѣтить: а) въ Соф. Врем. странная ошибка о лицѣ М—та; сперва прямо сказано, что былъ при семь М. Георгіи и Епископы; а потомъ: «приступивъ М. Іоаннъ со презвитеры». Очевидно, Времешникъ смѣлъ два случая, и то, что говоритъ Несторъ объ открытіи мощей, отнесъ къ перенесенію мощей. Отсюда же б) произошло, что Времеш. говоритъ: «повелѣна откопати персть—откопане изнесена отъ земли», тогда какъ по Несторову живописанію раки святыхъ съ 1020 г. стояли въ храмѣ. в) Несторъ въ Лѣтописи говоритъ, что кромѣ М. Георгія были при

тотерпыцы не преставали разливать благодѣлія на страждущее отечество свое и—еще разъ (въ 1115 г.) вся Россія собиралась торжествовать перенесеніе мощей ихъ въ новыи каменныи храмъ, воздвигнутыи благочестіемъ Мономаха; на сей разъ торжество такъ было великолѣпно, какъ не бывало прежде того ²⁶¹.

перенесеніи мощей Епископы *Петръ* Переяславскій и *Михаилъ* Юрьевскій Соф. Времен. и Воскр. Лѣт. 1,203. упоминаеть еще о *Иеофимѣ* Черниговскомъ и *Никитѣ* Бѣлгородскомъ: тогда какъ Псков. Лѣтоп. 1,165, называетъ Бѣлгородскаго Епископа *Стефаномъ* и прибавляетъ *Іоанна* Холмскаго. Последнее, безъ сомнѣнія, ошибка: тогда еще не существовало *Холма* (Кіев. Лѣт.). По имя Бѣлгор. Епископа вѣрно въ Псков. Лѣт., а не въ Соф. и Воскр. Ибо *Никита* Бѣлгор. былъ на перенесеніи мощей въ 1115 г. (Кіев. Лѣт. стр. 6). См. пр. 261 и 262.

²⁶¹ Кіев. Лѣт. о 1115 г. Новгород. 1. Лѣт. стр. 1. 18. Синодикъ у Востокова стр. 517. По Кіев. Лѣт. «бысть сборъ великъ, шедшюся народу съ всихъ странъ, М—ть *Никифора* съ всеми Епископы съ *Феокистомъ* Черниг. съ *Лазаремъ* Переяслав. Епископомъ, *Никитой* Бѣлгор. и съ *Даниломъ* Гурьевскимъ; тутъ же были игумены *Прохоръ* Печерскій, *Сильвестръ* Михайловскій, *Савва* Спасскій, *Григорій* Андреевскій, *Петръ* Кловскій. Далѣе та же Лѣт: «вы хвала князьямъ нашимъ, заступники земли русской... воцарившись со Христомъ, пріяли даръ исцѣленій отъ Спаса нашего Іисуса Христа, неоскудно подаете ихъ съ вѣрою, приходящимъ въ храмъ, воборники отечества». Объ исцѣленіи слѣпыхъ князей 1077 г. въ Смоленскомъ храмѣ Мучениковъ Новгород. 1. Лѣт. стр. 17. См. еще Кіев. Лѣт. о 1170 г.

б) Въ 1089 г. освященъ М. *Иоанномъ 2.* и Соборомъ Епископовъ знаменитая знаменіями церковь Печерская, основанная въ 1073 г. преподобнымъ *Феодосіемъ* ²⁶². а въ 1091 г. благоговѣнное усердіе пр. *Нестора* открыло петлѣніе мощей самого *Феодосія*, и они Соборомъ Епископовъ перенесены въ церковь Печерскую; мудрый М. *Никифоръ* въ 1108 г. соборно вписалъ имя преподобнаго *Феодосія* въ число святыхъ всей Русской Церкви ²⁶³.

²⁶² О знаменіяхъ, назначавшихъ мѣсто новому храму — дому благодати, самое достовѣрное у пр. *Нестора* въ Житіи пр. *Феодосія*; о другихъ — *Симонъ*. Въ Лѣтоп. 1073 г.: «основана бысть церковь печерская Пгум. *Феодосіемъ* и *Михиломъ* (Юрьевскимъ) Епископомъ, Митрополиту *Гургію* тогда сущу въ Гръцѣхъ». О созданіи и освященіи сей церкви, *Симонъ*. Онъ говоритъ, что на освященіи церкви, происходившемъ 14 августа 1089 г., были М. *Иоаннъ* и епископы *Лука* Бѣлогор., *Иоаннъ* Черниговскій, *Исайя* Ростовскій и *Антоній* Юрьевскій. То же въ Лѣтоп. *Нестора*, гдѣ также сказано: «Пгуменство (Печ. Мона.) держашу *Иоанну*».

²⁶³ О перенесеніи мощей *Нестора* по *Лаур.* и *Радзив. сп.* у *Карамз.* т. 2. пр. 138. 160. Соф. Врем. говоритъ 1,175, что мощи перенесены были Епископами *Евфремомъ* Переяславскимъ, *Стефаномъ* Владимірскимъ, *Иоанномъ* Черниговскимъ, *Мартиномъ* Юрьевскимъ, *Антоніемъ* Поросскимъ: новое доказательство, что имена епископовъ ставили только по мысли о современности, иногда не хорошо обдуманная. О первыхъ трехъ епископахъ вѣрный свидѣтель *Несторъ* и за нимъ *Симонъ*. Но за тѣмъ или *Мартинъ* Юрьевскій или *Антоній* Поросскій — въ Врем. лѣтній. Въ 1089 г. *Антоній* точно былъ Епископомъ

в) По окончаніи и освященіи Софійскаго храма (въ 1037 г.), В. К. Ярославъ положилъ построить монастырскій храмъ въ честь своему Ангелу Вмч. Георгію. Строеніе храма шло неуспѣшно; работниковъ было мало, отъ того что опасались не лишится бы платы за работу для Князя; добрый Князь «повелѣ возити кушы на возѣхъ въ комары (подъ своды) золотыхъ воротъ. И възвѣстиша людемъ на торгу, да возметъ кождо по погатѣ (12½ коп, сер.) на день.» Работниковъ явилось множество, и храмъ оконченъ. Митрополитъ Паріонъ освятилъ его въ 16 д. ноября, и уставилъ, чтобы 26 д. ноября былъ послѣ того ежегоднымъ праздникомъ св. Георгія. По Литовскымъ свидѣмъ, что имени Побѣдоносца и послѣ того посвящали храмы и Обители, дознавая помощь его во дни брани. ²⁵⁴

Юрьева (пр. 204) или «св. Георгія на р. Роси» (Кодникъ въ росн. епископій); а въ 1095 г. «Юрьевци съ епископомъ Мариномъ приѣхше съдома на Витичевъ холму, въ Сынтополчи градъ», и съ того времени до возобновленія Юрьева въ 1104 г. Епископъ Юрьева Поросскаго жилъ въ Сынтополчевъ городѣ, но особаго Епископа въ семъ городѣ никогда не было. О Юрьевѣ и Сынтополчевъ городѣ см. у Арцыбышева I, 41. 59. У Нестора поставленъ въ числѣ переносившихъ «Миринъ Юрьевскій», а итьѣ Антонія. Надобно вѣрить Нестору. По вѣснцелову XIII в. нам. перенесенія мощей 31 мая. (Опис. Востокова стр. 405. Густ. Авг. стр. 288).

²⁵⁴ Пергаменный Патерикъ Сергіевои Лавры подъ 20 день нояб. Слнчая сн древній епископъ сказаніи съ подинчи, ни

г) Ок. 1092 г. М. Ефрема уставилъ праздновать въ 9 день мая перенесеніе мощей в. чудотворца Николая изъ Муръ Ликійскихъ въ Баръ городъ апулійскій; къ тому расположили чудеса святителя на водѣ и суши, въ жизни общественной и семейной, какія видѣли и предки наши, посвящавшіе имени сего святителя столько храмовъ, сколько иному другому изъ святыхъ 243.

димъ въ позднихъ поправкахъ. Въ древнемъ: «и сътвори настолованіе новоставленнымъ исаиломъ». Въ позднихъ (то же и въ печер. Прол.): «и сотвори въ ней столваніе новоставленнымъ епископомъ». Софійскій храмъ кафедральный, гдѣ посвящаемы были Епископы Митрополитомъ, давно былъ освященъ (Песторъ выше пр. 144). *Настолованіе*, соответствуя греческому *ευθροιστις, ευθροιστιος*, означаетъ поставленіе новой трапезы, освященіе храма. Вальсамонъ въ замѣч. на 7 прав. 7 Всел. Собора: «освященіе бывасть по совершеніи храма, когда совершаются обновленіе, отверстіе и поставленіе трапезы (*ευθροιστιος*) и все устроеніе сего при воздѣіаніи мюра и принятіи мученическихъ останковъ». Сл. пр. 175. Празднованіе освященія храма Георгіева въ 26 д. ноября въ Еванг. XIII в. у Востокова стр. 172.

« По Новгород. 3 стр. 213 и сокр. Кіевской (Супрасельской) перенесеніе мощей свят. Николая было въ 1088 г. Слово на перенесеніе мощей и другое о чудесахъ у Румянцова (Опис. Муз. 697). Празднованіе 9 мая въ Еванг. XIII в. (стр. 174 175) и въ Обиходѣ того же в. (стр. 405). Калабрія и Апулія въ средніе вѣка были въ вѣдѣніи Константиноп. Патриарха и населены были Греками (списки епархій Нпм. Льва 886 и 997 и Андроника 1282 и 1320 г. у Тафеля: *Constantinus porphyg. de province. p. 50. 52. Tubing. 1847.*). Впрочемъ извѣстень и

д) Нѣтъ сомнѣнія, что въ 11 вѣкѣ уже ублажали память равноапостольнаго Князя *Владимира* и благоверной матери его *Ольги*, хотя и неизвѣстно, кѣмъ и когда именно установлено было праздновать память ихъ ²⁶⁶.

Въ 12 вѣкѣ для всей Церкви введено менѣе новыхъ празднествъ, чѣмъ въ 11 в.

особый церковный уставъ Калабрійскій (см. *Алалція*). Посему не удивительно, что перенесеніе мощей радостное для Апуліи, праздновалось Греками въ Апуліи и не праздновалось въ Константинополѣ.

²⁶⁶ Похвальное слово просвѣтителю русской земли гонимъ еще *М. Пларіонъ* (въ 1051 г.) и называлъ его святииъ и равноапостольниимъ. *Несторъ* желалъ, чтобы молили Господа о прославленіи мощей *Владимира*. Служба В. К. *Владимиру* написана была до нашествія Монголовъ: въ ней говорится, да молятся Богу княземъ нашимъ *подати побѣду на поганымъ врагамъ*. (Москвитянинъ 1845 г. Тоже древняя служба въ Минскѣ Іюля 15 д.). Не писана ли она *Георгіемъ* творцемъ каноновъ? Житиеописатель св. князя *Александра Невскаго*, его современникъ, говоритъ, что онъ въ 1241 г. отправился противъ Шведовъ «на память святаго и великаго Князя *Владимира*, крестившаго русскую землю» (Сов. Врем. 1,252). Въ Сербскомъ Прологѣ XIII вѣка: *маи 2-го пренесеніе мощемъ сыни святаго Владимира Князя Русьскаго, великаго, втораго Константина, крестившаго всю русьску землю»* (Ж. Мин. Пр. 1830 г. Ч. II, стр. 530). Въ 1311 г. въ Новгородѣ построена была храмъ во имя св. *Владимира*. Память его 15 Іюля въ Прологѣ (Востокова Муз. 192. 455. 460 и 461). О св. *Ольгѣ* *Несторъ* писалъ: си первое вииде въ царство небесное отъ Руси: сию бо хвалеть русстии сынове яко начальницю; по смерти моляше Богъ за Русь». Память ея 11 іюля въ сербскомъ Прологѣ XIII в. (Востокова Муз. 452. 455. См. собр. Лѣт. т. 4, стр. 174).

а) Въ 1160 г., когда по волю К. Андрея Боголюбскаго рыли рвы для новаго храма въ Ростовѣ, обрѣтены были истинныя мощи ростовскихъ святителей *Леоніа* и *Исаи*; тогда же установлено праздновать память ихъ ²⁶⁷.

б) Въ 1164 г. побѣда того же благочестиваго Князя Андрея надъ Болгарами магометанами просланила силу креста Христова, и въ то же время въ Греціи Имп. Мануилъ побѣдилъ магометагъ Арабовъ. Посему и въ Греціи и въ Россіи подтверждено было праздновать *Кресту Христову* въ 1. д. августа ²⁶⁸, тогда какъ еще по Мѣсяцеслову Остромирова Евангелія (1070 г.) полагалось 31 іюля «*поклонение Честному Древу*».

2. Память нѣкоторыхъ другихъ русскихъ угодишковъ Божіихъ чтимъ мѣстно, ожидая особеннаго изволенія

²⁶⁷ Ростов. Лѣт. у Карамз. 3 пр. 27. Никоц. Лѣт. о 1100 г. См. выше пр. 49—52.

²⁶⁸ Воскр. Л. 2, 66. и Радзив. у Арциб. 1, 177. 178. Соф. Врем. 1, 197. Прологъ 1 авг. и Никоц. Л. 1, 160. 190; послѣднія относятъ побѣду и «установленіе» праздника къ времени М. Константина и Ростовск. Епископа Нестора. Объ установленіи—ни слова послѣ Остромирова Евангелія. Далѣе а) побѣда надъ Болгарами по вѣстямъ лѣтомъ была въ 1164 г., а М. Константинъ 1 умеръ въ 1159 г. б) Въ 1164 г. Ростов. Епископомъ былъ *Леонъ*, который въ томъ году оправдывался предъ Имп. Мануиломъ въ Болгаріи (споръ о постѣ) и ни изъ чего не видно, чтобы Несторъ возвращенъ былъ на кафедру послѣ 1157 г. Посему в) надобно положить, что подтвержденіе о праздникѣ Кресту Господню было если не при Юзвѣ 3 (1163—1166 г.), то при Константѣ 2. (1168—1175 г.).

Божія о прославленіи ихъ во всей Церкви. Такъ чтимъ пр. *Антонія* и некоторыхъ другихъ пещерскихъ подвижниковъ ²⁶⁹, кн. *Игоря* и новгородскаго *Настыря* *Шкиту* ²⁷⁰.

§ 31. Споры о постѣ въ среду и пятокъ

Около половины 12 в. открылись въ Церкви Русской споры о постѣ въ среду и пятокъ, или о томъ, какъ проводить дни сіи, если они случатся днями

²⁶⁹ Святыхъ пр. *Антонія* называютъ и *Несторъ* и *Симонъ* и *Поликарпъ*. Онъ являлся пр. *Іоанну* затворнику, а сей говорилъ одному брату: «брате, азъ ти глаголю, помолитесь сему пренедобному *Моисеви* (*Угрину*) и ты ти поможеть; изъемъ же одну кость отъ мощей его (*Моисея*) и дасть страстному ... сему бышино преста бращь». *Поликарпъ* о *Іоаннѣ Затворн.* с.л. с.л.л. прим.

²⁷⁰ О *Шкитѣ* см. ниже. Въ поученіи на недѣлю Всѣхъ Святыхъ (по Торж. XV в. № 406 Руманц. М.з.) говорится: «прославяемъ же тебе, честныи отче, русское утверждение, *Антоніе* честныи... честно ублажаемъ кн. *Игоря*, приняша честно мучение». Г. Востоковъ замѣчаетъ, что сіе поученіе сочинено, вѣроятно, вскоре послѣ кончины К. *Игоря*, убиеннаго въ 1147 г. Киев. Лѣтоп. говоритъ, что въ самый день кончины св. Князя «человѣцы благовернии приходяще взимаду отъ крове его и отъ прикропа сушаго на тѣлѣ его на спасеніе себя и на исцѣленіе... Богъ прояви знаменіе велико, зажгонась сѣчи въ надѣ нмъ въ церкви», стр. 34. *Благов. Игорь* убитъ 19 сент. (Лѣтоп. у *Арцабыни*. 1. 105, № 680); но память празднуется въ П. д. поля, вѣроятно, въ день перенесенія съ тѣла изъ *Кіева* въ *Черниговъ*.

праздничными. Въ 1157 г. Ростовцы выгнали отъ себя благочестиваго Епископа Нестора за то, что онъ не разрѣшалъ имъ ѣсть мяса въ среду и пятокъ и въ Господскіе праздники, исключая дни Пасхи и Пятидесятницы, дни Рождества Христова и Богоявленія. Какой-то *Феодоръ*, лишенный своего мѣста, племянникъ Грека Мануила, Смоленскаго Епископа, успиелъ перасположеніе къ мыслямъ Нестора въ Ростовѣ; онъ училъ совсѣмъ противоположно, т. е. что постъ среды и пятка можно разрѣшать не только для всѣхъ Господскихъ праздниковъ, но даже и для памяти знаменитаго сятаго. Въ 1161 г. новый М—тъ *Феодоръ* оправдалъ Нестора, и однако Несторъ принужденъ былъ отправится къ *П. Лукѣ ХризOVERгу*; Патріархъ осудилъ мысли и поступки самовольнаго *Феодора* и оправдалъ Нестора. Между тѣмъ *Леонъ*, съ 1158 г. Епископъ Ростовскій, простеръ строгость до того, что осуждалъ мысли не только *Феодора*, но и Нестора, и требовалъ не разрѣшать поста среды и пятка ни для какихъ праздниковъ. Начался жаркій споръ. Осужденный на мѣстномъ Соборѣ и изгнанный за сопротивленіе, *Леонъ* отправился искать суда въ Греціи. Найдя Императора въ Болгаріи, онъ упорно и дерзко спорилъ съ Болгарскимъ Епископомъ *Адріаномъ*: но былъ осужденъ ²⁷¹. Въ 1168 г. споръ открылся на югѣ Россіи.

²⁷¹ Сличивъ Кіевскую и Лаврентіеву Летописи, видимъ, что а) *Леонъ* «не по правдѣ» вступилъ на суздальско-ростовскую каѳедру въ 1158 г.; б) въ 1192 г. К. *Андрей* изгналъ его изъ Суздаля, но скоро потомъ, въ томъ же году, принялъ его, но

Бъ Киевъ Поликарпъ, благочестивый Игуменъ Печерскій, подвергся суду и осужденію за то, что въ своей Обители не запрещагь разрѣшать постъ среды и пятка не только въ Господскіе праздники и Пятидесятницу, но и въ празднованіе парочитымъ Святымъ. Мнѣніе Поликарпа одобряли на югѣ пѣкоторые епископы и князь черниговскій, но не Митрополитъ, и не черниговскій епископъ Грекъ, остававшійся съ мнѣніемъ Нестора; Поликарпъ защищалъ себя уставомъ студійскимъ. Хотя и послѣ Собора, осудившаго на заточеніе Поликарпа, многіе остались при мнѣніи Поликарпа, однако споръ уже болѣе не возобновлялся.

Не трудно замѣтить, отъ чего родились такія разногласія въ Церкви Русской. Въ самыхъ Лѣтописяхъ нашихъ упоминается, что Поликарпъ указывагь въ свою пользу на студійскій уставъ; а это даетъ знать, что другіе шли въ виду другой уставъ, или другія постановленія. Въ самомъ дѣлѣ, среда и пятокъ въ глубокой древности были днями говѣнія или полупоста;

не въ Суздаль, а въ Ростовъ; в) спустя 4 мѣсяца послѣ послѣдняго случая онъ началъ споръ съ К. Андреемъ о постѣ; г) въ 1164 г. собрался Соборъ, начался споръ предъ В. К. Андреемъ, и слѣд. во Владимірѣ, а не въ Ростовѣ, и «упрѣ его Владыка Θεодоръ», какой? конечно, владимірскій, или что то же, суздальскій, для котораго предъ тѣмъ Леону не данъ Суздаль; сей Θεодоръ въ слѣдъ за тѣмъ выставляется выгнаннымъ (1169 г.) «изъ Володимера». Лавр. 149. 150. 152. Киев. 82. 91. Слч. Воскр. Лѣт. о Θεодорѣ подъ 1168 г.

и въ древнее время сдѣланы были ограниченія сему посту для немногихъ великихъ праздниковъ. Но съ теченіемъ времени умножались въ Церкви праздники; съ тѣмъ вмѣстѣ, по понятію о праздникѣ, прибавлялись и ограниченія посту среды и пятка. Такимъ образомъ уставы іерусалимскій, студитскій, — Святыхъ Горы въ 11 в. оказались несогласными съ обычаями, принятыми въ томъ или другомъ мѣстѣ послѣ 8-го вѣка. Отсюда, точно такъ же, какъ въ Россіи, возникли сомнѣнія о томъ же постѣ и въ Греціи; только здѣсь они явились прежде, — въ 11 в., и къ концу того же вѣка уступили мѣсто новымъ рѣшеніямъ о постѣ. Соображая извѣстные греческіе обычаи благочестія, видимъ, что *Леонъ* пѣлъ въ виду самое древнее правило о постѣ: по измѣнившая строгость его пренебрегала даже и древнимъ правиломъ о Пятидесятницѣ; *Осодоръ* и *Поликаръ* хотѣли слѣдовать студійскому уставу 10 вѣка; *Иссторъ* и Митрополитъ желали повиноваться правилу, принятому въ Греціи въ 11 вѣкѣ, и ихъ желаніе осталось наконецъ правиломъ Церкви. Вотъ примѣры тому, какъ не каждая мысль старинны можетъ заслужить одобреніе цѣлою Церквію, а упорное защищеніе ея можетъ обратиться и во вредъ душѣ! Замѣтимъ разность мыслей о сему дѣлу въ Греціи и Россіи: а) въ Греціи появлялись только сомнѣнія о постѣ среды и пятка, и сомнѣнія спѣшили разрѣшить отзывомъ Патріарха, не заводя изъ того жаркихъ споровъ; въ Россіи, напротивъ, бурно спорили о различіи дней; б) въ Греціи не было видно ничего похожаго на то, чтобы поставляли вопросъ о дняхъ

въ связи съ вѣрою; въ Россіи же говорили: *оаста ересь леонтианская*, и, разумѣется, говорили въ оскорбленіе чистому христіанскому смыслу ⁷⁷.



⁷⁷ Основательное рассмотрѣніе русскихъ и греческихъ извѣстій о семъ предметѣ см. въ Исторіи ерес. и раск. стр. 39—60.

IV.

ПРАВЛЕНИЕ ЦЕРКОВНОЕ.

§ 32. Митрополія всей Россіи.

Для того, чтобы таинственное тѣло Христово свободно расло и въ возрастаніи не было останавливаемо препятствіями плоти и своеволія, пужбы для Церкви праштели. Церковь Русская, кроткая, какъ духъ Евангелія, приняла устройство правленія отъ Православной Церкви Греческой, въ лицѣ Митрополита всея Россіи.

Хотя Несторъ, въ своей Лѣтописи, въ первый разъ упоминаетъ о Митрополитѣ только въ повѣствованіи о времени Ярослава В. и именно, о Митр. *Феофемитѣ* (1038-1049); но это совсѣмъ не означаетъ того, что будто Феофемитъ былъ первымъ Митрополитомъ Кіевскимъ. а) Самъ Несторъ, неговоря нигдѣ объ открытіи митрополіи кіевской, въ Житіи благ. Князей Бориса и Глѣба говоритъ о М—тѣ *Іоаннѣ*, открывавшемъ мощи сихъ Князей въ 1020 г. б) Равно несомнѣнно извѣстенъ предшественникъ М. Іоанна 1 Леон-

тій по собственному его сочиненію. в) Дитмаръ, современникъ Владиміра и Ярославъ, говоритъ объ архіепископѣ кіевскомъ 1017 года. г) По дипломатическимъ бумагамъ отечества нашего извѣстно, что перваго М—та принялъ изъ Константинополя равноапостольный Владиміръ. Такъ вполне несомнѣнно извѣстіе Ипкон. Лѣт., Степ. Кн. и другихъ памятниковъ ²⁷³, что первымъ М—мъ былъ св. *Михаилъ*.

²⁷³ В. К. Василій Вас въ посл. къ К Патр «Взимасть же къ себѣ оны великій новый Константинъ — Владиміръ на свое отечество, на новопросвѣщенное право христіанство, отъ св. всл. соб. и Апостол. церкви царствующаго града — Митрополита». Акт. Ист. 1, № 39. То же списки Устава Владимірова — у Востокова въ Опис. Муз. стр. 204. 310. По Списку М. Кирилла стр. 295. въ синодикахъ, стр. 5. 71. 573 581. 583 Слова Дитмара у Арцыбышства (1 стр. 13). Арцыбышство, такъ же какъ и Карамзинъ (1 пр. 474), считали Θεопемита первымъ М-мъ, не подозревая того, что самъ Несторъ говорилъ о предшественникѣ Θεопемита Іоаннѣ. Тотъ и другой худо поняли еще слова Новгородъ Лѣтн. «Ярославъ Митрополюмо уставилъ. О дѣлѣ семь явите слова Нестора по Лавр. и Кенгеб. сп. въ л. 7545 заложи Ярославъ градъ великій (стѣну кругъ Кіева); у негоже града суть прѣта златыя; заложи же и церковь святая Софьи и митрополюмо, и по семь церковь на золотыхъ воротехъ». О чемъ говоритъ Несторъ? Слѣдуетъ разумѣть эти слова о самъ Митрополитѣ. Дитмаръ говоритъ объ Архіепископѣ. Но Архіепископѣ все же болѣе, чѣмъ Канцлерѣ, а у западныхъ означать то же, что Митрополитѣ у Восточныхъ. Самъ Несторъ М-ти называетъ то Митрополитомъ, то Архіепископомъ. Псковская Лѣтн. въ л. 6497 (989) крестиси вся русская земля и поставиша Митрополита въ Кіевъ, а по

Съ 1035 г., когда Ярославъ устроиъ при Софійскомъ Соборѣ митрополитіи домъ съ принадлежностями, Митрополитъ жилъ въ Кіевѣ; но прежде того, а иногда и послѣ, онъ жилъ въ Переяславѣ Русскомъ (киевскомъ) ²⁷⁴.

«Благодать Пресвятаго Духа приялъ и азъ грѣшныи отъ Пресвященнаго Патріарха вселенскаго и отъ святаго Собора, и приѣха.гь есмь къ святой Софії въ Митрополью всея Руси въ Кіевъ и ко всѣмъ христіаномъ, обрѣтающимся въ всеі русской земли пастухъ и учитель.... Не вѣдаете ли, яко всея русскіе земли владыки подъ моею властію суть и въ моеі волнѣ? И азъ ихъ ставлю отъ благодати Пресвятаго Духа». Такъ писалъ въ свое время къ непокорнымъ Святитель Алек-

нимъ градамъ епископы и попы и дьяконы. И поиде въ Новгородъ архіеп. Іоакимъ», Собр. Л. т. 4. стр. 175.

²⁷⁴ Послание М-та Леонтія объ опрѣсновахъ въ спискѣ Аллация (De consensu eccl. p. 572) надписано: *Λεωντος Μιτροπολιτου τ. εν Ρωτια Πρωλαβης*, Льва Митрополита Переяславля Русскаго». Троицкая Лѣт. у Карамз 2 пр. 160. «Въ се же лѣто (по смерти М-та Іоанна Скопца) священна бысть церковь св. Михаила Ефремомъ М-мъ той церкви... бѣ бо прежде въ Переяславѣ Митрополья». Песторъ по древн. сп.: «въ се же лѣто священна бысть церкве св. Михаила Переяславская Ефремомъ Митрополитомъ той церкве». Троицкій и Ростов. списки. Шкон. Лѣт.: «живяху мнозасе тамо (въ Переяславѣ) Митрополити Кіевстѣи и всея Россіи». Карамзинъ безъ основанія говоритъ противное сему. Вѣроятно, что и Епископъ Дирона времени, по опасеніямъ отъ языческой дружины княжеской, жилъ въ Переяславѣ.

сїи Митрополитъ ²⁷⁵. И то же самое могъ говорить самый первый Митрополитъ Кіевскїи, какъ показываетъ Исторія. Для всей Россїи былъ назначенъ Константинопольскимъ Соборомъ одинъ Митрополитъ—Митрополитъ Кіевскїи. Такъ бывало въ самомъ началѣ при равноапостольномъ Владимірѣ ²⁷⁶. Цѣлая Россія была принята Соборомъ Константинопольскимъ за одну область, Митрополитъ Кіевскїи былъ первымъ Епископомъ

§ 33. Отношеніе Митрополита къ Епископамъ и Князьямъ Россїи.

Духъ любви, соединявшїи Епископовъ подѣ власть Митрополита, оказывался и во всѣхъ отношенїяхъ Митрополита.

а) Сообразно съ духомъ первоначальной христіанской Церкви ²⁷⁷, Кіевскїи Митрополитъ, какъ первенствующїи Епископъ, былъ Пастыремъ русскихъ Пас-

²⁷⁵ Ист. Акт. т. 1. № 13.

²⁷⁶ См. пр. 273.

²⁷⁷ Апостольское 34-е правило: «Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его яко главу и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденїа: творити же каждому только то, что касается до его епархїи и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденїа всѣхъ, Ибо тако будетъ единомысліе». Собр. Правилъ. На сіе правило указывалъ М-тъ Фотїй Литовскимъ Епископамъ. Ист. Акт. 1. стр. 37; то же въ 9. пр. Антиох. Сѣм.

тырей. Онъ принималъ на нихъ жалобы, судилъ поступки ихъ, оправдывалъ или обвинялъ ²⁷⁸, поставлялъ новыхъ Епископовъ, какъ требовали правила перваго Всел. Собора (5 и 6) Но въ случаяхъ важныхъ онъ не рѣшалъ самъ по себѣ ничего, не вводилъ новаго безъ Собора Епископовъ. «Аже (если) не послушаютъ Епископа своего Митрополита совокупитися призовемы отъ него и Сборъ сотворити? «Посварити (побранить) ихъ отеческимъ наказаніемъ,» писалъ М. Иоаннъ. Каѳедры трехъ Епископовъ (юрьевского, перелеславскаго, бѣлогородскаго), очевидно, съ тою цѣлю и были поставлены такъ близко къ Киеву, чтобы въ случаѣ нужды всякій разъ могли явиться къ Митрополиту, по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ совѣтниковъ - епископовъ. Митрополитъ съ своей стороны не измѣнялъ распоряженій Епископа, безъ сношенія съ епархіальнымъ Епископомъ. Онъ надзиралъ за чистотою вѣры и благочестія во всей Церкви Русской; каждый Епископъ видѣлъ въ немъ готоваго совѣтника для случаевъ сомнительныхъ, помощника въ обстоятельствахъ затруднительныхъ. И Митрополитъ взаимно ожидалъ содѣйствія любви ихъ, особенно же молитвеннаго. «И молитте о мнѣ честніе учителя и владыки русскыя земли», такъ говорилъ Шаріонъ. б) по отношенію къ В.

²⁷⁸ Такъ судилъ М-тъ Новгород. Епископа Луку по допосу Дудика. Такъ оправданъ Песторъ Ростов. Епископъ М-въ Феодоромъ, и Митрополитъ назначилъ Новгород. Архіеп Митрофану быть въ Новгородѣ, а Антонію въ Переяславѣ. Карамз. 3. 174.

Князю и князьямъ удѣльнымъ, Митрополитъ былъ учителемъ вѣры и благочестія. И онъ самъ только иже-нинъ оиъ говорилъ слово спасенія Князю, говорилъ съ смиреніемъ и любовью евангельскою, какъ вѣстникъ любви небесной ²⁷⁹. Онъ не вступался въ дѣла гражда-данскія самъ по себѣ, не выдавалъ себя за судью Князей, какъ это было на Западѣ. Сами Князья при взаимныхъ распряхъ предавали себя разсужденію Митрополита, выслушивали его, какъ дѣти отца ²⁸⁰; все это было дѣломъ благочестія Митрополита и Князей, и дѣломъ высокимъ, достойнымъ признательности по-

²⁷⁹ См. Посланіе М. Никифора къ В. К. Владимиру Всеволодовичу. Не превосходятъ ли слѣдующія слова его къ Князю? «Не опечался же, Княже мой, о словѣ семъ. Не думаешь ли, что кто нибудь пришелъ ко мнѣ печальный, и по этому написалъ я къ тебѣ о семъ? Нетъ, благоутрѣемъ моимъ утѣрю, я просто написалъ; въ воспоминаніе тебѣ; великія власти имѣютъ нужду и въ великихъ — частыхъ напоминаніяхъ, такъ какъ мно-го могутъ дѣлать пользы и много вреда. Мы осмѣлились и по-тому еще, что уставъ церковный и правило велитъ говорить въ сіе время (въ В. постъ) полезное — Князьямъ. Мы не знаемъ того, что сами мы грѣшники, и покрытые струпами, истекая гноемъ, начинаемъ лечить другихъ; но отъ того нѣтъ вреда. Хотя и сами мы таковы, но здраво слово Божіе, дѣйствующее нами». Русск. Достоп. стр. 72. 73. Москва 1815.

²⁸⁰ Воскр. Лѣт. (1, 240) о Мономахъ: «Святительскій чинъ чтяше и не ослушался его (Митрополита) *аки отца*». Воскр. 2. 190. «Митрополитъ же много глаголаше ко Ярославу о миру... отъ божествен. Писаній *сказа ему и поучая его отъ Евангелія не противитися злу...* Онъ же послуша брата своего старѣйшаго и *отца своего, Митрополита*».

томства. Въ бѣдственныхъ времена междуособій, Митрополиты были хранителями земли русской; кроткіе какъ Ангелы, они съ любовію евангельскою старались прекращать кровавые раздоры князей; отирались сами, или отирали Епископовъ на мѣста раздора; усмиряли дикія страсти людскія словомъ евангельскимъ. Такъ М. Николай уговорилъ Мономаха помириться съ Святонормомъ; при посредствѣ Митрополита Вячеславъ помирился съ Всеволодомъ. Когда Юрій Долгорукій хотѣлъ выдать Ярославу Галичскому двоюроднаго брата его, Митрополитъ говорилъ Юрію: «грѣхъ тебѣ, цѣловать крестъ, держать его въ такой нуждѣ, а ты еще хочешь выдать его на убійство». И Юрій послушался. «Князь! мы Богомъ поставлены въ русской землѣ, чтобы удерживать васъ отъ кровопролитія», говорилъ Митрополитъ К. Рюрику, и указалъ ему средство предотвратить войну съ В. К. Всеволодомъ ²³¹. Въ важныхъ случаяхъ Митрополиты давали совѣты на пользу Государства, какъ напр. Владиміру I. о прекращеніи разбоевъ: но не отрицали сами собою ни одного поставленія гражданскаго, не вводили ни одного правила цркскаго, какъ это было на Западѣ ²³². В. Князья и народъ встрѣчали съ торжествомъ и радостію Ми-

²³¹ См. Плат. А. г. 1149. 1195. Сош. Врем. Строева о 1134 г. стр. 181. и пр. Несторъ по Лавр. сп. о 1098 и 1101 г. стр. 157 166 (Никон. 2, 24. 33.).

²³² «А се уставиъ Володимиръ Всеволодовичъ по Святонорме, съзававъ дружину свою на Берестовомъ: Ратибора тысячскаго кыевского» и пр.; ни слова о М-тѣ (Правда Русская въ Достоп. Русск. стр. 40) — По Ярославъ же пакы съвъкупнишеся.

митрополита—Учителя и Отца Россіи; каждый считалъ за счастье принять благословеніе Первосвятителя. Но, какъ Государь земли и Глава народа, В. Князь могъ отказать въ митрополитъ лицу, оказавшемуся исполненнымъ страдальца²⁰².

§ 34. Отношеніе къ ПАТРИАРХУ.

А) при избраніи и посвященіи Митрополита.

Отношеніе Митрополита всей Россіи къ Константинопольскому Патриарху выражало не столько подчиненность Митрополита Патриарху, сколько союзъ младшей Церкви съ старшею.

а) Самое значительное вліяніе Патриарха на состояніе Митрополитіи Русской выражалось въ томъ, что онъ пользовался правомъ избирать и поставлять Митрополита всей Россіи.

Въ началѣ, когда только что совершалось обращеніе Россіи къ вѣрѣ, самое положеніе дѣла представляло Патриарху избраніе и поставленіе Митрополита Россіи: это сознавалъ и чувствовалъ благовѣрный *Владимиръ*²⁰³.

сынове его Ярославъ, Святославъ, Всеволодъ, и мужи ихъ и пр. о М—тѣ ихъ слова (Тамъ же стр. 28).

²⁰² Дѣло о Константиинѣ и Климентѣ. См. § 34.

²⁰³ Посланіе К. Василія Вас. къ Констант. П—ху: «Взмасть же къ себѣ онъ Владимиръ на свое отечество отъ Апостольскіи Церкви царствующаго града на русскую землю Митрополита. По немъ же укрѣплени и одержани благочестіемъ сынове и

При мудромъ *Ярославѣ* недовольство политическими дѣлами Имперіи вызвали Кіевъ на разсужденія о вызовѣ Митрополита изъ дальней страны. Нетрудно было увидѣть, какъ затруднительно испрашивать и ожидать изъ-за моря Митрополита, какъ затруднительно и имѣть Митрополита Грека, который не зналъ ни языка, ни обычаевъ Россіи, и потому находился въ необходимости полагаться въ дѣлахъ Россіи на переводчика; къ тому пресовокупились тогда и сомнѣнія, возбужденныя Императоромъ о П. *Михаилѣ Керуларіи*; и въ Митрополита Россіи избранъ и поставленъ былъ 1051 г. Епископомъ Россіи Россіянинъ *Нларіонъ*²⁵³. «Слава же Богу о всемъ, — говорилъ

мнуцы его и правнуцы его по роду такоже творяху, отъ времени до времени вземлюще святѣйшихъ Митрополитовъ — отъ царствующаго града, — а не отъ Рима, ни отъ Папы, ни отъ Латинъ». Акт. Ист. 1. № 39. стр. 73.

²⁵³ Никон. Лѣт. 1, 139. Исторіографъ рѣзко порицаетъ эту Лѣтопись за то извѣстіе, что избраніе и посвященіе *Нларіона* въ Россіи было по случаю войны съ Греками. Это правда, что уже 3 года прошло, какъ заключенъ миръ. Но справедливо и то, что жестокость Грековъ съ Русскими въ эту войну была не такова, чтобы можно было скоро забыть ее; эта жестокость не могла не охладить *Ярослава* къ Византіи. При такомъ расположеніи естественно было взять во вниманіе тѣ обстоятельства, которыя выставлялъ въ свое время В. К. *Василій*, испрашивая согласія на избраніе и посвященіе Митрополита своими Епископами: «еще же и за сію нужду, яко и духовная дѣла вся каждому православному христіанину и наша сокровенная, и господская потребная словеса и дѣла нужно намъ дѣлати съ Митрополитомъ, толковано младыми челоуки, отъ шихже лѣто

тогда сей святитель, — строящему о мнѣ выше силы
 моя... Азъ милостию челоувѣколюбиваго Бога шпихъ
 и прозиптеръ *Иларіонъ*, изволеніемъ Его отъ бла-
 гочестивыхъ Епископъ священъ быхъ и настовоанъ
 въ велицѣмъ и богохранимомъ градѣ Кыевъ, яко бы-
 ти ми въ немъ Митрополиту, пастуху же и учителю.
 Быша же си въ лѣто 6559 (1051), владычествующу бла-
 гонѣрному *Катану Ярославу*, сышу Владимірю. Аминь.
 Такъ писаетъ Митрополитъ въ заключеніи своего Ис-
 повѣданія Вѣры ²⁵⁶. Такое поставленіе Митрополита
 согласно было съ древними правилами Церкви и съ по-
 нятіемъ о лицѣ М—та-Епископа. Первый Епископъ
 области могъ быть избираемъ и поставляемъ Еписко-
 пами своей области ²⁵⁷. Послѣ Ярослава, чувства жи-

есть что танти». стр. 75 ; въ посл. къ Импер. Константиону:
 «а сами есмы во всемъ благочестии — тако и будемъ.... всея
 Руси Митрополитъ — всячески требуетъ соединенія, развѣ вы-
 вѣншихъ нововыльниихъ разгласій.... Не вѣмы, аще уже есть...
 святѣйшій Патріархъ». № 262 стр. 495. О М. Керуларіи см.
 выше.

²⁵⁶ Исповѣданіе вѣры Иларіона въ Синод. В — къ.

²⁵⁷ Апост. 34-е пр ; Антиох. 9 пр.; Халинд. 28 пр; «Митро-
 политы областей Понтійскія, Асійскія и Фракіійскія и такжеже
 Епископы у иноплеменинковъ вышреченныхъ областей да по-
 ставляются отъ свят. престола Константинопольскія Церкви....
 по учиненіи согласнаго по обычаю избранія и по представле-
 ніи ему (Патріарху) онаго». Греческіе толкователи правилъ —
 Зонара, Вальсамонъ и Властарь разумѣютъ подъ именемъ ино-
 племенинковъ — Руссовъ, тогда какъ въ 7 вѣкѣ Руссы Кыевскіе
 не требовали себѣ Епископовъ, а въ 11—12 в. не жили ни во

ваго благочестія, которыми исполнены, былъ Влади-
миръ, когда принималъ Митрополита, избраннаго Пат-
ріархомъ, взяли силу надъ мыслию о препятствіяхъ,
какія видѣтъ Ярославъ. Уваженіе къ столицѣ право-
славія, какъ называли тогда Царьградъ, уваженіе къ
ея Патріарху, какъ къ блюстителю православія, нуж-
да въ общеніи любви, заставили признавать за прави-
ло, чтобы самъ Патріархъ избиралъ и поставлялъ
Митрополита Россіи. Смирное благочестіе отказыва-
лось отъ права искать для себя древнѣйшаго права
избирать и поставлять перваго Епископа области Епис-
копомъ той же области, отрекалось и отъ права, пре-
доставленнаго Халкидонскимъ Соборомъ, избирать Мит-
рополита въ предѣлахъ митрополіи и обрекало себя
на трудъ ожидать изъ свѣтлой доли первосвятителя
Церкви. Съ другою стороны, въ такомъ отношеніи
Митрополита открывалось Патріарху лучшее средство
блюсти чистоту вѣры и благочестія въ новонасажден-

Оракин, ни на берегахъ Чернаго моря. Замѣтимъ еще слѣдую-
щее: а) въ Персіи Архіепископъ издревле былъ независимъ отъ
Патріарховъ; то же Кипрскій Архіепископъ; Ахридскій Архі-
епископъ, или Новой Юстіаніи, со времени Юстиніана пользо-
вался независимостію, и она утверждена за нимъ 39 пр. Все-
лен. 6-го соб. Грузинскій Архіепископъ съ начала 11-го в.
также былъ независимымъ. б) 17 пр. Халкидон. Собора поло-
жено слѣдовать въ распредѣленіи приходоу гражданскому и
земскому порядку. То же подтверждено 38 пр. 6-го всел. Соб.
А въ 37 пр. сказано: «нуждою времени и препятствіями въ со-
блюденіи точности не должны быть стѣсняемы предѣлы упра-
вленія».

ной Церкви, средство дѣйствительное при томъ превосходствѣ къ образованію, какое имѣло тогда Греція предъ Россією, средство нужное при тѣхъ опасеніяхъ, какія внушало къ себѣ властолюбіе Рима. Такъ благочестіе возложило, благочестіе и приняло на себя тотъ трудъ, что новаго Митрополита послѣ Ярослава принимали для Россіи только изъ Царяграда!

Въ 1145 г. *Михаилъ 2*, тяготясь междоусобіями Князей, удалился изъ Россіи; сей произвольный поступокъ не могъ нравиться Россіи: однако жъ ожидали возвращенія или смерти Михаила. Между тѣмъ на патриаршемъ престолѣ произошли безпорядки. *И. Михаилъ* принужденъ былъ въ 1146 г. отказаться отъ кафедры; преемникъ его *Косма 2* открыто оказывалъ любовь къ уличенному Богомилу Пифонту, и за то (февраля 26, 1147 г.) свергнутъ съ престола; за тѣмъ кафедра оставалась незанятою до декабря 1147 г., когда возшелъ на нее *Николай Музаломъ*. При такихъ неурядицахъ, *В. К. Ярославъ* рѣшился слѣдовать примѣру Ярослава. Въ 1147 г. созвалъ онъ Соборъ Епископовъ, для избранія и поставленія перваго епископа Россіи. Къ несчастію, тогда не было ни единодушія, ни порядка между Князьями: *Юрій Суздальскій*, болѣе властолюбивый, чѣмъ способный къ управленію Россією, велъ кровавую войну съ *Изяславомъ* за кievскій престолъ; вмѣстѣ съ тѣмъ такая же вражда была между удѣльными князьями; а при такомъ положеніи дѣлъ слишкомъ трудно было послѣдовать такому же рѣшенію о лицѣ Митрополита, какое послѣдовало при единодержавномъ *Ярославѣ*, и тѣмъ бо-

дѣе, что давнее обыкновеніе обратилось въ понятіи людей въ законъ. Черниговскій Епископъ *Онуфрій* предложилъ: «я узналъ, что достоинъ Собору Епископовъ поставити Митрополита». *Шифонтъ* Епископъ Новгородскій и Грекъ *Мануикъ* Епископъ Смоленскій, говорили, что Митрополита поставляетъ Патріархъ, что такого нѣтъ правила, чтобы одинъ Епископы ставили Митрополита, и отказывались служить съ тѣмъ, кто не получилъ благословенія отъ Патріарха, вознозь бы на кафедру Митрополита. О лицѣ избираемаго никто не могъ сказать ничего невыгоднаго: онъ былъ слишкомъ извѣстенъ и по строгой жизни своей и по просвѣщенію; это былъ *Климентъ*, строгій и просвященный подвижникъ. *Онуфрій* предложилъ замѣнить недостаткомъ патріаршаго благословенія другимъ благословеніемъ. «Вотъ у насъ есть глава св. Климента; а у Грековъ ставятъ рукою Крестителя Іоанна.» Страпность новая. Ошибка недоразумѣнія повлекла за собою другую. Ошибались, думая, что Митрополита посвящать можетъ только Патріархъ, тогда какъ посвященіе Митрополита, такъ же какъ и посвященіе Патріарха, по таинственности своей сущности, то же, что посвященіе Епископа, и слѣд. должно совершаться возложеніемъ рукъ епископскихъ (1 Тим. 4, 14. 2 Тим. 1, 6). Другое дѣло—отношенія правительственныя, или духъ любви, связующей частныя Церкви въ единую Церковь Христову. По духу сей любви избраніе и поставленіе Митрополита Русскаго подлежало совершиться не безъ совѣта Восточныхъ Пастырей. *Онуфрій* справедливо говорилъ: «намъ дозволено пренодо-

вать благословеніе.» По св. глава Климента не имѣла собою согласія съ Цареградскою Церковію, если оно было прервано. Не смотря на несогласія Инфонта, Климентъ былъ поставленъ въ Митрополита ¹¹⁴.

¹¹⁴ *Кіев. Лѣт.* по Ипат. сп. 20. 30. 70. *Лавр.* 137. *Свѣд.* Вр. 1, 102. Повг. 1. Кіевская Лѣтиснь имѣетъ между со- вѣтованными на Соборѣ Онуфрія Еп. Черниг., Инфонта Повгор., Евонмія Переяславскаго, извѣстнаго по настыренимъ добродѣтелямъ (стр. 43.), Данила Юрьевскаго, Теодора Влади- мирскаго, Мануила Смоленскаго. *Стел. Кв.* показывають на Соборѣ еще Теодора Бѣлогородскаго, а Патерникъ — Іоакима Туровскаго и Косму Полоцкаго. Но это не справедливо Древ- няя Кіевская Лѣт. прямо и ясно говорить, кто былъ на Со- борѣ; а *Лавр.* Лѣт. говорить: «1147 г. Изяславъ постави М. Клина, калугера Русна, съ шестью Епископы». То же *Свѣд.* Вр. «постави шестью Епископы». Правда только въ томъ, что Косма въ послѣдствіи дѣйствительно былъ врагомъ Климента (прим. 200), а Іоакимъ имѣлъ причину не быть на сторонѣ Изяслава, который въ 1140 г. вывелъ его изъ Турова, отнявъ городъ у Вячеслава для своего сына (Кіевск. Лѣт. стр. 10. 25). Что же касается до Теодора: то въ 1148 г. Изяславъ отправлялъ его, какъ доверенное лице, мирить князей (Кіев. Лѣт. 38), и потому едва ли онъ когда-либо подавалъ голоса противъ Климента. Вообще въ семь дѣлъ весьма много имѣло силы тогдашнее раздѣленіе умовъ между Изяславомъ и Юріемъ Суздальскимъ. Это очевидно по ходу послѣдующихъ событій. Въ Кіев. Лѣт. Инфонтъ говорить: «мы взяли отъ Михаила отъ Митрополита рукописаніе, яко недостойнъ намъ безъ Митропо- лита въ св. Соѣщъ служити». Въ печатъ Патерникъ составили изъ того «рукописанье перваго М — та Михаила». Инфонтъ го- ворить только то, что въ церквахъ Митрополита безъ его воли

Исфонтъ за рѣзкіе отзывы свои о новомъ Митрополитѣ възванъ былъ въ 1149 г. въ Кіевъ, и оставался въ заключеніи, пока не овладѣлъ Кіевомъ Юрій.

II. *Николай* прислалъ одобрителъную грамоту Исфонту за усердіе къ патріаршему престолу: но онъ не прислалъ новаго Митрополита, пока сильныя голоса въ Россіи не пожелади того. Въ 1154 г. Изяславъ «царь и отецъ подданныхъ» умеръ. Въ Константинополѣ, давно увѣренныя въ мысляхъ Георгія, сѣбѣшли отправить новаго Митрополита въ Россію: но счастье еще разъ отвернулось отъ властолюбиваго Юрія. Кіевляне съ восторгомъ приняли Ростислава, брата Изяслава. Въ концѣ 1155 г. Ростиславъ потерялъ престолъ, и *Климентъ* вынужденъ былъ бѣжать; добродушный Исфонтъ сѣбѣшилъ встрѣтить Митрополита Грека, но умеръ въ Кіевѣ; Юрій принялъ *Константина* съ честью ²⁸⁹. Грекъ *Мануилъ* и *Косма* Полоц-

недозволено служить и что о семъ подтверждалъ послѣдній Митрополитъ Михаилъ. «У Грековъ ставитъ рукою Крестителя Юанна». Такого посвященія въ санъ не бывало у Грековъ. Былъ одинъ случай, но не посвященія въ санъ Епископа, а только избранія. Въ 1025 г. патр. Василій, готовясь къ смерти, назначилъ Алексія въ Патріарха, и такъ какъ къ нему принесена была тогда глава Предтечи для облегченія страданій его, то онъ оставилъ сею главою Алексія въ знакъ сего назначенія.

²⁸⁹ В. К. Изяславъ умеръ въ ноябрѣ 1154 г. Въ 1155 г. въ Константинополѣ былъ Соборъ о мѣстѣхъ *Сотериха Пантевсина*, и первое засѣданіе сего Собора, бывшее въ январѣ м., сѣбѣшилъ окончить именно потому, что «Константиъ Митрополитъ Россіи» посвящаетъ въ Россію (Дѣян. Собора у Та-

кій Епископъ до того простерли несправедливість къ Клименту, що склонили было Константина объявити не освященными всѣхъ посвященныхъ Климентомъ; но Константинъ, не будучи тѣмъ же, что былъ домашникъ Мануилъ, вскорѣ повелѣлъ служить священникамъ и діаконамъ, которыхъ посвятилъ Климентъ 200. Тѣмъ не менѣе временное согласіе Константина на требованія Мануила усилило неудовольствіе противъ Константина. Въ началѣ 1159 г. сыновою Изяслава силою оружія предоставили Ростиславу Смоленскому кіевскій престолъ, но съ тѣмъ, чтобы Климентъ снова управлялъ Церковію. Ростиславъ, союзникъ умершаго Юрія, не принималъ сего условія. Несогласіе длилось. Сѣвер-

•елл: Supplem. Hist Eccl Græ. voec. XI. XII. Tubingæ 1832). Слѣд. по первому слуху о смертной опасности Изяслава, нерасположеннаго къ Греку, спѣшили отправить Грека Митрополита. Въ 1156 г. прише бл. Епископъ Инфонтъ, жда Митрополита Константина изъ Царяграда: бѣнеть бо ему вѣсть, яко уже пошесть естъ Митрополитъ. Инфонтъ умеръ 21 апр., а Константинъ прибылъ въ Кіевъ къ концу 1156 года. Повг. I Лвт: стр. 12. 10. 11.

•о Кіев. Лвт. по Ппат. сл. 79. 80. Воскр. 2, 30. 50. Никон. 2, 163. 166. О Мануилѣ Кіев. Лвт. «Въ л: 0045=1137 поставленъ бысть скопецъ Мануило Епископомъ Смоленску, явѣць гораздый, иже бѣ пришесть изъ Грекъ, самъ третій, къ боголюбивому Князю Мстиславу; предъ симъ бо бѣ, не быль Епископъ въ Смоленскѣ», стр. 14. Косма, посвященный въ 1143 г., также едва ли не былъ Грекъ; можно полагать, что его привезли съ собою князья полоцкіе, возвратившіеся изъ Константинополя въ 1140 г. (Кіев. Л. 15. 10.).

ный Князь, Андрей Боголюбский, пользуясь такимъ положеніемъ дѣлъ, послалъ просить у Патріарха особаго Митрополита съверу Россіи. Патріархъ видѣлъ, что исполненіе этой просьбы успило бы раздѣленіе умовъ и даже могло произвести совершенное отдѣленіе съвера отъ юга, во вредъ тому и другому. Посему онъ, не выказывая власти, просилъ благочестиваго Князя отказать отъ своего желанія; и тотъ согласился. Южные Князья между тѣмъ окончили свой споръ тѣмъ, что положили не быть Митрополитомъ ни Клименту, ни Константину, а призвать новаго Митрополита изъ Греціи. Блаж. Константинъ вскорѣ скончался, въ горькомъ раскаяніи о томъ, что былъ виною, хотя и невинною, упорнаго раздѣленія мыслей въ Князьяхъ, духовенствѣ и народѣ. Новый М. *Теодоръ*, вызванный Ростиславомъ, спустя менѣе трехъ лѣтъ умеръ. Ростиславъ, отдавая справедливость достоинствамъ Климента, желалъ возратить ему кафедру и отправилъ посла въ Грецію за согласіемъ Патріарха. Но посолъ встрѣтилъ на дорогѣ готоваго уже Митрополита *Иоанна*. Ростиславъ негодовалъ: по смягченній ласкамъ Императора и Патріарха, принялъ Иоанна, съ тѣмъ однако, чтобы впередъ безъ согласія В. Князя не присылали въ Россію Митрополита изъ Греціи ²⁹¹. Въ такомъ отношеніи къ Патріарху и оставалось избраніе Митрополита до нашествія Монголовъ.

²⁹¹ Кіев. Лѣт. 86. 89. 92 Густ. л. 307. 308. Повг. 1, 12. 13. 149. Повг. 4 л. 9. 10. Пропущенныя строки Ипатьевского свѣдѣнія у Татищева, Кар. 2. пр. 414. 389. 390. М. Констан-

§ 35. Б). ОТНОШЕНИЕ ПОСВЯЩЕННАГО МИТРОПОЛИТА КЪ ПАТРИАРХУ.

Хотя такимъ образомъ за Патриархомъ осталось право посвящать Митрополита Россіи: но Патриархъ, посвятивъ достойнаго Митрополита, предоставлялъ Предстоятелю Русской Церкви управлять дѣлами ея по наставленіямъ Духа Утѣшителя и законовъ православнои Церкви. Митрополитъ читилъ въ Патриархѣ духовнаго отца, но и самъ былъ отцемъ своей паствы. Такъ показываютъ событія перваго періода Русской Церкви. Когда дѣла ея могли быть рѣшаемы по опредѣленнымъ правиламъ Церкви, они рѣшались на судѣ Митрополита и его Собора; опредѣленія суда его не посылались на утвержденіе Патриарха. Русская Митрополія была на правахъ Митрополіи-эксзархіи, а отдаленность ея отъ Царяграда и независимое политическое бытіе Россіи заставляли предоставлять Митрополиту Россіи даже болѣе, чѣмъ пользовались эксзархи Греціи. Онъ не только не былъ подчиненъ ни

тинъ удалился въ Черниговъ безъ сомнѣнія, потому, что Черниговскимъ Епископомъ былъ тогда Антоній Грекъ, который прежде того самъ удалился изъ Чернигова къ Константину въ Кіевъ. Съ чего взято (о Св. соб. 77), самого Константина считать Черниговскимъ Епископомъ? не съ того ли только, что Константинъ удалился въ Черниговъ? Черниговскимъ Епископомъ прежде Антонія видимъ въ Кіев. Лѣт. Онуфрія, а въ Псков. между ними Еланія.

одному изъ трехъ Экзарховъ-Митрополитовъ Греціи, но Патріархъ присылалъ ему грамоту за свнщовою печатію,—честь, какой удостоивались только коронованныя лица и Патріархи ²⁹². По необходимости христіанскаго общенія и по духу кротости, необходимой особенно для младшей Церкви въ отношеніи къ старшей, Митрополитъ Россіи былъ въ постоянной связи съ Патріархомъ. Когда обстоятельства Церкви затрудняли Митрополита, и онъ не былъ въ состояніи успокоить недовольныхъ, какъ это было въ дѣлѣ о постѣ: безпомощный Епископъ и не усюкосный вопрошатель обращался съ своими жалобами къ Цареградскому Патріарху. Такъ поступили Епископы Несторъ и Левъ. Само по себѣ понятно, что, если бы самъ Митрополитъ подвергся какому либо изрекенію, судъ надъ нимъ принадлежалъ Патріарху и его Собору. Митрополитъ, когда дозволяли обстоятельства, самъ бывалъ на Константинопольскомъ Соборѣ. Такъ видны его между членами Константинопольскаго Собора 1067,

²⁹² *Стриттеръ* Виз. Ист. 3, 158 (Сиб. 1774.). Митрополиты, Архіепископы и Епископы Константинопольскаго Патріархата находились подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ трехъ Экзарховъ—Митрополитовъ: во Фракійскомъ округѣ (*διοκρησις*) такимъ Митрополитомъ былъ Митрополитъ Пракійскій, въ Понтійскомъ Каппадокійскій, въ Азійскомъ—Ефесскій. Русскій Митрополитъ не былъ подчиненъ ни одному изъ сихъ Экзарховъ, и слѣд. былъ самъ Экзархомъ. Посылъ ли онъ нмъ Экзарха до Монголовъ, не извѣстно. Но напр. М. Феогность назывался Экзархомъ-Митрополитомъ.

1099 и 1155 годовъ ²⁹³. Лѣтопись заухѣла о Митр. Георгіѣ, что онъ въ 1073 г. былъ въ Константинополѣ, и вѣроятно, по какимъ либо сомнѣніямъ о дѣлахъ своей Церкви.

§ 36. Епископы и власть Епископа.

Хотя пр. Несторъ не говоритъ, когда и для кого въ первый разъ по введеніи вѣры въ Россію—назначены кафедры епископскія: но онъ говоритъ о священникахъ, которые, конечно, не сами собою являлись въ рядахъ іерейскихъ. Онъ же говоритъ о времени Владиміра: и *рѣша Епископы Владиміру*. Последнее сказано о времени Леонтія, второго М—та (992—1008). То же самое о времени Владиміра говоритъ еще прежде Нестора Ми—тъ Иларіонъ: Ты часто,—говоритъ онъ св. Владиміру,—собирался съ новыми отцами нашими Епископами, съ великимъ смиреніемъ совѣтовался съ ними, какъ уставить законъ сей (церковный) среди людей, не давно познавшихъ Господа» ²⁹¹. Пусть для времени первого Святителя

²⁹¹ Въ надписи Соборъ 1067 и 1099 г. сказано: *συνή-
ριχτονιτων τῶν φιλέσχων Μιτροπολιτων τῆν Αγκύρας...
τῆς Ρωστικῆς*. Leunclavi, Jus Græco. Rom. 1, 213. 209. Последний Соборъ относился ко времени М. Николая, а на первомъ присутствовалъ, конечно, Георгіѣ (ниже пр. 314). О Константиноплѣ выше прим. 291.

²⁹² Похвала Владиміру. Прибавл. къ изд. Творъ св. Отц. 1844. стр. 277.

Кіевскаго довольно было избрать и поставить священниковъ, способныхъ учить вѣрѣ проповѣдію и богослуженіемъ. Но во время М. Льва необходимо было поставить Епископовъ какъ для усилѣхвъ вѣры и охраненія благочинія, такъ для восполненія повременно оскудѣвавшаго числа іереевъ, особенно въ отдаленныхъ предѣлахъ Россіи. Такое опредѣленіе времени первыхъ епископій Россіи согласно и съ тѣми немногими показаніями Лѣтописей, какія сохранились для нашего времени. Несомнѣнно, что 992 г. въ *Новгородѣ* былъ первымъ Епископомъ *Іоакимъ* ²⁹⁵, а въ *Ростовѣ*—*Феодоръ* ²⁹⁶. Пиконова Лѣтопись и Стѣпен-

²⁹⁵ По Новгород. Л. Лука, преемникъ Іоакима Корсунянина, скончался въ 1059 г., пробывъ Епископомъ 23 года, и слѣд. взошелъ на кафедру въ 1036 г. О последнемъ то же говоритъ роспись Новгород. Владыкъ, и по той же росписи Іоакимъ былъ на кафедрѣ 43 года, и слѣд. поставленъ былъ въ Епископа въ 993 или 992 г. Показаніе Новгород. Лѣтописей о 988 г., какъ годъ вступленія Іоакимова на кафедру, несогласное съ ихъ же лѣтосчисленіемъ и съ извѣстіемъ о поставленіи Іоакима Леонтіемъ, согласно будетъ со всеми обстоятельствами, если положимъ, что Іоакимъ Корсунянинъ, прибывъ въ 988 г. въ число корсунскихъ священниковъ Нестора, въ томъ же году отправленъ былъ въ Новгородъ, какъ проповѣдникъ, но не какъ Епископъ. При Іоакимѣ Епископъ былъ въ Новгородѣ *Ефремъ*, «пже благословенъ бысть ны учити». См прим. 72. Собр. Лѣт. 3 т. Востокова Опис. Муз. 510.

²⁹⁶ О Феодорѣ см. выше прим. 48. Ростовскій Епископъ въ 1183 г. назывался Епископомъ *Ростову и Володимерю и всея земли Ростовской*. Лавр. А. 165.

ная относятся къ тому же 992 г. назначеніе епископскихъ кафедръ въ *Черниговъ*, *Бѣлгородъ* и *Владиміръ* Вольнскомъ. И этого нельзя не принять: ибо отдаленные отъ Кіева Новгородскій и Ростовскій Епископы не могли часто собираться въ Кіевъ для совѣщаній, о чемъ однако говоритъ М. Пларіонъ ²⁹⁷. Въ 1180 г. М—ту Іоанну предлагали вопросъ: позволительно ли умножать число Епископовъ? И Митрополитъ отвѣчалъ, что «открывать новыя кафедры, особенно тамъ, гдѣ велико народонаселеніе и много городовъ, дѣло любезное, но требуетъ осмотрительности. Впрочемъ, когда это угодно первому столянску (В. Князю) и когда желаютъ того же мѣстные жители, то правила не запрещаютъ» ²⁹⁸. Вопросъ и отвѣтъ показываютъ, что чувствовали нужду въ увеличеніи числа епархій, но М—тъ Іоаннъ видѣлъ и препятствія. Въ *Тмуторакани* извѣстна была кафедра ок. 1068 г. ²⁹⁹, но скоро закрылась по случаю разоренія Тмуторакани Половцами. Въ *Переяславль*, *Юрьевъ* на р. Роси, и *Туровъ* на р. Случѣ существовали кафедры

²⁹⁷ О Владиміръ см. выше пр. 41. Владиміцкому Епископу до 1137 г. принадлежала Холмъ (Дюбуа: къ Ист. Арт. I. № 4.) Это дастъ видѣть, что Владимірскій Епископъ заведывалъ и тѣми мѣстами, которыя въ послѣдствіи вошли въ округъ епархій переяславльско-холмской и галицкой. О черниговской епархій Лавр. Арт. 170 «завсѣже Резань — черниговская епископья». Слч § 30. 34.

²⁹⁸ Правила М. Іоанна, пр. 35.

²⁹⁹ Исторія въ житіи пр. Осодосія

въ 1072 г. ³⁰⁰. По памятникамъ въ началѣ 12 вѣка
существовало 10 епархій ³⁰¹, а въ началѣ 13-го 14-ть
епархій ³⁰².

³⁰⁰ См. выше §. 30. 34. Списокъ переяславскихъ Еписко-
повъ въ Густ. Лѣт. 338.—не помню: въ немъ пропущены по-
слѣ Евфимія (выше пр. 288) Василий 1158 г., Антоній 1168—
1198 г. и Павелъ въ 1198 г. (Кар. 2. пр. 381. Лавр. 174.
136. Ист. Гер.). Къ переяславской епархіи до 1137 г. принад-
лежатъ Смоленскъ (Допол. Ист. Лѣт. 1. № 4.).

³⁰¹ Кроме показанныхъ, *полоцкая* съ 1105 г. Лавр. Лѣт.
119 См. выше пр. 288. 290. О туровскихъ епископахъ см.
Калайдовича Памят. XII в.

³⁰² Кроме помнутыхъ, *смоленская* съ 1137 г. (прим. 290),
галицкая съ 1156 г. (Кіев. Лѣт. 33. Кар. 2. пр. 381), *вла-
димірская* на Клязьмѣ, открывавшаяся Феодоромъ съ 1162 г.
(прим. 271, Кіев. Лѣт. 82—84), а потомъ съ 1215 г. (§. 15),
муромо-рязанская съ 1207 г. (Лавр. 182), *перемышльская* съ
1223 г. По *Вязьгородская* съ 1197 г. соединена была съ
юрьевскою (Кіев. Лѣт. 152). Владимірскаго Епископа назы-
вался Епископомъ Суздаля, Владимира и Переяслави (см. ниже
пр. 351). Суздаль современн К. Георгіи долгорукаго сталъ
почетнымъ городомъ (Карам. 2. пр. 377); въ отношеніи цер-
ковномъ вѣроятно придавало ему гажность и имя Свят. Феодора
(выше пр. 48). Чтò касается до мнимаго Суздальскаго Епи-
скопа Симона 1157—1169 г. выставляемаго ключаремъ Ананію
(Влад. Видом. 1849 № 4. 5. 10): то это не болѣе, какъ
суздальскій вымыселъ. Сочинитель прибавленій къ древнему Не-
черскому Патерику посвятилъ Поликарпа, къ которому Симонъ
писалъ посланіе, въ Архимандрита Печерекаго, — того, который
управлялъ Лаврою въ 1164 г. А Суздальскому Ключарю оста-
валось посвятить Епископа Симона 1157—1169 г. Кто читалъ

Іерархи русскіе, которымъ поручались епархіи, назывались Епископами. Въ одномъ только Новгородѣ, и то только въ 1163 г., св. Іоаннъ Епископъ почтенъ былъ саномъ Архіепископа, съ предоставленіемъ того же и преемникамъ его. Онъ извѣстенъ былъ по строгой добродѣтельной жизни; а Новгородъ, по своему значенію для всей Россіи, давно имѣлъ право желать отличія своему Пастырю. Потому-то М. Іоаннъ 4 охотно согласился на просьбу Новгородцевъ о предоставленіи Пастырю ихъ званія Архіепископа ³⁰³.

Избраніе Епископа въ удѣльномъ княжествѣ зависѣло отъ Князя, какъ представителя народнаго голоса; а Князь представлялъ избраннаго Митрополиту. Такъ въ 1183 г. М. Никифоръ поставилъ въ Ростовъ Епископа Николая. Но Князь писалъ: «но избранна сего людемъ земли нашей; мнѣ постави Луку, смиреннаго духомъ и кроткаго». И Митрополитъ уступилъ. По сему случаю Автошеицъ замѣчаетъ: «и въсь бо достойно наскакати на святителскій чинъ на мздѣ, но егоже Богъ

исследованія Карамзина и Калайдовича: тотъ знаетъ, что Подликаръ, къ которому писано посланіе, былъ простой monkъ и Сижонъ Епископъ, писавшій посланіе, былъ Епископомъ не въ 1157-1169 г., а въ 1215-1226 г.

³⁰³ Новгород. 1, 13. говорить, что Ілія, въ имѣнствѣ Іоаннъ, избраннй въ архипастыря въ 1163, посвященъ былъ 28 мар. 1165 г., и возвратился въ Новгородъ чинъ 11 дн. «Въ то же лѣто ходи иучень Діонскій съ любовію въ Русь, и повелѣно бысть Владыцѣ архіепископство Митрополитомъ».

позоветь, Князь восхоцеть и людемъ»³⁰⁴. Для Новгородца В. К. Ярославъ самъ избралъ Епископа Луку. Но когда усилилось здѣсь народное правленіе, тогда архипастыря избирало Вѣче съ Княземъ, Игуменами и Софійскимъ духовенствомъ. Выборъ съ половины 12 стол. рѣшался жребіемъ³⁰⁵.

Отъ воли Князя зависѣло удалить Епископа отъ управленія; но если это совершалось помимо духовнаго суда, то удаленіе, согласно съ общими правилами, считалось незаконнымъ. Такъ когда изъ Ростова изгнанъ былъ Княземъ Несторъ и на его мѣсто поступилъ Левъ; то говорили, что Левъ поступилъ не по праву, вступилъ на кафедру, «еще живу суну Нестору». * Свое-

³⁰⁴ Кіев. Лѣт. 127. Въ 1190 г. К. Всеволодъ послалъ къ Митрополиту духовника своего Іоанна, который и былъ поставленъ въ Епископа; а К. Рюрикъ избралъ тогда же игум. Адриана въ Бѣлогор. Епископа. Въ 1230 г. Князя Ростовскіе послана къ отцу своему Георгію и къ Епископу Митрофану по Кирилу Игумену и Архимандрита монастыря св. Богородицы Рождества, дабы уступилъ на Епископство Ростову и отпусти... И вѣдому и въ св. зборную церковь. А потомъ отправили къ Митрополиту для поставленія. (Кіев. Л. 138. Вскр 2, 188 Кар. 3. пр. 81. 369).

³⁰⁵ По смерти Гавріила Новгородцы съ К. Ярославомъ и съ Игуменомъ и съ Софійскими и съ поны гадане промѣжу себѣ. .. и положиша на св. трапезѣ три жребіи, и послана въ Вѣчелѣтца, да коего имя Богъ дастъ, и вышися Божьею благодатию Мартурія Новгород. 1 Лѣт. о 1156. 1186. 1193. 1201 и 1211 г.

* Собр. Л. 1, 150. 4 11.

вольные Повгородцы, во время безурядій своихъ, сами по себѣ отказывали Пастырямъ своимъ въ управленіи и заставляли даже лучшихъ своихъ святителей терпѣть непріятности и оскорбленія. Въ 1211 г. они заточили Архіепа *Митрофана* и избрали *Антонія*; въ 1219 г. выгнали Антонія, и опять приняли Митрофана; но одумавшись, и послали обоихъ на судъ къ Митрополиту, который, утвердивъ Митрофана въ Новгородѣ, далъ Антонію кафедру въ Переяславѣ. Въ 1223 г. по смерти Митрофана избрали *Арсенія*, мужа добра злыю и боящася Бога. Но чрезъ два года опять приняли Антонія, а по удаленіи его въ Хутынгъ монастырь, принявъ Арсенія, въ томъ же 1228 г. аки злодѣя пхажуще за воротъ едва не убили ³⁰⁶.

Власть Епископа въ своей епархіи, сообразно съ правилами Восточной Церкви, была духовная. Онъ составлялъ служителей алтаря, судилъ и подвергалъ ихъ наказанію, завявъ отъ церковныхъ правилъ. «Въ области другаго Архіерея,—писалъ М. Іоаннъ,—не возбранено, позволительно совершать службу въ духѣ христовой любви, готовой утѣшать другихъ, съ дозволенія сего Архіерея. Но нравъ не подобно оскорблять. Кто не въ своей области совершаетъ что либо іерейское: это—дѣло не церковное и обиваетъ того, кто поступилъ бы такъ, своевольно, безъ скромности, безъ согласія мѣстнаго Архіерея» ³⁰⁷. Какъ провозвѣстники христіанской совѣсти и мудрости, Епископы

³⁰⁶ Воскр. Л. 2, 187. Новгород. Лит.

³⁰⁷ Прав. 8. Тоже въ пр. 19.

признаваемы были на совѣщаніи народныя, и Князья не рѣшались на важныя предпріятія безъ ихъ благословенія ³⁰⁸. Епископы, подобно Митрополиту, миряли Князей въ ихъ распряхъ ³⁰⁹. Болѣе, чѣмъ другіе Епископы, участвовали въ гражданскомъ управленіи Новгородскій Пастырь ³¹⁰.

Благочестивою волею Князей предоставлены были вѣдѣнію пастырей Церкви а) «всеѣ люди церковныя» со включеніемъ богоугодныхъ заведеній; б) всеѣ преступленія мірянъ противъ вѣры и церковнаго благочинія, со включеніемъ святотатства; в) всеѣ дѣла, относящіяся къ брачному союзу и правамъ родителей, со включеніемъ споровъ о наследствѣ; наконецъ г) наблюденіе за вѣрностію торговыхъ вѣсовъ и мѣръ. Существованіе такихъ правъ русской духовной власти въ домонгольское время, если бы и не было несомнѣнныхъ по извѣстнымъ шнѣрѣ Уставамъ Владиміра ³¹¹ и Ярос-

³⁰⁸ Кіев. Лѣт. 14. 92. 280. «Пойди къ Кысву, да урядь положишь земль русской предъ Епископы». Кар. 3. пр. 37. 118. 195. 219.

³⁰⁹ Кіев. Лѣт. 17. 38. 83. сл. пр. 288.

³¹⁰ Опять о Новгород. Посадникахъ стр. 44. М. 1821.

³¹¹ Уставъ Владиміра а) въ короткомъ составѣ находится въ Свѣдѣнійской Кормчей № 437, въ Кормчей Румянцова Муз. № 235, списанной съ Кормчей 1286 г., въ Кормчей того же Муз. XV в. (Востокова Опис. Муз. 312. 287); напечатанъ М. Еггеніемъ въ Прибъ къ Оп. Соф. Соб. стр. 8. 9. б) въ пространномъ видѣ находится въ Синод. Кормчей XIII в. № 132. Въ Кормчихъ Румянцова Муз. XVI в. (Востокова Опис. стр. 294. 310. 324; изданъ М. Еггеніемъ (тамъ же), въ Дополн. къ

лава ³¹², подлинность которыхъ подвергаютъ сомнѣ-
ніямъ, оправдывается опытами древней русской жизни ³¹³,
какъ напр. грамотою Смоленскаго Кн. Ростислава и

Истор. Акт. 1. № 1. въ Дрвн. Вивл. ч. 6. въ Дополн. къ
дрвн. Вивл. ч. 3. Разности списковъ показаны *Розенкампифомъ*
о Коричей, въ прибавл. стр. 205—212. У *Востокова* въ Опис.
Музея.

³¹² Устава Ярославова двѣ редакціи: а) Уставъ Ярослава
о церковномъ судѣ у Карамзина 2. пр. 108, у М. Евгенія въ
Приб. къ Оп. Соф. Соб. № 3. въ Прод. Дрвн. Вивл. ч. 3.
б) Свитокъ о святительскомъ судѣ въ Акт. Зап. Рос. 1. №
1. Свитокъ, безъ сомнѣнія, позднее сочиненіе, какъ по новостн
языка, такъ и по хронологической странности: онъ именуется при
М. Іларіонѣ въ 1031 г. т. е. тогда, какъ Іларіонъ не былъ
Митрополитомъ.

³¹³ По самой Исторіи видно, что дѣлами о суетвѣрїяхъ, ере-
сахъ, о наследствѣ, церковными богадельнями, (прим. 47. 335.
338. 309.) заведывала церковная власть. Тоже извѣстно отно-
сительно дѣлъ по бракамъ незаконнымъ, по нарушенію цѣло-
мудрія. (Совг. 1 А. стр. 7. Соф. Вр. 1, 142). Сама Ярославова
Правда указываетъ на существованіе русскаго церковнаго устава:
но предметы, отнесенные къ духовному суду, по извѣстному нынѣ
древнему уставу Русской Церкви, не помѣщены въ Ярослав-
овой Правдѣ. Это можно было бы объяснить тѣмъ, что такіе
предметы помѣщены въ Помоканонѣ, послѣ чего не нужно было
помѣщать ихъ въ Правдѣ. Но дѣло въ томъ, что греческій
Помоканонъ объ иномъ вовсе не упоминаетъ, что однако было
въ русскомъ судопроизводствѣ, а другое представляетъ не въ
томъ видѣ, какъ оно было въ Россіи, и слѣд. греческій По-
моканонъ безъ русскаго церковнаго устава не могъ заставить
Ярослава опустить въ Правдѣ по крайней мѣрѣ нѣкоторые пред-
меты церковнаго суда.

двумя — Новгород. Ки. Всеволода ³¹⁴. При томъ та-
кой порядокъ дѣль частью сообразенъ съ грече-
скимъ Помоканонемъ, а еще болѣе съ жаркимъ
усердіемъ Князей нашихъ къ св. Церкви, усерді-
емъ, которое вполне готово было, благоговѣя къ
духовной власти, сдѣлать гораздо болѣе для Церкви,
чѣмъ требовалось обычаями Греческой Имперіи ³¹⁵,

³¹⁴ Грамата Ростислава изд. въ Допол. Ист. Акт. 1. № 4.
исчисляетъ всѣ главные предметы церковнаго суда русскаго;
на пр. «ажъ церковный человекъ доидеть до чего: то своему
Епископу. — Земля и душегубства (слѣдствіе вслхвованіи) —
тажа Епископья». То же въ Уставъ Ки. Всеволода Печерскому
монастырю, изд. въ Нов. с. Печер. мон. стр. 41—44. М. 1831.
Другая его грамота Предтечевой церкви изд. Достоп. 1, 77—79.
Допол. къ Ист. Акт. 1. 11. 3, предоставляетъ духовенству
надзирать за мѣрами и вѣсами. Последнее предоставлено и
договорною грамотою Смоленскаго Князя (Карам. 2. пр. 248
Русск. Дост. 2. 1845). М. Кириллъ 2, въ посланіи къ сыну
В. К. Александра Невскаго также исчисляетъ всѣ предметы
Устава Владимірова, хотя въ другомъ порядкѣ Иракль Узбекъ,
освобождая «соборную церковь Митрополита Петра и его лю-
дей и церковникъ его» отъ гражданскаго суда и надзора, гово-
рить: «да всѣ покарлются и повинуются Митрополиту, вси его
церковныя причты», *по первымъ изначала закономъ ихъ.*

³¹⁵ Уставъ Владиміра полагаетъ въ основаніе своихъ правилъ
греч. Помоканонъ — *уряженіе* царей и Соборовъ. Но это не
значитъ, что Уставъ хотѣлъ писать то же самое, что сказано
въ Помоканонѣ: такое занятіе было бы лишнимъ трудомъ. По-
моканонъ, или точнѣе, духъ Помоканона — только основаніе,
прочее же — дѣло Князя. Что греческій Государь находилъ нуж-
нымъ для Греческой Церкви, того могъ не признавать нужнымъ

хотя и не безъ вниманія къ гражданскому быту русскому ³¹⁶.

Орудіями власти Епископа было уѣздные судья, съ именемъ *волостелей*, рассматривавшіе духовныя дѣла по волѣ Епископа. По временамъ самъ Епископъ обозрѣвалъ свою епархію ³¹⁷.

§ 37. ЗАКОНЫ ЦЕРКОВНАГО УПРАВЛЕНІЯ.

Еще о времени великаго Владиміра говорится: «потомъ разверзена греческій *Помоканонъ*.» И само по

Государь русской земли. Отселя разности между тѣмъ, что опредѣлялъ *Помось—ураженъ царей*, и тѣмъ что опредѣлялъ русскій Уставъ. Помось не давалъ дескитины греческому духовенству, а Владиміръ далъ. Русскій церковный уставъ руководствовался Апостольскими советами и Моисеевымъ законоположеніемъ, равно бралъ во вниманіе благочестивые обычаи соотвѣдныхъ христіанскихъ странъ того времени, особенно Польши (см. *Walter Lehrbuch d. Kirchenrechts aller Christl. Confessionen*, Bonn. 1829 §. 189. 193. М. *Евгенія* Приб. къ Опис. Соф. соб. № 1—4. 42.). Судить о дѣлахъ и законахъ Россіи XI и XII в. по тому, какъ судили о церкви въ концѣ XVII вѣка—большая ошибка въ Исторіографѣ.

³¹⁶ Дѣла о публичныхъ играхъ, о убійцахъ и самоубійцахъ, о баняхъ, рабахъ, отыскивающихъ свободу, лихонщикахъ, отнесенныя въ Помоканонѣ къ духовному суду, не упомянуты въ Уставѣ Владиміра, а въ Русской Правдѣ почти все отнесены къ предметамъ гражданскаго суда.

³¹⁷ Грамота Святослава: «въ позадъ отъ всей земли Владиміръ 10 гривенъ, а попу З. М. Кириллѣ жаловался, что неурядство въ церквахъ его времени произошло между прочимъ неприяженіемъ Епискупъ», см. ниже пр. 329.

себѣ понятно, что Митрополитъ всея Россіи, привѣзжая изъ Константинополя, привозилъ съ собою правила Вселенской Православной Церкви. Въ 16 в. видѣли у насъ списки правилъ «первыхъ преводашковъ», писанные при В. К. Ярославѣ и при сыгнѣ его Изяславѣ; то, что приводитъ изъ сихъ списковъ умный ученикъ Максима Грека *Зиновій*, показываетъ, что въ нихъ правила Соборовъ были полныя, а не въ сокращенномъ составѣ, какъ въ спискахъ позднихъ ³¹⁸. Между извѣстными нынѣ списками соборныхъ правилъ, одинъ съ собраніемъ П. Іоанна Схоластика принадлежитъ по переводу первымъ временамъ Болгарской Церкви ³¹⁹. Были ли переводимы въ самой Россіи

³¹⁸ Зиновій въ 52 словѣ на ересь Θεодосія Косаго: «въ правилахъ первыхъ преводашковъ писано, ихже азъ видѣхъ, яко принесены быша въ лето Великаго Ярослава, сына Владимірова». Въ 55 словѣ: «правила, яже предложихъ вамъ, имуть оправданіе истинны; понеже писана книга правилъ на кожахъ при Изяславѣ Князѣ Ярославли сынѣ, при внуцѣ Великаго Владиміра, крестиннаго русскую землю». Онъ приводитъ 16, 73 и 82 правила, и говоритъ еще о какомъ-то ростовскомъ спискѣ правилъ, котораго не считаетъ вѣрнымъ. По полному составу, а въ не сокращенномъ видѣ, приводятся правила въ правилахъ М. Іоанна, въ вопросахъ Кирика и отвѣтахъ Инфона.

³¹⁹ Кормч. Книга у Румянцова № 220. Содержаніе ея показано Розенкампфомъ (о Кормчей Ки. стр. 114—144.) и Востоковымъ (Описание Румянц. Муз. стр. 273—279.). За несомнительное надобно принять, что до Монголовъ у насъ не было толкованій на правила. Нбо аа) всѣ толкователи правилъ Аристинъ, Зонара, Бальсамонъ жили въ 12 в. 66) М. Кириллъ

правила соборныя до періода монгольскаго, неизвѣстно. По употребленію правилъ Церкви Греческой въ судѣ и жизни Русской Церкви несомнѣнно ³⁰.

Кромѣ того въ Церкви Русской были свои Соборы. Извѣстное нынѣ число Соборовъ, бывшихъ до нашествія Татаръ, не простирается и до 6: но ихъ, конечно, было болѣе.

Нѣкоторые изъ русскихъ іерарховъ, какъ то М. Іоаннъ 2, Иннокій Епископъ Новгородскій, Іоаннъ Архіепископъ Новгородскій, давали свои разрѣшенія на сомнѣнія, какія встрѣчались въ примѣненіи гречес-

2-й въ 1274 г. прямо говорилъ, что онъ теперь только получилъ правила съ толкованіями: «мынѣ же истолкованы быша». И Святославъ препроводилъ къ нему *Зонару*.

³¹ Извѣстные нынѣ списки относятся къ двумъ изданіямъ (не говоримъ о трудахъ позднихъ): а) къ спискамъ Коричей М. Кирилла 2, доставленной изъ Болгаріи въ 1270 г.; б) къ спискамъ съ Коричей, написанной въ 1284 г. по желанію рязанскихъ князей, въ Кіевъ; переводъ въ обоихъ болгарскій. Такъ пишетъ *Розенкампфъ*, пересмотрѣнный множество списковъ Коричей. (О Коричей стр. 10—14 53—70.). Замѣтимъ только, что а) напрасно называется онъ сокращеннымъ правилъ Аристидовыми: Аристидъ писалъ только на нихъ толкованія, но правила сѣи извѣстны были еще съ 7 вѣка; б) напрасно говорить (стр. 52.), будто славянскіе списки правилъ были до Монголовъ въ незначительномъ числѣ и не были въ общемъ употребленіи. Пусть митрополиты и нѣкоторые епископы были Греки: но по правиламъ жили не одни митрополиты. Въ провинціяхъ М. Іоанна, въ отвѣтахъ Иннокія приводятся правила соборныя, какъ дѣйствующіе законы.

кихъ правилъ къ жизни русскаго народа, и разръшенія ей, хотя и не вдругъ, входили въ церковное употребленіе ³²¹.

§ 38. Позднее духовенство и общія преимущества
духовенства.

При Митрополитѣ всей Россіи, тѣмъ болѣе при епископахъ русскихъ, не было того множества духовныхъ чиновъ, какое видимъ въ чиновникѣ Константинопольской Церкви. Русская Церковь и въ сего отношеніи украшалась простотою и скромностію. Число членовъ низшаго духовенства ограничивалось одною нуждою. Памятники древней Россіи показываютъ намъ въ причтѣ бѣлаго, мірскаго духовенства только

³²¹ Ответы Писюнта — совершенно частные, даны на вопросы частнаго лица; рѣшенія обоихъ новгородскихъ іерарховъ могли имѣть силу сперва только для новгородской епархіи; но и здѣсь нужно было еще время, пока изъ частнаго назначенія перешли они въ общее епархіальное. Правила М. Іоанна также даны для частнаго лица; но важность Митрополита могла ускорить извѣстность ихъ. Все эти правила находимъ въ Корячей со времени М. Кирилла 2. Правила М. Іоанна изданы въ 1 ч. Достопамятностей Русск. М. 1812 г; но не только безъ раздѣленія правилъ, даже не всегда съ раздѣленіемъ теченія рѣчи по смыслу, съ ошибками иногда грубыми. Ответы Писюнта и А. Іоанна — Палин изд. въ Памятникахъ XII в. Калайдовичемъ 1821 М. Кроме того были записаны ответы М. *Георгія* и *Клайвента*, но которые не дошли до насъ въ ихъ полномъ видѣ. (См. выше пр. 225 Памятники XII в. стр. 195).

свещенника, діакона и дьячка, при Епископѣ — под-діакона, весьма рѣдко протоіерея; въ иноческомъ духовенствѣ — игумена, іеромонаха, іеродіакона ²²¹, и архимандритовъ не болѣе трехъ во всей Россіи, и то уже къ концу перваго періода Русской Церкви ²²².

Въ 1228 г. П. Германъ отъ лица Собора писалъ М. Кириллу 1.: «Доню до слуху нашего смиренія, что иѣкоторые въ странѣ русской сперва покушуютъ

²²¹ По обонямъ спискамъ Владимірова Устава: «Игумень, поны діаконъ, и кто въ клиросѣ, черница и пр. О протокнигѣ Несторъ въ Повѣст. о Борисѣ и Глебѣ: «Архіепископъ же постави (для шангородскаго храма св. мучениковъ) поны и дьяконы, и повелѣ ихъ пѣти... вечернюю и заутреннюю и святую литургію по вся дни... и постави ихъ стародшину». О инодіаконѣ М. Іоаннъ въ 10 пр. и Кирикъ стр. 190. 230. Въ Грам. К. Всеволода ок. 1131 г.: «а оброка попомъ и дьякону и дьячку и сторожамъ изъ вѣсу воцонаго имати». Не видно, два или три священника назначалъ Князь для церкви Іоанна Предтечи, но всею говорителъ, что дьяконъ назначенъ одинъ: «а дьякону пѣти у св. Іоанна суббота да недѣля», тогда какъ священники обьявлялись каждый день служить въ Предтечевой церкви, и два раза въ недѣлю въ придѣлѣ («на полагѣхъ») св. Захарію: съвд. въ простыи дни дьяконъ исправлялъ клиросное пѣніе, а иному и дьячку — одинъ; замѣтимъ, что храмъ свой Князь илзываетъ соборнымъ (Русск. Достоп. 1 стр. 77. 78.).

²²² Съ 1195 г. Печерская Обитель — Лавра, и настоятель ея игумень — архимандритъ (Симонъ: «архимандриту Акилдину, игумену Печерскому.» Ист. Іер. 3. 29). Съ 1227 г. настоятель Владимірскаго Рождествен. монастыря также архимандритъ (См. Карамз. 3 пр. 364. 369.). В. К. Всеволодъ въ грамотѣ: «на другой день служити архимандриту св. Георгія, — ему погрудина». Все прочіе настоятели — игумена.

людей, потомъ, сдѣлавъ ихъ рабами своими, отдають ихъ, оставляя пѣвишкамъ, учителямъ учить священной грамотѣ и учению, и за тѣмъ приводятъ ихъ къ Епископамъ для поставленія въ духовный санъ по освободивъ ихъ напередъ отъ рабскаго ига. Епископы поставляють ихъ и Господа получаютъ чрезъ нихъ корысть. Безчестно быть рабомъ тому, кто крещеніемъ даруетъ усволеніе Богу». Патріархъ заклинаеть Митрополита и Епископовъ прекратить этотъ безпорядокъ и увѣдить Господь, дабы не унижали сана духовнаго въ оскорбленіе вѣрѣ³²⁴. Впрочемъ все вообще духовенство въ Россіи со временъ св. Владиміра пользовалось преимуществами. Таковы были: независимость отъ гражданскаго суда, свобода отъ службы и податей гражданскихъ. «Пусть, говорилъ, молить Бога»³²⁵. Въ томъ же духѣ старались обезпечить духовенство въ содержаніи.

1. Касодры іерарховъ пользовались а) десятиною или недвижимыми имѣніями. Владиміръ назначилъ построгопому имъ Богородичному храму десятину,

³²⁴ См. въ Коричихъ Румянц. Муз. № 232. 238. См. пр. 315. 358.

³²⁵ Кіев. Лѣт. 40. о Повгородцахъ: «Княже! Ать же поидемъ и всяка душа, аче и дѣакъ, а гумеце ему пострижено, а не поставленъ будетъ, и той поидеть; а кто поставленъ, ать Бога молить». Это въ 1148 г. Уставъ Ярослава: «ни емлютъ съ нихъ, ни съ ихъ дѣтей, ни мытъ (подать), ни ланку, ни тамгу (таможенный сборъ)». То же показываютъ ярыки канонъ, какъ утврждавшіе прежній порядокъ.

изъ своихъ доходовъ ³²⁶. М. Кирилль писалъ, что Князья Россіи выполняли уставъ Владиміра о десятинѣ, даже дѣлали болѣе—«къ тому и многу приложили.... и волости дали со всеми прибытками» ³²⁷. Шибетны по Ливоніи населенныя помѣстья кievской десятинной церкви ³²⁸. Грамоты новгор. Ки. Святослава и смоленскаго Ростислава показываютъ, что заповѣданіе Владиміра о десятинѣ отнесено было ко всѣмъ каедрамъ Епископовъ, но съ примѣненіемъ къ средствамъ того или другаго края. Князь Святославъ, находя, что сборъ десятины произведеніями земли затруднителенъ и для Князя и для Епископа, опредѣлилъ вмѣсто того для каедры новгородскаго Епископа постоянный денежный окладъ, равный десятой части доходовъ Князя ³²⁹. Другіе Князья заговѣдали ту же де-

³²⁶ Песторъ по Лавр. св. Въ л. 6504 (1000) Володимиръ видѣлъ Церковь (св. Богородицы) совершену, внесѣ въ ню и помоллся Богу.... рекъ сице: «даю Церкви сей Богородицѣ отъ имѣнья моего и отъ градъ моихъ десятую часть».

³²⁷ Востокова Опис. Муз. 205.

³²⁸ Кіев. Лѣт. 103.

³²⁹ «Уставъ, бывшій прежде насъ въ Руси, отъ праотцъ и отъ дѣдъ нашихъ,—имати Пискупомъ десятину отъ дачій и отъ виръ и отъ продажъ, что входитъ въ княжъ дворъ всего... Нужа же бѣше Пискупу, нужа же Князю въ томъ, *въ десяти-н части Божии*. Того дѣла уставихъ есмь св. Соѣмъ, ать сплють Пискупу за десятину отъ виръ и продажъ 100 гривенъ новыхъ кунъ, пже выдываетъ домажирничъ изъ Олуга.... Въ поѣздѣ отъ всей земли Владыцѣ 10 гривенъ, а попу 2 гривны». Всего назначено съ новгородской области и Князя 250 гривенъ серебра въ годъ. Слова: «нужа же Князю», заключаютъ и»

гиппу частію денежнымъ окладомъ, частію же уго-
дьями ³²⁹. О кафедральной владимірской церкви сказано,
что боголюбившій Князь Андрей надѣлилъ ее лучшимъ
помѣстьями, купилъ для нея крестьянъ, отдалъ ей по-
шлипу съ десятого торгова и княжескихъ стадъ. Оче-
видно Боголюбскій сдѣлалъ болѣе, чѣмъ Владиміръ, но
сдѣлалъ отступленіе, замѣнивъ десятую часть поземель-
наго сбора постоянными населенными имѣніями ³³⁰.

тотъ смыслъ, что нужна десятина и Князю и Епископу, какъ
объясняли некоторые: Князь выставлялъ причину, почему онъ
замѣняетъ десятину другимъ пожертвованіемъ, и именно имѣетъ въ
виду затрудненіе рассчитать, что слѣдуетъ Князю, что кафедрѣ, и
доставлять хлѣбъ то Князю, то кафедрѣ, при чемъ неизбежны
были споры между служителями Князя и Епископа, взаимными
подозрѣніями и обиды. О новгородской десятинѣ с. л. пр. 432.

³²⁹ М. Платонъ (Истор. Ц. 1, 54) говоритъ, что десятины
совсѣмъ отиѣнены были и замѣнены недвижимыми имѣніями.
По отношенію къ домонгольскому времени это не оправдывается
намятниками. Смоленскій Князь (Дополн. къ Ист. Акт. 1. №
4.) замѣняетъ десятины частію денежнымъ окладомъ, частію
помѣстьями. Владимірскій Князь поступаетъ иначе (пр. 331.).
Въ Новгородѣ, торговомъ городѣ, можно было назначить денеж-
ный окладъ, и Святославъ назначилъ. Другіе князья не богаты
были деньгами, а богаты были землями, и въ такомъ случаѣ,
въпротиву, назначали кафедрѣ только имѣнія.

³³⁰ Кіев. Лѣт. (81. 82): «Для и много имѣнія и свободы
купленныя» (Карамз. и М. Евгеній: купленныя слободы, — не-
правильно: свободныхъ людей, купленныхъ имъ, иначе кабаль-
ныхъ) и съ данями, и села лесная и десятины въ стадѣхъ сво-
ихъ и торговъ десятый» (Карамз.: десятую часть торговыхъ до-
ходовъ, — не точно). «И створи въ ней епископомъ». О томъ же
Симоць: «кто не вѣсть мене грѣшнаго Епископа Симона и сего

б) Въ пользу Епископовъ опредѣлены были судимыя пошлины, какъ штрафъ съ виновнаго и вознагражденіе за трудъ судей ³³².

в) По памятникамъ видно, что назначали еще плату съ новопоставляемыхъ духовныхъ лицъ и съ церковей ³³³.

Эти доходы Митрополитъ и Епископы употребляли не для себя однихъ. М. Кирилъ писалъ, что имущество кафедръ идетъ на содержаніе клира, кафедральнаго храма и дома, на содержаніе нищихъ, больныхъ, странниковъ, сиротъ и вдовъ, въ пособіе потерпѣвшимъ отъ пожара и несправедливаго суда, на возобновленіе церковей и монастырей. Такъ домъ Епископа былъ домою призрѣнія всякой нищеты ³³⁴.

2. По Несторову Житію пр. Θεодосія видно, что для Печерской Обители еще при жизни пр. Θεодосія пожертвованы были помѣстья ³³⁵. То же дѣлано было

зборныя кресоты владимірскія и другія суздальскія, юже самъ создахъ? Колыко нѣста градовъ и сель! И десятину збирають по всей земли той: а тѣмъ вѣстмъ владѣеть наша худость.

³³² Русская Правда: «а въ десятину двѣ гривнѣ, а князю 10 гривень».

³³³ Правила М. Кирила. Киев. Лѣт. въ прим. К. Анастасія говорить у Симона «аще ми и тысяща сребра расточити тебе ради и Поликарпа ради!» На соборѣ 1099 г. бывшемъ при П. Николаѣ Грамматикѣ, опредѣлено брать плату съ рукополагаемыхъ и на этомъ Соборѣ присутствовалъ Митрополитъ Русскій, т. е. Николай.

³³⁴ У Востокова Опис. Муз. 201. 205. 281.

³³⁵ «Друзини же и села давахуть мнѣ на помоченіе.» Во время поста пр. Θεодосій удалился «единъ на село монастырское.» Предъ кончиною онъ созвалъ всю братію, еже на сельхъ или

и для другихъ Обителей³³⁶. Обителя съ своей стороны, какъ и Епископы, обращали часть пожертвованій въ пользу людей страждущихъ. Такъ пр. Θεодосіи отдѣлять десятую часть доходовъ на содержаніе больныхъ и бѣдныхъ, и сверхъ того каждую субботу посылать возъ хлѣбовъ заключеннымъ въ темницахъ³³⁷.

3. Приходскіе храмы обезпечиваемы были частію пожертвованіями своихъ строителей и благотворителей, какъ напр. для вингородскаго храма назначена была десятина³³⁸. Ярославъ В. выѣстъ съ тѣмъ, какъ строплѣ

на иную потребу или; вся собравъ, нача казати *тквуны, приставники, слуги*. (Ркн.). Кн. Ярополкъ предъ смертію своею «да (Печерской Обители) всю жизнь свою, Пельскую волость, и Деревскую и Луцкую и около Кіева». Его зать К. Глѣбъ и дочь пожертвовали Обители 600 гривенъ серебра; послѣдняя по смерти супруга дала 100 гривенъ серебра, 50 золота, три волости и завтцала все остальное имѣніе. Кіев. Лѣт. 82. Лавр. 108.

³³⁶ Въ Русской Правдѣ говорится о *голомлѣхъ чернцихъ* (монастырскихъ). По Повгор. Лѣт. въ 1232 г. видимъ Булице «село св. Георгія», т. е. Юрьева монастыря. Известны грамоты: а) В. К. Мстислава и Всеволода Юрьеву монастырю на земли и пошлны (у Карамз. 2. пр. 168. 445); б) двѣ грамоты К. Всеволода тому же монастырю (изд. въ Ист. I р).

³³⁷ Песторъ въ ркн. Житіи пр. Θεодосіи: «сътвори дворъ близъ монастыря своего и церковь възгради въ имя св. Стефана. Туже повелѣ пребывати нищимъ, слѣпымъ, и хромымъ и трудоватымъ, отъ монастыря подаваше имъ, аже на потребу; отъ всего сущаго монастырскаго десятую часть даише имъ. Еще же и по вся субботы посылаше въ погребы (въ темницы) возъ хлѣбовъ сущимъ во узахъ».

³³⁸ Песторъ въ ркн. Житіи Кн. Бориса и Глѣба.

по городамъ и селамъ храмы, давалъ священникамъ отъ имѣній своего урокъ ³⁰⁹. Общинъ же источникомъ содержанія причту были добровольныя пожертванія прихожанъ, какъ это было съ первыхъ временъ христіанства ³¹⁰. Кроме того священникамъ дозволялось обращать въ свою пользу доходъ отъ продажи ладана и церковнаго вина ³¹¹.

§ 39. Знаменитѣйшіе Пастыри-Митрополиты.

Въ ряду Митрополитовъ Кіевскихъ перваго періода Русской Церкви (числомъ 21 безъ Іосифа), возмѣщаются заслугами Церкви:

1. Св. *Михаилъ*, первый святитель и просвѣтитель земли русской, подражатель Апостоламъ въ крѣпкѣ и благочестіи; онъ скончался въ 992 г. и прославленъ Господомъ за труды свои для крѣпы ³¹².

2. Бл. *Иларионъ* — первый Митрополитъ изъ Руссовъ. Какое высокое мѣсто занимаетъ онъ въ ряду русскихъ учителей, мы уже видѣли (§ 16). Ко времени его правленія относятся славные подвиги св. Леонтія, и первосвятитель конечно, содѣйствовалъ ему

³⁰⁹ Несторъ въ Лавр. Лѣт. 66. Слч. Воскр. Лѣт. 2, 33 о В. К. Ростиславѣ, Радзив. 247 о В. К. Марин.

³¹⁰ Правило св. Апостола, пр. 4.

³¹¹ Иннокентъ: «а вино свое держи, купишь корчагу, также темьянъ, а на томъ смли себя.» Впрочемъ здѣсь говорится о заупокойномъ служеніи.

³¹² См. выше § 32; св. мощи его обрѣтены италіянскими въ 1103 г., и тогда же перенесены въ Антоніеву пещеру, а въ 1730 г. — въ Кіево-Печерскую церковь.

въ распространеніи св. вѣры. Песторъ говоритъ о его времени: «начать вѣка христіанская плодится.» Къ его же времени относилось устройство церковнаго богослуженія. Въ его время начало процвѣтать русское духовное просвѣщеніе; въ его же время насаждалось и русское благочестіе. Безъ сомнѣнія, во всемъ этомъ много значили труды Митрополита всей Россіи и особенно потому, что Іларіонъ, Русскій душею и по всему другому, хорошо знаетъ и живо чувствовалъ нужды родной своей паствы; а зная нужды, находилъ и средства удовлетворять имъ въ знакомой странѣ. Блаж. кончина его послѣдовала, вѣроятно, въ 1067 г., и св. мощи его почиваютъ въ кіевскихъ пещерахъ, гдѣ провелъ онъ нѣсколько лѣтъ въ подвигахъ ³⁴².

3. Іоанъ 2., посвященный въ 1080 г., заслужилъ имя *добраго*, какъ по сердечной добротѣ, такъ и по полезнымъ распоряженіямъ своимъ. Песторъ, восхи-

³⁴² Песторъ, говоря объ Іларіонѣ подлѣ 1051 г., не показываетъ времени кончины его. Поздніе относятъ ее то къ 1069, то къ 1072 г. (М. Евгений о Соб.). Но то и другое показаніе несправедливо. Песторъ (Лавр. 69) говоритъ, что пр. Θεодосій получилъ списокъ Студійскаго Устава отъ инока Михаила пришедшаго съ М. Георгіемъ; а по Житію пр. Θεодосія это относится къ 1068 г.; слѣд. въ 1068 г. уже прибылъ въ Кіевъ преемникъ Іларіона. Какъ по явству первоначальныхъ подвиговъ Іларіона въ пещерѣ, такъ и по тому, что М. Ефремъ, проведенный первые годы въ Печерской Обители, почиваетъ въ пещерѣ съ именемъ пр. Ефрема, несомнѣннымъ представляется, что пр. Іларіонъ, почивающій въ пещерѣ, есть никто другой, какъ М. Іларіонъ. То же и по опыту съ останками св. Михаила. Прям. 342.

ценный высокими качествами его говорилъ: «подобнаго ему еще не было въ Руси, да и не будетъ. Бѣлъ мужъ свѣдущій въ книгахъ, искусный въ ученіи, милостивый къ убогимъ и вдовицамъ, равно ласковый къ богатому и бѣдному, смиренный и молчаливый, владѣвшій даромъ слова, и утѣшавшій святыми бесѣдами печальныхъ.» Все, что говоритъ Несторъ о семъ Пастырѣ, заставляетъ несомнѣнно быть убѣжденнымъ въ томъ, что ему принадлежитъ умное каноническое сочиненіе: «*Юанна Митр. русскаго, нареченнаго Пророкомъ Христа нашеавнаго правило церковное отъ Св. книгъ кратцѣ Якову черноризцу.*» То же Несторово изображеніе Юанна увѣряетъ и въ томъ, что именованіе *Пророка Христова*, которымъ украшали сего святителя, ибѣтъ нужды принимать не въ обыкновенномъ значеніи сего слова. Прозорливый Пастырь скончался въ 1089 г. ³⁴⁴.

4. Послѣ преемника Юаннова, Юанна 3, опечалившаго собою Русскихъ, но бывшаго только одинъ годъ, управлялъ митрополіею блаж. *Ефремъ Люби-*

³⁴⁴ Послѣ св. *Михаила* были Митрополиты: *Левъ*, въ русскихъ извѣстіяхъ *Леонтій*, съ 992 до 1007 г. (прим. 274. Каталогъ), съ 1008 г. *Юаннъ 1*, жившій въ 1020 г. (прим. 259.), по Каталогу сконч. въ 1035 г., *Феофемитъ*, освященій Десятинную церковь въ 1039 г. (Несторъ), по Каталогу съ 1038 г. и скончавшійся въ 1049 г. (Лавр. Лт.); послѣ *Платріона*, преемника Феофемитова, *Георгій* съ 1007 г. (пр. 343), переносилъ мощи св. Кизей въ 1072 г. (прим. 200.), въ 1000 и 1073 г. былъ въ Греціи (пр. 293), по Каталогу умеръ въ 1079 г. О Юаннѣ 3 Несторъ по списк. Лавр., Воскр и Рад-

мечь и казачей В. Ки. Изяслава, онъ явился изъ дворца княжескаго въ тѣсную пещеру пр. Антонія и «умолялъ старца о милости быть ему черноризцемъ.» Старецъ, наставивъ его душевному спасенію, передалъ Никону съ тѣмъ, чтобы постричь его; тотъ постричь и одлекъ въ мншескую одежду, назвавъ Ефремомъ.» Недоволенъ былъ В. Князь и тѣмъ, что постриженъ былъ предъ тѣмъ молодой сынъ болрина его; а постриженіе любимца его возбудило въ немъ сильный гнѣвъ. Ефремъ, спустя недолгое время, отправился въ Константинополь изучать монашескую жизнь. Это благочестивое путешествіе оказалось полезнымъ не одной его душѣ. Ефремъ пришелъ съ собою въ Россію какъ знаніе устава монашеской жизни и благочинія церковнаго, такъ и достаточныя познанія въ церковной архитектурѣ. Вѣроятно, еще Юанномъ 2 онъ удостоенъ былъ сана Епископа Переяславскаго. Слабое здоровье М. Юанна 3., сконча, не позволявшее много заниматься дѣлами и личныя высочія качества Ефрема, извѣстныя и въ Константинополь, достаточны были для того, чтобы довѣрить бл. Ефрему управленіе дѣлами митрополіи. Въ 1090 г. онъ уже называется Митрополитомъ, хотя жилъ въ любимомъ Переяславѣ. Онъ украсилъ сей городъ нѣсколькими храмами, укрѣпилъ его каменною стѣ-

навъ подл 1086 и 1089 г. См. пр. 345. Правпа М. Юанна изд въ 1 ч. Достон. М. 1814., но испривно. По рки. они стоять постоянно прежде отвѣтовъ на вопросы Киррика (Востокова Опис. Муз. 286. 321, Стресса Опис. рки. гр. Толстаго стр 71. 93. 401.), что оишь указываетъ на Юанна 2, а не 4-го.

пою, что столько нужно было для города открытаго для нападенія хищныхъ Половцевъ. Песторъ говорить еще, что онъ завелъ «каменное строеніе банное, чего дотоле не было въ Россіи»: была ли это крещальня (*βαπτιστήριον*), или купальня при храмѣ, по недостатку свиденій рѣшить трудно. Известно только, что бл. Ефремъ украшалъ храмами не одниъ Переяславль, но и отдаленный Суздаль. По известію Степ. Ки. Ефремъ завелъ еще въ разныхъ мѣстахъ больницы, гдѣ безмездно пользовались больные, и за благодѣанія свои получилъ отъ Христа даръ творить чудеса при жизни и послѣ смерти. Въ 1096 г. онъ посвятилъ пр. Никиту въ Новгородскаго Епископа и въ томъ же году скончался ³¹⁵.

³¹⁵ Песторъ въ Житіи пр. Осодосія и въ Лѣтоп. Густ. Лѣтоп. 277. 278. 338. Кіев. Лѣтоп. 10. 277. 278. Лѣт. 80. 90. 108. 128. 189. Лѣт. сп.: «Въ се же лѣто (1097—1080) преставился Іоаннъ Митрополитъ (вѣрнѣе, въ концѣ августа, см. пр. 202)... Въ се же лѣто привеле Лика Митр. Іоанна скончину, егоже видѣше людіе рекона: се навѣо (мертвецъ, привидѣніе), ба не книженъ, и умою простъ и просторекъ (безъ дѣла слова), отъ года до года пребывъ умре (слѣд. въ 1090 г.).... Въ се же лѣто сляцѣна бысть церквы св. Михаила переяславская Ефремомъ Митрополитомъ томъ церкви». По отзыву о времени смерти Іоанна 2 видно, что у Пестора описываются событія двухъ годовъ. *Лѣтоп. Лѣт. и Воскр 1, 218.* относить освященіе Михайловскаго храма, равно и основаніе другихъ, къ 1090 г. То же въ 1 *Новгор.* стр. 3.; слѣд. Ефремъ назывался Митрополитомъ съ 1090 г. *Синод. Каталогъ (Синод. В—ки N. 67) и Густ. Лѣт.* относить посвященіе Ефрема въ Митрополита къ 1092 г. Если это и правда, Ефремъ и тогда могъ въ 1144 г.

Б. М. Никифоръ 1 (1104—1120 г.) оставилъ память о себѣ, какъ о Пастырѣ просвѣщенномъ и весьма ревностномъ къ своему долгу ³⁴⁶.

Б. Преемники М. Пикиты (1122—1126) ³⁴⁷. *Михаилъ 2* (1131—1145) ³⁴⁸, *Климентъ* (1147—1155), *Константины 1* (1156—1159), *Теодоръ* (1161—1163) и *Иоаннъ 4* (1164—1166), памятны по печальнымъ событіямъ ³⁴⁹. Усилившіеся раздоры Князесіи были причи-

называться Митрополитомъ, какъ избранный въ себѣ санъ. *Пик.* Лѣт. выводитъ Ефрема изъ Митилены армянской и называетъ его Грекомъ. Карамзинъ (2. пр. 160) соглашается съ тѣмъ, что Ефремъ былъ Грекъ, и именно потому, что онъ былъ скопецъ. Но по Несторову житію Θεодосіи, Ефремъ скопецъ и казначей — въ послѣдствіи Епископъ Переяславскій, а по Летописи Ефремъ скопецъ Епископъ Переяславскій и строитель Михайловскаго храма то же, что Митрополитъ. О кончинѣ *Воскр. Лѣт.* о 1096 г. и *Лавр. Лѣт.* стр. 108. 112. Баниное строеніе у *Болтина* и *Карамзина* — крещальня, у М. *Евгенія* и *Арцыбышева* — купальня при храмѣ.

³⁴⁶ Повг. Лѣт. 3. 13. 122. 123. Кіев. 8. Сл. прим. 379. Предшественникъ М. *Николай 6* въ 1097 г. скончался, вѣроятно, въ 1103 г., такъ какъ Никифоръ прибылъ въ Кіевъ 6 дек. 1104 г.

³⁴⁷ Кіев. Лѣт. 9. 10 Повг. 123.

³⁴⁸ Кіев. 11. 12. Лавр. 136.

³⁴⁹ См. выше § 31. Кіев. Лѣт. «тогда же (1163 г.) и Θεодоръ Митр. преставился, бывъ 10 мѣсяць въ митрополіи». Тутъ ошибка писца; надобно было написать: 2 лѣта и 10 мѣсяць, и какъ сказано въ *Продолж. Нестора*. Иначе Кіевская Лѣт. сама же относитъ прибытіе Θεодора въ Кіевъ къ августу 1161 г. Сл. Повг. 1, 13. Сѣв. Вр. 1, 197.

пою того, что послѣ *Константина 2* (1107—1175) ³⁵⁰ кафедре Митрополита семь лѣтъ оставалась праздною. *Никифоръ 2* (1182—1198 ³⁵¹ и *Матфей* (1200—1221) ³⁵² видѣли тѣже раздоры; но ни для кого не было такъ тяжело управленіе Церковію, какъ для бл. *М. Кирилла 1*. Онъ прибылъ въ Кіевъ 6 января 1224 г. ³⁵³, а въ слѣдующемъ году русскіе Князья потерпѣли жестокое пораженіе на р. Калкѣ, въ битвѣ съ Татарами за Половцевъ. Не смотря на то, что раздоры тѣ были причиною этого несчастія, Князья не оставляли своихъ междоусобій во вредъ отечеству. Бл. Кириллъ принужденъ былъ бѣжать изъ одного края Россіи въ другой, чтобы погашать враждующій духъ Князей. Къ несчастію, зло такъ стало сильно, что не всегда удавалось смягчать его. Въ Кириллѣ видѣли Пастыря просвѣ-

³⁵⁰ Соф. Вр. 1, 197. Повг. 1, 13. 14. Кіев. 102.

³⁵¹ Кіев. 128. 152. Лавр. 165. 171. 172. 174. Густин. 318. 326.

³⁵² Лавр. 184. 185. 188. Повг. 1, 25. 38. 127. 180. 217.

³⁵³ Лавр. Л. 190. «Въ лѣто 6732 поставленъ бысть Митрополитомъ въ св. Софѣѣ, Кыевъ, блаженный Кириллъ Гречинъ, мѣс. гевн. въ 6 д, учтася зело и хытръ ученью Всевещественныхъ книгъ» (Поскр. 2, 182 «разумивъ божественному писанію»). Повг. 1. Лѣт, говоря о кончинѣ его въ 1233 г., прибавляетъ, что онъ прибылъ изъ Никен, т. е. потому, что въ то время тамъ жилъ Константинопольскій Патріархъ, а Константинополемъ владѣли Латиняне. Это не мѣшаетъ тому, чтобы онъ поставленъ былъ Русскими Епископами въ Кіевъ, о чемъ говоритъ Лавр. Лѣт. Въ 1227 г. онъ съ 4 Епископами посвятилъ во Владиміръ на Клязьмѣ Епископа Митрофана. Лавр. 190. Повг. 1. 49.

щепного, мужа жизни евангельской; и однако не всегда слушали его. Въ 1226 г. ивътъ оуъ утъиеніе примирить В. К. Георгія и Михаила Переславскаго съ Курекимъ ³⁵⁴. Въ 1228 г. «Кириллъ Митрополитъ прѣблаженный и сятый» отпралялся мирить Вольнскихъ и Галицскихъ Князей, и не могъ примирить ³⁵⁵. Въ 1230 г., ивътъ съ Черниговскимъ Епископомъ Порфиріемъ и нѣсколькими игуменами, оуъ прѣѣзжагы по Владиміръ мирить В. Князя и брата его съ Черниговскимъ Княземъ, и едва, послѣ долгихъ убѣжденій, усебъ въ святомъ дѣлѣ. Блаженный Кириллъ скончался въ 1233 г. ³⁵⁶.

³⁵⁴ Лавр. Л. 190. Въ слѣдующемъ году (1227) Мар. 14 поставленъ бытъ епископъ Митрофанъ, бывъ игуменъ св. Богородицы, Митрополитомъ Кирилломъ и 4 Епископы; поставленъ бытъ въ богоспасаемомъ градѣ Володимера, въ чудней св. Богородицы, Суздалью, Володимерю и Переславлю».

³⁵⁵ Кіев. Лт. 167.

³⁵⁶ Лавр. 194. Послѣ Кирилла 1 нѣкоторые ставятъ съ 1230 г. Кирилла 2; но по древнимъ лѣтопис. не только не видимъ въ 1229 г. кончины М. Кирилла и прибытія другаго Кирилла въ 1230 г., но находимъ противное. а) По Повг. Лт., дек. 17. 1229 г. Спиридонъ отправился въ Кіевъ для посвященія, и возвратился въ май 1230 г. Въ 1230 г. М. Кириллъ приходилъ изъ Кіева го Владиміръ. По Лавр. и Воскр. Лт. въ апрѣль 1231 г. посвященъ Рост. Еп. Кириллъ, а май 3. въ присутствіи М. Кирилла землетрясеніе едва не разрушило кіевского каменнаго храма. Ясно, что М. Кириллъ въ 1229—1231 здравствовалъ и дѣятельно трудился. б) Да и все, что говорятъ Лѣтописи о Кириллѣ Митрополитѣ 1230—1233 г. совершенно одинаково съ отзывами о Кириллѣ 1224—1229 г.

V.

ЖИЗНЬ ХРИСТИАНСКАЯ.

§ 40. Переходъ отъ язычества къ христіанству и отсюда недостатки въ духовной жизни.

Благодать Духа Св. въ спасеніи человѣка дѣйствуетъ вмѣстѣ съ человѣкомъ. Собственность человѣка—привычка, слабости, наклонности, остаются съ человѣкомъ, доколѣ отъ вспомошествоемій благодатию, не ослабитъ ихъ въ себѣ. А это не такъ скоро достигается: для этого нужна борьба съ собою, борьба тяжкая и не мгновенная. Русскій народъ, обратясь къ вѣрѣ Христовой, чувствовалъ превосходство ея: по частію не вполнѣ и не вездѣ отъ зналъ превосходство ея, частію же и давяя привычка къ обычаямъ язычества, язычества, всегда лѣтвившаго страстямъ членоческимъ, держала волю при старой жизни. Такимъ образомъ обнаруживались въ жизни его разныя слабости, мѣшавшія преслѣванію въ жизни христіанской, и пастырямъ Церкви надлежало бороться съ правилами язычества, оставшимися въ жизни народной. Иные вспоминали по временамъ разгульную жизнь язычества

при прежнихъ священныхъ колодезяхъ, рѣкахъ, боло-
тахъ, тамъ приносили жертвы, предавались пьянству,
играли и плясали, бросали своихъ женъ и брали новыхъ.
М—ть Іоаннъ писалъ о такихъ: «Ты знаешь, что
всѣ таковыя чужды вѣры истиной; учи и паставляй
ихъ—не разъ, не дважды, но непрерывно, пока узна-
ютъ и уразумеютъ истину, пока научатся добру; а
нераскаянныхъ, не оставляющихъ своей злобы, счи-
тай чуждыми Соборной Церкви, недостойными и не-
причастными нашихъ заповѣдей»³⁵⁶. Тотъ же Митро-
политъ находилъ и такихъ, которые занимались волх-
вованіемъ и чародѣйствомъ; онъ повелѣлъ не только
вразумлять ихъ словами, но даже считалъ нужнымъ
противъ закоренѣлой привычки дѣйствовать тѣлеснымъ

³⁵⁶ Правило 16. «А еже жрутъ бесомъ и болотомъ и колоде-
земъ? И же поймаются безъ благословенія съчтаніе и жены
отметаются?» и проч. Песторъ о 1068 г. по Лавр. сп. говорилъ:
«Но сими дьяволъ дѣлать и другими всяческими дѣлами пре-
бавляя отъ Бога, трубами и скоморохи, гуслими и русальи.
Видимъ бо игрища утолочена и людей много множество, яко
ушихати начнутъ другъ друга, позоры дѣюще отъ бѣса замы-
шленного дѣла,—а церкви стоять (пустыя). Онъ же о Вятчяхъ
язычничкахъ на стр. 8. «браты не бываху въ нихъ, но игрища
между селы; схожахуса на игрищахъ, на плясанье и на вси
бѣсовская игрища». Кирикъ говорилъ: аже се роду и рожаице
кроютъ хлѣбы и сыры и медъ? Инѣонтъ «бороняше вельми:
итѣдъ, рече, молвить (Исаяе): горе пьющимъ рожаницѣ». По
симвъ словамъ Инѣонта видно, что извѣстно было какое-то со-
чиненіе противъ приносящихъ короваи—языческіе. Не сочине-
ніе ли это «ревнителя по правой вѣрѣ»? См. выше пр. 47.

наказаніемъ, только не проливать крови ³³⁷. Торгъ рабами во время язычества былъ дѣломъ обыкновеннымъ на Руси: прибыль оправдывала его для язычника ³³⁸. Страсть къ корысти побуждала некоторыхъ дѣлать то же и въ христіанствѣ; покупали невольниковъ, обращали ихъ въ христіанство, и потомъ продавали «въ поганые» язычникамъ, жидамъ, магометанамъ. На вопросъ о такихъ М. Іоаннъ писалъ: «Христіанна не продавать ни жидамъ, ни еретикамъ; иначе грѣшати не только противъ христіанскаго правителя, но и противъ Бога. Подумай о примѣрахъ Анапин и Сапфры, и разсуди: они, припеса цѣну обѣта своего Богу чрезъ верховнаго Апостола Петра, удержали только малую часть, и однако осуждены были на смерть, какъ хщники части обѣщанной Богу. А купцы, которые назнаменаи знаменіе Божіе на купленныхъ ими рабахъ, освятили молитвою, знаменавъ и молитву давъ, какъ ты писалъ, потомъ продаютъ поганымъ. Это уже не тайное согрѣшеніе, но открытое; отдѣленное для Бога крадутъ и чужое присвоиваютъ. Намъ такъ кажется, что они согрѣшаютъ наравнѣ съ тѣми, которые гонятъ вѣру нашу, обращаютъ отъ вѣры въ невѣріе. Надобно отвлекать ихъ отъ сего злаго дѣла

³³⁷ Прав. 7.

³³⁸ Святославъ, выхваляя выгоды Болгаринъ, указывалъ и на то, что можетъ обогатиться невольниками (Щесторъ). Греки въ договорахъ съ Русскими помѣщали особенныя статьи касательно христіанъ греческихъ, продаваемыхъ въ Россіи (Щесторъ у Эверса Древн. Правл. стр. 183—185.).

вразумленіемъ и наставленіемъ; если не послушаютъ? считать ихъ паровѣ съ язычниками и мытарями» ³⁵⁹. Когда язычество оставалось по мѣстамъ и между Русскими, а еще болѣе у Печенѣговъ, Половцевъ, — не удивительно, что и въ невѣдѣніи нѣкіе русскіе христіане раздѣляли трапезу языческую. Для такихъ только творить молитвы на оскверненіе, — говоритъ Митрополитъ ³⁶⁰. Но языческая страсть къ корысти воцѣлала и волю христіанина въ общеніе съ язычниками, — «своею волею ходять къ поганымъ купли ради и скверно ядятъ.» Мы причисляемъ ихъ, — говоритъ Митрополитъ Россіи, — къ хищникамъ, лихоумцамъ, неправедникамъ, мздонцамъ, сребролюбцамъ. Они не подлежатъ правилу (т. е. нѣтъ на то особаго правила), но не изъяты отъ осужденія. Надобно преподавать имъ наставленіе, учить ихъ, внушать имъ евангельское слово: *о горе вамъ, яко имя Моє васъ ради хулу пріиметь въ языцехъ* ³⁶¹.

§ 41. Препятствія со стороны духа времени, невѣжественнаго дышавшаго войною; мученики: св. Борисъ и Глебъ, Игорь, Всеволодъ — Гавриилъ.

Съ привычками языческими за одно дѣйствовать во вредъ христіанской жизни духъ времени, невѣжественный и дышавшій кровію во всей Европѣ, довольно

³⁵⁹ Прав. 24.

³⁶⁰ Прав. 20.

³⁶¹ Прав. 31.

врачій и между Греками. Въкъ извиняеть человекѣ: тѣмъ не менѣе христіане страдаютъ отъ страстей въ-ка, и страдали въ древней Россіи. Исторія древней Россіи представляетъ печальную картину дикихъ раздоровъ Князья удѣльныхъ дрались другъ съ другомъ за участки, и при первомъ случаѣ бросались на Вел. Князя за его престолъ; братъ возстава.тъ на брата; не рѣдко дѣти поднимали оружіе на отца, и отецъ на дѣтей. И такъ было не годы, а два столѣтія; и такъ было не по временамъ, а рѣдко проходи.тъ годъ о которомъ бы не сказала лѣтопись: *бысть слыа зла, а иногда и рядъ годовъ былъ рядомъ опустошеній, убійствъ, грабежа.* Чѣмъ ближе къ времени Монголовъ, тѣмъ больше крови; когда умножилось число Князей, съ 1133 г. цѣлые 50 лѣтъ сряду дрались то тамъ, то здѣсь, то по всей Россіи; тогда уже не было пощадъ и священному;—грабили храмы и монастыри. Самое страшное сѣдствіе бывало тогда, какъ брали городъ на штурмъ. * Нѣтъ сомнѣнія, что если среди

* К. *Пгоръ* въ разсказаніи говоритъ: «сколько бѣдъ претерпѣли невинные христіане! Отца разлучили съ дѣтьми, брата съ братомъ, друга съ другомъ, женъ съ супругами, дочерей съ матерями, подругъ съ подругами. Все приведено было въ смятеніе плѣномъ и напастю, тогда бывшею. Живые завидовали мертвымъ, мертвые радовались, что претерпѣли огненное искушеніе какъ св. мученики. Старцы бросаемы были туда и сюда; юныхъ подвергали лютой, жестокой мукѣ; мужи разсыпались и разрубались; жены были осквернены». Киев. Л. 131. Г. *Соловьевъ* употребилъ довольно труда, чтобы объяснить права которыми оспаривали себя восставшіе между собою Князья. Оиъ

несобщицхъ грабежей и убійствъ русскій народъ не сдѣлался вовсе дикимъ: то это было дѣло христіанства, и это означало, что христіанство было въ душѣ его. Лучшіе потомцы любви Христовой выходили изъ борьбы съ злымъ духомъ времени побѣдителями высокими, мучениками. Таковы были св. *Борисъ* и *Глебъ* — прекрасный цвѣтъ поокрещенной земли русской. По глубокой, нѣжной любви къ новой, св. вѣрѣ, они были лучшіе изъ сыновей св. Владиміра; повал вѣра отражалась въ души и жизни ихъ, какъ въ ручьяхъ чистой воды небесный лучъ свѣта. Не таковъ былъ *Свя-*

говорить, что Князья воевали собственно не за участки владѣнія, а за старшинство. Однако невидио, чтобы кто нибудь изъ нихъ сражался довольствоваться честью безъ удѣла или безъ выгоднаго удѣла. — Г. *Погодинъ* (Временникъ, М. 1849) замѣчаетъ, что о ссорившихся Князьяхъ Лѣтописи обыкновенно говорятъ: *волоствятся*, т. е. ищутъ волости. Но честь ли, или корысть, или и честь и корысть поднимали междуособную войну: слѣдствіемъ были опустошенія и убійства. Говорить, что войну вели дружины Князей спорившихъ? Но дружины Княжескія во время войны конечно не щадили народа, хотя бы Князь и хотѣлъ щадить его. Подержки войны не могли не падать на народъ. Въ междуособіе Князей вовлекались и города. Г. *Погодинъ* выставляетъ въ таблицахъ года, когда терпѣли отъ междуособій города и народъ. Счетъ оказывается очень длинный. — «Вредъ испытывали большею частію Князья». Но счетъ годовъ показываетъ совсѣмъ другое. Надобно еще замѣтить, что въ указаніи годовъ междуособія у Г. *Погодина* оказываются пропуски. Такъ не сказано объ опустошеніи города *Гльбова*, которое оплакивалъ К. *Игорь*.

тололкѣ. Въ душѣ его жило язычество съ дикою страстію къ власти; наставляющія Рейнберга освятили эту страсть. Сердцу его не знакома была христіанская любовь. Онъ былъ христіаниномъ по имени, свирѣлымъ на дѣлѣ. Св. Владиміръ уже видѣлъ въ Святополкѣ ненависть къ брату Борису. Опасаясь, чтобы эта ненависть не была причиною какого нибудь несчастія, Владиміръ призывалъ добраго Бориса къ себѣ въ Кіевъ изъ Ростова. Это не смягчило, а раздражило Святополка. Онъ видѣлъ, что хотятъ предоставить Борису, а не ему, права Великаго Князя. Скоро прошелъ слухъ о вторженіи Печенѣговъ въ поселенія Русскихъ. Владиміръ отправилъ Бориса противъ враговъ, и въ его отсутствіи скончался. Получивъ вѣсть о смерти отца, Борисъ приглашаемъ былъ дружиною занять престолъ его; имѣлъ вѣрную надежду и на Кіевлянъ, знавшихъ прекрасныя качества его и намѣреніе отца. Борисъ отвѣчалъ дружинѣ: «но могу поднять руки на старшаго брата своего; Отецъ мой умеръ, но тотъ будетъ мнѣ вмѣсто отца». Святополкъ не понималъ Бориса, не понималъ и Глѣба, котораго любилъ Борисъ. Онъ послалъ наемныхъ убійцъ убить Бориса. Извѣщенный о измѣреніяхъ брата, Борисъ молился: Господи, не постави мнѣ грѣха сего,—и пострадалъ, какъ мученикъ кроткой любви (юля 24-го 1015 г.). Та же участь настала въ слѣдъ за тѣмъ и для Глѣба. Святополкъ извѣстилъ его, что отецъ боленъ и желаетъ видѣть его. Глѣбъ не подозрѣвая ни въ чемъ брата, спѣшилъ въ Кіевъ; близъ Смоленска братъ Ярославъ извѣстилъ его о смерти отца и брата; Глѣбъ

горько оплакивагь особенно послѣдняго: но въ то же время явились и посланные Святополкомъ убійцы и зарѣзали св. Князя (септ. 5-го 1015 г.) ³⁶¹.

Страдальческая смерть В. К. Игоря показываетъ, какъ раздоры Князей губительно дѣйствовали на народъ. Князь Изяславъ звалъ Кіевлянъ на войну противъ родствениковъ низверженнаго В. К. *Игоря*; кровожаднымъ мало казалось, что Игорь уже монахъ и затворникъ; «врагъ Князя и народа, Игорь, спдитъ не въ темницѣ, а въ монастырѣ. св. Феодора; умертвимъ его, и тогда поидемъ наказать черниговскихъ князей.» И тысячи голосовъ повторили: «убьемъ Игоря». Напрасно ценстовую толпу старался остановить Митрополитъ; напрасно уговаривали некоторые изъ начальниковъ. Злодѣи вломались въ домъ, убили князя—впока, волочили по улицамъ, и вытащили на площадь позора,—въ позоръ своему христіанскому имени.

Подобнымъ образомъ необузданная волюность Новгородцевъ подвергла страданію св. *Всеволода*—Гавриіла. Достоянный сынъ великаго Мстислава (§ 43) много сдѣлалъ добра для Новгородцевъ. Въ 1123 г. онъ совершилъ съ ними тяжелый зимній походъ въ Фин-

³⁶¹ Пр. Песторъ прекрасно изобразилъ характеръ подвига св. Князей «Видите ли братія, какъ высоко покореніе, еже стяхати къ старѣйшему брату? Си аще бо быста сопротивлялись ему, едва быста такому дару сподоблени отъ Бога. Мнози бо суть нынѣ дѣтки Князи, не покараются старѣйшимъ и сопротивляющись имъ и убиваеми суть. Ти не суть благодати сподоблени, якоже Святая сія». См. выше въ стр. 43. 138.

ляцію; въ 1130 и 1131 г. два раза ходилъ противъ
безпокойныхъ Эстоновъ. Богобоязненный и правди-
вый, онъ любилъ счастье ихъ; искренно набожный,
ограждалъ духовенство ихъ отъ бѣдности. Не смот-
ря на то, когда, по смерти отца его, по праву закон-
ному данъ ему былъ Великимъ Княземъ Черяславъ,
но тогда же и отнять властолюбивымъ Георгіемъ Суз-
дальскимъ, Новгородцы отослали отъ себя добраго
Князя. На сей разъ они скоро одумались и возврати-
ли его: но своевольно ограничили управленіе его Нов-
городомъ,—посадники сдѣланы совѣтниками Князя.
Всеволодъ продолжалъ по прежнему трудится для нихъ;
въ 1134 г. онъ побѣдилъ мятежную противъ нихъ
Чудь. Въ 1136 г. вспыхнулъ бунтъ,—и на общемъ
совѣтѣ Новгородцы осудили Всеволода на изгнаніе
за то, что гордости ихъ не удалось повелѣчаться по-
бѣдами надъ суздальцами; они заключили его вмѣстѣ
съ женою, дѣтьми и тещею; св. Князь сдѣлалъ, какъ
преступникъ, семь недѣль за стражею 30 вопновъ.
Потомъ, удержавъ заложникомъ сына его Новгородцы
выслали его изъ Новгорода. В. Князь Ярополкъ далъ
ему Вышгородъ; въ то же время Псковичи пригласи-
ли добраго Князя къ себѣ: но онъ, изнуренный тру-
дами и скорбями, скончался въ слѣдующемъ же 1138
году. Когда прославились монхи св. Всеволода, Новгород-
цы хотѣли взять ихъ къ себѣ. Но на то не было изволе-
нія св. Князя:—имъ данъ только ноготъ съ руки его ²⁶³.

²⁶³ Лѣт. Новг. стр. 14. 20. Псков. 1138 г. Стен. Ки. 1. 250.
260. у Карамз. т. 2. стр. 145. 160—170., 9. стр. 154. 333.
Повѣст. о Печерскомъ мон. М. 1830.

§ 42. Простота нравовъ, и вѣгочестивыѣ обычаи.

При всей непріязненности духа времени, при всеѣмъ вліяніи остававшагося язычества на нравы, искренность и простота нравовъ были украшеніемъ первыхъ христіанъ русскихъ. Эта простота много значила и въ томъ отношеніи, что не давала злу времени—духу вражды, глубоко психодить въ сердца многихъ; отъ того такъ скоро забывались многими обиды, иногда кровавыя. Съ другой стороны, такъ какъ духовное образованіе души совѣмъ не то, что эстетическое образованіе вкуса, не то, что и образованіе ума познаніями: то недостатки образованія вкуса и ума—не указатели на недостатокъ духовнаго образованія предковъ нашихъ. Напротивъ, сердечная простота предковъ нашихъ спасала ихъ отъ толпы мелочей, блестящихъ по виду и весьма вредныхъ по дѣйствию на душу. Она же не допускала ихъ отъпекивать тысячи измненіи грѣхамъ, какъ это бываетъ при ея недостаткѣ. Отъ того-то и дѣтисен и жизнь говорятъ такъ часто о простодушномъ и тѣмъ болѣе высокому покаяніи Князей. Впрочемъ несправедливо было бы говорить, что все, что дѣлалось простотою, хотя и вѣгочестивою, было хорошо. Дѣтисен говорить о времени Ярослава I и М. Осепмта: «вырыли двухъ Князей—Ярослава и Олега, сыновей Святослава (братевъ св. Владиміра, умершихъ въ язычествѣ), и крестили кости ихъ, и положили въ церкви св. Богородицы»³⁰⁴. Это была ошибка. Слова Апостола о крест-

³⁰⁴ Кенігеб. см. стр. 107.

щени мертвых ради (1 Кор, 15, 29.) въ древности недалёковидность и въ которыхъ принимала за позволеніе крестить мертвыхъ но обличена была Кароленскимъ Соборомъ (прав. 18.). Если допустимъ, что какіо нибудь зашедшіе съ Востока учителя, въ утѣшеніе Ирославу увѣрили его, что для его не безъ пользы могутъ быть крещены, хотя и умершіе: и тогда довѣріе Ирослава будетъ простотою незнакомою съ духомъ вѣры. Но тотъ же примѣръ простоты, оставшіяся безъ подражанія, показываетъ, что въ послѣдствіи повѣрили поступокъ простоты точнымъ ученіемъ слова Божія, и это дѣло простоты благочестивой оставили безъ подражанія ³⁶⁵.

Опытами живаго благочестія, обнимавшаго весь состоянія общества въ первыя времена Русской Церкви, служатъ народныя благочестивыя обычаи.

а) В. Князь Владиміръ Мономахъ, столько славный побѣдами и подвигами за отчизну, писалъ въ завѣщаніи Князьямъ—дѣтямъ своимъ: «Принимайте съ любовію благословеніе духовныхъ.... Не имѣйте гордости ни въ умѣ, ни въ сердцѣ и думайте: мы тѣльны, нигдѣ живы, а завтра во гробъ.... Въ пути на конѣ, не

³⁶⁵ Степ. Книга 1. 217. говоритъ: «сіе необычайное дѣяство» ищѣи движется въ зазоръ полагаху. «Иишъ разсуждающе, яко не безъ Божія промысла сице содѣяся, ни безъ воли Ирослава, ни кроме совета и благословенія святительска»; послѣднія слова—слова поздней простоты, которая въ оправданіе старой простоты приводитъ нѣсколько примѣровъ, но къ счастью ни одного изъ Русской Церкви.

нѣмъ дѣла, вмѣсто суетныхъ мыслей, читайте наизусть молитвы, или повторяйте хотя краткую, но лучшую молитву: *Господи помилуй*. Не засыпайте никогда безъ земнаго поклона; а когда чувствуете себя нездоровымъ, то поклонитесь въ землю три раза. Да не застасть васъ солнце на ложѣ. Идите рано въ церковь воздать Богу хвалу утреннюю: такъ дѣлалъ отецъ мой; такъ дѣлали все добрыя люди. Когда озаряло ихъ солнце, они славилъ Господа радостію» ³⁶⁶. Если же такъ жили Князья обязанные заботами не о себѣ только, но о тысячахъ подданныхъ: то безъ сомнѣнія, такъ жили люди низшихъ сословіи, не столь развлекаемые жизнью. Отсюда-то происходила та теплая любовь, которая строила и украшала храмы Божіи съ изумительною щедростію, при всей скудости тогдашнихъ средствъ къ изытку.

б) Брань съ врагами креста Христова Князья и войско начинали и оканчивали не иначе, какъ теплою молитвою къ Богу: вообще же, отправляясь на войну, приготовлялись исповѣдію и св. причащеніемъ. Въ 1103 г; вступая въ битву съ полчищами Половцевъ, Князья и воины въ молитвахъ дали обѣтъ, одни совершить поминкованіе по убогимъ, другіе—раздать милостыню бѣднымъ и монастырямъ. И слазная побѣда окончилась благодарною хвалою Богу ³⁶⁷.

³⁶⁶ Духов. Зав. Карамз. т. 2. стр. 155 у Галахова въ славян. Христоматіи, М. 1848.

³⁶⁷ Песторъ 1103 г.

Въ 1111 г., въ новой войнѣ съ Половцами, «священники предшествовали войску и шѣли тропари и коздаки Креста честнаго и канонъ Св. Богородицы». Вступая въ самую брань, воины «цѣловали другъ друга, возведши очи свои на небо, призывали Бога вышшаго.» И опять надежда христіанская была прославлена: «Богъ вышній возрѣ на иноплеменики съ гнѣвомъ, падаху предъ хрестьяны». Самы илѣшники говорили Русскимъ: «како можемъ битися съ вами? а другіо ѣдаху верху васъ въ оружьи свѣтлѣ и страшни, нже помагаху вамъ». Рускію воздали сердечную хвалу Богу ¹⁶⁸. Мстиславъ Изяславичъ въ 1152 г; въ день пмляшигъ своихъ, далъ всѣмъ илѣшнымъ свободу ¹⁶⁹. Святитель Іоаннъ Новгородскій полагалъ правило, что если бы кто находился и подъ эпитимією, но идетъ на войну, разрѣшать его и сподоблять св. таинъ ¹⁷⁰. И по лѣтописямъ видно, что К. Андрей Боголюбскій не прежде отправился на войну съ Болгарами, какъ приготовивъ себя и все войско животворящею тайною.

в) Христіанская любовь къ бѣднымъ, въ томъ числѣ къ ниокамъ и служителямъ храма, была господствующею добродѣтельною первыхъ русскихъ христіанъ. Доброе русское сердце, освященное благодатию христіанства, свободно отверзалось для состраданія и, тѣмъ чѣмъ только могло, дѣлалось съ нишними. Въ Лѣтописи очень часто встрѣчается отзывъ о Князяхъ

¹⁶⁸ Киев. Лѣт. стр. 2. Воскр. 1. 255.

¹⁶⁹ Кешисб. Лѣт. стр. 225.

¹⁷⁰ Праа. II. Архiep. Іоанна.

того времени: «милости въ блже паче мѣры, тѣмъ и не щадяше имѣнїя своего, раздавая требующимъ»; или: «исповь имѣаше ко всеѣмъ, паче же милостивши прилежаше... паче всего дивную любя и славную милостившою» ²⁷¹. Особенно предъ смертію Князя считали за прашло раздавать имѣніе свое слугамъ своимъ, бѣднымъ, больнымъ, храмамъ и монастырямъ. Такъ Антоше говоритъ о Ки. Ярославъ Осмомысли: «Предъ смертію находясь въ тяжкой болѣзни, онъ... собралъ мужей своихъ и всю галицкую землю, созвалъ все соборы, монастыри, нищихъ, здоровыхъ и больныхъ, и такъ говорилъ со слезами: Отцы, братія и дѣти, согрѣшилъ я болше всеѣхъ, какъ никто другой; отцы и братья! простите и отпустите!... И приказалъ раздавать имѣніе свое монастырямъ и нищимъ. И раздавалъ три дня по всему Галичу» ²⁷².

г) Естественно, что по введеніи христіанства въ Россію взоры всеѣхъ обратились на Востокъ, откуда озарилъ Россію свѣтъ вѣры. Отсюда естественно было желанію путешествовать на Востокъ. Первымъ благочестивымъ путешественникомъ въ Авоиъ былъ пр. *Антоній*. Пр. *Варлаамъ* ок. 1060 г. путешествовалъ въ Іерусалимъ на поклоненіе св. мѣстамъ его: это былъ, сколько извѣстно, первый русскій поклонникъ гроба Господня, и онъ же по возвращеніи изъ Палестины

²⁷¹ Кіев. Лѣт. 102. 106. 131. Лавр. 85. 86. 129. 100—102. 178.

²⁷² Кіев. Лѣт. 133.

путешествовать въ Царьградъ ³⁷³. Въ самомъ концѣ того же столѣтія игуменъ *Даніилъ* говорилъ: «поставихъ азъ кандило на св. гробѣ и поклонихся честному тому гробу и облобызахъ съ любовію и со слезами мѣсто святое, гдѣже лежаше тѣло пречистое Госнода нашего Исуса Христа.» Тамъ онъ молился за свою отчизну, за ея Князей, друзей и знакомыхъ. Тамъ онъ панегъ и нѣсколько другихъ поклонниковъ русскихъ. Въ 1175 г. посѣщала св. мѣста знаменитая путешественница, игуменія княжна полоцкая, преп. *Ефросинія*. Въ половинѣ 12 столѣтія столько являлось желающихъ идти на Востокъ, что паствырямъ Церкви надлежало пшихъ останавливать. Хотя и не было у насъ того, что въ то же время было на Западѣ — не шли толпы праздныхъ людей съ мечемъ въ рукахъ для защиты памятниковъ Вѣрной Любви: но и игум. *Даніилъ* замѣчалъ: многи, ходивше святыхъ тѣхъ мѣсть и видѣвше градъ Іерусалимъ и вознесшея умомъ, яко нѣчто доброе сотворше, погубляють мзду свою.» *Нифонтъ Новгород. Енископъ*, не дозволяя разрѣшать каждому идти на Востокъ, говорилъ: «пшые идутъ съ тѣмъ, чтобы тамъ и здѣсь скитаясь ѣсть и пить, — это худо, надобно запрещать». А св. *Іоаннъ* на вопросъ *Киррика*: что дѣлать съ тѣми, которые связали себя обѣтомъ — идти во Іерусалимъ, отвѣчалъ: «налагать зпнтимію, ибо эти обѣты губятъ землю» ³⁷⁴. Сіп запрещенія, какъ очевидно, не уни-

³⁷³ Несторъ въ Житіи пр. *Теодосія*, и въ *Лѣтон*.

³⁷⁴ Памятники 12 в. стр. 176. 203

жають, а возвышаютъ достоинство путешествій, какія дозволяла древняя Русская Церковь ¹⁷⁾.

§ 43. Прпмъгы благочестія: В. Князя—Владимірѣ равноапостольныйи в Мстиславѣ—Феодорѣ, Новгородскіе—Владимірѣ и Мстиславѣ, Владимірскій—Андрей.

Благочестіе въ народѣ поддерживается прпмъромъ правителей народа. Высокій прпмъръ христіанскаго благочестія былъ подавъ Россіи жизнью Владиміра, крестиннаго русскую землю.

Владимірѣ, принявъ имя христіанна, сталъ и въ жизни своей совѣтъ другимъ чѣловѣкомъ: жизнь языческаая и жизнь христіанская во Владимірѣ разшились во всемъ.

Сластолюбивый, какъ сельзя богѣе, язычникъ, Владимірѣ въ христіанствѣ сталъ прпмъромъ чистой супружеской жизни,—отпустилъ отъ себя всѣхъ женъ и наложницъ, и жилъ съ одною благов. Анною. Жестокій и мстительный, кровожадный братоубійца въ язычествѣ, въ христіанствѣ онъ былъ самымъ пѣжбымъ другомъ несчастныхъ. Бѣднымъ навсегда отворенъ былъ входъ къ нему, и онъ раздавалъ имъ пищу и деньги щедрою рукою. Сего мало—больные, говорилъ онъ, не въ силахъ дойти до двора моего,—и велѣлъ развозить по улицамъ мясо, рыбу, хлѣбъ, квасъ и медъ. Слова Еван-

¹⁷⁾ Чит. О важности христіан. путешествій къ св. мѣстамъ,—соч. А. Зерценинова, М. 1840.

гелія: блаженн милостивѣи, проникли въ самую глубину души его и были закономъ для жизни. До крещенія Владиміръ огнемъ и мечемъ распространялъ свои предѣлы; ставъ Княземъ христіанскимъ, онъ заботился устроить внутреннее благосостояніе народа, воздвигая одинъ за другимъ города, столько нужные для развитія внутренняго быта народнаго и для огражденія его отъ нападеній враговъ хищныхъ. Чтобы охранить народъ свой противъ выѣзжихъ враговъ, Владиміръ христіанинъ принимался и за оружіе: но это было только по нуждѣ для народа. И въ то же время онъ ставъ болѣе прежняго отличать своею любовію тѣхъ, которые помогали ему устроить и защищать благоденствіе народа. Послѣ войны съ Половцами въ 996 г. онъ, раздавъ богатую милостыню бѣднымъ, ставъ каждую недѣлю призывать къ себѣ боларъ и воеводъ и угощать ихъ княжескимъ столомъ. Владиміръ блаженно почилъ въ 1015 году.

Сынъ Мономаха, Мстиславъ—Осодоръ, былъ образцемъ Князей христіанскихъ, и достойно названъ великимъ. На 19 году своей жизни, онъ, будучи Новгородскимъ Княземъ, былъ уже примѣромъ и мужества и великодушія христіанскаго. Олегъ Князь Черниговскій убилъ брата его, опустошилъ Ростовъ и Суздаль. Мстиславъ (въ 1093 г.) послалъ сказать ему: «забываю о смерти брата: въ войнѣ гибнуть цари; — но будь доволенъ наследствомъ твоимъ (Муромъ)». Олегъ собрался взять Новгородъ, и послѣ сраженія едва спасся въ Муромъ. Мстиславъ опять предложилъ ему миръ, желая только свободы и жи-

никакъ; просилъ даже отца своего простить вражду его; Мономахъ писалъ тогда къ Олегу: «юноша пристыдилъ отца своимъ великодушiемъ». Олегъ согласился на миръ, но для того только, чтобы обмануть великодушiе. Когда Мстиславъ распустилъ войска свои и спокойно (въ 1097 г.) праздновалъ въ Суздаль день Ангела своего Вич. Феодора, гонимы донесли ему, что дядя Олегъ стоитъ на Клязьмѣ съ войскомъ. Мстиславъ въ одни сутки собралъ войска свое; мужество его склонило побѣду на его сторону. Олегъ бѣжалъ, бросилъ даже Муромъ, и въ отчаянii не зналъ, гдѣ приклонить голову. Мстиславъ сказалъ ему: «Святополкъ (В. К.) и Владимiръ (отецъ) не лишатъ тебя земли русской; я буду твоимъ ходатаемъ, останься въ своемъ княженii, только смирись». И Князь—христiанинъ исполнилъ блистательныйи подвигъ любви ³⁷⁶. Благодарныйи къ милостямъ Божиимъ, Мстиславъ построилъ тогда храмъ во имя Богоматери, на городищѣ въ Новгородѣ ³⁷⁷. И для сего-то храма, на его иконе, написано драгоценное для насъ *Евангелiе Мстиславово*, богато украшенное благочестивымъ Княземъ ³⁷⁸. Въ 1113 г. онъ былъ исцѣленъ отъ тяжелой болѣзни помощiю свят. *Николая*, и богато от-

³⁷⁶ Летоп. у Карамз. т. 2. пр. 175—178. у Арцыбшн. 1,44—46.

³⁷⁷ Соф. Врем. 1, 164. Прологъ Румянц. № 319.

³⁷⁸ Бесѣды къ глаголемому старобрядцу; Иоаннъ Экзархъ, стр. 110. Оно теперь хранится въ М. Благовѣщ. Соборѣ.

строитъ монастырь Никольскій ³⁷⁹. Въ слѣдъ за тѣмъ онъ не разъ побѣдоносно смиряетъ Эстонцевъ, и укрѣпляетъ Новгородъ стѣною ³⁸⁰. Въ 1126 г. Мстиславъ, оплакавъ смерть отца своего—Мономаха, вступилъ на великокняжескiй престолъ; первые два года онъ долженъ былъ скорбѣть о бѣдствiяхъ Россiи, страдавшей отъ голода. Хищныя Половцы цѣлою столѣтiю опустошали Россiю набѣгами; великому Мстиславу предоставлено было Промысломъ освободить отъ нихъ Россiю: въ 1128 г., собравъ князей удѣльныхъ, Мстиславъ выгналъ хищниковъ изъ Россiи за Волгу. Заботливый о счастiи всей Россiи, при всемъ своемъ великодушiи, В. Князь наказалъ тогда же князей половецкихъ, отказавшихся, вопреки клятвѣ, идти противъ Половцевъ и даже спосившихся съ ними на бѣду Россiи; онъ выславъ ихъ вонъ изъ Россiи ³⁸¹. Положить столько трудовъ въ молодыхъ лѣтахъ для Россiи, блаж. Мстиславъ не долго былъ В. Княземъ. Въ 1129 г. онъ началъ строить храмъ и монастырь во имя Ангела своего Вич. *Теодора* въ Кiевѣ; въ 1132 г. ходилъ войною противъ мятежной Литвы, и возвратился съ богатою добычею, скончался апрѣля 15, на 66 г. своей жизни ³⁸². Древнiй Прологъ говоритъ о немъ: «сребра и злата въ руцѣ свои не прiя, зане не лю-

³⁷⁹ Кiев. Лѣт. стр. 4. Новгород. стр. 122. у Карамз. т. 2. пр. 214. См. ниже прим. 393.

³⁸⁰ Кiев. Лѣт. стр. 47. Карамз. 2. пр. 217, 218.

³⁸¹ Кiев. Лѣт. стр. 10. 11. 15. Воскр. 1. 209.

³⁸² Кiев. Лѣт. стр. 11. 12. Прологъ Руманиц. № 319.

блжно богатства, и въ день преставленія своего увѣдѣ преставленію свое»³³³.

Новгородъ прославилъ своимъ благочестіемъ Князья его св. *Владимиръ*, сынъ *Ярослава*, и *Мстиславъ* Ростиславичъ. Первый извѣстенъ храбрымъ дѣломъ своимъ противъ Грековъ и построеніемъ великолѣпнаго, по тогдашнему времени, Софійскаго храма, гдѣ открыто почиваютъ мощи его; онъ почилъ въ 1052 г. Последнему не знали другаго имени, кромѣ *Храбраго*. Прекраснѣй душою и тѣломъ,—говоритъ древняя лѣтопись,—Мстиславъ, внукъ великаго Мстислава, соединялъ храбрость съ любовію; «особенно былъ заботливъ о долгахъ милосердія, снабждалъ Обители, утѣшалъ нищихъ, принималъ всѣхъ игуменовъ, испрашивая благословенія ихъ, снабждалъ приходскія церкви, и священниковъ, отдавалъ достойную честь сану святительскому. На войнѣ былъ крѣпокъ, и всегда рвался умереть за землю русскую, за христіанъ; когда видѣлъ христіанъ плѣненныхъ поганымъ, говорилъ дружинѣ своей: братья! не думайте ни о чемъ; если умремъ за христіанъ, очистимся отъ грѣховъ, и Богъ причтетъ кровь нашу къ крови мучениковъ; если бы Богъ далъ, слава Ему! не умремъ нынѣ, по умремъ». Такъ одушевлялъ онъ дружину свою.... Онъ не собиралъ золота и серебра, но расточалъ то на дружину, то для спасенія души своей. Не было области въ Россіи, гдѣ бы не хотѣли повиноваться ему и гдѣ бы о

³³³ Прологъ Румишцева по письму сербскій, № 319. (Описаніе Востокова стр. 452.)

нежь по плаканіи ³⁴⁴. Въ Новгородѣ оиъ Княжи.тъ то.м.ко годъ: по и въ одинъ годъ оиъ разгромилъ мятежную Чудь, грабившую Псковъ и предѣлы Новгорода. Прежде того въ 1168 г. оиъ принималъ самое жаркое участіе въ войнѣ Князей южныхъ съ Половцами окончившейся славною побѣдою. Самый же блистательный подвигъ его въры и храбрости, относится къ дѣлу 1173 г. противъ 50,000 войска суздальскаго. Оиъ скончался іюня 14. 1180 г. ³⁴⁵.

Андрей Боголюбскій, въ молодыхъ лѣтахъ сражаясь подъ знаменами отца своего, много разъ отличался подвигами храбрости, сильной уюваніемъ христіанскимъ. Особенно чудно было спасеніе его отъ смерти въ 1152 г. Въ жаркой битвѣ конь его раздробилось, шлемъ слетѣлъ съ головы, щитъ упалъ на землю: но Андрей спасся, спасаясь надеждою ³⁴⁶. Храбрый и благочестивый, Андрей тяготился въ душѣ перасчетливимъ властолюбіемъ отца своего, и въ 1155 году тайно удалился съ юга въ суздальскую землю съ чудотворною иконою Богоматери ³⁴⁷. Въ 1157 г. Ростовцы и Суздальцы признали Андрея своимъ Великимъ Княземъ, такъ какъ давно уважали его. Андрей искренно желалъ трудиться достойно души *боголюбивой*: два великолѣпные храма—одинъ въ Бого-

³⁴⁴ Кіев. Лѣт. стр. 121. слч. Новгород. Лѣт. стр. 17. Словарь Русск. Святыхъ о Владимірѣ и Мстиславѣ.

³⁴⁵ Кіев. Лѣт. о 1168 и 1173 г.

³⁴⁶ Кіев. Лѣт. о 1150 — 1152. г.

³⁴⁷ Кіев. и Густин. Лѣт. о 1155 г.

любовь, другой во Владимірь, были памятниками изумительно щедрого усердія его къ Богу. Онъ довольно трудился и для христіанскаго просвѣщенія. Въ 1164 г. одержана имъ блистательная побѣда надъ мусульманами Болгарамъ. Чувствуя, какъ гибла Россія отъ раздробленія власти по удѣламъ, онъ старался ввести единоподержавіе, и ошибки своей слабости заглаждали глубокимъ смиреніемъ предъ судомъ Божиимъ, наказывавшимъ страсть. За любовь ко Господу, Господь удостоилъ его страдальческой смерти: люди, осыпавшіе благодѣяніями его, убили его въ Боголюбовѣ (въ 1174 г.); послѣднія слова его были: Господи! въ руки Твои предаю духъ мой ³⁸⁸.

§ 44. Иноческая жизнь.

Какъ въ Греціи, такъ и въ Россіи, лучшими училищами благочестія были монастыри. Они явились въ Россіи вслѣдъ за тѣмъ, какъ введена была вѣра въ Россію. Преп. *Антоній*, первый извѣстный по имени русскій пустынножитель, ходилъ уже по монастырямъ, когда возвратился изъ Аѳонской горы. М. *Иларіонъ* говоритъ, что вслѣдъ за крещеніемъ народа «стали на горахъ монастыри и явились черноризцы.» *Феодосій* еще въ Курскѣ «бѣ послышалъ о монастырѣхъ» кievскихъ; «тогда же пришелъ и обходи монастыря вся «въ Кіевѣ, и это было гораздо раньше 1050 г. ³⁸⁹. Лѣтопи-

³⁸⁸ Кіев. Лѣт. о 1174 г. Архивышева 1,190—208.

³⁸⁹ См. объ Антоніи и Феодосіи.

сецъ говоритъ, что именно при мудромъ *Ярославѣ* «черноноризцы почаша множитися и монастырехи починаху быти.» Известно, что самымъ *Ярославомъ* были построены монастыри св. *Георгія* и св. *Ирины* въ *Кіевѣ* ²⁹⁰. Основаніе Печерскаго монастыря пр. *Феодосіемъ* (деревяннаго храма съ оградою) совершилось въ 1062 году ²⁹¹. Пр. *Несторъ*, сказавъ объ устроеніи В. К. *Язславомъ* - *Димитріемъ* *Димитріева* монастыря, говоритъ: «мнози монастыри отъ царей и отъ бояръ и отъ богатства поставлены, но не суть тацы, кацы суть поставлены слезами, пощеньемъ, молитвами, бдѣньемъ; *Антоній* бо не ихъ злата, ни сребра, но стяжа слезами.» Преподобный нехочетъ лишити Князеей нашихъ чести, которая, безъ сомнѣнія, принадлежитъ ихъ усердію къ Богу; онъ показываетъ только, отъ чего зависитъ цвѣтушая прочность монастырей. По *Льтописамъ* видимъ, что особенно съ половины 12-го в. стали умножать у насъ число монастырей съ большою ревностію. Но слова *Нестора* лучшимъ образомъ объясняютъ участь древнихъ Обителей нашихъ. Изъ множества древнихъ монастырей, прежнюю славу свою сохраняеть до нынѣ только *Печерская* Обитель, возращенная слезами *Антонія* и *Феодосія*. Цѣль и *Черниговскій* Богородичный монастырь на *Болдыныхъ* горахъ, гдѣ нѣсколько времени

²⁹⁰ *Льтоп. Нестора* 65. по *Радану* си. 88. *Сов. Врем.* 1. 153. *Воскр.* 1. 185. См. выше прим. 98. 200.

²⁹¹ *Несторъ* въ *Житіи* *Феодосія*.

подвпзалея пр. Антоній ³⁹². За тѣмъ послѣ бури времени остались три монастыря въ Новгородѣ: *Антонія*, *Варлаама* и *Юрьевъ*, и до 3 монастырей въ другихъ мѣстахъ, тогда какъ по памятникамъ древности въ одномъ Кіевѣ видно ихъ до 17, и до 22 въ Новгородѣ ³⁹³. Первый изъ Князей, добровольно посвя-

³⁹⁰ Песторъ въ Лѣтн. «вълюби (Литовій въ 1070 г.) Болдинны горы и ископавъ пещеру, ту ся весли. И есть ту монастырь Св. Богородицы на Болдинныхъ горахъ и до сего дне».

³⁹¹ Княземъ Изяславомъ-Димитріемъ построень былъ мон. *Димитріевъ* (Песторъ въ Лѣт. 1062 г. Поликарпъ о Лаврентіи); *Златовергій Михайловскій* великолѣпно отрочень (1108 г. Радзив. 154.) на пожертвованія Святополка-Михаила и Мономаха (Синодикъ у Востокова стр. 575 577.); К. Всеволодомъ устроены: *Видубицкій* (въ 1072 г. упоминается игумень его Сосропій; а въ 1088 г. «свищена бысть церковь св. Михаила монастыри Всеволожа М. Иваномъ, а игуменство тогда держашю *Лазаренъ*. Лавр, 78. 89.), *Межигорскій* (у Востокова тамъ же) и *Андреевскій* женскій (съ 1086 г. Воскр. 1, 217. Лавр. 88. Писк. 2, 41. 43.). Мать пр. Феодосія: «Богу волящю иду въ монастырь жонъ, и ту остригнися пребуду.... (Антоній) возвѣсти о ней Книжши. Виусти ю въ монастырь жонески, именемъ св. *Николуъ*. (Песторъ о Феодосіи). В. К. Мстиславомъ построень былъ *Феодоровскій* монастырь.

Кромъ сего по Лѣтописямъ и по другимъ источникамъ известны монастыри:

а) въ Кіевѣ *Василіевъ*, *Воскресенскій*, *Вышгородскій*, *Кирилловъ*, *Кловскій*, *Космадаміанскій*, *Лазаревъ*, *Списоновскій*, *Спасскій* на *Берестовъ*. См. выше пр. 261.

б) въ *Новгородѣ*, кромъ *Юрьева* и *Антоніева*, *Аркадїевъ* съ 1153 г., на *Мачинѣ* *Влагодименскій* съ 1170 г., *Богородичный* на *Городищѣ* съ 1087 г., *Варваринъ* (женскій) съ 1130 г., *Воскре-*

тившихъ себя иночеству, былъ князь Святославъ-Николай, вступившій въ Обитель въ 1106 г., и ему довелось вытерпѣть довольно неспрiятностей отъ братьевъ-Князей за рѣшимость свою, дотогѣ невиданную. Княжны начали поступать въ монашество прежде кня-

сенскій (женскій) прежде 1135 г., Духовъ прежде 1103 г., Ежиинишь (женскій) съ 1197 г., Иоанновскій Ростынь (женскій) ок. 1100 г., Кирилловъ на Пелесни съ 1196 г., Николаевскій на Линиъ, съ 1112 г., Николаевскій на Островъ съ 1197 г., Пантелеймоновъ, съ 1207 г., Перынь ок. 1020 г., Преображенскій на Хутынь съ 1192 г., Петровскій (женскій) съ 1093 г., Покровский въ Звѣрницѣ прежде 1148 г., Рождественскій на Михалицѣ (женскій) съ 1199 г., Рождественскій на Шитеникахъ ок. 1100 г., Спасскій въ Передичахъ съ 1198 г., Софійскій 1005 г. Кромѣ того въ Новгородской области: Преображенскій въ Старой Рускѣ съ 1192 г., Борисоглыбскій въ Торжкѣ; въ Ладогѣ Застыньскій Георгіевскій; во Псковѣ Мирожскій Спасскій. (Новгор. и Псков. Лѣт.).

в) во Владиміръ Волинскомъ—Святогорскій (неуном. у Карамз., но о немъ Несторъ въ Житіи пр. Феодосія и Кіев. Лѣт. стр. 103.).

г) въ Муромѣ Благовѣщенскій, Спасскій, Борисоглыбскій. (Лавр. 191).

д) въ Ростовѣ Авраміевъ, Богословскій (Кар. 3, пр. 300. 5, пр. 125. Лавр. 185).

е) во Владиміръ на Клязьмѣ Боголюбовъ, Рождественскій, Успенскій (женскій) съ 1199 г., Георгіевскій, Вознесенскій. (Лавр. 184. 187. 192. Лѣт. Даниловича 78. 79.).

ж) въ Переяславль Залѣсскомъ Никитскій.

з) въ Переяславль Спасскій.

и) въ Полоцкѣ Спасскій пр. Евросіѣи.

і) въ Переяславль южномъ Иоанновскій, Борисоглыбскій, Михайловскій и Рождественскій.

к) въ Смоленскѣ на Смядинѣ Борисоглыбскій, Авраміевъ.

зей ³⁹⁴. Къ самому концу періода нѣкоторые князья и княгини предъ смертію одѣвались въ иноческую одежду ³⁹⁵. Мономахъ писалъ дѣтямъ своимъ: «не монашество спасетъ васъ, но дѣла добрыя.» В. К. Ростиславъ (1160—1168) говорилъ пр. Поликарпу, печерскому архимандриту: «Отче, хотѣлъ бы я избавиться отъ суетнаго мимотекущаго и млятежнаго житія сего.» Преподобный отвѣчалъ: «самъ Богъ тако велѣлъ быти: правду дѣяти на семь свѣтъ, въ правду судъ су-

а) въ *Рялини Ольговъ, Боголюбскій.*

и) въ *Нрославль Спасскій.*

и) въ *Суздаль Дмитріевскій, Ризположенскій, Евросенинъ съ 1207 г., Борисоглѣбскій Кидекскій.*

о) въ *Черниговъ Пльнскій, Троицкій съ 1079 г., Богородичный на Волдиной горѣ, съ 1069 г., Борисоглѣбскій.*

п) въ *Вологдѣ Кайсаровскій Троицкій.*

р) въ *Туровѣ* былъ Борисоглѣбскій монастырь (Калайдовичъ въ Предисл. къ Памят. XII в. стр. 21.).

с) въ *Устюгѣ* Архангельскій съ 1207 г., Глѣденскій Троицкій ок. 1190 г.

(Кромѣ Ист. Иерархін чит. *Глаголева* Обзорніе древнихъ зданій—въ Матеріалахъ для Статистики, Сиб. 1741.)

³⁹⁴ Первая Книжна инокиня Янка съ 1086 г., потомъ сестра ея Емпраксія Лавр. 80. 120. По Псков. Лѣтоп. «въ л. 0507 (1050) Пиславъ и Святославъ и Всеволодъ взялиа дядю стрыл своего Судислава наъ погреба, биеше бо сидѣлъ въ Псковѣ въ тюрмыа лѣтъ 21; заводилиа его къ ротѣ и цѣлова крестъ и бысть черницеа, и ведалиа его въ Кіевъ». См. Нестора 70 стр. Но здѣсь говорится о невольномъ постриженіи Князя.

³⁹⁵ Раньше 1194 г. не видно ни одного примѣра. Кіев. Лѣт. 143. 151. Лавр. 178. 188. Потому *стѣастъ* къ монашеству,

дети и въ крестномъ цѣлованіи стояти» ³⁹⁶. По иноческую жизнь любили тогда искренняѣ и глубже, чѣмъ послѣ; ибо хотѣли не казаться, а быть иноками; се проводили съ такою строгостію, какою видимъ только въ первые времена жизни иноческой на Востокаѣ. Чудныхъ подвижниковъ видимъ въ Печерскомъ монастырѣ! И какъ ихъ много! ³⁹⁷.

§ 45. Три вида иночества: пр. Антоній затворникъ и его послѣдователи.

Жизнь иноческую проводили въ древней Церкви Русской не одинаковымъ образомъ, смотря потому, къ которую думаютъ видѣть въ Россіи до времени Монгольскаго, — меча.

³⁹⁶ Кіев. Лѣт. стр. 95.

³⁹⁷ Карамзинъ дурно понялъ 32 пр. М. Іоанна, будто въ немъ говорится о нестрезвой жизни въ Обителяхъ. М — та говорить вовсе не о томъ, будто иноки заводили пиры, а объ угощеніяхъ, какія дѣлали набожные, но несмотрительные, ширяне въ Обителяхъ. М — та сиранивали: какъ думать о тѣхъ, которые часто учреждаютъ пиры въ монастыряхъ, приглашая мужей и женъ, и другъ предъ другомъ стараются дать лучшее угощеніе? Отвѣтъ: это ревность не по Іюгу, а отъ лукаваго, это ласкъ искусителя; подъ видомъ милостыни и духовнаго утѣшенія вносятъ погибель. Епископъ долженъ величаво возбранить это; онъ долженъ учить, что за пльннствою слѣдуетъ воздержаніе, нечистота, блудъ, хуленіе, сквернословіе... Хотя и думаютъ, что творять добродѣтель шнщелюбія; но это не любовь къ инокамъ и не пріобрѣтеніе награды. Очеркъ Ист. Рус. Цер. (стр. 184. Спб. 1847) повторяетъ ошибку Карамзина, дополнивъ своею — о какомъ-то богатствѣ монастырей.

чему самониспытаніе находило въ себѣ болѣе расположенія и побужденія. Три вида иночества видимъ между русскими иноками въ первомъ періодѣ Церкви Русской: жизнь въ затворѣ, жизнь общежительную и жизнь на столпѣ.

Первую перенесъ съ Аѳона и прославилъ своимъ примѣромъ пр. *Антоній*; въ слѣдъ за нимъ его избирали и другіе.

Антоній, въ мірѣ Антипа, былъ родомъ изъ Любеча (въ Малороссіи). «Богъ вложилъ ему на умъ, — говоритъ пр. Песторъ, — желаніе странствованія, и онъ странствуя достигъ и Св. горы (Аѳонской); здѣсь онъ осмотрѣлъ многіе монастыри чудные, и возжелавъ облечься въ чернеческія ризы, молилъ игумена одного изъ монастырей постричь его; тотъ возложилъ на него монашескій образъ, назвалъ его Антоніемъ, научилъ его монашескому чину и сказалъ: иди въ Русь, буди благословеніе Св. горы; отъ тебя много будетъ черноризцевъ. Благословивъ его, отпустилъ съ напутствіемъ: иди съ миромъ. Антоній же пришелъ къ Кіеву и размышлялъ, гдѣ пребывать ему.... И пришелъ на холмъ, гдѣ Іларіонъ выкопалъ пещеру, и возлюбилъ мѣсто то, и поселился въ немъ³⁹³. Сухой хлѣбъ,

³⁹³ Песторъ въ Лѣт. по Радзив. сп. подъ 1051., по Лѣтописцу русск. царей (Супрасльская Лѣт. стр. 163. 164.). Въ Печ. Патерикѣ позднія и невѣрныя догадки. См. *Кубарева* Песторъ историкъ стр. 394—409. Впрочемъ Кубаревъ и самъ не во всемъ правъ. Лѣтопись: «Вложи Богъ въ сердце Князю и постави (Іларіона въ 1051 г.) Митрополитомъ святѣй Сосіи,

и то чрезъ день, бытьъ иницею, простая вода, и то въ мѣру, была питьемъ Антонія; молитва и труды день и ночь были занятіемъ его. Еще при Прославѣ онъ уже сталъ извѣстенъ по своимъ подвигамъ, и къ нему приходили за благословеніемъ. Послѣ Пикона и Феодосія, прибыли къ Антонію Варлаамъ сынъ боярина

а сія пещерка, (выкопанная Пларіономъ и бывшая мѣстомъ подвига его) тако оста. И не по мнзюмъ днхъ въ некоторѣхъ человекъ мірскій, отъ града Любича. *Бутковъ* (Обор. Лѣт. 414) справедливо замѣтилъ, что въ словахъ Лѣтописи не было бы связи, если бы полагали, что чрезъ короткое время по оставленіи Пларіона въ Митрополита *былъ некоторый человекъ изъ города Любеча*: они означаютъ только то, что пещерка Пларіонова послѣ 1051 г. не долго осталась пустою, именно до занятія всего холма учениками Антонія въ 1055 году, (о Феодосіи). Такимъ-то образомъ слова Лѣтописи становятся сообразными съ самимъ собою и особенно съ тѣмъ, что, по словамъ же Лѣтописи, Антоній прославился подвигами еще при Прославѣ. Далѣе: а) по извѣстію Полнкарна пр. Моисей Угритъ, былъ плененъ въ 1018 г., страдалъ въ плѣну 14 л. и потомъ поселился въ пещерѣ у Антонія, т. е. въ 1033 г.; слѣд. Антоній въ 1033 г. былъ уже извѣстенъ по пещернымъ подвигамъ. б) По Повгор. 3 Лѣт. въ 1032 г. прибылъ къ Антонію Феодосій, что согласно будетъ, какъ увидимъ, и съ обстоятельствами жизни Феодосіевой. в) Супрасльская Лѣтоп. подъ 1037 г. замѣтила: «при семъ (при Прославѣ) и Антоній Пещерскій бысть». г) Наконецъ, какъ мы будемъ принимать слова Лѣтописи о 40-лѣтнемъ пребываніи Антонія въ пещерѣ: поселеніе его въ пещерѣ не можетъ быть полагаемо позже 1033 г., и именно, если эти года примемъ за продолженіе пещерной жизни до самой кончины; то такъ какъ онъ скончался въ 1073 г. (прим.

и Ефремъ казначей В. Князя Изяслава. Но постриженіе спихъ двухъ любимцевъ Двора возбудило (въ 1054 г.) гнѣвъ въ В. К. Изяславѣ, и Антоніи, давая мѣсто гнѣву, собрался съ учениками удалиться изъ пещеры; Князь одумался и упросилъ Антонію не оставлять Кіева; къ Антонію собралось до 15 братій; а Николѣ, постригавшійи инокови, удалился вскорѣ послѣ непріятности по постриженію Варлаама и Ефрема. Антоніи, «якоже бѣ обыкль единъ жити и не терпя всякаго мятеха и молвы,» затворился въ келіи пещерной, оставивъ именуемъ Варлаама; а вскорѣ, чтобы быть еще менѣе въ общеніи съ кѣмъ либо, переселился на другой холмъ и выкопавъ пещеру, затворился въ ней³⁹⁹. Изумреніе тѣла постомъ, очищеніе духа молитвою и богомыслиемъ, прославлены были въ Антоніи даромъ прозрѣнія и чудесъ. Больные получали исцѣленіе, принимая простую пищу Антонія⁴⁰⁰. Въ 1067 г. Половцы вторгнулись въ Россію. Князья—три брата Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ—рѣшились сразиться

403), поселеніе его въ пещерѣ будетъ относиться къ 1033 г. Если же 40 лѣтъ окончимъ 1068 г., когда Антоній удалился къ Черниговъ, то онъ поселился на кіевскомъ холмѣ 1027 г. Последнее объясненіе имѣеть за собою то преимущество, что оно ближе къ словамъ Летописи: «не выходя изъ пещеры лѣтъ 40 пребываетъ»; и оно же ближе къ показанію времени, когда прибылъ къ Антонію Феодосій.

³⁹⁹ Песторъ въ Житіи пр. Феодосія и въ Летоц. Гнѣвъ Изяслава, конечно, относится къ первому году княженія Изяслава, иначе онъ послѣ любилъ Антонія.

⁴⁰⁰ Поликарпъ въ Сказ. объ Агапнѣ, Лавр. Лѣт. 73. 74. 260.

съ хищниками на Альтъ, и пришли за благословеніемъ къ Антонію; но Антоній со слезами предсказалъ Князьямъ несчастную битву, а полководцу Шимону и обстоятельства, имѣвшія послѣдовать долго послѣ битвы. Вскорѣ послѣ того (1068 г.) мирное уединенію Антонія было снова возмущено житейскою бурєю: Изяславъ, изгнанный изъ Кіева Всеславомъ, возиратися въ Кіевъ и началъ гнѣваться на Антонія «за Всеслава», думая что Антоній благопріятствовалъ Всеславу. Святославъ прислалъ ночью за Антоніемъ и вѣлъ его въ Черниговъ; здѣсь Болдины горы поправились другу уединенія; онъ выкопалъ въ нихъ пещеру и поселился въ ней ⁴⁰¹. Сколько прожилъ Антоній въ черниговской пещерѣ, неизвѣстно; изъ словъ Нестора извѣстно только то, что онъ скончался въ пещерѣ кіевской и именно въ той, гдѣ жилъ онъ въ послѣднее время по удаленіи отъ братіи печерской ⁴⁰², а Симонъ говоритъ, что пр. Антоній скончался за годъ прежде Θεодосія, почившаго въ 1074 г., благословивъ и знаменавъ мѣсто церкви св. Богородицы ⁴⁰³.

⁴⁰¹ Симонъ о Печер. Церкви; Несторъ Лавр. Лѣт. 73. 74. 83. 260. Арцыбышевъ I. 20.

⁴⁰² Несторъ въ Житіи пр. Θεодосія: «идаже и нынѣ честное тѣло его лежитъ». То же и въ Лѣтописи.

⁴⁰³ Симонъ объ основаніи Церкви Печерской. Крат. Кіев. Лѣт. «Въ лѣто 6582 (1074) преставися Антоній Игуменъ Печерскій, благословивъ и знаменавъ мѣсто церкви Св. Богородицы. И того жъ лѣта преставися Игуменъ Θεодосій Печерскій». Супрасл. Лѣт. 139. Но и по Новг. 1. Лѣт. (стр. 2.) Печерскій храмъ заложенъ въ 1073 г., а Θεодосій преставился

Уединенной затворнической жизни вел. Антонія сгб-доваши при немъ и послѣ него многіе. Лѣтописи показываютъ такихъ подвижниковъ даже въ 1154 г. и въ 1174. ⁴⁰⁴. Извѣстны прославленные подвижники уединенія *Исаакій, Никита, Лаврентій, Іоаннъ и Пимень*, многострадальные *Іоаннъ и Аванасій*. Двое первое своимъ примѣромъ показали, какъ тяжело подвижничество уединенія, какія опасности необычайныя предстоятъ принимающимъ на себя сеіи необычайный подвигъ и какъ однако жъ благодать Божія не оставляетъ, а укрѣпляетъ помощь человѣческую ⁴⁰⁵.

1074 г. мая 3. Такъ какъ пр. Феодосій скончался мая 3-го д. 1074 г. то отсюда объясняется, почему въ древнихъ уставахъ память пр. Антонія полагается 7 числа мая, вм. 10 іюля (Опис. Кіево-Печерск. Лавры стр. 6.).

⁴⁰⁴ Воскр. 2. 33. подъ 1154 г. о В. К. Ростиславъ: «и нача раздавати по монастырѣмъ, по церквамъ и по *затворамъ*. Радзив. 1. 215. подъ 1174 г. Святославъ Черниговскій, взявъ Кіевъ, «и продалъ весь Кіевъ и игумены и попы и черницы и черницы и *затворы* и латину и гости». О М. Климентъ Воскр. 1, 390: вывели «изъ заруба». По древнему извѣстію о убіеніи св. Бориса и Гльба извѣстенъ затворникъ «Мартинъ, же въ Туровѣ у церкви святую Мученику единъ живый о Бозѣ». (Прологъ Румянц. о 27 ч. іюня Опис. Востокова стр. 455. Четь-Мин. мая 2 д.). Въ Ростовѣ неизвѣстный лѣтописецъ въ 1231 г. говоритъ о себѣ: «ученью и тцанью днвлься сего Кирилла (Епископа), съ страхомъ и покореньемъ, послушая *въ узцѣ мнствѣ иткосемъ*». (У Карамз. 3. пр. 369.).

⁴⁰⁵ О Исаакіи кромѣ Пролога и печати. Патерника Густин. Лѣт. стр. 271. Несторъ о 1069 г. Объ Аванасіи Симонъ, о прочихъ Подлкарить.

«Быль, пишетъ Полпкартъ, во дни пр. игумена Никона одинъ братъ именованъ *Никита*,—пожелавшій быть славимымъ отъ людей; избравъ дѣло великое по Юга ради, опъ просилъ у старца дозволенія взойти въ затворъ. Игумень возбранялъ ему и говорилъ: чадо! ты молодъ, а посему не полезно для тебя сидѣть праздымъ; лучше тебѣ среди братіи трудиться, и ты не потеряешь мзды своей; ты самовидецъ брата нашего св. Исаакія печерскаго, какъ прелыценъ онъ былъ, если бы не великая благодать Божія спасла его,—того Исаакія, который и пынгъ творитъ многія чудеса. Никита отвѣчалъ: никогда не соблазнюсь я такою вещью; а прошу у Господа Бога, дабы далъ мнѣ дары чудотворенія. Никонъ отвѣчалъ: выше силъ твоихъ прошеніе; остерегайся, братъ, чтобы вознесишься не пасть; смиреніе наше велитъ тебѣ служить братіи.» Никита настоялъ на своемъ. И тайная гордость его привлекла къ нему отца гордости. Явившійся въ видѣ Ангела далъ ему совѣтъ оставить молитву и заниматься только книгамъ, а на себя принялъ молиться за него и молился въ виду его. Никита сталъ Пророкомъ и учителемъ. «Онъ послалъ сказать Изяславу: пынгъ убить Глѣбъ Святославичъ на заволочьи, — поимли скорѣе сына твоего Святополка на престолъ новгородскій. И какъ сказалъ, такъ и было.» Глѣбъ точно былъ убитъ въ 1078 г. ⁴⁰⁶. Съ удивленіемъ приходили слушать И-

⁴⁰⁶ Новгород. 1, Лѣт. въ лето 6587 (1078) убина за Волокомъ Князя Глѣба, мѣсяца мая въ 30 д. Тоже Соф. Врем. 1, 174. Радзв. Л. 116. Воскр. 1. 213. подъ 1079 г.

киту. Одна странность замѣчена въ новомъ учителѣ; онъ зналъ на память В. Забѣтъ, но не хотѣлъ и слышать о Новомъ. Опытные старцы поняли состояніе Никиты, а любовь ихъ не могла быть равнодушною къ несчастію брата. «Преподобные мужи: игумень Никонъ, Иоаннъ, бывшій послѣ него игуменомъ, постыкъ Именъ, Матѳей прозорливый, св. Исаакій пещерникъ, Агаштъ врачъ, Григорій чудотворецъ, Николай, бывшій послѣ Епископомъ Тмутаракани, Песторъ, написавшій Лѣтопись, Григорій, творецъ каноновъ, Феоктистъ, бывшій послѣ Епископомъ Чернигова, Онуифоръ прозорливый—все сіи богоносные пришли къ прельщенному и помолвившеся отгнали отъ него беса, и тотъ болѣе не видѣлъ его. Они вывели его и спрашивали о ветхомъ законѣ, желая что нибудь слышать отъ него. Но онъ съ клятвою увѣрялъ, что никогда нечиталъ книгъ. И тотъ, который прежде на память зналъ ветхозавѣтныя книги, теперь не зналъ ни слова.... Преподобные отцы едва научили его грамотѣ. Съ того времени онъ предалъ себя воздержанію и чистому, смиренному и послушливому житію, такъ что превзошелъ прочихъ добродѣтелями. За добродѣтель онъ поставленъ былъ Епископомъ Новгороду и сотворилъ много чудесъ: молитвою низвелъ дождь, погасилъ пожаръ. И нынѣ чтутъ со святыми преподобнаго и блаженнаго Никиту»⁴⁰⁷. Но другимъ памяткамъ извѣстно, что св. Никита поставленъ въ Епископа новгородскаго въ 1096 г. и, славный чудесами

⁴⁰⁷ Подликарнъ о Никитѣ затворникѣ.

любви къ паствѣ при блаж. К. Мстиславѣ, скончался въ 1108 (января 30.) ⁴⁰⁸.

«Послѣ сего, придетъ тотъ же Полликарпъ, другой изъ братіи, и кто *Лаврентій*, восхотѣлъ въ затворъ. Святые пиоки никакъ не дозволили ему того. *Лаврентій* пошелъ къ игумену св. Димитрія, въ монастырь Пяславовъ и тамъ затворился. Ради крѣпкаго житія его Богъ даровалъ ему благодать исцѣлений» ⁴⁰⁹.

⁴⁰⁸ Повгор. 1. о времени смерти стр. 3. Повгор. 2. о поставленіи стр. 122. о томъ и другомъ Росп. Владимъ стр. 180. Повгор. 3. сверхъ того: «при семъ Епископъ Пикитъ на другое лѣто святительства его бысть въ вел. Новгородѣ пожаръ велики великъ, и въ кондаки его написано: прилѣжно моленіе за люди своя припоса, оюгда же и граду запаленіе угасилъ еси». О пожарѣ и въ 1 Повг. Л. стр. 3. и она же говоритъ, что весною 1108 г. «начана писати св. Софію стяжаніемъ св. Владыкъ». Повг. Лѣт. у Карамз. 2. пр. 178—201. замѣчаетъ, что въ 1096 г. К. Мстиславъ «молитвами преп. Епископа Пикиты» благополучно возвратился въ Новгородъ съ войны съ Олегомъ подъ Суздалемъ, продолжавшейся около года. См. о св. Мстиславѣ В. К. стр. 222. 223.

⁴⁰⁹ Вероятно, что онъ-то былъ тотъ *Лаврентій*, который взятъ былъ изъ Печерской Обители на кафедру туровскую и съ 1182 г. былъ преемникомъ св. Кирилла. Мѣстное туровское преданіе говоритъ, что изъ бывшаго Туровскаго Юрисоглабскаго епископскаго монастыря взяты въ Кіевъ нетлѣнные мощи; а св. тѣло *Лаврентія* Епископа Туровскаго по рип. извѣстію о Россійскихъ Святыхъ поконца въ кіевской пещерѣ, тогда какъ въ пещерѣ доселѣ извѣстенъ одинъ только *Лаврентій* — затворникъ. (*Калайдовича* предисл. къ Памят. XII в. стр. 5. 21. 22.).

Особенно изумительны подвиги пр. *Иоанна* затворника. «Истинно блаженъ посвятившій себя, — пишетъ Поликарпъ, — волю Божию и сохранившій заповѣди Его непорочныя, соблюдавшій тѣло и душу безъ оскверненія плотскаго и душевнаго: я говорю объ *Иоаннѣ* преподобномъ, затворившемъ себя въ узкомъ мѣстѣ пещерномъ. Тридцать лѣтъ пребылъ онъ въ великомъ воздержаніи, удручая тѣло свое крѣпкимъ постомъ, пося желѣзы на все тѣло». Въ началѣ три года ерду проводилъ онъ по два и по три дня безъ пищи, а иногда и цѣлую недѣлю; тяжелыя желѣза на тѣло усиливали тяжесть голода и жажды: но страсть плотская не потухала. Онъ пошелъ въ пещеру пр. *Антонія* и въ ней пребылъ день и ночь, молясь у гроба его. Святшій возвѣститъ ему: «*Иоаннъ, Иоаннъ!* тебѣ надобно затвориться здѣсь, чтобы по крайней мѣрѣ нещаднаго и молчаніемъ ослаблять брань; — Господь поможетъ тебѣ молитвами святыхъ». И *Иоаннъ* затворился въ самой тѣсной и темной пещерѣ; брань не умолкала; 30 лѣтъ проведены въ сей пещерѣ, и 30 лѣтъ былъ временемъ борьбы мучительной. Не зная, что сдѣлать съ собою, *Иоаннъ* рѣшился на подвигъ еще болѣе тяжкій; выкопалъ яму, сѣлъ по перси и засыпалъ себя землею; въ такомъ положеніи пребылъ весь великій постъ; ноги его горѣли, жилы корчилились, жаръ пожиралъ внутренность; *Иоаннъ* радовался духомъ, не чувствуя грѣховнаго огня. Только страшное видѣніе привело его въ ужасъ. «Господи Боже мой! вскую мя еси оставилъ? ущедри мя, яко ты еси единый человеколюбившій», молился страдалецъ. И когда окон-

члѣть молитву, возсіагь свѣтъ, и страшный змѣѣ, до-
толѣ готовый пожрать его, псечезь. И онъ услышалъ
голосъ: «вотъ помощь тебѣ, Іоаннѣ; но внимай себѣ,
чтобы не случилось съ тобою горше. По силѣ тер-
пѣнія твоего поучено тебѣ, да выжжегь будешь какъ
злато; крѣпкимъ и сильнымъ слугамъ назначаетъ го-
сноднѣтъ тяжелую работу, а немощнымъ и слабымъ
плохую и легкую». О такихъ подвигахъ говоритъ самъ
пр. Іоаннѣ одному брату, находившемуся въ сильномъ
уныніи ⁴¹⁰.

§ 46. Жизнь общежительная; введеніе Студійскаго УСТАВА.

Самую обыкновенною жизнью ипческою была въ
Греціи жизнь общежительная; такъ какъ опытами до-
знаны удобства ея для всѣхъ возрастовъ духовныхъ,
особенно же для незрѣлыхъ. Въ Обителяхъ, устроени-
ныхъ Ярославомъ, по всей вѣроятности, слѣдовали
порядку тѣхъ монастырей константинопольскихъ, ко-
торыя создаемы были тамъ Императорами и вельмо-
жамъ, и въ которыхъ уставъ іерусалимскій или Сту-
дентовъ вводимъ былъ съ некоторыми переменами. Въ

⁴¹⁰ Такъ какъ это было по кончинѣ пр. Антонія, но не вид-
но, чтобы было при жизни Поликарпа, друга Симону Епископу
1215—1220 г.: то подвиги пр. Іоанна надобно отнести къ пер-
вой половинѣ 12 вѣка. Слова Поликарпа передаются въ пере-
водѣ съ рукоп. Сказанія его, а не печат. Патерика. Память
пр. Іоанна празднуется июля 18.

1062 г., пр. Феодосій, избранный въ игумена, перешелъ изъ пещеръ въ монастырь, а число братіи возрасло тогда до ста. Пр. Игуменъ видѣлъ нужду въ уставѣ точнаго иноческаго общежитія, а о Студійскомъ константинопольскомъ уставѣ онъ не могъ не слышать при тогдашнемъ непрерывномъ сообщеніи Русскихъ съ столицею Православія. Ефремъ, пещерскій инокъ, предъ тѣмъ отправился въ Константинополь. Пр. Игуменъ «послалъ одного изъ братіи къ Ефрему сконцу, чтобы, списавъ весь уставъ Студійскаго монастыря, прислалъ ему. Тотъ исполнилъ повелѣніе отца нашего, — немедленно списалъ весь уставъ Студійскаго монастыря и послалъ ему. Преп. нашъ отецъ Феодосій велѣлъ прочесть предъ братією. Оттогда началъ онъ устроить все по уставу монастыря Студійскаго, какъ и донынѣ совершаютъ ученики его». Такъ говоритъ Несторъ въ Житіи пр. Феодосія. И онъ же пишетъ въ Лѣтописи: «Феодосій собралъ братіи сто и началъ писать правило монашеское; нашелся чернецъ Студійскаго монастыря Михаилъ, пришедшій съ М. Георгіемъ изъ Греціи; онъ началъ спрашивать у того уставъ Студійскихъ чернцевъ, нашелъ у него и списалъ». Въ сихъ двухъ извѣстіяхъ Нестора нѣтъ ни противорѣчія, ни разнорѣчія. Въ Лѣтописи, писанной позднѣе, Несторъ дополняетъ прежнія свѣдѣнія о введеніи устава. М. Георгіи прибылъ въ Россію въ 1068 г. и потому то, что говоритъ Несторъ о Михаилѣ, происходило уже послѣ сношеній съ Ефремомъ. Сношеніе съ Михаиломъ имѣло нѣкоторую особенную важность для дѣла объ уставѣ. Лѣтописецъ, говоря

о семъ сношеніи даетъ понять, что когда **Феодосій** искалъ новаго учрежденія и вводилъ новое учрежденіе, то обращался къ такому человѣку, который имѣлъ вѣрное свидѣніе объ уставѣ **Студійскомъ**, какъ инокъ **Студійскій**, а какъ лице довѣренное у **Митрополита** заслуживалъ довѣріе церковное. Присовокупимъ къ тому еще одно обстоятельство. Инокъ **Армянинъ**, современникъ пр. **Феодосія**, говорилъ, что обыкновенные списки **Студійскаго** устава во многомъ разнятся между собою, и что ему весьма трудно было найдти точный типсконъ сего устава. Это еще яснѣе показываетъ намъ, что и пр. **Феодосій** имѣлъ нужду сношиться съ **Михаиломъ** объ уставѣ, и **Несторъ** имѣлъ нужду сказать въ **Лѣтописи** о семъ сношеніи.

По свидѣтельству **Никона Армянина** ⁴¹¹ уставъ **Студійскій** отличался отъ прочихъ уставовъ (въ томъ числѣ и **іерусалимскаго**) въ трехъ отношеніяхъ. Въ немъ а) всеночныхъ бдѣній не положено ни для одного дня, а во весь годъ гвѣнія вечернее, полуночное, утреннее, должны совершаться въ свое время. б) Ни для одного дня не положено **Славословія Великаго** но въ великіе праздники назначено читать стихиры, на гвѣнь—**Хвалите Госнода**, и стихиры стиховныя. в) Съ 26 сентября до конца **Четырнадцатиницы** на утрени читается три чтенія, а отъ недѣли **Всѣхъ Святыхъ**—два ⁴¹².

⁴¹¹ Типсконъ слово 1 и 6.

⁴¹² Первое изъ показанныхъ отличій можно видѣть въ **Константинопольскомъ** же уставѣ **Имн.** **Примы** ар. *Cotelégium in Moiss.* Т. 4. р. 221, а частію и третіе р. 210.

Но Никоиъ говоритъ еще только о церковной службѣ. Изъ словъ Пестора не видно, доставлено ли было Θεодосію собственно такъ называемое изображение устройства монастыря Студійскаго, или же и два другія сочиненія: *Эпитимиіи для всехъ братіи*, и *Опредѣленія о смирностной седмицѣ*⁴¹³. По славянскимъ спискамъ известны какъ первое—собственно церковный уставъ, такъ и второе—назначеніе наказаній за неблагочинія келейныя; но не видно послѣдняго въ отдѣльномъ его видѣ. Въ Синодальной Библиотекѣ до сего хранится «уставъ опредѣляющій пищу и питіе (и нѣкоторыя другія виѣшнія дѣйствія), сохраняющіеся по преданію пр. Θεодора въ Студійскомъ монастырѣ и преданный писемъ П. Алексіемъ (1025—1043) для его Богородичнаго монастыря, и переведенный на славянскій языкъ для повгородскаго Богородичнаго монастыря», основаннаго въ 1179 г. св. Ілією и Гаврииломъ, въ послѣдствіи повгородскими архіепископами⁴¹⁴.

⁴¹³ Слова Лаврентіи по Кеннеб. сл.: «устава въ монастырѣ своемъ, како ѣсти питіи монастырская и поклоны како держати и чтенія почитати и стояніе въ церкви и весь рядъ церковный и на трансѣ съданіе и что ясти въ кѣи дни. Θεодосій же то предаде монастырю своему. Отъ того же монастыря пріяша вси монастыри уставъ». Замѣтимъ, что Лавра пр. Саввы никогда не была и не называлась Студійскою, и уставъ Лавры не то что Студійскій Уставъ, какъ напротивъ говорится въ Описаніи Печерской Лавры стр. 7. 8. и какъ повторяють другіе.

⁴¹⁴ Синод. Библи. ркн. № 330. Вероятно, это то же, что въ Кормчей кн., писанной для Повгород. Кн. Димитрія въ 1292 г., называется дополненіемъ къ церковному уставу Θεодора

Эта рукопись—несомнѣнный памятникъ того, что пр. Феодосіемъ введены были только письменныя правила пр. Феодора и по содержанию болѣе важныя и нужныя, и что дополненія о предметахъ другого рода вводимы были въ нашу Обитель спустя сто лѣтъ послѣ пр. Феодосія.

Самъ пр. Феодосій, принявъ Студійскій уставъ, не ограничивался предѣлами буквы его: но имѣя въ виду духъ его, вводилъ нѣкоторыя свои правила. Такъ онъ не отвергалъ никого изъ приходившихъ къ нему, но и не сгибнулъ облекать въ иноческую одежду; сперва повелѣвалъ ходить въ мірской одеждѣ, когда же приходившій привыкалъ къ монастырскому порядку, давалъ ему черную одежду и опредѣлялъ къ послушаніямъ; потомъ уже постригалъ и облекалъ въ маітію; если тотъ житіемъ чистымъ достигалъ того, что становился искуснымъ инокомъ: то удостоивался великой схимы. Также полагалъ послѣ вечерни не ходить изъ келліи въ келлію братій, а въ своей келліи каждый день заниматься послѣ молитвы рукодѣліемъ, какимъ кто можетъ, имѣя въ устахъ псалмы Давида; послѣ трапезы врата монастырскія были запиремы, и никто не могъ ни войти, ни выйти ⁴¹⁵.

Печерская Обитель, устроенная пр. Феодосіемъ по образцу Студійскаго общежитія, была образцемъ для

Студійск., принятому Пугменомъ Феодосіемъ для Печерскаго монастыря. Въ той же Коричей есть еще уставъ погребенія монаховъ Студійскихъ—такъ же поздній.

⁴¹⁵ Песторъ въ житіи Феодосія.

русскихъ общежитій: впрочемъ эта слава ея зависѣла не отъ одного внѣшняго ея устройства, а отъ того духа благочестія, которымъ одушевилъ свое общежитіе *Теодосій*.

§ 47. Знаменитые подвижники ея: пр. *Теодосій*.

Пр. *Теодосій* ввелъ жизнь общепительную и былъ образцомъ совершенствъ ея.

Съ юныхъ лѣтъ *Теодосій* стремился душою къ жизни для Бога. На 14 году лишился отца, не зная онъ иного утѣшенія, какъ ходить въ церковь. Разъ случилось ему встрѣтиться съ странниками; плѣненный мыслію о ихъ подвигѣ, онъ тайно идетъ съ ними въ св. землю. Мать, узнавъ о семъ, догоняетъ его, бьетъ, приводитъ въ домъ, и на нѣсколько дней заключаетъ въ оковы. Продолжая ходить въ церковь, *Теодосій* видитъ, что иногда не бываетъ литургій за недостаткомъ просфоръ и рѣшается печь просфоры; въ семъ занятіи проходятъ два года. Мать уговариваетъ его оставить занятіе, низкое по ея понятію; сынъ еще годъ продолжаетъ тотъ же трудъ. Мать, то угрозами, то побоями, доводитъ его до того, что онъ удаляется въ другой городъ, и тамъ у одного пресвитера занимается по прежнему печеніемъ просфоръ. Довольно времени спустя, мать находитъ его и опять возвращаетъ въ домъ. Тогда *властелинъ града*, видя смиреніе и благочестіе его, дозволяетъ ему пребывать у своей церкви. *Теодосій* тайно заказываетъ вериги и носитъ ихъ. Разъ *властелинъ* давалъ ширъ; *Теодосію* надобно бы-

ло явиться для угощенія въ чистой одеждѣ; при перемѣнѣ бѣлья, мать, и прежде слышавшая о веригахъ, увидѣла на одеждѣ кровь отъ веригъ, и съ яростію сняла съ сына вериги. Всѣ эти препятствія къ жизни святой не погасили въ Θεодосіи желанія святой жизни,—онъ рвется къ монашеской жизни. Въ отсутствіе матеріи удаляется изъ дома въ Кіевъ, находитъ Антонія, и постриженный Никономъ вступаетъ въ подвиги. Это было въ 1032 г. ⁴¹⁶. Четыре года спустя, мать является и въ Кіевъ за сыномъ: но сынъ былъ уже столько крѣпокъ духомъ, что, по молитвѣ его, сама мать перемѣняетъ свои желанія и остается въ женскомъ монастырѣ. Θεодосіи поставленъ въ пресвитера. Жизнь собиравшейся къ Антонію братіи была вообще строга, но Θεодосіи не щадили себя. Пищею были ржаной хлѣбъ, и только въ субботу и воскресеніе—сочиво, а за недостаткомъ его травляная сирѣдь; чтобы имѣть хлѣбъ, занимались простымъ рукодѣліемъ, и

⁴¹⁶ Повг. 3 Лѣт. 210. Густ. Лѣт. 266. Это показаніе оправдывается разсказомъ Нестора о обстоятельствахъ жизни Θεодосіи: а) Θεодосій является къ Антонію, по словамъ Нестора, отрокомъ, въ молодыхъ лѣтахъ; давать другое значеніе выраженію Нестора ничто не позволяетъ. 14-лѣтній спрота три года печать пресфоры, довольно времени живетъ у пресвитера, возвращенный въ домъ тайно удаляется въ Кіевъ. Что не придумывайте, Θεодосій явился къ Антонію не старше 23 лѣтъ; б) мать Θεодосіи, спустя 4 года узнавъ объ удаленіи ея въ Кіевъ, пришла сюда же, долго не соглашается на то, чтобы сынъ остался въ пещерѣ, потомъ постриглась сама. Потомъ ужасно довало постриженіе Варлаама и Ефрема, что было въ 1054 г.

кушнв. зерна мололи сами; по окончаніи утрени шли въ огородъ и копали; послѣ литургіи опять трудъ. Феодосіи, крѣпкій тѣломъ, бралъ на себя часть трудовъ у другихъ; носилъ другимъ воду, рубилъ дрова, мололъ рожь и относилъ каждому муку. Иногда въ знойную ночь нагой отдавалъ тѣло свое въ пищу комарамъ и мошкамъ,—кровь текла по немъ, а онъ покойно прядъ woolu.

Въ началѣ 1062 г., братія, по благословенію Антонія, избрали Феодосіа въ игумены. Феодосіи присовокушнл къ прежнимъ подвигамъ своимъ тяжкую бдительность игумена, устроилъ монастырь и общежитіе, ночью обходилъ онъ келліи шоковъ, чтобы видѣть житіе ихъ; кого заставлялъ на молитвѣ, благодарилъ Господа; а если слышалъ бесѣду двухъ или трехъ, ударялъ въ двери и на утро давалъ краткое наставленіе о вниманіи къ своей дугѣ. И словомъ и примѣромъ одушевлялъ паству свою на подвиги. «Каждый день дѣлалъ своими руками, приходилъ въ пекарню и весело трудился съ хлѣбопекарами, вѣселъ тѣсто, пека хлѣбы; всѣхъ немощныхъ училъ, укрѣплялъ и утѣшалъ. Разъ предъ праздникомъ келарь говорилъ, что некому носить воду; блаженный носѣбно всталъ и началъ носить воду»; одинъ изъ братіи увидѣлъ это и носѣбно сказалъ о томъ нѣсколькимъ братіямъ; тѣ побѣжали дѣлать трудъ съ игуменомъ. Въ другой разъ некому было парубить дровъ для общей кухни. «И прайднъ, говорилъ игумень, и пойду: братія повѣстлтъ идти за трапезу, такъ какъ было время тому, а самъ сталъ рубить дрова. По окончаніи стола, бра-

тія увидѣли, что преп. игумень ихъ рубить дрова и такъ трудится, взяли каждый топоръ свой и наготовили дровъ на много дней». На трапезѣ онъ довольствовался сухимъ хлѣбомъ и щами безъ масла; но иногда не видали его драхлымъ и немеселымъ на трапезѣ. Никто и никогда не видалъ, чтобы онъ для сна ложился на бокъ, а обыкновенно засыпалъ онъ сидя и проснувшись становился на молитву; никогда не омывалъ тѣла водою, кромѣ лица и рукъ. Одежда его была шерстяная, и та весьма худая, которую часто покрывалъ онъ заплатами, чтобы не видно было власяницы на его тѣлѣ; не рѣдко осуждали его за эту худую одежду, — онъ укоризну выслушивалъ съ радостію. Разъ В. К. Пяславъ, любившій и уважавшій его, приказалъ по случаю позднего времени отвезть его въ покойной тележкѣ; слуга видитъ ниока въ худой одеждѣ и говоритъ: ты черноризецъ каждый день праздникъ, а я живу въ хлопотахъ и трудахъ; садись на лошадь, а я лягу на твоемъ мѣстѣ и отдохну. Преподобный, не сказавъ ни слова, обвилъ мѣсто и въ Обители угостилъ слугу лучшимъ образомъ. Ночи проводилъ у него безъ сна, въ слезной молитвѣ за себя и за братію, что много разъ замѣчали церковныя будильники, хотя подвижникъ Божій и старался скрывать себѣ подвигъ отъ людей. Такіе труды столько очистили и возвысили духъ его, что преподобный получилъ даръ исцѣленій и прозрѣній, и творилъ знаменія по вѣрѣ своей. Полный любви къ бѣднымъ и страждущимъ, для которыхъ построилъ имъ бѣлыя и домы, онъ отдавалъ послѣднее требующимъ и награждалъ

былъ сторицею. Воиры и князья приходили исповѣ-
дывать ему грѣхи свои и выслушивать наставленія его;
онъ говорилъ каждому правду съ любовію, а иногда
и съ строгостію. Последнее испыталъ на себѣ Ки.
Святославъ, выгнанный брата своего Изяслава изъ Кіева.
Такъ, какъ число братій весьма умножилось и мѣсто
становилось тѣсно: пр. игумень избралъ другое мѣсто
для Обители; разныя знаменія обозначили основаніе
новаго каменнаго храма въ честь Богоматери; поло-
живъ основаніе ему, пр. Феодосіи скончался въ слѣ-
дующемъ 1074 г. мая 3 дня ⁴¹⁷.

§ 48. Ученики его при немъ и послѣ него: пр. Даміанъ,
Маркъ, Спиридонъ, Ки. Святославъ—Николай.

Ученики Феодосія, одушевленные духомъ вел. игу-
мена, были крѣпки духомъ для духовныхъ подвиговъ.
«Господь собралъ такихъ черноризцевъ въ Обители
Матери нашей,—говоритъ пр. Несторъ,—что они сіяли
добродѣтелями, какъ звѣзды, въ землѣ русской. Одни
крѣпки были въ постѣ, другіе въ бдѣніи, или въ коленно-
преклоненіи; нѣкоторые постились чрезъ день или чрезъ два
дня; другіе вкушали только хлѣбъ съ водою, нѣкоторые варе-
ную зелень, а другіе и невареную. Всѣ же пребывали въ
любви. Младшіе покорялись старшимъ, не смѣя говорить
предъ ними иначе, какъ съ покорностію и послушані-
емъ великимъ. А старшіе имѣли любовь къ младшимъ,
пастыря ихъ какъ дѣтей любезныхъ. Если кто на-
давалъ въ нѣкое согрѣшеніе, утѣшали его; и трое или

⁴¹⁷ Несторово Житіе пр. Феодосія по ркн.

четверо по любви дѣлили опитимію одного. Если братъ выходилъ изъ монастыря, всѣ братія скорбѣли о томъ, посылали за нимъ и просили возвратиться въ монастырь. И когда приходилъ, всѣ шли къ игумену, кланялись и умоляли игумена. И потому съ радостію принимали брата. Такова была божественная любовь, таковы смиреніе и воздержаніе въ святой братіи. Они и по смерти сіяютъ, какъ неугасающая свѣща различными чудесами и молятъ Бога» ⁴¹.

«И вотъ въ монастырь его (Феодосія) былъ одинъ черноризецъ, саномъ пресвитеръ именемъ *Даміанъ*. Онъ съ ревностію подражалъ житію и смиренію пр. отца своего Феодосія. Многіе свидѣтельствуютъ о его добромъ житіи и послушаніи и томъ покореніи, какое стужалъ онъ ко всей братіи. Особенно пребываніе съ нимъ въ келіи видѣли кротость его и какъ по съпѣлъ онъ по цѣлымъ ночамъ, прилежно читая книги и опять учащая молитву; они рассказывали и много другаго о семъ мужѣ ⁴².» «Онъ былъ такой постникъ, что кромѣ хлѣба и воды не ѣлъ ничего до самой смерти своей. Если приносили дитя, страдавшее какою либо недугомъ, или возрастныи одержимый болѣзнію приходилъ въ монастырь къ блаж. Феодосію: то Феодосіи повелѣвалъ Даміану сотворить молитву надъ больнымъ; и тотъ совершалъ молитву, помазывалъ елеемъ, и приходящіе получали исцѣленіе. Разъ разболѣлся онъ и приближался къ кончинѣ, лежа въ немощи; Ангелъ

⁴¹ Песторъ въ Летописи.

⁴² Песторъ въ Житіи Феодосія.

пришелъ въ образъ Феодосія, даруя ему царствіе небесное за трудъ его. Послѣ пришелъ Феодосіи съ братією и сѣлъ близъ него. Опъ уже пзнемогалъ и, воззрѣвъ на пгумена, сказалъ: не забудь же о томъ, что ты обѣцалъ мнѣ въ эту ночь. Великій Феодосіи понялъ, что видѣлъ онъ видѣніе, и сказалъ: брате Даміане! буди тебѣ, что обѣцано мною. Онъ же, сомкнувъ очи, предалъ душу въ руки Господу». Последнее было въ 1071 году ⁴²⁰.

Подвиги служенія братіи были разные; было только одно общимъ—служеніе отъ души.

«Пр. Маркъ, живя въ пещерѣ, своими руками выкопалъ много пещеръ; на своихъ плечахъ носилъ онъ землю, день и ночь трудясь для дѣла Божія. Онъ выкопалъ много мѣстъ для погребенія братіи, и не бралъ за то ничего, развѣ кто самъ давалъ что пбудь, да и то раздавалъ бѣднымъ. При немъ св. Феодосіи былъ перенесенъ изъ пещеры въ монастырь, въ великую Церковь (въ 1090 г.). Разъ копалъ онъ, утомился, пзнемогъ и оставилъ мѣсто тѣсное, неразширенное. Случилось одному брату заболѣть и умѣреть; другаго мѣста ему не было кромѣ того тѣснаго; мертвый, бывъ принесенъ въ пещеру, едва съ нуждою былъ вложенъ; братія ронтали на Марка, не пмѣя возможности убрать его, ни возліять на него елса: такъ узко было мѣсто. Пещерникъ съ смиреніемъ кланялся всѣмъ и говорилъ: простите меня, святые отцы;

⁴²⁰ Пѣсторъ въ Лѣтописи по Лавр. сп. стр. 81. Патерикъ—тамъ же стр. 259.

по худости не докончили. Они еще болѣе стали бранить его. — Маркъ сказалъ мертвому: мѣсто тѣло, — самъ, братъ, потрудись, — возми и возлѣи на себя слѣзы. Мертвый постеръ руку, и нѣсколько поднявшись, взялъ масло и возлѣялъ крестовидно на лице и на грудь; и отдавъ сосудъ, самъ предъ всѣми убралъ все, легъ и уснулъ. Когда совершилось это чудо, на всѣхъ напалъ страхъ» ⁴²¹.

Пр. *Спиридонъ* и *Никодимъ* были по болѣе, какъ просфорники: по они 30 лѣтъ отъ души трудились, занимаясь печеніемъ просфоръ, и угодили Господу. Первый, бывъ неграмотнымъ, уже не въ молодыхъ лѣтахъ научился грамотѣ и поставилъ себя за правило всякой день прочитывать всю Псалтырь; такъ подвигъ служенія братіи онъ удвоилъ для себя подвигомъ благоговѣйнаго образованія мыслей словомъ Божиимъ. Последніе годы обоихъ относились ко времени игумена Пимена (1132—1141 г.) ⁴²².

Сынъ Давида Святославича К. Черниговскаго, К. *Святославъ*, въ крещеніи *Николай*, вступалъ въ супружество, имѣлъ и дѣтей; одна дочь его была супругою блж. Князя Всеволода—Гавріила ⁴²³. Въ 1099 г. видимъ его по Лѣтописи Княземъ города Луцка; по въ томъ же году, осажденный Боякомъ и Давидомъ Игоревичемъ, ослѣпившимъ несчастнаго Василька, онъ

⁴²¹ Поликарпъ о Печер. иконахъ, по рип.

⁴²² Поликарпъ о Печер. иконахъ.

⁴²³ О женѣ и дѣтяхъ самъ онъ: «си вся Христа ради оставихъ, и жену и дѣти и домъ и власть». Всеволодъ взялъ дочь

мпролобовиво възѣхагь въ Черинговъ ⁴²⁴. Въ 1106 г. ⁴²⁵. оставилъ онъ княжество, блескъ и все, что было дорого, и удалился въ Печерскую Обитель. Три года, пишетъ Симонъ, провелъ онъ въ поварикѣ, работая на братію, — своими руками рубилъ дрова для варенія гороха братіи; часто носилъ воду съ берега на своихъ плечахъ. Братья его Нзяславъ и Владимиръ не могли удержать его отъ подвиговъ; какъ истинный послушникъ, онъ съ любовію испросилъ дозволеніе варить годъ на братію кашницу ⁴²⁶. Послѣ того, испытанный и совершенный, приставленъ былъ ко вратамъ монастыря, и здѣсь пробылъ три года не отходя никуда, кромѣ церкви. Отселѣ повелено ему было служить на транезѣ, и такимъ образомъ волею игумена и братіи вынужденъ онъ былъ имѣть себѣ келью; онъ устроилъ ее, сдѣлавъ при ней огородъ, гдѣ садилъ своими руками. О немъ говорятъ и то, что во все время монашества его никто не видалъ его въ праздности; постоянно занимался онъ рукодѣіемъ, поя Исальтьрь, и тѣмъ сшискивалъ одежду. Хотя принималъ онъ имѣніе, но не употреблялъ для своего удовольствія, а все отдавалъ на нужды страннымъ и на церковное устройство; много и книгъ его у насъ донынгѣ;

его за себя въ 1123 г. (Новгор. 1. Л. стр. 5). Слѣд. по удаленіи Святослава въ Обитель.

⁴²⁴ Воскр. 1. 244. Радзв. 148.

⁴²⁵ Новг. 1, Лѣт. «Въ то же лѣто (1106) пострижесе Святонна Князь, сынъ Давидовъ.

⁴²⁶ Въ подлинн. *лглы*. Богем. *гала*, Польск. *лгла* — пшено; Видн. *лгллицы* — пшечная кашница.

самъ оиъ питался монастырскою пищею. Много надобно было твердости, чтобы перепестъ упреки за рѣшимость князя на такую жизнь; тогда еще никто изъ князей не обрекалъ себя добровольно на труды и смиреніе иночества. Братья Святослава много старались возвратить Святослава міру, особенно чрезъ своего врача, поселившагося для Святослава въ Кіевѣ. Тотъ сильно настаивалъ на то, какъ опасна для здоровья Князя новая суровая жизнь его. «Да и благочестивыю братья твои Изяславъ и Владиміръ,—говорилъ Петръ,—терпятъ укоризну отъ твоей нищеты.... Кто изъ Князей поступилъ такъ? Блаженный ли отецъ твой Давидъ, или дѣдъ Святославъ? Кто изъ бояръ возжелалъ сего, кромѣ Варлаама, бывшего здѣсь игуменомъ?» Блаженный отвѣчалъ ему: «братъ Петръ! много думалъ я и положилъ не падить плоти моеи, чтобы не возстановить брани на себя: пусть стѣняемая многими трудомъ смрится. Сила моя въ немощахъ совершается.... Благодарю Бога моего, что освободилъ меня отъ работы мірской и сотворилъ меня слугою рабамъ Своимъ, ближнимъ своимъ черноризцамъ. Братья же мои пусть внимаютъ себѣ; умереть для Христа—прибытокъ мнѣ.» Опытъ показалъ, кто былъ правъ въ своихъ мысляхъ. Подвижникъ Князь бывалъ нездоровъ; по каждый разъ выздоравливалъ, прежде нежели приходилъ врачъ. Разъ захворалъ врачъ, и очень тяжело. Князь инкогда послалъ ему сказать: «если не будешь пить зелия, будешь здоровъ; а если не послушаешься, много будешь страдать.» Врачъ не послушался, и едва спасся отъ смерти. Врачъ былъ тяжело боленъ и въ

другой разъ. Блаженный послагъ сказать ему: «если не будешь лѣчиться, въ третій день будешь здоровъ.» Врачъ послушался, и выздоровѣгъ. Послѣ того Петръ стагъ переиѣняться въ мысляхъ, потому рѣшился быть инокомъ, и, какъ назначалъ блаженный, скоро скопчался. Последнее было на 6 году пребыванія Святослава въ Обители, а Князь-инокъ и послѣ того жилъ еще 30 лѣтъ ⁴²⁷.

Въ 1142 г. видимъ Князя-инокъ миротворцемъ между Князьями. Князя Черниговскіе и братья В. К. Всеволода опустошали черниговскую область. В. Князь послагъ инокъ Святослава въ стагъ спхъ хищниковъ усоевѣстити, чтобы прекратили кровопролитіе. Св. инокъ усилгъ въ добромъ дѣлѣ. Это была послѣдняя земная служба его Церкви и родниѣ; въ томъ же 1142 г. онъ мирно почилъ 14 октября ⁴²⁸.

§ 49. Пр. Антошій въ Новгородѣ.

На сѣверѣ Россіи былъ знаменитымъ подвижникомъ общежитія пр. *Антоній Римлянинъ*, основавшій Обитель на берегу Волхова въ 2 верстахъ отъ Новгорода. Исторію свою онъ частію самъ описываетъ въ своей духовной. «Я Антоній,—говоритъ онъ,—худіиі между монахами, вышелъ на сіе мѣсто, не получивъ публія ни отъ Князя, ни отъ Епископа, а припалъ только благословеніе отъ Епископа *Шикиты* (1096—1108), и

⁴²⁷ Симонъ въ ркп. Сказаніи о Печер. инокахъ.

⁴²⁸ Киев. Лвт. стр. 18. 19.

паша на чужой землѣ, не давалъ себѣ покоя предъ другими, папосилъ скорбь и братіи и сиротамъ христіанамъ здѣшнимъ. Пусть разбереть Матерь Божія, сколько бѣдъ перенесъ я за сіе мѣсто» ⁴²⁹! По Лѣтописямъ видно, что преподобный прибылъ въ Новгородъ въ 1108 г.; 40 лѣтъ трудился, чтобы молитвою собрать и успокоить дѣтей духовныхъ ⁴³⁰; въ 1117 г. заложилъ онъ въ своей Обители каменный храмъ Богоматери, достроенный чрезъ два года и расписанный снуета шесть лѣтъ; въ 1127 г. заложилъ каменную трансю, и надъ нею храмъ Срътенія Господня, а въ 1131 г. поставилъ въ игумены ⁴³¹. Обитель пр. Антонія (+ 1147 г.) едва ли не первая по времени изъ новгородскихъ монастырей; и вѣка не сгладили ее съ землѣю ⁴³²; а *Кирикъ*, діакошъ и domestikъ Антоніева монастыря, при жизни Антонія (въ 1136 г.) написав-

⁴²⁹ Духовная зап. у Карачина Т. 3. пр. 310. Тамъ же и другая грамота пр. Антонія. Карачинъ соглашается, что слога грамотъ старѣ, и однако это уже списки, а не подлинникъ.

⁴³⁰ Повг. 3. Лѣт. стр. 213. Въ 1 и 2-й Повгор. Лѣт. Антоній не называется и Римляниномъ, а просто Антоніемъ.

⁴³¹ Повг. 1 и 2 Лѣт. стр. 4—6. 10. 123. 124.

⁴³² Древнѣйшимъ считаютъ Юрьевъ и относятъ его ко времени Ярославъ: но Повг. 1 Лѣт. говоритъ о началѣ его въ 1119 г.: «заложи Кюрьякъ Игумень и К. Всеволодъ церковь камню, монастырь св. Георгія, въ Новгородѣ». стр. 5.; то же въ Повг. 2 и еще яснѣе въ 3-й, стр. 123. 119. Само по себѣ понятно, что при Повг. Епископъ были иноки. Супрасльск. Лѣт. стр. 11 говоритъ о первомъ Епископѣ Іоакимѣ, что онъ, соорудилъ Софійскій храмъ, «уряди собѣ монастырь десятинный».

шіи любопытную статью о *хронологии* и потомъ извѣстный *вопросами* повгор. Пастырямъ ⁴¹¹, служатъ живымъ свидѣтелемъ тому что пр. учитель его воспитывалъ въ дѣтяхъ своихъ благочестіе разумное.

§ 50. Жизнь столпническая, и ея подвизники, св. Кирилль и Никита.

Никита Хоніатъ пишетъ, что обыкновеніе спасаться на столпѣ, по примѣру св. Симеоновъ Столпниковъ, продолжалось въ Греціи до 12 вѣка. Сей образъ подвижничества, какъ не обыкновенно тяжкій, не многихъ находилъ себѣ представителей на Востока. Не много видно столпниковъ и въ древней Русской Церкви: извѣстны только двое: св. Кирилль, бывший потомъ Епископомъ и великимъ учителемъ Туровскимъ (§ 14), и св. Никита столпникъ переславскій.

«Никита, пр. отецъ нашъ, былъ рожденъ и воспитанъ въ городѣ Переславль (Залѣсскомъ). Когда пришелъ онъ въ совершенный возрастъ, то сталъ другимъ мытаремъ съ шими вѣствѣ хлопоталъ около судей, и наносилъ много пакостей и смятеній людямъ

⁴¹¹ Статья: *Кирика діакона и domestика Повгор. Антоніева мон. ученіе, имже отдати челоуку числа вслхъ лѣтъ*, напеч. въ Труд. Общ. Истор. и Древн. Рос. ч. 4. стр. 122—129 Вопросы Кирика Е. Пифонту, Архіеп. Иоанну и неизвѣстному Епископу Савву, изд. въ Памяти. XII в. *Калайдовичемъ* М. 1821.

невиннымъ; собиравъ несправедную мзду, тѣмъ корнилъ себя и жену.» Такъ проведено много лѣтъ. Разъ взошелъ онъ въ церковь и услышалъ проповѣдь Пророка: *измыйтесь, и чисти будете, отъимите лукавство отъ душъ вашихъ*, и пр. Слова сіи поразили его; цѣлую ночь провелъ онъ безъ сна; неправды лежали, какъ камень, на совѣсти его. На-утро вышелъ онъ къ пріятелямъ своимъ, и чтобы развлечь себя, пригласилъ ихъ къ себѣ на вечеръ. Накупилъ нужное для угощенія, приказалъ жещѣ готовить. Но та, когда стала варить увидѣла сперва кровь поверхъ воды, потомъ то голову, то другую часть человѣческаго тѣла. Въ ужасѣ сказала она о томъ мужу. Тотъ пришелъ и увидѣлъ то же. «Горо мнѣ много согрѣшившему!» сказалъ Никита; и не говоря болѣе ни слова, вышелъ изъ дома. Игуменъ Никитскаго монастыря, куда пришелъ Никита, назначилъ ему столъ три дня у воротъ Обители; Никита сдѣлалъ болѣе: онъ пошелъ и сѣлъ нагой въ топкое мѣсто; рои камаровъ и мошекъ осыпали его и покрыли кровью тѣло его. Взятый въ Обитель, Никита наложилъ на себя весьма тяжелыя вериги и затворился въ столпѣ. Тамъ молился онъ о грѣхахъ своихъ, открытый морозу и зною. Нѣсколько лѣтъ проведено въ такомъ подвигѣ, и душа его исполнилась благодати, удостоена дара исцѣленія. Князь Михаилъ Черинговскій (тогда еще молодой, а въ послѣдствіи мученикъ) былъ тяжело боленъ, и исцѣленъ пр. Никитою; поставивъ крестъ на мѣстѣ исцѣленія, блаж. Князь записалъ на немъ годъ и день событія—16 мая 1186 г. Не долго спустя по-

слъ сего, нору, приливъ желѣзныхъ вериги, обтер-
тіяся и получившия блескъ, за серебряныя, убили пр.
подпизника ⁴³⁴.



⁴³⁴ Рѣд. житіе пр. Никиты въ Минси В—ви. М. Д. Акад
16 в. по языку древняго 16 языка.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛЕЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ ¹.

А.

Авраамъ, прен. рост. 33. — Болгаринъ и мученикъ, 42.
Адрианъ ерет. 80.
Алмій при. 103 142.
Андрей Апост. 2. — Князь Боголюбскій, 41. 52 68. 69. 95—98 101. 152 153—155. 174. 191. 217 225—226.
Антоній, при пещер. 31. 84 153. 218. 226 227. 231—236. — Римлянинъ 256. — архіеп. новгор 162 183. — еп. чернигов 155. 175.
Арсеній архіеп. новг. 183. — Архимандритъ 191.

Б.

Библия, 46 47. 52 55—60. 69. 95. 99
Богомила, 70. 80. 169.
Богослуженіе наружное, 91—93.

¹ Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

Болгарія — волжская, 10—20. 30 41. 42. 152. 220. — князя, 50 70 80. 87. 104. 109—110. 207.
Борисъ и Глебъ св. км. 27. 31 65. 67. 87. 104. 145—147. 210. 211.
Бракъ, 129—133.
Буква въ книгѣ, 55. 58.

В.

Варлаамъ, иг. пещ. 218. 233 255. Хутыпскій, 228.
Варяги—Руссы, 11—13.
Владиміръ, в. км. равноапост. 18—28. 31. 51. 56 93. 94. 132. 151. 161. 165. 177. 184. 187. 192. 193. 222. 223 — Мономахъ, 52 81. 88. 163. — 161. 215. 216 222. 230. — новг. км. св. 59. 224.
Волвы, 38 39.
Всесоудъ Ярославичъ, в. км. 30. 146 165. 256. 257. — Георгиевичъ, в. км. 57 101. — км новгор. и псков. 52 186. 191. 196. 212.
Вятчи, 34. 35. 130 206.
Вячеславъ св. 144.

Г.

Георгій митр. кіев. 129 136.
146. 148. 177. 190. 198. 199.
242.
Георгій Долгорукий в. кн. 164.
169.—172 204.
Глебъ кн. 10.
Григорій пещер. 108. 109. 238

Д.

Даміанъ при. 134. 251. 252.
Даниїл пгум. 62. 219.
Десятна 192—195.
Димитрій ерет. 80.
Диръ, 7—10.

Е.

Евстратій, при. и мч. 40.
Евфросинія, кн. полоц. 50. 219.
Евхаристія, 121—125.
Евѣмій еп. перенесл. 171. 180.
Евдокиице, 134. 135.
Епископн, 29. 161—164. 177—
183.—бѣлог. 29. 147. 148.
171—179—180—182 влад-
міро-волян. 29. 148. 171.
179—владиміро-суд. 73 155.
180. 204.—галическал. 180—
новгор. 27. 29. 153. 162
170—171. 178—181. 189.
201. 205. 236. 242.—пер-
емьнд. 162. 180—перенесл.
29. 147—148. 171. 180.
201.—полоцк. 29. 171.—172.
180—ростовск. 29—32 148
152. 154—181. 182. 214. ряз.
180.—смолен. 170. 171. 173.
180.—тмуторакан. 29. 179.
238.—туровск. 29. 68 69.
171. 179.—черниг. 29. 147—
148. 155. 170.—175. 179.
204. 238.—юрьев. 29. 148.
117. 179.

Епископскій домъ 204.—дохо-
ды, 193—195.—власть, 183—
187.
Епштемія, 127. 128. 131. 132.
133. 200—208. 217.
Еразмъ, при. пещер. 97. 109.
Евремъ митр. 150. 160. 199.
201. 242.—учитель, 48. 49.
178.

З.

Затворники, 232—241.

И.

Игорь 1-й—в. кн. 11—14.—в.
кн. свят. 153. 211. 212.
Игумены, 147. 191. 236.
Израїль—Димитрій. в. кн. 87.
88. 165. 200. 230. 234. 235.
237. 250.—в кн. 2-й, 169—
172.
Иконы. св. 99—103.
Иларіонъ, митр. 61. 63. 76—
79. 94. 109. 149. 162. 166—
168. 185. 197. 198.
Имена народныя и христiянскія,
23. 115. 116.
Ипитыбѣ, 95.
Исаакій затвор. 236. 238.
Исаїя св. еп. рост. 33. 152.
Исповѣдь, 126—128.

І.

Іоакимъ, еп. новгор. 28. 49.
98. 178. 256.
Іоаннъ 1-й, митр. 145. 158.
199.—2-й митроп. 62 83.
111—114 130—133. 148.
162. 179 183. 189. 198. 199
201—206.—288. 231. 3-й
митр. 199 201. 4-й митр. 84.
89. 174. 181. 202.
Іоаннъ—Ілля, архіеп. новг. 102.
103. 181. 189. 218. 221.
244.—затворн. пещер. 153.
240. 241.

Иосифъ при пещер. 142.
Иудей, 19. 40. 41. 78. 81.

К.

Кацви, 95.
Кирикъ домошникъ, 93. 110—
130 258.
Кирилъ и Меодій, св. 47.
55—57. 103—100 141.
Кирилъ 1, митр. 203. 204.—
туровский, св. 50. 68—73.
109. 258.
Климентъ митропол. 123. 128.
169—174 190. 202.
Книги богослужебныя, 52. 55—
60. 95. 103—108. 129. 243.
244. 251.
Константиъ 1, митр. св. 153.
173.—174. 202.—2-й митр.
202 — в. кн. 50. 52.—кн.
муромскій, св. 35—36.
Косма, еп. полоцк.: 181—173.
Крестное знаменіе, 137—142.
216.
Крестъ св. 11 99—100. 152.
217.
Крещеніе, 110—118.
Кривошанъ пота, 109—111.
Кукша св. 34.
Кушолы храмовъ, 98. 99.

Л.

Лаврентій затвори. и еп. 60.
239.
Левъ—Леонтій, митр. 62. 158.
159. 160. 177. 178. 199.
Леонъ—Левъ, еп. рост. 154—
156.
Леонтій, св. еп. рост. 31—32.
152.
Литургія, 105. 108 125.
Лука, еп. новгор. 62. 181. 182.

М.

Мапуля, еп. смол. 170—173.
Маркъ, пресв. пещер 252.

Матосъ митрон. 203.

Митрополія — званіе и власть
перваго епископа, 77. 158—
177. 192—195. 197—204.—
домъ митрополита, 160.
Митрофанъ архіеп. новгор. 102.
183.
Михаилъ 1-й митри, св. 171.
172. 197. 199.—2-й митрон.
169. 202.
Моисей Угринь, св. 163 238.
Монастыри, 10. 65. 95. 148.
191. 195. 196 220—130. 232.
Мордва, 36. 37. 47.
Моци свят. 100. 101. 145—
148. 150—152.
Мстиславъ, в. кн. 196. 222—
224. 239.—храбрый кн. нов-
гор. 90. 224—225.
Муромомазаніе, 118—121.

Н.

Настолованіе, 150.
Несторъ, пренд., Литописецъ
жизнь, 63 64. лѣтопись, 16.
23. 65 66. 238.—жигіе Бо-
риси и Гльби, 23. 67.—жи-
тіе Феодосіа 34. 40. 67. 108.
247.
Несторъ еп. ростов. 154—150.
182
Никита митр. 202—новгор. еп. 57.
238. 256.—столинникъ, 258—
260.
Никифоръ 1-й, митр. 37. 62.
81 202.—2-й митрон. 203.
Никодимъ, пресв. пещер 252.
253.
Николай, митр. 164. 177. 195.
202.
Никонъ, пресв. пещер. 33. 53.
мученикъ, 40. 41.
Нифонтъ, новгор. еп. 116—118.
120 121—131. 135. 136.
169—170. 180. 210.

О.

Олега, язычникъ, 10.
Ольга, книг. равноапостольная,
14—17. 21. 151.
Онуфрій, св. черниг. 170—171.
175.
Оскольдъ, кн. 7—10. 46.
Остромирово Евангеліе, 58. 59.
143. 144. 152.
Огеческія сочиненія, 53. 54
64. 65.

П.

Паннама, 19. 80—90.
Патерикъ печ. 75. 76.
Патріархи константиноп. Алек-
сій, 170. 245. Германъ, 191.
192. Косма 169. Лука, 154.
Михаилъ, 169. Михаилъ Ке-
руларій, 83. 166. Фотій, 7—
10. 76. Николай Грамматикъ
195.
Погребеніе, 135—137.
Полати въ храмъ, 97. 98. 191.
Полкарнъ, игум. пещер. 63.
155. 156. 230. — шокъ 63.
75. 180. 181.
Поминовеніе умершихъ, 136.
Постъ, 124. 129. 153—157.
Панашина — ставлениковъ, 195—
суднаа, 195
Причащеніе св. Еucharистіи, 121.
123. 124. 128. 129. 217.
Проефоры, 121—123.
Протопоповъ, 182. 191.
Шнѣ церковное, 109—110.
173.

Р.

Романъ, кн. галицкій, 89. 90.
Роспусть, 132. 133. 206
Ростиславъ, кн. Смол. и Кіев.
50. 172—174. 186. 230.

С.

Святополкъ Оклаиный, кн. 85.
87. 210.
Святиславъ, в. кн. язычникъ,
16. 207.—в. кн. Ярославичъ,
30. 51. 52. 54. 55. 180. 238.
250. —
Святонна (Святославъ) Николай
препод. 53. 230. 253—256.
Святцы, 143—153.
Симонъ, св. владимір. 32. 34.
73—76. 180. 181.—Варягъ,
84. 135. 235.
Скнѣи, 3—5.
Сиридонъ, преп. пещер. 142.
253.
Стефанъ, св. Сурожскій. 5. 6.—
игум. и епис. владимір. 64.
110.
Стопнишки, 258. 259.

Т.

Тивувъ монастырскій, 196.

У.

Ученость свѣтская, 54.—духо-
вная, 48—60.—училища,
48—51.

Ф.

Фотій патріархъ, 7—10. 76.

Х.

Храмы, 11. 31. 40. 93—98.

Христіанство на югъ Россіи,
1—27. 29.—въ Новгородъ,
28. 29.—въ Ростовъ, 31.—
33.—у Витичей, 34.—въ му-
ром. области, 35. 36.—въ
вологодской, 37.—у Полов-

цель, 29. — 31. 210 217.
230. — у Болгаровъ, 41 42. —
у Чуди, Вотяковъ и Черни-
совъ, 42 — 45 — въ Литви и
въ Лопидинъ, 44. 45. 217.
225.

И.

Лазчество Русскихъ, 1. 2. 28.
29. 30. 37. 38. 129 — 131.
204. 206. 216.
Пролокъ Святосл. в. кв. 214.
Прославъ 1, в кн 27. 28.
48. 51. 65. 93. 94. 131. 132.
145. 160. 166. 183. 188. 196.

216 кн. галицкѣ, 50. 103.
218. кн. муромскѣ, 30. 37.

Ө.

Өсодоръ митр 103. 174. 202.
еп. ростовскѣ 31. 180. — еп.
владимір. 155. 180 — расколь-
никъ, 151.
Өсодосій, пресв. псмер. 33 49.
53. 62. 64. 67. 84. 114. 129.
134. 135. 140. 148. 195. 198.
235. 241 — 250.
Өсонецитъ, митрон. 158. 159.
199. 214.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

=

ВВЕДЕНІЕ ВЪ ИСТОРИЮ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

СТРАН.

- § 1. Понятіе объ Исторіи Церкви и Русской Церкви. I.
- § 2. Образъ изложенія событій..... II.
- § 3. Источники и пособія..... V.
- § 4. Раздѣленіе Исторіи Русской Церкви..... XII.

=

ПЕРІОДЪ I.

I. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА.

- § 1. Начало христіанства въ Россіи на югѣ: А)
до Оскольда и Дира..... 1.
- § 2. Б) При Оскольдѣ и Дирѣ..... 7.
- § 3. В) При Олегѣ, Игорѣ и Ольгѣ..... 10.
- § 4. Распространеніе христіанства при Владимірѣ,
и А) обращеніе В. Князя и бояръ..... 18.
- § 5. Б) Крещеніе народа въ Кіевѣ, въ близкиихъ
къ нему и отдаленныхъ отъ него мѣстахъ. 24.
- § 6. Распространеніе христіанства въ XI и XII
вѣкахъ. 29.

- § 7. Препятствія къ распространенію христіанства — волюхы: отношеніе иноплеменихъ народовъ Россіи къ христіанству..... 38.
- § 8. Причины мирнаго и скорого распространенія христіанства въ Россіи..... 45.

II. УЧЕНІЕ.

- § 9. Училища въ Кіевѣ и Новгородѣ..... 48.
- § 10. Сошенія съ Греціею; собраніе книгъ и переводы..... 50.
- § 11. Переводъ Библии и толкованіе ея..... 55.
- § 12. Учители Церкви Русской..... 60.
- § 13. Преподобный Несторъ..... 63.
- § 14. Св. Кирилль Туровскій..... 68.
- § 15. Св. Симоноу Епископу Владимірскаго..... 73.
- § 16. Православное ученіе; блаж. М. Пларіонъ.. 76.
- § 17. Вѣрность Православію; Богомилы..... 79.
- § 18. Отношенія Православія къ Папѣ и Папы къ Православію..... 80.

III. БОГОСЛУЖЕНІЕ.

- § 19. Нужда въ Богослуженіи, и Богослуженіе греческое въ Россіи..... 91.
- § 20. Храмы..... 93.
- § 21. Святѣнныя храмовъ..... 99.
- § 22. Богослужебныя книги и пѣніе..... 103.
- § 23. Совершеніе Таинствъ: *Крещенія*..... 110.
- § 24. *Миропомазанія*..... 118.
- § 25. О Евхаристіи..... 121.

§ 26. Псповѣдь.....	126.
§ 27. Бракъ.....	129.
§ 28. Елеосвященіе и погребеніе умершихъ.....	134.
§ 29. Знаменаніе крестнымъ знаменіемъ.....	137.
§ 30. Праздники.....	142.
§ 31. Споры о постѣ въ среду и пятокъ.....	153.

IV. ПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЕ.

§ 32. Митрополія всей Россіи.....	158.
§ 33. Отношеніе Митрополита къ Епископамъ и Князьямъ Россіи.....	161.
§ 34. Отношеніе къ Патріарху: А) при избраніи и посвященіи Митрополита.....	166.
§ 35. Б) Отношеніе посвященнаго Митрополита къ Патріарху.....	173.
§ 36. Епископін и власть Епископа.....	177.
§ 37. Законы церковнаго управленія.....	187.
§ 38. Низшее духовенство и общія преимущества.....	190.
§ 39. Знаменитѣйшіе Пастыри—Митрополиты... ..	197.

V. ЖИЗНЬ ХРИСТІАНСКАЯ.

§ 40. Переходъ отъ язычества къ христіанству, и отсюда недостатки въ духовной жизни..	205.
§ 41. Преплетенія со стороны духа времени, первѣжественнаго и дышанаго войною; мученики: св. Борисъ и Глѣбъ, Игорь, Всеволодъ—Гавріилъ.	208.
§ 42. Простота нравовъ, и благочестивыя обычаи.....	214.

- § 43. Примѣры благочестія: В. Князья—Владимиръ Равноапостольный и Мстиславъ—Теодоръ, Новгородскіе — Владимиръ и Мстиславъ, Владимірскій—Андрей..... 220.
- § 44. Иноческая жизнь..... 226.
- § 45. Три вида иночества: пр. Антоній затворникъ и его послѣдователи..... 231.
- § 46. Жизнь общежительная; введеніе Студійскаго устава..... 241.
- § 47. Знаменитые подвижники ея; преп. Θεодосій. 246.
- § 48. Ученики его при немъ и послѣ него: пр. Даміанъ, Маркъ, Смирдонъ, Ки. Святославъ—Николай..... 250.
- § 49. Пр. Антоній въ Новгородѣ..... 256.
- § 50. Жизнь столпническая, и ея подвижники—св. Кириллъ и Пикита..... 258.
- Алфавитный указатель..... 261.



ПОПРАВКИ:

=

напечатано:		читай:
СТР.	СТРОКА.	
84.	1. Пать	Патъ
87.	8. надъждъ	надеждъ
95.	15. въсьма	весьма
113	18. замесило	замысило
114.	20. получаютъ по закону	получаютъ благословеніе по закону
119.	13. міронъ	мврокъ
120.	22. рузвъ	развъ
163.	21. незнаемъ	не знаемъ
170.	13. просвищенный	просвъщенный
—	27. избраніе	избранію
—	28. поставленіе	поставленію
—	30. преподавать	преподавать
175.	5. предоставляяль	предоставляль
177.	21. <i>συνεδρίαζουτων</i>	<i>συνεδριάζουτων</i>
180.	25. Ананію	Ананію
182.	13. кассдру	кассдру
183.	9. кассдру	кассдру
192.	6. Господа	господа
343.	7. Пнокъ	Пнокъ



