



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

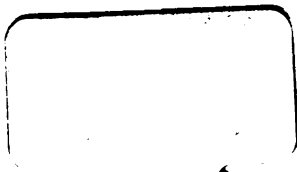
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Filaret, Abs. od Chernigov

Istoriia russkoi Tserkvi

ИСТОРИЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕРИОДЪ ВТОРЫЙ,

v. 2.

МОНГОЛЬСКИЙ,

ОТЪ ОПУСТОШЕНІЯ РОССИИ МОНГОЛАМИ

ДО

РАЗДѢЛЕНІЯ МИТРОПОЛИИ

1237—1410 г.

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ.

МОСКВА.

въ Типографіи В. Готье.

1850.

BR932
.F5

Отъ С. Петербургскаго Комитета духовной цензуры печатать
дозволяется, съ тѣмъ, чтобы, до выпуска изъ Типографіи, пред-
ставлено было въ Комитетъ узаконенное число экземпляровъ.
Апрѣля 25 дня, 1849 года.

Цензоръ Архимандритъ Іоаннъ.

104507
137

I.

ВЪДОТВІЯ ЦЕРКВИ

И

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

§. 4. Опустошеніе Россіи монголами.

Болѣе 200 лѣтъ Господь хранилъ свободу народа и Церкви въ Россіи. Но князья Россіи не щадили народа въ своихъ властолюбивыхъ распряхъ; народъ въ свою очередь не остался вѣрнымъ своему долгу. И—Господь послалъ на Россію страшное испытаніе, — дикаго Монгола. Наступило время тяжелыхъ страданій.

Въ концѣ 1236 г. *Батый* привелъ къ Россіи болѣе полмилліона дикаго степнаго народа, жаждавшаго крови, грабежа, разоренія. Онъ потребовалъ отъ князей Рязанскихъ: «десятая часть всего вашего да будетъ наша». Князья просили В. Князя о помощи; но ослѣпленіе такъ было велико, что и при общей бѣдѣ думали только о

себя, по расчетамъ мелкаго самолюбія. Батый взялъ *Рязань*, но не такъ, какъ обыкновенный побѣдитель. Монголы распинали и разсѣкали плѣнниковъ, или, связавъ имъ руки, стрѣляли въ нихъ, какъ въ цѣль; осквернили святилища храмовъ, чистоту дѣвъ и монахинь, священническихъ и знатныхъ женъ; жгли іереевъ, или обагрили кровію ихъ алтари. *Рязань* съ ея храмами и окрестными монастырями обращена въ пепель (1).

Опустошивъ *Коломну*, Батый въ *Москву*, за вѣрность вѣрѣ и долгу, излилъ лютость на воеводу, мужественнаго христіанина, *Филиппа*, а жителей ея отъ старца до младенца предалъ смерти (2). За тѣмъ онъ двинулся къ *Владиміру*. Смерть была въ виду всѣхъ; отклонить страшную опасность не было силъ. Епископъ *Митрофанъ* убѣждалъ встрѣтить смерть безъ трепета. Сердца всѣхъ обратились къ небу. Кн. *Всеволодъ* съ супругою, бояре съ женами желали принять страдальческую смерть въ иноческомъ образѣ; благочестивый *Митрофанъ* исполнилъ желаніе ихъ. Стѣны города были пробиты, и супруга В. Князя, съ дочерью, снохами и внучатами, многіе изъ бояръ и народа затворились въ соборномъ храмѣ съ Епископомъ. Святитель молился съ ними и за нихъ: «Господи! простри невидимую руку Твою, и прійми души рабовъ Твоихъ съ миромъ». Татары сперва зажгли храмъ, потомъ ворвались въ него. И почти никто изъ готовившихся къ смерти не увидѣлъ болѣе жизни: одни задыхались

(1) *Воскр.* 2, 197. *Лаврент.* л. 196. *Троицк.* 221. 222. *Слч. Ист. Акт.* N 2.

(2) *Лаврент.* и *Троицк.* «Воеводу убиша Филиппа Нянька за православную вѣру крестьянскую».

въ пламени, другіе пали отъ меча враговъ: «такъ предаша души свои въ руку Богу».

Въ одинъ и тотъ же Февраль мѣсяцъ 1237 г. Татары сожгли 14 городовъ В. Кіиизя. *Георгій* ждалъ неприятеля на р. Сити, и, узнавъ о гибели семейства, молилъ Бога даровать ему терпѣніе Іова. Въ жестокомъ сраженіи съ Татарами *Георгій* палъ, лишенный головы; тысячи христіанскихъ воиновъ пожаты смертію; *Василько*, к. Ростовскій, попалъ въ плѣнъ. Татары предлагали ему промѣнить вѣрность христіанскому отечеству на дружбу Батты. «Темное царство! — отвѣчалъ христіанскій князь, — не различитъ тебѣ мени съ Христомъ моимъ, какъ ни тяжело бѣдствіе мое. Есть Богъ, и ты погибнешь когда исполнится мѣра злодѣній твоихъ; възвѣститъ Онъ съ тебя кровь вѣрныхъ Своихъ». Истомленный голодомъ Князь молилъ о спасеніи близкихъ сердцу его, и наконецъ благодарилъ Бога, что умираетъ, въ цвѣтъ лѣтъ, смертію достойною христіанина. Татары свирѣпо умертвили его; а онъ извѣстенъ былъ, какъ отецъ спроть и нищихъ, грозный на войнѣ и ласковый къ вельможамъ, почтительный къ духовенству и искренно любимый всеми подчиненными.

Батый былъ близко съ опустошеніями и къ Новгороду: но неожиданно обратился назадъ. Иїтели *Козельска*, слабые числомъ, но сильные вѣрою, положили между собою: «нашъ князь — младенецъ: но мы, какъ вѣрныя слуги, должны умереть за него; оставимъ здѣсь добрую славу, на небѣ примемъ вѣнцы отъ Христа Бога». Какъ сказали, такъ и сдѣлали: семь недѣль бился съ Татарами, и все пали (3).

(3) *Лаврент. л.* 196—200. *Троицк.* 221—225. *Волин. л.* 176. *Соф. Вр.* 1, 242—245. *Псков. л.* 31—34. Церковь при-

Въ 1239 году три отдѣльныя массы Татаръ опустошили Россію. — Одна пала на *Переяславль*, и соборный храмъ его разрушенъ до основанія; жители, въ томъ числѣ и Епископъ Сумбонъ, умерщвлены. Жители *Чернигова* отражали другую, — но Черниговъ исчезъ. Третья опустошала берега Оки и Волги. Люди не знали, куда бѣжать отъ страха.

Въ 1240 г. дошла очередь до *Кіева* — колыбели Христіанства въ Россіи. Кіевляне защищали святыню Россіи съ полнымъ самоотверженіемъ: послѣ кровопролитной защиты на стѣнахъ, каждый храмъ знаменитый обращенъ былъ въ крѣпость; но одинъ за другимъ падали: Софійскій соборъ, Десятинный храмъ, Почерская лавра. И все или ограблено, или сожжено и истреблено. То же испытала *Волынь* и *Червоная Русь* (4).

Такъ пролился гнѣвъ Божій на Россію! Но испытаніе назначено было ей не на короткое время.

§. 2. Иго монголовъ; отношенія татаръ-язычниковъ къ христіанству;

Въ 1243 г. Батый назначилъ по городамъ Русскимъ своихъ надзирателей — баскаковъ; а князьямъ приказалъ явиться къ нему съ изъявленіемъ покорности; для себя основалъ онъ *Сарай* на р. Волгѣ. Въ 5 7 г. народъ

числила Кн. Георгія и Василько къ лику Мучениковъ, совершая память перваго 4 Февраля, а послѣдняго — 4 Марта.

(4) *Лавр.* л. 200. 201. *Волын.* 177. *Воскр.* 2, 203. 204. *Псков.* л. 34—35.

переписанъ и обложенъ данью (5). За тѣмъ князья, по первому требованію хана, должны были посылать свои дружины на подирьплєніе ханскаго войска въ войнѣ, иначе жертвовать жизнью подданныхъ. Не время было сопротивляться (6): Долгъ выполненъ, когда было можно. Хотя Русская Церковь подверглась такимъ образомъ власти враговъ имени Христова: но судьба ея была чудная, — купина горѣла, но вѣліе небесной любви прохлѣждало ее.

Кипчакскіе ханы со введеніемъ своей власти въ Россію не измѣнили въ Россіи ея законовъ и постановленій; пока оставались они язычниками, не касались и вѣры Русской. «Татары, — говоритъ современникъ очевидецъ, — не принуждаютъ никого къ отступленію отъ своей вѣры или закона» (7). Это зависѣло и отъ того, что нѣкоторыя поколѣнія, вошедшія въ орду Чингиса, еще задолго до Чингиса обращены были въ христіанство, браки нѣкоторыхъ монгольскихъ государей съ христіанками также удерживали дикихъ властителей отъ ненависти къ христіанству. — Чингисъ въ «книгѣ заповѣдей» признавалъ Единого Высочайшаго, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ не смѣлъ бояться злыхъ духовъ и всѣхъ боговъ, чьи бы они ни были; отсюда, вмѣстѣ съ благоговѣніемъ къ воли Единого Высочайшаго, — поклоненіе идоламъ, планетамъ, стихіямъ, особенно

(5) *Воскр.* 2, 206, 232. *Собр. Вр.* 1, 200. *Новг.* 56. О Сарай см. изслѣдованіе Савельева въ Ж. М. Внугр. Дѣль 1846. N 2 и 3.

(6) См. *Новг.* 56. о томъ, какъ Певскій побѣдитель св. Александръ поступилъ съ Новгородцами, не соглашавшимися обязаться поголовною податью.

(7) *Плано-Карпини*: Путешествіе въ Татарію, стр. 87. изд. Языкова, Спб. 1825.

огню; отсюда толпы ламъ, шамановъ, волхвовъ, заклинателей, которые и составляли касту жрецовъ; отсюда вниманіе къ жрецамъ всѣхъ религій. «Яса» Чингиса принята была за государственный законъ; такъ же какъ онъ самъ за полубога (8). Въ ярмыкахъ, данныхъ Русскимъ Пастырямъ, ханы говорили, что «кто станетъ хулить въру Русскихъ, или ругаться надъ нею, тотъ не найдетъ себя извиненія, а наказанъ будетъ смертію» (9).

Но отъ дикаго завоевателя не льзя ожидать покоя побѣжденному; у него религія — произволь его. Если онъ вздумалъ потребовать поклоненія богамъ его: горе тому, кто не выполнялъ его воли; а хану — Монголу и народнамъ

(8) *О Ясѣ, книга запретовъ, у Григорьева*. О достоверности ярмыковъ: стр. 35. М. 1843. То же видѣлъ *Плано-Кармини* въ Великой Орды. «Татары, говоритъ онъ, считаютъ за грѣхъ выткать ножъ въ огонь, близъ огня рубить дрова; посланку възрять, что тѣмъ отнимаютъ голову у огня... Они върують въ единого Бога... не смотря на то у нихъ есть идолы, сдѣланные изъ войлока, на подобіе челоуѣка; другіихъ дѣлаютъ изъ шелковыхъ тканей, и воздаютъ имъ великую честь; они почитаютъ солнце, свѣтила, огонь, воду, землю, поклоняются и приносятъ имъ въ жертву начатки пищи и нитя» стр. 89, 83. Еще точно описываетъ *Волынская* лѣтопись; она говоритъ о Ки. Динилѣ, что онъ видѣлъ «скверныя ихъ волхвовательныя богохульства и Чингисомъ уставленныя мечганія, скверныя кровопролитія его, множество волшебствъ... Царей, князей, вельможъ водилъ (законъ) около куста — кланяться солнцу, лунѣ, землѣ, діаволу, отшедшимъ отцамъ, дѣдамъ и матерямъ» стр. 184. *Рубрукенсъ* говоритъ о ханѣ Мангу: «онъ приносилъ жертвы небу, солнцу, лунѣ и горамъ».

(9) Ярмыкъ Менгу-Тежира, у Григорьева стр. 184. 185.

религія его дала простору въ произволахъ. «Богъ на небу, и — на земли», говорилъ повелитель монгольскій (10). «Нечестіе и высъкомъріе ихъ, говоритъ очевидецъ-современникъ, простирается до того, что они Государя своего — хана называютъ сыномъ Божиимъ, и поклоняются ему вмѣсто Бога земнаго; они говорятъ и показываютъ дѣлами, что небо принадлежитъ Господу неба, а земли сыну Божию — человеку» (11). При такомъ религіозномъ убѣжденіи естественно, что има тѣхъ, которые знали одного Бога неба и земли, было для нихъ предметомъ недоверія и отрищенія (12). Естественно и то, что они иногда принуждали покоренныхъ христіанъ слѣдовать ихъ суевѣріямъ, какъ о томъ и говоритъ очевидецъ (13). У дикаго вла-

(10) Гаюкъ-ханъ Великой Орды, въ грамотахъ своихъ, говоритъ Плато-Карпини, пишетъ такъ: «слою Божию повелитель всѣхъ людей». На печати же его написано: Богъ на небу, а Гаюкъ-ханъ на земли; слою Божию печать повелителя всѣхъ людей.... Ханъ величается, что онъ есть сынъ Божій, и что такъ называютъ его люди». стр. 44. 45. 107.

(11) Плато-Карпини, стр. 105. «Знаетъ ли Папа, что Ханъ есть сынъ Божій?» говоритъ воевода Гаджу-Полянъ монаху Асцеллину (путешествіе въ Татарію, изд. Языкова, стр. 229).

(12) Плато-Карпини стр. 45. 189.

(13) Плато-Карпини стр. 87. 89. Доманъ, житель Путивльскій, отступникъ върм, отсекъ главу Ки. Михаилу; слѣд., были такіе, которыхъ доводили до отступленія отъ върм. Волмискій лѣтописецъ говоритъ, что Ки. Даниилъ съ отвращеніемъ и страхомъ ѣхалъ въ Орду, боясь, чтобы не заставили его выполнять языческихъ суевѣрій двора Батыева. Но Батый неожиданно уловилъ его отъ церемоній языческихъ. «Злобъ бо и лести ихъ вѣсть конца», прибавляетъ умный лѣтописецъ. Поступокъ Батыя означалъ, что Даниила опасались; иначе сказать — религія Монгола была въ его власти.

стителя страсти, какъ у звѣря, люты и безотчетны, — особенно корысть и жажда власти. Отъ сизъ-то страстей Монгола особенно страдала Церковь Русская (14). Митрополитъ, такъ же какъ и князь, долженъ былъ отправляться въ Орду и покупать ярмыки на отправленіе должности (15). Жестокость Монгола и дикій произволъ его въ отношеніи къ покореннымъ понятны лишь тому, кто видѣлъ ихъ на дѣлѣ. Они «губить душу, изиуряють тѣло невѣроятными мученіями», говоритъ очевидецъ (16). Каждый баскакъ, каждый чиповникъ татарскій грабилъ и билъ, кого хотѣлъ; лилъ кровь и губилъ христіанъ безнаказанно. «Если жители города или страны не выполняютъ, чего хочетъ баскакъ: то баскакъ объявляетъ, что они не вѣрны Татарамъ, и городъ или страну разоряють; жителей предають смерти сильною рукою Татаръ, которые по волю правителя являются невѣдомо для жителей и неожиданно нападаютъ на нихъ... Такъ истребили они великое число Руссовъ, обитавшихъ въ землѣ Команской (Половецкой). И не только Татарскій князь, заплывшій землемо, но и правитель его и каждый татаринъ, особенно знатный, проѣзжая чрезъ сей городъ или землю, вла-

(14) Въ 1281 г. «И кресты честные и пелены пограбиша и у всѣхъ церквей двери выскоша». *Воскр.* 2, 257. *Соф. Вр.* 1, 283. 284.

(15) *Ростов. Лѣтосл.* «Побѣ въ Орду Петръ Митрополитъ купъ съ В. Княземъ того ради, понеже тогда новыи царь Азбикъ съѣзъ на царствѣ, и вся обновишася, и ярмыки имаху каждо на свое имя». *Караул.* 4. пр. 245. О Феогностъ *Ник.* 3, 179. «Имаше бо и Митрополитъ и Епискупъ ярмыки на своя причты церковныя отъ царей ординскихъ».

(16) Плато-Карпини стр. 190.

ствуешь тутъ, какъ государь». Такъ говоритъ современникъ-очевидецъ (17). «Мы оставшіеся, — говоритъ Пастыръ страждущей Церкви Серапіонъ, — не порабощены ли горькимъ рабствомъ отъ иноплемениниковъ? Вотъ уже почти сорокъ лѣтъ продолжаются томленіе и мука... Мы и хлѣба не можемъ ѣсть въ сладость. Воздыханію и печалю сушать кости наши». Монголы особенно старались истребить князей Русскихъ. На нихъ прежде и болѣе всего надала тяжесть жестокой власти Монгола. Положеніе князей было вдвойнѣ тяжело. Покорностію ихъ Монголу опредѣлялась не только участь ихъ самихъ, но участь всего народа; по судьбамъ Вышнего, это было для нихъ урокомъ — дорожить счастіемъ народа, — чѣмъ многіе изъ нихъ мало дорожили въ распряхъ. И когда для спокойствія христіанской земли своей они жертвовали и деньгами, и здоровьемъ, и самою жизнью: это была жертва высокая, жертва христіанская и Христіанству (18). Посему-то лѣто-

(17) Плато-Карпини стр. 186—189, изд. Лазкова. Онъ же говоритъ, что въ Орпачъ-Дзювъ также погибло множество Русскихъ. Стр. 153.

(18) Плато-Карпини: «намъреніе ихъ состоитъ въ томъ, чтобы однимъ владѣть землею, а потому выискиваютъ средства истреблять благородныхъ людей». Стр. 187. 199. Онъ же: «также посылаютъ они за владѣтелями земель, приказывая имъ немедленно явиться; когда же ты пріѣзжаешь, то не оказываютъ имъ никакого уваженія, и обращаются съ ними, какъ съ самыми низкими людьми. Всѣ принуждены давать большіе подарки восводамъ и ихъ женамъ, чиновникамъ, тысячникамъ и сотникамъ. Всѣ вообще Татары, самые даже слуги, съ большою доукою просятъ у нихъ подарковъ, и не только у нихъ, но и у пословъ, пригласенныхъ ими». Стр. 196.

пись справедлива, когда пишетъ о Вел. Ки. *Ярославъ*: «Положилъ душу свою за други своя и землю Русскую; когда поганые дѣлали насилія христіанамъ, онъ не пощадилъ себя и отправился въ Орду, въ великую и пагубную землю Татарскую (въ глубь Азіи, гдѣ кочевала главная Орда), и много пострадалъ за землю Русскую; бывъ обнесенъ *Феодоромъ Яруновичемъ*, много вытерпѣлъ томленія, и преставился (въ 1216 г.) въ Ордѣ насильною смертію» (19).

§. 3. Св. мученики князья—*Михаилъ черниговскій съ бояриномъ Феодоромъ*, и *Романъ рязанскій*.

Исповѣдникомъ и мученикомъ св. вѣры въ точномъ смыслѣ былъ св. *Михаилъ*, Князь Черниговскій, съ бояриномъ своимъ *Феодоромъ*. Въ 1246 г. Ки. *Михаилъ* получилъ приказаніе явиться въ Орду, куда явились другіе князья. Покорный судьбѣ Вышняго, онъ обратился къ духовному отцу за благословеніемъ и наставленіемъ. Тотъ

(19) *Воскр.* 2,225. *Соф.* Вр. 1,205. 266. *Волын. лѣт.* стр. 182. «Ярослава Вел. Ки. Суждальскаго земли въ умориша». *Троицк.* л. 226. *Плано-Курпинн*, бывшій въ то время въ Вел. Ордѣ: «Мать Императорская, подъ видомъ почести, позвала его къ себѣ и потчивала изъ собственныхъ рукъ. Возвратясь въ свою ставку, тогда же онъ занемогъ, и въ седьмой день умеръ; все тѣло на немъ удивительно посинѣло. Вообще говорили, что онъ опоевъ ядомъ, чтобы легче завладѣть принадлежащею ему землею». *Пут. въ Орду* кн. 1. гл. 14. *Стелен. Кн.* «приче его Богъ во избранному Своему стаду». Въ рик. Святцахъ онъ включенъ въ число угождавшихъ Господу. Но въ *Словарѣ Росс. Святыхъ* (Спб. 1836 г.) опущено имя его.

говорилъ ему, что многіе князья отправились въ Орду, но не многіе остались вѣрными христіанской совѣсти, — «идоша сквозъ огонь, и поклонишася кусту и солнцу, и погубиша души своя, славы ради свѣта сего; ты же, Княже, не твори тако», присовокупилъ благочестивый духовникъ. — «Я желалъ бы, отвѣчалъ Князь, за Христа пролить кровь свою». Князь отправился къ Батюю съ другомъ своимъ бояриномъ *Теодоромъ* и племянникомъ, Ростовскимъ кн. *Борисомъ*. Батюю хорошо известно было, что дѣлалъ каждый князь Русскій, что дѣлалъ и Михаилъ; а Михаилъ любилъ св. вѣру и, по любви къ вѣрѣ, сильно побуждалъ сосѣдей возстать противъ Татаръ. Батый приказалъ не иначе допустить Михаила въ ставку свою, какъ съ соблюденіемъ обрядовъ монгольскаго вѣрованія или суевѣрія. Итакъ, Князь поставленъ лицомъ къ лицу не предъ простыми обрядами представленія къ царю, а прямо предъ язычествомъ (20). Онъ отвѣчалъ: «христіа-

(20) Когда дано знать о желаніи Михаила явиться къ Батюю: «царь повелъ привести волхвы своя; волхвомъ же пришедшимъ предъ царя Батма, и рече имъ царь: еже есть по обычаю вашему, сътворите Михаилу Ки. Вел. Русскому, и потомъ приведите его ко мнѣ». *Арцыбышевъ* (стр. 3.) приводитъ въ свѣдѣніе за тѣмъ слова Западнаго миссіонера *Плано-Карпини*, который говоритъ о себѣ: «мы никакъ не соглашались (пройти чрезъ два огня). Но они сказали: ступайте смѣло; потому что мы хотимъ сдѣлать это для того только, что ежели вы имѣете какой злой умыселъ противъ нашего царя, или носите при себѣ ядъ, то огонь истребитъ все мое». Потомъ (стр. 319.) на тѣ же слова миссіонера указываетъ онъ въ оправданіе слѣдующихъ словъ своихъ: Хотя мучительная кончина Ки. Михаила Черниг. и Романа Брлискаго (?) можетъ почестся исключеніемъ (изъ правила

намъ не лѣзя идти сквозь огонь и поклоняться тому, чему поклоняются здѣсь: такова христіанская вѣра! Она запрещаетъ кланяться твари и идоламъ». Волхвы доложили Батю, что Михаилъ не слушаетъ воли его, и передали отвѣтъ его. Батый кипѣлъ гнѣвомъ и велѣлъ сказать Князю чрезъ министра: «Избирай любое — жизнь или смерть; если не пойдешь чрезъ огонь, и не поклонишься кусту и солящу, ни кумирамъ: погибнешь злою смертію;

о терпимости вѣръ); но тѣ Князья наказаны были только за пренебреженіе вѣры и обрядовъ татарскихъ». Т. е. смыслъ тотъ, что христіанскій князь обязанъ былъ одинаково чтить и вѣру христіанскую и вѣру Монгола. Надобно было замѣтить, что а) миссіонера заставляли пройти чрезъ огонь, а князя выполнить все, чего требовали предписанія волхвовъ, или, какъ говоритъ Князь, не только пройти чрезъ огонь, но и «кланяться тому, чему такъ кланялись». А это большая разница. б) Если совѣсть Римскаго миссіонера говорила: для правды лгать дозволено, для вѣры поступать противъ вѣры—святое дѣло: то это не дѣло чистой совѣсти. Страсть къ прозелитизму чего не дѣлала? в) Не надобно опускать изъ вида обстоятельства, предшествовавшіе появленію Михаила въ Орду, и потомъ особенностей, какими впечатлѣніи пріѣхъ Михаила съ начала до конца. Волхвы были въ точномъ смыслѣ жрецы. Самъ *Плано-Карпини* въ одномъ мѣстѣ говоритъ (стр. 187) о Кн. Михаилѣ, что татары выискивали случай убить его; въ другомъ—пишетъ: «южной стороной поклоняются, какъ Богу, и заставляютъ тоже дѣлать и некоторыхъ знатныхъ людей... Михаилу сказали, чтобы онъ поклонился Чингисхану на югъ». стр. 85. Г. Григорьевъ (о ярмыкахъ, стр. 55.) говоритъ «о князьяхъ-мученикахъ: «тутъ было недоразумѣніе и со стороны князей и со стороны лѣтописцевъ». Не правда. И лѣтописцы и князья знали Ясу Чингисову, знали содержаніе религіи монгольской. См. прим. 8.

выполнишь волю, и—получишь княжество». Князь сказалъ: «Царю готовъ я кланяться: ему поручилъ Богъ славную власть надъ земными царствами; но чему здѣсь кланяюся, не могу кланяться». Напрасно министръ *Эльдега* уговаривалъ Князя, выставляя смерть за послушаніе. Князь отвѣчалъ: «готовъ пролить кровь мою за Христа моего». Напрасно Ки. *Борисъ* и болре принимали на себя эпитимію за Князя. Св. *Михаилъ* говорилъ: «не хочу быть христіаниномъ по имени, а поступать по-язычески». Другъ его *Феодоръ* подкрѣплялъ его и противъ искушеній любви къ супругѣ и дѣтямъ. Министръ и другіе продолжали свое. «Не слушаю васъ,—отвѣчалъ Князь послѣднимъ;— не погублю души моей». Онъ спялъ съ себя княжескую епанчу и, бросивъ, сказалъ: «прочь слава міра тлѣннаго; она не надобна мнѣ!» *Эльдега* отправился къ Батюю; а Исповѣдники стали пѣть хвалебныя пѣсни Мученикамъ и причастились запасными Дарами. Убійцы явились и бросились, какъ звѣри, на Князя, растянули и били кулаками противъ сердца; бросили на землю и топтали ногами, били и мучили; какой-то отступникъ *Доманъ* отсекъ Князю голову. *Феодору* обнщали княжество *Михаила*, но онъ отказался, и также принялъ вѣнецъ мученика. Это было въ 1240 г. Сент. 23 числа (21).

(21) Повѣсть о кончѣ Кн. *Михаила* въ *Воскр.* 9, 920—923. *Соф. Вр.* 1, 260—265. *Волын. Лѣт.* 185. *Плано-Курпини* рассказываетъ о смерти Кн. *Михаила* въ сущности согласно съ «повѣстію» Русскаго сочинителя Но онъ не былъ очевидцемъ смерти *Михаила*. Потому не удивительно, что инаго онъ не знаетъ. Онъ пишетъ, что будто Князь *Михаилъ* былъ проведенъ чрезъ огонь (стр. 85. 87). Но если это неамѣренная неправда, сказанная для прикритія доступа своего, то во всякомъ случаѣ раз-

Період. II.

2

Въ 1270 г. донесли хану *Менгу-Темиру*, что *Романъ Ки. Разанскій* хулитъ великаго царя и его вѣру. Менгу-Темиръ отдалъ приказъ поступить съ нимъ, какъ хотятъ. Татары принуждали его къ своей вѣрѣ. Князь свободно говорилъ о своихъ убѣжденіяхъ. Татары заткнули уста его платкомъ и стали мучить съ ужасающимъ звѣрствомъ. Рѣзали тѣло его по частямъ и бросали на стороны; когда осталось одно туловище, то содрали кожу и воткнули голову на копьѣ. Такъ бл. Романъ, благочестивый и воспитанный дѣтей въ благочестіи, «страданіями угодившійся Икову Перендскому, купилъ страданіями вѣнецъ нетлѣнный» (22).

§ 4. Отношенія татаръ-мусульманъ къ христіанству.

Вольно опасностей открылось для Церкви Русской тогда, какъ Монголы стали мусульманами. Къ счастью, послед-

сказъ очевидца-сочинителя повести заслуживаетъ большаго довѣрія. Шано-Кирими при другомъ случаѣ (стр. 18) упоминаетъ и объ *Ольдѣгѣ*, котораго онъ называетъ прокураторомъ (procurator) двора *Нитмева*.

(22) *Соф. Врем.* 1, 283. 284. *Троицк.* у Карамз. 4. пр. 136. *Ликон.* Лѣт. 3, 53. прибавляетъ, что Романа принуждали принять вѣру «бесерменскую». Если Лѣтопись разуметь мусульманство, то она ошибается. Менгу-Темиръ оставался язычникомъ. Лѣтопись говоритъ о его времени: «Тогожъ лѣта (1266) умре царь татарскій, Берка, и бысть ослаба Руси отъ насилья бесерменъ» (слч. пр. 23. 24. 27.). Памятниками благочестія супруги и дѣтей Романовыхъ служатъ Помокамонъ, списанный въ Кіевѣ, и, конечно, дорогою цѣною. *Опис. Рук. Гр. Толстова* стр. 207. 208. Память св. Ки. Романа 19 июля.

пресмыкался онъ въ Орду, дарилъ вельможъ и, наконецъ, столько успѣлъ, что Узбекъ отдалъ за него сестру свою и съ нею званіе Вел. Князя. Съ толпою Татаръ и воеводою изъ Кавказа возвратился онъ въ Россію и потребовалъ себѣ не только почестей Вел. Князя, но и земель, которыми владѣлъ Михаилъ. «Будь Вел. Княземъ, если это угодно царю, — говорилъ Георгію Михаилъ: — только оставь меня въ моемъ наслѣдствіи». Георгій сталъ жечь села и города: но былъ разбитъ на голову. Принимъ и отпустилъ съ почестью Кавказа, Михаилъ не хотѣлъ лить крови и сказалъ Георгію: «пусть воля царя рѣшитъ наше дѣло». Къ несчастію, жена Георгіева умерла въ плѣну у Михаила, и Георгій послѣдилъ съ деньгами и клеветой въ Орду. Михаилъ, чистый совѣстію, не спынилъ: но его потребовали туда же; а это значило, что онъ уже обвиненъ; сыновья просились отправиться въ Орду вмѣсто отца. Михаилъ сказалъ: «это вызоветъ бѣды на народъ мой, а я долженъ беречь его», — и отправился на вѣрную смерть. Тамъ, когда слишкомъ испымъ стало, что его замучать, когда уже шея его была обременена тяжкою колодкою, когда предали его позорному посрамленію, — бояре предлагали ему: «Князь! вотъ готовы проводники и лошади, спѣши въ горы, чтобы спасти жизнь». Князь отвѣчалъ: «не дай Богъ и думать о томъ: спасусь самъ, а народъ подвергну бѣдѣ: что же будетъ ждать меня — тамъ?» Кавказъ — судья и обвинитель не записывалъ того, чѣмъ опровергалъ клеветы св. Князь на судъ; за то Князь готовился къ участи своей, какъ мученикъ, — и страдальца предали позорной мучительной смерти. Это было въ 1318 году (25).

(25) *Соб. Вр.* 1,298—311. *Воскр.* 2,285—295.

Въ другихъ случаяхъ прямо выражались расположенія мусульманскаго правительства. *Щелкань*, князь и посолъ *Узбека*, въ 1328 г. прибылъ въ Тверь съ непремѣннымъ намѣреніемъ обращать Русскихъ къ исламу; онъ уже началъ ино тѣснить христіанство, убивалъ христіанъ безъ суда и вины, положилъ въ праздникъ успенія Богоматери умертвить К. Александра съ братьями его, потомъ занять все высшія должности мусульманскими чиновниками и приводить силою христіанъ «въ бесерменскую пѣру». Но данный на этотъ разъ урокъ Узбеку заставилъ бланже держаться *Исм* (26). Подобное было и при ханѣ *Беркѣ*. «Бесерменскіе купцы», или, что то же, Хивинцы по племени и мусульмане по вѣрѣ (27), откупили тогда дань Русскихъ княжествъ у Монголовъ и мучили христіанъ безчеловѣчнымъ сборомъ подати; въ случаѣ неплатема,

(26) *Новг. Л.* «Приѣха посолъ силень изъ Орды *Щелкань*, съ множествомъ Татарь, на Тверь, и великое насилье начаша творити, а Ки. Александра и братью его побити хотяще, а *Щелкань* хотя състи въ Твери на княженіе, а иную князью свою посажати по нимъ городомъ русскимъ, хотяще привести крестьянъ въ бесерменскую пѣру и пр. *Собр. Л.* 4, 50. 51. Тоже *Псковская Л.* Тамъ же стр. 185. *Соф. Вр.* 1, 316. Новгородская краткая по *Супрасл. рук.* стр. 52. *Воскр.* 2, 300. *Ник.* 3, 137. Короче *Новг. I Л.* въ *Собр.* 3, 74. *Щелкань* былъ племянникъ (братаничъ) Узбека «посолъ силень зъло». *Абульгази* прибавляетъ объ Узбекѣ: «правиль по законамъ отцовъ и дядовъ своихъ». Узбекъ столько былъ напуганъ Тверскимъ происшествіемъ, что полагалъ: вся Россія возстала противъ него.

(27) *Соф. Врем.* 1, 271. «Избави Богъ отъ лютаго томленія бесерменскаго... откупаху бо ти окаяни бесермена данн у Татарь и пр. О Бесерменахъ Хивинцахъ *Карлики*: «Изъ землн Кангитовъ (Кангаровъ) вѣдхали ны въ страну Бесерменовъ, кото-

объявляя должниковъ своими рабами, они отводили ихъ въ неволю, въ свое полное распоряженіе; зная духъ исламизма, не можемъ сказать, чтобы тутъ не участвовалъ фанатизмъ исламизма. Известенъ былъ тогда и открытый отступникъ отъ христіанства, за пьянство выгнанный изъ монастыря, монахъ *Зосима*, который, принявъ магометанство, поносилъ христіанство и проповѣдывалъ исламизмъ. И все это совершалось подѣ покровительствомъ татарскаго посла *Котлубія* «злаго бесерменина». Но народъ поступилъ въ этомъ случаѣ такъ же, какъ послѣ съ слугами *Щелкана*, — иныхъ выгналъ, другихъ умертвилъ (28). Тотъ и другой случай, равно расположенія Берки и Узбека, еще болѣе объясняетъ намъ исторію преемниковъ Чингиса въ Персіи. Тамъ также до распространенія исламизма въ народѣ являлись фанатики исламизма: но пока не распространился исламизмъ въ народѣ, ханы свергаемы были съ престола за исламизмъ, а послѣ того они лишались престола за холодность къ нему и благорасположеніе къ христіанству (29). И это было во

рые говорятъ языкомъ Комановъ (Половцевъ), но исповѣдуютъ вѣру сираццискую (Мусульманскую). Путеш. въ Татарію стр. 27.

(28) *Лавр. Л.* въ *Собр. Л.* 1, 204. *Соф. Врем.* 1, 271. 272. *Воскр.* 2, 236. Текстъ исправите въ первой. «Бѣ бо тогда ти тамъ (а не Титамъ), прѣхалъ отъ царя татарскаго, именемъ Котлубій (Котлубугу, прѣзжавшій посломъ и въ 1277 г. по *Волынской Л.* отсель въ *Воскр. Л.* Кутлубія, и въ *Соф. Вр.* Кутлубви), золь смѣ бесурменниъ .

(29) Примеромъ перваго служить *Тегударъ*, крещенный въ младенчествѣ (*Баръ-Еврей Chron. Siriac. p. 605. Гайтонъ Hist. Orient. c. 37.*). Примеромъ втораго — *Байдуханъ*, тайный христіанинъ (*Баръ-Еврей Chron. p. 609. Гайтонъ Hist. c. 40.*).

время Берки и Узбека. Другаго не могло быть и въ Кипчакской Ордѣ. Посему-то внушеніямъ исламизма надобно приписать и то, что преемникъ Узбека *Джанибекъ* мучилъ *М. Θεогностиа*, вынуждая его отказаться отъ преимуществъ, данныхъ Русскому духовенству предшественниками Узбека (30). Если преемники Узбека не начали кровавыхъ гоненій на христіанство, какъ это было въ Персїи: то это уже не по уваженію къ Исъ Чингиса. Напротивъ, это было дѣломъ покровя Божїи надъ Церковію Русскую: Орда Кипчакская закипѣла внутренними раздорами при другомъ преемникѣ Узбека; *Берди-бекъ* въ 1357 г. убилъ 12 братьевъ своихъ; послѣ него въ одинъ (1359) годъ зарѣзаны три хана и четвертый свергнутъ Мамаемъ; вмѣсто одной явилось четыре Орды. Слѣдствіемъ того было, что ханамъ пришлось поддерживать себя благорасположеніемъ христіанскаго Князя и народа, а не вооружать ихъ, противъ себя за вѣру.

§ 5. ОСОБЕННАЯ ЗАЩИТА БОЖІЯ ДЛЯ ХРИСТІАНСТВА РУССКАГО.
ОТЪ ТАТАРЬ.

Кромѣ того охраненія, которое Промыслъ явилъ Русской Церкви на обыкновенномъ пути управленія судьбою царствъ, Русская Церковь видѣла изъ необыкновенныхъ событій, что съ нею Богъ, чтимый ею. Никогда чаще,

(30) *Новг.* 89. «Того же лѣта (1343) М-тъ Θεогностиа ходи въ Орду къ царю къ поганому къ Жанебеку и обидиша его Калантай къ цареви, ограбиша его, а самаго яша и ркучи: давай дань полвтиною. Онъ же ся въ то не да и положи посулу шесть сотъ рублевъ и выйде на Русь здравъ».

никогда ощутила въ Россіи не чувствовала надъ собою остиляющаго ее покрыва Матери Божіей, какъ чувствовала въ тяжкія времена Татарь. Въ 1380 г. Русскіе въ первый разъ послѣ Батые должны были сражаться не съ отрядами Орды, а съ цѣлою Кипчакскою Ордою. Страшны были и полчища Монгола и его столѣтняя власть надъ Россією. Все молились въ храмахъ. Вел. Кн. *Димитрій* Иоанновичъ искалъ помощи у Господа; *Сергій* Богоносный именемъ Бога сказалъ ему объ участи брани, и одушевилъ Вел. Князя; онъ предсказалъ ему и кровопролитіе смертное, и побѣду надъ *Мамаемъ*, смерть многихъ, но не Вел. Князя; окропилъ военачальниковъ святою водою: назначилъ Димитрію въ сподвижники двухъ иноковъ и, оградивъ ихъ знаменіемъ креста на схимахъ, сказалъ: «вотъ оружіе несокрушимое! оно вамъ будетъ вмѣсто шлемовъ». Когда Вел. Князь стоялъ съ войсками уже на берегу Дона: мысль о множествѣ враговъ страшна многихъ; то были рѣшительныя минуты, когда надлежало или вступить въ бой смертный, или отказаться отъ боя; и въ эти минуты благодатная вѣра прислала рѣшеніе вѣрное: «Иди, Князь, смѣло, писалъ пр. *Сергій*: Богъ Троишный—твоя помощь». Много пало въ битвѣ кровавой, — но вѣренъ Богъ, — Мамай былъ разбитъ (31).

(31) Повѣсть *Елифаніа*. Повтор. 1. Изд. «Кн. Вел. Димитрій Ивановичъ поиде на безбожнхъ Татарь... а упова на милосердіе Божіе и на пречистую Его Матерь. Москвитчи же мнози небывалци, видѣвши множество рати татарской, утрашишася и живота отчаявшися... И утраша Богъ невидимую сплюю снамъ Агаринимъ и обратиша плещи на раим... Милосердъ бо есть Богъ и челоуколюбецъ, не до конца прогнѣвается». Стр. 93.

Въ 1395 г. еще грознѣе собралась туча надъ Россією. *Тамерланъ*, побѣдитель Востока, побѣдитель *Тохтамышя*, шелъ на Россію. Въ храмы Московскіе были отверсты съ утра до глубокой ночи; народъ постился и со слезами молился объ отвращеніи гнѣва Божіи. В. Князь *Василій* просилъ Митрополита, чтобы принесена была икона Богоматери, съ которою Боголюбивый Князь побѣдилъ Болгаръ. Необозримыя толпы народа со слезами и на колѣнахъ встрѣчали Богоматерь; слышанъ былъ одинъ голосъ всѣхъ: *Матерь Божія! спаси землю русскую!* И Матерь христіанъ спасла Россію. Въ тотъ самый день и часъ, когда жители Москвы встрѣтили икону чудотворную на Кучковомъ полѣ, — *Тамерланъ*, испуганный видѣніемъ жены свѣтоносной, поспѣшно вышелъ изъ Россіи. Такъ *Тамерланъ*, не причинивъ вреда Россіи, успѣлъ только въ томъ, что, къ счастью Россіи, сокрушилъ Орду Кипчакскую (32). «Намъ, Князь, — писалъ современникъ пр. Кириллъ, — намъ, которые видѣли преславыя и великія чудеса Пречистой Госпожи Богородицы, остается душою и сердцемъ радоваться, со страхомъ помышлять о томъ, какъ въ послѣдній сей родъ сподобилъ насъ Богъ Пречистою Своею Матерію такъ чудесно избавить христіанскій родъ отъ нашествія иноплеменныхъ враговъ» (33).

(32) *Карамз.* 5, 84—88. 35—39. *Соб. Вр.* 1,405—413. Лѣтопись Даниловича такъ описываетъ *Тамерлана*: «изыде гордій, суровій, безчеловѣчвій, да сице реку, и не имій вида челоувча, но весь мерзокъ и безобразенъ и не милостивъ, отъ восточныхъ страны, иже отъ Агаря рода, *Темиръ*. Зѣло убо хвалѣся на христіани и на овци Христови пастви, паче же на самое Христово имя». стр. 311.

(33) Посланіе Пр. Кирилла въ *Ист. Акт.* т. I. стр. 26.

Матерь Божія—Заступница христіанъ—утѣшала и подкрѣпляла вѣру ихъ и другими явленіями Своими (34). Такъ въ первыя времена татарскихъ опустошеній въ Костромскомъ лѣсу явилась на соснѣ икона Богоматери; чистые сердцемъ зрѣли, что та же икона несена была по городу св. Θεодоромъ Стратилатомъ, и икона названа *Θеодоровскою*. Татары, ограбивъ Ирославль, шли съ добычею и плѣнниками въ Кострому для грабежа и убійствъ. Князь Василій Костромскій, съ надеждою на явившуюся Богоматерь, вступилъ въ бой съ Татарами и разбилъ ихъ; чудесная побѣда одержана на берегу озера, названнаго въ память Ея «святымъ» (35).

(34) Извѣстны прослаившіяся чудесами иконы Богоматери: *Путивальская* 1238 г. *Сельнская* 1288 г. *Устюжская* 1200 г. *Муромская* 1291 г. *Курская-Куренная* 1205 г. (Хирьков. *Губер. Индим.* 1838 г. N 29. 30.). *Новгородо-Стверская* 1301 г. *Вилемская* 1341 г. *Псково-Покровская* 1352 г. *Гребновская* 1381 г. *Тихвинская* 1383 г. *Комовская* 1393 г. Патриаршая грамота 1692 г. говоритъ, что свирѣпость Батыя, опустошавшаго Рязанскую область, укрощена была «явленіемъ св. Апостола и Евангелиста Іоанна»; въ память видѣнія Батый приложилъ «гербъ и печать свою золотую» къ образу Евангелиста въ Богословскомъ Рязан. монастырѣ (Обозрѣніе зданій въ *Матер. Статистики* 1841 стр. 129). Въ 1381 прославилась чудесами Угрѣшская икона Спасителя.

(35) Сказаніе о побѣдѣ въ *Малкѣ* 1245 г. 19. Нашествіе Татаръ на Кострому, по всей вѣроятности, есть то самое, которое случилось въ 1250—1262 г. *Соф. Вр.* 1,270, 271., а Князь Василій—не кто другой, какъ сынъ Ирослава—Георгія, самый меньшій братъ св. Александра Невскаго, котораго лѣтописи называютъ весьма добродѣтельнымъ (*Лик. Лѣт.* 3,60.) и который

Во дни Святителя Петра Трифонъ, Епископъ Ростовскій и Ярославскій, обозрѣвая свою паству, остановилась въ 7 верстахъ отъ Ярославля; въ полночь увидѣлъ онъ на другомъ берегу Волги, при р. Толги, икону Божіей Матери въ лучезарномъ свѣтѣ. Съ нимъ была свита его; на другой день спутники нашли икону тамъ, гдѣ видѣлъ ее блж. Епископъ. Это было 8 Августа 1314 г. На томъ мѣстѣ въ томъ же году построена обитель Толгская (36).

§ 6. ОБРАЩЕНИЕ НѢКОТОРЫХЪ ИЗЪ ТАТАРЪ КЪ ХРИСТИАНСТВУ.

Отъ равнодушія Монгола къ вѣрѣ, отъ гордой увѣренности его въ предназначенной мечу его власти надъ міромъ, не лзя было ожидать великихъ побѣдъ для вѣры христіанской (37): святая вѣра не потворствуетъ страсти; исламу было принято Монголомъ вмѣсто язычества отъ того, что онъ шире для чувственности и страсти

даже тогда, какъ былъ В. Княземъ, назывался Костромскимъ, вѣнчанный и погребенный (1276) въ Костромскомъ храмѣ св. Θεодора.

(36) *Четь-Миней* 8 августа. Слѣп. Ки. Востокова *Опис. муз.* Ок. 1400 Ки. Θεодоръ далъ грамоту Толгскому монастырю «Пречистой». *Акты. Эксп.* 1. N 15. При Епископѣ Ростовскомъ, слѣд., прежде 1380 г. явился чудотворный крестъ въ Ростовскомъ уездѣ. См. *Инцидентъ* 1848, N 205. 208. 209.

(37) «Неужели пославшій васъ не знаетъ, что великій ханъ нашъ есть сынъ Божій?» говорили Монголы миссіонерамъ Папы. «Какъ смѣете вы совѣтовать намъ сдѣлаться христіанами, такими же собаками, какъ вы и Папа вашъ?» Известіе Асценина у Галнальда Анны. *Escl.* T. XXI.

его въ войнѣ. Тамъ же мѣсто вѣра христіанская, вѣра Россіи, одерживала частныя победы надъ Татарами.

Въ 1265 г. Кириллъ открылъ епархію сарайскую, посвятивъ *Митрофана* въ Епископа сей татарской епархіи. Нѣкоторые памятники ясно показываютъ, что Пастырь сей епархіи жилъ въ самомъ станѣ Орды (38). Если сообразимъ, какъ часто Русскіе князья принуждены были явиться въ Орду, и какъ не рѣдко нѣкоторые изъ нихъ оставались тамъ заложниками на нѣсколько лѣтъ; если возьмемъ во вниманіе, что цѣлыя тысячи несчастныхъ чадъ Церкви Русской отведены были въ плѣны въ первыи опустошенія Россіи Татарами, и много разъ послѣ того отводимы были туда же: то безъ труда поймемъ, что сарайскому Пастырю прежде всего надлежало быть наставникомъ и утѣшителемъ скорбныхъ дитей страждущей Церкви Русской (39). Безъ всякаго сомнѣнія, много зна-

(38) *Воскр.* 2,235. «6769—1961 постави Митрополитъ Епископа Митрофана Сарая». *Воскр.* 2,247. «Лѣта 6777 (1969) Митрофанъ Епископъ Сарайскій отписася (отказася) епископѣи сарайской и пострижеса въ скыму, въ него мѣсто постави Митрополитъ Епискупа Феогноста Руському Перемславлю и Сарую». — Въ 1843 г. при разрытіи кургановъ около Цррева города нашли: а) половнику епископской рипиды, съ славянскою надписью, съ изображеніемъ двухъ жезловъ и плавающихъ рыбъ; б) мѣдный крестъ съ изображеніемъ распятаго Спасителя, Бога Саволова сверху и предстоющихъ по сторонамъ Божіей Матери и Богослова; в) мѣдный истукамчикъ—свидетель того, что здѣсь жили Татары, когда еще были идолопоклонниками (Ж. М. внутр. дѣль 1843 за Ноябрь).

(39) См. пр. 14. Страданія св. Ки. Михаила; «стоящема же на мѣстѣ томъ, множество крестьянъ и поганыхъ слышаху сло-

чило то, что Пастырь былъ такъ близокъ къ христіанской паствѣ: онъ при всякомъ случаѣ могъ предохранять ее отъ ослабленія въ вѣрѣ. Для той же цѣли еще прежде основанія каедры находились при дворѣ хановъ Русскіе священники (40). Но съ тѣмъ вмѣстѣ Сарайская Церковь могла быть разсадинкомъ христіанства между самими Татарами. Сарайскій Епископъ Теогиость въ 1304 г. уже предлагалъ Патріарху вопросъ относительно крещенія Татаръ, и прямо говорилъ, что изъ нихъ нѣкоторые изъявляютъ желаніе креститься (41). Нѣсколько дикихъ

веса. Карлики говорятъ, что войска великаго хана, въ числѣ 450,000, состояли изъ разныхъ покоренныхъ народовъ, въ томъ числѣ христіанъ. Ибизъ Батута, бывшій въ Сарай ок. 1340 г., говоритъ, что изъ жителей Сарая много, какъ Руссы и Греки, христіане. Наши лѣтописи часто говорятъ о пѣвицкахъ и зложницкахъ, жившихъ въ Ордѣ... Напр. Воскр. лѣтопись говоритъ, что Дорисъ Василькъ въ 1277 г. умеръ въ Ордѣ, и супруга его Марія съ сыномъ взяла тѣло его въ Россію; далее: въ л. 6780 (1278) К. Глябъ Рост. привелъ изъ Орды полонъ много ».

(40) Плато-Карлики видѣлъ при Императорскомъ Дворѣ «духовныхъ русскихъ»; онъ же писалъ, что при Дворѣ Гююка «предъ большимъ царскимъ шатромъ, въ часовнѣ, отиравлялось богослуженіе по обряднѣ Греческой Церкви» (стр. 41—43. 134. 135.). Конечно, это были пѣвице Русскіе священники. Рубруквисъ въ 1253 г. видѣлъ Русскихъ проповѣдниковъ при дворѣ великаго Хана (Voyage de Rubruquis p. 48. 70. изд. Бержерона).

(41) «Приходящимъ отъ Татаръ и хотящимъ креститься, и не будетъ велика сосуда, въ чемъ погрузатся ему, или въ рѣкѣ или въ озерѣ, токмо погрузитъ къкъ бы ».

отраслей, привитыхъ къ лозѣ Христовой, известны и Исторіи. Таковъ, прежде прочихъ, св. Петръ царевичъ — лскій примѣръ тому, что пребываніе нашихъ Пастырей въ Орду не оставалось безъ вліянія на Татаръ. Ростовскій Епископъ Кириллъ прибылъ въ Орду по нуждамъ своей Церкви, и ласково принятый *Бергаемъ*, по его желанію, говорилъ о просвѣщеніи Россіи св. вѣрою, о томъ, какъ подвизался св. Леонтій въ обращеніи Ростовскихъ язычниковъ, какъ при гробѣ его совершаются чудеса въ славу имени Христова и силою Христовою. Краснорѣчивый разсказъ такъ тронулъ племянника Бергаева, въ послѣдствіи Петра, что онъ сталъ размышлять о пустотѣ монгольской религіи. Когда же Кириллъ въ слѣдующемъ году опять прибылъ въ Орду: то царевичъ тайно отъ матери и дяди отправился вмѣстѣ съ нимъ въ Ростовъ, принялъ крещеніе, построилъ обитель при св. Игнатіѣ Ростовскомъ, вступилъ въ супружество и, овдовѣвъ, скончался преподобнымъ инокомъ (42).

(42) Минея М. Макарія іюня 29. Сборникъ моск. дух. Акад. N 63. Путешествіе Кирилла къ Хану Бергаю относится тутъ къ 1253 г. Но едва ли справедливо. Св. Игнатій былъ преемникомъ Кириллу съ 1261 г. (Лѣтоп. у Карамз. 4, стр. 113.). Ханъ *Берге* или *Бергай* былъ преемникомъ брату своему Батю съ 1257 г., и умеръ въ 1266 г. Такимъ образомъ прибытіе царевича въ Россію послѣдовало едва ли прежде 1257 г. Св. Петръ послѣ крещенія вступилъ въ бракъ, имѣлъ дѣтей, овдовѣлъ; пережилъ свят. Игнатія, скончавшагося 1288 г. и слѣд. скончался около 1290 г. Въ Словарѣ Святыхъ самая смерть царевича отнесена къ 1253 г. Это уже неистинность. Извлеченіе изъ рип. житія св. Петра у Гр. М. Толстаго. Древнія Святини Ростова великаго, стр. 48—53.

Въ то же время баскакъ *Богд* принялъ св. крещеніе по страху; озлобленный народъ Устюжскій хотѣлъ (1262 г.) убить его; но *Богд-Іоанн* умеръ также праведникомъ. Князь *Феодоръ Ярославскій* женился въ Ордѣ на дочери хана Монгу-Темира, принявшей св. крещеніе съ именемъ *Анны* и въ послѣдствіи отличавшейся высокимъ благочестіемъ (43). Сынъ Князя *Бахмота*, прибывшаго изъ

(43) О Іоаннѣ, основателѣ Предтечѣв монастыря на *Соколовѣй* горѣ, *Архам.* Лѣт. 59 и Лѣтос. Устюж. у Карамз. 4, пр. 100. З. пр. 180. Жизнь св. бл. Кн. *Феодора* описана Іером. Антоніемъ пр. М. Филиппъ 1 и В. К. Іоаннъ Васил. вѣроятно въ 1470 г. послѣ открытія мощей въ 1464 г. Сіе жизнеоп. съ некоторыми перемѣнами помѣщено въ *Стен. Кн.* 1, 392—397 и *Никон. Лѣтос.* 3, 82; но оно неизвѣстно было Карамзину (4, 157—159), который иначе былъ бы менѣе недобрычливъ къ свидѣніямъ *Стен. Кн.* и *Никон. Лѣтос.* Карамзинъ считаетъ Анну дочерью Нугалъ; но только потому, что онъ слишкомъ увлекся мыслию о фанатизмѣ Темира, считалъ его, безъ основаній, магометаниномъ. Сей бракъ былъ едва ли не первымъ союзомъ благ. Князей съ Монголами, и потому-то испрашивали на него разрѣшенія у Патріарха; но жизнеоп. видно, что это было въ свѣдѣ за тѣмъ, какъ Кн. *Феодоръ* получалъ въ наследство Смоленское княжество, и умерла первая супруга его *Марія*; а *Феодоръ* принялъ Смоленское княжество въ 1279 г.—такъ по Лѣтописямъ нашимъ; и по нимъ же видно, что въ томъ же 1279 г. Феогностъ Епископъ Сарайскій отправился въ Царьградъ къ Патріарху отъ М-та и къ Императору отъ Менгу-Темира (*Воскр.* 2, 256). Такимъ образомъ жизнеописаніемъ объясняется извѣстіе Лѣтописи. Карамзинъ не могъ дать отвѣта, съ какимъ порученіемъ Менгу-Темира вѣдиль Феогностъ въ Царьградъ (*Кар.* 4, пр. 181). Прежде *Феодора* Глѣбъ Васильевичъ Кн. Ростовскій возвратился (въ 1257 г.) изъ велик. Орды съ женою; но

Орды въ Мещеру въ 1298 г., крестился самъ съ именемъ *Михаила* и крестилъ съ собою многихъ Татаръ (44). При В. Ки. Юангъ Калитъ отъ тревогъ въ Орды выѣхалъ въ Россію съ нѣсколькими мурзами мурза *Четь*, и крещенъ съ именемъ Захаріи: это родоначальникъ Годуновыхъ и другихъ бояръ (45); а за нѣсколько лѣтъ предъ тѣмъ нѣсколько князей женились въ Орды. Два сына хана Кульпы извѣстны съ именами христіанскими Іоанна и Михаила (46). Уваженію къ христіанству, какъ въ сихъ царевичахъ, такъ и въ другихъ Татарахъ, возбуждено было, между прочимъ, высокими добродѣтелями и чудесами первосвятителя св. Алексія. «Мы слышали, — писалъ ханъ къ Великому князю, — что небо ни въ чемъ не отказываетъ молитвѣ главнаго попа вашего: да испроситъ же онъ здравіе моеи супругѣ». Тайдула страдала главною

Хубилай (съ 1256 г. ханъ) былъ христіанинъ (Марко-Паоло путеш. Ки. 9. гл. 1. 2), и потому болѣе чѣмъ вѣроятно, что жена Гябцова Феодора еще до брака была христіанкою. *Ник. 3, 37. Воскр. 2, 234.* * Въ 1302 г. женились въ Орды Ростовскіе князья Константинъ и Феодоръ: первый былъ зять Кутлукорты, второй — зять Велблимша (*Собр. Л. 1, 282*). Въ 1305 г. Ки. Михаилъ Андреевичъ Костромскій женился въ Орды (у *Карамз. 4. пр. 200*).

(44) Рос. Родословный Сборникъ Ки. Долгорукаго К. 4 пр. 17. Бахметъ, занявъ Мещеру, сталъ родоначальникомъ князей Мещерскихъ.

(45) Зерновыхъ, Вельяминовыхъ, Сабуровыхъ, Подольскихъ. Четь основалъ, а дѣти его устроили Ипатскій монастырь въ Костромѣ. Востокова *Опис. Муз. 582. Родосл. Ки.*

(46) *Троицк. Лѣт. у Карамз. 4. пр. 391. Ник. 3, 312.* Они убиты вѣсть съ отцемъ своимъ въ 1359 г.

болѣзнію и ослѣпла. Св. Алексій не отказался принять дѣло, котораго исполненіе не возможно было для человека, но возможно для Бога. Онъ пригласилъ паству къ молитвѣ, и получилъ увѣреніе въ вѣрности надежды на Господа своего, въ Котораго вѣровалъ. В. Князь проводилъ его во Владиміръ, и здѣсь въ храмъ Богоматери предъ иконою Ея, писанною Св. Петромъ, сама собою зажглась свѣча. Это было 18 Августа. Святитель, по прибытіи въ Орду, отслужилъ молебень съ дивною свѣщею, окропилъ большую св. водою, и Тайдула прозрѣла (47). Главный мулла вступилъ въ споръ съ Святителемъ объ исламизмъ (48): но на сторонѣ Святителя было очевидно преимущество—свидѣтельство Неба. Это свидѣтельство, какъ и всякій глаголь Божій, не могло остаться безъ дѣйствія, и не осталось. При святителѣ Алексіѣ много знаменитыхъ мурзъ принято въ недра св. Церкви Русской (49). Митрополитъ Кипріанъ въ 1393 г. имѣлъ утѣшеніе

(47) *Троицк. Лѣт. у Карамз. 4. пр. 384. Лѣтоп. Даниловича 175. Степ. Кн. 1,455. Никон. 3,209.* Первая (Троицк.) Лѣт. говоритъ, что Святитель раздавалъ чудесно возжегшуюся свѣчу народу, след. это было дѣло обще-известное.

(48) У Востокова въ *Опис. Муз. 272.*

(49) По родословнымъ книгамъ, а частію и по другимъ памятникамъ, при В. К. Димитрѣ Іоанновичѣ выѣхали въ Россію и крестились: а) Кочевъ—родоначальникъ бояръ Поливановыхъ; б) Алабуга—родоначальникъ Мячковыхъ; в) въ Рязань къ Кн. Олегу прибыли два брата мурзы Мирославичи; одинъ изъ нихъ убитъ былъ татарами; другой Салахмиръ—Іоаннъ получилъ руку сестры Олеговой и вѣсть съ Олегомъ былъ благотворителемъ Солотчинской обители; сынъ его Григорій Івановичъ былъ дядею Ряз. Кн. Іоанна Феодоровича; потомки Салахмира—Кочевы,

Період. II.

3

въ присутствіи В. Князя и всей Москвы совершить крещеніе надъ тремя вельможными мурзами; эта побѣда вѣры надъ исламизмомъ была торжествомъ для цѣлой Москвы. «И та Татарина новокрещена хожуу вкупѣ, яко союзомъ любви связасмая», говорили съ умилешемъ душевнымъ Москвитяне (50). При М. Кириѣи были уже храмы христіанскіе въ нѣкоторыхъ татарскихъ поселеніяхъ (51).

§. 7. Православная вѣра въ Литвѣ.

Въ половинѣ XIII вѣка православная вѣра одержала побѣду надъ однимъ изъ сильныхъ князей Литовскихъ. *Юмшала*, князь Новгорода Литовскаго, сынъ Вел. Князя Миндовга, въ язычествѣ наслаждался только убійствомъ и кровожадною жестокостію; каждый день убивалъ онъ по три, по четыре челоуѣка; ему скучно было, если не случалось въ какой день убить кого нибудь. Наконецъ коснулся его страхъ Божій, и онъ рѣшился принять крещеніе; освятясь благодатною водою крещенія въ Новгородѣ, онъ возненавидѣлъ славу міра, и въ 1252 г. прибылъ къ Даниилу Галицкому, передалъ сыну его Роману Нов-

Вердеревскіе, Крюковы и Анракшии; г) Къ сыну Олега Ки. Феодору прибылъ Кичибей родоначальникъ Кичибеевыхъ, Селиповыхъ и Коробыныхъ. См. у Востокова въ *Опис. Муз.* 489. 499. 495. *Ист. Лит.* 1, 23. 69.

(50) *Никон. Л.* 4, 198. *Лѣт. у Кара-мз.* 5, пр. 254.

(51) Въ 1401 г. посланіемъ В. Князя нашли супругу Суздал. князя въ татарскомъ владѣніи «на мѣстѣ нарицаемомъ Цибирица (Сибирскъ?), у свят. Николы: поставилъ бо быше церковь ту бегерменниъ Хазибабѣ». *Продолж. Пестора стр.* 216. *Ник. Л.* 4, 301. *Совѣ. Вр.* 1, 428.

городокъ, Волковискъ, Слонимъ, — а самъ постригся въ иноки у Полоинскаго игумена Григорія, известнаго благочестіемъ; три года провелъ въ подвигахъ; потомъ отправился въ св. гору Афонъ: но, не могши дойти по опасностямъ времени, возвратился изъ Болгаріи въ отечество (52); здѣсь, на берегу Иъмана, не вдали отъ Новгородка, основалъ онъ свой монастырь и сталъ подвизаться въ немъ. Напрасно язычникъ отецъ и ласками и угрозами понуждалъ его возвратиться къ язычеству; онъ не хотѣлъ и слышать о томъ (53). Въ 1263 г. убитъ былъ жестокой отецъ Воишелга Миндовгъ. Воишелгъ положилъ отмстить кровь его надъ язычниками. Тогда Довмонтъ, Князь Пальшанскій, съ 300 семействъ литовскихъ, удалился въ Псковъ, и здѣсь съ ними принялъ крещеніе. Воишелгъ въ продолженіе трехъ лѣтъ усмирилъ Литву, умертвилъ враговъ отца своего; для распространенія св. вѣры вызвалъ изъ Новгорода православныхъ священниковъ, преимущественно Псковскихъ, какъ болѣе знакомыхъ съ языкомъ Литвы; потомъ (въ 1268 г.) передалъ все владѣнія зятю Шварну, а самъ удалился въ Угровескій

(52) *Волын. Лѣт.* 193. 194. 201. *Повг.* 1, 58.

(53) *Повг.* 1. л. 58. *Волын. л.* 201. *Новгор. Лѣт.* говоритъ, что Воишелгъ постригся въ Св. горы, — въ Синайской горѣ, и тамъ пробылъ 3 года: но въ этомъ случаѣ онъ ошибается: Волынской Лѣтоп., жившій на мѣстѣ событій, говоритъ, что Воишелгъ не дошелъ до Св. горы, «зана мятежъ бысть великъ тогда въ тыхъ земляхъ. И воротися въ Болгарьхъ». Слѣд. мятежъ былъ въ Болгаріи, и Воишелгъ намѣренъ былъ идти въ Афонъ, а не въ Синай; три же года провелъ онъ у Григорія Полоинскаго: такъ говоритъ Волынской лѣтописецъ, знавшій исторію Воишелга лучше Новгородскаго.

монастырь (54). Такимъ образомъ вся Литва перешла во владѣніе христіанскаго князя. Хотя *Тройденъ*, Вел. Князь Литвы послѣ Шварна, жилъ какъ жестокой язычникъ: но три брата его (*Суртутій*, *Лесій* и *Винкели*) были искренними и усердными христіанами: «жили въ любви, кротости и смиреніи, храня правую вѣру христіанскую, пламенно любя вѣру и нищихъ» (55). Сынъ Тройдена *Римонтъ* подъ именемъ Елиссея жилъ и умеръ инокомъ въ Новгородскомъ Лаврашевскомъ монастырѣ, отдавъ престолъ *Вигону* (56).

Древняя Литовская летопись говоритъ: «И тотъ Петръ Гаштольдъ (ок. 1364 г.) первый принялъ (въ Краковѣ) вѣру римскую и до Литвы принесъ... а римской вѣры въ Литвѣ не было, только русская замѣшалася» (57). Летопись, говоря здѣсь о Литвѣ, имѣетъ въ виду пре-

(54) *Волын.* 201—204. *Новг.* 1. *Лит.* стр. 58. О вызовѣ священниковъ *Нарбутъ* 4,250.

(55) *Волын.* *Лит.* 204. Въ 1289 г. литовскіе князьки *Будмикидъ* и *Буйемдъ* уступили Мстиславу, преемнику Владиміра Волынскаго, литовскій городъ Волковъискъ. Тамъ же стр. 225.

(56) *Густ.* *Лит.* 346. *Нарбутъ* 4,207. *Густия.* *Лит.* относитъ передачу власти *Вигону* къ 1278 г. Но такъ какъ по *Волынской Лит.* (стр. 204. 205. 207.) *Тройденъ* управлялъ Литвою съ 1269 г.—всего 12 лѣтъ: то смерть его должна быть отнесена къ 1281 г., и слѣд. *Вигонъ* началъ управлять Литвою не прежде 1281 г.—*Дусбургъ*—современный *Вигону* историкъ Прускаго Ордена; въ опредѣленіи времени Тройдена-Лютелера преимущество должно оставить за Волынскимъ Летописцемъ.

(57) Хроника *Быховца* въ *Ж. М. Нар. Просв.* за Іюль 1839 г. и за Іюнь 1843 г.

имущественно Вильну—столицу Литвы со времени Гедимина (1305—1341): но и въ Вильнѣ, тѣмъ болѣе по другимъ мѣстамъ Литвы, Русская вѣра, вѣра православная, прежде 1364 г. уже болѣе, чѣмъ замѣшалась. Брачные союзы литовскаго княжескаго дома съ домами русскихъ князей имѣли слѣдствіемъ болѣе и болѣе усиливавшееся значеніе православія въ Литвѣ (58). Сыновья Гедимина, одни при жизни отца, другіе послѣ него, были уже христіанами. *Коріатъ—Михаиль* еще въ 1329 г. построилъ храмъ св. Николая въ Лаврашевскомъ монастырѣ близъ Новгорода (59). *Наримундъ* съ 1333 г. назывался *Гальбомъ* (60). *Любарть—Димитрій*, съ 1337 г. Князь Волинскій, былъ всегда ревностнымъ сыномъ

(58) За Гедиминномъ была въ супружествѣ Ольга россиянка. Въ 1350 г. *Любарть* просилъ у Московскаго Князя руки княжны ростовской, а *Ольгердъ*—руки княжны тверской Юліаніи. Первая просьба была выполнена безъ всякихъ остановокъ;—о предложеніи же язвычника *Ольгерда* «Князь Великій доложитъ Θεогноста Митрополита дать за него». (Продолж. *Нестора* 92. *Левов.* Лѣт. 2, 117.). Четыре дочери Гедимина были выданы за Русскихъ Князей. Автоп. то же зимы (1339 г.) приведена бысть Князю Семену Ів. Княжна изъ Литвы, именемъ литовскимъ *Августа*, и крестница ю и наречена бысть *Настасія*. По польскому Титулярнику это дочь Гедимина. Первая дочь была выдана 1330 г. за тверскаго Князя *Дмитрія Михайловича*. Шлеминникъ Гедиминовъ *Миндовъ*, родоначальникъ князей Олшанскихъ, православный христіанинъ и съ 1331 г. намѣстникъ кіевскій. (*Волын. Лѣт.* 2, 352. *Акт. Зап. Рос.* 1 N 79.).

(59) *Востокова* Опис. муз. 126. *Длугошь* кн. 10. р 11. Лѣт. *Даниловича* 50. 51.

(60) *Нов.* 1. *Лѣт.* 77.

православной Церкви (61). *Янутъ* — *Иоанъ* въ 1345 г. престился въ Москвѣ (62). *Ольгердъ*, съ 1344 до 1377 г. Вел. Князь Литовскій, сперва женатъ былъ на *Маріи* княжнѣ Витебской, потомъ на *Юліаніи* княжнѣ Тверской: но властолюбивый воинъ долго и упорно оставался язычникомъ. При немъ язычество вступало въ открытую борьбу съ христіанствомъ, но тѣмъ славіе была побѣда, одержанная святою вѣрою. Пресвитеръ *Несторъ*, духов-

(61) *Нарушевичъ* (Hist. pagodu polskiego T. 6.) справедливо говоритъ, что *Феодоръ Любартъ* или *Любартюжъ*, давшій обязательство королю Владиславу 1386 г., былъ сынъ *Любартовъ*, а не самъ *Любартъ*, такъ какъ король говоритъ здѣсь о *Феодорѣ*: frater pover, и въ привилегіи 1386 г. *Феодоръ Даниловичъ*, кн. Острожскій, говоритъ: Lubartus olim dux Wladimirensis patronus poster. Но *Нарушевичъ* несправедливо считаетъ *Любарта* умершимъ въ язычество, на томъ только основаніи, что *И. Григорій XI* въ своей грамотѣ 1373 г. называетъ какъ *Ольгерда* и *Кейстута*, такъ и *Любарта* язычниками. На языкъ *Шимы* все Русскіе христіане того времени назывались рагані — язычниками. За *Любартомъ* сперва была дочь *Владиміро-Галицкаго* короля *Андрея — Агафія*; почему онъ по смерти брата ея *Юрія* получилъ въ наследство *Волынь*. (Pistorius in corp. hist. Pol. p. 166. Cromerus Hist. ed. Basil. 1566. p. 204.) *Волынь* не дозволили бы язычнику властвовать надъ ними. Второй разъ онъ въ 1350 г. безъ всякаго препятствія получилъ руку *Ростовской* княжнѣ, чего не было съ язычникомъ *Ольгердомъ*. Выше прим. 68., ниже прим. 190.

(62) *Супрасл. Лѣт. 65. Новгород. 1. Лѣт. 83. Акт. Зап. Рос. 1. пр. 16. Кейстутъ*, шестой сынъ *Гедимина*, умеръ 1381 г., кажется, язычникомъ. Но дочь его съ именемъ *Маріи* окрещена была тверскимъ Епископомъ *Евониміемъ* и на другой день обвѣчана съ *Иоанномъ Михайловичемъ* Княз. Тверскимъ, въ 1375 г. (*Шкон. Лѣт.*).

никъ первой супруги Ольгердовой, обратилъ нѣсколькихъ Литовцевъ къ христіанству, въ томъ числѣ — двухъ придворныхъ и любимцевъ Ольгерда. Кропъ сихъ-то исповѣдниковъ и родственника ихъ Евстаѳія была плодотворнымъ семенемъ христіанства въ Литвѣ.

Кумецъ и Нежило, — такъ назывались братья-любимцы Ольгерда, — принявъ св. вѣру, не являлись съ прочими къ принесенію жертвъ огню *Зичу* въ храмъ *Перкуиа*, и строго соблюдали посты. Это открыло ихъ вѣру жрецамъ. Ольгердъ, по настоянію жрецовъ, приказалъ бросить братьевъ въ темницу. Цѣлый годъ провели они здѣсь, томимые голодомъ и сыростію тюрьмы, но оставались тверды въ вѣрѣ. На другой годъ *Іоаннъ*, старшій братъ, ослабѣлъ и объявилъ, что отрекается отъ христіанства. Ольгердъ освободилъ обонхъ братьевъ. Но Антоній ни отъ мукъ, ни отъ ласкъ не преставаелъ быть искреннимъ христіаниномъ, и его опять бросили въ темницу. На этотъ разъ положеніе его было до крайности мучительно. Все, что могла придумать злоба жрецовъ, было употреблено для того, чтобы побѣдить твердость Антонія. Ангельское спокойствіе, съ какимъ переносилъ онъ страданія, сила истины Христовой, говорившей устами его, возбудили такое удивленіе въ народѣ, что толпы спѣшили къ темницѣ видѣть и слушать исповѣдника Христова. *Іоаннъ* скоро почувствовалъ, что нѣтъ для него радости безъ имени Христова; обличенія брата ложились на сердце его камнемъ. Наконецъ онъ объявилъ Ольгерду: «Государь! открыто сознаюсь, что я опять христіанинъ, — дѣлай со мною, что хочешь, но болѣе не измѣню я святой вѣрѣ». Ольгердъ вышелъ изъ себя, билъ *Іоанна* изъ своихъ рукъ, и велѣлъ бросить его къ Антонію. Темница исповѣдниковъ стала христіанскимъ училищемъ, — туда спѣ-

шла народъ, изумленный терпѣніемъ страдальцевъ, и многіе тайно принимали св. крещеніе. Іѳрецы, испуганные дѣйствіемъ проповѣди св. братьевъ, просили у Ольгерда рѣшительнаго суда надъ ними, и получили страдальцевъ въ полное свое распоряженіе, терзали ихъ разными пытками. Января 14 повѣшенъ былъ *Антоній*; въ Іоаннѣ надвинулся опять видѣть слабость и долѣе мучил его, но 24 Апрѣля и его повѣсили. Мученическая смерть Антоніи и Іоанна не только не остановила дѣла св. вѣры, но способствовала ей успѣху. Рождественникъ мучениковъ *Круалець*, также придворный Ольгерда, обратился ко Христу, пораженный терпѣніемъ и словами св. рождественниковъ. Ольгердъ, замѣтивъ, что онъ болѣе не измычникъ, приказалъ бить его железными прутьями. *Евстагій* не поазывалъ и вида, что страдаетъ. Ольгердъ бѣсился, и велѣлъ на морозѣ лить холодную воду на Евстагійа. Страдалецъ терпѣлъ покойно и эту жестокую пытку. Мучители переломали ему ноги, отрѣзали носъ и уши, содрали съ головы кожу, и наконецъ 13 Декабря повѣсили. Это было въ 1317 году (63).

Въ слѣдъ за тѣмъ св. вѣра быстро шла отъ победы къ побѣдѣ. Самъ *Ольгердъ* при концѣ жизни (64) и всѣ

(63) *Четь-Минея* 14 Апр. *Литон.* изд. Даниловичемъ стр. 170. *Воскр.* Лѣт. 9,384. *Соб. Врем.* 1,332. 333. *Колловичъ* *Miscellanea* p. 8. 9. 1050. *Стебальскій* *Zywoty SS. Parascsevii, Euphrozynuu.* Т. 2. Колловичъ, какъ и *Густин.* Лѣт. (стр. 34.), относитъ кончину Мучениковъ къ 1328 г., но это явная ошибка: тогда владѣлъ Гедиминъ. О погребеніи Мучениковъ въ Виленской Николаевской Церкви въ *Акт. Зал. Рос.* 1. N 76.

(64) *Воскр.* Лѣт. 2,334 «Княгиня же Іуліанія, видя мужа своего Ольгерда, послѣднее дышуща, зѣло печаловашеся о его

12 сыновей его крещены были въ православіи (65). Когда *Ягелло*, въ 1387 г., позволившій для Ливиги и короны

спасеніи, и созва гмии своя и отца своего духовнаго призва, Давида архим. печерскаго, и увѣща своего мужа и Пожнѣмъ поспѣшеніемъ сподоби его св. крещенія и святою охмочю того украсившеъ. Грамата Юліанн православію въ *Акт. Зам. Рос.* N 5. См. Лѣтоп. Даниловича 180—191. 29. 30.

(65). *Дугошь*: *Игайлу*, *Скиригайлу* и *всѣхъ* благородныхъ юношей мать ихъ воспитывала по греческимъ обычаямъ, внушая имъ греческій обрядъ. Lib. 10. p. 60. У *Кромера* послѣ гово- рятъ Ливиги: *Utd* касается до христіанской вѣры, то *Игайло*, съ другими его братьями, родившимъ отъ матери христіанки, еще съ милостивости утверждень въ православной вѣрѣ и доселѣ не оставилъ ея рѣшительнаго расположенія къ ней. (*Hist. Polonii, Warsaw, 1767. p. 407.*) *Стрыковский* (кн. 13 стр. 428.) пи- шеть, что сыновья первой супруги Ольгердовой стараніемъ ма- тери все были крещены въ русскую вѣру. И такъ и сыновья Юліанн и сыновья Маріи были христіанами православнаго исповѣданія (Сл. прим. 64.). Вотъ имена сыновей Ольгерда съ пока- заніемъ княжествъ ихъ: а) дѣти Маріи: 1. *Владиміръ* Кн. Вѣль- ский и потомъ Кіевскій; 2. *Вигунтъ*—Андрей К. Полоцкій, кре- щенный во Псковъ, въ 1341 г. + 1399 г. 3. *Корибутъ- Минигайло*—Дмитрій К. Брянскій + 1399 г. 4. *Зедзевитъ*— Іоаннъ К. Подольскій, 5. *Бутовъ-Борисъ*, + послѣ 1386 г. б) дѣти Юліанн: 6. *Ягайло*—Яковъ Владиславъ Король Польскій; 7. *Скиригайло*—Іоаннъ К. Троицкій и Полоцкій + 1394 г. 8. Другій *Корибутъ*—Дмитрій К. Новгородо-Сѣверскій, женатый на Кнѣзѣ Рязанской, + послѣ 1404 г. 9. *Дуговьнъ*—Симеонъ К. Волынскій, + послѣ 1404 г. 10. *Сендригайло* Левъ Пале- славъ К. Витебскій, + 1452 г. 11. *Коригайло*—Константинъ Казиміръ К. Мстиславскій, + 1390 г. 12. *Вигунтъ*—Василій Александръ К. Пинскій и Керновскій умеръ въ 1393 г. и погре- бенъ, какъ говоритъ *Дугошь*, вмѣстѣ съ братомъ *Коригаиломъ*

Польской окрестить себя папистамъ, стала крестить литовцевъ по латинскому обряду: то оказалось, что въ

въ Виленскомъ костелѣ. Литов. Даниловича стр. 47. 100. 208. *Супрасл. л. 62—64. 93. 134. Сѣв. Вр. 1,351. 358. 378. 382. 420. 426. Собр. Лит. 4,72. 75. 77. 92. 94. 104. 127. 103.* Стрыковский у *Кирамъ. 5. пр. 60., Нарушевичъ Hist. Pol. T. 6. р. 34—43.*) Двойное христіанское имя показывается, что Князь сперва крещенъ въ православіи, потомъ перекрещенъ въ латинство. Последнее было уже тогда, какъ Ягайло для Ядвига далъ князю крестить всехъ въ латинство. Другонъ, сказавъ о крещеніи Ягайла съ Коригаиломъ и Свидригаиломъ въ Краковѣ, прибавляетъ: «просишь Князей Литвы, братьевъ Ягайлы, такъ какъ они давно получили крещеніе по греческому обряду, не могли довести до повторенія крещенія». Lib. 10 р. 104. Смыслъ Кн. Владиміра Ольгердъ Андрей въ завѣщаніи своемъ 1446 г. писалъ: «пріѣздишь есмь въ Кіевъ... поклонихомся отца своего гробу, Князя Владиміра и дядь своихъ гробачь». След. не только Владиміръ Ольгердовичъ, но и братья его погребены въ Кіевѣ, какъ видно по гробу православно. Кто же именно? Въ 1394 г. погребенъ подлѣ гроба Θεодосіева Іоаннъ Скиригайло К. Кіевскій (*Опис. Кіев. Лавр. стр. 139*). Но кто еще погребенъ? Не извѣстно. Имя Іоанна Скиригайла записано было и въ полоцкомъ синодикѣ (*Ак. Зап. Рос. 1. N 46*). Кн. Симеонъ Лугвень, женатый на дочери В. К. Дмитрія Іоанновича, родоначальникъ Князей Мстиславскихъ, былъ строителемъ Онуфріева монастыря, а К. Андрей Ольгердовичъ съ сыномъ своимъ строилъ монастыри въ Полоцкѣ (*Ак. Зап. Рос. 1. N 13. 14. 43. 82 и прим. 8. 11.*). К. Дмитрій Корибутъ жертвовалъ вклады Лавраневскому монастырю. О самомъ Свидригайлѣ Другонъ пишетъ: «Любя греческую вѣру, онъ старался, по убежденію своей супруги, которую недавно взялъ у Князей Тверскихъ, поставить греческій обрядъ выше католическаго». Hist. Pol. р. 611. сл. *Ак. Зап. Рос. 1. N 37. 54. 59.*

Вилья половина жителей уже исповѣдывала православную вѣру (66).

§. 8. Распространеніе христіанства на каменномъ островѣ, на валаамѣ, по берегу онежскаго озера.

Баронъ *Герберштейнъ*, бывшій въ Россіи въ 1516 и 1524 г., писалъ о Русскихъ инокахъ: «особенно многи стараются обращать людей всякаго рода въ свою вѣру: пустышники иноки и прежде обратили къ христіанской вѣрѣ не малую часть идолопоклонниковъ, долго и трудолюбиво постъвая между ними слово Божіе» (67).

Въ половинѣ XIII вѣка на *Каменномъ* острову Кубенскаго озера подвизались 23 пустышника, незнанные міромъ. Послѣ молитвы, они обращались съ Евангельскимъ словомъ къ дикимъ племенамъ *Чуди* и *Карелы*, кочевавшимъ особенно по Сѣверовосточному берегу озера. Пустышники терпѣли отъ грубыхъ идолопоклонниковъ оскорбленія и побой, но продолжали свое дѣло. Отъ притѣсненій и своей бѣдности они не могли постронть храма, нужнаго и для нихъ и для успѣховъ вѣры. Господь послалъ дѣлателямъ жатвы Его чудную помощь. *Глебъ Васильевичъ*, Князь *Бѣлозерскій* (1279 г.), отправился изъ *Бѣла-озера* въ *Устюгъ* родиннымъ путемъ. На Кубенскомъ озерѣ захватила его жестокая буря, съ молнією и громомъ. Князь былъ въ крайней опасности, и искалъ сна-

(66) Автописъ *Даниловича* стр. 204. *Большій у Крашевскаго* 1, 75. 77. *Совр. Врем.* 1, 381. *Собр. Граматъ*, Вилья 1843. N 1. 3. 4.

(67) *Reg. Moscovit. Comm.* p. 36 ed. *Starcezewsky*.

сенія въ молитвѣ; онъ далъ обѣтъ построить храмъ тамъ, гдѣ найдетъ пристанище. Августа 6 привнесло суда его къ Каменному острову, гдѣ подвизались дотоле неизвѣстные пустынники — проповѣдники; благочестивый Князь, сколько по обѣту, столько и по нуждѣ для проповѣдниковъ, построилъ деревянный храмъ во имя Преображенія Господня и кельи. Это было въ 1255 г. Послѣ того, дѣло проповѣди облегчилось (68).

Въ 1329 г. старецъ *Сергій* пришелъ на Валаамъ островъ; къ нему прибылъ потомъ пр. *Германъ*, — и ихъ трудами тамошніе *Карелы* обращены были къ св. вѣрѣ. Позже (въ концѣ 14 в.) поселился на соседнемъ *Коневскомъ* островѣ пр. *Арсеній*; суевѣрные жители острова каждый годъ оставляли у одного большого камня коня въ жертву духамъ; Арсеній совершилъ у камня молитву, окропилъ его водою и, освободивъ бѣдныхъ жителей отъ страха духовъ, окрестилъ ихъ (69).

(68) Лѣтопись Спасокаменскаго монаст., соч. старцемъ Пансіемъ, напис. въ 1473 г. См. *Истор. Іерарх.* 4, 325—330. Другой монастырь, построенный тамъ же благоч. Ки. Глебъ на р. Шексѣ въ 17 верстахъ отъ имѣвшаго Вилоезерска, во имя Св. Троицы (*Ист. Іерарх.* 6, 584—590.), былъ также разсадникомъ христіанства въ странѣ дикой: тамъ подвизался въ неизвестности Епископъ Лука.

(69) Такъ написано въ Новгород. рки. Румянцова Муз. стр. 43. Эта записка составлена, какъ видно по содержанію ея, въ 16 в. Въ другой Софійской рки., содержащей правила св. Отцевъ, то же самое съ отъиною въ словахъ: «въ лето 6837—1329 нача жити на островѣ на Валаамскомъ озерѣ Лдожскомъ, старецъ Сергій». Въ той же запискѣ у Румицъ «6901 (1393) старецъ Арсеній пришелъ на островъ Коневскій».

Въ половинѣ XIV в. Новгородскій инокъ *Лазарь* поселился на *Мурманскомъ* островѣ Онежскаго озера и построилъ храмъ Успенія Богоматери на мѣстѣ, гдѣ узрѣлъ онъ «Жену свѣтоносну, златомъ сіяющую». Онъ терпѣлъ довольно скорбей и гоненій отъ дикихъ окрестныхъ Лопарей: но, исцѣливъ чудеснымъ образомъ сына одного изъ старшинъ ихъ, приобрѣлъ къ себѣ уваженію и довѣренность, и вскорѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ крестилъ. Ученики его съ ревностію проповѣдывали слово спасенія по обоимъ берегамъ р. Онеги и посѣляли сѣмена вѣры въ нынѣшнемъ Онежскомъ уѣздѣ (70).

§. 9. Просвѣщеніе перми св. Стефаномъ.

Въ половинѣ XIV вѣка въ молодомъ причетникѣ Устюжскаго собора благодатію Божіею возгорѣлось желаніе посвятить жизнь свою просвѣщенію *Зырянъ* — дикихъ сыновъ лѣсовъ сѣверныхъ. Это былъ св. *Стефанъ*. Въ Ростовскомъ Богоявленскомъ монастырѣ онъ, подъ руководствомъ Арсенія, Ростовскаго Епископа, и прежняго Князя, изучалъ догматы вѣры по славянскимъ книгамъ: «желая же большаго разума, — говоритъ жизнеописатель его *Епифаній*, — изучился и греческой грамотѣ» (71). *Зырянскій*

(70) Завѣщаніе пр. *Лазаря* изд. въ *Исторіи Рос. Іерархіи* 5, 115; впрочемъ по списку со многими очевидными ошибками.

(71) Кромѣ *Епифанія Соф. Вр.* 1, 415, 416. *Епифаній* такъ говоритъ о своихъ отношеніяхъ къ *Стефану*: «Нѣкогда спираясь съ тобою о нѣкихъ приключеніяхъ, или о словѣ стереми (въ которомъ) или о кождо стисѣ или о строцѣ... Азъ емь рабъ твой, помню лишнюю, юже имѣ ко мнѣ, любовь, сюжетъ о мнѣ

жизнь знакомъ ему былъ еще на родинѣ въ Устюгѣ; а теперь онъ занимался имъ съ тѣмъ, чтобы быть въ состояніи переводить на него церковныя книги; то, что нужно было перевести для перваго ознакомленія Зырянъ съ вѣрою, Стефанъ перевелъ съ славянскаго при помощи греческаго языка. Приготовивъ себѣ такимъ образомъ къ званію проповѣдника вѣры, онъ испросилъ благословеніе на свое дѣло у управлявшаго тогда Моск. Митрополіею Герасима, Епископа Коломенскаго; а Великій Князь обезопасилъ его своею грамотою» (72). Съ сими пособіями прибылъ онъ на устье Вычегды къ грубымъ, но простодушнымъ людямъ, и началъ проповѣдывать Бога истиннаго. Простые сердцемъ слушали съ изумленіемъ и потомъ крестились; упорные и особенно жрецы — кудесники возмущали противъ него народъ. «Какъ слушать, говорили, пришедшаго изъ Москвы, которая угнетаетъ насъ подачками? И кого слушать? молодого, неопытнаго, нечестнаго проповѣдника, тогда какъ наши старцы наставники говорятъ другое». Стефанъ съ надеждою на Господа продолжалъ проповѣдывать истинную вѣру по правому бере-

многажды ся и п. ослези». Сіи слова показываютъ какъ то, что Епифанію коротко извѣстны были обстоятельства жизни св. Стефана, такъ и то, что св. Стефанъ отличался любозкательностію, и дѣлалъ свое дѣло съ пособіями образованности.

(79) Послѣ Епифанія *Соф. Врем.* 1, 116. *Степ. Кн.* 1, 594. Арсеній былъ Епископомъ Рост. съ 1365 г. Герасимъ посвященъ св. Алексіемъ въ 1373 г., и сконч. въ 1388 г. (*Ником.* 4, 63. *Соф. Врем.* 1, 359. 376. Троицк. Лѣтоп. у *Карамз.* 5. пр. 55. 195.); св. Алексій сконч. въ февр. 1378 г. Посему отправленіе Стефана въ Пермь надобно отнести къ 1378 или 1379 г.

имущественно Вильну—столицу Литвы со времени Гедимина (1305—1341): но и въ Вильнѣ, тѣмъ болѣе по другимъ мѣстамъ Литвы, Русская вѣра, вѣра православная, прежде 1364 г. уже болѣе, чѣмъ замѣшалась. Брачные союзы литовскаго княжескаго дома съ домами русскихъ князей имѣли слѣдствіемъ болѣе и болѣе усиливавшееся значеніе православія въ Литвѣ (58). Сыновья Гедимина, одни при жизни отца, другіе послѣ него, были уже христіанами. *Коріатъ—Михаиль* еще въ 1329 г. построилъ храмъ св. Николая въ Лаврашевскомъ монастырѣ близъ Новгорода (59). *Наримундъ* съ 1333 г. назывался *Гльбомъ* (60). *Любартъ—Димитрій*, съ 1337 г. Князь Волинскій, былъ всегда ревностнымъ сыномъ

(58) За Гедиминомъ была въ супружествѣ Ольга россиянка. Въ 1350 г. *Любартъ* просилъ у Московскаго Князя руки княжизмы ростовской, а Ольгердъ—руки княжизмы тверской Юліаніи. Первая просьба была выполнена безъ всякихъ остановокъ;—о предложеніи же княжизмы Ольгерда «Князь Великій доложивъ Феогноста Митрополита дать за него». (Продолж. *Нестора* 93. *Львов.* Лѣт. 2, 117.). Четыре дочери Гедимина были выданы за Русскихъ Князей. Автоп. то же зими (1339 г.) приведена бысть Князю Семену Изъ. Княжна изъ Литвы, именемъ литовскимъ Августа, и крестниша ю и наречена бысть Пастасія. По польскому Титулярнику это дочь Гедимина. Первая дочь была выдана 1330 г. за тверскаго Князя Дмитрія Михайловича. Шлеминникъ Гедиминовъ *Миндовъ*, родоначальникъ князей Ольшанскихъ, православный христіанинъ и съ 1331 г. намѣстникъ кіевскій. (*Волин.* Лѣт. 2, 352. *Акт. Зап. Рос.* 1 N 79.).

(59) *Востокова* Опис. муз. 126. *Длугошь* кн. 10. р. 11. Лѣт. Даниловича 50. 51.

(60) *Новг.* 1. Лѣт. 77.

православной Церкви (61). Янутъ — Юанъ въ 1345 г. престился въ Москвѣ (62). Олгердъ, съ 1344 до 1377 г. Вел. Князь Литовскій, сперва женатъ былъ на Маріи княгинѣ Витобской, потомъ на Юліаніи княгинѣ Тверской: но властолюбивый воинъ долго и упорно оставался язычникомъ. При немъ язычество пступало въ открытую борьбу съ христіанствомъ, но тѣмъ славіе была побѣда, одержанная святою вѣрою. Пресвитеръ *Несторъ*, духов-

(61) *Нарушевичъ* (*Hist. nagodu polskiego T. 6.*) справедливо говоритъ, что Феодоръ Любартъ или Любартоужь, дившій обязательство королю Владиславу 1386 г., былъ сынъ Любартовъ, а не самъ Любартъ, такъ какъ король говоритъ здѣсь о Феодорѣ: *frater posteg*, и въ привилегіи 1386 г. Феодоръ Даниловичъ, кн. Острожскій, говоритъ: *Lubartus olim dux Wladimirensis patronus posteg*. Но *Нарушевичъ* несправедливо считаетъ Любарта умершимъ въ язычество, на томъ только основаніи, что П. Григорій XI въ своей грамотѣ 1373 г. называетъ какъ Олгерда и Кейстута, такъ и Любарта язычниками. На языкѣ Литвы все Русскіе христіане того времени назывались *рагані* — язычниками. За Любартовъ сперва была дочь Владиміро-Галицкаго короля Андрей — Агафія; почему онъ по смерти брата ея Юрія получилъ въ наследство Волынь. (*Pistorius in corp. hist. Pol. p. 166. Cromerus Hist. ed. Basil. 1566. p. 204.*) Волыниці не дозволили бы язычнику властвовать надъ ними. Второй разъ онъ въ 1350 г. безъ всякаго проплатствія получилъ руку Ростовской княгини, чего не было съ язычникомъ Олгердомъ. Выше прим. 68., ниже прим. 190.

(62) *Супрасл. Лѣт. 65. Новгор. 1. Лѣт. 83. Акт. Зап. Рос. 1. пр. 16. Кейстутъ*, шестой сынъ Гедимина, умеръ 1381 г., кажется, язычникомъ. Но дочь его съ именемъ Маріи окрещена была тверскимъ Епископомъ Евоніемъ и на другой день обвѣчана съ Юанномъ Михайловичемъ Княз. Тверскимъ, въ 1375 г. (*Никон. Лѣт.*).

никъ первой супруги Ольгердовой, обратилъ нѣсколькихъ Литовцевъ къ христіанству, въ томъ числѣ — двухъ придворныхъ и любимцевъ Ольгерда. Кровь сихъ-то исповѣдниковъ и родственника ихъ Евставія была плодоноснымъ семенемъ христіанства въ Литвѣ.

Кумецъ и *Пежило*, — такъ назывались братья-любимцы Ольгерда, — принявъ св. вѣру, не являлись съ прочими къ принесенію жертвъ огню *Зичу* въ храмъ *Перкуна*, и строго соблюдали посты. Это открыло ихъ вѣру жрецамъ. Ольгердъ, по настоянію жрецовъ, приказалъ бросить братьевъ въ темницу. Цѣлый годъ провели они здѣсь, томимые голодомъ и сыростію тюрьмы, но оставались тверды въ вѣрѣ. На другой годъ *Іоаннъ*, старшій братъ, ослабѣвъ и объявилъ, что отрекается отъ христіанства. Ольгердъ освободилъ обонхъ братьевъ. Но Антоній ни отъ мукъ, ни отъ ласкъ не престававъ быть искреннимъ христіаниномъ, и его опять бросили въ темницу. На этотъ разъ положеніе его было до крайности мучительно. Все, что могла придумать злоба жрецовъ, было употреблено для того, чтобы побѣдить твердость Антонія. Ангельское спокойствіе, съ какимъ переносилъ онъ страданія, сила истины Христовой, гонимой устами его, возбудили такое удивленіе въ народѣ, что толпы спѣшили къ темницѣ видѣть и слушать исповѣдника Христова. *Іоаннъ* скоро почувствовалъ, что нѣтъ для него радости безъ имени Христова; обличенія брата ложились на сердце его камнемъ. Наконецъ онъ обвинилъ Ольгерду: «Государь! открыто сознаюсь, что я опять христіанинъ, — дѣлай со мною, что хочешь, но болѣе не измѣню я святой вѣрѣ». Ольгердъ вышелъ изъ себя, билъ *Іоанна* изъ своихъ рукъ, и велѣлъ бросить его къ Антонію. Темница исповѣдниковъ стала христіанскимъ училищемъ, — туда спѣ-

жилъ народъ, изумленный терпѣніемъ страдальцевъ, и многіе тайно принимали св. крещеніе. Ижецы, испуганные дѣйствіемъ проповѣди св. братьевъ, просили у Ольгерда рѣшительнаго суда надъ ними, и получивъ страдальцевъ въ полное свое распоряженіе, терзали ихъ разными пытками. Января 14 повѣшенъ былъ *Антоній*; въ Іоаннѣ надѣялись опять видѣть слабость и долже мучили его, но 24 Апрѣля и его повѣсили. Мученическая смерть Антонія и Іоанна не только не остановила дѣла св. вѣры, но способствовала ея успѣху. Рождественникъ мучениковъ *Круалецъ*, также придворный Ольгерда, обратился ко Христу, пораженный терпѣніемъ и словами св. рождественниковъ. Ольгердъ, замѣтивъ, что онъ болѣе не язычникъ, приказалъ бить его желѣзными прутьями. *Евстагій* не показывалъ и вида, что страдаетъ. Ольгердъ бѣсился, и велѣлъ на морозѣ лить холодную воду на Евстагійа. Страдавецъ терпѣлъ покойно и эту жестокою пытку. Мучители переломали ему ноги, отрѣзали носъ и уши, содрали съ головы кожу, и наконецъ 13 Декабря повѣсили. Это было въ 1317 году (63).

Въ слѣдъ за тѣмъ св. вѣра быстро шла отъ победы къ побѣдѣ. Самъ *Ольгердъ* при концѣ жизни (64) и всѣ

(63) *Четь-Миней* 14 Апр. *Литоп.* изд. Даниловичемъ стр. 170. *Воскр.* Лѣт. 9,384. *Соб. Врем.* 1,332. 333. *Колловичъ* *Miscellanea* p. 8. 9. 1050. *Стебельскій* *Zywoty SS. Pargascwii, Eurhgozunu.* Т. 2. Колловичъ, какъ и *Густин.* Лѣт. (стр. 34.), относитъ кончину Мучениковъ къ 1328 г., но это явная ошибка: тогда владѣлъ Гедиминъ. О погребеніи Мучениковъ въ Виленской Николаевской Церкви въ *Акт. Зал. Рос.* 1. N 76.

(64) *Воскр.* Лѣт. 2,334 «Княгиня же Іуліанія, видя мужа своего Ольгерда, послѣднее дышуща, зѣло печаловашеся о его

12 сыновей его крещены были въ православіи (65). Когда *Ягелло*, въ 1387 г., позволившій для Ливоніи и короны

спасеніи, и созва гмии своя и отца своего духовнаго призва, Давида архим. печерскаго, и увѣща своего мужа и Воинъ поспышеніемъ сподоби его св. крещенія и святою охиною того украсившея. Грамата Юліаніи православію въ *Акт. Зам. Рос.* N 5. См. Лѣтоп. Даниловича 180—191. 29. 30.

(65). *Дугошь*: *Агайлу*, *Скиригайлу* и *всѣхъ* благородныхъ юношей мать ихъ воспитывала по греческимъ обычаямъ, внушая имъ греческій обрядъ. *Ліб.* 10. р. 60. У *Кромера* посланъ говорить Ливоніи: «Что касается до христіанской вѣры, то *Агайло*, съ другими его братьями, родившимъ отъ матери христіанки, еще съ малолѣтства утверждены въ православной вѣрѣ и доселѣ не оставляютъ ерѣдичнаго расположенія къ ней. (*Hist. Poloniæ, Wursaviæ*, 1767. р. 407.). *Стрыковский* (кн. 13 стр. 425.) пишетъ, что сыновья первой супруги Ольгердовой стараніемъ матери все были крещены въ русскую вѣру. И такъ и сыновья Юліаніи и сыновья Маріи были христіанами православнаго исповѣданія (См. прим. 64.). Вотъ имена сыновей Ольгерда съ показаніемъ княжествъ ихъ: а) дѣти Маріи: 1. *Владиміръ* Кн. Польскій и потомъ Кіевскій; 2. *Вигунтъ*—Андрей К. Полоцкій, крещенный во Псковъ, въ 1341 г. + 1399 г. 3. *Корибутъ-Миницайло*—Димитрій К. Брянскій + 1399 г. 4. *Зедзевитъ*—Іоаннъ К. Подольскій, 5. *Бутовъ-Борисъ*, + послъ 1386 г. б) дѣти Юліаніи: 6. *Ягайло*—Яковъ Владиславъ Король Польскій; 7. *Скирицайло*—Іоаннъ К. Троицкій и Полоцкій + 1394 г. 8. Другій *Корибутъ*—Димитрій К. Новгородо-Сѣверскій, женатый на Кнѣзѣ Рязанской, + послъ 1404 г. 9. *Дуговь*—Симеонъ К. Волынскій, + послъ 1404 г. 10. *Свидрицайло* Левъ Володславъ К. Витебскій, + 1459 г. 11. *Коригайло*—Константинъ Казиміръ К. Мстиславскій, + 1390 г. 12. *Вигунтъ*—Василій Александръ К. Пинскій и Керновскій умеръ въ 1392 г. и погребенъ, какъ говоритъ *Дугошь*, вмѣстѣ съ братомъ *Коригаиломъ*

Польской окропить себя панистами, сталъ крестить литовцевъ по латинскому обряду: то оказалось, что въ

въ Виленскомъ кесталѣ. *Лэтон. Даниловича* стр. 47. 190. 208. *Супрасл. л. 62—64. 93. 134. Соф. Вр. 1, 351. 358. 378. 389. 420. 426. Собр. Лэт. 4, 72. 75. 77. 92. 94. 104. 127. 193. Стрыковский у Кирилл. В. пр. 60., Нирушевичъ Hist. Pol. T. 6. р. 34—43.). Двойное христіанское имя показывается, что Князь сперва крестенъ въ православіи, потомъ перекрестенъ въ латинство. Последнее было уже тогда, какъ Ягайло для Ядвига далъ вѣнцу крестить всѣхъ въ латинство. Другою, сказавъ о крещеніи Ягайла съ Коригаиломъ и Свидригаиломъ въ Краковѣ, прибавляетъ: «проси ихъ Князю Литвы, братьевъ Ягайлы, такъ какъ они давно получили крещеніе по греческому обряду, не могли довести до повторенія крещенія». Lib. 10 р. 104. Смыслъ Кн. Владимира Ольгерд. Андрей въ завѣщаніи своемъ 1446 г. писалъ: «пріѣздишь есмь въ Кіевъ... поклонникомъ отца своего гробу, Князя Владимира и дядь своихъ гробачь». След. не только Владимиръ Ольгердовичъ, но и братья его погребены въ Кіевѣ, какъ вѣрныи до гроба православію. Кто же именно? Въ 1394 г. погребенъ подлѣ гроба Θεодосіева Іоаннъ Скиригайло К. Кіевскій (*Опис. Кіев. Лавр.* стр. 130). Но кто еще погребенъ? Не извѣстно. Имя Іоанна Скиригайла записано было и въ полоцкомъ синодикѣ (*Ак. Зап. Рос. 1. N 46*). Кн. Симеонъ Лузень, женатый на дочери В. К. Дмитрія Іоанновича, родоначальникъ Князей Мстиславскихъ, былъ строителемъ Онуфріева монастыря, а К. Андрей Ольгердовичъ съ сыномъ своимъ строилъ монастыри въ Полоцкѣ (*Ак. Зап. Рос. 1. N 13. 14. 43. 82 и прил. 8. 11.*). К. Дмитрій Корибутьъ жертвовалъ вклады Лаврашевскому монастырю. О самомъ Свидригайлѣ Другою пишетъ: «Любя греческую вѣру, онъ старался, по убежденію своей супруги, которую недавно взялъ у Князей Тверскихъ, поставить греческій обрядъ выше католическаго». *Hist. Pol. р. 611. сл. Ак. Зап. Рос. 1. N 37. 54. 59.**

Вилья половина жителей уже исповѣдывала православную вѣру (66).

§. 8. Распространеніе христіанства на каменномъ островѣ, на валаамѣ, по берегу онежскаго озера.

Баронъ *Герберштейнъ*, бывшій въ Россіи въ 1616 и 1624 г., писалъ о Русскихъ инокахъ: «особенно многи стараются обращать людей всякаго рода въ свою вѣру: пустынники иноки и прежде обратили къ христіанской вѣрѣ не малую часть идолопоклонниковъ, долго и трудолюбиво посѣвал между ними слово Божіе» (67).

Въ половинѣ XIII вѣка на *Каменномъ* острову Кубенскаго озера подвизались 23 пустынника, незванные міромъ. Послѣ молитвы, они обращались съ Евангельскимъ словомъ къ дикимъ племенамъ *Чуди* и *Карелы*, кочевавшимъ особенно по Сѣверовосточному берегу озера. Пустынники терпѣли отъ грубыхъ идолопоклонниковъ оскорбленія и побой, но продолжали свое дѣло. Отъ притѣсненій и своей бѣдности они не могли постронть храма, нужнаго и для нихъ и для успѣховъ вѣры. Господь послалъ дѣлателямъ жатвы Его чудную помощь. *Глебъ Васильевичъ*, Князь *Бѣлозерскій* (1279 г.), отправился изъ *Бѣла-озера* въ *Устюгъ* роднымъ путемъ. На *Кубенскомъ* озерѣ захватила его жестокая буря, съ молніею и громомъ. Князь былъ въ крайней опасности, и искалъ сна-

(66) Летопись *Даниловича* стр. 204. *Бѣльскій* у *Крашевскаго* 1, 75. 77. *Совр. Врем.* 1,381. *Собр. Граматъ*, *Вильно* 1843. N 1. 3. 4.

(67) *Reg. Moscovit. Comm.* p. 36 ed. *Starcezewscy*.

семя въ молитвѣ; онъ далъ обѣтъ построить храмъ тамъ, гдѣ найдетъ пристанище. Августа 6 привнесло судъ его къ Каменному острову, гдѣ подвизались дотола неизвестные пустынники — проповѣдники; благочестивый Киэль, сколько по обѣту, столько и по нуждѣ для проповѣдниковъ, построилъ деревянный храмъ во имя Преображенія Господня и кельи. Это было въ 1255 г. Послѣ того, дѣло проповѣди облегчилось (68).

Въ 1329 г. старецъ *Сергій* пришелъ на Валаамъ островъ; къ нему прибылъ потомъ пр. *Германъ*, — и ихъ трудами тамошніе *Карелы* обращены были къ св. вѣрѣ. Позже (въ концѣ 14 в.) поселился на соседнемъ *Коневскомъ* островѣ пр. *Арсеній*; суевѣрные жители острова каждый годъ оставляли у одного большаго камня коня въ жертву духамъ; *Арсеній* совершилъ у камня молитву, окропилъ его водою и, освободивъ бѣдныхъ жителей отъ страха духовъ, окрестилъ ихъ (69).

(68) Лѣтопись Спасокаменскаго монаст., соч. старцемъ *Пансіемъ*, напис. въ 1473 г. См. *Истор. Герарх.* 4, 325—330. Другой монастырь, построенный тѣмъ же благоч. Ки. Глѣбомъ на р. Шексѣ въ 17 верстахъ отъ имѣвшаго Вьлоезерска, во имя Св. Троицы (*Ист. Герарх.* 6, 584—590.), былъ также разсадникомъ христіанства въ странѣ дикой: тамъ подвизался въ неизвестности Енископъ Лука.

(69) Такъ написано въ Повгор. ркп. Румянцова Муз. стр. 43. Эта записка составлена, какъ видно по содержанию ея, въ 16 в. Въ другой Софійской ркп., содержащей правила св. Отцевъ, то же самое съ отивною въ словахъ: «въ лѣто 6837—1330 нача жити на островѣ на Валаамскомъ озерѣ Ладожскомъ, старецъ *Сергій*». Въ той же запискѣ у Румянц. «6901 (1393) старецъ *Арсеній* пришелъ на островъ *Коневскій*».

Въ половинѣ XIV в. Новгородскій инокъ *Лазарь* поселился на *Мурманскомъ* островѣ Онежскаго озера и построилъ храмъ Успенія Богоматери на мѣсть, гдѣ урвѣлъ онъ «Жену свѣтоносу, златомъ сіяющую». Онъ терпѣлъ довольно скорбей и гоненій отъ дикихъ окрестныхъ Лопарей: но, исцѣливъ чудеснымъ образомъ сына одного изъ старшинъ ихъ, приобрѣлъ къ себѣ уваженіе и довѣренность, и вскорѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ крестилъ. Ученики его съ ревностію проповѣдывали слово спасенія по обоимъ берегамъ р. Онеги и посѣляли сѣмена вѣры въ ширѣйшемъ Онежскомъ уѣздѣ (70).

§. 9. Просвѣщеніе перми св. Стефаномъ.

Въ половинѣ XIV вѣка въ молодомъ причетникѣ Устюжскаго собора благодатію Божіею возгорѣлось желаніе посвятить жизнь свою просвѣщенію *Зырянъ* — дикихъ сыновъ лѣсовъ сѣверныхъ. Это былъ св. *Стефанъ*. Въ Ростовскомъ Богоявленскомъ монастырѣ онъ, подъ руководствомъ Арсенія, Ростовскаго Епископа, и прежняго Князя, изучалъ догматы вѣры по славянскимъ книгамъ: «желая же большаго разума, — говоритъ жизнеописатель его Епифаній, — изучился и греческой грамотѣ» (71). Зырянскій

(70) Завѣщаніе пр. Лазаря изд. въ *Исторіи Рос. Іерархіи* 5, 115; впрочемъ по списку со многими очевидными ошибками.

(71) Кроме Епифанія *Соб. Вр.* 1, 415. 416. Епифаній такъ говоритъ о своихъ отношеніяхъ къ Стефану: «Низкогда спиралися съ тобою о нѣкихъ приключеніяхъ, или о словѣ стеремъ (нѣкоторомъ) или о кождо стнѣ или о строцѣ... Азъ емь рабъ твой, помню лишнюю, юже имѣ ко мнѣ, любовь, сюже о мнѣ

этимъ знакомъ ему былъ еще на родинѣ въ Устюгѣ; а теперь онъ занимался имъ съ тѣмъ, чтобы быть въ состояніи переводить на него церковныя книги; то, что нужно было перевести для перваго ознакомленія Зырянъ съ вѣрою, Стефанъ перевелъ съ славянскаго при помощи греческаго языка. Приготовивъ себѣ такимъ образомъ къ званію проповѣдника вѣры, онъ испросилъ благословеніе на свое дѣло у управлявшаго тогда Моск. Митрополіею Герасима, Епископа Коломенскаго; а Великій Князь обезопасилъ его своею грамотою» (72). Съ сими пособіями прибылъ онъ на устье Вычегды къ грубымъ, но простодушнымъ людямъ, и началъ проповѣдывать Бога истиннаго. Простые сердцемъ слушали съ изумленіемъ и потомъ крестились; упорные и особенно жрецы — кудесники возмущали противъ него народъ. «Какъ слушать, говорили, пришедшаго изъ Москвы, которая угнетаетъ насъ подачками? И кого слушать? молодого, неопытнаго, неизвѣстнаго проповѣдника, тогда какъ наши старцы наставники говорятъ другое». Стефанъ съ надеждою на Господа продолжалъ проповѣдывать истинную вѣру по правому бере-

иногда сѣ и п. ослези». Сіи слова показываютъ какъ то, что Епископомъ коротко извѣстимъ были обстоятельства жизни св. Стефана, такъ и то, что св. Стефанъ отличался любознательностію, и дѣлалъ свое дѣло съ пособіями образованности.

(79) Послѣ Епископіи Соф. Врем. 1, 116. Степ. Жн. 1, 594. Арсеній былъ Епископомъ Рост. съ 1365 г. Герасимъ посвященъ св. Алексіемъ въ 1373 г., и сконч. въ 1388 г. (Никон. 4, 63. Соф. Врем. 1, 359. 376. Троица. Автоп. у Карамз. 5. пр. 55. 125.); св. Алексій сконч. въ феврал. 1378 г. Посему отправленіе Стефана въ Пермь надобно отнести къ 1378 или 1379 г.

гу Вычегды. Дошелъ до устья р. Выми, гдѣ было тогда главное поселеніе Зырянъ, онъ умножилъ число христіанъ до тысячи и построилъ храмъ во имя Благовѣщенія Богоматери (73). Чтобы показать на дѣлѣ пустоту идоловъ, онъ обратилъ въ пепель одну изъ самыхъ знаменитыхъ кумирницъ. Народъ пришелъ въ ужасъ. Стефанъ показывалъ истину въ опытъ. Главный волхвъ *Пама*, отецъ и наставникъ Зырянъ, вызвался пройти сквозь огонь и воду, требуя того же отъ Стефана. «Я не повелѣваю стихіями, — отвѣчалъ смиренный Стефанъ, — но Богъ христіанскій великъ, — иду съ тобою». Пама затрепеталъ и довершилъ торжество иѣры надъ суевѣріемъ и обманомъ. Народъ толпами крестился и бросалъ въ огонь идоловъ *Воннеля* и другихъ (74). Создавъ еще два храма, св. Стефанъ

(73) Слѣды путешествія Стефана по берегу. Вычегды видны въ древнихъ часовняхъ и крестахъ (*Энци. Лек.* 12. 249. 250). По *книгѣ большаго чертежа*, при впаденіи Выми въ Вычегду, называемой тамъ р. Птицею, стоялъ древній городъ *Пермь* (*Изд.* 1846. стр. 191. 193.).

(74) Епифан. М. Симонъ: «онъ кумиромъ бы есте ни служили, ни Воннелю болвану». *Ист. Акт.* 1, N 113. *Никон. Лѣт.* 4, 267. «Епископъ Стефанъ, Божій человекъ истиннонь бѣ, живилъи посреди невѣрныхъ человекъ ни Бога знающихъ, ни закона вѣдающихъ, молишеся идоломъ, солнцу, огню, водѣ, каменію, древію, воломъ, козамъ и кудесникомъ и волхвомъ и золотой бабѣ. *Герберштейнъ* (*Regin Moscov. Comit.* p. 56). и *Гваньини* (*Moscov. Desscr.* 15. ed. Starczewsky, 1841), говорятъ, что идолъ *золотой бабы*, съ сыномъ ея на колѣняхъ и внукомъ около ногъ, стоялъ на устьѣ Оби въ Обдорской сторонѣ; но позднѣй прибавляетъ, что ему поклонялись Обдорцы, Югры, Вогуличи и другіе соседніе народы.

основалъ близъ нѣтъ училища. «Науки грамотъ перместей, заповѣдуя учить *Часословецъ* и *Осмогласникъ* и пѣсница *Давидова*»; при чемъ учащимся разбиралъ по способностямъ съ тѣмъ, чтобы новыхъ въ попы поставить, оныхъ въ диаконы, — и писати ихъ научи пермскія книги». Въ 1383 г. онъ просилъ въ Москвѣ поставить для Зырянъ Епископа, и самъ былъ посвященъ. Затѣмъ посвятилъ природныхъ Зырянъ въ причетники, диаконы и священники. — «И попове его, — говоритъ современникъ, — пермскимъ языкомъ служазу обѣдню, заутреню же и вечерню, и канонархи его по пермскимъ книгамъ канонархаша, пѣвци же всяко пѣніе пермски возглашазу» (75). Прекрасная картина! Въ 60 верстахъ отъ Усть-сысольска, на р. Сысолъ, Святитель основалъ *Стефанолу* обитель, а въ 165 верстахъ — другую, *Ульяновскую*. Въ первой три столѣтія послѣ Стефана пѣли на Зырянскомъ языкѣ церковную службу (76). Святитель со всею любовью заботился и о нѣтъшнемъ покоѣ новыхъ чадъ въры Христовой. Во время голода доставалъ имъ злабъ изъ Вологды; ѣздилъ въ Новгородъ (77) и Мос-

(75) Къ сожалѣнію, до насъ мало дошло изъ сихъ драгоценныхъ трудовъ Пермскаго Апостола. Начертанія и названія зырянскихъ буквъ съ древней рукою. у *Карамз.* 5 пр. 135. Названіе пермскихъ буквъ у *Востокова* въ Опис. Музея N 459. Литургія, во безъ молитвъ священника, въ 3 томѣ *Записокъ Лепехина*; другой списокъ въ П-кѣ Моск. Общества Древностей, N 99. См. *Лицей*, изд. П. Мартыновымъ. Ч. 1, 243. 244.

(76) *Ист. Іер.* 6, 321. 467. Епифаній: «и монастыри ирражаше и въ черницы пострыгаше и игумены имъ устроише».

(77) *Лит.* подл. 1386 г. у *Карамз.* 5. пр.. 137 стр. 460. Епифаній: «Но и сами тѣи Новгородци, ушкуйницы, разбойници словесемъ его увѣщиваючи блзху, еже не воевати ны».

кву (78) ходатайствовать о защитѣ ихъ отъ неправосудія и грабежей; народъ называлъ его отцемъ своимъ. Въ 1396 г. св. Стефанъ скончался въ Москвѣ, проведя 18 лѣтъ въ Апостольскихъ трудахъ (79).

(78) Это было въ 1390 г., когда св. Стефанъ присутствовалъ и на Соборѣ, осудившемъ Тверскаго Епископа Евѣмїя. См. *Карамз.* 5. пр. 137. 239. Во время сего-то прозвѣда въ Москву, на заочное привѣствіе Святителя, прозорливый *Сергій* отвѣчалъ: «радуйся и ты, пастырю Христова стада, и миръ Божій да пребываетъ съ тобою». *Соб. Врем.* 1, 416.

(79) *Соб. Врем.* 1, 415. *Степ.* 1, 522—526.

II.

УЧЕБНІВ ЦВРРВН.

§. 10. Состояніе просвѣщенія во время монголовъ; просвѣщеніе на югѣ и сѣверѣ.

Пламя Батыя истребило памятники образованности во всехъ концахъ Россіи, исключая Новгородъ; а иго монгольское давало просторъ только скорби и стомамъ о бѣдствіяхъ общихъ; повремениныя вторженія Татаръ съ огнемъ и мечемъ, несчастныя междуособія князей останавливали то, что начинали для просвѣщенія, истребляли то, что успѣвали дѣлать труженники вѣры и благочестія. Одно Галицкое княжество съ Волынью въ первой полонинѣ монгольскаго періода наслаждалось нѣкоторымъ покоемъ и свободою для развитія жизни народной: но и то пало (80).

(80) Данилъ Галичскій побѣдами своими заставилъ самого Батыя обращаться съ нимъ ласково и почтительно; до 1339 г. потомки его владѣли Галиціею и Волынью съ титуломъ королей. По

Дикій Монголъ одинаково былъ дикъ для просвѣщеніи и въ язычествѣ и въ магометанствѣ, безпощадно жегъ груды книгъ, которыя собирали и берегли отъ его варварства (81). Такимъ образомъ между князьями юга были ученые и просвѣщенные (82); но въ сѣверной Россіи К. Михаилъ Александровичъ Тверской отправлялся въ Новгородъ учиться грамотѣ у Архіепископа (83). Сообразно съ тѣмъ остается судить о сравнительной образованности духовенства южнаго и сѣвернаго. На сѣверѣ, только

смерти Георгія въ 1339 г. Галичане отдались во власть *Волеслава* К. Маозецкаго, а Волищамъ приниалъ *Любарта*, сына Гедиминова, женатаго на дочери князя ихъ; *Князь* 2, король Польскій, убилъ Волеслава и завладѣлъ Галиціею. Пастало варварство Латыши.

(81) *Троиц. Лѣт.* о 1389 г.. «Книгъ же толкико множество снесено со всего города и изъ загорода и изъ сель (въ Москву) и въ сборныхъ церквахъ до трона империано, скранныя ради сироваженио: то все безъ вѣсти створиши». У *Карамз.* 5, стр. 96.

(82) *Волин. Лѣт.* о К. Владиміръ Галичскомъ: «Володимеръ разумѣя притчѣ, и темно слово, и повѣстивъ со епископомъ много отъ книгъ, даже бысть книжникъ великий и философъ, якоже не бысть по всей землѣ». Стр. 218. «Таже со епископомъ и игумены снимаяся часто, со многими смиреніемъ бесѣдоваше отъ книгъ о житиѣ свѣта сего тѣннаго». стр. 219. «Глаголаше ясно отъ книгъ». стр. 219. У *Румянцова* (р. N 235) *Кормчая*, писанная по распоряженію сего князя въ 1286 г., у *Погодина* (*Образцы древлеписанія*) М. 1840, 4. тетр. I. N 12 и 13. *Евремъ Сиринъ*, писанный при немъ же.

(83) *Никон.* 3, 175 подъ 1341 г. «Князь Михаилъ Александровичъ Тверскій, сынъ крестный владѣвъ новгородскому Василию, прииде къ нему въ Новгородъ грамотъ учитися».

въ Новгородѣ, богатомъ торговлею, имѣли довольно свободы и средствъ заниматься просвѣщеніемъ. Святитель *Моисей* ревностно распространялъ тамъ духовную образованность; болре охотно приходили слушать сладкія бесѣды его; онъ на свой счетъ содержалъ писцовъ и приказывалъ списывать книги (84). На остальномъ сѣверѣ, только съ половины XIV вѣка, замѣтно стало движеніе къ лучшему — къ свѣту знанія. Святители *Алексій* и *Кирииль* много заботились разгонитъ монгольскій мракъ.

§ 11. Способы къ просвѣщенію: изученіе вѣры изъ отческихъ и богослужебныхъ книгъ; сношенія съ ггецею; опыты жизни.

Въ тихое и бурное время но время было думать объ особенныхъ училищахъ. Изучали вѣру изъ книгъ богослужебныхъ и отеческихъ. Въ нихъ искали утѣшенія въ скорбныхъ временахъ, и находили, вмѣстѣ съ утѣшеніемъ, озареніе свѣтомъ вѣры. Астроисцы не рѣдко говорятъ словами богослужебныхъ книгъ и не рѣдко даютъ знать о нихъ народномъ употребленіи. Приходскимъ священникамъ поставялось въ обязанность почерпать знаніе вѣры и обязанностей изъ полезныхъ книгъ и изъ бесѣдъ съ опытными, учить малыхъ дѣтей въ домѣ, а всѣхъ — въ храмѣ.

(84) Росникъ Новгород. Владимкъ: «Добръ пасяше стадо свое, поживъ въ целомудрїи, и многи писцы изыскавъ и книги многи исписавъ.... и многи утвердивъ ученіемъ своимъ.... много писаніе оставивъ.... И възлюбивша житіе его бояри и люде, и прихожаху къ нему, поучашеся отъ него день и ноць». *Новгород. Лѣт.* 182.

Пастырь *Кирилл* писалъ священникамъ : « Разумайте, како духовныя дѣти учти... Аще ли самъ недоумѣваеши, спроси умѣющаго, не стыдися. Прося бо пути божественнаго и нынѣ наставитъ на-ны; а не прося слязь ходитъ... Влудитъ же и родимыхъ дѣтой» (85). Святителя *Петра* говорилъ имъ же: «упражняйтеся дѣти въ чтеніи книгъ и въ ученіи день и ночь» (86). Особенно въ обителяхъ сохранялось правило читать въ храмѣ толкованіе *Осонилакта* на Евангеліе, а на трапезѣ поученія св. *Ефрема* и *Дородея* и *Патерикъ*; если не успѣвали прочесть праздничнаго чтенія на утрени, читали на трапезѣ: такъ предлагались чтенія изъ *Шестоднева* св. *Василія* и поученія св. *Іоанна Златоустаго* (87). При каведрѣ *Епископовъ* старались занимать духовенство чтеніемъ книгъ не въ одномъ храмѣ; способы къ тому открывала каведральная библиотека: при каведрѣ *Ростовскаго Епископа* и послѣ опустошенія монгольскаго оставалось много книгъ *Славянскихъ* и *Греческихъ*. *Епифаній* пишетъ о св. *Стефанѣ Пермскомъ*, что онъ по тому самому избралъ для иноческой жизни своей *Ростовскій Богословскій монастырь*, « яко многи

(85) Поученіе къ *Попомъ*, изд. въ *Прибав. къ Твореніямъ св. Отцевъ въ русск. перев.* М. 1843.

(86) Поученіе *М. Петра*, изд. въ *Прибав. къ Твор. Св. Отцевъ*. М. 1844.

(87) *М. Киприанъ* въ посл. *Аванасію*: «Евангеліе же толковое въ церкви чести; а на трапезѣ чтутъ *Патерикъ*, и св. *Ефрема*, и св. *Дородея*: а ни когъ остается на праздникъ чтеніе праздничное и не посѣютъ на заутрени прочести, и то прочтутъ на трапезѣ, и также *Шестодневникъ* св. *Василія*, и св. отца *Іоанна Златоустаго*». *Ист. Акт.* 1, 478.

книги быху ту»; здѣсь оиъ «изучися и греческой грамотѣ» (88). Здѣсь во время просвѣщеннаго Епископа Кирилла (1231—1262) «въ церкви св. Богородицы лѣвый клиръ гречески пояху, а правый русски» (89).

Связь Церкви Русской съ Греческою, тѣсная и постоянная въ семь періодъ, поддерживала просвѣщеніе въ Церкви Русской. Но зависимости Митрополита отъ Патріарха и Собора Греціи, духовныя лица, и особенно высшія, старались знать греческій языкъ, а чрезъ то знакомилсь и съ просвѣщеніемъ Церкви Греческой (90). Въ 1261 г. Константинополь возвращенъ былъ отъ Латинякъ Православію, и съ того времени Русскіе, по усердію къ Православію, посѣщали Царьградъ, а иные постоянно жили тамъ и занимались списываніемъ книгъ полезныхъ для Россіи (91).

(88) Житіе св. Стефана Пермскаго по рукоп. Ростовская Библиотека сгорѣла въ страшный пожаръ 1408 г. *Собр. Врем.* 1, 438.

(89) Рукоп. житіе Петра Царевича.

(90) Святитель *Алексій* писалъ свое имя и самъ по-гречески. *М. Максимъ* и *Феофостъ* Греки, въ сношеніяхъ съ пастырями Русскими, по необходимости требовали отъ нихъ знанія языка греческаго; Сарайскій Епископъ *Феофостъ* три раза былъ въ Царь-Градѣ и, конечно, не безъ знакомства съ Греціею. Діонисій Суздальскій и Михаилъ Смоленскій также были въ Царьградѣ. Епископы Греки въ Саравъ *Варлаамъ* съ 1310 г., въ Ростовъ *Матвей* съ 1381 г., въ Физаии *Іеремія* 1389 г. Въ 1338 г. Новгород. Владыка *Василій* повелѣлъ писати церковь въ Иерусалимъ *Исакию* Грецину съ другими. (*Новгор. Л.*). Въ 1344 г. въ Москвѣ Благовѣщенскую церковь «подписывали Греци, Митрополитче писцемъ *Феофостомъ*». (*Троц. Л.*). Ст. пр. 207.

(91) Известные путешественники сего времени, описавшіе

Самымъ же прочнымъ способомъ къ духовному просвѣщенію оставалась любовь къ вѣрѣ, искушенная опытами жизни. Вѣды времени монгольскаго не ослабляли, а усиливали любовь къ свѣту Христову и отвращеніе отъ тмы языческой и мусульманской; а опытная любовь передавала свои опыты уму и сообщала мыслямъ его крѣпость и твердость.

§ 12. Занятія св. писаніемъ; исправленіе славянскаго перевода въ евангеліи и псалтыри; пермскій переводъ библейскихъ книгъ; переводъ толкованій на вѣлію.

Вл. *Serapionъ* Владимірскій писалъ своей паствѣ: «аще услышите что басній чловѣческихъ, къ божественному писанію притецѣте» (92). Выполненію сего-то святаго правила надобно приписать то отрадное явленіе въ Церкви Русской сего времени, что пастыри ея возвышались въ знаніи вѣры не только предъ народомъ Русскимъ,

свои путешествія: инокъ *Стефанъ* Новгородецъ ок. 1350 г., дьякъ *Александръ*, іеродіаконъ *Јосима* 1420 г. (Путешествія Русскихъ по Святой землѣ, изд. Сиб. 1839. 1849); Смоленскій іеродіаконъ *Игнатій* спутникъ М. Пимена въ 1389 г. (*Ник. Лѣт.* 4, 158), описавшій свое путешествіе въ 1405 г. (*Рукол. Гр. Толстова* 2, 436). *Стефанъ* пишетъ объ *Нилѣ* и *Добринѣ*: «и нынѣ живутъ туто спасаючи въ монастырѣ Студійскомъ отъ книгъ Святаго Писанія, заше бо искусни зыю книжному спасенію» (стр. 26.). Спутникъ Пимена: «пойдохомъ въ монастырь св. *Ивана* и упокоиша насъ добръ тамо живущая Русь» (*Ник.* 4, 158).

(92) Слово 4. *Serapiona* Еписк. Влад. въ Приб. къ изд. Твор. Св. Отцевъ. 1843. кн. 3.

но и предъ современными пастырями запада; на западѣ, въ это темное время, по опредѣленію Епископовъ, жгли на кострахъ, топили въ рѣкахъ мнимыхъ волшебниковъ и волшебницъ; а Серапіонъ съ кафедры строго обличалъ подобное невѣжество и некоторыхъ изъ паствы своей (93).

Драгоценнымъ памятникомъ достойнаго вниманія къ слову Божію служитъ *Евангеліе* Святителя *Алексія*, писанное собственною рукою его въ 1355 г., когда былъ онъ въ Константинополѣ и, слѣд., тогда, какъ могъ онъ имѣть въ рукахъ лучшіе списки подлинника (94). При сличеніи сего *Евангелія* съ предшествовавшими ему славянскими списками и греческимъ подлинникомъ, несомнѣннымъ оказывается слѣдующее: 1) текстъ Святителя во многомъ не сходенъ съ славянскими списками, предшествовавшими ему по времени; 2) текстъ его заключаетъ не только исправленія ошибокъ, сдѣланныхъ славянскими писцами, но новый переводъ съ подлинника; 3) отличіемъ его перевода служитъ буквальная близость къ греческому тексту. «Сей подвигъ Святителя, — скажемъ словами современнаго пастыря Церкви, — важенъ между прочимъ потому, что чрезъ него Святитель, Богомъ просвѣщаемый, предваритель-но обличалъ неправое мнѣніе людей, которые даже донынѣ утверждаютъ, будто въ священныхъ и церковныхъ книгахъ и описку переписчика исправить и непонятное слово перевода замѣнить понятнымъ не позволительно и противно Православію... Онъ повѣрялъ и исправлялъ; и потому,

(93) Чит. 4-е Слово его.

(94) *Евангеліе* Святителя *Алексія* хранится въ Чудовомъ монастырѣ, и его читали во время молебна надъ больными. О времени, когда писано сіе *Евангеліе*, пишетъ жизнеоп. Логоветъ Пахомій въ жизни св. *Алексія*.

очевидно, не так разсуждалъ» (95). Св. *Кипріяуъ* также трудился для Св. Писанія. Имъ составленъ былъ переводъ *Псалтири*, доселѣ известный въ своемъ подлинникѣ. Переводъ ограничивался тѣмъ, что слова и выраженія прежняго перевода, казавшіяся неясными, замѣнены другими, но съ тѣмъ вмѣстѣ вошло довольно словъ и оборотовъ сербскихъ (96).

Святителемъ *Стефаномъ*, какъ видно (§ 9), переведены были на пермскій языкъ *Псалтирь*, избранныя чтенія изъ *Евангелія* и *Апостола*, и *Пареміи*. Одна уже рѣшимость на такое дѣло весьма много значила для дѣла вѣры. Оказалась нужда перевести слово Божіе на пермскій языкъ; и оно переведено. Лучшіе современники *Стефана*, особенно въ Москвѣ, съ восторгомъ смотрѣли на трудъ св. *Стефана* и сравнивали *Стефана* съ просвѣтителемъ *Славянь*. Только «гнѣши скуди суще умомъ», — замѣчаетъ *Елифаній*, — «рыша: почто сотворена суть книги пермскія грамоты? И прежь сего издавна въ Перми не было грамоты... Аще ли и се требъ бысть, достояше паче русская, готова суща, грамота». Но такъ говорили только скудные смысломъ.

Переводъ толкованія *Андрея Критскаго* на *Апокалипсисъ* (97) принадлежитъ къ сему же періоду, равно переводъ толкованій на нѣкоторыя другія книги (98).

(95) Слово въ день обрѣтенія мощей Святителя *Алексія*, гов. 1837 г. М. Моск. Филаретомъ.

(96) Собственноручная *Псалтирь* М. *Кипріяна* хранится въ Б-кѣ М. Дух. Академіи; списокъ съ нея въ Волоколажской Рукон. N. 53.

(97) Въ *Румянцевомъ Музеумъ* рукон. XIII, или нѣч. XIV в. N 8.

(98) См. прим. 87. 115.

§ 13. Проповѣди и посланія, жизнеописанія и лѣтописи, переводъ греческихъ сочиненій; появленіе подложныхъ сочиненій.

Время лишило насъ многого, чѣмъ Пастыри наши утѣшали и наставляли свою паству, страдавшую подъ игомъ иноземцевъ. Остались только отрывки и слѣды трудовъ ихъ (99).

Слова бл. *Серапіона* Епископа Владимірскаго, прежде бывшаго архимандрита Печерской Лавры, такъ прекрасны, что не льзя не жалѣть, что ихъ только четыре; а изъ самыхъ словъ *Серапіона* видно, что онъ говорилъ много поученій. Нишъ извѣстныхъ Слова—искренняя бесѣда пастырскаго сердца съ паствою, сердца сокрушающагося о бѣдствіихъ времени и еще болѣе о порокахъ времени; въ нихъ говоритъ краснорѣчіе сердца, видѣнъ и даръ слова, видно и знаніе слова Божія (100). Еще менѣе дошло до насъ поученій *Симеона*, Епископа Тверскаго (1289 г.), учительнаго и сильнаго книгами. И *Матвѣй*, Епископъ Сарайскій, посвященный Свят. Алексіемъ, нишъ извѣстенъ только по одному поученію *крестіиномъ* (101).

(99) См. прил. 86. 102. 103.

(100) Слова въ Прибав. къ изд. Твор. Св. Отцевъ за 1843 г.; тамъ же краткое свидѣніе о *Серапіонѣ*.

(101) Въ Летоп. у *Карамз.* 4. пр. 178 приведено наставленіе *Симеона* Ки. Константину. *Строеву* (Хронол. указат. § 28 въ Ж. М. Писев. 1834 г. № 2.) извѣстно Слово *Симеона*, но не извѣстно, какое. О *Симеонѣ* см. еще у *Карамз.* 4. пр. 137, 174, 182, 218. О *Матвѣѣ Строевѣ* § 20. *Карамз.* 5, пр. 55.

За тѣмъ остается нѣсколько поученій, которыхъ сочинители не извѣстны (102).

Большо сохранилось *посланий* пастырскихъ, которыя писаны были то къ духовенству, то къ паствѣ, то къ частнымъ лицамъ. Такъ извѣсты: *поученіе*, или окружное посланіе, *попомъ Кирилла*, шесть посланий М. Кипріяна; два — Святит. Петра, посланія М. Феогноста, по отзыву Летописи, великаго наставника и Святителя Алексія. «Поученіе (или окружное посланіе) смиреннаго Петра Митрополита игуменомъ, попомъ и діакономъ» дышитъ Апостольскою любовію, блистаетъ мыслями Евангельскими (103). Таково же посланіе Свят. Алексія, писанное также ко всему духовенству (104). Въ прочихъ посланіяхъ и особенно въ посланіи М. Кипріяна къ Афанасію и въ его же прощальной грамотѣ наставленія въ вѣрѣ и благочестія совмѣщены съ правилами благочинія (105). Посланія пр. Кирилла Вильозерскаго отличаются столько же искреннимъ благочестіемъ, сколько христіанскою разсудительностію (106).

(102) Къ монгольскому періоду относятся: а) поученіе св. Отцевъ о шіаствѣ; б) Слово ко всему міру и нѣсколько другихъ у Востокова въ Опис. муз. 230, 232, 238, 511.

(103) Оно изд. въ Прибавл. къ изд. Твор. Св. Отц. Церкви въ 1844. О Феогностѣ *Соб. Врем.* 1,337. *Собр. С.* 4, 69.

(104) Прибавл. къ Творен. Отцевъ Церкви 1844.

(105) Посланія Кипріяна, Феогноста и Алексія, изд. въ 1 Т. *Истор. Акт.* Кроме того въ древней Вильозенкѣ посланіе М. Кипріяна съ разрышеніемъ церковныхъ недоумѣній, писан. 29 сент. 1300 г. Прощальныя грамота его въ *Иск. С.*

(106) Изд. въ 1 Т. *Истор. Акт.* N 12. 10. 97.

Какъ и прежде, занимались въ это время всенемъ событій въ *Литониси*. Суздальскій *Лѣтописецъ* описываетъ событія сѣверныя; Волынскій — изображаетъ подробно юго-западные происшествія, и говоритъ не только словами Св. Писанія и Отцевъ, но знаетъ и *Омера* (107). О Митр. Кипріянѣ писали, что онъ занимался составленіемъ полной Русской *Лѣтописи* и въ пособіе къ тому имѣлъ большое собраніе книгъ; а независимо отъ того писалъ исторію по степенямъ. З. Русскихъ Князей. Цитъ извѣстно его описаніе житія свят. Петра (108). Жизнь благовер. Кн.

(107) *Волынская Лѣтопись* съ 1200 г. доходитъ до 1293 г. и говоритъ почти объ однихъ югозападныхъ событіяхъ; съ предшествующею ей Кіевскою, отличною отъ нея и по языку, она изд. во 2 Т. Русскихъ *Лѣтописей*, Сиб. 1843 г. Въ 1377 г. написанъ *Лѣтописецъ Русскій*, окончившійся 1305 годомъ; по имени Лаврентія, Суздальскаго инокъ, списавшаго ли только, или и продолжавшаго древнюю *лѣтопись*, называется онъ Лаврентіевою *лѣтописью*; здѣсь описаны происшествія сѣверныя. Онъ изд. въ 1 Т. *полн. Собр. Лѣт.* Сиб. 1845.

(108) *Лѣтопись въ Словарь Дух. Пис.* М. Евгенія 1, 392. *Степенную книгу* въ вытѣшномъ ея видѣ писалъ смиренный М. *Аванасій*, современникъ Урознаго царя (*Снегирева* памятники стр. 147); дополненія въ ней дѣланы были и послѣ Амнатіи (*Постолова* Опис. музея 303, 304.). Но и имѣть извѣстенъ списокъ, который горадо короче печатнаго, со многими пропусками до 13 степени, современной Кипріяну (*Востокова* Опис. № 415). Полную свою *Лѣтопись* Кипріянъ поручилъ дополнить Спасскому Архим. *Инатію*, который, какъ говоритъ самъ, и исполнилъ порученіе. Такъ какъ Троицкая *Лѣтопись* у Карамзина оканчивается 1408 г. и писана въ духъ Московскаго правительства: то весьма вѣроятно, что она-то и принадлежитъ М. Кипріяну.

Александра Невскаго (109), страдальческая кончина св. Кн. Михаила Черниговскаго и его боярина Феодора, Кн. Михаила Тверскаго, описаны вскорѣ послѣ кончины ихъ, хотя и не известно, кѣмъ именно. Другіе описывали свои путешествія на востокъ (110).

По словамъ современника, Кн. Галичскій Мстиславъ

Изматій, Архим. Спасскій, доканчивавшій ее, безъ сомнѣнія, есть тотъ самый, который описалъ путешествіе Пимена въ Константинополь и свое въ Иерусалимъ (прим. 91), и который написалъ еще краткую Летопись съ 1254 до 1493 г.

(109) Жизнеописатель св. Александра: «Понеже слышахомъ отъ отецъ своихъ и самовидецъ есмь върасти его... Се же вся слышахъ отъ господина своего Кн. Александра Ярославича и отъ иныхъ, иже обрѣтошася въ то время въ той сѣчи». Повѣсть древняго біографа вошла въ летописи и здѣсь въ однихъ спискахъ она передана соединеніемъ съ другими извѣстіями, въ другихъ стоитъ отдѣльно (*Лавр. Лѣт.* 204—206. *Соб. Вр.* 1, 249—260. 266—274). Другая повѣсть о св. Александрѣ составлена изъ предыдущей при М. Макаріѣ болриномъ-инокомъ Михаиломъ и включена въ *Степ. книгу*. За вѣроятное считаютъ (*Ист. Сб.* 3, 293—295. М. 1838), что первая повѣсть о св. Александрѣ написана новгород. пономаремъ *Тимовемъ*, тѣмъ самымъ, который упомянулъ о себѣ въ Новгород. Лѣтоп. подъ 1230 г., и что онъ же внесъ въ летописи новгородскія событія, а въ 1259 г. написалъ *Прологъ*.

(110) Страдальческая кончина св. Кирией, особенно Кн. Михаила Тверскаго, описана съ такою подробностію, что само описаніе указываетъ въ писателяхъ лица близкія къ событіямъ (*Соб. Вр.* 1, 260—265. 299—313.). Жизнеопис. Кн. Тверскаго: «исповѣдала намъ (бывшіе въ Ордѣ) со слезами и со многими клятвами... Отъ него же (очевидца іерей) слышахомъ и написахомъ». *Соб. Вр.* 1, 313. О путешествіяхъ прим. 91.

(1270—1284) положили въ Каменецкомъ храмъ «сборникъ отца своего»,—и въ Галичскомъ монастырѣ «сборникъ великій отца своего» (411): то и другое, безъ сомнѣнія, есть собраніе отеческихъ сочиненій, которыя продолжали переводить и при Монголахъ. М. Кипріяны особенно извѣстны по такимъ трудамъ. Лучшій трудъ его въ семь отношеній—переводъ *Листвицы* св. Іоанна и толкованій на нее (412). Въ его же время переведены *поученія недѣльными и праздничными* (413), выбраныя

(111) *Лолыи. Лптан. 999.*

(119) Собственноручная *Листвица* М. Кипріяна въ В-хъ М. Дух. Акад. писана въ 1387 г. въ Студійскомъ монастырѣ. Тамъ же хранится Кипріяновъ переводъ сочиненій Діонисія Ареопажита. *Степ. Ки. 1,558.* «Многая святая книга съ Греческаго языка на Русскій языкъ преложи».

(113) Переведены сперва въ 1343 г., потомъ въ 1407 г. *Сирисъ* (Хронол. Указат. § 31.) приближаетъ: «Константиномъ епископомъ, поупущенъ Пауномъ, сказано въ одномъ извѣстїи. Сказано составителемъ «Оглавленїа книгъ кто ихъ сложилъ», но не верно. Константинъ Волгарскій, ученикъ Методія, составлялъ другое собраніе *Словъ*, гдѣ прибавлялъ и свое. Греческій текстъ Филоосова собранїа 59 Бесѣдъ въ Турниской Библи. (Cod. 51. 154—168.). Разность между греческими и славянскими списками въ томъ, что а) первая двѣ бесѣды въ славян. соединены въ одну; б) пяти бесѣдъ слѣдующихъ за 52 бесѣдъ нѣтъ въ слав. спискахъ; в) бесѣда на недѣлю предъ Воздвиженїемъ поставлена не въ числѣ недѣльныхъ, а праздничныхъ. Тотъ же Сборникъ съ именемъ П. *Каллиста* (1350—1354. 1355—1359 г.) нѣсколько разъ печатанъ былъ—въ Кларосѣ 1606 г., въ Москвѣ 1603 г., потомъ на русскомъ (или Богъ знаетъ, на какомъ языкѣ) въ Кіевѣ 1606 г., въ Кіевѣ 1637 г. съ поправками и предисловіемъ *Могилы*.

преимущественно изъ Златоуста сперва П. Каллистомъ, потомъ съ некоторыми перемѣнами П. Филовсомъ, — также сочиненіе пр. *Ила* о помыслахъ, словъ пр. *Исаака* Сирина и главы пр. *Максима* (114). Особенно на Афонѣ — въ русскомъ Паисіеленмономъ и въ сербскомъ Хиландарскомъ монастыряхъ, частію русскіе, частію другіе славянскіе шюки усердно переводили греческія сочиненія, хотя большею частію близкія къ ихъ времени, иногда и скудныя по содержанию (115).

Болгарія, гдѣ изъ Павлиніанъ образовались Богомилы, и гдѣ съ 1195 г. приобрѣли гражданскую независимость, но не приобрѣли значительно духовнаго образованія, — Болгарія съ сосѣднею Сербією передавала Россіи все, чѣмъ могли утѣшаться люди подобныя Богомиламъ, — сочиненія *апокрифическія* (116), повѣсти вымышленныя вообра-

(114) Изъ сочиненій пр. *Максима* приводитъ слова *Кипріяна* (*Ист. Акт.* 1, 48.). Старшій списокъ поученій *Исаака* Сирина въ *Сергіевой Лаврѣ*, пис. въ 1381 г. Поученія переведены какими-то *Захарією*.

(115) Лучшій трудъ *Леона* — переводъ *Олимподорова* толкованія на кн. *Иова*, совершенный *Хиландарцемъ Григоріемъ* въ 1412 г. Но тотъ же *Григорій* въ 1408 г. составилъ извлеченіе изъ *Зонары* съ прибавленіемъ разныхъ басней (*Палей, Паралипоменонъ Зонары*, у *Востокова* стр. 517—519. 725—730.). Впрочемъ см. *Калайдовича* о *Эзархѣ* стр. 88. 112. *Стрובה* §. 43—52.

(116) Въ спискѣ М. *Кипріяна* показаны слѣдующіе апокрифы: *Адамъ, Энохъ, Ламехъ, Патріархи, молитва Иосифова, Псалмы Соломоновы, Исаака видѣніе, Іакова повѣсть... Іоанна Богослова вопросы, еже есть слыши праведный Іоанне... о древь крестномъ... Богородицино жоженіе по мукамъ, лобъ Адамъ... О Китоврасѣ басни и коцуны, о дванадцати Іакоуличъ глаголемии Лыстовица* и пр. Вѣсть изъ кель-

жепіемъ дѣтскимъ, или и совѣтъ нечистымъ. Въ одномъ спискѣ церковнаго устава, послѣ списка книгъ полезныхъ и вредныхъ, сказано, что статья о книгахъ запрещенныхъ (отроченныхъ) виссена въ сей уставъ изъ молитвенника М. Кипріяна (1117). По сему замѣчанію ясно, что древняя греческая статья о книгахъ полезныхъ и вредныхъ въ славянскомъ переводѣ и съ дополненіями обнародована заботливостію М. Кипріяна Сербъ; быть можетъ, имъ составлены переводъ и дополненія. Пастырь образованный зналъ по опыту отечества своего, въ какомъ ходу подложными сочиненіями у людей, не знакомыхъ съ истиннымъ христіанскимъ просвѣщеніемъ, и какъ они вредны для вѣры и благочестія. Потому предостерегалъ и Русскую Церковь.

§ 14. Пасиля папы въ россіи и твердость русскихъ: а) на сѣверо-западѣ, б) на юго-западѣ.

Печально, тяжело было время Монголовъ для Россіи. Западъ прибавлялъ намъ скорби къ скорбямъ. Искусненіи

на много. Нѣтъ сомнѣнія, что большая часть ихъ въ переводѣ ходила по рукамъ. Завѣтъ 12 Патриарховъ и хоженіе Богородицы по мукамъ помѣщенъ въ пергам. ркп. Сергіевой Лавры XIV в. Въ Румянц. Хронографъ 1494 г., кромѣ Завѣта Патриархова, написаны Лѣтвица Ілкова, повѣсть о Китоврасѣ; жизне Моисея (Опис. стр. 726. 727.). Ілкова повѣсть въ Румянцевой ркп. XV в. (Опис. стр. 681.). Вопросы или Слова Іоанна Θεолога въ Румянц. ркп. XVI в. (стр. 107.), хожденіе Іоанна и о древѣ крестномъ въ ркп. 1419 г. (стр. 722. 723.). Известна и выписка изъ книги праведнаго Эноха (стр. 326.). О хульномъ сочиненіи Іереіиіи попа болгарскаго противъ Креста Христова у Розенкампа стр. 249, у Калайдовича стр. 100. (117) Востокова Опис. муз. 717. Калайдовича Экзархъ 210.

для Православія съ Запада были теперь такъ сильны, какъ не были прежде. Не лъзя не удивляться твердости, съ какою Русскіе выдержали нападенія Папы въ самое несчастное время. Богъ — Хранитель вѣры чистой.

Дѣло Запада начато было съ Новгородскихъ и Полоцкихъ приморскихъ владѣній въ Лифляндіи.

Съ начала XIII вѣка, по волю Папы, толпы бродягъ, которымъ не было мѣста на Западѣ, шли одна за другою въ Лифляндію грабить другихъ, или, какъ называли это на Западѣ, проповѣдывать Христа. Бѣдныхъ Ливонъ, Латышей и Чудь крестили огнемъ и мечемъ въ продолженіе 40 лѣтъ. Грабежъ отнялъ у Россіи все поморье; и восточное Христіанство исчезло тамъ (118).

Папа не довольствовался тѣмъ. Онъ поднималъ крестовые походы на Россію то изъ Лифляндіи, то изъ Швеціи; Русскихъ не стыдился онъ по прежнему называть изычниками. Въ 1240 г. Шведскій король, въ слѣдствіе папской буллы, отправилъ войско съ епископами крестить Русскихъ. Благовѣр. *Александръ* вынесъ съ малою дружиною, но съ твердою надеждою на Небо. Изжоривши Пелгуй, ожидая Шведовъ, проводилъ ночь въ бдѣніи и молитвѣ. Вдругъ онъ увидѣлъ: два лучезарные вожди плыли въ лодкѣ, и одинъ другому говорилъ: « поможемъ родственнику нашему Александру ». Лица ихъ были знакомы Пелгую по иконамъ: это были св. Князья Борисъ и Глебъ. И славная Невская битва оставила за Александромъ громкое имя

(118) О Восточномъ Христіанствѣ въ Лифляндіи въ Москвитинѣ 1843 г. Слч. въ дополненіе М. Евгеніи *Ист. Псковскаго Княжества*. 1, 692.

Неегкого (119). Кончивъ дѣло съ Шведами, Александръ долженъ былъ спѣшить на помощь Пскову и Изборску противъ пришлецовъ Лифляндскихъ; защитникъ Православія заставилъ трепетать Орденъ за собственное существованіе. Тогда Папа перемѣнилъ тонъ. Онъ отправилъ легатовъ къ Александру, изъявляя скромное желаніе, чтобы узнали лучшее отъ его учителей. Папѣ отвѣчали: «мы знаемъ исторію вѣры и Церкви съ самаго начала міра; къ чему-жъ намъ новыя учителя!»

Но такъ казалось Папѣ. Лифляндскіе поселенцы ручьями лили кровь Русскую, и изъ своей корысти и для корысти Папы. Мечъ благ. Ки. Допмонта усмирять искателей приключеній.

Въ 1317 г. *Магнусъ*, Король Шведскій, въ намѣреніи загладить грѣхи распутной жизни своей въ глазахъ Папы, вызвался обратить Россію къ Папѣ; онъ явился съ сильнымъ войскомъ въ предѣлахъ Новгородскихъ и послалъ сказать: «пришлите умныхъ людей для пренія о вѣрѣ; узнаемъ, чья вѣра лучше, и лучшая принята будетъ всеми; иначе—мой мечъ научить всему». Новгородцы отвѣчали: «мы приняли вѣру отъ Грековъ; и потому, если Король хочетъ узнать, чья вѣра лучше, пусть пошлетъ посланца къ Патриарху; если же онъ имѣетъ другое дѣло до насъ,—обиду: пусть объяснитъ ее посланцу». Отвѣтъ достойный истинной, чистой вѣры! Онъ говорилъ, что дѣла вѣры не должно смѣшивать съ дѣломъ меча. Но Магнусъ остался

(119) *Собр. Врем.* 1, 266—270. *Новгор.* 1. Лѣт. 1, 52—54. Сл. въ Финскомъ Вѣстникѣ 1845 г. статью: *Биргеръ-Ярл* (въ финскихъ источникахъ) стр. 4—8.

при своемъ, и сказалъ, что желаетъ одного—обратить Русскихъ къ своей вѣрѣ волею или неволею. Ордыскъ сдался Королю, и онъ поспѣшилъ перекрестить половину жителей. Но скоро Магнусъ разбить былъ на-голову. Невольные крестники его стали опять тѣмъ, чѣмъ были по волю, и въ добавокъ были Шведовъ.

Тѣмъ кончились пока миссиіи Папы на сѣверѣ.

На юго-западѣ Россіи дѣла Папы были странны до крайности. Онъ предложилъ Князю Галицкому королевскій вѣнецъ за покорность ему. Сокрушался о бѣдной отчизнѣ и думая, не поможетъ ли владыка Запада свергнуть его Монголовъ съ Россіи, *Даниилъ* показалъ Папѣ, что хочетъ съ нимъ сблизиться. Едва только это узнано, буллы посыпались въ Россію одна за другой. Въ 1246 г. *Иннокентій 4-й* писалъ къ *Даниилу*, что по его мольбѣ принимаетъ его и его царство подъ покровительство Ап. Петра и свое; въ тотъ же день другою буллою назначилъ ему Доминиканцевъ проповѣдниковъ; третьею буллою повелевалъ послѣднимъ поспѣшить въ Россію. Въ томъ же году послалъ буллу къ «Русскому Королю Юанну» (хотя сынъ Василько не былъ и владѣтельнымъ Княземъ) и отправилъ къ нему Прусскаго архіепископа съ правомъ «разрушать и разсѣвать, насаждать и созидать». Спустя три мѣсяца, Папа объявилъ *Даниилу* свое дозволеніе отнимать земли у королей, не исповѣдающихъ Римской вѣры. Въ тотъ же день онъ буллою на имя *Даниила* разрѣшалъ совершать Литургію на квасномъ хлѣбѣ и наблюдать обычаи, не принятыя Латинскою Церковію. Уступка необыкновенная, но на дѣлѣ она могла быть шагомъ впередъ. Новою буллою Папа уполномочивалъ Прусскаго архіепископа привести въ соединеніе съ Римскою Церковію «*Возлюбленнаго сына Русскаго Короля*». Но Папа

въ той же буллѣ въ архіепископу Прусскому давалъ знать, что не вѣрить онъ искренности возлюбленнаго сына; онъ наказывалъ бискупу, чтобы Король Данилъ со всеми вельможами далъ присягу на вѣрность. Въ 1249 г. терпѣніе Данила истощилось. Онъ выгналъ папскаго архіепископа съ его патерами. Черезъ три года Бела Венгерскій помирилъ Данила съ Папою, и Папа, приславъ вѣнецъ и скипетръ, обѣщалъ помощь отечеству Данила. Данилъ снова сталъ ждать помощи. Но помощи не было, и онъ оставилъ Папу.

Только тогда, какъ пресѣлся родъ князей Галичскихъ, и жители Черной Руси и Волыни, угнетаемые Литвою, Польшею, Татарамн, предали себя власти *Казимира* Польскаго, Папа могъ радоваться нѣкоторому успѣху трудовъ своихъ въ Россіи. Власть Казимира признана была съ тѣмъ, чтобы не стѣснялъ онъ совѣсти Русскихъ. Латинскій Король скоро забылъ обѣщаніе. На Волыни Ляхи «много зла христіанамъ сотвориша, церкви святыя претвориша на латинское богомерзкое служеніе». Но это было не надолго. Въ слѣдующемъ же году (1350) Кн. Любартъ выгналъ всю Латынь изъ Волыни и оставилъ въ рукахъ Казимира одинъ Львовъ (120). При преемникѣ Казимира насиліи умножились. На Югѣ Россіи съ 1375 г. явились латинскіе епископы, но, за исключеніемъ Галичскаго, эти епископы долго были только титулярные, пастыри безъ паствы. Если послѣ сего нужно сказать, какъ Русскіе вѣрны были здѣсь православію: то инквизиція, осно-

(120) См. выше пр.. 80. *Dlugosch* p. 1087—1093. *Pistorius* Corp. Hist. Polon. 3. p. 166. *Зубрицкій* о Червоной Русн стр. 96—205.

важшаяся ок. 1380 г. въ Галичѣ, безъ словъ громко говорить о славѣ православіи.

При дочери Людовика Ядвига Польскіе епископы протерли власть Папы какъ на Червоную Русь, такъ и на Литовско-русское княжество (121). Юной королевы обѣщали они царство небесное, если отдастъ руку безобразному Ягайль; и Ягайло промѣнялъ православіе на руку Ядвиги и вѣнецъ Польскій; онъ далъ клятву бискупамъ волею или неволею вводить Римскую вѣру въ Литовско-русское княжество. И клятву выполнялъ онъ надъ самими Русскими, умертвивъ двухъ пельможь, не хотѣвшихъ оставить православія. Православный, или православная, вступающая въ бракъ съ напистомъ, силою принуждаемы были къ Римской вѣрѣ. Только оружіе Витовта (1388—390) и Свидригайла (1394 г.) не давало фанатику Ягайль свободы выполнить клятву его въ полной силѣ (122).

(121) Булла П. Григорія 1372 г. говоритъ: non erant ecclesiarum cathedrales et parochiales in Russia, nec rectores earum. Въ буллѣ 1375 г. тотъ же Папа писалъ: halicienses, ludomirienses et chelmenses ecclesiarum, quae in illis partibus consistebant, cathedrales erant et ante acquisitionem hujus modi per schismaticos et haereticos antistites detinebantur. До 1390 г. они одинъ католическій епископъ не жилъ лично въ Перемишлѣ; въ этомъ году Ядвига ввела бискупа Эрика въ Перемишль (*Аламбека Annulus Canonis. an 1414. p. 161. Зубрицкій о Червон. Руси стр. 59. 75. 169—172.*). Въ 1412 г. Ягайло не только отнялъ у православія кафедральный Перемишльскій храмъ, но выбросилъ изъ гробовъ тѣла покоившихся здѣсь русскихъ христіанъ (*Длугошъ р. 334.*). См. Дополн. къ *иностр. Акт. 1*, стр. 133. 134. О Подоліи *Акт. Зап. Рос. 1 N 4* и прим. 4.

(122) О Витовтѣ и Свидригайлѣ *Длугошъ р. 117—120. 140. §. 11. Бѣльскій р. 273.* Ягайло въ 1416 г. писалъ на Костишкій

§. 16. Стригольники и овличеніи имъ.

Въ 1374 г. явился во Псковъ расколъ, перешедшій потомъ и въ Новгородъ. Нѣкто *Карпъ*, художествомъ стригольникъ (занимавшійся стриженіемъ волосъ), и діаконъ *Никита* начали расколъ тѣмъ, что, указывая на безпорядки духовенства, за жизнь совѣсѣмъ отвергали іерархію. Предметомъ особеннаго соблазна служило преимущественно то, что духовныя лица, какъ говорили, поставляютъ въ священство на мздѣ (123). По одиному шагъ къ заблужденію влечетъ за собою другой и третій. Ставъ судьями Іерарховъ, Карпъ и Никита дошли и до того, что во всемъ отдѣлились отъ св. Церкви; они не хотѣли уже участвовать въ общихъ молитвахъ Церкви, запрещали

Соборъ: «давно бы эти народы и другіе обратились отъ греческаго обряда къ римской Церкви, если бы не войны (*Енгель Gesch. d. Ukraine. Halle 1796. p. 619.*). См. *Акт. Иност. Архив.* т. 1. N 19. 19. 69—78. 93. 95. 100. т. 2. стр. 349.—351. *Акт. Зап. Рос. Собраніе древн. грамотъ Вильны* стр. XVI. XVIII. XXIX. XLV. Вильно. 1843. *Новгор. 1 Лѣт.* 83. 84. *Исторія ересей и расколовъ Русск. Церквей, Руднева, М. 1838.* стр. 935—937. 949. 955.

(193) Пр. Іосифъ Волок. въ *Присвѣтителѣ*: «Нѣкто бысть челоувѣкъ гнусный и скверныхъ дѣлъ исполнень, именемъ Карпъ, художествомъ стригольникъ, живый во Псковѣ. Сей бо окаянный ересь уставилъ, северну и мерзку, якоже и вси видятъ и пр. Ученіе стригольниковъ ясно видно въ посланіи П. Антонія (*Ист. Акт. 1. N 6.*) и въ посл. М. Фотія (N 91. 33. 34). Въ посланіи Антонія Карпъ названъ діаконемъ, но мірянниномъ называется онъ какъ у Пр. Іосифа, такъ въ *Совѣ. Вр.* 1,350.; въ *Ник. Лѣт.* 4, 46.; въ *Ростовской Л., у Карамз.* 5. пр. 194.

принимать отъ священниковъ Крещеніе, разрѣшеніе грѣховъ и Евхаристію, отвергли поминовеніе усопшихъ церковною службою и милостынею. Толки Карпа и Никиты нашли себѣ слушателей во Псковѣ, и потомъ въ Новгородѣ. Въ 1375 г. Новгородскій Архіепископъ объявилъ Никиту лишеннымъ сана, и вмѣстѣ съ Карпомъ отлучилъ отъ Церкви. Неосторожная ревность простыхъ сердець простерлась далѣе; схвативъ Карпа съ двумя его товарищами, бросили ихъ въ Волховъ: «писано во Евангеліи, — говорила простодушная ревность, — аще кто соблазнитъ единого отъ малыхъ сихъ, лучше есть ему, да обѣсится камень жерновный на выи его, и потопись въ моріи» (124). Но что дѣлаютъ только по движенію чувствъ, то иногда скоро и осуждаютъ; Карпа скоро стали жалѣть, а за тѣмъ тайные послѣдователи его нашли жаркое участіе въ своемъ дѣлѣ; всего болѣе это участіе родилось отъ того, что Новгородъ и Псковъ, отличаясь духомъ мятежной вольности, тяготились тогда подчиненностію Митрополиту и Великому Князю. Отсель оказалось необходимымъ призвать въ помощь судъ Конст. Патріарха. Діонисій, Архіепископъ Суздальскій, въ 1384 г. привезъ изъ Царяграда посланіе П. *Изма* во Псковъ, гдѣ особенно сильно дѣйствовалъ расколъ. Новгородъ бунтовалъ и вызвалъ противъ себя судъ Вел. Князя. Въ 1394 г. Вилломерскій Епископъ *Михаилъ* привезъ обширное посланіе П. *Антонія*. Волненіе утихло. Но во Псковѣ еще

(124) *Соб. Вр.* 1. 350. *Никон.* 4. 40. *Ростов. Лт.* у Карамз. 5. пр. 194. Посланіе П. Антонія: «самъ бо стрягольникъ связанъ бысть и отлученъ отъ Церкви, своя дѣла ереси». *Ист. Лт.* 1, 14.

оставались тайные последователи, отирывшіяся въ послѣдствіи при Фотіѣ (125).

Увѣщанія П. *Антонія* сильны, обличенія основательны, отвѣты отражаютъ каждый вопросъ стригольниковъ; въ нихъ видна благочестивая душа Русская, и, по всей вѣроятности, они писаны пр. Аванасіемъ, ученикомъ пр. Сергія, жившимъ съ 1392 г. въ Константинополѣ (126). Они же весьма пужны для раскольниковъ нынѣшняго времени. «Знайте, — училъ Патріархъ, — что отдѣляющійся отъ Церкви отдѣляется отъ самого Христа... Слушай вась

(125) *Лѣт. у Восток. въ Опис. муз. стр. 558. Новг. 1. Лѣт. 93. Новг. 4. л. 83.* Граматы Патріарховъ въ 1 т. *Истор. Актовъ* N 4. 5. Грамата Фотія въ 1. т. *Актовъ* N 21. 33. 34.

(126) Грамата Патріарха на слѣдствіи. лзмк. напечат. въ *Собр. Истор. Актовъ* т. 1. N 5. О рускомъ происхожденіи послѣднихъ говорятъ слова посланія: «Егоже Митрополита освятить намъ Патріархъ, того вси чтемъ, яко Христова намѣстника... А въ почеры кievской Антоніевъ одинъ мнхъ умре (и даде изъ Симонова повѣствованія). Объ удаленіи Аванасія въ Царьградъ ученикъ его у *Востокова* въ *Описаніи муз. стр. 517.* По *Троицкой Лѣтописи* (*Карам. 5. пр. 122*) Аванасій въ 1382 г. удался изъ мон. Высоцкаго въ Кіевъ вмѣстѣ съ Митр. Кипріяномъ. Но на посланіи ли стригольникамъ основалась мысль (*Ист. Цер. 3. 639.*) о патріаршествѣ Аванасія, которую безусловно отвергли? Кто-то полагалъ, что объ грамоты патріаршія о стригольникахъ писаны Діонсіемъ Суздальск. Архіеп. По отношенію къ грамотѣ П. Антонія; потому что Діонсій умеръ еще въ 1385 г. *Троицкая Лѣтоп.* (у *Карам. 5. пр. 123*) называетъ Діонсіемъ мужемъ «кроткимъ, искуснымъ и разумнымъ, смиреннымъ и разумительнымъ, знающимъ писанія и учительнымъ».

Мене слушають, отметається Мене отmetaється Пославшаго Мя. Исправьтесь стригольники; Апостоль говоритъ: понарайтесь наставникамъ вашимъ, тѣмъ бо бдѣть о душахъ вашихъ, яко слово имуть воздати о васъ въ день судный... Давидъ и Авиронъ непокорные взяли на себя священство. И разгнѣвался на нихъ Богъ, и земля пожрала ихъ. Такъ и нынѣ стригольники, не имѣя ни священія, ни святительства, сами себя ставятъ въ учителя отъ тщеславія и высокоумія... Христось избралъ Апостоловъ, Апостолы поставили Епископовъ, — рукоположеніемъ Епископовъ переданъ даръ священства и святительства». «Когда священникъ совершаетъ Литургію, надобно смотрѣть на него, какъ на Христа, вечеряющаго съ Апостолами, и принимать отъ него Евхаристію, какъ отъ самого Христа... Остается судить только самого себя по Апостолу, и такъ приступать къ тайнѣ... Скажите еретники: откуда вы хотите взять іеролъ? Если вы говорите: недостойнъ Патріархъ, недостойны Митрополиты: то по вашему нѣтъ ни одного попа на землѣ... Гдѣ вы возмете по оканной пѣрѣ нашей священника? Ужели Христось сойдетъ для васъ во второй разъ на землю?... И какъ смѣете вы укорять святителей за церковные расходы (проторы), когда Апостоль говорилъ: церковникъ церковію питается, и олтарницы съ олтаремъ дѣлятся? Стригольники себя самихъ ставятъ въ учителя, Но они не помнятъ словъ Христовыхъ: *не входіи двєрми во дворъ овчій, но прєлазїи шудї, тамъ естъ и разбойникъ*. Воры и разбойники убиваютъ людей оружіемъ: а вы стригольники убиваете людей смертію духовною, удаля ихъ отъ пречистыхъ Таинъ тѣла и крови Христовы. Пбо Христось сказалъ: аще кто не съветъ плоти Моєя, не пїетъ крови Моєя, не имать свѣта, ни живота. Ужели не понимаете

вы, что написано въ Евангеліи: пріимъ хлѣбъ преломи, и дайте ученикомъ... пріимъ чашу вина и хвалу воздавъ, рече Своимъ ученикомъ: пійте отъ нея вси, се есть кровь Моя Новаго Завѣта: се творите въ Мое воспоминаше? Такъ и нынѣ совершаютъ іерей службу въ воспоминаше спасительнаго страданія Христова. Кто удаляется отъ сихъ пречистыхъ Таинъ, тотъ не христіанинъ». Обличая словомъ Божиимъ дерзость стригольниковъ, укоряющихъ поведеніе духовныхъ лицъ, Патріархъ говоритъ: «Вы стригольники говорите, что Павелъ велѣлъ учить и простому человеку. Но это сказано тогда, какъ было язычество, а не вамъ еретикамъ.... Вы говорите: много имѣнія собираютъ. Но не вамъ стригольникамъ судить о томъ; судить Богъ, или святитель первый. Къ чему ты творишь себя головою, будучи ногою? Или къ чему, будучи овцею, наряжаешь себя въ пастыря?.. Стригольски велѣтъ калѣся земля? Но земля тварь бездушная, не слышитъ и не умѣетъ ни отвѣчать, ни запрещать грѣшнику». — Обличая отвергавшихъ поминовеніе усопшихъ, выставляетъ общее обыкновеніе древней Церкви. «Іоаннъ Златоустый написа: еще еси въ животъ не далъ милостыни, поне по смерти дай... еще дѣтямъ имѣніе свое оставяеши, напиши часть Христу съ дѣтьми своими, да дадутъ по души твоей»... Выставляетъ случай изъ Пролога и другой — изъ Печерскаго Патерика. Увлеченные стригольниками говорили о сихъ учителяхъ: они не грабятъ имѣнія и не собираютъ. Патріархъ отвѣчаетъ: «таковы же были и фарисей; постились два рза въ недѣлю, не ѣли по цѣлымъ днямъ: однако мытари и грѣшники съ исповѣданіемъ пришли ко Христу и спаслись, а фарисеямъ сказано: горе вамъ книжницы и фарисей!»

III.

БОГОСЛУЖЕНІЕ.

§. 47. Разстройство богослужевнаго порядка отъ татаръ; СОВОРЪ МИТРОПОЛИТА КИРИЛЛА.

На огромномъ пространствѣ отъ Бѣлаго озера до южнаго Галича Батый оставилъ за собою пепелъ и пустыню: храмы Божіи истреблены огнемъ, или остались грудю камней; утвари, иконы, книги стали добычею богохульнаго хищника; умощенные съдиною іерей и діаконъ умерщвлены, а молодые отведены въ плѣнь (127). Правда, Монголъ позволилъ потомъ отпразднить христіанскою богослуженію, и Русскіе оставались съ прежнею теплою

(127) Слово 3 преп. Серапіона: «разрушены Божіи церкви, осквернены священныя сосуды, поправа святыхъ, святители сдѣланы добычею меча, тѣла преподобныхъ иноковъ брошены въ пищу птицамъ». *Лаврент. и Троиц. Лѣтоп.* 198. 223. 225. *Карамз.* 3. пр. 363. 364.

любовію къ молитвѣ и храмамъ Божиимъ (128). По много надобно было пройти времени, прежде чѣмъ вѣншее богослуженіе могло получить видъ порядка и приличія. Не легко было воздвигнуть храмы, заводить утварь, книги, иконы, тѣмъ болѣе, что податныя сословія отягощены были татарскими налогами; еще труднѣе было найдти способныхъ служителей алтара Божія, среди опустошенія и нищеты. Между тѣмъ наглый (129) произволъ дикаго, гордаго Монгола, равнялъ съ землею то, что самъ дозволялъ строить, и грабилъ то, что дозволялъ считать священнымъ. Отсюда въ лѣтописяхъ не рѣдко встрѣчаемъ замѣчаніе: приходили Татары и сожгли храмы и монастыри, сожгли или ограбили въ Ростовѣ, сожгли въ Костромѣ, Переяславѣ и пр. (130).

(128) Ярлыкъ Узбека М. Петру: «а что законъ ихъ и въ законъ ихъ церкви и монастыри и часовни ихъ, ни чимъ да не вредитъ ихъ, ни хулить». См. *Волынскую лѣт.* о христіяхъ воздвигнутыхъ К. Данииломъ стр. 100. 107. *Никонова л.* подъ 1308. г. «тоу же знимъ Князь Михайло Васильевичъ Кашинскій повелъ изъ монастыря Церковь Богородицы снести внутрь града и мѣсто то святое раскопати и во гробъ кости мертвыхъ разрушили издавна положенныхъ инокъ, и тоскъ весны за многи дни бысть болѣзнь незнаема Князю и Княгинѣ его. Самаго же его Богъ помилова, а Княгиня его Василиса преставися Апр. въ 30 день. И тако К. Михайло Вас. устрашися и прощенія проси у Владки Василии; и повелъ ему Владка не до конца мѣсто то разорити и постави (князь) тамъ малую Церковь Св. Богородицы».

(129) Слово 3 пресв. Серапіона: «вотъ уже почти сорокъ лѣтъ продолжается томленіе и мука и тяжкіе налоги не прекращаются... отъ воздыханій и печали сохнуть кости наши».

(130) Въ 1249 г. Татары, «многа зла створише, отъидоша». Въ 1280 г. «Кавгадй, Алчедий пришесть къ Переяславо, — градъ

Спустя 40 лѣтъ послѣ появленія Батыя на Сѣверъ дѣятельный Митрополитъ Кирилль, осмотрѣвъ обширную, печальную паству свою, открылъ (1274 г.) во Владимірѣ Соборъ. Обзоръ паствы открыло Митрополиту безпорядки разнаго рода въ богослуженіи. Соборъ прежде всего обратилъ вниманіе на *служителей алтаря*. Повторивъ церковныя правила не допускать до священства чело­вѣка неизвѣстнаго и несвободнаго, Соборъ писалъ: «Хочетъ ли кто быть посвященнымъ, пусть со всею подробностію испытають его, чиста ли жизнь его, соблюлъ ли онъ цѣломудріе, съ дѣвицею ли вступилъ въ бракъ и законно ли вступилъ? Хорошо ли знаетъ грамоту? При­томъ не спѣшить поставлять, хотя бы были не кощун­ники, не хищники, не цыплицы, не охотники клясться, не сварливые; испытывать ихъ... Если кто окажется свобод­нымъ отъ всѣхъ вигъ за поручительствомъ духовнаго отца, 7 священниковъ и другихъ надежныхъ свидѣтелей:

и церкви пожгоша» (*Лаврен.* 203. *Троицк.* 229). Въ 1318 г. при Узбекѣ (пр. 127) «пріиде на Русь посолъ, именовъ *Комча*, и уби отъ Костромичъ 100 чело­вѣкъ и 20, и оттолъ шедъ по­граби Ростовъ и церковь Св. Богородицю разграбивъ и монастыри (*Троицк.*: и вси церкви и монастырени) пожже и села и люди пльни» (*Воскр.* 2, 280). Въ 1371 г. при Мамаѣ *Аранша* сжегъ 32 церкви въ Нижнемъ Новгородѣ и опустошилъ посурье и Ря­занскую область (*Карамз.* 5. пр. 44—46). Въ 1375 г. *Тохтамышъ* ограбилъ въ Москвѣ храмы: «кингъ же толнко множество снесено со всего города и изъ загорожья, и въ сборныхъ цер­квахъ до трона наметано, скраненья ради спроважено, то все безъ вѣсти створиша» (*Карамз.* 5. пр. 96). Въ 1408 г. *Эдигей* опустошалъ Россію отъ Дона до Бѣлаго озера.

пусть поставляютъ». Не возводитъ вдругъ на степень священства, но, поставивъ въ чтеца, заставитъ изучитъ весь церковный порядокъ подъ руководствомъ опытнаго церковника. Далѣе, Соборъ открылъ и исправилъ безпорядки въ совершеніи *Крещенія*, *Миропомазанія*, *Литургіи*, вообще *службы* церковной. «Мы узнали,—говоритъ онъ о божественномъ Крещеніи,—что по какому-то смутному и неразумному смыслу смѣшиваютъ божественное миро съ масломъ, и такъ помазуютъ все тѣло: безсмыслие самое худое! По оглашеніи пусть помазуютъ масломъ—и только на челѣ, очахъ, ушахъ, ноздряхъ и устахъ... потомъ пусть крестить, погружая въ три погруженія. По крещеніи помазуемъ мвромъ чувства, заграждая входъ первой лести; становясь петлянными дѣйствіемъ пречистаго Духа Божія, навсегда охраняемся отъ злокозненнаго врага, чтобы не преклоняли насъ на зло чувства... Послѣ крещенія пусть каждого сподобляютъ пречистаго Божіяго тѣла и честной крови, гдѣ бы ни случился крещаемый, въ городѣ ли, или въ селѣ. Пусть болѣе не обливаютъ никого: обливанье нигдѣ не предписано, а предписано погруженію, въ особенномъ соудѣ».

О *Литургіи* «узнали мы, въ предѣлахъ Новгородскихъ діаконъ вынимаютъ божественный Агнецъ и прежде поповъ просформисаютъ, а потомъ приходитъ просформисать попы». На основаніи правилъ 65 Фригійскаго (Лаодикійскаго) и 23 Никейскаго Русскій Соборъ повелѣлъ: «діаконамъ не вынимать Агнца, а іереймъ». Прекрасное наставленіе предлагалъ тотъ же Митрополитъ о Литургіи въ Поученіи іереймъ: «Страшную службу совершайте со страхомъ. Никогда не входи въ олтарь, имѣя вражду съ кѣмъ либо; если ты имѣлъ жаркій споръ съ кѣмъ либо:

не служи въ тотъ день, но сперва утиши мысли, и вознесешь молитвы Господу чистымъ умомъ» (131).

Замѣтнѣе, что въ христіанскіе праздники совершаются безчинства языческихъ праздниковъ, Соборъ говоритъ: «кто служитъ укоризною Божиимъ праздникамъ, оскорбленіемъ Божиимъ храмамъ; особенно же этимъ досаждаютъ нашему Спасителю и Заступнику». Соборъ велитъ выгнать такихъ изъ храма. «Узнали мы, — говоритъ опъ далье, — что въ тѣхъ же странахъ (Новгородскихъ) творять глупости въ безчестіе священству; упиваются безъ мѣры въ св. пречистые дни Поста, отъ свѣтлой Вербной недѣли до Всѣхъ Святыхъ, такъ что не бываетъ ни приношенія (литургіи), ни крещенія до Всѣхъ Святыхъ... Мы заповѣдываемъ преподобнымъ Епископамъ и повелеваемъ извергнуть всѣхъ, если не покаются: ибо лучше одинъ священнослужущій достоинъ, чѣмъ тысяча беззаконниковъ... Еще узнали мы въ тѣхъ же предѣлахъ (Новгородскихъ), нѣкоторые, не бывъ освящены, освящаютъ приносимые въ храмъ плоды, т. е. крупы или кутью за мертвыхъ. Повелеваемъ не быть сему съ сего времени... Повелеваемъ, чтобы непосвященный отселъ не смѣлъ ни читать въ храмѣ апостола, ни пѣть прокимна, ни входить въ олтарь... Пусть ничего не вносятъ въ олтарь, ни кутьи, ни чего либо другаго. Ни священникъ, ни діаконъ не должны входить въ олтарь безъ дѣла и съ небреженіемъ; пусть не оскорбляютъ чистаго мѣста безчиннымъ входомъ». Соборъ желалъ также, чтобы для лучшаго благочинія въ служби

(131) «Поученіе къ попомъ» Кириллово издаи. въ Приб. къ изд. *Твор. Свят. Отцевъ* 1843 стр. 428—432. О сочинителѣ тамъ же стр. 425—418. Розов. въ *Чтен. Ист. Общ.* 1847. N 8.

были пономари. По это желаніе едва ли исполнялось гдѣ либо, кромѣ соборныхъ храмовъ (132).

§. 18. Рѣшенія сомнѣній о чинѣ богослуженія: а) константинопольскаго собора по вопросамъ **ЕОГНОСТА**, епископа сарайскаго.

Въ 1301 году Сарайскій Епископъ **Еогноствъ** счелъ нужнымъ, въ присутствіи **М. Максима**, предложить Константинопольскому Собору нѣсколько вопросовъ о чинѣ богослуженія. На Соборѣ Патр. **Іоанна** и нѣсколькихъ Митрополитовъ разсмотрѣны были недоумѣнія **Еогноста** и даны отвѣты, сообразные съ нуждами времени (133).

«Можно ли, — спрашивалъ **Еогноствъ**, — освятивъ трапезу (престолъ), переносить съ мѣста на мѣсто и литургисать? Отвѣчали: «Подобаетъ; ибо это по нуждѣ, — переходящіе люди не имѣютъ для себя покойнаго мѣста.

(132) Правила Собора изд. въ 1 Ч. *Русскихъ Достопаи*. 1815. М. стр. 106—118. По спискамъ Румянцова Музея въ концѣ находятся лишнія правила противъ изданныхъ въ *Достопаи*. Но и по содержанію своему и по тому, что въ разныхъ спискахъ эти прибавленія не сходны между собою, то болѣе, то менѣе странны, эти лишнія правила едва ли все принадлежать Собору **М. Кирилла** (*Описан. Румянц. муз.* стр. 282. 302. 306. 322. *Розенкампфъ* о Коричей стр. 102. изд. 1).

(133) Мѣсяца августа въ 12 день среду, индикта 14, съдѣвшимъ святымъ Патріархомъ въ мѣствѣ своемъ, въ церкви св. Софіи, Антиохійскому и Константинопольскому Патріарху **Іоанну** и съ ними Митрополиты (сѣдуютъ имени) и всея Руси **Максимъ**. Антиохійскій Патріархъ не названъ по имени; Константинопольскій **Іоаннъ**, современникъ **М. Максима**, былъ Патріар-

Только надобно охранять ее со всею осторожностью и страхомъ, поставлять ее на чистомъ мѣстѣ и потомъ служить» (Это — походные храмы кочующихъ, каковы были Монголы, или походные военные храмы). «Если случится святителю служить литургію и не будетъ діакона, но будетъ много іереевъ: то можно ли служить ему? — Если встрѣтится нужда и не будетъ діакона: пусть поеть съ іереями» (Это могло случиться всего скорѣе съ Сарайскимъ Епископомъ). «Если будетъ много іереевъ, а не будетъ діакона: должно ли служить? — Должно: пусть одинъ изъ нихъ говорить вкѣнїю, стоя въ олтарь, а не выходи вонъ» (Опять нужда Сарайской Церкви). «Въ какіе дни должно самому святителю читать Евангеліе? Четыре раза въ году — въ Вел. Четвергъ Страстной недѣли первое Евангеліе (Страстей), на Пасху въ литургію и вечерню, въ первый день Сентября. Пусть читаютъ въ великіе праздники съ игумнами, но не при другихъ священникахъ, развѣ уже по нуждѣ». И такъ 1-й день Сентября — начало новаго года — праздновали въ Россіи при М. Максимѣ особеннымъ образомъ (134). «Должно ли служить (Ли-

хоть 1304—1303 г. Индиктъ 14 былъ въ 1301 г., слѣдов. Соборъ, на которомъ присутствовалъ М. Максимъ, былъ въ 1301 г. Только 13 августа было въ семь году не въ среду, а въ воскресенье; а потому въ ркп. допущена ошибка въ числѣ (Ркп. Моск. Дух. Акад. N 191). Толстова 2 N 243. 403. У Карамз. 4. прим. 181). Всѣхъ вопросовъ и ответовъ 33.

(134) См. Чинъ новопровожденія лѣта въ 1 д. сентября у *Снегирева* въ Памятн. Моск. Древн. 2, 53. По Остромирову Евангелію показано въ 1 день сентября начало новаго лѣта, положено и особое чтеніе Евангелія: но не видно признаковъ той торжественности, какая показана въ Московскомъ «чинѣ». Извѣ-

Період. II.

6

тургію) съ сухимъ виноградомъ или ивъть?—Если гдѣ, въ какой либо землѣ, совсѣмъ не будетъ вина: пусть выжмутъ свѣжую виноградную кисть, но не сухую.—Должно ли носить въ путь тѣло Христова?—Прилично и благословенно.—Пѣть ли въ Великій Питокъ службу (Литургію)?—Святыми Отцами установлено: въ этотъ день ивъть службы (Литургіи).—На Сырной недѣли въ среду и пяттокъ служить ли постную службу (Преждеосвященную Литургію), или Іоаннову?—Не поется тогда ни постная, ни Іоаннова служба; но въ 9-мъ часу поютъ Часы съ вечернею.—Можно ли игумену служить съ рипидами, или пѣть трисвятое пѣніе въ олтаре, не выходя вонъ?—Сего священныя правила не возбранили; пусть носятъ Дары (съ рипидами), но осѣненія да не совершаютъ. Впрочемъ въ волю Епископа, благословить ли кому творить и осѣненіе и благословеніе руками.—Если священникъ убьетъ чловека на войнѣ: можно ли ему служить потомъ?—Священными правилами запрещено».

О *Крещеніи* вопросы и рѣшенія были слѣдующіе: «Если обращаются Татары и хотятъ креститься, а не будетъ большаго сосуда, не встрѣтится ни рѣки, ни озера, гдѣ бы можно было погрузить: какъ поступать?—

стно, что въ Посторовой летописи и у первыхъ ея продолжателей годъ начинается съ марта мѣс. (См. *Чтк. Моск. Общ. Ист.* N 2. 1846). Древніе ркп. Прологи оправдывали древнее славянское начало новаго года съ 1 д. марта замѣчаніемъ: «съ начатокъ мѣсяцевъ и пръвый марчется богоугодникомъ Моисеемъ, отъ сего убо учими бываемъ всякими Богомъ сдѣланными отъ небытія въ бытіе.—и пр. Сказаніе Прологовъ о мартѣ мѣсяцѣ подаетъ и ту мысль, что 1 д. марта до Монголовъ егда ли не освящается въ Русской Цркви особно службою.

Пусть обливаютъ его, трижды произнося: *во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (135). Позволяется въ случаѣ нужды совершать Крещеніе и причетнику. Песторіанъ и Яковитовъ предписывается муропомазывать, но съ тѣмъ, чтобы предварительно проклинали свое ученіе и учителей. Это правило опять для Сарайскаго Пастыря, такъ какъ въ войскѣ Монголовъ много было Песторіанъ и Яковитовъ изъ Персін, Индіи и Монголіи. «Сколько разъ надобно произносить молитвы, крестя младенцевъ? Должно ли крестить многихъ (какъ совершаютъ Литургію многихъ), или одному?—Одинъ долженъ читать молитвы, и одинъ крестить.—Если же случится много дѣтей и много іереевъ: каждый пусть крестить особое дитя; если много будетъ дѣтей и одинъ іерей: пусть говоритъ въ одинъ разъ молитвы надъ всѣми, а погружаетъ каждое дитя особо, три раза произнося: *во имя Отца*, во второй: *и Сына*, въ третій: *и Святаго Духа*».

О *постриженіи въ иночество и погребеніи*: «Если случится кому иному быть въ тяжкой болѣзни, а не хочетъ онъ въ иноки: что дѣлать?—Не должно постригать насильно». Дозволяется, въ случаѣ нужды, постригать въ иноки не только простому священнику и діакону, но и причетнику. «Если Епископъ въ болѣзни пострижется въ схиму, и потомъ выздоровѣетъ: должно ли ему опять

(135) У Карамз. «да погружаютъ его трижды»,—очевидная поддѣлка и довольно не ловкая: гдѣ погружать, когда, какъ въ степи, нѣтъ ни озера, ни рѣки? Подобно сему въ правилѣ о священникѣ убійцѣ у Карамзина: «не удержанно каноны», а въ спискахъ: «се удержанно»; последнее согласно съ правилами, первое—ошибка писца.

быть Епископомъ?— Не достоинъ быть (136), но да будетъ, какъ монахъ.— Должно ли умершему святителю давать въ руки тѣло Господно?— Не должно: священныя правила не оставили того.— Если умереть святитель, постригшись въ схиму: какъ погребать его? святительски или иночески?— Если умереть въ святительствѣ: пусть положить въ ризахъ; а если въ схимѣ, пусть положить въ чернеческой схимѣ» (137).

Всѣ эти отвѣты преимущественно относились къ нуждамъ Сарайской Церкви, какъ показываетъ самое содержаніе ихъ; но нѣтъ сомнѣній, что тѣ же отвѣты переходили въ обычай Церкви и по другимъ мѣстамъ. Последнее видно изъ того, что отвѣты на вопросы Θεогноста встрѣчаются въ спискахъ Кормчей книги.

§ 19. в) Послания митропол. кипріяна во псковъ и игум. аванасію.

М. Кипріянъ въ двухъ посланіяхъ Псковитянамъ и въ отвѣтахъ игум. Аванасію также рѣшалъ сомнѣнія о чинѣ богослуженія, какія предлагали ему. Относительно *Литургіи* Митрополитъ по одному пункту рассуждаетъ такъ: «Вы писали ко мнѣ, — говоритъ онъ Псковитянамъ: —

(136) Вѣроятно, дѣло идетъ объ одномъ только управленіи епархією.

(137) Θεогностъ спрашивалъ и о постѣ въ среду и пятокъ, о чемъ такъ много было споровъ въ прежнее время въ Русской Церкви. Соборъ отвѣчалъ: «не разорится среда и пятокъ ни господскимъ праздникомъ, кромѣ великихъ дней Свѣтлыя недѣли и на сошествіе Св. Духа и на Рождество Христово или Богоявленіе, и егда бывають недѣли о мытаріи и фарисеи».

если когда не случится діакона и можно пѣть вмѣстѣ многимъ попамъ: не слѣдуетъ ли діаконствовать кому либо изъ младшихъ священниковъ? Въ поповствѣ нѣтъ ни молодости, ни старости; если допустить, чтобы діаконствовалъ іерей: то это вышелъ бы ни попъ, ни діаконъ. Потому не лзя быть тому. Попъ есть попъ, а діаконъ — діаконъ. Если не случится діакона: пусть попъ служитъ одинъ». Константинопольскій Соборъ, какъ видѣли, дозволялъ, за недостаткомъ діакона, говорить ектеніи въ олтарѣ одному изъ младшихъ священниковъ; только тамъ были въ виду обстоятельства Сарайской Церкви, въ какихъ не могли быть Псковитяне, хотя они, какъ видно, и слѣдовали тому распоряженію. Въ отвѣтахъ игум. Аванасію Киприанъ подтверждалъ постановленіе М. Кирилла: «діакону не слѣдуетъ просформисать; онъ есть слуга и не то, что священникъ».

«Вы меня спрашивали о службахъ Василія Великаго, — писалъ онъ Псковитянамъ; — да будетъ вамъ извѣстно слѣдующее: Служба Василія Великаго начинается со второй недѣли Поста, а въ недѣлю Сыропустную служба Златоустова, то же въ недѣлю Соборованія (Православія); на Соборѣ читается синодикъ (торжество Православія)... со второй недѣли въ каждое воскресенье Великаго поста поется служба В. Василія; въ Вербную недѣлю — Златоустова; на канунъ Рождества Христова и Крещенія служба В. Василія. Многіе и на праздникъ Василія Вел., въ честь ему, служатъ его службою. Въ среду и пятокъ Сырной недѣли только Часы съ вечернею... Вы спрашиваете: пѣть ли: *Святый Боже*, въ олтарѣ? Гдѣ соборныя церкви — попы поютъ въ олтарѣ одну только послѣднюю: *Святый Боже*. Умное рѣшеніе даетъ Митрополитъ Аванасію по пункту, котораго касались и въ Константинополь: «служить безъ вина божести.

.Литургію—преступленіе великое: приємъ бо, рече, Господь нашъ Іисусъ Христосъ отъ плода лозаго чашу и, благословивъ и освящъ, дастъ св. Своимъ ученикомъ и Апостоломъ рекъ: пійте отъ нея вси. Посему, если кто служитъ на иномъ чемъ либо безъ вина, тотъ сопротивникъ узаконенію Господнему. Кровь и вода истекли изъ ребръ Господнихъ; потому и мы вливаемъ воду и вино для служенія».

Относительно *просфоръ* читаемъ слѣдующее наставленіе Святителя Аозанасію: «Разности нѣтъ въ томъ, съ крестомъ ли просфора (собственно назначавшаяся для Агнца), или приносимая въ даръ; если на принесенной въ даръ есть крестъ, пусть она дарная, — она можетъ быть употреблена для Агнца» (138). Здѣсь видна заботливость о важнѣйшей просфорѣ, необходимой для Литургіи (139). Но вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно извѣстно, что въ Русскихъ Служебникахъ XIII, XIV и даже XV в. съ полною ясностію показывается не болѣе пяти просфоръ: Агнецъ, въ честь Богоматери, въ честь Святыхъ, за Епископовъ и всѣхъ живыхъ, пята за умершихъ (140).

(138) Собственные слова Кипріяна: «Проскуры же кресты или доры, нѣтъ въ семъ различіе кое: вино ли будетъ кресты на доръ, проскура дорная, достонтъ быти Агнца ради».

(139) Ист. Русск. Церк. періодъ первый, § 90.

(140) Выписываемъ изъ Бесѣды Митрополитна Филарета, гдѣ и слова Служебника Кипріянова, указаніе только на два служебника: «Въ харагнейномъ Служебникъ Патріаршей Б-ки (N 598.), въка XIV, послѣ наставленія о Агницѣ все прочее дѣйствіе надъ просфорами описано слѣдующими словами: *А се свѣтила прос-*

Истинно-христiанское наставленiе даетъ Киприанъ о приготовленiи къ *Причащенiю*: «Правило ко причащенiю инокамъ такое: надлежитъ быть съ вниманiемъ великимъ и въ страхъ Божиимъ, не оставитъ ни одного помысла не открытымъ, не держать никакой злобы ни на кого, даже и въ мысли; очистясь по всему душою и тѣломъ, исправивъ уставленное правило со вниманiемъ, приступать такимъ образомъ къ св. тайнамъ. То же правило и мирянамъ православнымъ». Псковитянамъ писалъ онъ: «Если кто изъ духовныхъ дѣтей достоинъ причастiа, и вы рѣшаетесь, по усмотрѣнiи достоинства, преподать въ Великий день или въ Рождество Христово, или въ какой другой день святой: то преподавайте въ обѣдню. Когда скажетъ дiаконъ: со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите, тогда приходилъ бы къ царскимъ вратамъ, съ возложенными крестообразно на перси руками». Слова сiи показываютъ, что тогда еще довольно было благоговѣйнаго усердiа къ св. Тайнамъ; ихъ приобщались нѣсколько разъ въ годъ. Эту мысль видимъ и въ посланiи Митрополита къ Аванасiю; здѣсь говоритъ онъ сильнѣе: «молодому ли, или

фору въ честь Сѣмъ, егдаже будетъ праздникъ: прими Гѣи Бѣ Ісѣи Хѣи жертву сiю въ чѣть і въ славу сѣмѣ Імѣрк. А се за крестьяны: прими Гѣи Бѣ Ісѣи хѣи жертву сiю за раба Бѣмъ Імѣрк въ здравие, въ спѣшнѣ. А се за упокой».
Харатейный Служебникъ Софiиск. Новгород. Библ. (N 59.) вѣка XIV показываетъ пятипросфори, такъ же какъ Служебникъ XIII в. той же Библиотеки (N 55.), т. е. въ обоихъ просфоры сего-то не означены, а изъ самаго чина видимъ слѣдующiя пять: 1. Агнецъ, 2. Богородичная, 3. Святыхъ, 4. о здравii, 5. за упокой. Чит. Христ. Чит. 1836. ч. 4. стр. 97. 94. Здѣсь же и о нѣсколькихъ другихъ Служебникахъ.

старому, ни-что не мешает причащаться часто, лишь бы онъ велъ жизнь чистую, и отирывалъ помыслы чистосердечно. Здѣсь же говоритъ онъ: «за преждосвященною службою можно причащаться чернецамъ и мірянамъ».

О Крещеніи младенцевъ прекрасны мысли Кипріяна. «О томъ, можно ли двухъ, трехъ младенцевъ крестить вмѣстѣ, или мужескій полъ и женскій вмѣстѣ, ничего не нашелъ я письменнаго,—говоритъ онъ Аванасію. Но я принимаю въ свидѣтельство крещеніе Іоанново, которое совершалъ онъ въ Иорданѣ: «яко мнози народи крещашуся, приходяще, отъ него». То же совершалось при Апостолахъ, какъ пишется въ Дѣяніяхъ: ибо не двое, или трое крещались въ одной купели, а многіе за одинъ разъ». На основаніи сего постановляетъ читать молитвы для многихъ крещающихся и только погружать каждаго особю. О крещеніи же дѣтей мужескаго и женскаго пола полагасть, что для благочинія слѣдуетъ только при погруженіи отдавать первенство мужескому полу.

Псковитянамъ писалъ Кипріянъ: «А что вы дониндъ крещали дѣтей, держа въ рукахъ и поливая сверху водою: то это крещеніе не правое; вотъ я посылаю вамъ Крещеніе правое, точное; по нему поступайте сами и другимъ всемъ приказывайте, чтобы такъ же поступали». Слѣдовательно, не смотря на внушенія Святителей Иифонта и Кирилла, въ Новгородской епархіи продолжали совершать обливательное крещеніе. Это зависѣло, безъ сомнѣнія, отъ частыхъ торговыхъ связей Новгорода и Пскова съ Латинянами.

О Бракъ Кипріянъ пишетъ Аванасію: «Игумену или чернецу—попу недостойно вѣнчать: это дѣло мірскихъ интересовъ, а не чернецкое; въ случаѣ только крайней нуж-

ды можетъ чернецъ крестить дитя» (141). Известно, что, слѣдуя обычаю Констант. Патриарховъ, совершавшихъ браки Царей, Русскіе митрополиты и епископы совершали браки книзою въ XIII и частію въ XIV в. (142). Впрочемъ, наши іеромонахи хотѣли слѣдовать примѣру епископовъ.

§ 20. Умноженіе богослужебныхъ книгъ и чиновъ въ русской церкви.

Изъ Пѣсней Греческой Церкви, составленныхъ собственно въ семь періодъ времени, не многія переведены были для Русской Церкви; исключеніе изъ того составляли нѣкоторыя молитвы и пѣсни П. Филовея, часто сносившагося съ Русскою Церковію (§ 25). Но пѣсни и молитвы предшествовавшихъ временъ въ это время уже все извѣстны были въ Русской Церкви, только не вездѣ употреблялись. Волинскій лѣтописецъ, изчисляя приношенія благочестиваго Галицкаго Кн. Владиміра (1272—1284 г.) разнымъ церквамъ, показываетъ между пожертвованіями

(141) Посланіе въ Псковъ въ 1 т. *Археогр. Акт.* N 8. 11. Посланіе къ Аванасію тамъ же N 253.

(142) Въ 1229 г. Митрополитъ вѣнчалъ Всеволода, старшаго сына Вел. Князя; въ 1250 г. Митрополитъ вѣнчалъ Кн. Андрея Ярославца; въ 1266 г. Костромскій Кн. Василій вѣнчалъ Ростов. Еп. Игнатіемъ; въ 1294 г. вѣнчалъ Кн. Михайла Ярославича Твер. Еп. Андреемъ. Въ 1320 г. Еп. Варсонофій совершалъ бракъ Дмитрія М. Кн. Тверскаго съ дочерью Гедимина. Въ 1403 г. вѣнчалъ былъ Тверскій Князь Иванъ Твер. Еп. Арсеніемъ. См. Лѣт. у *Карамз.* 3. пр. 369. 4. пр. 88. 174. 183. 250. 5. пр. 254.

сладующія богослужебныя книги: Евангелію, Апостолъ, Паремейникъ, Прологъ на 12 мѣсяцевъ, Житіе вел. муч. Димитрія, 12 книгъ Минея съ Пѣснями, Трїоди, Октоихъ, Ирмологъ, Служебникъ, Молитвенникъ съ одними утренними и вечерними молитвами (143). Итакъ, между 1272 и 1281 год., въ Русской Церкви были въ переводѣ служебныя мины съ канонами Теофана и Іосифа пѣснописца, — чего не видно было до нашествія Монголовъ. Но и богатый, благочестивый Князь Галицкій, только одну Любомльскую Георгіевскую церковь могъ надѣлать, сверхъ Трїоди и Октоиха, 12 Минейми; разнымъ же другимъ церквамъ онъ жертвовалъ, какъ говорить та же Лѣтопись, только Евангеліе и Апостолъ, съ прибавленіемъ Молитвенника. Причина тому понятна — дороговизна рукописныхъ книгъ; благоч. Князь за одинъ молитвенникъ заплатилъ «8 гривенъ кунъ», т. е. болѣе 44 рубл. сер. (144). Посему можно думать, что а) въ продолженіе XIII и XIV в., при тогдашнемъ положеніи Россіи, полныя служебныя мины были рѣдкостью и для городскихъ Русскихъ церквей; б) вмѣсто нихъ довольствовались собраніями службъ на великіе праздники и на дни знаменитыхъ святыхъ. Та и другая мысль подтверждается дошедшими до насъ древними спис-

(143) *Ипат. сп. Лѣт.* стр. 222. 223. Слова: «списа святаго Димитрія всего», даютъ видѣть, что жизнеописаніе было пространно. На греч. дѣйствительно известно пространное жизнеописаніе Вчч. Димитрія, которое замѣчательно особенно тѣмъ, что въ немъ много свѣдѣній о Славянахъ 6—8 вѣковъ. Оно издано, но съ пропусками, оказавшимися въ ркп. у Болландистовъ ad 26 Octobr.

(144) См. цѣну старыхъ денегъ у *Карамзина* 1. пр. 257. 3. пр. 335.

сками богослужебныхъ книгъ; по ркп. XIV в. видны почти одни Трефологін, т. е., собраніе службъ на Господскіе и Богородичныя праздники, и на дни знаменитыхъ святыхъ (1445). Кіевопечерскій Архим. Досносей ок. 1295 г. получилъ изъ Авона при посланіи «чпгъ, како пѣти 12 псалмовъ особь» (146). Митр. Феогностъ, по желанію Вел. Князя, приказалъ перевести Требникъ съ экземпляра, привезеннаго изъ Греціи, впрочемъ, потому, что въ немъ заключалось что нибудь такое, чего не было въ прежнихъ Русскихъ (147). Высотскій игум. Аванасій, другъ Кипріяна, удался въ Констаннополь, занимался тамъ переводомъ богослужебныхъ книгъ, и онъ едва ли не первый доставилъ Россіи церковный уставъ съ разными примѣщеніями къ частнымъ случаямъ, впрочемъ безъ главъ Марка, тогда

(145) Въ Библ. Воскресенскаго монастыря (Новый Іерусалимъ) хранится служебная *миня* на м. іюль, писанная въ 1365 г. (Описаніе ркп. Воскр. мон. Спб. 1843 г.). Тамъ же того же вѣка *служебникъ, октоихъ, двѣ тріоди и уставъ*; а XIII вѣка *Псалтырь*. Въ Библ. Толстова служ. *миня* за ноябрь и декабрь XIV в. (Опис. ркп. 1, N. 3. 4.). *Служебники 1375 и 1386 г.* (у Румянцова N 399. 400. у Толстова 2, 274.), *Трефологій 1424 г.* (у Калайдовича 112.); Богородичныя *дневныя каноны*, вывезенныя изъ Авона въ 1386 г. (у Румянцова N 210.), *Паремейники 1370 г.* (у Румянцова N 302. 305. Толстова 2, 275.), *октоихъ и часословъ* (у Толстова 1, 5. 2, 253. 3, 1.), *Тріоди въ Успенскомъ Моск. Соборѣ (Снегирева Памятники 1, 42.)*.

(146) Въ Опис. ркп. Толстова стр. 590. 587. Опис. Печерской Лавры стр. 112.

(147) Двѣ подписи на семь Требникъ см. у Карамзина 4. пр. 321 (изд. Эйнерлинга).

какъ прежде того довольствовались Студійскимъ уставомъ времени Феодора Студита (148). Сообразно съ уставомъ Феодора, не терпящимъ въ Россіи значенія времени Феодорова, дополненія Іосифа пѣснописца въ Тріоди предоставлялись, вѣроятно, произволу переводчика и писца (149).

Такимъ образомъ умноженіе богослужебныхъ книгъ и чиновъ въ монгольскій періодъ Русской Церкви не было еще очень значительнымъ.

Примѣч. Въ Греческой Церкви въ XI в. между пѣснописцами известны — бл. *Іоаннъ М. Евхастскій* (+ 1100) и *Георгій Скипитца*, въ XII в. Иг. *Феокистъ*, въ XIII *Феодоръ Ласкаръ* (+ 1264) (150).

(148) Въ *Румянц. муз.* N 445 уставъ или око церковное, писанный въ 1401 г. Анастасіемъ игуменомъ Высотскимъ въ Константинополь. Слѣжки съ него у *Толстова* 1408 (I, 11.), въ М. Успенскомъ Соборѣ 1438 г. (*Снегирева Памят.* 43.), въ Соловецкомъ монастырѣ 1494 г.

(149) Въ Цвѣтной Тріоди *Румянц. муз.* 16 в. N 440 нѣтъ трипѣснецъ пр. Іосифа. Издатели слав. цвѣтной Тріоди сдѣлали замѣчаніе, что снѣхъ трипѣснецъ не нашли они въ Пентикостаріи. Но можеть указать на греч. Пентикостарій X в., гдѣ они есть (*Montfaucon Palaeogr. Graec. p.* 386—405. *Almaly de lib. Eccl. p.* 78.).

(150) *Іоаннъ Евхастскій*, кромѣ множества стиховъ и эпиграммъ, писалъ до 27 канонъ Спасителя, между ними и известный канонъ Сладчайшему, до 67 канонъ Богоматери, 11 канонъ Прядотчъ, 8 канонъ свят. Николаю, известный канонъ Ангелу Христителю и полную службу тремъ Святителямъ: но въ богослужебныхъ Греческихъ книгахъ встрѣчаются только два послѣдніа творенія и канонъ Іисусу, тоже и въ Славянскихъ книгахъ. *Феокистъ*, игумень Прядотчева монастыря, писалъ въсколь-

За то въ XIV в. многие занимались сочиненіемъ Псалней и молитвъ. *Левъ Патрицій*, министр младшаго Андроника (1328—1341), и современный ему *Ефрема* много изъ Карин, писали стихиры (151). *Григорій Синаита*, жившій къ послѣдніе годы свои въ Македоніи (+ 1298), и *Θεολιππъ* Митр. Филадельфійскій, оба писавшіе о внутренней жизни, писали каноны и стихиры (152). *П. Исидоръ* Букирасъ (1347—1349 г.) сочинялъ акаѳисты (св. Николаю, Михаилу Архангелу, Иоанну Предтечи), и онъ же составлялъ анаграммы для церковныхъ Псалней,

ко стихиры и молитвъ (Catalog. cod. Bibl. Nanianae cod. 126.); онъ же извѣстенъ по двумъ миссалъ—ноябрьской и апрельской, писаннымъ его рукою въ 1197 г. (Montfauc. *Palaeogr. Graec.* р. 58. 59. 93. *Lambec. Comm. Vindob. cod. hist. 12. cod. theol. 81.*); но принадлежить ли что нибудь къ его сочиненіямъ въ этихъ ркп., не извѣстно. *Θεодоръ Аскарь* писалъ, кроме другихъ сочиненій, два канона Богородицы, изъ которыхъ одинъ и нынѣ извѣстенъ.

(151) Стихиры Льва и Ефрема извѣстны въ вышшихъ службахъ; изъ которыхъ творенія перваго у Буассонада (Anecdota T. 1. Paris, 1829.); Ефремова описаніе Патриарховъ и Императоровъ стихами издано Майемъ (Collect. vet. auct. T. 3. Romae, 1837.).

(152) Изъ псалней Григорія Синаита, наставника Митр. Филоею въ учении объ умной молитвѣ, а) канонъ Св. Отцамъ, помѣщенъ въ собственноручной Псалтири Митр. Кипріяна; б) канонъ покаянный къ Господу Иисусу, въ Волокол. ркп. (N 14.) XV в.; одинъ канонъ его кресту, въ слав. Октоихѣ. Главы его о духовной жизни, въ Добротолюбіи. *Θεολιπповы* главы — тѣмъ же; а 4 канона его извѣстны только по греч. ркп. (*Lambec. Comm. Vind. cod. 324. Gerbert. de sancti. v. 2, 10.*).

или, что то же, дѣлать текстъ ихъ на стихи и полустихія съ тѣмъ, чтобы пѣніе ихъ шло определеннымъ размеромъ (153). *Никифоръ Каллистъ* (+ ок. 1350 г.), известный историкъ, написалъ Синаксари на праздничные дни съ недѣли мытари до недѣли Всѣхъ Святыхъ, службу для храма Богоматери: икононосный источникъ, и нѣсколько тронарей. Больше же всѣхъ писалъ для богослуженія П. *Филовея* (1351. 1362--1376 г.), жаркій обличитель ученія Варлаамова: имъ составлены были цѣлыя службы, больше 20 каноновъ, много молитвъ и акаѣствъ; для бѣдственнаго времени, каково было время П. Филовея для Имперіи, нужны и полезны были плачевныя молитвы Филовея; въ нихъ есть и теплота чувства. Впрочемъ, не многія пѣсни и молитвы Филовея входили во всеобщее употребленіе Греческой Церкви, еще менѣе Русской (154). Наконецъ послѣдній пересмотръ

(153) Акаѣсты Исидора—въ славян. Псалтыри Сергіевой Лавры, пис. въ 1430 г. никомъ Грекомъ Игнатіемъ; здѣсь, какъ кажется, самый первый переводъ его акаѣстовъ, напечатанныхъ въ послѣдствіи Докт. Скоринною. Объ анagramмахъ его Гербертъ de sancti v. 2, 17. Любезу навѣстимъ его канонъ Предтечи и 8 стихиръ для полунощнаго бдѣнія (Comin. Vindob. cod. theol. 394.).

(154) Въ Псалтыри грим. Сергіевой Лавры Паавы (1505—1518.) написаны творенія Филовея: а) стихиръ и канонъ въ печали и нуждахъ: «печальныи, Спасе мой, воздыханія приими»; б) канонъ Господу Иисусу въ междоусобиной брани, — переводъ М. Кипріяна: «Тебѣ источнику благихъ»; в) канонъ Господу Иисусу во время глады: «всѣхъ Отецъ и Владыка Ты питатель». Четыре молитвы

Иерусалимскаго устава въ соединеніи его съ уставами Студійскимъ и Аѳонскимъ принадлежалъ Симеону, Митрополиту Солунскому (1425.)

§ 21. Разности въ богослужебныхъ книгахъ и стараніи м. кипріяна объ исправномъ, единообразномъ видѣ ихъ.

Каково бы ни было умноженіе чиновъ греческихъ въ Русской Церкви, въ продолженіе 400 лѣтъ не могло не взойти въ богослужебныя книги Русской Церкви нѣсколько разностей и порчи. Но разумѣемъ разности въ знаменіи крестномъ и другихъ подобныхъ, которыя при тѣсной связи съ Греціею открылись гораздо позже М. Кипріяна (1455). Были другія разности, — только онѣ, къ чести

Филоея на моровую язву, въ псалтири М. Данила, переведены, безъ сомнѣнія, во время черной смерти, свирѣпствовавшей въ Россіи 1360—1422 г. Въ ркп. Общей минеи Библ. Моск. Д. Акад. помѣщены — правило Іоанну Предтечи, канонъ Всѣмъ Святымъ, канонъ во время враговъ. Второй изъ нихъ извѣстенъ и по греч. ркп. (*Fabricii Bibl. Graeca* ed. Harles II., 517.). Но нѣтъ ихъ въ греч. печатныхъ книгахъ, такъ же какъ нѣтъ тамъ канонъ трехъ Святителей, Свят. Николаю, въ напастяхъ голода, Богородицѣ въ бездождіе, двухъ молитвъ на безводіе и одной на враговъ, Богородицѣ по случаю новыхъ Ея чудесъ; эти молитвы и канонъ ищутся въ греч. Синодальной ркп. cod. 330. Въ печ. греч. минеѣ помѣщены: а) 16 июля канонъ Отцамъ шести Соборовъ П. Филоея, но въ слав. минеѣ нѣтъ его; б) 20 окт. канонъ Вяч. Дмитрію, П. Филоея, въ славян. минеѣ замѣненный другимъ.

(155) Въ *Собр. госуд. грамотъ* 1, 33 подъ грамотою 1328 г. на печати молитвенная рука Вел. Ки. Івана Даниловича Калиты

Православія, не были предметомъ упорнаго спора. Разности прежде всего завистли: а) отъ писцовъ, для которыхъ ошибки—дѣло обыкновенное, и даже могутъ быть наследственными; б) за тѣмъ—разновременность составленія и перевода пѣсней и службъ вводила разность въ книги и въ отправленіе богослуженія; а раздробленіе Россіи на удѣлы прибавляло свою долю разностей. Въ правилѣ Причащенія своего времени св. Кн. Михаилъ читалъ болѣе

сложена троеперство: два малые перста пригнуты къ ладони, а большой протянутъ къ среднему и указательному. А подѣ грамоты 1295 и 1317 г. на печати благословляющей Святитель благословляетъ именованно. 1, 5. 20. Въ Трѣбникѣ М. Феогноста, современника Князю Калитѣ: «Проклинаю монофелитовъ, творящихъ начертаніе крестное на собѣ однимъ перстомъ, а не тремя первыми перстами, да будутъ прокляты. Проклинаю еретиковъ римлянъ не творящихъ крестнаго знаменія совокупивши тремя первыми перстами, но точно двома, указательнымъ и среднимъ, а послѣдніи однимъ пальцемъ, да будутъ прокляты. Проклинаю еретиковъ армянъ, не творящихъ крестнаго знаменія тремя первыми перстами, но слагаютъ первы персть и двома послѣдними, и творятъ крестъ двома перстами указательнымъ и среднимъ: да будутъ прокляты.—Поморяне (*Поморск. Отв. 3.*), на сей разъ изыскательные, говорятъ: «въ древнецерковныхъ книгахъ сихъ проклятій отикудъ не обратится». Напротивъ въ X вѣкѣ были весьма жаркіе споры у мелкитовъ (православныхъ) съ монофелитами и монофелитами за разность въ перстосложеніи; а потому если что другое, то особенно строгія угрозы Ликонитамъ и Армянамъ за перстосложеніе оставляютъ Трѣбникъ за временемъ М. Феогноста. По отношенію къ Римлянамъ то же, что Трѣбникъ, говоритъ и известный Никифоръ Панагіотъ. Начертаніи буквъ въ Трѣбникѣ—древни.

Псалмовъ, чѣмъ послѣ стали читать (156). Въ *Стихирарь* устава Студійскаго, писанномъ въ 1309 г., много видимъ такого, чего нѣтъ въ Минсехъ послѣдующаго времени; и многого нѣтъ, что помѣщено въ послѣднихъ (157). Игум. *Аванисій* спрашивалъ даже о томъ, сколько молитвъ читать священнику на вечерни и утрени (158). в) Немощи человѣческія, особенно же невѣжество времени, ввели молитвы и пѣсни сомнительнаго происхожденія. По симъ причинамъ, дѣйствіе которыхъ ослабляемо было бдительностію Митрополитовъ, ко времени М. Кипріяна, разности и порча богослужебныхъ книгъ были

(156) *Соф. Врем.* 1, 318. «И примѣ нача молити тихо, со умплениемъ и глубокимъ вздыханіемъ глаголаше: схрани мя, Господи, яко на Тя уповахъ (Псал. 15.), — и по семъ: Господь насеть мя (Псал. 22.); таже: Вѣровахъ, тѣмже възглаголахъ (Псал. 115.), и прочая вся ко Причащенію». Перваго псалма нѣтъ въ позднемъ Послѣдованіи ко Причащенію.

(157) Въ *Библ. Сергіевой Лавры* «Стихирарь отъ года до года, еже есть отъ сентября мѣсяца до августа—творенье Феодора Студійскаго». Здѣсь изъ 7 стихиръ новому лѣту (1 сентябр.) одна: «на Тя уповающе възглаголаемъ, Христе, печаль», — такая, которой нѣтъ въ печатной Минсѣ; изъ двухъ стихиръ 3 и 4 числа по одной стихирѣ нѣтъ въ печатной Минсѣ, а изъ 9 стихиръ 6 числа въ печатной Минсѣ помѣщены только три, прочія замѣнены другими. Подобное и въ другихъ числахъ. Стихирарь писанъ, какъ замѣчено на 7 тетрадх, въ сент. 0818—1310 г.

(158) Посланіе Кипріяна: «О молитвахъ же вечернихъ и на заутреняхъ въпросяхъ мя еси: сколько ихъ есть? И на вечерни убо молитвы 6 и седьмая—выходная, а осмая по исполненіи вечерни и по възгласеніи; а на заутреняхъ 11 молитвъ и 12-тая молитва послѣ: хвалите Господа съ небесъ, на главопреклоненію».

Період. II.

7

уже столько значительны, что заставили М. Киприана употребить особенныя усилія по сему предмету. Онъ старался вводить единообразіе въ чинъ богослуженія и привести богослужебныя книги въ правильный видъ. Дополняя древній Греческій списокъ книгъ полезныхъ и вредныхъ, онъ въ предостереженіе простоты писалъ, что «въ толстыхъ сельскихъ сборникахъ» много ложнаго, «посѣлннаго еретиками на пакость невѣжамъ попамъ и дьяконамъ, въ молитвенникахъ — живыя молитвы о трисавицахъ и о недугахъ» (159). «Мы слышали, — писалъ онъ во Псковъ, — что у васъ нѣтъ правильного церковнаго правила. Потому мы, списавъ, послали вамъ уставъ божественной службы Златоустаго и Василия, также самую службу Златоустаго, освещеніе (чинъ водоосвященія) на 4 день августа, синодикъ правильный и точный (чинъ православія для первой недѣли Великаго поста), который читаютъ въ Царьградѣ, въ патриархіи св. Софій; мы присовокупили, какъ поминать православныхъ царей и великихъ князей, мертвыхъ и живыхъ, и какъ поминаемъ мы здѣсь. Пошлѣемъ также чинъ крещенія дѣтей и всякаго другаго христіанина; потомъ чинъ обрученія и вѣчанія. А чего не успѣли мы списать и что однако нужно вамъ, то заставимъ списать исподволь, и оно будетъ у васъ. Что списано и послано къ вамъ съ вашею братіею, то все вѣрно и правильно» (160). Въ концѣ дошедшаго до насъ Служебника его читаемъ подтвержденіе испску держаться при списываніи со всею точностію того, что содержится

(159) См. *Калайдовича* Юанъ Экзархъ стр. 210. *Восточная Опис. Румян. Муз.* стр. 717.

(160) *Посланіе во Псковъ* изд. въ 1 Т. *Истор. Акт.* N 8.

въ этомъ Служебникъ, не прибавлять и не опускать ничего, не вносить и того, къ чему «первое привыкъ» (161).

Такимъ образомъ Киприанъ перемѣнялъ и поправлялъ въ богослужебныхъ книгахъ, что, по его разсужденію, требовало исправленій, — вводилъ исправное по всѣмъ церквамъ. Но понятно, что старанія дѣятельнаго Пастыря не могли достигнуть своей цѣли въ полной мѣрѣ, даже и потому, что онъ могъ списать для Пскова одинъ списокъ, напр. Литургіи, тогда какъ мало было и сотни. Даже естественно было, что его рукописи въ послѣдствіи внесли часть новыхъ разностей или особенностей, но греческихъ и не русскихъ, а сербскихъ, такъ какъ Киприанъ былъ Сербъ. Такъ и думали у насъ ученики умнаго Максима о Киприановой Псалтири (162).

(161) Служебникъ хранится въ Моск. Синодальной Библиотекѣ подъ № 478, ин. 601. Вотъ полное послѣсловіе самого Киприана: «Сии Служебникъ переписахъ отъ грецкихъ книгъ на русскій языкъ рукою своею Киприанъ смиренныи Митрополитъ Кыевскыи и вся Русн. Елице же переписуеи и поучиваетеся сими книгами, да божественную и безкровную жертву Господеву приносѣи священъ священницыи и сими книгами молитвы молящеся, помниаеи наше смиреніе, яко да и вы тому же поминанію сподобени будете. Аще ли же кто восхоцеть сѣя книги переписывати, смотри не приложити или отложити единое иѣкое слово, или тѣчку едину, или крочки, иже суть подѣ строками въ рядѣхъ, иже прѣвѣннати слогию иѣкую, или приложити отъ обычныхъ, иже первое привыкъ, или пакы отложити, ни въ дѣякоствахъ, ни въ возглашеніихъ, ни въ молитвахъ: но съ великимъ вниманіемъ прочитати учитися или переписывати, яко да не отъ небреженія въ грѣхъ впадетъ, заеже еже отъ небреженія впасти въ грѣхъ горшии естъ, неже еже естъ отъ невѣдѣнья бываемаго».

(162) Псалтирь Митрополита Киприана писана въ Библ.

§. 22. Новые празники; для нихъ новыя пѣсни.

Церковь и въ семь періодъ ввела новыя празднества; а новыя празники потребовали новыхъ пѣсней.

а) Густинская Автокиа говоритъ о Святителѣ Алексѣй: «сей за благословеніемъ Патріарха устачи святити донь святыхъ мученика литовскихъ (Іоанна, Антонія и Евставія) апрѣля 14» (163). По свидѣтельству другихъ памятниковъ это было въ 1361 г., по благословенію П. Филооса (161). Установленіе—святое и потому, что имъ выражалось торжество св. вѣры надъ тогдашнимъ литовскимъ язычествомъ.

б) Святость Святителя Петра известна была при его жизни; известенъ былъ тогда же и даръ провидѣнія его; при самомъ погребеніи его послѣдовало нѣсколько чудесъ отъ мощей его. Посему, еще преемникъ св. Петра М. Θεогность, съ разрѣшенія Константинопольскаго Собора,

Моск. Дух. Академіи содержать въ себѣ: 1. Псалтирь, 2. Часословець, 3. Синаксарь всего лѣта (мѣсяцесловъ), 4. уставъ службы по Тριάди Постной и Цвѣтной, 5. канонъ: св. Отцамъ и Живоначальной Троицѣ; 6. чинъ службы вел. Субботы, Пасхи и Благовѣщенія; 7. Канонъ: неслѣдательное пѣніе Богородицѣ; канонъ: многими содержимъ шашетъми; служба сладчайшему Іисусу; на исходе души; молитвы ко св. Причащенію — и пр. Это то, что въ послѣдствіи назвали Псалтирю съ воззвдованіемъ, но—особаго состава. Списокъ съ Кириіановой Псалтири хранится въ библиотекѣ Волоколамскаго монастыря. Отъзытъ Писа Полева о Кириіановой Псалтири въ Словарь Матр. Евгенія 2, 38.

(163) *Собр. Литов.* 2, 350.

(164) *Дубовичъ Hierarch. lib.* 4 p. 173.

установилъ торжествовать память Свят. Петра, въ день кончины его, 21 декабря (165). «Въ 1372 г. августа 15 дня, — говоритъ Лытопись, — у гроба св. Петра Митрополита процвѣтъ семилѣтній отрочъ; онъ не владѣлъ рукою, которая была сведена у него къ груди, и былъ немъ; когда же Митр. Алексій оканчивалъ св. Литургію, тогда отрочъ проглаголалъ, и рука его простерлась. Види это, Митрополитъ повелѣвалъ звонить, и пѣли молебный канонъ въсемъ соборомъ». Это было торжественнымъ подтвержденіемъ для Россіи о прославленіи угодника Божія на небѣ и на землѣ (166).

в) Не лзя сомнѣваться, что память благовр. Кн. мученика Михаила Черниговскаго съ бояриномъ его Феодоромъ, прославленныхъ скоро по кончинѣ ихъ, мѣстою отличаема была духовнымъ празднествомъ, еще въ семь періодъ (167). Благовр. К. *Александра*, со дня кончины,

(165) Кириново житіеоп. Свят. Петра въ *Степ. Кн.* 1, 421. 422.

(166) Лытоп. у *Карамз.* 5. пр. 137. По лытоп. (у *Карамз.* 4. пр. 373) въ 1348 г. мая 26 дня при гробѣ Свят. Петра нецвѣлась дѣвица, имѣвшая скорченныя руки; въ 1351 г. — женщина, два года не владѣвшая ногами. Въ договорной грамотѣ 1448 г. Князья поставляютъ свидѣтелями великихъ чудотворцевъ Святителя Николу и св. Петра Митрополита (*Собр. Госуд. Грам.* 134—154.). Перенесеніе мощей Свят. Петра стали праздновать, именно 6 октяб., съ 1473 год., когда перестроенъ былъ Соборъ Успенскій.

(167) См. о чудесахъ *Собр. Вр.* 1, 265. Соборъ 1547 г. не считалъ нужнымъ вносить имена ихъ въ число тѣхъ, которымъ не праздновали.

называли святымъ и считали въ лицѣ Ангеловъ хранителей Россіи (168). Особенно же оправдано сіе благоговѣнное уваженіе при Вел. Кн. Дмитріѣ Донскомъ. Когда началась битва съ Мамаемъ, долженствовавшая рѣшить вопросъ о независимости Россіи, ночью въ храмъ, гдѣ лежало тѣло Александра, загорѣлись свѣчи, и два старца, вышедъ изъ алтаря, подошли къ гробу его и сказали: *Александрѣ! востани и спаси правдука твоего Дмитрія, одолимаемаго иноплеменими.* Александръ всталъ и удалился. Благочестивый инокъ — причетникъ, видѣвшій и слышавшій все это, сказалъ о чудѣ начальникамъ обители: они нашли нетлѣнную мощи Певскаго и поставили ихъ въ ракъ. Въ слѣдъ за тѣмъ последовали исцѣленія больныхъ (169). — Псковитяне еще въ 1311 и 1313 г. сражались и побеждали съ упованіемъ на молитву Кн. Всеволода и Довмонта; а въ 1374 г. ими уже построень былъ храмъ каменный во имя св. Довмонта (170).

Въ 1380 г. Дмитрій Іоанновичъ Донской, возвратясь съ Куликовской битвы, отправился въ пустыню къ пр. Сергію. Совершивъ здѣсь поминовеніе павшихъ на брани воиновъ, предложилъ онъ Собору Пастырей установить поминовеніе павшихъ на брани за вѣру и отечество еже-

(168) О Кн. Александрѣ когда вложили тѣло святое его въ раку, икономъ же Севостіанъ М. Кирилла приступль и хога разити руку его, да вложить Митрополитъ грамоту душевную, онъ же смъ, яко живъ суци, распростеръ руку свою и взя грамоту отъ руки Митрополита. *Соб. Нр.* 1, 274.

(169) *Стел. Кн.* 1, 374. 375.

(170) *Псков. Лѣт.* Моск. 1837. стр. 25. 26. 35.

годно въ субботу *Димитріевскую*, — ту, которая бываетъ предъ 26 Октяб., день Великом. *Димитрія* (171). Влагочестивая мысль была одобрена; и такимъ образомъ, кромѣ субботы *Мяснуестной и Троицкой*, издревле родительскихъ (172), учреждена суббота *Димитріева* (173).

Въ 1305 г. неожиданное спасеніе Москвы и Россіи отъ Тамерлана, въ день срътвенія Владимірской иконы Богоматери, Вел. Князь ознаменовалъ заложіемъ монастыря на мѣсть срътвенія; а Соборомъ Пастырей положено праздновать день сей, 26 августа, во всей Россіи, въ Москвѣ и съ крестнымъ ходомъ изъ Успенскаго собора въ монастырь Срътенскій (174).

Новые дни празднованія требовали новыхъ духовныхъ

(171) *Никон. Лѣт.* 4, 129.

(172) О Троицкой *Лѣт. у Карамз.* 2. пр. 261. слч. 9. пр. 80. Субботы мяснустной не видно въ *Лѣтоп.*, но она, безъ сомнѣнія, была субботою поминновенія: такова же она по Студійскому уставу. *Слч. Дебольскаго: Дни Богослуженія*, 3, 31—98.

(173) *Дебольскій* (3, 103. 104.) субботы 2-й, 3-й, 4-й, недѣль Вел. поста причислилъ къ родительскимъ. Но это совсѣмъ не родительскія субботы, а такіе дни Вел. поста, въ которые один, сообразно съ древнею строгостію покаянія великопостнаго, позволялось поминать умершихъ. М. Кипріявъ писалъ игум. Аванасію: «если по наступленіи Вел. поста случится кому преставиться среди недѣли, то пѣвъ надъ нимъ предать гробу, по правленіи никакого даже и панихиды (великой) до вечера пятницы, въ субботу же поминаніе; то же дѣлать по всѣмъ пятницамъ Вел. поста, кромѣ пятой субботы и шестой». *Лѣт.* 1, 478.

(174) *Четь-Мин.* и *Прол.* 26 авг.

изъясней, известно по крайней мѣрѣ, что въ честь Святителя *Петра* написана была полная служба *Прохоромъ*, *Епископомъ Ростовскимъ* (+ 1327 г.) (175). Для каждаго изъ другихъ новыхъ праздниковъ, по всей вѣроятности, написаны были тропари съ кондакомъ.

(175) *Словарь духов. писат.* ч. 2. стр. 194.

IV.

УПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЕ.

§ 23. ОБЩИЙ ВЗГЛЯДЪ НА ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ ВЪ ПЕРІОДЪ МОНГОЛЬСКІЙ; ВОЗСТАНОВЛЕНІЕ ПОРЯДКА МИТР. КИРИЛЛОМЪ 2-МЪ НА СОВОРЪ.

Существенный видъ Церковнаго правленія оставался прежній и при кипчакскихъ ханахъ, ограждавшихъ неприкосновенность его грамотами (176). Но иго монголовъ давало себя чувствовать Россіи и въ Церковномъ управленіи; необузданное своеволие дикаго завоевателя, послѣ перваго опустошенія, продолжало тамъ и здѣсь разрушать

(176) Ярымъ Мит. Петру: «вся причты ихъ, и вся законы ихъ уложенные старые отъ начала ихъ,—то все отдаетъ Митрополитъ, или кому прикажетъ». Ярымъ Бердибска: «кто разбоекъ, татьбою и ложью лихое дѣло учинить каково, а не имѣшь того смотрити, и ты самъ отдаешь, что будетъ тебѣ отъ Бога». Собиратель ярымковъ прибавляетъ: «суть же и нынѣ велицыя ярымцы, преданы быша Церкви Вожего».

порядокъ. При первомъ взглядѣ на эти времена крови и опустошеній невольно изумляешься, какъ въ такое страшное время долго хранилась жизнь верховныхъ правителей Церкви! Въ первые десятилѣтїя монгольской власти особенно нуженъ былъ Пастырь, который бы самую долговременностию правленїя могъ упрочить возстановляемый порядокъ. И это видимъ надъ первымъ Митрополитомъ, который въ продолженіе почти сорока лѣтъ монгольскаго періода (1243—1280) управлялъ Церковію. За тѣмъ слѣдовалъ рядъ мужей высокой свитости и мудрости, послѣ Максима (1283—1304), св. *Петръ* (1308—1326) (177), св. *Феофилактъ* (1328—1353), св. *Алексїи* (1354—1377 г.), св. *Кирииль*.

Предъ самымъ нашествїемъ Монголовъ въ 1237 г. прибылъ въ Россїю Митрополитъ *Иосифъ* Грекъ (178). Чтò случилось съ нимъ въ страшное бѣдствїе паствы его,

(177) Лѣтопись *Даниловича*: въ л. 6731 (1283) поставленъ бысть Максимъ Митрополитъ ко Суздалью... Той же зими (1304 г.) преставися во Владимиръ Максимъ Митр. декаб. въ 16. Стр. 153. 154. Смерть М. Кирилла относится къ 1280 г. и по Супрасльской Лѣтописи (стр. 38), тогда какъ краткая Троицкая ставитъ ее подъ 1223 г. Но преимущество принадлежитъ двумъ первымъ, потому что по Продолженію Нестора (*Карамз.* 4. пр. 179), по *Соф. Вр.* 1, 287. и по 4 *Новгор.* л. 43. Кирииль скончался 3 дек. 6789, слѣд. 1280 г. Постановленіе М. Петра въ Лѣтоп. *Даниловича* отнесено къ 1306 г. Но это—ошибка: по всемъ лѣтописямъ оно было въ 1308 г., кончина М. Максима случилась 6 дек. 1304—6813 г.; кончина Св. Петра дек. 20 1326 г. *Прод. Нестора* 80. *Соф. Вр.* 1, 316. 294. *Собр. Л.* 4, 47. 50.

(178) *Троиц. Лѣт.* 22.

погибъ ли онъ въ 1240 г. подъ развалинами Кіева, или удалился въ другое мѣсто и тамъ скончался, не говоритъ Лѣтописи. Очевидно одно: порядокъ рушился. *Іоасафъ* Епископъ Угровеска, чтò въ Галиціи, принялъ было на себя управленіе митрополіею: но какъ онъ самовольно, безъ согласія Князей, присвоилъ себѣ эту власть, то лишень былъ и кафедры епископской. Съ 1243 г. *Кирилль*, Епископъ Холмскій, является съ именемъ Митрополита; его избрали южные князи, которымъ извѣстенъ онъ былъ по заслугамъ гражданскимъ. По нерѣшенномъ отношеніи Князя Галичскаго къ Орду и всеобщемъ разстройствѣ дѣлъ не прежде дозволили Кириллу отправиться въ Никею къ Патріарху для посвященія, какъ въ 1250 г. Возвратясь изъ Никей, Первосвятитель прибылъ въ Кіевъ, и отселе не медля отправился обозрѣвать сѣверныя епархіи своей митрополіи: посетилъ Черниговъ, Рязань, Владиміръ и наконецъ Новгородъ (179).

(179) См. въ Прибавл. къ изд. *Твор. Св. Отцевъ* Церкви прекрасную статью: «Кирилль II. Митрополитъ Кіевскій и всея Россіи». 1843, кн. 4. Волынская Лѣтоп. показываетъ, что Кирилль въ 1241 г. былъ печатникомъ Данила и оказалъ великую услугу южной Россіи усмирениемъ внутренняго мятежа и тѣмъ, что убѣдилъ Кн. Ростислава прекратить кровопролитіе. «Кириллу же, сущу печатнику тогда въ Бакотѣ (въ городѣ на Днѣпрѣ, между Углинскою и Каменцемъ-Подольскимъ), послану Даниломъ Княземъ и Василкомъ исмытати грабительства нечестивыхъ бояръ, утиски землю... Ростиславъ съ князьями Болховскими громилъ Бакоту и убѣждалъ Кирилла сдать городъ. Кирилль говорилъ ему въ отвѣтъ: «Такъ ли ты платишь родственникамъ своимъ за благодушія? Уже ли не помнишь ты, какъ король Венгерскій выгналъ тебя изъ земли съ отцемъ твоимъ, и тебя приняли мои господа»

Не разъ обозрѣвая епархіи, Митрополитъ видѣлъ много беспорядковъ въ жизни клира и народа, много отступленийъ отъ церковнаго благочинія. Умножилось святокушество; въ духовный санъ поставлялись безъ должной разборчивости; обычаи, противные вѣрѣ христіанской, оставались въ народѣ безъ исправленія; паствы рѣдко были обозрѣваемы Пастырями; самыя правила церковнаго благочинія для многихъ оставались во мракѣ, «покрытыя облакомъ еллинской мудрости», т. е. были не вразумительны и по языку и по недостатку толкованія на нихъ (180).

Митрополитъ прежде всего озаботился составить списокъ церковныхъ правилъ съ вразумительнымъ т. е. екстомъ, какъ основаніе для правленія и благочинія. И въ 1263 году получилъ изъ Болгаріи отъ Свѣтислава, намѣстника Царя

и твои родственники? Отца твоего (Кн. Михаила Черниговскаго) держали въ великой чести и общали ему Кіевъ, тебѣ дали Луцкъ (Луческъ), мать твою и сестру твою исхитили изъ рукъ Ярославъ и возвратили отцу твоему. Ростиславъ принужденъ былъ отступить. Стр. 179. 180. Далѣе Лѣтопись подъ 1243 г. говоритъ, что Даниилъ, при слухѣ о приближеніи Татаръ «за-творивъ Холмъ, взя по брату еп Васильковъ, поима съ собою Кирилла Митрополита». 1250 г. «Кирилла бо Митрополита идше посланъ Даниломъ и Василькомъ на поставленіе Митрополта Русской». Это по возвращеніи Данила изъ Орды, гдѣ былъ онъ въ 1250 г., а не въ 1243. И тогда же король Венгерскій умолялъ Кирилла помирить его съ Даниломъ и убѣдиль взять дочь короля за сына своего; Митрополитъ возвратился, вѣсть съ Даниломъ и сыномъ его прибылъ къ Королю, — повѣнчалъ бракъ и отпрвился въ Пискею. Стр. 183. 185. *Повг.* I. *Лѣт.* 64.

(180) *Достопамят.* ч. I. стр. 107.

Болгарскаго, списокъ полныхъ правилъ съ толкованіемъ Зонары, притомъ такой списокъ, въ которомъ переводъ сдѣланъ со списка, полученнаго отъ Константинопольскаго *Патріарха* (181).

Смутное время не позволило скоро собрать Соборъ, который нуженъ былъ для разсмотрѣнія безпорядковъ, по новому собранію церковныхъ правилъ. Въ 1274 г. надлежало посвятить новаго Епископа для катедры Владимірской. Митрополитъ воспользовался симъ случаемъ, чтобы пригласить во Владиміръ знаменитѣйшихъ пастырей Церкви — *Далмата* Новгородскаго, *Геантія* Ростовскаго, *Феоноста* Переяславскаго и *Симсона* Полоцкаго. Въмѣстѣ съ ними и съ новымъ Епископомъ, просвѣщеннымъ *Сергачіономъ*, Митрополитъ составилъ совѣщаніе. Соборъ, обращая вниманіе на долгъ Пастырей — наблюдать за исполненіемъ правилъ Церкви, въ сильныхъ выраженіяхъ говорилъ, какимъ бѣдственнымъ подверглось отечество за отсту-

(181) Святиславъ писалъ къ Митрополиту: «Благодарю за святую молитву твою, Пресвященный Архіепископъ всей Русской земли, благодержавнаго родства моего, коего отрасль я по святымъ предкамъ моимъ. Ишшу тебя, возлюбленный Богомъ Архіепископъ первопрестольный Кирилль, да просвѣтитесь словомъ твоимъ земля Русская. А написанный сей Зонара пусть нигдѣ не измѣняется писаніемъ. Ибо такъ надобно, чтобы сей Зонара во всякомъ царствѣ былъ одинъ для Собора, какъ установилъ и переданъ намъ св. Отцы. Потому испросилъ я у Патріарха и переписалъ (перепустивъ) для святопочившихъ родителей моихъ и въ поминъ душъ моихъ; когда воздѣлаешь ты преподобныя руки твои, не забывая меня въ святыхъ молитвахъ твоихъ и пр. Письмо писано 5 индикта 6670 г. 1262 г. См. *Розенкампфа* о Коричей стр. 57—61. *Восточная* Опис. муз. стр. 291—293.

плоніе отъ пути правды. «Какую пользу получили мы, — говорилъ онъ, — пренебрегши божественныя правила? Не разсѣялъ ли насъ Богъ по лицу всей земли? Не взяты ли были наши города? Не пали ли сильныя наши отъ острія меча? Не отведены ли въ плѣны дѣти наши? Не запустѣли ли свѣтлыя церкви? Не томятъ ли насъ каждый день безбожныя и нечестивыя люди? И все это постигло насъ за то, что не хранимъ мы правилъ св. Отца нашихъ». Соборъ постановилъ слѣдующія правила благочинія: а) ни за возведеніе на степень настоятеля, ни за поставленіе во священство отнюдь не требовать никакихъ уроковъ, или даронъ, исключая семи гривенъ для клира кафедральнаго; б) относительно благочинія въ народѣ Соборъ положилъ: безчинныхъ игръ и поединковъ въ праздничныя дни не совершать, убитыхъ на нихъ не отпѣвать, а священниковъ, которые осмѣлялись бы совершить надъ ними обряды Церкви, лишать сана (182).

§ 24. Переяславскія вѣдѣры митрополита во владимиръ и москву; споры о единствѣ русской митрополіи и временное раздѣленіе ея: а) до смерти Романа.

Такъ какъ Кіевъ и сосѣдніе города были разорены, и Татары, стояшіе стражею близъ Кіева, вынуждали остальныхъ жителей бѣжать, кто куда могъ; между тѣмъ на сѣверѣ близъ В. Князя были многолюдныя церкви, гдѣ часто могли имѣть нужду въ совѣтахъ Митрополита: то

(182) *Русск. Достоп.* 1, 106—118. У Кульчинскаго: *Specimen Ecclesiae Ruthenicae*. У него напечатана и рѣчь, которою Кириллъ открылъ Соборъ и которой не видно въ ркн. Кормчихъ.

еще Митрополитъ *Кирилъ* для пребыванія своего часто избиралъ *Владимиръ* (183). Въ 1209 г., когда Кіевъ совершенно опустѣлъ, жители разбѣжались отъ насилій и жестокостей Монголовъ, — М. Максимъ удалился въ Брнскъ, потомъ призналъ необходимымъ советъ перенести кathedру свою изъ Кіева во *Владимиръ*; онъ назначилъ Симеону, Епископу Владимірскому, жить въ Ростовѣ, а самъ съ своимъ клиромъ остался во Владиміръ (184).

Владимиръ не долго былъ мѣстомъ кathedры митрополитической. Князья его охлаждали къ себѣ любовь народную кровопролитіемъ и раздорами. Святитель *Петръ* полюбилъ добраго Московскаго Князя Іоанна и зрѣлъ духомъ будущее Москвы; весной 1325 г. онъ переселился въ Москву, а въ слѣдующемъ году, убѣждая Князя воздвигнуть новый храмъ Богоматери, говорилъ пророчески: «если послушаешь меня, — сынъ мой, — то и самъ прославишься съ

(183) По лѣтописямъ видимъ его во Владиміръ 1250 и 1259, въ 1255, 1261—1263, 1264 г., а въ 1280 г. исправилъ онъ соборный владимірскій храмъ, и представился въ Перемыславль. *Лавр. Лѣт.* 202—206. *Троицк.* 220. 227. *Супр. Лѣт.* 38. *Новгор.* 4. 1. 38. 43. *Плано-Карпини* въ 1246 г. нашелъ нещадно отъ Кіева Куремсу съ 60,000 Татаръ, оберегавшихъ владѣнія Монголовъ отъ запада; жителей, говоритъ *Плано-Карпини*, всадъ мало; они истреблены Монголами, или отведены ими въ плѣны. После Данила, Кн. Галичскаго, Кіевъ оставленъ былъ на произволъ судьбы.

(184) *Лавр. Лѣтол.* «Митр. Максимъ, не терпя татарскаго насилія, оставя Митрополию и събѣжа изъ Кіева и весь Кіевъ разбѣжался; а Митрополитъ иде ко Брянску и оттоль иде въ Судальскую землю и со всемъ своимъ житьемъ». Стр. 208. *Троицк. Лѣт.* 282. *Воскр.* 2,270.

родомъ твоимъ, паче иныхъ князей, и градъ твой славенъ будетъ предъ всеми городами Русскими, и святители поживутъ въ немъ; руки его въздуть на плечи враговъ нашихъ, и прославится Богъ нашъ» (185). Предсказаніе Чудотворца стало исполняться еще при Юаннѣ Калитѣ, котораго ханъ призналъ Великимъ Княземъ.

Это удаленіе Митрополита на сѣверъ не могло не печалить жителей юга. Привыкнувъ видѣть Митрополита близъ себя, сильные волынскіе князья стали желать особаго для себя Митрополита—южнаго; Польскіе короли и Литовскіе князья, получившіе во власть свою югозападъ, стали желать того же по своимъ политическимъ видамъ. Между тѣмъ Митрополитъ Кіево-Московскій предъявлялъ въ пользу единства Митрополіи давность сего единства, а вмѣстѣ и надежду поддерживать единство исповѣданія единствомъ Митрополіи. Константинопольскій Патріархъ и Соборъ его поставлены были тѣмъ въ затрудненіе. Отселе, почти столѣтіе продолжалось колебаніе мыслей и рѣшеній о единствѣ Митрополіи.

Въ первый разъ обнаружилъ желаніе имѣть особаго Митрополита на югъ Волынскій Князь Владиміръ Львовичъ, который, по словамъ Митр. Кипріяна, *восхотѣ галичскую епископію въ митрополію претворити*. Это было по смерти М. Максима. Отправляя Волынскаго игумена, св. Петра, въ Константинополь, Князь послалъ грамоту и посла съ просьбою посвятить Петра въ Митрополита Галичскаго. П. Аванасій (въ 1308 г.)

(185) Митр. Кипріянъ въ житіи Чудотворца. *Степ. Кн.* 1, 410. Похвальныя Слова Св. Петра въ *Мисевъ М. Макарія* подъ 21 дек. и 22 августа.

посвятилъ Петра, но не для одной южной, а для всей Россіи (186). Князь, какъ видно, не отказался отъ своего желанія. При П. Юаннѣ Гликѣ и Импер. Андроникѣ Октяб. 1317 г. въ Константинополѣ назначали особую Литовскую Митрополию (187). «Первый Митрополитъ нашего благочестія былъ *Иифонтъ*, второй Митрополитъ *Петръ*, третій Митр. *Гиаріилъ*, четвертый Митр. *Феодоръ*; всѣ они были на престолахъ Галича»: такъ писалъ король Казиміръ въ 1374 г. (188). Не лѣзи ругаться, чтобы здѣсь не сказано было болѣе, чѣмъ позво-

(186) Митр. Кириіана житіе Свят. Петра, въ *Стел. Кн.* 1, 416.

(187) Роспись Церквей, подчиненныхъ Константинопольскому престолу, Имп. Андроника Палеолога старшаго (1282—1320.), ed. *Tafel Constant. Porphyrog. Tubingw* 1847 p. 83.

(188) Ж. М. Нар. Просв. 1847. колъ стр. 146. Замѣтимъ, что Казиміръ говоритъ это о томъ времени, когда Галичъ находился во власти Русскихъ Князей *Романова* племени, слѣд. о времени Галиціи по 1349 г., въ которомъ Казиміръ завладѣлъ Галиціею. Известны грамоты Галицкаго князя Льва Даниловича, въ которыхъ уже говорится о Митрополитѣ съ Крылоса-мвстечка близъ Галича (Митр. Евгений *опис. Соф. Сов.* стр. 87. *Зубрицкій о Червонной Руси*, прилож. В. В. Г. Ж.): двѣ изъ нихъ отнесены къ 1293 г., а двѣ къ 1301 и 1302 г. Но подлогъ этихъ грамотъ виденъ уже и изъ того, что въ грамотѣ 1301 г. говорится о Митр. Кириіанѣ и Галицкомъ Митр. Григоріѣ, а въ одной изъ грамотъ 1293 г. говорится о Перемышльскомъ Епископѣ Иларіонѣ, тогда какъ въ другой того же года показанъ Перемышль. Епископъ Антоній. Эти грамоты доказываютъ только одно, что Галицкіе Князья желали имѣть особаго Митрополита; но это желаніе старался приводить въ исполненіе не Ки. Левъ Даниловичъ, а сынъ его Владиміръ Львовичъ. Что касается до М. Иифонта предшественника Петру: то, кажется, это то же

Період. II. 8

для строгая правда. О Митрополитъ Петръ знаемъ, что, хотя хотѣли имѣть его Галицкимъ Митрополитомъ, но онъ не былъ имъ. Θεодора въ 1331 г. видимъ Галицкимъ Епископомъ, но не Митрополитомъ, и въ этомъ году широкія епископскія обозрѣвалъ Митрополитъ всей Россіи Θεогностъ (189). Тѣмъ не менѣе Соборъ 1347 г. писалъ, что, во время смуты, бывшихъ въ Константинополѣ, Галицкому Митрополиту подчинены были Епископы всей Волыни — Владимірскій, Хельмскій, Перемышльскій, Луцкій и Туровскій (190). Но тотъ же Соборъ,

лице, что Геронтій, восхищавшійся саяъ прежде свят. Петра, о чемъ пишетъ Мит. Кириакъ.

(189) *Новгор. 1 Лѣт.* стр. 75. «Пришедшимъ имъ (1331 г.) въ Володимиръ Волыискій... постави его (Василія въ Новгор. Архiep.) Митрополитъ Θεогностъ, родомъ Гречинъ, а владѣкъ тогда бѣ Григорій Полоцкій, Аванасій Володимирскій, Θεодоръ Галицскій, Марко Перемышльскій, Іоаннъ Холмскій». Въ 1330 г. Митрополитъ посвятилъ во Владимиръ Волыискомъ Тверскаго Епископа Θεодора (*Ликон. л.*). Въ 1332 г. видимъ Θεогноста въ Брянскѣ, а въ 1333 г. возвратился онъ изъ Константинополя и изъ Орды (*Карамз. 4. пр. 390. 398*). Въ 1334 г. Георгій, Князь Малой Россіи, обѣщывался письменно хранить миръ съ Рыцарями, отъ имени «Θеодора Епископа Галицкаго», а не Митрополита (*У Карамз. 4. пр. 376.*). Св. Петра въ декаб. 1336 г. погребалъ Луцкій Епископъ Θεодосій (*Стел. Кн. I, 419.*)

(190) Ж. М. Пар. Прогъ. 1847 г. июль, стр. 139. 140. Трудно угадать, на какое время Константинополя указываетъ Соборъ, говоря о смутахъ; Императоръ въ письмѣ къ Владим. Кн. Любарту — Дмитрію также пишетъ, что Галицкая митрополія учреждена была во время смуты Константинопольскихъ; а въ письмѣ къ Митр. Θεогносту онъ же пишетъ, что это было при прежнему Патріархѣ; но, при которомъ? — не показывается.

принявъ за основаніе, что съ самого того времени, какъ Русскій народъ позналъ истиннаго Бога, въ Россіи былъ одинъ Митрополитъ, опредѣлялъ уничтожить прежнее опредѣленіе объ особомъ Митрополитѣ Малой Россіи и подчинить всехъ Русскихъ епископовъ вѣдѣнію одного Митрополита. Объ этомъ опредѣленіи дано было знать князьямъ юга и сѣвера, а Галичскаго Митрополита потребовали въ Константинополь (101). Θεοφιότης «препочтенный Митрополитъ Кіевскій и Экзархъ всей Россіи», какъ называлъ его тогда въ письмѣ Императоръ, въ томъ же году снова обозрѣлъ южныя епархіи (102). Въ 1352 году Терновскій Патріархъ, вѣроятно, по просьбѣ кого либо изъ южныхъ князей, посвятилъ Θεοφωρίта въ Митрополита югу, и послалъ его въ Кіевъ: иначе, говорили въ оправданіе сему, Кіевская кафедра, освященная Востокомъ, по удаленіи Митрополита въ Москву, остается праздною. Но это назначеніе возбудило противъ себя негодованіе не только Θεοφιότη, но и Константинопольскаго Патріарха. Болгарскій Патріархъ, какъ само по себѣ понятно, не имѣлъ права посвящать Митрополита для церквей, не подчиненныхъ ему; да онъ же и не былъ еще признанъ Патріархомъ со стороны Восточной Церкви. — Константинопольскій Соборъ 1354 г., признавъ поступокъ Терновскаго Патріарха дѣломъ безразсуднымъ, писалъ, что, хотя Митрополитъ имѣетъ пребываніе во Владимірѣ, но Кіевъ остается первымъ и престольнымъ мѣстомъ его, — а преемникомъ Θεοφιότη, Митрополитомъ Кіева и всей Россіи, согласно съ отзывомъ покойнаго

(101) Грамата въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 138. 139.

(102) Митр. Евгеній о *Сосф. Соб.* стр. 87. Грамата Императора въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 138.

Опогоста и В. Князя, опредѣляетъ Алексій, Епископъ Владимірскій (193). Св. Алексій, « не имѣвшій чести, но взысканный честію », не спѣшилъ идти въ Царьградъ для поставленія, удерживаемый въ Москвѣ и заботами о покоѣ Россіи, гдѣ, по смерти Симеона, Князя спорили о великомъ княженіи. А въ Царьградъ явился изъ Литвы Романъ и былъ посвященъ, вѣроятно, по ходатайству Литовскаго Князя, и для противодѣйствія Θεодориту. Когда же явился туда Алексій, его посвятили, согласно съ прежнимъ опредѣленіемъ.

Это произвело тревогу въ Русской Церкви; духовенство не знало, кому повиноваться: — большинство голосовъ и справедливость были на сторонѣ Свят. Алексія; онъ былъ избранъ желаніемъ паствы, онъ же утверждёнъ въ Константинополѣ, и онъ же ни-чѣмъ не подалъ повода думать, что недостойнъ сана. Потому-то Тверскій Епископъ от-

(193) Грамата Царьградская въ Новгородъ и соборная грамата въ Ж. М. Нар. Просв. 1847 Июнь, стр. 140. 141. *Степ. Кн.* 1, 451. *Никон. Лѣт.* 3, 201. О Терновскомъ Патріархѣ *Le quies Oriens Christ* 1. p. 1232. *Густинская. Лѣтисл.* (стр. 346) говорить, что съ того самаго времени, какъ Максимъ перенесъ кафедру на свѣрь, « въ Кіевѣ намѣстники ихъ (Митрополитовъ) бяху ». То же *Новгор.* 3. Лѣтопись, гдѣ еще прибавлено: « по свидѣтельству харатейныхъ древнихъ летоисцевъ ». Лѣтопись у *Карамзина* (5. пр. 254): « Юля 20 (1404 г.) въ недѣлю Кипріанъ Митр. съ Москвы поѣхъ въ Литву къ Витовту и въ Кіевъ; а намѣстника своего Тимофея архим. и слугъ своихъ тамошнихъ пойма и отослѣ въ Москву, и постави тамо намѣстника своего Θεодосія архим. Спасскаго, снце же и слугъ своихъ избра ». *Сл.* пр. 199.

вергъ посла Романова и въ Кіевѣ не приняли Романа (194). Алексій (въ 1356 г.) отправился въ Константинополь; туда же еще прежде явился Романъ. Въ Константинополь опредѣлили Роману бытъ Митрополитомъ Волыни и Литвы, а Алексію считается Экзархомъ Патріарха, Архіепископомъ Кіева и всей Россіи (195). Романъ не довольствовался своею долею: въ 1360 г. онъ прибылъ въ Тверь и дѣлалъ тамъ распоряженія, безъ согласія съ св. Алексіемъ; Тверскій Князь, имѣя въ немъ нужду по дѣламъ съ Литвою и удѣльными Тверскими князьями, принялъ его съ почестію, но Епископъ Феодоръ не хотѣлъ имѣть

(194) Зимой 1352 г. М. Феогностъ и В. К. Симеонъ единодушно назначили Алексія преемникомъ Феогносту; а въ Мар. 1353 г. отправили пословъ въ Царьградъ для утвержденія сего избранія. Посему первый и въ запискѣхъ своихъ (онъ умеръ 25 Апр. 1353 г.) называетъ Алексія уже Владыкою—Митрополитомъ (*Карамз.* 4, 170). Изъ Царьграда получено было утвержденіе избранію Алексія, и его звали туда для поставленія. Коль скоро сынъ Симеоновъ Іоаннъ возвратился изъ Ордн, утвержденный на великомъ княженіи, Алексій отправился въ Царьградъ. *Льтон. Даниловича* (стр. 173. 174): лѣтомъ 1354 г. «приде изъ Литвы Романъ чернецъ на Митрополию и не пріиша его Кіеве. Той же зимы и осени (1354 г.) взмде пѣзъ Царьграда Олексій Митрополитъ на Русь». По *Новгор.* 1 *Лѣт.* въ л. 6863 (въ Окт. или Ноябрь. 1354 г.) «приде на Русь Алексій Митрополитъ». *Ник. Лѣт.* 3, 201. *Степ. Кн.* 1, 452. *Собр. Л.* 4, 63.

(195) Грам. 1361 г. въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 141. По *Льтон.* Св. Алексій «той же осени (1356 г.) и море перешель и на Русь приде». О спасеніи во время бури *Степ. Кн.*

съ нимъ дѣла (196). Свят. Алексій послалъ жалобу къ Патріарху. Изъ Царяграда прислали грамоту, въ которой говорили: такъ какъ Романъ, прибывъ изъ Кіевъ, дерзаетъ называть себя всеобщимъ Митрополитомъ, то отправлены въ Россію Сакелларій Софійской церкви и діаконъ Георгій собрать на мѣстѣ свѣдѣнія по сему дѣлу, — взять собственноручныя свидѣтельства Епископовъ, Князей и другихъ знатныхъ лицъ (197). Романъ въ слѣдующемъ году (1362) скончался (198).

§ 25. Б) по смерти романа.

И. Филоеѣй, взшедшій во второй разъ на кафедру по смерти Каллиста (въ 1362 г.), писалъ грамоту ко

(196) *Никон. Лѣт.* 4, 60.

(197) Грамоты 1361 г. въ *Ж. М. Нар. Просв.* стр. 141, 142.

(198) *Карамз.* 5. пр. 171. *Никон. Лѣт.* 4, 62. *Троица Кирилл.* 5. пр. 55): «Ваху же Епископъ ставленья его (Алексія) Игнатій Ростовскій, Василій Рязанскій, Феоданктъ Смоленскій, Иванъ Сирайскій (всѣ четверо посвященны въ 1356 г.), Пирвєній Смоленскій, Филимонъ Коломенскій, Петръ Ростовскій, Феодоръ Тверскій, Павланъ Брянскій, Леонасій Рязанскій, Алексій Суздальскій, Алексій Новгородскій, Василій Тверскій (1361 г.), Данило Суздальскій, Герасимъ Коломенскій, Григорій Черниговскій, Данило Смоленскій. По *Никон. Лѣт.* еще Діонисій Суздальскій и Евоній Тверскій въ 1374 г. Отсюда видно, что въ вѣдѣніи Романа находились епархіи Владимірская, Холмская, Черемнынская, Луцкая, Полоцкая и Туровская. Кто былъ посвященъ для этихъ епархій Романоу или Антонію, — объ этомъ не говорятъ съверенныя Лѣтописи. Въ 1358 г. Свят. Алексій постигъ Кіевъ (*Ник. Лѣт.* 211. 212.), и слѣд. Кіевъ оставался въ его вѣдѣніи.

всѣмъ Князьямъ Россіи, чтобы повиновались Митрополиту всей Россіи; онъ даже приготовилъ было грамоту, въ которой было написано: «постановляется, что земля Литовская на все послѣдующее время ни по какимъ причинамъ не должна отдѣляться отъ духовнаго правленія Митрополита Кіевскаго: ибо подобный случай уже произвелъ замѣшательство и много непримиримыхъ; такимъ образомъ всѣ дѣйствія настоящаго и послѣдующихъ Митрополитовъ, обычная въ подчиненныхъ ему епископіяхъ, имѣютъ силу и въ епископіи Литовской» (109). Однако, эта грамота не послана въ Россію, вѣроятно, по слухамъ о несогласіи мыслей Литвы съ ея содержаніемъ. Какъ бы то ни было: въ 1374 г. Казиміръ Король Польскій просилъ П. Филофея письмомъ посвятить въ Митрополита Галичскаго отпращеннаго къ нему Епископа Антонія, — при чемъ писалъ: «если не будетъ милости Божіей и вашего благословенія сему чловѣку: не сътуйте на насъ послѣ, если прійдетъ печальная нужда крестить Русскихъ въ вѣру Латиновъ, такъ какъ имѣть Митрополита въ Россіи (южной), а земля не можетъ быть безъ закона». Это были мысли не одного Казиміра; Ольгердъ и другіе Князья жаловались, что ихъ епископій не посвящаетъ Митрополитъ Московскій, и также просили особаго Митрополита. Угрозы Короля встревожили Патріарха. Соборъ определялъ возвести Еписк. Антонія въ Митрополита Галичскаго и подчинить ему епископіи Холмскую, Туровскую, Перемишльскую и Владимірскую. П. Филофей, извѣщая Свят. Алексія о посвященіи Галичскаго Митрополита, объяснялъ ему жалобы Князей, и говорилъ: «Что же мы должны были

(109) Грамоты въ Ж. М. П. Пр. стр. 116 144.

тутъ дѣлать? Тебя призываемъ въ судьи, что ты самъ скажешь? Другое дѣло, если бы Государь земли былъ православный и нашей вѣры: тогда мы можетъ быть и подождали бы... Онъ намѣренъ былъ немедленно поставить митрополита Литовскаго, какъ говорилъ, и крестить Руссовъ въ латинскую вѣру.—Посуди самъ, хорошо ли было бы, если бы такъ случилось? Благодарю еще Бога, что онъ, прежде чѣмъ сдѣлалъ сіе, послалъ къ намъ и требовалъ Митрополита... Мы дали ему Галичъ, чтобы быть Митрополіею, Епископіи же—Владиміръ, Перемышль, Холмъ, что все подъ властію Короля Польскаго. Больше того мы ему не дали ни Луцка, ни чего либо другаго» (200). По смерти Антонія югозападные Князья просили у Патріарха преемника Антонію, и Патріархъ въ 1376 г. посетилъ *Кипріана* Серба, съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ по смерти Алексія остался Митрополитомъ всей Россіи (201). Кипріанъ за долгъ сочелъ явиться къ Московскому Князю, чтобы предъявить патріаршую грамоту о своемъ назначеніи. Князь Московскій сказалъ, что Москва пока еще не имѣетъ нужды въ новомъ Митрополитѣ, когда живъ Святитель Алексій. Въ этомъ отвѣтѣ выражалось и недовольство Князя тѣмъ, что избраніе преемника Свят. Алексію сдѣлано мимо его вѣдѣнія. Въ Новгородѣ отвѣчали Кипріану на предъявленіе патріаршей грамоты по мыслямъ Московскаго Князя (202). При

(200) Граматы въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 148—154.

(201) Соборныя Грам. 1380 и 1389. въ Ж. М. Нар. Пр. стр. 155. 157. Годъ посвященія Кипріана П. Филофеевъ въ *Стел. Ки.* и въ *Лит. у Карамз.* 5. пр. 137.

(202) *Ник. Лит.* 4, 48. *Новгор.* 1. *Лит.* стр. 91. *Соф.*

такомъ расположеніи Князя легко было любимцу его, духовнику и печатнику *Митяю*, вовлечь добраго Димитрія Іоанновича въ несогласіе съ мыслями Патріарха. В. Князь сильно просилъ Свят. Алексія назначить Митяя въ пресемнииа себѣ по каведрѣ. Но тѣ, у которыхъ духовное зрѣніе было дальновидно, не такъ думали о Митяѣ. Свят. Алексій отклонялъ Князя отъ его намѣреній; пр. Сергій Радонежскій былъ тѣхъ же мыслей. Святитель Алексій сказалъ наконецъ В. Князю о Митяѣ: «не могу благословить его. Пусть будетъ Митрополитомъ тотъ, кого изволятъ Богъ и Пресвятая Богородица, и избересть Патріархъ съ Соборомъ» (203). Митяѣ скоро показалъ, какъ мало былъ онъ достоинъ великаго сана. Едва только скончался св. Алексій (1378), Михаилъ (Митій) возложилъ на себя бѣлый клобукъ, надѣлъ мантию съ источниками, взялъ посохъ, печать, ризницу Митрополита, и началъ собирать дань. Мало того, онъ наставлялъ, чтобы В. Князь заставилъ Русскихъ Епископовъ посвятить его въ Митрополита. А за то, что Діонисій Суздальскій говорилъ противъ того, и не пришелъ къ нему на поклонъ, грозилъ спороть скривжали его своими руками (204). Пророческія слова

Врем. 1. 351. Въ это самое время Архієписк. Новгород. былъ въ Москвѣ. *Карамз.* 5. пр. 137.

(203) Соб. грам. въ Ж. М. Нар. Просв., стр. 155. 157. *Лѣт. Троицк.* (Собр. *Лѣт.* 1, 233.), *Продолж. Нестора.* 137—142. *Лѣтоп.* у *Карамз.* 5. прим. 60. 124.

(204) *Продолж. Нестора.* 140—142. *Никон.* *Лѣт.* 70. 71. На выговоръ Митяя Діонисій отвѣчалъ: «азъ есмь Епископъ, ты же попъ: то кто болій, епископъ или попъ? Митяѣ же рече: ты ми попомъ нарече, а азъ въ тебѣ ни пона ни досицю, а скрив-

Свят. Алексія и Сергія сбылись надъ Митлемъ: онъ умеръ на морь, на пути въ Царьградъ (1379). Одно отступленіе отъ порядка отвориеть дверь другимъ. Пимень воспользовался бумагами Михаила, чтобы предъявить себи кандидатомъ каведры, избраннымъ со стороны Князи. Обманутый П. Илья 1380 г. посвятилъ Пимена въ Митрополита Великой Россіи, оставивъ Кипріана Литовскимъ. — Между тѣмъ В. Князь, узнавъ о смерти Митля, пригласилъ (1381 г.) въ Москву Кипріана, а съ Пимена вѣдали снять знаки сана и отослать его въ глушь сѣвера. Но Князь не могъ преодолѣть въ себѣ нерасположеніи къ избранному по имъ Кипріану; а за Пимена говорили, что онъ одобренъ былъ у Патріарха боярами самого Вел. Князя. Такимъ образомъ, при первомъ поводѣ, Кипріану объявили (въ 1383 г.), чтобы возвратился въ Кіевъ; управление на время поручили Пимену, и въ то же время отправили посвещаться въ Царьградъ Суздальскаго Архіепископа Діонисія. Положивъ исполнить желаніе Московскаго Князя относительно Діонисія, Соборъ опредѣлилъ вызвать Пимена на судъ. Но посвященный Діонисій на возвратномъ пути задержанъ былъ (1384 г.) въ Кіевѣ намѣстникомъ Князя Литовскаго, и умеръ въ темницѣ (октб. 15 1385 г.) (205). Незаслуженно оскорбляемый Святитель Кипріанъ также отправился въ Константинополь; ему выпала жребій терпѣть рядъ бѣдъ и огорченій; на дорогѣ

жани твои своими руками спору, но не имѣи мщю твою, но егда приду изъ Царяграда .

(205) *Собр. Грам.* въ Ж. М. Нар. Просв. 1847 июль, стр. 155. 157. *Троицк. Лѣт.* въ *Собр. Лѣт.* 1, 233. *Продолж. Нестора* 137—142. *Лѣтоп. у Карамз.* г. 5. пр. 60. 124.

такомъ расположеніи Князя легко было любимцу его, духовнику и печатнику *Митяю*, вовлечь добраго Димитрія Іоанновича въ несогласіе съ мыслями Патріарха. В. Князь сильно просилъ Свят. Алексія назначить Митяя въ преемника себѣ по кафедрѣ. Но тѣ, у которыхъ духовное зрѣніе было дальновидно, не такъ думали о Митяѣ. Свят. Алексій отклонялъ Князя отъ его намѣреній; пр. Сергій Радонежскій былъ тѣхъ же мыслей. Свититель Алексій сказалъ наконецъ В. Князю о Митяѣ: «не могу благословить его. Пусть будетъ Митрополитомъ тотъ, кого изволитъ Богъ и Пресвятая Богородица, и изберетъ Патріархъ съ Соборомъ» (203). Митяя скоро показалъ, какъ мало былъ онъ достоинъ великаго сана. Едва только скончался св. Алексій (1378), Михаилъ (Митий) возложилъ на себя бѣлый клобукъ, надѣлъ мантию съ источниками, взялъ посохъ, печать, ризницу Митрополита, и началъ собирать дань. Мало того, онъ настаивалъ, чтобы В. Князь заставилъ Русскихъ Епископовъ посвятить его въ Митрополита. А за то, что Діонсій Суздальскій говорилъ противъ того, и не пришелъ къ нему на поклонъ, грозилъ спороть скринжалы его своими руками (204). Пророческія слова

Врем. 1. 351. Въ это самое время Архіеписк. Новгород. былъ въ Москвѣ. *Карамз.* 5. пр. 137.

(203) Соб. грам. въ Ж. М. Нар. Просв., стр. 155. 157. *Лѣт. Троицк.* (Собр. *Лѣт.* 1, 233.), *Продолж. Нестора.* 137—142. *Лѣтоп. у Карамз.* 5. прим. 60. 124.

(204) *Продолж. Нестора.* 140—142. *Никон. Лѣт.* 70. 71. На выговоръ Митяя Діонсій отвѣчалъ: «азъ емь Епископъ, тѣ же понъ: то кто болій, епископъ или попъ? Митяя же рече: тѣ мя попомъ нарече, а азъ въ тебѣ ни пона не доспѣю, а скрм-

Свят. Алексія и Сергія сбились надъ Митнемъ: онъ умеръ на морь, на пути въ Царьградъ (1379). Одно отступление отъ порядка открываетъ дверь другимъ. Пимень воспользовался бумагами Михаила, чтобы предъявить себя кандидатомъ владыки, избраннымъ со стороны Князя. Обманутый П. Илья 1380 г. посвятилъ Пимена въ Митрополита Великой Россіи, оставивъ Кипріана Литовскимъ. — Между тѣмъ В. Князь, узнавъ о смерти Митля, пригласилъ (1381 г.) въ Москву Кипріана, а съ Пимена вѣдали снять знаки сана и отослать его въ глушь ствѣра. Но Князь не могъ преодолѣть въ себѣ нерасположеній къ избранному по имъ Кипріану; а за Пимена говорили, что онъ одобренъ былъ у Патріарха болрами самого Вел. Князя. Такимъ образомъ, при первомъ поводѣ, Кипріану объявили (въ 1383 г.), чтобы возвратился въ Кіевъ; управление на время поручили Пимену, и въ то же время отправили посвящаться въ Царьградъ Суздальскаго Архіепіскопа Діонисія. Положивъ исполнить желаніе Московскаго Князя относительно Діонисія, Соборъ опредѣлилъ вызвать Пимена на судъ. Но посвященный Діонисій на возвратномъ пути задержанъ былъ (1384 г.) въ Кіевѣ намѣстникомъ Князя Литовскаго, и умеръ въ темницѣ (октб. 15 1385 г.) (205). Незаслуженно оскорбляемый Святитель Кипріанъ также отправился въ Константинополь; ему выналъ жребій терпѣть рядъ бѣдъ и огорченій; на дорогѣ

жани твои своими руками спорю, но не кинь мну тобѣ, но егда приду изъ Царяграда ».

(205) *Собр. Грам.* въ Ж. М. Нар. Пров. 1847 июль, стр. 155. 157. *Троицк. Лѣт.* въ *Собр. Лѣт.* 1, 233. *Продолж. Местора* 137—142. *Лѣтоп.* у *Карам.* г. 5. пр. 60. 124.

ограбленъ онъ былъ кочующимъ изродомъ на Дунавъ; долгое пребываніе въ Царьградъ заставило его войти въ долги. Пименъ не правъ былъ и предъ своею совѣстію; его обвинилъ теперь и довѣренный Вел. Князя архимандритъ Феодоръ: однако онъ не хотѣлъ уступить Москвы Кипріану. Вел. Князь видѣлъ, что слишкомъ много присвоилъ себѣ и мало волъ Господа, и потому исполнивъ предоставилъ дѣло о Митрополитѣ на рѣшеніе Константинопольскаго Собора. Пименъ возвращался въ Москву (1388 г.): но Князь не оказывалъ ему пріязни, и онъ вынужденъ былъ опять явиться на судъ къ Патріарху. Соборъ 1389 г. низложилъ Пимена и призналъ Кипріана Митрополитомъ всей Россіи (206). Въ слѣдъ за тѣмъ Пименъ умеръ. «И преста митиже въ Митрополіи, — говоритъ съ радостію лѣтописецъ, — и бысть едина Митрополія Кіевъ и Галичъ и вся Русь» (207).

(206) *Собр. Грам.* 1389 г. въ Ж. М. Пар. Пр. стр. 151. *Прод. Истора* 183. *Троицк. у Карам.* т. 5. пр. 124. Митр. Григорій Семимыхъ въ похв. словъ Митр. Кипріану. С) долгахъ *Ист. Акт.* т. 1 № 952. Лѣтвица Кипріана писана имъ въ Студійскомъ монастырѣ въ 1387 г.

(207) *Троицк. Лѣт.* (*Собр. Лѣт.* 1, 233.). Пименъ умеръ въ Константинополѣ 11 сент. 1389 г., а Кипріанъ отправился изъ Константинополя 1 Окт. 1389 г. съ Смолен. Епископ. Михаиломъ, съ Волынскимъ Епископ. Іоною и 2 Греческими Митрополитами: но буря разбросала корабли (путешеств. дѣлк. Игнатія — у *Сахарова* стр. 102). Въ Москву Кипріанъ прибылъ уже на 4 нед. вел. поста 1390 г.; съ нимъ кромѣ 2 греч. Митрополитовъ — на Ростовъ пріиде Феодоръ епископъ, ему же дастъ Патріархъ въ Царьградъ архіепископію; на Суздаль — Евросіанъ архіепископъ; на Черниговъ (Брянскъ) Исакій архіепископъ; на Рязань Ермеѣ

§ 26. Власть митрополита въ епархіяхъ и возмущеніи противъ нея новгородцевъ; заботливость митр. вѣпріана о церковныхъ законахъ.

Власть Митрополита надъ епархіями оставалась и при Монголахъ въ прежнемъ видѣ; въ пособіе себѣ онъ избиралъ намѣстниковъ (викаріевъ) своей власти, каковыми были при Θεогностѣ св. Алексій Епископъ Владимірскій, при Алексіѣ—Аванасій Епископъ Волынской, при Пименѣ—Герасимъ Коломенскій (208). Митрополитъ, какъ и прежде, возводилъ достойныхъ Епископовъ и судилъ обвиняемыхъ. По прежнему Митрополитъ рѣшалъ дѣла (*)

епископъ (грекъ, встрѣчавшій Пичена въ Рязни въ 1389 г. съ особенною почестью); на Туровъ Θεодосій. *Прод. Нестора*—190. *Иск. Лѣт.* 4, 192. 193. *Триц.* въ *Собр. А.* 1, 233. Въ 1398 г. Луцкій Епископъ Іоаннъ обвинялъ Польскому Королю видчптельную сумму денегъ, если ему предоставлена будетъ Галицкая Митрополія (*Акт. Зап. Рос.* 1. № 12 и прим. 10). По Патріархъ предоставилъ іеромонаху Симеону завѣдывать Галицкою Церковію, писалъ въ Митрополиту весь Россіи, что Епископъ Луцкій самовольно называетъ себя Митрополитомъ Галицкимъ (*Грам.* въ *Ж. М. Нар. Просв.* стр. 158.)

(208) О намѣстникахъ—Алексій въ житіи его, объ Аванасіѣ—Епифаній въ житіи Сергія, и у *Калайдовича* стр. 109; о Герасимѣ—Епифаній въ житіи Стефана Пермскаго.

(*) Ки. Глѣбъ Ростовскій (вр. 43 и § 8) скончался въ великій постъ 1279 г. Святитель Пгиатій продалъ тело его землѣ, и спустя 9 недѣль велѣлъ ночью вынести тело изъ Соборной церкви и положить въ Сивасскомъ Килжннномъ монастырѣ. Митрополитъ Кириллъ, прибывъ лѣтомъ въ Суздальскую область, обвинилъ Пг-

недовольныхъ епархіальною властію и перосматривалъ состояніе всѣхъ дѣлъ при обзорѣнн епархій. Надобно представить себѣ положеніе тогдашней Россіи, чтобы понять, чего стоили тогда Митрополиту обзорѣнн Епархій: дороги по болотамъ и глухимъ лѣсамъ, опасныи сами по себѣ, страшныи были еще отъ татарскихъ наѣздииковъ

натѣи въ неблагодарности предъ Княземъ и въ неумѣстности суда надъ умершимъ, и вопреки ему служеніе. Князь Дмитрій Юрисовичъ просилъ за благочестиваго Игнатія, и Митрополитъ простилъ его (*Воскр. Л.* 2, 255 и 257. *Продолж. Нестора.* 45. 40). Лѣтопись Ростовской области говоритъ о семъ такъ: «Ходи Игнатій епископъ второе въ Орду за причтъ церковный. Того же мѣста Кирилъ Митр., по клеветанью, разгнѣвался на епископа Игнатія, и рассмотривъ пакы благословіи его». *Собр. Л.* 1, 237). Сопоставленіе ходатайства Игнатіева въ Орду за причтъ и суда надъ Княземъ даетъ видѣть, что предметъ, по которому осуждалъ Игнатій Ки. Гляба, относился къ участи причта. По лѣтописямъ видим и другіе примѣры суда Митрополитчьяго надъ епископами. Митр. Петръ въ 1312 г. лишилъ кафедрю Назманда Сарскаго, поставивъ на его мѣсто Варсоновія (*Троиц. Лѣт.* 237. 238. *Воскр. Лѣт.* 2, 255. 257.). Митр. Алексій въ 1365 г. лишилъ Нижегородской, иначе—суздальской (а не Новгородской прим. 217.) кафедрю Епископа Алексія. Митр. Кирианъ въ 1390 г. на Соборѣ лишилъ кафедрю Евиміа Тверскаго (*Продолж. Нестора.* 191.); въ 1401 г. на Соборѣ же заставилъ отказаться отъ кафедръ Іоанна Новгород. и Савлу Луцкаго, приказавъ имъ жить безотлучно въ Москвѣ (*Ник. Лѣт.* 4, 300. 301.), а въ 1404 г., по жалобѣ Витовта, «Антоня Еписк. Туровскаго сведе со владмчества его и отъя отъ него самъ епископа и ризницу и клобукъ его бѣлый, а источники и скрижали его спороти повелѣ и привести его отъ Турова на Москву и посади въ кельи на монастырь, иже на Симоновѣ». *Троицк. Лѣтоп.*

и русской вольницы. Надобно удивляться трудамъ Митр. Кирилла, который въ долголѣтнее правленіе свое едва ли одинъ годъ провелъ на одномъ мѣстѣ. Потому не удивительно, что *мѣсячный судъ* Митрополита въ епархіи соединенъ былъ съ пошлинами для него и для его свиты (209). Нигдѣ и не видимъ неудовольствій на власть Митрополита. Напротивъ, на югъ оскорблялись еще тѣмъ, что Митрополитъ Московскій рѣдко посѣщалъ тамошнія епархіи. Одна Новгородская вольница по временамъ волновалась, домогаясь независимости отъ митрополничьяго суда.

Въ первый разъ неудовольствіе Новгородцевъ обнаружилось при Митр. Феогностѣ; послѣ того, какъ (1341 г.) посѣщенъ былъ Новгородъ Святителемъ, въ Новгородѣ говорили: тяжело было посѣщеніе Митрополита Архіепископу и монастырямъ по содержанію и дарамъ (210). Въ 1353 г., по смерти Митр. Феогноста и Велик. Кн. Симеона, Новгородцы и Архіепископъ послали пословъ въ Царьградъ съ жалобою «на непотребныя вещи, вносимыя насильемъ Митрополита». Послы возвратились «съ пожалованіемъ отъ Царя и Патріарха» (211). По патріар-

(209) О мѣсячномъ судѣ Митрополита можно судить по такому же суду Архіепископа во Псковѣ. *Новг. 1. Лѣт.* И Псковичи своему господину Отцу Владѣцъ Юанну (1399 г.) дали честь велику и судъ его мѣсяцъ и подѣвздъ на попѣхъ имаше. Въ послѣдствіи сбиралось подѣвзда «по полтора алтына съ плѣши». См. грам. Царя Юанна въ Пст. стригольниковъ стр. 30. По Новгород. судебной грамотѣ за проволоку дыла съ владичнаго намѣстника взыскивалось 50 рубл.

(210) *Новг. 1. Лѣт.* 80. 81. *Воскр.* 2, 313.

(211) *Новг. 1. Лѣт.* 86. «Жалованье» Патріарха по 3-й Новгород. Лѣт. (стр. 238). состояло въ томъ, что Архіеп. Моисею

шая грамота утвердила дѣла въ прежнемъ видѣ (212). Въ 1381 год., въ слѣдъ за тѣмъ, какъ Новгородцы принуждены были наравнѣ съ Московскою областію заплатить Вел. Князю черный боръ (по полтнѣ съ деревни), они собрали вѣче и торжественно обизались клятвою ни въ какихъ тяжбахъ церковныхъ не относиться къ Митрополиту, но разбираться у своего Архіепископа при свѣтскихъ чиновникахъ Новгорода; вмѣстѣ съ тѣмъ Новгородцы ограничили прѣва и доходы Вел. Князи (213). Въ 1391 году Митрополитъ Кипріанъ прибылъ самъ въ Новгородъ; его приняли съ почетомъ, ласкали дарами: но когда Митрополитъ сталъ говорить, чтобы они согласно съ древнимъ обыкновениемъ представили спорныя дѣла на судъ, — всѣ отвѣчали: «мы клялись, что не будемъ зависѣть отъ суда Митрополитовъ, и написали въ томъ грамоту». Митрополитъ говорилъ, что сниметъ съ нихъ клятву; Новгородцы не хотѣли и слышать. Послѣ долгихъ убѣждений Митрополитъ оставилъ Новгородъ, не давъ благословенія непокорнымъ, и извѣстивъ о томъ Патріарха. Новгородцы послали жалобу къ Патріарху. Патр. Антоній писалъ имъ, что онъ подтверждаетъ отлученіе, произнесенное Митрополитомъ на непокорныхъ, и пусть они грозятъ, что сдѣлаются латинниками, — Митрополитъ правильно вразумлялъ ихъ, и имѣетъ полную власть надъ ними. Вмѣстѣ съ тѣмъ Патріархъ отпрѣвилъ своего уполномоченнаго Владисем-

даши «крещатыя ризы и грамота за златою печатію». По преемнику Моусею Архіеп. Алексію Патр. Филовей писалъ, что онъ не въ правѣ носить ризъ съ крестами, данныхъ лично предшественнику его (Ж. М. Пар. Просв. 143.).

(212) Никон. Лѣт. 206.

(213) Никон. Лѣт. 4, 146. Восток. у Карамаз. 5. стр. 106.

скаго Митрополита рассмотретьъ дѣло на мѣствъ (214). Великій Князь вступился въ дѣло, такъ какъ оно соединено было съ его собственнымъ. — Новгородъ отказывался платить ему черной дань. Дѣло дошло до жестокой войны. Новгородцы въ 1393 г. принуждены были смириться, обещали Князю исправно платить черную дань, отправили къ Митрополиту грамоту свою, и Митрополитъ прислалъ имъ благословеніе (215). Одинъ Лѣтописецъ прибавляетъ при семъ: «По дини сему: таковъ обычай Новгородцевъ... Они люди и суровые, непокорные, упрямые, неосновательные (непоставны). Кого изъ Князей не оскорбляли они? Кто изъ Князей угодилъ на нихъ» (216)?

Митрополитъ Кипріянь, испытанный скорбями нестройнаго Церковнаго правленія, много заботился объ устройствѣ Церковнаго правленія. Отправляясь изъ Константинополя въ Россію, онъ взялъ съ собою лучшей списокъ Греческихъ церковныхъ правилъ и въ свободное время перевелъ его на Славянскій языкъ (217). Занимаясь въ тихомъ селѣ

(214) *Новг. Лѣт.* стр. 96. *Львов. Лѣт.* 2, 196. *Новг. Лѣт.* у *Карамз.* 5. пр. 147. *Псков. Лѣт.* 37. Грам. П. Антонія въ Ж. М. нар. просв. 1847. г. июль стр. 158, *Архангель. Лѣт.* (М. 1781 стр. 35.) говоритъ: «пришла грамота отъ Патріарха о тысячномъ суду, по Митрополитичи слову Кипріянову, подпись Патріарховою рукою Антоніевою новаго Рима, имѣеть же самая грамота и Митрополитичи руки подпись», именно 6 Митрополитовъ.

(215) *Новг. 1. Лѣт.* 96. *Соб. Врем.* 1, 403. 404. *Львов. Лѣт.* 2, 100.

(216) *Троицк. Лѣт.* у *Карамз.* 5. прил. 148.

(217) Такъ говорятъ игум. Ілія и справщикъ Григорій Онисимовъ въ предисловіи къ Моск. Катихизису Лаврентія Зизанія.

Голенищевъ книгами, онъ отыскалъ древніе уставы Владимира и Ярослава, опредѣляющіе приложеніе Греческихъ церковныхъ правилъ къ Русской жизни, и сообщилъ о нихъ В. Кн. Василю; послѣ совѣщанія съ Митрополитомъ и боярами Вел. Князь утвердилъ эти уставы, какъ дѣйствующій законъ (218). Случая Помоканонъ съ современнымъ состояніемъ дѣлъ, Вел. Князь и Митрополитъ нашли нужнымъ составить новое приложеніе Помоканона къ жизни Русской и издали устанную грамоту о церковныхъ судахъ и пошлинахъ (219).

§ 27. Епархін; предѣлы сарайской архіепископін; умноженіе архимандрій и протопоповъ; епархіальное управленіе.

Благочестію Волино-галичскихъ князей Церковь одолжена была тѣмъ, что, тогда какъ епархін *Бѣлогордская* и *Юрьевская* предъ нашествіемъ Батюи соединены съ Полоцкою (220), въ продолженіе XIII вѣк. открыты были новыя епископін *Луцкая* и *Холмская* (221). Волиньскіе Пастыри пользовались особеннымъ уваженіемъ, и

Розенкампфъ о Кормчей 71—74. Догадки Розенкампа о содержаніи Кириіановой Кормчей оказываются невѣрными. Списокъ ея—въ библ. Москов. Успенскаго Собора (*Снегирева Памятнки* 46—48).

(218) Грамата Вел. Кн. Василя у *Карам.* т. 5: пр. 232. *Сл. Востокова* Опис. муз. 296.

(219) *Акт. Эксп.* т. 1. № 9.

(220) Полоцкій Епископъ Алексій въ 1231 г. въ Лѣт. (*Карам.* 3. пр. 183. 309.) называется вмѣстѣ Бѣлогородскимъ и Юрьевскимъ; а Адрианъ Бѣлогородскій въ 1101 г. Епископомъ Бѣлогородскимъ и Юрьевскимъ.

(221) *Луцкая* епископін известна была еще Князю Владимиру Васильковичу (+ 1288 г.), который сдѣлалъ ей некоторыя пожертво-

Період. II.

9

и некоторых из них Волинскій Автописецъ выставляетъ въ блистательномъ видѣ, — каковы *Іоасафъ*, «блаженный и преподобный Святитель, взятый изъ Святой горы», изъ обители, бывшей близъ Владиміра, и *Косма* «кроткій и преподобный, смиренный» (222). Переяславская епархія оставалась при Батмѣ безъ особаго Епископа, но новая

ванія (*Волин. Лѣт.* 293, и слѣд. въ Луцкѣ былъ Епископъ и прежде Θεодосія, известнаго въ 1396 г. *Стел.* кн. 1, 410. *Ист. Р. Іер.* 1, 445.). Украшеніе (но не основаніе) *Холма* начато не прежде 1233 г. Прежде, чѣмъ открыта была каедра въ Холмѣ, она находилась въ *Угровскѣ*: но когда *Угровскій Іоасафъ* захотѣлъ быть Митрополитомъ (§ 23.), тогда «переведена бысть пискупя въ Холмѣ». Здѣсь пребывалъ съ 1242 г. Кирилль Епископъ Холмскій, нареченный Митрополитъ; въ благодарность за чудное избавленіе отъ Батмѣ (въ 1246 г.) Даниль украсилъ Холмъ великолѣпными храмами, и тогда избранъ бысть и поставленъ бысть Иванъ пискупъ-, т. е. по возвращеніи Митр. Кирилля изъ Никенъ въ 1250 г. *Волин. Лѣт.* 163. 175. 181. 196. 197. См. известія *Суши* въ *Маякѣ* 1843. кн. 22; въ *Сѣвер. Пчелѣ* № 289. 1840.). О Перемишлѣ *Ист. Р. Іер.* 1, 424. *Волин. Лѣт.* 218. 222. О Перемишльскомъ епископѣ Аванасіѣ 1407 г., неизвѣстномъ для *Ист. Іер.*, говоритъ грамота Игелмъ 1407 г. у *Зубрицкаго* (О Червоной Руси прибавл. Д.). См. еще выше прим. 207. 208. 180. 198. *Вол. Лѣт.* 218, 222. По *Новгор. 1 Лѣт.* въ 1331 г. при посвященіи *Новгор.* Василія были *Григорій Полоцкій*, *Аванасій Владимірскій*, *Осодоръ Галицкій*, *Маркъ Перемишльскій*, *Іоаннь Холмскій*.

(223) *Волин. Лѣт.* стр. 163. Послѣ *Іоасафа*, котораго въ 1229 г. Новгородцы хотѣли вызвать къ себѣ на архіепископію (*Новг. Лѣт.*), во Владиміръ были Епископами *Василій* изъ Святой горы, *Никифоръ* и потомъ уже *Косма*, — всѣ четверо были при Кн. Данилѣ и Василькѣ (+ 1271 г.); за тѣмъ до

Сарайская скоро соединена съ Переяславскою; Черниговская же, опустошенная Батыемъ, не имѣла особаго Папстыри до самаго конца XIII столѣтія. На сѣверъ открыта была Тверская епархія. Въ XIV вѣкѣ для архидіацеры Черниговскаго поставили катедру въ Брянскъ; почему именовался онъ то Брянскимъ, то Черниговскимъ (223); новыя катедры явились въ Коломни, (ок. 1350 г.) (224), въ Перми и на время въ Звенигородъ (225). Владиміръ

1287 г. былъ Маркъ; въ 1287—1289 г. видѣтъ Евсеѣя (Волин. Лѣт. 163. 214—216. 220. 222). Въ Ист. Р. Іер. 1.404, и пропуски и ошибки. См. еще выше прим. 207. 208. 189. 221. 224.

(223) Въ 1334 г. посвященъ Паванилъ Брянскій Епископъ (Лѣтоп. у Карамз. 5. пр. 55.). См. выше прим. 198. 206. О первомъ Епископѣ Тверскомъ Симонѣ (съ 1271 г.), скончавшемся 1280 г. см. выше прим. 101. О другихъ—прим. 198. 209. Въ 1290 г. Андрей поставленъ Епископъ Тверскій. Собр. л. 4, 44.

(224) Митр. Феогноста въ 1353 г. погребали Владимірскій Епископъ Алексій, Волинскій Аванасій и Коломенскій Аванасій, Лѣт. Лѣт. Ник. 3, 209. Въ 1406 г. при погребеніи М. Кириана были Григорій Ростовскій, Митрофанъ Суздальскій, Нилоріонъ Коломенскій. Лѣт. Данилов. 227. Собр. Вр. 1, 430.

(225) О Звенигородскомъ Епископѣ (Данилѣ) въ первый разъ упоминается въ опис. путешествія Пипенова (1389 г.). См. Лѣт. Лѣт. 2, 195. Впрочемъ Данилъ въ 1370 г. посвященъ былъ Свят. Алексіемъ для Смоленской катедры; по ссорамъ Москвы съ Ольгердомъ и Смоленскими князьями Данилъ оставилъ Смоленскъ, и ему дали Звенигородъ, подобно тому, какъ Аванасію Волинскому поручали Переяславль. Пржеминкомъ Данилу на Смоленской катедрѣ въ 1383 г. былъ благочестивый Михаилъ, который въ 1397 г. оставилъ Смоленскъ и скончился въ обители пр. Сергія.

0*

съ ево десятинами съ 1300 г. оставался за Митрополитомъ, но въ Суздаль открыта отдѣльная епископія (220). Псковъ, домогался гражданской независимости отъ Новгородѣ и ожидая лучшаго отъ союза съ Литвою, въ 1331 г. вмѣстѣ съ Литвою домогался получить особаго епископа: Литовскій Князь, получивъ отказъ у Митрополита, отважился было даже на насиліе; архіепископъ Василій, поставленный въ санъ въ то самое время, какъ избранному Псковичами Арсенію отказано въ посвященіи, едва не схваченъ былъ на дорогѣ отрядомъ, посланнымъ изъ Кіева, — дѣло дошло было до кровавой схватки. Но «Вогъ и св. Софія всегда низлагають высокомыслищихъ», говорить Лѣтопись (227).

(220) *Троицк. Лѣт.* 289. Первымъ Суздальскимъ Епископомъ былъ Павланъ съ 1347 г. (Іоаннъ предшественникъ его по *Ист. Іер.* 1, 354. ошибка: это Іовннъ Владим. до 1295 г., скончавшійся на конѣ 1314 г. *Карамз.* 4. пр. 373.). Нижній Новгородъ и Городецъ свят. Митр. Алексіемъ въ 1385 г. возвращены митрополити Владиміро-московской (*Карамз.* 5. пр. 137.). Діонисій Суздальскій въ 1389 г. получилъ было грамоту на причисленіе епхъ городовъ къ Суздальской архіепископіи (прим. 220.); но патриаршая грамота 1392 г. опять возвратила ихъ Митрополити (Ж. М. Нар. Просв. 1847 г. Іюль, стр. 159.). Сл. пр. 224. 220.

(227) *Новгор. л.* .Лѣт. 75. 76. «Въ то же время придоша послове изъ Плескова отъ Ки. Александра и отъ Гедимина послове и отъ всѣхъ князей литовскихъ къ Митрополиту и приведоша съ собою Арсенія, хотяще его поставити на владичество въ Плесковѣ, а Новгородѣ не твори ни чимъ.... Плесковичи изымали крестное целованіе къ Новгороду, посадили себѣ Князя Александра изъ литовскія руки. Несчастный Ки. Александръ,

Предьялы Сарайской епархіи не разъ были предметомъ споровъ между Сарайскимъ и Рязанскимъ Епископами. Близость Сарайскаго Епископа къ мѣстамъ по-Хоперскимъ располагала какъ Сарайскаго Епископа, такъ мѣстныхъ жителей, причислить эти мѣста къ вѣдѣнію Сарайскаго Епископа; а за Рязанскаго Епископа говорило древнее право надъ тѣми мѣстами. Митр. *Феоноста* посылалъ игумена своего осмотрѣть мѣста и рѣшилъ было дѣло въ пользу Сарайскаго Епископа. Но когда Рязанскій доставилъ ему грамоту Митр. Максима и соборноо рѣшеніе Свнт. Петра: то онъ объявилъ, что не можетъ нарушить распоряженій предшественниковъ. Святитель Алексій, поставивъ новаго Епископа Рязанскаго — Василія, подтверждалъ прежнее рѣшеніе (228).

выгнанный изъ Твери Татарами (пр. 90) принять былъ во Псковъ; въ слѣдствіе требованій Узбека, В. К. Іоаннъ Даниловичъ съ другими князьями и новгородцами силою требовали отъ Пскова, чтобы Александръ вѣхалъ въ Орду; тотъ наконецъ соглашался, но Псковичи не пустили его; Александръ въ 1330 г. удалился въ Литву, оставивъ во Псковѣ жену... Тогда В. Князь заключилъ миръ со Псковомъ. Это было лѣтомъ 1330 г. Въ Псковѣ Александръ возвратился, «бывъ полтора года въ Литвѣ», слѣд. не прежде, какъ въ концѣ 1331 г. или въ началѣ 1332 г., а Василій посвященъ Авг. 25, 1331 г. *Собр. Л. 3, 74—77. 4, 50—52. 185. 186. Собр. Вр. 1, 316—340.*

(228) Т. I. *Ист. Акт. N 1. 3.* Грамота Феоноста: «взять ему (Рязанскому) держати всего предьяла того по великую Ворону». Грамота Алексія: «по великую Ворону, возмъ Хоперь до Дону по каравуломъ. Итакъ Рязанская епархія, идя по правую сторону Дона, оканчивалась соединеніемъ Хопра съ Дономъ. Обѣ грамоты повторяютъ, что такое раздѣленіе сдѣлано въ первый

П. Нилъ дагь (1382 г.) ревностному обличителю строгальниковъ Суздальскому Епископу *Діонисію* съ преемниками его достоинство Архіепископа; а немного позже (1390) г.) возведенъ на ту же степень *Феодоръ* Ростовскій, достойный племинникъ Пр. *Сергія* (220).

Въ семъ періодѣ видимъ между епископами нѣсколькихъ князей, чтѣ свидѣтельствовало и о благочестіи князей, и было нужно для времени (230).

Рязанскій Архипастырь *Василій* (+ 1294 г.) былъ въ семъ періодѣ примѣромъ обличенной свыше несправедли-

разъ Митроп. *Максимомъ*; послѣ же *Феофномъ*, посвященный Митр. *Кирилломъ* въ 1269 г., называется Епископомъ *Переяславля* и *Сарая*, такъ же какъ предшественникъ его *Варсоноій* назывался *Сарайскимъ* (пр. 38.): то кажется, что *Сарайская* епархія при Митр. *Кириллѣ* заключала въ себѣ и по-*Хоперскія* мѣста до *Сарая*.

(220) *Рост. Троицк. Лѣт. (Карамз. 5. пр. 193)*: «тояже зимы (1382) г.) приде изъ Цариграда на Русь *Діонисій* въ Суздаль гонимъ въ 6, и воду крестилъ на *Погоныенію*, а исправилъ себя архіепископомъ... а по немъ пребыти такоже имымъ Епископомъ въ тыхъ предѣлахъ. Владъ ему *Патріархъ Фелонъ* (священникъ ризу) со четырьми кресты, а стихарь со источникъ (*Лик 4. 277.*). «И это время (1398) быше въ градъ въ *Устюгъ* владыко *Григорій*, ростовскій архіепискупъ, понеже быше *Устюгъ* его десятина. *Лѣт. Дамидовича*: «Въ л. 6904—1336 *Кириашъ М.* постави *Григорія* епископомъ *Ростову* и *Ярославию* и *Бѣлуозеру* и *Угличу* полю и *Устюгу* и *Мологъ*, си же *Григорій* 15 л. бысть Епискупъ *Ростову*. стр. 212. См. выше § 8., о ризахъ съ крестами, данныхъ Архіеп. *Моисею*, см. пр. 211.

(230) Епископы князя: въ *Твери* *Симеонъ* съ 1271 г., *Андрей* съ 1290 г., въ *Ростовъ* *Арсеній*.

вести суда надъ Пастыремъ, присвоеннаго паствою не по праву и совершеннаго безъ причины. Народъ подозривалъ Василія въ жизни неприличной Пастырю, и положилъ выгнать или умертвить святителя. Это было въ Муромѣ, гдѣ тогда была каедрра. Святительъ убѣждалъ народъ въ своей невинности, но напрасно. Онъ сказалъ законоуцъ: Отцы и братья! дайте мнѣ время до утра, до третьяго часа. За тѣмъ всю ночь пролежалъ онъ въ молитвѣ, отслужилъ Литургію, отпѣлъ молебствъ предъ образомъ Богоматери, принесеннымъ изъ Кіева св. Кн. Константиномъ, взялъ вту икону съ собою и вышелъ на Оку. Ему приготовили судно: но онъ разослалъ свою мантію на воду, взошелъ на нее съ образомъ Богоматери, и несомый вѣтромъ поплылъ вверхъ по рѣкѣ. Грубые Муромцы, пораженные чудомъ, горько жалѣли о своемъ преступленіи. Но святительъ удалился въ Рязань, гдѣ и поставилъ каедрру (231). Подобный примѣръ своевольнаго суда надъ Пастыремъ показала Ростовская паствя. Повѣривъ клевету противъ чистой, святой жизни святителя своего *Іакова*, Ростовцы изгнали его (1389 г.) изъ города и лишили епископской власти. Кроткій святительъ удалился на берегъ озера Неро, и здѣсь, въ двухъ верстахъ отъ города, построилъ себѣ уединенную хищину. Скоро стали приходить къ нему, съ желаніемъ длить уединеніе его, онъ построилъ келліи и храмъ. Ростовцы, почувствовавъ свое заблужденіе, просили святителя возвратиться на каедрру къ нимъ: но онъ остался въ уединеніи (232).

(231) Прологъ 21 Мая. *Ист. Опис. Рязан. іерар.* 15—22.

(232) Прологъ и Четь-Мин. *Пояб.* 27. *Ист. Рос. іер.* 2, 507—510.

Для вспомошествованія Архипастырю въ спарціальномъ управленіи оставалось древнее посредствующее управленіе десятинами или округами, которыми завѣдывали десятильники духовнаго званія; а для письмоводства были дяки (секретари) съ подьяками (233). Во Псковѣ въ 1343 г. встрѣчается Гома староста поповскій (Благочинный) (234). Съ XIV стол. стали умножать число архимандритовъ и протопоповъ; послѣднимъ назначалось участіе въ управленіи причтами (235), а изъ первыхъ выбирались частію временные, частію и постоянные исполнители распорядительной и судебной воли Архипастыря (236). Это оказывалось нужнымъ и потому, что, при умноженіи храмовъ и оскуднѣніи средствъ къ содержанію причтовъ, нѣкоторые іереи, оставаясь безъ прихода, требовали особеннаго надзора (237).

(233) *Акт. Эксп. 1. N 9. Сл. пр. 299.*

(234) *Собр. Лѣт. 4, 189.*

(235) *Лѣт у Карамз. 4. пр. 139. 5. пр. 57. Новгород. Лѣт. о 1388 г.*

(236) Въ Москвѣ Архимандритъ Спасскій въ 1399 г. (у Карамз. 4. пр. 5. 321.), Чудовскій, Симоновскій съ 1383 г. (тамъ же 5. пр. 54. 122. 137.), Петровскій (тамъ же пр. 57.), Печерскій въ Нижнемъ Новгородѣ съ 1360 г. (5. пр. 5.), Переяславскій и Коломенскій (5. пр. 57.). Въ догов. грам. Вел. Кн. Симеона 1341 г.): «А туто были... Петръ архимандритъ московскій (Спасскій), Филимонъ архимандритъ Переяславскій». Духовное завѣщаніе того же Князя 1353 г.: «а сю грамоту писалъ есмь предъ своими отци, предъ владыкою Володиміірскимъ передъ Олексьемъ, передъ владыкою Переяславскимъ Аѳонасьемъ, передъ владыкою Коломенскимъ Оѳонасьемъ». *Собр. грам. 1. N 3. 24. Сл. Ист. Акт. 1. N 3.*

(237) *Псков. Лѣт. 1389 г.* «просиша Псковичи іереевъ къ перьякамъ, которые іереи ходятъ безъ церкви».

Такъ какъ по Помоканону и уставамъ Русскихъ Князей предметамъ духовнаго управленія были, кромѣ дѣла собственно духовныхъ, и нѣкоторыя дѣла и лица мірскія; а это требовало, особенно въ смутное время, участія свѣтскихъ правительственныхъ лицъ, какъ посредниковъ между свѣтскимъ и духовнымъ начальствомъ; хозяйственное же церковное управленіе еще болѣе требовало управленія свѣтскаго: то сперва при Новгородскомъ Архіепископѣ, а потомъ при Митрополитѣ и Епископахъ, явился бояре съ казначеємъ, стольникомъ, посводою и приставами (238).

§ 28. СОДЕРЖАНІЕ ДУХОВЕНСТВА. КАКЪ РАЗСУЖДАЛЪ СВЯТЫЙ КИПРИАНЪ О ЦЕРКОВНЫХЪ ИМУЩЕСТВАХЪ?

Монгольскіе ханы, какъ потому, что не нарушали вообще законовъ и обычаевъ Русской земли, такъ потому, что, какъ говорили они, «даннаго Богу не взимаемъ; а кто взимаетъ Божіе, и тотъ будетъ повиненъ», оставили Русское духовенство съ тѣми преимуществами, какія принадлежали ему до монгольскаго владычества; такимъ образомъ духовенство было по прежнему свободно отъ пода-

(238) Т. I. *Акт. Археогр. Эксп.* N 9. Въ Новгородѣ въ первый разъ являются свѣтскіе чиновники при Архіепископѣ въ 1239 г. Новгородцы заставили тогда онѣмѣннаго Автолія управлять епархією и, въ помощь ему, посадили съ нимъ «два мужа, Якуна Монсевича, Микифора Щитника». Путешествіе Митяя: «люди дворные и слуги поплые Митрополита... Митрополитчи бояре» (*Шк.* 4, 73. *Акт. Эксп.* 1 N 9.). *Герберштейнъ*: «Епископы занимаются только предметами вѣры, а попеченіе о домѣ и другихъ мірскихъ дѣлахъ поручаютъ чиновникамъ». *Рег. Moscov. Comit.* p. 21.

тей, владѣло прежними угодами, принимало новыя пожертвованія (230). Само собою понятно, что эти преимущества такъ же были не надежны при Монголахъ, какъ никто не могъ ручаться и за свою жизнь. Притомъ, Монголы дѣлали и ограниченіе преимуществамъ духовенства. По ярлыкамъ Менгу-Темира и Узбека дѣти лицъ духовныхъ, непосланиенныя въ клиръ и жившія отдѣльно съ отцевъ, вилочены въ податное состоянію (240), тогда какъ до

(239) У Григорьева (О достовѣрности ханскихъ ярлыковъ Сиб. 1843) ярлыкъ Менгу-Темира: «Какъ первые цари ихъ пожаловали, и мы Богу моляся и ихъ грамотъ не изыначивая, по тому же жалуетъ. Ярлыкъ Узбека: «Да не вступается никто ни чѣмъ въ церковныя и митрополитича, ни въ грады ихъ, ни въ волости, ни въ села ихъ, ни во всякія ловни ихъ, ни въ борти ихъ, ни въ земли ихъ, ни въ лѣсы ихъ.... А мы Божіе брежемъ и даннаго Богу не взимасъ и пр. *Лавр. Лѣт.* о 1257 г. «Только не чтоша (тат. численники) игуменовъ, черныцовъ, поповъ, кривошапъ, кто зреть на Св. Богородицу и на Владыку». Стр. 903. По *Никон. Лѣтол.* въ 1330 г. Царь Узбекъ далъ милостивую грамоту Сарайскому Епископу (Авансию). Такъ какъ это было тогда, какъ умеръ сынъ Узбековъ: то вѣроятно, что грамота мусульманина дарила Епископу какія нибудь угоды въ видѣ милостыни. У *Востокова* въ Опис. муз. стр. 99. жалован. грамота Суздаль. Княгини Васильевскому монастырю, дан. въ 1252 г. Слч. *Акт. Эксп.* 1. N 4. 5. 7. 9. 12. Объ обширныхъ помѣстьяхъ, данныхъ Перемышльской каесдрѣ Галицкими Князьями, говоритъ грамота 1407 г. подтвержденная въ 1535 г. у *Зубрицкаго* (о Червонной Руси стр. 72—74).

(240) *Собр. грам.* 9, 6. 10. Уставная грамота В. К. Василія и М. Кипріяна говоритъ: «а поповичъ, который живетъ у отца, и хлѣбъ ѣсть отцовъ, ино той Митрополитчъ: а который попо-

времени Монголовъ они оставались въ вѣдомствѣ духовномъ (241). Только къ концу монгольскаго періода недвижимыя имѣнія духовенства значительно умножились, — впрочемъ только при кафедральныхъ, городскихъ и монастырскихъ церквахъ (242); сельское же духовенство наравнѣ съ паствою своею питалось плодами обрабатываемыхъ имъ участковъ земли; иногда для вспоможенія давалась ему часть церковныхъ доходовъ. Нѣкоторую храмы были обременены щедростію благочестивыхъ Князей (243). Сельскіе діаконы и дячки бывали по мѣ-

вичь отдѣлены и живутъ опрѣчь отца и хлѣбъ ѣсть свой, а то Мой князя Великаго. А. Э. 1. N 9.

(241) По грамотѣ К. Всеволода, поповичи, не умѣвшіе читать и слѣд. не посвященные въ клиръ, оставались въ вѣдомствѣ духовномъ. Вѣроятно и другіе: *Излом* — холопъ, получившій свободу, купецъ обдѣявшій, также попали въ податное состояніе при Монголахъ. См. грам. Всеволода въ Доп. къ *Ист. Акт.* 1. N 3. грам. К. Ростислава — тамъ же N 4.

(242) *Троицк. Лѣт.* (*Карамз.* 4. пр. 174.). Въ 1285 г. Литва восстала тверскаго владыки волости и Олегишу и прочіимъ. Тверскій владыка Симеонъ былъ самъ изъ Князей (прим. 221.).

(243) Такъ В. К. Іоаннъ Іоанновичъ въ духовномъ завѣщаніи своемъ 1359 г. назначаетъ долю княжескихъ прибытковъ своихъ храмамъ Крутицкому, Успенскому и Архангельскому. *Герберштейнъ* о своемъ времени: «Священники содержатся по большей части подаваніемъ прихожанъ, имъ отводятся домики съ полями и лугами, откуда они приобрѣтаютъ себѣ содержаніе своими руками, или помощію прислуги, по примѣру деревенскихъ жителей. Пожертванія имъ бываютъ скудными; иногда церковныя деньги отдаются въ ростъ по 10 процентовъ на 100, которые отдаются священнику, чтобы не содержать его на свой счетъ.

отамъ земскими дьяками, т. е. писцами, и за то получали отъ селъ определенное жалованье, священники же участвовали въ сельскомъ судѣ, а слѣд. и въ судебныхъ доходахъ (244).

Митрополитъ Киприанъ писалъ игумену Анастасію: «Ты спрашиваешь меня о селѣ, которое далъ тебѣ въ монастырь Князь, какъ и что съ нимъ сдѣлать? Выслушай отъ меня отвѣтъ и прійми советъ мой: если ты съ братією своею уповаешь на Бога, и Богъ пропиталъ тебя доселѣ, и безъ села пропитаетъ и напередъ: то за чѣмъ обязывать себя попеченіемъ мірскимъ, и вмѣсто того, чтобы поминать о Богѣ, служить Ему одному, поминать о селахъ и заботахъ мірскихъ? Не забудь и того: когда чернецъ живетъ безъ попеченій мірскихъ, тогда въ союзъ онъ со всеми мірскими людьми, всѣ любятъ и уважаютъ его; когда же обижается селами и мірскими попеченіями, тогда нужда заставляетъ ходить и къ князьямъ и къ властелинамъ, искать судилищъ, стоять за обиженныхъ, ссориться и мириться, и чтобы не выдать своихъ людей въ обиду, ие-хотя надобно принимать труды и оставлять свое правило... Если бы можно было, то вотъ какъ поступить: быть селу за монастыремъ, но съ тѣмъ, чтобы чернецу никогда не быть въ немъ, а поручить его богобоязнен-

Нѣкоторые живутъ щедростію Князей. Не много приходовъ такихъ, которые надѣлены имуществомъ, за исключеніемъ епископій и нѣкоторыхъ монастырей. (Reg. Moscov. p. 21.). Порядокъ дѣлъ былъ тотъ же и при Монголахъ: но, какъ понятно, положеніе сельскаго духовенства было далеко хуже.

(244) Юрид. Акт. стр. 111. 118. 119. 430. 451. Сл. Акт. N 185. 286. 287. 302. 334. Акт. Эксл. 4. N 67. 119.

ному мірлину; онъ бы пусть заботился о всемъ, въ монастырь же доставлялъ бы готовое рожью и другими вещами».

Такъ разсуждалъ Святитель о недвижимыхъ имуществахъ.

§ 29. Содѣйствіе духовной власти пользамъ государства.

Въ періодъ татарскаго порабоженія особенно открылся духъ православной Церкви, никогда не отдѣляющей своей участи отъ участи государства, всегда вѣрной споспѣшницы его пользамъ. Имущества, какими владѣла Церковь, обращались на нужды страдавшаго народа; крестьяне церковные не обогатили собою Церкви, но, наслаждаясь безопасностію, ограждаемые отъ нищеты подъ кровомъ милосердія церковнаго, помогали собою государству. Для войны войско, для нуждъ В. Князя подати доставлялись и съ крестьянъ церковныхъ (245). Въ горькое время дикаго самовластія монгольскаго пастыря Церкви скорбѣли вмѣстѣ съ народомъ о тяжелой участи, спѣшили врачевать раня ея пособіями вѣры. Памятникомъ тому служатъ, между прочимъ, проповѣди святителя Сераніона. Когда Промыслъ открылъ, что время испытанія приближается къ концу, духовные прежде и болѣе всѣхъ одушевляли Кня-

(245) *Акт. Арх. Эксп.* Т. 1. № 9. «А коли дань дати въ Та ары, тогда и оброкъ дати церковнымъ людемъ. А про войну, коли язъ Князь Великій сяду на конь, тогда митрополитимъ бояремъ и слугамъ, и подъ митрополитимъ воеводою, а подъ стягомъ монгъ В. Князи».

зей и народъ рѣшимостію твердо стоятъ противъ враговъ вѣры и отечества. Такъ дѣйствовалъ Пр. Сергій, такъ дѣйствовали и другіе. Епископы и Митрополиты говорили правду князьямъ, но страшась за свое положеніе. «Гдѣ быть тиунамъ (судьямъ) нашимъ на томъ свѣтѣ?» спрашивалъ Князь Полоцкій Тверскаго Епископа *Симеона*. «Тамъ же», отвѣчалъ Пастырь, «гдѣ и Князьямъ; Князю не понравился такой отвѣтъ, и онъ сказалъ: «Тиунъ не право судитъ, беретъ взятки, дѣлаетъ зло; а я чтѣ дѣлаю?» Владыка отвѣчалъ: «Если Князь добръ и милуетъ народъ, и для того выбираетъ властелина добраго, богобоязненнаго, умнаго и правдолюбиваго: Князь будетъ въ раю и тиунъ будетъ съ нимъ. Если же Князь безъ страха Божія, не милуетъ христіанъ, властелина ставитъ злаго, неразумительнаго, лишь бы тотъ добывалъ ему купы (деньги), пускаетъ его, какъ голоднаго пса на падалъ, губить людей: то и Князь будетъ въ аду и тиунъ его тамъ же» (216). Митрополиты, объѣзжая епархіи, сколько старались объ устроеніи церковнаго порядка, столько заботились о благосостояніи государства, дѣйствуя въ Евангельскомъ духѣ на совѣтъ народа и Князей (217). Ослабленіемъ пагубнаго митогоначалія и постепеннымъ подпореніемъ спасительнаго единодержавія Россіи много обязана христіанскимъ подвигамъ Пастырей. Не видимъ въ лѣтописяхъ почти ни одного раздора Князей, ни одного порыва властолюбія, которыхъ не старался бы усмирить

(216) Слова Лѣтоп. у *Карамз.* 4. пр. 178.

(217) *Иск.* 3, 60. «Пресвященныи Кирилль Митрополитъ Кіевскій и всея Руси пѣмдо (1380) не Кмеза по обычаю своему и прехожашо грады все Руси, учашо, наказуешо, исправляше».

Митрополитъ или самъ или чрезъ Епископа (248). «Сынъ мой, — говорилъ Святитель *Петръ* Брянскому Князю, — подвѣлись княжествомъ съ Василіемъ; или оставь городъ и не вступай въ бой» (249). Князь *Димитрій Михайловичъ* Тверскій (въ 1311 г.) хотѣлъ заплѣдѣть Владимірскимъ великимъ княжествомъ, «и не благослови его Митрополитъ (св. *Петръ*) столомъ во Владиміръ» (250). Особенно тяжело было служенію для благочестиваго и просвѣщеннаго Тверскаго Пастыря *Феодора* (1312—1360 г.). Князья тверскаго княжества, родственники между собою, непрестанно ссорились между собою; Литва не столько по родству, сколько по политическимъ видамъ, вступавшая въ эти ссоры, только усиливала ихъ. *Феодоръ*, отягченный этими ссорами, просилъ (въ 1358 г.) у Святителя *Алексія* покоя отъ дѣлъ правленія: но Святитель убѣдилъ его продолжать служеніе Церкви и отечеству (251). Сколько трудовъ положилъ св. *Алексій* для отечества и В. Князя! Ходатайству его одолжена

(248) Папр. «Егдажъ ему (Юрію) бывшу въ Владиміри блж. Митрополитъ *Максимъ* со многою мольбою бранишетъ ити въ Орду... Онъ же (Юрій) отвѣщивъ рекъ: иду, отче, въ Орду, но по хощу волнкаго княжениа». *Воскр.* 2, 281. О *Игнатіи* Рост. подъ 1281 г. Особенно важенъ былъ успѣхъ Владимірскаго Епископа *Симона* 1290 г. въ примиреніи Князей, тогда какъ раздоръ угрожалъ страшнымъ кровопролитіемъ; Князья всей Россіи радывались тогда на дѣя стороны и готовы были схватиться межъ собою. *Сиф. Врем.* 1, 201. *Воскр.* 2, 208. 2, 61.

(249) *Воскр.* 2, 275.

(250) *Воскр.* 2, 275. 276. *Львов.* 2, 60.

(251) *Ник. Лит.* 3, 211. О предшественникъ его Еписк. *Варсонофій* *Воскр.* 2, 207.

была Россія спасеніємъ отъ жестокости Бердбена. Трудами его особенно укрѣпилась власть В. Князя Московскаго. По его волю Пр. *Сергій* ходилъ въ Нижній Новгородъ убѣждать К. Бориса уступить старшему брату принадлежащее ему, и не начинать войны; Князь не хотѣлъ слушать В. Князя и Митрополита, и *Сергій*, согласно съ волею Святителя, затворилъ все храмы въ Нижнемъ: мѣра сильная, но необходимая по обстоятельствамъ времени (252). Ольгердъ чувствовалъ вліяніе, какое оказывалъ Святитель Алексій на усиліе Московскаго Княжества; ему досадно было, что слово Святителя уничтожило замыслы Литовскаго Князя, возмущавшаго удѣльныхъ Князей противъ Московскаго, и онъ жаловался Патриарху: «До нынѣ и при отцахъ нашихъ не бывало такого Митрополита, каковъ сей Митрополитъ: благословляетъ Москвитанъ на пролітіе крови!.. А кто цѣловалъ крестъ ко мнѣ и убивающъ къ нему, Митрополитъ снимаеть съ него крестное цѣлованіе» (253). Непрестаннымъ

(252) *Ник. Лѣт.* 4, 12—16. *Лѣвов.* 2, 134, 135. О пребываніи Св. Алексія въ Ордѣ въ 1357 г. «Тогда же бысть въ Ордѣ Алексій Митрополитъ и многу истому принѣ отъ Татаръ; Божіею помощію и Пречистой Его Матери молитвами цѣль и здравъ отъ насилія поганыхъ приде въ Русь». *Соб. Врем.* 1, 328. *Собр. Л.* 4. 63.

(253) Грамата къ Патриарху въ Ж. М. Нар. Просв. 1847. іюнь, стр. 148—152. По вліянію Святителя многіе Князья оставили Ольгерда и перешли къ Московскому Князю, какъ говоритъ самъ Ольгердъ. Пламенное усердіе къ отечеству оказало въ наслѣдственнымъ и въ племянникъ Свят. Алексія Данилъ Осочановичъ, «иже бы правый доброхотъ Князя В., вѣрою и правдою служивый ему и въ Ордѣ и на Русѣ, якоже нынѣ никтоже... Храборъ

ссоры Князей заставили В. Князя ввести *третейскій судъ*, въ которомъ Митрополитъ бывалъ посредникомъ между двумя ссорящимися лицами, и своимъ пастырскимъ голосомъ располагалъ къ прекращенію неудовольствій (254). Власть Митрополита казалась Новгороду тяжкою не сама по себѣ, не пошланными, но потому, что съ одной стороны она сама была властію Московскою, чужою для Новгорода, съ другой — вводила съ собою власть В. Князя; иначе, власть Митрополита охраняла и здѣсь единство народа, спасая отъ раздоронъ и поработченія иноплемениному и иновѣрному игу; она же укрощала страсти Вѣча, готовя дѣйствовать по предѣ не только общему, но и спосему частному благу (255).

и голову свою складая по чужимъ странамъ, по неимомъ мѣстамъ, по невидомымъ водамъ». Онь скончался инокомъ Давидомъ 1303 г., горько оплакиваемъ В. Княземъ. (Литог. у Кирилловъ. 5. пр. 284.)

(254) *Догов. грам.* В. К. Василія съ К. Рязанскимъ (въ *Собр. Госуд. грам.* 1, 66.): «а о чемъ си сопруть, ино инъ *третей Митрополитъ*: а кого Митрополитъ обвинитъ: ино обидное отдати». *Догов. грам.* В. К. Дмитрія съ К. Владиміромъ: «но благословенію отца нашего Алексія Митрополита». То же въ договоръ съ К. Михаиломъ. Въ договоръ съ К. Олегомъ: «Но благословенію отца нашего Кириана Митрополита, и т. д. *Собр. грам.* 1, 44. 46. 53. Слч. *Акн. Эксп.* 1, N 14.

(255) *Соф. Врем. и Новгород. Лѣт.* о 1280 и 1300 г.

V.

ХРИСТИАНСКАЯ ЖИЗНЬ.

§ 30. Жизнь христианская подъ влияніемъ татарскаго ига.

Благоже любить Господь, наказуеть. Въ Его премудромъ планѣ иго Монголовъ было мѣрою любви, врачующей нравственныя болѣзни Русскаго народа. Чѣмъ же былъ народъ подъ этимъ игомъ? Прежде всего общее бѣдствіе пробудило въ народѣ чувство покаянія. Такъ показываютъ памятники. Волею и неволею Русскіе приводили на память примѣръ Ишневитянъ и калялись, вспоминали объ Израилѣ—невольникѣ Египта и обращались отъ земли къ Богу (256). Вмѣстѣ съ тѣмъ постоянною мыслию народа было, что онъ—народъ христіанскій, а жестокіе владыки его—неверные, ненавидимые Богу; такимъ образомъ основою жизни была мысль высокаго, —вѣра въ прервосходство христіанской вѣры. Эта мысль ободряла на-

(256) Слова Серапіона, рѣчь М. Кипріана.

родъ, когда скорби доходили до глубины души его, и она же заставляла дорожить тѣмъ, что внушало ему христіанство; она внушала не любить того, что любил не чтившій имени Христова. — Отъ того, въ два столѣтія рабства, Русскіе остались съ прежнею любовью къ родинѣ, не приняли отъ Татаръ ихъ дикости хищной. Среди бѣды тяжкихъ эта мысль образовала твердость въ характерѣ народа, стойкость въ своихъ правилахъ; тамъ, гдѣ духъ христіанскій благодатно проникалъ въ душу и давалъ высшее направленіе силамъ души, любовь къ Богу не боллалась подлинноиъ самыхъ суровыхъ, — трудовъ самыхъ тяжкихъ. Благоговѣніе къ иврѣ, къ имени Христову было общимъ для всѣхъ сословіиъ (257). Духъ вражды властолюбивой въ первые годы ига волновалъ сердца Князей по прежнему; но потомъ мало по малу становился тише, болше и болше уступалъ мѣсто духу кротости. Волею и неволею Князья стали ожидать славы не отъ меча своего, а отъ воли Божіей и отъ того, кому покорила ихъ воля Неба (258); волею и неволею стали называться братьями (259).

Странно, но вѣрно: Новгородцы, которые не видали у себя Батыя, которые по отдаленности отъ Орды Кипчакской рѣдко терпѣли грабежи и насилия Татаръ, Новгородцы въ монгольскій періодъ пятнали себя звѣрскою не-

(257) *Собр. Врем.* 1, 306. 308. 309.

(258) В. К. Дмитрій говоритъ въ договорѣ съ Ольгердомъ: «а что пошли въ Орду къ царю люди жаловатися на Князя (Михаила Тверскаго): а то есмь въ Божьи воли и во царевъ, какъ повелитъ, такъ имъ дяти». *Собр. грам.* N 31.

(259) См. договор. грамоту Ки. 1403 г. тамъ же N 36
10*

обуздатностію и злодѣйствами, какихъ не видно было въ другихъ краяхъ Россіи; это всего легче показывать, такъ нужно было иго, которое наложилъ Промыслъ Божій на Россію. Сколько посадниковъ Новгородцы бросили въ Волховъ! Сколько разъ грабили и убивали невинныхъ! Сколько разъ поднимали митежъ междоусобный, митежъ противъ В. Кнзя! Не разъ новгородская вольница толпами ходила жечь города, грабить народъ и убивать собратьевъ по ирѣ и крови (260). Самые забавы Новгородцевъ отличались буйствомъ неистовымъ: такъ въ 1358 г. они обзавались клятвою не бить въ бѣсовскихъ забавлахъ бочекъ (261).

Не удивительно, что подъ игомъ тяжкаго рабства, подъ властію дикаго своеволія, для котораго утѣха — мечъ и опустошеніе, бѣдные христіане восточной и средней Россіи не имѣли мягкости въ правахъ. Отсюда нужда заставила добросердечнаго Кнзя Димитрія ввести смертную казнь, тогда какъ Мономахъ говорилъ: «не убивайте виновнаго, — жизнь христіанина священна». Прежде денежная пеня удерживала отъ воровства, а въ XIV стол. воровъ въшали, за другія же преступленія были кнутомъ. Естественно было и то, что Русскіе въ періодъ монгольскихъ нашествій утратили часть доверчиваго и фестодушія; — горькая нужда заставляла ограждать себя хитростію, когда не въ силахъ были противопоставить насилию отпоръ мужества. Это была дань тяжкому времени со стороны слабыхъ (262).

(260) См. *Новг. Лѣт. и Соф. Врем.* особенно подъ г. 1270. 1286. 1290. 1291. 1317. 1335. 1342. 1360. 1366. 1388. См. выше прим. 77.

(261) *Ник. Лѣт.* 3. 211.

(262) Данинская грамота у *Карамз.* 5. пр. 217.

§ 31. Другія посвященія Божія: моръ и голодъ; ихъ вліяніе на духъ русскіхъ.

Въ 1352 г. открылась въ Россіи страшная язва — *черная смерть*. Она прежде того истребила миллионы на Востоку, въ Греціи, въ Европѣ. Во Псковѣ въ первый разъ съ весны до зимы она оставила едва треть жителей. Священникамъ не доставало времени исправлять требы въ домахъ; каждый іерей находилъ по утру въ своей церкви до 30 усопшихъ; не стало мѣста на кладбищахъ, погребали за городомъ въ лѣсахъ. Тогда блѣстніе открыло сердца людей. Сперва люди корыстолюбивые охотно служили умирающимъ, въ надеждѣ на наследство. Когда же увидѣли, что не только больные, но и ихъ одежда, ихъ имущества передаютъ смерть: тогда и богачи напрасно ожидали помощи; тогда малодушіе разлучало даже сына съ отцомъ, дочь съ матерью, брата съ братомъ. Но въ то же время лучшіе сгиблили погребать и чужихъ, служили за нихъ панихиды, молились среди гробовъ. Иные сгиблили оставить міръ и заключались въ монастырь, отказывали имущества церквамъ и обителямъ, раздавали бѣднымъ; другіе въ домахъ готовились къ христіанской смерти. Общимъ совѣтомъ послали просить Архипастыря прибыть во Псковъ и помолиться за паству. *Василій* обошелъ весь городъ съ иконами и съ соборомъ священниковъ; народъ съ воплемъ зывалъ: Господи помилуй! Язва ослабѣла къ зимѣ. Но въ томъ же году она быстро распространилась изъ Новгородской области по всей Россіи; въ Глуховѣ и Бѣлозерскѣ не осталось живаго челоуѣка (263). Послеъ того до 1425 г. она до пяти

(263) *Супрасльская Лѣт.* стр. 71. 74. *Собр. Лѣт.* 3, 58. 4, 60—61. 191. *Иск. Л.* 3, 196—198.

разъ свирѣпствовала почти во всей Россіи (264), — четыре раза (265) въ одномъ Псковѣ и два раза въ Смоленскѣ, но въ первый съ такою силою, что въ цѣломъ городѣ не осталось десяти человѣкъ живыхъ (266). Особенно страшно свирѣпствовала она въ Новгородѣ и его областяхъ; въ два года наполнены были три скудельницы, и, какъ говоритъ одинъ историкъ, въ шесть мѣсяцевъ умерло до 80,000 (267). Кара небесная приводила въ ужасъ самыя черствыя сердца; сердца кроткія смиренно предавались въ волю Божию. Кающіеся готовились къ смерти постомъ и молитвами, постриженіемъ въ иночество, Елеосвященіемъ и причащеніемъ Евхаристіи, строили *обиденные храмы*. Прекрасно выразился современникъ-лѣтописецъ объ этихъ бѣдствіяхъ: «бысть милость Божія надъ христіанами, посланъ отъ Бога моръ на люди » (268).

§ 32. Отличныя добродѣтели многихъ пастырей и князей.

Страдая подъ тяжестью столькихъ бѣдъ, Церковь Русская имѣла и утѣшеніе видѣть чадъ, преспѣвающихъ въ вѣрѣ и благочестіи. Первосвятители ея *Исидръ, Алек-*

(264) Это было въ 1364. 1408. 1417. 1420. 1424—25 гг. *Собр. Вр.* 1, 340. 453. *Лав. Л.* 2, 133. Троиц. и Рост. у *Карамз.* 5, пр. 222.

(265) Это было 1300 г. 1300 г. 1404 г. 1406 г. *Собр. Лѣт.* 3, 87. 102. 103—134. 4, 63. 64. 101. 194. 197.

(266) Это было въ 1387 и 1401 г. Арх. *Л.* 93. *Собр. Л.* 3, 134. 4, 95. Троиц. у *Кар.* 5, пр. 222.

(267) *Кранцъ Wandalia lib. XI. p. 251.*

(268) *Новгор. 2 Лѣт. 134.*

сий, Феогностъ, Кириана были высокими образцами христіанской жизни для паствы. *Иенатій* (+ 1288), *Яковъ* (+ 1302) и *Феодоръ* (+ 1305 г.) Ростовскіе, *Василій* (+ 1204) Рязанскій, *Феохистъ* (1200 — 1308), *Моисей* (1324—1320. 1354—1350), *Василій* (1330—1351) Новгородскіе, *Стефанъ* (+ 1300) Пермскій, *Діонисій* (+ 1388) Суздальскій, *Арсеній* (+ 1409) Тверскій также прославлены Богомъ за жизнь христіанскую. Между Князьями, кромѣ положившихъ душу свою за вѣру и отчизну, въ чудномъ свѣтѣ величія являетсѣ благовѣръ. *Александръ Невскій*. Это образецъ царственнаго мужества и царственной мудрости, проникнутыхъ духомъ христіанскимъ. До 1246 въ пять лѣтъ онъ одержалъ три победы надъ Ливонцами и Шведами, семь—надъ Литвою; каждую начиналъ молитвою и оканчивалъ хвалю Богу; двумя победами освободилъ Церковь и отечество отъ власти Пѣмцевъ, которые предъ тѣмъ уже ввели своихъ начальниковъ во Псковъ. Съ 1246 г. онъ—В. Князь всея Россіи, и дѣла его приняли другой характеръ. Доселѣ воинъ храбрый изъ храбрыхъ, противъ Татаръ не только не облагаетъ онъ меча, но наказываетъ тѣхъ, которые облажали мечъ; онъ бережетъ Россію, безпальную предъ Монголами, покорностію своею и покорностію Россіи; не разъ отправляется къ Батью и по песчанымъ пустынямъ къ великому Хану,—для покоя Россіи: подвигъ вдвойнѣ тяжелый отъ того, что былъ не блистателемъ въ глазахъ свѣта. Кромѣ Александра, примѣрами глубокаго благочестія были Кн. *Романъ* Угличскій, *Феодоръ* Ярославскій съ двумя сыновьями, *Довмонтъ* Псковскій и *Даниилъ* Московскій, принадлежавшіе XIII вѣку. Изъ Князей южныхъ особеннымъ благочестіемъ славился *Владиміръ* и, въ послѣднихъ годахъ своихъ, отецъ его *Василь-*

ко; послѣдній провелъ конецъ жизни въ дикой пещерѣ, подъ горою Георгіевскаго Львовскаго монастыря, оплакивая грѣхи мірскаго властолюбія и кровавой дѣятельности. *Владиміръ* былъ истинный страдалецъ Божій; кроткій, милостивый, строгій къ себѣ, — сей Князь четыре года страдалъ какъ Іовъ; нижняя губа его гнила; болѣзнь распространилась и становилась сильнѣе: но онъ терпѣливо сносилъ боль, и занимался дѣлами; болѣзнь успилась: вся мисенсталъ часть бороды отпала, нижняя часть и зубы выпали; онъ молился и благодетворилъ; никто изъ Князей южныхъ не построилъ столько монастырей и городовъ, никто болѣе его не надѣлилъ храмовъ книгами и утварью; предъ смертію онъ все движимое имущество, золото, серебро, одежды раздалъ бѣднымъ (269).

§ 33. Монашество въ началѣ и продолженіи монгольскаго періода.

Говорятъ: Русскіе монастыри распѣли на кровавыхъ поляхъ отечества. Это не справедливо, какъ не лъзя болѣе. Напротивъ, до конца XIII вѣка не возникло ни одного монастыря на опустошенныхъ краяхъ отечества. Большая часть Кіевскихъ обителей исчезла подъ развалинами, другая оставалась въ развалинахъ; на сѣверѣ было то-же. Дикій Монголъ, хотя и говорилъ о неприкосновенности церкви: но дѣлалъ другое, — грабилъ и жегъ обители, истреблялъ инокъвъ. Даже обители Новгорода, гдѣ не было огня монгольскаго, не только не цѣли, но нѣкоторыя

(269) О Кн. Владиміръ *Волынской* Лѣт. стр. 201—223. о Василько у *Кирамэ*. 4. нр. 144.

пали. Только ученики пр. *Варлаама* не-вдали отъ Повгорода основали нѣсколько обителей. *Антоній*, преемникъ Варлаама (+ 1244) въ игуменствѣ, основалъ въ 15 верстахъ отъ Тихвина на озерѣ Дымскомъ обитель Дымскую. *Ксенофонтъ*, послѣ Антонія управлявшій Хутынемъ, удалился на уединеніе за 25 верстѣ отъ Повгорода, и основалъ Робенскую Троицкую пустынь. *Константиинъ*, также изъ учениковъ Варлаама, основалъ съ сотрудникомъ своимъ пр. *Космою* въ 3 верстахъ отъ старой Русы Коенинъ Николаевъ монастырь. Но и эти обители не цвѣли въ началѣ, и скоро пали (270). Глубокій Сѣверъ укрылъ отъ Монголовъ еще одну обитель, — это обитель *Кириана* Устюжскаго, основанная предъ нашествіемъ Татаръ. Пр. Кирианъ, богатый землевладѣлецъ, полюбивъ нищету Христову, въ тѣсной келліи посвятилъ себя Богу и, когда нѣкоторые начали избирать около него такую же жизнь, отдалъ всѣ земли свои въ пользу основанной обители пустынниковъ. Начальникъ служилъ образцемъ строгой жизни для покорившихся его управленію. Дикій камень, величиною въ большую человѣческую голову, служилъ ему для возбужденія къ бодрствованію: онъ держалъ его въ рукахъ, чтобы лѣнивое тѣло среди молитвеннаго подвига не предавалось безпременной дремотѣ. Этотъ камень и теперь лежитъ въ возглавіи гробницы подвижника, скончавшагося въ глубокой старости въ 1474 г. (271). На Волынѣ и въ Галиціи, пока тамъ владѣли сильныя православныя Князья, не только держались прежніи оби-

(270) Объ ученикахъ Варлаама *Словарь Святыхъ, Ист. Иер.*

(271) *Ист. Иер.* 3, 312. Устюжскій Аѣтоп. у *Карамз.* 3. пр. 186.

тели, но и воздвигались новыя: Монгольъ опасался той страны (272).

Но такъ какъ во времена скорбей особенно возбуждаются благочестивыя расположенія духа: то въ періодъ монгольской князья, княгини, бояре и простыя предъ смертію

(279) О Григоріѣ Половнскомъ *Волинская Лѣтопись* 204. Григорій же быше человекъ святъ, якоже не бысть предъ нимъ и по немъ не будеть. Та же Лѣтоп. говоритъ о Ки. Владиміръ: «монастыри мнози созда». 221. Но не говоритъ, какіе именно? Но сей лѣтописи видни монастыри: а) на Волини во Владиміръ Богородичный кафедральный, *Михайловъ*, Святогорскій и *Апостольскій*; б) въ Галицкомъ княжествѣ *Даниловъ* въ Угровскѣ, кафедральный въ Холмѣ и *Половнскій* но-вдлинъ отъ Галича, *Синевоудскій* въ Стрыльскомъ округѣ, *Георгіевскій* во Львовѣ (201. 202. 204. 215. 222. у *Кирамъ*. 4, пр. 20 и 114.). О Подоліи Лѣтописъ *Даниловича*: «а въ другомъ мѣстѣ были черицы въ горы и въ томъ мѣстѣ нарицали городъ Вако-ту». стр. 58. Въ Литвѣ близъ Новгородка Воншелгомъ основанъ былъ монастырь *Лавришекъ* (§ 7.), въ послѣдствіи обогащенный вкладми (*Востокова* Опис. муз. 125. 126.). Свят. Петр. основалъ монастырь на р. *Ратъ*, что въ Жоховскомъ уездѣ Галицин, въ Верхратѣ, т. е. при *верху*, при истокѣ р. Ратм. Въ грамотѣ Игаламъ 1407 г. даниной Череминьской кафедрѣ упоминаются: монастырь *Грушевичъ*, монастырь *Микулчъ*, *Св. Спаса*, монастырь *Сусанки*, *Смольница*, *Лавровъ*, св. *Онуфрія*, потомъ прибавлено: «и всѣ другіе монастыри, находящіеся подъ управленіемъ Владыки» (Грамота у *Зубрицкаго* приб. Д.). Лавровъ въ самборскомъ уездѣ упоминается въ грамотѣ 1422 г. (*Акты. Зап. Рос.* 1, 45.); Спасскій, близъ Самбора, основанъ Ки. Львомъ Даниловичемъ, который въ немъ и погребенъ (*Акты. Зап. Рос.* прим. 1, 45.). Монастырь Микулчъ, или св. Николая, былъ близъ Череминьши. Въ 1340 г. Казиміръ Король Польскій, бы-

обыкновенно постригались въ монашество; а многіе и прежде того разставались съ міромъ, принимая имя того Святаго, которому праздновали въ день постриженія (273). Такимъ образомъ шесть Великихъ Князей монгольскаго періода скончались въ иночествѣ (274). Вѣра—проводникъ благодати. Кто съ благоговѣйною вѣрою принималъ монашество, тотъ по вѣрѣ получалъ и благодать. Такъ Юрьевскій Князь *Димитрій Святославичъ*, больной и онемѣвший, принималъ (1269 г.) постриженіе отъ свиттеля Игнатія Ростовскаго; едва окончился обрядъ, Князь-инокъ обратился къ свиттелю и внятно проговорилъ: «Святый Владыко! да воздастъ тебѣ Богъ за трудъ; ты приготовилъ меня въ дальній путь добрымъ воиномъ»

стро впасть на Львовъ, сжегъ въ немъ монастырь св. *Георгія* (*Зубрицкій стр.* 106.); этотъ монастырь построенъ былъ ок. 1205 г. Ки. Львомъ Даниловичемъ по желанію брата Ки. Василька (*Карам.* 4. пр. 144.).

(273) *Никон. Лвт.* о 1244 г. „Помеже тогда даваху имена не съ перваго слова, но въ который день пострижашеся кто, того дни имя даваху“.

(274) Св. благовѣр. Александръ Невскій, смновья его Димитрій и Андрей (*Воскр.* 2, 207. 272.), Іованъ Кашта (*Стел.* 1, 402.), смновья его Іованъ (*Соф. Вр.* о 1359 г.) и Симеонъ (*Ник.* 3, 202. *Духовная его въ Собр. грам.* N 24.). Книжныя инокини: св. Анна вдова В. К. Михаила—мученика, св. Феодосія, въ иночествѣ, Евѣросинія, вдова В. К. Прослава и мать Александра (+ 4 мая 1242 г.); В. Книжница Марія, въ иночествѣ—Марина (+ 1262 г.); Марія вдова убиеннаго Ки. Димитрія Мих. Тверскаго; В. Книг. Александра (+ 1365); Анастасія вдова Ки. Андрея Сузда. (+ 1378). В. К. Марія—въ иночествѣ Фотинія (+ 3 мар. 1399). (*Соф. Вр.* 1, 223. *Ник. Лвт.* 4, 9. 18.).

Христовимъ; тамъ Царь — Богъ милости, иду къ Нему съ вѣрою и надеждою » (275). Прекраснымъ образцомъ тому, въ какихъ расположеніяхъ принималъ Князь монашество, служить Князь *Михаилъ* Александровичъ Тверскій. Онъ, будучи Княземъ, любилъ правосудіе, истреблялъ разбой и воровство въ лѣсахъ, и ибеду въ судѣ, отменялъ излишніе налоги. Бодрый на 66 году, онъ вдругъ почувствовалъ упадокъ силъ, и написалъ духовную грамоту; большою всталъ съ одра, чтобы истребить св. иконы, принесенныя ему въ даръ изъ Царяграда; потомъ, пригласилъ на ширъ божію и почетное духовенство вмѣстѣ съ нищими, слѣпыми и хромыми; братски объдалъ съ ними, и самъ каждому поднесъ прощальную чашу, прося, чтобы благословили его. Послѣ трапезы, облобызавъ всѣхъ родныхъ, Князь поддерживаемый пошелъ въ соборную церковь, поклонился предкамъ, и указалъ себѣ могилу. Народъ стоялъ около церкви; Князь на панерти поклонился всѣмъ, и сказалъ: «иду отъ людей къ Богу, братія; отпустите меня съ искреннимъ благословеніемъ». Всѣ зарыдали и говорили въ одинъ голосъ: «Господь благословитъ тебя, добрый Князь нашъ». За тѣмъ Князь велѣлъ вести себя прямо въ монастырь, принялъ постриженіе и на седьмой день скончался (276).

(275) Рост. Лѣт. у *Карамз.* 4. пр. 140. *Троицк. Лѣт.* 226. Онъ погребенъ въ Юрьевскомъ Михайловомъ монастырѣ; какъ онъ, такъ и отецъ его Святославъ (+ 1253), сынъ В. Ки. Всеволода 3, въ старинныхъ Святцахъ поставлены между святыми.

(276) *Соф. Врем.* 1, 421—423.

§ 34. Пр. СЕРГІЙ—ОСНОВАТЕЛЬ ТРОИЦКОЙ ЛАВРЫ И РАСПРОСТРАНТЕЛЬ МОНАШЕСТВА СЪВЕРНАГО.

Въ XIV вѣкѣ избраннику Божию, Пр. Сергію Радонежскому, суждено было тѣмъ же бытъ для иночества на сѣверѣ, чѣмъ были Антоній и Феодосій Печерскіе на югѣ (277).

(277) Възъ соотношенія къ Сергію основались въ XIV в. только Новгородскія монастыри, еще два, три въ другихъ мѣстакъ. Святителемъ Монедемъ основаны: а) Архангельскій на *Сковородкѣ* въ 1348 г. б) *Волоотовъ* Успенскій 1352 г. в) Воскресенскій на *Деревеницахъ*, 1354 г. г) женскій *Іоанна Боголова* 1354 г. д) Св. *Духа* въ 1357 г. е) Успенскій въ *Ридюковцахъ* съ 1357. г. Пастышникомъ Монеся благоч. Макаріемъ построены *Колмовъ* Успенскій съ 1310, *Николаевъ Бѣлый* съ 1313. Кроме того известны Новгородскія монастыри—Рождественскій на *Десятинѣ* дѣвичій съ 1329 г., Спасскій на *Ковалевѣ* съ 1345, св. *Андрея* на *Ситечкѣ* съ 1370 г., *Сырѣинскій* Успенскій Пр. *Кипріяна* съ 1385 г., *Николаевскіе*—на *Лялкѣ* прежде 1357 г., на *Соколей Горѣ* съ 1389 г., на *Понедѣльѣ* прежде 1386 г., на *Чудинцевой улицѣ* съ 1390 г., на *Папороткѣ* съ 1403 г., Рождественскій на *Лисичей Горѣ* съ 1389 г., на *Щиловѣ* Покровскій прежде 1386 г., на *Козмодемьянской улицѣ* Спасскій съ 1394 г., на *Видогощѣ* Троицкій общій съ 1402 г., на *Верендѣ* Спасскій съ 1406 г., на *Видогощѣ* Спасскій съ 1406 г. (*Собр. Лѣт.* т. 3, 52. 84—86. 103. 132. 57. 181. 182. т. 4, 34—37. 106. 109.). Во Псковѣ *Смятогорскій* ок. 1310 г., *Николаевскій* на *Валку* съ 1395 г. Въ Архангельскѣ *Архангельскій*, *Георгіевскій* на *Городцѣ* Шелонскомъ, *Миханловъ* на Шелонѣ прежде 1352 г., *Каргопольскій* Спасскій съ 1350 г., *Каргопольскій* Успенскій дѣвичій ок. 1355 г.

Сынъ боярина Ростовскаго Кирилла, переселившася по смутному времени въ Радонежь, Варѳоломей (имя Сергія отъ нугъли), по смерти родителей, предоставилъ наследство нхъ брату Петру, а самъ съ другимъ братомъ Стефаномъ поселился въ дромучемъ лѣсу, за 40 версть отъ Радонежа, построилъ своими руками келью и храмъ во имя Живоначальной Троицы. Въ глубокомъ уединеніи, съ скудною пищею, онъ совершалъ подвиги молитвы, неизвѣстный никѣмъ; дикій звѣрь получалъ отъ него часть скудной трапезы его; Стефанъ скоро оставилъ брата, удалясь въ Москву; Варѳоломей принялъ постриженіе и имя Сергія отъ игум. Митрофана. Молва о святости отшельника стала привлекать къ нему учениковъ: но сначала долго число ихъ не простиралось свыше 12. Ученики принудили его идти въ Переяславль Залѣсскій—принять санъ священства и игуменства отъ жившаго тамъ Волоцкаго Епископа Анастасіа. Скудость пустынниковъ такъ была велика, что по временамъ не доставало свѣчъ для богослуженія, и горѣла лучина; эта скудость не разъ возбуждала въ ученикахъ, еще некрѣпкихъ духомъ, ропотъ противъ Сергія: но онъ терпѣлъ и увѣщавалъ уповать на Бога, и по упованію получалъ отъ Бога. Число учениковъ расло,—расли и стѣмена добродѣтелей, посьвщаемыя въ ученикахъ; увеличивалась и слава Сергія. Святи-

Въ Твери *Спасскій* за городомъ съ 1360 г. Желтиковъ съ 1394 г. *Аванасьевскій*; въ Пермѣ *Ульяновскій*; въ Тулѣ *Веневскій* Николаевскій; въ Нижнемъ Новгородѣ *Печерскій*, основанный соборядникомъ Сергія Діонисіемъ Суздальскимъ, въ Суздаль *Спасскій* пр. Евоніи, ученика Діонисіева. Въ Ростовѣ *Св. Іакова и Григорьевскій*. Въ Рязани *Солотчинскій*. О другихъ выше пр. 07. 08. 09. 76.

тель Алексій хотѣлъ благословить Сергія въ преемники собѣ; но пустынножитель отклонилъ отъ себя предложенный Святителемъ крестъ: «отъ кнѹсти моеи, — говорилъ отъ, — не послѣдъ я золота; въ старости же нѣмѣе хочу пребыть въ нищетѣ» — и остался съ званіемъ отца иноковъ. Молитвами Сергія, скончавшагося въ 1304 году, проповѣдалъ Лавра Сергіева.

Подъ руководствомъ Сергія, въ его обители образовались высокіе подвижники благочестія. *Симонъ* архимандритъ Смоленскій, оставивъ все, провелъ остальные годы свои въ смиренномъ послушаніи богоносному старцу, и удостоился быть свидѣтелемъ славнаго видѣнія Сергіева объ ученикахъ Сергія. *Исаакій*, любимый ученикъ Сергія, обрекъ себя молчанію, и соблюлъ его до конца жизни; его перваго пригласилъ Сергіій раздѣлять духовную радость о посѣщеніи Сергія Небесною Царицею и Апостолами. *Михаилъ* жилъ въ кельѣ Преподобнаго и видѣлъ сію посѣщеніе. *Макарій* вмѣстѣ съ Исаакиемъ видѣлъ Ангела, сослужащаго Преп. Сергію при совершеніи Евхаристіи. *Симеонъ* епископъ зрѣлъ духовными очами небесный огонь на св. престолѣ, когда Сергіій совершалъ Литургію (278).

§ 35. Ученики сергія по его благословенію устрояють обители.

Сергіій былъ распространителемъ монашества. Самъ Святитель Алексій, устроая въ Москвѣ обитель во имя Спаса, по объѣту, данному въ бурное плаваніе въ Царьградъ, испросилъ себѣ у Сергія ученика его *Андроника*

(278) См. Истор. Опис. Сергіевой Лавры. М. 1843.

въ настоятели; равно и для другой обители своей, посвященной памяти чуда Арханг. Михаила, Святитель влзвалъ нѣсколько учениковъ Сергія (279).

Феодоръ, племянникъ Сергія, постриженный имъ на 14 году отъ рожденія, и обученный подвигамъ поста и молитвы, получилъ отъ Сергія благословеніе на желаніе построить обитель; Сергіій самъ ходилъ благословить мѣсто для Симоновской обители на берегу р. Москвы, и Феодоръ былъ игуменомъ и архимандритомъ ея.

По желанію благ. Кнзя Владиміра Андреевича, Сергіій въ 1374 г. заложилъ близъ Серпухова монастырь Высотскій, пришелъ туда пѣшкомъ, и оставилъ игуменомъ новой обители ученика своего *Аваншійа*, того, который отличался любовію къ просвѣщенію.

Меводій, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ обученія монашеству у Сергія, по его благословенію, удалился за Дмитровъ въ самое глухое лѣсное уединеніе; когда стали стекаться къ нему ученики, Сергіій благословилъ ему перейти на другое, болѣе удобное мѣсто. Меводій сталъ самъ трудиться при построеніи церкви и кельи, и основалась обитель *Пышношская*, во имя Свят. Николая (280).

Бывъ на родинѣ своей въ Ростовѣ, Сергіій благословилъ двухъ иноковъ Феодора и Павла устроить обитель и, избравъ мѣсто, посвятилъ ее свят. муч. Борису и Глѣбу.

(279) Свят. Алексіецъ основалъ еще обители: въ Серпуховѣ Владимірій въ 1369 год., въ Нижнемъ Новгородѣ Константиновъ въ 1369 и Благовѣщенскій въ 1367 г.

(280) *Калайдовича* Историческое и Топограф. Описаніе монастыря Свят. Николая, чѣмъ на Пышношѣ, М. 1837.

Вел. Ки. Димитрій, отправляясь на войну противъ Мамая, обѣщавъ посвятить новую обитель имени Богоматери. Преп. Сергій, по просьбѣ благочестиваго Князя, нашель для нея удобное мѣсто на рѣкѣ Дубенкѣ, и *Леоитій*, іерей Сергіевой обители, былъ по благословенію Сергія первымъ ея наставникомъ (281).

Не разъ отправляясь, и всегда пѣшкомъ, умиротворять непокойнаго Ки. Рязанскаго, Сергій на устьѣ Москвы и на берегу Оки устроилъ Голутвинъ монастырь, оставивъ въ немъ игуменомъ ученика своего *Григорія*.

Авраамій Галичскій, постриженникъ Радонежскаго наставника, построилъ на урочищѣ Чухлово близъ озера Галичскаго обитель, и передалъ братіи тѣ благія начала, которыми исполнилъ душу его Сергій.

Савва, ученикъ Сергія и духовникъ иноковъ его, жилъ нѣсколько времени въ уединенной келліи на берегу р. Москвы. Сынъ Вел. Ки. Димитрія Георгій, духовный сынъ Саввы, упросилъ духовнаго отца перейти въ его прудѣль; Савва построилъ за Звенигородомъ на Сторожевой горѣ храмъ и келью; собрались ученики, и Савва въ продолженіе 30 лѣтъ правленія умножилъ число ревнителей благочестія, оградилъ обитель, воздвигъ каменный храмъ (282).

(281) См. объ основаніи обителей Пр. Сергіемъ Историческое Описаніе Святотроицкой Сергіевой Лавры, М. 1842. стр. 144—148.

(282) *Никон. Лѣт.* 4, 235. Житіе его въ Мнѣсѣ М. Макарія годъ 3 дес.

§ 86. Другъ Сергія Димитрій; ученики его—Сергіи на р. Ирма, Кирилъ и Отрапонтъ на Валомъ озеръ.

У друзей Божиихъ и друзья великіе. *Димитрій*, Прилуцкій Чудотворецъ, другъ Сергія, былъ родомъ изъ Переяслава Залѣскаго, и здѣсь—на берегу Переяславскаго озера основалъ Никольскій монастырь; отсюда приходилъ онъ для духовныхъ бесѣдъ къ Пр. Сергію. Здѣсь, лицомъ красивый, но строгій хранитель цѣломудрія, онъ ходилъ съ закрытымъ лицомъ и бѣгалъ встрѣчи съ женщинами; разъ нецѣломудренная дерзнула искушать его и впала въ разслабленіе; открывъ чистосердечно грѣхъ, она нецѣлена Димитріемъ. В. Князь Димитрій приглашалъ Преп. Димитрія быть воспріемникомъ сына его. Въ 1371 г. Преп. Димитрій, удаляясь славы человеческой, удалился въ глухіе лѣса Вологодскіе, и избралъ себѣ для пребыванія болотистый берегъ р. Лажн. Позже перешелъ онъ ближе къ Вологдѣ и устроилъ монастырь *Прилуцкій*. Одежда его зимой и лѣтомъ была одна—овчинный жесткій тулупъ; въ морозъ терпѣлъ онъ подъ нимъ стужу, лѣтомъ бывалъ мокрый отъ зноя и тяжести. Преподобный преставился въ 1392 г. (283).

Сергіи, оставившій Авонтъ для Пр. Сергія, былъ нѣсколько времени ученикомъ его; потомъ, желая пустын-

(283) Житіе Пр. Димитрія Прилуцкаго, описанное игуменомъ обители; жизнеописатель, сказавъ, что Димитрій удалился изъ Переяслава съ ученикомъ своимъ Пахоміемъ, прибавляетъ: «иже Пахомій, и имѣ многа свидѣтельствова о житіи и о чудесѣхъ Преподобнаго». Это жизнеописаніе и похвальное слово помѣщены въ Минея М. Макарія подъ 11 октвр.

наго уединеніи, поселился на утесистомъ берегу р. Шурмы; прошло нѣсколько лѣтъ, и—Сергій устроилъ для собравшихся къ нему 40 братій монастырь и храмъ во имя Преображенія Господня, + 1412.

Еще дальше на сѣверъ основалъ обитель Бѣлозерскую Пр. Кириллъ, постриженникъ Феодора Симоновскаго. Въ пекарнѣ Симоновской Кириллъ смиренно трудился, какъ безответный послушникъ; взоръ на огонь пекарни переносилъ мысль его къ вѣчному огню грѣшниковъ и извлекалъ у него потоки слезъ. Пр. Сергій каждый разъ, какъ приходилъ въ обитель, шелъ прежде всего въ пекарню къ Кириллу и долго бесѣдовалъ съ нимъ. Кириллъ былъ и архимандритомъ послѣ Феодора, взятаго на Ростовскую кафедру. Но онъ стремился душою въ глубокую пустыню. Молясь предъ иконою Богоматери, Кириллъ слышалъ гласъ, повелѣвавшій ему идти въ Бѣлозерскую страну; тайно оставивъ обитель, прибылъ онъ на глухой берегъ Бѣлаго озера и, выкопавъ землянку, подвизался уединенно. Благоуханіе молитвы привлекало къ Кириллу ревнителей молитвы, одного за другимъ; основанная имъ обитель въ честь *Успенія Богоматери* процвѣла и стала городомъ иноковъ; когда случались нужды въ обители, и братія просили Кирилла послать къ тому или другому Христолюбцу за помощію милости: Кириллъ не соглашался и говорилъ: если Богъ и Пречистая забыли сіе мѣсто, для чего и живемъ мы здѣсь? 30 лѣтъ подвизался Кириллъ въ дикой странѣ; даръ прозрѣнія и чудеса еще при жизни открылся въ св. старцѣ, скончавшемся на 90 г. своей жизни въ 1427 г. (281).

(284) Житіе Пр. Кирилла, описан. Сербомъ Нахоміемъ со словъ учениковъ его, въ рукоп. Сочинитель говоритъ: «Видѣлъ

Въ одно время съ Кирилломъ оставилъ *Симоновскую обитель Оерапонтя*, ученикъ *Сергія*, и поселился въ *Бѣлозерской пустынь* въ пещерѣ, не вдали отъ *Кирилла*; потомъ перешелъ онъ ближе къ *Бѣлу-озеру* и устроилъ келью; къ нему собралось нѣсколько братій, и онъ, разчистивъ лѣсъ, поставилъ кельи и церковь въ честь Рождества Богоматери. Такъ основался монастырь *Оерапонтвъ Бѣлозерскій*. *Можайскій Князь Андрей*, одарившій обитель *Оерапонтву* угодами, вызвалъ *Пр. пустыяника* въ *Можайскъ* для основанія монастыря; *Пр. Оерапонтъ* построилъ обитель *Лужецкую* въ верстѣ отъ *Можайска* и почилъ въ ней архимандритомъ 1426 г.

§ 37. *Евфросинія княжна суздальская*, и *Евфросинія*— основательница дѣвичьяго монастыря въ москвѣ.

Двѣ Евфросиніи, и обѣ изъ *Княжескаго рода*, украшали Церковь въ семь періодѣ, одна—въ началѣ ея, другая—въ концѣ.

Евфросинія, въ мѣръ *Теодулій*, княжна *Суздальская*, дщерь молитвъ св. *Михаила Князя Черниговскаго*, по волю родителей, уже обручена была за одного изъ князей *Суздальскихъ*: но женихъ умеръ, прежде чѣмъ увидѣлъ невесту; *Евфросинія* не осталась болѣе въ мѣръ, и въ 1227 г. посвятила себя Господу въ *Суздальской Рязположенской обители*. Строгіе подвиги и духовная му-

тамо (въ *Кирилловомъ монастырѣ*) настоятеля той обители *Кассіана* .. Многа начина ми повѣдати... Слышавъ отъ самовидца такого житія, наче же достовѣрившая отъ самого того ученика, *Мартиміана* именемъ, бывшаго игумена монастыря *Сергіева* возема, иже отъ малаго возраста жившаго со святымъ *Кирилломъ*».

дрость скоро приобрѣли ей уваженіе сестеръ (285). Въ 1238 г. дикіе Монголы опустошили Суздаль; бл. Евросинія молилась съ сестрами, и обитель ея спаслась чудесно: «Церкви и монастыри пожгоша, точию сохрани Господь дѣвичъ монастырь Положенія ризы Богоматери, въ немже иноческое бorenіе проложашо страдальческии блаженная Θεодулія съ своими спостиницами, дщи В. Князя Михаила Черниговскаго и мученика, нареченнаго во иночествѣ Евросинія» (286).

Другая *Евфросинія*, супруга В. К. Дмитрія Донскаго, еще болѣе удивительна. Евдокія и при жизни супруга была набожною и милостивою. Въ 1380 г., когда Князь собирался на войну съ Мамаемъ, она «многи милости сотвори, сама же непрестанно ходя въ церкви день и ночь» (287). Въ 1392 г. осталась она вдовою въ лѣтахъ еще не старыхъ. Тайно отъ всѣхъ изнуряла тѣло свое постомъ и тяжелыми веригами; а въ глазахъ свѣта послала одежды свѣтлыя, украшалась бисеромъ, являлась вездѣ съ лицомъ веселымъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ дѣла благочестія ея были въ виду всѣхъ: въ 1393 г. она воздвигла въ память Куликовской битвы храмъ Рождества Богородицы, обогатила его сосудами золотыми и серебряны-

(285) Житіе Пр. Евросиніи описалъ ок. 1470 г. Суздальскій инокъ Григорій, а чудо ея 1558 г. — Суздальскій Епископъ Варлаамъ; хотя описаніе Григорія не безъ ошибокъ, импр. онъ говоритъ, будто Ватый убитъ въ Венгрии: но главнымъ обстоятельствомъ несомнѣннымъ.

(286) *Русскій Временникъ*.

(287) Лѣтоп. у Карамз. 5. пр. 67.

ми (288). Это однако не помѣшало злорѣчю свѣта черпнуть Книгиню; злословіе указывало на ея пышныя одежды и выставило сомнительнымъ цѣломудріе ея; слухъ злословія дошелъ до сыновей Книгини. Дѣти глубоко оскорбились, и Юрій не могъ скрыть чувствъ отъ матери. Евдокія призвала дѣтей и сняла предъ ними часть одежды; дѣти ужаснулись, увидѣвъ худобу тѣла ея, кожу иссохшую, вериги тяжелыя. Но желая освободить себя отъ бремени злорѣчя, ради имени Божія, она запретила имъ разглашать о томъ до смерти. Это было въ 1396 г. (289). Книгиня однако рѣшилась оставить великокняжеской теремъ; она стала готовитьъ нужное для построенія храма въ честь и память Вознесенія Господня, и переняла въ тихую келію сошедшейся ею дѣвичей обители. — Въ это время Господь открылъ и свѣту внутреннее величіе души ея, которое скрывала она. На пути изъ Успенскаго храма сльпецъ кричалъ ей: «Воголюбивая книгиня, штательница насъ шпщихъ! Ты общала мнѣ во свѣ: завтра дамъ тебѣ прозрѣніе; исполни же слово твое». Книгиня, не обращая вниманія на сльпца, какъ бы случайно опустила рукавъ рубашки; и сльпецъ ощутивъ прозрѣль. Въ 1407 г. начато было строеніе Вознесенскаго храма, а въ томъ же году Евдокія, въ шочествѣ Евфросинія, скончалась мирно (290).

§ 38. Анастасія, кн. суздальская.

Не много прежде Евфросинія Московской подвизалась книгиня Суздальская Анастасія. Дочь Тверскихъ бояръ,

(288) Лѣтоп. у Карамз. 5. пр. 116.

(289) Стел. Кн. 513. 514.

(290) Стел. Кн. и Прологъ; слч. Снегирева Памятники

она еще съ юныхъ лѣтъ любила читать Св. Писаніе и желала посвятить себя Богу. Ей было 12 лѣтъ, когда Ки. Андрей Константиновичъ Суздальскій просилъ у ея родителей руки ея; въ исполненіе воли родителей она отдала руку Князю. Ни богатство, ни почести не увлекли души ея съ собою. Подъ богатою одеждою она таила тѣло строгой постницы и пребывала въ молитвѣ. 13 лѣтъ жила она съ супругомъ Княземъ, который былъ «духовенъ зѣло и добродѣтеленъ» (1365 г.), и потомъ еще 4 года оставалась вдовою въ міру; потомъ, даровавъ свободу всемъ слугамъ, раздавъ богатство храмамъ и нищимъ, вступила въ Зачатіевскій монастырь, основанный ею еще при жизни супруга. Пр. *Діонисіи*, въ послѣдствіи архіепископъ Суздальскій, постригалъ ее подъ именемъ *Евдодоры*. Она увеличила въ иночествѣ строгость къ себѣ: оставалась безъ пищи день, иногда два, а иногда и 6 дней; ночи проводила въ молитвѣ и слезахъ; трудами рукъ пріобрѣтала себѣ пропитаніе, но хранила молчаніе; носила власницу и не выходила никуда изъ обители. Примѣръ ея строгой жизни увлекъ за собою другихъ: 90 вдовъ и девицъ, въ томъ числѣ многія боярыни и княгини, подвизались въ Зачатіевской обители. Княгиня — подвижница скончалась 46 лѣтъ въ 1377 году (201).

Моск. древ. стр. 205—208. 221—220. Кроме двухъ Евросеній прославлены за святость жизни: Псковская Ки. *Бепраксія*, убиенная въ 1243 г., *Евродосія*, въ иночествѣ Евросенія, вдова Вел. Ки. Прослава и мать Александра Невскаго, сконч. 1244 г., Псков. Княгиня *Марѳа*, супруга св. Ки. Довмонта и внука св. Александра, † 1300 г., *Анна*, супруга Ки. Михаила мученика, † 1338 г.

(201) Троицкая Л. у Карамзина 5. пр. 4. Никоновская

§ 30. УСИЛЕНІЕ ПРАВИЛЬНАГО ОБЩЕЖИТІЯ.

Въ послѣдней половинѣ XIV стол. въ обителяхъ Русскихъ начали усиливаться строгое общежитіе, такъ какъ дотошъ во многихъ каждаго иноку снискивалъ трудомъ пропитаніе для себя одного, или же жили отшельнически. Въ обители Преп. Сергія первоначально также не было полного общежитія. Такъ — случилось, что у Сергія вышелъ хлѣбъ, и онъ былъ безъ пищи три дня; на четвертый идетъ онъ къ одному брату и говоритъ: я тебѣ построю стѣны и кельи, которыхъ у тебѣ нѣтъ; а ты, когда кончу работу, дай мнѣ нѣсколько гнилаго хлѣба, который у тебя есть. И — какъ сказалъ, такъ и поступилъ. П. Филовей прислалъ Сергію советъ — завести точное общежитіе, и Сергію по благословенію Святителя Алексія устроить общежитіе. Въ Москвѣ Петровскій Архимандритъ Іоаннъ первый устроилъ, не много прежде 1280 г., строгое общежитіе (292).

Для женскихъ Русскихъ обителей Алексѣевская женская обитель, устроенная св. Алексіемъ, служила образцомъ новаго чина. Это была первая обитель женская на сѣверѣ, въ которой было строгое и отдѣльное общежитіе дѣвственницъ (293). Вознесенская обитель Пр. Евфросиніи и

Лѣт. говорить о постриженіи ея подъ 1367 г., а о супругѣ ея говорить, что онъ постригся въ иноки въ 1364 г.

(292) Епифаніево житіе Сергія; о Іоаннѣ *Иик.* Лѣт. 4, 73. «се убо бысть первый общему житію начальникъ въ Москвѣ». Іоаннъ былъ съ Митр. Пименомъ въ Константинополь.

(293) Въ 1393 г. скончались игуменьи Алексѣевская Ульяна,

Рождественская Кляггини Маріи, матери Владимира Храброго, следовали тому же чину (294).

§ 40. Особенный родъ христіанской жизни — юродство о Христь.

Въ Русской Церкви въ семь періодъ видимъ образцы особеннаго рода жизни, высокаго и труднаго, образцы юродства о Христь, взятые съ примѣровъ Востока. Первымъ образцомъ сей жизни въ Россіи, сколько извѣстно, былъ свят. *Прокопій Устюжскій*. Онъ былъ иностраннѣйшій купецъ въ Новгородѣ. Почувствовавъ превосходство православія, онъ оставилъ торговлю и пришелъ къ Пр. Варлааму. Присоединенный къ православію Прокопій сталъ жить подвижнически, и его примѣръ привлекъ въ общель другихъ иностранныхъ торговцевъ. Не довольствуясь обыкновеннымъ подвигомъ, Прокопій избралъ юродство о Христь. Онъ удалился въ Устюгъ. Здѣсь днемъ ходилъ онъ по городу какъ юродъ, и собиралъ толчки и побои, насмѣшки и брань, а ночь проводилъ въ молитвѣ у дверей церковныхъ; отъ нищихъ принималъ пищу, но не отъ богачей, богатыхъ неправдою. Ни лѣтомъ, ни зимою не имѣлъ нигдѣ пристанища, но часто сидѣлъ на берегу

чернечествовавши лѣтъ болѣе 30 (слѣд. съ 1360) и игуменъ бывши 90 черницамъ и общему житію женскому начальница сунци и многинъ дѣвицамъ учительница бывши». Объ инокиняхъ Анастасіи Суздальской Троиц. Лѣт. «вси общее житіе живяху».

(294) *Духовн. грам.* 1459 г. Ки. Елены: «дала еси тому монастырю, гдѣ ни самой лечи, села... А что поим и дякомъ слу-

р. Сухои, молясь о плывущихъ. Молитва его спасла Устюгъ отъ каменной тучи, разразившейся не вдали отъ Устюга. Онь окончился въ 1303 году.

Другимъ примѣромъ той же жизни былъ свят. *Николай Качановъ*, окончившій подвиги юродства въ 1392 г., въ Новгородъ (295).

жать у Рождества Пречистыя... что придетъ съ тѣхъ селъ, и поны возмутъ половину, а игумень съ черницами половина.
Собр. искуд. грам. 1. № 82.

(295) О томъ и другомъ *Словарь Святыхъ Церкви Россійск.*



АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ (*).

А.

Авраамъ преп. 161.
Адріанъ, еп. бѣлог. 199.
Александръ Невскій св. 9. 96. 61.
65. 66. 101. 102. 155. 167. —
кн. твер. 91.
Алексій—митр. св. 39. 33. 46.
59. 54. 57. 59—59. 100. 101.
106. 116—121. 124. 131. 133.
133. 141—144. 148. 155—
158. 165. — арх. новг. 110. 127.
—сп. нижег. 125. —полоц. 129.
—сузд. 118.
Алчдаій, 76.
Анастасія, кн. сузд. 166.
Андрей Ярослав. кн. 89. — Але-
ксандров. кн. 152. — сп. твер.
89. 152. — кн. полоц. 41. 42. —
можайск. 164.
Андроникъ, преп. 157. — имп.
греч. 113.
Анна, княг. яросл. 31.
Антоній, арх. новг. 134. — сп.
тур. 125. — митр. гал. 119.
120. — сп. перем. 113. — Не-
жило, муч. 39. 40. 100.
Арапша, 77.
Арсеній, еп. рост. 44. 45. 134. —
Твер. 89. 118. — преп. 44.

Архимандритъ, 136. 137.
Афанасій, Митр. 60. еп. влад.
114. 130. — вол. 124. 131. 155.
колом. 131. 136. — перем. 120.
—пересл. 136. — раз. 118. —
игум. высот. 53. 59, 72. 84. 85.
87. 88. 91. 92. 97. 103. 140. 157.

Б.

Байдуханъ, 22.
Баскаки, 8. 12.
Батмъ, 5—17. 26. 50. 75. 76.
77. 130. 131.
Бахметъ, 31. 32.
Бѣла висг. 68.
Бердибекъ, 23. 105.
Берка, Берге, хенъ, 18—21.
30.
Библия: переводы оной, 55—57.
Вогъ-Іоаннъ, 39.
Богоматерь—Заступница Россіи,
24—27.
Богослужбыя книги и чины,
46. 89.—100.
Болеславъ, кн. гал. 50.
Борисъ Васильков. кн. 29. — кн.
рост. 15. 17.
Болре митроп. 137.

(*) Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

В.

- Варлаамъ, еп. саракс. 54. — сузд. 165. — преп. 153. 154. 169.
 Варсоноій, еп. сар. 125. 134 — тв. 80. 143.
 Василій, — Дмитріев. в. ки. моск. 25. 129. 145. — ки. костр. 26. 89. — арх. новг. 51. 114. 130. 149. 151. — еп. вол. 130. — ряз. 118. 133. 134. 151. — тв. 118.
 Василій — Вигунтъ Ольгер. 41.
 Василько, ки. гад. 108. 130. 152 — 154. — рост. 7. 8.
 Вникли. 36.
 Витень, в. ки. лит. 36.
 Витовтъ, ки. лит. 69. 116. 125.
 Владимиръ, ки. гал. 51. 89. 90. 129. 151. 152. — Ольгерд. вол. 36. — Львов. 112. 113. — кiev. 41. 42. — Андрсев. Храбрый 160.
 Воишель болванъ, 47.
 Воишельгъ, ки. лит. 34. 35. 154.
 Всевольдъ ки. 6. — св. 102.

Г.

- Гаврилъ, митр. лит. 113.
 Гашиньдъ, 36.
 Гашокъ-ханъ, 11. 12. 29.
 Гединиъ, 36. 37. 40. 89.
 Георгій, ки. в. влад. 7. 8. — моск. 19. — гал. 51. 115. — Дмитріев. 161. 163. — Скилитца, 92.
 Герасимъ, еп. колом. 46. 118. 124.
 Германъ, преп. 44.
 Геронтія, еп. 114.
 Глебъ, — Васильков. ки. рост. 29. 31. — бвлос. 43. 44.
 Григорій, поломинскій иг. 35. 36. 154. — еп. черн. 118. — полоц. 114. 130. — рост. 134. — папа 67. — Синантъ, 93. — мит. гал. 113. — голутв. 161.

Д.

- Давидъ, архи. печ. 41.
 Далмать, еп. новг. 109.
 Даниль, ки. моск. 151. — гал. 11. 12. 34. 50. 67. 68. 76. 107. 108. 111. 130. 131. — митр. 95. — еп. смол. 118. 131. — сузд. 118. — Феоданов. 144.
 Десятильники, 136.
 Джанибекъ, 23.
 Дмитрій, Юднн. Донской, 24. 33. 71. 102. 121. 145. 147. 148. 161. — ки. тв. 89. 143. — ки. новгород. свв. 41. 42. — юрьев. 155. — Александров. 155. — чудотв. прилуцк. 161.
 Діонисій арх. сузд. 71. 72. 121. 122. 132. 134. 151.
 Дмитріевская суббота, 103.
 Довмонть ки. св. 35. 66. 102. 151. 167.
 Доманъ, отступ. 11. 17.
 Догносей, прхм. печ. 91.
 Духовенства содержаніе, 137. 138.
 Дьяки у епископовъ, 136.

Ж.

- Жангаліе св. Алексія, 56.
 Женскій, еп. вол. 131.
 Евстаіій Круглецъ муч. 39. 40. 100.
 Евросинія, княж. сузд. 164. — супруга Дмитр. Донского, 165. 166. 167.
 Евросинъ, еп. сузд. 123.
 Евоимій, еп. тв. 38. 49. 125.
 Елена, книг. 169.
 Епархіи: кievо-московская 114. 118. 142. Новгородская 71. 110. 119. 125 — 127. 148. 149. Ростовская 53. 70. 109.

118. 123. 134 135. 151. Вла-
дѣмирская 6. 58 111. 143.
Тверская 58. 89. 118. 125.
131. 139. 149. 143. 151.
Периска 48. Звенигородская
131. Коломенская 118. 125.
131. 136. Суздальская 118. 125.
131. 139. Рязанская 54. 118.
133. 151. Смоленская 118.
123. 131. Полоцкая 109. 114.
199. 130. Туровская 115.
124 125. Чернигово-брянская
118. 125. 131. Сарай перея-
славская 29. 30. 54. 58. 84.
109. 118 125. 130—133.
138. Владѣмиро-волинская 114.
119. 123. 124. 130. 131.
136. 143. Галицкая 112 114.
119. 120. 123. 130. Угровская
130. Холмская 114. 118. 119.
129. 130. Луцкая 114. 118.
124. 125. 129. 130. Пере-
мысльская 113. 114. 118. 130.
183.

Евремъ инокъ, 93.

Ж.

Жизнеописанія святыхъ, 58. 59.

З.

Зедевитъ-Іоаннь, кн. подол. 41.

Зничъ, 39.

Золотая баба, идогъ, 47.

Зосима, отступ. 22.

Ж.

Игнатій, еп. рост. 30. 89. 109. 118.

124. 151. 155. — Грекъ, 94.

іерод. и архим. 55. 60. 61.

Измаиль, еп. сар. 125.

Иконы чудотворныя, 25. 103.

Иларіонъ, еп. перем. 113.

Інноцентій IV, папа, 67.

Исаакій, еп. черн. 123. — преп.
159.

Исидоръ Вукірасъ, 93.

Исламнама еманатнагъ, 21. 22.

З.

Іаковъ, еп. рост. 135. 151.

Іереміа, еп. раз. 54. 123.

Іоаннь, Данилов. Калита, 32. 95.

111. 112. 155. — Іоаннов. 139.

155. — Васильков. кн. 67. —
кн. тв. 89.

Іоаннь, арх. новг. 125. 126. —

еп. луцкій. 124. — сарайс. 119.

— сузд. 132. — холм. 114. 130

131. — архм. петров. 168. —

Кумецъ муч. 40. — Евхант-
скій, 93.

Іоасафъ, еп. вол. 129. — угровес.

107. 130.

Іосифъ митр. 106.

Ж.

Кивгадъ, воєв. тат. 20. 76.

Казнімръ, кор. пол. 51. 68. 113.

119. 154.

Калаятай, 23.

Карпъ, стриг. 70. 71.

Кейстуть, 38.

Кириіанъ, митр. 33. 34. 48—52.

57. 59—64. 84. 86—88. 91. 97.

98. 99. 101. 103. 106. 107.

110.—113. 116. 120—129.

138. 145. 151.

Кирилъ, митр. 28. 53. 56. 77.

78. 79. 85. 102. 106—109.

126. 130. 134. 142. — еп.

рост. 30. 53. — преп. бѣлоз.

25. 59. 103. 164.

Книга заповѣтовъ, 10.

Князья-иноки и княгини-пюкнии,

134. 155. 164—167.

Константиъ, ки. тв. 134. —
 Ки. ростов. 39. — препод. 153.
 Коча, 77.
 Коригаало-Константиъ Казн-
 иръ, ки. истисл 41.
 Коріяъ-Михаилъ, 37.
 Корибуть-Минигаало-Дмитрій,
 ки. браи. 41. ки. новгор. съ-
 вер. 41. Котлубій 22.
 Ксенофонъ преп. 153.
 Куликовская битва, 24. 109.
 Кулылы хана сынаовья, 32. 32.
 Куремса, 111.

Д.

.Давуръ, шнок. 45.
 .Девъ Данилов. ки. гал. 113.
 154. — Патріцій. 93.
 .Леонтія преп. 30. 161.
 .Лейй, 36.
 .Лугасень—Симеонъ 41. 42.
 .Лука еписк. 44.
 .Льтописи Русскія 60. 61.
 .Любарть-Дмитрій, ки. вол. 37.
 38. 51. 68. 114.

З.

Загусъ, кор. швед. 66. 67.
 Макарій шнокъ, 159.
 Максимъ митр. 54. 80—81. 106.
 111. 112. 116. 133. 143.
 Мамай, 23. 24. 77. 102. 161.
 Мангу-ханъ, 10. 11.
 Маркъ, еп. перем. 114. 130. —
 вол. 131.
 Митосл, еп. рост. 51—сар. 58.
 Мешгу-темиръ, 10 18. 31. 31.
 138.
 Месюдій пышош. 160.
 Микодовъ, ки. лит. 34. — нам.
 кіев. 37.
 Минигаало, ки. 41.
 Митрофанъ, еп. влад. 6. — сар. 28.
 Митяй, 121. 124. 137.

Михаилъ, ки. твер. муч. 18 —
 20. 28. 61 90. — Александро-
 вичъ, 57. 156. — Просла-
 вичъ, 89. — ки. черн. муч. 11.
 14—17. 61. 101. 108. — ки.
 костр 32. — сынъ Бехмета,
 32. — еп. влод. 71.

Михей преп. 159.
 Моисей арх. новг. 52. 127.
 134. 151.
 Монастыри, основанные въ пе-
 риодъ монгольскій, 27, 30.
 34 — 36. 42. 44. 48. 53.
 103. 153—169.

Ж.

Жаримундъ—Глибъ, 37.
 Жившанъ, еп. браи. 118. 131.
 —сузд. 132.
 Жесторъ пресв. 38.
 Жикита стриг. 70. 71
 Жикифоръ, Калынь, 94. — Па-
 нагіотъ, 96. — еп. вол. 130.
 Жиколай юрод. 170.
 Жифонъ митр. лит. (?) 113.
 Жомокановъ, 18. 129. 137.

О.

Обданные храмы, 150.
 Общежитіе въ монастыряхъ, 168.
 Олегъ ки. рязан. 33. 145
 Ольгердъ в ки. лит. 37. 37. 41.
 119. 131. 144. 147. двѣти
 его, 41.
 Отцевъ св. переводы, 52. 53.
 57. 58—60—64.

П.

Пама волкъ, 47.
 Памва иг. 94.
 Палъ промски на Руси, 64—69.
 Парсеній, еп. смол. 118.
 Патріархи: — конст. Антоній, 70.
 77. 127. Аешасій, 119. Ю-

антъ, 80 113. Калистъ, 89.
 116. Илтъ, 71. 122. 135.
 Филосей, 65. 89. 94. 95. 100.
 118—120. 127. 168.—Тер-
 новскій, 115.
 Пелгуй, 65.
 Перкуиъ, богъ лит. 39.
 Петръ, митр св. 12. 27. 53.
 59. 76. 100. 101. 104. 106.
 111.—114. 133. 143. 150.
 154.—царевичъ, 30. 31. 54.
 Пимень митр. 55, 122—124. 168.
 Подложима сочиненія Отцевъ,
 63. 98.
 Посланія пастырскія, 58. 59. 71.
 Православіе въ Литвѣ, 34—42.
 Праздники новые, 100—104.
 Проконій уст. юрид. 109.
 Проновѣдники, 58. 59.
 Просфоръ число, 86. 87.
 Протопоповъ умноженіе, 136.
 Прохоръ, еп. рост. 104.
 Путешествіа на Востокъ, 54.

Р.

Религія Монголовъ, 9—и слѣд.
 Римонъ - Елисей, 36.
 Романъ Данилов. кн. гал. 34.
 —кн. ряз. 14. 18.—угл. 151.—
 митр. 116—118.
 Ростиславъ, кн. 107.

С.

Савва, еп. луц. 125.—преп. Сто-
 рожевскій, 161.
 Свидригайло, кн. впт. 41. 42. 60.
 Святиславъ, царь болг. 100.
 Святославъ Всекол. кн. 150.
 Св. Писаніе, см. Библия.
 Севастьянъ, оконочъ митр. 102.
 Серапіонъ, еп. влад. 13. 55. 55.
 56. 58. 72. 109. 141.
 Сергій преп. радон. 24. 40.
 102. 121. 122. 134. 142. 144.

157—164. 168.—учен. преем.
 Сергія, 159.—стар. 44.
 Симеонъ, в. кн. 117. 126. 136. 155.
 —Лугвель, кн. вол. 41. 42.—
 еп. влад. 146.—перекл. 8.—
 вол. 109.—тв. 58. 131. 134.
 139. 142.—іерок. 124.—
 многа, 159.
 Симонъ митр. 47.—арх. смол.
 159.
 Скиригайло, кн. кiev. 41. 42.
 Соборы Русскіе, 77—80. 102.
 100. 115. 125.
 Стефанъ еп. перм. 45—47. 53.
 57. 151.—пресл. 158.
 Стригольщани, 70—74.
 Сурпутій, 36.

Т.

Тайства и обряды; къ которымъ
 исправленія въ совершеніи
 ихъ, 77—89.
 Таида, 32. 33.
 Тамрланъ, 25. 103.
 Татарскіе роды въ Россіи, 33.
 Тегударъ, 22.
 Тимофей жизнепис. 61.—архи.
 110.
 Титамъ, 22.
 Тохтамышъ, 25. 77.
 Третейскій судъ, 145.
 Трифонъ, еп. рост. 27
 Тройденъ, в. кн. лит. 36.

У.

Узбекъ ханъ, 12. 18—22. 73. 136.

Ф.

Филимонъ, еп. кол. 118.—архи.
 перекл. 136.
 Филиппъ Писка, 6.
 Фотій, митр.—72.

Ж.

Хазибаса, 34.
 Храмы въ татар. поселеніяхъ, 34.
 Хубилай ханъ, 39.
 Христіанство: у Кареловъ и
 Чуди, 43. 44. у Лопарей, 44.
 45., между Татарами, 28—34.
 у Зырякъ и Шеряковъ, 45
 —49.

Ч.

Четь—Захарія, мурза, 39.
 Черная смерть, 149.
 Черный боръ, 127.
 Чингисъ, 9. 22. 23.

Ш.

Шваризъ, вать Дови. 35. 36.

Щ.

Щелканъ, кн. тат. 21. 22.

Ю.

Юдигей, 77.
 Юльдега, 17.
 Юрикъ биев. 69.

Я.

Юліакія, жена Ольгерда, 37. 38.
 41.—игум. алексѣев. 168.

Юрій кн. 143.

Юродствующіе, 169. 170.

Я.

Якутъ—Юанъ, 38.
 Ягайо, Ягелло, 41. 69. 130. 164.
 Ядвига, кор. пол. 41. 42. 69.
 Ярмики ханск. 10—13. 76.
 105. 138.
 Ярославъ Всевол. сузд. 14.
 Яса, 10. 16. 19. 21—23.

Ф.

Феофность митр. 12. 23. 37.
 54. 59. 60. 84. 91 96. 100.
 106. 114—117. 124—126. 131.
 137. 151.—еп. сарайск. 28. 29.
 31. 54. 59. 80. 84.—перекл.
 109.

Феодоритъ митр. 115.
 Феодоръ, бояр. черн. 14—17.
 61. 101.—кн. смол. 31.—кн.
 ряз. 34.—кн. яросл. 31. 151.—
 кн. ростов. 32—еп. гал. 113.
 114. 130.—рост. 123. 134 151.
 160.—тл. 117. 118.—143.
 Лискаръ, 92. 93.—Любартъ, 28.
 Феофановъ, архм. Спасск. 116 —
 еп. луцк. 114. 130.—тур. 124.
 Феофистъ, арх. новг. 151.—еп.
 сар. 54.—иг. 92.
 Феофанитъ, митр. 93.
 Феофилактъ, еп. смол. 118.
 Ферапонтъ преп. 164.

BR

932

FS

v.2

Stanford University Libraries



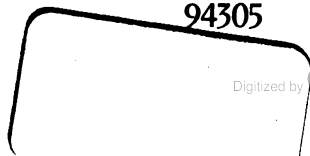
3 6105 007 337 772

DATE DUE

--	--

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
STANFORD, CALIFORNIA

94305



Digitized by Google