



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

PROPERTY OF
*University of
Michigan
Libraries*

1817

ARTES SCIENTIA VERITAS

Filaret, Abp. of Chernigov

Filaret, Abp. of Chernigov
Istoria russkoi cerkvi

ИСТОРИЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

— v. 4

ЧЕТВЕРТЫЙ ПЕРИОДЪ:

ПЕРИОДЪ ПАТРИАРШЕСТВА

1588—1720.

DP 18010 WD 9153

Pt 2 of 2

—

ХАРЬКОВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.

=
1853.

105-286646

~~BR 932
F47~~

BR
932
F47
1849a
v. 4-5

Отъ С. Петербурскаго Комитета Духовной цензуры печатать
дозволяется, съ тѣмъ, что бы, до выпуска изъ Типографіи,
представлено было въ Комитетъ узаконенное число экземпля-
ровъ. Апрѣля 25 дня, 1849 года.

Цензоръ Архимандритъ Іоаннъ.

Періодъ Патріаршества

1588—1720 г.

1.

УПРАВЛЕНІЕ: а) НА СВЕРХЪ.

§ 1. НАЧАЛО ПАТРИАРШЕСТВА ВЪ МОСКВѢ.

При благочестивомъ Царѣ Феодорѣ, съ 1588 г. начался новыи періодъ Церкви русской, новыи по вѣдѣнію благолѣшию церковной власти. Эго періодъ патріаршества, продолжавшіися до 1720 г. ¹.

¹ Объ учрежденіи патріаршества подробно писали: а) исторіографъ въ 10 т. II. Г. Р. стр. 67—73 съ выписками изъ уложенія о патріаршествахъ (изд. въ собр. госуд. грам. т. 2. № 52 въ пр. 197—220.) б) Г. *Муравьевъ аа*) въ Ист. Росс. Церкви стр. 161—171. (слб. 1838.); бб) въ двухъ статьяхъ: «Патріаршество въ Россію Патріарха Іереміи» и «Патріаршество М. Діонисія», съ выписками изъ того-же уложенія и изъ путешествія Архіепископа *Арсенія* (Жур. М. II. Прус. 1840. Ч. 20,

Русское благочестіе еще съ половныи 16 столѣтіа начало называть перваго Святителя Россіи *Святѣйшимъ*, отличала особеннымъ уваженіемъ, какъ предстоятеля обширной и щастливой Церкви. Почему то естественно, что Благочестивый Царь Феодоръ, услаждавшій душу свою только дѣлами пажности, благочніемъ церковныхъ обрядовъ, желалъ почитать Митрополита всей Россіи саномъ Патріарха. — Къ тому же надежда найти въ Русскомъ Патріархѣ защиту православію, угнетенному на востокѣ промъ мусульманства, а съ запада тѣснвмому панпзомъ; также располагала желать сана Патріархаго для Русскаго Митрополита. Между тѣмъ Господь творилъ свое. Онъ готовилъ въ русскомъ Патріархѣ защиту Россіи на близкое время скорбей, которыхъ еще не видѣли люди. И Онъ — то незримо устроялъ обстоятельства, такъ что Патріаршество русское явилось какъ бы по внезапному стеченію случаевъ ².

ст. 22 — 60 61 — 84). — Остается остеречься отъ обмолвокъ и ошибокъ того и другаго автора. Къ источникамъ надобно отнести еще «Сказаніе» о началъ патріаршества и о поставленіи Патріарха Филарета съ чиномъ постановленія (Дююли. къ ист. акт. 2. № 70); Чинъ и грамота Патріарха Феодана въ Собр. гос. грам. т. 3. № 45. 46.

² См. Сказаніе о началъ патріаршества стр. 189. 191. Карамзинъ искалъ начала патріаршества въ влостолубивыхъ замислахъ Годунова. Вовсе напрасно. а) Годуновъ въ обхожденіи съ Иереміею болѣе врагъ патріаршества, чѣмъ доброжелатель. б) Благочестивый Феодоръ не отважился бы на необычайное церковное нововведеніе, если бы немилъ своихъ благочестивыхъ

Въ 1586 г. прибылъ въ Москву антиохійскій Патриархъ *Иоакимъ*. Онъ прибылъ для своихъ нуждъ, для милостыни въ пользу своей Церкви. Благочестивый Царь *Феодоръ* вступилъ въ совѣщаніе о своей нуждѣ, какую опущало благочестіе его. Онъ предложилъ боярской думѣ о древнемъ и новомъ образѣ поставленія Митрополита и показывалъ, что Митрополиту всей Россіи не достаетъ только имени Патриарха, а между тѣмъ сеи санъ служилъ бы украшеніемъ православію и православнои Церкви. Бояринъ *Ворисъ Годуновъ* посланъ совѣтоваться о томъ съ антиохійскимъ святителемъ. *Иоакимъ*, соглашаясь съ мыслями благочестиваго Царя, говорилъ: «дѣло сіе подлежить суду собора», и обѣщалъ предложить его собору Патриарховъ.

Въ слѣдствіе такого отвѣта и согласно съ отзывомъ русскаго собора отправлены были нарочные въ Константинополь съ грамотами Царя и собора³⁾. На

побуждений. 3) Еще менѣе могли рѣшиться Патриархи на дѣло выгодное Годунову и очень невыгодное для нихъ. Напротивъ русскій Митрополитъ уже давно пользовался весьма высокими уваженіемъ, почти равнымъ уваженію къ Патриархамъ: его возвышало самое благодѣіе, которымъ наслаждалось православіе въ Россіи, тогда какъ Патриархи унижены были игомъ мусульманства. Соборъ 1564 г. писалъ: «Послахомъ къ сущимъ подъ областію святѣйшій русскія митрополити.. Митрополитъ — Архіепископомъ и Епископомъ весьма глава.» (Ист. акт. 1 № 173.)

3) Соборъ, одобрилъ желаніе благочестиваго Царя, говорилъ: «благочестивый Царю! аще восхоишь благочестивая ти держава, да повѣстится о семъ писаніемъ вселенскимъ четьремъ Патриархамъ. — Понеже благочестивая ти держава и мы все имѣемъ

слѣдующій годъ получилъ былъ отвѣтъ изъ Царяграда, что Патріархи цареградскіи и антиохійскіи согласны съ желаніемъ Царя и что они послали за александрійскимъ и іерусалимскимъ для совѣщанія и рѣшенія соборнаго, положивъ отправить въ Россію Патріарха іерусалимскаго. Последнее рѣшеніе измѣнилось опять неожиданно. Шужды Церкви цареградской потребовали, чтобы отправился въ Россію не четвертый, а первенствующій между Патріархами, Патріархъ цареградскій.

Въ юль 1588 г. прибылъ въ Москву Святѣйшій *Іеремія*, пастырь знаменитый какъ просвѣщеніемъ, такъ и страданіями за Церковь. Прибытіе его, а не другаго Патріарха, чрезвычайно изумило Царя и всѣхъ въ Москвѣ, а потомъ столько же исполнило удивленіемъ и радостію. Послѣ почтительнаго приема, Борисъ Годуновъ, по волю Царя, спрашивалъ на единѣ Патріарха о причинѣ необыкновеннаго путешествія его. Блаженный *Іеремія* отвѣчалъ: «пять лѣтъ былъ я на патриаршествѣ въ Цареградѣ, но по моимъ грѣхамъ и ради грѣховъ всего христіанства греческаго султаны возстагъ на Церковь Божию». Разсказавъ съ горькими

спихъ яко столпы благочестію, — аще и во области поганыхъ суть, но святая, якоже рече писаніе, николи же осквернена бываеть.» Къ тому же, говорилъ еще соборъ, пусть не думаютъ другіе народы, особенно же пинущіе противъ святой нашей вѣры латынскіе и прочіе еретики, что въ царственномъ городѣ Москвѣ патриаршій престолъ устроился только одною царскою волею и проч. (Допол. къ ист. акт. 2, страи. 101 192.)

слезами печальную свою исторію ⁴⁾, Святѣйшій сказалъ и о томъ, что онъ прибылъ съ соборнымъ опредѣленіемъ объ открытіи патріаршества Россіи.

Такъ Промыслъ незримо велъ дѣла къ тому, чтобы въ одно и тоже время утѣшить Востокъ и Сѣверъ лучшимъ положеніемъ дѣлъ.

Такъ какъ Востокъ и Сѣверъ уже признали нужду въ патріаршествѣ русскомъ: то оставалось рѣшить, кого избрать Патріархомъ Московскимъ. Бѣдствія Святѣйшаго Іереміи возбудили въ благочестивомъ Царѣ желаніе успокоить страдальца — настыря въ Россіи; а исполненіе желанія, какъ думалъ Царь, возвысило бы и достоинство Патріарха русскаго.

⁴ Главною причиною бѣдствій, говорилъ Патріархъ, былъ одинъ отступникъ Грекъ, который, протѣявъ вѣру на выгоду земную, донесъ султану, что будто Іеремія весьма богатъ, что будто храмъ его владѣеть сокровищами, которыми нѣтъ цѣны; къ тому же другой искалъ помести, отъ которой Іеремія готовился отказаться за старостію. Султанъ нарушилъ обѣщаніе Магомета II, даннаго за себя и преемниковъ клятву не вступаться въ дѣла христіанства и велѣлъ быть Θεоплиту Патріархомъ безъ соборнаго опредѣленія. — Іеремія смѣло напомнилъ чрезъ насей о клятвѣ султана и султанъ сослалъ его на островъ Родосъ, гдѣ пробылъ онъ четыре года. *Амуратъ* оставилъ и Θεоплита, ограбилъ Церковь Божію, превратилъ патріаршій храмъ въ мечеть, и возвратилъ Іеремію изъ заточенія къ новымъ скорбямъ. «Обливаясь слезами, заключилъ Патріархъ, вымолилъ и у Амурата позволеніе захватить въ христіанскія земли для милостыни, чтобы построить новый храмъ истинному Богу. Слышавъ о такомъ благочестивомъ Царѣ, пришелъ я сюда, чтобы помочь намъ Царь въ нашихъ скорбяхъ.»

Но представилась и затрудненія. Если Патріархомъ Москвы будетъ незнающій языка Русскихъ: трудно имѣть съ нимъ сношенія, особенно по дѣламъ тайнымъ; не хотѣлось также доброму Царю огорчить Іова лишеніемъ московской кафедры, особенно при просьбѣ пражителя Бориса за Іова. И такъ Царь велѣлъ предложить святителю Іеремію: «ты извѣстиль, что, по грѣхамъ христіанскимъ, султаны воздвигъ на Церковь и на тебя гоненіе; посему благочестивый Самодержецъ молитъ Святѣнню твою остаться въ Русскомъ Царствѣ и патріаршествовать на престолахъ Владиміра и всей Россіи съ именемъ вселенскаго; онъ обѣщаетъ во всемъ успокоить тебя и твоихъ.» Іеремія искренно благодарилъ добраго Царя; но давъ замѣтить, что, оставаясь вдали отъ Царя, будетъ онъ безполезенъ и для русской и константинопольской Церкви, сказалъ, что желаетъ лучше раздѣлять скорби той Церкви, которую «какъ мать, восиріялъ», и куда зовутъ его скорби Епископовъ и всѣхъ дѣтей. Объявилъ и то, что готовъ исполнить опредѣленіе собора Патріарховъ объ открытіи патріаршества въ Россіи. Святителю предлагалъ вторично о томъ же и соборъ русскихъ пастырей, но онъ опять отказался и благословилъ Государя избрать соборомъ Епископовъ Патріарха русскаго, съ тѣмъ чтобы и впередъ Патріархи поставались въ Россіи своими Митрополитами, по чину церковному.

Января 19-го 1589 г. собрался въ Москвѣ многочисленный соборъ русскихъ пастырей и Царь предложилъ имъ сдѣлать совѣтъ о Патріархѣ. Въ храмѣ Успенія Богоматери, въ предѣлахъ Похвалы Ея, гдѣ соверша-

лось вообще избраніе пастырей, происходило совѣщаніе о назначеніи великаго первосвятителя русской Церкви *. По окончаніи совѣщанія Патріархъ принялъ на себя представить Царю имена трехъ избранныхъ и вынулъ жребій Митрополита *Іова*.

23 января происходило поставленіе Патріарха. Три стула, покрытые парчею для Царя и темнымъ (смирнымъ) бархатомъ для Патріарховъ, поставлены были на амвогѣ, возвышенномъ 12 ступенями; по сторонамъ были скамьи для Архіерсевъ.—Нареченный Патріархъ исповѣдалъ на орлѣ предъ лицомъ всего собора, предъ Богомъ и избранными Его ангелами, праведную, непорочную вѣру. По прочтеніи символа вѣры, взойдя на амвогъ, пріялъ осѣненіе патріаршее и цѣлованіе Епископовъ и, поклонясь, удалился въ придѣлъ Богоматери.

Когда служившій Патріархъ со всѣмъ соборомъ Епископовъ вошелъ въ маломъ входѣ въ алтарь и пѣли пѣснь трисвятую, Протоіерей и Архидіаконъ соборные привели нареченнаго *Іова* предъ царскія двери, а два Епископа ввели его въ алтарь. Патріархъ вселенскій, возложивъ на него руки и развернувъ надъ главою Евангелію, призывалъ божественную благодать, какъ на нуждающагося въ сугубой благодати для высокаго своего званія. Такъ совершилось посвященіе Патріарха Всероссийскаго.

Послѣ литургіи которую совершили оба Патріарха, великолѣпное торжество въ домѣ Царя дополнило об-

* О мѣстѣ совѣщанія у Г. Муравьева ошибка см. выше § 113.

ную радость о великомъ святителѣ земли русской. Патриарха вселенскаго долго еще чтили въ радунинской Москвѣ; такъ что онъ пробылъ на Сѣверѣ, со времени прибытія, почти годъ. Избраніе и постановленіе Патриарха Царь велѣлъ описать на пергаментѣ; грамота была скрѣплена печатами Царя, обоихъ Патриарховъ и иереевъ, русскихъ и греческихъ, а въ рукоприкладствѣ участвовали весьма многіе Архимандриты и Игумены.

Черезъ два года Патриархъ *Иеремія* прислалъ соборную грамоту объ утвержденіи патриаршества въ Россіи за подписью его, Патриарховъ Иерусалимскаго и антиохійскаго, 19 Митрополитовъ, 19 Архіепископовъ и 20 Епископовъ. Въ грамотѣ писано: «Во первыхъ признаемъ и совершаемъ въ Царствующемъ градѣ Москвѣ поставленіе и именовавіе патриаршеское Господина Юва, да почитается и именуется и впередъ съ нами Патриархамъ и будетъ чинитъ ему въ молитвахъ послѣ Иерусалимскаго; а главнымъ и начальнымъ содержать апостольскій престолъ Константина града, какъ и шіе Патриархи держать; воторыхъ дарованное нынѣ имя и честь патриаршества не только одному Господину Юву дано и утверждено неколебимо, но позволяемъ и по немъ поставлять московскимъ соборомъ начальныхъ властей въ Патриархи по правиламъ.»

Такъ патриаршество русское утверждено всею Церковію.

§ 2. ПРАВА И УПРАВЛЕНІЕ ПАТРИАРХА.

Права Патриарха по управленію совершенно тѣже, что были права Митрополита. Только преимущества

звѣщенію послуженія, сообразныя сану, возвышали его предъ прочими Архіереями (§ 25). По какъ санъ, такъ и эти преимущества сообщали ему высокое значеніе въ глазахъ духовенства и народа и благочестіе чадъ Церкви окружало его глубокимъ уваженіемъ.

1) Патріарху, какъ и Митрополиту всей Россіи, окончательно принадлежалъ судъ церковный, но съ прежнимъ ограниченіемъ; дѣла важныя для всей Церкви ушались на соборъ. И соборы при Патріархахъ были часты. За Патріархомъ оставалась особенная важность голоса на соборъ.

2) Патріаршеская область, какъ епархіальнаго іерарха, была весьма обширна⁶; по опять была таже, что область

⁶ Въ пожалованной грамотѣ 1652 г. (*Дит. Эксп. 3. № 164.*) подробно перечислены монастыри и церкви въ разныхъ уездахъ и городахъ подчиненныя суду и расправѣ Патріарха. По описи 1656 г. области патріаршей показаны Москва съ ея уездомъ, десятины: пехрянская, вохонская, селецкая, радонежская, загородская, хатунская, перяславская, мелужская, звенигородская, юрьевская, шлеская, кайгородская, сурожская, руская, боровская, можайская, серпуховская, шитовская, нижегородская, арзамаская, алатырская, куришнская, духовская, юрьенца повольскаго, костромская, галицкая, солнгаллицкая, бѣлозерская, пошехонская, вятская, пвнежская, кеврольская, торопецкая, ржевская, брянская, съвская, рыльская, курская, карачевская, оскольская, города Царя Алексѣя. — (*Снегиревъ Памятникъ 2, 198*). По въ сей описи не достаетъ противъ грамоты 1626 г. Балахвы, Княешмы, Гороховца, Ярина, Темникова, Волоколамска, камарицкой, волости, Путивля, Бѣлгорода, Валускъ. Следовательно московская патріаршая епархія въ началѣ своего заключала въ себя нѣкоторыя епархія московскую (исключая

московскаго Митрополита. Въ послѣдствіи времени съ одной стороны она увеличилась частію нѣсколькими монастырями съ принадлежащими къ нимъ сельскими Церквами, взятыми подъ непосредственное вѣденіе Патріарха, частію селами, пожертвованными или купленными въ пользу новыхъ или прежнихъ патріаршихъ монастырей¹. Съ другой стороны въ теченіи времени она много сократилась именно отдѣленіемъ Церквей для нижегородскаго, бѣлогородскаго и вятскаго архиепископствъ².

3) Дворъ и управленіе Патріарха въ сущности остались тѣже, что были при Митрополитѣ³. Но они по-

коломенскую область), костромскую, вятскую, нижегородскую, курскую и орловскую, кое что въ епархіяхъ архангельской, владимірской, новгородской и тамбовской. Предѣлы епархій были довольно перепутаны. Такъ бѣлозерскіе и бѣломорскіе монастыри оставались въ вѣденіи новгородскаго Митрополита, хотя Бѣлозерскъ, Копроль, Мезень, Холмогоры и Архангельскъ принадлежали къ патріаршей области. «А тебя Игумену Іонъ азъ не указываю... Ты митрополити новгородской», писалъ П. Филаретъ въ 1625 г. къ Игумену сіискому (*Акт. Эксп.* 3, 242.). Въ 1702 г. въ патріаршей области считалось 3750 Церквей; а въ псковской епархіи 159 Церквей (см. ниже прим. 32.)

¹ См. *Снегирева* памятники 2, 198.

² *Акт. Эксп.* 4, 207, 263.

³ Жалованная грамота о патріаршемъ судѣ, данная первому Патріарху и подтвержденная пресвиитрами Церкви Θεодора, определяла судъ Патріарха именно въ томъ видѣ, въ какомъ онъ определенъ былъ грамотою Царя Іоанна, данною М. Аеавасію. *Ист. акт.* 4, № 216.

лучшии болѣе величія. Штатъ Патріарха былъ многочисленный: «чиновниковъ въ его распоряженіи было великое множество», говорилъ очевидецъ ¹⁰. Штатъ образцовъ былъ по примѣру царскаго: были столыльники для служенія при столѣ, бояры для суда, боярскіе дѣти для дежурства и пр.

Управленіе патріаршее, гдѣ Патріархъ рѣшалъ докладываемыя ему дѣла однимъ словомъ своимъ, безъ апелляціи ¹¹, въ подчиненныхъ мѣстахъ подвергалось перемѣнамъ и по составу и по лицамъ.

При Патріархахъ Іовѣ и Гермогенѣ а) «судили о справедливости духовныхъ лицъ бояршии Патріарха и съ нимъ дворецкіи съ двумя дьяками, докладывая дѣла на рѣшеніе Патріарха.» б) Экономією Патріарха и вотчиннымъ завѣдывалъ казначей, также изъ бояръ ¹². в) По распоряженію перваго Патріарха для надзора за благочиніемъ церковнаго служенія и за безмѣтными духовными лицами въ туинской избѣ засѣдалъ туупъ свѣтскій вмѣстѣ съ благочинными, состоявшими подъ надзоромъ Протопоповъ; надзирая за благочиніемъ, онъ собственно давалъ безмѣтнымъ духовнымъ лицамъ дозволеніе служить въ Москвѣ по найму и взыскивалъ опредѣленныя пошлины ¹³. г) Печатный дворъ былъ

¹⁰ Сирскій діаконъ *Насель*, бывший въ Москвѣ при Патріархѣ Пиконѣ съ антиохійскимъ Патріархомъ Макаріемъ. Путешествіе его въ Библиот. для чтенія 1846 г. Т. 15.

¹¹ *Снегирева* памятники 2, 198—200. Грамота 1675 г. въ 3 Т. *Ист. акт.* № 259

¹² *Ист. акт.* 2, № 355. Опись двора и чиновъ. 1610 г.

¹³ *Акт. Эксп.* 2, № 223. Сл. Т. 3, № 264.

подъ непосредственнымъ вѣденіемъ Патріарха; по смерти его, а въ послѣдствіи иногда и постоянно, въ вѣденіи Благочиннаго патріаршаго престола Митрополита сарскаго ¹⁴.

О времени Патріарха Никона очевидцы писали: «въ ряду патріаршихъ комнатъ находится семь палатъ, въ конхъ сидятъ семь судей со множествомъ дяковъ; каждая палата назначена для извѣстнаго рода дѣлъ: одна для чернаго духовенства, другая для бѣлаго, третья для казначейства и т. д. Во вторую палату являютя желающіе быть священниками, со свидѣтельствами отъ жителей околodka, Патріархъ даетъ имъ читать книги каждому по очереди» и пр. ¹⁵.

Такое подробное разграниченіе присутственныхъ мѣстъ началось со времени Патріарха Филарета. Въ 1625 г. Патріархъ Филаретъ, получивъ несудимую грамоту, открылъ по примѣру Царя, *приказы* ¹⁶.

а) *Приказъ судный* иначе *патріаршій разрядъ* сталъ завѣдывать всею судебною частію въ значеніи среднего

¹⁴ *Акты Эксп.* 4, № 155. *Ист. акты.* 5, 118.

¹⁵ *Діаконъ Павелъ въ путешествіи.*

¹⁶ *Снегирева памятники* 2, 107. *Жал. грам.* въ 3 т. *Акты Эксп.* № 164. Что дѣйствительно не ранѣе его времени образовались *приказы*, это видно и по записнымъ книгамъ, гдѣ духовные *приказы* встрѣчаются не прежде 1626 г. (Древ. Визлѳо.). При томъ Патріарху Іову не было достаточнаго времени, а Гермогену не было и возможности, заниматься образованіемъ *приказовъ*. Съ другой стороны никто изъ Патріарховъ не пользовался такимъ уваженіемъ и властію, какъ Патріархъ Филаретъ.

епархіального управління. Предметами завѣдыванія были: 1) дѣла о постропніи Церкви, 2) опредѣленіе къ духовнымъ должностямъ или точнѣе выдача настоящихъ грамотъ, 3) разсмотрѣніе жалобъ на духовенство и духовныхъ лицъ между собою, 4) разсмотрѣніе по преступленіямъ противъ вѣры, 5) разсмотрѣніе завѣщаній и судъ по брачнымъ дѣламъ ¹⁷.

При П. Іосифѣ, потерявъ изъ виду древнее значеніе завѣдыванія нѣкоторыхъ монастырей В. Князьями, какъ покровительства, ограждавшаго обители отъ произвола вотчинниковъ и удѣльныхъ Князей, ввели (1649 г.) монастырскій приказъ съ правомъ разсматривать жалобы на духовныхъ. По несудимымъ грамотамъ даннымъ П. Іову, Гермогену и Филарету этому порядку не подлежало касаться по крайней вѣрѣ духовныхъ лицъ патриаршей области. По монастырскій приказъ скоро коснулся и ихъ ¹⁸. Напрасно П. Никонъ не разъ

¹⁷ Предметы патриаршаго разряда подробно показаны въ грам. 1667 и 1794 г. Ак. Эксп. 4, № 105. 309.

¹⁸ См. грамоту данную П. Іову и подтвержденную П. Гермогену въ собр. грам. 2, № 73. Собр. зак. 1, № 200. грамоту П. Филарета въ соб. грам. 3, № 71. Собр. зак. 1, № 201. А. Эксп. 3, № 164. Распространеніе власти своей приказъ монастырскій основалъ вѣроятно на ст. 153 гл. 10. Уложеніе тамъ постановлено отобрать не судимыя грамоты и впередъ не давать ихъ, что однакоже относилось собственно до свѣтскихъ лицъ. См. Уложен. гл. 12. ст. 1. гл. 13. ст. 1—3. Впрочемъ и несудимая грамота П. Филарету 1625 г. замѣчала о нарушеніи несудимыхъ П. Іова и Гермогена со стороны свѣтскихъ

исправлялъ псевдныя грамоты; напрасно выставялъ несообразность новаго порядка съ самою сущностію дѣла ¹⁹. Монастырскій приказъ въ расирѣ съ Никономъ доходилъ до того, что опредѣлялъ духовныхъ къ монастырскимъ Церквамъ. Въ слѣдствіе предложенія восточныхъ Патріарховъ сперва (1667 г.) ограничены своеволия и власть монастырскаго приказа, а потомъ (1677 г.) и совсѣмъ закрыли его ²⁰.

При *Петрѣ* Великомъ опять учрежденъ былъ монастырскій приказъ; даже всѣ иски на лица духовнаго званія перенесены были въ вѣденіе свѣтскихъ судовъ; во послѣднее скоро опять возвращено въ приказъ церковный. Дѣла о наследствахъ и святотатствѣ представлены свѣтскому суду ²¹.

судей, и она говорила, что предъ тѣмъ приказъ большого двorca прпзывалъ къ себѣ духовныхъ патріаршей области по жалобѣ мирянъ.

¹⁹ См. грам. 1653 г. 6 мая 1654 г. 23 и 25 мая 20 1657 г. въ соб. грам. № 38. 124. 200. 201. 205. Жалоба Никона: «а дѣлають де всякія дѣла въ монастырскомъ приказѣ и службѣ де-вась заставляють.» Собр. грам. 4, № 35. 36.

²⁰ Грам. 16 июня. 1667 г. «Священническаго и монашескаго чина судить и разсуждать въ патріаршемъ дому духовнику человеку... Лко да не влачаютъ отнынѣ священниковъ и монаховъ въ мірскіи судилища». Собр. зак. 1, № 412. А. Эксп. 4, № 105.

²¹ *Муравьева* Ист. стр. 339. 340. о Соб. Собор. прилож. № 42. Указъ 7 ноября 1692 г.

Въ 1677 г. въ патриаршемъ разрядѣ назначено присутствовать при разсмотрѣніи духовныхъ дѣлъ Архимандриту²², тогда какъ прежде Патриарха Пскова (1652—1667) не видно, чтобы въ немъ былъ кто иибудь кромѣ патриаршаго боярина съ дьяками и подьяками²³. Соборомъ 1675 г. подтверждено «имѣти въ приказѣ судей духовнаго чина; а мірстін судіи духовнаго чина ни въ чѣмъ да не судятъ и ни въ чѣмъ да не употребляютъ»²⁴. Съ того времени признано правиломъ быть «въ духовномъ приказѣ Архимандриту, Келарю или Протопопу и патриаршему боярину; весь церковный причетъ и псковъ судить только освященнымъ лицамъ, а мірскихъ и всякаго сана людей патриаршему боярину съ дьяками; въ случаѣ же пересмотра дѣла или въ случаѣ жалобы съ обѣихъ сторонъ, судить всѣмъ совокушо»²⁵.

б) Въѣсто тіунской пзбы образовался приказъ церковныхъ дѣлъ, гдѣ въ 1667 г. положено присутствовать только духовнымъ лицамъ²⁶ и по прежнему завѣдывали тѣмъ, чтобы никто не служилъ безъ ставлен-

²² *Акт. Эксп.* 4, 205. *Пст. акт.* 5, 233. 270

²³ См. грамоты 1628. 1632. 1633 въ 3 т. *акт. Эксп.* стр. 260. 284. 337.

²⁴ *Акт. Эксп.* Т. 4. № 204.

²⁵ Выписка церковныхъ правъ, учиненная Патриархомъ Адрианомъ для Царя Петра въ 1700 г. въ ркп. С. Петерб. Дух. Академіи. Тоже видно въ грамот. Патриарха Адриана 4. Т. *акт. Эксп.* стр. 455—460.

²⁶ *Акт. Эксп.* Т. 3. № 201, Т. 4. 205 *Акт. ист.* 3. 503. 364. Собр. зак. указъ 1711 молб. 20.

ныхъ и отпускныхъ грамотъ и при богослуженіи соблюдалось бы благочиніе ²⁷.

в) *Казенный патриаршій приказъ*, съ 1620 г. собирая доходы съ вотчинъ, посылалъ прикащиковъ помещичьихъ и житничьихъ старцевъ, брагъ пошланы за грамоты и печать Патриарха ²⁸. Злоупотребленіемъ монастырскаго приказа вводимо было замѣшательство и въ дѣла сего приказа. Патриархъ далъ казенному приказу видъ болѣе приличій духовному управленію: до него казеннымъ приказомъ завѣдывалъ бояринъ съ дьяками ²⁹. Въ 1667 г. опредѣлено и въ 1675 г. подтверждено, чтобы и въ семъ приказѣ присутствовали духовныя лица; вмѣстѣ съ тѣмъ мѣстная власть въ вотчинахъ поручена однимъ духовнымъ лицамъ. Причиною сеіи перемены было то, что свѣтскіе чиновники при сборѣ податей и пошлннъ дѣлали наглости, оскорбляли и грабили духовенство, брали лишніе поборы ³⁰. Съ сего времени *аа)* положено посылать свѣтскихъ чиновниковъ за непокорными духовной власти; *бб)* посылать осматривать монастыри и подворья для приня-

²⁷ *Снегирева* памят. ст. 198.

²⁸ *Конишинъ* о Россіи въ Царствова. Алексѣя М. гл. XI. ст. 2. сл. пр. 16.

²⁹ *Акт. Эксп. 4. № 204.*

³⁰ *Ист. акт. 5, 233. 234. 270. Акт. Эксп. 4, 261.* Дѣла патриаршаго приказа у *Снегирева* стр. 100. Подтвержденіе съ ограниченіемъ по отношенію къ женскимъ обителямъ въ 1581 г. *Ист. акт. 5, 113.*

тія мѣръ противъ пожара и воровства. Слѣдовательно за ними оставлена полицейская часть ³¹.

1) *Дворцовый приказъ* подъ управленіемъ дворецкого съ дьяками дѣлалъ заготовленія и расходы по продовольствію и постройкамъ патриаршаго дома и двора, завѣдывалъ служанцами при дворѣ Патриарха ³².

Впрочемъ отъ усмотрѣнія и воли Патриарха зависѣло назначить то или другое дѣло лицамъ, присутствовавшимъ въ приказахъ.

§ 3. Возвышеніе кафедръ и епархіальное управленіе другихъ пастырей, содержаніе духовенства.

Со введеніемъ патриаршества, произошли перемены въ степеняхъ русской іерархіи. Тою же грамотою московскаго собора, которою узаконено патриаршество, положено быть въ Россіи 4 Митрополитамъ, 6 Архієпископамъ и 8 Епископамъ. Сему возвышенію основаніемъ поставлена сообразность съ саномъ Патриарха и благоуловіемъ Церкви. Поставленіе собора о Митрополитахъ тогда же приведено было въ исполненіе: саномъ Митрополита почтены пастыри новгородскіи, казанскіи, ростовскіи и крутицкіи, постоянныи помощники Патриарха. На степень Архієпископа возведены прочіе прежніе Епископы, кромѣ коломенскаго. Изъ числа же новыхъ кафедръ епископскихъ замѣнены

³¹ Кромѣ Діакона Павла и собора 1675 г. на то же указываютъ и некоторые грамоты. *Акт. Эксп.* 3, 176. 228.

³² *Акт. Эксп.* 3. 166. 176. 226. *Ист. акт.* 5, 233. 269. *Собр. закон.* указъ 4 сентября 1722 г.

только двѣ псковская и корельская¹¹. Въ послѣдствіи умножилось число Митрополитовъ и Архіепископовъ. Въ 1667 г. восточные Патріархи *Паисій* и *Макарій* предлагали открыть 19 новыхъ епископій и вмѣстѣ съ тѣмъ подчинить Епископовъ вѣденію Митрополитовъ. Ту же мысль о Епископахъ предлагалъ собору 1682 г. Царь *Теодоръ Алексѣевичъ*. Но въ оба раза предложеніе о подчиненіи Епископовъ Митрополитамъ не признано полезнымъ для русской Церкви. Соборы 1667 и 1682 г. признавали нужнымъ открыть новыя епархіи, особенно потому, что дѣла раскола требовали ближайшаго надзора пастырскаго за пастырями. Но затрудненія въ содержаніи кафедръ были причиною того, что новыхъ епархіи открыто было гораздо менѣе, чѣмъ признавали нужнымъ. Въ 1686 г. въ вѣденіи Патріарха считалось 12 Митрополитовъ, 7 Архіепископовъ и 3 Епископа. Въ 1702 г. поставлены еще кафедры Епископа въ *Ладогѣ* и *Иркутскѣ*. Тѣмъ же

¹¹ Соборомъ назначены а) Архіепископы суздальскій, нижегородскій, смоленскій, рязанскій и тверскій; б) Епископы владимірскій, ржевскій, устюжскій, бѣлозерскій, коломенскій, сѣверскій, дмитровскій и еще, неизвѣстный по имени мѣста. Первый Епископъ псковскій, посвященный 1589 г. *П. Юномъ*, *Мисаилъ* скончался 1592 г. О немъ и преемникахъ его псковскія летописи 214 242. 243. Первый корельскій Епископъ *Сильвестръ* съ 1593 г. + 1616 г. Преемниковъ не было до 1685 г., когда *Леонтій* Епископъ тамбовскій наименованъ корельскимъ и викаріемъ новгородскимъ. *Псков. лѣт.* 212. *Ист. Акт.* 2, 422 и въ немъ прим: 27. 34. 45. 54. *Востоковъ опис. муз.* 785. 786. *Юрид. акт.* № 385. 2.

меньше въ периодѣ пагріаршества, хотя не всѣ предположенія о епархіяхъ выполнены, число епархій съвѣрныхъ противъ прошлаго періода увеличилось болѣе, чѣмъ на половину ³¹.

³¹ Въ 1602 г. открыта епархія астраханская съ званіемъ архіепископін, въ 1667 г. полученная званіе митрополіи. Въ 1621 г. учреждена архіепископін сибирская въ Тобольскѣ. Въ 1616 г. во Псковѣ Архіепископъ Іоакимъ (Древл. Вып. 15, 214—216.) Въ 1667 г. назначались Епископы для Холмогоръ, Вятки, Томска, Енисейска, Устюга, Воронежа, Тамбова, Углича, Каргополя, Белоозера, Дмитрова и Ржева т. е. 13. Но соборъ русскихъ архіепископовъ оставался довольнымъ, если бы поставлены были архіерейскія кафедръ въ первыхъ 6 городахъ. Въ нояб. 1681 г. Царь и Патріархъ предюлагали ввести степенн между пастырями съ тѣмъ, чтобы въ виденіи 13 Митрополитовъ было 25 Архіепископовъ и Епископовъ, именно 6 Архіепископовъ и 19 Епископовъ. Но когда Царь предложилъ это собору: соборъ (1682 г.) положилъ, открыть вновь кафедръ Архіепископовъ или Епископовъ, только безъ зависимости отъ Митрополитовъ, дабы иначе не вышло церковнаго разногласія въ архіерейскомъ чинѣ, не явились распри и превозношеніе ко вреду Церкви. О новыхъ кафедрахъ полагалъ, что достаточно будетъ, если опредѣлены будутъ Архіепископы въ Сѣвскѣ, въ Холмогоры, въ Енисейскѣ и Устюгѣ, — Епископы въ Галичѣ, Арзамасѣ, Тамбовѣ, Воронежѣ, Болховѣ и Курскѣ. На дѣлѣ въ исполненіе сихъ опредѣленій могли открыть только епархій а) бѣлогородскую въ 1667 г. и нижегородскую въ 1672 г. съ званіемъ митрополіи; б) въ 1682 г. епархій устюжскую и холмогорскую съ званіемъ архіепископін и тоже названіе тогда же получили епархія вятская, открытая для Епископа въ 1651 г.; а суздальская архіепископін наименована митрополіею, «ради древняго

Такимъ образомъ когда не было принято предположеніе Патріарховъ о подчиненіи Епископовъ Митрополитамъ: то возвышеніемъ Епископовъ на степень Митрополита и Архіепископа почти нисколько не измѣнились прежнія права пастырей въ Церковномъ управленіи, хотя прибавились преимущества въ священнослуженіи; за Митрополитами и Архіепископами было то преимущество, что они могли имѣть болѣе силы на

великаго княженія суздальскаго. в) тогда же въ 1682 г. посвященны Епископы воронежскій и тамбовскій (*Акты Эксп.* 4, № 204. 155. *Акты Пст.* 2, 422. 5, 110. 111. 480. 481. *Собр. грам.* 4, 391. 393. Записки для Сибирской Пст. въ древл. Вив. 3, № 2. *Пст. Іер.* 1, 30. 35. 160—73.). По описи 1702 г. самыя обширныя епархіи, послѣ патріаршей (нр. 6), новгородская съ 1017 Церквей, рязанская съ 955, суздальская съ 902, ростовская съ 731, вологодская съ 558 Церквями, — самыя меныя воронежская съ 182 Церквями, вятская съ 181, тамбовская съ 168, смоленская съ 171, псковская съ 159, сибирская съ 150 Церквями; а всѣхъ Церквей было 12,076; но въ описи не показаны Церкви епархій кievской, астраханской, черниговской (*Пст. Іер.* 1, 72.). Съ назначеніемъ иркутской епархіи въ вѣденіи тобольскаго Митрополита оставались округи тобольскій, сибирскій, исетскій и екатеринбургскій. Суздальская епархія заключала въ себя уезды суздальскій, юрьевонольскій, шуйскій, верхне-и нижне-ломовскій, темниковскій и киренскій; до 1667 г. и тарусскій. Границы епархій много еще представляли затрудненій для управленія, хотя и опредѣлены были лучше, чѣмъ прежде. Приходы деревней новгородской области, отнесенныя съ 1611 г. къ Швеціи, оставались въ вѣденіи новгородскаго пастыря. (*Акты Пст.* 5, 243. 325.)

соборъ, гдѣ занимали высшія мѣста Митрополиты предъ Архіепископами, Архіепископы предъ Епископами ³⁵.

Въ писемъ управленіи благочинническое управленіе не разъ подтверждалось распоряженіями Церковной власти. При П. Юсифѣ (1649 г.) монастырскіи приказы усвоилъ себѣ право суда надъ духовными по жалобамъ свѣтскихъ лицъ во всѣхъ епархіяхъ, за исключеніемъ патриаршей ³⁶. Это распространеніе свѣтской власти, не разъ ограничивавшееся въ прежнія времена, и противъ котораго возставагь, но бесполезно, П. Никоиъ, ограничено было опредѣленіями восточныхъ Патриарховъ и П. Іоакима. Тогда было строго подтверждено: «во всѣхъ архіерейскихъ домахъ быть искуснѣйшимъ мужамъ, чтобы судить духовныхъ людей и духовныя дѣла, какъ и въ патриаршемъ дому... Мірскимъ людямъ ни въ чѣмъ не судить никого изъ церковнаго причта ³⁷. При Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ предписывали вести митрическія списки рождающихся брачующихся и умирающихъ ³⁸.

³⁵ Настольн. грам. янв. 10, 1619 г. рязанскому Архіепископу: «благословенномъ соборѣ...быти ему третьему Архіепископу, а мѣстомъ и свѣтительскимъ свидѣніемъ подъ суздальскимъ Архіепископомъ.»

³⁶ Улож. гл. 13. ст. 1 3 гл. 12 ст. 1.

³⁷ Грам. Іюн. 1667 г. «во всѣхъ архіерейскихъ домахъ быти духовнымъ искуснѣйшимъ мужемъ, судити духовныя лица и духовныя дѣла, якоже и въ патриаршемъ дому...Весь церковный причтъ и иныхъ людей мірскимъ людямъ ни въ чѣмъ не судити.» Соборъ зак. 1, № 412. стр. 272. 73. 77.

³⁸ Востокова описъ муз. стр. 610. Соборное дѣяніе октября 1666. г.; «всѣмъ цѣлымъ священникомъ держати во всѣхъ цер-

Содержаніе духовенства оставалось на прежнемъ основаніи³⁹. Новое благодѣяніе оказано было сельскому духовенству, котораго содержаніе было не вездѣ достаточно и вѣрно: въ 1684 г. положено было отмежевать для всѣхъ церквей угоды изъ сельскихъ дачъ⁴⁰.

§ 4. Служенія Патріарховъ Іова и Гермогена съ современныиъ духовенствомъ вѣдствующему отечеству.

Чудны судьбы Божіи! Патріаршество явилось въ Церкви русской въ такое именно время, когда власть Патріарха всего болѣе могла быть полезною для Церкви и отечества. Разумѣемъ страшное время самозванцевъ, когда въ волнахъ безначалія и чужеземной власти всеміръ готова была погибнуть Россія и когда личность Патріарха, пользовавшагося самымъ высокимъ уваженіемъ въ Россіи, почти одна направляла дѣйствія народа ко спасенію Россіи.

Борисъ Годуновъ, хотя злодѣяніемъ очистилъ себѣ путь къ престолу, по смерти бездѣтнаго Феодора былъ

квашъ записныя четыре книги, для записыванія крещенныхъ, вѣнчанныхъ, живыхъ прихожанъ, представившихся.

³⁹ Уложеніемъ, гл. 17. ст. 42. подтверждено кнѣзьямъ и монастырямъ не принимать земель безъ указа. По указ. 2 мая 1673 г. повелѣно дать изъ дикихъ полей Украины земли Патріарху, архимонастырямъ и архимандритамъ. (Собр. зак. 1, № 549. 521). Въ отношеніи къ Сибири подтверждено общее постановленіе указомъ 1678 г. (Собр. зак. 2, № 73. II. А. 5, № 32).

⁴⁰ Собр. зак. ук. 18 апр. 1756 г.

избранъ на царство всѣми сословіями народа; П. Ювъ застави.тъ тѣже сословія утвердить избраніе и вѣрность служенія избранному не только присягою, но и особою грамотою и еще постановленіемъ собора ⁴¹. Отсѣлъ когда самозванецъ съ именемъ Царевича Дмитрія оружіемъ коварной Польши сталъ требовать себѣ покорности, Патріархъ Ювъ со всею твердостью стоялъ противъ самозванца и за Бориса. Онъ разослалъ грамоту требуя совершать ежедневное молебствіе объ успѣхахъ Бориса противъ самозванца. Отець умеръ, сынъ *Сеодоръ* избранъ на царство и всѣ присягнули сыну. Но Басмановъ предался Іжедимитрію; за этою измѣною послѣдовали другія; успѣхи оружія и измѣны навели ужасъ на столицу; грамоты самозванца читались на лобногахъ мѣстѣ. Патріархъ просилъ бояръ уговаривать народъ и самъ въ храмѣ обличалъ обезумѣвшихъ клятвенпреступниковъ. Многіе присягнули самозванцу, но П. Ювъ остался твердъ. Злодѣи во время литургіи, которую совершалъ самъ Святитель, ворвались въ храмъ и въ самый алтарь и стали рвать съ Юва святительскую одежду. Ювъ снялъ съ себя напегію, положилъ ее у чудотворной владимирской иконы и со слезами молился въ слухъ всѣхъ: Владычице Богородице! здѣсь возложена на меня напегія свитительская, съ нею исправлять я слово Сына твоего и Бога нашего и 12 лѣтъ хранилъ цѣлость вѣры. Нынѣ, ради грѣховъ

⁴¹ Ак. Эксп. 2, № 1—10. Духовная грам. Юва въ древн. Видл. 6.

нашихъ, какъ влжу, бѣдствуетъ царство, обманъ и ересь торжествуютъ. Спаси и утверди православіе молитвами къ Сыну твоему». Святая молитва только озлобила злодѣевъ—слугъ Лжедмитрія. Они надѣли на святителя рясу простаго монаха, позорно таскали по площади и наконецъ посадивъ въ телегу, послали въ старицкїи монастырь, прежнюю его обитель. Сынъ Годунова Царь Θεодоръ убитъ. Когда избранный самозванцемъ въ Патріархи Игнатїи для приличїя просилъ благословенїя у Іова, Іовъ свободно отвѣчалъ: *по ватамъ атаманъ, по овцамъ пастухъ*.

Первый самозванецъ не долго (съ іюня 1905 до мар. 1606 г.) безнуществовалъ въ Москвѣ съ своимъ Полякомъ. На престолъ избранъ Василїи Івановичъ *Шуйскїи*. Новый Царь прежде всего желалъ избрать законнаго Патріарха; старецъ Іовъ уже потерялъ зрѣніе и отказался; избранъ казанскїи Митрополитъ *Гермогенъ*, мужъ непоколебимой твердости и правоты. Гермогенъ въ санѣ Патріарха былъ столпомъ Церкви и царства. Хотя самозванецъ убитъ былъ всенародно, хотя тругъ его обруганъ былъ на площади кремлевской; но буря, поднятая именемъ Царевича Дмитрія, не утихла; ее надлежало еще утишать.

Царь Василїи, бывъ болярникомъ, не имѣлъ твердости открыть предъ Царемъ Θεодоромъ объ умерщвленїи Царевича Дмитрія. Теперь, избранный на престолъ, отдастъ онъ торжественную почесть царствепному мученику переселенемъ мощей его въ Москву. Но вѣрно не столько еще смирился Василїи, чтобы погасить гнѣвъ

Вожіи за нечистоты сердечныя ⁴³. Сперва начали вол-
ловаться только потому, что будто Василій избранъ
одною Москвою; дагдѣ стали говорить, что нельзя
нарушить клятву Дмитрію и что Дмитріи спасся изъ
Москвы во время возстанія народнаго. Наирасно со-
боръ посылалъ Митрополита *Пафнутія* съ увѣщани-
емъ къ крамольникамъ. Царь и соборъ положили при-
нести народное покаяніе. Посланіемъ Гермогена приг-
лашенъ былъ въ Москву старецъ Патріархъ Іовъ. При
многочисленномъ собраніи народа въ усенскомъ со-
борѣ Іовъ изобразилъ, сколько преступленій содѣлано
было народомъ по смерти Царя Феодора Іоанновича,
сколько нарушено клятвъ и присягъ, кого видѣла Мо-
сква въ лицѣ мнимаго Дмитрія и какая была его участь
предъ лицомъ всеіи Москвы; въ заключеніе Патріархъ,
по усердной мольбѣ народа, преподалъ разрѣшеніе
слабопствующимъ. Это оживило духъ народный. По
Поляки отыскали новаго Дмитрія, по всеіи вѣроятности

⁴³ По рки. *Филарета* и по чпву вѣщанія (Ак. Эксп. 2, № 47). Царь Василій, избранный 19 мая, вѣщанъ на царство іюн. 1, 1606 г. Новгород. Митр. Исидоромъ; по рки. *Филарета* Гермогенъ былъ тогда въ казанскомъ заточеніи. По грамотѣ Царя (Ак. Эксп. 2, № 48). при виссеніи мощей Царевича въ Москву, 3 іюня, были Митрополиты и Архієпископы, во 5 іюня, когда мощи вносины были въ архангельскій Соборъ, встрѣчалъ «Царь—съ Патріархомъ.» И далге «Царь и Патріархъ—учини раку.» По *лѣтоп. о Млтеж.* стр. 1, 103. Гермогенъ оставленъ въ Патріархи «во воцареніи Василія».

сти, *жида* ⁴³. Опять явились польскія воиска на помощь самозванцу, уже для всѣхъ извѣстному. Измѣнники бояры равнодушно переходили отъ Царя къ тушинскому вору. Города завоновались. Патріархъ былъ твердымъ, неизмѣнимымъ защитникомъ Царя и отечества. Опъ то словами убѣждалъ сохранять вѣрность законному Царю, то разсылалъ грамоты, гдѣ къ разуменію народа, описывалъ дѣла и смерть перваго самозванца ⁴⁴. И пастыри слѣдовали духу перваго русскаго пастыря. Тверскіи Архіепископъ *Феофилъ* при первомъ возстаніи въ ноябрѣ 1606 г. собралъ своихъ боярскихъ дѣтей и всѣхъ гражданъ, одушевилъ мужествомъ противъ бунтовщиковъ и непріятель отбить бытъ отъ Твери ⁴⁵. Въ другой разъ 1608 г. Тверь не устояла; святитель взятъ и убитъ ⁴⁶. *Герасимъ* суздальскіи скончался въ изгнаніи, но не хотѣлъ молиться за самозванца. *Геннадіи* псковскіи посылалъ крестьянъ своихъ и монастырскихъ остановить мятежъ и не пережить измѣны своего города. Новгородскіи *Нендоръ* былъ счастливей: его увѣщанія успѣли подѣйствовать на народъ, и Новгородъ, не смотря на измѣнцу Пскова, положилъ не нарушать клятвы Василию,

⁴³ Жидомъ называлъ сего самозванца современный польскіи историкъ *Кибиржевицкіи*. Жидомъ называлъ его дворъ панъ при Царѣ Михаилѣ въ дипломатической перепискѣ съ Морисомъ, принцемъ оранскимъ.

⁴⁴ Грамота въ 3. Т. Акт. Эксп. стр. 127. 132. № 57 58 67. 188.

⁴⁵ *Бутурлинъ* о времени междуцарствія 2, 180.

⁴⁶ Акт. Эксп. 2, № 57. 58.

пригласилъ къ себѣ героя отечества Скопина Шуйскаго. *Иосифъ* коломенскій, сопротивлявшійся первому самозванцу, схваченъ былъ воплями втораго, которыхъ напрасно хотѣлъ вразумить и привязанный къ пушкѣ, влечимъ былъ бродягами; его паства при немъ также осталась вѣрною долгу. Измѣнники переславскіе, подъ командою польскаго начальника (1608 г.) напали на Ростовъ, Многіе жители бѣжали въ Ярославль, пригласивъ съ собою пастыря *Филарета*. Митрополитъ отвѣчалъ, что не покинетъ паствы своей въ опасности. Непріятель ворвался въ городъ и предавалъ все огню и мечу. Граждане бѣжали въ соборный храмъ, гдѣ Митрополитъ въ полномъ облаченіи убѣждалъ ихъ не предаваться злодѣямъ и готовилъ причастіемъ св. таинъ къ мученической смерти. Когда враги приступили къ собору и силою успѣли выбить двери; Митрополитъ вышелъ къ нимъ съ хлѣбомъ и солью, умолялъ о помилованіи единокровныхъ. Но преступные перебили защитниковъ храма, ограбили святыню, и Митрополита, босаго, въ изодранномъ польскомъ платьѣ и татарской шапкѣ, отирали въ стагъ тушинскаго вора. Уже долго послѣ того *Филаретъ* отнятъ былъ у непріятеля подъ стѣнами волоколамской обители отрядомъ Скопина Шуйскаго ⁴⁷.

Всѣхъ же болѣе оказала и твердости и пользы обитель преп. *Сергія*. Царь *Василій* получилъ отъ нея

⁴⁷ Вуторникъ 2, 182—189. 136. 142. 52—54. Акт. Эксп. 2, 57. 58. Акт. Ист. 2, 132. Псалтыря Ист. гл. 6.

18,000 руб. до ея осады, да 2000 руб. во время осады. Литовскій гетманъ *Салпа* и отчаянный наѣздникъ *Лисовскій*, пришли взять обитель Сергія, важную и по мѣстному положенію. Въ началѣ осады въ распоряженіи Салпа было до 30,000 войска, а въ стѣнахъ обители Сергіевской число защитниковъ съ двумя воеводами простиралось до 2500 человекъ; стѣны обители по мѣстамъ тогда были ветхи. Но обитель Сергіева была тверда вѣрою и защитою Сергія: 16 мѣсяцовъ продолжалась осада. Отважны были приступы врага, изъ множества орудій бросали огонь и били стѣны, подъ башни ведены были подкопы; въ послѣдствіи отъ недостатка пищи и свѣжей воды оказалась въ обители цынга. И все вытерпѣли ипоки Сергія; они дѣлали отважныя вылазки противъ непріятеля и разрушали машины. Архимандритъ *Иасаѣ* вооружалъ и вооружался молитвою противъ Латвіягъ—Ляховъ. И Салпа къ стыду своему не выгналъ *сѣдатыхъ грачей* изъ гнѣзда ихъ ⁴⁸.

Не смотря на всѣ успія стражей Церкви подержать вѣрность законному Царю, не смотря на твердость и умныя распоряженія самаго Василя, число вѣрныхъ Шуйскому уменьшалось. А Сигизмундъ съ регулярнымъ войскомъ вступилъ въ Россію, чтобы достать престолъ московскій себѣ или сыну. Шуйскій колебался на престолѣ. Еще въ февралѣ 1609 г. готовы были свергнуть Василя. Твердость Патр. Гермогена

⁴⁸ Ист. опис. лавры (М. 1342) стр. 80—99. Всего во время осады умерло 547 человекъ (Синодикъ лавры № 6.).

восторжествовала тогда надъ волпениемъ бояръ, — Патриархъ разослалъ воззваніе къ народу ⁴¹. Въ іюлѣ 1610 Москва стѣнена была толпами самозванца. Бояры снова востали противъ Василія. Насильно привели Патриарха на совѣтъ свой и требовали, чтобы свергнуть былъ Василій. Но Патриархъ отказалъ въ согласіи и удалился. Василія схватили и невольно постригли. Приверженцы самозванца потребовали престола для бродяги; а Жолкѣвскій подступалъ къ столицѣ. Въ сихъ крайнихъ обстоятельствахъ Метиславскій предложилъ думѣ избрать Царемъ *Владислава*. Патриархъ убѣждалъ не жертвовать Церковію временнымъ пользамъ и совѣтовалъ отдать вѣнецъ юному *Михаилу Романову*, внуку доброй Анастасіи, супруги грознаго Царя. Появленіе Жолкѣвскаго подъ стѣнами Москвы и интриги *Салтыкова* склонили большинство на сторону Владислава. Владиславъ объявленъ Царемъ, но съ тѣмъ условіемъ, котораго требовалъ Гермогенъ: до вступленія на престолъ онъ долженъ былъ принять православіе, прекратить связь съ наною, поставить закономъ казнь каждому, кто отступитъ отъ православія, жениться на Русской. Жолкѣвскій радъ былъ предложеніямъ думы и заключилъ отъ имени короля договоръ. Послы князь *Голцинъ* и Митрополитъ *Филаретъ* отпрашились къ Сигизмунду за рѣшительнымъ окончаніемъ дѣла.

Салтыковъ и друзья его постыжили прибыть въ Москву. Являсь къ Патриарху въ соборномъ храмѣ, про-

⁴¹ Акт. Эксп. 2, № 209 и прим. къ сей грам.

сили по обыкновенію, благословенію. Гермогенъ ска- залъ: «если пришл вы въ соборную Церковь съ прав- дою въ сердцѣ, а не съ обманомъ; да будетъ надъ нами благословеніе Церкви и мое грѣшное; если же не такъ; проклятіе падеть на главу вашу.» Скоро Салты- ковъ, вопреки договору, выпустилъ Ляховъ въ Москву. А послы напрасно молили Сигизмунда утвердить дого- воръ ⁵⁰. Условія, предложенныя Гермогеномъ, слиш- комъ не нравились езуитамъ; а мѣльное честолюбіе ни- тонца ихъ домогалось московскаго престола для себя и Смоленска съ контрибуціею для Польши. Сигизмундъ и извѣстники положили оружіемъ достигнуть своей цѣли. Митрополитъ Филаретъ и князь Голицынъ извѣстили о намѣреніяхъ Сигизмунда. Въ Москвѣ Поляки подняли грабежъ и убійства. Гермогенъ (около 4 янв. 1611 г.) благословилъ ополчаться за родину, разславилъ всѣхъ отъ присяги Владиславу; разославъ грамоты по горо- дамъ, призывая спасти вѣру ⁵¹. *Ляпуновъ*, воевода ря- занскій, первый возсталъ по зову Патриарха: города не- рессылали грамоты святѣйшаго и вооружались одинъ

⁵⁰ Лѣтоп. о мѣтежахъ 202—205 Ручпись Филарета 27.

⁵¹ Собр. грам. № 226. 227. 229 Въ отвѣсткѣ: «Послѣ рождества Христова на пятой недѣлѣ писалъ съ Москвы Феодоръ Андроновъ, да Михайло Салтыковъ, что на Москвѣ Патриархъ призываетъ къ себѣ всякихъ людей явно и говорить о томъ: буде королевичъ не крестится въ крестьянскую вѣру. . . . не Государь» стр. 294. Подорожная у Карамзина (Т. 12. пр 684.). Лѣта 7119 марта 2, по благословенію Святѣйшаго Патриарха Гермогена чтобъ есте давали чердынскому гончю Ивану Пгопешу подводу для всего ратнаго дѣла.» Ист. Акт. 2, № 323

за другимъ. Поляки грозилъ Гермогену смертію. Болгарская дума убѣждала его успокоить умы, запретить Ляпунову идти къ Москвѣ. «Запрещу, отиѣчалъ Патріархъ, если увижу, что Владиславъ—сынъ православія, а Поляки оставляютъ Москву; вею, если сего не будетъ и разрѣшаю всѣхъ отъ присяги королевичу.» Салтыковъ поднялъ пожегъ на Патріарха. Святитель, поднявъ крестъ, сказалъ громко: «вотъ оружіе противъ ножа твоего! Да взыдетъ вѣчная клятва на главу твою!» И обратился къ Метиславскому, тихо сказалъ: «ты начальникъ; тебѣ первому должно пострадать за вѣру и правду»⁵². Дружины 25 городовъ шли къ Москвѣ. И снова въ мартѣ 1611 г. прислапаны были бояры съ угрозами къ Гермогену. «Все смирится, отвѣчалъ онъ Салтыкову, если удалишься ты съ поляками; я же благословляю всѣхъ умереть за православиую вѣру, такъ какъ вижу поруганіе ея и разореніе святыхъ Божіихъ храмовъ.» Ничто не могло поколебать твердаго святителя; его заключили на королевскомъ подворьѣ подъ крѣпкій караулъ, отдали приказаніе никого не пускать къ нему. Когда Поляки и измѣнники (въ январѣ 1612 г.) увидѣли, что Россія твердо борется за свою свободу; то еще разъ требовали отъ Патріарха остановить войну и Патріархъ снова повторилъ прежній отвѣтъ. Тогда приказано было умерить Гермогена голодомъ и страдалецъ скончался января 17 дня⁵³.

⁵² Лт. о вѣст. 204.—206. Ркп. Филарета.

⁵³ Лт. о вѣст. 208—211. Пшк. лт 154—159. Малютинъ (дневникъ 87. говоритъ: «Патріарха, какъ главнаго защитника возмущеній, отдали подъ стражу (въ мартѣ 1611 г.)...Малюц-

Обитель Сергія осталась стражемъ для Россіи. Архимандритъ *Діонисій* и Келарь *Палицынъ* разсылали грамоты за грамотами, призывая всѣхъ къ защитѣ вѣры и отечества. Въ Вологдѣ Архіепископъ *Сильвестръ* четверо сутокъ терпѣлъ жесточайшія пытки въ станѣ перріальскомъ. Наконецъ мысль Патріарха воскресла: избравъ на царство Михаилъ Осодоровичъ⁶⁴.

§ 5. СЛУЖЕНІЕ ПАТРІАРХА ФИЛАРЕТА.

Юный Царь Михаилъ чувствовалъ нужду въ опытномъ и нѣжномъ руководителѣ, каковымъ могъ быть для него отецъ его Филаретъ, остававшійся въ плѣну

кому, который такъ его караулилъ, что никто безъ его вѣдома и позволенія не входилъ къ Патріарху, а самого его не выносили за порогъ. Отъ такого притѣсненія пермосвященникъ сей и умеръ чрезъ полгода. По ркп. Филарета Гермогенъ запертъ былъ въ Святительскомъ дворѣ слѣд. въ чудномъ монастырѣ; по словамъ *Бера* и *Саниги* заключилъ на криволевскомъ подгорѣ, гдѣ стерегли его 50 стрельцовъ; но сюда переведенъ онъ былъ изъ чудова м. (Голубковъ въ доп. 2, 220). *Беръ* также даетъ знать, что въ первый разъ лишили Патріарха свободы предъ праздникомъ вѣи. (203. 204. 205.). *Ливъ*. оттепѣ (когда снова отказался остановитъ войска) начала его морити голодомъ и уморила его голодною смертію и преда праведную душу свою въ руки Божіи (Февр. 17 д.) По ркп. Филаретовой Гермогенъ скончался 17 янв. и это вѣрно, Въ февр. 1753 г. было перенесеніе мощей Гермогена изъ чудова мон. въ Успенскій соборъ.

⁶⁴ Историч. описаніе лавры 101—103. О подвигахъ повгородскаго Митрополита Исидора противъ Шведовъ *Пов. 3. Ливт.* и грам. въ 3 Т. *Пст. акт. № 283. 284.*

у Поляковъ. Не избирали и Патріарха, ожидая для сего саиа страдальца вѣры и отличаны ростовскаго Митрополита. Поляки не хотѣли разстаться съ высокимъ залогомъ своихъ выгодъ, хотя и просилъ Михаилъ. Но самъ Филаретъ, зная любовь сына и свой долгъ къ Россіи, давалъ знать Москвѣ, чтобы для него не уступали Польшѣ ни клочка земли. По заключеніи мира Польшею подъ стѣнами лавры сергіевой (декабря 1618), Филаретъ (въ іюнь 1619 г.) возвратился въ Москву и тогда же поставленъ былъ въ Патріарха іерусалимскимъ Патріархомъ Осеофаномъ. Юность и любовь сына уступили многое опытности отца. Патріархъ былъ не только совѣтникомъ, но и соправителемъ Царю. Имя его являлось въ грамотахъ наряду съ царскимъ; онъ участвовалъ въ государственныхъ распоряженіяхъ, рѣшалъ вмѣстѣ съ Царемъ дѣла, выходившія изъ круга дѣлъ святителя. «Государь, Царь и Великій Князь Михаилъ Осодоровичъ всея Россіи и отецъ его великій Государь Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ московскій и всея Россіи указали», такъ писали тогда въ указахъ. Филаретъ въ самомъ началѣ своего правленія представилъ Государю всѣ внутреннія неурюиства и для устранения ихъ предложилъ мѣру простую, но весьма важную по послѣдствіямъ: произвести всеобщую поземельную перепись государству. Земскій совѣтъ вполнѣ одобрилъ предложеніе Патріарха.— Когда составилась перепись; правительство стало знать, съ кого и чего требовать и доходы государственные увеличались. Помѣщикамъ опредѣленъ рубежъ, за который никто не могъ простирать своего права; соб-

ственность каждого обеспечена, тогда какъ прежде своеволие грабляло чужое и съ трудомъ могло быть уличено въ грабежъ; вмѣстѣ съ тѣмъ большая часть тяжбъ пресѣклась сама собою. Крестьяне перестали бродить съ мѣста на мѣсто и въ иппецкой празности предаваться пьянству и грабежамъ⁵⁵. Хорошо зная людей по тяжкому опыту, строгіи Патріархъ неумолимо преслѣдовагь испорченныхъ бояръ наказаніями и обучалъ покорности. Воеводамъ и приказнымъ людямъ строгаише запрещагь притѣснять крестьянъ и посадилъ людей, которыхъ они заставляли дѣлать на себя свои издѣлья, молотъ, толочь и печь хлѣбъ пахать на ихъ пашню и косить сѣно⁵⁶. Дѣла войны и мира съ вѣроломными сосѣдями не рѣшались безъ него, иностранные послы, послѣ представленія Царю, являлись къ Патріарху. Вообще все десять лѣтъ патріаршества его посвящены были преимущественно дѣламъ Государства, разстроенаго временами самозванцевъ⁵⁷.

⁵⁵ А. Э. З. № 105. (1619 г.).

⁵⁶ А. Э. З. № 115. (1620 г.).

⁵⁷ См. дополненіе къ судебнику 1620—1645 въ 3 Т. *Ист. ант.* № 92 и 3 Т. стр. 304—307: указы Михаила начинаются только съ того времени, какъ Филаретъ сталъ Патріархомъ. Съ именемъ Царя и Патріарха № 3—5. 7. 9. 10. 12. 14. 15. 22. 23. Одинъ современникъ (въ хронографѣ Митрополита Пахомія 1630 г.) такъ изображаетъ Патріарха Филарета: «Божественная писанія отчасти разумѣлъ, нравомъ иптелснъ, а владѣтелемъ таковъ былъ, яко и самому Царю боятися его. Бояръ же и всякаго сана царскаго сннкнпта звало томнше заточеннми необратными и ннѣми наказаннми; къ духовному же сану мило-

§ 6. ПАТРИАРХЪ НИКОИЪ НА СЛУЖБѢ ОТЕЧЕСТВУ.

Время *Никона*, Митрополита новгородскаго (1649—1652) и дѣйствительнаго Патриарха всероссійскаго (1652—1657), было самымъ блистательнымъ временемъ царствованія *Алексыя Михайловича* ¹⁴.

При самомъ первомъ знакомствѣ съ Никономъ Царь увидѣлъ въ Никоиѣ необыкновеннаго человека и оставилъ его Архимандритомъ новоспасакаго монастыря. По волѣ Царя любимый Архимандритъ всякую пачину являлся въ придворную Церковь для бесѣды съ Царемъ, и бесѣды открывали Царю въ Никоиѣ пламенную ревность къ Церкви и отечеству, твердый, откры-

тывъ былъ. Всякими же дѣлами царскими и ратными владѣлъ. Вотъ же современникъ говоритъ, что несчастная польская война начата была по совѣту Патриарха Филарета и что будто Филаретъ хотѣлъ ею отмстить свою обиду Польшѣ. Потомство не можетъ огласиться въ послѣднемъ съ современникомъ: дѣла Филарета говорятъ, что онъ всѣмъ жертвовалъ для отечества и следовательно слѣшкомъ далекъ былъ отъ того, чтобы для него подвергать отечество опасностямъ войны. Если Филаретъ не видѣлъ, что еще не время было бороться съ Польшею за независимость Россіи: это—другое дѣло.

¹⁴ Главный источникъ свѣдѣній о Никоиѣ—жизнь Патриарха Никона, описанная *Шушеринимъ*, изд. въ спб. 1784 и 1817 г. *Муравьевъ*, когда писалъ въ своей исторіи о Никоиѣ (стр. 30—321.), пользовался подлиннымъ соборнымъ дѣломъ о Патриархѣ Никоиѣ, которое хранится въ синодальной библіотекѣ. А другіе источники укажутъ въ своемъ мѣстѣ.

тѣмъ характеръ, дальновидный обширный взглядъ на предметы духовныя и гражданскіе, жизнь самую строгую. Въ званіи Архимандрита Никоиъ служилъ Царю, какъ вѣрный вѣстникъ правды и искренній другъ бѣдшихъ. На пути къ Царю онъ принималъ просьбы отъ народа и Царь, невыходя изъ Церкви, давалъ на нихъ рѣшенія.

Когда добродѣтельный *Афѳоній* сѣвши посохъ новгородскаго Митрополита на посохъ старца хутынской обители; Царь въ 1648 г. избралъ Никона на мѣсто Афѳонія въ Митрополита Новгороду. Необычайная власть предоставлена была Царемъ новому Митрополиту въ епархіи. Никоиъ получилъ право входить въ темницы и по своему усмотренію разрѣшать узниковъ. Въ отдаленныхъ лонскихъ погостахъ Царь предоставилъ было собирать поминки Митрополита олопецкому воеводѣ; Никоиъ писалъ, что свѣтскія власти олопецкія не только оставляютъ у себя большую часть доходовъ софійскаго дома, но за деньги разрѣшаютъ браки близкихъ родственниковъ и Царь (въ декабрь 1649 г.) разрѣшилъ Митрополиту посылать туда своихъ довѣренныхъ лицъ⁵⁹. Во время страшнаго голода новгородскаго Никоиъ особенно оирадалъ довѣренность къ нему Царя. Митрополитъ на свой счетъ устроилъ четыре богадѣльни и каждый день кормилъ на своемъ дворѣ бѣдный народъ. Еще величественнѣе явился Никоиъ во время бунта, вспыхнувашаго въ тотъ

⁵⁹ *Лит. Эксп.* 4, № 42.

же голодъ. Во Псковѣ разъяренная червь умертвила воеводу и съ трудомъ могла быть усмирена оружіемъ; а въ Новгородѣ Никоиъ укрылъ князя Хилкова въ своихъ палатахъ и вышелъ къ бунтующему народу; удары посылались на Никоиа: одни бросали въ него камни, другіе били палками и онъ замятво оставленъ на площади. Едва дышавшій, поднять онъ служителями своими; но отправился совершать литургію съ крестнымъ ходомъ въ той части города, гдѣ свирѣствовали бунты; послѣ литургіи Никоиъ не убоился и еще разъ явиться къ мятежникамъ, вошелъ въ самую избу, гдѣ собрались они. Твердость пастыря на сей разъ поразила самыхъ свирѣлыхъ; они притихли, прекратили убійства, но еще не переставали дѣйствовать противъ правительства; заградивъ пути къ столицѣ, ссылались съ Шведами, чтобы передать имъ городъ. Никоиъ успѣлъ увѣдомить Царя объ опасности и указалъ, какія пужно предпринять мѣры противъ злоумышленниковъ; самъ предалъ бунтующихъ апаземѣ. Буря утихла, укрощенная твердостію Никоиа; народъ обратился къ нему за разрѣшеніемъ духовнымъ; Царь представилъ судъ надъ виновными Митрополиту и Митрополитъ судилъ, какъ пастырь справедливый. Это было въ 1630 г. Съ сего времени любовь Царя къ Никоиу увеличилась; онъ часто вызывалъ его въ Москву для совѣтовъ.

По смерти Патріарха Іосифа, Царь, пзвѣщая Никоиа о обстоятельствахъ смерти, выражалъ и уваженіе глубокое и любовь самую пѣжнюю къ Никоиу, называть его крѣпкимъ воиномъ и страдальцемъ Царя небеснаго,

дорогимъ любимцемъ и другомъ своимъ⁶⁰. Когда же Никою прибылъ изъ соловецкой обители, куда отпращивался за мощами святителя Филиппа и откуда сообщалъ Царю свѣденія полезныя государству, Царь объявлялъ, что избираетъ Никона въ Патріарха. Никто изъ друзей кѣры и не думалъ о другомъ преемникѣ. Никонъ, хотя твердо былъ увѣренъ въ добротѣ Царя и въ любви его къ себѣ; но зналъ и то, что гордость бояръ уже перегородила на любовь Царя къ Никону и на ревность Никона къ долгу пастырскому⁶¹. И по-

⁶⁰ *Акты. Эксп. 4, № 57.* Если бы не были мы другихъ свидѣтельствъ, одно это письмо Царя могло бы показать, какъ любилъ и какъ уважалъ Царь Никона. «О крѣпкой вонне и страданіе Царя небеснаго, о возлюбленный мой любимчикъ и содружебниче, святыи Владыко!» такъ пишетъ Царь къ Никону, повторяя не разъ подобныи названія. Царь говоритъ съ Никонѣмъ, какъ съ самымъ близкимъ человекомъ, для котораго нѣтъ тайнъ у Царя; онъ посылаетъ къ нему самый подробный отчетъ, какъ поступилъ съ нимъ покойнаго Патріарха, умершаго внезапно, безъ званія, съ какими чувствами былъ онъ при погребеніи Патріарха — и проч.

⁶¹ Самъ Царь въ тоже время, какъ извѣщалъ Никона о смерти Иосифа, писалъ: «Да вѣдомо мнѣ учинилось отъ князь Ивановыхъ грамотокъ *Хованскаго*, что будто онъ проналъ, а пронасть свою пишетъ, что будто ты саставлялаешь съ собою правило ежедень. Да и у насъ перешитывали: *николи де такого безчестья не было, что нынѣ Государь насъ выдалъ Митрополитомъ. . . .* Да Василій *Отлевъ* пишетъ къ друзьямъ своимъ: лутче бы де намъ на новой землѣ за Сибирью съ князь Иваномъ Ивановичемъ *Лобановымъ* пронасть, нежели де съ новгородскимъ Ми-

тому не легко согласился на принятіе сана. Принять санъ, онъ хотѣлъ быть первымъ помощникомъ Царю.

Дружба самая тѣсная соединяла новаго Патріарха съ Царемъ. Вмѣстѣ молились они, вмѣстѣ разсуждали о дѣлахъ, вмѣстѣ садились за трапезу; такъ было каждый день. Патріархъ былъ воспріемникомъ дѣтей царскихъ. Ни одно государственное дѣло не рѣшалось, въ которомъ не участвовала бы мысль Никона; такъ было шесть лѣтъ. И великій умъ, предприимчивый, твердый характеръ Никона отпечатлѣны на этихъ счастливыхъ годахъ государства русскаго (1651 до 1657 г.)

Самымъ блистательнымъ дѣломъ сего времени, и самымъ славнымъ въ царствованіе Алексѣя, было соединеніе Малороссіи съ Россією. Храбрый гетманъ *Хмельницкій*, кровію защищавшій несчастную родню, нѣсколько разъ изъявлялъ желаніе быть подъ покровительствомъ Царя православнаго. При Патріархѣ То-

трополитомъ; какъ же такъ что силою заставляютъ гонѣть, никого же силою не заставятъ Богу вѣровать.» Обращеніе Никона съ боярами, отправленными вмѣстѣ съ нимъ въ солонецкій монастырь, объясняется изъ приложеннаго царскаго указа Царь пишетъ: «извѣстно намъ стало, что многіе дворяне и служашіе, посланные съ тобою, богомольцемъ нашимъ... въ великій гнѣвъ не постылись и фантъ неблагочинно. Посему гнѣвъ ты, богомолецъ нашъ, непременно заставишь гонѣть въ петровъ постъ или въ богородичный и пр.» Царь писалъ еще: «а слово мое нынѣ во дворцѣ добръ странно и дѣлается безъ мотчанія (немедленно)» Это опять мало могло радовать Никона, какъ сознаніе въ соволомъ боярскомъ.

сносъ (въ февралѣ 1648 г.) Царь предлагалъ о томъ на разсужденіе собора лицъ духовныхъ и свѣтскихъ. Тогда полагали согласиться на просьбу гетмана, но полагали боязливо и не сдѣлали ничего. Страданія Украйны увеличились. Въ Москвѣ боялись войны съ Польшею; а Поляки начали оскорблять Царя и порубежныхъ его подданныхъ. Къ Москвѣ придвинулись бы Татары и султанъ, если бы Малороссія отдалась на волю султана. Когда гетману стали грозить и Крымъ и Польша; гетманъ послалъ грамоту къ Патриарху *Никону*, умоля о присоединеніи единовѣрныхъ къ единовѣрнымъ. Государь рѣшился требовать покоя Малороссіи прежде, нежели подниметь оружіе. Въ апрѣлѣ 1653 г. отправлено было посольство въ Польшу; но магнаты, давно пропившіе благоразуміе, какъ говорилъ *Хмельницкій*, не хотѣли ничего слушать. Въ октябрѣ 1653 г. соборомъ духовенства и земскихъ чиновъ рѣшено принять Малороссію. П 8 января 1654 г. совершилось торжество соединенія единокровныхъ съ единокровными. Съ какою любовію обратились тогда сердца Юга къ Никону, показываетъ примѣръ *Игумена Іоила Турцевича*. Приглашенный въ 1654 г. въ иверскій монастырь оиъ на дорогѣ захворалъ и просилъ перенести кости его туда, куда стремилась любовь его, въ иверскій монастырь: азъ, говорилъ оиъ, послушаніе мое ко пастьрю и по смерти сохранио⁶².

⁶² *Шушеринъ. Акт. ист. 4, 251. № 185. Собор. госуд. грам. 3, 480 исторія Малороссіи Маркевича I, 213—345. Ригельменга кн. 2, 175. 176. см. ниже стр. 71. 79.*

Въ слѣдъ за присоединеніемъ Малороссіи къ Россіи не могла не начаться война Россіи съ Польшею и она началась. Но она была счастлива, и бластательна; Царь самъ отправился съ войскомъ, которое Патріархъ окропилъ св. водою, а семейство Царя и царство поручены были Патріарху; безъ совѣта его не могли ничего дѣлать бояры⁶³. И посольство за посольствомъ спѣшилъ отъ Царя къ Никону съ извѣстіемъ о взятіи городовъ. Въ полгода овладѣли Смоленскомъ, Мнискимъ, Витебскомъ, со множествомъ окрестныхъ мѣстъ. Въ 1655 г. завоевана была вся Литва съ остальными городами Бѣлоруссіи; и въ то же время прошли всю Вольшу и Галицію, разбивая Поляковъ; тамъ и здѣсь первыми въ побѣдахъ были козаки. Поляны доведена была до изнеможенія. Она предложила перемиріе, оставивъ за Россіею все завоеванія и объявила Царя Алексея преемникомъ королю *Яну Казимиру*⁶⁴.

Между тѣмъ, когда Царь находился съ войскомъ въ польѣ, въ Москвѣ и Казани (въ июль 1651 г.) открылась *морская язва*, перешедшая за тѣмъ и въ сосед-

⁶³ *Акты. Эксп. 4, № 71.* Грамота Патріарха о высылкѣ подьячій изъ вологодскихъ монастырей на Государеву службу: «Указалъ Государь Царь...и Мы Великій Государь.. по нашему указу довелось съ вологодскихъ монастырей взять и пр. № 86 въ мѣз 1655 г. грамота Патріарха къ Галичъ такого же содержания. *Пушенинъ; Дворц. зап. 2, 224. Допол. ист. Акты. 3, № 120. 121. 123.*

⁶⁴ *Дворцовыя записки 1654—1655 г. Договоръ съ Польшею въ собр. госуд. грам. Пст. акты. 4, 225. 259. 278. 280. Маркевича 1, 347—367.*

нія губерніи. Въ столицѣ свирѣствовала она съ такою силою, что къ ноябрю мѣсяцу большая часть священниковъ и съ прихожанами умерли. Патріархъ съ обыкновенною для него твердостію дѣлалъ распоряженія къ облегченію бѣдствіи; особенно же заботился оут о сохраненіи оставленной на его попеченіе царской семьи. Пославъ напередъ приказаніе въ колязінскіи монастырь объ осторожномъ приготовленіи келіи, службъ и всего нужнаго къ пріѣзду Царицы⁶⁵, Никошъ отіравился съ семьєю Царя — друга въ лавру богопоснаго Сергія, потому странствовалъ съ нею изъ монастыря въ монастырь, съ чѣмъ вмѣстѣ лично наблюдагъ за безопасностію мѣстъ⁶⁶. Въ тоже время отъ имени Царицы и Царевича *Алексыя* рассылагъ по городамъ грамоты объ употребленіи строгихъ мѣръ предосторожности: предписано было ограждать зараженныя мѣста кружкими заставами, жечь костры для очищенія воздуха; жители Москвы, устранишыя смертію, бѣжали въ Коломну и другія мѣста; ихъ, какъ опасныхъ, возвращали въ Москву⁶⁷. Донесенія, переходившія зараженными

⁶⁵ *Акт. Эксп. 1, № 73.* грам. Патріарха отъ 20 августа 1654 г. «А готовить ты запасы вельтъ въ монастырскихъ вочиннахъ въ добрыхъ мѣстахъ, гдѣ мороваго повѣтрія въ людяхъ не имѣвалось».

⁶⁶ *Шушеринъ.*

⁶⁷ Акты о моровомъ повѣтріи 1654—1655 г. въ дополн. къ Ист. Акт. 3, № 49. Здѣсь читаемъ цѣлыи 65 грамотъ и донесеное, писанныхъ съ 26 іюли и до 28 окт. 1654 г. Здѣсь однако нѣтъ еще грамоты 3 сент. 1654 г. изд. у *Ригтера* въ Ист. медицины. въ Россіи.

мѣстами, предписано было списывать со словъ у ко-
стра, а подлинники сжигать ⁶⁸. Наконецъ въ концѣ
октября Патріархъ въ Вязьмѣ передалъ Царю дорого
сердцу семейство его невредимымъ, и тогда же отпра-
вился впередъ въ Москву, чтобы очистить городъ ⁶⁹.
Тогда Царь объявилъ свою признательность Никону
жалованною грамотою, данною новому Патріаршему мо-
настырю—Иверскому. Здѣсь Никонъ названъ былъ ве-
ликимъ Государемъ, Патріархомъ всея великія и малыя
Россіи; такъ какъ именовъ великаго Государя называли
родителя Царскаго Патріарха Филарета, то по отно-
шенію къ Никону это имя выражало только сыновнее
уваженіе Царя къ Патріарху. Никонъ съ своей стороны
весьма не желалъ себѣ почести и просилъ Царя осво-
бодить отъ нея. Въ письмахъ къ Царю онъ называлъ
себя то грѣшнымъ, или грѣшнымъ и смиреннымъ Ни-
кономъ, то смиреннымъ Никонѣмъ Патріархомъ. Но въ
публичныхъ актахъ титуло по настоянію Царя осталось
за Никонѣмъ ⁷⁰.

⁶⁸ *Акт. Эксл. 4, № 74. 75. 69.*

⁶⁹ *Шушеринъ, дворц. зап. 2, 255.*

⁷⁰ *Шушеринъ, грам. царская въ Ист. 4, 227. 229.* Эта грамота
издана благословеніемъ великаго господина Святаго Никона
Патр. трудами же братіи той обители Иверскія 1605. Письма
Никона къ Царю отъ 27 янв. 1653 отъ 2. 3. и 27 февр. 1655
г. изд. въ житіи П. Никона, и. 1843. «Со многими молсіемъ
говорилъ намъ Царь о семъ, чтобы писатись Великимъ Госу-
даремъ, пишетъ Никонъ въ отвѣтъ на 12 вопросъ Стрѣшнева.
Съ какого времени стали называть Никона Государемъ? По
всей вѣроятности съ того времени, съ котораго стали называть

Эпидемія открылась и въ 1655 г. по городамъ восточнымъ. Никонъ заботился о внутреннемъ благосостояніи государства. По прежнему отъ имени Царевича разсылалъ указы о мѣрахъ предосторожности⁷¹. Такъ какъ суевѣріе распространило вредныя мысли о происхожденіи и ходѣ язвы, то Патріархъ разослалъ отъ своего имени пространную, окружающую грамоту къ врачевленію суевѣровъ и невѣждъ. Въ грамотѣ Патріархъ, убѣждая переносить нечастіе съ терпѣніемъ, укрѣпляться молитвою и постомъ, совѣтовалъ беречься общенія съ зараженными. . . запрещалъ вѣрить ложнымъ толкамъ суевѣровъ, разглашавшихъ, что никто не долженъ пѣбгать этой язвы какъ посланной гнѣвомъ Божиимъ. Пастырь поучалъ, что каждыи отвѣчаетъ за свои грѣхи, что по повеленію Пророковъ, Спасителя и Апостоловъ спастись отъ смерти не грѣш-

его. Патріархомъ великія и малыя Россіи. Въ канонникѣ и цѣтвой тріоди 1652 г. въ Апостолъ мая 1653 г. Коричей іюня 1653 г. называли Никона великимъ Господиномъ. Тоже въ грамотахъ 20 сент. 1652 г. начала 1653 г. (Акт. Эксп. 4, 92. Ист. акт. 4, 191). По въ Соборномъ Дѣяніи 1-го окт. 1653 г. о присоединеніи Малороссіи Никонъ уже называется великимъ Государемъ (Собр. грам. 3, 481). И тоже видны въ грамотахъ 18 ноябр. 1653 г. 2 февр. 16 мая 9 іюля 1654 г., равно и въ грамотахъ послѣдующаго времени, (Акт. Эксп. 4, 102. 106. 108. 111. Допол. Ист. Акт. 3, 522).

⁷¹ У *Максимовича* въ памятникѣ законовъ указы 30 іюля и 31 августа: первымъ предписано не пускать никого въ Москву изъ городовъ, Вторымъ запрещено посылать и доносенія Царю. *Ист. акт. 4, № 87, 92. Шушаринъ.*

но, а напротивъ, кто не избѣгаетъ опасности видной и подвергается ей безъ пужды, тотъ самоубійца. Иные, говорилъ Патріархъ, не слушая добрыхъ совѣтовъ, сами погибли и другихъ погубили. Они повѣрили сказкамъ сповидцевъ, которые говорили, будто Богъ открылъ путь, когда и какъ прекратится язва. И что же вышло? Зараза поражала лежковѣрныхъ, а отъ нихъ переходила на другихъ; — христіане умирали безъ приготовленія христіанскаго. «Будемъ, заключать пастырь, Испевитлине, а не Содомляне! оставимъ злобу, да не погибнемъ отъ злобы»⁷². Въ октябрѣ Патріархъ, въ сльдствію желанія Царя, отправился съ Царевичемъ Алексѣемъ въ Вязму къ Царю. И Царь опять искренно благодарилъ Патріарха, какъ друга своего и истиннаго свѣтителя⁷³.

При тѣхъ блестящихъ надеждахъ, какія возбуждены были побѣдами надъ Польшею и присоединеніемъ Малороссіи, естественно было, что Николай (1656 г.) одобрилъ Царю войну съ Швеціею за владѣнія православной Россіи въ Лифляндіи. Правда Хмельницкій справедливо замѣчалъ, что лучше было бы

⁷² Грамота въ древ. вѣдл. 6. 162 182 у Толстаго по опис. № 119 она писана 7194, т. е. какъ вероятно въ сентябрѣ 1655 г. Берхъ (царствованіе Алексея Михайловича 2, 115) говоритъ, что въ годъ описки. Но Берхъ, полагая, что грамота писана въ началѣ появленія эпидеміи, или не читалъ, или не понималъ грамоты: содержаніе ея ясно показываетъ, что она писана послѣ того, какъ распространились и стали навѣстными вредные слухи объ эпидеміи.

⁷³ Пст. акт. 4, № 103. Шушеринъ.

сперва рѣшить дѣла съ однимъ врагомъ — Польшею, потомъ уже собравшись съ средствами, начать съ другимъ. По дѣла съ Швеціею, какъ и съ Польшею, или съ успѣхомъ, пока Никонъ пользовался довѣренностью Царя; между прочимъ въ Кокенгузенѣ освящена была Церковь во имя Царевича Димитрія и городъ названъ Димитріевымъ. Умный *Ордынь-Пащокинъ* своими способностями ручался Россіи за многое, если бы не отвергалъ совѣтовъ его, какъ и Никона ⁷⁴.

Плодомъ трудовъ Патріарха было и то, что въ началѣ 1656 г. молдавскій воевода *Стефанъ* чрезъ пословъ своихъ просилъ Царя принять его подъ покровительство, какъ принять гетманъ Малороссіи. И молдавія причислена къ владѣніямъ Царя, хотя и не была удержана ⁷⁵.

Такъ дѣйствовали Никонъ на пользу православному отечеству, съ любовію искреннею къ достойному Государю.

§ 7. Печальная участь Никона.

а) Причины перемѣны и легкія обнаруженія ея, первый открытый разрывъ союза съ Царемъ; преслѣдованіе Никона боярами въ уединеніи.

Въ 1657 г. началась перемѣна въ участи Никона. Нѣтъ сомнѣнія, что эту перемѣну начала и продолжи-

⁷⁴ О Шведской войнѣ *Кельтъ* и *Гадебунъ* говорили какъ Пятцы. См. опытъ обозрѣнія жизни сановниковъ, управлявшихъ иностранными дѣлами, соч. *Терещенки* (Спб. 1837 стр. 31—32. 65).

⁷⁵ О грамотахъ Никона въ Молдавію *Ист акт.* 5, 477 о присоединеніи Молдавіи. *Собр. закон.* 1, № 180 сл. *Выходы Царей.*

жала неправдѣ вельможъ, возставшая на Пскона за силу его у Царя — друга. За тѣмъ припалъ въ томъ участіе характеръ Пскона суровѣе, а въ послѣднее время и раздражительнѣе. Еще болѣе того хотѣли погубить Пскона суевѣры, которымъ слишкомъ горекъ былъ Пскопъ. Въ печальной исторіи Пскона постоянно видимъ однихъ и тѣхъ же сановниковъ двора — бояръ *Стрѣшневыхъ* (Симеона и Родіона) и *Милославскихъ* — родственниковъ Царя, князей *Одоевскаго* (Пикиту), *Долгорукаго* (Юрія) и *Трубецкаго* (Алексѣя), боярина *Салтыкова* и секретаря *Алмазова*, т. е. видимъ явный заговоръ противъ Пскона ⁷⁶. Очевидецъ событіи посланикъ *Майербергъ* пишетъ: «Патріархъ Пскопъ, бывъ крайне близокъ къ Царю, казался всемогущимъ; но онъ низрипуть судьбою придворной жизни . . . Сердце Царя отдала отъ него и Царица, издавна несправедливая его и тесть царскій (*Илья Милославскій*), непріязненный ему по своимъ причинамъ. А добрый Царь Алек-

⁷⁶ Если бы *Шушеринъ* и не говорилъ намъ, что эти бояры несправедливы Пскона и старались вредить ему, и тогда одно уже то, что именно эти лица являются при каждомъ случаѣ непріятномъ для Пскона, показывасть странность, невыгодную для этихъ лицъ; известно, что при Царѣ Алексѣе дворъ былъ весьма многочисленный: однихъ стольниковъ было 2714; ближнихъ бояръ 11, бояръ 69, окольныхъ 60, думныхъ дворянъ 37, думныхъ дяковъ 11 (*Бергъ* царствованіе Алексѣя Михайловича 2, 126—147); а въ дѣлѣ Пскона видимъ то Одоевскаго и Родіона Стрѣшневыхъ, то Одоевскаго и Салтыкова, то Трубецкихъ и Стрѣшневыхъ и т. д. Какъ они успѣвали попадать въ исторію Пскона, объясняютъ *Майербергъ* и *Коллинсъ* (пр. 85).

сѣи такъ осаждаютъ любимцами своими, что никому до него нѣтъ доступа»⁷⁷. Бояры не могли перенести власти Никона въ совѣтъ царскомъ. Они всю жизнь спорили другъ съ другомъ за мѣста и въ спорахъ за мѣста въ послѣдствіи погубили почти все, что приобрѣли прозорливостью Никона и мужествомъ Царя въ войнѣ съ Польшею и Швеціею. Это ясно видѣть и свидѣтельствуютъ современныи украинскіи лѣтописецъ⁷⁸. Столько же грубая, сколько и раздражительная гордость вѣроятная мстила оскорблявшимъ ее безпощадно, не принимая ни правды, ни состраданію. Власть Никона сама по себѣ была тяжела для бояръ; а Никонъ съ характеромъ твердымъ и рѣзкимъ слишкомъ давалъ чувствовать свое преимущество и не зналъ исключивости. Царя и Церковь свято любилъ онъ пламенно. И по власти Патріарха, по власти той, какую довѣрила ему любовь царская, онъ говорилъ и вы-

⁷⁷ Baron de Mayerberg iter Moscoviticum pag. 97. *Майербергъ* былъ въ Москвѣ въ 1661 и 1662 г. Точно тоже говорить *Коллинсъ*, врачъ Царя Алексѣя 1659—1666 г. «Царь обыкновенно добръ, благодѣтель, цѣломудръ — — — точенъ въ исполненіи церковныхъ обрядовъ, покровитель вѣры; и если бы не окружало его густое облако доносчиковъ и бояръ, которые направляютъ къ злу добрыя намеренія его, то его безъ сомнѣнія должно бы поставить на ряду съ добрейшими и умнѣйшими государими» (Чтенія и. общ. ист. № 1, стр. 13.).

⁷⁸ Лѣтопись самовидаца о войнахъ Хмельницкаго (стр. 50. Чтенія моск. общ. ист.): «Але жадной ереси на Патріарху не показалося, только съ ненависти тоє училили бояре и послѣ того великая стала утѣпанина на Москвѣ.»

попаять правду, перазбирая лицъ. Когда *Морозовъ* и нѣкоторые другіе, по примѣру *Поляковъ*, завели у себя латинскіе иконы и органы; Никонъ громко обличать ихъ за то въ храмѣ предъ лицемъ Государя. Нѣкоторые бояры вмѣли въ виду еще другое противъ Никона. Тогда, какъ одни изъ вельможныхъ легкомысленно перепинали дурные обычаи Запада, другіе стояли въ ряду фанатиковъ старшины; а эти люди готовы были на все, чтобы избавиться отъ Никона; они раздували ненависть противъ Никона всздѣ, гдѣ только могли ⁷⁹. Монастырскіи приказъ для тѣхъ и другихъ служилъ орудіемъ противъ Никона и защитою страстямъ. Бояры чрезъ монастырскіи приказъ мало по малу стали дѣлать распоряженія не только мимо Патріарха, но и съ открытымъ намѣреніемъ оскорблять Никона; отъ духовныхъ вѣншіи переходили къ духовнымъ лицамъ. Опредѣляли священниковъ и Игуменовъ именемъ Царя, безъ всякаго сношенія съ пастыремъ Церкви. Никонъ показывалъ несправедливость въ новомъ порядкѣ дѣлъ; восточные Патріархи въ послѣдствіи тоже самое говорили Царю и приказъ былъ закрытъ. Но мысли Никона выставляли то сомнительными, то пе-

⁷⁹ На это намекалъ и *Майербергъ*; ясные говорил Коллинсъ: «Онъ (Никонъ) года два тому назадъ почелъ себя обиженнымъ и удалился въ деревню. Говорятъ, будто онъ хотѣлъ сдѣлать нѣкоторыя нововведенія, или лучше сказать, преобразованія, потому что онъ не принадлежитъ къ числу обожателей иконъ, которыми Русскіе очень преданы.» (стр. 5. 6.) Объ иконописцахъ и живописи — *Снегирева* — памятники I, LXVI — LXVII. О томъ же и о мысляхъ *Коллинсъ* стр. 2. 9. 10.

справедливими потому, что предлагалъ ихъ Пикопъ; а рѣзкія выраженія, въ какихъ отзывался въ послѣдствіи о приказѣ Никонъ, только радовали—враговъ Пикона⁸⁰. Мало по малу они дошли уже до того, что стали открыто ругаться надъ Патріархомъ. *Стрѣшневъ* (Семень) столько былъ наглъ, что называлъ именемъ Никона свою собаку и ненависть къ Никону доводилъ до открытаго кощунства подъ благословіемъ святительскимъ.

Съ половины 1657 г. Царь не былъ уже такъ близокъ къ Никону, какъ прежде. Дружескихъ бесѣдъ за трапезою уже не было; но было и частыхъ совѣщаній о дѣлахъ съ Патріархомъ. Бояры возбуждали недовѣрчивость въ Царѣ къ Никону и употребляли мѣры довести ее до совершенной холодности, если не до вражды⁸¹. Если бы добрый Царь и Патріархъ искренно

⁸⁰ Митрополитъ *Платонъ* въ ист. 2, 230. Къ этому дѣлу вполне можно отнести отзывъ умиаго Хитльницкаго о боярахъ: «Чудно мнѣ, что вы бояре ничего путнаго Его Царскому Величеству не присоветуете.»

⁸¹ Мая 18, 1657 г. Патріархъ писалъ въ иверскій монастырь, что Царь обѣщался быть въ монастырь послѣ Рождества; Патріархъ сдѣлалъ весьма много распоряженій для приѣма Царя (*Ист. акт. 4, № 109*). Но невидю, чтобы Царь былъ тамъ. Грамотою отъ 17 марта 1658 г. Патріархъ назвалъ полоцкій Богоявленскій монастырь ставропигією (*Ист. акт. 4, № 113*). Царскою грамотою отъ 21 февраля 1659 г. это распоряженіе отменено (*Визлѳов. 3, 352*). Но Патріархъ *Іоакимъ* снова утвердилъ за монастыремъ преимущество, данное ему Никонѣмъ. (*Бѣлорусс. арх. 1, 121—124*). Для крестнаго монастыря по-

объявлялись между собою; дружество ихъ ошло бы
Но до сего-то и по допускали Царя, даже въ случаяхъ
самыхъ важныхъ для Никона.

Въ июль 1658 г. открылся случай довести тайныя
неудовольствія до открытаго разрыва. Въ Москвѣ дѣ-
лали торжественный пріемъ грузинскому Царю *Тел-
муразу*, прибывшему скрѣпить союзъ Грузіи съ Рос-
сією. Патриархъ оставилъ воскресенское уединеніе свое,
чтобы принять участіе въ дѣлѣ, которое было въ связи
съ дѣлами церковными, и въ которомъ участвовали
предшественники его, начиная съ Патриарха Іова (§ 13).
Но Патриархъ не былъ приглашенъ во дворецъ. Изум-
ленный Никонъ послалъ своего боярина—князя узнать
о причинѣ. Стольникъ *Богданъ Хитровъ*, любитель
старинны и родственникъ царскіи, ударилъ князя пал-
кою; посланный сказалъ, что онъ прислалъ Патриар-
хому; *Хитровъ* повторилъ ударъ съ грубою бранью.
Понятно, *Хитровъ* дѣйствовалъ съ вѣрными надеждами
на защиту сильныхъ: такъ показали и послѣдствія.
Раздраженный Никонъ требовалъ удовлетворенія и Царь
письменно обвинялъ удовлетвореніе, желалъ и лично
объясниться съ Патриархомъ; но просками бояръ Ни-
конъ не получилъ удовлетворенія. Патриархъ надѣлся
говорить съ Царемъ въ праздники; но пришелъ одинъ

стропиваго Никономъ въ 1656 г., Царь грамотою отъ 1 июля
1657 г. пожертвовалъ 4537 душъ крестьянъ; кромѣ того далъ
6000 р. и богатѣйшую ризницу. Царевна *Татьяна Михайловна*
пожертвовала отъ себя богатые вклады. Но Царица *Марія* не
дала ничего (Ист. Іер. 4, 828 — 831.).

праздникъ (8 июля) и Царь удержанъ былъ отъ выхода; пришелъ другой (10 июля), Патріархъ долго ждалъ Царя; но князь *Ромодановскій*, пришедшій объявить, что Царь не выдетъ, сталъ публично упрекать Никона въ гордости за титуло великаго государя, т. е. за то самое, которое далъ ему Царь⁸².

Тогда Никонъ, огорчившійся до глубины души, потерялъ терпѣніе. По окончаніи литургіи, онъ объявилъ въ слухъ всѣхъ, что онъ болѣе не Патріархъ; поставилъ къ владимірской иконѣ Богоматери посохъ святаго Петра и въ ризницѣ написалъ письмо Царю. Это былъ поступокъ самоволія достойный порицанія

⁸² Кроме *Шушерина* собр. 4, 182. Записки о прѣздѣ Теймураза въ *Древ. свѣд.* 14, 33. 38. Въ грамотѣ отъ 17 августа 1658 писали: «въ вышеписанемъ 1656 г., іюня въ 10 день отецъ нашъ и богомолецъ, бывшій Никонъ Патріархъ, оставилъ престолъ св. соборныя апостольскія Церкви и все патріаршество своею волею и пошелъ по своему обѣщанію.» (*Акт. эксп.* 4, № 108). По *запискѣ* о Теймуразѣ столъ для него былъ 6 іюля; по словамъ *Шушерина* Никонъ удалился изъ Москвы 10 іюля. Посему въ грамотѣ ошибкою написано 10 іюня вместо 10 іюля. *Татищевъ* первый выдалъ анекдотъ о защитѣ Никонъ духовника царскаго, наложившаго будто бы запрещеніе на Царя за несогласіе простить убійцу. Анекдотъ до крайности нелѣпый во всѣхъ частяхъ. Ни въ одной дворовой бумагѣ нѣтъ и намека на подобный случай. О благочестіи Царя *Алексы* современникъ — Англичанинъ: «Съ непокрытою головою и пьяный присутствуетъ онъ при всѣхъ церковныхъ ходахъ, если только не бынасть дождя.» *Маякъ* 1843 г. о Ромодановскомъ ниже прим. 445.

и потому, что подавалъ другимъ пагубный примѣръ самоволія. Царь смущенный хотѣлъ успокоить Никона: но князь *Трубецкой*, отираившійся съ порученіемъ Царскимъ, вовсе не имѣлъ расположенія успокоить Никона. Никонъ въ отвѣтъ далъ ему замѣтить о его интригахъ предъ Царемъ. Народъ простосердечно плакалъ и держалъ двери, неуская пастыря изъ храма. Никонъ ибшій пошелъ изъ Кремля на пверское подворье, а оттолѣ уѣхалъ въ воскресенскую обитель⁶³.

Въ воскресенскомъ уединеніи Никонъ жилъ, какъ строгіи труженникъ: все, что могли сказать о немъ Царю самые враги, относилось бы только къ чести Никона. Почти чрезъ годъ слухъ о нашествіи крымскаго хана обратилъ къ Патріарху дружескую заботливость Царя, обезконовнагося опасностію его въ без-

⁶³ Кромѣ *Шушерина* о происхожденіи въ храмъ говоритъ самъ Никонъ въ 5 отвѣтъ Стрѣшнесу. Сказавъ, что въ храмъ говорилъ онъ не объ одномъ удаленіи своемъ въ обитель, но и о причинѣ его,—о томъ, что данное въ семь храмъ обличеніе не исполняется и на него гнѣваются безъ причины, Никонъ показываетъ и содержаніе письма, посланнаго съ діакономъ Іовомъ къ Царю. «Въ немъ же обрѣталось тогда написанное: «се вижу, на мя гнѣвъ твой умноженъ безъ правды, и того ради и соборовъ во св. Церквахъ лишаемы. Азъ же приплещу еси на земли. И се нынѣ, поминая заповѣдь Божию, далъ мѣсто гнѣву, отхожу отъ мѣста и града сего. И ты имаша предъ Господомъ и Богомъ отвѣтъ дати. И разсмотрѣвъ Государь писаніе, пакы возврати ко мнѣ: заче не бысть ему на пользу.» Никонъ говоритъ, что это было 10 июля.

защитномъ Воскресенскѣ. Патріархъ же всего болѣе желалъ личной бесѣды съ Царемъ; опъ прибылъ въ Москву, чрезъ три дня допущенъ былъ до свиданія съ Царемъ, но въ присутствіи бояръ; Патріархъ отдастъ тогда же честь в Царицѣ. Государь отпустилъ Никона въ его монастырь съ подарками и уваженіемъ; но искренняго разговора съ Царемъ не было, и дѣлю друзей осталось нерѣшеннымъ.

Никонъ занялся обителями. Изъ воскресенскаго монастыря отправился съ нимъ въ монастыри иверскій и крестный монахъ *Теодосій*, умѣвшій представиться самымъ приверженнымъ къ Никону. Но въ крестномъ монастырѣ поведеніе Теодосія показало въ Теодосіи чловѣка подозрительнаго и при допросѣ Теодосіи сознался, что посланъ искать смерти Никона. Патріархъ отправилъ его къ Царю; Теодосіи сперва заперся, но потомъ повторилъ прежнее признаніе и предъ Царемъ. Добрый Царь предоставилъ судъ надъ нимъ Патріарху. Но Никонъ благодарилъ Царя, и писалъ, что не желаетъ зла врагамъ, а въ своемъ дѣлѣ не можетъ быть судьей. Чье это было орудіе? уликъ не показано ⁸⁴.

§ 8.

5) *Соборъ 1660 г. Паисій и Бабарыкинъ; отвѣтъ Патріарховъ и Зюзинъ; рѣшеніе собора 1669.*

Въ 1660 г. бояры паничи необходимымъ дѣйствовать рѣшительно противъ Никона. Питиримъ, по впу-

⁸⁴ Кромъ *Шушерина Паисія* въ письмѣ къ Царю (Собр. грам. 4, 119). *Теодосій* показывалъ, что будто посланъ его

шенію бояръ, дѣйствовалъ уже какъ полномочный Патріархъ, безъ сношенія съ Патріархомъ. *Салтыковъ* и *Трубецкой* вмѣстѣ съ Питиримомъ представили Царю, что Церковь остается безъ пастыря и необходимо избрать новаго Патріарха. Царь велѣлъ быть собору. Тогда ненависть къ Никону обнаружилась въ самомъ черномъ видѣ. Чего не говорили о Никонѣ? Больно слушать крики страстей, дошедшихъ до дикости. Къ чести совѣсти христіанской нашлись двое, которые дозволено свободно говорили въ пользу Никона на соборѣ. Ученый *Епифаній Славеницкій*, писавшій соборные акты, объявилъ, что въ правилахъ церковныхъ не нашелъ онъ, чтобы отрешагося Епископа лишилъ священства. А *Игнатій Юселевичъ*, Архимандритъ полоцкій, говорилъ, что не выслушавъ голоса самаго Патріарха: почему удалился онъ отъ кафедры и желаетъ ли оставить ее навсегда, не лзя составлять опредѣленія объ отрѣшеніи его отъ управленія Церковію; къ тому же русскіе Епископы не въ правѣ судить своего архипастыря безъ участія восточныхъ Патріарховъ. Сей голосъ проникъ въ кроткое сердце Царя ⁸⁵.

Митрополитовъ Питиримъ и чудовскій Архимандритъ *Насель*. Дѣло оставлено безъ изслѣдованія.

⁸⁵ *Ист. акт.* 5, 477. Подробно у *Муравьева* 280—287. Царь самъ писалъ о Патріархѣ Юснѣвѣ: «Прости, Владыко Святый, хотя бы и сретичества держался, и тутъ мнѣ какъ одному отставить его безъ вашего собора? *Акт. эксп.* 4, 83. *Голосъ* Игнатія въ 3 Т. Росс. Вивл. О Салтыковѣ ниже прим. 338.

Къ несчастію Церкви прибылъ послѣ того въ Россію бывший Митрополитъ галскій *Пансіи Антардъ*, осужденный своимъ Патріархомъ и долго скитавшійся безъ епархіи по Греціи и Италіи⁸⁵. Пансіи былъ довольно ученъ, но не слишкомъ дорожилъ совѣстію, любилъ вѣсть интриги⁸⁷, былъ хитръ какъ Грекъ, но Грекъ легкомысленный⁸⁸. Обласканный Царемъ, и еще

⁸⁵ Такъ говорить о Пансіи не только *Никонъ* въ своемъ возраженіи, но и Патріархъ іерусалимскій *Иектарій* въ письмѣ къ Царю, писанномъ въ 1668 г. равно Патріархъ *Досифей* въ своей церковной исторіи. Пансіи, когда прибыли Патріархи, не явился на соборъ. Въ Москву прибылъ онъ съ одобрытельными отзывомъ константинопольскаго Патріарха *Нарвекіи*; но неизвѣстно, какъ онъ досталъ отзывъ. Патріархъ рекомендовалъ его какъ знающаго церковныя правила: но это не значило, что онъ дѣлалъ его судьей дѣлъ чужой Церкви. По словамъ *Никона* Пансіи былъ въ Римѣ римскимъ священникомъ. Несомненно по крайней мѣрѣ то, что онъ учился въ Римѣ подъ именемъ *Пантеленіона (Allatii de consensu eccl. p. 996)*, а въ москов. архивѣ иностранныхъ дѣлъ хранится письмо его къ Кардиналу *Барберини*. (Словарь 2, 147). *Никонъ* могъ собрать о немъ свидѣнія отъ иностранцевъ—Грековъ, Немцевъ и другихъ приходившихъ къ нему. (Шушеринъ).

⁸⁷ Вынужденный письмомъ своего Патріарха (пр. 98) оставить Москву, Пансіи жилъ въ Кіевѣ, но и отсюда сталъ дѣлать доносы Царю на духовенство кіевское, сперва поручили ему здѣсь читать философію, но скоро заставили молчать (Словарь 2, 148). Самъ *Трубецкой* не зналъ, какъ выжить его изъ Кіева. (Сибир. Сборникъ—дѣла Малор. 47. 73. 193).

⁸⁸ Пансіи, доказывая Стрѣльнику, что *Никонъ* болѣе не Патріархъ писалъ: жена, о которой мужъ болѣе не думаетъ болѣе

болѣе вельможамъ, онъ не замедлитъ стать въ ряду самыхъ злыхъ враговъ Никона. Первымъ дѣломъ Пасція и вельможъ были *вопросы Стрѣшнева* Пасцію о Никонѣ и *отвѣты* Пасція, прибранные изъ церковныхъ правилъ въ осужденіе Никону¹⁰. Между тѣмъ Никонъ, въ другихъ случаяхъ не совсѣмъ довѣрчивый, не зная расположенія Пасція, въ письмѣ къ нему изложилъ жалобу на свое положеніе и подобную же грамоту написалъ константинопольскому Патріарху. Грамота была перехвачена вельможамъ; письмо къ Пасцію, какъ по вѣданию, было также въ ихъ рукахъ и обѣ бумаги глупо оговорили добраго Царя.

четырехъ лѣтъ, имѣеть право избрать другаго мужа. Патріархъ справедливо осуждалъ Пасція за такое сужденіе.

¹⁰ У Востокова: «Отписка къ боярину Симону Лукьяновичу Стрѣшнему М-та Пасція газскаго, въ 1661 г.» Отвѣты Никона: «Возраженія смиреннаго Никона, Божією милостію Патріарха, противъ вопросовъ боярина Симона Стрѣшнева, еже написалъ газскому М-ту Пасцію Ангариду и на отвѣты Пасціоны.» Рип. воскр. мон. № 110. Изъясненіе некоторыхъ мѣстъ изъ возраженія Никона у *Бакмейстера* Beitrage z. Lebensgeschichte d. P. Nicons. Piga 1788. Отвѣтъ Никона, состоявшій изъ 27 возраженій, писалъ въ спокойномъ духѣ, съ обширнымъ знаніемъ церковныхъ правилъ и съ свѣтлымъ умомъ; на пр. въ объясненіе различія «дерзости и дерзновенія» привелъ до 85 мѣстъ изъ разныхъ сочиненій Отвѣтъ писанъ тогда, какъ уже отправленъ въ константинополь посолъ, или какъ выражается Никонъ *лазутчикъ* и послѣ дѣла по доносу Бабарыкина. Впрочемъ Никонъ при всемъ томъ, что былъ раздраженъ, и въ такомъ расположеніи писалъ отвѣтъ, болѣе дорожилъ честію Царя и покоемъ Церкви, чѣмъ враги его.

За тѣмъ Паисій въ письмѣ къ Царю, выставляя себя ревнителемъ Церкви и Царской чести, писалъ, что для пользы Церкви и Царя надобно снестись съ константинопольскимъ Патриархомъ. Онъ же приготовилъ еще прежде вопросы копт. Патриарху о царской и патриаршей власти, не называя въ нихъ по имени Никона, но представивъ случаи изъ исторіи Никона, какъ ихъ представляли враги Никона. Царь отпривилъ вопросы не къ одному, а ко всемъ Патриархамъ; по послу даны были паставленія вельможамъ ⁹⁰.

Въ концѣ дек. 1662 г. вельможи убѣдили Царя потребовать свѣденій о состояніи имущества Церкви и дома Патриаршихъ, съ донесеніями настоятелей, какихъ вѣщей и подарковъ требовалъ отъ нихъ Никонъ? Въ то же время раскрытъ былъ тайный архивъ Патриарха. Никонъ горько жаловался на это оскорбленіе, особенно потому, что имъ нарушались тайны вѣренныя ему какъ Святителю ⁹¹.

Онъ не обнаруживалъ своего возраженія; не видно, чтобы о немъ знали враги его, которые иначе не приминули бы говорить о немъ на Соборахъ, чтобы только сказать что нибудь противъ Никона. *Шушеринъ* говоритъ, что Никонъ, собиравшійся на послѣдній Соборъ, взялъ съ собою вопросы Стрѣшнеева и отвѣты Паисія, но не упоминаетъ о возраженіи. И такъ Никонъ писалъ отвѣтъ какъ приготовленіе къ отвѣтамъ, которыхъ могли требовать отъ него, если бы разсуждали о дѣлѣ сиюкою.

⁹⁰ Въ спискѣ Гр. Толстаго сказано, что вопросы писаны въ мѣзъ 1663 г. (Опис. ркп. 1, 309). Письмо Паисія къ Царю отъ 7 июля 1663 г. въ собр. грам. 4, № 28.

⁹¹ Дѣло началось вскорѣ послѣ 24 дек. 1662 г.

Стольнику *Бабьрыкину*, царскому родственнику, монастырскій приказъ отдалъ землю, купленную Патріархомъ для воскресскаго монастыря. Бабьрыкинъ не хотѣлъ остаться въ долгу. Онъ донесъ Царю, что а) Патріархъ на молебнѣ положилъ жаловашую грамоту монастырю предъ образомъ Богоматери и выбирая изъ псалмовъ слова проклятiя относилъ ихъ къ Царю, б) въ тотъ же день порицалъ Царя въ своей кельѣ. Чувствительный, но доверчивый Царь со слезами жаловался на Патріарха. Положили — немедленно послать Никона въ заточеніе. Но два епископа настояли, что необходимо панередъ изслѣдовать дѣло. Главными слѣдователями оказались кн. *Одоевскій* и *Стрѣльневъ*. *Пансiи Антаридъ* такъ былъ легкомысленъ, что также принялъ на себя должность слѣдователя, онъ, который не имѣлъ никакого вида на званіе отъ своего Патріарха, ни права на судъ по дѣламъ чужой Церкви и ея Патріарха. Тогда, какъ Царь приказалъ вельможамъ слѣдователямъ обходиться съ Н. Никономъ со всемъ уваженіемъ, они окруженные толпами стрѣльцовъ и десятками чиновниковъ, распорядились Никономъ по своему, — допрашивали его съ наглою дерзостію, вмѣсто вопросовъ предлагали ему укоризны и брань, запытали его въ кельѣ и жившихъ съ нимъ въ монастырѣ подвергли пыткамъ. И однако по донесенію самихъ слѣдователей, крайне несовѣстливому, все дѣло Никона состояло въ томъ, что онъ велѣлъ читать нѣкоторые псалмы съ осужденіями на печестивыхъ, имѣя въ виду Бабьрыкина; а свидѣтели, которыхъ показанія не выставлены въ донесеніи, единогласно говорили, что за Царя Патріархъ

вогнать читать и читались эктеши, къ кому же относились псалмы, псал того не было и прозвонимо. По самому дописанію слѣдователей Царь не могъ не видѣть несправедности преслѣдующей Никона и послѣдствіемъ успокоить Патриарха своимъ распоряженіемъ, потомъ послать ему подарки ⁹².

⁹² Дописаніе слѣдователей отъ 19 іюля 1663 г. въ собр. грам. 4, № 34. 35. Шустеринъ; возраженія Никона. Шустеринъ пишетъ, что кромѣ *Оболенскаго* и *Сиринина* были въ монастырѣ дьякъ *Алмазь Ивановъ*, Полковникъ *Философовъ* съ 50 стрельцами, многіе другіе изъ свѣтскихъ чиновныхъ лицъ и дьяки боярскіе. Со стороны духовенства были кромѣ Пансіа астр. архіеп. *Иосифъ* и богоявлен. Архимандритъ. Слѣдователи пишутъ, что послѣ того, какъ Никонъ объявилъ, чтобы Пансію или не явился къ нему, или представилъ бы грамоты Патриарха своего о себѣ, остановилъ Пансіа, когда тотъ сталъ было говорить рѣчь и называлъ (Пансіа) воровъ и не христіанномъ и собакою и самоставленнымъ мужикомъ. Никонъ въ возраженіи своемъ говоритъ, что Пансію было сказано, что онъ, какъ обманщикъ и клеветникъ, но потому уложенію подлежитъ казни и однако Царь щадить его, тогда какъ съ нимъ— Патриархомъ— жестоко поступаетъ по ложнымъ доносамъ. Возможные слѣдователи объ этомъ ни слова, а говоритъ свое. Патриархъ пишетъ, что онъ сказалъ: теперь исполняется пророчество: возложить на вы руки. Когда же спросили: уже ли считаемъ насъ за Іудеевъ, а не за христіанъ? Отвѣчалъ: я не испужу нашего христіанства, а поступки ваши свидѣлствуютъ только о неправдѣ и насиліи. Одоевскій приказалъ, чтобы Никонъ оставался въ кельѣ. Патриархъ отвѣчалъ: пожалуй— и въ темницѣ, но мысленная, если хочешь, судъ Константинопольскаго Собора: жирской человекъ, безъ суда повергающій Епископа въ темницу,

Въ май 1664 г. полученъ былъ отвѣтъ восточныхъ Патріарховъ, по неопредѣленности вопросовъ перѣшнвшій дѣла о Никоѣ. А іерусалимскій Патріархъ *Нектарій*, хотя и подписался подъ опредѣленіемъ собора, въ особомъ письмѣ просилъ Царя за Никона; пастырь писалъ, что ни въ грамотѣ царской, ни въ наказѣ послы не находятъ онъ причинъ къ строгому осужденію Никона и умолялъ Царя вспомнить заслуги Никона возиращеніемъ его кафедрѣ, не слушать возмутителей покоя и усмирить Церковь⁹³. Доселѣ ни чей голосъ не доходилъ до Царя въ пользу Никона. Письмо восточнаго Патріарха, чуждаго смуть русскаго двора, про-

или оскорбляющій его инымъ образомъ, проклять. Впрочемъ, прибавилъ Никоѣ, пусть Царь дѣлаетъ, что ему угодно Шуперникъ говоритъ, что Патріархъ запертъ былъ въ кельѣ. Вельможные въ домесніи: столько бы онъ (Никоѣ) былъ не такова чина и мы бы и жива не отпустили. Конечно это относилось къ званію слѣдователей. Они же: «а мнѣшды всякія учалъ чинитъ онъ, Никоѣ, будучи на Патріархествѣ... учалъ оступатся въ ваши царственныя дѣла и въ городскіе суды и учалъ писаться великимъ Государемъ и памяти указнымъ въ приказы отъ себя посылать и дѣла всякія безъ вашего... указа изъ приказовъ имать и — вотчины отнимать.» Все донесеніе есть очевидное сочиненіе Одоевскаго, — подлинныхъ словъ Никона въ немъ не оказывается; а приведенныя слова сочинены частію въ защиту; дѣланъ приказъ, болѣе же съ тѣмъ, чтобы чернить Никона въ дѣлѣ формальномъ и вооружать противъ него Царя. сл. пр 97.

⁹³ Отвѣты въ собр. грам. 4, № 27. Они переведены въ Москов. іерод. Мелетіемъ 4 мая 1764 г. (Опис. рки. Тольстаго 1, 309).

извело въ добромъ Царѣ глубокое впечатлѣніе. Онъ и всегда понималъ друга своего гораздо лучше, чѣмъ кто либо изъ придворныхъ. Теперь убѣжденіе въ величіи Никона было оживлено въ немъ.

Бояринъ *Никита Зюзицъ*, вмѣстѣ съ немногими другими болѣзную о волненіяхъ воздвигнутыхъ ревностию, завистию и злобою, рѣшился дѣйствовать по тѣмъ отзывамъ Царя о Никоѣ, какія доходили до него чрезъ другихъ. Онъ (въ ноябрѣ 1664 г.) писалъ къ Патриарху, чтобы пріѣхать въ Москву на праздникъ чудотворца Петра и послалъ бы звать Государя къ службѣ, какъ будто между ними ничего не было. Предъ тѣмъ (въ октябрѣ) Царь не только благосклонно принялъ послазнаго Никономъ архимандрита, но писалъ полное любви и уваженія письмо «*великому Государю* свят. Никоу, Архіеп. царствующаго града Москвы и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи *Патриарху*»⁹⁴. Зюзицъ писалъ во второй и третій разъ, приглашая Никона въ Москву. Пологаясь на все это, Никоѣ, чтобы возстановить союзъ любви, прибылъ въ Москву—и послалъ звать Царя на молитву. Это

⁹⁴ Письмо Царя у О. Аннолоса въ житіи Никона и въ чтен. общ. ист. 1848 № 5. Царь писалъ: «Да ты жалуешь—шпнешь, тужишь о насъ. И еще Богъ дастъ, живъ будешь, за твоими пресвятими молитвами: не зарекался и не зарекается и пакн пріѣзжать. А старца твоего Государева, *новаго Иерусалима*, препоконь отпустилъ къ тебѣ и стрельцевъ Саввы Чудотворца 50 человекъ послалъ. Царь Алексѣй со мною любовію радостною добывая честную десницу твою Государеву челомъ было.»

произвело сильную тревогу. Минута была рѣшительная: отъ нея зависѣло или паденіе враговъ Никона, или окончательное низверженіе его. Враги убѣдили Царя не принимать Патріарха и объявить, чтобы ѣхалъ въ воскресенскій монастырь. Огорченный Патріархъ сказалъ въ слухъ, что отрясаетъ прахъ съ ногъ своихъ тамъ, гдѣ не принимаютъ его⁹⁵. Потомъ грамотою объявилъ согласіе свое на избраніе новаго Патріарха, съ тѣмъ, чтобы оставлены были въ его вѣденіи построенные имъ монастыри, процагъ всѣхъ оскорбленныхъ его, разрѣшилъ какъ виновныхъ предъ нимъ Епископовъ, такъ бояръ *Стрешнева*, *Бабарыкина* и подобныхъ имъ, коимъ скоро будутъ просить прощенія; желалъ также чтобы не былъ запрещенъ ему доступъ къ Царю и доступъ къ нему желающимъ посѣщать его. Но эти условія сильно не нравились. Царь послалъ на востокъ звать двухъ Патріарховъ въ Москву на соборъ⁹⁶.

Въ концѣ 1666 г. прибыли въ Россію Патріархи *александрійскій Паисій* и *антиохійскій Макарій*. Въ де-

⁹⁵ Ист. Акт 5, 478—480. Шумеринъ. Указъ о ссылкѣ Зюзины въ Казань въ собр. грам. 4, № 38. Зюзинъ говорилъ, что о желаніи Царя видѣть Патріарха Никона въ Москвѣ говорили ему *А. С. Матвѣевъ* и *А. А. Ордынъ-Нащокинъ*. Въ послѣдствіи, когда Матвѣевъ, по интригамъ Милославскихъ, сосланъ былъ въ ссылку, участь Никона въ то же время еще болѣе была отягчена. Что это за связь? Объ Ордынѣ Нащекинѣ, см. ниже § 40.

⁹⁶ Грамата Патріарха отъ 13 янв. 1665 г. у О. Аполлоса въ житіи Никона стр. 158—17. (м. 1845). Ист. Акт. 5, 178. 181.

кабрѣ собрался въ царскихъ палатахъ многочисленный соборъ восточныхъ и русскихъ пастырей. Никонъ, призванный на соборъ, приготовился къ нему елееосвященіемъ и причащеніемъ св. тайнъ. И когда, вступивъ въ палаты, какъ Патріархъ, не видѣлъ для себя патріаршаго мѣста, не сѣлъ, а стоя, слушалъ. Царь съ глубокою скорбію говорилъ, что Патріархъ Никонъ самовольно удался отъ кафедры и самовольно поступилъ, возмущая тѣмъ покой Церкви въ теченіе осьми лѣтъ; слезы текли изъ глазъ добраго Царя, при обличеніи чловѣка великаго и столько любимаго имъ; Царь говорилъ и о жалобной грамотѣ Никона къ константинопольскому Патріарху; а наконецъ свидѣльствовалъ предъ всѣми, что онъ не питалъ личной вражды противъ святителя.—Никонъ предлагалъ свидѣтельство своей совѣсти, что онъ уклонился отъ царскаго гнѣва и, водворяясь въ пустынь отъ смуть боярскихъ, не выходилъ изъ своей епархіи. О грамотѣ къ Патріарху объявлялся, что писалъ ее, какъ братъ къ брату и не думалъ, чтобы къ соблазну Церкви захотѣли обнаружить ее.

За тѣмъ не только жестоко обивляли, но осѣпали бранью Никона Епископы рязанскій *Иларіонъ*, крутицкій *Итирилъ* и мстиславскій *Меодій* — постоянные недоброжелатели Никона, изъ которыхъ послѣдняго Никонъ не допускалъ и до сана епископскаго ⁹⁷. Ила-

⁹⁷ У Востокова въ опис. муз. 215 о судьбѣ Меодія ист. акт. 5, 480.

ріонъ поднимать даже руку на первосвятителя. Никонъ отвѣчалъ свободно, но не сукоіпно.

Въ новомъ засѣданіи Царь обращался и къ присутствовавшимъ боярамъ, требуя улпкъ противъ Никона. Одинъ только князь *Долгорукинъ* сказалъ нѣскольکو словъ; прочіе молчали. Тогда Никонъ, окинувъ ихъ взоромъ, сказалъ: Государь! девять лѣтъ готовились обвинить меня и — никто не можетъ вымолвить слова. Камнями могутъ побить Никона; но хотя бы еще девять лѣтъ стали выдумывать клеветы, ничего не найдутъ противъ меня».

Послѣ нѣсколькихъ засѣданій, на которыхъ не было уже Никона, его позвали (12 декабря) на послѣднее, когда положили утвердить и объявить рѣшеніе собора. При семъ печальномъ дѣйствіи добрый Царь не хотѣлъ присутствовать; не приняли участія въ немъ и достойнѣйшіе настыри того времени *Лазарь* черниговскій, *Симонъ* вологодскій и *Михаилъ* коломенскій. Патріархи *Пансий* и *Макарій* также старались предъ тѣмъ уклониться отъ осужденія Никона, ссылаясь на то, что не имѣютъ въ виду голоса двухъ Патріарховъ: но имъ сказано, что согласіе тѣхъ Патріарховъ на судъ надъ Никонемъ извѣстно. Никона обвинили въ слѣдующемъ: 1) самовольно оставилъ онъ патріаршій домъ и удалился въ воскресенскій монастырь; 2) по причинѣ удаленія его заведены были разныя слѣдствія, отъ которыхъ многіе пострадали; 3) досаждалъ Государю, препирался съ самымъ соборомъ и не былъ покоренъ; 4) Митрополита газскаго называлъ еретикомъ и митежникомъ; 5) безъ соборнаго суда подвергалъ запрещенію нѣко-

торыхъ Епископовъ и лишагь епархіи; б) нѣкоторыхъ изъ своихъ подчиненныхъ, по удаленіи отъ престола, наказывагь жестоко⁹³.

⁹³ Митрополитъ *Платонъ* (*Церк. ист.* 2, 239) нашелъ сіе опредѣленіе въ одной рукописи съ именемъ соборнаго опредѣленія. Тѣже обвиненія читаются въ рукописномъ дѣиіи собора, хранящемся въ московскомъ успенскомъ соборѣ. Митр. *Платонъ* справедливо замѣтилъ, что другое, пространное обвиненіе Никона въ вѣд. 3 и 7. *Собр. грам.* 4, 183—186) не было собственно опредѣленіемъ собора, и только мнѣнствомъ гражданскимъ. Причина послѣднему была въ обстоятельствахъ. Народъ уважалъ Никона, несмотря на проски бояръ, и послѣдніе боялись, не случилось бы волненія въ народѣ за Никона. Посему то когда послѣ собора удаленъ Никона изъ Москвы, окружили его многочисленною стражею. По той же причинѣ сочли нужнымъ объясниться съ народомъ о Никонѣ, какъ можно, пространнѣе и рѣзче. Самое содержаніе болгарской граматы показываетъ тоже. Ибо 1) въ ней къ винамъ Никона отнесено не мало такого, въ чемъ Никонъ принесъ справедливое оправданіе и въ чемъ не могъ обвинить его патріархій соборъ, напр. а) грамата обвиняетъ его за то, что онъ далъ воскресенской обители названіе новаго Иерусалима; но такъ названъ монастырь прежде Никона самимъ Царемъ (прим. 99); если же разуміють, что названіе дано безъ соборнаго опредѣленія (*Пст. іер.* о воскр. мон.); то предметъ былъ слѣшкомъ неваженъ, чтобы Патріархъ и строитель монастыря не могъ сямъ по себѣ рѣшить по усмотрѣнію; б) Никонъ, живя въ уединеніи, вдали отъ кафедры, посвящалъ нѣкоторыхъ въ духовный санъ; но онъ оставался въ своей епархіи и посвящалъ только для трехъ своихъ монастырей; в) Никонъ оставилъ Церковь на 8 лѣтъ безъ Патріарха, открылъ свободу расколу и безнормамъ; но

По прочтеніи обвиненій прочтенъ былъ приговоръ Никону: лишить сана патриаршаго и въ иноческой одеждѣ отослать на покаяніе въ пустынную обитель.

Никона отвезли подъ строгимъ надзоромъ въ Ферапонтовъ, бѣлоозерскій монастырь, гдѣ пребылъ онъ до 1675 г. сперва въ жестокой тѣснотѣ; въ 1675 г. переведенъ онъ въ иршилловъ монастырь и опять подъ самое тяжелое иго бѣдности и тѣсноты. Царь Феодоръ Алексѣевичъ положилъ возвратить ему санъ и воскресенское любимое уединеніе его, но Никонъ скончался на пути и погребенъ съ почестями Патриарха; восточ-

виною беспорядковъ справедливѣе назвать Питирима, который самовольно вступилъ во всѣ права Патриарха и не умѣлъ управлять дѣлами Патриарха. Никонъ хотя и горячо и несправедливо поступилъ, продавъ Питирима анаемъ за самоуправство (у Востокова стр. 215); но зачѣмъ же пренебрегли справедливою мыслію Никона? 1) Грамота обвиняетъ еще Никона за то, что онъ явился на соборъ въ санъ Патриарха; но санъ снятъ съ него уже соборомъ Патриарховъ; 2) изъ которыхъ распоряженій Никона, опорооченныя въ сей грамотѣ, вскоре опять получили прежнюю силу; напр. а) Царь грамотою 1669 г. возвратилъ тремъ монастырямъ Никона прежнія ихъ названія и преимущества (*Ист. іерар.*). Боярская грамота бб) обвиняла Никона во извѣстельствѣ въ дѣла гражданскія и не могла разумѣть подъ этия чего-либо другаго кромѣ монастырскаго приказа; но приказъ уничтоженъ указомъ Царя и восточные Патриархи требовали того же, чего требовалъ Никонъ, т. е. независимости духовныхъ лицъ отъ свѣтскаго суда вв) Боярская грамота обвиняетъ Никона за осужденіе коломенскаго Епископа Павла; но Павелъ, какъ раскольникъ, обвиненъ и сосланъ въ палеостровскій монастырь соборомъ 1667 г. (§ 31).

ные Патріархи прислали свое разрѣшеніе, возвращавшее Никому санъ, послѣ кончины его.

Царь Алексѣй Михайловичъ предъ смертію своею писалъ въ завѣщаніи: *Отъ отца моего духовнаго, великаго господина, святѣйшаго Пикона, іерарха и блаженнаго пастыря, аще и не есть нынѣ на престолѣ семъ, Богу тако изволившу, прощенія прошу и разрѣшенія* ⁹⁹.

§ 9. УПРАВЛЕНІЕ южной Митрополи.

Церковное управленіе на Югѣ, какъ и все въ южной Церкви, подвергалось въ семъ періодѣ разстройству отъ уніи: а) При появленіи уніи въ вѣденіи Кіевского Митрополита считали до 11,000 лицъ освященныхъ на служеніе Церкви. * Когда же открылись кровавыя дѣла уніи: то пастыри по временамъ оставались безъ пастырей или пастыри принуждены бывали скрываться тамъ и здѣсь, какъ во времена языческихъ гоненій. б) Въ виду крайнихъ опасностей для православія отъ Запада южное православіе тѣснѣе прежняго соединялось съ константинопольскимъ Патріархомъ и вообще съ Востокомъ. Эта связь была спасительна: она ограждала отъ новизнъ Запада уже одною мыслию о древности Востока, а твердость Востока, непреклонная среди бѣдъ, еще болѣе внушала уваженіе къ Во-

⁹⁹ Завѣщаніе у Митрополита Платова въ церк. ист. 2, 364. О прочемъ *Ист. акт.* 5, 178. 480. *Акт. эксл.* подробно у Муравьева *Ист.* 298 — 300.

* *Зубрицкаго* *Львон. братства*, стр. 63.

стоку и недобріе къ Западу. Отсѣмъ такъ часто въ это время встрѣчаемъ экзарховъ константинопольскаго и другихъ Патріарховъ на Югѣ. Цареградскій Патріархъ то присылалъ особенныхъ полномочныхъ (экзарховъ), то облекалъ сею важностію русскихъ пастырей, преимущественно же Митрополита. е) Одною изъ цѣлей учрежденія московскаго патріаршества было поддержать православіе дѣятельною помощію. Цѣль эту хорошо понимали на Западѣ и поспѣшали сблизить югозападную Россію (унію) съ Западомъ, а не съ Востокомъ. Рядъ жестокихъ бѣдъ, поднятыхъ тѣмъ же Западомъ на Востокъ и Западъ Русскихъ, скрыли на время изъ виду Русскихъ эту цѣль. Наконецъ въ 1654 г. истерзанная Малоруссія отдалась подъ защиту московскаго Царя. Естественно что съ тѣмъ выѣстъ Церковь малорусская поставилась въ зависимость отъ московскаго Патріарха. Между тѣмъ Западъ до того навелъ страхъ на русскій Югъ, что Митрополитъ *Сильвестръ* и тогда еще опасался подчиниться московскому Патріарху. Онъ хранилъ въ душѣ признательной постоянную, хотя и слабую, защиту константинопольскаго Патріарха Югу; а еще болѣе трепеталъ меча польскаго, котораго, не какъ западные Епископы, не могъ онъ отразить мечемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что и воли и ума достало бы у Никона на то, чтобы наперекоръ всѣмъ интригамъ прелатовъ польскихъ скрѣпить тогда же навсегда церковный союзъ единокровныхъ; онъ уже и началъ скрѣплять его. Пастыри могилевскій (1654—1662 г.), смоленскій (съ 1656 г.) и черниговскій (съ 1657 г.) признали надъ собою власть московскаго

Патріарха. М. Сильвестръ подчинялся П. Никону¹⁰⁰. Но Никонъ пагъ; безъ его вліянія, Діошсій, признанный (въ 1667 г.) со стороны Царя преемникомъ Сильвестра, колебался принять посвященіе отъ московскаго Патріарха. Польша по видамъ уніи и политики, не только старалась не допускать подчищенія кіевскаго Митрополита московскому Патріарху; но долго и кроваво оспорила и гражданскую власть Москвы надъ Малоруссією. Отсебѣ слѣдовалъ радъ неустройствъ для

¹⁰⁰ Сильвестръ хотѣ съ почестію встрѣтилъ московскихъ пословъ въ Кіевѣ, но долго отказывался принять свою шляхту и служителей къ присягѣ на вѣрность Царю. Онъ говорилъ: «если король узнаетъ о присягѣ, данной шляхтою и дворовыми людьми, то велитъ изрубить Епископовъ и духовенство.» (*Битишъ-Кам.* ист. малор. I, 357—359. прим. 320—323). *Иль Конткевичъ* (*Supplement geschueh dztiejon 1646—1696 г. изд. 1708*) говоритъ, что о подчиненіи московскому Патріарху Сильвестръ хотѣ сместить съ константинопольскаго Патріархомъ, но покорился Царю и безъ сношеній. *Хмельницкій* въ грамотѣ отъ 23 марта 1657 г. писалъ къ Патріарху Никону, что Сильвестръ готовъ самъ явиться въ Москву для изъявленія покорности Патріарху, но по обстоятельствамъ не можетъ, почему готманъ просилъ Патріарха не гнѣваться болѣе на Митрополита, какъ будто на некоряваго Патріарху. (*О Соф. соб. прилож. № 17*). Въ 1659 г. одною изъ статей договора Малоруссіи съ Царемъ было положено: «Кіевскому Митрополиту и прочему малорусскому духовенству быть въ вѣденіи Святѣйшаго Московскаго Патріарха, съ тѣмъ только, чтобы онъ не касался преимуществъ Малорусской Церкви.» (*у Маркевича т. 3. стр. 183. 184. 186; Полите у Ригельмана: о малой Россіи кн. 4, стр. 31. 33. 35*). О спархинъ *Ист. іер.*

кіевскої митрополіи. Въ 1661 г. Царь по смутамъ, назначилъ блюстителемъ митрополіи мстиславскаго Епископа *Меодія*; но Меодія не уважали на Югъ за характеръ. По смерти *Діонисія*, въ 1663 г., духовенство и козаки избрали въ Митрополита *Іосифа Шельбоича-Тукальскаго*, а Тетеря, гетманъ правой стороны *Дигіра*, хотѣлъ видѣть Митрополитомъ *Антонія*, Епископа перемышльскаго. Поляки, поддерживая Тетерю, схватили (въ 1664 г.) *Іосифа* и заключили его въ *Маріенбургъ*, гдѣ томился онъ два года; *Антоній* остался правителемъ, но только съ именемъ нареченнаго. Въ 1665 г. Гетманъ *Брюховецкій* просилъ Царя прислать Митрополита изъ Москвы; Царь обѣщался съестись о томъ съ *Констант. Патриархомъ*. Между тѣмъ *Іосифъ*, въ 1667 г. освобожденный изъ тюрьмы *Дорошенкою*, *чигиринскимъ гетманомъ*, въ 1668 г. получилъ утвержденіе въ санъ Митрополита отъ *Патріарха* и силъ съ *Меодія* санъ епископскій. Духовенство стало относиться во всемъ къ *Іосифу*. Страдалецъ вѣры и отчизны; пастырь умный и искренній, *Іосифъ* хотя и дѣйствовалъ въ пользу храбраго *Дорошенка*, отложившагося отъ Москвы, но всего болѣе по обращенію къ *Польшѣ*, съ которою мирилась тогда Москва, какъ казалось, къ невыгодѣ *Украины*. Онъ умолялъ Царя не отдавать *Кіева* *Ляхамъ*—врагамъ православія. Когда *Дорошенко* чрезъ султана выпросилъ у *константинопольскаго Патріарха* апаѳему гетману *Демьяну*, *Іосифъ* свободно писалъ къ *Патріарху Меодію*, что апаѳема его несправедлива и только возмутила Церковь и народъ. По примѣру *Іосифа* большинство

тогда же обратился съ надеждами къ московскому Патріарху. Тогда-то Іосифъ въ письмѣ къ боярину Ордыну-Нащокину открылъ прекрасную свою душу. «Но беззаконіямъ моимъ, шесалъ Іосифъ, которымъ нѣтъ числа, не признаю я себя душею страждущею за благочестіе... Въ горести душа моя. Какъ могу называться пастыремъ, когда растеряно стало! О! да собереть его созданныи и искупившии своею кровію!» Напрасно король польскій въ 1673 г. назначалъ администраторомъ митрополіи *Іосифа Шумлянскаго*, тайно обѣщавшагося быть убитомъ. Нелюбовичъ скончался любимымъ пастыремъ (1676 г.) ¹⁰¹. По смерти его король призналъ Митрополитомъ *Антоніа*; но онъ жилъ въ Литвѣ до 1679 г., а соединившиися Україною завѣдывалъ *Лазарь Барановичъ* ¹⁰². Такое странное положеніе дѣлъ волюнъ убѣдило наконецъ православнои Югъ въ необходимости совершенно подчинить южную митрополію московскому Патріарху. *Гедеонъ* изъ князей Четвертинскихъ, съ 1657 г. Епи-

¹⁰¹ Л.т. Самов. о войнахъ Хмельницкаго стр. 41. 50. 56. 57. *Молодикъ* на 1844 г. стр. 220. 227. Ист. Малор. *Марквича* 2, 179. 187. 194. 195 Т. 3 стр. 224. 225. Истр. Малор. Б. *Каменскаго* 2, пр. 193. 195. Ташкинъ писалъ въ январѣ 1658 г къ Ордыну-Нащокину: «Архимандритъ печерскій (Ниннокентій Гизель) съ Митрополитомъ тукальскимъ великую любовь между собою и въ народи сплу имють.» Б. *Каменскій* 2, пр. 61. О прочемъ тамъ же прим. 147. 181. 194. 196. Письмо къ Нащокину писано 9 августа 1670 г. *Рисельминъ* не зналъ Тукальскаго. (Кн. 2, стр. 123. 124).

¹⁰² О *сиф. соб.* стр. 197.

скогъ Луцкій ¹⁰³, въ 1685 г. единодушно избранъ былъ въ Митрополита, и согласно съ общимъ рѣшеніемъ не иначе хотѣлъ принять власть, какъ отъ московскаго Патріарха. Умшій Патріархъ *Іоакимъ* докончилъ то, чего не успѣлъ сдѣлать великій Пископъ. Гедсонъ посвященъ былъ въ Москвѣ, съ правами на древнія преимущества Митрополита кievскаго. «Патріарху московскому, сказано было въ грамотѣ, не вступаться въ судъ Митрополита, съ жалобами на Митрополита не обращаться въ Москву и считать сію первоначальную митрополию въ томъ же положеніи, съ тѣми же правами и преимуществами, какъ была она подѣ въведеніемъ константинопольскаго Патріарха». Въ 1687 г. получено было согласіе восточныхъ Патріарховъ на зависимость южной митрополіи отъ Патріарха московскаго. Вредное многоначаліе прекратилось, а Епископы польскихъ владѣній оставлены въ прежней зависимости отъ кievскаго Митрополита ¹⁰⁴.

¹⁰³ Клятвенное обѣщаніе его при посвященіи въ Епископа Митрополитомъ Діонисіемъ въ ист. Малор. Б. *Каменскаго* 2, стр. 197.

¹⁰⁴ *Собр. зак.* Т. 2, № 1191. 1198. 1199. *Молодикъ* на 1844, стр. 227—229. Грамота Конст. Патріарха и его собора, подписанная въ іюль 1686 г. въ прилож. къ опис. Соф. соб. № 21. 22. Только Архіепископъ Лазарь Барановичъ и печерскій Архимандритъ испросили себѣ право непосредственной зависимости отъ Московскаго Патріарха. О соф. соб. 201. 202.

Распространеніе вѣры.

§ 10. ОБРАЩЕНІЕ СИБИРСКИХЪ ППОРОДЦЕВЪ КЪ СВАТОЙ ВѢРЪ.

Тогда же, какъ при Царѣ грозномъ покорена была Сибирь, въ ней стали селиться по мѣстамъ Русскіе; въ 1603 г. уже крестились нѣкоторые изъ начальниковъ чудовскихъ Вогуличей ¹⁰⁵. Никонова Лѣтопись говоритъ о П. Филаретѣ: «многія язъцы приведе въ православную вѣру» и сравнивая его съ св. Леонтіемъ ростовскимъ пишетъ: «многія поганыя вѣры приведе, всѣхъ убо крестяху.» Это относится преимущественно къ Сибирскимъ народамъ. Въ концѣ 1620 г. положено было, для усгѣховъ вѣры, назначить архипастыря въ Тобольскъ; Архіепископомъ поставленъ *Кипріанъ*, Игуменъ хутьскій, уже извѣстный ревностію къ отеческой вѣрѣ. Благочестивый Царь Михаилъ снабдилъ сибирскаго Архіепископа пособіями жизни ¹⁰⁶. Благо-

¹⁰⁵ *Ист. акт.* Т. 2, № 43 Т. 3, № 46. См. Т. 2, № 346 царскую грамоту марта 18, 1605 г. объ отправленіи триоди въ Верхотурье, Тобольскъ, Тюмень и Туринскъ. Другая такого же содержанія 16 декабря 1648 г. Т. 4, 28

¹⁰⁶ Грамота января 10 и февраля 15, 1621 г. въ 3 Т. *Ист. акт.* № 93. 96. Слѣдственно Кипріанъ посвященъ не въ 1621 г. какъ сказано въ *Ист. іер.* 1, 231, а 8 сентября 1620 г.

честивый архипастырь выполнялъ надежды Царя и Патриарха, крестилъ многихъ невѣрныхъ въ св. вѣру; а чтобы и жизнь христіанъ не была соблазномъ для слабыхъ въ вѣрѣ, старался врачевать то сильное разслабленіе нравовъ, какое видно было въ русскіхъ поселенцахъ того края. Это стоило ему многихъ трудовъ и огорченій ¹⁰⁷. Для успѣховъ вѣры и благочестія построилъ онъ нѣсколько монастырей въ разныхъ мѣстахъ своей епархіи ¹⁰⁸.

При Патриархѣ Никоиѣ, пятый сибирскій Митрополитъ, *Симеонъ* присылалъ Царю просьбу отъ 14 волостей кодскихъ Остяковъ прислать къ нимъ священниковъ и иноковъ, дабы могли они просвѣтиться крещеніемъ: «прежде, писали они, въ кодскомъ городкѣ (или Коудѣ, резиденціи остяцкихъ князей) были Церкви

¹⁰⁷ *Новгор.* 2 лѣт. стр. 188 Грамота Патриарха Филарета Митрополиту Кипріяну отъ 11 февраля 1622 г. нап. въ 3 Т. собр. гос. грам.

¹⁰⁸ Въ *Туринскъ* николаевскій, въ *Алапаевъ* невьянскій богоявленскій, въ *Тартъ* сиасскій, въ *Томскъ* знаменскій, на *Тигиль* христорожественскій, въ *Тобольскъ* николаевскій (*Ист. іер.* 5, 141. 250. 501. 710. *Ист. акт.* 3, 141. Въ 1651 г. Игуменья верхотурскаго покровскаго монастыря писала Царю: «прежняя Церковь и кельи были ветхи и ограды не было», построены на мѣсто ветхой въ 1646 г. сгорѣла въ 1650 г. (*Ист. акт.* 4, 35); на существованіе сей обители при Кипріянѣ указываютъ и другіе акты (*Ист. акт.* 3, 141. 407.). Прежде Кипріяна основаны были монастыри березовскій воскресенскій въ 1605 г., верхотурскій николаевскій 1606 г. знаменскій тобольскій около 1605 г., тюменскій преображенскій 1616 г. (*Ист. акт.* 2, 50. *Ист. іер.* 6.)

и многіе Остяки, слыша проповѣдь, крестились.» По повелѣнію Никона Царь грамотою 1653 г. повелѣлъ Архіепископу устроить въ Кондѣ монастырь и причетъ съ тѣмъ, чтобы крестить кодескихъ Сибиряковъ. Кодескій монастырь служилъ съ того времени разсадникомъ вѣры ¹⁰⁹.

Въ половинѣ 17 стол. христіанство начало пропикать въ южную Сибирь и даже въ ту ея часть, которая, простиралась отъ Яблоноваго хребта къ востоку, называлась *Дауриєю*. Подвиги храбраго *Хабарова* (въ 1649 г.) открыли путь вѣрѣ между Даурами, Лучерами, Гюляками, Ачанами, и частію Манжурами. Изъ строившихся по мѣстамъ городковъ свѣтъ вѣры распространился между язычниками. Въ 1671 г. вблизи Албазина, стоявшаго на краю восточной Даурии, построены были Спасскій монастырь, а въ самомъ Албазинѣ еще прежде того существовала приходская Церковь ¹¹⁰. Въ 1681 г. отпращена была миссія для распространенія вѣры въ

¹⁰⁹ *Ист. іерар.* 4, 549—553. 602—609. *Ист. обзор. Сибири*, кн. 1. М. 1833 стр. 190. Первый изъ остатка принялъ христіанство Князь *Алачевъ*. Это было въ 1590 г. Князь построилъ въ 1602 г. деревянную Церковь. На ея—то мѣстѣ основался Троицкой монастырь съ каменной Церковью въ 1653 г. *Спасскаго* списокъ съ чертежа Сибирскіи земли. стр. 3. 26.

¹¹⁰ *Ист. Акт.* 4, 67—76 454—456. *Шукина* подвиги Русскихъ на Амурѣ въ 17 стол. — въ Сынѣ Отеч. 1848 кн. 9. Албазинъ является во власти Русскихъ еще въ 1650 г. Героикомъ *Ермогенъ*, основатель албазинскаго монастыря, взятъ былъ изъ Киренскаго острога въ 1665 г. (*Ист. іер.*). Пять сомигнѣя, что вѣтны въ плѣнъ *Хабаровымъ* въ 1651 г. послѣ сраженія съ Даурами, 243 женшины и 118 дѣтей.— всѣ были крещены.

знающую Даурию. Проводившими въры определяемы были игуменъ *Теодосій*, Иеромонахъ *Макарій* и нѣсколько монаховъ. Сибирскій Митрополитъ *Павелъ* далъ имъ прекрасное наставленіе. «Пріѣхавъ въ Даурию, писавъ онъ, въ Селенгинскъ и другихъ городахъ и острогахъ приглашать всякихъ иноувѣрцевъ къ истинной христіанской вѣрѣ православной, поучать со всеѣмъ тщаніемъ и ревностію изъ божественнаго писанія и крестить во имя Отца и Сына и Святаго Духа; приводитъ же къ тому Божиему дѣлу безъ всякаго тщеславія и гордости, съ благоумъ намѣреніемъ, безъ всякаго оскорбленія, опасаться, чтобы какими побудь словами не отдалить строптивыхъ иноземцевъ отъ святаго дѣла» и пр. Въ то же время дано благословеніе устроить въ Селенгинскъ монастырь святой Троицы. Въ концѣ того же (1681) года въ слѣдствіе Царскаго предложенія Соборъ положилъ: «въ дальніе города, на Лену въ Дауры, посылать людей духовныхъ, архимандритовъ, игуменовъ или священниковъ, добрыхъ и учительныхъ, для просвѣщенія невѣрующихъ

Тоже подобно думать и о другихъ племиннахъ. Когда (въ 1685 г.) Русскіе и поокрещенцы оставили Албазинъ и перешли въ Чернышскъ: то изъ числа сихъ казаковъ *Борисъ* предъ смертію, въ 1692 г., завѣщавалъ, чтобы крестный сынъ его мунгалской породы *Васка Борисовъ* былъ отданъ въ Троицкой монастырь на р. Тулгузкѣ. (Ист. Акт. 5, № 223). Этотъ монастырь основанъ въ 1660 г. благочестивымъ старцемъ Тихономъ, который переселъ въ него изъ старой Мангазеи тѣло убіеннаго 19 лѣтнаго ювонни *Василія Мангазеискаго*. Ист. іер. 5, 48. *Спасскаго* списокъ съ чертежа Сибирскія земли. стр. 27—38.

христіанскимъ законамъ», Ревностный Селегинскій Игуменъ основаъ еще для временнаго пребыванія посольскіи Преображенскіи монастырь, близъ картинскаго залива ¹¹¹. Плоды всѣхъ этихъ усилій видны по Даурскимъ спискамъ новокрещенцевъ ¹¹².

Имя просвѣтителя Сибири принадлежитъ преимущественно тобольскому Митрополиту, *Филофееу Лецинскому*. При самомъ посвященіи своемъ (въ 1702 г.) онъ получилъ порученіе стараться о распространеніи христіанства между разными язычниками Сибири, въ духѣ евангельскомъ; личная ревность и внутреннее признаніе еще болѣе требовали того же отъ Филофея. Помощниками святому дѣлу были, взятые имъ изъ Кіева, ученые пики и благочестивые молодые люди. Филофей какъ примѣтно, глубоко сожалѣлъ о потерѣ восточной Даурии, уступленной неосторожностію Китаю въ 1689 г. Онъ отправилъ миссіонеровъ къ пограничнымъ сибирскимъ Монголамъ и старался обратить къ святой вѣрѣ самого калмыцкаго кутухту (первосвященника); но теперь не такъ легко было дѣйствовать тамъ съ усиліемъ какъ прежде. 1711 г. онъ отказался отъ каведры и принялъ схиму въ тюменскомъ монастырѣ съ именемъ *Теодора*; ревность его къ распространенію вѣры получила теперь еще болѣе свободы. Сибирскій воевода, князь Гагаринъ, предложилъ ему вѣшнія пособія для проповѣди. Теодоръ отправился съ нѣсколькими свя-

¹¹¹ Ист. Акт. 5, № 69. стр. 178. 445. Собр. зак. Т. 3. № 1541. Ист. іер. 5, 645 6, 78.

¹¹² Ист. Акт. 5, 109. 110. 183. Акт. Эксп. 4, 397.

цепниками внизъ по Иртышу къ *Остякамъ* въ Самару, гдѣ жили князья ихъ. Первый годъ службы вѣрѣ не много принесъ видимыхъ плодовъ; послѣ долгихъ убѣжденій *Феодоръ* успѣлъ склонить въ *Самарѣ* пародъ къ тому, что тотъ самъ сжегъ идола своего; тоже сдѣлано въ *шорванскихъ* юртахъ; но здѣсь сматеніе едва могло быть уснокосно убѣжденіями въ безсиліи неузнѣннаго защитить себя Бога. Въ Конди крестены нѣкоторые отцы семейства. Въ 1713 г. *Феодоръ* по второй разъ поплылъ по Иртышу. Въ *алтымскихъ* юртахъ слово вѣры одержало побѣду надъ самыми закоренѣлыми идолослужителями. *Феодоръ* крестилъ 3500 человекъ, въ томъ числѣ женъ и дѣтей прежде крещенныхъ *Остяковъ*. Въ слѣдующемъ году отправился онъ изъ Тюмени въ *Нельмы* и крестилъ 400 *Волыковъ*, а миссіонеръ его 300 другихъ. Въ *Березовѣ*, по устроению *Промысла*, собрались *Остяки* изъ дальнихъ кочевьевъ. *Феодоръ* крестилъ ихъ и оставилъ ихъ священника. Въ 1715 г. онъ плавалъ внизъ по Кондѣ, и въ здѣшнихъ *Остякахъ* встрѣтилъ упорное сопротивленіе, даже покушеніе на жизнь его. Но надежда на Господа, некрещенность убѣжденія и чистота души, одушевлявшія святаго старца, одержали побѣду надъ упорнымъ заблужденіемъ. Въ томъ же году онъ снова вызванъ на митрополию и продолжалъ заботу о распространеніи вѣры. Въ 1716 г. посланные имъ миссіонеры обратили чучымскихъ *Татаръ* и болѣе половины *Кистимцовъ*, живущихъ на рѣкѣ *Томѣ*. Въ 1718 и 1719 годахъ святитель, несмотря на дряхлость лѣтъ, опять самъ путешествовалъ съ проповѣдію вѣры свя-

той, былъ въ Иркутскѣ и оттуда дважды за Байкаломъ, плавать по рѣкѣ Ангарѣ, Тунгускѣ и Кешн. Осодоръ былъ отцемъ обращенныхъ имъ, доставлялъ имъ пособія жизни, свободу отъ подушнаго оклада и рабства. До 1721 г., когда окончился подвигъ его для Церкви вторичнымъ удаленіемъ въ обитель, онъ успѣлъ приобрести для Христа до 40,000 Остяковъ, Вогуловъ, Татаръ, Тунгусовъ и другихъ инородцевъ, поставилъ для нихъ 37 Церквей ¹¹³.

Въ первые годы служенія Филоосева святой Церкви для успѣховъ вѣры открыта была епархія *иркутская*. викарная сибирской митрополіи, гдѣ прежде того были уже обители иноковъ — ревнителей вѣры: спасская въ Якутскѣ съ 1660 г., Троицкая въ Киренскѣ съ 1663 г. и вознесенская въ Иркутскѣ съ 1672 г.

§ 11. Русская Церковь и миссія въ Пекинѣ.

Въ 1684 г. по волю китайскаго императора разорены были русскія поселенія на рѣкѣ Амурѣ; нѣсколько плѣнниковъ, жители Албазина съ священникомъ ихъ отведены были въ Китай и поселены въ сѣверовосточномъ углу Пекина особою слободою подъ именемъ *русской роты* ¹¹⁴. Императоръ приказалъ дать имъ го-

¹¹³ *Ист. іер.* 1, 234. Голикова о Петрѣ Великомъ 3, 159—158. Das veränderte Russland, Frankfurt 1721. S. 209—215. *Истор. обзор. Сибири* 1, 358—362.

¹¹⁴ Рота и доселѣ состоитъ въ желтомъ знамени манжурской гвардіи, съ прежнимъ именемъ.

товое будайское кашнице для устроения Церкви, которая и была устроена во имя Софiя, Премудрости Божiей. Въ 1695 г. тобольскiи Митрополитъ *Ипатiй* отправилъ къ нимъ съ верхотурскимъ священникомъ Григорiемъ и съ тобольскимъ дiакономъ Лаврентiемъ антишнись, муро, богослужебныя книги и утварь. Ипатiй писалъ тогда къ пѣльшному священнику Максиму «проповѣднику святаго евангелiя въ китайскомъ царствiи: да не смущается, ниже да оскорбляется душа твоя и всѣхъ пѣльшныхъ съ тобою о вашемъ таковомъ случаѣ; понеже воли Божiей кто противитися можетъ? А пѣльские наше не безъ пользы китайскимъ жителямъ, яко Христовы православныя вѣры свѣтъ имъ вами открывается». Скоро послѣ того видимъ въ русской ротѣ Китайцевъ христiанъ; нныя же изъ крещенныхъ переходили въ Россiю. ¹¹⁵ Святитель Фило-

¹¹⁵ Грам. въ ист. iерар. 2, 491—500. Другая по тому же предмету въ ист. акт. 5, № 243. Григорiй Петровъ, бывшiй самъ въ Нюковѣ въ показанiи своемъ въ июль 1699 г. говорилъ: Священникъ *Максимъ* старъ, плохо видитъ; съ Спиридономъ Ляичусовымъ былъ протопопъ *Василiй* Александровъ и служилъ литургию. Съ поселскаго двора отпущаютъ людей въ церковь въ сопровожденiи двухъ или трехъ человекъ стража. Въ храмѣ мало бываетъ Китайцевъ, приходятъ слуги и останавливаясь въ притворѣ безъ шапокъ, слушаютъ иже. Въ Колганѣ у Колганской стѣны крестился купецъ *Сахалту* съ именемъ Симеона, восприемникомъ былъ Спиридонъ Ляичусовъ. Вместе съ нимъ крестился чиновникъ и названъ Теодоромъ, восприемникомъ былъ цѣловальникъ Петръ Дружковъ. Третiй новокрещенецъ — слуга Теодора Петрова. Сынъ Отечества 1847 № 7.

ею простираля ревность свою и на Пекинъ: узнавъ что нѣкоторыя изъ пекинскихъ поселенцевъ, подъ тяжестью языческаго мрака, начинаютъ ослабѣвать въ святой вѣрѣ, онъ писалъ въ Пекинъ (въ 1711 г.) обличительную грамоту и успѣлъ поддержать слабыхъ въ любви ко Христу. Одушевленный наставленіями его купецъ *Осколковъ* въ 1713 г. просилъ мажурскую палату вышшихъ сношеній о дозволеніи присылать въ Пекинъ русскихъ священниковъ. Хотя предъ тѣмъ такая же просьба русскаго правительства была отвергнута; но *Осколковъ* былъ счастливъ. Императоръ дозволилъ прибыть русской миссіи. И въ 1714 г. отправлены были изъ Тобольска архимандритъ *Иларіонъ* *Лажайскій*, іеромонахъ *Лаврентій*, іеродіаконъ *Филимонъ* съ причетниками. Въ 1715 г. они приняты были въ Пекинъ съ отличпыиъ вниманіемъ; Императоръ велѣлъ отвезти имъ квартиры и выдавать содержаніе; они служили въ той же каменной Церкви, которая устроена была для русской роты и ихъ труды не оставались безъ пользы не только для Русскихъ, но и для Китайцевъ ¹¹⁶.

§ 12. Посовія вѣрѣ и ея успѣхи между казанскими Татарами; крещеніе Мордвы.

Святая вѣра, насажденная святителемъ *Гуріемъ* въ Казани, въ послѣдствіи, когда ослаблены были мѣры къ охраненію ея, начала было ослабѣвать между Та-

¹¹⁶ *Ист. іер.* 2, 448—460. *Спасскаго сибирскій вѣстникъ* ч. 18. 1822. 117—192.

тарами. Въ 1593 г. ревностный *Гермогенъ*, тогда Митрополитъ казанскій, съ глубокою скорбію писалъ въ Москву, что нѣкоторые изъ Татаръ совсѣмъ отпали отъ вѣры, другіе же болѣе любятъ чувственную жизнь мусульманства, чѣмъ строгость и чистоту святой вѣры. Посему просилъ онъ, чтобы возобновлены были гражданскія вѣры къ охраненію христіанства. Въ слѣдствіе сего приказано было построить слободу съ Церковію и туда переселить всѣхъ поокрещенцевъ изъ уѣзда; запрещено было мусульманамъ держать у себя христіанъ въ услуженіи, а христіанамъ предписано нѣмникова нновѣрныхъ или отнукать, или присоединять ко Христу, женъ имѣть непаче, какъ христіанокъ и вышомнать все требуемое святою вѣрою ¹¹⁷. Такъ остановлено было зло и открытъ путь святой вѣрѣ. Чтобы оживить въ Казанцахъ память о казанскихъ чудесахъ христіанства, рано о подвигахъ первыхъ проповѣдниковъ вѣры, *Гермогенъ* (въ 1594 г.) написалъ повѣсть о казанской иконѣ Богоматери и житіе святителей *Гурія* и *Варсанолія*. Чудесное прекращеніе моровой язвы при Патриархѣ *Никонѣ*, послѣдовавшее въ то время, какъ граждане обошли съ чудотворною иконою седмозерной пустыни вокругъ Казани, оживило вѣру въ вѣрующихъ и возбудило въ невѣрующихъ; съ того времени и нновѣрцы казанской земли стали считать благоговѣнное уваженіе къ сей иконѣ, подкрѣпляемое новыми повременными чудесами ¹¹⁸.

¹¹⁷ *Акт. экск. 2, № 350.*

¹¹⁸ *Глаголова* памятники 165. *Маякъ* 1844, декабрь.

Съ начала сего періода уже видимъ частныя обращенія къ вѣрѣ *Мордвы* казанской и темниковской.

Великій Никонъ заботился сдѣлать болѣе. *Мисанль*, по одобренію Митрополита Никона посвященный (въ 1651 г.) въ рязанскаго Архіепископа, былъ послушнымъ сыномъ Патріарха Никона. Мисанль извѣщалъ великаго Патріарха, что будучи посланъ имъ обращаться къ святой вѣрѣ Мордву и Татаръ въ шацкомъ и тамбовскомъ уѣздахъ, усилъ онъ съ Божією помощію крестить 4200 человекъ и просилъ патріаршаго благословенія снова отправиться въ Касимовъ, Шацкъ и Тамбовъ для проповѣди. Патріархъ благословилъ святую решимость пастыря. Мисанль, переѣзжая изъ одного мѣста въ другое, въ святительской одеждѣ убеждалъ сусѣровъ оставить сусѣріе; въ одномъ селѣ обращено имъ 315 человекъ Мордвы съ женами и дѣтьми. Но упорные воспротивились, собрались толпой въ селѣ Конобѣевѣ (близъ Шацка) и стрѣлы посылались въ святителя; пронзенный святитель скончался мучешкомъ вѣры. Это было въ 1655 г. ¹¹⁹.

¹¹⁹ *Воздвиженскаго* ист. рязан. епарх. 122—120. На мѣстѣ святителя, хранящейся въ рязанскомъ архангельскомъ соборѣ, гдѣ погребенъ самъ Мисанль, доселѣ видны двѣ проишбы и капли крови. *Глаголева* тамже стр. 120 О казанской Мордвѣ, которую старались обращать къ вѣрѣ иноки селажарова монастыря, см. уложенія Царя Алексея 16, 144. *Ист. извѣстіе о сергіевой лаврѣ* стр. 156. 157. (М. 1842.). *Темниковскую* Мордву приводили къ святой вѣрѣ иноки темниковскаго пурдышевскаго монастыря, стоявшаго на берегу рѣки Мокши и за

§ 13. Посовія вѣръ въ Грузіи.

Святая вѣра въ Грузіи съ половины 16 столѣтія и все 17 столѣтіе была подѣ игомъ самыхъ тяжелыхъ бѣдъ и опасностей. Съ одной стороны Турція тревожила Грузію нападеніями. Съ другой Персія не только наложила на нее тяжелое рабство, но всѣми попытками принуждала ее принять мусульманство. Отсебѣ много украсились вѣщемъ мученическимъ; много явилось и отступниковъ вѣры ¹²⁰. Отсебѣ же происходило, что Грузія не разъ искала и просила у единовѣрной Россіи защиты и покровительства—и Россія подавала помощь, какую только могла при своемъ положеніи.

Въ 1586 г. грузинскій Царь Александръ слезно умолялъ Царя Феодора принять единовѣрную Иверію подѣ свое покровительство. «Настали времена ужасныя для христіанства, писалъ онъ; мы единовѣрные братья Россіянъ стенаемъ отъ злочестивыхъ; единъ ты, вѣщественецъ православія, можешь спасти нашу жизнь и наши души». Въ слѣдующемъ году принята была клятва Царя Александра на подданство Россіи, а Россія обязалась защищать Грузію, какъ собственность. Такъ какъ Церковь грузинская была въ разстройствѣ по всѣмъ частямъ, то Царь Александръ просилъ Царя Феодора и архиепископа Іова вспомоцствовать ей сно-

которымъ были крестыиане изъ Моравы въ 1612 г. *Ист. акт.* 3, 120. Чит. Черниевъ Николаевъ монастырь. Харьковъ 1849 г.

¹²⁰ Исторія грузинской Церкви *Юсселиана* 108—115. Сиб. 1843.

собщиими людьми. Въ апрелѣ 1689 г. отпущены были священники для исправленія порядка въ богослуженіи, а иконописцы для украшенія ветхихъ и опустѣлыхъ храмовъ живописью. Патриархъ Іовъ отвѣчалъ тогда Александру за себя и за Царя Феодора умнымъ посланіемъ, въ которомъ свѣтпелски поучалъ Царя и народъ христіанскому смиренію предъ судьбами Божиими. Царь съ восторгомъ принялъ посланіе и посланныхъ духовныхъ людей и отвѣчалъ, что наши священники ангелы для духовенства шверскаго, омраченнаго невѣжествомъ ¹²¹.

Царь Борисъ хотѣлъ скрѣпить союзъ Грузіи съ Россією узамъ кровнаго родства. Но въ 1617 г. шахъ Аббасъ, пользуясь бѣдствіями Россіи, страшно опустошилъ Грузію. Кахетинскій Царь Теймуразъ I въ 1619 г. писалъ къ Царю Михаилу: «лучше бы у матери моеи утроба пересохла и ябы не родился, нежели видѣть, что православная христіанская вѣра и земля шверская при моихъ глазахъ разорены; въ Церквахъ имя Божіе не славится и огнь стоять всеи пусты», Теймуразъ умолялъ подать помощь Грузіи. На соборѣ

¹²¹ Посланіе къ Царю Александру въ 1, Т. *Ист. акт.* № 227. О прочемъ у Карамзина посольскіи дѣла въ пр. 114—118. 122—125. Т. XII. Тогда посланы въ Грузію «учительные люди, изъ сергіевой лавры соборный старецъ, бывшій казначей, *Закхей* и іеромонахъ *Іерофей*, изъ чудова монастыря діаконъ *Феодосій*, иконописцы успенскій священникъ *Богданъ*, архангельскій священникъ *Димитрій* и діаконъ *Феодоръ*. Общано прислать и другихъ *Іоселианъ* 102—105.

духовенства и земскихъ лицъ Кахетія, Карталинія и Имеретія приняты были въ подданство; дагестаускій князь, дѣлавшій набѣги на Грузію, былъ наказанъ войною, а Персія на время удержана отъ жестокостей мирными переговорами ¹²². Въ 1634 г. Аббасъ посадилъ на карталинскій престолъ Царевича Ростомъ, принявшаго магометанство при дворѣ шаха. И въ Карталиніи святая вѣра подверглась открытому гоненію, магометанство распространялось ¹²³. Шахъ возобновилъ требованія на всю Грузію и съ тѣмъ возобновились бѣдствія. И опять Россія сгнѣшила подать возможную помощь бѣдствующей Церкви и государству Грузіи. Въ 1637 г. при посольствѣ къ Теймуразу отправились, «для разсмotra и исправленія крестыиаской вѣры» шатскій Архимандритъ, два священника съ діакономъ, два иконописца и столяръ съ матеріалами, желѣзомъ, краскою ¹²⁴.—Въ 1650 г. имеретинскій Царь Александръ возобновилъ клятву за себя и за народъ на подданство Царю Русскому ¹²⁵. Въ 1653 г. въ Персію отправлено было посольство. Шахъ изъявлялъ

¹²² О посольствѣ Теймураза въ 1619 г. говоритъ *соборный свитокъ* нап. при служебникѣ Патріарха *Иоасафа* М. 1668. *Иоссеіанъ* 106—112.

¹²³ *Иоссеіанъ* 113—115.

¹²⁴ *Востокова* ошс. муз. № 410. Моск. архивъ грузин. дѣлъ № 4 27.

¹²⁵ Самая присяга нап. въ дополненіи къ дѣліямъ Петра Великаго, Т. 3, 15, въ томъ же году были въ Москвѣ послы грузинскій, кахетинскій и имеретинскій. *Ист. акт.* 4, 115.

предъ послали сильное негодованіе на принятіе Грузинъ въ подданство Россіи и когда послы съ твердостью объявили права Россіи, шахъ выслалъ ихъ отъ себя. Однако они снова были приглашены, Кахетія и Имеретія остались за Россією ¹²⁵. Изгнанный Теймуразъ, какъ уже извѣстно (§ 7), въ 1658 г. самъ былъ въ Москвѣ; но ни для него, ни для Церкви тогда не сдѣлано ничего безъ Никона. На соборѣ 1665 г. съ восточными Патріархами былъ въ Москвѣ и грузинскій Митрополитъ Епифаній. Это полезно было по крайней мѣрѣ для устроенія богослужебнаго порядка въ Грузіи ¹²⁷. Вѣрною защитою для тѣсныхъ исламизмомъ служилъ только пріютъ въ самой Россіи и страданцы находили его ¹²⁸.



¹²⁵ *Ист. акт.* 7, 182, 207. Дворцовыя записки 2, 183. Въ 1654 г. отправлялись русскіе послы къ Теймуразу и Александру (*Ист. акт.* 4, 231.) Изъ Персіи возвратились наши послы уже въ ноябрь 1654 г. (тамже стр. 238.). Царьца Елена и Царевичъ Николай отправлялись изъ Москвы въ Грузію въ 1660 г. (тамже 290, 291).

¹²⁷ *Иосселианъ* стр. 117.

¹²⁸ См. объ имеретинскомъ Царѣ Арчилѣ, о его Митрополитѣ и разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицахъ въ 5 Т. *Ист. акт.* № 227 въ *собр. грам.* Т. 4, № 218, 259. въ *древ. рукоп.* 15, 306—326. Въ 1688 г. Арчилъ оставилъ Имеретію и въ 1693 г. захваченъ былъ въ плѣнъ кирданскихъ князей; въ 1691 просилъ о прибытіи въ Москву и прибывъ, жилъ съ 1700 г. и скончался въ 1712 г. *Энцикл. лексик.* 3, 293.

Ученіе и богослуженіе:

а) НА ЮГО-ЗАПАДѢ.

§ 14. Введеніе уни.

Нѣсколько столѣтій папа и насиліемъ и хитростію домогался покорить своей власти Церковь русскую; но безъ успѣха. Глубокое сознаніе въ чистотѣ вѣры восточной, мірской духъ іерархіи и всѣхъ учрежденій римскихъ заставляли съ негодованіемъ отвергать папу. Такъ какъ въ Россіи горячо любили древнее, восточное и ненавидѣли своеволія Рима: то папѣ осталось сильнѣе прежняго взяться за средство, которое не уничтожало ни той, ни другой вѣры—за унию.

Приготовленіемъ къ униі было воспитаніе молодыхъ людей у езуитовъ польскихъ, особенно въ Римѣ. Приготовленіе это, какъ не лзя лучше, вело къ цѣли езуитовъ. Князь *Курбскій* уже оплакивалъ воспитаніе езуитское ¹²⁹. *Ипатій Поцъкъ*, главный вповѣникъ униі, былъ воспитанъ именно въ латинской академіи и послѣ оставался подъ сильнѣмъ вліяніемъ прелатовъ. За тѣмъ

¹²⁹ Письмо къ князю Черторыжской. Чит. Ист. Рус. Цер. Періодъ третій, § 14.

всѣ унитскіе архипастыри воспитааны были въ Римѣ, гдѣ наука Макиавеля извѣстна была далеко прежде Макиавеля ¹³⁰.

Обстоятельства и страсти вызвали плачь езуитовъ въ дѣло. *Сигизмундъ*, король польскій, былъ усердный слуга езуитовъ; лучшаго помощника себѣ они не могли дожидаться. Для русской Церкви назначенъ былъ особый Патріархъ; это назначеніе встревожило езуитовъ, какъ сплеча опасность для ихъ видовъ. Патріархъ Іеремія, въ проѣздѣ по Югу въ Москву, увидѣлъ много безпорядковъ въ южной митрополіи и тогда же за двоеженство лишилъ *Онисифора* митрополитичьей кафедры. Луцкій Епископъ *Кирилль Терлецкій* велъ жизнь разгульнаго римскаго прелата, былъ двоеженецъ, участвуя былъ въ разныхъ преступленіяхъ, въ числѣ которыхъ были даже уголовныя ¹³¹. Патріархъ назначилъ судъ надъ нимъ. — *Кирилль* и подобныя ему сплнкомъ далеки были отъ желанія каяться. Они

¹³⁰ О образованіи Поцвя въ краковской академіи и тѣсномъ знакомствѣ его съ кардиналомъ *Комендоніемъ* говоритъ и упомяъ *Левъ Кашка* въ изданіи сочиненій Поцвя. Въ римской коллегіи образовались унитскіе Митрополиты Веніаминъ Рущкій (1613 — 1637), Рафаиль Корсакъ (1637 — 1641), Антоній Селана (съ 1642 г.), Киприанъ Жаховскій (съ 1674 г.); Архіепископы смоленскіе Лаурентій Крешин, Андрей Злотый и полоцкій Николай Лосоцкій; Епископы владимирскій Іеронимъ Гроховскій, луцкій Іеремія Почаповскій, пинскій Пахомій Оранскій, туровскій Алексій Дубовскій, коадьюторъ виленскій Маркіанъ Тризна. *Annuaire de eccl. orient. et occid. consens. pag. 387.*

¹³¹ См. слова *Лосицкаго* въ опис. *соф. соб.* 124.

искали совѣтъ другаго. И каждый желалъ тогда облегченія отъ притѣспеній за православіе. Но честолюбивымъ невыносимо тяжело было и то, что для правосавія закрыты были пути къ почестямъ; Кириллу и подобнымъ ему слишкомъ хотѣлось засѣдать въ сенатѣ на ряду съ латинскими Епископами¹³². Митрополитомъ кievскимъ на мѣсто Онуифора былъ Михаилъ Рогоза, довольно добрый, но съ характеромъ слабымъ, съ такимъ, какой нуженъ былъ для Кирилла и езуитовъ. Последніе за одно съ Кирилломъ усердно сѣяли теперь недовѣрчивость и вражду къ Патриарху.

Патриархъ *Иеремія*, отираваясь въ Москву, назначилъ, что бы къ возвращенію его изъ Москвы Митрополитъ собралъ соборъ для разсужденій о благочиніи. Соборъ не былъ собранъ: Кириллъ заставилъ слабого Рогозу бояться за самого себя. Патриархъ ждалъ собора въ Замостьѣ съ потерей времени и издержекъ тяжелыхъ для его скуднаго престола. Отзываемый дѣлами въ Валахію, онъ послалъ довѣрительную грамоту къ Митрополиту въ Вильну; но Кириллъ на дорогѣ отнялъ ее у іеромонаха *Григорія*, съ которымъ она была послана. Патриархъ, узнавъ о томъ, послалъ грамоту къ *Мелетію*, Епископу владимирскому, поручая ему и экзарху своему созвать соборъ, а на слабого Митрополита возложилъ уплату издержекъ За-

¹³² *Апокризисъ* иапеч. 1597 г. «Той же сатана обманулъ уніатовъ обѣщаніемъ мѣста въ сенатѣ, который обѣщаль и Христу дать всю вселенную, аще падъ поклонится ему.» Уніаты вдвойнѣ были обмануты, потому что и чистую вѣру потеряли и мѣсть въ сенатѣ не получили.

мостья. Кириллъ дружески посѣтилъ *Мелетія* и тайно похитилъ у него грамоту Патріарха. Такимъ образомъ соборъ опять не состоялся; союзъ съ Патріархомъ былъ сильно ослабленъ.

Въ 1590 г. Езуиты открыли дѣло свое тѣмъ, что *Скириа* издалъ ловкій панегерикъ ушн, посвятивъ его «духовному сыну своему», королю Сигизмунду. Для Кирилла пайдень ловкій помощникъ въ Сенаторѣ *Поцель*, которому ничего не значило мѣнять одну вѣру на другую, а нужно было избавиться отъ долговъ. Езуиты выпросили у Короля обѣщаніе доставить *Поцелю* доходное епископство владимірское—и Кириллъ пострѣлъ *Инатія* въ монахи. Въ то же время по настояніямъ Езуитовъ открылись новыя притѣсненія православнымъ ¹³³.

На Соборѣ 1591 г., въ слѣдствіе опредѣленій предшествовавшаго собора, доставлены были грамоты и привилегіи данныя въ разные времена православію. Положено было просить короля, дабы имъ возвращено было значеніе дѣйствующаго закона. Хитрый Терлецкій, которій «яко бѣсъ не преста клеветца на Патріарха», успѣлъ получить въ свои руки бѣлыя

¹³³ Сочиненіе *Скарги* О iednosci Kosciola Bozego pod iednim Pasterzem i o Greckiem i Ruskiem od tej iednosci odstapiceniu. Warsz. 1590. «Престорога» писанная львовскимъ священникомъ (Лосицкимъ) говоритъ, что *Поцель* бывалъ даже Жидомъ. Самъ *Поцель* отвергаетъ это, но сознается, что былъ Кальвинистомъ *Зубрицкій* о началъ ушн въ чтен. ист. общ. 1848 № 7. М. *Евгеній* о соф. соб. 124—132. Дополн. къ иностр. акт. № 59. 61.

бланкеты съ приложенными печатами Епископовъ выданныя для ходатайства предъ королемъ о защитѣ Церкви. Послѣ того Кирилль и Ипатій, уже епископъ владимирскій, объѣхали города для приготовленія умовъ къ уніи. Они старались склонить на свою сторону *Михаила Коныстенскаго*, Епископа Перемышльскаго: по томъ тогда же протестовалъ противъ уніи. Легче казалось расположить къ уніи *Гедеона Балабана* Епископа Львовскаго,—такъ какъ онъ сильно недоволенъ былъ рѣшеніями спора своего съ Львовскимъ братствомъ о правахъ Епископа: по и онъ далекъ былъ отъ уніи ¹³⁴. Кн. *Острожскій* въ письмѣ къ Поцѣю отъ 21 іюня 1593 г. писалъ, что онъ не прочь отъ мира съ немиролюбивымъ Римомъ, но желанію облегчить участь православія: но желаетъ только такого мира, на который могли бы согласиться Патріархи во-

¹³⁴ Густин. Лт. 371. Брестскіе Соборы 1590 и 26 октяб. 1591 г. у *Зубрицкаго*: о началѣ уніи 25. 27. 30. 31. Лттоп. Львов. братства 60—62. На послѣднемъ Соборѣ еще присутствовалъ *Мелетій Хребтовичъ*. Слѣд. Поцѣй гступилъ въ управленіе владимирскою паствою не прежде нояб. 1591 г. Въ письмѣ отъ 22 дек. 1592 г. Еписк. *Михаилъ* опровергалъ молву о его согласіи на унію. О спорѣ *Гедеона* съ Львов. братствомъ у *Зубрицкаго*: начало уніи 27. 30. 31. Лт Львов. братства 59—64. Сл. Suppl. ad hist. docum. 150. 151. Акт. Зап. Рос. Т. 3. № 167. О православіи *Гедеона* самъ М. Рогоза въ мар. 1595 г. писалъ: «онъ далъ клятву предъ Евангелиемъ, что ничего не знаетъ о томъ (объ уніи) и не желаетъ сообщаться съ ними». Да и *Гедеонъ* совсѣмъ не былъ на соборахъ 1593 и 1594 г. какъ видно изъ ихъ дѣній.

сточные и московскій, къ которымъ и подобно прежде всего отнести по сему дѣлу. Патриархи александрийскій и константинопольскій прислали увѣщанія не прельщаться новыми ученіями, — а послѣдній грозилъ отлученіемъ отъ Церкви каждому, кто захотѣлъ бы измѣнять православію. Голосъ востока произвелъ сильное впечатлѣніе на всѣхъ. Но тѣмъ рѣшительнѣе стали дѣйствовать Ипатій и Кирилъ ¹³⁵.

Въ концѣ 1594 г. происходило совѣщаніе объ униі. Тѣ, которые охотно приняли ее въ послѣдствіи на соборѣ 1596 г. принимали ее и теперь. Но несприятно было, что польскіе прелаты не хотѣли дѣлиться выгодами съ унию. Неприятно было и то, что мало оказывалось согласныхъ на унию. Последнее тѣмъ болѣе было несприятно, что прелаты не опускали изъ виду такого положенія дѣлъ униі. Такъ какъ у Езуитовъ всѣ средства святы по цѣли: то ихъ мысли приняты были теперь и новыми друзьями ихъ. Въ мартѣ 1595 г. уже извѣстно было, что Кирилъ ѣздилъ въ Краковъ и возилъ туда бланкеты, а Ипатій писалъ: «истинно не знаю я ни о какихъ бланкетахъ». Ложь и обманъ были ни по чемъ. На тѣхъ бланкахъ, которые выданы были въ 1590 г. за подписью всѣхъ Пастырей Церкви, Ипатій и Кирилъ написали прошеніе къ Ко-

¹³⁵ Письмо П. Мелетія отъ 8 мая, доставленное въ Россію Экзархомъ Кирилломъ Лукаремъ, издано вмѣстѣ съ другими письмами его въ Острогъ 1598 г. Письмо кн. Острожскаго у *Маркевича* 3, 11—18.

ролю и посланіе къ Папѣ (отъ 12 іюня 1595 г.) съ изложеніемъ желаній униі, не только отъ лица Митрополита—и всѣхъ Епископовъ, но и *всего духовенства и вѣрныиъ имъ овецъ*. Между тѣмъ самъ же Поцей тогда же писалъ, что «не всѣ и Архіереи» соглашались на сношеніе съ Римомъ, а «меньшая братія, хотя и равныиъ слуги Божіи, вовсе не знаютъ о томъ». Сигизмундъ грамотою 30 іюля 1595 г. объявилъ равенство правъ унитскаго духовенства съ римскимъ и отправилъ Ипатія и Кирилла въ Римъ на свой счетъ¹³⁶. Въ тожѣ время въ Вильгѣ издава была

¹³⁶ Письма Ипатія у М. Евгенія въ прилож. къ опис. соф. соб. 66—68. Въ томъ, что было совѣщаніе объ униі въ концѣ 1594 г., нѣтъ никакого сомнѣнія. Поцей въ письмѣ къ Острожскому отъ 16 іюня 1595 г. писалъ: «ничего не постановлено, ни добраго, ни худаго; принять одинъ календарь Григоріевъ.» (Апокрисисъ, 1597.). Въ другомъ письмѣ 1595 г. (у М. Евгенія) онъ говоритъ, что Епископы сдѣлали соглашеніе между собою. Опред. Собора 2 дек. 1594 г. изд. Бароніемъ: *Annales eccl. ad calc. T. XVI.* То, что М. Евгенийъ говоритъ противъ подлинности собора 1594 г. не имѣетъ силы. Титлы—Экзархъ, Протопротій—были обыкновенны. «Нареченные Епископы» бывали и н такіе, которымъ не удавалось быть дѣйствительными. (См. Акт. Зап. Рос. Т. 2 и 3.). Тѣмъ не менше клятва М. Михаила въ томъ, что онъ не думалъ и не думаетъ объ униі, заставляетъ думать, что опредѣленіе 2 дек. 1594 г. было не болѣе, какъ сочиненіе Терлецкаго М. Михаилъ въ 1596 г. въ Брестѣ прямо называлъ составителей униі *фальшерами*—составителями лжей; «яко того не поручалъ тѣмъ фальшерамъ.»—Престорога.»

книжка *объ укин*; а въ Галиціи продолжали тѣснить православныхъ ¹³⁷.

Въ Римѣ приняли измѣнниковъ съ восторгомъ. Дек. 23 1595 г. въ торжественномъ собраніи Кардиналовъ Платіи и Кирилъ облобызали ногу Папы *Климентя*, вручили прошеніе Собора, и оно прочтено было въ слухъ всѣхъ. Секретарь Папы отъ имени Папы много рѣчью объявилъ имъ благоволеніе. Оба Епископа прочли исповѣданіе вѣры, они признали исхожденіе Духа св. и отъ Сына, верховную власть Папы, чистилище, присутствіе тѣла и крови Христовой въ евхаристіи подъ однимъ видомъ, индульгенціи, приняли все, что «опредѣлено триденскимъ соборомъ, сверхъ содержащагося въ никейско-константинопольскомъ символѣ». Оба дали присягу за себя и Епископовъ. Такимъ образомъ Платіи и Кирилъ дѣйствовали не только какъ отступники отъ вѣры, но и какъ вѣроломныя предатели; потому что приняли въ римскомъ исповѣданіи много такого, чего никто и изъ сообщниковъ ихъ не думалъ принимать, а потому и не могъ дозволить ручаться за него въ принятіи. Папа и кардиналы торжествовали, глѣнъ хвалебныхъ вѣсели, выпили

¹³⁷ Унія альбо выкладъ артыкулъ къ узгодноченю Гркомъ съ костеломъ римскимъ. Вильно. 1596. Сочинитель въ письмѣ къ Новогородскому воеводѣ *Скумину* называетъ себя духовнымъ лицомъ, извѣстнымъ воеводѣ. Это Поцій. Онъ же писалъ Обзоріе Брестскаго Собора Вильно 1597 г. Оборону Флорентинскому собору. Вильно 1603 г. о согласіи обрядовъ восточныхъ съ западными. Вильно 1608. Дополн. къ иностр. акт. № 63.

медаль, достоинству Рима, шесли въ лѣтопись *повѣсть о возсіаніи новаго свѣта въ странахъ полуночныхъ* ¹³⁸.

Еще не возвратились Ипатій и Кирилль въ Россію, а негодованіе противъ уніи уже кнѣзло и принимало грозный видъ. Епископъ *Гедесонъ* подавъ сейму жалобу (1 іюля 1595 г.), что депутаты—отступники припали во всемъ римскую вѣру, оставивъ только для вида греческіе обряды, что они безсовѣстнымъ подлогомъ позорять имя его и *Михаила*, безъ вѣдома паствы покорили паству волю Папы. Народъ проклиналъ отступниковъ. Князь *Острожскій*, воевода кіевскій, объявилъ, что онъ не хочетъ знать уніи. М. *Михаилъ* еще прежде того окружною граматою извѣстилъ, что онъ не думалъ и не думаетъ объ уніи и клятвою увѣрялъ, что дорожитъ союзомъ своимъ съ константинопольскимъ Патриархомъ ¹³⁹.

Дѣло уніи было въ худомъ положеніи ¹⁴⁰. Тѣмъ сильнѣе сталъ дѣйствовать теперь *Сигизмундъ*, усердный

¹³⁸ На медали вырѣзали изображеніе Папы Климента и вадѣющаго предъ нимъ Россіянина, съ подписью: *Ruthenis recertis*—на принятіе Руссовъ. *Повѣсть въ лѣтописяхъ современнаго кардинала Баронія*. Присяга съ исповѣданіемъ вѣры у *Б. Каменскаго* въ Ист. уніи. 43—48.

¹³⁹ Гедесонъ подавъ письменный протестъ Сейму владимирскому 1-го іюля 1595 г. К. Острожскій 25 іюля 1595 г. а Ипатій и Кирилль возвратились въ Россію уже осенью 1596 г. *Иссецкій Chronica* р. 139. *Венгерскій Ист.* Kosciola *Evang. Słowiańsk.* 1650 р. 465. Окружное посланіе М. Михаила и его письмо у М. *Евгенія*.

¹⁴⁰ *Иссецкій*, современный латинскій Епископъ: «возвратясь въ Польшу, они нашли вовсе не то, чего надѣялись. Прочіе

слуга езуитовъ. Въ августѣ 1596 г. онъ выдалъ привилегію униі на имя уническаго духовенства. За тѣмъ назначенъ былъ Сеймъ въ Брестѣ и въ началѣ октября 1596 г. прибыли туда пять Епископовъ приверженныхъ униі, съ повѣренными короля, латинскими Епископами и сенаторами. Поборниками православія были епископы Патріарховъ—Константинопольскаго *Никифоръ* и Александрійскаго *Кириллъ Лукарь*, Епископы *Гедсонъ* и *Михаилъ Лука* Митрополитъ Бѣлогородскій изъ Славоніи, множество Архимандритовъ и Протоіереевъ. Князь *Острожскій* и вся свѣтская знать русская были на сторонѣ православія. Началась богословскія прѣпія. Но за униатовъ былъ король, требовавшій только повиновенія. Прибылъ послѣ всѣхъ (предъ вечеромъ 5 окт.) и Митр. *Михаилъ*. Православные послали спросить его: чью сторону будетъ держать онъ? И онъ рѣшительно объявилъ, что не хочетъ униі;—такъ говоритъ очевидецъ. И онъ же пишетъ, что ночью противная сторона и особенно *Григорій*, дѣйствовавшій до того его именемъ, такъ успѣли передѣлать его, что онъ сталъ на сторонѣ униі. Православные отиравили (6 окт.) протестацію къ Митрополиту,

духовные и мірскіе того обряда отвратились отъ нихъ и отъ униі. Противъ униі возстали и сдѣлали ее независимую, что услышавъ только слово объ униі отказываются отъ всякаго разсужденія. Chronica p. 164 165. *Левъ Кишка* біографъ Поцей пишетъ: По возвращеніи изъ Рима Поцей замѣтилъ даже въ Митрополитѣ Рогозѣ не много бдительности и заботы объ униі; а въ Константиинѣ Ки. *Острожскомъ* и въ Епископѣ *Гедсонѣ Балабанѣ* увидѣлъ сильное.

гдѣ грозили судомъ какъ ему, такъ и другимъ измѣнникамъ: но все было напрасно. Октября 9 соборъ уніатовъ собрался въ храмъ св. Николая, гдѣ все дѣло началось и кончилось тѣмъ, что съ амвона прочтены были Григоріемъ булла Папы и актъ соединенія, подписанный еще 8 октября Митрополитомъ и 5 Епископами, но инквѣмъ изъ свѣтскихъ.

Православные составили и подписали приговоръ: а) не слушать ни въ чѣмъ Митрополита и прочихъ отступниковъ Епископовъ, а считать ихъ лишеными власти; б) не принимать ничего въ отношеніи къ вѣрѣ безъ Константинопольскаго Патріарха ¹⁴¹.

Такъ началась унія—не союзъ сердець раздѣленныхъ вѣстностію, а борьба мірскихъ помысловъ съ чистою совѣстію ¹⁴².

¹⁴¹ «Престорска» львовскаго священника; Густин. Лѣт. 373. Христофоръ Филалеть о брестскомъ соборѣ, Вильно 1597. *Георгій Комисскій*.

¹⁴² Страшная судьба постигла предателей православія: *Михаилъ Рогоза*, инквѣмъ Кошыстенскій въ Палимодин, самъ говорилъ, что онъ ходитъ какъ мертвецъ, а потомъ встрѣтилъ смерть висзипную. *Платій Поцей* былъ въ ужасѣ при смерти, кричалъ, метался отъ отчаянія, такъ что заставлялъ разбѣжаться бышинхъ при немъ. *Пинскій Гоголь*, какъ говорятъ еще живые свидѣтели, опился горьками и сломилъ шею. *Терлецкій*, украшенный смертоубійствомъ, блудоудвиіемъ и многими подобными дѣлами и еще при жизни лишившіяся носа отъ нечистой болѣзни, шипалъ пьянъ и какъ извергъ дуну, не выдалъ. *Германа* Полоцкаго часто мучилъ злой духъ.

§ 15. Крoвaвыя стpадашя правослaвныхъ при Сигизмундѣ.

Ничего кромѣ борьбы смерти съ жизнью не могла внести съ собою въ общество и Церковь униа, если только не хотѣли, чтобы она умерла при самомъ ея началѣ. Но ей рѣшились дать полную жизнь. И вотъ Сигизмундъ и латинское духовенство—фанатики папизма, магнаты—пьяные и жадные до корысти—ввели въ мѣры насилія въ пользу униа, облили кровью землю—на пагубу Польши.

«Отягощенія и насилія, искала литовская конфедерация 1599 г., умножаются болѣе и болѣе, особенно со стороны духовенства и некоторыхъ свѣтскихъ лицъ римскаго исповѣданія. Часто бываетъ, что ни въ одномъ углу цѣлаго государства ни одинъ изъ насъ, какаго бы званія ни былъ, не бываетъ въ безопасности. Наши Церкви, монастыри, соборы болѣею частію уже захвачены, разорены и опустошены, притомъ съ грабежемъ и мучительствомъ, съ убійствами и кровопролитіемъ, съ неслыханными ругательствами надъ живыми и мертвыми. Духовныя лица наши за твердость въ исповѣданіи терпятъ разныя пресѣдованія, на нихъ нападаютъ въ собственныхъ домахъ ихъ, грабятъ, позорятъ, ссылаютъ, лишаютъ собственности» ¹⁴³.

¹⁴³ Актъ конфедерации, заключенный дворянствомъ въ Вильнѣ въ 1599 г. у Митрополита *Евгенія* въ прибавленіи о соф. соб. № 15. Кіевопечерскую лавру король Сигизмундъ тремя грамо-

Въ *Малороссію* введены войска. Депутаты ея подали къ королю прошеніе. Указавъ на права, утвержденныя за козаками правительствомъ, на заслуги свои Польскіе въ войнахъ съ ея врагами, горько жаловались они, что магнаты и духовенство латинское «извели гетмана ихъ самымъ несправедливымъ, постыднымъ и варварскимъ образомъ, а народъ смутили покушеніями обращать къ уни.» Въ заключеніе умоляли короля утвердить понаго гетмана (*Паливайку*) и защитить ихъ отъ насилій. Король не только не сказалъ, что козаки въ чѣмъ либо виновны предъ правительствомъ, но далъ королевское слово успокоить *Малороссію*. Между тѣмъ на дѣлѣ войска польскія открыли войну. *Паливайко*, пламенный защитникъ прародительской вѣры, какъ и его родство святое, защищали родину, счастливо разбили *Лиховъ* и старался возратить слабыхъ между духовными къ долгу ихъ по вѣрѣ и жизни. 1597 г. войсковые депутаты отправлялись по обыкновенію на главный сеймъ. *Паливайко* вмѣстѣ съ ними явился засвидѣтельствовать вѣрность королю. Но ихъ всѣхъ въ первую же ночь схватили и бросили въ подземную темницу; здѣсь ни днемъ, ни ночью не давая отдыха гетману, сторожа будили его обухомъ сѣкиры, а на третій день они и депутаты выведены на площадь, посажены въ мѣднаго быка и сожжены медленнымъ огнемъ. Этимъ злодѣйствомъ, нарушавшимъ всѣ права

тами передвѣвалъ униату Митрополитъ *Рогозь*; но твердый Архимандритъ *Шикиборъ* и иноки не отдали съмысли на посягленіе (*Журн. мн. нар. проев. 1843 декабря. Опис. дѣяны, стр. 22*).

политики и совѣсти, разсудка и чести, не удовольствовались. Магнаты на сеймѣ объявили Украину лишеною всѣхъ правъ¹⁴⁴.

Въ слѣдствіе сего рѣшенія отправлены во всѣ мѣста чиновники изъ Поляковъ; Малороссія наводнена войсками. Началась открытые грабежи и насилія. Польскіе солдаты съ обнаженными саблями принуждали въ храмѣ народъ преклонять колѣна и ударить себя въ грудь по обычаю римскому и по обычаю же римскому читать символъ вѣры о святомъ Духѣ. Храмы насиліемъ отнимали и объявляли уищенными. Духовенство латинское переезжало отъ храма къ храму въ повозкахъ, въ которые впрягали до 20 и болѣе человѣкъ, на мѣсто скотовъ. Тѣ храмы, которыхъ прихожане никакимъ насиліемъ не могли быть вынуждены къ уни, отданы въ аренду жидамъ; ключи храма и колокольные перешли въ жидовскую корчму. Нужно совершать требу:

¹⁴⁴ О Паливайкѣ кроме летоп. о воевахъ Хмельницкаго (стр. 3. 215.) и Ковневскаго патеръ *Личинскій*. Патеръ вотъ что говорить о ревности отца и братьевъ Паливайки къ вѣрѣ: «отецъ его имѣлъ трехъ сыновей, отличившихся своимъ нечестіемъ, (т. е. приерженностію къ православію). Старшій былъ соборнымъ протопопомъ въ острожскомъ замкѣ и при томъ самый закоснѣлый расколникъ; предъ смертію своею онъ запретилъ похоронить себя въ Церкви. *Знаю, говорилъ онъ, что въ Острогѣ водворится латинская вѣра, почему похороните меня въ полѣ, чтобы и кости мои не сблизились съ латинскою Церковію.* Меньшій братъ Паливайки, шинкарь, торговалъ шубами, пекущая старшиму въ нечестіи.» См. у В. Камскаго въ ист. Малор. 1, стр. 119.

иди торговаться съ жидомъ, для котораго золото идогъ, а вѣра Христова предметъ злобныхъ насмѣшекъ и ругательства. Приходилось платить отъ одного до 5 талеровъ за каждую литургію, отъ одного до 5 золотыхъ за крещеніе и погребеніе.

Только магнаты польскіе и духовенство Рима могли принять такія мѣры для вѣры. Въ 1607 г. конституцію варшавскаго сейма запрещено было дѣлать насилія православію; права козаковъ были признаны. По это только потому, что гетманомъ былъ храбрый *Сагайдачный* и въ козакахъ имѣли тогда пужду для войны съ сосѣдями. При Сагайдачномъ съ 1607 г. въ Малороссіи унія нѣсколько утихла ¹⁴⁵. Не то было и при жпзни Сагайдачнаго на *Волини*, въ *Червонной Руси* и *Литвѣ*, когда умерли одинъ за другимъ князь *Острожскій* († 1608 г.), Епископы, львовскій *Гедеоиъ* († 1907 г.) и перемышльскій *Михаилъ* († 1612 г.). Православные оставлены страдальцами безъ утѣшенія и помощи, паствою безъ пастырей. Польское правительство дозволяло обращаться за посвященіемъ низшаго духовенства только къ львовскому Епископу, *Иереміи Тиссаровскому*, т. е. инымъ за 600 и 700 верстъ, а жители Галиціи до того были тѣсными, что просили

¹⁴⁵ Конисскій; *Лѣтоп. Величка*, Т. 1. Прил. стр. 29. *Лѣтоп. у Маркса*, 3, 21. Козакамъ объявили благосклонныя конституціи въ 1607, 1609, 1618 и 1620 г. Но въ 1608—1610 г. они сражались противъ Москвы, а въ 1620 и 1621 г. противъ Турокъ—за Польшу. *Б. Каменскаго ист. Малороссіи* 1, 170—179. 183 196.

у короля дозволенія переселиться въ Молдавію. Правительство льстиво на сеймахъ обѣщаніями. Но Поцей и другіе съ конвоемъ солдатъ разгоняли собиравшихся во мракѣ ночи на молитву и запечатывали храмы, то сами по себѣ, то по именной волѣ короля ¹⁴⁶. Всѣхъ болѣе отличался безчеловѣчною жестокостію полоцкїи уніятскїи Епископъ, *Иосифатъ Куницевицъ*. Онъ запечаталъ (1618) православные храмы по всей Вло-руссиі и открыто требовалъ выгнать православныхъ вонъ изъ государства; мучилъ слѣдствіями и судами, домогался одного перехода въ унію; ругался надъ со-вѣстію и надъ сазыми мертвецами. «У васъ», писалъ ему Латинянинъ *Лежъ Санъга*, полны земскіе суды, полны магистраты, полны трибуналы, полны ратуши,

¹⁴⁶ О Галичанахъ Зубрицкїи въ летоп. Львов. братства, стр. 93. 96 -98. Протестъ 9 января 1601 г. О Владимирской Церкви въ *Малкъ* 1844 г. сентябрь. Собр. вилен. грим. акты 1609, 1611, 1614, 1619, 1620. (Часть 2, № 18—26.). *Крашевскїи* пишетъ, что въ Вильнѣ Поцей въ 1608 г. отобралъ для уніи 12 православныхъ Церквей, а для православія оставилъ только 7. На содержаніи князя Острожскаго жили въ сего Степановскомъ монастырѣ одинъ за другимъ временно заграничные Владыки: съ 1599 г. Бѣлоградскїи Митрополитъ *Лука*, съ 1603 г. Пелагонскїи Митрополитъ *Іереміа*, съ 1606 г. «Владыка Мокачевскїи», оставившійся здѣсь и въ 1610 г. далѣе является по бумагамъ монастыря Епископъ *Амфилогей* (Ж. М. В. Д. 1849 мал): но они могли быть и были настоятелями Степановскаго монастыря, а не могли управлять ділами Церквей исключая развѣ находящихся во владѣніяхъ К. Острожскаго — и то тайно.

полны владѣльческія канцеляріи позывовъ, тяжбъ, доносовъ»¹⁴⁷.

Живо, но точную правду, изображалъ одинъ депутатъ вольнскій въ 1620 г. на варшавскомъ сеймѣ. «Двадцать лѣтъ, говорилъ онъ, какъ на каждомъ сеймѣ и главнымъ съѣздѣ горькими слезами вымаливаемъ мы и не можемъ выпросить, дабы оставили насъ при нашихъ правахъ и вольностяхъ. Ктожь, о Боже живый! ясно не видитъ того, какія притѣсненія, какія невыносимыя скорьби тернитъ древній русскій народъ за свое благочестіе. Начну съ *Кракова* . . . Уже въ большихъ городахъ Церкви запечатаны, иужнія церковныя расхищены, въ монастыряхъ, вмѣсто людей, запирають скотъ . . . Въ *Минскѣ* и *Оршѣ* Церкви запечатаны, священники разогнаны; въ *Пинскѣ* тоже самое . . . Дѣти умирають безъ крещенія; возрастныя и старцы безъ исповѣди; народъ живетъ безъ браковъ въ нечистотѣ . . . Что дѣлается во *Львовѣ*? Кто не склоняется на унію, остается въ греческомъ законѣ; тому нѣтъ мѣста въ городѣ, тотъ не имѣетъ права ни на торговлю, ни на продажу вина, того не принимаютъ ни въ одинъ цехъ. Умеръ онъ? Его не лзя открыто отиѣвать, точно такъ, какъ не лзя было къ большому принесть святыхъ ташъ. А въ *Вильнѣ* не вопіюще ли гоненіе? . . . Даже и воды брать не имѣють свободы; монаховъ, непреклонныхъ на унію, ло-

¹⁴⁷ Письмо Саниги у Каменскаго въ ист. уніи стр. 75—81. О дѣлахъ Кунцевича печатная жалобная грамота 1623 г. поданная вѣлорусскими и литовскими православными въ сенатъ.

вять и бьютъ, хватаютъ на дорогахъ и бросаютъ въ темницы»¹⁴⁶. Такъ было въ Бѣлоруссiи и червоновольнской Руси до 1620 г.

Точно тоже, только еще въ большемъ размѣрѣ, было тамъ и до 1632 г. Объ этомъ говоритъ намъ просьба, поданная Владиславу въ 1632 г. Печальныя дополненія къ прежнему находимъ здѣсь слѣдующія. «Въ *Луцкѣ* храмы Божіи обращены въ шитейныя дома . . . Въ *Вильнѣ* Церкви стали кабаками и гостиницами. Невинныхъ людей выгоняли изъ магистратовъ и цеховъ и сажали въ подземелья . . . Въ *Минскѣ* церковную землю отдали на постройку мочети. Въ *Полоцкѣ* купили къ униіи кандалами и несогласныхъ выгоняли изъ города. Въ *Туровѣ* насиліемъ отобрали храмы съ утварію и выгнали благочестиваго Епископа. Въ *Оришѣ*, *Могилевѣ*, *Мстиславлѣ* даже въ шалахахъ запрещено было молиться . . . Въ *Бельскѣ* составлено

¹⁴⁶ Речь депутата Дерябинскаго, напечат. у Б. Каменскаго въ исторiи униіи 69—73. Чит. репротестъ дворянъ православныхъ на Минскаго воеводу П. Тышкевича, отнимавшаго въ 1619 г. для унитовъ древній Петропавловскій монастырь. Тышкевичъ и самъ, какъ говорятъ дворяне, въ религіи греческой родился, Репротестъ подписанъ Александромъ Огинскимъ, Ки. Яномъ Любецкимъ, Яномъ Верещакою, Матвѣемъ Укольскимъ, Яномъ Кирдеемъ, Константиномъ Ратомскимъ, Александромъ Гуркою, Іоакимомъ Зеленомъ-Копціоничемъ, Яномъ Стецкевичемъ. (Чт. Моск. Общ. Ист. іюль 3, № 8.). Тамъ же менше монастырь былъ отданъ унитамъ. (Ист. іер.).

было опредѣленіе: если кто изъ ищущихъ не пойдетъ за крестнымъ ходомъ въ костелъ, казнить смертію»¹⁴⁹.

Въ Малороссіи по смерти Сагайдачнаго († 1622 г.) гоненіе возгорѣлось снова. За годъ до его смерти Патріархъ *Ософанъ* посвятилъ для православныхъ Митрополита и 9 Епископовъ. По едва *Ософанъ* (1621 г.) оставилъ Россію, уніятскіе Епископы подали королю просьбу, въ которой безсовѣстно клеветали, будто *Ософанъ* не болѣе, какъ лазутчикъ султана и посвященные имъ Епископы враги отечества. Папа *Урбанъ* требовалъ отъ *Сигизмунда* для безопасности унии истребить козаковъ и строжайше наказать Епископовъ. *Сигизмундъ*, не сдѣлавъ изслѣдованія, повелѣлъ хватать Епископовъ и представлять на судъ. Надъ несчастными, козаками по прежнему стали господствовать жида и шляпные магнаты. Униятскіе воеводы и старшины, женившись на Польшкахъ, переходили въ костелъ, а

¹⁴⁹ Синописецъ, написанъ на польскомъ языкѣ 1633 г. въ Вильнѣ. См. *Колловича* Miscellanea pag. 57. *Кулпша*: Wiąga prawosławna. Вильно 1707 г. pag. 226. Митрополитъ *Петръ Могилла* говоритъ униту *Саковичу*: «пойди только въ Вильну и спроси: кто нынче живетъ на томъ мѣстѣ, гдѣ выстроена была Церковь въ честь святой мученицы *Параскевы*? И узнаешь, что тамъ стоитъ корчма и домъ позорный. Пойди въ Минскъ и спроси: на какомъ мѣстѣ стоитъ татарская мечеть? И узнаешь, что на томъ самомъ, гдѣ стояла Церковь въ честь Рождества Господа нашего *Исуса Христа*. Такъ-то униятскою рсшностію о благочестіи умножается слова Божія между Русскими. *Ливость* альбо камень. Кіевъ 1642. *Петръ* былъ въ Вильнѣ въ 1635 г.

подчищенныхъ оставляли на волю езуитовъ и жидовъ. Придумана новая позорная дань. Унитъ свободно получагь, гдѣ и какъ хотѣгь, пасхальный хлебъ; а православный не могъ печь его самъ и покупагь не иначе, какъ у жиды, по цѣнѣ жидовской, иначе же платилъ тройную цѣну¹⁵⁰.

Какъ и прежде, сеймы или не слушали жалобъ на притѣвленія, или если и опредѣляли удерживать фанатиковъ отъ нестества, опредѣленія не исполнялись. И фанатики подносили освященные сабли военачальникамъ: «же то на поганство, на Русь, же бы ихъ выкоренять»¹⁵¹. Въ 1630 г. только чудо спасло

¹⁵⁰ Флорювская лѣтоп. у Маркевича 3, 21. Влоцерковскій университетъ Хмельницкаго тамже 3, 240. Конисскій, П. Особоножь посвящены были М. *Ісвъ Борсцкій*, въ Епископа Луцкааго *Петитій Борисковичъ*, въ епископа перемеловскаго *Исаія Конисскій*, въ епископа хельмскаго *Павсій Ниполитовичъ*, въ епископа пинскаго *Аврамій Стагонскій*, въ епископа владимирскаго *Іосифъ Куцевичъ*, въ архіепископа витебскаго *Мелетій Смогрицкій*. Лѣтоп. *Густын.* мов. въ чтен. общ. ист. 1848 г. кн. 8. Только здѣсь ошибка въ годъ посвященія (1629). Граматы Урбана отъ 10 февр. 1621 г. in Suppl. ad hist. docum. № 193. 191.

¹⁵¹ Такъ было въ 1629 г., когда доминиканцы предъ походомъ *Концепольскаго* на Украйну обнесли саблю вокругъ костела и подали ее военачальнику. За то и успѣхъ былъ превосходный — *тарасова ночь*. Ляховъ рѣзали тогда, какъ барановъ; *Концепольскій* молился: *Наисвятшая Анна! вынеси мене здороваго*. И потомъ указывая на груди погибшихъ Ляховъ, говорилъ со слезами: *о тужь унія лежить*. Лѣтоп. въ истор. соборн. 3, 246. Въ слѣдствіе жалобы 1623 г.

святую лавру отъ разоренія, которому обрекли ее Ляхи ¹⁵².

Такъ со всею кровожадностію испанской инквизиціи до самой смерти Сигизмунда обращали православныхъ къ папѣ! И не дивно, если при такихъ мѣрахъ въ продолженіи 40 лѣтъ, изъ 4 милліоновъ жителей Литвы и Бѣлоруссіи половина православныхъ обращена къ униі или латинству ¹⁵³. Не столько успѣли для папы на Вольши, еще менѣе въ Червоной Руси. А въ Малоруссіи отдавали жизнь влюбъ фанатиковъ; но не измѣняли вѣрѣ; слабыми оказались только нѣкоторые изъ дворянства ¹⁵⁴.

§ 16. Страданія при Владиславѣ, Казимирѣ и ихъ преемникахъ до 1720 г.

Владиславъ IV., преемникъ Сигизмунда (1632—1618), не былъ тѣмъ, чѣмъ былъ Сигизмундъ. На сеймѣ 1

бѣлорусскихъ дворянъ (прим. 154) король велѣлъ открыть храмы въ бѣлоруссіи но повелѣніе осталось безъ исполненія. Ист. униі.

¹⁵² Опис. кiev. лавры стр. 23.

¹⁵³ Бандтке исторія польск. королевства, Т. I, стр. 272. 271. Въ грамотѣ унитскому Митрополиту Пельванту Руцкому (1613—1637) Пана Урбанъ ставилъ въ заслугу около 2 милліоновъ привлекъ онъ въ унию. А между тѣмъ даже езуиты жаловались на жестокость какую употреблялъ Руцкій при обращеніи людей въ униі. *Kułymsъ Wiaga prawosławna* p. 262. 263. *Paradorumъ Prcnot. myst.* p. 120. 129.

¹⁵⁴ См. ниже прим. 161. 162. и слова Митрополита Петра Могилы въ § 42. *Зубрицкаго*.

ноября 1632 г. издавъ оны статьи примиренія между благочестивыми и униатами. Положено: 1) быть двумъ Митрополитамъ, уніатскому и благочестивому; 2) въ Полоцкой епархіи быть двумъ Епископамъ и благочестивому имѣть пребываніе въ Могилевѣ; 3) въ епархіяхъ перемышльской и львовской всегда быть благочестивымъ Епископамъ; 4) луцкую епископію уступить имъ же; 5) благочестивымъ свободно относиться къ священникамъ и Епископамъ, хотя бы другой епархіи. Возвратить имъ нѣсколько монастырей и храмовъ, отнятыхъ униатами. Жарко спорили Ляхи и униаты, недопуская внести сей актъ въ актовыя книги; но уступили только въ томъ, что исполненіе его отложено до времени. На сеймѣ коронаціонномъ (13 февраля 1633) Владиславъ возобновилъ актъ, предоставлявшій свободу православію и присягнуть въ охраненіи безопасности православія. Тутъ цѣлая посполитая рѣчь подтвердила дипломъ, данный королемъ въ пользу православныхъ. Наконецъ на варшавскомъ сеймѣ 1635 г. состоялась конституція, по которой утверждались статьи примиренія и рѣчь посполитая опредѣлила защищать благочестивыхъ и униатовъ ¹⁵⁵.

¹⁵⁵ Дополн. къ истр. акт. (Сиб. 1849) изд: а) статьи 3 ноябр. 1632 г. б) дневникъ о спорахъ на сеймѣ 1633 г. в) грам. К. Владисл. М. Петру. Пункты примиренія въ книгѣ Конисскаго: права религіи или закона грекороссійскаго. вып. въ Варшавѣ 1767 и Б. Каменскаго въ ист. униі 95—101 у него же дипломъ Владислава 1633 г. 102—104, привиллегія Епископу *Jacisfy* 104—106 конституція 1635 г. стр. 107. Митрополита Петра Могилу, усердно дѣйствовавшаго тогда за просла-

Хотя этими постановленіями очень многое отнималось у православія ¹⁵⁶; но изувѣры считали для себя несчастьемъ и то, что отворены были темницы, до того времени полныя страдальцами за вѣру. Еще меньше хотѣли уступить что—нибудь изъ отнятаго насильемъ и грабежомъ у православія. Магнаты, мало помышлявшіе о волѣ короля и въ другихъ случаяхъ, по

віе, такъ привѣтствовали въ 1633 г. въ Кіевѣ: «Если бы ты вздумалъ теперь отираться до Вильны и до предѣловъ русскихъ; съ какою радостію встрѣтили бы тебѣ, которыми наполнены были темницы, суды и подзсмелъя за непорочную вѣру восточную и проводили бы тебя до своего руководителя въ теритини, предшественника въ благочестіи, подобнаго златоусту въ витійствѣ, *Леонтія Карповича*, за нѣсколько лѣтъ предъ снмъ скончавшагося архимандрита, чтобы ты наглядѣвшись на нетлѣнные его останки и на узы, претерѣвныя за вѣру, могъ почувствовать, какое великое дѣло совершилъ ты для несчастнаго народа нашего! Тоже показали бы тебѣ Черемынль, Луцкъ, Хельмъ, Бельзъ, Минскъ, Брестъ, Полоцкъ, Витебскъ и множество другихъ городовъ.» *Mistosyne stani pze y trudow Pietra Mohily.*

¹⁵⁶ Въ епархіи владимиро-брестской были православныи Епископами съ 1616 г. *Леонтій Карповичъ* и съ 1620 *Иосифъ Курцевичъ*; но послѣ того не было уже ни одного. Въ епархіи пинской послѣ *Аврамія*, посвященнаго въ 1620 г. и бывшаго на посвященіи Петра Могилы въ 1633 г. не было также ни одного православнаго Епископа. Въ 1633 г. на посвященіи Митрополита Петра Могилы были, кромѣ Аврамія, Епископы Іеремія львовскій, Исаакій луцкій, Пансіи хельмскій. Львов. лѣт. въ 3 т. рус. ист. сборн. *Исакій Борисковичъ*, Еп. луцкій и смирный *Аврамія Стагонскій*, Епископъ, Владыка туровскій под-

поставленію латинскаго и униатскаго духовенства, употребили насилія и происки, чтобы остановить исполненіе опредѣленій короля и сеймовъ. Такимъ образомъ отиблили то тѣ, то другія постановленія полезныя православію; лучшіе монастыри, вотчины, принадлежавшія православію, остались за унітами ¹⁵⁷.

писались подъ грамотою дек. 30. 1631 г. (Кіевъ Памят. 2, 112). К. Владиславъ привилегією данною униатскому Митрополиту Ручкому въ 1635 г. отдалъ унітамъ епархіи полоцкую, владимирскую, минскую, хелмскую и смоленскую съ монастырями, церквами и имѣніями; въ витебскъ, полоцкъ и новгородъ запретилъ православнымъ имѣть церкви. Унітамъ же отданы монастыри гродненскій, жидиченскій, могилевскій, минскій, новгородскій, онуфріевскій, мстиславскій, пустынскій, полоцкій, брацлавскій, лецинскій, и другіе, которыми теперь владѣютъ. Привилегія у *Кульмиа*. *Wiaga praw.* p. 261. 262. Вильно. 1701 г.

¹⁵⁷ Вилен. грам. ч. 2, № 90—64 31. 23. 38. 60. *Крамскаго* исторія Вильны ч. 3, стр. 62. Лишь только комиссія, подъ предсѣдательствомъ короля, положила возстановить православнымъ митрополию и нѣсколько епископскихъ кафедръ, какъ одинъ изъ униатскихъ Епископовъ отправился съ жалобою къ папѣ на это опредѣленіе. *Кульмиа*. *Wiaga prawoslawna*. Мнемозунс Универсалъ М. Петра Могилы 1640 г. въ чт. моск. общ. ист. 1848 № 6. О новой отдачѣ нѣкоторыхъ могилевскихъ церквей и монастырей унітамъ и о недопущеніи Іосифа Коновича — Горбачаго до управленія могилевскою епархією *Кульмисскій* въ извѣстіи о могол. епархіи (сочин. ч. 2. стр. 106. 197); обзорніе губ. вѣдом. въ Ж. М. Просв. 1848 г. июль; сл. пр. 162. Королевскіе комиссары въ 1636 г. не нашли въ Бельзѣ ни одного уніта, да и въ спискѣ ихъ значилось только

Насилія Ляховъ вынудили (въ 1637 г.) козаковъ взяться за оружіе; но скоро подписагъ и утверждень былъ миръ. Козаки начали расходиться. Но на нихъ напали, многихъ изрубили и перестрѣляли, гетмана *Павлюку* и нѣсколько другихъ отравили въ Варшаву, гдѣ Павлюкъ живому содралъ съ головы кожу, прочихъ отрубилъ головы. За тѣмъ сеймъ обнародовагъ: козаки лишаются всѣхъ правъ и преимуществъ.

Въ слѣдующемъ году польскія войска разбиты были наголову. Но латинское духовенство освободило Поляковъ отъ дапной клятвы; и гетманъ *Острякица*, съ 37 чиновниками отправившіися въ монастырь на богомолье, былъ схваченъ и отосланъ съ товарищами въ Варшаву; туда явились жены пѣшпиковъ съ грудными дѣтьми. Узицамъ безъ суда и допросовъ опредѣлена смерть. «Путь къ мѣсту казни открывала процессія римская; ксензы уговаривали несчастныхъ принять законъ ихъ въ избавленіе отъ чпстилища.» Одни изъ осужденныхъ колесованы, другимъ переломали руки и ноги, третьи, пробитые сипцами пашквозъ, подняты на сваи. Свирѣность камчадальская!

Жены и дѣти страдальцевъ наполнили площадь воплями. Но женамъ обрѣзали груди и перерѣзали ихъ до одной; а сосцами били мужей по лицу. Дѣтей, ползавшихъ около окровавленныхъ матерей, жгли предъ глазами отцевъ на желѣзныхъ рѣшеткахъ. Лютость звѣрская!

15 лицъ: однако они отдали уиин два храма, оставивъ православно три, а Король прибавлягъ для уиин еще третій храмъ.
Supplem ad hist. docum. № 70. 71.

По городамъ и селеніямъ Украйны открылась таже звѣрская жестокость, но къ тому прибавили еще наглое поруганіе надъ святищею. Въ глазахъ родителей сожигали дѣтей на угольяхъ и варили въ котлахъ; а потомъ предавали матерей мучительнѣйшей смерти. Ограбивъ православныя храмы, Ляхи отдали ихъ въ аренду жидамъ; потиры, диски, ризы и стихаріи распродали и пропшли; жидаи передѣляли церковное серебро на посуду и убранства; жидовки изъ ризъ и стихарей шили себѣ нагрудники, оставляя на шихъ, какъ знакъ торжества надъ вѣрою, кресты ¹⁵⁸.

Король невиновать былъ въ этихъ звѣрскихъ и богохульскихъ жестокостяхъ: своеволие магнатовъ не знало себѣ границъ и въ другихъ случаяхъ; а здѣсь особенно дѣйствовалъ пзувѣры Рима. Владиславъ до-

¹⁵⁸ Коннескій, летоп. Разумовскаго, летоп. флоровскія, описаніе востпныхъ дѣлъ Малороссіи: слова у Маркевича 3, 25. 26. Летопис. о войнахъ Хмельницкаго стр. 4. 5. Речь Хмельницкаго къ козакамъ 1647 г. у Маркевича 1, 166. Универсалъ М. Петра Могилы 1640 г. *Бопланъ* очевидно говоритъ, что «одно дворянство блаженствуетъ, какъ въ раю, между тѣмъ народъ мучится, какъ въ чистилищѣ». О Павлогѣ и его времени Польскій Историкъ (ки. 3 стр. 44): польскіе господа—хотѣли поступить съ козаками, какъ съ своими рабами, оскорбляли ихъ самымъ чувствительнымъ образомъ, разоряя греческія церкви. Польки отсекли Павлогѣ голову, не смотря на обѣщаніе свое—не лишать его жизни. Объ *Острианицѣ* и послѣдующемъ времени тамже, стр. 45. 56. О нападеніи езуитскихъ питомцевъ на лудскій братскій монастырь см. протестъ 1634 г. (Памятники кіевскои коми. въ отдѣлѣ первомъ стр. 204—224.)

моглася оградить покоій православія и подданныхъ, по его не слушали ¹⁵⁹.

Съ 1640 г. ушя и въ Украинѣ стала приобрѣтати силу, а латинская служба и того больше. По городамъ стояли костелы, а православные храмы тамъ и здѣсь были запечатаны. Магнаты и духовенство папы ставили русское христіанство на равнѣ съ язычествомъ. Особенно жестоко оскорбляли православіе репегаты, переходившіе въ костелъ; а такихъ было теперь очень много ¹⁶⁰.

На помощь страдающей вѣрѣ и отчизнѣ возсталъ храбрый Богданъ Хмельницкій. «Причиною, писалъ Хмельницкій, понудившею козаковъ возстать войною на Ляховъ было не то, что Ляхи несправедливо отбирали у нихъ селенія и дома, не то, что лишали ихъ земнаго отечества, не то, что отягощали работами подобно немилостивому Фараону (все это не отказался бы терпѣть козаки), по то, что Ляхи, принуждая ихъ оста-

¹⁵⁹ Слова Владислава сенату и отвѣтъ его гетману у Маркевича 1, 157. 158. Конституція 1938. 1641 у Баттынгъ-Каменскаго въ ист. ушн.

¹⁶⁰ Литонись о войнахъ Хмельницкаго. Універсалъ М. Петра Могилы 1640 г. въ чт. моск. общ. ист. 1848 № 6. Въ его же звитѣяннн 22 декаб. 1646 г. упоминаются православные *Адамъ Кисель* изъ Брусилова кастелянъ кievскій (въ послѣдствіи воевода), *Богданъ Стеткевичъ* кастелянъ новгородскій, князь *Огинскій* хорунжій вел. княжества литовскаго, *Сеодоръ Проскура-Сушанскій* кievскій писарь, князь *Брацлавскіе Стефанъ* подкоморій Брацлавскій, Григорій подкоморій луцкій, Захарій подсудокъ Луцкій, и кн. *Николай Четвертинскій*. (Кievск. Памят. Т. 2, отд. 1, стр. 171. 172).

вить благочестивью догматы и присоединиться къ заблужденію, злымъ юродствомъ разорали мысленныя селенія и дома истинныхъ дунг¹⁶¹. Разбивъ Поляковъ нѣсколько разъ, Хмельницкій славною побѣдою подъ Збаражемъ (1649 г.) заставилъ *Яна Казимира* принять (16 августа) между прочими статьями договора слѣдующія: а) уничтожить между Русскими въ Польшѣ и Литвѣ унию, какъ возмутившую народъ и покрывшуюся христіанскою кровію; б) православнымъ Церквамъ оставаться при своихъ древнихъ вольностяхъ и имѣніяхъ, какъ было изъ стари; в) кіевскому Митрополиту нѣтъ мѣсто въ Сенатѣ; г) езуитскимъ училищамъ не оставаться болѣе ни въ Кіевѣ, ни въ другихъ помѣстьяхъ казацкихъ¹⁶². Сеймъ и Король 12

¹⁶¹ Прошеніе отъ писни Казюковъ къ Царю, писанное тогда, какъ царскіе послы еще не возвращались изъ Варшавы, слѣд. въ 1653 г. Изд. въ чтен. моск. общ. ист. 1848 г. № 8. Лѣт. о войнахъ Хмельницкаго: «початокъ и причина войны Хмельницкаго единю отъ Ляховъ гоненіе съ пр. Объ участіи духовенства въ войнѣ современники въ Памятникѣ Кіев. коми. Т. 1. отд. 3, стр. 60—63. 335—339.

¹⁶² Договоръ въ Кіевъ Пам. Т. 1. отд. 3, стр. 345. 346. у Маркевича 3, 244—249. у *Шевалье* писавшаго по польск. источникамъ (Ригельманъ, ист. мал. рос. ч. 1. кн. 2 стр. 66) и у *Ригельмана* (кн. 3, стр. 130—132). Литва и Вольныя введены въ зборовскій договоръ потому, что они также принимали участіе въ войнѣ за свободу соотѣсти. (Ригельманъ кн. 2. стр. 56. 57 68—70. 91—93. кн. 3, стр. 122—123. 160. Записка Жибровскаго о взятіи Пинска въ чтен. моск. общ. ист. М. 1847 № 5.).

января 1650 г. утвердили Зборовскій договоръ ¹⁶³. По польскіе паны такъ мало желали сохранять его, что осъщали Короля пачквляями за договоръ. Митропол. Сильвестръ прибылъ въ Варшаву, чтобы занять мѣсто въ Сенатѣ; магнаты, и всего болѣе паны—бискуты, подняли шумъ и едва лился онъ въ Сенатѣ, Бискуты вышли вонъ. Чтобы избѣжать паглыхъ оскорбленій, Митрополитъ выѣхалъ изъ Варшавы. Объ исполненіи прочихъ статей договора относительно вѣры также не думали. Напротивъ кроваваыя жестокости снова начались какъ въ Малоруссіи, такъ въ Литвѣ и на Волыскѣ ¹⁶⁴. Для первой покойной совѣсти начался только въ 1654 г. когда она отдалась подъ защиту Русскаго Царя.

¹⁶³ *Шевалье у Ригелмана* ии. 2. стр. 71. 72. Грам. Короля отъ 12 иив. 1650 г. «По уговору учиненному съ кіевскимъ Митрополитомъ и духовенствомъ, общали мы на вытѣшнемъ себѣ истребить унию, усюконтъ весь народъ русскій и уловстворить его по отношенію къ греческой вѣрѣ.» За тѣмъ опредѣляются владѣнія православія: киевская, луцкая, хельская и моголенская отдаются православію, но о перемышльской и львовской вопреки привилегіи 1632 г.—ни слова (Каменскаго ист. униі 112—117).

¹⁶⁴ Уже письмомъ отъ 20 марта 1650 г. Хмельницкій просилъ Короля, чтобы «все заключающесе въ дипломѣ, съ этого времени приведено было въ исполненіе—какъ въ королевствѣ польскомъ, такъ въ княжествѣ литовскомъ; посланку, говорилъ онъ, паны униаты примыкали не исполнять королевскихъ повелѣній.» Для приведенія въ исполненіе статьи объ униі онъ требовалъ не многого—требовалъ, чтобы «по смерти пановъ униатскихъ начальниковъ—вся церкви и имѣнія отдаваемы были нашему духовенству древней греческой религіи» (Кіев. Памят. Т. 2,

Какъ мало любили унию многіе и изъ принимавшихъ ее, показываютъ событія 1654—1667 г. Въ эти не многіе годы власти московской почти надъ всѣмъ литовскимъ княжествомъ многіе охотно бросали унию. Въ 1668 г. Вильна объявила, что она готова разорвать несчастную связь съ Римомъ, лишь бы Царь защитилъ отъ гоненій¹⁶⁵. Подъ властію Ляховъ Волянь съ червоною Русью и Вѣлоруссія страдали по прежнему. Полоцкій Архіеп. уніятъ Кириилъ Жоховскій поднесъ Королю на Сеймѣ книгу о мѣрахъ истребить православіе въ Литвѣ и Польнѣ. Напрасно Царь Алексѣй не разъ требовалъ прекратить гоненія, оскорбленія и вѣру и челоуѣчество¹⁶⁶. Въ 1686 г. одною изъ статей вѣчнаго мира Россіи съ Польнею постановлено

отд. 3, стр. 12—13.). На то же настаивали послы Хмѣльницкаго, явившіеся на Варшавскій сеймъ въ концѣ 1650 г. Отъ него умолялъ Польскій Сенаторъ *Адамъ Кисель* для цѣлѣи самой Польши: «1000 русскихъ церквей говорилъ онъ, спокойно будутъ соблюдать миръ съ римскими, но не можетъ быть мира и при 10 униатскихъ церквяхъ, — такъ несчастна униа для Украины.» По легкомысленные магнаты и изувѣрные ксендзы настояли — возобновить кровавую войну съ козаками. *Шевалье* у Ригельмана кн. 2, стр. 72—77. *Ригельманъ* кн. 3, стр. 151—158. Состояніе дѣлъ послѣ Зборовскаго договора кратко, но вѣрно, изображено въ Московской соборной грамотѣ 1654 г. у Ригельмана кн. 3, стр. 176.

¹⁶⁵ *Пст. Акт.* 4, 261. Послы Хмѣльницкаго въ 1653 г. говорили въ Москвѣ: «а то имъ вѣдомо уже, что весь Вѣлорусцы православные христіане, подъ государевою рукою быть желаютъ.»

¹⁶⁶ *Бамскаго* пст униі стр. 116—120—122. *Ригельманъ* кн. 2, стр. 176—180. Обсвр. губ. вѣдом. въ Ж. М. Црсь.

было оставить за православіемъ епархіи лужскую, львовскую, галицкую, перемышльскую и могилевскую. Россія, обѣщавшая въ то же время свободу римскому исповѣданію въ своихъ областяхъ, вѣрно исполнила свое слово. А въ Польшѣ никто не думалъ объ исполненіи государственнаго договора. Епископы, перемышльскій *Иннокентій*, львовскій *Иосифъ* и лужскій *Мелетій*, ничего не получили для кафедръ и по прежнему жестоко были тѣснимы, пока наконецъ перешли въ унию, первыи 1692, два послѣдніе въ 1700 г. Все, что оставалось еще православнаго въ Польшѣ, терпѣло поруганія и оскорбленія паглыя. Въ 1711 г. посвященъ былъ для Лужка Епископъ *Кирилъ*; но унисты выгнали его и онъ умеръ въ Переяславѣ. Въ 1720 г. за православіемъ въ Польшѣ оставалась одна только епархіа могилевская; но и та предъ тѣмъ цѣлыя 20 лѣтъ (1676—1693 г.) оставалась безъ пастыря; дворянство на Волынн, въ Литвѣ и Вѣлоруссіи передавалось римской вѣрѣ; но инокъ и простой народъ еще боролись съ униєю и Римомъ за отеческую вѣру¹⁶⁷.

§ 17 Духовныя вѣры въ зашитѣ православія; братства съ училищами и типографіею.

Православные, угнетаемые Латинью и униєю на юго-западѣ, подкрѣпляемы были въ вѣрѣ и терпѣніи

1848 г. июнь. Жоховскій въ рѣчи Королю называлъ могилевъ столицю и гнѣздомъ схизмы.

¹⁶⁷ Бантынь-Каменскаго ист. унии стр. 141—148 и далѣе до 252. О соф. соб. стр. 204—207. 211. 212. 215. 216. Обзорные губерн. ведом. въ Ж. М. Просв. 1848 июнь.

особенными знаменіями благодати Божіей, чудесами, совершавшимися въ храмахъ и обителяхъ православія. * Но и съ своей стороны употребляли они средства къ защитѣ православія. Не лзя ничего сказать лучшаго болѣе того, что предписывалъ соборъ 1621 г. о мѣрахъ къ защитѣ православія. Этими правилами внушалось столько же ревности къ святому православію, сколько строгости противъ внушенія грѣха, столько же твердости въ вѣрѣ отеческой, сколько святости и ума въ дѣлѣ съ врагами вѣры. Между мѣрами къ защитѣ православія соборъ полагалъ евангельскую бдительность пастырей, общую чистоту жизни, мученическое терпѣніе. «Пусть помнятъ, говоритъ соборъ, что вѣра наша кровью утверждена и кровью отъ всѣхъ ересей защищалась.»

Кровавая политика Польши вынудила козаковъ къ политической защитѣ вѣры и свободы, къ защитѣ оружіемъ. Соборъ говорилъ о духовныхъ мѣрахъ и предписывалъ «учреждать *братства*.» Братства, появившіяся еще въ предшествовавшемъ періодѣ, теперь одушевились новою ревностію. Въ виду бѣдъ общихъ число ихъ и число членовъ увеличилось. Прежде они

* Свят. Димитрій въ своемъ Діаріи замѣчаетъ чудеса, совершавшіяся въ мон. Покодворскомъ, въ селѣ Старожицъ и въ монастырѣ Старчицкомъ, недалеко отъ Слуцка. Діаріи 1677, 1678. г. Повесть Голитонскаго о чудесахъ Богоматери см. ниже пр. 204. Руно орошенное или о чудесахъ Слуцкой иконы Богоматери, Черняговъ 1680. *Кальноубойскаго* Тератургина или о чудесахъ нечерскаго монастыря и Купятицкой иконы Богоматери. Кіевъ 1638 г.

было оставить за православіемъ епархіи лужскую, львовскую, галицкую, перемышльскую и могилевскую. Россія, обѣщавшая въ то же время свободу римскому исповѣданію въ своихъ областяхъ, вѣрно исполнила свое слово. А въ Польшѣ никто не думалъ объ исполненіи государственнаго договора. Епископы, перемышльскій *Пиннокентій*, львовскій *Иосифъ* и лужскій *Мелетій*, ничего не получили для кафедръ и по прежнему жестоко были тѣснимы, пока наконецъ перешли въ унию, первыи 1692, послѣдніе въ 1700 г. Все, что оставалось еще православнаго въ Польшѣ, терпѣло поруганіе и гонимое православіе. Въ 1711 г. священъ былъ изгнанъ изъ Перемышля въ Переяславъ 1720 г. за нежеланіе перейти въ унию. Польшѣ оставалось только епархія львовская и та предѣломъ была 20 лѣтъ. Въ 1692 г. впадалась безъ епископа; дворянство, шляхетство и Бѣлорусскія передавалось въ унию. Польша и прусскія еще боролись за свободу за о. 167.

17 г. БРАТСТВА

на юго-терибини

могилевъ

далѣе до

252. Обзорніе

губе

были преимущественно человеколюбивыми обществами. Теперь гонение на православие обратило ревность ихъ на защиту вѣры, на помощь пастырямъ Церкви ¹⁶⁸. Тѣ изъ нихъ, которыя имѣли средства, приняли на свое попечение *типографіи* и *училища* *.

Самое старшее въ семь періодъ училище (послѣ острожскаго, извѣстнаго еще прежде) было *львовское*. Антиох. Патр. Іоакимъ, прибывъ въ Россію съ настав-

¹⁶⁸ Соборъ 1621 г. говорилъ: «Пусть не будетъ стыда слушать меншихъ и отъ нихъ научиться. . . Не слѣдуетъ безбожному папскому правилу. Дворъ римскій осмѣлялся установить такое правило, что хотя бы пана тму людей влечь за собою въ адъ, никто не долженъ ему сказать: стой! что ты дѣлаешь? Если Архіереи и другіе настоятели любовно допустить дѣлать замѣчанія и будутъ исполнять все предписанное; то отцы въ сынахъ и сыны въ отцахъ пребывать будутъ и пр. Памятники кievской комиссіи Т. 1. отдѣлъ первый стр. 224—251. М. Петръ Могіла грам. 1640 г. приглашала мниское крестомосное братство принять участіе въ пожертвованіяхъ для зацѣпты противъ новыхъ гоненій. (Мниск. грам. № 112).

* Братства открывались одно за другимъ по многимъ городамъ. И хотя Соборомъ 1590 г. на всѣ братства распространены были правила данныя Патриархомъ львовскому братству: однако не видно, чтобы при всѣхъ братствахъ открыты были училища. Въ Мнискѣ было семь братствъ: соборное, госпитальное при пречистенской церкви, воскресенское при воскресенской, крестомосное, св. Николая, св. Михаила, св. Іоанна Предтечи, св. Анны при Петропавловскомъ храмѣ; но училище существовало только при послѣднемъ. Были также братства въ Слуцкѣ преображенское, въ Бобруйскѣ Николаевское, въ Смоленскѣ. (Собр. Мни. грам. № 83. 123. 154. 78. 120. 139. 148.).

леніямъ Констан. Патріарха Іереміи, января 1 1586 г. дасть Братству львовскому уставъ и одушевилъ его ревностію открыть школу и типографію. Львовскій Епископъ Гедеоиъ воззваніями 1 и 20 мая пригласилъ духовенство своей епархіи помочь Братству въ похвальномъ и полезномъ предіриятіи его. Патріархъ Іеремія, получивъ доношеніе отъ Іоакима, врислагъ во Львовъ елассонскаго Митрополита Арсенія, который принялъ на себя обязанность преподавать въ новомъ училищѣ уроки и преподавалъ два года. Въ 1589 г. блаженный Іеремія подтвердилъ на Торнопольскомъ соборѣ прежіюю свою волю о заведеніяхъ братства. Другое училище блаженнымъ Гедеоиомъ заведено было въ *Стряпниъ*. Предметами ученія были: языкъ греческій, славянской, русскій, діалектика и реторика ¹⁶⁹. Львовское братство не замедлило доставить и самое нужное пособіе питомцамъ своимъ: пмъ издана была (1591 г.) первая сѣмпословенская грамматика ¹⁷⁰.

¹⁶⁹ Грамата П. Іереміи братству съ училищемъ изд. въ чт. моск. общ. ист. 1848. № 6. Грамата Митр. Михаила 1592 г. на утверженіе львовскаго училища изд. *Зубрицкимъ* повѣств. о Червоной Руси М. 1845 г. Сл. *Зубрицкаго* лѣтопись львов. братства; стр. 14—22. гдѣ впрочемъ дѣла представлены съ пристрастіемъ къ братству и съ оскорбленіемъ правды. Послѣд. къ грамматикѣ изд. во Львовѣ въ 1591 г. Предисловіе къ Октоху издан. также въ 1594 г. Изъ учителей львовскихъ извѣстенъ *Гаврииль Дорошевичъ* по переводамъ съ греческаго. (Предисл. къ бес. Златоустаго на дѣянія изд. въ 1624 г. въ Кіевѣ)

¹⁷⁰ Грамматика, сложена отъ различныхъ грамматикъ, студентами, иже въ львовской школѣ. Въ друкарни братской Стрѣева опис. кингъ Толстаго стр. 64.

Въ 1588 г. *виленское* братство при троицкомъ монастырѣ получило благословеніе отъ того же Патріарха Іереміи, между прочимъ и на то, чтобы училище его было училищемъ языка греческаго, латинскаго и русскаго и издавало книги въ своей типографіи. Король въ слѣдующемъ же году утвердилъ это учрежденіе ¹⁷¹. Несмотря на то, уніять *Поцей* въ 1609 г. отобралъ у православныхъ обитель троицкую, а король повелѣвалъ, чтобы все пожертвованія православнаго братства остались за уніатскимъ монастыремъ. Тѣснимое братство перенесло свои учрежденія въ монастырь святаго Духа. Сигизмундъ съ 1609 г. присылалъ грамоту за грамотою съ требованіемъ, чтобы доходы братства обращались въ троицкій уніатскій монастырь ¹⁷². Надобно было имѣть много твердости и ревности, чтобы среди грабежа и насилій не пзмѣнить святой рѣшимости, и братство, сильное только своими союзомъ ¹⁷³, печатало книги то въ Евю, по-

¹⁷¹ Грамоты Патріарха и короля во 2 ч. виленскихъ грам. № 3. 4. Король подтверждалъ свою волю въ 1593 г. там же 2, 116—123. Съ 1590 г. братство уже издавало книги, напр. виленскій апокалипсисъ 1591 г.

¹⁷² Там же № 18—36.

¹⁷³ Въ 1618 г. князь Константинъ Долмать Цеперскій отдалъ недвижимое свое имѣніе въ пользу монастыря цеперскаго и въ завѣдываніе братскаго монастыря святаго Духа, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ случаѣ отступленія виленскаго братства въ унію имѣніе оставалось собственностію православія. Собр. вилен. грам. 2, 40.

мѣсть князей Огнскихъ ¹⁷⁴, то иъ самой Вильгъ ¹⁷⁵, Владиславъ въ 1633 г. утвердилъ существованіе и братства и училища съ типографією ¹⁷⁶.

Въ 1617 г. заведено было училище *луцкимъ* братствомъ святаго креста. Предметами ученія были живое знаніе греческаго и славянскаго языковъ, грамматики съ церковнымъ уставомъ, реторика и діалектика. Въ 1634 г. это училище испытало жестокое нападеніе изувѣровъ: послѣ праздничной процессіи нѣсколько приищаловъ и схоластиковъ езуитской коллегіи, собравъ шайку до 100 человекъ, вооруженные напали на братство, опустошили Церковь, школу, больницу; пенцадно были игумена, монаховъ, учениковъ, старцевъ, «абы только былъ Русинъ.» Несмотря на то братство и училище существовали и послѣ того около ста лѣтъ въ духѣ православія ¹⁷⁷.

¹⁷⁴ Въ Евно изданы братствомъ псалтырь и новый заветъ 1611 г., часословъ 1612 дїоптра 1612 г., анеологіонъ 1613 г., евангеліе учительное 1616 г., грамматика 1619 г. Киновіанъ, или изображеніе иноческаго общаго житія 1618.

¹⁷⁵ Въ Вильгъ изд. о антихриствѣ и грамматика Знанія 1596 г., повседневныя молитвы 1596. служебникъ 1617. Требникъ 1618. вертоградъ душевный (Секары (съ предисловіемъ Архимандрита Леонтія Каржювича) 1620 г., грамматика (букварь) 1621 г., псалтырь и новый заветъ 1623 г., бесѣды Макарія 1627 г. и пр. Особенности въ содержаніи служебника у Сахарова въ лѣт. книгѣ № 166 (Спб. 1849.)

¹⁷⁶ Вилен. грам. 2, № 42 Грам. 1633 г. въ ист. уиш 105.

¹⁷⁷ Максимовича кievлянинъ на 1841 г. здѣсь грам. Патріарха Кирилла и фундаторы братства и пр. стр. 60—67. 304—323, Памятникъ кievск. комм. 1845 г., здѣсь а) грамота короля

Въ 1597 г. образовалось сначала братство въ *Могилевъ*; съ твердостью отвергнутое въ 1601 г. домогательство унитскаго Епископа и открывшее школу въ самомъ началѣ своемъ. Въ 1602 г. и другое братство основано тамъ же еще школу ¹⁷⁸.

Въ 1594 г. братство *киевской* богоявленской Церкви открыло училище въ *Кіевѣ*; іерусалимскій Патриархъ *Феофанъ* тремя грамотами изъявилъ одобреніе и благословеніе челоуколюбивому учебному заведенію. Особенно же возвышалось сіе училище попеченіемъ *киевского* Митрополита *Петра Могилы*, старшаго брата, смотрителя и защитника братской школы. Онъ присоединилъ къ прежнимъ классамъ философскій и богословскій, называлъ школу коллегією, пожертвовалъ вотчины на содержаніе, снабдилъ нѣкоторыми учебными пособиями. По смерти *Могилы* коллегія по военнымъ смутамъ была до 1673 года въ жалкомъ положеніи. Усердіе Митрополита *Іосифа Тукальскаго* подтвердило

Сигизмунда 1619 г.; б) четыре патриаршіи грамоты; в) первый уставъ луцкой школы; г) второй уставъ луцкой школы и нѣсколько другихъ документовъ луцкаго братства.

¹⁷⁸ Королевская грамота Сясскому братству въ *Вялор*. Арх. ч. 1 стр. 36. 43. Другая съ тѣмъ же по жалобѣ уншта *Бродницкаго* въ *Могилев. губерни*. въдом 1347 г. № 6. Третія 1602 г. утверждающая постановленія братства Церкви *Входа Господня* между прочимъ о школахъ—тамъ же № 10. Патр. грам. 1633 г.—тамъ же № 1. Грамота патриаршаго представителя *Никифора* 1597 г. тамъ же № 41. Сл. ист. іер. 3, 440. 441.

и оживило существованіе ея. Кіевская коллегія издала и нѣсколько учебныхъ книгъ ¹⁷⁹.

Братства пинское боголюбенское и мпское петропавловское съ 1633 г., братское николаевское съ 1644 г. получили дозволеніе завести училище и госпиталь *.

Всѣ эти училища и особенно кіевское оказали много услугъ святой православной Церкви; они приготовляли достойныхъ священниковъ, просвѣщенныхъ архипастырей, ревностныхъ защитниковъ православія. Правда въ продолженіе столѣтія своего коллегія не столько принесла зрѣлыхъ плодовъ, сколько можно было ожидать по времени. Но не надобно забывать какъ бѣдствій времени, такъ и того, что схоластика и особенно римская, кося духъ и правила располагали училищами Юга, нигдѣ не была плодотворною. Для

¹⁷⁹ Ист. кіевской академіи Кіевъ 1843 г. Іоан. Голятовскимъ написано наставленіе, какъ сочинять слова (изд. при книгъ: ключъ разумнія, въ Кіевъ 1660 г.). Петръ Могила Митрополитъ кіевскій, въ прибавленіи къ твореніямъ отцевъ Церкви 1840, кн. 1. Участіе другихъ Пастырей въ поддержаніи Кіевской коллегіи: въ грам. 12 іюля 1640 г. «*Іосифъ Горбацій*, Епископъ витебскій, мстиславскій, оршанскій, могилевскій и игумень кіевскій михайловскій и *Іосифъ Чаплиць Шпановскій* Епископъ луцкій и острожскій архимандритъ» обѣщаютъ жертвовать братству каждый годъ по 500 золотыхъ; а «*Діонисій Балабанъ*, Епископъ хельмскій и бѣльжскій, и *Антоній Винницкій*, Епископъ перемышльскій и самборскій» обѣщаютъ давать по 200 золотыхъ въ годъ. (Кіев. Памяти. 2. 199.).

* Собр. мн. грам. № 123. 127. 112. 130. 104. чт. моск. общ. ист. 1848 г. № 6.

было оставить за православіемъ епархіи лужскую, львовскую, галицкую, перемышльскую и могилевскую. Россія, обѣщавшая въ то же время свободу римскому исповѣданію въ своихъ областяхъ, вѣрно исполняла свое слово. А въ Польшѣ никто не думалъ объ исполненіи государственнаго договора. Епископы, перемышльскій *Иннокентій*, львовскій *Иосифъ* и лужскій *Мелетій*, ничего не получили для кафедръ и по прежнему жестоко были тѣснимы, пока наконецъ перешли въ унию, первыи 1692, два послѣдніе въ 1700 г. Все, что оставалось еще православнаго въ Польшѣ, терпѣлю поруганія и оскорбленія паглыя. Въ 1711 г. посвященъ былъ для Лужка Епископъ *Кирилъ*; но униаты выгнали его и онъ умеръ въ Переяславѣ. Въ 1720 г. за православіемъ въ Польшѣ оставалась одна только епархіа могилевская; но и та предъ тѣмъ цѣлыя 20 лѣтъ (1676—1693 г.) оставалась безъ пастыря; дворянство на Волыни, въ Литвѣ и Бѣлоруссіи передавалось римской вѣрѣ; но инокіи и простой народъ еще боролись съ униєю и Римомъ за отеческую вѣру¹⁶⁷.

§ 17 Духовныя вѣры въ зациту православія; братства съ училищами и типографією.

Православные, угнетаемые Латинью и униєю на юго-западѣ, подкрѣпляемы были въ вѣрѣ и терпѣніи

1848 г. июнь. Жоховскій въ рѣчи Королю называлъ могилевъ столицю и гнѣздомъ схизмы.

¹⁶⁷ Вантынь-Каменскаго ист. униі стр. 141—148 и далѣе до 252. О соф. соб. стр. 204—207. 211. 212. 215. 216. Обзорніе губери. ведом. въ Ж. М. Просв. 1848 июнь.

особенными знаменіями благодати Божіей, чудесами, совершавшимися въ храмахъ и обителяхъ православія. * Но и съ своей стороны употребляли они средства къ защитѣ православія. Не лѣзя ничего сказать лучшаго болѣе того, что предписывалъ соборъ 1621 г. о мѣрахъ къ защитѣ православія. Этими правилами внушалось столько же ревности къ святому православію, сколько строгости противъ внушенія грѣха, столько же твердости въ вѣрѣ отеческой, сколько святости и ума въ дѣлѣ съ врагами вѣры. Между мѣрами къ защитѣ православія соборъ полагалъ евангельскую бдительность пастырей, общую чистоту жизни, мученическое терпѣніе. «Пусть помнятъ, говоритъ соборъ, что вѣра наша кровью утверждена и кровью отъ всѣхъ ересей защищалась.»

Кровавая политика Польши вынудила козаковъ къ политической защитѣ вѣры и свободы, къ защитѣ оружіемъ. Соборъ говорилъ о духовныхъ мѣрахъ и предписывалъ «учреждать *братства*.» Братства, появившіяся еще въ предшествовавшемъ періодѣ, теперь одушевились новою ревностію. Въ виду бѣдъ общихъ число ихъ и число членовъ увеличилось. Прежде они

* Свят. Димитрій въ своемъ Діаріи замѣчаетъ чудеса, совершавшіяся въ мон. Покровскомъ, въ селѣ Старожицъ и въ монастырѣ Старчицкомъ, недалеко отъ Слуцка. Діаріи 1677. 1678. г. Повѣсть Голитонскаго о чудесахъ Богоматери см. ниже пр. 204. *Руно орошенное* или о чудесахъ Слуцкой иконы Богоматери, Черниговъ 1680. *Кальнофойскаго* Тератургина или о чудесахъ нечерскаго монастыря и Кунятицкой иконы Богоматери. Кіевъ 1638 г.

были преимущественно человеколюбивыми обществами. Теперь гоненіе на православіе обратило ревность ихъ на защиту вѣры, на помощь пастырямъ Церкви ¹⁶⁸. Тѣ изъ нихъ, которыя имѣли средства, приняли на свое попеченіе типографіи и училища *.

Самое старшее въ семь періодъ училище (послѣ острожскаго, извѣстнаго еще прежде) было львовское. Антиох. Патр. Іоакимъ, прибывъ въ Россію съ настав-

¹⁶⁸ Соборъ 1621 г. говорилъ: «Пусть не будетъ стыда слушать меньшихъ и отъ нихъ научиться. . . . Не слѣдуетъ безбожному панскому правилу. Дворъ римскій осмѣлялся установить такое правило, что хотя бы пана тму людей влечь за собою въ адъ, никто не долженъ ему сказать: стой! что ты дѣлаешь? Если Архіерей и другіе настоятели любовно допустить двѣять замѣчанія и будутъ исполнять все предписанное; то отцы въ сынахъ и сыны въ отцахъ пребывать будутъ» и пр. Памятники кievской комиссіи Т. 1. отдѣлъ первый стр. 224—251. М. Петръ Могила грам. 1640 г. приглашалъ мниское крестомосное братство принять участіе въ пожертвованіяхъ для зац.ты противъ новыхъ гоненій. (Мниск. грам. № 112).

* Братства открывались одно за другимъ по многимъ городамъ. И хотя Соборомъ 1590 г. на всѣ братства распространены были правила данныя Патриархомъ львовскому братству; однако же видно, чтобы при всѣхъ братствахъ открыты были училища. Въ Мнискѣ было семь братствъ: соборное, госпитальное при пречистинской церкви, воскресенское при воскресенской, крестомосное, св. Николая, св. Михаила, св. Іоанна Предтечи, св. Анны при Петропавловскомъ храмѣ; но училище существовало только при послѣднемъ. Были также братства въ Слуцкѣ преобразженское, въ Бобруйскѣ Николаевское, въ Смоленскѣ. (Собр. Мни. грам. № 83. 123. 154. 78. 120. 139. 148.).

леніямъ Констан. Патріарха Іереміи, января 1 1586 г. дагь Братству львовскому уставъ и одушевилъ его ревностію открытъ школу и типографію. Львовскій Епископъ Гедеоиъ воззваніями 1 и 20 мая пригласилъ духовенство своей епархіи помочь Братству въ похвальномъ и полезномъ предіриятіи его. Патріархъ Іеремія, получивъ доношеніе отъ Іоакима, врислагь во Львовъ елассоцкаго Митрополита Арсенія, который принягь на себя обязанность преподавать въ новомъ училищѣ уроки и преподавагь два года. Въ 1589 г. блаженный Іеремія подтвердигь на Торнопольскомъ соборѣ прежіюю свою волю о заведеніяхъ братства. Другое училище блаженнымъ Гедеоиомъ заведено было въ *Стряпшиль*. Предметами ученія были: языкъ греческій, славяиескій, русскій, діалектика и реторика ¹⁶⁹. Львовское братство не замедлило доставить и самое нужное пособіе питомцамъ своимъ: пмъ издана была (1591 г.) первая елнпословенская грамматика ¹⁷⁰.

¹⁶⁹ Грамата П. Іереміи братству съ училищемъ изд. въ чт. моск. общ. ист. 1848. № 6. Грамата Митр. Михаила 1592 г. на утверженіе львовскаго училища изд. *Зубрицкимъ* повѣств. о Черной Руси М. 1845 г. Сл. *Зубрицкаго* дѣтописъ львов. братства; стр. 14—22. гдѣ впрочемъ дѣла представлены съ пристрастіемъ къ братству и съ оскорбленіемъ правды. Послѣд. къ грамматикѣ изд. во Львовѣ въ 1591 г. Предисловіе къ Октоиху издан. тамже въ 1594 г. Назъ учителей львовскихъ извѣстенъ *Гавріиль Дорожесевичъ* по переводамъ съ греческаго. (Предисл. къ бесъ Златоустаго на дѣянія изд. въ 1624 г. въ Кіевѣ)

¹⁷⁰ Грамматика, сложена отъ различныхъ грамматикъ, студентами, иже въ львовской школѣ. Въ друкарни братской Строева оиис. книгъ Толстаго стр. 64.

Въ 1588 г. *виленское* братство при троицкомъ монастырѣ получило благословеніе отъ того же Патріарха Іеремія, между прочимъ и на то, чтобы училище его было училищемъ языка греческаго, латинскаго и русскаго и издавало книги въ своей типографіи. Король въ слѣдующемъ же году утвердилъ это учрежденіе ¹⁷¹. Несмотря на то, уиіять *Поцей* въ 1609 г. отобралъ у православныхъ обитель троицкую, а король повелѣвалъ, чтобы всѣ пожертвованія православнаго братства остались за уиіятскимъ монастыремъ. Тѣшное братство перенесло свои учрежденія въ монастырь святаго Духа. Сигизмундъ съ 1609 г. присылалъ грамоту за грамотою съ требованіемъ, чтобы доходы братства обращались въ троицкіи уиіятскій монастырь ¹⁷². Надобно было имѣть много твердости и ревности, чтобы среди грабежа и насилій не пзмѣнить святой рѣшимости, и братство, сильное только своимъ союзомъ ¹⁷³, печатало книги то въ Евю, по-

¹⁷¹ Грамоты Патріарха и короля во 2 ч. виленскихъ грам. № 3. 4. Король подтверждалъ свою волю въ 1593 г. тамже 2, 116—123. Съ 1590 г. братство уже издавало книги, напр. виленскій апоcтолъ 1591 г.

¹⁷² Тамже № 18—36.

¹⁷³ Въ 1618 г. князь Константинъ Долмать Цеперскій отдалъ недвижимое свое имѣніе въ пользу монастыря цеперскаго и въ завѣдываніе братскаго монастыря святаго Духа, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ случаѣ отступленія виленскаго братства въ унию имѣніе оставалось собственностію православія. Собр. вилен. грам. 2, 40.

иѣсть князей Огнскихъ ¹⁷⁴, то иъ самой Вильгъ ¹⁷⁵, Владиславъ въ 1633 г. утвердилъ существованіе и братства и училища съ типографією ¹⁷⁶.

Въ 1617 г. заведено было училище *луцкимъ* братствомъ святаго креста. Предметами ученія были живое знаніе греческаго и славянскаго языковъ, грамматики съ церковнымъ уставомъ, реторика и діалектика. Въ 1634 г. это училище испытало жестокое нападеніе изувѣровъ: послѣ праздничной процессіи нѣсколько принципаловъ и схоластиковъ езуитской коллегіи, собравъ шайку до 100 человекъ, вооруженные панамы на братство, опустошили Церковь, школу, больницу; нещадно били игумена, монаховъ, учениковъ, старцевъ, «абы только былъ Русинъ.» Несмотря на то братство и училище существовали и послѣ того около ста лѣтъ въ духъ православія ¹⁷⁷.

¹⁷⁴ Въ Евю изданы братствомъ псалтырь и новый заветъ 1611 г., часословъ 1612 дїонтра 1612 г., анеологіонъ 1613 г., евангеліе учительное 1616 г., грамматика 1619 г. Книовіанъ, или изображеніе иноческаго общаго житія 1618.

¹⁷⁵ Въ Вильгъ изд. о антихриствѣ и грамматика Знанія 1596 г., повседневныя молитвы 1596. служебникъ 1617. Требникъ 1618. вертоградъ душевный Фекары (съ предисловіемъ Архимандрита Леонтія Карювича) 1620 г., грамматика (букварь) 1621 г., псалтырь и новый заветъ 1623 г., бесѣды Макарія 1627 г. и пр. Особенности въ содержаніи служебника у Сахарова въ лѣт. книгъ № 166 (Спб. 1849.)

¹⁷⁶ Вилен. грам. 2, № 42 Грам. 1633 г. въ ист. уиш 105.

¹⁷⁷ Максимовича кїевлянинъ на 1841 г. здѣсь грам. Патріарха Кирилла и фундаторы братства и пр. стр. 60—67. 304—323, Памятки кїевск. комм. 1845 г., здѣсь а) грамота короля

Въ 1597 г. образовалось сначала братство въ *Могилевъ*; съ твердостью отвергнутое въ 1601 г. домогательство унитскаго Епископа и открывшее школу въ самомъ началѣ своемъ. Въ 1602 г. и другое братство основало тамъ же еще школу ¹⁷⁸.

Въ 1594 г. братство *киевской* богоявленской Церкви открыло училище въ *Кіевѣ*; іерусалимскіи Патриархъ Теофанъ тремя грамотами изъявилъ одобреніе и благословеніе челоуѣколюбивому учебному заведенію. Особенно же возвышалось сіе училище попеченіемъ кievскаго Митрополита Петра Могилы, старшаго брата, смотрителя и защитника братской школы. Онъ присоединилъ къ прежнимъ классамъ философскіи и богословскіи, назвалъ школу коллегією, пожертвовалъ вотчины на содержаніе, снабдилъ нѣкоторыми учебными пособиями. По смерти Могилы коллегія по военнымъ смутамъ была до 1673 года въ жалкомъ положеніи. Усердіе Митрополита Юсѳа Тукальскаго поддержало

Сигизмунда 1619 г.; б) четыре патриаршіи грамоты; в) первый уставъ луцкой школы; г) второй уставъ луцкой школы и нѣсколько другихъ документовъ луцкаго братства.

¹⁷⁸ Королевская грамота Сласскому братству въ Вязор. Арх. ч. 1 стр. 36. 43. Другая съ тѣмъ же по жалобѣ унита Бродницкаго въ Могилев. губери. въдом 1347 г. № 6. Третія 1602 г. утверждающая постановленія братства Церкви Входа Господня между прочимъ о школахъ—тамже № 10. Патр. грам. 1633 г.—тамже № 1. Грамота патриаршаго представителя Никифора 1597 г. тамже № 41. Сл. ист. іер. 3, 440. 441.

и оживило существованіе ея. Кіевская коллегія издала и нѣсколько учебныхъ книгъ ¹⁷⁹.

Братства пинское богоявленское и мпское петропавловское съ 1633 г., братское николаевское съ 1641 г. получили дозволеніе завести училища и госпиталь *.

Всѣ эти училища и особенно кіевское оказали много услугъ святой православной Церкви; они приготовляли достойныхъ священниковъ, просвѣщенныхъ архипастырей, ревностныхъ защитниковъ православія. Правда въ продолженіе столѣтія своего коллегія не столько принесла зрѣлыхъ плодовъ, сколько можно было ожидать по времени. Но не надобно забывать какъ бѣдствій времени, такъ и того, что схоластика и особенно римская, коей духъ и правила располагали училищами Юга, нигдѣ не была плодотворною. Для

¹⁷⁹ Ист. кіевской академіи Кіевъ 1843 г. Иванъ Голятовскимъ написано наставленіе, какъ сочинять слова (изд. при книгѣ: ключъ разумствія, въ Кіевъ 1660 г.). Петръ Могила Митрополитъ кіевскій, въ прибавленіи къ твореніямъ отцевъ Церкви 1840, кн. 1. Участіе другихъ Пастырей въ поддержаніи Кіевской коллегіи: въ грам. 12 іюля 1640 г. • *Иосифъ Горбацкий*, Епископъ витебскій, мстиславскій, оршанскій, могилевскій и игуменъ кіевскій михайловскій и *Иосифъ Чаплиць Шпановскій* Епископъ луцкій и острожскій обязуютъ жертвовать братству каждый годъ по 500 золотыхъ; а • *Діонисій Балабанъ*, Епископъ хельмскій и бельжскій, и *Антоній Винницкій*, Епископъ перемышльскій и самборскій. обязуютъ давать по 200 золотыхъ въ годъ. (Кіев. Памятн. 2. 199.).

* Собр. мин. грам. № 123. 127. 112. 130. 104. чт. моск. общ. ист. 1848 г. № 6.

славы ихъ довольно и того, что они были расадниками православія и слѣдовательно выполняли свое назначеніе.

§ 18. ИСПРАВЛЕНІЕ КНИГЪ ПРИ ПЕЧАТАНІИ.

Главною цѣлію типографіи, заведенныхъ братствами, было умножать число богослужебныхъ книгъ, какъ пособій православію. Но просвѣщенные пастыри видѣли и то, что современныя имъ богослужебныя книги во многомъ не исправны, а въ такомъ видѣ они вмѣсто того, чтобы быть полезными, могли вредить православію. И потому съ самаго начала 17 столѣтія на Югѣ начали исправлять богослужебныя книги. Такою ревностію отличался всѣхъ болѣе тотъ, кто болѣе всѣхъ дѣйствовалъ вообще для православія, блаженный Гедсонъ, Епископъ львовскій. Въ 1604 г. онъ издалъ служебникъ въ Стратинѣ, слѣживъ предварительно славянскій текстъ съ древними славянскими списками и съ греческимъ текстомъ; достоинство сего исправленія просвѣщенный пастырь оцѣнилъ самъ, сказавъ, что съ первыми опытами не различны ошибки¹⁸⁰. Въ предисловіи къ требнику, изданному въ 1606 г. въ Стратинѣ, тотъ же просвѣщенный пастырь писалъ: «лѣтъ за 10 предъ симъ, когда при кievскомъ

¹⁸⁰ Аще въ чьихъ погрѣшилъ есть исправитель сѣя книги, или и типографъ не преблюде коего мѣста; молимся, прощенію сподобляйте, братіе: «обыче бо нѣчто спещво бывати въ таковыхъ, паче же въ началѣ.» У Стросена въ опис. книгъ Толстаго стр. 101—104.

Митрополитъ Михаилъ Рогозъ былъ соборъ въ Брестъ-Литовскомъ и тамъ были собраны прочіе Епископы, тогда еще всѣ одной святой католической восточной апостольской Церкви, проходило разысканіе и разсмотрѣніе разностей въ церковныхъ дѣйствіяхъ . . . На семъ соборѣ послѣ разсужденій поручили мнѣ, смиренному Епископу львовскому, употребить все стараніе объ исправленіи книги «требникъ.» Далѣе говоритъ онъ, что собравъ списки требника, онъ «нашелъ между ними большое разногласіе» и это сильно огечало его. Въ этомъ положеніи писалъ онъ къ Мелетію, александрійскому Патриарху, управлявшему тогда и константинопольскимъ престоломъ; извѣщая его «о разностяхъ и несправности славянскихъ книгъ», просилъ и умолялъ прислать греческій свхологіи. Патриархъ прислалъ служебникъ и требникъ, послѣдній, свѣршенный съ древними требниками Святой Горы, и благословилъ печатать въ переводѣ. Чтобы не вышло и послѣ того сомнѣній, Гедеоиъ собиралъ опытныхъ священниковъ и выѣзжалъ съ ними разсуждалъ объ изданіи требника. На этомъ совѣщаніи положено перенести въ новыи требникъ необходимыя чины изъ славянскихъ требниковъ, хотя чиновъ тѣхъ и не было въ патриаршемъ спискѣ: таковы «чины, какъ принимать обращающихся изъ ересей», «чинъ освященія мұра» и пр. ¹⁸¹. Вотъ что было во Львовѣ въ началѣ 17 столѣтія! Эта умная осмотрительность осталась для Львова,

¹⁸¹ Предисловіе къ требнику, напечатанное въ москвитинѣхъ 1844 г., № 8.

какъ бы послѣдствомъ послѣ блаженнаго Гедеона. И послѣ него львовское братство не иначе издавало книги, какъ подвергнувъ текстъ повѣркѣ по подлиннику и по славянскимъ спискамъ ¹⁸².

Кіевское братство также старалось исправлять ошибки въ славянскихъ богослужебныхъ книгахъ. Особенно много заботился о томъ Митрополитъ Петръ Могила (1641—1647). Онъ строго запретилъ вольнымъ типографамъ печатать книги безъ его разсмотрѣнія; а

¹⁸² При первомъ изданіи *октоиха* въ Львовѣ съ 1630 г. писали, что сія книга «весьма разнится во спискахъ, отъ нерадѣнія и невѣжества писцевъ нашихъ; она не сходна съ греческими списками, даже неблизка къ смыслу и разнится въ тропаряхъ и словахъ». Посему сначала текстъ а) съ московскимъ изданіемъ 1594 г. и съ держанскимъ 1604 г. б) съ письменнымъ молдавскимъ; в) наконецъ съ греческимъ октоихомъ, присланнымъ отъ константинопольскаго Патріарха Кирилла. Вновь переведены съ греческаго «на стихологіяхъ вторые тропари, кондаки и икосы осми гласовъ, на каждую недѣлю» (Опис. книгъ Толстаго стр. 184. 185.). При второмъ изданіи въ 1639 г. таже книга «злымъ тицаніемъ преслоутыхъ ктиторомъ опасно съ еллинскими изводи разсуждена и исправлена.» (Тамже 211). Послѣ словіе къ третьему изданію *анеологіона* 1643 г. говоритъ: «напечатана бытъ третицею уже, всконечно изслѣдована, распространена и исправлена съ еллинскими истинными изводи.» Въ заключеніи: «молимъ со умиленіемъ, аще кака неблагопоскусна словеса и неблагостройна или попользованна ивкая погрѣшенія въ сей книгѣ обряжутся, не посяждати, ни поносити люботрудившимся.» (Тамже 224). Первое изданіе львовскаго *Анеологія* было въ 1632 г., второе въ 1645 г. *Триодъ цвѣтная* изданная въ Львовѣ 1642 г., сверена была съ греческою.

ученымъ членамъ братства поручалъ повѣрять славянскія книги по греческому тексту и по древнимъ славянскимъ спискамъ ¹⁸³. Забѣчательнѣе другихъ въ этомъ отношеніи служебникъ 1639 г. и ехнологіонъ 1616 г. Они пересмотрены были съ особеннымъ вниманіемъ; издатели говорятъ, что они выбирали древнее греческое; впрочемъ въ ихъ требникѣ много молитвъ и пѣсней Патріарховъ Филовея и Каллиста, т. е. сочиненій позднихъ ¹⁸⁴.

Братство острожскихъ училищъ цѣ отставало отъ другихъ въ ревности о чистотѣ богослужебныхъ книгъ. Издаанный имъ въ 1612 г. часословъ повѣренъ со всею тщательностію съ греческимъ текстомъ и съ древни-

¹⁸³ См. предисловія къ книгамъ времени Могилы и особенно предисловіе къ служебнику 1639 г. Королевская привиллегія Митрополиту Сильвестру, данная 1640 г.: «цензуру книгъ при Митрополитѣ и Епископахъ православныхъ епархій оставляемъ». Прежде Могилы исправлялъ книги Митрополитъ Іовъ Стрѣова опис. книгъ Толстаго № 61. 63. *Іовъ*, еще будучи игуменомъ Михайл. мон., перевелъ съ греч. *анѳологія*, напечатанный въ Евию 1619 г.; архим. Захарій копыстенскій пересмотрѣлъ переводъ и издалъ въ Кіевѣ 1627 г. Часословъ 1617 и Лиѳнологіонъ 1619 г. съ прибавленіемъ пѣсней и пѣній русскіихъ Святыхъ у *Сахарова* № 163. 178.

¹⁸⁴ См. еще пращизну Питирима стр. 362. Сл. *Goargi Evchologium Græcorum*, Paris. 1648. Учен. 1730. Служебникъ 1639 г. сходенъ съ изданіемъ 1629 г. (*Сахарова* № 375). Служебникъ или Литургіарій 1629 г. рассмотрѣнъ былъ на Соборѣ М. *Іова*, *Исайя Копинскаго* архіепископа черниг. *Исайя Борисковича* еп. луцкаго и *Исайя Пиполитовича* еп. холмскаго. Въ семъ изданіи послѣ предисловія *Истра Могилы* и соборнаго опредѣ-

ми славянскими списками в разности между тѣмъ и другими отыѣченъ знаками ¹⁸⁵.

§ 19. Учителю и защитники православія.

Еслибы вшедшіе отъ насъ не возстали на насъ, говорилъ одинъ депутатъ православія въ 1620 г.; то такія науки, такія училища, такое число достойныхъ, ученыхъ людей не явились бы въ русскомъ народѣ; ученіе въ храмахъ нашихъ по прежнему было бы покрыто пылью нерадѣнія ¹⁸⁶. Это вполнѣ справедливо.

ленія о исправленіи Служебника а) Предисловіе Земки о Литургіи, б) Послѣдованіе діаконскаго служенія, в) Уставъ бдѣнія; г) Уставъ вел. вечерни, д) Послѣдованіе полунощницы и утренн; е) О повседневной вечерни, ж) Чинъ благословити вино; з) Проксидія и три Литургіи; и) Огнусты, і) Молитвы надъ коливомъ; к) Оглавленіе и послѣсловіе Земки.

¹⁸⁵ Строга дополненіе № 17. Служебныя книги, издашныя острожскимъ братствомъ: псалтырь слѣдованная 1598 г., часословъ 1598 г., октоихъ 1604 и требникъ 1606 г. въ Дерманѣ. Послѣсловіе слѣдованной псалтыри, изданной пждивеніемъ князя Острожскаго, а трудами священника Василія, говоритъ: «Аще ли въ чьмъ гдѣ погрѣшено обряцется (понеже не ангель писа, но рука брена и грѣшна), выже христіолюбцы духомъ кротости исправляйте, не злорѣчите, молю.» Гораздо болѣе издано въ Острогѣ поучительныхъ отеческихъ сочиненій: книга о постничествѣ Василія Великаго 1594 г., книга Іоанна Златоустаго маргаритъ 1596 г., сказанье святаго Кирилла о антихриствѣ въ Вильнѣ 1596 г., книжица (посланія Патріарха Мелетія) 1598 г., лекарство на оспалый смыслъ (посл. Златоустаго къ Θεодору Надшуму), въ Дерманѣ 1606 г. евангеліе учительное, 1611 г.

¹⁸⁶ Лаврентій Древинскій въ рѣчи на сеймѣ у Баштынь-Каменскаго 69.

Унія вызвала православіе на кровавые труды и явились учителя, достойные православія, питомцы школы и жизни.

Одинъ изъ самыхъ достойныхъ представителей православія былъ *Леонтій Карповичъ*, воспитанникъ острожскихъ школъ, строитель и первый Архимандритъ виленскаго духова монастыря, съ 1616 г. Епископъ владимірскій и брестскій ¹⁸⁷. Онъ еще тогда, какъ былъ іеродиакономъ нечерской лавры, въ 1608 г. написалъ обличеніе на унію: онъ описываетъ унію, какъ очевидецъ брестскаго сейма 1595 г. и перомъ, достойнымъ событія ¹⁸⁸. Въ званіи Архимандрита виленскаго братства Леонтія въ 1615 г. говорилъ днѣ проповѣди, одну на преображеніе Господа, другую на успеніе Богоматери. Эти проповѣди образецъ сердечнаго краснорѣчія, плодъ глубокаго знанія Слова Божія, искусства, достойнаго церковной кафедры; современники не напрасно называли есго страдальца за вѣру «подобнымъ Златоусту въ житіиствѣ» ¹⁸⁹.

¹⁸⁷ См. грамоту короля Владислава въ собр. вилен. грам. 2, 224.

¹⁸⁸ «Обличеніе» между кн. Толстаго 2, 308. Сл. журн. мин. нар. просв. 1844, июль. Эктесисъ Леонтія о Брестк. Соборѣ, изд. въ Острогѣ 1597 г.

¹⁸⁹ «Казанье двое итель Леонтія Карповичъ архимандритъ въ року 1615. Друков. въ Еяю Первое «Казанье» съ объясненіемъ малорусс. словъ напеч. въ 22 книгѣ манка (1843). Кроме того ему же принадлежитъ выкладъ на Отче нашъ, Вильно 1620 г. О Леонтіи см. выше пр. 148. 168. также пр. 190.

Мелетій Смотрицкій, пресвиѣтъ Леонтія въ управленіи виленскою обителию и воспитаникъ того же острожскаго училища, сперва былъ самымъ ревностнымъ защитникомъ православія; отягченный злобнымъ гоненіемъ латинягъ и унитовъ, онъ палъ въ слабость (1627) перейти на сторону уніи, потомъ раскаялся въ слабости († 1633 года).¹⁹⁰

Въ томъ же острожскомъ училищѣ написаны были весьма дѣльные сочиненія объ уніи: *Апокризисъ* или отвѣтъ на Пнатіево описаніе Братскаго собора и *Отписъ* на листъ Поцеля. *

¹⁹⁰ Православнымъ писаны а) календарь римскій новый, Острогъ 1597 г. б) *Вирны на отступниковъ*, Острогъ 1598. в) *плавъ* православія объ отступленіи некоторыхъ къ Западу, изд. въ Вильнѣ 1610 г.; г) *грамматика* славянская въ Елю 1619 г. (при управленіи Леонтія виленскою коллегіею); д) *слово*, говоренное на гробъ Леонтія Карповича, Епископа владимирскаго и брестскаго и Архимандрита виленскаго, изд. въ Вильнѣ 1620 г.; е) *Weryfiasia Nicwinnosci* 1622; *Obrona Weryfiasii* 1622; *Appendix Obrony*; *Elenchus Pism uszypliwych* 1623. Уніею писаны апологія 1626 г., паренезисъ изд. въ Краковѣ 1628 г. О его грамматикѣ П. Гречь (ист. литер. 51. 52.), Митрополитъ Евгеній (Словарь 2, 44—55.).

* *Апокризисъ* изд. подъ именемъ *Христофора Филалета*, безъ указанія года и мѣста изданія. *Максимовичъ* Временникъ общ. ист. № 1), основываясь на ирриетъ книги и на судѣтельствѣ Стебельскаго, полагаетъ, что *Апокризисъ* написанъ *Христофоромъ Броускимъ* (а не *Смотрицкимъ*) и изданъ въ Острогѣ 1597 г. (а не въ Вильнѣ). *Отписъ* на листъ Пнатія, Острогъ 1598. Сочинитель называетъ себя «наименьшимъ клерикомъ Церкви острожской.» Это названіе шло въ приличію

Извѣстные воспитанники львовскаго училища *Исаія Копистенскій, Лаурентій Зизаній, Кирилъ, Транковльонъ, Памва Берында*¹⁹¹, *Исаія Трофимовичъ* и *Сильвестръ Коссовъ*¹⁹², мало занимались полемикою и мно-

сващ. *Василію*, уже извѣстному по полемикѣ противъ шапы и не прилично Кириллу Лукарю. *Сборникъ* или книжка въ 10-ти отдѣлахъ, Острогъ 1598. Здѣсь первое мѣсто занимаетъ сочиненіе Василія объ исхожденіи Св. Духа. (См. періодъ третій § 14), потомъ посланія П. Медетія. — За эти-то подвиги противъ Папизма свящ. *Василій* вѣдствъ съ *Стефаномъ Зизаніемъ* и *Герасимомъ* были преслѣдуемы съ такою ненавистію, что Король велѣлъ хватать и бросать ихъ въ тюрьму вездѣ, гдѣ бы ни попадались они. См. акты у Сахарова въ лѣтп. книгѣ № 99.

¹⁹¹ Берында извѣстенъ какъ переводчикъ и лексикографъ. См. словарь Митрополита Евгенія, Стросова опис. книгъ Толстаго № 63. 66. 75. 115. Царскаго № 77. 78. 84. А что онъ образовался во Львовѣ, а не въ Кіевѣ, это показываютъ слова его: «пребывая иногда въ дому пресвѣтломъ благочестиваго шапа Теодора Болобана» и пр. (Стросова опис. кн. изд. М. 1841, стр. 16.). Онъ перенелъ въ кіевскую лавру типографомъ по смерти Болобана, когда куплена была для лавры стритинская типографія Болобана (Опис. книгъ Толстаго № 63.). Во Львовѣ издалъ онъ: а) Плачь на смерть Григорія Желиборскаго, 1615 г. б) Вирши на Рождество Христово. 1616.

¹⁹² Трофимовичъ и Коссовъ въ 1631 г. вызваны были Петромъ Могилію изъ львовскаго братства въ кіевское (Памят. кіевск. ком. 2, 96 — 99.). Сильвестръ съ 1635 г. Епископъ могилевскій, а съ 1649 г. Митрополитъ кіевскій, а) перевелъ на польскій языкъ патерикъ нечерскій, дополнивъ его историческими замечаніями; сей польскій патерикъ, напечатанный въ 1635 г. въ Кіевѣ, извѣстенъ и въ русскомъ переводѣ; б) писалъ агиологію

го нуждами нравственной жизни. *Исаия* въ 1631 г. Митрополитъ кievскій, но не на долго, а прежде того съ 1620 г. Епископъ перемышльскій, постоянно занимавшійся жизнью созерцательною и устроениемъ обителей, оставилъ *лѣствицу* духовнаго по Бозѣ ипоческаго житія и *алфавитъ* духовный и сильное увѣщаніе Князю Вишневецкому, отступавшему отъ православія. — *Лаврентій*, учитель львовскаго училища, и потомъ проповѣдникъ и протоіерей въ Корцѣ на Волыни, послѣ грамматики, изданной въ 1596 годѣ для виленскаго училища, написалъ пространный катихизисъ ¹⁹³. *Кириллъ* учитель и іеромонахъ львовскаго

кievской школы, изд. во Львовѣ 1628 г.; е) его дидактика о сакраментахъ, читанная имъ въ 1637 г. въ Могилевѣ предъ собраніемъ Священниковъ, издана была въ 1640 во Львов. въ 1653 г. въ кутенскомъ монастырѣ. (Строева дополненіе, стр. 140. 141. Камень П. Могилы.)

¹⁹³ *Лѣствица Исаия* въ к. Толстаго 2, 305. Царскаго № 229. Это то самое сочиненіе, которое обыкновенно печатается между сочиненіями Свят. Дмитрія ростовскаго, тогда какъ въ Синодальной рукописи (№ 146) принадлежавшей самому Св. Дмитрію, заглавіе сочиненія говоритъ: *Лѣствица духовнаго по Бозѣ жителства — написана препод. Отцемъ Исаиемъ копистенскимъ, иже постничество и безмолвія путь проходя при пещерѣ преп. Отца нашего Антонія, иже въ Кіевѣ, послѣдн же бывши Митрополита тогоже благословеннаго града Кіева. Его же пункты священникамъ въ библ. общества ист. № 118. Посланіе кн. Вишневецкому напеч. въ чтен. моск. общ. 1848 г. № 8. Катихизисъ *Зизанія* съ перемѣнами во многомъ, напеч. въ Москвѣ 1637 г. Его славян. грамматика съ молитвами и краткимъ катихизисомъ *Стефана Зизанія* издана въ Вильнѣ 1596 г. См.*

братства, съ 1591 г. проповѣдникъ Слова Божія, по благословенію Екзарховъ Востока и своего Епископа Іереміи, написалъ, послѣ зерцала богословія, евангеліе учительное; въ саизѣ Архимандрита черниговскаго сочинилъ опъ перло многоцѣнное, собраніе благочестивыхъ размышленій въ прозѣ и стихахъ. Въ предисловіи ко второму сочиненію своему пишетъ опъ, что нѣкоторые то по слабости смысла, то по злости воздвигли на него гоненіе за его учительное евангеліе: «хульнаго языка ихъ слово-гнилое промчешя по всей землѣ русскоій»; но, прибавляетъ опъ, «мою певнность откроеть Господь Богъ мой» ¹⁹⁴.

Вѣроятно тѣхъ же львовскихъ учащихся воспитанникомъ былъ *Захарій Копыстенскій*, на короткое время

Стрѣова опис. ки. Толстаго № 35. 36. Ки. цркскаго № 77. 259. О его грамматикѣ Гречь (ист. литер. стр. 51.). Изъ львовскихъ воспитанниковъ *Іоанникій Волковичъ* издалъ въ 1631 во Львовѣ «размышленія о муцѣ Христовой и о воскресеніи Христовомъ». Вѣроятно имъ же издана трагедія Григорія Богослова о страданіяхъ Спасителя, Львовѣ 1630 г. Сочиненіе *Луцкаго* см съ прим. 135. 138. Члены луцкаго братства, шюки *Павель Мотковичъ-Глице* и *Сильвестръ* издали а) Изложеніе вѣры, въ Угорцахъ. 1618. б) Собраніе словесъ отъ божеств. писаній, (объясненіе Символа вѣры) тамъ же 1618 г. в) Лицеиъ по пресвитеръ *Іоаннъ Васильевичъ*, Луцкѣ 1628 г. г) Діалогъ альбо размова человека хороаго, альбо умирающаго съ духомъ, чернион. 1829.

¹⁹⁴ Предмова до чительника» изд. у Стрѣова въ опис. ки. Толстаго стр. 142—154 № 64. Зерцало изд. въ Помонѣ 1618 г., евангеліе въ Рахмановѣ 1619, 1668; перло въ Черниговѣ 1646 г. Могил. 1690 Похвальныя слова, Черниговѣ 1656.

Архимандритъ печерскій (съ 1624 г. † 1626), во которіи былъ довольно жаркимъ полемикомъ. Въ обширной папшодіи своей онъ съ своєю мысли и теплою сердечною опровергаетъ сочиненіе уніята: оборона уніи; показываетъ происхожденіе и причины уніи, обличаетъ своеполюе папштовъ въ догматахъ и обрядахъ, много говоритъ о состояніи русской Церкви. Въ томъ же духѣ написано имъ: о правдивой единости христіанъ православныхъ¹⁹⁵; ему же принадлежитъ сочиненіе съ именемъ Азаріи: о вѣрѣ единой, святой,

Въ журн. мин. нар. просв. 1844 г. «благословенная грамота Митрополита Михаила (28 января 1591 г.) львовскимъ братскимъ андаскаламъ Кириллу (Трапквилюцу) и Стефану (Зизанію) на приповѣдь Слова Божіа.»

¹⁹⁵ Два первыхъ сочиненія хранятся въ печерской лаврѣ; списокъ у Толстаго 1, 337. Оборона уніи, изд. 1618 въ Вильнѣ, писана Львомъ Кривою (Стебельскій *Zywoty 55 Panjeu v Matek. Wilno 1781.*). О другихъ трудахъ Захаріи у Строева въ опис. ки. Толстаго № 61. 63. 70. 72., въ опис. ки. Царскаго № 77. 78. 80. 84. Считаемо Захарію воспитанникомъ львовскимъ, потому что онъ былъ родственникомъ знаменитаго перемышльскаго Епископа Михаила Копыстенскаго. Да и переводы, приготовленные во Львовѣ, изданы имъ были при помощи львовскаго андаскала Доросевича (Строева опис. ки. царскаго № 77, 78. Дополненіе изд. М. 1841. № 18.). Въ 1616 г. 4 января «въ иночествѣ Захарія копыстенскій, исповѣдникъ, пеналде зла и прилвпяясь къ благому, принимаю лобызаю утвержденное въ гор. Кіевѣ братство» и пр. (Кіев. Памят. Т. 2, 1, 45.) Замѣтимъ еще, что номоканонъ, изд. имъ въ Кіевѣ 1620 г., не его сочиненіе, какъ напротивъ говорятъ некоторые, а переводъ плохого сборника греч. правилъ.

соборной, апостольской Церкви, писанное также противъ уни ¹⁹⁶.

Войною съ езуитами и униатами особенно славенъ былъ *Іоанникій Голятовскій*, учившійся и долго учившій въ кіевской коллегіи, настоятель вольшскаго купятцкаго монастыря, скончавшійся (1688 г.) Архимандритомъ съверскимъ. Когда въ половинѣ 17 столѣтія езуиты и униаты стали издавать разныя бранныя сочиненія противъ восточной Церкви, называя ее *новою* и *схизматическою*; тогда для борьбы съ ними, съ общаго согласія малорусскихъ Церквей, избраны были Лазарь Барановичъ, извѣстный по проповѣдямъ ¹⁹⁷ и Іоанникій Голятовскій, тогда ректоръ кіевской коллегіи *. Едва вступилъ Іоанникій въ борьбу, на которую

¹⁹⁶ Митр. Евгений (Словарь 1, 21.) говоритъ, что эта книга написана белорусскимъ инокомъ Азарією и напечатана въ 1624 въ Могилевѣ. Но несправедливо первое, безъ основанія последнее. На книгѣ не показаны ни годъ, ни мѣсто изданія, а пишетъ ея кіевскій. Въ концѣ предисловія ея въ монограммѣ: Захаріас. На стр. 314. Азаріас х (по переложеніи буквъ Захаріас); на стр. 315. 316., «до чительника» и въ окончаніи монограмма: Захаріас. Въ гл. 37 Палинодіи Захарія пишетъ: читай о томъ въ книгѣ Азарія, л. 246 году 1619. выданную, Сзд. книга напечатана не въ 1624 г. а въ 1619 г.

¹⁹⁷ Сочиненіе Лазаря: Трубы словесъ, Кіевъ 1673. 1679. Мечь духовный иже есть глаголь Божій, Кіевъ 1666. 1686. Полемическое сочиненіе: новая мѣра старой вѣрѣ, въ Новгородѣ съверскомъ 1676 г. Благодать Христова, Черниг. 1680 г. Любилъ вприни. См. словарь Евангелія 2, 6.

* *Гаврииль Домецкій* въ письмѣ къ Новгород. Митр. Іову, въ 1706 г., писалъ: «сихъ временъ, недавно было наступленіе

былъ вызванъ, какъ одно за другимъ появились сочиненія его, написанныя дупсю пылкою и правдивою, сочиненія, которыя съ жаромъ читали не только православные, но и ушіаты. Езуиты не вдали еще между православными, кто бы такъ ловко отражать нападенія ихъ, такъ сильно обличать неправду ихъ и съ такою славою окончивалъ дѣлю съ ними, какъ раздѣлялся Голятовскій. *Бесѣда бьлоцерковская*, изд. 1663 г., та самая, для которой вызванъ онъ былъ изъ Кіева разсуждаетъ съ езуитомъ Пекарскимъ о церковномъ священноначаліи. Ученіе древней Церкви о происхожденіи святаго Духа писано въ опроверженіе сочиненія езуита Боймы о власти паны и исхожденіи святаго Духа. *Отвѣтъ* грекороссійской Церкви Римлянамъ пишеть въ

на нашу восточную Церковь отъ западной, письмами укорными и погаными, подъ титуломъ дву іезуитовъ — *Николая Циховича* и *Венедикта Боймы* и Митр. *Кириана Жиховскаго*, нарицающе нашу православную вѣру новою вѣрою и схизматическою и укоряюще Флоренскимъ соборомъ, и пр. II отъ малороссійскіи Церкви православныя на то были избраны извѣстные богословы: Архіепископъ черниговскій *Лазарь* да Архимандритъ *Іоанникій Голятовскій* которые и учинили имъ, чиномъ философскимъ и богословскимъ, отвѣтъ подобающій. Сочиненіе *Циховича*: Судъ св. Отцевъ объ исхожденіи св. Духа Варшава 1659 г. Сочиненіе *Боймы*: Старая вѣра о власти Паны и объ исхожденіи св. Духа 1668 г. *Жиховскій* былъ унитскимъ Митрополитомъ 1674—1694 г. Архіепископъ *Лазарь* въ своей благословенной грамотѣ 1669 г. *Іоанникію* новому архимандриту елецкаго черниговскаго монастыря, называетъ его человекомъ отличнимъ и способнымъ къ Божіей службѣ, въ наукѣ св. Писанія искуснымъ и въ житіи шоческомъ достойнымъ. Пст. іер. 6, 508

опроверженіе книги: фундаментъ вѣры, сочиненной езуитомъ Скаргою, духовникомъ короля Сигизмунда, фанатикомъ и ловкимъ діалектикомъ. Іоанникій писалъ еще противъ Іудеевъ (Мессія правдивый), которыхъ такъ любили львиные магнаты и которымъ поднятъ было «роги» слухъ о какомъ-то «Мессіанѣ» смирскомъ. Писалъ и противъ Магометанъ (алкоранъ разрушенный, лебедь), которые жили въ Литвѣ и на Волыни. Сверхъ того оныя извѣстны и какъ проповѣдникъ: ключъ разумній ректора Іоанникія (1659) содержитъ поученія на всѣ великіе праздники ¹⁹⁸.

Далеко бѣднѣе этихъ даровитыхъ ученыхъ воспитанники той же кievской школы: *Тарасій Земка*, *Инокентій Гизель*, *Антоній Радзивиловскій* ¹⁹⁹ и *Іоаннъ*

¹⁹⁸ *Іоанникій* писалъ то на польскомъ и малорусскомъ, то на одномъ послѣднемъ языкѣ. Объ изданіяхъ словаря Митрополита Евгенія 1, 229—231. Строева опис. книгъ Толстаго № 123. 135. 137. 142. 156. 173. Ключъ разумній, кievъ 1659. Дополненіе 1660. Второе изданіе полное, по Львову 1663 г. Третіе—также 1665. Нѣкоторыя изъ сочиненій Голятовскаго переведены были на русскій языкъ. Алкоранъ и лебедь въ русск. перев. 1683 г. въ библ. Толстаго 1, 235. 2, 26. также новое небо или повѣсть о чудесахъ Богоматери, перевед. въ 1677 г. съ львовскаго изданія 1566 г. (2, 352). Книга Мессія правдивый, сочиненная на польскомъ языкѣ, въ 1672 г. самимъ Іоанникіемъ послана была Царю Алексѣю (Маллорос. двла въ Молодикъ 1844, стр. 287). У Румянцова (по опис. 555). Бесѣда съ ксензомъ Пекарскимъ.

¹⁹⁹ Трактатъ *Тарасія* о литургіи напеч. к. 1629. 1720. переводы его у Строева (Опис. кн. Толстаго № 70. 72., Царскаго № 89. 90. Опис. 1841, № 36. 43.). Сочиненія *Гизеля*:

Максимоичъ, Архієпископъ черняговскій, страстный охотникъ до виргъ ²⁰⁰.

Накопецъ шкето столько не былъ достоинъ общаго уваженія и по своей судьбѣ и по учености и по заслугамъ православію, какъ *Адамъ Зерниковъ*, къ сожалѣнію едва замѣченный въ свое время. Рожденный и воспитанный въ лютеранизмъ, слушавшій въ лучшихъ университетахъ. Запада разпыя науки, Адамъ самъ по себѣ почувствовалъ недовольство лютеранизмомъ, раздѣленнымъ на секты и послушнымъ произволу каждаго учителя. Чтеніе книги Митрофана Критонула «исповѣданіе восточной Церкви» обратило сердце его къ Церкви греческой; онъ сталъ читать

а) миръ чловѣку съ Богомъ, (к. 1669 г.); б) синопсисъ-плохая лѣтопись, по которую много разъ исцатали; в) о тайнѣ исповѣди; (к. 1660 г.) г) истиная віра, отвѣтъ езуиту. *Радзвильовскій* издалъ собраніе поученій «огородокъ 1676 и вѣнецъ Христовъ» вып. 1686. Онъ говорилъ Петру Великому орацію, которая у Толстаго 2, 220. Кроме того извѣстенъ *Феодосій Сафоновичъ*, учитель и проповѣдникъ, а потомъ игуменъ, писавшій: аа) рѣчь Царю Алексію Михайловичу (у Баштышъ-Каменскаго 2, пр. 179); бб) хроніку; вв) выкладъ о Церкви Божіей, изд. въ Кіевѣ 1669 г. (см. § 23.). См. словарь Митрополита Евгенія, исторія Малорос. Б. Каменскаго 1, 224—227. 2, 212—217.

²⁰⁰ Почти все сочиненія Максимоича (см. словарь Евгенія) писаны стихами. Когда вышло его «Богородице дѣво» вып. въ 1707 г. Дмитрій Ростовскій писалъ: «книга стихомъ печатныхъ прислана мнѣ. Богъ далъ тѣмъ вирюписателямъ типографію и охоту и деньги и свободно житіе; мало потребныхъ вещей на свѣтъ проходить.» Письмо писано въ февралѣ 1708 года.

греческихъ отцевъ и учителей, чтобы повѣрить правоту ея въ спорѣ съ Римомъ объ исхожденіи святаго Духа. Адамъ посѣтилъ Оксфордъ и Кембриджъ и посвящая дни и ночи на чтеніе греческихъ рукописей; съ тоюже цѣлю былъ въ Парижѣ и Римѣ. Положивъ твердое намѣреніе принять православіе, онъ хотѣлъ съ кѣмъ нибудь отправиться въ Москву; но чрезъ Вильну прибылъ къ Лазарю, Архіепископу черниговскому, который принялъ его съ радостію и помѣстилъ въ своемъ домѣ. Объявивъ пастырю свое желаніе, Адамъ вмѣсто простаго отрѣченія отъ лютеранства написалъ *опроверженіе лютеранской вѣры*. За тѣмъ гетманъ принялъ его въ Батуринѣ съ честію, какъ хорошаго инженера; но Адамъ отказался отъ свѣтской чести и принявъ иночество, посвятилъ время собранію разысканій своихъ по бібліотекамъ Запада. Около 1682 г. окончилъ онъ трактатъ *о происхожденіи святаго Духа отъ единаго Отца*. Это былъ трудъ, какаго дотогѣ не было на самомъ Востокѣ, трудъ образцовый, какъ по силѣ доказательствъ, какъ и по духу изложенія, спокойному и отчетливому.—Тѣмъ не менѣе въ точности не извѣстно, когда скончался чудный Зерпковъ. Извѣстно только, что онъ блаженно окончилъ жизнь въ Батуринскомъ монастырѣ, тогда какъ управлялъ братією св. *Димитрія* *.

* Рукоп. житіе св. Димитрія ростов. говори о его пребываніи въ Батуринскомъ монастырѣ, пишетъ: «идже за его игуменствомъ прѣставися парижскій учитель *Адамъ Зерпковъ*.» Сочинитель указываетъ потомъ на аналогію Прокоповича противъ лютеранъ

§ 20. Положеніе православія между двумя крайностями
папизмомъ и реформаціею.

При той ненависти, съ какою римскіи дворъ преслѣ-
довагь православныхъ со времени униі, естественно
было православнымъ искать для себя помощи въ союзѣ
съ послѣдователями реформаціи. Это и было на дѣлѣ.
Въ 1509 г. православное дворянство соединилось съ
дворянами королевства, исповѣдывавшими реформацію
и за одно съ ними подавало въ Вильгѣ протестъ
противъ насиліи Рима. Но послѣдователи православія
тогда же объявили реформѣ, что союзъ ихъ съ нею—

писанную, по его словамъ, тогда, какъ Ософанъ былъ рек-
торомъ, слѣд. въ 1711 — 1716 г. Ософанъ въ апологикъ такъ пи-
шетъ о Зеринковѣ: блаж. памяти *Адамъ Зеринковъ*, когда со
исею ревностію постарался узнать это дѣло (о происхожденіи
Св. Духа) и пересмотрѣлъ все доказательства св. Писанія и
свидѣтельства св. Отцевъ, обыкновенно приводимыя, неволью
покорился истинѣ и для спасенія своего остави своихъ искалъ
и обрѣлъ *около 20 миль предъ симъ* отчество небесное, къ
которому былъ избранъ Богомъ, у насъ въ малой Россіи. Онъ
издалъ и превосходное сочиненіе, исполненное невѣроятной и
самой основательной учености, въ которомъ лучше всѣхъ своихъ
предшественниковъ доказалъ, что Духъ св. происходитъ отъ
Единого Отца. *Miscellanea sacra, Wratisl. 1744. p. 22.* Св.
Димитрій былъ Батуринскимъ пугачомъ съ февр. 1682 г. по
23 окт. 1682 г. и съ февр. 1686 до 14 февр. 1692 г. (Діаріи).
И по словамъ Прокоповича, Зеринковъ скончался не прежде
1691 г. О прочемъ словарь Евгенія.

не болѣе, какъ гражданскій, который отнюдь не требуетъ отъ нихъ согласія на какое либо отступленіе отъ правилъ православія ²⁰¹. Такой союзъ продолжался и послѣ того. Послѣдователи православія и реформациі общими силами возставали на сеймахъ противъ римскаго фанатизма и иногда восторгали у гражданской власти спусхожденіе къ своимъ человѣческимъ правамъ. Езуиты злились. Еще болѣе злились они на подобный союзъ константинопольскаго Патриарха *Кирилла Лукариса*.

Кириллъ и въ званіи Патриархаго экзарха въ Россіи такую возбудилъ противъ себя ненависть въ езуитахъ, что едва спасъ жизнь свою бѣгствомъ изъ Россіи. Въ санѣ Патриарха онъ всѣми мѣрами противодействовалъ Езуитамъ, волновавшимъ вмѣстѣ съ французскимъ посломъ при Дворахъ греческую Церковь. При помощи пословъ Англійскаго, Голландскаго и Шведскаго Кириллъ достигъ того, что Езуиты (въ 1628 г.) высланы были изъ константинополя. За то Кириллъ, по ихъ просямъ, четыре раза приводимъ былъ съ кафедры

²⁰¹ Протестъ изд. въ Прибавл. къ Опис. Соф. соб. № 15. Виленскій союзъ состоялся по приглашенію кн. *Острожскаго*. Настоятель Дубровскаго мон. *Исаакій* подалъ руку Тернопольскому Начальнику братьесь съ такими словами: приветствую тебя, хотя съ. Писаніе запрещаетъ имѣть общеніе съ еретиками. Вѣлогор. Митрополитъ *Лука* сказалъ, что союзъ православныхъ съ ино-вѣрцами не можетъ быть подъ условіемъ отреченія первыхъ отъ своей вѣры. См. *Ловикова* православіе у Чеховъ, въ чтеніи. Общ. Ист. 1848. № 8. стр. 6.

и наконецъ (юн. 1638 г.) брошецъ былъ въ море *. Въ 1629 г. на латин. а въ 1633 г. и на греческомъ языкѣ, въ Женевѣ появилось *восточное православное исповѣданіе Кирилла Лукариса*, съ кальвинскими мыслями о вѣрѣ. И Протестанты и Езуиты провозглашали объ этомъ сочиненіи, какъ о сочиненіи восточнаго Патріарха, для своихъ видовъ. Езуиты и питомцы ихъ упіяты коломъ этою кипгою глаза Русскимъ и приводили по ихъ въ служеніе **.

Пастыри южной Церкви, чтобы положить границы толкамъ, въ 1630 г. спрашивали іерус. Патріарха Теофана: точно ли по православному исповѣданію вѣры принадлежитъ константинопольскому Патріарху? Теофанъ изъ Лестъ отвѣчалъ что П. Кириллъ, какъ и

* М. Евгевій о Соб. соб. 141. Regem. Wolbiuz Piyt. есс. Slavomisce, р. 467. Кириллъ участвовалъ въ сочиненіи книги: «Плачь православія.» Въ музей Румицеза его «наука о противной уин.» стр. 554. О дѣйствіяхъ его въ санѣ Патріарха противъ Езуитовъ и его судьбы: *Lettres anecdotes de Cyril. Lucar, etc. Amsterdam 1718. Мелетій Еккл. Ісрѣлѣ.* Т. 3. с. 444 — 446. Король Французскій въ 1623 г. писалъ послу своему при Портѣ: «постарайся, если возможно, изложить констант. Патріарха, какъ опаснаго еретика.» *Piytog. Rus. docum.* Т. 2, р. 424. Когда Кириллъ былъ посланъ въ Родосъ: Папа Урбанъ былъ въ восторгѣ и писалъ къ тому же послу: «римская Церковь слышала о томъ, что дѣлалась ты въ константинополѣ; мы знаемъ, какія бѣдствія поразили того сына тмы и бойца адскаго.»

** На пр. *Янъ Дубовичъ Hierarchia*, р. 117. wo Lwowe 1644. сл. *Мелетія ісрѣлѣ.* 449. 450.

восточная Церковь, не причастенъ сему исповѣданію ²⁰². Тѣмъ не менѣе отступникъ *Кассіанъ Саковичъ* писалъ: «русскій народъ въ союзѣ съ еретиками, Лютеранами и Кальвинистами, нѣкогда братаются съ ними и пристають къ ихъ сектамъ охотиѣе, чѣмъ къ римскому костелу» *. Въ 1640 г. М. Петръ Могила пригласилъ епископовъ, архимандритовъ и игуменовъ на Соборъ. Съ 8 сент. начались засѣданія и читали быль *Камизисъ*, сочиненный въ Кіевѣ. Предварительныя разсужденія о спорныхъ предметахъ происходили между учеными архимандритами и игуменами, между коими председательствовалъ *Салунъ Шичекъ*, ученый архимандритъ слуцкій, а соборныя опредѣленія заносывали разумные и очень ученые отцы *Иосифъ Копоновичъ*, ректоръ кіевскій, бывшій потомъ епископомъ мстиславскимъ и *Шиноктій Гизель*, ректоръ гойскій. Соборъ призналъ и опредѣлилъ, что души святыхъ на небесахъ ²⁰³. Тогда же разсуждали и составили опредѣленіе не только «о состояніи святыхъ, но и о состояніи вообще душъ умершихъ, о частномъ судѣ, о чистилищѣ, о формѣ таинства Евхаристіи» *. Въ этихъ

²⁰² *Мелетій* *исор.* 447.

* См. *Камень Могилы* стр. 379.

²⁰³ *Голтовскій* въ кн. *Мессія правдивый* изд. на польск. яз. Кіевъ 1672. стр. 235. 236. Кіев. Памятникъ, Т. 1, отд. 1, 149—158.

* *Голтовскій*: души людей умершихъ, стр. 24. Черниговъ 1687. Осодоръ Скуминичъ (отступникъ): причины отступленія отъ дизуніи, Вильно 1643 г. (то и др. на польск. яз.). По *Требнику Могилы* (ч. 1, стр. 546. 751) известны еще два

опредѣленіяхъ видѣть, что Соборъ съ одной стороны опровергалъ римское мнѣніе о чистилищѣ, съ другой осуждалъ и крайность реформаціи, введшей, по враждѣ къ Риму, ученіе, что святые до будущаго суда не наслаждаются блаженствомъ, а всѣ вообще души умершихъ остаются до суда въ какомъ-то снѣ, въ состояніи безсознательномъ. Такимъ образомъ Соборъ старался отклонить православныхъ сколько отъ ошибокъ папизма, столько же отъ своеволіи реформаціи. Въ этомъ духѣ пересмотрѣно и «исповѣданіе вѣры». Называя его «изложеніемъ вѣры Руссовъ» (*εκθέσις τῆς τῆς Ρωσσίῃ πίστεως*) Соборъ отправилъ его на греч. языкъ на разсмотрѣніе восточныхъ Пастырей. Яскій Соборъ 1642 г. при Денутатахъ русской Церкви снова пересмотрѣлъ его и отправилъ къ Патріарху *. «По настоянію нашей русской Церкви, писалъ М. Петръ Могилла, Церковь константинопольская выдала проклятіе на всѣ кальвинскіе еретическіе артыкулы вѣры, изданные подложно подъ именемъ св. памяти отца Кирилла, Патріарха константинопольскаго, на соблазнъ вѣрныхъ божіихъ чадъ восточной Церкви». Это опредѣленіе мая 1642 г.; защитившее честь Патріарха Кирилла, за

правила Собора и одно по Камню Могилы (стр. 51. 116. 117). М. Евгенію извѣстно было описаніе Собора, составленное Леономъ Дубовичемъ и изд. въ Варшавѣ 1641. 1642 г.

* Грамата П. Нектарія при исповѣданіи вѣры. Что изложеніе вѣры переведено было на греч. языкъ въ Кіевѣ, это видно изъ русской конструкціи греческ. текста исповѣданія, на пр. послѣ *βυχ* ставится неопредѣленное наклоненіе,

подинсомъ Патріарха Парөенія пренровождено было къ Кіевскому Митрополиту и было подпсано какъ Митрополитомъ, такъ всѣми епископами южной Россіи. «Пусть это обратится въ стыдъ тебѣ и каждому другому, несправедливо обвиняющему насъ въ потворствѣ кальвинизму и лютеранству,» говоритъ М. Могила отступнику Кассіану Саковичу ²⁰⁴. 11 мая 1643 г. одобрено было всѣми восточными Патріархами изложеніе вѣры Руссовъ и названо *православнымъ исповданіемъ каволической и восточной Церкви*. Но книга осталась

²⁰⁴ Камень, стр. 380. 381. «Соборная клятва сперва прислана къ нашему Пастырю его милости Митрополиту. Потомъ въ Молдавской землѣ въ Лесахъ напечатана на греч. яз. въ типографіи Господаря. А потомъ по старанію его милости Отца вашего Митрополита переведена на польскій языкъ и напечатана. Въ третій разъ издана она на греч. и лат. языкъ въ Парижѣ въ королевской типографіи.» Она и у *Аллачи* (De consensu eccl. р. 1032—1090). Подъ осужденіемъ, за подписью П. Парөенія слѣдуютъ такіа подписи: «Съ симъ соборнымъ посланіемъ свят. Отца и Патріарха новаго констант. Патріарха согласуясь во всемъ подписуюсь собственною рукою какъ отъ своего имени, такъ отъ имени всей Церкви Христовой православной и каволической, находящейся въ малой Россіи, я *Петръ Могила*, смиренный Архіепископъ Митрополитъ Кіевскій и Галичскій и всей Россіи, Экзархъ св. констант. престола и печерскій Архимандритъ.» Далѣе подписались *Аванасій Пузина* Епископъ луцкій, *Арсеній Желиборскій* Епископъ львовскій, *Сильвестръ Гулевичъ* — *Беушинскій* Еписк. перемышльскій, *Сильвестръ Коссовъ* Еписк. метиславскій. Потомъ уже греческіе Архипастыри: «*Ираклійскій Іоанникій*» и пр.

еще на востокъ. Митрополитъ два года ждалъ ее. И въ 1645 г. издавъ сокращеніе православнаго исповѣданія вѣры: объ артикулахъ вѣры, сперва на польскомъ, потомъ на русскомъ языкѣ: на польскомъ для того, какъ сказано въ предисловіи къ русскому изданію, чтобы «заградить уста безстыднымъ клеветникамъ, которые на томъ же языкѣ дерзаютъ обвинять предъ свѣтомъ Церковь православно католическую въ разныхъ ересяхъ» *. Хотя пространное исповѣданіе вѣры оставалось еще 29 лѣтъ не изданнымъ, вопреки надеждамъ Могилы **: но опредѣленіе границъ отдѣляющихъ православіе отъ панизма и реформации уже сдѣлано и стало извѣстнымъ для всѣхъ ³⁰⁵.

* Предъ тѣмъ на польск. языкъ 1644 г. въ Кіевъ изданъ: *Ледос, альбо Камень* на сокрушеніе кн. и отступника Саковича. Подъ предисловіемъ книги подписался *Есеевій Пимень*. Голтовскій въ своемъ сочиненіи: *Фундаменты уніи и опроверженіе ихъ* (Черниговъ 1683 на польск. яз.), пишетъ: «если Могилы — униты: къ чему онъ выдалъ книжку: *Ледос, альбо Камень?*» стр. 48.

** Въ предисловіи къ польск. изд. артикуловъ вѣры: «мы въ скорости постараемся пространнѣе напечатать всѣ пункты изложенныя въ этой книжкѣ.»

³⁰⁵ Исповѣданіе вѣры на греч. яз. въ первый разъ издаво Панагіотомъ въ Амстердамп 1662. 1672. на греч. и латин. Норманомъ, 1696. Новѣйшее изданіе: *Libri Symbolici eccl. gr.* Kuttnel 1843 Jend. Въ переводѣ на слав. М. Варлаама Ясинскаго изд. П. Адрианомъ 1696 Кіевъ, потомъ М. 1702. и пр. 1712 и пр.

6) Н А С Ъ В Е Р Ъ .

§ 21. Просвѣщеніе въ Москвѣ; училище братское въ чудовомъ монастырѣ; типографское училище, преобразовавшееся въ академію; семинаріи.

При самомъ началѣ патриаршества въ Россіи соборъ восточныхъ Патриарховъ возложилъ въ обязанность каждому Епископу внушать любовь къ изученію священныя наукъ и оказывать посильную помощь какъ наставникамъ, такъ и желающимъ учиться *. Къ сожалѣнію на Сѣверѣ привычка къ старому мраку застарѣла въ массѣ народнои и она же прикрывала свое нераположеніе къ просвѣщенію опасеніями противъ разноязычнаго разнорѣчія **. «Не зная ни православія, ни

* Дѣяніи собора 7 глава; напеч. въ Скрыжали 1655 г. Слово Патриарховъ Паисія и Макарія: «Когда прежде бывшіи Патриархи уставили здѣ Патриархію... и то заветована, да здѣ училищный соборъ сотворится къ расширенію ученій и юныхъ хотящихъ учиться умноженію, вѣдуще велику быти отсюду Церкви и царству пользу.» Прибавл. къ изд. отцевъ. 1845 г. стр. 165.

** Беръ говорить, что Царь Борисъ хотѣлъ завести на Руси даже университеты, но духовенство представило, что если настанетъ разноязычіе, то поселится разнорѣчіе и прежнее согласіе исчезнетъ. Маржеретъ о времени 1601—1606 г.: «народъ русскій не знаетъ ни школъ, ни университетовъ. Одни священники наставляютъ юношество чтенію и письму, чѣмъ впро-

кривославія, и божественная писавія, точію по черниму приходилше»²⁰⁶ какъ говорилъ сотрудникъ пр. Діонисія Арсеніи, твердили, что Русскіе и безъ наукъ православы. Не легко, не скоро можно было ослабить, тѣмъ болѣе побѣдить, такое худое направленіе мыслей и чувствъ. Требовалось время.

Возвратясь изъ плѣна польскаго, Патріархъ Филаретъ принесъ съ собою съ Юго-Запада сознаніе услугъ просвѣщенія для вѣры, хотя надъ этимъ сознаніемъ и преобладало еще чувство негодованія на папизмъ. Въ чудовѣ монастырѣ заведена была при немъ патріаршая греко-латинская школа; учителемъ въ ней былъ Арсеній, тотъ самый грамматикъ, который страдалъ предъ тѣмъ за ревность свою къ просвѣщенію²⁰⁷; въ 1633 г. она

чемъ немногіе занимаютсѣ. Подобное Мацкѣвичъ. Сказаніе современниковъ о самозванцахъ. Ч. 1, 12. 13, Ч. 2, 27. Ч. 5, 66. 67. Между противниками просвѣщенія при Царѣ Михаилѣ извѣстенъ былъ князь Григорій Сангульевичъ Черкасскій. *Массека* очерки 5, 202. М. 1840.

²⁰⁶ Такъ говорилъ о современникахъ Арсеній Глухой; см. другія слова его изъ челобитной въ прибавл. къ изд. отцевъ 1845, стр. 150. 151.

²⁰⁷ Оларій (*Reisebeschreibung*, изд. въ Шлезвигѣ 1647, р. 280.) говоритъ, что школа ввѣрена надзору и управленію Грека, по имени Арсенія. Митрополитъ Евгеній (словарь 1, 48. 49.) считаетъ сего учителя Арсенія за того Арсенія Грека, который при Юсупѣ и Шконѣ занимался исправленіемъ книгъ. Но Грекъ Арсеній прибылъ въ Москву вмѣстѣ съ Патріархомъ Пансіемъ въ 1649 г. (Истина соловецкой обители стр. 15. 174. 189.). Сочинитель словаря ошибается относительно Арсенія Грека и

уже подавала иностранцу Олсарию надежды на лучшую будущность. А въ слѣдующемъ году напечатан для нея при букварѣ нѣсколько грамматическихъ правилъ²⁰⁸.

Въ 1649 г., безъ сомнѣнія по предложенію друга царскаго, Митрополита Никона, вызваны были царскою грамотою изъ кіевскаго братскаго монастыря ученые старцы *Арсеній Сатановскій* и *Епифаній Славеницкій*, а въ слѣдующемъ году прибылъ еще іеромонахъ *Дамаскинъ Штицкій*. Ихъ отравили изъ Кіева и приняли въ Москвѣ «для реторическаго ученія и для перевода греческихъ книгъ»²⁰⁹. На первый разъ помѣщены они были въ андреевскомъ монастырѣ, по желанію и на содержаніе боярина Ртищева, друга никонова. Составилось въ точномъ смыслѣ ученое братство съ учени-

въ другомъ отношеніи (прим. 226.). Олсарій, если не ошибся, могъ назвать Арсенія Грекомъ только, какъ греческаго учителя. Между тѣмъ объ Арсеніѣ Глухомъ известно, что онъ зналъ и грамматику и греческій языкъ (прим. 378.). Симонъ пишетъ: «помощники (первымъ былъ Арсеній) въ правды по освобожденіи изъ заключенія «поработали на печатномъ дворѣ у sprawy книгъ много лѣтъ.»

²⁰⁸ Стрелева опис. книгъ Царскаго стр. 140. Издатель Василій Бурцевъ — Протопоповъ много взялъ изъ грамматики изд. въ 1621 г. въ Вильнѣ (выше пр. 181.). Энциклон. лексик. 7, 424. 425.

²⁰⁹ Опись малорос. двамъ въ молодикѣ 1844 г. Привпалегія московской академіи говоритъ, что они вызваны «обучать русскій народъ свободнымъ наукамъ» (Древ. вивл. 6, 401.). Въ одно время съ Арсеніемъ прибылъ въ Москву изъ Кіева Θεодосій Сабоновичъ, говорившій рѣчь Царю (прим. 205.).

цемъ. Когда Никонъ взошелъ на патриаршую кафедру, то онъ, вызвавъ изъ соловецкаго заточенія Арсенія Грека, помѣстилъ его, Епифанія и Дамаскина въ чудовомъ монастырѣ, а Сатаповскаго въ богоявленскомъ. Епифаній облеченъ былъ званіемъ пачальника патриарнаго чудовскаго училища и главнаго сираицка кингъ ²¹⁰. Занятія ученаго братства оживились. При Никонѣ приобрѣтены были для Москвы драгоценныя сокровища Востока, древнія греческія книги; а кромѣ того царская бібліотека обогащалась сокровищами Запада ²¹¹.

Бѣды Никона были бѣдою и для ученаго братства; ревнителей просвѣщенія называли измѣнниками право-

²¹⁰ Описъ малорос. дѣла въ молодикъ 1844 г., стр. 225—227. Здѣсь говорится, что августа 13, 1651 г. кievлянину Арсенію назначено помѣщеніе въ богоявленскомъ монастырѣ; слѣдовательно до сего времени онъ жилъ въ другомъ мѣстѣ; а въ привилегіи академіи сказано, что ученые инокѣ сперва жили въ андреевскомъ монастырѣ и тамъ учили другихъ. Въ предисловіи къ изданію поученій святаго Григорія Богослова, Василия Великаго, Аванасія и Дамаскина сказано, что поученія переведены тицаніею въ философіи и богословіи изящнаго дидаскала, и искусѣннаго въ еллиногреческомъ и славянскомъ діалектикахъ, пречеснаго отца, господина іеромонаха Епифанія, обитающаго въ великой и чудотворной обители, зовемья чудомъ, переведены... въ лѣто отъ воплощенія слова Божія 1656. Описъ книгъ Толстаго № 136.

²¹¹ О патриаршей библ. § 27. О царской библ. см. въ молодикъ за 1843 г. ст. бібліот. Государей въ 17 столѣтіи.

славію ²¹². Востокъ опять поддержалъ друзей просвѣщенія въ борьбѣ ихъ съ невѣжествомъ. Не много значило увѣщаніе Писція Лигариды умножить въ Россіи училища ²¹³. Но весьма много значила для святой Церкви проповѣдь Патріарховъ Писція и Макарія. Въ ней Патріархи убѣждали народъ полюбить мудрость, убѣждали Царя завести училища греческія и славянскія, убѣждали настоярей содѣйствовать Царю и желаніями и доходами съ имѣніи въ заведеніи училищъ. Мысли Патріарховъ не остались безъ плода. Избранные, боголюбивые граждане Москвы подали просьбу Царю о дозволеніи открыть училище при Церкви святаго Іоанна Богослова ²¹⁴. Патріархи писали грамоту, гдѣ преподавалъ благословеніе обучаться наукамъ на греческомъ,

²¹² О крикѣ невѣжества противъ ученыхъ исправителей книгъ въ предисловіи къ библии 1663. Чудовское училище уцѣлело и въ бурю бѣдъ никоновыхъ. Ответъ шведскому посланнику: «о вѣрѣ Грековъ и Русскихъ относительно святой еucharistіи», былъ писанъ Писціемъ Лигаридомъ in Alexіano musco, т. е. въ училищѣ святаго Алексѣя, котораго учителя и учащіеся считали покровителемъ своимъ (De perpet. fid. eccles. circa Eucharistiam. Paris 1669.).

²¹³ Выписка изъ его опроверженія соловецкой челобитной пап. въ прибавл. къ изд. отцевъ Церкви 1845 г. стр. 160—162. Писцій говоритъ, что болѣзнь русской Церкви зависитъ отъ двухъ причинъ: отъ недостатка училищъ и отъ недостатка библиотекъ. Но на послѣдній, если бы онъ и могъ быть причиною болѣзни, жаловаться было не съ чего, по крайній мѣрѣ Москвѣ. См. выше прим. 216.)

²¹⁴ Письмо прихожанъ сей Церкви тамже стр. 167.

славянскомъ и латинскомъ языкахъ, поражали апаетною враговъ просвѣщенія ²¹⁵. Позже, въ 1674 г., при пересмотрѣ славянскаго перевода библіи въ числѣ членовъ ученаго московскаго братства, кромѣ Епифанія и игумена Сергія, видны чудовскіе иноки Евѳимія и Мойсея, священника Никифора, и еще двухъ свѣтскихъ типографовъ; всѣ они называются уже хорошо знающими греческій и латинскій языкъ и славянскую грамматику, хотя нѣкоторые изъ нихъ принадлежали Москвѣ, а не Югу ²¹⁶.

Иеромонахъ *Тимофей*, принесшій въ Москву горькія вѣсти о притѣсненіяхъ православію на Востокъ отъ Турокъ и отъ Латинянъ, возбудилъ въ Царѣ Феодорѣ желаніе помочь Востоку просвѣщеніемъ. Царь предложилъ Патриарху Іоакиму открыть греческое училище въ Москвѣ. Іоакимъ радъ былъ предложенію. Собрано было до 30 учениковъ и (1679 г.) училище открыто въ типографскомъ домѣ. Царь и Патриархъ такъ занимались, такъ дорожили своимъ духовнымъ садомъ, что почти каждую недѣлю посѣщали его. Черезъ два года Царь жалованною грамотою предназначилъ повому училищу обширное значеніе *академіи*; здѣсь должны

²¹⁵ Грамота Патриарховъ Памфіла и Макарія и другая Патриарха Іоасафата, датныя въ 1668 г. зап. тамже стр. 168—171.

²¹⁶ Записка объ исправленіи библіи въ словарь Митрополита Евгенія. Епифаній для ученаго братства написалъ: а) полный лексиконъ греко-славяно-латинскій въ 2 томахъ; б) филологическій лексиконъ или сподъ разныхъ мѣстъ изъ греческихъ святыхъ отецъ, объясняющій слова святаго писанія.

были посвящаться и расти съмена наукъ словесныхъ, философскихъ и богословскихъ; для успѣховъ просвѣщенія предоставлена академіи царская библіотека. Къ сожалѣнію, обстоятельства не допустили въ Москву изъ Юго-Запада Россіи людей способныхъ предлагавшихъ свои услуги академіи ²¹⁷; Царь Феодоръ скоро умеръ; а за тѣмъ слѣдовали волненія братыхъ стрѣльцовъ; все это не дозволило осуществиться въ полномъ видѣ плану академіи. По приглашенію Патріарха Іоакима прибыли въ Москву два ученыхъ Грека, люди способные по дарованіямъ и просвѣщенію; по двумъ не лзя было сдѣлать всего для академіи. Иеромонахи Іоанникій и Софроній *Лихуды* окончили образованіе въ падуанскомъ университетѣ съ докторскими дипломами; имъ дозволили въ Москвѣ обучать всѣмъ свободнымъ наукамъ. Послѣ грамматики и пѣнники преподаны были реторика, логика съ диалектикою и физика, на греческомъ и латинскомъ языкахъ. Съ

²¹⁷ *Несребецкій* въ письмѣ къ Царю рекомендовалъ для академіи добромысльскаго игумена *Елисея Карабчиклевича*, какъ отличнаго проповѣдника, сѣнтскаго инока *Гагалевича*, богослова и философа, любельскаго игумена *Монастырскаго*, посвященнаго страданіямъ за православіе, наконецъ свѣтскаго человека *Терновскаго*. И ни одинъ не былъ вызванъ. *Монастырскій* въ 1689 г. привѣзжалъ выствъ съ святымъ *Димитріемъ* въ Москву по дѣламъ, и опять ни тотъ, ни другой не былъ оставленъ въ Москвѣ; святой *Димитрій* получалъ еще тогда выговоръ отъ Патріарха Іоакима за свой трудъ для святыхъ. См. прим. 215. 247.

1701 г., когда возвратился изъ Рима іеромонахъ Паладіи *Роговскій*, началъ преподавать богословіе. Лихуды сдѣлали много; ученики ихъ столько успѣли, что свободно объяснялись на латинскомъ и греческомъ языкахъ и хорошо узнали правила словесности и логики. Въ 1694 Лихудовъ вытѣснили изъ академіи; мѣсто ихъ заняли ученики ихъ ²¹⁸. Академія имѣла уже свои учебныя книги, которыя написаны были то Лихудами ²¹⁹, то учениками ихъ ²²⁰.

²¹⁸ Въ дополненіе къ исторіи академіи, нап. Полкарповымъ и напеч. въ 16 ч. росс. вѣд. читай Г. *Смѣловскаго*: Братъ Лихуды въ журн. мин. народ. просв. 1845 г. Г. *Горьскаго* о духов. училищахъ въ Москвѣ въ 17 столѣтіи, въ прибавл. къ изд. отцевъ за 1845 г., кн. 2. На черновомъ отпускѣ привилегіи, хранящейся въ синод. библиотекѣ Медовдѣвъ написалъ: «списывая книга совсѣмъ изрядно заставницами златыми устроена и во алую тѣту персплетена и Г. Ц. поднесена іануаріа въ 24 д., а подносилъ Ѳ. Л. Ш. (Шакловитый) и подписано.» По послѣднему слову въроатно, что привиллегія была утверждена Соезією.

²¹⁹ Іоанніскіемъ Лихудомъ написаны а) реторика въ 1687 г. (вторая часть ея переведена почти вся съ латинскаго языка); б) объясненіе на физикѣ аристотелеву въ 1689 г.; в) пространная грамматика въ 1705 г. — Софроніемъ: а) краткая грамматика греческаго языка съ нѣтъкою и латинскою грамматикою, писана 1687 г.; б) логика (которой первая половина читана съ 17 марта 1690 г. до 11 августа 1691 г.) по Аристотелю съ измѣненіемъ порядка; в) философскіе вопросы и отвѣты; г) богословіе.

²²⁰ Теодоръ *Полкарповъ*, съ 1690 г. преемникъ Лихудовъ, написалъ: а) букварь греко-латинскій, изд. 1701 г.; б) славяно-

Въ концу періода начали открывать училища въ другихъ мѣстахъ, кромѣ Москвы. Начало положилъ свѣтитель Ростовскій Дмитрій; въ 1703 г. онъ собственными средствами завелъ въ Ростовѣ разсадникъ достойныхъ учителей народа и самъ по временамъ преподавалъ уроки или толковалъ священное писаніе. Іовъ, Митрополитъ новгородскій, вызвалъ Анхудовъ изъ костромскаго заточенія, открылъ (въ 1706 г.) при своемъ домѣ двѣ школы, одну греко-славянскую, другую славянскую, а потомъ завелъ въ нѣсколькихъ городахъ своей епархіи малыя школы ²²¹.

греко-латинскій лексиконъ изд. въ 1704 г.; е) славянскую грамматику изд. 1723 г.; ж) исторію академіи. Каріонъ *Пстоминъ*, чудовскій шнокъ, слушавшій Анхудовъ, составилъ: а) Вукварь, М. 1695 г. б) нмѣ новое 1686 г. в) лѣтопись г) слово объ Оковскихъ иконахъ; д) службу чудотворцу Платію 1704 г. е) службу кн. Дашіуду 1711 г. По рукоп. чудова монастыря № 223 извѣстны: *Едемъ*—соч. посвященное Царевичу Алексію, *Екклесія*, си есть Церковь,—смуже; *Акафистъ* пресв. Богородицѣ, посвящ. Цар. Прасковѣ Федоровнѣ, *стихи* Царевичу Софінъ объ учрежденіи училища въ Москвѣ, и др. *Косьма*, іеродіаконъ чудовскій, написалъ весьма порядочную реторику. Другіе ученики Анхудовъ: Николай *Семеновъ Головинъ*, шнокъ *Іовъ*, на короткое время главный учитель академіи, Алексій *Барсовъ*, переводившій щитъ православія или соборный отвѣтъ каленнистачъ 1672 г. и литургію А. Іакова (опше. библ. Толстаго, стр. 238. 295.); Осодоръ *Максимовичъ* сочинитель грамматики изд. 1723 г.

²²¹ См. предисловіе къ грамматикѣ изд. въ сбб. 1723. О Дмитріѣ въ житіи его. Въ одно время съ Дмитріемъ Іовъ.

§ 22. Переводы; начало живої проповіді и катихизиса; святій Димитрій Ростовскій, проповідникъ и жизнеописатель.

При такомъ позднеиъ и неблагопріятномъ заведеніи училищъ на Сѣверѣ, не лзя было ожидать на Сѣверѣ особенныхъ плодовъ духовной учености; довольно и того, если дано было движеніе умственному застою. Ученая жизнь Сѣвера временемъ Никола дѣлится на два отдѣла; со времени Никола она пришла въ движеніе довольно сильное; при Николе сдѣлапо начало живої проповіді, а до того времени мало занимались даже переводами.

Единъ только Николе сталъ въ силѣ при дворѣ, открылось живое усердіе къ переводамъ съ греческаго, а частію и съ латинскаго языка. Арсеній Грекъ, Эпифаній Славеницкій и Арсеній Сатаповскій довольно перевели греческихъ службъ и житій, довольно сочинили сами тѣхъ и другихъ, особенно занимался тѣмъ при Патриархѣ Іосифѣ ²²².

Максимовичъ, Архіепископъ черниговскій, открылъ училище въ Черниговѣ.

²²² По каталогу Медвѣдева въ 1649 г. переведены Епифаніемъ: слово Феанасія о исламахъ, о убіеніи короля и литургія Златоустаго. Въ 1650 г. написалъ канонъ св. Анны, выигравъ тверской, переведенъ канонъ Маріи Египетской и 3 слова Бернарда. Въ 1651 г. написана служба св. Іакову Боровицкому, переведена служба пророковъ Аммъ

При Патріархѣ Никонѣ Грекѣ Арсеніи перевелъ съ греческаго скрижалъ, сочиненіе инока Павванла, присланное Никону въ 1653 г. іерусалимскимъ Патріархомъ Папіемъ; Епифаніи присовокунилъ къ переводу предисловіе ²²³. При Никонѣ же изъ греческихъ сочиненій избрашы для перевода сочиненія лучшія Григорія Богослова, Аванасія Великаго и Дамаскина, тогда какъ въ другое время переводили и такое, что почти не стоило перевода ²²⁴. Епифаніи и

²²³ Имя Павванла показано въ предзрѣтій главицахъ. Въ предисловіи сказано, что сочиненіе переведено съ греческаго. О переводчикѣ также. Тоже говоритъ каталогъ Медвѣдева. Тотъ же Арсеній Грекъ* (а не Арсеній Сатаповскій, какъ напротивъ пишетъ словарь Митрополита Евгенія) перевелъ: а) жизнь святой Екатерины; б) жизнь Θεодора Стратилата; в) жизнь святаго Алексія; г) жизнь прен. Максима; д) четверостишіе Григорія Богослова; е) Максима Исповѣдника о любви, напеч. при анѳологіи въ 1660 г. (см. опис. старон. кн. Толстаго, стр. 272.).

²²⁴ По каталогу Медвѣдева въ 1652 г. переведено Епифаніемъ соборное дѣланіе о Патріархѣ Іовѣ; въ 1653 г. служба святому Іоанну Златоусту. Въ 1656 г. Епифаніемъ переведены: 1) 50 словъ святаго Григорія; 2) слова Аванасія противъ Арія; 3) въ 1657 г. сочинено утѣшительное посланіе къ князю Радзвильу отъ имени Патріарха Никона; 4) переведена анатомія Несселя; 5) въ 1658 г. переведены правила Арменюла; 6) слово Златоустаго на пятидесятницу; 7) вѣроятно въ 1659 г. переведены бесѣды Василія Великаго на шестодневъ, а въ 1660 г. 8) сочиненіе Дамаскина, небеса. Сочиненія № 1, 2, 7, 8, изданы въ одномъ томѣ въ 1665 г. По словамъ Митрополита Евгенія въ 1664 г. изданы въ одномъ томѣ въ 4 д. переведенныя Епифаніемъ

все братство ²²⁵, котораго главою былъ Епифаній, много трудилсь надъ переводомъ сочиненій, которыми такъ богата была при Пиконѣ библиотека патріаршая, а частію и царская. Жаль, что у Епифанія весьма страненъ языкъ перевода; по составу и расположенію словъ это болѣе греческій, чѣмъ русскій или славянскій языкъ; отъ того переводы до крайности темны. Кажется, тѣмъ хотѣли внушить, что издавал новыя книги, не отступаютъ отъ стараго даже и въ языкѣ.

Живая проповѣдь, замолкналъ на Сѣверѣ въ 16 вѣкѣ. начала подавать голосъ свой съ половины 17 вѣка. Болѣе всего располагалъ къ тому примѣръ Юга, гдѣ въ это время была особая должность проповѣдника

фаніемъ сочиненія: а) жизнь святаго Іоанна Златоустаго; б) 6 словъ его о священствѣ; в) шістьма Василия Великаго и Патріарха Геннадія. Кромѣ того Епифаніемъ переведены, неизвестно когда, святаго Аванасія о братствѣ, нѣкоторые сочиненія Іустина Философа; законы изъ Фукидида и Тацита; алфавитное извлеченіе изъ законовъ Властара; географія Европы и Азіи, которой первая часть переведена Епифаніемъ (съ латинскаго), вторая сотрудинкомъ его Исакію, а третія Сатановскимъ. Арсеніемъ Сатановскимъ переведены еще: а) Георгія Козина о придворныхъ чинахъ; б) въ 1653 г. сочиненіе о Царскомъ Градѣ (о Константинополѣ), въ 1655 г. хронографія Митрополита Доросея (молодикъ 1844, стр. 224.)

²²⁵ Особенно много Евангій († 1705 г.) оставилъ много переводовъ. Онъ перевелъ сочиненіе Симеона Солунскаго о священнои службѣ (1690), катихизисъ Іера, апостольскіи заповѣди Климента (1693 г.), сочиненія Аренагита. Онъ же исправилъ епифаніевъ переводъ Властара.

(§ 19), Патриархъ Никоиъ наказалъ муромскаго протопопа Логина за проповѣди; по оиъ же благословилъ Епифанія Славенцкаго проносить по временамъ проповѣди, хотя Епифаніи и мало говорили ихъ ²²⁶. Патриархи Памсіи и Макаріи въ 1667 г. преподали благословеніе прихожанамъ Церкви Юанна Богослова имѣть по ихъ желанію священника-проповѣдника; ленивій голость въ пользу того, что востокъ никогда не думалъ заперцать живої проповѣди. Однако для русской Церкви пужеть бытъ примѣръ челоуѣка сильнаго, чтобы ослабить предубѣжденіе народное противъ проповѣди. И такимъ явился Симеонъ *Полоцкій*. Воспитанникъ южныхъ училищъ, даровитый ученикъ просвѣщеннаго и добродѣтельнаго Лазаря Барановича, Симеонъ послѣ того, какъ сталъ извѣстенъ Царю Алексѣю во время ливонскаго похода, явился въ Москву въ 1661 г.; Царь принялъ его ласково, назначилъ ему жалованье отъ двора и поручилъ воспитаніе Царевича Феодора ²²⁷. Патриархъ Юасафъ употреблялъ дарованія и познанія

²²⁶ По каталогу Медвѣдева извѣстны похвальныя слова Епифанія Златоусту 1653 г. Іакову Бороницкому, пророчницъ Анни, похвала Церкви 1657; слово на слова; въ храмъ его всякъ глаголетъ славу 1662 г.; у Митрополита Евгенія надгробное слово Митрополиту Павлу.

²²⁷ Симеону назначили по пяти алтынъ (15 коп.) на день, о чемъ упоминаеть оиъ въ письмѣ къ Царю 1671 г. жалуюсь на бѣдность; здѣсь же пишетъ: «живу я по твоему, Великаго Государя, указу въ Москвѣ семь лѣтъ». Ученикомъ своимъ называетъ Симеона Архіепископъ Лазарь въ письмѣ къ Царю, гдѣ проситъ поручить Симеону и другимъ рассмотреть его труды словесъ (вѣстникъ Европы за 1828 г. Риз. сии. № 130.).

его на пользу святой Церкви; между, чѣмъ въ два мѣсяца Симеонъ написалъ жезлъ правленія, разсмотрѣнный потомъ соборомъ ²²⁹. Запятія законоучителя подали Симеону мысль написать (въ 1670 и 1671 г.) два *катихизиса*, одинъ пространнѣйшій, другіи краткіи. Когда воспитанникъ его Феодоръ восшелъ на престолъ, уваженіе къ Симеону увеличилось, тѣмъ болѣе, что юный Царь любилъ Симеона. Тогда-то Симеонъ рѣшился сдѣлать тотъ шагъ, котораго боялся Епифаній. Съ пылкимъ умомъ, съ живымъ воображеніемъ, съ жаждою дѣятельности и съ силою при дворѣ, Симеонъ свободно сталъ на кафедру. Успѣхъ проповѣдника былъ блистательный. Его *обѣды духовныя и духовная вечера*, послѣ того какъ съ живымъ любопытствомъ елѣушаны были изъ устъ проповѣдника, быстро распространились по Россіи; они стали извѣстны еще прежде, чѣмъ вышли изъ типографіи, что было въ 1680 и 1683 годахъ ²³⁰. Однакожь новость Полоцкаго для иныхъ была странностію; а тѣ, которыхъ не правилась власть его при дворѣ, особенно желали найтн въ новомъ что нибудь худое. Патріархъ Іоакимъ съ неудовольствіемъ смотрѣлъ на проповѣдника и не желалъ, чтобы онъ проповѣдывалъ; Симеонъ продолжалъ

²²⁹ Въ Черномомъ подлинникѣ, который хранится въ библиотекѣ Моск. дух. академіи, Симеонъ самъ написалъ, что жезлъ написанъ пять съ 18 мая до 13 іюня 1666 г.

²³⁰ Обѣды духовныя напечатаны при жизни сочинителя. По вечерамъ, начата печатаніемъ въ 1682 г., окончена въ 1683 г. уже по смерти Симеона († 1682 г.). Выпущены въры и катихизисы въ спискахъ у Толстаго 1, 260—65. Въ синод. библиотекѣ

проповѣдывать. Спустя 10 лѣтъ по смерти Симеона, когда явился споръ о московскомъ латинствѣ, Іоакимъ произнесъ осужденіе на проповѣди Симеона; впрочемъ самъ же говорилъ: «могло быть, сочинитель имѣлъ другія мысли.» При всемъ томъ прихвѣръ Полоцкаго не остался безъ добраго плода.

Въ 1684 г. Орловскій, въ Перми, священникъ, написалъ псалтирь или поученія воскресныя и праздничныя, подражая, какъ самъ онъ говорилъ, поученіямъ святыхъ отцевъ, премудраго Кирилла Трапезническаго и умнаго мужа, отца Симеона. Сей неученый, но съ здравымъ смысломъ, проповѣдникъ, умно разсуждалъ о нуждѣ живой проповѣди ²³⁰. Но ему не легко обходилась проповѣдь его; неслѣди прихожане кричали: «здесь

хранится книга возраженій противъ суда Патріарха Іоакима о сочиненіяхъ Симеона. Медовдѣсь въ письмѣ къ Симеону отъ 27 сентября 1676 г. писалъ: «Благоволилъ ми еси днесь чрезъ писаніе извѣстиво сотворити, яко . . . *Поученія недѣльныя и праздничныя* скончалъ еси и оныя началъ еси читати въ Церковь, имѣюще намѣреніе, въ кѣждо недѣлю и во всякій праздникъ народу прочитати.»

²³⁰ «Люди, говоритъ онъ, всегда хотятъ слышать новое. Обидъ и вечеря, сочиненія трудолюбиваго и умнаго мужа, отца Симеона Полоцкаго, при ихъ высотѣ, для простыхъ людей тяжелы и грубому разуму не понятны. Бесѣды божественнаго Златоуста на евангеліе, посланія и дѣянія весьма невразумительны не только тѣмъ, которые слушаютъ, но и читающему ихъ. Люди этой страны, гдѣ живу я, весьма просты, не только міряне, но и священники. Но снѣтъ то причинами грубый и началъ выдавать самыя простыя бесѣды, частію устно, частію на письмѣ.» Р.п. Румянцова въ опис. Востокова.

бывали у насъ священники добрые, но не дѣлали того, а жили попросту; откуда же этотъ вводный странности? Онъ терпѣлъ и трудился, поощренный защитою умнаго Строганова Дмитрія Михайловича.

Скоро перестали уже считать проповѣдь странностію.

Лучшимъ проповѣдникомъ и превосходнымъ жизнеописателемъ былъ свѣтичель *Димитрій Ростовскій*. По мѣсту рожденія и начальнаго воспитанія принадлежалъ онъ Кіеву, но образованіемъ своимъ одолженъ былъ не коллегіи и Кіеву, а псалтишкамъ древней Россіи и своимъ дарованіямъ ²³¹. Польская война, разрушившая въ 1665 г. кіевскую коллегію, была причиною того, что образованіе Дмитрія въ училищѣ окончилось класомъ словесности; за тѣмъ и пріобрѣтенное въ коллегіи преобразовалось въ Дмитріѣ при необыкновенныхъ дарованіяхъ сообразно съ другими способами образованія. На 18 году возраста онъ постригся въ иночество въ Кіевѣ. Въ 1675 г. Лазарь Барановичъ, Архіепископъ черниговскій, посвятивъ въ іеромонаха, опредѣлилъ его проповѣдникомъ при кафедральномъ соборѣ черниговскомъ; это было на 24 году возраста Дмитрія. Два года проповѣдническаго служенія въ Черниговѣ столько прославили молодого проповѣдника, что когда, по благочестивому усердію, прибылъ онъ на границу Литвы и Польши для поклоненія поводворскому чудотворному образу Богоматери; то его не только приняли съ почтительною любовію,

²³¹ Свидѣніи о святомъ Дмитріѣ въ его собственныхъ дисертныхъ запискахъ.

но упростили быть проповѣдникомъ въ Слуцкѣ; изъ-за Димитрія открылся даже споръ; отъ имени гетмана два раза требовали Димитрія въ Малоруссію; изъ Кіева игумень Димитрія писалъ о томъ-же; слуцкіе православные упростили начальство Димитрія, подарить изъ на время проповѣдника. Черезъ годъ принять онъ былъ въ Батуринѣ съ честію и приглашенъ былъ въ разныя обители для сана игуменскаго; въ концѣ 1681 г. посвященный въ игумена макаковскаго, скоро переведенъ былъ въ Батуринъ. Въ концѣ 1683 г. Димитрій, заботившійся о душевномъ спасеніи своемъ, сложилъ съ себя санъ игумена, чтобы жить уединенно въ молитвѣ и съ науками. Спустя немного времени, просвѣщенный печерскій Архимандритъ Варлаамъ Яснскій предложилъ Димитрію заняться *боставленіемъ четиухъ мненихъ*. Не безъ страха, но съ упованіемъ на помощь Божию, приступилъ онъ (въ 1684 г.) къ труду многосложному. Въ санъ игумена батуринскаго, въ 1689 г., посланъ онъ былъ къ царскому двору и присланная изъ кievской типографіи первая часть мненихъ представлена была тогда же царственнымъ лицамъ. Патриархъ Іоаннъ послѣ того, какъ изъявилъ неудовольствіе на то, что книга напечатана безъ его разсмотрѣнія и въ ней оказалось нѣсколько ошибокъ, одобрилъ благочестивое усердіе сочинителя ²³². По возвращеніи изъ Москвы,

²³² Въ цитѣ вѣри: «Патриарха Іоанна къ печерскому Архимандриту Варлааму грамота о томъ, что напечатали въ новыхъ мненихъ четьухъ многіа ереси безъ вѣдома и разсмотрѣнія соборнаго.» Востокова опис. муз. 798. Въ 1686 г. гетманъ Самойловичъ просилъ прислать изъ Москвы четьи — мненихъ, въ

Димитрій еще съ большею заботливостію продолжалъ трудъ свой въ особенномъ скитѣ. Патріархъ Адріанъ угѣшилъ его похвальною грамотою; а еще болѣе подкрѣпленъ онъ былъ двумя видѣніями, и въ 1698 г. окончена вторая часть труда, почтенная новою грамотою Патріарха Адріана. Въ 1701 г. вызванный Царемъ Петромъ въ Москву, посвященъ былъ въ Митрополита тобольскаго. Но здоровье его не могло бороться съ суровымъ климатомъ Сибири; да и трудъ, за которій думали наградить его, остался бы неопочепнымъ. Посему Царь Петръ, посѣтивъ его больного, позволилъ ему остаться въ Москвѣ для проповѣди Слова Божія, и святитель проповѣдывалъ здѣсь около года. Въ 1702 г. опредѣленъ онъ на кафедру ростовскую. Здѣсь въ 1704 г. окончилъ онъ послѣднюю часть мисей. Здѣсь онъ проповѣдывалъ едва не каждую недѣлю, а когда

пособіе къ описанію житія Святыхъ, составляемому въ Малоруссіи. (Черткова въ прибавл. къ библ. Россіи стр. 436 М. 1844). Изъ ошибокъ замѣченныхъ Іоакимомъ важна была только одна: Напечатане въ книгѣ своей описъ, яко пречистая Богородица зачата и рождена безъ первороднаго грѣха, отъ Адама происходящаго; — токмо видимъ такое мудрованіе въ книгахъ латинумудрствующихъ, но и тѣмъ о семъ великія при и раздоры межъ собою имуть. Святитель Димитрій въ послѣдствіи, приготовляя свою миссею ко второму изданію, тщательно заботился, какъ показываютъ письма его къ Θεологу (1. 8. 15.), объ исправленіи ошибокъ и недостатковъ перваго изданія. И мысли о рожденіи Богоматери безъ грѣха первороднаго уже нѣтъ въ послѣдующихъ изданіяхъ Миссей. Нѣкоторыя ошибки изчислены въ предисловіи къ второй части миссей. Сл. Діарій 1688. 1689. 1684 г

Богѣзнь не позволяла самому говорить, поручалъ другому читать его проповѣдь; особенно во время череднаго служенія въ Москвѣ 1705—1706 г. онъ часто проповѣдывалъ. До самой кончины съ душевною любовью, занимался онъ учеными трудами и единственныиъ наслѣдствомъ остались послѣ него книги. Святитель почилъ въ 1709 г.

Проповѣди Св. Димитрія отличаются сердечною теплою и свободою въ образахъ, украшеніи, какими тѣшилось школьное малорусское, краснорѣчіе, рѣдко встрѣчаются у святаго Димитрія; слова его часто оригинальны и по мыслямъ и по оборотамъ рѣчи.

Четыи мнени святаго Димитрія произведеніе образцовое. Источниками историческому труду сему служили *четыи мнени* Макарія, сочиненія древнихъ историковъ и часть критическаго труда Болландистовъ. Списокъ писателей, приложенный къ первой и второй части, показываетъ, что сочинитель старался отыскать все, что можно было отыскать въ его время. А критика, съ какою выбиралъ онъ свѣденія, была не только дальновиднѣе критики макаріевой, ограничивавшейся только словами, но приближалась къ критикѣ образцовой. Святый Димитрій желалъ доставить благочестію чтеніе и пріятное и полезное и доставлялъ лучшее для всѣхъ состояній. Краснорѣчіе жизнеписателя—живое и увлекательное, языкъ—образецъ славянской чистоты и изящества. Въ послѣднемъ отношеніи надобно благодарить Провидѣніе, что оно не допустило Димитрія докончить уроки въ кіевской коллегіи; иначе и святый

Димитрій говорилъ бы намъ въ мнѣяхъ языкомъ Иннокентія Гизеля или Голятовскаго, т. е. странною смѣсью русскаго съ польскимъ и латинскимъ. Языкъ Димитрія образовался по образцамъ древней славянсконъ словесности, которые были предъ его глазами въ древнихъ памятниклахъ *.

§ 23. Борьба съ панисмомъ; тицетинля покушеня езуитовъ ввести панисмъ чрезъ перваго самозванца; подобное и при другихъ самозванцахъ.

Езуиты, подыавъ кровавую войну на Югъ противъ православія, въ тоже время обили кровью и Сѣверъ, домогался власти надъ Сѣверомъ. Только здѣсь ни ловкость ихъ, ни оружіе Сигизмунда не успѣли сдѣлать того, что успѣли они сдѣлать на Югъ.

Теперь уже нѣтъ никакого сомнѣнія, что первый самозванецъ, открывшій путь и другимъ, былъ орудіемъ панисстовъ. Езуиты расположили папскаго пунціа Рангони въ пользу самозванца. Пунціи потребовалъ и самозванецъ дать письменное обязательство принять римскую вѣру и быть послушнымъ сыномъ папы. Когда въ слѣдъ за тѣмъ езуиты и пунціи расположили короля Сигизмунда торжественно признать самозванца наследникомъ престола русскаго и дѣйстви-

* Чит. весьма дальное сочиненіе Студента моск. дух. акад. *Св. Димитрій Ростовскій*, М. 1849, гдѣ критически рассмотрѣны и источники мнѣй Св. Димитрія.

вать въ его пользу ²³³, признательный самозванецъ въ домъ краковскихъ езуитовъ отрекъся отъ восточной Церкви, исповѣдывался езуиту и принялъ причастіе отъ нунція, совершившаго надъ нимъ конфирмацію ²³⁴. Въ маѣ 1604 г. самозванецъ далъ письменное обязательство сандомирскому воеводѣ, что онъ будущей супругѣ своей и дочери Мишска даритъ въ собственность Новгородъ и Псковъ съ ихъ уѣздами, и, оставляетъ за нею полное право строить монастыри и школы по обряду римскому. «И мы сами, прибавляя оны, соединеніе сіе приняли и станемъ накрѣпко промышлять, чтобъ все московское государство въ одну вѣру

²³³ Такъ описываетъ секретарь королевскій, Чилли, очевидецъ аудіенціи, данной самозванцу королемъ. Слова у Карамзина т. XI, 77—79, стр. 210. 211. Де-Ту, имѣвшій въ рукахъ письмо самихъ Езуитовъ, донесеніе Петра Уисальскаго, бывшаго въ Москвѣ при самозванцѣ, пишетъ: «Сперва онъ открылся отцамъ Езуитамъ, имѣвшимъ великую власть въ Польнѣ и далъ имъ слово употребить всю вѣру къ соединенію Церквей и къ утвержденію въ Россіи божественной вѣры, если они ему помогутъ овладѣть прародительскимъ престоломъ. Езуиты сначала хранили сіе предложеніе въ глубокой тайнѣ и прежде всего старались убѣдить римскаго первосвященника помочь имъ въ дѣлѣ столь выгодномъ... Познакомили пророка съ Георгомъ Мишникомъ;—съ нимъ заключенъ былъ тайный договоръ... Сложивъ съ себя клобукъ онъ нѣсколько времени скрывался въ Ливоніи, научился тамъ нѣсколько латинскому языку... Представленный Сигизмунду—произнесъ рѣчь.» Вибл. иностр. писат. 131. 132.)

²³⁴ Объ этомъ писали сами краковскіе езуиты. Слова у Карамзина т. XI, стр. 213.

римскую привести»²³⁵. Въ юль самозванецъ писалъ къ папѣ Клименту VIII, обѣщая обратитъ Россію къ папѣ и тотъ не замедлилъ удостовѣрить въ готовности своей помогать ему апостольскою властію²³⁶. Преемникъ Климента, Павелъ привелъ въ движеніе всѣ мѣры, чтобы надежды, поданныя Дмитріемъ, осуществились въ полномъ ихъ видѣ. Онъ благодарилъ короля Сигизмунда за содѣйствіе шимому Дмитрію и поощрялъ его идти далѣе. Кардиналу Мацѣевскому было предписано дѣйствовать на Дмитрія чрезъ воеводу Сандомирскаго²³⁷. Сандомирскаго убѣждали «употребить все вліяніе на Дмитрія и стараться поддѣржать ревность къ католичеству въ сердцѣ Дмитрія»²³⁸. Къ самому самозванцу папа сперва писалъ, что весьма радъ счастію его и увѣренъ, что его «высочество какъ прежде поступилъ, такъ впередъ сохранитъ цѣлую и невредимую Римско-католическую вѣру»²³⁹. Папа

²³⁵ Грамота въ собр. госуд. грам. 2, 160. Она же у Бутурлина 2, стр. 14—16.

²³⁶ По древней запискѣ: «18 ноября (1604 г.) въ лагерь за Сивовою принесена папская грамота.» Гренсбруль стр. 12. Де-Ту въ библиот. 132. Кардиналъ Боргезе въ письмѣ отъ 10 декабря 1605 г. писалъ къ папскому нунцію въ Польшѣ, что Дмитрій въ письмѣ къ папѣ, блаженной памяти Клименту VIII отъ 30 июля 1604 г. обѣщалъ присоединить народъ свой къ святому престолу.» Тоже самое писалъ Папа Павелъ къ самому Дмитрію (иностр. акт. 2, № 61. 62.)

²³⁷ Тамже № 43.

²³⁸ Тамже № 43.

²³⁹ Тамже № 37 и 38.

отправитъ къ нему пословъ графа Александра Раингопп, снабдивъ посла сверхъ кредитовнои грамоты грамотою къ Дмитрію. Въ сей послѣдней между прочимъ писано: «котеческою любовію нашею побуждаемся увѣщавать тебя, просить и молить щедротами христовыми, употреби все стараніе твое, дабы вѣра, которую римская Церковь приняла отъ князя апостоловъ Петра, принята была возоблещеными чадами нашими, твоими подданными ²¹⁰. Лжедмитріи избрагъ въ Патріарха грека Игнатія, который поситался въ Римѣ и готовъ былъ унижаться предъ самозванцемъ. Съ самозванцемъ прибыло изъ Польши въ Москву нѣсколько оруженнощитовъ; Самозванецъ далъ имъ храмъ; свободно, довѣрчиво говорилъ съ ними. Но въ Москвѣ не такъ легко было ввести Римское исповѣданіе какъ казалось въ мечтахъ властолюбія: въ Москвѣ тяготились и тѣмъ, что Ляхи въ Москвѣ и были Ляховъ на улицахъ. Самозванецъ объявилъ имъ рыцарское намѣреніе воевать съ Турками, но сталъ избѣгать прямого объясненія о вѣрѣ. Въ Римѣ думали по своему. Папа въ письмѣ къ Лжедмитрію говорилъ, что Дмитріи далъ обѣщаніе Клименту и что у папы готовы Епископы для Россіи ²¹¹. Лжедмитріи видѣлъ себя совсѣмъ не въ та-

²¹⁰ Тамже № 44. 49., извѣстія о томъ же № 45—48.

²¹¹ Тамже № 62, письмо инс. въ декабрѣ 1605 г.; восводитъ сандомирскому тогдаже писали, чтобы онъ напомнилъ Дмитрію о его обѣщаніи № 62. 68. Въ грамотѣ отъ 6 іюля Царь Высилѣ (у Бутурлина въ прил. 2 т.) повѣщаетъ нынѣшн: а)

комъ положеніи, чтобы принимать римскихъ Епископовъ. Онъ писалъ къ папскому пунцію въ Краковѣ, чтобы разрѣшилъ Маринѣ ѣсть мясо въ субботу и принимать причастіе отъ Патріарха. Пунціи сильно возмущался такимъ требованіемъ. Онъ писалъ, что Царь не только супругу и всѣхъ ея людей долженъ силою самодержавной власти оградить отъ уступокъ въ ея вѣрѣ; но онъ, безъ сомнѣнія, помнитъ свое обѣщаніе соединить Церковь русскую съ римскою. Лжедмитрій, чтобы усюконтъ пунція, отказался на словахъ отъ своего требованія и увѣрялъ, что помнитъ

изъ письма кардинала Малакриди; б) изъ письма пунція Клавдіи Рингонн, напоминавшаго разстрѣль о обѣщаніи его; в) изъ письма паны краковскому кардиналу, брату Миниска, гдѣ пана въ заключеніи говоритъ, что если москвитяне не стануть присоединиться по волѣ, то можно присоединять и по не волѣ. *Стампи* приводитъ свидѣтельство, что Дмитрій взялъ съ собою изъ Польши въ Москву двухъ Бернардиновъ и трехъ Езуитовъ (*Exame critico della Storia di Dimitrio*. Firen. 1827). Письмо Езуита А. *Лавицкаго* изъ Москвы отъ 8 авг. 1605 г. изд. имъ же: (*Lettere dell' imperatore*, Firenze 1845 *Bibliogr. crit. Stampe*; Firenze 1831. 1839). *Гревенсбрухъ* говоритъ о двухъ Езуитахъ, бывшихъ въ Москвѣ, *Черниковскомъ* и *Лавицкомъ* (*Tragedie moscov.* Coloniae 1609). *Де-Ту* кромя *Лавицкаго* показываетъ *Сераковскаго* и *Кнермоховскаго* и пишетъ, что Дмитрій по вступленіи на престолъ отдалъ Езуитамъ обширный дворъ, недалеко отъ Дворца, гдѣ они могли свободно священнодѣйствовать по римскому обряду. (стр. 135. 147). *Наэрге* показываетъ Езуита *Саницкаго*. стр. 98.

объщаніе ²¹². Папа съ своей стороны опять напомнилъ Дмитрію слово его и нетерпѣливо ожидалъ отвѣта ²¹³. Самозванецъ въ письмѣ къ папѣ вынулъ деиъ былъ въ этотъ разъ сказать, что Клименту точно дано общаніе и что онъ сообразно съ тѣмъ душою преданъ папѣ; впрочемъ мысли его о римскомъ дѣлѣ сообщить папѣ довѣренный езуитъ Лавицкій ²¹⁴. Ажедмитріи не оставялъ своего намѣренія въ отношеніи къ папѣ; но крайнеи мѣрѣ онъ жилъ такъ, какъ бы никогда не былъ Русскимъ того времени. Во дворцѣ не преставали музыка и пляска; онъ открыто смѣялся надъ всѣмъ русскимъ и хвалилъ все иноземное; обобрагъ монастыри; не посѣщалъ храмовъ православія даже и въ праздни. Это легкомысліе, эти безпутства возбуждали негодованіе въ народѣ. Даже между стрѣльцами, которыхъ особенно ласкалъ онъ, нѣкоторые стали говорить въ слухъ, что Царь врагъ вѣры. Смѣлые лишались головы. Царь Симеонъ свободно говорилъ посѣщавшимъ его не предаваться римскимъ почитаніямъ, стоять за православіе. Самозванецъ сослалъ его въ кирин-

²¹² Въ грамотѣ Шуйскаго, у Бутурлина 2 прил. стр. 18. Пунцій отвѣчалъ отъ 6 февраля 1606 г. у Бутурлина 1. 178., у Востокова въ опис. муз.

²¹³ Письмо отъ 11 февраля 1606 г. въ иностр. акт. 2, стр. 89.

²¹⁴ Письмо самозванца, посланное съ езуитомъ Лавицкимъ въ грамотѣ Царя Шуйскаго (у Бутурлина 2 прил. стр. 16.); о нетерпѣливомъ ожиданіи отвѣта и полученіи его съ Лавицкимъ папа въ письмѣ отъ 10 апреля 1606 года. (Иностр. акт. 2, 89, 90.).

ловъ монастырь ²⁴⁵. Дьякъ Осиповъ спокойно пожертвовалъ жизнью, чтобы сказать правду въ глаза самозванцу ²⁴⁶. Въ великій постъ, на шестой недѣлѣ угощали самозванецъ бояръ «телячьимъ мясомъ.» Князь Шуйскій сказалъ, что ѣсть въ постъ мясо противно церковному правилу, а телячьимъ мясомъ Русскіе гушаютъ и въ другое время. Татищевъ, считавшійся преданнымъ Ажедмитрію, поддерживалъ голосъ Шуйскаго и такъ говорилъ смѣло, что самозванецъ приказалъ было сослать его въ ссылку ²⁴⁷. Какъ ни легкомысленъ былъ самозванецъ; эти случаи дали ему знать, что замыслъ его и езуитовъ о перемѣнѣ вѣры въ Россіи неслѣдъ, что обратитъ Москву къ западу также не легко, какъ заставить Волгу течь съ востока на западъ. Потому то положили неполнѣ исполнять требованія нунція даже въ отношеніи къ Мадридѣ; положено для наружности ходить сѣ иногда въ греческій храмъ, принимать причастіе отъ Патриарха, поститься въ среду, а не въ субботу. Но однакожь положили, чтобы во внутреннихъ покояхъ ея былъ костелъ, гдѣ она будетъ исполнять обряды латинскіе. Испорченный грекъ Игнатій согласился на эти условія. Но казанскій Митрополитъ Гермогенъ и колуменискій Епископъ

²⁴⁵ Писк. летоп. 8, 72. Грамота Ажедмитрѣмъ въ кирилловъ мон. отъ 29 марта 1606 во 2 т. арх. эк. № 41. 45. См. прим. 63 къ 1 т. а.т. эксп.

²⁴⁶ Случай съ стрельцами былъ въ великій постъ. (Собр. грам. 2, 297. Пископ. летоп. 74). Объ Осиповѣ Палицынъ 25 Маржереть 89—90.

²⁴⁷ Маржереть 80. Сказаніе, еже содѣяся.

Иоасафъ настоятельно требовалъ, чтобы невѣста, какъ царица русская, торжественно приняла православіе, а иначе она не царица и даже не можетъ быть заключена въ бракъ съ цесю. Самозванецъ заклиналъ гильзомъ и приказалъ немедленно выслать Гермогена изъ столицы въ казанскіи монастырь и грозилъ лишить его сана. Такая же участь ожидала и Иоасафа. Но Господь защитилъ Церковь! Пленства Лиховъ, во время свадьбы Іжедмитріевоі, возстановили всѣхъ противъ самозванца и онъ погибъ смертію позорною ²⁴⁰.

Езунги и послѣ того не оставляли надеждъ своихъ. Судьба мужа маркиина слишкомъ невѣстна была Ляхамъ. И однако Польша сколько по политическимъ, столько и по езуитскимъ видамъ помогала второму самозванцу. Цѣль похода 1617 г. въ Россію опредѣлена была публично, въ рѣчи гильзенскаго Архіепископа Владиславу. Польша стремилась къ тому, чтобы а) Владиславъ овладѣлъ русскимъ престоломъ, котораго домогался предъ тѣмъ для себя усерднѣй слуга езуитовъ Синизмундъ; б) рѣшено было ввести унию въ

²⁴⁰ Маржереть, Беръ. Дету (Сказаніи современниковъ о самозванцѣ. Сиб. 1834.). Во время общаго возстанія, боярскій сынъ Григорій Валусь, протѣснись сквозь толпу, окружавшую самозванца, сказалъ: *чего толковать съ ерешникомъ? Възь я благословлю польскаго свистуна!* И ружейнымъ выстрѣломъ убилъ самозванца. Тутъ его и Басманова бросили на площади на столъ; одинъ дворянинъ всунулъ ему въ ротъ вольнику, а на брюхо положилъ маску и сказалъ: ты негодный часто представлялъ намъ дуодъ, теперь самъ дуодъ въ нашу забаву. Беръ.

Россію; и е) присоединить къ Польшѣ западныя русскія области ²⁴⁹. Такимъ образомъ езуиты цѣлые 25 лѣтъ лили кровь русскую, домогаясь открытой власти надъ русскою Церковію и ничего не приобрѣли для папы.

§ 24. Отзывъ Патріарха Филарета о папизмѣ; споры въ Москвѣ между польскими и греческими учеными о некоторыхъ мнѣніяхъ при Патріархахъ Іоакимъ и Адрианъ; исповѣданіе вѣры Роговскаго; отвѣтъ Сорбоннѣ.

Тогда, какъ папизмъ на Сѣверѣ надѣлалъ столько зла, а на Югѣ мнимое сближеніе съ нимъ греческаго православія раздираю самую Русь и топило ее въ потокахъ собственной ея крови; въ такое время не дивно слышать отзывъ православія о папизмѣ не слишкомъ мягкій. Патріархъ Филаретъ на соборѣ 1620 г., вопреки мнѣнію Митрополита Іоны, положилъ перекрещивать обращающихся изъ латинства къ православію; постановленіе неправое предъ ученіемъ церковнымъ, но извѣщаемое ужасами времени ²⁵⁰. Въ томъ же духѣ горькаго недовольства папизмомъ и съ тѣмъ же изнѣженнымъ до-

²⁴⁹ Сборн. Мухомова, стр. 188, 191.

²⁵⁰ Соборное изложеніе, напечатанное въ концѣ требника, изд. въ 1639 г., т. е. по смерти Патріарха Филарета. Въ 1611 г. польскій посолъ въ Москвѣ во время спора съ лютеранскимъ настоятелемъ говорилъ: «При польскомъ королѣ Жигимонтѣ протѣжалъ до польскія земли Іеремія, Патріархъ цареградскій, и той

вѣріемъ къ своимъ мыслямъ осуждены были сочиненія Трапквилліона и рассмотрѣны катихизисъ Лаврентія Зизанія ²⁵¹. Ни при Патріархѣ Филаретѣ, ни послѣ него до Царя Петра не дозволялось быть въ Москвѣ ни костелу, ни езунту ²⁵².

Довольно тревоги надѣлалъ панпзмъ въ Москвѣ при Патріархѣ Іоакимѣ. Русскіе Юга, по самой мѣстной близости своей къ панпзму, непримѣтно сроднились съ нѣкоторыми мыслями панпзма. Езунты, воспитывая Русскихъ на Югѣ, усильвали убѣждать въ нѣкоторыхъ своихъ мнѣніяхъ даже такихъ людей, какъ

ереси запретилъ быть. Кто крещенъ во имя Отца и Сына и святаго Духа, въ другіе не вселитъ крестити.» Наши отвѣчали, что Патріархъ Іеремія ничего не говорилъ о томъ въ Москвѣ. Шже прим. 256.

²⁵¹ Въ 1627 г. рассмотрѣно было «учительное евангеліе Трапквилліона (выше § 19) и определено, какъ это сочиненіе, такъ и другія сочиненія Кирилла, какія найдутся, сжечь «и чтобъ впредь никто никакихъ латинскихъ книгъ не покупалъ.» Собр. грам. 3, 298 Книгу пересматривалъ свещ. *Іоаннъ Насѣдка*. (см. выше § 25). Катихизисъ Зизанія нап. 1627 г. въ М.; исправителями были боголюбивскій игуменъ Псаин и типографъ Г. Игорій Овсепмовъ, спорившіе съ Зизаніемъ цѣлые три дня; они выпустили все, что имъ казалось поностию и внесли то, что казалось, хотя не всегда было, древностию. О семъ спорѣ, происходившемъ въ 1627 г. современное извѣстіе у Толстаго 2, 266.

²⁵² Тапперъ въ 1678 г.: «Католикамъ не дозволено имѣть ни Церкви, ни священника.» *Legatio Moscov. Nürnberg. 1682.* Маржеретъ: «гет иностранцы (въ Россіи) могутъ исповѣдовать свою религію всепородно, исключая римскихъ католиковъ.» 28.

казалось имъ самимъ, ничего не хотѣли принимать езуитскаго. А тѣ изъ русскихъ, которые по жаждѣ къ просвѣщенію рѣшились слушать уроки въ Римѣ, должны были публично одобрять римскіе произволы и осуждать Востокъ ²⁵³. Такъ мысль объ освященіи евангелистич. словомъ Спасителя, безъ призванія Духа благодати, возведенная схоластикою Запада на степень догмата въ концѣ 16 вѣка, но непринятая Востокомъ, непримѣтно усвоена была нѣкоторыми па

²⁵³ Вотъ исповѣданіе, которое обязывали торжественно произносить Русскаго, поступающаго въ римскую академію: 1) «Вся Патріархи, Митрополиты и весь причтъ восточной Церкви не священны, потому что не имѣютъ благословенія отъ папы и непокорны ему; 2) Патріархи восточные не имѣютъ власти свидѣлствовать святаго, хотя бы и чудеса творилъ; 3) послѣ флорентинскаго и тридентскаго соборовъ, въ восточной Церкви нѣтъ святыхъ, а только въ западной; 4) кто *имѣ* римской Церкви, тотъ не можетъ спастись, хотя бы стяжалъ добродѣтели; 5) кто не признаетъ папы за главу Церкви, тотъ еретикъ и отступникъ и кто не вѣритъ тому, что папа есть преемникъ апостола Петра и заместительъ Христова, тотъ не можетъ спастись; 6) тѣла греческихъ Святыхъ, которыя остаются цѣлы, не суть тѣла святыхъ, а стяжавшихъ клятву папы, и оттого нестлѣваютъ; 7) необходимо вѣрить въ чистительный огонь; Духъ святый исходитъ отъ Отца и Сына. Такъ писалъ въ своемъ исповѣданіи къ Патріарху Адриану докторъ Григорій Скибинскій, 8 лѣтъ жившій въ Римѣ. Свод. библ. рик. № 346. Подобное говорить въ своемъ исповѣданіи (русск. вивл. 18, 148—198) Палладій *Роговскій*, котораго езуиты также не иначе допустили къ слушанію лекцій въ Вильнѣ и Римѣ, какъ съ условіемъ принять унию.

Югъ. И она то падѣла тревоги въ Москвѣ, когда тамъ встрѣтились ученые Греціи и Юга. Ученые Юга и прежде, чѣмъ открылась въ Москвѣ академія, часто посѣщали гостепріимную Москву; еще болѣе явилось ихъ въ Москвѣ съ надеждами на мѣста въ новой академіи. Греки Лихуды, вызванные въ академію, натерпѣлись горя отъ езуитовъ въ продажѣ своей въ Россію; а по опыту Церкви греческой все римское или близкое къ римскому, для нихъ извѣстно было со стороны сличкомъ невыгодной. Отсебѣ лишь только явились они въ Москву, между ними и учеными польскими являлась недоувѣрчивость, которая скоро перешла въ открытую борьбу, особенно при содѣйствіи къ тому другихъ обстоятельствъ. Патриархъ Іоакимъ, какъ воспитанникъ Кіева, самъ зналъ и чувствовалъ ту горечь, какою назоветъ Римъ южную Россію ²⁴.

Бѣлорусецъ Ягъ Бѣлободскій въ 1681 г. просилъ у Патриарха и Царя должности учителя и предложилъ свое повѣданіе вѣры, гдѣ старался совмѣщать греческое съ латинскимъ; отъ него потребовали присоединенія къ святой Церкви и при присоединеніи онъ отрекся на словахъ отъ западной Церкви, но въ душѣ остался прежнимъ. Мысли свои онъ открылъ въ сочиненіи *о безразличіи Церквей*. На девятый день по прибытіи своемъ въ Москву, Лихуды въ присутствіи придворной знати, вступили съ Бѣлободскимъ въ раз-

²⁴ Іоакимъ вызванъ Патриархомъ Никономъ изъ кіевского межигорскаго монастыря въ 1657 г. Ист. арт. 4 т. 108. Повгор. лѣтон. стр. 197.

говоръ о святой евхаристіи. Оказалось, что Бѣлободскій, называвшій себя профессоромъ богословія и философіи, не причастенъ теологіи ²⁵⁵.

Скоро вышло столкновение Лихудовъ съ Сильвестромъ, строителемъ законоснаскаго монастыря, гдѣ основалась (съ 1686 г.) академія. Сильвестръ слушалъ и глубоко уважалъ Симеона Полоцкаго. Но любви къ образованности, по дарованіямъ ума и по нѣсколькимъ сочиненіямъ онъ пользовался извѣстностію въ Москвѣ ²⁵⁶ и былъ близокъ къ царевнѣ Софіѣ Алексѣевнѣ ²⁵⁷.

²⁵⁵ Какое Лихудовъ стр. 25. 26. Лихуды, какъ видно по свиденіямъ о ихъ жизни, въ январѣ 1685 г. тайно ушли изъ Польши въ Польшу и Батуринъ, а отсюда отправлены гетманомъ въ Москву (см. братья Лихуды ст. Сидловскаго въ журн. мин. нар. просв. 1845 февраля). Слѣд. споръ съ Бѣлободскимъ происходилъ въ февраль, если не въ мартъ.

²⁵⁶ Описаніе бунта 1682 г. у Туванскаго 1, 209. «Семенъ Петровъ Медвѣдевъ, прежде бывший въ приказѣ тайныхъ дѣлъ подьячимъ, которой чернецъ великаго ума и остроты ученой.» Записки Медвѣдева о бунтѣ Пустосвята и Хованскаго 1682 г. изд. Сахаровымъ (записки русскихъ людей. Спб. 1841). Кроме того Медвѣдевъ писалъ: а) о кончинѣ Царя Алексѣя Михайловича (14 ч. русс. вив.); б) принятіе брачнаго Царю Θεодору иванч. въ 1682; в) эпистолю (прим. 240); г) оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ, или описаніе славянскихъ сочиненій и переводовъ по алфавиту (сви. рки. № 828).

²⁵⁷ Эту близость показываетъ и описаніе бунта, гдѣ онъ снискомъ хвалитъ царевну и гдѣ показываетъ въ себѣ человека, близкаго къ двору. Въ 1685 г. Сильвестръ представлялъ царевнѣ уставъ московской академіи, сочиненный Полоцкимъ, при своей эпистоли въ стихахъ (русс. вивл. 6, 810.).

Недовольный Патриархомъ Іоакимомъ, какъ другъ Полоцкаго, недружески смотрѣвшій на Лихудовъ, вызванныхъ Іоакимомъ, Сильвестръ написалъ сочиненіе *манна*; доказывая, что хлѣбъ и вино становятся тѣломъ и кровію Господа Іисуса при произнесеніи словъ установленія евхаристіи, онъ выставилъ противниковъ Лихудовъ неправославными. Начался неустойчивый споръ. Лихуды написали противъ *манны* *акосъ*, гдѣ показывали, что хлѣбъ и вино таинственно становятся тѣломъ и кровію Господа тогда, какъ призывается молитвою Духъ благодати; сочиненіе это написано было въ духѣ кротости и съ свидѣніями обширными ²⁵⁸. Сильвестръ отвѣчалъ злою критикою ²⁵⁹. Лихудами написаны были «діалогъ Грека учителя съ нѣкоторымъ езуитомъ о единствѣ между Церковію восточною и западною» ²⁶⁰. На сторонѣ Сильвестра явилось довольно людей, которые постоянно защищали мысли его; между ними былъ и извѣстный Теодоръ Шекловичій ²⁶¹. Этотъ споръ возбудилъ вол-

²⁵⁸ На греческомъ языкѣ; переводъ былъ сдѣланъ въ 1687 г. учениками ихъ Николаемъ Симеоновымъ, Алексеемъ Кирилловымъ и Теодоромъ Поликарповымъ. У Толстаго (2, 86) списокъ 1698 г.

²⁵⁹ Тетрадь на Іоанніа и Соероніа Лихудовъ по показанію Остена л. 30. цита вѣры л. 224.

²⁶⁰ Довольно подробное изложеніе мыслей Лихудовъ о евхаристіи у Сильвестра. Братья Лихуды, стр. 45—55.

²⁶¹ Кроме сего монахъ Симонъ, въ мѣстѣ священникъ Савва Долгій, діаконъ Афанасій, кирилловскій игуменъ Никокентій, писавшія и сочиненіе съ мыслями западными; изъ стрѣльцовъ

нене въ народѣ бесполезное для вѣры, вредное для благочестія: Предметъ священный, предметъ недоступный по высотѣ и величію, сталъ предметомъ разговоровъ праздности и суеты житейской. Каждая беседа оглашалась споромъ о немъ и на улицахъ шумѣли о томъ, о чемъ въ самомъ храмѣ остается только молчать въ благоговѣнномъ трепетѣ ²⁶². Стали пересматривать книги и увидѣли, что во многихъ изъ изданныхъ на Югѣ болѣе или менѣе ясно предложена была также мысль о евхаристіи, которую оправдывалъ Медвѣдевъ; особенно отличалось тѣмъ сочиненіе кіевскаго пугмена Феодосія Сафоновича: «Выкладъ о Церкви святой и о службѣ» ²⁶³. Патріархъ Іоакимъ много разъ споспелся по сему предмету съ кіевскимъ Митрополитомъ Гедесомъ и черниговскомъ Архіепископомъ Лазаремъ. «Онъ, пишетъ Іоакимъ, также принялъ было кое что изъ римской Церкви, но опять писаніями свя-

Никита Гладкій и Алексѣй Стрыжа, изъ придворнаго причта діаконъ Іановъ, Бѣлорусецъ и уставщикъ Антонъ Муромецъ. См. шить вѣры л. 23. 24. 30. 211.

²⁶² О волненіи въ книгѣ остень.

²⁶³ Изд. въ Кіевѣ 1688 г. См. прим. 185. Почти ни одной книги ученыхъ южныхъ не осталось, гдѣ бы не указывали Лихуды мысли Медвѣдева. Они находили ее въ сочиненіяхъ Транквилиона; въ учительномъ евангеліи, въ зеркалѣ и въ перлѣ; въ сочиненіяхъ Голитовскаго: Ключъ разумнія, нечъ и мессія; въ сочиненіи Сильвестра Коссова: о седми тайнахъ; въ сочиненіи Иннокентія Гизеля: миръ съ Богомъ, изд. К. 1669 г. въ малыхъ катихизисахъ Петра Могилы, въ проповѣдяхъ Полоцкаго.

тыхъ отецъ чрезъ насъ обратились къ православнои греческой Церкви» ²⁶⁴.

Въ 1689 и 1690 г. происходили въ Москвѣ соборныя совѣщанія о предметѣ спора. Прежде сего (въ сентябрь 1689 г.) Патріархъ и соборъ упросили Царя выслать изъ Москвы двухъ езуитовъ, пробравшихся сюда съ австрійскимъ посланникомъ, такъ какъ они развращали православныхъ письмами и картинами ²⁶⁵. Медвѣдевъ осужденъ былъ вмѣстѣ съ своимъ сочиненіемъ; ему назначено тяжкое заточеніе. Узнавъ объ участи своей, еще прежде рѣшенія оного (въ 1689 г.) скрылся было изъ Москвы, но былъ пойманъ въ близюковомъ смоленскомъ монастырѣ, лишенъ иночества, отлученъ отъ Церкви и отосланъ въ тронцкій сергіевъ монастырь на покаяніе. Здѣсь оный (въ декабрь 1689 г.) письменно осудилъ прежнія свои мнѣнія и изъявлялъ раскаяніе въ нарушеніи покоя церковнаго. Соборъ духовный (въ январь 1690 г.) произнесъ ему прощеніе, невозвращая духовнаго сана; но гражданскій судъ опредѣлилъ за участіе въ заговорѣ Софін и

²⁶⁴ Огромная перенеска по малому предмету въ цитѣ вѣры у Востокова, стр. 796. 797. Но опис. дѣлъ малорус. (Молодикъ 1844, стр. 230—232) показана часть перенески. Лазарь въ своемъ отытѣ представилъ цѣлую исторію флорентинскаго собора слѣдуя книгѣ *Сиропула*, сочиненію о брестскомъ соборѣ 1596 г. и сочиненію П. *Нектарія* о главенствѣ Папы. Письмо арх. Варлаама 26 июля 1688 г. писанное рукою св. *Димитрія Савича* изд. въ сочиненіи: свят. Димитрій ростовскій, М. 1859, стр. 25—27.

²⁶⁵ См. указъ съ собр. грам. 4, 617. 618.

стрѣльцевъ отсѣчь ему голову и приговоръ исполненъ 11 февраля 1691 г.²⁶⁶. Между тѣмъ Лихуды писали сочиненіе за сочиненіемъ. За книгою *остенъ*, которая разослана была отъ имени Патріарха Іоакима²⁶⁷, написаны были въ томъ же 1690 году: *мечъ духовный* и *щитъ свры*. Прочнаго покоя не было въ Москвѣ. При пресеникѣ Іоакима, Адріанъ, Лихуды выслапшы были изъ Москвы въ Кострому подъ монастырскій надзоръ. И хотя на соборѣ 1692 г. діаконъ Петръ, открытій защитникъ папы, лишенъ былъ сана и сосланъ въ Холмогоры; но Адріанъ вынужденъ былъ писать о свхаристіи къ восточнымъ Патріархамъ. Константинопольскій Каллиникъ и іерусалимскій Досифей прислали свое оправданіе мыслямъ Лихудовъ. Тѣмъ не менѣе Адріанъ не возвратилъ въ Москву Лихудовъ и приготовленныхъ къ издашію книги, щитъ

²⁶⁶ Извѣстія о послѣднихъ годахъ Медвѣдева см. въ москвитинѣ 1843 г. 9. 10., у Пассека: очерки Россіи ч. кн. 5, 206. Соборное разрѣшеніе Медвѣдеву въ 5 т. ист. акт. 194. Сл. опис. бунта 1682 г. у Туманскаго 1, 209. Зап. Желябужскаго.

²⁶⁷ Содержаніе сей книги: о времени пресуществленія свхаристіи; изслѣдованіе откуда вошло въ Россію римское итвнѣ; о флорентинскомъ соборѣ; объ уніятахъ и западномъ итвнѣи относительно исхожденія святаго Духа; объ ошибкахъ Симеона Полоцкаго; о заблужденіяхъ Яна Бялободскаго, монаха Сильвестра Медвѣдева, монаха Симеона Долгаго и другихъ; о не-принятіи иновѣрныхъ и открытыхъ грѣшниковъ; о бракѣ въ 3 и 4 степени родства; о заблужденіяхъ лютеранскихъ и римскихъ; о чистилищѣ; о стриженіи браны и пр.

вѣры ²⁶⁸ и мечецъ ²⁶⁹ остались неизданными. Споръ не возобновился.

Болѣе, чѣмъ всѣ эти споры діалектики, полезно было для русскаго православія сочиненіе *Палладія Роиовскаго*, короткое время слушавшаго Лихудовъ и потомъ слушавшаго реторику и пиитику въ Моравіи, въ Римѣ же окончившаго курсъ философіи и богословія съ званіемъ магистра; его *исповѣданіе вѣры* содержитъ краткое изложеніе римскаго ученія и сильныя доказательства чистоты ученія русской Церкви.

Последнее дѣло съ папизмомъ въ семь періодъ было при экзархѣ Стефанѣ. Благосклонное обращеніе Царя Петра съ прелатами во время пребыванія его въ Парижѣ подало сарбонской академіи надежду на соединеніе римской Церкви съ русскою. Въ 1717 г. прислана была въ Петербургъ записка членовъ академіи о средствахъ соединенія. Царь Петръ въ 1718 г. отвѣчалъ, что это дѣло Церкви и предоставилъ экзарху написать отвѣтъ Сорбоннѣ. Тогда же написалъ былъ одинъ отвѣтъ самимъ Стефаномъ, другой Прокоповичемъ. Въ общемъ собраніи духовныхъ лицъ съ согласія Царя Петра положено было отослать отвѣтъ Ософана; и онъ полученъ былъ въ Парижѣ (1720 г.) на французскомъ языкѣ съ пемѣцкимъ переводомъ. Отвѣтъ православной Церкви говорилъ, что Церковь русская молить о

²⁶⁸ Читай описаніе сего сочиненія съ прибавленіями Адриана у Востокова стр. 795—798. Ходъ всего спора подробно показывается остениъ и цитъ вѣры.

²⁶⁹ У Востокова въ опис. муз. стр. 334, у Толстаго 2, 63, 127.

соединеніи Церкви, но опасается, что покушеніе на соединеніе останется также бесполезнымъ и даже вреднымъ, какъ всѣ опыты бывшіе прежде со стороны греческой Церкви ²⁷⁰.

§ 25. Потери православія на Сѣверѣ, при Патр. спорѣ съ лютеранствомъ при П. Юсифѣ; квакеръ Кульмацъ; фанатикъ кальвинизма при Экзархѣ Яворскомъ.

Бѣдственныя времена Россіи открывали и лютеранству возможность дѣлать покушенія на присвоеніе себѣ собственности православія. А фанатизмъ которымъ лютеранство отличалось не менѣе наипама, заставлялъ употреблять мѣры къ присвоенію чужой собственности, безъ разсмотрѣнія цѣны мѣрамъ. Такъ цѣлыя тыщи финновъ, обитателей чудскаго озера, похищены были у православной Церкви лютеранствомъ. Въ Стокгольмѣ простирали виды и на то, чтобы всѣхъ русскихъ, оставшихся подъ шведскою властію по заключеніи несчастнаго для Россіи мира—обратить въ лютеранство. Тамъ заведена была славянская типографія, въ которой печатали *Лютеровъ Катихизисъ* на славянскомъ языкѣ, и тотъ же катихизисъ на финскомъ, но славянскими буквами. Не добрая воля гнала русскихъ, подданныхъ Швеціи, въ предѣлы Россіи: имъ становилось жутко отъ лютеранской терпимости. Такое положеніе дѣлъ требовало

²⁷⁰ Опыты Осифа и Стефана на русскомъ языкѣ напеч. въ 3 ч. проповѣдей Стефана Яворскаго, изд. въ М. 1805 г., также въ журналѣ Петра Великаго, изд. въ Петербургѣ 1770 г. О сношеніяхъ журн. мин. нар. просв. 1843 г. за мартъ.

противодѣйствующихъ вѣры. Опасности для православія оказывались такъ велики, что Царь (23 ав. 1624 г.) предписывалъ повсюдамъ Новгородъ—Русскимъ, прїѣзжающимъ изъ Шведской стороны не иначе пропускать въ городъ, какъ напередъ изслѣдовать, не принялъ ли они чего лютеранскаго, а въ Софійскую Церковь советъ не пускать. Это относилось безъ сомнѣнїя къ тѣмъ русскимъ, которые, оставшись за новымъ рубежомъ Россїи, оставлены, по настоянїю Россїи, въ вѣденїи Новгородскаго архиепископа²⁷¹. Постановленїе 1620 г. о перекрещиванїи римскихъ христіанъ отнесено и къ лютеранамъ. Царь строго предписалъ, что бы какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ городахъ православные, находившіеся въ услуженїи у иностранцевъ, оставили дома ихъ и впередъ не поспешили бы къ нимъ для работъ и службы²⁷².

²⁷¹ Востокова опис. муз. Пет. акт 5, 243. 325. Валаамскій монастырь въ библиот. для чтен. 1848 г. Въ Стокгольмской типографїи два раза издавъ *Лютеровъ Катихизисъ* на славянскомъ языкѣ (1628 г.), и на финскомъ слав. буквами; кромѣ того напеч. *сводъ русской хронологїи съ Шведскою*. (Nis. Borgii de statu eccl. et relig. Mohovitiv. Сахарова лѣтопись книга № 230. Псков. лѣтоп. 332—334. въ 4 т. соб. М. Чет.

²⁷² Въ 1636 г. донесено Великому Государю, Царю Михаилу Федоровичу и Великому Господину Святѣйшему Филарету..., что въ Москвѣ и въ городахъ православные христіане служатъ иноверцамъ и некрещенымъ чужестранцамъ, Пьяцамъ, и живя у нихъ, впадаютъ въ предрасудки, нарушенїе вѣры и разныя лжестности; къ умирающимъ не бываетъ свободнаго доступа духовному отцу; живые принуждены бываютъ есть мясо въ четырдесятницу и другіе посты. Посему повѣлено, чтобы всѣ

PAGE
MISSING
NOT
AVAILABLE

G

ILABLE

Въ 1641 г. Царь Михаилъ хотѣлъ выдать дочь свою Ирину за Вольдемара принца Датскаго но съ тѣмъ, чтобы принцъ принялъ православное крещеніе. Патріархъ Іосифъ препроводилъ къ принцу, прибывшему въ Москву, краткое изложеніе догматовъ и обрядовъ восточной Церкви съ увѣщаніемъ принять восточное исповѣданіе. Принцъ прислалъ письменный отвѣтъ, гдѣ излагалъ причины, по которымъ желаетъ остаться при лютеранскомъ исповѣданіи. Здѣсь онъ между прочимъ писалъ, что онъ признаетъ происхожденіе святаго Духа отъ единого Отца. Патріархъ написалъ замѣчанія. Пасторъ Фильгоберъ, руководившій принца, отвѣчалъ замѣчаніямъ на замѣчанія и отирашилъ ихъ въ посольскую канцелярію. Тогда Царь и Патріархъ назначили словесное прѣвіе. Михаилъ, протопопъ черниговскаго (иначе архангельскаго) собора, протопопъ Иванъ Пасѣдка и игуменъ Геннадій должны были защищать православіе.

Предметомъ спора были: значеніе поименнаго крещенія, поклоненіе святымъ и иконамъ, священство. Относительно послѣдняго наши говорили: «если у васъ нѣтъ ни Церкви, ни поклоненія святымъ иконамъ съ крестнымъ знаменіемъ, ни святителя верховнаго . . . ни святой литургіи . . . то откуда же быть у васъ поставленію въ священный чинъ? . . . Вы въ прош-

православные оставили дома некрещенныхъ чужестранцевъ и впередъ не были бы у нихъ, дабы не осквернялись души христіанскія и не умирали безъ духовныхъ отцовъ.» Meiserberg's *iter in Moscoviam* § 69 pag 200.

ломъ году писали къ намъ, что вы сами составили себѣ вѣру, а папу и вѣру его брадите. Слѣдуя святымъ отцамъ, мы знаемъ, что римскій папа и Римляне уклонились отъ греческой вѣры еще при королѣ Карлѣ . . . Но, сличая съ ними вашу худую вѣру и отличая греческую, находимъ, что у нихъ лучше, чѣмъ у васъ . . . У нихъ папа поставляетъ кардиналовъ, Архіепископовъ и пр. А вамъ какъ освящать другихъ или крестить, когда вы сами ничѣмъ неосвященны?»

Споръ остался безъ послѣдствій и бракъ не заключенъ; огорченный худымъ поведеніемъ и не законнымъ происхожденіемъ Вольдемара, Царь Михаилъ скоро скончался ²⁷³.

Иностранцы, лютеране и реформаты, и прежде и послѣ того свободно отправляли свое богослуженіе въ Москвѣ, но съ строгимъ обязательствомъ не совращать

²⁷³ Коллинсъ (состояніе Россіи стр. 2) говоритъ, что строгость времени патриаршихъ, заставлявшая лютеранъ и иезуитовъ «отречься отъ своего крещенія» была причиною того, что при Патриархахъ не многіе принимали русское исповѣданіе, тогда «какъ прежде чужестранцы часто принимали русскую вѣру.» Письма Патриарха Іосифа и отвѣтъ принца въ ркп. румянцевска музея № 207, 208. Въ синодальной библ. № 803 «сопрѣвіе о вѣрѣ, черниговскаго протопопа Михаила» и пр. Сл. вст. акт. 3, № 298. Въ мартѣ 1644 г. написано было сочиненіе «о православной вѣрѣ», выборъ изъ сочиненій Зиновія и другихъ, направленный противъ лютеранъ. Ркп. въ Моск. общ. вст. № 195.

Русскихъ въ свою вѣру ²⁷⁴. При Царѣ Алексѣѣ увеличилось въ Москвѣ число иностранцевъ, поступившихъ въ русскую службу; не уменьшалось и при Теодорѣ.

²⁷⁴ О кирхахъ въ Москвѣ чит. Снегирева въ москвитяннѣ 1843 г. ч. 6. Олсарій полагалъ въ Москвѣ до 1000 лютеранскихъ семействъ. Въ описи дворовъ 1620 и 1621 г. на покровской и флоровской улицахъ показано нѣсколько дворовъ Пѣтичновъ и нѣмецкихъ поповъ и дьячковъ. При Годуновѣ и самозванцѣ у лютеранъ были въ Москвѣ три кирхи: на Покровѣ въ бѣломъ городѣ (новая), въ Кремлѣ, на поганомъ прудѣ въ земляномъ городѣ (старая). А у реформатовъ были два дома: одинъ для Голландцевъ, другой для Англичанъ (Олсарій, Петрей). При Царѣ Михаилѣ а) соблазнительная ссора женщинъ за первенство мѣсть срыла кремлевскій молитвенный домъ; б) въ 1635 г. отведена была лютеранамъ земля для жилья за землянымъ городомъ, гдѣ образовалась новая иноземская слобода или Кукуево; туда же перенесена кирха съ поганого пруда; в) въ 1639 г. за землянымъ же валомъ начали строить для Голландцевъ реформатскую кирху; г) въ 1642 г. повелѣно было сломать *немецкія ротаты* въ китатѣ, бѣломъ и земляномъ городѣ. Тогда же сломана была и реформатская; д) въ 1643 г., мая 4, докторъ Юганъ Белау (Бѣловъ) просилъ у Царя дозволенія построить кирху въ земляномъ городѣ, гдѣ была она и прежде (ист. акт. 3, № 225.). Тогда дозволили построить одну кирху для всѣхъ Пѣтицевъ между флоровскими и покровскими воротами, въ 20 саженьяхъ отъ землянаго вала (собр. грам. 3, 454.). Царь Алексѣй велѣлъ перенести эту кирху въ Кукуево. Въ 1649 г. основалась лютеранская кирха за Лузою. Уложеніемъ 1649 г. предписано нѣмецкимъ кирхамъ быть за землянымъ городомъ (10, 40.). Въ 1656 г. позволено шведскимъ подданнымъ вить торговые дворы, въ Москвѣ, Новгородѣ и Псковѣ и на нихъ

Въ числѣ другихъ Нѣмцевъ въ малолѣтство Петра явился въ Москвѣ Квирпигъ *Кульманъ съ Нордерманомъ*, мечтатель въ высшей степени, какимъ только можетъ быть изступленный квакеръ. Это былъ одинъ изъ тѣхъ несчастныхъ, которые, чувствуя своеволю лютеранства, вдаются въ новыя мечты и доходятъ до заблужательства въ мысляхъ. Кульманъ называлъ себя духовидцемъ, пророкомъ, королевичемъ, сыномъ Сына Божія; ученіе свое апокалипсическо; говорилъ, что проповѣдуетъ новый законъ, но плохо объяснялъ, въ чѣмъ состоитъ онъ. Кульмана и товарища его отослали (въ 1689 г.) къ допросу въ особую комиссію; комиссія спрашивала отзывъ о ихъ и ихъ книгахъ у протестанскихъ пасторовъ московскихъ и тѣ на бумагѣ отвѣчали, что эти книги безуміе. Послѣ допросовъ и разысканій опредѣлено Кульмана и Нордермана съ ихъ книгами сжечь; а впередъ не иначе пускать иностранцевъ въ Россію, какъ послѣ строгихъ расспросовъ, кто, откуда и за чѣмъ ѣдетъ? имѣеть ли видъ? и пр. ²⁷⁵.

молитвенные дома, по новымъ кирокъ не строить (собр. зак. № 240, прим. 4. 7. № 301, прим. 11.). Еще акты относящіяся до иностранцевъ т. 3, собр. зак. № 226. 228. 230. 231. 233. 235—237. 239—240. 203.

²⁷⁵ Списокъ съ розыскаго дѣла о Квирпигъ у Востокова въ опис. муз. 44. 45. Выписки изъ сего дѣла у Терещенки: опись о канцлерахъ 1, пр. 184 также списокъ сочиненій Кульмана, взятый изъ сгерона лексикона ученыхъ людей. Грамота въ Новгородъ въ собр. грам. 4, 619. 620.

Ок. 1702 г. въ окрестностяхъ новой сѣверной столицы, гдѣ наиболѣе собиралось иноземцевъ, начало распространяться ученіе Лютера и Кальвина. Добродѣтельный *Иовъ* новгородскій возсталъ противъ опасности съ пастырскою заботою. Онъ и самъ писалъ въ письмахъ предостереженія противъ германскихъ нововводителей. И онъ же шушалъ ревностнымъ братьямъ Лихудамъ написать (въ 1706 г.) «показаніе и обличеніе ересей Лютера и Кальвина», которое Лихуды носили на восточнымъ Патріархамъ, какъ охранителямъ православія ²⁷⁶. Въ Москвѣ, оставшейся послѣ Патріарха Адріана безъ пастыря, мало по малу образовалась на свободѣ секта самыхъ изступленныхъ кальвинистовъ *. *Димитрій Дерюшкинъ*, обучаясь у какого-то иностраннаго лекаря врачебному искуству, заразился у него кальвинизмомъ и сталъ расшибать хулы на святую евхаристію и мощи, на святыхъ иконы и крестъ, на призываніе святыхъ и молитву за умершихъ, на литургію и посты. Зараза вольномыслія распространи-

²⁷⁶ Ркп. переводъ въ пог. соф. бібліотекъ, а греческій текстъ въ бібліотекъ моск. дух. академіи; письма Митрополита *Иова* въ соф. бібліотекъ; одно о крещеніи невярующихъ въ ркп. Толстаго 4, № 59.

* Св. *Димитрій* уже въ 1708 г. сочелъ нужнымъ говорить поученіе о поклоненіи св. иконамъ (сочин. 2, 56) и о постѣ (2, 417). Въ *розсыль* (стр. 161. 211) онъ также указывалъ на распространеніе лютеранскихъ мнѣній въ Россіи. — *Стефанъ Лаврскій* въ 1709 г. говорилъ: «Прінде Матерь Божія увидѣли, аще отложихомъ дела темныя, еретическія, арміскія, лютеранскія.» Два слова его въ изд. соч. ч. 1. стр. 137. ч. 2. стр. 26.

лась между стрельцами и мастерами. Цырульщик *Ома Ивановъ* дошелъ до такой наглости, что публично ругалъ образъ святаго Алексѣя Чудотворца въ чудовомъ монастырѣ. Въ 1713 г. *Стефанъ Лворскій*, тогда мѣстоблюститель патриаршей, сдѣлалъ частное, секретное изслѣдованіе относительно сего общества; въ 1714 г. по новомъ изслѣдованіи произнесъ на соборѣ осужденіе и передалъ главныхъ суду гражданскому; *Ома* приговоренъ къ смертной казни, но предъ смертію покался ²⁷⁷. *Стефанъ* счелъ тогда за необходимое написать пространное обвиненіе заблужденіямъ, распространеннымъ фанатиками и написалъ знаменитое сочиненіе: *камень въры* ²⁷⁸.

Петръ Великій любилъ иностранцевъ какъ полезныхъ для него сотрудниковъ въ преобразованіи гражданского быта Россіи: но и многократныя предостереженія пастырей Церкви, Патриарховъ *Іоакима*, *Адріана*, святаго воронежскаго *Митрофана*, *Стефана Лворскаго*, убеждавшихъ дорожить русскимъ православіемъ и не быть доверчивымъ къ лютеранству, не остались безъ дѣйствія въ душѣ *Петра* ²⁷⁹. Въ 1719 г. онъ издалъ

²⁷⁷ Въ началѣ книги, *камень въры*, «вина и случай сего книги.»

²⁷⁸ О судьбѣ сей книги, оставшейся неизданною при жизни *Стефана*, сказано будетъ ниже.

²⁷⁹ «Последній гласъ» Патриарха *Іоакима* въ библ. моск. общ. исторіи № 225. Завѣщаніе святаго *Митрофана* въ синодал. библиотекѣ. Замѣчательнъ отвѣтъ *Стефана Лворскаго* на вопросъ *Петра*: что значить образъ чудотворный и нечудотворный, когда они одинаково писаны? Государь! шляпа, которую держитъ

разомъ благовѣщенія или съ крестами и херувимами, а внизу съ звонками. Пастырскіи жезлы съ змѣями, символомъ мудрости; клобукъ бѣловидный съ нашивнымъ крестомъ и иногда съ серафимами. Въ церковномъ ходу предъ Патріархомъ несли свѣчу, а во время путешествія предшествовалъ ему крестъ и послѣдовалъ жезлы²³⁰.

Со введеніемъ патріаршества, хотя не въ одно и тоже время введены были перемѣны въ служебнн и прочихъ іерарховъ.

Въ 1675 г. назначено было для Митрополита слѣдующее облаченіе: саккосъ безъ нашивной синтрахлии, мантия багряновидная, но не свѣтлыхъ цвѣтовъ; скрыжалн червленоатласныя безъ крестовъ; митра и камлавка бѣлая, но безъ креста; при наагін крестъ; въ путешествіи предшествовалъ ему крестъ, но только въ своей епархіи.²³¹

²³⁰ Снегирева памятники 2, 171—177. Соборное опредѣленіе 1675 г. въ ист. іер. 1, 577—610. Соборное уложеніе 1589 г.

²³¹ Вероятно не прежде 1667 г. наши патріаршіе Митрополиты стали облачаться вмѣсто фелоня въ саккосъ; ибо а) въ семь году восточные Патріархи ризнскому Митрополиту въ отданіе благословили облачаться въ саккосъ (ист. іер. 1, 574.); б) въ чинѣ поставленія Митрополита Филарета 1619 г. въ Патріарха сказано: «повомаречесный ста, руки къ персемъ приложивъ крестообразно подъ фелономъ» (древн. вып. 6, № 6.); в) сибирскому Митрополиту (прим. 32) въ 1675 г. «данъ саккосъ и бѣлый клобукъ» (древ. вып. 3, 205.). Что касается до митры; то, какъ говорить и свѣтъ 1667 г. (при служебныхъ 1668 г.),

Архієпископы и Епископы облачались въ фелюпъ, по у первыхъ оны были многокрестный. Александрійскій Патріархъ Паисій (въ 1669 г.) предлагалъ Патріарху Іоасафу дозволить, по докладѣ Царю, всѣмъ Архієпископамъ облечатся въ саккосъ въ своей епархіи. Но это преимущество предостовлялось по временамъ только нѣкоторымъ Архієпископамъ, въ видѣ отпущія за пастырскія добродѣтели. Прочія одежды: набедреникъ, омофоръ, напаягія, митра и камлавка черная.

Вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя отпущія архіерейскаго служенія, усвоившіяся довольно многимъ Архимандритамъ въ Россіи, соборомъ 1675 г. назначены только для трехъ Архимандритовъ ²³².

Послѣ того, какъ за 10 лѣтъ до патріаршества начали ограничивать порчу книгъ книгопечатаніемъ, а теперь введеніемъ патріаршества вводили столько важныя перемѣны въ богослуженіе и не переставали по прежнему устанавлять новыя празднества, въ самомъ началѣ патріаршества въ томъ уже твердо были убѣждены, что надобно исправлять ошибки въ книгахъ, возросшіе до такого числа съ теченіемъ времени и что

ее издавна носили въ Россіи всѣ Епископы и даже нѣкоторые Архимандриты. О прочемъ собор. опред. 1675 г. въ ист. іер. 1, 578 — 600. Собор. свитокъ 1667 г. Кіевскіе Митрополиты, какъ видно изъ просьбы 1685 г., по обыкловости древней носили крестъ на митрѣ и предъ шнуръ носили крестъ въ дорогѣ. (Прил. къ опис. соф. соб. № 19. 20.).

²³² О саккосѣ Архієпископовъ ист. іер. 1, 573. 574. Акт. эксп. 4. № 230. О прочемъ собор. опред. 1675 г.

для того надобно не только печатать книги, но предварительно печатанию, слнчать позднне съ древннми, лучншнми списками.

При Патрiархѣ *Ювѣ* довольно издано было книгъ, до того неиздававшихся въ Москвѣ и введено нѣсколь- ко новыхъ службъ и праздниковъ. При *Гермогенѣ* заботились о томъ же. Но такъ велики были тогда бѣдствiя Церкви, что не много оставалось времени и свободы даже для простаго тисненiя рукописей²⁸³. А между тѣмъ тѣ, которые при Ювѣ и Гермогенѣ за- нимались пересмотромъ рукописей для печати, не зна- ли греческаго языка. Отсюда повѣрка книгъ ограни- чивалась только слнченiемъ однихъ славянскихъ руко- писей съ другими²⁸⁴. Если же на Ювѣ, гдѣ исправ-

²⁸³ При Патрiархѣ Ювѣ (1589—1605) въ первый разъ издавы объ *триоди* (1589 и 1591), *октоихѣ* (1594), архiereйскiй *чи- новникъ*, *общая миней* (1600) и *служебникъ* (1602). При Патрiархѣ Гермогенѣ начали издавать служебныя *минси* и издали на сентябрь (1607), октябрь (1609) и ноябрь (1610), также издавъ *уставъ*. О послѣднемъ см. § 26; о прочнхъ у Строева въ описанiяхъ старон. книгъ. Новые праздники при Патрiархѣ Ювѣ: а) въ 1591 г. написанъ канонъ и исправлена служба самнмъ Ювомъ прендобному Юсефу Волоколамскому, а соборъ положилъ праздновать память его во всѣхъ Церквахъ (волокол. ркн. № 191, 192.; б) въ 1600 г. установлено праздновать вездѣ прендобному Корнелiю Комельскому (акт. эксм. 2, № 222.).

²⁸⁴ Въ послѣсловiяхъ къ книгамъ того времени говорится только о славянскихъ спискахъ; см. прим. 288—290, 293, 303. При Ювѣ и Гермогенѣ жилъ въ Кремлѣ и совершалъ службы за упокой почившихъ князей въ архангельскомъ соборѣ Арсенiй

леніе книгъ совершалось людьми образованными, хорошо знавшими греческій языкъ, разногласіе рукописей славянскихъ заставляло терять надежду видѣть когда нибудь въ славянскихъ книгахъ лице правды святой (§ 18): то что могло выходить изъ московской типографіи? Такимъ образомъ весьма естественно, что какъ

эпассонскій (ист. акт. 2, 422. Акт. эксп. 2, 148. 3, 4—7. Палицынъ сл. 78); ни послѣсловія книгъ печатавшихся въ то время, ни другіе памятники не показываютъ, чтобы поручено ему было исправленіе книгъ. Стефанъ суздальскій архіеп. въ 1668 писалъ къ П. Юсафу въ мимошеднихъ лѣтахъ, по нахожденіи не московское государство и на православныхъ христіанъ, безбожныхъ и богощавистныхъ Лиховъ, благословеніемъ Божиимъ и избраніемъ освященнаго собора былъ въ суздали въ дому пречистые Богородицы на архіерейскомъ престолѣ греческіе страны Гелассонскаго града архіепископъ Арсеній, о немъ же въ житіи пр. Сергіи (въ опис. осыды лавры) и въ прологѣ въ октябрь мѣсяцъ, на праздникъ пресв. Богородицы, еже нарицается Казанская, въ избавленіи всел. града Москвы и всего російскаго государства отъ безбожныхъ Лиховъ, воспоминается. И будучи онъ архіепископъ Арсеній въ Суздали на своемъ престолѣ волею Божіею преставися и погребенъ въ соборной Церкви Рождества пресвятыя Богородицы, въ прошломъ 7133 (1625) году, на лѣвой странѣ подлѣ столпа (Рки.). На соборѣ 1613 г. подписался Арсеній архіеп. архангельскій и тверскій. (Акт. эксп. 3, 4. 7.) и Герасимъ суздальскій. Потомъ въ 1617. 1619. 1622 видны Арсеніи архіеп. суздальскіи (Акт. ист. 1, 369. Акт. эксп. 3, 176. 484). Сл. прил. 288. Въ ист. іер. 1, 339. 340. отпбкн. По словамъ ключаря Ананія Арсеній переведенъ въ суздали въ 1613 г.

для того надобно не только печатать книги, но предварительно печатанію, сличать поздніе съ древними, лучшими списками.

При Патриархѣ *Іовѣ* довольно издано было книгъ, до того неиздававшихся въ Москвѣ и введено нѣскольکو новыхъ службъ и праздниковъ. При *Гермогенѣ* заботились о томъ же. Но такъ велики были тогда бѣдствія Церкви, что не много оставалось времени и свободы даже для простаго тисненія рукописей²⁸³. А между тѣмъ тѣ, которые при *Іовѣ* и *Гермогенѣ* занимались пересмотромъ рукописей для печати, не знали греческаго языка. Отсюда повѣрка книгъ ограничивалась только сличеніемъ однихъ славянскихъ рукописей съ другими²⁸⁴. Если же на Югѣ, гдѣ исправ-

²⁸³ При Патриархѣ *Іовѣ* (1589—1605) въ первый разъ изданы объ *триоди* (1589 и 1591), *октоихѣ* (1594), архіерейской *чинovníкѣ*, *общая миней* (1600) и *служебникѣ* (1602). При Патриархѣ *Гермогенѣ* начали издавать служебныя *миней* и издали на сентябрь (1607), октябрь (1609) и ноябрь (1610), также изданъ былъ *уставъ*. О последнемъ см. § 26; о прочихъ у Стросова въ описаніяхъ старон. книгъ. Новые праздники при Патриархѣ *Іовѣ*: а) въ 1591 г. написанъ канонъ и исправлена служба самимъ *Іовомъ* прендобному *Іосифу Волоколамскому*, а соборъ положилъ праздновать память его во всѣхъ Церквахъ (волокол. ркн. № 191, 192.; б) въ 1600 г. установлено праздновать вездѣ прендобному *Корнелію Комельскому* (акт. эксп. 2, № 222.).

²⁸⁴ Въ послѣсловіяхъ къ книгамъ того времени говорится только о славянскихъ спискахъ; см. прим. 288—290, 293, 303. При *Іовѣ* и *Гермогенѣ* жилъ въ Кремлѣ и совершалъ службы за упокой почившихъ князей въ архангельскомъ соборѣ *Арсеній*

леніе книгъ совершалось людьми образованными, хорошо знавшими греческій языкъ, разногласіе рукописей славянскихъ заставляло терять надежду видѣть когда нибудь въ славянскихъ книгахъ лице правды святой (§ 18): то что могло выходить изъ московской типографіи? Такимъ образомъ весьма естественно, что какъ

эпассонскій (ист. акт. 2, 422. Акт. эксп. 2, 148. 3, 4—7. Паллицы сл. 78); ни послѣсловія книгъ печатавшихся въ то время, ни другіе памятники не показываютъ, чтобы поручено ему было исправленіе книгъ. Стефанъ суздальскій архіеп. въ 1668 писалъ къ П. Юасафу въ мимонедѣльныхъ лѣтахъ, понахожденіи не московское государство и на православныхъ христіанъ, безбожныхъ и богоуниженныхъ Ляховъ, благословеніемъ Божиимъ и избраніемъ освященнаго собора былъ въ суздали въ дому пречистые Богородицы на арміерейскомъ престолѣ греческіе страны Гелассонскаго града архіепископъ Арсеній, о немъ же въ житіи пр. Сергіи (въ опис. осыды лавры) и въ прологѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ, на праздникъ пресв. Богородицы, еже нарицается Казанская, въ избавленіи вел. града Москвы и всего російскаго государства отъ безбожныхъ Лиховъ, воспоминается. И будучи онъ архіепископъ Арсеній въ Суздали на своемъ престолѣ волею Божіею преставился и погребенъ въ соборной Церкви Рождества пресвятыя Богородицы, въ прошломъ 7133 (1625) году, на лѣвой странѣ подлѣ столпа (Рки.). На соборѣ 1613 г. подписался Арсеній архіеп. архангельскій и тверскій. (Акт. эксп. 3, 4. 7.) и Герасимъ суздальскій. Потомъ въ 1617. 1619. 1622 видны Арсеніи архіеп. суздальскіи (Акт. Ист. 1, 369. Акт. эксп. 3, 176. 484). Сл. прим. 288. Въ ист. іер. 1, 339. 340. опибки. По словамъ ключари Ананія Арсеній переведенъ въ суздали въ 1613 г.

при Патриархѣ *Ювѣ* ²¹⁵, такъ и при *Гермогенѣ* ²¹⁶, чувствовали тяжесть ошибокъ, обременявшихъ письменныя книги и сознавались, что очень много недостатковъ остается въ новыхъ печатныхъ книгахъ.

§ 27. б) *Послѣ Гермогена и при Патриархѣ Филаретѣ; исправленіе книгъ переводимымъ Дюнисіемъ и страданіе его; Логгинъ и Филаретъ; укрощеніе раскола и продолженіе исправленія.*

По вступленіи Михаила Теодоровича на престолъ царскій ревностно продолжали печатаніе книгъ. Въ 1617 г. троицкій старецъ, Арсеній Глухой и клемен-

²¹⁵ Въ послѣсловіи къ *целтной тріоди* 1591 г.: «Благое желаніе мысли своея возвѣщаютъ отцу своему, святителю Юву, Патриарху, и всему освященному собору, дабы... святыя книги свидѣльствованы и исправлены были и печатнаго дѣла письмены исправлены.» Въ послѣсловіи къ *постной тріоди* 1589: «еще что кому въ ней поминется *непотребно*, и вы Бога ради сами *исправляйте* съ совѣтомъ освященнаго собора... а насъ Бога ради благословите.» Тоже въ послѣсловіи *тріоди* 1604 г., *октоиха* 1594 г. (въ описаніи кн Царскаго 24. 27. 28 32. 42.) и *служебника* 1602 г. (опис. книгъ Толстаго 95.)

²¹⁶ Въ послѣсловіи къ уставу 1610 г.: «Милостивы намъ *будите* и не *зазорив* ума нашего *немоши* и *недоразумнью*. Сами же сподобылися отъ богатодавца *большинхъ дарованій* духовныхъ *испувалите*.» На 198 листѣ перечислены некоторыя перемены и прибавленія противъ списковъ *устава*. Въ предисловіи говорится объ ошибкахъ списковъ. То и другое въ послѣсловіи къ *служебной минси* на сентябрь 1607, октябрь 1609 и ноябрь 1610 г. (опис. книгъ Толстаго 117. 119. 127. Кн. Царскаго 47. 49.).

тевскій священникъ, Иванъ Пасѣдка (§ 24) жаловались Царю Мпханлу, что при множествѣ ошибокъ, вошедшихъ въ книгу *требникъ*, они одни не въ силахъ исправить ошибокъ; Царь (отъ 8 ноября) поручилъ тропцкому Архимандриту Діонисію принять участіе въ исправленіи *требника* ²³⁷. Діонисіи и его сотрудники принялись за дѣло, върешено пмѣ, съ живыми усердіемъ и не безъ достаточныхъ способовъ; кромѣ древнихъ славянскихъ рукописей, были во вниманіи ихъ четыре греческихъ *требника* ²³⁸; Арсеніи хорошо знали славянскую грамматику и языкъ греческій ²³⁹. Съ та-

²³⁷ Житіе Архим. Діонисія, опис. въ 1052 г. ученикомъ и келаремъ Симономъ М. 1824. Грамота Царя въ акт. эксп. т. 3, № 329. Арсеній: «иже преданіемъ необыкло; ижеже утвердилось и то не противъ греческихъ законовъ (несогласно съ греческими книгами); ижеже отъ толмачей несогласія; понеже въ нихъ не все ученія философскаго учены, а языка своего глаголовъ простыхъ не всежь знали подлинно... по русски же философскихъ ученій много лѣтъ не было... И единая *потреба* *покаліе* .. хотя въ 50 переводѣхъ (спискахъ) иже много разнится, также и въ погребеніяхъ и въ маслосвищеніи.»

²³⁸ Діонисій въ защитительной рѣчи говоритъ, что при повѣрствѣ *требника* нѣмѣли въ рукахъ древніе славянскіе списки сергіевой обители; три такіеже присланы изъ Москвы. Арсеній въ своей челобитной (по рк. свод. № 298 и Толстаго 2, 264, 369.) пишетъ, что греческіе списки, именно четыре, были патриаршіе и одинъ Арсенія, Архіепископа суздальскаго, что древнихъ славянскихъ списковъ было 12 и нѣкоторымъ было до 150 лѣтъ и болѣе и еще одинъ печатный *требникъ*.

²³⁹ См. прим. 278. Въ челобитной своей, критикуя несправности въ славянскихъ книгахъ, Арсеній часто основываетъ свои

кими способами увидѣлъ, что позднѣйшіе списки требника обезображены ошпбками, имже наполнены позднѣйшіе списки другихъ книгъ; особенно странно было видѣть, что требникъ, недавно изданный, издавъ былъ съ грубыми ошпбками. Исправители сдѣлали, что могли сдѣлать по мѣрѣ силъ и убѣжденію своему. Но въ Москвѣ огласили ихъ еретиками. Въ юнѣ 1618 г. на соборѣ положили: «Архимандритъ Діонсій писалъ по своему изволу. И за то Архимандрита Діонсія, да пона Ивана, отъ Церкви Божіей и литургій служить отлучаемъ, да не священствуютъ»²⁹⁰. Діонсій обвинялъ въ томъ, что «имя святой Троицы велѣтъ въ книгахъ марать и Духа святаго не исповѣдуетъ, яко огонь есть.» Это означало, а) что исправители полагали сдѣлать перемѣны въ славословіяхъ святой Троицѣ, оканчивающихся собою разными молитвы; б) въ чинѣ водоосвященія исключали слово и *огнемъ*, какъ висесиново произволомъ нечѣжества. Напрасно Діонсій писалъ защищеніе поправкамъ своимъ;²⁹¹. Пока происходили совѣщанія собора, Діонсій держали подъ

сужденія на правилахъ грамматики; «объ осми частяхъ речн и принадлежностяхъ родахъ, числахъ, временахъ, лицахъ, званіяхъ, эдлогахъ не имють они (противники) и понятія; а священной философіи вовсе и въ рукахъ не держали.»

²⁹⁰ Дѣянія собора по ркп. Сахарова въ стѣврной пчелѣ 1842, № 198.

²⁹¹ Повѣствованіе Симона 24—26. Повѣствованіе Настѣки у Симона 56—60. Защищеніе Діонсія приложено было Симоновъ къ житію Діонсія; но въ печатномъ житіи оно исполщено; защищеніе въ сввод. ркп. № 208.

стражею, а въ дни праздничные въ кандалахъ водили по улицамъ Москвы. Народъ кричалъ: вотъ еретики! хочеть вывести огонь изъ міра. И бросалъ въ него, чѣмъ попадо. Преподобный, покрытый рубищемъ, былъ веселъ, какъ младенецъ; онъ забавлялся съ тѣми, которые толкали и били его. Потомъ въ новоспасской обители томил его въ дыму на шолатахъ и морили голодомъ. Арсеній также посаженъ былъ въ жестокое заключеніе. И цѣлый годъ продолжались истязанія Діонсію ²⁹².

Ктожь такіе возставали противъ благоназвренныхъ исправителей? Предсѣдателемъ собора былъ крутнцкій Митрополитъ Іона, управлявшій патриаршествомъ. Въ другихъ случаяхъ онъ былъ разсудителемъ (§ 23), и въ этомъ случаѣ безъ сомнѣнія онъ не раздѣлялъ всего, что говорили противъ исправителей. Главными обвинителями на соборъ были сергіена монастыря уставщикъ *Филаретъ*, ризничій *діаконъ Маркелъ*, да *головщикъ старецъ Логгнъ*. Маркелъ мало извѣстенъ, за то слишкомъ извѣстенъ Логгнъ и Филаретъ. Головщикъ Логгнъ былъ прежде того справникомъ книгъ при типографіи и следовательно теперь онъ стоялъ за личное свое дѣло. Все его достоинство состояло въ томъ, что онъ былъ «громогласный и вѣнецъ, и хитрость грамматическую и философию книжное нарицаетъ еретичествомъ.» Ты мастеръ всему, замѣчалъ ему разъ преподобный Діонсіей, а что поешь и говоришь, о томъ не разсуждаешь; вопишь великимъ гла-

²⁹² Симонъ въ житіи преп. Діонсія стр. 27. 41. 42. Пастыка.

сомъ: Аврааму и сѣмени его до вѣка.» Архимандритъ ввелъ читать въ храмѣ бесѣды Златоустаго, переведенныя преподобнымъ Максимомъ Грекомъ; а Логгину это «море сладости, яко лужа негодная вмѣняшеся.» Наглость его не знала себѣ границъ, какъ и невѣжество ²⁹³. Уставщикъ Филаретъ былъ другомъ Логгина. Этотъ былъ еще замѣчательнѣе. Онъ иночествовалъ въ обители болѣе 50 лѣтъ; но «отъ простоты неученія двѣ мысли мудрованія недобраго на умъ ему приидоша; первая убо мысль сицева: глаголаше бо, Господь нашъ Исусъ Христосъ по прежде вѣкъ отъ Отца родися, но тогда, егда посланъ бысть Архангелъ Гавриилъ благовѣстити Пресвятѣи Дѣвѣ Маріи Другая же мысль ему бѣ мудрованіе, содѣтеля Бога, неопыжимаго и неописаннаго, Отца и Сына и святаго Духа, описана глаголаше и человѣчобразна суща» ²⁹⁴. И такъ вотъ въ одномъ и томъ же лицѣ и самый темный невѣжда и дерзкій еретикъ! Не трудно замѣтить, какъ эти два лица близки по характеру своему къ какому нибудь Аввакуму или Лазарю! Вся исторія Діонисія запечатлѣна была тоюже печальною печатью, какою запечатлѣно время Аввакума и Лазаря. Арсеній пишетъ, что изъ числа 12 славянскихъ списковъ въ 10 спискахъ не было слова и *отемъ*; въ одномъ изъ двухъ остальныхъ приписано оно на полѣ, а въ дру-

²⁹³ Симонъ въ житіи преп. Діонисія стр. 27. 41. 42. Повѣствованіе Пасадки тамже 65—75. Дѣяніе собора по рки. Объ уставѣ Логгина въ прим. 301.

²⁹⁴ Симонъ стр. 21—26. Повѣствованіе Пасадки тамже у Симона 51—56.

гомъ надъ строкою; но въ печатномъ требникѣ это слово внесено уже въ строку ²⁹⁵. Казалось бы этого уже слишкомъ довольно, чтобы видѣть подлогъ позднѣйшій. Нѣтъ, страшную повизну выдавали за старшину и защищали подлогъ съ ожесточеніемъ!

Иерусалимскій Патріархъ Ософанъ, прибывъ въ Москву, немедленно обратилъ вниманіе любви на страдалицъ; опъ предложилъ Патріарху Филарету облегчить положеніе ихъ; Діонисіи и Арсеніи освобождены были изъ темницы; Пасѣдка умѣлъ выпутаться изъ бѣды еще прежде. Совершенное же оправданіе Діонисію Филаретъ пропзнесъ не прежде того, какъ получилъ письменный отзывъ о словѣ и *омемъ* отъ другихъ Патріарховъ. Тогда (въ 1626 г.) особенною грамотою повелѣлъ онъ не читать болѣе слова и *омемъ* въ молитвѣ водоосвященія и зачеркнуть это слово въ требникѣ ²⁹⁶. Такимъ образомъ волненіе нечужества, дѣлавшаго расколъ, было укрощено.

Между тѣмъ еще и прежде полученія отвѣта Патріарховъ, равно и послѣ того Патріархъ Филаретъ продолжалъ начатое исправленіе книгъ ²⁹⁷; сотрудники

²⁹⁵ Посланіе къ боярину Салтыкову.

²⁹⁶ Симонъ въ житіи преп. Діонисія стр. 37. 41. 41. Повѣствованіе Пасѣдки также 65 — 75. Грамота у Симона въ житіи Діонисія стр. 95 — 67., также 93 — 98., грамота александрийскаго Патріарха Панація. Въ 3 т. акт. эксп. № 106, грамота сійскому игумену.

²⁹⁷ При немъ кромѣ того, что весьма много перепечатано книгъ, продолжалъ издавать служебныя *минес* и изданы на декабрь 1620 г., на январь 1622 г., и т. д. до августовой части,

Діонисія и самъ пр. Діонисій въ оправданіе свое показали много ошибокъ въ разныхъ церковныхъ книгахъ²⁹⁸. Согласно съ волею Патріарха особенно пересмотрѣны были *требникъ* и *служебникъ*. Поелику же тревоги невѣжества, завоновававшегося изъ-за одного слова, показывали, что весьма нужна осторожность въ семъ дѣлѣ, да и Патріархъ Филаретъ самъ по себѣ стремился болѣе всего охранить русское отъ иноземнаго, отъ латинства: то въ исправленіи книгъ при Патріархѣ Филаретѣ слѣдовали преимущественно также славянскимъ спискамъ, хотя и ввели довольно новостей²⁹⁹. Однако и онъ въ 1633 г. окружною грамотою требовалъ отобрать по всѣмъ мѣстамъ и прислать въ Москву для преданія огню уставъ напечатанныхъ справ издавннхъ 1630 г. (прим. 200). При немъ въ первый разъ издавъ былъ 1623 *шестодневецъ*, дневныя службы недели (по греческому параклитнику), книга, которую потомъ много разъ перепечатывали. Въ первый же разъ въ Москвѣ издавъ *Часословъ* 1631. 1632.

²⁹⁸ Арсеніемъ въ письмѣ къ Салтыкову, Насѣдкою въ рѣчи П. Филарету и Пр. Діонисіемъ показаны ошибки въ *Требникъ* или *Служебникъ* (1602 и 1612 г.) въ *Псалтырь* (1577 г.) въ *Уставъ* (1610 г.), въ *Октоихъ* (1591 г.), въ цвѣтной *Триоди* (1592 г.), *Общей Миней* (1602 г.), въ *Канонникъ* и въ дневной *Миней*. Рѣчь Насѣдки о огни просвѣтительномъ, весьма обширная въ Рип. Солов. библ. № 855.

²⁹⁹ *Требникъ* Патріарха Филарета, изд. 1623. 1624. 1625 и 1633 годъ. Послѣсловіе 1624 и 1633 г. говоритъ: повелѣста (Царь и Патріархъ) *отъ зрадовъ* книги харатейныя добрыхъ перенодовъ (исправныхъ списковъ) древнихъ *собирати* и ко свидѣтельству божественныхъ писаній *благоразсудный* свой советъ *пренодавати*, и *отъ тѣхъ* древнихъ харатейныхъ книгъ божественныхъ писаній *стихословіе исправлять*. О гре-

щникомъ Логгиномъ ³⁰⁰. Памятникомъ той же ревности его противъ суевѣрія было, что онъ строго наказалъ дьячка за употребленіе *рафлек* ³⁰¹. Съ такимъ же знаменемъ духа вѣры поступилъ онъ, когда въ 1626 г. доставлена въ Москву *риза Господня* и установили празднованіе ей ³⁰².

ческихъ рукописяхъ ни слова. *Служебникъ* изд. 1620. 1623. 1627. 1630. 1632. 1633. Цѣль изданія: «ко единому благому сочиненію церковнаго растоянія, къ согласію растоящихся переводовъ (списковъ)». Въ *требникѣ а)* сдѣлано нѣсколько поправокъ; на пр. въ чинѣ очищеніи жены въ *требникѣ* Патриарха Іова 1602 г. 5 молитвъ, въ *требникѣ* 1616 г. 6 молитвъ, у Патриарха Филарета 9 молитвъ; а во 2 изд. Іоасафова *требника* 10 молитвъ. Въ чинѣ крещенія у Патриарха Филарета помѣщена молитва: «славимъ тя Владыко»; въ *требникахъ* прежняго времени ея нѣтъ. Во всѣхъ изданіяхъ Филаретова *требника* повелѣвалось «еще случится младенца два или три крестити или множае то космуждо младенцу молитвы глаголати особь б) нѣсколько отъѣтъ. Въ *служебникахъ* 1602 и 1612 г. (заключавшихъ и чинѣ крещенія) въ чинѣ святаго крещенія повелѣно ставить большаго младенца въ купель по шю и возливать на главу воду рукою трижды. Въ *требникахъ* П. Филарета и Іоасафа обливаніе отъѣдено и даже предписано перекрещивать крещенныхъ повторительнымъ крещеніемъ. в) Между тѣмъ поправки, какія предлагалъ дѣлать преи. Діонисій, не все приняты. На пр. двѣ разръшительныя молитвы, въ которыхъ священникъ самъ себя разръшаетъ отъ грѣховъ, не исключены.

³⁰⁰ Акт. Эксп. 3. № 228. П. Филаретомъ изданъ былъ *Уставъ* 1631 и 1632 г. съ поправками по славянскимъ спискамъ.

³⁰¹ Акт. Эксп. 3. № 176.

³⁰² Риза прислана была персидскимъ шахомъ Аббасомъ, къ которому перешла она изъ Грузіи какъ военная добыча. (Лѣто.

§ 28. а) При П. Юасафъ I (1634—1640); порча книгъ и возвращеніе къ лучшему при П. Юсофъ (1642—1662).

Пресмникъ Филарета, *Юасафъ*, сперва позволилъ издать *требникъ*, *уставъ* и *служебникъ* Филарета безъ переизмѣнъ: но потомъ счелъ необходимымъ исправить въ нихъ очень многое ³⁰³ Главное исправленіе состояло въ пополненіи чиповъ молитвами и дѣйствіями ³⁰⁴,

о митсжахъ 333. 334. Чет. мин. 10 июля). Въ Москвѣ поступали при семъ случаи весьма осмотрительно. Посланку, такъ разсуждали тогда, нѣтъ письменныхъ свидѣтельствъ о ризѣ, а положиться на отзывъ мусульманъ безъ испытанія не слѣдуетъ: то остается совершить недѣльный постъ и молитву, дабы Господь самъ открылъ свою волю о ризѣ. Такъ и поступали. По милости Господа еще не прошло недѣли молитвъ и поста, какъ начали истекать чудесныя исцеленія отъ ризы. Посему опредѣлено чтить ризу Господню благоговѣнно. Такъ писалъ Патріархъ. Акт. эксп. 3. № 108. Въ томъ же году обрѣтены были мощи преп. Адриана пугужна пѣнехоискаго; но положено до времени записывать чудеса и совершать панихиды (ист. акт. 3, № 141).

³⁰³ Безъ исправленія изданы *Требникъ* 1635 и 1637. *Служебникъ* 1635. 1637, согласно съ *Требникомъ* и *Служебникомъ* 1623 г. о содержаніи *Служебниковъ* прим. 299.

³⁰⁴ На пр. по Юасафову *требнику* 1639 г. въ чипѣ крещенія а) начало: Благословенъ Богъ, Царю небесный, тропари, двѣ молитвы родильницѣ и одна младенцу. А въ филаретовомъ нѣтъ сего. б) въ великой эктвѣи 21 прошеніе; а въ филаретовомъ 13. Въ чипѣ мвропомазанія возложеніе креста, надѣваніе ризъ съ пѣснью: ризу мнѣ подаждь, апостоль, евангеліе и поученіе восприемнику. Въ филаретовомъ нѣтъ сего. *Требникъ* 1639 г. состоитъ изъ 46 главъ: глава 40 опредѣленіе собора

частію же въ отмѣнѣ нѣкоторыхъ дѣйствій ³⁰⁵. Въ другихъ книгахъ, на пр. въ *октоихъ* желали исправлять ошибки писцовъ повѣркою по спискамъ, но по спискамъ славянскимъ, или же только однимъ своимъ разсужденіемъ ³⁰⁶. Особенно же усердно продолжали

1620 г. гл. 42 о святительскомъ судѣ: гл. 46 чинъ Сент. 2. прпровожденія перваго лѣта. Сихъ статей нѣтъ въ филаретовомъ требникѣ. Въ уставѣ П. Іоасафа 1641 г. послѣ Марковыхъ главъ слѣдуютъ главы подобны Марковымъ и потомъ русскихъ Церквей и монастырей. Въ *уставѣ* П. Филарета 1633 г. какъ и въ греческомъ, нѣтъ ни того, ни другаго.

³⁰⁵ На пр. въ филаретовомъ требникѣ 1623 г. положено погребеніе священникамъ; а въ іоасафовомъ оно отмѣнено. Въ первомъ: въ началѣ чина исповѣди положенъ указъ, какъ іерсамъ вязать и разрѣшать; здѣсь же положено въ великій постъ, исключая первую и послѣднюю недѣлю, ѣсть рыбу въ четыре дни недѣли: въ субботу, воскресенье, вторникъ и четвертокъ. Въ іоасафовомъ требникѣ нѣтъ сего.

³⁰⁶ На пр. въ *октоихъ* 5 гласа:

по изд. 1731 г.	по изд. 1639 г.	по изд. 1840 г.
Познаваетъ единаго господства три-свѣтлое Даниль, Христа судно узрѣвъ ко Отцу, Сына же и Духа проявляя единство. л. 14.	Тайно научается единого господства трисвѣтому Даниль, Христа судно узрѣвъ ко Отцу иду-ща, Сына и Духа проявляя единство.	Тайно научается единого господства трисвѣтому Даниль, Христа судно узрѣвъ ко Отцу иду-ща, Сына и Духа про-явлюща видѣніе. л. 7.

Очевидно, что ни въ 1631 г., ни въ 1639 г. не смотрѣли на подлинныя: въ 1639 г. иное исправляли, что казалось ошибкою, а другое оставляли съ маломысленною темнотою.

печатать еще неопечатанные службы ³⁰⁷. Въ пособіе улучшенію книгъ собирали славянскіе списки въ Москву изъ монастырей *; но точно также, какъ при Патріархѣ Филаретѣ ³⁰⁸, и при Патріархѣ Іоасафѣ I глубоко чувствовали и сознавались, что въ исправленныхъ книгахъ остается много грѣховъ разныхъ ³⁰⁹.

Преемнику Іоасафа Іосифу (1642—1652) не оставалось болѣе книгъ богослужебныхъ, которыя надлежало бы

³⁰⁷ Въ первый разъ издавы канонникъ 1636 г., *сльдованная псалтырь* 1636 г., *трьсологюнь*, (праздничные службы Господу, Богородици и великимъ святымъ) въ четырехъ книгахъ 1637 и 1638 г., *пролога* первая и вторая часть 1642 г. Іоасафъ кромѣ пролога хотѣлъ издать и четыри мшени; ихъ выписали было вѣсть съ прологами изъ кириллова монастыря въ 1640 г. (акт. эксп. 3, № 296.). Но безъ сомнѣнія увидѣли, что этотъ трудъ слѣшкомъ не по силамъ.

* См. грамоты въ 3 т. акт. Эксп. № 290. 296. 302.

³⁰⁸ См. у Стросена въ опис. книгъ Толстаго послѣсловіе служебной мшени на декабрь 1620 г., стр. 161; въ опис. книгъ Царскаго послѣсловія въ мшени на январь и февраль, стр. 86. 87; послѣсловіе къ апостолу 1623 г., въ дополненіи стр. 41.

³⁰⁹ Въ послѣсловіи къ требнику 1639 г. «молимъ же вы. . . аще что узрите въ нихъ нашихъ забвеніемъ или невѣдѣіемъ просто что и неисправлено или погрешено отъ неразумія; то простите насъ грѣшныхъ.» Подобное въ послѣсловіи къ уставу 1640 г. Въ послѣсловіи къ псалтыри 1641 г.: «мы груби и неразумни. . . прошенія просимъ . . . аще вышквунне обращите въ ней неукрашеніе въ словесехъ или погрешеніе въ рчехъ или неудобрніе въ дѣлѣ. . . да исправите, молимся.»

издавать въ первый разъ въ Москвѣ.³¹⁰ По много оставалось книгъ поучительныхъ, которыя не были еще печатаны (въ Москвѣ); много оставалось ошибокъ въ напечатанныхъ служебныхъ книгахъ, которыя подлежало исправлять. Иосифъ имѣлъ довольно усердія, чтобы издавать поучительныя книги³¹¹ и довольно чувства справедливости, чтобы по мѣрѣ познаній сознаваться

³¹⁰ Иосафъ скончался 28 октяб. 1640 г. Выход. книга м. 1844 съ указателемъ. До 27 марта 1642 г. когда Патріархомъ поставленъ былъ Иосифъ (Дворц. Зап. 1, 230), печатали частію указанное П. Иосафомъ, частію и по своему усмотрѣнію: въ 1641 г. изд. *Маргаритъ; Служебникъ, Часовникъ, Прологъ, Уставъ, Канонникъ, Службу Свят. Николаю*; въ 1642—*Потребникъ*. При жизни П. Иосафа въ М. издано до 20 книгъ. См. Сахарова лѣт. книгъ стр. 124 Спб. 1849 г. *Канонникъ* 1641 г. взяты изъ следованной Псалтыри, наполненной канонами. Содержаніе у Сахарова № 394.

³¹¹ При немъ въ первый разъ изданы (въ Москвѣ): *Соборникъ* (12 словъ) 1642 г., книга кириллова 1644 г., *служба и житіе преподобнаго Сергія и Никона* 1646 г., *лѣтствица* 1647 г., *Соборникъ* очень многихъ словъ 1647 г., *святцы* 1648 г., *о вѣрѣ единой* 1648 г., *грамматика* 1648 г., *собраніе артикуловъ вѣры* 1649 г., *оооѣлактъ* 1649 г., *коричная книга* 1650 г., *Ефремъ Сиринъ* 1750 г., *учительное евангеліе* 1650 г. Во второмъ изданіи Пролога, начатомъ съ 1 части, помѣщены согласно съ волею Царя житія русскихъ Святыхъ, *Синаксари, Тріодн. Прологъ* изданъ 1642—1643 г. Итакъ единственная молитвенная книга, изданная въ первый разъ при Иосифѣ, была книга *Святцы* 1642 г. По содержанію это тоже, что *Канонникъ* 1641 г. Разность въ томъ, что въ Святцахъ первое мѣсто занимаетъ Мѣсяцесловъ. Сахарова № 472. 502. Но въ Канонникъ 1651 г. сверхъ *Кано-*

нѣ несправности печатныхъ и письменныхъ книгъ. Въ 1644 г. былъ издавъ *апостолъ* съ нѣсколькими благоразумными поправками ³¹². Къ сожаленію Іосифъ дозволилъ печатать книги людямъ, не только малосвѣдущимъ, но и упорнымъ въ мнѣніяхъ невѣжества. Эти люди, несмотря на то, что были очень бѣдны и смысломъ и познаніями, съ такою смѣлостію принялись за переправку книгъ, что не оставили въ покоѣ почти ни одной строки въ прежнихъ книгахъ ³¹³. и все это дѣлали, не только несправляясь съ греческимъ текстомъ, котораго не знали, но не уважая даже древнихъ славянскихъ списковъ. Имъ хотѣлось всего болѣе возвестъ ошибки времени, любимыя мнѣнія простоты, на степень мыслей вѣры святой; и они вносили

новыя Псалтыри 1649 г. внесены Капоны Гожровы Богородицы Иконой Знаменія, Казанской, Тихвинской, и Владимірской, Преподобному Сергію, М. Антоію, Пр. Марю.

³¹² Въ сочинителѣ послѣсловія къ апостолу 1644 г., разсуждающемъ о пользѣ грамматики, виднѣтъ человекъ знакомый съ грамматикою.

³¹³ Что іосифовскія книги болѣе другихъ не сходны съ прежними по прибавкамъ, убавкамъ и перемѣнамъ, это знаютъ и раскольники, на пр. Семень Данисовъ. См. его вертоградъ россійскій. Иное неосторожно перенесено изъ ушскихъ книгъ, на пр. въ требникъ 1651 г. нѣсколько разъ читается исповданіе грѣховъ предъ Богомъ, Богоматерію и святыми (л. 155. 156. 161. 164. 170. 174.), тогда какъ по греческому требнику покаяніе совершается предъ единымъ Господомъ, какъ и Давидъ исповдывался: Тебѣ Единому согрѣшихъ.

эти ошибки и мнѣнія то въ южныя поучительныя книги, какова книга кириллова ³¹⁴, книга о вѣрѣ единой ³¹⁵,

³¹⁴ Она изд. 1644 М. Діакопъ Θεодоръ въ посланіи къ Максиму; «а сже печатная московская Кирилова книга глаголемая, и та вѣсть Кирилова, но собиралъ ее черниговскій протопопъ *Михаилъ Роговъ* съ прочими избранными мужи, *Петроновъ* говоритъ, что П. Пиконъ черниговскаго протопопа Михаила проклялъ дерзостию и скубою съ него снялъ, за то, что въ книгѣ Кирилла іерус. въ двострочіи не дѣломъ положилъ, что Христіанамъ мученія не будутъ, сице: аще Богъ грѣшникомъ и мукою прититъ, обаче своего созданія въ конецъ не погубитъ. Записка о жизни Петронова.

³¹⁵ Сочинитель предисловія говоритъ о себѣ, что онъ едва не сраженъ былъ въ латинство въ езуитскихъ школахъ, и следовательно оныя жилъ на Югѣ. Все сочиненіе направлено противъ уніатовъ, а вто опять показываетъ въ сочинителѣ жителя южнаго. Въ составъ сочиненія внесены 10 главъ изъ палинодіи Коньстенскаго (пр. 188). Послѣ 30 главы внесена глава о крещеніи погруженіемъ, а не обливаніемъ, отъ пренія съ Капланомъ Волдемара. Подлоги въ книгѣ грубы. Заглавіе девятой главы такое: о животворящемъ крестѣ и о славіи и о пользѣ его. По московскому изданію въ этой главѣ говорится о нуждѣ именованія на себѣ креста, о томъ, что такое значить носить крестъ свой, какъ различны бывають кресты. За тѣмъ ни съ того, ни съ сего, вопреки заглавію и подлиннику, говорится о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Бѣдныи не умѣли связать своего съ чужими, Книга о вѣрѣ есть переводъ малорусской книги о вѣрѣ единой Церкви Азаріи или Захаріи (пр. 180), съ прибавленіемъ аввакумовскаго толка о крестѣ. Раскольникъ діакопъ Θεодоръ въ посланіи къ Максиму пишетъ: «И сія книга о вѣрѣ правой писана въконѣи пгуменомъ *Ивананоломъ* Михайловскаго монастыря на уніатское отступленіе и на Москву въ печати издаша повельніемъ царскимъ и тщательствомъ благаго духовника его, *Стефана*

и малый крестикъ 246, то сѣмъ тѣмъ малымъ крестикомъ въ богослужебныхъ книгахъ, въ учебной псалтыри 1645 и 1647 г., въ служебникѣ 1647 г. и сѣдованной псалтыри 1647 г. Такими образомъ чего не было въ книгахъ, издаваемыхъ при Патриархатѣ Іоакѣ, Гермогенѣ, Филаретѣ и Іоасафѣ, то шло въ тексты въ книгахъ церковныхъ; разумеется и въ о доуслр-

Донифатьевича, Благовещенскаго каменя протоиерея. Выразился такъ несправедливо: «въского игум. Названнаго, Оселарь показывають, что оны не знали точнѣе образомъ сочинителя книги. Принятно оны знали только то, что книга причесана изъ Кіева инокомъ Михайловскаго монастыря.

246 Для примѣра сличимъ одно мѣсто малого крестикова на издаваній южныхъ и московскому.

По изд. кіевскому 1645, г. и львовскому 1646 г.

Пытанье: «какимъ способомъ видѣть креста сятаго на себѣ класти маемъ? Отповѣдь: рукою правою, три пальца зложивити, знакъ креста святой зачипши на челѣ; а кладучи новы: въ имя Отца. Потомъ тынжъ пальцы на перси, мовлячи: и Сына. Потомъ на правое рамо кладучи, новы: и святого Духа. Альбо велдугъ (согласно) Зла-тоустаго сятаго, кладучи на себѣ крестное знаменіе, мовы: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго, кончати тѣмъ словомъ аминь.»

По московскому издаванію 1649 г.

Вопросъ: «какимъ образомъ знаменіе сятаго креста знами на себѣ полагати? Сокоунити три персти правыя руки, спречъ великаго и малого и третяго, что подлѣ малого, въ нихъ же исповѣдуемъ таинство божественныхъ трехъ Упостасей, Отца и Сына и святого Духа, въ трехъ лицахъ. Дваже перста протагнути великій и средній.»

стномъ крестномъ знаменіи, о *суботой а.м.м.луи*, при-
бавленіе слова «*истиннаго*» въ членѣ вѣры о святомъ
Духѣ. Современникъ Патріарха Іосифа, Митрополитъ
Игнатій, показываеъ намъ и тѣхъ, кто такъ несовѣ-
стно портилъ чужія сочиненія. Это были протопопы
Аввакумъ и *Иванъ Пероновъ*, попы *Лазарь* и *Никита*,
діаконъ *Теодоръ Ивановъ*³¹⁷. Они были въ большой
довѣренности у Патріарха, въ уваженіи и у двора; по-
чему распоряжались корректурою и печатаніемъ книгъ,
какъ хотѣли, тѣмъ болѣе, что завѣдывавшій тогда
типографіею князь *Львовъ* былъ однихъ съ ними мы-
слей и одинаковаго образованія.

Въ 1648 г. Никонъ сталъ Митрополитомъ повго-
родскимъ и сѣянію шелевъ положена была граница.

Никонъ началъ съ своей паствы. По вкравшейся
привычкѣ, по Церквамъ каноны и каѣнзы читались,
для скорости, въ два и три голоса въ одно и то же
время; даже на литургіи эктении и возгласы совершенно
сливались съ пѣніемъ клира. Никонъ строго запретилъ
этотъ беспорядокъ. Въмѣсто испорченнаго пѣнія ввелъ
онъ пѣніе болѣе правильное и пріятное, примѣняясь
къ древнимъ папѣвамъ кіевскимъ и греческимъ³¹⁸. То
и другое весьма поправилось Государю, какъ скоро
узналъ онъ о томъ; исправленное пѣніе ввелъ Царь

³¹⁷ Діакона Теодора называетъ справщикомъ книгъ и Пахомій
въ ркп. житіи старца Кирилла; онъ же называетъ его то «мно-
гучянымъ діакономъ», то «славнымъ въ премудрости и разумъ
священнодіакономъ Теодоромъ Ивановичемъ». Увидимъ, какова
была мудрость этого справщика.

³¹⁸ Пшумеринъ въ житіи Никона.

и малый катихизисъ ³¹⁶, то сѣлаи тѣже мысли невѣжества въ богослужебныхъ книгахъ, въ учебной псалтыри 1645 и 1647 г., въ служебникѣ 1647 г. и слѣдованной псалтыри 1647 г. Такимъ образомъ чего не было въ книгахъ, издаваемыхъ при Патріархахъ Іовѣ, Гермогенѣ, Филаретѣ и Іоасафѣ, то явилось теперь въ книгахъ церковныхъ; разумѣемъ и глгвнѣя о доупер-

Вонифатьевича, Благовѣщенскаго нашего протопопа. Выражаясь такъ неопредѣленно: «изъясногу, Павананда», Феодоръ показываетъ, что онъ не зналъ точннчъ образомъ сочинителя книги. Принятно онъ зналъ только то, что книга принесена изъ Кіева инокомъ Михайловскаго монастыря.

³¹⁶ Для примѣра сравнимъ одно мѣсто малаго катихизиса по изданіямъ южнымъ и московскому.

По изд. кіевскому 1645, г. и львовскому 1646 г.

Пытанье: «якимъ способомъ знакъ креста святаго на себя класти маемъ? Отповѣдь: рукою правою, три пальца сложивши, знакъ креста святой зачпнай на чедь; а кладучи мовь: въ имя Отца. Потомъ тынжъ палець на перси, мовячи: и Сына. Потомъ на правое рамо кладучи, мовь: и святаго Духа. Альбо ведлугъ (согласно) Златоустаго святаго, кладучи на собъ крестное знаменіе, мовь: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго, кончати тѣмъ словомъ змишь.»

По московскому изданію 1649 г.

Вопросъ: «какимъ образомъ знаменіе святаго креста и мамы на себя полагати? Солокупити три персти правыя руки, спречъ великаго и малаго и третіаго, что подѣль малаго, въ нихъ же исповѣдусмъ таинство божественныхъ трехъ Упостасей, Отца и Сына и святаго Духа, въ трехъ лицахъ. Дваже перста протягнути великій и средній.»

стномъ крестномъ знаменіи, о сугубой аллилуйи, при-
бавленіе слова «истиннаго» въ членѣ вѣры о святомъ
Духѣ. Современникъ Патріарха Іосифа, Митрополитъ
Ігнатій, показываеъ намъ и тѣхъ, кто такъ несовѣ-
стно портилъ чужія сочиненія. Это были протопопы
Аввакумъ и *Иванъ Пероновъ*, попы *Лазарь* и *Никита*,
діакошъ *Теодоръ Ивановъ*³¹⁷. Они были въ большой
довѣренности у Патріарха, въ уваженіи и у двора; по-
чему распоряжались корректурою и печатаніемъ книгъ,
какъ хотѣли, тѣмъ болѣе, что завѣдывавшій тогда
типографіею князь *Львовъ* былъ однимъ съ ними мы-
слей и одинаковаго образованія.

Въ 1648 г. Никонъ сталъ Митрополитомъ новго-
родскимъ и сѣляню ижевелъ положена была граница.

Никонъ началъ съ своей паствы. Но вкравшейся
привычкѣ, по Церквамъ каноны и каензмы читались,
для скорости, въ два и три голоса въ одно и тоже
время; даже на литургіи эктении и возгласы совершенно
сливались съ пѣніемъ клира. Никонъ строго запретилъ
этотъ беспорядокъ. Въмѣсто испорченнаго пѣнія ввелъ
онъ пѣніе болѣе правильное и пріятное, пригубилъ
къ древнимъ папѣвамъ кievскимъ и греческимъ³¹⁸. То
и другое весьма поправилось Государю, какъ скоро
узналъ онъ о томъ; исправленное пѣніе ввелъ Царь

³¹⁷ Діакона Теодора называетъ справщикомъ книгъ и Пахомій
въ ркп. житіи старца Кирилла; онъ же называетъ его то «многочаснымъ діакономъ», то «славнымъ въ премудрости и разумѣ
священнодіакономъ Теодоромъ Ивановичемъ». Увидимъ, какова
была мудрость этого справщика.

³¹⁸ Пустырникъ въ житіи Никона.

въ придворной своей Церкви, откуда оно стало распространяться и по другимъ Церквамъ.

На помощь попечительному и мудрому пастырю скоро послалъ Господь сильнаго учителя. Въ 1649 г. прибылъ въ Москву іерусалимскій Патріархъ Пансіѳ. Его пребываніе въ Москвѣ и безъ словъ обличало тѣ странности и новизны, которыя стали было освящать люди темные. Но Пансіѳ и прямо говорилъ Никону объ отступленіяхъ московскихъ отъ правилъ восточной Церкви; и Никонъ предлагалъ отзывъ Пансіѳа Царю и Патріарху Іосифу ³¹⁹. Современникъ, Митрополитъ Пгнатіѳ, пишетъ, что не одинъ Никонъ видѣлъ новыя странности новыхъ книгъ; старые люди тогда же говорили, что въ прежнее время не такъ было, какъ напечатано въ книгахъ Аваакума. Когда же Патріархъ подалъ свой голосъ противъ новыхъ странностей, то увѣрились, что довѣренныя Патріарха Іосифа люди неблагонамѣренныя. Патріархъ Іосифъ смутился: больно было старцу сознаваться въ немощи; но, любя истину, онъ согласился послать тронцаго келаря Арсенія Суханова на Востокъ для обозрѣнія восточныхъ чиновъ. «По указу Царя», который въ то время дѣйствовалъ уже по мыслямъ Никона (§ 6), «и по благословенію Патріарха Іосифа» Арсеніѳ отправился изъ Москвы въ мѣѣ 1649 г. ³²⁰. А въ Москвѣ Па-

³¹⁹ Предисловіе къ служебнику 1655 г. Скрыжалъ 1655 г.

³²⁰ Проскриптарій: «дата 7157 (1649), мая въ 9 день по Государеву Цареву и великаго князя Алексѳ Михайловича всея Россіи указу и по благословенію господина святителя, Патріарха Іосифа... велѣно было ѳхати въ Іерусалимъ» и пр.

тріархъ, по совѣтамъ Никона, стагъ осторожнѣе. На мѣсто неспособныхъ и дурныхъ людей, къ типографіи опредѣлены были, вызванные изъ Кіева, ученые и добросовѣстные пноки (§ 20). Отселъ въ 1650 г., когда уже напечатанъ былъ *шестодневецъ*, собраніе дпевныхъ службъ педѣли, свѣрена была эта книга съ греческимъ текстомъ и пашпсь въ необходимости прибавить на кощѣ замѣчаніе объ ошибкахъ противъ греческаго устава ³²¹. Въ 1651 г. Царь пригласилъ къ себѣ во дворець Патріарха и прочихъ пастырсій и предложилъ пмъ на разсужденіе безпорядки чтенія и пльнїа церковнаго. Соборъ положилъ ввести тотъ же порядокъ, какой введенъ Никономъ въ Новгородѣ. Въ то же время разсмотрѣнъ былъ на соборѣ *служебникъ* и сдѣлано въ немъ нѣскольکو поправокъ ³²². Тогда же

³²¹ Послѣсловіе шестоднева 1650 г. «После и въ греческихъ переводахъ (спискахъ) по сему же уставу обрѣтохомъ, еже воскресные кондаки на тѣхъ мѣстѣхъ глаголати: сего ради и мы, послѣдующе сему, также указахомъ и положихомъ въ кощѣ книги сея. На раду же указанному да не дивится никтоже, ниже смущается о семъ, зана съ прѣжнихъ переводовъ напечатано, а греческихъ еще не видѣхомъ.»

³²² Предисловіе къ служебнику 1651 г. у Строева въ допущеніи къ опис. староп. книгъ № 79. 80. (Москва 1841). Лѣт. эксп. 4, 487. 489. Указъ Царя отъ 25 мая 1651 г. Грамота Митрополита Никона въ соловецкій монастырь въ ист. опис. солов. мон. 3, 225. По мыслямъ Патріарха Никона а) исправляяи крѣкоевое пѣаніе, стараясь приводить его къ древней простотѣ и отбрасывая безвкусныя ломанія голоса; для той же цѣли написано было нѣсколько рукодствъ къ древнему церковному

положено остановить при типографіи и подвергнуть новому пересмотру отпечатанную въ 1650 г. *коричную книгу* ³²³. Въ слѣдъ за тѣмъ услышанъ былъ въ Москвѣ отзывъ святой горы афонской объ одной новизнѣ московской. Нѣкто іеромонахъ Дамаскинъ явился на Афонъ съ славянской книгою, содержавшею ученіе о двуперстномъ крестномъ знаменіи. Отцы афонскіе, лишь только узнали о такомъ пришельцѣ, снеслись съ константинопольскимъ Патріархомъ Парвеніемъ и, по его благословенію, собравъ въ 1650 г. соборъ, призвали Дамаскина, сожгли книгу его, запретили ему учить знаменоваться двумя перстами, а каждаго, кто сталъ бы упорно учить тому же, предали анаемѣ. Это рѣшеніе отцы афонскіе въ 1652 г. прислали въ Москву къ Царю Алексѣю Михайловичу ³²⁴. Все это столько

пѣнію: б) вводили пѣніе по потамъ или липіямъ и для сего въ 1652 г. выписали изъ Кіева пѣвчихъ (См. объ исправленіи церк. пѣнія въ *вѣст. моск. общес. ист.* 1846, № 3.).

³²³ У Строева опис. книгъ Царскаго № 168. 169. Коричную начали печатать 7 ноября 1649 г., а окончили 1 июля 1650 г. Строевъ показалъ (стр. 274. 275.), какія пересты сдѣланы были при выпускѣ той же коричей въ 1653 г. Что коричая 1650 г. остановлена была съ согласіемъ Патріарха Іосифа, этому доказательствомъ служить уже и то, что раскольники не жаловались на ея остановку, тогда какъ все, что дѣлалъ Пиконъ послѣ Іосифа, подверглось самой жестокой брани: При томъ въ изданіи коричей 1650 г. не сказано, что оно окончено по благословенію П. Іосифа; и это дастъ видѣть, что выходъ ея ускоренъ своевоіемъ. См. Царскаго № 168.

³²⁴ Пранцица Питирима отв. 68. См. Григоровича путешествіе по Европейской Турціи, стр. 97. Казань 1848.

обезпокоило Патриарха Иосифа, что онъ, при глубокомъ сознаніи допущенной неосторожности въ избраніи ценсоровъ книгъ, опасался, не заставили бы его отказаться отъ престола и съ этими горькими чувствами скопчался внезапно въ апрѣлѣ 1652 г. ³²⁵.

§ 29. Исправленіе книгъ и обрядовъ Патриархомъ Никомомъ: а) Никомъ чувствуетъ тяжесть подвига; не снѣшить дѣломъ; проскинитарій Суханова; другіе способы къ дѣлу; соборъ; сношеніе съ Константинополемъ.

Разсудительный повгородскій Митрополитъ видѣлъ, что преемнику Иосифа слишкомъ много предстоитъ трудовъ и опасностей на поприщѣ исправленія богослужебныхъ книгъ. Съ одной стороны при Иосифѣ открылось много недостатковъ, до которыхъ прежде не касался судъ церковный, а между тѣмъ нѣкоторые изъ этихъ недостатковъ уже освящены были важною печатныхъ церковныхъ книгъ. Съ другой предшествовавшіе опыты исправленія самою разностію своихъ поправокъ обличали свое несовершенство и вызывали къ трудамъ ценомѣрнымъ; особенно же тяготило Никона не малое число людей совсѣмъ неготовыхъ или мало готовыхъ принимать улучшение богослужебныхъ обрядовъ, людей, уже начавшихъ съѣять цеуловольствія противъ Никона за ревность его къ чистотѣ церковныхъ правилъ. Потому то Никомъ долго не

³²⁵ Акт. эксп. 4, № 57. См. выше прим. 64 и 92.

соглашался принять на себя патриархаго сана послѣ Иосифа. Потому-то онъ, когда не преставали просить его принять сей санъ, объявилъ, что не иначе согласится на то, какъ подъ условіемъ не препятствовать ему въ исправленіи безпорядковъ, вошедшихъ въ Церковь. Царь и вся Церковь дали клятву оказывать ему послушаніе, *аще что возлагаетъ отъ божественныхъ заповѣдей и законовъ*; и Никонъ рѣшился возложить на себя тяжелое бремя ³²⁶.

Принявъ съ высокымъ самою долгъ попеченія о лучшемъ чинѣ церковномъ, Никонъ неосиѣнно принялся за исправленіе погрѣшностей, и принявшись, неосиѣнно совершалъ его. Первые полтора года онъ позволялъ перепечатывать книги почти только съ одною мольбою о прощеніи ошибокъ ³²⁷. А между тѣмъ готовился и готовилъ нужное къ великому дѣлу ³²⁸.

³²⁶ Шумеринъ въ житіи Никона. *Никонъ* въ грам. конст. Патр. Діонсіа.

³²⁷ Въ 1652 г. изд. какошникъ, цвѣтная тріода и апостоль; въ 1653 г. евангеліе апостоль и общая минея (въ безъ поправокъ съ мольбою о прощеніи ошибокъ), псалтырь (безъ прибавленій о крестномъ знаменіи и поклонахъ в Церкви № 198), часословъ (написанъ съ утрени, тогда какъ часословъ Иосифа изъ съ дочерью у Церкви № 1791, коричная книга книга съ которыми переиѣнами и съ горькою жалобою на недостатокъ просвѣщенія въ Россіи. См. Толстаго № 114 у Царскаго № 153).

³²⁸ Исторія исправленія книгъ при Патриархѣ Никонѣ описана: а) въ предисловіи къ служебнику 1655 г.; б) въ предисловіи къ скрижали 1656 г.; в) въ предисловіи къ увѣту духовному 1682 г.; г) въ летописи о мятежахъ, стр. 3600—366 (Москва 1782.).

Въ іюль 1652 г. возвратился съ Востока Арсеній и представилъ свой *проскинитарій*, какъ отчетъ въ исполненіи порученія. Хотя отчетъ сей показалъ, что Арсеній не совсѣмъ должнымъ образомъ исполнилъ порученіе; но онъ же показывалъ, что Арсеніемъ не скрыта и правда, полезная для его времени. Проскинитарій, послѣ статейнаго списка или дневника походовенія, во второй части говоритъ о градѣ Іерусалимѣ, въ третьей о томъ, какъ Греки церковный чинъ и глѣше содержатъ? Арсеній былъ въ Константинополь, по тогда, какъ Церковь была въ смятеніи и плачѣ по случаю страдальческой смерти Патріарха ея Парвенія; въ Александріи бесѣдовалъ онъ съ мудрымъ Патріархомъ Іоанникіемъ и получилъ отъ него разрѣшеніе на разныя церковныя вопросы; въ Іерусалимѣ же наблюдалъ и описалъ онъ подробно чинъ богослуженія. Описывая іерусалимскій чинъ богослуженія, Арсеній забываетъ, что уставъ и выполненіе устава не одно и то же; привыкнувъ видѣть благоглѣше и чинность въ спокойной Москвѣ, онъ не принялъ во вниманіе страдальческаго положенія восточныхъ христіанъ, въ которомъ имъ было не до обрядовъ, а лишь бы соблюсть святую вѣру; онъ не только съ какою-то радостію выставляетъ каждое мелочное отступленіе отъ устава, но отзывается жестоко о каждомъ отступленіи. Въ этомъ отношеніи проскинитарій Арсенія былъ плохую помощію Нпкопу. Но проскинитарій Арсенія былъ и

Объясненіемъ и дополненіемъ могутъ служить раскольничьи сочиненія Аввакума Перопова, Данилова и др.

полезеиъ; на пр. и Арсеніи писанъ: они тролять въ Церквахъ аллилуіа, а въ Царьградѣ знаменуются Греки тремя персти ³²⁹.

Отличивъ свѣтлымъ умомъ своимъ доброе отъ худаго въ проскинитаріѣ Арсенія, Никонъ продолжалъ заниматься повѣркою русскихъ обрядовъ и принсканіемъ способовъ къ улучшенію ихъ. Когда переведены были дѣянія московскаго и константинопольскаго соборовъ объ учрежденіи патріаршества въ Россіи, Никонъ усмотрѣлъ здѣсь между прочимъ слѣдующее: *«справедливость требуетъ отъ насъ исправлять всякую новизну въ церковныхъ уставахъ, такъ какъ видимъ, что новизны бывають причиною смятенія и раздѣленія въ Церкви; надлежитъ слѣдовать уставамъ святыхъ отцевъ.»* Это поразило Никона; онъ глубже, чѣмъ прежде, почувствовалъ, что на немъ лежитъ долгъ исправлять ошибки, и что не лзя ему уклониться отъ труда, какъ бы онъ тяжело ни былъ. А между тѣмъ къ томъ-же дѣянію собора сумнолъ вѣры написанъ былъ не въ томъ видѣ, какъ читали его въ новыхъ

³²⁹ Раскольники внесли въ свои списки проскинитарія в такое, чего не писалъ Арсеній; на пр. въ ихъ спискахъ Арсеній спорить съ Патріархомъ Парѣсіемъ о двуверстномъ крестномъ знаменіи и о хронологіи, тогда какъ по словамъ самого же Арсенія онъ вовсе и не видалъ Парѣсіа. Ошибки и несправедливости Арсенія весьма дѣльно показалъ саровскій іеромонахъ *Мелетій* въ своемъ описаніи путешествія въ Іерусалимъ, изд. въ Москвѣ 1798 г. Обзоріе проскинитарія у Муравьева, въ 4 изд. путешествія въ Палестину. Спб 1840 предисловіа 58—63.

книгахъ; не согласно было новое чтеніе символа и съ греческимъ символомъ, вѣнчатымъ на саккосѣ Митрополита Фотія; много подобнаго видѣлъ Пинковъ и въ чинѣ литургіи.

Послѣ совѣщанія о печальномъ положеніи книгъ и обрядовъ, Царь и Патріархъ въ 1654 г. положили собрать соборъ въ царскомъ дворѣ. Въ присутствіи Царя тогдаже соединились 5 Митрополитовъ, между ними одинъ сербскій, 4 Архіепископа и одинъ Епископъ, коломенскій Павелъ, 11 Архимандритовъ и игуменовъ и 13 протопоповъ.

Патріархъ предложилъ собору: «Надобно ли слѣдовать новымъ печатнымъ московскимъ книгамъ, въ которыхъ найдено нами много несогласнаго и несогласнаго, или точнѣе сказать, ошибочнаго противъ древнихъ греческихъ и славянскихъ книгъ? Или же должно предпочесть древнія греческія и славянскія книги, изъ которыхъ ты и другія содержатъ и тотъ же уставъ, и по которымъ поучаясь, угодили Богу восточные богословы и учителя и московскіе святители?» Вопросъ предложенъ совершенно тотъ самый, который прежде всего надлежало предложить, тѣмъ болѣе, что тогда уже стали говорить, что книги, издавшія при первыхъ русскихъ Патріархахъ, непреложныя книги. Соборъ единодушно отвѣчалъ: «достоинно и праведно исправить новыя по древнимъ русскимъ и греческимъ книгамъ. Мы утверждаемъ, прибавилъ соборъ, то самое, что повелѣваютъ греческіе и наши уставы.» Въ слѣдствіе сего надлежало собрать изъ русскихъ обителей древнія

русскія книги, и объ этомъ сдѣлано было распоряженіе Царемъ и Патріархомъ *.

Суевѣры покупались остановить Никопа: во время язвы они распускали слухъ, будто въ небесномъ видѣніи велѣно остановить печатаніе исправленныхъ книгъ. Но Никопа трудно было обмануть. Мнимые духовники спутались предъ нимъ въ показаніяхъ своихъ и Никопа писалъ боярину Пронскому «и то знатно, что они солгали, и они бѣ впродъ такимъ небылиннымъ зракамъ не вѣрили **».

Исправленію богослужбныхъ книгъ Церкви православной по тому самому, что касалось постановленій цѣлою Церквію, требовало соотвѣщенія съ Церковію восточною; а для русской Церкви это соотвѣщеніе совершенно было не избѣжно, такъ какъ она приняла книги съ Востока. Такъ и разсуждалъ великій пастырь. Царь и Патріархъ послали въ Царьградъ къ Патріарху грамоты о предначертываемомъ исправленіи книгъ. Патріархъ Пансіи собралъ греческихъ пастырей и дѣланіемъ соборнымъ утвердилъ рѣшеніе московскаго собора: слѣдовать православному писанію восточныхъ учителей въ древнихъ греческихъ и славянскихъ кни-

* Прежде всего указомъ П. Никопа отъ 11 Января 7161 (1553 г.) вытребована была опись книгамъ степенныхъ монастырей, на тотъ конецъ: «чтобы было видено, гдѣ которыя книги взяты, книгъ печатново дѣла исправленья ради.» Но этой описи значится отихъ книгъ 2673. Опись издана въ Чтен. Моск. Общ. Ист. 1848 № 6.

** Допол. къ Ист. Экт. 3. стр. 446. 447. Грам. отъ 7 Сент. 1654 г.

гахъ. Вместе съ тѣмъ написаны были соборные отвѣты на 25 вопросовъ, предложенные Никономъ. Патриархъ Пасцій въ грамотѣ къ Никону изъявлялъ живѣйшую радость и такое же уваженіе къ предпріятіямъ русскаго первосвятителя: «радуюся, живъ Господь Богъ, и имамъ ты писана въ душѣ моеи, за достоинство и разумъ, его же дарова тебѣ Богъ», писалъ вселенскій святитель къ Никону. Пасцій препроводилъ толкованіе на чинъ богослуженія, иначе *скрижалъ*, разсмотрѣнную и одобренную, какъ писалъ онъ, на соборѣ. Вселенскій Патриархъ просилъ Никона на въ чѣмъ не разиствовать отъ уставовъ восточной Церкви: «да будемъ, говорилъ онъ, чадами единой и тойже матери— Церкви восточной и да не имѣють нечестыя еретическія уста никакого повода упрекать насъ въ какой либо разности.» Хотя Никонъ, прикрывая Церковь свою, какъ любящій ее пастырь, не писалъ Пасцію о самомъ важномъ несогласіи нашей Церкви съ греческою, о несогласіи въ символѣ вѣры; но Пасцій, узнавъ объ этой разности, препроводилъ вѣрный греческій списокъ никео-константинопольскаго символа вѣры и просилъ уничтожить разность, столь важную. Въ заключеніи Пасцій просилъ Никона быть синодальнымъ къ тѣмъ, которые заблуждались не въ существенныхъ догматахъ вѣры, а только въ вѣщахъ маловажныхъ.

§ 30. б) Отправленіе Суханова за греческими рукописями; соборъ, три Патриарха; послѣдующія распоряженія.

Рѣшеніе собора и посланіе Патриарха исполнили живую радостію Царя и Никона и расположили къ по-

вымъ подвигамъ. Чего не доставало въ прежнихъ опытахъ исправленія книгъ? Не было людей вполне способныхъ къ этому дѣлу; тѣперь этотъ недостатокъ достаточно вознагражденъ (§ 20). Не было пособія самаго неизбѣжнаго и вѣрнаго, именно иногда вовсе не были въ виду греческія книги, иногда же были, но для иныхъ случаевъ неудовлетворительныя, для другихъ ничего перѣшавшія по малому числу и достоинству своему. Прежде думали, что арсеніево обозрѣніе современныхъ обычаевъ восточныхъ вознаграждаетъ недостатокъ свѣденій о подлинномъ восточномъ богослуженіи; но теперь увидѣли, что этого мало, что надобно имѣть свѣденія о правилахъ и учрежденіяхъ Церкви, а не о томъ, что дѣлается у людей, всегда и вездѣ невѣрныхъ правилу. Съ этими мыслями отправленъ былъ на Востокъ тотъ же Арсеній Сухановъ, который былъ тамъ прежде; ему поручено было не щадить издержекъ для пріобрѣтенія древнихъ греческихъ рукописей. Арсеній пріобрѣлъ на одномъ Афонѣ до 505 книгъ богослужебныхъ и учительныхъ, между которыми одному евангелію считали тогда 1050 лѣтъ, другому 650, одному служебнику 600 и другому 450 лѣтъ и проч. Около 200 рукописей пріобрѣтено въ разныхъ другихъ мѣстахъ. ⁴⁰⁰.

⁴⁰⁰ Сколько можно видѣть по каталогу бібліотекаря Евоніа (изд. въ чтен. Моск. Общ. Ист. 1847) изъ числа богослужебныхъ книгъ привезено: Библии 2 экз. Псалтыри 4 экз. Евангелія 6 экз. Апостола 2 экз. Служебниковъ слов. 4 экз. Евоходіи или требника 3 экз. Устава 8 экз. молитвословъ 1 экз. Канонника 2 экз. Часослова 1 экз. Пѣсней тропичныхъ 1 экз.

Ко времени возвращенія Арсенія съ такими сокровищами прибыли въ Москву Патріархи, антиохійскій *Макарій* и сербскій *Гавриль*, Митрополиты никейскій *Григорій* и молдавскій *Гедсонъ*, Никонъ воспользовался этимъ рѣдкимъ случаемъ для главнаго дѣла своего. Онъ собралъ (1653 г.) соборъ русскихъ пастырей и пригласилъ на оный дальшихъ гостей. Патріархи и Митрополиты признали нужду въ исправленіи книгъ, такъ какъ древнія греческія книги, тогдаже пересмотрѣвшіяся, оказались несходными съ позднѣйшими словянскими. По прочтеніи дѣяній соборовъ московскаго и константинопольскаго 1654 г. единогласно всѣми принято слѣдовать ихъ рѣшеніямъ. Никонъ говорилъ предъ соборомъ, что уже много разъ укорали восточные пастыри Церковь русскую въ несправности книгъ и обрядовъ ея и въ призывѣ указалъ на перестроженіе въ крестномъ знаменіи. . . «Зазираху, говорилъ Патріархъ, нашему смиренію, мнѣ Никону Патріарху, приходящій къ намъ въ царствующій градъ Москву потребъ своихъ ради святыхъ восточныхъ Церкви вселенскій Патріархи Константина града, Афанасіи (т. е. тотъ

Кондакарія 1 экз. Мишей служебныхъ на Сентябрь 3 экз. Окт. 1 экз. Ноябрь 1 экз. Декаб. 2 экз. Генв. 2 экз. Августъ 1 экз. чина священнослуженія 1 экз. чина постриженія въ монашество 1 экз. но въ каталогъ Евенія показаны книги гнѣтыя съ иверскаго подворья и изъ воскресенскаго мон. но не показаны оставшіяся въ Патріархаль домѣ. По авонскимъ грамотамъ видно, что изъ одного Иверскаго авон. монастыря взято Арсеніемъ 150 книгъ: (*Чертковы прибавленіе къ Росс. Библ. 431. 436.*)

самый, который послѣ прославленъ иетлѣніемъ въ Дубнахъ) и Паисій святаго града Іерусалима и святаго града Назарета Митрополитъ Гавріилъ и прочіи ⁴⁰¹, и поношаху ми много въ неисправленіи божественнаго писанія и прочихъ церковныхъ винахъ, отъ нихъ же единая сія, яко тремя персты, послѣдними двѣма малыми съ великимъ пальцемъ соединя, да двѣма прочими великосредними, изображающе творимъ на лицѣ нашемъ знаменіе креста, отъ еоодоритова писанія невѣденіемъ внесшееся въ печатныя книги, въ великія псалтыри съ возслѣдованіемъ и малыя и прочія рукописныя, а не повелѣніемъ моего Царя и Патріарха, ниже соборомъ шедшихся когда Архіерей. Прежде бо того всѣ тремя первыми персты изображаху въ образѣ святой Троицы, якоже и нынѣ многихъ еще видѣти есть, елицы не вѣдаютъ еоодоритова писанія, якоже въ простыхъ мужехъ, и во всѣхъ женахъ отъ древняго обычая держащихъ.» Патріархъ Макарій объявилъ, что двуперстное знаменіе принадлежитъ Армянамъ и что «издревле пріяхомъ творити знаменіе честнаго

⁴⁰¹ Святѣйшій Аванасій весьма милостиво былъ принимавъ въ Москвѣ въ 1652—1653 г. и на обратномъ пути скончался въ Дубнахъ, гдѣ почиваютъ и мощи его. Въ одно время съ нимъ былъ въ Москвѣ ахридскій и болгарскій Архіепископъ Діонисій. Іерусалимскій Патріархъ Паисій посѣщалъ Москву, какъ уже сказано, въ 1649 г. Гавріилъ, Митрополитъ назаретскій, былъ въ Москвѣ въ 1651 г. Кроме того въ то же время посѣщали и другіе греческіе Архіереи; въ 1644 г. былъ Митрополитъ Теодосій, въ 1647 г. Митрополитъ Кирилъ, въ 1648 г. Епископъ Киприанъ. См. «выходныя книги» и «диорцовыя записки».

креста тремя пероты десныи руки.» Онъ произнесъ отлученіе на двуперсипковъ и свой отзывъ подписалъ собственноручно. Такойже голосъ подали сербскій Патриархъ и оба чужестранные Митрополиты. За тѣмъ Никонъ предложилъ на разсмотрѣніе собора исправлѣнный *служебникъ* и *скрызаль*, присланную Патриархомъ Паусіемъ. То и другое было разсмотрѣно и одобрено.

Дѣло Никона принимали все съ покорностію. Только три, четыре человека нашлись, которые обнаружили противленіе пробудившемуся общему сознанию нужды въ исправленіи книгъ. Это были тѣ, которые иортили книги при П. Іосифѣ и которые теперь въ слѣдствіе опредѣленія соборовъ должны были отвѣчать за порчу книгъ. Таковъ былъ Аввакумъ, первый обнаружившій неудовольствіе на исправленіе испорченныхъ имъ книгъ. Къ нему пристали *Павелъ* коломенскій Епископъ и Костромскій протоиеръ *Даниилъ*, дѣлвшіе съ Аввакумомъ дружбу. Эти трое стали возмущать другихъ противъ дѣла одобреннаго Соборомъ. И благоразуміе и правда требовали особенныхъ мѣръ противъ этихъ людей. По соборному опредѣленію *Аввакумъ* посланъ былъ на берегъ Байкала; помощникъ его въ иорчѣ книгъ Кн. *Львовъ*—съ соловецкій монастырь, *Даниилъ* въ Астрахань а *Павелъ* скрылся отъ обличенія патриарха. Судъ былъ спсходительный къ виновнымъ, а между тѣмъ спокойствіе возстановилось ⁴⁰². Умыля ра-

⁴⁰² *Денисовъ*, прославляя расколъ, пишетъ: «никто же оная новшества возражающъ кромя *Павла*, доблаго спскона коломенскаго, и великоревностнаго протоиереа *Аввакума*, въ самое

спорженія Никона оказывали благотворное дѣйствіе. Когда выслушаны были отзывы востока: то и тѣ которые прежде колебались по по упорству противъ истины а по недостатку образованности оставляли свои предубежденія противъ дѣла Никонова. *Нероновъ*, въ иночествѣ *Григорій* въ мірѣ Іоаннъ бесполезно возставлявшій самага Царя противъ Никона, являсь къ Никоу объявилъ: «если Патріархи собственоручно напишутъ что надобно креститься тремя перстами и ненокорныхъ подвергаютъ осужденію: я не желаю быть подѣ осужденіемъ вселенскихъ патріарховъ». Никонъ забылъ теперь оскорбленія которыя причинилъ ему *Нероновъ* клеветою предъ Царемъ; грубый *Нероновъ*

первособорія время сія возразившихъ и прочихъ малыхъ. *Нероновъ*, который собственно за внимательство въ дѣло *Логина* (§ 21) и за грубости сосланы былъ въ Вологду, въ письмѣ къ Царицѣ отъ 2 Мая 1654 г. писалъ: «ревнителіе благочестія, ихъ же рѣку отца епископа *Павла* и братію *Даніила* протопопа костромскаго и *Авакума* протопопа юрьевскаго, — изгнани ради проповѣди закона и ради ученія и за еже понуждани имъ человекѣ. Въ письмѣ къ духовнику *Вонифатьеву* отъ 27 Февр. 1654 г. «увы мнѣ, яко погибъ благоговѣнный отъ земли и исправляющаго въ человекѣхъ вѣсть, т. е. вѣсть возмутителей противъ Собора. Царь получилъ письма *Неронова* отъ 6 Ноябра 1653 г. и 27 Февр. 1654 г. приказалъ ему чрезъ *Вонифатьева* молчать. Онъ обратился съ письмомъ (отъ 2 Мая 1654 г.) къ Царицѣ: но и та чрезъ того же *Вонифатьева* сказала, что удивляется упорству его противъ Патріарха. *Авакумъ* въ посланіи, «а мени въ дарбургскую (даурскую) землю сослалъ, отъ Москвы, чаю, тысящей будетъ съ двадцать, за Сибирь. «Братію мою разосла: епископа *Павла* колонскаго

и тогда, какъ явился съ раскаяніемъ дѣлалъ Патріарху жестокія укоризны въ его строгости. Никонъ или смиренно просилъ прощенія: «по грехамъ моимъ не терпѣя въ я противъ Господа ради» отвѣчалъ на грубости Никонъ. Возирающая Перонова Церковь, Никонъ плакалъ. Такъ пишетъ даже одинъ изъ друзей разумной старины. И онъ же говоритъ: «вопроси иѣкогда старецъ Григорій Патріарха: иностранныя власти нашихъ служебныхъ не хулятъ. И патріархъ рече: по копмъ хоцешъ, по тѣмъ и служншь»⁴⁰³. Такъ Никонъ оставался снисходительнымъ Отцемъ къ немощнымъ, хотя и ревновалъ о чистотѣ Церкви!

муча и въ новгородскихъ предѣлахъ сожегъ. Чистая клевета! (пр. 857). «Со мною сидѣло (тюрмы) 60 человекъ. Аввакумъ во время всенощнаго бдѣнія возмочовалъ народъ и участники въ бунтъ попали въ тюрьму. (Рки. житіе Аввакума соч. раскольника). «Данила. костромскаго протопопа, много муча, въ Астрахани въ земной тюрмы заморилъ. Его никто не тронулъ бы, если бы онъ не прислалъ брамного письма на дѣло Никона; да и не мучили его, а только послали въ Астрахань, гдѣ онъ скоро умеръ (Рки. житіе Давида, соч. раскольника). Самъ Аввакумъ въ другомъ письмѣ сознается, что Соборъ 1657 г. поступилъ съ нимъ гораздо строже, чѣмъ Никонъ: «въ темницу, говоритъ, затворили Никоніане ноще отца своего Никона. Ные обвиняютъ Никона за то, что онъ въ 1656 г. велѣлъ отобрать прежніе служебники. Говоритъ, это крутая мѣсто, раздражившая народъ. Напротивъ, а) это естественная мѣра, б) П. Филаретъ не только отобралъ Уставъ 1619 г. но велѣлъ сжечь его.

⁴⁰³ Рки. записка вѣнзвѣстаго, приложенная къ письмамъ Перонова. Четыре брата Плещевы писали письма къ Перонову,

До 1658 г. подъ смотреніемъ Пикона исправлены и изданы были *постная тріодь* (1655 г.) *соборникъ* молитвъ и *часословъ* (1656 г.) *ирмологъ*, переведенный снова, (1657 г.) *требникъ* и *сльдванная псалтырь* (1658 г.) После того до 1667 г. когда Пиконъ лишился бытъ патриаршей власти (§ 8), исправлял и издавал еще нѣсколько богослужебныхъ книгъ: но онѣ разсматриваемы были уже не Никономъ который жлгъ тогда вдали отъ дѣлъ правленія, а соборомъ Архиреевъ ⁴⁰⁴.

раздѣлиа предубѣжденія его противъ Пикона. Но потомъ *Андрей Плещеевъ* писалъ къ Аввакуму прекрасное письмо, убѣждая его оставить упорство противъ Церкви. «О нихъ же и самъ, писалъ онъ, много бѣдствовалъ, всевидящее око вѣсть, Его же благодатию и человеколюбіемъ вразумленъ есмь шутрь благочестивыхъ».

⁴⁰⁴ Въ 1655 г. издана *Скрижаль*, одобренная Соборомъ. Здѣсь кромѣ скрижали *Іоанна Лаврентіа*, предисловіе Епифанія, слово П. Пикона къ Собору 1655 г. *Иподіалона Дамаскина* о крестѣ, протоіерея *Малакса* о сложеніи перстовъ для благословенія, соборное дѣиіе—1654 г., нѣсколько статей *Авдана сін алекс.*, *Максіма Грека* о снмволѣ, *Гавріила Мит.* *Филadelphійскаго* о тайнахъ. *Соборникъ* молитвъ 1656 г. содержитъ ектеіи и отпустки, потомъ поминутыя сочиненія *Дамаскина* и *Малакса*. 1658 г. напеч. въ М. посланіе *Констант. Патриарха* къ Моск. П. Пикону. Изданіе этихъ трехъ сочиненій служило къ вразумленію простыхъ людей. Соборомъ рассмотрены были исправленныя *Епифаніемъ*, *цвѣтная тріодь*, изд. 1658 г. *Анеологій* изд. 1660 г. Въ 1662 г. изданъ сокращенный *требникъ*. По благословенію Собора изданы *служебникъ* 1658 г. *общая мисра* 1660 и 1663 г. *канонникъ* 1662, *служебныя ми-*

§ 31. ОТКРЫТОЕ ОТДѢЛЕНІЕ РАСКОЛА ОТЪ ЦЕРКВИ; РАСКОЛЫПЧИЯ МНѢНІЯ.

Ничто не можетъ быть прѣще и согласіе съ голосомъ вѣры, какъ то возвращеніе къ ясному и точному смыслу церковныхъ книгъ, которое совершалось трудами Никона. Но заблужденіе шло своимъ путемъ. Известно, что еще въ половинѣ 16 вѣка образовалось нѣсколько ошибочныхъ мнѣній и убѣжденій ложныхъ. Послѣ того до исправленія Никона прошло много времени, чтобы паростъ ложныхъ мнѣній увеличился, созрѣлъ и наконецъ отпалъ самъ собою отъ здороваго тѣла Церкви. Потому-то кто бы ни совершалъ исправленіе ошибокъ, Никонъ ли или Іоакимъ, расколъ явился бы какъ безобразный, сгнившій, струнъ или какъ плесель при вѣяніи пшеницы. Само суетвѣріе чувствовало, что какъ бы далеко были прежде Никона отъ основательнаго исправленія книгъ, безобразіе ложныхъ убѣжденій скоро должно было обнаружиться; потому-то съ такимъ успѣхомъ старалось оно освятить свои мнѣнія при Іосифѣ. Умъ и характеръ Никона еще обудывали своеволію псевждъ. Пока великому пастырю

неи на сентябрь октябрь и ноябрь, 1666 г. Эти книги изданы безъ поправокъ. Соборъ 1667 г. одобрилъ книги изданныя по распоряженію Никона, говоритъ: «и послѣ его отиестія, за благословеніемъ освященнаго Собора, книги, служебники и требники и прочія, зане суть право исправлены, принятии. О всѣхъ помянутыхъ книгахъ, за исключеніемъ требника см. предисловія къ книгамъ у Строева въ опис. староп. книгъ (книг. Толстаго № 121. 122. Царскаго № 183. 184. 253. Дополненіе въ 1841 г. № 90—94 Библ. Истор. Общ. № 49.

дозволяли дѣйствовать свободно, злоба шпіяла только тайнѣ на умнаго исправителя, готовила мѣры напестъ ударъ Никону, но будучи безсильна должна была молчать. Несчастная судьба Никона открыла свободный ходъ злу. Съ одной стороны у Никона отняты были средства примирить простодушныхъ съ свѣтлымъ дѣломъ его. Съ другой унижая Никона, унижали въ его лицѣ дѣло святой правды и укрѣпляли суевѣріе. Повторяемъ, созрѣвшее зло открылось бы и безъ переворота въ судьбѣ Никона; но въ другомъ видѣ. Теперь же суевѣры приняли самое сильное участіе въ униженіи Никона. Они надѣялись, что низвергнувъ Никона, восторжествуютъ надъ самою Церковію. Они столько успѣли, что возвратили Аввакума изъ Сибири, и Аввакумъ въ столицѣ принимаемъ былъ съ честію, тогда какъ Патріарха судили и осуждали. Они открыто просили Царя свергнуть Никона, жалуясь, что Никоново исправленіе книгъ грозитъ вѣрѣ наденіемъ ⁴⁰⁵. Когда Никонъ лишился силы своей, суевѣры въ слухъ

⁴⁰⁵ См. выше прим. 86. Неизвѣстный сочинитель аввакумовой жизни говоритъ, что спустя 6 лѣтъ (послѣ 1654 г. следовательно въ 1660 или 1661 г.) Аввакумъ былъ возвращенъ въ Москву и даже былъ принятъ ласково самимъ Царемъ. Аввакумъ скоро началъ здѣсь жарко проповѣдовать свое ученіе; духовное правительство просило Царя, обуздать Аввакума; Царь посылалъ Семена Стрѣшнева, совѣтовать Аввакуму, чтобы молчалъ. — Аввакумъ черезъ вѣрныхъ своихъ подалъ Царю просьбу, чтобы Никонъ лишенъ былъ патріаршества. По настоянію духовенства Царь (въ 1660 г.) объявилъ черезъ Петра Салтыкова, чтобы Аввакумъ отправился въ Мезень. Въ то же время во

всѣхъ твердили, что Никонъ въ немилости, Никонъ подѣ судомъ за исправленіе книгъ. Но Господь Церкви посрамилъ злобу суевѣрія чуднымъ образомъ. Мѣра, которая признана была необходимою, чтобы довершить паденіе Никона, эта мѣра только довершила паденіе застарѣлаго суевѣрія. Разумѣемъ признаніе восточныхъ Патріарховъ въ Москву для суда надъ Никономъ. Едва только узнали въ Россіи, что два Патріарха, александрійскій и антиохійскій, съ полномочіемъ отъ двухъ другихъ, идутъ въ Москву для суда надъ Никономъ,

дворъ Салтыкова жили самые преступленные распространители суевѣрія: дворецкій и любимецъ Салтыкова *Исаія*, *Аврамій*, ученикъ Аввакума, и другіе. Царь, узнавъ въ Салтыковѣ ученика исавіа, передалъ Исаію гражданскому суду; Аврамій послалъ на увѣщаніе къ крутицкому Митрополиту, но столько нителъ надеждъ для себя, что подалъ двѣ просьбы, одну за другою, къ Царю. Однако былъ казненъ. Въ числѣ ревностныхъ ученицъ Аввакума и Аврамія были идола *Федосья Морозова*, урожденная *Соковнина*, сестра ея *Екатерина*, и *Марья Данилова*. Первая владела огромнымъ богатствомъ, была въ силѣ при дворѣ и, какъ понятно, употребляла все это въ пользу раскола. (Ркп. житія Соковнинной и Аврамія). Аввакумъ о всѣхъ трехъ: «дѣти мнѣ духовныя, вѣдаю ихъ извѣстно.» (Посл. Аввакума). Въ томъ же 1661 г.) какъ Аввакумъ возвращенъ былъ съ Байкала въ Москву, посланъ былъ въ Тобольскъ діаконъ *Теодоръ* вѣзеть съ образованнымъ Сербомъ *Юріемъ* (Юрій въ его обличіи на челобитную); Аввакумъ былъ въ спорѣ съ Теодоромъ (прим. 418); а на Юрія возстали за то что онъ, какъ полезный по грамматическимъ познанимъ своимъ, былъ близокъ къ Патріарху, а между тѣмъ высказывалъ неудовольствіе на прекрещиваніе римлянъ.

какъ открылась страшная перемена въ поступкахъ еуе-
вѣрія. Суевѣрію, окрѣвшее несчастіемъ Никона, дико
возстало уже не на Никона, а на цѣлую Церковь,
открыто отдѣлилось отъ Церкви, присвоивъ только
своему обществу имя Церкви—явился расколъ. Люди,
которые недавно предъ тѣмъ, и именію при Патріархѣ
Іосифѣ, говорили въ печатныхъ книгахъ, что необ-
ходимо имѣть общеніе съ восточною Церковію, что
восточные Патріархи—хранители православія,—теперь
вдругъ стали кричать, что восточные потеряли вѣру
между Турками³³⁶. «Ныне устно, другіе письменно»
разглашали, что «вновь исправленныя книги еретиче-
скія, что Церковь болѣе не Церковь, Архіерей не
Архіерей.» Волненіе росло въ народѣ. «Священники
оставили думать о церковномъ благочиніи. . . Стали
гнушаться книгами, напечатанными при Никоѣ»³³⁷.
Не только тѣ, которые потеряли неприятность за
порчу книгъ при Іосифѣ, но люди, до которыхъ лично
не касался Никоѣ, поднимали тамъ и здѣсь волненіе.
Діаконы *Теодоръ* разсылалъ посланія о правой вѣрѣ
и объ антихристѣ; монахъ *Феофилъ* сочинилъ слово
объ антихристѣ; нѣкто *Семень Жуковъ* (въ 1665 г.)
написалъ цѣлтникъ еуевѣрію; большую извѣстность
въ народѣ получила книга о правой вѣрѣ московскаго
Архимандрита *Спиридона* († 1665 г.) съ изступленною
ненавистію противъ исправленія книгъ³³⁸. *Аврамій*,

³³⁶ См. книгу о вѣрѣ, изд. въ М. 1648 г. См. прим. 304.

³³⁷ Соборный свѣдѣніи при службѣ 1667 г.

³³⁸ Стрѣева матеріалы ист. литер. § 209—211. Ист. акт. 5,
480. Слово Феофилта у Толстаго 2, 338. Сочиненіе Спиридона

ученикъ Аввакума и любимецъ Салтыкова, подавалъ Царю просьбу въ защиту суевѣрiю; *Пикита* и *Лазарь* прислали, одинъ изъ Суздаля, другой изъ Романова, одинъ въ 30, другой въ 70 пунктахъ, челобитныя того же содержанiя. Причина такого взрыва нечистоты сердечной понятна. Суевѣры уже знали, что Востокъ не на ихъ сторонѣ, а противъ нихъ. Они понимали, что и сильные люди даже тѣ, которые далеко не такъ ревностны были къ чистотѣ Церкви, какъ Никонъ, не могутъ болѣе покрывать ихъ, потому что принуждены искать помощи у Востока. Молчанiю теперь было не время. Если бы стали молчать противники Никона, если бы даже сталъ молчать Востокъ; то по замолчалъ бы Никонъ. Вотъ почему такъ тяжело, такъ невыносимо горекъ доселѣ для раскола 1666 годъ! Точнѣе сказать это былъ конецъ 1665 г., шумный тѣмъ событiемъ, что именно тогда отпалъ отъ здороваго тѣла Церкви дикiй царствъ ложныхъ убѣжденiй; суевѣрiе, оставшееся безъ надеждъ на чью либо помощь, отдѣлилось само по себѣ отъ Церкви, прежде чѣмъ поразилъ его рѣшительный судъ Патриарховъ Востока и Россiи.

состоить изъ 9 словъ: въ немъ только и слышимъ что восклицанiя: погибни врагъ, и брань за исключенiе прибавки къ символу: истиннаго и т. п. но здѣсь ясно выражено и то, что суевѣры готовы были наконецъ защищать самаго Никона, лишь бы отклонить ударъ, которымъ грозило имъ прибытiе восточныхъ патриарховъ въ Москву. Сприндонъ пишетъ (слово и о разрѣшенiи сатаны): агуть на Никона, будто онъ осуждаетъ Кирилову книгу и стоглавъ и пр.

Какія же мысли отдѣляли суевѣрныхъ людей отъ Христовой Церкви?

Если смотрѣть на все, что безпокойно говорили въ началѣ раскола; то не легко разобрать, о чемъ и почему кричали протестанты? Они шумно, тревожно кричали но не умѣли сказать изъ-за чего кричали? Въ волненіи мыслей и чувствъ едва удерживали одну мысль: «тамъ нѣтъ Церкви, тамъ нѣтъ вѣры, гдѣ насъ нѣтъ.» Ото чего? Брань сыпалась безотчетно, слова лились безъ мысли. Одинъ бранилъ то, другой другое и чаще такое, о чемъ не стоило терять словъ. Невнятные буквы, невнятные слова чего ни встрѣтили? Не понимая ни стараго, ни новаго, не понимали сами, о чемъ говорили и чего хотѣли. Страсть, доведенная до крайней степени, не давала смыслу видѣть предметы въ ясномъ свѣтѣ. А между тѣмъ и безъ того невѣжество, на бѣду было самымъ виднымъ преимуществомъ предводителей раскола ³³⁹. Только со стороны

³³⁹ Челобитная Никита Пустосвѣта 1682 г. «Да въ новыхъ же книгахъ начертано въ тронарь, во гробъ плотски: и на престолѣ былъ еси. А въ старыхъ книгахъ написано во всѣхъ: бжже (въ самыхъ старыхъ писали: бжеате). Звло худо начертано на отиустъ тронцкой вечерни Духа святаго истощавіе сице: Иже отъ отчихъ и божественныхъ видръ истощивый себе. А въ старыхъ нашихъ книгахъ написано: изліавъ себе. То убо въ лихоту, понеже благодать Божія никогда же не истощается.» (Видное невѣжество! Слова отиуска говорятъ не о Духѣ святомъ, а о Сынѣ Божіемъ: «И соприисносущнаго Духа испославый — кто? Потому-то звло худо писали: изліавъ себе.) «Да въ новыхъ же книгахъ: и во единого Господа Иисуса Христа,

спокойный наблюдатель въ состояніи сообразить, за что волнуются бѣдные слѣпцы? Оставляя мелочныя предметы благоговѣнія или отвращенія суевѣровъ, прощая молчаніемъ злорѣчіе страстей, извлекая изъ шума злости мысли часто неясныя для нея самой, находимъ болѣе общими и нѣсколько цѣнными слѣдующія мысли раскола:

1) Богослуженіе должно совершать по старымъ книгамъ, писаннымъ или печатнымъ, прежде Патріарха Никона: «не дасть (Богъ) погрѣшнѣти ни малю что, не точію въ вѣрѣ, но ни въ *малыишей* частицѣ канонъ и пѣсней.»³⁴⁰;

2) члещъ вѣры о святомъ Духѣ должно читать такъ: «и въ Духа святаго Господа истиннаго и животворящаго»;

прилагательною и отдѣляютъ Сына Божія во нѣтъ составъ.» (Что это за прилагательная и? Гдѣ отдѣляютъ Сына Божія во нѣтъ составъ? Подумаешь, Богъ знаетъ, противъ какой ужасной ереси говорить! А все дело только въ томъ, что не напечатано, по неправильному произношенію: Исуса.) «Во многихъ мѣстахъ воскресенія Сына Божія не проповѣдаютъ.» (Т. е. исключены въ одномъ или двухъ мѣстахъ слова, которыхъ нѣтъ въ греческомъ текстѣ.) «Досиѣль (Никонъ) святительскія жезлы съ проклятыми змѣями.» (Проклять змѣй дѣволъ; а сдѣланныхъ людскихими руками никто не проклиналъ!) Соловецкая челобитная 1667 г. въ своихъ частностихъ отличается точно такую же бессмыслицею невѣжества и злости. См. разборъ ея въ книжкѣ: истина святой соловецкой обители. Сиб. 1844.

³⁴⁰ Слова Смирнонова въ отвѣтъ на письмо Плещеева. См. также писан. Аввакума, Лазаря, Шкиты, и др. соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г.

3) аминюля при богослуженіи должно произносить не трижды, а дважды, прибавляя: слава Тебѣ, Боже;

4) въ церковныхъ ходахъ должно ходить по солнцу, а не противъ солнца;

5) креститься и благословлять слѣдуетъ двумя перстами, указательнымъ и среднимъ;

6) крестъ почитать только осмиковечный;

7) имя Спасителя должно писать и произносить Ісусъ;

8) иконамъ поклоняться надобно только старымъ и съ старыхъ списаннымъ.

Если сообразить эти мѣшкія суевѣровъ съ тѣмъ, что извѣстно о богослуженіи предшествовавшаго періода; то увидимъ, что нѣкоторыя изъ мѣшкіихъ раскола были извѣстны прежде 1553 года, но еще были слабы и ограничивались тѣснымъ кругомъ лицъ (1. 3. 4.). Другія только-что явились въ половинѣ 16 столѣтія (5 и 8.); нѣкоторыя образовались уже въ 17 столѣтіи (2. 6. 7. 9.). Такимъ образомъ самая исторія этихъ мѣшкіихъ говорила противъ нихъ же.

§ 32. Синоды 1666 и 1667 г.

Волненіе, подплатое суевѣрами, необходимо требовало особенныхъ мѣръ. Въ январѣ 1666 года пастыри русской Церкви собрались въ патриаршицѣ крестовой палатѣ для разсужденія объ исправленіи книгъ.—И вотъ, какъ сами они описали свои дѣйствія: мы испытывали

подробно и долгое время повонсправленныя и вновь переведенныя печатныя книги, разсматривали и старыя, харатейныя, славяно-русскія рукописи. И не нашли въ новыхъ книгахъ ничего худого или испорченнаго, ничего противнаго вѣрѣ, а по всему увидѣли ихъ согласными съ старыми славяно-русскими харатейными книгами. Въ нихъ увидѣли мы и святой символъ безъ прибавки «истиннаго» какъ поправлено и напечатано въ новопечатныхъ книгахъ. И аѳлѳуіа написано въ рядѣ трижды: аѳлѳуіа, аѳлѳуіа, аѳлѳуіа; потомъ: слава тебѣ, Боже. И относительно знаменія честнаго креста т. е. сложеніе трехъ первыхъ перстовъ правой руки, и относительно Иисусовой молитвы и по чину святой литургіи и все прочее нашли мы въ старыхъ славяно-русскихъ харатейныхъ книгахъ, точно такъ, какъ я въ исправленныхъ печатныхъ книгахъ. . . Мы предлагали, читали и свидѣтельствовали въ присутствіи благочестивѣйшаго великаго Государя нашего Царя . . . въ его царскихъ палатахъ. Нѣкоторыя изъ книгъ показывали мы на соборѣ въ патриаршей палатѣ и всѣмъ священникамъ царствующаго града Мѡсквы³⁴¹.

Соборъ написалъ и разослалъ наказъ настоятелямъ монастырей и благочиннымъ съ предостереженіями отъ раскольниковыхъ толковъ; этотъ наказъ, по опредѣленію собора, надлежало списать для каждой Церкви. Тогда же написано было Симеономъ Полоцкимъ обм-

³⁴¹ Соборный свѣтокъ при служебникѣ 1668 г. Собр. Зак. 1830 г. Т. 1. № 412.

чеше на челобитныя «сибирскаго попа Лазаря и Никиты Пустосвята» ³⁴².

Такимъ образомъ дѣяніе русскаго собора, назвавшаго крикъ суевѣровъ шептаіемъ сатаны ³⁴³, было началомъ послѣдняго грознаго удара суевѣрію со стороны Церкви.

Въ августѣ 1666 года увидѣли необходимость послать въ соловецкій монастырь при Царской грамотѣ увѣщателей Архимандрита Сергія и успенскаго протопопа съ нѣсколькими духовными и свѣтскими лицами. Увѣщанія оказались безуспѣшными; напротивъ «смута послѣ того пошла и болѣе» ³⁴⁴.

Въ декабрь 1666 года, какъ уже и видѣли (§ 8), прибыли въ Москву Патріархи и въ томъ же мѣсяцѣ начался и кончился судъ надъ Пикомомъ. Въ январѣ 1667 г. посвищенъ былъ въ Патріарха *Иоасафъ*. А въ май въ общемъ засѣданіи греческихъ и русскихъ па-

³⁴² Ркп. Румицова № 405, въ описаніи Востокова стр. 609. См. выше прим. 231. Лазарь въ то же время посланъ былъ въ Тобольскъ и потому то Полоцкій называетъ его сибирскимъ попомъ; иначе до собора онъ жилъ въ Романовѣ. Въ это же время посланъ былъ изъ Москвы Аввакумъ (прим.). 338. Въ то же время судили и осудили Феодора діакона, который столько былъ нагдъ, что на самомъ соборѣ порицалъ восточныхъ Патріарховъ. (Соборъ дѣяніе 1665 г. на Феодора въ Русс. Вивл. 3. 393. 400.). См. расколъ, житія Феодора и Аввакума.

³⁴³ Соборный свитоукъ при службиникъ 1667 г.

³⁴⁴ Царская грамота отъ 14 августа 1666 г. въ кн. «истина соловецкій обители» стр. 21. 22. Ркп. лѣтоп. Соловецкій тамже стр. 13.

стырей, трехъ Патріарховъ, 14 Митрополитовъ, 8 Архієпископовъ, 5 Епископовъ, 25 Архимандритовъ, 6 игуменовъ, и 25 протоновъ, а) одобрены всѣ книги, исправленныя и напечатанныя Никокомъ, также какъ и издачныя по его удаленіи въ уединеніе; б) повторено осужденіе на всѣ тѣ суетвѣрнія мнѣнія, которыя осуждены были Никокомъ и соборомъ 1666 г. в) «Сіе наше соборное повелѣніе, говоритъ соборъ, по всѣмъ вышеперечисленнымъ чинамъ, православнымъ предаемъ и повелѣваемъ всѣмъ неизмѣнно хранили. Аще ли кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святѣй восточной Церкви и сему освященному собору, или пачесть прекословити и противлятися намъ: и мы такового противника дапною намъ властію отъ все-святаго и животворящаго Духа проклятію предаемъ.» г) «Сіе наше узаконеніе и изреченіе подписахомъ и утвердихомъ нашими руками . . . въ лѣто отъ сотворенія міра 7173, отъ воплощенія же Бога Слова 1667, изд. 5 мѣсяца мая въ 13 день» ³⁴⁵.

Въ слѣдствіи сихъ опредѣленій погъ *Никита Пустосвятъ* и протопопъ *Аввакумъ*, какъ упорные мятежники и нераскаянные суетвѣры, разстрѣяны и отлучены отъ Церкви ³⁴⁶.

Соборъ продолжалъ разсужденіе свои и въ томъ же году одобрилъ книгу: *жезлъ правленія*, сочиненную предъ тѣмъ въ опроверженіе пунктовъ *Никиты Пустосвята* и *Лазаря*; постановилъ опредѣленія частію въ

³⁴⁵ Соборный свитокъ при службникахъ 1667 г.

³⁴⁶ Ист. акт. 5, 340. Соборный свитокъ.

облегченіе совѣсти, связывавшей себя неразумными, мимо Церковными, опредѣленіями; соборъ положилъ: 1) «о знаменіи честнаго креста, т. е. о сложеніи двухъ перстовъ, о сугубой аллилуія и о прочемъ, что написано неразумно и невѣжествомъ въ книгѣ: *стоглавъ*, клятву, положенную безъ разсужденія и несправедную, мы, православные Патріархи . . . и весь освященный соборъ, разрѣшаемъ и разрушаемъ»; 2) написанное въ *житіи Евфросина* о сугубой аллилуія признано произведеніемъ лѣстиваго и лживаго писателя, нестоящимъ никакой вѣры; 3) осуждено писаніе Димитрія Толмача о бѣломъ клобукѣ, какъ баснословное; 4) подвергнуто запрещенію «писаніе о перстосложеніи, напечатанное невѣжествомъ и неразумно, въ псалтыри съ возсѣдованіемъ и въ другихъ книгахъ.» 5) Но соборъ отмѣнилъ и распоряженіе Никона, строго воспрещавшее совершать въ праздникъ богоявленія водоосвященіе послѣ литургіи и предписывавшее совершать его только въ вечернѣ; 6) за то снова оправданы были *служебникъ* Никона, вновь пересмотрѣнный, и его *скръжалъ*³⁴⁷; 7) запрещено въ великую субботу и при освященіи Церкви въ крестномъ ходу ходить по солнцу, 8) такъ какъ Никита принесъ раскаяніе и обѣщался

³⁴⁷ Разности между служебникомъ 1655 г. и служебникомъ 1667 г. почти никакой нѣтъ. Восточные Патріархи оставили въ въ Москвѣ за своимъ подписомъ «отпусты седмичные», также «поученіе іереевъ, чинъ архіерейскаго священнослуженія и чинъ литургій, соборное дѣяніе, часть котораго вошла въ предисловіе въ служебнику 1667 г. (московитининъ 1816 г. № 2. стр. 142).

болѣе не возставать на святую Церковь, то онъ при-
нять въ церковное общеніе, но оставленъ растрогою.
А бывшаго протопова *Авакума*, попа *Лазаря*, солю-
вецкаго чернца *Епифанія*, діакона *Теодора* и *Никифора*
положено оставитъ подъ тяжестію апаесмы до тѣхъ
поръ, пока не раскаются. Коломенскій Епископъ *Павелъ*,
котораго еще Никонъ судилъ за еувѣрію, отосланъ
въ палеостровскій монастырь.

Восточные пастыри ни чѣмъ не хотѣли показать,
что будто православная Церковь можетъ покровитель-
ствовать народному невѣжеству, какъ покровительство-
вала римская. Напротивъ соборъ положилъ нѣсколько
новыхъ постановленій относительно богослуженія ча-
стію въ прекращеніе вкраившихся беспорядковъ, частію
же съ желаніемъ лучшаго порядка; между прочимъ
отмѣнено запрещеніе священнодѣйствовать вдовымъ
священникамъ и діаконамъ, отмѣнено постановленіе
Патріарха Филарета о перекрещиваніи западныхъ хри-
стіанъ (§ 23, 24) и пр.

Примѣчанія. Вообще о богослуженіи соборъ 1667 г. пола-
галъ: 1) Архіерею въ синагогѣ, іерею въ приходѣ наблюдать,
чтобы въ великіе праздники и дни воскресные прекращались
вся суды, кромѣ царской нужды, вся работы и торги, кромѣ
торга пищею; всѣмъ мирянамъ, тѣмъ болѣе инокамъ, предстоитъ
въ храмъ съ благоговѣніемъ, особливо во время литургій; 2)
творитъ поклоны всѣмъ вмѣстѣ: «согласію бо быть, а не раз-
ногласію, въ святой Церкви лѣно есть»; 3) священникамъ учить
дѣтей своихъ грамотъ, страху Божию и церковному благочинію;
4) метельныхъ тѣлъ не признавать святыми безъ достовѣрнаго
свидѣтельствованія; 5) въ Церкви быть аявою; 6) не погашать

свѣчей во время литургіи послѣ хирувимской пѣсни или послѣ «достойно есть» 7) не быть зеркалу въ олтарь, а у монаховъ въ келью. О служеніи архіерейскомъ и архимандричьемъ: а) некоторые Архимандриты, по мѣстнымъ установленіямъ, освящаютъ свѣчами, какъ и Архіереи. Такого обыкновенія нѣтъ на Востокѣ, и не прилично Архимандриту совершать дѣйствіе архіерейское. Но по уваженію къ желаніямъ Царя не возбраняется того, равно какъ и носить серебряныя, злащенные шапки подобныя митрамъ. Только въ присутствіи Архіерея Архимандритъ не долженъ освящать; б) для выраженія единомыслія всемъ Архіереямъ, инокамъ и священникамъ употреблять единообразное одѣяніе; впрочемъ соборъ благословляетъ это, но не повелѣваетъ. Митрополитамъ носить клобуки бѣлые, каковой носятъ въ Греціи; в) за одною литургіею не посвящать трехъ діаконовъ, а одного. На горисѣхъ мѣста не сидѣтъ священнику, а только Архіерею; г) двумъ служащимъ Архіереямъ занимать мѣста равночестныя; д) Патріарху причащать Архіереевъ, Архіерею іереевъ, но никогда равному равнаго. О крещеніи положено: въ чинѣ крещенія молитву читать священнику, а не діакону. Не погружать въ купели свѣчей въ началѣ крещенія также какъ и въ богоявленское освященіе воды. О бракъ: когда женихъ и невеста идутъ къ вѣчанію въ храмъ, не пѣть пѣсней, а священнику не ѣздить впереди ихъ верхомъ со крестомъ. О поминовеніи усопшихъ: во время погребенія умершаго священнику прилично идти впереди гроба, а прочимъ позади его; такъ бываетъ на Востокѣ. Когда совершается панихида: нѣтъ тоже, что и на погребеніи, исключая стихирь, апостола, евангелія и цѣлованія 34.

³⁴ Соборный свѣтокъ при служебникѣ 1667 г. Увѣтъ духовный стр. 30—37.

§ 33. РАСПОРЯЖЕНІЕ ПАТРІАРХА ІОАСАФА II. ИСПРАВЛЕНІЕ
БИБ. III.

Патріарху *Іоасафу* II оставалось выполнять опредѣленія собора восточныхъ и русскихъ пастырей. И онъ дѣйствовалъ въ духѣ собора. а) Въ 1668 г. узнано было, что нѣкоторые священники вопреки соборному запрещенію служатъ на просфорахъ съ осмикопечнымъ крестомъ и не совершаютъ службы по новымъ книгамъ. Священники съ причетниками лишены были за то мѣстъ и преданы суду; а просфорни отосланы въ монастырь ³⁴⁹. Патріархъ разослалъ гласъ къ священноначальникамъ ³⁵⁰; б) Царю-Алексію Михайловичу подапа была жалоба на безобразное писаніе иконъ ³⁵¹. Патріархъ *Іоасафъ* разослалъ наставленіе о иконномъ изображеніи ³⁵²; в) исправленіе книгъ по греческому тексту не прекращалось. Въ 1670 г. издана была *цвѣтная тріодь*, новѣршая съ подлинникомъ, а въ 1672 г. напечатана *постная тріодь*, которая вновь переведена была съ греческаго текста ³⁵³.

³⁴⁹ Ист. акт. 4, № 203. Юрид. акт. стр. 315. Акт. эксп. 4, № 184. 188. Въ иловой пустыни тогда же произошла кровопролитная мѣтежъ. Туда присланъ былъ священникъ совершить службу по исправленнымъ книгамъ. Суевѣры составили заговоръ.

³⁵⁰ Строева матеріалы ист. литер. § 206. Опис. книгъ Толстаго № 141.

³⁵¹ Востокова опис. муз. стр. 554.

³⁵² Митрополитъ Евгеній въ словарь.

³⁵³ Строева опис. книгъ Толстаго № 145. 149.

Одною изъ великихъ мыслей Никона было издать славянскую библию въ достойномъ ея видѣ. Это между прочимъ имѣли въ виду еще тогда, какъ вызывали въ Москву кіевскихъ ученыхъ ³⁵⁴. Дѣло требовало не только большихъ трудовъ, но и многихъ пособій; надлежало найти лучшія изданія и лучшіе списки греческой библии. При пособіяхъ, какія были тогда въ Москвѣ, конечно не могли исправить славянской библии самымъ лучшимъ образомъ; но Никонъ былъ не таковъ, чтобы терять духъ при встрѣчѣ съ трудомъ. Если бы отъ смуть боярскихъ не удался онъ въ уединеніе; то не слышны были бы жалобы издателей библии на недостатокъ пособій для исправленія острожской библии. А между тѣмъ суевѣры начинали кричать, что всякая поправка библии ересь. Последнее обстоятельство особенно побудило къ тому, что въ 1663 г., по опредѣленію собора, напечатана въ Москвѣ съ немногими, кое-какими поправками острожскую библию, предоставивъ лучшему времени трудъ полного исправленія ³⁵⁵.

³⁵⁴ Грамота Государя въ Кіевъ Митрополиту Сильвестру о присылкѣ ученыхъ мужей Арсенія и Дамаскина для справки библии (молодикъ 1844, 223. 224.). Гавриилъ Домскій въ письмѣ къ Митрополиту Іову: «Всего 40 лѣтъ не съ большимъ, какъ Никонъ завезъ (библию) и съ малороссійскія библии острожскаго печатно напечаталъ.»

³⁵⁵ Предисловіе къ библии 1663 г. Впрочемъ поправки сего изданія не ограничивались тѣми четырьмя мѣстами, которыя показаны въ предисловіи: исправлено нѣсколько другихъ мѣстъ, особенно же исправленіе относилось къ привоисашию, которое

Когда же соборомъ Патріарховъ (1667 г.) уже одобрено было исправленіе книгъ въ томъ обширномъ видѣ, въ какомъ совершалъ его Никонъ; то въ Москвѣ мѣсте стали болѣть крика суетьровъ и о библіи. *Епифаній* говорилъ: «грѣхъ великій есть намъ и укоризна и безчестіе отъ иностранныхъ пародовъ, яко не имамы библіи добръ переведенныя, паче же въ святомъ евангеліи премногая суть прегрѣшенія.» Въ 1674 г., по смерти Патріарха Питирима и прежде избраіи Іоакима, соборъ пастырей положилъ повѣрить всю библію съ греческимъ текстомъ ³⁵⁶. Управлявшій патріаршествомъ крутицкій Митрополитъ *Павелъ* принялъ на себя надзоръ за исправленіемъ библіи, а самое исправленіе поручено было *Епифанію* и ученому братству. Епифаній началъ исправленіе съ новаго

въ острожскомъ изданіи было плохо. Издатели шли въ виду, кромѣ острожской библіи, рукописную библію новгородскаго Архіепископа Генадія и Митрополита Варлаама (опис. книгъ 1681 г. въ москвитянинъ 1840 № 2, стр. 142.). Изданіе библіи предпріято по мысли Никона; но выполненіе изданія не соответствовало его мысли; Никонъ даже критиковалъ это изданіе въ своихъ отвѣтахъ Стрѣшневу. Библія издама по опредѣленію собора, но безъ снужденія съ Патріархомъ Никономъ.

³⁵⁶ Дѣянія собора въ ркп. новгородской семинаріи Питиримъ былъ Патріархомъ съ Іюня 1672 г. по Апр. 1673 г. Іоакимъ избранъ 5 Іюня и посвященъ 26 Іюля 1673 г. (Новг. 3 Лт. 274. Вивл. (2, 241.). По словамъ современника Отеч. Зап. 1330. ст. 323), Іоакимъ скончался 17 Мар. 1690 г., пробывъ на патріаршествѣ 15 л. 7 м. 12 дней. Потому если изъ 1689 л. 2 м. 17 д. вычтемъ 15 л. 7 м. 12 д. то получится 1673 г. Іюня 5 д. время избраіи Іоакима въ Патріархи.

завѣта; онъ сличалъ славянскій текстъ не только съ печатнымъ греческимъ текстомъ, но и съ рукописями, особенно съ евангеліемъ святителя Алексѣя. Но едва только окончено это сличеніе и еще не успѣлъ Епифаній пересмотрѣть своихъ замѣчаній, какъ умеръ Митрополитъ Павсѣгъ, а въ слѣдъ за нимъ и Епифаній (полбры 1676 г.). Дѣло осталось неоконченнымъ; но и начало его было полезно, какъ проповѣдь противъ суевѣровъ³⁵⁷; по крайней мѣрѣ болѣе было полезно, чѣмъ несвоевременный споръ о достоинствѣ греческаго и еврейскаго текста библіи³⁵⁸.

§ 34. Въ соловецкой обители непокорность собору Патріарховъ и бунтъ противъ Государя.

Въ соловецкую обитель, какъ и въ другія мѣста, посланы были опредѣленія соборовъ 1666 и 1667 годовъ съ увѣщаніемъ слѣдовать опредѣленіямъ Церкви. Простые иноки возмечтали быть судіями собора Па-

³⁵⁷ Записка о семъ трудѣ напеч. въ словарь Митрополита Евгенія 1, 179—183.

³⁵⁸ II при Епифаніѣ, особенно послѣ Епифанія, много спорили о достоинствѣ греческаго и еврейскаго текста библіи. Спорили о томъ, чего не знали т. е. еврейскаго. Епифаній не допустилъ Симсона Полоцкаго участвовать въ трудѣ исправленія библіи, по той причинѣ, что онъ хорошо зналъ только латинскій языкъ. Лихуды писали сочиненіе противъ порицателей перевода 70 толковниковъ (словарь Митрополита Евгенія 1, 180. 248.). Гавриилъ Домецкій писалъ новгородскому Митрополиту Іоанну отвѣтъ на это сочиненіе Лихудовъ (рчи. бібліотеки вологодской семинаріи).

тріарховъ, отвергли опредѣленія его и не приняли новаго Архимандрита Іосифа³⁵⁹. Люди, каковыя были князь Львовъ или бывшій самвиискій Архимандритъ и царскій духовникъ Пикапоръ, не могли показывать другимъ пестины униженней ихъ въ глазахъ людей; а отъ неуступныхъ послѣдователей Аввакума еще меньше можно было ожидать добраго. Между тѣмъ въ слѣдъ за этими людьми явились въ святую обитель люди, дышавшіе мыслями атамана разбойниковъ Степана Разина и скоро начали управлять волею оболыщеныхъ простяковъ³⁶⁰. Сами участвовавшіе въ печальной соловецкой исторіи говорили, что виновниками

³⁵⁹ Первыми увѣщателями были ярославскій Архимандритъ Сергій и священникъ кафедральнаго успенскаго собора Василій, отправленные изъ Москвы съ грамотою отъ 14 августа 1666 г. Тогда были взяты ими въ Москву князь Львовъ и казначей Савватій (бывшій московскій дворянинъ Абрютинъ), какъ оказавшіеся виновными въ государственномъ дѣлѣ (ист. опис. солон. об. 1, 159. 3, 166. М. 1836.); Показаніе священника Павла и старца Діонсія: «Мятежъ завелся съ пріѣзду Архимандрита Сергія отъ бывшаго Архимандрита *Пикапора*, да отъ чернаго священника Герсатія». Ист. акт. 4, 536. тоже 532. «По указу Царя и грамотѣ Патріарха Іосифа присланъ къ намъ въ Архимандриты на варооломеево мѣсто Архимандритъ Іосифъ, а велѣно ему служить у насъ по новому служебнику» — такъ писали къ Царю Азарій и Геронтій и говорили, что не хотятъ новаго (Ркп. посл. съ старц. Кирилломъ); ониже говорятъ, что Іосифъ прибылъ къ нимъ 15 сентября 1667 г.

³⁶⁰ Такъ показываютъ внутренній ходъ соловецкой исторіи Митрополитъ Игнатій и соловецкій Архимандритъ Маркеллъ, жившіе въ обители съ слѣдъ за окончаніемъ осады (слова

возмущеній и бунта въ обители были Фаддѣи Бородинъ, Иванъ Сарафановъ съ нѣсколькими другими, Архимандритъ Пиканоръ и монахи Азарій и Геронтій³⁶¹. Азарій былъ не болѣе, какъ монастырскій будильникъ, а Геронтій сынъ чебоксарскаго подьячаго; но они, выгнавъ Архимандрита, присланнаго соборомъ и Царемъ, послали къ Царю челобитную съ осужденіемъ всего, что одобрено соборами русской и греческой Церкви³⁶². Азаріи и Геронтіи писали, будто «священники и діаконы и соборныя черницы и вся рядовая и болыничная братія и служки вси» раздѣляютъ мысли и желанія, выраженныя въ челобитной. Но это чистая

Митрополита Игнатія въ истор. опис. слов. обит. 1, 150—154. Архимандрита Маркелла предисловіе къ прологу въ чтен. и. общ. ист. 1846. № 3.), Точно тоже видно по показаніямъ соловецкихъ выходцевъ (ист. акт. 4, № 248.). Въ повѣсти Денисова читаемъ, что по первому извѣстію о нежеланіи соловецкихъ протаставовъ совершать службу по новымъ книгамъ въ сѣверный монастырь сѣлились сестры изъ разныхъ мѣстъ, между ними и бывшій Архимандритъ Пиканоръ.

³⁶¹ Ист. акт. 4, № 248. Тоже самое писали Митрополитъ Игнатій и Архимандритъ Маркеллъ.

³⁶² Заглавіе челобитной: «послана во 176 (1716) году, въ октябрь мѣсяцъ», следовательно въ 1667 г. Тоже время ея показано въ Царск. грам. (акт. эксп. 4, № 160), гдѣ и о самозванствѣ Азарія и Геронтія. Она послана при письмѣ (прим. 359). А Денисовъ пишетъ, будто челобитная послана еще тогда, какъ восточныхъ Патріарховъ не было въ Москвѣ (л. 12—14.). О сочинителѣ челобитной самъ Геронтій: «и на новосправленныя печатныя книги выписывалъ и челобитную писалъ онъ Геронтій.» Ист. акт. 4, 531.

ложь. Многие вовсе не думали разделять мысли суевъровъ и даже уговаривали другихъ быть покорными собору, еще болѣе было такихъ, которые не хотѣли ни во что вмѣшиваться, а желали плакать только о грѣхахъ своихъ. По тѣхъ и другихъ силою заставляли по крайней мѣрѣ быть на сходкахъ безпокойныхъ головъ ³⁶³. Государь изъявлялъ надежды, что лучшіе иноки успѣютъ убѣдить прочихъ къ покорности собору. Но власть была захвачена мятежными. Послѣ того, какъ Царь, сдѣлавъ выговоръ за челобитную, взялъ монастырскія села и угодья въ свое вѣденіе ³⁶⁴, Бородинъ, сотники Исаія Воронинъ и Самуилъ Кемлянннъ объявили (въ нач. 1669 г.), что связь для нихъ съ Царемъ кончена и тотъ, кто сталъ бы молиться за

³⁶³ Показаніе соловецкаго старца Варлаама: а какъ де ихъ воровскіе сходбища бывали, и братію и служебниковъ, которые къ ихъ воровству не приставаютъ, въ трапезѣ запирали сильно.» Далѣе говорится о составленіи челобитной. Ист. вѣст. 4, 536. 537. См. ниже прим. 368. Архимандритъ Маркеллъ: «обличающіи же оныхъ мятежтворцевъ многая злолюютства въ оковѣхъ и темницахъ пострадаша отъ нихъ.»

³⁶⁴ Акт. эксп. 4, № 160 грам. 27, дек. 1667 г. Чадасевъ и Архимандритъ Іосифъ прибыли къ монастырю съ грамотою Царя 23 февраля 1668 г.; но Іосифъ и теперь не былъ принятъ. Азарій и Геронтій писали къ Царю, что будто потому не приняли они Архимандритовъ Варломея и Іосифа, что тѣ незаконно распорядились собственностію монастыря, а между тѣмъ въ концѣ письма говорили, что ни за что не согласятся принять новыхъ книгъ (рчи. письмо съ Чадасевымъ.).

него, открытій врагъ ихъ ³⁶⁵. Мятѣжники надѣлились; что въ крѣпкихъ стѣнахъ обители, съ 90 пушками, со множествомъ пороха и съѣстныхъ запасовъ, съ пятью или шестьюстами вооруженныхъ людей, они заставятъ Царя исполнить волю ихъ ³⁶⁶. Разодравъ и побросавъ въ море повья книги, они открыли пальбу по царскому войску ³⁶⁷. Теперь уже не только покорные собору, но и многіе изъ тѣхъ простяковъ, которые доселѣ увлекались страстію къ старпнѣ, объявили, что не желаютъ участвовать въ бунтѣ противъ

³⁶⁵ Воры сотники съ товарищи про великаго Государя говорятъ такія слова, что не только написать, но и помыслить странно. Ист. акт. 4, 533 самыя слова стр. 532. Азарій и Бородинъ въ октябрѣ 1669 г. попали въ сумскій острогъ (царск. грам. 25 октябрѣ 1669 г. въ акт. эксп. 4, № 171.). Поелнку же по показанію выходцевъ палуба открыта по настоянію Азарія и Бородина, а въ октябрѣ 1669 г. они уже сидѣли въ сумской тюрьмѣ, то монастырь запертъ безъ сомнѣнія въ началѣ 1669 г.

³⁶⁶ По словамъ Денисова, при Волоховѣ въ монастырь было до 1500 человекъ. Это слишкомъ много. Выходцы говорили: «а братья де въ монастырь 200 человекъ, да бѣльцевъ 300 человекъ; а въ осаду въ соловецкомъ монастырь померло, и на банняхъ и по городу отъ пушечныхъ и мушкетныхъ стрѣльбы побито 33 человекъ.» О военныхъ снарядахъ и запасахъ пищи они же. Ист. акт. 4, 533.

³⁶⁷ Ист. акт. 4, 532. 535. По свидѣтельству Архимандрита Маркелла иступленные изувѣры изодрали и побросали въ море болѣе 200 книгъ восковской и кіевской печати: сваягглія, апостолы, псалтыри, біблія, служебники, требніки, октоихи, шпені. Фаддей Бородинъ доходилъ до такого исповства, что

Государя. Но ихъ жестоко наказывали, бросили въ тюрьму, морили голодомъ, били плетьюми. Счастливымъ считалъ себя тотъ, кому удавалось бѣжать изъ скопница злодѣевъ³⁶³. Царь долго не хотѣлъ дѣйствовать строгими мѣрами противъ мятежныхъ. Много разъ

рубилъ и жегъ вся святые кресты съ *титлаю*. Но пусть бы не принимали новыхъ книгъ! Какая совѣсть заставляла портить старыя книги, выскабливать, закленывать старыя слова и вписывать свои новыя? А это видѣлъ Архимандритъ Меркелль. И въ томъ же уличилъ по ркп. преосв. Игнатій (ист. солов. об. ст. о перстосложеніи.).

³⁶³ Старецъ Варлаамъ, 37 лѣтъ жившій въ монастырѣ, говорилъ, что его за покорность собору морили въ тюрьмѣ, сперва цѣлый годъ, а въ послѣднее время 13 недѣль и не давали днесь по 5 сряду ни хлѣба, ни воды. Тоже, прибавлялъ, дѣлаютъ они съ другими, какъ съ иноками, такъ и съ мірскими. Рагуевъ: «кто имъ воражъ станеть говорить о правдѣ, и они тѣхъ людей въ тюрьму сажаютъ и морятъ голодомъ.» Иеромонахъ Аивросій бѣжалъ изъ обители; но его воротили и заперли. Иеромонахъ *Павелъ*: сего числа они воры, выняли ихъ изъ тюрьмы, его и Діонисія били плетьюми. Ист. акт. 4, 530. 534. Въ 1670 г. въ сумскій острогъ, за 120 верстъ отъ монастыря, явились съ повинной головой 11 монашествующихъ и 9 мірянъ (цар. грам. отъ 15 октября 1670 г.); къ Мещеринову въ сентябрѣ 1674 г. вынули 4 іеромонаха, 3 монаха и 2 послушника. Изъ нихъ *Геронтій* и монахъ *Манассія* объявили, что не принимаютъ опредѣленій собора, но готовы слушать наставленія; прочіе свидѣтельствовали, что какъ были прежде, такъ и теперь остаются покорными собору.

посылались увѣщанія и увѣщатели въ монастырь ³⁶⁹. Волоховъ съ небольшою командою стрѣльцевъ болѣе управлялъ отобранными имѣніями монастырскими, тѣмъ дѣйствовать противъ мятежниковъ ³⁷⁰. Стрѣлецкій голова Ювлевъ (въ 1672 г.) присланъ былъ уже съ 1000 стрѣльцевъ; но и онъ, согласно съ волею Царя, ограничился только тѣмъ, что держалъ монастырь въ осадѣ; онъ посылалъ письмо съ обѣщаніемъ Царя забыть все прошлое, лишь бы покорились; даже самъ Царь письмомъ своимъ утѣрлялъ мятежныхъ въ томъ же ³⁷¹. Но тѣмъ яснѣе оказывалось, что имѣютъ дѣло съ заклятыми врагами Церкви и государства. Наконецъ увидѣли необходимость дѣйствовать рѣшительно. Столыпинъ и воевода Мещериновъ, имѣя въ распоряженіи 1300 стрѣльцевъ, распорядился осадю живо, построилъ батареи, велѣлъ подкопы, посылалъ для увѣщанія ядра и пули. Наконецъ по указанію од-

³⁶⁹ После увѣщателей 1666 г. увѣщевали мятежныхъ въ 1668, 1672, 1673 г. (акт. эксп. 4, 191.). Въ 1674 г. пріѣзжали съ увѣщаніемъ священникъ архангельскаго собора *Кириллъ* и подьячій *Летоминъ*; но ихъ прогнали съ безчестіемъ (двпн. лѣт. 37).

³⁷⁰ Волоховъ въ октябрѣ 1669 г. успѣлъ только поймать Азарія и Бородинна съ 28 товарищами (пр. 365.), *Денисовъ* выставилъ 5 слугъ и 3 монаховъ, пойманныхъ Волоховымъ. Изъ нихъ одинъ монастырскій писарь писалъ изъ темницы «послание (въ кандаланскую сторону), въ коемъ древняго благочестія уставы похваляетъ, новопреданныя же установленія укоряетъ», т. е. возбуждалъ къ бунту. Волоховъ, съ разрѣшенія Царя, подвергалъ его пыткамъ.

³⁷¹ Акт. эксп. 4, № 191.

ного изъ инокѣвъ войско (22 января 1676 г.) введено было въ монастырь тайнымъ путемъ. Бунтовщики бросались защищаться; остававшіеся въ монастырѣ иноки встрѣтили восводу съ святыми иконами. Мятежники достойно были наказаны ³⁷².

³⁷² По дѣлн. лѣт. 38 Мецериновъ провель на островъ зиму 7184 г. и тою же зимою взалъ монастырь, следовательно въ 1675 г. и въ началѣ 1676 г. Денисовъ а) говоритъ, что монастырь взятъ 29 января, и Царь умеръ въ тотъ же день. По монастырь взятъ 22 января, а Царь 28 января приобщился св. таинъ, 29 янв. повелѣлъ провозгласитъ Осодора наследникомъ и ночью съ субботы на воскресенье, спокойно умеръ. Собр. грам. 4, 333. Дворц. Зап. 4, 27—38. 126. б) онъ же пишетъ: «всѣхъ пострадавшихъ число вѣще 300 и къ 400 приближащися, или до 500, яко вѣщнн глаголаша.» По тогда, какъ и всѣхъ въ монастырь было до 500 человекъ (прим. 366), сколько ихъ выбыло въ продолженіе осады! (см. пр. 365. 366. 368. 370.). По актамъ знаемъ, что въ 1674 г. въ монастырѣ оставалось только 2 іеромонаха, а изъ остававшихся послушниковъ многіе ни за что не хотѣли присоединиться къ бунтовщикамъ (акт. эксп. 4, 538.). Въ другомъ мѣствъ самъ Денисовъ, сказавъ о шести казненныхъ бунтовщикахъ, говоритъ: «повелѣ прочія привести иноки и бѣльцы, числомъ до 60.» Вотъ это другое дѣло! Это число близко къ правдѣ. Даже въ раскольникѣемъ поминникѣ могли по именамъ насчитать только 30 «страдальцевъ», въ томъ числѣ 15 монаховъ послушниковъ, но ни одного іеромонаха, ни одного іеродіакона; в) Денисовъ не походить словъ для похвалъ «благочестію.» А вамъ стыдно и упоминать о мерзостяхъ, которыя, по свидѣтельству очевидцевъ, дѣлали они въ святомъ мѣствѣ (акт. эксп. 4, 532. 434. 535.). Не говоримъ уже о томъ, что истинные страдальцы

§ 35. Бунтъ Шикиты Пустосвята и соворъ въ Москвѣ.

Въ началѣ осады соловецкаго монастыря, а частію и въ ея продолженіе немалое число мятежныхъ суевѣровъ разбрелось по олонецко-архангельской сторонѣ съ проповѣдію о безначаліи. Въ глуши лѣсовъ они завели скиты такъ называемыхъ поморянъ³⁷³. Дѣла суевѣровъ, достойныя соловецкихъ, открылись и въ самой столицѣ.

никогда не позволяли себѣ бунтовать противъ власти; г) Деми-совъ выдаетъ за чудо, что тѣла казенныхъ не испортились, лежа на льду «за пятьдесятину и вѣщную часть Петрова поста. Но кто же изъ тамошнихъ жильцовъ не знаетъ, что тамъ и убитый медвѣдь пролежитъ цѣлехонекъ до самого іюля. Устье Бѣлаго Моря бываетъ закрыто льдомъ до 15 іюля. (Описание описъ Бѣлаго Моря. Сиб. 1797 г.).

³⁷³ Известные соловецкіе бѣглецы, сдѣлавшіе расколъ въ поморьѣ: черныи дьяконъ *Игнатій* (прим. 406., чернецъ *Германъ* (прим. 407.), чернецъ *Іосифъ Сухой* (пр. 408), годъ сидѣніе въ сумскомъ острогѣ, при Волоховѣ, *Геннадій Качаловъ*, *Епифаній*, *Савватій* (Демисовъ стр. 55 и слѣд.). По словамъ Пахомія они сперва жили у каргопольскаго спасскаго игумена Еоимія; сюда же собирались и другіе подобные имъ. «Въ Каргополѣ въ то время много было ревнителей благочестія (раскола), Исаковы, Кушниковы, и по берегали нашу братію.» Для разоренія этого гнѣзда присланы были «изъ Москвы отъ властей гонители, два монаха Филоесѣ, да Сергій.» Не покрывалъ ихъ и «ионовскій староста.» Въ палостровскомъ монастырѣ жилъ коломенскій Епископъ Павелъ, своимъ примѣромъ и наставленіями освящавшій суевѣріе для простодушныхъ.

По смерти Царя Θεодора царская власть была въ рукахъ малолѣтняго Петра. Для дикихъ страстей открылось обширное поле. Развратныя, нечужественныя стрѣльцы цѣлую недѣлю душили бояръ и грабили (15—21 мая 1682 г.). Юный Петръ и большой Иоаннъ названы Царями, а Софія соправительницею. «Спустя 3 дня» послѣ кровавыхъ сценъ, когда еще все трепетало, въ титовомъ стрѣлцкомъ полку происходила «дума» о возстановленіи «старой вѣры»³⁷⁴. Никогда расколъ повидимому не имѣлъ лучшаго времени для выполненія самыхъ безразсудныхъ замысловъ. Начальникомъ стрѣльцевъ былъ князь Хованскій, тайный приверженецъ раскола. Хованскій, желая не столько дать вѣсь расколу, сколько стать первымъ при тронѣ, сталъ во главу заговорщиковъ. Они желали доставить себѣ болѣе, чѣмъ полную свободу, они желали получить всю власть въ свои руки и отмстить, какъ за соловецкую осаду, такъ и за участь Аввакума и Лазаря,

³⁷⁴ Савва, самъ бывший въ тотъ же день на советѣ. О расколничьемъ бунтѣ 1682 г. писали современники: а) Патриархъ Иоакимъ въ увѣщаніи духовномъ, изг. М. 1682 1753 1701 г.; б) Медвѣдѣвъ въ запискахъ; в) Матвѣевъ въ запискахъ (записки обоихъ изд. Сахоровымъ: записки русскихъ людей, сб. 1841); г) Митрополитъ Пгнатій въ 3 посланіи. О томъ же, но по своему, расколникъ Савва, бывший келейникъ Архимандрита Макарьева монастыря, что на пескахъ, а во время бунта посадскій овчинной слободы и жаркій участникъ въ бунтѣ (рпк. повѣсти). Савва писалъ съ цѣлою наипгирниста апологета и долго послѣ событія; потому иное намѣренно выставлялъ въ другомъ видѣ, другое ненамѣренно.

сожженныхъ предъ тѣмъ по суду ³⁷⁵. Хованскій далъ имъ въ предводителя Шикиту Пустосвата, столько разъ сужденнаго за расколъ. Подобныя Шикитъ соловецкій бѣглець Савватій и другіе нарочно вызваны были въ Москву ³⁷⁶. Они настаивали немедленно приступить къ перемѣнамъ. Хованскій едва уговорилъ ихъ по спѣ-

³⁷⁵ Савва. По словамъ Денисова, Аввакумъ, Лазарь, Епифаній и Феодоръ сожжены были въ срубъ 1 апр. 1681 г. Пахомій говоритъ, что это было въ Пустозерскѣ. Аввакумъ а) тогда, какъ соловецкій монастырь уже 7 лѣтъ былъ въ осадѣ (слѣдовательно въ 1677 г.) писалъ «окружное посланіе челоуѣка безславна»; б) въ 1678 г. писалъ онъ посланіе къ Царю Алексѣю Михайловичу, хотя того уже не было въ живыхъ. Въ этомъ посланіи убѣждалъ онъ Царя къ «раскаянню» и рассказывалъ два видѣнія; между прочимъ писалъ онъ, что въ видѣніи лечилъ «язвы Царя на брюхѣ, слезами окропляя и бысть цело брюхо». лечилъ также спину, но не вылечилъ всего. Матвѣевъ пишетъ, что Аввакумъ и его товарищи сожжены были за *ослнкїа на царской домъ хулы*. Вѣроятно дерзкія письма сумасброда Аввакума болѣе всего приняли участіе въ такомъ рѣшеніи судьбы Аввакума и прочихъ.

³⁷⁶ Савва говоритъ, что двухъ Савватіевъ, Дорожее и Гавріила привелъ онъ изъ волоколамскихъ лѣсовъ, а монахъ Сергій еще до начала заговора жилъ въ Москвѣ и онъ то писалъ челобитную. Шикита, какъ видно изъ словъ Саввы, жилъ въ домѣ Хованскаго. Эти шестеро бродягъ выставляются главными бунтовщиками у Патріарха Іоакима и у Медвѣдева, но не видно Саввы, тогда какъ, по его собственнымъ словамъ, онъ читалъ челобитную по полкамъ, былъ съ стрельцами у Патріарха; значитъ, онъ увернулся отъ бѣды. «Савватій, растрига, боярскій холопъ» (у Іоакима), тотъ самый соловецкій бѣглець, котораго звали Денисовъ (прим. 375.).

ипить, польстивъ цмъ. общаіемъ, что предстоящее въичаніе Царей (23 іюля) совершится по старымъ книгамъ ³⁷⁷. Никита и другіе бродяги ходили между народомъ, призывая на защиту стараго благочестія. «Постойте, стойте, православные, за истинную вѣру, не принимайте новой пиконовой», шумѣлъ Пустосвѣтъ. Выборные титова полка ходили съ тѣмъ же по стрѣльцкимъ полкамъ. Волненіе становилось общимъ. Благонамѣренныя іереи вразумляли простодушныхъ. Раскольники хватали ихъ и били. Однако большинство стрѣльцевъ (исключая титова полка) успѣли навести на мысль, что дѣло вѣры не дѣло стрѣльцевъ; они отказались подписываться подъ челобитною, составленною въ титовомъ полку бродягою монахомъ Сергіемъ.

3 іюля князь Хованскій явился съ выборными титова полка къ Патріарху; увѣрялъ, что стрѣльцы всѣхъ полковъ требуютъ спора о вѣрѣ на лобномъ мѣстѣ и объявилъ, что на это согласны Цари. Пришедшіе съ нимъ стрѣльцы нагло брали церковное правительство. Патріархъ отвѣчалъ, что онъ готовъ бесѣдовать о вѣрѣ, это долгъ его, а не стрѣльцевъ, по объявилъ, что на лобномъ мѣстѣ не можетъ быть прѣсія. Назначенъ былъ день для выслушанія чело-

³⁷⁷ Объ этомъ Саваа. Онъ же говоритъ, что Никита, попавши въ на общаіе Хованскаго, нанекъ было и просвиръ, чтобы Патріархъ служилъ на нихъ въ день въичанія Царей воспла просвиры и въ Кремль, но воротился съ ними назадъ: «не лзя, говорилъ, пробраться.»

битной ³⁷⁸. На третій день, 5 іюля, толпы раскольниковъ, между ними многіе пьяные, съ шумомъ ворвались въ Кремль. Неся предъ собою након, образа, зажженныя свѣчи, а за пазухами камешья, они подошли къ архангельскому собору и расположились на площади ³⁷⁹. Сергіиі взошелъ на скамью и читалъ въ слухъ соловецкую челобитную. Другіе просто проклинали православіе. Возбужденный фашиками народъ грозно волновался. Первосвятитель съ соборомъ святителей совершалъ моленіе объ усмиреніи мятежа. Изъ храма онъ выслалъ протопопа съ напечатаннымъ увѣщаніемъ народу и съ обличеніемъ клятвопреступному Никитѣ. Раскольники едва не убили посланцаго. Послѣ молебна Патріархъ возвратился въ крестовую палату. Князь Хованскій неразъ присылалъ требовать, чтобы Патріархъ вышелъ на площадь; съ тѣмъ же требованіемъ явился онъ и во дворецъ, куда приглашенъ былъ Софією Патріархъ. Софія и Патріархъ видѣли намѣренія заговорщиковъ; да и подобный опытъ

³⁷⁸ Объ этомъ всѣ современники. Савва говоритъ, что у Патріарха были «въ среду за недѣлю предъ соборомъ». Въ среду было 3 іюля, а соборъ былъ, какъ всѣ говорятъ, 5 іюля. Потому у Патріарха были за два дня до собора, какъ и пишутъ Патріархи Іоакимъ и Медвѣдевъ. Савва былъ вѣстивъ съ стрѣльцами у Патріарха, говорилъ много дерзостей. Но когда спросили: кто онъ такой? назвалъ себя Василиемъ, а стрѣльцы сказали, что онъ пятидесятникъ, т. е. некрасня, агали.

³⁷⁹ Матвѣевъ: «многіе же отъ нихъ вошли, напившись вина. . . едва не у всѣхъ пазухи каменіемъ были наполнены.» Тоже Медвѣдевъ и Патріархъ Іоакимъ.

былъ такъ недавно. Хованскій и самъ проговорился. Если, говорилъ онъ Царямъ, Патриархъ не исполнить требованія стрѣльцевъ и народа, они ворвутся во дворецъ, убьютъ Патриарха и всѣхъ духовныхъ, достанется и боярамъ. Софія, царица Наталія, дѣи царевны объявили, что не оставляютъ Церкви и ея пастырей безъ защиты. Хованскому сказано, что собраніе будетъ въ грановитой палатѣ въ присутствіи царственныхъ особъ, тамъ выслушана будетъ челобитная.

Долго заговорщики не хотѣли разстаться съ площадью. Соборъ открылся въ палатѣ. Близъ правительницы, царицы и царевенъ сидѣли съ Патриархомъ 7 Митрополитовъ, 5 Архіепископовъ, 2 Епископа, между ними воронежскій святитель *Митрофанъ*. Нѣсколько Архимандритовъ и пресвитеровъ, бояре и выборные войска стояли. Раскольники, по знаку Хованскаго, вошли въ палату съ шумомъ, съ образами, налоями, свѣчами³⁰⁰. Они подали челобитную, Софія приказала чптать ее³⁰¹.

³⁰⁰ Патриархъ Іоакимъ, Медведь, Митрополитъ Игнатій, Савва говорятъ, что въ грановитой палатѣ застали царицы и царевны. Въ грамотѣ, извѣщавшей о преступленіяхъ князя Хованскаго, сказано: «и тотъ воръ, проклятый раскольникъ, Никита Пустосвятъ... холмогорскаго Аванасія Архіепископа, въ хуительство его Никиту обличившаго, въ той палатѣ, при великихъ Государыняхъ, царицахъ и царевнахъ, ухватил, началъ было бити.» Но ни Петра, ни Іоанна тутъ не было; точно также не бывало того, чтобы раскольники выгнали Патриарха изъ собора, о чемъ однако пишутъ Крекшныя.

³⁰¹ Савва пишетъ, будто первые вопросы заговорщикамъ предлагалъ Патриархъ. Но другое говоритъ Патриархъ Іоакимъ и

«Бьютъ челомъ, такъ начиналась челобитная, священнической и иноческой чинъ и вси православнїи христіане, oprично тѣхъ, которые никоповымъ книгамъ послѣдуютъ, а старыя хулятъ». Патріархъ замѣтилъ: книгъ старыхъ не хулимъ мы, наиротивъ по нимъ и по греческимъ исправляются позднїи непорочныя; вы судїи старой и новой вѣры еще не касались и грамматики, а принимаете на себя судить о вѣрѣ, что принадлежитъ пастырямъ. Дерзскїи Никита, несмотря на то, что ему запрещено было говорить, сказалъ съ грубостію: «мы пришли не о грамматикѣ съ тобою говорить, а о церковныхъ догматѣхъ» и продолжалъ шумѣть въ томъ же тонѣ. Холмогорскїи Архіепископъ Аванасїи, самъ прежде бывшїи въ расколѣ, замѣтилъ Никитѣ дерзость и грубость его. Пьяный разстрига къ порывѣ ярости бросился на архипастыря, сталъ бить его и едва удержанъ былъ однимъ изъ выборныхъ. Софія сказала выборнымъ: что это значить³⁰².

Медвѣдевъ. Да и само по себѣ понятно, что если бы и не Софія занимала первое мѣсто, Патріархъ долженъ былъ представить царственной особѣ начать разговоръ, особенно съ такими людьми, каковы были ворвавшїеся въ царскую палату. Слова Никиты передаемъ мы такъ, какъ передаетъ ихъ Савва.

³⁰² Медвѣдевъ, Іоакимъ, Савва, грамота объ изгнѣзъ Хованскаго. Слова Никиты передаетъ и здѣсь, какъ передаетъ Савва. Только какъ изъ грамоты, такъ и изъ словъ Патріарха видно, что Никита наговорилъ гораздо больше дерзостей, чѣмъ пересказываетъ Савва. Патріархъ пишетъ: «начатой проклятый Никита, панихиса пьянъ, кричати и досаждати словеса нашей мѣрности и всему освященному собору, яко бѣсоватый.»

Въ челобитной читали: «Цари изнемогша, Архіереп падоша, чтобы великіе Государи взыскали старое правда и дѣла ихъ благочестіе». Софія съ гнѣвомъ сказала: «Гдѣжь отецъ и братъ нашъ? Они еретники? Пышныіе Цари не Цари, Архіереп не Архіереп? Насъ заставляютъ оставить царство». И сошла съ престола. Бояре и выборные говорили: мы готовы положить головы за Государей нашихъ. А вѣкоторые изъ заговорщиковъ сказали: «пора, Государыня, давно вамъ въ монастырь: только де царствомъ мутить». Наказать наглыхъ предоставили другому времени ³⁸³.

Челобитную продолжали читать. Нѣсколько замѣчаній сдѣлала Софія; основательныя улики приводятъ холмогорскій Архіепископъ. Но еще въ самомъ началѣ дѣла положено было, какъ можно, меньше имѣть дѣла съ взволнованной толпой. Разобрать челобитную по частямъ предоставили спокойному времени и въ слухъ спокойныхъ людей ³⁸⁴. Патріархъ взялъ въ одну руку

³⁸³ Патріархъ Іоакимъ, Савва.

³⁸⁴ Даже и выборные говорили: «пароль возмущенный и у палаты вашихъ стоитъ множество людей, дабы какъ мочно день той препроводити, во еже бы чего намъ зла отъ нихъ не пострадати.» (Медвѣдѣвъ). Самъ Савва пишетъ, что хотя защитники старой вѣры явились въ Кремль еще до обѣденъ, но Патріархъ и Софія намеренно наполнили день кое-какими событиями, чтобы только, какъ можно, меньше оставалось времени для «бесѣды.» И однако Савва не опускаетъ укорять и бранить Патріарха за молчаніе на ту или другую статью челобитной. Онъ приводитъ нѣсколько замѣчаній Софіи въ невыгодномъ видѣ. Но кромѣ злости, прорывающейся въ словахъ его, его изложе-

евангеліе святителя *Алексія*, въ другую соборное установленіе патриаршества. Первое показываетъ, какъ умику упорству, нежелающему перемѣнить въ старомъ ни одной буквы. Въ послѣднемъ прочелъ символъ вѣры, гдѣ написанъ опъ безъ прибавленія слова о святомъ Духѣ «и истиннаго», тогда какъ несогласное съ тѣмъ печатали при Патриархахъ *Филаретъ* и *Юсифъ*. По отношенію къ изображенію святаго креста указалъ на сосуды преподобнаго *Антонія Римлянина*. Сдѣлано было и еще нѣсколько указаній въ древнихъ книгахъ по главнымъ пунктамъ сиора.

Чувствуя, что ничего не сдѣлали для себя, невѣжды подняли ценстовый крикъ: *вотъ такъ, вотъ такъ*— кричали они, поднявъ двурустное знаменіе. Мятешникамъ сказано, что рѣшеніе имъ будетъ объявлено. Царственныя особы удалились; за ними вышли Патриархъ и прочіе.

Невѣжды возвращались изъ Кремля съ крикомъ: «побѣдили». На лобномъ мѣстѣ еще разъ поставили палой и кричали: вѣруйте подобно намъ, мы переспорили всѣхъ Архіереевъ. За Лузою отзвонили въ колокола.

На утро началась расправа. Разстрига приведенъ былъ выборными на лобное мѣсто и казненъ. Товарищи Пустосвята посажены были подъ стражу. При

ніе отвѣтовъ на челобитную дѣласть подозрительнымъ и безпорядкомъ, въ какомъ выставляется у него челобитная. Видно, что *Савва* болѣе сочиняетъ дѣла, чѣмъ излагаетъ ихъ, какъ историкъ. Отвѣтомъ на челобитную служить *успѣхъ духовный*, изд. 1682 г.

разсѣдованія дѣла отобраза была у нихъ книга, которая показала, какими низкими уловками завлекли они простыхъ людей въ обманъ. Въ этой старинной книгѣ всѣ слова, которыя говорили противъ раскола, были подскоблены и замѣнены другими, по мыслямъ раскола. Товарищи Пустосвята разосланы были по монастырямъ ³⁸⁵, другіе разбѣжались ³⁸⁶. Князь Хованскій скоро началъ было повнѣи бунтъ; но предупредитъ въ замыслѣ и казнитъ ³⁸⁷.

³⁸⁵ Патріархъ *Іоакимъ, Медвѣдевъ, Савва*. Последний, разумеется, зналъ объ обманѣ въ книгѣ, однако не говоритъ о томъ. Неизвѣстный сочинитель *страданій* разныхъ сусѣтровъ, Аввакума, Лазаря и пр., не постыдился внести и клятвеннопреступнаго бунтовщика Пикиту въ число страдальцевъ. И чтожь нишеть? «Пикита вкупѣ со благоревностнымъ отцемъ Савватіемъ взяты быша. Предана страстотерницы себе на жесточайшее томленіе, хребты на раны, плещи на біеніе, составы на раздробленіе а кровь на пролитіе и тако доблѣствению страдавше, наконецъ во главы усѣчены бывше, и тако скончашася.» Каждый по этимъ словамъ подумаетъ, что Пикита и Савватій вытерпѣли, Богъ знаетъ, сколько мукъ! А на дѣлѣ ничего подобнаго не было, какъ показываетъ даже повѣсть *Саввы*. Савватій отосланъ въ монастырь молиться Богу и только. Между тѣмъ сочинитель *страданій* (по всей вѣроятности *Денисовъ*) описываетъ и другихъ своихъ страдальцевъ большею частію также великолѣпно и тѣмже самыми фразами. И простяки слушаютъ и не слушаются сказаній «о страдальцахъ!»

³⁸⁶ Патріархъ *Іоакимъ*: «мужики грубіи и воры митешники разбѣгонася.» Въ томъ числѣ былъ и *Савва*, которому иначе не миновать бы темной кляткы и правсжа.

³⁸⁷ Подробное описаніе въ запискахъ Матвѣева, Желябужскаго и Крекшнна. Хованскіе поручали стрѣльцамъ убить ихъ

§ 36. БОГОСЛУЖЕБНЫМЪ УЧРЕЖДЕНІЯМЪ И РАСПОРЯЖЕНІЯМЪ
ПРОТИВЪ РАСКОЛА ПРИ ПАТРИАРХѢ ІОАКИМѢ.

Патріархъ Іоакимъ и прежде, чѣмъ открылся бунтъ Никиты, много заботился о благоустроеніи богослуженія. А бунтъ Пустосвята вызвалъ его къ особеннымъ подвигамъ противъ раскола.

Въ 1675 г. на соборѣ разсмотрѣнъ былъ чиновникъ архіерейскаго служенія, опредѣлены преимущества патриаршія, митрополичьи и другихъ; даны наставленія пресвитерамъ о поведеніи и одеждѣ ³⁸⁸.

Въ 1678 г. соборомъ разсмотрѣно празднованіе входа Спасителя въ Іерусалимъ, и торжественная процессія съ *ваією* запрещена для другихъ городовъ кромѣ Москвы ³⁸⁹.

Въ 1682 г. напечатанъ былъ уставъ, вновь переведенный съ греческаго языка и повѣренныи по древнему чину службы ³⁹⁰.

сколькихъ бояръ за то, что они старую вѣру не любятъ, а заводятъ новую.»

³⁸⁸ Дѣяніе собора издано при чиновникѣ 1677 г. Оноже въ I т. ист. іер. 577—610. Грамота Митрополита Корнелія въ 4 т. акт. экси. № 205. Чиновникъ архіерейскаго служенія въ первый разъ изданъ въ Москвѣ 1600 г. Сл. Saberti Архіерейтѣхов, liber pontificalis eccl. grec. Paris. 1643 f.

³⁸⁹ Древн. вѣдѣію. 6, 357. сл.

³⁹⁰ На заглавномъ листѣ *постной тріоды*: «напечатана третіе (и отъ марковыхъ главъ, съ старыхъ печатныхъ московскихъ, понеже уставъ еще зъ греческаго не переведенъ) повелѣніемъ»

Въ ноябрѣ 1681 г. собрагь былъ соборъ, который много содѣлалъ для богослуженія, особенно противъ раскола. Самъ просвѣщенный и благочестивый царь *Геодоръ* принималъ живое участіе въ дѣйствіяхъ собора. 1) «Доню до нашего слуха изъ многихъ городовъ, говори.тъ Царь, что многіе глупые люди, оставивъ святую Церковь, учили въ своихъ домахъ моленныя и собираясь, творятъ несообразное съ христіанствомъ, а на святую Церковь произносятъ страшныя хулы». Соборъ отѣчалъ, что Царь *Алексѣй Михайловичъ* приказалъ отсылать упорныхъ противниковъ вѣрѣ къ гражданскому суду; сообразно съ тѣмъ соборъ просилъ, дабы Царь соизволилъ а) отступниковъ отъ Церкви, которые послѣ церковнаго вразумленія окажутся непокорными святой Церкви, отсылать къ гражданскому суду; б) восводамъ и судьямъ подтвердить, дабы оказывали духовному начальству всякое содѣйствіе въ дѣлахъ о расколѣ. 2) Царь обращалъ вниманіе собора на то, что въ Москвѣ у спасскихъ воротъ продаются тетради похъ пменемъ вышесокъ изъ святаго писанія, но съ хулами на книги церковныя. Соборъ положи.тъ: «Патріархъ избере.тъ изъ духовныхъ лицъ способнаго и довѣреннаго человека, который будеть строго надзирать за этимъ и виновныхъ представлять на судъ Патріарха». 3) Царь предлагалъ: если будутъ продавать прежнихъ изда-

и пр. См. у *Стросова* въ опис. кн. Царскаго № 221. У Толстаго № 149. Въ библіотекѣ Толстаго рукоп. (стр. 709, № 332): чинъ строенія и священія святаго мвра, переведено съ греческаго по во.ль Патріарха *Юакима* въ 1683 г.

ній, то обратитъ ихъ въ печатный дворъ и вмѣсто того давать исправленныя. Соборъ положилъ: новоисправленныя книги безденежно выдавать каждому, кто только принесетъ книги прежнихъ изданій. 4) Царь предлагалъ, что самовольно заводить пустыни съ тѣмъ, чтобы служили онѣ престоанищемъ раскола; опозже умножаетъ часовни, гдѣ народъ собирается слушать молитвы предъ сомнительнымъ иконами, а оставляетъ святую литургію. Соборъ положилъ: а) впредь не дозволить подобныхъ новыхъ пустынь, а живущихъ въ такихъ пустыняхъ, гдѣ вблизи живутъ мірскіе люди, вынести въ монастыри, храмы же обратитъ въ приходскія Церкви; б) оставить только тѣ часовни, къ которымъ близка стража, прочія же закрыть ³⁹¹.

Эти опредѣленія тогда же стали приводить въ исполненіе ³⁹². Когда же открылся бунтъ Пустосвята, указъ о преслѣдованіи раскольниковъ гражданскимъ судомъ подтвержденъ былъ съ строгостію ³⁹³.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по обнаруженіи дѣлъ Пустосвята, духовное начальство приняло свои особенныя мѣры.

а) Патріархъ *Іоакимъ* дѣйствовалъ неутомимо и умно. аа) Его пространное опроверженіе челобитной

³⁹¹ Ист. акт. 5, № 75.

³⁹² Ист. акт. 5, № 93 и 101.

³⁹³ См. въ ист. акт. царскія грамоты къ новгородскому Митрополиту Корнилию отъ 14 ноябрь 1682 г. Память верхотурскаго воеводы отъ 16 ноябрь 1682. Двинскому воеводѣ отъ 2 сентябрь 1680. № 93, 100, 101. Въ декабрь 1685 г. предписано: того, кто будетъ укрывать раскольниковъ, наказывать кнутомъ. (Цулкова юрид. словарь 2, 136).

Пустосвята, представленной собору 1682 г., сочинение достойное христианского пастыря. Оно составляет, какъ бы, отчетъ въ поправкахъ богослуженія, на которыя расколъ указывалъ, какъ на отступленіе отъ истины. Каждой такой поправкѣ показаны основанія въ подлинной священной древности. *Увѣтъ духовный* (такъ названо опроверженіе челобитной) разосланъ бытъ ко всемъ архипастырямъ для чтенія по всемъ Церквамъ ³⁹⁴. 66) Патріархъ издалъ еще нѣсколько небольшихъ сочиненій противъ раскола. Въ 1682 г. разослано было «благодарственное слово за спасеніе Церкви отъ злыхъ отступниковъ.» «Слово на суждальскаго попа Никиту Пустосвита», изданное въ 1684 г. и «увѣщаніе къ раскольникамъ о соединеніи съ святою Церковію,» дѣлали тоюже пастырскою заботливостію о бѣднѣхъ сѣбѣцахъ ³⁹⁵. 67) Обличая своеволіе въ расколѣ, Патріархъ обличалъ тоже своеволіе и въ тѣхъ, которые казались друзьями новаго просвѣщенія, но своимъ своеволіемъ только соблазняли протодушныхъ ревнителей старины; онъ строго запретилъ продавать печатные листы съ изображеніемъ Спасителя, вывезенные съ Запада ³⁹⁶.

³⁹⁴ Пст. акт. 5, № 98. акт. эксп. 4, № 200. Извлеченіе изъ увѣта см. въ книжкѣ: истина соловецкой обители, стр. 141—154.

³⁹⁵ Строева опис. книгъ Толстаго стр. 243. 340. Дополненіе къ описанію (м. 1841), стр. 201, гдѣ еще «молебень о соединеніи и умрениіи вѣры православныхъ», разосланный въ 1688 г.

³⁹⁶ Акт. эксп. 4, № 174. 220.

б) Крімъ письменихъ поученій, Патріархъ отпра-вилъ увѣщателей въ разныя мѣста раскола. Нѣкоторые изъ этихъ проповѣдниковъ предлагали сверхъ устныхъ и письменныя паставленія. Въ 1682 г. въ Холмогоры отправился Архієпископъ *Аванасій* и тамъ ревностно дѣйствоваѣ противъ *поморянъ* ³⁹⁷. Онъ собралъ обширную бібліотеку рукописей для вразумленія певѣждъ и написалъ для нихъ *щитъ вѣры*. Въ сибирскіе остроги и волости въ 1688 г. посланъ былъ іеродиокопъ *Михаилъ* «для исправленія церковныхъ догматовъ и духовныхъ дѣлъ» ³⁹⁸, поставленный послѣ въ игумена енисейскаго съ тѣмъ же назначеніемъ ³⁹⁹. *Инатій Корсаковъ* въ 1689 г. въ санѣ новоспасакаго Архимандрита отправленъ былъ въ Кострому и Кнпешму для увѣщанія тамошнихъ раскольниковъ ⁴⁰⁰. Казанскій Митрополитъ *Адріанъ* написалъ для своей паствы «о крестномъ знаменіи.»

§ 37 Дальнѣйшія дѣла раскола: а) побѣги за границу; безуспѣшныя возстанія внутри государства и само-сожженіе.

Расколъ, вытѣсняемый изъ видныхъ мѣстъ государства, бросился въ глухія мѣста. Онъ не хотѣлъ довольствоваться солонецкимъ и московскимъ бунтомъ;

³⁹⁷ Ист. акт. 5, № 93.

³⁹⁸ Ист. акт. 5, № 160.

³⁹⁹ Тамже № 243.

⁴⁰⁰ По случаю этого путешествія онъ написалъ «историческое извѣстіе о моемъ путешествіи.»

онъ продолжалъ дѣйствовать въ томъ же духѣ, но другимъ образомъ. По примѣру атамана *Разина*, раскольники стали обольщать крестьянъ независимостію отъ помѣщиковъ и подняли между простодушными волненіе другаго рода.

1) Многія тысячи, преступая клятву въ вѣрности Царю, бѣжали за границу и занели тамъ гнѣзда раскола. Такъ основались въ *Лифлядіи* извѣстныя поселенія раскольниковъ по берегу *Пеклуса* ⁴⁰¹. Другіе въ 1683 г. перешли за рубежъ польскій и основали долго бывшую въ славѣ у раскольниковъ *Вѣтку* и стольже славное *Стародубье* ⁴⁰². Иныя дѣлали еще болѣе: бѣжали въ *Крымъ* къ Татарамъ и оттуда вмѣстѣ съ мусульманами то съ моря, то сухимъ путемъ дѣлали набѣги на Россію, грабили и убивали христіанъ ⁴⁰³; или скрывались въ *гребняхъ* *Кавказа*, близъ р. *Терека* и *Кумы* и оттуда дѣлали набѣги на мирныхъ поселенцевъ, по примѣру дикихъ горцевъ ⁴⁰⁴.

⁴⁰¹ Ист. акт. 5, № 127. Протоколъ Андрей стр. 70—83.

⁴⁰² Правица *Питирима* стр. 348. Протокола *Андрея* извѣстіе о раскольникахъ стр. 72—76. 83—86. *Вѣтка* островъ нар. *Сожа*, въ черниговской губерніи, тогда принадлежавшей Польнѣ. Лѣтопись о войнахъ *Хивинскаго* говоритъ, что послѣ 1668 г. многіе (исприниная опредѣленій собора 1667 г.), выходили на *Украину*, поселялись на сѣверѣ ея, оставивъ свои пожитки, или лишенные ихъ противъ волн. Чтен. моск. общ. ист. 1840 г. № 2, стр. 66.

⁴⁰³ Ист. акт. 5, № 215. 220. 221. 241. 254.

⁴⁰⁴ Эти бѣглецы — основа нинѣшнихъ *гребенскихъ* *козаковъ*. (*Ригельмана* ист. *домскихъ* *козаковъ*, 139.).

2) Внутри государства толпы крестьянъ, увлекаемыя расколоучителями, бѣжали въ глухую Сибирь.

Но такъ, какъ ни тамъ, ни здѣсь расколоучители не находили себя въ состояніи поддерживать расколъ бунтомъ или другими незаконными средствами, то въ безнадежнѣ проповѣдывали самоубійство, давая тому видъ мученичества за вѣру. Хотя немногіе изъ этихъ проповѣдниковъ прилагали къ себѣ самимъ свою проповѣдь, напротивъ спѣшили пользоваться имуществомъ обманутыхъ ими людей; тѣмъ не менѣе эта несчастная проповѣдь не оставалась безъ дѣйствія ⁴⁰⁵. Въ Поморьѣ шайка *Емельяна Иванова* въ янв. 1687 г.), ограбила налестроновскій монастырь и сожгла толпу простяковъ ⁴⁰⁶. Въ 1688 г. тѣже проповѣдники, умноживъ

⁴⁰⁵ Замѣтимъ здѣсь хитрость раскольниковыхъ учителей. Они внесли въ синодикъ всѣхъ этихъ самоубійцъ; но ни о комъ не сказали: самъ сожегся, или самъ сожглась, а пишутъ: «поилии, Господи, сожженныиъ», или «сожженныхъ благочестія ради.» Чувствуютъ, что и простой смыслъ, простое чувство отшатнулись бы отъ самоубійцъ и не дерзнули бы молиться за ожесточенныхъ. И потому извращаютъ правду.

⁴⁰⁶ Ист. акт. 5; № 151. Розыскъ ч. 3, гл. 12. Митрополитъ Пигнатій въ 3 посл. *Денисовъ* и раскольниковѣй синодикъ простираютъ число самоубійцъ до 2700 человекъ. По актамъ не видно, сколько именно сожглось. Но событія 1688 г. показываютъ, что у *Денисова* число увеличено; синодикъ показываетъ, что бѣдники погибли 4 марта 1687 г. Предводителемъ самоубійства, *Денисовъ* и синодикъ выставляютъ соловецкаго бѣглеца *Пигнатія*, который, по словамъ перваго обошеиъ предъ тѣмъ «многія пустыни, страны и грады.» *Денисовъ* выставляетъ его для простяковъ великими святымиъ.

шайку за 500 человекъ, снова съ ружьями и саблями ворвались въ монастырь, схватили игумена съ 10 иноками и заперли въ погребъ; а сами затворились въ монастырь, какъ хозяева. Митрополитъ повгородскій послалъ изъ Олонца увѣщателя протопопа; а гражданское начальство отправило отрядъ солдатъ, но съ тѣмъ, чтобы не принимался за оружіе, какъ нибудь захватить предводителей бунта. Долго старались взорвать осѣблененныхъ людей, успѣха не было. Закоренѣлую злодѣю, невидя себѣ спасенія, зажгли монастырь и погубили несчастныхъ «пораженныхъ безумною прелестью»⁴⁰⁷. Подобное было въ *пудожскомъ* погостѣ. Въ 1693 г. расколыники, между которыми одинъ былъ *москвитянинъ Плья Федоровъ*, вѣроятно бѣглець изъ шайки Никиты Пустосвята, а другой соловецкій бѣглець Іосифъ, захватили сельскую Церковь, перемазали ее по своему, били и прогнали священниковъ; а когда послѣднимъ послать былъ доносъ къ Царю, они отправили свои клеветы на нихъ.

⁴⁰⁷ Ист. акт. 5, № 151, стр. 254—256. 200. Число сообщниковъ Емельяна въ указѣ царскомъ простирается до 150 человекъ; палеостровскіе иноки доносили, что расколыниковъ было болѣе 500 человекъ. Тамъ и здѣсь говорится, что они вошли въ монастырь вооруженные саблями, бердышами и шинцями. *Денисовъ* и *синодике*, называя начальникомъ самоубійства соловецкаго бѣглеца *Германомъ*, говоритъ, что всѣхъ погубило съ *Германомъ* 1500 человекъ. Показаніе палеостровскихъ иноковъ безъ сомнѣнія болѣе прочихъ заслуживаетъ вѣру, тѣмъ болѣе, что, по ихъ же показанію, изъ южера спаслось 20 старцевъ и 80 бѣльцовъ.

Правда скоро открылась, посланъ былъ отрядъ солдатъ, чтобы переловить бунтовщиковъ; тогда они сожглись въ избѣ ⁴⁰⁰. Подобныхъ примѣровъ не мало было, особенно въ Сибири, гдѣ были толпы отчаянныхъ ссыльныхъ, изъ которыхъ одни обратили злодѣйство въ ремесло и готовы были на все, лишь бы не повиноваться законамъ, а другіе самимъ чувствомъ виновности, душно направленнымъ, располагались къ ненависти противъ жизни ⁴⁰⁰.

⁴⁰⁰ Ист. акт. 5, № 223. Однимъ изъ главныхъ виновниковъ бунта по изслѣдованію оказался бродяга «чернецъ Іосифъ», стр. 380. Это тотъ снмій Іосифъ, котораго Денисовъ поставляетъ между воловецкими страдальцами. По его описанію, онъ годъ сидѣлъ въ сумскомъ острогѣ, былъ попилованъ и сѣлъ расколъ въ Каргополъ; здѣсь собралъ было нѣсколькихъ на костеръ; но предупреденъ и отправленъ въ Холмогоры; отсюда бѣжалъ и бродилъ по Онежью; въ пудожскомъ дѣлѣ былъ въ главѣ другихъ вооружившихся противъ солдатъ, но пуля кончила его жизнь. По словамъ Пахонія (въ рки. житіи Корнелія) въ Пудога сожглось 50 человекъ.

⁴⁰⁰ По раскольничьему синодику: а) августа 9 1087 г. на Березовомъ Полочкѣ сожглось нѣсколько человекъ. Современное извѣстіе (розыскъ 588—590) говоритъ, что ихъ сожгли обманщики, которые сами убѣгли; б) на горахъ подъ Олонцомъ сожглось 1000 человекъ; в) въ тобольскомъ уездѣ съ черницей Даниломъ сожглось 1700 человекъ. (Розыскъ 580—583); г) въ Тюменѣ погнбло 200 человекъ; д) въ Сибири 8 и 148, еще 78, потомъ 600, потомъ 100 и еще нѣсколько человекъ; всего около 1000 человекъ. Объясненія въ розыскъ 522—585. 591—595. 605.

§ 38. б) Раздровленіе раскола на толки; толки поповщины и везпоповщины.

Ни одна секта не доказала собою такъ ясно, какъ доказала секта русскихъ раскольниковъ, той святой истины, что ложь вводитъ съ собою только раздоръ и раздѣленія. Не прошло и 25 лѣтъ послѣ 1665 года, какъ русскій расколъ раздробился на толки. Это и естественно. . Опустивъ пзъ благоговѣйнаго вниманія высокія мысли вѣры, своеволие обратилось къ одной вѣщности, а здѣсь, при недостаткѣ умѣнія, выскать въ смыслъ ея, мысли зрителя волнуются только впечатлѣніями случайными и вліяніемъ чувства и отсюда одинъ выбираетъ то, другой другое, одинъ хвалитъ то, что бранитъ другой; разнообразіе предметовъ, представляемыхъ обрядностію, еще болѣе умножаетъ несоходство въ выборѣ предметовъ уваженія. Присовокупите къ тому, что общій и главнѣйшій источникъ всѣхъ расколовъ и ересей—гордость, неспособная къ уступкамъ въ своихъ рѣшеніяхъ. Прибавьте еще невѣжество расколуучителей, мало понимавшее другого и худо дававшее отчетъ въ собственныхъ своихъ мысляхъ.

Главное раздѣленіе раскольниковъ на поповщину и безпоповщину положено было въ самомъ началѣ раскола. *Капитонъ*, увлеченный гордою мыслию о высокомъ своемъ подвижничествѣ, уже не считалъ нужнымъ ни священства, ни таинъ ⁴¹⁰. Но мысли Капи-

⁴¹⁰ Розыскъ стр. 570. 571. Митрополитъ Игнатій въ 3 посл. у Пахомія (рпк. житіе Кирилла) Капитонъ ивлется между

тона, при общей враждѣ противъ православія, не успѣли обратить на себя особеннаго вниманія. Раздѣленіе на поповщину и беспоповщину обнаружилось случайно, въ слѣдствіе обстоятельствъ. Когда съ теченіемъ времени померли одни за другимъ священники, отступившіе отъ святой Церкви вмѣстѣ съ мірянами; общее вниманіе раскольниковъ обратилось къ вопросу: что дѣлать имъ безъ священниковъ? Кому крестить и муропомазывать? и пр. Одни стали толковать: «последнее время уже настало; священство православное погубило на землѣ и благодать христовина переселилась вмѣстѣ съ отцами на небо; настало время антихристово.» Отсегѣ совершать богослуженіе и нѣкоторыя таинства (крещеніе и покаяніе) предоставлено выбравшимъ изъ мірянъ старцамъ. Такъ явилась беспоповщина ⁴¹¹. Другіе толковали, что не лзя оста-

первыми расколоучителями, каковы Авакумъ и Данилъ, и вмѣстѣ строгимъ пустынникомъ Ветлужскихъ лѣсовъ.

⁴¹¹ Раскольники беспоповщинскихъ толковъ, вмѣсто того, что бы заниматься необходимымъ для душевнаго спасенія, со всею смѣлостію, толковали о пришествіи Христа и антихриста. Они не разъ брались за вычисленія, назначали день и часъ, когда придетъ Христосъ на судъ. И сообразно съ своимъ вычисленіемъ рыли могилы, дѣлали гробы, шили саваны и ложились въ гроба ожидать Христа. Но срокъ проходилъ и они принимались за листовки съ подручниками, иногда по милости смѣливыхъ своихъ наставниковъ, оставаясь въ однихъ саванахъ (прот. Андрея 104). Одно изъ таковыхъ вычисленій относило пришествіе Христово къ 1001 г., какъ видно изъ показаній соловецкаго старца Діонисія; онъ въ 1074 г. при допросѣ говорилъ: «видѣлъ де

ваться безъ священниковъ; и потому рѣшились принимать къ себѣ священниковъ, рукоположенныхъ въ православной Церкви, если они отрекутся отъ такъ называемыхъ заблужденій иконоланцевъ, т. е. отъ православной Церкви. Отсюда составился толкъ поповщины.

Въ поповщинѣ скоро образовались особыя толки:

1) толкъ Аввакума явился еще въ то время, какъ совершалось отдѣленіе поповщины отъ безпоповщины. Аввакумъ, самый главный расколоучитель, недоволенъ тѣмъ, что отторгалъ простодушныхъ отъ святой Церкви, захотѣлъ прославиться особенностію и между своими. Этотъ жалкій слѣпецъ такъ много думалъ о себѣ, что одну книгу свою назвалъ *святилемильчникомъ*, такъ какъ, говорилъ онъ, *кона написана не мною а перстомъ Божиимъ*⁴¹². Хотя это

онъ въ монастырѣ (соловецкомъ) у Головицина у старца Матвѣя, а родомъ горожанина, который бывалъ у всеиплостиваго Спаса во дъячкахъ, письмо его руки; а въ томъ письмѣ написано про пришествіе Христова, что де пришествіе Христова будетъ во 199 (1691 году. Ист. акт. 4, 530.

⁴¹² Розыскъ стр. 77. Мы уже видѣли (пр. 375) образецъ виднѣй Аввакума. Въ томъ же письмѣ къ Царю писалъ онъ: «уже встѣхъ дней тридесять не одну ми и больши... распространися языкъ мой и бысть великъ зѣло, потомъ и зубы быша велики, а се и руки и ноги быша велики, потомъ весь шпрокъ и пространенъ подъ небесемъ, по всей земли распространися. А потомъ Господь Богъ вмѣстилъ въ меня небо и землю и всю тварь... Видиши ли, самодержавне, ты владѣши, на свободѣ жнучи, одною русскою землею; а мнѣ Сынъ Божій за темничное стѣсненіе небо и землю далъ!

евангелію для насъ неизвѣстно; но извѣстны письма Аввакума, которыя очень хорошо показываютъ, каковъ былъ новый учитель.

а) О святой Троицѣ писалъ онъ, что она «тресущна», разсѣкается на три равныя естества и источникъ божества течеть тремя ручьями ⁴¹³;

б) о Христѣ Иисусѣ училъ: «Христосъ сѣдитъ на престолахъ, соцарствуя святой Троицѣ»; онъ Богъ особый ⁴¹⁴.

⁴¹³ *Аввакумъ* въ письмѣ къ *Панатію* соловецкону: «зри Пганатій соловянинъ и вѣруй Трисущую Тронду неськомую. Сѣки, небосѣа, на три естества и образы три равны. На трое течеть источникъ божества. Но Арію не рци: три естества неравны; равны естества, добръ существа. Не шевели больше того.» Въ письмѣ къ діакону *Теодору*: «да слышитъ слыи мой духовный, Осѣдка, отщепенецъ, отъ никоніанъ рукоположенецъ. Блядишь, сице виша и глагола о святой Троицѣ: неськомо есть и нераздѣльно лице кождо другъ отъ друга. Не такъ, не бляди. Коемуждо особно есть сяденіе, Отцу и Сыну и Духу Святому. Не сиратавиши, сядать три лица небесныя. Діаконы *Теодоръ* писалъ въ о правданіе свое: «что се, Господи будетъ? Тамъ на Москвѣ вси власти налагають на мя клятву за старую вѣру и на прочихъ вѣрныхъ. И эдѣ у насъ между собою стали клятвы... Они убо протононь *Аввакумъ* и попь *Лазарь* начали святую Тронцу на трехъ престолахъ исповѣдывати, и трибожиу и трисущиу глаголють. И въ тріехъ лицѣхъ и три состава глаголетъ *Лазарь*, а Христа четверта Бога быти и на четвертомъ престолахъ сядати. И самаго существа божественнаго въ немъ не исповѣдують, но силу и благодать отъ сыношеи мпостаси извляившуюся въ двинцу глаголють.» Другія слова *Аввакума* къ *Теодору* въ *розмыслъ*, стр. 77. 78.

⁴¹⁴ Слова *Аввакума*; сл. отзывъ *Теодора* въ прим. 413.

е) о воплощеніи Сына Божія говорилъ: «исповѣдую во утробѣ Дѣвы силу божества; не самое божественное существо поступи отъ превысшреннихъ, но промыслъ невзглаголапно», пиаче «благодать совершенная» ⁴¹⁵;

з) по успеніи Христа на крестѣ, говорилъ Аввакумъ, душа Христова отошла на небо ко Отцу; а Христость по воскресеніи псходилъ во адъ тѣломъ;

д) душу человѣческую, какъ и ангела, считалъ чѣмъ-то тѣлеснымъ, плотовиднымъ ⁴¹⁶;

е) не вѣрилъ, что антихристъ долженъ явиться видимо ⁴¹⁷;

ж) училъ, что позволительно предавать себя самовольно сожженію ⁴¹⁸.

Какъ ни грубо-ложны, какъ ни оскорбительны для евангельскаго ученія эти мысли Аввакума; но онъ отлучалъ несоглашавшихся съ нимъ отъ своего общества, которое называлъ обществомъ истинныхъ

⁴¹⁵ Слова Аввакума. Другія слова его о томъ же въ розыскъ стр. 57—62. Отзывъ Θεодора въ прии. 413.

⁴¹⁶ Письмо къ Θεодору: «и о души тою же слѣпотою говорилъ. Слушать нечего. Глаголеніи бо трисоставну. Не такъ, не бляди. Все святіи научаютъ, яко душа единоразстна и телъсвидна, умъ, слово, ангелъ истинъ, чистѣйшій духъ; душа и плотовидна есть, единовидна и единосоставна, а не трисоставна.»

⁴¹⁷ Розыскъ стр. 508.

⁴¹⁸ Всякъ вѣрный не развѣшавшій уши не задумывался, глядя съ дерзновеніемъ и съ радостію Господа ради пострадади.... древнихъ ради книгъ святыхъ. Блаженъ сей изволъ.»

христіанъ ⁴¹⁰. Нашлись между суевѣрами и такіе, которые говорили и писали: «свѣтлѣе солнца письма аввакумовы и всѣ добры» ⁴²⁰. Знаменитый Лазарь, столько извѣстный и по поведенію, достойному учителя, былъ изъ раздѣлявшихъ мысли Аввакума ⁴²¹. Аввакумъ заслужилъ печестіемъ мыслией ту честь, что между суевѣрами утвердился еретическій толкъ *аввакумовщины*, въ послѣдствіи (съ 1690 г.) по Онуфрію назвавшійся, *онуфріевщиною*, и Аввакума читли, какъ святаго ⁴²².

2) У другихъ раскольниковъ достало смысла понять почестіе мыслией аввакумовыхъ. Ученіе Аввакума осуждалъ ученикъ его діаконъ Феодоръ, осуждалъ и Пикита

⁴¹⁰ См. выше прим. 413. Образчикомъ краснорѣчія аввакумова можетъ служить слѣдующій отрывокъ изъ письма его къ діакону Феодору: «Федька! по твоему, надобе едино лице и единъ образъ! Охъ, собака косая! дуракъ страдникъ! коли не знаешь въ книгахъ силы, ино вопросы бабы поселникки скажи де, о сударыня, о святой Троицѣ, Троица де что есть? такъ она тебя скажетъ, и ты су Федька, ну лбомъ поселникъ той о землю.» Розыскъ стр. 78.

⁴²⁰ Слова ученика аввакумова *Герасел*. Розыскъ стр. 601. См. еще стр. 387, 388.

⁴²¹ См. прим. 413. Вотъ что пишетъ очевидецъ, священникъ *Георгій* о Лазарѣ: «о Лазарѣ знаешь сей градъ (Тобольскъ), яко ему нѣкогда улицы бываху тѣсны и люди его подъ руки водница (пьянаго), егда самъ не можаше къ дому прийти. И нѣкогда у мене Лазарь съ гостями сѣда, нача проповѣдати басни и загадки бабья, какъ де нѣкая баба, хотя помолодѣти, на пути нага ракомъ ползаше. Гости же повѣсмиша лица.» Розыскъ 98. Это писано въ 1675 г.

⁴²² Розыскъ стр. 67. 601. Пращница стр. 22. 23.

Пустосвятъ. Но тутъ открылась новая разность мьслей, явились новыя толки. Феодоръ, смѣшывая понятіе о лицѣ съ понятіемъ о существѣ, говорилъ наперекоръ Аввакуму: «несѣкомо есть и нераздѣльно лице каждо другъ отъ друга» ⁴²³. Въ слѣдъ за тѣмъ нѣкто Досифей училъ, что въ Богѣ одно лице и прибавлялъ къ тому, что довольно исповѣдаться разъ въ жизни; отсюда явился толкъ *досифеевцевъ*;

3) *вѣтковцы* принимали приходившихъ къ нимъ православныхъ то перекрещиваніемъ, то хожденіемъ вокругъ купели и муропомазаніемъ;

4) *діаконъ Александръ* въ 1706 г. отдѣлился отъ вѣтковцевъ на Керженцѣ тѣмъ, что отвергалъ нужду муропомазанія надъ переходящими въ расколъ и говорилъ: «какъ рукою ограждаемъ себя крестообразно, такъ и кадитъ слѣдуетъ крестообразно.» Такъ составилъ толкъ *діаконовщины*, иначе *кадильниковъ* ⁴²⁴;

5) *бѣглый священникъ Стефанъ*, вмѣстѣ съ такимъ же попомъ, Козмою, первый поселенецъ Вѣтки, толковалъ, что хлѣбъ пасхальный и боголюбленская вода тоже, что евхаристія, и потому нѣтъ нужды домогаться евхаристіи. Последователи его назывались *стефановщиною* ⁴²⁵.

⁴²³ См. выше прим. 413. Съ именемъ священнодіакона Феодора раскольники напечатали «преніе съ иконійскимъ Митрополитомъ Леонасіемъ, бывшимъ на соборѣ 1667 г. (изд. вмѣстѣ съ исторіею «соловецкихъ страдальцевъ»).

⁴²⁴ Протопопъ *Андрей* стр. 183—187. 227—220. Кроме того Александръ запрещалъ порицать четвероконечный крестъ.

⁴²⁵ Списокъ стр. 16. 22.

Въ *безпопощинь* скоро появились свои толки:

1) Бѣглый дьячекъ *Данила Викулъ*, съ 1694 года основатель выгорецкаго поморскаго скита, кромѣ мысли объ антихристѣ, общей *безпопощамъ*, проповѣдывалъ: а) не вступать съ православными въ общеніе ни въ пищѣ, ни въ питьѣ; иначе это будетъ *замирщеніе*—оскверненіе; впрочемъ можно свободно покупать пищу на торгу; б) на крестѣ Христовомъ не надобно дѣлать подписи: *І. Н. Ц. І.*, а должно писать: *Царь славы Іс. Хс.* Такимъ образомъ явился толкъ *поморцевъ, даниловцевъ* ⁴²⁶;

2) другой бѣглый дьячекъ *Феодосій* въ 1706 г. отдѣлился отъ выгорецкаго скита и составилъ въ погородской области толкъ *феодосіанъ*, которые, отличаясь самою изступленною ненавистію къ православію, толковали: а) титула написаннаго Пилатомъ *І. Н. Ц. І.*, какъ титула евангельскаго, не слѣдуетъ отвергать; б) пищу, покупаемую на торгахъ, должно очищать молитвами и поклонами; в) поклоненіе иконамъ не своего толка—оскверненіе; г) молитва за Государей—пещетота; д) брачное сожитіе—тоже ⁴²⁷;

3) *Козма*, безграмотный мужикъ, былъ благоразуменъ въ томъ отношеніи, что запрещалъ перекрещивать, но отвергалъ бракъ и свхартію и говорилъ, что *илтъ святыхъ на землѣ, остается прибрѣгать* ко

⁴²⁶ Розыскъ стр. 603. Протопопъ Андрей стр. 95—105. Рув. исторія Выговской пустыни.

⁴²⁷ Розыскъ стр. 6. Прот. Андрей стр. 106—122, 123—152.

Спасу: пусть спасаетъ, какъ знаетъ. Отсея́ образована́ козминщина, ильтовщина п.п. спасова согласіе ⁴²¹;

4) *стефановцы* въ слѣдъ за діакономъ *Стефаномъ* учили гнушаться бракомъ и быть въ наружномъ дѣвствѣ; если же родятся дѣти, бросать ихъ въ лѣсу на сиденіе авѣрмятъ, какъ умилостивительную жертву ⁴²²;

5) самую жалкою дерзостію отличалась *аристовщина*, въ которой простой мужикъ представлялъ лице Христа и принималъ поклоненіе, а 12 другихъ цевѣждъ выставляли себя 12 апостолами ⁴²³.

§ 39. Новый догматъ раскольниковъ относительно владоврѣтія. Овлѣченіе раскола Митрополитами *Игна-
тѣмъ, Стефаномъ и Димитріемъ*.

По возвращеніи изъ за границы (въ 1696 г.) *Петръ Великій*; рѣшась побѣдить въ народѣ предубѣжденіе къ гражданской образованности, призналъ мѣрою къ тому сближеніе его съ Западомъ въ наружномъ видѣ, въ одеждѣ и лицѣ. Опъ тогдаже объявилъ боярамъ, что тотъ только можетъ видѣть его, кто явится къ нему безъ бороды. Въ угожденіе Царю, твердому въ намѣреніяхъ, состоявшіе въ службѣ военной и гражданской снимали кафтаны и бороды; только духовенство и высшій классъ народа оставлены съ прежними

⁴²¹ Розыскъ стр. 606. Прот. Андрей стр. 127. По Чугуевской перепискѣ 1689 г. Кузминцы въ 1689 г. въ духъ безнадежія своего на средства христіанскія волновали Донъ и изъ 14 городовъ увели жителей подъ власть мусульманскаго Хана.

⁴²² Прот. Андрей стр. 65. 605. 606.

⁴²³ Розыскъ стр. 509. Симонъ стр. 10.

обычаями. Сувѣртіе упорно возстало противъ преобразованія чисто житейскаго и составилю для себя новыи догматы: не брить бороды и усовъ, иначе, говоряти, исказится образъ Божіи, какъ будто образъ Божіи заключается въ бородѣ и усахъ. Поднявшееся волненіе раскола по мѣстамъ доходило до гражданскаго бунта ⁴³¹. Царь Петръ вынужденъ былъ употребить мѣры гражданской строгости для усмиренія раскола. Въ 1702 г. Царь наложилъ повинну на бороду и велѣлъ раскольникамъ носить желтыи лоскутъ сукна на спицѣ ⁴³².

⁴³¹ Въ Астрахани въ 1705 г. бунтъ стрельцовъ за повелѣніе обрить бороду и носить невѣское платье. Въ 1708 г. бунтъ Булангина на Дону частію за бороду, болѣе же за то, что бѣглецы, раскольники не хотѣлось воротиться къ своимъ помѣщикамъ. Игнатій Некрасъ, по прекращеніи послѣдняго бунта, бѣжалъ съ толпами раскольниковъ на Кубань, подъ власть хана, откуда бѣглецы въ 1778 г. перешли въ Турцію; это — некрасовцы. (*Ригельманъ повѣств. о Малор. 43. о Донск. козак. 89. 140. Голиковъ 2, 188. 3, 27.*)

⁴³² Корбъ *Diarium itineris in Moscoviam* (Vienna 1700) pag. 73—75. 05. Шейнъ первый лишился бороды; ему послѣдовали другіе. Но многіе изъ вельможъ не соглашались на то. Ихъ преслѣдовалъ игуменнныи брдобрей; онъ являлся съ бритвою на царскихъ шракахъ, во дворцѣ, въ приказахъ. Въ главѣ бояръ, несогласившихся лишиться бороды и старинной одежды, былъ Ромодановскій, князь, Кесарь. Въ 1702 указомъ объявлено: въ Москвѣ и другихъ городахъ всѣмъ воспитаннѣ, царедворцамъ, людямъ приказнымъ, купцамъ и посадскимъ брить бороду и усы; еслиже кто не желаетъ растаться съ борою, тотъ долженъ платити ежегодно отъ 30 до 100 рублей. Указомъ 1705 г. предписано за бороду и усы брать штрифъ, съ служащаго

Пастыри Церкви съ неутомимою ревностію продолжали вразумлять заблуждающихся. Таковы были особенно Митрополиты *Инатій, Стефанъ и Димитрій*⁴³³.

1) *Инатій*, изъ стольниковъ пономъ и Архимандритъ повоспасскій, съ 1692 г. Митрополитъ тобольскій, путешествовалъ по обширной своей епархіи для увѣщанія отступниковъ отъ Церкви и писалъ (съ 1696 г.)

по 60 р. съ купца по 100 р. съ торговаго и посадскаго 60 р. съ извозчика 30 р. Отъ сего штрафа освобождены были священники и діаконъ.

⁴³³ Повгородскій Митрополитъ *Іосифъ* надавъ отвѣтъ на письмо о рожденіи антихриста. М. 1707. Свят. Димитрій въ розыскѣ съ мимошеднемъ 1708 г. въ мѣсяцъ ноябрѣи былъ у насъ въ Ростовѣ чернымъ попомъ *Іоасафъ*, стронтель спасской Роевской пустыни, Балахонскаго уѣзду. Той даде попомъ малыя тетрадицы, въ которыхъ написано Слово *отвѣтное* противу раскольниковъ, а кто Слово тому творецъ не написано именномъ стр. 64. Въ другомъ мѣствѣ (стр. 588. 598) онъ приводитъ слова изъ посланія *Іосифа* священника, иже въ мимошедшихъ недавно годѣхъ по указу Государеву былъ на Олонцкомъ верху и писалъ къ раскольниковымъ въ оной странѣ учителямъ — къ Данилу Видулину, да къ Андрею Діонисову и къ всему сонмищу ихъ. Въ письмѣ къ Теологу писалъ онъ: «книжицу безименнаго творца именуемую: *Зеркало*, отъ честности твоей къ намъ присланную, выслушавъ и переписать повелѣвъ, возвращаю пока вашей честности. Книжца вонстпу благопотребна, великое раскольниковымъ обличеніе и постыженіе. Когда бы та книжца прилучилася имъ прежде написанія моей (т. е. Розыска), много быхъ отъ нея почерпнулъ... Книжца та достойна въ святѣ произвестися: токмо мало иѣчто, мѣстами, приочистити и понсирванти требъ.» *Посмиковъ* (сочиненія его, М. 1842 стр. 15) желалъ, чтобы *Зеркало* напечатано было для учившихъ.

одно за другимъ три *окружныя посланія къ востѣмъ*, показывая неосновательность мнѣній раскольниковъ и недавное появленіе раскола.

2) *Стефанъ Яворскій*, съ 1702 г. мѣстоблюститель патриаршаго престола, въ 1703 г. издалъ *знаменія пришествія антихристового*. Поводомъ къ тому было то, что раскольники, неопишная преобразованій новаго времени, распространили въ Москвѣ мнѣніе, будто антихристъ уже близокъ, Москва Вавилонъ, жители Москвы слуги антихриста и сыны погибели. Стефанъ, описалъ (въ 14 главахъ) тѣ признаки пришествія антихристового, которые показаны въ святомъ писаніи, сопровождая описаніе обличеніемъ дерзкихъ мнѣній суевѣрія.

3) Самымъ превосходнымъ наставникомъ сего времени для суевѣровъ былъ святитель ростовскій *Дмитрій*. Расколуучители, скрываясь въ брышскихъ (калужскихъ) лѣсахъ, разсылали оттуда тайныхъ проповѣдниковъ своихъ между прочимъ и въ Ростовъ, гдѣ и безъ того было довольно слѣпцовъ. Святитель для вразумленія жалкихъ невѣждъ часто объѣзжалъ свою епархію, проживалъ довольно времени въ Ярославѣ, говорилъ поученія въ храмахъ. Въ одномъ поученіи, бесѣдуя о благоговѣйной молитвѣ и крестѣ, говорилъ оцъ: «и въ семъ градѣ Ростовѣ обрѣтается крестъ, который даде Юаннъ Богословъ преподобиному Аврамію, но не осипкопечныйъ есть»⁴³⁴. Встрѣча и разговоръ

⁴³⁴ Поученіе на воздвиженіе креста. 3, 238. Также 491 поученіе о четвероконечномъ крестѣ.

въ Ярославѣ съ раскольниками вызвали его написать сочиненіе: *о образѣ Божіемъ и подобіи въ человѣцѣ*. При выходѣ изъ храма печально спросили его незнакомые ему читатели браны: «намъ велеть брить бороды, а мы готовы положить и головы свои за бороду. Какъ повелишь намъ, владыко?» Святитель, вовсе не ожидал подобнаго вопроса, нашелся однако дать отвѣтъ и вѣрнѣй и остроумнѣй. «Какъ вы думаете, сказалъ святитель, отрастетъ ли голова, если у насъ снимутъ ее?» Нѣтъ, отвѣчали тѣ. «А брада?» Брада отрастетъ. «Пусть же вамъ отрѣжутъ бороду, дождетесь другой.» После того святитель узналъ, что въ пастырь его довольно людей, которые сомнѣваются въ спасеніи души изъ-за того, что по указу Царя обрили бороду, думая, что вмѣстѣ съ тѣмъ лишились образа Божія. Святитель въ 1705 г. разослалъ по епархіи сочиненіе: *о образѣ Божіемъ*. А Царь Петръ повелѣлъ, какъ можно чаще печатать это сочиненіе. Между тѣмъ святитель готовилъ обширное сочиненіе: *о брынской вѣрѣ*. Оно окончено не за долго до смерти святителя, однакожь было разослано имъ самимъ по епархіи. *Розыскъ* о брынской вѣрѣ—сочиненіе превосходное въ томъ отношеніи, что раскрываетъ самый духъ раскола, показывая въ немъ недостатокъ евангельскаго смысла и любви. Въ первой части онъ оканчиваетъ изслѣдованіе тою мыслью, что *вѣра* раскольниковъ *неправа*; во второй тѣмъ, что ученіе ихъ *душевредно*; въ третьей тѣмъ, что *дѣла* ихъ *не богоугодны*. Говоря о *вѣрѣ*, святитель показываетъ, что у раскольниковъ а) нѣтъ вѣры, потому что ихъ вѣра ограничивается книгами,

икопами, проскрипами, что еще не составляет вѣры; б) вѣра ихъ не права, потому что смѣшена съ ересями; в) не стара, потому, что въ старыя времена вѣрили тому, чему они не вѣрятъ. Ученіе ихъ душевредно, потому, что аа) учителя ихъ неспособны учить спасенію и о многомъ учать ложно; бб) въ ученіи ихъ ереси; вв) учать хулить святыхъ. Для небогоугодны: 1) одни, по видимому, хороши, но испорчены тщеславіемъ и гордостію; все же совершаются въ Церкви; 2) другія прямо и явно беззаконны, какъ-то самоубійство, блудъ и проч. ⁴⁴⁵.



⁴⁴⁵ Подробно о Роменскъ въ сочин. Свят. Дмитрія Ростовскія, М. 1840. стр. 68 — 76. 87 — 95.

ръ Ярославъ съ раскольниками вызвали его написать сочиненіе: *о образъ Божіи и подобіи ея челоуцъ*. При выходѣ изъ храма нечаянно спросили его незнакомые ему читатели браны: «намъ велеть брить бороды, а мы готовы положить и головы свои за бороду. Какъ повелишь намъ, владыко?» Святитель, вовсе не ожидая подобнаго вопроса, нашелся однако дать отвѣтъ и вѣрній и остроумный. «Какъ вы думаете, скажутъ святитель, отрастетъ ли голова, если у васъ спимутъ ее?» Итъ, отвѣчали тѣ. «А бранда?» Бранда отрастетъ. «Пусть же вамъ отрѣжутъ бороду, дождетесь другой.» Послѣ того святитель узналъ, что въ пастырь его довольно людей, которые сомнѣваются въ спасеніи души изъ-за того, что по указу Царя обрили бороду, думая, что вмѣстѣ съ тѣмъ лишлись образа Божія. Святитель въ 1703 г. разослалъ по епархіи сочиненіе: *о образъ Божіемъ*. А Царь Петръ повелѣлъ, какъ можно чаще печатать это сочиненіе. Между тѣмъ святитель готовилъ обширное сочиненіе: *о брянской вѣрѣ*. Оно окончено не за долго до смерти святителя, однакожь было разослано имъ самимъ по епархіи. *Розыскы* о брянской вѣрѣ—сочиненіе превосходное въ томъ отношеніи, что раскрываетъ самый духъ раскола, показывая въ немъ недостатокъ евангельскаго смысла и любви. Въ первой части онъ оканчиваетъ изслѣдованіе тою мнѣнію, что *вѣра* раскольниковъ *неправа*; во второй тѣмъ, что ученіе ихъ *душевердно*; въ третьей тѣмъ, что *дѣла* ихъ *не богоугодны*. Говоря *о вѣрѣ*, святитель показываетъ, что у раскольниковъ а) нѣтъ вѣры, потому что ихъ вѣра ограничивается книгами,

иконами, просѣрами, что еще не составляетъ вѣры; б) вѣра ихъ не права, потому что смѣшена съ ересями; в) не стара, потому, что въ старыя времена вѣрили тому, чему они не вѣрятъ. Ученіе ихъ душевредно, потому, что аа) учителя ихъ неспособны учить спасенію и о многомъ учатъ ложно; бб) въ ученіи ихъ ереси; вв) учатъ хулить святоо. *Дѣла* небогоугодны: 1) одни, по видимому, хороши, но испорчены тщеславіемъ и гордостію; всеже совершаются внѣ Церкви; 2) другія прямо и воплію беззаконны, какъ-то самоубійство, блудъ и проч. ⁴²⁵.

⁴²⁵ Подробно о Розмизъ въ сочин. Свят. Дмитрія Ростовскій, М. 1840. стр. 68 — 70. 87 — 95.

4.

Жизнь христіанская.

§ 40. ХАРАКТЕРЪ ВРЕМЕНИ; а) ВОРЬБА СЪ ВУИЦЫМЪ САМОВОЛІЕМЪ; ПОДВИЖНИКИ ПРАВДЫ.

Борьба съ самоволіемъ въ самомъ страшномъ видѣ обнаружилась во время самозванцевъ и потомъ долго еще отзывалась при разныхъ неустройствахъ. Первою жертвою взволновавшаго властолюбія былъ невпный царственный отрокъ сынъ Грознаго, *Царевичъ Димитрій*. Исполнители желаній правителя Бориса Годунова заклали его какъ агнца въ Угличѣ, куда удаленъ онъ былъ вмѣстѣ съ матерію по волѣ тогоже Годунова. Какъ ни старались скрыть правду: но ее знали⁴³⁶ и при- мѣръ счастливаго властолюбца только ободрить страсти самоволія и призвалъ на Россію гнѣвъ Божій—само-

⁴³⁶ Знали и Польша и Россія, какъ показываютъ дипломати- ческія бумаги; знали современники Палицынъ, Шубинъ, Шуй- скій; орехи и полотенце, найденныя въ рукахъ Царевича при открытіи мощей, были самыми сильными обвинительными клеветы, будто Царевичъ игралъ ножомъ, въ припадкѣ болѣзнь закололся самъ.

званцовъ. Крестьяне, привыкшіе къ бродяжничеству, но во время Царей Феодора и Бориса закрѣпленные за помѣщиками, въ ложной надеждѣ на свободу, переходили къ каждому самозванцу. При первомъ самозванцѣ еще дѣйствовала въ народѣ святая привязанность къ роду древнихъ Царей, хотя и ошибались въ лицѣ царственномъ. Когда же погибъ первый самозванецъ, погибъ въ виду всей Москвы: тогда въ душѣ никто уже не вѣрилъ, что Дмитрій живъ; однако избранный Царь Василій не зналъ покоя отъ имени Дмитрія. Страсти бояръ страшно волновали Россію. Поляки отыскиали жидка, назвавъ его Дмитріемъ; вельможые признали и того за Царя. Клятва и присяга стали на по чести. Иной пять, десять разъ переходилъ отъ самозванца къ Царю Василію и отъ Василія къ самозванцу, давая тамъ и здѣсь клятву на вѣрность. Изъ за одного стола царскаго одинъ шелъ на службу къ Василію, другой сѣвши къ тушинскому вору ⁴³⁷. Много надобно было твердости, чтобы устоять противъ такого бурнаго духа времени, сохраить вѣрность законному порядку, готовому погибнуть отъ страстей, вѣрность вѣрѣ чистой, поставляемой въ опасность шовѣремъ. И времена самозванцевъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ представляютъ столько мрачнаго въ жизни Русскихъ, были временемъ христіанскихъ, славныхъ подвиговъ для гражданина *Минина*, для князя *Пожарскаго*, для Патріарха *Гермогена*, и крестьянина *Сусанина*. Тысячи вытерпѣли

⁴³⁷ Павлицынъ 36—38. 41. 42.

все ужасное за вѣру и отчизну или падали жертвами лютой Лихи. Для другихъ подвиговъ цѣлой жизни окончились вѣдцемъ мученическимъ. Преподобный *Галактионъ*, сынъ несчастнаго князя Бѣльскаго, скрывая знатность подъ одеждою отшельника. Поляки въ 1613 г. разоряя Вологду, осквернили святѣню храмовъ, носили младенцевъ на пикахъ по городу, не щадили ничего, не пощадил и дряхлаго старца-отшельника, избил и измучил его до того, что онъ чрезъ три дня умеръ страдальцемъ. Преподобный *Евфросинъ*, съ юношескихъ лѣтъ служившій Господу, въ 1600 г. по любви къ безмолвной жизни поселился близъ Ладожскаго Озера; святостію отшельнической жизни онъ привлекалъ къ себѣ многихъ для слушанія наставленій его. Въ 1612 г. ляхи напали на пустынную обитель евфросипову, разсѣкли преподобному голову и онъ скончался мученически ⁴³.

Понятно и то волненіе, которое подпалъ расколъ: это былъ преимущественный плодъ несчастнаго духа времени, исхотѣвшаго знать повинности порядку, а не плодъ благочестія, хотя бы и слѣпнаго.

⁴³ Словарь святыхъ. См. еще въ ист. іер. 6, 223 о спасскомъ монастырѣ, гдѣ въ 1615 г. погибло болѣе 200 человекъ; о червоострожскомъ также 702. Въ колязинскомъ троицкомъ монастырѣ умерщвлено 68 иноковъ; въ костромскихъ богоявленскомъ и престовоздвиженскомъ 22 иноки (ист. извѣстія о костромскомъ богоявленскомъ монастырѣ стр. 9. 10. 45. Сиб. 1837.).

Атаманъ Степанъ Разинъ, 12 изъ самозванцевъ ⁴³⁹, при Царѣ Алексѣѣ привелъ въ трепетъ Россію убійствами. Съ нимъ дѣйствовало за одно своеволие народа. Воевода астраханскій корыстолюбіемъ раздражилъ Разина, уже готоваго приносить поминую и богатства Царю ⁴⁴⁰. Астраханскій Митрополитъ Іосифъ умеръ мученикомъ вѣрности законному порядку.

Споры бояръ за мѣста, вѣтотъ остатокъ удѣльнаго величія кияжескаго, запечатлѣны тѣмъ же характеромъ своеволія суетнаго. Какъ ни строго наказывала верховная власть бояръ за эти споры; бояры не переставали упрямствомъ своимъ быть смѣшными во дворцѣ и губить отечество во время войны ⁴⁴¹, пока по опредѣленію собора духовныхъ и свѣтскихъ лицъ не сожжены были разрядныя книги.

⁴³⁹ Самозванцы 1) такъ называемый Гринка Отрешеть первый Ажедмитрій; 2) Платонка Горчаконъ Ажестръ; 3) жидъ второй Ажедмитрій; 4) холопъ Ажесоглоръ; 5) холопъ Ажеавгустъ; 6) Осипонинъ Ажесносъ; 7) холопъ Ажелавръ; 8) сынъ Маринъ Мишекъ; 9) Сидорка; 10) Заруцкій; 11) Тимошка Акундиновъ; 12) Степанъ Разинъ минный Царевичъ Алексій; 13) козакъ Ажесимеонъ.

⁴⁴⁰ Арцыбышевъ т. 3, 464.

⁴⁴¹ См. повседневныя дворцовыя записки 1, 210. 217. 2, 28. 44. 84. 92. 109. 174. Напр. въ 1647 г. князь Данило и князь Борисъ Мышецкій были челомъ Государю въ отчество на Петра Пушкина. II Государь указалъ... Мышецкихъ бить кнутомъ на конюшнѣ. 2, 100. Въ 1650 околицинчій князь Пазъ Ромодановскій жаловался на предпочтеніе ему Бутурлина, и не пошелъ

Къ этой печальной картинѣ времени прибавились наконецъ мрачныя сцены въ молодые лѣта Петра: это дѣла брадатыхъ стрѣльцовъ. Привыкшіе къ буйному разгулю семейной жизни, дорожа выгодами торговли, а не службою вѣрѣ и отечеству, нежелая знать другой воли, кромѣ своей развратной и пьяной, стрѣльцы съ жаждою денегъ, вина и крови, семь разъ поднимали бунтъ на погибель царства и Церкви.

§ 41. б) Вліяніе иностранцевъ на жизнь Русскихъ; Святители Митрофанъ и Димитрій; лучшие изъ святскихъ людей.

Война съ Польшею и Лифляндією познакомила Русскихъ съ способами лучшей гражданской жизни, а вмѣстѣ и съ главною болѣзнію Запада, съ страстію къ выгодамъ земной жизни. Отселе начался переворотъ въ духѣ русскаго народа и особенно высшаго класса. — Пороки польскихъ магнатовъ, роскошь разорительная и надменность, ни во что ставившая простой народъ, въ видѣ приличія знатному роду переходили къ русскимъ боярамъ ⁴⁴². Цари Алексѣй и Феодоръ старались ограничивать эти страсти; но они

за столъ. Царь велѣлъ привести и посадить его. И князь Иванъ съ камнемъ упалъ и его подняли и велѣли посадить . . . и его держали на рукахъ за столемъ и пр.

⁴⁴² Коллинсъ въ гл. 19. 23.

расли ⁴⁴³. Свокорыстное вольномысліе западной ре-
формаціи самыми дѣлами стало упирать уставы Церкви.
Въ большой части вельможныхъ лицъ не было уже
прежняго усердія къ храмамъ Божиимъ и къ богослу-
женію; иные даже позволяли себѣ открыто кощун-
ствовать надъ священными уставами Церкви ⁴⁴⁴, каконъ
на пр. былъ Князь Хворостинягъ ⁴⁴⁵. Соборъ 1667
опредѣлилъ: а) хранить посты и чинъ церковный;

⁴⁴³ Торговый уставъ 1667 г. въ *собр. грам.* 4, № 55. Указъ
Феодора также стр. 305.

⁴⁴⁴ *Маржеретъ*: «и знаю многихъ Русскихъ, поступающихъ
также (какъ самозванецъ); между прочими постникъ Динитрій,
бывъ въ Даніи (лютеранской) посланникомъ Бориса Феодоровича
и узнавъ тамъ отчасти истинную религію (лютеранство), по
возвращеніи въ отечество, явно сдѣлалъ въ кругу пріятелей
надъ невѣжествомъ поскитаться.» См. выше § 7.

⁴⁴⁵ Грам. Ц. Михаила 1632 г.: «и самъ ты Кн. Иванъ во
многихъ непристойныхъ своихъ дѣлахъ вину свою объявляя и
людямъ своимъ въ Церкви ходити еси не велѣлъ: а говорилъ,
кто молиться не для чего и воскресенія мертвыхъ не будетъ и
про Христіанскую вѣру и про Св. Угодниковъ Божиихъ гово-
рилъ хульные слова и жить почалъ еси нехристіанскимъ обы-
чаемъ, безпрестанно пити, и во 130 (1622) году страстную ве-
дѣлю шлъ еси всю безъ просыпу и противъ свѣтлаго воскре-
сенія былъ нѣмъ.» *Собр. соч.* Грам. ч. 3. стр. 331. П. Чи-
ларетъ въ 1622 г. писалъ въ Сибирь многіе де русскіе люди
и иноземцы, Литва и Польша, которые въ нашу истинную пра-
вославную христіанскую вѣру крещены, крестовъ на себѣ не
носятъ и святыхъ постныхъ дней, средъ и штокъ, не хранятъ

б) всѣмъ мирянамъ въ Церкви стоять въ молчаніи со страхомъ Божиимъ, съ сокрупеннымъ сердцемъ, а не бесѣдовать о суетахъ ⁴⁴⁶. На соборѣ 1647 г. положено, чтобы въ воскресные и праздничные дни не занимались ни торговлею, ни работами, а всѣ приходили бы въ храмы Божіи благоговѣнно слушать службу Божию ⁴⁴⁷. Соборъ 1667 г. нашелъ нужнымъ снова подтвердить это. Иноземцы, со времянь Царя Алексѣя чаще и чаще поселявшіеся въ Москвѣ, ослабляли дѣйствіе сихъ мѣръ самою жизнію своею. Петръ, Великій Императоръ, желалъ возвысить Россію лучшимъ управленіемъ, лучшими законами и лучшимъ просвѣщеніемъ, а не западными пороками, которые къ сожалѣнію принимались и противъ воли его.

Святитель воронежскій *Митрофанъ*, не разъ жертвовалъ деньги для русскаго флота, помогалъ Царю Петру и словомъ и дѣломъ. Но извѣстенъ пастырскій поступокъ его во время пребыванія Царя Петра въ Воронежѣ ⁴⁴⁸. Святитель ростовскій *Димитрій*, столько извѣстный обличеніемъ испорченной раскольниковъ старшны, жилъ любовію къ распятому Господу и въ духѣ

я къ постные дни ядѣть мясо и пр. Собр. Грам. ч. 3, стр. 245. 246.

⁴⁴⁶ Соборный свитокъ.

⁴⁴⁷ Акт. эксп. 4, № 19 — 324. *Востоковъ* опис. муз. Въ дѣлописи говорится что постановленіе послѣдовало февраля 14, а въ грамотахъ оно относится къ 17 марта. Вѣроятно первое относится къ предварительному совѣщанію.

⁴⁴⁸ См. словарь святыхъ росс. Цер. стр. 185. Сиб. 1836.

сей любви соблюдалъ строгое воздержаніе въ пищѣ, постоянно внималъ себѣ и скорбѣлъ о легкомысленныхъ нарушителяхъ постановленій Церкви; доходы свои употреблялъ на храмы и на бѣдныхъ; словомъ и жизнью питалъ и поддерживалъ благочестіе въ окружавшихъ его *.

Между свѣтскими лицами образцами жизни христіанской въ борьбѣ съ европейскою суетою были при Царѣ Алексѣѣ Боларинъ *Ордынь-Пацокинъ*, при Петрѣ *Шереметьевъ* и *Долгоруковъ*. Великій политикъ и мудрый министръ, не уступавшій ни одному изъ европейскихкихъ ⁴⁹, Аванасій Лаврентьевичъ оказалъ столько заслугъ отечеству, сколько никто другой изъ современныхъ вельможъ. Образованный не по примѣру современныхъ бояръ, онъ любилъ православную вѣру искреннею душою. Царь Алексѣй, облекая его саномъ думнаго боярина, писалъ: «пожаловали мы тебя за твои къ намъ великія службы и радѣніе, что ты, помня Бога и святыхъ его заповѣди, аличныхъ корысть, жаждущихъ пошешь, нагихъ одѣваешь, страшныхъ въ крови вводишь, еще и ноги умываешь... и до ратныхъ людей ласковъ, а ворамъ не спущаешь.» Царь осыпалъ его почестями; но не прельщался ни славою, ни богатствомъ, Пацокинъ посвятилъ себя на служеніе Богу подъ именемъ инока Антонія. Царь Феодоръ призы-

* Святитель Дмитрій Ростовскій М. 1840. стр. 82—83.

⁴⁹ Такъ отзывался современный англичанинъ Коллингъ въ гл. 20.

вагъ дипломата на служенію отечеству и Антоній исполнилъ волю Царя съ честію для отечества; но потомъ снова укрывся въ уединенную келью, гдѣ и скончался въ 1680 г. ⁴⁵⁰. *Борисъ Петровичъ Шереметьевъ*, столькоже храбрый, сколько и умный, фельдмаршалъ Петра Великаго, для образованія себя въ военномъ искусствѣ путешествовалъ по южной Европѣ. Побѣда сопутствовала храброму вождю въ болахъ съ Шисдамп; но съ нимъ же былъ чудотворецъ Сергіи въ древнемъ ливкѣ своемъ. Привычка къ одеждѣ и слабостямъ стараго времени не была его страстію. Домъ его открытъ былъ для всѣхъ бѣдныхъ; за столъ его, на который и во время походовъ не ставилось менѣе 50 приборовъ, садился званый и незваный; ко всѣмъ ласковый и внимательный, онъ однихъ изъ бѣдняковъ определялъ на службу, другимъ давалъ содержаніе, и горькая слеза не оставалась на лицѣ бѣднаго по выходѣ изъ дома его. Последнимъ желаніемъ его было, чтобы погребли его въ кіевской лаврѣ; но Царь Петръ (въ 1719 г.) отдалъ великому фельдмаршалу честь въ новой своей столицѣ ⁴⁵². Князь Яковъ Осодоровичъ былъ христіанпомъ, но въ другомъ духѣ. Въ службѣ государственной со всею точностію слѣдовалъ онъ народному голосу: Царю лучшій слуга правда. Онъ гонорилъ правду Царю Петру, готовый отдать жизнь за правду, и по

⁴⁵⁰ Свидѣнія о жизни его у Г. Терещенки 1, 30—70.

⁴⁵² *Балтышъ - Каменскаго* біографія генералиссимусовъ и фельдмаршаловъ 1, 35—60. *Описаніе сергіевской лавры* (М. 1842 г.) 18.

разъ останавливагь указы Петра, когда видѣгь вредъ ихъ для отечества. Онъ собѣтовалъ Царю ввести коллегіальное управленіе, какъ лучшее предъ правленіемъ приказовъ, содѣйствовагь ему въ преобразованіяхъ полезныхъ. Но это не мѣшало ему любить добрую старину, онъ держался примѣра благочестивыхъ предковъ и упрекагь Петра въ поспѣшномъ измѣненіи прародительскихъ обычаевъ. Девять лѣтъ пробыгь онъ въ плѣну шведскомъ. Когда отпавляли его и 44 другихъ русскихъ плѣнниковъ на шкунѣ въ Умео; во время всеночной, по предварительному уговору, съ словами священноі пѣсни: *держайте убо, плѣнники бросили весла, а съ словами: держайте людіе Божіи, каждый схватилъ Шведа, а князь шкипера и шкуна доставили плѣнныхъ въ Россію. Осмидесятилѣтній слуга правды скончался въ 1720 г., неолучивъ тѣхъ наградъ, которыми осылаемы были другіе; онъ умеръ, какъ и живъ, христіаниномъ ⁴⁵⁴.*

§ 42. Особенное попеченіе пастырей о вѣднѣхъ.

Сверхъ посполной заботы объ опасностяхъ времени, церковное управленіе во время патріаршества отличалось особенною заботливостію о бѣднѣхъ.

1) При патріаршемъ дворѣ а) въ большіе праздники и дни поминовенія Государей и святителей Патріархъ раздавалъ значительную милостыню нищимъ; б) въ

⁴⁵⁴ Сказаніи о родѣ князей Долгоруковыхъ, соч. П. Долгорукого (1840 спб.) стр. 47—80.

дешь кафедральнаго праздника успенія Богоматери кормили при доми его до 2500 бѣдныхъ людей всякаго званія; е) при патриаршей кафедральной Церкви содержалось 12 нищихъ, называвшихся *богородицкими*, которые получали каждый день по 35 коп.; ж) на иждивеніи патриаршаго казеннаго приказа содержались богадѣльни, состоявшія въ разныхъ частяхъ города (на купчихахъ, у арабскихъ воротъ, у покрова и пр.); они назывались *домовыми*, *келейными* богадѣльнями Патриарха ⁴⁵⁵; з) въ 1676 г. положено было содержать Патриарху въ его богадѣльняхъ 412 человекъ. По соображеніи съ прежними расходами оказалось, что это требовало отъ патриаршаго дома весьма значительныхъ издержекъ (1780 руб. 412 четвертей ржи и 200 пудовъ соли). Посему положено было, чтобы всѣ епархіальные іерархи присылали Патриарху по гривнѣ съ каждой новой Церкви; а въ замѣнъ отъѣдено присылать Царю и Патриарху икону въ великія праздники ⁴⁵⁶. Въ томъ же году Патриархъ указалъ жить нищимъ у приходскихъ Церквей, а бѣдныя избушки, слишкомъ некрасивыя, сломать, на обзаведеніе же на новомъ мѣстѣ назначилъ по рублю для каждаго ⁴⁵⁷. Въ 1681 г. Царь Осодоръ предлагалъ собору пастырей учинить по всѣмъ городамъ разборъ нищимъ и,

⁴⁵⁵ *Снегирева* памятникъ 2, 198—201.

⁴⁵⁶ Акт. экск. 4, № 228. Въ 1683 г. Патриархъ писалъ грамоту холмогорскому Архіепископу съ тѣмъ же требованіемъ. *Востокова* опис. муз. 73.

⁴⁵⁷ *Снегирева* памятникъ 200.

назначивъ безпомощной бѣдности пристанище, а больнымъ больницы, лѣвивыхъ и здоровыхъ заставить добывать пропитаніе работою; «пастыри Церкви, прибавляя Царь, примуть на себя сіи распоряженія.» Соборъ положилъ: «Сіе предложеніе, какъ угодное Богу и спасительное для души, утверждаемъ соборно» ⁴⁵⁸. По памяткамъ видно, что то и другое постановленіе церковнаго управленія приведено было въ исполненіе: содержаніе бѣдныхъ и больныхъ, по разборѣ ихъ, въ Москвѣ осталось на попеченіи Патріарха, а отъ царскаго двора нищія получали милостыню только въ большіе праздники ⁴⁵⁹. Особою любовію къ нищимъ и заключеннымъ въ темницахъ отличился П. Пиконъ ⁴⁶⁰.

2) Епархіальныя Архіереи, кромѣ вспоможенія патріаршему дому, положеннаго опредѣленіемъ 1666 г., содержали бѣдныхъ при своихъ кathedрахъ. Такъ показываютъ и слова Царя Феодора о разборѣ нищихъ. Новгородскій Митрополитъ *Иовъ* (1694—1716) особенно отличался умною и нѣжною заботливостію о страждущемъ грѣшномъ человечествѣ. Онъ построилъ и содержалъ богадѣльню, три больницы, два страннопріимныхъ дома. Онъ же во время мора, свирѣцтво-

⁴⁵⁸ Ист. акт. 5, № 75 предл. 9 и 10.

⁴⁵⁹ Хотя Царь въ 1681 г. вызывался отпустить содержаніе изъ дворцоваго приказа; но патріаршая грамота 1683 г. показываетъ, что 412 человекъ по прежнему оставались на содержаніи Патріарха. Тоже показываетъ дворцовая записка у *Восточкова* въ опис. муз. 482.

⁴⁶⁰ Житіе П. Пикона, соч. А. Аполлоса. М. 1845. стр. 50.

вавшего въ повгородской и псковской областяхъ, заповѣдывагь для всѣхъ повгородцевъ строгій постъ по средамъ и пяткамъ, а самъ каждый день совершалъ молебны въ среду и пятокъ съ крестнымъ ходомъ — и христіанская надежда его была небезплодна: въ Новгородѣ не было мора ⁴⁶¹.

3) Монастыри съ своей стороны отдѣляли отъ своихъ доходовъ мнѣстью бѣднымъ и заключеннымъ въ тюрьмахъ ⁴⁶².

§ 43. Монашество на Сѣверѣ и Югѣ; въдствія Юга отъ Мусульманъ.

Несмотря на перемены въ духѣ народномъ, неблагопріятныя иночеству, любовь къ иноческой жизни въ періодъ патріаршества была еще весьма сильна, особенно въ первой половинѣ періода. Патріархи сильно старались поддерживать любовь къ монашеской жизни; имъ помогали и въдствія времени. Въ періодъ патріаршества въ епархіяхъ патріаршескихъ (исключая киевскую митрополию) воздвигнуто было до 175 монастырей и усердными строителями многихъ были сами

⁴⁶¹ Повгор. 3 лѣтоп. 277. Словарь Митрополита *Евгенія*.

⁴⁶² Такъ начальники чудова монастыря въ 1643 г. положили на праздники Рождества Христова и Свѣтлаго Воскресенія, также и въ прощальную недѣлю, посылать каждый разъ а) въ большую тюрьму по 10 хлѣбовъ, по 1 руб. на калачи, по бѣлугѣ и осетру, по осминѣ крупъ, по 10 ведръ пива; б) въ малую женскую тюрьму половину сей пропорціи. *Востокова опис. муз.* 480.

Патріарха Никона: новий Іерусалимъ, ниверскій и крестинскій. Самая большая часть новыхъ обителей основалась въ тѣхъ областяхъ, которыя еще недавно предъ тѣмъ стали заселяться: въ Сибири, въ губерніяхъ воронежской и тамбовской. Новая благодатная почва приносила обильные плоды любви къ Господу ⁴⁶³. Изъ новыхъ обителей до 100 принадлежатъ первой половинѣ періода, а во второй половинѣ нѣсколько и прежнихъ было закрыто, что признано было пущимъ частію и какъ мѣра противъ раскола. Истинства Лиховъ и Шведовъ оставили въ большей части обителей только пустыя стѣны, а въ иныхъ и того не оставили. Къ тому же въ иныхъ пустыняхъ и безъ того жило только по два, по три монаха, съ средствами кое-какими. Западный мечъ пробудилъ усердіе къ обителямъ; но воцна польская при Царяхъ Алексѣѣ и Феодорѣ исто-

⁴⁶³ О 23 сибирскихъ монастыряхъ см. выше прим. 112—114 и ч. 6 ист. іер. Тамбовскіе монастыри: николаевскій черниевъ съ 1585 г. (Черниевъ Николаевъ монастырь, Харьковъ 1850.), пурдышевскій темниковскій и николаевскій мамантовъ (акт. эксп. № 235, акт. ист. 3, 119—124. 5, 110. 111. 230—234), лебедянской троицкій съ 1620 г., козловскій троицкій съ 1657 г., усманскій успенскій около 1655 г., семаксарскій съ 1659 г., вышенская пустынь около 1670 г., трегулмевъ предтечевъ съ 1678 г., вознесенскій съ 1690 г., саровская пустынь съ 1699 г. Въ воронежской епархіи основалось до 15 обителей, въ вологодской епархіи до 24, въ московской 14, въ прочихъ 8 до 2, см. 6 ч. ист. іер.

шла и богатую монастыри ⁴⁶⁴. При такихъ обстоятельствахъ считали за лучшее отдавать скудныхъ, малыхъ обителей на попеченіе кѣедръ и знаменитыхъ монастырей ⁴⁶⁵. Между тѣмъ появился расколъ и стагъ искать себѣ пріюта всего прежде въ темныхъ, уго-

⁴⁶⁴ Московскіе монастыри въ 1684 г. вынуждены были просить у Царей сколько нибудь облегчить повинности, возложенныя на нихъ вотчинны *евоес* и *втрое* больше, чѣмъ на помѣщичьи и царскія: платимъ мы съ вотчинъ *вскіа* Ваши, великихъ Го сударей, *подани*; противъ помѣщичковъ и вотчинниковъ, съ *всликою прибавкою*, стрѣлцкій хлѣбъ *втрое*, и ямскія полониничныя (на содержаніе платныхъ) деньги *евоес*, да сверхъ того ратными людемъ на жалованье полуполтинными, и полтинными и рублевыми деньгами (акт. экск. 4, 417.).

⁴⁶⁵ Въ описи времени Царя Алексѣя сказано: «въ княжеской волости монастырь усненія Богородицы на устьѣ рѣки Лавли, а въ монастырь черной попѣ Герасимъ, да дьячекъ Гришка Семеновъ.» Лавленская пустынь въ 1633 г. приписана была къ сійскому монастырю вмѣстѣ съ 4 другими. Ист. іер. 5, 34. 6, 125. Прежде 1698 г. приписано было къ московской кѣедрѣ 18 монастырей и 8 Церквей, а въ семь году еще 15 Церквей (собр. зак. 10.). Цари Михаилъ и Алексѣй приписали къ савинну монастырю до 17 обителей. На попеченіи свирскаго троицкаго было 18 обителей; къ юрьеву монастырю въ 17 вѣкъ приписано было 15 монастырей (ист. іер. 6, 47. 77. 70.). Сергіеву монастырю передано было въ разное время весьма много пустынь и монастырей; въ 1764 г. считалось при немъ 14 обителей, прочіеже еще прежде запустили. Обыкновенно отдавать малыхъ обителей въ вѣденіе большихъ началось гораздо прежде 17 столѣтія; но сперва передавали ихъ только для долговнаго руководства (ист. опис. сергіевской лавры стр. 147—154. М. 1843.).

кахъ, каковы были бѣдные монастырки. Тогда па-
стырское благоразуміе потребовало закрыть нѣкоторые
изъ скудныхъ обителей, другія же приписать къ ка-
еодамъ для ближайшаго надзора; особенно же увидѣли
нужду соблюдать осторожность въ дозволениі открыва-
вать новыя обители (§ 35). По тѣмъ же обстоятель-
ствамъ запрещено было постригать мужей при женахъ
и женъ при мужахъ живыхъ ⁴⁶⁶. Царь Петръ въ 1701
г. предписалъ вывести изъ монастырей бѣльцевъ и
бѣлицъ, жившихъ безъ постриженія, для котораго
опредѣленъ зрѣлый возрастъ; а указомъ 1703 г. за-
претилъ строить новые монастыри.

На Югѣ гоненія на православіе возбуждали жаркую
решимость къ иночеству. Православные дворяне строили
одни за другимъ монастыри, какъ надежныя твер-
дыни для православія, какъ мѣста духовной тишины
для страдальцевъ времени ⁴⁶⁷. До половины 17 вѣка

⁴⁶⁶ Память 1681, ноябрь 25 (библ. общ. ист. стр. 39.).

⁴⁶⁷ Такъ князь Богданъ Цымерскій и супруга его Анна на-
дѣлили вкладомъ основанный ими монастырь цымерскій и пору-
чили его завѣдыванію амленскаго братства святаго Духа, съ
такимъ условіемъ: мы желаемъ, чтобы при ней (при Церкви),
подъ благословеніемъ свѣтѣйшаго восточнаго константинополь-
скаго Патріарха, устроился монастырь съ людьми способными,
т. е. іеромонахами, іеродиаконами и иноками, по чину обще-
житія, по правиламъ Василія Великаго. Еслиже, чего Боже со-
храни, Церковь и монастырь амленскаго братства отступили бы
отъ православія и присоединились бы къ недавно наставшей
уми, а подъ управленіемъ святаго вселенскаго константинополь-
скаго Патріарха не захотѣли бы быть; тогда монастырь нашъ
имѣеть состоять за тѣмъ монастыремъ, который въ владѣствѣ

въ Литвѣ и Бѣлоруссіи основано было до 45 монастырей ⁴⁶⁸. На Волыни, въ Червоной Руси и въ

литовскомъ останется вѣрнымъ стародавнему православію (англ. грам. 2, по и.). Кн. Адамъ-Корибутъ-Вишневецкій и жена его, урожденная Ходкевичъ, въ фундушевой запискѣ 1609 г. данвой Бразинскому монастырю, основанному ими, проносятъ проклятіе на тѣхъ изъ потомковъ своихъ, которые отступятъ отъ православія, и отступниковъ лишаютъ правъ вѣнчательства. Минск. грам. № 43. Минскъ 1849.

⁴⁶⁸ Новые монастыри: а) въ *Вильнѣ* братскій святаго Духа около 1600 г. благовѣщенскій дѣвичій, голдовскій троицкій; б) въ воеводствѣ *вилькомирскомъ* сурденскій успенскій съ 1627 г. кейданскій преображенскій (въ Жиуди); в) въ воеводствѣ *троцкомъ* еврейскій троицкій съ 1619, яблочанскій оуеріевъ; г) въ *Якобштадтѣ* святаго Духа; д) *случскій* старчицкій, дѣвичій прор. Наин; е) въ *минскомъ* повѣтѣ цвперскій преображенскій съ 1618 г. (прим. 179. 406), дяловицкій преображенскій подъ Пипскомъ съ 1622 г. пипскій богоявленскій съ 1633 г.; Грозовскій съ 1639 г. ж) въ *минскомъ* воеводствѣ покровскій, петропавловскій минскій съ 1633 г., дисенскій воскресенскій съ 1633 г., брихимовскій селецкій съ 1631 г. минскій троицкій, рудскій, горецкій крыжборскій; з) въ воеводствѣ *мстиславскомъ*, братскій могилевскій съ 1619 г., оршавскій кутенскій богоявленскій съ 1623 г., кутенскій успенскій дѣвичій съ 1631 г. миорскій въ *бреславскомъ* повѣтѣ съ 1633 г., лукомскій въ повѣтѣ оршавскомъ, могилевская краинская пустынь съ 1633 г., буйницкій святаго Духа, бѣльскій николаевъ, барколабскій вознесенскій съ 1641 г., мстиславскій тупичевъ святаго Духа съ 1641 г., охорскій, шидловскій мужескій и дѣвичій, музаловскій дѣвичій, гривенскій, два дѣвичьи въ *могилевѣ*, костюковскій дѣвичій съ 1605 г. О печальной судьбѣ ихъ виленскія грамоты

Малоруссін основано было до 35 монастырей ⁴⁶⁹. Подчищеніє малыхъ монастырей знаменитымъ на Югѣ еще болѣе признано было нужнымъ, чѣмъ на Сѣверѣ: хотѣли оградить, хотя нѣсколько, монастыри православія отъ насплїи и грабежа ⁴⁷⁰.

Крестъ, возложенный фанатизмомъ Рима на православіе, обучагъ монастыри православные строгому подвижничеству. Угнетаемые несправедливою и бѣдною, они искали утѣшенїи въ себѣ и цвѣли благочестіемъ;

изд. 1843, стр. 114—118. 124—132. Минск. грам. № 66. 70. 76. 81. 118. 125. 130. Исторїа уиш Бантышъ-Каменскаго стр. 140. 153. 160. 182. 190. 191. 195. 199. 202. 220. 235. 281—285. 302. 312. 320. 350. 360. 300. 423—429. 435. 448. Памят. кїев. кон. 2, 174. Ист. іер. и мыхъ не знавъ, о другихъ говорить не вѣрно.

⁴⁶⁹ См. въ 6 т. ист. іер. хронологическій списокъ монастырей. Ист. уиш 147. *Молодикъ* 1844, стр. 223. О луцкомъ братскомъ 1617 г. чарницкомъ 1639 г. *Кїевляникъ* 1841, стр. 517 и *памятники кїев. кон.*; о монастыряхъ густинскомъ, ладимскомъ и игарскомъ рки. изъ Чт. Моск. Ист. 1648. окт. 1616 г. Построенъ Берисадскій преображ. въ Ольгїопольскомъ уездѣ Каменецъ-Подольскій области.

⁴⁷⁰ Монастыри, заведывавшіе другими, кїевская лавра, виленскій братскій святаго Духа, слуцкїй троицкїй, кутенискїй боголюбленскїй, дрогичанскїй троицкїй. Вилен. грам. 2, 124. Ист. уиш 107. 182. 190. *Востокова* опис. муз. О соф. соб. 245—248. «Архимандрїи обыкновенно принадлежать и другїе монастыри, писалъ Митрон. Варлаамъ Назепъ, предлагая учредить въ Батуриискомъ монастырѣ Архимандрїю; Св. Димитрій, будучи Архимандритомъ черниговскаго елецкаго монастыря, заведывалъ и глуховскою обителїю. Дїарїя 1002 1007.

это было тѣмъ отрадіе для православія, что монастыри, захваченные унштами, слабѣли и падали ⁴⁷¹.

⁴⁷¹ Митрополитъ Петръ Могла писалъ униту Саковичу: «Посмотри на свою братію, унитовъ, что дѣлаютъ они съ монастырями и Церквами, которыя надѣлены были имѣніями? Мало ли было имуществъ у славнаго монастыря въ Литвѣ *сундзельскаго*? А нынѣ до чего онъ доведенъ? Гдѣ прежде, подъ управленіемъ православныхъ, было въ вѣдѣніи Архимандрита до 100 или по крайней мѣрѣ, до 70 братій кромѣ пѣвцовъ, тамъ нынѣ живеть едва нѣсколько монаховъ и, что еще хуже, мірской господинъ владѣеть богатствомъ Церкви и селами и чрезъ своихъ слугъ выдастъ инокамъ определенное жалованье, какъ хочетъ. И униты не заботятся о томъ. Спроси, кого хочешь, въ томъ же монастырѣ: гдѣ тѣ древнія иконы, которыя украшены были серебряными, позолоченными ризами? И узнаешь, что онѣ обращены унштами на свои надобности; вмѣсто же серебряныхъ иконъ поставлены въ Церкви полотняныя итальяскія. Хорошо вѣнчаются съ Богомъ. Ему полотно замалевапное, а себѣ серебро вызолоченное. Посмотри на монастырь *лавраневскій*, издана надѣленный богатыми имѣніями; тамъ при православныхъ жило нѣсколько десятковъ иноковъ и каждый день прославлялось имя Божіе. Нынѣ онъ стоитъ пустой; въ немъ нѣтъ ни одного монаха. Посмотри на монастырь *новогородскій*, къ которому приписаны села и имѣнія лавраневскія: не найдешь тамъ болше четырехъ или пяти монаховъ; а въ Церкви сего монастыря, гдѣ кафедра митрополитчья, увидишь бумажныя иконы. Посмотри на монастырь *черетскій*, въ которомъ подъ нынѣшнѣмъ управленіемъ жило нѣсколько десятковъ иноковъ, а нынѣ едва ли найдется десятъ. Посмотри на монастырь называемый *Лещь* (въ Пинскѣ): тамъ одинъ монахъ, да и того иногда не бываетъ. Посмотри на монастыри *онугриевъ* и *пустынекій*, гдѣ прежде жило нѣсколько десятковъ иноковъ, тамъ теперь живеть одинъ Корсакъ (остав-

Посмотри безпристрастно, говоритъ Митрополитъ Петръ Могила униту, посмотри на наши православныя монастыри, убогіе, неимѣющіе богатаго содержанія, угнетаемыя различными бѣдствіями... Посмотри въ кievской землѣ (це упоминаю о монастыряхъ надѣленныхъ имѣніями) на монастырь *межигорскій*, въ которомъ болѣе полутора ста иноковъ живетъ въ общинѣ, питаясь трудами рукъ своихъ, по примѣру великаго Антонія Пустынножителя. Посмотри на Дибирь: тамъ въ монастырѣ *марскомъ* и *пустынскомъ* братія живутъ въ общинѣ и подвигахъ иноческихъ. Не говорю о меньшихъ монастыряхъ. Посмотри на монастырь *тригорскій*, также общежительный, и тамъ увидишь по крайней мѣрѣ восемьдесятъ иноковъ, въ великомъ смиреніи проводящихъ жизнь чистую. Иди на *Покутье* (въ Буковинѣ) въ *Скитъ*: тамъ найдешь по крайней мѣрѣ двѣсти ангеловъ, во плоти живущихъ и подражающихъ жизни древнихъ пустышниковъ. Посмотри на монастырь *креховскій* подъ *Львовомъ*: тамъ также, какъ и въ Скиту, нѣсколько десятковъ иноковъ, безъ всякаго имѣнія, живутъ благочестиво. Посмотри еще и

ный Митрополитъ унитскій Рафанъ.). А сколько крестьянъ у отнялъ двухъ монастырей! Не говорю о другихъ меншихъ монастыряхъ литовскихъ, которые до основанія разрушены намекъ умію. Указать еще на два монастыря *жидичинскій* на Волыни и *дорогобужскій*, Митрополитъ указываетъ и на жалкое состояніе мірскихъ унитскихъ Церквей. «Пойди только въ *Вилму* и спроси: кто нынѣ живетъ на томъ мѣстѣ, гдѣ выстроена была Церковь въ честь святой мученицы *Нараксы*? И узнаешь, что тамъ стоитъ корчма и домъ поторный» и пр. *Камень* стр. 365. 366.

на Бѣлую Русь: такъ *подъ Оршею въ кутенинскомъ* монастырѣ найдешь по крайней мѣрѣ 200 братіи, точно также въ тѣхъ подражающихъ житію ангельскому. Тоже найдешь въ монастырѣ *болницкомъ*. Не упоминаю о многихъ другихъ . . . Волею или неволею долженъ ты согласиться, что какъ было во времена апостоловъ среди бѣдъ, нуждъ и утѣшеній всякаго рода, такъ и у насъ православныхъ Русскихъ, по слову Божію, спса Божія совершается въ немоцахъ ⁴⁷².

Высокимъ образцемъ подвижнической жизни служилъ блаженный *Иосъ*, по прозванію *Жельзныи*. Сдѣлавшись извѣстнымъ по строгости жизни еще въ молодыхъ лѣтахъ, онъ вызванъ былъ княземъ Острожскимъ изъ угорскаго червононорусскаго монастыря въ дубенскій крестный и 20 лѣтъ управлялъ братією послѣдняго. Вельможи и народъ отдавали ему уваженіе и приходили слушать наставленія его. Убѣгая отъ почестей, тайно удалился онъ въ почаевскую гору; здѣсь также избрали его въ игумена и онъ удостоенъ видѣній Богоматери, переселился въ блаженную вѣчность въ 1651 г. ⁴⁷³.

Нѣкоторые положили животъ свой за православіе и прославлены нетлѣвностію мощей ихъ. «Къ числу нетлѣвно почивающихъ святыхъ, писалъ *Георгій Конис-*

⁴⁷² Книжка: *камень, альбо лнѣосъ*. Кіев. 1644. стр. 307. 308. Въ завѣщаніи своемъ 1610 г. М. Петръ между общешительными немнѣющими никакихъ доходовъ помѣщаетъ еще монастырь *Угорники* и девичьи монастыри (кіев. пом. 2, отд. 1. 168.).

⁴⁷³ Ист. іер. 5, 350. *Маякъ* 1845, т. 23.

скій въ утѣшеніе православію, надобно отнести преподобномученика нашей Церкви *Аванасія Филкиновска* (около 1648 г.), убіеннаго Римскими-католиками за вѣру въ бретскомъ нашемъ православномъ монастырѣ загородномъ, уже больше полутора ста лѣтъ Божіею силою цѣло и невредимо почивающаго⁴⁷⁴. До 1700 году большая часть монастырей Юго-Запада еще исполдывала православіе, вытерпѣвъ и лѣтныя предложенія и жестокия гоненія со стороны римскаго фанатизма.

Тяжесть скорбей южнаго православія увеличивали еще постоянные враги племени Христова—Татары и Турки, которые по временамъ дѣлали опустошительныя нашествія на Украину. Такъ 1678 г. Султанъ, въпустивъ изъ темницы беззаканнаго сына великаго Богдана Хмельницкаго, Юрія, назвавъ его, какъ бы въ насмѣшку, княземъ Украины и отправилъ съ нимъ Татаръ и Турокъ опустошать Малороссію. Чигиринъ

⁴⁷⁴ См. въ ист. уніи Бавтынг-Каменскаго стр. 314. 315. сл. выше § 17. На чемъ основался «Словарь святыхъ», сказать, что Аванасій убитъ Татарами въ 1648 г.? Въ этомъ году не видно ни набеговъ, ни войны Татаръ въ литовской Россіи. Пр. Аванасій, Брестскій игуменъ, въ 1644 г. оказалъ усердіе свое къ православному московскому государству тѣмъ, что открылъ московскимъ посламъ новаго самозванца, Ивана Лубу, прозывавшагося Царевичемъ, сыномъ Марини и Луба создался тогда предъ послами и польскимъ Квицлеремъ, что Кор. Сигизмундъ велѣлъ Лубу Сапетъ беречь его на всякій случай какъ Царевича, что и выполнялось до заключенія мира между Польшею и Россією. Собр. грам. ч. 3, стр. 411—413.

предавъ былъ огню; также поступили съ Каневыми, гдѣ въ монастырскомъ храмѣ задушили огнемъ множество христіанъ. Тогда тѣже заклятые враги христіанства замучили блаж. Архимандрита Овручскаго *Макарія*, который былъ поставленъ въ Архимандриты М. Юсифомъ (1663—1672 г.), 10 лѣтъ управлялъ обителию и давалъ приютъ Хмельницкимъ, когда тотъ не зналъ, гдѣ приклонить головы ⁴⁷⁵.



⁴⁷⁵ Кошпескій, летоп. о войнахъ Хмельницкаго житіе Пр. Макарія. Смерть Пр. Макарія отнесли къ 1653 г. но Каневъ разоренъ именно въ 1678 г.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ВАЖНАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМѢТОВЪ.

А.

Авакумовщина 284.—288.
Аввакумъ, расколочитель 220.
220. 234—237. 239. 240. 250.
250. 205. 284—288.
Аврамій Палицынъ 32.
Аврамій, ученикъ Аввакума,
240—242.
Адамъ Зерниковъ 144. 145.
Адрианъ, Патр., 10. 170. 185.
Азарій, монахъ, расколочникъ и
бунтовщикъ воловецкій, 250—
258.
Александръ, Ц. грузин., 80.
Александръ, діаконъ, расколоч-
читель 288.
Алексій Мих., Царь, 18. 20.
30—72. 121. 210—254.
300. 304.
Алексій, Митр. св., 271.
Аллагуя двукратное и трехкрат-
ное 220. 227. 245. 249.
Андрюновъ, Осодоръ, 31.
Антоній М. кіев., 70.
Антонія римл. пр. сосоды 271.
Анеологіонъ, собраніе службъ
на праздники 132. 133.

Анеологіонъ, собраніе житій
103. 237.
Апостоль кн. 120. 217. 225. 231.
Арсеній, М. влассонскій 1. 203.
204.
Арсеній Глухой 154. 205—210.
Арсеній Грекъ 154. 155. 162.
163.
Арсеній Сатановскій 155. 156.
162. 163. 164. 252.
Арсеній Сухановъ 201. 220. 227.
230—232.
Аѳонскій, Митр. новг., 40.
Аѳонасіѳ, алек. св., 163.
Аѳонасіѳ, Патр. конст. св., 233.
Аѳонасіѳ, Архіеп. холмогор.,
268. 260. 277.
Аѳонасіѳ ирсп. 317. 318.

Б.

Бабарыкинъ 63. 64.
Барсовъ Алексій 161.
Библия 231. 253—255.
Богдательни и большницы 305—
308.
Богослуженіе 200—202. 250.
Патріарха 200. 201. 253.
Митрополита 201. 202. 250.

Архієпископа и Епископа 202.
250, Архимандрита 202. 251.
Борода догматическая святыни
200—202, пошланы на боро-
ду и усы 291.
Бородниъ раскольникъ и бун-
товникъ 257—261.
Бракъ 251.
Братства 123. 124. 130—132
львовское 124. 125. 132. впа-
ленское 126, луцкое 126, мо-
гилевское 128, кіевское 128.
129. 132. мшское и мшское
129, островское 124. 133.
Бялободскій, Личъ, 184. 185.

В.

Ваій праздникъ 272.
Варлаамъ Ясинскій 152. 160.
187.
Василій Мангазейскій, св., 81.
Василій Шуйскій, Царь, 29—
33. 178.
Василій, свящ. острож. 134. 137
Владиславъ, королевиць и ко-
роль 33—36. 112—118. 127.
179.
Вогуличи крестятся 78. 83. 84.
Воды освященіе 249. 251.
Вольдемаръ, принць датскій,
193. 194.
Воронниъ, Исаія, раскольникъ
и бунтовникъ 258.
Вятка, гнѣздо раскола 278.
Вятковцы 288.

Г.

Гаврилъ, Патр. сербскій 232.
Гаврилъ, Митр. Назарета, 233
Гаврилъ Дорожесвиць 125.
Галактионъ прсп. 208.
Галицинь, князь, 33. 34.
Гедсонъ, князь, четвертискій
Митрополитъ 76. 77. 186.

Гедсонъ Болобанъ, львовскій
Епископъ 90—100. 124. 125.
130. 131.
Геннадій, епскоп. Еписк. 30.
Герасимъ суд. 30.
Гершанъ, съитель раскола 263.
280.
Гермогенъ, Патр., 15. 17. 23—
35. 87. 178. 203. 204. 208.
Геронтидъ, соинитель соловец-
кой челобитной 256. 257.
Гизель Иннокентій 76. 143. 144.
149. 186
Годуновъ, Борисъ, Царь 2. 26.
153. 298. 303.
Голитовскій Юшники. 120. 141—
143. 149. 152. 186.
Грамматика славнославянская
125, славянская 126. 136.
161, греческая 160.
Гребенскіе козаки 278.
Григорій, Архим. нареч. Еписк.
полоцкій 101.

Д.

Дамаскинъ, іером., 223.
Дамаскинъ, іподіак., 237.
Данила, протоп., 234. 235. 236.
Данила и Даниловцы 289.
Дворянскія фамилія Юго-Запада
православныи 109. 118.
Дешсовъ, Андрей и Семень,
расколоучители, 217. 235. 257.
259. 260. 261. 272. 279. 280.
Дерюшкинъ, кальвинистъ, 197.
Димитрій первый, ложный ца-
ревиць, 27. 28. 170—178. 295.
Димитрій второй, ложный ца-
ревиць 30. 299.
Димитрій, Митр. ростов., свя-
тый 138. 144. 157. 161. 168—
172. 238. 247. 295. 303.
Діонисій, II. конст., 61. 68.
Діонисій, Митр. кіев., 74.
Діонисій, архієп. акридск., 233.

Діонисій, Еписк. хальскій, 102.
 Діонисій, Архим. свят. 30. 154.
 205—211.
 Дьяконовці 288.
 Долгорукій, ки, 52. 09. 304.
 305.
 Домецкій Гавріиль 253. 255.
 Дорошенко, гетманъ, 75.
 Досифей и Досифеяцы 280.
 Древинскій, Лаврентій, 108.
 100. 134.

Е.

Евангеліе 127. 225.
 Евфросиново житіе 180.
 Евфросинъ прес. 219.
 Евхаристія 140. 185—100.
 Екхологія или требникъ 133.
 134.
 Евоиній, инокъ, 156. 104. 231.
 Езуиты 53—102. 172—180.
 Епархія; московская патриаршая
 13, крутицкая 21. 20. 104,
 коломненская 22. 31. 60. 228.
 234—235, дмитровская 22.
 23, нижегородская 22, суздальская 22—25. 30, тверская 22, новгородская 22. 24.
 30. 40. 101. 275. 280, исковская 22—24. 30, ладожская 23, кортальская 22. 23, холмогорская 23. 24, 207, вологодская 23. 24. 30. 69, ростовская 24. 31. 168—172, бѣлозерская 22, вятская 23. 24, тобольская 23. 24. 78—84. 204. 234. 277, иркутская 24. 25. 84, казанская 22. 178. 210, астраханская 24, воронежская 24. 206, рязанская 22. 24. 25. 07. 88. 198, тамбовская 23. 24, кіевская 24. 74—77. 105. 110. 186. 202, волынская 00—102. 107. 111, луцкая 99—102. 100. 111. 120. 129. 151, черныньская 06—102. 113. 120

142. 129. 151, хальская 97. 44. 115. 120, львовская 90. 100. 101. 106. 108. 114. 119. 122. 151, пишская 97. 102. 108. 109. 111. 114. 115, черниговская 23. 24. 69. 73, стверская 23, бѣлогородская 24, истиславская 98. 111. 113. 115. 120. 122. 120. 151, смоленская 23. 24. 73.
 Епископы унитскіе 94. 90. 102. 113. 114. 122.
 Епифаній Славинскій 50. 155. 158. 162—165. 214. 255.
 Епифаній, расколочитель, 250. 204.

Ж.

Жулевъ, Семенъ, расколочитель, 241.

З.

Захарій Копыстенскій 133. 139. 141. 218. 241.
 Зюзминъ, Никита, 66.

И.

Игнатій, Лжепатріархъ 28. 178. 170.
 Игнатій, тоболь. Митр., 85. 220. 250. 204. 265. 292. 203.
 Игнатій Іовлевичъ, Архим., 59.
 Игнатій, расколочитель, 203. 279. 285.
 Иконы старыя 245, иконописавіе 252, иконописцы 197—199.
 Иларіонъ, рязан. Митр., 68. 201.
 Ипатій Пощій, глава уми, 90—102. 120. 136.
 Приологъ, ки., 237.
 Исаія Копишскій, Митроп. кіев., 114. 137. 138.
 Исаія Трофимовичъ 137. 138.

Исаія, раскольникъ, 240.
Исидоръ, новг. Митр., 30.
Исповѣдь 206. 214.

I.

Іеремія, Патр. констант., 8—12.
95. 125. 126. 180.
Іеремія, львовскій Еписк., 106.
Іисусъ 244. 245.
Іоакимъ, Патр. антиох., 7. 124.
125.
Іоакимъ, Патр. моск., 22. 25.
54. 77. 158. 166. 183—188.
198. 194. 254. 265—277.
Іоакимъ, исков. Еписк., 23
Іоаннѣвскій, Патр. алекс., 226.
Іоаннѣвскій Володкомичъ 139.
Іоаннѣвъ Максимовичъ, чернигов.
Архіеп., 143. 144. 162.
Іоаннѣвъ Насѣдка 193. 206—210.
Іоаннѣвъ Павланалъ 163. 237.
Іоасафатъ Куицевичъ, унитск.
Еписк., 107.
Іоасафъ I, Патр., 213—215.
Іоасафъ II, Патр., 248—254.
Іоасафъ, Архим., 32.
Іовъ, Патр. моск., 10—12. 15.
22. 80. 203—205.
Іовъ М. кіев., 123. 133.
Іовъ, новг. Митр., 161. 197.
253. 255. 292. 307.
Іовъ, блаж., 316.
Іюль Турцевичъ, Архим., 44.
Іосифу волокол. празднованіе
203.
Іосифъ, Патр. моск., 17. 40—42.
190—194. 215.—224. 238.
Іосифъ Нелюбовичъ, Митроп.
кіев., 75. 76. 128.
Іосифъ, Митр. астрах. убійс-
вый 64.
Іосифъ Кононовичъ Горбачкій,
Еписк. могил., 113. 115.
Іосифъ Шумлянскій, админис-
траторъ, 76.

Іосифъ, рязанскій Архіеп., 25.
Іосифъ, колум. Еписк. 31.
Іосифъ, расколуучитель, бунтов-
щикъ, 263. 281.

K.

Казимиръ, Ляц, польскій кор.,
45. 119—121.
Капонинъ, кн., 210. 217. 225.
231. 237.
Капитанъ, расколууч., 282. 283.
Карионъ Нестоминъ 161.
Катихизисъ малый 152. 186.
210.
Катихизисъ большой 181.
Катихизисъ краткій Стефана Зи-
ванія 138.
Кириіанъ, тоболь. Митр., 78—
79.
Кириллова книга 134. 218.
Кириллъ Лукарь, Патр. конст.,
97. 101. 127. 132. 147—151.
Кириллъ Терлецкій, луцкій
Еписк. 94—102.
Кириллъ Транквилионъ 137—
139. 167. 186
Карлъ Азаль 118. 121.
Клементъ, папа, 90. 174.
Клобукъ бѣлый 249.
Книга о вѣрѣ единой 183. 118.
219.
Книжки ихъ ошибки 130—134.
203—207. 209—215. 225,
исправленіе ихъ 130—134.
203—238.
Козма и Козмицица 289.
Коржачъ книга 223. 225.
Корнилій, новгор. Митр., 275.
Корнилію ком. прайд. 203.
Крестъ двуперстный и трепер-
стный 220. 227. 232—235.
245. 249. 250, осмиконечный
245. 252.
Крещеніе 193. 212. 213. 251.
Кульманъ, квакеръ, 196. 197.

Л.

Лавра кієвская 77. 103. 104.
112. 113, сергієва 310. 31.
36. 39. 40 90, 206—209.
Лаврентій Звзаній 137 — 149.
181.
Лазарь, черниг. Архіеп., 69
70. 141. 142. 145. 165.
Лазарь, попу расколоучитель,
200. 220. 242. 247. 248.
250. 264. 265.
Лексиконъ греко-славяно-латин-
скій 158, славяно-греко-ла-
тинскій 151, славяно-россій-
скій 137, филологическій 158.
Леонтій Кириковичъ, владимир.
Еписк. 114. 127. 135.
Леонтій, тамбов. Еписк., 22.
Литургія, 250—251.
Лихуды, Іоаннискій и Сооро-
пій, 159—161. 183—186.
Лобановъ, кн. Иванъ, 42. 43.
Логгинъ, прот. Мур. 165. 235.
Логгинъ: справщикъ книгъ, 208.
209. 212.
Лука билгород. Митроп. 101.
107. 147.
Львовъ, кн., 234. 256.
Ляпуновъ 34. 35.

М.

Макарій, Патр. антиох. 15. 22.
67—69. 153—158. 232. 233.
247—250.
Макарій Онуфр. пресв. 318.
Матильда 67.
Медведевъ, Сильвестръ, 183—
188.
Мелетій, Патр. алекс. 97. 131.
134.
Мелетій, Еписк. влад., 94—96.
Мелетій Смотрицкій 136.
Меодій, Еписк. переяславск.,
68. 75.
Милославскій, к., 51.

Мишея: общая 203. 211. 225.
237. служебная 203. 210. 232.
238, для чтенія 169. 215.
Мишинъ, гражд., 297.
Мисаилъ, рязан. Архіеп., 68.
Мисаилъ, колом. еписк. 69.
Митрофанъ, ворон. Еписк. св.,
268. 302.
Михаилъ Осод., Царь, 36—38.
78. 193. 194. 205—212.
Михаилъ Рогоза, Митр. кіев.,
95—98. 101. 102. 131.
Михаилъ протопоповъ черниг. 193.
194. 218.
Мишиекъ Маріана 172—176.
Моисей, монахъ, 158.
Молитвъ сборникъ 238.
Монастыри: сѣверо-восточные
18. 26. 31. 46. 79. 80. 202.
252. 308—311, юго-западные
103. 107—109. 125—128.
135. 138. 146. 311—318.
Монголы принимають христіан-
ство 81. 82. 85.
Мордвы крещеніе 88.
Морозовъ 53. 240.
Моци 250.
Мышецкіе, кн., 299.
Мура освященіе 274.

И.

Иванайко, гетманъ, 104. 105.
его родство 165.
Иванія Кирилловна, Цар., 206.
Игребецкій 159.
Икраковцы 291.
Иктарій, П. іерус., 60. 65. 150.
187.
Иероновъ Иванъ, въ мон. Гри-
горій 220. 235. 236.
Икиноръ архим. раск. 256—
262.
Икита Пустосвятъ, расколо-
учитель, 202—211. 214. 215.
226. 242—244. 247—250.
265—271.
Икиноръ, раскольникъ, 250.

Никеооръ, печер. Архим., 101.
104. 128.

Николай Малакъ 237.

Никонъ, Патр., 16. 18 — 20. 25.
39—73. 70. 87. 155—157.
162. 163. 220—241. 253. 254.
301. 307.

Новый заветъ кн. 127.

Нордерманъ, квакеръ, 196.

О.

Огнискіе князи 127.

Одоевскій, кн., 51. 63—66.

Октоухъ, кн., 132. 134. 203.
205. 211. 214.

Патріархъ моск.: его дворъ 14,
управленіе 15—23, одежды
200. 201.

Патріархи восточные: констан-
тинопольскіе 6—12. 60. 61.
63. 75. 66. 101. 102. 125.
132. 133. 125—151. 226.
227. 229. 233, александрій-
скіе 22. 67. 101. 131. 228.
антиохійскіе 7. 67. 247, іе-
русалимскіе 37. 60. 65. 233,
сербскіе 232.

Павутій, Митр., крут., 30.

Пахомій, Митр., 38.

Петръ I, Царь, 18. 170. 189.
31.

Пётр, Митр. кіев., 113.
118. 120. 132. 133.
52. 186. 247—249.

Пётр, Митр. моск., 60.
4.

Пётр, Митр. моск., 236. 237.

Пётр, кн., 297.

Пётр, раскольники, 263.
30.

Пётр, великій 43. 214, пе-
43, успенскій 43.

патріаршіе: судный 17.

пастырскій 17. 63. 71.

Пётр, князь дьякъ 18, казен-
1, дворцовый 20.

Пётр, кн., 215. 216.

Пётр, тарій, кн., 221. 226.

Пётр, исто 146—150. 100—

127. 211. 215, сят-
ин 134. 215. 217. 210.
19.

закрываются 275. 311.
рковное 220—223.

Р.

Репанъ, 250. 298. 299.

отпаденіе его 238—242,

слн 243. 245, бунты

5—272. 278—281. 290.

08, главнымъ мѣста его

Л.

Лавра кіевская 77. 103. 104.
112. 113, сергієва 310. 31.
36. 39. 40. 90. 200—209.
Лаврентій Зизаній 137 — 149.
181.
Лазарь, черниг. Архіеп., 69
70. 141. 142. 145. 165.
Лазарь, попл расколуучитель,
209. 220. 242. 247. 248.
250. 264. 265.
Лексіконъ греко славяно-латин-
скій 158, славяно-греко-ла-
тинскій 151, славяно-россій-
скій 137, филологическій 158.
Леонтій Карповичъ, владимир.
Еписк. 114. 127. 135.
Леонтій, тамбов. Еписк., 22.
Литургія, 250—251.
Лихуды, Іоаннискій и Софро-
ній, 159—161. 183—186.
Лобановъ, кн. Иванъ, 42. 43.
Логгинъ, прот. Мур. 165. 235.
Логгинъ справщикъ книгъ, 208.
209. 212.
Лука билотор. Митроп. 101.
107. 147.
Львовъ, кн., 234. 256.
Липуновъ 34. 35.

М.

Макарій, Патр. антиох. 15. 22.
67—69. 153—158. 232. 233.
247—250.
Макарій Овруч. прес. 318.
Матвѣень 67.
Медвѣдь, Сильвестръ, 183—
188.
Мелетій, Патр. алекс. 97. 131.
134.
Мелетій, Еписк. влад., 94—96.
Мелетій Смотрицкій 136.
Мефодій, Еписк. переяславск.,
68. 75.
Милославскій, к., 51.

Минимъ: общаа 203. 211. 225.
237. служебная 203. 210. 232.
238, для чтенія 169. 215.
Минимъ, гражд., 297.
Мисанлъ, рязан. Архіеп., 88.
Мисанлъ, колом. еписк. 69.
Митрофанъ, ворон. Еписк. св.,
268. 302.
Михаилъ Θεод., Царь, 36—38.
78. 193. 194. 205—212.
Михаилъ Рогоза, Митр. кіев.,
95—98. 101. 102. 131.
Михаилъ протопопъ черниг. 193.
194. 218.
Миншекъ Маріана 172—176.
Моисей, монахъ, 158.
Молитвъ сборникъ 238.
Монастыри: сѣверо-восточные
18. 26. 31. 46. 79. 80. 202.
252. 308—311, юго-западные
103. 107—109. 125—128.
135. 138. 146. 311—318.
Монголы прииимають христіан-
ство 81. 82. 85.
Моравы крещеніе 88.
Морозовъ 53. 240.
Моци 250.
Мышецкіе, кн., 299.
Муръ освященіе 274.

Н.

Наливайко, гетманъ, 104. 105.
его родство 165.
Наталія Кирилловна, Цар., 206.
Негребецкій 159.
Некраговицы 291.
Нектарій, П. іерус., 60. 65. 150.
187.
Нероновъ Иванъ, въ мон. Гри-
горій 220. 235. 236.
Никаноръ архим. раск. 256—
262.
Никита Пустосвятъ, расколо-
учитель, 202—211. 214. 215.
226. 242—244. 247—250.
265—271.
Никифоръ, раскольникъ, 250.

Никлеоръ, печер. Архим., 101.
104. 128.
Николай Малавъ 237.
Никонъ, Патр., 16. 18—20. 25.
39—73. 79. 87. 155—157.
162. 163. 220—241. 253. 254.
301. 307.
Новый заветъ кн. 127.
Нордерманъ, квакеръ, 196.

О.

Огнискіе князи 127.
Одосевскій, кн., 51. 63—66.
Октоухъ, кн., 132. 134. 203.
205. 211. 214.
Ордынь-Шацкинь 67. 76. 303.
304.
Осиповъ 178.
Острожскій, кн. Константинъ,
96—101. 106. 107. 147.
Остриница, гетманъ, 117.
Остатки крестятся 6—91. 60.
83—84.

П.

Павель, папа, 174—175.
Павель, крутиц. Митр., 59. 254.
Павель, тоболь. Митр., 81.
Павель, колом. Еписк., 71. 228.
234. 235. 250. 265.
Павлюга, гетманъ, 116. 117.
Пансій, Патр. іерус., 229. 230.
233. 234.
Пансій, Патр. алекс., 22. 67—
69. 153. 154. 210. 247—251.
Пансій Ангариць 60—65. 157.
Палладій Роговскій 100. 182.
189.
Памва Берында 137.
Папизмъ: отзывъ его о себѣ и
восточной Церкви 182, отзывы
о немъ русскихъ учителей
105. 124. 150. 181. 184.
186. 189.
Пароскій, Патр. кон., 60. 152.
227.
Пастыръ и паства 98. 121.

Патріархъ моск.: его дворъ 14,
управленіе 15—23, одежда
200. 201.
Патріархи восточные: константинопольскіе 6—12. 60. 61.
63. 75. 66. 101. 103. 125.
132. 133. 125—151. 226.
227. 229. 233, александрійскіе
22. 67. 101. 131. 228.
антиохійскіе 7. 67. 247, іерусалимскіе
37. 60. 65. 233, сербскіе 232.
Пашутій, Митр., крут., 30.
Пахомій, Митр., 38.
Петръ 1, Царь, 18. 170. 189.
228—231.
Петръ Могила, Митр. кiev., 113.
115. 118. 120. 132. 133.
149—152. 186. 247—249.
Питиримъ, Патр. моск., 69.
71. 254.
Плещеевы 236. 237.
Пожарскій, кн., 297.
Поморяне, раскольники, 263.
277. 289.
Посты: великій 43. 214, петровъ
43, успенскій 43.
Приказы патріаршіе: судный 17.
18, монастырскій 17. 53. 71,
церковныхъ дѣлъ 18, казенный
18, дворцовый 20.
Прологъ, кн., 215. 216.
Прюскинштарій, кн., 221. 226.
227.
Протестанство 146—150. 190—
198.
Псалтырь 127. 211. 215, слѣд-
дованная 134. 215. 217. 219.
224. 249.
Пустыни закрываются 275. 311.
Пѣніе церковное 220—223.

Р.

Разниъ, Степанъ, 250. 298. 299.
Расколъ: отпадніе его 238—242,
его мысли 243. 245, бунты
252. 255—272. 278—281. 290.
291. 298, главныя мѣста его.

278. 281, толки или скръть
283—290, обману расколо-
учителей 292. 271. 272. 278.
279. 283, сочиненія расколо-
ничьи 241—243. 247. 249. 257.
304. 209. 285, сочиненія про
тивъ раскола 230. 232. 246.
248. 260. 275—277. 292—294.
Риза, Спасителя, 212. 213.
Розыскъ, кн., 294.
Ромодановскій, кн., 50 291. 290
Ртищевъ, бояр., 155.

С.

Савва, раскольникъ и сочин.,
240. 205. 207—271.
Савватій, раскольникъ, участ-
никъ въ бунтахъ, 256. 205
272.
Сагайдачный, гетманъ, 106.
Салтыковы 33—35. 51. 59. 211.
239. 240. 242.
Самозванцы 27. 35. 172—180.
207—209.
Святцы, кн., 210
Священство 103. 104. погребен-
іе священниковъ 214.
Семіоновъ—Головинъ Николай,
101. 185.
Сендомирскій 173—175.
Сергій, Архим., 247. 256.
Сергій, раскольникъ, бунтов-
щикъ и сочин., 266—270.
Сигизмундъ, кор., 33—35. 90—
112. 128. 172—180.
Сильвестръ, Митр. кіев., 74.
120. 133. 151. 253.
Сильвестръ, Архіеп. волог., 36.
Символъ вѣры съ прибрисеніи-
ми 99. 230. 246.
Симеонъ, тоболь. Митр., 79.
Симеонъ Полоцкій 163—170.
184. 188. 246. 247. 255.
Симеонъ Бекбулатовичъ 177.
Симеонъ, Савва Долгій, 185.
Симонъ, волог. еписк., 69.
Скарга, зуантъ, 96. 143.

Скибинскій, Григорій, 182.
Скрижалъ, 230. 234. 237. 249.
Служебникъ, кн., 130. 133. 134.
203. 205. 211. 212. 232. 231.
232. 239. 249.
Соборы 7—10. 12. 20. 22. 23.
59. 65. 68. 95. 96. 98. 101.
123. 153. 187. 188. 222. 228.
229. 232. 245—251. 253.
Сокошники, Федосья и Екате-
рина, расколинцы 240.
Соловецкая обитель: занята бун-
товщиками 255—262, въ ней
портать древнія книги и бро-
сають въ море новыя 150. 260,
иноковъ ея мучать 198—200,
число изказанныхъ бунтовщи-
ковъ 261 262, соловецкіе Ар-
химандриты 256—258.
По солнцу хожденіе 243.
Софія, царица, 160. 161. 184.
207—270.
Сиридонъ, расколоучит., 241.
242. 244.
Стародубье 278.
Стефанъ Львовскій, Митр., 189.
197. 198. 203.
Стефанъ Знобскій 137.
Стефанъ и Стефановична 288.
Стефанъ и Стефановцы 290.
Стоглавъ, кн., 242.
Строгоновъ 168.
Стрѣльцы 309.
Стрѣльцы 51. 54. 57. 61. 63.
64. 67. 239.
Сусанинъ, крестьянинъ, 298.

Т.

Тарасій, Земка, 134. 143.
Татары крестятся 83. 84. 87.
Татищевъ 178.
Теймуразъ, ц., 55. 90—92.
Тимофей, іер., 158.
Тюмская изба 15. 19.
Требникъ 127. 130. 131. 133.
134. 206. 211—216. 231. 237.
238.

Трєологій 215.
Тріоди 132. 203. 205. 211. 225.
237. 252.
Трубецкой, кн., 51. 57. 59.
Тунгузы креститя 84.

У.

Унія: ея начало 93—101, ея
вліаніє на гражданское со-
стояніє 103—121, вліаніє на
христіанское благочестіє 217.
248, сочиненіи унітскія 90.
99. 101. 136. 140—142. 150.
Усопихъ поминковскіє 150. 197.
251.
Уставъ 203. 24. 212. 214. 216.
241.
Училища: львовское и стрятин-
ское 124. — 125. 130—132.
159, виленское 125, луцкое
126, кіевск. 128. 129. 133.
143. 155. 168, острожское
124. 133—136, моголенское
128, мінское 129, московское
153—160, ростовское и нов-
городскія 161.

Ф.

Филаретъ, П., 18. 31. 33. 31.
78. 154. 180. 181. 210—212.
Филаретъ Уставщикъ 208. 209.
Филиппа свят. мощи, 42.
Филосей, тоболь. Митр., 82—84.

Х.

Хворостинкинъ кн., 237.
Хитровъ 55.
Хитльницкій, Богданъ, 43. 74.
118—120.
Хованскій, князь, 52. 264—272.
Христовщина 200.

Ц.

Цеперскій, кн. Константинъ,
126. 98. 245.
Церквей число 14. 24. 72.

Ч.

Часовни закрываються 275. 311.
Числословъ 127. 133. 134. 210.
225. 237.
Черкаскій, кн. Григорій, 154.
Чинovníк архієр. служенія 203.

Ш.

Шавловитый, Теодоръ, 185. 139.
Шейнъ 299.
Шереметьевъ, Борисъ, 304.
Шестодневъ 211. 222.

Я.

Язва морозая 45—49.

Ө.

Өеодоритово сказаніє 249.
Өеодоръ Іоан., П., 4—12. 80.
Өеодоръ Алек., П., 22. 23. 85.
159. 166. 181—186. 300. 304.
306.
Өеодоръ Максимовичъ. 161.
Өеодоръ Ивановъ, дьяконъ, ра-
сколоучитель, 218—220. 240.
247. 250. 265. 285—287.
Өеодосій, игум., 81.
Өеодосій Сафоновичъ 144. 155.
186.
Өеодосій, монахъ, 58.
Өеодосій и Өеодосвєнци 289.
Өеоктисть расколоучитель, 241.
Өеопитъ, П. кон., 9.
Өеопанъ, ієрус. П., 37. 148.
110. 250.
Өома Ивановъ, кльвничьсть, 198.

