



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические записи.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические записи.
Не отправляйте в систему Google автоматические записи любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

A-7
Gribovskii, V. M.
Materials...

Ed. Dec. 1929



HARVARD LAW LIBRARY

Received **AUG 8 1929**

В. М. Грибовскій.

Приватъ-доцентъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета.

8

МАТЕРЬЯЛЫ

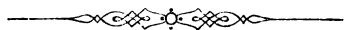
ДЛЯ

ИСТОРИИ ВЫСШАГО СУДА

И НАДЗОРА

**ВЪ первую половину царствованія императрицы
Екатерины Второй.**

(Приложеніе къ книгѣ «Высшій судъ и надзоръ въ первую половину царствованія императрицы Екатерины Второй»).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Спб. Т-ва Печатн. и Изд. дѣла „Трудъ“. Фонтанка, 86.

1901.

По опредѣленію Юридическаго Факультета Императорскаго Спб.
Университета печатать разрѣшается 28 августа 1900 г.

Деканъ *В. Лебедевъ*.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ настоящей книгѣ по преимуществу собраны нѣкоторые журналы и протоколы Сената изъ лѣтъ 1763—774, хранящіеся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи.

Современное значеніе словъ журналъ и протоколъ, какъ понятій канцелярскихъ, не требуетъ особыхъ объясненій: журналъ—это дневная записъ входящихъ или исходящихъ бумагъ; протоколъ — совершаемое въ установленной формѣ официальное удостовѣреніе объ обстоятельствахъ какого-либо юридическаго факта или юридическихъ фактовъ въ широкомъ значеніи этого слова. Отсюда получаютъ административный и судебный протоколы; административный протоколъ обладаетъ очень широкимъ содержаніемъ; цѣль же судебного протокола специальная — охраненіе необходимыхъ судопроизводственныхъ формъ, нарушеніе которыхъ можетъ влечь за собою обжалованіе въ законномъ порядкѣ.

Однако, тотъ бы ошибся, кто вздумалъ бы пользоваться нынѣшними терминами въ отношеніи сенатскихъ протоколовъ и журналовъ екатерининской эпохи. Сенатскій журналъ указанного времени есть не что иное, какъ своеобразный типъ современнаго судебного протокола; протоколъ же представляетъ собою постановленіе присутственнаго мѣста, его рѣшеніе, приговоръ. И въ такомъ значеніи понятія „журналъ“, „протоколъ“ употребляются почти въ теченіе всего восемнадцатаго вѣка, если не считать короткаго періода петровскаго царствованія, тогда „журналъ“ и „протоколъ“ понима-

лись въ нынѣшнемъ ихъ значеніи. Въ петровское время уже было въ употребленіи слово журналъ—„журналъ“; по крайней мѣрѣ, сохранились походные и путевые „журналы“ Петра (Русскій Архивъ 1867 г. Приложенія); вмѣстѣ съ тѣмъ, въ указахъ и Генеральномъ регламентѣ упоминалось и разъяснялось значеніе термина протоколъ. Такъ еще въ указѣ 1714 г. повелѣвалось: „Для лучшаго порядка какъ въ Сенатѣ, такъ и въ войскахъ и въ губерніяхъ, всѣмъ дѣламъ чинить протоколы, когда какое дѣло рѣшить, или какой указъ куда послать, или что вновь постановить, и безъ того отнюдь не дерзать никому, кто бы какой шаржи ни былъ“ (П. С. З. № 2791). Значеніе же этихъ протоколовъ было разъяснено въ главѣ XXX Генеральнаго Регламента, гдѣ говорилось о „должности нотаріуса“, что она состоитъ въ томъ, „чтобъ онъ (нотаріусъ) при собраніи коллегіи протоколъ держалъ“. „Того ради, разъясняетъ далѣе Регламентъ значеніе слова „протоколъ“, надлежитъ ему оный слѣдующимъ образомъ сочинять: прежде надлежитъ въ верху листа годъ и число написать, потомъ присутствующіе члены записать, и потомъ протоколъ держать.

1) Всѣмъ приключившимся въ Коллегіяхъ дѣламъ или перечнемъ или, когда дѣло великой важности, то пространно со всѣми надлежащими обстоятельствами...

2) Записывать разговоры о важныхъ дѣлахъ, также записывать и то, ежели Коллегіумъ о какомъ дѣлѣ большаго изъясненія требуетъ, и оное до другого времени отсрочить надлежитъ.

3) Записывать, когда члены въ голосахъ несогласны, какъ въ 6 главѣ сего Регламента объявлено, а дѣло чрезъ голоса къ вершенію произвести и рѣшить надлежитъ... (П. С. З. № 3534).

Отсюда видно, что петровский протоколъ соотвѣтствовалъ современному. Журналъ-же, хотя и безъ этого названія, долженъ былъ вести актуаріусъ, на обязанности котораго, согласно Регламенту, лежало „по должности чина своего получаемыя въ Коллегіи письма прилежно собирать, онымъ реестръ чинить, листы перемѣчивать и о томъ квитанцную (или роспискамъ) книгу имѣть“... (Ibidem, г. XXXII).

Приговоръ присутственнаго мѣста при Петрѣ такъ и назывался приговоромъ. Въ книгѣ сенатскихъ опредѣленій подъ 24 января 1722 г., напримѣръ, (Архивъ Министерства Юстиціи. Кн. № 1888) отмѣчено, что генераль-фельдмаршалъ и свѣтлѣйшій князь (Меньшиковъ), генераль-адмиралъ графъ Апраксинъ, государственный канцлеръ графъ Головкинъ, генераль-фельдцейхмейстеръ графъ Брюсъ и другіе члены Сената, между прочимъ, „крѣпили приговоръ“.

Измѣненіе и путаница въ терминологіи произошла вскорѣ послѣ смерти Петра Великаго и, какъ можно предполагать, по слѣдующей причинѣ.

Несмотря на то, что, какъ свидѣтельствуетъ г. Петровскій (О Сенатѣ въ царствованіе Петра Великаго, стр. 341), даже въ самомъ Сенатѣ вначалѣ туго прививались петровскія требованія о веденіи журналовъ и протоколовъ; постепенно къ концу царствованія Преобразователя желаемый порядокъ былъ достигнутъ: протокольные и журнальные записи были введены и закрѣпились въ канцелярской практикѣ коллегіальныхъ учреждений. Съ возникновеніемъ Верховнаго Тайнаго Совѣта дѣлопроизводство въ немъ, какъ въ фактической коллегіи должно было установиться по общему заведенному образцу. Въ Совѣтѣ точно также должны были появиться журналы и протоколы. И дѣйствительно о протоколахъ непосредственно уже упоминается въ самомъ Манифестѣ объ учрежденіи Совѣта (И. С. З. № 4830), именно въ п. 4 сказано: „Въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ, хотя въ присутствіи Ея Императорскаго Величества, хотя и въ отсутствіи, *крѣпить, о чемъ опредѣлено будетъ, протоколы, резолюціи, всѣмъ назначеннымъ особамъ*“. Но вмѣстѣ съ тѣмъ протоколъ уже въ этомъ манифестѣ приравнивается приговору—резолюціи, рѣшенію. О томъ же говоритъ п. 6. „Мнѣнія не въ указъ“: „Въ тайномъ совѣтѣ надобно два протокола держать одинъ образомъ журнала, который подписывать не подлежитъ; другой-же о учиненныхъ въ тайномъ совѣтѣ резолюціяхъ и опредѣленіяхъ, который тайному совѣту закрѣплять“. (С. И. Р. И. Общества, т. 55, стр. 94.) Такимъ образомъ „мнѣніе“ упоминало только о двухъ видахъ

протоколовъ, но ничего не говорило о приговорахъ. Только протоколовъ касался и манифестъ. Выраженное въ обоихъ памятникахъ положеніе, однако, было вполне понятно и послѣдовательно съ правовой точки зрѣнія. Въ самомъ дѣлѣ, по „Мнѣнію не въ указъ“ самого Совѣта, онъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ былъ считаться за „особливый коллегіумъ“¹⁾. Онъ являлся просто фактическимъ совѣщаніемъ близкихъ императрицѣ лицъ, помогавшихъ ей въ трудахъ управленія Имперіей. Екатерина I сама юридически предсѣдательствовала въ Совѣтѣ, а при такихъ условіяхъ конечно, нельзя было говорить о формальномъ приговорѣ, свойственномъ подчиненному мѣсту. Приговоровъ не постановлялось, но тому, о чемъ происходили разсужденія и къ какому Совѣту приходилъ заключеніямъ, велся протоколъ; этотъ протоколъ, однако, содержа въ себѣ резолюціи Совѣта, въ виду обязательности его мнѣній, фактически получилъ значеніе приговора; для настоящаго же протокола требовалась другая запись—журналъ.

Смѣшеніе терминологіи въ высшемъ учрежденіи отразилось и на подчиненныхъ, прежде всего, конечно, на Сенатѣ, въ отношеніи котораго въ данномъ случаѣ состоялось даже специальное узаконеніе. Такъ, въ пунктѣ 8 новаго указа, „О должности Сената“ прямо сказано:

„Дѣла, которыя имѣютъ быть рѣшены въ Сенатѣ, подъ оными протоколы закрѣплять всему Сенату, и съ нихъ для дѣйствія, куда надлежитъ, посылать указы и промеморіи за скрѣпою Оберъ-секретаря“.

Такимъ образомъ, петровское значеніе слова „протоколъ“ было измѣнено непосредственно самимъ законодательнымъ актомъ и потому впослѣдствіи вошло во всеобщее употребленіе уже въ новомъ его смыслѣ.



¹⁾ Сборникъ Р. И. Общества, т. LV стр. 93.

Журналы и протоколы Правительствующаго Сената до раздѣленія на Департаменты за 1763 годъ.

№ 1.

Книга № ^{част. 1010}/_{общ. 3493} л. л. 134, 135. 1763 года Января, 16 дня. Въ Собраніи Правительствующаго Сената докладывано Кирилова Бѣлозерскаго монастыря о крестьянской женѣ Акимѣ Павловой, что она въ 1754 году по опредѣленію бывшей Тайной Канцеляріи за ложный и вымышленный ея, Бѣлозерской Провинціальной Канцеляріи на воеводскаго товарища Титулярнаго Совѣтника Мячкова и кописта Деревнина, да объявленнаго монастыря на служителя Звоекина доносъ, и за сказываніе ею слова и дѣла наказана кнутомъ и по касающемуся до нея въ Бѣлозерской Канцеляріи дѣлу отослана въ ту Канцелярію; а въ прошедшемъ 1762 году подала Ея Величеству челобитную, въ которой упоминая о томъ доносѣ, объявляетъ, яко бы въ Тайной Канцеляріи о предписанномъ Мячковѣ объявлено было, что онъ, тамо содержась, умре, чего ради отослана она при командѣ въ Бѣлозерскую Провинціальную Канцелярію съ указомъ и выдано ей денегъ двадцать шесть рублей, но какъ въ помянутой Канцеляріи явилась, то увидѣла Мячкова присутствующаго въ той Канцеляріи, который, Тайной Канцеляріи указа не распечатавъ, опредѣлилъ наказать ее кнутомъ, но чрезъ сказываніе слова и дѣла она отъ того освободилась, оное жъ ее сказываніе утаено и просила объ изслѣдованіи, и Октября 3 дня того 1762 года опредѣленіемъ Правительствующаго Сената велѣно, когда она Павлова въ Сенатѣ явится, тогда отослать ее въ Сыскной Приказъ, гдѣ за дерзновенную ею самой Ея Величеству вышепомянутой челобитной подачу, а толь паче, что она въ той челобитной о вышепредписанномъ показывала ложно, чего

въ самомъ дѣлѣ не открылось и дабы она впредь о непринадлежащихъ дѣлахъ Ея Величеству челобитенъ подавать и ложно въ челобитныхъ писать не отваживалась, учинить ей Павловой наказаніе, яко до сего уже шелмованной кнутомъ, и сослать въ Нерчинскъ на житье вѣчно; а сего Января 13 дня она Павлова, въ Сенатѣ являсь, просить о рѣшеніи по означенной поданной Ея Императорскому Величеству челобитной и написанное въ той челобитной утверждаетъ, объявляя при томъ, что она въ Тайной Канцеляріи кнутомъ наказана не была, а дано будто бы ей денегъ двадцать рублей; чего ради осматривана была, и по осмотру явилось, что кнутомъ подлинно бита, а чтобъ изъ казны деньги двадцать рублей ей даны были, того по справкѣ не оказалось, и того ради Правительствующій Сенатъ *Приказалъ*: Её Аfirmью Павлову по силѣ предписаннаго прежняго Правительствующаго Сената Октября 3 дня прошедшаго 1762 года опредѣленія для учиненія ей наказанія кнутомъ и ссылки на вѣчное житье въ Нерчинскъ отослать въ Сыскной Приказъ при указѣ, Подлинное за подписомъ Правительствующаго Сената.

№ 2.

— *Л. 281.* 1763 года Января 24 дня въ Собраніи Правительствующій Сенатъ по доношенію Юстицъ-Коллегіи и по приложенному при томъ экстракту изъ производимаго въ Сыскомъ Приказѣ дѣла о застрѣленіи Смоленскаго шляхтича Василья Воеводскаго племянникомъ его шляхтичемъ же, что нынѣ отставной полковникъ, Яковомъ Воеводскимъ, и за то чему онъ Яковъ Воеводскій подлежитъ Юстицъ-Коллегія во ономъ доношеніи представляетъ свое мнѣніе, а напротивъ того означеннаго Василья Воеводскаго сынъ, Смоленскій же шляхтичъ Поручикъ Иванъ Воеводскій, въ Сенатѣ бьетъ челомъ, показанное де дѣло Юстицъ-Коллегія рѣшила ко упомянутому убійцѣ по явному снисхожденію и по норовкѣ не право и объявленнымъ въ томъ челобитѣ, указомъ противно съ немалою ему обидою и раззореніемъ потому, хотя де при слѣдствіи о томъ въ Сыскомъ Приказѣ и не всѣ обстоятельства по порядку законному изысканы, однако жъ онъ Яковъ Воеводскій въ умышленномъ пріѣздѣ для убійства отца его виновнымъ признанъ и со мнѣніемъ того Приказа въ Юстицъ-Коллегію о штрафованіи его хотя жъ и не всходственностью указовъ легкимъ штрафомъ было представлено и онъ былъ задержанъ въ томъ Приказѣ; Юстицъ-

же Коллегія учинила по тому краткое опредѣленіе о свободѣ его, упомянувъ въ томъ, что о точномъ рѣшеніи сочиняется обстоятельный протоколъ и по усмотрѣнію бывшаго тогда въ оной Коллегіи Прокурора Сазонова явились въ нѣсенные (внесенные) въ тогдашнее опредѣленіе такіа рѣчи, чего и въ дѣлѣ не бывало, и отъ него Прокурора подано было предложеніе, а нынѣ жъ онаа Коллегія паки учинила не правое рѣшеніе въ отрицаніи прежняго своего опредѣленія, которымъ былъ убійца оправленъ и изъ подъ караула свободенъ, и потому опредѣленію представленнымъ въ Сенатъ мнѣніемъ обвиня его, положила штрафовать лишеніемъ не (?) за-служенныхъ его чиновъ и написаніемъ въ Гарнизонъ въ солдаты до выслуги, въ противность же объявленныхъ въ томъ челобитѣ указовъ, которыхъ та Коллегія и въ рѣшительное опредѣленіе внести за ненадобно почла, ссыкая способъ по пристрастію къ нему убійцѣ къ уменьшенію вины его, а о чемъ Прокуроръ предлагалъ, какъ то, о сыску приличившихся къ оному слѣдствію, то оставила, и многіе того предложенія тер-мины молчанію преданы, и проситъ онъ Воеводскій по всему оному въ силу указовъ о разсмотрѣніи и его о удовольствіи, а неправорѣшительное Юстицъ-Коллегіи мнѣніе отставить, того ради *Приказами*: Означенные производимые какъ въ Юстицъ-Коллегіи, такъ и въ Сыскномъ Приказѣ о вышписанномъ дѣлѣ и предложеніи Прокурора Сазонова со всѣми производствы, не оставляя ничего, за показаннымъ въ челобитѣ Поручика Воеводскаго яко бы непорядочнымъ произведеніемъ и не правымъ того дѣла рѣшеніемъ для разсмотрѣнія изъ оныхъ мѣстъ взнести съ надлежащею описью въ Правительствующій Сенатъ и по взносѣ по нимъ доложить Сенату отъ Рекетмейстерской Конторы и для того объявленное Юстицъ-Коллегіи доношеніе съ экстрактомъ и упомянутую Поручика Воеводскаго челобитную, приложя съ сего копію, отдать во оную жъ Рекетмейстерскую Контору, а въ Юстицъ-Коллегію и въ Сыскной Приказъ послать указы.

№ 3.

— *Л. 287.* 1763 года Января 27 дня Правительствующій Сенатъ по доношенію Сибирской Губернской Канцеляріи коимъ объявляетъ, что города Тары воевода Коллежскій Ассессоръ Бабановскій, по указу Павла Митрополита Тобольскаго и Сибирскаго отъ церковнаго входа и общества отрѣшенъ и возбраненъ, а изъ взятаго отъ него воеводы противъ присланныхъ въ

Губернскую Канцелярію изъ Tobольской Духовной Консисторіи отвѣта, та Губернская Канцелярія его Бабановскаго винности не предвидитъ, ибо за какіе вины по Духовному регламенту повелѣно отлученіе отъ церкви чинить, и чтобъ тотъ воевода по силѣ онаго регламента отлученію отъ церкви подлежателенъ былъ, того по всему тому дѣлу не явствуется, что же въ вышеписанной промеморіи за важную его вину почтено, яко бы защищалъ церковнаго татя Татмыцкой слободы, разночинца Гурова, а старосту церковнаго Корелина укорялъ, за что де и отлучить его отъ церкви велѣно, но по самому дѣлу вмѣсто мнимаго татя Гурова, оказался и повинную принесъ означенный церковный староста. Корелинъ, и хотя о разсмотрѣніи и разрѣшеніи воеводы Бабановскаго отъ той Губернской Канцеляріи въ Tobольскую Духовную Консисторію и сообщено, но на то никакого увѣдомленія не получено и воевода не разрѣшенъ, что де Tobольская Духовная Команда чинить знатно по одной на него нападкѣ; а какъ той Канцеляріи есть не безъизвѣстно, Шадринскій Управитель Выходцовъ за похищеніе монастырскихъ припасовъ и правильно запрещенъ былъ, однако разрѣшенъ и разрѣшительный указъ данъ, чего ради та Сибирская Губернская Канцелярія, приложивъ съ вышеписанныхъ промеморій и воеводскаго отвѣта и съ указа при томъ доношеніи копіи, требуетъ объ ономъ воеводѣ Бабановскомъ, тако жъ и впредь въ подобныхъ тому жъ отъ тамошней Духовной Команды поступкахъ, что повелѣно будетъ чинить въ резолюцію указа и, по учиненной въ Сенатѣ справкѣ, *Приказами*: Означенное Сибирской Губернской Канцеляріи доношеніе съ приложениями оставя съ нихъ въ Сенатѣ копіи для надлежащаго разсмотрѣнія и учиненія въ силу правилъ Святыхъ Отецъ и указовъ отослать въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ при вѣдѣніи съ таковымъ требованіемъ, дабы по онымъ надлежащее разсмотрѣніе и опредѣленіе учинено было въ немедленномъ времени и что учинено будетъ въ Сенатѣ сообщить, о чемъ для вѣдома и въ Сибирскую Губернскую Канцелярію послать указъ.

№ 4.

— *Л. л. 308, 309 и 310.* 1762 года Декабря 5, 17 и 1763 Января 29 чиселъ Правительствующій Сенатъ по доношенію и двумъ рапортамъ изъ учрежденной о Новой Сербіи Комиссіи отъ Генерала и Кіевскаго Генераль-Губернатора Глѣбова, изъ коихъ при доношеніи отъ 13 минувшаго Ноября

на разсмотрѣніе представляет челобитную поданную изъ находящихся на Генераль-Поручика Хорвата доносителей отъ Маіора Шмита, которую просить что бѣ Сенатскихъ Оберъ-Секретаря Ивана Ермолаева и Секретаря Алексѣя Донского отъ Ново-Сербской Экспедиціи и по оной Коммиссіи отъ производства дѣлъ отрѣшить, а поручить въ вѣдомство другимъ, объявляя что они Ермолаевъ и Донской отъ него Хорвата многими взятки обязаны, чрезъ что де въ закрывательствѣ его по дѣламъ явная причина подозрѣвать есть, а въ какихъ вещахъ и деньгами они обсыланы и дарованы были частью уже при слѣдствіи открыто; а репортами доносить: 1) Отъ 13 числа Ноября, кому и въ чемъ производится по Коммиссіи его допросы, и что между не указными съ штабъ и оберъ-офицеровъ вычетами къ крайнему удивленію оказались такіе, что въ 760 году яко бы на исходатайствованіе отъ Сената къ поселенію имъ въ Новой Сербіи вмѣсто денщиковъ малороссіянъ употреблено болѣе семи тысячъ рублей, и въ то число не только наличные чины за себя, но и за будущихъ въ ихъ ротахъ оберъ-офицеровъ, коихъ еще и на лицо нѣтъ, изъ жалованья не малые деньги платить принуждены и вычтены, которыхъ не указныхъ вычетовъ болѣе пятнадцати тысячъ рублей оказалось, въ то число четыре тысячи, взятые имъ Хорватомъ изъ казны въ послѣднюю его въ С.-Петербургъ поѣздку, кои еще ни съ кого не возвращены, да розданныхъ имъ изъ казны жъ въ долги болѣе осьми тысячъ рублей не взысканныхъ состоитъ, изъ коихъ на четыре тысячи рублей взято вмѣсто процента двадцать анталовъ венгерскаго вина, которое отправлено было къ нему въ Петербургъ и куда тамо употреблено, о томъ еще слѣдуется; имъ же Хорватомъ и свитою его издержано тысяча двѣсти три рубля, да на бывшихъ въ Новой Сербіи разныхъ персонъ и на другіе не указные расходы около двухъ тысячъ рублей, и какъ помянутыхъ собранныхъ съ народа и употребленныхъ въ не указные расходы, такъ и взятыхъ имъ Хорватомъ изъ казны оказывается уже болѣе двадцати шести тысячъ рублей, умалчивая еще о тѣхъ претензіяхъ о коихъ отъ многихъ штабъ и оберъ-офицеровъ челобитныя на него поданы, но по нимъ еще разсматривать за другими дѣлами времени не достаетъ; 2) Отъ 28 Ноября, между прочимъ, какъ Ново-Сербской Корпусъ состоитъ подъ управленіемъ одной Ново-Сербской Канцеляріи, а во оной присутствующіе Надворный Совѣтникъ Акадатовъ—свойственникъ Хорватовъ, за Ассессора Капитанъ Булацель, состоящій по коммиссіи подъ слѣдствіемъ, а главнымъ Полковникъ Станиславской, на котораго отъ Подполковниковъ Чорбы и Хорвата да Примеръ-Маіоровъ Серезлія и Шмита

поданы доношенія, будто онъ къ закрывательству Хорвата винъ всякіе дѣлаетъ способы, а челобитчикамъ и доносителямъ не малыя претѣсненія, требуя чтобъ за тѣми подозрѣніями его отъ командованія Ново-Сербскаго Корпуса отрѣшить и опредѣлить другого штабъ-офицера; но понеже ему Генераль-Губернатору собою иного сдѣлать нечего, какъ то Ново-Сербской Коммиссіи указомъ предложено офицерамъ, кои на Хорвата доносителями и челобитчиками состоятъ ни подъ какимъ видомъ претѣсненій не чинить и для доносовъ или принесеній жалобъ въ крѣпость ѣздить не запрещать, денежной же казны, (какъ имъ Хорватомъ въ неподлежащіе и указомъ противные расходы, яко то въ подарки и на собственное въ бытность въ С.-Петербургѣ съ его свитами содержаніе, не малая сумма истощена, что по Коммиссіи явно уже оказалось), ни въ какіе излишніе расходы ни одной копѣйки до опредѣленія главнаго командира не употреблять и какъ онимъ, такъ и присланною къ Ея Императорскому Величеству, отъ того жъ числа реляцію онъ Генераль-Губернаторъ просилъ, дабы въ пресѣченіе всѣхъ въ Новой Сербіи, а къ тому и въ слободскомъ поселеніи безпорядковъ и къ производству Коммиссіи о Хорватѣ въ помощь къ нему на мѣсто Генераль-Маіора Лачинова опредѣлить другого безъ продолженія. А понеже нынѣ по Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества Именнымъ указамъ въ Новую Сербію отправляются отъ сюда Генераль-Маіоръ Василій Нарышкинъ да для присутствія съ нимъ по Коммиссіи о Генераль-Поручикѣ Хорватѣ—Лейбъ-Гвардіи Капитанъ Князь Александръ Грузинскій, а онъ Генераль-Губернаторъ Глѣбовъ отправится имѣть въ Москву, того ради *Приказами:* Къ Генераль-Маіору Нарышкину послать указъ и велѣтъ по прибытіи его и означеннаго Лейбъ-Гвардіи Капитана Князя Грузинскаго въ крѣпость Св. Елисаветы, при произведеніи о помянутомъ Генераль-Поручикѣ Хорватѣ повелѣннаго слѣдствія и о показуемыхъ отъ доносителей на присутствующихъ нынѣ въ Ново-Сербской Канцеляріи Полковника Станиславскаго и прочихъ подозрѣній разсмотря, опредѣленіе учинить по указамъ. Что же касается до объявленія Маіора Шмита на Оберъ-Секретаря Ермолаева и Секретаря Донскаго, яко бы отъ Генераль-Поручика Хорвата подарки къ нимъ присланы были, но какъ изъ полученныхъ изъ Коммиссіи отъ реченнаго Генераль-Губернатора Глѣбова репортовъ яснаго на то въ силѣ законовъ доказательства и отъ самаго Хорвата никакого о томъ показанія не видно, то такое его Шмита объявленіе ни въ малѣйшее подозрѣніе почестъ не можно, слѣдственно потому и отрѣшать ихъ Оберъ-Секретаря и Секретаря отъ производства по Новой Сербіи и по Коммиссіи

дѣль резону нѣтъ, и для того у производства оныхъ быть имъ по прежнему и о томъ куда надлежитъ послать указы.

№ 5.

— **Л. 365.** 1763 года Января 29 дня. Правительствующій Сенатъ по челобитнымъ поданнымъ Ея Императорскому Величеству Бѣжецкаго уѣзда Чамеровскаго вѣдомства дворцовой волости деревни Бѣляевой и Пологи выборныхъ крестьянъ Ивана Кузьмина сына Гуткова, Пахома Козьмина сына Савельева да Ивана Верхоглядова жены Мавры Митрофановой дочери и, по учиненной справкѣ, *Приказами*: Какъ они тѣми челобитными показываютъ, что поданная отъ нихъ въ Правительствующій Сенатъ челобитная о несправедливой ихъ главною Дворцовою Канцелярією отдатѣ Совѣтнику Ляпунову отдана имъ обратно неправильно, не разбирая ихъ показанія и просьбы, но по справкѣ оказалось, та челобитная имъ отдана съ тѣмъ, что они за Ляпунова утверждены рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, а на Сенатскія рѣшенія челобитенъ принимать не велѣно, за каковымъ резономъ и нынѣшнія ихъ прошенія отдать же имъ обратно, однако жъ съ тѣмъ, если они то Правительствующаго Сената рѣшеніе признавають за несправедливое, въ такомъ случаѣ просить по обряду на неправо рѣшеніе съ яснымъ показаніемъ, въ чемъ оное учинено и какимъ именно указомъ не право и противно, и подали бъ ту челобитную какъ опубликованной 2 Декабрѣ 1762-го года указъ вѣлѣтъ, что жъ они тѣмъ челобитьемъ утруждали Ея Императорское Величество мимо надлежащаго мѣста за запретительнымъ о не подачѣ Ея Императорскому Величеству челобитенъ именнымъ Ея Императорскаго Величества 12 Юля 1762 года указомъ, то за таковой ихъ дерзностный поступокъ Московской Полиціймейстерской Канцеляріи, сыскавъ, учинить публичное наказаніе плетью, буде жъ оныхъ сыскано здѣсь не будетъ, то о сыскѣ и о наказаніи той Канцеляріи сообщить въ Бѣжецкую Воеводскую Канцелярію съ тѣмъ именно, чтобъ оная потому неукоснительное исполненіе учинила и о томъ въ ту Полиціймейстерскую Канцелярію послать указъ.

№ 6.

— **Л. 386.** 1763 года Января 29 дня. Правительствующій Сенатъ по челобитной поданной Ея Императорскому Величеству Лейбъ-Гвардіи

Коннаго полка ротмистра Глѣба Салтыкова жены вдовы Дарьи Николаевой дочери служителей Савелья Мартынова, да Ермолая Ильина, которою показывая, что поданное отъ нихъ доношеніе Ея Императорскому Величеству на оную помѣщницу ихъ въ смертныхъ убійствахъ и въ прочемъ принято Графомъ Кирилломъ Григорьевичемъ Разумовскимъ и отъ дежурства ихъ хотѣли отослать къ той помѣщницѣ ихъ; а по доносамъ въ тѣхъ убійствахъ въ полиціи и Сыскомъ приказѣ чинено ей чрезъ взятки закрывательство, и изъ нихъ одинъ содержится при Правительствующемъ Сенатѣ подѣ карауломъ, просятъ чтобъ доношеніе ихъ поданное о томъ убійствѣ и о прочемъ отъ Прокурора Александра Ивановича Глѣбова по причинѣ знакомства его съ помѣщницею ихъ истребовать и изслѣдовать, и, по учиненной въ Сенатѣ справкѣ, *Приказамъ*: Какъ по той справкѣ оказалось, по оному прежде поданному отъ нихъ челобитію, которое оставлено было въ С.-Петербургѣ въ Сенатской Канторѣ въ силу рѣшенія оной Канторы о показанномъ убійствѣ уже слѣдствіе производится въ Юстицъ-Коллегіи, такъ и послѣ того по поданному отъ другихъ ея Салтыковой людей Ея жѣ Императорскому Величеству о томъ же челобитію Правительствующимъ Сенатомъ опредѣлено той Юстицъ-Коллегіи въ скорѣйшемъ окончаніи того слѣдствія подтвердить, чего ради болѣе уже имъ просителямъ о семъ Ея Императорское Величество и утруждать не слѣдовало, за таковой ихъ дерзностный поступокъ и что они тѣмъ доношеніемъ Ея Императорское Величество утруждали за запретительными о не подачѣ Ея Императорскому Величеству челобитенъ и доношеніевъ никому именнымъ Ея Императорскаго Величества Высочайшимъ 12 Юля и Правительствующаго Сената 2 Декабря 762 года указами Московской Полиціи-мейстерской Канцеляріи, сыскавъ, учинить имъ просителямъ публичное наказаніе плетью, и о томъ въ ту Канцелярію послать указъ.

№ 7.

— *Л. л. 398 и 399.* 1763 года Января 29 дня Правительствующій Сенатъ по челобитнымъ поданнымъ Ея Императорскому Величеству Казанской губерніи новокрещенныхъ Пензенскаго уѣзда, разныхъ селъ и деревень десяти жительство изъ мордвы Егора Осипова, Савелья Васильева, — изъ татаръ Петра Алчинова, Василья Васленка, Антона Макишева, Андрея

Андрюхи(на?), коими показываютъ Осиповъ и Васильевъ, что отъ Правительствующаго Сената приписаны они къ новозаведенной Новоторжскимъ купцомъ Васильемъ Тавлѣвымъ въ ихъ жительствохъ красочной фабрикѣ ради размноженія и сѣянія красочныхъ травъ съ указною отъ него платою и для защищенія отъ обидъ опредѣленъ къ нимъ Сенатскій курьеръ Василій Слѣпцовъ, но оные купецъ Тавлѣвъ и курьеръ Слѣпцовъ и повѣренный Ефимъ Ивановъ, согласясь, и чрезъ великія работы разоряютъ и денегъ имъ не платятъ, о чемъ отъ нихъ подана въ Правительствующемъ Сенатѣ челобитная, но и затѣмъ разоряютъ и бьютъ отъ чего многіе и разбѣжались и просятъ отъ такихъ обидъ и побой защитить и отъ той фабрики во всё отрѣшить; Петръ Алчиновъ, что многими Именными указами съ нихъ новокрещенъ рекрутъ брать невелѣно, а велѣно малолѣтнихъ дѣтей ихъ брать и отдавать въ школы, но Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ съ нихъ за тѣми Именными указами брать рекрутъ для того, что оные въ бывшую ревизію написаны русскими именами и потому и новокрещенцами именоваться запретилъ, о чемъ онъ просилъ въ Кабинетѣ Ея Императорскаго Величества, но резолюціи не получилъ, также и поданная отъ него Ея Императорскому Величеству челобитная отдана въ Правительствующій Сенатъ, но и по оной никакого рѣшенія не сдѣлано, просить какъ имъ новокрещенцами именоваться не запрещать, такъ и рекрутъ съ нихъ брать не велѣтъ, да и прежде взятыхъ возвратить, дабы прочія къ воспріятію таковой благочестивой вѣры тщательнѣе усердствовали, онъ же Алчиновъ, Васленковъ, да Макишевъ и Андрюхинъ просятъ объ опредѣленіи къ нимъ на мѣсто бывшаго у нихъ главнаго защитителя Надворнаго Совѣтника Сокольника, отставнаго Подполковника Григорія Бутлерова защитителемъ же, а Губернскимъ и Воеводскимъ Канцеляріямъ вѣдать запретить, также по требованіямъ того ихъ защитителя повелѣтъ тѣмъ Канцеляріямъ немедленно исполненіе чинить. *Приказами:* Тѣ челобитныя отдать въ Сенатъ по экспедиціи, гдѣ справясь и выписавъ доложить Сенату, а ихъ челобитчиковъ за то, что они подачею тѣхъ челобитенъ за запретительными о неподачѣ Ея Императорскому Величеству Именнымъ Ея Величества 12 Іюля и Правительствующаго Сената 2 Декабря 762-го года указами Ея Императорское Величество утруждали, сыскавъ, Сенатскому Экзекутору учинить наказаніе при Сенатѣ батоги, о чемъ ему лать извѣстіе, а по Экспедиціи съ сего копію.

№ 8.

Книга № ^{част. 1011}_{общ. 3494} Л. л. 12 и 13. 1763 года Февраля 10 дня. По внесенному минувшаго Января 29 дня изъ Главной Провіантской Канцеляріи репорта о Калужскомъ воеводѣ и Титулярномъ Совѣтникѣ Мясоѣдовѣ и товарищѣ воеводскомъ Коллежскомъ Ассессорѣ Юровѣ и Калужской Провинціальной Канцеляріи о Секретарѣ Тороповѣ, кои оказались въ учиненномъ подрядѣ на Кіевской Кирасирской полкѣ крупъ и фуража весьма дорогою цѣною въ противность указовъ виновными, почему того же 29 числа Января по словесному отъ Правительствующаго Сената приказанію чрезъ экзекуторные и арестованы, а между тѣмъ за подрядчикомъ рѣченного провіанта Калужскимъ купцомъ Чуриковымъ посланъ былъ въ Калугу изъ Сената нарочный курьеръ дважды и прогонныя деньги даны были заимообразно изъ Сената, но тогда въ Калугѣ того купца не сыскано, а сего 10 числа Февраля Ея Императорское Величество въ Высочайшее свое въ Сенатѣ присутствіе соизволила Сенату отдать доношеніе поданное Ея Императорскому Величеству отъ помянутаго Чурикова, коимъ онъ приносить повинную о взяткахъ данныхъ имъ за тотъ подрядъ рѣченному воеводѣ Мясоѣдову, воеводскому товарищу, Секретарю и Канцеляристу Пафнютьеву, Высочайше при томъ повелѣвая съ вышеписанными воеводою, товарищемъ его и секретаремъ и канцеляристомъ поступать по указомъ, а купца Чурикова за тою повинною въ Сенатъ не сыскивать и безъ доклада Ея Императорскаго Величества по тому дѣлу штрафа не чинить и во исполненіе онаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа Правительствующій Сенатъ *Приказали:* рѣченныхъ воеводу Мясоѣдова, воеводскаго товарища Юрова и Секретаря Торопова по тому купца Чурикова доношенію допросить въ Сенатѣ и для того нынѣ ихъ, сыскавъ, держать при Сенатѣ подъ карауломъ порознь, о чемъ отъ собранія Сената сего жъ числа экзекутору и приказано, а за Канцеляристомъ Пафнютьевымъ въ Калугу послать нарочнаго курьера съ указомъ, давъ ему во оба пути почтовые подводы и прогоны, и велѣть его Калужской Провинціальной Канцеляріи прислать съ тѣмъ курьеромъ подъ карауломъ въ Сенатъ въ самой крайней скорости и о томъ послать указы и какъ присланъ будетъ, то и его Пафнютьева допросить и доложить немедленно, а выданныя заимообразно отъ расхода Сенатскаго посланному въ Калугу курьеру деньги семь рублей възвратить изъ Штатсъ Конторы и о томъ въ оную Контору послать указъ же.

№ 9.

— *Д. л. 32 и 33.* 1763 года Февраля 10 дня Правительствующій Сенатъ по челобитной присланной изъ кабинета Ея Императорскаго Величества сего Февраля 3 дня, вдовы Надежды Яковлевой дочери Капитана Васильевской жены и малолѣтняго сына ея Федора Давыдовыхъ, съ таковымъ при томъ Именнымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, что бы по оной скорое и справедливое рѣшеніе учинено было, а тою челобитною показываютъ: 1) Что она вдова была челомъ въ Вотчинной Коллегіи объ указной послѣ мужа ея изъ недвижимаго Обоянскаго имѣнія части, а достальнаго о справкѣ за сына ея, но Обоянской помѣщикъ отставной Маіоръ и того уѣзда однодворческій управитель Иванъ Переверзевъ, не имѣя къ полученію того недвижимаго никакого права, спорилъ, желая то недвижимое себѣ получить, точю тотъ споръ опредѣленіемъ той Коллегіи отставленъ и велѣно то мужа ея недвижимое отказать за нею и за сыномъ ея, но означенный Переверзевъ, собравшись многолюдствомъ, до отказу откащика не допустилъ и ея съ сыномъ изъ дому выбилъ, и пожитки и крѣпости пограбилъ, о чемъ отъ нее въ Курской Воеводской Канцеляріи и явочная челобитная подана; а послѣ того, взявши ея сильно, и вымучилъ отъ нея изъ того мужа ея недвижимаго на пятьдесятъ четвертей купчую, а по взятыи оной тожъ недвижимое чрезъ пять дней заложилъ въ большихъ деньгахъ Курскому помѣщику Александру Каменеву. 2) Онъ же Переверзевъ крестьянъ ея, захватывая, бьетъ и мучитъ и отъ того привелъ ей въ непослушаніе, а одного и съ семействомъ увезъ и владѣетъ сильно, о чемъ она просила въ Вѣлгородской Губернской Канцеляріи, куда нѣкоторые ея крестьяне и сысканы и показали точно, что онъ Переверзевъ ее слушать запрещаетъ. 3) Онъ же Переверзевъ въ томъ недвижимомъ насильствомъ своимъ построилъ винокуренный заводъ, и на куреніе онаго рубятъ лѣсъ, чрезъ что разоряетъ напрасно. 4) Сверхъ же всего того онъ Переверзевъ по злобѣ своей въ небытность ея Давыдовой въ домѣ дворовую свою дѣвку представилъ къ допросу во оную Губернскую Канцелярію, которая и допрашивана безъ всякаго пристрастія и показала, якобы по приказанію ея Давыдовой человѣкомъ ея зажжены его Переверзева два амбара, что показано ложно, ибо она была тогда въ городѣ Суджѣ, а не въ домѣ, да и оный человѣкъ ея былъ съ нею жъ, про-

сигь о всемъ вышеписанномъ изслѣдовать, а оную дѣвку его и съ дѣломъ изъ Бѣлгородской Губернской Канцеляріи повелѣтъ взять въ Сыскной Приказъ, а его отъ управительства отрѣшить прописывая при томъ, что за вышеписаннымъ разореніемъ по апелляціи просить не въ состояніи.

Приказами: Во исполненіе Высочайшаго Ея Императорскаго Величества Именнаго повелѣнія тое челобитную, оставя съ нея въ Сенатъ копію, оригинальную отослать въ Бѣлгородскую Губернскую Канцелярію при указѣ, которой учинить слѣдующее: 1) Если подлинно такъ, какъ они пишутъ, что по производимому въ Вотчинной Коллегіи дѣлу ихъ о справкѣ ею вдовою недвижимаго имѣнія послѣ мужа указной части, а достальнаго яко отеческаго за сыномъ ея означеннымъ Федоромъ Давыдовымъ въ спорѣ съ отставнымъ Маіоромъ съ Иваномъ Переверзевымъ насланнымъ изъ Вотчинной Коллегіи указомъ велѣно то недвижимое отказать за ними Давыдовыми, неприемля ни отъ кого споровъ, точію де оный Переверзевъ до владѣнія ее не допускаетъ, въ такомъ случаѣ той Губернской Канцеляріи во владѣніе ихъ Давыдовыхъ по тому Вотчинной Коллегіи указу допустить, а Переверзева обязать подпискою, чтобъ онъ ни подъ какимъ видомъ не вѣзжалъ и ей претѣсненія въ томъ не чинилъ подъ опасеніемъ неупустительнаго по указомъ штрафа; 2) О показываемомъ дворовою его Переверзева дѣвкою, яко бы о поджегѣ дворовымъ означенной вдовы Давыдовой человѣкомъ его Переверзева амбаровъ съ поклажею, оной Губернской Канцеляріи разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить на основаніи законовъ въ непродолжительномъ времени и по самой справедливости, не дѣлая ни съ которой стороны ни какового притѣсненія и поноровки, равнымъ образомъ и о всѣхъ прочихъ показываемыхъ отъ нея учиненныхъ онымъ же Переверзевымъ притѣсненіяхъ, когда отъ нея Давыдовой поданы будутъ прошенія, той Канцеляріи кого надлежитъ, сыскивая, и надлежація производства и рѣшенія чинить какъ наивозможно, не продолжая болѣе положеннаго по Генеральному регламенту сроку подъ опасеніемъ не упустительнаго, когда отъ нея послѣдуетъ жалоба, штрафа, чего на той Канцеляріи взыскивать Юстицъ-Коллегіи и для того той Коллегіи въ теченіи тѣхъ дѣлъ брать ежемѣсячные репорты и, буде та Канцелярія явится по тѣмъ дѣламъ въ продолженіи, то той Коллегіи взысканіе и штрафъ чинить по указомъ и о томъ въ тѣ Юстицъ-Коллегію и въ Бѣлгородскую Губернскую Канцелярію послать указы, а ей вдовѣ Давыдовой сіе опредѣленіе объявить съ подпискою.

№ 10.

— **Л. 90.** 1763 года Февраля 13 дня. Правительствующій Сенатъ по репорту находящагося Путивльскаго уѣзда въ селѣ Везомѣ на караулѣ у Петра Салтыкова Лейбъ-Гвардіи Московскаго Баталіона Подпрапорщика Ивана Сѣдова, коимъ объявляетъ, что по присланному Правительствующаго Сената изъ Конторы въ Путивльскую Воеводскую Канцелярію указа велѣно вотчину Петра Салтыкова до раззоренія и грабительства отставнаго Прапорщика Леонтя Черепова не допускать, а оный Череповъ его Салтыкова и у поданныхъ его вѣсь разный еровой хлѣбъ перевезъ къ себѣ, а хотя его Салтыкова прикащикъ о защищеніи въ томъ и подавалъ въ Путивльскую Воеводскую Канцелярію доношеніе, токмо отъ него Путивльской воевода того доношенія не принялъ, и никакого защищенія не учинилъ, а по справкѣ въ Сенатѣ по посланному изъ бывшей въ Москвѣ Сенатской Конторы по представленію онаго жъ Подпрапорщика Сѣдова о чинимыхъ имъ Череповымъ оному Салтыкову обидахъ въ Путивльскую Воеводскую Канцелярію указа велѣно, онаго Прапорщика Черепова въ ту Канцелярію сыскавъ, и о томъ чтобъ онъ и люди его такихъ какъ выше значить наглыхъ обидъ и озорничествъ собою отнюдь не чинили, да и людямъ бы и крестьянамъ своимъ то чинить на крѣпко онъ запретилъ, подъ опасеніемъ не малаго за то по указамъ взысканія, ему Черепову объявить, а ежели онъ имѣетъ какую къ показанной Салтыковой деревни претензію, о томъ бы онъ просилъ судомъ, гдѣ надлежитъ, а если онъ и затѣмъ ему объявленіемъ таковыя жъ наглыя обиды и озорничества чинить и людей и крестьянъ своихъ до того допускать будетъ, тогда той Воеводской Канцеляріи до того отнюдь не допускать и, въ силу указовъ изслѣдовать, о томъ писать въ Сенатскую Контору въ самой скорости, но токмо что по тому указу учинено, о томъ въ Сенатскую Контору не репортовано. *Приказамъ:* О показанныхъ въ репортѣ Подпрапорщика Сѣдова чиненныхъ Прапорщикомъ Череповымъ оному Салтыкову наглыхъ обидахъ и раззореніяхъ Путивльской Воеводской Канцеляріи немедленно разсмотрѣть и впредь той Воеводской Канцеляріи до такихъ наглыхъ обидъ и раззореніевъ онаго Черепова отнюдь не допускать, а для чего оная Канцелярія по силѣ прежде посланнаго изъ Сенатской Конторы указа никакого исполненія не учинила и подаваемого онаго Салтыкова отъ прикащика о тѣхъ учиненныхъ Прапорщикомъ Череповымъ обидахъ доношенія

не приняла, о томъ прислать въ Правительствующій Сенатъ отвѣтъ и о томъ въ тое Канцелярію тако жъ для вѣдома и должнаго о подлежащемъ исполненіи наблюдательства въ Бѣлгородскую Губернскую Канцелярію послать указы.

№ 11.

— **Д. 191 и 192.** 1763 года Февраля 17 дня въ Собраніи Правительствующій Сенатъ, слушавъ челобитной, поданной Ея Императорскому Величеству Смоленскаго уѣзда дворцовой Духовской волости крестьянина Семена Сѣрикова, и имѣющагося объ немъ Сѣриковѣ въ Сенатѣ дѣла, по которому значить: оной же Сѣриковъ подавалъ челобитные блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государынь Императрицъ Елизаветъ Петровнѣ въ 1744 году двѣ, въ 760 одну, коими объявлялъ о дѣдѣ своемъ, яко бы былъ дворцовой Духовской волости села Литовскаго крестьянинъ и въ бытность въ той волости помѣщикъ Степанъ Сухотинъ изъ того села дѣда его увезъ въ Тульскую свою вотчину отъ живой жены и женилъ на татаркѣ и съ нею прижилъ онъ сына, а его отца, котораго де женилъ же на крестьянской своей дѣвкѣ, а по смерти де его Сухотина осталась жена его и въ замужествѣ по немъ за отставнымъ Маіоромъ Никифоромъ Каменскимъ, гдѣ де и онъ проситель женился на однодворческой дочери и просилъ причислить его въ Елецкомъ уѣздѣ съ однодворцы и тѣ его челобитныя по опредѣленію Правительствующаго Сената отосланы на разсмотрѣніе въ Главную Дворцовую Канцелярію и что учинено, велѣно прислать въ Сенатъ извѣстіе, а что онъ Сѣриковъ дерзнулъ подавать о томъ челобитные мимо надлежащихъ мѣстъ самой Ея Императорскому Величеству оне подлежащемъ не токмо до Ея Императорскаго Величества, но и до Сената дѣлѣ, за то опредѣлено ему учинить наказаніе плетью, и послѣ того о томъ же онъ билъ челомъ въ Сенатѣ, которое его челобиты съ надписаніемъ, чтобъ онъ просилъ въ Дворцовой Канцеляріи, отдано ему обратно, а Дворцовая Канцелярія въ томъ же 1760 году Октября 25 дня въ Сенатъ репортовала, что еще въ 1745 году Февраля 20 дня по опредѣленію той Канцеляріи оный Сѣриковъ отданъ показанному Маіору Каменскому, для того что въ Дворцовой Канцеляріи на него не токмо крѣпостей, но и такого села, почему онъ себя ко двору причисляетъ, нѣтъ, и тако, стало быть, не дворцовый, и имѣю-

пееся де о томъ дѣло въ 756 году въ Декабрѣ мѣсяцѣ изъ Московской Дворцовой Канторы отослано при указѣ въ Елецкую Провинціальную Канцелярію и велѣно по оному разсмотрѣнію и рѣшенію учинить въ силу указовъ и по крѣпостямъ непремѣнно, на что въ 757 году Октября 15 дня оная Канцелярія доношеніемъ въ ту кантору представила, что означенный Сѣриковъ какъ при полученіи указа и дѣла, такъ и послѣ въ Елецкой Провинціальной Канцеляріи не явился и гдѣ находится, не извѣстно, отъ чего въ произведеніи и въ рѣшеніи учинилась остановка и требовала о сыску и о присылкѣ его Сѣрикова чрезъ полицію, а нынѣ онъ, Сѣриковъ, подалъ еще Ея Императорскому Величеству челобитную и прописываетъ о себѣ, что онъ дворцовой, а Алексинской помѣщикъ Василій Сухотинъ до прежней 719 года переписи упомянутого дѣда его насильствомъ изъ показанной Духовской волости увезъ въ Алексинскую свою вотчину и чрезъ свои происки въ бывшую ревизію написалъ его, перемѣня ему отчество и съ братьями, а съ его дядьями за собою въ подушный окладъ, объявля объ нихъ, яко бы его крѣпостные, а Дворцовая Канцелярія проискалъ его Сухотина вышеписаннымъ репортомъ Сенатъ оболгала и о томъ селѣ Духовскомъ умолчала, то село и по нынѣ есть и крестьяне одного съ нимъ прозванія Сѣриковы имѣются, но онъ удовольствія отъ той Канцеляріи не получилъ и проситъ о написаніи въ Елецкомъ уѣздѣ въ однодворцы.

Приказамъ: Означеннаго крестьянина Сѣрикова, что онъ, вѣдая о себѣ показанное Дворцовой Канцеляріи рѣшеніе, а не имѣя на то яснаго доказательства и не дождавшись рѣшенія въ Елецкой Провинціальной Канцеляріи, паче же укрываясь отъ того мимо учрежденныхъ на то мѣстъ за состоявшимися и опубликованными многими указами поданнымъ своимъ челобитьемъ Ея Императорское Величество утруждалъ недѣльно, за то Юстицъ-Коллегіи учинить ему публичное наказаніе плетьюми нещадно, дабы на то смотря другіе такъ чинить не отваживались и по наказаніи по вышеобъявленному Дворцовой Канцеляріи представленію—какъ оная точно объявляетъ—онъ Сѣриковъ не дворцовой и крѣпостей на него нѣтъ и отослала его дѣло въ Елецкую Провинціальную Канцелярію, а онъ тамо не явился, и оная Канцелярія о сыску его требуетъ для надлежащаго объ немъ Сѣриковѣ рѣшенія,—отослать въ ту Елецкую Провинціальную Канцелярію подъ карауломъ и о томъ во оную Коллегію въ Елецкую Провинціальную Канцелярію и для вѣдома въ Главную Дворцовую Канцелярію послать указы.

№ 12.

— *Л. 246.* 1763 года Февраля 20 дня. Правительствующій Сенатъ по доношенію Московской Полиціймейстерской Канцеляріи коимъ представляетъ о выстрѣленіи сего Февраля 9 числа Главной Соляной Конторы Актуаріуса Ивана Алексѣева съ сыномъ, находящимся въ Главномъ Коммисаріатѣ копистомъ Николаемъ Алексѣевымъ, коему отъ роду только одиннадцать лѣтъ изъ заряженнаго пистолета и въ пораненіи не умышленно стоящаго вблизи дому Полковника Михайлы Соймонова человѣка его, Матвѣя Агафонова, который отъ того чрезъ пять дней и умре и что, по мнѣнію оной Канцеляріи, въ разсужденіи того, что онъ Алексѣевъ тотъ выстрѣлъ учинилъ, не зная, какъ пистолетъ былъ заряженъ, и потому объявленнаго человѣка Агафонова пострѣлилъ не умышленно и безъ всякой ссоры, какъ то и по слѣдствію оказалось, по малолѣтству его въ силѣ уложенія 22 главы 20 пункта и воинскаго 158 артикула учиня наказаніе розгами отослать на покаяніе въ Святѣйшій Синодъ. *Приказамъ:* Предписанному кописту Алексѣеву за такое неумышленно учиненное имъ помянутому человѣку Агафонову смертное выстрѣломъ изъ пистолета пораненіе по малолѣтству его Алексѣева, учиня въ силу означенныхъ уложеннаго пункта и воинскаго артикула наказаніе розгами, ко опредѣленію въ монастырь на покаяніе, на сколько Святѣйшій Синодъ заблагоразсудитъ, отослать въ оный Синодъ, а по прошествіи того опредѣленнаго къ покаянію времени велѣть его Алексѣева опредѣлить въ Коммисаріатъ къ дѣламъ по прежнему и о томъ во оныя Полицію и въ Главный Коммисаріатъ для вѣдома послать указы, а въ Святѣйшій Синодъ сообщить вѣдѣніе.

№ 13.

— *Л. л. 283 и 284.* 1763 года Февраля 17, 19 и 24 чиселъ. Правительствующій Сенатъ по слѣдственному дѣлу о учиненномъ въ Калугѣ на Кіевской Кирасирской полкъ провіанта и фуража дорогою цѣною подрядѣ, по допросамъ бывшаго воеводы Мясоѣдова, воеводскаго товарища Юрова, Секретаря Торопова и Канцеляриста Пафнутаева, которые по тсму дѣлу съ кунца Чюрикова во взяткахъ повинились, а сверхъ того поданнымъ того жъ 17 числа доношеніемъ они, воевода, товарищъ и секретарь объявляютъ, о

взяткахъ же по тому дѣлу обрѣтающимся у подушнаго сбора Маіоромъ Скорятинымъ, о которыхъ-де они воевода съ товарищи слышали отъ помянутаго купца Чюрикова, что онъ Чюриковъ давалъ ему Скорятину по тому дѣлу деньги, а подлинно ль далъ и сколько именно о томъ самъ объявить, да приносить повинную, что они воевода съ товарищи и по-вытчикъ дали двѣсти рублей Оберъ-Провіантмейстеру Гриневу, который былъ въ Калугѣ отъ Главной Провіантской Канцеляріи для взятъя съ нихъ воеводы съ товарищи по тому подрядному дѣлу отвѣтовъ, о чемъ и Канцеляристъ Пафнутьевъ въ допросѣ показалъ, что на тотъ Гриневу подарокъ взялъ воевода съ него, Пафнутьева, двадцать пять рублей, да съ воеводскаго товарища шестьдесятъ восемь рублей, а въ нижеписанныхъ указахъ напечатано: въ уложение въ 10-й главѣ въ 172 пунктѣ, будетъ которая ссылка по допросу скажетъ, что онъ про которое дѣло слышалъ отъ людей, а самъ того дѣла не вѣдаетъ и та ссылка не въ ссылку; въ воинскомъ уставѣ въ 148 артикулѣ: Челобитчикъ имѣетъ челобитіе свое право доносить и остерегать себя, чтобъ ни чего не прибавлять, чего доказать не можетъ, что подлинно учинено, а ежели не правое челобитіе учинить, то и онъ наказанъ будетъ равно, какъ и другіе; въ воинскомъ же процессѣ въ 3 главѣ въ 15 пунктѣ: Въ собственномъ своемъ дѣлѣ ни кто не можетъ свидѣтельствовать понеже, который самъ дѣлу причастенъ оный не можетъ въ преосужденіе себя противу свидѣтельствовать; въ 17-мъ: которые по доношенію другихъ свидѣлствуютъ сказывая, что будто тотъ, и тотъ мнѣ сказывалъ, ибо кто свидѣлствовать хочетъ, или принужденъ есть, оному не надлежитъ доносить то, что слышалъ, но долженъ о томъ что онъ самъ видѣлъ, или только слышалъ, свидѣлствовать; въ указѣ 1714 года Марта 17 дня о фискальной должности между прочимъ въ 4 пунктѣ: во всѣхъ дѣлахъ фискаломъ надлежитъ только провѣдывать и доносить, и при судѣ обличать, а самимъ ни чѣмъ ни до кого, также и въ дѣла глазъ о себѣ имущія отнюдь ни тайно, ни явно не касаться подъ жестокимъ штрафомъ или раззореніемъ и ссылкой (смотря по дѣламъ чего будетъ достоинъ); да по генеральному регламенту (19 глава) велѣно доносителямъ доношеніи подавать съ крѣпкими доводами и съ свидѣтельствомъ, а ежели того не имѣетъ таковымъ доносителямъ доношеніи ихъ велѣно отдавать обратно, того ради *Приказамъ*: Оберъ-Провіантмейстера Гринева сыскавъ въ Сенатъ и противъ показанія рѣченныхъ воеводы съ товарищи во взяткахъ допросить, что-жъ слѣдуетъ по показанію ихъ же

воеводы съ товарищи о взяткахъ же по тому-жъ дѣлу съ купца Чюрикова Маіоромъ Скорятинымъ, то понеже они воевода съ товарищи объявляютъ о томъ слышанныя отъ того купца рѣчи, а сами того не видали и чѣмъ доказать могутъ ли, того въ доношеніи не пишутъ, каковаго отъ нихъ воеводы съ товарищи о томъ доносу по силѣ вышечисанныхъ указовъ принимать и въ слѣдствіе вступать не подлежитъ, и о томъ Ея Императорскому Величеству во время Высочайшаго въ Сенатѣ присутствія во извѣстіе донести.

№ 14.

— *Л. 295.* 1763 года Февраля 25 дня. Въ Собраніи Правительствующаго Сената слушано сообщеніе изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества въ которомъ написано: по челобитной Тенгинскаго пѣхотнаго полка Капитана Сергѣя Чикина, въ которой объявляя, что отецъ его Андрей Чикинъ будучи на Починковскихъ поташныхъ заводахъ присмотромъ своимъ учиня въ дѣланіи хорошаго качества поташа въ казну ефимочнаго сбора приращеніе, по нѣкоторой на него злобѣ отъ лакомства и зависти главнаго надъ нимъ командира отъ команды отрѣшенъ и ведѣно надъ нимъ слѣдовать; во время того слѣдствія по тогдашнему нападенію отъ слѣдователей содержанъ онъ былъ подъ арестомъ, неприѣмля никакого оправданія; и по ложному представленію по указу Правительствующаго Сената въ 1743 году отписано движимое и недвижимое его имѣніе, которое состоитъ въ вѣдомствѣ Канцеляріи Конфискаціи, а начатое объ немъ слѣдствіе за тяжкимъ мучительнымъ содержаніемъ подъ карауломъ двѣнадцати лѣтъ осталось безъ окончанія и кромѣ даванной отъ Правительствующаго Сената на пропитаніе денежной порціи не токмо половиннаго, но и никакого не получилъ жалованья, потомъ и по другому на онаго отца его дѣлу по доносу въ бывшей Тайной Канцеляріи содержавшагося при Сенатѣ съ сылочнаго въ Сибирь за сдѣланіе воровскихъ денегъ въ каторжную работу называвшагося Секретаремъ шелмованнаго колодника Ивана Мелентьева при посылкѣ его Чикина на житье въ Оренбургъ оный колодникъ, недоказавъ, умре, а отецъ его съ 1754 года претерпѣваетъ въ Оренбургѣ бѣдственное житіе и хотя въ Правительствующемъ Сенатѣ о возвращеніи отписныхъ отца его имѣній просилъ, токмо резолюціи не воспослѣдовало, Ея Императорское Величество повелѣтъ изволила о

семъ потребовать въ Кабинетъ изъ Правительствующаго Сената справки и при томъ объявить, что если оное дѣло еще не окончено, то чтобъ по возможности скорѣе рѣшено было и во исполненіе того Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа Правительствующій Сенатъ *Приказами*: Какія объ ономъ Чикинѣ имѣются въ Сенатѣ дѣла, оныя, собравъ, предложить къ слушанію Правительствующаго Сената немедленно.

№ 15.

— *Л. 312.* 1763 года Февраля 25 дня. Ея Императорское Величество въ Высочайшее въ Сенатѣ присутствіе указать соизволила, по дѣлу Полковника Князь Дмитрія князь Васильева сына Голицына съ Тайнымъ Совѣтникомъ и Кавалеромъ Новосильцевымъ, а по немъ съ оставшими его наслѣдниками онаго князя Голицына, въ Сенатъ призвавъ, спросить, утверждаетъ ль онъ на поданномъ своемъ Ея Императорскому Величеству 1762 года челобитье якобы въ неправомъ Сенатомъ того дѣла рѣшеніи, и въ противномъ случаѣ, если прошеніе его найдется не справедливо, знаетъ ли важность закона какъ неправыхъ на Сенатъ челобитчиковъ штрафовать повелѣно, и по сему не можетъ ли иногда, осмотряся, оставить свою претензію, когда жъ отъ претензіи не отступить и утвердится на томъ поданномъ своемъ челобитье, тогда собравъ всѣ обстоятельства учиня экстрактъ къ которому велѣтъ ему челобитчику приложить руку доложить Ея Императорскому Величеству въ присутствіи въ Сенатѣ, Правительствующій Сенатъ *Приказами*: О томъ надлежащее исполненіе учинить во всемъ согласно такъ какъ тѣмъ Именнымъ Ея Императорскаго Величества Всевысочайшимъ указомъ повелѣно.

№ 16.

— *Л. л. 352 и 353.* 1763 года Февраля 27 дня. Правительствующій Сенатъ по доношенію Казанскаго жителя церковно-служительскаго сына Ивана Гаркунова коимъ объявляетъ, въ прошломъ-де 1741 году билъ челомъ онъ въ Сенатѣ и въ Кабинетѣ въ причиненныхъ ему отъ Казанской Губернской и Козьмодемьянской Воеводской Канцелярій обидахъ раззореніяхъ и объ отнятіи дома его и пожитковъ и крѣпостныхъ жены и дворовыхъ людей

и о раззореніи винокуреннаго завода со всѣми къ тому припасы и съ выкуреннымъ виномъ, тако жъ и о неповинномъ его въ 740 году Козмодемьянскою Воеводскою Канцеляріею наказаніи кнутомъ, по которымъ его прошеніямъ посланными изъ Сената указами велѣно о томъ изслѣдовать Казанской Губернской Канцеляріи, точію та Губернская Канцелярія оныя его дѣла всѣ молчаніемъ прикрыла и никакого слѣдствія не учинила, а потому, изъ дѣлъ его сочиня экстракты и выписки, представляла Сенату, точію указа на то не получено, а въ 749 году въ случившемся въ Казанѣ пожарѣ предписанныя его дѣла сгорѣли и требовала оная губернія отъ Правительствующаго Сената съ вышписанныхъ экстрактовъ и выписки изъ Сената точныхъ копій, на которое требованіе въ 753 году съ тѣхъ выписокъ и экстрактовъ копій при указѣ и отосланы и велѣно какъ о тѣхъ его обидахъ и раззореніяхъ, такъ и о неповинномъ его наказаніи изслѣдовать, по которому указу и изслѣдовано и представлено въ Сенатъ въ 754 году, точію-де по тѣмъ представленіямъ указа не послѣдовало и то его дѣло безъ рѣшенія болѣе двадцати лѣтъ и понынѣ и проситъ что бѣ по тому его дѣлу разсмотрѣ въ силу указовъ милостивое рѣшеніе учинить, а о непорицаніи его дать ему указъ, а но справкѣ въ Сенатѣ съ привезенными изъ С.-Петербурга въ Москву Правительствующаго Сената приговорами оказалось, что по опредѣленіямъ онаго Правительствующаго Сената велѣно по 1-му, 1753-го Іюня 25 по доношеніямъ Казанской губерніи отъ Прокурорскихъ дѣлъ съ присланныхъ въ Сенатъ изъ Казанской Губернской Канцеляріи при доношеніяхъ изъ слѣдственныхъ дѣлъ по доносу означеннаго Горкунова о превращенныхъ въ Казанской губерніи въ разныхъ иновѣрческихъ деревняхъ въ магометанской законъ иновѣрцовъ и о учиненныхъ онымъ Горкуновымъ уѣзднымъ обывателямъ обидахъ и о оказавшемся смертномъ убійствѣ экстрактовъ и мнѣніевъ Казанской губерніи къ Прокурору Родіонову послать при указѣ копія, а что по тому дѣлу въ Казанской Губернской Канцеляріи сверхъ того, что въ присланныхъ экстрактахъ было объявлено, окажется и кѣмъ то было упущено и не внесено, о томъ въ Правительствующій Сенатъ изъ Казанской Губернской Канцеляріи и Прокурору Родіонову прислать доношенія; по 2-му, 1754 Мая 10 чиселъ какъ объ ономъ, такъ и по его Горкунова дѣламъ о всемъ Казанской Губернской Канцеляріи разсмотрѣть и въ силу указовъ опредѣленія учинить безъ всякаго продолженія и ежели какъ отъ помянутаго Горкунова въ доношеніи показано деньги восемьдесятъ рублей и сани и сермяжное сукно у него въ Губернскую Канцелярію взяты его собственные и къ

удержанію въ казнѣ или кому въ отдачу ни за что не принадлежать, то оное ему немедленно возратить, что же онъ Горкуновъ проситъ, дабы взятыхъ у него изъ услуженія людей и положенныхъ въ ясашную деревню въ подушной окладъ не класть, и о томъ оной Губернской Канцеляріи учинить по указомъ, а что онъ же Горкуновъ проситъ о награжденіи его рангомъ и жалованьемъ и въ томъ ему отказать, ибо по присланному изъ Казанской Губернской Канцеляріи экстракту показано, что онъ Горкуновъ битъ кнутомъ, а по генеральному регламенту и по табели о рангахъ на публичномъ мѣстѣ наказанныхъ не токмо въ службу принимать, но и сообщенія ни кому съ таковыми имѣть не велѣно, но точію по вышеписаннымъ опредѣленіямъ рѣшенія въ переплетѣ дѣла съ прочими оставлены въ С.-Петербургѣ и отданы въ Сенатскій Архивъ, а объявленнаго показуемаго имъ Горкуновымъ Казанской Губернской Канцеляріи доношенія здѣсь въ нерѣшенныхъ дѣлахъ не отыскано и не было ль какого по оному рѣшенія объ ономъ неизвѣстно того ради *Приказами*: Сенатской Конторѣ противъ вышепоказаннаго Горкунова доношенія о вышеписанныхъ показуемыхъ имъ дѣлахъ справясь въ С.-Петербургѣ въ Сенатскомъ Архивѣ обстоятельно и учиня изъ оныхъ вѣрный экстрактъ, для надлежащаго по тому его доношенію разсмотрѣнія и рѣшенія прислать въ Правительствующій Сенатъ немедленно и объ ономъ во оную Контору сообщить вѣдѣніе, а ему Горкунову о томъ объявить съ тѣмъ, чтобъ уже онъ до полученія того экстракта никакой о томъ Правительствующему Сенату просьбы не употреблялъ.

№ 17.

— *Д. л. 365 и 366.* 1763 года Февраля 27 дня. Правительствующій Сенатъ по доношенію и репорту отправленнаго въ Саратовъ для слѣдствія о чинимыхъ поставщикамъ соли и прочимъ обидяхъ, побояхъ, взяткахъ и другихъ не порядкахъ генераль-маіора и кавалера Кокоскина, коими представляетъ 1-е, репортомъ, что Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Волковъ къ слѣдствію не является, а объявляетъ, что боленъ, также и требуемаго имъ человѣка Павлова, чтобъ, сыскавъ, представилъ и данъ былъ ему отъ 15 Ноября до 10 числа минувшаго Декабря срокъ, но токмо и по нынѣ не представилъ, а репортами къ нему объявляетъ, что-де посланъ онъ отъ него въ Симбирскъ, токмо-де и туда не явился и гдѣ находится, будто онъ не знаетъ,

но онъ-де, Волковъ ту ему посылку учинилъ за данною своею подпискою, которою точно по дѣлу калмыка Яковлева обязался, что, ежели онъ куда его ушлетъ, или самъ онъ безъ его вѣдома куда отлучится, подвергъ себя быть по оному дѣлу виновнымъ, и потому, какъ означенное калмыка Яковлева дѣло, такъ и еще нѣкоторыя дѣла, за непоставкою его, Павлова, къ тому слѣдствію, имѣють остановку, ибо безъ него тѣхъ дѣлъ рѣшеніемъ окончить невозможно, также и за его, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Волкова, болѣзнію многія подлежащія до него дѣла несутъ такое жъ медлительство, а тамошней-де лекаръ Голубцовъ репортоваль, онъ-де Волковъ объявляетъ ему, лекарю, имѣеть-де онъ болѣзни въ себѣ въ головѣ ломъ, въ ушахъ стрѣльбу и отъ стужи въ груди и въ поясницѣ чувствуетъ боль, а отъ глазной болѣзни есть ему свободнее, а прочихъ большихъ припадковъ въ немъ Волковъ онъ лекаръ Голубцовъ не предвидитъ и скоро-ль можетъ получить отъ тѣхъ болѣзней свободу, о томъ онъ не знаетъ; 2-е, доношеніемъ, что оному Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Волкову за объявляемою его болѣзнію въ силу присланнаго изъ Правительствующаго Сената указа при слѣдствіи за недѣльное и съ указами несходственное на него Генераль-Маіора о подозрѣніи показаніе выговора не учинено, и по нѣкоторымъ дѣламъ надлежало было ему, Волкову, при томъ слѣдствіи отвѣтствовать, а по другимъ при присягѣ показателей на него во взяткахъ самому быть, ибо они отдають на вѣру болѣе истцамъ, а не себѣ берутъ, но онъ за невыѣздомъ своимъ изъ двора тѣ дѣла производствомъ остановилъ, также и требуемаго человѣка Павлова къ тому слѣдствію не представляетъ, который по многимъ показаніямъ для изысканія истины потребенъ и безъ онаго имъ Павловымъ въ томъ разбирательства и къ рѣшенію тѣхъ дѣла приводить сумнительно, да еще состоящій подъ слѣдствіемъ Коллежскій Ассессоръ и Низовой Солянной Конторы членъ Семенъ Недоброво, проговоря отвѣтъ свой по дѣлу Астраханскаго архіерея служителя Михаила Протопопова, въ показанныхъ на него Недоброва взяткахъ объявляетъ, что боленъ и нынѣ подлежало бъ ему, Недоброву, при слѣдствіи быть и слушать отъ доносителя доказательства, потомъ говорить на оное ему свое оправданіе, но токмо уже болѣе десяти дней, какъ онъ къ тому слѣдствію не является, а отзывается, что боленъ и за тѣмъ рѣшеніемъ тѣхъ дѣла несутъ остановку и представляетъ, егда-де они и еще за тѣмъ будутъ долгое время продолжать, то дабы ему отъ онаго ихъ медлительства непричтено было тѣхъ дѣлъ о рѣшеніи въ продолженіе.

Приказами: Къ означенному Генералу-Маіору Кокошкину послать указъ и

велѣтъ помянутому Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Волкову (ежели онъ и нынѣ подлинно боленъ) по силѣ прежде посланнаго изъ Правительствующаго Сената Указа за не дѣльное имѣ на него Генераль-Маіора яко бы о подозрѣніи представленіе выговоръ учинить, тако жъ и въ чемъ по тому слѣдствію надлежитъ, отвѣты съ него брать въ домъ его и при томъ ему, Волкову, объявить, что бѣ онъ къ приводу показателей на него во взяткахъ къ присягѣ послалъ отъ себя, когда потребенъ будетъ, повѣреннаго, конечно, того жъ числа, безъ всякихъ отговорокъ, тако жъ буде онъ помянутаго человѣка своего Павлова къ слѣдствію съ полученія указа чрезъ три дня не поставитъ, то онъ, Волковъ, по тому касающемуся до человѣка его дѣлу обвиненъ будетъ, ибо какъ означенный Генераль-Маіоръ Кокошкинъ представляетъ, что тотъ человѣкъ за болѣзнію отданъ ему, Волкову, на росписку съ тѣмъ, что ежели онъ куда его ушлетъ, или самъ безъ вѣдома его куда отлучится, то подвергаетъ себя быть по дѣлу во взяткахъ по показанію калмыка Яковлева быть виновнымъ, и когда онъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, и чрезъ такое подтвержденіе къ слѣдствію того человѣка не поставитъ, то по оному дѣлу, не требуя уже того человѣка, и учинить въ силѣ данной ему Генераль-Маіору инструкціи; что жъ Ассессоръ Недобровъ къ слѣдствію въ показанныхъ на него взяткахъ объявляя себя больнымъ болѣе уже десяти дней не является, да ежели и по нынѣ не явился, то взять его Недоброва въ ту Коммисію и покуда доноситель въ тѣхъ взяткахъ доказательство, а потомъ онъ, Недоброво, свое оправданіе проговоритъ, быть ему при той Коммисіи безвыходно, а ему, Генераль-Маіору, стараться, какъ наискорѣе то слѣдствіе окончить, о чемъ и въ Низовую Соляную Контору послать указъ же.

№ 18.

Книга №.№ $\frac{\text{част.} - 1012.}{\text{общ.} - 3495.}$ Л. 7. 1763 года Марта 4 дня. Въ Собраніи Правительствующаго Сената докладывано, что по силѣ прежняго Правительствующаго Сената минувшаго Февраля 24 дня опредѣленія Оберъ-Провіантмейстеръ Гриневъ, на котораго бывшіе въ Калугѣ причившіяся по дѣлу о учиненномъ тамъ провіанта и фуража дорогою цѣною подрядѣ во взяткахъ воевода Мясоѣдовъ, воеводскій товарищъ Юровъ, Секретарь Тороповъ и Канцеляристъ Пафнутьевъ показываютъ, что дали двѣсти рублей ему, Оберъ-Провіантмейстеру Гриневу, въ бытность его въ Калугѣ для взятыя съ

нихъ воеводы съ товарищи по тому подрядному дѣлу отвѣтовъ, сысканъ; и оный впущенъ былъ предъ собраніемъ Правительствующаго Сената и словесно объявилъ, что онъ тѣ деньги отъ воеводы Мясоѣдова взялъ. *Приказали:* Онаго Оберъ-Провіантмейстера Гринева арестовавъ, (который тогда жъ и арестованъ), допросить въ силѣ означеннаго прежняго опредѣленія и содержать его при канцеляріи Правительствующаго Сената подъ карауломъ, и изъ всего того дѣла, и изъ указовъ, учиня обстоятельную выписку, доложить Правительствующему Сенату.

№ 19.

— *Л. 88.* 1763 года Марта 11 дня Правительствующій Сенатъ, слушавъ распросы отставнаго Ассессора Ивана Неѣлова, двороваго человѣка, Василія Небуева, *Приказали:* Хотя оный Небуевъ яко бы оговореніи Ассессоромъ Иваномъ Бабинымъ о Святыхъ мощахъ и о иконахъ неприличныхъ словъ и показываетъ, но оному его показанію вѣрить не подлежитъ, потому что онъ, Небуевъ, предъ собраніемъ Правительствующаго Сената показалъ, что де самъ онъ, Небуевъ, тѣхъ словъ отъ того Бабина не слышалъ, и подлинно-ль де оный Бабинъ тѣ неприличные слова говорилъ, онъ не знаетъ, а въ доносѣ-де онъ объ ономъ вступилъ потому, что люди помѣщика жъ его пришедъ въ людскую избу объ ономъ ему, Небуеву, сказывали, а въ уложеніи въ 10 главѣ 80, 172 пунктахъ напечатано: а будетъ которая ссылка по допросу скажетъ, что онъ про которое дѣло слышалъ отъ людей, а самъ того дѣла не вѣдаетъ, и та ссылка не въ ссылку, чего ради оному его, Небуева, показанію не вѣрить, а что онъ не слыша самъ отъ показаннаго Бабина никакихъ важныхъ дѣлъ, пришедъ въ Сенатъ, объявлялъ, что будто онъ имѣетъ доказать о великомъ и важномъ дѣлѣ по первому пункту, чего въ самомъ дѣлѣ не доказалъ, и дабы онъ впредь въ такіе и сему подобные неосновательные доносы вступать не отваживался, учинить ему, Небуеву, жестокое наказаніе, бить плетью и отдать въ домъ помѣщика его съ роспискою и для учиненія ему объявленнаго наказанія и отдачи помѣщику его отослать въ Московскую Полиціейстерскую Канцелярію при указѣ.

№ 20.

— *Л. л. 148 и 149.* 1763 года Марта 12 дня. Въ Высочайшее Ея Императорскаго Величества присутствіе въ Правительствующемъ

Сенатѣ слушанъ, отданный отъ Ея Императорскаго Величества репортъ Главнаго Магистрата въ кабинетъ Ея Императорскаго Величества поданный, по имѣющемуся въ Главномъ Магистратѣ дѣлу, взятому на разсмотрѣніе изъ Московскаго Магистрата въ 1755 году въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ по челобитію Генераль-Аншефа и Кавалера Салтыкова съ Московскими Новгородской сотни купцами о Николаѣ Афонасьевѣ сынѣ Чюркинѣ, котораго Генераль-Аншефъ и Кавалеръ Салтыковъ называлъ своимъ крѣпостнымъ бѣглымъ человѣкомъ, а Московскіе купцы показывали, что онъ Чюркинъ—Новгородской сотни купеческій сынъ. изъ коего репорта усмотрѣно, что то дѣло сего Марта 10 дня въ Главномъ Магистратѣ обще съ Юстицъ-Коллегіею рѣшено и опредѣлено учиненное въ Московскомъ Магистратѣ съ Суднымъ Приказомъ объ отдачѣ упоминаемаго Николая Чюркина истцу Генераль-Аншефу и Кавалеру Салтыкову опредѣленіе, яко не согласное съ обстоятельствомъ по дѣлу и съ указами отставить и отъ отдачи того Чюркина, какъ означенному истцу Генераль-Аншефу и Кавалеру за непоказаніемъ его при нынѣшней второй ревизіи отъ вотчины въ поданныхъ сказкахъ ни наличнымъ, ни бѣглымъ и за неимѣніемъ въ податѣ о побѣгѣ его явочнаго челобитья, такъ и Новгородской сотни слобожаномъ за непоказаніемъ же о природѣ отца его точнаго свидѣтельства и за ненаписаніемъ при прежней ревизіи ни наличнымъ же, ни бѣглымъ и за недоказаніемъ ни съ которой стороны, дѣйствительно къ нему, Афонасьеву, родственниковъ и свойственниковъ въ силу указа 1754 года отказать и для того его, яко безвѣстнаго человѣка, со всѣмъ его семействомъ, кромѣ сына его Василья, отослать для поселенія въ Казанскую губернію, а сына его для опредѣленія въ школу или въ какую службу способенъ будетъ въ Военную Коллегію и за недѣльное произведеніе въ Московскомъ Магистратѣ по тому дѣлу прежде и послѣ суда слѣдствій, того Магистрата съ присутствующихъ и съ Секретарей, при которыхъ то производство было, хотя-де надлежало взыскать штрафа пятьсотъ рублей, но изъ онаго числа по силѣ Всемиловѣйшаго Ея Императорскаго Величества отъ 22 Сентября прошлаго 1762 года указа взыскать только третью часть; за неправое жъ по тому судному дѣлу Суднаго Приказа членами рѣшеніе съ тѣхъ членовъ и съ секретаря вмѣсто штрафа, положи означенному Николаю Афонасьеву цѣну пятьдесятъ рублей, съ той цѣны по указу 1715 года взыскать изъ пяти рублей третью жъ часть. И Ея Императорское Величество потому Всевысочайше указать соизволила, хотя и надлежало вышепомянутаго Николая Чюркина, яко не-

помнящаго родства, отослать по указомъ на поселеніе въ Казанскую губернію, но въ разсужденіи долговременнаго его чрезъ семь лѣтъ тюремнаго страданія и изъ Высочайшей Ея Императорскаго Величества милости не въ примѣръ другимъ дать ему свободу, гдѣ онъ жить пожелаетъ и сверхъ того выдать ему награжденіе изъ наложеннаго на Московскій Магистратъ штрафа, сколько Сенатъ разсудить, а для чего оное дѣло чрезъ такое время не рѣшено, о томъ взять отвѣтъ, и во исполненіе онаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа Правительствующій Сенатъ *Приказами*: Оному Николаю Чюркину о житьѣ, гдѣ онъ пожелаетъ, дать Юстицъ-Коллегіи свободный указъ и вышеписанной положенной на Судной Приказъ и на Магистратъ штрафъ съ присутствующихъ тѣхъ жѣстъ и съ секретарей, кто вышеписанныя опредѣленія крѣпили, взыскать Канцеляріи Конфискаціи, а для чего оное дѣло въ Главномъ Магистратѣ 1755 года отъ Апрѣля мѣсяца понынѣ продолжалось, и въ силу генеральнаго регламента 4 главы въ положенный срокъ не рѣшено, о томъ тому Главному Магистрату такъ же и Прокурору онаго Магистрата, что онъ по должности своей въ томъ инстиговаль-ли, и ежели не инстиговаль, то чего ради, подать въ Правительствующій Сенатъ по полученіи указа чрезъ два дня отвѣты, и о томъ въ Главной и Московской Магистраты въ Юстицъ-Коллегію и въ Канцелярію Конфискаціи послать указы, по подачѣ объявленныхъ отвѣтовъ, выписавъ изъ указовъ, доложить Правительствующему Сенату, а Ея Императорскому Величеству въ Высочайшее присутствіе въ Сенатѣ. Всеподданнѣйше доложить не соизволить-ли Ея Императорское Величество помянутому Николаю Чюркину, за долговременное его тюремное страданіе, по взысканіи положеннаго на Судной Приказъ и на Московскій Магистратъ денежнаго штрафа Всемилоствѣйше пожаловать оныя деньги ему въ награжденіе.

№ 21.

— *Л. 155.* 1763 года Марта 12 дня. Правительствующій Сенатъ по челобитной Полковника Андрея Яковлева сына Михнева, которою объявляетъ, о записавшихся-де въ купечество крестьянъ его Галицкой вотчины Парфентьевскаго уѣзда деревни Сафоновой Ивана Шевелева, съ сыномъ Иваномъ да со внукомъ Алексѣемъ, Кондратья Иванова сына Ишина, съ племянникомъ Кирилломъ Никитинымъ сыномъ, и съ дѣтьми и со внучаты о возвращеніи въ крестьянъ

ство по прежнему, на рѣшеніе Главнаго Магистрата въ 726 году билъ челомъ онъ въ Сенатѣ, а послѣ-де того въ 744 году въ бывшей Канцеляріи Генеральной ревизіи которое-де дѣло изъ той Канцеляріи безъ рѣшенія отослано въ Галицкую провинцію и изъ тѣхъ-де крестьянъ Кондратя Ишина дѣти, Алексѣй, Иванъ находились въ Галицкой провинціи въ подьячихъ, коиъ-де онъ нынѣ съ женами и съ дѣтьми отъ крестьянства отъ себя увольняетъ; а по справкѣ въ Рекетмейстерской Конторѣ оное дѣло по челобитью его Михнева въ прошломъ 727 году изъ бывшаго въ С.-Петербургѣ Магистрата при доношеніи внесено и имѣется во оной Конторѣ *Приказами*: Ту челобитную сообщить къ тому его, Полковника Михнева, дѣлу для того, хотя онъ, Михневъ, тѣхъ Кондратя Ишина дѣтей Алексѣя и Ивана съ женами и съ дѣтьми отъ крестьянства и увольняетъ, только еще за тѣмъ увольненіемъ тѣхъ записавшихся въ купечество его, Михнева, крестьянъ еще имѣется три человѣка, о которыхъ о возвращеніи по прежнему въ крестьянство на рѣшеніе отъ него, Михнева, въ Сенатѣ прошеніе есть, а что бѣ и оныя такъ, какъ и Ишины отъ крестьянства отъ него, Михнева, были уволены, того онъ, Михневъ, въ той своей челобитной не пишетъ.

№ 22.

— *Л. 175.* 1763 года Марта 13 дня. Въ Собраніи Правительствующій Сенатъ по доношенію учрежденной о церковныхъ имѣніяхъ Коммиссія, при которомъ приложенъ вносимой отъ той Коммиссіи Ея Императорскому Величеству о Бѣлевскомъ воеводѣ Егорѣ Дробышевѣ и о находившихся въ правленіи Бѣлевскаго Спасо-Преображенскаго монастыря волостей Маіорѣ Филиппѣ Юшковѣ Всеподданнѣйшій докладъ съ Высочайшимъ собственноручнымъ Ея Императорскаго Величества сего Марта 8 дня подписаніемъ для надлежащаго по оному исполненія, при чемъ и привезенное нарочно посланнымъ въ городъ Бѣлевъ о тѣхъ воеводѣ и Маіорѣ слѣдователемъ Измайловскаго полка прапорщикомъ Афонасьемъ Чirikовымъ слѣдствіе съ экстрактомъ изъ доношеній означеннаго монастыря архимандрита Іустина копии приложены жѣ, а въ вышеписанномъ докладѣ написано: изъ производимаго-де слѣдствія по Именному Ея Императорскаго Величества указу въ городъ Бѣлевъ оказалось, что оныя воевода Дробышевъ и Маіоръ Юшковъ и другіе поступали хотя не во всемъ такъ,

какъ показано отъ Архимандрита Іустина въ расхищеніи хлѣба, скота и прочаго, однако жъ корыстовались подъ образомъ публичной продажи и займа чрезъ другія руки сами, и не соизволить ли Ея Императорское Величество указать со всѣхъ оныхъ приличившихся, кто чѣмъ воспользовался, возвратитъ съ нихъ натурою, а ежели чего не явится, то по показанной отъ Архимандрита цѣнѣ деньгами, а за таковыя дерзновенныя преступленія отослать къ настоящему суду въ Правительствующій Сенатъ и на ономъ докладѣ Собственною Ея Императорскаго Величества Высочайшею рукою подписано тако: «Быть по сему», а Сенату скорѣе рѣшить и во исполненіе онаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа *Приказами*: Означенныя внесенныя въ Сенатъ о показанныхъ воеводѣ Дробышевѣ и Маіорѣ Юшковѣ произведенное Лейбъ-Гвардіи Прпорщикомъ Чириковымъ слѣдствіе съ экстрактомъ и копіями съ доношеній Архимандрита Іустина отослать въ Юстицъ-Коллегію, которой велѣть о всемъ вышеписанномъ надлежащее въ силу указовъ рѣшеніе и съ кого что слѣдуетъ въ силу вышеписаннаго Именнаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа взысканіе учинить въ немедленномъ времени и конечно въ положенный по генеральному регламенту срокъ неотмѣнно и въ Сенатъ отрепортовать и о томъ въ Юстицъ-Коллегію и въ Комиссію о церковныхъ имѣніяхъ для вѣдома послать указы, а въ Святѣйшій Синодъ сообщить вѣдѣніе.

№ 23.

Книга №№ ^{част. 1013}/_{общ. 3496} Л. 8. 1763 года Апрѣля 1 дня. Правительствующій Сенатъ по двумъ сообщеніямъ изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества, при которыхъ приложены поданныя Ея Императорскому Величеству разныхъ чиновъ отъ людей въ томъ числѣ и отъ помѣщичьихъ крестьянъ на тѣхъ помѣщиковъ ихъ, челобитныя и при томъ во оныхъ сообщеніяхъ объявлено Высочайшее Ея Императорскаго Величества повелѣніе, чтобъ по тѣмъ челобитнымъ учинить разсмотрѣніе Сенату, а всего тѣхъ челобитенъ при оныхъ сообщеніяхъ прислано, при первомъ десять, а при второмъ двадцать шесть, а отъ кого именно и о чемъ которая челобитная, о томъ явствуетъ въ первомъ сообщеніи, а при второмъ въ сообщенномъ же за скрѣпою Ассессора Слатина реестрѣ и, слушавъ тѣ челобитныя, *Приказами*: Со оныхъ сообщеніевъ и съ реестра

списавъ копіи, которыя тако жъ и тѣ подлинныя челобитныя отдать въ Рекетмейстерскую Контору и велѣть по онымъ въ силу указовъ учинить разсмотрѣніе, если жъ которыя изъ тѣхъ челобитенъ подлежатъ къ отсылкѣ въ судебныя мѣста, то оныя, куда которая слѣдуетъ, отослать немедленно, подателямъ же тѣхъ челобитенъ за дерзновенную ими въ противность публикованныхъ указовъ мимо надлежащихъ судебныхъ мѣстъ Ея Императорскому Величеству подачу и утружденіе учинить наказаніе, кромѣ солдатъ гвардіи, о коихъ справясь, гдѣ они находились и подлежатъ ли на прежнее жилище ко увольненію и, ежели подлежатъ, о томъ подать Ея Императорскому Величеству отъ Сената Всенподанный докладъ и о томъ въ Рекетмейстерскую Контору дать съ сего копію жъ.

№ 24.

— *Л. 61.* 1763 года Апрѣля 3 дня. Правительствующій Сенатъ по репорту учрежденной въ Смоленскѣ о лихоимствѣ Коммисіи и по приложенному при томъ Смоленской шляхты ротмистра Владимира Потемкина доношенію, коимъ объявляетъ, что имѣлось у него дѣло въ Смоленской Губернской Канцеляріи о женитбѣ его на шляхтянкѣ Вольской, по которому какъ онъ сысканъ былъ въ Смоленскую Губернскую Канцелярію, то по домогательству дано во взятокъ бывшему: въ Смоленскѣ Губернатору Исаю Аршеневскому двадцать пять червонныхъ, семьдесятъ рублевиковъ, лошадь въ сорокъ рублей, сѣна четыреста сорокъ пудовъ, Прокурору Николаю Волинскому двѣ лошади во сто двадцать рублей, Секретарю Ефиму Мордвинову десять рублей и дѣвка, Канцеляристу Ивану Комлеву двадцать рублей да малый въ семнадцать лѣтъ и просить, чтобъ то съ нихъ выскать отдать ему, Потемкину. *Приказами:* Противъ онаго доношенія означеннаго Губернатора здѣсь, а Волинскаго Мордвинова и Комлева въ Смоленскѣ Генераль-Маіору Маслову допросить съ подтвержденіемъ въ томъ, что они показанныя взятки получили ль, и, что Губернаторъ объявить, доложить Сенату, а по допросамъ прочихъ, ежели учинять заpiresательство, оному Генераль-Маіору, взявъ отъ Потемкина доказательство и изслѣдовавъ, что потому окажется, въ Сенатъ репортовать и о томъ ко оному Генераль-Маіору послать указъ и съ объявленнаго доношенія сообщить копію.

№ 25.

— Л. л. 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249. 1763 года Апрѣля 17 дня. Въ собраніи Правительствующій Сенатъ, слушавъ слѣдственное дѣло о чинимыхъ Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ и бывшимъ въ Смоленску Губернаторомъ Исаемъ Аршеневскимъ съ товарищи взяткахъ, по которому явствуется въ Именныхъ Ея Императорскаго Величества за подписаніемъ Собственныя Ея Императорскаго Величества руки сего 763 года указехъ, между прочимъ, написано: въ 1-е, Генваря 7-го Генераль-Маіору Маслову изъ приложенной при томъ записки усмотрите, какимъ преступленіемъ обвиняется Смоленскій Губернаторъ Исая Аршеневскій съ товарищи оное состоитъ въ такомъ скверно-прибыточествѣ, которое заслуживаетъ строжайшее изслѣдованіе, а хотя оное было и прежде публикованнаго Ея Императорскаго Величества о лихоимствѣ въ народѣ манифеста, однако жъ, если только правда, то тѣмъ больше за важное почитаемо быть должно, что учинено отъ такого человѣка, который вмѣсто надзиранія надъ другими не токмо допустилъ до лихоимства своихъ подчиненныхъ, но и самъ впалъ во оное, изъ чего понимать можно, что когда кто въ такомъ случаѣ не упускаетъ сквернаго своего прибытка, то какъ надѣется, чтобъ у него не повредила совѣсть въ корыстнѣйшихъ дѣлахъ, хотя бы и великаго упущенія интереса то стоило; Ея Императорское Величество, любя правосудіе и желая изкоренить столь мерзкіе пороки оное повреждающее, избрали означеннаго Генераль-Маіора къ изслѣдованію сего дѣла, который тогда жъ и отправленъ и какъ ему поступать о томъ во ономъ указѣ предписано; во 2-е, Февраля 10, при которомъ прислана онаго Генераль-Маіора реляція и изъ слѣдствія экстрактъ и повелѣно Сенату произвести дальнѣйшее разсмотрѣніе, судъ и сентенцію по силѣ законовъ какъ надъ привезеннымъ подъ арестомъ сюда Губернаторомъ, такъ и надъ прочими тамъ на мѣстѣ арестованными, а по производимому означеннымъ Генераль-Маіоромъ и въ Сенатѣ слѣдствію оказалось: 1) за произведеніе пограничной Коммиссіи Коммиссарамъ и служителямъ жалованья означенный Аршеневскій чрезъ ординарца своего Смоленскаго шляхтича Степана Чижа взялъ двадцать рублей, а Чижъ за докладъ о томъ Губернатору одинъ рубль, Коллежскій Совѣтникъ Петръ Лебедевъ, на котораго показалъ за переводчика Вонлярскій, дано двадцать рублей, а онъ объявляетъ, что тотъ Вонлярскій принесъ женѣ его на

именины въ бумагѣ деньги, а сколько не помнить и на очной ставки признается въ томъ, что онымъ Вонлярскимъ деньги принесены въ именины жены его; на Прокурора Николая Волинскаго показано, что дано ему двадцать рублей, а онъ въ допросѣ показалъ деньги получилъ, а сколько не помнить; на Коллежскаго Ассессора Павла Сухадольскаго Вонлярскій показалъ: далъ ему пятнадцать рублей, а онъ, Сухадольскій, признался въ десяти рубляхъ, да признались же во взяткахъ Секретарь Ефимъ Мордвиновъ въ пяти рубляхъ, Регистраторъ Михайла Голубковъ въ десяти рубляхъ, Канцеляристъ Иванъ Путимовъ, на котораго показано дано ему двѣнадцать рублей пятьдесятъ копѣекъ, а онъ объявилъ, сколько получилъ, не помнить; Подканцеляристу Михаилу Соколову дано и онъ признался, что получилъ рубль пятьдесятъ копѣекъ, да вышеписанные жъ Лебедевъ, Волинскій и Сухадольскій по опросу объявили, что сверхъ вышеписаннаго взятковъ небирывали кромѣ того, что изъ тамошнихъ дворянъ по любви, а не изъ принужденія обсылали запасомъ въ томъ и признаются; Секретарь Мордвиновъ, регистраторъ Голубковъ, Канцеляристъ Путимовъ и Подканцеляристъ Соколовъ, что они и сверхъ объявленнаго взятка акцыденцію съ челобитчиковъ получали, а съ кого именно и сколько не припомнѣть, участникомъ же той акцыденціи по причинѣ что, люди—безжалованные. 2) Сверхъ онаго въ силу учиненнаго въ Сенатѣ опредѣленія и посланнаго къ Генераль-Маіору Маслову указа означенной бывшій при Губернаторѣ ординарецъ Чижъ о взяткахъ еще показалъ, что онъ получалъ и показанному Губернатору отдавалъ, а именно съ Смоленскаго шляхтича Алексѣя Высоцкаго двадцать рублей, тамошней же шляхты съ ротмистра Владиміра Потемкина десять червонцевъ, Смоленскаго гарнизона съ Капитана Елисѣя Пересвѣтова чайникъ серебрянной, двѣ лошади съ Смоленскаго купца Ивана Минчикова двадцать рублей, а за какіе дѣла не знаетъ, да и отъ другихъ онъ, Чижъ, на него, Губернатора, взятки получалъ и ему отдавалъ, только съ кого именно и по сколько того онъ не припомнѣть, а на другихъ судей онъ взятковъ ни съ кого небирывалъ и противъ онаго показанія означенный Аршеневскій сперва въ допросѣ своемъ объявилъ, въ бытность его въ Смоленской губерніи какъ деньгами, такъ и ни чѣмъ ни съ кого взятковъ и подарковъ самъ не бралъ и ни чрезъ кого не получалъ, а только обрѣтающіеся въ той губерніи его родственники и свойственники, также и пріатели изъ одной своей пріязни и любви обсылали его къ торжественнымъ праздникамъ живностью, а, когда хлѣбъ поспѣетъ, то разнымъ хлѣбомъ, а кто и сколько и когда.

того не упомянуть, а вышеписанное Чижъ показаль на него напрасно, потому что объявленныхъ людей, помнится ему, Губернатору, въ Смоленской Губернской Канцеляріи едва ль и дѣла бывали и онъ, Губернаторъ, съ показанныхъ Высоцкаго, Потемкина и Минчикова означенныхъ денегъ и червонцевъ также и Пересвѣтова чайника какъ самъ не бралъ, такъ и отъ онаго Чижа не получаль и купца Минчикова не знаетъ, а у Пересвѣтова двѣ лошади тому года съ три онъ, Губернаторъ, купилъ и деньги ему заплатилъ, а сколько, сказать не упомянуть, въ чемъ и на самого того Пересвѣтова шлется, а Пересвѣтовъ показаль, показанныя-де лошади оный Губернаторъ у него торговаль за деньги, точію онъ, Пересвѣтовъ, тѣхъ лошадей ему, Губернатору, изъ учтивости подарилъ безъ денегъ, не имѣя никакого къ тому отъ него, Губернатора, въ томъ притѣсненія и дѣла, почему оный Губернаторъ Аршеневскій призванъ былъ предъ собраніе Сената и по прочтеніи ему означеннаго допроса съ увѣщаніемъ, чтобъ показаль истинную, вторично спрашиванъ и отвѣтствовалъ, что онъ показанныя взятки можетъ быть и получилъ, но за многопрошедшимъ временемъ не помнитъ; токмо безъ всякаго принужденія и притѣсненія и въ томъ приносить повинную и просить Ея Императорскаго Величества Всемиловѣйшаго помилованія, а все-де оное происходило до состоявшагося Ея Императорскаго Величества 762 года Іюля 18 дня указа, и по справкѣ съ Смоленскою Губернскою Канцеляріею вышеозначенные Высоцкой съ товарищи въ оной Губернской Канцеляріи разныя свои дѣла имѣли и оныя производились и окончаны прежде состоянія означеннаго Іюля 18 дня указа. 3) Нынѣ еще при рапортѣ означеннаго Генераль-Маіора Маслова прислано въ Сенатъ поданное ему доношеніе Смоленской шляхты ротмистра Владиміра Потемкина, коимъ онъ объявляетъ, что имѣль онъ въ Смоленской Губернской Канцеляріи дѣло о женидбѣ своей и былъ сысканъ въ оную Канцелярію, гдѣ по домогательству онаго Аршеневского, который въ то время былъ въ должности Вице-Губернатора, дано ему во взятокъ двадцать пять червонныхъ, семдесятъ рублевиковъ, лошадь въ сорокъ рублей, сѣна четыреста сорокъ пудовъ, Прокурору Николаю Волинскому двѣ лошади во сто двадцать рублей, Секретарю Ефимову Мордвинову десять рублей и дѣвка, Канцеляристу Ивану Комлеву двадцать рублей да малый въ семнадцать лѣтъ и по тому доношенію, что слѣдуетъ до Прокурора и прочихъ кромѣ Аршеневского о изслѣдованіи о томъ посланъ указъ къ рѣченному Генераль-Маіору Маслову, а Аршеневскій спрашиванъ здѣсь и въ допросѣ показаль, что онъ показанныхъ

денегъ, исключая изъ того вышеобъявленные въ первомъ его допросѣ десять червонныхъ, ни чрезъ кого не получалъ и не знаетъ, а лошадей онъ, Потемкинъ, подарилъ самъ изъ любви безъ домогательства его, которая цѣною рублевъ въ двѣнадцать, сѣно жъ онъ взялъ и то по свойству, только не такое число, какъ онъ, Потемкинъ, показываетъ якобы четыреста сорокъ пудъ, а воевъ съ двадцать вѣсомъ около ста пудъ, которое ему въ разные времена отдавалъ, только онъ Потемкинъ не бралъ; а въ указахъ блаженные и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго напечатано: во 1-хъ, 714 Декабря 24 запрещается всѣмъ чинамъ, которые у дѣлъ приставлены великихъ и малыхъ, какое званіе оныя не имѣютъ, дабы не дерзали никакихъ посуловъ казенныхъ и съ народа собираемыхъ денегъ брать торгомъ, подрядомъ и прочими вымыслами, какого бъ званія оныя и маніра не были, ни своимъ, ни постороннимъ лицамъ кромѣ жалованья, тако жъ отъ дѣлъ почему опредѣлено или впредь опредѣлится или партикулярно позволить за Его Императорскаго Величества рукою или всего Сената подпискою, а кто дерзнетъ сіе учинить, тотъ весьма жестоко на тѣлѣ наказанъ, всего имѣнія лишень, шельмованъ и изъ числа добрыхъ людей извержень, или и смертію казень будетъ, тожъ слѣдовать будетъ и тѣмъ, которые ему въ томъ служили и чрезъ кого дѣлано и кто вѣдали, а не извѣстили, хотя подвластные или собственные его люди, не выкручаяся тѣмъ, что страха ради сильныхъ лицъ, или что его служитель, о чемъ и еще указами въ 720 Мая 21 и въ 722 годахъ Августа 24 чиселъ подтверждено; во 2-хъ, 724 Февраля 5, кто въ судѣ неправду учинить, или въ какомъ ни есть дѣлѣ ему повѣренномъ, или въ чемъ его должность есть, а онъ то неправдою будетъ дѣлать по какой страсти веденіемъ и волею, такого яко нарушителя государственныхъ правъ и своей должности казнить смертію натуральною или политическою по важности дѣла и всего имѣнія лишить; экспликація на пунктъ, за государственныя преступленія чего ради тяжель положень; когда кто въ своемъ званіи погрѣшить, то бѣду нанесетъ всему государству, яко слѣдуетъ, когда судья страсти ради какой или похлѣбства, а особливо когда лакомства ради погрѣшить, тогда первое станетъ всю Коллегію тцаться въ свой фарвартеръ (т. е. въ свою дорогу) сводить, опасаясь отъ нихъ извѣта и, увидѣвъ то подчиненные, въ какой роспускъ впадутъ, понеже страха начальнича бояться весьма не стануть, для того понеже начальнику страстному уже наказывать подчиненныхъ нельзя, ибо когда лишь только примется за виноватаго, то онъ смѣло станетъ неправду свою

покрывать выговорками непотребными, дая очьми знать, а иной и на ухо шепнеть, или чрезъ друга прикажетъ, что естли не поманить ему, то онъ доведетъ на него; тогда судья, яко невольникъ, принужденъ прикрывать, молчать, попускать, что же изъ сего послѣдуетъ, неино что только подчиненныхъ распутное житіе, безстрашіе, людямъ раззореніе еще горшее, прочимъ судьямъ соблазнъ, понеже видя другого неправдою богатяся и ничего за то наказанія неимущаго, рѣдкой кто не прельстится, и тако по малу всѣ въ безстрашіе придуть, людей въ государствѣ разорять, Божій гнѣвъ подвигнуть и тако паче партикулярной измѣны можетъ быть Государству не точію бѣдство, но и конечное паденіе; того ради надлежитъ въ винахъ званія своею волею и веденіемъ преступившихъ такъ наказывать, яко бы кто въ самой бой должность свою преступилъ, или какъ самага измѣнника, понеже сіе преступленіе ваше измѣны, ибо объ измѣнѣ, увидавъ, остерегутся, а отъ сей не всякой остережется, но можетъ зело гладко подъ кровлю долго теченіе свое имѣть и злой конецъ получить; въ воинскомъ уставѣ, въ 10 главѣ, напечатано: понеже корень всему злу есть сребролюбіе, того для всякъ, командующій аншефъ, долженъ блюсти себя отъ лихоимства и не точію блюсти, но и другихъ отъ онаго жестоко унимать и довольствоваться опредѣленнымъ, ибо многіе интересы государственные чрезъ сіе зло потеряны бывають, ибо такой командиръ, который лакожство великое имѣетъ, не много лучше измѣнника почтенъ быти можетъ; въ генеральномъ регламентѣ, въ 50 главѣ: кто по дружбѣ или по враждѣ, или изъ взятковъ или другихъ намѣреній что пренебрежетъ, которое ему чинить надлежало, таковымъ за преступленіе какъ вышнимъ, такъ и нижнимъ, надлежитъ чинить смертная казнь или вѣчная на галеру, ссылка съ вырѣзаніемъ ноздрей и отнятіемъ всего имѣнія, ежели же кто меньшее преступленіе учинить, таковымъ за преступленіе наказанія чинить ссылкой на галеру временною съ отнятіемъ всего или части имѣнія или лишеніемъ чина и тяжкимъ штрафомъ (ежели въпервые) по силѣ прегрѣшенія; въ должности прокурорской 1722 года Апрѣля 27 дня, въ 4 пунктѣ: ежели въ чемъ онъ поманить или инако какимъ образомъ нибудь должность свою веденіемъ и волею преступить, то смертію казенъ или съ вырѣзаніемъ ноздрей въ вѣчную работу сосланъ и всего стежанія лишенъ будетъ; и по состоявшемуся Блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государыни Императрицы Елисаветы Петровны 760 года Августа 16 дня указа повелѣно Сенату, какъ истиннымъ дѣтямъ отечества, воображая долгъ Богу, Государству и законамъ Государя Императора вселюбезнѣйшаго Ея

Императорскаго Величества родителя, которые Ея Императорское Величество во всемъ своими почитаетъ всѣ свои силы и старанія употребить къ возстановленію желаннаго народнаго благосостоянія, того ради Сенатъ, разсматривая вышепоказанное слѣдствіе, *Приказами*: Ея Императорскому Величеству поднести Всеподданнѣйшій докладъ и представить, что по означеннымъ узаконеніямъ вышепоказанные бывшіе Губернаторъ Аршеневскій и товарищи его Коллежскій Совѣтникъ Лебедевъ, Ассессоръ Суходольскій и Прокуроръ Волынский, хотя и не во всемъ противъ показаній на нихъ, но большею частію (какъ выше явствуетъ) во взяткахъ уже винными оказались и то чинили, получая Ея Императорскаго Величества жалованье, за что они равно и находящейся при Аршеневскомъ ординарецъ Смоленскій шляхтичъ Чижъ, чрезъ котораго онъ взятки получалъ и самъ одинъ рубль взялъ, подлежатъ смертной казни, но по Всемилоствѣйшему Ея Императорскаго Величества 1762 года Сентября 22 дня указа всѣмъ преступникамъ указовъ и явившимся по то число въ неисправленіи должности своей прощеніе объявлено, съ таковымъ распределеніемъ, какъ въ слѣдующихъ пунктахъ напечатано: въ 1-мъ, присужденныхъ къ смертной казни или съ публичнымъ наказаніемъ къ вѣчной ссылкѣ свободить изъ подкараула, а отнять у нихъ чины и оставивъ, ихъ безъ наказанія, ни къ какимъ впредь дѣламъ не опредѣлять и сіе разумѣется о дворянахъ и чиновныхъ людяхъ, а не изъ дворянъ и безъ чиновныхъ сослать безъ наказанія въ дальнія мѣста на поселеніе; въ 4-мъ, взятки и грабежи возратить обиженнымъ сполна; въ 6-мъ, симъ Всемилоствѣйшимъ указомъ отпускаются вины преступившимъ въ неисправленіяхъ своей должности, какъ выше розписано, по день Ея Императорскаго Величества коронованія, т. е. по 22 Сентября, а приличившимся въ лихоимствѣ взятокъ и грабежахъ по 18 Іюля, а вышеозначенные Аршеневскій съ товарищи въ показанныя преступленія впади до состоянія объявленнаго Ея Императорскаго Величества 1762 года Іюля 18 дня указа и для того въ силу означеннаго Ея Императорскаго Величества Всемилоствѣйшаго Сентября 22 дня указа, по мнѣнію Сената, оныхъ Аршеневского съ товарищи отъ присужденной имъ смертной казни и изъ подъ караула слѣдуетъ свободить, а вмѣсто того лишить ихъ всѣхъ чиновъ и ни къ какимъ дѣламъ не опредѣлять, а показанные на нихъ взятки, въ чемъ они признались, а о чемъ еще не дослѣдовано, то по изслѣдованіи взыскавъ возратить тѣмъ людямъ, съ кого они получили, а болѣе все оное предать въ Высочайшее Ея Императорскаго Величества соизволеніе и

просить о томъ Всемилостивѣйшаго Ея Императорскаго Величества указа, а объ окончаніи вышеупомянутаго по доношенію Потемкина слѣдствія къ Генераль-Маіору Маслову послать указъ; что жъ принадлежитъ до оказавшихся по сему жъ дѣлу Секретаря и канцелярскихъ служителей, кои люди безъ жалованные, о томъ по полученіи по доношенію Потемкина, коимъ онъ объявляетъ, что и людьми они съ него брали, слѣдствія, выписавъ изъ указовъ, доложить и въ поданномъ Ея Императорскому Величеству докладѣ написать, что тогда и съ ними рѣшеніе въ Сенатѣ по указамъ учинено быть имѣеть.

№ 26.

— *Л. л. 248 и 249.* 1763 года Марта 6 и Апрѣля 17 чисель. Правительствующій Сенатъ, слушавъ репортовъ Рижскаго Генераль-Губернатора и Кавалера Броуна, на посланный къ нему изъ Сената отъ 27 числа Августа 762 года указъ по доношеніямъ разныхъ городовъ Россійскихъ, торгующихъ въ Ригѣ и обязавшихся поставкою на армію провіанта купцовъ о чинимыхъ имъ отъ поляковъ и лифлянскихъ и курлянскихъ обывателей во время сплава по Двинѣ рѣкѣ съ провіантомъ и съ товарами струговъ обидяхъ и въ обидяхъ же чинимыхъ тѣмъ купцамъ и отъ него, Генераль-Губернатора, *Приказами:* 1) къ нему, Рижскому Генералу-Губернатору и Кавалеру, послать указъ, въ которомъ написать, хотя онъ, господинъ Генераль-Губернаторъ, въ тѣхъ репортахъ и пишетъ въ оправданіе свое, что тѣмъ Россійскіе купцы Правительствующему Сенату его, Броуна, оболгали и просить на нихъ въ томъ сатисфакцію, но какъ изъ тѣхъ его репортовъ Правительствующимъ Сенатомъ усмотрѣно, что онъ, господинъ Генераль-Губернаторъ, отъ Курлянскаго жителя на Россійскаго купца яко бы въ порубкѣ его лѣса принялъ словесную просьбу, а не письменную и безъ указнаго производства по оной словесной просьбѣ въ присутствіи въ Губернскую Канцелярію того купца призывалъ и по требованію помянутаго Курлянца яко бы за порубку лѣса безъ всякаго суда и свидѣтельства въ просимыхъ съ того купца деньгахъ онаго купца мирилъ и на трехстахъ рубляхъ склонилъ, а Вице-Губернаторъ оные триста рублей въ домъ къ себѣ для отдачи тому курлянцу принялъ и во оныхъ Россійскому купцу росписка дана, чѣмъ тому Россійскому купцу сдѣлано притѣсненіе, а означенные купцы въ доношеніяхъ именно пишутъ, что

если бы освидѣтельствовано было, то бѣ не только таковой порубки, но и лѣсу такого, какой оный курлянецъ написалъ, въ дачахъ его нѣтъ, чѣмъ бы самая его неправда и обличилась, но никакого оправданія отъ Россійскаго купца не принято и того ради ему, господину Генераль-Губернатору, впредь остерегаться, дабы до такихъ жалобъ допущено не было, чрезъ что бѣ онъ отъ нарѣканія избѣгнуть могъ, что жъ принадлежитъ до того, что онъ, Генераль-Губернаторъ, пишетъ, якобы плацъ-маіоръ российскихъ купцовъ по шекамъ не билъ, а напротивъ того купцы въ Сенатѣ поданнымъ доношеніемъ въ доказательство пишутъ, что рѣченный Плацъ-Маіоръ по шекамъ билъ Смоленскаго мѣщанина Никифора Глуховскаго, во ономъ вѣдаться имъ, купцамъ, съ онымъ Плацъ-Маіоромъ судомъ по указомъ, гдѣ надлежитъ. 2) Ея Императорскому Величеству отъ Сената Всеподданнѣйше представить, что, по мнѣнію Правительствующаго Сената, надлежитъ въ Рижскій Магистратъ для лучшаго въ купечествѣ распорядка опредѣлить Президента и Оберъ-Инспектора изъ русскихъ на такомъ основаніи, какъ Именнымъ Блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго указомъ Исаевъ былъ опредѣленъ и состоялъ, и для того, справясь о томъ съ прежними указами въ Лифлянской Экспедиціи и къ тому выписавъ изъ тамошнихъ правъ при Шведскомъ владѣніи, у отправленія тамошнихъ дѣлъ командирамъ изъ какой націи быть положено, учинить экстрактъ и предложить къ разсмотрѣнію Правительствующему Сенату немедленно и о томъ въ ту Лифлянскую, а о построеніи въ Ригѣ для купеческихъ товаровъ противъ того какъ въ Петербургѣ амбаровъ выписавъ изъ того нѣхъ купцовъ прошенія, изъ опредѣленія Сенатскаго и изъ репорта отъ Рижскаго Губернатора въ Экспедицію по Комерцъ-Коллегіи для надлежащаго исполненія дать съ сего опредѣленія коніи.

№ 27.

— *Л. л. 261 и 262.* 1763 года Апрѣля 18 дня. Правительствующій Сенатъ по двумъ доношеніямъ Воронежской Губернской Канцеляріи изъ слѣдствія по доносу Ливенскаго дворянина Прокофья Вобровскаго на бывшаго въ Ельцѣ воеводу Михаила Поросукова и Секретаря Василія Струкова о чинимыхъ при рекрутскихъ наборахъ взяткахъ и о протчемъ, которое слѣдствие, какъ изъ оныхъ доношеніевъ явствуетъ, еще не dokonчано. *Приказами:* Воронеж-

ской Губернской Канцеляріи по тому дворянина Бобровскаго доносу, чего объ ономъ недослѣдовано въ силу прежде посланныхъ изъ Правительствующаго Сената и онаго изъ Конторы въ 760-мъ и въ 762 годахъ указовъ какъ наискорѣе дослѣдовать и съ винными учинить по указомъ, а что та Канцелярія представляетъ оны-де воевода и Секретарь объявляютъ, якобы взятковъ не брали и примѣтокъ отъ нихъ не происходило, а въ доказательство-де тамошніе помѣщики и однодворцы, по неоднократно посланнымъ въ Ливенскую Воеводскую Канцелярію и къ Ливенскимъ однодворческимъ управителямъ о высылкѣ ихъ указомъ, не являются, да и доноситель-де хожденія не имѣтъ, за тѣмъ бы оное слѣдствіе оставить, а секретарю по прежнему быть у дѣлъ въ Елецкой Канцеляріи, который-де къ тѣмъ дѣламъ и отпущенъ, гдѣ нынѣ и обрѣтается, а въ Сенатѣ Елецкіе помѣщики, генералитетъ, Штабъ и Оберъ-офицеры объявляютъ, что онъ, Секретарь, злоствуя за вышеписанное, никакого по дѣламъ ихъ удовольствія не чинить, и въ Сенатѣ-жъ по справкѣ по посланнымъ изъ онаго въ означенную Губернскую Канцелярію съ 762 года Марта 1 дня указу велико упомянутаго Секретаря отъ дѣлъ Елецкой Канцеляріи отрѣшить и отослать къ слѣдствію, и за таковымъ уже отрѣшеніемъ рѣченной Губернской Канцеляріи не токмо его по прежнему туда къ дѣламъ отпускать, но и представлять о томъ не надлежало, а паче чтобъ еще и о чинимыхъ имъ и воеводою взяткахъ и о прочемъ присуждаетъ слѣдствіе оставить и то весьма неосмотрительно, потому когда упомянутые доказатели по требованіямъ не присланы, то слѣдственно тѣхъ, кто ихъ отъ того удерживаетъ, во ономъ принуждать, а кто въ вѣдомствѣ той Губернской Канцеляріи состоитъ и штрафовать, такъ равно и доносителя къ доказательству принудить оной же Канцеляріи долженствовало, а слѣдствія отставлять не слѣдуетъ, того ради той Губернской Канцеляріи подтвердить отъ таковыхъ поступковъ и неосмотрительныхъ представленіевъ удержатся и показанное слѣдствіе какъ наискорѣе окончить и того для въ силу прежняго Правительствующаго Сената опредѣленія рѣченному Секретарю быть при томъ слѣдствіи, а вмѣсто его по поданному нынѣ въ Сенатѣ означенныхъ же Елецкихъ помѣщиковъ челобитью править въ Елецкой Провинціальной Канцеляріи Секретарскую должность обрѣтающемуся въ той же Канцеляріи у дѣлъ Коллежскому Протоколисту Ивану Быкову и о томъ во оную Провинціальную, а о вышеописанномъ въ Воронежскую Губернскую Канцелярію послать указы, а въ Герольдію дать съ сего копію.

№ 28.

— *Л. л. 265, 266, 267, 268, 269, 270.* 1763 года
Апрѣля 18 дня. Правительствующій Сенатъ, по представленію Тай-
наго Совѣтника Кавалера и бывшаго Сибирскаго Губернатора Сой-
монова Декабря 9, 1762 года, коимъ объявляетъ, что отъ Иркутской Кан-
целяріи и той провинціи отъ Вице-Губернатора Генераль-Маіора Вульфа
по посланнымъ отъ него изъ порученной ему секретной Коммиссіи и отъ
него, Соймонова, ордерамъ и предложеніямъ оказаны неисполненія, отговорки
и препятствія, о чемъ-де Сенату чинилъ онъ представленія и по нѣкото-
рымъ-де указамъ изъ Сената оному Вульфу подтверждено впредь по его
опредѣленіямъ исполнять, не чиня нималого помѣшательства и остановки, а
особливо упущенія удобнаго времени и отъ неполезныхъ интересовъ посту-
покъ воздержатся, токмо-де ни малѣйшаго исполненія и успѣха отъ Иркут-
ской Канцеляріи не видѣтся, а нынѣ-де Канцелярія Нерчинскаго Горнаго
Начальства отъ 20 Іюля 1761 года къ нему доношеніемъ представляла,
что за малыми-де изъ Нерчинской Канцеляріи въ Нерчинскіе заводы соли
присылками за употребленіемъ оной въ продажу въ простое безъ продажи
за неимѣніемъ той соли времени продолжалось 1760 Декабря съ 19,
761 Генваря по 14, съ того жъ Генваря по 9 Іюня, съ 19 по 19,
съ 28 того же Іюня и по 20 число Іюля 761 года и нисколько же
той соли при тѣхъ заводахъ не было, отъ чего-де служители и крестьяне
претерпѣвали и нынѣ претерпѣваютъ въ пропитаніи не малую нужду и въ-па-
даютъ въ болѣзни и въ работѣ казенной быть не могутъ, почему отъ него
въ Сибирское Соляное Коммиссарство и въ Иркутскую Канцелярію и пи-
сано было, а отъ 1 Декабря 761 та же Заводская Канцелярія и вто-
ричнымъ доношеніемъ же представляла, что по неприсылкѣ той соли отъ
29 Ноября въ Иркутскую Канцелярію писано, и посылаемую-де соль не
перехватываетъ ли кто ради своего прибытка въ пути, что тамошніе за-
воды солью недовольствуютъ за которое-де безъ продажи соли время упу-
щенія по указамъ положены жесточайшіе штрафы и имѣнія описывать въ
казну велѣно, но и на то де не взираютъ, въ случаи жъ неимѣнія той
соли тамошнихъ командировъ въ употребленіи къ размноженію заводовъ и
въ переводѣ довольнаго числа людей способы уничтожаются, и требовалъ
въ Иркутскіе Канцелярію и Коммиссарство подтвержденія и въ неприсылкѣ
долговременно соли заводамъ защищенія виннымъ и штрафованія, о чемъ-де

отъ него, Соймонова, въ тѣ мѣста было писано и велѣно надлежащее число соли съ Борзинскаго озера перевезть и впредь повсягдно по десяти тысячъ пудъ заготовлять и отправлять, а при томъ и нынѣ отъ чего въ продажѣ въ заводахъ той соли простой и интересу убытокъ воспоследовалъ, о томъ, къмъ надлежитъ, накрѣпко изслѣдовать и съ винными поступить по указамъ, а какъ и по третично полученному изъ той же Канцеляріи Нерчинскаго Горнаго Начальства репорту въ нескоромъ отправленіи соли медленность была представлена, то и паки объ ономъ же въ тѣ мѣста отъ него писано, послѣ жъ того 22 Апрѣля 1762 года изъ Главной Соляной Конторы къ нему, Соймонову, указомъ знать дано, что въ Иркутскъ къ Вице-Губернатору и въ тамошнее Соленое Коммиссарство посланы указы, дабы объ удовольствіи Нерчинска съ вѣдомствомъ за несаткою на Борзинскомъ озерѣ отъ Селенгинскихъ Соляныхъ промысловъ солью исполненіе чинить по опредѣленію его, Соймонова, и для заготовленія-де въ Нерчинскъ соли отъ Селенгинскихъ Соляныхъ промысловъ имъ. Соймоновымъ, опредѣленъ нарочный Прапорщикъ Линденау; однако жъ де и по его старанію Селенгинской и Нерчинской Канцелярій неисполненіе явилось и до такой крайности дошло, что и посланные за понужденіемъ солдаты два человѣка въ Селенгинску за воеводу Поручика Дьяконова принудить не могли, а въ Нерчинску за воеводу Подпоручикъ Федоровъ одного изъ тѣхъ солдата билъ батожемъ, и хотя о изслѣдованіи о томъ, а Дьяконова какъ по тѣмъ, такъ и по прочимъ его непорядочнымъ поступкамъ о смѣнѣ отъ воеводскаго правленія въ Иркутскую Канцелярію неоднократно подтверждаемо жъ было, но та Канцелярія по его предложеніямъ ничего не чинить, слѣдственно и о заготовкѣ соли никакого успѣха быть онъ не уповаетъ, при всемъ же ономъ 25 числа Августа присланнымъ къ нему изъ Главной Соляной Конторы указомъ велѣно по представленію его о недостаткѣ въ Нерчинскихъ казенныхъ заводахъ, соли для чего и къмъ такъ учинено, слѣдствіе произвести ему, Соймонову, чрезъ нарочно посланныхъ и представить со мнѣніемъ экстрактъ въ тою Соляную Контору, о чемъ-де въ Сибирское Соляное Коммиссарство отъ него писано, но точію какъ на оное послѣднее, такъ и на прежде отправленные предложенія, ни на одно извѣстія не получено, кромѣ того, что 14 Ноября 1762 года въ присланномъ къ нему Иркутской Канцеляріи отъ Губернаторскихъ товарищей Ветлицкаго и Суморокова доношеній представлено, что въ небытность-де Губернатора Вульфа за болѣзнию въ Канцеляріи по заготовленному опредѣленію (съ котораго отъ него, Соймонова, Сенату пред-

ложена копія) назначено въ Селенгинскую и Нерчинскую Воеводскіе Канцеляріи въ подтвержденіе еще послать указы и съ тѣмъ-де и съ другими опредѣленіями и прочими посыланъ былъ въ домъ къ нему, Генераль-Майору Вульфъ, Регистраторъ Юрловъ, который по прибытіи въ квартиру и по прочтеніи того опредѣленія онъ, Вульфъ, объявилъ, что-де въ томъ опредѣленіи написано плутовство (а какое точно-де необъявилъ и имъ неизвѣстно) и что будто-де въ немъ извиненіе къ нему, Соймонову, отъ Иркутской Канцеляріи прописывается, котораго плутовскаго опредѣленія онъ подписывать и резолюціи давать не будетъ, а изъ заготовленныхъ-де какъ къ нему Соймонову, такъ и въ прочіе команды съ дѣйствительнымъ исполненіемъ бѣлыхъ репортовъ не подписалъ и отъ подписки-де всякихъ въ главныя команды репортовъ отказался и тако-де тѣ изготовленные репорты, а паче, что онъ, Вульфъ, по тому его, Соймонова, предложенію объ отправленіи въ Нерчинскъ соли и о прочемъ самъ экстрактъ переправлялъ и опредѣленіе высмотрѣть намѣренъ былъ, но въ 1762 году Мая 10 въ посланномъ отъ нихъ Губернаторскихъ товарищей въ Сибирскій Приказъ репортъ было представлено, что онъ, Вульфъ, многія бѣлыя опредѣленія раза по три и по четыре, не требуя ихъ голосовъ, самъ по своей волѣ перечерчиваетъ и что хотеть и чего въ самомъ дѣлѣ нѣтъ, то пишетъ, а ихъ представленія ни во что вѣняеть, и не слушаетъ, а развѣ-де уже не его ли, Соймонова, предложенія за противныя ему кажутся, а какъ онъ, Соймоновъ напредъ сего Сенату доносилъ, что отъ Иркутской Канцеляріи на прежде посланныя отъ него, Соймонова, о разныхъ дѣлахъ предложенія больше ста неотвѣтствовано, да и за силою подтвердительныхъ о томъ изъ Сената указовъ, понынѣ не репортовано, слѣдовательно по грубому его, Вульфа, и упорственному отзыву, однако жъ не смотря на то, имѣетъ онъ, Соймоновъ, къ нему, Вульфу, еще предложить и для чего опредѣленіе имъ не подписано и какое онъ, Вульфъ, плутовство въ томъ знаетъ, на то изъясненія требовать и просить въ томъ разсмотрѣнія и отъ причиняемыхъ имъ, Вульфомъ, ему, Соймонову, нарѣканій защищенія; а справкою въ Сенатъ изъ Соляной Конторы по прочемъ показано, по представленію-де Нерчинской Канцеляріи въ 760 году Іюля 2-го дня изъ оной Соляной Конторы въ Иркутское Соляное Коммиссарство посланъ указъ, велѣно городъ Нерчинскъ съ мѣстами и горное начальство солью удовлетворять въ скорости, а для чего по многимъ требованіямъ такого удовольствія за временно не учинено и знать не дано, отвѣтствовать, и на оное Иркутское Коммиссарство доношеніемъ объявлено, по требованіямъ-де Нерчинской Кан-

нехариі онымъ Коммиссарствомъ по согласію съ Иркутскою Канцеляріею ассигновано. отпустить въ тотъ городъ соли съ Селенгинскихъ заводовъ десять тысячъ пудъ, токмо та соль отпущена-ль не репортовано, а Нерчинская-де Канцелярія доношеніемъ объявляла изъ Селенгинскихъ заводовъ въ Нерчинскъ въ ассигнованное число соли въ отпуску три тысячи пудъ; изъ коей и поставлено двѣ тысячи восемьсотъ девяносто два пуда, и той-де соли за продажею осталось малое число достальной и потому требованію изъ Иркутскаго Солянаго Коммиссарства въ Селенгинскую Канцелярію объ отпускѣ въ Нерчинскъ въ ассигнованное число достальной соли семь тысячъ пудъ указъ посланъ, и Генваря 23 того жъ 1762 года изъ Главной Соляной Конторы въ Иркутскъ къ Вице-Губернатору и въ Иркутское Соляное Коммиссарство посланы указы, велѣно имъ обще къ удовольствію Нерчинска съ вѣдомствомъ за несадкою на Борзинскомъ озерѣ, откуда по способности надлежитъ, солью учинить разсмотрѣніе и скорѣйшее опредѣленіе, дабы во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ недостатка соли отнюдь не было, а ради чего изъ Селенгинска достальной соли не отпущено, за чѣмъ въ вѣкоторыхъ мѣстахъ и соли уже нѣтъ, о томъ взять отвѣты; а по справкѣ въ Правительствующемъ Сенатѣ въ 1760 Іюля 21 и Августа 25 по доношеніямъ Соймонова Сибирскаго Приказа и Иркутской Канцеляріи по опредѣленію Сената велѣно по его, Соймонова, представленію, что Иркутскій Вице-Губернаторъ Вульфъ по его, въ нужнѣйшихъ дѣлахъ, предложеніямъ чинить всегда остановку и медлительство, а по инымъ вовсе не исполняетъ, наикрѣпчайше подтвердить указомъ, чтобъ не токмо по орде-рамъ Сибирскаго Губернатора, какъ главнаго командира, но и по представленіямъ брегадира Якобіа, какъ обрѣтающагося на самой границѣ командира во всѣхъ нужныхъ дѣлахъ, каковы есть пограничныя и въ принадлежащихъ къ тому распоряженіяхъ какъ помянутый Вице-Губернаторъ Иркутскій Вульфъ, такъ и воеводскія Канцеляріи Нерчинская, и Селенгинская неотложное вспоможеніе и исполненіе чинили не переписками, но самымъ дѣломъ, дабы отнюдь упущенія въ дѣлахъ не было подъ опасеніемъ неупустительнаго штрафа, а для чего онъ Вульфъ Соймонову въ такихъ нужныхъ дѣлахъ препятствовалъ, о томъ ему прислать въ Сенатъ репортъ, котораго, однако, въ Сенатѣ не получено, а въ 1762 году Октября 18 по присланнымъ въ Сенатъ отъ онаго жъ Губернатора Соймонова тремъ репортамъ: по 1-му, объ отдачѣ брегадиромъ и Селенгинскимъ комендантомъ Якобіемъ Яренскимъ купцамъ поставки на четыре года изъ Удинска въ Нерчинскъ казеннаго хлѣба по десяти тысячъ пудъ, а изъ Нерчинска

въ Удинскъ казеннаго свинца потребнаго въ Барнаульскіе заводы по десяти тысячъ по договорной цѣнѣ по шестидесяти семи копѣекъ за пудъ; по 2-му, о непосылкѣ Селенгинскихъ дворянъ и казаковъ для счету въ Иркутскъ въ Канцелярію ревизіи счетовъ, а о счетѣ ихъ Селенгинской Воеводской Канцеляріи тако-жъ объ отпускѣ имъ жалованья и провіанта, и объ отрѣшеніи поручика Дьяконова за непорядочные поступки отъ правленія воеводской должности; по 3-му, на Иркутскую Канцелярію и на Вице-Губернатора Вульфа о неисполненіи о взысканіи и о увѣдомленіи о доимочномъ провіантѣ, а паче по городу Иливску о двадцати тысячахъ четвертяхъ сколько онаго имѣется дѣйствительно во взысканіи и о прочихъ разныхъ дѣлахъ, коихъ-де съ 1758 года болѣе ста оказалось, что за то съ Иркутскою Канцелярією чинить требовано указа и по резолюціи Сената, оныя репорты при указѣ отосланы въ Сибирскій Приказъ, по которымъ объ ономъ поручикѣ Дьяконовѣ разсмотрѣть и буде онъ, Дьяконовъ, окажется въ томъ виновенъ, то его отрѣша отъ правленія воеводской должности, учинить съ нимъ по указамъ, такожъ и Иркутскому Вице-Губернатору Вульфу о исполненіи по предложеніямъ и ордерамъ его, Соймонова, отъ Сибирскаго Приказа подтвердить и, что бѣ было исполнено того, взыскивать неослабно; а ему, Губернатору Соймонову, впредь о таковыхъ отъ Сибирскаго Приказа до Сената не принадлежащихъ дѣлахъ не представлять, а представить по командѣ, а чего ради мимо онаго представляемо въ Сенатъ да и съ немалымъ письма умноженіемъ, о томъ прислать отвѣтъ, о чемъ и къ нему, Губернатору Соймонову, указъ изъ Сената посланъ, на который онъ, Соймоновъ, репортомъ представляетъ, всѣ-де упомянутыя въ указѣ Правительствующаго Сената три представленія въ оный Сенатъ учинены были не отъ Сибирской Губернской Канцеляріи, но особливо по порученной ему секретной и о заграничныхъ обращеніяхъ Коммисіи, вслѣдствіе даннаго бывшему тамъ Губернаторомъ покойному Адмиралу и Кавалеру Мятлеву отъ 28 Декабря 1753 года изъ Сената указа, коимъ по прочемъ повелѣно о всемъ по той секретной Коммисіи, что происходитъ будетъ, въ Сенатъ репортовать почасту, особливо, несмѣшивая съ губернскими дѣлами, сверхъ же того тѣ представленія въ Сенатъ учинены и до онаго подлежательны были, изъ чего сходство быть имѣло и съ указомъ, присланнымъ изъ Сената въ Сибирскую Губернскую Канцелярію отъ 21 Сентября 760 года, по которому велѣно ему, Соймонову, въ Сенатъ представить о происходившихъ по воеводскимъ и управительскимъ Канцеляріямъ непорядкахъ, къмъ бы оныя именно учинены и къ престѣненію

онихъ какія имъ предосторожности сдѣланы; а изъ Сибирскаго Приказа Декабря 13-е 1762 года репортъ по репорту жъ изъ Иркутской Канцеляріи и отъ онаго Соймонова представленія объявлено, что по посланному въ Охотскую Канцелярію указа о истребованіи отъ Капитана Чередова доношенія на Капитана Лебедева и Прапорщика Шмелева, и по указу Сибирскаго Приказа во взяткахъ Полковникомъ Жеребятниковымъ, съ кого именно ясашныхъ сборщиковъ и какія взятки онъ Полковникъ бралъ, и тѣ сборщики въ какихъ точно улусахъ и кому имяны ясашнымъ обиды, грабежи и раззоренія чинили; а Лебедевъ какое упущеніе интереса и Шмелевъ блудодѣйственныя насилія и обиды показали, и отъ тѣхъ гдѣ какая просьба была ль, и что учинено, и онъ, Чередовъ, въ томъ какую отъ нихъ повѣренность и свидѣтельство и другіе доводы имѣтъ; также и на Поручика Кашкарова, о какихъ его непорядочныхъ поступкахъ онъ знаетъ и о порученіи слѣдствія Флота Капитану Ртищеву по отдачѣ тѣмъ же Капитаномъ Чередовымъ Поручику Кашкарову дѣлъ по касающимся до него, Чередова, дѣламъ по силѣ преждепосланнаго изъ Иркутской Канцеляріи указа велѣно безъ упущенія изслѣдовать и по изслѣдованіи прислать въ Иркутскую Канцелярію экстракты со мнѣніями, а Иркутская-де Канцелярія къ нему, Соймонову, при репортѣ экстракты приложила и въ самомъ уже окончаніи рукою рѣченнаго Вульфа приписано тако, что бѣ де по онымъ въ какомъ иногда упущеніи на Иркутской Канцеляріи не могло бѣ, то взыскатся подъ званіемъ несмотрѣнія, а изъ репорта-де усмотрѣно, на посланные къ нему, Вульфу, ордера учинено тою Канцеляріею нарѣканіе и предложеніе-де его отослала въ Охотскую Канцелярію, чего порядокъ не требовалъ, чего ради онъ, Соймоновъ, Сибирскому Приказу передаетъ въ разсужденіе и проситъ, что бѣ къ надлежащему по ордерамъ его исполненію ту Канцелярію принудить, и за неисполненіе учинить по указамъ, и Сибирскимъ-де Приказомъ къ нему, Вульфу, что бѣ онъ по предложеніямъ его, Соймонова, чинилъ въ силѣ указа изъ Сената, неслагаясь на Иркутскую и Охотскую Канцеляріи, но стараясь все самымъ дѣломъ исполнять подъ опасеніемъ штрафа, такъ и о таковомъ же исполненіи въ помянутыя Канцеляріи подтверждено указами, а чего ради одно представленіе его, Соймонова, въ Охотскую Канцелярію отослалъ, о томъ ему, Вульфу, прислать отвѣтъ. *Приказами:* Хотя по доношенію Сибирскаго Губернатора Соймонова и изъ взятой изъ Соляной Конторы справки и оказывается бывшій въ Нерчинскѣ въ соли недостатокъ, который, однако жъ, по представленію его жъ, Соймонова, отвращенъ, но какъ изъ представленія его, Сой-

монова, видно, что отъ недостатка тамо нѣкоторое время соли народъ терпѣть принужденъ былъ тягость, но токмо кто тому недостатку соли виною состоитъ, того точно видѣть не можно, а для изслѣдованія объ ономъ отправленъ отъ означеннаго Губернатора Соймонова нарочный, который еще не возвратился; какъ же оный посланный возвратится, то изъ произведеннаго имъ тамо слѣдствія виновный точно оказаться можетъ, почему и безъ достойнаго штрафа оставленъ не будетъ и объ ономъ, что если показанный нарочно посланный возвратится, и по рассмотрѣнью кого Соляная Контора виновнымъ въ томъ неосторожномъ поступкѣ усмотритъ, и чему виновные по законамъ достойны будутъ, то бѣ оная Контора сомнѣнiемъ представила Правительствующему Сенату или Сенатской Конторѣ, о чемъ въ Соляную Контору послать указъ; изъ означеннаго жъ Губернатора Соймонова представленія усмотрѣно, что города Иркутска Вице-Губернаторъ Вульфъ, по посланнымъ отъ него ордерамъ предложенiямъ, не чинилъ должнаго исполненiя, сверхъ того и съ немалымъ ему, Соймонову. нарѣканiемъ, отвѣтствовалъ и учиненное Иркутскою Канцелярiею опредѣленiе плутовскимъ называлъ, чего ради оныя принесенныя на него. Вульфа, жалобы и о другихъ прописанныхъ въ тѣхъ представленiяхъ дѣлахъ, кои до рѣшенiя Сената нынѣ еще не принадлежать, отослать въ Сибирскiй Приказъ, которому велѣть по тѣмъ представленiямъ рассмотретьъ и о принадлежащемъ въ силу указовъ требовать, отъ кого подлежать будетъ, отвѣта жъ, однако жъ, нынѣ оному Вульфу подтвердить указомъ, что бѣ впредь онъ по получаемымъ отъ Сибирскаго Губернатора повелѣнiямъ, кои согласуютъ съ законами, или гдѣ предостерегаются Высочайшiе Ея Императорскаго Величества интересы, чинилъ должное исполненiе безъ малѣйшаго продолженiя времени, нечinia при томъ никакихъ неприличныхъ и съ законами несогласныхъ отговорокъ, а если что ему разсудится изъ тѣхъ насылаемыхъ повелѣнiй несогласное съ Высочайшими Ея Императорскаго Величества законами, то въ такомъ случаѣ имѣеть онъ не иного отвѣтствовать, какъ генеральнаго регламента 55 глава повелѣваетъ съ должнымъ почтенiемъ.

№ 29.

— *Д. л. 283, 284, 285, 286.* 1763 года Апрѣля 18 дня. Правительствующiй Сенатъ по доношенiямъ Тайнаго Совѣтника Кавалера и бывшаго Сибирскаго Губернатора Соймонова, коими представляетъ: 1) Февраля отъ 3-го

сего 1763 года, что по Именному 748 года указу о происходивших находящимся въ Сибирской губерніи разнымъ народамъ, а особливо Камчадаламъ при ясашномъ сборѣ отъ опредѣленныхъ командировъ и ихъ подчиненныхъ обидахъ и раззореніяхъ велѣно изслѣдовать Иркутскому Вице-Губернатору Вульффу, однакожь-де въ самомъ дѣлѣ ко исполненію случая не приобрѣло, а въ Якутскѣ и въ Камчаткѣ и въ протчихъ отдаленныхъ мѣстахъ ясашнымъ народамъ и камчадаломъ обиды, грабительства и раззоренія болѣе возрастаютъ, чего-де ради онъ, Соймоновъ, въ 761 году Подполковнику Плениснеру приказалъ подаваемыя отъ тамошнихъ иновѣрцовъ въ обидахъ прошенія принимать и къ слѣдствію отсылать въ Якутскую Канцелярію, коему и поданой-де отъ тамошнихъ якутовъ на дворянъ, дѣтей боярскихъ, казаковъ и подьячихъ слишкомъ съ пятьдесятъ прошеній и отосланы въ Якутскую Канцелярію, но она-де по тѣмъ прошеніямъ опредѣлила поступить по формѣ судомъ, а не слѣдствіемъ, а они-де, иновѣрцы, канцелярскихъ обрядовъ и письменныхъ производствъ не разумѣютъ и тако-де и донинѣ имъ тѣ жъ раззоренія происходятъ и ясашные сборщики съ женами, ѣздя по ясашнымъ жилищамъ, непринимая напередъ въ казну ясаку, приносимые въ ясакъ звѣри берутъ прежде себѣ во взятокъ, да и ясакъ-де собираютъ съ великими приметками, а за иныхъ-де кладутъ и своими соболями, обирая съ нихъ другимъ звѣремъ на не малую цѣну, да сверхъ того беругъ за воскъ мутуузъ за печатаніе съ соболя по двѣнадцати, съ лисицы и съ денежныхъ окладовъ по пяти копѣекъ, да еще-де собираютъ ясные ясаки, то есть что въ ясный день съ нихъ сборъ чинится, съ соболя по десяти и денежныхъ окладовъ по пяти копѣекъ; сборщики жъ по возвратѣ съ ясакомъ, роздавъ деньги, которыя-де они заимуютъ на дачу тамошнимъ воеводамъ великихъ посуловъ, обращаются въ пьянство, что-де чинится лакомствомъ тамошнихъ воеводъ съ товарищи, ибо-де и нынѣ изъ Якутска отъ воеводы Чередова къ нему представлено, что тамошніе дворяне, дѣти боярскіе и казаки оказались въ похищенныхъ интереса и въ другихъ неисправностяхъ и приказные-де Якутской Канцеляріи служители находятся въ пьянственной и другой страсти, а состоятъ въ расхищеніи жъ интереса и въ протчихъ непорядкахъ подъ слѣдствіями жъ и за тѣмъ-де оныхъ не токмо къ прежнимъ дѣламъ, коихъ-де ими жъ нынѣ объявлено съ 752 по 762 годъ интересныхъ и протчихъ до тысячи пяти сотъ дѣлъ опредѣлить, но и настоящія производить, сумнительно и для де того требовано туда изъ Сибирской губерніи изъ дворянъ или дѣтей боярскихъ до двадцати, да приказныхъ служителей до

двѣнадцати человѣкъ и одного приписнаго и, хотя-де отъ него въ ту губернію и города Иркутска въ Канцелярію о удовольствіи оными и предложено, токмо-де и понынѣ ни одного туда не отправлено, потому жъ и удостоенный-де имъ къ произведенію въ Якутскую Канцелярію съ приписью Бѣляевъ за происшедшими съ воеводою Чередовымъ ссорами не опредѣленъ, а Иркутская-де Канцелярія репортомъ отъ посылки туда дворянъ и приказныхъ служителей отрѣклась, ибо-де находящіеся въ той Канцеляріи судьи и приказные служители по имъ съ тѣхъ воровъ и раззорителей взятками участны и Якутскіе-де воеводы вступали къ посылкѣ за сборомъ ясака, въ выборы изъ за принужденія приказывали къ службамъ представлять по имъ желаніямъ бывшихъ при тѣхъ же службахъ, а въ приходахъ и расходахъ не сочтенныхъ и въ протчихъ неисправностяхъ оказавшихся, почему и тѣ посланные похищенія чинили и того-де ради къ Статскому Совѣтнику Колударову посланъ отъ него ордеръ, чтобъ для вышеписаннаго о взяткахъ и въ похищеніи интереса слѣдствія командировать Сибирскаго гарнизона Оберъ-офицера, къ чему онъ за достойнаго призналъ Тобольскаго полка Прапорщика Дурѣва, коему присутствовать въ Якутской Канцеляріи обще съ воеводою и его товарищемъ, о чемъ онъ, Соймоновъ, Сенату доносилъ въ разсмотрѣніе. 2) Присланнымъ къ нему, Соймонову, отъ Титулярнаго Совѣтника и Якутскаго воеводы Федора Чередова Декабря отъ 5, 1762, что онъ Чередовъ по челобитнымъ, поданнымъ къ нему ясашныхъ иновѣрцовъ Княжцовъ о причиняемыхъ имъ тягостяхъ по протчемъ представляетъ съ 756 по 763 годъ на разныя отправленія въ Охотскъ и въ прочія мѣста съ якутовъ въ сборѣ лошадей было всего въ семь годовъ тысяча сорокъ девять, да проводниковъ, подъ которыми также лошадей бываетъ, тысяча пятьсотъ сорокъ шесть, а толикое жъ число и проводниковъ и они жъ де должны каждую лошадь удовольствовать конною збруею, коей-де по исчисленію всѣхъ лошадей обойдется на десять тысячъ сорокъ девять рублей и тѣ жъ де проводники снабждаются одеждою, обувью и на пропитаніе въ пути припасомъ и обойдется каждый проводникъ въ четырнадцать рублей въ девяносто семь копѣекъ, а все въ двадцать три тысячи сто сорокъ три рубля въ шестьдесятъ двѣ копѣйки, а каждой-де лошади полагая цѣну въ десять рублей, то причтется на сто тысячъ на чтыреста на девяносто рублей, а въ семь де годовъ имъ, ясашнымъ иновѣрцамъ, тотъ лошадиной сборъ обошелся во сто тридцать три тысячи шестьсотъ восемьдесятъ два рубля въ шестьдесятъ двѣ копѣйки, сверхъ же де того подгородные якуты и

прочіе содержатъ тридцать пять почтовыхъ станковъ, да по Охотскому десять и содержитсяъ-де на каждомъ станку лошадей *) по двадцати по пяти, кобылъ по восьми, жеребцовъ по одному, быковъ для возки сѣна по три, коровъ по десяти, которыхъ-де всѣхъ по исчисленію въ семь лѣтъ на сто на сорокъ тысячъ на сто на сорокъ рублей, а ежели-де оную сумму присовокупить къ конному сбору, то де будетъ на двѣсти на семьдесятъ на три тысячи на восемьсотъ на двадцать на два рубля на шестьдесятъ на двѣ копейки, къ тому жъ де отъ проѣзжающихъ чинятся имъ, якутамъ, обиды; и при томъ онъ, Чередовъ, представляетъ не соизволѣно ль де будетъ въ разсмотрѣніе принять слѣдующія мѣры: 1) для опредѣленія и порядочнаго на станки учрежденія собрать съ Иркутскихъ братскихъ хотя по рублю съ каждого и на тѣ деньги купя, у тамошнихъ якутовъ скотъ, опредѣлить на станки, для того что тѣ Иркутскія братскія никакихъ поборовъ противъ якутовъ, кромѣ ясака, не имѣютъ и подводной гонимы не отправляютъ. 2) Что-де около состоящихъ по тракту къ Иркутску до Витиму и въ прочихъ хлѣбопахотныхъ мѣстахъ довольно имѣется, то бѣ де изъ Илимска прислать крестьянъ съ женами и съ дѣтьми на первый случай хотя до двухъ семейныхъ семей, гдѣ-де оныя крестьяне и хлѣбопашество производить могутъ, а якуты-де большой тягости не понесутъ, ибо-де тѣ якуты отъ тѣхъ тягостей въ самую нищету приходятъ и въ городѣ Якутскѣ по міру до пятисотъ человекъ скитаются, о чемъ требовалъ резолюціи; а по справкѣ въ Сенатѣ въ силу Правительствующаго Сената указа Сибирскимъ Приказомъ опредѣленъ въ Якутскъ воеводою Титулярный Совѣтникъ Федоръ Чередовъ, при чемъ велѣно ему быть для размноженія въ Камчаткѣ хлѣбопашества, а Февраля 21 дня 1761 года присланнымъ въ Сенатъ изъ Иркутской Канцеляріи доношеніемъ онъ, Чередовъ, требованъ по касающемуся до него смертоубивственному ямщика дѣлу къ отвѣту, да по Именнымъ Ея Императорскаго Величества указамъ къ отвращенію во всей Сибирской губерніи и въ Иркутской провинціи причиняемыхъ ясашнымъ народамъ отягощеній и вредностей, отправляется туда Лейбъ-Гвардіи Семеновскаго полка Секундъ-Маіоръ Алексѣй Щербачевъ, а въ Сибирскую губернію опредѣленъ Губернаторомъ Лейбъ-Гвардіи жъ Примеръ-Маіоръ Чичеринъ. *Приказами:* учинить слѣдующее: 1) Якутскаго воеводу Титулярнаго Совѣтника Федора Чередова отъ воеводской должности смѣнить и на его мѣсто опредѣлить отъ Сената

*) Лошадь-меринъ съ татарскаго—алаша-атти.

надежную персону полковничьего чина, чего ради представить отъ Герольдин кандидатовъ, а что Иркутская Канцелярія представляетъ потребнымъ его, Чередова, къ производимому о смертномъ убійствѣ ямщика слѣдствію, то объ ономъ въ силу законовъ Сибирской Губернской Канцелярії разсмотрѣть, или кому она то слѣдствіе по способности поручить заблагоразсудить. 2) Потребное число приказныхъ служителей для исправленія въ Якутской Канцелярії дѣлъ опредѣлить Сибирской Губернской Канцелярії по своему разсмотрѣнію изъ состоящихъ подъ вѣдомствомъ оной Канцелярії Воеводскихъ Канцелярій, а если оныхъ недостаточно будетъ, то хотя изъ тамошнихъ дворянъ или дѣтей боярскихъ. 3) По принесеннымъ отъ ясашнаго народа на тамошнихъ обывателей жалобамъ не болѣе какъ до пятидесяти рублей, яко они люди о законахъ не свѣдующіе да и русскаго языка не умѣющіе судовъ по формѣ не производить, а по тѣмъ ихъ жалобамъ по самой справедливости производить слѣдствіемъ, употребляя всѣ способы къ удовольствію обидимыхъ безъ продолженія наималѣйшаго времени. 4) Что жъ касается до принесенныхъ жалобъ отъ якутовъ и протчихъ ясашныхъ народовъ на обрѣтающихся при Якутской Канцелярії служителей, на дворянъ и дѣтей боярскихъ, равнымъ образомъ и въ похищеніи нѣкоторыми казеннаго интереса, то по онымъ всѣмъ дѣламъ велѣть какъ наискорѣе въ силу законовъ изслѣдовать чрезъ нарочно предъ симъ отъ Сибирскаго Губернатора Соймонова посланнаго обще съ опредѣленнымъ нынѣ въ Якутскъ воеводу, токмо того наистрожайше наблюдать, чтобъ неповинные оскорблены ни подъ какимъ видомъ не были, обозначенныхъ же принесенныхъ жалобъ, дабы точнѣе Сибирская Губернская Канцелярія свѣдома быть могла—съ присланнаго въ Сенатъ изъ Якутской Воеводской Канцелярії доношенія во оную Губернскую Канцелярію послать копію. 5) По представленію Сибирской губерніи бывшаго Губернатора Соймонова съ приписью подъячего Бѣляева въ Якутскую Воеводскую Канцелярію опредѣлить. 6) Доношеніе жъ онаго Чередова, въ коемъ онъ описываетъ понесеніе ясашными якутами отъ содержанія станцій не малыхъ тягостей во аргиналѣ отослать Лейбъ-Гвардіи къ Секундъ-Маіору Щербачеву, съ тѣмъ чтобъ онъ по бытности его въ Сибирѣ по оному надлежащее разсмотрѣніе и учрежденіе учинилъ, а ежели ему, Щербачеву, за чѣмъ по тому доношенію надлежащаго учрежденія что касается до общей пользы учинить для какихъ либо трудностей будетъ не можно, то объ ономъ можетъ онъ сношеніе и общее разсужденіе имѣть съ Сибирскою Губернскою Канцеляріею, а наконецъ съ прошеніемъ обстоятельствъ и съ своего мнѣнія представить Правительствующему Сенату.

7) А какъ нынѣ Сибирской губерніи Губернаторъ Чичеринъ находится здѣсь, то принадлежащіе по сему опредѣленію и въ Сибирскую губернію указы отдать ему, Чичерину. 8) Чтожъ касается до непроизведенія суда по формѣ якутамъ, о томъ просить отъ Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа, а о прочіихъ по сему жъ опредѣленію дѣлахъ за извѣстіе Ея Императорскому Величеству доложить въ Высочайшее въ Сенатѣ присутствіе.

№ 30.

— *Л. л. 394, 395.* 1763 года Апрѣля 22 и 28 чиселъ по указу Ея Императорскаго Величества за подписаніемъ собственныя Ея Императорскаго Величества руки, данному Сенату сего жъ 22 числа Апрѣля, въ которомъ написано, какъ Ея Императорское Величество заблагоразсудили по принесеннымъ къ Ея Величеству жалобамъ для изслѣдованія о причиненныхъ Воронежской губерніи вальдмейстерами, лѣсными надзирателями градскими и земскими управителями той губерніи однодворцамъ обидяхъ, раззореніяхъ и собранныхъ ими взятокъ отправить Лейбъ-Гвардіи Преображенскаго полка Капитана-Поручика Николая Бахметева, о чемъ ему, Бахметеву, данъ указъ, и Сенату повелѣно: 1) Всѣ находящіеся въ Сенатѣ на отставнаго Поручика Луку и братьевъ его города Сокольска и Добраго воеводъ Григорья и Евграфа Вельяминовыхъ и бывшаго однодворческаго управителя Регистратора Алексѣя Дехтярева отъ однодворцовъ и прочіихъ чиновъ людей прошенія и производства отдать ему, Бахметеву. 2) Что оный Бахметевъ для показаннаго слѣдствія отправленъ, и дабы той губерніи градскіе и земскіе управители по его требованію надлежащее вспоможеніе и исполненіе чинили, о томъ не токмо той губерніи и куда надлежитъ указами опредѣлить, но и для лучшаго въ томъ дѣлѣ успѣха дать ему, Бахметеву, для объявленія въ потребномъ случаѣ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ будетъ, о томъ же съ прочетомъ указъ. 3) По вступаемымъ отъ него въ Сенатъ репортамъ и доношеніямъ имѣетъ оной чинить неукоснительно надлежащіе резолюція и вспомошествованія. 4) Города Сокольскаго и Добраго воеводъ Григорья и Евграфа Вельяминовыхъ отъ воеводскаго правленія до времени ихъ обвиненія или оправданія отрѣшить и опредѣлить на ихъ мѣста другихъ. 5) Для произвожденія того слѣдствія и для посылокъ опредѣлить къ нему кексгольмскаго полка Капитана Алексѣя Дьяконова,

Секретаря и нѣсколько приказныхъ служителей, кого онъ, Бахметевъ, беретъ. 6) На прогоны, какъ для его, такъ и для будущихъ при немъ и на необходимые расходы выдать ему, Бахметеву, на первый случай изъ Статсъ-Конторы пятьсотъ рублей на счетъ виноватыхъ, а о дачѣ ему и при немъ будущимъ потребныхъ ямскихъ и уѣздныхъ подводъ снабдить его подорожною. 7) По окончаніи и по подачѣ въ Сенатъ того слѣдствія имѣть оный то слѣдствие немедленно разсмотрѣть и съ предложеніемъ своего мнѣнія представить къ Ея Императорскому Величеству, во исполненіе онаго Ея Императорскаго Величества указа и слушавъ поданнаго онаго Бахметева доношенія, Правительствующій Сенатъ *Приказали*: Повелѣнные онымъ Ея Императорскаго Величества Высочайшимъ указомъ имѣющіяся въ Сенатѣ на показанныхъ Вельяминовыхъ и Дехтярева отъ одводворцовъ и протчихъ людей прошенія съ производствомъ, собравъ все, отослать при указѣ съ реэстромъ къ рѣченному Капитану-Поручику Бахметеву, которому и поступать во всемъ, какъ даннымъ ему Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества указомъ повелѣно, и дабы Воронежской губерніи градскіе и земскіе управители по его требованію надлежащее вспоможеніе и исполненіе чинили, о томъ какъ въ тое Губернскую, такъ и во всѣ оной Провинціальныя и Воеводскія Канцеляріи послать изъ Сената указы, и оному Капитану-Поручику съ прочетомъ дать указъ же, а вышеозначеннаго Капитана Дьяконова отослать къ нему военной Коллегіи, также по требованію его дать ему Секретаря Дмитрея Аронова изъ Статсъ-Конторы, а служителей Канцеляриста Николая Волкова изъ Юстицъ-Коллегіи, копистовъ Николая Воинова изъ Ревизіонъ-Коллегіи, Михаила Иванова изъ Вотчинной Коллегіи въ самой скорости, и о томъ во оныя мѣста: а о дачѣ ему Капитану-Поручику и онымъ съ нимъ отправляющимся по требованію его ямскихъ и уѣздныхъ подводъ и подорожной въ Ямскую Канцелярію на прогоны жъ и на расходы вышеписаннаго повелѣннаго числа пятисотъ рублей на счетъ виноватыхъ въ Статсъ-Контору послать указы, а показанныхъ воеводъ Вельяминовыхъ отъ воеводскаго правленія отрѣшить и на ихъ мѣста представить отъ Герольдіи Кандидатовъ немедленно, о чемъ во оную сообщить извѣстіе.

Дѣла Правительствующаго Сената до раздѣленія на Департаменты за 1763 годъ.

Дѣло № 6. Января 17. Посадскаго человѣка Охряева.

№ 31.

Книги № $\frac{\text{част.} - 974}{\text{общ.} - 3457}$. Копія съ опредѣленія Правительствующаго Сената въ Экспедицію по Юстицъ-Коллегіи.

— *Л. 162.* 1761 года Мая 10 дня въ Собраніи Правительствующій Сенатъ по челобитію Ладоженина посадскаго человѣка Емельяна Охряева, коимъ проситъ о изслѣдованіи о удержанныхъ Коллежскимъ Ассессоромъ и Новоладожскимъ воеводою Иваномъ Мясоѣдовымъ, съ которымъ онъ на Ладожскомъ озерѣ при Кирвецкихъ пескахъ на откупныхъ ими тоняхъ рыбный торгъ имѣлъ, въ томъ торгу собственныхъ его, Охряева, деньгахъ и протчихъ причиненныхъ прописанныхъ въ томъ его челобитѣ наглыхъ обидахъ и раззореній хоромнаго его съ погребомъ, амбаромъ и протчимъ строенія и во взятѣ жъ рыбныхъ судовъ, обстоящихъ при берегахъ, въ свое смотрѣніе и о протчемъ, какъ указы повелѣваютъ. *Приказали:* Оное его Охряева на помянутаго воеводу Мясоѣдова въ показанныхъ обидахъ и раззореніяхъ прошеніе отослать въ Новгородскую Губернскую Канцелярію при указѣ и велѣтъ по оному о всемъ написанномъ въ немъ надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить, какъ указы повелѣваютъ, оной Губернской Канцеляріи въ немедленномъ времени подъ опасеніемъ за нескорое онаго рѣшеніе штрафа по указамъ и, что учинено будетъ, въ Правительствующій Сенатъ репортовать, чего ради впредь для исполненія по сему въ Экспедицію по Юстицъ-Коллегіи дать съ сего опредѣленія копію. Подлинный за подписаніемъ Правительствующаго Сената, а въ Новгородскую Губернскую Кан-

целярію съ приложеніемъ означенной челобитной указъ посланъ Мая 22 дня 1761 года. Подписали: Секретарь Семенъ Слудановъ, Канцеляристъ Петръ Коковинскій.

№ 32.

— *Л. 163.* Челобитная, поданная въ Правительствующій Сенатъ, которая надлежитъ по Экспедиціи Секретаря Ивана Комарова къ имѣющемуся о томъ дѣлу.

Ладоженина посадскаго человѣка Емельяна Охряева, коимъ показывается, что указомъ Правительствующаго Сената по челобитію его, Охряева, велѣно Новгородской Губернской Канцеляріи во удержаніи Коллежскимъ Ассессоромъ и бывшимъ Новолодожскимъ воеводою Иваномъ Мясоѣдовымъ при общемъ его Охряева съ нимъ Мясоѣдовымъ рыбномъ торгу денегъ и въ протчихъ учиненныхъ ему обидахъ произвестъ судъ, къ которому противу его исковаго челобитія онъ, Мясоѣдовъ, хотя не малое время и отрѣкался тѣмъ, что онъ по смѣнѣ его съ воеводства находится подъ счетами и за тѣмъ-де ему въ судѣ быть не можно, но напоследокъ обязался присланнымъ своимъ доношеніемъ представить повѣреннаго, но и за тѣмъ обязательствомъ и по нынѣ ни самъ не является, ни повѣреннаго не представляетъ и чрезъ то волочить напрасно, о чемъ онъ чтобъ въ силу прописанныхъ въ томъ его челобитіе уложенныхъ пунктовъ о обвиненіи и о взысканіи тѣхъ его убытковъ безъ суда, просилъ въ той Новгородской Губернской Канцеляріи, только по тому прошенію удовольствія не получилъ и проситъ за неявленіемъ его, Мясоѣдова, къ тому суду учинить по тому дѣлу рѣшеніе на основаніи законовъ. Подписалъ Секретарь Федоръ Горюдинъ. Декабря 13 дня 1761 года.

№ 33.

— *Л. 164.* Копія. 1762 года Января 22 дня. По указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по челобитію Ладоженина посадскаго человѣка Емельяна Охряева, что въ силу Правительствующаго Сената 1761 года Мая 22 числа указа Новгородская Губернская Канцелярія во удержаніи Коллежскимъ Ассессоромъ и бывшимъ Новолодожскимъ вое-

водою Иваномъ Мясоѣдовымъ при общемъ его, Охряева, съ нимъ, Мясоѣдовымъ, рыбномъ торгу денегъ и въ прочемъ за отбывательствомъ его, Мясоѣдова, отъ суда удовольствія ему и по нынѣ не учинила, и просить, дабы за неявленіемъ его, Мясоѣдова, къ суду, учинить по тому дѣлу рѣшеніе на основаніи законовъ. *Приказами:* Къ тому дѣлу и означенную поданную въ Сенатъ рѣченнаго Охряева челобитную отослать въ Новгородскую Губернскую Канцелярію, которой справясь, ежели по прежде посланному о томъ указу ничего не учинено, какъ потому такъ по объявленной челобитной разсмотря, рѣшеніе учинить на основаніи указовъ конечно въ положенной по генеральному регламенту срокъ неотмѣнно, дабы отъ него, Охряева, болѣе Правительствующему Сенату челобиться и доуки не происходило, опасаясь за продолженіе въ томъ неупустительнаго штрафованія по указамъ, и о томъ въ тою Губернскую Канцелярію послать указъ. Подлинный за подписаніемъ Правительствующаго Сената подписанъ 31 Генваря 1762 года. Коллежскій Секретарь Савва Креницынъ, съ подлиннымъ читаль Регистраторъ Данила Морозовъ.

№ 34.

— *Л. 165.* Челобитная, поданная въ Правительствующій Сенатъ, которая надлежитъ по Экспедиціи Секретаря Ивана Комарова къ имѣющемуся о томъ дѣлу.

Ладожанина посадскаго человѣка Емельяна Охряева о взятѣ въ Сенатъ изъ Новгородской Губернской Канцеляріи о удержанныхъ у него Коллежскимъ Ассессоромъ и Новоладожскимъ воеводою Иваномъ Мясоѣдовымъ при общемъ рыбномъ торгу собственныхъ его денегъ, дѣла за неисполненіемъ и нерѣшеніемъ онаго тою Канцелярією по двѣ посланнымъ изъ Правительствующаго Сената указамъ, буде жъ сего учинить будетъ не можно, то о подтвержденіи строжайшимъ еще указомъ. Секретарь Матвѣй Красильниковъ. Августа 3 дня 1762 года.

— *Л. л. 166, 167.* Всепресвѣтлѣйшая Державнѣйшая Великая Государыня Императрица Екатерина Алексѣевна Самодержица Всероссийская Государыня Всемиловитѣйшая. Бьетъ челомъ Ладожанинъ посадской человѣкъ Емельянъ Васильевъ сынъ Охряевъ, а о чемъ мое челобитье, тому слѣдуютъ пункты: 1) Въ 1761 году Мая 22 дня по посланному Вашего Императорскаго Величества въ Новгородскую Губерн-

скую Канцелярію указу велѣно по приложенной при томъ челобитной моей на Коллежскаго Ассессора и Новоладожскаго воеводу Ивана Мясоедова объ удержанныхъ имъ, Мясоедовымъ, при общемъ нашемъ рыбномъ торгѣ собственныхъ моихъ деньгахъ и о протчихъ причиненныхъ онымъ воеводою наглыхъ обидахъ и раззореніяхъ надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить, какъ указы повелѣваютъ, въ немедленномъ времени подѣ опасеніемъ за нескорое рѣшеніе штрафа. *Къ сей челобитной.* 2) По которому указу Новгородская Губернская Канцелярія учинила за нимъ, Мясоедовымъ, посылку, дабы онъ явился противъ той моей челобитной къ отвѣту или бѣ вмѣсто себя прислалъ повѣреннаго, но онъ тому посланому учинился противенъ и не только самъ не поѣхалъ, но ниже повѣреннаго прислалъ, а объявилъ, что онъ долженъ съ счетами ѣхать въ Ревизіонъ-Контору, но повѣреннаго жъ не имѣть, почему Новгородская Губернская Канцелярія паки съ нарочнымъ же послала въ Новоладожскую Воеводскую Канцелярію указъ, дабы его, Мясоедова, самого или, истребовать отъ него повѣреннаго, выслать съ тѣмъ же нарочно посланнымъ къ суду, не пріемля никакихъ отговорокъ, однако жъ онъ, Мясоедовъ, упрямствомъ своимъ и по тому указу и по принужденію нарочно посланнаго тожъ учинилъ, что и прежде, то есть ни самъ не поѣхалъ, ни повѣреннаго не далъ, а вмѣсто того прислалъ только въ Губернскую Канцелярію доношеніе, въ которомъ объявилъ, что онъ повѣреннаго пришлетъ чрезъ полтора мѣсяца, а ежели скоро пріищеть, то и чрезъ недѣлю, но не только на сей срокъ да и послѣ того спустя многое время по оному данному Губернской Канцеляріи обязательству своему повѣреннаго не прислалъ, которое его явное отъ суда отбывательство видя, Губернская Канцелярія третично послала за нимъ уже не одного, но цѣлую команду съ тѣмъ, чтобъ взять его, Мясоедова, не взирая ни на какія его отговорки, и привести въ ту Губернскую Канцелярію, однако жъ онъ этой командѣ явился ослушанъ и взять себя не далъ и повѣреннаго не представилъ. *Вмѣсто вышеписаннаго посадскаго чловѣка.* 3) Изъ сего Правительствующій Сенатъ ясно милостиво усмотрѣть соизволилъ, что Новгородской Губернской Канцеляріи уже не оставалось иного дѣлать, какъ только что рѣшить по точному содержанію уложеннаго 10 главы 141 пункта и Именнаго блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго Вашего Императорскаго Величества Вселюбезнѣйшаго Дѣда 1721 года указа, чего я и непремѣнно ожидалъ, но сверхъ моего чаянія она Губернская Канцелярія, волоча меня не малое время, никакого рѣшенія по многимъ моимъ письменнымъ и словеснымъ челобитьямъ не учинила, чего ради принужденъ я былъ паки прибѣжище взять

и милостиваго защищенія просить у Правительствующаго Сената, который, видя мою справедливость, оказалъ свое милосердіе и немедленно послалъ въ ту Губернскую Канцелярію еще въ Генварѣ мѣсяцѣ сего года вторичный указъ, коимъ повелѣлъ рѣшеніе учинить на основаніи указовъ конечно въ положенный по генеральному регламенту срокъ, опасаясь за продолженіе въ томъ неупустительнаго штрафованія по указамъ, но та Канцелярія не токмо на оный повелѣнный указомъ Правительствующаго Сената срокъ, но и по нынѣ того моего дѣла не рѣшила, отъ каковой беззаконной волокиты, а паче отъ раззоренія Мясоѣдовымъ въ такую я бѣдность въ вергнуть, что уже и дневнаго пропитанія лишаюсь. *Емельяна Охряева*. И дабы Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества указомъ повелѣно было въ милостивѣйшемъ разсужденіи, что Новгородская Губернская Канцелярія означеннаго моего дѣла по двумъ посланнымъ изъ Правительствующаго Сената указамъ по нынѣ не рѣшаетъ, взять для разсмотрѣнія въ Правительствующій Сенатъ, не препоручая никому иному, ибо Правительствующій Сенатъ милостиво разсудить соизволить, что когда уже она Канцелярія его указовъ не слушаетъ, то которой команды убоиться можетъ, слѣдственно буде Правительствующій Сенатъ ко мнѣ бѣдному онаго своего милосердія обратитъ не благоволитъ, то всеконечно дѣло мое никогда безъ помощи Правительствующаго Сената конца не воспріемлетъ, отъ чего я, наиболѣе волочась и въ падши въ неоплатные долги, неминуемо на вѣки страдать принужденъ буду, естли же паче чаянія Правительствующій Сенатъ за чемъ либо онаго дѣла на собственное свое разсмотрѣніе взять не соизволить, то бѣ хотя уже такая высочайшая милость оказана была, что бѣ въ предписанную Губернскую Канцелярію посланъ былъ наистрожайшій указъ, дабы оное дѣло мое рѣшено было по точной силѣ предписанныхъ уложеннаго 10 главы 141 пункта и именнаго блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго Вашего Императорскаго Величества Вселюбезнѣйшаго дѣда 1721 года указа въ самоскорѣйшемъ времени. *По его прошенію графа Михаила Ларіоновича Воронцова*. Всемиловѣйшая Государыня, прошу Вашего Императорскаго Величества о семъ моемъ челобитъе милостивое рѣшеніе учинить. Іюля 30 дня 1762 года. Сія челобитная къ поданію надлежитъ въ Правительствующемъ Сенатѣ. Писалъ Новгородскій купецъ Тимофей Яковлевъ сынъ Заостровской. *Служитель его Артемій Емельяновъ руку приложилъ.*

№ 35.

— *Л. 170.* 1762 года Сентября 13 и Октября 18 чисель Правительствующаго Сената Контора по челобитью Ладоженина посадскаго человѣка Емельяна Охряева, коею просить о взятіи въ Правительствующій Сенатъ для разсмотрѣнія имѣющагося въ Новгородской Губернской Канцеляріи суднаго дѣла по прошенію его Охряева на Коллежскаго Ассессора Ивана Мясоѣдова о удержанныхъ имъ, Мясоѣдовымъ, при общемъ ихъ рыбномъ торгѣ собственныхъ его деньгахъ и о протчихъ причиненныхъ наглыхъ обидахъ и раззореніяхъ за волокитою той Губернской Канцеляріи, что оная по дву посланнымъ изъ Правительствующаго Сената указамъ рѣшенія не чинить или еще о подтвержденіи ту Губернскую Канцелярію, о скорѣйшемъ того дѣла рѣшеніи строжайшимъ указомъ, а по справкѣ въ Сенатской Конторѣ о немедленномъ онаго его Охряева съ Мясоѣдовымъ дѣла рѣшенія 1761 Мая 22, сего 1762 годовъ Февраля 4 чисель изъ Сената въ Новгородскую Губернскую Канцелярію указами подтверждено, при коихъ сообщены и подаваемые отъ него, Охряева, въ Сенатъ челобитныя, а что по тѣмъ посланнымъ указамъ учинено, въ Сенатъ не репортовано. *Приказамъ:* Въ Новгородскую Губернскую Канцелярію послать еще указъ и велѣть по упомянутому купца Охряева съ Ассессоромъ Мясоѣдовымъ судному дѣлу рѣшеніе учинить конечно отъ полученія сего указа въ указный срокъ, а для чего тою Новгородскою Губернскою Канцеляріею на посланные изъ Правительствующаго Сената указы въ Правительствующій Сенатъ, а по отсутствіи онаго, по данной Правительствующаго Сената Конторѣ отъ Ея Императорскаго Величества апелляціи, во оную Контору не репортовано прислать съ первою почтою отвѣтъ, а между тѣмъ, за чѣмъ то дѣло такъ долговременно и по прежде посланнымъ указамъ въ указный срокъ не рѣшено, репортовать, что жъ онъ, Охряевъ, просилъ о взятѣ того дѣла къ разсмотрѣнію въ Сенатъ, но какъ изъ его, Охряева, челобитья видно, что дѣло его Новгородскою губернію еще не рѣшено, каковыхъ не рѣшенныхъ дѣлъ по указу 1745 года брать не велѣно. Подлинный за подписаніемъ Правительствующаго Сената Конторы. Въ такой же силѣ указъ посланъ и писанъ точно со всего опредѣленія въ Новгородскую Губернскую Канцелярію. Октября 26 дня 1762 года.

№ 36.

— *Л. 171.* По указу Ея Величества Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны Самодержицы Всероссийской и проч. и проч. Объявитель сего Ладоженинъ посадскій человѣкъ Емельянъ Охряевъ, который хожденіе имѣлъ Правительствующаго Сената въ Конторѣ по партикулярному своему съ Ассессоромъ Мясоѣдовымъ дѣлу, а нынѣ по воспослѣдовавшей Правительствующаго Сената въ Конторѣ резолюціи по посланному указу рѣшенія по оному его дѣлу велѣно ему ожидать вновь Городской Губернской Канцеляріи, того ради подлежащему отъ С.-Петербурга до Новгорода тракту команду имѣющимъ пропускать его, Охряева, до Новгорода, а далѣе ни куда не пропускать. Данъ въ С.-Петербургѣ Правительствующаго Сената изъ Конторы Октября 28 дня 1762 года. За скрѣпою Секретаря Филиппа Ярцева, за справою Канцеляриста Матѣея Катущина.

№ 37.

— *Л. л. 172, 173.* Правительствующаго Сената въ Контору изъ Новгородской Губернской Канцеляріи репортъ во извѣстіе. Сего 762 года Ноября 5 дня по Ея Императорскаго Величества присланному изъ оной Правительствующаго Сената Конторы въ Губернскую Канцелярію велѣно по имущемуся во оной Канцеляріи по силѣ Правительствующаго Сената указовъ по челобитію Ладоженина посадскаго человѣка Емельяна Охряева на Ассессора Мясоѣдова о удержанныхъ имъ, Мясоѣдовымъ, при общемъ рыбномъ торгѣ собственныхъ его, Охряева, деньгахъ и о протчихъ причиненныхъ наглыхъ обидахъ и разореніяхъ дѣлу разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить конечно въ указный срокъ, а для чего на посланные изъ Сената по оному дѣлу указы не репортовано, прислать отвѣтъ, а за чѣмъ долговременное оное дѣло не рѣшено, о томъ въ оную Сенатскую Контору репортовать. И по тому Ея Императорскаго Величества указу по справкѣ въ Новгородской Губернской Канцеляріи съ дѣломъ оказалось. Прошлаго 761 года Юня 6 дня по присланному изъ Правительствующаго Сената въ оную Губернскую Канцелярію указу, при которомъ приложена поданная отъ вышеписаннаго Ладоженина посадскаго человѣка Охряева на Ассессора, кой потомъ опредѣленъ былъ въ Коллегію Экономіи Прокуроромъ, Ивана Мясоѣдова о удержаніи имъ, Мясоѣдовымъ, при общемъ рыбномъ торгѣ собственныхъ его, Охряева, денегъ и въ причиненныхъ обидахъ и разореніяхъ челобитная, велѣно по

онной разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить, какъ указы повелѣваютъ, въ немедленномъ времени, по которому челобитью въ Новгородской Губернской Канцеляріи опредѣлено между ими Охряевымъ и Мясоѣдовымъ произвести судъ, къ коему чрезъ нарочно посланныхъ отъ губерніи онной Мясоѣдовъ и ссыскиванъ, а въ Новолодожскую Воеводскую Канцелярію о высылкѣ его указами писано и по первой посылкѣ посланнымъ данною подпискою онъ, Мясоѣдовъ, объявилъ, что къ суду явиться не возможно, ибо де онъ вскорѣ имѣеть отправиться въ Ревизіонъ-Контору со счетами, а изъ людей таковыхъ, что бѣ въ судѣ быть, не имѣеть, а по вторичной посылкѣ, не поѣхавъ къ суду, онъ, Мясоѣдовъ, присланнымъ въ губернію доношеніемъ объявляя тожъ, что онъ требуется въ Ревизіонъ-Контору со счетами, о чемъ и отъ Новолодожской Воеводской Канцеляріи засвидѣтельствовано, требовалъ въ приискѣ повѣреннаго сроку на полтора мѣсяца, а если приискать можетъ, то и чрезъ недѣлю пришлетъ, но за неприсылкою онаго для взятія его, Мясоѣдова, посланъ былъ третично нарочный точію онъ, Мясоѣдовъ, и по той посылкѣ не поѣхалъ же, а объявилъ, что пришлетъ повѣреннаго въ указанный срокъ, о чемъ отъ тѣхъ нарочно посланныхъ прошлаго 761 года Іюля 24, Сентября 6 да Ноября 19 числъ и доношеніями представлено, а того жъ 19 Ноября истецъ Охряевъ поданною челобитною просилъ что бѣ за таковымъ его, Мясоѣдова, неявленіемъ по тремъ посылкамъ къ суду въ силу уложеннаго 10 главы 141 пункта и указовъ 714 и 721 годовъ по тому дѣлу учинить рѣшеніе и, взыскавъ искъ, его, Охряева, удовольствовать, а Декабря 2 дня того жъ года по репорту Новолодожской Воеводской Канцеляріи представленный отъ отвѣтчика Мясоѣдова къ суду повѣренный ставропигіальнаго Савина Сторожевскаго монастыря, что въ Звенигородѣ, крестьянинъ Егоръ Ивановъ въ губерніи явился, но за несыскомъ тогда истца Охряева въ Новгородѣ онной Ивановъ 15 числа Декабря челобитьемъ просилъ, дабы о сыску его, Охряева, публиковать, по которому челобитью Губернскою Канцеляріею публиковать и опредѣлено, а когда онъ, Охряевъ, явится, тогда съ представленнымъ отъ Мясоѣдова повѣреннымъ крестьяниномъ Ивановымъ произвести судъ, но за неходатайствомъ его, Иванова, публикации не учинено, а сего 762 года Февраля 14 дня указомъ изъ Правительствующаго Сената по челобитью рѣченнаго Охряева вторично подтверждено, что бѣ въ силѣ прежде присланнаго изъ онаго Сената указа по прошенію его, Охряева, разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить не продолжительно, о чемъ и онъ, Охряевъ, поданною въ губерніи челобитною просилъ, по коей и выписка была учинена, но, не обождавъ

по оной никакого разсмотрѣнія, онъ, Охряевъ, изъ Новгорода уѣхалъ, а 4 дня по данной жъ въ Губернской Канцеляріи предписанной Мясоѣдовъ челобитною просилъ, чтобъ за неходатайствомъ его истца Охряева по силѣ уложенія 10 главы 110 пункта ему, Охряеву, отказать, а для ходатайства по оному дѣлу представилъ повѣреннымъ дворянина Василья Лутохина, но и оной ходатайства не имѣлъ же, а по присылкѣ выше-объявленнаго изъ оной Правительствующаго Сената Конторы по челобитной рѣшеннаго Ладоженина Охряева въ подтвержденіе о скорѣйшемъ рѣшеніи дѣла указа поданною въ Губернской Канцеляріи челобитною онъ, Охряевъ, оговаривая поданныя жъ отъ челобитчика Мясоѣдова и отъ повѣреннаго его челобитныя, и что по оному дѣлу его, Охряева, ходатайство какъ по Сенату, такъ и по губерніи явно просилъ чтобъ за отбывательствомъ его. Мясоѣдова, по тремъ посылкамъ отъ суда по оному дѣлу въ силѣ уложенія 10 главы 141 пункта и 721 года указа учинить рѣшеніе и въ иску его Охряева удовлетворить; и по разсмотрѣнію вышеннаго въ Новгородской Губернской Канцеляріи опредѣлено поданныя отъ истца Охряева на отвѣтчика Мясоѣдова въ отбывательствѣ отъ суда и за тѣмъ онаго дѣла о рѣшеніи и о удовольствіи его взысканіемъ по исковой челобитной иску, а отъ отвѣтчика Мясоѣдова и отъ повѣреннаго его на него истца Охряева въ неходатайствѣ и за тѣмъ въ иску его по силѣ уложенія 10 главы 110 пункта объ отказѣ челобитныя отставить и въ томъ имъ какъ истцу Охряеву, такъ и отвѣтчику Мясоѣдову отказать для того, хотя онъ, Охряевъ, и проситъ о рѣшеніи дѣла за неявленіемъ отвѣтчика Мясоѣдова по тремъ посылкамъ къ суду и о взысканіи иска, но того Губернской Канцеляріи безъ произведенія суда учинить не можно и прописанныя въ прошеніяхъ его, Охряева, уложенной 10 главы 141 пунктъ и 721 года указъ къ тому ни мало не причествуетъ; но силу свою имѣетъ уложенный пунктъ: Ежели отвѣтчикъ по тремъ грамотамъ ухоронится или учинится силенъ, на таковыхъ истцовъ иски повелѣно править безъ суда, а по указу 721 года Губернаторамъ и воеводамъ по челобитчиковымъ дѣламъ въ представленіи къ суду повѣренныхъ давать сроки, буде же въ срокъ отвѣтствовать кто не будетъ, таковыхъ въ денежныхъ искахъ винить, а по сему дѣлу отъ отвѣтчика Мясоѣдова сходственнаго съ оными уложеннымъ пунктомъ и указомъ ослушанія не состоитъ, но, какъ выше значить, по первой посылкѣ онъ, Мясоѣдовъ, къ суду не поѣхалъ за требованіемъ его въ Ревизіонъ-Контору со счетами, что и отъ Новолодожской Воеводской Канцеляріи засвидѣтельствовано тако жъ и за неимѣніемъ у него тогда повѣреннаго,

а по вторичной посылкѣ обязался, приславъ представить повѣреннаго, какъ о томъ и третично посланному объявилъ, о чемъ отъ того посланнаго Ноября 19 числа и доѣздомъ представлено, по которому его, Мясоѣдова, обязательству къ суду повѣренный имъ монастырскій крестьянинъ Егоръ Ивановъ присланъ и въ губерніи явился, но точію истецъ Охряевъ по вышеписанной третичной посылкѣ, не ожидая уже ни мало отъ него, Мясоѣдова, повѣреннаго, но какъ доѣздъ 19 числа поданъ того жъ самаго числа, подавъ о рѣшеніи дѣла челобитье, болѣе о разсмотрѣніи по оному ходатайства не имѣлъ, а какъ предписанный отъ Мясоѣдова повѣренный крестьянинъ Ивановъ явился, тогда его, истца Охряева, и въ Новгородѣ по посылкѣ не сыскано и въ лицахъ не имѣлось, въ чемъ на него, Охряева, отъ онаго повѣреннаго и челобитье подано, а по оному о сыскѣ его истца и публиковать велѣно, почему за таковымъ его, истца Охряева, несыскомъ помянутому повѣренному и суда производить было не съ кѣмъ, а ежели бъ онъ, Охряевъ, ходатайство имѣлъ и былъ въ лицахъ, то бъ давно уже и судъ былъ оконченъ; что жъ и отвѣтчикъ Мясоѣдовъ и повѣренный его, крестьянинъ Ивановъ, поданными челобитными на истца Охряева просили въ неходатайствѣ за дѣломъ и что бъ ему въ силу уложеніе 10 главы 110 пункта отказать, но и того учинить не можно жъ, ибо по тому пункту повелѣно, которые люди пристава не ищутъ недѣлю, а отвѣтчики учнутъ бить челомъ, что они не ищутъ и челобитье отвѣтчикова и скаска недѣльникова будетъ записана и тѣмъ истцамъ послѣ тое указныя недѣли отказывать и впредь въ томъ дѣлѣ суда не давать и отвѣтчикамъ запись выдать, а по оному дѣлу отъ истца Охряева ходатайство значится и по прошенію его за нимъ отвѣтчикомъ Мясоѣдовымъ троекратно нарочные посланы, но за неявленіемъ его самаго и за медлительною присылкою повѣреннаго просилъ онъ, Охряевъ, о учиненіи по дѣлу рѣшенія, а послѣ онаго повѣренный отъ него, Мясоѣдова, хотя присланъ и былъ, но подавъ на истца Охряева въ неходатайствѣ челобитье и не ожидая никакого по оному рѣшенія, изъ Новгорода, уѣхалъ, и какъ вторично изъ Правительствующаго Сената по челобитью истца Охряева о скорѣйшемъ разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣла указъ въ губернію присланъ и онъ, истецъ, являсь челобитиемъ о томъ же просилъ, тогда его, Мясоѣдова, повѣреннаго въ Новгородѣ не имѣлось же; въ каковыхъ случаяхъ и онъ, истецъ Охряевъ, какъ изъ присланныхъ изъ Правительствующаго Сената и онаго изъ Конторы по сему дѣлу указовъ видно, отлучку имѣлъ въ С.-Петербургъ для прошенія въ апелляціи о скорѣйшемъ же рѣшеніи дѣла, о чемъ тѣми указами и

подтверждено, по каковымъ всѣмъ вышепрписаннымъ обстоятельствамъ въ продолженіи онаго дѣла, какъ онъ, истецъ Охряевъ, а напротивъ того и отвѣтчикъ Мясоѣдовъ въ медлительной неприсылкѣ повѣреннаго и въ отлучкѣ представленнаго имъ къ суду крестьянина Иванова причиною сами оказались, чего ради по силѣ прежнихъ Губернской Канцеляріи опредѣленіевъ ему Охряеву съ отвѣтчикомъ Мясоѣдовымъ произвести судъ по указу о формѣ и о томъ ему, Охряеву, кой нынѣ находится въ Новгородѣ самому, а Мясоѣдова повѣренному дворянину Лутохину объявлено, о чемъ Правительствующаго Сената Конторѣ Новгородская Губернская Канцелярія во извѣстіе симъ и репортуетъ Декабря 4 дня 1762 года. У сего репорта Новгородской губерніи печать. Пошлины взяты съ присланнаго Правительствующаго Сената изъ Конторы указа.

Дѣло № 32. Апрѣля 15. О крестьянинѣ Васильѣ Леонтьевѣ съ товарищами.

№ 38.

— *Л. л. 720, 721, 722, 723.* Копія съ опредѣленія Правительствующаго Сената Конторы въ Экспедицію по Юстицъ-Конторѣ.

1763 года Марта 3 и Апрѣля 15 чиселъ въ Собраніи Правительствующаго Сената Конторы докладывано, что того Марта 1 дня полученнымъ изъ Правительствующаго Сената вѣдніемъ, при которомъ приложена поданная Ея Императорскому Величеству Новгородскаго уѣзда живущихъ за разными помѣщиками въ Бѣжецкой пятинѣ въ Никольскомъ Покровскомъ изъ лѣскинскихъ дву погостовъ выборныхъ крестьянъ деревни Суковатки Василья Леонтьева, Карпа Иванова, Федора Сафонова, деревни Богуславля Ерофея Семенова и другихъ разныхъ деревень корелянъ челобитная, которою показываютъ, что въ прошлыхъ давныхъ годахъ прадѣды и дѣды ихъ вышли въ Россію изъ-за шведскаго рубежа и жили въ Олонецкомъ уѣздѣ на Государевыхъ порозжихъ земляхъ и за недородомъ хлѣба и за раззореніемъ отъ шведскихъ людей изъ того Олонецкаго уѣзда перешли въ Новгородскій уѣздъ и поселились разныхъ помѣщиковъ на мытныхъ земляхъ и, живучи, всякія Государственныя подати платили и помѣщикамъ за отданныя имъ въ кортому земли деньги отдавали безъ доимочно, а ссуды у тѣхъ помѣщиковъ денежной и хлѣбной и никакой себѣ не имали, а жалованья изъ Новгородскаго Дворцоваго При-

каза съ протчими записными корельскими зарубежскими выходцы получали; въ силу жъ посланныхъ изъ Приказа Большаго Дворца во 170 и 174 годехъ къ писцамъ стольнику Аксакову и къ Осипу Лихареву указовъ тѣ писцы дѣдовъ и отцовъ ихъ корелянъ изъ того Новгородскаго уѣзда на Государевы земли не вывезли, уповательно, понаровкою къ бывшимъ тогда помѣщикамъ и вотчинникамъ, кои де ихъ по бывшимъ прежней 1723 переписи и второй 1744 годовъ ревизіи безъ всякихъ крѣпостей въ противность указовъ написали за собою самовластно, въ чемъ-де отъ нихъ корелянъ при тѣхъ ревизіяхъ происходили не малые споры и подаваны о неписаніи ихъ за помѣщиками челобитныя, тако жъ въ 1723 въ С.-Петербургѣ въ Канцеляріи расположеніи полковъ, а въ 1744 годехъ Дѣйстви-тельному Тайному Совѣтнику Оберъ-Гофмейстеру и Кавалеру Барову Фонъ Миниху о вывозѣ ихъ изъ-за помѣщиковъ въ Дворцовое вѣдомство про-шенія подаваны и по тѣмъ прошеніямъ посланы были въ Новгородскую Губернскую Канцелярію объ отпискѣ ихъ указы, токмо-де по проискамъ тѣхъ помѣщиковъ какъ ревизорами ничего, такъ и Новгородскою Губерн-скою Канцеляріею исполненія не учинено, и многіе изъ нихъ просителей кнутомъ и плетми отъ той Канцеляріи пересѣчены напрасно, а помяну-тые де помѣщики оброками и работами несносно ихъ отягощаютъ, отъ чего приплы въ разореніе и просятъ, чтобъ ихъ, корелянъ, со всѣми семействы и съ пожитки въ силу опубликованнаго въ 1754 году Мая 13 дня указа изъ Новгородскаго уѣзда вывести на прежнія жилища, кто гдѣ въ двор-цовыхъ волостяхъ жительство имѣли, а сколько ихъ зарубежскихъ выход-цовъ у разныхъ помѣщиковъ на мытныхъ земляхъ жительство имѣютъ, при томъ сообщили реэстръ; велѣно Сенатской Конторѣ въ силу прежнихъ Правительствующаго Сената указовъ Новгородской Губернской Канцеляріи подтвердить указомъ, чтобъ по производимымъ о высылкѣ ихъ изъ-за тѣхъ помѣщиковъ дѣламъ въ непродолжительномъ времени надлежащее опредѣленіе учинила на основаніи законовъ, дабы отъ нихъ болѣе жалобъ не происходило, а за то ихъ челобитчиковъ, что они тѣмъ челобитьемъ мимо надлежащихъ мѣстъ Ея Императорское Величество утруждали и по-давали за запретительными о не подачѣ Ея Императорскому Величеству челобитенъ Именнымъ Ея Императорскаго Величества 12 Іюля и Прави-тельствующаго Сената 2 Декабря 1762 года указами Московской Полицій-мейстерской Канцеляріи, сыскавъ, учинить публичное наказаніе плетми и по исполненіи въ Сенатъ репортовать, буде же въ Москвѣ ихъ не сыщется, то той Канцеляріи представить въ Сенатскую Контору, а той

Конторѣ поступить въ томъ, какъ указы велятъ; а того жъ Марта 18 дня присланнымъ въ Сенатскую Контору изъ Московской Полиціймейстерской Канцеляріи репортомъ объявлено, что во исполненіе полученнаго изъ Правительствующаго Сената указа о наикрѣпчайшемъ означенныхъ крестьянъ сыску во всѣ полицейскія команды къ офицерамъ приказы посланы, а поданными-де отъ командъ репортами показано, что оныхъ крестьянъ въ сыску неявилося, а сего Апрѣля 15 дня изъ предписанныхъ челобитчиковъ деревни Суковатки крестьянинъ Карпъ Ивановъ, явась въ Сенатской Конторѣ, подаль отъ имени своего съ помянутыми жъ его товарищи доношеніе, въ коемъ объяви якобы о происшедшихъ имъ, кореляномъ, во первыхъ вотчины Ея Императорскаго Величества духовника Новгородскаго уѣзда села Знаменскаго отъ старосты и прикащика многолюдственнымъ на нихъ въ разныхъ корельскихъ деревняхъ наѣздамъ принужденіемъ къ дачѣ о бытіи имъ во крестьянствѣ за онымъ духовникомъ подписокъ за браніемъ и содержаніемъ изъ нихъ корелянъ подъ карауломъ и грабежемъ ихъ пожитковъ, а потомъ отъ наѣхавшей въ деревню Суковатку незнаемо какой солдатской команды боемъ, и взятемъ невѣдомо куда крестьянина Ивана Никитина съ женою и грабежомъ пожитковъ обидяхъ и раззореніяхъ и что въ Новгородской Губернской Канцеляріи о томъ бить челомъ имъ не можно, потому что всѣ присутствующіе имѣющагося въ Новгородѣ отъ рѣченнаго духовника стряпчаго Василья Петрова по немъ духовникъ почитаютъ, просятъ чтобъ въ силу вышеобъявленнаго полученнаго изъ Правительствующаго Сената вѣдѣнія дѣло ихъ разсмотрѣть и мимо Новгородской Губернской Канцеляріи опредѣлить ихъ на прежнія ихъ дѣдовскія жилища въ дворцовыя волости на пустыя земли, ибо де имъ на ту Губернскую Канцелярію никакой надежды нѣтъ, потому что помянутый повѣренный Петровъ то ихъ дѣло можетъ возвратить на свой фарватеръ, при чемъ означенный челобитчикъ Карпъ Ивановъ объявилъ и данный ему съ предписанными товарищи его о томъ челобиты отъ мирскихъ людей выборъ, который челобитчикъ Ивановъ во исполненіе означеннаго полученнаго изъ Правительствующаго Сената вѣдѣнія для учиненія помянутаго наказанія задержанъ при Сенатской Конторѣ подъ карауломъ; и по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующаго Сената Контора, *Приказали:* Съ показанной поданной Ея Императорскому Величеству отъ крестьянъ Василья Леонтьева съ товарищи челобитной и съ приложеннаго реестра точныя копія, а поданныя жъ въ Сенатской Конторѣ отъ нихъ же крестьянъ доношенія и выборъ въ оригиналъ (оставя

съ нихъ въ Сенатской Конторѣ копіи) отослать въ Новгородскую Губернскую Канцелярію при указѣ и велѣть той Канцеляріи по вышеобъявленнымъ производимымъ во оной о выключкѣ оныхъ крестьянъ изъ-за помѣщиковъ дѣламъ въ силу помянутыхъ прежде посланныхъ указовъ и Правительствующаго Сената опредѣленія, такъ и по тѣмъ поданнымъ челобитной и доношенію, о всемъ надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе на основаніи законовъ учинить въ непродолжительномъ времени, дабы отъ нихъ болѣе жалобъ не происходило и, что учинено будетъ, о томъ въ Сенатскую Контору репортовать; а что оныя крестьяне предписаннымъ челобитиемъ мимо надлежащихъ мѣстъ Ея Императорское Величество утруждали и подавали зазапретительными о неподачѣ Ея Императорскому Величеству челобитенъ Именнымъ Ея Императорскаго Величества 12 Юля и Правительствующаго Сената 2 Декабря 762 года указами, за то онымъ челобитчикамъ отъ Главной Полиціймейстерской Канцеляріи учинить публичное наказаніе плетми, чего ради содержащагося при Сенатской Конторѣ изъ нихъ Карпа Иванова отослать въ ту Канцелярію подѣ карауломъ, а прочихъ его товарищей сыскать той Канцеляріи; по учиненіи жъ того наказанія имъ, челобитчикамъ, объявить, чтобъ они явились и ходатайство за предписанными ихъ дѣлами имѣли въ Новгородской Губернской Канцеляріи непремѣнно, ибо хотя они, крестьяне, о рѣшеніи тѣхъ ихъ дѣлъ мимо Новгородской Губернской Канцеляріи и просятъ, объявляя, яко бы имъ въ той губерніи битъ челомъ не возможно, за тѣмъ, что имѣющагося въ Новгородѣ отъ помянутаго Ея Императорскаго Величества духовника повѣреннаго по немъ духовникѣ всѣ присутствующіе почитаютъ и будто бы имъ на ту Губернскую Канцелярію никакой надежды нѣтъ, потому что оный повѣренный въ той Канцеляріи можетъ то ихъ дѣло на свой фарватеръ возвратить, но тѣ ихъ резоны яко недѣльные и съ законами не согласные оставляются въ разсужденіи того, что та Губернская Канцелярія, имѣя о правосудіи Высочайшіе повелительные, указы по тѣмъ ихъ дѣламъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить должна не иначе, какъ во всемъ на основаніи законовъ, въ чемъ не точію предписанный повѣренный, ниже сами челобитчики, на кого бъ кто характера ни былъ, той губерніи препятствовать не могутъ, о чемъ и во оную Главную Полиціймейстерскую Канцелярію послать указъ же, а въ Правительствующій Сенатъ за извѣстіе сообщить вѣдѣніе, въ Сенатской же Конторѣ по Экспедиціи съ сего опредѣленія дать копію. Подлинный за подписаніемъ Правительствующаго Сената Конторы. По тому опредѣленію въ Новгородскую Губернскую и въ Глав-

ную Полиціймейстерскую Канцелярію указы изъ Сенатской Конторы посланы и въ Правительствующій Сенатъ вѣдѣніе сообщено, тако жъ и означенный содержащійся при Сенатской Конторѣ крестьянинъ Карпъ Ивановъ въ оную Главную Полиціймейстерскую Канцелярію отосланъ. Мая 31 дня 1763 года.

Дѣло № 38, (Апрѣля 25). О Прапорщикѣ Загряжскомъ по доносу о корчемствѣ.

№ 39.

— *Л. л. 828, 829.* Въ Правительствующій Сенатъ къ Генераль-Прокурорскимъ Дѣламъ Новгородской губерніи отъ Прокурора Шишкова репортъ.

Въ должности прокурорской между прочимъ повелѣно смотрѣть накрѣпко, дабы Коллегія свою должность хранила и въ званіи своемъ во всѣхъ дѣлахъ въ судахъ и расправахъ праведно и нелицемѣрно поступали, а ежели что усмотрѣно будетъ противно сему, въ Коллегіи долженъ тотчасъ предлагать съ полнымъ изъясненіемъ, въ чемъ они не такъ дѣлають, дабы исправили, а ежели не послушаютъ долженъ тотчасъ протестовать, да по состоявшейся въ прошломъ 753 году въ Правительствующемъ Сенатѣ Корчемныхъ Конторъ инструкціи велѣно тѣмъ Конторамъ по корчемнымъ дѣламъ рѣшенія чинить обще съ Губернскою Канцелярією, а понеже въ Новгородской Корчемной Конторѣ имѣется слѣдственное дѣло по доносу на отставнаго Прапорщика Петра Совѣтова сына Загряжскаго дворового его человѣка Феклиста Артамонова въ корчемствѣ имъ Загряжскимъ, который доноситель въ прошломъ 759 году Іюля 13 дня въ бытность мою въ той Конторѣ въ присутствіи словесно просьбу свою представлялъ, что ему отъ присутствующихъ той Конторы Коллежскаго Ассессора Нелюбова и Поручика Соковнина при допросѣ съ пристрастіемъ и при учиненіи по тому дѣлу съ виновными и съ нимъ доносителемъ очныхъ ставокъ чинено было посягательство, почему отъ меня въ то жъ время приказано было той Конторы Секретарю Николаю Сонину записать въ журналъ съ такимъ упоминаніемъ, чтобъ по тому дѣлу виновнымъ, конимъ уже двоекратные пристрастные допросы произведены, третично въ силу законовъ еще учинены были при бытности моей, что и записано было, а сего 760 года Февраля 25 числа реченная Корчемная Контора, во первыхъ, оставя помянутое мое предло-

женіе и нечинія тѣхъ третичныхъ пристрастныхъ допросовъ, а особливо въ противность вышеписанной инструкціи одна собою по тому дѣлу учинила рѣшительный журналъ, прописывая, якобы по тому жъ доносу изслѣдовано и по слѣдствію за помянутымъ помѣщикомъ Загряжскимъ никакого корчемства не оказалось и оный доноситель ни о чемъ явнаго свидѣтельства и другихъ доводовъ крѣпкихъ, какъ по тому-де слѣдственному дѣлу значить, не показалъ и во всемъ оказался виновнымъ, опредѣлила: объявленнаго доносителя въ силу присланнаго изъ Губернской Канцеляріи указа, по которому-де велѣно, когда объ немъ, Артамоновѣ, оное слѣдствіе окончится, то его прислать въ тою Губернскую Канцелярію съ показаніемъ его, Артамонова, винности, что ему за ложный на помѣщика своего доносъ надлежитъ учинить наказаніе кнутомъ, представить въ губернію при репортѣ, а изъ того слѣдственного дѣла, ко общему съ губернію рѣшенію учиня на основаніи указовъ съ обстоятельствомъ, приговоръ предложить къ подписанію; и тако, усмотря, я, изъ того журнала, что почему оный доноситель виновнымъ оказался и какимъ порядкомъ объ ономъ слѣдствіе было производимо, неизясненіе тако жъ, что оная Контора, какъ выше значить, къ рѣшенію по тому дѣлу приступила, умалчивая о вышеписанномъ по словесному моему предложенію журналѣ, одна собою въ противность указовъ, ибо оному рѣшенію надлежало быть въ общемъ присутствіи съ Губернскою Канцеляріею, къ тому жъ оной Конторы и за объявленнымъ на оную сумнительствомъ, особливо имѣя журнальную записку, не точію ко окончательному рѣшенію приступить не слѣдовало, кои еще въ разсужденіи того сумнительства, что показано было на присутствующихъ подозрѣніе, для чего и требовано было отъ меня, чтобъ при бытности моей учинены были третичные съ пристрастіемъ допросы, надлежало то, о чемъ записано, прежде исполнить, но все то обходя и умалчивая, оная Контора сама себя подвергла тому сумнѣнію, которое было отъ доносителя въ словесной просьбѣ принесено, предлагалъ письменно Новгородской Губернской Канцеляріи, дабы то дѣло изъ Корчемной Конторы къ надлежащему въ силѣ указовъ къ дослѣдованію и рѣшенію взять въ тое Губернскую Канцелярію и въ силѣ учиненной журнальной записки третичные допросы съ пристрастіемъ окончить и рѣшеніе учинить по указомъ, чего ради и вышеписанный учиненный въ той Конторѣ безъ общаго съ губерніею разсмотрѣнія по длинный журналъ пріобщилъ при томъ, но оная Губернская Канцелярія со всѣмъ то мое предложеніе оставила и въ противность должности Прокурорской и указовъ опредѣлила оное оригинальное съ приложеніями отдать

мнѣ обратно, упоминая при томъ, яко бѣ того дѣла къ дослѣдованію въ губернію брать не слѣдуетъ, а понеже какъ въ должности Прокурорской, такъ и по указамъ, что бѣ Прокурорскія предложенія безъ дѣйствія обратно отдаваться могли, ни мало не упоминается, но естли оное за какимъ либо сумнѣніемъ остаться имѣло, надлежало бѣ въ опредѣленіи именно оговорить, а не обратно отдавать, что оною Губернскою Канцелярію поступлено весьма съ правами несогласно, и я по должности моей безъ донесенія о таковыхъ непорядкахъ оставить имѣю опасеніе, того ради Правительствующаго Сената къ Генералъ-Прокурорскимъ Дѣламъ о вышеписанномъ на милостивое разсмотрѣніе чрезъ сіе покорнѣйше представляю, и каково подано было отъ меня Новгородской Губернской Канцеляріи предложеніе, оное подлинное съ учиненными Корчемной Конторы и оной Губернской Канцеляріи журналами при семъ приобщаю. Прокуроръ Артемей Шишковъ. Октября 31 дня 1760 года.

№ 40.

— *Д. л. 830, 831.* Новгородской Губернской Канцеляріи предложеніе.

Минушаго Февраля 25 числа въ журналѣ Новгородской Корчемной Конторы записано: По учиненной выпискѣ по доносу на отставнаго Прапорщика Загряжскаго двороваго его человѣка Фиклиста Артамонова, кой доносилъ на онаго помѣщика своего въ корчемствѣ и по тому-де доносу якобы изслѣдовано и по слѣдствію за онымъ помѣщикомъ его Загряжскимъ никакого корчемства будто не оказалось и оный доноситель Артамоновъ ни чѣмъ явнаго свидѣтельства и другихъ доводовъ крѣпкихъ, какъ по тому слѣдственному дѣлу значить не показалъ и во всемъ оказался виновенъ, и тѣмъ журналомъ оная Контора опредѣлила: объявленнаго доносителя въ силу присланнаго изъ губерніи указа, по которому жъ велѣно, когда объ немъ, Артамоновѣ въ той Конторѣ слѣдствіе окончится, то его прислать въ тою Губернскую Канцелярію съ показаніемъ его, Артамонова, виновности, что ему за ложный на помѣщика своего о корчемствѣ доносъ надлежитъ учинить наказаніе кнутомъ, представить въ губернію при репортѣ, а изъ того слѣдственного дѣла къ общему съ губерніею рѣшенію учиня на основаніи указовъ съ обстоятельствомъ приговоръ, предложить къ подписанію; а понеже въ ономъ журналѣ усмотрѣно мною, что, почему оный доноситель

виновнымъ оказался и какимъ порядкомъ объ ономъ слѣдствіе было производимо, не означено, къ тому жъ какъ въ прошломъ 759 году оный доноситель Артамоновъ въ бытность мою въ той Конторѣ въ присутствіи словесно просьбу свою представлялъ, что ему отъ присутствующихъ той Конторы Коллежскаго Ассессора Нелюбова и Поручика Сокковнина при допросѣ съ пристрастіемъ при учиненіи по тому дѣлу съ виновными и съ нимъ, доносителемъ, очныхъ ставокъ чинено было посягательство, для чего и приказано отъ меня было той Конторы Секретарю Николаю Сониному записать въ журналъ съ такимъ упоминаніемъ, чтобъ по тому дѣлу виновнымъ, коимъ уже двоекратные пристрастные допросы были, третично въ силу законовъ еще были учинены при бытности моей, что мнѣ по записаніи и объявлено было, а нынѣ при апробаціи упоминаемаго журнала отъ Канцеляриста Антона Шелковникова, у котораго то дѣло въ повѣтъ объявлено, что такого журнала подъ тѣмъ дѣломъ не значится, а понеже по состоявшейся въ Правительствующемъ Сенатѣ 753 года Корчемнымъ Конторамъ инструкции велѣно тѣмъ Конторамъ по корчемнымъ дѣламъ рѣшенія чинить обще съ Губернскою Канцелярією, а оная Контора, какъ выше значить, къ рѣшенію по тому дѣлу приступила, умалчивая о вышенисанномъ журналѣ, одна собою въ противность указовъ, ибо оному рѣшенію надлежало быть въ общемъ присутствіи съ Губернскою Канцелярією, къ тому жъ той Конторы и за объявленнымъ на оную сумнительствомъ, особливо имѣя журнальную записку, чтобъ не точію къ окончательному рѣшенію приступить не слѣдовало, но и еще въ разсужденіи того сумнительства, что показано было на присутствующихъ подозрѣніе, для чего и требовано было отъ меня, чтобъ при бытности моей учинены были третичные съ пристрастіемъ допросы, надлежало то, о чемъ записано, прежде исполнить, но все то обходя и умалчивая, оная Контора сама себя подвергла тому сумнѣнью, которое было отъ доносителя въ словесной просьбѣ принесено, яко бы и рѣшительный журналъ учинила, что весьма съ указами, какъ упомянуто, не согласно. Того ради Новгородской Губернской Канцеляріи предлагаю: благоволите объявленное по доносу на Прапорщика Загряжскаго дѣло изъ Корчемной Конторы къ надлежащему въ силу указовъ къ дослѣдованію и рѣшенію взять въ тое Губернскую Канцелярію и въ силѣ той учиненной журнальной записки, съ которой копію сообщая, третичные допросы съ пристрастіемъ окончить и рѣшеніе учинить по указамъ, чего ради выписанный учиненный въ той Конторѣ безъ общаго съ губерніею разсмотрѣнія журналъ приобщаю при семъ. Марта 17 дня 1760 года.

№ 41.

— *Л. 832.* 1759 года Іюля 13 дня въ присутствіи въ Новгородскую Корчемную Контору въ засѣданіе Господь Прокурора Шишкова и присутствующихъ Коллежскаго Ассесора Нелюбова и Поручика Соковнина впущенъ былъ содержащійся по имѣющемуся въ оной Конторѣ слѣдственному о куреніи въ неклеименой котель и о корчемствѣ Прапорщикомъ Петромъ Загряжскимъ дѣлу его, Загряжскаго, дворовый человѣкъ Феклисть Артамоновъ, который словесно Господина Прокурора просилъ о скорѣйшемъ по справедливости изслѣдованіи и рѣшеніи вышеозначеннаго наченшагося по доносу его дѣла и его, Артамонова, яко праваго доносителя въ силу указовъ защитить, объявляя при томъ, ибо де ему, Артамонову, оной Конторы отъ Господь присутствующихъ чинятся не малыя нападки и притѣсненія. Г. Коллежскій Ассесоръ при учиненіи ему въ запираательствѣ оговорныхъ имъ въ знаніи про то корчемство онаго жъ помѣщика его содержащихся по тому дѣлу людей противъ доносу его, Артамонова, и въ заговорѣ противъ собственнаго ихъ добровольнаго въ первыхъ допросахъ показанія очныхъ ставокъ безвинно билъ Артамонова имѣющагося у него въ рукахъ тростью и во изболчченіи имъ свободно говорить тѣми побоями не допускалъ, а Поручикъ Соковнинъ яко бы на одинѣ въ подъяческой каморѣ и его Артамонова зговаривать съ помѣщика его научалъ, чего ради Г. Прокуроромъ приказано объ ономъ впредь для вѣдома записать въ сей журналъ и при томъ предлагалъ, чтобъ оному доносителю Артамонову за вышепрописаннымъ сумнительствомъ и со упоминаемыми содержащимися по оговору его людьми въ запираательствѣ дать еще при бытности его, Г-на Прокурора, очныя ставки и, въ показаніи разнорѣчія еще, не по наученію ль оныя чьему чинять запираательства, съ пристрастіемъ распросить. Подлинный за скрѣпою Секретаря Николая Сонина.

№ 42.

— *Л. л. 833, 834.* 1760 года Февраля 25 дня докладывано: По учиненной выпискѣ по доносу на отставнаго Прапорщика Загряжскаго двороваго его человѣка Феклиста Артамонова, который доносилъ на онаго своего помѣщика въ корчемствѣ и по той выпискѣ показано, что по тому его доносу о томъ

корчемствѣ изслѣдовано и по слѣдствію за онымъ его помѣщикомъ За-
гряжскимъ никакого корчемства не оказалось и вышеобъявленный донося-
тель дворовый его человѣкъ Артамоновъ ни о чемъ явнаго свидѣтель-
ства и другихъ доводовъ крѣпкихъ, какъ по тому слѣдственному дѣлу
значить, не показалъ, а по Именному Ея Императорскаго Величества ука-
зу, состоявшемуся въ 751 году Декабря 25 дня, между прочимъ, въ 6 пунктѣ
изображено: кто про корчемную вина продажу увѣдаетъ, о томъ позво-
ляется всякихъ чиновъ людямъ доносить въ надлежащихъ указныхъ мѣ-
стахъ безъ упущенія времени, однако жъ доносить о томъ съ явнымъ сви-
дѣтельствомъ и крѣпкими доводами, да въ данной изъ Правительствующаго
Сената Корчемной Конторы инструкціи въ 7 пунктѣ 4 отдѣленіи пове-
лѣно: ежели доносители или объявители, какъ о продажѣ корчемныхъ пи-
тей и о неуказномъ винномъ куреніи и о прочемъ, что до искорененія
корчемствъ принадлежитъ, стануть на кого доносить или объявлять, а яв-
наго на то свидѣтельства и другихъ доводовъ крѣпкихъ показывать не
будутъ, по такимъ неосновательнымъ доношеніямъ слѣдствія не произво-
дить, дабы не нанести кому напрасно обиды; и тако вышеобъявленный до-
носитель Артамоновъ по тому слѣдственному дѣлу оказался во всемъ ви-
новенъ, за что въ силѣ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества
именного указа, состоявшагося 751 года Декабря 25 дня 6 пункта и данной
изъ Правительствующаго Сената Корчемной Конторы инструкціи 7 пункта
5 отдѣленія, тако жъ и соборнаго уложенія, за негодностію его въ службу
подлежателенъ наказанію кнутомъ и къ отдачѣ по прежнему помѣщику,
а понеже по присланному изъ Новгородской Губернской Канцеляріи въ
оную Корчемную Контору указу велѣно, когда объ ономъ дворовомъ чело-
вѣкѣ Артамоновѣ слѣдствіе окончится и по оному рѣшеніе будетъ, тогда
его Артамонова съ показаніемъ, что онъ по тому дѣлу правъ или вино-
венъ явится, прислать въ Губернскую Канцелярію въ самой скорости, ибо
де объ немъ въ оной Губернской Канцеляріи секретное дѣло еще не рѣ-
шено, да и по тому слѣдственному дѣлу оказалось, какъ онъ и самъ въ
допросахъ показалъ, что онъ за троекратное сказываніе слова и дѣла
Государева былъ наказыванъ, того ради *Приказали*: Объявленнаго доно-
сителя Артамонова въ силѣ вышеобъявленнаго присланнаго изъ Губерн-
ской Канцеляріи указа съ показаніемъ объ немъ виновности представить во
оную Губернскую Канцелярію при репортѣ, а изъ того слѣдственнаго дѣла
къ общему съ Губернскою Канцеляріею рѣшенію, учиня на основаніи ука-
зовъ съ обстоятельствомъ приговоръ, предложить къ подписанію немедленно.

№ 43.

— Л. 835. 1760 года Апрѣля 7 дня въ журналѣ Новгородской Губернской Канцеляріи записано: По предложенію Прокурора Шишкова, которымъ предлагается о взятьѣ въ губернію изъ Новгородской Корчемной Конторы производимаго во оной по доносу Прапорщика Загряжскаго двороваго его человека Феклиста Артамонова на оного Загряжскаго въ корчемствѣ дѣла, по которому-де оная Корчемная Контора къ рѣшенію приступила одна собою и учинила журналъ, умалчивая записку по приказу его Прокурора Секретаремъ Сонинымъ по просьбѣ означеннаго доносителя Корчемной Конторы на присутствующихъ въ притѣсненіи, по которой бы въ Губернской Канцеляріи оговорные по тому корчемному дѣлу отъ доносителя въ разнорѣчіяхъ третичные допросы съ пристрастіемъ окончить и рѣшеніе учинить по указамъ, чего ради учиненныя Корчемною Конторою и Секретаремъ Сонинымъ журнальныя записки при томъ сообщить *Приказамъ*: Хотя оный Г. Прокуроръ Шишковъ о взятьѣ въ Губернскую Канцелярію производимаго въ Новгородской Корчемной Конторѣ по доносу Прапорщика Загряжскаго человека Артамонова корчемнаго дѣла къ дослѣдованію и рѣшенію и предлагаетъ Новгородской Канцеляріи за силою присланнаго изъ Камеръ-Коллегіи указа, по которому и рѣшеніе корчемныхъ дѣлъ въ губернію вносить не велѣно, кольми жъ паче для дослѣдованія брать не слѣдуетъ, а по данной Корчемнымъ Конторамъ инструкціи надлежитъ дослѣдовать, а потомъ и общее съ губерніею рѣшеніе учинить въ Корчемной Конторѣ, въ которой и онъ, Г. Прокуроръ, по силѣ Правительствующаго Сената опредѣленія и насланнаго къ нему отъ Генераль-Прокурорскихъ дѣлъ ордера таково жъ, какъ и въ губерніи, смотрѣніе имѣетъ и для того, какъ и самъ онъ предложеніемъ объявляетъ, что Корчемная Контора по означенному дѣлу сама собою приступила къ рѣшенію и учинила журналъ въ противность данной той Конторѣ инструкціи, не дослѣдовавъ дѣла, о томъ ему, Г. Прокурору, по должности своей и предлагать должно Корчемной Конторѣ, въ которой и дѣло имѣется и дослѣдовать должно, а не Губернской Канцеляріи, ибо оной слѣдствіе корчемныхъ дѣлъ вступать не слѣдуетъ, а единственно повелѣно только по дослѣдованнымъ общее рѣшеніе чинить, чего ради какъ оное его Прокурора предложеніе, такъ и журнальныя записки отдать ему обратно и опредѣляется.

№ 44.

— *Л. 837.* 1768 года Апрѣля 25 дня. По указу Ея Императорскаго Величества Правительствующаго Сената Контора порепорту, присланному въ прошломъ 761 году Генваря 9 дня въ Правительствующій Сенатъ къ Генераль-Прокурорскимъ дѣламъ отъ бывшаго въ Новгородской губерніи Прокурора (что нынѣ въ Каморь-Конторѣ Лифлянскихъ и Эстлянскихъ дѣлъ Надворный Совѣтникъ), Артемія Шишкова о учиненномъ въ Новгородской Корчемной Конторѣ опредѣленія за его, Прокурора, предложеніемъ по доносу на отставнаго прапорщика Петра Загряжскаго двороваго челоуѣка Артамонова въ корчемствѣ безъ учиненія третичныхъ допросовъ собою безъ общаго присутствія съ Губернскою Канцеляріею о учиненіи тому доносителю наказанія кнутомъ и о уничтоженіи тою Губернскою Канцеляріею его Прокурорскаго предложенія о взятѣ, того дѣла къ разсмотрѣнію въ Губернскую Канцелярію, который репортъ съ протчими того жъ 761 года Февраля 15 дня къ разсмотрѣнію и надлежащему опредѣленію и предложенъ былъ Правительствующему Сенату, токмо резолюціи еще не было, а при отправленіи Сената въ Москву оставленъ въ Сенатской конторѣ, яко подлежащій по апелляціи до рѣшенія Сенатской Конторы, *Приказами:* Понеже по Всемилостивѣйшимъ 761 Декабря 16 и сего 763 годовъ Сентября 22 чиселъ указамъ по корчемнымъ дѣламъ слѣдствіи повелѣно уничтожить, того ради въ силѣ оныхъ указовъ по протесту помянутаго бывшаго Прокурора Шишкова означенное Новгородскою Корчемною Конторою и тамошнею губерніею учиненное рѣшеніе оставить безъ разсмотрѣнія и уничтожить и о томъ во извѣстіе въ Новгородскую Губернскую Канцелярію послать указъ.

Дѣло № 39 (Мая 2 дня) Прокурора Шишкова о непорядкахъ.

№ 45.

— *Л. 839.* Въ Правительствующій Сенатъ къ Генераль-Прокурорскимъ Дѣламъ изъ Корчемной Канцеляріи Доношеніе.

Въ присланномъ въ оную Канцелярію изъ Новгородской Корчемной Конторы доношеніи написано: Октября 14 числа сего 760 года вѣдомства оной Конторы унтеръ-офицеръ каптенармусъ Игнатій Дураковъ поданнымъ въ тое Контору

репортъ объявилъ—въ службѣ Ея Императорскаго Величества находится онъ болѣе двадцати лѣтъ и былъ во многихъ походахъ и на приступахъ и на многихъ баталіяхъ и раненъ многими ранами, за которыми ранами отъ военной армейской службы отставленъ и въ нынѣшнемъ 1760 году при указѣ изъ Москвы изъ Корчемной Канцеляріи присланъ къ смотрѣнію корчемствъ и для карауловъ въ Новгородскую Корчемную Контору, и отъ оной Конторы за его старостію, а паче за неисцѣльными ранами въ силѣ указовъ опредѣленъ къ развѣдыванію корчемствъ и къ смотрѣнію надъ Новгородскими кабаками при продажѣ питей, гдѣ и находится, и дана ему инструкция, а того жъ де Октября 13 дня, идучи онъ изъ Новгородской Губернской Канцеляріи ко опредѣленному своему дѣлу, встрѣтился ему навстрѣчу въ губернскихъ сѣняхъ оной губерніи Г. Прокуроръ Шишковъ и взялъ его за воротъ и вывелъ на крыльцо и приказалъ той губерніи караульному унтеръ-офицеру бить его палкою безъ всякой его вины смертельными побоями, объявляя при томъ, для чегѡ онъ его не репортуетъ, понеже-де онъ его командиръ, на что онъ, Дураковъ, ему, Г. Прокурору, при томъ доносилъ, что въ Корчемной Конторѣ имѣется командиръ, присутствующій Ассессоръ Нелюбовъ, котораго-де и репортуютъ, а чтобъ его Г. Прокурора репортовать, о томъ и приказа ни отъ кого нѣтъ, къ тому жъ де онъ, Дураковъ, и не караульный унтеръ-офицеръ, но оный-де Г. Прокуроръ, не принявъ отъ него никакого представленія, и болѣе палкою бить приказывалъ и такъ бить, что и съ мѣста встать не могъ, и тѣмъ боемъ повредилъ ему имѣвшіися у него раны, отъ которыхъ-де побой съ великою нуждою ходить и за тою-де болѣзнію, а паче за поврежденіемъ ранъ, должности своей править не можетъ и просилъ, чтобъ его отъ того защитить, дабы ему отъ такихъ его Г. Прокурора напрасныхъ нападеній не принять отъ него и болѣе штрафа; и по тому его репорту въ Корчемной Конторѣ опредѣлено: съ прописаніемъ того его репорта представить по Главной Командѣ и тѣмъ доношеніемъ оная Контора, представляя, требовала, повелѣно ль будетъ объявленнаго Прокурора Шишкова о состояніи Корчемной Конторы и о командѣ репортовать, понеже онъ Прокуроръ въ той Корчемной Конторѣ съ членомъ той Конторы Коллежскимъ Ассессоромъ Нелюбовымъ присутствія не имѣетъ, да и въ Конторѣ сначала сего 1760 года ни одного раза не бывалъ, а по присланному изъ Правительствующаго Сената указу, съ котораго сообщена при томъ доношеніи копія велѣно ему, Прокурору, надъ Корчемною Конторою имѣть только одно смотрѣніе, которое онъ на учиненныхъ въ оной Конторѣ журналахъ и приговорахъ и подписываетъ, что

смотрѣнъ, а котораго числа, того не подписываетъ и для той подписки тѣ журналы и приговоры вносятся къ нему, Прокурору, чрезъ Секретаря въ Губернскую Канцелярію, гдѣ онъ присутствіе имѣетъ, а егда бы онъ Г. Прокуроръ, во общемъ присутствіи во оной Корчемной Конторѣ находился, то бѣ оная Контора должна была приказать о состояніи Конторы и его, Прокурора, яко присутствующаго репортовать, а что онъ Прокуроръ требуетъ того репорта мимо присутственнаго мѣста отъ унтеръ-офицера, за что онъ, какъ выше показано, билъ его безвинно немилостиво и впредь потому-жъ за нерепортованіе бить угроживалъ, о томъ о всемъ Новгородская Корчемная Контора представляла на разсмотрѣніе Корчемной Канцеляріи и требовала опредѣленія, дабы во искорененіи корчемствъ въ силѣ указовъ и данной инструкции не послѣдовало какого замѣшательства и остановки; того ради, Правительствующаго Сената Генераль-Прокурорскимъ Дѣламъ Корчемная Канцелярія симъ представляетъ, дабы соизволено было объявленному Новгородской губерніи Прокурору Шишкову о нечиненіи предписанныхъ непорядковъ подтвердить, ибо ему, Шишкову, отъ упоминаемаго Новгородской Корчемной Конторы каптенармуса репорта требовать не слѣдственно, ежели жъ бы по его Прокурора Шишкова усмотрѣнію оный каптенармусъ оказался въ должности своей въ чемъ неисправнымъ, то-бѣ ему, Прокурору Шишкову, подлежало бы предложить Губернской Канцеляріи или оной Корчемной Конторѣ, почему бѣ оштрафовали онаго каптенармуса и надлежащее опредѣленіе учинено было. Ноября 22 дня 1760 года.

№ 46.

— **Л. 842.** 1760 года Декабря дня По указу Ея Императорскаго Величества Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Генераль Прокуроръ и Кавалеръ Князь Шаховской, и Дѣйствительный Камергеръ Оберъ-Прокуроръ и Кавалеръ Графъ Чернышевъ по доношенію Корчемной Канцеляріи, коимъ по представленію Новгородской Корчемной Конторы приносить жалобу Новгородской губерніи на Прокурора Артемья Шишкова въ бою той Конторы каптенармуса Игнатъ Дуракова чрезъ караульнаго унтеръ-офицера палкою, объявляя при томъ, для чего онъ его не репортуетъ, и о нечиненіи ему Прокурору впредь такихъ непорядковъ требуетъ къ нему подтвержденія. *Приказами:* По пріѣздѣ его Шишкова изъ Новгорода въ С.-Петербургъ противъ того на него представляется взять у него изъясненіе и доложить.

№ 47.

— *Л. 844.* 1763 года Мая 2 дня. По указу Ея Императорскаго Величества Правительствующаго Сената Контора по доношенію присланному въ прошломъ 1760 году Ноября 29 дня въ Правительствующій Сенатъ къ Генераль-Прокурорскимъ Дѣламъ изъ Корчемной Канцеляріи, коимъ по представленію Новгородской Корчемной Конторы приносить жалобу Новгородской губерніи на Прокурора (что нынѣ въ Каморь-Конторѣ Лифлянскихъ и Эстлянскихъ Дѣлъ Надворнымъ Совѣтникомъ) Артемья Шишкова въ бою той Конторы каптенармуса Игнатья Дуракова чрезъ караульнаго унтеръ-офицера палкою, объявляя при томъ, для чегѡ онъ его не репортуетъ, и нечиненіи ему Прокурору впредь такихъ не порядковъ требуетъ къ нему подтвержденія. *Приказамъ:* Понеже по Всемилостивѣйшимъ 761-го Декабря 16 и минувшаго 762 годовъ Сентября 22 чиселъ указамъ по корчемнымъ дѣламъ слѣдствія повелѣно уничтожить, того ради въ силѣ оныхъ указовъ по показанному Корчемной Канцеляріи доношенію о упомянутомъ Шишковѣ яко бы о его не порядкахъ слѣдствіе не вчинять, а оставить безъ разсмотрѣнія и уничтожить, да и для того, что и Корчемная Канцелярія съ ея Губернскими Конторами послѣ того времени указомъ Правительствующаго Сената въ прошломъ 1761 году отставлена, что-жъ касается до обиды учиненной каптенармусу Дуракову отъ помянутаго Шишкова, въ томъ ему, Дуракову, ежели онъ пожелаетъ, вѣдаться съ нимъ Шишковымъ судомъ, и о томъ для вѣдома въ Новгородскую Губернскую Канцелярію послать указъ. Подлинный за подписаніемъ Правительствующаго Сената 1763 года за Май мѣсяць.

Дѣло по жалобѣ Назарова на Астраханскаго Губернатора Неронова.

№ 48.

Книга № $\frac{\text{част. } 1014}{\text{общ. } 3497}$ Л. л. 94, 95, 96, 97, 98, 99. 1763 года Мая 5 дня. По указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ поданнаго изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ отъ 7 минувшаго Апрѣля доношенія и учиненнаго по производившемуся въ Сенатѣ о находящемся въ Астрахани татарскихъ и калмыцкихъ дѣлъ въ Конторѣ судьбою прапорщикъ армянинѣ Князь Михаилѣ На-

заровѣ дѣлу экстракта, изъ которыхъ явствуетъ: въ 762 году поданнымъ въ Сенатъ подполковникъ Князь Гаврила Назаровъ челобитиемъ объявлялъ о причиненныхъ означенному брату его, Князь Михайлѣ Назарову, отъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Астраханскаго Губернатора Неронова обидахъ и о отрѣшеніи по однимъ только партикулярнымъ ссорамъ и по поданной съ наученія его-жъ Губернатора отъ нѣсколькихъ человекъ татаръ челобитной отъ судейства и о содержаніи въ радгаузѣ подѣ карауломъ, чего ради и просилъ о защищеніи онаго брата его и о бытіи при прежнемъ дѣлѣ, а о упомянутой челобитной о изслѣдованіи, которая князя Назарова челобитная при указѣ изъ Сената послана къ Астраханскому Оберъ-Коменданту Петерсъ и велѣно обще съ членами той губерніи, справясь, рассмотрѣть, и если до него, Назарова, криминальныхъ и другихъ такихъ дѣлъ, кои бѣ ко опредѣленію препятствовали, нѣтъ и къ содержанію не подлежитъ, то его изъ подѣ караула свободить и быть ему попрежнему въ Конторѣ калмыцкихъ и татарскихъ дѣлъ, а такъ какъ онъ къ тому опредѣленъ Правительствующимъ Сенатомъ, то Астраханскому Губернатору собою отрѣшать не слѣдовало, и для чего отрѣшенъ ему, Губернатору, прислать въ Сенатъ отвѣтъ, и по дѣламъ его, Назарова, не присутствовать до тѣхъ поръ, пока по отвѣту рассмотрѣніе послѣдуетъ; на оный указъ онъ, Бригадиръ Петерсъ, отъ 4 Февраля сего года между прочимъ репортовалъ: изъ поданнаго къ нему изъ Армянскаго радгауза репорта оказалось, что означенный князь Назаровъ въ томъ радгаузѣ содержанъ былъ подѣ карауломъ по присланному изъ Астраханской Губернской Канцеляріи Іюля 30 дня прошлаго года указу, по челобитію Астраханскаго мѣщанина армянина Давида Григорьева во взысканіи взятыхъ у него имъ, Княземъ Назаровымъ, тысяча ста рублевъ, но данный вексель явился не настоящій, а партикулярное заемное письмо, почему-де и разобраніе надлежитъ учинить по ихъ обыкновенію однимъ третьимъ и какъ то дѣло не криминальное, но партикулярное и къ задержанію его, Князя Назарова, ни мало не слѣдуетъ, а надлежитъ имъ въ томъ между собою вѣдаться, гдѣ по указамъ надлежитъ, то въ разсужденіи сего, имъ Бригадиромъ обще съ членами Губернской Канцеляріи и опредѣлено его, Князя Назарова, изъ-подѣ караула освободя, быть въ Конторѣ калмыцкихъ и татарскихъ дѣлъ судьей по прежнему, о чемъ ему и указъ данъ. А Астраханскій губернаторъ Нероновъ въ отвѣтъ пишетъ, что то опредѣленіе учинено ими неправильное, ибо означенное вексельное дѣло челобитниково партикулярное и онъ, Князь Назаровъ, изъ радгауза освобожденъ еще въ

Октябрѣ мѣсяцѣ, почему объ освобожденіи его писать причины не было, онъ же отъ судейства не по тому дѣлу, а по челобитью отъ татаръ въ обидахъ и взяткахъ отрѣшенъ, которыя имъ, Бригадиромъ, требованы и разсматриваны не были, изъясняя при томъ все то дѣло, почему оное неправильно производимо и онъ, Нероновъ, чѣмъ напрасно оклевоенъ, обстоятельно просить, чтобъ о томъ повелѣно было учинить слѣдствіе мимо его Бригадира Петерса и Губернаторскаго товарища Игнатѣва другимъ тамо находящимся штабъ-офицерамъ, или отъ сюда прислать нарочнаго, а по какимъ обстоятельствамъ помянутый Князь Назаровъ отъ судейства отрѣшенъ, о томъ отъ него Правительствующему Сенату еще въ Августѣ мѣсяцѣ прошедшаго года представлено было, но указа не получено, онаго доношенія тогда въ полученіи не было, а въ минувшемъ Январѣ мѣсяцѣ прислано другое, при чемъ объ учиненныхъ опредѣленіяхъ и съ разныхъ присутствующихъ голосовъ приложены копіи, а именно: Астраханскій Губернаторъ Нероновъ какъ въ Правительствующій Сенатъ, такъ и въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, отъ 19 Августа доносилъ, что Астраханскій служилые татары Уракъ Мурза Тинбаевъ и табунные головы Кедей Смаловъ, Ниазъ Арсанаевъ сътоварищи со всѣми вѣдомства своего татарами просили въ Астраханской Губернской Канцеляріи, чтобъ подаваемыхъ отъ другихъ татаръ на судью тамошней татарскихъ и калмыцкихъ дѣлъ Конторы Прапорщика армянина князя Михаила Назарова челобитенъ въ дѣйство не производить, похваляя доброе его состояніе и правосудіе, напротивъ того тамошніе же служилые мурзы и табунные головы Аллаверды Булатаевъ мурза и Канбулатъ Урусовъ съ товарищи поданными тремя челобитными предъявили жалобу въ причиненныхъ имъ отъ онаго ихъ судьи Князя Назарова обидахъ, притѣсненіяхъ и взяткахъ, прося чтобъ его отъ судейства отрѣшить, потому что онъ российскихъ законовъ и правъ не свѣдуешь, и понеже посланными напредъ сего изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ (подъ которою та татарская Контора въ вѣдомствѣ находилась) къ Астраханскимъ Губернаторамъ по случившимся дѣламъ многими указами подтверждаемо было, предохранять того, чтобъ Астраханскимъ татарамъ никакихъ утѣсненій и излишнихъ тягостей причиняемо не было, удерживая чрезъ то при Астрахани не только находящихся уже тамо, но подавая поводъ и охоту къ приходу и изъ другихъ мѣстъ такихъ же инновѣрцевъ, при чемъ въ указѣ отъ 27-го Генваря 1756 года къ бывшему въ то время Астраханскимъ Губернаторомъ Генераль-Маіору Жилину особливо предписано было въ произведеніи надъ татарами справедливаго

суда имѣть по должности его крѣпкое смотрѣніе и ихъ ни до какихъ неспокойствъ не доводить, охранять и защищать, что при томъ собственно на Губернатора, яко на главнаго командира, положено, для того, что кто бѣ въ Конторѣ калмыцкихъ и татарскихъ дѣлъ судьей ни былъ, но погрѣшеніе онаго на Губернаторѣ взыскаться можетъ, то по такимъ оныхъ Астраханскихъ татаръ жалобамъ на основаніи вышечисанныхъ указовъ въ Астраханской Губернской Канцеляріи 20 Іюня 1762 года учинено опредѣленіе, чтобъ для недопущенія тамошнихъ татаръ до побѣга за границу онаго Назарова до подлиннаго объ немъ въ обидахъ и взяткахъ слѣдствія отъ судейства отрѣшить, и на мѣсто его къ лучшему ихъ содержанию опредѣлить оберъ-офицера надежнаго изъ гарнизона Астраханскаго, а въ причиненныхъ отъ него, Назарова, имъ обидахъ и взяткахъ бить челомъ имъ особю въ Губернской Канцеляріи; и, хотя, того опредѣленія тамошній Вице-Губернаторъ Беклемишевъ и Коллежскій Совѣтникъ и Губернаторскій товарищъ Гнѣвышевъ не подписали, предъявляя напротивъ того, что Назаровъ, будучи опредѣленъ въ судьи по указу изъ Правительствующаго Сената, по тому онаго губерніи собою отрѣшить не можно, но Губернаторъ Астраханскій Нероновъ, уважая произведенное Назаровымъ между татарами колебаніе, приказалъ отъ судейства его до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената отрѣшить, представляя, что при тамошнемъ пограничномъ самомъ близкомъ къ Персіи и къ турецкой сторонѣ мѣстѣ изъ таковыхъ азіатцевъ подобныхъ Назарову къ правленію государственныхъ дѣлъ, а наипаче къ командированію и надзиранію надъ тамошними азіатами опредѣлять весьма опасно, потому что въ разсужденіи происходящихъ съ Крымомъ и Кубанью яко одноконными съ астраханскими татарами націями дѣлъ, такому азіатцу секрета принадлежащаго до соблюденія Высочайшихъ Ея Императорскаго Величества интересовъ повѣрить совершенно не возможно; сверхъ всего того упоминаемый Михайла Назаровъ долженъ по векселямъ не малою суммою армянамъ, и чѣмъ платить, не имѣть и за то содержится въ Астраханскомъ радгаузѣ подъ карауломъ, и такъ ему въ татарской Конторѣ судьей купно при томъ и должникомъ быть не пристойно, а Вице-Губернаторъ Беклемишевъ и Коллежскій Совѣтникъ Гнѣвышевъ убѣждены дать противный голосъ по ихъ съ нимъ дружеству и частымъ компаніямъ, онъ же Назаровъ съ братомъ своимъ Гаврилою князьями объявили о себѣ ложно и никогда такого титула не заслужили, ибо они не грузинцы, но армяне, у коихъ князей нѣтъ, и Михайла Назаровъ съ пріѣзда въ Астрахань по бѣдности своей

жилъ у разныхъ купцовъ въ услуженіи и писался *Теглинскій* армянинъ, астраханскій житель Михайла Давыдовъ, а не князь; и просилъ онъ, Нероновъ на все вышеписанное разсмотрѣнія, но, какъ и выше значить, онаго его доношенія съ приложеніями въ Сенатъ въ полученіи не было, то по поданной отъ Князя Гаврилы Назарова челобитной означенное объ отрѣшеніи брата его дѣло въ разсмотрѣніе Астраханскому Оберъ-Каменданту съ прочими и поручено, а между тѣмъ отъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ представлено было, что къ правленію по татарской конторѣ дѣлъ оная Коллегія усматриваетъ способнѣйшимъ обрѣтающагося предъ симъ въ Персіи при бывшемъ консулѣ Чекалевскомъ для обученія персидскаго и арабскаго языковъ студентовъ и по выѣздѣ Коллегією Иностранныхъ Дѣлъ за искусство его на тѣхъ языкахъ произведеннаго въ Астраханскую Губернскую Канцелярію переводчикомъ съ чиномъ Коллежскаго Регистратора Илью Шубина, объ опредѣленіи котораго съ награжденіемъ чина и жалованьемъ требовано указа, сверхъ же того предъ тѣмъ ко опредѣленію въ ту Контору судьей просилъ Генераль-Маіора Князь Ель мурзы Черкасскаго сынъ Капитанъ Князь Петръ Ель мурза Черкасскаго; но потому, когда упоминаемый Назаровъ опредѣленъ былъ по прежнему судьей въ татарскую Контору, то Астраханскій Губернаторъ отъ 22 Февраля въ Правительствующій Сенатъ и въ ту Коллегію доносилъ, что отъ астраханскихъ татаръ паки челобитье произошло въ причиняемыхъ имъ, Назаровымъ, обидахъ тѣмъ татарамъ и улуснымъ ихъ людямъ, которые-де, приходя въ Губернскую Канцелярію многочисленнымъ собраніемъ, просятъ объ обидахъ своихъ и объ отрѣшеніи его отъ судейства, объявляя, что когда въ томъ защищены не будутъ, то отъ своихъ жилищъ отстать и удалиться могутъ, а онъ, Губернаторъ, примѣчаетъ при томъ, что татары въ самомъ дѣлѣ приходятъ въ большое огорченіе и опасность настоятъ отъ смятенія и побѣговъ, и ежели оныя начнутся, то бѣ на немъ Губернаторѣ взыскано не было и, какимъ образомъ въ такихъ колебаніяхъ татаръ далѣе въ осторожность высокаго Ея Императорскаго Величества интереса поступать повелѣно будетъ, просилъ указа, при чемъ и татарское челобитье съ реестромъ о взяткахъ Назарова приложилъ; а нынѣ изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ поданнымъ въ Правительствующій Сенатъ доношеніемъ объявлено поданною-де въ ту Коллегію челобитною Астраханскіе жители Юртовскіе мурзы и табунные головы съ служилыми и ясашными татарами Бимурза съ товарищи также представляя свои жалобы и неудовольствія на судью Астраханской татарскихъ и калмыцкихъ дѣлъ Кон-

торы Михаила Назарова именно при томъ отзываются, что они имѣютъ опасеніе, дабы кто не могъ обратиться къ бѣгу, а они принуждены у Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ о томъ просить, для того, что всѣ иностранные народы у нея въ вѣдомствѣ состоятъ; съ которой ихъ челобитной, равно какъ и съ доношенія Астраханскаго Губернатора приложены при томъ копія и потомъ Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ Правительствующему Сенату представляетъ, что по ея разсужденію, когда такіа усиленные отъ татаръ на ихъ судью армянина Князь Михаила Назарова прошенія происходятъ, при той Конторѣ быть ему не удобно, а инако въ самомъ дѣлѣ многіе изъ тамошнихъ татаръ разбѣжаться могутъ за границу, предводительствуя потомъ, какъ изъ прежнихъ примѣровъ извѣстно, воровскимъ подѣлшій мѣста партіямъ и подущая къ тому заграничныхъ, и для того не соизволить ли Правительствующій Сенатъ для успокоенія ихъ, какъ при самой здѣшной границѣ живущихъ, опредѣлить на мѣсто онаго Назарова въ судьи въ Астраханскую Контору изъ русскихъ человека надежнаго, а по жалобамъ ихъ на того Назарова приказать скорѣе разсмотрѣніе учинить, о чемъ отъ тѣхъ же татаръ и въ Правительствующій Сенатъ челобитная подана. *Приказали:* Онаго армянина Препорщика Князь Михаила Назарова въ разсужденіи вышепредписанныхъ отъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ обстоятельствъ и прекращенія происшедшихъ между астраханскими татарами неспокойствъ до подлиннаго объ немъ изслѣдованія отъ Конторы татарскихъ и калмыцкихъ дѣлъ отрѣшить, и для того присланныя по тому дѣлу въ Сенатъ отъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Неронова доношенія, а отъ Бригадира и Оберъ-Коменданта Петерса репортъ съ приложеніями и поданныя отъ разныхъ татаръ челобитныя отослать при указѣ къ опредѣленному нынѣ по Высочайшему Ея Императорскаго Величества Именному указу въ Астраханскую губернію Губернаторомъ Генераль-Маіору Бекетову, которому велѣтъ по прибытіи въ Астрахань всѣ обстоятельства того дѣла въ тонкость и прилежно разсмотрѣть, и въ чемъ надлежитъ, наискрѣпчайше изслѣдовавъ, обидимымъ справедливое удовольствіе показать, а понеже, какъ и вышеупомянуто, въ посланныхъ изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ къ прежде бывшимъ въ Астрахани Губернаторамъ указахъ предписано было предохранять того, чтобъ тамошнимъ татарамъ никакихъ обидъ утѣсенія и излишнихъ тягостей причиняемо не было и, защищая, судъ надъ ними имѣть справедливый, что все собственно на Губернатора, яко главнаго тамо командира положено, съ тѣмъ, что кто въ Конторѣ Калмыцкихъ и татарскихъ дѣлъ

судью ни былъ, но погрѣшеніе оного на Губернаторѣ взыскаться можетъ; указами же изъ Правительствующаго Сената между тамошними иновѣрцами для суда и расправы учреждены нарочно такія мѣста и въ судьи самимъ имъ выбирать велѣно, того ради и нынѣ ему Генералъ-Маіору и Губернатору по тѣмъ же посланнымъ изъ Правительствующаго Сената и изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ указамъ поступать, да и во-первыхъ съ пріѣзду въ Астрахань надлежитъ ему, Губернатору, между всѣми живущими тамо разныхъ націй народами и татарами добрый порядокъ возстановить и утвердить, что всѣ, а особливо объ опредѣленіи въ Контору татарскихъ и калмыцкихъ дѣлъ въ судьи по прежнему ль вышепомянутаго Князя Михаила Назарова, ежели онъ по слѣдствію правъ окажется, или изъ другихъ кого достойныхъ людей оное оставляется на разсмотрѣніе его, Астраханскаго Губернатора, но чтобъ онъ уже въ одно время достаточныя тамо распоряженія учинить могъ, то и присланное въ Правительствующій Сенатъ отъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Неронова отъ 25 минувшаго Февраля о живущихъ въ Астрахани армянахъ и католикахъ и впредь о пріѣзжающихъ на поселеніе народахъ и о протчемъ доношеніе къ нему жъ, Губернатору, отослать и что по тому имъ учинено будетъ, въ Сенатъ и въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ репортовать, о чемъ и во оную для вѣдома послать указъ же, а находящимся здѣсь Астраханскимъ татарамъ, которые по означенному дѣлу въ Сенатѣ хожденіе имѣютъ, объявить, чтобъ они для надлежащаго отпуска въ дома свои явились у рѣченнаго Губернатора Бекетова.

№ 49.

— Л. 452. 1763 года Мая 19 дня. По указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ отъ 10 числа сего мѣсяца о полученномъ въ ту Коллегію изъ Астрахани отъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Неронова отъ 12 прошедшаго Февраля доношеніи на судью татарскихъ и калмыцкихъ дѣлъ князя Михаила Назарова, что онъ по вступленіи въ ту Контору послѣ того какъ былъ отрѣшенъ, началъ бывшимъ на него челобитчикамъ мстить и что отъ того могутъ произойти худыя слѣдствія, которое его Неронова доношеніе будучи по тому не безважно, чтобъ тамошніе татары въ смятеніе не пришли и въ побѣгъ за границу не обратить, Коллегія Иностранныхъ

Дѣль представляетъ при томъ къ разсмотрѣнію и опредѣленію Правительствующаго Сената, а понеже всѣ его, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, полученныя на помянутаго Князя Назарова доношенія и поданныя отъ татаръ челобитныя Правительствующимъ Сенатомъ сего же Мая 5 числа опредѣлено для надлежащаго разсмотрѣнія и изслѣдованія отослать къ вновь опредѣленному Астраханскому Губернатору Генералъ-Маіору Бекетову, того ради *Приказамъ*: Упомянутое, поданное изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣль его-жъ Неронова, доношеніе отослать при указѣ къ нему Генералъ-Маіору и Губернатору Бекетову.

№ 50.

Книга № ¹⁰¹⁵/₃₄₉₈ Л. л. 253, 254, 255, 256. 1763 года Юня 25 дня. По указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношеніямъ и репортамъ бывшаго въ прошломъ 1760 году въ Новгородской Губернской Канцеляріи Прокурора (который нынѣ въ Камеръ - Конторѣ Лифлянскихъ и Эстлянскихъ дѣль Надворный Совѣтникъ), Артемья Шишкова присланнымъ къ Генералъ-Прокурорскимъ дѣламъ, а отъ оныхъ Сенату на разсмотрѣніе предложеннымъ, коими представлялъ о многихъ чинимыхъ Новгородскою Губернскою Канцеляріею непорядкахъ слѣдующее: 1) того-де года Февраля 17 дня Новгородская Губернская Канцелярія по допросу бѣглыхъ рекрутъ Петра Ушана да Савелья Никифорова опредѣлила держателей ихъ къ слѣдствію сыскать въ противность 759 года Сентября 10 дня о явкѣ всѣмъ бѣглымъ указа, ибо - де когда по тому указу бѣглымъ наказанія чинить не велѣно, то де уже меньше держатели ихъ ко оному подвержены. 2) По смертно убійственнымъ дѣламъ колодники изъ-подъ караула безъ всякаго опредѣленія освобождаются человѣкъ по десяти и больше, а именно, 3) по доношенію Олонецкаго уѣзда государственнаго крестьянина Агѣя Герасимова церковный тать Иванъ Осиповъ; 4) по доношенію рекрута Барана приличившіеся къ убійству сына его Олонецкіе купцы Кузнецовъ и Ануфриевъ и крестьянинъ Бабинъ безъ слѣдствія изъ-подъ караула освобождены. 5) Представленный въ 1759 году собственныхъ Ея Императорскаго Величества вотчинъ крестьянинъ Илья Пахомовъ въ убійствѣ капитана Митрофана Ушакова крестьянина Ивана Яковлева, въ чемъ онъ, Пахомовъ, добровольно признался безъ всякаго слѣдствія и безъ наказанія

свобожденъ по учиненному Января 12 дня 1760 года опредѣленію, а въ 15 день того же мѣсяца оный Пахомовъ въ рекруты удостоенъ и принятъ, кои де опредѣленіи крѣплены полковникомъ (что нынѣ Генераль-Провіантмейстеръ) Римскимъ - Корсаковымъ и Совѣтникомъ Колтовскимъ. 6) Оказавшійся въ подговорѣ къ побѣгу изъ тюрьмы воровъ и разбойниковъ и къ разломанію въ колодничей потолка колодникъ пощѣника Акинорія Макшѣева крестьянинъ Илья Петровъ по точному на него отъ воровъ съ розысковъ показанію безъ всякаго слѣдствія и штрафа освобожденъ и въ рекруты жъ удостоенъ. 7) Содержатель воровской и разбойнической пристани отставной капраль Афанасій Саблинъ изъ-подъ караула освобожденъ не только безъ слѣдствія, но и безъ опредѣленія. 8) Присланный изъ С.-Петербургской Гарнизонной Канцеляріи солдатъ Яковъ Николаевъ въ убійствѣ солдата Макара Бараблина, о которомъ убійствѣ жена онаго Бараблина знала и съ розысковъ на того Николаева, что онъ мужа ея убилъ, показывала и, содержась подъ карауломъ, умре, а солдатъ Николаевъ какъ въ распросахъ, такъ и съ розысковъ въ убійствѣ не винылся и по тому оный по опредѣленію 759 года Декабря 29 дня Губернской Канцеляріи въ разсужденіи, что онъ въ томъ кровію очистился освобоженъ, хотя-де отъ него и предлагаемо было, что его свободать не слѣдуетъ, а надлежитъ употребить въ каторжную работу. 9) Изъ подаваемыхъ отъ караульныхъ унтеръ-офицеровъ репортовъ усмотрѣно, что изъ содержащихся подъ карауломъ колодниковъ бѣгутъ нерѣдко и по побѣгамъ являются въ разныхъ подозрѣніяхъ, изъ коихъ-де пойманный въ 751 году Марта 1 числа бѣглый рекрутъ Михайла Палитовъ по побѣгѣ чинилъ разбой, а какимъ-де образомъ утечку учинилъ, подъ дѣломъ неизвѣстно и слѣдствія о томъ никакого произведено не было. 10) Не малый же де къ тому поводъ на связки пушаемые колодники для прошенія милостыни, что требуютъ караульными давать должны, а иные безъ всякаго пропитанія, въ тюрьмѣ сидя, милостыни испросить не могутъ для того, что имъ заплатить положеннаго нечѣмъ какъ-де о томъ недавно открылось и въ журналѣ записано. 11) Въ 759 году Іюля 31 дня прежде осужденный къ смерти, а потомъ къ отсылкѣ въ Рогорвикъ колодникъ, Григорій Еремѣевъ, бѣжалъ и за то ни кому наказанія не учинено. 12) Сверхъ же того отъ крайняго несмотрѣнія надъ караульными и часовыми и отъ слабаго содержанія менѣе двухъ лѣтъ четыре раза отъ содержащихся въ острогѣ и въ тюрьмахъ колодниковъ злодѣйскія нахвѣренія къ побѣгамъ открывались и одною жъ женкою въ острогъ пороухъ былъ при-

несенъ, изъ котораго и патроны сдѣланы. 13) О которыхъ-де при караулѣ не порядкахъ отъ него, Прокурора, предложено и требовано, чтобъ караульнаго капрала Всяченинова для слѣдствія отослать къ военному суду, однако жъ де о таковыхъ побѣгахъ дѣла не до слѣдованы и нерѣшены, а особливо-де женка, которая пороховъ приносила и въ томъ на нее воры съ розысковъ точно показывали, безъ всякаго въ силу указовъ изслѣдованія и безъ наказанія была свобожена. 14) Находящійся при Великолукской ротѣ Капитанъ Скворцовъ оказался согласникомъ съ однимъ колодникомъ помѣщика Макшѣва крестьяниномъ Ильею Петровымъ въ подачѣ фальшиваго репорта, потому что-де подано отъ него, Скворцова по словесному ему отъ солдата Никиты Никифоровскаго объявленію доношеніе въ разломаніи къ побѣгу въ каменной казармѣ потолка, что и самимъ имъ тогда было усмотрѣно, въ чемъ приличные къ тому воры и разбойники и церковные тати оказались и съ розысковъ показывали, что къ разломанію того потолка и къ побѣгу научалъ ихъ вышеписанный колодникъ Илья Петровъ и чтобъ по побѣгѣ итти на разбой къ помѣщику его Макшѣву и по разбоѣ бѣжать въ Польшу, а чрезъ три-де мѣсяца въ 1760 году въ Генварѣ мѣсяцѣ подѣ дѣломъ явились поданные отъ означеннаго крестьянина Петрова доношеніе и отъ реченнаго Капитана Скворцова вышеписанный ложный репортъ, будто бы онъ, Петровъ, о томъ разломаніи потолка ему, Капитану, объявилъ, кои и помѣчены, который-де крестьянинъ яко правый безъ всякаго слѣдствія изъ - подѣ караула освобоженъ и хотя-де онъ и представлялъ, чтобъ онаго Капитана отослать къ военному суду, однакожъ, де въ резолюцію ничего не послѣдовало. 15) О усмотрѣнныхъ имъ, Шишковымъ, учиненныхъ 1760 году опредѣленій по слѣдственному дѣлу, производимому въ 1744 и 1748 годахъ о перевозкѣ изъ Новгорода въ Солецкіе магазины казеннаго провіанта, 1-е, Августа 28-го о выдачѣ подрядчику Новгородскому купцу Ананѣю Грачеву денегъ семи сотъ семи рублей семидесяти пяти копѣекъ, 2-е, Сентября 27 объ отдачѣ того купца Грачева иностраннымъ купцамъ Косселю и Гаку за долгъ по векселямъ въ партикулярную услугу изъ платежа въ годъ по двадцати по четыре рубля на годъ, а по тому дѣлу представлено о похищеніи ихъ, Грачевымъ, того казеннаго провіанта, о чемъ прежде изслѣдовать опредѣлено и по указамъ изъ Главной Провіантской Канцеляріи велѣно, буде за отвозъ того провіанта слѣдовать будутъ въ выдачу деньги, то по прошеніямъ купцовъ Косселя и Гака удовлетворять, токмо слѣдствіе совсѣмъ оставлено и объ удовольствіи Косселя и Гака все упущено

и умолчено и изъ тѣхъ первое опредѣленіе подписано бывшимъ за Вице-Губернатора Полковникомъ Римскимъ - Корсаковымъ по произведеніи его уже въ Генераль - Провіантмейстеры, а однимъ изъ присутствующихъ ассессоромъ Пестриковымъ было и не подписано, а дѣйствіемъ исполнено и хотя отъ него, Прокурора Губернской Канцеляріи, о всемъ томъ предлагаемо было, токмо тѣ его предложенія отставлены, а потому уже и ассессоръ Петриковъ подписалъ. 16) По учиненному опредѣленію о взятъ изъ городовъ подьячихъ Канцеляристомъ Челевскимъ исполненіе безъ апробаціи прокурорской учинено, о чемъ отъ него, Прокурора, Февраля 28 дня 760 года въ протоколъ записано. 17) Находящагося при Прокурорскихъ дѣлахъ Канцеляриста Вандышева опредѣлила губернія отнять къ губернскимъ дѣламъ безъ резонно. 18) По многимъ же де опредѣленіямъ безъ апробаціи его, Прокурора, исполненіе чинено, въ томъ числѣ пытано пятнадцать человѣкъ и по одному убійственному дѣлу Торопецкаго купца Лекарева, выпущено безъ опредѣленія колодниковъ двѣнадцать человѣкъ, изъ коихъ десять и безъ допросовъ. 19) По доношеніямъ Олонецкаго уѣзда крестьянъ перваго Государственнаго Саввы Кононова, втораго вѣдомства Олонецкихъ Петровскихъ заводовъ Карпа Васильева вмѣсто жите-рянныхъ ими печатныхъ паспортовъ безъ справки отъ тѣхъ мѣстъ, откуда имъ паспорта даны, опредѣлила имъ дать билеты. *Приказами:* Находящемуся нынѣ въ Новгородской губерніи Прокурору Ушакову по бытности объявленнаго Прокурора Артемья Шишкова обстоятельно *выправиться* какъ по вышеписаннымъ дѣламъ, такъ буде еще и другія какія именно отъ него, Шишкова, Новгородской Губернской Канцеляріи о непорядочныхъ по дѣламъ поступкахъ предложеніи чинены и по всѣмъ ли тѣмъ предложеніямъ тою губерніею надлежація рѣшенія учинены и въ силу ль указовъ, ежели жъ которыя безъ рѣшенія оставлены, то для чего и о чемъ оныя, именно въ Правительствующій Сенатъ къ Генераль-Прокурорскимъ дѣламъ прислать немедленно достаточный репортъ и о томъ для исполненія къ Генераль-Прокурорскимъ дѣламъ съ сего опредѣленія дать копію.

—*—*—*—

Журналы и протоколы Правительствующаго Сената 2-го Департамента за 1764 годъ.

№ 51.

— *Книга № $\frac{\text{част.} - 27.}{\text{общ.} - 4928.}$ Л. 17, 18.* 1764 года Генваря 28 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ экстрактъ по дѣлу, взятому въ 763 году изъ Главнаго Магистрата по челобитію Смоленскаго мѣщанина Василья Долинскаго, который просить о выключкѣ его изъ подушнаго оклада, къ чему предъ собраніе впущенъ былъ онъ, Долинской и спрашиванъ, не имѣетъ ли на кого подозрѣнія, объявилъ, что ни на кого ни какого не имѣетъ; по прочтеніи экстракта вторично у него спрашивано все ль чтено и доволенъ ли, отвѣтствовалъ чтено все и доволенъ, затѣмъ отъ собранія выпущенъ, и имѣя довольное разсужденіе, *Приказамъ:* Оному просителю Долинскому, который, какъ по дѣлу видно, прежде былъ еврейскаго закона и по выходѣ изъ польской націи воспріялъ вѣру греческаго исповѣданія собственно по желанію его и по поданному въ Смоленскій Магистратъ доношенію во время бывшей ревизіи мужеска пола душъ написанъ и въ подушный окладъ положенъ въ смоленскіе съ протчими мѣщане и цеховыми, потому написанію и нынѣ остается по прежнему въ смоленскомъ мѣщанствѣ съ цеховыми, а апелляціонное его, Долинскаго, на Главный Магистратъ челобитье отставить и что онъ просить о выключкѣ его изъ смоленскаго мѣщанства и изъ подушнаго оклада, показывая будто бѣ записанъ по невѣденію его и обольщеніемъ ревизорами, въ томъ ему, Долинскому, отказать, для того указами повелѣно: 1) 1722 Юня 31 иноземцовъ разныхъ націй, воспріявшихъ вѣру греческаго исповѣданія,

переписавъ опредѣлить, по желанію ихъ мастеровыхъ въ цехи, а немастеровыхъ въ купечество, или къ кому въ домъ пойдутъ. 2) 723—выходцевъ изъ-за рубежа польской и другихъ націй иноземцовъ, живущихъ въ дворцовыхъ и синодальныхъ командахъ и у помѣщиковъ на пашнѣ и особыми дворами съ протчими въ расположеніе класть на ряду. 3) 737—Ноября 16 и 4, состоявшеюся о ревизіи инструкцію 743—Декабря 16, чиселъ разныхъ націй иноземцовъ, вѣру греческаго исповѣданія воспріавшихъ, запрещено въ подушный окладъ писать, и въ службу брать тѣхъ, которые прежде въ тотъ окладъ не положены и кои сами не похотятъ; кто жъ изъ нихъ, будучи на волѣ какому ремеслу собою обучились и собою жъ живутъ и впредь жить могутъ и пожелаютъ, тѣхъ записывать въ цехи съ протчими цеховыми, какъ и онъ, Долинской, во исполненіе того въ цехъ смоленскаго мѣщанства написанъ собственно по желанію его и по поданному отъ него въ 748 году въ Смоленскій Магистратъ доношенію съ поруками по немъ въ платежѣ подушныхъ денегъ, гдѣ, не сомнѣнно будучи довольное время, пользовался тамошнимъ мѣщанскимъ и цеховымъ правомъ, съ чего и положенные поборы платить обязанъ, да и послѣ того въ 754 году въ Главномъ Магистратѣ, челобитьемъ подтверждая прежнее свое желаніе, просилъ не о выключкѣ изъ подушнаго оклада, но единственно вмѣсто смоленскаго мѣщанства о причисленіи въ смоленское купечество, а потомъ, будучи и тѣмъ недоволенъ, въ 761 году третично просилъ же о бытіи по прежнему въ смоленскомъ мѣщанствѣ, на что и резолюціи получалъ, согласныя съ его желаніемъ, слѣдовательно за тѣмъ послѣднее его какъ въ Главномъ Магистратѣ, такъ и въ Сенатѣ, апелляціоннымъ челобитьемъ показаніе, что будто бѣ онъ о запискѣ въ цехъ просилъ не зная закона, справедливымъ назваться не должно, особливо жъ указомъ 728 году даннымъ въ инструкціи губернаторамъ и воеводамъ никакихъ сборовъ и доходовъ собою ни съ кого снимать и вновь накладывать подъ штрафомъ запрещено, а ежели что для какихъ важныхъ причинъ надлежитъ отставить, или вновь получить бы можно, о томъ повелѣно доносить по порядку и наконецъ въ Сенатъ, однако жъ кромѣ подушныхъ денегъ и за тѣмъ такъ какъ и по прошенію его за воспитаніе дѣтей и за приведеніе ихъ въ вѣру греческаго исповѣданія, Сенатъ не имѣя на то указаго дозволенія его, Долинскаго, яко написаннаго не принужденно, но по собственному его желанію, изъ того подушнаго оклада выключить не можетъ и за неправо его, Долинскаго, на Главный Магистратъ челобитье, какъ написаннаго въ подушный окладъ, полагая въ силу уложеннаго 20 главы 51 пункта въ пятьдесятъ

рублевъ съ числа того во исполненіе указа 715 года Канцеляріи конфискаціи взыскать съ него штрафа по двѣ гривны съ рубля и о томъ въ Канцелярію Конфискаціи въ Главный и Смоленскій Магистраты послать указы, а взятое дѣло отослать обратно.

№ 52.

— **Л. 24.** 1764 года Генваря 29 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ нижеобъявленныхъ челобитенъ и доношеній, вступившихъ во 2-й Департаментъ изъ бывшей въ Сенатѣ экспедиціи по Юстицъ-Коллегіи и имѣя разсужденіе по челобитнымъ: по 1-й, Маіора Богдана Кружева жены Авдотьи Ивановой дочери, которою просить о возвращеніи ей взысканныхъ съ нее за перваго ея мужа Прапорщика Зыбина по дѣламъ Прапорщика жъ Бочкина со вдовою Казадавлевою штрафныхъ денегъ. *Приказами:* Ту челобитную, какъ она по матеріи принадлежитъ по Конторѣ Конфискаціи и по Банковой Конторѣ, отдать въ 1-й Д-тъ. По 2-й, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Матвѣя Фонъ Трендена, которою просить о выдачѣ ему съ того времени, какъ онъ отъ заграничной арміи за болѣзнями возвращенъ, то есть прошлаго 760 года Марта съ 20 того жъ Сентября по 28 число по опредѣленію его въ учрежденную въ Воронежѣ о Губернаторѣ комисію жалованья. *Приказами:* Ту челобитную въ разсужденіи, что она по матеріи принадлежитъ до 4 Департамента, отдать въ тотъ Департаментъ. По 3-й, бывшаго въ Вотчинной Конторѣ Ахтуаріуса Ивана Адалимова, которою принося жалобу на Вотчинную Контору въ недодачѣ слѣдуемаго ему жалованья просить о выдачѣ того; *Приказами:* Оную челобитную по матеріи ее яко принадлежащую по Штатсъ-Конторѣ отдать въ 1-й Департаментъ. По доношеніямъ: По 1-й, Галицкой Провинціальной Канцеляріи, коимъ требуетъ о высылкѣ въ ту Канцелярію противу исковыхъ челобитенъ Примеръ-Маіора Князь Мещерскаго да Марьи Даниловой дочери Секундъ-Маіора Александровой жены Болотникова въ безчестіи Бѣлогородской губерніи города Трубчевска воеводу Подпоручика Ивана Беракова къ суду; *Приказами:* То доношеніе по свойству требуемой въ немъ матеріи отдать въ Герольдмейстерскую Контору. По 2-й, Кіевской Губернской Канцеляріи, при которомъ приложена поданная въ ту Губернскую Канцелярію отставнаго Капитана Григорья Суденскаго челобитная, которою просить объ опредѣленіи къ производи-

мому ему по указу изъ Правительствующаго Сената за службы и полное терпѣніе пятидесятирублевому годовому жалованью для представляемыхъ отъ него резоновъ еще толикаго жъ числа; *Приказали:* То доношеніе съ приложенною челобитною, такъ какъ она слѣдуютъ по Штатсъ-Контрѣ, отдать въ 1-й Департаментъ.

№ 53.

— *Л. 99.* 1764 года Февраля 9 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по докладу Г. Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Генералъ Рекетмейстера Козлова, по поданному къ нему доношенію Мценскаго купца Петра Москвитина, которымъ, принося жалобу Орловской провинціи на воеводскаго товарища Герасима Елавицына, что оный нападка своими въ бытность его въ городѣ Мценскѣ въ 761 году вымучилъ у него лихоимственно денегъ сто рублей, но будучи и тѣмъ недоволенъ по случаю болѣзни Орловскаго воеводы присутствуя одинъ захвата, держитъ его какъ злодѣя закованнаго въ желѣза уже четыре мѣсяца въ великомъ утѣсненіи и требуетъ еще во взятку денегъ, отчего по нестерпимости принужденъ прибѣгнуть подъ покровительство Правительствующаго Сената, просить защищенія и въ томъ о изслѣдованіи, когда жъ опредѣлено будетъ, отрѣша его, изслѣдовать, то всѣ Орловскаго уѣзда однодворцы, которымъ отъ него причинены великія разоренія, не умолчатъ. *Приказали:* Съ онаго доношенія оставя въ Сенатѣ копію, оригинальную при указѣ отослать въ Вѣдородскую Губернскую Канцелярію, которой во изысканіи противъ того доношенія о показуемыхъ отъ означеннаго купца Москвитина Орловской провинціи на воеводскаго товарища Елавицына яко бы лихоимственныхъ взяткахъ и притѣсненій содержаніемъ его, Москвитина, скована подъ карауломъ самая истины, такъ жъ и по изслѣдованіи съ виннымъ поступить въ силу законовъ по самой сущей справедливости, не продолжая ни мало, и что учинено будетъ въ Сенатѣ со исполненіемъ репортовать и ежели онъ, Москвитинъ, въ той Канцеляріи захваченъ онымъ Елавицынымъ и содержится единственно изъ одного домогательства во взятку, а другихъ дѣлъ до него никакихъ не касается, то его изъ-подъ караула свободить, о чемъ въ Орловскую Провинціальную, во Мценскую Воеводскую Канцеляріи и для понужденія въ Юстицъ-Коллегію послать указы, а въ Московскіе Правительствующаго Сената Департаменты сообщить вѣдѣніе.

№ 54.

— *Ж. 131.* 1764 года Февраля 19 дня Правительствующему Сенату докладывавано, по Именному Ея Императорскаго Величества указу данному сего Февраля 14 дня, въ которомъ написано: рассматривая Ея Императорское Величество дѣло вдовы Поручицы Степаниды Дмитріевой дочери Степановской жены Милохова съ Коллежскимъ Ассессоромъ Александръ Теряевымъ о взятыхъ отъ имени Степана Милохова Статскимъ Совѣтникомъ означеннаго Теряева тестемъ Иваномъ князь Еделевымъ крѣпостяхъ, кое началось въ 737 году и производилось въ Казанской и С.-Петербургской Губернскихъ Канцеляріяхъ, въ Юстицъ-Коллегіи и Конторѣ и дважды рѣшено Сенатомъ, но къ сожалѣнію Ея Императорскаго Величества, нашли Ея Величество не столько произвожденіе онаго, но и рѣшеніи (съ) поставленнымъ отъ Ея Величества закономъ не согласны, а какъ оное дѣло уже продолжается болѣе двадцати пяти лѣтъ, а между тѣмъ истецъ поручикъ Милоховъ, отвѣтчикъ князь Еделевъ и дочь его Ассессора Теряева жена померли, къ тому жъ и свидѣтелей въ живыхъ найти не уповательно и начатаго суда оканчивать не можно, то, принявъ во уваженіе находящіяся въ томъ дѣлѣ обстоятельства, дабы отвратить толь бѣдственное означенныхъ спорящихся разореніе, а паче помочь невинно утѣсненнымъ, единственно изъ Монаршаго Ея Императорскаго Величества милосердія и не вообразецъ другимъ Всемиловѣйше повелѣли всѣ учиненныя по сему дѣлу рѣшенія отставить, а учинить слѣдующее: данныя отъ Поручика Степана Милохова Ивану князю Еделеву купчую, запись, мировую, челобитную и партикулярное письмо отставить, а быть тому недвижимому за женою по Степановою вдовою Степанидою Дмитріевою дочерью Милоховою и за дѣтьми ея, кое немедленно изъ завладенія Теряева и его наслѣдниковъ возврата, отдать имъ Молоховымъ, а о купчихъ данныхъ отъ мачихи Степана Милохова Пелагьи Степановой дочери на прожиточное послѣ мужа ее имѣнія, да отъ невѣстки его Милохова брата его роднаго Ивана Милохова отъ жены Устиньи Лаврентьевой дочери на крестьянъ оному жъ князю Еделеву и о записи данной отъ Степана Милохова Марфѣ Матвѣевой дочери Якимовой женѣ Лукиной мужеска и женска пола на десять душъ слѣдовало ль мачихѣ и невѣсткѣ его Милохова получить прожитки, рассмотретьъ Вотчинной Коллегіи, не продолжая времени, и по рассмотрѣніи учинить окончательное рѣшеніе на основаніи законовъ, а за

насильное владѣніе и никакихъ исковъ по всѣмъ вышеннаннымъ крѣпостямъ изъ нихъ никому ни на комъ не искать, также за неокончаніемъ суда и пошлинъ не взыскивать, и потому Ея Императорскаго Величества Именному указу Правительствующій Сенатъ *Приказамъ*: Для непремѣннаго по оному Именному Ея Императорскаго Величества указа исполненія въ Юстицъ и въ Вотчинную Коллегіи и ихъ Конторы, С.-Петербургскую и Казанскую Губернскія Канцеляріи послать указы, а для вѣдома и въ Московскіе Сената Департаменты сообщить вѣдѣніе, въ здѣшніе жъ Сената Департаменты того Именнаго указа и съ сего опредѣленія раздать копіи.

№ 55.

— *Л. 147.* 1764 года Марта 2 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по докладу Г. Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Генераль-Рекетмейстера Козлова по поданной къ нему отставнаго Подполковника Афонася Логгинова отъ жены его Авдотьи челобитной, коею принося жалобу о чинимыхъ притѣсненіяхъ оному мужу ея (которой предъ тѣмъ находился въ городѣ Енисейскѣ воеводою) Сибирской Губернской Канцеляріи Губернаторскимъ товарищемъ Надворнымъ Совѣтникомъ Рыкачевымъ, просить о защищеніи и о свободѣ изъ подъ караула. *Приказамъ*: Ту челобитную во оригиналѣ оставя въ Сенатѣ, копію отослать въ Сибирскую Губернскую Канцелярію при указѣ, которой о показуемомъ въ челобитѣ той Губернской Канцеляріи Губернаторскимъ товарищемъ Рыкачевымъ Подполковнику Логгинову яко бы притѣсненій и о содержаніи его подъ карауломъ, на основаніи законовъ немедленно разсмотря, рѣшеніе учинить и буде по разсмотрѣнію окажется до него, Логгинова, никакихъ по той Канцеляріи дѣлъ не касается, то его изъ-подъ караула свободить, а съ винными поступить по закону и, что учинено будетъ—въ Сенатъ со исполненіемъ репортовать и все сіе учинить въ конечной срокъ по генеральному регламенту, опасаясь за нескорое исполненіе неупустительнаго штрафа.

№ 56.

Журналъ Правительствующаго Сената по 2-му Департаменту.

1764 года Марта 3 дня Среда.

Въ Собраніе Правительствующаго Сената прибыли пополудни.

Князь Цетръ Никитичъ Трубецкой { въ 8 часовъ.

Всеволодъ Алексѣвичъ Всеволодской { въ 9 въ началѣ.

Василій Ивановичъ Суворовъ { въ 9 въ половинѣ.

Князь Алексѣй Семеновичъ Козловскій {

Графъ Мартынъ Карловичъ Скавронской { въ 9 въ исходѣ.

Федоръ Ивановичъ Ушаковъ

ДОКЛАДЫВАНО.

1 По донесенію Генераль-Аншефа Сена-
тора и Кавалера Василя Ивановича Су-
ворова о присылкѣ къ нему для разсмо-
трѣнія въ силу Именнаго Ея Импера-
торскаго Величества указа произво-
димыхъ въ разныхъ судебныхъ мѣстахъ
отставнаго Лейбъ-Гвардіи Секундъ-Рот-
мистра Василя Анненкова съ Титу-
лярнымъ Совѣтникомъ Николаемъ Зубо-
вымъ и съ дѣтьми его въ причиненныхъ
имъ Зубовымъ отъ Анненкова раззоре-
ніяхъ слѣдственныхъ дѣлъ. *Приказали:*
Имѣющіяся въ Сенатѣ объ немъ, Аннен-
ковѣ, дѣла со всѣмъ производствомъ ото-
слать къ нему Господину Сенатору и
Кавалеру Василю Ивановичу Суворову,
а какъ и еще объ немъ же Анненковѣ

Когда протоколы крѣплены.	По онымъ указы посланы.
Марта 4.	
	О беръ
	Протоко-

дѣла производимы были въ Юстицъ-Коллегіи и въ Володимірской Провинціальной Канцеляріи, то о присылкѣ ихъ въ Володимірскую Провинціальную Канцелярію и Юстицъ-Коллегію съ нарочнымъ курьеромъ послать указы и по привозѣ и оныя отослать къ нему жъ, Господину Генераль-Аншефу Сенатору и Кавалеру, а о дачѣ жъ посланному курьеру на двѣ почтовыхъ подводы съ возвратомъ подорожной и прогонныхъ денегъ, куда надлежитъ, послать указы, а курьеру дать инструкцію и объ ономъ сочинить особый протоколъ. Секретарь Аркадій Терской.

2

По заслушанному вчерашняго числа экстракту, внесенному въ 753 году изъ Вотчинной Коллегіи, по челобитію Ека-терины Капитана Александровой жены Сабурова въ спорѣ съ сестрою, по отцѣ родною, Марьею Титулярнаго Совѣтника Князь Фроловою женою Енгальчевою о недвижимомъ разныхъ городовъ имѣніи. *Приказам:* Быть по рѣшенію Вотчинной Коллегіи, а за неправое оной Сабуровой челобитіе штрафовать. Секретарь Николай Цуриковъ.

Марта
13.

Секре-

3

Вторично жъ по экстракту изъ дѣла, взятаго въ Сенатскую Кантору изъ Юстицъ - Канторы жъ въ прошломъ 763 году, по челобитію Ингермоланскаго пѣхотнаго полка Полковника Карла

Марта
13.

листь

Штока объ оставшемъ послѣ жены его мадамъ Яганны Нолліи имѣніи. *Приказами:* Оному просителю Полковнику Штоку въ дачѣ изъ того имѣнія указанной части по рѣшенію Юстицъ-Колторы отказать, а быть той части, какъ и протчему имѣнію, за законными оной Мадамъ Нолліи наслѣдниками, и объ ономъ сочинить особый протоколъ. Секретарь Федоръ Горинъ.

4

По экстракту изъ дѣла, взятаго къ разсмотрѣнію изъ Юстицъ-Коллегіи, по челобитію Углицкаго уѣзда Дворцовой Кесенской волости Корель, со вдовою Ксеньей Бирилева Бацманъ Мата Павловою женою Ханыкова, начавшагося по челобитію мужа Ханыковой, въ завладѣніи тѣми Корелы ея, Ханыковой, пустошми. *Приказами:* Произведенный въ томъ Углицкою Провинціальною Канцелярією судъ отставить, а произвести оный съ головы, а за рѣшеніе Юстицъ-Коллегію по указу формы о судѣ штрафовать, выключая изъ того въ силу Всемилоствѣйшихъ именныхъ 762 года указовъ двѣ трети, за тѣмъ третью часть. Секретарь Николай Цуриковъ.

Марта
22.

та рь

5

По доношенію учрежденной въ Воронежѣ о причиненныхъ Воронежской губерніи отъ разныхъ управителей однодворцамъ раззореніяхъ Коммисіи во извѣстіе объ отосланныхъ къ разсмотрѣнію и

Марта
9.

Семень

рѣшенію въ Юстицъ-Коллегію воеводы Сазанова съ приказными служителями да по доношенію и репорту Юстицъ-Коллегіи, изъ которыхъ доношеніемъ представляеть, что безъ взятыя обѣ нихъ воеводѣ съ товарищи изъ той Коммисіи подлинныхъ дѣлъ о винахъ ихъ разсмотрѣнія и рѣшенія учинить невозможно и требуетъ о присылкѣ оныхъ въ Юстицъ-Коллегію, о подтвержденіи о томъ изъ Сената въ ту Коллегію указомъ при рапортѣ предлагаетъ съ Именнаго Ея Императорскаго Величества, указа полученнаго въ Юстицъ-же Коллегіи, которымъ изъяснено, что предписанный воевода Сазановъ съ товарищи изъ той Коммисіи въ Юстицъ-Коллегію отосланы. не для того чтобъ вновь слѣдовано было, но какъ уже они изобличены и признались, то подтверждено, чтобъ тѣ дѣла какъ наискорѣе возможно рѣшены и окончаны были. *Приказали:* Въ Юстицъ-Коллегію послать указъ, въ которомъ предписать, что означенныя при указѣ изъ Сената той Коммисіи о воеводѣ Сазановѣ съ товарищи доношеніи и повинная въ Юстицъ-Коллегію также и онъ, воевода, съ товарищи, отосланы единственно для разсмотрѣнія въ ихъ винахъ по тому Коммиссійскому представленію и повинной, а чтобъ такъ какъ нынѣ Юстицъ-Коллегія доношеніемъ требуетъ о присылкѣ, тѣхъ дѣлъ и по онымъ въ разсмотрѣніи, того въ посланномъ изъ Сената указѣ не предписано, за чѣмъ и Юстицъ-Кол-

легіи, имѣя точное повелѣніе собою сверхъ указа того и требовать было не должно и для того какъ по тому преждепосланному изъ Сената указу, такъ и по полученному въ ту Коллегію Именному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу, не требуя тѣхъ дѣлъ единственно въ винахъ ихъ, разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить по тому Коммійскому въ Сенатъ представленію я повинной немедленно и объ ономъ сочинить особый протоколъ. Секретарь.

6 По доношенію Архангелогородской Губернской Канцеляріи и челобитной, поданной города Чюхломы воеводы Капитана Хлѣбникова, которыми представляеть доношеніемъ, что по представленію Галицкой провинціи города Чюхломы воевода Капитанъ Хлѣбниковъ оказался въ непорядочныхъ поступкахъ и въ похищеніи интереса и требуетъ, чтобъ его, отрѣша, отдать подъ слѣдствіе въ Галицкую провинцію, гдѣ уже объ немъ и слѣдствіе производится, а на мѣсто его объ опредѣленіи другого, а челобитьемъ онъ, Хлѣбниковъ, объявляетъ, что Галицкой провинціи воевода въ бытность его съ нимъ у Галицкаго помѣщика въ гостяхъ бранилъ его и билъ и потомъ, пріѣхавъ въ Чюхломъ, отъ должности его отрѣшилъ и опредѣлилъ оную править подушнаго сбора офицеру; имѣніе жъ его запечаталъ и одно дѣло и

Марта
5.

Н и-

Н а-

колодниковъ увезъ съ собою и просить, чтобъ въ томъ учиненномъ ему отъ Галицкаго воеводы утѣсненіи произвести слѣдствіе и опредѣлить его по прежнему воеводою. *Приказами:* Онаго Капитана Хлѣбникова задержать и для изслѣдованія въ показываемыхъ доношеніемъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи непорядочныхъ поступкахъ отослать въ тое Губернскую Канцелярію за карауломъ Сенатскихъ ротъ дву человекъ солдатъ и для опредѣленія на мѣсто его представить отъ Герольдіи кандидатовъ, а о дачѣ жъ имъ посланнымъ солдатомъ съ возвратомъ дву ямскихъ подводъ и на нихъ прогоновъ, куда надлежитъ, послать указы, а прогонныя деньги по изслѣдованіи взыскать съ виновныхъ, о чемъ сочинить особый протоколъ. Аркадій Терской.

7. По докладу Экзекутора, что Юстицъ-Коллегія Лифляндскихъ и Эстляндскихъ дѣлъ присланныхъ къ Экзекуторскимъ дѣламъ извѣстіемъ объявляетъ о дѣлѣ вольнаго кухмистра Кохмана о имѣніи купца Далмана, что оно въ Сенатъ не внесено за непереведеніемъ на Россійскій языкъ, ибо-де оной Коллегіи переводчикъ отягощенъ публичными дѣлами. *Приказами:* То дѣло перевести на Россійскій языкъ опредѣленнымъ при той Коллегіи переводчикомъ, о чемъ отъ Экзекуторскихъ дѣлъ въ тое Кол-

ко лай

бо ковъ

легію дать извѣстіе, а въ Экспедицію
съ сего журнала копію. Секретарь.

По слушаніи онаго изъ Собранія
вышли пополудни во 2-мъ часу.

Графъ М. Савронской.

Василій Суворовъ, кромѣ перваго
пункта.

Князь Петръ Трубецкой.

Федоръ Ушаковъ.

Козловской князь Алексѣй.

Князевъ

Николай Цуриковъ.

Протоколистъ Семенъ Набоковъ.

Подписанъ Марта 9 дня 1764 года.

№ 57.

— *Л. 153.* 1764 года Марта 3 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію Генераль-Аншефа Сенатора Лейбъ-Гвардіи Подполковника и Кавалера Василья Ивановича Суворова, въ которомъ объявляя, что сего Марта 1 дня Ея Императорское Величество Высочайше Именнымъ своимъ указомъ повелѣтъ соизволила ему господину генераль-аншефу и кавалеру обще лейбъ-гвардіи съ майорами Текутьевымъ и княземъ Гагаринымъ рассмотреть дѣло, производимое въ разныхъ судебныхъ мѣстахъ отставнаго гвардіи Секундъ-Ротмистра Василья Анненкова съ Титулярнымъ Совѣтникомъ Николаемъ Zubовымъ и съ дѣтьми его въ причиненныхъ имъ разореніяхъ и о прочемъ требуетъ, дабы вышесписанное дѣло со всѣмъ тѣмъ, что ко оному принадлежитъ чрезъ нарочно посланныхъ изъ тѣхъ мѣстъ взять и прислать къ нему Г. Генераль-Аншефу и Кавалеру, а по справкѣ въ Сенатѣ въ силу прежде посланныхъ изъ Правительствующаго Сената указовъ о предписанномъ Анненковѣ слѣдствіе и съ Титулярнымъ Совѣтникомъ Zubовымъ и его дѣтьми дѣло производилось, во-первыхъ, въ Володимирской Провинціальной Канцеляріи, а потомъ въ Юстицъ-Коллегіи, гдѣ и рѣшено и что ему, Анненкову, слѣдуетъ за непорядочные поступки учинить, изъ того дѣла экстрактъ со мнѣніемъ при доношеніи поданъ въ бывшую въ Москвѣ Сенатскую Контору, а изъ той Конторы со мнѣніемъ же въ разсужденіи, что прежде по производившемся объ немъ, Анненковѣ, въ сочиненіи отъ имени жены его фальшивой духовной въ Сенатѣ дѣлу, чему онъ за то подлежитъ, Сенатомъ опредѣлено подать докладъ и для доклада по обоимъ тѣмъ дѣламъ Ея Императорскому Величеству прислано въ Сенатъ и по справкѣ жъ въ Сенатѣ прежде производимое объ немъ дѣло явилось и докладъ подать велѣно, который и заготовленъ однако жъ, не поданъ. *Приказами:* Означенныя имѣющіяся въ Сенатѣ о Анненковѣ дѣла, какъ присланное изъ бывшей въ Москвѣ Сенатской Конторы вѣдѣніе съ приложеніями, такъ и прежде производимое въ Сенатѣ о фальшиво учиненной имъ духовной и съ заготовленнымъ по тѣмъ докладомъ нынѣ отослать при указѣ къ нему, господину генералу-аншефу сенатору и кавалеру, а въ Юстицъ-Коллегію и въ Володимирскую Провинціальную Канцелярію послать указы съ нарочнымъ курьеромъ и велѣтъ, справясь, какіе есть объ немъ, Анненковѣ, съ Титулярнымъ Совѣтникомъ Zubовымъ и съ дѣтьми его въ причиненныхъ имъ разореніяхъ и о

протчемъ дѣла, со всѣмъ производствомъ, учиня опись, при доношеніяхъ изъ Юстицъ-Коллегіи чрезъ почту прислать въ Сенатъ какъ наискорѣе возможно и, конечно, съ получения указа не продолжая далѣе семи дней, а въ Володимерской Провинціальной Канцеляріи съ описью жъ отдать тому посланному изъ Сената куріеру съ роспискою, которому по полученіи объявить въ Сенатѣ, не продолжая ни малаго времени, а по полученіи и по дачѣ въ Сенатѣ всѣ тѣ дѣла отослать при указѣ къ именованному жъ Господину Генераль-Аншефу Сенатору и Кавалеру и о томъ посланному куріеру дать инструкцію, а о дачѣ жъ ему съ возвратомъ дву почтовыхъ подводъ въ Ямскую Канцелярію и о выдачѣ на нихъ прогонныхъ денегъ въ Штатсъ-Контору послать указы.

№ 58.

— *Л. 161.* 1764 года Марта 3 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію учрежденной въ Воронежѣ о причиненныхъ въ Воронежской губерніи отъ разныхъ управителей однодворцамъ раззореніяхъ комисіи во извѣстіе объ отосланныхъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію въ Юстицъ-Коллегію воеводы Сазонова съ приказными служителями и по доношенію Юстицъ-Коллегіи, которымъ представляетъ, что безъ взятыя объ нихъ воеводѣ съ товарищи изъ той комисіи подлинныхъ дѣлъ въ винахъ ихъ разсмотрѣнія и рѣшенія учинить не возможно и требовано, чтобъ объ отсылкѣ оныхъ по требованію той Коллегіи изъ Сената въ ту Комисію подтвердить указомъ, а потомъ она жъ Коллегія при репортѣ въ Сенатъ приложила съ Именнаго Ея Императорскаго Величества полученнаго въ ту Коллегію указа копію, въ которой показано, что слѣдованныя Лейбъ-Гвардіи Ея Императорскаго Величества Капитаномъ - Поручикомъ Бахметевымъ дѣла Орловскаго и Землянскаго воеводъ Гурьева и Сазонова отосланы въ ту Коллегію не для того, чтобъ за нимъ, Бахметевымъ, по онымъ вновь слѣдовано было въ чемъ, по той притчинѣ, что они не токмо въ винахъ ихъ уже изобличены, но и сами въ томъ признались и нужды никакой нѣтъ, того ради подтверждено, чтобъ оныя дѣла какъ наискорѣе окончены были рѣшительнымъ опредѣленіемъ, какому наказанію каждый изъ нихъ по винамъ своимъ подверженъ въ силу законовъ. *Приказы:* Въ Юстицъ-Коллегію послать указъ, въ которомъ предписать, что означенная Комисія, какъ и той Коллегіи извѣстно,

учреждена по особливому Именному Ея Императорскаго Величества указу и оной Коллегіи подѣ апелляцію и ревизованію ея дѣлъ не подчинена и той Коммисіи о воеводѣ Сазоновѣ съ товарищи представленіе и повинная при указѣ изъ Сената, равно чему и онъ, воевода съ товарищи, изъ той Коммисіи въ Юстицъ-Коллегію отосланы единственно для разсмотрѣнія и рѣшенія о винахъ преступившихъ, что и разсмотрѣть должно потому Коммискому представленію и по винной, а чтобъ такъ какъ Юстицъ-Коллегія доношеніемъ требуетъ о присылкѣ тѣхъ дѣлъ и по онымъ о разсмотрѣніи, того въ прежде посланномъ изъ Сената указѣ не предписано, и для того во исполненіе вышеписаннаго полученнаго въ той Коллегіи Именнаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа по представленному отъ Коммисіи доношенію и мнѣнію, также и по посланной челобитной о винахъ ихъ, Сазонова съ товарищи, и какому наказанію каждый изъ нихъ по винамъ своимъ подверженъ въ силу законовъ—разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить немедленно. О чемъ для вѣдома и въ Коммисію послать указъ, присланную жъ съ Именнаго указа копію съ оригинальнымъ репортомъ для сообщенія съ прочими отдать въ первый Департаментъ Сената, а при дѣлѣ съ того оставить копіи.

№ 59.

Л. л. 163, 164. 1764. года Марта 3 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію Архангелогородской Губернской Канцеляріи и по челобитной Чюхломскаго воеводы Капитана Дмитрія Хлѣбникова изъ которыхъ Архангелогородская Губернская Канцелярія доношеніемъ объявляетъ, что тотъ воевода Хлѣбниковъ по представленію Галицкой провинціи оказался въ неисправленіи своей должности, въ отлученіи безъ позволенія отъ города и въ похищеніи денежной казны, о чемъ въ Галицкой провинціи производится слѣдствіе и требуетъ о смѣнѣ его Хлѣбникова съ воеводства и объ отсылкѣ къ тому слѣдствію, а на мѣсто его объ опредѣленіи другаго; Хлѣбниковъ же челобитьемъ показываетъ, что Галицкой провинціи воевода, Надворный Совѣтникъ Пустошкинъ, будучи съ нимъ, Хлѣбниковымъ, въ компаніи, въ постороннемъ домѣ, браня его, Хлѣбникова, билъ и потомъ, пріѣхавъ въ городъ Чюхломъ и бывъ въ присутствіи на другой день, взявъ съ приписью и одного подъячего да одно дѣло и четырехъ человѣкъ колодниковъ, увезъ съ собою въ городъ

Галичь, а на его мѣсто опредѣлили находящагося при подушномъ сборѣ прапорщика Птицына, о чемъ и о недопущеніи его по дѣламъ и объ арестованіи и объ описи пожитковъ далъ ему, Птицыну, ордеръ и потому онъ, Хлѣбниковъ, Птицынымъ къ дѣламъ недопущенъ и имѣніе его описано, просить о защищеніи и объ изслѣдованіи Пустошкинымъ, а его защитить и обидимаго о возвратѣ и о бытіи ему по прежнему воеводою.

Приказами: Его, Хлѣбникова, для изслѣдованія о показываемыхъ въ доношеніи Архангелогородской Губернской Канцеляріи непорядочныхъ поступкахъ отослать за карауломъ Сенатской роты двухъ человѣкъ солдатъ въ Архангелогородскую Губернскую Канцелярію, при указѣ, которой, взявъ за подозрѣніемъ на Галицкаго воеводу изъ Галицкой Провинціальной Канцеляріи начатое объ немъ Хлѣбниковъ слѣдствіе и какъ имъ, такъ и приличившимися по тому дѣлу, и ежели что принадлежать будетъ до Галицкаго воеводу Пустошкина, то и объ немъ на основаніи указовъ изслѣдовать и, кто чему подлежать будетъ, со мнѣніемъ представить въ Юстицъ-Коллегію, которой, разсмотря, поступить по законамъ и въ Сенатъ репортовать, а на мѣсто его, Хлѣбникова для опредѣленія въ воеводы отъ Герольдіи представить кандидатовъ, о чемъ въ Герольдмейстерскую Кантору съ сего опредѣленія дать копію, о дачѣ жъ посланнымъ Сенатскимъ солдатамъ дву ямскихъ подводъ съ возвратомъ въ Ямскую Канцелярію и о выдачѣ на нихъ прогонныхъ денегъ въ Штатсъ-Кантору послать указы, а, какъ тѣмъ посланнымъ поступать, дать инструкцію, выданныя жъ прогонныя деньги числить на счетъ виноватыхъ, которыя по окончаніи слѣдствія и взыскать съ кого надлежитъ.

№ 60.

Д. 205. 1764 года Марта 10 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію Канцеляріи Даурскаго Горнаго Начальства, при которомъ представляетъ учиненной экстрактъ изъ дѣла производимаго въ той Канцеляріи о поколониі по смерти яко бы съ умыслу заводскаго вѣдомства Аргунскаго Острога крестьяниномъ Алексѣемъ Веснинымъ Сибирскаго Гарнизона писаря Дмитрія Климина. *Приказами:* Какъ изъ того экстракта видно, тотъ яко бы убійца Веснинъ въ первомъ допросѣ показалъ, что онъ писаря Климина обломкомъ отъ сѣно-косной косы покололъ, обороняясь отъ себя, да и писарь Климинъ отъ того

дома, гдѣ былъ поколоть, послѣ того будучи живъ и не чувствуя той раны, ходилъ не малое разстояніе въ другой домъ прикащика Филива, у котораго и просьбу употреблялъ, и какъ Веснинъ съ трехъ пытокъ утвердиль, такъ и свидѣтели допросами показали, когда прикащикъ Филевъ по приходѣ его, писаря, съ прочими солдаты, видя ихъ озарничества, вышедъ изъ дому, дреколіемъ и стрѣлами учинилъ нападеніе и одному солдату голову проломилъ, при чемъ и онъ, писарь Климинъ, былъ и о почувствуемой имъ ранѣ объявилъ во время той послѣдней ссоры; однако жъ не изслѣдовано, отъ чего онъ подлинно умеръ: отъ перваго ль поколонія крестьяниномъ Веснинымъ, или кѣмъ другимъ бить при той послѣдней ссорѣ, и подлинно ль съ умыслу и однимъ ли Веснинымъ или другимъ кѣмъ, или жъ не умышленно, какъ Веснинъ тремя пытками утвердиль, и для того, дослѣдовавъ о томъ, и, что по слѣдствію явится, также чего ради по окончаніи трехъ розысковъ безъ всякаго уже на Веснина показанія еще вновь онъ допрашиванъ, да и мертвое тѣло и поколотыя на немъ раны осматриваны ль, ежели жъ не осматриваны, кѣмъ то упущено, съ описаніемъ всѣхъ изъ дѣла обстоятельствъ, прислать въ Сенатъ, немедленно, о чемъ въ Канцелярію Даурскаго Горнаго Начальства послать указъ.

№ 61.

Л. 209. 1764 года Марта 11 дня въ собраніи Правительствующаго Сената докладывано 5): По представленію Архангелогородскою Губернскою Канцеляріею о содержащемся въ Галицкой Провинціальной Канцеляріи Геодезиста Ивана Шулепникова женѣ Федорѣ, на которую люди того мужа ея съ распросовъ и пытокъ показали, что они ему, помѣщику своему, смертное убійство учинили по наученію ея, жены его, а ихъ помѣщицы, но она противъ того не винится и ею изъ тѣхъ смертію убійць одна женка къ допросу объявлена, чрезъ которую и то смертное убійство открылось и убійцы сысканцы, на каковыхъ приводцовъ оговоромъ по указамъ вѣрить не велѣно, почему она, Шулепникова, отъ того оговора должна быть свободна, однако въ разнорѣчіяхъ оказалась она къ убійству его, мужа своего, подозрительна, въ чемъ и люди съ пытки утвердили, и потому она во изысканіи истины пытки подвержена, но только яко приводчицу своихъ людей и дворянскую жену пытать не можно, а мнѣніемъ Архангело-

городская Губернская Канцелярія присуждаетъ ее, Шулепникову, яко притчинную къ тому душегубству розыскивать и пытать, и о томъ требуетъ указа. *Приказы:* Хотя на нея дворянскую жену Шулепникову собственные бывшего мужа ея люди, оговаривая, и показываютъ, что они помѣщику ихъ смертное убійство учинили по наученію ея, помѣщицы ихъ, но на томъ одномъ яко крѣпостныхъ людей показанія, не имѣя къ тому другихъ явныхъ доказательствъ въ силу законовъ утвердиться не можно, а въ представленіяхъ отъ Галицкой Провинціальной Архангелогородской Губернской Канцеляріи, а изъ оной въ Экспедицію о колодникахъ о еѣ, Шулепниковой, разнорѣчіяхъ и показаніяхъ къ убійству мужа ея подозрѣніе описано не ясно и, почему бѣ точно въ томъ она подозрительною находилась, не видно и для того во исполненіе Именнаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго 1763 года Февраля 10 дня указа ее, Шулепникову, во первыхъ въ томъ мужа ея убійствѣ увѣщевать съ тѣмъ, что ея истинное въ томъ признаніе избавить ее въ винѣ отъ истязанія и пытокъ. а ежели въ томъ запрется, то во вторыхъ учинить объ ней повальный обыскъ и, что по тому всему окажется, учиня обстоятельный экстрактъ съ описаніемъ всѣхъ окрестностей и приличныхъ къ тому указовъ, прислать въ Правительствующій Сенатъ немедленно, о чемъ сочинить особое опредѣленіе.

№ 62.

Л. л. 278, 279, 280, 281. 1764 года Марта 22 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ экстрактъ по дѣлу, взятому изъ Главнаго Магистрата по челобитью города Ярославца Малаго купца Гаврилы Лукина, который показываетъ въ разныхъ отъ того Магистрату неудовольствіяхъ и притѣсненіяхъ, къ чему предъ собраніе впущенъ былъ онъ, Лукинъ, и не имѣетъ ли на кого подозрѣнія спрашивать, на что объявилъ, что ни на кого и никакого подозрѣнія не имѣетъ, по прочтеніи экстракта и рѣшительнаго опредѣленія вторично у него спрашивано, все ль чтено, отвѣтствовалъ, чтено все и онъ тѣмъ доволенъ, съ чѣмъ и отъ собранія выпущенъ, по выслушаніи жъ, имѣя разсужденіе, *Приказы:* Учиненное по тому дѣлу Главнаго Магистрата въ 1758 году Іюля 3 дня рѣшеніе (коимъ опредѣлено означеннаго купца Лукина въ разсужденіи,

что онъ, не имѣя въ Москвѣ торговаго промысла, а только по векселямъ повѣренными и переводными ему хожденіе имѣть, яко адвокатъ, и по двумъ дѣламъ въ повѣренные представленъ, дабы онъ болѣе въ Москвѣ безъ всякаго дѣла праздно не шатался и не отбывалъ бы по гражданству очередныхъ службъ, паче же не подпалъ бы, ходя за дѣлами, и болѣе въ какія ябеды, выслать въ домъ его въ городъ Ярославецъ Малой за карауломъ, гдѣ Малоярославецкой Ратушѣ за то, что онъ, не имѣя никакого дѣла, въ Москвѣ жительство имѣлъ праздно, но ходя и нанимаясь по векселямъ просьбу, яко повѣренный, имѣлъ, учинить съ нимъ по указамъ за несправедливостію онаго отставить, для того содержаніе сего дѣла доказывасть—предписанной купецъ Лукинъ, когда Главнымъ Магистратомъ сысканъ и содержанъ подъ карауломъ, въ то время въ Москвѣ жительство имѣлъ по данному ему изъ Малоярославецъ кон (Малоярославецкой) Ратуши паспорту, съ котораго и въ тотъ Магистратъ копія принята и во взятой съ него сказки показалъ онъ, Лукинъ, что скупая мелочные товары и съ тѣмъ сѣзжая, продавалъ въ городѣ Малоярославцѣ, въ Москвѣ же торгу ему, Лукину, какъ иногородному купцу, по силѣ указовъ имѣть не можно, чего онъ и не имѣлъ, а временное пребываніе и жительство въ подозрѣніе причтено быть не должно, равноѣрно жъ и отбывательства его отъ очередныхъ по гражданству службъ по дѣлу не видно, но паче чрезъ данной ему паспортъ Малоярославецкою Ратушею засвидѣтельствовано, что того отбывательства не было и о принадлежащихъ до него, Лукина, службахъ по ближайшей командѣ извѣстно болѣе той Ратушѣ, а не Главному Магистрату; по собраннымъ же Главнымъ Магистратомъ справкамъ хотя и оказалось, что онъ, Лукинъ, во время того въ Москвѣ жительства какъ въ томъ Главномъ Магистратѣ, такъ и въ Словесномъ Московскомъ Судѣ, по вексельнымъ дѣламъ хожденіе имѣлъ и въ объявленіи отъ него, Лукина, ко взысканію исковъ на разныхъ людей въ 1754, 1755, 1756 и 1757 итого въ четырехъ годехъ было двадцать семь векселей, а къ тому еще по двумъ дѣламъ къ суду представленъ повѣреннымъ, но сего однако жъ ему, Лукину, въ подозрѣніе, а чрезъ то самое и въ число ябѣдниковъ причестъ его не можно, потому что, во первыхъ, изъ тѣхъ векселей повѣреннымъ онъ, Лукинъ, не больше какъ только по одному и по другому самъ заимодавецъ, прочія жъ всѣ ему, Лукину, переводные, то есть собственные жъ его, Лукина, а не повѣренные для взысканія и вексельнымъ уставомъ векселя отъ одного другому ко взысканію вѣрять и, продавая, равнымъ образомъ и къ платежу надписывать не запрещено и точно дозволено, да

и по суднымъ дѣламъ Именнымъ 1723 года Ноября 5 дня о формѣ суда указомъ истцу и отвѣтчику позволяется въ судъ повѣренныхъ посылать кого хотятъ, особливо жъ по всѣмъ тѣмъ вексельнымъ дѣламъ не только никакихъ его, Лукина, вымысловъ и ябедничества, что указами искоренять велѣно, не доказано, но и отъ самихъ должниковъ никакихъ на то споровъ нѣтъ; по предписаннымъ же двумъ суднымъ дѣламъ, къ чему Лукинъ повѣреннымъ представленъ, ни рѣшенія ниже, начала суда не было, слѣдовательно и ябѣды его предвидѣть не можно, и посему довольно оказалось тѣмъ Главнымъ Магистратомъ онъ, Лукинъ, подъ карауломъ держанъ и къ высылкѣ за карауломъ же въ городъ Малый Ярославецъ опредѣленъ, въ число ябѣдниковъ причтенъ и тѣмъ притѣсненъ безвинно, за что Главнаго Магистрата присутствующіе, кои помянутое рѣшительное по сему дѣлу опредѣленіе крѣпили и секретарь, который то дѣло производилъ, по силѣ генеральнаго регламента 50 главы Именнаго 1724 года Февраля 5 дня указа по разсужденію Правительствующаго Сената подлежали штрафу вычетомъ жалованья съ cadaго за полгода, но какъ то рѣшеніе учинено до состоянія Именныхъ Ея Императорскаго Величества 1762 года Сентября 22 и Октября 25 числѣ Всемилоствѣйшихъ указовъ, то во исполненіе оныхъ Канцеляріи Конфискаціи взыскать съ нихъ изъ того подлежащаго штрафа третью часть, съ присутствующихъ по собственнымъ ихъ окладамъ, а съ секретаря потому, что тѣмъ чинамъ въ Магистратахъ тогда жалованья не производилось, по Московскому Коллежскихъ Секретарей окладу, что жъ купецъ Лукинъ поданнымъ въ Сенатѣ челобитьемъ объявляя, что чрезъ учиненной съ нимъ отъ Главнаго Магистрата несправедливой поступокъ лишень и остался до нынѣ безъ удовольствія взысканіемъ по имѣющимся въ томъ Главномъ и въ Московскомъ Магистратахъ, тожъ и въ Словесномъ Судѣ, четырнадцати вексямъ, изъ которыхъ по осьмому должники были сысканы и содержаны подъ карауломъ надлежащаго его иска дву тысячъ сорока шести рублей, почему и просить того иска съ указными процентами по силѣ указовъ и вексельнаго устава о взысканіи съ Главнаго Магистрата, но нынѣ о томъ разсмотрѣніи и рѣшеніи Сенату учинить не можно за тѣмъ, что по объявленнымъ въ челобитіе его четырнадцати вексямъ изъ векседавацовъ кто сысканъ и подъ карауломъ содержанъ былъ ли и взысканіе по онымъ учинено ль или не учинено и чего ради и подлинно ль онъ, Лукинъ, удовольствія не получилъ, о томъ о всемъ, кромѣ одного его, Лукина, въ челобитіе показанія по сему дѣлу неизвѣстно; того ради, взявъ о томъ отъ Главнаго

Магистрата отвѣтъ, который и велѣтъ въ Сенатъ тому Магистрату прислать немедленно, а между тѣмъ ему, Лукину, никакихъ притѣсненій и обидъ не чинить, а для чего и бывшей тогда въ Главномъ Магистратѣ Прокуроръ Щербачевъ присутствующихъ того Магистрата до предписаннаго кущу Лукину притѣсненія и неправаго объ немъ опредѣленія допустилъ и по силѣ указовъ и по должности своей не протестовалъ, о томъ у него Щербачева, чрезъ Г. Оберъ-Прокурора взять отвѣтъ и по присылкѣ въ Сенатъ тѣхъ обонхъ отвѣтовъ, выписавъ изъ указовъ, доложить, и о вышеписанномъ въ Главный Магистратъ и въ Канцелярію Конфискаціи, а для вѣдома и въ Малоярославецкую Ратушу послать указы, взятое изъ Главнаго Магистрата подлинное дѣло отослать обратно въ тотъ Главный Магистратъ, сообщая при томъ показаннымъ четырнадцати вексельямъ реестръ, а съ сего опредѣленія къ Оберъ-Прокурорскимъ дѣламъ дать копію.

№ 63.

— *Л. 195.* 1764 года Юня 9 и 14 чисель по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ дѣла по доношеніямъ и репортамъ Камеръ-Коллегіи, Архангелогородской Губернской Канцеляріи и бывшаго въ Вологодской провинціи воеводскаго товарища Чанникова, по которымъ опредѣленіями Правительствующаго Сената по посланнымъ въ тѣ мѣста указамъ изслѣдовать велѣно о не порядкахъ и взяткахъ съ обывателей бывшаго жъ въ Вологодской Провинціальной Канцеляріи воеводы Коллежскаго Ассессора Ивана Грабленова и посланнаго отъ него подъ видомъ исправленія и починки мостовъ находящагося тогда въ отпуску Лейбъ-Гвардіи капитанармуса (что нынѣ въ отставкѣ Поручикомъ) Федора Самарина, къ чему для произведенія того слѣдствія отъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи опредѣленъ Секундъ-Маіоръ Петръ Межаковъ, и имъ то слѣдствіе произведено, но не окончено за самовольными отлучками ихъ, Грабленова и Самарина, о чемъ и въ Сенатъ репортовано, и о сыску Грабленова тожъ и, окончаніи слѣдствія не однажды отъ Сената подтверждено, а въ 762 Ноября 22 дня и по собственному его, Грабленова, челобитью, при которомъ онъ, приложивъ данныя ему отъ Вологодскихъ помѣщиковъ аттестаты, просилъ объ уничтоженіи того слѣдствія, Сенатомъ опредѣлено ему, Грабленову, ѣхать къ тому слѣдствію немедленно, въ чемъ и реверсомъ обязать его велѣно, однакожъ онъ, Грабленовъ, неявлясь къ

тому слѣдствію, поданными въ Сенатъ въ 763 Іюня 11 и въ нынѣшнемъ 1764 годехъ Мая 6 чиселъ челобитными показывая неудовольствія и разныя непорядки и притѣсненія, производимыя отъ означеннаго слѣдователя Межакова и Вологодской провинціи воеводскаго товарища Строилова въ забраніи ими и въ неотдачѣ ему собственныхъ его пожитковъ, а при томъ еще и о требуемыхъ съ него взяткахъ, просить начатаго слѣдствія объ отставкѣ, пожитковъ его о возвратѣ, и слѣдователемъ и воеводскимъ товарищемъ за ихъ непорядки о учиненіи по законамъ, по выслушаніи всего имѣя разсужденіе, *Приказами*: Вышеписанное, производившееся какъ о Грабленовѣ, такъ и Самаринѣ, производимое Маіоромъ Межаковымъ слѣдствіе для надлежащаго по посланнымъ изъ Сената указомъ дослѣдованія во исполненіе Высочайшаго Ея Императорскаго Величества за подписаніемъ собственныя Ея Императорскаго Величества руки состоявшагося сего 764 года Апрѣля 21 дня повелѣнія, даннаго въ наставленіе всѣмъ губернаторамъ, поручить Архангелогородскому Губернатору, для чего и его, Грабленова, за отбывательство отъ того слѣдствія отослать въ ту губернію за карауломъ дву человѣкъ сенатской роты солдатъ, а при томъ тому Губернатору и по поданнымъ отъ него, Грабленова, какъ на слѣдователя Межакова, такъ и воеводскаго товарища Строилова въ Сенатъ челобитнымъ въ его претензіи, разсмотрѣвъ, поступить по указамъ. и для того тѣ челобитныя, въ оригиналѣ оставя, съ нихъ копіи отослать въ ту губернію при указѣ, а о дачѣ жъ посланнымъ сенатскимъ солдатамъ до города Архангельска двухъ ямскихъ подводъ а на возвратъ одной подводъ въ Ямскую Канцелярію и о выдачѣ на нихъ прогонныхъ денегъ въ Штатсъ-Контору послать указы, а какъ тѣмъ посланнымъ поступать дать инструкцію, выданныя жъ прогонныя деньги чинить на счетъ винныхъ, которые по окончаніи слѣдствія и взыскать, съ кого надлежитъ.

№ 64.

Книга № ^{част. 28.}_{общ. 4929.} Л. 62. 1764 года Сентября 15 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по, дѣлу взятому къ разсмотрѣнію въ 1752 году изъ Юстицъ-Коллегіи по челобитію бывшаго въ Новоторжской Воеводской Канцеляріи крѣпостныхъ дѣлъ надсмотрщика Бориса Лоскутова въ сочиненіи имъ въ 745 году отъ имени помѣщицы Варвары Шишковой на имя сестры

ся дѣвицы Авдотьи Озеровой заднимъ числомъ купчей крѣпости сверхъ повиннаго его допроса, къ пыткѣ. *Приказамъ:* Какъ изъ обстоятельства сего дѣла видно, то дѣло слѣдствіемъ производилось въ Юстицъ-Коллегіи въ Москвѣ, къ разсмотрѣнію жъ въ Сенатъ взято въ 1752 году, когда тамъ бывшая Сенатская Контора апелляціи не имѣла и нынѣ оное здѣсь состоитъ не по желанію челобитчика, а паче что и челобитчикъ Лоскутовъ, которому въ силу Именнаго Ея Императорскаго Величества 1762 года Іюля 30 дня о апелляціонныхъ дѣлахъ указа надлежитъ къ экстракту изъ того дѣла приложить руку и при слушаніи дѣла быть, содержится во оной же Юстицъ-Коллегіи подъ карауломъ, того ради оное дѣло какъ слѣдующее до Московскихъ Сената Департаментовъ для надлежащаго по немъ разсмотрѣнія и рѣшенія отослать при вѣдѣніи въ тѣ Московскіе Сената Департаменты.

№ 65.

— *Л. 80.* 1764 года Сентября 23 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношеніямъ Ревизіонъ-Коллегіи и содержащагося во оной подъ карауломъ Казанскаго гарнизона Свияжскаго полка солдата Семена Свѣшникова, коими представляютъ Ревизіонъ-Коллегіа отъ 24 минувшаго Августа въ отвѣтъ на полученной изъ Сената Іюля 23 дня сего года указъ, для какихъ резоновъ имѣющееся въ той Коллегіи обще съ Каморъ-Коллегіею и съ Главнымъ Магистратомъ слѣдствіемъ продолжалось и не рѣшено, чему при томъ приложила на разсмотрѣніе съ учиненной изъ дѣла справки копію и что по вступленіи въ ту Ревизіонъ-Коллегію вновь нынѣшнихъ Президента, вице-Президента и членовъ для слушанія по великости онаго въ общемъ тѣхъ присутственныхъ мѣстъ минувшаго Августа 11 дня собраніи, дабы въ теченіи настоящихъ по Коллегіямъ дѣлъ не послѣдовало остановки, опредѣлено съѣзжаться въ субботніе дни, солдатъ Свѣшниковъ, показывая той Коллегіи на Протоколѣ Николая Иванова, яко бы имъ экстрактъ изъ того дѣла учиненъ несправедливо и похищеніе тѣхъ сборщиковъ прикрито, просить о взятіи его Свѣшникова и тово дѣла для разсмотрѣнія и рѣшенія въ Сенатъ и по справкѣ въ Сенатѣ *Приказамъ:* Въ Ревизіонъ и Каморъ-Коллегіи и въ Главный Магистратъ послать указы и велѣть по показанному слѣдственному дѣлу, рассмотря по законамъ, рѣшеніе учинить въ непродолжи-

тельномъ времени и конечно въ срокъ по генеральному регламенту, чтожъ Свѣшниковъ просить о взятьѣ его, Свѣшникова, и того дѣла къ разсмотрѣнію въ Сенатъ, въ томъ ему отказать для того, что то дѣло, по которому, какъ изъ приложенной при доношеніи Ревизіонъ-Коллегіи справки видимо, къ учиненному экстракту имъ, Свѣшниковымъ, и рука приложена, по порядку принадлежитъ до рѣшенія выписанныхъ присутственныхъ мѣстъ, гдѣ еще не рѣшено, а Именнымъ 1744 года указомъ нерѣшенныхъ дѣлъ изъ подчиненныхъ мѣстъ въ Сенатъ брать, запрещено, почему и онъ, Свѣшниковъ, долженъ ожидать рѣшенія отъ тѣхъ мѣстъ и по рѣшеніи, если въ чемъ будетъ не доволенъ, то по силѣ указовъ можетъ бить челомъ по обряду на неправоое рѣшеніе съ показаніемъ, въ чемъ не право и какимъ указамъ противно, какъ точно напечатано въ инструкціи въ должности генерала-рекетмейстера 722 года.

№ 66.

— **Д. 106.** 1764 года Сентября 28 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ челобитной Двора Ея Императорскаго Величества прачки Степаниды Яковлевой, кою принося жалобу на Воронежскую Губернскую Канцелярію въ произведеніи суда по поданной отъ нея въ прошломъ 763 году Сентября 20 дня челобитной Лантмилцкиихъ полковъ на Маіора Григорья Сѣверцова, да Коллежскаго Ассессора Луку Афросимова въ завладѣніи доставшаго дѣтямъ ея недвижимаго имѣнія, за тѣмъ яко бы данное ей отъ дѣтей ее вѣрующее письмо написано не формально, просить о взятьѣ тѣхъ дѣлъ къ производству въ С.-Петербургскія присутственныя мѣста, показывая при томъ, что ей по бѣдности ее въ Московскихъ присутственныхъ мѣстахъ просить, а въ Воронежѣ суда производить не можно. *Приказами:* Ту челобитную съ надписаніемъ на ней сей резолюціи отдать ей обратно для того: 1) Именными указами Блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго 718-го, и Государыни Императрицы Елисаветы Петровны 744-годовъ повелѣно 1-е, каждому о своей обидѣ бить челомъ по порядку напередъ въ нижнихъ правительствахъ, а 2-е, изъ подчиненныхъ мѣстъ не рѣшенныхъ дѣлъ не только на апелляцію брать не велѣно, но и тѣ, которыя взяты, повелѣно разослать въ нижнія мѣста, а сіе дѣло, какъ изъ челобитья ея видно, въ Воронежской Губернской Канцеляріи не рѣшено.

а подана отъ нея одна исковая челобитная, по которой и суда не произведено. 2) Если жъ въ чемъ Воронежскою Губернскою Канцеляріею поступлено не право, то надлежитъ ей просить въ силу означеннаго 718 года указа въ Юстицъ-Коллегіи, какъ точно тѣмъ указомъ повелѣно, а въ Сенатѣ тогда просить, ежели рѣшеніемъ той Коллегіи чѣмъ будетъ недовольна.

№ 67.

— *Д. 275.* 1764 года Октября 26 дня, по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по заслушанному Октября 3 дня докладу учрежденной при Сенатѣ о колодникахъ экспедиціи и при томъ приложенному экстракту о содержащемся въ С.-Петербургской Розыскной Экспедиціи придворнаго Муншенка Николая Григорьева, дворовомъ челоуѣкѣ Максимѣ Филиповѣ, который, будучи тринадцати лѣтъ, оказался въ побѣгѣ и неоднократныхъ кражахъ, а въ какихъ именно—того не показано, а Розыскная Экспедиція мнѣніемъ принуждаетъ, учиня вмѣсто кнута наказаніе плетью, сослать на поселеніе въ Нерчинскъ. *Приказами:* Въ разсужденіи, что та Розыскная Экспедиція состоитъ въ вѣдомствѣ С.-Петербургской Губернской Канцеляріи, къ тому жъ въ означенномъ экстрактѣ, какія именно тѣмъ малолѣтнимъ кражи были, не показано, то за тѣмъ оной при указѣ для надлежащаго разсмотрѣнія и по указамъ рѣшенія отослать въ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію, а чтобъ впредь, какъ Розыскная Экспедиція въ силу состоявшихся въ 761 Августа 31, 762 годовъ Іюня 5 и Октября 4 чиселъ указовъ, мимо той губерніи не представляла, такъ равно и учрежденная при Сенатѣ о колодникахъ Экспедиція таковыхъ представлений не принимала, о томъ въ тѣ мѣста подтвердить указами.

№ 68.

— *Д. л. 508, 509, 510, 511, 512 и 513.* 1764 года Іюля 29, Сентября 27 и Декабря 2 и 15 чиселъ по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ доношенія Юстицъ-Коллегіи по слѣдственнымъ дѣламъ, производимымъ во исполненіе Именнаго Ея Императорскаго Величества указа посланнымъ для

того слѣдствія Лейбъ-Гвардіи Преображенскаго полка Капитаномъ-Поручикомъ Бахметевымъ, о бывшихъ Воронежской губерніи въ городахъ Орловѣ и Землянскѣ воеводахъ Гурьевѣ и Сазоновѣ и о другихъ приличившихся въ непорядочныхъ поступкахъ и взяткахъ, по выслушаніи того доношенія и имѣющагося о томъ же въ Сенатѣ производства и присланнаго отъ Капитана Луки Сазонова на слѣдователя во учиненныхъ ему притѣсненіяхъ доношенія, и довольно разсуждая силузаконовъ. *Приказами:* Ея Императорскому Величеству поднести отъ Сената всеподданнѣйшій докладъ слѣдующаго содержанія: по Именному Ея Императорскаго Величества указу въ 18 Апрѣля прошлаго 1763 года для изслѣдованія о причиненныхъ Воронежской губерніи вальтмейстерами лѣсными, надзиратели градскими и земскими управителями той губерніи однодворцамъ обидахъ, раззореніяхъ и собранныхъ имъ взяткахъ отправленъ былъ Лейбъ-Гвардіи Преображенскаго полка Капитанъ-Поручикъ Николай Бахметевъ, о чемъ отъ Ея Императорскаго Величества и ему, Бахметеву, данъ указъ, а Сенату повелѣно по окончаніи и по подачѣ того слѣдствія оное немедленно разсмотрѣть и съ приложеніемъ своего мнѣнія представить Ея Императорскому Величеству. во исполненіе сего Именнаго всевысочайшаго указа въ числѣ приносимыхъ къ нему, Бахметеву, отъ однодворцовъ въ обидахъ и притѣсненіяхъ жалобъ на бывшихъ Воронежской губерніи въ городѣ Орловѣ и Землянску, воеводъ Гурьева и Сазонова, что по слѣдствію его Бахметева и по собственному Сазонова признанію нашлось, о томъ въ Сенатѣ отъ него, Бахметева, представлено было двумя доношеніями, которыя въ силу генеральнаго регламента 51 главы, во первыхъ, по порядку для разсмотрѣнія отосланы были въ Юстицъ-Коллегію, которой и еще Именнымъ Ея Императорскаго Величества сего 764 года Генваря 28 дня указомъ подтверждено, а Юстицъ-Коллегія присланнымъ въ Сенатъ доношеніемъ представляетъ, что по разсмотрѣнію его по тѣмъ дѣламъ чрезъ произведенное Лейбъ-Гвардіи Капитаномъ-Поручикомъ Бахметевымъ слѣдствіе нашлось: 1) Бывшій въ Орловѣ прежде воеводы Гурьева въ правленіе воеводской должности Секундъ-Маіоръ Михайла Хованской въ противность 718 Генваря 19 и 753 Ноября 29 чиселъ указовъ, которыми повелѣно бить челомъ каждому о своей обидѣ съ ясными свидѣтельствами и о обидахъ улики писать прямыя, важныя правыя, а не притворныя притчины, въ 754 года, принявъ той же Орловской Канцеляріи отъ копіиста Насонова и пищика Волкова на однодворцовъ по именимъ дву человекъ Бородина и Баранникова, что они имѣютъ на нихъ невѣрку въ покражѣ у нихъ четырехъ стоговъ сѣна по цѣнѣ на восемь

рублевъ пятьдесятъ копѣекъ, яко бы потому, что оныя однодворцы пойманы были однодворцомъ же по прозванію Золототрубовымъ въ покражѣ у него сѣна, которой-де, не приведя ихъ къ допросу, помирился, а въ той челобитной не только явныхъ, но и никакихъ свидѣтельствъ не показано и на чьей землѣ то сѣно покрадено—не написано, и почему бѣ та земля имъ Насонову и Волкову крѣпка была не упоминали, а писали, что оныя стоги были въ Орловскихъ дачахъ по рѣчкѣ Хавѣ, чѣмъ точно сами доказали, что та земля, съ которой будто сѣно ихъ покрадено не ихъ, челобитчиковъ, а Орловскихъ жителей, то есть однодворцовъ, и потому какъ та земля не ихъ, такъ и челобитья за чужую землю принимать не слѣдовало, но онъ, Хованской, не требуя явныхъ доказательствъ по той челобитной вступя въ слѣдствіе и, сыскивая тѣхъ однодворцовъ, допрашивалъ, въ противность же уложенія 21 главы 49 пункта и Именныхъ 723 и 725 годовъ указовъ, которыми точно повелѣно уложеннымъ пунктомъ на кого будетъ челобитье именно въ татѣбхъ и разбояхъ безъ поличнаго въ томъ давать судъ, а указами 1) 733 во всякихъ дѣлахъ, какого бѣ оныя званіями не были, давать судъ и всѣ суды и розыски производить по напечатанной при томъ указѣ формѣ, не толкуя, что та форма къ оному служить, а къ другому не служить. 2) 725 не только въ партикулярномъ дѣлѣ, но и въ кражѣ казеннаго и съ народа собираемаго, когда тотъ на кого челобитье не обличенъ, судить по той же формѣ: и, хотя означенные однодворцы по тѣмъ произведеннымъ имъ въ противность указовъ допросамъ окромѣ одной кражи у однодворца Золототрубова шести возовъ сѣна и дву середокъ и толикого жъ числа лопатокъ ветчины изъ которыхъ въ сѣнѣ они съ нимъ, Золототрубовымъ, помирились, въ другихъ кражахъ не винулись, однако жъ, онъ, Маіоръ Хаванской, и за тѣмъ въ противность генеральнаго регламента и состоявшагося потомъ 714 года указу не только того дѣла въ полгода, но и во всю свою при дѣлахъ бытность не рѣшилъ, чемъ и сдѣлалъ противу означенныхъ указовъ преступленіе, а за пренебреженіе формы о судѣ подвергъ себя штрафу пятисотъ рублей и для того, упустя изъ того по Всемилоствѣйшимъ Ея Императорскаго Величества 762 Сентября 22 и Октября 25 чиселъ указамъ двѣ трети, взыскать съ него третью часть. 2) Бывшей же по немъ, Хаванскомъ, въ томъ городѣ воевода Маіоръ Гурьевъ, видя то прежнее въ противность указовъ производство и болѣе девяти лѣтъ не имѣя на то ни доносителя, ни челобитчика, а наипаче криминальнаго преступленія, зная подлинно, что уложенными пунктами узаконено: 14 главы 10-е, кто къ кому при-

ставить не въ большомъ искѣ, въ рублѣ или меньше, и тѣмъ давать въ иску ихъ жребій; 21 главы 30-е, которые люди приведутъ кого съ поличнымъ и скажутъ, что то поличное ихъ и приведчи о указѣ не будутъ бить челомъ двѣ недѣли, и тѣмъ людямъ въ томъ отказывать; 51-е, у кого на покраденныя пожитки явочнаго челобитья не будетъ, въ томъ приводныхъ не пытать, а дать судъ, но онъ, Гурьевъ, не давъ въ томъ суда; ниже имѣя по тому дѣлу отъ кого какого либо хожденія и не принявъ въ разсужденіе содержанія и силы Именнаго 1714 года Марта 17 дня указа, по которому и фискаламъ въ дѣла о себѣ гласъ имѣющія отнюдь ни тайно, ни явно касаться запрещено, особливо жъ и за состоявшимися Именнымъ Ея Императорскаго Величества Всемиловѣйшимъ объ отпущеніи винъ и сложенія штрафовъ 1762 года Сентября 22 указомъ, не вѣдѣя тѣмъ однодворцамъ по тому слѣдствію въ арестѣ содержанія, опредѣляли тѣхъ однодворцовъ (которые прежде были на росписки освобождены), сыскавъ, производить слѣдствіе и по окончаніи допросовъ за вышепредписанную кражу присудилъ къ публичному наказанію кнutomъ, что если бъ предписаннымъ слѣдователемъ Лейбъ-Гвардіи Капитаномъ Поручикомъ Бахметевымъ въ проѣздъ его чрезъ тотъ городъ по принесеннымъ на то жалобамъ неудержано непремѣнно бъ было исполнено, а хотя уложеннымъ 21 главы 89 пунктомъ и повелѣно за кражу съ поля бить кнutomъ, но, противъ того, уложеннымъ же 10 главы 222 и той 21 главы 90 пунктами, за овощныя кражи и татбы положено не больше, какъ бить батоги, но и сіе должно-бъ упустить, потому что вышеписанная ими однодворцы Бородинымъ и Баранниковымъ у однодворца жъ Золототрубова кража съна и изъ клѣти съѣстныхъ припасовъ, изъ которыхъ послѣднее, какъ Воронежская Губернская Канцелярія пишетъ, по тамошней цѣнѣ стоитъ не болѣе пятидесяти копѣекъ, происходило до состоянія означеннаго Именнаго Ея Императорскаго Величества 1762 года Сентября 22 дня Всемиловѣйшаго указа, а по тому указу кромѣ въ злодѣяніи воровства, разбойничества и смертноубійства приличившихся всѣмъ другимъ преступниковъ указовъ и явившимся до того въ неисправленіи должности своей имъ Высочайшей Ея Императорскаго Величества милости прощеніе объявлено и повелѣно не только такихъ, какъ означенные однодворцы приличились, но и присужденныхъ къ смертной казни или съ публичнымъ наказаніемъ къ вѣчной ссылкѣ, кои не изъ дворянъ и безъ чиновныхъ сослать безъ наказанія въ дальнія мѣста на поселеніе, а сверхъ сего и каторжныхъ, кромѣ смертноубійцовъ или вѣчно на каторгу осужденныхъ прот-

чихъ, всѣхъ съ каторги свободить и на прежнія жилища ихъ возвратить (велѣно), что и съ тѣми однодворцами, естли бѣ они то заслуживали, учинить надлежало; однако жъ все сіе пренебрежено и они, однодворцы, къ тѣлесному кнутомъ наказанію присуждены въ противность законовъ; ука-зомъ же Блаженные и высокославныя памяти Государя Императора Петра Великаго 1724 года Февраля 5 дня велѣно, «кто въ судѣ неправду учинить или въ какомъ ни есть дѣлѣ ему повѣренномъ или въ чемъ его должность есть, а онъ то не правдою будетъ дѣлать по какой страсти вѣдвнѣе и волею, такого, яко нарушителя Государственныхъ правъ и своей должности, казнить смертію натуральною или политическою по важности дѣла и всего имѣнія лишить», генеральнаго регламента въ 6 главѣ не только о рѣшеніи дѣлъ, но и о подачѣ голосовъ напечатано, ежели кто съ упрямства или неправды правдивымъ голосамъ не послѣдуетъ, а ежели слѣдовать будетъ некому, а онъ праваго своего голоса въ протоколъ записать не вѣлитъ, тѣ повинны будутъ ежели розыскное какое дѣло, такому штрафу, какъ бы виноватый чему подлежалъ, а буде Государственное дѣло убытку только денежному принадлежащее, то вдвое до-править, ежели жъ криминальное, то тако жъ криминально наказаны будутъ по важности дѣла; вслѣдствіе сего за вышеписанное его, воеводы Гурьева, преступленіе, Воронежская Губернская Канцелярія мнѣніемъ присуждала, отрѣша его отъ воеводской должности, лишить штабъ-офицерскаго чина и ни къ какимъ дѣламъ не опредѣлять, который и отрѣшенъ и посланъ къ Юстицкому суду, а Юстицъ-Коллегія, уважа тѣ его, Гурьева, преступленія, своимъ мнѣніемъ представляетъ, отобравъ у него, Гурьева, патенты, лишить всѣхъ чиновъ и впредъ ни къ какимъ дѣламъ не опредѣлять, а, по мнѣнію Сената, хотя онъ, Гурьевъ, какъ Юстицъ-Коллегія во мнѣніи своемъ писала, и подлежалъ къ лишенію всѣхъ чиновъ, но въ разсужденіи, что приговореннаго имъ, однодворцамъ, кнутомъ наказанія дѣйствительно не исполнено и ни о каковыхъ на него взяткахъ и другихъ притѣсненіяхъ ни отъ кого просьбы нѣтъ и показываетъ же, что дѣло о томъ отъ прежнихъ воеводъ оставлено не рѣшеннымъ, къ тому жъ и подъ карауломъ онъ содержится болѣе года и по сему въ наказаніи его, Гурьева, противу Юстицкаго мнѣнія облегчить, а за вышеписанное его преступленіе отнять у него два чина и ни къ какимъ дѣламъ не опредѣлять. 3) Бывшій въ городѣ Землянскѣ воевода Капитанъ Сазоновъ, по принесеннымъ на него отъ однодворцовъ жалобамъ по слѣдствію, по уликамъ и по своимъ признаніямъ, какъ то слѣдователь Вахметевъ представлялъ,

оказался въ слѣдующихъ преступленіяхъ: а) Землянскаго уѣзда однодворцы Алексѣй и Иванъ Шипиловы приведены были другими однодворцами съ семнадцатью лошадьми въ Канцелярію совсѣмъ напрасно, которыхъ онъ, воевода Сазоновъ, вмѣсто того, чтобъ ихъ безъ пристрастія разобрать и помирить, посадилъ въ тюрьму и приказалъ командѣ своей, Канцеляристу Чюрикову, сверхъ воли приводчиковъ, составить челобитную и внести въ нее такіе жестокіе терминны, дабы удобнѣе могъ болѣе за работу вымучить, которую челобитную самъ чернилъ, а по подачѣ сдѣлалъ опредѣленіе, чтобъ ихъ съ лошадьми освободить на росписку, по свободѣ жъ и по роспискѣ требовалъ чрезъ подъячего Чюрикова во взятку себѣ двадцати рублевъ, да ему, Чюрикову, десяти рублевъ, а какъ того дать не могли, то удержавъ двѣ лошади, одну себѣ, другую Канцеляристу Чюрикову, которые у нихъ и въ ихъ уже работѣ по тѣхъ поръ были покаместъ отъ Комиссіи по изслѣдованію отдать невелѣно. 2) Сверхъ того онъ, воевода Сазоновъ, и еще подобныя тому какъ по челобитчиковымъ, такъ и по интереснымъ дѣламъ, примѣтки и обиды многимъ однодворцамъ дѣлалъ, вымогая притѣсненіями взятки и по интереснымъ дѣламъ содержащихся колодниковъ, слѣдующихъ на свободу, по тѣхъ поръ не выпускалъ, пока не вынудить съ нихъ взятковъ. 3) При платежѣ подушныхъ денегъ бралъ онъ, воевода, и Канцеляристъ Артемьевъ взятки и хотя они люди оба безъ жалованные, но, не удовольствуясь добровольною отъ плательщиковъ дачею, вымогали съ нихъ всевозможнымъ притѣсненіемъ; къ инымъ воевода дѣлалъ подъ другими претекстами примѣтки и билъ плетми, у другихъ не принимали денегъ, а нѣкоторымъ по приѣмѣ не давали квитанцій и вольчили до тѣхъ поръ, пока не вымогутъ желаемого. 4) При подачѣ послѣднихъ о числѣ душъ сказокъ какъ воевода, такъ и подъячіе взятки съ притѣсненіемъ брали жъ съ нѣкоторыхъ копѣекъ по пятнадцати и болѣе съ души. 5) При наборѣ въ лантимиліцію рекрутъ, воевода дѣлалъ также не малыя притѣсненія, и хотя велѣно тѣ наборы дѣлать самимъ имъ, однодворцамъ, а воеводамъ совсѣмъ вступаться запрещено кромѣ чтобъ представленныхъ разсматривать и принимать, но онъ, не взирая на законы, не допускалъ ихъ къ тому, а выбиралъ самъ и сажалъ нѣкоторыхъ въ тюрьму подъ караулъ, вымогая съ того посаженнаго взятку, и, свобода, послѣ принимался за другого, и неудовольствуясь сими притѣсненіями, ѣздилъ за тѣми рекрутами по уѣзду самъ собою единственно только для наживы, гдѣ такія жъ обиды и притѣсненія дѣлалъ. 6) По привозѣ его изъ города Землянска въ Воронежъ, дерзнулъ онъ безъ позволенія Комиссіи ухватъ

въ Землянскѣ, гдѣ принудилъ живущаго у него однодворца Плотникова, чрезъ котораго бралъ взятки, давъ ему безъ увольненія отъ общества однодворцовъ на два года паспортъ, уйти въ его, Сазонова, деревню, дабы тѣмъ прикрыть свои плутни, однако жъ оный однодворецъ Плотниковъ, вмѣсто того самъ собою съ признаніемъ о всемъ томъ явился; сколько жъ съ кого порознь Сазоновымъ во взятки получено, того въ доношеніи слѣдователя Бахметева не показано, а въ сообщенной при томъ доношеніи поданной въ Коммиссію Сазонова повинной челобитной написано во время его бытности воеводою въ противность законовъ при сборѣ подушныхъ денегъ, при приѣмѣ рекрутъ и при подачѣ послѣднихъ о числѣ душъ сказокъ, также съ разныхъ челобитчиковъ взятки, и по словеснымъ просьбамъ дѣлая нѣкоторымъ притѣсненія, бралъ, но что съ кого именно и когда, того всего не упомянуть, въ чемъ Ея Императорскому Величеству приносить свою повинную; вѣдаетъ онъ, что должно было пропитаніе имѣть отъ челобитчиковыхъ дѣлъ и добровольною дачею, но какъ былъ онъ на воеводствѣ въ такомъ маломъ городѣ, гдѣ кромѣ однодворцовъ никого нѣтъ и дѣлъ челобитчиковыхъ совсѣмъ почти не бываетъ, то невозможно было и спастись, чтобъ не впасть въ преступленіе, при томъ его признанія Ея Императорское Величество всеподданнѣе просить хотя въ малое принять уваженіе то, что онъ былъ на воеводствѣ безъ жалованья и что издавна уже идетъ тотъ обычай, что при платежѣ подушныхъ денегъ и при отдачѣ рекрутъ, сами платильщики и отдатчики даютъ за работу, что и прежде какъ его предмѣстники, бывшіе въ Землянскѣ воеводы и управители, такъ, уповаятъ, и въ другихъ городахъ бывшіе жъ и теперь находящіеся воеводы и прочія власти одному съ нимъ жеребью подвержены: но онъ уже, не дѣлая болѣе съ ними слѣдующаго беззаконія, приѣмлетъ единственно только на себѣ, то есть, что иногда недовольствуясь тою добровольною дачею съ нѣкоторыхъ челобитчиковъ, такъ жъ при платежѣ подушныхъ денегъ, при наборѣ рекрутъ и при подачѣ о числѣ душъ сказокъ вымогалъ, однимъ словомъ, столько въ его преступленіи признателенъ, что недостойнъ по законамъ ни малѣйшаго помилованія, развѣ изъ особенной Ея Императорскаго Величества матерней милости наказаніе ему, сколь ни есть будетъ уменьшено и если возможно ему, Сазонову, въ вышепоказанныхъ преступленіяхъ, въ коихъ онъ чистосердечно какъ предъ Богомъ, такъ и предъ Ея Императорскимъ Величествомъ, винится для многолѣтняго Ея Императорскаго Величества и Его Высочества Государя Цесаревича Павла Петровича здравія и счастливаго

Ея Величества Государствованія показать матернее помилованіе, а указами повелѣно, сверхъ вышеписаннаго: 1) 714 Декабря 24-го, кто дерзнетъ касаться взятокъ, тотъ весьма жестоко на тѣлѣ наказанъ, всего имѣнія лишенъ, шельмованъ и изъ числа добрыхъ людей изверженъ, или смертію казненъ будетъ. 2) 763 годовъ Февраля 13 чиселъ, когда кто при подачѣ о числѣ душъ сказокъ, или при производствѣ дѣла коснется, ктобъ ни былъ взяткамъ или акциденціи, въ чемъ бы оное не состояло и ниже тѣмъ съѣстнымъ и подъ какимъ бы то претекстомъ или видомъ не было, то съ таковымъ поступать яко сущимъ преступникомъ указовъ, и потому Юстицъ-Коллегія представляла за всѣ вышеписанные его, Сазонова, въ противность указовъ поступки, яко то за чинимыя съ однодворцовъ по дѣламъ и при платежѣ подушныхъ денегъ и при наборѣ въ лантмилицію рекрутъ, и при подачѣ о числѣ душъ сказокъ, и притѣсненія вымогательныя, и лихоимственныя взятки, обиды и раззоренія надлежить, отобрать патенты и лиша всѣхъ чиновъ и движимаго и недвижимаго имѣнія, учинить ему политическую смерть; по мнѣнію Сената, хотя за всѣ тѣ его, Сазонова, въ противность указовъ поступки надлежало съ нимъ поступить, по тому Юстицъ-Коллегіи мнѣнію, но въ разсужденіи, что имъ, Сазоновымъ, никакого криминальнаго преступленія не было, а единственно признался въ однихъ взяткахъ, то по сему и надлежить его лишить всѣхъ чиновъ и впредь ни къ какимъ дѣламъ не опредѣлять, а изъ недвижимаго и движимаго имѣнія, у котораго слѣдователемъ при арестованіи его нашлось денегъ двѣ тысячи семьсотъ двадцать два рубля и изъ нихъ за выдачею ему подъ сохраненіе Конторы Конфискаціи отдано до указа двѣ тысячи пятьсотъ рублей, еслии будутъ челобитчики, съ которыхъ браны имъ, Сазоновымъ, взятки, возврата имъ взятое съ нихъ, за тѣмъ достальное не соизволить ли Ея Императорское Величество изъ Высочайшей милости повелѣтъ оставить на пропитаніе его, Сазонова, женѣ съ дѣтьми и о всѣхъ вышеписанныхъ ихъ Хованскаго, Гурьева и Сазонова преступленіяхъ и чтобъ другіе отъ подобныхъ сему не порядковъ воздержались, то публиковать во всемъ Государствѣ печатными указаніями, а сверхъ сего все оное предать въ Высочайшее благоволеніе Ея Императорскаго Величества и просить указа. 4) Что слѣдуетъ до присланнаго отъ Луки Сазонова въ Сенатъ доношенія на слѣдователей Бахметева и Дьяконова, будто бѣ въ притѣсненіяхъ и грабительствѣ, то оное поднести при томъ Ея Императорскому Величеству докладѣ, всеподданнѣйше представи, что Сенатъ по тому доношенію въ разсмотрѣніе за Именнымъ Ея Импе-

раторскаго Величества указомъ, подписаннымъ собственною Ея Величества рукою даннымъ Юстицъ-Коллегіи въ 764 году Генваря отъ 20. дня вступить не можетъ для того, что тѣмъ Именнымъ указомъ Высочайше повелѣно Юстицъ-Коллегіи рѣшительнымъ опредѣленіемъ окончить единственно присланныя отъ Бахметева дѣла, какому наказанію присужденные по винамъ своимъ подвержены, что и разсматривано. 5) Оказавшихся же по слѣдствію Капитана-Поручика Бахметева во взяткахъ Землянской Воеводской Канцеляріи Канцелярскихъ служителей Чюрикова и Артемьева, о которыхъ въ доношеніи его, Бахметева, показано, что они штрафованы и отосланы по прежнему къ дѣламъ въ ту Канцелярію, за чемъ и Юстицъ-Коллегія въ разсмотрѣніе объ нихъ не входила за показанные ихъ непорядки, отрѣша отъ ихъ должностей, впредь ни къ какимъ дѣламъ не опредѣлять. 6) По тому жъ слѣдствію о однодворцѣ Плотниковѣ, чрезъ котораго Сазоновымъ браны взятки, Воронежской Губернской Канцеляріи, немедленно изслѣдовавъ, поступить по указамъ и что учинено будетъ, въ Сенатъ, репортовать. 7) А для чего Юстицъ-Коллегія въ противность посланныхъ изъ Сената указовъ по тому слѣдствію, заключа надъ виновными сентенцію и не представя на разсмотрѣніе Сенату, представила прямо къ Высочайшей конфермаціи Ея Императорскому Величеству, чего ей дѣлать не подлежало, той Коллегіи съ присутствующихъ и Секретаря, которые о томъ опредѣленіе крѣпили, Канцеляріи Конфискаціи въ силу генеральнаго регламента 50 главы взыскать штрафа по положеннымъ въ новыхъ штатахъ окладамъ за мѣсяцъ годоваго жалованья, а впредь той Коллегіи въ подобныхъ сему случаяхъ поступать осмотрительно подъ опасеніемъ не упустительнаго по указамъ штрафа жъ и о томъ въ ту Коллегію, а о взысканіи вышеписаннаго съ той Коллегіи и съ воеводы Хованскаго, въ Канцелярію Конфискаціи послать указы.



Журналы и протоколы Правительствующаго Сената, 2-го департамента за 1765 годъ.

№ 69.

Книга № част. 44. Л. 40. 1765 года Генваря 17 дня по указу
общ. 4943.

Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію, присланному чрезъ почту въ 1761 году Тихвинскаго купца Якова Говядина, коимъ доносилъ, что по представленію Тихвинскаго Магистрата Ратмана Солодовникова о называніи Канцеляристомъ Щетниковымъ того Магистрата Бургомистра Брюшкова и Ратмана Королькова ворами, потатчиками и защитниками и по доношенію Канцеляриста жъ Матандина о непорядочныхъ ихъ, Брюшкова и Королькова, поступкахъ; въ Новгородскомъ Магистратѣ слѣдствія не произведено и просилъ, чтобъ о томъ повелѣть изслѣдовать, а помянутыхъ Брюшкова и Королькова смѣнить, и потому Октября 24 того жъ года Сенатомъ опредѣлено: то доношеніе отослать въ Новгородскій Магистратъ, гдѣ по показаннымъ на Бургомистра Брюшкова и Ратмана Королькова представленіямъ, разсмотря, рѣшеніе учинить въ скорости, а ему, Говядину, за утружденіе Сената мимо надлежащаго мѣста учинить наказаніе плетью, но исполненія о томъ не учинено. *Приказами:* То доношеніе и копію со опредѣленія отдать въ Сенатскій Архивъ, для того, во первыхъ, если въ Новгородскомъ Магистратѣ, по упомянутымъ представленіямъ, рѣшенія по нынѣ не учинено, въ томъ оной понуждаемъ быть можетъ по командѣ отъ Главнаго Магистрата и его Конторы. а во вторыхъ, что и преступленіе Говядина произошло и за то наказаніе ему опредѣлено до состоянія Именнаго Ея Императорскаго Величества прошлаго 1762 года Сентября 22 дня объ отпущеніи винъ и штрафовъ Всемилоствѣйшаго указа.

№ 70.

— *Л. 70.* 1765 года Генваря 20 дня Правительствующій Сенатъ во исполненіе Именнаго Ея Императорскаго Величества даннаго Сенату за подписаніемъ собственныя Ея Императорскаго Величества руки сего числа Высочайшаго указа, коимъ по челобитью Полковника Николая, Прапорщика Василья, Маіора Герасима, Подпоручика Михаила. Лейбъ-Гвардіи Сержанта Петра Хитровыхъ на Сенатъ шестаго Департамента яко бы въ неправомъ рѣшеніи дѣла о недвижимомъ родственники ихъ Авдотьи Хитровой имѣнія съ Секундъ-Маіоромъ Князь Иваномъ Кольцовымъ-Мосальскимъ (при которомъ и та ихъ челобитная и взятая съ нихъ увѣщанія и повѣренныя отъ нихъ одному Василью Хитрову о хожденіи по тому дѣлу письма приложены) повелѣно Сенату, забравъ откуда надлежитъ подлинное дѣло, учиня экстрактъ за рукоприкладствомъ того ихъ повѣреннаго, къ разсмотрѣнію представить Ея Императорскому Величеству *Приказамъ:* Въ Московскіе Сената Департаменты сообщить вѣдѣніе, коимъ требовать, чтобъ благоволено было показанное Хитровыхъ съ Княземъ Кольцовымъ-Мосальскимъ дѣло, со всѣмъ по оному производствомъ, прислать въ здѣшніе Сената Департаменты въ непродолжительномъ времени, о чемъ и въ Вотчинную Коллегію послать указъ и велѣтъ, естли сіе дѣло въ ту Коллегію отослано, то оное по тому жъ въ Сенатъ прислать немедленно и по присылкѣ того, заготови экстрактъ и за рукоприкладствомъ Хитровыхъ повѣреннаго, какъ Именнымъ Ея Императорскаго Величества указомъ повелѣно, для поднесенія Ея Императорскому Величеству представить Сенату.

№ 71.

— *Л. л. 147 и 148.* 1765 года Февраля 23 дня въ Собраніи Правительствующій Сенатъ, слушавъ Именнаго Ея Императорскаго Величества указа, состоявшагося сего Февраля 7 дня за подписаніемъ собственныя Ея Императорскаго Величества руки въ которомъ написано: Покойнаго Оберъ-Маршала Дмитрія Шепелева наслѣдники находились до сего въ спорѣ между собою, одни требуя себѣ наслѣдство по завѣщанію его, а другія, пороча во всемъ оное, искали себѣ по законамъ;

дѣло сіе разсматривано было по Высочайшему Ея Императорскаго Величества повелѣнію въ Юстицъ Конторѣ и донесено отъ оной Ея Величеству, что въ согласіе законовъ та Оберъ-Маршала Шепелева духовная, яко не въ надлежащей формѣ сочиненная и указомъ покойной Ея Императорскаго Величества тетки Императрицы Елисаветъ Петровны не за подписаніемъ Ея собственныя руки но словесно объявленнымъ чрезъ Кабинетъ, утвержденная, по силѣ законовъ не дѣйствительна, а имѣніе слѣдуетъ раздѣлить по законамъ, почему недовольная симъ Юстицъ Конторы рѣшеніемъ сторона убѣжище еще возымѣла къ собственному Ея Императорскаго Величества правосудію; Ея Величество по чрезвычайности сего случая тѣмъ паче дѣло сіе достойнымъ нашли Ея Императорскаго Величества ближайшаго разсмотрѣнія, что правосудной онаго разборъ внѣ законовъ находится по обстоятельствамъ слѣдующимъ: 1) Указы словесные покойной тетки Ея Императорскаго Величества, какъ Ея Величеству самимъ изъ многихъ дѣлъ тогдашнихъ извѣстно, приниманы были за дѣйствительные и, что форма сія исходящихъ отъ нея повелѣній присвоена была ею напоследокъ по слабости ея здоровья за необходимую; слѣдовательно, ежели отставить словесную Ея конфирмацію духовной Оберъ-Маршала Шепелева, то и во многихъ дѣлахъ, которыя на такихъ же указахъ основаніе свое имѣютъ, послѣдуетъ замѣшательство. 2) Оставшееся покойнаго Оберъ-Маршала Шепелева имѣніе есть не родовое, но собственно имъ благопріобрѣтенное, о которомъ въ правахъ Ея Императорскаго Величества точнаго различія отъ родоваго еще не постановлено, и для того по природному Ея Императорскаго Величества правосудію Ея Величество на сей случай и сіе обстоятельство во уваженіе приеишетъ. 3) Покойный-Оберъ Маршалъ Шепелевъ въ такомъ случаѣ, когда онъ по бездѣтству своему видѣлъ, что его благопріобрѣтенное имѣніе по законамъ въ раздѣлъ остаться должно, сдѣлалъ обомъ завѣщаніе при свидѣтеляхъ и, уповавъ какъ на предстательство ихъ тогдашнее къ покойной Императрицѣ, такъ и на свои долготѣнія заслуги, довольствовался симъ распоряжкомъ къ отличному награжденію послѣ себя тѣхъ, кто въ жизни его ближайшіе ему были; по симъ усмотрѣннымъ Ея Императорскимъ Величествомъ обстоятельствамъ, Ея Императорское Величество чрезъ сію помянутую покойнаго Оберъ-Маршала Дмитрія Шепелева духовную утверждаетъ точно въ такой силѣ, какъ она вселюбезнѣйшею Ея Императорскаго Величества теткою покойною Императрицею Елисаветъ Петровною словеснымъ ея указомъ конфирмо-

вана съ тѣмъ только изключеніемъ, что родовое его недвижимое имѣніе, сколько онаго ему въ наслѣдство отъ отца его пришло, Ея Императорское Величество Всевысочайше повелѣваетъ по законамъ между наслѣдниками раздѣлить, а ежели оное при жизни его, Оберъ-Маршала, выбыло изъ его владѣнія, то толикое же число, изъ благопріобрѣтеннаго его вычисля, пустить въ раздѣлъ съ тѣмъ имѣніемъ, которое за отдачею по духовной раздѣлено быть должно по законамъ между наслѣдниками, *Приказами*: 0 непремѣнно по оному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу исполненіи въ Юстицъ и въ Вотчинную Коллегіи и куда надлежитъ послать указы.

№ 72.

— *Л. 289.* 1764 Декабря 16 и 1765 годовъ Апрѣля 13 чиселъ по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ доношенія Юстицъ-Канторы и приложенной при томъ присланной въ Сенатъ изъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи выписки изъ производимаго въ Вологодской Провинціальной Канцеляріи слѣдственнаго дѣла объ отставномъ Капитанѣ Иванѣ Олешовѣ, который оказался въ смертномъ убійствѣ приданой жены его дворовой женки, *Приказами*: По представленіямъ и мнѣніямъ Юстицъ-Канторы и Архангелогородской Губернской Канцеляріи, которыми довольно засвидѣтельствовано, это означенное смертное убійство, учинено имъ, Олешевымъ, не умышленно, будучи въ пьянствѣ, отъ чего онъ тогда приходитъ въ меланхолію и безпамятство, во исполненіе воинскаго устава постановленнаго на 154 артикулъ толкованія, его, Олешова, лишить всѣхъ чиновъ и чрезъ Вологодскую Провинціальную Канцелярію отобравъ патенты, для покаянія и воздержанія въ монастырѣ отослать къ Вологодскому архіерею, гдѣ и содержать его. Олешова, одинъ годъ, дабы онъ то свое преступленіе постомъ и поканіемъ очистилъ, а по прошествіи года отъ того содержанія его свободить и на основаніи уложеннаго 21 влады 69 пункта, дабы онъ впредь отъ подобныхъ сему преступленіевъ конечно воздержался, въ томъ отъ Вологодской Провинціальной Канцеляріи, обязавъ его поручною записью, изъ подъ караула свободить, а впредь ни къ какимъ дѣламъ не опредѣлять и о томъ, куда надлежитъ, послать указы, а въ Герольдію съ сего опредѣленія дать копію.

№ 73.

— *Л. л. 330, 331, 332, 333, 334.* 1764 Декабря 16 и 1765 годовъ Апрѣля 20 чисель. 1) Когда шкипоръ Бенетъ послѣ случившагося въ 763 году Сентября 29 числа кораблю его отъ сильнаго на морѣ вѣтра въ лапландскихъ берегахъ сокрушенія, прибывъ около Октября 28 числа, подалъ въ Кольскую Канцелярію доношеніе, требуя, чтобъ, бывшихъ на томъ кораблѣ штурмана и матросовъ спрося, дать ему о томъ его кораблю несчастія аттестатъ, то оный Рыковъ, произведя о томъ штурманомъ и матросами слѣдствіе, однако жъ по двоекратной Бенетова повѣреннаго просьбѣ аттестата не давалъ, отговариваясь нужнѣйшими дѣлами по воеводской Канцеляріи, чѣмъ явно преступилъ силу Именнаго указа блаженныя и высокославныя памяти Государя Императора Петра Великаго состоявшагося въ 722 году Апрѣля 11 дня, которымъ повелѣно во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ по дѣламъ не только иностранныхъ, но и російскихъ торговыхъ судовъ шкиперовъ, оставя всѣ дѣла, какъ наискорѣе и тотчасъ рѣшеніе чинить, дабы тѣмъ чужихъ не отгонять, а своихъ не раззорить и, слѣдуя сему Всевысочайшему повелѣнію ему, Рыкову, не иначе поступить надлежало какъ такому бѣдствующему иностранцу сдѣлать скорое удовольствіе, оставя другія канцелярскія дѣла. 2) Но онъ, Рыковъ, при самой просьбѣ повѣреннаго Бенетова не имѣя объ немъ, Бенетѣ, яко сущѣ въ бѣдствіе впадшемъ, сожалѣнія и не будучи доволенъ, что ему по приказу Бенета чрезъ повѣреннаго давано было за аттестатъ во первыхъ два, а потомъ три рубля, не принявъ тѣхъ денегъ, требовалъ себѣ во взятокъ англійской гиней съ такимъ вымогательствомъ, что онъ безъ той гиней аттестата не дастъ, чѣмъ и принудилъ тое гинеею за пять рублей купить и къ нему принести, которую получа и аттестатъ далъ, въ чемъ самъ при слѣдствіи признался, сдѣлавъ то вымогательство не только за состоявшимся въ 762 году Іюля 18 дня Именнымъ Ея Императорскаго Величества запретительнымъ въ лихоимствѣ и взяткахъ, но и послѣ Всемилоствѣйшаго Ея Императорскаго Величества того жъ 762 года Сентября 22 дня указовъ. 3) Изготовленнаго въ томъ же 763 году Октября 28 числа по челобитью Бенета отверстаго указа объ отдачѣ тамошнимъ жителямъ разнесенныхъ по разбитіи корабля по берегамъ товаровъ ему, Бенету, не отдалъ и не произведя онаго въ дѣйство удержалъ въ домѣ своемъ до самаго слѣд-

ствія, то есть Апрѣля по 23 число 764 года, что учинить болѣе 5 мѣ-
сяцевъ и тѣмъ преступилъ генеральнаго регламента 50 главу, да и въ
опредѣленіи своемъ и въ томъ указѣ включилъ, чтобъ собранныя тамош-
ними жителями съ разбитаго корабля товара Бенету отдавать безденежно.
въ противность состоявшемуся въ 734 году между Россійскою Имперією
и короною Великобританскою трактату, которымъ точно постановлено въ
случаѣ разбитія корабля спасенныя или изъ корабля выброшенныя товары
отдавать за заплату умѣреннаго награжденія, слѣдовательно и ему, Ры-
кову, жителей тѣхъ мѣстъ за спасенные ими товары положеннаго награ-
жденія, что имъ отъ Высочайшей власти дозволено, собою лишать и
въ томъ имъ воспрещать не подлежало. 4) Во время Бенетова несчастія
и въ бытность его въ Колѣ какъ ему, Бенету, такъ и его матросамъ онъ.
Рыковъ. прежде показавъ вспоможеніе въ отведеніи для ихъ пребыванія
квартиръ, чемъ они и довольны были, но потомъ отведенную Бенету квар-
тиру назнача прибывшему въ Колу морскому офицеру, въ самое ночное
время принудилъ его, Бенета, изъ той квартиры выходить вонъ, что онъ
и исполнилъ, сыскавъ себѣ прибѣжище въ другомъ мѣстѣ, и хотя по
слѣдствію не нашлось того, чтобъ онъ, Бенетъ, изъ прежде отведенной
квартиры высланъ усиленно и съ суровостію (какъ отъ него, Бенета, во изъ-
ясненіи несправедливо показывано), но въ разсужденіи ночнаго времени и
слѣдуя вышепомянутому 734 года трактату, по которому велѣно такимъ
въ несчастіе впадшимъ людямъ дѣлать всякое вспоможеніе, его, Бенета,
изъ квартиры высылать и тѣмъ въ безпокойство, особливо жъ въ зимнее
и ночное время, доводить не подлежало. 5) Сверхъ сего по производимому
слѣдствію посланнымъ отъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи
Маіоромъ Абатуровымъ онъ же, Рыковъ, оказался въ непорядочныхъ и
указомъ противныхъ поступкахъ: 1-е, по требованію находящагося въ
Колѣ Маіора Путимцова на дачю Кольскимъ полковымъ и артиллерійскимъ
служителямъ жалованья денежной казны за ссорою съ нимъ, Путимцовымъ.
не отпустилъ и требованія не принялъ, отговариваясь тѣмъ, будто всѣ
деньги отправлены къ городу Архангельскому, въ чемъ солгалъ, и дока-
завъ; 2-е, изъ приходной книги и настольнаго реэстра выдралъ тѣ листы,
на которыхъ записаны были взысканныя съ него, Рыкова, по указу изъ
Архангелогородской Губернской Канцеляріи штрафныя деньги десять руб-
левъ и, тѣ деньги къ себѣ взявъ, данной счетчику о запискѣ тѣхъ денегъ
указъ у него сильно отнялъ. 3-е, Изъ казенныхъ подушныхъ на 762 годъ
денегъ шестдесятъ шесть рублей девяносто копѣекъ съ половиною взявъ

отъ счетчика и пользуясь ими, въ казну долговременно не возвращалъ и, что въ тѣхъ деньгахъ съ счетчикомъ счетъ имѣлъ и ихъ отдалъ въ остатокъ въ 763 году, въ томъ и самъ при слѣдствіи признался и хотя по тѣмъ тремъ пунктамъ онъ, Рыковъ, до состоянія ль Всемиловѣйшаго Ея Императорскаго Величества 762 года Сентября 22 дня указа или послѣ онаго въ преступленіе впалъ, о томъ по экстрактамъ, присланнымъ изъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи, не видно, слѣдовательно, и о уменьшеніи въ винахъ его штрафа безъ дополненія того, когда имъ тѣ преступленія учинены, разсуждать не можно, однако жъ если бъ и подлинно въ тѣ вины впалъ до состоянія Всемиловѣйшихъ Ея Императорскаго Величества указовъ и потому уменьшеніемъ въ винахъ его штрафа Высочайшею Ея Императорскаго Величества милостію пользоваться могъ, но по предписанному шкипера Бенета слѣдственному дѣлу оказался въ преступленіяхъ послѣ тѣхъ Всемиловѣйшихъ указовъ, а въ нижеписанныхъ указахъ напечатано, въ 1) 714 года Декабря 24 дня запрещается всѣмъ чинамъ, которые у дѣла приставлены, никакихъ посуловъ казенныхъ и съ народу собираемыхъ денегъ брать всякими вымысла, какого бъ званія оныя не были, ни своимъ, ни постороннимъ лицамъ, кромѣ жалованья тако жъ отъ дѣла, почему опредѣлено или впредь опредѣлится или партикулярно позволится, а кто дерзнетъ сіе учинить, тотъ весьма жестоко на тѣлѣ наказанъ, всего имѣнія лишень, шельмованъ и изъ числа добрыхъ людей извержень, или смертію казненъ будетъ; во 2) генеральнаго регламента 50 главы, кто противъ своей должности погрѣшитъ, тѣхъ наказывать по важности дѣла, яко же слѣдуетъ, кто подъ какимъ нибудь предлогомъ о состояніи дѣла и нѣкоторыя предложенія и прочее тому подобное, съ умыслу удержитъ или весьма утаитъ, или кто по дружбѣ, враждѣ или изъ взятокъ и другихъ намереній что пренебрежетъ, которое ему чинить надлежало, таковымъ за преступленіе, какъ вышнимъ, такъ и нижнимъ подлежитъ чинить смертная казнь или вѣчная на галеру ссылка съ вырѣзаніемъ ноздрей и отнятіемъ всего имѣнія, если жъ кто меньшее преступленіе учинить, таковымъ наказанія чинить ссылкой на галеру временною съ отнятіемъ всего или части имѣнія и лишеніемъ чина и тяжкимъ штрафомъ, ежели жъ въ первые по силѣ прегрѣшенія; въ 3) 724 года Февраля 5 дня, кто въ судѣ неправду учинить или въ какомъ ни есть дѣлѣ, ему повѣренномъ, или въ чемъ его должность есть, а онъ то неправдою будетъ дѣлать по какой страсти вѣденіемъ и волею, такого яко нарушителя Государствен-

ныхъ правъ и своей должности, казнить смертію натуральною, или политическою по важности дѣла и всего имѣнія лишить; въ 4) 728 года данномъ, Губернаторамъ и воеводамъ наказъ въ 49 пунктѣ Губернатору и воеводѣ съ товарищи какъ градскимъ жителямъ, такъ и уѣзднымъ людямъ, обидѣ и налоговъ отнюдь не чинить и никакихъ взятокъ нападениями и утѣсненіями не брать, а ежели въ томъ по челобитію изобличены будутъ, то за то штрафованы будутъ по прежнимъ состоявшимся о томъ указамъ, и по содержанію сихъ указовъ Юстицъ-Коллегія присуждала за все выше предписанные его, Рыкова, противныя указомъ поступки и взятки лишить его, Рыкова, всѣхъ чиновъ и сослать на галеру на годъ и впредь его ни къ какимъ дѣламъ не опредѣлять; по мнѣнію Сената хотя за все тѣ его, Рыкова, въ противность указовъ поступки надлежало съ нимъ поступить, по тому, Юстицъ-Коллегія мнѣнію, но въ разсужденіи, что имъ никакого криминальнаго преступленія учинено не было, а единственно признался во взяткахъ и въ другихъ противныхъ указамъ поступкахъ. то по сему и надлежитъ его лишить всѣхъ чиновъ и впредь ни къ какимъ дѣламъ не опредѣлять, а взятые имъ изъ казны штрафныя деньги десять рублей, взыскавъ съ него, возвратить въ казну тоже и полученную отъ шкипера Бенета гинею, отобравъ, чрезъ Комерцъ-Коллегію для пересылки къ Бенету, отдать консулу для того, что Именнымъ Ея Императорскаго Величества Всемиловѣйшимъ указомъ, состоявшимся въ 762 году повелѣно взятки и грабежи возвращать обиженнымъ сполна.

б) Состояція жъ по тому Бенетову дѣлу подѣ слѣдствіемъ лопари и Архангелогородскаго гарнизона солдаты по разсмотрѣнію Юстицъ-Конторы ни въ каковыхъ винахъ не оказались, но изъ нихъ 1) семиостровскіе лопари двѣнадцать человекъ, сколь скоро по разбитіи корабля Бенетъ съ его матросами, вышелъ на берегъ въ неизмѣнное жилища мѣсто, и изъ тѣхъ матросовъ, посланные отъ него, Бенета, для сыскиванія жителей два человекъ, пришедъ въ ихъ семиостровское жилище, просили у нихъ хлѣба и звали ихъ къ нему, Бенету, то они, услыша о ихъ несчастіи, оказывая имъ благосклонность и имѣя объ нихъ сожалѣніе, поелику достатокъ ихъ дозволилъ, въ своемъ жилищѣ тѣхъ матросовъ кормили хлѣбомъ да и самого Бенета и протчихъ матросовъ тѣмъ удовольствовались и свезли ихъ къ разбитому кораблю, а потомъ, какъ его жъ, Бенета, такъ и матросовъ по воли ихъ отвезли по слѣдующему до Колы тракту въ другое становищѣ и за пропитаніе и провозъ не только ничего не брали, но и не требовали, Бенетъ же въ письмѣ къ консулу хотя и доносилъ, будто тѣ

лопаря требовали съ него за провозъ денегъ, но о семъ показаніе его явилось ложное, въ чемъ и самъ онъ при слѣдствіи признался и показаль, что требовали ль они или нѣтъ, не зная ихъ языка, понять не могъ; слѣдовательно, и въ письмѣ къ консулу оклеветаль ихъ тѣмъ напрасно.

2) Разнесенную по разбитіи корабля пеньку, пильныя доски и прочее, что могло сыскаться съ берегу и съ каменьевъ, обирая они, лопари, выносили на гору, употребляя себя въ томъ трудѣ двѣ недѣли, и одни оставшіяся отъ корабля разбитыя и по берегамъ лежащія отъ верхней палубы доски сожгли для того, что оныя не унесло въ морѣ и выжженное желѣзо съ тою же пенькою въ пользу его, Бенета, сохранили, не пользуясь ничемъ изъ всѣхъ собираемыхъ ими товаровъ и не употребляя ихъ ни куда.

3) равное сему благодареніе ему, Бенету, и его матросамъ показано отъ лопарей другого становища, называемаго Параныхи.

4) Семи-островскіе жъ лопари по именомъ десять человекъ, такъ какъ и Воронежскаго погоста десять же человекъ, препровождали его, Бенета, и матросовъ на своихъ лодкахъ въ Колу, куда они требовали, употребляя къ тому свой трудъ, и исполня всю пищу довольствовались, не требуя никакой платы, а хотя нѣкоторымъ лопарямъ при самомъ отъѣздѣ Бенета сами они, иностранцы, добровольно за ихъ труды дали два небольшіе паруса и одному за прокормленіе хлѣбомъ два блюда, ломаный компасъ, таганъ, желѣзный и дубовый боченокъ, а другому шерстяной кушакъ, чайную жестянку (что все у нихъ при слѣдствіи отобрано и возвращено Бенету), но въ письмѣ къ консулу Бенеть, зная подлинно, что оное отдано было имъ самимъ добровольно, а не принужденно, ни мало о томъ не упоминалъ и умалчалъ, однако жъ лопари сами о томъ безъ всякаго принужденія въ допросахъ своихъ объявили, въ чемъ и Бенеть при слѣдствіи признался, что онъ и его матросы за хлѣбъ и за харчи добровольно то давали, слѣдовательно и насилія въ томъ отъ лопарей никакого ему оказывано не было.

5) Что жъ Бенеть въ томъ къ консулу письмѣ упомянулъ, будто бы тѣ лопари ему говорили, когда-де денегъ нѣтъ, то нѣтъ и рыбы, какъ и при слѣдствіи во изъясненіи своемъ, на нихъ тожъ самое показываль, но въ томъ однако жъ ничемъ ихъ не доказаль, и тѣ лопари на очной съ нимъ, Бенетомъ, ставкѣ, а потомъ при увѣщаніи изъ пристрастныхъ распросовъ не признались.

6) Онъ же, Бенеть, на бывшихъ въ мѣстечкѣ Опасовѣ для рыбнаго промысла солдатъ десять человекъ въ письмѣ къ консулу писалъ: 1) яко бы они за перевозъ требовали съ него сто рублей, а при слѣдствіи объявляль пятьдесятъ, потомъ тридцать рублей.


2) Будто бѣ тѣ жъ солдаты держали ихъ съ недѣлю и обыскивали въ карманахъ, нѣтъ ли часовъ и денегъ. 3) Тѣмъ лопарямъ, которые ихъ до мѣстечка Опасова доставили везть далѣе не давали, но по слѣдствію нашлось сему противное: всѣ тѣ лопари, которые его, Бенета, съ матросы въ мѣстечко Опасово привезли и на которыхъ онъ ссылку имѣлъ, въ допросахъ показали, что солдаты отъ себя ихъ не отсылали и договору никакого объ отвозѣ не было, а сами, они лопари, за неимѣніемъ у нихъ хлѣба и харчей, въ свои жилища возвратились, солдаты жъ показали, что Бенетъ съ матросами своими у нихъ въ становищѣ съ недѣлю жили не для какого либо съ нихъ требованія, а единственно за препятствіемъ случившейся тогда сильной морской погоды, въ которую до того мѣста, куда ихъ требованіе, было везти не возможно, въ чемъ и изъ пристрастныхъ распросовъ утвердились, тожъ самое и лопари, яко свидѣтели, подтвердили и какъ изъ собственнаго Бенетова показанія видно, что онъ и съ матросами его, которыхъ было до четырнадцати человекъ, у тѣхъ солдатъ жителство имѣли съ недѣлю на ихъ собственномъ содержаніи, а за то одному изъ нихъ не больше дали, какъ только чайную ложку цѣною въ восемьдесятъ копѣекъ, да камзолъ въ два рубля и сіе толь небольшое, но паче умѣренное награжденіе въ вину имъ почестъ невозможно, при слѣдствіи жъ и то отъ нихъ, солдатъ, отобрано и Бенету по прежнему возвращено. 7) По всѣмъ вышенисаннѣмъ на сіе дѣло явнымъ свидѣтельствамъ несправедливое Бенета на тѣхъ солдатъ и лопарей показаніе довольно доказано и что лопари и солдаты не только объ немъ, Бенетѣ, съ матросы сожалѣніе имѣли, но и благосклонность имъ показывали во все время у нихъ жителства, довольствуя ихъ своею пищею, что у нихъ могло случиться, особливо жъ и собранныя послѣ разбитія корабля оставшіеся товары сохранены ими въ цѣлости, слѣдовательно, ни въ какомъ противномъ указамъ поступкѣ они, солдаты и лопари, не найдены, но чрезъ оказываемое Бенету во всѣхъ его требованіяхъ вспомошествованіе, исполнили силу состоявшагося въ 734 году трактата; однако жъ, вмѣсто ожидаемой за то благодарности, по напрасному ихъ Бенетомъ оклеветанію, сверхъ долговременнаго подъ арестомъ содержанія при пристрастныхъ распросахъ претерпѣли невинное мученіе и для того оныхъ, по мнѣнію Юстицъ-Канторы, какъ во всемъ невинныхъ, немедленно изъ-подъ караула свободить и лопарей, давъ имъ паспорта со включеніемъ о невинномъ ихъ по слѣдствію истязанія, отпустить въ свои жилища, а солдатъ съ таковыми жъ паспорта къ командѣ. 8) Но чтобъ какъ тѣ лопари и

солдаты, такъ и другія тамъ лежащія около моря жительства чрезъ вышеписанное неправое претерпѣніе не могли имѣть отвращенія вспоможенія бѣдствующимъ на морѣ и въ разсужденіи неповинно претерпѣнныхъ ими пристрастныхъ распросовъ, до которыхъ они доведены единственно шкиперомъ Бенетомъ, по напрасному его оклеветанію, то въ подносимомъ отъ Сената докладѣ представить, не соизволить ли Ея Императорское Величество повелѣть тѣмъ солдатамъ и лопарямъ въ награжденіи употребленнаго ими труда въ собраніи и сохраненіи его Бенета, товаровъ и въ провозѣ его жъ съ матросами по ихъ требованіямъ, равно жъ и за пропитаніе ихъ, по силѣ 734 года трактата о удовольствованіи ему, Бенету, умѣренною платою къ должному исполненію того 734 года трактата чрезъ Коммерцъ-Коллегію или Иностранную Коллегію къ консулу сообщить, что предавъ въ Высочайшее Ея Императорскаго Величества благоволеніе, просить Всемилоостивѣйшаго указа. 9) Что жъ принадлежитъ до другихъ произведенныхъ о показанномъ Рыковѣ Маіоромъ Абатуровымъ разныхъ дѣлъ, по которымъ Юстицъ-Канторою усмотрѣно, всѣ тѣ дѣла по матеріямъ ихъ, большею частію партикулярныя и состоятъ въ ссорахъ, въ брани, въ дракѣ и въ безчестьи, въ чемъ надлежало, какъ въ обыкновенной тяжбѣ по силѣ Именнаго 723 о формѣ суда и въ пополненіе онаго 725 года указовъ, съ суперниками его, Рыкова, произвести судъ, но Маіоръ Абатуровъ и бывший съ нимъ при томъ же слѣдствіи за ассессора Капитанъ Мякишевъ, не произведя въ томъ суда и равно какъ злодѣя и яко по криминальному дѣлу его, Рыкова, допрашивали и чего онъ, Рыковъ, на себя не показывалъ, на то, не требуя отъ просителей доказательства, производимы были ему, Рыкову, вторичные и пополнительные допросы, что по законамъ не дозволяется и означеннымъ 725 года указомъ точно то запрещено, и потому все о томъ слѣдствіе произведено непорядочно въ точную противность уложенному 21 главы 49 пункту и вышепомянутымъ 723 о формѣ суда и въ пополненіе оной 725 годовъ указамъ, для чего оное и уничтожается по написаннымъ во мнѣніи Юстицъ-Коллегіи резонамъ, а не меньше и за тѣмъ, что Рыковъ ни отъ кого и ни въ чемъ по тѣмъ дѣламъ не доказанъ, въ прочемъ же естли обидимые по тѣмъ дѣламъ желаютъ просить, то имъ въ силу оныхъ уложеннаго пункта и указовъ каждому о своей обидѣ бить челомъ на него, Рыкова, и вѣдаться въ томъ судомъ, и о томъ въ Юстицъ-Кантору и въ Архангелогородскую Губернскую Канцелярію послать указы, при чемъ велѣтъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи предписанныхъ безвинно

содержащихся солдатъ и лопарей, со включеніемъ въ ихъ паспортахъ, какъ выше упомянуто, изъ-подъ караула свободить немедленно.

№ 74.

— *Книга № ^{част. 46.}_{общ. 4947.} Л. 329.* 1765 года Ноября 17 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по представленному при предложеніи Г. Оберъ-Прокурора Всеволожскаго Пермской провинціи Прокурора Копнева доношенію, которымъ представляетъ о неправильномъ производствѣ по имѣющемуся въ той Канцеляріи дѣлу крестьянина Ефима Быкова съ татарами въ битвѣ его и въ увѣчѣ, и о не порядкахъ и взяткахъ бывшаго тамъ воеводскаго товарища Скороходова и Секретаря Милюкова. *Приказали:* Во исполненіе генеральнаго регламента 26 и 51 главъ, то Прокурора Копнева доношеніе отослать при указѣ въ Юстицъ-Коллегію, которой, разсмотрѣвъ, рѣшеніе учинить въ силу законовъ и, что учинено будетъ, въ Сенатъ репортовать, о чемъ для вѣдома и въ Пермскую Провинціальную Канцелярію послать указъ.



Журналы и протоколы Правительствующаго Сената 2-го департамента за 1766 годъ.

№ 75.

— *Книга № ^{част. 65.}/_{общ. 4966.} Л. 72.* 1766 года Января 19 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію Вѣлгородскаго купца Гаврилы Шарабанова, при которомъ приложилъ написанное имъ къ поднесенію Ея Императорскому Величеству доношеніе, съ надписаніемъ на немъ Статскимъ Дѣйствительнымъ Совѣтникомъ Козминымъ, что оно слѣдуетъ до Правительствующаго Сената, а въ томъ доношеніи прописывая прежній свой въ завладѣніи помѣщиками Бахмутской провинціи Государственными землями доносъ, по которому и Комиссіи были учреждены, и по поднесенному Ея Императорскому Величеству докладу на нѣкоторые пункты конфирмація послѣдовала, о чемъ, куда надлежитъ, о исполненіи и указы изъ Сената посланы, дополняя къ тому еще вновь: 1) 0 учиненныхъ Бахмутскими полковникомъ и ротмистромъ Шабельскими Бахмутскаго полка казакамъ притѣсненійхъ и не указныхъ оными съ нихъ поборахъ, и о имѣніи ихъ у себя въ партикулярныхъ работахъ, какъ точно по тому доносу въ 5 пунктѣ означено. 2) Яко бы во учиненномъ ему бывшимъ слѣдователемъ Лейбъ-Гвардіи Поручикомъ Раевскимъ притѣсненіяхъ. *Приказам:* Съ тѣхъ его, Шарабанова, доношеній оставя въ Сенатѣ вѣрныя копии (орегинальныя) съ приложеніемъ къ тому изъ конфирмованнаго Ея Императорскимъ Величествомъ прежде подносимаго по его жъ доносу докладу и съ Высочайшей конфирмаціи и со учиненнаго по тому въ Сенатѣ опредѣленія копии въ разсужденіи, что Бахмутской уѣздъ состоитъ въ припискѣ къ Новороссійской губерніи, отослать при указѣ той

губерніи и главному командиру Генераль-Поручику Фонтъ Бранту, которому противъ доносовъ его, Шарабанова, единственно въ томъ, въ чемъ прежде неслѣдовано и о чемъ Ея Императорскому Величеству въ прежде поднесенномъ докладѣ представлено не было, изслѣдовать и, по изслѣдованіи, рѣшеніе учинить по указамъ, и, что учинено будетъ, въ Сенатъ репортовать; что жъ принадлежитъ до показываемыхъ имъ, Шарабановымъ, на бывшаго слѣдователя Лейбъ-Гвардіи поручика Раевского, будто бѣ причиненныхъ ему, Шарабанову, отъ него, Раевского, притѣсненій, то какъ онъ Раевской, находился въ командѣ у бывшаго по той Коммисіи слѣдователя Лейбъ-Гвардіи Маіора и Кавалера Г. Щербинина, который отъ Ея Императорскаго Величества Сенату не былъ подчиненъ, а за тѣмъ и Сенатъ, безъ особливаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа, къ разсмотрѣнію сего приступить не можетъ, и для того о той его, Шарабанова, принесенной на него, Раевского, жалобѣ доложить Ея Императорскому Величеству и каковое на то Высочайшее Ея Императорскаго Величества соизволеніе будетъ, просить указа.

№ 76.

— *Л. 94.* 1766 года Января 25 дня въ собраніи Правительствующаго Сената докладывано: 4) Суднаго Приказа отъ Прокурора Хвоцинскаго, коимъ представляетъ о учиненномъ Суднымъ Приказомъ въ прошломъ 764 году Октября 6 дня по судному дѣлу Генераль-Маіора Николая Лепунова съ мичманомъ Михайлою Милюковымъ о бѣглыхъ крестьянахъ рѣшеніе не въ силу указовъ, о чемъ онъ, Хвоцинской, Судному Приказу и предлагалъ, однако жъ предложеніе его отставлено. *Приказами:* Какъ Судный Приказъ подъ апелляціею состоитъ Юстицъ-Коллегіи, и потому оное доношеніе отослать въ Юстицъ-Коллегію, которой, разсмотря, учинить рѣшеніе въ силу законовъ, и о томъ написать особый протоколъ.

№ 77.

— *Л. л. 109, 110 и 111.* 1766 года Января 28 дня въ собраніи, Правительствующаго Сената. 1) Слушанъ заготовленный протоколъ въ исполненіе Высочайшей Ея Императорскаго Величества конфирмаціи, на подносимой Ея Императорскому Величеству отъ

Гг. Сенаторовъ Василія Ивановича Суворова, Адама Васильевича Алсуфьева докладъ по дѣлу Маіора Межакова со вдовою Брянчаниновою и съ дочерью ея, дѣвицею Авдотьей Хвостовой, о покупномъ Межаковымъ отъ Арманова недвижимомъ имѣніи, которой, опробовавъ, и подписали. *Приказами:* Объ ономъ записать въ журналъ. 2) Имѣли разсужденіе по заслушанному сего Января 11 дня Юстицъ-Коллегіи доношенію и по заготовленному на оное опредѣленію о чинимыхъ содержащимся при той Коллегіи Секундъ-Ротмистромъ Анненковымъ въ произведеніи въ силу Именнаго Ея Императорскаго Величества указа съ соперниками его дѣлъ, препятствій и упрямствахъ. *Приказами:* Юстицъ-Коллегіи въ случаѣ чинимыхъ Анненковымъ препятствій и упрямствахъ поступать въ силу законовъ, а прежнее разсужденіе о представленіи со мнѣніемъ отмѣнить и о томъ написать особый протоколъ. 3) Слушано Юстицъ-Коллегіи доношеніе, коимъ представляя о поданной въ ту Коллегію на онаго жъ Ротмистра Анненкова Полковника Беклемишева отъ жены вдовы Дарьи Ивановой дочери въ причиненной обидѣ и разореніи челобитной, и просить въ томъ о допросѣ его, а по дѣламъ, по которымъ, въ силу Именнаго Ея Императорскаго Величества указа, судъ съ нимъ, Анненковымъ, произвести повелѣно въ Юстицъ-Коллегіи, оной Полковницы Беклемишевой претензіи не значится, то какъ по оной, такъ впредь и о другихъ по подаваемымъ же на него челобитнымъ, или и онъ, Анненковъ, на кого будетъ просить судъ въ той ли Юстицъ-Коллегіи, производить требуетъ указа. *Приказами:* Какъ оной Полковницѣ Беклемишевой, такъ буде кто и другіе будутъ на него, Анненкова, вновь челобитчики, равно жъ и ему, Анненкову, челобитные подавать и удовольствія просить въ надлежащихъ по порядку мѣстахъ и о томъ написать особый протоколъ. 4) Во исполненіе Высочайшей Ея Императорскаго Величества конфирмаціи по двоекратной посылкѣ по живущимъ у Маіора Межакова дворянина Арманова для допроса по дѣлу о проданномъ имъ, Армановымъ, оному Межакову имѣніи, онъ, Армановъ, Межаковымъ въ Сенатъ представленъ и собраніемъ спрашиванъ, который показалъ: въ 756 году о наслѣдственномъ предковъ его имѣніи о справкѣ за себя въ Вотчинной Коллегіи челобитной онъ не подавалъ, а кто подалъ не знаетъ, а онъ, Армановъ, въ то время и въ Москвѣ не былъ, отъ предковъ же его, Арманова, Федору и Василию Хвостовымъ, были ль на недвижимое Вологоцкое имѣніе мѣны, онъ не знаетъ и тѣхъ мѣнъ за правильныя не почитаетъ, потому что тѣхъ мѣнъ нигдѣ не явилось, а то предковъ его Вологоцкое имѣніе продалъ онъ Петру Межакову и купчую

даль, а денегъ отъ него по той купчей не бралъ, а забиралъ деньги послѣ той купчей отъ Михаила Межакова по рублю, по два, по пяти и по десяти, а все ль перебралъ, не помнитъ; жительство имѣлъ онъ, Армановъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ, въ Ухтомской волости, въ своей деревнѣ Ухтомицѣ и года три назадъ вышелъ онъ изъ своего двора поить лошадей къ колодцу, и въ то время пришедъ къ нему дѣвицы Авдотьи Хвостовой, что нынѣ въ замужествѣ за княземъ Ухтомскимъ, одинъ дворовый человѣкъ и съ нимъ крестьянъ съ девятнадцать человѣкъ, и схвата его, посадили въ сани и повезли въ деревню ея, Хвостову, именуемую Тереховскую, гдѣ, отобѣдавъ, поѣхали въ ее жъ, Хвостову, деревню Сметанину, а сколько разстояніемъ верстъ не знаетъ, и почевавъ въ той деревнѣ, поутру поѣхали въ ее жъ, Хвостовой, село Дягилево, и перемѣня лошадей пріѣхали въ село Кубинское помѣщика Салтыкова, гдѣ отобѣдавъ, поѣхали въ городъ Вологду и вѣхали на постоянный дворъ и на другой день, то есть, Великаго поста Страстной недѣли въ понедѣльникъ привели его, Арманова, въ Вологоцкую Канцелярію и поставили въ прихожей горницѣ у дверей, въ которое время былъ онъ, Армановъ, въ великомъ страхѣ и окромѣ одного той Канцеляріи секретаря Филатова другихъ судей не видалъ и ни о чемъ его не спрашивали и потомъ ее жъ, Хвостовой, человѣкъ Никита Ивановъ, который съ нимъ пріѣхалъ, взявъ его изъ Канцеляріи, привезъ на ту жъ квартиру и, бывъ на той квартирѣ до пятницы, потомъ поѣхали къ ней, Хвостовой, въ село Маклаково, гдѣ она, Хвостова, и жительство имѣетъ и поставили его въ людской избѣ, откуда и къ ней, Хвостовой, привели въ хоромы, которая требовала отъ него на Вологоцкое предковъ его имѣніе крѣпости, но онъ, Армановъ, на то не согласился, а сказалъ, что за дачею его на то имѣніе Межаковымъ крѣпости другой ей, Хвостовой, дать ему невозможно и потому повезли его, Арманова, ее жъ, Хвостовой, люди означенный же Никита еще съ двумя человѣками въ городъ Ярославль, гдѣ и жили на постояломъ дворѣ двое сутокъ, а явочнаго челобитья на купчую Межаковыхъ онъ не подавалъ, а подалъ ли кто другой, не знаетъ, а изъ Ярославля привезли его, Арманова, паки къ ней же, Хвостовой, гдѣ и жилъ онъ, Армановъ, всего того время два мѣсяца, а послѣ того повезли его паки въ городъ Вологду и отдали въ Канцелярію, гдѣ его воевода Лотыревъ и задержалъ по челобитью, поданному на него отъ маіора Михаила Межакова и племянницы его, Арманова, дѣвицы Федосьи Армановой, только ни о чемъ его не спрашивали и потомъ черезъ два дня отдали его на росписку Михаилѣ Межакову, гдѣ онъ и

понимать жительство имѣть, а въ Вологодскую Канцелярію спорную на данную Межакову крѣпость челобитную не подавалъ, а кто подавалъ, не знаетъ, и въ Вологодской Канцеляріи окромя что про продажу Межаковымъ въ подтвержденіе купчей въ другой разъ никогда и ни о чемъ спрашиванъ не былъ и предписанную купчую, данную Межакову, онъ утверждаетъ и ни въ чемъ не спорить. *Приказами:* Что Армановъ показалъ, оное все записать въ журналъ, а въ Экспедицію къ дѣлу дать съ сего копію.

№ 78.

— *Л. 130.* 1766 года Января 31 дня въ Правительствующемъ Сенатѣ слушали предложеніи Г. Оберъ-Прокурора Всеволожскаго 4, о усмотрѣніи правящимъ Генераль-Прокурорскую должность Генераль-Квартирмейстеромъ и Кавалеромъ князь Александромъ Алексѣевичемъ Вяземскимъ и съ присланныхъ къ нему отъ Прокуроровъ репортовъ что во многихъ присутственныхъ мѣстахъ колодниковъ умножилось. *Приказами:* О самоскорѣйшемъ окончаніи о колодникахъ дѣлъ во всѣхъ мѣстахъ подтвердить указами и о томъ написать особый протоколъ.

№ 79.

— *Л. л. 158 и 159.* 1766 года Февраля 6 и 8 Правительствующему Сенату докладывано, что въ 30 день минувшаго Января сего 1766 года при Именномъ Ея Императорскаго Величества указѣ, писанномъ Собственною Ея Императорскаго Величества рукою прислано въ Сенатъ поданное Ея Императорскому Величеству отставнаго подпоручика Ивана Барзенкова служителя Александра Шишенкова доношеніе штаба Генерала Фельдмаршала Сенатора и Кавалера Графа Петра Семеновича Салтыкова на Флигель-Адъютанта Крюкова въ пріѣздѣ имъ, Крюковымъ, съ данною ему по просьбѣ его по указу Сената изъ 5 Департамента воинскою командою въ деревню помѣщика его въ раззореніяхъ въ грабежѣ пожитковъ и въ поджогѣ крестьянскихъ дворовъ, въ смертномъ убійствѣ одного крестьянина, о чемъ помѣщикъ его хотя и просилъ въ Орловской Провинціальной Канцеляріи, но удовольствія не получилъ и еще

та Канцелярія, дружа Крюкову и дѣлая во всемъ вспоможеніе, не принимая просьбы просителей, содержитъ безвинно подъ карауломъ, и просилъ, чтобъ о всемъ изслѣдовать чрезъ особую комиссію и Крюкова также и бывшихъ при немъ во озорнической его партіи до окончанія дѣла, дабы онъ отбывательствомъ продолженія, а помѣщику его волокиты учинить не могъ, содержать при той комиссіи, но въ разсужденіи, что о показанномъ въ томъ доношеніи Флигель-Адъютанта Крюкова поступокъ инако извѣстія получить не можно, какъ по надлежащемъ о томъ изслѣдованіи, и для того по случаю объявляемаго на него, Крюкова, яко бы въ грабительствѣ и зажиганіи дворовъ столь чрезвычайнаго поступка Ея Императорскому Величеству отъ Сената представлено было докладомъ съ прошеніемъ Высочайшаго указа, не соизволить ли Ея Императорское Величество повелѣть противу доношенія о всемъ изслѣдовать чрезъ нарочно посланнаго кого къ тому по Всевысочайшему соизволенію опредѣлить повелѣно будетъ, а хотя Именными Ея Императорскаго Величества 1765 года Іюля 27 и Сентября 15 чиселъ указами Сенату и повелѣно учреждаемыя комиссіи вмѣсто, что прежде бывало, на счетъ виноватыхъ содержать, покуда оныя къ окончанію придуть, на коштѣ тяжбу имѣющихъ, но изъ предписаннаго доношенія видно, что проситель Борзенковъ грабежомъ и поджогомъ дворовъ приведенъ въ раззореніе, то не соизволено ль будетъ сіе слѣдствіе произвести на счетъ виноватаго на казенномъ коштѣ, и на томъ докладѣ Ея Императорское Величество въ 4 день сего Февраля собственною рукою Высочайше подписать соизволила «Быть по сему», а офицера Гвардіи командировать повелѣно и сего жъ числа къ тому отправленію въ Сенатъ явился командированный Лейбъ-Гвардіи Преображенскаго полка Капитанъ-Поручикъ Николай Озеровъ и во исполненіе сего Высочайшаго Ея Императорскаго Величества указа Правительствующій Сенатъ *Приказамъ*: Упомянутаго Борзенкова служителя, подлино ль объявленное имъ вѣрующее письмо руки помѣщика его, взять письменное извѣстіе, означеннаго жъ Лейбъ-Гвардіи Капитана-Поручика Озерова въ городъ Орель отправить, давъ ему для отправленія по той Комиссіи дѣлъ отъ Герольдіи изъ находящихся не удѣлъ однаго Канцеляриста и копійствовъ двухъ человекъ и на проѣздъ ихъ до того города по чинамъ ихъ почтовые подводы отъ Ямской Канцеляріи, на нихъ прогонныя деньги отъ Статсъ-Канторы и велѣтъ ему, Капитану-Поручику, по прибытіи въ тотъ городъ противу объявленнаго поданнаго Ея Императорскому Величеству Подпоручика Барзенкова

отъ служителя Шишенкова доношенія о показанныхъ въ немъ яко бы происшедшихъ отъ Флигель-Адъютанта Крюкова въ деревню того Барзенкова прѣздахъ раззореній, поджогѣ крестьянскихъ дворовъ и въ прочемъ о всемъ, къѣмъ надлежитъ, изтребовавъ, кто къ тому слѣдствію потребны будутъ изъ ихъ командъ, обстоятельно изслѣдовать въ самой скорости и по окончаніи того слѣдствія, учиня изъ того экстрактъ, съ подписаниемъ приличныхъ указовъ и съ приложеніемъ своего мнѣнія возвратясь оттуда, подать въ Сенатъ, о чемъ дать ему, Озерову, изъ Сената инструкцію, приложивъ при томъ и предписанное служителя Шишенкова доношеніе съ подлиннымъ помѣщика его вѣрющимъ письмомъ, оставя съ того въ Сенатѣ копію, на комисскіе жъ расходы—на бумагу, свѣчи и прочіе, на что потребно будетъ, деньги на счетъ по тому слѣдствію виноватаго отпускать къ нему изъ Орловской Провинціальной Канцеляріи безъ задержанія и съ подлежащихъ до Статсъ-Канторы доходовъ и сколько для того слѣдствія казенныхъ денегъ будетъ употреблено, о томъ ему, Капитану-Поручику, по возвращеніи въ Сенатъ репортовать, а чтобъ по требованіямъ его, Капитана-Поручика Озерова, надлежащія исполненія чинены были безъ всякаго продолженія, о томъ въ Военную Коллегію и ея Кантору въ Бѣлгородскую Губернскую и Орловскую Провинціальную Канцеляріи послать указы, а въ Московскіе Сената Департаменты сообщить вѣденіе; въ данной же инструкціи предписать, чтобъ онъ, Капитанъ-Поручикъ, рѣшеннаго помѣщика Борзенкова самого, во-первыхъ, спросилъ, вышеозначенное вѣрющее письмо подлинно ль отъ него дано и по оному служителемъ его Шишенковымъ доношеніе Ея Императорскому Величеству подано по его ль велѣнію.

№ 80.

По дѣлу о бывшемъ капитанѣ Яковѣ Твороговѣ.

Мнѣніе.

— *Дл. 213, 214, 215, 216, 217, 218.* Во исполненіе Именнаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа по слушаніи того о бывшемъ Капитанѣ Твороговѣ произведеннаго въ Военномъ Судѣ дѣла по разсмотрѣнію нашему оказались слѣдующія обстоятельства.

Въ 1749 году Сентября 17 числа Капитанъ Яковъ Твороговъ уволенъ былъ отъ команды для его нуждъ въ города Курскъ и Старой Осколь Генераль-Лейтенантомъ Шиповымъ Октября по 21 число того жъ года и будучи въ отпуску, имѣлъ дѣла въ Курской Воеводской Канцеляріи съ однодворцами Переверзевыми въ увозѣ съ поля сноповъ, въ покражѣ скотины и о протчемъ, и нѣкоторые изъ нихъ, Переверзевыхъ, съ личнымъ отъ Творогова въ Курскую Воеводскую Канцелярію въ приводѣ были, а на противу того по объявленію и на него, Творогова, изъ тѣхъ однодворцевъ отъ Антона Переверзева, а по сообщенію Курскаго полка отъ полковыхъ дѣлъ промеморіи съ 26 того жъ Сентября во оной же Канцеляріи началось дѣло въ бою его, Антона, имъ, Твороговымъ, о чемъ Октября 4 дня того жъ года отъ отца его, Антонова, Макара Переверзева, на него, Творогова, къ тому жъ начатому дѣлу и исковая челобитная подана съ объявленіемъ, будто оный сынъ Переверзева, Антонъ, отъ тѣхъ побой умеръ. А того жъ Октября 4 дня онъ же, Макаръ да Евдокимъ Переверзевы, прибывшему тогда въ Курскъ Генераль-Маіору Лукину подали доношеніе, объявля въ началѣ на жену онаго Творогова, также братьевъ его, на людей ихъ и крестьянъ (кои всѣ воинскимъ командамъ не вѣдомы) въ разныхъ деревенскихъ ссорахъ, при чемъ включили и на него, Творогова, въ бою Антона Переверзева, который оттого будто въ девятый день умеръ, въ которомъ и то, что они имѣютъ въ Курской Воеводской Канцеляріи дѣла, показали. И по тому доношенію Генераль-Маіоръ Лукинъ, не имѣвъ, въ силу законовъ, сношенія съ Курскою Воеводскою Канцеляріею, посылалъ офицера съ командою въ деревню Твороговыхъ для забранія ихъ съ людьми и людей побрали, а о Капитанѣ Твороговѣ отъ офицера репортовано было, что онъ поѣхалъ въ команду; тогда отъ Лукина во всѣ команды ординовано было о побѣгѣ его, Творогова, съ повелѣніемъ, гдѣ явится, чтобъ поймавъ его арестовать, по которому повелѣнію въ прибытіе къ полку командирами полковыми и были арестованъ, посему и находимъ мы, во-первыхъ, посягательство, учиненное Лукинымъ Творогову, что принявъ не принадлежащее до него, Лукина, и до воинскаго суда доношеніе, не имѣя въ командѣ офицера и не зная обстоятельства дѣла, публиковалъ бѣглымъ и арестовать приказалъ, а въ дѣлѣ видно его, Лукина, свойство съ Маіоромъ Вергуновымъ, котораго съ пасынкомъ Твороговъ имѣлъ дѣло въ завладѣніи земли, отчего та месть свое начало имѣла. По умертвіи Генераль-Лейтенанта Шипова, принявъ команду Генераль-Маіоръ Лукинъ, тогда и Капитанъ Твороговъ съ полкомъ вступилъ въ его, Лукина, команду и представлено было отъ

Лукина къ Генералу Бисмарку на Капитана Творогова въ смертномъ убійствѣ, свидѣтельствуя самъ, что Антонъ Переверзевъ отъ побой Творогова вскорѣ умре. Однако жъ несправедливо чего и по произведенному слѣдствію не нашлось и требовано повелѣнія о произведеніи того дѣла военнымъ судомъ, утая первое начало дѣла и не имѣвъ о убійствѣ точнаго свѣдѣнія, на что и дано повелѣніе, но по данному отъ Творогова прошенію Генералу Бисмарку съ показаніемъ отъ Лукина чинимыхъ притѣсненій послѣдовало повелѣніе, чтобъ то Творогова дѣло, когда оное надлежитъ до гражданскаго суда отослать въ гражданскій судъ, но Лукинъ, не исполня командирскаго повелѣнія, репортовалъ къ Бисмарку, что онъ, Лукинъ, имѣетъ извѣстіе, что и челобитчики на Творогова ѣдутъ къ военному суду и требовалъ произведенія того дѣла военнымъ судомъ, что и дозволено было, какъ обстоятельныѣ въ дѣлѣ видно, какимъ непристойнымъ, отъ Лукина представленіемъ оный Твороговъ подвергнуть въ воинской судъ за дѣло гражданское, посягательство въ противность какъ гражданскихъ, такъ и воинскихъ законовъ, по тому уложенію 10 главы 149 пунктомъ велѣно, кто на кого будетъ бить челомъ въ полкахъ въ обидныхъ дѣлахъ, учинившихся въ помѣстьяхъ ихъ или вотчинахъ, или инде гдѣ-нибудь, а не въ полкахъ, въ такихъ дѣлахъ, въ полкахъ никому никакого суда не давать. то жъ самое и воинскихъ процессовъ 1 главы 3 пунктомъ положено въ воинскомъ судѣ розыскивать и рѣшить производящія ссоры между офицеры, солдаты и протчими особами войску надлежащими, протчія жъ ссоры и брани, происходящія между разныхъ чиновъ въ гражданскій судъ, что и состоявшимся потомъ Именнымъ указомъ 1721 года Февраля 16 дня подтверждено съ тѣмъ именно армейскихъ и гарнизонныхъ полковъ отъ генералитета до солдата, когда они будутъ имѣть квартиры внутри Государства и отпущены будутъ въ дома, хотя и съ срокомъ, и въ тѣ сроки, какъ имъ на кого, такъ и на нихъ бить челомъ свободно и, которые, хотя и не отпущены, а будутъ на нихъ въ чемъ челобитчики и по тому челобитью, кому надлежитъ, быть для отвѣту самимъ таковыхъ военной коллегіи по требованіямъ статскихъ мѣстъ отсылать. Напротивъ же того, онымъ Лукинымъ и дѣло начатое, въ Курской Воеводской Канцеляріи и исковое челобитье въ бою Антона Переверзева взято изъ Курска и сообщено въ Военный Судъ въ противность тѣхъ же законовъ, то жъ генеральнаго регламента 14 главы и указовъ 1720 и 1745 годовъ, которыми и статскимъ мѣстамъ одному въ дѣло другаго вступать и нерѣшенныхъ дѣлъ изъ одного жъ мѣста въ другое переносить и забирать запрещено, какія противныя указамъ замѣ-

шательства Лукинымъ были учинены не инаково, какъ единственно для притѣсненія Творогову. На посланное отъ Творогова въ Военную Коллегію челобитіе о чинимыхъ ему притѣсненіяхъ Генераль-Маіоромъ Лукинымъ последовалъ указъ, которымъ повелѣно надлежащія дѣла до военного суда судить военнымъ судомъ, а гражданскія отослать въ гражданскій судъ, но онъ, Лукинъ, не исполня по указу Военной Коллегіи, представилъ доношеніемъ въ оную Коллегію, свидѣтельствуя жъ на Творогова убійство и называя то дѣло криминальнымъ, умалчивая предписанныя о начатіи того дѣла обстоятельства, а при томъ пріобщилъ съ доношенія копію будто поданнаго отъ поручика Головина съ поношеніемъ на Творогова (котораго доношенія при слѣдствіи военного суда, подлиннаго нѣтъ и, гдѣ бы оное въ подачѣ было, не показано), почему изъ Военной Коллегіи насланъ указъ съ повелѣніемъ произвести надъ Твороговымъ военный судъ и людьми его розыскивать, а когда и до него что касаться будетъ, о томъ представить въ Военную Коллегію для снятія чина офицерскаго и къ отвѣтамъ предъ военнымъ судомъ его принудить, то и симъ доказываются бывшія отъ Лукина Творогову притѣсненія и мстительное оклеветаніе, коимъ онъ увѣрилъ Военную Коллегію, что Твороговъ человекъ худыхъ качествъ, почему съ нимъ такъ строго и поступать велѣно. Сверхъ же того, имъ же, Генераль-Маіоромъ Лукинымъ, посылаемыми ордерами учинены Творогову мстительныя посягательства. 1) Полковнику Чичагову писано, чтобъ Творогову при слѣдствіи не упустить за подаііе яко бы не по командѣ Генералу Бисмарку челобитной, которою онъ, Твороговъ, въ напрасномъ о его, будто, побѣгѣ публикованіи и обруганіи содержаніемъ подъ карауломъ жалобу съ прошеніемъ сатисфакціи приносилъ собственно на него, Лукина; 2) Полковнику Юсту въ ордерѣ писано судить Творогова въ смертномъ убійствѣ прежде суда уже доказаннымъ и предлагалъ съ онымъ поступать не яко съ офицеромъ, но яко съ убійцемъ, чрезъ что подтверждается неукротимая Лукина месть противу Творогова. Бывшій Капитанъ Яковъ Твороговъ, по долговременномъ содержаніи въ арестѣ, по указу Военной Коллегіи принужденъ отвѣтствовать въ военномъ судѣ о убійствѣ, яко о криминальномъ дѣлѣ, а въ судѣ показалъ, что онъ Антона Переверзева по поимкѣ съ опознаннымъ поличнымъ за его противности ѣзжалыми кнутъями билъ, который отъ него, Творогова, ушолъ, а до смерти его не убилъ и живъ онъ или умеръ, про то не знаетъ, на обличеніе Творогова употреблены были священниковы засвидѣтельства, который погребалъ убитаго, совѣмъ несправедливья, что ясно въ дѣлѣ значитъ и потому Коммиссія военного суда,

не имѣя надлежащаго по законамъ о убійствѣ изслѣдованія, обвинили Творогова за смертное убійство и за ослушаніе командирскихъ повелѣній и за протѣія преступленія во время содержанія его въ арестѣ и осужденъ къ смертной казни, однако жъ несправедливо, какъ и ниже слѣдуетъ, что и почитается не инаково, какъ исполненіемъ Лукина желанія, кое и изъ даннаго отъ него полковнику Юсту ордера видно. По обстоятельству жъ сего дѣла хотя и значитъ, что онъ, Твороговъ, въ военной судъ долго-временно къ отвѣтамъ не шолъ, но не отъ упрямства или ослушанія команды, но для явнаго притѣсненія отъ Генераль-Маіора Лукина и что оное дѣло до военнаго суда ни почему не надлежитъ, о чемъ принужденъ былъ подать челобитную Генералу Бисмарку, объясняя государственныя узаконенія и что за посягательствомъ въ командѣ Лукина ни по какому дѣлу ему, Творогову, въ военномъ судѣ отвѣчать не можно и, не получа отъ Бисмарка защищенія, посылалъ челобиты съ прописаніемъ государственныхъ правъ и чинимыхъ ему, Творогову, притѣсненій въ Военную Коллегію, отъ которой потому же защищенія не учинено, за тѣмъ не осталось ему, Творогову, никакой надежды къ оправданію отъ притѣсненія, принужденъ былъ подвергнуть себя въ покровительство вышнимъ мѣстамъ, объявляя свое право въ силу законовъ, подавалъ челобитные, чрезъ какое его, Творогова, отъ отвѣтовъ въ воинскомъ судѣ отрицанія, соображая оное съ военными регулами не находить его, Творогова, ни упрямства, ни ослушанія команды, ибо воинскими 21, 24, 27, 35 и 52 артикулами послушаніе генералитету и командѣ тожъ и исполненіе отъ нихъ объявляемыхъ указовъ или приказовъ подъ лишеніемъ живота за ослушаніе подтверждено точно къ исправленію каждой должности и исполненію повелѣній къ службѣ Императорскаго Величества надлежащихъ, а не въ такихъ притѣснительныхъ случаяхъ, въ просьбахъ же по порядку и тѣми военными регулами запрещенія нѣтъ, но и еще дозволено, что значить въ процессахъ части 3 главы 1 изъ 5 и 6 пунктовъ, въ силу которыхъ и Твороговъ подавалъ челобитные больше отъ принужденія, нежели волею и что, ожидая на оныя согласнаго съ законами въ высшихъ мѣстахъ рѣшенія, въ судъ не шолъ, того за ослушаніе команды въ силу означенныхъ законовъ почитать не можно. По заключеніи сентенціи въ военномъ судѣ, подано оное дѣло Генералу-Аншефу Графу Салтыкову на разсмотрѣніе, а во мнѣніи отъ него, Г. Салтыкова, описаны всѣ непорядки военнаго суда въ произведеніи дѣла и что Твороговъ убійствомъ обвиненъ, не имѣя надлежащаго изслѣдованія по однимъ поповымъ разнорѣчивымъ отвѣтамъ, о чемъ въ дѣлѣ пространно объяснено и Тво-

роговъ убійцемъ не признанъ, а за непорядочное производство дѣла военнаго суда присутствующихъ обвинилъ, за ослушаніе жъ команды по военнымъ регуламъ и за прочіе обвиненія въ штрафѣ съ Комиссією согласенъ. Генераль-Фельдмаршалъ Графъ Бутурлинъ по командѣ оное дѣло разсматривалъ и потому же Творогова смертно-убійцемъ не призналъ, а за ослушаніе по воинскимъ регуламъ, оставя смертную казнь, присудилъ написать вѣчно въ солдаты, что и Военная Коллегія подтвердила. И какъ по означеннымъ разсмотрѣніямъ ясно оказалось, что присутствующіе въ военномъ судѣ о убійствѣ Антона Переверзева яко о криминальномъ дѣлѣ слѣдствіе произвели не порядочно и, не имѣя доказательства, въ угодность Лукину Творогова убійствомъ обвинили, которое обвиненіе Фельдмаршалскими мнѣніями отрѣшается, то уже слѣдовательно и прочія на Творогова въ военномъ судѣ записки о его будто продерзостяхъ, чѣмъ его обвиняли, за справедливыя принять сумнительно. А отъ команды объ немъ, Твороговѣ, объявлено, что онъ, во время девятнадцати-лѣтней его службы, должность свою отправлялъ добropорядочно въ судахъ и штрафахъ не бывалъ. По вышеобъявленнымъ обстоятельствамъ и по невинности Творогова надлежитъ ему прежній капитанскій чинъ возвратити и какъ онъ, Твороговъ, проситъ за старостію и болѣзнями отъ военной службы объ отставкѣ, то его и отставить съ награжденіемъ ранга по указамъ, жалованье за все то время, сколько онъ, Твороговъ, содержанъ въ арестѣ и на солдатскомъ жалованьи по окончаніи сего дѣла по силѣ 1720 Ноября 19 и 1726 годовъ Мая 16 чиселъ указовъ по Капитанскому чину ему додать изъ казны Ея Императорскаго Величества, а понеже онъ, Твороговъ, во время его содержанія подъ карауломъ службы не отправлялъ и по написаніи въ солдаты безвинно притѣсненіе сносилъ на солдатскомъ жалованьи по несправедливомъ бывшаго Генераль-Маіора Лукина доношеніямъ, за что казна выдачей жалованья ему не должна, то надлежитъ оную сумму, выданную Творогову жалованья, взыскавъ, изъ имѣнія Лукина возвратити въ казну Ея Императорскаго Величества. Въ раззореніи жъ его дома и о завладѣніи его землями вѣдаться ему судомъ, гдѣ по указамъ надлежитъ, а хотя онъ, Твороговъ, за его дерзновенныя слова, писанныя въ челобитныхъ подлежалъ быть штрафованъ, но въ разсужденіи девяти-лѣтняго его содержанія подъ карауломъ безвинно и что понесеніемъ солдатской службы уже довольно наказаніе претерпѣлъ, а особливо что и тѣ дерзновенныя слова произошли отъ предписаннаго безвиннаго ему огорченія и для того оный штрафъ оставить. А почитаемъ во всѣхъ

непорядкахъ по сему дѣлу виновнымъ Генераль-Маіора Лукина какъ слѣдуетъ: 1) Преступленіе противъ воинскихъ и гражданскихъ узаконеній, что представлялъ о произведеніи военнаго суда надъ Твороговымъ за дѣло гражданское. 2) Ослушаніе въ неисполненіи по ордеру Генерала Бисмарка и Военной Коллегіи по указу которыми точно повелѣно было по челобитью Творогова, чтобъ касающееся до военнаго суда судить военнымъ, судомъ, а гражданское отослать въ гражданскій судъ, но онъ вмѣсто исполненія для одной своей мести ложныя представленія писалъ, чѣмъ навелъ Генералу и Военной Коллегіи, осужденіе. 3) Въ противность генеральнаго регламента и указовъ 1720 и 1745 годовъ онъ, Лукинъ, изъ Курской Воеводской Канцеляріи самовольно взялъ дѣло къ произведенію въ военномъ судѣ, которое ни почему не слѣдовало. 4) Неудовольствуясь еще своими осудительными поступками въ притѣсненіи Творогова, писалъ повелительные ордера къ полковникамъ Чичагову и Юсту, повелѣвая онымъ судить Творогова, мстительно называя его убійцемъ, прежде суда доказаннымъ, чѣмъ судящихъ привелъ въ непорядокъ и Твороговъ убійствомъ обвиненъ несправедливо. За что подлежалъ бы онъ, Лукинъ, не малому оштрафованію за учиненныя имъ преступленія, но онъ уже умеръ, за тѣмъ и штрафъ приписывать некому. Господа Генералы-Фельдмаршалы Графы Бутурлинъ и Салтыковъ при разсмотрѣніи Творогова дѣла описывали непорядки военнаго суда присутствующихъ въ слѣдствіи о убійствѣ и убійцемъ Твороговъ не признавъ, а въ наказаніи за ослушаніе команды согласились, въ томъ они поступили по должности своей съ военными регулами согласно, понеже Военной Коллегіи повелительный указъ о произведеніи надъ Твороговымъ военнаго суда, и то дѣло, какого качества имъ ревизовать не слѣдовало, которое дѣло со всѣми обстоятельствами подано отъ нихъ, Г.г. Фельдмаршаловъ, въ Военную Коллегію на разсмотрѣніе. Военной Коллегіи Г.г. присутствующіе за неисполненіе по двумъ указамъ изъ Правительствующаго Сената о присылкѣ Творогова дѣла на разсмотрѣніе и о представленіи самаго Творогова и за слабое разсмотрѣніе Творогова дѣла при конфирмаціи, зная о жалобѣ въ притѣсненіяхъ, подвергли себя осужденію, о чемъ надлежитъ, выписавъ изъ указовъ, доложить особо. Подписали: Графъ Мартынъ Карловичъ Скавронской, Федоръ Сергѣевичъ Милославскій и Адамъ Васильевичъ Олсуфьевъ.

№ 81.

— *Л. 240 об.* 1766 года Февраля 22 дня, п. 5. Въ собраніе Сената входилъ правящій Генераль-Прокурорскую должность Генераль-Квартирмейстеръ и Кавалеръ Князь Александръ Алексѣевичъ Вяземской и собранію Сената предложилъ репортъ, представленный къ нему отъ Оберъ-Прокурора Г. Всеволожскаго съ дѣломъ Генераль-Фельдмаршала Сенатора и Кавалера Графа Алексѣя Петровича Бестужева-Рюмина о искѣ его съ бывшихъ Оберъ-Секретаря Брянчанинова и Секретаря Веймарна за бриліантовыя вещи и съ приобщенномъ при томъ мнѣніемъ Г.г. Сенаторовъ 2-го Департамента для разсужденія въ Общемъ Сената Собраніи, но онъ Г. Генераль-Квартирмейстеръ и Кавалеръ Князь Вяземской того дѣла не признаваетъ слѣдующимъ до разсмотрѣнія Общаго Сената Собранія для того, что къ рѣшенію того Собранія дѣла входятъ только одни тѣ, на что нѣтъ закона, тако жъ и по разногласнымъ Г.г. Сенаторовъ мнѣнія, а по сему дѣлу Г.г. Сенаторы (какъ во упомянутомъ общимъ имъ мнѣніи явствуесть) согласны. *Приказами:* Прежнюю 2 Сената Департамента резолюцію о разсужденіи по дѣлу въ Общемъ Сената Собраніи отмѣнить, а по прежде учиненному въ 763 г. Сенатомъ опредѣленію и состоявшейся на подносимомъ отъ Сената по тому опредѣленію докладѣ Высочайшей Ея Императорскаго Величества конфирмаціи о взысканіи того иску, какъ тѣми опредѣленіями положено и подносимымъ докладомъ представлено, для исполненія куда надлежитъ, послать указы, а вышеозначенные репортъ Г. Оберъ-Прокурора и Г.г. Сенаторовъ мнѣніе хранить у протокола, о чемъ написать особый протоколъ.

№ 82.

— *Л. 247.* Правительствующаго Сената Правящему Генераль-Прокурорскую должность Генераль-Квартирмейстеру и кавалеру князь Александру Алексѣевичу Вяземскому. Отъ Оберъ-Прокурора Всеволожскаго Репортъ.

Правительствующій Сенатъ, разсматривая дѣло Генераль-Фельдмаршала Сенатора и кавалера Графа Алексѣя Петровича Бестужева-Рюмина о искѣ его съ бывшихъ Оберъ-Секретаря Брянчанинова и Секретаря Веймарна за

бриліантовя вещи, опредѣлилъ по тому дѣлу доложить въ Общемъ всѣхъ Департаментовъ Собраніи съ таковымъ мнѣніемъ, что о взысканіи того иска на основаніи прописанныхъ въ мнѣніи Юстицъ-Канторы указовъ въ 763 году, во-первыхъ, Сенатомъ опредѣлено, а потомъ и поднесенномъ Ея Императорскому Величеству докладомъ представлено было: на который докладъ и Высочайшая Ея Императорскаго Величества конфирмація послѣдовала таковая: мнѣніи Брянчанинова и Веймарна, оставшія послѣ иска, отдать женамъ и дѣтямъ, раздѣля въ силѣ законовъ, а что касается до иска Графа Бестужева, въ томъ Сенатъ имѣетъ поступить по законамъ, что 2-й Сената Департаментъ и почитаетъ за дѣйствительное окончаніе того дѣла, ибо по какимъ законамъ тотъ искъ съ Брянчанинова взыскать слѣдовало, о томъ точно въ предписанномъ учиненномъ въ 763 году Сенатомъ опредѣленіи, а съ него и въ подносимомъ докладѣ прописано, именно что и стало быть рѣшеніемъ, но послѣ того въ 763 году Октября 20 и 23 чиселъ до раздѣленія Сената на Департаменты Сенатомъ же опредѣлено въ томъ иску, собравъ приличные указы, предложить къ разсужденію особо, и такъ 2-й Департаментъ Сената вновь во вторичное разсмотрѣніе какъ за рѣшеніемъ Сената, въ силу Именнаго Ея Императорскаго Величества 1762 года указа, вступить не можетъ, а хотя послѣ и опредѣлено по оному имѣть еще разсужденіе въ Сенатѣ, но какъ оное учинено до раздѣленія на Департаменты Сената, того ради въ силу того по собраннымъ нынѣ справкамъ и мнится имѣть по оному разсужденію въ Общемъ Собраніи всѣхъ Департаментовъ Сената, для чего какъ то дѣло, такъ и поданное 2-го Департамента Гг. Сенаторовъ мнѣніе прилагаю при семъ въ разсмотрѣніе Вашему Сіятельству.

№ 83.

— *Л. 248.* По дѣлу Генераль-Фельдмаршала Сенатора и Кавалера, Графа Алексѣя Петровича Бестужева-Рюмина о искѣ его на бывшихъ Оберъ-Секретарѣ Брянчаниновѣ и Секретарѣ Веймарнѣ за бриліантовя вещи.

Мнѣніе: Какъ по тому дѣлу Правительствующимъ Сенатомъ въ 763 году Августа 11, 19, 25, 27, Сентября 12 и 15 чиселъ, то есть до раздѣленія Сената на Департаменты, разсуждено за тѣ требуемыя имъ, Генераль-Фельдмаршаломъ, Сенаторомъ и Кавалеромъ, бриліантовя вещи

искъ по представленію и мнѣнію Юстицъ-Канторы въ требуемую сумму въ тридцать тысячъ рублей достальной за принятіемъ табакерки и петлицы, взыскать съ Брячанинова, о чемъ и опредѣленіе тогда жъ подписано, а съ того и въ подносимомъ Ея Императорскому Величеству докладѣ было представлено, на которомъ и Высочайшая Ея Императорскаго Величества конфирмація послѣдовала таковая: имѣніи Брячанинова и Веймарна, остальные послѣ иска отдать женамъ и дѣтямъ, раздѣля въ силѣ законовъ; что касается до иска Графа Бестужева, въ томъ Сенатъ имѣетъ поступить по законамъ, что 2-й Сената Департаментъ и почитаетъ за дѣйствительно окончаніе того дѣла и по какимъ законамъ тотъ искъ съ Брячанинова взыскать слѣдовало, въ томъ прежнемъ Сенатскомъ опредѣленіи написано именно, почему и надлежало бѣ, какъ то и нынѣ 2 Сената Департаментъ разсуждаетъ, по силѣ того сенатскаго опредѣленія и Высочайшей Ея Императорскаго Величества конфирмаціи о взысканіи того иска сдѣлать исполненіе, а особливо и потому, что и Именнымъ Ея Императорскаго Величества состоявшимся въ 762 году указомъ Сенату за своими рѣшеніями въ разсмотрѣніе вступать запрещено, но послѣ того въ 763 году Октября 20 и 23 чиселъ до раздѣленія жъ Сената на Департаменты по тому конфирмованному докладу Сенатомъ же опредѣлено о томъ искѣ, собравъ приличные указы, предложить къ разсмотрѣнію особо, для чего и выписка учинена, то за тѣмъ 2 Сената Департаментъ одинъ собою безъ общаго о томъ разсужденія ко исполненію по прежнему Сената опредѣленію и Высочайшей Ея Императорскаго Величества конфирмаціи приступить не можетъ.

№ 84.

— *Л. 277.* 1766 года Марта 16 дня въ собраніи Правительствующаго Сената имѣли разсужденіе по заслушаннымъ въ 765 году Генваря 12 и Сентября 28 чиселъ Суднаго Приказа Прокурора Хвощинскаго доношенію и репорту, коими представляетъ, по производимому въ Судномъ Приказѣ о завѣщательномъ письмѣ умершаго маіора князя Александра Долгорукова, по спору отъ сестеръ его вдовы Швейковской, княгини Друцкой-Соколинской и вдовы жъ Гундоровой дѣлу за несогласіемъ присутствующихъ и за остановленіемъ имъ, Прокуроромъ Хвощинскимъ, учиненнаго по большинству голосовъ опредѣленія, во учиненіи Суднымъ При-

казомъ по тому опредѣленію исполненія, Графъ Мартынъ Карловичъ Скавронской, по соглашенію Г. Оберъ-Прокурора Всеволожскаго, согласился съ записаннымъ о томъ Генваря 12 числа Василья Ивановича Суворова и князь Петра Никитича Трубецкого разсужденіемъ. *Приказали:* Объ ономъ записать въ журналъ и въ силу данной Генваря 12 прошлаго 1765 года объ ономъ резолюціи написать со обстоятельствомъ протоколъ.

85.

— *Л. 284.* 1765 Января 12, Сентября 28 и 766 годовъ и Марта 15 чисель, по указу Ея Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ, слушавъ присланнаго къ правящему Генераль-Прокурорскую должность Генераль-Квартирмейстеру и кавалеру Князю Вяземскому Суднаго Приказа отъ Прокурора Хвошинскаго доношенія и при немъ экстракта изъ производимаго въ Судномъ Приказѣ дѣла о духовной маіора Князя Долгорукова, по которому въ пресѣченіе происшедшихъ на ту духовную отъ завѣщательныхъ сестеръ споровъ, Судный Приказъ по большимъ голосамъ опредѣлилъ у той духовной освидѣтельствовать завѣщателю руку, но съ тѣмъ опредѣленіемъ Прокуроръ Хвошинскій не согласился, а остановя оное, представляеть, чтобъ въ силу уложенія 17 главы 31 пункта произвести судъ. *Приказали:* Какъ Судный Приказъ подъ апелляціею состоитъ Юстицъ-Коллегіи, то вслѣдствіе того за предписанными происшедшими споры, то дѣло въ силу законовъ разсмотрѣть и точное рѣшеніе учинить Юстицъ-Коллегіи въ срокъ по генеральному регламенту, о чемъ въ ту Коллегію съ приложеніемъ Прокурорскихъ доношеній и въ Судный Приказъ послать указы.

№ 86.

— *Л. 285.* По протесту Суднаго Приказа Прокурора Хвошинскаго въ завѣщательномъ письмѣ Маіора Князя Александра Долгорукова Сенатора Графа Скавронскаго. *Миніе.*

Изъ обстоятельства того дѣла оказалось, что завѣщатель Маіоръ Князь Долгоруковъ по духовной учинилъ наслѣдникомъ брата своего Генераль-Лейтенанта и Кавалера Князя Владиміра Долгорукова, отъ котораго та духовная при челобиты въ Юстицъ-Коллегіи явлена, но какъ отъ сестеръ

его, завѣщателя, на ту духовную произошелъ споръ, то Юстицъ-Коллегію и опредѣлено вѣдаться судомъ, почему отъ тѣхъ его сестеръ въ сочиненіи той духовной на душеприкащика Статскаго Дѣйствительнаго Совѣтника Еропкина въ Судной Приказъ и челобитье вступило, ноза смертію его, Еропкина, суда не произведено, и хотя по уложенію 17 главы 31 пункта по случающимся на духовные спорамъ и велѣно разбирать судомъ, токмо означенный споръ единственно состоялъ въ сочиненіи той духовной на собственную персону Еропкина, за смертію котораго никто въ томъ иной отвѣтствовать не можетъ и для того въ прѣстѣненіе происшедшихъ на ту духовную споровъ, учиненнымъ въ Судномъ Приказѣ по большимъ голосамъ, опредѣленіемъ слѣдовало освидѣтельствовать у той духовной завѣщателю руку, но за Именнымъ Ея Императорскаго Величества Высочайшимъ указомъ, даннымъ Судному Приказу, которымъ повелѣно то дѣло Судному Приказу рѣшить, а ежели за чѣмъ рѣшить не можно, то о томъ представить Ея Императорскому Величеству, вслѣдствіе чего безъ позволѣнія Ея Императорскаго Величества, какъ точно означенный Именный указъ гласитъ, не только рукоприкладство свидѣтельствовать, но и по протесту Суднаго Приказа Прокурора о разсмотрѣніи того, Юстицъ-Коллегіи опредѣлить нахожу за невозможное, а должно о томъ донести Ея Императорскому Величеству и ожидать Высочайшаго указа.

№ 87.

— **Л. 286.** По протесту Суднаго Приказа Прокурора Хвощинскаго о завѣщательномъ письмѣ Маіора князя Александра Долгорукова нижеподписавшихся. *Мнѣніе.*

Какъ по тому дѣлу значить, что Суднаго Приказа Прокуроръ Хвощинской со учиненнымъ въ Судномъ Приказѣ по большимъ голосамъ опредѣленіемъ не согласился, то въ разсужденіи того, что Судный Приказъ подъ апелляціею состоитъ Юстицъ-Коллегіи надлежитъ по тому его прокурорскому протесту, во-первыхъ, произошелъ споръ разобрать и рѣшеніе учинить Юстицъ-Коллегіи и потомъ, если кто изъ челобитчиковъ рѣшеніемъ той Коллегіи будетъ недоволенъ, то на основаніи указовъ можетъ бить челомъ по апелляціи въ Сенатъ, почему уже тогда Сенатъ и къ разсмотрѣнію приступить долженъ, а безъ того нынѣ мимо Юстицъ-Коллегіи Сенату къ разсмотрѣнію того дѣла приступить не можно. Подписали: Василій Суворовъ, Князя Петръ Трубецкой.

№ 88.

Книга № ^{66.}_{1967.} Л. 52. 1766 года Мая 16 дня въ собраніи Правительствующаго Сената докладывано по подносимому Ея Императорскому Величеству отъ Сената доклада по дѣлу о бывшемъ Лантмилицкаго Бѣлевскаго полка Капитанѣ Яковѣ Твороговѣ, который по произведенному объ немъ яко бы въ смертномъ убійствѣ имъ Курскаго однодворца Переверзева воинскому суду того чина лишень и написанъ въ Сибирской гарнизонъ въ солдаты вѣчно, а тѣмъ докладомъ по оказавшимся въ дѣлѣ обстоятельствамъ представлено было, что по мнѣнію Сената разсуждается возвратить ему, Творогову, прежній чинъ и выдать по оному жалованье его на счетъ наслѣдниковъ умершаго Генераль-Маіора Лукина, однакожъ какъ сіе дѣло напредъ сего опредѣленіемъ Сенатскимъ уже рѣшено, Сенату же въ новое объ ономъ разсмотрѣніе вступить за силою Именнаго Ея Императорскаго Величества Іюля 19 дня 1762 года указа не можно, а паче всѣ милости зависятъ единственно отъ Собственного Ея Императорскаго Величества милосердія, то и предано въ Высочайшее Ея Величества соизволеніе, что жъ принадлежитъ до наказываемаго по тому жъ дѣлу произшедшаго дому его, Творогова, раззоренія и грабежа пожитковъ, въ чемъ хотя при воинскомъ судѣ слѣдовано, но нѣкоторыми только изъ воинскихъ людей, прочими же къ воинской командѣ не принадлежащими не слѣдовано и за тѣмъ онаго раззоренія и грабежа не отыскано, по силѣ уложенія 10 главы 10 пункта и Именнаго 1723 года Ноября 5 дня о формѣ суда указа ему, Творогову, съ кѣмъ и гдѣ по указамъ слѣдуетъ, вѣдаться судомъ и на томъ докладѣ Ея Императорское Величество Всевысочайше подписать соизволили: возвратить чинъ, а о взысканіи жалованья, выписавъ законы, Ея Императорскому Величеству доложить, во исполненіе сего Именнаго Ея Императорскаго Величества указа Правительствующій Сенатъ *Приказамъ*: Высочайшую Ея Императорскаго Величества милость о возвращеніи Творогову Капитанскаго чина ему объявить, а какъ онъ, Твороговъ, поданными по сему дѣлу челобитными между прочимъ просилъ въ 1761 объ отставкѣ, а въ 1762 и 1763 годахъ объ опредѣленіи, куда повелѣно будетъ; однако жъ и тому прошло довольное время, то нынѣ онъ, Твороговъ, въ отставку ль, или куда ко опредѣленію желаетъ, взявъ о томъ отъ него извѣстіе, тожъ и о принадлежащемъ къ выдачѣ ему жалованья выписавъ изъ указовъ

Сенату немедленно, а что слѣдуетъ до показываемаго имъ яко бы бывшаго дома его раззоренія и въ пограбленныхъ пожиткахъ по прежнему Правительствующаго Сената опредѣленію ему Творогову, на кого гдѣ надлежить, бить челомъ и отыскивать судомъ.

№ 89.

— *Л. 156.* 1766 года Юня 15 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по челобитной Олонецкаго уѣзда Мегорскаго погоста отъ государственныхъ крестьянъ повѣреннаго крестьянина жъ Василья Семина, которою приносить жалобу на Юстицъ-Кантору въ продолжительномъ нерѣшеніи взятаго въ 1761 году по челобитью ихъ изъ Новгородской Губернской Канцеляріи дѣла въ разбоѣ въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ дому отставнаго Маіора Ивана Алексѣева и о положенной ко взысканію на нихъ тому Маіору Алексѣеву выти и что Марта 16 сего года оною Канторою опредѣлено то дѣло присутствующему Совѣтнику Зубову разсматривать въ каждой недѣли только по одному дню по пятницамъ, въ прочіе же дни имѣть присутствіе по другимъ дѣламъ, чрезъ что-де они и впредь скорого рѣшенія получить не надежны, и просить о скорѣйшемъ того дѣла рѣшеніи оной Канторѣ подтвержденія; и по справкѣ въ Сенатѣ по которой оказалось, что по челобитьямъ предписанныхъ крестьянъ о рѣшеніи того дѣла Юстицъ-Канторѣ изъ Сената съ 1761 года подтверждаемо было многими указами, изъ коихъ послѣдними Декабря 22 прошлаго 1765 и Февраля 7 чиселъ сего 1766 годовъ той Канторѣ подтверждено съ положеніемъ къ рѣшенію того сроковъ, но по тѣмъ посланнымъ указамъ, какъ и по понужденіямъ отъ экзекуторскихъ дѣлъ, чтобъ то дѣло рѣшеніемъ окончено, отъ оной Канторы въ Сенатъ не репортовано, *Приказами:* Юстицъ-Канторѣ, если означенное дѣло тою Канторою понынѣ рѣшеніемъ не окончено, то чего ради онаго по объявленнымъ много посланнымъ изъ Сената указамъ не рѣшено, подать въ Сенатъ отвѣтъ немедленно, о чемъ въ ту Кантору послать указъ.

№ 90.

Книга № ^{67.}_{4968.} Л. 146. 1766 года Октября 10 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію Оренбургской Губернской Канцеляріи, которымъ представляетъ о

оказавшихся въ смертномъ убійствѣ Коннаго Шешминскаго полка Прaporщикахъ Иванѣ Зубовѣ и Алексѣѣ Сушковѣ, которые для надлежащаго о томъ слѣдствія изъ Оренбургской Губернской Канцеляріи отсыланы по командѣ къ Генераль-Маіору Брихфельту, но отъ него присланы обратно съ тѣмъ, что какъ оныя за ихъ неисправности изъ полка Шешминскаго выключены, то въ силу Военной Коллегіи 723 года указа и принадлежать гражданскому суду и при томъ объявлено, что изъ нихъ Сушковъ шпицъ-рутенъ наказанъ, а за что именно и какимъ же образомъ послѣ того наказанія въ прежнее его достоинство возведенъ и за что изъ полка Шешминскаго они оба выключены въ отставку ль, или въ другую команду, того въ доношеніи Оренбургской Губернской Канцеляріи не показано, того ради *Приказами*: Военной Коллегіи справиться, означенные прапорщики Зубовъ и Сушковъ дѣйствительно ль изъ военной службы выбыли и по какимъ обстоятельствамъ и куда и, изъ нихъ Сушковъ за какое преступленіе шпицъ-рутенъ наказанъ и потомъ почему жъ именно въ прежнее его достоинство возведенъ, а сверхъ того и Оренбургской Губернской Канцеляріи о семъ справиться жъ и, что по справкѣ явится, представить Сенату немедленно, о чемъ въ Военную Коллегію и въ Оренбургскую Губернскую Канцелярію послать указы.

№ 91.

— *Л. 164.* 1766 года Октября 12 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію Дѣдиловской Воеводской Канцеляріи и по приложенному при томъ экстракту о содержащейся въ той Канцеляріи вотчины Лейбъ Гвардіи Примеръ-Маіора Князь Николая Шаховскаго крестьянской женѣ Марѣ Никитиной, которая приведена и винилась во удавленіи ею до смерти пасынка ея, Ивана Козьмина, за что мѣнѣемъ Дѣдиловская Воеводская Канцелярія, присуждаетъ, учиня ей наказаніе кнутомъ, сослать въ Нерчинскъ. *Приказами*: Какъ по состоявшемуся Именному указу Ея Величества Блаженныя и Высоко-славныя памяти Государыни Императрицы Елисаветы Петровны 753 года Марта 29 дня о всѣхъ осужденныхъ къ смертной и политической казни колодникахъ производимыя дѣла и приговоры разсматривать и апробаціи, во-первыхъ, чинить велѣно о находящихся въ провинціяхъ и городахъ Губернаторамъ съ товарищи и о непремѣнномъ по тому исполне-

ніи посланными въ губерніи и провинціи изъ Сената въ 754 году указами подтверждено, а вслѣдствіе того и Дѣдиловской Воеводской Канцеляріи о предписанной женкѣ надлежало представить на разсмотрѣніе Московской Губернской Канцеляріи, и для того то доношеніе съ экстрактомъ, яко не принадлежащее нынѣ до Сената для разсмотрѣнія, отослать въ Московскую Губернскую Канцелярію, а за то, что Дѣдиловская Воеводская Канцелярія въ противность того указа за многими подтвердительными указами о не принадлежащемъ въ Сенатъ представляла, Канцеляріи Конфискаціи въ силу генеральнаго регламента 50 главы и по разсужденію Сената взыскать съ той Дѣдиловской Канцеляріи штрафа десять рублей и о томъ куда надлежитъ послать указы.

№ 92.

— *Л. 236.* 1766 года Ноября 2 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по слушаніи выписки, учиненной по челобитію Тульского купца Ивана Дьяконова, повѣреннаго его Орловскаго купца Василія Кузнецова, который просилъ, чтобъ дѣло, рѣшеное Магистратскою Конторою о взысканіи вексельнаго иска съ Ярославскаго купца Дмитрія Барсова, по челобитію Барсова, для разсмотрѣнія въ Главный Магистратъ не отсылать, а взять въ Сенатъ, почему на посланные изъ Сената указы Главный Магистратъ и его Контора репортуютъ, по какимъ обстоятельствамъ Главный Магистратъ изъ его Конторы на апелляцію дѣла беретъ, и, имѣя разсужденіе, *Приказами:* Хотя Главный Магистратъ и представляетъ, что изъ Магистратской Конторы на апелляцію дѣла брать опредѣлялъ будто бѣ по силѣ указовъ 1721, 1722, 1723 и 1743 годовъ, но чтобъ рѣшенія Магистратскою Конторою дѣла на апелляцію брать Главному Магистрату, о томъ въ сихъ указахъ ни мало не упомянуто, и особливаго на то повелѣнія не дано, на противу жъ того Именнымъ Ея Императорскаго Величества указомъ 1762 года Іюля 19 дня надъ всѣми въ С.-Петербургѣ присутственными мѣстами апелляція поручена бывшей тогда здѣсь Сенатской Конторѣ, а по Именному жъ Ея Императорскаго Величества указу 1763 года Апрѣля 10 дня и по Высочайше подтвержденнымъ на всѣ присутственные мѣста штатамъ нынѣ принадлежитъ до разсмотрѣнія Сената, и для того Главному Магистрату сего дѣла по просьбѣ купца Барсова изъ Магистратской


Конторы не брать, да и впредь въ таковыхъ случаяхъ поступать по тѣмъ Именнымъ 1762 и 1763 годовъ указамъ, дабы чрезъ то возможно было миновать излишней апелляціи, а челобитчикамъ избѣжать напрасной волокиты; если жъ Барсовъ Магистратской Конторы рѣшеніе находить по-длинно не справедливымъ, то ему по силѣ инструкции Генераль-Рекет-мейстера подать въ Сенатъ апелляціонную челобитную и о томъ для вѣдома въ Главный Магистратъ и Магистратскую Контору послать указы. съ предложеннаго жъ отъ повѣреннаго Дьяконова при челобитьи письма копію принять и засвидѣтельствовавъ съ подлиннымъ, подлинное отдать ему, Кузнецову, обратно.

№ 93.

— *Л. л. 393 и 394.* 1766 года Декабря 14 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующей Сенатъ, слушавъ доношенія С.-Петербургской Губернской Канцеляріи и по приложенной при томъ выписки со мнѣніемъ по производившемуся сперва въ Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, а потомъ въ С.-Петербургскихъ Розыскной Экспедиціи и наконецъ въ той Губернской Канцеляріи о вдовѣ Марѣ Ивановой дочери Тайнаго Совѣтника Даниловой женѣ Ефремова, въ битѣхъ ею крѣпостной своей дѣвки Акулины Осиповой, которая послѣ того вскорѣ умре и по выслушаніи всего, имѣя разсужденіе, *Приказами:* Поднести Ея Императорскому Величеству отъ Сената Всеподданнѣйшій докладъ слѣдующаго содержанія: Чрезъ произведенное въ С.-Петербургской Розыскной Экспедиціи слѣдствіе по дѣлу, вступившему изъ Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, а въ ту Канцелярію по поданному при доношеніи Войска Донскаго Атамана Степана Ефремова команды его отъ бузоваго татарина Аширалѣва объявленію открылось: Тайнаго Совѣтника Данила Ефремова жена вдова Марья Иванова дочь Мая 7 дня 1766 года, призвавъ въ квартиру свою артиллерійскихъ двухъ фюзелеровъ и одного барабанщика. приказывала имъ съѣхъ дворовую свою дѣвку Акулину Осипову дочь, которая ими и съчена батогами и послѣ того на другой день по утру умре. Прежде нежели слѣдствіе о томъ начато однако того жъ числа, въ которое отъ Атамана Ефремова поданное къ нему отъ татарина Аширалѣва и отъ него въ Главную Полицію объявленіе вступило, вдова Ефремова вѣдомства полицейскаго въ съѣзжемъ дворѣ, а потомъ и при слѣд-

ствѣи показывала, какъ то и наказателями и бывшими при ней служителями засвидѣтельствовано, что та дѣвка наказывана за чинимыя ею предъ ней, Ефремовой, противности воровства и побѣги и сѣчена весьма умѣренно и умерла не отъ побой, а сама себя умертвила ядовитымъ зелиемъ, которое у нее при томъ наказаніи было во рту, но вынуть не усилились, и тѣхъ-де зелиевъ нѣсколько найдено въ ея скарбѣ, а потомъ еще и отъ татарина Аширалѣева объявлена отданная ему отъ той дѣвки послѣ битья ея скляночка, которая отъ вдовы Ефремовой и представлена къ свидѣтельству, но по свидѣтельству Медицинской Канцеляріи то называемое ею, Ефремовою, ядовитымъ зелиемъ явилось составъ употребляемой къ бѣленію лица и кромѣ ртути и *марказита* ядовитаго ничего не найдено, по осмотру жъ Главной Полиціймейстерской Канцеляріи Штабъ-Лекаря и по анатоміи С.-Петербургскаго Госпиталя Конторы по вскрытіи той дѣвки тѣла внутри члены оказались здоровы и отъ мышьяка въ животѣ ничего не найдено, а снаружи усмотрѣно на спинѣ антоновъ огонь и, повидимому, что оный приключился отъ прибезмѣрнаго битья, отъ чего и умре, а законами повелѣно: воинскихъ артикуловъ 19 главы на 154 пунктѣ въ толкованіи: судѣ надлежитъ гораздо смотрѣть, какимъ оружіемъ убитый убитъ или поврежденъ былъ, тѣмъ ли бить, отъ чего могъ легко умереть; яко топоромъ, колыями, дубиною и прочимъ, или инымъ чѣмъ, яко малыми палочками и прочимъ, чѣмъ не легко смертно убить возможно, въ которомъ послѣднемъ случаѣ обыкновенное наказаніе произвести невозможно, но на разсмотрѣніе судейское предается; ежели жъ случится, что нѣкоторый главный подчиненныхъ своихъ за нѣкоторыя причины захочетъ наказать, а такое въ достойной и въ должности его чиновной ревности зло учиниться, что наказанный отъ того наказанія умереть, то вѣдати надлежитъ, что оный главный по мнѣнію правоучителей не животоми, но жестоко имѣетъ быть наказанъ либо оставленіемъ чина на время и службою рядовымъ, денежнымъ штрафомъ, или заключеніемъ; во 158 артикулѣ ежели случится смертный убой хотя не нарочно и не волею, чтобъ кого убить или поранить, однако жъ сочинитель того виновенъ есть понеже убійство отъ того произошло и тако наказаніе исполнится надъ виноватымъ по дѣлу и состоянію онаго, и какую въ томъ вину имѣетъ или тюрьмою или денежнымъ наказаніемъ шпицъ-рутенемъ или сему подобнымъ, на сей пунктѣ въ толкованіи, въ семъ случаѣ можно виноватому церковное покаяніе возложить купно съ другими наказаніями. Сенатъ, разсуждая по симъ законамъ открывшіяся въ семъ дѣлѣ обстоя-

тельства, хотя не находить того, чтобъ предписанная вдова Ефремова къ смертному убійству дѣвки ея имѣла умысль, а потому и умышленнымъ смертоубійствомъ считать не можетъ, но осмотръ полицейскаго Штаб-лѣкаря и анатоміа С.-Петербургской Госпитальной Конторы свидѣлствуютъ, что та дѣвка повидимому умерла отъ приключившагося ей антонова огня отъ безмѣрныхъ побой, а за тѣмъ и не можно ея во всемъ оправдать, но надлежитъ въ силу вышеупомянутыхъ воинскихъ артикуловъ за таковой въ неумѣренномъ наказаніи поступокъ, предать ее, Ефремову, церковному покаянію, но какъ она жена Тайнаго Совѣтника, а сей чинъ по табели о рангахъ положенъ въ рангъ Генерала-Поручика, то Сенатъ собою того опредѣлить не можетъ, а все оное Всенподданнѣйше подвергнувъ въ Высочайшее Ея Императорскаго Величества благоволеніе, просить указа.



Журналы и протоколы Правительствующаго Сената 2-го департамента за 1767 годъ.

№ 94.

Книга № ^{85.}_{4967.} Л. 48. 1767 года Января 30 дня въ Собраніи, Правительствующаго Сената докладывано по представленнымъ при предложеніи отъ Г. Оберъ-Прокурора Всеволожскаго присланнымъ отъ Прокуроровъ доношеніямъ: 1) Псковской провинці Бибикова, коимъ представляетъ о непорядочныхъ поступкахъ той Канцеляріи Протоколиста Наплекина, и что та Канцелярія по предложеніямъ его Бибикова онаго Наплекина въ тѣхъ непорядочныхъ поступкахъ и въ продолженіи дѣлъ защищаетъ. 2) Вологодской провинці Ермолова, о продолжительномъ тою Канцеляріею содержаніи колодниковъ, въ томъ числѣ одного поповскаго сына, который изъ тамошней Консисторіи присланъ только для положенія въ подушной окладъ. 3) и 4) Его жъ, Ермолова, на воеводскаго товарища Ковалева о допросѣ имъ съ секретаремъ Филатовымъ въ квартирѣ безъ канцелярской резолюціи вдовы Чернцовой въ продажѣ ею чужаго имѣнія. 5) Его жъ, Ермолова, о показанныхъ поданною отъ Полковника Разварина челобитною на воеводу Горохова и на товарища воеводскаго Ковалева подозрѣніяхъ. 6) Его жъ, Ермолова, объ отданныхъ изъ той Канцеляріи полковнику Разварину на росписку приводныхъ имъ жившихъ у соляного промышленника Рыбникова людей, что тѣхъ людей оная Канцелярія по указу Соляной Канторы опредѣлила сыскать и держать подъ карауломъ, въ чемъ и на предложеніе его осталась при томъ же своемъ опредѣленіи, за чѣмъ то дѣло въ производствѣ имъ и остановлено. *Приказамъ:* Тѣ Прокурорскія доношенія, какъ слѣдующія по порядку до разсмотрѣнія Губернскихъ Кан-

целярій, отослать Псковскаго въ Новгородскую, а Вологодскаго въ Архангелогородскую Губернскія Канцеляріи, которымъ, немедленно разсмотрѣвъ, учинить рѣшенія въ силу законовъ непродолжительно. О чемъ написать особый протоколъ.

№ 95.

— Л. л. 353 об. 354, 355, 356, 357, 358, 359 и 360.

1767 года Марта 21 дня. По указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по докладамъ Экспедиціи о колодникахъ, при которыхъ внесены вѣдомости о содержащихся въ разныхъ мѣстахъ колодникахъ и разсматривая оныя, *Приказамъ*... Однако жъ и за всѣмъ тѣмъ по даннымъ учрежденной при Сенатѣ о колодникахъ Экспедиціи, а въ ту Экспедицію полученнымъ изъ разныхъ мѣстъ вѣдомостямъ Правительствующимъ Сенатомъ усмотрѣно, что во многихъ мѣстахъ колодники содержатся такъ долговременно, что нѣкоторые болѣе двадцати лѣтъ, какъ-то:

1) Въ здѣшнихъ присутственныхъ мѣстахъ, а именно: 1) По Адмиралтейству съ 746 года въ похищеніи изъ магазейновъ матеріаловъ дѣло слѣдственное объ нихъ кончено и изъ Розыскной Экспедиціи въ Коллегію представлено, а изъ Коллегіи для разсмотрѣнія отослано въ учрежденную при Адмиралтействѣ Коммисію, но тамъ еще не рѣшено; 2) по полиціи одни въ прошеніи милостыни, а другіе въ прочихъ не порядкахъ; 3) по Каморь-Конторѣ съ 765 года бывшіе на кабакахъ подмошники въ мѣшаніи въ вино воды, дѣло объ нихъ за чѣмъ не рѣшено, не показано; 4) по Соляной Конторѣ съ того жъ года въ обвѣшиваніи солью, дѣло не рѣшено за нехожденіемъ магистратскаго депутата, котораго въ случаѣ нехожденія весьма къ тому принудить бы можно, или бѣ другого на его мѣсто истребовать довольно время было; 5) по Магистратской Конторѣ, начиная отъ 761 года, одни въ вексельныхъ долгахъ за неплатежъ оныхъ, другіе въ сочиненіи подложно векселей, за неписылкою на представленіе указа отъ Главнаго Магистрата; 6) въ С.-Петербургской Губернской Канцеляріи осужденные въ Нерчинскѣ за неразсмотрѣніемъ дѣла въ неправомъ рѣшеніи съ 764 года непомнящей родства и полякъ, желающій быть въ услуженіи; съ 765 года—приводные въ побѣгахъ и по челобитчиковымъ дѣламъ, также въ неимѣніи паспорта послуживцы здѣшнихъ жителей, отставной солдаты и служилыхъ же мужей жены за неимѣніемъ

паспортовъ, есть же и такія женки, которыя взяты въ прошеніи милостыни, а въ Розыскной Экспедиціи многія жъ содержатся за неполученіемъ отъ Губернской Канцеляріи резолюцій.

Подобно сему 2) Въ Москвѣ: 1) Въ Юстицъ-Коллегіи по разнымъ слѣдственнымъ дѣламъ; 2) въ Судномъ Приказѣ въ недачѣ сказокъ помѣщиками есть ли чѣмъ иски платить съ 764 года; 3) въ Военной Канторѣ въ подложной отдачѣ въ рекруты съ 764 года; 4) по Бергъ-Канторѣ въ неплатежѣ доменныхъ съ того жъ года; 3-е) въ Московской Губернской Канцеляріи начиная отъ 762 года: 1) Въ начетныхъ деньгахъ; 2) по приводамъ съ краденымъ вынатымъ виномъ, о которыхъ дѣла не рѣшены за неприсылкою отъ компанейщиковъ депутатовъ; 3) пойманные съ фальшивыми паспортами; 4) бѣгле помѣщичьи и экономическіе; 5) бѣгле жъ за долговременнымъ непріемомъ помѣщиками; 6) разныхъ званій въ неимѣніи паспортовъ и письменнаго вида; 7) помѣщичьи люди, присланные изъ дворцоваго вѣдомства для написанія въ подушный окладъ; 8) малороссіянинъ за слѣдствіемъ о природѣ; 9) явившіеся собою новокрещены, желающіе быть въ дворцовыхъ волостяхъ; 10) въ отбывательствѣ холопства; 11) солдатскій сынъ въ слѣдствіи о родствѣ, но о всѣхъ сихъ есть ли только прилежность и радѣніе было, то не продолжая ни малаго времени, въ положенное время дѣла рѣшить весьма бѣ возможно было; 4) вѣдомства той же Губернской Канцеляріи въ Розыскной Экспедиціи: 1) большою частію за неполученіемъ отъ Московской Губернской Канцеляріи на представленіи указовъ и требуемыхъ отъ той же Губернской Канцеляріи и отъ другихъ мѣстъ извѣстій, такъ что число оныхъ простирается за неприсылкою тѣхъ извѣстій болѣе нежели о двухъ стахъ человекъ; 2) въ малыхъ кражахъ пожитковъ и прочаго, начиная отъ 756 года, а изъ числа ихъ есть и малолѣтныя; 3) въ подложныхъ продажахъ и въ допущеніи себя къ продажамъ, за неплатежемъ пошлинъ и за гербовую бумагу денегъ; 4) изъ нихъ же о нѣкоторыхъ дѣла не рѣшены за неопредѣленіемъ отъ Губернской Канцеляріи члена къ присутствію и за отказомъ одного изъ присутствующихъ; 5) по одному дѣлу двадцать девять человекъ экономического вѣдомства крестьянъ въ противностяхъ и другихъ непотребствахъ съ 764 года, но дѣло объ нихъ не рѣшено да и слѣдствіе долговременно начато не было, по такому слабому резону, что отъ Коллегіи Экономіи на производство того дѣла прислано не было бумаги, чернилъ, сургуча и приказныхъ служителей, что служить къ предосужденію Розыскной Экспедиціи, а не меньше и Губернской Канцеляріи, у которой подѣ

вѣдомствомъ та Экспедиція состоитъ, ибо когда дѣло производится въ Розыскной Экспедиціи, то къ тому приказныхъ служителей употребить должно состоящихъ въ той же Экспедицію, а бумага, чернила и сургучъ, если необходимо были надобны и по законамъ принадлежало отъ Коллегіи Экономіи, но отъ нея не прислано, за таковою неприсылкою слѣдовало то ихъ положенной на ту Экспедицію для расходовъ суммы употребить, а на Коллегію Экономіи о томъ жаловаться и просить въ вышнемъ мѣстѣ, да и Коллегіи Экономіи, есть ли необходимо оное должно было отъ нея отослать, то бѣ при первомъ требованіи исполнить то надлежало, особливо жъ и о самѣхъ крестьянахъ, какъ оныя точно въ ея вѣдомствѣ, дабы они долговременно подѣ карауломъ не держались и дѣло объ нихъ какъ наискорѣе рѣшено было, несумнѣнно та Коллегія стараться обязана; 6) одна женка, содержащаяся съ 765 года, подвержена къ пыткамъ въ томъ только, съ умыслу ль она людскую избу сожгла, что надъ нею и производится, но когда въ самомъ дѣлѣ такъ, что она и при первомъ допросѣ показала на себя зажигательство, то не было нужды чрезъ истязаніе изыскивать, съ умыслу ль то сдѣлала? Если только показала, что была зажигательницею, сіе самое явно уже обличаетъ ее виновною, о которой и въ рѣшеніи дѣла поступить надлежало, какъ Именнымъ Ея Императорскаго Величества 1763 года Февраля 10 дня указомъ Всевысочайше повелѣно; 7) нѣсколько человекъ приведены яко бы въ разбоѣ крестьянскихъ дворовъ и въ грабежѣ пожитковъ, которые съ распросовъ въ томъ винились, потомъ каждый по трижды пытанъ и жжены огнемъ, а наконецъ опредѣлено объ нихъ сдѣлать повальный обыскъ. Сіе учинено ни мало несогласно съ предписаннымъ же Именнымъ Ея Императорскаго Величества указомъ, по которому точно повелѣно обыски производить объ однихъ оговорныхъ и прежде нежели они подозрительными признаны будутъ, приводныхъ же пытать велѣно по явнымъ на нихъ о подозрѣніи доказательствамъ, ежели жъ явнаго доказательства не было, то ихъ пытать не надлежало, а слѣдовало бѣ сдѣлать повальный обыскъ прежде нежели они пытаны и къ пыткамъ приступить тогда, если бѣ они въ обыскѣ не были одобрены и названныхъ подозрительными, но когда уже пытаны и кровію очистились, то не было нужды и въ обыскахъ, а оставалось только дѣло рѣшить по законамъ какъ тѣмъ же Именнымъ Ея Императорскаго Величества Высочайшимъ указомъ повелѣно; 8) многіе пытаны, а нѣкоторые и огнемъ жжены безъ всякаго прежде того увѣщанія въ противность Именнаго жъ Ея Императорскаго Величества 1763 года

Января 15 дня указа. Содержатся и такіе женки, на которыхъ отъ приводныхъ воровъ показано единственно въ непотребномъ съ ними житіи, но воровства и приемовъ воровскихъ пожитковъ и ниже о томъ, чтобъ они про ихъ воровство знали, никакого показанія нѣтъ и потому оныя не подвержены къ долговременному содержанію, а слѣдовали къ наказанію единственно за ихъ непорядочное поведеніе, что однако жъ и принадлежитъ не до Розыскной Экспедиціи, а до полиціи; 9) что всего удивительнѣе, что одинъ крестьянинъ же и солдатская женка по трижды пытаны и огнемъ жжены въ томъ единственно, а именно: крестьянинъ во опоеніи разныхъ крестьянъ же дурманомъ и въ уводѣ лошадей и возовъ съ хлѣбомъ, а солдатка въ вареніи и въ дачѣ тому крестьянину дурмана, а потомъ опредѣлено учинить повальный обыскъ. Сей дерзновенной поступокъ столь безчеловѣченъ, что по справедливости требуетъ непремѣннаго взысканія съ тѣхъ къмъ они на сіе тиранство осуждены и таковая дерзость ни мало не сходствуетъ съ Высокомонаршимъ Ея Императорскаго Величества матернимъ милосердіемъ, выше довольно изъясненнымъ, а слѣдовало бъ, не производя пытокъ, если они въ томъ изобличены, рѣшить дѣло по законамъ, принявъ во уваженіе самое преступленіе, въ случаѣ жъ крестьянина заpirательства, ежели бъ онъ и пытки подвергъ себя, то въ такъ маломъ подозрѣніи, какое на него показано—кража лошадей и увозъ хлѣба, не трижды, но весьма довольно и однажды пытать, а повальный обыскъ производить не тогда, когда уже онъ пытанъ и кровію очистился, но прежде такового тиранства, потому что если въ обыскѣ одобренъ будетъ, то несомнѣнно пытанъ безъ всякаго здраваго разсудка и въ противность законовъ, буде же и обыскные люди назвали бъ его и подозрительнымъ, то натурально въ томъ же, въ чемъ уже пытанъ, вновь перепытывать не можно, а изъ сего и доказывается или пытка прежде повальнаго обыска произведена недѣльно, или повальный обыскъ произведенъ тогда, когда онъ не надобенъ, а между тѣмъ дѣло оставалось безъ рѣшенія и колодники долговременно содержаны въ противность законовъ; солдатка жъ, на которую показано было не больше какъ одно вареніе дурмана, буде то подлинно ею произведено, не только таковымъ тиранствомъ, какъ съ нею въ пыткахъ поступлено, но и публичному кнутомъ наказанію ни мало не подвержена, а слѣдовало бъ наказать ее по мѣрѣ ея шалостей или батошьемъ, а по послѣдней мѣрѣ плетями; 10) о многихъ же сказано, что дѣла предложены къ слушанію, но не рѣшены, а за чѣмъ не показано, а другія и

слушаны, но опредѣлений долговременно не сдѣлано, такъ что болѣе полугода; 11) о нѣкоторыхъ выговорено, что опредѣлено у помѣщика Сабурова, желаетъ ли онъ приводныхъ пытать взять извѣстіе, преступленіе жъ ихъ показано не больше какъ только побѣгъ отъ помѣщика и кража пожитковъ у его служительницъ, въ чемъ они и винулись, слѣдовательно и дѣло рѣшить потому надлежало, не требуя у помѣщика о томъ освѣдомленія, желаетъ ли онъ тиранство имъ производить? Да буде бъ онъ и пожелалъ, то надобно бъ прежде сообразить съ закономъ, заслуживаютъ ли того, чему они подвергаются и соотвѣтствуютъ ли то благоразумію и человѣчеству; 12) солдатская жена, которой отъ роду пятьдесятъ пять лѣтъ, содержится въ приѣмѣ краденыхъ пожитковъ, въ чемъ винулась и краденые пожитки отысканы, но опредѣлено ее пытать, а не пытана за болѣзнію. Сіе опредѣленіе не сходно жъ съ предписанными узаконеніями; 13) экономическій крестьянинъ, приведенной въ покупкѣ не знаемо у какихъ людей взятой грабежемъ посторонней вотчины у крестьянъ лошади, которая имъ куплена за четыре рубли за пятьдесятъ копѣекъ и продана съ небольшимъ за пять рублей, но ни въ какихъ воровствахъ ни отъ кого не изобличенъ и какъ съ увѣщанія, такъ и съ пристрастнаго распроса ни въ какихъ кражахъ не винулся, однако жъ опредѣлено пытать и пытанъ дважды, а по намѣреніямъ Розыскной Экспедиціи, видимымъ изъ производства другихъ дѣлъ. уповательно и третьей пытки ему не миновать, что не сходно жъ съ предписаннымъ установленіемъ; 14) есть еще и такіе, которыхъ опредѣлено свободить, но несвобождены за неплатежемъ вытей и положенныхъ по дѣламъ пошлинъ, а другіе и приводныхъ денегъ, нѣкоторые жъ и за неприсылкою отъ владѣльцевъ къ приѣму приводныхъ. Изъ нихъ, о первыхъ ежели они не крѣпостные и свободные, поступить должно по указу 736 года, а о крѣпостныхъ по указу 1765 года Іюля 14 дня, съ послѣднихъ же, не удерживая ихъ подъ карауломъ, приводныя деньги взыскивать не только по рѣшенію дѣлъ, но и при самомъ приводѣ, еслии жъ къ приѣму приводныхъ ни сами владѣльцы не являются, ни повѣренныхъ не присылаютъ, то о свободѣ содержащихся поступить, какъ законами жъ повелѣно; 15) одинъ помѣщичій человѣкъ съ его женою содержатся съ 765 года и на человѣка показано кража денегъ у посторонняго, о чемъ и производится по его объявленію слѣдствіе, но на жену его кромѣ побѣга отъ помѣщика ни какихъ другихъ показаній нѣтъ и она ни въ чемъ не винулась, слѣдовательно и дѣло объ ней остается не рѣшеннымъ и она содержится подъ карауломъ въ противность же вышеписанныхъ законовъ; 16) москов-

ской Розыскной Экспедиціи секретаря Сарскаго женка, которая содержалась въ побѣгѣ и кражѣ пожитковъ и по наказаніи опредѣлено отдать на росписку, но не освобождена за неимѣніемъ роспищиковъ, но какъ помѣщикъ ее у дѣла въ той Розыскной Экспедиціи, который и отправляемую въ Экспедицію о колодникахъ вѣдомость крѣпилъ, а потому и росписки должно требовать отъ него, но не требовано и та женка не освобождена къ большому предосужденію той Экспедиціи; 17) солдатская жена въ кражѣ съ фабрики шелку опредѣлено ее по наказаніи отослать въ Манифактуръ-Коллегію для отдачи на фабрику, но отослана ль, не показано; 18) одинъ раскольникъ въ покупкѣ у разбойника разныхъ вещей; разбойникъ питанъ трижды и показаль, что продаваль не сказывая, что краденныя, въ чемъ и раскольникъ не признался, а по сему и въ рѣшеніи дѣла ни какого недостатка нѣтъ, ежели жъ бы каковыя и оговорныя къ тому дѣлу принадлежали, но за несыскомъ ихъ, надлежало то дѣло рѣшить въ положенный мѣсячный срокъ, а съ оговорными поступить послѣ того когда сысканы будутъ, какъ точно часто упоминаемымъ Именнымъ Ея Императорскаго Величества 1763 года Генваря 15 дня указомъ повелѣно; 19) однодворческой крестьянинъ, за неплатежемъ положенной выти, объ немъ производятся публики, не пожелаетъ ли кто его взять изъ платежа тѣхъ денегъ, но когда онъ владѣльческой, то и отдать должно владѣльцу, а съ положенною вытью, такъ равно естли бъ и владѣлецъ отъ принятія его отказался, поступить надлежало въ силу законовъ; 20) кромѣ владѣльческихъ людей и крестьянъ многіе разночинцы по наказаніи ихъ опредѣлены къ свободѣ, но не освобождены за неимѣніемъ роспищиковъ, что несогласно съ предписанными жъ законами; 21) изъ числа освобожденныхъ оказываются и такіе, которые питаны по три и по четыре раза, но освобождены не по очищенію ихъ кровію чрезъ тѣ пытки, но по сдѣланнымъ послѣ того многимъ обыскамъ.

5) Подобныхъ сему производимыхъ по дѣламъ непорядковъ и въ другихъ Губернскихъ Провинціальныхъ и Воеводскихъ Канцеляріяхъ есть весьма довольно и колодники долговременно жъ ею содержатся: 1) Въ неплатежѣ казенныхъ доимокъ; 2) въ самомалѣйшихъ корчемствахъ и въ покупкѣ корчемнаго вина и о многихъ изъ нихъ дѣла не рѣшены за неприсылкою отъ Магистратовъ и Ратушъ депутатовъ; 3) въ бою мужьями женъ и въ непорядочномъ съ ними житіи; 4) во опознаніи яко бы краденыхъ лошадей; 5) за долговременною неприсылкою отъ Консисторей для увѣщанія священниковъ; 6) за неполу-

ченіемъ на разныя представленія изъ многихъ мѣстъ, такъ что нѣкоторыя, начиная отъ 763 года, не только по одному, но и на шесть объ одной матеріи представленіевъ требуемыхъ извѣстій; 7) за неявкою къ суду помѣщиковъ; 8) непомнящіе родства; 9) помѣщичьи также и солдатскія женки въ неимѣніи паспортовъ; 10) бѣгле дворцовые крестьяне въ однихъ только побѣгахъ; 11) за взятіемъ въ Губернскія Канцеляріи и въ Коллегіи, которымъ они подчинены, на апелляцію дѣлъ; 12) въ кражахъ съ поля хлѣба и въ другихъ овощныхъ тѣлбахъ; 13) присланные изъ другихъ городовъ бѣгле для отдачи на прежнія жилища; 14) женки, вышедшія отъ живыхъ за другихъ мужей въ замужество; 15) за неприсылкою повѣренныхъ для хожденія по дѣламъ; 16) въ перепашкѣ межъ; 17) расходчики и счетчики въ оказавшихся начетахъ и прочетахъ; 18) спорные по судебнымъ дѣламъ; 19) прописные въ ревизію; 20) многіе жъ; и безъ всякаго съ полиціимъ приводу и въ кражахъ на нихъ показанія, по объявленію сотскихъ, потому только, что они отъ нихъ отлучались собою, въ чемъ свидѣтельствуется и содержащейся въ Тверской Провинціальной Канцеляріи, одинъ пономаревъ сынъ, который въ ту Канцелярію явился собою по объявленію на него сотскаго для оправданія, что онъ взятъ былъ сотскимъ ни по какому дѣлу, а безвинно, но съ дороги отлучился и сотскій допросомъ показалъ, что его поймали по одному только тому, что кроется, а другого показанія не знаетъ, однако жъ съ 4 Августа 765 года содержится; 21) крестьяне въ леченіи другихъ крестьянъ; 22) въ написаніи доносителямъ доношеній, но чтобъ тѣ написанные ими доношенія были не согласны съ постановленнымъ законами и противны, того не показано;

6) по разнымъ воинскимъ командамъ не только вѣдомства ихъ въ разныхъ преступленіяхъ, но и партикулярные люди за неисправленіе по подрядамъ и въ поручительствахъ, также въ покупкѣ казенныхъ вещей нѣкоторые съ 763 года.

Особливо жъ 7) Въ Магистратахъ и Ратушахъ, начиная отъ 744 года въ вексельныхъ и другихъ партикулярныхъ искахъ, наиболѣе жъ всего въ Московскомъ Магистратѣ и во учрежденномъ при немъ Словесномъ Судѣ, да и въ такихъ искахъ, которые превосходятъ съ небольшимъ двадцать рублей, не дѣлая объ нихъ ни какого рѣшенія.

Всѣ сіи открывшіяся обстоятельства, Правительствующій Сенатъ, разсматривая, не можетъ оставить безъ примѣчанія непорядочныхъ въ томъ поступкахъ. И для того: 1) всѣмъ тѣмъ мѣстамъ, до которыхъ

производство и рѣшеніе о содержащихся въ вѣдомствѣ ихъ колодникахъ дѣлъ принадлежитъ, не только во окончательномъ тѣхъ дѣлъ рѣшеніи, но и въ самомъ произведеніи ихъ приложить наиприлежитѣйшее стараніе и не подлежащихъ къ содержанію по полученіи сего указа изъ подъ караула свободить на такомъ основаніи, какъ указъ повелѣваетъ, къ чему главнымъ надъ ними правительствамъ ихъ принудить и накрѣпко за ними смотрѣть, дабы какъ самое производство, такъ и рѣшеніе согласовало съ постановленными отъ Ея Императорскаго Величества законами, а въ противномъ случаѣ, если хотя мало въ чемъ упущено, то все взыщется съ тѣхъ главныхъ присутственныхъ мѣстъ; 2) подлежащія жъ къ тому изъ разныхъ мѣстъ извѣстія и прочее, что отъ колѣ требуется, то все отослать и въ повелѣніе наставленіями и резолюціями снабдить равномерно жъ взятыя въ разныя мѣста на апелляцію дѣла разсмотрѣть, рѣшить немедленно; а между тѣмъ 3) самимъ тѣмъ Главнымъ Правительствамъ отъ подчиненныхъ имъ мѣстъ о всѣхъ содержащихся до нынѣ колодникахъ, не изъемя и тѣхъ, которые хотя и освобождены, но прежде объ нихъ начиная отъ 766 года въ посылаемыхъ въ учрежденную при Сенатѣ о колодникахъ Экспедицію вѣдомостяхъ показано, каждому своего вѣдомства, собравъ достаточныя свѣденія, разсмотрѣть, въ какомъ порядкѣ о тѣхъ колодникахъ дѣла, а особливо пытки произведены согласно ль съ закономъ, и для чего, какъ изъ присланныхъ вѣдомостей выше означено, незаслуживающія того безчеловѣчно истязаны, да еще и прежде увѣщанія, что все приписывается дерзновенному поступку присутствующихъ и производителей о томъ дѣлѣ и кто по тому разсмотрѣнію найдутся виновными, съ тѣми непремѣнно поступить по всей строгости законовъ, и если при томъ по криминальнымъ дѣламъ въ непринадлежащемъ истязаніи окажутся виновныя, такихъ, яко преступниковъ, законовъ и нерадивыхъ, но паче пренебрегающихъ свою должность отъ тѣхъ дѣлъ отрѣшить, и за что кто отрѣшенъ и за преступленіе чѣмъ штрафованъ будетъ, о томъ въ Сенатѣ немедленно жъ репортовать; 4) впредь Главнымъ Правительствамъ какъ въ своихъ, такъ и за подчиненными имъ мѣстами, таковыя непорядки дѣлать накрѣпко запретить, подтверждая при томъ, чтобъ не только воры и разбойники, но и самыя смертоубійцы прежде всего были увѣщаемы, пытки же производить, если со увѣщанія не признаются и въ самомъ нужномъ и необходимомъ случаѣ и съ такою предосторожностію, какъ предписанными Именными Ея Императорскаго Величества Высочайшими 763 года Января 15 и Февраля 10 чиселъ указами

повелѣно; 5) когда жъ кто по явнымъ подозрѣніямъ въ случаѣ заперательства будетъ пытаѣнъ и въ показуемомъ на него очистится кровію, въ такомъ случаѣ, не производя ни каковыхъ обысковъ и не дѣлая чрезъ то въ рѣшеніи напраснаго продолженія, оканчивать оное по законамъ, равно сему; 6) съ содержащихся въ казенныхъ и партикулярныхъ долгахъ поступать по состоявшемуся въ 736 году и потомъ воспослѣдовавшимъ указамъ подѣ опасеніемъ, если хотя мало въ чемъ упущено будетъ, взысканія съ тѣхъ присутствующихъ, какъ точно тѣмъ указомъ повелѣно; 7) о тѣхъ, кои содержатся за неплатежъ вытей, пошлинныхъ и приводныхъ денегъ, если случатся помѣщичьи люди и крестьяне, взыскивать о комъ вытей съ самихъ помѣщиковъ, а о вытахъ поступить по послѣдне опубликованному Именному Ея Императорскаго Величества 1765 года Іюля 14 дня указу, да и съ разночинцами и другими свободными людьми въ случаѣ долговременнаго ими неплатежа исполнять по законамъ же; 8) съ непомнящими родства и съ прописными поступать какъ законами жъ повелѣно, но подѣ карауломъ безвинно ни малое время, да и о виновныхъ больше положеннаго времени въ рѣшеніи дѣла отнюдь не продолжать; 9) всѣ дѣла, не принадлежащія до свѣтскихъ правленій, яко то: въ женитьбѣ мужей отъ живыхъ женъ и въ выходѣ женъ замужъ за другихъ мужей, свѣтскимъ командамъ отнюдь не мѣшаться и никого къ тому въ свое вѣдомство не заирать и просителямъ объявлять о томъ, чтобъ они били челомъ въ надлежащихъ духовныхъ правительствахъ, такъ какъ и въ партикулярныя между мужей съ женами несогласіи не мѣшаться, развѣ каковое при томъ произойдетъ грабительство и кража, что однако жъ производить по установленнымъ на то законамъ; 10) со включеніемъ всего вышеписаннаго обстоятельства и сего приказанія для вѣдома въ Московскіе Правительствующаго Сената Департаменты сообщить вѣденіе; 11) Правительствующему Синоду вѣденіемъ же сообщить, предписавъ въ немъ такимъ образомъ: Какъ высокоmaterнимъ Ея Императорскаго Величества 1763 года Января 15 дня Именнымъ указомъ Всевысочайше повелѣно; всѣхъ тѣхъ, которые въ разныя преступленія впадаютъ, къ чистому признанію обращать больше милосердіемъ и увѣщеваніемъ, нежели строгостію, и о опредѣленіи къ тому ученыхъ и довольно знающихъ Божественное писаніе священниковъ чрезъ сообщаемые отъ Правительствующаго Сената Святѣйшему Правительствующему Синоду вѣденія требовано было не однажды, однако жъ и за тѣмъ по полученнымъ вѣдомостямъ усматривается, что таковыхъ ученыхъ священ-

никовъ въ нѣкоторыхъ городахъ до нынѣ еще не опредѣлено, и за тѣмъ въ производствѣ и рѣшеніи дѣлъ слѣдуетъ остановка и для того бѣ Святѣйшій Синодъ благоволилъ, кому надлежитъ, о томъ подтвердить указами, дабы за неопредѣленіемъ ихъ въ настоящемъ производствѣ дѣлъ наипаче и въ рѣшеніи не могло слѣдовать наивящихъ остановокъ; 12) Московской Розыскной Экспедиціи предписать особливо указомъ, какъ изъ вѣдомости ея сверхъ всѣхъ предписанныхъ непорядочныхъ производствъ усматривается и еще: 1) бѣглый солдатъ Голубевъ, содержащійся 1765 года Іюня съ 3 дня, осужденъ былъ на поселеніе въ ссылку въ Сибирь, но напослѣдокъ удержанъ по челобитью одного попа для слѣдствія о покраденныхъ изъ церкви вещахъ, въ чемъ также и еще въ разныхъ разбояхъ, которыхъ-де онъ съ товарищи учинилъ со сто, винился и показалъ оговоръ на разныхъ людей, въ томъ ему производится пытки и оговорнымъ сыскъ; 2) съ 17 Января 1766 года содержатся разныхъ вотчиннъ крестьянъ четыре человѣка въ кражѣ въ С.-Петербургѣ изъ пакгауза канцелярнаго семя, въ чемъ и винились и то, что ими покрадено, отдано тѣмъ, кому оно принадлежало, но еще распрашиваны, не крали ль они отъ туда жъ дву боченковъ съ золотомъ и серебряною монетою? Но что съ тѣми крестьянами сдѣлано, не показано, и для того, по 1-му Московской Губернской Канцеляріи о солдатѣ Голубевѣ отъ Розыскной Экспедиціи взявъ извѣстіе, рассмотреть, по порядку ль онъ отъ ссылки въ Сибирь на поселеніе и удержанъ и можно ль такъ какъ оказавшагося въ преступленіяхъ и осужденнаго къ вѣчной ссылкѣ новымъ показаніямъ вѣрить и оговорныхъ сыскивать и, сдѣлавъ о томъ опредѣленіе, въ Сенатъ репортировать; по 2-му дать знать, сколько извѣстно, то вышени-санныя покраденныя изъ здѣшняго пакгауза съ золотомъ и серебромъ и съ разною изъ того жъ монетою два боченка сысканы и въ томъ частію виновные найдены, о чемъ производится особое дѣло въ здѣшней Канцеляріи надъ таможенными сборами и потому, во-первыхъ, сдѣлать сношеніе съ тою Канцелярією, а потомъ въ производствѣ и въ рѣшеніи дѣла поступить по силѣ законовъ; 3) учрежденной при Сенатѣ о колодникахъ Экспедиціи по присылаемымъ къ ней изъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ о колодникахъ вѣдомостяхъ разсматривать не только того, чтобъ производимыя объ нихъ дѣла скорѣйшія и непродолжительныя рѣшенія получали, но дѣлать особливныя примѣчанія и о томъ, вездѣ ль по дѣламъ такое произвожденіе чинится, какъ Именнымъ Ея Императорскаго Величества Февраля 3 дня 1763 года указомъ повелѣно, о чемъ и прежде сей Экспедиціи

опредѣленіемъ Правительствующаго Сената того жъ Февраля 13 дня знать дано, и естли хотя мало гдѣ предписанные выше сего и другіе подобныя симъ непорядки въ производствѣ дѣлъ окажутся, о таковыхъ тотчасъ съ своими примѣчаніями той Экспедиціи докладывать Сенату, и о семъ въ ту Экспедицію съ сего опредѣленія дать копію.

№ 96.

— *Л. 449.* 1767 года Апрѣля 17 дня по указу Ея Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ по доношенію Володимірской Провинціальной Канцеляріи Мая отъ 2, 765 года и по приложенному при томъ экстракту со мнѣніемъ о осужденныхъ къ смертной казни Вязниковскомъ купцѣ Катаковѣ съ товарищи *Приказами*: То доношеніе и съ приложеннымъ при немъ экстрактомъ, какъ слѣдующее по порядку и въ силѣ посланныхъ изъ Правительствующаго Сената въ 754 году указовъ о осужденныхъ къ смертной и политической казнямъ колодникахъ, до разсмотрѣнія Московской Губернской Канцеляріи, отослать въ ту Канцелярію при указѣ и велѣть, по оному, разсмотря, надлежащее по силѣ законовъ рѣшеніе учинить немедленно, а Володимірской Провинціальной Канцеляріи подтвердить указомъ, предписатьъ въ немъ, что то ея представленіе въ Сенатъ мимо своей губерніи сдѣлано весьма непорядочно и тѣмъ самымъ Сенату нанесено излишнее и напрасное затрудненіе, каковой ея поступокъ сколь не осмотрителенъ, столь паче и не согласенъ съ постановленными о такихъ представленіяхъ и съ вышеписаннымъ 754 года указами, и для того впредь той Канцеляріи по дѣламъ въ подобныхъ сему представленіяхъ поступить осмотрительнѣе и по точной силѣ гласящихъ на то законовъ, въ противномъ же случаѣ та Канцелярія непремѣнно штрафована будетъ по указамъ.

№ 97.

— *Книга № ^{част. 100.}_{общ. 5002.}* *Л. 8.* 1767-го Сентября 3-го и 1768 годовъ Января 7 чиселъ Правительствующему Сенату докладывано, что въ 739 году Генваря 10 дня Именнымъ указомъ Блаженныя памяти Государыни Императрицы Анны Іоанновны велѣно по прошенію Капитана Петра Калачова на Тайнаго Совѣтника Татищева да на Пол-

ковника Орлова съ братьями въ учиненныхъ ему, Калачову, отъ нихъ обидахъ и раззореніяхъ, при томъ же на Сенатскую Юстицъ и Бергъ-Канторы, на Вотчинную Коллегію, на Генераль-Бергъ-Директоріумъ, на Кашинскаго и на Курмышскаго воеводу въ непорядочномъ произвожденіи о раззореніяхъ ему, Калачову, и другихъ касающихся до него дѣлъ о всемъ изслѣдовать въ Сенатѣ и, ежели Тайный Совѣтникъ Татищевъ и Полковникъ Орловъ съ братьями явятся виновны и по дѣламъ его, Калачова, въ показанныхъ отъ него судебныхъ мѣстахъ поступано не по силѣ указовъ, за то ихъ штрафовать по указамъ, а напротивъ того, буде онъ, Калачовъ, на всѣхъ ихъ ложно просилъ, то ему, Калачову, учинить жестокое наказаніе по указамъ же; и во исполненіе сего указа тогда жъ въ Сенатъ изъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ забраны были показанныя какъ въ томъ Именномъ указѣ, такъ и въ челобитѣ Калачова, подлинныя дѣла и изъ дѣлъ же экстракты и отвѣты, но съ 24 Апрѣля 1741 года никакого въ Сенатѣ производства не видно, а того числа въ журналѣ Сената записано объявленіе Сенатора Генерала и Кавалера Андрея Ивановича Ушакова, что Калачовъ за вины его изъ бывшей тогда Тайной Канцеляріи сосланъ въ ссылку, въ протчемъ же оказывается, что изъ забранныхъ подлинныхъ дѣлъ первыхъ двухъ взятыхъ изъ Вотчинной Коллегіи въ бывшую въ Москвѣ Сенатскую Кантору къ разсмотрѣнію по особымъ Калачова въ неправомъ оныхъ рѣшеніи челобитнымъ о закладномъ отъ Калачова недвижимомъ Полковнику Григорью и брату его Маіору Игнатью Орловымъ Юрьевскомъ, Курмышскомъ, Пензенскомъ и Кашинскомъ Тайному Совѣтнику Татищеву Чернскомъ имѣніи, какъ при семъ дѣлѣ нѣтъ, такъ и по выправкамъ во 2-мъ Сената Департаментѣ не оказалось, и Сенатомъ оныя рѣшены ль, или по существу матеріи оставлены въ Московскихъ Сената Департаментахъ, о томъ по сему дѣлу не извѣстно, съ одного жъ о Чернскомъ имѣніи спорнаго съ Тайнымъ Совѣтникомъ Татищевымъ дѣла имѣется при семъ дѣлѣ взятая изъ Вотчинной Коллегіи копія; по 3-му взятому изъ Канцеляріи Главнаго Правленія Сибирскихъ и Казанскихъ заводовъ, яко бы о неправоположенномъ тою Канцеляріею на Калачова штрафѣ трехстахъ рублей за неуказанную имъ выдачу въ 1735 году заимообразно Бергмейстеру Каркину на произведеніе собственныхъ его заводовъ денегъ, что до того штрафа принадлежитъ, оное рѣшилось временемъ, ибо послѣ взятія того дѣла Именными указами Блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государыни Императрицы Елисаветы Петровны 1741 Декабря 15 и 1744 годовъ Іюля 15 чиселъ, положенные по состоянію тѣхъ указовъ

штрафы всѣ безъ изыятія Всемиловитѣйше сложены, выданныя жъ Каркину деньги заводскою Канцеляріею опредѣлено взыскать по смерти Каркина изъ оставшихъ его имѣній, почему какъ имѣнія, такъ и заводы его тогда жъ отписаны, но что съ отписнымъ имѣніемъ сдѣлано и выданныя деньги возвращены ль, не извѣстно, по четвертому внесенному изъ Военной Коллеги за сгорѣніемъ подлиннаго дѣла экстракту, о положенномъ на него жъ, Калачова, ко взысканію, прочетныхъ счетчикомъ Елагинымъ деньгахъ пятидесяти рублей въ 1740 году Мая 13 дня, въ Сенатѣ рѣшеніе учинено и о взысканіи съ Калачова тѣхъ денегъ, куда надлежало, указы посланы; по пятому взятому изъ Военной Коллеги о несправедливо розданномъ Полковникомъ Орловымъ по бытности въ Ингермоландскомъ пѣхотномъ полку провіантѣ, по которому о взысканіи за оный денегъ Военною Коллегіею еще въ 1724 году рѣшеніе и по немъ надлежащее исполненіе учинено, а по шестому, взятому изъ бывшей въ Москвѣ Юстицъ-Канторы, производившемуся розысками въ бывшемъ же Преображенскомъ Приказѣ о пойманныхъ въ 1707 году въ Бѣжецкомъ уѣздѣ дву разбойникахъ и о оговоренныхъ ими Игнатѣ Орловѣ крестьянахъ и протчихъ людяхъ, кое ни гдѣ не рѣшеное, а производствомъ кончившееся еще въ 1709 году, однако же по оному ни колодниковъ въ содержаніи, ни просьбы въ Сенатѣ, да и хожденія, равно какъ и по всѣмъ вышеозначеннымъ дѣламъ нѣтъ, послѣднія жъ два дѣла и въ Сенатѣ взяты не по апелляціи къ разсмотрѣнію, а единственно только къ доказательству показуемыхъ Калачовымъ на Полковника Орлова съ братьями подозрѣніяхъ. И по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ *Приказами*: Въ разсужденіи, что челобитчикъ Калачовъ, какъ выше сказано, въ 1741 году за вины посланъ въ ссылку и нынѣ живъ ли неизвѣстно; соперники же его, Тайный Совѣтникъ Татищевъ и Полковникъ, что потомъ былъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Орловъ, а можетъ быть и протчіе, чрезъ столь много прошедшіе годы померли и слѣдовать, уповательно, некъмъ, наипаче же что послѣ того Именнаго 1739 года указа вышеобъявленными Именными жъ 1741 и 1744 годовъ Всемиловитѣйшими указами всѣмъ впадшимъ до состоянія оныхъ вины (кромѣ важныхъ) штрафы и наказанія отпущены, почему какъ сіе начатое слѣдствіе, такъ и изъ помянутыхъ собранныхъ дѣлъ, нѣкоторыя силою тѣхъ указовъ и временемъ рѣшились, а одно и Сенатомъ рѣшено и исполнено, слѣдовательно затѣмъ всѣ тѣ дѣла нынѣ до разсмотрѣнія и рѣшенія въ Сенатѣ уже не принадлежать, и для того означенное Сенатское производство со всѣми (кромѣ одного, взятаго изъ Кан-

целяріи Главнаго заводовъ Правленія) забранными дѣлами отдать въ Сенатскій Архивъ и сіе слѣдственное дѣло изъ числа не рѣшенныхъ въ Сенатѣ дѣлъ выключить, взятое жъ изъ заводской Канцеляріи дѣло отослать при указѣ въ оную обратно, которой по тому дѣлу, естли чего надлежащаго по законамъ не исполнено, поступить по законамъ, о протчихъ же дѣлахъ въ Военную, Юстицъ и Бергъ-Коллегіи, о чемъ куда надлежитъ, для вѣдома послать указы; что же принадлежитъ до взятыхъ изъ Вотчинной Коллегіи дѣлъ, то хотя гдѣ оныя по сему дѣлу и неизвѣстно, но когда объ нихъ здѣсь просители будутъ, тогда и о отысканіи ихъ, равно жъ и о разсмотрѣніи поступлено будетъ по указамъ.



Журналы и протоколы Правительствующаго Сената 2-го департамента за 1768 годъ.

№ 98.

Книга № $\frac{101.}{5003.}$ Л. 214. 1768 года Юля 21 и Августа 13 чиселъ, по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по репортамъ Новгородской Губернской Канцеляріи и тамошняго Губернатора Генераль-Маіора и Кавалера Сиверса, которыми представляютъ, что по произведенному по указамъ изъ Сената и Военной Коллегіи слѣдствію, о бывшемъ въ городѣ Опочкѣ воеводѣ Подпоручикѣ Алексѣевѣ, по нижеписаннымъ на него доносамъ, а именно: 1) въ 762 Августа 3 Воронежскаго Гарнизона Драгунскаго полка Секундъ-Маіора Павла Пахомова и бывшаго въ томъ же городѣ Опочкѣ Регистратора Петра Трекина (кои уже померли) яко бы въ чинимомъ имъ, Алексѣевымъ, того города съ недорослями солдатскими дѣтьми Жоховымъ съ товарищи всего пятью чело-вѣками мужеложствѣ и, закрывая ихъ отъ службы, во употребленіи въ свои услуги; 2) въ 763 Апрѣля 23 города Опочки, и того уѣзда разнаго званія жителей, о причиненныхъ имъ тѣмъ Алексѣевымъ побояхъ и дру-гихъ обидахъ и непорядочныхъ поступкахъ; 3) да прежде того въ 761 годахъ въ Юнѣ мѣсяцѣ помянутаго жъ Воронежскаго Гарнизоннаго Дра-гунскаго полка Полковника Ангелара, во взятѣ драгуна Михайлова подѣ караулъ, и въ держаніи, арестовавъ, часа съ два или больше, въ брани его, Ангелара скверными словами, онъ, Алексѣевъ, по прописаннымъ въ томъ Новгородской Губернской Канцеляріи репортѣ обстоятельствамъ виновнымъ не оказался и недоказанъ, а что онъ съ недорослями муже-ложства не дѣлалъ, въ томъ присягою очистился, и по учиненной справкѣ съ имѣющимся въ Сенатѣ по вышеписаннымъ объ немъ, Алексѣевѣ, дѣламъ производствомъ, *Приказамъ:* Въ разсужденіи того, что о вышеписанномъ

производимъ надъ бывшимъ воеводою Подпоручикомъ Алексѣевымъ слѣдствіи извѣстно въ Герольдмейстерской Конторѣ, то и нынѣ для извѣстія, что онъ по окончаніи того слѣдствія оказался правъ, въ ту Контору съ показанныхъ присланныхъ объ немъ репортовъ дать копія при копіи жъ съ сего. А какъ сообщеннымъ въ Сенатъ въ прошломъ 765 году Марта 21 дня изъ Святѣйшаго Синода по имѣющемуся тамъ по челобитію на него, Алексѣева, жены его, Аграфены Никифоровой дочери, въ непорядочныхъ его, Алексѣева, противъ ее поступкахъ дѣлу вѣденіемъ требовано, что по окончаніи надъ нимъ, Алексѣевымъ, означеннаго слѣдствія окажется, о томъ бы оный Синодъ увѣдомить, то по сему требованію въ тотъ Святѣйшій Синодъ о вышеписанномъ сообщить вѣденіе.

№ 99.

— *Л. л. 368, 369 и 370.* 1768 года Октября 7 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ доношеніе Михайловской Воеводской Канцеляріи отъ 19 Августа сего 1768 года и приложенный при томъ экстрактъ изъ слѣдственнаго дѣла объ отставномъ Подпоручикѣ Петрѣ Григоровѣ, женѣ его и дворовыхъ людяхъ, въ смертномъ ими убійствѣ попа Григорья Никитина, *Приказали:* 1) Поднести Ея Императорскому Величеству Всеподданнѣйшій докладъ слѣдующаго содержанія: Въ 1767 году Мая 2 дня въ Михайловской Воеводской Канцеляріи на тамошняго дворянина отставнаго Подпоручика Петра Григорова, на жену его, Марфу Логгинову дочь, и на двороваго челоѣка Федора Васильева, доносили, дворовый онаго Григорова челоѣкъ Иванъ Сидоровъ и крѣпостная его женка, да жившая въ домѣ ихъ во услуженіи вѣдомства Коллегіи Экономіи дѣвка, что они въ томъ числѣ и оный доноситель Сидоровъ показаннаго попа убили до смерти, а по слѣдствію оказалось, произошло оное убійство по такому случаю: оный попъ означеннаго Февраля 24 числа къ показанному Григорову по знакомству прѣѣхалъ въ гости и пили вино и, какъ стали пьяны, въ то время Григоровъ нюхалъ табакъ, а попъ, запрещая ему, чтобъ въ великій постъ того не дѣлалъ и рыбы не ѣлъ, началъ драть его, Григорова, за волосы, отъ чего сдѣлалась между ими ссора, въ которой онъ, Григоровъ, призвавъ показанныхъ двухъ челоѣкъ людей и съ ними того попа поваля на землю, таская по полу за волосы, били пинками и кулаками, а потомъ, вытаща

изъ горницы на дворъ и положи въ его сани, лили на него холодную воду, чтобъ онъ отъ пьянства и отъ побой не умеръ, однакожъ онъ въ тожъ время умре, и мертвое тѣло помянутые люди его на лошади отвезли на дорогу, по которой оно тою лошадыю ко двору попову и привезено и въ томъ во всемъ оный Григоровъ повинился, а про жену сказалъ, что она того попа не била, въ чемъ и сама она съ допросу и со увѣщанія не призналась, такъ и доносителями не доказана, кромѣ того что только при той ссорѣ она была, и по приказу мужа своего показанныхъ людей со двора въ горницу послала, по обыску жъ о ней тамошнихъ дворянъ, поповъ и церковнослужителей разныхъ помѣщиковъ, старостъ и крестьянъ, всего пятидесяти восьми человекъ оказалось, состоянія она добраго, и объ ономъ убійствѣ, и не бывала она въ другихъ непотребствахъ, они не знаютъ; изъ бывшихъ же при томъ убійствѣ людей товарищъ доносителейъ бѣжалъ и не сысканъ, однако тамошнимъ жителямъ о сыску объявлено. И Михайловская Воеводская Канцелярія опредѣлила въ силу Именнаго 763 года Февраля 10 дня указа, показанную Григорова жену изъ-подъ караула свободить, а мужу ее и дворовымъ ихъ людямъ Ивану Сидорову и Федору Васильеву, когда сысканъ будетъ за показанное попу убійство, присуждаетъ въ силу уложеннаго 21 главы 72 пункта учинить смертную казнь, для того, хотя тотъ попъ показанную съ Григоровымъ ссору и началъ, но въ рукахъ его чѣмъ бы Григорова смертельно уязвить ничего не было, и оное признается не изъ злобы; а къ одному его, Григорова, по знакомству увѣщанію, коего бѣ ему, Григорову, и безъ драки, яко имѣвшему въ домѣ своемъ людей, со двора сослать было можно, но какъ Григоровъ вмѣсто того началъ его, попу, бить и къ убійству людей своихъ призывать, котораго съ ними до смерти и убилъ, и то его убійство стало быть умышленное, а законами повелѣно: уложеннымъ 21 главы 71 пунктомъ: «буде убьетъ сынъ боярской, или сынъ его, или племянникъ, или прикащикъ, чьего крестьянина въ дракѣ, а не умышленіемъ или пьянымъ дѣломъ, а такихъ убійцевъ сажати въ тюрьмы до Государева указа, а смертію ихъ не казнити»; Воинскаго артикула по 158 пункту: «если учинится смертный убой, хотя ненарочно, и неволею, чтобъ кого убить или поранить, однако сочинитель того виновенъ есть, понеже убійство отъ того произошло, и тако наказаніе исполнится надъ виноватымъ по дѣлу и состоянію онаго, и какую вину въ томъ имѣть или тюрьмою, денежнымъ наказаніемъ, шпипрутенемъ, или сему подобнымъ, а можно и церковное покаяніе возложить купно съ другими наказаніями». Сенатъ, сообра-

жая сей законъ съ означеннымъ дѣломъ, со мнѣніемъ Михайловской Воеводской Канцеляріи согласиться не можетъ, ибо прописанный въ томъ мнѣніи уложенный 21 главы 72 пунктъ гласитъ на умышленныя убійства, а объявленное Подпоручика Григорова послѣдовало отъ нападенія на него означеннаго попа, а когда бѣ попъ не начиналъ съ нимъ драться, то бѣ того и быть не могло, и по сему Григорова къ смертному онаго попа убійству умыслу Сенатъ не предвидитъ. Произошло жѣ оное въ пьянствѣ отъ единого его жестокосердія и за симъ къ смертной казни осудить его не можетъ, а по содержанію объявленныхъ уложеннаго и воинскаго артикула пунктовъ, по мнѣнію Сената, слѣдуетъ его, Григорова, вмѣсто тюремнаго заключенія предать церковному покаянію и для того отослать въ дальній отъ резиденціи монастырь на пять лѣтъ, гдѣ содержать его неисходно, а по прошествіи онаго срока изъ того содержанія освободить, во время же того его содержанія пищею и одеждою довольствовать изъ деревень его, кои на то время и поручить въ смотрѣніе родственникамъ его. Но какъ онъ, Григоровъ, изъ дворянъ, то Сенатъ съ нимъ собою онаго исполнить не можетъ, а предавъ все сіе въ Высочайшее Ея Императорскаго Величества благоволеніе, проситъ Всемиловѣйшаго указа, до воспослѣдованія жѣ онаго содержать онаго Григорова въ Михайловской Воеводской Канцеляріи подъ карауломъ. 2) Дворовому Григорова человѣку Ивану Сидорову за то, что онъ показаннаго попа по приказу помѣщика своего вмѣстѣ съ нимъ и съ другимъ человѣкомъ Федоромъ Васильевымъ билъ, и когда оный попъ умеръ, то тѣло его со двора съ онымъ же Васильевымъ свезъ, а сверхъ того на помѣщика своего будто онъ послѣ побой онаго попа собаками травилъ, а помѣщица его била, доносила ложно, учинить наказаніе кнутомъ, также и дворовую жѣ Григорова женку Анисью Понкратову и бывшую у нихъ въ услуженіи вѣдомства Коллегіи Экономіи дѣвку Елену Петрову дочь, за ложный же на онаго Григорова о травлѣ попа сабаками, а на жену о битьѣ того попа доносъ выстѣчь плетями и отдать женку Понкратову равномѣрно жѣ и вышенисаннаго человѣка Сидорова въ домъ помѣщика ихъ, а дѣвку Петрову на прежнее жилище. 3) Не сысканнаго за побѣгомъ вышеозначеннаго Федора Васильева, который съ нимъ, Григоровымъ, того попа билъ, Михайловской Воеводской Канцеляріи, сыскавъ и изслѣдовавъ, учинить съ нимъ по законамъ, и о томъ въ Михайловскую Воеводскую Канцелярію послать указъ.

Журналы и протоколы Правительствующаго Сената 2-го департамента за 1769 годъ.

№ 100.


Книга № ^{109.}/_{5012.} Л. 281 и 282. 1769 года Апрѣля 29 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ доношеніе изъ Юстицъ-Коллегіи и приложенный при томъ экстрактъ изъ произведеннаго во исполненіе Именнаго Ея Императорскаго Величества 766 года Января 15 дня указа слѣдствія о вынудой Вотчинной Коллегіи Секретаремъ Иваномъ Арбузовымъ изъ дѣла Поручицы Марины Пушкаревой о Рыльскомъ недвижимомъ имѣніи брата ея Степана Полянскаго съ показаніемъ дву племянницъ ея родныхъ выписки и объ отдачѣ ей, Пушкаревой, а въ дѣло о положеніи другой безъ показанія тѣхъ ея племянницъ, и по выслушаніи того экстракта и приложеннаго при немъ мнѣнія разсматривая взятое въ Сенатъ изъ Юстицъ же Коллегіи, подлинное о томъ слѣдствіе, *Приказами:* Какъ по оному слѣдствію самой истины, кто означенную выписку Пушкаревой выдалъ, а другую вмѣсто того въ дѣло положилъ, не сыскано, производитель же того дѣла по должности Повытчика (который нынѣ Поручикъ), Дьяковъ, не взирая на улику со стороны Пушкаревой, отговаривается тѣмъ, яко бы сего не помнить, а Секретарь и со всѣмъ отъ показанія на него Пушкаревой отрекается, въ чемъ имъ не токмо присяги, но и увѣщанія не сдѣлано, и для обличенія ихъ писецъ той выписки, который съ первой выданной Пушкаревой другую писалъ и къ слѣдствію призванъ не былъ; а Повытчикъ Дьяковъ, будучи въ семъ дѣлѣ по справкѣ обѣихъ упомянутыхъ выписокъ подозрительной на свободу отпущенъ, и чрезъ сіе оказался поступокъ Юстицъ-Коллегіи въ томъ слабый, того ради оной Коллегіи напомнить, дабы должность свою исполняла съ прилежностію и чтобъ по сему Высочайшее

Ея Императорскаго Величества повелѣніе исполнено было, ко изысканію истины показаннаго Дьякова и писца выписокъ, взявъ нынѣ подъ крѣпкій караулъ и, чтобъ они не могли имѣть согласія, разсады порознь, допросить, писца въ томъ, означенную другую выписку, по которой въ Вотчинной Коллегіи рѣшеніе сдѣлано, по чьему онъ приказу съ первой переписывалъ и въ родословную написанныхъ въ той первой выпискѣ равныхъ наслѣдницъ двухъ въ другую не внесъ, а бывшаго повытчика Дьякова, для чего онъ по одному дѣлу въ разныхъ видахъ сочинялъ двѣ выписки, и какъ въ первой видѣлъ въ поколѣнной росписи послѣ просительницы Пушкиревой, брата наслѣдницъ, двухъ племянницъ, сестриныхъ дочерей, то по чьему приказу въ другую выписку написалъ наслѣдницею уже одну ее, Пушкиреву, и секретарю Арбузову, какъ предводителю того дѣла, о томъ сказывали, буде не сказывалъ для чего и самъ вѣдая сію утайку, чего ради такую несправедливую выписку подписывалъ, что же онъ, Дьяковъ, въ отвѣтахъ своихъ показывалъ, изъ оныхъ выписокъ объявленная отъ Пушкиревой какимъ-де случаемъ утратилась или унесена, не знаютъ, то онъ тогда о пропажѣ ее репортовалъ ли кого и письменно, или словесно, и по окончаніи оныхъ допросовъ, ежели между ими дойдетъ до очныхъ ставокъ, то кому съ кѣмъ надлежитъ давать и очныя ставки, а въ случаѣ заперательства въ силу Именнаго 763 года Января 15 дня указа увѣщевать чрезъ священника, равно и Секретаря Арбузова противъ показанія Пушкиревой и повѣреннаго ее увѣщевать же въ томъ, что они объявляютъ, означенную выписку онъ ей, Пушкиревой, выдалъ и что гербовую бумагу листы не порозжіе крѣпилъ, но тогда, когда на нихъ она выписка написана была, подлинно ль такъ было и есть ли и по сему онъ не признается, то въ силу уложенія 14 главы 8 пункта при челобитницѣ Пушкиревой учинить ему присягу и потомъ изъ всего онаго слѣдствія Юстицъ-Коллегіи сочиня экстрактъ и, чему кто подлежать будетъ, приложя свое мнѣніе, прислать въ Сенатъ немедленно; а какъ сіе слѣдствіе производится во исполненіе Именнаго Ея Императорскаго Величества указа, то оной Коллегіи окончить его въ самой скорости, опасаясь за продолженіе неупустительнаго штрафа и о томъ въ ту Коллегію послать указъ, а при томъ и слѣдственное дѣло возвратить, также для обличенія показаннаго Дьякова и писца изъ дѣла Вотчинной Коллегіи послѣднюю подлинную выписку отослать, оставя въ дѣлѣ копію, а по окончаніи означеннаго слѣдствія оную выписку съ показаннымъ экстрактомъ Юстицъ-Коллегіи прислать въ Сенатъ.

№ 101.

Книга № 110.
5013. Л. 321. 1769 года Октября 19 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ предложеніе Г. Оберъ-Прокурора и Кавалера Всеволожскаго и приложенныя при томъ присланныя къ нему отъ Генераль-Прокурора и Кавалера Князя Александра Алексѣевича Вяземскаго, а имъ полученныя отъ Новгородскаго Губернатора Генераль-Маіора и Кавалера Сиверса копии: 1-е, съ письма онаго Губернатора Сиверса; 2-е, съ доношенія Псковской провинціи Прокурора Бибикова и 3-е, съ рапорта, поданнаго въ Псковскую Провинціальную Канцелярію отъ Капрала Воротова, изъ которыхъ Губернаторъ въ письмѣ своемъ объясняется, что Прокуроръ Бибиковъ сверхъ того, что онъ за разные противу своей должности ненормативныя привязками и излишними спорами оказалъ уже себя не достойнымъ толь важнаго мѣста, дошло къ нему Губернатору еще доношеніе отъ Надворнаго Совѣтника Петра Караулова, будто бы онъ, Бибиковъ, имѣющееся во Псковской Провинціальной Канцеляріи дѣло отставнаго Ассессора Ивана Большаго Львова о спорномъ между имъ и показаннымъ Карауловымъ недвижимомъ имѣніи, доставшемся Караулову по закладной отъ роднаго его дяди оставнаго Пропорщика Вочкина повелѣ слѣдствіемъ и самаго его, Вочкина, со многими людьми забравъ и обобравъ у него принужденно векселя и деньги, свободилъ по домамъ, да и дѣла Караулову безъ согласія челобитчика Львова показать отказался, а наконецъ, призвавъ Караулова къ себѣ въ домъ, спросилъ, сколько онъ возьметъ за подгородную свою деревню, и когда Карауловъ ему отвѣчалъ, что она не продажная, то Прокуроръ сказалъ, ежели-де такъ, то какъ ушей тебѣ, Карауловъ, не видать купленныхъ у Вочкина деревень, а сверхъ того и за протесты твои самимъ дѣломъ процентъ заплачу; и требовалъ онъ, Губернаторъ, чтобъ его, Бибикова, по такимъ обстоятельствамъ смѣнить другимъ, напротивъ же того Бибиковъ въ доношеніи своемъ приносить оправданіе на принесенную на него Карауловымъ жалобу и просить защищенія, почему Г. Генераль-Прокуроръ, объявивъ предписанное инструкціи его въ 3-емъ пунктѣ на таковыя доношенія повелѣніе, именованному Г. Оберъ-Прокурору рекомендовалъ о предложеніи того Сенату, вслѣдствіе чего отъ него, Г-на Оберъ-Прокурора, все то и предложено. *Приказами:* Онныя съ письма съ доношенія и репорта копии, для надлежащаго по нихъ изслѣдованія и поступленія съ виновными по зако-

намъ, отослать въ Юстицъ-Контору при указѣ, которой отъ Прокурора Бибикова потребны къ тому отвѣты брать, а ему оныя давать безъ малѣйшаго продолженія, а для доказательства его Надворному Совѣтнику Караулову велѣть явиться въ той Конторѣ немедленно, о чемъ Новгородскому Губернатору и Псковской Провинціальной Канцеляріи дать знать указали, а къ Генераль-Прокурорскимъ Дѣламъ сообщить съ сего копію.



Журналы и протоколы Правительствующаго Сената 2-го департамента за 1771 и 1772 года.

№ 102.

— *Л. 284 об.* 1771 года Мая 4 дня. Въ должности Генераль-Рекетмейстера Г. Полковникъ Масловъ Собранію Правительствующаго Сената представлялъ, что онъ по принесенной ему отъ Воронежскаго купца и суконной фабрики содержателя Михаила Сахарова на Магистратскую Контору жалобѣ въ необъявленіи ему учиненнаго ономъ по дѣлу о арестованныхъ у него въ домѣ товарахъ и разнаго званія пожиткахъ рѣшительнаго опредѣленія той Конторѣ предлагалъ, чтобъ оное ему, Сахарову, въ силу Именнаго 762 года Іюля 30 дня указа объявить, но на то ему сообщенною съ журнальной записки копіею отвѣтствовано, что того опредѣленія оному Сахарову какъ учиненнаго по интересному дѣлу объявить нельзя, почему онъ, Г. Полковникъ, въ силу инструкціи Генераль-Рекетмейстера объ ономъ Правительствующему Сенату и представляетъ. *Приказамъ:* Въ Магистратскую Контору послать указъ и велѣть рѣшительное той Конторы по упомянутому дѣлу опредѣленіе означенному фабриканту Сахарову объявить, а за чѣмъ онаго въ силу Именнаго 762 года объ апелляціи указа ему было не объявлено, о томъ подать отвѣтъ, о чемъ написать протоколъ.

№ 103.

Книга № ^{134.}_{5037.} Л. 117. 1771 года Іюля 11 и Сентября 5 дней по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ доношеніе со мнѣніемъ Юстицъ-Конторы и приложенный экстрактъ изъ слѣдственнаго дѣла, произведеннаго въ той Конторѣ, по Именному Ея

Императорскаго Величества Декабря отъ 29 числа 769 года указу, по челобитію Ямбургскаго уѣзда Молосковицкой мызы пастора Генделиуса надъ прикащикомъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Дивова Степаномъ Никитинымъ, въ принужденіи имъ онаго жъ Дивова крестьянина Густава Симонова къ перемѣнѣ лютерскаго и къ принятію греческаго исповѣданія закона и о боѣ за то онаго Симонова по щекамъ и батогами. *Приказамъ:* Во исполненіе уложеннаго 22 главы 10 пункта, по мнѣнію Юстицъ-Конторы, помянутому прикащику Никитину за бой и за сѣченіе крестьянина Симонова изъ принужденія къ перемѣнѣ закона, въ чемъ онъ при слѣдствіи хотя и не признается, показывая будто бы наказывалъ его, Симонова, за прѣздъ на господскій дворъ на коростовой лошади и за другія неисправности, но по показанію свидѣтеля, священника Давиіла Дмитріева, виновнымъ оказался, учинить ему, Никитину, въ уравниеніе того какого имъ крестьянину Симонову сдѣлано наказаніе, въ самой той Мало-сковницкой мызѣ при собраніи крестьянъ наказаніе жъ батогами, дабы онъ впредь такихъ до него не принадлежащихъ поступковъ чинить и не волею крестьянъ помѣщика своего, состоящихъ въ другихъ законахъ, къ принятію вѣры греческаго исповѣданія не принуждалъ, паче же и побои за то чинить не дерзалъ, ибо объявленнымъ уложеннымъ пунктомъ точно повелѣно: кто надъ кѣмъ мучительское наругательство учинить, самому тоже учинить, и о томъ въ Юстицъ-Контору послать указъ. Что же оная Контора во мнѣніи своемъ представляетъ, что дабы неискусные и не знающіе священнаго писанія люди, не имѣя учрежденнаго закона, ни кого къ перемѣнѣ закона запрещенія къ таковому принужденію посползновенія не имѣли и того подъ извиненіемъ, что дѣлать не заказано, не чинили, не соизволили ли Правительствующій Сенатъ по согласію съ Святѣйшимъ Синодомъ, принявъ надлежащія мѣры, опредѣлить запрещеніе, и о томъ публиковать; но какъ сіе дѣло сопряжено съ церковнымъ обрядомъ, слѣдовательно по существу своему и принадлежить, во-первыхъ, до разсужденія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, того ради во оный сообщить о томъ вѣденіе и требовать, что учинено будетъ, благоволилъ бы Правительствующій Сенатъ увѣдомить.

№ 104.

— *Л. 192.* 1772 года Апрѣля 2 и 4 чиселъ по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ доношеніе Статскаго Совѣтника и Главнаго Магистрата Вице-Президента Графа Тол-

стого, членовъ Канцеляріи Опекунства Иностранныхъ Коллежскаго Совѣтника Сухарева, Юстицъ-Канторы Надворнаго Совѣтника Пущина и представленный при немъ изъ порученнаго имъ слѣдствіемъ дѣла, произведеннаго въ силу Именнаго Ея Императорскаго Величества указа о Капитанѣ Сергѣѣ и сообщникахъ его, братѣ его Коллежскомъ Совѣтникѣ Михайлѣ Пушкиныхъ и Мануфактуръ-Коллегіи Вице-Президентѣ Федорѣ Сукинѣ, въ умыслѣ оныхъ къ поддѣлыванію подъ государственныя банковыя ассигнаціи подложныхъ, экстрактъ со мнѣніемъ, при чемъ внесено и означенное произведенное ими слѣдствіемъ подлинное дѣло, и полученной сего Апрѣля 3 дня при Именномъ Ея Императорскаго Величества указѣ выпискѣ изъ письма къ Ея Величеству отъ Генераль-Поручика Сенатора и Кавалера Алексѣя Петровича Мельгунова, а въ ономъ указѣ написано: Приложенную выписку сообщить къ дѣлу, *Приказамъ*: Означенный экстрактъ со мнѣніемъ и все подлинное дѣло, сообщая къ тому и предписанную изъ письма выписку по содержанію генеральнаго регламента 51 главы, для заключенія на основаніи законовъ сентенціи, отослать въ Юстицъ-Кантору при указѣ, а какъ изъ членовъ той Канторы одинъ былъ при произведеніи предписаннаго слѣдствія, а за тѣмъ въ оной Канторѣ состоитъ одинъ же, того ради въ той Юстицъ-Канторѣ по сему дѣлу присутствовать Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ Дѣлъ Вице-Президенту Дену и членамъ Ревизіонъ-Канторы Полковнику Фоминцыну, С.-Петербургской Розыскной Экспедиціи Коллежскому Совѣтнику Наумову, коимъ обще съ наличнымъ той Канторы членомъ учиня ту сентенцію представить въ Сенатъ въ самой скорости, о чемъ и въ означенныя Юстицъ-Коллегію, Ревизіонъ-Кантору и Розыскную Экспедицію послать указы.

№ 105.

— Д. л. 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203.

1772 года Апрѣля 6 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ слушавъ доношеніе Юстицъ-Канторы, выписку изъ дѣла о поддѣлованіи подложно подъ государственныя банковыя ассигнаціи мнѣніе судей, особо къ тому слѣдствію определенныхъ, и отъ Юстицъ-Канторы положенную сентенцію о преступникахъ, *Приказамъ*: Ея Императорскому Величеству поднести Всеподданнѣйшій докладъ

слѣдующаго содержания: Именнымъ Вашего Императорскаго Величества указомъ, даннымъ Сенату минувшаго Марта 6 дня, при которомъ присланы, Сергѣй Пушкинъ, и найденные у него въ Нейгаузенѣ на таможенной заставѣ къ поддѣлованію подложно банковыхъ ассигнацій изготовленные инструменты, яко то: литеры, нумера, и штемпеля, повелѣно: въ разсужденіи важности сего открывшагося произшествія, немедленно и кратчайшимъ способомъ изслѣдовать и поступить по законамъ и обыкновениямъ Имперіи Вашего Императорскаго Величества. Во исполненіе сего, Сенатъ опредѣлялъ о семъ изслѣдовать нарочно опредѣленныхъ судей, и производя то слѣдствіе представить Сенату, приложивъ при томъ и мнѣніе на основаніи законовъ, оное произведено и въ отвѣтахъ своихъ Сергѣй Пушкинъ винился, что хотѣлъ поддѣлывать воровскія подъ государственныя ассигнаціи, сообщники жъ его въ томъ были брать его родной Мануфактуръ-Коллегіи Коллежскій Совѣтникъ Михайла Алексѣевъ сынъ Пушкинъ, да той же Коллегіи Вице-Президентъ Федоръ Ивановъ сынъ Сукинъ, да французъ, находившейся тогда въ Москвѣ, Барро Бротаръ; принявъ они сіе злое намѣреніе условились, чтобъ ему, Сергѣю Пушкину, проситься къ водамъ въ Спа, а французу требовать своего паспорта подъ видомъ возвращенія въ его отечество; сіе происходило въ Сентябрѣ прошлаго 1770 года, а за разными обстоятельствами въ томъ имъ препятствующими продолжился отъѣздъ ихъ до Іюня 1771 года, въ коемъ они изъ Москвы выѣхали и, пріѣхавъ въ Ригу, условились онъ, Сергѣй Пушкинъ, съ Бротаромъ, чтобы ему ѣхать сухимъ путемъ, а французу водою въ Голландію, считая тѣмъ сокрыты отъ прозорливыхъ глазъ ихъ согласіе, что и исполнили, и Сергѣй Пушкинъ, пріѣхавъ въ Амстердамъ, въ началѣ Октября мѣсяца 1771 года, нашелъ тамо уже ожидающаго его сообщника Бротара, который въ тожъ самое время его увѣдомилъ, что онъ нашелъ въ Амстердамѣ одного жида, уроженца города Меца во Франціи, которому онъ открылся, что имѣетъ напечатать тайно нѣсколько бумажекъ, къ коимъ потребны штемпель, особливая бумага и особливныя литеры, нумера и прочее, ибо показываетъ онъ, что намѣренія ихъ не было привезти сюда сіи инструменты и бумагу, но совсѣмъ сдѣланныя ложныя ассигнаціи, и жидъ уже согласился ему въ томъ служить, и чрезъ три дня послѣ сего онъ, Бротаръ, ѣздивъ съ тѣмъ жидомъ въ городокъ Віантъ, гдѣ находится нѣсколько бумажныхъ мельницъ, но ни кто не взялся формы для дѣланія бумаги дѣлать, а извѣстились тамо, что оныя формы дѣлаютъ близъ деревни извѣстной, называемой Сардамъ,

куда оный французъ съ жидомъ и отправились, и нашли близь Сардама въ деревнѣ Зандикъ голландца, который, увидѣвъ бумагу и не считая сперва въ томъ важности, взялся дѣлать за десять червонныхъ, обѣщая въ три недѣли сдѣлать точныя двѣ формы, на что для образца дана ему была одна ассигнація (изъ двухъ которыя они съ собою вывезли), но изъ коей середина была вырѣзана, а даны были одни края бумаги, на коей ассигнаціи печатають, и по нѣсколькихъ дняхъ оный мастеръ сказалъ Бротару, что онъ сперва не считалъ такого затрудненія въ дѣланіи сихъ формъ, какое онъ нашелъ, ибо характеры около ихъ не латинскія, а не извѣстныя ему и разумѣть онъ, что то дѣло важнѣе, нежели онъ прежде думалъ, и для того онъ за сію цѣну не сдѣлалъ, а какъ ему въ прибавокъ обѣщано было доплатить, однако жъ и тогда онъ, умножая важность дѣла, и его собственное опасеніе, просилъ еще о прибавкѣ денегъ, наконецъ получили они отъ того мастера двѣ бумажки, кои нѣкоторые малые погрѣшности имѣли, что Бротаръ, усмотря, показалъ тѣ погрѣшности мастеру, а оный обѣщалъ ему ихъ исправить на первой формѣ, а вторая тогда была еще не сдѣлана, а какъ договоръ француза былъ съ тѣмъ мастеромъ, чтобъ ему, тѣ двѣ формы сдѣлавъ, отдать Бротару, а бумагу они намѣрены были подряжать сами, въ чемъ мастеръ былъ съ начала и согласенъ, однако жъ наконецъ сказалъ, что онъ тѣхъ формъ отъ себя не выдастъ никогда, а если Бротаръ захочетъ, то онъ ему поставитъ бумагою, но не меньше осьми тысячъ листовъ, каждый по два штивера голландскихъ, что учинить восемьсотъ гульденовъ, сказывая при томъ прямо, что онъ безъ сомнѣнія видитъ, что въ томъ надобно быть великой добычѣ, то онъ, бывъ инструментомъ сего, захочетъ хотя малое участіе имѣть уграживая между тѣмъ, что если въ томъ съ нимъ не согласится, то онъ понесетъ тѣ формы въ Ратушу, отъ чего не только весь проэктъ въ ничто обратится, но можетъ быть и тому, кто заказывалъ тѣ формы, худо воспослѣдовать можетъ. Французъ, пріѣхавъ къ нему, Сергѣю, совѣтовалъ, что имъ въ такомъ случаѣ дѣлать, но они другаго средства не нашли для исполненія ихъ намѣренія и боясь угрожающей имъ бѣды, если то дѣло откроется, какъ на все сіе требованіе согласится, но, не бывъ въ состояніи ему тотчасъ тѣ деньги заплатить, послалъ французъ того жъ жида сказать на то ихъ согласіе съ тѣмъ, что не имѣя столько денегъ, чтобъ тотчасъ ему заплатить, онъ долженъ ихъ дожидаться изъ отдаленнаго мѣста, а какъ скоро ихъ получать, то ему заплатятъ: мастеръ на то согласился, но съ тѣмъ договоромъ, что

онъ работать не станетъ, пока прежде половины денегъ не получить, и такъ они сіе оставили до тѣхъ поръ, пока онъ, Сергій Пушкинъ, въ Россію возвратится и изъ Москвы ему, Бротару, тысячу рублей пришлетъ, какъ на заплату за бумагу, за содержаніе его тамо, такъ и для возвращенія въ Россію, а договорено у нихъ было, чтобы Бротару купить коляску и начинить ее между обивки и дерева тѣми бумагами и ѣхать до Либавы моремъ, а съ Либавы въ той коляскѣ до Риги и до Москвы, или чрезъ иной способъ какой лучше изберетъ, между тѣмъ временемъ, пока старались о приуготовленіи бумаги, жидъ тотъ, сводчикъ, нашель имъ другого жида рѣщика, которому они заказали штемпель, а французъ открылся ему, что онъ имѣетъ надобность въ такомъ человѣкѣ, который бы могъ литеры для напечатанія вылить, но сей ему сказалъ, что великаго затрудненія стоить потому, что не можетъ увѣрить, чтобы не обыкновенныя сіи слова удачно сдѣлали, при чемъ и замедленію великому подвержено, для дѣланія такихъ формъ, но самъ берется сдѣлать на мѣди слова, чрезъ посредство коихъ можно одному человѣку безъ всякаго стука дома печатать и, въ скоромъ времени сдѣлавъ первое слово, удостовѣрилъ ихъ, что то правда и сіи то самые тѣ штемпель, и литеры и числа, кои при немъ на Нейгаузенской заставѣ найдены; два листа бумаги, которые ему французъ принесъ отъ мастера имъ, Сергѣемъ Пушкинымъ, истреблены, почитая ихъ ни къ чему служащими, а болѣе какъ бумаги, такъ и сдѣланныхъ ассигнацій ни гдѣ нѣтъ, ни имъ, ни сообщникомъ его ни куда не отосланы и не отданы, а развѣ Бротаръ надѣлалъ послѣ отбытія его, Пушкина, изъ Амстердама, а прежде ихъ не было и такъ по условію его съ товарищемъ его французомъ онъ, Пушкинъ, поѣхалъ въ Россію для доставленія денегъ, нужныхъ имъ на заплату за бумагу и, продолжая путь свой отъ Риги до Москвы, при таможенной заставѣ въ Нейгаузенѣ осматриванъ и по найденіи у него тѣхъ штемпелей арестованъ; подтверждаетъ же при томъ, что болѣе сообщниковъ онъ показанныхъ въ его отвѣтѣ никого не имѣлъ; причины же согласію ихъ между ими главная была всѣхъ ихъ бѣдность, особенныя жъ: Бротарова хитрость и предпріимчивый характеръ, Сукина жъ первая помощь въ сысканіи денегъ, потребныхъ на сей вояжъ Сергѣю Пушкину, вторая, знаніе его въ коммерціи, чрезъ которую бы онъ имъ могъ помочь употребить или привести въ настоящее дѣйствіе ихъ подложныя ассигнаціи, а наконецъ имъ всѣмъ удобнѣе казалось изъ всѣхъ ихъ положеній то, чтобы оными у портовъ покупать товары, что жъ принадлежитъ до подписи на подложныхъ ассигнаціяхъ подѣ

руки тѣхъ, кои банковыя ассигнаціи подписываютъ, то положено было у нихъ, что имъ всѣмъ онѣя подписывать подъ тѣ руки показаннымъ отъ того жъ француза способомъ чрезъ стекло; получивъ сей отвѣтъ, опредѣленные судьи къ сему слѣдствію требовали, что бъ по уложенію 21 главы 47 статьи означенныхъ оговорныхъ Вице-Президента Сукина и Коллежскаго Совѣтника Михайла Пушкина къ сему слѣдствію доставить, кои потому и присланы, а въ допросахъ своихъ Михайла Пушкинъ отвѣчалъ въ первомъ, закрывая свою вину въ семь преступленій и утаивая сообщниковъ своихъ въ томъ, а хотя-де и зналъ про отъѣздъ брата своего, что подлинно онъ хотѣлъ ввести сюда подложно сдѣланныхъ ассигнацій, но съ нимъ согласенъ не былъ, и извиняясь, сколь тяжело и прискорбно доносить на брата и винился при томъ, чтобы не сказалъ и въ сіе время о его преступленіи, если бы онъ письмомъ своимъ себя не обличилъ; во второмъ, винясь въ сообществѣ онаго преступленія съ братомъ своимъ, показывалъ, что братъ его Сергѣй открылъ ему оное намѣреніе при отъѣздѣ своемъ, на что и онъ хотя и долго сопротивлялся, но видя въ несказанной скудости себя и родныхъ своихъ, согласился на сіе вредное обществу дѣло, однако все закрывая своихъ сообщниковъ, наконецъ будучи допрашиванъ въ третій разъ винился, что поддѣлываніе подложныхъ ассигнацій выдумали онъ, Михайла Пушкинъ, съ братомъ своимъ Сергѣемъ обще и по увѣщанію показалъ, что и Вице-Президентъ Сукинъ имъ обоимъ въ вышеписанномъ ихъ предпріятіи былъ подлинно сообщникъ и все сіе происходило съ общаго съ нимъ согласія, также и французъ Бротаръ въ сообществѣ съ ними былъ, а прежде онъ, Михайла Пушкинъ, объ ономъ Сукинѣ утаивалъ для того, что между ими соглашенность, естли кто въ томъ подлогъ будетъ пойманъ и обличенъ, то бъ кромѣ себя, о другихъ не показывать, а при томъ и изъ человеколюбія къ бѣдной его фамилии и что тому Сукина преступленію причиною былъ онъ, Михайла Пушкинъ, ибо онъ его, Сукина, къ тому склонилъ, Бротара же не почиталъ онъ сообщникомъ, но такъ какъ наемника на исполненіе онаго дѣла, а какъ уже изъ писемъ онъ брата своего Сергѣя видѣлъ и зналъ, что онъ данныя комиссіи ему отъ него подъ разными названіями описываемыя къ концу привелъ, то и разумѣя оное о ассигнаціяхъ старался прикрыть отъ сомнѣнія нечаянное богатство разглашеніями, что братъ его Сергѣй выигралъ съ двѣнадцать тысячъ червонныхъ, иногда сказывалъ, что онъ тамо женится на богатой вдовѣ, а инымъ, что онъ получитъ имѣющуюся ихъ претензію въ Копенгагинѣ на кушчѣ Фрюкенѣ, больше жъ

сообщниковъ никого онъ не имѣлъ; послѣ сего былъ допрашиванъ Федоръ Сукинъ, и винась, что онъ согласенъ былъ съ Пушкиными пользоваться подложными ассигнаціями, для сдѣланія конхъ они положили съ общаго согласія вѣять Сергѣю Пушкину за границу и промѣнать оное въ дѣйство, для чего Сергѣй Пушкинъ и посланъ, а сдѣланы ли они имъ того онъ не знаетъ; по изготовленіи жъ тѣхъ подложныхъ ассигнацій намѣрены они были ихъ обмѣнивать на деньги, какъ въ Мануфактуръ-Коллегіи, такъ и у партикулярныхъ людей отдачею на товары и переводомъ чрезъ векселя, и, употребля ихъ такимъ образомъ, намѣрены были выѣхать жить за границу; пополняетъ онъ во вторичномъ отвѣтѣ своемъ, имъ самимъ писанномъ, тако: что по объявленіи ему отъ Михайла Пушкина о намѣреніи подложныя ассигнаціи дѣлать, то повѣренность его смутила и послѣ того онъ, Михайла Пушкинъ, съ нимъ разговаривалъ, какъ уже съ надежнымъ имъ согласникомъ о подробностяхъ, какъ будетъ Сергѣй Пушкинъ съ Бротаромъ въ приуготовленіи банковыхъ ассигнацій поступать, то есть чтобы приуготовлять къ тому потребное въ разныхъ городахъ. въ одножъ сдѣлать бумагу, въ другомъ литеры и печатать (сказывая, что лотерейныя для Россіи билеты или что другое) и, сдѣлавъ штемпель, напечатать оныя, а потомъ, привезя ассигнаціи въ Россію и цифры для номеровъ, ставить номера въ Россіи, принимая оныя на настоящихъ ассигнаціяхъ, также и руки господъ Сенаторовъ и банковыхъ начальниковъ подписывать въ Россіи сперва сквозь стекло, а потомъ можно и такъ будетъ привыкнуть, подписываться и что Сергѣй Пушкинъ весьма скоро перейметъ писать подъ чужія руки, также говорено было между ими и о способахъ, какъ тѣ ассигнаціи потаенно ввести въ Россію и какъ выпускать ихъ въ народъ, сперва промѣномъ на деньги и на настоящія ассигнаціи въ Мануфактуръ-Коллегіи, также и партикулярныхъ людей на деньги, давая за вымѣнъ золота и серебра довольною наддачу, чтобы скорѣе сбыть ихъ съ рукъ и чтобы употребить ихъ и на покупку товаровъ въ отпускъ за границу, употребляя къ тому стороннихъ людей, не открывая имъ о поддѣланіи ассигнацій, или прискаты и такихъ, кто бы согласился изъ собственного прибытка, а при томъ употребить тѣ ассигнаціи и на переводъ денегъ за границу чрезъ векселя, въ томъ намѣреніи, дабы, получа такимъ противнымъ Богу и вреднымъ пользѣ Вашего Величества образомъ достатокъ, выбраться и самимъ для избѣжанія могущаго быть познанія и неминуемаго за то наказанія изъ государства и жить, гдѣ кто изыщетъ мѣсто, во изобиліи, и, напоследокъ, продолжаетъ онъ, Су-

кинъ, въ 10 пунктѣ сими словами: «Признаю мою тяжкую вину и съ чистымъ порочнымъ души моею раскаяніемъ, приношу мою повинную, что сдѣлался я настоящимъ преступникомъ, мечталъ приобрести болѣе пятидесяти тысячъ рублей не праваго стяжанія, ибо говорено было, чтобъ сдѣлать ассигнаціи до трехсотъ тысячъ рублей и, давъ Бротару изъ того часть, раздѣлить послѣдніе по себѣ и выпроситься для лѣченія жены къ водамъ, а тамо, проживъ нѣсколько лѣтъ и въ то время пріискавъ въ Швейцаріи и купя деревню, остаться на всегда, или когда въ Россіи о фальшивыхъ ассигнаціяхъ слуху не будетъ, возвратиться паки въ оскорбленное преступленіемъ моимъ отечество и пользоваться похищеннымъ у него имѣніемъ, послѣ сего иногда приходилъ въ раскаяніе отвратить зло. но заграждалось понятіе во изысканіи способа, боялся доносить безъ улики, или, болѣе сказать, колебались мысли мои и въ добрую и худую сторону, а какъ Сергѣй Пушкинъ и Бротаръ уѣхали за границу, то и болѣйшій страхъ объялъ мою душу, и обращался на вредное желаніе корысти и, сдѣлавшись порочнымъ, не осмѣлился о томъ извѣщать, думая иногда, что можетъ Сергѣй Пушкинъ и Бротаръ будутъ пріискивать иныхъ ко обогащенію способовъ, но при всѣхъ таковыхъ размышленіяхъ признаю еще вину свою и приношу покаяніе, что часто обладало слабымъ помышленіемъ моимъ желаніе избытка, наконецъ рѣшился, чтобъ закрыть вину свою тѣмъ, дабы, дождавшись Сергѣя Пушкина, поймать ихъ съ билетами и положился, что въ нужномъ случаѣ объявлю о семъ дѣлѣ яко вновь мною открытомъ, Алексѣю Петровичу Мельгунову и Дмитрію Васильевичу Волкову и, помощію ихъ поймавъ Пушкиныхъ съ ассигнаціями, не только отъ себя подозрѣніе отвергну, но еще укроюсь отъ имени доносителя, а при томъ, полагаясь на употребленіе въ судахъ по дѣламъ обыкновеннымъ. что на меня, поимщика, ни что отъ пойманныхъ принято не будетъ, и я совѣмъ очишусь, а какъ и сіе мое намѣреніе не сходно съ доброю совѣстію, то и въ томъ приношу покаяніе и повинную, но когда уже и свѣдалъ отъ Михайлы Пушкина, что братъ его Сергѣй въ Голландіи все приготовилъ и дожидается только до окончанія и по такомъ узнаніи видѣлъ я, что сіе вредное отечеству дѣло приходитъ ко окончанію, а въ немъ я самъ равный съ сообщниками моими преступникъ, то обнялъ страхъ мою душу и не смѣлъ уже ждать пріѣзда Сергѣя Пушкина, но собрался объявить о семъ дѣлѣ, въ томъ однако жъ намѣреніи, дабы закрыть собственное мое преступленіе и, узнавъ о скоромъ отъѣздѣ изъ Москвы Алексѣя Петровича Мельгунова и полагаясь на хорошее его обо мнѣ мнѣніе, донесъ ему вы-

мысленными и закрытыми словами, что имѣю я на себѣ мысленную тягость, что сомнѣваюсь о Пушкиныхъ чтобъ не привезъ Сергѣй Пушкинъ съ собою ассигнацій, что я вѣрно о томъ не знаю, а только думаю яко бы по частымъ Михайлы Пушкина о числѣ ассигнацій освѣдомленіемъ, но что я не имѣю въ томъ надежнаго увѣренія, а основаніи мои слабы и что однако жъ хочу стараться узнать яснѣе и въ случаѣ ловить и его увѣдомить, прося при томъ, чтобъ по пустымъ, можетъ быть, сомнѣніямъ не попасть мнѣ въ подозрѣніе клеветника и тому подобное; когда же его превосходительство отъѣзжалъ, то въ послѣдній день еще ему напомнилъ, что имѣю нѣкоторую вѣроятность и чтобы сказать о томъ и Дмитрію Васильевичу Волкову, что тотчасъ и сдѣлано, и какъ Дмитрій Васильевичъ принявъ, что сему не отиѣнно быть надобно, то и взялъ я у него на себя прилежно о всемъ примѣчать и подлинно примѣчалъ съ прилежностію, а при томъ подумалъ я, чтобъ не отправилъ Сергѣй Пушкинъ ихъ на мое имя въ музыкальныхъ инструментахъ, для чего писалъ я о томъ и къ Статскому Совѣтнику Князю Мещерскому, зная жъ собственное мое преступленіе, старался, чтобъ найдено было все чрезъ меня и тѣмъ бы закрыто было мое преступленіе». Определенные судьи ко изслѣдованію сего дѣла, по симъ отвѣтамъ положили свое мнѣніе. Какъ состоявшіися въ 1769 году Февраля 16 дня манифестомъ Государственнымъ ассигнаціи сравнены съ деньгами и точно повелѣно онымъ имѣть общее обращеніе во всей Имперіи наравнѣ съ ходячею монетою, а законами о преступникахъ тѣхъ, кто лживую монету будетъ поддѣлывать, повелѣно: уложенія 5 главы V статью, воинскимъ 22 главы 199 и морскаго устава 5 книги 11 главы 134 артикулами, кто лживую монету сдѣлаеть, таковыхъ за то казнить смертію, что потомъ и указами 1722 Августа 24, 28, 1723 Мая 13 и 1728 годовъ Апрѣля 10 чиселъ подтверждено, уложенія же 4 главы 1 и 2 пунктами воинскимъ 22 главы 201 и морскаго устава 18 главы 136 артикулами повелѣно: «кто грамоту отъ Государя напишетъ самъ себѣ воровски, или въ подлинной Государевой грамотѣ и въ иныхъ въ какихъ приказныхъ нисмахъ что переправить своимъ вымысломъ и подъ руки подпишетъ, или сдѣлаеть у себя печать такову, какова Государева печать, или учнетъ какія письма воровствомъ же наряжати, за то таковыхъ казнить смертію же». И хотя означенными преступниками подложныхъ ассигнацій по ихъ злему намѣренію дѣйствительно еще и не сдѣлано, но къ подложному оныхъ поддѣлыванію предписанные воровскіе штемпеля, литеры и нумера да и на бумагу

форма, слѣдующему ихъ къ тому умыслу уже, изготовлены и въ Россію тѣ инструменты (кромя формы) ввезены, слѣдственно они, Пушкины и Сукинъ, и прописанной въ законѣ казни себя подвергли, также, что Федоръ Сукинъ вину свою съ должнымъ раскаяніемъ при семъ слѣдствіи объявилъ въ первомъ своемъ допросѣ, въ которомъ онъ сверхъ того показалъ, что онъ въ такой винѣ и согласіи находился по то время какъ узналъ вѣроятно, что Сергѣй Пушкинъ уже все приготовилъ, то пришедъ въ раскаяніе вздумалъ, чтобъ сего зла не допустить до исполненія, объявилъ Г. Сенатору Алексѣю Петровичу Мельгунову и потомъ его просилъ объявить Г. Сенатору жъ Дмитрію Васильевичу Волкову, и, естли извѣстный по сему дѣлу Именной Вашего Императорскаго Величества отъ 6 Февраля сего года посланный къ Рижскому Генераль-Губернатору Броуну о предосторожности при вѣздѣ Сергѣя Пушкина въ Россію секретный указъ вослѣдствовалъ съ того его, Сукина, объявленія, то и можно бы почестъ, что чрезъ оное показанное воровство ко исполненію не допущено, да естли бы и подлинно съ того объявленія, но чтобы въ такомъ случаѣ виннымъ въ наказаніи чинить облегченіе, на то точнаго указанія нѣтъ, кромѣ того, что указомъ 1720 года Февраля 16 дня повелѣно: «кто въ какихъ дѣлахъ въ первыхъ своихъ допросахъ сказывали вины свои, то тѣ ставить въ повинныя, а которыя съ улики и розыска, тѣхъ въ дѣло и въ повинныя не ставить»; посему и разумѣется сіе повелѣніе служащимъ единственно къ изытію таковыхъ винящихся отъ пытокъ, а къ тому жъ и самъ онъ, Сукинъ, показываетъ, что то его прежнее объявленіе произошло не чистосердечное, но съ тѣмъ умысломъ, чтобъ чрезъ то его объявленіе или поимку, та его, Сукина, вина совсѣмъ могла быть закрыта, и объ оной отъ Пушкиныхъ на него показаній по законамъ какъ на поимщика принято бѣ не было, того ради, по ихъ мнѣнію, оныхъ Михаила и Сергѣя Пушкиныхъ, равно жъ тому и его, Федора Сукина, за показанныя ихъ вины, по силѣ предписанныхъ законовъ надлежитъ всѣхъ казнить смертію, но какъ указомъ 1754 года Сентября 30 дня повелѣно: виннымъ смертной казни до указа не чинить, то по силѣ онаго и указа же 1769 года Февраля 16 надлежитъ оныхъ, лиша всѣхъ чиновъ и дворянства, учинить имъ жестокое кнутомъ наказаніе, вырѣзавъ поздри и поставя на нихъ знаки, сослать на Нерчинскіе заводы въ работу; Сенатъ все сіе дѣло и съ приложеніями отослалъ для заключенія сентенціи по законамъ въ Юстицъ-Контору; Юстицъ-Контора, разсматривая все подлинное слѣдственное дѣло и учиненныя изъ дѣла и изъ законовъ выписки и мнѣніе

опредѣленныхъ къ произведенію сего слѣдствія судей и по рассмотрѣніи всего согласно заключила сентенцію слѣдующую: Сергѣя и Михайла Пушкиныхъ и Федора Сукина за ихъ преступленія по силѣ уложенія 5 главы 1 пункта воинскаго 22 главы 199 морскаго устава 5 книги 18 главы 134 артикуловъ и указовъ 722 Августа 24, 28, 723 Мая 13 и 1728 годовъ Апрѣля 10 чиселъ, уложенія жъ 4 главы 1 и 2, пунктовъ воинскихъ 22 главы 210 и морскаго устава 18 главы 136 артикуловъ, лиша ихъ чиновъ и дворянскихъ достоинствъ казнить смертію, но до воспослѣдованія о смертной казни указа по содержанію состоявшихся въ 754 и 769 годахъ указовъ, сдѣлать имъ наказаніе публично кнутомъ и дать Сергѣю Пушкину, яко начальнику и вымышленнику сего зла, приступившему уже къ исполненію онаго, пятьдесятъ ударовъ, Михайлу Пушкину, такъ какъ сообщнику въ семь его злоумышленій, сорокъ ударовъ. Сукину, хотя онъ, во-первыхъ, съ Пушкиными по елику самъ съ ними къ сему злу былъ въ заговорѣ, и сдѣлался безъ изыятія участникомъ во всемъ преступленіи, во-вторыхъ сдѣланнымъ о предпріятіи ими въ семь случаѣ злонамѣреніи объявленіемъ, не принесть въ винѣ своей чистосердечнаго раскаянія и, въ-третьихъ, къ сему объявленію побужденъ былъ единымъ только попеченіемъ о спасеніи собственно себя, а не объ отвращеніи вреда, способомъ сего злоумышленія, обще ими устроеннаго, но какъ однако жъ тѣмъ его объявленіемъ или предупрежденъ, или могъ быть предупрежденъ тотъ вредъ, который бы отъ приведенія сего ихъ злодѣйства ко окончанію неминуемо послѣдовалъ, то дать ему двадцать ударовъ, и потомъ имъ, Пушкинымъ и Сукину, вырѣзавъ ноздри и заклеивъ указными литерами, сослать въ Нерчинскъ въ каторжную работу, имѣніе жъ ихъ по силѣ уложенныхъ 21 главы 22 и 26 статей конфисковать, и взять оное въ вѣдомство Конторы Конфискаціи съ тѣмъ, если они, преступники, кому чѣмъ по письменному и законамъ не противному свидѣтельству должны, оное изъ того конфискованнаго имѣнія возвратить заимодавцамъ. Сенатъ, разсматривая все сіе произведенное дѣло и соображая съ законами о Пушкиныхъ, согласенъ съ заключенною Юстицъ-Конторы сентенціею; что жъ принадлежитъ до Сукина, то медленность его въ доносѣ и образъ того обличаютъ истиннымъ сообщникомъ въ семь вредномъ ихъ предпріятіи, а наипаче его отвѣты то доказываютъ, что онъ не есть предохранитель сего зла изъ благого намѣренія, но единственно какъ преступникъ, хотящій спасти себя только отъ должнаго наказанія, закономъ ему угрожаемаго, но въ разсужденіи однако жъ поданнаго слу-

чая и средства ко отвращенію вреда того ими приготавливаемого, заслуживаетъ нѣкоторое облегченіе, какъ-то отъ тѣлеснаго наказанія, а въ прочемъ остается какъ въ сентенціи положено; но какъ всѣ оныя преступники дворяне и имѣющіе чины, то за тѣмъ сего съ ними исполнить собою не можетъ, а предавъ оное въ благоволеніе Вашего Императорскаго Величества просить Высочайшаго указа; что же слѣдуетъ до француза Барро Бротара и оставленныхъ въ Голландіи формъ на бумагу и чтобы оный не воспользовался тамо симъ выдуманнымъ здѣсь злымъ намѣреніемъ, во отвращеніе могущаго произойти вреда, не соизволите ли. Всемилостивѣйшая Государыня, о томъ повелѣтъ находящемуся тамо Министру взять должныя предосторожности.

№ 106.

Книга № ^{145.}_{5048.} Л. л. 7, 8 и 9. 1772 года Іюля 3 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ слушавъ внесенный изъ Юстицъ-Канторы при доношеніи экстрактъ изъ дѣла о касающемся по произведенному о Михаилѣ и Сергѣѣ Пушкиныхъ и Федорѣ Сукинѣ въ поддѣльваніи подъ государственныя подложныя ассигнаціи слѣдствію въ общемъ съ оными преступленіи французѣ Луисѣ Барро Бротарѣ, мнѣніе опредѣленныхъ къ тому присутствующихъ и положенную Юстицъ-Канторы сентенцію, *Приказали:* Ея Императорскому Величеству поднести Всеподданнѣйшій докладъ слѣдующаго содержанія: Минувшаго Апрѣля 12 числа сего 1772 года во исполненіе Именнаго Вашего Императорскаго Величества даннаго Сенату Марта 6 дня указа, изъ произведеннаго о Сергѣѣ Пушкинѣ и его сообщникахъ слѣдствія въ умыслѣ къ поддѣльванію подъ государственныя подложныя ассигнаціи и въ приуготовленіи къ тому инструментовъ, чему они за то по законамъ подлежатъ, поднесенъ Вашему Императорскому Величеству отъ Сената Всеподданнѣйшій докладъ и донесено, что находится въ сообществѣ съ ними предпринимаемаго намѣренія французѣ Барро Бротарѣ, находившійся тогда въ Голландіи; на оное въ Именномъ Вашего Императорскаго Величества указѣ, данномъ Сенату минувшаго Іюня 10 дня, написано: Какъ оный Бротаръ нынѣ привезенъ сюда, то Сенату, заключа и объ немъ надлежащую сентенцію, представить для конфирмаціи Вашему Величеству, при чемъ приложены писанныя имъ, Бротаромъ, въ Гол-

ландіи къ находящемуся Россійскому Министру два письма со объявленіемъ о его винахъ. Во исполненіе сего указа, Сенатъ опредѣлилъ объ ономъ Бротарѣ изслѣдовать тѣмъ же судьямъ, которые о Пушкинѣ и его сообщникахъ слѣдовали и по изслѣдованіи представить въ Сенатъ со мнѣніемъ; оное произведено, и въ отвѣтахъ своихъ Бротаръ показалъ о себѣ, что онъ подданный Короля французскаго, прежде былъ священникомъ Римской церкви, оставя тотъ чинъ, находился тамо и по пріѣздѣ въ Россію съ 1766 года былъ въ Москвѣ въ разныхъ домахъ учителемъ, въ Россіи жъ въ вѣрности присяги не учинилъ, въ согласіи съ Сергѣемъ и братомъ его Михайломъ подъ Россійскія государственныя поддѣлывать подложныя ассигнаціи повинился, показывая себя онымъ Пушкинымъ точнымъ сообщникомъ такъ, что онъ не только по бытности своей въ Москвѣ, къ тому злому намѣренію Пушкинымъ совѣтами помогаль, но вмѣсто тѣхъ, кто ассигнаціи подписываютъ, подложно подписываться возможность сдѣланнымъ опытомъ увѣрилъ, скопировавъ чрезъ стекло одну таковую подписку, съ Сергѣемъ Пушкинымъ для сдѣланія тѣхъ подложныхъ ассигнацій въ Амстердамъ ѣздилъ, а въ Амстердамѣ и всѣ къ сдѣланію подложныхъ ассигнацій попеченія принявъ на себя одного, самымъ дѣломъ оное исполнилъ, то есть чрезъ живущихъ тамъ сводчиковъ, двухъ жидовъ отца съ сыномъ, прозываемыхъ Іосифъ Леви Болвейлерсъ, сыскалъ рѣщика, который сдѣлалъ ему какъ штемпеля, такъ карактеры, виньеты и нумера, кои Сергѣю Пушкину и доставилъ, а между тѣмъ не далеко отъ Сардама въ мѣстечкѣ Зандикъ, сыскалъ же мастера именемъ Генрика Кака, который сдѣлалъ ему на бумагу форму и оною обязался ему, Бротару, сдѣлать на подложныя ассигнаціи, бумаги не менѣе какъ восемь тысячъ листовъ, но однако жъ оной не сдѣлано за недостаткомъ у Сергѣя Пушкина на платежъ за ту бумагу денегъ, почему согласясь они, Пушкинъ отправился въ Россію, обѣщая деньги къ нему, Бротару, переслать, а Бротаръ остался въ Амстердамѣ, обязавшись по полученіи денегъ бумагу въ Москву Пушкинымъ доставить; означенные жъ сводчики и мастера о намѣреніи ихъ не знали, а догадывались, что то дѣлается къ подложнымъ предпріятіямъ, въ чемъ оный Бротаръ и на очной съ Сергѣемъ Пушкинымъ ставкѣ утвердился. По оному опредѣленные къ изслѣдованію сего дѣла судьи положили свое мнѣніе: Какъ состоявшимся въ 1769 году Февраля 16 дня манифестомъ государственнымъ ассигнаціи сравнены съ деньгами и точно повелѣно онымъ имѣть общее обращеніе во всей Имперіи наравнѣ съ ходячею монетою. а законами о преступникахъ тѣхъ, кто лживую монету будетъ поддѣлы-

вать повелѣно: уложенія 5 главы 1 пунктомъ, воинскимъ 22 главы 199 и морского устава 5 книги 18 главы 134 артикулами, таковыхъ за то казнить смертію, что потомъ и указами 1722 Августа 24, 28, 1723 Мая 13 и 1728 годовъ Апрѣля 10 чиселъ подтверждено, уложенія же 4 главы 1 и 2 пунктами, воинскимъ 22 главы 201 и морского устава 18 главы 136 артикулами повелѣно: кто подъ руки подпишетъ, или сдѣлаетъ у себя печать такову, какова государева печать, или учнетъ какія письма воровствомъ же наряжати, за то таковыхъ казнить смертію жъ, по силѣ сихъ законовъ и означеннаго Бротара за показанный согласный съ Пушкиными умыселъ и въ самомъ дѣлѣ воровскихъ штемпелей, литеръ и нумеровъ и бумагу формы приготовленіе, равно съ тѣми Пушкиными надлежитъ казнить смертію, но какъ указомъ 1754 года Сентября 30 дня повелѣно: виннымъ смертной казни до указа не чинить, то по силѣ онаго и указа жъ 1769 года Февраля 16 дня надлежитъ, учиня ему, Бротару, жестокое кнутомъ наказаніе, вырѣзавъ ноздри и поставя указными клеймами знаки, сослать на Нерчинскіе заводы въ работу; что же оный Бротаръ объявилъ себя подданнымъ Французскаго Короля, а въ Россіи въ вѣрности не присягавшимъ, но тѣмъ отъ присуждаемаго ему за показанное воровство изъятія присуждать означенные суды не могутъ, потому что онъ, вѣхавъ жить въ Россію для своего пропитанія, долженъ былъ и безъ присяги своей повиноваться Россійскимъ законамъ, а въ случаѣ преступленія, по онымъ же и наказанъ быть, ибо уложеннымъ 10 главы 1 пунктомъ повелѣно: прѣзжихъ иноземцовъ судить тѣмъ же судомъ, который для Россійскихъ подданныхъ постановленъ. Сенатъ сіе дѣло отослалъ для заключенія сентенціи по законамъ въ Юстицъ-Контору, которая заключенною сентенціею по содержанію предписанныхъ законовъ утвердила показанное слѣдователей мнѣніе, и потомъ Сенатъ же, рассматривая все сіе дѣло и соображая съ законами съ заключенною Юстицъ-Конторы сентенціею согласенъ, и, оное предавъ въ благоволеніе Вашего Императорскаго Величества, проситъ Высочайшаго указа.

№ 107.

— Л. 28. 1772 года Іюля 9 дня по Ея Императорскаго Величества (указу) Правительствующій Сенатъ по доношенію Воронежской губерніи города Доброго и Добренскаго уѣзда отъ однодворцовъ повѣренныхъ одно-

дворцовъ же Федора Грибцова и Федота Елифанцова съ товарищи, коиѣ объявляютъ, что въ прошломъ 1771 и въ нынѣшнемъ 1772 годахъ поданными Воронежскому Губернатору Генералъ-Поручику и Кавалеру Маслову тремя доношеніями просили они того города на воеводу Титулярнаго Совѣтника Ивана Попрядухина, на Регистратора Андрея Зацѣпина, на подканцеляристовъ Михаила и Терентья Осиповыхъ во взяткахъ и въ прочихъ обидахъ и раззореніяхъ, чего бѣ ради, отрѣша ихъ отъ должности, о томъ изслѣдовать, почему хотя онымъ Губернаторомъ и опредѣлено слѣдствіе произвестъ города Сокольска воеводѣ Овцыну, равно и ихъ судомъ и расправою вѣдать Сокольской Воеводской Канцеляріи, но и затѣмъ о тѣхъ взяткахъ, обидахъ и раззореніяхъ не изслѣдовано, а показанный воевода Попрядухинъ съ сообщниками своими, будучи отъ должности не отрѣшены, чинять имъ не малыя притѣсненія и раззоренія и вымогаютъ себѣ одобрительныя подписки и въ тѣхъ взяткахъ отзвывы и просятъ, чтобъ ихъ отъ такихъ онаго воеводы съ товарищами обидъ и раззореній зацѣпить, а о взяткахъ повелѣтъ имъ отрѣша отъ должности изслѣдовать. *Приказами:* Оное доношеніе, оставя съ него въ Сенатѣ кошію, отослать къ Воронежскому Губернатору при указѣ и велѣтъ о показуемыхъ съ упомянутыхъ одводворцовъ воеводою Попрядухинымъ съ товарищи взяткахъ и притѣсненіяхъ, ежели подлинно по нынѣ не изслѣдовано, изслѣдовавъ немедленно и учиня рѣшеніе, поступить съ виновными по законамъ, а дабы между тѣмъ отъ оныхъ воеводы и прочихъ помянутымъ одводворцамъ обидъ и притѣсненій чинимо не было, въ томъ ему, Губернатору, принять надлежащія мѣры и если такъ, какъ они, одводворцы, объявляютъ, обиды имъ подлинно были, оныя наистрожайше чинить запретить, а затѣмъ вышеозначенное слѣдствіе продолжается, прислать въ Сенатъ рапортъ, о чемъ для вѣдома въ Воронежскую Губернскую и Добренскую Воеводскую Канцеляріи послать указы.

Журналы и протоколы Правительствующаго Сената 2-го Департамента за 1773 и 1774 годъ.

№ 108.

— Книга № ^{155.}_{5059.} Л. л. 428 и 429. 1773 года Ноября 13 дня въ собраніи Правительствующаго Сената Г. Оберъ-Прокуроръ Неплюевъ предлагалъ, что во 2-мъ Правительствующаго Сената Департаментѣ по реестрамъ числится не рѣшенныхъ дѣлъ. 1) По именнымъ Ея Императорскаго Величества указамъ на Сенатскія рѣшенія восемь. 2) Взятыхъ изъ нижнихъ присутственныхъ мѣстъ апелляціонныхъ челобитческихъ слишкомъ четыреста, въ числѣ коихъ есть начавшіяся еще съ прошедшаго 1721 года, а всѣ оныя остаются по нынѣ не исполняющимися за нехожденіемъ челобитчиковъ, а какъ упомянутые Именные указы послѣдовали по челобитнымъ на рѣшеніи Сената и по онымъ по точному въ нихъ предписанію, должно при репортахъ Ея Императорскому Величеству поднести за рукоприкладствомъ тѣхъ челобитчиковъ изъ дѣлъ экстракты, а по другимъ апелляціоннымъ дѣламъ, вступившимъ изъ нижнихъ мѣстъ къ разсмотрѣнію Сенатскому также, челобитчикамъ по силѣ Именнаго Ея Императорскаго Величества 1762 года указу слѣдуетъ къ экстрактамъ приложить руки, но всѣ оныя дѣла, какъ выше сказано, остаются безъ разсмотрѣнія за нехожденіемъ челобитчиковъ, а между тѣмъ по нѣкоторымъ изъ нихъ суднымъ дѣламъ казна лишается узаконеннаго дохода, то въ разсужденіи всего вышеписаннаго не соизволитъ ли Правительствующій Сенатъ о явкѣ челобитчикамъ сдѣлать на основаніи Именнаго 764 года указа публикацію съ таковымъ прибавленіемъ, что, буде изъ тяжущихся кто полюбовно помирился, тѣмъ о томъ Сенатъ

увѣдомили; естли жъ по публикаціи въ положенное закономъ время кто не явится и предписаннаго о примиреніи увѣдомленія не сдѣластъ, таковыхъ апелляціонныя дѣла по силѣ того 764 года указа и безъ нихъ разсматриваны и рѣшены будутъ, что и исполнить по минованіи той публикаціи узаконеннаго срока и, во-первыхъ, разсматривать дѣла, кои вступили съ состоянія означеннаго 762 года указа, а прежде того вступившія оставить до того времени, когда будетъ по онымъ ходеніе; по Именнымъ же Ея Императорскаго Величества указамъ, буде челобитчики въ тотъ срокъ не явятся, что оныя за тѣмъ только не исполненными остаются, донести Ея Императорскому Величеству Всеподданнѣйшимъ репортомъ. И по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ *Приказами*: Объ ономъ учинить по тому его, Г-на Оберъ-Прокурора, предложенію и чтобъ челобитчики для рукоприкладства къ экстрактамъ сами явились, или бы прислали съ полномочіями повѣренныхъ, а кои полюбовно помирились, тѣ бѣ Сенатъ увѣдомили, въ положенной указомъ 764 года срокъ какъ въ здѣшнихъ, такъ и въ Московскихъ газетахъ публиковать, о чемъ въ Академію Наукъ сообщить, а въ Московскій Университетъ послать указъ.

№ 108 а.

Книга № ^{част. 154.}_{общ. 5058.} Л. 81. 1773 года Февраля 18 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ доношеніе Псковской Провинціальной Канцеляріи о содержащемся въ оной Канцеляріи Псковской вотчины Господина Генераль-Фельдмаршала Сенатора и Кавалера Графа Кириллы Григорьевича Разумовскаго крестьянскомъ сынѣ Филиппѣ Ивановѣ, *Приказами*: Оному Иванову, за учиненное имъ той же вотчины крестьянину Никитѣ Акинфіеву смертное убійство, въ разсужденіи несовершенноу его лѣтъ, конхъ ему по справкѣ оказалось тринадцать, въ силу 765 года Мая 2-го дня указа, учинить наказаніе розгами и изъ-подъ караула отдать на прежнее жилище съ обязательствомъ таковымъ, чтобъ кому та вотчина приказана и родственники его за нимъ присматривали, дабы онъ впредь таковыхъ и подобныхъ сему преступленіи чинить не дерзалъ и о томъ во оную Канцелярію послать указъ. Подлинное подписали: Графъ М. Савронской, Князь Петръ Трубецкой, Иванъ Козловъ, Оберъ-Секретарь Иванъ Катаровъ и Секретарь Максимъ Ореусъ.

№ 108 6.

— *Л. 171.* 1773 года Апрѣля 10 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ доношеніе С.-Петербургской Губернской Канцеляріи и экстрактъ со мнѣніемъ о содержащейся въ здѣшней Розыскной Экспедиціи Морскаго Шляхетнаго Кадетскаго Корпуса Капитана Лемана малолѣтней дворовой дѣвкѣ Дарѣ Васильевой дочери, *Приказами:* Оной Васильевой, за учиненное въ Кронштатѣ въ домѣ Почтмейстера Вилима Дефриса зажигательство въ разсужденіи несовершеннолетнихъ ея лѣтъ (коихъ ей по справкѣ оказалось пятнадцать) по силѣ Именнаго 1765 года Мая 2 дня указа, учинить наказаніе розгами и изъ-подъ караула отдать помѣщику, со обязательствомъ таковымъ, чтобъ за нею присматривали, дабы впредь таковыхъ и подобныхъ сему преступленій чинить не дерзала и о томъ въ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію и Розыскную Экспедицію послать указы. Подписали: Графъ М. Скавронской, Князь Петръ Трубецкой, Иванъ Козловъ. Оберъ-Секретарь Иванъ Катаровъ, Секретарь Максимъ Ореусъ.

Вдовы Бормотовой на рѣшеніе Камеръ-Конторы апелляціонная жалоба.

№ 109.

Всепресвѣтлѣйшая Державнѣйшая Великая Государыня Императрица Екатерина Алексѣевна, Самодержица Всероссійская, Государыня Всемиловитѣйшая.

Бьетъ челомъ покойнаго находящагося при С.-Петербургской Губернской Канцеляріи капрала Ивана Федорова сына Бармотова, жена его, вдова Пелагѣя Иванова дочь, а о чемъ мое челобитье, тому слѣдуютъ пункты.

1-е.

Жительство я имѣла на Большой Выборгской дорогѣ на Дранишновой почтѣ своимъ дворомъ, а пропитаніе имѣла въ томъ мѣстѣ печеніемъ на продажу хлѣбновъ, а сего 769 года Генваря 6-го дня пріѣхавъ къ рѣчен-

ному моему жительствоу опредѣленный по Ингермоландіи при компанейской питейныхъ и протчихъ сборовъ Конторѣ короннаго повѣреннаго Трифона Познякава и съ товарищи отставной Поручикъ Михайла Арцыбашевъ съ солдатомъ и ямщикомъ и незнаемо съ какого умысла подославъ тѣхъ солдатъ и ямщика ко мнѣ въ покой, яко бы для обогрѣнія, и по приходѣ нѣсколько просидя спрося у меня именованной, нѣтъ ли де у тебя, хозяйка, праздничнаго пивца испить, на что я имъ сказала, что есть только для домашняго моего обихода, приготовленнаго къ празднику Рождества Христова, взятаго отъ маймиста, свареннаго изъ дву четвериковъ ведеръ съ шесть и по просьбѣ ихъ, наливъ три кружки для выпитія, и подала имъ и по неразумнѣнію моему о корчемствѣ, взявъ отъ нихъ за оное пиво денегъ семь копѣекъ съ половиною и потомъ рѣченные солдатъ съ ямщикомъ, сидя за столомъ, пили и, погода нѣсколько времени пришедъ означенный Поручикъ Арцыбашевъ, усмотря у нихъ то пиво, спросилъ ихъ, гдѣ они взяли, которые, сказавъ ему, что купили у меня именованной за деньги, и оный Поручикъ Арцыбашевъ, не медля ничего, приказалъ имъ въ томъ моемъ домѣ обыскать того пива, котораго и нашлось въ одномъ боченкѣ только ведра съ три и взявъ тотъ боченокъ запечатавъ и съ тѣмъ пивомъ представилъ и меня именованную въ помянутую Кампанейскую Контору и въ той Конторѣ взята съ меня подписка, въ которой во всемъ противъ сего моего челобитья показала сущую правду. *Къ сей*

2-е.

И сего 769 году Генваря 15 дня по опредѣленію Государственной Каморъ-Коллегіи Конторы велѣно меня именованную, яко бы въ противность нижеозначенныхъ законовъ для отсылки въ Оренбургъ на поселеніе отослать въ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію, гдѣ я и по нынѣ содержусь, а съ того рѣшительнаго опредѣленія копии мнѣ не дано и къ подписки апелляціи не допущена. *Челобитной*

3-е.

А въ Именномъ Вашего Императорскаго Величества состоявшемся и публикованному въ народъ указѣ въ прошломъ 1766 году Декабря 2 дня между прочимъ во 2 пунктѣ напечатано: кто виномъ шинковалъ по

приводѣ за первый разъ брать штрафъ, а что бѣ о ссылкѣ въ томъ указѣ не упомянуто и чрезъ что оная Каморъ-Контора утвердяся о корчемствахъ изъ даннаго устава въ прошломъ 1765 году Августа 9-го 1-й главы на 9 пунктѣ, и съ тѣмъ опредѣленіемъ для отсылки при указѣ прислана и именованная въ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію, гдѣ и содержитсяъ подъ карауломъ до случившейся въ пересылку оказіи, но токмо я именованная за приключившеюся болѣзнью моею и не отослана, а по инструкціи, данной въ 722 году Февраля 8 дня Генералу-Рекетмейстеру, въ 3-й пунктѣ между прочимъ повелѣно: ежели въ указыныя числа по регламенту въ Коллегіяхъ рѣшенія не учинять или учинять да неправо, тогда бѣ челобитныя подавали Генералу-Рекетмейстеру. *вмѣсто вышеприведенной вдовы Бормотовой*

И дабы Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества указомъ повелѣно было сіе мое прошеніе Правительствующаго Сената во 2-й Департаментъ принять и означенное въ противность Именнаго Вашего Императорскаго Величества 766 году Декабря 2 дня указу изъ Каморъ-Конторы не право рѣшительное дѣло взять на разсмотрѣніе въ Правительствующій Сенатъ, а пока оное дѣло разсмотрѣно будетъ въ разсужденіи моего невѣденія и бѣдности, особливо жъ для малолѣтнихъ четырехъ дѣтей моихъ, меня именованную изъ-подъ караула освободить. *По ея прошенію*

Всемилоствѣйшая Государыня прошу Вашего Императорскаго Величества о семъ моемъ челобитыѣ рѣшеніе учинить, Мая дня 1769 года. Къ поданію надлежитъ Правительствующаго Сената къ Генераль-Рекетмейстерскимъ дѣламъ во 2-й Департаментъ. *Челобитную писалъ Государственной Вотчинной Коллеи-Конторы Копистъ Петръ Лебедевъ. Отставной Ротный Квартермистръ Петръ Козьминъ руку приложилъ. Съ сей челобитной пошлинъ 6 руб. взято.*

№ 110.

1769 года Іюня 3 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по челобитной, поданной минувшаго Мая 29 бывшаго при С.-Петербургской Губернской Канцеляріи Капрала Ивана Бормотова жены, вдовы Пелагѣи Ивановой дочери, которою просить о взятѣ въ Сенатъ изъ Каморъ-Конторы, яко бы неправо рѣшеннаго сего

году Генваря 15 дня дѣлу ее объ отсылкѣ ее на поселеніе въ Оренбургъ, за неумышленную ею продажу пива трехъ кружекъ и до разсмотрѣнія онаго объ освобожденіи ее изъ-подъ караула, показывая при томъ, что съ рѣшительнаго опредѣленія копій ей не дано и къ подпискѣ апелляціи не допущена. *Приказами:* То дѣло, еслии подлинно Каморъ-Конторою рѣшено и положенный въ указѣ 762 году Іюля 30 дня апелляціонный срокъ не прошелъ, взнестъ къ разсмотрѣнію въ Сенатъ немедленно; означенную жъ вдову до того разсмотрѣнія на поселеніе не посылать и еслии поставить по себѣ надежный порукъ, то изъ-подъ караула свободить, а для чего, какъ она пишетъ, съ рѣшительнаго опредѣленія копій ей не дано и къ подпискѣ апелляціи не допущена, подать отвѣтъ и о томъ въ ту Контору послать указъ. Подлинный за подписаніемъ Правительствующаго Сената. Сіе опредѣленіе писано на простой бумагѣ за нехожденіемъ отъ челобитчицы и за недачею гербовой бумаги. Подписали: Протоколистъ Василій Крамаренковъ, читалъ Канцеляристъ Степанъ Щукинъ.

По сему опредѣленію въ Каморъ-Контору указъ посланъ Іюня 15 дня 1769 года подъ № 573-мъ за скрѣпю Оберъ-Секретаря Ивана Комарова и Секретаря Панкрата Полонскаго, за справкою Регистратора Алексѣя Смольянинова.

№ 111.

Въ Правительствующій Сенатъ изъ Каморъ-Конторы по дѣлу вдовы Бормотовой

Доношеніе.

Указомъ Ея Императорскаго Величества изъ Правительствующаго Сената по челобитной, поданной во оный Правительствующій Сенатъ бывшаго при С.-Петербургской Губернской Канцеляріи Капрала Ивана Бормотова жены, вдовы Пелагѣи Ивановой дочери, которою просила о взятіи въ Сенатъ изъ оной Каморъ-Конторы, яко бы не право рѣшеннаго сего году Генваря 15 дня дѣла ее объ отсылкѣ ее на поселеніе въ Оренбургъ за неумышленную ею продажу пива трехъ кружекъ и до разсмотрѣнія онаго объ освобожденіи ее изъ-подъ караула, показывая при томъ, что съ рѣшительнаго опредѣленія копій ей не дано и къ подпискѣ апелляціи не допущена, велѣно то дѣло, еслии подлинно Каморъ-Конторою рѣшено и положенный въ указѣ

762 года Юля 30 дня апелляціонный срокъ не прошелъ, взнестъ къ разсмотрѣнію въ Сенатъ немедленно, а означенную вдову до того разсмотрѣнія на поселеніе не посылать, и естли поставить по себѣ надежныхъ порукъ, то и изъ-подъ караула свободить, а для чего, какъ она пишеть, съ рѣшительнаго опредѣленія копія ей не дано и къ подпискѣ апелляции не допущена, подать отвѣтъ; а по справкѣ въ Каморь-Конторѣ означенная капральская жена, вдова Пелагея Бормотова, во оную Контору по Ингермоландіи отъ коронныхъ повѣренныхъ съ обысканіемъ въ домѣ ея, состоящемъ по Выборгской дорогѣ, въ деревнѣ, называемой Дранишниковъ Кабачокъ, однимъ небольшимъ боченкомъ пива, изъ коего она подосланнымъ отъ Поручика Арцыбашева солдату и извозчику продала три деревянныхъ небольшихъ шайки, бравъ за каждую денегъ по двѣ копѣйки съ половиною, представлена минувшаго Генваря 7-го дня при доношеніи, при которомъ обще съ нею представленъ же взятый по доказательству ея въ таковомъ же корчемствѣ маимистъ Юганъ Линдунъ, о которой продажѣ того пива она Бормотова и въ Каморь-Конторѣ при допросѣ какъ означенному солдату съ извозникомъ, такъ особо и разнымъ прѣзжающимъ людямъ винылась; и того жъ Генваря 15 дня по опредѣленію Каморь-Конторы, означенная вдова Бормотова въ силу состоявшагося прошлаго 765 года Августа 9 числа о нечиненіи корчемствъ устава 1 главы 9 пункта 3 и 6 отдѣленіевъ, 6 главы 1 пункта и указа Правительствующаго Сената прошлаго жъ 768 года Апрѣля 11 числа за производимую ею означенному корчемному пива продажу для отправления въ Оренбургъ на поселеніе отослана при указѣ въ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію, а въ состоявшемся прошлаго 762 году Августа 7 числа за подписаніемъ Собственныя Ея Императорскаго Величества руки объ апелляціонныхъ дѣлахъ указѣ между прочимъ напечатано, отнынѣ впредь, когда гдѣ какое дѣло рѣшено будетъ и протоколъ подписанъ, то оный тотчасъ какъ истцу, такъ и отвѣтчику объявить, и, списавъ за скрѣпою секретарскою, обоимъ имъ дать копіи, объявляя при томъ, что естли кто изъ нихъ рѣшеніемъ недоволенъ, тотъ бы подъ дѣломъ подписалъ, не продолжая болѣе трехъ дней, а по крайней мѣрѣ недѣли, что будетъ бить челомъ въ высшемъ надъ онымъ Правительствѣ объ апелляции; того ради Правительствующему Сенату Каморь-Контора означенное о капральшѣ Бормотовой дѣло, въ силѣ вышеписаннаго присланнаго указа со учиненною описью при семъ вносить и въ отвѣтъ доносить, что объ отсылкѣ ее, Бормотовой, на поселеніе въ Каморь-Конторѣ опредѣленіе подписано сего года Генваря 15 числа, а она на

поселеніе отсылка положена единственно на основаніи изданнаго въ 1765 году Августа 9 числа о корчемникахъ устава, которымъ нижеслѣдующими пунктами точно повелѣно: 1 главы о корчемствѣ маломъ и великомъ—6 различіевъ за первый разъ корчемства посылать въ Оренбургъ на поселеніе; 3 главы—7 всѣ слѣдствія о корчемствѣ въ присутственныхъ мѣстахъ, гдѣ случится производить наистрожайшимъ образомъ безъ послабленія; 6 главы 1 пунктомъ, ежели кто вареные для своихъ расходовъ пива и меды и пьяныя браги будутъ продавать, съ тѣми поступать какъ съ корчемниками, сверхъ же того объ отсылкѣ таковыхъ корчемницъ на поселеніе и указомъ Правительствующаго Сената 768 года Апрѣля 11 дня подтверждено; чтожь принадлежитъ до указа 1762 года Іюля 30 дня, то онымъ только повелѣно, что когда гдѣ какое дѣло рѣшено будетъ, и протоколъ подписанъ, то оный тотчасъ какъ истцу, такъ и отвѣтчику объявить, и списавъ за скрѣпою секретарскою обоимъ имъ дать копіи, а чтобъ по слѣдственнымъ дѣламъ такимъ людямъ, кои окажутся виновными, а потому приговорены будутъ по точнымъ о винахъ ихъ законамъ, къ какому наказанію или ссылкѣ со учиненныхъ по тѣмъ дѣламъ рѣшительныхъ опредѣленій копіи давать съ тѣмъ, что будетъ ли тотъ приговоренный тѣмъ опредѣленіемъ доволенъ, въ означенномъ указѣ не предписано, а о непосылкѣ предписанной капральши Бормотовой, въ силу означеннаго Правительствующаго Сената указа, до разсмотрѣнія во ономъ Правительствующемъ Сенатѣ того дѣла на поселеніе и если поставить по себѣ надежныхъ порукъ, то и о свободѣ изъ-подъ караула въ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію изъ Каморъ-Конторы указъ посланъ Іюня 26 дня 1769 года за № 2094. Подлинное за подписаніемъ присутствующихъ Каморъ-Конторы.

Копія.

№ 112.

1774 года Іюля 7 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ экстрактъ изъ дѣла, взятаго къ разсмотрѣнію въ 769 году изъ Каморъ-Конторы по челобитію умершаго капрала Ивана Бормотова жены, вдовы Пелагеи Ивановой дочери, объ опредѣленной ей за корчемную пива продажу на поселеніе въ Оренбургъ ссылкѣ. *Приказами:* Какъ и по разсмотрѣнію Сенатомъ сего дѣла оказалось, рѣшеніемъ

Камеръ-Конторы 1769 года Генваря 15 дня оную вдову Пелагѣю Бормотову за производимую ею по жительству ее по Выборгской дорогѣ, С.-Петербургскаго уѣзда, въ деревнѣ Дранишниковѣ корчемную пива продажу въ Оренбургъ на поселеніе сослать опредѣлено по силѣ о искорененіи корчемствъ устава и 1768 года Апрѣля 11-го дня указа, коими съ таковыми виновными то самое чинить велѣно, правильно, ибо она, Бормотова, по приводѣ ее съ даннымъ ею бывшимъ тогда въ командѣ Поручика Арцыбашева солдату и извозчику пивомъ и сама повинилась не только въ той имъ продажѣ, но и, кромѣ того, въ продажѣ таковаго жъ пива разнымъ проѣзжающимъ людямъ всего на рубль на двадцать копѣекъ, а объявленное въ апелляціонной сѣ, Бормотовой, челобитной указа 1766 года Декабря 2 дня во 2-мъ пунктѣ повелѣніе къ освобожденію ея отъ той на поселеніе ссылки не служить, а слѣдуетъ оной на помѣщичьихъ крестьянъ, оказавшихся въ корчемствѣ безъ вѣдома ихъ помѣщиковъ, того ради и нынѣ быть и С.-Петербургской Губернской Канцеляріи исполненіе учинить по тому Камеръ-Конторы рѣшенію и о томъ во оныя Камеръ-Контору и Губернскую Канцелярію послать указы, при чемъ и подлинное дѣло въ Камеръ-Контору отослать; по елику жъ сіе дѣло, вошедшее въ Сенатъ по челобитію, за нехожденіемъ помянутой челобитчицы въ Сенатъ производилось во исполненіе Именнаго Мая 20 дня 1764 года указа вмѣсто гербовой на простой бумагѣ, то о взысканіи надлежащихъ за гербовую бумагу денегъ и печатныхъ пошлинъ, съ кого надлежитъ, Камеръ-Конторѣ поступить по тому Именному указу и для того, сколько вмѣсто гербовой на сіе дѣло употреблено простой бумаги, о томъ въ посылаемомъ во оную указѣ объявить. Подлинный за подписаніемъ Правительствующаго—Сената.

Изъ дѣлъ Правительствующаго Сената 2-го Департамента за 1774 годъ,
книга № ^{част. 158} _{общ. 5061}, дѣло 20 на л. 554.

**Дѣла Правительствующаго Сената 2-го Департамента
по Оберъ-Прокурорской части съ 1764 по 1767 годъ.**

№ 113.

Вязка № ^{533.}_{5433.} Дѣло № 6. Высокородный и превосходительный Правительствующаго Сената Г. Оберъ-Прокуроръ. На сихъ дняхъ отданъ изъ 2-го Департамента къ протоколу Перваго Департамента для моея апробаціи подписанный и при семъ приложенный приговоръ по дѣлу Ханыкова съ Мячковою, которое еще въ 1761 году Августа 8 дня слушано, а на приговорѣ напротивъ того отмѣчено, яко бы оный подписаніемъ кончился въ нынѣшнемъ году Марта 10 дня. Но какъ сего статья не-
можетъ, чтобъ безъ притчины столь долговременно могъ приговоръ подписаніемъ замѣшкаться, а если бы въ томъ какое помѣшательство было. то бы по тогдашнему обстоятельству, такъ какъ до раздѣленія Сената на Департаменты заслушенное дѣло должно было предложить генеральному собранію и слѣдственно мнѣ напередъ дать знать, однакожь я до нынѣ никакого о томъ извѣстія не имѣлъ, хотя по вступленіи моемъ въ должность Генераль-Прокурора и требовано было о таковыхъ остановившихся приговорахъ отъ всѣхъ Департаментовъ вѣдомости, чего ради изво-
лите Ваше Превосходительство изслѣдовать, за чѣмъ именно и отъ кого оный приговоръ столь долговременно удержанъ и нѣтъ ли еще таковыя же, а по изслѣдованіи меня обо всемъ обстоятельно репортовать. Вашего Превосходительства покорный слуга Генераль-Квартирмейстеръ Князь Вяземскій. Мая 27 дня 1764 года. Его Превосходительству Всеволожскому.

№ 114.

— *Л. 4.* Его Превосходительству Правительствующаго Сената Оберъ-Прокурору Всеволоду Алексѣвичу Всеволожскому 2-го Департамента Оберъ-Секретаря Князева покорнѣйшій репортъ. Отъ 3 числа сего Іюня Вашего Превосходительства по данному мнѣ Приказу о дѣлѣ геодезіи Капитана Ханыкова съ Титулярнымъ Совѣтникомъ Мячковымъ за чѣмъ оное по раздѣленіи Правительствующаго Сената на Департаменты въ реэстрѣ съ прочими дѣлами не написано и особливо въ число тѣхъ, которыя къ рѣшенію Общаго Собранія принадлежали, для чего показано не было и о всемъ тѣмъ приказомъ даннымъ мнѣ повелѣніи какого отъ меня послѣднему того дѣла повитчиской должности производителю регистратору (что нынѣ Коллежскій Секретарь) Макавѣву требованіе дано и что отъ него въ отвѣтъ получено, то все для лучшаго усмотрѣнія оригинально Вашему Превосходительству почтеннѣйше представляю при семъ, а въ дополненіе того противу показанія Макавѣва имѣю честь представить, сіе дѣло, сколько по бывшимъ о дѣлахъ реэстрахъ видѣть можно, до начатія подписаніемъ рѣшительнаго по немъ 761 года Августа 8 дня опредѣленія въ производствѣ было подлинно не у него, Макавѣва, но, во-первыхъ, у протоколиста (что нынѣ Сенатскій Секретарь) Гордина, потомъ Коллегіи Юнкера Бровцына, который послѣ награжденъ Коллежскимъ Секретаремъ и выпущенъ къ другимъ дѣламъ, а къ нему, Макавѣву, досталось по отбытіи въ Москву Правительствующаго Сената въ 762 году. У подлиннаго подписано тако: Оберъ-Секретарь Анисимъ Князевъ. 10 Іюня 1764 года. Во исполненіе даннаго мнѣ приказа Его Превосходительства Оберъ-Прокурора Всеволода Алексѣвича Всеволожскаго Коллежскому Секретарю Г. Макавѣву подъ симъ подписать по бытности вашей во 2 Департаментѣ Сената Регистраторомъ производимое въ повѣсть вашемъ дѣло геодезіи Капитана Ханыкова съ Титулярнымъ Совѣтникомъ Мячковымъ о взыскиваемыхъ Ханыковымъ на Мячкова проестей и волокитъ, которое слушано и подписаніемъ начато въ 761 году Августа 8 дня, когда по раздѣленіи Правительствующаго Сената на Департаменты по вступленіи Его Превосходительства въ тою должность приказывано было о сдѣланіи справедливыхъ реэстровъ всѣмъ дѣламъ, имѣющимся во 2 Департаментѣ, а особливо и о тѣхъ, которыя принадлежали къ рѣшенію Общаго Собранія, то за чѣмъ сіе дѣло въ реэстрѣ Общаго Собранія написано и его превосходи-

тельству подано не было и для чего безъ вѣдома его превосходительства къ господину генераль-квартирмейстеру и Кавалеру, правящему генераль-прокурорскую должность Князю Александру Алексѣевичу Вяземскому, къ апробаціи тобою подавано было Юня 3 дня 1764 года. У подлиннаго подписано тако: Оберъ-Секретарь Анисимъ Князевъ.

На сіе данное мнѣ повелѣніе нижайше отвѣтствую.

Оное геодезіи Капитана Ханыкова съ Титулярнымъ Совѣтникомъ Мячковымъ о взыскиваемыхъ Ханыковымъ на Мячковъ проестей и воложитѣ дѣло въ повѣтъ у меня нижайшаго производимо не было, а имѣлось въ производствѣ у другихъ 762 года по Сентябрь мѣсяцъ, а въ 762 году при отбытіи Канцеляріи Правительствующаго Сената съ дѣлами въ Москву то дѣло съ прочими по здѣшнимъ мѣстамъ дѣлами оставлено въ Сенатской Конторѣ у Рекетмейстерскихъ Дѣлъ безъ всякой мнѣ сдачи; при разсматриваніи жъ тогда при томъ Правительствующаго Сената отсутствіи въ Москву господами секретарями генеральнаго всѣмъ имѣющимся въ Рекетмейстерской Конторѣ апелляціоннымъ дѣламъ реэстра тожъ дѣло, такъ какъ и другія заслушанныя дѣла, въ томъ генеральномъ реэстрѣ отмѣчено заслушаннымъ, ибо оно не только заслушано, но и рѣшительное по немъ опредѣленіе бывшими въ то время господами Сенаторами кромѣ его Сіятельства господина генераль-аншефа Сенатора и Кавалера Графа Романа Ларіоновича Воронцова всѣми было подписано, а его Сіятельство Графъ Романъ Ларіоновичъ того опредѣленія подписать не соизволилъ не за сумнительствомъ, но за отсутствіемъ его Сіятельства въ Москву, почему по прописанной секретарской размѣткѣ то дѣло въ сочиненной изъ того реэстра другой не заслушаннымъ и не рѣшеннымъ дѣламъ остающимся тогда по здѣшнимъ мѣстамъ въ Сенатской Конторѣ при Рекетмейстерскихъ дѣлахъ реэстрѣ и не включено, потому что оно заслушано (и кромѣ одной его Сіятельства Графа Романа Ларіоновича персоны всѣми господами сенаторами безъ сумнительно подписано); однако, какъ въ Сенатской Конторѣ, такъ и по прибытіи обратно Правительствующаго Сената изъ Москвы въ С.-Петербургъ о томъ не оконченомъ опредѣленіи съ прочими въ обыкновенныхъ реэстрахъ и вѣдомостяхъ господамъ Генералу-Рекетмейстеру и Генераль-Прокурору до раздѣленія Правительствующаго Сената на Департаменты показываемо было и какъ наконецъ его Сіятельство Графъ Романъ Ларіоновичъ, будучи въ Собраніи Правительствующаго Сената, оное опредѣленіе подписать изволилъ, то тогда жъ господинъ Секретарь Гордінъ, у котораго я по Экспедиціи находился, вынесъ то опредѣленіе изъ сена-

торской, приказать мнѣ отдать къ надлежащему исполненію въ 1-й Департаментъ къ протоколу, что мною въ то жъ самое время учинено и отдано канцеляристу Сергѣю Зыкову, а его Сіятельству господину генерал-квартирмейстеру и Кавалеру, правящему генераль-прокурорскую должность, князю Александру Алексѣвичу Вяземскому къ апробаціи мною никогда подавано не было, его жъ превосходительству господину Оберъ-Прокурору Всеволоду Алексѣвичу Всеволожскому о томъ опредѣленіи мнѣ самому собою, а особливо что уже господинъ секретарь точно приказать мнѣ то опредѣленіе отдать къ надлежащему исполненію въ 1-й Департаментъ, докладывать было не можно, а въ реэстры 1) не рѣшенныхъ, а во 2) Общаго Правительствующаго Сената Собранія того дѣла мною не записано для того въ 1) нерѣшенныхъ дѣлъ реэстръ, потому что таковыя жъ дѣла прежде (которые заслушаны) и опредѣленія по нихъ подписаны и сумнѣнія нѣтъ изъ реэстровъ въ генеральныхъ выключались, а только показывано было объ однихъ по тѣмъ дѣламъ не оконченныхъ подписаніемъ опредѣленій, что и по сему дѣлу происходило, а по раздѣленіи Правительствующаго Сената на Департаменты повелѣно было реэстры сочинить однимъ нерѣшеннымъ дѣламъ, но въ тотъ нерѣшенныхъ дѣлъ реэстръ того яко рѣшеннаго дѣла включить было мнѣ не можно для того, оно было слушано и рѣшительное опредѣленіе начато подписаніемъ тожъ и во 2) къ слушанію Общаго Правительствующаго Сената Собранія дѣламъ реэстръ писать не слѣдовало потому, что было не сумнительное и къ общему Правительствующаго Сената Собранію въ силѣ указовъ не принадлежало, а опредѣленіе по немъ оставалось не исполненнымъ только за тѣмъ, что его Сіятельство Графъ Романъ Ларіоновичъ еще подписать не соизволилъ, однако никакого въ томъ и отъ его Сіятельства сумнѣнія не было. На подлинномъ подписано тако: Коллежскій Секретарь Андрей Макавѣевъ.



Образецъ экстракта по апелляціонному вотчинному дѣлу.

№ 115.

ЭКСТРАКТЪ.

Книга № $\frac{\text{част. 1.}}{\text{общ. 1902.}}$ Л. л. 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408. Изъ дѣла, присланнаго въ Сенатъ къ разсмотрѣнію изъ Вотчинной Коллегіи по подпискѣ на рѣшеніе ея не-удовольствія и апелляціи Лейбъ-Гвардіи коннаго полка Секундъ-Ротмистра Павла Голохвастова повѣреннаго о недвижимомъ отца его Павлова Мещерскомъ и Галицкомъ имѣніи въ спорѣ отставнаго Московскаго Эскадрона Капитана Григорья Желтухина съ женою Дарьею Борисовою дочерью, а по тому дѣлу значить: За Васильемъ Матвѣевымъ сыномъ Еропкинымъ было недвижимаго имѣнія помѣстья и вотчинъ въ Мещевску и въ Галичѣ 974 четверти. Въ 205 году по смерти его Васильевой изъ помѣстья его дано было на прожитки женѣ его вдовѣ Акулинѣ 200 четвертей, дочери дѣвкѣ Екатеринѣ 100 четвертей, а достальное помѣстье spravлено за братьями его родными Михайлою и Данилою Еропкиными. Въ томъ же году по полюбовнымъ ихъ вдовы Акулины и дочери Екатерины съ ними Михайлою и Данилою Еропкинскими раздѣльнымъ записямъ и по допросамъ досталось имъ на тѣ прожитки вдовѣ изъ ея прежняго прожиточнаго и мужа ея Васильева помѣстья въ Мещовскомъ уѣздѣ въ Бышковскомъ стану въ деревни Черчичъ, Авнукова тожъ, съ пустошми 200 четвертей да купленная вотчина въ томъ же уѣздѣ и стану сельцо Щуплово, деревня Серебряная и въ деревни Городища 150 четвертей, дочери изъ помѣстья отца ея въ томъ же уѣздѣ и стану въ деревни Черчичъ, Авнуково тожъ, да изъ Косого Луга, да изъ пустоши, что была деревня Курыкино, 100 четвертей, да родовыхъ вотчинъ въ Галичѣ въ деревнѣ Гостиловой и Лукиной въ Мещовску деревня Улей 107 четвертей съ осминою;

а оставшее за них прожитками оные Данила и Михайла обязались дать по своимъ дачамъ за племянницею ихъ за оною Екатериною вмѣсто приданого, или промѣнять жениху ея, какъ будетъ она замужемъ. На полѣ написано: «Изъ оныхъ Еропкиныхъ Михайла и племянница его Екатерина, коя по 1710 годъ допрашивана не была за малолѣтствомъ, допрашиваны въ томъ 1710 году». По которому раздѣлу за вдовою купленная Мещевская вотчина 150 четвертей въ 707-мъ, а за дѣвкою родовая вотчина 77 четвертей съ осминою въ 702 годѣхъ справлены. Да за Иваномъ Мартыновымъ сыномъ Голохвастовымъ помѣстья и вотчинъ по приходнымъ книгамъ 709 года Марта 16 дня, что ему поступилась теща его, вдова Акулина Васильева, жена Еропкина за дочерью своею дѣвкою Екатериною изъ прожиточнаго своего поимѣстья въ Мещевску въ селѣхъ Внуковъ 200 чети, да вотчины въ Галичѣ деревня Гостилово съ деревнями и съ пустошми и 85 четвертей со крестьяны, съ котораго числа четвертей и пошлыны взяты. На полѣ написано: «Объ ономъ же по приличности выписано ниже? А какъ въ 1710 году Февраля 26 дня жена его, Иванова, била челомъ о допросѣ вышеписаннаго дядю ея, Михайлу, про раздѣлъ помѣстья, то тѣмъ же челобитьямъ просила по допросѣ дяди и того доставшагося по раздѣлу за мужемъ ея, Иваномъ Голохвастовымъ, о справкѣ. И по росписанію въ выпискѣ Ивану Голохвастову того помѣстья написано 219 четвертей съ осминою. Еще за женою его, Ивановою, Екатериною Васильевою дочерью Еропкина по дачѣ и отказнымъ книгамъ 711 года, что ей дано и отказано по записи и по завѣщательному письму дяди ея Данила Еропкина вотчина въ Московскомъ уѣздѣ полсельца Рѣпникова съ пустошми 132 четверти съ полуосминою со крестьяны. Въ 1762 году Марта 26 била челомъ въ Вотчинной Коллегіи Григорьевская жена Желтухина Дарья Борисова дочь объявляя, бабка ея родная, Екатерина, бывъ въ замужествѣ за Иваномъ Мартыновымъ сыномъ Голохвастовымъ, имѣла прижитыхъ съ нимъ дѣтей сына Ивана и дочь Настасью, а ея, Желтухиной, мать и въ прошлыхъ годѣхъ мать ея и бабка и мужъ ея, а ея Дарья дѣдъ, а нынѣ и сынъ ихъ, ее жъ, Дарьинъ, дядя родной Иванъ Голохвастовъ, не бывъ женатъ померли, а къ недвижимому ихъ имѣнію ближе ее въ наслѣдствѣ никого не осталось, просила о справкѣ и объ отказѣ того недвижимаго по наслѣдству за нею. На полѣ написано: «А при выпискѣ ея, Желтухиной, повѣренный сказкою показаль, что то недвижимое, о которомъ она, Желтухина, быть челомъ по справкѣ, въ Коллегіи по дачамъ состоитъ за означеннымъ Иваномъ и Екатериною

Голохвастовыми и за матерью ея вдовою Акилиною, Даниломъ и Михайломъ Еропкиными, а по смерти Екатерины во владѣніи состояло за мужемъ ея Иваномъ Голохвастовымъ». Того жъ года Апрѣля 24 дня въ Вотчинной Коллегіи у не спорныхъ дѣлъ опредѣлено вышеписанное недвижимое имѣніе, раздѣльное полюбовно въ 205 году и данное послѣ Василья Еропкина женѣ его Акулинѣ и дочери Екатеринѣ на прожитки и поступное отъ оной Акулины за нею жъ, Екатериною, Ивану Голохвастову въ 709 году, да ея, Екатерины Голохвастовой, собственное по силѣ уложенія 17 главы 1 и 4 пунктовъ и по Именному 731 Марта 17 дня 192 и 193 годовъ указовъ справить за означенною Дарьєю Желтухиною и для отъказу того за нею послать изъ Вотчинной Коллегіи подъячего по инструкціи. По тому опредѣленію исполненія не сдѣлано за учиненнымъ въ Вотчинной Коллегіи по вступившему во оную изъ Московскаго Магистрата доношенію по вексельному на вышепоказанномъ дядѣ ея, Желтухиной, Иванѣ Голохвастовѣ купца Малыгина дѣлу о незапискѣ ни за кѣмъ его, Голохвастова, недвижимыхъ имѣній запрещеніемъ. Но въ томъ же году Ноября 22 дня опредѣленіемъ Вотчинной Коллегіи велѣно по челобитью оной Желтухиной означенному недвижимому по прежнему не спорныхъ дѣлъ опредѣленію быть и отказать за нею, Желтухиною, а чтобъ она онаго не продала, не заложила и не разорила обязать ея подпискою, почему за нею Московское и Галицкое отказано, а въ Мещевскомъ уѣздѣ за нею не отказано за арестомъ онаго отъ Магистрата въ вексельный искъ. Послѣ того въ 766 году въ Декабрѣ мѣсяцѣ билъ челомъ въ Сенатъ во 2-мъ Департаментѣ Лейбъ-Гвардіи Поручикъ Иванъ Голохвастовъ въ томъ-де 766 году въ Вотчинной Коллегіи подано отъ брата его роднаго Лейбъ-Гвардіи Коннаго полка Адъютанта Павла Голохвастова прошеніе объ утвержденіи по законному наслѣдію за него и братьевъ его родныхъ послѣ отца ихъ, Ивана Голохвастова, состоящей за нимъ по дачамъ и во владѣніи послѣ первой его жены, Екатерины Васильевой дочери, изъ недвижимаго, полученнаго имъ въ 709 году за нею, Екатериною, поступкою въ приданство въ разныхъ уѣздахъ 100 четвертей, да изъ поступнаго ему жъ въ томъ же 709 году отъ тещи его, вдовы Акулины Михайловой дочери, по мужѣ Еропкиной 200 четвертей, что имъ дано было въ 705 году на прожитокъ съ людьми и со крестьяны указной части, но того жъ года Мая 2 по опредѣленію той Вотчинной Коллегіи велѣно поданную отъ брата его челобитную съ надписаніемъ отдать обратно, за тѣмъ что о показанномъ имѣніи дѣло рѣшено Коллегією и оное имѣніе утверждено за

Дарьей Желтухиною, за которымъ-де рѣшеніемъ той челобитной въ силу Правительствующаго Сената 755 года указа принять и по дѣлу разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить не можно, къ тому жъ съ рѣшенія того дѣла и апелляціонный срокъ минулъ, а понеже-де оной Желтухиной послѣ отца его наслѣдницею быть мимо его и братьевъ его не слѣдуетъ, и хотя-де она своимъ челобитьемъ въ Коллегіи была челомъ и потому дѣло произведено, но не отъ оной отца его части, а о имѣніи сколько слѣдуетъ быть послѣ прабабки и бабки о части жъ отца его состоящей въ томъ недвижимомъ, чтобъ на оную дачи имъ не чинить, въ томъ ея челобитье не упомянуто, и просилъ, чтобъ о показанномъ недвижимомъ по поданному отъ него челобитью въ Вотчинной Коллегіи разсмотря рѣшеніе учинить въ силу законовъ. Въ 767 году Генваря въ 11 (по опредѣленію Правительствующаго Сената) вышеписанная челобитная при указѣ отослана въ Вотчинную Коллегію и велѣно той Коллегіи справясь есть ли подлинно отъ нихъ Голохвастовыхъ въ подлежащемъ отцу ихъ недвижимомъ имѣніи челобитья и по дѣлу съ Дарьей Желтухиною споровъ ихъ не было, слѣдовательно за тѣмъ и положеннаго Именнымъ 762 года о апелляціяхъ указомъ срока челобитью ихъ считать не можно, то по оной разсмотря рѣшеніе на основаніи законовъ учинить безъ волокитно. По полученіи того указа въ Вотчинной Коллегіи изъ дѣла учиненъ къ слушанію экстрактъ, при которомъ вышеозначеннаго Ивана Голохвастова братъ родной Лейбъ-Гвардіи Коннаго полка Секундъ-Ротмистръ Павелъ Голохвастовъ сказкою объявлялъ: 1) Въ тотъ экстрактъ не выписано поданныхъ въ 709 году Февраля 20 дня отъ вдовы Акилины Еропкиной о поступкѣ прожиточнаго ея и дочери ея дѣвки Екатерины помѣстья отцу его челобитенъ и допросу и учиненнаго того жъ года Марта 21 о справѣ и объ отказѣ за него того помѣстья приговору, 2) а тѣхъ поступныхъ отцу его недвижимыхъ имѣніяхъ люди и крестьяне по 759 годъ во всѣхъ подаваемыхъ сказкахъ и ревизіяхъ писаны за нимъ же отцомъ его и всякіе казенные сборы плачены отъ имени его отца, какъ о томъ значить въ Каморъ-Коллегіи, а въ 726 году она, Екатерина, умре, съ коею отъ отца его прижито было дѣтей сынъ Иванъ, дочь Настасья, которая при жизни бабки своей Акилины выдана была въ замужество отъ отца ея съ награжденіемъ и въ 731 году и она умре жъ и тѣмъ всѣмъ недвижимомъ отецъ его съ сыномъ своимъ имѣли общее владѣніе, а потомъ межъ себя учинилъ полюбовный раздѣлъ и кому что по раздѣлу досталось всякій особо имѣлъ въ своемъ владѣніи, о чемъ къ лучшему доказательству значить по

присланному въ 748 году изъ Военной Конторы въ Московскую Губернскую Канцелярію указу, велѣно было не являясь по счету въ бытность сына его, а его Павлова брата означеннаго Ивана Голохвастова въ 745 году полковымъ казначеемъ денежную казну взыскать съ собственныхъ его материнскихъ деревень, и въ томъ же 748 году по силѣ учиненнаго въ Губернской Канцеляріи опредѣленія сказкою отъ отца его показано сколько его жены недвижимаго осталось оное кромѣ указной его отца его части состоятъ во владѣніи за сыномъ его и коликое число по тому ихъ раздѣлу кромѣ его части по происшедшей 744 года ревизіи мужеска пола душъ, почему въ 750 году опредѣлено, гдѣ тѣ недвижымыя состоятъ, послать указы и полежащія съ него брата его части доходы собирать и во объявленную начетную на немъ сумму отсылать Коломенскаго полка въ полковую Канцелярію и когда вся та сумма собрана будетъ, о томъ въ губернію репортовать и въ 758 и 761 годахъ отца и онаго брата его не стало и къ оставшему послѣ отца его недвижимому въ томъ числѣ и изъ показаннаго поступнаго къ указной части къ наслѣдству кромѣ его и братьевъ его родныхъ Петра, Алексѣя, Ивана и Андрея Голохвастовыхъ ни кого не состоятъ. 3) Въ 765 году Декабря дня въ Правительствующемъ Сенатѣ по силѣ уложеннаго 16 главы 56 пункта и указовъ 175, 199 и 731 годовъ рѣшено дѣло Лейбъ-Гвардіи Сержанта Александра Пусторослева женою Соковнина велѣно изъ показаннаго въ томъ дѣлѣ безвѣстно умершей Пусторослева жены недвижимаго приданого имѣнія за нимъ. Пусторослевымъ указной части быть и по немъ отдать его наслѣдникамъ, а жены его племянницѣ Дарьѣ Соковниной о томъ отказать, а что Пусторослевъ о той части не бивъ челомъ умре того ему въ вину не поставлено, а при томъ еще онъ, Голохвастовъ, писалъ когда бѣ въ уплату начетной на братѣ его суммы состоящую за нимъ по раздѣлу часть по описи съ публичнаго торго было продано, а часть отца его хотя бѣ онъ вторично о справкѣ и объ отказѣ за него не билъ челомъ, объявлено Желтухиной мимо ихъ законныхъ наслѣдниковъ было не отдано жъ и просилъ, чтобъ вышеписанныя обстоятельства къ дѣлу собрать и рассмотреть рѣшеніе учинить въ силу законовъ. А по собраннымъ справкамъ оказалось: 1) Въ Вотчинной Коллегіи изъ архива по Калужскому повѣстью по азбукѣ значить Иванъ Мартыновъ сынъ Голохвастовъ въ книгѣ сбору 709 года, во 2-хъ) подъ № 1, точію за ветхостію книги онаго дѣла подъ тѣмъ № не явилось. На полѣ написано: «А что за нимъ, Голохвастовымъ, по приходной книгѣ недвижимаго показано, о томъ значить выше на 2

страницъ». 2) Изъ Каморъ-Коллегіи въ переписныхъ, лантратскихъ прежней и второй ревизіи книгахъ оказалось. За Иваномъ Мартыновымъ сыномъ Голохвастовымъ въ Мещевскомъ уѣздѣ лантратскихъ 715 и 716 годовъ книгъ не имѣется, а написано по первой ревизіи, 719 года въ селцахъ Внукѣвъ, въ Щупловѣ, въ деревняхъ Городищѣ, Хлѣстовой 203 человѣка, по второй ревизіи въ тѣхъ же селцахъ и деревняхъ 245 въ Московскомъ уѣздѣ въ селцѣ Рѣтниковѣ мужеска и женска по лантратской 715 года книгъ 16, по первой ревизіи 13, по второй ревизіи 12 человѣкъ, въ Галицкомъ, Бушневской волости въ деревнѣ Гостиловой съ деревнями мужеска жъ и женска по лантратскимъ 717 года книгамъ 80 по первой ревизіи 50, по второй 53 души, всего по второй ревизіи 310 душъ. На полѣ написано: „А за исключеніемъ проданныхъ отъ Акулины Еропкиной оному Голохвастову въ селцѣ Щупловѣ и деревнѣ Городищѣ 66 душъ 244 души“. 3) Изъ Московской Губернской Канцеляріи по производству въ той Канцеляріи по присланному во оную въ 748 году изъ Военной Конторы указу, коимъ велѣно явльшійся по счетамъ Московскаго гарнизона Коломенскаго полка на Поручикъ Иванъ Голохвастовъ начеть 221 руб. 74 коп. по извѣстію изъ Вотчинной Коллегіи взыскать съ состоящихъ за матерью его Екатериною Васильевою дочерью деревень и возратить Коломенскаго полка въ полковую сумму между прочаго значится по учиненному въ той Канцеляріи опредѣленію помянутаго Ивана Голохвастова отецъ Совѣтникъ Голохвастовъ подпискою объявилъ, что послѣ первой его жены Екатерины Васильевой дочери деревни остались въ Московскомъ уѣздѣ селцо Рѣпинково, въ Галицкомъ деревня Агапитова съ деревнями, которыя, кромѣ указной на его, Совѣтника Голохвастова, часть состоятъ во владѣніи за вышеписаннымъ сыномъ его Иваномъ Голохвастовымъ, а во оныхъ деревняхъ на часть онаго сына его имѣется по нынѣшней ревизіи 45 душъ. Да по сему жъ Вотчинной Коллегіи дѣлу значится въ поданныхъ въ 763 и 766 годахъ отъ Павла и Петра Голохвастовыхъ спорныхъ противъ Желтухиной о доставшемся отцу ихъ отъ тещи ея Акулины Еропкиной по продажѣ недвижимомъ имѣніи и о вексельномъ на братѣ ихъ вышеписанномъ Поручикѣ Голохвастовѣ искѣ челобитныхъ по протчемъ показано, что сверхъ подлежащей въ недвижимомъ отца ихъ части слѣдуютъ имъ люди и крестьяне (показанные по именамъ) отца ихъ переведенные по бытности тогда однаго владѣнія изъ собственныхъ его другихъ деревень и что бѣ тѣхъ людей и крестьянъ, такъ и указной отца ихъ части за Желтухину дачи и отказу не чинить. Напротивъ того, она, Желтухина

челобитьемъ объявляла объ указной-де части отъ отца помянутыхъ Голохвастовыхъ челобитья въ жизнь его не имѣлось, почему той части и быть за ними, Голохвастовыми, не слѣдуетъ. а переведенныхъ крестьянъ къ томъ недвижимомъ нѣтъ. По тому дѣлу Вотчинной Коллегіи во 2-мъ Департаментѣ, во-первыхъ, разсуждено, что по Именному 731 года указу повелѣно послѣ умершаго мужа изъ всего его имѣнія, какого бы званія за нимъ ни было изъ жилаго и изъ пустаго, давать женѣ со 100 по 15 четвертей въ вѣчное владѣніе, вслѣдствіе котораго и мужьямъ послѣ женъ по челобитью ихъ дается, но когда таковыя остающіяся послѣ умершихъ и сами помрутъ, не бивъ челомъ, а единственное владѣніе они имѣли, да и особливо которыя имѣнія по прежнимъ законамъ до 714 года справлены и отказаны были по приданству за мужьями, а они померли уже въ указѣ 731 года, то таковыхъ наслѣдниковъ подлежащія имъ жеребья въ дачу производить ли или оставлять въ родѣ вотчинниковъ того въ указѣ нѣтъ, почему то дѣло для единственнаго положенія предложить вообще всѣхъ Коллегіи Департаментовъ собраніе, а потомъ 768 году Апрѣля 16 по предложенію той Коллегіи Прокурора Сазонова оное дѣло рѣшено и опредѣлено вышеписанному Анны Еропкиной и дочери ея Екатерины Ивановой жены Голохвастовой Галицкому и Мещовскому имѣнію съ людьми и со крестьяны по силѣ уложенія 17 главы 2 и 4 пунктовъ и Именнаго 731 года Марта 17 дня указа и прежняго 762 года коллежскаго опредѣленія согласно какъ и Прокуроръ Сазоновъ предлагалъ быть за правую-кою ея Анниною, а Екатериною внукою родною Дарьею Желтухиною, а показаніи и споры Павла и Петра Голохвастовыхъ отставить для того объявленнымъ Именнымъ 731 года указомъ велѣно послѣ умершихъ мужей женамъ давать изъ недвижимаго имѣнія указныя части со 100, по 15 четвертей тожъ, и мужьямъ послѣ женъ, а чтобъ по смерти мужей, отъ которыхъ о указныхъ частяхъ челобитья не было послѣ ихъ тѣ части давать наслѣдникамъ ихъ того во ономъ указѣ не изображено, объявленнаго жъ Ивана Голохвастова о указной части челобитья не имѣлось почему за дѣтьми его отрѣша отъ того имѣнія означенную наслѣдницу Дарью Желтухину утвердить за ними не можно, а хотя по приданству то имѣніе было за нимъ, Голохвастовымъ, исправлено, но по тогдашнимъ законамъ когда за всѣми женихами невѣсты ихъ имѣнія прежде замужества справлялось, почему ко утвержденію имъ, Голохвастовымъ, не слѣдуетъ, а что на томъ имѣніи по ревизіямъ люди и крестьяне писаны за нимъ, Голохвастовымъ, и то онымъ дѣтямъ его ко утвержденію той ими требуе-

мой части ни мало не слѣдуетъ же потому, что оное имѣніе во владѣніи состояло за нимъ, Голохвастовымъ, почему за нимъ и въ ревизію писаны, а Именнымъ 1754 года о бѣглыхъ людяхъ и крестьянахъ указомъ по однимъ ревизіямъ людей и крестьянъ утверждать не велѣно, а повелѣно быть по крѣпостямъ, а оное имѣніе, какъ выше показано, жены его собственное, что жъ они, Голохвастовы, показывая въ челобитныхъ своихъ о переведенныхъ онаго отца ихъ крестьянахъ въ имѣніе жены его Екатерины просить объ отдачѣ оныхъ имъ, Голохвастовымъ, и въ томъ имъ отказать для того, что сіе до Вотчинной Коллегіи не принадлежащее, а въ силѣ Именнаго 723 года о формѣ суда указа когда пожелаютъ вѣдаться имъ, Голохвастовымъ, съ Дарьей Желтухиной какъ она, оставшая послѣ бабки ея Екатерины въ имени наслѣдница, гдѣ по указамъ надлежитъ судомъ. На полѣ написано: «То рѣшительное опредѣленіе закрѣпили Статскій Дѣйствительный Совѣтникъ и Вице-Президентъ Салтыковъ, Надворный Совѣтникъ Врасской, Секретарь Семенъ Бунинъ». На оное рѣшеніе повѣренные съ обѣихъ спорящихъ сторонъ подписали неудовольствіе и о апелляціи отъ Павла Голохвастова во 2-й, а отъ Желтухиной въ 6-й Сената Департаменты, но то дѣло по первой отъ Голохвастова подпискѣ прислано въ здѣшній 2 Сената Департаментъ. И Мая 6 дня того жъ 1768 года поданною въ Сенатъ Павель Голохвастовъ апелляціонною челобитною показывалъ, что помянутое рѣшеніе учинено неправо въ противность уложенія 16 главы 56 пункта новоуказныхъ статей 184, 185, 201 и 205 Именнаго 731 годовъ 3, 4 и 6 пунктовъ указа, потому что прописанные въ томъ рѣшеніи уложенные пункты повелѣваютъ отдавать оставшее послѣ умершихъ отцовъ имѣніе сыновьямъ, а дочерямъ жеребьевъ не давать почему хотя бы была жива и мать Желтухиной изъ отцовскаго имѣнія мимо его, Павла, и братьевъ его ничего бъ не получила 195 года указъ къ сему дѣлу ни мало не приличенъ по оному значить о не дачѣ покупныхъ вотчинъ на выкупъ, а о подлежащихъ мужьямъ послѣ женъ частяхъ и о неутвержденіи по смерти за собственными ихъ наслѣдниками не изображено, а Именнымъ 731 года Марта 17 дня указомъ точно узаконено какъ женѣ послѣ мужа, такъ и мужу послѣ жены изъ всего недвижимаго давать указныя части въ вѣчное владѣніе, которое и не получа дачи тѣмъ же указомъ продавать и закладывать не воспрещено, а что отецъ его о той части особливо не билъ челомъ, въ томъ онъ никакой надобности не имѣлъ, потому, когда первая его жена за него въ замужество шла, тогда жъ о тѣхъ поступныхъ ему отъ вдовы Ероп-

киной помѣстьяхъ и вотчинахъ еще въ 709 году, то есть до пунктовъ 714 года о справкѣ и объ отказѣ за него билъ челомъ и тогда жъ по приговору за него справлено и отказано и указныя пошлины отъ него приняты и все то недвижимое состояло за нимъ въ дачахъ и во владѣніи и во всѣхъ подаваемыхъ сказкахъ и ревизіяхъ люди и крестьяне писаны, и будучи учиненнымъ съ сыномъ его полюбовнымъ раздѣломъ довольны и имѣвъ за собою въ дачахъ вторично о дачѣ ему просить было не о чемъ и когда жъ по опредѣленію Губернской Канцеляріи ко взысканію не явшейся казенной суммы сыновнины недвижимыя всѣ были съ публичнаго торга проданы, а отдѣленная часть отца его оставлена, хотя бы онъ вторично о справкѣ за себя о той части и не билъ челомъ, изъ оной по смерти его кромѣ собственныхъ наслѣдниковъ его ни кому бъ ни какого участія получить не слѣдовало, по тому жъ Именному 731 года указу родственникамъ умершихъ отдавать велѣно оставшее за дачами подлежащихъ послѣ женъ мужьямъ, а по смерти мужей женамъ указныхъ частей, а такого повелѣнія, чтобъ указныя части мужьямъ давать по однимъ только челобитьямъ и что бъ по смерти таковыхъ, которые, не бивъ челомъ, помрутъ, подлежація имъ указныя части собственныхъ ихъ наслѣдникамъ не отдавать, ни мало того не упомянуто, почему и въ выше предписанномъ коллежскомъ рѣшеніи написано будто бы надлежація мужьямъ послѣ умершихъ женъ изъ оставшаго недвижимаго указныя части велѣно давать по однимъ только челобитьямъ въ противность того 731 года указа, особливо жъ таковыя женки прожиточныя помѣстья въ силу уложеннаго 16 главы 56 пункта и 199 года указа вмѣщаемы были въ помѣстные мужей оклады изъ роду ихъ не возвращались, тако жъ по указу 716 года Апрѣля 15 дня велѣно послѣ умершей жены изъ всего оставшаго имѣнія тако жъ и послѣ мужа женѣ отдавать четвертую часть въ вѣчное жъ владѣніе по Именному жъ 754 года указа объ отдачѣ таковыхъ указныхъ частей не воспрещено жъ, а по сему указу о перешедшихъ людяхъ и крестьянахъ въ то время поступное помѣстье изъ собственныхъ отца его деревень опредѣлять вѣдаться ему съ оною Желтухиною судомъ не подлежало бъ, потому тѣхъ перешедшихъ крестьянъ отцы и братья и другіе ихъ родственники по нынѣ живутъ въ тѣхъ собственныхъ отца его деревняхъ и нѣкоторые изъ оныхъ писаны по подаваемымъ 719 года сказкамъ и по ревизіи 722 года на прежнихъ ихъ жилищахъ, а во вторую 744 года ревизію написаны за отцомъ же его въ то поступное помѣстье перешедшими и изъ которыхъ его деревень именно и просить что бъ то не право

рѣшенное дѣло взять къ разсмотрѣнію въ Сенатъ, а о неисполненіи по рѣшенію послать указъ и изъ того недвижимаго состоящаго за отцомъ его 50 лѣтъ принадлежащую его часть по вышеозначеннымъ законамъ утвердить за нимъ, понеже по учиненному въ 767 году имъ съ братьями его полюбовному раздѣлу оное недвижимое слѣдуетъ ему, перешедшихъ же отца его крестьянъ отдать по прежнему въ тѣ жъ жилища, откуда они перешли, а коллежское рѣшеніе отставить. По тому челобитію, что оное подано не пропусъ положеннаго Именнымъ 1762 года указомъ мѣсячнаго срока о нечиненіи по рѣшительному опредѣленію исполненія въ Вотчинную Коллегію указъ изъ Сената послалъ, а изъ дѣла велѣно учиня экстрактъ за рукоприкладствомъ челобитчика представить Сенату къ слушанью. Отъ вышеписанной же Дарьи Желтухиной апелляціонной челобитной въ подачѣ не имѣется, но постѣ учиненія сего экстракта прислала оное при вѣденіи изъ Московскихъ Сената Департаментовъ, которая тамо подана Апрѣля 8 769 года и росписана ниже подъ симъ экстрактомъ.



Изъ дѣлъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената.

№ 116.

Книга № $\frac{236 \text{ част.}}{3807 \text{ общ.}}$ Д. 53. 1768 года Юля 9 дня по указу

Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по вѣдѣнію Святѣйшаго Правительствующаго Синода Генваря отъ 28 числа сего 1768 года. коимъ на сообщенное изъ Сената по причинѣ послѣдовавшаго отъ Генерала Аншефа Малороссійскаго Генералъ-Губернатора и Кавалера Графа Румянцева представленія вѣденіе о принятіи къ прекращенію служащихъ къ народнымъ соблазнамъ неустройствъ, какъ-то Глуховской (вѣтаго Дмитрія церкви отъ настоятеля Луки Божинскаго при отправленіи Божественной литургіи публичное на амвонѣ въ приношеніи молитвъ дерзновеніе послѣдовало, то есть что онъ, Божинской, за данную ему цѣну произносилъ имена и молился о избавленіи такихъ людей, которые въ преступленіи противъ законовъ и въ неповиновеніи Высочайшей воли Монаршей осуждены и подъ арестомъ содержатся, надлежащихъ мѣръ объявляетъ, что посланнымъ изъ Синода къ Преосвященному Арсенію Митрополиту Кіевскому указомъ велѣно, съ показаннымъ священникомъ Божинскимъ, за таковое его дерзновеніе поступить въ силу правилъ Святыхъ и государственныхъ узаконеній безъ послабленія, а чтобъ и другіе священно- и церковно-служители въ таковыя и другія, подобныя тому дерзновенія не впадали и отъ всякихъ, непристойныхъ духовному чину невѣжествъ воздерживать, то какъ Кіевской, такъ Черниговской и Переяславской епархій священно- и церковно-служителей отъ ихъ духовныхъ командъ обязать всѣхъ подписками, а сверхъ того епархіальнымъ Преосвященнымъ архіереямъ чрезъ находящихся въ городахъ протопоповъ пристойными наставленіями ихъ снабдить и о томъ къ означеннымъ епархіальнымъ архіереямъ

и въ прочія мѣста, куда надлежало, указы изъ Синода посланы. *Приказами:* Объ ономъ къ именнованному Генералу-Аншефу Малороссійскому Генераль-Губернатору и Кавалеру Графу Румянцеву для вѣдома дать знать изъ Сената указомъ.

№ 117.

— *Д. л. 130, 131 и 132.* 1768 года Юля 16 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ при слушаніи изготовленнаго къ Высочайшему Ея Императорскому Величеству поднесенію отъ Сената по дѣлу о карточныхъ играхъ доклада, имѣя разсужденіе, что написанные во ономъ рѣчи, чтобъ картежные долги уничтожить и по векселямъ, и закладнымъ оныя платить запретить, а, напротивъ того, сказано, которые заплатили, тѣ съ заимодавцовъ взыскивать въ казну, то по сему и будетъ за равное преступленіе не равные штрафы и тѣ, которые до сего заплатили, останутся съ убыткомъ, а которые до нынѣ не платили, оныя не почувствуютъ сего, чего ради *Приказами:* Въ томъ докладѣ въ отмѣну написанныхъ въ прежнемъ опредѣленіи слѣдующихъ рѣчей, а которые по тѣмъ даннымъ векселямъ и закладнымъ, происшедшимъ единственно по сей карточной игрѣ деньги заплатили. то съ тѣхъ, кто деньги получили, взыскать оныя обратно въ казну на употребленіе богоугодныхъ дѣлъ, но естли которыя отъ отцовъ и матерей дѣти, будучи не въ раздѣлѣ проигрались, и потому отцы и матери принуждены были карточные ихъ долги заплатить, или другія и сами платили, но изъ общаго не раздѣленнаго имѣнія, то о таковыхъ по возвращеніи оныхъ предоставить особо во Всемиловѣйшее Ея Императорскаго Величества благоволеніе, а подлежащія ко взысканію жъ обращающія въ играхъ деньги оставить безъ взысканія, тѣмъ больше, что сколько оныхъ въ разныя времена обращалось ни чрезъ какое слѣдствіе дойти и достовѣрно познать нельзя, да и самыя тѣ игроки за прошедшимъ временемъ справедливо показать о томъ не могутъ, иностранныхъ же по сему дѣлу въ преступленіи оказавшихся, дабы они и впредь будучи здѣсь не могли чрезъ такіе свои поступки въ обществѣ вреда приключать, выслать за границу, а купцамъ, на которыхъ имена всякія написаны по незнанію ихъ, что оныя на проигранныя деньги, въ вину не ставить и тѣмъ, у которыхъ по невѣденію что на игру въ карты браны заимообразно

деньги и товары и даны векселя, по онымъ написанныя въ тѣхъ векселяхъ суммы заплатить сполна, а съ тѣхъ купцовъ, которые зная, что на выигрышныя деньги, на имена свои векселя писать дозволяли и на карточную игру деньги или товары давали и векселя взяли, кромѣ уничтоженія оныхъ векселей взыскать на сиропитательный домъ, противъ написанной суммы въ тѣхъ взятыхъ ими векселяхъ двойные проценты, написать нижеслѣдующее, а именно, со всѣхъ вышеписанныхъ по карточной игрѣ преступившихъ и судимыхъ взыскать на сиропитательный домъ по чинамъ ихъ дву годовое жалованье, а данные въ происшествіе сей карточной игры векселя, закладныя и всякія крѣпости въ силу Высочайшаго Ея Императорскаго Величества Марта 10 дня 1766 года указа уничтожить и по онымъ написанныя суммы платить запретить, а которые заплатили, тѣ, отъ заимодавцевъ взыскавъ, заимщикамъ возвратить, а объ обращающихся въ играхъ деньгахъ Сенатъ, разсуждая, что, сколько въ разныя времена оныхъ было, ни чрезъ какое слѣдствіе дойти и достовѣрно познать нельзя и что, если игроки за прошедшимъ временемъ справедливо показать о количествѣ ихъ не могутъ, приѣмлетъ смѣлость Всеподданнѣйше представить, не угодно ли Ея Императорскому Величеству будетъ оныя обращающіяся въ карточныхъ играхъ деньги изъ Высочайшей милости повелѣть оставить въ казну безъ взысканія, а кѣмъ взяты были деньги и товары по невѣденію заимодавцевъ, что точно для карточной игры и на сіе отъ заимщиковъ даны и заимодавцами приняты векселя и закладныя, по тѣмъ векселямъ и закладнымъ точно написанныя въ нихъ суммы, сполна взыскавъ, отдать заимодавцамъ, однако жъ сіе взысканіе учинить съ тѣхъ однихъ заимщиковъ, которые отъ отцовъ и матерей своихъ въ отдѣлѣ и имѣютъ отдѣленное или собственно нажитое ими имѣніе, а не отдѣленные отъ отцовъ и матерей дѣти по содержанію вышепрописаннаго 1766 года Марта 10 дня Ея Императорскаго Величества указа, какъ неимѣющія своей собственности и что отцы и матери ихъ тѣхъ за нихъ долговъ платить не повинны, отъ сего взысканія изъемятся и данные отъ сихъ послѣднихъ векселя и закладныя не только за дѣйствительныя не почитать, но и взысканія по онымъ ни какого дѣлать не слѣдуетъ, ибо заимодавцы, за силою сего указа, потерянію своего капитала сами стали быть причиною, купцамъ же, на имена коихъ писаны векселя во обращеніи карточной игры, а они о томъ не знали, тѣмъ сего въ вину не ставить, а которые купцы на выигрышныя деньги векселя писать сами дозволяли, а другіе на карточную игру деньги и товары давали завѣдомо,

то съ первыхъ, кромѣ уничтоженія взятыхъ ими векселей, взыскать на сиропитательный домъ, противъ написанныхъ въ векселяхъ суммъ двойные проценты, а у послѣднихъ только векселя уничтожить и написанныя въ нихъ суммы платить запретить; иностранныхъ же по сему дѣлу въ преступленіи оказавшихся яко не благонамѣренныхъ между обществомъ въ Россіи обращающихся и чтобъ по сему худому ихъ поведенію и впредь таковыхъ же подобныхъ сему слѣдствіевъ отъ нихъ не происходило, выслать за границу, а въ прочемъ въ томъ докладѣ написать все то отъ Сената представленіе, какъ въ опредѣленіи заключено.

№ 118.

— *Д. 10 об.* 1768 года Августа 13 дня: Слушано: Именные за подписаніемъ собственныя Ея Императорскаго Величества руки указы... 2-я, которымъ Ея Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволила, отставнаго Лейбъ-Гвардіи Коннаго полка Секундъ-Ротмистра Василя Анненкова, присужденнаго Сенатомъ еще въ 1755 году за дерзостныя его въ судахъ дѣла и другія неустройства къ публичному тѣлесному наказанію изъ единого своего высокомонаршаго милосердія вмѣсто присужденнаго ему публичнаго на тѣлѣ наказанія и въ прекращеніи чинимыхъ имъ, Анненковымъ, непрестанныхъ дерзостей, лиша всѣхъ чиновъ, сослать въ дальній Сибирской монастырь, гдѣ содержать его подъ такимъ присмотромъ, чтобы онъ уйти не могъ, а какъ онъ человѣкъ въ преступленіи уже оказавшійся и крайне безпокойный, то впредь отъ него никакихъ доносовъ и челобитенъ не принимать; имѣніе жъ его препоручить законнымъ его наслѣдникамъ въ опекунство съ тѣмъ, чтобы они его содержали пропитаніемъ и одеждою изъ получаемыхъ съ того имѣнія доходовъ, а въ претензіяхъ по тяжбымъ дѣламъ какъ на немъ, такъ равно и его на другихъ, тѣ наслѣдники имѣютъ отвѣчать и сами отыскивать на основаніи законовъ. *Приказамъ:* Съ сего Именнаго Ея Императорскаго Величества указа по принадлежности дѣла для надлежащаго исполненія сообщить во 2-й Сената Департаментъ копію.

№ 119.

— *Д. 65.* 1768 года Августа 18 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію Военной

Коллегіи, которымъ объявляетъ, что по произведенному о похищеніи Главнаго Комиссаріата изъ Конторы денежной казны дѣлу между протчими подсудимыми бывшій здѣшняго Гарнизона поручикъ (что нынѣ солдатъ) Андрей Воропановъ при слѣдствіи показывалъ, что онъ въ разныя времена въ домѣ Суздальскаго пѣхотнаго полка Подполковника Ермолаева игралъ въ карты въ панфилъ и въ фаро разныхъ чиновъ съ людьми, въ томъ числѣ съ секретарями Конторы Экономіи Николаемъ Садыковымъ, Конфискаціи Семеномъ Языковымъ, да Вотчинной съ Андреемъ Рыбаковымъ и съ находящимся при Межевой Экспедиціи Подпоручикомъ Григорьемъ Ермолаевымъ, которые окромѣ Рыбакова при судѣ въ той игрѣ и въ отвѣтахъ сами не заперлись, а Рыбаковъ не признался; но какъ оныя секретари, равно и Подпоручикъ Ермолаевъ до разсмотрѣнія Военной Коллегіи не принадлежать, то объ нихъ къ надлежащему разсмотрѣнію и представляетъ Правительствующему Сенату. *Приказами:* Оное доношеніе (оставя съ него въ Сенатѣ копію) отослать въ Юстицъ-Контору при указѣ, и велѣть по оному о вышеписанныхъ оказавшихся въ карточной игрѣ секретаряхъ Садыковѣ, Языковѣ и Рыбаковѣ, равно и о Подпоручикѣ Ермолаевѣ противъ показанія на нихъ отъ Поручика (что нынѣ солдатъ) Воропанова разсмотря и кои точно въ запретительной указами игрѣ виновными окажутся, поступить съ ними по указамъ и, что учинено будетъ, въ Сенатѣ репортовать, о чемъ и въ Герольдію для извѣстія съ сего опредѣленія дать копію.

№ 120.

— *Л. 69.* 1768 года Августа 18 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію Генераль-Маіора Новгородской губерніи Губернатора и Кавалера Сиверса, которымъ доносить, что поданнымъ къ нему Олонецкаго уѣзда отъ государственныхъ крестьянъ повѣренный Семень Конопляниновъ съ мирскими людьми доношеніемъ же приносить жалобу на Олонецкаго воеводу Долгова-Сабурова и на товарища его Василя Кривскаго въ ихъ непорядочныхъ поступкахъ, обидяхъ и лихоимственныхъ взяткахъ, и просятъ объ отрѣшеніи ихъ за тѣмъ отъ должностей и о изслѣдованіи о всемъ показуемомъ, отъ нихъ просителей по законамъ, обязываясь доказывать ихъ въ томъ чрезъ повальный всего уѣзда обыскъ, а особливо и отъ прописанныхъ въ томъ

его, Губернатора Сиверса, доношеній по именамъ крестьянъ показано быть имѣть, а понеже потому по данному отъ доносителя на воеводу и товарища о взяткахъ и обидахъ доношенію надлежитъ произвести указанное слѣдствіе, безъ котораго какъ воеводу, такъ и товарища отъ должности еще отрѣшить не можно, къ производству жъ того слѣдствія въ вѣдомствѣ Новгородской губерніи находящихся у дѣлъ ни кого не имѣется, равно какъ и находящихся у дѣлъ отлучить не можно, въ такомъ случаѣ онъ, Губернаторъ, Правительствующему Сенату представляетъ, чтобъ къ производству показаннаго слѣдствія изъ имѣющихся при герольдіи не у дѣлъ штабъ-офицеровъ, опредѣлить одного надежнаго, которому и жалованье производить, тако жъ и весь канцелярскій расходъ употреблять изъ казны на счетъ виноватыхъ, а по окончанія и рѣшенія онаго ту сумму съ виноватыхъ обратно въ казну взыскать. *Приказами:* По тому его, Новгородскаго Губернатора Сиверса, требованію для опредѣленія къ произведенію выше-объявленнаго слѣдствія изъ находящихся не у дѣлъ при герольдіи штабъ-офицера представить, котораго, кто опредѣленъ будетъ, для полученія въ произведеніи того слѣдствія потребнаго наставленія, отправить къ нему. Губернатору, а жалованье тому штабъ-офицеру въ бытность его при ономъ слѣдствіи производить по чину, такъ какъ и на потребный для того канцелярскій расходъ деньги выдавать изъ Статсъ-Канторской суммы, собираемой на жалованье статскимъ чинамъ остающейся отъ неполнаго комплекта и, сколько тѣхъ денегъ въ выдачу произведено будетъ, то число по окончаніи слѣдствія взыскавъ съ виноватыхъ, возратить по прежнему въ Статсъ-Канторскую сумму, чего ради въ Герольдію сообщить съ сего опредѣленія копію, а къ Новгородскому Губернатору Сиверсу и въ Статсъ-Кантору для вѣдома послать указы.

№ 121.

— *Л. л. 91 и 92.* 1768 года Августа 20 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по репорту Исетской провинціи воеводы Подполковника Лазарева и воеводскаго товарища Примеръ-Маіора Козловскаго, при которомъ присланъ экстрактъ, учиненный изъ произведеннаго по силѣ указа Правительствующаго Сената, отъ 4 Сентября 1766 года въ Исетскую Провинціальную Канцелярію насланнаго слѣдствія по представленіямъ Господина Тайнаго Совѣтника Оренбургскаго

Губернатора и Кавалера Князя Путятина на Прокурора той Исецкой провинціи Гуляева о разныхъ его неисправностяхъ, не радѣтельныхъ въ дѣлахъ и противныхъ указамъ поступкахъ, и что съ нимъ, Гуляевымъ, за то по мнѣнію ихъ воеводы Лазарева и воеводскаго товарища Козловскаго учинить надлежитъ. *Приказами:* Какъ по силѣ генеральнаго регламента 51 главы всѣ дѣла, не касающіяся до доходовъ, судятся въ Юстицъ-Коллегіи, то по содержанию сего и объявленной о Прокурорѣ Гуляевѣ экстрактъ отослать въ Юстицъ-Контору при указѣ съ тѣмъ, чтобъ она производство онаго сообразя съ настоящимъ дѣломъ и закономъ и взявъ отъ Прокурора Гуляева сказку, гдѣ онъ прежде служилъ и не имѣетъ ли отличныхъ какихъ заслугъ или пороковъ, а противъ оной къ точному и основательному дѣла рѣшенію, собравъ откуда надлежитъ справки и сообразивъ съ его погрѣшеніемъ заключила приговоръ и представила бы Сенату свое мнѣніе, а между тѣмъ, что онъ, Прокуроръ, не отдаетъ должности прокурорской секретарю, то сіе предоставить на разсмотрѣніе Г-на Генерала-Прокурора, а дабы и впредь о впадшихъ подъ слѣдствіе въ преступленіяхъ при настоящихъ объ нихъ дѣлахъ можно было видѣть прежнія ихъ службы и поведенія, то при начальномъ вступленіи въ производство подобныхъ слѣдствій во всѣхъ мѣстахъ отъ подсудимыхъ брать о прежнихъ ихъ службахъ сказки съ точнымъ показаніемъ, гдѣ кто служилъ, не имѣетъ ли отличныхъ заслугъ или пороковъ и ежели въ сихъ показаніяхъ оказываться будутъ какія-либо сумнительства, въ такомъ случаѣ съ тѣми мѣстами, на кои въ сказкахъ подсудимые ссылаются будутъ, дѣлать справки, не останавливая, однако жъ за тѣмъ слѣдственнаго дѣла, а по окончаніи того къ представленію вышнимъ командамъ при мнѣніи о тѣхъ ихъ службахъ и поведеніяхъ въ экстракты вносить, дабы по тому надлежащія рѣшенія на точности законовъ послѣдовать могли и о томъ къ непремѣнному по сему исполненію во всѣ здѣшнія и Московскія присутственныя мѣста въ губерніи и провинціи, а изъ оныхъ и въ города послать указы, въ Московскіе жъ Сената Департаменты и въ Святѣйшій Синодъ сообщить вѣденія, а къ Генераль-Прокурорскимъ Дѣламъ и въ Герольдію съ сего опредѣленія дать копіи.



Образцы документовъ ракетмейстерскихъ дѣлъ.


№ 122.

Книга $\frac{99}{500}$ л. 9. 1768 года Генваря 23 дня. По указу Ея Императорскаго Величества Тайный Совѣтникъ и Генераль-Рекетмейстеръ по челобитной отставнаго Секундъ-Маіора Козмы Яковлева сына Кирѣевского *Приказалъ*: Тое челобитную отдать ему обратно для того, просить о вымученныхъ отъ него Шпрванскаго пѣхотнаго полка Подполковникомъ Степаномъ Ржевскимъ на имѣніе крѣпости обидахъ и раззореніяхъ изслѣдовать въ одномъ мѣстѣ, но какъ должность Генераль-Рекетмейстера по силѣ инструкціи 722 года и по силѣ состоявшаго, 763 года Декабря 15 о штатахъ указа простирается въ томъ, что естли кто рѣшеніемъ котораго мѣста не будетъ доволенъ апелляціонныя, также и въ притѣсненіяхъ и въ долговременномъ нерѣшеніи въ Коллегіяхъ и Канцеляріяхъ дѣлъ, подаваемыхъ жъ челобитныя принимая, докладываетъ Правительствующему Сенату и чинить понужденія, просьба жъ его, Кирѣевского, состоитъ объ изслѣдованіи въ одномъ мѣстѣ, слѣдовательно о семъ и слѣдуетъ просить въ Правительствующемъ Сенатѣ, сія жъ его челобитная, какъ не принадлежащая до разсмотрѣнія Генерала-Рекетмейстера, не пріемлется. Подписалъ Иванъ Козловъ, скрѣпилъ Секретарь Андрей Чернышевъ.

№ 123.

1772 года Іюня съ 18 по 20 число челобитенъ въ подачѣ не было, а 20 числа среда въ должности Генераль-Рекетмейстера господину Подполковнику и ордена Св. Георгія кавалеру Маслову поданы челобитныя и слушаны:...

2) Войсковаго товарища Ивана Барковского жены Агафьи Дмитриевой дочери, въ коей пишетъ, что Малороссійская Коллегія рѣшеніе генеральнаго суда о смерти сына ея, послѣдующей будто бы отъ наказанія ея, опробовала. Она тѣмъ рѣшеніемъ будучи недовольна, подписала апелляцію сего года Февраля 7 дня, почему то дѣло внесено на разсмотрѣніе въ Правительствующій Сенатъ апелляціонной же челобитной въ срокъ осинадцати недѣльной изготovitъ къ подачѣ не могла за приближимъ разстояніемъ за карантинами и что она не праздна, а сей день кончится осинадцати недѣльный срокъ; просить чтобъ оное явочное челобитье, дабы она срока потерять не могла, записать. *Приказалъ:* Какъ въ инструкціи Генерала-Рекетмейстера того не предписано, чтобъ явочныя челобитныя принимать, то за тѣмъ оную и возвратить просительницѣ съ тѣмъ, что когда апелляціонная челобитная отъ нея вступитъ, то по силѣ инструкціи разсмотрится. Подписать Николай Масловъ, скрѣпилъ Секретарь Петръ Кривской.



Изъ дѣлъ 3-го Департамента Правительствующаго Сената.

№ 124.

Книга № ^{165.}_{504.} Л. 322. 1772 года Іюля 25 дня въ журналѣ Правительствующаго Сената записано: Впущены были предъ собраніе Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ и Эстляндскихъ дѣлъ членъ Ассессоръ Эртманъ и повѣренный Конзулентъ Шереръ, которые просили, чтобъ взятое изъ Юстицъ-Коллегіи Лифляндской дѣло по челобитью вдовы Дитриховой Элеоноры Бой о наслѣдственномъ послѣ Оренбургскаго купца Веймарна имѣніи въ Правительствующемъ Сенатѣ выслушано было безъ ихъ бытности, а они полагаются во всемъ на высокое Правительствующаго Сената разсмотрѣніе, при чемъ повѣренный Шереръ спрашиванъ, не имѣетъ ли онъ на кого изъ господъ сенаторовъ, правящаго оберъ-прокурорскую должность, тако жъ на оберъ-секретаря и секретаря какого подозрѣнія? Объявилъ, что ни на кого и ни какого подозрѣнія не имѣетъ и что Правительствующій Сенатъ учинить, онъ тѣмъ будетъ доволенъ, съ чѣмъ, отъ собранія и выпущены. *Приказали:* Объ ономъ записать въ журналъ, а дѣло предложить и безъ бытности означенныхъ члена и повѣреннаго къ слушанію, о чемъ въ Экспедицію съ сего пункта дать копію. Подлинный за подписаніемъ Правительствующаго Сената.

№ 125.

— *Л. 324.* 1773 года Марта 11 дня въ журналѣ Правительствующаго Сената записано:

Слушанъ экстрактъ изъ внесеннаго по апелліаціи изъ Юстицъ-Коллегіи дѣла по прошенію вдовы Елеоноры Бой съ Веймарнами о наслѣдственномъ послѣ Оренбургскаго купца Веймарна имѣніи, который экстрактъ прослушанъ до поданнаго въ 1757 году Генваря 8 дня въ Гофгерихтъ Ассес-

соршею Веймарною изъясненія, но за пространствомъ слушаніемъ не dokonчанъ, *Приказами*: Оный экстрактъ для dokonчанія слушаніемъ предложить въ другое собраніе. Подлинный за подписаніемъ Правительствующаго Сената. Копія писана на простой бумагѣ за недачею отъ челобитчика гербовой. Протоколистъ Иванъ Шихиревъ. Съ подлиннымъ читаль Канцеляристъ Сидоръ Бѣлозерской.

№ 126.

— *Л. л. 327 и 328.* 1773 года Марта 11 и 14 да Апрѣля 10 и 15 чиселъ по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ экстрактъ, внесенный въ Сенатъ изъ Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ по апелляціонной челобитной вдовы умершаго Оренбургскаго ратмана Дитриха, Юдиты Элеоноры Вой изъ дѣла о требуемыхъ отъ нея Генераломъ-Поручикомъ и бывшимъ Сенатскимъ Секретаремъ Веймарнами съ прочими соучастниками документахъ, касающихся до оставшагося послѣ Оренбургскаго купца Іобста Веймарна наслѣдства, тако жъ и ту челобитную на данную по сему дѣлу, отъ Юстицъ-Коллегіи 26 Августа 1765 года резолюцію, которою Коллегія, повелѣвая ей выдать Веймарнамъ тѣ документы, опредѣляетъ сіе дѣло производить въ нижнемъ судѣ. *Приказами*: Какъ изъ сего дѣла явствуетъ, что просителей Веймарновъ отецъ, по смерти своего отца, а ихъ дѣда, вышенисаннаго Оренбургскаго купца Іобста Веймарна, по достиженіи совершенныхъ лѣтъ, на опредѣленныхъ отъ суда ему съ прочими сонаслѣдниками и оставшемуся имѣнію опекуновъ, въ числѣ коихъ челобитчицына умершаго мужа отецъ, умершій же бургомистръ Іоганъ Дитрихъ, былъ въ неисправномъ управленіи того имѣнія по смерти свою въ судѣ не жаловался, оставшаяся жъ послѣ него жена, а челобитчиковъ Веймарновъ мать Евва Софія Фитингофъ, хотя и начала отъ бывшихъ опекуновъ и прочихъ сонаслѣдниковъ ея мужа судебно требовать выдачи касающихся до того наслѣдственнаго имѣнія документовъ, на что въ двухъ судахъ въ пользу свою и резолюціи получила, однако жъ въ 1740 году заключенною съ ними, въ томъ числѣ и съ мужемъ просительницы Боевой, мировою сдѣлкою за себя и за своихъ наслѣдниковъ и наслѣдства преемниковъ освободила ихъ отъ всякаго иска, и для того уступила имъ всё до Веймарнскаго имѣнія касающіеся документы. Нынѣшніе жъ челобитчики Веймарны, бывъ тогда совершенныхъ лѣтъ, ни на оную сдѣлку, ниже на находившихся

тогда въ живѣ соучастниковъ и опекуновъ дѣдовскаго ихъ имѣнія нигдѣ предписаннымъ въ законахъ порядкомъ по 1762 годъ чрезъ двадцать два года не просили. А въ Опекунскомъ учрежденіи отъ 6 Марта 1669 года въ § 35 предписывается бывшему въ опекѣ, по достиженіи совершенныхъ лѣтъ, ежели жъ дѣвицы, то по выходѣ ихъ замужъ, а находившемуся внѣ государства по возвратѣ въ годичной срокъ требовать отъ опекуна отчета. Буде же оный срокъ минетъ, то опекунъ отъ всѣхъ ихъ требованій свободенъ. А по силѣ королевскихъ изъясненій и резолюцій отъ 29 Ноября 1680 и 3 Ноября 1691 годовъ, всѣ долги и партикулярныя требованія, о коихъ чрезъ двадцать лѣтъ умолчано, признаются просроченными, вслѣдствіе сихъ узаконеній, какъ отцу просителей Веймарновъ, такъ по смерти его имъ челобитчикамъ надлежало въ годичный срокъ требовать отчета отъ опекуновъ; но какъ ими сего не учинено, то за пропусченіемъ не только сего годового, но и самаго должайшаго двадцатилѣтняго сроковъ, они не извиняемы будучи ни малолѣтствомъ, ни отдаленіемъ изъ государства, ниже другими какими законными причинами не могутъ уже требовать отъ челобитчицы Боевой документовъ по Веймарнскому наслѣдству, а потому оную Бой отъ всякаго ихъ требованія освободить, и наложенный по причинѣ ихъ прошенія на ея имѣніе секвестръ совсѣмъ снять, и вышеписанную Юстицъ-Коллегію резолюцію отставить. Впрочемъ, изъ сего дѣла Сенатомъ усмотрѣно, что Юстицъ-Коллегія въ производство и рѣшеніе онаго, какъ совсѣмъ до нея не принадлежащаго, вступилась не правильно, ибо когда просители Веймарны въ 1762 году подали во оную Коллегію прошеніе, не бивъ челомъ напередъ въ нижнихъ судахъ, то Юстицъ-Коллегіи не только бы по тому рѣшенія дѣлать, но и совсѣмъ того прошенія принимать не надлежало, а слѣдовало бъ отослать ихъ въ нижній судъ, для чего ей подтвердить впредъ поступать осмотрительнѣе, о чемъ въ ту Коллегію послать указъ и при томъ внесенное изъ оной подлинное о семъ дѣло отослать обратно. Подлинный за подписаніемъ Правительствующаго Сената. Подписано 29 Мая. Указъ писанъ со всего опредѣленія порѣчь о чемъ въ ту Коллегію, а на концѣ написано: внесенное жъ о семъ изъ оной Коллегіи подлинное дѣло посылается при семъ обратно, а подлежація съ сего указа печатныя пошлины и гербовой бумаги за шесть листовъ взыскать во оную Коллегію съ кого надлежитъ. Мая 31 дня 1773 года. За скрѣпами господъ Оберъ-Секретаря Николая Мотониса, Секретаря Ивана Акимова, за справкою Канцеляриста Ивана Гурьева.



Изъ дѣлъ Сената до раздѣленія его на Департаменты за 1762 и 1763 гг.

№ 127.

Л. л. 203, 204, 205. Сенатъ по доношенію Олонецкой Воеводской Канцеляріи Іюня отъ 20 сего 1762 года, коимъ представляетъ, что по присланному въ ту Канцелярію изъ Правительствующаго Сената Іюня 10 числа сего жъ года для уговариванія собравшихся къ сожженію въ Гижозерской волости разнаго обоего пола людей въ двухъ избахъ, чтобъ они конечно отъ такой вѣчной погибели себя сохранили и разошлись бы по своимъ домамъ, нарочный посыланъ былъ, но токмо-де оные собравшіеся раскольники ни какого увѣщеванія не послушали и изъ тѣхъ построенныхъ избъ не разошлись и наконецъ за комисара Ермолаю Дьяконову изъ тѣхъ собравшихся объявили, все-де ихъ собраніе Сенатскаго указа не слушаютъ, и изъ сего затвора не выйдутъ, а о написаніи ихъ въ двойной окладъ по приказу наставникову и лучшихъ людей сказки не дадимъ, а развѣ-де о переписи ихъ въ двойной окладъ присланъ будетъ именной указъ, то тогда на переключку изъ келій выйдутъ, доколѣ ихъ совершенный голодъ не объиметъ, ибо нынѣ третій день пищи имъ ни откуда не приносится, а когда они безъ пищи, тако жъ малолѣтніе младенцы ослабѣютъ, то тогда совершенно отъ приуготовленныхъ огненныхъ орудій всѣ сгорятъ. *Приказами:* Въ Олонецкую Воеводскую Канцелярію послать указъ слѣдующаго содержанія: 1) Хотя означенные раскольники за таковое учиненное ими Богопротивное преступленіе, а паче, что они столь въ своихъ развращенныхъ заблужденіяхъ и по посланному уже въ собственное ихъ отъ погибели вѣчной сохраненіе указу явились ослушны, ни какого сожалѣнія кажется быть недостойны, а совершенно за таковыя ихъ злыя предпріятія должны быть не токмо жестоко наказаны, но и истреблены,

но какъ изъ объявленной записки оказывается, что въ тѣхъ построенныхъ тѣми раскольниками избахъ имѣются малолѣтныя младенцы и тако за симъ однимъ той строгости употреблять неудобно, потому что оныя въ тѣ избы внесены, какъ сущіе младенцы, да и другіе хотя и взрослые, но чаятельно не иначе какъ въ то преступленіе приведены и прельщены злымъ ихъ наставникомъ по самой ихъ глупости и для того изъ оной Воеводской Канцеляріи къ увѣщеванію въ то сборище послать вторично съ таковымъ же наставленіемъ, какъ и первымъ Правительствующаго Сената указомъ повелѣно, при чемъ тому посланному всходственностъ ихъ желанія объявить, что то имъ увѣщеваніе и предписанные въ прежде посланномъ указѣ обнадеживанія равнымъ образомъ и нынѣ посланномъ указѣ чинится совершенно вслѣдствіе Высочайшаго Ея Императорскаго Величества о народномъ благосостояніи Монаршаго и матерняго попеченія и благоволенія, а буде же они и за симъ увѣщеваніемъ того своего злаго намѣренія не оставятъ и изъ тѣхъ избъ не разойдутся, то нечиня имъ никакихъ угрожеваній въ тѣхъ ихъ избахъ оставить и поставленный нынѣ изъ крестьянъ и посадскихъ для осторожности той, чтобъ къ тѣмъ избамъ никакого пропитанія не носили караулъ по нынѣшнему нужному въ работахъ времени свести, однако на крѣпко той волости выборнымъ сотскимъ, десятскимъ и всѣмъ крестьянамъ подтвердить, чтобъ они съ живущимися въ тѣхъ раскольническихъ избахъ людьми никакого сообщенія не имѣли и пици никакой къ нимъ не носили подъ опасеніемъ за неисполненіе жестокаго наказанія, а при томъ весьма всѣмъ вообще жителямъ, а паче управителямъ выборнымъ и старостамъ настрояйше того наблюдать, дабы таковыя въ лѣсахъ жилища строены не были, ибо вообще жительствовавшимъ за своими сосѣдями таковое отъ домовъ отлученіе весьма скоро примѣтить можно, а естли и за симъ гдѣ таковыя паче чаянія строенія отъ несмотрѣнія заведены будутъ, а они о томъ въ надлежащемъ мѣстѣ при самомъ началѣ не объявятъ, то въ такомъ случаѣ могутъ непремѣнно быть наказаны безъ упущенія по законамъ, что жъ по оному посланному указу чинено будетъ и предъуспѣтъ ли чаемое о расходѣ тѣхъ раскольниковъ по домамъ желаніе, не укоснительно репортовать. 2) Буде же означенные раскольники изъ объявленныхъ избъ разойдутся, то извѣстныхъ уже ей раскольническихъ наставниковъ взять подъ видомъ воровскаго оговора пристойнымъ образомъ подъ караулъ и какъ взяты будутъ, о томъ того жъ самого времени Сенату доносить съ нарочнымъ, а оныхъ лжеучителей ни о чемъ не спрашивая секретнѣйше содержать въ той Воевод-

ской Канцеляріи впредь до указу подь крѣпкимъ присмотрѣмъ, чтобъ никто къ нимъ допускаемъ не былъ, оный же въ Олонецкую Канцелярію указъ по видимой въ немъ нуждѣ, дабы скорѣе могъ свое дѣйствіе взять, послать съ нарочнымъ курьеромъ на почтовыхъ двухъ подводахъ и о дачѣ подводъ въ Ямскую Канцелярію, а о выдачѣ прогоновъ въ Статсъ-Контору послать указы.

№ 128.

— *Л. 212.* 1762 года Іюня 18 и Іюля 11 числѣ по указу Ея Императорскаго Величества въ Собраніи Правительствующій Сенатъ по челобитной Новгородскаго уѣзда, Деревской пятины Морозовой половины, Черенгевскаго погоста вотчины отставнаго Маіора Петра Ушакова крестьянъ Федора Евсигнѣева, Прокофья Сидорова и всѣхъ той вотчины крестьянъ, которые показывая, что по смерти онаго помѣщика ихъ законныхъ наслѣдниковъ никого не осталось, а владѣютъ ими разные персоны помѣщики и причиняютъ неслосныя раззоренія, просятъ о припискѣ ихъ куда надлежитъ. *Приказами:* Сію челобитную (оставя съ нее въ Сенатѣ копію) отослать при указѣ въ Новгородскую Губернскую Канцелярію, которой велѣтъ противъ онаго ихъ челобитья буде означенные крестьяне послѣ показаннаго ихъ помѣщика подлинно другимъ никому не принадлежать, по силѣ указовъ немедлинное разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить и что по тому окажется въ Правительствующій Сенатъ репортовать, а естли дѣйствительно найдется, что они во владѣніе тѣмъ помѣщикамъ слѣдуютъ по закону, то, учиня имъ публичное наказаніе по волѣ помѣщиковъ ихъ въ страхъ другимъ таковымъ же ослушникамъ, кои осмѣливаются въ отбывательство яко бы за разными отъ помѣщиковъ своихъ притѣсненіями и излишними поборами Правительствующій Сенатъ недѣльными прошеніями утруждать, отдать во владѣніе кому, надлежитъ, и для того изъ оныхъ челобитчиковъ задержаннаго при Сенатѣ подь карауломъ Федора Евсигнѣева отослать для пересылки за карауломъ же въ Новгородскую Губернскую Канцелярію при указѣ жъ въ здѣшнюю Губернскую Канцелярію.

№ 129.

— *Л. 547.* 1762 года Іюня 25 и Іюля 26 числѣ по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по челобит-

ной вотчины Мануфактуръ-Коллегіи Титулярнаго Коллегіи Юнкера Петра Зорина, Ростовскаго уѣзда. Рождественскаго стана, села Невѣркова старосты Тараса Иванова и всѣхъ той вотчины крестьянъ, которую показываютъ на онаго помѣщика своего: 1) продажу недвижимаго и крестьянъ; 2) взятое на векселя денегъ, кои-де къ крайнему раззоренію взыскиваютъ съ нихъ; 3) отягощеніе работами не токмо въ простые, но и въ Воскресные дни; 4) собираетъ съ нихъ несносные поборы; 5) держитъ не положеннаго въ подушный окладъ двороваго челоуѣка Павла Еллина и проситъ въ томъ о защищеніи, а понеже по извѣстному многихъ помѣщичьихъ крестьянъ оказанному противъ помѣщиковъ своихъ противному поступку, что отложились отъ должнаго имъ повиновенія, а потому и далѣе поступили на многія своевольства и дерзости, во отвращеніе того Именнымъ, состоявшимся сего Іюля 3 дня Ея Императорскаго Величества, указомъ въ народъ публиковано, дабы таковыя возвратились къ своей должности, а кто останется далѣе въ своевольствѣ и непослушаніи, съ таковыми повелѣно поступить по всей строгости законовъ, по уложенію жъ 2 главы по 13 пункту людямъ и крестьянамъ ни въ какихъ доносахъ на помѣщиковъ своихъ, oprичъ великихъ дѣлъ, вѣрить не велѣно, въ разсужденіи чего *Приказами:* и показанному челобитнику крестьянину Тарасу Иванову въ доносахъ его на помѣщика своего въ силу вышенисаннаго уложеннаго пункта не вѣрить, а отослать въ Московскую Губернскую Канцелярію при указѣ, которой велѣтъ за оказанное имъ дерзостное къ явному отбывательству отъ помѣщика своего показаніе въ страхъ другимъ учинить наказаніе по волѣ помѣщика и отдать ему съ роспискою по прежнему во владѣніе, а для той его въ Москву отсылки отослать при указѣ въ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію и велѣтъ отправить въ Московскую Губернскую Канцелярію подъ карауломъ немедленно.

№ 130.

Книга № част. 950. *Л. л. 8 и 9.* 1762 года Августа 2 дня
общ. 3433.

въ Высочайшее присутствіе докладывавано:

3) По доношеніи Смоленской Губернской Канцеляріи о живущей въ Смоленскѣ вдовѣ Прапорщицѣ Афимѣ Трубатчевой, которая сысканному въ квартирѣ ее изъ покраденныхъ у разныхъ людей пожитковъ по лич-

ному отводу не учинила и потому она Губернская Канцелярія присуждает ее пытать, по согласному Сената въ Высочайшемъ Ея Императорскаго Величества присутствіи разсужденію, Ея Императорское Величество Всемилостивѣйше повелѣть соизволила, означенную Прапорщицу Трубачѣву нынѣ отъ пытки удержать, а во-первыхъ показаннаго по тому дѣлу Ингермаландскаго Драгунскаго полка драгуна Козьму Романцова, потому что онъ о найденной у оной Трубачѣвой между поличнымъ шапкѣ по показанію ея якобы ей онъ заложилъ, хотя и признался, токмо называетъ ту шапку своею собственною, а не краденною, ко изысканію истины какъ въ томъ, такъ и въ прочемъ сысканномъ у оной Трубачѣвой поличномъ и о другихъ прописанныхъ въ доношеніи Смоленской Губернской Канцеляріи покражахъ спрашивать его при депутатѣ отъ полка съ пристрастіемъ подъ батоги, увѣщевая, чтобъ онъ объявилъ самую истинную и, когда признается, то и товарищей своихъ показаль бы безъ всякаго закрытія, при чемъ быть и показанной вдовѣ Трубачѣвой, которую присутствующимъ въ Смоленской Губернской Канцеляріи увѣщевать же, дабы она видя сіе, и не допуская себя до истязанія, о томъ найденномъ у нея поличномъ, отъ кого подлинно получила и о упомянутыхъ покражахъ знаетъ ли, объявила по самой сущей справедливости и чрезъ то себя и прочихъ неповинныхъ отъ кровопролитія избавила, а въ случаѣ заpiresательства велѣтъ ее въ утвержденіе чрезъ духовника по духовенству о томъ увѣщевать съ обнадеживаніемъ при томъ таковымъ, что добровольное ее признаніе, хотя въ чемъ она и виною состоитъ, послужить ей къ отпущенію, а между тѣмъ Смоленской Губернской Канцеляріи какъ о ея, Трубачѣвой, состояніи, знающими ее и живущими близъ ее сосѣдами, обыскать, такъ и о показанныхъ въ допросахъ ее гренADERAXъ Афонасѣ Романцовѣ, Властѣ Зиновьевѣ и о вышепоказанномъ драгунѣ Козьмѣ Романцовѣ жъ, по полку справиться достоверно, не были ль они прежде сего въ какихъ преступленіяхъ и наказаніяхъ и что о томъ, также и о всемъ вышеписанномъ по показанному производству окажется, Смоленской Губернской Канцеляріи въ Сенатъ съ обстоятельствомъ репортовать, показавъ и сіе, на сколько всего того покраденнаго, въ чемъ она Канцелярія присуждаетъ реченную Трубачѣву пытать, по цѣнѣ въ явочныхъ тѣхъ у кого покрадено челобитныхъ показано, ибо того въ доношеніи оной Канцеляріи не изъяснено и ожидать на то указа, а до полученія онаго, ежели упомянутая вдова Трубачѣва болѣе какъ нынѣ ни въ чемъ неприличится, то освободить ее на добрыя и вѣроятныя поруки впрѣдъ съ

поставкою, когда же таковых не представитъ, содержать подъ карауломъ и о томъ въ Смоленскую Губернскую Канцелярію послать указъ.

№ 131.

— **Л. 88.** 1762 года Августа 8 дня по указу Ея Императорскаго Величества отъ бывшаго въ Лантмилицкомъ Украинскомъ корпусѣ Бѣлевскаго полку Капитана Якова Творогова и по учиненной въ Сенатѣ справкѣ со взятымъ къ разсмотрѣнію изъ Военной Коллегіи дѣломъ по челобитью его, Творогова, якобы о причиненныхъ ему отъ Генераль-Маіора Александра Лукина изгнаніяхъ и раззореніяхъ и будто бы о безвинномъ его подъ крѣпкимъ арестомъ содержаніи, которое Правительствующимъ Сенатомъ еще не разсмотривано, а онъ, Твороговъ, при Сенатѣ содержится подъ карауломъ. *Приказали:* Означеннаго бывшаго Капитана Творогова изъ-подъ караула свободить на поруки, обязавъ тѣхъ поручителей надлежащею подпискою съ тѣмъ, чтобъ онъ, Твороговъ, за ихъ поручительствомъ ѣхалъ въ Москву и, когда прибудетъ туда Сенатъ, то бы явился въ Правительствующій Сенатъ немедленно, гдѣ предписанное его дѣло имѣетъ быть разсматривано и тамъ будучи безъ указа отъ Сената никуда изъ Москвы не отлучался, а ежели онъ, Твороговъ, не явится, или и изъ Москвы собою безъ указа отъ Сената отлучится, то взыскано будетъ на тѣхъ его поручителяхъ и для того ему Творогову къ проѣзду до Москвы отъ Рекетмейстерской Конторы дать паспортъ и къ экзекуторскимъ дѣламъ съ сего опредѣленія отдать копію.

№ 132.

Л. л. 102, 103, 104, 105. 1762 года Августа 9 дня Ея Императорское Величество Высочайшею своею особою въ Правительствующій Сенатъ вступить изволила въ половинѣ 11 часа. Въ то Высочайшее присутствіе читаны были отъ Сената изготовленные доклады, которые подписаніемъ собственною рукою апробовать изволила и во исполненіе оныхъ Правительствующій Сенатъ *Приказали:* 1) О взятьѣ въ казну впредь отъ сего времени со всего дѣлающагося на партикулярныхъ заво-

дахъ яко то мѣди, желѣза и чугуна и съ прочаго, что на тѣхъ заводахъ дѣлается, десятой доли и что бѣ съ заводимыхъ вновь заводовъ сей платежъ взыскивался по прошествіи десяти лѣтъ, на которомъ докладѣ Ея Императорское Величество собственною рукою слѣдующее Высочайшее подписать изволила: «Быть по сему», а о розданныхъ казенныхъ заводахъ и о приписныхъ крестьянахъ разсмотрѣніе сдѣлать, въ Бергъ-Коллегію, а изъ оной куда надлежитъ послать указы и велѣть, что принадлежитъ до взятія десятины, то объ ономъ надлежащее и дѣйствительное исполненіе чинить по содержанію означеннаго Всевысочайше апробованнаго доклада, какъ въ немъ написано во всемъ непремѣнно и для того какимъ образомъ ту десятину брать, о томъ въ силу прежняго Правительствующаго Сената, сего Августа 2 дня опредѣленія учиня той Бергъ-Коллегіи мнѣніе, представить Правительствующему Сенату немедленно, а что слѣдуетъ до розданныхъ казенныхъ заводовъ и о приписныхъ крестьянахъ, о которыхъ вышеписаннымъ Именнымъ Ея Императорскаго Величества Высочайшимъ состоявшимся на поднесенномъ о взятіи той десятины докладѣ указомъ повелѣно разсмотрѣніе сдѣлать, то какъ о тѣхъ розданныхъ заводахъ и о приписныхъ къ тѣмъ розданнымъ, тако жѣ и къ прочимъ партикулярнымъ заводамъ государственныхъ крестьянъ и о прочемъ до того принадлежащемъ еще прежде состоянія того Именнаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа опредѣленіемъ Правительствующаго Сената учиненнымъ въ прошломъ 1761 году Іюля 31 дня и посланнымъ въ Бергъ-Коллегію указомъ, велѣно той Коллегіи подать въ Сенатъ вѣдомости, но оныхъ еще и по нынѣ не подано, которыя для случающихся по Канцеляріи Сенатской справокъ имѣть необходимо потребно, и того ради той Бергъ-Коллегіи наискрѣпчайше подтвердить, чтобъ тѣ повелѣнныя прежде посланнымъ изъ Правительствующаго Сената указомъ вѣдомости поданы были въ Сенатъ въ самой крайней скорости безъ всякаго продолженія подъ опасеніемъ за не скорую подачу не упустительнаго на той Коллегіи взысканія, чего ради въ скорѣйшей тѣхъ вѣдомостей подачѣ ту Коллегію не ослабно понуждать отъ Экзекуторскихъ дѣлъ и о томъ къ тѣмъ дѣламъ дать съ сего копію, а между тѣмъ имѣющееся въ Сенатѣ о разданныхъ казенныхъ заводахъ и о приписныхъ крестьянахъ дѣло предложить къ слушанію Правительствующему Сенату немедленно.

2) Объ оставленіи отданной Лейбъ-Кирасирскаго полка Полковнику Барону Будбергу на аренду коронной въ Лифляндіи мызы Фалкенау за прежнимъ посессоромъ Статскимъ Совѣтникомъ Симолинымъ, для непре-

мѣннаго по тому исполненія, куда надлежитъ, послать указы. 3) О пострѣженіи умершаго Генераль Экипажмейстера Зотова, жены Марьи Прокофьевой дочери за подложное принятіе себѣ, вмѣсто сына, посторонняго мужеска пола младенца въ монастырь и о продажѣ изъ оставшагося послѣ ея мужа недвижимаго имѣнія той указной части, которая ей въ дачу слѣдовала и о награжденіи тѣми деньгами за неповинное терпѣніе пытокъ дворовыхъ бывшимъ въ домѣ ея, Зотовой, людей и матроскую жену, раздѣля имѣ по пропорціи для надлежащаго по оному Ея Императорскаго Величества указу исполненія о продажѣ того имѣнія и о раздѣлѣ тѣмъ неповиннымъ людямъ по пропорціи, куда надлежитъ, послать указы. 4) О исправленіи Кронштатской Гавани на прежнемъ основаніи для непремѣннаго потому исполненія и дабы Адмиралтейская Коллегія всевозможныя употребила старанія о скорѣйшемъ приведеніи той гавани въ исправное состояніе, послать въ оную Коллегію указъ. 5) О позволеніи въ выпускѣ за море лѣса Нарвскому купечеству по шестидесяти пильныхъ мельницъ Нарвскимъ содержателямъ по два карабельныхъ груза, да сверхъ того оставшихъ у нихъ же пильныхъ мельницъ, содержателей за запрещеніемъ досокъ и бревень перепиловавъ въ доски, сколько по вѣрному свидѣтельству явится, и о выпускѣ жъ отъ С.-Петербургскаго Порта при желѣзѣ на каждую тысячу пудовъ по сту досокъ. Ея Императорское Величество на ономъ докладѣ Всевысочайше подписать изволила «Быть по сему впредь до рассмотрѣнія». О непремѣнномъ по оному Высочайшему Ея Императорскаго Величества указу исполненіе, куда надлежитъ, послать указы. 6) При подписаніи онаго доклада Ея Императорское Величество Высочайше указать соизволила имѣть Сенату разсужденіе, какіе достаточные способы къ весьма нужному размноженію и сбереженію лѣсовъ для перевоза принять надлежитъ, во исполненіе онаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа къ разсужденію Правительствующаго Сената собравъ всѣ къ тому потребныя извѣстія, а особливо по какимъ указамъ и на какомъ основаніи отпускъ за море лѣсу отъ Кольскаго Порта учрежденъ, предложить немедленно, а между тѣмъ для точнѣйшаго извѣстія, какъ великъ тотъ отъ Кольскаго Порта отпускъ лѣса ежегодно происходитъ и сколь довольны лѣсомъ тамошнія мѣста, послать туда для осмотра нарочнаго отъ Адмиралтейской Коллегіи надежнаго офицера и подать въ Правительствующій Сенатъ со мнѣніемъ репортъ и о томъ въ ту Коллегію послать указъ.

№ 133.

— *Л. 152.* 1762 года Мая 7 и Августа 12 чисель по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по челобитной Казанской губерніи, Симбирскаго уѣзда, села Знаменскаго, Сухой Корсунъ тожъ, ясашихъ крестьянъ Самойла и Петра Сорокиныхъ. *Приказами:* Оное прошеніе (оставя съ него въ Сенатѣ копію) отослать въ Казанскую Губернскую Канцелярію при указѣ и велѣть оной о всѣхъ прописанныхъ въ томъ челобитѣ чинимыхъ имъ отъ Капитана Неплюева приводахъ и по происходимыхъ роспросахъ объ отдачѣ тому Неплюеву во владѣніе, тако жъ и за кѣмъ они точно слѣдуютъ быть въ подушномъ окладѣ о написаніи ихъ при учиненной вновь ревизіи разсмотря и не чиня тѣмъ просителямъ никакого притѣсненія, въ силѣ указовъ рѣшеніе учинить, не продолжая времени безъ волокитно и, конечно, въ самой скорости, чтобъ въ замедлительномъ разсмотрѣніи и рѣшеніи въ нынѣшнюю ревизію праздно остаться не могли, а ежели по разсмотрѣнію оной Канцеляріи тѣ крестьяне явятся виновны, то встрахъ другимъ, чтобъ никто въ отбывательство свое изъ-за помѣщиковъ Правительствующему Сенату такихъ недѣльныхъ прошеній подавать и тѣмъ затрудненіе наносить не отваживались, учинить наказаніе публично плетми и, что учинено будетъ, въ Сенатъ за извѣстіе репортовать.

№ 134.

— *Л. 292.* 1762 года Августа 22 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію Камерцъ-Коллегіи поданному на посланной во оную изъ Правительствующаго Сената указъ по прошенію Ярославской Полотняной Фабрики и другихъ мануфактуръ содержателя Затрапезнова, въ принесенной имъ той Комерцъ-Коллегіи на Совѣтника Меженинова жалобѣ въ задержаніи имъ, Межениновымъ, его. Затрапезнова, подъ карауломъ съ приложеніемъ взятаго въ силу того жъ посланнаго изъ Правительствующаго Сената указа съ него, Меженинова, въ томъ отвѣта. *Приказами:* Въ разсужденіи сего, что какъ изъ того поданнаго изъ Комерцъ-Коллегіи доношенія и изъ взятаго отъ Совѣтника Меженинова отвѣта, Правительствующимъ Сенатомъ усмотрѣно,

яко означенный фабрикантъ Затрапезновъ имъ, Межениновымъ, въ Комерцъ-Коллегіи задержанъ былъ подъ карауломъ безъ учиненнаго тою Коллегіею опредѣленія въ противность состоявшихся о томъ указовъ, что имъ, Межениновымъ, учинено весьма непорядочно, къ тому жъ онъ, Межениновъ, и въ отвѣтъ своемъ многое писалъ излишнее и къ дѣлу ни мало не принадлежащее, чего отъ него и требовано не было, а по силѣ генеральнаго регламента коллежскіе члены, которые явятся въ преступленіяхъ, судимы должны быть въ Юстицъ-Коллегіи и того ради какъ тотъ его, Совѣтника Меженинова, отвѣтъ, такъ и поданную отъ означеннаго фабриканта Затрапезнаго въ Правительствующій Сенатъ на него, Меженинова, челобитную отослать въ Юстицъ-Контору при указѣ и велѣть объ ономъ немедленно изслѣдовать и по изслѣдованіи, чему онъ, Совѣтникъ Межениновъ, за то будетъ достоинъ, о томъ съ прописаніемъ указовъ и съ приложеніемъ своего мнѣнія представить въ Правительствующій Сенатъ немедленно, о чемъ для вѣдома и въ Комерцъ и Мануфактуръ-Коллегіи послать указы жъ; а въ обидѣ своей ему, Затрапезному, ежели пожелаетъ, вѣдаться съ нимъ, Межениновымъ, судомъ.

№ 135.

— *Л. 371.* 1762 года Августа 28 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ слушавъ поданнаго изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ о содержащихся въ Кіевской Губернской Канцеляріи по секретному Бригадира Копниста дѣлу колодникахъ, Малороссійскомъ Войсковомъ товарищѣ Васильѣ Звенигородскомъ и Малороссіанинѣ Дмитріѣ Васильевѣ доношенія, *Приказами:* Хотя онымъ Звенигородскому и Васильеву за прописанныя въ означенномъ доношеніи важныя ихъ вины присужденное по мнѣнію бывшей въ Кіевѣ по Именному Блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государыни Императрицы Елизаветы Петровны указу слѣдственной о помянутомъ Копнистѣ Коммисіи, наказаніе учинить и подлежало, но какъ изъ онаго доношенія оказалось, что они подъ карауломъ содержатся двѣнадцать лѣтъ, то въ разсужденіи онаго, а паче для многолѣтняго Ея Императорскаго Величества сына Благовернаго Государя Царевича Павла Петровича здравія, объявленнаго наказанія имъ не чинить, а сослать ихъ, Звенигородскаго и Васильева, въ Сибирь на житье вѣчно, о чемъ въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ послать указъ.

**Челобитная, поданная въ Правительствующій Сенатъ, которая
надлежитъ по Экспедиціи Секретаря Семена Жданова.**

№ 136.

Книга № ^{979.}₃₄₆₃ Л. 129. 1763 года. Вяземскаго купца Тихона Масленникова о сообщеніи того прошенія къ имѣющемуся въ Правительствующемъ Сенатѣ по челобитію его о взысканныхъ съ него, по указу Главнаго Магистрата Вяземскимъ Магистратомъ, имѣющихся на отцѣ его. Афонасѣ Масленниковѣ польской области жида Герсона денегъ дѣлу и о посылкѣ въ Главный Магистратъ указа о скорѣйшемъ рѣшеніи по челобитію его, чтобъ оныхъ денегъ, которыя отъ него по облигации онаго жида заплачены Смоленскому мѣщанину Осипу Давыдову на немъ не числить и въ томъ дать квитанцію, показывая, что оный Магистратъ по тому по челобитію жъ о томъ онаго Давыдова рѣшеніе чинить. Генваря 20 дня 1763 года. Подписаль Секретарь Ивашъ Баклановскій.

Въ Правительствующій Сенатъ изъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи доношеніе.

№ 137.

— *Л. л. 291 и 292.* Въ прошломъ 1761 году Сентября 7 дня по присланному Ея Императорскаго Величества изъ Главнаго Магистрата въ Архангелогородскую Губернскую Канцелярію указу велѣно Губернской Канцеляріи противъ присланныхъ Архангелогородскаго Магистрата отъ ратмана Петра Латышева доношеній о учиненныхъ того Магистрата присутствующими Григорьемъ Очаповымъ и Бургомистрами Сергѣемъ Пахомовымъ и Андреемъ Стукачевымъ непорядочныхъ и противныхъ указамъ поступкахъ взявъ о томъ имѣющееся въ Архангелогородскомъ Магистратѣ подлинное дѣло обще съ ратманомъ Латышевымъ и со вномъ опредѣленнымъ ратманомъ Иваномъ Лобановымъ въ силу указовъ изслѣдовать, а арестованные ратманомъ Латышевымъ у крестьянъ товары, ежели оныя находятся въ арестѣ и никому не отданы, то оныя до произвожденія объ-

явленнаго слѣдствія собравъ въ удобное и безопасное мѣсто, имѣть въ арестѣ и никому не отдавать, а буде оныя товары кому-либо уже отданы, то тѣхъ людей обязать добрымъ и надежнымъ поручительствомъ съ тѣмъ, что ежели тѣ товары по вышеписанному производимому слѣдствію и разсмотрѣнію онаго въ Главномъ Магистратѣ принадлежательны будутъ въ казну, то бѣ тѣ товары, или за нихъ по продажной цѣнѣ деньги внесены были въ повелѣнное мѣсто безъ всякаго отрицательства, объ оказавшемся же у крестьянина Петра Усова жемчугъ и другихъ золотыхъ вещахъ, о которыхъ какъ оный крестьянинъ Усовъ, такъ и поданными въ Архангелогородскую Контору надъ портомъ лейтенантъ Крыловъ и конопатный подмастерье Козьминъ доношеніемъ, которое изъ той Конторы на разсмотрѣніе прислано въ Главный Магистратъ показываютъ, что оное оставлено у него, Усова, женами ихъ Крылова и Козьмина, также его, Крылова, тещею, а Козьмина матерью вдовою бывшаго конопатнаго мастера Козьмина женою Анною Ивановой дочерью и невѣсткою его по свойству за позднимъ временемъ для сбереженія той же Архангелогородской Губернской Канцеляріи и Архангелогородскаго Магистрата ратманомъ учинить справедливое разсмотрѣніе и, ежели по тому разсмотрѣнію оный жемчугъ и прочія золотыя вещи окажутся подлинно оныхъ Лейтенанта Крылова и подмастерья Козьмина, а не крестьянина Юсова, то тотъ жемчугъ и вещи отдать онымъ Крылову и Козьмину, или кому принадлежательно будетъ, съ надлежащею роспискою и по отдачѣ въ Главный Магистратъ репортовать; а по вторично присланному въ томъ же 1761 году Декабря 12 дня изъ Главнаго Магистрата указу показанные Президентъ Очаповъ и Бургомистры Пахомовъ и Стукачевъ отъ присутствія магистратскаго отрѣшены, а на мѣста ихъ выбраны другіе бургомистры, а именно: Андрей Дудинъ, Яковъ Шестаковъ, которымъ по тому жъ указу обще съ Губернскою Канцеляріею и показанное слѣдствіе производить велѣно, токмо означенные Президентъ Очаповъ и Бургомистры Стукачевъ и Пахомовъ на вышепоказаннаго Бургомистра Дудина и ратмана Лобанова въ присутствіи словесно, а потомъ и письменно объявили подозрѣніе, о которомъ и въ Главный Магистратъ прошлаго 1762 Мая 15, Ноября 28 и сего 1763 годовъ Юня 20 чиселъ доношеніями представлено и требовано указа, что за умертвіемъ вышеобъявленнаго Бургомистра Якова Шестакова (съ которымъ по тому дѣлу надлежало произвожденіе чинить), тако жъ и за показаннымъ отъ Президента Очапова и Бургомистровъ Стукачева и Пахомова на Бургомистра Дудина и ратмана Лобанова подозрѣніемъ показанное дѣло съ кѣмъ

повелѣно будетъ слѣдствіемъ или судомъ производить, токмо на оныя доношенія и по нынѣ изъ оного Главнаго Магистрата указа не получено, того ради Правительствующему Сенату Архангелогородская Губернская Канцелярія чрезъ сіе доношеніе представляетъ, что по посланнымъ въ Главный Магистратъ изъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи тремъ доношеніямъ резолюціи не получено, за чѣмъ и показанное слѣдствіе остановилось и чтобъ оное на Губернской Канцеляріи нерѣшеннымъ исчисляемо не было. Августа 14 дня 1763 года. Подписали: Григорій Сухотинъ, Иванъ Алфимовъ, Григорій Евреиновъ, Секретарь Василій Ивановъ и Канцеляристъ Иванъ Ивановъ.


Копія съ опредѣленія Правительствующаго Сената въ Экспедицію по Магистрату.

№ 138.

— **Д. л. 309 и 310.** 1763 года Октября 29 и Ноября 7 чисель по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію Военной Коллегіи *Приказами*: Для скорѣйшаго изслѣдованія по представленію оной Коллегіи, а во оную отъ Генерала-Поручика и Кавалера Штофеля и отъ Мценскаго Магистрата о происшедшихъ во Мценскѣ отъ купцовъ противъ воеводы и Титулярнаго Совѣтника Емельянова азартныхъ поступкахъ и въ бою въ тамошнемъ Магистратѣ Муромскаго пѣхотнаго полка Капитана Авинова и гренадеръ и въ отнятіи шпагъ, также и по представленіямъ отъ оного Мценскаго Магистрата о приходѣ оного Капитана Авинова въ тотъ Магистратъ съ командою и въ тасканіи Бургомистра изъ того Магистрата и что при томъ судей магистратскихъ обнаженными шпагами едва не перерубили и столь судейскій и съ зеркаломъ и съ дѣлами повалили, учредить особливую комиссію и для того нарядить туда нарочныхъ членовъ, а именно отъ Военной Коллегіи, отъ Бѣлгородской Губернской Канцеляріи и отъ Главнаго Магистрата, коимъ засѣданіе имѣть по старшинству ихъ чиновъ, для того, хотя по Магистратскому регламенту и повелѣно, буде случатся дѣла у гражданъ съ людьми другихъ чиновъ, которые не Магистратскаго вѣдом-

ства и о такихъ розыскивать надворнымъ судьямъ съ Президенты Магистрата обще и для того быть изъ нихъ, при томъ съ обѣихъ сторонъ, по нѣсколько персонъ равнымъ числомъ и ежели будетъ челобитье на гражданина, то при томъ за Президента быть отъ купечества, а буде будетъ челобитье отъ гражданина другихъ чиновъ на людей, то за Президента быть отъ Юстицкаго Суда, и Военная Коллегія вышепоказаннымъ доношеніемъ представляетъ, чтобъ въ силу того регламента въ той Коммиссіи быть одной половиной съ Президентомъ отъ воинской команды, а другой отъ Магистрата, но какъ сія Коммиссія не по одному отъ купцовъ на Капитана Авинова прошенію учреждается, но и по представленію отъ Генераль-Поручика Штофеля о происшедшемъ въ городѣ Мценскѣ противъ воеводы того города Воейкова и присланнаго изъ Москвы изъ Каморь-Коллегіи Титулярнаго Совѣтника Емельянова отъ Мценскаго купечества не пристойномъ поступкѣ въ то время, какъ оный воевода съ помянутымъ Совѣтникомъ, по силѣ указа Каморь-Коллегіи, шли въ Мценскій Кружечный Питейный дворъ ради свидѣтельства собранной вѣрными сборщиками денежной казны и для допущенія къ питейнымъ сборамъ по прежнему откупщика Иноземцова и, какъ они къ тому питейному двору стали подходить, то того города Бургомистръ Москвитиновъ и Ратманъ Коняевъ и за ними собранное множество людей съ дубьемъ, съ цѣпами и ножами ихъ воеводу и Титулярнаго Совѣтника на тотъ питейный дворъ не только не допустили, но, бросаясь на нихъ съ великимъ крикомъ, хотѣли убить до смерти, отъ которыхъ-де они едва уйти могли и ради того въ томъ городѣ Мценскѣ былъ звонъ въ колокола въ набатъ, а Полковникъ въ Муромскомъ пѣхотномъ полку въ то время по тому звону приказалъ въ полку тревогу бить и для того во уваженіи столь непристойнаго въ городѣ отъ гражданъ противъ воеводы поступка и происшедшей отъ того во всемъ городѣ тревоги, а потомъ и въ Магистратѣ съ вышепоказаннымъ Капитаномъ Авиновымъ драки означенная Коммиссія изъ членовъ отъ губерніи, отъ воинской команды и отъ Магистрата для изслѣдованія всего того и учреждается, которое слѣдствие произвести и виновныхъ сыскать и во всемъ поступать по указамъ безъ упущенія, и окончить какъ наискорѣе, чего взыскивать не ослабно по близости отъ Сенатской Конторы, а Канцелярскими служителями и всемъ потребныя, удовлетворять ту Коммиссію отъ Бѣлгородской Губернской Канцеляріи, употребляя бумагу и прочее изъ статскихъ доходовъ на счетъ по тому слѣдствію виновныхъ и, что при томъ слѣдствіи происходитъ будетъ, о томъ по часту въ Сенатъ

репортовать и о томъ въ Военную Коллегію, въ Главный и во Мценскій Магистраты, во Мценскую Воеводскую, въ Орловскую Провинціальную и въ Бѣлогородскую Губернскую Канцеляріи послать указы, а въ Экспедиціи по Юстицъ-Коллегіи и по Магистрату впредь ко исполненію дать съ сего опредѣленія копіи. Подлинный за подписаніемъ Правительствующаго Сената.



Опись матерьяловъ.

Журналы и протоколы Сената 1763 г.

№ 1. Протоколъ по дѣлу о наказаніи кр. Афиьи Павловой за ложное объявленіе слова и дѣла и напрасномъ утружденіи Е. И. В. челобитной.

№ 2. Протоколъ по жалобѣ поручика Ивана Воеводскаго на Юстицъ-Коллегію въ понаровкѣ и неправильномъ рѣшеніи дѣла объ убійствѣ отца его Василія Воеводскаго Яковомъ Воеводскимъ.

№ 3. Протоколъ по доношенію Сибирской губернской канцеляріи объ отлученіи отъ церкви воеводы Бабановскаго и незаслуженности такого наказанія.

№ 4. Протоколъ по доносу майора Шмита на сенатскаго оберъ-секретаря Ермолаева, секретаря Донскаго и полковника Станиславскаго въ подкупленности по дѣлу о разслѣдованіи злоупотребленій Хорвата.

№ 5. Протоколъ о наказаніи выборныхъ крестьянъ дворцовой волости Бѣжецкаго уѣзда за жалобу на Сенатъ и утружденіе Императрицы просьбою.

№ 6. Протоколъ о наказаніи служителей помѣщицы Дарьи Николаевой Салтыковой за утружденіе Императрицы просьбою по поводу убійствъ, совершенныхъ помѣщицей.

№ 7. Протоколъ о наказаніи новокрещеновъ изъ мордвы за утружденіе Императрицы просьбою по поводу притѣсненій, причиняемыхъ имъ купцомъ Тавлѣвымъ и сенатскимъ курьеромъ Слѣпцовымъ.

№ 8. Протоколъ объ отысканіи и допросѣ купца Чурикова, участвовавшаго во злоупотребленіяхъ калужскаго воеводы Мясоѣдова съ товарищами.

№ 9. Протоколъ по именному Высочайшему повелѣнію объ удовлетвореніи прошенія вдовы Давыдовой, лишенной возможности вслѣдствіе раззоренія жаловаться по инстанціи на обиды, причиненныя ей однодворческимъ управителемъ Иваномъ Переверзевымъ.

№ 10. Протоколъ по жалобѣ присланнаго для охраненія имѣнія Петра Салтыкова подпрапорщика Сѣдова на попустительство Путивльской воеводской канцеляріи раззоренію вотчины Салтыкова отставнымъ прапорщикомъ Череповымъ.

№ 11. Протоколъ о наказаніи дворцоваго кр. Сѣрикова за утружденіе Императрицы и несоблюденіи порядка инстанцій въ дѣлѣ по жалобѣ его на неправильную приписку къ частному владѣльцу.

№ 12. Протоколъ о наказаніи розгами малолѣтняго копѣиста Алексѣева за неумышленное убійство человѣка Агафонова.

№ 13. Протоколъ о сысканіи въ Сенатъ оберъ-провіантмейстера Гринева по доносу на него во взяткахъ со стороны калужскаго воеводы Мясоѣдова съ товарищами.

№ 14. Протоколъ объ ускореніи по Высочайшему повелѣнію дѣла о содержавшемся 12 лѣтъ подъ слѣдствіемъ бывшемъ служащемъ на Починковскихъ поташныхъ заводахъ Андреѣ Чикинѣ.

№ 15. Протоколъ по личному повелѣнію Императрицы о допросѣ жаловавшагося на Сенатъ кн. Голицина, знаетъ ли онъ наказаніе, полагающееся за неправую жалобу на высшее судебное мѣсто въ Имперіи и о докладѣ Государынѣ самого дѣла.

№ 16. Протоколъ по жалобѣ церковнослужительскаго сына Гаркунова на раззоренія его Казанской губернской и Козмодемьянской воеводской канцеляріями и продолженіи его дѣла въ Сенатъ въ теченіи 20 лѣтъ.

№ 17. Протоколъ по доношенію генераль-майора Кокошкина объ уклоненіи отъ слѣдствія обвиняемаго во взяткахъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Волкова.

№ 18. Частное опредѣленіе Сената объ арестованіи оберъ-провіантмейстера Гринева.

№ 19. Протоколъ по выслушанію допроса двороваго человѣка Небуева по доносу его на господина своего Бабина въ кощунствѣ и опредѣленіи Небуеву наказанія за ложный доносъ.

№ 20. Протоколъ о признаніи правильнымъ дѣйствій Главнаго Магистрата, отмѣниваго рѣшеніе магистрата Московскаго, отказавшаго генераль-

аншефу Салтыкову въ его притязаніяхъ на неизвѣстнаго званія чело-
вѣка—Николая Чюркина.

№ 21. Протоколъ по челобитной полковника Михнова, требующаго
записавшихся въ купечество своихъ крестьянъ въ крестьянство обратно.

№ 22. Протоколъ объ отсылкѣ въ Юстицъ-Коллегію донесенія Спасо-
преображенскаго монастыря архимандрита Юстина о злоупотребленіяхъ
воеводы Дробышева и майора Юшкова.

№ 23. Протоколъ о разборѣ 36 прошеній, по которымъ было Высочайше повелѣно произвести разслѣдованіе, и о наказаніи челобитчиковъ,
утруждавшихъ Императрицу помимо установленныхъ мѣстъ.

№ 24. Протоколъ о допросѣ Смоленскаго губернатора Аршеневскаго
съ подчиненными по доносу на нихъ шляхтича Потемкина во взяткахъ.

№ 25. Протоколъ о поднесеніи всеподданнѣйшаго доклада по дѣлу о
злоупотребленіяхъ Смоленскаго губернатора Аршеневскаго и прокурора Волынскаго.

№ 26. Протоколъ по жалобѣ русскихъ купцовъ въ Ригѣ на притѣсненія ихъ со стороны Рижскаго генераль-губернатора Броуна.

№ 27. Протоколъ о неотложномъ дослѣдованіи дѣла бывшаго елецкаго
воеводы Поросукова и секретаря Струкова, обвиняемыхъ во взяткахъ при рекрутскихъ наборахъ и объ указаніи неосмотрительности Воронежской губернской канцеляріи, предлагавшей слѣдствіе объ означенныхъ лицахъ прекратить.

№ 28. Протоколъ по представленіямъ Сибирскаго губернатора Соймонова о недостаткѣ соли и неповиновеніи и отступленіяхъ отъ закона Иркутскаго вице-губернатора Вульфа.

№ 29. Протоколъ по представленіямъ Сибирскаго губернатора Соймонова о притѣсненіяхъ, испытываемыхъ ясачными инородцами.

№ 30. Протоколъ по именному Высочайшему повелѣнію объ отправленіи въ Воронежскую губернію капитанъ-поручика Бахметева для изслѣдованія, производимыхъ воронежскими вальдмейстерами и др. служащими лицами притѣсненій и раззореній однодворцамъ.

Изъ дѣлъ Сената за 1763 г.

№ 31. Протоколъ по прошенію ладожанина Охряева о разслѣдованіи обидъ, причиненныхъ ему новолодожскимъ воеводою Мясоѣдовымъ. Опре-

дѣленіе о передачѣ дѣла въ Новгородскую губернскую канцелярію.

№ 32. Челобитная ладожанина Охряева въ Сенатъ съ жалобой на уклоненіе бывшаго воеводы Мясоедова отъ явки въ судъ по предъявленному къ нему обвиненію.

№ 33. Протоколъ объ отсылкѣ челобитной ладожанина Охряева въ Новгородскую губернскую канцелярію съ предписаніемъ рѣшить дѣло въ срокъ по Регламенту.

№ 34. Челобитная Охряева о взятіи его дѣла изъ Новгородской губернской канцеляріи въ Сенатъ или о подтвержденіи третьимъ указомъ предписанія о рѣшеніи тяжбы.

№ 35. Протоколъ объ отправленіи въ Новгородскую губернскую канцелярію третьяго подтвердительнаго указа по дѣлу Охряева.

№ 36. Бумага о безпрепятственномъ пропускѣ ладожанина Охряева до г. Новгорода, для присутствованія при разсмотрѣніи его дѣла въ губернской канцеляріи.

№ 37. Отвѣтный рапортъ Новгородской губернской канцеляріи Сенату по указамъ о дѣлѣ Охряева.

№ 38. Протоколъ о разсмотрѣніи Новгородской губернской канцеляріи жалобы на приписку олонцевъ государственныхъ кореляковъ въ частное владѣніе и о наказаніи челобитчиковъ плетью за утружденіе просьбой Императрицы мимо подлежащихъ мѣстъ.

№ 39. Рапортъ въ Сенатъ къ генераль-прокурорскимъ дѣламъ губернскаго прокурора Шишкова о противузаконныхъ дѣйствіяхъ мѣстной корчемной конторы и губернской канцеляріи.

№ 40. Предложеніе губернскаго прокурора Шишкова Новгородской губернской канцеляріи по дѣлу двороваго человѣка Артамонова о доносѣ его на своего помѣщика Загряжскаго въ корчемствѣ.

№ 41. Выписка изъ журнала Новгородской корчемной конторы по требованію губернскаго прокурора о приводѣ на очную ставку въ его присутствіи двороваго человѣка Артамонова, и оговоренныхъ Артомоновымъ въ участіи въ корчемствѣ людей помѣщика Загряжскаго.

№ 42. Копія съ опредѣленія Новгородской корчемной конторы о передачѣ рѣшенія ея по дѣлу двороваго человѣка Артамонова въ губернскую канцелярію.

№ 43. Выписка изъ журнала Новгородской губернской канцеляріи о возвращеніи прокурору Шишкову поданнаго имъ по дѣлу двороваго человѣка Артамонова предложенія.

№ 44. Протоколъ Сената объ оставленіи безъ разсмотрѣнія рѣшенія Новгородской корчемной конторы и губернской канцеляріи по дѣлу Артамонова и Загряжскаго въ виду Высочайшихъ указовъ о прекращеніи слѣдствій по корчменнымъ дѣламъ.

№ 45. Представленіе Новгородской корчемной конторы въ Сенатъ къ оберъ-прокурорскимъ дѣламъ по дѣлу о побояхъ, нанесенныхъ каптенармусу той конторы Дуракову губернскимъ прокуроромъ Шишковымъ.

№ 46. Протоколъ Сената объ истребованіи отъ Новгородскаго губернскаго прокурора Шишкова объясненій по жалобѣ на него Новгородской корчемной конторы о побояхъ каптенармусу Дуракову.

№ 47. Второй протоколъ Сената по жалобѣ Новгородской корчемной конторы на прокурора Шишкова съ опредѣленіемъ оставить жалобу безъ послѣдствій въ виду Высочайшихъ повелѣній о прекращеніи слѣдствій по корчемству.

№ 48. Протоколъ Сената по жалобѣ князя Гаврила Назарова на обиды и притѣсненія брату его Михаилу отъ Астраханскаго губернатора Неронова.

№ 49. Протоколъ Сената по донесенію бывшаго Астраханскаго губернатора Неронова о противузаконныхъ поступкахъ князя Михаила Назарова.

№ 50. Протоколъ Сената по дополненіямъ и рапортамъ бывшаго Новгородскаго губернскаго прокурора Шишкова на безпорядки и злоупотребленія, допускаемыя въ той же губерніи канцеляріи.

Журналы и протоколы 2 д-та Сената за 1764 г.

№ 51. Протоколъ Сената по дѣлу объ увольненіи мѣщанина Долинскаго изъ подушнаго оклада.

№ 52. Протоколъ Сената о передачѣ дѣла, не подлежащаго вѣдѣнію 2-го Департамента въ 1-ый Департаментъ.

№ 53. Протоколъ Сената по челобитной мценскаго купца Москвитина на противузаконные поступки орловскаго воеводскаго товарища Елавицына.

№ 54. Протоколъ Сената объ исполненіи Высочайшаго указа по рѣшенію тянувшагося 25 лѣтъ гражданскаго дѣла вдовы поручика Милоховой съ коллежскимъ ассессоромъ Теряевымъ.

№ 55. Протоколъ по жалобѣ жены отставнаго подполковника Логгинова на губернаторскаго товарища Рыкачева въ безосновательномъ задержаніи Логгинова подъ стражей.

№ 56. Образец сенатскаго журнала (въ содержаніи, между прочимъ — опредѣленіе по Именному указу о передачѣ дѣла секундъ-ротмистра Анненкова на разсмотрѣніе сенатору Суворову; предписаніе Юстицъ-Коллегіи разсмотрѣть дѣло по обвиненію воеводы Сазонова въ причиненныхъ притѣсненіяхъ однодворцамъ и не требовать сверхъ сенатскаго указа изъ слѣдственной комиссіи съ ея подлинныхъ дѣлъ; опредѣленіе по дѣлу объ обвиненіи чухломскаго воеводы Хлѣбникова въ злоупотребленіяхъ и по челобитной Хлѣбникова о несправедливомъ гоненіи его со стороны провинціального галицкаго воеводы).

№ 57. Подробный протоколъ о передачѣ дѣла Анненкова на разсмотрѣніе сенатора Суворова и еще двухъ лицъ.

№ 58. Подробный протоколъ по дѣлу слѣдствія и суда надъ воеводой Сазоновымъ съ товарищами.

№ 59. Подробный протоколъ по дѣлу воеводы города Чухомы Хлѣбникова.

№ 60. Протоколъ по ревизіонному дѣлу, поступившему вслѣдствіе донесенія Даурской горной Канцеляріи о смертельномъ пораненіи крестьяниномъ Веснинымъ писаря Климина.

№ 61. Выписка изъ протокола Сената съ опредѣленіемъ касательно того, какъ поступать въ Архангельской губернской канцеляріи съ обвиняемой въ убійствѣ мужа своего женѣ геодезиста Шулепниковой.

№ 62. Протоколъ по жалобѣ малоярославскаго купца Лукина на притѣсненія со стороны Главнаго Магистрата.

№ 63. Протоколъ по дѣлу бывшаго вологодскаго провинціального воеводы Грабленова, обвинявшагося во взяткахъ и уклонявшагося отъ слѣдствія.

№ 64. Протоколъ о передачѣ челобитной надсмотрщика крѣпостныхъ дѣлъ Новоторжской воеводской Канцеляріи Лоскутова въ московскіе департаменты Сената, какъ не подлежащее вѣдѣнію петербургскихъ.

№ 65. Протоколы по донесеніямъ Ревизіонъ-Коллегіи и солдата Свѣшникова, жаловавшагося на долговременное продолженіе дѣла его въ той Коллегіи по сдѣланному имъ доносу на казанскихъ изъ купцовъ сборщиковъ при кабацкихъ сборахъ въ злоупотребленіяхъ.

№ 66. Протоколъ объ отклоненіи ходатайства прачки Двора Е. В. Яковлевой, просившей о взятіи дѣла ея изъ воронежскаго суда въ петербургскіе присутственныя мѣста.

№ 67. Протоколъ по докладу Экспедиціи о колодникахъ относительно малолѣтнаго двороваго, совершившаго кражи.

№ 68. Протоколъ по донесенію Юстицъ-Коллегіи, представившей свое мнѣніе о притѣсненіяхъ въ Воронежской губерніи однодворцевъ воеводами Гурьевымъ и Сазоновымъ прямо на Высочайшую конфирмацію.

Журналы и протоколы 2 д-та за 1765 г.

№ 69. Протоколъ по доношенію тихвинскаго купца Говядина о злоупотребленіяхъ тихвинскаго магистрата бургомистра Брюшкова и ратмана Королькова.

№ 70. Протоколъ по Именному указу объ истребованіи изъ 6 д-та Сената спорнаго дѣла Хитрово съ кн. Кольцовымъ-Мосальскимъ для представленія экстракта изъ него Императрицѣ.

№ 71. Протоколъ объ исполненіи Высочайшаго указа относительно раздѣла имѣнія оберъ-маршала Шепелева между его наслѣдниками.

№ 72. Протоколъ по ревизіонному дѣлу объ убійствѣ капитаномъ Олешовымъ своей дворовой.

№ 73. Протоколъ по жалобѣ англійскаго шкипера Бенета на кольскаго воеводу Рыкова, инородцевъ и солдатъ въ притѣсненіяхъ послѣ понесеннаго Бенетомъ крушенія судна.

№ 74. Протоколъ по предложенію оберъ-прокурора Всеволожскаго по поводу донесенія пермскаго прокурора Копнева о неправильномъ производствѣ дѣла кр. Быкова и злоупотребленіяхъ тамошняго воеводскаго товарища Скороходова.

Журналы и протоколы 2 д-та за 1766 г.

№ 75. Протоколъ по дополнительному доносу купца Шарабанова на полковника и ротмистра Шабельскихъ въ притѣсненіяхъ Бахмутскаго полка казакамъ и жалобѣ на притѣсненія же ему, Шарабанову, отъ бывшаго на мѣстѣ слѣдователя поручика Раевского.

№ 76. Выписка изъ сенатскаго журнала по представленію Суднаго приказа прокурора Хвощинскаго на пренебреженіе приказомъ его протеста.

№ 77. Выписка изъ журнала по дѣламъ Межекова и Анненкова.

№ 78. Выписка изъ журнала по предложенію оберъ-прокурора Всеволожскаго объ умноженіи содержащихся подъ стражей въ различныхъ присутственныхъ мѣстахъ, что явствовало изъ донесеній прокуроровъ.

№ 79. Протоколъ о назначеніи слѣдствія по жалобѣ помѣщика Барзенкова на флигель-адъютанта Крюкова въ причиненіи Барзенкову убытковъ, поджогѣ крестьянскихъ дворовъ и убійствѣ одного изъ крестьянъ.

№ 80. Мнѣніе сенаторовъ Скавронскаго, Милославскаго и Олсуфьева по дѣлу безвинно осужденнаго капитана Творогова, обвиненнаго изъ мести генераломъ Лукинымъ въ убійствѣ и побѣгѣ отъ службы.

№ 81. Выписка изъ журнала: опредѣленіе общаго собранія по предложенію Генераль-прокурора объ оставленіи въ силѣ состоявшагося приговора 2 д-та по иску Бестужева съ Брянчанинова и Веймарна.

№ 82. Рапортъ оберъ-прокурора 2 д-та Всеволожскаго Генераль-прокурору по иску Бестужева съ Брянчанинова и Веймарна въ отношеніи вторичнаго опредѣленія 2 д-та.

№ 83. Мнѣніе 2 д-та о невозможности д-ту вторично разсматривать дѣло по иску Бестужева съ Брянчанинова и Веймарна.

№ 84. Опредѣленіе 2 д-та о занесеніи въ журналъ того обстоятельства, что сенаторъ Скавронскій отказывается отъ особаго мнѣнія по дѣлу о наслѣдствѣ послѣ кн. Александра Долгорукова и присоединяется къ мнѣнію остальныхъ сенаторовъ.

№ 85. Опредѣленіе 2 д-та по дѣлу о наслѣдствѣ послѣ кн. Ал. Долгорукова, разбиравшемуся въ Судномъ приказѣ и внесенному въ сенатъ по протесту прокурора Приказа.

№ 86. Особое мнѣніе сенатора Скавронскаго по дѣлу упоминаемому въ № 83 и 84.

№ 87. О томъ же мнѣніе сенаторовъ Суворова и кн. Трубецкого.

№ 88. Опредѣленіе Сената вслѣдствіе сенатскаго всеподданнѣйшаго доклада о невозможности Сенату вторично разсматривать ранѣе рѣшенное Сенатомъ дѣло капитана Творогова и необходимости въ данномъ случаѣ примѣненія Высочайшей милости.

№ 89. Прот. Сената по жалобѣ Олонецкаго уѣзда государственныхъ крестьянъ на Юстицъ-Контору въ продолжительномъ верѣшеніи дѣла ихъ по наложенію на нихъ выти за разбой дома отставнаго майора Алексѣева; Юстицъ-Контора задерживала дѣло, несмотря на подтвердительные указы Сената.

№ 90. Протоколъ объ истребованіи отъ Военной Коллегіи свѣдѣній, почему обвиняемый въ убійствѣ прапорщикъ Сушковъ, будучи ранѣе наказанъ шпицрутенами, принятъ былъ снова на службу офицеромъ и за какое преступленіе онъ былъ наказанъ тѣлесно.

№ 91. Прот. о взысканіи съ Дѣдиловской воеводской канцеляріи штрафа за представленіе въ Сенатъ приговора о наказаніи кнутомъ кр. Никитиной, тогда какъ по указамъ 53 и 54 г. приговоры о всѣхъ осужденныхъ къ смертной и политической смерти въ губерніяхъ и провинціяхъ надлежало представлять губернаторамъ.

№ 92. Протоколъ Сената по жалобѣ тульского купца Дьяконова на Главный магистратъ, имѣвшій намѣреніе взять къ себѣ въ качествѣ высшей инстанціи вексельное дѣло изъ магистратской конторы. Сенатъ разъяснилъ, что Контора не состоитъ подъ апелляціей магистрата.

№ 93. Протоколъ по дѣлу вдовы Ефремовой, обвинявшейся въ убійствѣ своей дворовой. Дѣло ревизіонное.

Журналы и протоколы 2 д-та за 1767 г.

№ 94. Протоколъ по цѣлому ряду прокурорскихъ донесеній о различныхъ отступленіяхъ отъ законности въ подчиненныхъ мѣстахъ.

№ 95. Сенатское опредѣленіе по докладу Экспедиціи о колодникахъ о лицахъ долговременно содержащихся подъ стражей и разныхъ въ отношеніи нихъ отступленій отъ закона со стороны подлежащихъ присутственныхъ мѣстъ.

№ 96. Протоколъ Сената по донесенію Владимірской провинц. канцеляріи объ осужденіи на смертную казнь взынковскаго купца Катакова

№ 97. Протоколъ о прекращеніи и сдачѣ въ Архивъ начавшагося въ 1739 г. дѣла по жалобѣ капитана Калачова на тайнаго совѣтника Татищева, полковника Орлова и разныхъ присутственныхъ мѣстъ.

Журналы и протоколы 2 д-та за 1768 г.

№ 98. Протоколъ о прекращеніи слѣдствія надъ опочечкимъ воеводою Алексѣевымъ въ виду донесенія новгородскаго губернатора Сиверса, что Алексѣевъ по разслѣдованію во многихъ взводимыхъ на него преступленіяхъ оказался невиновнымъ, а отъ обвиненія въ мужеложствѣ очистился присягою.

№ 99. Протоколъ по слѣдственному дѣлу подпоручика Григорова съ женою, обвинявшихся въ убійствѣ священника.

Журналы и протоколы 2 д-та за 1769 г.

№ 100. Протоколъ по дѣлу секретаря Вотчинной Коллегіи Арбузова, о которомъ производилось слѣдствіе по Именному указу въ виду обвиненія его въ извлеченіи листа изъ спорнаго дѣла съ замѣною его другимъ. Сенатъ нашель, что Юстицъ-Коллегія отнеслась къ дѣлу недостаточно внимательно и приказаль продолжать слѣдствіе и дать новое заключеніе.

№ 101. Протоколъ о назначеніи слѣдствія надъ псковскимъ прокуроромъ Бибиковымъ, на котораго послѣдовало донесеніе помѣщика Караулова въ злоупотребленіяхъ.

Журналы и протоколы 2 д-та за 1771 и 1772 гг.

№ 102. Протоколъ, по которому опредѣлено предписать Магистратской Конторѣ объявить купцу Сахарову опредѣленіе по его дѣлу и дать отвѣтъ, почему Контора не исполнила Именнаго указа 1762 г. объ апелляціи.

№ 103. Протоколъ по дѣлу о насильственномъ обращеніи въ православіе прикащикомъ генерала Дивова Никитинымъ кр. Густава Симанова.

№ 104. Протоколъ объ отправкѣ въ Юстицъ-Коллегію произведеннаго специальной комиссіей слѣдствіе по обвиненію братьевъ Пушкиныхъ, Сукина и иностранца Бротара въ поддѣлываніи ассигнацій.

№ 105. Протоколъ Сената въ ревизіонномъ порядкѣ дѣла Пушкиныхъ, Сукина и Бротара.

№ 106. Протоколъ Сената по дѣлу задержаннаго заграницей сообщника Пушкиныхъ Бротара.

№ 107. Протоколъ Сената по жалобѣ воронежскихъ дворянъ на воеводу города Добраго Попядухина съ товарищами въ причиненіи имъ раззореній и взятокъ и продолжительномъ неразслѣдованіи этого дѣла Сокольской воеводской Канцеляріей, несмотря на губернаторскій о томъ приказъ.

Журналы и протоколы 2 д-та за 1773 и 1774 гг.

№ 108. Протоколъ по предложенію оберъ-прокурора Неплюева о нерѣшенныхъ въ Сенатѣ дѣлахъ.

№ 108а. Протоколъ Сената по дѣлу о малолѣтнемъ убійцѣ кр. Ивановѣ.

№ 1086. Протоколь Сената по дѣлу о малолѣтней поджигательницѣ кр. Васильевой.

№ 109. Челобитная вдовы капрала Бормотовой по дѣлу объ осужденіи ея за корчемство въ ссылку въ Оренбургъ и отнятіи возможности со стороны Камеръ-Коллегіи апелляціи въ Сенатъ.

№ 110. Протоколь Сената объ истребованіи отъ Камеръ-Коллегіи свѣдѣній, почему она отказала Бормотовой въ заявленіи неудовольствія.

№ 111. Донесеніе Камеръ-Коллегіи Сенату съ объясненіемъ отказа Коллегіи Бормотовой въ принятіи заявленія о желаніи апеллировать.

№ 112. Протоколь Сената по дѣлу Бормотовой.

Дѣла 2 д-та по оберъ-прокурорской части съ 1764 по 1767 г.

№ 113. Предписаніе генераль-прокурора оберъ-прокурору 2 д-та Всеволожскому разслѣдовать и донести репортомъ о причинахъ крайняго промедленія дѣла капитана Ханыкова съ титулярнымъ совѣтникомъ Мячковымъ.

№ 114. Рапортъ оберъ-секретаря 2 д-та Князева оберъ-прокурору Всеволожскому по запросу о промедленіи дѣла Ханыкова съ Мячковымъ.

Образецъ сенатскаго экстракта.

№ 115. Образецъ экстракта сенатскаго по апелляціонному о недвижимомъ имѣніи дѣлу.

Изъ дѣлъ 1 д-та.

№ 116. Протоколь Сената по 1 д-ту относительно принятія мѣръ, чтобы священники при отправленіи службъ никакого соблазна не чинили.

№ 117. Протоколь о карточныхъ долгахъ.

№ 118. Протоколь по Именному указу о замѣнѣ секундъ-ротмистру Анненкову присужденнаго ему тѣлеснаго наказанія заточеніемъ въ сибирскій монастырь.

№ 119. Протоколь по заявленію разжалованнаго поручика Ермолаева о томъ, что онъ игралъ въ запрещенныя карточные игры съ секретарями и другими чиновниками.

№ 120. Протоколъ по донесенію Новгородскаго Губернатора Сиверса о жалобахъ на олонцакаго воеводу Долгова-Сабурова и товарища его Кривскаго во взяткахъ и другихъ злоупотребленіяхъ.

№ 121. Протоколъ по рапорту и донесенію исетскаго провинціального воеводы Лазарева относительно слѣдствія, произведеннаго надъ Исетскимъ провинціальнымъ прокуроромъ.

Образцы документовъ рекетмейстерскихъ дѣлъ.

№ 122. Образецъ протокола рекетмейстерскихъ дѣлъ.

№ 123. Выдержка изъ журнала рекетмейстерскихъ дѣлъ.

Изъ дѣлъ 3-го Департамента.

№ 124. Частное опредѣленіе по дѣлу объ истребованіи отъ Элеоноры Бой документовъ, касавшихся оставшагося послѣ купца Веймарна наслѣдства.

№ 125. Выписка изъ сенатскаго журнала по дѣлу, упомянутому подъ № 124.

№ 126. Протоколъ Сената по тому же дѣлу.

Изъ дѣлъ Сената до раздѣленія его на департаменты за 1762 и 1763 гг.

№ 127. Протоколъ по дѣлу о попыткахъ къ самоожженію со стороны раскольниковъ Гижозерской волости Олонцкой губерніи.

№ 128. Протоколъ объ оставленіи челобитной крестьянъ вотчины маіора Ушакова на завладѣніе ими разными помѣщиками.

№ 129. Протоколъ объ оставленіи безъ послѣдствій челобитной крестьянъ вотчины коллегии юнкера Бровцына на отягощеніе поборами со стороны помѣщика.

№ 130. Протоколъ объ увѣщеваніи вдовы прапорщика Трубачѣвой по обвиненію ея въ укрывательствѣ краденаго.

№ 131. Протоколъ объ освобожденіи изъ подъ караула капитана Творогова.

№ 132. Протоколъ по дѣлу ряду дѣлъ, рассмотрѣнныхъ въ Сенатѣ въ присутствіи императрицы.

№ 133. Протоколъ по жалобѣ ясачныхъ крестьянъ Казанской губ. Симбирскаго уѣзда на капитана Неплюева въ притѣсненіяхъ.

№ 134. Протоколъ по жалобѣ купца Затрапезнова на неправильное задержаніе его совѣтникомъ Коммерцъ-Коллегіи Межениновымъ.

№ 135. Протоколъ о зачетѣ въ наказаніе политическимъ преступникамъ Звенигородскому и Васильеву ихъ двѣнадцатилѣтняго содержанія подъ карауломъ.

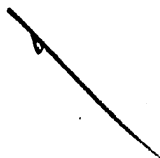
№ 136. Удовольствіе о принятіи дополнительной челобитной отъ купца Масленникова.

№ 137. Донесеніе Архангельской Губернской Канцеляріи о злоупотребленіяхъ, произведенныхъ присутствующими въ Архангельскомъ магистратѣ.

№ 138. Копія съ опредѣленія Сената въ Экспедицію по Магистрату по дѣлу о безпорядкахъ, происшедшихъ въ г. Мценскѣ.



IV 29 - 20 - 68 1.50.



ЦѢНА 1 р. 50 к.