



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

ЗАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ЧАСТЬ ССХІІ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ В. С. ВАЛАНШЕВА.

Екатерининскій каналъ, между Вознесенскимъ и Марининскимъ мостами, д. № 90—1.

1881.

СОДЕРЖАНИЕ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

- Большая Комиссія А. БРИКНЕРА.
- Походъ Александра Великаго въ западный
Туркестанъ В. ГРИГОРЬЕВА.
- Хорватскія летописи XV—XVI вѣковъ . . . В. КАЧАПОВСКАГО.
- Старецъ Арсеній Грекъ В. КОЛОСОВА.
- Южно-русскія сказанія по рукописи библіо-
теки Оссолинскихъ въ Львовѣ В. МАКУШЕВА.

КРИТИКА И БИБЛІОГРАФІЯ:

- W. S. Jevons. The principles of science* О. ОРЛОВА.
- La bibliothèque du palais de Ninevie par M. Joachim
Menant.* П. МОРАВЕКА.
- Giuliano Fenaroli. Dell' allegoria principale della
Divina Comedia* В. КАЧАПОВСКАГО.

Извѣстія о дѣятельности и состояніи нашихъ учебныхъ заведеній: университеты.

- Хронологическія справки по поводу трехсот-
лѣтней годовщины присоединенія Си-
бири къ Русской державѣ Л. МАЙКОВА. 4

ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.

(См. на 3-й стр. обертки).

ПОХОДЪ АЛЕКСАНДРА ВЕЛИКАГО ВЪ ЗАПАДНЫЙ ТУРКЕСТАНЪ ¹⁾.

(Посвящается памяти М. П. Погодина)

Извѣстно, что крайне тщеславный Александръ Македонскій, не покоривъ еще Персїи, а лишь снаряжаясь въ походъ на Дарїа Кодомана, набралъ уже въ свиту свою нѣсколько лицъ, которыя должны были описывать его будущіе подвиги ²⁾, вслѣдствіе чего нѣсколько такихъ описаній явилось не только по смерти великаго завоевателя, но еще при его жизни. Кромѣ этихъ, такъ-сказать, присяжныхъ историковъ и биографовъ ³⁾, исторія Александра была написана, по собственному влеченію, нѣкоторыми изъ близко стоявшихъ къ нему участниковъ его походовъ ⁴⁾. Сверхъ того, иные изъ такихъ участниковъ оставили записки о тѣхъ или другихъ отдѣльныхъ эпизодахъ

¹⁾ Подъ «Западнымъ Туркестаномъ» настоящаго времени разумѣемъ мы, въ противоположность съ «Восточнымъ Туркестаномъ», страны въ бассейнахъ Сыра и Аму, съ юга окаймляемыя горными хребтами: Эльбургомъ, Паранамсомъ и Гиндукушемъ, на западѣ упирающіяся въ Каспійское море, на востокъ ограничавшія высоты Памира. Это — Трансоксиана древнихъ географовъ или Мавераннахръ средневѣковыхъ, съ прирзкою скатовъ и равнинъ, спускающихся къ сѣверу отъ помннутыхъ горныхъ хребтовъ и носившихъ въ древности названіе Хорадзін, Гарранн, Маргіанн и Бактрианн.

²⁾ *Quam multos scriptores rerum suarum magnus ille Alexander secum habuisse dicitur?* читаемъ у Цидерона въ его рѣчи pro Archia, § 10⁷.

³⁾ Какимъ Анаксименъ изъ Лампсака, Каллисеенъ изъ Олинеа, Марсіа изъ Пеллы, Онесикритъ изъ Эгны, Харесъ изъ Митилена и другіе.

⁴⁾ Таковы полководцы Александра—Аристовулъ изъ Кассандрен и знаменитый впоследствии государь Египетскій Птоломей сынъ Лаговъ.

побѣдоноснаго движенія его по Азiи¹⁾. Наконецъ, двумя придворными его²⁾ велся постоянно подробный камеръ-фурьерскій журналъ, а офицерами генеральнаго штаба Александрова составлялся путевой его дневникъ³⁾. И—все это погибло или дошло до насъ въ ничтожныхъ, безсвязныхъ отрывкахъ! Что знаемъ мы теперь о походахъ славобиваго Македонца, знаемъ изъ вторыхъ, изъ третьихъ рукъ, отъ греческихъ и римскихъ писателей, жившихъ черезъ триста, черезъ чetyреста лѣтъ послѣ его смерти. Это: Дiодоръ Сицилійскiй, Плутархъ, Аррианъ, Юстинъ и Квинтъ-Курцiй. Но изъ нихъ, 19-я—34-я главы XVII-й книги Дiодоровой „Исторической Библиотеки“ утратились, а въ этихъ-то главахъ и заключалось описанiе Александрова похода за Оксъ; у Плутарха же и Юстина нѣтъ объ этомъ походѣ ни слова; такъ что единственными второстепенными источниками, откуда почерпаются наши свѣдѣнiя о военныхъ дѣйствiяхъ Александра отъ перехода его черезъ Гиндукушъ изъ Кабулистана въ 329 году, до возвращенiя его въ Кабулистанъ, черезъ тотъ же Гиндукушъ въ 327 году до Р. X., остаются исключительно Аррианъ и Квинтъ Курцiй.

По отношенiю къ предмету нашего труда, достоинства и недостатки ихъ весьма неодинаковы. Кв. Курцiй, философствующiй риторъ, имѣлъ въ виду написать занимательную книгу и вполне достигъ цѣли; но для этой цѣли онъ безпрестанно жертвовалъ истиною: заботясь о красотѣ рѣчей, влагаемыхъ имъ въ уста дѣйствующихъ лицъ, онъ выдумывалъ эти рѣчи; заботясь о драматичности повѣствованiя, онъ прибѣгалъ къ сенсационнымъ анекдотамъ сомнительной достоверности и амплифировалъ дѣйствительныя событiя своими прибавками и прикрасами; стараясь поразить воображенiе читателя описанiемъ необыкновенныхъ мѣстностей, придумывалъ для этого невозможныя подробности. Аррианъ, самъ воинъ, служившiй въ Азiи, и авторъ сочиненiя о военномъ искусствѣ, пользовался дошедшими до него записками современниковъ Александровыхъ совершенно иначе, чѣмъ Курцiй: держался близко ихъ изложенiя, мѣстами, замѣтно, даже просто переписывалъ, нисколько не мудрствуя и не извращая своего оргивала, и заботился о вѣрной хронологiи событiй⁴⁾. Поэтому, въ

¹⁾ Какъ Неперхъ, какъ Андросенъ изъ Амепполя, какъ Фенипiй изъ Олимпса.

²⁾ Фвиеномъ Кардiйскимъ и Дiодотомъ Фриерейскимъ.

³⁾ Извѣстенъ подъ заглавiемъ *Σταθμοὶ τῆς Ἀλεξάνδρου πορείας*. Велъ его Вайтонъ и Ционетъ.

⁴⁾ Arrien merite le premier rang parmi les historiens d'Alexandre qui nous restent, et, presque toujours, il doit l'emporter sur eux quand il s'agit d'opérations

нашемъ разсмотрѣніи Александровыхъ дѣйствій руководителемъ возьмемъ мы Арріана и пойдѣмъ за нимъ шагъ за шагомъ. Но и Арріанъ, какъ окажется при этомъ, изобилуетъ пропусками и оттого весьма не ясенъ во многихъ случаяхъ. Пропуски эти будемъ мы дополнять изъ Кв. Курція, старааясь разказы послѣдняго вставлять въ надлежащіе мѣста, на сколько намъ это удастся. Въ виду означенныхъ недостатковъ обѣихъ нашихъ источниковъ, нельзя не повторить многожды высказанныхъ сожалѣній, что не дошли до насъ цѣликомъ записки Птоломея или Аристовула, изъ которыхъ черпалъ преимущественно Арріанъ матеріалы для своего „Анавасиса“, или „Стафмы“ Діогнета, или хотя замѣтки по исторіи Александра, набросанныя такими отчетливѣйшими писателями, какъ Страбонъ и Эратоссеенъ.

Скажемъ предварительно нѣсколько словъ о свѣдѣніяхъ, какія имѣлись о Западномъ Туркестанѣ у греческихъ писателей, предшествовавшихъ Александру времени.

Свѣдѣнія эти ничтожны и ограничиваются тѣмъ, что сообщилъ Геродотъ въ своихъ „Музахъ“, а именно: что на пространствѣ, о которомъ идетъ у насъ рѣчь, жили разные, но по видимому родственные народы — Бактрійцы, Согдійцы, Хоразмійцы, Гирканцы, Аріійцы и Саки; что всѣ эти народы, кромѣ Саковъ, покорены были Персами при Кирѣ; что при раздѣленіи Даріемъ Истаспомъ владѣній своихъ на сатрапіи, Бактрійскія земли составили собою цѣлую XII-ю сатрапію, а Согдійцы, Хоразмійцы и Аріійцы вошли, вмѣстѣ съ Партеями, въ составъ XVI-й, при чемъ XII-я сатрапія обложена была ежегодною податью въ царскую казну въ количествѣ 360, а XVI-я—въ количествѣ 300 талантовъ; что въ Ксерксовомъ походѣ на Грецію, Гирканцы вооружены были также какъ Персы, вооруженіе Бактрійцевъ сходствовало съ индійскимъ, а Хоразмійцы и Согдійцы имѣли такое же оружіе какъ Бактрійцы, значить—тоже сходное съ индійскимъ; оригинальны были только одежда и вооруженіе Саковъ—островерхіе колпаки изъ войлока, штаны, особаго рода луки, кинжалы и сѣкеры. Ни объ одномъ городѣ у всѣхъ этихъ народовъ не упоминается у Геродота; а изъ рѣвъ въ странѣ ихъ говоритъ онъ только

militaires. Этотъ отзывъ Сентъ-Круа (Examen des historiens d'Alexandre le grand. Seconde edition. Paris, 1804, p. 102) подтвержденъ всеми послѣдующими изслѣдователями Александровой исторіи.

объ Араксъ, впадающемъ въ Каспійское море, но такъ сбивчиво, что этотъ Араксъ можно принимать и за Сыръ-Дарью, и за Волгу. За Араксомъ жили, по Геродоту, кочевники Массагеты, въ войнѣ съ которыми погибъ Киръ ¹⁾. Вотъ и все.

Быль у Грековъ до Александра и другой, кромѣ Геродота, источникъ свѣдѣній о сценѣ подвиговъ Александра въ 329—327 годахъ до Р. Х., по крайней мѣрѣ объ одномъ углу этой сцены, о странѣ Бактрійцевъ—Ктесій Кпидскій; но разказы его не пользовались репутаціею достовѣрности. А разказывалъ онъ о Бактріи преннтересныя вещи: что страна эта была богата, могущественна и славна еще задолго до Нина Ассирійскаго; что Нинъ, вознамѣрившись покорить ее, не успѣлъ сдѣлать этого въ первый на целъ походъ, и предпринявъ второй, двинулся туда, въ виду многочисленности и храбрости бактрійскихъ войскъ, съ армадою изъ 1.700,000 пѣхотинцевъ и 210,000 всадниковъ при 9,400 колесницахъ, а царь Бактрійскій, Оксіартъ по имени, противусталъ этому нашествію съ ратью изъ 400,000 воиновъ, и при первой встрѣчѣ съ Ассирійцами побилъ у нихъ до 100,000 человекъ; по затѣмъ, подавленные многочисленностію враговъ, Бактрійцы разсѣялись по своимъ городамъ, которые Нинъ и взялъ безъ большаго труда, но столицы страны, города Бактръ, сильно укрѣпленнаго и обильно всѣмъ снабженнаго, не могъ одолѣть долгое время, и овладѣлъ имъ наконецъ лишь благодаря сообразительности Семирамиды, послѣ чего возвратился во-свои съ огромнымъ количествомъ добычи въ золотѣ и серебрѣ; что при Сарданапалѣ Бактрійцы возмущались противъ Ассиріянъ и помогали Мидянамъ и Вавилонянамъ разрушить Ассирійское царство; что позже воевали они съ Киромъ, но потомъ подчинились ему, а при Артаксерксѣ I отложились, но также были усмирены ²⁾. Ктесій такимъ образомъ давалъ о Бактрійцахъ, можетъ быть, свыше мѣры выгодное для нихъ, но во всякомъ случаѣ совершенно иное понятіе нежели то, какое можно было составить о нихъ по Геродоту. Равнымъ образомъ другимъ, осѣдлымъ и образованнымъ, а не кочевымъ, народомъ являлись въ разказахъ его и Саки ³⁾. Такъ или иначе, явно то, что въ цѣломъ Западный

¹⁾ Геродотъ: I, 202, 204—216; III, 92, 93; VII, 62, 64, 66.

²⁾ *Ctesiae Cnidii Fragmenta* при Мюллеровомъ изданіи Геродота (Parisii, 1844), стр. 37 b, 46 a, 47 a, 52, a, и въ его же изданіи Діодора Сицилійскаго (Parisii, 1844), I, 84—85.

³⁾ См. въ моемъ изслѣдованіи о Сакахъ (С.-Пб., 1871), стр. 19—24.

Туркестанъ представлялся Македонцамъ совершенною terra incognita, и что походъ въ эту страну былъ для Грековъ сколько военною, столь же и географическою экспедиціей, вожаками въ которой служили имъ Персы, конечно близко знакомые съ областями своими на сѣверъ отъ Эльбурза, Паропамиса и Гиндукуша.

Послѣ проиграннаго сраженія при Гаугамелѣ, Дарій бѣжалъ въ Мидію, рассчитывая собраться тамъ съ силами, чтобы вновь противустать Александру, который, какъ онъ предполагалъ, и какъ случилось дѣйствительно, оставивъ въ покоѣ разбитаго Дарія, двинулся на Вавилонъ, Сузу и Пасаргаду. Утвердивъ же владычество свое въ западной и юго-западной частяхъ царства Ахеменидовъ, Александръ опять обратился противу Дарія въ Мидію. Дарій, не успѣвъ, между тѣмъ, собрать столько войска, чтобы можно было ему сразиться съ грознымъ Македонцемъ, рѣшился отступать передъ нимъ, черезъ Парію до самыхъ Бактръ, опустошая все на пути своемъ, чтобы преградить или хотя затруднить такимъ образомъ возможность преслѣдованія со стороны Александра. Но не удалось этого несчастному Дарію: едва успѣлъ онъ пройти горнымъ ущельемъ, извѣстнымъ подъ именемъ Каспійскихъ Воротъ, какъ изъ вельможъ его сопровождавшихъ, Набарзанъ, начальникъ охранной его стражи, Бессъ, сатрапъ бактрійскій, и Барсентъ, сатрапъ въ Дрангіанѣ и Арракосіа, сговорившись, арестовали его, вслѣдъ затѣмъ царемъ Персіи и вождемъ войскъ для дальнѣйшей борьбы съ Александромъ провозглашенъ былъ Бессъ. Извѣстившись объ этомъ, Александръ удвоилъ, утроилъ спѣшность преслѣдованія; но когда настигъ, наконецъ, лагерь заговорщиковъ, нашелъ тамъ Дарія уже умершимъ отъ нанесенныхъ ими ранъ, а заговорщиковъ—бѣжавшими далѣе съ небольшимъ числомъ всадниковъ¹⁾.

Персы—по крайней мѣрѣ мужественнѣйшіе изъ нихъ—явно недовольны были Даріемъ за медленность и нерѣшительность его дѣйствій противу македонскаго нашествія и за личную его трусость: въ битвѣ при Гаугамелѣ онъ первый, потерявъ духъ, обратился въ бѣгство. Не надѣясь, чтобы такой слабохарактерный человекъ могъ успѣшно продолжать борьбу съ Александромъ, энергичнѣйшіе изъ

¹⁾ Такъ по Арріану (Ανάβασις, III, 19—22); такъ, въ главныхъ чертахъ, и по Квинту Курцію (Vita Alexandri, V, 8—13).

сопутствовавшихъ Дарію въ его бѣгствѣ условились взять дѣло защиты отечества въ свои руки, для чего и лишили Дарія свободы, нисколько по видимому не располагая отымать у него жизнь, на что рѣшились уже только въ крайности, чтобы Дарій, попавши въ плѣнъ къ Александру, не послужилъ, оставаясь въ его власти, явнымъ препятствіемъ къ предпринятому ими патріотическому подвигу ¹⁾.

¹⁾ Такимъ образомъ, въ дѣйствіяхъ Бесса и его соумышленниковъ по отношенію къ Дарію не видимъ мы той преступности, которую возмущались, какъ самъ Александръ, такъ его историки, а вождь за ними, не выходя въ дѣло, и новые разказчики Александровыхъ подвиговъ вплоть до послѣдняго времени. Былъ бы Дарій человѣкъ съ характеромъ, какому требовало его положеніе, онъ долженъ былъ бы рѣшиться на четвертый бой съ Александромъ, и, въ случаѣ новой неудачи, лечь костьми на развалинахъ своего царственного величія. *Noblesse oblige*. Прекрасно излагаетъ Дройзенъ положеніе Дарія въ Экбатанѣ, пока Александръ занятъ былъ покореніемъ Южной Персіи: «Дарій видѣлъ себя здѣсь окруженнымъ вѣрными войсками, храброю персидскою знатью; при немъ находились ядро ея, знаменитая «тысяча» подъ предводительствомъ Набарвана, сатрапъ индійскій Атروطъ, Аутоорадагъ сатрапъ таберистанскій, Фратавернъ сатрапъ Гирманія и Парейн, сатрапъ Ари Сатибарванъ, сатрапъ Арракосія и Дрангианы Барсентъ, отважный бактриецъ Бессъ, родственникъ Даріевъ, и съ нимъ 3,000 бактрийской конницы, участвовавшей отъ сраженія при Гаугамелѣ; дѣла—братъ Даріевъ Оксаеръ, и во главѣ всѣхъ, увлеченный сѣдинами Артабазъ, многоиспытанный другъ Даріевъ, быть можетъ—благороднѣйшая личность между Персами, и съ его сыновья; кромѣ того—сынъ покойнаго царя Оха, Вистанъ, и Артабелъ, сынъ вавилонскаго наѣзника Мазая. Оставалось еще при Даріѣ нѣсколько тысячъ греческихъ наемныхъ войскъ подъ начальствомъ Фокійца Патрона; ожидалось прибытіе многихъ тысячъ Кадусійцевъ и Скивовъ. Индія представляла довольно мѣстностей, въ которыхъ можно было укрѣпиться, напримѣръ, проходы ведущіе изъ нея въ восточныя и сѣверныя сатрапіи, проходы, въ которыхъ легко было держаться противу превосходныхъ вражескихъ силъ, заграждая имъ дальнѣйшій путь» (*Geschichte Alexanders des Großen. 3-to Auflage. Gotha, 1880, S. 198*). Прибавимъ къ этому что, по Кв. Курцію (V, 8), имѣлось у Дарія въ Экбатанѣ 30,000 пѣхотнаго войска, въ томъ числѣ 4,000 вѣрныхъ греческихъ наемниковъ; сверхъ того корпусъ стрѣлковъ и пращниковъ въ 4,000 человекъ, да 3,300 всадниковъ, преимущественно бактрийскихъ. И какъ же поступаетъ Дарій при такихъ силахъ въ его распоряженіи? Взять изъ Экбатаны, сломя голову, лишь только доходить до него слухъ о движеніи къ ней Александра, и заводить рѣчь о томъ, чтобы вступить въ бой съ неутомимо преслѣдующимъ его Македонцемъ—когда? Когда Каспійскія-Ворота были уже пройдены и оставлены безъ всякой защиты, когда, въ виду малодушія Даріева, половина войска его сопровождающаго разбрелась уже въ разныя стороны, и покинули уже его многіе изъ преданной ему дотогѣ персидской знати, отправившись на поклоненіе къ Александру. Явно, что битва въ такихъ обстоятельствахъ была бы безуміемъ, что будто бы и высказалъ ему одинъ изъ оставшихся еще при

А подвигъ этотъ весьма могъ увѣнчаться успѣхомъ. Александру удалось до сихъ поръ забрать на-скоро только тѣ области Персидскаго царства, въ которыхъ духъ Иранской народности былъ наиболѣе слабъ, вслѣдствіе смѣшенія Персовъ съ разными чужеземцами и сильнаго численнаго преобладанія послѣднихъ надъ первыми. Та же причина, черезъ тысячу лѣтъ, дозволила и Арабамъ покорить юго-западную Персію съ такою же быстротою, съ какою овладѣли ею Македонцы. Въ восточныхъ областяхъ Персидскаго царства, населенныхъ почти исключительно колѣнами арійскими, иранскій духъ былъ, напротивъ, весьма крѣпокъ. Оттуда народныя легенды и выводили такихъ героевъ, спасителей Персіи, какъ Заль и Рустемъ. Въ сѣверныхъ же областяхъ монархіи Ахеменидовъ по Оксу и за Оксомъ, если персидскій патріотизмъ и не имѣлъ мѣста, за то господствовала любовь къ политической независимости, враждебная

нѣмъ военачальниковъ, если вѣрить Курцію (V, 9); но, принимая во вниманіе характеръ Дарія, слѣдуетъ полагать, что, успѣвъ убраться за Каспійскія-Ворота, онъ и не думалъ схватиться съ Александромъ въ Парсіи, а спѣшилъ, спѣшилъ всецѣло уйдти поскорѣе въ Бактрію, надѣясь что тамъ, быть можетъ, удастся ему отбиться отъ Македонцевъ. Полагаемъ, что какъ длинная рѣчь Дарія къ своимъ военачальникамъ, такъ и отвѣтъ на нее Набарзана, читаемыя въ 8-й и 9-й главахъ V-й книги Курція—выдуманы самимъ этимъ писателемъ безо всякаго на то историческаго основанія, единственно въ силу того права, что *copiosum est rhetoribus ementiri in historia, ut aliquid dicere possent argutius*, какъ читаемъ у Цицерона. Вообще, говоря о Бессѣ и его соумышленникахъ, Кв. Курцій старается представить ихъ, и въ настоящемъ случаѣ, и позже, величайшими мерзавцами, которые дѣйствовали движимые лишь властолюбіемъ и эгоизмомъ; но этому противорѣчатъ безпрестанно факты, нѣтъ самимъ приводимые. Такъ, еслибы Бессъ и его соумышленники хотѣли смерти арестованнаго ими Дарія, зачѣмъ было бы имъ предлагать ему—когда Александръ настигалъ уже ихъ—сѣсть на коня и бѣжать вмѣстѣ съ ними, отъ чего самъ онъ отказался, какъ рассказываетъ Курцій (V, 13). По нѣкоторымъ выраженіямъ у Юстина (что Дарій заключенъ былъ въ окопы «*a cognatis suis*» (XI, 15), у Арріана (что Бессъ провозглашенъ былъ царемъ во вниманіи, между прочимъ, къ его «*οἰκιστῆρα τῆς τῆς Δαρείου*» (III, 21); и что Александръ, обращаясь къ Бессу, называетъ Дарія *τον βασιλέα τὸν αὐτοῦ καὶ ἄρα οἰκιστὸν* (III, 30) — можно заключать, какъ видѣли мы сейчасъ дѣлаетъ это и Дройзенъ, что Бессъ приходился родственникомъ Дарію. А если такъ, то рѣшимость его поступить какъ онъ поступилъ становится еще менѣе предосудительною. Наконецъ, если бы заговорщики имѣли въ виду, какъ говорятъ и Арріанъ (III, 21, 5) и Кв. Курцій (V, 9, 25), купить себя милость Александра цѣною выдачи ему Дарія, зачѣмъ же исполнили они этого, когда Александръ гнался за Даріемъ и настигалъ уже ихъ? Явно, что задалась она не личными выгодами, а заботою отстоять независимость отечества.

всякому иноплеменному ягу. Заключаемъ объ этомъ, между прочимъ, изъ исторіи завоеванія Мавераннагра Арабами, длившася около ста лѣтъ; убѣдимся въ этомъ немедленно и упорнымъ сопротивленіемъ, какое оказано было тамъ македонскому оружію. Бессъ и его соумышленники могли вполне рассчитывать, что удайся имъ нанести Александру хотя одно чувствительное пораженіе, вся ткань его предшествовавшихъ завоеваній можетъ расплзтись въ одну минуту: все, что свяди его на пространствахъ отъ Эгейскаго моря до Персіи и отъ Каспійскаго моря до Персидскаго залива пришибено было имъ, такъ сказать, мимоходомъ, ошеломлено болѣе нежели поражено, могло, и по всей вѣроятности, должно было поднять голову, и отрѣзавъ завоевателя отъ базиса его дѣйствій и источника его силъ, обратить грознаго побѣдоносца въ безславнаго бѣглеца или жалкаго плѣнника ¹⁾. Да, сильнѣйшимъ образомъ рисковалъ Александръ, и славою своею и живнію, забираясь въ неизвѣстную ему глубь царства Ахеменидовъ. А что же заставляло его пускаться на этотъ рискъ? Необходимость управиться съ Бессомъ, въ которомъ видѣлъ онъ противника себѣ несравненно опаснѣйшаго, нежели слабодушный Дарій, противника, который грозилъ уничтожить всѣ плоды одержанныхъ имъ надъ Даріемъ побѣдъ. Вслѣдствіе этого и проникся Александръ величайшею ненавистію къ Бессу.

Но какъ ни желательно было Александру захватить Бесса въ свои руки, преслѣдовать его по горячимъ слѣдамъ, какъ гнался онъ за отступавшимъ Даріемъ, было для него совершенною невозможностію за крайнимъ истощеніемъ его войскъ, особенно конницы, вслѣдствіе усиленной погони за Даріемъ. Необходимо было этимъ истощеннымъ и растянувшимся по линіи погони ратникамъ дать отдохнуть и оправиться, а палыхъ коней замѣнить свѣжими, не говоря уже о неотложности другихъ административныхъ распоряженій. Катастрофа съ Даріемъ имѣла мѣсто, по Юстину (XI, 15), около персійскаго селенія

¹⁾ Затруднительность положенія, въ которомъ находился Александръ, превосходно заставляетъ излагать его самого Кв. Курцій, въ рѣчи, которую яко бы держалъ онъ къ воинамъ своимъ въ Гекапомпильотъ: «Quid? creditis tot gentes alterius imperio ac nomine assuetas, non sacris, non moribus, non commercio linguae nobiscum cohaerentes, eodem proelio domitas esse, quo victae sunt?... Hircaniam Nabarzanes occupavit; Bactra non possidet solum parricida Bessus, sed etiam minatur; Sogdiani, Dahae, Maesagetae, Sacae, Indi sui juris sunt. Omnes hi, simul terga nostra viderint, sequentur. Illi enim ejusdem nationis sunt, nos alie gentes et exteri» (VI, 3, 8—10).

Тары, по близости, какъ полагаютъ новыя изслѣдователи, нынѣшняго Шахруда. Отсюда, для означенныхъ надобностей, Александръ вернулся нѣсколько назадъ, въ столицу Парѣи Гекатомнилось (по Кв. Курцію, VI, 2), находившуюся, какъ думаютъ, или въ нынѣшнемъ Шахрудѣ, или между нынѣшнимъ городомъ Дамганомъ и селеніемъ Дегъ-Мулла ¹⁾).

Распорядившись здѣсь чѣмъ было нужно, успокоившись относительно положенія дѣлъ въ Греціи, и отпраздновавъ разнообразными пиршествами и оргіями паденіе царства Ахеменидовъ ²⁾, Александръ снова обратился къ мысли о преслѣдованіи Бесса. Но чтобы добраться до Вактрин, куда онъ укрылся, необходимо было покорить предварительно попутныя туда страны, и обезпечить при этомъ, болѣе или менѣе, свой лѣвый флангъ: справа отъ Парѣи тянулась безводная пустыня, откуда не могла возникнуть никакая опасность для его сообщеній. И вотъ, видимъ, направляется Александръ на сѣверъ отъ Парѣи, въ Гирканию. Сюда, кромѣ означенной стратегической надобности, долженъ былъ онъ обратиться и потому, что въ эту страну, послѣ убійства Дарія, укрылся со своею „тысячею“, одинъ изъ главныхъ виновниковъ этого убійства, Набарзанъ, а въ сосѣднюю Танаурию ушли съ Артабазомъ остатки наемнаго греческаго войска, до послѣдней минуты оставшіеся вѣрными несчастному царю Персін.

Вступленіе Александра въ Гирканию было первымъ шагомъ его въ предѣлы Западнаго Туркестана. Потому извѣстія объ этомъ походѣ должны мы изложить съ подробностію.

Планъ похода былъ таковъ. Войска раздѣлены были на три колонны. Одна, подъ начальствомъ Кратера, изъ пѣхоты его и Амнинова полка съ частію конницы и стрѣлковъ, направлена была въ Танаурию съ порученіемъ привести къ покорности мѣстное населеніе, а равно и греческихъ наемниковъ Дарія, туда ушедшихъ, если ихъ встрѣтитъ. Другая колонна, подъ начальствомъ Эригія, изъ его наемной и части остальной конницы, послана была въ Гирканию по большой туда дорогѣ, прикрывая отправленные съ нею обозъ и про-

¹⁾ Герцбергъ, Die asiatischen Feldzüge Alexanders des Grossen. 2-te Auflage. Halle, 1875, Th. II, S. 31—34.

²⁾ Такъ по Кв. Курцію (VI, 2) и отчасти по Діодору (XLII, 75); Аппіанъ же, отъ разказа о смерти Дарія переходитъ непосредственно къ описанію похода въ Гирканию.

чія военныя тяжести. Третью колонну составили всѣ остальные войска подъ начальствомъ самого Александра, предпринявшаго проникнуть въ Гирканию кратчайшимъ, хотя и труднѣйшимъ путемъ ¹⁾. Эригій двигался, надо полагать, одною изъ двухъ дорогъ, которыя пролегаютъ нынѣ изъ Шахруда въ Астрабадъ, по всей вѣроятности такъ-называемою Кузлукскою, длиною въ 18 фарсаховъ, такъ какъ она ровнѣе и удобнѣе другой, извѣстной подъ именемъ Зіаретской ²⁾. Кратерь, можно думать, направился изъ Гекатомпилоса (Дамгана) тою дорогою, которая ведетъ нынѣ изъ Дамгана въ Сари черезъ Таукъ ³⁾. Дорога же, которою пошелъ изъ Гекатомпилоса самъ Александръ, представляется намъ тою что изъ Дамгана на Гязъ пролегаетъ Шимширь-бурскимъ ущельемъ ⁴⁾. Движеніе этою дорогою, въ виду горнаго ея населенія, совершалось съ особою осторожностію. Пройдя предгорія, Александръ сталъ лагеремъ. Затѣмъ въ дальнѣйшій трудный путь двинулся лишь со щитоносцами и подвижнѣйшими македонскими фалангитами и частію стрѣлковъ, разставляя караулы по всѣмъ мѣстамъ, откуда горцы могли-бы кинуться на остальные части войска, таявшіяся слѣдомъ за нимъ. Переваливъ черезъ главный хребетъ Эльбурза, въ сопровожденіи почти однихъ стрѣлковъ, вышелъ Александръ на поляну, орошаемую небольшою рѣчкою, и сталъ тутъ лагеремъ, ожидая чтобы подошли всѣ воины его отряда. Часть ихъ прослѣдовала благополучно, на Агрійцевъ же туземцы накидывались, но были ими отбиты ⁵⁾. Такъ по разсказу Арріана (III, 23), въ добавокъ къ которому читаемъ у Кв. Курція лишь баснословныя подробности о рѣкѣ Зиоберисъ или Зиобетисъ, орошающей вышеупомянутую поляну, и впадающей въ другую рѣку, Ридаго, или Ридагно, по имени (IVI, 4). Весьма вѣроятно, что поляна, о которой идетъ рѣчь,

¹⁾ Арріанъ, III, 23.

²⁾ Подробное описаніе Кузлукской дороги см. у *Мельмунова*, въ книгѣ его «О южномъ берегу Каспійскаго моря» (С.-Пб. 1863), стр. 82—88. Зіаретская описана у *Кополли* (*Journey overland to the North India etc.* (London, 1834), I, 212—218, и у *Бларамберга* (Статистическое обозрѣніе Персіи, въ 8-й части *Записокъ Имп. Русскаго Географическаго Общества*, С.-Пб. 1853, стр. 179—180).

³⁾ Описана у *Форстера* (*Journey from Bengal to England*, I, 185—201). По Курцію (VI, 4, 7), Кратерь оставленъ былъ въ Парсѣи.

⁴⁾ Описана у *Мельмунова*, l. с., стр. 89—91.

⁵⁾ Агріянцы—воинственный ерако-македонскій народецъ, контингентъ отъ котораго находился въ Александровомъ войскѣ.

есть нынѣшняя долина Чаманъ-Саверь, гдѣ, по Морьеру ¹⁾, останавливался также лагеремъ и Фетхъ-Али, шахъ персидскій, когда, въ 1809 году, ходилъ походомъ на Туркменовъ. Рѣкъ Зиобетисъ (Стибойтесъ, по Діодору) въ такомъ случаѣ будетъ соотвѣтствовать нынѣшняя рѣка Шачку, впадающая въ рѣку Ника; имя же Ридаго сохраняется до сихъ поръ въ названіи селенія Радеканъ, находящагося неподалеку отъ впаденія Шачку въ Нику.

Въ продолженіе четырехдневнаго пребыванія на означенной выше полянѣ, явились къ Александру, предавая себя въ его руки, сатрапъ Гирканія и Пароин Фратафернъ, въ сопровожденіи многихъ знатныхъ Персовъ изъ окружавшихъ Дарія, и Набарзанъ, одинъ, какъ видѣли мы, изъ главныхъ виновниковъ ареста и смерти Дарія. Всѣхъ ихъ Александръ принялъ благосклонно, простилъ и Набарзана ²⁾ — новое доказательство, что Бесса возненавидѣлъ онъ не за „измѣну“ Дарію, а за то, что тотъ задумалъ противодѣйствовать македонскому нашествію на его отечество.

Дорога, которою двигался Александръ, вывела его прямо къ берегу Каспійскаго моря, которымъ и направился онъ на востокъ, въ Гирканію. На этомъ пути соединился съ нимъ Кратеръ, докладывая, что греческихъ наемниковъ Дарія не встрѣтилъ, а Тануровъ силою или добровольно привелъ къ покорности. Вслѣдъ затѣмъ присоединился съ тяжелымъ обозомъ и Эригій ³⁾. По Кв. Курцію, присоединенія эти имѣли мѣсто въ городѣ Арвы (VI, 4), которому, такимъ образомъ, долженъ соотвѣтствовать нынѣшній Астрабадъ или развалины древнаго города, видѣнныя Фрезеромъ около Акъ-Калэ, верстахъ въ 20-ти на сѣверъ отъ Астрабада. Вскорѣ явились съ покорностію Артабазъ съ тремя сыновьями ⁴⁾, сатрапъ Танурип Аутофрадаты, и послы отъ греческихъ наемниковъ съ предложеніемъ принять ихъ въ составъ македонской арміи. Артабазу и сыновьямъ его, изъ уваженія къ за-

¹⁾ Второе путешествіе по Персіи, *Морьера* въ французскомъ переводѣ (Paris, 1818), т. II, стр. 362.

²⁾ Аррианъ, III, 23; по Кв. Курцію (VI, 5), Набарзанъ, прежде личной явки, писалъ къ Александру, и явился тогда лишь, когда послѣдній обѣщалъ ему прощеніе, явился съ богатыми дарами и красавцемъ свухомъ Багоемъ (котораго жаловалъ Дарій, который полюбился и Александру), уже послѣ экспедиціи на Мардовъ, о которой сейчасъ пойдетъ рѣчь.

³⁾ Аррианъ, I, с.

⁴⁾ По Кв. Курцію, Артабазу было въ это время 95 лѣтъ отъ роду, и явился онъ къ Александру съ девятью сыновьями, все отъ одной матери (VI, 5).

слугамъ его и вѣрности Дарію, далъ Александръ мѣсто въ своей свитѣ; Аутофрадата оставилъ сатрапствовать надъ Тапурами; посламъ же наемниковъ отвѣчалъ, что ни въ какія условія входить съ ними не намѣренъ, и чтобъ они, или сдались безусловно, или искали спасенія какъ знаютъ ¹⁾.

Изъ тѣхъ же Арвѣ, или съ пути оттуда къ столицѣ Гирканіи, Задракартѣ, предпринятъ былъ Александромъ поискъ на Мардовъ, горный народъ между Гирканіею и Пароіею, никѣмъ до тѣхъ поръ непокоренный, ожидавшій потому, что и Александръ оставилъ его въ покоѣ. Пользуясь этою безпечностію Мардовъ, Александръ ударилъ на нихъ неожиданно ²⁾, съ пѣхотою Койна и Аминты, со щитовосцами, стрѣлками, Агрианцами, половиною конной гетеріи ³⁾ и конными кошѣйщиками, и вскорѣ заставилъ подгорныхъ бѣжать въ горы, а когда и туда проникъ, то весь народъ изъявилъ ему покорность, и получилъ въ сатрапы того же Аутофрадата, вѣдѣнію котораго поручены были и Тапуры. Такъ по Арріану (III, 24). У Кв. Курція обстоятельства этого поиска разказаны гораздо подробнѣе. Причиною поиска выставляетъ онъ то, что нѣо всѣхъ народовъ края только Марды не выслали къ Александру пословъ съ изъявленіемъ покорности. Напавъ на зарѣ на ближайшихъ изъ этихъ горцевъ, онъ быстро овладѣлъ ихъ селеніями; но народъ бѣжалъ выше, въ свои скалистые и густо заросшія лѣсами горы, доступъ куда былъ затрудненъ, сверхъ того, особымъ способомъ защиты—загородами изъ деревьевъ пригнутыхъ вѣтвями къ землѣ, вслѣдствіе чего отъ вѣтвей этихъ, какъ отъ повыхъ корней, vyrостали новыя деревья, вѣтви которыхъ были, въ свою очередь, сплетаемы однѣ съ другими, такъ что все это, покрытое густою листвою, представляло непропицаемую сѣть. Оставалось прорубаться сквозь эту сѣть, чтѣ представлялось крайне труднымъ по твердости старыхъ стволовъ и вѣтвей, и по гибкости молодыхъ. Велѣно было обходить эти загороди, ища нельзя ли проникнуть въ какое либо отверстіе. Многіе изъ солдатъ заблудились при этомъ и взяты были въ плѣнъ. Захваченъ былъ и знаменитый конь Александра, Букефалъ. Это болѣе всего огорчило его хозяина.

¹⁾ Арріанъ, III, 23, 7—9.

²⁾ По Діодору (и. XII, 76), нападеніе Александра на Мардовъ вовсе не было для нихъ неожиданнымъ, такъ какъ они собрались для встрѣчи его въ числѣ 8.000 воиновъ.

³⁾ Такъ называлась конная гвардія Александра изъ лучшихъ и благороднѣйшихъ македонскихъ ратниковъ.

Черезъ переводчиковъ велѣлъ онъ объявить, что если ему не приведутъ Букефала, онъ никого изъ Мардовъ не оставитъ въ живыхъ. Угроза подѣйствовала, конь былъ приведенъ вмѣстѣ съ дарами, а затѣмъ, въ виду того что Македонцы стали прорубаться черезъ загороды или засыпать ихъ землею, Марды покорились и выдали заложниковъ (Кв. Курцій, кн. VI, гл. V, § 11—12).

Изъ этого поиска, продолжавшагося пять сутокъ, Александръ возвратился въ свой лагерь, гдѣ уже нашелъ прибывшими греческихъ Даріевыхъ наемниковъ, согласившихся на безусловную сдачу. Часть ихъ онъ отпустилъ домой, другую принялъ на службу къ себѣ съ тою же платою, за которую служили они Дарію, и продолжалъ путь къ Задракартѣ ¹⁾.

О мѣстоположеніи этой столицы Гирканіи не имѣется никакихъ свѣдѣній у древнихъ писателей, до насъ дошедшихъ. По нашимъ соображеніямъ, Задракарта должна была находиться болѣе или менѣе далеко на сѣверо-востокъ отъ Астрабада, и соответствовать Джорджану средневѣковыхъ арабскихъ географовъ, на р. Гюргени, или быть отыскиваема еще далѣе на С.-В. Здѣсь окончаніе гирканскаго похода отпраздновано было, въ теченіе 15 дней, по греческимъ обычаямъ, жертвоприношеніями, гимнастическими играми и роскошными пиршествами ²⁾. Отсюда Александръ направился къ Бактріанѣ, противу Весса.

Какимъ путемъ двинулся онъ изъ Гирканіи по направленію къ Бактріанѣ? Черезъ Парсіену — говорятъ положительно и Арріанъ, и Кв. Курцій. Полагаемъ, что изъ трехъ дорогъ, которыя пролегаютъ отъ Шахруда на Гератъ черезъ древнюю Парсіену, Александръ избралъ ту, которая идетъ отъ Буджнурда, еще въ предѣлахъ Гирканіи, на Ширванъ, Чинаранъ и Мешгедъ, и что первый городъ Арійской области, куда онъ прибылъ, Сусія, соответствовала средневѣковому Тусу, развалины котораго видны недалеко на сѣверо-западъ отъ Мешгеда. Сюда, въ Сусію, явился къ Александру, съ изъявленіемъ покорности, сатрапъ Арій Сатибарзанъ, и Александръ, принявъ

¹⁾ Арріанъ, кн. III, гл. 24, § 4.

²⁾ Арріанъ, кн. III, гл. 25, 1—3. Ко времени этихъ торжествъ относятся Діодоръ и Кв. Курцій прибытіе къ Александру царицы амазонокъ Талестры и пребываніе ея у него. Что это чистѣйшая сказка, известно изъ Плутарха («Александръ», 46) и, еще ранѣе его, изъ Страбона (Geographica, XI, 5, 4).

покорность этого вельможи, оставилъ его въ управленіи означенной сатрапіею, и, собственно для охраны Аріійцевъ отъ проходившихъ ею македонскихъ войскъ, далъ ему 40 конныхъ копѣйщиковъ подъ начальствомъ Анаксиппа, одного изъ гетеріи; здѣсь же, явившимися къ нему Персами, доведено до свѣдѣнія его, что Бессъ, сидя въ Бактріанѣ, сталъ носить царскую тиару и облаченіе, принялъ имя Артаксеркса и, окруженный многочисленными приверженцами изъ Персовъ и Бактрійцевъ, ждетъ прибытія на помощь къ себѣ союзныхъ Скнеовъ (Арріанъ, I. с.) Извѣстія эти, конечно, еще болѣе увеличили желаніе Александра добратъя поскорѣе до самозванца; почему къ этому именно времени и полагаемъ мы относящимся разказъ Кв. Курція о томъ, какъ македонскій государь, чтобы облегчить движеніе войскъ своихъ, обремененныхъ обовомъ съ огромною добычею, приказалъ сжечь этотъ обозъ, начиная съ собственныхъ его экипажей ¹⁾. Но едва сдѣлалъ Александръ нѣсколько переходовъ изъ Сусіи, какъ получилъ извѣстіе, что Сатибарзанъ, оставленный имъ сатрапомъ Аріи, возмутился, перебилъ данную ему греческую стражу, и въ Артакоанѣ, столицѣ области, собираетъ войско, чтобы идти съ нимъ на помощь къ Бессу. Александръ тотчасъ же вернулся и пресѣкъ возстаніе, но Сатибарзанъ, съ немногими всадниками, успѣлъ-таки убѣжать къ Бессу. Послѣ этого, Александръ, вмѣсто того, чтобы опять идти на сѣверовостокъ противу Бесса, поворачиваетъ вдругъ на югъ, въ Дрангіану. Что было причиною этой перемѣны въ его намѣреніяхъ, ни Арріанъ, ни Кв. Курцій, не объясняютъ. Причиною, полагаемъ, было соображеніе, что такихъ же враждебныхъ замысловъ, какіе обнаружилъ Сатибарзанъ въ Аріи, можно было ожидать и въ сосѣдней Дрангіанѣ, такъ какъ сатрапомъ тамъ сидѣлъ Барсентъ, одинъ, какъ видѣли мы, изъ участниковъ заговора противу Дарія, стало быть отъявленный врагъ македонскаго владычества въ Азіи. Не въ силахъ сопротивляться Александру, Барсентъ бѣжалъ на Индъ, но былъ схваченъ тамошними жителями и впослѣдствіи выданъ Александру, который и приказалъ лишить его жизни. Изъ Дрангіаны прошелъ Александръ въ Гедросію, оттуда въ Аррахосію, изъ Аррахосіи въ Кабулистанъ, и всѣ эти страны покорилъ, повидимому, безъ особаго сопротивленія со стороны туземцевъ, тогда какъ въ Аріи Сатибарзанъ, явившійся туда съ двумя тысячами всадниковъ, данныхъ ему Бессомъ, опять поднялъ возстаніе. Распорядившись усмиреніемъ возставшихъ, причемъ палъ и Са-

¹⁾ Кв. Курцій, кн. VI, гл. 6, § 15.

тибарзанъ, Александръ снова двинулся на Бесса въ Бактріану, вторгнувшись туда съ юга черезъ „Кавказъ“ (Гиндукушъ)¹⁾.

Пока въ западной Европѣ не имѣлось о странахъ на югъ и на сѣверъ отъ Гиндукуша никакихъ сколько нибудь точныхъ и подробныхъ свѣдѣній, комментаторы походовъ Александра утверждали единогласно, что черезъ хребетъ этотъ пробрался онъ Вамианскою дорогою. Въ настоящемъ положеніи нашихъ географическихъ свѣдѣній о предметѣ, несомнѣнно, что въ Бактрію изъ Кабулистана проникъ Александръ однимъ изъ переваловъ въ Гиндукушѣ между 69 — 70 градусами восточной долготы²⁾. Бессъ не могъ не знать, откуда идетъ на него македонская рать, и упустилъ случай задержать ея движеніе, занявъ и укрѣпивъ эти перевалы. Это было непростительною оплошностію съ его стороны. Но онъ и вообще показалъ себя болѣе искуснымъ заговорщикомъ, чѣмъ способнымъ военачальникомъ или честнымъ патриотомъ. Въмѣсто того, чтобы дѣйствовать, хвастливый Персъ только совѣщался, и то не иначе какъ пируя съ друзьями. Онъ и въ Бактріанѣ-то не рѣшался сразиться съ Македонцами, а толковалъ, что уйдетъ собирать войско въ Согдіану, противопоставивъ Александрову вторженію туда непреодолимую преграду — воды рѣки Окса, а чтобы затруднить самое движеніе его къ Оксу не нашелъ ничего лучше какъ опустошить весь прилежащій къ Гиндукушу край, уничтожить всѣ имѣвшіеся тамъ запасы продовольствія. Послѣдствіемъ такого откладыванья борьбы въ дальній ящикъ получилось то, что, когда македонскій герой сталъ подыматься на вершины Гиндукуша, войско бактрійское, въ числѣ семи или восьми тысячъ человекъ, коимъ располагалъ Бессъ, оставило его и разбрелось по домамъ, а самъ онъ, въ сопровожденіи Спитамена и Оксіарта, съ конницею согдійскою и съ кочевыми Даами, „пришедшими къ нему отъ береговъ Танаиса“ (Сыръ-Дарьи) — бѣжалъ за Оксъ, сжегъ суда, на которыхъ переправлялся черезъ рѣку, и укрылся въ Наутаку, что въ Согдіанѣ³⁾.

Походъ въ Гирканию былъ лишь эпизодомъ въ военныхъ дѣйствіяхъ Александра на пространствѣ Западной Персіи. Походъ его въ За-

¹⁾ Аррианъ, III, 25, 5 — 8; 28, 1 — 4; Кв. Курцій, VI, 6, 16 — 18; VII, 3, 9 — 11; Діодоръ, XVII, 78, 81, 83.

²⁾ См. Кабулистанъ и Каевристанъ *К. Риттера*, съ новыми дополненіями (С.-Пб. 1867), стр. 734—738.

³⁾ Аррианъ, III, 28, 8; Кв. Курцій, VII, 4, 13—17).

падный Туркестанъ, сказаніе о которомъ имѣемъ мы въ виду разобрать и по возможности разъяснить, начался собственно со спускомъ Македонцевъ съ высотъ Гиндукуша въ долину Аму-Дарьи.

Съ какими силами вступилъ Александръ въ эту долину—неизвѣстно положительнымъ образомъ, а вслѣдствіе того не представляется и возможности разсматривать его дѣйствія, принимая въ соображеніе точную численность войска, которымъ онъ располагалъ ¹⁾.

Съ перевала черезъ Гиндукушъ спустился онъ, зимою 330—329 года, прямо въ Драпсаку. Бактрійскій городъ этотъ называется у Страбона Дарапсою или Адрапсою ²⁾. По имени и мѣстоположенію, это несомнѣнно нынѣшній Эндерабъ, селеніе у спуска съ Хавакского перевала на Гиндукушъ ³⁾. Здѣсь далъ Александръ войску своему отдохнуть и оправиться, что было необходимо людямъ крайне-отошавшимъ и изнурившимся отъ безкормицы и холодовъ при 17-ти-дневномъ передвиженіи по засыпанному снѣгами Гиндукушу.

Изъ Драпсаки—сказываетъ Арріанъ (III, 29, 1)—„двинулся Александръ на Аорнъ и Бактру, важнѣйшіе города Бактрійцевъ, и взявъ ихъ съ перваго натиска, посадилъ гарнизонъ въ Аорнъ подъ начальствомъ Архелая Андроклова, изъ гетеріи. А какъ и остальные города Бактрии легко признали власть его надъ собою, то, назначивъ туда сатрапомъ перса Артабаза, повелъ войско къ Оксу, самой большой изъ всѣхъ, кромѣ индѣйскихъ, рѣкъ въ Азій, какія случалось ему встрѣчать“. Гдѣ находилась Бактра—извѣстно: остатки ея и теперь еще замѣтны въ окрестностяхъ бывшаго города, нынѣ селенія, Балхъ ⁴⁾. Но что такое Аорнъ? Мѣстности, соотвѣтствующей

¹⁾ Несогласны между собою историки Александра даже относительно численности войска, съ какимъ выступилъ онъ въ походъ на Персію: по Аристовулу, численность эта простиралась до 30,000 пѣхоты и 4,000 кавалеріи; по Птоломею Лагову—до 30,000 пѣхоты и 5,000 кавалеріи; по Анаксимену—до 43,000 пѣхоты и 5,500 кавалеріи (*Scriptores regum Alexandri Magni* въ изданіи *K. Müllera Parisiensis*, 1846), pp. 38, 87, 96—97). На основаніи весьма уважительныхъ расчетовъ, *Герибертъ* (I. c., II, 127) полагаетъ, что по переходѣ черезъ Гиндукушъ, вступилъ Александръ въ Бактриану, имѣя немного болѣе 22,000 пѣхоты и 3,000—4,000 кавалеріи.

²⁾ *Geographica*, кн. XI, гл. II, 2, и кн. XV, гл. 2, 10.

³⁾ Описаніе этого перевала проѣзжавшими имъ Вудомъ и Лордомъ см. въ моихъ дополненіяхъ къ *Риттсерову* Кабулистану, стр. 562—563.

⁴⁾ О развалинахъ около Балха см. у *Борнса* въ его Путешествіи въ Бухару, въ французскомъ переводѣ (Paris, 1835), т. II, стр. 226; и у *Гродкова* «Черезъ Аоганьстанъ» (С.-Пб. 1880), стр. 56.

нынѣ этому пункту, напрасно стали бы мы доискиваться, такъ какъ, при отсутствіи какихъ-либо указаній о томъ, гдѣ находилась эта твердыня, и самое имя ея Аорнъ—не собственное, а нарицательное, точно также какъ и „Петра“, которое не разъ встрѣтимъ далѣе. Другой Аорнъ, въ Кабулистанѣ, на берегу Инда, взялъ Александръ позже, на походѣ въ Индію ¹⁾. Аорнъ—это грецизированная форма слова аварана, которое у Вактрійцевъ, по всей вѣроятности, имѣло то же значеніе, какъ и у Индѣйцевъ, то-есть, „ограда“, „палисадъ“ ²⁾. Спѣша догнать Весса, Александръ долженъ былъ изъ Драсаки на Бактру идти кратчайшимъ по возможности путемъ: потому Аорнъ едва ли находился вправо отъ его пути, и ужь если непременно нужно приурочить его къ какому-нибудь пункту на этомъ пути, то такимъ пунктомъ представляется намъ скорѣе всего нынѣшній городокъ и фортъ Гори, о которомъ посѣтившіе его въ 1840 годахъ англійскіе офицеры свидѣтельствуютъ, что это одна изъ самыхъ неприступныхъ твердынь страны ³⁾.

И такъ Вактріана приобрѣтена была Александромъ почти безъ всякихъ усилій. Куда же дѣвалась прославленная доблесть Вактрійцевъ, почему на этотъ разъ оказались они такими податливыми относительно чужеземниковъ, вторгшихся въ ихъ родину? Много могло быть тому причинъ, намъ неизвѣстныхъ; одна же, бросающаяся въ глаза, это деморализація народонаселенія, произведенная Бессомъ. На всякое дѣло нуженъ предводитель, за которымъ бы шла масса, который бы увлекалъ ее; а тутъ предводитель, глава страны—бѣжалъ, непріятель же нахлынулъ прежде, чѣмъ успѣли сговориться, гдѣ и какъ противодѣйствовать ему.

Объ особыхъ трудностяхъ пути отъ Бактры къ Оксу, и лишеніяхъ, претерпѣнныхъ Македонцами на этомъ переходѣ, нѣтъ у Арріана ни слова. Квинтъ же Курцій (VII, 5, 18—19) рисуетъ страшную картину истомленія Александровыхъ воиновъ отъ зноя, движенія по раскаленнымъ пескамъ и жажды за отсутствіемъ хотя капли воды на протяженіи 400 стадій; выпито было все вино и даже масло, какое

¹⁾ Арріанъ, IV, 28, 1—3; Квинтъ Курцій, VIII, II.

²⁾ Вильсонъ: *Ariana Antiqua* (London, 1841), p. 192.

³⁾ Борлемъ, *A peregr into Turkestan* (London, 1846), p. 161. По Герцбергу (I. c., II, 106) Аорнъ могъ соответствовать нынѣшнему Хульму (Ташкургану): это имѣетъ смыслъ; полагать-же, какъ Дройзенъ (I. c., 239), что Аорна надо искать въ нынѣшнемъ Кундузѣ, нѣтъ никакихъ основаній.

только нашлось въ обовѣ; а когда, наконецъ, добрались до рѣки, многіе опились до того что тутъ же умерли; и будто „погибло такимъ образомъ болѣе людей, чѣмъ въ какой-либо изъ Александровыхъ битвъ“. Это, конечно, риторическое преувеличеніе: иначе не съ чѣмъ было бы Александру и Согдіану идти завоевывать; но весьма возможно, что въ войскѣ Александровомъ дѣйствительно оказалось не малое число опившихся и заболѣвшихъ, частію же и совсѣмъ отправившихся на тотъ свѣтъ. Увидимъ далѣе, что то же повторится съ Александровымъ войскомъ еще разъ въ теченіе разсматриваемаго похода. Объ Александрѣ же сказываетъ Курцій, что онъ въ послѣдній день перехода не ѣлъ и не пилъ, даже латы не снималъ, и удалился отдохнуть тогда лишь, когда самыхъ отсталыхъ увидѣлъ уже добравшимися до мѣста. Ночь затѣмъ провелъ въ волненіи, не сомкнувъ глазъ. Не радостнѣе встрѣтилъ и утро, обнаружившее, что для переправы черезъ Оксъ не имѣлось ни судовъ, ни возможности построить моста, такъ какъ берега рѣки были голы и не представляли годнаго строительнаго матеріала ¹⁾.

На какой пунктъ Окса вышелъ Александръ, сдѣлавъ 400 стадій по безводнымъ пескамъ? Мы не знаемъ пункта, изъ котораго онъ выступилъ, потому указаніе продолжительности перехода не можетъ служить къ разъясненію предложеннаго вопроса. По всей вѣроятности выступилъ онъ изъ Бактры, и не пролагалъ какого-либо новаго пути, а шелъ обычною дорогою къ ближайшей переправѣ черезъ Оксъ, той переправѣ, гдѣ переплылъ рѣку и Бессъ. Такихъ, близкихъ отъ Бактры переправъ черезъ Оксъ было, вѣроятно, въ древности, какъ и теперь, двѣ: ближайшая—у нынѣшняго Чушка-Гузара; наиболѣе обычная—у нынѣшняго Келифа. И съ той и съ другой переправы идутъ дороги къ Самарканду, куда, какъ увидимъ, направился Александръ, перебравшись черезъ Оксъ.

Но какъ же онъ переправился, когда, повидимому, не представлялось никакихъ къ тому средствъ? „Шириною являлась рѣка болѣе 6 стадій—сказываетъ Арріанъ (III, 29, 3)—при большой глубинѣ и песчаномъ днѣ; а теченіе было до того быстро, что все что втыкали въ мелкихъ мѣстахъ, не могло удержаться въ рыхломъ пескѣ и тотчасъ вырывалось и уносилось водою“. Какъ же поступилъ, въ такихъ обстоятельствахъ, гениальный Македонецъ? „Приказалъ онъ“—читаемъ у Арріана (III, 29, 4)—„собрать кожаные наметы съ солдатскихъ

¹⁾ Квинтъ Курцій, VII, 5, 19.

палатокъ завернувъ въ нихъ самаго сухаго хворосту, и сшить ихъ тщательно, такъ чтобы не могла проникнуть въ нихъ вода: на тагихъ-то мѣшкахъ и переправилъ войско въ теченіе пяти дней⁴. Легко сказать „сшить кожи такъ, чтобы не могла пройти въ нихъ вода“, а сдѣлать это куда не легко: Александръ, вѣдь, не предполагалъ надобности въ подобной переправѣ, слѣдовательно и не готовился къ ней: какимъ же чудомъ нашлись вдругъ въ его обозѣ, въ потребномъ количествѣ, необходимыя для такой операціи дратва и иглы или шилья? Явно, что Арріанъ не пональ своихъ источниковъ, не постарался отдать себѣ отчета, какъ могло производиться описываемое имъ дѣло, и оттого представилъ его въ невозможномъ видѣ. Квинтъ Курцій тутъ толковѣе: по его словамъ, переправа совершена была „на кожанныхъ мѣхахъ (utres), набитыхъ соломой“, то-есть, на турсукахъ, въ какихъ возятъ вино и воду при движеніи въ жары по безводнымъ мѣстамъ. Это — исторія другаго рода: на такихъ турсукахъ, надувъ ихъ воздухомъ или набивъ соломой, можно плыть какъ на пузыряхъ. На такихъ турсукахъ, связанныхъ между собою и обращенныхъ въ плотъ помощію помоста изъ фашинъ, въ нѣкоторыхъ странахъ Азіи не только переправляются черезъ весьма бурныя и широкія рѣки, но и совершаютъ по нимъ плаваніе. Объ этомъ Александръ могъ узнать отъ вожаковъ своихъ еслбы уже самъ не испыталъ такого рода переправы — черезъ Дунай, во время похода на Гетовъ: Описаннымъ у Курція способомъ и предпринята была переправа черезъ Оксъ, такъ какъ турсуки имѣлись несомнѣнно въ обозѣ Македонцевъ, ибо безъ турсуковъ съ водою не могли бы они сдѣлать и одного перехода по раскаленнымъ зноемъ и безводнымъ пескамъ, какіе встрѣчались имъ на пути по многимъ пространствамъ западной, южной и восточной Персіи.

Уходя изъ Бактріаны въ Согдіану, Александръ, по словамъ Курція (VII, 5, 19), оставилъ въ первой весъ излишній багажъ и всѣ тяжести, такъ что выступилъ совершенно на, легкѣ. Тѣмъ менѣе препятствій представлялось ему къ переправѣ черезъ Оксъ. У Арріана-же читаемъ (III, 29, 5), что передъ переправою принялъ онъ другую мѣру къ облегченію движенія своего — отпустилъ домой изъ Македонянъ и вессалійскихъ добровольцевъ всѣхъ тѣхъ, которые не годились уже для боя, ослабленные лѣтами или ранами. По Курцію (VII, 5, 20), мѣра эта принята была уже послѣ перехода черезъ Оксъ, причемъ отпущеннымъ, въ числѣ около 900 человекъ, дано было въ награду по два таланта на каждаго всадника и по 3,000 динарiевъ на каждаго

пѣхотница, со внушеніемъ, чтобы, по возвращеніи домой, озаботились „народить дѣтей“. Переправа черезъ Оксъ продолжалась по Курцію не пять, а шесть дней. И Бессъ не воспользовался случаемъ, если не совершенно воспрепятствовать переправѣ, то, по крайней мѣрѣ, нанести переправлявшимся всевозможный вредъ! А это было такъ легко для него, даже при небольшомъ числѣ войска, въ виду того затруднительнаго способа переправы, къ которому пришлось по необходимости прибѣгнуть Александру.

Въ такомъ возмутительно-малодушномъ поведеніи Бесса, а не въ какихъ-либо другихъ обстоятельствахъ, слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, искать причину того, какъ поступили съ нимъ товарищи его бѣгства изъ Бактріаны, Спитаменъ и Датафернъ. Они арестовали его, не заключая однако же въ оковы, и извѣстили Александра, что выдадутъ ему арестанта, если онъ, Александръ, пришлетъ за этимъ кого-либо изъ своихъ вождей съ нѣкоторымъ числомъ войска. Вслѣдствіе такой неожиданной новости, полученной имъ повидимому тотчасъ послѣ переправы черезъ Оксъ, Александръ послалъ впередъ, къ Спитамену и Датаферну, Птоломел Лагова съ тремя конными полками (*ἵπταρχία*) изъ гетеріи и со всѣми имѣвшимися конными копѣйщиками, придавъ изъ пѣхоты Филотовъ полкъ (*τάξις*), тысячу человекъ щитоносцевъ, всѣхъ Агріанцевъ и половину стрѣлковъ; самъ-же, не спѣша, двинулся вслѣдъ за этимъ отрядомъ. Какою дорогою? Судя по тому, что Бессъ укрылся въ Наутаку, Александръ-же направлялся именно на Бесса, слѣдуетъ полагать, что и его путь лежалъ на Наутаку. Такъ назывался, по мнѣнію однихъ, средневѣковой Кешъ, по мнѣнію другихъ—нынѣшній Карши ¹⁾. Мы не присоединяемся ни къ тому, ни къ другому мнѣнію, находя что Наутака не есть названіе города, а имя цѣлаго края, именно края на югъ отъ Шегрисебза вплоть до Аму-Дарьи ²⁾. Что касается до Птоломея, онъ, сдѣлавъ десять переходовъ въ четверо сутокъ, прибылъ на мѣсто, гдѣ наканунѣ находился

¹⁾ Изъ новыхъ историковъ Александра, къ Карши приурочиваетъ Наутаку Дройзенъ (I. с., p. 239), къ Кешу (то-есть, Шегрисебу)—Гермбертъ (I. с., II, 114). Последняго мнѣнія держится и новѣйшій изслѣдователь Согдіаны, Томашекъ. Въ настоящее время нѣтъ ни города Кеша, ни города Шегрисебза: Шегрисебзомъ называется цѣлое владѣніе съ двумя въ немъ городами: Китабошъ и Шаромъ. Последній, по всей вѣроятности, и есть Кешъ средневѣковой географіи.

²⁾ Слѣдовательно, съ переправы у Келвеа или Чушка-Гувара, могъ Александръ, смотря по мѣстопребыванію Бесса въ Наутакѣ, направиться или на Карши, или на Ширабадъ.

лагерь Спитаменовъ, но тутъ узналъ, что Спитаменъ и Датафернъ не порѣшили еще относительно выдачи Бесса: сторонникамъ Спитамена выдача эта показалась дѣломъ постыднымъ, и они ушли изъ того мѣстечка, гдѣ находился Бессъ, оставивъ его тамъ съ немногими воинами. Мѣстечко это обведено было стѣною съ воротами. Птоломей, приказавъ пѣхотѣ своей слѣдовать за нимъ въ боевомъ порядкѣ, самъ съ одною конницею поспѣшилъ къ означенному мѣстечку, и окруживъ его, потребовалъ отъ жителей, чтобы они выдали Бесса, съ общаніемъ, что въ такомъ случаѣ не причинитъ имъ никакого вреда. Тѣ впустили Птоломея въ ворота, и онъ, захвативъ Бесса, повезъ его къ Александру.

Такъ, со словъ самого Птоломея, повѣствуетъ о происшествіи Арріанъ (III, 29, 6—7 и 30, 1—2), присовокупляя, что по Аристову дѣло было нѣсколько иначе, то-есть, что Бессъ взятъ былъ не Птоломеемъ, а привели къ нему Бесса, нагаго и связаннаго, сторонники Спитамена и Датаферна. У Кв. Курція (VII, 5, 20) исторія арестованія и выдачи Бесса разказана съ гораздо болѣшими подробностями, частію невѣроятными. Сущность его разказа заключается въ томъ, что Спитаменъ и соумышленники его, Датафернъ и Катенъ, сговорились захватить Бесса въ тѣхъ видахъ, чтобы, выдавъ его Александру, приобрести такимъ поступкомъ милость послѣдняго, и, захвативъ, сами повезли къ нему Бесса.

Какъ же принялъ Александръ этого врага своего, котораго считалъ вначалѣ столь опаснымъ, и который оказался такою презрѣнною ничтожностью?

По разказу Птоломея, передаваемому Арріаномъ (III, 30, 3—5), военачальникъ этотъ, завладѣвъ Бессомъ, послалъ спросить Александра, въ какомъ видѣ долженъ онъ представить ему плѣнника? Тотъ приказалъ привести его голаго, въ оковахъ, съ цѣпью на шеѣ, и поставить по правую сторону дороги, которою предстояло слѣдовать самому Александру съ войскомъ. Увидя поставленнаго такимъ образомъ Бесса, Александръ остановилъ свою колесницу, и обратился къ плѣннику, спросилъ: „ради чего онъ царя Дарія, родственника (?) своего и благодѣтеля, захватилъ, везъ въ оковахъ и наконецъ убилъ?“ На это Бессъ отвѣчалъ „что такъ поступлено было не по одного его мысли, а по мысли всѣхъ находившихся тогда при Даріѣ, чтобы снискать себѣ тѣмъ у него, Александра, сохраненіе собственной жизни“. Тогда Александръ приказалъ высѣчь Бесса, и объявить че-

резь глашатая за какую вину онъ этому подвергнуть. Вслѣдъ затѣмъ былъ Бессъ отосланъ въ Бактру, для совершенія надъ нимъ смертной казни.

У Квинта Курція разказъ объ этомъ опять размазанъ, со вставкою рѣчей, которыя едва ли могли быть произнесены. По его разказу (VII, V, 22), Бесса, нагаго, съ цѣпью на шеѣ, привелъ къ Александру, когда—этотъ послѣдній находился уже около Яксарта, самъ Спитаменъ, говоря: „Мститель за тебя и за Дарія, царей моихъ, привожу къ тебѣ убійцу своего государя, овладѣвъ имъ такимъ же способомъ, какому самъ онъ подалъ примѣръ. О еслибы Дарій могъ открыть глаза и насладиться этимъ зрѣлищемъ! Еслибы могъ возстать изъ мертвыхъ онъ, незаслужившій участи, которая его постигла, и вполне достойный доставляемаго ему теперь мною утѣшенія!“ Александръ, воздавъ Спитамену за этотъ поступокъ его многія похвалы, обратился затѣмъ—продолжаетъ Курцій—къ Бессу, спрашивая „что за дикое бѣшенство побудило тебя заключить въ оковы и потомъ убить царя къ тебѣ столь благоволившаго? Не изъ-за того ли совершилъ ты столь страшное злодѣяніе (собственно „отцеубійство“), чтобы украсить похищеннымъ тобою царскимъ титуломъ?“ На это Бессъ, не дерзая отрицать совершеннаго имъ преступленія, оправдывался тѣмъ, что „похитилъ онъ царскій титулъ съ тѣмъ намѣреніемъ чтобы, пользуясь имъ, могъ передать царство свое Александру, и что еслибы не онъ это сдѣлалъ, то царскимъ вѣвцомъ овладѣлъ кто-либо другой“. Тогда Александръ, велѣвъ приблизиться Оксатру, брату Дарія, принятому имъ въ число своихъ тѣлохранителей, выдалъ ему Бесса, съ тѣмъ чтобы распять послѣдняго на крестѣ, съ отрѣзанными носомъ и ушами, и въ заключеніе пристрѣлять стрѣлами. Послѣ этого всѣмъ приведеннымъ Бесса розданы были дары; но затѣмъ казнь его отсрочена, съ тѣмъ чтобы совершить ее на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ былъ убитъ Дарій.

Относительно Бессова отвѣта на укоры Александра замѣтимъ, что говорилъ ли онъ то, что приписываетъ ему Аррианъ, или то, что вставляетъ въ уста ему Кв. Курцій, или наконецъ, ни того, ни другаго не говорилъ, настоящей причины почему арестованъ былъ Дарій сказать онъ не могъ, такъ-какъ она усугубила бы вину его передъ Александромъ. Что же касается до римски обточенныхъ фразъ, приписываемыхъ Спитамену при представленіи имъ Бесса Александру, то фразы эти совершенно несовѣстны съ благороднымъ характеромъ

Спитамена, котораго Кв. Курцій не понималъ ¹⁾, не говоря уже о томъ, что и самый фактъ привода Спитаменомъ Бесса къ Александру—выдуманъ, такъ-какъ, судя по болѣе правдивому разказу Арріана, Спитамень вовсе не являлся въ лагерь къ Александру, а бросивъ Бесса съ приближеніемъ Птолемея, отправился вглубь Согдіаны устраивать тамъ противу приближавшихся Македонцевъ возстанія, руководить которыми недоставало духа у Бесса.

Отославъ Бесса въ Бактру, и ремонтировавъ кавалерію свою приобрѣтенными на пути по краю лошадыми, такъ-какъ большее число ихъ пало при переходѣ черезъ Кавказъ (Гиндукушъ) и при движеніи къ Оксу и отъ Окса, Александръ, по словамъ Арріана (III, 20, 6), двинулся къ Маракандѣ, столицѣ земли Согдійской, а оттуда направился къ Танаису (Яксарту, Сыръ-Дарьѣ). Изъ послѣдующаго его повѣствованія видно, что въ Маракандѣ оставленъ былъ греческій гарнизонъ; но сдался ли этотъ, столь важный, городъ добровольно, взятъ ли онъ былъ силою, нѣтъ о томъ у Арріана ни слова. Чтò находимъ объ этомъ у Курція, изложено будетъ ниже; здѣсь же замѣтимъ, что у этого писателя встрѣчается (VII, 5, 21) весьма обстоятельный разказъ о томъ, какъ на пути отъ Окса къ Танаису, до или послѣ захвата Бесса, попался Македонцамъ маленькій городокъ, населенный Бранхидами, потомками тѣхъ милетскихъ Бранхидовъ, которые выселены были сюда Ксерксомъ, послѣ того какъ на обратномъ пути его изъ Греціи, выдали ему сокровища Аполлонова храма въ Дидимѣ, которыми завѣдывали; выселены, по собственной ихъ просьбѣ, чтобы избавиться отъ мести Грековъ за такой ихъ поступокъ. Эти милетскіе выходцы—сказываетъ Курцій—соблюдали еще обычай отдаленной родины, но говорили уже на языкѣ изъ смѣси греческаго съ туземнымъ. Встрѣтили они Александра съ радостію, предавая ему себя и свой городокъ. По этому случаю, онъ созвалъ Милетцевъ, служившихъ въ его войскѣ, и предоставилъ имъ рѣшить участь Бранхидовъ (Милетцы питали страшную ненависть къ Бранхидамъ); а когда мнѣнія ихъ раздѣлились, то объявилъ, что самъ рѣшить эту участь, и на слѣдующій день, взявъ съ собою Милетцевъ, вошелъ въ городокъ, и велѣлъ вырѣзать всѣхъ его жителей до послѣдняго; мало того: срыты были самыя стѣны городка, такъ что слѣ-

¹⁾ Потому что слѣпо раздѣлялъ взглядъ Александра, который, вообразивъ себя, со смертію Дарія, законнымъ государемъ Персіи, всякое сопротивленіе его оружію со стороны бывшихъ подданныхъ Дарія считалъ преступленіемъ.

довъ его не осталось, и уничтожены до тла даже священныя около него роши. Самъ Курцій не можетъ удержаться отъ негодованія, разказывая объ этомъ варварствѣ противъ совершенно-невинныхъ людей. И мы нисколько не сомнѣваемся, чтобы великій Александръ не былъ способенъ на такое варварство: слишкомъ много имѣется доказательствъ, что человѣчности въ немъ было не болѣе чѣмъ у Чингисъ-Хана или Тамерлана. Но — имѣлъ ли мѣсто самый фактъ, о которомъ повѣствуетъ Курцій? Мы думаемъ, что потомки Бранхидовъ, встрѣченныя въ Согдіанѣ, не болѣе дѣйствительны чѣмъ Прометеева пещера, встрѣченная тѣми же Македонцами въ горахъ Гиндукуша, чѣмъ царица Амазонская Фалестра, якобы являвшаяся къ Александру въ Гирканіи. Что Александръ велѣлъ вырѣзать жителей каковаго нибудь городка на пути его отъ Окса къ Яксарту, за какую-либо ихъ противъ него провинность, и затѣмъ срыть самый городокъ, это какъ нельзя болѣе вѣроятно; но чтобы это былъ именно городокъ Бранхидовъ — болѣе нежели сомнительно, хотя мы и не знаемъ повода, по которому приплетены они къ разоренному въ Согдіанѣ городку.

До сихъ поръ походъ Александра по Согдіанѣ представляется торжественнымъ шествіемъ безо всякихъ препятствій. Не видимъ ни одного случая, чтобы до Мараканды туземцы встрѣтили гдѣ-нибудь Македонянъ съ оружіемъ въ рукахъ. Не оказала по видимому сопротивленія и эта столица страны, какъ не оказала его и столица Бактріаны. И вотъ Александръ смѣло идетъ изъ Мараканды уже къ берегамъ далекаго Яксарта, о которомъ Греки имѣли такое смутное представленіе, что смѣшивали его съ Танаисомъ (Дономъ) въ Европѣ; идетъ, быть можетъ, потому только, что до этихъ далекихъ водъ доходилъ до него одинъ Киръ персидскій; а ему, Александру, слѣдовало совершить всѣ тѣ подвиги, какіе до него совершены были кѣмъ-либо изъ извѣстныхъ Грекамъ героевъ, начиная съ Вакха и Геркулеса ¹⁾. На этомъ пути къ Яксарту онъ впервые сталкивается враждебно съ туземцами. Случилось это такимъ образомъ: нѣкоторые изъ Македонцевъ, фуражпруя, зашли далеко отъ лагеря; на этой фу-

¹⁾ Такого именно рода побужденіями, въ духъ своего времени, руководился Александръ во многихъ изъ своихъ дѣйствій, а вовсе не тѣми видами и соображеніями, какіе заставляютъ его имѣть историки новаго времени, переносящіе въ древность идеи и стимулы своего вѣка. Такой взглядъ на Александра имѣлъ и высказывалъ неоднократно еще Страбонъ.

ражировѣ, не обошедшейся, по всей вѣроятности, безъ насилія туземцамъ, эти послѣдніе перебили фуражировъ, и опасаясь возмездія, укрылись на высокія горы, находившіяся, должно полагать, по соседству съ ними. Такихъ бѣглецовъ было, по Арриану, 30,000. Александръ не считъ выгоднымъ оставить поступокъ ихъ безъ наказанія и тотчасъ же отправился для этого съ отрядомъ изъ самыхъ легкихъ войскъ. Нѣсколько разъ взбирались Македоняне на горы, но туземцы смѣло поражали ихъ, и, ранивъ многихъ, заставляли отступать. Самъ Александръ раненъ былъ стрѣлою въ голень. Тѣмъ не менѣе, возвышенія взяты были наконецъ, и большая часть укрывшихся на нихъ туземцевъ перебита Македонцами или погибла бросаясь со скалъ, такъ что изъ 30,000 спаслось всего не болѣе 8.000. Такъ повѣствуетъ Аррианъ объ этомъ образчикѣ Александровой гуманности (III, 30, 10—11): за нѣсколько человекъ убитыхъ фуражировъ поплатилось живнью около 22,000 туземцевъ. Объ этомъ же случаѣ разсказываетъ съ нѣкоторыми вариантами и Кв. Курцій. Въ его редакціи, туземцевъ или, какъ выражается онъ, разбойниковъ, ушедшихъ въ горы было 20,000, и Александръ не истребилъ ихъ, а простилъ, когда они прислали къ нему депутатовъ съ повинною, и принявъ ихъ въ подданство, только отобралъ захваченныхъ ими на фуражировѣ Македонцевъ. Но событіе это произошло, по римскому историку, не на пути отъ Мараканды къ Танаису, а за четыре дня пути, не доходя еще до Мараканды. Эти четыре дня раненаго Александра несли воины его на носилкахъ. О Маракандѣ сообщаетъ Курцій, что стѣна ее окружавшая имѣла 70 стадій протяженія, но кремль городской стѣнами не защищался. О какомъ-либо сопротивленіи со стороны жителей при занятіи Мараканды Александромъ Кв. Курцій не упоминаетъ; онъ замѣчаетъ только, что въ городѣ этомъ оставленъ былъ гарнизонъ, а сосѣднія селенія разграблены и сожжены¹⁾, за какія вины, остается необъясненнымъ — вѣроятно также за какое нибудь сопротивленіе его фуражиромъ: всякое противодѣйствіе себѣ въ завоевываемой странѣ считалъ Александръ, какъ считалъ это и Тамерланъ, противодѣйствіемъ вождѣ Божества, требовавшимъ примѣрнаго наказанія: не даромъ же приписывалъ онъ себѣ божественное происхожденіе и принималъ божескія почести.

За исключеніемъ изложенной стычки съ горцами неподалеку отъ Мараканды, до береговъ Яксарта (Сыра) достигъ Александръ по ви-

¹⁾ Евпитъ Курцій, VII, 6, 23—24.

димому безпрепятственно. На какой пунктъ Сыра онъ вышелъ и какою дорогою дошелъ туда отъ Мараканды, никакихъ указаній на то не находимъ, какъ не находится ихъ и относительно линіи его пути отъ Окса до Мараканды. Одно можно сказать по этому предмету — что, по всей вѣроятности, путь Александра отъ Мараканды къ Яксарту шелъ тѣми же мѣстами, какими пролегаетъ и нынѣшняя дорога отъ Самарканда къ Ходженду и въ Ферганскую область, почему естественно предположить, что около нынѣшняго же Ходженда увидѣлъ впервые воды Яксарта и нашъ знаменитый Македонецъ.

По прибытіи уже на Яксартъ или еще не доходя до него, встрѣченъ былъ Александръ посольствами къ нему отъ Скиеовъ: какъ отъ тѣхъ Скиеовъ — старается объяснить читателямъ своимъ Арріанъ (IV, I, 1—1),—которые зовутся Абіями и живутъ въ Азіи, такъ и отъ Скиеовъ европейскихъ (то-есть, черноморскихъ). Затѣмъ явились оба посольства, Арріанъ не говоритъ. По Квинту Курцію, Абія, независимые со смерти Кира (но гдѣ же начиталъ Курцій, что какой-либо изъ скинскихъ народовъ былъ покоренъ Киромъ?), явились предложить свое подданство Александру. Что кочевники, на дѣлѣ нетерпящіе надъ собою никакой чуждой власти, очень охочи предлагать свое подданство, это извѣстно ¹⁾. Потому, весьма можетъ быть, что прослышавъ о приближеніи къ Яксарту такого грознаго завоевателя какъ Александръ, какой-нибудь изъ ближайшихъ къ этой рѣкѣ Скинскихъ народовъ и напелъ безвыгоднымъ отправить къ нему пословъ съ предложеніемъ покорности, а можетъ быть и съ цѣлю разузнать поближе о силахъ и намѣреніяхъ македонскаго героя; но чтобы это были тѣ именно Абія, которыхъ прославлялъ еще Гомеръ—едва ли, хотя Абія являются на сѣверѣ Азіи и у Птолемея, во II вѣкѣ по Р. Х., являются, впрочемъ, быть можетъ, тоже лишь по старой памяти. Въ отвѣтъ на посольство европейскихъ Скиеовъ, Александръ, по Арріану, тоже отправилъ къ нимъ пословъ, какъ знакъ дружбы по наружности, собственно же съ тою цѣлю, чтобы послы его познакомились съ мѣстностями Скинской страны, численностію ея обитателей, ихъ обычаями и вооруженіемъ. Квинтъ Курцій о посольствѣ къ Александру отъ европейскихъ Скиеовъ не упоминающій, сказываетъ тѣмъ не менѣе (VII, 6, 24), что Александръ отправилъ къ

¹⁾ Разъяснено въ трудѣ моемъ: Die Nomaden als Nachbarn und Eroberer civilisirten Staaten (St.-Petersburg, 1875), S. 59.

нимъ посломъ Пениду, одного изъ гетеріи, съ приказаніемъ чтобы они не переходили Танаиса безъ его разрѣшенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ далъ ему и порученіе о которомъ читаемъ у Арріана. У обоихъ историковъ видимъ тутъ *qui pro quo*, источникомъ котораго является смѣшеніе ими Танаиса азіатскаго, то-есть, Сыр-Дарья, съ Танаисомъ европейскимъ, то-есть, съ Дономъ. Какаа стать была Александру удерживать европейскихъ Скиновъ отъ перехода черезъ Донъ? Нужно ему было, дѣйствительно, чтобы не переходили изъ за Сыр-Дарья обитающіе за нею Скины, то-есть, чтобы они не приходили на помощь Согдійцамъ противъ него, о чемъ давно уже шли съ ними переговоры у Бесса: вотъ онъ и отправилъ посла къ этимъ засырскимъ (а не европейскимъ) Скинамъ, поторговаться на счетъ означеннаго предмета, да, вмѣстѣ съ тѣмъ, и высмотрѣть, на случай войны съ этими кочевниками, какова страна ихъ и какъ они тамъ живутъ и каковы ихъ военныя средства. Историки-же прочли въ своихъ источникахъ о посылкѣ посла къ Скинамъ за Танаисъ, да и рѣшили, что это было посольство къ европейскимъ Скинамъ.

За разказомъ о посольствахъ отъ Скиновъ и къ Скинамъ, въ обоихъ нашихъ источникахъ слѣдуетъ рѣчь о томъ, что Александръ задумалъ построить на Танаисѣ (Сырѣ) городъ, который, увѣковѣчивая память о пребываніи его въ этихъ мѣстахъ, служилъ бы пунктомъ, изъ котораго удобно было предпринять походъ противъ Скиновъ, еслибы это понадобилось, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, оплотомъ покореннаго имъ края противъ вторженій зарѣчныхъ „варваровъ“¹⁾. Замѣтимъ здѣсь, что „варварами“ зоветъ Арріанъ, конечно, по примѣру сопутниковъ Александровыхъ, осѣдлыхъ туземцевъ. Слѣдовательно, если говорить онъ о варварахъ по ту сторону Сыра, значитъ правое побережье этой рѣки имѣло, въ Александрово время, осѣдлое населеніе, по крайней мѣрѣ на протяженіи бывшей Ташкини.

Исполненіе означеннаго намѣренія пришлось однакоже Александру отложить на время. Мечты его прерваны были неожиданно извѣстіемъ что туземное населеніе вокругъ него—возстало. „Варвары смежные съ рѣкою захватили и перебили македонскіе гарнизоны въ скинскихъ городахъ и стали города тѣ укрѣплять. Къ отпаденію этому приложились и многіе изъ Согдійцевъ, подвигнутые къ тому лицама, захватившими Бесса, которые привлекли на сторону свою и часть Бактрійцевъ“. Въ такихъ короткихъ и неясныхъ словахъ говорить Ар-

¹⁾ Арріанъ, IV, 1, 3.

ріанъ (IV, 1, 4—5) о возстаніи, охватившемъ со всѣхъ сторонъ побѣдоносное доселѣ македонское войско, и поставившемъ его въ крайнюю опасность не только потерять плоды всѣхъ предшествовавшихъ битвъ, но и погибнуть безъ славы вдали отъ родины. До сихъ поръ ничего подобнаго не случалось съ македонскомъ завоевателемъ на всемъ пути его изъ Греціи до Яксарта. Чтò покорялось ему въ Западной Азіи, то уже не возставало; а тутъ, послѣ триумфальнаго шествія отъ самаго Гиндукуша, не прерывавшагося ни единою битвою, когда, казалось, народонаселеніе подчинилось власти такъ легко, такъ безропотно — и вдругъ онъ отовсюду окруженъ врагами, отрѣзанный ото всякой помощи, которая могли бы придти на выручку. Не такой духъ оказывался господствующимъ въ Туранѣ, съ какимъ привыкъ онъ имѣть дѣло въ Иранѣ. Если Дарій не умѣлъ отстоять отъ него своего царства, если презрѣннымъ трусомъ оказался Бессъ, за то здѣсь, въ Туранѣ, нашлись сердца которыя не могли примириться съ чувствомъ покорности чужеземцу, нашлись руки, которыя взялись за дѣло народной мести пезванскимъ пришлецамъ ¹⁾. Историки Александра

¹⁾ Вотъ чтò по этому предмету читаемъ у Герцберга (I. c. II, 125): «Der Schrecken, der vor Alexander herging, die Schnelligkeit seiner Bewegungen, dazu die Unfähigkeit Bessos und der Verrath seiner Generale (разумеются Спитаменъ и Датавернъ) hatten Sogdiana wie Baktrien leicht in die Hand der Makedonen gegeben. Allein in diesem Lande war das Volk noch roher und kräftiger, als in den übrigen Arischen Gebieten. Hier lebte noch ungebrochen bei dem mächtigen Adel wie bei einem grossen Theile des Volkes eine wilde Freiheitsliebe, ein trotziges asiatisches Nationalgefühl. Seit Jahrhunderten hatte man hier keinen anderen Feind im Lande gesehen, als etwa die wilden turanischen Räuber, und diesen fühlte man sich doch weit weniger fremd, als den stolzen Griechen und Makedonen, die jetzt mit einem Male die Herren in Land spielten. Und nun können wir kaum bezweifeln, dass die Truppen Alexanders, die im Laufe dieses Krieges immer mehr verwildert waren, diese Länder mit allem Uebermuth der Sieger und mit jenem beleidigenden Hochmuth einer höheren Race behandelt haben werden, den noch heute die Europeer in Orient leider so oft an den Tag legen. Das schreckliche Schicksal der Branhiden wird schwerlich dahin gewirkt haben, die Gemüther der Sogdirner zu beruhigen. Dazu kam endlich dass Spitamenes und seine Genossen sich der gährenden Bevölkerung als natürliche Führer darboten. Все это совершенно вѣрно. Но странно, какъ, при такомъ пониманіи тогдашнихъ обстоятельствъ, Герцбергъ воишь вѣрять Курцію, и глядитъ на Спитамена и его сообщниковъ глазами этого историка: вѣрять, что Спитаменъ съ Датаверномъ и Катеномъ сами, своими руками, выдали Бесса Александру, были имъ за то щедро награждены, и остались у него на службѣ, а когда вспыхнуло возстаніе въ Согдіанѣ, «измѣнили» ему (I. c. II, 118): Wir wissen nicht—говоритъ онъ—was jene Männer neuerdings gegen Alexander erbittert hatte (I. c. II, 125). Какое тутъ neuerdings, когда они

не называютъ вспыхнувшего въ Согдіанѣ возстанія иначе какъ „бунтомъ“, „измѣною“; но это черезъ чуръ прусскій взглядъ на дѣло. Нахлынула волна на человѣка—онъ нагнулся; волна перекатилась—онъ не захлебнулся и опять поднялъ голову: значить бунтовщикъ, онъ обязанъ былъ утонуть.— Затѣмъ, о какихъ это „скинскихъ“ городахъ по берегамъ Сыра, занятыхъ македонскими гарнизонами, говоритъ Арріанъ? О занятіи этихъ городовъ Македонцами не было у него, предварительно, рѣчи. Но какъ истребленіе гарнизоновъ этихъ возставшими туземцами — фактъ, то слѣдуетъ, что въ изложеніи дѣйствій Александровыхъ отъ занятія Мараканды до намѣренія строить Александрію на Яксартѣ сдѣланъ Арріаномъ важный пропускъ — оставлены безъ вниманія сказанія Александровыхъ спутниковъ о покореніи имъ областей и городовъ по Сыру и около пути отъ Мараканды къ этой рѣкѣ. Далѣе—рѣчь идетъ явно о городахъ по лѣвому берегу Сыра, такъ какъ Александръ не переправлялся еще черезъ рѣку: какіе же на этомъ, лѣвомъ берегу могли быть „скинскіе“ города, когда Скины, по всѣмъ о нихъ сказаніямъ древности, вели жизнь кочевую и городовъ не имѣли? Да и по Арріану видимъ, что македонскіе гарнизоны въ этихъ городахъ избиты были не Скинами, а „ближайшими къ рѣкѣ варварами“, то-есть осѣдлыми туземцами. Если прилагательное „скинскими“ не описка тутъ у Арріана, то затрудненіе можно устранить предположеніемъ, что „скинскими“ названы у Арріана возставшіе города потому, что они платили дань зарѣчнымъ Скинамъ, обезпечивая себя тѣмъ отъ ихъ грабительскихъ вторженій — обстоятельство весьма возможное и допустимое тѣмъ скорѣе, что подобнаго рода отношенія существовали на берегахъ того же Сыра между осѣдлыми его обитателями и зарѣчными тюркскими колѣнами, какъ извѣстно, въ X столѣтіи, а по всей вѣроятности, и позже, и ранѣе этого времени. Но кто же были тѣ „ближайшіе къ рѣкѣ варвары“, которые вырѣзали македонскіе гарнизоны? Вопросъ этотъ могъ бы показаться правдымъ, еслибы не слѣдующая фраза Арріана, что къ возстанію приложились и „многіе изъ Согдійцевъ“: значить онъ отличаетъ Согдійцевъ отъ означенныхъ

съ начала и до конца являются открытыми врагами Александру, и никогда съ нимъ не мирились какъ съ виновникомъ порабощенія ихъ отечества. Повидно, что риторы времени Римской имперіи могли казаться злодѣями всѣ не превлажившіеся передъ Александромъ, но непонятно это со стороны историка нашего времени.

„возстаншихъ варваровъ“, значить, были это не Согдійцы, а какой-либо другой народъ. Весьма возможно и это обстоятельство, хотя изъ всѣхъ дошедшихъ до насъ писателей древности узнаемъ объ немъ отъ одного только Арріана, да и то мимоходомъ. Согдійцы, я думаю, имя хорографическое, а не этнографическое, и значило „жители Согда“, какъ называлась въ древности и въ средніе вѣка долина рѣки Зерафшана; а лѣвое побережье Сыра, не только въ нивовѣ этой рѣки, но и по среднему ея теченію, ничего общаго съ Согдомъ не имѣетъ и даже политически никогда къ нему не причислялось, почему и обитатели этого побережья, можетъ быть, и даже весьма вѣроятно, родственные Согдійцамъ по крови и языку, тѣмъ не менѣ имени этого не носили, а звались какъ-нибудь иначе, и Арріанъ правъ, отличая ихъ отъ Согдійцевъ.

О виновникахъ возстанія историкъ этотъ говоритъ глухо, что это были тѣ же лица, которыя арестовали Бесса. Кв. Курцій (VII, 6, 25) поименовываетъ ихъ: Спитаменъ и Катенъ; но по этому случаю опять разказываетъ невѣроятную и несообразную съ обстоятельствами исторію объ измѣнническомъ будто бы въ отношеніи къ Александру поведеніи обоихъ. Поводомъ къ соединенію Бактрійцевъ съ возставшими Согдійцами называетъ Арріанъ (III, 4, 9) распоряженіе Александра (съ какою цѣлю сдѣланное—остается неизвѣстнымъ) „чтобы эпархи Бактрійской области собрались въ наибольшемъ той страны городѣ Заріаспѣ, каковой соизвѣ, по мнѣнію этихъ эпарховъ, добра имъ не общалъ, то-есть мѣстная аристократія бактрійская опасалась какого-нибудь коварства со стороны Александра, и потому предпочла предупредить его замыслы, присоединившись къ возстанію въ Согдіанѣ. Ядро возстанія составляли, по Курцію (I. с.), 7,000 всадниковъ, къ которымъ примыкало и остальное народонаселеніе.

Посмотримъ теперь, какъ управился Александръ съ трудностями своего положенія. Въ семи городахъ укрѣпились возставшіе туземцы, по словамъ Арріана (IV, 2, 1—4), и главнымъ изъ этихъ городовъ называетъ онъ Кирополь, куда стеклось наибольшее число возставшихъ. Къ этому центру „мятежа“ Александръ отправилъ немедленно одного изъ способнѣйшихъ военачальниковъ своихъ, Кратера, съ приказаніемъ лагерь свой разбить близъ Кирополя, обречь его рвомъ и валомъ и заняться устройствомъ осадныхъ машинъ, съ тою это цѣлю, чтобы горожане киропольскіе, занятые отраженіемъ Кратера, не могли подать помощи другимъ „взбунтовавшимся“ городамъ. Самъ же, приказавъ пѣхотѣ изготовить лѣстницы, кинулся съ нею къ ближай-

шему отъ лагеря его городу, Газѣ по имени, и немедленно повелъ атаку на городскую стѣну, которая сбита была изъ глины и притомъ не высока, осыпая защитниковъ ея градомъ стрѣлъ изъ луковъ и военныхъ машинъ; а когда очистилъ такимъ способомъ стѣну, велѣлъ приставить лѣстницы, и Македоняне взяли городъ приступомъ, причемъ, по приказанію Александра, всѣхъ взрослыхъ мужчинъ въ немъ перебили, женщинъ и дѣтей увели въ плѣтъ, имущество расхитили, и, прибавляеть Курцій — разрушили самый городъ, чтобы этимъ примѣромъ жестокости навести страхъ и на прочее возставшее населеніе. Вслѣдъ за этимъ — продолжаетъ Арріанъ — тотчасъ же двинулся Александръ къ другому изъ возставшихъ городовъ, взявъ его такимъ же образомъ какъ и Газу, и такимъ же образомъ поступилъ съ его жителями. Затѣмъ пошелъ на третій, и на слѣдующій же день взялъ его съ перваго натиска. Подвизаясь описаннымъ образомъ съ одною пѣхотою, кавалерію свою послалъ онъ, между тѣмъ, къ двумъ другимъ возставшимъ, по сосѣдству съ первыми, городамъ, приказавъ озаботиться, чтобы она не допустила жителей этихъ городовъ — когда увѣдомятся они о гибели ихъ сосѣдей и что самъ Александръ идетъ на нихъ — предаться бѣгству и тѣмъ затруднить ему ихъ преслѣдованіе и наказаніе. Такъ и случилось, какъ онъ предполагалъ. Увидя дымъ ближайшаго къ нимъ изъ зажженныхъ городовъ, и услышавъ объ участи ихъ отъ немногихъ ускользнувшихъ отъ гибели, жители двухъ означенныхъ, невзятыхъ еще, городовъ бросились съ величайшею поспѣшностію искать спасенія въ бѣгствѣ, и наткнулись на высланную противъ нихъ конницу, вслѣдствіе чего и были во множествѣ перебиты (IV, 2, 5—6).

Истребивъ въ двое сутокъ пять городовъ съ ихъ населеніемъ, направился Александръ къ Кирополю. „Высокія стѣны этого города, якобы самимъ Киромъ основаннаго, и множество стекшихся подъ защиту ихъ самихъ воинственныхъ варваровъ страны, дѣлали невозможнымъ взять Кирополь съ перваго натиска“ — говоритъ Арріанъ (IV, 3, 1). „Вслѣдствіе этого Александръ рѣшилъ пробивать стѣны его машинами, и гдѣ будетъ сдѣлана брешь, идти туда на приступъ. Независимо отъ того, примѣтивъ, что ложе рѣки, протекающей черезъ городъ, высохло, отчего подъ стѣною, гдѣ оно пролегало, открывалась возможность прохода, онъ, взявъ съ собою тѣлохранителей, щитоносцевъ, стрѣлковъ и Агріанцевъ, вошелъ въ этотъ проходъ всего съ нѣсколькими воинами, незамѣтнымъ для осажденныхъ образомъ, такъ какъ все вниманіе ихъ устремлено было на ту сторону,

откуда дѣйствовали осадныя машины. А когда вошелъ, то, разбивъ пзнутри ворота, которыя находились съ этой стороны, впустилъ въ нихъ остальныхъ людей своего отряда. Увидѣвъ, что городъ ихъ взять, варвары тѣмъ не менѣе обратились противъ ворвавшихся съ Александромъ воиновъ, и вступили съ ними въ жестокой бой. Самъ Александръ получилъ тяжкій ударъ камнемъ въ голову и по шеѣ, Кратеръ и многіе другіе вожди поранены были стрѣлами. Между тѣмъ, осаждавшіе стѣну снаружи, овладѣли ею, такимъ образомъ уже лишившую защитниковъ. При занятіи города легло около 8,000 изъ осажденныхъ. Остальные—всего стекшихся въ Кирополь было 15,000—заперлись въ крѣмль, но черезъ сутки, страдая отъ жажды, должны были сдаться" (IV, 3, 1—4).

Оставалось покончить съ послѣднимъ изъ семи возставшихъ городовъ. По Птоломею, онъ тотчасъ же сдался Александру; по Аристову, и этотъ городъ взять былъ силою, и всѣ захваченные въ немъ перебиты. Читаемъ это у Арріана (IV, 3, 5). У Кв. Курція идетъ рѣчь о взятіи всего трехъ возставшихъ городовъ (VII, 6, 25—26): одного—безыменнаго, соотвѣтствующаго Газѣ по Арріану; другаго—города Мемаценовъ, соотвѣтствующаго, повидимому, седьмому городу по счету Арріана; и третьяго—Кирополя. Изъ трехъ этихъ городовъ Кв. Курцій распространяется только объ осадѣ втораго. „Мемацены (Мемасепі) — сказываетъ онъ—кланъ (gens) весьма сильный, рѣшались не сдавать своего города. Александръ, чтобы ослабить ихъ упорство, послалъ къ нимъ 50 всадниковъ, которые бы растолковали возмутившимся, какъ милостивъ онъ къ покоряющимся, и какъ неугодно жестокъ къ побѣжденнымъ. Осажденные приняли прибывшихъ съ честію и угостили ихъ на славу, а когда тѣ опьянѣли и уснули, перебили спящихъ. Раздраженный такимъ коварствомъ, Александръ обложилъ немедленно городъ, но видя, что сразу его не взять, поручилъ вести осаду Мелеагру и Пердиккѣ, а самъ направился къ Кирополю (онъ не былъ еще взятъ), но овладѣніи которымъ вернулся помогать помянутымъ вождямъ своимъ. Никогда никакой городъ не выдерживалъ осады такъ мужественно какъ этотъ: самые смѣлые изъ осаждающихъ пали подъ его стѣнами, и самъ Александръ такъ тяжело раненъ былъ камнемъ въ голову, что упалъ безъ чувствъ: войско считало его уже погибшимъ (—видимъ, что Курцій относить къ осадѣ мемаценскаго города случай съ Александромъ, происшедшій, по Арріану, при взятіи Кирополя —); но онъ, почувствовавшись, не сталъ ожидать излеченія своей раны, а еще горячѣе повелъ осаду.

Стѣна, обрушенная подкопомъ, образовала широкую брешь, въ которую и устремились осаждающіе. Взятый городъ былъ разрушенъ⁴.— Арріанъ разказъ свой о подавленіи возстанія въ семи городахъ заключаетъ (IV, III, 5), со словъ Птолемея, извѣстіемъ, что взятые въ нихъ плѣнники были связаны и находились подъ стражею все время пока не ушелъ Александръ изъ этого края, съ тою цѣлію чтобы никто изъ принимавшихъ участіе въ возстаніи не могъ остаться въ краю, значить всѣ они осуждены были на ссылку, а куда это—неизвѣстно. Въ какой же части Согдіаны творились описанныя неистовства? Приступая къ разъясненію этого вопроса, надо имѣть въ виду два обстоятельства: 1) относительную близость другъ къ другу всѣхъ возставшихъ городовъ, и 2) что они большею частію были разрушены, такъ что съ теченіемъ времени могли изгладиться и самыя ихъ слѣды, а, вмѣсто нихъ, возникли новые города на другихъ мѣстахъ и съ другими именами, вслѣдствіе чего приуроченіе можетъ быть лишь приблизительное. Неизвѣстно даже, гдѣ находился важнѣйшій изъ этихъ городовъ, Кириополь (Кира, по Страбону Кирешата, по Птолемею Александрійскому). „При Яксартѣ“, „близъ Яксарта“ — еще ничего не опредѣляетъ. Затѣмъ изъ остальныхъ возставшихъ городовъ называетъ Арріанъ по имени только одинъ — Газу. Не сохранялось ли это имя за какою-либо мѣстностію по близости Сыра до нашего времени, или хотя до старыхъ арабскихъ географовъ, упоминающихъ имена множества городовъ въ Мавераннагрѣ, съ тѣхъ поръ исчезнувшихъ? Да, сохранилось: Истахри, Ибнъ-Хаукаль, Муккадеси, всѣ трое упоминаютъ о двухъ городахъ по имени Газакъ: одномъ—въ Шашской области, другомъ—въ Ушрусанѣ¹⁾. До перваго намъ дѣла нѣтъ, такъ какъ онъ находился на правомъ берегу Сыра. Второй весьма идетъ къ дѣлу, такъ какъ край, извѣстный подъ именемъ Ушрусавы простирался на западъ до Самаркандской области, на востокъ до Ферганы, на сѣверъ до Сыра²⁾, и городъ этой области лежали частію на пути Александра отъ Мараканды до Яксарта. Приурочена можетъ быть Газа Арріанова къ этому Газаку и потому, что послѣдній по Ибнъ-Хаукалу³⁾ отстоялъ отъ Ходженда, на самомъ берегу Сыра, всего въ 6 фарсахъ пути (80

¹⁾ Bibliotheca Geographorum Arabicorum, edidit M. J. de Goeje (Lugduni Batavorum, 1879—1879), I, 330; III, 264 и I, 325; II, 379 и III, 265.

²⁾ По Истахри и по Ибнъ-Хаукалу, l. c., I, 325, II, 379.

³⁾ L. c. II, 404.

версть); Александръ же долженъ былъ находиться на Яксартѣ гдѣ-нибудь недалеко отъ Ходженда, а Газа была ближайшимъ къ его лагерю возставшимъ городомъ. Значить центромъ возстанія былъ Ушрусанскій край. Взявъ Газу, въ тотъ же день овладѣлъ Александръ и другимъ ближайшимъ городомъ. Этотъ—последній могъ соотвѣтствовать Фагкету помянутыхъ арабскихъ географовъ, такъ какъ Фагкетъ, по Ибнъ-Хаукалу ¹⁾, отстоялъ отъ Газака всего въ двухъ фарсахъ (14-ти верстахъ). На слѣдующій день жертвою Александра сдѣлался третій городъ, находившійся въ виду у четвертаго и пятаго, куда послана была конница. Этими тремя городами могли быть Сабатъ, Заминъ (существуютъ донинѣ въ видѣ селеній) и пынѣшнее селеніе Шагрисапъ. Дизекъ, нынѣ Джизакъ, можно принять за седьмой возставшій городъ (городъ Мимаковъ по Кв. Курцію). При такомъ распредѣленіи ²⁾, Кирополемъ приходится быть нынѣшнему городу Ура-тюбѣ, подтвержденіемъ чему, кромѣ мѣстности сего послѣдняго ³⁾, можетъ служить то обстоятельство что Кирополь былъ главнымъ городомъ возставшаго края (Ушрусаны), а изъ „Записокъ“ султана Бабура ⁴⁾ мы знаемъ, что Ура-тюбѣ назывался первоначально Ушрусаной (по имени области, въ которой онъ первоначально, имѣя кромѣ того и собственное имя, какимъ, въ X столѣтіи, было Бумджкэтъ или Бенджкэтъ ⁵⁾).

Такъ вотъ, гдѣ было гнѣздо возстанія—въ Ушрусанѣ, сваяи и съ праваго фланга у Александра. Кромѣ общихъ причинъ къ возстанію могло оно быть вызвано какъ тою жестокостію, съ какою наказаль

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Томашекъ первый сдѣлалъ опытъ приуроченія ушрусанскихъ городовъ, возставшихъ противъ Македонцевъ къ средневѣковымъ мѣстностямъ края. По его распредѣленію (Sogdiana, S. 57—58), Газа соотвѣтствовала *Дизаку* или *Джилазу*, соседняя съ Газою крѣпость—*Замину*, три слѣдующія — *Сабату*, *Сувакату* и *Хавасту*, городъ *Маймаковъ*—*Дакату*, или *Машикъ*, *Кирополь*—*Ура-тюбѣ*. Излагать основанія, почему мое приуроченіе разнится отъ Томашекова было бы слишкомъ долго.

³⁾ О мѣстности Ура-тюбѣ см. у *Назарова* въ *Запискахъ* о части Средней Азіи (С.-Пб., 1821), стр. 78—79; у *Генса* въ *Nachrichten ueber Chiwa, Buchara, Chokand u. s. w.* (St. Petersburg, 1839), S. 73; и у *Костенка*: Туркестанскій Край (С.-Пб., 1880), I, 448.

⁴⁾ «Ваберъ-Намъ» въ *джагагайскомъ* подлинникѣ, изданномъ *Н. Ильминскимъ* (Казань, 1857), стр. 13; въ *англійскомъ* переводѣ *Лейдена* (London, 1826), стр. 9; въ *французскомъ* переводѣ *Павъ-де-Куртеля* (Paris, 1871), I, 16.

⁵⁾ *Bibliotheca Geographorum Arabicorum*, I, 326, 343; II, 379; III, 49, 265, 277.

Александръ, вѣроятно на пути къ нынѣшнему Джизаху, въ ущельѣ Джиланъ-Ута, нападеніе на его фуражировъ, о которомъ шла рѣчь выше, такъ и малочисленностію гарнизоновъ, которые оставлялъ Александръ въ подчинявшихся власти его городахъ ¹⁾, приводитъ тѣмъ же соблазнъ враждебныхъ ему туземцевъ. Теперь понятнымъ становится и то, почему Аррианъ называетъ возставшихъ просто „варварами“, а не Согдійцами: Ушрусана къ Согду не принадлежала, а была особымъ, независимымъ отъ Согда краемъ ²⁾, почему и жители ея должны были имѣть свое, особое отъ Согдійцевъ, имя. Но, вѣдь, только сѣверная часть Ушрусаны прилегала къ Яксарту, почти всѣ возставшіе города лежали далеко отъ этой рѣки: почему же, какъ видѣли мы, Аррианъ говоритъ, что вырѣзаны были македонскіе гарнизоны въ городахъ „по Яксарту“. Полагаемъ, что это—послѣднее выраженіе не надо понимать буквально, какъ, оказалось, нельзя понимать буквально и того, что Кярополь находился „на Яксартѣ“. Аррианъ, по всей вѣроятности, не представлялъ себѣ ясно мѣстности возставшихъ городовъ: были гдѣ-то тамъ около Яксарта, ну и написалъ „по Яксарту“. Важно, въ настоящемъ случаѣ, не это, а то, что города въ Ушрусанѣ названы „скинскими“. Если, какъ замѣтили мы выше, это не опска, то открываетъ весьма любопытный фактъ — что Ушрусана находилась въ подчиненіи Скинамъ, конечно ближайшимъ къ ней, Скинамъ-Сакамъ въ сосѣдней Ферганѣ и сосѣдней Ташкнннн. Значитъ, и въ IV вѣкѣ до Р. X. политическое положеніе этого края было такое же какъ и въ весьма недавнее время, когда Ура-тюпэ, Джизахъ и другія мѣстности этого края находились въ зависимости отъ коканскихъ хановъ. Понятнымъ становится теперь и то, что заставило Скиновъ явиться, какъ сейчасъ увидимъ, на Яксартѣ съ враж-

¹⁾ При томъ относительно небольшомъ числѣ войска, которымъ располагалъ Александръ воюя въ Согдіанѣ и Ушрусанѣ, можно а ригорі сказать, что ему не представлялось возможности отдѣлать отъ арміи своей значительныхъ отрядовъ для обезпеченія покорности занятыхъ имъ мѣстностей. Выше видѣли мы, что сатрапу Ари, Сатибарвану, оставлено имъ было всего 40 конныхъ копѣйщиковъ. Ниже увидимъ, что въ Бактрѣ македонскій гарнизонъ состоялъ всего изъ 80 конниковъ. Судя по этому, слѣдуетъ думать, что въ Газѣ и подобныхъ маленькихъ городахъ оставляемы были, не въ качествѣ гарнизона, а какъ свидѣтельство македонскаго владычества, команды въ 20, въ 10 и менѣе воиновъ. По соображеніямъ Герцберга (l. c. II, 127), Александръ, когда вспыхнуло возстаніе въ Ушрусанѣ, могъ располагать всего 22,000—23,000 пѣхоты при 4,000 конницы.

²⁾ По Истахри и Ибнъ-Хауказу, l. c.

дебными Александру намяреніями: вѣдь онъ завладѣлъ краемъ, плавившимъ имъ дань, лишилъ ихъ доходовъ — причина, надѣвша, уважительная.

О скопленіи скинскихъ полчищъ на правомъ берегу Сыра узналъ Александръ, усмиряя ушрусанское возстаніе: „привалили-де Скины, прослышавъ о возстаніи туземцевъ на лѣвомъ берегу рѣки, съ тѣмъ чтобы, если возстаніе значительно, и самимъ имъ кинуться на Македонцевъ“. Въ то же время доведено было до свѣдѣнія его, что гарнизонъ, оставленный имъ въ Маракандѣ, осажденъ Спитаменомъ ¹⁾. Такимъ образомъ подавленное въ Ушрусанѣ, сбоку, возстаніе грозило теперь съ тыла, что было еще опаснѣе. А тутъ спереди Скины съ своею репутаціею народа, котораго никакой завоеватель покорить не могъ, въ борьбѣ съ которыми самъ Киръ погибъ. Страдая отъ полученной раны, не будучи въ состояніи, отъ слабости, ни стоять, ни сѣсть на коня ²⁾, Александръ, въ такихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ, показалъ себя типично великимъ по непоколебимости духа. Противъ Спитамена послалъ онъ Андромаха, Менседема и Карана съ 60 человекъ копницы изъ союзниковъ и 80-ю изъ наемниковъ и 1,500 пѣхотинцами изъ наемниковъ (по Кв. Курцій 800 всадниковъ и 3,000 пѣхотинцевъ), поручивъ этотъ отрядъ въ распоряженіе лядица Фарнуха, знакомаго съ языкомъ туземцевъ и казавшагося способнымъ ладить съ ними ³⁾; а самъ — приваялся приводить въ исполненіе намяреніе свое выстроить Александрію на Яксартѣ. Вернувшись изъ описанной экспедиціи, обвелъ онъ стѣною все пространство, которое занималъ его станъ при рѣкѣ — 60 стадій въ окружности, и заставлялъ войско свое работать съ такимъ усердіемъ, что въ 17 дней по возведеніи стѣны всѣ дома были уже подъ крышами. Населилъ онъ этотъ, не городъ, а скорѣе укрѣпленный лагерь, частію греческими наемниками своими, частію туземцами изъ окрестностей, которые сами пожелали поселиться тутъ, частію плѣнниками и плѣнницами своихъ воиновъ, выкупленными у нихъ, а отчасти и Македонцами, которые оказывались уже негодными къ войнѣ. Основаніе этой, новой, Александріи отпраздновано было торжественнымъ жертвоприношеніемъ, конскими скачками и гимнастическими играми ⁴⁾. Скины, между

¹⁾ Аррианъ, IV, 3, 6.

²⁾ Кв. Курцій, VII, 7, 28.

³⁾ Аррианъ, IV, 3, 7; Кв. Курцій, VII, 6, 27.

⁴⁾ Аррианъ, IV, 5, 1. Желаніе выстроить поскорѣе Александрію на Яксартѣ гмывалось, можно полагать, многими побужденіями, въ числѣ коихъ первое

тѣмъ, не отходили отъ противоположнаго берега и, пользуясь узостию рѣки въ этомъ мѣстѣ, пускали стрѣлы въ Македонцевъ и всачески ихъ вадирали и похвалялись. Самый даже приходъ Скиеовъ на Сыръ объясняетъ Кв. Курцій (VII, 7, 28) тѣмъ, что въ построеніи Александріи увидѣли они угрозу своей свободѣ, вслѣдствіе чего царь скиескій и послалъ брата своего Картаса, съ большимъ числомъ конниковъ, разрушить этотъ городъ и заставить Македонцевъ удалиться отъ рѣки. Такое поведеніе Скиеовъ раздражило, наконецъ, Александра, онъ рѣшился сдѣлаться съ ними и показать міру, что побѣдить и непобѣдимыхъ, а при этомъ рассчитывалъ и на то, что слава о его побѣдѣ надъ Скиеами подѣйствуетъ умирительно и на возставшихъ Согдійцевъ, свидѣтельствуя, что нѣтъ врага, котораго бы онъ не одолѣлъ, что всякое сопротивленіе ему бесполезно. Не смотря на рѣшимость помѣряться со Скиеами, новость предпріятія волновала однако неустрашимаго Македонца, сомнѣніе неволью закрадывалось ему въ душу: онъ попробовалъ прибѣгнуть къ обычному Грекамъ, въ такихъ случаяхъ, гаданію. Походный предвѣщатель его, Аристандръ, гадалъ два раза на внутренностяхъ животныхъ, и два раза не обѣщали онѣ ничего хорошаго. Но непреклонный Александръ не подался и тутъ: велѣлъ для переправы черезъ рѣку конницы и фаланги изготовить плоты, а легко-вооруженныхъ переправить на турсукахъ, по сдѣланному уже на Оксѣ удачному опыту такой переправы ¹⁾. Въ три дни связано было 12,000 плотовъ. Это число у Кв. Курція (VII, 8, 32) явная описка, потому что если положимъ только по 6 кавалеристовъ или по 12 пѣхотинцевъ на каждый плотъ, считая что въ войскѣ его на семь пѣхотинцевъ приходилось по одному кавалеристу, то окажется, что велъ онъ на Скиеовъ болѣе 180,000 одной кавалеріи и тяжело-вооруженной пѣхоты; а это невозможно: такой массы войска не могъ бы онъ прокормить, вода ее

мѣсто занимала необходимость, въ томъ положеніи, въ какомъ онъ находился далеко отъ всякихъ пособій, имѣть укрѣпленное убѣжище для своей арміи на случай еслибы она обложена была возставшими туземцами безъ возможности разбить ихъ, и потому должна была ожидать долгое время прибытія новыхъ силъ изъ-за Окса, которыя бы поддержали ее и освободили. Да неблагоприятнымъ, быть можетъ, казалось Александру предпринять и задуманный имъ походъ на Скиеовъ черезъ Яскартъ, не обезпечивъ себя, на случай неудачи, укрѣпленнымъ лагеремъ на самомъ берегу рѣки, куда бы могло укрыться разстроенное и преслѣдуемое войско его.

¹⁾ Аррианъ, IV, 4, 2—3.

часто по бесплоднымъ пустырямъ Азіи. Сверхъ того, какъ увидимъ сейчасъ, плоты были такихъ размѣровъ, что на каждомъ должно было помѣщаться отъ 100 до 200 человекъ. Поэтому, вмѣсто 12,000, полагаю, надо читать только 120, или же 12,000 принимать за число не плотовъ, а отдѣльныхъ связокъ. Все было уже готово къ переправѣ, какъ, по словамъ Курція (VII, 8, 32—33), является къ Александру посольство отъ Скиновъ и приноситъ прекрасную, но длинную, предлинную рѣчь съ тою цѣлю, чтобы отвратить его отъ войны съ ними. Арріанъ ни словомъ не упоминаетъ о такомъ посольствѣ, и мы думаемъ, что какъ посольство, такъ и въ особенности прекрасная рѣчь, суть плодъ изобрѣтательности римскаго ратора, придумавшаго и посольство собственно для того, чтобы сочинить дѣйствительно великолѣпную рѣчь.

Какъ бы то ни было, весьма любопытны подробности, сообщаемыя обоими нашими историками о процессѣ переправы Александровой арміи черезъ Сыръ, высадки ея и боя со Скиоами. На передней части плота помѣщены были щитососцы, поставленные на одно колѣно для вѣщей безопасности отъ непріятельскихъ стрѣлъ; занимали располагались метательныя машины съ ихъ прислугою, обставленные съ боковъ и спереди (?) вооруженными воинами; третій рядъ составляли воины, щитами своими сплошь (*testudine*) прикрывавшіе гребцовъ въ латахъ. Таково же было размѣщеніе и на плотахъ съ конницею: лошади бѣльшую частію плыли сзади плотовъ, придерживаемыя всадниками за узду. Сзади же плотовъ, подъ ихъ прикрытіемъ, переправлялись и плывшіе на турсукахъ ¹⁾. Но прежде чѣмъ посадить войско на плоты, Александръ счелъ нужнымъ очистить противуположный берегъ отъ разъяжавшихъ по оному Скиновъ. Это было достигнуто тучею стрѣлъ брошенныхъ черезъ рѣку изъ метательныхъ машинъ: Скионы отступили на небольшое разстояніе. Тогда войско, занявши плоты, поплыло при звукѣ трубъ, съ Александровымъ плотомъ впереди. Но при быстротѣ теченія рѣки трудно было сохранить предположенный порядокъ: плоты относило, воины качались, мѣшали гребцамъ, и заботясь лишь о томъ, чтобы не свалиться въ воду, не могли стрѣлять въ непріятели, а непріятель, вида это, снова придвинулся къ берегу и осыпалъ ихъ градомъ стрѣлъ, такъ что у нападающихъ почти всѣ щиты были продырявлены. Но лишь только плоты стали причаливать, какъ щитососцы, поднимав-

¹⁾ Ев. Курція, VIII, 9, 34.

шись разомъ на ноги, мѣтко пустили въ Скиеовъ свои копья: испуганные кони послѣднихъ понесли назадъ. Пользуясь этимъ переполохомъ у непріятеля, принялись высаживаться. Первыми спущены были стрѣлки и пращники, чтобы, поражая Скиеовъ, удерживали ихъ отъ натиска на фалангу, покуда не высадится конница. Когда же все войско македонское перебралось на берегъ, Александръ первыми пустилъ въ атаку на Скиеовъ полкъ конной гетеріи и четыре эскадрона (ἑλῆ) сарисноосцевъ¹⁾. Скиеи выдержали атаку и, сильныя числомъ, стали охватывать этотъ отрядъ. Тогда велѣлъ онъ ударить на нихъ стрѣлкамъ, Агріанцамъ и прочимъ легковооруженнымъ, состоявшимъ подъ начальствомъ Балакра. Когда же эти схватились со Скиеами, выпустилъ онъ на послѣднихъ три полка конной гетеріи и всѣхъ конныхъ копѣйщиковъ, а затѣмъ и самъ повелъ противъ непріятеля всю остальную свою конницу, растанувъ ее въ одну линію. Скиеи обратились тогда въ бѣгство, потерявъ до тысячи человекъ убитыми, въ томъ числѣ одного изъ вождей, Сатрака, и 150 попавшими въ плѣнъ. Не довольствуясь этимъ поражениемъ Скиеовъ, Александръ пустился преслѣдовать бѣгущихъ, не смотря на стоявшій зной. Жажда одолевала его войско. Утоляли ее водою, какая въ тѣхъ мѣстахъ попадалась, крайне дурнаго качества. Испивъ этой воды, самъ Александръ подѣргся такому сильному разстройству желудка, что пришлось прекратить преслѣдованіе, и онъ, еле-живой, отвезенъ былъ обратно въ лагерь. Такъ по Арріану (IV, 4, 4—9). Кв. Курцій (VII, 9, 34—35) сказываетъ, что Александръ преслѣдовалъ разбитыхъ Скиеовъ на протяженіи 80 стадій, что при этомъ много ихъ было побито, еще болѣе взято въ плѣнъ, и захвачено 1,800 лошадей; потеря же Македонцевъ ограничилась всего 60-ю всадниками и сотнею пѣхотинцевъ убитыми, да тысячею человекъ ранеными.

Въ какомъ пунктѣ переправлялся Александръ черезъ Сыръ? Конечно, близъ основанной имъ Александріи. Но гдѣ же именно находилась эта Александрія, отъ которой ни имени, ни слѣда не осталось? Въ настоящее время на лѣвомъ берегу Сыра существуютъ только городъ Ходжендъ и западнѣе его селеніе Нау; но противъ нихъ на правомъ берегу не степь, а гористая мѣстность. Для нашего предмета мѣстоположеніе Александріи на Сыръ не представляетъ важности: потому, оставивъ розыски о немъ, переходимъ отъ этого

¹⁾ Сарисса—копья до 16 футовъ длиною.

неразрѣшеннаго вопроса къ изложенію дальнѣйшихъ дѣйствій Александра въ Согдіанѣ.

Вскорѣ послѣ описаннаго пораженія Скивовъ, явились отъ царя ихъ послы къ Александру съ извиненіями, что вступлено было въ бой съ нимъ не по рѣшенію всего скивскаго народа, а лишь со стороны дурныхъ людей, неправдой живущихъ; онъ же, царь, готовъ исполнить все, что повелѣно будетъ Александромъ. Этотъ принялъ посольство милостиво, потому, основательно замѣчаетъ Арріанъ (IV, 5, 1), что еслибы показать, что онъ не довѣряетъ правдивости принесеннаго извиненія, то честь его требовала бы новаго боя со Скивами, а это не соответствовало обстоятельствамъ, въ которыхъ онъ находился. По Курцію (VII, 9, 36), Александръ возвратилъ плѣнныхъ Скивовъ даже безъ выкупа; по, замѣчательно, въ этомъ мѣстѣ Скивовъ называетъ онъ уже не Скивами, а Саками. Выходитъ, что и дрался Александръ за Яксартомъ именно съ Саками, и что Саки, а не какой либо другой скивскій народъ, держали въ зависимости и города ушрусанскіе.

Да, дѣйствительно, не до войны съ Саками было Александру. Еще до пораженія ихъ пришла вѣсть, что отрядъ, посланный на помощь къ Маракандѣ, погибъ. Разказываетъ объ этомъ Арріанъ (IV, 5, 2—9) такимъ образомъ: „Македонцы, осажденные Спитаменомъ въ Маракандскомъ кремлѣ, сдѣлавъ вылазку, успѣшно отразили нападавшихъ; а когда увѣдомился Спитаменъ, что къ осажденнымъ идетъ подмога, то отступилъ отъ Мараканды и сталъ уходить по направленію къ „столицѣ Согдіаны“. Фарнукъ вздумалъ его преслѣдовать, и увлекшись, забрался, вслѣдъ за нимъ, за предѣлы Согдійской области въ земли кочевыхъ Скивовъ. Здѣсь Спитаменъ, подкрѣпившись шестьюстами скивскихъ всадниковъ, рѣшилъ дать отпоръ Македонцамъ, не атакуя ихъ и не давая имъ атаковать себя: пользуясь ровною и открытою мѣстностію, его всадники только обскакивали фалангу, поражая пѣхотниковъ стрѣлами; а когда Фарнукъ бросался на нихъ съ своею конницею, они тотчасъ же пускались въ уходъ на своихъ быстрыхъ и свѣжихъ коняхъ, тогда-какъ конница Аристомахова со своими утомленными походомъ и слабыми отъ безкормицы лошадьми гнаться за ними была не въ силахъ. Вслѣдствіе такой тактики Скивовъ, то нападавшихъ издала, то отступающихъ, у Македонянъ оказывалось уже много раненыхъ и частію убитыхъ, почему, построившись квадратомъ, стали они отступать къ рѣкѣ Полимету, въ лѣсоу, гдѣ менѣе могли вредить имъ скивскія стрѣлы

и успѣшнѣе могла дѣйствовать пѣхота. Карану, начальствовавшему однимъ коннымъ полкомъ, показалось при этомъ, что кавалерію безопаснѣе было-бы помѣстить за рѣкою, и не посоветовавшись съ Аристомахомъ, сталъ онъ переправляться. Пѣхота не поняла этого движенія, и бросилась вслѣдъ за всадниками безъ приказанія. Произошла сумятица, усмотрѣвъ которую „варвары“, со всѣхъ сторонъ, тоже кинулись къ рѣкѣ и въ рѣку, одни напирая на переправляющихся, другіе загоняя въ воду оставшихся еще на берегу, третьи поражая стрѣлами съ боковъ и тѣхъ и другихъ. Обойденные такимъ образомъ и тѣснимые отовсюду, Македонцы укрылись было на небольшой островѣ посреди Политимета; но здѣсь Спитаменъ окружилъ ихъ своею и скиескою конницею, и перестрѣлялъ почти всѣхъ, за исключеніемъ немногихъ, взятыхъ въ плѣнъ, которые, впрочемъ, тоже были затѣмъ убиты“. Нѣсколько иначе, по словамъ Арріана (IV, 6, 1—2), разсказываетъ объ этомъ событіи Аристовулъ, по которому спаслось бѣгствомъ отъ описаннаго пораженія только 40 конниковъ и 300 пѣхотинцевъ изъ всего Фарнухова отряда. Иной разказъ о томъ же, сходный въ нѣкоторыхъ чертахъ съ Аристовуловымъ, встрѣчаемъ и у Кв. Курція (VII, 7, 31). Этотъ, не упоминая ни о Фарнухѣ, ни объ Андромахѣ, ни о Каранѣ, единственнымъ вождемъ отряда, посланнаго противъ Спитамена, называетъ Менедема. Угнѣдомившись о его приближеніи, Спитаменъ, владѣвшій уже Маракапдою — обстоятельство не представляющее прямого противорѣчія съ Арріановымъ разказомъ, такъ какъ Македонцы могли еще держаться въ кремлѣ, когда городъ собственно занятъ уже былъ Спитаменомъ — оставилъ ее, съ цѣлію устроить Менедему, на пути его къ Маракандѣ, засаду въ лѣсу, черезъ который шла дорога; въ этомъ лѣсу и скрылъ онъ своихъ Даевъ, а когда проходилъ Менедемъ, выпустилъ ихъ на него со всѣхъ сторонъ. Пораженные неожиданностію и подавляемье многочисленностію Даевъ, Македонцы были разбиты на голову; только часть ихъ успѣла убраться на небольшое возвышеніе, гдѣ-то тутъ находившееся; но и этихъ Спитаменъ заставилъ сдаться голодомъ. Вся-же потеря Македонцевъ въ описанной битвѣ простиралась убитыми до 2,000 человекъ пѣхоты и 300 конниковъ.

Арріановъ разказъ объ этомъ истребленіи Македонцевъ, основанный, должно полагать, на запискахъ Птоломея Лаова, представляется намъ, по заключающимся въ немъ подробностямъ, гораздо вѣроятнѣйшимъ, нежели Кв. Курціевъ. Рѣка Политиметь, на которой по этому разказу побиты были Македонцы, есть, внѣ всякаго сомнѣнія,

пнѣншій Зерэфшанъ, протекающій всего въ 6 верстахъ сѣвернѣ Самарканда ¹⁾). Но что это за „столица Согдіаны“, въ направленіи къ которой отступалъ Спитаменъ изъ Мараканды, когда эта самая Мараканда, по тому же Арріану, и была столицею страны Согдійцевъ? Значитъ, кромѣ Мараканды, былъ въ Согдіанѣ еще другой большой городъ, тоже претендовавшій на титулъ столицы (*Vasileta*). Объ этой, другой столицѣ Согдіаны нигдѣ далѣе, ни у Арріана, ни у другихъ греческихъ и римскихъ писателей, не упоминается. Но нѣтъ причинъ сомнѣваться, чтобы такой городъ не существовалъ дѣйствительно, въ Александрово время, ниже по теченію Зерэфшана, какъ возникла тамъ позже Бухара. Судя по извѣстіямъ древнихъ арабскихъ историковъ о городѣ Викепдѣ, Викепдъ этотъ, въ Александрово время, и могъ считаться вторымъ стольнымъ городомъ Согдіаны. Уходилъ Спитаменъ отъ Мараканды внизъ по Политимету къ предѣламъ Согдійской области съ кочевыми Скиоами. Предѣлы эти начинались, безъ сомнѣнія, на сѣверъ отъ долины Политимета. Уходилъ сюда Спитаменъ, по всей вѣроятности, съ умысломъ навлечь на себя преслѣдованіе со стороны Македонцевъ, и завлекши ихъ въ пересѣченную каналами мѣстность по берегамъ Политимета, воспользоваться незнакомствомъ ихъ съ этою мѣстностію, чтобы нанести имъ возможный вредъ, что, какъ видѣли мы, и удалось ему въ высшей степени, при помощи союзныхъ Скиоовъ. У Кв. Курція, вмѣсто Скиоовъ, дѣйствуютъ Дан, тѣ самые Дан, должно быть, которые, какъ видѣли мы выше, ушли съ Бессомъ изъ Вактріаны ²⁾). Тактика, употребленная Спитаменомъ противъ Македонцевъ — тактика волюнѣ сообразная со способомъ дѣйствій кочевниковъ: тактика эта болѣе всего убѣждаетъ насъ, что разказъ Арріана близокъ къ дѣйствительнымъ обстоятельствамъ событія. Лѣсками окаймленъ Зерэфшанъ на всемъ среднемъ теченіи своемъ, почему откуда бы ни отступали Македонцы къ Политимету, открытіе это нашли бы они вездѣ на его берегахъ. Что-же касается до

¹⁾ По *Костенки*: Туркестанскій край, I, 437.

²⁾ О Далъхъ, находившихся въ Бессовомъ войскѣ, Арріанъ — видѣли мы выше — говоритъ, что «пришли они къ нему съ береговъ Танаиса» (Сыръ-Дарви), слѣдовательно нахожденіе ихъ въ отрядѣ Спитамена подъ Маракандою весьма естественно. Но главнымъ глѣздомъ Даевъ едва-ли были берега Танаиса; не была ли, полагаемъ, и Маргіана, гдѣ показывается ихъ живущими Страбонъ (XI, 8, 2). По нашему мнѣнію, жили они преимущественно въ Вактріанѣ. Основываемся на томъ обстоятельстве, что китайскіе писатели не называютъ Вактріану иначе, какъ *Да-ла*, «страною Даевъ или Даховъ».

небольшаго острова посреди Политимета, куда думали они напрасно укрыться, то, судя по направленію, въ которомъ уходилъ Спитаменъ изъ Мараканды, весьма возможно, что „небольшой островъ“ этотъ есть восточная часть знаменитаго Міанкала — пространства между двумя рукавами Зерафшана, шириною отъ 15 до 18 верстъ ¹⁾.

Понятно, что Александръ не могъ оставить безъ возмездія гибели Фарнухова или Менедемова отряда. Немедленно по полученіи извѣстія о томъ, онъ съ легкими войсками (половиною союзной конницы, всѣми Агріянцами, стрѣлками, щитовосцами и наиболѣе подвижною частію фаланги) выступилъ немедленно къ Маракандѣ, гдѣ Спитаменъ опять осаждалъ македонскій гарнизонъ. Кратеру съ остальнымъ войскомъ приказавъ слѣдовать за собою небольшими переходами, самъ онъ, въ трое сутокъ сдѣлавъ 1500 стадій, на зарѣ четвертаго дня стоялъ уже подъ Маракандю. Спитаменъ, извѣстившись объ этомъ движеніи, снялъ немедленно осаду и пустился съ небольшими силами своими на уходъ. Александръ горячо преслѣдовалъ бѣглецовъ, и когда прибылъ къ мѣсту гибели Фарнухова отряда, похоронилъ наскоро тѣла убитыхъ воиновъ своихъ, а затѣмъ продолжалъ гнаться за бѣглецами до самой пустыни ²⁾, то-есть до тѣхъ мѣстъ, гдѣ долина Политимета окаймляется съ сѣвера горами и песчаными степями. И такъ Спитаменъ ускользнулъ изъ его рукъ, а надо же было отомстить на комъ нибудь истребленіе македонскаго отряда, и Александръ отомстилъ эту катастрофу на мѣстномъ населеніи, опустошивъ его поля, уничтоживъ жилища и перебивъ всѣхъ, кто думалъ укрыться отъ его мести въ укрѣпленныхъ мѣстахъ ³⁾. По Кв. Курцію (VII, 9, 36) велѣлъ онъ предавать смерти всѣхъ взрослыхъ. Такому повальному избиенію не подвергалось населеніе благодатной долины Зерафшана

¹⁾ Костенко, I. с. I, 225. По Кв. Курцію, Спитаменъ, съ приближеніемъ Александра къ Маракандѣ, бѣжалъ въ *Бактру* (VII, 9, 36). Такъ-какъ, въ настоящемъ случаѣ, подъ этимъ именемъ никомъ образомъ нельзя понимать Бактру, столицу Бактріаны, то комментаторы Курція толкуютъ, что тутъ идетъ у него рѣчь о другой Бактрѣ, именно той, которая у географа Птолемея является, подъ именемъ *Трибактры*, тоже, по видимому, на Политиметѣ. Такимъ образомъ, Трибактра Птолемея будетъ тождественна со второю «столицей Согдійцевъ» по Арриану, и слѣдовательно, совпадать съ *Бикендомъ* Арабовъ, какъ предположено выше. Подробное разсмотрѣніе этого вопроса см. у *Мюстисля* въ изданіи Кв. Курція (Berlin, 1841), стр. 702—704.

²⁾ Аррианъ, IV, 6, 3—5.

³⁾ Тамъ же.

никогда, ни до, ни послѣ Александрова времени. Это былъ знаменитый образчикъ европейской справедливости и европейской гуманности въ приложеніи къ „варварамъ“ Азіатцамъ. Избито было всего, по греческому счету, болѣе 120,000 народа, какъ узнаёмъ о томъ изъ сохранившагося оглавленія потерянныхъ частей XVII-й книги Діодоровой „Библіотеки“ ¹⁾.

О дальнѣйшихъ въ теченіе 329 года дѣйствіяхъ въ Согдіанѣ великаго не только по талантамъ, но и по варварству героя Македоніи извѣстно то единственно, что онъ прошелъ по всему теченію Политимета до тѣхъ мѣстъ, гдѣ воды этой рѣки теряются въ пескахъ ²⁾—значить, поработилъ всю среднюю и западную части Согдійской Долины. Какіе на этомъ пути встрѣчались города, какъ онъ ихъ бралъ, какъ относилось къ нему мѣстное населеніе, обо всемъ этомъ дошедшіе до насъ историки Александра не сочли нужнымъ упомянуть. Наступала глубокая осень, пора была на отдыхъ послѣ столькихъ подвиговъ въ Ушрусанѣ и Міанкалѣ, и Александръ, оставивъ въ Согдіанѣ Певколая съ 3000 пѣхоты — больше не требовалось, замѣчаетъ Кв. Курцій, чтобы держать страну въ покорности — отправляется зимовать въ Вактру ³⁾, а по Арріану ⁴⁾ — въ Заріаспу.

¹⁾ Diodori Siculi Bibliotheca Historica въ изданіи Диндорфа и К. Мюллера, (Parisii, 1844), II, 132.

²⁾ Арріанъ, IV, 6, 5.

³⁾ Кв. Курцій, VII, 10, 38.

⁴⁾ Арріанъ, IV, 7, 1.

В. В. Григорьевъ.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ОКТАВРЬ.

1881.

ПЯТОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ ССХVII.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ В. С. ВЛАЗШЕВА.

Екатерин. каналъ, между Вознес. и Маринскимъ мостами, д. № 90—1.

1881.

СОДЕРЖАНИЕ.

Правительственные распоряженія.

Походъ Александра Великаго въ западный
Туркестанъ. (Окончаніе) В. В. Григорьева.

Макарій митрополитъ всея Россіи К. Заусцивскаго.

Большая Комиссія. (Продолженіе). А. Брикнера.

Риторическіе этюды П. Луньяка.

Критика и библиографія:

Bosnien, das Land und seine Bewohner von Amand.
Freih. v. *Schweiger-Lerchenfeld*. Zweite Auflage. В. Качановскаго.

Нѣкоторые отдѣлы сравнительной грамматики сло-
вянскихъ языков. Отрывки из лексикона *Н. Бо-
дуэна-де-Куртене*, читанные въ 1880—1881 акад.
году. В. К.

Dr. Fr. Racki. Hrvatska prije XII vjeka glode na
Zemljisni obseg i narod В. К.

Извѣстія о дѣятельности и состояніи нашихъ
учебныхъ заведеній: университеты.

Ново-открытый памятникъ русской исторіи
на шведскомъ языкѣ.

Отдѣлъ классической филологіи.

(См. на 3-й стр. обертки).

ПОХОДЪ АЛЕКСАНДРА ВЕЛИКАГО ВЪ ЗАПАДНЫЙ ТУРКЕСТАНЪ ¹⁾.

(Посвящается памяти М. П. Погодина.)

Въ Заріаспѣ, по Арріану (IV, 7, 1—5), зимою 329—328 года явились къ Александру сатрапъ надъ Парѣами Фратафернъ и Стасаноръ, посланный въ Арію схватить возмущившагося сатрапа ея Арсамена (это было уже третье возстаніе въ Аріи): виновный былъ привезенъ ими, равно какъ Варзанъ, котораго Бессъ назначилъ сатрапомъ въ Парію, и нѣкоторые другіе изъ соумышленниковъ Бессовыхъ. Въ то же время прибыли Эпокиллъ, Меламнидъ и вождь Фракійцевъ Птоломей, сопровождавшіе Менета, съ деньгами отправленнаго на родину и отпущенныхъ греческихъ союзниковъ. Прибыли, равнымъ образомъ, и Асандръ съ Неархомъ, вѣдя новый контингентъ греческихъ наемниковъ. Со свѣжими войсками явились также Бессъ, сатрапъ Сирійскій и эпархъ Аскленіодоръ. Собравъ всѣхъ этихъ и другихъ бывшихъ въ Заріаспѣ лицъ, Александръ въ собраніе это велѣлъ привести (содержавшагося подъ стражею) Бесса, и за вѣроломство его по отношенію къ Дарію приказалъ отрѣзать ему повдри и уши, и въ такомъ обезображенномъ видѣ отослать его въ Экбатану, для казни

¹⁾ Окончаніе. См. сентябрьскую книжку *Журн. Мин. Нар. Просв.* за текущій годъ.

въ присутствіи Мидянъ и Персовъ". За этимъ идетъ у Арріана рѣчь объ убіеніи Александромъ Клита (причемъ самъ Арріанъ замѣчаетъ, что это случилось нѣсколько позже) и о нѣкоторыхъ другихъ обстоятельствахъ, касающихся Александра; послѣ чего онъ снова переходитъ къ разказу о политическихъ событіяхъ, имѣвшихъ мѣсто въ Заріаспѣ, а именно (IV, 15, 1—6), что вновь прибыло туда посольство отъ европейскихъ Скивовъ, вмѣстѣ съ тѣми лицами, которыя посланы были въ Сквѣю съ первымъ оттуда посольствомъ (см. выше). Поводомъ къ новому посольству было то, что скиескій государь, отправившій прежде, умеръ и царство досталось его брату. Сущность посольства отъ этого новаго государя заключалась въ томъ, что онъ готовъ исполнить все, что повелѣно будетъ Александромъ; вмѣстѣ съ тѣмъ представлены были богатые по скиескому дары и сдѣлано предложеніе не угодно ли будетъ Александру, въ скрѣпленіе дружбы и союза, жениться на дочери скиескаго государя, а не то, такъ переженить Александровыхъ близкихъ людей на дочеряхъ знатнѣйшихъ саповниковъ и князей скиескихъ. Почти въ одно время со скиескимъ посольствомъ пріѣзжалъ къ Александру, въ сопровожденіи 1500 всадниковъ, и Фарасманъ, царь Хоразмійцевъ, съ предложеніемъ служить проводникомъ и доставить все необходимое войску, если Александръ вздумаетъ идти войною на сосѣдей его Фарасмана, Колховъ и Амазонокъ, и подчинить власти своей народы около Понта Евксипскаго. Отъ скиескихъ предложеній Александръ уклонился, обласкавъ пословъ, Фарасмана же принялъ въ союзъ и дружбу, и поручилъ его особому расположенію Артабаза, возведеннаго въ сатрапа Бактріаны и сосѣднихъ съ нею областей. Засимъ рѣшенъ былъ второй походъ въ Согдіану, и Александръ направился обратно къ Оксу.

Ни о какомъ другомъ походѣ изъ Заріасны зимою 329 года или весною 328, нѣтъ у Арріана ни полслова.

Тѣ же самыя событія, которыя, по Арріану, имѣли мѣсто въ Заріаспѣ, происходили, по Кв. Курцію (VII, 10, 38) въ Бактрахъ, а именно: отправка Бесса въ Экбатану и прибытіе подкрѣпленій: Штоломей и Менида привели 3000 пѣхоты и 1000 конниковъ наемнаго войска; съ такимъ же числомъ пѣхотинцевъ и 500 всадниковъ явился Александръ изъ Ликии; столько же прибыло съ Асклепідоромъ изъ Сиріи, и, наконецъ, Антипатръ прислалъ 8000 Грековъ, въ томъ числѣ 500 конниковъ. Но пріѣздъ скиескаго посольства и пословъ отъ Фарасмана (а не его самого лично), равно какъ и убіеніе Клита, отно-

сять Кв. Курцій (VIII, 1, 2—6) въ позднѣйшему времени, ко времени пребыванія Александра въ Маракандѣ лѣтомъ 328 года. За то ко времени пребыванія въ Бактрѣ относитъ онъ (VII, 10, 38) еще какую-то экспедицію для усмиренія мятежниковъ (въ какихъ мѣстахъ, неизвѣстно), вслѣдъ за чѣмъ говоритъ о движеніи Александра въ Оксу, о переправѣ его черезъ рѣки Окусъ и Оксъ, прибытіи въ городъ Маргину и основаніи въ окрестностяхъ ея, для обузданія мѣстнаго населенія, шести другихъ городовъ, все на возвышенностяхъ: двухъ — на югъ отъ Маргини, и четырехъ — на востокъ, въ столь близкомъ другъ отъ друга разстояніи, чтобы, въ случаѣ надобности, могли оказывать взаимную помощь.

Оставляя пока въ сторонѣ вопросъ о томъ, два-ли различные города Бактры и Заріаспа или это одинъ и тотъ же городъ съ двумя именами — вопросъ этотъ разрѣшится далѣе самъ собою — спрашиваемъ: можно ли отвергать дѣйствительность похода въ Маргіану, о которомъ читаемъ у Курція, на томъ только основаніи, что о немъ не упоминается у Арріана? Полагаемъ, что нѣтъ, такъ какъ у Арріана встрѣчаются въ описаніи походовъ Александра и другіе, необъяснимые пропуски¹⁾. Не могъ-же выдумать Кв. Курцій цѣлаго похода безъ всякаго къ тому видимаго повода. И потомъ — походъ въ Маргіану былъ для Александра необходимостью: нельзя было ему оставить непокоренною страну по скатамъ Паропамизскихъ высотъ къ Оксу, страну, завоеваніемъ которой новыя его пріобрѣтенія въ Заоксусчинѣ связывались съ прежде покоренными областями, Гирваніей, Аріей, Аррахосіей. Ни изъ Арріана, ни изъ другихъ историковъ Александра мы не видимъ, чтобы онъ когда-либо позже заходилъ въ Маргіану или посылалъ покорить ее кого-либо изъ своихъ военачальниковъ; область эта, между тѣмъ, входила въ составъ его царства, стало-быть была когда-нибудь завоевана, а если такъ, то могло это произойти только во время указываемое Курціемъ.

Войдемъ въ разъясненіе нѣкоторыхъ обстоятельствъ этого похода въ Маргіану. Городъ Маргинія есть явно столица Маргіаны Мервъ. Рѣка Охъ можетъ быть признана въ нынѣшнемъ Мюргабѣ²⁾.

¹⁾ По той, весьма вѣроятно, причинѣ, что источники Арріановы, Птоломей и Арристовулъ, участвовали не во всѣхъ походахъ Александра, и вносили въ записки свои только тѣ, въ которыхъ были лично.

²⁾ По Птоломеею Александрійскому Охъ впадаетъ въ Оксъ, и называется

Шесть городовъ, или укрѣпленій, основанныхъ на югъ и на востокъ отъ Маргініи, возведены были, приходится думать, не очень близко другъ къ другу: иначе возведеніе ихъ не имѣло-бы смысла. Тѣ, которые построены были на востокъ отъ Маргініи, имѣли цѣлю содержать въ повиновеніи горное населеніе Паропамиса и жителей узкой обитаемой полосы у сѣверныхъ скатовъ Паропамиса къ равнинѣ Окса, находились, потому, вѣроятно, тамъ гдѣ видимъ нынѣ Андху, Мейменѣ, Шибурганъ и Серипуль. Одно изъ укрѣпленій на югъ отъ Маргініи соотвѣтствовало, по всей видимости, нынѣшнему Сераксу, другое могло быть возведено тамъ, гдѣ нынѣ Меручакъ. При расположеніи укрѣпленій въ означенныхъ пунктахъ, гарнизоны ихъ, дѣйствительно, могли приходить на помощь другъ другу въ случаѣ мѣстныхъ возстаній.

Но откуда же, изъ какого пункта предпринять былъ походъ въ Маргіану — изъ Бактръ или изъ Заріаспы, если это не одинъ и тотъ же городъ съ двумя именами? Предположивъ, согласно съ Курціемъ, что изъ Бактръ, прежде всего приходится спросить: какою-же дорогою, къ зимѣ 329 года, шелъ Александръ въ Бактры съ низовья Политимета (Зерафшана), гдѣ окончились военныя дѣйствія его въ Согдіанѣ осенью 329 года? Опять черезъ опустошенную долину Политимета, черезъ нынѣшнія Бухару и Карши на Келифъ? Но Александръ не любилъ возвращаться, безъ особой надобности, на поприща своего варварства. Или береговою, по Оксу, дорогою отъ Чарджуйской переправы до Келифской? Но слѣдуя этою дорогою по бесплоднымъ, скудно населеннымъ мѣстамъ, ему некого было тамъ покорять, не было, потому, никакого смысла идти этою дорогою, не имѣющею никакого значенія, когда надо было дорожить временемъ для совершенія новыхъ приобрѣтеній, необходимыхъ въ стратегическомъ отношеніи. Разъ походъ въ Маргіану былъ уже замышленъ, что могло заставить Александра возвращаться въ Бактры съ низовья Политимета, а изъ Бактръ идти на Мервъ, и дѣлать такимъ образомъ напрасно тысячу верстъ, когда съ Каракули (изъ самомъ низовья Зерафшана) идутъ и шли, черезъ Чарджуй, нѣсколько дорогъ прямо на Мервъ, длиною менѣе 400 верстъ. Не естественнѣе-ли было Александру отправиться на зимовку съ Политимета прямо въ Мервъ,

Оломъ рѣка, соотвѣтствующая нынѣшней рѣкѣ Самалакъу, питающей водами своими Мейменѣ и Андху, и далеко не добѣгающей до Аму-Дарьи.

или провизовать въ другомъ мѣстѣ, откуда весною было-бы ему недалеко до Мерва? Сюда и подкрѣпленіямъ, направлявшимся къ нему изъ Греціи, Малой Азіи и Сиріи, было ближе, чѣмъ къ Бактрамъ, не говоря уже о томъ, что до этого—послѣдняго пункта должны бы они были пробираться изъ Парѣи и Аріи или Гиркании черезъ трущобы Паропамиса, еще не подчинившіяся Александровой власти, ибо немислимо, чтобы въ Бактры двигались они путемъ завоеваній Александра, то-есть черезъ Дрангіану, Аррахосію и Кавказъ (Гиндукушъ). Да и скинскому посольству подручнѣе было явиться къ Александру въ низовьяхъ Окса, нежели въ Бактрахъ, а Фарасману Хоразмійскому и подавно. Не должно забывать также, что слѣдовало Александру взглянуть и въ Хоразмію, чтобы, наведя страхъ на Хоразміяцевъ, отвлечь ихъ отъ союза съ повстаншими Согдійцами, такъ какъ изъ Страбона (XI, 9, 8) знаемъ, что Спитаменъ, преслѣдуемый Александромъ въ Согдіанѣ, укрылся отъ него къ Хоразміяцамъ. Вступленіе Александра въ предѣлы Хоразміи, или зимованье его по близости къ этой странѣ, и было, можно полагать, причиною, вызвавшею Фарасмана на явку съ изъявленіемъ покорности.

Изложенныя соображенія приводятъ насъ къ заключенію, что зиму 329—328 года проводилъ Александръ не въ Бактрахъ, а въ другомъ городѣ, именно въ Заріаспѣ. Что-же касается до мѣстоположенія Заріаспы, то ближе всего было бы видѣть ее въ Викендѣ Арабовъ, а если Александръ проникъ и въ Хоразмію, то — въ древнемъ городѣ Хоразмійскаго оазиса, Гезараспѣ, имя котораго и звуками своими напоминаетъ Заріаспу¹⁾.

¹⁾ Изъ древнихъ, Бактры отдаленнѣе отъ Заріаспы городомъ считалъ Птоломей; отождествляютъ ихъ Страбонъ и Плиній. А. Борнсъ приурочивалъ Заріаспу къ Шегрисебау, Дройзенъ—къ Анду (Ankoî). Наше приуроченіе Заріаспы къ Гезараспу сдѣлано было еще Байеромъ (Historia regni Graecorum Baetiani, p. 18). Имя Гезараспъ лежитъ на лѣвомъ берегу Аму-Дарьи; но Александру, чтобы достигнуть Гезараспа, не нужно было переправляться съ праваго берега этой рѣки на лѣвый: въ Александрово время Гезараспъ могъ лежать на правомъ берегу Аму, какъ лежали тамъ многіе другіе городъ, погибшіе вслѣдствіе постоянного стремленія Аму забирать вправо, и вслѣдствіе того подымать правый свой берегъ и примыкать къ лѣвому. Угрожаемые гибелью своего города на правомъ берегу рѣки, жители Гезараспа могли переселиться на лѣвый и новооснованное, или тамъ поселеніе назвать именемъ родины—Гезараспомъ. Такъ, по Альбируни, поступили въ VII вѣкѣ жители столичнаго Хорезмскаго города Филъ, когда рѣка размыла этотъ городъ, находившійся на правомъ берегу Аму. Городъ по

Такимъ образомъ, по нашимъ соображеніямъ, которыя, надѣмся, не грѣшатъ отсутствіемъ основательности, зима 329 — 328 года проведена была Александромъ въ Бикендѣ или Гезараспѣ, куда пріѣзжали къ нему и скивское посольство, и Фарасманъ, куда привели ему своихъ солдатъ и Птоломей съ Менедою, и Александръ, и Асклепідоръ, куда пришли и войска, посланныя Антипатромъ. Усиленный этою подмогою въ 19,000 человекъ, раннею весною 328 года предпринялъ Александръ походъ въ Маргіану, которая, повидимому, не представила ему сопротивленія, и, возведя два укрѣпленія на югъ отъ Мерва, отправился затѣмъ на востокъ, въ Бактры, и, по пути, основалъ четыре остальныхъ. Въ Бактрахъ расправился, какъ сказано, съ Бессомъ, и, сдѣлавъ оттуда поискъ на бактрійскихъ повстанцевъ, для окончательной съ ними расправы и содержанія страны въ покоѣ, оставилъ тамъ Полисперхонта, Аттала, Горгію и Мелеагра съ ихъ фалангами, а самъ съ остальными войсками отправился снова въ Согдіану¹⁾, куда и мы сейчасъ за нимъ послѣдуемъ.

Но, предварительно, предстоитъ разъяснить что надо думать о „Петрѣ Аримазовой“. Вслѣдъ за разказомъ о походѣ въ Маргіану, Кв. Курцій (VII, 11, 39), замѣтивъ что *et cetera quidem rascevat* гех, переходитъ къ повѣствованію объ удивительной горѣ (*petra*), на которой Согдіецъ Аримазъ засѣлъ съ 30,000-мъ войскомъ и съѣстными припасами на два года. Гору эту описываетъ Курцій высотю въ 30, окружностію въ 150 стадій, отгнѣсною со всѣхъ сторонъ и доступною для исхода лишь по узенькой тропинкѣ, причѣмъ на серединѣ ея высоты находится пещера съ узкимъ и темнымъ входомъ, но постепенно расширяющаяся и въ глубинѣ своей заключающая высокіе закоулки. Пещера эта повсюду источаетъ ручьи, соединенныя воды которыхъ образуютъ рѣчку, сбѣгающую по скатамъ горы. Подробностей длиннаго разказа Курціева о томъ, какъ взята была Александромъ эта неприступная гора 300-ми „крылатыми“ воинами, повторять мы не будемъ; достаточно привести заключеніе (VII, XI, 42):

имени *Камъ*, лежащій теперь на лѣвомъ берегу, долженъ былъ находиться прежде, по историческимъ извѣстіямъ, подъ тѣмъ же самымъ именемъ, на правомъ. См. П. Мержа: *Khiva, seine historischen und geographischen Verhältnisse* (St.-Petersburg, 1873). S. 21—22. Что касается до приуроченія Заріасмы въ Бикенду, то оно предположено, тоже весьма основательно, Менномъ, въ его *Meletamata* (p. 87).

¹⁾ Арріанъ, IV, 16, 1.

когда Аримазъ, съ родственниками своими и благороднѣйшими изъ народа, спустился изъ пещеры къ Александру, этотъ велѣлъ сначала всѣхъ ихъ высѣчь, а потомъ распять на крестахъ у самой подошвы горы. Остальное взятое въ плѣнъ населеніе ея было, вмѣстѣ со всѣмъ его имуществомъ, подарено побѣдителемъ жителямъ новоосвоенныхъ имъ (въ Маргіанѣ) городовъ, а гора съ окрестною страню поручена вѣдѣнію Артабаза.

Изъ того обстоятельства, что населеніе Аримазовой Петры рождено было въ рабство жителямъ только-что основанныхъ въ Маргіанѣ городковъ, можно заключать съ вѣроятностію, что и „Петру Аримазову“, хотя самъ Аримазъ и называлъ Согдійцемъ, должно искать тоже въ Маргіанѣ, куда Согдіецъ Аримазъ могъ бѣжать съ сообщниками своими изъ долины Полтимета, когда Александръ вырѣзывалъ ея жителей. Конечно, такой чудной горы, какою описываетъ Курцій Аримазову Петру, нѣтъ и не было въ дѣйствительности, но могло быть нѣчто похожее, и, въ этомъ качествѣ, всего болѣе подходитъ къ его описанію, какъ полагаетъ Томашекъ, мѣстоположеніе нынѣшняго Келати-Надири въ 60 верстахъ къ сѣверо-востоку отъ Мешгеда¹⁾, или, какъ думаетъ Мютцель—мѣстоположеніе средневѣковаго Талекана между Мервомъ и Балхомъ²⁾.

Новый походъ въ Согдіану оказывался необходимымъ вслѣдствіе полученныхъ извѣстій, что „многіе изъ Согдійцевъ укрылись въ крѣпкія мѣста, отказываясь повиноваться поставленному надъ ними сатрапу“ (Арріанъ, IV, 15, 7). Значитъ, варварское въ предшествовавшемъ году усмиреніе возстанія въ Ушрусанѣ и Міанкалѣ, сколь ни жестоко оно было, не достигло цѣли: какъ только Александръ ушелъ за Оксъ, Согдійцы, оставшіеся въ живыхъ, снова возмущались противъ паложепнаго на нихъ ига, еще разъ свидѣтельствуя тѣмъ, что они не малодушные Персы. Возстаніе охватило повидимому всю страну, нигдѣ особенно не сосредоточиваясь, вслѣдствіе чего приходилось укрощать его отдѣльными отрядами одновременно въ разныхъ ча-

¹⁾ Краткое описаніе Келата, куда знаменитый Надиръ-шахъ пряталъ въ прибрѣтавшіеся имъ сокровища, какъ въ неприступную твердыню, можно видѣть у *Бларамберга*, въ его «Статистическомъ Обзорѣнн Персіи» (СПб. 1853), стр. 298—299.

²⁾ *Томашекъ*, въ его *Sogdiana*, р. 33; *Мютцель*, въ его изданіи Кв. Курція, р. 711—712. Какая мѣстность соответствуетъ нынѣ Талекану средневѣковой географіи, съ его крѣпостію на горѣ *Нусретъ-Кутъ*, указать имъ не можемъ.

стяхъ края. Такъ, по крайней мѣрѣ, призналъ за лучшее Александръ, вслѣдствіе чего и раздѣлилъ войска, съ которыми вступилъ въ Согдіану, повидимому изъ Бактръ, на пять частей: одну далъ Эфестіону, другую Птоломею, третью Пердиккѣ, четвертую Койну и Артабазу, съ тѣмъ чтобъ военачальники эти, дѣйствуя въ томъ или другомъ направленіи, какъ кому удобнѣе, истребили запершихся въ крѣпостяхъ, щадя тѣхъ, которые покорятся добровольно. Самъ Александръ съ пятымъ отрядомъ, повидимому въ качествѣ резерва, пошелъ къ Маракандѣ, которая назначена была главною квартирою, куда должны были прибыть, по исполненіи возложеннаго на нихъ, и всѣ остальные четыре отряда ¹⁾). Какимъ на этотъ разъ путемъ двигался Александръ къ Маракандѣ, не знаемъ, какъ не знаемъ ничего и о томъ, въ какихъ частяхъ Согдіаны дѣйствовали прочіе отряды. Извѣстно то единственно, что черезъ нѣсколько времени всѣ эти отряды соединились въ Маракандѣ, достигнувъ цѣли имъ указанной въ бѣльшей части Согдіаны ²⁾). Тогда Александръ поручилъ Эфестіону „колонизировать согдійскіе города“, Койна съ Артабазомъ послалъ противъ Скивовъ, у которыхъ, по слухамъ, укрывался Спитаменъ, а самъ занялся обращеніемъ въ покорности остальныхъ частей Согдіаны, гдѣ держалось еще возстаніе ³⁾).

Что касается до порученія даннаго Эфестіону, оно не совѣмъ для насъ ясно: долженъ ли былъ онъ населить вновь жителями изъ туземцевъ разоренные и опустошенные, при усмиреніи возстанія, города края, собравъ въ нихъ разогнанное и разбѣжавшееся народонаселеніе; или предстояло ему дать пріютъ этому народонаселенію, основавъ новые города, гдѣ бы туземцы перемѣшаны были съ колонистами изъ Грековъ и Македонцевъ, разумѣется, негодныхъ болѣе къ военной службѣ, какихъ не мало должно было набраться въ войскахъ Александра ⁴⁾). Последнее представляется намъ вѣроятнѣйшимъ. — Подъ именемъ Скивовъ, у которыхъ укрывался Спитаменъ, стараясь возбудить ихъ къ враждебнымъ дѣйствіямъ противъ нахлывшаго на страну завоевателя, должно разумѣть въ настоящемъ случаѣ не Скивовъ собственно, а кочевниковъ, обитавшихъ по сѣ-

¹⁾ Аррианъ, IV, 16, 2.

²⁾ Аррианъ, IV, 16, 3.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Перваго мнѣнія держится Дройзенъ (I. с. 8. 250), послѣдняго — Герцбергъ (I. с. II, 152).

вернымъ окраинамъ Согдіаны, преимущественно же Массагетовъ и Дасвъ, какъ это видно изъ дальнѣйшаго изложенія Арріанова. Подъ повстанцами, усмиреніе которыхъ взялъ Александръ на свою долю, можно разумѣть туземцевъ не только въ тѣхъ частяхъ Согдіаны, куда приходили уже Македонцы, а и въ тѣхъ пространствахъ, куда еще не проникало ихъ оружіе. По теоріи самого Александра, усвоенной и его историками, должно было покоряться ему, еще издали, населеніе всякаго края, куда онъ являлся въ качествѣ законнаго преемника Даріева. Не выходило оно ему на встрѣчу съ поздравленіями, не присылало депутатовъ съ изъявленіемъ покорности, не подчинялось его приказаніямъ, значить бунтовало, мятежничало. Такихъ мятежниковъ, никогда его дотолъ у себя не видавшихъ, образумливалъ Александръ, въ настоящемъ случаѣ, повидимому въ ближайшихъ окрестностяхъ Маракапды, можетъ быть въ верховьяхъ Зерафшана, около озера доселѣ посещаемаго его имя (Искендеръ-Куль), въ Ургутѣ, въ Шегрисебзѣ. Произвести ихъ усмиреніе удалось ему, замѣласть Арріанъ (IV, 16, 3), безъ большого труда. Вообще укрощенію возстанія въ частяхъ Согдіаны, завоеванныхъ въ продолженіе предшествовавшаго года, много способствовала, конечно, умная, хотя и безправственная мѣра, о которой упоминается у Кв. Курція (VIII, 1, 1): покорявшимся безъ сопротивленія раздаваемы были въ собственность городъ и земля упорствовавшихъ въ возстаніи.

Не бездѣйствовалъ, между тѣмъ, и неумышленный, неутонченный Спитаменъ. Пока Койнъ съ Артабазомъ сторожили появленіе его на сѣверныхъ окраинахъ Согдіаны, онъ съ 600 массагетскихъ всадниковъ сдѣлалъ набѣгъ—на Бактріану, говоритъ Арріанъ (IV, 16, 4—7). Накинувшись тамъ внезапно на одно укрѣпленіе, гарнизонъ его (вѣроятно ничтожный, десятка въ два человекъ) онъ вырѣзалъ, а коменданта взялъ въ плѣнъ, и ободренный этимъ небольшимъ успѣхомъ, черезъ нѣсколько дней подступилъ къ Заріаспѣ и ограбилъ ея окрестности. Тамъ находилось въ это время нѣсколько всадниковъ изъ гетеріи, оставленныхъ по причинѣ ихъ болѣзненности, и съ ними Пнеонъ Сосикловъ, смотритель за царскою челядью, да гусларь Аристоникъ. Эти, узнавъ о набѣгѣ Скаяевъ (sic), сѣли на коней, такъ какъ уже выздоровѣли, и вмѣстѣ съ 80-ю наемными конниками, стоявшими въ Заріаспѣ гарнизономъ, да нѣсколькими молодцами изъ царской прислуги, пустились вслѣдъ за Массагетами (sic), и неожиданно напавъ на нихъ, всю захваченную ими добычу отбили, и многихъ изъ грабителей положили на мѣстѣ. Но, возвращаясь изъ

этой удачной погони въ разбродъ и безъ порядка, подверглись, въ свою очередь, внезапному нападенію со стороны вернувшагося со Скиѳами (sic) Спитамена, при чемъ пало семеро изъ гетеристовъ и 60 изъ наемниковъ, равно какъ и храбрый гусларь, а Писонъ, израненный, попалъ въ плѣнъ⁴.

Что Арріанъ, въ приведенномъ разказѣ, помѣщаетъ Заріаспу видимому въ Бактріанѣ, нисколько не доказываетъ тождества этого города съ Бактрами. Греческій историкъ нашъ нигдѣ не упоминаетъ о Маргіанѣ; область эта была для него частію Бактріаны: слѣдовательно и событіе, имѣвшее мѣсто въ Маргіанѣ, какъ мы думаемъ, происходило для него въ бактрійскихъ предѣлахъ.

Объ этомъ ли самомъ набѣгѣ Спитамена, или о другомъ сходномъ происшествіи читаемъ и у Кв. Курція. По его разказу (VIII, 1, 1). бактрійскіе изгнанники (то-есть бактрійскіе повстанцы, вынужденные покинуть родину), соединясь съ 800 массагетскихъ всадниковъ, стали разбойничать въ „ближайшихъ селеніяхъ“ (къ чему „ближайшихъ“?). Противъ этой шайки мѣстный (гдѣ?) начальникъ Аттина выступилъ съ 300 своихъ конниковъ, а шайка, увлекши его въ засаду, вырвала весь этотъ отрядъ вмѣстѣ съ его начальникомъ.

Увѣдомленный объ этихъ происшествіяхъ въ области подлежащей его военной юрисдикціи, военачальникъ Кратеръ бросился на Массагетами со всею своею кавалеріею, они-же пустились на утекъ къ степямъ; онъ, однако, успѣлъ настичь ихъ въ числѣ болѣе тысячи человекъ; завязалась схватка, въ которой верхъ остался за Македонцами. Массагетовъ пало въ этой схваткѣ 150 человекъ, остальные успѣли уйти въ степь, куда преслѣдовать ихъ не представлялось возможнымъ. Такъ по Арріану (IV, 17, 1—2). По Кв. Курцію (l. c.), всѣ Массагеты спаслись бѣгствомъ, а Кратеръ настигъ только бѣжавшихъ съ ними 1.000 Даевъ, которымъ и нанесъ пораженіе, чѣмъ окончательно умирилъ край (то-есть, Бактріану въ обширномъ смыслѣ, край по лѣвому побережью Окса).

Изъ экспедиціи своей для укрощенія Согдійцевъ возвратился Александръ опять въ Мараканду. Ко времени этого, вторичнаго въ 328 году, пребыванія его здѣсь относитъ Кв. Курцій, какъ изложено выше, и пріѣздъ посольства отъ европейскихъ Скиѳовъ, и явку посланцевъ отъ царя Хоразмійскаго, что, видѣли мы, по Арріану имѣло мѣсто зимою 329—328 года, въ Заріаспѣ. Затѣмъ, дождавшись возвращенія въ Мараканду Эфестіона (скоро же исполнилъ онъ важное порученіе о колонизированіи согдійскихъ городовъ) и Артабаза, не

уси́вшаго поймать Спитамена, предпринялъ Александръ, по словамъ Курція (VIII, 1, 2) охотничью прогулку въ край, называемый Базаира, или Базара (по другимъ рукописямъ Базиаста), богатый стадами дикихъ звѣрей, которые содержались въ особыхъ заказныхъ лѣсахъ, окруженныхъ стѣнами и по мѣстамъ съ башнями для охотниковъ. Въ одинъ изъ такихъ лѣсовъ, четыре людскихъ повогѣнія не выдавшій охотника, забрался Александръ со всѣмъ своимъ войскомъ и устроилъ облаву на расплотившихся тамъ звѣрей: убито ихъ было четыре тыщи, причемъ самъ онъ собственноручно закололъ огромнаго льва не безъ сильной опасности для собственной жизни. Знаменитая травля эта завершилась охотничьимъ пиромъ всею войска въ томъ же лѣсу.

Относительно описанной охоты замѣтимъ прежде всего, что въ настоящее время львовъ въ Западномъ Туркестанѣ не водится; но это обстоятельство не можетъ служить уликою противъ достовѣрности Курціева разказа: за двѣ тыщи лѣтъ львы, быть можетъ, и появлялись тамъ. Это одно. Потомъ—львы въ заказномъ лѣсу могли быть и завозные, расплотившіеся впоследствии. Наконецъ, и не со львомъ могъ схватиться на охотѣ македонскій государь, а съ тигромъ: одно другаго стоитъ. Но походить ли на дѣло, чтобы обитатели Базайры содержали звѣринцы, о какихъ разказывается у Курція, изъ одной любви къ искусству? На нашъ взглядъ это гораздо менѣе вѣроятно чѣмъ побѣда Александра надъ львомъ. И тутъ, однакоже, можно предположить обстоятельство, уменьшающее невѣроподобность существованія подобныхъ звѣринцевъ — то, что они могли быть заведены и содержимы, не жителями Базайры, а владѣльцами, государями этого края, какъ царская прихоть. Вычиталъ же Борнсъ ¹⁾ у персидскаго историка Вухари ²⁾, что „одицъ изъ государей тамошнихъ, Шемсъ-эд-Динъ, пріобрѣлъ участокъ земли протяженіемъ въ полъ-фарсанга, (3¹/₂ версты), на которомъ развелъ сады, настроилъ великолѣпныхъ дворцовъ и кіосковъ, прорылъ водопроводныя каналы, и назвалъ это мѣсто Шемсъ-абад’омъ. Кромѣ того, устроилъ онъ тутъ же птичникъ и звѣринецъ, обведа его стѣною въ милю длиною, и населивъ первый голубями и другими птицами, а послѣдній — звѣрями: волками, ли-

¹⁾ См. его Путешествіе въ Бухару въ французскомъ переводѣ *États* (Paris 1835), II, 396.

²⁾ Историкъ этотъ—*Нарман*. Борнсъ, по ошибкѣ, принялъ имя автора за названіе сочиненія (I. с. II, 332).

сицами, кабанами, оленями, дикими быками (нильгау) и т. д.; при чемъ одомашненныхъ изъ нихъ отдѣлилъ отъ дикихъ, паркъ для послѣднихъ обведа болѣе высокою стѣною, чтобы они не могли убѣжать. По смерти Шемсъ-эд-Дина, братъ и наследникъ его Хырханъ настроилъ въ Шемсабадѣ новыхъ зданій и увеличилъ число животныхъ въ звѣринцѣ⁴. Если такого рода звѣринцы могли устраивать бухарскіе владѣльцы, то нѣтъ причинъ отвергать возможность устройства подобныхъ, или еще ватѣпливѣе, и владѣльцами Базайры. Со всѣмъ тѣмъ, имѣя въ виду отсутствіе въ краю такихъ лѣсовъ, какими, по Курцію, обилвала Базайра¹), и не довѣрая акуратности этого историка, мы бы весьма готовы были усомниться въ томъ, чтобы охота, имъ описываемая, имѣла мѣсто въ предѣлахъ Согдіаны, а не приурочена была въ этому краю, по невнимательному пользованію источниками, изъ какого либо другаго, гдѣ дѣйствительно происходила, изъ Гирканіи, наприимѣръ, или изъ Кабулистана, гдѣ, въ краю по рѣкѣ Хоаспу, захвачено было у жителей болѣе 200,000 быковъ²). Сочли же мы означенное сомнѣніе неумѣстнымъ лишь вслѣдствіе того, что объ охотѣ Александра въ Базайрѣ (собственно Басистѣ) и обилии тамъ дивихъ звѣрей, упоминается и у Діодора Сицилійскаго³).

Но гдѣ же, въ какомъ направленіи отъ Самарканда отыскивать эту Базайру, этотъ рай для охотниковъ? Въ настоящее время не находится, въ районѣ многихъ верстъ отъ Самарканда, никакой мѣстности, которая названіемъ своимъ напоминала бы Базайру или Басисту. Томашевъ⁴) отождествляетъ ее съ Ургутскою долиною, находя, что тутъ же существовало и владѣніе Ми китайскихъ сказаній о Заоксучниѣ, въ названіи столицы котораго, По-си-тэ, признаетъ онъ Діодорову Басисту. Вопросъ такъ теменъ, что можно и согласиться и не соглашаться съ этимъ мнѣніемъ вѣнскаго ученаго.

Съ охоты Александръ опять возвратился въ Мараканду, а оттуда отправился зимовать въ Наутаку, оставивъ въ долинѣ Политимета Койна съ его и Мелеагровымъ полкомъ, четырьмястами конныхъ гетеристовъ, всѣми конными стрѣлками и тѣми изъ Бактрійцевъ и

¹) Относительно отсутствія лѣсовъ въ краю около Самарканда основываемся на показаніяхъ Костенки въ его книгѣ: Туркестанскій край, III, 140—159.

²) По Арріану (IV, 25, 4) со смысломъ его на Птоломея.

³) Въ изложеніи содержанія потерянныхъ главъ XVII-й книги его «Исторической Библиотеки».

⁴) Centralasiatische Studien, Sogdiana, s. 80—81.

Согдійцевъ которые состояли дотолѣ подѣ начальствомъ Амннты — съ порученіемъ сидѣть гарнизономъ въ краю и силою или хитростію захватить Спитамена, если онъ станетъ рыскать тамъ зимою ¹⁾.

Плохо, видится, шли дѣла этого неутомимаго борца за свободу родины. Два раза возставали дружно Согдійцы, но оба раза разрозненно, мѣстно, каждый въ своемъ углу, не думая о соединеніи въ массы. Мелкіе князьки запирались въ свои горныя твердыни, надѣясь отсидѣться тамъ отъ непріятеля, ожидая, что онъ вотъ-вотъ натѣшится да и уйдетъ, и въ тѣхъ же твердыняхъ искало убѣжище населеніе равнинъ, терзаемое пришельцами. О наступательныхъ дѣйствіяхъ, объ общемъ предводителѣ, не было, повидному, и мысли. При такомъ положеніи дѣла, Спитамену съ немногими преданными ему людьми оставалось одно — что онъ и дѣлалъ — возбуждать противъ Македонцевъ болѣе подвижное населеніе сосѣднихъ съ Согдіаною степей, набирать союзниковъ изъ Даевъ, изъ Массагетовъ, и вести, при помощи ихъ, такъ сказать, партизанскую войну. Но кочевники любятъ воювать единственно изъ-за грабежа, отъ Македонцевъ не могли они поживиться богатою и легкою добычею, а нѣсколько чувствительныхъ пораженій нанесенныхъ имъ Кратеромъ и другими военачальниками Александра, не могли не охладить ихъ расположенія помогать Спитамену. Тѣмъ не менѣе ему еще разъ удалось склонить ихъ ко вторженію въ Согдіану. Рѣшившись схватиться съ Койномъ, направился онъ, по Арріану (IV, 17, 4), со всѣми, какіе еще оставались у него, сподвижниками, къ Вагъ, передовой согдійской крѣпостці на поль-пути между согдійскими и массагетскими землями ²⁾, и тутъ уговорилъ присоединиться къ нему около 3,000 скинскихъ (то-есть массагетскихъ) всадниковъ. Койнъ, освѣдомившись объ этомъ, самъ поспѣшилъ на встрѣчу Спитамену, и вступилъ съ нимъ въ жестокій бой, кончившійся тѣмъ, что Македоняне одолѣли, потерявъ всего убитыми 25 конниковъ и 12 пѣхотинцевъ, тогда какъ у „варваровъ“ пало болѣе 800 всадниковъ. Неудача эта была причиною того, что Согдійцы и многіе Бактрійцы, участвовавшіе въ битвѣ и бѣжавшіе вмѣстѣ со Спитаменомъ, оставили его, вернулись и предали себя въ руки Койна. Скины-Массагеты воспользовались этимъ, чтобы расквититъ

¹⁾ Арріанъ, IV, 17, 8.

²⁾ Въ одной рукописи, вмѣстѣ съ Вагъс читается съ Гагъс (Томашекъ, Согдіана, S. 110). Во всякомъ случаѣ это не Бухара, которой въ Александрово время еще не существовало.

принадлежавшій вернувшимся обозъ, и ушли со Спитаменомъ въ свои пустыни. Но когда дошелъ до нихъ слухъ, что самъ Александръ собирается проникнуть къ нимъ, то, чтобы отклонить его отъ этого намѣренія, убили Спитамена и послали голову его Александру.

Такъ вотъ какъ кончилъ жизнь великій, но не признанный за такового врагами потому только, что не успѣлъ достигнуть благородной цѣли своей, патріотъ согдійскій. Массагеты поступили съ нимъ, какъ вообще поступаютъ практическіе кочевники: пока ждали себя пользы отъ него, они были о бокъ съ нимъ, а когда увидали, что пользу можно извлечь изъ его головы, отрѣзали ее этому, бывшему своему предводителю. Примѣровъ такой расчетливости у кочевыхъ исторія знаетъ не мало ¹⁾. У Кв. Курція гибель Спитамена разказана болѣе романическимъ образомъ (VIII, 3, 12—13). Причиною ея представлена жена Спитамена, которую онъ страстно любилъ, и которой надоѣла жизнь съ нимъ въ постоянныхъ лишеніяхъ и опасностяхъ. Не разъ пробовала она уговорить мужа отдаться Александру, рассчитывая на великодушіе македонскаго государя. За такіе совѣты Спитаменъ однажды чуть не убилъ ее. Та раздражилась и, увидя удобное время, отсѣкла ему, сонному, голову. Для выщаго эффекта, Курцій заставляеть ее, въ той самой окровавленной одеждѣ, въ которой совершила она преступленіе, явиться въ лагерь Македонцевъ и лично представить Александру голову своего мужа и отца своихъ дѣтей. Къ этому разказу, свидѣтельствующему до какой степени способенъ былъ на выдумки римскій историкъ македонскаго героя, когда, по его расчету, требовалось прикрасить повѣствованіе, прибавляетъ онъ, что Дам (гдѣ у Арріана фигурируютъ Массагеты, тамъ у Курція являются на сцену Дам), узнавъ о смерти Спитамена, захватили Датаферна, соучастника его „измѣны“, связали и привезли къ Александру, изъявляя и собственную свою покорность. — Эпизодъ чисто драматическій: добродѣтель (въ лицѣ Александра) торжествуетъ, порокъ (въ лицѣ Спитамена и Датаферна) наказуется. *Et c' est ainsi qu' on écrit l' histoire.*

Отправивъ Александра изъ Мараканды зимовать въ Наутаку, Арріанъ не упоминаеть ни о какихъ происшествіяхъ, которыя бы имѣли мѣсто на пути туда. По Кв. Курцію, изъ Мараканды Александръ направился предварительно на Ксениппу, а оттуда къ „твердынь Сисимитровой“, въ область, называемую Наура.

¹⁾ Одинъ изъ такихъ примѣровъ приведенъ въ брошюрѣ моей: *Die Nomaden* и. с. w. 8. 58.

Ксеинна описывается Кв. Курціемъ (VIII, 2, 9) какъ страна сопредѣльная со Скиѳією и наполненная частыми и многочисленными селеніями, такъ какъ плодородіе земли тамошней не только привязываетъ къ ней туземцевъ, но и привлекаетъ пришельцевъ. Ради этого, служила она убѣжищемъ бактрійскимъ повстанцамъ вынужденнымъ бѣжать съ родины. Вѣсть о движеніи Александра въ эту сторону заставила жителей ея (ради собственной безопасности) прогнать этихъ выходцевъ. Такихъ набралось до 2,200 человекъ, все конниковъ, прикипихъ даже и въ мирное время жить разбоемъ (кто не мирился съ чужеземнымъ игомъ, тотъ по Курцію былъ разбойникомъ). Эти негодни, не надѣясь получить прощеніе, и кинулись съ отчаянія на (двигавшагося въ авангардѣ Александра) Амипту (назначеннаго сатрапомъ Вактріаны вмѣсто уволеннаго за старостію дѣтъ Артабаза и отправлявшагося на свой постъ), который не ожидалъ подобнаго нападенія. Завязался бой съ исходомъ, долгое время сомнительнымъ; но когда до 400 человекъ ихъ пало и до 300 взято было въ плѣнъ, остальные мятежники дали тылъ. Побѣда эта стоила Македонцамъ 80 убитыми и 350 ранеными. Не смотря на это, Александръ нашелъ политичнымъ простить бѣглецовъ, когда они обратились съ просьбою о помилованіи.

Вслѣдъ за означенный актъ милосердія, Александръ, по Кв. Курцію, со всѣмъ войскомъ своимъ прибылъ, какъ сказано, въ область по имени Наѳра. „Сатрапомъ тамъ—продолжаетъ Курцій—былъ Сисимитръ, отецъ двухъ сыновей отъ собственной своей матери: жениться на матеряхъ не считается тамъ предосудительнымъ. Входъ въ эту область черезъ тѣсное ущелье былъ сильно укрѣпленъ искусственными сооруженіями и защищался двумя тысячами вооруженныхъ туземцевъ; ущелье замыкалось скалою, со стремительною передъ ней рѣчкою ¹⁾. Въ скалѣ продѣланъ былъ, искусственно, проходъ, свѣтлый вначалѣ, но чѣмъ далѣе внутрь, тѣмъ болѣе мрачный. Проходъ этотъ, узкимъ корридормъ, извѣстнымъ лишь туземцамъ, выводилъ на равнину. Входъ въ ущелье, малодоступное по самой природѣ своей, охранялось, какъ сказано, мѣстными варварами съ оружіемъ въ рукахъ. Противъ искусственныхъ укрѣпленій, заграждавшихъ входъ, Александръ велѣлъ дѣйствовать таранами, а когда тараны разбились

¹⁾ Такъ всѣ переводчики Курція понимаютъ еразу его: *praeterfluebat torrentis amnis, а tergo petra claudebat*, хотя *praeterfluebat* относится скорѣе къ ущелью, чѣмъ къ скалѣ.

ихъ, пращниками своими и стрѣлками обратилъ въ бѣгство защитниковъ, и, преслѣдуя ихъ по развалинамъ, проникъ ущельемъ къ замыкавшему его утесу. Здѣсь встрѣтилъ онъ помянутую выше рѣку, образуемую водами, сбѣгающими съ окрестныхъ высотъ ¹⁾. Труднымъ дѣломъ представлялось перебраться черезъ этотъ водоворотъ. Александръ рѣшилъ перейти его, сдѣлавъ насыпь, и съ этою цѣлію велѣлъ рубить лѣсъ и тащить отовсюду камни. Варвары, ничего подобнаго не ожидавшіе, пришли въ ужасъ при видѣ быстро подымавшейся насыпи. Расчитывая, что можно воспользоваться этимъ страхомъ чтобы принудить защитниковъ скалы къ сдачѣ, Александръ послалъ къ Сисимитру Оксарту, соотечественника его, но служившаго уже ему, Александру, съ порученіемъ уговорить Сисимитра положить оружіе; а между тѣмъ, чтобы еще болѣе увеличить страхъ осаждаемыхъ, придвинулъ стрѣлометательныя башни и сталъ осипать ихъ градомъ стрѣлъ, чѣмъ принудилъ убраться на вершину скалы, оставивъ подступы къ ней безъ обороны. Оксартъ, съ своей стороны, видя безпокойство Сисимитра относительно исхода защиты, принялся увѣщевать его, чтобы онъ испыталъ лучше великодушіе Македонцевъ, нежели силу ихъ оружія, и не замедлялъ спѣшнаго движенія ихъ въ Индію, обращая тѣмъ на голову свою громы, которые несли они туда. Самъ Сисимитръ былъ уже не прочь согласиться на это предложеніе, какъ мать его и вмѣстѣ жена объявила, что скорѣе умретъ, чѣмъ отдастся въ чьи-либо руки, и склонила тѣмъ варвара предпочесть геройскую смерть позорному существованію: устыдился онъ, что женщины дорожатъ свободою болѣе, чѣмъ мужи, отпустилъ переговорищика и рѣшился выдерживать осаду. Но лишь только удался Оксартъ, какъ взвѣсивъ свои и непріятельскія силы, Сисимитръ сталъ раскаиваться, что послушался женскаго совѣта, который показался ему теперь болѣе опрометчивымъ, чѣмъ соотвѣтствующимъ обстоятельствамъ, и тотчасъ же, велѣвъ вернуть Оксарту, объявилъ ему, что покоряется Александру, по просилъ притомъ не доводить до свѣдѣнія побѣдителя о совѣтѣ, данномъ матерью, чтобы обезпечить тѣмъ и для нея возможность помилованія. И такъ, пославъ Оксарту впередъ, самъ съ матерью, дѣтьми и всѣми родственниками отправился онъ вслѣдъ, не ожидая даже никакого залого, что обѣщанное Оксартомъ будетъ дѣйствительно исполнено. Увѣдомленный объ этомъ, Александръ по-

¹⁾ Тутъ опять видно у Курція: *interveniebat fluvius coeuntibus aquis ex superiore fastigio in vallem.*

слалъ на встрѣчу приближавшимся гонца съ приказаніемъ остановиться и ожидать его прибытія; прибывъ-же и совершивъ жертвоприношеніе Минервѣ и Побѣдѣ, объявилъ Сисимитру, что оставляетъ его въ управленіи областью, и обѣщаль даже, что если будетъ онъ служить вѣрою и правдою, то поставитъ его начальникомъ страны болѣе значительной. Съ своей стороны Сисимитръ отдалъ ему двухъ сыновей своихъ, и Александръ приказаль имъ находиться въ его свитѣ. Затѣмъ, отдѣлившись отъ фаланги, отправился преслѣдовать непокорившихся съ Сисиметромъ, сопровождаемый одною ковницею¹⁾. Слѣдуетъ описаніе трудностей преслѣдованія на протяженіи 500 стадій, схватки съ бѣглецами въ лѣсу, и необыкновенныхъ подвиговъ юноши Филлипа, брата Лисимахова, которое мы опускаемъ. „Послѣ этого — говоритъ Кн. Курцій — намѣревался Александръ идти на Даевъ, у которыхъ проживалъ Спитаменъ. Но и это дѣло Фортуна, никогда не уставшая благоприятствовать ему, устроила, какъ и многія другія, помимо его“ (VIII, 3, 12), и ясимъ разсказываетъ о гибели Спитамена отъ руки собственной жсны, о чемъ упомянуто уже нами выше.

Гдѣ-же, въ какихъ частяхъ Согдіаны находились Ксениппа и Петра Сисимитрова?

Новые историки Александра, обращая вниманіе въ приведенномъ разказѣ Курція преимущественно на то, что Ксениппу показываетъ онъ смежною со Скиеіею, поимѣщаютъ этотъ край, равно какъ и Петру Сисимитрову, въ сѣверной или даже сѣверо-западной части Согдіаны, въ горахъ Нуратау, къ чему соблазняетъ ихъ и названіе страны Наўра¹⁾. Противъ такого приуроченія слѣдуетъ возразить, что Ксениппу описываетъ Курцій краемъ богатнымъ и густо-населеннымъ, а къ долинамъ и ущельямъ въ голомъ Нуратаўскомъ хребтѣ это никакимъ образомъ неприложимо. Затѣмъ, какаѣ стать и возможность была для бактрійскихъ выходцевъ забираться такъ далеко на сѣверъ черезъ долину Зерафшана, усѣянную македонскими гарнизонами? И какъ бы могъ оставить тамъ въ покоѣ такую сильную шайку военачальникъ Койнъ, на котораго возложено было охраненіе Зерафшанской долины отъ вторженій съ сѣвера? Наконецъ, зачѣмъ было Аминтѣ, получившему назначеніе въ Бактріану, на югъ отъ Мараканды, идти съ Александромъ на сѣверъ? Всѣ эти соображенія приводятъ къ тому, что изъ Мараканды пошелъ Александръ въ Наўтаку на югъ, и что потому Ксениппа находилась на пути его въ Наўтаку,

¹⁾ Герцбергъ, I. с. II, 168.

а на этомъ пути именно и лежитъ долина Шегрисебзская, одинъ изъ самыхъ цвѣтущихъ оазисовъ во всей Согдіанѣ (принимая названіе это въ обширномъ смыслѣ), къ которому какъ нельзя болѣе прилагается Курціева характеристика Ксениппы ¹⁾. Сюда удобно было укрыться и бактрійскимъ изгнанникамъ, такъ какъ оазисъ Шегрисебзскій находится весьма недалеко отъ Бактріаны, и ведутъ туда многія дороги съ береговъ Окса. Противъ такого приуроченія Ксениппы можетъ быть выставлено то обстоятельство, что оазисъ Шегрисебзскій долженствовалъ быть покоренъ Александромъ ранѣе, лѣтомъ ли того же 328 года, когда приводилъ онъ къ покорности окрестныя съ Самаркандомъ мѣста, или тогда еще, когда онъ впервые шелъ на Самаркандъ послѣ захвата Весса, то-есть, весной 329 года. Но, вѣдь, Курцій и не говоритъ, чтобы Ксениппа была завоевана Александромъ именно осенью 328 года, на пути къ Науруѣ. Упомянуто у него о Ксениппѣ при этомъ случаѣ потому только, что тогда произошелъ тамъ бой между Аминтою и бактрійскими выходцами; а эти-последніе могли забраться сюда уже послѣ того, какъ страна подчинилась Александру. Впрочемъ, при неясности Курціева извѣстія о Ксениппѣ, допускающаго разнообразныя толкованія, мы нисколько не настаиваемъ на тождествѣ ея съ Шегрисебзомъ, и охотно готовы допустить, что Ксениппа соответствуетъ нынѣшней Байсун'ской долинѣ, влѣво отъ пути изъ Самарканда къ Ширабаду ²⁾, которымъ долженъ былъ двигаться Александръ на зимовку въ Паўтакѣ.

О Петрѣ Сисиматровой, приурочиваемой Томашкомъ къ нынѣшнему городку Дербенту и ведущей къ нему знаменитой тѣсницѣ, извѣстной нѣкогда подъ именемъ „Желѣзныхъ Воротъ“, а нынѣ именуемой, весьма непозгично, Вузгола-хана, „Козій-домъ“ ³⁾, пойдеть у насъ рѣчь далѣе; теперь-же зададимся вопросомъ: если Нау́така, какъ высказались мы выше, есть има не топографическое, а хорографическое, то въ какомъ-же пунктѣ края, называвшагося Нау́такскимъ, зимовалъ Александръ въ 328—327 году? Определеннаго на это отвѣта, за отсутствіемъ какихъ-либо разъяснительныхъ указаній у Арріана

¹⁾ О Шегрисебзской долинѣ см. у *Маева*, въ его Очеркахъ Вухарскаго Хандта, помѣщенныхъ въ V-мъ выпускѣ Матеріаловъ для Туркестанскаго края (СПб. 1879), стр. 89—90.

²⁾ О Байсунской долинѣ см. у *Маева*, I. с. стр. 168—169. По *Мютцелю*, Ксениппу надо искать въ Хисарскомъ краѣ (I. с. р. 732).

³⁾ *Contrasiasische Studien*, S. 26 u. 116—118.

или Курция, дать невозможно. Несомнѣнно одно — что искомый пунктъ не долженъ былъ находиться далеко отъ Бактры, гдѣ уже начались приготовленія къ замышленному Александромъ походу на Индію. Но такихъ пунктовъ на правомъ побережьи Окса можно указать нѣсколько, почти съ одинаковою по отношенію ко всѣмъ имъ вѣроятностію, что они отвѣчаютъ на заданный вопросъ. По нашимъ соображеніямъ, всего удобнѣе было зимовать Александру въ нинѣшнемъ Ширабадѣ ¹⁾, откуда скорѣе чѣмъ изъ какого-либо другаго пункта можно было предпринять предстоявшее еще завоеваніе праваго побережья Окса вверхъ по его теченію, и спускающихся къ нему съ сѣвера доливъ рѣкъ Сурхана, Кафирнигана, Сурхаба и т. д. Ширабадъ, между жителями котораго и до сихъ поръ еще хранится преданіе, что городъ этотъ видѣлъ подъ своими стѣнами войска Александра Македонскаго ²⁾, покоренъ былъ этимъ послѣднимъ, должно полагать, или въ первый походъ его на Согдіану, или во второй, такъ какъ лежатъ на удобнѣйшей дорогѣ изъ Балха (Бактра) въ Самаркандъ. Если, не смотря на то, не находимъ извѣстія о занятіи его Македонцами и слѣдоваши ими черезъ тѣснину „Желѣзныхъ Воротъ“, которою пролегаетъ означенная дорога, это нисколько не опровергаетъ самаго факта, такъ какъ мы видѣли уже, что подобнаго рода пропуски у обоихъ историковъ нашихъ встрѣчаются чуть не на каждомъ шагѣ.

Съ покойнымъ сердцемъ могъ Александръ отдыхать въ Наутакѣ отъ лѣтнихъ трудовъ и першествъ своихъ въ Согдіанѣ, предаваясь думамъ и мечтамъ о дальнѣйшихъ подвигахъ въ Индію: самаго опаснаго изъ враговъ, какихъ только встрѣчалъ онъ до сихъ поръ, Спитамена, не было уже на свѣтѣ; Согдіана, Ушрусана, Ксениппа, Наутака, южная Бактріана, залитыя кровью и лишившіяся мужественнѣйшихъ сыновъ своихъ, покорствовали обезсиленнымъ и изнеможеннымъ ³⁾.

¹⁾ О Ширабадѣ см. у *Мааса*, I. с., стр. 154, 156 и 307—308.

²⁾ *Маассъ*, I. с., стр. 156.

³⁾ Энергично, соответственно качеству дѣйствій Александра, выражается Томашекъ объ этомъ предметѣ: «Nur dem Aufgebote der höchsten Rascheit und Energie sowie der Anwendung einer unmenschlichen Vernichtungswuth von Seite des Eroberers gelang es die wiederholt ausgebrochenen Volksaufstände zu unterdrücken und in Sogd Ruhe, freilich die Ruhe einer Leichenstätte, zu schaffen» (Centralasiatische Studien, S. 6).

Сосѣдніе кочевники, получивъ достаточные уроки не мѣшаться въ чужое дѣло, не чувствовали расположенія подвергать себя вновь тяжелымъ ударомъ греческаго оружія. Задача покоренія Заоксусчины была достигнута въ главномъ и существенномъ; но оставалось еще довершить ее завоеваніемъ, какъ сейчасъ сказано, горныхъ твердынь въ долинахъ праваго берега верховьевъ Окса, куда укрылось изъ Согдіаны и Бактріаны много мѣстной знати, не примирившейся еще съ мыслью о покорности иноземцамъ, и полагавшей себя въ безопасности отъ нихъ, по трудности пробраться въ трупцы, куда зашла она, обезпечивъ себя надолго всякими запасами. Отсюда, съ уходомъ Александра въ Индію, могла она снова воспламенить только что утушенные возстанія; можетъ быть, только и ждала сего ухода, чтобы приняться за дѣло. Разгромомъ этихъ послѣднихъ обломковъ мѣстной независимости условливалось и подчиненіе македонской власти зависѣвшаго отъ нихъ простонародія. Такой разгромъ и поставилъ Александръ дѣлію своихъ дѣйствій послѣ трехмѣсячной зимовки въ Наўтакѣ.

Весенній походъ 327 года въ страны вверхъ по Оксу ¹⁾ открылся, по Арріану (IV, 18, 4), движеніемъ на „петру“ въ Согдіанѣ, куда укрылся Бактріецъ Оксіартъ, овладѣніемъ этою „петрою“ и женитьбою Александра на дочери Оксіарта, Роксанѣ. Затѣмъ движеніемъ въ Паретаку, осадю тамъ „петры“ Хоріеновой и сдачею ея, послѣ чего Александръ отиравается въ Бактры, оставивъ Кратера раздѣляться съ остальными въ Паретакѣ „мятежниками“: Катаномъ и Аўстаномъ. По Кв. Курцію (VIII, 4, 14, 16 и V, 17), съ зимовки (въ области Наўра?) направляется Александръ въ страну по имени Габаза, подвергается на пути сильнѣйшей бурѣ, получаетъ помощь отъ Сисимитра, дѣлаетъ вторженіе въ земли Саковъ и опустошаетъ ихъ; идетъ затѣмъ въ область Когортанову, женится тамъ на дочери Оксіарта Роксанѣ, и посылаетъ Кратера преслѣдовать Аўстана и Катены, а Полисперхона—завоевывать область Вубакену. Такимъ образомъ, общаго въ повѣствованіи обоихъ историковъ только два обстоятельства: женитьба на Роксанѣ (да и то по Арріану въ одномъ, по Курцію въ другомъ мѣстѣ) и командировка Кратера противъ Аўстана и Катены. Остальные факты приходится распредѣлять по соображенію. Относительно послѣдовательности событій довѣряя болѣе Арріану,

¹⁾ Герцбергъ, (I. с. II, 172) полагаетъ, согласно съ Мюллеромъ (I. с. р. 741), что выступленіе въ походъ послѣдовало во второй половинѣ февраля 327 года.

мы полагаемъ, что походъ 327 года дѣйствительно начался съ осады „петры въ Согдіанѣ“, и что эта петра есть та самая Сисимитрова твердыня, овладѣніе которою относятъ Курцій, какъ видѣли мы, къ военнымъ дѣйствіямъ Александра въ концѣ 328 года. Тождество „твердыни Сисимитровой“ съ „петрою въ Согдіанѣ“ устанавливаетъ для насъ показаніе Страбона (XI, 11, 4), что Роксана, дочь Оксіартова, находилась въ „петрѣ Сисимитровой“. Направиться сюда понуждало Александра то обстоятельство—говоритъ Арріанъ (IV, 18, 4), что, „по слухамъ, сбѣжали сюда многіе изъ нежелавшихъ покориться Согдійцевъ, и сюда же укрылъ жену и дочь, какъ въ неприступное убѣжище, и Бактріецъ Оксіартъ, тоже возмущившійся. Съ покореніемъ этой твердыни можно было ожидать, что восстанію Согдійцевъ положенъ будетъ конецъ“. Мы видѣли выше, какъ описываетъ Курцій мѣстоположеніе „Сисимитровой скалы“ и дѣйствія осаждавшего ее Александра. Вотъ чтò читаемъ о томъ же самомъ у Арріана (IV, 18, 5): „Приблизившись къ Петрѣ, увидѣлъ Александръ, что подъемъ на нее со всѣхъ сторонъ крайне крутъ, а о защитникахъ ея узналъ, что они запаслись продовольствіемъ на долгое время. Затрудненъ былъ также доступъ къ Петрѣ для Македонянъ и глубокими снѣгами, тогда какъ варварамъ доставляли они воду въ обиліи. Не смотря на все это, Александръ рѣшилъ взять Петру штурмомъ. Побудили его къ этому чувство гнѣва и жажда славы вслѣдствіе надмѣннаго отвѣта варваровъ на предложеніе его сдаться и быть распущенными по домамъ: насмѣхаясь надъ этимъ предложеніемъ, варвары отвѣчали: „пусть прежде добудетъ себѣ Александръ крылатыхъ воиновъ, которые были бы въ состояніи забраться на петру, обыкновенныхъ же людей мы не боимся“. Вслѣдствіе этого, Александръ объявилъ по своему войску, что первый, кто войдетъ на петру, получитъ въ награду 12 талантовъ, второй за нимъ — 11-ть, третій — 10-ть и такъ далѣе до 20-го, съ наградою въ 300 дариковъ (одинъ талантъ). Надежда получить такіа (ислѣхавшя) награды еще болѣе воспламенила Македонянъ, и безъ того готовыхъ ринуться на подвигъ. Изъ числа воиновъ, привыкшихъ, при осадахъ, взбираться на утесы, отобрано было 300 человекъ; ихъ снабдили небольшими желѣзными кольями, служившими для прикрѣпленія шатровъ къ землѣ, привязавъ къ этимъ кольямъ крѣпкія холщевыя полотенца: кольца, втыкаемые въ почву или въ окрѣпшій отъ мороза снѣгъ, должны были служить пособіемъ для подъема. Затѣмъ ночью команду эту направили къ самой крутой части петры, гдѣ потому и караула туземцами не дер-

жалось. Втыкая кольца, пошли люди подыматься выше и выше, кто какъ могъ и гдѣ могъ. Десятая доля изъ взбиравшихся погибла при этомъ, такъ что потомъ не могли отыскать и тѣлъ ихъ для погребенія: въ снѣгахъ утонули. Остальные къ разсвѣту взобрались на самую вершину горы, и, какъ приказано было Александромъ, дали знать о томъ, размахивая полотенцами. По этому знаку, Александръ тотчасъ же послалъ къ варварамъ герольда съ приказаніемъ объявить имъ, чтобы сдавались немедленно, такъ какъ крылатые вонны изобрѣтены имъ и находятся уже на макушкѣ горы, — и указать при этомъ на забравшихся туда Македонцевъ. Пораженные неожиданностію зрѣлища, полагая число Македонцевъ на вершинѣ горы гораздо значительнѣйшимъ, чѣмъ оно было, и считая ихъ хорошо вооруженными — варвары сдались⁴.

Между этимъ разказомъ и разказомъ Курція о мѣстности и осадѣ „Сисимитровой скалы“ нѣтъ ни одной точки сходства. Но за то, исключая преувеличенія въ описаніи мѣстности, Курцій повѣствуетъ точно то же самое, что и Арріанъ — о покореніи „Армазовой скалы“, какъ видѣли мы это выше. Кто изъ двухъ историковъ перепуталъ обстоятельства, отнеся къ осадѣ одной мѣстности тотъ способъ овладѣнія ею, который пущенъ былъ въ ходъ ради покоренія другой? По Страбону (XI, 12, 4), Сисимитрова петра имѣла въ высоту 50, въ окружности 80 стадій, представляла на вершинѣ своей площадь способную прокормить (то-есть при хлѣбобашествѣ на ней) 500 человекъ. Согдійская-же Армазова петра была, по тому же, Страбону, вдвое выше Сисимитровой. На этомъ основаніи, разказъ о 300 „крылатыхъ воннахъ“ полагаемъ мы относящимся скорѣе къ Армазовой, чѣмъ къ Сисимитровой петрѣ, отдавая на этотъ разъ предпочтеніе Кв. Курцію. Такимъ образомъ, и Страбонова „Сисимитрова“ и Арріанова „Согдійская“ петра тождественны, по нашему мнѣнію, съ „Сисимитровою“ петрою Кв. Курція, не смотря на разказъ послѣдняго объ овладѣніи ею, не представляющій никакого сходства съ повѣствованіемъ о томъ же Арріана. Допустивъ, что это послѣднее относится къ покоренію Армазовой, а не Сисимитровой петры, ничто не мѣшаетъ намъ признать Курціевъ разказъ объ операціяхъ Александра для овладѣнія Сисимитровою петрою относящимся именно къ этой, а не къ какой-либо другой мѣстности; но нельзя не замѣтить, что описаніе Сисимитровой петры, даваемое намъ римскимъ историкомъ, поражаетъ неестественностію и невозможностями разнаго рода и очень мало соотвѣтствуетъ мѣстности „Желѣзныхъ Воротъ“, насколько

знаемъ мы ее изъ современныхъ извѣстій. Сходство заключается единственно въ описаніи ущелья, которое вело къ „скалѣ“, а затѣмъ описаніе самой скалы съ ея рѣкою и корридормъ не представляетъ ничего похожаго на мѣстность нынѣшняго поселка Дербентъ, къ которому приурочиваетъ ее Томашекъ ¹⁾). Ущелія же, подобныя описываемому Курціемъ, встрѣчаются въ краю на востокъ и юго-востокъ отъ нынѣшняго Карши почти на каждомъ шагу, вслѣдствіе чего петру Сисимитрову можно, съ одинаковою вѣрностію, приурочивать какъ къ Дербенту, такъ и ко многимъ другимъ пунктамъ края. Но разъ предположивъ, что Александръ вивовалъ въ Ширабадѣ, мы не можемъ уже приурочивать означенную крѣпость къ пункту сѣвернѣе этого города по направленію къ Самарканду, а должны отыскивать ее восточнѣе, и полагаемъ, что она соотвѣтствовала лежащему нынѣ въ развалинахъ, славному нѣкогда, городу Термеду ²⁾).

Въ „петръ Согдійской“ достались, по Арріану (IV, 19, 4—5), въ руки Македонцевъ, кромѣ жены и дочери Оксіарта, жены и дѣти многихъ другихъ лицъ мѣстной знати. Плѣнившись красотою дочери Оксіартовой, Роксаны, считавшейся второю по всей Азій красавицею послѣ жены Дарія, Александръ не захотѣлъ оскорбить ее, поступивъ съ нею какъ съ плѣнницею, а взялъ ее за себя въ замужество. Услышавъ объ этомъ, „мятежничавшій“ дотолѣ Оксіартъ добровольно явился къ Александру, и принять былъ имъ съ честью подобающею царскому тестю (IV, 20, 4). По Кв. Курцію, относящему бракъ съ Роксаною нѣсколько позже и къ другому мѣсту, Оксіартъ взятъ былъ въ плѣнъ вмѣстѣ съ дочерью, и Александръ увидѣлъ ее на пиру, дапномъ въ честь его Оксіартомъ, и такъ былъ обвороженъ ея прелестями, что тутъ же изобрѣлъ теорію, по которой слѣдовало ему жениться на ней для примиренія Персовъ съ Македонцами, не смотря на то, что онъ царь, а она плѣнница и дочь сравнительно неважнаго князька, ибо де и предокъ его Ахиллъ тоже, какъ извѣстно, женился на плѣнницѣ (VIII, 4, 16). Несомнѣнно, во всякомъ случаѣ, что женитьба Александра на дочери Оксіарта много содѣйствовала примиренію съ нимъ бактрійской и согдійской знати, а для обезпеченія владычества его въ долинахъ Окса и Политимета это было для него

¹⁾ О мѣстности этой см. у *Магга*, въ его «Очеркахъ Гиссарскаго края» (въ V-мъ выпускѣ «Матеріаловъ для статистики Туркестанскаго края», стр. 146—149).

²⁾ О мѣстоположеніи Термеда и его нынѣ развалинахъ см. у *Магга*, I. с., стр. 234.

нужнѣе, чѣмъ склонить на свою сторону и безъ того раболѣпныхъ Персовъ хотя бы бракомъ съ дочерью Дарія (что, впрочемъ, онъ позже и сдѣлалъ).

И такъ, мы полагаемъ, что походъ 327 года начался овладѣніемъ Сисимитровою петрою, а затѣмъ имѣли мѣсто событія, о которыхъ Арріанъ умалчиваетъ, а разказываетъ только Курцій. Первымъ изъ этихъ событій было движеніе Александра въ страну по имени Габаза. Для насъ несомнѣнно, что страна эта — область Кобадіанская ¹⁾. Городъ Кобадіанъ, упоминаемый у средневѣковыхъ арабскихъ географовъ, существуетъ и до нынѣ. Отъ Ширъ-Абада до него считается около 230 верстъ. На этомъ пути, на третій день по выступленіи съ зимнихъ квартиръ, войско македонское, проходя лѣсомъ, пострадало отъ сильнѣйшей грозы, сопровождавшейся ливнемъ и градомъ. Двѣ тысячи человекъ воиновъ, обозныхъ служителей и маркизантовъ погибли отъ холода, заоченѣвъ въ эту бурю, и плохо пришлось бы завоевателямъ еслибы на помощь къ нимъ не явился Сисимитръ, пригнавшій большое количество вьючныхъ животныхъ, 2,000 верблюдовъ и много крупнаго и мелкаго порціоннаго скота. Поблагодаривъ Сисимитра за столь важную услугу (не женился бы на Роксанѣ, такихъ услугъ туземцы, конечно, не стали бы оказывать), Александръ приказалъ воинамъ своимъ взять съ собою 6-дневный провіантъ, и предпринять поискъ въ землю Саковъ, опустошивъ которую, изъ прибрѣтенной добычи 30,000 головъ скота подарилъ Сисимитру.

Этотъ набѣгъ на Сакскія земли ясно указываетъ на мѣстность, изъ которой онъ былъ предпринятъ. Границы между осѣдлымъ населеніемъ Согдіаны (въ обширномъ смыслѣ, то-есть со включеніемъ въ предѣлы ея долинъ на югъ отъ Хисарскаго-Хребта) и сосѣдними кочевниками съ сѣверо-востока были, на памяти исторіи, всегда однѣ и тѣ же, и всегда одними и тѣми же путями проникали кочевники въ помянутыя долины. Въ Александрово время такими кочевыми сосѣдами Согдійцевъ были Саки; позже, Саковъ (когда они выселились изъ старыхъ предѣловъ своихъ) замѣнили колѣна тюрскія. Противъ вторженій этихъ-последнихъ, въ ущельѣ, которымъ они обыкновенно

¹⁾ Звуковое сходство *Габазы* съ *Кобадіаномъ* усиливается тѣмъ еще, что послѣднее имя пишется у географовъ арабскихъ, какъ *Ковадіанъ*, такъ и *Кобадіанъ* (подобно тому какъ и *Термедъ* зовется нерѣдко у азіатскихъ писателей *Термед'омъ*). Bibliotheca Geographorum Arabicorum, IV, 110.

проникали въ области Эр-раштъ, бармекидъ Фадль бенъ-Яхья построилъ стѣну съ двумя замками, которая запирала это ущелье ¹⁾. Означенную преграду средневѣковые арабскіе географы называютъ просто Эль-Кал'а, „крѣпость“. Черезъ это-то ущелье, по всей вѣроятности, и сдѣлалъ Александръ свой набѣгъ на земли Саковъ, къ сѣверу и востоку отъ ущелья простиравшіяся. Область Эр-раштъ, по имѣющимся о ней арабскимъ свѣдѣніямъ, должна была находиться къ востоку отъ р. Сурхаба, въ нынѣшнемъ Каратегинѣ или нѣскольکو южнѣе, а „крѣпость“, выстроенную Фадломъ, можно признать, пожалуй, въ нынѣшнемъ Кале-и-Серипул'ѣ.

Если изложенная догадка основательна, значитъ Александръ изъ Ширабада пошелъ на Термедъ (въ Кобадіанской области), а оттуда на Кулабъ, изъ котораго поднялся на сѣверъ до Серипула, откуда и предпринялъ вторженіе въ земли Саковъ.

По Арріану, какъ сказано, Александръ, взявъ „петру Согдійскую“ (по нашему приуроченію Термедъ), двинулся въ Паретаку, вслѣдствіе того, что увѣдомился о существованіи тамъ сильной горной крѣпости, куда тоже укрылось много „парваровъ“. Звалась эта крѣпость „петрой Хоріеновой“, и засѣлъ тамъ какъ самъ Хоріенъ, такъ и не малое число другихъ князьковъ (собственно „эпарховъ“). Въ высоту, по описанію Арріана (IV, 21, 2—9), имѣла эта петра около 20 стадій, въ окружности 60-ть, и, при крутизнѣ со всѣхъ сторонъ, представляла доступъ лишь по узенькой тропинкѣ, по которой едва можно было подниматься въ одиночку. Сверхъ того, окружена она была глубочайшимъ рвомъ, который, прежде приступа къ самой крѣпости, предстояло осаждающему засыпать. Съ этою цѣлію приказала Александръ нарубить высокихъ сосенъ, въ обиліи росшихъ въ окрестностяхъ петры, и надѣлать изъ нихъ лѣстницъ, при помощи которыхъ войско его могло бы спуститься въ ровъ. Днемъ половина войска работала подъ наблюденіемъ самого Александра, ночью — другая половина, раздѣленная на три смѣны, — подъ надзоромъ его тѣлохранителей: Пердикки, Леонната и Птоломея Лагова. По спускѣ въ ровъ, въ стѣны его вбиты были колья, которые затѣмъ обрѣшетили ивнякомъ, такъ что образовался помостъ, и сверхъ этой обрѣшетки, крѣпко связанной, насыпали земли, чтобы уравнивать путь для движенія вой-

¹⁾ Не имѣя подъ рукою Ибнъ-Хордадбег'а, которому принадлежитъ приведенное извѣстіе, ссылаемся на *Томашека*, который цитируетъ его въ своей *Sogdiana*, p. 49.

ска подъ крѣпость. Варвары, глядя на эти работы, смѣялись сначала, считая ихъ напрасными; но когда Македонцы стали поражать ихъ стрѣлами, а сами они, стрѣлая сверху внизъ, не наносили никакого вреда осаждающимъ, работавшимъ подъ навѣсами, Хоріонъ привадумался и отправилъ къ вождю Македонцевъ герольда, съ просьбою прислать къ нему Оксіарта. Послѣдній, свидѣвшись съ Хоріономъ, принялся уговаривать его отдать и себя, и петру во власть Александру, утверждая, что войскамъ его ничто не можетъ противостоять, тогда какъ, въ случаѣ добровольной сдачи, Хоріонъ можетъ рассчитывать на вѣрность въ словѣ и милость цари, въ доказательство чего приводилъ какъ многихъ другихъ испытавшихъ это, такъ и самого себя. Уговоры подѣйствовали, и Хоріонъ, сопровождаемый нѣсколькими родственниками и друзьями, явился въ станъ побѣдителя. Александръ встрѣтилъ его благосклонно, принялъ въ число довѣренныхъ лицъ и оставилъ при своей особѣ; изъ сопровождавшихъ же его отослалъ нѣкоторыхъ назадъ въ петру, чтобы приказали сдать и остальнымъ тамъ находившимся. Такимъ образомъ петра отдана была Александру тѣми самими, кто бѣжалъ туда отъ него. Тогда Александръ поѣхалъ осмотрѣть это новое приобрѣтеніе всего съ 500 щитоносцами, отдалъ его опять подъ власть Хоріону, и поручилъ завѣдыванію его все то, чѣмъ онъ дотошъ правилъ⁴.

Къ этому разказу объ осадѣ и сдачѣ петры Хоріоновою прибавляетъ Арріанъ (IV, 21, 10), что „вслѣдствіе глубокихъ снѣговъ зимою въ томъ краю войско терпѣло не мало отъ недостатка въ сѣстныхъ припасахъ и другихъ необходимыхъ предметахъ; что Хоріонъ вызвался снабдить Македонцевъ двухмѣсячнымъ провіантомъ изъ запасовъ, собранныхъ имъ въ петру въ виду возможной случиться осады, и выдавъ въ означенномъ количествѣ хлѣбъ, вино и соленое мясо, хвалился еще, что все это не составляетъ и десятой доли поманутыхъ запасовъ: ради того, въ вящей еще чести возымѣлъ его Александръ, находя, что сдался онъ скорѣе по доброй волѣ, чѣмъ силою къ тому принужденный“.

Гдѣ же находилась эта „петра“ Хоріонова? По Арріану, должно искать ее въ Паретакенѣ. Но что такое самая Паретакена? Это, во первыхъ, не собственное имя какой-либо страны, какъ Согдіана или Бактріана; это—имя нарицательное, встрѣчающееся, потому, въ разныхъ частяхъ Азіи. Такъ Страбонъ упоминаетъ о Паретакенѣ между Мидіей и Персидой, и о Паретакенѣ въ Ассиріи, къ сѣверу

отъ Вавилоніи ¹⁾. Терминъ Паретакена, соотвѣтствуя нынѣшнему персидскому Кугестанъ, означалъ „горную страну“. Для жителей равнинъ всякое гористое пространство по сосѣдству съ ними было „Паретакеною“. Въ этомъ смыслѣ для обитателей праваго побережья Окса южнѣе Кобадіана и Кулаба „Паретакеною“ должны были быть среднія и сѣверныя части нынѣшняго Хисарскаго-Края, то-есть долины рѣкъ Сурхана, Кафирнигана и Сурхаба. Край этотъ, и по Кв. Курцію, принимая въ соображеніе движеніе черезъ Габазу, былъ театромъ военныхъ дѣйствій Александра раннею весною и лѣтомъ 327 года ²⁾. Что-же касается до того, какой изъ пунктовъ Хисарскаго-Края могъ соотвѣтствовать „петрѣ“ Хоріеновой, объ этомъ опредѣленнаго мнѣнія мы не имѣемъ, по трудности или, точнѣе сказать, совершенной невозможности приурочивать фантастическія описанія заоксускихъ твердынь, встрѣчаемыя у Курція и даже Арріана въ какомъ-либо существующимъ въ дѣйствительности мѣстностямъ. Могъ это быть нынѣшній Хисаръ, могъ быть и другой пунктъ въ томъ краю.

По Кв. Курцію, какъ видѣли мы, Александръ, послѣ поиска на Саковъ, приходитъ въ область Когортанову, и женится тамъ на дочери Оксіарта, Роксанѣ. Мютцель, въ своемъ изданіи Курція (р. 746), вмѣсто *Cohortanes satrapes nobilis*, какъ читаемъ въ старыхъ изданіяхъ, пишетъ *Oxyartes, satrapes nobilis*, то-есть, сатрапомъ области, куда приходитъ Александръ отъ Саковъ, называетъ Оксіарта, отца Роксаны, а не Когортана. Эта замѣна Когортана Оксіартомъ представляется намъ совершенно произвольною. По самому ходу событій въ весенній походъ 327 года, видно, что бракъ съ Роксапою долженъ былъ имѣть мѣсто, какъ и читаемъ у Арріана, въ началѣ, а не подъ конецъ этого похода, куда отнесъ его Курцій; а если такъ, то послѣ поиска на Саковъ, долженъ былъ Александръ придти въ область, управляемую не Оксіартомъ, а какимъ-либо другимъ лицомъ. Такимъ лицомъ и былъ Когортанъ, котораго „считаемъ мы тождественнымъ съ Хоріеномъ Арріана. О Когортанѣ сказываетъ Курцій (VIII, 4, 16), что онъ добровольно покорился Александру, вслѣдствіе чего этотъ послѣдній воз-

¹⁾ Страбонъ, XI, 12, 14 и 13, 6; XV, 2, 8; XVI', 1, 1 и 17.

²⁾ Странно, какъ лингвистъ Томашекъ не обратилъ вниманія на нарицательный характеръ имени *Паретакена*, и вслѣдствіе того, увлекаясь единственно созвучіемъ, вздумалъ приурочивать Паретакену Арріанову къ округу *Парайанъ* въ Бодахшанѣ, вслѣдствіе чего заставляеть и Александра дѣйствовать въ этой странѣ (*Sogdiane*, 52), куда, по всей вѣроятности, онъ и не заглядывалъ.

становилъ его въ управленіи подчинявшееся ему областію, потребовавъ только, чтобы онъ изъ трехъ сыновей своихъ отдалъ ему на службу двоихъ, а Когортанъ отпустилъ съ нимъ и остальнаго, третьяго сына. Арріанъ не упоминаетъ о такомъ свидѣтельствѣ преданности со стороны Хоріена, но, какъ видѣли мы, отношенія Хоріена къ Александру представляетъ тоже крайне дружественными, такъ что въ сущности между Арріаномъ и Курціемъ нѣтъ противорѣчій по этому предмету.

Разказывая о военныхъ дѣйствіяхъ Александра въ Хисарскомъ краю, одинъ одно, другой другое, оба историка наши согласны, по крайней мѣрѣ, въ томъ, что въ заключеніе описанныхъ ими подвиговъ царя Македонскаго, отправляютъ его въ Бактры, укрощеніе двухъ остальныхъ „мятежниковъ“, Катана (или Катена) и Аўстана, предоставляя его военачальникамъ. Курцій не упоминаетъ о томъ, гдѣ находились эти послѣдніе могиланы національныхъ возстаній въ Заоксусчинѣ. По Арріану, укрывались они тоже въ Паретакенѣ, предѣлы которой, повидимому, не ограничивались однимъ Хисарскимъ краемъ, а заключали въ себѣ и горныя владѣнія какъ на востокъ отъ этого края, такъ и по западнымъ скатамъ Памирской Выси, т.-е. вышній Дервазъ и т. д. По Курцію и Арріану, преслѣдовать Катана и Аўстана посланъ былъ Кратеръ, причемъ Арріанъ показываетъ и составъ порученнаго ему отряда: 600 конныхъ гетеристовъ и четыре пѣшихъ полка: его собственныя, Полисперхонтовъ, Атталовъ и Алкетовъ. Настигнувъ „мятежниковъ“, Кратеръ вступилъ съ ними въ жестокой бой, при чемъ Катанъ палъ сражась, Аўстанъ же былъ взятъ въ плѣнъ и, впоследствии, представленъ Александру. „Варваровъ“ въ этомъ бою легло: конныхъ — 120, пѣшихъ — около 1500. О потерѣ, понесенной Македонцами, не упоминается. Исполнивъ, такимъ образомъ, приказанное ему, Кратеръ, по Арріану, присоединился къ Александру въ Бактрахъ. По Курцію, Полисперхонъ покорилъ еще страну по имени Бубакена ¹⁾. Если страна эта соотвѣтствуетъ Вадахшану ²⁾, Полисперхонъ, значитъ, возвратился въ Бактры черезъ Фейзабадъ и Кундузъ.

Что касается до Александрова пути въ Бактры послѣ овладѣнія

¹⁾ Арріанъ, IV, 22, 1—2; Ев. Курцій, VIII, 5, 17.

²⁾ Такъ можно думать, имѣя въ виду, что надо же было овладѣть и Вадахшаномъ; кромѣ того приводитъ къ этому предположенію и сходство звуковъ: *Видасена* въ рукописяхъ Курція могло произойти легко изъ *Вадахшана*. Дройса и Маннъ также принимаютъ Бубакену за Вадахшанъ.

„Хоріеновою петрою“, то изъ сѣверныхъ частей Хисарскаго края, гдѣ, по предположенію нашему, находилась эта петра, съ верховьевъ Кафирнигана и Сурхана, обратно на юго-западъ двигался онъ къ переправѣ на Аму у нынѣшняго Патта-Кисар'а, черезъ нынѣшніи Серн-джуй, Дигинау и по теченію Сурхана до Термеда. Это кратчайшій путь, какимъ только могъ онъ пройти спѣша въ Бактры для приготовленій къ походу въ Индію, и, слѣдуя этимъ путемъ по западной части Хисарскаго края, довершалъ онъ покореніе этого края, начатое по линіи отъ Термеда на Кулабъ черезъ Кобадіанъ (южная часть края), и продолженное затѣмъ вверху отъ Кулаба до Серипуля (восточная часть края), и отъ Серипуля до Хисара (сѣверная часть края). Этимъ движеніемъ и закончились походы македонскаго завоевателя въ предѣлахъ Западнаго Туркестана, куда уже не возвращался онъ болѣе, отправившись изъ Бактръ, въ томъ же 327 году, черезъ Гиндукушъ, въ Кабулистанъ.

Изъ представленнаго разсмотрѣнія дѣйствій Александра Великаго, въ теченіе 329—327 годовъ, по завоеванію и приведенію въ покорность странъ на сѣверъ отъ Таврскаго-Хребта (въ Страбоновомъ смыслѣ), оказывается, что оба историка, доставляющіе намъ матеріалъ для этого, весьма дурно воспользовались своими источниками, вслѣдствіе чего, на основаніи ихъ извѣстій, нѣтъ возможности составить картину военной дѣятельности македонскаго героя за означенный періодъ, хотя сколько нибудь вѣрную въ частностяхъ: получается только общій абрисъ съ темными на каждомъ шагу пятнами.

Идетъ Александръ завоевывать обширное пространство съ многочисленнымъ населеніемъ и стародавнею цивилизаціею, до тѣхъ поръ Грекамъ совершенно неизвѣстными, и — никакихъ предварительныхъ свѣдѣній о предстоящемъ театрѣ дѣйствій, ни географическихъ, ни этнографическихъ, не говоря уже о статистическихъ или историческихъ. А затѣмъ то же игнорированіе мѣстности, населенія и политическихъ обстоятельствъ страны въ продолженіе всего повѣствованія, за исключеніемъ кое-какихъ извѣстій о теченіи Полимета (Зерафшанъ). Спускается македонскій герой со свѣжныхъ вершинъ Кавказа (Гиндукуша) въ прибрежнія равнины Окса (Аму-Дарья), и — никакихъ подробностей о пути его до самыхъ Бактръ (Балха). Переправляется онъ черезъ Оксъ, идетъ на Мараканду, и — мы остаемся въ полнѣйшемъ

невѣдѣніи на счетъ маршрута его до этого пункта. Приходитъ онъ къ Яксарту (Сыръ-Дарьѣ) и — никакихъ извѣстій о томъ, какъ занимаетъ онъ Ушрусану, а затѣмъ когда онъ возстаетъ — самыя тощія подробности о возставшихъ городахъ, не дающія возможности опредѣлить съ точностію ихъ положеніе. Основывается Александрія, и — полнѣйшее отсутствіе какихъ-либо указаній о мѣстности, гдѣ возникла она. Укрощая возстаніе въ долинѣ Политимета, доходитъ Александръ до самаго низовья этой рѣки, и — ни малѣйшихъ подробностей о владѣніяхъ и городахъ по берегамъ ея, о томъ, какъ забиралъ онъ ихъ, чтó при этомъ происходило. Далѣе: не знаемъ мы толкомъ, гдѣ зимовалъ онъ, въ Хоразміи, Маргіанѣ или Бактріанѣ; самъ ли онъ или военачальники его усмиряли возстаніе въ этой-последней, какими обстоятельствами сопровождалось это усмиреніе, и какъ далеко на востокъ простиралось подчинившееся Македонцамъ бактрійское населеніе. Во второмъ году похода въ Заоксусчину, не имѣемъ никакихъ свѣдѣній о томъ, въ какихъ частяхъ Согдіаны дѣйствовали противъ возставшихъ здѣсь туземцевъ, какъ самъ Александръ, такъ и его военачальники, гдѣ именно возставшіе покорялись безъ сопротивленія, гдѣ отставвали свою свободу съ оружіемъ въ рукахъ; какіе города, взаимно разрушенныхъ, основалъ Эфестіонъ; въ какомъ направленіи отъ Мараканды находились Базайра (или Басиста) и Ксениппа; гдѣ именно выслалась чудная петра Аримазова; гдѣ именно зимовалъ Александръ въ Паўтакахъ; осенью 928 или раннею весною 927 года взята была „петра Сисимитрова“. О третьемъ походѣ Александра въ Заоксусчинѣ не имѣемъ ничего кромѣ самыхъ сбывчивыхъ извѣстій, начиная съ осады этой самой петры и ея загадочнаго мѣстонахожденія. Если Александръ дѣйствительно предпринималъ поискъ въ землю Сакковъ, то-есть на Алайскую-Высь (чему намъ не очень вѣрится), то ни путь его туда, ни обратное движеніе, равно какъ и мѣстонахожденіе петры Хоріеновой, не освѣщаются никакими указаніями, по которымъ бы можно узнать, гдѣ онъ шелъ и куда не ходилъ.

Между-тѣмъ, какъ указанные, такъ и другіе пробѣлы въ исторіи туркестанскихъ походовъ Александра могли бы, при болѣемъ вниманіи къ дѣлу со стороны Курція и Арріана, быть, если не всѣ, то значительною частію, пополнены. Заключаемъ это изъ нѣсколькихъ спорадическихъ замѣтокъ у Страбона, и оглавленія потерянныхъ частей XVII-й книги Діодоровой „Библіотеки“. Видно, что въ рукахъ того и другаго находились источники, которыми не захотѣли воспользоваться ни риторъ-римлянинъ, ни воинъ-администраторъ грекъ.

Такъ упоминается у Діодора объ усмиреніи Александромъ возставшихъ Бактрійцевъ послѣ такого же усмиренія Согдійцевъ въ 729 году, и о третьемъ возстаніи Согдійцевъ послѣ основанія городовъ Эфестіономъ¹⁾—обстоятельствахъ пропущенныхъ Арріаномъ и, отчасти, Курціемъ. Такъ у Страбона (XI, 11, 4) встрѣчаемъ извѣстіе о городѣ Каріатѣ въ Бактріанѣ, гдѣ заключенъ былъ подъ стражу Каллисеевъ, городъ, разрушенномъ Александромъ, и т. д.

Не смотря, однакоже, на всѣ недостатки свои, картина военныхъ дѣйствій Александра въ Западномъ Туркестанѣ изумляетъ, поражаетъ общими своимъ эффектомъ. Горсть Грековъ — иначе нельзя назвать 20—30 тысячъ войска Александра—предводительствуемая молодымъ государемъ Македоніи, вторгается въ совершенно неизвѣстную ей страну съ 20—30-тимилліоннымъ населеніемъ, о которомъ не имѣетъ никакого понятія, или, вѣрнѣе сказать, составляетъ себѣ самыя ошибочныя представленія, мѣряя его знакомымъ ей персидскимъ аршиномъ. Населеніе это, сначала ошеломленное, и потому кажущееся миролюбивымъ и покорнымъ, являється затѣмъ, сверхъ всякаго ожиданія, свободолюбивымъ и воинственнымъ. На память вѣкамъ о пребываніи своемъ на берегахъ далекаго Яксарта, куда изъ великихъ завоевателей міра только одинъ Киръ доходилъ, строятъ тамъ македонскій государь городъ своего имени, а кругомъ его и кучки его Грековъ, тысячами верстъ отдѣленныхъ отъ родины и всякой помощи, возстаютъ почти все, чтѣ только можетъ носить оружіе. Погибнуть должны незваные гости, нѣтъ имъ никакого спасенія. Спасеніе является однакоже — въ неустрашимомъ духѣ и воинскихъ способностяхъ юнаго предводителя Грековъ и Македонцевъ. Онъ видитъ, что возстаніе не организовано, возставшіе не имѣютъ связи между собою, не имѣютъ общаго плана дѣйствій, и —кидается съ странною энергіею на ближайшихъ, болѣе слабыхъ изъ возмущившихся, а затѣмъ на сильнѣйшую изъ ихъ твердынь и опаснѣйшаго изъ предводителей возстанія, и, благодаря дисциплинѣ своего войска, благодаря военнымъ машинамъ Грековъ, съ быстротою урагана разитъ и разрушаетъ все на своемъ пути, потоками крови виновныхъ и невинныхъ заливая развалины сожигаемыхъ сель и городовъ. Нѣтъ пощады никому и ничему, чтѣ подвергается подъ руку. Безчеловѣчнымъ свирѣпствомъ надъ мѣстнымъ населеніемъ расчитываетъ завоеватель навести на него ужась,

¹⁾ Въ означеніи содержанія утраченныхъ 24-й и 25-й главъ XVII-й книги.

герой влюбляется и — къ изумленію всѣхъ, и своихъ и чужихъ — вступается съ нею въ законный бракъ. Такая невообразимая честь, выпавшая на долю туземной княжны, когда гордый побѣдитель не удостоился взять за себя ни одной изъ красивыхъ дочерей бывшаго царя царей, Дарія, приводитъ въ восторгъ мѣстную аристократію, примиряетъ ее съ завоевателемъ, обращаетъ въ покорныхъ его слугъ. Отношенія измѣняются какъ-бы чудомъ. Дальнѣйшее завоевательное движеніе Александра обращается въ прогулку по мирной и преданной странѣ. Препяды ставитъ ему единственно природа, подвергая героя и его побѣдоносную рать страшнымъ испытаніямъ голодомъ и холодомъ. Онъ погибъ-бы отъ лишеній, но его спасаютъ на этотъ разъ — не собственная отвага и военный геній, а — добрыя услуги вчерашнихъ еще враговъ его, туземныхъ владѣльцевъ, волшебницею Гоксаю обращенныхъ въ гостепріимныхъ хозяевъ. Наконецъ завоеватель покидаетъ опустошенную и окровавленную имъ страну съ полною увѣренностію, что совершилъ великія дѣла и неизгладимыми чертами записалъ славное имя свое въ памяти замученныхъ имъ народовъ.

Да, пребываніе Александра въ Западномъ Туркестанѣ представляется интереснѣйшею драмою, полною неожиданныхъ перипетій. Но кому. принесла пользу эта драма разыгравшаяся 2210 лѣтъ тому? Грекамъ знакомство ихъ со странами и народами къ сѣверу отъ Тавра не дало ровно ничего, ни въ какомъ отношеніи, за исключеніемъ развѣ нѣкотораго расширенія ихъ географическихъ свѣдѣній. Какъ были для нихъ эти страны закрытою до Александра книгою, такъ мертвою буквою остались и послѣ Александра. Для туземцевъ, точно также, греческая цивилизація не принесла съ собою ничего прочнаго и жизненнаго: черезъ три вѣка послѣ македонскаго разгрома не оставалось уже въ странѣ никакихъ слѣдовъ греческаго владѣчества. Всѣ великіе планы Александра, или, вѣрнѣе сказать, великіе планы, приписываемые ему новыми историками въ духѣ XVIII и XIX столѣтій, не осуществились по отношенію къ странамъ въ бассейнѣ Сыра и Аму хотя-бы въ самой слабой мѣрѣ: никакого сліянія западнаго міра съ восточнымъ, никакого обмѣна идей и интересовъ, не произошло. Востокъ среднеазиатскій остался какъ и прежде былъ, среднеазиатскимъ востокомъ, безъ малѣйшей примѣси чего-либо греческаго. Изъ-за чего-же было

Огородъ городить
Капусту садить?

Изъ-за того развѣ, чтобы, благодаря Роксанѣ, иширсконическіе владѣльцы въ предгоріяхъ Памира, которыхъ даже ничтожнѣйшій бухарскій эмиръ можетъ безнаказанно отпалать нагайками, — чтобы волудикіе князьки эти считали себя, до нашихъ дней, родственниками и потомками „пророка Божіа“ Александра-Двурогаго — награда, достойная кровавыхъ подвиговъ человѣка, не знавшаго границъ своему тщеславному самолюбію.

В. В. Григорась.
