



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

ТРУДЫ
ЧЕРНИГОВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ
АРХИВНОЙ КОМИССИИ



ВЫПУСКЪ ШЕСТОЙ

Подъ редакціей правителя дѣлъ П. М. Добровольскаго

1905

ЧЕРНИГОВЪ

ТИПОГРАФІЯ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ

СОДЕРЖАНІЕ

Отдѣль первый

1. Журналы засѣданій Черниговской губернской ученой архивной комиссіи за 1903 годъ - - 3— 61.

Отдѣль второй

1. Описаніе историческаго музея Черниговской губернской ученой архивной комиссіи.
Часть первая. Церковныя древности и предметы христіанскаго культа. П. М. Добровольскаго - 1— 88.
2. Тоже. Часть вторая. Историческій отдѣлъ; бытъ военный и домашній. Его-же. - - - 89—139.
3. Матеріалы для біографіи Глѣба Ивановича Успенскаго. Его-же. - - - - 141—157.
4. Указатель статей по археологіи, исторіи и этнографіи, помѣщенныхъ въ «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ» за 1861—1905 годы.
Свищ. К. Т. Карпиноскаго - - - - 159—209.
5. Указатель статей по исторіи, археологіи и этнографіи, помѣщенныхъ въ «Земскоѣ Сборникѣ Черниговской губерніи» за 1869—1905 г.г. - 211—231.

Приложенія

1. Журналы засѣданій Комиссіи за 1904 г. - 1— 20.
2. Факсимильн. грамоты св. Θεодосія атаману Прокофію Сенченку на млинѣ Шатрищскій - - - 21.

XXIV $\frac{55}{24}$

ТРУДЫ

ЧЕРНИГОВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ

АРХИВНОЙ КОММИССИИ



ВЫПУСКЪ ШЕСТОЙ

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

Подъ редакціей правителя дѣлъ П. М. Добровольскаго

1905

ЧЕРНИГОВЪ

Типографія Губернскаго Правленія



Т Р А Д И Ц И Я

ЧЕРНИГОВСКОЙ ГУБЕРНИИ

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

Печатается по постановлению Черниговской губернской ученой
архивной комиссии. 1905 года, июня 28 дня.

Председатель А. Хвостовъ.

ЧЕРНИГОВ

ИЗДАТЕЛЬСТВО

Издательство Черниговской губернской архивной комиссии

1905

ЧЕРНИГОВ

Издательство Черниговской губернской архивной комиссии

Журналы засѣданій Черниговской губернской ученой Архивной Коммиссіи.

I.

27-го мая 1903 года въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель Е. Н. Зеленецкій, члены: А. Н. Балика, С. С. Бурновскій, М. Н. Доброговскій, А. В. Верзиловъ, Г. В. Зборовскій, Г. А. Коваленко, Е. А. Корноуховъ, В. А. Манькинъ-Невструевъ, Г. Н. Соколовскій, А. П. Шелухинъ, И. Л. Шрагъ, А. В. Червянскій и правитель дѣлъ П. М. Добровольскій.

1. По прочтеніи и утвержденіи протокола предшествовавшего засѣданія, членъ коммиссіи Г. А. Коваленко предложилъ собранію свой рефератъ „Къ исторіи литературныхъ и общественныхъ теченій въ Малороссіи“. Авторъ прочелъ нѣсколько главъ изъ предпринятаго имъ обширнаго труда по исторіи литературы и общества въ Малороссіи. Исходя изъ того положенія, что литературные памятники, особенно же наиболее типичные и популярныя въ свое время, являются цѣнными пособиями для изученія общественныхъ теченій и настроеній изучаемаго времени, авторъ остановился на первой четверти ХІХ столѣтія, ближайшимъ образомъ изслѣдовавъ драматическія произведенія И. П. Котляревскаго (его „Энеида“, какъ историко-литературный памятникъ, изслѣдована въ трудахъ Житецкаго, Степенко, Дашкевича и др.). Предисловіе очеркъ состоянія малорусскаго общества и просвѣщенія въ немъ послѣ паденія автономныхъ учреждений, г. Коваленко, изучая названнаго произведенія Котляревскаго, старается выяснитъ желанія, цѣли и надежды Котляревскаго и его кружка (гг. Н. Г. Репнинъ и др.), прослѣдить



соотношенія и связи между указаніями, типами и характеристиками въ названныхъ пьесахъ съ одной стороны, и явленіями современной имъ жизни съ другой. Для изученія привлечены были; между прочимъ, свѣжіе, неопубликованные матеріалы (рукописные сборники пьесъ конца XVIII и начала XIX ст.; письма и проч.). Въ общемъ, Г. А. Коваленко приходитъ къ выводу, что Котляревскимъ руководило желаніе реабилитировать „добрыхъ полтавцевъ“ (т. е. вообще малороссіянъ), добиться для нихъ улучшенія условій жизни, вниманія и уваженія къ простонародью, цѣною забвенія всѣхъ старыхъ договоровъ, измѣнъ и проч. Сочувственное отношеніе къ малороссіянамъ правителя края кн. Репнина давало нѣкоторыя надежды въ этомъ направленіи. Въ то же время г. Коваленко дѣлаетъ попытку прослѣдить эволюцію типовъ Котляревскаго въ позднѣйшей малорусской литературѣ. Оказывается, напр., что типъ „Микола-бурлаки“, существовавшій задолго до Котляревскаго, дожилъ и до позднѣйшаго времени, напр. „Иванъ Непокрытый“, у Кропивницкаго. По отношенію къ пьесамъ, вставленнымъ въ обѣ пьесы Котляревскаго, или упомянутымъ тамъ, референтъ, на основаніи сличенія ихъ съ болѣе ранними записями народныхъ пьесъ, приходитъ къ выводу, что даже нѣкоторыя изъ тѣхъ пьесъ, которыя считались искусственными, на самомъ дѣлѣ чисто народныя, или слегка подправленныя, напр. „Ой, доле людская“...

По прочтеніи Г. А. Коваленкомъ его довольно обширнаго сообщенія, нѣкоторыми членами комиссіи поставлены были вопросы, потребовавшіе отъ референта дополнительныхъ отвѣтовъ. И. Д. Шрагъ поставилъ вопросъ объ актовомъ языкѣ въ старинныхъ малорусскихъ судахъ. А. В. Верзиловъ, по поводу сдѣланнаго докладчикомъ указанія на своеобразныя особенности языка произведеній Г. С. Сковороды, выразилъ, что такой языкъ

свойственъ юго-западнымъ учёнымъ, получившимъ образованіе въ Киевской академіи. Этотъ языкъ чрезъ юго-западныхъ ученыхъ получилъ права гражданства въ Москвѣ и легъ въ основу русскаго литературнаго языка. Уже впоследствии русскій языкъ воспріялъ въ себя фонетическія и морфологическія особенности великорусскаго нарѣчія. Далѣе, по поводу названія сборника пѣсенъ „пѣсни полскаго нарѣчія“, Верзиловъ замѣтилъ, что здѣсь нельзя усматривать отсутствія у составителя яснаго представленія о языкѣ пѣсенъ; скорѣе здѣсь можно предположить сбивчивость терминологіи. Крестьяне лѣваго берега Днѣпра въ Полтавщинѣ и теперь называютъ правый берегъ Днѣпра Польшей, помня старое государственное дѣленіе. Можно думать, что и здѣсь терминъ „полское нарѣчіе“ употребленъ въ старомъ территоріальномъ значеніи, но не въ этническомъ смыслѣ. П. М. Добровольскій замѣтилъ, что референтъ вынужденъ былъ при докладѣ сократить свой рефератъ и распространялся болѣе о литературныхъ теченіяхъ. Не менѣе интересны и общественныя теченія того времени. Есть надежда, что Г. А. Коваленко продолжитъ свой докладъ. Интересно было-бы установить по старымъ рукописнымъ пѣсенникамъ, какой въ то время былъ вариантъ наиболѣе употребительныхъ пѣсенъ, извѣстныхъ и въ наше время, напр. „Гомінъ, гомінъ по диброві, туманъ поле покрывае, маты сына прогоняе? или провожае?“ какъ наблюдается въ нѣкоторыхъ пѣсенникахъ. Наконецъ, Г. Н. Соколовскій предложилъ референту вопросъ, пользовался ли онъ текстомъ столь распространеннаго въ XVIII в. французскаго водевиля „Le soldat mageicien“. По мнѣнію Соколовскаго, высказанное мнѣніе, что сюжетъ „Москаля Чаривника“ Котляревскаго принадлежитъ къ числу такъ называемыхъ странствующихъ сюжетовъ, не исключаетъ возможности подражанія въ самой разработкѣ сюжета,

въ обрисовкѣ персонажей и т. п. Сличеніе текстовъ обѣихъ пьесъ было-бы въ этомъ отношеніи очень полезнымъ и желательнымъ.

Комиссія постановила: выразивъ Г. А. Коваленку благодарность за его сообщеніе, просить его знакомить комиссію съ дальнѣйшими трудами въ избранной имъ области, а прочитанное сообщеніе, буде пожелаетъ авторъ, напечатать въ трудахъ комиссіи.

2. Правителемъ дѣлъ доложена была собранію приходо-расходная свѣта на текущей 1903 годъ, выработанная секціей исполнительн. А. В. Верзиловъ, по поводу свѣты доходовъ, выразилъ, что на такой доходъ нельзя смотрѣть, какъ на нормальный; доходъ выше нормального, такъ какъ въ свѣту 1903 г. зачислены случайно недополученныя пособія прежнихъ лѣтъ отъ городскихъ управленій, открытыя теперь правителемъ дѣлъ П. М. Добровольскимъ. Поэтому свѣту расходовъ и не представлялось возможнымъ сообразовать съ доходами; она проектирована въ меньшемъ размѣрѣ, слѣдствіемъ чего и является остатокъ по свѣтѣ. И. Л. Шрагъ заявилъ, что въ доложенной свѣтѣ нѣтъ ассигновки на вознагражденіе правителю дѣлъ. Хотя комиссія и не располагаетъ средствами, чтобы исполнѣ вознаграждать такой сложный и отвѣтственный трудъ, но все-же изъ имѣющагося остатка желательно удѣлить часть на этотъ предметъ. А. В. Верзиловъ доложилъ, что исполнительн. секціи было поручено комиссіей при составленіи свѣты на текущей 1903 г. вести ассигновку и на вознагражденіе правителя дѣлъ. Соображаясь съ средствами, исполнительная секція нашла, что назначить постоянное содержаніе не представляется возможнымъ; поэтому слѣдуетъ выдать единовременное вознагражденіе; причѣмъ исполнительная секція полагала справедливымъ вознаграждать и Е. А. Корнухова, который тогда помогалъ П. М. Добровольскому.

Комиссія, въ отсутствіе заинтересованныхъ лицъ, постановила:

1) одновременное вознагражденіе въ 1903 году изъ остатка суммъ опредѣлить въ 500 руб.; 2) назначить изъ этой ассигновки правителю дѣлъ П. М. Добровольскому 400 руб., а Е. А. Корноухову 100 руб.; 3) въ виду того, что Е. А. Корноухову вознагражденіе назначено за истекшее время, выдать ему сразу 100 руб.; правителю же дѣлъ П. М. Добровольскому выдать за истекшее полугодіе 1903 г. 200 руб., а остающіеся 200 руб. распределить на два срока по четвертямъ года и 4) по прочимъ статьямъ прихода-расходную сѣтву утвердить.

Омѣта прихода.

	Р.	К.
Осталось на 1-е января 1903 г.	47	1
1. Пособія отъ Черниговскаго дворянства	150	—
2. Пособія отъ земствъ	525	—
<p>Въ томъ числѣ отъ губернскаго 300 р. и отъ уѣздныхъ: Черниговскаго, Борзенскаго, Козелецкаго, Новозыбковскаго, Новгородсѣверскаго, Нѣжинскаго и Суражскаго по 25 р. и отъ Остерскаго 50 руб.</p>		
3. Пособія отъ городскихъ управленій.	772	—
<p>Въ томъ числѣ отъ Черниговскаго натурою (дрова) 100 р., Стародубскаго 15 р., Козелецкаго 5 р., Глуховскаго 25 р., Ново-Млинскаго 5 руб., Клиновскаго 300 руб. (старый долгъ), Сосницкаго 10 руб. и за прежніе годы 80 руб., Березнискаго 20 р. и за прежніе годы 120 р., Погарскаго 10 р. и за прежніе годы 50 р., Остерскаго 12 р. и Мглинскаго 10 р. и за 1902 г. 10 руб.</p>		

4. Членских взносов	200	—
Сумма эта взята предположительно, по подсчету количества наличных членов комиссий, платящих и плативших свои взносы за предыдущие годы.		
5. Выручка от продажи изданий комиссий	100	—
Сумма эта взята также предположительно в расчете главным образом продать на такую сумму издание комиссий „Любецкой Студией“.		
6. Пожертвованій дѣйствительно поступившихъ	168	82
ИТОГО		1962 82

Смѣта расходовъ.

1. Жалованье прислугъ	96	—
2. На содержаніе музея, архива и библиотеки	200	—
3. Типографскіе расходы	700	—
4. Выписка книгъ	50	—
5. Командировка правителя дѣлъ въ Москву	40	—
6. Канцелярскіе и мелкіе расходы хозяйственныя	50	—
7. Отопленіе (натурою)	100	—
8. Гонораръ правителю дѣлъ	400	—
9. То же члену-сотруднику Е. А. Корноухову	100	—
ИТОГО		1736 —

3. Вслѣдствіе отказа П. М. Добровольскаго отъ исполненія казначейскихъ обязанностей въ комиссіи, произведены были выборы казначея, причѣмъ по подсчету голосовъ по поданнымъ запискамъ избраннѣмъ оказался членъ комиссіи А. П. Ласкаронскій.

4. Предсѣдателемъ комиссіи Б. Н. Зеленецкимъ возбужденъ былъ вопросъ о нѣбрахъ въ болѣе успѣшному поступленію членскихъ взносовъ, въ особенности же отъ тѣхъ членовъ комиссіи, которые числятся въ составѣ оя съ года учрежденія, а между тѣмъ членскихъ взносовъ не платятъ.

Постановлено: срокомъ для уплаты членскаго взноса считать текущій гражданскій годъ, независимо отъ того, когда членъ вступилъ въ составъ комиссіи. Въ случаѣ неуплаты взноса къ 1-му января слѣдующаго гражданскаго года, таковой взносъ зачисляется въ недонжку, объ уплатѣ которой посылается членамъ напоминаніе. Неуплатившій же членскаго взноса въ теченіи двухъ сряду лѣтъ считается окончательно вышедшимъ изъ комиссіи и вновь принимается лишь по баллотировкѣ.

5. Правителемъ дѣлъ доложено было о необходимости наблюденія со стороны комиссіи за раскопками при предстоящей постройкѣ въ Черниговѣ дворянскаго пансіона-пріюта. По этому поводу предсѣдатель комиссіи 31 марта сего года обращался къ губернскому предводителю дворянства съ слѣдующимъ письмомъ: „Принадлежащее Черниговскому дворянству усадебное мѣсто въ г. Черниговѣ, гдѣ теперь предпринимается постройка дворянскаго пансіона-пріюта, считается однимъ изъ древнѣйшихъ по заселенію пунктовъ въ городѣ. Тамъ въ былыя княжескія времена централизовалась историческая жизнь Чернигова. Тамъ стояли когда то княжескія строенія и др. старинныя зданія, отъ которыхъ не осталось и слѣда. Тамъ еще и теперь стоитъ одиноко ожидающій сломки остатокъ твердыни, относимой къ позднѣйшимъ уже наслоеніямъ, когда мѣсто принадлежало духовному вѣдомству. Не подлежитъ сомнѣнію, что при раскопкѣ ятъ для закладки фундамента зданія, рабочими могутъ быть

находки въ вѣдрахъ земли предметы старины, имѣющіе цѣнность и значеніе въ археологическомъ отношеніи. Поэтому было бы въ высшей степени желательно, чтобы за работами учрежденъ былъ надлежащій надзоръ, въ тѣхъ видахъ, чтобы никакая находка въ землѣ не могла исчезнуть безслѣдно, или же попасть въ чужія руки промышленника, но чтобы всякая такая находка непременно была предъявляема рабочими наблюдающему и нашла себѣ подобающее мѣсто въ историческомъ музеѣ. Полагая, что наблюденіе за находками при раскопкахъ, равно какъ и опредѣленіе достоинства и значенія находимыхъ предметовъ можетъ быть съ удобствомъ поручено правителю дѣлъ архивной комиссіи П. М. Добровольскому, при ближайшемъ содѣйствіи и покровительствѣ производителей работъ, членовъ комитета и архитектора, я о вышензложенномъ имѣю честь сообщить на просвѣщенное уваженіе вашего высокоородія, покорнѣйше прося васъ о распоряженіяхъ, какія вамъ угодно будетъ сдѣлать по настоящему дѣлу, не оставитъ меня увѣдомленіемъ". Въ отвѣтъ на это обращеніе 9-го мая получено отъ губернскаго предводителя дворянства такое увѣдомленіе, что „производство работъ по постройкѣ дворянскаго пансіона-пріюта отложено на нѣкоторое время, но при возобновленіи ихъ не встрѣтятся препятствій къ удовлетворенію желанія комиссіи, направленаго къ охраненію предметовъ старины, могущихъ оказаться при земляныхъ работахъ". Свой докладъ объ этомъ правитель дѣлъ закончилъ просьбою, обращенною къ присутствовавшимъ въ засѣданіи г.г. членамъ комиссіи, не признаетъ-ли кто изъ нихъ возможнымъ принять участіе въ наблюденіи за раскопками. Заявили о своемъ желаніи слѣдующіе члены комиссіи: А. Н. Балка, М. Н. Доброговскій, Е. А. Корноуховъ, Г. Н. Соколовскій, А. В. Червинскій и А. П. Шелухинъ. При этомъ высказано было по-

желаніе; чтобы о результатахъ наблюдений было доложено собранію комиссіи.

6. Правитель дѣлъ предложилъ на обсужденіе комиссіи вопросъ о томъ, что вслѣдствіе значительной тѣсноты въ помѣщеніи историческаго музея является необходимымъ вынести изъ него нѣкоторые наиболѣе громоздкіе предметы. Къ числу такихъ принадлежатъ, между прочимъ, два пороховыхъ ящика шведской артиллеріи, занимающіе въ музей очень много мѣста. Такъ какъ ящиковъ два, то правитель дѣлъ предложилъ, не признаеть-ли комиссія возможнымъ одинъ изъ нихъ принести въ даръ музею украинскихъ древностей имени В. В. Тарновскаго, по тѣмъ соображеніямъ, что ящики эти когда-то принадлежали къ коллекціи Тарновскаго и при перемѣщеніи ея въ Кіевъ случайно остались въ Качановкѣ, бывшемъ имѣніи коллекціонера, а впоследствии отъ г. Харитоненко достались Черниговскому историческому музею. Предложеніе это принято.

7. По докладу правителя дѣлъ о предстоящемъ ремонтѣ двухъ комнатъ въ помѣщеніи историческаго музея, постановлено: на время производства ремонтныхъ работъ музей закрыть, допуская посѣщеніе его только пріѣзжимъ въ городъ.

II.

Въ засѣданіе комиссіи 29-го Іюля 1903 г. прибыли: почетный членъ графъ Г. А. Милорадовичъ, предсѣдатель Е. Н. Зеленецкій; члены: А. Н. Балака, С. С. Бурновскій, А. В. Верзиловъ, М. А. Доброгаевъ, М. И. Доброговскій, Г. В. Зборовскій, П. П. Кязимъ, Г. А. Коваленко, Е. А. Корноуховъ, М. М. Коцюбинскій, Н. Н. Мамадышскій, В. А. Манякинъ-Невструевъ, І. М. Руденко, Н. Д. Рудинъ, Г. Н. Соколовъ.

скій, А. В. Червинскій, А. П. Шелухинъ, И. Л. Шрагъ и
правитель дѣлъ П. М. Добровольскій.

1. По прочтеніи и утвержденіи журнала предшествовавшего
засѣданія, правителемъ дѣлъ П. М. Добровольскимъ было сдѣлано
сообщеніе по архивнымъ дѣламъ Черниговской мужской гимназіи,
на тему „Въ біографіи Глѣба Ивановича Успенскаго“. Г. И.
Успенскій въ 1856 году былъ переведенъ изъ Тульской въ IV
классъ Черниговской гимназіи, и здѣсь закончилъ свое среднее
образованіе. Данными для настоящаго сообщенія референту по-
служили собственно два дѣла гимназическаго архива—а) о всту-
пленіи Г. И. Успенскаго въ гимназію и б) объ окончаніи ея,
а также классные журналы, по которымъ можно прослѣдить
усиѣхи его въ наукахъ по всѣмъ классамъ и за всѣ годы, съ
1856/7 по 1860/61 г. включительно.

2. Затѣмъ слѣдовало другое сообщеніе члена комиссіи
И. Л. Шрага на тему „Личныя воспоминанія о Черниговской
гимназіи, въ связи съ бытностью въ ней Глѣба Ивановича Успен-
скаго“. Оба сообщенія вызвали оживленный обменъ мнѣній. Члены
комиссіи: графъ Г. А. Милорадовичъ, А. В. Верзиловъ, М. М.
Коцюбинскій и И. Л. Шрагъ рекомендовали обратиться къ остав-
шимся въ живыхъ товарищамъ Г. И. Успенскаго по гимназіи—
П. Н. Солонинъ, А. А. Верзилу, П. А. Косачу, Н. П.
Добровольскому, съ просьбою сообщить комиссіи свои воспоми-
нанія объ Успенскомъ. Г. Н. Соколовскій, находя весьма жела-
тельнымъ собрать какъ можно больше матеріаловъ, касающихся
Черниговскаго періода жизни Г. И. Успенскаго, считаетъ цѣле-
сообразнымъ обратиться къ сестрѣ покойнаго писателя, по мужу
Вогуславской, проживающей въ Черниговѣ. Насколько извѣстно,
воспоминанія ея до сихъ поръ нигдѣ не появлялись и могутъ

быть весьма интересны. А. П. Шелухинъ выразилъ, что въ сообщенныхъ И. М. Шрагомъ воспоминаніяхъ о Черниговской гимназій, по поводу воспоминанія о пребываніи въ ней Г. И. Успенскаго, наиболѣе интересны тѣ, которыя, не касаясь личности Гл. Ив., изображаютъ намъ нѣкоторыхъ учителей того времени, ихъ преподаваніе и отношеніе къ ученикамъ, выдающіеся случаи изъ гимназической жизни учениковъ и отношенія къ нимъ начальства. Эти отдѣльные очерки, живо переданные, даютъ намъ возможность составить себѣ нѣкоторое представленіе объ условіяхъ жизни и воспитанія юношества въ то время и характеризуютъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ вообще то время. Поэтому А. П. Шелухинъ предложилъ: въ обращеніи къ вышеназваннымъ лицамъ съ просьбой сообщить комиссіи свои воспоминанія о личности Гл. Ив. Успенскаго и его пребываніи въ Черниговской гимназій, не ограничиваться только этимъ, а вообще просить ихъ подѣлиться съ комиссіей своими воспоминаніями о Глѣбѣ Ивановичѣ и вообще о гимназій того времени, учителяхъ, начальствѣ, учении и жизни своей и товарищѣй. Быть можетъ, эти сообщенія дадутъ намъ возможность составить себѣ извѣстное представленіе и о настроеніи, и объ отношеніяхъ, и вообще о жизни общества въ то время въ Черниговѣ; съ другой стороны, такія общія воспоминанія могутъ быть цѣнны тѣмъ, что покажутъ, при какихъ условіяхъ добрая сѣмена лучше принимаются и вырастаютъ въ юныхъ душахъ. О необходимости такой-же широкой постановки вопроса говорили А. В. Верзиловъ и М. Н. Доброговскій.

М. М. Коцюбинскій рекомендовалъ обратиться къ брату покойнаго писателя Якову Ивановичу Успенскому, служащему въ Черниговской губерніи дѣсничимъ, у котораго одинъ изъ членовъ нашей комиссіи В. В. Полцновъ былъ и, по отзыву его, обращеніе комиссіи могло бы увѣчатся добрымъ результатомъ.

такъ какъ у Я. И. Успенскаго, по всей вѣроятности, сохранилось немало памятниковъ о дорогихъ братѣ, письменныхъ и вещественныхъ. Н. Н. Мамадышскій сказалъ: къ глубокому сожалѣнiю, оба сдѣланные сообщенiя даютъ мало данныхъ для опредѣленiя тѣхъ условiй и той обстановки, въ которыхъ Г. И. Успенскiй находился во время прохожденiя курса Черниговской гимназiи. Что касается до сообщенiя И. Л. Шрага, конечный выводъ котораго сводится къ тому, что атмосфера гимназической жизни была благопрiятна для Г. И. Успенскаго и могла отразиться на его воспитанiи, а слѣдовательно и всей послѣдующей жизни только благотворно, то, на мой взглядъ, въ такомъ выводѣ нельзя не усмотрѣть значительной доли оптимизма. Я не хочу сказать, что картина изъ жизни Черниговской гимназiи, набросанная воспоминанiями И. Л. Шрага, не вѣрна дѣйствительности. Нѣтъ. Но я не рѣшаюсь признать, что духъ воспитанiя, условiя, обстановка, характеръ отношенiй воспитателей къ учащимся, вообще атмосфера гимназiи того времени, къ которому относятся воспоминанiя И. Л. Шрага, были близко аналогичными тѣмъ, которыя были въ годъ пребыванiя въ гимназiи Г. И. Успенскаго. И вотъ по какимъ соображенiямъ: И. Л. Шрагъ былъ во 2-мъ классѣ гимназiи, когда Г. И. Успенскiй былъ въ 7-мъ классѣ, т. е. кончалъ курсъ гимназiи. Свое пребыванiе въ гимназiи И. Л. Шрагъ начинаетъ какъ разъ съ началомъ эпохи великихъ реформъ, продолжая и оканчивая курсъ гимназiи въ перiодъ самаго разгара этихъ реформъ. Нѣтъ сомнѣнiя, что реформы, освѣжавшия Россiю и заливавшия широкой волной всю русскую общественную жизнь, отражались живительно и на жизни средней школы. Подъ влiянiемъ этой живой струи сложились, несомнѣнно, и воспоминанiя И. Л. Шрага, питомца средней школы самаго счастливаго и свѣтлаго перiода русской

общественной жизни и исторіи. Но можно ли признать тождественными этимъ условіямъ, условія и обстановку средней школы, школы дореформенной, того времени, когда въ ней пребывалъ Г. И. Успенскій? Быть можетъ, это и такъ, но невольно является вопросъ, былъ-ли, дѣйствительно, похожъ міръ дореформенный на міръ, создавшійся послѣ великаго акта 19-го февраля. Поэтому, въ высшей степени были бы желательны воспоминанія и изученіе періода жизни Черниговской гимназіи съ 1856 по 1861 годъ, т. е. за время пребыванія въ ней Г. И. Успенскаго. Это особенно важнымъ является по отношенію къ Г. И. Успенскому, дабы опредѣлить, какъ вліяла гимназія на складъ характера, на весь духовный міръ будущаго писателя. Мы до сихъ поръ незнаемъ, что, какія условія и причины привели его къ столь трагическому и жестокому концу. Быть можетъ, послѣдственность, тяжелыя, полныя страданій условія русской общественной жизни, а, быть можетъ, и картины воспитанія, подъ вліяніемъ которыхъ человекъ почти всегда и всецѣло складывается на всю жизнь.

И. Л. Шрагъ, отвѣчая Н. Н. Мамадышскому, сказалъ: нѣкоторый оптимизмъ, пожалуй, возможенъ: старикамъ свойственно нѣсколько увлекаться, вспоминая дни своей юности, но я старался возможно безпристрастно отнестись къ тому времени, о которомъ изложилъ сегодня свои отрывочныя воспоминанія; воспоминанія эти могутъ относиться, въ извѣстной степени, и къ тому времени, въ которое былъ въ гимназіи Гл. Ив. Успенскій; 18^{60/61} учебный годъ былъ послѣднимъ годомъ его пребыванія въ гимназіи, и первый годомъ моего; нужно принять также во вниманіе, что тѣ новыя теченія, которыя характеризовали начало 60-хъ годовъ, возникли раньше, въ концѣ 50-хъ, та жизнь, которая такимъ сильнымъ ключомъ была въ началѣ 60-хъ

годовъ; нѣбда много общаго съ жизнью конца 50-хъ; нельзя не отмѣтить также того, что пребываніе Г. И. Успенскаго въ старшихъ классахъ гимназій совпало съ попечительствомъ Пирогова; когда рѣзко было порвано съ прежнимъ строемъ гимназической жизни. На упрекъ въ оптимизмъ позволю себѣ замѣтить, что я подчеркнул также и тѣ старыя теченія, которыя находили своихъ представителей въ лицѣ нѣкоторыхъ учителей; хорошая сторона того времени была въ томъ, что те они, а представители новыхъ началъ давали тонъ гимназической жизни.

Комиссія постановила: 1) выразить референтамъ благодарность за ихъ сообщенія, которыя напечатать въ Трудахъ; 2) просить П. М. Добровольскаго продолжать дальнѣйшую разработку гимназическаго архива, съ цѣлію розысканія въ немъ новыхъ данныхъ о Г. И. Успенскомъ; 3) обратиться отъ комиссіи къ П. Н. Соловьеву, Н. П. Добропольскому, А. А. Верзилову, П. А. Косачу, Я. И. Успенскому и В. И. Вогуславской съ покорнѣйшею просьбою не отказать сообщить комиссіи возможно обстоятельныя и подробныя свидѣнія и воспоминанія о личности Грѣба Ивановича Успенскаго; въ частности же товарищей его по гимназій просить подѣлиться съ комиссіей и своими личными воспоминаваніями о Черниговской гимназій вообще, въ связи съ бытностью въ ней Г. И. Успенскаго, и такія свои воспоминаванія, въ письменномъ изложеніи, сообщить комиссіи, вмѣстѣ съ др. данными, относящимися къ тому времени, буде таковыя у нихъ имѣются.

Правительствъ дѣлъ было доложено слѣдующее отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго общества, отъ 21-го Іюня сего года, ва № 356, полученное въ отвѣтъ на сообщеніе комиссіи о ея согласіи и готовности принять на себя организацію отдѣленія предварительнаго комитета по предмету.

щему XIII археологическому съезду въ Екатеринославѣ: „Императорское Московское археологическое общество, получивъ отъ Черниговской губернской архивной комиссiи, отъ 4-го iюня за № 733, подробное изложенiе всѣхъ тѣхъ работъ, которыя комиссiя предполагаетъ предпринять въ виду XIII археологическаго съезда въ Екатеринославѣ, считаетъ своею обязанностию выразить комиссiи глубокую благодарность за ея отзывчивость, за ея неустанныя работы по изученiю мѣстныхъ древностей и за желанiе помочь общему дѣлу, преслѣдуемому археологическими съездами на Руси. Великое спасибо также архивной комиссiи и ея членамъ: А. Н. Баликѣ, А. В. Верзилову, П. М. Добровольскому, Г. А. Коваленко, М. М. Коцюбинскому и Г. М. Руденко за подробную и обстоятельную программу, которая должна помочь и направить каждаго, кто захочетъ поработать на пользу края. Можно высказать замѣчанiя только по двумъ пунктамъ: къ § 11-му (отд. I.) „Древности археологическiя“ сдѣлало бы добавить указанiя на каменныя бабы, существованiе которыхъ въ Черниговской губернии интересно было бы прослѣдить; въ § 16-мъ желалось бы собранiе указанiй не только на оди портреты и картины, но и на всякiе др. предметы древностей. Предсѣдатель графиня Уварова. Секретарь Готье“.

Постановлено: принять къ свѣдѣнiю.

4. Послѣ небольшого перерыва, въ 15 минутъ, начались выборы помощника предсѣдателя комиссiи. По подсчетѣ голосовъ по поданнымъ запискамъ, избраннымъ оказался (19 противъ 2) Илья Людвиговичъ Прагъ, присяжный повѣренный Черниговскаго окружнаго суда.

Затѣмъ слѣдовалъ докладъ правителя дѣлъ о текущихъ дѣлахъ комиссiи.

По ст. 47-й устава дух. консисторій, постройка, перестройка и распространение соборныхъ, приходскихъ и кладбищенскихъ церквей, какъ въ селеніяхъ, такъ и въ городахъ, а также церковныя сооруженія въ монастыряхъ разрѣшаются епархіальными архіереями, за исключеніемъ, между прочимъ, церквей древнихъ, т. е. построенныхъ вообще не позже начала восемнадцатаго вѣка, или хотя и не древнихъ, но замѣчательныхъ по зодчеству, или историческимъ воспоминаніямъ, когда на исполненіе предположеній по постройкѣ и исправленію церкви испрашивается разрѣшеніе св. синода, который, какъ извѣстно, въ такихъ случаяхъ входитъ въ предварительное сношеніе съ Императорскою археологическою комиссіею. Далѣе, по ст. 50-й того же устава, епархіальныя начальства при построеніи, починкѣ и распространеніи церквей должны наблюдать п. в) „чтобы нигдѣ ни подъ какимъ предлогомъ, въ древнихъ церквахъ не дозволялось ни малѣйшаго исправленія, возобновленія и измѣненія живописи и др. предметовъ давняго времени, а всегда испрашивалось на то разрѣшеніе св. синода, по предварительномъ сношеніи съ археологическимъ или историческимъ обществомъ“. Сколько извѣстно, въ Черниговскомъ епархіальномъ управленіи этотъ прямой законъ не имѣетъ практическаго примѣненія. По просьбамъ причтовъ, старостъ, попечительствъ и прихожанъ, епархіальное начальство само разрѣшаетъ все дѣла подобнаго рода, а именно постройку новыхъ церквей, взаимно и на мѣстѣ старыхъ, безотносительно къ исторіи сихъ послѣднихъ, а также исправленіе живописи и проч. починки, не входя при этомъ ни въ какое сужденіе о сохранности предметовъ давняго времени. Поэтому, бывають случаи, что разрушаются и исчезаютъ безслѣдно для мѣстной исторіи храмы, относимые постройкой не только къ началу XVIII, но даже къ концу XVII вѣка. Какъ

на приѣздъ можно указать на церковь с. Дѣдона, Стародубскаго уѣзда, построенную по благословенію архіепископа Лазаря Барановича въ 1685 году, а въ прошлѣ 1902 г. разобранную до основанія, ради постройки новой. Въ виду сего, по мнѣнію П. М. Добровельскаго, слѣдовало бы просить епархіальное начальство, при возбужденіи ходатайствъ о постройкѣ новыхъ, на мѣсто старыхъ, и перестройкѣ церкви, сооруженіе коихъ относится вообще къ XVIII вѣку, равно какъ и о сломкѣ старыхъ церквей, а также въ случаѣ возбужденія ходатайствъ объ исправленіи, возобновленіи и измѣненіи живописи и стѣнной росписи въ церквахъ, таковыя ходатайства, предварительно разсмотрѣнія ихъ по существу, передавались на заключеніе ученой архивной комиссіи.

А. П. Шелухинъ выразилъ, что необходимо просить консисторію о всякой предположенной передѣлкѣ, поправкѣ старыхъ церквей, ихъ частей и иконостасовъ непремѣнно и заблаговременно уведомлять архивную комиссію.

Постановлено: предложенія эти принять, о чемъ и войти въ сношеніе съ епархіальнымъ начальствомъ.

6. Правителемъ дѣлъ доложено было о нѣкоторыхъ затрудненіяхъ; встрѣченныхъ при наблюденіи за раскопками по постройкѣ дворянскаго пансіона-пріюта. Оказывается, что далеко не всѣ находимые при этомъ предметы старины предъявляются членамъ архивной комиссіи; напротивъ, все наиболѣе интересное и цѣнное прячется техникомъ, по распоряженію производителя работъ. Постановлено: обратиться къ губернскому предводителю дворянства съ просьбою сдѣлать распоряженіе по томъ, чтобы всѣ находимые рабочими при раскопкахъ предметы старины

непримѣнно были предъявлены членамъ архивной комиссіи, наблюдающимъ за раскопками:

7. Доложено о выходѣ въ свѣтъ пятого выпуска Трудовъ комиссіи, экземпляры коего были розданы собравшимся на засѣданіе чл.ч. членамъ.

8. Слушана записка члена комиссіи Г. А. Коваленко: 30 августа сего года въ гор. Полтавѣ произойдетъ торжественное открытіе памятника И. П. Котляревскому, основателю новой украинской литературы, сооруженнаго на средства города, земства и всѣхъ любящихъ родину. Изъ писемъ предсѣдателя комиссіи по открытію памятника С. И. Марковича нѣтъ достоверно извѣстно, что Черниговская архивная комиссія, въ числѣ прочихъ учрежденій, получитъ приглашеніе принять участіе въ открытіи памятника. И такъ какъ наша комиссія сосредоточила свои занятія на изученіи нашего малороссійскаго края, въ его прошломъ и бытовыхъ особенностяхъ, Котляревскій-же принадлежитъ къ главнымъ дѣятелямъ Малороссіи, то несомнѣнно, что комиссія пожелаетъ такъ или иначе принять участіе въ упомянутомъ торжествѣ. Но такъ какъ нельзя имѣть увѣренности, что до 30-го августа комиссія успѣетъ еще разъ собраться, то не признано-ли будетъ благовременнымъ въ настоящемъ собраніи (29 іюля) обсудить вопросъ объ участіи комиссіи въ открытіи памятника Котляревскому.

Поставлено: для участія въ торжествахъ открытія памятника И. П. Котляревскому въ Полтавѣ избрать особую депутацію отъ комиссіи, въ составѣ Е. Н. Зеленецкаго, Г. А. Коваленко и А. П. Шелухина; поручить редакціонной секціи составить адресъ, который, по подписаніи членами комиссіи, имѣетъ быть представленъ по принадлежности; возложить отъ комиссіи вѣдокъ къ памятнику И. П. Котляревскаго, что также поручить депутаціи.

9. Въ концѣ засѣданія г. предсѣдатель комиссіи Е. Но-
Зеленецкій, обратясь къ собранію, сказалъ: „Имѣю честь заявить
архивной комиссіи, что я, вслѣдствіе состоявшагося перемѣщенія
меня на службу въ гор. Полтаву, долженъ отказаться отъ званія
предсѣдателя. Разставаясь съ архивной комиссіей, я считаю
для себя нравственнымъ и пріятнымъ долгомъ выразить сердеч-
ную и глубокую благодарность вамъ, г.г. членамъ ея, за без-
корыстное и усердное служеніе интересамъ родного края. Я
счастливъ тѣмъ, что былъ непосредственнымъ свидѣтелемъ ожив-
ленной и интенсивной работы, которую обнаружила въ послѣднее
время наша, дорогая намъ всѣмъ, архивная комиссія. Въ нее
вошло много новыхъ членовъ, заинтересовавшихся родной архео-
логіей и показавшихъ на практикѣ, что они любятъ это дѣло
и готовы приносить ему въ жертву свой досугъ. Все это даетъ
мнѣ право свѣтло смотрѣть на будущее архивной комиссіи и
разстаться съ комиссіей въ полной увѣренности, что она не
захирѣетъ, а, напротивъ, будетъ процвѣтать и развиваться,
и преодолѣетъ всѣ препятствія, какія будутъ встрѣчаться ей
на пути. Я далекъ отъ мысли, чтобы приписать себѣ какое-либо
вліяніе на успѣхи комиссіи, обнаруженные ею за послѣднее
время. Успѣхи эти, — я опять повторяю, — я всецѣло приписываю
той безкорыстной любви къ задачамъ архивной комиссіи, съ
которою вы, господа, пришли служить и дѣйствительно служите
этимъ задачамъ. Любовь къ дѣлу есть необходимое условіе его
успѣха и процвѣтанія. Еще разъ выражаю вамъ всѣмъ, господа,
свою сердечную признательность и отъ души желаю архивной
комиссіи дальнѣйшаго успѣха и развитія“.

Послѣ этого, обратясь къ собранію съ рѣчью присутство-
вавшей въ засѣданіи почетный членъ комиссіи и бывшій первый
предсѣдатель ея графъ Г. А. Милорадовичъ. Въ своей рѣчи

онъ указалъ на заслуги Е. Н. Зеленецкаго, какъ председателя комиссiи, оживившаго и развившаго ея дѣятельность, которая при немъ получила совершенно иное и вполне правильное развитiе. Отдавая полную справедливую оцѣнку такимъ заслугамъ его, графъ полагалъ, что комиссiя должна быть глубоко признательна Е. Н. Зеленецкому и эту свою признательность когда-бы выразить открытымъ избранiемъ его въ число почетныхъ членовъ комиссiи. Всѣ присутствовавшiе въ засѣданiи г.г. члены встали и общими голосомъ просили Е. Н. Зеленецкаго принять на себя пожизненно званiе почетнаго члена комиссiи.

Затѣмъ говорилъ новозбранный помощникъ председателя И. Д. Шрагъ: „Позволю себѣ выразить глубокое сожалѣнiе по поводу оставленiя Е. Н. Зеленецкимъ должности нашего председателя; архивная комиссiя ему обязана многими: его отношенiе къ дѣлу привлекло въ комиссiю новые силы, составъ ея обновился, обновилась и оживилась ея дѣятельность; за время председательства Е. Н. Зеленецкаго работали усердно и плодотворно; и онъ и члены комиссiи относились къ дѣлу искренно, съ любовью, а такое отношенiе не могло не вызвать дружной работы; увѣренъ, что къ той искренней благодарности, которую я позволяю себѣ выразить уважаемому Евгению Николаевичу, присоединятся и наши товарищи; объ Е. Н. Зеленецкомъ, скажу съ увѣренностью, всѣ мы сохранимъ самые лучшiя воспоминанiя“. (Общiе аплодисменты, обращенные къ Е. Н. Зеленецкому).

Правитель дѣлъ комиссiи П. М. Добровольскiй въ своей краткой рѣчи также охарактеризовалъ заслуги Е. Н. Зеленецкаго, какъ председателя комиссiи. Главную заслугу его онъ видитъ въ томъ, что Е. Н. Зеленецкiй, въ полную противоположность порядкамъ прежняго времени, устраивалъ частныя собранiя архивной комиссiи, на которыхъ предоставлялъ широкiй просторъ

членамъ выказывать свои мнѣнія по дѣлу, докладывать и спорить, и никогда не заканчивалъ ни одного вопроса, пока не видѣлъ совершеннаго прекращенія преній по нему. А что касается до интересовъ комиссiи, то въ этомъ отношенiи Е. Н. всегда былъ на высотѣ своего положенiя,—и тамъ гдѣ дѣло касалось чести комиссiи и ея правъ, онъ являлся первымъ ея защитникомъ: тихо, спокойно, но за то вѣрною стопою онъ велъ комиссiю по пути ея преуспѣянія и развитiя, пока, наконецъ, не сдѣлалъ ее достоянiемъ общественнымъ. Какъ въ дѣлопроизводствѣ, такъ и въ печати онъ никогда не стѣснялъ дѣла необходимою ему свободою, а это главнымъ образомъ и способствовало столь быстрому развитiю и успѣху того дѣла, которому призвана служить комиссiя.

Отвѣчая на привѣтствiя, которыя были высказаны графомъ Г. А. Мплорадовичемъ, И. Л. Шрагомъ и П. М. Добровольскимъ,—Е. Н. Зеленецкiй заявилъ, что онъ вовсе не заслужилъ той оцѣнки и тѣхъ лестныхъ для него словъ, которыя онъ имѣлъ честь только что выслушать: все это онъ приписываетъ тому, что дѣятели архивной комиссiи составляютъ одну дружную семью, члены которой снисходительно относятся ко взаимнымъ недостаткамъ и слабостямъ.

Засѣданiе окончилось въ 1 часъ ночи.

III.

4 августа 1903 года въ засѣданiе комиссiи прибыли: помощникъ предсѣдателя И. Л. Шрагъ и члены: В. В. Баршевскiй, П. М. Добровольскiй, П. П. Визиль, Г. А. Коваленко, И. Е. Коноваль, М. М. Коцюбинскiй, Е. А. Корноуховъ, А. К. Крицкоцъ, Н. Н. Мамадынскiй, В. А. Манькинъ-Невоструевъ,

А. А. Мухановъ, Н. И. Подвойскій, Н. Д. Рудинъ, Г. Н. Соколовскій, А. В. Черяпкинскій, А. П. Шелухинъ и И. М. Якубовичъ.

1. По прочтении и редакціонномъ исправленіи журнала предыдущаго засѣданія, таковой утвержденъ собраніемъ.

2. Выслушано сообщеніе члена комиссіи А. А. Муханова по поводу изложеннаго въ ст. VII означеннаго журнала, относительно наблюденія и находокъ при земляныхъ работахъ по устройству дворянскаго пансіона-пріюта. Препятствій въ наблюденіи за этимъ архивной комиссіи не можетъ быть никакихъ и наблюденія могутъ продолжаться, случившееся же нѣкоторое затрудненіе оказывается просто недоразумѣніемъ.

Постановлено: наблюденія за раскопками продолжать, обративъ особенное вниманіе на предстоящія еще раскопки, вблизи ваза, гдѣ на мѣстѣ существующаго стараго деревяннаго зданія, будетъ строиться другое, новое каменное зданіе; если при наблюденіи за раскопками потребуетъ небольшое вознагражденіе рабочихъ за находки и указанія ихъ, то таковое можетъ быть произведено изъ средствъ комиссіи.

3. Членъ комиссіи В. В. Баршевскій предложилъ собранію четыре, по его словамъ, неизданныхъ письма Т. Г. Шевченка къ другу своему Ѳ. Л. Ткаченку (отецъ жены г. Баршевскаго), а также двѣнадцать рисунковъ Т. Г. Шевченка тушью, на бумагѣ. Всѣ четыре письма были прочтаны въ засѣданіи и В. В. Баршевскій предложилъ ихъ и рисунки комиссіи, для снисканія копій, но заявилъ, что подарить комиссіи ихъ писемъ, и рисунковъ, онъ не можетъ.

Комиссія, выразивъ В. В. Баршевскому глубокую благодарность за сдѣланное имъ сообщеніе, постановила: а) письма

Т. Г. Шевченка и рисунки его поместить въ трудахъ комиссіи и б) просить члена комиссіи Г. А. Коваленко написать комментарий къ нимъ *).

4. Послѣ небольшого перерыва, собраніе приступило къ избранію предсѣдателя комиссіи, причѣмъ по поданнымъ запискамъ (число ихъ 17-ть) оказался избраннымъ единогласно графъ Григорій Александровичъ Милорадовичъ. Здѣсь-же было рѣшено послать ему въ Любечъ привѣтственную телеграмму, на что и былъ уполномоченъ помощникъ предсѣдателя И. Л. Шрагъ.

5. Затѣмъ слѣдоваль рефератъ П. М. Добровольскаго „О приходѣ с. Сытой-Буды, Новозыбковскаго уѣзда“. — Рефератъ вызвалъ возраженіе со стороны члена—сотрудника комиссіи Е. А. Корноухова. Онъ доказывалъ, что понятіе прихода не всегда непременно связывалось съ извѣстнымъ поселеніемъ, разъ въ немъ устранилась церковь. Оппонентъ сказалъ, что ему извѣстны случаи изъ дѣлъ и метрикъ консисторіи, доказывающіе его положеніе. Референтъ не согласился съ мнѣніемъ г. Корноухова, доказывая, что въ старину по причинѣ „отлеглости“ отъ церкви сосѣдней, жители поселенія безъ церкви обыкновенно просили разрѣшенія на построеніе у себя церкви, непременно

*) Впоследствии Г. А. Коваленко сообщилъ комиссіи, что письма Т. Г. Шевченка къ Ф. Л. Ткаченку напечатаны въ „Древней и Новой Россіи“ за 1875 г. № 6-й. Перепиסקа эта использована для біографіи Т. Г. Шевченка А. Я. Конисскимъ: „Жизнь украинскаго поэта Т. Г. Шевченка“. Одесса, 1898 г., стр. 626—669. Также въ „Запискахъ Науковаго Товариства ім. Шевченка“ въ Львовѣ, т. 1 и слѣд.—12 рисунковъ Т. Шевченка представляютъ собою маленькіе наброски карандашемъ, плохо сохранившіеся. Конечно, всякая мелочь, касающаяся великаго поэта, интересна и дорога. Но, къ сожалѣнію, до сихъ поръ остаются не воспроизведенными многіе прекрасныя, законченныя рисунки его, хранящіеся въ музеѣ украинскихъ древностей имени В. В. Тарновскаго въ Черниговѣ. Письма и рисунки возвращены собственнику ихъ—В. В. Баршевскому.

нѣтъ при этомъ въ виду образованіе изъ себя самостоятельной „парохіи“, или „парафіи“, какъ и теперь говорятъ наши сельчане. Такъ было въ Сытой-Будѣ. Такъ, несомнѣнно, было и во многихъ другихъ поселеніяхъ Черниговской епархіи. Референту прекрасно извѣстно это по дѣламъ той же консисторіи. Хотятъ сказать, такъ въ большинствѣ случаевъ бываетъ и теперь, ибо если бы поселеніе не жалало имѣть у себя самостоятельную „парафію“, то зачѣмъ имѣть и церковь строить? Что касается, въ частности, села Сытой-Буды, то высказанное референтомъ положеніе совершенно ясно изъ словъ прочитанныхъ имъ документовъ, выдержки изъ коихъ, въ виду возникшаго возраженія, были вновь прочтаны.

Постановлено: сообщеніе П. М. Добровольскаго, въ извлеченіи, напечатать въ трудахъ комиссіи.

6. Доложено письмо Полтавскаго городского головы, отъ 28-го іюля сего года: „30“—31 августа текущаго 1903 года состоится въ Полтавѣ празднованіе открытія памятника Ивану Петровичу Котляревскому. Открытіе памятника славному поэту—родоначальнику новаго періода украинской литературы является выдающимся событіемъ въ жизни украинскаго народа и представляетъ собою фактъ, имѣющій общекультурное значеніе. Полтавское городское управленіе, извѣщая о предстоящемъ празднествѣ, имѣетъ честь покорнѣе просить губернскую ученую архивную комиссію почтить означенное торжество своимъ присутствіемъ.“ — Къ письму приложена программа торжества.

Постановлено: просить новоизбраннаго предсѣдателя комиссіи графа Г. А. Милорадовича принять участіе въ избранной на предшествовавшемъ засѣданіи депутаціи отъ комиссіи для участія въ Полтавскихъ торжествахъ.

7. Правитель дѣлъ доложилъ о раскопкахъ въ урочищѣ „Святомъ“, сдѣланныхъ администраціей Елецкаго монастыря, по случаю производимой тамъ постройки новой жидой избы. Къ мѣсту производства раскопокъ комиссія приглашена была преосвященнымъ Исидоромъ, епископомъ Новгородсѣверскимъ, пожелавшимъ знать о нихъ мнѣніе комиссіи. Въ землѣ открытъ старый фундаментъ, и явилось предположеніе, что это остатокъ церковной постройки.

Постановлено: заключеніе комиссіи о раскопкахъ сообщать преосвященному Исидору, епископу Новгородсѣверскому, выразивъ при этомъ его преосвященству благодарность за его просвѣщенное отношеніе къ задачамъ и дѣламъ комиссіи.

8. Онъ же сообщилъ, что на погостѣ каедральнаго собора, у южной стѣны Борисо-Гдѣйскаго храма, рабочими открыта большая чугунная надмогильная плита, съ слѣдующей эпитафіей. — Року аѹле декабря къ ввечерь представися рѣбъ Божій младенецъ Андрей Григорьевъ Енченко имѣй ѿ рожденія своего лѣтъ ни мѣсяцевъ три и положенъ на семь мѣствъ. — Плита открыта почти на четверть ниже поверхности земли въ томъ мѣствѣ.

Постановлено: обратиться къ администраціи собора съ просьбой, въ цѣляхъ сохранности плиты, сдѣлать подъ нее небольшой фундаментъ, кирпича въ три—четыре, дабы плита была на поверхности земли.

9. Членъ комиссіи Н. Н. Мамадышскій сообщилъ, что по случаю производящагося въ настоящее время приведенія въ порядокъ и описанія архива губернской земской управы, оказалось не мало старыхъ дѣлъ, которыя, за ненадобностью ихъ ни для справокъ, ни для текущаго дѣлопроизводства, подлежатъ уничтоженію, или продажѣ.

Въ этому И. Е. Коновалъ добавлялъ, что одновременно съ разборкою архива производится разборка и библіотеки губернской управы, при чемъ оказались многіе лишніе, подлежащіе продажѣ, экземпляры земскихъ изданій, и между ними — „Земскій Сборникъ Черниговской губерніи“ — за всѣ годы его изданія.

Постановлено: обратиться къ губернской земской управѣ съ просьбой не отказать передать въ библіотеку комиссіи по одному или по два экземпляра „Земскаго Сборника“ за всѣ годы его изданія, по 1901 годъ включительно; вмѣстѣ съ тѣмъ просить управу передать въ комиссію и всѣ тѣ старія дѣла, которыя будутъ признаны управою подлежащими продажѣ, или уничтоженію.

10. Членъ комиссіи Г. Н. Соколовскій обратилъ вниманіе собранія на то, что историческій музей комиссіи, обладающій уже многими коллекціями, нуждается въ возможно скорѣйшемъ и надлежащемъ описаніи. По его мнѣнію, каждому отдѣлу музея необходимо бы посвятить особо нѣсколько строкъ, хотя бы въ видѣ небольшихъ предисловій, въ которыхъ указать на общее значеніе подлежащихъ предметовъ, затронуть эпоху, къ которой онѣ относятся, отиѣтити и другія общія характерныя черты, въ самой общедоступной формѣ, дабы посѣтители музея, или такъ называемая широкая публка могла выносить отъ посѣщенія музея представленіе цѣльности, законченности, а не осматривать музей ради простаго любопытства, что наблюдается доселѣ. По этому поводу правитель дѣлъ П. М. Добровольскій сообщилъ, что еще въ прошломъ году рѣшено составить каталогъ музея вновь. Дѣло это выпало на его долю и онъ до сихъ поръ не закончилъ своей работы, всегда осложнявшейся различными препятствіями и затрудненіями. По его глубокому убѣжде-

нiю, прежде чѣмъ печатать каталогъ, необходимо, чтобы особая коммиссія, изъ нѣсколькихъ членовъ осмотрѣла весь музей и указала, что наиболѣе цѣнное должно остаться на своихъ мѣстахъ, а что, въ виду крайней тѣсноты, отставлено и хранилось бы инымъ порядкомъ, а не въ рамкахъ на стѣнѣ. Къ посредству такой коммиссии правитель дѣлъ уже и обратился, и къ печатанiю каталога вскорѣ будетъ приступлено. Въ высшей степени желательно все отдѣлы каталога сопроводить хотя краткими предисловіями и сообщеніями общаго характера, о которыхъ говорить Г. Н. Соколовскій, который самъ могъ бы оказать этому дѣлу существенную услугу, такъ какъ ему хорошо извѣстны коллекціи музея.

Постановлено: предложеніе Г. Н. Соколовскаго принять и просить его заняться составленіемъ предисловія къ отдѣламъ каталога, составляемаго правителемъ дѣлъ.

11. Правитель дѣлъ прочиталъ сообщеніе Глуховской уѣздной земской управы объ открытіи въ гор. Глуховѣ „Собранія предметовъ мѣстной старины“, каковому учрежденію земская управа проситъ оказывать содѣйствіе.

Постановлено: послать отъ коммиссии привѣтствіе этому новому симпатичному учрежденію, при чемъ препроводить въ даръ ему труды и паличнныя изданія коммиссии, продолжая высылку ихъ и впредь; оказывать и другое, возможное для коммиссии, содѣйствіе развитію и усилю Глуховскаго музея.

12. Въ заключеніе засѣданія, собраніемъ, по предложенію предсѣдательствующаго И. Л. Шрага, выражена глубокая благодарность члену коммиссии, г. городскому головѣ Н. Д. Рудину за любезно предоставленное имъ два раза помѣщеніе для засѣданій коммиссии, въ залахъ городской управы.

25-го августа 1908 г., въ засѣданіе комиссіи прибыли: почетный предсѣдатель, преосвященный Исидоръ епископъ Новгородсѣверскій, предсѣдатель графъ Г. А. Милорадовичъ и помощникъ предсѣдателя И. Л. Шрагъ; члены: А. Н. Валика, С. С. Бурновскій, А. В. Верзиловъ, М. А. Доброгаевъ, П. П. Кизимъ, Е. А. Корноуховъ, М. М. Коцюбинскій, А. К. Кривцовъ, Н. Н. Маладышскій, Н. И. Подвойскій, К. Н. Подольскій, В. А. Романовъ, Н. Д. Рудинъ, И. М. Якубовичъ и правитель дѣлъ П. М. Добровольскій.

1 По прочтеніи журнала предшествовавшаго засѣданія, таковой утвержденъ собраніемъ.

2. Послѣ того, графъ Г. А. Милорадовичъ обратился къ собранію съ краткою рѣчью, къ которой благодарилъ за честь избранія его предсѣдателемъ комиссіи и обѣщалъ всѣми мѣрами содѣйствовать развитію ея идей и успѣху ея дѣла, а помощникъ предсѣдателя И. Л. Шрагъ сообщилъ, что въ свое время, по уполномочію собранія, онъ привѣтствовалъ графа Г. А. Милорадовича съ избраніемъ, телеграммой, и получилъ отъ графа отвѣтную телеграмму, которая и была прочитана въ засѣданіи. Въ ней графъ также благодаритъ комиссію за оказанную ему честь единогласнымъ избраніемъ на должность предсѣдателя комиссіи.

3. Затѣмъ слѣдовалъ докладъ А. В. Верзилова „Запѣтки о мѣстной старинѣ“. — Въ августѣ мѣсяцѣ сего года референтъ посѣтилъ нѣкоторыя поселенія Черниговскаго уѣзда, — Седновъ, Левоньки и др. и своими дорожными впечатлѣніями и наблюденіями надъ мѣстной стариной подѣлился съ комиссіей, и, между прочимъ, въ виду возбуждѣнъ интересъ къ подобнаго рода

наблюденіямъ и сообщеніямъ. Докладъ А. В. Верзилова вызвалъ возраженіе со стороны А. Н. Балики, несогласившагося съ мнѣніемъ референта о Седневекихъ древностяхъ и обѣщавшаго представить свое сообщеніе о нихъ.

4. П. М. Добровольскій разсказалъ воспоминанія А. И. Богуславской о своемъ родномъ братѣ Глѣбѣ Ивановичѣ Успенскомъ, главнымъ образомъ за время бытности его въ Черниговской гимназій. Согласно постановленію комиссіи 29 іюля сего года, правитель дѣлъ обратился къ А. И. Богуславской съ просьбой подѣлиться съ комиссіею своими воспоминаніями, на что она любезно и согласилась, и въ продолжительныхъ двухъ разсказахъ сообщила, что знаетъ и помнитъ о своемъ юномъ братѣ. Дѣлу много помогъ сынъ и племянникъ А. И. Богуславской: первый изъ нихъ — студентъ А. М. Богуславскій записалъ часть разсказа матери, а второй передалъ въ комиссію двѣ отпечатанныя имъ фотографіи Г. И. Успенскаго: а) въ юныхъ годахъ и б) на смертномъ одрѣ. Весь этотъ матеріалъ и составилъ предметъ сообщенія П. М. Добровольскаго, не успѣвшаго однако-же закончить его.

5. Переходя за сямъ къ разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ комиссіи, собраніемъ выслушано было слѣдующее отношеніе преосвященнаго Антонія, епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, отъ 25 сего августа за № 5748: „Имѣю честь сообщить Черниговской архивной комиссіи, что устроеное близъ Черниговскаго Ворисо-Глѣбскаго собора зданіе — ретирадъ, какъ доноситъ мнѣ преосвященный Исидоръ, епископъ Новгородсѣверскій, разобрано 23-го сего августа, а надъ могилою костей, оказавшихся при этой постройкѣ, совершена преосвященнымъ Исидоромъ панихида“. Выслушано было также отношеніе исправляющаго должность старосты Черниговскаго кафедральнаго собора, по-

хъченное 3-йе число августа с. г. за № 28-й и полученное въ комиссіи 25-го августа, при коемъ онъ, препровождая четырнадцать предметовъ старины, вырытыхъ изъ земля при копани ями для строившагося на соборномъ погостѣ отхожаго мѣста, увѣдомляетъ, что упомянутыя работы производились подъ наблюдениемъ губернскаго инженера Д. Д. Афанасьева и помощника его, старосты, Я. А. Креховецкаго и что, кроиъ сопровождаемыхъ вещей, другихъ какихъ либо вещей или цѣнностей не было найдено. О передачѣ къ исторической музей выкопанныхъ возлѣ собора предметовъ старины комиссіа просила преосвященнаго Автонія, епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго отношениемъ 16-го августа с. г. за № 1197. Хотя за краткостью времени (вещи присланы въ день засѣданія, за нѣсколько часовъ предъ нимъ) не представилось возможности сдѣлать подробное сообщеніе о находкахъ, но онъ на первый же взглядъ представляются нѣющими высокую архелогическую цѣнность и значеніе. Прежде всего, это вещи, несомнѣнно, велико-княжеской эпохи. Даже есть предположеніе относить нѣкоторыя изъ нихъ и далѣе означенной эпохи. По присланнымъ тринадцати кусочкамъ (вѣрнѣе обломкамъ) стеклянныхъ браслетъ, къ сожалѣнію, трудно составить представленіе о правильной формѣ ихъ, ибо нѣкоторые изъ обломковъ настолько малы, что нельзя даже и предположить, какую часть цѣлаго они составляютъ; но незатруднительно будетъ опредѣленно установить типъ находокъ по цѣностямъ коллекціи В. В. Тарновскаго, по изданіямъ архелогическихъ свѣдѣній, обществу. Остается только пожалѣть, что раскопки произведены въ данномъ случаѣ безъ надлежащаго наблюденія за ними. По собраннмъ свѣдѣніямъ, означенные предметы найдены въ мѣстѣ залогомости въ земля вырытыхъ шестнадцати костяковъ, лежавшихъ въ рядъ въ одинаковомъ направленіи, причемъ

нѣкоторые браслеты сняты съ костей. Слѣдовательно, они были цѣлы и, несомнѣнно, ихъ было больше. Неосторожное обращеніе рабочихъ и долгое умышленное скриваніе находокъ лицами, коимъ онѣ впервые попались въ руки (какъ это всегда и бывасть въ такихъ случаяхъ) были, несомнѣнно, причиною того, что изъ совершенно раскопанной могилы слишкомъ давняго времени, съ значительнымъ количествомъ нетронутыхъ до сего времени костяковъ, гдѣ поэтому возможно было ожидать найти не мало археологическихъ цѣнностей, для науки остались лишь жалкіе обломки и кусочки. Присланныя вещи предположено сфотографировать и издать въ приложеніи къ трудамъ комиссіи, съ подробнымъ описаніемъ ихъ.

На поставленный членомъ комиссіи Н. Д. Рудинимъ вопросъ, отъ кого послѣдовало распоряженіе о разобраніи устроеннаго на соборномъ погостѣ зданія, преосвященный Исидоръ, епископъ Новгородсверскій, отвѣтилъ, что распоряженіе объ этомъ сдѣлано преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ. Комиссія постановила: дѣло объ этомъ дальнѣйшимъ производствомъ прекратить.

6. Выслушано было заявленіе бывшего председателя комиссіи Е. Н. Зеленецкаго, съ замѣчаніями по редакціи журнала засѣданія 29-го іюля, утвержденнаго собраніемъ 4-го августа. Въ этомъ послѣднемъ засѣданіи Е. Н. Зеленецкій не присутствовалъ и не могъ высказать своихъ замѣчаній, а прислалъ заявленіе отъ 15-го августа, когда весь журналъ 29-го іюля, утвержденный 4-го августа, былъ окончательно приведенъ въ исполненіе. Постановлено: заявленіе приложить къ журналу, какъ проситъ Е. Н. Зеленецкій.

7. По возбужденному вопросу о томъ, гдѣ бы можно комиссіи устраивать впредь свои очередныя засѣданія, принято

было единогласно предложено председателю графу Г. А. Милерадовичу предложить губернскому предводителю дворянства А. А. Муханову предоставить комиссии устраивать заседания в малой зале дворянского собрания.

8. В собрании прочитанъ и подписанъ выработанный редакционной секціей адресъ, посланный отъ комиссии Полтавской городской думѣ ко дню празднованія открытія памятника поэту — родоначальнику новаго періода украинской литературы Ивану Петровичу Котляревскому, и въ составъ депутации отъ комиссии, въ замѣнъ отказавшагося по служебнымъ обязанностямъ Е. Н. Зеленецкаго, избранъ М. М. Коцюбинскій.

9. Правителемъ дѣлъ было доложено собранію, что начинаютъ поступать въ комиссію отвѣты по программѣ для собранія свѣдѣній археологическихъ, историческихъ и этнографическихъ по Черниговской губерніи. Первый обстоятельный отвѣтъ полученъ отъ священника с. Тимоновичъ, Новозыбковскаго уѣзда, о. Сусеона Корейши, отнесшагося къ дѣлу комиссии, очевидно, съ особеннымъ вниманіемъ. Постановлено: выразить священнику о. Корейшѣ благодарность и просить о дальнѣйшемъ сотрудничествѣ.

10. Избраны въ члены комиссии: Петръ Яковлевичъ Дорошенко, Александръ Андреевичъ Ивацковъ, Михаилъ Михайловичъ Могиланскій, Вадимъ Львовичъ Модзалевскій, Алексѣй Александровичъ Свѣчинъ, Петръ Николаевичъ Солонина, Николай Владимировичъ Стороженко, Александръ Аркадіевичъ Суворовъ и діаконъ о. Іоаннъ Степановичъ Ходоровскій.

Засѣданіе окончилось въ 11-ть часовъ ночи.

Министерство: Н. М. ...
29-го октября 1903 года, въ засѣданіи комиссии прибыли помощникъ председателя И. Л. Шратъ, члены: П. И. Вуге-

славскій, А. В. Верзиловъ, П. М. Добровольскій, М. Н. Доброговскій, Г. А. Копаленко, Е. А. Корноуховъ, М. М. Коцюбинскій, А. К. Кривцовъ, Н. Н. Мамадышскій, М. М. Могпянскій, А. В. Червинскій, А. Р. Череповъ, А. П. Шелухинъ, Л. Д. Шрамченко и А. К. Урыгинъ.

1. Доложено письмо председателя комисіи графа Г. А. Милорадовича на имя помощника председателя И. Л. Шрага слѣдующаго содержания: „Выѣзжая на днѣхъ изъ Черниговской губерніи за границу, прошу васъ вступить въ должность председателя архивной комисіи. 3-го сентября 1903 г.“ Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

2. По прочтеніи затѣмъ и утвержденіи редакціи журнала предыдущаго засѣданія, Н. М. Могпянскій сдѣлалъ сообщеніе на тему—„Глѣбъ Ивановичъ Успенскій въ Черниговской гимназіи“. — Базой для настоящаго сообщенія послужили референту прежде бывшія въ архивной комисіи сообщенія о Г. И. Успенскомъ—два П. М. Добровольскаго и одно И. Л. Шрага. Это было извѣстно и по тезисамъ референта. По окончаніи сообщенія, комисія, по предложенію одного изъ присутствовавшихъ членовъ, обратилась къ референту съ предложеніемъ передать свой рефератъ, въ рукописи, по окончательной отдѣлкѣ ея, въ редакционную секцію, на предметъ разрѣшенія вопроса о напечатаніи труда. Предложеніе было принято авторомъ.

3. По очереди слѣдовало сообщеніе П. М. Добровольскаго о первомъ директорѣ Черниговской мужской гимназіи М. Е. Марковѣ. Сипатичною личностью этого почтеннаго Черниговскаго дѣятеля въ послѣднее время очень заняты люди науки. Достаточно вспомнить о трудѣ проф. М. Н. Березкова въ Извѣстіяхъ Нѣжинскаго историко-филологическаго общества. Исслѣдователю исторіи Черниговской гимназіи придется удѣлѣть

значительную, первостепенную долю вниманія трудамъ и заслугамъ того, кто устроилъ Черниговскую гимназію, организовалъ въ ней первые порядки и въ теченіи долгихъ лѣтъ руководилъ ею и всѣмъ дѣломъ просвѣщенія въ Черниговской губерніи, по новымъ тогда законамъ Александра Благословеннаго, съ безпримѣрнымъ усердіемъ и великою пользою для дѣла. Но этого мало. Въ массѣ и разнообразіи должностного труда М. Е. Марковъ находилъ еще время и для ученыхъ занятій, которыхъ притомъ никогда не покидалъ. Доказательствомъ этого, помимо печатныхъ изданій, могутъ служить многотомные рукописные сборники, перечисленные проф. М. Н. Бережковичъ и ожидающіе изданія, либо подробнаго описанія. Для того, чтобы говорить о М. Е. Марковѣ, какъ о дѣятелѣ по гимназіи и училищамъ, далѣе — какъ объ ученомъ, историкѣ, археологѣ и, наконецъ, просто какъ о человѣкѣ, данныхъ въ архивѣ Черниговской гимназіи лифется очень мало. Не мало можно найти о немъ архивныхъ матеріаловъ, и притомъ нѣсколько иного характера, въ архивѣ Харьковскаго университета, которому Черниговская гимназія, на первыхъ порахъ, была подчинена въ административномъ отношеніи. Нѣкоторыя изъ добытыхъ въ означенныхъ архивахъ данныхъ и составили предметъ настоящаго сообщенія. Въ связи съ этимъ возникъ вопросъ объ архивѣ гимназіи. Занятія въ немъ правителя дѣлъ, продолжавшіяся болѣе года, прекращены, за переходомъ на службу въ Полтаву бывш. директора Е. Н. Зеленецкаго, интересовавшагося этимъ дѣломъ и желавшаго издать полную исторію гимназіи къ ея 100-лѣтнему юбилею, въ силу чего и было приступлено къ разбору и изученію архива гимназіи. Оставляя въ сторонѣ вопросъ объ исторіи гимназіи, долженствующій составлять предметъ заботы гимназическаго начальства, нельзя упускать изъ виду того, что въ архивѣ гимназіи

сохранилось множество совершенно ненужных для гимназій теперь матеріаловъ объ училищахъ Черниговской губерніи. Богатый и необслѣдованный матеріалъ этотъ крайне необходимъ тому, кто вздумалъ-бы взяться за исторію насажденія и развитія просвѣщенія въ губерніи въ началѣ XIX вѣка. Постановлено: обратиться къ директору гимназій съ просьбою сдѣлать распоряженіе о выдѣленіи изъ общей категоріи архивныхъ дѣлъ — дѣлъ объ училищахъ Черниговской губерніи, каковыя и передать въ архивную комиссію; просить также дирекцію училищъ о передачѣ въ комиссію старыхъ, ненужныхъ для производства, архивныхъ дѣлъ дирекціи.

4. Доложено письмо секретаря Императорскаго Московскаго археологическаго общества В. К. Трутовскаго, увѣдомляющаго что по возбужденному архивною комиссіей вопросу о постройкахъ на погостѣ Черниговскаго кафедральнаго собора археологическимъ обществомъ было сдѣлано надлежащее сношеніе о приостановкѣ работъ у собора. Теперь общество имѣетъ категорическое заявленіе г. губернатора, что никакихъ построекъ близъ собора допущено не будетъ; въ этомъ же смыслѣ Синодомъ была послана бумага и Черниговскому преосвященному. Что же касается до ямы, то такъ какъ она зарыта и постройки изъ себя не изображаетъ, то приходится терпѣть ея существованіе; возведеніе же на ней или въ другомъ мѣстѣ у собора какихъ либо зданій не допустится. Черниговская комиссія должна слѣдить за этимъ и въ случаѣ чего увѣдомить общество и своего непремѣннаго попечителя — г. губернатора. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

5. Вновь избранн въ члены комиссіи: Д. Н. Вихлянь, П. М. Еременко, В. І. Коцюбинская, А. А. Матвѣевъ, К. П. Ходоть и Ѳ. Ст. Шкуркина.

VI.

6 марта 1904 г. въ засѣданіе комиссіи прибыли: помощникъ председателя И. Л. Шрагъ и члены: П. И. Бугославскій, А. В. Верзиловъ, М. Н. Доброговскій, П. П. Кизинъ, И. Е. Коновалъ, Е. А. Корноуховъ, М. М. Коцюбинскій, Н. А. Максимова, К. Н. Подольскій, Б. В. Полинъ, А. В. Червинскій, А. П. Шелухинъ, Л. Д. Шрамченко, И. М. Якубовичъ, А. К. Лыгинъ, правитель дѣлъ П. М. Добровольскій.

1. По прочтеніи и утвержденіи редакціи журнала предыдущаго засѣданія, членъ комиссіи А. В. Верзиловъ замѣтилъ, что въ виду прекращенія работъ по рассмотрѣнію гимназическаго архива, по его мнѣнію, слѣдовало бы обратиться къ гимназическому начальству съ просьбою передать архивныя дѣла въ комиссію, или же допустить членовъ комиссіи къ занятіямъ въ архивѣ гимназій. — Предложеніе это принято.

2. Правитель дѣлъ прочиталъ составленный имъ и рассмотрѣнный секціями редакціонной и исполнительной отчетъ о дѣятельности комиссіи за истекшіи 1903 годъ. (Напечатанъ въ „Земскоиъ Сборникѣ“ 1904 г. и изданъ отдѣльнымъ оттискомъ). Постановлено: отчетъ утвердить, съ поправкой въ перечнѣ новизбранныхъ членовъ, предложенной Е. А. Корноуховымъ, и, по напечатаніи, представить директору археологическаго института и разослать, какъ принято въ комиссіи. Для ревизіи денежнаго отчета избрать ревизионную комиссію, въ составѣ трехъ членовъ: Г. В. Зборовскаго, А. П. Шелухина и П. И. Бугославскаго.

3. Доложена проектированная секціями исполнительной и редакціонной приходо-расходная свѣта комиссіи на 1904 г. Всего ожидается поступленій на сумму 1665 руб. 3 коп., въ расходъ списано 1365 р. 3 к. При обсужденіи свѣта возникъ

вопросъ о вознагражденіи правителя дѣлъ, за его труды по комиссії. А. В. Верзиловъ предложилъ оставить вознагражденіе въ прежней суммѣ 400 рублей, съ выдачей его по четвертямъ года, какъ проектировано секціями, но при этомъ указавъ подробно на труды правителя дѣлъ и на несомнѣнное улучшение во всѣхъ частяхъ дѣятельности комиссії, чѣмъ мы обязаны правителю дѣлъ, онъ замѣтилъ, что, конечно, надлежащимъ образомъ вознаградить его мы не можемъ, но все таки необходимо хотя по возможности вознаграждать его; для этого онъ предложилъ назначить правителю дѣлъ П. М. Добровольскому единовременное вознагражденіе изъ остатка, въ суммѣ 300 рублей. Это предложеніе поддержали А. П. Шелухинъ, И. Д. Шрагъ и Б. В. Полыновъ, причемъ было выяснено, что выдача вознагражденія предлагается за труды, уже произведенные. Другіе члены А. В. Червинскій и П. П. Кизимъ находили необходимымъ увеличить изъ остатка въкоторыя статьи расхода, напр. на археологическія экскурсіи, или на покупку археологическихъ рѣдкостей. Б. В. Полыновъ сказалъ: добрый трудъ — рѣдкость; онъ понесенъ, — нужно вознаграждать. По большинству голосовъ рѣшивъ принципиальный вопросъ о выдачѣ правителю дѣлъ единовременнаго вознагражденія, собраніе приступило затѣмъ къ опредѣленію размѣра этого вознагражденія. На баллотировку были поставлены три цифры: 100 руб., 200 р. и 300 р. — Большинство высказалось за 300 руб. Такимъ образомъ, свѣта расходовъ сведена въ суммѣ 1665 руб. 3 коп.

Приходо-расходная свѣта Черниговской губернской ученой архивной комиссії на 1904 годъ.

Остатокъ къ 1-му января 1904 г. — 13 р. 3 к.

П Р И Х О Д Ъ.

1. Пособіе отъ Черниговскаго дворянства—150 р. 2. Пособія отъ земствъ: губернскаго 300 руб. и уѣздныхъ: Черниговскаго—25 р., Городнянскаго—25 р., Остерскаго—50 р., Козелецкаго—75 р., Ворзненскаго—25 р., Глуховскаго—25 р., Новгородсѣверскаго—25 р., Суражскаго—25 р., Нѣжинскаго—25 р., Кролевецкаго—25 р., Конотопскаго—25 р., Новозыбковскаго—25 руб.;—итого—675 руб. 3. Пособія отъ городскихъ управъ и упрощенныхъ общественныхъ управленій: Черниговской (дрова и освѣщеніе)—130 р., Остерской—12 р., Мглинской—10 р., Козелецкой—5 р., Верезинской—20 р., Коропскаго—10 р., Кролевецкаго—15 р., Новомилинскаго—5 р., Млынскаго—5 р., Нѣжинской мѣщанской управы—10 р., Сосницкаго—5 р.; итого—227 р. 4. Членскихъ взносов—150 р. 5. Выручка отъ продажи изданій—50 р. 6. Пожертвованій и др. сверхсметныхъ поступленій—400 руб. Итого въ приходѣ—1652 р.

А съ остаточными—1665 р. 3 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1. Жалованье прислугѣ музея, по 10 руб. въ мѣсяць	Руб. Коп.	120	—
2. Жалованье письмоводителю		180	—
3. Содержаніе музея		50	—
4. Отопленіе (натурою)		100	—
5. Канцелярскіе и др. мелкіе хозяйственныя расходи		50	—
6. На археологическія раскопки и археологическія экскурсіи		65	3
7. Типографскіе расходи		400	—
		<hr/>	
		965	3

8. Вознагражденіе правителю дѣлъ на 1904 г. 400 р. и за прошлый 1903 годъ за особые труды его 300 рублей, которые подлежатъ единовременной выдачѣ; вознагражденіе же за 1904 годъ выдается по четвертямъ года 700 —

Всего 1665 3

4. Помощникъ предсѣдателя И. Л. Шрагъ доложилъ собранію слѣдующее: 2-го октября 1903 года въ архивной комиссіи получено предложеніе г. Черниговскаго губернатора, номѣченное 2-мъ числомъ октября, съ надписью „экстренно“ такого содержанія: „По встрѣтившейся надобности, имѣю честь покорнѣйше просить комиссію представить мнѣ не позже 4-го сего октября списки: 1) членовъ комиссіи, вступившихъ при ея учрежденіи и 2) остальныхъ членовъ избранныхъ впоследствии и не выбывшихъ изъ состава комиссіи до сего времени — съ указаніемъ, когда избранъ и кѣмъ утвержденъ въ званіи каждый изъ нихъ. Виѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше прошу сообщить мнѣ и существующій въ комиссіи порядокъ избранія и утвержденія въ званіи членовъ“. На это предложеніе 4 октября за п^о 1742, данъ такой отвѣтъ: „Вслѣдствіе предложенія вашего превосходительства отъ 2 октября за п^о 10529, Черниговская ученая архивная комиссія имѣетъ честь представить два списка членовъ комиссіи: въ первомъ, печатномъ, поменованы члены комиссіи, вступившіе при ея учрежденіи и признанные таковыми комиссіей, въ засѣданіи ея 1-го сентября 1897 г., въ второмъ спискѣ поменованы члены, вступившіе въ составъ комиссіи въ теченіе сани дѣтъ ея дѣятельности, съ объясненіемъ, когда именно они вступили въ составъ комиссіи. При этомъ комиссія имѣетъ честь увѣдомить ваше превосходительство и

что члены комиссiи, какъ первоначально записались при ея учрежденiи, такъ и вступившiе впоследствии, никѣмъ утверждены не были. Списокъ членовъ, вошедшихъ въ составъ архивной комиссiи при ея учрежденiи; учредительн. комиссiи Е. Ю. Андреевскiй сообщилъ г. директору археологическаго института, о членахъ же, вступившихъ впоследствии, особыхъ сообщенiй не дѣлалось, но въ представлявшихся г. директору археологическаго института отчетахъ помещался списокъ всѣхъ наличныхъ членовъ; кромѣ того, списки членовъ постоянно печатались и въ трудахъ комиссiи. Что же касается порядка избранiя членовъ, то при учрежденiи архивной комиссiи, первыми членами и учредителями ея, въ собранiи подъ предсѣдательствомъ бывшаго непремѣннаго попечителя комиссiи Е. Ю. Андреевскаго, принято было такое рѣшенiе: считать членами комиссiи всѣхъ, кто будетъ вносить ежегодно на это дѣло по три рубля. Такой порядокъ практиковался въ комиссiи до 18 января сего года, когда комиссiя, по вопросу о порядкѣ избранiя членовъ, опредѣлила: выборы производить по общепринятому во всѣхъ общественныхъ учрежденiяхъ порядку — закрытою баллотировкою; по рекомендацiи (двухъ членовъ, избранной въ предшествовавшее засѣданiе). Затѣмъ, послѣ состоявшагося 4 октября 1903 г. (подѣданiя) въ этомъ году засѣданiя архивной комиссiи, мною было получено слѣдующее предложенiе г. губернатора, отъ 6 октября, за п^о. 10608: «До свидѣнiя моего дошло, что въ засѣданiи комиссiи 4-го сего октября присутствовали совершенно постороннiя лица и нѣкоторые студенты: Могилевскiй, Коцюбинскiй, Шкуркина, Полуботко, Ситенская, Добровольская, Хиѣлевскiе, Костіова, Дрелингъ, а также Макаревскiй, Дрелингъ, студенты — Гавриловъ и Сѣдлецкiй, а Галицкiй и инт. др. Ильинъ въ виду, что Высочайше утвержденныхъ положенiй

женіемъ комитета министровъ объ учрежденіи архивныхъ комиссій, публичныя лекціи и лекторатурныя чтенія не предусмотрены, а потому разрѣшеніе таковыхъ подлежитъ общему, установленному въ законѣ порядку, т. е. таковыя разрѣшаются попечителемъ учебнаго округа, по соглашенію съ мѣстнымъ губернаторомъ (ст. 387 т. XI св. зак.), прошу васъ, милостивый государь, доставить мнѣ къ 7 числу сего октября письменное ваше объясненіе, чѣмъ руководились вы, допустивъ не только публичное чтеніе записокъ Могилевскаго „О Глѣбѣ Успенскомъ“ и Добровольскаго „О Марковѣ“, но и присутствіе посторонней публики и даже студентовъ при дальнѣйшихъ докладахъ текущихъ дѣлъ въ засѣданіи комиссіи. Прошу также представить мнѣ подлинную записку, читанную Могилевскимъ „О Глѣбѣ Успенскомъ“. Къ сему считаю нужнымъ присовокупить, что предположивъ первоначально присутствовать въ засѣданіи комиссіи 4-го октября, я вынужденъ былъ отъ участія въ засѣданіи таковой отказаться, въ виду допущеннаго вами незаконнаго ея состава“. 7-го октября, за н^о 1778, мною сдѣлано слѣдующее представленіе г. губернатору: „На предложеніе нашего превосходительства отъ 6-го октября 1908 года за н^о 10608, имѣю честь объяснить слѣдующее: 1.) Засѣданія Черниговской ученой архивной комиссіи и въ предшествующее время не были закрыты для лицъ постороннихъ къ составу ея не принадлежащихъ: въ повѣткахъ, помѣщавшихся въ Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, въ засѣданія комиссіи приглашались не только ея члены, но и лица, желающія войти въ число членовъ (Черн. Губерн. Вѣдом. 30 сентября 1901 г. № 2639, к. 16 и 17 октября 1901 г. № 2654 и 2655); въ некоторыхъ повѣткахъ въ засѣданія комиссіи приглашались ея члены и всѣ лица, сочувствующія

дѣлу развитія отечественной археологiи и желающіа вступити въ число членовъ комиссіи (повѣстки на засѣданіи комиссіи 3 и 10 іюня 1902 года); повѣстками на засѣданіи комиссіи 1 сентября и 21 октября 1902 года приглашались члены комиссіи и всѣ сочувствующіе дѣлу развитія отечественной археологiи. При такой редакціи повѣстокъ, въ засѣданіи комиссіи имѣли широкій доступъ всѣ лица, интересовавшіеся дѣятельностью архивной комиссіи, хотя и не принадлежавшія къ ея составу. Большинство такихъ лицъ, заинтересовавшихся дѣятельностью комиссіи, вступали затѣмъ въ ея члены. Такимъ образомъ, тотъ порядокъ, при которомъ засѣданіи архивной комиссіи не были закрыты для лицъ, къ составу комиссіи не принадлежащихъ, не представляется чѣмъ-либо новымъ и, имѣ кажется, не содержитъ въ себѣ никакихъ отступленій отъ правилъ, принятыхъ въ ученыхъ обществахъ вообще: засѣданія юридическихъ обществъ, историческаго общества лѣтописца Нестора въ Кіевѣ и др. происходятъ въ присутствіи не только ихъ членовъ, но и постороннихъ лицъ. — И въ самое послѣднее время, въ засѣданіи архивной комиссіи 26-го августа, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ ея предсѣдателя графа Г. А. Милорадовича, въ его домѣ, были допущены постороннія лица. Такой порядокъ засѣданій архивной комиссіи, вполне соответствующій ея задачамъ—пробуждать любовь къ археологическимъ изслѣдованіямъ и развитію архивнаго дѣла, не возбуждалъ никакихъ недоразумѣній. Исходя изъ этого и считая закрытіе засѣданій комиссіи для постороннихъ лицъ не отвѣчающимъ задачамъ комиссіи, я не нахожу возможнымъ нарушить принятый порядокъ и воспретить постороннимъ лицамъ присутствовать въ засѣданіяхъ комиссіи, тѣмъ болѣе, что правила, установленныя для разрѣшенія публичныхъ лекцій (ст. 387 т. XI св. зак.), относятся

только къ такимъ лекціямъ и, въ силу 65 ст. т. I осн. госуд. зак., распространительному толкованію подлежатъ не могутъ: въ засѣданіяхъ архивной комиссіи дѣлаются сообщенія, читаются рефераты ея членами, а такія сообщенія и рефераты ничего общаго съ публичными лекціями не имѣютъ. 2) Я лишень возможности представить вашему превосходительству рефератъ г-на Могилянскаго о Глѣбѣ Успенскомъ, такъ какъ рефератъ этотъ еще не переданъ въ комиссію и, насколько я могъ замѣтить, г. Могиляпскій излагалъ его словесно, пользуясь лишь письменными замѣтками. Послѣ сообщенія г. Могилянскаго о Глѣбѣ Успенскомъ, комиссія, въ виду заявленія одного изъ своихъ членовъ о желательности напечатать это сообщеніе въ трудахъ комиссіи, обратилась къ г. Могилянскому съ просьбой передать свой рефератъ въ редакціонную секцію, для разрѣшенія вопроса о напечатаніи его въ трудахъ комиссіи. 3) Составъ комиссіи въ засѣданіи 4-го октября я признаю законнымъ, такъ какъ хотя въ залѣ и присутствовали постороннія лица, но въ засѣданіи комиссіи и въ рѣшеніи дѣлъ они участія не принимали. 10-го октября мною получено такое предложеніе г. губернатора: „На сообщеніе ваше отъ 7 октября за п^о 1778, считаю нужнымъ разъяснить вамъ, милостивый государь, что характеръ дѣятельности вообще ученыхъ обществъ по существу своему долженъ быть весьма различенъ отъ комиссій и въ особенности отъ характера дѣятельности архивной комиссіи; въ то время, какъ общества дѣйствуютъ на основаніи утвержденныхъ въ установленномъ для каждаго изъ нихъ порядкѣ уставовъ, въ коихъ обусловлено и право публичныхъ лекцій и чтеній, архивная комиссія учреждена на основаніи Высочайше утвержденного 13 апрѣля 1884 года положенія комитета министровъ, въ коемъ права устройства таковыхъ лекцій и чтеній вовсе не

предусмотрѣны, а потому послѣднія и могутъ устраниваться лишь въ общемъ, указанномъ ст. 387 т. XI св. зак. порядкѣ. Такое положеніе является настолько очевиднымъ, что даже и при распространительномъ толкованіи польза вынести иного заключенія. Принимая же во вниманіе, что, какъ видно изъ объясненія вашего, разрѣшеніе публичныхъ чтеній, рефератовъ и докладовъ дѣлалось г.г. предсѣдателями въ Черниговской архивной комиссіи сравнительно уже давно, и вами лишь продолжалось, — я въ настоящее время вхожу, куда надлежитъ, съ представленіемъ для возстановленія правильного и законнаго порядка въ этомъ вопросѣ; до разрѣшенія же его нѣмѣю честь предложить вамъ, милостивый государь, на будущее время не допускать подобныхъ чтеній безъ соблюденія порядка, указаннаго въ ст. 387 XI т. св. зак. 22-го октября въ архивной комиссіи получено новое, адресованное на ея имя, предложеніе г. губернатора отъ 21-го октября за п^о 11526, слѣдующаго содержанія: „10 сего октября за п^о 10893 мною было предложено г. товарищу предсѣдателя архивной комиссіи И. Л. Шрагу принять мѣры къ тому, чтобы на будущее время не допускались публичныя засѣданія комиссіи безъ моего, по соглашенію съ попечителямъ учебнаго округа, на то разрѣшенія, какъ это требуется ст. 387 т. XI св. зак. Увѣдомляя о семъ архивную комиссію, считаю необходимымъ къ тому разъяснить, что, согласно § 3 положенія объ архивныхъ комиссіяхъ и циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 6-го апрѣля 1894 года за № 10, ученыя архивныя комиссіи составляются по взаимному соглашенію директора археологическаго института въ С.-Петербургѣ съ иѣстными губернаторомъ, какъ изъ служащихъ, такъ и не состоящихъ на службѣ въ губерніи лицъ, могущихъ быть полезными комиссіи своими познаніями и усер-

Делъ къ дѣлу. Такъ какъ другого порядка вступленія членовъ въ комиссію не указано, то, очевидно, и при дальнѣйшемъ ея существованіи, должны для сего соблюдаться тѣ же правила, что подтверждается какъ цѣлями комиссій, такъ и слѣдующимъ § 4 положенія, въ коемъ указано уже, кого сама комиссія выбираетъ. Такъ какъ такой порядокъ вступленія членовъ въ Черниговскую комиссію соблюденъ былъ лишь по отношенію первоначальныхъ членовъ, вступившихъ въ ея составъ при ея открытіи, то въ отношеніи тѣхъ изъ остальныхъ членовъ ея, кои вступили путемъ лишь 3-хъ рублеваго годового взноса, или путемъ выбора самою комиссіей, надлежитъ соблюсти тотъ-же порядокъ утвержденія. Не имѣя однако свидѣній о томъ, было ли какое либо соглашеніе предмѣстника моего съ директоромъ археологическаго института въ отношеніи лицъ, вступившихъ въ члены комиссій до принятія мною Черниговской губерніи въ управленіе, я вошелъ съ запросомъ къ г. директору института и до разрѣшенія его не считаю себя въ правѣ принимать въ отношеніи этихъ лицъ какихъ либо мѣръ. Что же касается за сими тѣхъ членовъ комиссій, кои были избраны послѣ вступленія моего въ управленіе губерніею и списокъ коихъ мнѣ сообщенъ въ октябрѣ мѣсяцѣ, то признавая необходимымъ соблюденіе въ отношеніи вступленія ихъ въ составъ архивной комиссій того законнаго порядка, каковой указанъ въ положеніи 13 апрѣля 1884 года, я сообщилъ списокъ ихъ г. директору археологическаго института на его заключеніе и лишь, по полученіи отвѣта отъ него, я буду имѣть возможность уведомить комиссію, кто изъ нихъ можетъ уже считаться членами архивной комиссій. На основаніи изложеннаго, имѣю честь предложить архивной комиссій, впредь до моего уведомления, не считать членами комиссій лицъ, избранныхъ самою комиссіею съ 15-го

февраля сего года, а именно: М. Н. Доброговского, П. И. Бугославского, Н. Н. Манадынского, П. Я. Дорошенко, А. А. Штанова, М. М. Могиланского, В. Д. Модзелевского, А. А. Свѣчина, П. Н. Солонину, Н. В. Стороженко, А. А. Суворова, діакона І. Ходоровского, Д. Н. Вихмана, П. М. Ерененко, В. І. Козлюбинскую, А. А. Матвѣева, К. П. Ходота и Ѳ. С. Шкуркиву. Виѣстѣ съ снѣмъ прошу архивную комиссію на будущее время сообщать мнѣ своевременно списки лицъ, желающихъ вступить въ составъ ея, для исполненія мною требованій § 3 положенія объ архивныхъ комиссіяхъ, и увѣдомлять такихъ лицъ объ ихъ вступленіи въ архивную комиссію лишь послѣ того, какъ объ утвержденіи ихъ состоится соглашеніе директора института со мною, о чемъ я буду своевременно извѣщать комиссію. Виѣстѣ съ снѣмъ признаю необходимымъ обратить вниманіе комиссій на то, что, согласно § 5 положенія объ архивныхъ комиссіяхъ, на обязанности ученой комиссій лежатъ: а) разборъ дѣлъ и документовъ, предназначенныхъ въ губернскихъ и уѣздныхъ архивахъ разныхъ вѣдомствъ къ уничтоженію, для выдѣленія изъ нихъ тѣхъ столбцовъ и бумагъ, которые по представляемому мнѣ интересу въ научномъ отношеніи, подлежатъ передачѣ для храненія въ историческій архивъ, б) составленіе таковыхъ документовъ и дѣламъ надлежащихъ описей и указателей и в) расположеніе ихъ въ такомъ порядкѣ, чтобы они были доступны для ученыхъ занятій, а на основаніи § 7 ученой комиссій, независимо отъ прямой своей обязанности, могутъ, по иѣстнымъ обстоятельствамъ, включать въ кругъ своихъ занятій разысканіе, описаніе и объясненіе всякихъ другихъ памятниковъ старины. Усматривая изъ журналовъ Черниговской архивной комиссій за 1903 годъ, а также и за предшествующіе годы, что послѣдняя значительно уклонилась отъ

этихъ задачъ и по содержанию разсматриваемыхъ ею вопросовъ и по способу обсуждения таковыхъ, что и вызвало особое мнѣніе къ журналу засѣданія 29 іюля сего года бывшаго предсѣдателя комиссіи г. Зеленецкаго, я имѣю честь предложить комиссіи въ своихъ занятіяхъ точно руководиться указанными выше въ законѣ цѣлями и характеромъ дѣятельности и вмѣстѣ съ тѣмъ представлять мнѣ на будущее время программы тѣхъ вопросовъ, кои будутъ вноситься на разсмотрѣніе комиссіи въ ея засѣданія". Въ виду таковыхъ распоряженій г. губернатора, я въ свою очередь считалъ долгомъ войти съ представленіемъ по настоящему дѣлу къ директору археологическаго института, и 25 октября 1903 г. за № 1985, сообщалъ ему слѣдующее": Въ дѣятельности Черниговской губернской ученой архивной комиссіи возникъ, въ послѣднее время, цѣлый рядъ вопросовъ, такое или иное разрѣшеніе которыхъ имѣетъ существенное значеніе; вопросы эти возбуждены г. Черниговскимъ, губернаторомъ, который, какъ видно изъ его предложеній, сдѣланныхъ мнѣ и архивной комиссіи, за разрѣшеніемъ этихъ вопросовъ обратился къ вашему превосходительству. Придавая большую важность возбужденнымъ г. губернаторомъ вопросамъ, я съ своей стороны считаю долгомъ покорнѣйше просить ваше превосходительство не отказать въ вашемъ авторитетномъ содѣйствіи къ желательному разрѣшенію этихъ вопросовъ въ направленіи, благоприятномъ для дальнѣйшаго развитія дѣятельности Черниговской архивной комиссіи. Изъ копій предложеній г. губернатора и нонхъ ему представленій ваше превосходительство благоволите подробно ознакомиться съ положеніемъ дѣла; возбужденные г. губернаторомъ вопросы сводятся, въ главныхъ чертахъ, въ слѣдующихъ: 1) возможно ли допущеніе въ засѣданія архивной комиссіи постороннихъ лицъ, 2) въ какомъ порядкѣ должны быть избраны члены

архивной комиссіи, 3) обязана ли архивная комиссія сообщать губернатору подробныя программы своихъ занятій? Въ видахъ выясненія этихъ вопросовъ, позволяю себѣ представить на усмотрѣніе вашего превосходительства слѣдующія соображенія.

1) Ссылаясь на подробныя объясненія, изложенныя мною въ представленіи г. губернатору отъ 7 октября за № 1778, я считаю необходимымъ дополнить ихъ указаніемъ на то, что примѣненіе правила, изложеннаго въ 387 ст. т. XI св. зак., къ сообщеніямъ, дѣлаемымъ въ архивной комиссіи, не соотвѣтствуетъ буквальному смыслу этого закона, относящагося исключительно къ публичнымъ лекціямъ. Комиссіей публичныя лекціи не устраивались, рефераты же и сообщенія, дѣлаемыя членами комиссіи, ничего общаго съ публичными лекціями не имѣютъ. Воспрещеніе постороннимъ лицамъ посѣщать засѣданія комиссіи крайне нежелательно, ибо противорѣчитъ ея задачѣ — пробуждать любовь къ архивному дѣлу и археологическимъ изслѣдованіямъ и привлекать къ работѣ въ этихъ отрасляхъ лицъ, могущихъ своимъ участіемъ способствовать развитію дѣятельности комиссіи. Независимо отъ сего, устраненіе публичности и гласности въ дѣятельности архивной комиссіи можетъ неблагоприятно отразиться и на ея денежныхъ средствахъ, такъ какъ можетъ вызвать сокращеніе и даже прекращеніе тѣхъ субсидій, которыя оказываются комиссіи земскими и городскими учрежденіями, можетъ лишитъ комиссію и того сочувствія общества, безъ котораго невозможна правильная ея дѣятельность.

2) Предлагаемый г. губернаторомъ новый, доселѣ не практиковавшійся способъ особаго утвержденія членовъ архивной комиссіи не оправдывается ссылкой на § 3 положенія объ архивныхъ комиссіяхъ. Въ параграфѣ этомъ говорится лишь о „составленіи“ ученой архивной комиссіи, но никакъ не предусматривается порядокъ избранія

членовъ архивной комиссіи уже послѣ ея учрежденія. Тотъ порядокъ, который принимался какъ Черниговскою архивною комиссіей, такъ, по мнѣющимся въ комиссіи свѣдѣніямъ, и другими архивными комиссіями, не вызывалъ до настоящаго времени никакихъ недоразумѣній, и едва ли усложненіе этого порядка, предлагаемое г. губернаторомъ, можетъ способствовать оживленію дѣятельности архивной комиссіи, привлеченію въ составъ ея новыхъ членовъ и усиленію преслѣдованію тѣхъ задачъ, которыя архивнымъ комиссіямъ поставлены. Необходимо замѣтить, что до настоящаго времени члены архивной комиссіи не подлежали утвержденію; въ бумагахъ министра внутреннихъ дѣлъ, которою разрѣшалось учрежденіе комиссіи, объ утвержденіи къмъ либо ея членовъ ничего не сказано и возможность учрежденія комиссіи обуславливалась лишь достаточнымъ числомъ лицъ, интересующихся сохраненіемъ мѣстныхъ древностей, а также наличностью средствъ, дающихъ возможность существовать архивной комиссіи въ Черниговской губерніи. 3) Едва ли правильно и требованіе г. губернатора, выраженное въ предложеніи его архивной комиссіи, отъ 21 октября за № 11526.—представлять ему программы тѣхъ вопросовъ, кои будутъ вноситься на разсмотрѣніе комиссіи въ ея засѣданія: программы занятій комиссіи и безъ того постоянно представляются г. губернатору, какъ непремѣнному попечителю комиссіи, одновременно съ извѣщеніемъ членовъ комиссіи о назначенномъ засѣданіи, по назъ предложенія г. губернатора можно заключить, что представленіе такихъ программъ оцъ считаетъ недостаточнымъ, и что требованіе его направлено къ представленію подробныхъ программъ тѣхъ сообщеній, которыя дѣлаются въ засѣданіяхъ комиссіи; такое требованіе, впрочемъ, неудобносполнимо, потому что въ комиссіи часто дѣлаются устные сообще-

нѣ, во-вторыхъ, — едва ли правильно, такъ какъ можетъ повлечь за собою не предусмотрѣнную закономъ цензуру, тѣмъ менѣе оправдываемую, что самыя труды комиссiи издаются безъ предварительной цензуры вообще, и безъ цензуры губернатора въ особенности, за отвѣтственностью предсѣдателя комиссiи. Нельзя согласиться и съ мнѣнiемъ г. губернатора, что комиссiя уклонилась отъ своихъ задачъ по содержанiю разсматриваемыхъ ею вопросовъ; о томъ, насколько занятiя комиссiи соотвѣтствуютъ ея назначенiю, ваше превосходительство можете судить какъ по отчетамъ комиссiи и изданнымъ ею трудамъ, такъ и по новѣсткамъ о засѣданiяхъ комиссiи, при этомъ прилагаемымъ. Что же касается ссылки г. губернатора на особое мнѣнiе бывшаго предсѣдателя комиссiи г. Зеленецкаго, то такое мнѣнiе касалось лишь изложенiя журнала комиссiи, его редакцiи, но не существа обсуждавшихся въ комиссiи дѣлъ и вопросовъ. Въ заключенiе считаю долгомъ остановиться подробнѣе на упрекѣ, посылаемомъ г. губернаторомъ комиссiи, за уклоненiе отъ своихъ задачъ. Для разрѣшенiя правильности такого упрека слѣдуетъ обратиться къ положенiю объ архивныхъ комиссiяхъ и программѣ дѣятельности Черниговской комиссiи, которую она руководствовалась съ самаго ея основанiя и которая не вызвала, до сихъ поръ, ни съ чьей стороны возраженiй. На основанiи §. 7 положенiя объ архивныхъ комиссiяхъ, комиссiи эти, независимо отъ прямой своей обязанности, могутъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, включать въ кругъ своихъ занятiй розысканiе, описанiе и объясненiе всякихъ другихъ памятниковъ старины. Такое право, предоставленное архивнымъ комиссiямъ, имѣетъ существенное значенiе, ибо расширяя ихъ дѣятельность, даетъ имъ возможность остановиться на той или иной сторонѣ изученiя мѣстныхъ памятниковъ, смотря по способностямъ и наклон-

ностямъ лицъ, входящихъ въ ту или другую комиссію. Изъ § 7-го явствуетъ также, что самой комиссіи предоставлено опредѣлять мѣстныя обстоятельства и, сообразно съ ними, развивать свою дѣятельность. Такъ поступила и Черниговская архивная комиссія, принявъ, при самомъ ея открытіи, прилагаемую при этомъ программу, отъ которой комиссія ни въ чемъ не отступила, и такая дѣятельность комиссіи еще въ недавнее время получила авторитетное одобреніе Императорскаго Московскаго археологическаго общества, предоставившаго ей организацію отдѣленія предварительнаго комитета къ предстоящему XIII археологическому съезду и выразившаго благодарность комиссіи за ея полезную дѣятельность, въ письмѣ (отъ 21 іюня 1903 г. за № 356) графини П. С. Уворовой, въ копіи при этомъ прилагаемомъ. Комиссія предполагаетъ серьезно заняться подготовительными работами къ археологическому съезду, и нельзя не выразить сожалѣнія, что въ это самое время предъявляются къ ней г. губернаторомъ такія требованія, которыя могутъ вызвать нежелательныя осложненія и неблагоприятно отразиться на дѣятельности комиссіи. Въ крайне неудобное и затруднительное положеніе архивная комиссія поставлена и тѣмъ распоряженіемъ г. губернатора, которымъ цѣлый рядъ лицъ, избранныхъ въ ея члены, изъ коихъ многіе принимали уже участіе въ засѣданіяхъ комиссіи и въ ея работахъ, оказываются исключенными изъ числа членовъ комиссіи и лишеными возможности участвовать въ ея занятіяхъ (предложеніе Черниговскаго губернатора отъ 21 октября за № 11526). Не могу не выразить глубокаго сожалѣнія, что предсѣдатель Черниговской ученой архивной комиссіи графъ Григорій Александровичъ Милорадовичъ отсутствуетъ въ настоящее время изъ Чернигова. Нѣтъ сомнѣнія, что графъ, какъ лицо, всегда принимавшее сердечное уча-

ствѣ въ дѣятельности комиссіи, близко съ нею знакомое, бывшій первымъ ея предсѣдателемъ, могъ бы представить вашему превосходительству болѣе полныя и всестороннія соображенія по возбужденнымъ вопросамъ, чѣмъ могу это сдѣлать я, но позволяю себѣ выразить надежду, что графъ Милорадовичъ, который долженъ находится теперь въ Петербургѣ, найдетъ возможнымъ представить вашему превосходительству свои соображенія, которыя и исполнять все то, что упущено въ настоящемъ моемъ представленіи. Въ дополненіе къ этому, 12 декабря 1903 г. за № 2427, мною были представлены г. директору археологическаго института краткія свѣдѣнія о лицахъ, которыхъ г. Черниговскій губернаторъ не нашелъ возможнымъ допустить къ участию въ архивной комиссіи. При этомъ мною присовокуплено: „Большинство названныхъ лицъ хорошо извѣстно предсѣдателю комиссіи графу Г. А. Милорадовичу и исключеніе ихъ изъ числа членовъ ставитъ комиссію въ крайне затруднительное положеніе; сообщеніе о недопущеніи названныхъ лицъ въ составъ членовъ комиссіи, которое я обязанъ сдѣлать въ первомъ засѣданіи комиссіи, можетъ вызвать нежелательныя осложненія, въ виду чего я воздерживаюсь, до полученія отвѣта вашего превосходительства, отъ созыва комиссіи, тѣмъ болѣе, что названныя лица, послѣ избранія ихъ комиссіей, получили о такомъ избраніи извѣщенія, нѣкоторые изъ нихъ сдѣлали членскіе взносы и принимали уже участіе въ занятіяхъ комиссіи“. 19-го февраля сего 1904 г. архивною комиссіей получено такое предложеніе отъ г. губернатора — отъ 19 февраля за № 1800: „Препровождая при семъ для свѣдѣнія и руководства архивной комиссіи копію отношенія ко мнѣ директора археологическаго института отъ 11 февраля сего г. за X 40, я вновь подтверждаю комиссіи предложеніе мое, данное 21

октября 1908 г. за № 11526. Что же касается избранных комиссией членомъ ея, то, по соглашенію съ директоромъ археологическаго института, я не признаю возможнымъ утвердить членами комиссіи Н. Н. Мамадышскаго, М. М. Могилянскаго, А. А. Иванова, А. А. Суворова, Л. Н. Вихмана, В. І. Бодюбинской и Ф. С. Шкуркиной, о чемъ для зависящихъ распоряженій и сообщаю комиссіи“. Отношеніе директора археологическаго института: „Господню Черниговскому губернатору. На запросы нашего превосходительства о порядкѣ вступленія членомъ въ составъ губернскихъ ученыхъ архивныхъ комиссій и о программахъ ихъ дѣятельности (копія запроса г. губернатора отъ 28 октября 1903 г. за № 11990 имѣется при дѣлѣ комиссіи), имѣю честь объяснить слѣдующее. 1) § 3 положенія объ архивныхъ комиссіяхъ 13 апрѣля 1884 г. предполагаетъ, что вступленіе въ составъ комиссіи новыхъ членомъ происходитъ въ томъ же порядкѣ, какъ и при первоначальномъ учрежденіи комиссій, т. е. по взаимному соглашенію директора археологическаго института съ мѣстнымъ губернаторомъ. Однако, въ практикѣ уже на первыхъ порахъ существованія комиссій, стали допускаться отступленія: новые члены стали вступать въ комиссіи съ согласія одного мѣстнаго губернатора, какъ непремѣннаго попечителя комиссій, безъ особыхъ сношеній по этому предмету съ директоромъ археологическаго института. Съ своей стороны, директора института не возбуждали протестовъ противъ таковыхъ отступленій, во 1-хъ потому, что въ вопросѣ объ избраніи и утвержденіи или вѣтвованіи новыхъ членомъ, особенно мѣстныхъ дѣятелей, считали по существу дѣла достаточнымъ согласіе на то одного непремѣннаго попечителя, въ 2-хъ потому, что положеніе объ археологическомъ институтѣ совершенно умалчиваетъ объ этомъ предметѣ. Вотъ по-

чему я до настоящего времени один изъ непрѣвѣнныхъ попечителей комиссiи по вопросу о выборѣ новыхъ членовъ спрашиваютъ согласiя директора института, а другiе нѣтъ. Указывая на этотъ изус, я тѣмъ не менѣе, съ точки зрѣнiя принципiальной, признаю совершенно правильнымъ ваше отношенiе къ вопросу о новыхъ членахъ Черниговской архивной комиссiи съ своей стороны, согласно съ вами, не встрѣчаю препятствiй къ включенiю въ число членовъ названной комиссiи г. г. М. Н. Доброговскаго, П. И. Бугославскаго, П. Я. Дорошенка, В. Л. Модзюлевскаго, А. А. Свѣчна, П. Н. Солоняны, Н. В. Стороженка, П. М. Еременко, А. А. Матѣева и К. П. Ходоты, что же касается гг. Н. Н. Маладышскаго, М. М. Могиланскаго, А. А. Иванова, А. А. Суворова, Л. Н. Вихмана, В. I. Колюбнянской и Ф. С. Шкуркиной, то я не считаю возможнымъ признать правильнымъ ихъ избранiе въ члены и не могу изъяснить своего согласiя на ихъ утвержденiе въ этомъ званiи. Вопросъ же о пересмотрѣ списка прежнихъ членовъ, избранныхъ въ комиссiю до 15 февраля 1903 года, я полагаю бы отложить въ виду предполагаемаго въ непродолжительномъ времени пересмотра положенiя объ архивныхъ комиссiяхъ вообще, вызываемаго назрѣвшею потребностью дать имъ болѣе правильную организацiю. 2) Кругъ дѣятельности архивныхъ комиссiй, въ положенiи о нихъ 1884 года, не опредѣленъ ясно, хотя всюдъ проходитъ здѣсь мысль о старыхъ столбцахъ и архивныхъ документахъ, о древнихъ памятникахъ, а не новыхъ. Въ виду этого нѣкоторыя архивныя комиссiи ввели въ кругъ своихъ занятiй и этнографiю и вопросы иного порядка, особенно если послѣднiе имѣютъ соотношенiе съ архивными матеріалами, хотя бы не древними, а Черниговская архивная комиссiя, какъ я узнаю изъ приложенной вами брошюры, напечатала такую обширную

программу, въ которой есть все, кромѣ архивовѣдѣнія. Можно было бы не возражать противъ нѣкотораго расширенія круга дѣятельности комиссій попросами этнографіи и т. п., но невозможно признать правильнымъ, съ точки зрѣнія основныхъ задачъ комиссій, такое расширеніе, которое сопровождается перенесеніемъ центра этихъ занятій совсѣмъ въ инныя сферы, въ ущербъ главнымъ уставнымъ требованіямъ, тѣмъ болѣе, если уклоненія этого рода сопровождаются тенденціознымъ выборомъ предметовъ занятій и одностороннимъ освѣщеніемъ фактовъ современной общественной жизни: продупрежденіе и устраненіе явленій послѣдняго порядка относится къ кругу обязанностей предсѣдателей комиссій и непремѣнныхъ попечителей. Въ этихъ случаяхъ полезно, а иногда прямо необходимо потребовать предварительно отъ референта, выступающаго съ рефератомъ въ засѣданіи комиссій, подробной программы. На археологическихъ съѣздахъ предсѣдатель отдѣленія, прежде чѣмъ допустить рефератъ неизвѣстнаго въ ученомъ мѣрѣ лица, обязанъ предварительно познакомиться съ этимъ рефератомъ; то же бываетъ и въ С.-Петербургскомъ археологическомъ институтѣ съ рефератами начинающихъ ученыхъ. 3) Къ сказанному считаю долгомъ присоединить мое мнѣніе объ участіи постороннихъ лицъ въ засѣданіяхъ комиссій. Изъ переписки вашего превосходительства съ Черниговскою архивною комиссіею по поводу засѣданія 4 октября 1903 года, сообщенной мнѣ въ копіи, видно, что въ засѣданія комиссій иногда приглашались не только члены, но и всѣ сочувствующіе дѣлу развитія отечественной археологій и архивовѣдѣнія. Оправдать такое широкое привлеченіе къ дѣлу комиссій постороннихъ лицъ возможно было бы только въ томъ предположеніи, что въ Черниговскомъ обществѣ въ столь высокой степени развито уваженіе къ научной дисциплинѣ, къ явстому:

научному знанію и ясное сознание научных задач архивной комиссіи; что никакое стороннее вторженіе въ эту область, на примѣръ, въ видѣ рефератовъ, извѣстій и просто разговоровъ, не имѣющихъ объективно-научнаго значенія, невозможно: однако наличная дѣйствительность, по видимому, не подтверждаетъ этого. И едва ли возможно указать гдѣ либо другое подобное общество ученых или комиссію, куда приглашались бы все сочувствующіе. Исключеніе возможно развѣ для публичныхъ годовыхъ собраній — и то лишь при предположеніи, что эти все сочувствующіе болѣе или менѣе извѣстны администраціи комиссіи и не могутъ возбуждать никакихъ вопросовъ. Все, извѣстныя и въ, ученныя общества и комиссіи допускаютъ, въ обычномъ порядкѣ, въ свои засѣданія только членовъ: иначе не возможно. Лица постороннія допускаются, въ ограниченномъ количествѣ, въ качествѣ гостей не иначе, какъ съ особаго, каждый разъ, разрѣшенія предсѣдателя и подъ его отвѣтственности и, конечно, безъ права голоса. Даже сотрудники и корреспонденты, обычно, имѣютъ только совѣщательный, а не рѣшающій голосъ. Въ противномъ случаѣ, при наличной практикѣ рѣшенія вопросовъ посредствомъ голосованія, возможны уклоненія (комиссіи отъ ея принятыхъ задачъ, какъ нѣчто подобное и случилось съ одною изъ существующихъ архивныхъ комиссій). Такимъ образомъ, по моему мнѣнію, обычныя засѣданія архивныхъ комиссій не могутъ быть публичными въ строгомъ смыслѣ этого слова, а допущеніе стороннихъ лицъ возможно лишь съ особаго разрѣшенія и подъ отвѣтственностію предсѣдателя и безъ права голоса. Я согласенъ былъ бы допустить даже прочтеніе въ комиссіи рефератовъ стороннихъ лицъ, но лишь подъ тѣмъ условіемъ, если эти рефераты находятся въ полномъ соответствіи съ основными задачами комиссіи и, какъ само собою понятно, не имѣютъ тенденціи

наго характера: контроль въ подобныхъ случаяхъ принадлежитъ председателю и непремѣнному попечителю. Честь имѣю просить ваше превосходительство о вышеизложенномъ сообщить Черниговской ученой архивной комиссiи“.

Въ сужденiяхъ по поводу прочитанныхъ И. Д. Шрагомъ бумагъ выяснилось, что два предложенiя комиссiи, послѣдовавшiя отъ г. губернатора и г. директора археологическаго института, прежде всего, далеко не совпадаютъ въ разъясненiи нѣкоторыхъ вопросовъ. Такъ, наприимѣръ, по вопросу о допущенiи постороннихъ лицъ, въ качествѣ гостей, на засѣданiя комиссiи, директоръ археологическаго института разъясняетъ, что это возможно, лишь съ особаго разрѣшенiя и подъ ответственностию председателя комиссiи. Между тѣмъ, предложенiями г. губернатора допущенiе постороннихъ лицъ въ засѣданiя комиссiи совершенно воспрещено. Что же касается до порядка утвержденiя новыхъ членовъ комиссiи, то въ этомъ отношенiи и требованiя г. губернатора и разъясненiе г. директора археологическаго института находятся въ полномъ противорѣчii съ дѣйствительнымъ положенiемъ дѣла въ другихъ архивныхъ комиссiяхъ—Бессарабской, Владимирской, Воронежской, Таврической и проч., какъ то установлено путемъ переписки съ этими комиссiями, и представляютъ собою такiя требованiя, которыя точно не регламентированы никакимъ закономъ, а основаны лишь на толкованiи § 3 положенiя объ архивныхъ комиссiяхъ.— Во время пренiй по этому вопросу выяснилось предложенiе, что, во-первыхъ, необходимо просить у г. губернатора разъясненiя, какииъ изъ его предложенiй, по вопросу о недопущенiи въ засѣданiя комиссiи постороннихъ лицъ, надлежитъ руководствоваться и что, во-вторыхъ, какъ распоряженiя г. губернатора, такъ и разъясненiе г. директора археологическаго института

подлежать обжалованію въ правительствующій сенатъ. Члены комиссіи Н. А. Максимовскій, А. К. Яригинъ и К. Н. Подольскій находили, что оба предложенія г. губернатора и директора археологическаго института, въ главномъ и существенномъ, совпадаютъ между собою и, отличаясь пряминыя требованіемъ, подлежатъ только исполненію, какъ руководство для комиссіи. Въ виду возникшихъ разнорѣчій, предсѣдательствующій Н. Д. Прагъ поставилъ на баллотировку вопросъ: признаетъ ли комиссія нужнымъ просить разъясненія г. губернатора о томъ, какими изъ его предложеній слѣдуетъ руководствоваться по вопросу о допущеніи въ засѣданія комиссіи постороннихъ лицъ, не состоящихъ членами комиссіи, первымъ ли, которымъ таковое допущеніе постороннихъ лицъ вовсе воспрещено, или же вторымъ, при которомъ препровождено, для руководства комиссіи, разъяснительное отношеніе директора археологическаго института, признаннаго допущеніе постороннихъ лицъ въ засѣданія комиссіи возможнымъ, лишь съ особаго разрѣшенія и подъ отвѣтственностію предсѣдателя? Комиссія, большинствомъ 11 противъ 3, рѣшила вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ. Затѣмъ предсѣдательствующій поставилъ на баллотировку общій, принципиальный вопросъ: признаетъ ли комиссія нужнымъ обжаловать доложенныя распоряженія? Комиссія, большинствомъ 11 противъ 3, рѣшила вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ. Тогда предсѣдательствующій предложилъ отдѣльный вопросъ: признаетъ ли комиссія нужнымъ принести жалобу въ правительствующій сенатъ на доложенныя распоряженія г. губернатора? Большинство 11 противъ 3, вопросъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Наконецъ, предсѣдательствующій предложилъ четвертый вопросъ: признаетъ ли комиссія нужнымъ обжаловать разъясненіе директора археологическаго института? Тѣмъ же большинствомъ вопросъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

5. Предсѣдательствующій И. Л. Шрагъ сказалъ, что при настоящемъ положеніи дѣла, въ виду предъявленныхъ къ архивной комиссіи требованій, которыя направлены къ суженію и ограниченію дѣятельности комиссіи и съ правильностію которыхъ онъ не можетъ согласиться, онъ не находитъ для себя возможнымъ и удобнымъ оставаться дольше въ комиссіи и, заявляя о своемъ отказѣ отъ должности помощника предсѣдателя, вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ не считать его и членомъ архивной комиссіи.

Членъ комиссіи М. М. Коцюбинскій также заявилъ, что при настоящемъ, совершенно неопредѣленномъ положеніи архивной комиссіи, онъ не желаетъ долѣе быть членомъ комиссіи и заявляетъ о своемъ выходѣ изъ ея состава.

Къ заявленію М. М. Коцюбинскаго присоединились и другіе члены: Л. Д. Шрамченко, В. Б. Полюновъ, И. Е. Коноваль.

А. В. Верзиловъ заявилъ, что не отказываясь пока отъ званія члена комиссіи, онъ считаетъ нужнымъ отказаться отъ той активной работы, которую онъ несъ по званію предсѣдателя секцій редакціонной и исполнительской, и потому слагаетъ съ себя эти обязанности.

при отъ ...
 ...
 ...
 ...
 ...
 ...

...
 ...
 ...
 ...

...
 ...
 ...

...
 ...
 ...
 ...

ТРУДЫ ЧЕРНИГОВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ АРХИВНОЙ КОММИССИИ



ВЫПУСКЪ ШЕСТОЙ

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ

Подъ редакціей правителя дѣлъ П. М. Добровольскаго

1905
ЧЕРНИГОВЪ

ТИПОГРАФІА ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ

Т Б А Д Р І

ЧЕРНИГОВСКОЮ ГУБЕРНСКОЮ

УЧЕНОЮ КОМИССИЮ

Печатается по постановлению Черниговской губернской ученой
архивной комиссии. 1905 года, июня 28 дня.

Председатель А. Хвостовъ.

ПОДЪЕМЪ

ПОДЪЕМЪ

ПОДЪЕМЪ

1905

ЧЕРНИГОВЪ

Типографія Губернскаго Издательства

Описание

Исторического Музея

Черниговской Губернской Ученой
Архивной Коммиссии

Исторический музей Черниговской губернии
Архивная комиссия

Часть первая

Церковныя древности и предметы христіанскаго культа

ЧЕРНИГОВЪ
Типографія Губернскаго Правленія
1904

Описание

Историческое описание

Черниговской Губернской
Ученой Архивной Комиссии

Печатано по постановлению Черниговской Губернской
Ученой Архивной Комиссии.

Председатель Графъ Милорадовичъ.

ИЗДАНИЕ

Въ Черниговѣ въ Типографіи Губернскаго Учен. Архива

ЧЕРНИГОВЪ

въ Типографіи Губернскаго Учен. Архива

1804

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Церковныя древности и предметы христіанскаго культа.

1. Спасъ, преобразившійся на горѣ. Рѣзная деревянная фигура Христа, во весь ростъ, съ распростертыми руками; высота 2 арш.; фигура эта — памятникъ XVII в., стояла въ старой, нынѣ несуществующей, Преображенской церкви села Баклановой Муравейки, Черниговскаго уѣзда. Съ упраздненіемъ стараго храма, отъ котораго осталась только глухая капица, и съ постройкою новаго каменнаго храма, фигура случайно сохранилась на колокольнѣ, откуда и взята.

2. Спасъ, преобразившійся на горѣ. Деревянная рѣзная и раскрашенная фигура Христа, во весь ростъ, съ распростертыми руками; ликъ Спасителя, руки и ноги окрашены краской тѣлеснаго цвѣта; волосы черные; хитонъ красный, гиматій голубой; опоясаніе позолоченное; высота 15 $\frac{1}{2}$ вершковъ. Фигура находилась снаружи того же стараго храма с. Баклановой Муравейки, надъ главными (западными) входными дверями.

3. Ангелъ летящій. Рѣзная деревянная, раскрашенная, фигура ангела, во весь ростъ, ибрюю въ 1 аршинъ, съ поворотомъ лика вправо и съ распростертыми руками; въ одной изъ нихъ (лѣвой) райская вѣтвь; опоясаніе чрезъ правое плечо и д. чрезъ лѣхъ блѣдно-розоваго цвѣта; ноги скрещены лѣвая на правую.

4. Такая же фигура ангела; ликъ обращенъ прямо (анфасъ); райская вѣтвь въ правой рукѣ; опоясаніе черезъ лѣвое плечо, окрашено въ голубой цвѣтъ; ноги скрещены правая на лѣвую.

5. Такая же фигура ангела; ликъ профилемъ направо; правая рука на груди, лѣвая/приподнята; опоясаніе черезъ лѣвое плечо, выкрашено въ блѣдно-розовый цвѣтъ.

6. Такая же фигура ангела; ликъ небольшой профилемъ лѣво; лѣвая рука на груди, а правая приподнята; опоясаніе черезъ правое плечо, окрашено въ голубой цвѣтъ.

7—8. Двѣ небольшія рѣзныя деревянныя и раскрашенныя головки херувимовъ, съ посеребренными крыльями.

Всѣ восемь фигуръ (№№ 1—8) подарены въ музей священникомъ с. Баклавова Муромца о. Евгеніемъ Чудновскимъ, въ февралѣ 1904 г.

9—10. Двѣ рѣзныя деревянныя, раскрашенныя, головки херувимовъ, изъ стараго, упраздненнаго, иконостаса Николаевской церкви с. Жуковки, Черниговскаго уѣзда.

11—16. Шесть рѣзныхъ деревянныхъ, золоченныхъ, головокъ херувимовъ, оттуда же.

Пожертвованы благочиннымъ, священникомъ о. Александромъ Нагорскимъ, въ 1902 году.

17—18. Два ангела. Рѣзныя деревянныя фигуры XIX в., въ молитвенной колѣнопреклоненной на облакахъ позѣ, обращенныя лбами другъ къ другу, съ воздѣтыми горь руками; ангелы опоясаны орарями; одежды у нихъ позолочены, крылья посеребренны; лики блѣдно-розовые, глаза голубые, волосы коричневые; высота обонхъ фигуръ съ облаками, 1 арш. 15 вершк. Фигуры эти находились въ Петро-Павловскомъ теплоуѣ хранились Черниговскаго Влечкаго монастыря, гдѣ они были водружены на иконостасѣ, сверху, надъ царскими вратами, и окружали спускной образъ

Успенія Богоматери; упразднены въ 1899 году. Зѣтиль онѣ были перевесены въ пещеру, соединяющую оба храма Елецкаго монастыря; сырость пещеры оказала сильное вліяніе на фигуры, шпаклевка съ конхъ теперь сильно опадаетъ.

По ходатайству архивной комисіи, фигуры переданы въ музей пре-священнымъ Исидоромъ, бывшимъ епископомъ Новгородѣвскимъ, викаріемъ Черниговской епархіи, въ 1902 году.

19—20. Два ангела. Рѣзные деревянныя, раскрашенныя, фигуры XVII в., поддерживающія крестъ, (отъ котораго осталась только нижняя часть). Фигуры эти находились когда-то въ Домницкомъ, Рождество-Богородичномъ монастырѣ, Черниговскаго уѣзда, и стояли надъ колодеземъ, что у трапезы; высота фигуръ по центру 2 арш. 5 вешк.

21—22. Два ангела. Деревянныя, вырѣзанныя изъ доски, фигуры XIX в., во весь ростъ, обращенныя другъ къ другу, съ распростертыми въ одну сторону и воздѣтыми горѣ руками (поддерживали одинъ предметъ); лица, руки, обнаженныя части ногъ и крылья живописные; одежды, съ оюясаніемъ орарами, дѣлныя бѣлыя; высота фигуръ, съ подножіемъ, 2 арш. 2 вершка. Фигуры эти находились когда то въ старомъ, упраздненномъ, иконостасѣ соборнаго храма Домницкаго монастыря, вокругъ образа Богоматери, который онѣ поддерживали.

Всѣ четыре фигуры ангеловъ (№№ 19—22) пожертвованы въ музей настоятелемъ Домницкаго монастыря о. архимандритомъ Никифоромъ, въ 1902 году.

23. Ангелъ. Рѣзная изъ дерева и раскрашенная фигура, во весь ростъ, безъ крыльевъ, которыхъ не достаетъ; изображаетъ ангела въ молитвенной позѣ, съ наклоненной слегка головой; правая рука приподнята къверху, лѣвая на груди; высота фигуры, съ поддѣльными отъ нея подножіемъ, 1 арш. 14 (верши)

Въ XVII и XVIII вѣкахъ подобнаго рода фигураны украинской храни на югѣ Россіи, гдѣ изъ нихъ устраивались иногда цѣлыя иконостасы. Несомнѣнно, что и эта фигура принадлежитъ къ числу такихъ именно памятниковъ церковной старины. Къ сожалѣнію, точно не извѣстно, въ какомъ именно храмѣ она стояла. Извѣстно только, что въ Черниговѣ она пришла въ водѣ. Весною 1903 г. плотовщики, жители села Радичева, Кролевецкаго уѣзда, занимающіеся славомъ лѣса по р. Деснѣ, въ верховьяхъ ея, за Новгородсѣверскою, поймали фигуру въ водѣ, заштытивъ ее по торчавшей изъ воды рукѣ и принявъ ее за утопленника. Прибывъ въ Черниговъ 26 апрѣля 1903 г., плотовщики передали фигуру въ канцелярію начальника судоходной дистанціи И. С. Козловскаго, который въ іюнѣ мѣсяцѣ, по ходатайству архивной комиссіи, согласился на передачу ея въ музей.

24. Богоматерь. Рѣзная деревянная фигура, XVII в.; во весь ростъ; руки сложены у груди; высота 1 арш. 11 вершк.

25. Апостоль. Такая же фигура, одинаковаго типа; правая рука апостола на груди, лѣвою же поддерживаются одежды; высота 1 арш. 13 1/2 вершк.

26. Пророкъ Моисей. Фигура того же типа; въ лѣвой рукѣ Скрижали Завета; (правая отломана); высота 1 арш. 12 вершк.

27. Первосвященникъ Ааронъ. Фигура того же типа; лѣвая рука на груди (кисть отломана; правая рука также отломана, почти до локтя); на главѣ кидарь; на груди ефодъ (эпорис); высота 1 арш. 15 вершк.

Всѣ четыре фигуры, представляющія собою драгоценный памятникъ XVII вѣка, взяты изъ одного стариннаго иконостаса. Въ 7-ми верстахъ отъ Чернигова находится Трисвятская Слобода, отъ плотины (греблей) того же имени. Это старинная местность Черниговскаго,

архіерейскаго дома, нѣкогда Ильинскаго монастыря. На греблѣ стояла водная монастырская мельница, спосеяная весенней водой въ 1895 г. За греблей же стоялъ скитъ, отъ котораго теперь остались только стѣны. Въ скиту была церковь во имя Всѣхъ Святыхъ, а въ той церкви былъ иконостасъ, весь сдѣланный изъ деревянныхъ фигуръ на подобіе иконостаса въ знаменитомъ соборѣ св. Марка въ Венеціи. Впоследствии церковь, съ ея величественнымъ иконостасомъ, была перенесена на Бобровицу, подъ Черняговомъ. По ветхости, церковь упразднена и устроена новая, въ которой старый фигурный иконостасъ оставался до 1882 года, когда новоназначенный въ Черняговъ преосвященный Веніаминъ Быковскій, осмотрѣвъ Бобровицкую церковь, велѣлъ окончательно упразднить фигуры, найдя въ нихъ подобіе идоловъ. По приказанію владыки, фигуры были убраны, и покойнымъ настоятелемъ церкви священникомъ Василиемъ Элланскимъ частію проданы, а частію розданы прихожанамъ въ благословеніе. Въ усадьбѣ священника случайно задержались первыя три фигуры—Богоматери, апостола и Моисея, изъ коихъ первыя двѣ принесены въ даръ музею наследникомъ покойнаго священника—А. П. Ласкоронскимъ, а послѣдняя—сыномъ преемника о. Элланскаго, священника Н. Мыславскаго, въ 1897 году. Фигуру Аарона постигла нѣсколько иная участь. Она была продана крестьянину с. Бобровицы Павлу Рудому за 50 к. Занимаясь пчеловодствомъ, Рудой поставилъ Аарона въ своей пасѣкѣ за рчельника. Тамъ онъ и простоялъ 20 лѣтъ, подъ «самшеникомъ». Въ августѣ 1903 г. Рудой едва согласился уступить фигуру архивной комиссіи, за деньги.

28. Богоматерь. На вырѣзкѣ изъ доски (подобіе фигурн) живописное изображеніе; во весь ростъ; глава Богоматери съ поворотомъ налѣво; руки скорбно сложены (домасть); хитонъ красный; гиматій голубой; мафорій бѣлый; вѣра въ вышину. 1 арш. $2\frac{3}{4}$ вершка; надлѣіе XIX вѣка.

29. Св. Іоаннъ Богословъ. На фигурной вырѣзкѣ изъ доски живописное изображеніе, во весь ростъ; юный ликъ апостола

профиль въправо; волосы темно-коричневые; курчавые; правая рука на бедръ; живая у груди; хитонъ зеленый; гиматій красный; ноги въ сандаляхъ; высота фигуры 1 арш. $3\frac{1}{2}$ вершка.

Объ фигуры были предстojащими у креста Распятаго, стояшаго сверху стараго, упраздненнаго, иконостаса Николаевской церкви с. Жуковка, Черниговскаго уѣзда. Подарены въ музей благочиннымъ священникомъ о. Александромъ Нагорскимъ, въ 1902 году.

30—31. Два херувима; раскрашенные маленькія головки изъ папье-маше; барельефы; изъ Преображенской церкви и. Ивангорода, Борзенскаго уѣзда.

Получены чрезъ посредство благочиннаго, священника о. Іоанна Крыжавовскаго, въ июль 1902 г.

32. Херувимъ изъ папье-маше, раскрашенный; барельефъ.

33. Херувимъ изъ папье-маше, въ меньшемъ видѣ и раскрашенный въ яркіе цвѣта.

Объ фигурки получили отъ священника Георгіевской церкви с. Рудка, Черниговскаго уѣзда, о. Константина Карбійскаго, въ апрѣль 1904 года.

34. Херувимъ, глиняный, раскрашенный, (съ отбитыми крыльями);— гончарное издѣліе мѣстныхъ кустарей; барельефъ.

Полученъ отъ священника Покровской церкви с. Мохватина, Черниговскаго уѣзда, Теодора Азбукина, въ мартѣ 1904 г.

35. Старый деревянный точеный подсвѣчникъ, раскрашенный въ зеленый съ краснымъ цвѣтъ, изъ церкви села Середины, Козелецкаго уѣзда; шѣра его въ высоту 1 аршина $5\frac{1}{2}$ вершка.

Полученъ отъ Е. А. Корсакова, въ 1903 году.

36. Игуменское мѣсто, съ сидѣньемъ, приспособленнымъ на время чтенія и пѣнія каѳизмъ, сѣдальномъ и проч. Работа

простая и грубая. По времени, можетъ быть отнесено къ XVIII вѣку. Досталось въ музей изъ Батуринскаго Круницко-Николаевскаго монастыря, Конотопскаго уѣзда, въ 1897 году.

37—38. Двѣ небольшія капители, или верхнія части колоннъ, изъ упраздненнаго иконостаса Преображенской церкви м. Ивангорода, Ворзненскаго уѣзда.

Получены чрезъ посредство благочиннаго, священника о. Юанна Крыжановскаго, въ июль 1902 года.

39. Надставка, или украшеніе верхней части иконостаса.

40. Рѣзное деревянное, съ позолотою, изображеніе Святаго Духа, въ видѣ голубинѣ.

41. Такое же изображеніе Св. Евангелия, и. 35×26 смт.

42. Такое же изображеніе Скрижалей Завета (Исх. 31, 8-9, 4), или двухъ каменныхъ досокъ (плѣѣ, пѣтра), на которыхъ были написаны десять заповѣдей, данныхъ Богомъ Моисею на горѣ Синаѣ, въ 50-й день по исходѣ израильтянъ изъ Египта; и. 37×24 смт.

43. Такое же изображеніе кидари (хидарс), т. е. головнаго покрывала или же митры, составлявшей въ церкви ветхозаветной царское и вмѣстѣ первосвященническое головное украшеніе, или головной уборъ. (Суд. 4, 15; Іез. 21, 26; Зах. 8, 5; Свр. 45, 14), и. въ діаметрѣ 17 смт.

44. Рѣзное деревянное изображеніе вѣднаго змѣя, (на крестѣ) вознесеннаго Моисеемъ въ пустынѣ; и. въ вышину 73 смт.

Всѣ шесть фигуръ (№№ 39—44) надѣліе конц. XVIII, или начала XIX вѣка, стояли въ старомъ, упраздненномъ, иконостасѣ Николаевской церкви с. Жуковка, Черняговскаго уѣзда. Подарены въ музей благочиннымъ, священникомъ о. Александромъ Насорскимъ, въ 1902 году.

45. Било "жельзное", "сохранившееся" въ церкви "Покрова Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Неданчицахъ, Черниговскаго уѣзда; и переданное священникомъ означенной церкви Иоанномъ Богдановскимъ, въ 1902 году; имѣетъ видъ широкой дуги, съ кольцомъ, сверху, для привѣски; вѣситъ 33 фунта; при ударѣ издаетъ ровный сильный и довольно пріятный звукъ. Било отъ слова бить, независимо отъ формы устройства (кроме даннаго образца, оно бываетъ еще въ видѣ деревянной или металлической доски), имѣетъ въ православной церкви одинаковое назначеніе: въ него бьютъ, или ударяютъ для того, чтобы стукомъ, или звукомъ, созывать вѣрующихъ къ общественному богослуженію. Въ церковномъ уставѣ, въ мѣстахъ службы, гдѣ положено быть звону, находимъ такіа выраженія: „шараекъ клисарь (пономарь) клоцетъ въ било довольно“ и проч. У насъ, на Руси, била замѣнены почти вездѣ колоколами, и только въ древнихъ монастыряхъ и церквахъ била изрѣдка попадаются; какъ остатокъ старины глубокой, при чемъ и назначеніе ихъ въ монастыряхъ приняло нѣсколько иной характеръ: онѣ висятъ не на колокольняхъ и въ нихъ клоцють не для созыва къ богослуженію, а только „на трапезу“. Такъ было еще недавно и въ Черниговскомъ Елецкомъ Успенскомъ монастырѣ. Въ Греціи била (называющіяся тамъ *συνάουρον*, *συνάουρίον*) существуютъ и до сихъ поръ, именно какъ колокола — для созыва вѣрующихъ къ богослуженію, особенно же тамъ, гдѣ близъ живущіе турки не допускаютъ употребленія колоколовъ. Била такъ бываютъ различной величины, какъ у насъ колокола, и употребляются — меньшія въ будни, и большія въ праздники. Переходя къ вопросу о томъ, какимъ образомъ въ приходской церкви села Неданчицъ, устроеной сравнительно недавно (въ 1740 году), сохранилось било, какъ предѣтъ старинны и почитаемы у насъ главноше при-

надлежностью монастыря; должно замѣтить, что село Неданчичи считается однимъ изъ поселеній дотатарскихъ; названіе свое оно получило отъ фамиліи владѣльцевъ, извѣстныхъ по актамъ Кривошии—Неданчичи. Къ сѣверо-востоку отъ теперешняго Неданчическаго храма существовала когда то „архіерейская гута“, купленная Черниговскою каедрою у владѣльца Григорія Ефимовича Кривошии и утвержденная за каедрою универсаломъ гетманскимъ 1701 года; на той „гутѣ“ выдѣлялось стекло. На сѣворъ же, въ 2-хъ верстахъ отъ церкви, на лѣвомъ берегу Кривой рѣчки, была когда то „жельница“ или жельзный заводъ Черниговскаго Ильинскаго монастыря. „Тутъ було колись багато німцівъ-каланциствъ, — говорить мѣстное преданіе. Вони добре (богато) жили, зализа у їхъ було до безвисти. На їхъ напали гайдамаки, дакъ вони зъ ляку кинули тутъ (усі) свою знодобу и грошей ажъ три лехи (погреба), да й поразбігались. Богъ ихъ знае, куда. За нашу вже память приходило три старье чоловіка зъ залізными списками, да и зъ бумагою; шукали вони тутъ тыхъ лехивъ, да вже не нашли; казали, зъ бундаги и приміту дакъ уже видно, що лехи тые у Кривуї ричци“ (архіеп. Филаретъ). Мѣстность, гдѣ указываютъ „жельницу“, нынѣ усыпана глыбами жужелицы (остатками отъ передѣлки жельза), и рыболовы въ берегахъ Кривой рѣчки видятъ огромныя цегляныя печи въ развалинахъ. Такимъ образомъ, въ Неданчичахъ были владѣнія Черниговской каедры и Ильинскаго монастыря. Несомнѣнно, тамъ жили и Черниговскіе монахи. Это само собою объясняетъ существованіе бѣды въ Неданчической церкви. Затѣмъ, въ Неданчичахъ существовалъ монастырскій жельзный заводъ. Отсюда легко и, пожалуй, безошибочно можно предположить, что описываемое бѣдо — надѣліе того же завода. И съ этой стороны, какъ надѣліе мѣстное, бѣдо пріобрѣтаетъ особый интересъ для нашего историческаго музея.

46. Вериги желѣзныя; надѣваемыя на голое тѣло, черезъ голову, такъ называемыя „Христа ради юродивыми“, измощающими свою плоть въ сей временной жизни, да духъ жить будетъ въ будущей. Поясъ изъ двухъ дугъ, соединенныхъ за вѣсой, концы дугъ кольцами, приспособленными для замка (обыкновенно вериги запираются и ключъ бросается въ воду, чѣмъ надѣвающій ихъ и обрекаетъ себя на постоянное ношеніе); на груди кованный крестъ; на плечи и спину широкія кованныя цѣпи; вѣсу въ нихъ 36 1/2 фунтовъ. Вериги довольно легко надѣваются. Сняты оны съ одного изъ юродивыхъ, прибывшихъ въ Черниговъ въ 1896 году, во дню открытія мощей св. Феодосія, и показавшагося полиціи подозрительнымъ по своимъ дѣйствіямъ.

47. Кіотъ рѣзаной деревянный, или, быть можетъ, другая какая-либо изъ церковныхъ принадлежностей инославнаго исповѣданія, всего вѣроятнѣе, католическаго. Основу кіота представляетъ рамка изъ двухъ рѣзныхъ плластръ, вверху соединенныхъ фигурнымъ фризомъ, подъ коимъ въ первомъ ярусѣ должно было находиться три иконы, сохранилась же изъ нихъ только одна, слѣва — евангелистъ Маттеей съ колѣнопреклоненнымъ предъ нимъ крылатымъ человѣкомъ, поддерживающимъ книгу. Двѣ другихъ иконы, изъ коихъ вторая должна была находиться посрединѣ, между двухъ каріатидъ: брадатый человѣкъ, держащий какой-то гербъ, и женщиной, также съ гербомъ, представляющимъ лебедя или гуся — къ крайнему сожалѣнію, утеряны. Нѣтъ трехъ изображеній во второмъ ярусѣ и двухъ въ третьемъ. Сохранилось двѣ иконы внизу: одна — Распятіе Христа между двумя разбойниками, съ предстоящими у креста. Іоанномъ Богословомъ и одною изъ женъ, сопровождавшихъ Господа на волеюу страсть. Изображенія другихъ лицъ утеряны, и вѣсто это задылано простомъ

Гладкою доскою. Фигура Богочеловѣка исполнена замѣчательно хорошо; можно сказать артистически, и облачаетъ прекрасный стиль; положеніе рябойниковъ своеобразно и далеко несходно съ обычнымъ иконописнымъ у насъ представленіемъ. Другая икона Воскресеніе Христа: Востанувшій изъ гроба прямо стоитъ, съ побѣднымъ стягомъ въ десной рукѣ, внизу Его — воины въ ряскихъ доспѣхахъ. Эти двѣ послѣднія иконы на шарникахъ, открываются снаружи, и правая изъ нихъ снабжена замкомъ. Происхожденіе кіота неизвѣстно, но болѣе чѣмъ вѣроятно, что онъ вышелъ изъ рукъ мастера Западной Европы, и, какъ уже сказано, составлялъ какую либо принадлежность католическаго храма. Нѣкогда иконы были окрашены бѣлою масляною краскою, а рама, пиластры и перекладины между ярусами — изъясна-зеленоватою. Отъ сырости, или другихъ причинъ все это потрескалось, облупилось и отчасти извѣдено пашлемъ, а самыя иконы во многихъ мѣстахъ повреждены.

Даръ Глуховскаго уѣзднаго предводителя дворянства В. П. Кочубя, полученный въ юлѣ м. 1898 г.

48. Коллекція ивднхъ крестовъ, иконъ и складней, принесенная въ даръ музею княземъ В. Д. Голицынымъ, Новгородсѣверскимъ предводителемъ дворянства, въ 1898 году. Всего здѣсь болѣе ста предметовъ, въ числѣ коихъ есть восьмиконечные кресты, съ эмалью и безъ нея, изъ нихъ одинъ большой позолотенный, другіе съ праздниками и глоріей; шестиконечный крестъ Авраамія Ростовскаго (копія); четырехконечные кресты разнаго вида; складни четырехтворчатые, въ три и въ два створа; деусемъ большіе, съ эмалью; большія иконы: Николая Чудотворца и Казанской Богоматери, обѣ съ разноцвѣтною эмалью (экземпляры рѣдкіе); прорѣванна икона: Георгія Побѣдоносца Варна и Глаба, Святителя, Николая Можайскаго (Ратнаго), и

прочихъ. Въ древности былъ треконечный крестъ, въ видѣ буквы Т (форму эту можно видѣть на Корсуновскихъ вратахъ догородской Софіи), но она, по словамъ одного изъ отцовъ церкви (Григорія Великаго) — даетъ лишь подобіе креста; если же надъ поперечною линією добавить вершину, продлить въверху линію вертикальную, то получится уже самый крестъ, каковую форму главнѣйше признають церкви. Видовъ креста чрезвычайно много. Есть, напримѣръ, крестъ византійскій, петровскій, антоніевскій, патриаршій, папскій, андреевскій, готическій, константиновскій, испанскій, іерусалимскій, звѣздчатый, лилейный, якорный, сердце-видный, голгоескій, мальтійскій, греческій, и проч. Изъ четырехконечной же формы креста образовались постепенно слѣдующія: пятиконечная (средокрестіе и надпись, безъ выдающагося надъ ней конца креста), шестиконечная (средокрестіе и подножіе, надпись же изображается на самомъ крестномъ дрѣвѣ, или къ средокрестію добавляется надпись, съ выдающеюся верхушкой, а подножія не дѣлають), семиконечная (средокрестіе, подножіе и надпись безъ выдающагося верхняго конца дрѣва) и восьмиконечная (какъ предыдущая, но съ продолженіемъ надъ надписью вертикальной линіи), и такой видъ ихъ можно встрѣтить въ древнихъ рукописяхъ. Не будучи, однако, привязана къ определенному виду креста, церковь всегда употребляла и уважала только четвероконечный. Напримѣръ, въ потномъ стихирарѣ XI—XII вѣка (рукопись, принадлежащей Императорской Публичной Библиотецѣ) читаемъ: «четвероконечный ширъ освящается четвероконечному возвышаему Твоему кресту», и проч. Въ своихъ богослужебныхъ книгахъ и уставхъ, при совершеніи обрядовъ и таинствъ, церкви повелѣвають изображать знаменіе креста только четвероконечнаго: рѣзаетъ священникъ (агнецъ) крестообразно; діаконъ надѣтъ святыи престола крестообразно; діаконъ опоя-

суется лораремъ крестообразно; опустихъ, іерей, фелонъ и рудъ свои приложивъ къ персамъ крестообразно...; кающійся согбенъ рудъ иный къ персамъ крестообразно; священникъ покрываетъ святою водою всю церковь крестообразно, и проч. Ваткозавѣтное прообразование креста также всегда выражалось изображеніемъ креста четвероконечнаго (Іона, Даніилъ, Моисей, Іаковъ, и др.). Такимъ образомъ, четвероконечный крестъ вовсе не латинскій крестъ, какъ, унать тому мниме, или глаголемые старообрядцы, тѣмъ болѣе это не печать антихристова. Древле-россійская церковь не смотрѣла на крестъ четвероконечный, какъ на еретическій, уважаемый только латинянами, и во всѣхъ старинныхъ рукописныхъ кормчихъ, въ чинѣ присоединенія латинца, между ересями, которыхъ отлучается, присоединяемый — нѣтъ ни слова о четырехконечномъ крестѣ. Въ собраніи князя Голицына, какъ уже сказано, находятся кресты различной формы, и вся коллекція ихъ весьма интересна, особенное же значеніе она имѣетъ въ здѣшней мѣстности, гдѣ вещественные памятники Московской и Сѣверной Руси, съ церковнымъ характеромъ, встрѣчаются чрезвычайно рѣдко, ибо югъ, съ только извѣстно, шелъ въ этомъ отношеніи своимъ путемъ, и на немъ отразилось вліяніе Запада. Замѣчательное по подбору, въ которомъ сказалось художественное чутье коллекціонера — любителя православной старины, собраніе это помѣщено въ отдельной витринѣ, исполненной, въ видѣ складня, по наброску и на средства самого жертвователя. Схема расположенія предметовъ сдѣлана также княземъ В. Д. Голицынымъ. Даръ этотъ по всей справедливости, считается въ музеѣ наиболее выдающимся и цѣннымъ. Ос. поименно крестовъ II ; логан
"анна 49. — Коллекція разныхъ крестовъ, тѣльничковъ, иконъ и складней, такъ называемая ивстаная, составившаяся изъ отдѣльныхъ пожертвованій разныхъ лицъ и преимущественно Черни-

говскаго губернскаго инженера Д. Д. Афанасьева; ико́на же сооружена и самая витрина, въ 1902 году.

50. Икона святителя Николая, Мирликійскаго чудотворца; на декъ овалной формы, украшенная старинной рѣзьбой, въ видѣ рамки. Св. Николай изображенъ съ непокрытой головой, борода и волосы сѣдые, въ облаченіи, состоящемъ изъ фелони, епитрахили, омофора и палицы; въ лѣвой рукѣ держитъ на омофорѣ закрытое Евангеліе, а правую именованно благословляетъ. Подъ изображеніемъ находится слѣдующая лѣтопись въ вѣршахъ:

„Гадацкій Красногорскій Николае. Святе;
Монастиръ Твой убогіи снабдѣи пребогате.
Ктиторомъ попрежнему ясновельможниимъ паномъ,
Кирилломъ Розоховскимъ нижшняимъ гетманомъ
Сей Шибитель и храмъ Твой воздвигнетъ упалии,
Кой гетманн издревле всегда вснамогали.
1751 сентября 8.“

Мѣра иконы съ рамой 76×58 смти.

Получена она отъ Копетонской уѣздой земской управы, въ 1899 г.

51. Икона-барельефъ св. Іоанна Крестителя, въ рамѣ 66×56 смти.; фонъ иконы и все изображеніе позолочены, ликъ и руки живописные. Въ лѣвой рукѣ Претечи сосудъ, въ видѣ чаши, съ воздежащимъ въ немъ Младенцемъ Христомъ, двуперстно благословляющимъ, вислицимъ на звѣздѣ, и хартія съ текстомъ: „Се, агнецъ Бжій вземлемъ грѣхи всего мира; покайтесь и приважилося цртво, нѣнос оуже бо ѿ...“; указательный перстень правой руки Претеча указываетъ на Богомладенца; нишъ у Претечи лѣвобой зодоченный, съ бордюромъ; по бокамъ у главы, лѣвобой же фигурные медаліоны, съ надписями: „с. Іоанна“

„Претечь.“ Работа относится къ XVII вѣку.

Икона получена въ даръ отъ М. П. Ватурина, 8-го декабря 1902 года.

52. Икона Спасителя благословляющаго, съ разогнутымъ Евангелиемъ въ лѣвой рукѣ на текстъ отъ Маттея: „Рече Господь: иже любитъ отца или матеръ наче мене, нѣсть мене достоинъ: и иже любитъ сына или дщерь наче мене, нѣсть мене достоинъ: и иже не приметъ креста своего, и въ слѣдъ мене грядеть“... (гл. X, ст. 37, 38); ликъ Спасителя продолговатый; борода маленькая, рыжеватая, и такіе же волосы; одежды: красноватый хитонъ и синій гиматій; нимбъ золотистый; внизу иконы подишь: „Царь царствующихъ и Господь господствующихъ“; мѣра въ вышину 1 арш. 7 вершк., въ ширину 14½ вершк.

53. Большая икона Спасителя, такъ называемая „деисусъ“, или „деисисъ“, (отъ греческаго слова *δέησις*—молитва,) мѣрою въ вышину 1 арш. 14 вершк., а въ ширину 1 арш. 5½ в. Спаситель изображенъ въ полномъ архіерейскомъ облаченіи и благословляющимъ обѣими руками (перстосложеніе двуперстное); у главы Спасителя, сѣдѣющаго на тронѣ, изображены два ангела, держащіе въ рукахъ сферы, съ написаніемъ инициалами: Ст. Ст. Ст.; по сторонамъ Богоматерь и Предтеча; сіянія у ликовъ лѣбныя, тисненныя, вызолоченныя. Эта триличная икона, или „трифориумъ“, (какъ она называлась у грековъ), занимала въ иконостасѣ свое мѣсто—надъ царскими вратами, гдѣ она вставлена была въ особую раму,—что и видно по обрѣзамъ верхней части.

54. Вторая большая икона „деисусъ“, мѣрою въ вышину 1 арш. 15½ в., въ ширину 1 арш. 7 в. На ней Спаситель изображенъ благословляющимъ правою рукою и съ разогнутымъ Евангелиемъ въ лѣвой рукѣ на словахъ отъ Марка: „Рече Господь: иже хочетъ по мнѣ ити, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой, и по мнѣ грядеть: Иже бо аще хочетъ душу свою спасти,“

погубить ю; а еже погубить душу свою мене ради и Евангелія, той.... (гл. VIII, ст. 34, 35).
55—58. Четыре большія и равномѣрныя иконы святыхъ апостоловъ и евангелистовъ, изображенныхъ во весь ростъ—по три на каждой иконѣ; мѣра иконъ одинаковая: въ вышину 1 ар. 15¹/₄ в., въ ширину 1 ар. 2¹/₂ в. На одной изъ нихъ изображены, лицомъ влево: Петръ (съ ключами въ правой и съ книгой въ лѣвой рукѣ), Матеей (съ гусинымъ перомъ въ правой рукѣ и съ разогнутымъ Евангелиемъ въ лѣвой на словахъ: „Книга родства Иисуса Христа Сына Давидова, сына Авраамля. Авраамъ роди Исаака. Исаакъ же роди Иакова. Иаковъ же роди Иуду и братію его. Иуда же роди Фареса“... гл. 1, ст. 1—3) и Маркъ.— На другой изображены лицомъ вправо: Павелъ (съ мечемъ въ лѣвой и съ книгой въ правой рукѣ), Лука и Иоаннъ (съ книгой въ правой рукѣ). На третьей изображены: Иаковъ, Вареоломей и Фома. На четвертой: Андрей, Симонъ и Филиппъ.— Всѣ эти четыре иконы составляли собою такъ называемый „иисусенный“, или „апостольскій“ ярусъ въ одномъ иконостасѣ.

59—62. Четыре большія, равномѣрныя иконы святыхъ пророковъ, составлявшія, очевидно, въ числѣ прочихъ, третій и послѣдній, такъ называемый „пророческій“ ярусъ въ иконостасѣ, ибо иконы не были обрамлены, какъ предыдущія, а были просто водружены сверху иконостаста; края сплхъ иконъ съ вырѣзками, на подобіе рамъ, а верхи заканчиваются особыми фигурами, на подобіе коронокъ, которыя, къ сожалѣнію, для удобства пересылки, срубаны; мѣра всѣхъ иконъ также одинакова: вышина 1 ар. 10 в., ширина 1 ар. 3¹/₂ в. На одной изъ нихъ изображены пророки: Гедонъ и Иезекиль; на другой—Моисей „русъ, плешивъ, брада Златоустова“ и Исаія „сѣдъ какъ Андрей апостолъ“; на третьей—св. царь пророкъ Давидъ „брада Николина, седъ, на главе

венецъ царской, въ порфире“; на четвертой — Захарія, „брада долга, на главѣ шапка“, въ рукѣ его хартія съ надписью: „И ты, отроча, пророкъ Вышняго наречениси“ (Луки, гл. I, ст. 76).

63. Икона Новодворской Божіей Матери, — копія той Новодворской иконы, которая находилась когда то въ упраздненномъ Суражцкомъ мужескомъ монастырѣ, Черниговской епархіи и была написана св. митрополитомъ Петрою, во время жительства его въ Волынской землѣ, въ устроенномъ имъ монастырѣ на урочищѣ, называемомъ Новомъ Дворцѣ. Доказательствомъ этого служить сохранившаяся на рамѣ внизу надпись, которая гласитъ слѣдующее: „Изображеніе чудотворной иконы Пресвятыя Богородицы называемой Новодворской обрѣтающейся нынѣ въ Благовѣщенскомъ Суражцкомъ монастырѣ. А сію икону отѣнилъ рабъ Божій Григорій Карповъ Елановъ съ женою своею... 1781 года“. Такимъ образомъ, копія взята въ Суражскомъ же уѣздѣ и, несомнѣнно, она близка къ подлиннику. Къ сожалѣнію, должно сказать, что описываемая копія отъ времени слишкомъ пострадала: краска во многихъ мѣстахъ выцвѣла и осыпалась, вся икона слишкомъ потемнѣла и живокъ едва замѣтна. Но что замѣчательно при этой иконѣ, — это рама ея, сохранившаяся довольно удовлетворительно. Рама деревянная, рѣзная, съ лѣпною обкладкою и съ лѣпными же фигурами: вверху — Бога Отца (не ветхаго децки) и отъ Него Духа Святаго исходяща (фигура подъ черною окраскою); по сторонамъ два лѣпные ангела; внизу, по угламъ, два лѣпные херувима; а на боковыхъ лицевыхъ сторонахъ рамы особо двѣ сравнительно новѣйшія, меньшія иконки: святителя Григорія Богослова и преподобной Маріи инокини, — откуда виднѣтъ, что икона сооружена благодѣтельной четою Григоріемъ и Маріей Елановици; мѣра 1 ар. 6 1/2 в. × 1 арш.

64. Распятіе Спасителя; большая икона, мѣрою въ вышину 2 ар. 2 в., въ ширину 1 ар. $8\frac{3}{4}$ в., съ вырѣзными мѣстами для предстоящихъ, украшенная старинною рѣзьбой, между коей расположены симметрично 13 вырѣзныхъ кружковъ (медальоновъ), съ изображеніями на нихъ страданій и орудій страданій Спасителя; справа: 1) мѣшокъ Іудинъ, сребренники и клешни; 2) цѣлованіе Іудино; 3) бичеваніе Спасителя; 4) положеніе во гробъ; 5) несеніе креста; слѣва: 6) оцъ (губка) и молотки; 7) моленіе о чашѣ; 8) судъ у первосвященника; 9) снятіе со креста; 10) вязаніе и биченіе по ланитамъ; вверху: 11) предметы бичеванія; 12) трость, коніе, гвозди и позорный столбъ съ цѣпью; 13) Воскресеніе Спасителя. Вся эта икона въ западномъ стилѣ; живопись на ней вообще неуксусная, по мѣстамъ даже безобразная.

65. Распятіе Спасителя; большая икона, мѣрою въ вышину 1 ар. $15\frac{3}{4}$ в., въ ширину 1 ар. $8\frac{1}{2}$ в., съ вырѣзными мѣстами для предстоящихъ — Богоматери и Іоанна Богослова и съ семью вырѣзными кружками, въ конхъ инициалами надписаны были обозначенія важнѣйшихъ моментовъ страданій Спасителя, а въ верхнемъ кружкѣ надпись, нынѣ едва замѣтная: ΘΕΟΣ.

66. Небольшая икона, мѣрою 13×15 вершковъ, изображающая исцѣленіе Спасителемъ слѣпорожденного; внизу иконы подпись: „Иисусъ воздвигаетъ слѣпорожденного, сотворяетъ прозрѣти“.

67. Положеніе Спасителя во гробъ. Икона на холстѣ (съ подрамникомъ) масляными красками, — широкая композиція XVIII вѣка, живопись мѣстами попорчена. Христосъ мертвый, поддерживаемый въ ногахъ воиномъ, у плечъ Никодимомъ и посрединѣ одною изъ женъ — муроносицею, полагается во гробъ; справа

Богоматерь и Іоаннъ, слѣва нурносицы плачуція; мѣра иконы 1 арш. 2¹/₂ в. × 13 вершк.

68. Св. Николай. Икона на холстѣ, масляными красками, работа XVIII вѣка; мѣра 1 арш. 9 в. × 1 арш. (на подрамникѣ.)

Всѣ эти иконы (№№ 52 — 68) принадлежали когда-то управленному Суражскому монастырю, бывшему недалеко от вышшняго города. Въ 1781 г. поселеніе Суражича, болшею частію монастырское, названо уѣзднымъ городомъ Суражемъ, а съ 1787 г., по закрытіи монастыря, Благовѣщенскій храмъ его перенесенъ на то мѣсто, гдѣ стоитъ окъ теперь. Изъ иконостаса храма Благовѣщенскаго и взяты эти иконы, очевидно, оказавшіяся ненужными для него, за устройствомъ новаго иконостаса. Долго иконы находились въ Суражской тюрьмѣ, откуда, по распоряженію б. начальника губервіи Е. К. Андреевскаго, переданы въ музей, въ маѣ 1902 г.

69. Икона, изображающая таинственное событіе по Апокалипсическому повѣствованію святаго Іоанна: „Вознесъ меня (ангелъ) въ духѣ на великую и высокую гору и показалъ мнѣ великій городъ, святой Іерусалимъ, который нисходилъ съ неба отъ Бога: онь имѣетъ славу Божию; свѣтило его подобно драгоценнѣйшему камню, какъ-бы камню яспису кристалловидному; онь имѣетъ большую и высокую стѣну, имѣетъ двѣнадцать воротъ и на нихъ двѣнадцать Ангеловъ, на воротахъ написаны имена двѣнадцати колѣнъ сыновъ Израилевыхъ: съ востока трое воротъ, съ сѣвера трое воротъ, съ юга трое воротъ, съ запада трое воротъ. Стѣна города имѣетъ двѣнадцать основаній, и на нихъ имена двѣнадцати Апостоловъ Агнца. Говорившій со мною имѣлъ золотую трость для измѣренія города и воротъ его и стѣны его. Городъ расположенъ четверугольникомъ, и длина его такая же, какъ и широта. И измѣрилъ онь городъ тростью на двѣнадцать тысячъ стадій; длина и широта и высота его равны. И стѣну его измѣрилъ во сто

сорокъ четыре локтя, иъроу человеческою, какова иъра и Ангела. Стѣна его построена изъ ясписа, а городъ былъ чистое золото, подобенъ чистому стеклу. Основанія стѣны города украшены всякими драгоценными камнями: основаніе первое — ясписъ, второе — сапфиръ, третье — халкидонъ, четвертое — смарагдъ, пятое — сардоникъ, шестое — сардоликъ, седьмое — хризолитъ, восьмое — вириль, девятое — топазъ, десятое — хрисопрасъ, одиннадцатое — гиацинтъ, двѣнадцатое — аметистъ. А двѣнадцать воротъ — двѣнадцать жемчужинъ; каждая ворота были изъ одной жемчужины. Улица города — чистое золото, какъ прозрачное стекло. Храма же я не видѣлъ въ немъ, ибо Господь Богъ Вседержитель — храмъ его, и Агнецъ. И городъ не имѣетъ нужды ни въ солнцѣ, ни въ лунѣ для освѣщенія своего; ибо слава Божія освѣтила его, и свѣтильникъ его — Агнецъ. Спасенные народы будутъ ходить во свѣтъ его, и цари земные принесутъ въ него славу и честь свою. Ворота его не будутъ запертыся днемъ; а ночи тамъ не будетъ. И принесутъ въ него славу, и честь народонъ, и не войдетъ въ него ничто нечистое, и никто преданный мерзости и лжи, а только тѣ, которые написаны у Агнца въ книгѣ жизни". (Апокалипс., гл. 21, ст. 10—27).

Сюжетъ иконы выражень довольно удачно, хотя и не во всемъ умѣло; видна по крайней мѣрѣ, попытка реализовать таинственное видѣніе; мѣра иконы 60×40 снт.

70. Икона, изображающая событіе евангельской исторіи, описанное въ 8-й главѣ отъ Матоея, ст. 5—13: „Когда вошелъ Иисусъ въ Капернаумъ, къ нему подошелъ сотникъ, и просилъ Его: Господи! слуга мой лежитъ дома въ разслабленіи и жестоко страдаетъ. Иисусъ говоритъ ему: Я приду и исцѣлю его. Сотникъ же, отвѣчая, сказалъ: Господи! я недостойнъ, чтобы Ты вошелъ подъ кровъ мой; но скажи только слово, и

выздоровѣть слуга мой; ибо я и подвластный челоуѣкъ; но, имѣя у себя въ подчиненіи воиновъ, говорю одному: пойдѣ и иди; и другому: прійди, и приходи; и слугѣ моему: сдѣлай то, и дѣлаетъ. Услышавъ сіе, Іисусъ удивился и сказалъ идущимъ за нимъ: истинно говорю вамъ: и въ Израилѣ не нашель Я такой вѣры... И сказалъ сотнику: иди, и, какъ ты вѣровалъ, да будетъ тебѣ. И выздоровѣлъ слуга его въ тотъ часъ"; ифра иконы: 59×39 смт.

71. Зачатіе (σούληψις) Анны. Икона на дскѣ, изображающая благовѣстіе праведной Анни о снатиі съ нею поношенія безчадства и о зачатіи ею Богоматери; ифра иконы 61 1/2×40 смт. Въ ней иконописецъ весьма удачно реализировалъ событіе, насколько оно было доступно его пониманію. Всѣ три иконы (69—71) принадлежали къ одному тумбовому ярусу въ иконостасѣ Преображенской церкви м. Ивангорода, Борзенскаго уѣзда, устроенномъ въ XVIII в., а теперь упраздненномъ.

Получены отъ благочиннаго священника о. Іоанна Крыжаконскаго, въ июлѣ 1902 г.

72. Коронованная Богоматерь. Икона въ западномъ стилѣ, на холстѣ, масляными красками, хорошей работы, въ вышину имѣетъ 1 арш. 12 вершк. и въ ширину 1 арш. и 1/2 вершк. Пресвятая Дѣва изображена во весь ростъ, стоящею въ облакахъ, въ лѣвой рукѣ Она держитъ скипетръ, и правомъ обнимаетъ младенца Іисуса, который въ лѣвой рукѣ держитъ бѣлую лилію, и, наклонивъ немного голову въ лѣвую сторону, смотритъ прямо передъ собой; на головѣ Пресвятой Матери надѣта царская корона; черные волосы распушены по плечамъ Ея; на шеѣ жемчужное ожерелье, съ круглыми; въ видѣ медальона; заплатьемъ; мантия длинная, темно-зеленаго цвѣта, подбитая краснымъ; обуви красная. У Младенца волосы темно-

русне, короткіе, на тѣлѣ бѣлая сорочка, подпоясана пояскомъ; глаза у Матери и Младенца черные, типъ лица восточный. Вокругъ всей головы и лица Пресвятой Матери расположено сіяніе, въ видѣ круга. У ногъ Пресвятой Матери три ангела или серафима, справа и слева также ангелы, по четыре съ каждой стороны, а около головы Матери слова славянскими буквами: МР ОУ и Младенца: ІС ХР.

Образъ этотъ памятникъ XVIII в., найденъ въ хуторѣ Терebene, Глуховскаго уѣзда, Черниговской губерніи, недалеко отъ с. Землянки, около 1812 г. Хуторъ принадлежалъ сперва, по наследственному раздѣлу, П. О. Туманской, по смерти которой въ 1810 году, этотъ хуторъ получилъ Ѳ. О. Туманскій, ум. въ декабрѣ 1810 г. После смерти Ѳ. О. Туманскаго, вдова его Ѳ. Г. отдала хуторъ Терebene въ аренду одной дворянкѣ Анастасіи Андреевнѣ (фамилія неизвѣстна). Она была изъ рода Осмоловскихъ. Въ х. Терebene была винокурня и для бочекъ съ водкою большой амбаръ, стоявшій въ противоположной отъ винокурни сторонѣ двора. Арендаторша Анастасія Андреевна однажды пошла въ амбаръ „наточить“, т. е. нацѣдить водки; такъ какъ въ амбарѣ не было оконъ и потому было темно, она зажгла и держала въ рукахъ лучину. Наливая въ посуду водку, она ее разлила на полъ, и туда же уронила кусокъ горящей лучины, отчего разлитая водка загорѣлась. Арендаторша испугалась: кричать было бесполезно, такъ какъ жидь отъ винокурни находилось далеко; значить, никто не услышалъ бы; она стала суетливо осматриваться въ амбарѣ и увидѣла въ одномъ углу, въ кучѣ хлама, полотняный свертокъ; схвативъ его, и развернувъ, она накрыла пылающую горѣлку (водку). Огонь былъ потушенъ, а на полотнѣ, которымъ арендаторша тушила огонь, оказался образъ Богоматери съ Младенцемъ. Когда Ѳ. Г. Ту-

манская узнала объ этомъ случаѣ, она взяла образъ въ домъ, вставила его въ деревянную синюю рѣзаную раму, позолоченную чистымъ золотомъ. Съ тѣхъ поръ этотъ образъ пользовался большимъ уваженіемъ, какъ въ семьѣ Туманскихъ и по преемству Бартошъ, такъ и у прихожанъ с. Землянки: къ образу приносили свѣчи, оляву, полотерца, служили молебны. Тетка Н. Я. Бартошъ подновила золотомъ раму въ 1870 г. Послѣ ея смерти, въ 1882 году, при перестройкѣ дома, по продажѣ хутора Терebeneцъ П. А. Литвинову, образъ былъ перенесенъ въ приходскую церковь с. Землянки, гдѣ онъ и пробылъ болѣе двухъ дѣтъ. Въ церкви образъ былъ поставленъ въ самый сырой уголъ, гдѣ на него текла со стѣвъ и съ потолка дождевая вода. Когда же образъ былъ взятъ обратно въ домъ, онъ уже представлялъ вѣчто полуразрушенное; хотѣли его реставрировать, но реставрація оказалась слишкомъ дорогою, а профанировать такую вещь подновленіемъ, при помощи такъ называемыхъ „богомазовъ“, не сочли возможнымъ. Всѣ эти свѣдѣнія объ иконѣ сообщены дарительницей ея П. Я. Литвиновой, такъ заключившей свое письмо отъ 9 декабря 1896 г.: „рада, что могу эту семейную старину представить въ открытый въ г. Черниговѣ музей Черниговскихъ древностей, гдѣ образъ можетъ найти себѣ помѣщеніе и достойную оцѣнку знатоковъ живописи“.

73. Икона св. кн. Александра Невского, хромолитографія, какъ значится въ подписи подъ нею: „Копія иконы, сооруженной въ 1894 году на посильныя пожертвованія, въ коихъ приняли участіе лица всѣхъ вѣдомствъ, учрежденій, сословій и обществъ Черниговской губерніи, а также все населеніе губерніи, для помѣщенія у усыпальницы въ Бозѣ почившаго Царя-Миротворца и Правдолюбца Императора Александра III Александровича. По особому

хадатайству Г. Губернатора передъ Государней Императрицей Маріей Феодоровной, Ея Императорское Величество Всенлюстивѣйше соизволила принять сію икону и разрѣшить постановить въ церкви Собственнаго Ея Императорскаго Величества Дворца (Аничковскаго) на томъ мѣстѣ, на которомъ Царь-Миротворецъ всегда молился.—Предположено было собрать на икону добровольныхъ пожертвованій 5000 руб.; собрано же было 22 тысячи; такимъ образомъ представилось возможнымъ на 17 тысячъ рублей построить въ г. Черниговѣ зданіе „Больницы Памяти Царя-Миротворца“. Вверху иконы такая надпись: „Сія копія передана въ музей Черниговской Губернской Архивной Комиссіи Черниговскимъ Губернаторомъ Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Евгениемъ Константиновичемъ Андреевскимъ 1899 года іюля 20 дня“. Икона въ черной съ золотомъ багетовой рамѣ, за стекломъ. Это—точная копія подлинной иконы и къ ней неугасимой лампы, въ натуральную ихъ величину.

74. Такая же икона, малаго размѣра (хромолитографія), съ надписью внизу: „Копія съ иконы, сооруженной Черниговскою губерніею въ память въ Божѣ почивающаго Государя Императора Александра III Царя-Миротворца. Оригиналъ изъ серебра (частью вызолоченнаго, частью оксидированнаго).“

75. Святіе Спасителя со креста. Икона на холстѣ масляными красками—превосходная копія, XVIII в., одного изъ лучшихъ западныхъ образцовъ. Долгое время икона эта хранилась въ семьѣ Олейниковыхъ въ Черниговѣ.

Подарена въ музей Н. В. Олейниковымъ, въ 1902 году; мѣра иконы съ рамой 16×13 вершковъ.

76. Икона на дскѣ, изображающая Христа Спасителя, источающаго въ чашу сокъ изъ кистей виноградныхъ; икона

мѣстной неискусной выписки, несомнѣнно, подъ вліяніемъ западныхъ образцовъ, проникавшихъ на югъ Россіи черезъ Подыну.

Получена отъ Н. И. Подвойскаго, въ августѣ 1902 г.

77. Икона Скорбящей Богоматери, грудь которой пронзена семью мечами. Въ данномъ образѣ мы имѣемъ воспроизведеніе изображенія западно-европейскаго искусства, извѣстнаго подъ общимъ названіемъ „Mater dolorosa или pieta“. Въ полной композиціи оно представляется такъ: у креста сидитъ Богоматерь; держащая на своихъ колѣняхъ Спасителя—только что снятаго со креста. На лѣвой сторонѣ груди Скорбящей Матери, подлѣ самаго сердца Ея—мечъ, вонзенный остриемъ въ грудь. Эта композиція, образовавшаяся, несомнѣнно, подъ западнымъ вліяніемъ, въ южно и западно-русскихъ церквахъ встрѣчается и теперь довольно часто, съ разными впрочемъ видоизмѣненіями и отступленіями отъ образца. На нашей иконѣ композиція распространена: крестъ на Голгоѣѣ (едва замѣтенъ), въ груди Богоматери не одинъ, а семь мечей: справа три и слева четыре. Богоматерь изображена не во весь ростъ, въ позѣ сидящей, въ малиновомъ хитонѣ и зеленомъ гиматіѣ, мафорій черныи, нимбъ зеленый; выше нимба инициалы: МР: ΘΥΑ. На лицѣ Богоматери выражаются страданіе и скорбь: глаза Ея подняты горѣ, и изъ нихъ текутъ обильныя слезы; правая рука покоится на главѣ Спасителя, а лѣвою рукою Она держитъ лѣвую же руку Спасителя, у кисти прободенной; у Спасителя глаза полуоткрыты, тѣло все изъязвленное, о чреслахъ бѣлая повязка. На сколько эта композиція распространена у насъ, можно видѣть изъ того, что въ числѣ иконъ Пресвятыя Богородицы, въ православной церкви прославляемыхъ, конхъ время явленія и дни праздника неизвѣстны, и извѣстно одно наименованіе (Моск. изд. 1853 г.) находится, между прочимъ, икона такъ называемая

„Унягченіє аиныхъ сердець“, на которой Богоматерь также изображена съ собою мечами, возведенными въ грудь: три справа, три слѣва и одинъ снизу. Во многихъ церквахъ приходится встрѣчать изображенія иконъ Спасителя и Богоматери, такъ называемыхъ „великопостныхъ“. Изображенія эти обыкновенно нишутся на холстѣ, и на подрамникахъ легко вставляются, на весь великій постъ, въ иконостасъ, вмѣсто „мѣстныхъ“ иконъ Спасителя и Богоматери, причемъ изображение Богоматери бываетъ по преимуществу въ сказанной композиціи, т.-е. съ мечемъ, или съ мечами и съ обычною въ такихъ случаяхъ подписью: „Твое сердце оружіе пройде“, или „Оружіе пройдетъ душу“ (Лук. 2. 35). — Эта икона получена отъ Е. С. Казанской, въ августѣ 1902 г. Живопись иконы, какъ этой, такъ и предыдущей вообще должна быть названа неискусной. Это прекрасные образцы мѣстнаго южно-русскаго неискуснаго иконописанія, имѣвшаго, однакоже, подъ руками прекрасные образцы. Обѣ иконы вынуты изъ иконостаса Троицкой церкви с. Чаусъ, Стародубскаго уѣзда.

78. Скорбящая Богоматерь (Pieta). Та же композиція, въ сокращенномъ видѣ. Божія Матерь изображена во весь ростъ; у нея розовый хитонъ; голубой гиматій; голова, покрытая бѣлымъ нафориємъ, съ поворотомъ влѣво; руки сложены (ломаетъ); въ грудь вонзенъ длинный мечъ; внизу подпись: „И Тебѣ же самой душу пройдетъ оружіе“ (Лук. Глава 5, стихъ 35“; ифра 1 арш. 7 1/2 в. × 12 вершк.)

79. Воскресеніе Іисуса Христа. Образъ, принадлежащій къ числу т. н. „обаяющихъ зрѣніе“, издѣліе кустарей. Въ немъ видна попытка представить событіе наиболѣе реальнымъ: фигуры Спаса, возносящагося отъ гроба, ангеловъ (одного не достаетъ) и воиновъ, а равно и гроба Господня представляютъ собою вырѣзки изъ дубочной картини; даждѣ, скалистый гротъ сдѣланъ изъ

разноцвѣтныхъ камешковъ и стеклышекъ, довольно искусно подобранныхъ и вставленныхъ въ липкую массу; вся мѣстность представлена пейзажемъ; вдали, за выходомъ изъ грота, виднѣется святой градъ Иерусалимъ (планъ отъ руки); мѣра иконы съ рамой 44×36 сантим.

80. Гора Голгова. Такое же реальное изображеніе извѣстнаго евангельскаго событія. Крестъ Распятаго, въ западномъ стилѣ, представленъ съ большимъ подножіемъ, въ видѣ памятника, на коемъ изображена и глава Адама; другихъ крестомъ (разбойниковъ) нѣтъ; мѣра иконы съ рамой 44×36 сантим.

81. Св. жена мученица Марія Магдалина. Большая икона—картина, писанная масляными красками на холстѣ; мѣра ея съ рамой 2 арш. 12 вершк. \times 2 арш.; широкая, очень распространенная на западѣ, въ частности же—въ Молдавіи и Валахіи; композиція, рѣдко встрѣчающаяся у насъ. Равноапостольная изображена сидящей въ скалистомъ гротѣ, съ распущенными волосами, спадающими черезъ плечи на грудь, правую руку и ниже; правую руку облокотившись на скалу, она поддерживаетъ свою голову, лѣвою опирается на черепъ жертвенца (Г. А.), лежащій на небольшомъ покрытомъ столикѣ, на которомъ видны сложенные книги; у столика водруженъ крестъ (сѣвх). Взоры равноапостольной обращены горѣ, съ страдальчески—молитвеннымъ выраженіемъ; сверху спускаются къ ней два ангела, направляющіе ея взоры къ небу.

Эти четыре иконы (№№ 78—81) переданы въ музей изъ Черниговскаго Каѳедральнаго собора, съ разрѣшенія (пресвященнаго) Автонія епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, въ февралѣ 1903 г.

82—84. Три обновленные старицныя, XVII в., иконы: Спасителя, Богоматери и Іоанна Предтечи; всѣ три иконы одинаковой мѣры, въ высоту $9 \frac{3}{4}$ вершк., въ ширину $8 \frac{1}{4}$ вершк., фонъ золотой;

чеканный (обновленный). Эти три иконы, несомненно, взяты изъ какого-нибудь стариннаго миниатюрнаго иконостаса, гдѣ онѣ составляли „деисусъ“, и занимали среднюю во второмъ ярусѣ. Нужно замѣтить, что въ позднѣйшее время „деисусъ“ для иконостасовъ изображается въ формѣ преимущественно триличной иконы, носившей у грековъ названіе „тримифорій“, т. е. на одной докѣ изображаются Спаситель, съ предстоящими Ему Богоматерію и Предтечѣй. Встарину же въ написаніи „деисуса“ держались преимущественно такого порядка, какъ сказано въ описи Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря 1718 года, что „деисусъ на трехъ цкахъ образы Спасовъ, Пресвятая Богородицы, Иоанна Предтечи полемне“. Этотъ именно типъ „деисуса“ строго выдержанъ въ описываемыхъ иконахъ, почему я убѣждаюсь въ несомнѣнной древности ихъ. Но есть въ этихъ иконахъ и другая замѣтная особенность. На „деисусахъ“ позднѣйшаго времени Богоматерь и Предтеча въ большинствѣ случаевъ изображаются только какъ предстоящія — Богоматерь съ скрещенными, или впросто сложенными на груди руками, а Предтеча съ хоругвью, рѣже со свиткомъ; Спаситель же — или благословляющимъ обѣими руками, или съ державой и съ Евангеліемъ въ лѣвой рукѣ. На описываемомъ „деисусѣ“ Спаситель изображенъ благословляющимъ правую руку и съ разогнутымъ Евангеліемъ въ лѣвой рукѣ на словахъ отъ Маттея: „Придите ко мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и азъ упокою вы; возьмите иго мое на себе и научитесь отъ мене, яко кротокъ есмь и смиренъ се“... (гл. XI, ст. 28, 29). Богоматерь изображена въ молитвенномъ обращеніи къ Сыну и Богу своему: въ рукѣ Ея хартія съ надписью: „Владыко многомилостивъ Господи Исусъ Христе Сыне и Боже мой приклони ко мнѣ ухо Свое и услыши молитву матере Своея молящия Тебѣ о родѣ человѣчествъ, войми ми и помилуй

вса... Предтеча также изображенъ въ молитвенномъ обращеніи къ Спасителю; въ лѣвой рукѣ его чаша, въ которой виденъ Богомладенецъ лежащій, повитый о чреслѣхъ и благословляющій (перстосложеніе двуперстное); указательнымъ перстомъ правой руки Предтеча указываетъ на Богомладенца въ чашѣ, а въ лѣвой рукѣ, кромѣ чаши, держитъ хартію съ надписью: „Азъ видѣхъ и свидѣтельствовалъ о немъ: Се Агнецъ Божій взявый грѣхи всего міра. Покайтесь приблизитесь Царство... Приведенныя надписи въ Евангелии у Спасителя и въ свиткахъ у Богоматери и Предтечи достаточно изъясняютъ смыслъ „деисуса“. Спаситель свидѣтельствуетъ о Самомъ Себѣ и призываетъ подъ Свое благое и легкое иго всѣхъ труждающихся и обремененныхъ грѣхами. Это подтверждаетъ и Предтеча, призывающій всѣхъ къ покаянію. А Пречистая Богоматерь ходатайствуетъ предъ Сыномъ за родъ человѣческій въ молитвахъ своихъ. Такимъ образомъ, Богоматерь и Предтеча, по отношенію къ Іисусу Христу, изображены въ молитвенномъ (ἐν δεήσει) положеніи, или обращеніи. Точно также, т. е. въ молитвенномъ обращеніи къ Спасителю, всегда занимающему срединное мѣсто, изображаются и св. апостолы и прочіе святые въ „деисусномъ“ ярусѣ, или поясѣ. И на основаніи этого стариннаго, типически вѣрнаго расположенія иконъ въ „деисусѣ“ и вообще въ „деисусномъ“ ярусѣ, ученые пришли къ тому выводу, что названіе „деисусъ“ (отъ греч. δεῦσις = молитва) присвоено „трифорию“, или триличной иконѣ не потому, что къ нимъ обращаются молящіеся во время молитвы, какъ предполагали въкорые, а потому, что и Богоматерь и Предтеча сами изображаются въ молитвенномъ обращеніи (ἐν δεήσει = на молитвѣ) ко Христу; точно также потому и весь ярусъ, гдѣ находится „деисусъ“, называется „деисуснымъ“.

На оборотной сторонѣ всѣхъ трехъ иконъ сдѣланы слѣдующія надписи: «Святая икона сіа обновлена усердіемъ Виталія Накомлювача

Фальковскаго въ 1891 году; обновила Василій Денисовичъ Щетининъ въ г. Новозыбковѣ. Ниже другая надпись: «Представлено Господню Начальнику губерніи Е. К. Андреевскому Нѣжинскимъ исправникомъ ст. сов. В. Н. Фальковскимъ. — Передано въ Историческій Музей Черниговской губернской Архивной Комиссиі 4-го мая 1902 года.»

85. Львовская икона Богоматери, именуемой Спасительницей утопающихъ. Точно воспроизведенная копія, въ натуральную величину; мѣра съ багетовой рамой $46 \times 42\frac{1}{2}$ санти.— Подлинная чудотворная икона (на желѣзѣ) находится въ Михайловской церкви села Львовка, Новгородсѣверскаго уѣзда.

86. Образъ св. Алексія митрополита Московскаго. Весь интересъ и значеніе иконы состоятъ въ томъ, что о ней извѣстно изъ надписи: „Сію икону писалъ зубами крест. Григорій Журавлевъ. Самар. губ. нояб. 20 д. 1891 г.“; мѣра $36\frac{1}{2} \times 29\frac{1}{2}$ санти.

Эти иконы (№№ 82—86) получены отъ б. начальника Черниговской губерніи Е. К. Андреевскаго.

87—88. Двѣ большія иконы свв. апостоловъ Симона и Іоанна, изображенныхъ во весь ростъ; мѣра иконъ въ высоту 3 арш. $2\frac{1}{2}$ в., а въ ширину одна $14\frac{1}{2}$ вершк., другая $15\frac{1}{4}$ в.

89. Икона святителя Николая, изображеннаго во весь ростъ, правою рукою благословляющаго, а лѣвою опирающагося на архіерейскій жезлъ, съ сулкомъ; мѣра иконы $19\frac{1}{4} \times 9$ вершк.

90. Икона св. Живоначальныя Троицы, на облацѣхъ, съ пейзажемъ внизу, изображающимъ гору, съ поросшими у подножія ея высокими пальмами; мѣра иконы $19\frac{1}{2} \times 8$ вершк.

91. Икона Богоявленія, мѣрою $19\frac{1}{2} \times 8$ вершк.; у Крестящаго хоругвь, во образѣ креста, съ узкимъ бѣлымъ лентіемъ; на лѣвомъ берегу рѣки Іордана поросли высокія пальмы; съ небеса спускаются два ангела, несущіе для Христа красную одежду.

Эти пять иконъ (№№ 87—91), памятники XVIII в., достались въ музей изъ упраздненнаго стариннаго иконостаса церкви м. Душатина, одного изъ древнѣйшихъ поселеній Суражскаго уѣзда. До 1783 года тамъ былъ храмъ, во имя св. Троицы, а въ томъ году владѣлецъ бунчуковый товарищъ Василій Ивановичъ Гудовичъ построилъ новый трехпрестольный храмъ, съ главнымъ престоломъ въ честь св. Василя Великаго—ангела своего и съ придѣльными въ честь св. Троицы и св. вмч. Варвары—ангела супруги своей. Величественный пятирусный иконостасъ этого храма упраздненъ въ 1896 году, и большая часть иконъ передава въ Черниговскую земледѣльческо-ремесленную исправительную колонію, другія розданы въ благословеніе. Существуетъ извѣстіе, что строитель Душатинскаго храма, богатый владѣлецъ Гудовичъ, для работъ церковныхъ выпасывалъ лучшихъ художниковъ. Это и видно, напр., по иконамъ свв. апостоловъ, живопись коихъ, хотя и потемнѣвшую, должно признать превосходною.

92. Изображеніе Домницкой чудотворной иконы Богоматери, писанное на холстѣ масляными красками. Лице Богоматери округлое; на ней хитонъ зеленый съ вышивными воротникомъ и нарукавниками, гиматій красный съ такимъ-же мафоріемъ, послѣдній съ украшеніемъ на челѣ, въ видѣ звѣзды; лѣвою рукою Богоматерь поддерживаетъ Младенца-Христа, одѣтаго въ бѣлую рубашку и въ желтый гиматій, въ лѣвой рукѣ держащаго хартию свитую, а правую вменословно благословляющаго; мѣра изображенія (на подрамникѣ) 103×94 смт.

Домницкая чудотворная икона Богоматери явилась въ 1696 г. и находится въ Домницкомъ монастырѣ, Черниговскаго уѣзда.

93. Небольшая иконка преп. Илиі Египтянина, на желтѣзъ овальной выпуклой формѣ; преподобный изображенъ во весь ростъ, въ красномъ хитонѣ и зеленомъ гиматіи, съ четырехконечнымъ крестомъ въ лѣвой рукѣ; мѣра 25×21½ смт.

Объ иконѣ изъ Домницкаго монастыря, отъ настоятеля его о. архимандрита Никифора; получены въ августѣ 1902 г. Присутствіе

въ монастырѣ некогн преп. Илиі Египтянина напоминаетъ намъ о фундаторѣ соборнаго монаст. храма графѣ Ильѣ Андреевичѣ Безбородко.

94. Недреманное око. Картина, писанная масляными красками на холстѣ; мѣра $17\frac{3}{4} \times 14\frac{1}{2}$ верник. Композиція представляется въ такомъ видѣ: въ серединѣ лежитъ на крестѣ юный Христосъ, одѣтый въ легкую рубашку. Онъ лежитъ на боку, въ сторону зрителя, съ полуоткрытыми глазами; ниже — справа и слѣва изображены орудія страстей.

Эта композиція относится къ слишкомъ давнему времени. Наиболее древніе памятники, въ которыхъ она встрѣчается, — XV вѣка; въ XVI—XVIII в.в. она известна уже во множествѣ призмронъ, являясь сюжетомъ и для отдѣльныхъ иконъ, и для украшенія предметовъ церковнаго обихода, какъ, напр., на шитыхъ воздухахъ, саккосахъ, въ иконописныхъ подлинникахъ, и въ росписяхъ церквей. Обзоръ древнѣйшихъ изображеній описываемаго образа показываетъ, что въ составъ его входятъ: возлежащій на лонѣ Христосъ, Ангелъ съ орудіями страстей — это существенные элементы; далѣе уже Богородица, еще одинъ Ангелъ, и херувимъ. Таковы греческіе образцы. Въ русскихъ памятникахъ сюжетъ начинаетъ варьировать нѣсколько иначе. Замѣтно отсутствіе Богородицы и самостоятельное изображеніе орудій страстей, при томъ въ такомъ ихъ подборѣ, какой встрѣчается въ картинахъ Распятія — русскихъ памятникахъ XVII—XIX в.в., развѣншихся, несомнѣнно, подъ вліяніемъ западныхъ, явившихся съ указанными деталями гораздо ранѣе — въ XV—XVI в.в. Наша картина представляетъ, очевидно, особую редакцію образа «Недреманное око», западнаго происхожденія, или, вѣрнѣе, юго-западнаго. Самое названіе образа «Недреманное око» обязано происхожденіемъ древне-русской письменности, въ которой находимъ также и объясненіе идеи его, и всѣхъ деталей. По рукописи XVII в. известенъ слѣдующій рассказъ, основанный, вѣроятно, на какихъ-нибудь апокрифахъ. «Сказаніе о иконѣ недреманной оцѣ Господни, чесо ради пишутъ тако. Егда идеше Исусъ отрочатомъ отъ Іерусалима въ свой градъ Назаретъ и съ нимъ баше и мати Его Марія, и хоташе Исусъ открыти тайну свою, якоже

Симеонъ Богъ пріимецъ прежде прорече: оружіе пройдетъ твою душу; и отъ путнаго шествія утрудся и сѣде при пути и воздремавъ исусъ и хотяше вовецѣи и преклонься; и предстоящая Матерь его видѣ два ангела—однѣ одесную держаше крестъ, а другой опуюю держаше трость и копіе; и восклонься Матерь вопроси Исуса, глагола: о чадо, не мимо яви рожденія твѣ, рцы ми, что сіа есть видѣніе, еже видится очима моима; и отвѣщавъ Исусъ рече: о Мати, тайна сіа есть великая, о нѣ сбудеттѣя якоже Симеонъ прорече еже оружіе пройдетъ твою душу, егда уверши мя на крестѣ распинаема и копіемъ въ ребра прободаема и тогда сбудетсѣ прореченное слово: сѣи лежить на падешіе и востаніе многихъ во Израили, се ти речею о распятіи и востаніи моемъ». (Труды Харьковск. предвар. комит. по устр. XII Археологич. Съѣзда, т. I, стр. 153—159). Описанная картина получена отъ учителя церковной школы с. Шестовицы, Черниговскаго уѣзда, А. Е. Майбородина, въ 1899 г.

95. Недреманное око. Икона на декѣ, съ широко распространенной композиціей. Кромѣ Младенца-Христа, спящаго на крестѣ, достаточно перечислить ясно видимые здѣсь же предметы: терновый вѣноцъ, Адамова голова, трость съ губой, чаша, гвозди, клешни, молотъ, ножъ, цѣпь, кувшинъ съ блюдомъ, плеть, руки усѣченныя, Іудинъ мѣшокъ съ сребрениками, связка тростника, копье, лѣстница и пѣтель. Вдали неизаженъ изображена гора Голгофа, съ водруженными на ней тремя крестами; въ правомъ углу, сверху, Богъ Отецъ на облацѣхъ и отдѣльно Духъ Святый, въ видѣ голубя, клювомъ выпускающій лучи на спящаго Богомладенца. Внизу иконы подпись: «Азъ на снѣ родихъ сѣ и на сн... Иоанна: гла: 22: с: 37». Мѣра 43×34 смт.

Вышеприведенный рассказъ рукописи XVII в. не уясняетъ самаго происхожденія образа «Недреманное око». Поэтому приведемъ здѣсь мнѣніе по данному вопросу гр. А. С. Уварова, который основательно ведетъ происхожденіе этого образа, ставя его въ связь съ символомъ Христа—львомъ. Свойство льва—спать съ открытыми вѣ-

дами. «Между всеми качествами льва, говорит гр. Уваровъ, бдительность занимала всегда главное мѣсто въ разказахъ народныхъ и, наконецъ, выразилась въ повѣрїи, что левъ спитъ съ открытыми глазами. То же самое повторили впоследствии и первые физиологи св. Епифаній в Дамаскѣ Студитъ, на основаніи разказовъ древнихъ естествоиспытателей; такъ что чрезвычайная бдительность льва заняла столь же замѣтное мѣсто и въ христіанской символикѣ. Иконографія Византійцевъ, постепенно черпая свои наглядные примѣры изъ повѣрїи и преданій самаго народа, предпочла бдительность льва всемъ другимъ качествамъ, и создала на этомъ основаніи символическую икону, перешедшую и въ нашу иконографію, подъ названіемъ Недремаемаго ока, или «Недреманнаго ока Господа нашего Іисуса Христа». Къ XVI в. относится слѣдующее толкованіе образа въ сборникѣ гр. А. С. Уварова «о недреманиемъ око спасове»: «Божественный апостолъ Павелъ глаголетъ, отчасти свидѣтельствуешь и отчасти пророчествуешь отъ божественнаго писанія и отъ старческихъ бесѣдъ и свидѣтельствуешь въ Псалмѣ книге: лъвица раждаетъ льва, а лежитъ левъ три дни и три ноци умеръ, а лъвица надъ нимъ стоитъ, дондеже оживеть и начеть царствовати надъ всеми звѣрями земными. И пакы глаголетъ Божественный пророкъ: почи и поспа, яко левъ. Лъвица есть Пречистая, левъ есть Христосъ. Почии во гробѣ три дни и три ноци недрема Божествомъ и сице впреисподня страны земли и скрупи вероя зѣчная і воскресо тридневно и нача царствовати надо всеми святыми. Левъ спитъ единымъ окомъ, а другимъ зреть; тако и Христосъ воспа во гробѣ плотію и вся видъ Божествомъ. А то аггелъ господень вреобразуетъ смерть Господию и держать крестъ и трость в губу». Это толкованіе является важнымъ не только тѣмъ, что служитъ показателемъ существованія иконы «Недреманнаго ока» изъ сложнаго перевода уже въ XVI в., но и тѣмъ, что она подтверждаетъ происхожденіе образа отъ связи его съ символомъ Христа—львомъ (Труды Харьк. предвар. комит. по устр. XII Археол. Съѣзда, т. I, стр. 344—346). Описанная икона получена отъ П. М. Добровольскаго, въ 1902 г.

96. Недреманное око. Нѣсколько иная, сокращенная композиція. У Христа-младенца, спящаго на крестѣ, стоитъ и

Богоматерь, со скорбно сложенными руками. Вверху Богъ Отець. Работа крайне неискусная, даже грубая. Сюжетъ приваровленъ къ церковному употребленію и имѣетъ видъ иконы домашняго обихода (снята со стѣны); мѣра ея 36×27 снти.

Получена отъ завѣдывающаго типографіей Черниговскаго губернскаго правленія А. В. Зѣничко, въ іюль 1903 г.

97. Святое семейство. Оригинальный сюжетъ, въ западномъ стилѣ. У Богоматери, облокотившейся правой рукой, младенець-Христосъ, сисящій у груди, склонивъ голову на плечо; здѣсь же и другой младенець, старшій возрастомъ — Предтеча Христовъ, бесѣдующій съ Матерію проповѣданнаго; въ правой рукѣ Предтечи хоругвь, съ крестомъ и лентіемъ, на которомъ надпись: «Сѣ Агнѣцъ Бжі»... Внизу иконы подпись: «LA SANCTAE VIERGE». Мѣра $42\frac{1}{2} \times 35$ снти.

98. Сочествіе св. Духа на апостоловъ. Икона на дубовой дскѣ, мѣстнаго южно-русскаго письма, XVIII вѣка. Мѣра $34\frac{1}{2} \times 24\frac{1}{2}$ снти.

99. Св. Алексій челоувѣкъ Божій, колябнопреклоненно молящійся въ храмѣ, предъ иконою Богоматери. Икона на дубовой дскѣ, работа XVIII вѣка; мѣра $37\frac{1}{2} \times 25$ снти.

100. Соборъ Предтечи. Икона на дубовой дскѣ, работа XVIII вѣка. Это—образецъ попытки реализовать отягченное событіе, воспоминаемое православною церковію 7 января, когда иѣрующіе собираются въ храмѣ на славословіе Божіе, въ честь и похвалу св. Іоанна Предтечи и Крестителя. Въ сонѣ іудевъ, съ женами и дѣтьми, и съ первосвященниками во главѣ, стоитъ посредникъ Предтеча, перстомъ правой руки указывающій на небо, а въ лѣвой держащій хартію, съ надписью: «Покайтесь, покайтесь»... Ніякъ у него золоченный. Надъ главою надпись красными: «С Пшанъ Предѣча». Нѣсколько ниже и къ сторонѣ

другая надпись: «Соборъ Пшана Предтечи»; мѣра иконы 33×24 снти.

101. Свв. муч. Михаилъ князь Черниговскій и бояринъ его Феодоръ. Икона на дубовой дскѣ, работа XVIII вѣка (живопись значительно повреждена). Св. князь въ коронѣ, въ правой рукѣ его крестъ съ пальмовою вѣтвью; св. бояринъ съ обнаженной главой; въ лѣвой рукѣ крестъ съ вѣтвью, правую охирается на мечъ; оба изображены въ одеждахъ, близкихъ эпохѣ; вверху иконы облака съ сіяніемъ, въ коемъ надпись «ШФССЪ». Мѣра 33×24 снти.

102. Неопалимая купина. Старая икона на дскѣ, мѣстнаго письма, XVIII вѣка; мѣра 31¹/₂×21¹/₂ снти.

Она сохранилась въ родѣ Добровольскихъ, въ с. Старой Руднѣ, Городнянскаго уѣзда, и всегда пользовалась особымъ уваженіемъ. Когда случался въ селѣ пожаръ, икону обносили вокругъ хатъ, въ предотвращеніе отъ нихъ пламени, и вокругъ горящаго мѣста, въ прекращеніе распространенія огня на сосѣднія постройки.

103. Свв. первоверховные апостолы Петръ и Павелъ; икона на дубовой дскѣ, XVIII вѣка; мѣра 32¹/₂×24 снти.

Всѣ иконы (№№ 97—103) получены въ разное время отъ П. М. Добровольскаго.

104. „Воскресеніе Господа Нашего Иисуса Христа“. Старинная икона, съ такою надписью, единовѣрческаго письма по левкасу, памятникъ XVII вѣка, представляетъ собою широкую композицію. Возставшій отъ гроба Христосъ, стоящій на крестѣ (Андреевъ), изводитъ съ собою праотца Адама и праматерь Еву, царей и пророковъ. У гроба Воскресшаго ангелъ показываетъ женамъ мруносицамъ гробныя пелены. Здѣсь же два воинъ-стража, связанные страхомъ; мѣра иконы 34×29 снти.

Получена отъ А. К. Ярыгина, 29 октября 1901 г.

У Христовыхъ ногъ, стоятъ два воина, связанные страхомъ.

105. Спасъ нерукотворенный. Превосходная копія одного изъ лучшихъ западныхъ образцовъ, художественно исполненная на холстѣ; работа XVIII вѣка; мѣра 38×48 смти.

106. Мадонна. Художественная копія, XVIII в., одного изъ лучшихъ западныхъ образцовъ, на холстѣ масляными красками (живопись значительно повреждена); мѣра съ рамой 54×45 смти.

Объ ик. вы. принадлежали покойному старожилу Черниговскому И. И. Гаврушкевичу; въ музей поступили отъ О. М. Лагутяна, лѣтомъ 1902 года.

107. Покровъ Пресвятыя Богородицы; икона на дскѣ, 49×45 смти., обитой рамкой; Богоматерь изображена во весь ростъ, распростертыми руками раскрывшая воскрылія ризы своей, окомленной омофоромъ; подъ ризой слѣва царь съ царицей и иноки, справа архидіаконъ съ хартіей, на коей надпись: „Два днесь престонть вцеркви...“; за архидіакономъ народъ.

Икона получена отъ священника с. Шибривовки, Черниговскаго уѣзда, о. Василія Пяневича, въ январѣ 1904 г.

108. Богоматерь, именуемая „Вознесеніе“ и „Баликинской“, нескуснаго, по отношенію къ Богомладенцу можно даже сказать безобразнаго, письма, начала XIX вѣка. Внизу подпись: „Образа Матери Божіи Баликинской, также и Вознесенской. п. 1824“; мѣра иконы 54¹/₂×41¹/₂ смти.

Получена отъ священника Николаевской церкви с. Жукотокъ, Черниговскаго уѣзда, о. Василія Элацкаго, въ декабрѣ 1903 г.

109. Икона Спасителя, двуперстно благословляющаго; дска, 32×27 смти., вогнутая (образецъ единобѣрческаго письма); одежды и шибъ золотистые; въ лѣвой рукѣ разогнутое Евангеліе на текстѣ, приводимомъ здѣсь съ буквальной точностію: „Придѣте кшмне вси труждающіица и въремененніи аза упокошю вы возмѣте нгш мое на себѣ и на...“

Подарена М. А. Шауркиной, въ 1901 году.

110. Икона — барельефъ Богоматери Троицко-Ильинской Черниговской (рѣзьба съ левкасомъ раскрашенными); мѣра 46×35 снти.

Передана изъ Черниговскаго пріюта мальчиковъ (домъ бѣдныхъ), прирѣваемаго благотворительнымъ обществомъ, въ 1903 г., съ разрѣшенія б. попечительницы Агг. Алекс. Андреевской.

111. Благовѣщеніе. Икона на дскѣ, новаго, неискускаго письма. Пресвятая Дѣва стоитъ подъ балдахинномъ; между ней аналой, правильной четырехугольной формы (точное воспроизведеніе употребляющихся въ церковномъ обходѣ столиковъ), съ лежащей на немъ раскрытой книгой; верхняя одежда Непорочной (пматисма) изображена въ видѣ фелони; справа архангелъ Гавріилъ съ райскою вѣтвью въ лѣвой рукѣ, существійся на облакахъ; нпнбы золоченные; сверху, въ облакахъ, Духъ Святый „въ видѣ голубинѣ“; въ окно виденъ пейзажъ; мѣра $12\frac{1}{2} \times 9$ вершк.

Взята она въ Успенской церкви м. Любечъ, Городнянскаго уѣзда, въ 1898 году.

112. Св. вмч. Георгій Побѣдоносець. Икона новѣйшаго, неискускаго письма, писанная на дскѣ, безъ левкаса; мѣра $12 \times 9\frac{1}{2}$ вершк.

113. Икона Спасителя, новаго письма, на дскѣ, съ золоченымъ фономъ. Хитонъ у Христа красный, гиматій темно-зеленый; въ лѣвой рукѣ сфера съ крестомъ; правою пменословно благословляетъ; мѣра $10\frac{1}{2} \times 7$ вершк.

114. Спаситель благословляющій, изображенный во весь ростъ, стоящій на облакахъ, со сферой и крестомъ въ лѣвой рукѣ. Хитонъ красный, гиматій темно-синій; изображеніе въ медальонѣ, съ золоченымъ ободкомъ и такими же узорами по бокамъ; мѣра съ рамой 47×40 снти.

115. Спаситель. Икона, новаго неискускаго письма, по западному образцу. Христосъ въ красномъ хитонѣ и голубомъ

гиматіѣ, съ маленько́й коро́нкой на гла́вѣ, сидитъ на особомъ мягкомъ табуретѣ, съ гнутыми ножками и обивкой; въ лѣвой рукѣ сфера съ звѣздоподобнымъ крестомъ; въ правой рукѣ скипетръ; и́бра 38×29 смтм.

116. Икона Богоматери, новѣйшаго письма, по западному образцу. На зеленомъ полу стоитъ мягкій табуретъ, съ подушкой, обитый бахромой, съ точеными ножками. На немъ сидитъ Богоматерь, въ голубомъ хитонѣ и розовомъ гиматіѣ, съ зеленымъ мафоріемъ и короной на главѣ; въ правой рукѣ держитъ младенца—Христа, въ бѣлой рубашкѣ и желтомъ гиматіѣ, со сферой въ лѣвой рукѣ, именословно благословляющаго правой; а въ лѣвой рукѣ Богоматери, въ отвѣсномъ положеніи, скипетръ; и́бра иконы 38¹/₂×28 смтм.

117. Св. князь Олегъ и преемодобный Поликарпъ, брянскіе чудотворцы (хромолитографія на жестѣ). Внукъ св. князя Михаила и сынъ князя Романа брянскаго, Олегъ, въ крещеніи Леонтій, по удаленіи отъ міра, принялъ великую схиму, съ именемъ Василія. Скончался онъ въ 1285 г., и мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ брянскомъ Петровскомъ монастырѣ. Пр. Поликарпъ (въ мірѣ князь Петръ Борятинскій), также изъ рода св. князя Михаила. Скончался въ 1620—21 году. Мощи его почиваютъ въ Брянскѣ же, въ соборномъ храмѣ, и́когда бывшемъ монастырѣ.

Всѣ иконы (№ № 111—117) получены въ разное время отъ П. П. Тиханова, или чрезъ его посредство.

118. Обрѣзаніе Господне. Икона новаго южно-русскаго письма, не далѣе начала XIX вѣка. Въ ней замѣтно стремленіе своеобразно реализовать извѣстный обрядъ, совершаемый надъ младенцемъ—Христомъ, въ восьмой день по рожденіи; и́бра 36×28 смтм.

Пожертвована священникомъ Георгіевскою церкви с. Рудки Черниговскаго уѣзда, о. Константиномъ Карповскимъ, въ мартѣ 1904 г.

119. Копія Любечской иконы Богоматери, изд. Маркуса въ С.-П.-В.; мѣра $28\frac{1}{2} \times 22$ снт.

Получена отъ графа Г. А. Малородовича.

120. Картина, подъ заглавіемъ „Судъ творимый кровожадными іудеями надъ Іисусомъ Христомъ Спасителемъ міра“, на холстѣ писана маслянными красками, мѣра ея съ рамою 86×67 снт. На ней центральное мѣсто (подъ балдахинномъ) занимаетъ первосвященникъ Каиафа, какъ главный судія; справа, на сѣдалищѣ, первосвященникъ Анна; слѣва, вдали, на линостротовѣ, Понтій Пилать, съ женою, слушающій требованіе народа іудейскаго, въ такихъ словахъ, написанныхъ вверху: „Если ты сега чловѣка отпустишь то не будешь другомъ кесарю, расни, расни его, кровь его да останется вѣчно на насъ и на чадѣхъ нашихъ“. Слева, внизу, изображенъ судимый Богочеловѣкъ, не связанный, въ красномъ гиматіѣ, въ терновомъ вѣницѣ и съ тростью въ лѣвой рукѣ. Въ разныхъ мѣстахъ, справа и слѣва, изображены, въ различныхъ позахъ, судьи іудейскаго синедріона, съ бѣлыми хартіями въ рукахъ, а на хартіяхъ написаны порядковыя № № всѣхъ судей, имена ихъ и мнѣнія: 1. Симонъ: Да будетъ онъ судимъ по закону коему подлежитъ возмутитель. 2. Раваамъ: Да к чему жъ служить законы когда они не сохраняются. 3. Ахмасъ: Обвиненій недолженъ быть преданъ смерти когда преступленіе недоказано. 4. Суваръ: Никакой законъ не осуждаетъ смерти невиннаго и чужде сей чловѣкъ виновенъ. 5. Росмофій: Для чего уставлены и законъ какъ не для того чтобъ ихъ хранить. 6. Рифаръ: Законы уставлены только для наказанія злодѣишии, посему пусть будетъ доказано сега чловѣка. 7. Путифаресъ: Сей обманщикъ возмущаетъ отечество.

И народъ посему достоинъ погибели: И заслуживаетъ смерти.
8. Исцифъ: всамоу его дѣлу будетъ постыдно и безбожно естли
вцѣломъ городѣ не обращается сего чловѣка защитити невиннаго.
9. Нахамъ: Да недопуститъ сего чловѣка осудити на смерти
ибо онъ праведенъ и невиненъ. 10. Егіерисъ: Хотя бы онъ и
праведенъ былъ однакожъ долженъ умереть потому единственно,
что возмущаетъ народъ своими поученіями. 11. Никодимъ:
Развѣ законъ нашъ осуждаетъ кого либо неизоблеченнаго въ
Преступленіи. 12. Діаравнасъ: Поелику онъ приводитъ народъ
въ заблужденіе того ради заслуживаетъ смерть. 13. Сареасъ:
Изтребимъ мятежника рожденнаго для пагубы отечества. 14.
Равнифъ. Будь онъ правъ или виновенъ но поелику не пови-
новался и прародителскимъ законамъ, то посему не долженъ
быть тернимъ во обществѣ. 15. Иосафать: Да будетъ онъ по-
ворженъ въ темницу и тамъ въ оковахъ вѣчныхъ содержимъ.
16. Птолмей: Правъ ли онъ или виновенъ это не мѣшаетъ,
но для чего медлимъ и не осудимъ его скорѣе на смерть или
въ силу. 17. Перасъ: Лучше или осудитъ его на заточеніе
или отослать его ксаому кесарю. 18. Месасъ: Естли онъ правъ
помилуемъ его. Ежели же неправъ то удалимъ его отъ насъ зато-
ченіемъ. 19. Самохъ: Тако поступимъ снмъ, да не будетъ ому
возможно снами согласоватся естлижъ онъ неповинуется то на-
кажемъ. 20. Первосв. Развѣ не знаетъ чего желать намъ оста-
ется, лучше пусть одинъ чловѣкъ преданъ будетъ смерти не-
жели весь народъ погибнетъ. * Внизу картины приведено и „Ришеніе
Пилата“, въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Я нонтійскій Пилать
Верховній Судія во іерусалимѣ, Подъ Скиетромъ державнѣйшаго
кесаря Тиворія коего Самодержавію Да будетъ Благополучно Иного-
лѣтно Предсѣдательствуя Въ семъ Присудствіи Приговора Враз-
сужденіи разсмотреннаго дѣла Протявъ Іисуса Назарейскаго

котораго Иудей Представили Связаннаго въ Видѣніи всѣхъ. Истиннаго иудейской рипаю Тако Поелику Онъ небудучи Знатнаго происхождения хвастливо Величалъ Себя називаясь Синомъ Божиимъ Провозгласилъ Себя Также царемъ Иудейскимъ И говорилъ что разрушить храмъ Соломоновъ сего ради дабудетъ расиятъ Накрестъ Между двумя разбойниками“.

Прекрасная иллюстрація апокрифа, писанная, несомнѣнно, христіаниномъ, (что можно видѣть по небезпристрастнымъ голосамъ суждей), картина эта подарена въ музей покойнымъ Н. Л. Дейкуновъ, б. Нѣжинскимъ городскимъ головой, въ 1898 году.

121. Металлическій (серебриный) барельефъ, изображавшій Черниговскаго князя Михаила и его боярина Феодора въ ставкѣ Батя. Барельефъ длиною въ три четверти аршина, вышиною около шести вершковъ, вставленъ въ простую деревянную черную раму. Задняя сторона его была задѣлана желѣзнымъ листомъ, съ изображеніемъ корабля, который, видимо, тонетъ и жжетъ фальшфейеры. Картина эта выдѣлена отсюда и составляетъ особый номеръ (см. ниже). По концепціи, барельефъ очень несложенъ. Сюжетомъ для него послужили послѣднія минуты жизни мучениковъ, та страшная сцена, которая разыгралась у латки Батя въ 1245-мъ году, когда князь Михаилъ и его бояринъ Феодоръ, твердые въ вѣрѣ христіанской, запечатлѣли свое повѣданіе смертью. Известно, что по прибытіи къ Батю, прежде чѣмъ представиться хану, Эльдега, одинъ изъ вельможъ Батя, потребовалъ отъ Михаила, чтобы онъ и его спутники, внукъ Михаила, Ростовскій князь Борисъ, и бояринъ Феодоръ, прошли между огней у ханской ставки, въ знакъ очищенія, и поклонились бы кумиру, солнцу и священному кусту. Михаилъ отвергъ эти требованія, будучи поддерживаемъ въ своихъ мысляхъ Феодоромъ. И не смотря на польбы юнаго Бориса и всей дру-

ины, что Богъ не виѣнитъ ему въ грѣхъ содѣяннаго по приужденію и насилію, что всеѣ они и вся страна готовы принять за себя епитимію за князя -- Михаилъ остался непреклоненъ. Тотъ-то моментъ и представляетъ барельефъ. Прямо противъ зрителя, передъ ханскимъ наметомъ -- центральная фигура Михаилъ: Черниговскій князь въ доспѣхахъ и охабнѣ, съ непокрытою головою. Направо -- отрокъ Борисъ обращается съ мольбою къ Михаилу. Тутъ-же рядомъ княжой дружинникъ, котораго одинъ изъ приближенныхъ Батня увѣщаетъ исполнить необходимую обрядность. Эта послѣдняя фигура полна экспрессіи и одна изъ лучшихъ. Далѣе, къ лѣвой сторонѣ, стража, съ оружіемъ въ рукахъ. Впереди Михаилъ -- Феодоръ, „доблій, мудрый и дивный бояринъ“, какъ величаетъ его церковь, и, наконецъ, Эльдега, въ богатомъ восточномъ нарядѣ, стоящій на коврѣ, у самага кумира, который возвышается на каменномъ постаментѣ, внизу коего, также на камняхъ, разложенъ костеръ. Судя по мягкимъ очертаніямъ кумира, художникъ въ изображеніи его слѣдовалъ Плато-Карпини, который въ своемъ Путешествіи говоритъ, что у нихъ (татаръ) есть идолы, сдѣланные изъ войлока. Фонъ картины во всю ширину представляетъ наметъ, ханскую ставку; по сторонамъ два дерева, а на заднемъ планѣ, справа, въ перспективѣ, нѣсколько палатокъ. Внизу тисненная подпись церковно-славянскими буквами: „Назынь Михаила Князѣ Черниговскаго“. Послѣ отказа исполнить требованіе Батня, св. князь Михаилъ былъ терзаемъ и битъ толпою, и, наконецъ, нѣкто Дементій, родомъ изъ Путивля -- отрубилъ ему голову, какъ повѣствуютъ, „изъ жалости“. Боярина Феодора постигла такая же участь. Останки страдальцевъ привезены были въ Черниговъ и положены въ Спасо-Преображенскомъ соборѣ. Въ 1572 году, незлѣныя мощи мучениковъ перенесены въ Москву,

въ Срѣтенскій монастырь, а съ 1774 года ояѣ покоятся въ Архангельскомъ соборѣ. По времени, барельефъ можетъ быть отнесенъ къ XVII в.

Барельефъ подаренъ музею камергеромъ Двора Е. И. В. Анат. Викт. Гулимъ-Левковичемъ, въ 1897 г.

122. Закладная церковная ивѣдная доска Мазенина храма, выкрашенная красною масляною краскою; мѣра $9\frac{1}{2} \times 7\frac{1}{4}$ верстк.; на красномъ фонѣ бѣлыми церковно-славянскими крупными буквами, въ готическомъ стилѣ, написано: «Блгословѣниемъ Бга Шца изволѣніемъ сѣа і поспѣшѣніемъ стго дха заложѣна храмъ сѣй во ймѣ стыхъ вѣхъовныхъ аптлз Петра и Павла Кбштомъ самог' іасне велможіого стго милти Пѣа Юана Мазѣни Гетманѣмъ вѣнскъ стго царского Прѣвѣтлого вслѣчѣтва: вмаетнѣти стгожъ вѣмѣсти йваншомъ влизѣ рѣдны во прѣславное царствованіе Благочестиваг' Гсдриа црѣа и великогъ кнѣзѣа Петра Алексѣевича вѣсемъ великімъ й малімъ Рѣсіѣ самодержца во стѣти лствоже вмаелси Рѣсіѣ жне прѣсвѣщена его млсти гсѣади Варлаама іасинского архієпископа митропѣлиты кієвскогъ галицкогъ і вѣсемъ рѣсіѣ А положѣна шснованые вѣншше поменѣнної цркѣви вѣ рокѣ ш воплощеніѣ сѣа вѣ жѣмъ: дхчи: мѣца мѣмъ, 1; числа:» Краски на доскѣ превосходно сохранились.

Доска эта найдена въ пескѣ, въ хуторѣ Рудѣ, Глуховскаго уѣзда. Въ музей подарилъ ее землевладелецъ Н. Н. Пеплюевъ, чрезъ посредство горнаго инженера Г. Я. Дорошенка, который снабдилъ даръ слѣдующею в торическою запискою: Сѣверная дѣсовая часть Глуховскаго уѣзда, съ поселеніями по р. Ивоту и по притокамъ его съ правой стороны, во времена гетманщины, составляла особую Яновльскую сотню Нѣжинскаго полка. Сотенное управленіе находилось въ Яновлѣ, въ то время въ городѣ. Хотя мѣстность эта была глухая, но обиліе воды, зѣса и вообще подходящія условія для устройства мельницъ и заводовъ дѣлали эти мѣста очень цѣнными. Гетманъ Самойловичъ избралъ въ свое владѣніе Яновль и окрестныя мѣста, которые внесъ въ

ствѣ переходилъ отъ одного гетмана къ другому. Гетманъ Мазепа особенно заботился о благоустройствѣ своего хозяйства въ Ямпольскомъ староствѣ, гдѣ онъ построилъ мельницы, винокурни, буды, гуты и проч. Въ то-же время, Мазепою, въ 2-хъ верстахъ отъ Ямполя, на р. Ивотѣ, была основана «Рудня», т. е. желѣзодѣлательный заводъ. Воалѣ завода образовалось поселеніе «Рудня». Желѣзодѣлательный заводъ существовалъ недолго, и уже въ 1740 году его не было. Сохранилась опись с. Рудни этого года, гдѣ читаемъ: «Церковь Успѣвія Пресвятыя Богородицы и Верховныхъ Апостоловъ Петра и Павла. Дворовъ поповскій одинъ, подданнычскихъ жилыхъ семь дворовъ, да особо пустыхъ дворовыхъ мѣстъ восемь». Вотъ эта церковь и была построена Мазепою въ 1698 г., что и доказываетъ найденная на мѣстѣ с. Рудни, на лѣвомъ берегу р. Ивота, подъ жерновымъ камнемъ, закладная доска, съ соответствующими надписями. Послѣ измѣны Мазепы, с. Рудня находилось во владѣніи Скоропадскаго, а потомъ Меншикова. Въ 1764 году Ямпольская волость, съ с. Рудней, была пожалована Неплюеву, устройтелю Оренбургскаго края. Неплюевы начали строить заводы по р. Бѣлицѣ (притокъ съ правой стороны р. Ивота), ниже с. Рудни; тамъ были литейный заводъ, гамбрива, папирня и проч. Около заводовъ поселялись крестьяне, которые переводились изъ с. Рудни. Наковецъ, въ 1805 году, какъ гласитъ преданіе, въ с. Бѣлицу перенесена была изъ с. Рудни и церковь, послѣ пожара. Въ Бѣлицкой церкви сохранилось евангеліе 1734 года и чаша, которую, по преданію, подарилъ Мазепа еще въ церковь с. Рудни. Въ настоящее время на мѣстѣ с. Рудни никакого поселенія нѣтъ, но на противоположномъ берегу р. Ивота, на правоб., расположено х. Рудня, состоящій изъ нѣсколькихъ дворовъ, бывшихъ крестьянъ Неплюева.

123. Христосъ страдающій. Горельефъ, мѣромъ въ овалѣ плоскости 42 смт., изображаетъ главу Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ.

Полученъ отъ Е. И. Стародубцевой, въ 1902 г.

124. Образъ Нерукотвореннаго Спаси. Горельефъ, отлитый изъ чугуна на казенныхъ Уральскихъ Кихтимскихъ заводахъ,

въ Касланской художественной мастерской, по гипсовой модели А. П. Вавиловой и В. Н. Фальковского. Ликъ Спасителя съ образа академика Рокачевского, а убрусъ съ произведенія профессора живописи Солнцева; мѣра $26\frac{1}{2} \times 21$ снти.

Полученъ отъ б. начальника черниговской губерніи Е. К. Апарезьскаго, въ февралѣ 1903 г., при выѣздѣ его изъ Чернигова.

125. Св. Митрофаній Воронежскій. Небольшая иконка, вышитая бисеромъ; мѣра 18×16 снти.

Получена отъ А. М. Шапочникова-Клякоцкаго, въ 1903 г.

126. Икона святителя Николая, Мурлякскіекаго чудотворца, вышитая разноцвѣтными нитями по серебряно-мишурному нитяному фону; ликъ и руки живописные; работа довольно искусная, старинная; мѣра 37×27 снти.

Получена отъ священника с. Буди, Черниговскаго уѣзда, о. Николая Суцискаго, въ мартѣ 1904 г.

127. Складень о трехъ створахъ. По срединѣ иконка трехъ святыхъ: архидіакона Стефана, преп. Антонія и преп. Марія; справа Спаситель; слѣва Богоматерь; всѣ три иконки писаны по левкасу; работа можетъ быть отнесена къ XVIII вѣку; складень, равно какъ и иконки, въ серебряной оправѣ; мѣра его $8\frac{1}{2} \times 7\frac{1}{2}$ снти.

Полученъ отъ А. В. Лобановой, въ 1903 г.

128. Напрестольный крестъ, оловянный, полный, мѣрою въ вышину 38 снти., а въ средокрестіи—18 снти. Утвержденъ на штампованномъ узорномъ постаментѣ, или по вѣстному выраженію „съ седесомъ“ (sedes). По обѣимъ сторонамъ креста цированнаго изображенія. На одной—распятаго Господа, справа отъ главы Коего, въ средокрестіи, Богоматерь, слѣва—Іоаннъ Богословъ. Вверху, надъ Іисусомъ Христомъ, Богъ-Отецъ въ тиарѣ, внизу Адамова голова и двѣ кости. На другой сторонѣ креста

въ средокрестіи представлено Богоявленіе, причеъ справа отъ Мессіи помѣщенъ Іоаннъ Предтеча, слѣва—ангелъ, держащій ризы. Вверху Третья Упостась, „въ видѣ голубинѣ“.

129. Дароносица оловянная, представляетъ собою также четвероконечный крестъ и вслѣдствіе своего назначенія—полный, мѣрою въ вышину 20, въ средокрестіи 11 смтм. Съ боковъ средокрестія мочки для продѣванія тесьмы, при ношеніи запасныхъ св. Таинъ. По сторонамъ дароносицы изображенія, сдѣланныя насѣчкой: на одной—Распятія съ предстоящими, Богоматерью и Іоанномъ, сверху въ сѣяніи „о Ѡсозъ“, на другой—Скорбящей Божіей Матери, съ мечомъ, пронизывающимъ сердце, а вверху надпись „о Ѡсозъ“.

Работа креста и дароносицы неискusstвая. По объясненію Н. Н. Комстадіуса, жертвователя названныхъ предметовъ, оба они были временно сооружены гетманомъ Даниломъ Апостоломъ въ церковь с. Жукли, Сосницькаго уѣзда, въ 1728 году, до полученія серебряныхъ, и хранились въ домѣ покойной бабки жертвователя.

130. Дароносица оловянная, точь въ точь такая же, какъ и предыдущая, такой величины и съ такими же изображеніями насѣчкой по двумъ сторонамъ ея; вмѣсто подножія сосудъ четырехугольный гладкій для вина, или мѣра; сосудъ сверху заканчивается винтомъ, на который крестъ навинчивается; а потому мѣра креста съ сосудомъ въ вышину 24 смтм.

Получена отъ священника Покровской церкви с. Мохнатина, Черниговскаго уѣзда, о. Феодора Азбукина, въ мартѣ 1904 г.

131. Дароносица оловянная, того же типа; на лицевой сторонѣ Распятый Христосъ барельефомъ; другая сторона гладкая. Въ серединѣ нѣются три маленькіе сосуда для вина, елея и сухихъ даровъ; мѣра въ вышину 18 смтм.

Получена отъ священника с. Шабириньки, Черниговскаго уѣзда, о. Василія Пиневича, 10 января 1904 г.

132. Потиръ оловянный, гладкій, съ едва замѣтными двумя опоясаніями насѣчкой; на одной сторонѣ цированное изображеніе четырехконечнаго креста, съ подобіемъ трести в копія и съ инициалами ІС ХС; подножіе высокое; рукоятіе съ тремя различными по величинѣ круглыми выступами (перехватами); емкость полтора стакана; высота $24\frac{1}{2}$ сѣм.

Этотъ памятникъ XVII вѣка сохранился въ церкви с. Калѣвки, Новгородсѣверскаго уѣзда; полученъ отъ священника І. Колосовскаго, въ февралѣ 1903 г.

133. Потиръ оловянный, съ штампованнымъ узорнымъ подножіемъ (постаментъ), на которомъ, между узорами, видны лики херувимовъ; то же и на рукоятіи, которое привинчивается къ подножію; лицевая сторона потира украшена тремя опоясаніями насѣчкой; на одной сторонѣ, также насѣчкой, изображенъ осьмиконечный крестъ, съ тростію и коніемъ, и инициалы „І Н Ц І“ „ІС. ХС.“ „НІ КА“. Емкость потира—пять стакановъ; высота 30 сѣм.

134. Подножіе диска оловянное, съ штампованными узорами, между конии видны три херувима (какъ и на потирѣ № 133); верхняя часть, которой не достаетъ, привинчивалась.

135. Звѣздца оловянная; сверху пластинокъ инициалы: ІС ХС НІ КА.

Потиръ, подножіе диска и звѣздца (№№ 133—135) сохранились въ церкви с. Шибиряковки, Черыговскаго уѣзда. Получены въ даръ отъ священника о. Василія Пиневича, въ январѣ 1904 г.

136. Дарохранительница деревянная, старинная, съ двумя выдвигающимися ящичками; высота ея $6\frac{1}{2}$ вершк., размѣръ въ нижнемъ основаніи 6×6 вершк.; къ верху сосудъ суживается (уступами) и оканчивается площадкою въ 1 вершокъ, съ про-

рѣзаннымъ отверстіемъ, въ которое вставлялся небольшой деревянный же крестъ (его не достасть).

Сосудъ взятъ изъ Михайловской церкви села Агамовки, Козелецкаго уѣзда; пожертвованъ В. М. Руцкимъ-Хмѣлевскимъ, въ 1897 г.

137. Дарохранительница оловянная, съ мелкими прямолинейными украшеніями цированными; нижняя часть — гробница на четырехъ загнутыхъ ножкахъ; въ срединѣ перегородка; верхняя часть, или крышка, сдѣлана въ видѣ крышки саркофага, съ двумя уступами, и увѣчана тремя конусообразными куполами съ крестами — посрединѣ большій, справа и слева меньшіе, на двухъ изъ нихъ Христосъ распятый, барельефомъ. Памятникъ XVII вѣка, сохранившійся въ церкви с. Шибирновки, Черниговскаго уѣзда.

Получена отъ священника о. Василія Пиневича, въ январѣ 1904 г.

138. Дарохранительница оловянная, того же типа; на среднемъ куполѣ крышки крестъ сломанъ.

Получена отъ священника Николаевской церкви с. Жукотокъ Черниговскаго уѣзда, о. Василія Элланскаго, въ 1904 г.

139. Дарохранительница оловянная, одинаковаго типа съ предыдущими. На ней только болѣе крупныя цированныя украшенія; два креста на куполахъ сломаны. Сохранилась въ Параскевievской церкви с. Краснаго, Черниговскаго уѣзда.

140. Маленькая оловянная чаша (потиръ) для приобщенія больныхъ запасными дарами; такіе же маленькіе сосуды употребляются и для подачи священнику „теплоты“; подножіе широкое, съ однимъ узоромъ; высота $9\frac{1}{4}$ смт.; изъ той же церкви с. Краснаго.

141. Ладоница. Деревянный сосудъ, въ видѣ птицы (утка-лопоножка, или по мѣстному „нопадья“, раскрашенная);

крышка не сохранилась; издѣліе вѣстное, б. м. для домашняго обихода, а попало въ церковь с. Краснаго, Черниговскаго уѣзда.

142. Мурница, или сосудъ для св. мѣра (или же освященнаго еля) вѣдная, (дно красное), съ двумя сверху мочками для привѣски; по сторонамъ барельефовъ изображенія коня. Памятникъ XV—XVII вѣка. Во времена казачества таковы были чернильницы у войсковыхъ писарей. Сохранилась въ церкви с. Краснаго, Черниговскаго уѣзда.

Предметы, означенныя подъ №№ 139—142, получены отъ священника с. Краснаго о. Алексѣя Галабутскаго, въ мартѣ 1904 г.

143. Блюдо церковное оловянное. На немъ рѣзная надпись по краю: «В ЦЕРКОВЬ: СВѢТОНКОЛСКУЮ: БУДИНСКУЮ: 1786: Г. МАРТА: 12: Д: »

144. Кадильница вѣдная, посеребренная, изъ Николаевской церкви села Буди, Черниговскаго уѣзда.

Оба предмета (№№ 143—144) получены отъ священника с. Буди о. Николая Суцискаго, въ мартѣ 1904 г.

145. Кадильница безиробнаго серебра, съ штампованными узорами, между которыми видны три херувима. Изъ Георгіевской церкви с. Рудки, Черниговскаго уѣзда.

146. Колокольчикъ церковный старинный, вѣсомъ около 1/2 ф. съ надписью: «вагдай звени виселен і звенчен»; изъ Георгіевской церкви с. Рудки, Черниговскаго уѣзда.

Въ церковномъ обиходѣ колокольчикъ употребляется на литургіи Преждеосвященныхъ даровъ, въ моментъ перенесенія св. даровъ, т. е. по провѣтіи первой части «Нынѣ силы небесныя». Въ вѣкоторыхъ сельскихъ церквахъ звонятъ въ колокольчикъ на той же литургіи и вѣсколько раньше, во время стихарь предъ ектеніей. Обычай этотъ далеко не повсемѣстный, распространенный преимущественно на югѣ Россіи; онъ не оправдывается никакими церковными правилами и законенъ, конечно, съ запада. Цѣль звона въ колокольчикъ, обыкновенно

короткаго и порывистаго, та, чтобы вѣрующіе мгновенно всё падали ницъ, или опускались на колѣни, цѣдъ важностью совершающагося момента, напр. перенесенія св. даровъ. Постепенно обычай этотъ уже выводится разными циркулярными распоряженіями.

147. Кошплка деревянная, или по мѣстному названію „карнавка“, для сбора пожертвованій на церковь; на крышкѣ живописное изображеніе св. вмч. Георгія Побѣдоносца; во имя его церковь въ с. Рудкѣ, Черниговскаго уѣзда, откуда и взято это церковное хранилище.

Предметы подъ №№ 145—147, получены отъ священника о. Константина Карпинскаго, въ 1904 г.

148. Крестъ руконосный деревянный; на одной сторонѣ его живописное изображеніе Распятія Спасителя, съ предстоящими Богоматерію и Іоанномъ; сверху нихъ съ надписью „еосъ“; на другой сторонѣ — Богоявленіе; мѣра $30\frac{1}{2} \times 16\frac{1}{2}$ снти.

Такіе кресты употребляются духовенствомъ преимущественно при хожденіи по приходу, въ праздники «Христа славить», и настоящей крестъ былъ въ такомъ именно употребленіи цѣлый нѣкъ, въ с.с. Рудкѣ и Ковчанѣ. Полученъ отъ П. М. Добровольскаго, въ 1902 г.

149. Крестъ руконосный оловянный, съ штампованными украшеніями и изображеніями на одной сторонѣ Распятія, съ предстоящими — Богоматерію и Іоанномъ, вверху Бога Отца и Духа Святаго; на другой сторонѣ — Богоматерь Скорбящая, съ мечемъ (Picta) и по угламъ четыре евангелиста съ символами; рукоятіе гладкое (цогнутое); мѣра 23×10 снти. Изъ Успенской церкви и. Мршна, Нѣжинскаго уѣзда.

Полученъ отъ священника о. Константина Чкалевскаго, въ 1902 г.

150. Крестъ руконосный оловянный, съ штампованными украшеніями и съ шестью отверстіями, въ которыхъ были либо образки, либо за стеклами частицы св. мощей; на лицевой

сторонѣ накладной оловянный же крестъ съ Распятіемъ. Этотъ рѣдкій памятникъ XVII вѣка (не позднѣе) сохранился въ церкви с. Краснаго, Черниговскаго уѣзда; онъ значительно поврежденъ а руюкатіе совсѣмъ отломано; мѣра 18×12 снти.

Полученъ отъ священника о. Алексѣя Галабутскаго, въ 1904 г.

151. Крестъ руконосный перламутровый, осьмиконечный. На одной сторонѣ его особо вырѣзанныя изъ перламута же накладныя фигуры: Распятія (повреждено) съ предстоящими, Бога Отца (глава повреждена), Адамовой головы и внизу св. вмч. Варвары; на оборотѣ нарѣзкой изображенъ крестъ и всѣ орудія вольной страсти; сверху, "BGZ", по средокрестію ГСХС; мѣра 26×14 снти. Изъ церкви с. Мохнатина, Черниговскаго уѣзда.

Полученъ отъ священника о. Феодора Азбукина, въ 1904 г.

152. Крестъ деревянный, обложенный тонкой листовой мѣдью, съ выпуклыми изображеніями на ней Распятія съ предстоящими, Бога Отца, Адамовой головы, херувимовъ и др. украшеній; на другой сторонѣ вогнутыя изображенія всѣхъ орудій вольной страсти; мѣра 36×20 снти.; памятникъ XVII вѣка.

Полученъ чрезъ посредство П. Н. Тиханова, въ 1898 г.

153 — 154. Брачныя вѣнцы — обручки (парные), издѣліе мѣстное, конца XVIII вѣка, мѣрою въ овалѣ 28 снти. Сдѣланы они изъ плотной бумаги, обложенной матеріей краснаго цвѣта (лентой), безъ всякихъ другихъ украшеній.

Во время совершенія таинства брака, на головы жениха и невесты возлагаются вѣнцы, почему и самое таинство обыкновенно называется вѣчаніемъ. Прѣдъ вѣчаніемъ совершается обрученіе, которое теперь обыкновенно совершается неразрывно съ вѣчаніемъ, встарину же обрученіе иногда совершалось и отдѣльно, и гораздо рѣже вѣчанія. Виднымъ, вещественнымъ, знакомъ обрученія всегда бывало т. н. обрѣчіе, или обрѣчь, т. е. запястье, браслетъ, кольцо на рукѣ (Числ. 31, 50. Сир. 21, 24. Исaih 3. 19), которое обручитель

(*μνηστήρ* — посредникъ между женихомъ и невѣстою, обручающій послѣднюю первому) возлагалъ на руки брачущихся обѣдно, т. е. съ руки одного на руку другого, и это обручiе являлось уже залогомъ ихъ взаимной вѣрности. По точному переводу, славянское слово *обрѣченiе* и значитъ, прежде всего, залогъ, (2 Кор. 1, 22 гл. 5, стих. 5; Ефес. 1, 14). Отъ слова *обрѣчь* и брачныя вѣнцы прiобрѣли прежде всего, форму маленькаго обручка, или кольца, конечно въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ, напр., кольцо на палецъ, но, какъ показываютъ наши образцы, нисколько не больше обыкновенныхъ браслетовъ. Эти обручки возлагались на руки, возлагались и на головы брачущихся, и только впоследствии вѣнцы, въ формѣ короны, повсемѣстно вытѣснили собою старыя обручки. Но и теперь во многихъ селахъ Черниговской губернии обручки употребляются при браковѣчанiи и замѣняютъ собою вѣнцы, при недостаткѣ ихъ, напр. когда сразу вѣнчаются нѣсколько паръ, (пять-шесть), какъ это очень часто практикуется въ селахъ.

155—156. Брачныя вѣнцы—обручки (парныя), издѣлiе мѣстное, той же эпохи, нѣсколько плотнѣе и шире, мѣра 29 снти.

157—158. Брачныя вѣнцы—обручки (два, непарныя), той же эпохи, съ переходомъ къ украшенiямъ по четыремъ сторонамъ, въ видѣ нашивокъ изъ разноцвѣтной матерiи; мѣра 27 снти.

159—160. Брачныя вѣнцы—обручки (парныя), той же эпохи, съ нашивными украшенiями по четыремъ сторонамъ изъ разноцвѣтной матерiи; мѣра 25 снти.

161—162. Брачныя вѣнцы—обручки (парныя), такого же типа; мѣра 27 снти.

163—164. Брачныя вѣнцы—обручки (парныя), такого же типа; мѣра 27 снти.

165—166. Брачныя вѣнцы (парныя) изъ солдатскихъ нашивныхъ галуновъ (отъ погоновъ) и разноцвѣтныхъ ленточекъ; издѣлiе мѣстное XIX вѣка.

167—168. Брачные вѣнцы—небольшія коронки изъ проволоки, обложенной бумагой и обшитой разноцвѣтными шерстяни, въ видѣ цвѣтковь, съ шерстяными же крестиками на верху; мѣра въ овалѣ 52 снти., въ высоту 16 снти. Это прекрасный образецъ постепеннаго перехода отъ обручковь къ современнымъ вѣнцамъ—короннымъ.

Всѣ означенные вѣнцы (№№ 153—168) сохранились въ Николаевской церкви с. Жукотокъ, Черниговскаго уѣзда. Получены отъ священника о. Василія Элявскаго, въ 1904 г.

169. Брачный вѣнецъ—обручъ (одинъ) изъ бумаги, обшитый простой одноцвѣтной матеріей и особо кусками матеріи (подобіе цвѣтовъ), издѣліе мѣстное XIX вѣка; мѣра 53 снти.

170—171. Брачные вѣнцы—обручи (парные) изъ проволоки, обложенной остатками церковной матеріи, съ блестящимъ галуномъ: мѣра въ овалѣ 65 снти.; издѣліе мѣстное XIX вѣка.

172—173. Брачные вѣнцы—обручи (парные, толстые), изъ проволоки и бумаги, обложенной мишурнымъ бѣлымъ галуномъ, съ нашитыми по сторонамъ кусками матеріи (подобіе цвѣтовъ); произведеніе той же эпохи; мѣра 66 санти.

174—175. Брачные вѣнцы—обручи, парные, толстые, обложенные парчей желтаго цвѣта съ зелеными цвѣтами; по сторонамъ нашиты куски матеріи. въ видѣ цвѣтовъ; мѣра 43 снти.

Перечисленные вѣнцы (№№ 169—175) сохранились въ церкви с. Шибиринки, Черниговскаго уѣзда. Получены отъ священника о. Василія Паневича, въ 1904 г.

176—177. Брачные вѣнцы—коронные, изъ плотной бумаги, обшитой сверху красной матеріей, по краямъ бѣлымъ галуномъ и золотистой бахромой; подкладка изъ простой матеріи; сверху вставлены деревянные, обклеенные матеріей, крестики; ниже, по перекрестьямъ, наклеены бумажные бордюры крестики; внутри

вложены вѣнки изъ искусственныхъ цвѣтовъ; мѣра въ овалѣ 60 снтм.; въ высоту 17 снтм.

Получены отъ священника с. Мохнатина, Черняговскаго уѣзда, о. Феодора Азбукина, въ 1904 г.

178. Плащаница, писанная на полотнѣ масляными красками; издѣліе мѣстное, конца XVII в., изображаетъ Христа, прямо лежаща; у главы нимбъ золотистый и инициалы: «*ӣс̄ х̄с̄*»; по угламъ четыре херувима; по краю тропарь въ слѣдующей редакціи: «*Бл̄гоуобразн̄й, і̄с̄с̄ѣ, со древа, с̄немъ, Пречистое, Тѣло, твое, плащеницею, Чистою, шевивъ, и вонам̄и, во гробѣ, Новѣ, Закрн̄й, Положи*»; мѣра 143×101 снтм.

Плащаница (*σινδων*) = полотно, простынь (Марк. 14, 51; Притч. 31, 24); (*ὀδώνη*), скатерть (Дѣян. 10, 11), плащаницы, (*τά ὀδῶνα*) одежды (Осн̄ 2, 9); погребальныя поелены (въ нед. вс. св. на 2 стих. сѣд. 2); на церковномъ языкѣ плащаницею называется большой четырехугольный платъ изъ полотняной, шелковой, или бархатной матеріи, съ живописными на немъ изображеніями умершаго Христа Спасителя, орудіи Его страданій и проч. Въ концѣ вечера великой пятницы, св. плащаница выносятся изъ алтаря на средину храма и тамъ оставляется, для общаго поклоненія, до начала пасхальной заутрени, когда она переносится въ алтарь и полагается на св. престолѣ, гдѣ и лежатъ до отданія праздника Пасхи (наканунѣ Вознесенія), въ ознаменованіе 40-дневнаго пребыванія Господа на землѣ, по Его воскресеніи.

179. Плащаница, писанная на холстѣ масляными красками, издѣліе мѣстное, конца XVII в.; изображеніе Христа, съ поворотомъ влѣво; тропарь въ концѣ нѣсколько иной редакціи «... и бл̄гоуханми: вгробѣ: новѣ закрн̄й положи»; края надшиты другою матеріей; мѣра плащаницы безъ надшивокъ 136×59 снтм.

Получена отъ священника Троицкой церкви с. Чаусь, Стародубскаго уѣзда, о. Иліа Подвойскаго, въ іюль 1903 г.

180. Плащаница, писанная на шелковой материи масляными красками, издѣліе мѣстное, начала XVIII в.; изображеніе Христа, какъ на плащаницѣ № 178 (прямо, безъ поворота); у главы нимбъ золотистый и инициалы: «I C: X G»; по краю написанъ тропарь, конецъ коего опять въ новой редакціи: «... и благоуханныи изъ гробѣ новѣ закрывъ положи на тридневенъ воскресъ еси Гди, пѣли мрону». На правомъ краю (у ногъ Спасителя) имѣется еще надпись, едва замѣтная: «Сию плащеницѣ ѿминилъ рабъ божій Николай Тризнинъ за ѿпущеніе грѣховъ рокѣ мѣсяца Мрт мѣсяца д. ч.»; мѣра 129×76 снти.

Получена отъ священника Николаевской церкви села Буды, Черниговскаго уѣзда, о. Николая Сунцискаго, въ мартѣ 1904 г.

181. Плащаница, писанная на шелковой материи голубого цвѣта, съ узорами; издѣліе мѣстное, начала XVIII в.; изображеніе Христа съ едва замѣтнымъ поворотомъ влѣво; по краю тропарь, съ старинной редакціей конца: «... и благоуха... во гробѣ новѣ закры положй»; мѣра 111×70 снти.

Получена отъ благочиннаго, священника Николаевской церкви с. Жуковки, Черниговскаго уѣзда, о. Александра Нагорскаго, въ июлѣ 1902 г.

182. Плащаница на шелковой материи голубого цвѣта, наклеенной на толстый крестьянскій холстъ, издѣліе мѣстное XVIII в.; изображеніе представлено въ распространяемой композиціи: тѣло Христа, съ поворотомъ влѣво, покоится на пеленахъ, изъ подъ коихъ видны лѣстница, трость и копіе; здѣсь же изображены и прочія орудія вольной страсти: оцтъ, молотъ, терновый вѣнецъ на буквѣ Х, руки усѣченныя, клешни, гвозди, мѣшокъ Іудинъ и серебрянники (по счету 15), съ разнообразными на нихъ помѣтани арабскими цифрами: «31», «35», «785», «1781», «1785» и др.; по краю написанъ тропарь

золотистыми, съ черными, церковнославянскими буквами; редація въ духѣ вышеприведенныхъ, т. е. конецъ: «... ѿ бѣгоу хѣлими изъ гробѣ новѣ зѣкрѣиъ положи»; мѣра 110×66 сѣти.

Получена отъ священника и старосты церкви с. Шабриновки, Черниговскаго уѣзда, въ январѣ 1904 г.

183. Плащаница, писанная на простой матеріи темно-синяго цвѣта; тѣло Христа изображено съ легкимъ поворотомъ влѣво; по краямъ изображены орудія вольной страсти (краски выцвѣли и стерлись); между ними есть изображеніе нерукотвореннаго образа Спасителя и, кромѣ того, другія различныя украшенія; издѣліе мѣстное XVIII вѣка, плащаница эта сохранилась въ Парасковіевской церкви с. Краснаго, Черниговскаго уѣзда; мѣра ея 159×117 сѣти.

Получена отъ священника о. Алексѣя Галабутскаго, въ 1904 г.

184. Антиминсъ полотняный, священнодѣйствованный и подписанный преосвященнымъ Иродіономъ, епископомъ Черниговскимъ (1722—1733). По ветхости, надписи выцвѣли, такъ что невозможно опредѣлить годъ выдачи антиминса и церковь, для которой онъ священнодѣйствованъ.

Полученъ отъ В. Г. Яроцкаго, въ 1904 г.

Антиминсъ, сл. греколатинское — шелковый платъ, съ частицею св. мощей, полагаемый на престолѣ. Антиминсы получили свое начало еще въ первые вѣка христіанства, когда христіане, подвергаясь частымъ и внезапнымъ нападеніямъ, сначала отъ ямичниковъ, а послѣ и отъ своихъ еретиковъ, не только не могли устроить въ своихъ храмахъ престоловъ твердыхъ, постоянныхъ, изъ дерева, камня и металла, но и мало виѣли постоянныхъ храмовъ. Впоследствии же и доселѣ антиминсы удержались потому, что, по правиламъ св. отецъ, каждый храмъ долженъ быть освященъ непременно епископомъ, а за множествомъ храмовъ въ епархіи и обширностію ея одинъ епископъ не можетъ этого сдѣлать, — потому то и предоставлено епископу право расцѣплять въ новоустроенные храмы предварительно освященные имъ

антиминсы. Ос. мощи, влагаемы въ антиминсы, напоминають о томъ, что первые христіане совершали Божественную литургію на гробахъ мучениковъ. Вслѣдствіе частаго употребленія (складыванія въ четыре зала и раскрыванія во время совершенія литургіи) антиминсы скоро ветшаютъ и требуютъ перемѣны. Потому и принято готовить антиминсы изъ прочной, крѣпкой матеріи: встарину ихъ дѣлали преимущественно изъ бѣлаго полотна; затѣмъ полотно смѣняли шелкъ и атласъ.

185. Антиминсы шелковый, священнодѣйствованный Лаврентіемъ, архіепископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ и выданный имъ въ 1829 году 21-го мая, въ Рождество-Богородичную церковь села Курилони, Конотопскаго повѣта. На оборотной сторонѣ имѣется собственноручная подпись священнодѣйствовавшего: „Божією милостію Смирный Лаврентій Архіепископъ Черниговскій и Нѣжинскій“.

Полученъ отъ Г. Н. Вакуловскаго, въ 1902 году.

186. Антиминсы шелковый, священнодѣйствованный въ 179 (?) году епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ (?); внизу есть и подпись его; но имя, равно какъ и дата, выцвѣли настолько, что разобрать невозможно; по той же причинѣ невозможно знать, въ какую церковь антиминсы были выданы. Сохранился же онъ въ церкви села Студонка, Глуховскаго уѣзда.

Пожертвованъ священникомъ о. Доромидонтомъ Шермервичемъ, въ 1902 году.

187. Антиминсы полотняный, несвященнодѣйствованный, время правленія преосвященнаго Ираклія Комаровскаго, епископа Черниговскаго и Новгородсѣверскаго (1752 — 1761).

188. Антиминсы полотняный, несвященнодѣйствованный, время правленія преосвященнаго Іова, епископа Переясловскаго и Бориспольскаго (1770-хъ годовъ).

189. Антиминсы полотняный, несвященнодѣйствованный,

временъ правленія преосвященнаго Иларіона, епископа Новгородсѣверскаго и Глуховскаго (1790-хъ годовъ).

Черниговская епархія, учрежденная въ числѣ первыхъ шести, въ самомъ началѣ своего существованія была огромнаго размѣра и, подобно Черниговскому княжеству, заключала въ себѣ нынѣшнія губерніи: Черниговскую, Орловскую, часть Могилевской, южный клинъ Смоленской, Калужскую, Курскую, Тульскую, Рязанскую, часть Владимірской, Московской и Воронежской. Впослѣдствіи епархія неоднократно дробилась и присоединялась къ другимъ. Такъ, съ 1198 г. отъ нея отдѣлилась Рязанская епархія, взявшая для себя почти половину ея территоріи. Со времени татарскаго погрома епископу оказалось неудобнымъ жить въ Черниговѣ, и онъ переселился въ Брянскъ. Съ того времени епископы черниговскіе титуловались брянскими, или дебрянскими. Послѣ деулинскаго мира (1618 г.), когда сѣверская сторона перешла отъ Россіи къ Польшѣ, остальные церкви и монастыри русской половины Черниговской епархіи были поручены смоленскимъ архимонахамъ, которые и приняли титулъ смоленскихъ и черниговскихъ. Въ исходѣ первой половины XVIII вѣка Черниговская епархія была восстановлена, при чемъ ее составили церкви въ полкахъ Стародубскомъ и Черниговскомъ. Кіевскій митрополитъ Діонисій Болабанъ универсаломъ 20-го ноября 1658 г. отдалъ Лазарю Барановичу, епископу Черниговскому, въ духовное пастырское управленіе, протопопін: черниговскую, мейскую, борзепскую, глуховскую, ковотопскую, новгородскую и стародубскую. Затѣмъ, нѣкоторые протопопін временно перечислялись къ Кіевской епархіи и обратно возвращались въ составъ Черниговской. Не на долгое время (1775 — 1797) отъ Черниговской епархіи отдѣлялась въ самостоятельную Новгородсѣверская епархія, при чемъ къ Черниговской епархіи

причислялась половина Переясловской епархіи. Для сихъ то, новыхъ тогда, епархіи, очевидно, и были заготовлены во множествѣ полотняные печатные антимисы, оказавшіеся впоследствии, по упраздненіи Переясловской и Новгородѣвверской епархіи, ненужными. Не мало ихъ осталось въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ и архіерейскомъ домѣ.

Три золотяные антимисы №№ 187—189 получены отъ П. М. Добровольскаго, въ 1901 году.

190. Покровъ, или по мѣстному „покровецъ“ (халоуца) — платъ, которымъ покрывается дискосъ, или потиръ, во время литургій. Въ началѣ такіе покровы, имѣвшіе нѣсколько иную форму, были изобрѣтены для того, чтобы приготовленные на жертвенникъ дары, до ихъ освященія, предохранить отъ нападенія насѣкомыхъ, коихъ въ жаркихъ восточныхъ странахъ бываетъ великое множество (Димитріевскій, § 76). Впоследствии же имъ присвоено и таинственное значеніе. Два малыхъ означаютъ на проскомидіи полены, которыми повитъ былъ новорожденный Богомладенецъ, а во время великаго выхода и послѣ него они уже знаменуютъ плащаницу, которою было обвито тѣло погребеннаго Іисуса, и сударій (платокъ, или кусокъ полотна), покрывавшій во гробѣ лице Спасителя. (Нов. Скрижалъ, ч. II, гл. VIII, § 30). Третій покровъ, большій, которымъ покрываются вмѣстѣ дискосъ и потиръ, называется воздухомъ. — Нашъ покровъ представляетъ собою одинъ изъ рѣдкихъ въ настоящее время образцовъ стариннаго, т. е. литургическаго шитья, произведеніе мѣстное, черниговское. На средней части его, что покрываетъ верхъ потира, разноцвѣтными шелкомъ и золотистыми нитями по шелковой матеріи вышита чаша, на коей возлежитъ пречистое тѣло Господа, подобно тому, какъ оно изображается на плащаницахъ; по сторонамъ инициалы IC XC;

вверху чаши, въ самой срединѣ, и внизу ея три шестокрыла-
гныхъ серафима; на четырехъ остальныхъ квадратахъ покроя,
что свѣшиваются вокругъ потира, или дискоса, также изобра-
женія серафимовъ, съ такою у каждого изъ нихъ надписью
церковнославянскими унциалами: херѹѣмъ || и шето || кинлати
сераѣиз ||. Очевидно, здѣсь окончаніе тропаря: „Да молчитъ
всякая плоть человѣча“, поемаго вмѣсто Херувимской на литургіи
въ страстную субботу. Всѣ пять квадратовъ, составляющихъ
покрывъ, оторочены короткою синею бахромой; подкладка изъ
бумажной матеріи. По шитью, предметъ сей можно отнести къ
концу XVIII вѣка.

191. Покровъ большій, издѣліе также мѣстное, почти современ-
ное вышеописанному и имѣющее съ нимъ много общаго; только ма-
терія иного цвѣта; на среднемъ квадратѣ также изображена чаша,
съ возлежащимъ въ ней младенцемъ Христомъ; по бокамъ чаши
двѣ звѣзды (одна зашита позднѣйшей вставкой); на четырехъ
свѣшивающихся квадратахъ, отороченныхъ зеленою бахромой (а
средній — желтою) изображены четыре архангела, съ такими
написаніемъ именъ ихъ: архѣг ѡнхан || Ѵрілъ араха || арха
гаврѣлаз || арѣн рафана || ; лики архангеловъ живописные, а
крылья вышиты разноцвѣтными шелковыми нитями, съ примѣсью
золотистыхъ; подкладка холщевая голубого цвѣта.

Оба покроя изъ церкви с. Серединки, Козелецкаго уѣзда. Полу-
чены отъ Е. А. Корноухова, въ 1902 году.

192. Покровъ изъ шелковой матеріи коричневаго цвѣта,
вышитый шелковыми, золотистыми и серебрянными нитями,
отороченный желтой (выцвѣвшей) бахромой; издѣліе мѣстное,
того же времени и типа, т. е. и по сюжету и по формѣ сход-
ное съ вышеописанными двумя покроями, и различается отъ
нихъ лишь въ незначительныхъ деталяхъ; на среднемъ квадратѣ

вышита чаша съ возлежащимъ Богомладенцемъ; вокругъ чаши девять различныхъ по величинѣ и формѣ звѣздъ; надъ Богомладенцемъ инициалы ГХ; по четыремъ спускающимся квадратамъ архангелы во весь ростъ, съ воздѣтыми горѣ руками, въ діако́нскихъ облаченіяхъ; лики и руки ихъ вышиты шерстями тѣлеснаго цвѣта; нпмбы, крылья и одежды—блестящими нитями; у главы каждого инициалы: м̄и ā || а̄р̄ р̄а̄ф̄ || а̄р̄ Ѵр̄м̄ || а̄р̄ г̄а̄ ||; подкладка холщевая голубого цвѣта.

193. Покровъ того же типа и времени, но только иной формы; средняя часть его круглая, вся вышита зеленымъ шелкомъ и серебряными нитями и представляетъ различныя фигуры и цвѣты; четыре свѣшивающіеся квадраты, изъ бархата малиноваго цвѣта, составляютъ, очевидно, позднѣйшую надшивку; они обшиты по краю мишурнымъ плетенымъ позументомъ, съ такими же крестами, вышитыми посрединѣ каждого изъ нихъ; подкладка холщевая.

Оба покрыва изъ Николаевской церкви с. Жу́дотокъ, Черниговскаго уѣзда. Получены отъ священника о. Василія Эзлаванскаго, въ 1904 года.

194. Фелонь старинная, мѣстнаго издѣлія, начала XVIII вѣка; оплече вышито разноцвѣтными шелками (работа превосходная, изящная) и подбито плотной шерстью, а станъ изъ гродетурѣ, расписаннаго красками на манеръ штофа; края обшиты широкимъ позументомъ. Фелонь (греч. φελώνης, φελόνιον и φαίνω-λῆς, φαίνόλιον; лат. *penula*, *planet* и *casula*)—такъ въ древности называлась вообще верхняя, длинная, безъ рукавовъ, одежда, обнимавшая со всѣхъ сторонъ тѣло. Христіанская церковь, изъ благоговѣнія къ Спасителю и Его апостоламъ, употреблявшимъ, если не такую, то подобную верхнюю одежду, приняла фелонь въ число священныхъ облаченій и съ древнѣй-

шихъ временъ усвоила ее какъ епископамъ, такъ и священникамъ. Но древняя форма фелони, сохранившаяся до нынѣ въ Греціи; у насъ, въ Россіи, равно какъ и въ церквахъ западныхъ, нѣсколько измѣнена для того, чтобы священникамъ удобнѣе можно было дѣйствовать при служеніи; именно, у насъ обрѣзывается у фелони передняя сторона, а у латинянъ дѣлаются въ ней прорѣзы съ обѣихъ боковъ. Особенное достоинство имѣла въ древности, какъ въ Греціи, такъ и у насъ, фелонь многокрестная, или полнеставрій (πολυσταύριον), служившій собственно одеждою греческаго патріарха; и только по особенному преимуществу предоставлявшійся для ношенія нѣкоторымъ экзархамъ—каппадокійскому, ефесскому, вессалоникійскому и коринфскому; но и тѣмъ только въ своей епархіи. Въ XIV в. полнеставрій принадлежалъ уже всѣмъ епископамъ, безъ исключенія. У насъ, въ Россіи, въ древности полнеставрій служилъ также принадлежностію собственно митрополита, и только въ знакъ особенной чести давался архіепископамъ; прочіе же епископы воздѣвали обыкновенную фелонь. Съ 1675 г., по опредѣленію Московскаго собора, полнеставрій сдѣлался у насъ принадлежностію всѣхъ архіепископовъ и епископовъ,—и это продолжалось до 1705 г., когда, по указу императора Петра I, вмѣсто фелоней, стали возлагать саккосы на всѣхъ вообще архіереевъ, при санной ихъ хиротоніи, а фелонь осталась принадлежностію архимандритовъ, протоіереевъ и іереевъ.

Литург. обр.

Описанная фелонь доставлена изъ Ковелецкаго уѣзда В. М. Рудкивъ-Хмѣлецкаму, въ 1897 г.

195. Поручь (греч. ἐπιρρύχια)—принадлежность священнослужительскаго облаченія; поручи надѣваются на руки (у кисти) и потому иначе называются у насъ нарукавницами. Они знаменуютъ силу, якоже Христосъ побѣди враги своя. У (Скриж.,

стр. 184). Поэтому священнослужитель, надѣвая поручь на правую руку, говоритъ: „десница Твоя, Господи, прославися въ крѣпости, десная Твоя рука сокруши враги, и множествомъ славы Твоея стерлъ еси супостаты“^а. Существуетъ и другое мнѣніе (Валсамонъ, въ отвѣтъ 37 на вопросы Марка монаха; съ нимъ согласенъ и Симеонъ Солунскій), что поручи означаютъ узмы, которыми были связаны руки Христа, влеченнаго къ Пилату на судъ. Наша поручь, шитая серебромъ и разноцвѣтными шелкомъ, съ изображеніемъ посредняго креста, съ митрой надъ нимъ, принадлежитъ, повидимому, къ архіерейскому, б. и. патриаршему облаченію. У поручи двѣ подкладки—старинная желтая, шелковая, и новѣйшая, зеленая, изъ простой матеріи. На старой подкладкѣ виѣтся надпись строчными церковно-грузинскими литерами (хуцури, почеркомъ XVII—XVIII вѣка), которая въ переводѣ проф. А. Цагорели на русскій языкъ означаетъ: „...му (?) грѣшный и недостойный Герасимъ поручи (мн. ч.) эти сребротканые (или золототканые); кто ихъ унесетъ (въ смыслѣ отчужденія)—да будетъ на немъ гнѣвъ благодати этой (святости)“^а. Такимъ образомъ, здѣсь виѣтся только послѣдняя половина надписи, первая часть которой должна была находиться на другой поручи, каковой у насъ недостаетъ. Изъ приведенной же надписи не видно, кому принесены въ даръ первоначально эти поручи и кто такой Герасимъ, санъ котораго также не указанъ.

Даръ Д. Н. Глазкова, полученный въ 1898 г.

196. Покровъ изъ шелковой матеріи, зеленого цвѣта, отороченный по краямъ красною бахромой; издѣліе мѣстное, конца XVIII в.; на среднѣмъ квадратѣ, въ рамкѣ, вышита серебряными и золотыми нитями чаша, съ возлежащимъ въ ней младенцемъ Христомъ, изображеніе коего живописное, на красномъ

нитяномъ фонѣ; надъ чашей звѣзда, по угламъ инициалы ІС СХ; у подножія два серафима; по четыремъ спускающимся квадратамъ также вышиты тѣми же нитями серафимы, по одному на каждомъ квадратѣ; лики у нихъ живописные; вверху по два крестика; подкладка холщевая, голубого цвѣта.

197. Покровъ плюшевый, зеленого цвѣта, отороченный красной бахромой, а средній квадратъ — малиноваго цвѣта; издѣліе мѣстное, начала XIX вѣка; на немъ въ рамкѣ серебрянными и золотыми нитями вышита чаша, съ возлежащимъ въ ней младенцемъ Христомъ, повитымъ въ пеленахъ; вокругъ чаши разныя украшенія и цвѣты, шитые такими же и шелковыми нитями; надъ чашей инициалы ІС XI; по четыремъ спускающимся квадратамъ тѣми же нитями вышиты, въ рамкахъ, три одинаковые по виду ангела, съ такими надписями вверху каждаго изъ нихъ: | Херувими | серафими | агглы | арханглы |; подкладка холщевая, желтаго цвѣта.

198. Покровъ изъ шелковой матеріи, голубого цвѣта, вышитый разноцвѣтными шелковыми и серебрянными золотистыми нитями (цвѣты); квадраты обшиты клѣтчатымъ позументомъ; на среднемъ квадратѣ нашитъ крестъ; подкладка холщевая, кирпичнаго цвѣта; издѣліе мѣстное, конца XVIII вѣка.

199. Покровъ бархатный, вышитый разноцвѣтнымъ шелкомъ (крупные цвѣты); по серединѣ нашитъ крестъ изъ серебристаго позумента (повидимому позднѣйшее добавленіе); подкладка изъ цвѣтной матеріи.

200--201. Два покроя изъ серебрянной парчи, четырехугольной вырѣзкой, обшитой по краямъ узкимъ позументомъ и серебристой бахромой; подкладка шелковая, сиреневаго цвѣта, издѣліе XVIII в.

202. Покровъ шелковый, большой, называемый иначе воздухомъ, четырехугольный, издѣліе мѣстное, конца XVIII вѣка;

средняя часть — шелковая матерія, киричного цвѣта; на ней разноцвѣтными шелковыми и серебряными нитями вышиты цвѣты, работа превосходная; послѣ обкладки ранкой клѣтчатымъ позументомъ, слѣдуютъ края (позднѣйшая надшивка) изъ шелковой матеріи краснаго цвѣта, концы обшиты такимъ же позументомъ; подкладка холщевая, желтаго цвѣта. Этотъ покровъ употреблялся при совершеніи обряда, т. н. „поднятія воздуха“, или чина о панагії, т. е. поднятія просфоры, возносимой въ честь Пресвятыя Богородицы.

203. Дарохранительница оловянная, съ мелкими цифрованными прямолинейными украшеніями; крышка съ тремя куполами, увѣчанными крестами, изъ конхъ одинъ сломанъ; памятникъ XVII вѣка.

204. Дароносный крестъ оловянный, съ двумя мочками, для привѣски, въ верхней части; створъ внизу; верхняго колпачка (гайки) не достаетъ; мѣра $17\frac{1}{2} \times 12\frac{1}{2}$ сенти.; на одной сторонѣ креста изображеніе насѣчкой Христа Распятаго на крестѣ вбитыми въ руки и ноги большими гвоздями; подъ руками инициалы $\Gamma \Sigma \chi \Sigma$; на другой сторонѣ такое же изображеніе Богоявленія, при чемъ на средокрестіи, вправо отъ Христа, изображенъ Предтеча, а влѣво ангелъ, приносящій одежды; вверху Духъ Святый, въ видѣ голубинѣ; внизу креста припаяна низкая круглая подставка; внутри имѣется пять перегородженныхъ отдѣленій и въ двухъ изъ нихъ имѣется маленькій оловянный потиръ для приобщенія больныхъ и такой же круглый сосудъ для сохраненія сухихъ даровъ. Памятникъ XVII вѣка, крестъ такого типа замѣнялъ когда то современную намъ дароносицу. Какъ извѣстно, въ наше время дароносица дѣлается обыкновенно въ видѣ небольшого серебряннаго, или золотого ковчежца, въ которомъ хранятся святія божественныя тайны

тѣла и крови Христовыхъ, именуема св. даромъ и назначаема для причащенія больныхъ. Ковчежець обыкновенно вкладывается въ особый, сдѣланный изъ парчи или другой приличной матеріи мѣшець, съ шнурками, или тесьмою, и въ потребныхъ случаяхъ носится священникомъ на груди, а вообще хранится на престолѣ. Въ ковчежцѣ этомъ, кромѣ другого мадаго ковчежца для частицъ тѣла Христова, пропитанныхъ кровью, имѣется еще малый потиръ, ложка, сосудъ для вина и губка для вытиранія потира. Такія же въ общемъ принадлежности были и въ старинныхъ дароносныхъ крестахъ, какъ о томъ можно судить по нашимъ образцамъ (см. еще №№ 129—131). Но старинныя дароносицы предъ современными имѣли, по нашему мнѣнію, то громадное преимущество, что не нуждаясь въ особомъ мѣшцѣ, онѣ сами на тесьмѣ привѣшивались священникомъ на грудь, исключали надобность въ другомъ крестѣ для исповѣди больныхъ и въ то же время самостоятельно поставлялись на св. престолѣ, въ отличіе отъ современныхъ дароносицъ, вкладываемыхъ обыкновенно въ другой большой богослужебный сосудъ — дарохранильницу.

205. Лжица серебряная, гладкая, безъ всякихъ украшеній; широкое рукоятіе заканчивается такимъ же широкимъ крестомъ; длина 17 смт.; найтвникъ XVII вѣка. Лжица—(греч. λαβίς — клещи)—священный сосудъ, употребляемый, какъ ложечка, при причащеніи мирянъ и церковнослужителей. Греческое названіе ея напоминаетъ тѣ клещи, которыми серафимъ взялъ раскаленный уголь и коснулся устъ пророка Исаіи (Исаіи 6, 6). Лжиду ввелъ въ употребленіе, для устраненія злоупотребленій, св. Іоаннъ Златоустъ; до него же части тѣла Христова мужчинамъ давались въ руки, а женщинамъ въ платокъ. Одна женщина, принявъ изъ рукъ Златоуста часть тѣла Христова, отнесла ее

въ допѣ свой и тамъ смѣшала съ какииъ то чарованіемъ для волхвованія. Узнавъ объ этомъ, св. Златоустъ по всѣмъ церквамъ заповѣдалъ, чтобы не давать въ руки частицы тѣла Христова, но давать въ уста вѣрныхъ лицемъ, вмѣстѣ съ божественною, подъ видомъ вина; кровію. Съ этою же цѣлію установлено и употребленіе теплоты для такъ называемаго запитія, или запиванія (теперь обыкновенно дается вино), т. е. чтобы кто-нибудь, съ цѣлію волхвованія, не унесъ домой во рту частицъ тѣла Христова (Нов. Скриж., ч. II, гл. VII, § 81).

206. Копіе стальное, по виду современное (лицѣ; рукоятіе увѣчано широкимъ крестомъ, на коемъ вырѣзана буква М; мѣра въ длину 17 сѣтк.). — Копіе—слово, вѣроятно, не коренное русское; оно заимствовано либо отъ греч. *κοπή*—сѣченіе, насѣчка, либо отъ латинск. *coris*—небольшая шпага, поварскій ножъ. Копіемъ въ нашей церкви называется короткій, обовду острый ножъ, съ помощію котораго совершаются надъ просфорами всѣ дѣйствія проскомидіи. Оно знаменуетъ то копіе, которымъ единъ отъ воинъ прободо ребра Спасителя, умершаго на крестѣ (Іоанн. 19, 34).

Всѣ предметы, означенныя подъ №№ 196—206, сохранились въ Воскресенскомъ храмѣ с. Юрьевки, Черниговскаго уѣзда. Получены отъ благочиннаго священника о. Іоанна Самофлорича, въ 1904 г.

207. Потиръ маденькій жестяной, — принадлежность дароносицы; издѣліе мѣстное XVIII вѣка.

208. Лжица маленькая оловянная, также, повидимому, принадлежность дароносицы, приспособленная для приобщенія больныхъ; издѣліе XVII вѣка.

209. Видо желѣзное, дугообразное, съ отверстіемъ сверху для кольца на привѣску, чего не достаесть; вѣсу въ немъ 1 п. 15 ф.; сохранилось въ Георгіевской церкви с. Рудки, Черни-

говскаго уѣзда. Что такое било, каково его назначеніе и употребленіе, подробно указано въ описаніи предмета № 45. Для полноты необходимо лишь замѣтить, что къ сему билу, какъ и къ другому имѣющемуся въ нашемъ музеѣ, не достаетъ существенно важной и необходимой при вещь части, именно клепаля. Такъ называется иначе и самое било; въ практикѣ же названіе клепаля усвоено преимущественно тому предмету, которымъ производится удареніе, или клепаніе въ било. Предметъ этотъ имѣетъ въ общемъ сходство съ обыкновеннымъ молоткомъ, насаженнымъ на длинную ручку. Нахожденіе била въ Рудковской церкви можетъ быть поставлено въ тѣсную связь съ нахожденіемъ его въ недалекой по разстоянію Неданчичской церкви, т. е. и настоящее било, по всей вѣроятности, является мѣстнымъ издѣліемъ, XVII вѣка, желѣзницы б. Ильинскаго монастыря.

210. Подсвѣчникъ большой деревянный, точеный; у подножія его выдѣланы три льва, съ вывороченными на спину головами, стоящіе на заднихъ лапахъ, а передними поддерживающіе свѣчникъ, мѣстами раскрашенный, и силошь позолоченный; мѣра въ высоту 1 арш. 15 вершк. Свѣчникъ (*λοχμία*) = подсвѣчникъ (Зах. 4, 2; Матѣ. 5, 15; Лук. 8, 16); (*λαμπάς*) свѣтильникъ, факель (Апок. 4, 5); (*λόχος*) лампадка съ горящимъ масломъ. Последнее значеніе имѣлъ нашъ свѣчникъ, въ чемъ легко убѣдиться по верху, значительно выгорѣвшему, имѣетъ съ пролитымъ деревяннымъ масломъ; издѣліе XVIII вѣка.

211. Царскія врата, царскія двери, святія врата, великія двери = все это только различныя названія вратъ, находящихся въ срединѣ иконостаса и ведущихъ въ ту часть алтаря, гдѣ находится св. престолъ, прямо противъ него. Царскія врата эти называются потому, что на литургіи чрезъ нихъ, въ видѣ святыхъ даровъ, проходитъ Царь славы, Царь царствующихъ

и Господь господствующих, Иисусъ Христосъ, для напитанія вѣрныхъ своимъ божественнымъ тѣломъ и кровію. П. И. Савванитовъ замѣчаетъ, что царскими дверьми (βασιλικαὶ πόλαι) назывались въ древности двери, ведущія изъ притвора въ церковь; теперь же это названіе усюновается у насъ только большимъ, или среднимъ дверямъ въ иконостасѣ. „И егда же заутреннюю пѣти хотятъ у св. Софѣи, прежде поютъ предъ царскими дверьми во притворѣ, и вышедъ поютъ посредѣ церкви и двери отворятъ райскія и третья поютъ у олтаря“. (Путеш. архим. Антонія). Наши царскія врата деревянныя, рѣзныя; рисунокъ не сложный, довольно однообразный, изображаетъ виноградную лозу, съ листьями и кистями винограда; на каждомъ стволѣ по три шестиугольных медальона, на которыхъ, очевидно, были изображены евангелисты и Благовѣщеніе; вся рѣзьба была покрыта шпаклевкой (левкасомъ); а потомъ раскрашена, или позолочена; теперь все облупилось, оставивъ лишь незначительные слѣды живописи: жѣра въ высоту 2 арш. 2¹/₂ вершка, въ ширину 15¹/₄ вершк. Издѣліе жѣстное, XVIII вѣка, врата эти взяты изъ Георгіевской церкви с. Рудки, Черниговскаго уѣзда, гдѣ онѣ, несомнѣнно, были первыми по устройствѣ церкви.

Предметы, означенные подъ №№ 207—211, получены отъ священника Георгіевской церкви с. Рудки, о. Константина Карпинскаго, въ 1904 г.

212. Царскія врата рѣзныя деревянныя, прозрачныя; средняя колонка витая посеребренная, вверху заканчивается позолоченной короной съ крестомъ, украшена рѣзными цвѣтами позолоченными, а листья раскрашены въ зеленый цвѣтъ (подобіе розъ); въ позолоченныхъ медальонахъ, круглыхъ, украшенныхъ рѣзьбой, помѣщены изображенія четырехъ евангелистовъ, съ символами (живопись несороча); внизу двѣ гирлянды съ рѣзными

цвѣтами; издѣліе мѣстное, конца XVIII вѣка; мѣра въ высоту 3 арш. 2 вершка, въ ширину 1 арш. 1¹/₂ вершка.

213. Жертвенникъ деревянный, въ видѣ шкафа, съ двумя створами. Въ верхней части помѣщены слѣдующія изображенія: внутри справа—Спаситель страждущій, въ терновомъ вѣницѣ, стоящій на особомъ пѣдесталѣ, въ большомъ блюдѣ; съ главы, ребра прободеннаго, рукъ и ногъ струятся обильными потоками кровь, наполняющая блюдо; у главы два ангела; слева—Богоматерь скорбящая (Mater dolorosa), во весь ростъ, съ вонзеннымъ въ грудь мечемъ; на створахъ внутри: справа—св. Григорій Богословъ, правою рукою благословляющій, а въ лѣвой держащій разогнутую книгу, съ начертаніемъ молитвы Господней, слева—св. Іоаннъ Златоустъ; снаружи—св. Василій Великій и св. Николай Муромскій; изображенія всѣхъ святителей по колѣнныя; на ящикѣ изображенъ пейзажъ: то же и на лицевой сторонѣ жертвенника, внизу; мѣра въ вышину 2 арш. 14¹/₂ вершк., въ квадратъ 15×16 вершк.; издѣліе мѣстное, конца XVIII вѣка.—Жертвенникъ—τὸ θυσιαστήριον—алтарь, жертвенникъ. Въ первый разъ о жертвенникѣ упоминается въ книгѣ Бытія, 8, 20.

Жертвенники до построенія скинии дѣлались только изъ дерева, или изъ земли. (Исх. 20, 24, 25). Въ христіанской церкви жертвенникъ есть тотъ освященный столъ, на которомъ приносится Богу жертва безкровная, во оставленіе грѣховъ всею міра. По толкованію патріарха Гермогена, жертвенникъ означаетъ вертепъ, въ которомъ родился Спаситель, и мѣсто горы Голгофы, гдѣ Онъ былъ распятъ, т. к. во время совершенія проскомидіи бывають воспоминаніе и рожденія и страданій Христа.

Оба предмета—царскія врата и жертвенникъ изъ старой Покровской церкви: с. Яновки, Черниговскаго уѣзда, построенной въ XVIII вѣкѣ. Получены отъ священника о. Михаила Корбеловскаго, въ 1904 г. и нынѣ

214—216. Верхняя, левая боковая и нижняя части старинной рамы одной из икон Душатинского храма, Суражского уезда. Все части рваны, с глубокими раскрашенными цветами, ветвями и фигурами. На верхней части рваное изображение (горельефомъ) Духа Святаго, въ видѣ голубинѣ, въ вертикальной позѣ. На боковой такое же изображение, вверху, летящего херувима, а посрединѣ живописное изображение старца Симеона, представленнаго во весь ростъ, въ первосвященническихъ облаченіяхъ (кидаръ ефодъ и пр.), въ лѣвой рукѣ его жезлъ, а въ правой хартія съ надписью: „Нѣтъ ѡбущаешн раба твоего владико..... голуб...“; надъ главою надпись: „С. Симѡнъ Богопримецъ“. На нижней части, посрединѣ, надпись крупными церковнославянскими буквами: „сѡврѣжнѣ сѣя икона кошѣ ѡстараніемъ жителемъ дѣшатѣнскѣ, сѣмеономъ тимофеевымъ богданомъ снѣцарѣмъ, вѡсѡставленіе грѣховъ... 1766 года апрѣля 17:го д...“.

О Душатинскомъ храмѣ и его иконахъ подробно сказано подъ описаніемъ предметовъ №№ 87--91, и настоящія части составляютъ дополнительную, нѣсколько запоздалую, присылку къ нимъ, полученную въ апрѣлѣ 1904 г., чрезъ посредство г. Суражскаго исправника.

217. Подризникъ полотняный — священническая одежда, съ рукавами, носимая подъ ризою, нѣсколько подобная діаконому стихарю; подолъ съ широкой мережкой; издѣліе мѣстное, конца XVIII вѣка; шитье въ формѣ длинной женской рубахи.

Полученъ отъ священника Николаевской церкви с. Жутокъ, Черниговскаго уезда, о. Василія Элланскаго, въ 1904 г.

218. Подризникъ шелковый, голубого цвѣта; рукава изъ желтой шелковой матеріи, а оплечье изъ цвѣтной; подкладка изъ простаго крестьянскаго холста, вышита, отъ руки, различными по формѣ крестиками; работа начала XIX вѣка.

219. Покрывало для аналон, изъ парчи кирпичнаго цвѣта, съ разными цвѣтами и фигурами; подкладка изъ крестьянскаго холста, по краю вышита, отъ руки, крестиками; работа начала XIX вѣка.

Оба предмета изъ церкви с. Мохнатна, Черниговскаго уѣзда. Получены отъ священника о. Феодора Аябукина, въ 1904 г.

220. Катапетасма изъ шелковой матеріи, глинянаго цвѣта, съ золотистымъ отливомъ, спитая въ три полотнища; по качеству матеріи можетъ быть отнесена къ концу XVIII вѣка. — Катапетасма (*καταπέτασμα*) = завѣса, парусъ; распростертое, развѣшенное; покрывало, занавѣсъ (Исх. 40, 3; Сир. 50, 5; 1 Макк. 22, 4, 51). Въ ветхозавѣтномъ храмѣ завѣса была при входѣ во святая святыхъ, устроена изъ четырехъ цвѣтовъ, и каждая петь скручена изъ 72 прядей. Въ церкви новозавѣтной симъ именемъ называется занавѣсъ, повѣшенный внутри алтаря, при царскихъ вратахъ, такимъ образомъ, что онъ закрываетъ внутренность алтаря, которая безъ того могла бы быть видима изъ храма, сквозь рѣшетчатые царскія врата. Отверстіе завѣсы означаетъ откровеніе тайны нашего спасенія и отверстіе царства небеснаго, чрезъ воплощеніе Сына Божія, а затвореніе означаетъ наше грѣховное состояніе, лишшающее насъ наслѣдія царства небеснаго.

Фотографіи, литографіи, гравюры.

221. Черниговскіе кафедральныя соборы, съ восточной стороны, вѣсть съ стариннымъ зданіемъ, бывшимъ архіерейскимъ доможъ, отданнымъ по указу императрицы Екатерины II подъ помѣщеніе присутственныхъ мѣстъ (Губернское Правленіе).

Отъ Р. А. Чарнецкаго.

222. Черниговскіе кафедральныя соборы Спасо-Преображенскій и Борисоглѣбскій, съ колокольней; общій видъ съ западной стороны; снимокъ 80-хъ годовъ XIX вѣка.

223. То же, литографія со снимка 80-хъ годовъ XIX в.

224. То же, безъ колокольни; литографія со снимка 70-хъ годовъ XIX в.

Отъ П. М. Добровольскаго.

225. Снимокъ съ плана Черниговскихъ кафедральныхъ соборовъ, начала XIX вѣка.

226. Фасадъ Спасо-Преображенскаго собора въ Черниговѣ (снимокъ съ того-же плана).

227. Фасадъ Борисо-Глѣбскаго собора (снимокъ съ того-же плана).

228. Соборная колокольня и при ней одноэтажный домъ съ сѣверной стороны (снимокъ съ того-же плана).

229. Черниговскій Спасо-Преображенскій соборъ. Кладка внутреннихъ столбовъ, на которыхъ держатся своды.

Отъ Р. А. Чарнецкаго.

230. Святитель Θεодосій Углицкій, Архіепископъ Черниговскій. Снимокъ съ нещернаго портрета.

Отъ П. Н. Тиханова.

231. Черниговская Духовная Семниарія, съ церковію свв. Михаила и Θεодора; справа Вознесенско-Варваринская церковь, вывъ несуществующая. Общій видъ отъ р. Стрижня.

232. Черниговская Пятницкая церковь, бывш. дѣвичьяго монастыря. Снимокъ съ плана начала XIX в.

233. Церковь св. пророка Іліи въ Черниговѣ. Древній Ільинскій монастырь.

234. Богоматерь. Стѣнопись въ зданіи Черниговской Духовной Консисторіи, бывш. тепломъ храмъ Елецкаго монастыря; открытая въ 1900 г.

235. Св. Теофілъ Печерскій. Стѣнопись, въ зданіи Черниговской Духовной Консисторіи.

236—238. Три старинныя паннагіи, хранящіяся въ Черниговскомъ архіерейскомъ домѣ.

239. Наперсный крестъ, хранящійся тамъ же.

Отъ Р. А. Чарнецкаго.

240. Черниговскій Елецкій Успенскій первоклассный монастырь; общій видъ съ западной стороны.

241. Чудотворная Елецкая икона Богоматери; снимокъ съ подлиннаго образа, находящагося въ Харьковскомъ Успенскомъ соборѣ.

242. Икона Божіей Матери Елецкая Черниговская; снимокъ съ копій, находящейся въ Черниговскомъ Елецкомъ Успенскомъ монастырѣ.

243. То же, фотографія въ маломъ размѣрѣ.

244. Келлія святителей Θεодосія и Дмитрія въ Черниговскомъ Елецкомъ монастырѣ; видъ съ западной стороны.

245. Снимокъ съ храмозданной лѣтописи объ освященіи придѣльной церкви во имя св. ап. Іакова, въ Черниговскомъ Елецкомъ монастырѣ.

Документъ этотъ гласитъ слѣдующее:

Въ имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Освятися олтарь великаго Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и храмъ Святаго Апостола Іакова Брата Господня в градѣ Черныговѣ в обители Пресвятой Богородицы Елецкой Преосвященнымъ Иоанномъ Максимовичомъ Архіепископомъ Черныговскимъ, Новгородскимъ и всего стѣвера. При Великомъ Государѣ, нашомъ Царѣ и

Великомъ Князѣ Петру Алексѣевичу, всея великія, и малыя, и бѣлія Россіи Самодержцу, за благородномъ его милости пану Іоанну Мазенѣ войскъ Его Царского Пресвѣтлого Величества запорожскихъ обонхъ сторонъ Днепра Гетману и Кавалеру, иждивеніемъ его милости пана Евфимія Лизогуба, Егожъ Царского Пресвѣтлого Величества войска запорожского Полковника Черниговскаго в лѣто отъ созданія миру 7209, а отъ воплощенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа 1701 мѣсяца сентября 14 дня“.

Отъ П. М. Добровольскаго.

246. Соборъ Рождества Пресвятыя Богородицы въ г. Козельцѣ, Черниговской губерніи.

247. Изображеніе двухъ старинныхъ крестовъ, найденныхъ въ х. Монастырищѣ, Нѣжинскаго уѣзда.

Отъ Е. К. Андреевскаго.

248. Спихокъ съ братской иконы нѣжинскихъ грековъ, находящейся въ Нѣжинской греческой Михайловской церкви; гравюра на ивди.

Отъ кн. Н. Д. Долгорукова.

249. Напрестольный крестъ съ частицею животворящаго древа, находящійся въ греческой церкви г. Нѣжина, по археологическимъ свѣдѣніямъ сооруженный въ Янинѣ, въ 1637 г.

Отъ В. В. Баршевскаго.

250—251. Два вида Христо-Рождественской церкви въ гор. Борзнѣ.

Отъ Р. А. Чарнецкаго.

252. Новгородсѣверскъ. Часть древняго укрѣпленія, называющагося „Замокъ города Новгородсѣверска“. Соборъ Успенскій, построенный при Мазенѣ.

253. Спасо-Преображенскій монастырь въ г. Новгородсѣверскѣ, Черниговской губерніи, основанный въ 1127 г. Общій видъ съ берега р. Десны.

254. То же. Общій видъ съ юго-западной стороны.
Отъ кн. В. Д. Голицына.

255. Лѣньковская чудотворная икона Богоматери, именуемой Спасительницей утопающихъ. Снимокъ съ подлинника, въ натуральную величину.

256. То же. Снимокъ съ копии, въ реставрированномъ видѣ, съ рамой.

257. То же. Снимокъ со всего кіота, въ которомъ находится чудотворная икона.

258. Снимокъ съ иконостаса Михайловской церкви села Лѣнькова, Новгородсѣверскаго уѣзда.

259. Общій видъ Лѣньковскихъ храмовъ и капицы при нихъ, съ сѣверо-западной стороны.

260. Снимокъ съ копии Лѣньковской иконы Богоматери, въ миниатюрномъ видѣ.

261. Снимокъ съ двухъ старинныхъ воздуховъ (XVIII в.), съ изображеніемъ Лѣньковской иконы Богоматери.

№№ 255—261 получены отъ П. С. Жигмонта, въ 1903 г.

262. Церковь въ селѣ Дѣдовѣ, Стародубскаго уѣзда, памятникъ XVII вѣка, сломанная въ 1902 году; общій видъ съ юго-западной стороны.

263. Старинный иконостасъ церкви с. Дѣдова.

Отъ б. губернатора Е. К. Андреевскаго

264. Михайловская церковь въ с. Шатрищахъ, Новгородсѣверскаго уѣзда; освящена 6 сентября 1899 г.

265. Часовня на приходскомъ кладбищѣ Михайловской церкви с. Шатрищъ, Новгородсѣверскаго уѣзда.

Отъ священника В. Писецкаго.

266. Икона архидіакона Стефана. Боковая дверь стараго иконостаса церкви с. Серединки, Козлецкаго уѣзда.

Отъ Е. А. Корюхова.

267. „Изображеніе старца Серафима, пустытника и затворника Саровскаго, идущаго изъ своей келіи для пріобщенія съ таянъ“.

268. „Изображеніе старца Серафима, пустынника и затворника Саровскаго, сноеручно въ пустынь кормящаго медведя“.

269. „Стояніе пустынника іеромонаха Серафима въ продолженіе тысячи ночей въ саровскомъ лѣсу на камиѣ въ молитвенномъ положеніи“.

270. „Пустынникъ Серафимъ молящійся въ крѣпости“.

Всѣ четыре литографіи (1860 г.) получены изъ Домницкаго монастыря, отъ покойнаго архимандрита о. Веніамина, въ 1898 г.

271. Изображеніе иконы, сооруженной усердіемъ казаковъ и крестьянъ Холявинской волости, Черниговскаго уѣзда, въ память бракосочетанія Государа Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Феодоровны.

272. Изображеніе иконы, сооруженной усердіемъ казаковъ и крестьянъ Седневской волости, Черниговскаго уѣзда, въ память того-же событія.

Отъ К. Н. Подольскаго.

273. Факсимиле собственноручнаго письма святителя Θεодосія Углицкаго къ знатному войсковому товарищу Ивану Петровичу Забѣль (1665—1703), владѣльцу села Обтова. (1691 г., марта 18 д.) Заступничество за священника отца Григорія.

274. Факсимиле указа, писаннаго собственноручно св. Θεодосіемъ, о назначеніи Аванасія Заруцкаго протопопомъ Новгородсѣверскимъ. (1692 г., іюля 9 д.)

275. Факсимиле грамоты (фундушъ), собственноручно писанной св. Θεодосіемъ и выданной имъ мельнику Пархоу Ивановичу, на постройку млина въ мѣстности Черниговскаго Елецкаго монастыря, на р. Смолинкѣ, при с. Коначевѣ. (1695 г., марта 30 д.)

276. Факсимиле грамоты (устѣвъ) св. Θεодосія Лѣтковицкому братству. (1687 г., февраля 10 д.)

277. Отрывокъ подлинной пастырской благословенной грамоты архіепископа черниговскаго Лазаря Барановича, выданной 6 августа 1669 года архимандриту Іоанникію Голятовскому, на возсозданіе Елецкой обители, опустѣвшей послѣ польскаго разоренія.

Отъ П. М. Добровольскаго.

278. Царскія врата рѣзныя дровяныя; рамы выкрашены въ коричневый цвѣтъ; рѣзба крупная, золоченная; на обояхъ створахъ по два круглыхъ медальона, съ изображеніемъ на нихъ евангелистовъ съ символами, вѣстнаго южно-русскаго письма; работа начала XIX вѣка; мѣра въ высоту 3 арш. 6¹/₂ вершк., въ ширину 1 арш. 9 вершк.

279. Образъ Нерукотвореннаго Спаса, въ золоченомъ медальонѣ, съ такимъ же, рѣзнымъ, сіяніемъ, укрѣпленный на высокой золоченой рѣшеткѣ (изъ 11-ти тонкихъ длинныхъ буртовъ, квадратной формы), сведенной внизу полуovalомъ, а вверху ровнымъ карнизомъ, подъ которымъ гарнитура, тонкою золоченою рѣзбою, изображающею виноградную вѣтвь; мѣра по рѣшеткѣ въ высоту 3 арш., въ ширину 1 арш. 5 вершк.; мѣра образа въ овалѣ 37 сѣм.; работа XIX вѣка.

280. Воскресшій Христосъ; на вырѣзкѣ изъ доски живописное изображеніе во весь ростъ; правая рука Спасителя поднята кверху, въ лѣвой побѣдный стягъ; у ногъ Спасителя облака, возносящія Его отъ гроба.

281. Св. три жены Муриносицы, пришедшія ко гробу Христа съ ароматами для помазанія тѣла своего Учителя и не обрѣвшія Его во гробѣ; на вырѣзкѣ изъ доски живописное изображеніе во весь ростъ.

282. Ангель, отвалившій камень отъ гроба Христа; на вырѣзкѣ изъ доски живописное изображеніе, имѣющее близкое отношеніе къ предыдущимъ образамъ.

Всѣ эти предметы взяты изъ упраздненнаго иконостаса церкви с. Яновки, Черниговскаго уѣзда, (проживъ, уже несуществующей), сооруженнаго въ началѣ XIX в.

283. Възханіе Господне, т. е. Входъ Господень въ Іерусалимъ; икона на дскѣ, м. 30×21 сѣм., вѣстнаго южно-

русского письма, начала XVIII в.; живопись потемнѣла и иѣ-
стями попорчена. Особенность въ изображеніи можно отиѣтити
въ томъ, что, помимо другихъ фигуръ, на иконѣ изображенъ и
св. пророкъ Захарія, вышедшій во срѣтеніе процвѣданному
имъ Христу.

284. Потиръ оловянный, съ цированнымъ изображеніемъ
семиконечнаго креста, съ инициалами: инициалы ІС ХС ІНІ КА КТ ;
рукоятіе и подножіе, съ штампованными украшеніями (цвѣты)
и изображеніями херувимовъ, свянчиваются; иѣра въ высоту
28 сант.; памятникъ XVII в.

285. Дискосъ оловянный, безъ всякихъ украшеній и
надписей, состоитъ изъ двухъ свянчивающихся частей; памят-
никъ XVII в.

286. Дарохранительница оловянная, раскрашенная въ
золотистый цвѣтъ, утверждается на четырехъ ножкахъ (лапкахъ);
передняя сторона служить створомъ, поднимающимся кверху; на
ней тисненое подобіе иконы Спасителя въ рамѣ (медальонѣ);
по боковымъ сторонамъ, также въ медальонѣ, икона Богоматери
и Предтечи (денсусъ); на оборотной сторонѣ, въ большомъ
восьмиугольномъ медальонѣ, изображены два ангела, приносящіи
одежды, и звѣзда, отъ востока возсіявшая; внутри дарохрани-
тельницы четыре отдѣленія; верхней, очевидно, куполообразной
части (крышки) не достаесть; памятникъ XVII в.

287. Антиписъ атласный, священнодѣйствовавший пресвя-
щеннымъ Меоодіемъ епископомъ Полтавскимъ и Переясловскимъ
1821 года октября 9 дня и выданный имъ въ церковь во имя
св. трехъ святителей Василя Великаго, Григорія Богослова
и Иоанна Златоустаго, въ повѣтовомъ градѣ Прилукахъ (Полтав-
ской епарціи).

№№ 278—287 получены въ даръ музею отъ священника
с. Яновки, Черниговскаго уѣзда, о. Михаила Корбалецаго, въ
июнѣ 1904 г., мѣръ 12×108 см. Даръ въ память св. Кирилла

288. Потиръ оловянный, небольшой; памятникъ XVII в., въ отличие отъ другихъ подобныхъ образцовъ, въ со многими цурованными украшениями: на самой чашѣ, въ подальонахъ, изображены: Спаситель, Богоматерь и Предтеча (подобіе трифурія), а также крестъ, съ орудіями вольной страсти и звѣзда, возсіявшая отъ востока; на подножіи — три херувима; рукоятію съ однимъ буглымъ перехватомъ.

289. Крестъ деревянный, въ оловянной оправѣ и на оловянномъ подножіи. Последнее, насколько можно судить по внѣшнему виду, принадлежитъ къ XVII в. и имѣетъ самостоятельное значеніе: оно, очевидно, было подножіемъ потира, либо дискаса, или же б. и. креста, но одинаковаго съ нимъ вида, и на него навинчивавшагося; крестъ же, хотя по работѣ также можетъ быть отнесенъ къ концу XVII, а вѣрнѣе къ началу XVIII в., но былъ, несомнѣнно, руконоснымъ и когда рукоятію сломалось, неуксусная рука (вѣроятно, священника) придѣлала его къ подножію посредствомъ грубо сработанной деревянной вставки. Работа креста превосходная: на одной сторонѣ его изображено Распятіе, вверху имѣетъ треугольникомъ, съ надписью: «*Ω ΘΕΟΣ*»; по сторонамъ Богоматерь и Іоаннъ Бого-словъ; ниже свв. апостолы Петръ и Павелъ; на другой сторонѣ, посреднѣ, Богоматерь съ омофоромъ (покровъ), вверху Духъ Святій, справа и слѣва — преподобные Антоній и Θεодосій печерскіе; ниже — св. великомуч. Варвара и св. Іоаннъ Предтеча; ибра креста въ высоту, съ подножіемъ 27 снти.

290. Подризникъ полотняный; подолъ его вышитъ шелковыми зелеными и золотистыми нитями; работа XVIII вѣка.

291. Подолъ (нижній край, или не извѣстную „окрайку“) священническаго подризника, вышитый крупнымъ узоромъ, въ

малороссійскою вѣсть; узоръ, от. йми, одноличка", изображаетъ драконовъ и лонскіе досѣвки (сабли), сложенные крестообразно подъ сѣдломъ; бордюръ также разнообразнымъ узоромъ; шты. н. дочка", дѣвты и др. фигуры; работа вѣстная, старинная (конца XVII и не позже начала XVIII вв.).

292. Мѣшоць для протфоръ шелковый, вышитый разноцвѣтными шелковыми и серебристыми нитями; посреднѣ, на обѣихъ сторонахъ, нашиты кресты; подкладка полотняная; работа XVIII вѣка.

№№ 288—292 получены отъ священника с. Андреевки, Черниговскаго уѣзда, о. Феодора Садовскаго, въ июнѣ 1904 г.

293. Трикирій пасхальный, деревянный (отъ одной древесной гольи), раскрашенный; мѣра посреднѣ 27 см.; издѣліе вѣстное, конца XVIII в. (окраска позднѣйшая).

Отъ священника Георгіевской церкви с. Карховки, Черниговскаго уѣзда, о. Петра Герасименко, въ июнѣ 1904 г.

294. Ангель летящій, — рѣзаная изъ дерева и раскрашенная фигура; лѣвъ съ поворотомъ влѣво; правая рука у груди; въ лѣвой рукѣ вѣнокъ; оюпасаіе о. чреслѣхъ, крылья и вѣнокъ позолочены.

Фигура эта была когда-то въ церкви х. Трисватскаго, перенесенной впоследствии на Бобровицу, подъ Черниговомъ. Получена отъ священника о. Феодора Самойловича, въ октябрѣ 1904 г.

295. Вило желѣзное, вѣрѣе часть была, сохранившаяся въ Троицкой церкви с. Шибиривки, Черниговскаго уѣзда.

Отсутствующая часть его отложена и употреблена въ работу. Настоящій кусокъ, по формѣ представляетъ собою новый образецъ, въ сравненіи съ другими, найденными въ музеѣ.

Получено отъ Шибиривскаго старосты церковнаго г. Ольховки, въ январѣ 1905 года.

№ 296. Плащаница шелковая, на простой холщевой подкладкѣ; изображенія Спасителя и всѣхъ орудій вольной страсти живописны; работа XVIII вѣка. Надпись: «Снѣ Плащеница Села Хмелниці церкви Воскресенія Христова; Списана 1787 года; Мѣсяцъ Апрѣль 01 дня». Конецъ тропаря написанъ въ старинной редакціи: «И благоуханьныя возрови Новѣ Закрѣ Положи».

297. Потиръ оловянный, мѣстной работы ковысарскаго цеха, XVII—XVIII вѣка, съ штампованнымъ подножіемъ, на которомъ видны три херувима и другія украшенія, между которыми, въ гладкомъ ободкѣ, есть и надпись вырѣзанная, по-видимому позднѣйшая: «Дадеса 1787 року Маіа 4 дня». На верхней части, снаружи, цинкованное изображеніе Распятія и рѣзаная позднѣйшая надпись, съ отгвѣнкомъ кошувы: «Чаша скорбей». Такъ какъ потиръ принадлежалъ церкви с. Хмѣльниці, Черниговскаго уѣзда, то есть основаніе предполагать, что эта послѣдняя надпись сдѣлана однимъ изъ недавнихъ священниковъ той церкви.

298. Крестъ руконосный деревянный, издѣліе мѣстное, конца XVIII в. На одной сторонѣ его изображено Распятіе съ предстоящими; вверху—Богъ Отецъ; на другой сторонѣ—Богоявленіе Господне. Крестъ этотъ употреблялся духовенствомъ с. Хмѣльниці при хожденіи по приходу «Христа славить» и съ Богоявленскою водою.

299. Крестъ маленькій руконосный, деревянный, тонкой художественной работы, въ серебрянной оправѣ, работа начала XVIII в. На одной сторонѣ креста рѣзаное изображеніе Богоявленія; на другой—Распятіе съ предстоящими и четыре евангелиста. Крестъ этотъ «требиный»; онъ употреблялся духовенствомъ того же села Хмѣльниці при исправленіи приходскихъ требъ.

300. Икона на декѣ. Сюжетъ виденъ изъ надписи красками вверху: «Свѣтъ Архистратигъ Михаилъ Ангелъ Гденъ хранитъ спящаго человека». Внизу другая надпись красками же: «Сей образъ сооружилъ Никита Дорошенко за здравіе свое и жви Его Меланія и чадъ ихъ 1822 Го: юня.». На оборотѣ надпись черниломъ: «Sego Sventego obraza Staratel Namestnyk Nicolay = Kriczewsky: x: Cenav: rublev:»

301. Пр. Іоакимъ и Анна держать на вѣтвяхъ Богоматерь; икона повѣйшаго письма, интересна по оригинальности композиціи, близко напоминающей понятіе о «древѣ жизни».

302. Кадильница мѣдная, работы начала XIX вѣка.

Всѣ предметы подъ №№ 296—302, сохранились въ Вскресенской церкви с. Хильницы, Черниговскаго уѣзда, откуда и взяты въ февралѣ 1905 г.

303. Дарохранительница деревянная, очень легкая и сохранившаяся не полностью: верхняя часть отсутствует, одной ножки не достаетъ; ящикъ, въ которомъ хранились св. Дары, выдвижной; на лицевой сторонѣ живописное изображеніе Спасителя, лежащаго во гробѣ, поритаго пеленами, надпись у главы ИС ХС; на другой сторонѣ Адамова голова; по узкимъ бокамъ два серафима; сооруженіе дарохранительницы относится къ концу XVII в., либо началу XVIII в.

304. Дарохранительница деревянная, въ видѣ ящика съ крышкою, съ секретнымъ отворомъ; верхней части — кунода съ крестомъ не достаетъ; сосудъ весь выкрашенъ, съ изображеніями орудій вольной страсти; трость, копіе, терновый вѣнецъ, лѣстница, хитонъ, сосудъ, блюдо, мѣшокъ Іудинъ, позорный столбъ и на немъ петель; сверху Адамова голова; довольно хорошо сохранившійся, сосудъ этотъ въ позднѣйшее время былъ...

употреблені въ качествѣ крестильнаго ящичка; внутри три отдѣленія съ перегородками. Работа мѣстная XVIII вѣка.

305. Крышка крестильнаго ящичка, мѣстной работы начала XIX в.; съ живописнымъ художественнымъ изображеніемъ Богоявленія Господня.

306. Крестъ руконосный, деревянный, рѣзной, весьма тонкой художественной работы; памятникъ XVII в. Выдающаяся особенность этого креста состоитъ въ томъ, что въ немъ представлены важнѣйшіе моменты Евангельской исторіи въ видѣ отдѣльныхъ рѣзныхъ фигуръ, размѣщенныхъ симметрично въ отдѣльныхъ камерахъ; всѣхъ камеръ было шесть; одной недостаетъ; въ остальныхъ можно видѣть фигурныя изображенія и признаки ихъ: Благовѣщенія, Распятія, Срѣтенія, Сочествія во адъ, Богоявленія, Успенія Богоматери и др. Прорѣзная оправа креста изъ безпробнаго серебра.

307. Крестъ руконосный оловянный, мѣстной конвизарской работы, конца XVII вѣка. На одной сторонѣ его изображено Распятіе, на другой — Богоявленіе; рукоятіе сломано и отсутствуетъ; внутренность креста деревянная.

308. Крестъ руконосный, деревянный, мѣстной работы начала XIX в., употреблявшійся духовенствомъ с. Довжика при требосправленіяхъ, преимущественно же при ходеніи по приходу «Христа славить» въ праздникъ Пасхи и др. На одной сторонѣ креста изображено Воскресеніе Христово, на другой — Богоявленіе.

309. Образъ св. великомученицы Варвары, вышитый разноцвѣтными шерстями, подобранными подъ тѣнь; работа превосходная конца XVIII, или начала XIX в.

№ 310—311. Брачные вѣдцы жестяные, прогнанные, парные; верхъ заканчивается четырьмя коношниками, со звѣздочками между ними; издѣліе мѣстное, памятникъ XVIII в.; № 308

№ 310—311. Все предметы под №№ 308—311 сохранились в Рождество-Богородичной церкви с. Довжика, Черниговскаго уѣзда, устроенной наказнымъ гетманомъ Павломъ Полуботкомъ в началѣ XVIII в., откуда и достался музею, в февралѣ 1905 г.; подарены священникомъ с. Николаемъ Селенгивскимъ; № 309

№ 312—314. Брачные вѣдцы — обручники, издѣліе мѣстное, конца XVIII, или начала XIX в. Новѣйшая обкладка ихъ современными нитяными вѣнчалными украшениями отъ фаты невесты указываетъ на то, что вѣдцы эти употреблялись при браковѣнчаніи в самое недавнее время. (Объ этомъ см. подробно подъ описаніемъ №№ 153—154).

№ 312—314. В такомъ видѣ вѣдцы эти сохранились в Георгіевской церкви с. Онисова, Черниговскаго уѣзда, откуда и получены в музей, отъ священника о. Василія Воронкевича, в ноябрѣ 1904 г.

№ 315. Антиминя шелковый, священнодѣйствованный преосвященнымъ Викторомъ архіепископомъ Малороссійскимъ и выданный имъ во храмъ «Плгоубранныхъ россійскихъ князей стухъ Бориса и Глѣба въ Градѣ Черниговѣ», 25 января 1799 г. Внизу антиминя есть подпись священнодѣйствовавшего: Викторъ Оадковскій Православный Архіепископъ Минскій и Волынскій, Кoadьюторъ Митрополіи Кіевская, и Слуцкаго Монастыря Архимандритъ. 1795 года мая 29 д. Внннцѣ.

Полученъ этотъ антиминя отъ члена комиссіи, настоятеля Домницкаго монастыря о. архимандрита Никифора, 10 марта 1905 г.

№ 315. Антиминя шелковая, священнодѣйствованная преосвященнымъ Викторомъ архіепископомъ Малороссійскимъ и выданный имъ во храмъ «Плгоубранныхъ россійскихъ князей стухъ Бориса и Глѣба въ Градѣ Черниговѣ», 25 января 1799 г.

Н. М. Добролюбскій.

Описание

Исторического Музея

Черниговской Губернской Ученой
Архивной Коммиссии

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

Историческiй отдѣлъ; бытъ военный и домашнiй

ЧЕРНИГОВЪ

Типографiя Губернскаго Правленiя

1905 г.

Издательство «М. М.»

Содержание

История Черниговской губернии

Печатается по постановлению Черниговской Губернской Ученой
Архивной Комиссии. 1905 года. Марта 15 дня.

Издательство «М. М.»

Председатель А. Хвостов.

Председатель А. Хвостов.

КАЧЕСТВО ПЕЧАТИ

Издательство «М. М.»

ПЕЧАТЪ

Издательство «М. М.»

1905 г.

Исторический альбом. Часть вторая.
ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Исторический альбом; бытъ военный и домашній.

1. Портреты, картины, фотографии и гравюры. *)

1. „Алексій Михайловичъ Царь и Самодержецъ всеросійскій“: * 1865 г. (надпись на рамѣ).

Этотъ портретъ и всѣ нижеслѣдующіе, одинаковаго съ нимъ типа и размѣра, переданы въ музей изъ Черниговскаго Троицкаго архіерейскаго дома.

2. „Алексій Михайловичъ Царь и самодержецъ всеросійскій, родился марта 6 дня 1629 г., восшелъ на Шескій престолъ въ 1645, а скончался по 31 лѣтнемъ владѣніи въ 1676 году февраля 8 д.“ (надпись на рамѣ). „Возобновилъ сей портретъ Оома Кононовъ 1865 года“ (надпись на портретѣ). *

3. Императоръ Петръ I. Гравюра, копія со статуи Фалькоцета.

4. Петръ Великій. Изд. редакціи Историческаго альбома. Фотографія.

5. „PIERRE LE GRAND EMPEREUR DE TOUTES LES RUSSIES“: Гравюра.

6. „Екатерина I Императрица и самодержица Всеросійская“: *

*) Звѣздочкой отмѣчены портреты, писанные масляными красками. Заглавія нѣкоторыхъ портретовъ и картинъ воспроизведены здѣсь въ точныхъ надписяхъ на нихъ.

7. Императрица Екатерина I. 1725 — 1727. Приложение къ журналу „Русская старина“, изд. 1880 г.

8. „Ея Величество Императрица Екатерина I“. Гравюра.

9. „Петръ II Императоръ и самодержецъ всероссійскій“. *

10. „Его Величество Императоръ Петръ II“. Гравюра.

11. „Анна I Императрица и самодержица Всероссійская“. *

12. „Елисаветъ I Императрица и самодержица Всероссійская“. *

13. „Ея Величество Императрица Елисавета Петровна“. Гравюра.

14. „ELISABETA PRIMA, Imperatrix et Autocratrix Omnium Russiarum“. Гравюра.

15. Императоръ Петръ III 1761—1762. Приложение къ „Русской старинѣ“.

16. Императрица Екатерина II. *

Портретъ полученъ отъ землевладѣльца Глуховскаго уѣзда Гр. Як. Дорошенко, съ сообщеніемъ, что портретъ написанъ въ царствованіе императрицы Екатерины II и принадлежалъ прадеду дарителя по матерѣ П. Г. Коропчевскому, который служилъ въ то царствованіе председателемъ гражданской палаты Новгородсѣверскаго вѣдѣнства, а потомъ былъ вице-губернаторомъ Малороссійской губерніи (1797—1799). Портретъ осторожно реставрированъ извѣстнымъ художникомъ Яблочкинскимъ.

17. „Ея Величество Императрица Екатерина II“. Гравюра.

18. „Екатерина Вторая Законодательница Всероссійская“. Гравюра, съ виршей въ подлинѣ:

«Трофей собрала на сумѣ, на водахъ,
Въ Ея десницѣ громъ, премудрость во устахъ,
Въ блаженствѣ подданныхъ Ея до смеркнута слава,
Россія давъ законъ, рѣшитъ народовъ дравъ».

19. Его Императорское Высочество Наслѣдникъ Всероссійскій, Благовѣрный Государь Цесаревичъ и Великій Князь Павелъ Петровичъ.*

20. Императоръ Павелъ Петровичъ.*

Подаренъ А. М. Шапоchnikовымъ-Влакоцкимъ, въ 1903 г.

21. Императоръ Александръ Благословенный (поколѣнный)*.

22. Тоже (поясной) *.

23. Тоже (гравюра).

24. Его Величество Императоръ Александръ I. Гравюра.

25. Императоръ Николай I (въ ростъ). *

26. Тоже (погрудный). *

27. Тоже. *

28. Тоже (поколѣнный). *

29. Тоже. *

30. Императоръ Николай I, въ первою минуту, послѣ его кончины, до положенія во гробъ. Горельефъ изъ зеленоватой глины.

Переданъ въ музей б. Черниговскихъ губернаторомъ Е. К. Андреевскимъ, 18 февраля 1902 г.

31. Императоръ Николай I. Литографія.

32. Тоже Литографія.

33. Императрица Александра Феодоровна, Супруга Императора Николая I Литографія.

34. Императоръ Александръ II (въ ростъ). *

35. Тоже (поясной). *

36. Тоже (поясной). *

37. Тоже, Металлическій альбомный барельефъ, изображающій государя во весь ростъ, въ импровизированномъ орнаментѣ.

38. Императоръ Александръ II, цесаревичъ Александръ Александровичъ супруга Его Марія Феодоровна и Великій Князь

Николай Николаевич Старший (фотографическія карточки, въ одной риниѣ). И в архивахъ архива Императорскаго двора

39. Императоръ Александръ III (юношей). * И в архивахъ

40. Тоже (юношей). * И в архивахъ

41. Августѣйшее семейство Императора Александра III. Литографія, изд. Маркса. И в архивахъ

42. Императоръ Александръ III, супруга Его Императрица Марія Теодоровна и Цесаревичъ Николай Александровичъ. Лубочная картина, отражающая три лица, при взглядѣ прямо, справа и слева. И в архивахъ

43. Императоръ Николай II (юношей). * И в архивахъ

44. Тоже (юношей). *

45. Тоже. Гравюра. Портретъ заключаетъ въ себѣ 61800 буквъ. Текстъ портрета состоитъ изъ манифеста, объявленнаго 14 ноября 1894 г. Чтеніе сего текста начнется у праваго чела. На правой сторонѣ лавроваго вѣнча находится біографія Е. И. В. на французскомъ языкѣ.

И в архивахъ. Получена отъ 6. Черниговскаго губернатора Е. К. Андреевскаго, въ мартѣ 1902 г. И в архивахъ

46. Ихъ Императорскія Величества Государь Императоръ Николай Александровичъ и Государыня Императрица Александра Теодоровна. Литографія Черниговскаго губ. правленія къ 14-му мая 1896 г. И в архивахъ

47. Марина Миншекъ, * жена Лжедмитрія I, послѣ его убіенія сосланиая въ Ярославль, а затѣмъ при Василиѣ Шуйскомъ высланиая въ Литву и по дорогѣ признавшая Тушинскаго вора за своего мужа; умерла въ темницѣ въ 1614 г. И в архивахъ

Портретъ этотъ — копія съ оригинала, находящагося у дворянъ Писоловъ, въ Новгородѣ-Северскомъ уѣздѣ, полученъ отъ земскаго начальника Черниговскаго уѣзда К. Н. Подольскаго.

48. Небольшой старинный барельефъ (въ рамкѣ за стекломъ), изображающій прусскаго короля Фридриха II Великаго (1712—1786), извѣстнаго по исторіи покровителя всѣхъ ученыхъ, писателей и художниковъ, современника и друга Вольтера и др. знаменитыхъ людей. Барельефъ этотъ подаренъ былъ императрицей Екатериной II малороссійскому генераль-губернатору графу Петру Александровичу Румянцову-Задунайскому, во время проѣзда императрицы чрезъ Малороссію въ 1787 году. При распродажѣ имущества изъ Румянцовскаго дворца, въ селѣ Вишенькахъ, Крелевецкаго уѣзда, барельефъ пріобрѣтенъ былъ помѣщикомъ Иваненко, внукомъ коего Н. Н. Иваненко подаренъ М. К. Носенко, а симъ послѣднимъ принесенъ въ даръ историческому музею.

49. Наполеонъ I Бонапартъ. * (1769—1821), французскій императоръ.

50. Гравюра раскрашенная, съ подписью: „Торжественное Вшествіе Всевлгустѣйшаго Государа Императора Александра Пернаго въ Парижъ.

Плещите дланми всѣ народы;

Гласъ радости Царя хвали

Шуми восторгъ какъ въ бурю воды,

Великъ Царь Сѣверной земли.

Гремите пѣснословцовъ лики.

Онъ сядемъ усмирить лянки!

Вселенной возвратилъ съ покой,

Гремите Овъ могущъ воссиять,

Дарамъ мудрости обявель,

Исротокъ какъ самъ богъ душой,

Царь вшелъ во Градъ градовъ и звуки

Торжественни какъ греми громить

Къ нему всѣ прострають руки,

Враги его Боготворять

Хвалите всѣ Царя хвалите князю, боишоден 124.
Какъ, Вожество Провозносятъ, ни ниновжвдоби (акон.
Отъ Царь Достояный алтарей, аментован (1751—1751)
Престоль его всѣхъ выше троновъ
Ипросать отъ него законовъ!
Народы всѣ и союзъ Царей.

51. „GRAF SOUVOROW—RIMNIKSKY. Князь Италій-
скій Графъ Александръ Васильевичъ Суворовъ Рымникскій“.
Гравюра.

52. „Алексѣй Петровичъ Ермоловъ. Alexius Petrifilius
Ermolow“.

Ермоловъ А. П. (1772—1861) генер., съ 1794 по 1817 г.
участвовалъ во всѣхъ значительныхъ военныхъ дѣйствіяхъ русской
арміи; потомъ управлялъ Кавказомъ, гдѣ своею справедливостью
и твердостью успѣлъ внушить къ себѣ уваженіе.

Гравюра на мѣди Ухтомскаго, съ портрета, писаннаго
Машковымъ. Получена въ 1899 году отъ И. И. Вѣховскаго.

53. Посольство Алексѣя Петровича Ермолова въ Персію
въ 1817 году. Встрѣча.

54. Тоже. Приѣздъ у шаха.
Акварели.

55. Графъ Петръ Андреевичъ Клейнмихель (1793—1868),
известный государственный дѣятель временъ императора Николая I;
имѣнія его въ Мглинскомъ уѣздѣ, Черниговской губерніи (Почепъ).

56. Гротъ. Грисовый объектъ.

Гротъ Константинъ Карловичъ (1818—1897)—известный
русскій общественный дѣятель; изобрѣтатель откупной системы
акцизной, реформировавший торговлю, основатель и почетель-
ство о слѣпыхъ и бывший главныйуправляющій ведомства
учрежденій императрицы Маріи. Этотъ объектъ полученъ въ
декабрь 1899 года отъ бывшаго управляющаго акцизными
Черниговской губерніи К. Р. Адамовича.

57. „1800 года. Л. Гв. Измайловскій полкъ въ годъ назначенія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Павловича Шефомъ сего полка“. Гравюра.

58. „1850 года. Л. Гв. Измайловскій полкъ въ годъ празднованія 50-ти лѣтняго юбилея Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Павловича со дня назначенія Его Величества Шефомъ сего полка“. Гравюра.

59. „Пароходъ Колхида при укрѣпленіи св. Николая 20 октября 1853 года“. Гравюра.

60. „Дѣйствіе пароходовъ Ординарецъ и Прутъ и 8 канонерскихъ лодокъ противъ Турецкой крѣпости Исакчи 11-го октября 1853 года“. Гравюра.

№№ 57—60 получены отъ графа К. П. Клейнхелля.

61. „Государь Императоръ Александръ II Николаевичъ молится на могилѣ отца своего наканунѣ дня объявленія манифеста объ освобожденіи крестьянъ“. Литографія съ картины Мусинъ-Пушкина.

62. Объявленіе о Коронаціи Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Александра III и Государыни Императрицы Маріи Феодоровны—15 мая 1883 года.

63. Вѣнокъ, возложенный 4 ноября 1894 года на гробъ Царя—Миротворца отъ дворянства Черниговской губерніи. Литографія.

64. Объявленіе о Коронаціи Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Феодоровны—14 мая 1896 г.

65. Хмѣльницкій Зиновій Богданъ, знаменитый гетманъ запорожскихъ казаковъ (1593—1657). Онъ поднялъ казаковъ противъ польскаго владычества и велъ удачныя войны, но въ концѣ концовъ вынужденъ былъ обратиться къ царю Алексѣю

Михайловичу съ просьбою принять Малоросію «подъ свою высокую руку». Въ 1654 году, Х. съ войсковою старшиною, присягнулъ въ Переяславѣ на подданство русскому царю; за нимъ присягнула вся Малоросіа.

66. Мазепа Иванъ Степановичъ (1644—1709 г.), извѣстный гетманъ Малоросіи (съ 1687 по 1708 г.), во время Сѣверской войны измѣнившій Пётру Великому и порешедній на сторону Карла XII.

67. Разумовскій Кирилъ Григорьевичъ графъ, — силуетъ, съ разными орнаментами. Разумовскій (1728—1803) — послѣдній гетманъ Малоросіи, нахвравшійся сдѣлать въ ней гетманство наследственнымъ въ родѣ Разумовскихъ. Происходя изъ казаконъ нашей Черниговской губерніи (отъ казака Разума, изъ с. Лемешей, Козелецкаго уѣзда), онъ выдвинулся благодаря вліянію старшаго брата своего пѣвчаго Алексѣя (фаворитъ Елизаветы); получилъ образованіе за границей и былъ президентомъ Императорской академіи наукъ (1746 г.); съ 1751 г. будучи гетманомъ Малоросіи, онъ улучшилъ здѣсь земледѣліе, суды и даже задумалъ было основать въ Ватуринаѣ университетъ; способствовалъ возаренію Екатерины.

Акварель. Получена отъ батуриискаго волостного управленія, въ 1899 г.

68. Полуботокъ, Павелъ Леонтьевичъ, наказный гетманъ. Твердо отстаивая самоуправленіе Малоросіи, былъ вызванъ Петромъ I въ Петербургъ и тамъ посаженъ въ Петропавловскую крѣпость, гдѣ и умеръ въ 1724 г. Литографія.

69. Дунинъ-Варковскій Василій Касперовичъ, черниговскій полковникъ. Акварель. Копія собраннаго портрета. Послѣ Андрусовскаго договора, заключеннаго въ 1667 году между Россіей и Польшею, когда правая часть Малоросіи осталась

за поляками, а лѣвый берегъ Днѣпра, Кіевъ и Смоленскъ перешли къ Россіи, Д.-Барковский изъ опасенія, чтобы не потерять земель, ему принадлежавшихъ, принялъ православіе, поступилъ въ службу запорожцевъ, былъ сотникомъ Выбельскимъ (1668—1682), полковникомъ Черниговскимъ (1682—1686), генеральнымъ обознымъ (1687—1702). Въ 1674 г. онъ получилъ грамоты отъ царя Алексѣя Михайловича на утвержденіе земель, подаренныхъ королемъ польскимъ. Въ 1675 г. Д.-В. возобновилъ Черниговскій Спасо-Преображенскій соборъ. Онъ далъ также большія средства на возстановленіе Черниговскаго Елецкаго монастыря. В. былъ очень богатъ и очень скупъ. Кн. Голицинъ предлагалъ ему за 10000 руб. гетманство, послѣ устраниенія Самойловича, но В. по скупости отказалъ боярину. По семейному преданію, сообщаемому Марковичемъ, В. былъ не только скупой, но и злой человѣкъ. Онъ въ скоромное въ страстную пятницу, таскалъ къ себѣ дочерей и женъ своихъ крестьянъ, тиранилъ самихъ крестьянъ, одѣвалъ ихъ въ медвѣжьи шубы и травилъ медселянками. Должно быть, страхъ адскихъ мукъ заставлялъ его по временамъ одумываться и раскошелиться. Повидимому, Лазарь Барановичъ—архіепископъ черниговскій и Іоаннскій Голятовскій—елецкій архимандритъ съумѣли эксплуатировать въ свою пользу этотъ страхъ, и располагали его къ благотворительности церквамъ и монастырямъ. Какъ бы то ни было, но по сохраняющемуся народному преданію, черти окончательно овладѣли Барковскимъ, такъ что онъ и по городу развѣзжалъ съ ними. В. умеръ 3 марта 1702 г. въ Черниговѣ и похороненъ въ Елецкомъ монастырскомъ соборномъ храмѣ (при входѣ съ правой стороны). Надъ могилой его сохранилась на особой мѣдной доскѣ эпитафія въ стихахъ. (Н. О. Суицовъ. Лазарь Барановичъ. X. 1885; Кіев. Старица 1883 г.; гр. Милорадовичъ. Родословная, ч. VI, стр. 54).

70. „Василій Леонтьевичъ Кочубей, генеральный судья.“ * Стольникъ царя Петра I и генеральный судья малороссійскаго войска, оцъ, вмѣстѣ съ Искрою и др., донесъ Петру объ измѣнѣ Мазепы. Дѣло это было передано на разслѣдованіе друзьямъ Мазепы, которые подвергли Кочубея пыткамъ и вынудили его признать себя виновнымъ; въ ложномъ доносѣ, — за что оцъ и былъ казненъ. Дочь его Матрена Кочубей (у Пушкина Марія), крестница Мазепы, была замужемъ за генеральнымъ судьей Чуйкевичемъ, единомышленникомъ Мазепы; вмѣстѣ съ мужемъ, она была сослана въ Сибирь, а впоследствии возвращена и умерла въ монастырѣ.

71. „Раба Θεодосія Паліева“ вдова Семѣя Палія, храбраго малороссійскаго казака-предводителя, съ внуками ея Θεодорой и Іоанномъ Танскими. Мужъ Палѣевой пользовался на Украинѣ большою популярностію за удачныя набѣги на Крымъ и плѣненіе крымскаго хана Османъ-Гирея. Въ 1701 г. Палѣй поднялъ возстаніе противъ поляковъ; одержалъ нѣсколько удачныхъ побѣдъ, но по приказанію Петра I, дорожившаго дружбой съ Польшею, былъ арестованъ Мазепой и сосланъ въ Енисейскъ, въ 1703 г.; но вскорѣ былъ возвращенъ и принималъ участіе въ Полтавской битвѣ.

№№ 69—71 получены отъ графа Г. А. Малорадовича.

72. Гамалѣя Иванъ Андреевичъ, генеральный судья. * Род. въ 1704 году; бунчуковый товарищъ; членъ генеральнаго суда (1748 г.) и, наконецъ, генеральный судья — съ 1760 г.; оцъ сопровождалъ гетмана Давида Апостала на коронацію императора Петра II; несъ значекъ при избраніи въ гетманы Апостола и знамя при избраніи графа Разумовскаго; построилъ въ 1768 г. церковь во имя Воскресенія Христова въ с. Ворцовѣ, Стародубскаго уѣзда. Имѣнія его: Семяновка, Юдиновъ, Вор-

щовъ, Чеховна, хут. Волотинъ, Чеховскій, Гамалъевскій, Плосковъ и друг.; дома въ Глуховъ и Погаръ, † 21 марта 1766 г.

Портретъ полученъ отъ А. М. Лазаревскаго, въ 1900 г.

73. Безбородко графъ. Портретъ, рисованный клевыми красками.

74. Млеяинница графа Безбородко, — такой же портретъ.

Оба получены отъ доктора Л. Г. Глядиновскаго, въ 1899 г.

75. Свѣтлѣйшій канцлеръ князь Александръ Андреевичъ Безбородко * Безбородко (1747 — 1799) принадлежитъ къ числу богатыхъ и знатныхъ дворянъ Черниговской губернии; онъ былъ первымъ секретаремъ императрицы Екатерины II-й, а при Павлѣ I — государственнымъ канцлеромъ („весьелный канцлеръ“ — такъ обыкновенно называютъ его) и былъ душою всѣхъ дипломатическихъ сношеній съ иностранными державами. Родъ Безбородковъ, происходящій изъ казаковъ, считается уже угасшимъ. (графъ Г. А. Милорадовичъ, Родословная книга, ч. V, стр. 6).

Портретъ старинный, реставрированный П. П. Кизимомъ, полученъ отъ члена комиссiи архимандрита о. Никифора, настоятеля Домницкаго монастыря, въ августѣ 1902 г.

76. Безбородко Илья Андреевичъ, * графъ, сенаторъ; въ 1805 году учредилъ въ Нѣжинѣ гимназію, нинѣ историко-филологическій институтъ; построилъ соборный каменный храмъ во имя Рождества Пресвятой Богородицы въ Домницкомъ монастырѣ, которому онъ вообще много благотворилъ.

Портретъ старинный, реставрированный классикомъ художникомъ Н. В. Зеньковичемъ, находился въ Домницкомъ монастырѣ; переданъ въ музей съ согласiя настоятеля монастыря, члена комиссiи о. архимандрита Никифора и съ разрѣшенiя пресвященнаго Антонiя, епископа черниговскаго и нѣжинскаго, въ 1903 году.

77. Жена Новгородсверскаго сотника Лукьяна Жоравко — Евдокія. * Портретъ доставленъ въ музей изъ Новгородсверскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, по ходатайству С. председателя

архиной комиссіи графа Г. А. Милорадовича и съ разрѣшеніи черниговскаго владыки епископа, Антонія. Портретъ, ифрною въ вышину 3 арш. 5 вершк., а въ длину 2 арш. 6 вершк., писанъ современными красками, въ ветхой рамѣ, и представляетъ Жоравко съ ея тремя малолѣтними дѣтьми. Эти послѣдніе въ современной одеждѣ; нарядъ самой Жоравко также интересенъ съ бытовой стороны. Всѣ лица изображены въ ростѣ. Слѣва отъ главной фигуры находится Распятіе, по направленію къ коему помещена хартія съ надписью: „Боже мой, Творче мой, спаси мя“. Происхожденіе портрета объясняется въ слѣдующихъ виршахъ, написанныхъ подъ группою:

Нагробокъ къ Бѣгъ зешлой Евдокии Лѣкиной сотницѣ Нойгородской: вново соданной сей црквѣ Троицы стои перво положенной:

Скоро вѣць трѣтое лѣгоса зачало:
Тогда Трои жилищ всеѣмъ храмъ стало:
Шеть сотъ девать десѣтъ шестѣ рокъ мы сзнали:
Когда титвалъ трочесъ семъ храмъ дали:
Вѣрие то Евдокиа знать Троицы стои служила:
Жесъ вхрамѣ троническомъ жити сподобила:
Зде тѣло положивши неכותити трѣба:
Же и дша привѣры шгладаетъ нѣба:
Тѣшитъ жены айтоль же ихъ свой чада:
Свободѣтъ страстей ради швѣчнаго ада:
Чадъ ради смертвысѣ лавоскренетъ нѣбъ:
Снѣнбы знѣтисѣ читѣлникѣ трѣбъ:
Давы Троица сталъ снхъ всѣхъ спасати:
Сподобила Евдокию себѣ шгладати,
Написѣса вышбращенне, се
Рокѣ, ахѣизъ: мѣца юнѣ илѣ днѣ:

Евдокія Жоравко построила храмъ Троицкій на кладбищѣ при Новгородѣверскомъ Спасскомъ монастырѣ, гдѣ и погребена. Храмъ тотъ, деревянный, существовалъ до 1847 г., когда, по причинѣ созершенной ветхости, разобранъ и на мѣстѣ его въ 1848 году построенъ новый деревянный храмъ. По мѣстному преданію, Евдокія Жоравко была чрезвычайно плодовитая: имѣла двойни и тройни (и на группѣ будто изображены близняцы). Вслѣдствіе сего, жизнь ея была чрезвычайно многострадальна, закончившаяся смертью отъ дѣторожденія („чадь ради умертвися“).

78. Евдокія Жоравко. * Портретъ значительно меньшаго размѣра и безъ группы дѣтей (конія предыдущаго). Въ этомъ портретѣ есть нѣкоторая особенность: тамъ, гдѣ должны быть дѣтки, какъ это на Новгородѣверской группѣ, — здѣсь оставлено мѣсто закращенное послѣ. За то на этомъ маленькомъ портретѣ Евдокія Жоравко представлена съ гривной.

Полученъ портретъ отъ І. К. Журавскаго, въ 1898 г.

79. Вороздна Николай Петровичъ, бывший съ 1848 по 1862 годъ черниговскій губернской предводитель дворянства, а впоследствии смоленскій губернаторъ. *

Портретъ подаренъ черниговскимъ купцомъ І. З. Идльсомъ.

80. Кочубей Викторъ Павловичъ, князь, изъ дворянъ Черниговской губерніи, р. въ 1768 г., образованіе получилъ домашнее; съ 1784 г. служилъ въ дипломатической части; въ 1792 г. былъ назначенъ посланникомъ въ Турцію; въ 1797 г. пожалованъ въ действительные тайные совѣтники; въ 1798 г. назначенъ членомъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ и наименованъ вице-канцлеромъ; въ 1799 г. возведенъ въ графское достоинство; былъ отставленъ императоромъ Павломъ I. Съ воцареніемъ Желператора Александра I, Кочубей снова началъ играть видную

роль въ управленіи, какъ одинъ изъ ближайшихъ друзей государя; вѣсть съ Новосильцовымъ, онъ много помогаль государю въ дѣлахъ внутреннихъ преобразованій; въ 1801 г. онъ былъ назначенъ секретаремъ и членомъ государственнаго совѣта, а также былъ приглашенъ государемъ въ составъ т. н. „неофициальнаго комитета“, въ которомъ созрѣла мысль о Министерствѣ В. Д. Съ учрежденіемъ министерства по манифесту 8 сентября 1802 г., графъ В. П. Кочубей былъ назначенъ *первымъ* министромъ внутреннихъ дѣлъ и занималъ эту должность до 1807 г.; вносльдствіи съ 1819 по 1823 г. онъ вторично былъ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Въ послѣдующее царствованіе, Кочубей въ 1827 г. былъ назначенъ предсѣвателемъ государственнаго совѣта и комитета министровъ; въ 1831 г. возведенъ въ княжеское достоинство; въ 1834 г. пожалованъ званіемъ государственнаго канцлера внутреннихъ дѣлъ; † въ 1834 году. Еще до учрежденія министерствъ, на засѣданіяхъ „неофициальнаго комитета“, В. П. Кочубей высказалъ мысль, что учрежденіе министерствъ „должно повлечь за собою полное уничтоженіе коллегій и замѣну совѣщательнаго дѣлопроизводства единоличнымъ“. Этому взгляда онъ всегда держался въ своей дѣятельности.

Гравиора Райта (Wright) съ портрета Доу (Dawe).

Отъ гр. Г. А. Милорадовича.

81. Куракинъ Алексѣй Борисовичъ князь, * р. въ 1759 г.; получилъ домашнее образованіе въ Лейденѣ; въ 1774 г. записанъ сержантомъ; и въ 1776 г. пожалованъ прапорщикомъ гвардіи; въ 1780 г. поступилъ въ канцелярію генераль-прокурора; въ 1794 г. назначенъ главнымъ директоромъ ассигнаціоннаго банка; въ 1796 г. — генераль-прокуроромъ, присутствующимъ въ совѣтъ Его Императорскаго Величества и министромъ департамента удѣльныхъ имѣній; въ 1797 г. — дѣйствительный

тайный совѣтникъ и сенаторъ, въ 1798 г. — главный попечитель надъ государственнымъ банкомъ для дворянъ; въ 1801 г. онъ получилъ высокое тогда назначеніе — Малороссійскимъ генераль-губернаторомъ. Проживая постоянно въ Полтавѣ, онъ много заботился и о благоустройствѣ Чернигова, который при немъ же вновь распланированъ на правильные кварталы и застроенъ по-новому плану. Кн. Куракинъ открылъ въ Черниговѣ, 17 января 1805 г., въ своемъ генераль-губернаторскомъ домѣ, первую въ округѣ мужскую гимназію; въ 1804 г. онъ назначенъ былъ членомъ государственнаго совѣта, а съ 1807 по 1810 г. былъ вторымъ по счету министромъ внутреннихъ дѣлъ; въ 1821 г. назначенъ предсѣдателемъ департамента государственной экономіи государственнаго совѣта; въ 1826 г. наименованъ канцлеромъ Россійскихъ орденовъ; въ † 1829 г.

Даръ почетнаго члена комиссіи, кн. Ф. А. Куракина.

82. Тоже. * Съ гравюры „Кіевской Старини“.

Портретъ написанъ для музея членомъ-сотрудникомъ ком. И. И. Кизиномъ, въ 1902 г.

83. Милорадовичъ графъ Михаилъ Андреевичъ, генераль-майоръ (шефъ Аншеропскаго мушкетернаго полка). Литографія черн. губ. правл.

84. Портретъ его-же, снятый въ поздній періодъ жизни. Литографія Мюнстера.

Происходя изъ извѣстнаго Черниговскаго дворянскаго рода Милорадовичей, графъ М. А., родившійся 1 октября 1771 г., оказалъ великія заслуги родиѣ въ отечественную войну, а затѣмъ несъ различныя высокія службы: съ 1 мая 1813 г. генераль отъ инфантеріи, состоящій при особѣ Его Величества, членъ государственнаго совѣта, членъ комитета министровъ, С.-Петербургскій военный генераль-губернаторъ, кавалеръ всѣхъ

русскихъ; прусскихъ и многихъ др. иностранныхъ орденовъ. Обходившая его на ратномъ полѣ смертоносная пуля, сразила этого неустрашимого героя, вѣчнаго анекдотиста, въ родной столицѣ, 14 декабря 1825 г., во время бунта декабристовъ.

Оба портрета получены отъ графа Г. А. Милорадовича.

85. Александръ Матвѣевичъ Лазаревскій, * историкъ Малороссіи, почетный членъ Черниговской губернской ученой архивной комиссіи, † 31 марта 1902 г.

Портретъ написанъ для музея членомъ-сотрудникомъ комиссіи П. П. Кляшномъ, въ 1903 г.

86. Генералъ-майоръ Апостолъ Спиридоновичъ Костанда, съ 1864 по 1869 годъ начальникъ 5-й пѣхотной дивизіи, которая была тогда расположена въ г. Черниговѣ, (впослѣдствіи генералъ-адъютантъ, командующій войсками Московскаго военного округа, а затѣмъ членъ государственнаго совѣта † въ 1898 г.*) Акварель.

87. Демидовъ Никита * (1656—1765), тульскій кузнецъ, основатель горнаго дѣла въ Россіи; родоначальникъ извѣстнаго рода Демидовыхъ.

Даръ художника Н. В. Зеньковича.

88. Дѣвушка съ голубкой. * Портретъ, превосходной работы, писанный съ натуры, сохранился въ родѣ Владиміровыхъ, въ с. Смолинѣ, Остерскаго уѣзда.

Отъ Н. И. Подвойскаго.

89. „Маруся“ * Олеографія, изображающая типъ малорусской дѣвушки, писанная съ натуры однимъ художникомъ-самоучкой въ зашт. гор. Березнонѣ, Черниговскаго уѣзда.

Отъ А. М. Шавочникова-Клякоцкаго.

90. Эдипъ и Антигона. * Картина, изображающая известнѣйшій древнеисторическій сюжетъ. Эдипъ-Оивавскій царь, сынъ Лая и Иокасты. Судьба его въ высшей степени замѣчательна: онъ сдѣлался невольно убійцей своего отца и мужемъ своей матери; отъ этого брака родилась дочь Антигона. За такія дѣянія Эдипъ и весь родъ его были прокляты богами. Эдипъ ослѣпъ и осужденъ былъ на изгнаніе. Дочь его Антигона добровольно послѣдовала за своимъ слѣпымъ отцомъ въ изгнаніе. Впослѣдствіи она была замурована въ склепъ, гдѣ и удавилась. Мнѣшская исторія Эдипа и Антигоны послужили знаменитому греческому трагику Софоклу (496—405 до Р. Х.) сюжетомъ для прекрасныхъ его трагедій: „Антигона“, „Эдипъ царь“, „Эдипъ въ Колонѣ“.

Картина получена въ 1899 году, отъ б. начальника губерніи Е. К. Андреевскаго.

91. Гербъ дворянъ Искрицкихъ. * Онъ внесенъ въ гербовникъ дворянскихъ родовъ IV и VI частей, на страницахъ 135 и 154 и имѣетъ слѣдующее описаніе: въ щитѣ, имѣющемъ голубое поле, изображена серебрянная стрѣла, вонзенная въ землю. Затѣмъ, государь императоръ Павелъ I въ 13-й день декабря 1800 г. Высочайше повелѣлъ прибавить къ гербу Искрицкихъ золотую вершину, съ изображеніемъ въ ней чернаго двуглаваго орла въ коронахъ, имѣющаго на груди вѣнзеленое имя Его Величества, въ лапахъ орелъ держитъ скипетръ и державу, а подъ щитомъ девизъ: „Помяну милость твою въ роды родовъ“. Наметь по щитѣ голубой, подложенный серебромъ. При сравненіи нашего герба съ изложеннымъ описаніемъ, нельзя не видѣть нѣкоторыхъ отступленій въ изображеніи; лишними оказываются орденъ; наметь иного цвѣта, съ короной и султаномъ (украшеніе головного убора изъ перьевъ—принадлежность формы нѣ-

которыхъ кавалерійскихъ частей); надъ орломъ лишняя (третья) корона. Фамилія Искрицкихъ принадлежитъ къ древнему шляхетскому роду и признана благородной королею польскимъ Яномъ Казиміромъ 28 мая 1659 г. Происшедшій изъ этого рода Григорій Васильевичъ Искрицкій, въ царствованіе императора Петра I выѣхалъ изъ Польши въ Россію и, какъ онъ, такъ и потомки его, служили Россійскому престолу въ Малороссійскихъ и др. чинахъ и владѣли населенными имѣніями въ селахъ: Старомъ и Новомъ Дроковахъ, Далесичахъ, Овчинцѣ и др., Стародубскаго полка, въ Мглинской сотнѣ, пожалованными по универсалу гетмана Данила Апостола въ 1731 году сыну Григорія Васильевича бунчуковому товарищу Петру Искрицкому.

Гербъ этотъ сохранился въ тумбовомъ ярусѣ иконостаса церкви с. Душатина, Суражскаго уѣзда, откуда и достался музею, вмѣстѣ съ иконами, черезъ посредство б. губернатора Е. К. Андреевскаго.

92. Гербы бывшей Новгородѣвверской губерніи, изображенные на триумфальныхъ Екатерининскихъ воротахъ въ гор. Новгородѣвверскѣ: Новгородѣвверскій, Глуховскій, Стародубскій, Мглинскій, Сосницкій, Конотопскій, Суражскій, Кролевецкій, Коронскій, Ново-Мѣстскій и Погарскій. Литогафія раскраш.

Отъ б. Черниговскаго губернатора Е. К. Андреевскаго.

93. Четыре картины въ одной рамѣ, представляющія эпизоды изъ исторіи Англіи: а) Лордъ Дарнлей, королева шотландская Марія и музыкантъ Рвціо (сцена ревности); в) Эдуардъ I и его супруга Элеонора, высасывающая у мужа своего рану, нанесенную ему въ Палестинѣ въ руку отравленнымъ книждомъ; г) Встрѣча принца Эдмонда „Желѣзная рука“ со вдовою А. Сифферсъ, своею будущею женою; г) Оливеръ Кромъ

вель, его дочь и капелланъ. Всѣ перечисленныя картины гравированы на мѣди и, кромѣ того, для большой живости, исполнены еще старою манерой, нѣкогда бывшею въ модѣ, именно: одежда и все такъ называемое „доличное“ на фигурахъ сдѣлано изъ соответствующей шелковой матеріи, золотой и серебрянной ткани. Въ подписи подѣ картинами значится, что онѣ находились въ знаменитомъ ляличскомъ (суражскаго уѣзда) дворцѣ, принадлежавшемъ графу Завадовскому; кѣмъ и когда онѣ сдѣланы, неизвѣстно, но по слухамъ (sic), онѣ представляютъ собою работу обитателей дворца. Эта замѣтка весьма сомнительна. Такія произведенія, сколько извѣстно, привозились къ намъ изъ-за границы, гдѣ одно время онѣ были въ модѣ и гдѣ изготовленіе ихъ составляло свою особую отрасль кустарнаго производства, подобно тому, какъ еще не слишкомъ давно (лѣтъ пятьдесятъ назадъ), были въ большомъ ходу картины, изображающія птицъ и составленныя изъ ихъ оперенія. Проводникомъ такихъ произведеній обыкновенно были приморскіе города, куда къ портамъ приходили иностранныя купеческіе корабли и пароходы; матросы которыхъ и распродавали свои картины, нѣчто антихудожественное; подобно тому, какъ это и до нынѣ дѣлается въ угоду грубому, неразвитому вкусу деревенскаго жителя, когда раскрашиваютъ наприм. скульптурные предметы, расцвѣчиваютъ ихъ красками, и т. п. У насъ, въ Россіи, нѣчто въ этомъ родѣ дѣлается въ Екатеринбургѣ, въ Златоустовскомъ заводѣ и др., гдѣ изъ горныхъ породъ Урала, въ простомъ ихъ видѣ, компануютъ всевозможные гроты, горки, постаменты для церковныхъ кануновъ и проч., и проч. Къ этому же роду искусства относятся кустарныя рамки или passe-partout изъ мелкихъ раковинъ, кружки (подкладки) подѣ ланны, составленныя изъ нимортелей, древесныхъ шишекъ, и т. п. Весьма

сомнительно посему, чтобы сказанные картины представляли собою работу „обитателей дворца“, у которых, болѣе чѣмъ вѣроятно, былъ передъ глазами Вато и который уже былъ извѣстенъ Воровиковскій; сомнительно, чтобы „обитатели дворца“, воспитывавшіеся на высокихъ художественныхъ образцахъ, занимались подклеиваніемъ какихъ-то лоскутковъ на лубочныя картинки.

Отъ земскаго начальника 5 участка суражскаго уѣзда, Д. Н. Стошь.

94. Картина * старинная, на желѣзномъ листѣ, поставленная въ простую деревянную раму; изображаетъ корабль, разбиаемый бурей, который, видимо, тонетъ и жжетъ фельдшфейеры. Картина эта была задней стороной горельефа, изображающаго свв. Михаила и Θεодора въ ставкѣ Батня (см. первую часть описанія музея п^о 121).

Получена отъ камергера Двора Е. И. В. Анат. Вакт. Гудимъ-Левковича.

95. Картина старинная, * изображающая одну изъ мѣстностей Рима.

96. Фотографированный снимокъ постройки, произведенной С. С. Врикчинскимъ въ 67 рабочихъ дней.

97. Вецкій („I: BETZKV“). Гипсовый барельефъ, въ рамкѣ, за стекломъ. На оборотѣ надпись:

—Художества имъ возвышенны
Ево изображаютъ видъ;
Но кто изобразить
Тѣ чувства священны;
Чѣмъ онъ толь славенъ и великъ?
Гласъ челоуѣчества и общества' языкъ.“

Ив. Ив. Вецкій (1704—95), русскій дѣятель арменъ Екатерины II, побочный сынъ князя И. Ю. Трубецкаго. По его

проекту учреждены Смольный институтъ и воспитательные дома въ Москвѣ (1764) и Петербургѣ (1770); онъ составилъ также проектъ организаціи народнаго образованія въ Россіи. Впечатанъ въ М. № 95—97 получены отъ б. Черниговскаго губернатора Е. К. Андреевскаго, въ 1903 г.

98. Высочайшій смотръ войскамъ, въ Красномъ Селѣ, Государя Императора Николая I. Литографія Главн. Управл. Пут. Сообщ. и публ. зд. М. 1903 г.

Отъ графа К. П. Клейнмихеля, въ 1903 г.

99. Бракоробы. Аквароль, изд. Сытина. М. 1903 г.

Отъ преосвященнаго Исидора, б. епископа Новгородскаго, викарія Черниговской епархіи, въ 1903 г.

100. Церковь Преображенія Господня и Уездное Полицейское Управление въ г. Козельцѣ, Черниговской губерніи. Литографія М. 1903 г.

101. Памятникъ генералъ-фельдмаршалу графу Петру Александровичу Румянцову-Задунайскому въ гор. Глуховѣ, Черниговской губерніи, Литографія М. 1903 г.

102. Тоже. Фотографія Р. А. Чарнецкаго. М. 1903 г.

103. Памятникъ въ г. Городнѣ, Черниговской губерніи. Литографія М. 1903 г.

104. Памятникъ Николаю Васильевичу Гоголю, въ гор. Нѣжинѣ. Литографія М. 1903 г.

105. Бронзовый бюстъ Императора Александра II; поставленный въ м. Шосткѣ, Глуховскаго уѣзда, въ память исполнившагося въ 1871 году столѣтія со времени основанія Шостенскаго порохового завода. Литографія М. 1903 г.

106. „Юрская Божница“. Сохранившаяся алтарная часть стариннаго Моноахова храма въ с. Старгородкѣ, возлѣ гор. Остра, Черниговской губерніи. Фотографія М. 1903 г.

107. Депутація отъ Черниговскаго полка, расположеннаго въ Орлѣ, прїѣзжавшая въ Черниговъ на поклоненіе мощамъ Святителя Феодосія. Фотографія Пейроцъ. № № 100—107 получены отъ Е. К. Андреевскаго.

108—129. Черниговская сельско-хозяйственная и промышленная выставка 1883 года. Виды павильоновъ и витринъ. 22 фотографіи Р. А. Чарнецкаго.

Отъ членовъ комиссіи Г. П. Вакуловскаго и Р. А. Чарнецкаго.

130. Черниговское епархіальное женское училище. Старое, теперь не существующее, деревянное зданіе по Гончей улицѣ. Фотографія Р. А. Чарнецкаго.

131. Черниговская мужская гимназія. Общій видъ съ площади, занятой теперь Пушкинскимъ скверомъ. Фотографія его же.

132. Раскопки проф. Д. Я. Самоквасова въ Черниговѣ, въ 1873 г. Гора надъ Стрижнемъ, гдѣ стоялъ княжескій дворецъ. Фотографія его же.

133. Курганъ „Черная могила“ въ Черниговѣ, въ раскопанномъ видѣ. Внутри кургана, на глубинѣ траншеи, стоитъ археологъ проф. Д. Я. Самоквасовъ, раскопавшій курганъ въ 1873 г. Фотографія его же.

134. Общій видъ кургана „Черной могилы“, въ оградѣ Елецкаго монастыря, при раскопкахъ проф. Д. Я. Самоквасова въ 1873 году. Фотографія его же.

135. Тоже, на болѣе близкомъ разстояніи. Фотографія его же.

136. Базарная площадь и храмы въ гор. Ворзніѣ. Фотографія его же.

137. Триумфальная Екатерининскія ворота въ гор. Новгородъ-Северскѣ. Фотографія его же.

№ № 130—136 получены отъ Р. А. Чарнецкаго.

138. Тоже, въ меньшемъ видѣ. 251
Отъ кн. В. Д. Голицына.
139. „Золотая ваза, поднесенная Дворянствомъ Черниговской губернии въ 1809 г. бывшему Малороссійскому Генералъ-Губернатору Князю Алексѣю Борисовичу Куракину“. Гравюра.
140. Монументъ императору Александру II, въ Любечѣ, Черниговской губернии. Литографія.
141. Любечъ 26 іюля 1898 года. Освященіе и открытіе памятника императору Александру II, сооруженнаго графомъ Г. А. Милорадовичемъ и крестьянами, м. Любеча. Литографія.
- №№ 139—141 получены отъ графа Г. А. Милорадовича.
142. Братская могила въ Полтавѣ; иначе—Шведская могила—въ 6-ти верстахъ отъ Полтавы, на мѣстѣ побѣды Петра I надъ шведами въ 1709 году,—общая могила надъ убитыми. Фотографія М. В. Фриденталь.
- Отъ А. В. Верзлова.
- Карикатуры Ивана Теребнева на Наполеона I и его армію—въ память Отечественной войны 1812 г., раскрашенные гравюры, изд. журн. „Сынъ Отечества“ 1813 г.*
143. „Руской Сцевола“.
144. „Что повелите возвѣстить въ Парижскомъ Бюллетенѣ?“
145. „Н—нъ у Русскихъ въ банѣ“.
146. „Зимняя квартира великой націи“.
147. „Ретирада Французскихъ Генераловъ“.
148. „Карантинъ для Н... по возвращеніи его изъ Россіи“.
149. „Pardon Madame!“
150. „Мыльные пузыри“.
151. „Обратный походъ Наполеоновой арміи чрезъ Вильну“.

152. „Кукольная комедія, или проходящіе чрезъ Франк-
фуртъ пѣвныя Русскіе казаки, подъ конвоемъ Французскимъ“.

153. „Наполеонъ претерпѣваетъ кораблекрушеніе“.

154. „Солдаты! Вашъ генералъ чтитъ и уважаетъ васъ.
Вы должны послужить образцами народамъ которыхъ будете
защитать и покровительствовать“.

155. „Ausserordentliche französische Reitpost von Moskau
nach Paris“.

156. „Частухъ и вѣкъ“.

*Галлерей воспитанниковъ С.-Петербургскихъ учебныхъ
заведеній, временъ императора Николая I; литографія раскра-
шенная.*

157. Студентъ Императорскаго С.-Петербургскаго универси-
тета. Студентъ Императорской С.-Петербургской медико-хирурги-
ческой академіи.

158. Восп. С.-Петербургскаго технологическаго института.

Восп. коммерческаго училища.

159. Воспитанники первой и второй С.-Петербургской
гимназій.

160. Воспитанники Императорскаго Александровскаго лиція
и Императорскаго училища правовѣдѣнія.

161. Первый штурманскій полукорпусъ. Строительное учи-
лище главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій.

162. Воспит. института путей сообщенія и публичныхъ
зданій. Топографъ.

163. Морской кадетскій корпусъ.

164. Пажескій Его Императорскаго Величества корпусъ.

165. Восп. главнаго инженернаго училища. Восп. Михай-
ловскаго артиллерійскаго училища.

166. Первый и второй кадетские корпуса.

167. Школа гвардейских подпорщиковъ и юнкеровъ!

168. Воспитанники дѣснаго института и института гор-
ныхъ инженеровъ.

Галлерей получена отъ Варв. Им. Вѣловской (въ Ко-
ведицѣ), изъ собранія покойнаго мужа ея Ник. Мих. Вѣлов-
скаго, 24 авг. 1898 г.

Галлерей русскихъ писателей.

169. „Грицько Квитка—Основьяненко (1778—1843 г.)“
Типо-Литогр. Черниг. губ. правл. 1898 г.

170. Жуковскій Василій Андреевичъ (1783—1852).

171. Тоже. Литогр. Черниг. губ. правл.

172. Грибоѣдовъ Александръ Сергѣевичъ (1798—1829).

173. Пушкинъ Александръ Сергѣевичъ (1799—1837).
Изд. „Русскаго Слова“.

174. А. С. Пушкинъ. 1799 26 мая 1899 г. Юбилей-
ное изданіе Типо-литографіи Черниг. губ. правленія.

175. Гоголь Николай Васильевичъ (1809—1852). Изд.
„Русскаго Слова“.

176. Тоже. Литогр. Черниг. губ. правленія.

177. Тоже. Юбилейное изданіе 1902 г.

178. Тоже. Литографія Демерсье и К^о въ Парижѣ.

179. Гончаровъ Иванъ Александровичъ (1814—1891 г.).
Изд. „Русскаго Слова“.

180. Тарасъ Шевченко, малороссійскій поэтъ (1814—
1861). Литографія Черниг. губ. правл. 1897 г.

Отъ Г. А. Воваленко.

181. Тарасъ Шевченко: Фотографій Д. Вдобила въ Петербургъ. Отъ А. В. Верещаго.
182. Лермонтовъ Михаилъ Юрьевичъ (1815—1841). Изд. „Русскаго Слова“.
183. Толстой Алексѣй Константиновичъ (1817—1875). Изд. „Русскаго Слова“.
184. Тургеневъ Иванъ Сергѣевичъ (1818—1883 г.). Изд. „Русскаго Слова“.
185. Кулишъ Пашелеймонъ Александровичъ (1819—1897). Литогр. Черниг. губ. правленія.
186. Полонскій Яковъ Петровичъ (1820—1898 г.).
187. Некрасовъ Николай Алексѣевичъ (1821—1877). Изд. „Русскаго Слова“.
188. Майковъ Аполлонъ Николаевичъ (1821—1897).
189. Юрьевъ Сергѣй Андреевичъ (1821—1888).
190. Достоевскій Феодоръ Михайловичъ (1822—1881 г.). Изд. „Русскаго Слова“.
191. Аксаковъ Иванъ Сергѣевичъ (1823—1886).
192. Островскій Александръ Николаевичъ (1823—1886). Изд. „Русск. Слова“.
193. Гиляровъ-Платоновъ Никита Петровичъ (1824—1887).
194. Салтыковъ Михайлъ Евграфовичъ (псевдонимъ Н. Щедринъ; 1826—1889).
195. Толстой Левъ Николаевичъ, графъ, р. 28 августа 1828 г. Изд. „Русск. Слова“.
196. Котляревскій Иванъ Петровичъ (1769—1838). Лит. Черн. губ. правл.
197. Тоже, въ меньшемъ размѣрѣ.

198. Успенскій Глѣбъ Ивановичъ (черниговскій гимназистъ, 1842—1898). Литографія, изд. „Странникъ“.

199. Писатели 40-хъ годовъ: И. А. Гончаровъ, Гр. Л. Толстой, И. С. Тургеневъ, Д. В. Григоровичъ, А. В. Дружининъ, А. Н. Островскій. (Група. Гранюра). Литографія, изд. „Странникъ“.

Галерея Черниговскихъ дѣтелей. Литографія, изд. „Странникъ“.

200. А. Пресвященные архипастыри. Литографія, изд. „Странникъ“.

200. Иоаннъ Максимовичъ, архіепископъ Черниговскій и Новгородка Сѣверскаго (1697—1712), впоследствии митрополитъ Тобольскій и Сибирскій. (Литографія, изд. „Странникъ“).

201. Михаилъ Десницкій, архіепископъ Черниговскій (1803—1818), впоследствии митрополитъ С.-Петербургскій. Литографія.

202. Лаврентій Бакшевскій, архіепископъ Черниговскій и Нѣжинскій (1820—1831). Литографія, изд. „Странникъ“.

203. Владиміръ (Ужвинскій), архіепископъ Черниговскій и Нѣжинскій * (1831—1836). Литографія, изд. „Странникъ“.

204. Тоже. Литографія, прилож. къ „Страннику“.

205. Павелъ Подлипскій, архіепископъ Черниговскій и Нѣжинскій * (1836—1859). Этотъ портретъ лично подаренъ былъ покойнымъ высокопреосвященнымъ Павломъ своему близкому знакомому, Домницкому архимандриту Иларіону, достался впоследствии одному іеромонаху, которымъ и переданъ настоятелю Домницкаго монастыря о. архимандриту Никифору, подарившему его въ музей. Портретъ поясной: преосвященный изображенъ въ клобукѣ и мантии, правою рукою благословляетъ, а въ лѣвой держитъ посохъ съ судкомъ, на которомъ видны вышитые инициалы „А. П.“.

206. Филаретъ Гумилевскій, архієпископъ Черниговскій и Нѣжинскій (1859—1866), извѣстный историкъ Черниговской епархіи. Фотографія Р. А. Чарнецкаго и даръ его же.

207. Тоже. Фотографія—копія съ портрета, находящагося у г. Ханенко. Отъ Р. А. Чарнецкаго.

208. Варлаамъ Денисовъ, архієпископъ Черниговскій и Нѣжинскій (1867—1871). Литографія, прилож. къ „Страннику“.

209. Навапанъ Савченко, архієпископъ Черниговскій и Нѣжинскій (1871—1875). Фотографія.

210. Серапіонъ Маевскій, съ 1868 по 1876 г. епископъ Новгородсѣверскій, викарій Черниговской епархіи, а съ 1876 по 1882 г. епископъ Черниговскій и Нѣжинскій. Фотографія.

211. Веніаминъ Быковскій, епископъ Черниговскій и Нѣжинскій (1882 † 2 февр. 1892). Фотографія Р. А. Чарнецкаго и даръ его же.

212. Питиримъ Окновъ, епископъ Новгородсѣверскій, викарій Черниговской епархіи (1894—1896 г.), впоследствии епископъ Тульскій, а затѣмъ Курскій. Фотографія и даръ Р. А. Чарнецкаго.

213. Евонній Счастневъ, епископъ Новгородсѣверскій, викарій Черниговской епархіи (1896—1898 г.г.), впоследствии епископъ Енисейскій и Красноярскій. Фотографія Р. А. Чарнецкаго.

Отъ П. М. Добровольскаго.

214. Михаилъ Ермаковъ, епископъ Новгородсѣверскій, викарій Черниговской епархіи (1899 г.), впоследствии епископъ Ковенскій, а затѣмъ Омскій. Фотографія.

Отъ него-же.

215. Филиппъ Бекаревичъ, епископъ Новгородѣвскій, викарій Черниговской епархіи (1900 † 1902), почетный членъ Черниговской губернской ученой архивной комиссіи. Литографія Черниг. губ. правл.

Отъ него же.

Б. Черниговскіе правители и губернаторы. Альбомъ.

216. Неплюевъ Иванъ Ивановичъ, наместникъ Малороссіи съ Черниговскою областью (1741—1742).

217. Румянцовъ-Задунайскій графъ Петръ Александровичъ, малороссійскій генералъ-губернаторъ (1764—1781).

218. Милорадовичъ Андрей Степановичъ, губернаторъ Черниговскаго наместничества (1781—1796). По порученію Румянцова, составилъ описаніе тогдашней Малороссіи, послужившее, какъ матеріалъ, при раздѣленіи послѣдней на наместничества.

219. Миклашевскій Михаилъ Павловичъ, малороссійскій губернаторъ (1798—1801).

220. Фроловъ-Багрѣевъ А. Ф., черниговскій губернаторъ съ 21 іюля 1818 по 1 іюня 1824 года.

221. Шереметевъ Василій Александровичъ (съ 18 февраля 1839 по 22 января 1841).

222. Гессе Павелъ Ивановичъ (съ 28 января 1841 по 25 февраля 1855).

223. Шабельскій Катонъ Павловичъ (съ 29 января 1857 по 17 февраля 1861).

224. Голицынъ князь Сергій Павловичъ (съ 14 марта 1861 по 18 января 1870).

225. Пайчундзевъ Алексѣй Александровичъ (съ 30 января 1870 по 19 декабря 1875).

226. Дараганъ Михаилъ Петровичъ (съ 2 января 1876 по 30 июля 1878).

227. Шостакъ Анатолій Львовичъ (съ 31 августа 1878 по 28 июля 1881).

228. Шаховской князь Сергѣй Владиміровичъ (съ 16 августа 1881 по 4 апрѣля 1885).

229. Анастасьевъ Александръ Константиновичъ (съ 11 апрѣля 1885 по 22 июля 1892).

230. Веселкинъ Михаилъ Михайловичъ (съ 30 июля 1892 по 2 декабря 1893).

231. Андреевскій Евгенийъ Константиновичъ (съ 6 декабря 1893 по 12 января 1903 г.).

232. Опъ же, какъ учредитель Черниговской губернской ученой архивной комиссіи.

В. Черниговскіе губернскіе предводители дворянства.

Альбомъ.

233. Горленко Иванъ Андреевичъ (1782 — 1785).

234. Тарновскій Василій Яковлевичъ (1790 — 1794).

235. Дунинъ-Барковскій Андрей Яковлевичъ (1794 — 1797).

236. Ширай Степанъ Михайловичъ (1818 — 1829).

237. Марковичъ Александръ Михайловичъ (1832 — 1838).

238. Ладомирскій Василій Николаевичъ (1838 — 1847).

239. Бороздна Николай Петровичъ (1848 — 1862).

240. Дурново Иванъ Николаевичъ (съ іюня 1863 по 16 октября 1870).

241. Неплюевъ Николай Ивановичъ (1872 — 1890).

242. Милорадовичъ графъ Григорій Александровичъ (1890 — 1896).

243. Онъ же — первый председатель Черниговской губернской ученой архивной комиссіи.

244. Долгоруковъ князь Николай Димитріевичъ (1896 † 8 мая 1899 г.). Онъ же — первый помощникъ председателя архивной комиссіи.

245. Черниговскіе губернскіе предводители дворянства. Литографія. Группа изъ 12-ти лицъ.

246. Тайный совѣтникъ Іосифъ Степановичъ Судіенко, Литографія. Мѣстный дворянинъ и дѣятель, І. С. родился въ 1750 году, въ г. Новгородѣ-верскѣ, гдѣ отецъ его былъ сначала городовымъ атаманомъ, потомъ сотникомъ Стародубскаго полка сотни Новгородской. Родственныя связи съ Завадовскими привлекли І. С. въ Петербургъ, гдѣ, ставъ въ дружественныя отношенія къ А. А. Безбородко, онъ началъ службу по гражданскому вѣдомству и долгое время состоялъ членомъ главнаго почтового управленія. За свою службу І. С. получилъ видныя отличія и большія пенсіи. 7 апрѣля 1797 г. — въ день коронаціи императора Павла І-го онъ получилъ чинъ тайнаго совѣтника и въ Малороссіи, въ Конотопскомъ уѣздѣ, деревню въ 600 душъ. Но большую часть своего огромнаго состоянія І. С. приобрѣлъ отъ князя Безбородко, у котораго онъ былъ близкимъ человекомъ и завѣдывалъ всѣми его имущественными дѣлами. Въ 1814 г. онъ пожертвовалъ 90000 руб. ассигн. на устройство пансіона при Черниговской мужской гимназій. Еще раньше, въ 1808 г., пожертвовалъ 100000 руб. ассигн. для устройства памятника и церкви на полѣ Полтавской битвы, въ память побѣды, одержанной Петромъ Великимъ (по случаю 100 — лѣтія). Этотъ капиталъ въ 1875 г. возросъ до 200000 руб. сер. и въ 1895 г. на эти деньги возобновлена церковь св. — Самсоновская и устроенъ новый памятникъ на Братской могилѣ

павшихъ воиновъ близъ Полтавы. Усиновленный воспитанникъ его — Михаилъ Іосифовичъ Судіенко былъ попечителемъ Черниговской губернской гимназіи и въ свою очередь пожертвовалъ 30000 руб. на устройствъ пансіона при гимназіи.

247. Глѣбовъ Леонидъ Ивановичъ, украинскій поэтъ и баснописецъ, родился 19 февраля 1827 г. въ с. Веселый-Подоль, Хорольскаго уѣзда, Полтавской губерніи. Онъ воспитывался въ Нѣжинскомъ лицей кн. Безбородко; долгое время служилъ въ Черниговской губерніи, сначала учителемъ Черниговской гимназіи, затѣмъ завѣдывающимъ земскою типографіей; издавалъ въ Черниговѣ въ 1861—1863 годахъ еженедѣльную газету „Черниговскій Листокъ“; умеръ въ Черниговѣ 29 октября 1893 года.

Бюстъ работы Генриха Львовича Свѣзскаго и даръ его-жъ, полученный въ апрѣлѣ 1905 г.

248. Памятникъ Л. И. Глѣбову въ Черниговѣ, надъ могилою его — въ Троцкомъ архіерейскомъ домѣ. Фотографія.

Отъ Г. Н. Вакуловскаго.

249. Куселевъ графъ Григорій Григорьевичъ. * На оборотѣ нѣсколько незонятная надпись: „з. 37, летъ Г. Кушля. мѣнь. 1793.“ (Подробная біографія его см. въ трудахъ ком., вып. третій, отд. II, стр. 1.) Куселевы — это богатѣйшіе помѣщики Черниговской губерніи, унаслѣдовавшіе по женской линіи владѣнія кн. Безбородковъ и фамилію ихъ. Родъ Куселевыхъ, какъ и Безбородковъ, считается угасшимъ.

Портретъ пріобрѣтенъ П. Н. Тихоновымъ.

(См. въ „Очеркѣ исторіи Черниговской губерніи“ М. 1900 г. стр. 100—101.)

II. Отдѣль нумизматическій.

Нумизматическій отдѣль въ музеѣ Черниговской губернской ученой архивной комиссіи состоитъ нынѣ изъ 5300 разныхъ монетъ, ассигнацій и кредитныхъ билетовъ, размѣщенныхъ въ трехъ витринахъ.

Весь отдѣль составленъ преимущественно изъ кладовъ, найденныхъ въ Черниговской губерніи и отдѣльныхъ пожертвованій.

Территорія, занимаемая Черниговской губерніей, чрезвычайно богата самыми разнообразными монетными кладами. Достаточно сказать, что за восемь лѣтъ до открытія въ Черниговѣ губернской архивной комиссіи, и за шесть лѣтъ послѣ того (1889—1902 г.г.) по отчетамъ Императорской археологической комиссіи зарегистрировано до 80-ти кладовъ, съ громаднымъ количествомъ монетъ. Такъ, въ 1889 году въ деревнѣ Клубовкѣ, Городнянскаго уѣзда, былъ найденъ кладъ изъ 46 венгерскихъ, литовскихъ, польскихъ, русскихъ, рижскихъ и нѣмецкихъ серебрянныхъ монетъ XVI в. Кладъ былъ представленъ въ археологическую комиссію, а оттуда 2 экземпляра возвращены въ Черниговскую гимназію, 14 продано, остальные же славлены. Въ томъ же году кладъ найденъ въ селѣ Рубежномъ, Ново-зыбковского уѣзда, — 483 русск. мѣдн. монеты XVIII в., въ г. Острѣ — 59 шведскихъ мѣднхъ монетъ XVII в., въ м. Семиполкахъ, Остерскаго уѣзда, — 494 русскихъ, прусскихъ, шведскихъ и др. серебрянныхъ монетъ XVII в., въ дер. Миковкѣ, Суражскаго уѣзда, — 14 бельгійскихъ, псапанскихъ и польскихъ серебрянныхъ монетъ XVII в. Все эти клады, представленные въ Императорскую археологическую комиссію,

тамъ сплавлены, а найденный въ д. Острѣ кладъ въ 59 русскихъ мѣдныхъ монетъ XVIII в., кромѣ вышеуказаннаго, возвращенъ находчику.

Въ 1890 году кладъ найденъ: въ дер. Старосельѣ, Городнянскаго уѣзда, — 65 серебр. польскихъ и шведскихъ монетъ XVII в.; въ с. Старой Басани, Козелецкаго уѣзда, — 56 мѣдн. русскихъ монетъ XVIII в., въ с. Подбѣловѣ, Мглинскаго уѣзда, — 12 золотниковъ и 84 доли серебр. польскихъ и русскихъ монетъ XVII в. Эти три клада переданы полностью изъ археологической комиссiи въ Черниговскій губернский статистическiй комитетъ. Затѣмъ, "громадный" кладъ, въсомъ въ 1 фунтъ, серебр. австрiйскихъ, польскихъ, прусскихъ и русскихъ монетъ XVII в., найденный въ с. Мало-Удебномъ, Суражскаго уѣзда, переданъ частью въ Императорскiй русскiй историческiй музей, а частью въ Императорскiй эрмитажъ. Два клада, найденные: въ дер. Погорѣловкѣ, Кролевецкаго уѣзда, — 33 фунта мѣдн. русскихъ монетъ XVIII в. и въ хуторѣ Хропатоми, Черниговскаго уѣзда, — 233 серебр. австрiйскiя, датскiя, польскiя и прусскiя монеты XVII в. — сплавлены. Наконецъ, одинъ кладъ въ 50 серебр. рублей XVIII в., найденный въ с. Воронькахъ, Козелецкаго уѣзда, возвращенъ находчику.

Богаты были находками монетныхъ кладовъ и слѣдующiй 1891 годъ. Такъ, въ с. Молодѣевкѣ, Мглинскаго уѣзда, найдено 59 золотн. 48 долей русскихъ серебр. копѣчекъ Петра I и въ селѣ Велпкой Копелевкѣ, Нѣжинскаго уѣзда, найдено 477 серебр. польскихъ и шведскихъ монетъ XVII в.; оба эти клады переданы были въ Черниговскiй губернский статистическiй комитетъ. Въ с. Паитусовѣ, Стародубскаго уѣзда, найденъ рѣдкостный кладъ, въсомъ въ 7 фунтовъ 5 золотъ русскихъ серебр. копѣчекъ XVI в.; часть этого клада также была передана

редана въ губернской статистической комитетъ, а остальные сданы. Точно также сданы два клада, найденные въ с. Хрепатоу, Козелецкаго уѣзда, — 879 мѣдн. русскихъ монетъ XVIII в. и въ с. Чулатовѣ, Новгородсѣверскаго уѣзда, — 1410 мѣдн. русскихъ монетъ того же XVIII вѣка; найденный же въ самомъ Черниговѣ очень рѣдкій кладъ изъ 14-ти золотыхъ монетъ западно-европейскихъ и турецкихъ XVII в.; переданъ въ Императорскій эрмитажъ.

Не менѣе богатъ находками монетныхъ кладовъ и слѣдующій 1892 годъ. Одинъ, наиболее выдающійся кладъ — 11 серебр. монетныхъ слитковъ, найденный близъ гор. Мглина, переданъ въ Императорскій эрмитажъ. Остальные же клады, найденные въ с. Лихачевѣ, Козелецкаго уѣзда, — 526 серебр. брауншвейгскихъ, франкфуртскихъ, польскихъ, рижскихъ и литовскихъ монетъ XVII в., въ с. Спидовцѣ, того же уѣзда, — 429 серебр. польскихъ и утрехтскихъ монетъ XVII в., въ с. Лоскѣ, Кролевецкаго уѣзда, — 3 фунта 93 золотн. русскихъ, польскихъ, брабантскихъ и др. серебр. монетъ XVI—XVII столѣтій, въ с. Березинской Димеркѣ, Остерскаго уѣзда, — 25 ф. 91 золотн. серебр. польскихъ, прусскихъ и шведскихъ монетъ XVII столѣтія и въ с. Горбовѣ, Новгородсѣверскаго уѣзда, — 21 ф. 63 золотн. мѣдн. русскихъ монетъ императрицы Екатерины Великой, — всѣ сданы.

Сравнительно бѣднѣе по количеству находокъ монетныхъ кладовъ оказывается 1893 годъ, когда клады были найдены только въ трехъ мѣстахъ: въ с. Навозѣ, Черниговскаго уѣзда, — 54 серебр. германскихъ, польскихъ, и русскихъ монетъ XVI и XVII в.в., въ с. Бранницѣ, Козелецкаго уѣзда, — 2084 серебр. польскихъ монетъ XVI в. и въ с. Феовичахъ, Новозыбковскаго

уѣзда, — 315 серебр. русскихъ монетъ XVII в. Первые два клада сплавлены, а послѣдній переданъ въ Черниговскій губернский статистическій комитетъ. — Еще менѣе найдено было монетныхъ кладовъ въ 1894 г., когда въ хут. Карбовщинѣ, Стародубскаго уѣзда, выкопано 9 серебр. польскихъ полтораковъ двадцатыхъ годовъ, возвращенныя находчику, да въ дер. Марковскѣ, того же уѣзда, добыто 2 фунта 60 золотн. польскихъ грошей и русскихъ копѣекъ XVII в., которые всѣ сплавлены.

Наиболѣе богатъ по находженію монетныхъ кладовъ въ Черниговской губерніи 1895 годъ, когда собственно и зародилась мысль учредить здѣсь архивную комиссію. Въ селѣ Турьѣ, Городнянскаго уѣзда, найдено 47 германскихъ и друг. талеровъ XVII в.; въ с. Бранецѣ, Козелецкаго уѣзда, 2400 серебр. литовскихъ монетъ XVI в.; въ с. Новомъ-Ропскѣ, Новозыбковскаго уѣзда, — 150 серебр. рублей XVIII в.; эти три клада сплавлены. Далѣе, въ хут. Соломки, Кролевецкаго уѣзда, найдено 58 мѣдн. русскихъ монетъ XVIII в., въ мѣст. Семеновкѣ, Новозыбковскаго уѣзда, — 43 серебр. русскія монеты XIX в. и въ дер. Николаевкѣ, Суражскаго уѣзда, — 34 мѣдн. русскія монеты XVIII в.; эти три клада возвращены находчикамъ. Затѣмъ, въ с. Обмачевѣ, Конотопскаго уѣзда, найдено 30 пражскихъ грошей Венцеслава III, въ дер. Шeverдн, Мглинскаго уѣзда, — 24 серебр. польскія, прусскія, шведскія, рижскія, ливонскія и эльбингенскія монеты XVII в.; въ с. Смолянкѣ, Нѣжинскаго уѣзда, — 7 русскихъ рублей XVIII в.; въ с. Тарасовкѣ, Стародубскаго уѣзда — 380 серебр. русскихъ монетъ XVII—XVIII стол. и въ деревнѣ Яновкѣ, Черниговскаго уѣзда, — 178 серебр. польскихъ, шведскихъ и др. монетъ XVII ст.; всѣ эти пять кладовъ были полностью переданы въ Чернигов-

скій и губернской статистическій комитетъ. Наконецъ, въ селѣ Медвѣдовѣ, Стародубскаго уѣзда, найдено 124 серебр. купеческія монеты X вѣка, изъ которыхъ часть передана въ Императорскій эрмитажъ, часть — въ губернской статистическій комитетъ, а 12 экземпляровъ возвращены владѣльцу.

Такимъ же значительнымъ богатствомъ монетныхъ находокъ отличается и слѣдующій 1896 годъ. Такъ, въ с. Мутинѣ, Кролевецкаго уѣзда, найдено 123 мѣдн. монеты императрицы Елизаветы и Екатерины II, а въ дер. Верновичахъ, Стародубскаго уѣзда, — 1352 русскія серебр. монеты XVI стол.; оба клада проданы. Затѣмъ, въ м. Мѣвѣ, Сосницкаго уѣзда, найдены 2 серебр. польскія монеты XVII в., 97 серебр. и 6 мѣдн. монетъ императора Петра I; этотъ кладъ переданъ въ Императорскій эрмитажъ. Найденный въ гор. Глуховѣ кладъ изъ 350 серебр. русскихъ, польскихъ и нидерландскихъ монетъ XVII стол. переданъ въ Кіевскій университетъ св. Владимира. Кладъ — 19 серебр. русскихъ монетъ XVIII стол., найденный въ с. Клишкахъ, Кролевецкаго уѣзда, переданъ частію въ тотъ же университетъ, а частію въ Черниговскій губернской статистическій комитетъ. Остальные затѣмъ клады, найденные: въ с. Богдановкѣ, Новгородсѣверскаго уѣзда, — 1135 серебр. копѣекъ Петра Великаго, въ с. Наумовкѣ, Сосницкаго уѣзда, — 76 серебр. польскихъ монетъ XVII ст. и въ дер. Поповкѣ, Суражскаго уѣзда, — 195 мѣдн. русскихъ монетъ XVIII и начала XIX стол., — всѣ полностью переданы въ губернской статистическій комитетъ.

Выдающуюся особенность представляютъ монетныя находки 1897 года. Въ этомъ году въ селѣ Борщовѣ, Стародубскаго уѣзда, былъ найденъ крупный кладъ, въсомъ въ 8 пуда 25 фунтовъ и 12 золотн., изъ мѣдныхъ монетъ временъ императрицы

Елизаветы и Екатерины II и императора Павла; въ с. Новоселкахъ, того же уѣзда, найдено 536 мѣдн. б-ти копѣечныхъ монетъ императрицъ Елизаветы и Екатерины II и императора Александра I; въ с. Бозлѣ, Черниговскаго уѣзда, найдено 460 серебр. польскихъ, датскихъ, голландскихъ, испанскихъ и другихъ западно-европейскихъ монетъ XVII в.; эти три склада сплавлены. Въ с. Клишкахъ, Кролевецкаго уѣзда, найдено 69 серебр. русскихъ монетъ XVIII в. (рубли и полтины), изъ которыхъ 28 шт. проданы, а остальные сплавлены. Въ гор. Городиѣ найдена 1 серебр. полтина 1719 года, переданная въ Черниговскій губернский статистическій комитетъ. Интересна находка серебрянной сасанидской монеты Хосроя II (590—628 г. по Р. Х.) въ с. Ярыловичахъ, Городнянскаго уѣзда; монета возвращена владѣльцу. Эта находка вошла въ отчетъ Черниговскаго статистическаго комитета за 1898 годъ былъ однимъ изъ бѣдныхъ по монетнымъ находкамъ. Въ Борзенскомъ уѣздѣ, между селами Мдутами и Краснымъ Ставомъ, найденъ небольшой кладъ—21 мѣдн. русская монета XVIII в.; находка передана въ историческій музей Черниговской ученой архивной комиссiи. Затѣмъ, найденныя въ с. Корюковкѣ, Сосницкаго уѣзда, 648 мѣдн. русскихъ монетъ конца XVIII и начала XIX в. сплавлены, а найденныя въ м. Гриневѣ, Стародубскаго уѣзда, 339 мѣдн. монетъ, того же времени, проданы. За 1899 годъ въ Черниговскомъ уѣздѣ найдено 1177 монетъ. Монетныя находки 1899 года отличаются сравнительнымъ богатствомъ и разнообразіемъ матеріала. Такъ, въ м. Любечѣ, Городнянскаго уѣзда, найдено 735 серебр. польскихъ, литовскихъ и шведскихъ монетъ XVII в.; въ с. Пархимовѣ, Остерскаго у.,—725 мѣдн. русскихъ монетъ XVIII—XIX в., въ дер. Козерогахъ, Черниговскаго уѣзда,—356 серебр. польскихъ и др. монетъ XVII в. и въ с. Церковищѣ, Козелецкаго уѣзда,—

323 экз. мѣдн. русскихъ монетъ XVII в.; всѣ четыре клада сплавлены. Въ заштат. гор. Везномѣ, Черниговскаго уѣзда, найдены одна золотая и 675 серебр. польскихъ и западно-европейскихъ монетъ XVII в., изъ коихъ червонецъ и 5 талеровъ переданы въ Кіевскій музей изящныхъ искусствъ, а остальные монеты также сплавлены. Въ с. Найтоповичахъ, Стародубскаго уѣзда, найдено 168 серебр. русскихъ денегъ XVI в., переданныхъ въ Кіевскій университетъ св. Владиміра. Въ Новгородсѣверскомъ уѣздѣ, въ урочищѣ Петровскомъ, найдено 157 серебр. польскихъ и др. монетъ, которыя переданы въ Черниговскій губернский статистическій комитетъ. Наконецъ, въ гор. Козельцѣ найдено 807 серебр. русскихъ, польскихъ и др. монетъ XVII в., изъ которыхъ русскія монеты переданы въ историческій музей Черниговской ученой архивной комиссіи, а остальные сплавлены.

Изъ найденныхъ въ 1900 году въ Черниговской губерніи трехъ значительныхъ монетныхъ кладовъ—два: с. Мутина, Кроловецкаго уѣзда, въ 35 ф. 90 золоти. мѣдн. русскихъ монетъ XVIII в., найденный въ глиняномъ кувшинѣ на глубинѣ 1 арш. при копаніи ямы и въ 1013 польскихъ, прусскихъ, рижскихъ, шведскихъ и др. монетъ XVII в. найденный также въ глиняномъ горшкѣ при копаніи ямы, у дер. Воропаева, Остерскаго уѣзда, — сплавлены, а одинъ кладъ—1491 экземпляр. русскихъ, польскихъ шведскихъ и др. серебр. и мѣдныхъ монетъ XVII—XVIII ст., — переданъ полностью въ историческій музей архивной комиссіи. Этотъ послѣдній кладъ найденъ въ вѣтлѣвшемъ кожаномъ мѣшкѣ подъ кустомъ орѣшника, во рву, въ урочищѣ Гусаровскомъ, близъ с. Вѣлогощи, Мглинскаго уѣзда; по разборѣ, въ немъ оказалось 581 экз. серебр. русскихъ монетъ, большею частію копѣйки Петра I, 376 серебр. иностранныхъ—польскія Сигизмунда III и Іоанна-Казиміра, испано-нидерландскія, шведскія

и др. XVII в. и 534 мѣдн. польскихъ солидовъ Іоанна-Казимира. Кроме того, въ г. Нѣживѣ, на берегу р. Остра, у ограды историко-филологическаго института кн. Безбородко, найденъ серебрянный полтинникъ, времени императрицы Екатерины II, возвращенный находчику.

Въ слѣдующемъ 1901 году значительные клады найдены въ двухъ мѣстахъ: въ с. Браницѣ, Козелецкаго уѣзда.—при распахкѣ огорода (въ горшкѣ) 1 пудъ 30 ф. мѣдн. русскихъ монетъ 2 и 5 копѣчнаго достоинства XVIII в. (1758—1784 г.г.) и въ г. Новгородѣ-Верскѣ, при рытьѣ ямы въ усадьбѣ наследниковъ кулца Сорокина,—2098 экзempl. старинныхъ русскихъ серебр. монетъ (автопомныхъ Новгорода и Пскова, псковскихъ в. к. Василія Іоанновича, московскихъ Іоанна III и др.). Первый изъ этихъ кладовъ сплавленъ, а второй возвращенъ владѣльцамъ. Затѣмъ, одна небольшая находка въ огородѣ землевладѣльца А. М. Марусевича, въ с. Гирянкѣ, Конотопскаго уѣзда, состоявшая изъ шести серебр. монетъ: 1 хана Генджи 1189 г. гиджры, 4 польскихъ полторака Сигизмунда III 1623—1625 г.г. и 1 литовскій грошъ 1625 г.—передана въ историческій музей архивной комиссіи.

Наконецъ, мы имѣемъ возможность сказать и о монетныхъ находкахъ 1902 года. Въ этомъ году наиболѣе значительный кладъ, въсомъ 4 фунта 30 золотниковъ русскихъ серебр. монетъ XVII в., найденъ въ глиняномъ кувшинчикѣ при распахкѣ огорода въ с. Пантусовѣ, Стародубскаго уѣзда, причемъ 19 монетъ приобрѣтены великимъ княземъ Георгіемъ Михайловичемъ, а остальные возвращены владѣльцу. Въ с. Крехаевѣ, Остерскаго уѣзда, при рытьѣ ямы, найдены въ глиняномъ горшечкѣ 203 экз. серебр. польскихъ и западно-европейскихъ монетъ первой половины XVII ст.; въ с. Жовнецѣ, Суражскаго уѣзда.

найдено въ огородѣ, (повидимому, въ истлѣвшемъ сапогѣ) 189 пражскихъ грошей чешскаго короля Венцеслава IV (1378—1419); обѣ эти находки возвращены владѣльцамъ. Четвертая и послѣдняя находка этого года—273 экз. русск. серебр. монетъ XVII в., найденныхъ при земляныхъ работахъ по устройству плотины въ с. Новомъ-Ропскѣ, Новозыбковского уѣзда, по отчету археологической комиссiи, уступлены частному лицу.

Приведенное описанiе монетныхъ кладовъ и находокъ на территорiи Черниговской губерни за четырнадцать лѣтъ въ достаточной степени характеризуетъ монетныя сокровища, скрывающіяся въ нашей землѣ. Въ самомъ дѣлѣ, за 14 лѣтъ зарегистрировано до 80-ти кладовъ, съ количествомъ монетъ исчисляемымъ сотнями тысячъ, а по вѣсу десятками пудовъ; въ среднемъ же 5—6 находокъ въ году. Но вѣдь это все находки, официально извѣстныя. А сколько ихъ было неизвѣстныхъ? Вотъ почему у насъ такъ легко встрѣтить теперь холячiя по рукамъ старинныя, самыя разнообразныя монеты, предлагаемыя иногда въ покупокъ по дешевой цѣнѣ, а то и просто въ даръ. И нашему историческому музею много монетъ досталось въ даръ отъ частныхъ лицъ-коллекционеровъ, убѣдившихся въ дешевизнѣ этого матеріала. Затѣмъ, значительное количество монетъ и цѣльныхъ кладовъ получено отъ Императорской археологической комиссiи и Черниговскаго губернскаго статистическаго комитета. Изъ года въ годъ слагавшаяся коллекцiя монетъ теперь окончательно разобрана, припедена въ извѣстность и здѣсь предлагается ея описанiе, составленное членомъ комиссiи Г. Н. Вакуловскимъ, вложившимъ въ это дѣло массу труда и энергiи и затратившимъ денежныя средства на сооруженiе витринъ для пумизматическаго отдѣла.

(дальше) —

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ НУМИЗМАТИКА.

А. Монеты княжескія, царскія и императорскія.

Княжескія.

250. Псковское княжество, «самобытіе», съ 1424 по 1510 г.,
66 серебр. монетъ.

251. Княженія Василя Іоанновича, съ 1510 по 1533 г.,
2 серебр. монеты.

252. Новгородское княжество, «самобытіе», съ 1420 по
1478 г., 3 серебр. монеты.

Великое княжество Московское:

253. Княженія Дмитрія Іоанновича, съ 1363 по 1389 г.,
2 серебр. монеты.

254. Княженія Василя III Іоанновича, съ 1505 по
1533 годъ, 20 серебр. монетъ.

255. Прочихъ княженій, сто серебр. монетъ (не опредѣлены).

256. Царствованія Іоанна IV Васильевича, съ 1533 по
1584 г., 75 серебр. монетъ.

257. Феодора Іоанновича, съ 1584 по 1598 годъ, 22
серебр. монеты.

258. Бориса Феодоровича (Годунова), съ 1598 по 1605 г.,
115 серебр. монетъ.

259. Дмитрія Іоанновича (Джодимитрія), съ 1604 по
1606 г., 7 серебр. монетъ.

260. Василя V Іоанновича (Шуйскаго), съ 1606 по
1610 годъ, 22 серебр. монеты.

261. Михаила Феодоровича Романова, съ 1613 по 1645 г.,
52 серебр. монеты.

262. Алексѣя Михайловича, съ 1645 по 1676 годъ
4 серебр. и 6 мѣдн. маленькихъ монеть.

263. Θεодора Алексѣевича, съ 1676 по 1682 г., 9
серебр. монеть.

264. Петра и Иоанна Алексѣевичей, съ 1682 по 1689 г.,
20 серебр. монеть.

Монеты Императорскія.

265. Петра I Алексѣевича Великаго, съ 1689 по 1725 г.,
1980 маленькихъ серебрянныхъ монеть: 1 рубль 1720 г.,
1 рубль 1723 г., 2 полтинника 1707 и 1709 годовъ, гривны
1705 и 1709 г.г., гривенникъ 1718 г., десять денегъ 1704 г.,
2 алтына 1704 года. Мѣдныя монеты разныхъ годовъ 5 к.,
1 к., между которыми 1 рѣдкая коп. 1714 года. На ней
буква д (дворъ) маленькая, деньги и полушки—100 монеть.

266. Екатерины I Алексѣевны, съ 1725 по 1727 г.,
5 мѣдн. монеть по 5 к.

267. Петра II Алексѣевича, съ 1727 по 1730 г., 10
мѣдн. монеть по 5 к. 1729 и 1730 г., денга 1730 г.

268. Анны Иоанновны, съ 1730 г. по 1740 г., 1 р.
1731 г., 1 р. 1733 г., 1 р. 1736 г. и 1 р. 1737 г.,
1 полтина 1733 г. Мѣдныя монеты деньги и полушки раз-
ныхъ годовъ—60 монеть.

269. Елизаветы Петровны, съ 1740 г. по 1761 годъ.
Рубль 1743 г. Экземпляръ этотъ сильно почернѣвшій отъ
времени, сравнительно легокъ, издаетъ при паденіи глухой
звукъ и принадлежитъ, безъ сомнѣнія, къ фальшивымъ, или, какъ
называли въ старину, «воровскимъ». Рубль 1749 г., полтина
1756 г., гривенникъ 1747, 1748, 1752 и 1753 г., 5 коп.

1756, 1757 и 1788 г., 4 коп. ливонскія. Мѣдныя монеты разныхъ годовъ и достоинствъ въ количествѣ 150.

270. Петра III Теодоровича, съ 1761 по 1762 г., мѣдныя монеты 2 по 10 к., 6 по 4 к. и 1 въ 2 коп.

271. Екатерины II Алексѣевны, съ 1762 г. по 1796 г. Серебр. монеты: рубль 1763 г., рубль 1764 г., рубль 1765 г., рубль 1774 г., рубль 1785 г., рубль 1786 г., рубль 1787 г., и рѣдкій рубль 1794 г.; полтины 1765 и 1766 г.; полполтинники: 1—1765 и 1—1785 г., 2 по 20 к. 1784 г., въ 3-ей годъ стертъ, 8 по 15 к., 9 гривенниковъ, 4 по 5 коп. серебр. и мѣдныя монеты 116 по 5 к., 50 разныхъ годовъ и достоинствъ. Молдаво-Валахскія пары 1772 и 1773 г. по 2 пары 3 к. и пара 3 деньги. Сибирскія монеты: 6 по 10 к., одна рѣдкая—1767 г., 5 по 5 к., 8 по 2 к., 6 по 1 к. и 1 деньга.

272. Павла 1-го Петровича, съ 1796 г. по 1801 годъ; серебр. полуполтинникъ 1798 г., 5 к. 1798 г.; серебр. мѣдныя монеты всѣхъ годовъ царствованія въ количествѣ 80 по 2, 1 к. и полушки.

273. Александра 1-го Павловича, 1801—1825 г.; серебр. Государственная Россійская монета руб. 1803 г. 20 к. 1816 г. 5 к. 1814 г. Монеты для обращенія въ Польшѣ 5 злотъ 1817 г. (75 к.) 2 злота 1820 г. (30 к.) 1 злотъ.

Въ мѣднѣхъ монетахъ обращаютъ на себя вниманіе 2 монеты для Грузинъ „Картхули“ 1810 года. по 5 к. 11, по 2 к. 30 и по 1 к. 21 монета.

274. Николая Павловича, съ 1825 по 1855 г.; Грузинскій абазъ 1828 г. сер. 1½ руб. 10 злотъ 1836 г. ¾ р.

5 злотъ 1833 г. 2 злота (30 к.) 1828 г. злотъ 1827 г.,
10 грошъ 1835 г. Мѣдныя монеты 10 к. 5 к. 3 к. 2 к.
1 к. $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{4}$ к. въ количествѣ 80.

275. Александра II Николаевича съ 1855 по 1881 г.
Рубль въ память Бородино—1812 г.—въ 1859 году открытъ
памятникъ изображенный на монетѣ. Рубль памяти Императора
Николая I съ портретомъ сего Самодержца и памятникомъ ему
на оборотѣ открытымъ 25 июня 1859 года. 25 к. 1857 г.
Монеты для Пруссіи и мѣдныя монеты разныхъ годовъ.

276. Александра III Александровича 1881—1894 г.
20 к.—1893 г. 15 к.—1893 г. 10 к.—1888 г. и мѣдныя
монеты 5, 3, 2 и 1 к. Монета для Финляндіи 5 пени 1892 г.

277. Николая II Александровича съ 1894 года. Двѣ
полушки 1897 года. 2 $\frac{1}{4}$ к., 5 к., 3 к., 2 к. и 1 к.

278. Монеты чеканенныя для Польши и Пруссіи. 5 сереб.
и 2 мѣдныя.

279. Фальшивыя: 3 по 20 к. и 2 по 15 к.

В. Русскія ассигнаціи и кредитные билеты.

Ассигнаціи.

280. Одна изъ ассигнацій коллекціи музея принадлежитъ
XVIII вѣку, т. е. относится къ началу ассигнаціонной кредит-
ной системы, введенной въ Россіи въ царствованіе Екатерины II.
По своей древности, ассигнація заслуживаетъ подробнаго описа-
нія: Длина ея: $17\frac{1}{2}$ сантиметровъ (4 вершка), ширина $13\frac{1}{2}$
сантиметра (3 верш.); бумага синеватаго цвѣта. На верхней
половинѣ лицевой стороны № 950511, на нижней: 5. Объяви-
телю сей Государственной ассигнаціи платитъ ассигнаціонный
банкъ пять рублей ходячею монетою 1791 года. Пять. Др. 6.

Подпись черниломъ отъ руки неразборчива № 950511. № 950511. Подпись неразборчива, съ другой стороны. Сов. Пр. В. подпись неразборчива. При разсматриваніи ассигнаціи на свѣтъ видны напечатанныя по краямъ водныя слова: „Любовь къ отечеству, дѣйствуетъ къ пользѣ онаго. Государственная казна. Пять рублей. Е.“ между водными надписями по угламъ вытравлены: Корона, подъ ней мечъ. Георгій Побѣдоносецъ коньемъ дракона поражающій. Пѣтухъ съ поднятыми крыльями. Двѣ бѣлки раздѣленные іероглифомъ.

Второй экземпляръ того же года, № 398368.

281. Десять рублей 1805 г. № 1870046.

282. Десять рублей 1812 г. № 4332744.

283. Пять рублей 1812 г. № 8926349.

284. Пять рублей 1813 г. № 1235965.

285. Пятьдесятъ рублей 1818 г. № 762333.

286. Двадцать пять рублей 1818 г. № 1683929.

287. Двадцать пять рублей 1818 г. № 7945863.

288. Десять рублей 1819 г. № 8409866.

289. Десять рублей 1819 г. № 8970847.

290. Десять рублей 1819 г. № 7171342.

291. Пять рублей 1819 г. № 3903990.

292. Пять рублей 1819 г. № 10676173.

293. Пять рублей 1827 г. № 969353.

294. Пять рублей 1827 г. № 326524.

295. Пять рублей 1828 г. № 574741.

296. Десять рублей 1829 г. № 10062.

297. Пять рублей 1829 г. № 810034.

298. Пять рублей 1840 г. № 59319.

299. Пять рублей 1843 г. № 108372.

Кредитные билеты.

- 300. Пятьдесят рублей. 1855 г. № 523994.
- 301. Одинъ рубль 1859 г. № 4404039.
- 302. Одинъ рубль 1863 г. № 1620381.
- 303. Одинъ рубль 1863 г. № 13415908.
- 304. Одинъ рубль 1864 г. № 9052214.
- 305. Одинъ рубль 1864 г. № 3469629.
- 306. Десять рублей 1865 г. № 614545.
- 307. Одинъ рубль 1865 г. № 32625882.
- 308. Одинъ рубль 1865 г. № 28805207.
- 309. Одинъ рубль 1865 г. № 36971479.
- 310. Одинъ рубль 1866 г. № 706238.

2.

ИНОСТРАННЫЯ МОНЕТЫ.

- 311. Польско-Литовскія XVI и XVII вѣка, серебряныхъ 610 монеть.
- 312. Польскія XVIII и XIX вѣка.
- 313. Кладъ изъ 50 монеть временъ Яна Казимира, 1668 г. найденный въ 1881 году въ гор. Тарашѣ, Бѣвской губерніи; такихъ-же маленюкихъ мѣдныхъ монеть Яна Казимира въ музей пмѣется 500.
- 314. Солиды польскіе и прусскіе, 625 монеть.
- 315. Австро-Венгерскія.
- 316. Германскія.
- 317. Англійскія.
- 318. Американскія и Италіанскія.
- 319. Бельгійскія.
- 320. Прусскія.

321. Греческія. 100 и др. монетъ въ М.
322. Испанскія. 100 и др. монетъ въ М.
323. Китайскія. 100 и др. монетъ въ М.
324. Португальскія. 100 и др. монетъ въ М.
325. Румынскія. 100 и др. монетъ въ М.
326. Сербскія. 100 и др. монетъ въ М.
327. Турецкія. 100 и др. монетъ въ М.
328. Французскія. 100 и др. монетъ въ М.
329. Шведскія. 100 и др. монетъ въ М.
330. Швейцарскія. 100 и др. монетъ въ М.
331. Сартовскія. 20 копѣекъ серебр. и 1 коп. мѣдная (Коканъ).
332. Диргеми Аббасидскія 6 монетъ цѣлыхъ и 4 полов. серебрян.
333. Паутикапса, 20 монетъ.
334. Римской имперіи: Антонина Пія 138—161 г. по Рождествѣ Христовѣ днарий.
335. Римской имперіи: Императора Авреліана.
336. Марка Аврелія. Монета получена отъ Черниговскаго городского головы Н. Д. Рудина, найдена въ г. Черниговѣ, при копани ямъ для фундамента новоустроеннаго по Бульварной улицѣ зданія для реального училища. Монета, по изслѣдованіи, оказалась весьма интересною. Она принадлежитъ римскому императору, извѣстному преслѣдователю христіанъ, стоику Марку Аврелію, правившему имперіей отъ 161 до 180 года по Р. Х. На лицевой сторонѣ монеты изображена рельефомъ голова императора вправо, въ лавровомъ вѣнкѣ и круговая надпись: (M. Antoninus) aug. Arm (eniceus) Parth (icus) max. На оборотной сторонѣ изображена сидящая

богиня Справедливости, съ вѣсами и рогомъ изобилія влѣво, и круговая надпись: Тг. rot. XXII. imp. V Cos. III.

337. Римской имперіи: Клавдія 41—54 г. по Р. Х.

338. " " Θεодосія Великаго 379—395 г.
по Рож. Хр.

339. Юлія Домна 173—217 г. супруга Септимія Севера.

340. Византійская 337—340 г.

341. Флавія Тиверія Маврпкія 582—602 г. по Р. Х.
(Синопъ).

342. Херсонесскія монеты: 1-я) X. в. Императора Василя
1-го и Константина. 2-я) XII вѣка императора Романа II.

343. Мифродатъ VIII—41—45 по Рож. Хр.

344. Агрипея.

345. Котисъ II-й 123—131 г. по Рож. Хр.

346. 10 монетъ Востфора Киммерійскаго.

347. Радомсадесъ 4 монеты, годъ нонтійской Эрн: 610,
612, 613, 614.

348. Риметалкъ 131—154 г. по Рожд. Хр. 4 монеты
Тиверій Юлій Риметалкъ.

349. Рескупорисъ VII царь Востфора Киммерійскаго 620 г.
нонтійской Эрн, монеты Рескупорисъ 340 г. по Р. Х. 68—93.

350. Савроматъ I-й 93—128 г. Савроматъ II-й 174—
211 г. Савроматъ III-й 220—232 г. по Р. Х.

351. Фофорсъ. годъ неизвѣстенъ, передъ головой буквы.
Ф. Д. Ψ. Ф.

352. Ольвія; голова Посейдона влѣво. На оборотѣ оружіе
скифовъ, буквы: ΙΟΥΘ.

353. Тиверій Юлій Эвнаторъ, 2 монеты 154—174 года
по Рожд. Хр.

354. Фаногорея, 1 монета.

Л. М. Добровольскій.

МАТЕРІАЛИ

для біографіи

ГЛЪБА ИВАНОВИЧА

Успенскаго.



1905

ЧЕРНИГОВЪ

Типографія Губернскаго Правленія

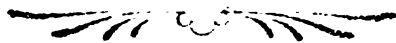
М. М. Шолохов

МАТЕРИАЛЫ

КНИЖНОГО

ЛИБРА ВВНОБНА

Ленинград



1905

ПЕРИОД

Тиражируется в Ленинграде

Матеріалы для біографіи Глѣба Ивановича Успенскаго.

Какъ извѣстно, біографія Глѣба Ивановича Успенскаго до сихъ поръ остается неразработанной. То, что написано о немъ, нуждается во многихъ дополненіяхъ и поправкахъ. Достаточно упомянуть здѣсь, что даже свѣдѣнія, сообщаемыя о немъ въ извѣстной „Галлерей русскихъ писателей“, ¹ отличаются нѣкоторою неточностію. Тамъ, напр., ошибочно сказано, что Г. И. Успенскій родился въ 1840 году, въ семьѣ секретаря казенной палаты.

Заинявшись разборомъ архива черниговской гимназій, въ которой Г. И. Успенскій закончилъ свое среднее образованіе, я считалъ долгомъ, мпнуя очередь, отыскать дѣла, касающіяся личности нашего дорогого земляка. Мною пока найдены только два дѣла—о поступленіи Глѣба Ивановича въ Черниговскую гимназію и объ окончаніи ея. Почерпнутыми изъ этихъ двухъ дѣлъ и изъ классныхъ журналовъ свѣдѣніями сиѣшу подѣлиться съ почитателями таланта нашего любимаго писателя, придерживаясь архивныхъ подлинниковъ, въ ихъ хронологическомъ порядкѣ.

9-го августа 1856 года титулярный совѣтникъ Иванъ Яковлевичъ Успенскій обратился къ бывшему въ то время директору черниговской гимназій и училищъ А. М. Богаевскому съ прошеніемъ: „По волѣ его сіятельства господина министра государственныхъ имуществъ будучи перевѣщенъ на службу изъ

¹ Изд. С. Скирмунта, М., 1901, стр. 357.

тульской въ черниговскую палату государственныхъ имуществъ и для сего прїѣхавъ со всѣмъ семействомъ на жительство въ Черниговъ, я въ необходимости нахожусь перевести для дальнѣйшаго прохожденія ученія въ черниговскую губернскую гимназію сына моего ученика тульской гимназіи IV класса Глѣба Успенскаго^а.

Представляя свидѣтельство „о наукахъ“ сына, отъ дирекціи тульскихъ училищъ, свидѣтельство врача и др. документы, И. Я. Успенскій просилъ директора „сдѣлать начальническое распоряженіе“ о принятіи сына его Глѣба въ 4-й же классъ черниговской гимназіи.

Гимназическое начальство, очевидно, по правиламъ того времени, не признало возможнымъ принять Глѣба Успенскаго своею властью. На прошеніи имѣется резолюція: „На принятіе испросить разрѣшеніе начальника округа“. Отъ 13-го августа 1856 года директоромъ гимназіи послано на имя попечителя кїевскаго учебнаго округа представленіе о разрѣшеніи принять Г. И. Успенскаго въ IV классъ гимназіи. При бумагахъ были представлены „свидѣтельство о наукахъ и поведеніи Глѣба Успенскаго, метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи и копія съ формуляра о службѣ его отца“. При дѣлахъ гимназіи остались тогда копіи этихъ документовъ. Разбираясь въ нихъ, мы находимъ точныя и вѣрныя свѣдѣнія о времени рожденія Глѣба Успенскаго, о его происхожденіи и проч.

Изъ метрики, выданной И. Я. Успенскому тульской кон-сistorіей, видно, что „день рожденія сына его Глѣба по метрическимъ книгамъ города Тулы, Успенской (что въ Повшинской слободѣ) церкви, за тысяча восемьсотъ сорокъ третій годъ запискою значится слѣдующимъ образомъ: октября 13-го числа у служащаго въ палатѣ государств. имуществъ коллежскаго реги-

стратора Ивана Яковлева Успенскаго и законной жены его Надежды Глѣбовой (оба православнаго исповѣданія) родился сынъ Глѣбъ, крещенъ 17 числа священникомъ Алексѣемъ Фодотовичъ Вележенинъ съ причтомъ; при крещеніи воспріемниками были: служащій въ той же палатѣ Глѣбъ Фоминъ Соколовъ и титулярная совѣтница Александра Викторова Бѣлова. Метрическое свидѣтельство выдано консисторіей отъ 4-го августа 1853 г. за № 6,223 за подписью помощника секретаря А. Мерцалова и столоначальника Сахарова. Вѣрность даты рожденія Г. И. Успенскаго 13-го октября 1843 года подтверждается и нѣбывшимся въ архивныхъ дѣлахъ спискомъ окончившихъ курсъ гимназій въ 1861 году, въ томъ числѣ и Г. И. Успенскаго, гдѣ упомянуто, что Г. И. Успенскому было тогда 18 лѣтъ.

Въ медицинскомъ свидѣтельствѣ, выданномъ 9-го августа 1853 года тульскимъ губернскимъ врачомъ вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ г. Троцкимъ, говорится слѣдующее: „Симъ свидѣтельствую, что сынъ коллежск. секр. Ивана Яковлева Успенскаго Глѣбъ Успенскій по моему осмотру оказался совершенно здоровымъ и недержимымъ никакими болѣзнями, могущими препятствовать принятію его въ какое-либо учебное заведеніе, и что оспа на немъ прививалась“.

Какъ видно изъ копіи формулярнаго списка отца Г. И. Успенскаго, отыскавшаго въ гимназическомъ архивѣ, составленнаго 1-го августа 1853 года, отецъ писателя Иванъ Яковлевичъ Успенскій происходилъ изъ духовнаго званія, жилъ въ Тулѣ деревянный домъ, и въ 1853 году состоялъ дѣлорозводителемъ хозяйственнаго отдѣленія тульской палаты государственныхъ имуществъ въ чинѣ коллежскаго секретаря. Глѣбъ Ивановичъ Успенскій былъ первенецъ—старшій сынъ въ семьѣ. Въ формулярномъ спискѣ отца Г. И. значатся еще дочери: Аида.

родившаяся 27-го декабря 1844 года, Александра, родивш.
22-го февраля 1846 года, Елисавета, род. 7 апрѣля 1848 г.
и Варвара, род. 3-го октября 1852 года. Службное поприще отца слѣдующее: По окончаніи въ
1840 году курса наукъ въ тульской духовной семинаріи, съ
аттестатомъ воспитанника, перваго разряда, онъ въ ноябрѣ
1841 г. поступилъ на службу въ тульскую палату госу-
дарственныхъ имуществъ помощникомъ бухгалтера, по части
народнаго продовольствія, а въ слѣдующемъ 1842 г. назна-
ченъ былъ исправляющимъ должность столоначальника хозяй-
ственнаго отдѣленія, въ каковой должности и утвержденъ въ
томъ же году; еще черезъ годъ онъ получаетъ уже должность
дѣлопроизводителя, а въ 1856 г., имѣя отъ роду 38 лѣтъ,
переводится на такую же должность въ черниговскую палату
государственныхъ имуществъ *).

Разрѣшеніе на принятіе Глѣба Успенскаго въ черниговскую
гимназію отъ попечителя послѣдовало 20-го августа (получено,
какъ видно изъ помятки на бумагѣ, въ гимназіи 27-го августа).

Новый ученикъ пришелся, повидимому, не ко двору въ
черниговской гимназіи. Глѣбъ Успенскій въ IV классѣ хро-
маетъ по всѣмъ статьямъ и предметамъ, и хромаетъ, что назн-
вается, во всю. Вотъ таблица его балловъ за первый годъ пре-
быванія въ черниговской гимназіи:

Законъ Божій	2, 3, 4, 4, 3, 4; средн. выв. 3, 1
Нѣм. яз.	2, 2, 2, 1, 1, 4, 3, 2, 2, 2, 3, 2, ср. выв. 2
Французск. языкъ	2, 1, 2, 2, 1, средн. выв. 2
Алгебра	1, 1, 2, 2, 2, 2, 2 ^{1/2} , 2, 2, средн. выв. 2
Русская исторія	средній выводъ 3
Всёобщая исторія	4, 3, 3, 3, 2 ^{1/2} , 3, 3, средн. выв. 3

*) Всѣ эти документы выданы въ августѣ 1853 года.

Славянскій языкъ 2, 3, 3, 2, 2, 2, 2, средн. выв. 2.

Географія 1, 3, 3, 3, 2, 2 $\frac{1}{2}$, средній выводъ 2.

Русскій языкъ 3, 3, 2 $\frac{1}{2}$, 2, 2, 2 $\frac{1}{2}$, средній выводъ 2.

Латинскій языкъ 1, 1+ средній выводъ 1.

Геометрія 1, 1, 2, средній выводъ 1.

Естественная исторія 3, средній выводъ 3.

Итого за годъ въ среднемъ *два единицы, шесть двоекъ и четыре тройки*. Даже по русскому языку будущая слава русской литературы не была удостоена удовлетворительной отѣтки. Учитель латинскаго языка одарилъ особымъ вниманіемъ Глѣба Успенскаго, закативши ему единицу съ плюсомъ. Въ результатъ Глѣбу Успенскому пришлось въ четвертомъ классѣ „заимовать“. На столъ „выдающіеся“ усилья осталась, новидимому, не безъ вліянія новая гимназія, а также какаѣ-то болѣзни, постигшая Г. И--ча въ концѣ 1856 года. Архивные матеріалы не даютъ свѣдѣній о томъ, былъ ли дѣйствительно боленъ и чѣмъ Глѣбъ Успенскій, но въ классномъ журналѣ съ 5 декабря ежедневно во всѣ часы занятій проставлено вплоть до рождественскихъ праздниковъ „не былъ“. Быть-можетъ, Глѣбъ Успенскій не посѣщалъ гимназіи по другимъ причинамъ, — отъѣздъ и пр., — но вѣроятно все же, конечно, по какой-то болѣзни. Послѣ рождественскихъ праздниковъ, онъ на уроки явился 8 января. За все остальное время пребыванія въ гимназіи Глѣбъ Успенскій посѣщаетъ уроки очень аккуратно и усердно. Въ то время, какъ у всѣхъ его товарищей довольно часто пестрятъ въ классныхъ журналахъ отѣтки „не былъ“, у него такихъ отѣтокъ нѣтъ совершенно. Только съ 11-го августа 1858 года встрѣчаются отѣтки „не былъ“ по отдѣльнымъ днямъ и предметамъ, что продолжается до 18-го августа, а съ 18-го августа по 25-го августа Г. И--чъ не ходилъ въ гимназію совсѣмъ.

Второй годъ въ четвертомъ классѣ Глѣбъ Ивановичъ учится уже „хорошо“. Четверки и пятерки встрѣчаются въ классныхъ журналахъ частенько, хотя попадаются попрежнему и двойки съ единицами. Однимъ изъ учителей въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1857 г. въ классномъ журналѣ дѣлается замѣчаніе: „Успенскій крайне невнимателенъ въ классѣ“; это замѣчаніе зачеркнуто, — видимо, нервно и поспѣшно. Къ сожалѣнію, другихъ какихъ-либо указаній или замѣчаній, характеризующихъ Глѣба И—ча, въ классныхъ журналахъ не встрѣчается.

За второй годъ „сидѣнія“ въ IV классѣ Глѣбъ Успенскій „оказалъ“ слѣдующіе успѣхи:

Законъ Божій 5, 5, 5.

Нѣмецкій языкъ 2, 3, 3, 3, 3, 3, 3, 4, 4, 4, 4, 4, 3.

Естественная исторія N, 4, 4.

Всеобщая исторія 4, 4, 4—, 3, 3, 4, 5.

Славянскій языкъ 4½, 4, 4, 3+.

Русская словесность 3, 2½, 3+, 2—, 4.

Французскій языкъ 3, 3, 4, 4, 3.

Латинскій яз. 4, 4, 5, 5—, 5, 5, 5—, 4, 5, 4½, 5—.

Русская географія 4, 4, 5, 5, 5, 4½.

Алгебра 3, 3, 1, 2½, 2—.

Геометрія 1.

Очевидно, Г. И. былъ плохой математикъ и всегда хромалъ по всѣмъ видамъ математическихъ наукъ. На экзаменахъ дѣла его все же поправился, и онъ перешелъ въ V классъ. Въ IV классѣ его догналъ извѣстный черниговскій старожилъ — педагогъ П. Н. Соловьевъ. Товарищеская среда у Глѣба была, повидному, довольно буйная, какъ о томъ можно судить по запискамъ Г. И. учителей.

Въ классныхъ журналахъ есть нѣкоторыя замѣчанія ихъ, относящіяся къ товарищамъ Г. И. Успенскаго, но лишеныя,

на нашъ взглядъ, интереса, которыя мы и приводимъ здѣсь: „Григоровичъ Николай, какъ видно, дитя испорченное, усвоившее себѣ замашки большого, и вслѣдствіе этого на все смотритъ слегка, въ классѣ мало обращаетъ вниманія на поясненія, какъ на дѣло его мало касающееся, а въ объясненіяхъ со мною показываетъ вольность не по лѣтамъ, оказывающуюся грубостью“. Другое замѣчаніе: „Шихуцкій говоритъ, что и безъ алгебры, исторіи и прочихъ наукъ можно наполнить свою голову другими предметами, но какими, — нельзя было отъ него добиться“. Тотъ же Шихуцкій „ноносилъ честь Односумова своего аудитора непристойными словами“. Гуньковъ „безпокойно сидитъ въ классѣ“, онъ же „безпрестанно разговариваетъ и мѣшаетъ другимъ замѣчать“. Лѣвевичъ „дурно ведетъ себя въ классѣ“. Гуньковъ и Щитковъ „шлятъ въ классѣ“. Олтаржевскій „не только ничего не знаетъ, но еще занимается постороннимъ дѣломъ и наводитъ смѣхъ въ извиненіяхъ“. Верзиловъ „очень дурно ведетъ себя въ классѣ“. Юскевичъ „не учится, а вмѣсто того разговариваетъ постоянно во время уроковъ“, онъ же „подсказываетъ“. Рудановскій, „не смотря на неоднократныя замѣчанія со стороны учителя, нисколько не хочетъ учиться“. Такими были товарищи у Глѣба Успенскаго. Неудивительно, что съ начала года ихъ было 43, а къ концу года стало 37. Правда, и учителя были съ рѣдкими талантами. Такъ, учитель нѣмецкаго языка Витгенбургъ имѣлъ обыкновеніе ставить всѣмъ „единицы“ „за немнѣніе черновыхъ перевода“. Удивительно, что въ такой въ общемъ далеко не приглядной средѣ Г. И. учѣлся и даже иногда шелъ впередъ другихъ.

Въ V классѣ (185^{8/9} учебный годъ) Г. И. пропустилъ по болѣзни всего 51 урокъ, и успѣхи его въ наукахъ нѣсколько понизились — по балламъ.

Геометрія 2, 3.

Русская словесность 3+.

- Русская исторія 4, 3, 3.
Всеобщая исторія 2, 3.
Славянскій языкъ 4, 2^{1/2}.
Физика 3, 3—, 3, 3.
Французскій языкъ 3—, 3, 4, 4, 4, 3—, 3, 2, 2, 2, 3.
Латинскій яз. 3^{1/2}, 3^{1/2}, 3—, 3^{1/2}, 4, 4—, 2^{1/2}, 5—,
3^{1/2}, 4, 3^{1/2}.
Алгебра 2^{1/2} 1, 4, 1.
Нѣмецкій языкъ 3, 3, 4^{1/2}.
Законъ Божій 5, 4.
Географія 3+, 4—.
Естественная исторія—не спрошенъ. Учитель Францовъ,
очевидно, довѣрялъ Успенскому и не беспокоилъ его.
Учениковъ было въ классѣ съ начала года 34, а къ концу 32.
VI-й классъ также прошелъ не блестяще по отиѣткамъ
успѣховъ Глѣба Успенскаго, хотя онъ пропустилъ сравнительно
назначительное количество уроковъ - всего 13 за годъ.
Латинскій языкъ 3, 4, 4, 2, 3, 3, 3, 2.
Французскій языкъ 3, 4, 3.
Нѣмецкій языкъ 3, 3, 3, 3+, 3, 3, 3.
Законъ Божій 3, 3.
Алгебра 2+ 2.
Тригонометрія 3.
Физика 3—, 1, 3, 3—, 3, 2.
Русская исторія 1, 2, 3, 3.
Геометрія 2, 2, 2, 2.
Естественная исторія 2.
Русская словесность 3+.
Всеобщая исторія (не спрошенъ).

Компанія товарищей Глѣба Ив. за V классъ еще больше порѣдѣла: ихъ перешло въ VI классъ всего 27, и число это до конца года уже не мѣнялось.

Наконецъ, въ VII классѣ, (186^о/1 уч. годъ) количество учащихся еще уменьшилось на половину: ихъ осталось только 13. Уроковъ Глѣбъ Успенскій оцутилъ всего 12. Успѣхи его отиѣчены такимъ образомъ:

Русская исторія 3, 3.

Нѣмецкій языкъ 3, 3, 3, 3.

Латинскій языкъ 3, 3, 3, 2X, 3—, отказался, 3.

Законъ Божій 3X, 3, 3.

Русская словесность 3, 3, 3, 3—, 3—.

Всеобщая исторія 3, 3.

Математика 2, 2, N 3, 3.

Физика, отказался, 3, 3—, 3—, 3, N, 2.

Космографія 3.

Французскій языкъ 3.

Исторія 2X.

Таковы, въ общемъ невзрачныя, а напротивъ довольно блѣдныя успѣхи Глѣба Успенскаго въ прохожденіи гимназическаго курса.

Въ пятомъ, шестомъ и седьмомъ классахъ онъ идетъ, правда, нѣсколько „ровнѣе“ и не остается нигдѣ на второй годъ, но идетъ именно такъ, чтобы только „не остаться“. „Пятерокъ“ за все время нѣтъ совсѣмъ, „четверки“ рѣдки, преобладаютъ „тройки“, „но двойки и единицы“ не забываютъ его до конца курса гимназій. Онъ идетъ все время въ числѣ „предпоследнихъ“ учениковъ, безъ отличій и наградъ, такъ же окончивая и курсъ гимназій.

Въ 1860/61 учебномъ году VII выпускной классъ черниговской гимназіи состоялъ изъ слѣдующихъ тринадцати учениковъ: Ахматовъ Андрей, Писюль Иванъ, Симоновскій Яковъ, Борисенко Гавріилъ, Бялопольскій Николай, Гудима Левъ, Григоровичъ Семень, Голубовскій Григорій, Мацко Никандръ, Туница Митрофанъ, Успенскій Глѣбъ, Щитковъ Василии и Фодотовъ Лавръ.

По успѣхамъ въ наукахъ Глѣбъ Ивановичъ какъ видно занималъ между ними одно изъ послѣднихъ мѣстъ. Тогда какъ одинъ изъ его товарищей (Григоровичъ) награжденъ былъ золотою медалью, другой (Бялопольскій) — серебряною и всего пять человекъ удостоены были права поступленія въ университетъ безъ экзамена, Глѣбъ Ивановичъ, въ числѣ послѣднихъ изъ остальныхъ восьми, получилъ только аттестатъ, съ такими отмѣтками успѣховъ своихъ по предметамъ: Законъ Божій, русскій языкъ, математика, физика, исторія, географія, естественная исторія, латинскій языкъ, нѣмецкій языкъ и французскій языкъ — удовлетворительные, русская словесность — весьма удовлетворительные.

Не имѣя, повидимому, влеченія къ гимназическимъ наукамъ, Г. И. Успенскій уже и въ гимназіи любилъ родную литературу и отводилъ ей больше времени и любви въ циклѣ гимназическихъ наукъ. Судьба уже и тогда плела вѣнокъ славы будущему писателю-страдальцу.

Окончилъ курсъ гимназіи Г. И. Успенскій 18-ти лѣтъ, въ 1861 г. Въ архивѣ черниговской гимназіи отъ 12-го іюня 1861 г. — сохранилась слѣдующая автографическая подпись его: „Подлинное метрическое свидѣтельство о рожденіи моемъ за № 3623, таковое же о наукахъ въ тульской гимназіи за № 507 и формулярный списокъ о службѣ отца моего получилъ ученикъ 7-го класса Гл. Успенскій“.

Писемникъ

Прибавить къ этому что „поведеніе“ Гл. Успенскаго, какъ гласятъ отиѣтки классныхъ журналовъ, было всегда „отлично“.

Къ сожалѣнію, классные журналы, кромѣ имѣющихся въ нихъ отиѣтокъ, не даютъ другихъ какихъ-либо данныхъ, проливающихъ свѣтъ какъ на жизнь Глѣба Успенскаго за гимназическій періодъ времени, такъ и на тѣ условія и обстановку, въ которыхъ пришлось воспитываться ему.

Поэтому, по необходимости приходится обращаться и къ живымъ источникамъ, пополняющимъ и освѣщающимъ наши архивные матеріалы. У Г. И.—ча есть еще братъ Яковъ Ивановичъ Успенскій, теперь здравствующій и занимающій должность лѣсничаго въ черниговской губерніи. Очевидно, Яковъ Ивановичъ родился уже въ Черниговѣ, послѣ составленія указаннаго формулярнаго списка. Здѣсь же, въ Черниговѣ, проживаетъ и сестра Гл. И.—ча Александра Ивановна, по мужу Бугославская (собств. д. на валу, послѣ т. н. дома Мазепы). А. И. хорошо помнитъ всѣ обстоятельства жизни своей семьи и охотно рассказываетъ о своемъ дорогомъ братѣ. Она точно знаетъ день рожденія его—13 октября 1843 г., потому что день этотъ праздновался въ семьѣ. Когда Глѣбъ перешелъ въ IV классъ тульской гимназіи,—говоритъ А. И. Бугославская,—онъ перевелся въ Черниговъ, куда былъ переведенъ отецъ нашъ. Отъ природы Глѣбъ былъ очень нервный, чему не мало способствовала тульская гимназія, гдѣ въ то время свѣкли. И Глѣбу чуть было не пришлось искупать порку на себѣ за потерю нумера отъ вѣшалки. Только благодаря заступничеству отца, его простили. Переносъ въ черниговскую гимназію, въ свою очередь, сильно повліялъ на него, благодаря постояннымъ нападкамъ какъ учениковъ, такъ и учителей. Новые товарищи сейчасъ-же назвали его „кацапомъ“ и постоянно дразнили этимъ прозвищемъ, а изъ

учителей ему особенно въѣлся математикъ Дорошенко. Все это вѣсть такъ повліяло на Глѣба, что онъ въ концѣ концовъ заболѣлъ первой горячкой и не ходилъ въ гимназію почти цѣлый годъ, былъ оставленъ на второй годъ въ томъ-же классѣ, и за это время успѣлъ уже освоиться съ гимназіей. Со второго года пребывания въ гимназіи у него уже стали бывать и товарищи. Какъ разъ, когда Глѣбъ остался въ IV классѣ, туда перешли изъ III класса и два сына директора (Гудины), которые ничего не знали и ничего не дѣлали. Этихъ обстоятельствъ воспользовались и остальные ученики, которые также очень мало занимались. Начали выписывать и читать разныя книги. Кстати, въ то время открылась въ Черниговѣ бібліотека Кранца, и Глѣбъ всецѣло занялся чтеніемъ. Чуть ли не всему классу онъ писалъ сочиненія, или такъ называемыя „упражненія“, въ томъ числѣ, конечно, и сыновьямъ директора, и за это былъ очень любимъ товарищами. Самыя любимыя товарищемъ Глѣба былъ сынъ генерала Викторъ Ливенцевъ, сосланный впоследствии, по желанію отца, на Кавказъ рядовымъ безъ выслуги, и чиновникъ Соболевскій. Они втроемъ устраивали различныя „штуки“, напр. распѣвали серенады подъ окнами квартиры содержательницы пансіона г-жи Волкъ-Карачевской, которой вообще не мало доставалось отъ продѣлокъ этой компаніи. Была написана цѣлая поэма на г-жу Волкъ-Карачевскую и вброшена ей въ окно. Она, конечно, пожаловалась директору. Гимназистовъ посадили въ карцеръ. Они, въ свою очередь, не остались въ долгу предъ жалобницей и, когда она однажды поздно возвращалась домой, поймали ее и вздули. Ко всѣмъ товарищамъ Глѣбъ относился одинаково — съ полнымъ снисхожденіемъ и любовію. Одного только Рудановскаго онъ терпѣть не могъ, за то, что тотъ все что ни услышитъ, что ни узнаетъ, непременно сообщаетъ начальству. Впрочемъ, сочиненія Глѣбъ писалъ и Рудановскому.

Изъ учителей гимназiи Глѣбъ Ивановичъ былъ въ большой дружбѣ съ Петропавловскимъ, Шумовскимъ и Л. И. Глѣбовицъ, которые очень часто приходили къ нему. А по субботамъ собирались у него гимназисты и гимназистки, устраивались танцы и вечера съ пѣніемъ. Любимая пѣсня этой компанiи была „Збиралися вси бурлаки“. Глѣбъ также часто навѣщалъ гимназистокъ пансіонерокъ. Имъ онъ часто таскалъ по цѣлому чугуну каши, сваренной его матерью. Пансіонерокъ очень плохо кормили и Глѣбу было жаль голодныхъ дѣвицъ. За то и многія изъ нихъ любили Глѣба, ухаживали за нимъ и никогда не обижались на него за его иногда очень ѣдкія шутки. Такъ, одной дѣвицѣ, просившей нарисовать въ альбомѣ что-нибудь на память, Глѣбъ нарисовалъ паросенка, говоря, что она очень похожа на него. Другой дѣвицѣ онъ написалъ въ альбомѣ:

„Ахъ, ты, рожа, ты, рожа моя,
Частоколомъ обгороженная!“

Подъ частоколомъ онъ разумѣлъ выстриженный лобъ, такъ какъ дѣвица эта для увеличенiя своего лба выбрила на немъ часть волосъ, которая, отстая, торчала поверхъ лба.

Глѣбъ былъ сильно влюбленъ въ дѣвицу Дуброво и когда та убилась, упавъ съ лошади, онъ горько плакалъ. Вообще же, говоритъ Александра Ивановна, — Глѣбъ часто плакалъ. Достаточно было самаго незначительнаго повода, чтобы онъ растрогался и залился слезами, точно, по шутливому выраженiю его матери, у него глаза были „на мокромъ мѣстѣ“. Такому его настроенiю, вѣроятно, не мало помогала его чрезвычайная религіозность: Глѣбъ не пропускалъ ни одной церковной службы, и товарищи, понятнo, иногда подтрунивали надъ нимъ.

Любимымъ мѣстомъ уединенiя отъ товарищеской среды было для Глѣба у Николая Андреевича Вербицкаго, котораго

онъ очень уважалъ и любилъ. Отецъ Г. И. былъ тогда уже совѣтникомъ въ Черниговской палатѣ государственныхъ имуществъ. Онъ обращался съ сыномъ, какъ съ товарищемъ, разсказывалъ ему, какъ водилъ переселенцевъ въ Крымъ и дѣлился всѣми своими впечатлѣніями, вмѣстѣ они и читали газеты и журналы. Глѣбъ велъ дневникъ, записывая въ немъ всѣ свои впечатлѣнія. Къ сожалѣнію, записки его сожжены матерью, которая боялась обыска, тѣмъ болѣе, что за квартирой Успенскихъ (д. Шелкановцевыхъ на углу Александровской, а затѣмъ средней) слѣдили.

На вечеринки къ Успенскимъ часто приходилъ изъ Елецкаго монастыря священникъ Случевскій (извѣстный пѣвецъ, регентъ). Такъ какъ сестрамъ Г. И. не позволялось выходить къ гимназистамъ и бесѣдовать съ ними во всѣ дни, кромѣ субботы и воскресенья, то Глѣбъ умудрился прорѣзать въ стѣнѣ своей комнаты, соседней съ комнатою сестеръ, отверстіе, и такимъ образомъ товарищи его могли разговаривать съ сестрами черезъ скважину.

По окончаніи гимназіи въ 1861 году, Глѣбъ уѣхалъ въ Петербургскій университетъ на историко-филологическій факультетъ. Отецъ высылалъ ему по 25 руб. въ мѣсяць. Въ Черниговѣ Глѣбъ прѣзжалъ одинъ разъ въ годъ — на дѣтніе каникулы. Когда его отправляли въ Петербургъ, то обыкновенно давали ему массу вещей, возвращался же онъ безъ нихъ, такъ какъ все раздавалъ товарищамъ. Въ 1864 г. умеръ отецъ, и Глѣбъ, по неизмѣннѣю средствъ, принужденъ былъ покинуть Петербургскій университетъ; въ послѣдній годъ онъ былъ въ Московскомъ университетѣ. Послѣ того, онъ занялся исключительно писаніемъ и первый свой гонораръ употребилъ на путешествіе въ Самару; тамъ онъ познакомился съ Александрой Васильевной Н., на которой и женился.

Въ послѣдній разъ Глѣбъ Ивановичъ былъ въ Черниговской губерніи въ 1891 г., незадолго предъ своей болѣзью. Здѣсь онъ гостилъ у брата въ Батурино. Когда его просили прїѣхать въ Черниговъ, онъ отказался, говоря, что ему очень тяжело быть въ Черниговѣ, который оставилъ въ немъ самыя непрїятныя воспоминанія. Послѣ поѣздки затѣмъ въ Самарскую губернію на переселенческой пунктъ, Глѣбъ Ивановичъ заболѣлъ. Будучи въ больницѣ, онъ не могъ видѣть на окнѣ рѣшетки и, по просьбѣ родныхъ, она была снята, но вмѣсто того въ комнатѣ его безвыходно помѣщался служитель, хотя Глѣбъ и обѣщался вестн себя хорошо и тихо.

На этомъ Александра Ивановна заканчиваетъ свой разсказъ о братѣ, добавляя, что болѣе подробныя свѣдѣнія можно узнать у Алексѣя Георгіевича Бугославскаго, старшаго секретаря Ростовскаго (на Дону) государственнаго банка. Переписка Г. И. съ сестрой Елисаветой Ивановной Марченковой находится пока у нея (въ Крапивнѣ, Тульской губ.), а также у Прасковьи Андреевны Руцкой (Черниговъ, Сѣверянская ул., соб. домъ).

П. М. Добровольскій.

ЧЕРНИГОВЪ
Въ редакціи Тульскаго Писателя
1908

Священникъ Н. Т. Карпинскій.

УКАЗАТЕЛЬ

статей по археологiи, исторiи
и этнографiи,

помѣщенныхъ въ „Черниговскихъ Епар-
хіальныхъ Извѣстіяхъ“

за 1861—1905 годы.



ЧЕРНИГОВЪ
ТИПОГРАФІЯ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ
1905

Съединението на Т. Н. Глиннишнев

АКАДЕМИЯ

НИКОГА НИКОКОГА ОН НЕ
НЕЩЕТО НЕ

„Съединението на Т. Н. Глиннишнев“
„Съединението на Т. Н. Глиннишнев“

1901-1902 г.



ПЕРИОДИК
„Съединението на Т. Н. Глиннишнев“
1902

ПРЕДИСЛОВІЕ.

„Черниговскія Епархіальныя Извѣстія“ издаются уже 45 лѣтъ. Извѣстный историкъ Черниговской епархіи, преосвященный Филаретъ Гумилевскій, вскорѣ же по вступленіи въ управленіе епархіей, возбудиъ предъ св. синодомъ ходатайство о разрѣшеніи ему издавать мѣстный епархіальный печатный органъ, по выработанной имъ программѣ. Разрѣшеніе послѣдовало въ декабрѣ 1860 г. (указъ св. синода отъ 12 декабря № 6273), и съ 1 іюля слѣдующаго 1861 г. началось самое изданіе.

Въ п. 3 принятой программы для неофициальной части изданія (отдѣлъ второй) говорилось, что въ „Извѣстіяхъ“ будетъ помѣщаться „описаніе по частямъ всего, что въ епархіи есть особенно примѣчательнаго касательно историческихъ событій и древностей церковныхъ, церквей, св. иконъ, утварей, крестныхъ ходовъ, священныхъ урочищъ и проч.“ И дѣйствительно, на первыхъ же порахъ существованія изданія, стали появляться въ немъ превосходные историческіе труды мѣстныхъ дѣятелей. Начало имъ положено было неутомимымъ учредителемъ органа—преосвященнымъ Филаретомъ, обезсмертившимъ свое имя здѣсь „Историко-статистическимъ описаніемъ Черниговской епархіи“. Дѣло попало въ руки семинарской корпораціи, которая на первыхъ порахъ съ честью поддерживала данное инициаторомъ и руководителемъ направленіе—въ строгомъ смыслѣ мѣстнаго изданія. Впослѣдствіи же, т. е. по смерти преосвященнаго Филарета, направленіе это рѣзко измѣнилось. Какъ бы забывъ свое родное и отводя ему самое незначительное мѣсто, изданіе стало сообщать скромнымъ Черниговскимъ обывателямъ

различные высокопарные трактаты на темы отвлеченныя, ничего общаго съ Черниговскою исторіею не имѣющія. Въ „Извѣстіяхъ“ помѣщались кандидатскія и др. сочиненія семинарскихъ профессоровъ и преподавателей, расчетъ которыхъ при этомъ былъ, повидимому, одинъ—полустная плата и отгиски. Не знакомые съ мѣстной исторіею и въ большинствѣ случаевъ не интересовавшіеся ею, сотрудники эти, какъ и сами г.г. редакторы и издатели, узурпировали изданіе во всѣхъ отношеніяхъ и сдѣлали органъ отвлеченнымъ, чуть ли не исключительно философско-богословскимъ. Такое ненормальное положеніе изданія продолжалось довольно долго.

Въ семинаріи даже сложилась поговорка, какъ одинъ старый профессоръ, любившій карты, но не любившій расплачиваться за нихъ, проигравшись, обыкновенно говорилъ своимъ партнерамъ: „погодите немножко; получу деньги отъ редакціи Епархіальныхъ Извѣстій за свое толкованіе, — тогда и расплачусь“. И это вполне понятно. Редакторами были преимущественно ректоры и инспекторы семинаріи, сотрудниками—преподаватели. Составился свой довольно замкнутый кружокъ, входъ въ который, повидимому, тщательно оберегался; только изрѣдка, и то случайно, проскальзывали туда такъ называемые „зайцы“. Епархіальные „хозяева“ (т. е. „владыки“), „по многосложности“ дѣлъ своихъ, мало вникали, или почти не вникали въ это дѣло, предоставляя его на волю г.г. дѣлателей. А если иногда что и случалось отъ ихъ вмѣшательства, то, конечно, не по существу дѣла, въ которое наши пресвященные архипастыри, очевидно, никакой идеи, и никакого направленія не вливали. Въ этомъ отношеніи инициаторъ органа—архіепископъ Филаретъ представляетъ между ними такую крупную величину, которая всегда будетъ замѣтна и памятна. Вотъ тѣ основанія, которыя не давали „Черниговскимъ Епархіальнымъ Извѣстіямъ“ необходимой устойчивости въ направленіи и измѣняли послѣднее иногда къ полной односто-

ронности. Вотъ тѣ причины, по которымъ въ „Извѣстіяхъ“ всегда возможно было появленіе такихъ статей и замѣтокъ, которыя, не имѣя прямого отношенія къ епархіи, только удивляли читателей.

Только въ послѣдніи 10—15 лѣтъ, благодаря заботамъ преосвященнаго Сергія Соколова, возстановилось, можно сказать, прежнее правильное направленіе изданія—служить мѣстнымъ интересамъ, быть выразителемъ и носителемъ своего родного, обыкновеннаго настоящаго, и выдающагося прошлаго.

И не смотря на всѣ перипетія, которыя пережили „Черниговскія Епархіальныя Извѣстія“ въ своемъ направленіи, подъ руководствомъ въ большинствѣ случаевъ пришедшихъ сюда дѣятелей, за 45 лѣтъ въ нихъ, какъ оказывается, помѣщено довольно значительное количество статей и мелкихъ замѣтокъ по мѣстной исторіи, археологій и даже этнографіи.

Давно признана крайняя необходимость имѣть полный указатель къ этому изданію. Намъ извѣстно, что было уже нѣсколько частныхъ попытокъ въ этомъ направленіи. Въ рукописяхъ и теперь имѣется нѣсколько готовыхъ указателей и къ оффиціальной части и къ неоффиціальной. Къ сожалѣнію, дѣло это никакъ не можетъ попасть въ открытый свѣтъ, по какимъ то соображеніямъ епархіальнаго хозяйства и изъ года въ годъ тормозится.

Въ нашу задачу входитъ только изданіе указателя статей по археологій, исторіи и этнографіи. Задача эта поставлена архивной комиссіи Императорскимъ Московскимъ археологическимъ обществомъ еще въ 1903 г., когда намѣчались работы къ XIII археологическому съѣзду. Не выполнивъ своей задачи тогда, комиссія съ удовольствіемъ выполняетъ ее теперь, въ виду предстоящаго въ Черниговѣ XIV археологическаго съѣзда, и предлагаетъ трудъ одного изъ своихъ членовъ—священника о. Константина Карпинскаго.

Для облегченія и удобства пользованія, указатель разбитъ составителямъ на семь отдѣловъ, по естественной классификаціи матеріалъ.

I. Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи. А. Общіе очерки. В. Монастыри (явніе существующіе). В. Закрытые монастыри: а) въ Черниговѣ, б) въ Городнянскомъ уѣздѣ, в) въ Сосницкомъ уѣздѣ, г) въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, и д) въ Козелецкомъ уѣздѣ. Г. Города и села: Черниговъ. 1) Черниговскій уѣздъ. 2) Борзенскій уѣздъ. 3) Глуховскій. 4) Городницкій. 5) Козелецкій. 6) Конотопскій. 7) Кролевецкій. 8) Мглинскій. 9) Новгородсѣверскій. 10) (Ново) Зыбковскій. 11) Нѣжинскій. 12) Остерскій. 13) Сосницкій. 14) Стародубскій. 15) Суражскій.

II. Историко-біографическіе очерки и матеріалы для нихъ. А. Статьи и матеріалы, относящіеся къ жизни св. Θεодосія Черниговскаго. В. Статьи и матеріалы, относящіеся къ жизни прочихъ святыхъ Черниговской земли. В. Статьи и матеріалы, относящіеся къ жизни и дѣятельности Черниговскихъ архипастырей и другихъ лицъ.

III. Матеріалы и статьи по исторіи духовно-учебныхъ заведеній Черниговской епархіи.

IV. Матеріалы и статьи по исторіи раскола. А. Въ Черниговской епархіи. В. Въ Россіи вообще.

V. Этнографическія замѣтки.

VI. Статьи по общей исторіи церкви.

VII. Статьи, относящіеся къ исторіи русской церкви.

Редакция.

Указатель статей по археологін, исторіи и этнографіи,

помѣщенныхъ „въ Черниговскихъ Епархіальныхъ
Извѣстіяхъ“ за 1861—1905 годы *).

I. Историко-статистическое описаніе Чер- ниговской епархіи.

A. Общѣ очерки.

О старинныхъ школахъ, богадѣльняхъ и братствахъ (Черниг.
епарх.), Архіеп. Филаретъ. 1862 г., 1 сент., 546—555.

Черниговское Епархіальное Управление. Его-же. 1865,
15 янв., 45—51.

Благотворители бѣдныхъ духовнаго званія Черниговской
епархіи. Самоквасовъ К. 1868, 6, 212—219.

Начало христіанства въ Черниговской области. Сергій
еписк. 1892, 2, 56—68.

Программа а) вещественныхъ, б) письменныхъ, в) худо-
жественныхъ памятниковъ и г) просвѣтительно-благотворитель-
ныхъ учреждений, приготовленныхъ къ 900-лѣтнему юбилею
Черниговской епархіи. 1892, 11, 455—466.

Общій очеркъ судьбы Черниговской епархіи въ ея прошлой
церковно-исторической жизни. Платоновъ І. прот. 1892, 13,
567—581; 14, 587—610; 15, 641—653.

*) За 1861, 1868—1904 годы проставлены №№ и страницы,
за 1862—1867—числа мѣсяца и страницы (№ нѣтъ). За 1878—
1882 г.г. включит. нумерація велась особая—прибавленія имѣли
свой особый № (нечетный) и потому №№ имѣются до 47.

Краткій историческій очеркъ Черниговской епархіи, на основаніи изслѣдованій о. Діепа и Филарета Гумилевскаго (Изъ соч. „Черниговская епархія послѣ Батія, именуемая Брянскою“.) (Черниг. Губ. Вѣд.) 1898, 6, 283—289.

Объ учрежденіи въ Черниговской епархіи епархіальнаго древлехранилища. Добровольскій П. 1900, 14, 394—397.

Черниговская духовная консисторія. (Историческая справка). Его-же. 1900, 22, 652—657.

Отъ историко-филологическаго общества при институтѣ князя Безбородко въ Нѣжинѣ обращеніе къ духовенству дать свѣдѣнія къ XII археологическому съѣзду и списокъ лицъ доставившихъ свѣдѣнія. 1901, 10, 366—367; 12, 437—438; 14, 510—512; 16, 581—583.

Б. Монастыри (нынѣ существующіе).

Описаніе Новгородѣверскаго Спасопреображенскаго перво-класснаго мужскаго монастыря. Филаретъ архіеп., 1861, 1, 32—56; 2, 84—109; 3, 157—174; 5, 239—279.

Дополненіе къ описанію Сѣверскаго монастыря. Его-же. 1865, 1 марта, 135—137.

Нѣжинскій мужскій монастырь. Его-же. 1861, 6, 317—332; 7, 342—362. (Неизданныя сочиненія Стефана митрополита Рязанскаго). 9, 429—447; 10, 466—487; 11, 523—533.

Нѣжинскій Благовѣщенскій второклассный монастырь, называемый „Назаретъ“ Пресвятыя Богородицы. Вѣдоусовичъ Л. 1867, 1 окт., 617—627; 15 окт., 654—665; 1 ноября, 691—697; 15 дек., 828—838; 1868, 3, 72—84.

Очеркъ исторіи Нѣжинскаго мужскаго Благовѣщенскаго монастыря, именуемаго „Назаретъ Богородиченъ“, и его поло-

женіе въ настоящее время. Хойнацкій А. Ѳ. прот. 1882, 31, 650—654; 33, 730—741. 1883, 2, 67—82; 3, 114—133; 10, 551—561; 14, 788—797; 16, 868—879; 17, 931—939; 18, 978—985.

Думницкій Богородичный монастырь. Филаретъ архіеп. 1862, 1 янв., 36—40; 1 февр., 111—122.

Домницкая чудотворная икона Божіей Матери. Михайленко П. свящ. 1878, 31, 331—340.

Замѣчательная находка (въ Домницкомъ монастырѣ—антикиса 1795 года и старинной иконы). Никифоръ архимандритъ. 1905, 7, 244.

Глуховскій Петропавловскій монастырь. Филаретъ архіеп. 1862, 15 февр., 149—154; 1 мар., 171—178.

Рыловскій монастырь. Его-же. 1 апр., 234—250; 1 июля, 463—478; 1 августа, 495—505.

О чудотворной иконѣ святителя Николая, главной святыни Рыловской пустыни. (Сост. по „Ист. ст. оп. Черн. еп.“ пресв. Филарета). Ѳеодосьевъ Н. 1893, 11, 344—350.

Козелецкій монастырь. Филаретъ архіеп. 1862, 15 авг., 519—534; 1 сент., 556—561; 15 сент., 593—598.

Замѣтка о колоколахъ Козелецкаго Георгіенскаго монастыря. 1887, 1, 14—15.

Крупницкій монастырь св. Николая. Филаретъ архіеп. 1862 1 нояб., 703—726; 15 ноября, 748—758.

Гамалѣевскій Харлампіевъ монастырь. Его-же. 1862 1 дек., 795—806; 15 дек., 834—854.

Для исторіи Гамалѣевскаго Харлампіева монастыря. 1887, 1, 15—19.

Нѣжинскій женскій монастырь. Филаретъ архіеп. 1863. 15 февр., 117—124 (дополнительныя свидѣнія)—1872, 22, 496—507.

Нѣжинскій Введенскій дѣвичій монастырь и участіе его въ дѣлѣ служенія Красному Кресту и сердобольной помощи больнымъ и раненымъ воинамъ въ войну 1877—1878 г. Хойнацкій А. свид. 1879, 5, 55—58; 7, 65—68; 9, 80—82; 12-13, 134—140; 34-35, 389—394; 37, 404—411; 39, 420—431.

Каменскій монастырь. Филаретъ архіеи. 1863, 15 марта, 185—197.

Каменскій Успенскій женскій монастырь и его святыни, 1892, 14, 610—635.

О Новодворской иконѣ Божіей Матери—главной святыни Каменскаго монастыря. 1892, 2, 68—78.

Максаковскій Спасскій монастырь. Филаретъ архіеи. 1864, 15 сент., 537—552; 1 окт., 368 (568)—376.

О Черниговскомъ Троицко-Ильинскомъ монастырѣ. (Изъ келейныхъ записокъ архим. Иларіона, бывшаго эконома Черниг. архіер. дома) Страдомскій А. прот. 1874, 21, 530—534.

О Черниговскомъ Троицкомъ монастырѣ—нынешнемъ архіерейскомъ домѣ. Стефановскій Трифонъ прот. 1893, 3, 85—95.

Сказаніе о чудотворной иконѣ Божіей Матери, Черниговско-Ильинской. Шангинъ И. діаконъ. 1874, 23, 592—604; 24, 643—651. 1875, 1, 7—17; 2, 51—61; 3, 77—84; 4, 95—101; 5, 141—146; 6, 171—179; 8, 231—238; 9, 250—256; 11, 326—331; 18, 557—559.

Чудотворная икона Богоматери Ильинская-Черниговская. 1878, 9, 149—159.

О чудотворной иконѣ Божіей Матери Черниговско-Ильинско-Троицкой, въ связи съ чудотворной копіей ея, что въ пещерной церкви Геосиманскаго скита, при Троице-Сергіевой

лаврѣ. Тупатилонъ А. свящ. 1892, 22, 882—888; 23, 942—946; 24, 1002—1008.

Сказаніе о чудотворной Черниговской Ильинско-Троицкой иконѣ Божіей Матери. В. Р. 1896, 7, 236—238.

Къ исторіи чудеснаго прославленія въ С.-Петербургскомъ Воскресенскомъ соборѣ иконы Божіей Матери Черниговской-Ильинской. (С.-Петер. Дух. Вѣст.) 1900, 13, 383—386.

Описаніе ризницы и бібліотеки Черниговскаго архіерейскаго дома. Козминскій Д. 1893, 11, 350—356; 12, 370—379; 13, 421—442; 14, 465—500; 15, 526—559.

О Черниговскомъ Елецкомъ монастырѣ. (Изъ кн. Маркова: «О достопамятностяхъ Чернигова» и дополнено). 1893, 4, 151—155.

Елецкій монастырь Успенія Пресвятыя Богородицы со времени основанія и до нашихъ дней (1060—1900 г.). Его святѣи и достопримѣчательности. Ефимовъ А. свящ. 1900, 13, 377—383; 15, 431—437; 16, 461—466; 17, 489—494; 20, 573—577; 21, 599—604; 22, 647—651; 23, 705—713. 1901, 2, 52—59; 3, 85—94; 4, 143—147; 5, 176—183; 6, 191—197; 7, 246—249; 9, 298—303; 12, 417—428; 13, 448—457; 14, 477—485; 16, 559—565; 18, 623—631; 22, 763—770; 23, 797—807; 24, 859—869. 1902, 3, 109—114; 6, 217—228; 7, 249—253; 8-9, 279—283; 12, 385—393; 15, 485—496; 17, 555—560; 18, 593—597; 20, 665—669; 21, 695—702; 24, 856—864. 1903, 1, 1—6.

Чудотворная икона Богоматери Елецкая Черниговская. Кибальничъ Т. свящ. 1878, 11, 169—178.

По поводу отысканія (въ Елецкомъ монастырѣ), такъ

называемаго дневника святителя Димитрія Ростовскаго (Григоріемъ Кулжинскимъ—Харьков. Губ. Вѣд.). Его-же. 1882, 28, 546—550.—Записка свят. Димитрія о приѣмѣ Черниговскаго Елецкаго монастыря. 550—552. Записка его-же о сдачѣ Черниговскаго Елецкаго монастыря. 552—554. Опись монастырскихъ имуществъ 1699 г. 554—558.

Книги святителя Димитрія, митрополита Ростовскаго (въ Елецкомъ монастырѣ). Добровольскій П. 1899, 22, 770—772.

Опись хозяйства Черниговскаго Елецкаго монастыря, составленная святителемъ Димитріемъ Ростовскимъ. Его-же. 1900, 7, 228—230.

Опись ризницы и библиотеки Черниговскаго Елецкаго Успенскаго монастыря. Филоновскій А. 1893, 16, 580—615.

Новая обитель въ Черниговской епархіи свято-Троицкая, Покровская женская община и краткая исторія ея возникновенія. Красногорскій Д. свящ. 1901, 2, 59—65.

В. Закрытые монастыри. Филаретъ архіеп.

а) въ Черниговѣ.

Пятницкій монастырь. 1864, 1 іюня, 338—350.

б) въ Городнянскомъ уѣздѣ.

Любечскій монастырь. 1864, іюня 351—352; 1 іюля, 401—408; 15 іюля, 445—448.

Въ исторіи Любечкаго Антоніевскаго мужскаго монастыря. Милорадовичъ графъ. 1888, 4, 104—106.

Описание Любечкаго синодика. 1888, 10, 397—419.

в) въ Сосницкомъ уѣздѣ.

Макошинскій Николаевскій монастырь. 1864, 1 авг., 459—464; 15 авг., 474—476. 1865, 15 февр., 97—102 (на отдѣлствѣ родословная Адама Киселя).

Макошинскій Покровскій монастирь. 1865, 15 февр. 102—110.

Кербутовскій дѣвичій монастирь. 1865, 15 февр., 110—113; 15 мар., 171—174.

Рувимская Сосницкая пустынь. 1865, 15 март., 174—176; 1 июня, 347—352.

Бречидскій Андрониковъ монастирь. 1865, 1 июня 352—354; 15 июня, 378—382.

г) въ Новозыбковскомъ уѣздѣ.

Клюсовскій монастирь. 1865, 15 июня, 382—386; 1 авг., 477—479.

Каташинскій Николаевскій монастирь. 1865, 1 авг., 480—482.

д) въ Козелецкомъ уѣздѣ.

Козелецкій Богословскій дѣвичій монастирь. 1887, 1, 9—14.

Г) Города и села.

Черниговъ.

Древній Черниговъ. (изъ „Исторіи Россіи“ Д. Иловайскаго). 1877, 8, 221—228.

Кафедральный соборъ Преображенія Господня (и другія церкви). Филаретъ архіеп. 1863, 1 мая, 273—304; 15 мая, 305—351.

О Черниговскомъ теряѣ. Его же. 1863, 1 окт. 625—626.

Письмо Черниговскаго намѣстничества губернатора генерал-поручика Андрея Степановича Милорадовича къ князю Г. А. Потемкину-Таврическому, съ приложеніемъ описанія Синодально-Преображенскаго собора. Милорадовичъ Гр. Ал. графъ. 1883, 1, 11—14.

Воззваніє съ краткимъ сообщеніемъ объ исторической судьбѣ Черниговскаго кафедральнаго собора церкви Спасава Преображенія и Борисоглѣбской. 1890, 7, 132—137.

✓ Спасо-Преображенскій соборный храмъ въ г. Черниговѣ. (докладъ въ собр. архитекторовъ А. Авдѣева и А. Павлинова. „Зодчій“, вып. VI. 1882 г.) 1890, 23, 596—610.

↓ Черниговскіе кафедральные соборы и ихъ достопримѣчательности. 1892, 15, 653—666; 16, 670—678; 17, 700—706; 18, 727—729; 21, 822—825.

• Новые историческіе памятники въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ: а) въ память 17 октября 1888 года и б) 900—лѣтія Черниговской кафедры. Стефановскій Тр. прот. 1895, 23, 756—761.

Домъ при колокольнѣ Черниговскаго кафедральнаго собора (архивная справка). Добровольскій П. 1904, 15, 527—531.

✓ Археологическая находка въ Черниговѣ (на погостѣ Преображенскаго собора, при погреб. прот. Е. Пучковскаго). К-чѣ. 1883, 5, 241—246.

Раскопки на погостѣ Черниговскаго кафедральнаго собора въ 1883 г. Стефановскій Тр. прот. 1883, 22, 1161—1165.

Реставрація древней Ильинской церкви г. Чернигова въ 1890 году. Его-же. 1890, 21, 515—523.

О древнихъ пещерахъ, находящихся на Болдиной горѣ, при Ильинской г. Чернигова церкви, близъ Троицкаго монастыря. Его-же. 1892, 7-8, 257—265.

Извлеченіе изъ протокола Кіевского церковно-археологическаго общества съ отзывомъ о пещерахъ, существующихъ въ г. Черниговѣ. 1892, 16, 669—670.

О древнемъ храмѣ города Чернигова во имя св. пророка Или и находящихся при немъ пещерахъ. Его-же. 1893, 1, 8—21.

Археологическая находка (въ г. Черниговѣ — серебряныя гривны и остатки каменнаго храма). Кибальчичъ I. свящ. 1878, 25, 301—308.

Черниговская старина (находка трехъ колоколовъ при раскопкахъ на Воздвиженской улицѣ). Его-же. 1881, 41, 734—739.

Одинъ изъ подарковъ Петра Великаго, пожалованныхъ Черниговскому полку, за взятіе Азова 1696 года (крестъ — въ Казанской единов. церкви). Его-же. 1883, 10, 577—580.

Старинная икона (1592 г. — Б. М. всѣхъ скорблящ. рад., пожертвов. А. В. Хвощинскимъ — въ больницу Черниговской общ. сест. милосердія). 1896, 1, 26.

О посѣщеніи Чернигова Ихъ Императорскими Величествами Государемъ Императоромъ Александромъ II Николаевичемъ и супругой Его Государыней Императрицею Маріей Александровной въ 1857 году. Добровольскій П. 1902, 10, 330—336.

1. ЧЕРНИГОВСКІЙ УѢЗДЪ. Филаретъ архіеп.

Бѣлоусъ Старый и Новый. Кіянка. Козель. Шестолица. Слабинь. 1863, 1 сент., 566—576.

Пакуль и Навозъ. Неданчичи. Радьковка. Мохнатилъ и Довжикъ. 1863, 15 окт., 657—672; 1 ноябр., 698—701.

Плехово. 1863, 1 ноябр., 701—704.

Седневь. (Золотой Гриць) 1863, 15 ноябр., 714—736.

Верезное — Верезой. 1864, 1 февр., 89—96.

Сахновка. Воронки, Докнистое. Сибережъ и Рѣще. Рогоща и Хмѣльница. 1864, 1 марта, 152—160.

Салткова Дѣвица. Выбли. Онисово. 1864, 1 апр., 216—224.

Андѣевка и Горбовъ. Куликовка. 1864, 15 апр., 246; 256.

Ковчинъ. Жуковка. Петровъ. Корень-Яковлевичи-Яновка.
Красное. Число прихожанъ другихъ селъ уѣзда. 1864, 1 мая,
271—284.

Вѣдомость полку Черниговскаго полковнымъ старшинамъ...
и выборнымъ казакамъ 1777 г. 1864, 1 мая, 286—288.

Посѣщеніе Императоромъ Александромъ I храма въ с.
Краснохъ. (Къ извѣстіямъ о празднованіи 12 декабря 1877 г.
въ Черниговской епархіи). Изъ Ист.-ст. оп. Черниг. еп. 1878,
5, 89—91.

Сказаніе о вѣсточтиной иконѣ Богоматери Мохнатинской.
П. С. 1893, 2, 52—56; 5, 176—180.

Изъ архива Георгіевской церкви села Рудки. Десятоначаль-
ство Рудчанское 1761—1765 г. Карпинскій К. свящ. 1904,
13, 466—472; 14, 497—506.

Къ исторіи церкви на Бобровицѣ, подъ Черниговомъ. (Ар-
хеологическая замѣтка). Добровольскій П. 1905, 12, 383—387.

Георгіевская церковь села Рудки и Рудчанскій приходъ
Историко-статистическій очеркъ. Карпинскій К. свящ. 1905., 13,
440—443; 15, 497—501; 17, 564—569; 20, 666—673.

2. БОРЗЕНСКІЙ УѢЗДЪ. (Сост. свящ. В. Комаровскій,
дополнено архіеп. Филаретомъ),

Борзна. 1868, 4, 129—142; 5, 202—206; 6, 224—
238; 7, 251—267.

Кладьковка. 1868, 7, 267—268.

Красній Ставъ-Стоянчя. Прачи. Ядуты. Кунашовка.
Комаровка и Берестовець. Оленовка. Сиволажь. Прохоры.
1868, 8, 284—398 (298).

Хвастовцы и Вѣлая Вежа. Хорошее Озеро. Шановаловка,
Пляски. Тростянка. 1868, 9, 426—443.

Ичня. 1868, 10, 468—483. 11, 535—546; 12, 578—585.

Иванъ-Городъ, 1868. 12, 585—588.

Парафіевка. Гужовка. Рожновка. Крупицполе. Число прихожанъ прочихъ церквей уѣзда. 1868, 13, 640—647.

3. ГЛУХОВСКИЙ УѢЗДЪ. Филаретъ архіеп.

Глуховъ. 1864, 1 окт., 377—392; 15 окт., 609—618.

Некрасовъ и Сябнородъ. Сварково. Береза, 1864, 15 окт., 618—624; 15 нояб., 663—667.

Дубовичи, 1864, 15 нояб., 667—670; 1 декаб., 693—696.

Ярославецъ, 1864, 1 декаб., 696—704; 15 дек. 726—728.

Полошки. Ворголь и Волокитино. Тулиголово. Черториги, 1864, 15 декаб., 728—741. 1865, 1 февр., 81—82.

Холопки и Баничи. 1865, 1 февр., 82—83. 1866, 15 сент., 578—580.

Воронезъ. 1866, 15 сент., 580—584; 1 окт., 629—630.

Ямполь, 1866, 1 окт., 630—632.

Орловка. Локотки. Собычевъ. Улавно. Княжичи. Пустогородъ, 15 окт. 655—664; 15 дек., 813—814.

Кочуровка, Марчихина Буда, Есмань. Число прихожанъ прочихъ церквей уѣзда. 1866, 15 декаб., 815—827.

Село Ротовка. Лѣтописный очеркъ. Самоквасовъ К. 1871, 5, 127—133; 6, 154—162.

Находка древнихъ польскихъ монетъ въ и. Ямполь. 1904, 12, 430—432.

4. ГОРОДНИЦКИЙ УѢЗДЪ. Его-же епископъ

Городня. 1872, 21, 440—444.

Хриповка. Хороброчи и Андреевка. Хотявле. Мощонка и Лемешовка. Горскъ 1872, 21, 444—460.

Любечь, 1872, 22, 461—472.

Рѣпки. Зяблово. Петруши-Убѣжичи. Церковище. Великая Весь. Яриловичи. Ловичъ. Вороничи, 1872, 22, 473—495.

Великій Лиственъ. Тулицевъ. Ивашковка. Хотуничи. Макиншнъ. Дубровное. Буянки. Посоховка. 1872, 23, 507—538.

Село Каменка. (Историко-статистическій очеркъ). Страдонскій А. прот. 1874, 14, 346—357; 15, 374—386.

Лѣтопись Николаевской церкви села Ваганичъ. Максимовичъ Л. свящ. 1880, 19, 253—273. 1882, 15, 243—249.

Храмъ Воскресенія Христова въ Любечѣ и чудотворная икона Любечской Божіей Матери. Милорадовичъ графъ. 1883, 20, 1048—1074.

Гдѣ подлинникъ Любечской чудотворной иконы Божіей Матери (отвѣтъ на ст. въ „Бѣвской Старинѣ“ — июль 1883 г.) Его-же. 1883, 22, 1165—1170.

Чудотворная Любечская икона Божіей Матери въ Любечѣ. Его-же. 1884, 23, 941—951.

Древній Любечъ. Историческая записка. Его-же. 1889, 3, 47—56.

Описаніе Любечкаго Синодика. Его-же. 1888, 10, 397—419.

5. КОЗЕЛЕЦКІЙ УѢЗДЪ. Его-же

Козелець. 1872, 5, 67—82; 6, 90—99.

Кобычча. Мостище. Забороча. 1872, 6, 99—107.

Ярославка и Старая Басань. 1872, 6, 108—118; 7, 126—148.

Новая Басань. Выковъ. Свиновець и Щастиновка. Вобровица. Ядловка (Петрово) и Булажниця (Куйловце). Олишевка. Солище и Лихачево. Бозарн. Серединка. Держановка и Хрещатое. Церковище и Чемеръ. Число прихожанъ прочихъ саль уѣзда. 1872, 8, 149—188.

Приходское братство (дехъ) къ мѣстечкѣ Олишевкѣ. Васютинскій М. 1875, 24, 756—763.

6. КОНОТОПСКИЙ УЪЗДЪ. Его-же.

Конотопъ. 1869, 5, 155—167. 1872, 23, 589—572!
Поповка. Сосновка. Батуринъ. Бахмачъ. Городище. Мельня
и Озаричи. Краснов. Мятченки. Тинница. 1872, 23, 573—525
(625).

Курень. Красный Колядинъ—Глѣбъ. Коренецкая. Самборъ
Великий и Малый. Корнубутевъ. Голенка. Гайворонъ. 1872, 24,
527—559.

Лѣтопись Рождество-Богородичной церкви села Деповки.
Максимовичъ Л. свящ. 1896, 16, 520—528; 17, 556—562;
22, 761—766; 24, 873—878.

Лѣтопись церкви во имя Успенія Пресвятыя Богородицы
въ г. Конотопъ. Пономаревъ С. 1902, 2, 79—84; 7, 264—268;
12, 401—406; 14, 472—479; 16, 547—553; 18, 613—
617; 20, 680—689.

7. КРОЛЕВЕЦКІЙ УЪЗДЪ. Его-же.

Кролевецъ. 1868, 21, 953—968.

Подоловъ. Быстрикъ. Лучники и Чапливка. 1868, 21,
969—974.

Собычи. Обтовъ. Спасское, Жолдаки и Вожокъ. 1868,
23, 1043—1052.

Коропъ. Рай-городокъ. Рыботинъ. Рожественное. 1869,
1, 18—31.

Алтынровка. Атюша. 1869, 2, 55—60.

Влистово. Мезинъ и Псаровка. Радичевъ и Разлеты (Рас-
товецъ). 1869, 3, 94—100.

Вышенки и Оболонь. Городище и Вудище. Понурица и
Варба. Иваньково и Креськи. Покошичи. Число прихожанъ
прочихъ церквей уѣзда. 1869, 4, 107—135. (тоже-же самое—
Коропъ и до конца). 1872, 24, 560—613.—189 ЖІ, 2721

Приходская. Автостроительная фабрика. В. сниц. 1874, 22, 549—555; 23, 604—611; 1875, 2, 61—67; 4, 111—117; 9, 257—262.

Село Оболонье. (Нѣсколько словъ ко дню столѣтія приходскаго храма). Соломаха П. свящ. 1901, 10, 338—346; 11, 398—402.

8. МГЛИНСКІЙ УЪЗДЪ. Его же.

Мглинь. 1865, 1 апр., 218—222; 15 апр. 232—240; 1 мая, 264—271.

Шуморова. Костянич, 1865, 1 мая, 272—276.

Нивное. Осколково. Разрытое. Дюпазя. 1865, 11 іюня, 339—346.

Симонтовка. Романовка. Воробейна. 1865, 11 іюля, 408—415.

Ишово. Синькойо. Нѣрино. Глазово и Алексѣевское. Клинокъ. 1865, 15 іюля, 426—439.

Почепъ и Старопочепъ. 1865, 15 іюля, 439—444; 1 авг., 469—476; 1 сент., 541—545; 15 сент., 563—578; 1 окт., 592—594.

Сѣтулово. Доманичи. Пьяный-Рогъ и Красный-Рогъ. Димово. Баклань. Гудово. Росуха. Роговъ. Стригово-Вормино. Староселье. Ивойтенки. Деняновка. Число прихожанъ остальныхъ церквей уѣзда. 1865, 1 окт., 594—610.

Два документа, относящіеся къ исторіи церкви с. Глазона. Самоквасовъ К. 1870, 2, 22—26.

9. НОВГОРОДСЪВЕРСКІЙ УЪЗДЪ. Его же.

Новгородъ-Сѣверскъ. 1872, 11, 237—264; 12, 265—279.

Шептоки. Костоборъ. Гремячь. Камень и Каменская Слобода. 1872, 13, 281—294.

Мамѣкино. Льньково. Машево. Жидовъ Старый и Новый.
Дариновка—Мельтеково. Рыково. Орловка. 1872, 14, 295—309.
Середина-Вуда. Чернацкое. Жиховъ, и Цигаровка. Зноба.
Юриновка. Очкино. Вовна и Глазовъ. Вириць. Шатрищи. 1872,
15, 311—331.

10. [НОВО] ЗЫБКОВСКИЙ УЪЗДЪ. Его же.

Новозыбковъ, (Людный). 1865, 1 янв., 7—32.
Замышевъ-Тростань. Рыловичи-Микулицкое. Свиный и Вѣлий
Колодезь. 1866, 15 июня, 362—367.
Фоевичи. 1866, 15 июня, 367—368; 1 июля, 389—390.
Вышково. Денисковичи. Бобовичи-Старые и Новые. 1866,
15 июля, 418—422.
Истобки. 1866, 15 июля, 422—424 (224); 1 авг.,
444—447.

Тополь. Бривецъ. Киван. Роцкъ-Старый и Новый. 1866,
1 авг., 447—456; 15 авг., 487—488.

Бровничи. Хормное. Семеновка. Куршановичи. Сачковичи.
Число прихожанъ другихъ церквей уѣзда. 1866, 1 сент., 526—536.

Изъ церковной дѣтониси села Брахлово. 1881, 29, 594—
599.

Николаевская церковь въ м. Новомъ-Роцкъ. Николайчикъ
Ю. 1885, 5, 201—211.

Церковь и приходъ въ с. Сытой-Будъ (архивная справка).
Добропольскій П. 1904, 20, 707—713; 22, 783—788.

11. НЪЖИНСКИЙ УЪЗДЪ. Его же.

Нѣжинъ. 1862, 1 окт., 624—645.
Линовъ-Рогъ. Заньки. Кошелевка. Монастырище. Досиновки,
Данно, Талалаевка. Дорогинка. Баклевка. Кагарликъ. Носовка.
1862, 15 окт., 674—694.

Списокъ подлинныхъ древнихъ жалованныхъ городу Нѣжину універсаловъ, грамотъ и другихъ относящихся къ нимъ актовъ, отъ 1650 по 1777 годъ, хранящихся при Нѣжинской городской думѣ. Огіевскій П. свящ. 1867, 4 июля, 471—476; 15 июля, 489—503.

Архіерейскія могилы въ г. Нѣжинѣ. Кулжинскій Б. 1896, 22, 755—761.

Институтская Свято-Александровская церковь въ городѣ Нѣжинѣ. Историко-статистическій очеркъ. Хойнацкій А. свящ. 1877, 10, 256—267; 11, 277—290; 12, 319—328; 13, 353—360; 14, 382—389; 16, 452—462; 18, 503—511; 20, 568—580; 21, 607—618; 22, 623—635; 23, 657—666; 24, 703—716. 1879, 7, 69—72; 9, 93—98; 12-13, 141—146. 1881, 21, 450—457; 23, 487—495.

Страничка изъ лѣтописи Вознесенской церкви г. Нѣжина. Липскій Н. свящ. 1905, 14, 463—470.

Приходская лѣтопись села Плоскаго. Стефановскій Тр. свящ. 1865, 1 февр., 90—96; 1870, 3, 31—47; 4, 57—75.

Приходская лѣтопись села Куряловки. Каминскій Г. свящ. 1876, 22, 683—690. 1877, 4, 89—96; 7, 179—187; 9, 238—245.

Приходъ и церковь деревни Колесниковъ. Стефановскій Тр. прот. 1891, 15, 470—479; 16, 493—496; 18, 552—555.

Нѣчто изъ мѣстной церковной старины (находки при исправленіи гребли черезъ р. Удай, между Монастырищемъ и Заудайкой). Величковскій А. свящ. 1895, 16, 499—501.

Двухсотлѣтіе храма села Березанки. Вербицкій М. свящ. 1905, 15, 502—504.

12. ОСТЕРСКИЙ УЪЗДЪ. Его же.
Остеръ и Старогородка. 1863, 1 янв., 38—48; 15 янв., 55—64.

Морозскъ. Баршайловка. Лутана. Соколовка. Омелинъ и Максимъ. Ботово. Ольино. 1863, 1 апр., 217—228.

Пуховка. Гродзецъ. Десенскій. 1863, 15 апр., 265—272.

Лѣтки. Семиполки. Димерка. Крохаевъ. Калита. Омельново. 1863, 1 июля, 430—442.

Гоголево. Плоское. Носово. на Рудъ и Свѣтлыноу. Вязичи, Русановъ-Русетинъ. 1863, 15 июля, 472—480.

Вышенъки, Выгуровщина. Бровары. Новоселье и Староселье. Ольжичи. Осѣино. Сваромье, Таратовичи, Ошитки, Глѣбово, Сорокойичи. Косачево. Чернижъ, Жукино, Бодѣйки, и Выползово. Число прихожанъ друг. церк. уѣзда. 1863, 1 авг., 495—512.

Изъ села Вышенокъ (о археологическихъ раскопкахъ Т. В. Кибальчича). Яновскій О. свящ. 1879, 45, 519—520.

Къ вопросу о первоначальномъ мѣстоположеніи „села“ или „городка“ Ольжичи, основаннаго св. Ольгой. Страховскій Д. 1892, 16, 679—694.

Замѣтка о Старосельѣ, какъ древнихъ Ольжичахъ. Шияновъ І. свящ. 1893, 8, 263—269.

13. СОСНИЦКІЙ УѢЗДЪ. Его же.

Сосница. 1872, 16, 333—348.

Макошинъ. Млины. Новое-Омельники. Зибѣневъ. Нейтинъ. Бирѣвка. Спасское. Мена. 1872, 17, 349—368.

Велпчовка. Волника. Баба. 1872, 18, 369—374. Александровка. 1874—382; 19, 383—402.

Стольное. Синявка. Городище. Волосковицы. Ушня и Воловица. Холмы. Базилонка. Перелюбъ. Чернотичи. Будровка.

1872, 20, 403—428.

Савинки. Козляничинъ. Авдѣвка. Чеполово. Число прихожанъ прочихъ деревнъ уѣзда. 1872, 21, 429—439.

Вышенка изъ мѣстопос. Александровской Духовской церкви. Дебрянскій Н. свящ. 1881, 19, 400—406.

Старинное евангеліе (Троїцкой церкви, г. Сосниды). Вноградскій А. свящ. 1905, 9, 302—304.

14. СТАРОДУБСКІЙ УЪЗДЪ. Его-же:

Стародубъ. 1865, 15 окт., 613—630; 1 нояб., 657—667; 15 нояб., 691—692.

Дыщици. Дешенка. Халъевичи. 1865, 15 нояб., 692—696.

Погаръ-Радогость. 1865, 15 нояб., 696—706; 1 дек., 731—733.

Синино. Городнице и Даръевскъ. 1865, 1 дек., 733—738;

15 дек., 745—756. Дневникъ Николая Даниловича Ханенко

1732—1733 г.г., 756—770. 1866, 1 янв., 25—32; 15 янв.,

57—64; 1 февр., 81—96; 15 февр., 114—128; 1 марта,

153—160; 15 мар., 161—162.

Гринево. Балкино. Севастьяновичи. Суходолы. Мишковка.

Кистеръ. 1866, 15 мар., 162—176.

Андрейковичи. Понуровка. Даръевичи. Душкино. Медвѣ-

дово. 1866, 15 апр., 243—256; 1 мая, 279—282.

Чубковичи. Нижнее. Солова. Курковичи. 1866, 1 мая,

282—288; 15 мая, 306.

Азаровичи. Галенскі. Яцковичи.

Рухово. Найтоновичи. Осколки. 306—314.

Гарцево. Ковалево. Меленскъ. Число прихожанъ прочихъ

церквей уезда. 1866, 1 июня, 346—352.

Браткая историческая записка о Стративской Свято-Ва-

сильевской церкви. Жудро И. свящ. 1887, 6, 139—146.

Страница изъ лѣтописи Успенской церкви села Печеникъ.

Вишневскій А. свящ. 1889, 24, 635—639.

Балкинскій чудотворный образъ Божіей Матери въ Чер-

ниговской губерніи и чудотворный снимокъ съ онаго въ г. Орлѣ.

Булжнскій Г. 1896, 11, 343—348; 12, 376—388.

Браткая историческая записка о чудотворной Балкинской

304—304, 91, 1881, декабрь Н. Шанинъ.

иконъ Божіей Матери, находящейся въ Мазоловскомъ монастырѣ. (Могил. Еп. Вѣд.). 1896, 6, 192—194.

15. СУРАЖСКІЙ УѢЗДЪ. Его-же

Суражъ. 1872, 9, 189—190.

Дроковъ. Душатинъ. Дяличи. Козаричи. Жовнецъ. Ущербъ. Лопатня и Смолевичи. Борковка. Божаны. Верещаки. 1872, 9, 190—208.

Попова Гора. 1872, 9, 209—212. и 10, 213—214.

Городечна. Лотаки. Летяхи. Медвѣди, Удебное. Число прихожанъ другихъ церквей уѣзда. 1872, 10, 215—235.

II. Историко-біографическіе очерки и матеріалы для нихъ.

A. Статьи и матеріалы, относящіеся къ жизни св. *Феодосія архієпископа Черниговскаго.*

Святителя Феодосія Углицкаго листъ мельнику Пархому Ивановичу. 1865, 15 мая, 317.

Надпись на книгѣ, принадлежавшей Черниговскому святителю Феодосію Углицкому. Копьевъ М. свящ. 1867, 1 марта, 224—228.

Святитель Феодосій Углицкій. Историко-біографическій очеркъ. Ханенко А. 1) 1868, 11, 516—534; 12, 551—577. 2) 1871, 11, 229—247; 12, 351—270 (370); 13, 386—401. Нѣсколько писемъ святителя Феодосія къ разнымъ лицамъ. 14, 415—424. 3) 1878, 13, 185—208. О чудесахъ святителя Феодосія. 17, 223—226; 19, 239—242; 23, 269—272; 27, 309—318; 29, 319—322; 33, 347—350; 35, 363—368; 37, 383—389; 39, 399—406 и 41, 415—420. Нѣсколько писемъ святителя Феодосія къ разнымъ лицамъ. 421—429.

О жизнеописаніи (напечатаніи) св. Феодосія Углицкаго. Отъ редакціи. 1878, 11, 178—181.

Памяти святителя Θεодосія (Углицкаго), (Ирвади. 194 годовиц и кратк. біографич. оцвдвнїя). 1890, 5, 99—104.

Житіє поchiedвнїи свѣдѣтеля Θεодосія Углицкаго, архієпископа Черниговскаго. 1891, 15, 447—458.

Памяти святителя Θεодосія Углицкаго, архієпископа Черниговскаго. 1892, 3, 104—109 (и о посвѣщенїи Черниг. соборъ Высочайшими особами).

Помяникъ рода Высокопресвященнаго Θεодосія Углицкаго, архієпископа Черниговскаго, въ Дыбечкомъ Студіикъ. Милорадовичъ графъ. 1892, 9, 332.

Блаженный святитель Θεодосій Углицкій, архієпископъ Черниговскій и чудеса отъ мощей его. 1892, 11, 403—438; 12, 469—501 и 13, 519—567.

Святитель Θεодосій Углицкій, архієпископъ Черниговскій. (по поводу 200 лѣтїа со дня кончины). В-скій А. свѣдѣн. 1896, 3, 85—91.

Святитель Θεодосій Углицкій, архієпископъ Черниговскій; Стефановскій Трифонъ прот. 6, 187—192; 7, 224—230; 8, 265—269.

Чудесное явленіе при мощахъ святителя Θεодосія Углицкаго. (Извлеч. изъ дневника Аз. И. Ханенко). А. А. Ханенко. 1896, 17, 545.

Бъ открытію мощей св. Θεодосія. Архієрейское клятвенное общаніе св. Θεодосія (Москов. Вѣд.). 1896, 19, 649.

Изъ жизни святителя Θεодосія Углицкаго. Доброгавъ Ш. 1896, 19, 657—664. — 008, 08, 028, 828, 78, 208—208.

Дучезарный образъ святителя Христова и чудотворца Черниговскаго Θεодосія Углицкаго, на основанїи житїа и чудесъ его. Ефимовъ А. свѣдѣн. 1896, 20, 669—682.

Святитель и чудотворецъ Θεодосій Углицкій, архієпископъ Черниговскій. В-скій А. свящ. 1896, 20, 682—701.

Вопросъ о мѣстѣ родины святителя Θεодосія Углицкаго, архієпископа Черниговскаго. Бородулинъ Гр. 1896, 23, 808—815.

Выдержка изъ описанія и. Седнова, касающаяся портрета святителя Θεодосія Углицкаго, (Ист. ст. оц. Черн. еп. кн. 5, стр. 113). 1897, 2, 71.

Замѣтка о времени рожденія святителя Θεодосія Углицкаго, архієпископа Черниговскаго. Бородулинъ Гр. 1897, 3, 107—110.

О времени нареченія и хиротоніи св. Θεодосія Углицкаго въ архієпископа Черниговскаго. Его-же. 1897, 7, 261—270.

О годѣ, мѣсцѣ и днѣ блаженной кончины святителя Θεодосія Углицкаго, архієпископа Черниговскаго. Его-же. 1897, 9, 331—338.

Документъ, выданный 10 февраля 1687 года игуменомъ Выдубицкаго монастыря св. Θεодосіемъ — чудотворцемъ Чернигов. (Дѣтковскому братству). (Черн. Губ. Вѣд.) 1897, 20, 713—716.

Памятники о св. Θεодосіѣ Углицкомъ, хранящіеся въ Кіевскомъ Выдубицкомъ монастырѣ. Бородулинъ Г. 1898, 10, 404—412.

Письменные памятники о св. Θεодосіѣ Углицкомъ, хранящіеся въ рукописныхъ книгахъ Черниговскаго Троицкаго монастыря. Его-же. 1898, 13, 529—536; 15, 596—600; 18, 693—697. 1899, 6, 210—213 и 24, 849—852.

Замѣтка о колодцѣ св. Θεодосія Углицкаго въ с. Семешковѣ. Его-же. 1898, 16, 632—635.

Памятники времени святителя Θεодосія Углицкаго въ Черниговскомъ Елецкомъ Успенскомъ монастырѣ. Добровольскій Петръ. 1898, 21, 800—803; 22, 840—843; 23, 934—940. 1899, 2, 76—80; 4, 142—145 и 5, 178—183.

Село Свиржъ — мѣсто временнаго пребыванія святителя
Феодосія Углицкаго. Релицкій В. свящ. 1899, 3, 114—118.

Преданія, сохранившіяся о святителѣ Феодосіѣ Углицкомъ
въ селѣ Семешковѣ. Цыганковъ П. свящ. 1899, 3, 118—119.

Въ житію святителя Феодосія Углицкаго, архіепископа
Черниговскаго. Стефановскій Т. прот. 1899, 8, 273—274.

Ставленная архіерейская грамота святителя Феодосія, архіе-
пископа Черниговскаго. Добровольскій П. 1900, 1, 11—19.

Изъ жизни двухъ святителей — Феодосія, архіепископа
Черниговскаго и Дмитрія, митрополита Ростовскаго (Исторія о Ша-
бельникѣ, написанная св. Димитріемъ). Его же. 1900, 2, 53—56.

Грамота патриарха Адриана архимандриту Елецкому Фео-
досію Углицкому о вспоможеніи архіепископу Черниговскому
Лазарю Барановичу въ дѣлахъ епархіальнаго управленія. Его же.
1900, 3, 112—114.

Письмо патриарха Московскаго Адриана къ гетману Мазепѣ
о посвященіи св. Феодосія въ санъ архіепископа. Его же. 1900,
4, 139—140.

Грамота патриарха Адриана преосвященному Феодосію, архіе-
пископу Черниговскому, по поводу назначенія и хиротоніи его
въ санъ архіепископа. Его же. 1900, 5, 159—160.

Грамота царей Іоанна и Петра Алексѣевичей преосвящен-
ному Феодосію, архіепископу Черниговскому и Новгородскому,
данная въ подтвержденіе правъ его на Черниговскую архіеписко-
пству. Его же. 1900, 8-9, 258—262.

Розискъ о Семешковскомъ мѣстѣ святителя Феодосія. Его же.
1900, 18, 523—528.

Царскіе подарки святителю Феодосію Черниговскому въ
1692 году и его посланца въ 1693 году. Успенская Вален-
тина. 1900, 20, 571—573.

Милостивое слово царей Иоанна и Петра Алексѣевичей преосвященному Θεодосію, архієпископу Черниговскому. Добровольскій П. 1900, 23, 704—705.

Къ вопросу о мѣстѣ родины святителя Θεодосія Углицкаго. (Подол. Еп. Вѣд.) 1901, 2, 51—52.

Грамота святителя Θεодосія, архієпископа Черниговскаго, Григорію Григоріевичу Путилѣ о рукоположеніи его въ санъ діакона. Добровольскій П. 1901, 3, 83—85.

Милостивое слово царей Иоанна и Петра Алексѣевичей преосвященному Θεодосію Углицкому, архієпископу Черниговскому, въ отвѣтъ на челобитную его о церковныхъ дѣлахъ Черниговской епархіи. Его-же. 1901, 5, 164—165.

Грамота патриарха Московскаго Адріана гетману Мазепѣ по поводу назначенія преосвященнаго Θεодосія Углицкаго архієпископомъ Черниговскимъ. Его-же. 1901, 6, 198—199.

Грамота царей Иоанна и Петра Алексѣевичей гетману Мазепѣ по поводу назначенія и посвященія архимандрита Елецкаго Θεодосія Углицкаго въ архієпископа Черниговскаго. Его-же. 1901, 9, 296—298.

Грамота царей Иоанна и Петра Алексѣевичей гетману Мазепѣ о милостяхъ къ воспріявшему Черниговскій архієрейскій престолъ преосвященному Θεодосію Углицкому. Его-же. 1901, 10, 331—333.

Грамота святителя Θεодосія, архієпископа Черниговскаго, на продажу мѣста въ г. Новгородсверскѣ протопопу Афанасію Зарудскому. Его-же. 1901, 19, 676—677. Поправка къ этой грамотѣ. Тихановъ П. 21, 755.

Древняя икона времени святителя Θεодосія, архієпископа Черниговскаго. Добровольскій П. 1902, 11, 367—368.

Пещера святителя Феодосія, архієпископа Черниговскаго и первое ея расширение. Его-же. 1902, 21, 707—710.

Документы, относящіеся къ личности святителя Феодосія, архієпископа Черниговскаго. Его-же. 1903, 8-9, 252—255.

Ходъ дѣла о поставленіи въ Москвѣ святителя Феодосія Углицкаго въ архієпископа Черниговскаго въ 1692 году. Его-же. 1904, 10, 321—327.

Родственники святителя Феодосія въ Черниговѣ. Его-же. 1904, 12, 418—420.

Документъ, относящійся къ личности святителя Феодосія Углицкаго. (Атаману Шатринскому на постройку мельницы). Его-же. 1905, 7, 217—222.

Изъ жизни св. Феодосія Углицкаго, архієпископа Черниговскаго. Баринскій К. свящ. 1905, 18, 591—597; 20, 656—661; 22, 721—729.

Б) Статьи и матеріалы, относящіеся къ жизни прочихъ святыхъ Черниговской земли.

Св. князь Михаилъ Черниговской (сказаніе Іоанна епископа), Филаретъ архіеп. 1864, 1 авг., 433—445.

Святые страстотерпцы и чудотворцы Черниговскіе—благовѣрный князь Михаилъ Всеволодовичъ и бояринъ его Феодоръ. 1891, 18, 538—543; 20, 597—607; 22, 682—690.

Страданіе святыхъ новоявленныхъ мучениковъ Михаила князя Черниговскаго и боярина его Феодора, пострадавшихъ отъ нечестиваго Батпа. 1895, 19, 569—579.

Къ изображенію св. Михаила, князя Черниговскаго и боярина его Феодора. Л. И. 1904, 17, 601—606.

Блаженный Игорь Ольговичъ, князь Черниговскій и Біелскій. Огіевскій П. прот. 1890, 7, 128—132.

Блаженный Игорь Ольговичъ, князь Новгородсверскій и вѣдскій князь Кіевскій. 1893, 13, 413—421; 14, 449—465; 15, 507—526.

Сказаніе о смерти блаженнаго Константина, митрополита Кіевскаго. (Изъ Чет. Миней). Огіевскій П. прот. 1893, 7, 222—227.

Святитель Димитрій, Митрополитъ Ростовскій. Велічковскій А. свящ. 1893, 8, 253—263; 9, 280—291.

Святители Черниговскіе—орудія Промысла Божія въ прославленіи преподобнаго Θεодосія Печерскаго (сост. на основ. Кіево-печерск. Патерика). 1891, 17, 501—508.

Свв. благовѣрные князья и страсотерпы Ворисъ и Глѣбъ. Сергій еп. 1892, 5, 159—177.

Святый Алексій, митрополитъ Кіевскій и всея Россіи. Θεодосьевъ Н. 1893, 17, 623—635.

В) Статьи и матеріалы, относящіеся къ жизни и дѣятельности Черниговскихъ архипастырей и другихъ лицъ.

Письма преосвященнаго Лазаря, архіепископа Черниговскаго и Новгородсверскаго. Страдомскій А. прот. 1861, 1, 1—17; 2, 110—116; 3, 152—156; 4, 228—232; 10, 488—495; 11, 534—544; 12, 589—597. 1862, 1 апр., 203—216; 15 сент., 575—581; 1 окт., 599—607. 1863, 1 янв., 14—20; 1 февр., 81—88; 1 март., 155—164; 1 апр., 209—216; 15 апр., 241—248; 15 іюля, 449—456; 1 авг., 481—494; 1 окт., 633—640; 1 нояб., 673—680. 1864, 15 февр., 97—102; 1 мар., 129—138; 15 мар., 169—179; 1 апр., 209—215; 15 апр., 225—232; 1 мая, 264—270; 15 мая, 289—304; 1 іюля, 409—416; 15 іюля, 433—444; 15 авг.,

465—473; 1 сент., 497—509. Оглавленіе: 510—512. (всѣхъ писемъ 152 и 11 отвѣтовъ). Еще два письма: 1865, 1 мар., 129—134. (Нѣжинскій греканъ—5 универсаловъ). 16 мая, 311—317.

Писма къ преосвященному Лазарю Барановичу, архіепископу Черниговскому и Новгородѣвскому, администратору Кіевской митрополіи (12 писемъ разныхъ лицъ) и два универсала, гетмана Петра Суховья. Его же, 1867, 15 апр., 334—342; 15 мая, 389—404; 1 іюня, 416—423; 1 іюля, 456—470.

Служебникъ преосвященнаго Лазаря, архіепископа Черниговскаго. Филаретъ архіеп. 1864, 1 іюня, 332—337.

Лазарь Барановичъ, архіепископъ Черниговскій, и его проповѣди. Строевъ В. 1876, 3, 70—82; 4, 102—114; 5, 129—140; 6, 164—174; 7, 199—207; 8, 247—252; 10, 285—297; 14, 387—402; 15, 413—421; 17, 472—480; 18, 506—512; 19, 527—534.

Памяти Высокопреосвященнѣйшаго, Лазаря Барановича, архіепископа Черниговскаго (о томъ, что къ 200-лѣтію его кончины будетъ напечатанъ очеркъ жизни его). 1891, 17, 508.

Лазарь Барановичъ, архіепископъ Черниговскій. Соболевъ П. 1893, 16, 563—580.

О познаніи воли Божіей и сообразованіи съ нею челоѣческой воли. (Пять главъ изъ книги „Иліотропіонъ“, архіепископа Черниговскаго Іоанна Максимовича) переводъ проф. И. А. Максимовича. 1884, 13-14, 609—637; 15, 653—668; 16, 699—726. 1885, 17, 563—591; 18, 600—620; 19, 630—646; 20, 657—675; 21, 694—704.

Митрополитъ Іоаннъ Максимовичъ. † 1715 г. Перенесеніе его праха въ 1826 г. (Русск. Старина). 1886, 9, 259—263

Іоаннъ Максимовичъ, митрополитъ Тобольскій, бившій архієпископъ Черниговскій. Славинъ Н. 1892, 12, 511—516; 14, 635—639; 17, 716—719.

Къ біографіи Черниговскаго архієпископа Антонія Стаховскаго. Филаретъ архієп. 1862, 15 апр., 278—282.

Антоній Стаховскій, архієпископъ Черниговскій. Лиховицкій А. 1897, 2, 75—81; 5, 191—194; 7, 270—278; 8, 296—302; 9, 341—346; 15, 543—552; 16, 577—584; 17, 607—612; 18, 642—649; 20, 716—729; 22, 794—809.

Никодимъ Сребницкій, єпископъ Черниговскій и Новгорода-Сѣверскаго (съ 6 декабря 1738 г. по 29 мая 1740 г.). Страдомскій А. прот. 1876, 20, 556—569; 21, 606—614; 22, 669—682; 23, 720—727. 1877, 1, 11—24.

Матеріали для жизнеописанія преосвященнаго Виктора Садковскаго, архієпископа Минскаго и потомъ Черниговскаго и Малороссійскаго † 11 ноября 1803 г. Его-же. 1867, 15 янв., 529—539. 1870, 13, 225—232; 15, 263—274; 20, 397—402; 21, 417—426; 22, 439—444; 23, 455—465. 1871, 1, 1—11; 21, 591—595; 22, 597—606.

Михаилъ (Десницкій) митрополитъ С.-Петербургскій и Новгородскій, бившій архієпископъ Черниговскій. Доброгаевъ М. 1893, 23, 909—925; 24, 981—989. 1894, 1, 1—14; 2, 67—77; 3, 117—136; 4, 162—170; 5, 203—216.

Къ біографіи преосвященнаго Михаила Десницкаго, архієпископа Черниговскаго. Каринскій К. свящ. 1904, 17, 583—590; 18, 617—623; 23, 828—835; 24, 855—862. 1905, 2, 56—59; 3, 89—95.

Высокопреосвященный Лаврентій, архієпископъ Черниговскій и Нѣжинскій. Радусинъ А. прот. 1901, 19, 661—671; 20, 698—708; 21, 735—744; 22, 770—779; 23, 808—816.

Примѣръ благотворительности русскаго челоуѣка, не разсчитывающей на воздаяніе. (Изъ жизни преосв. Владимира, бывшаго епископа Черниговскаго). (Странникъ). 1883, 8, 449—450.

Памяти архіепископа Черниговскаго Владимира. Жудро О. свящ. 1903, 2, 50—56.

Мои воспоминанія о лѣтахъ отрочества и юности покойнаго Черниговскаго архіепископа Филарета. Никонъ архим. (Руководя сельск. наст.). 1867, 1 марта, 191—197.

Филаретъ архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, съ 12-го декабря 1848 г. по 1 іюля 1859 г. Воспоминанія прот. І. Шароцкаго. (Духов. Вѣстн.). 1867, 1 марта, 198—223.

Нѣчто изъ дѣтства и юношескихъ лѣтъ преосвященнаго Филарета Гумилевскаго. Дмитревскій О. 1870, 21, 427—438; 22, 445—454.

Могила Филарета Гумилевскаго, архіепископа Черниговскаго. 1884, 12, 602—603.

Нѣсколько словъ о юности преосвященнаго Филарета (Гумилевскаго), архіепископа Черниговскаго. 1891, 16, 485—492; 17, 509—513.

Филаретъ, архіепископъ Черниговскій. Листовскій И. 1892, 7-8, 242—257; 9, 333—343; 11, 439—455.

Высокопреосвященный Филаретъ (Гумилевскій), архіепископъ Черниговскій. (Краткій очеркъ его дѣятельности на Черниговской кафедрѣ) (1859—1866). Пестряковъ В. 1901, 14, 485—496; 15, 515—525; 16, 566—574.

Изъ Архангельска извѣстія о покойномъ преосвященномъ Нааананіѣ Черниговскомъ. (Ц. В.). 1875, 12, 371—379.

Изъ Полтавской епархіи нѣсколько словъ о покойномъ преосв. архіепископѣ Черниговскомъ Нааананіѣ. (Ц. О. В.). 1875, 17, 529—530.

Помяники Черниговскихъ іерарховъ въ Любецкомъ Студіи. Милорадовичъ графъ. 1892, 13, 582.

Розыскъ о святителѣ Михаилѣ, почивающемъ нетлѣнно въ городѣ Нѣжинѣ, Черниговской губернии. Кулжинскій Г. 1882, 26, 463—480.

Святитель Михаилъ, почивающій въ Благовѣщенскомъ монастырѣ, въ городѣ Нѣжинѣ, Черниговской губ. (Историческая справка). Его-же. 1896, 9-10, 295—303.

Письмо уведомительное Н. Н. Б.-Баменскаго о убитіи въ Москвѣ мятежниками во время моровой язвы Архіеп. Амвросія къ Іову Базилевичу, епископу Переяславскому и рѣчь prefecta академіи Амвросія, говоренная при погребеніи убитаго архіепископа Амвросія. 1862, 15 іюня, 433—451.

Письмо преосвящ. Рувима епископа Нишевскаго (изъ хутора Яремовщины, Борзенскаго уѣзда) къ преосвящ. Никодиму, митрополиту Приарѣбскому. Страдомскій А. прот. 1865, 15 мая, 317—318.

Къ жизни митрополита Стефана Яворскаго. 1862, 15-го іюня, 456—462.

Георгій Конисскій, архіепископъ Бѣлорусскій (1717 † 13-го февраля 1795 г.). Минкевичъ Ив. 1895, 4, 116—126; 5, 132—138; 6, 154—160; 7, 191—197; 8, 223—226.

Фамильные документы предковъ Георгія Конисскаго, архіепископа Бѣлорускаго. Васютинскій Ѡ. прот. 1895, 9, 259—266.

Архимандритъ Викторъ, настоятель Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря. Бѣлоусовичъ Л. 1867, 15 мар., 229—242; 1 апр. 269—283.

Веніаминъ Смирновъ, архимандритъ Глуховскаго Петропавловскаго монастыря, просвѣдатель Мезенскихъ самоубій. Стра-

домскій А. прот. 1875, 11, 331—340; 12, 362—371; 13, 400—409; 16, 506—517; 19, 572—584; 20, 603—611.

Вышшій кафедральный протоіерей Черниговскаго Преображенскаго собора Іоаннъ Еленевъ. Дмитровскій Ѡ. 1899, 8, 283—291; 9, 317—321; 10, 348—357.

Случаи изъ жизни пресвященнаго Аванасія Соколова (бывшаго ректора Чернигов. Дух. Семинаріи). (Странникъ). 1881, 9, 165—169.

Матеріалы для біографіи царскаго духовника протоіерей Теодора Дубянскаго. Стефановскій Т. свящ. 1881, 27, 565—584.

Михаилъ Ивановичъ Сущинскій, студентъ семинаріи — юродивый. Лебедевъ И. 1893, 17, 635—649.

„Золотой Гриць“ — юродивый. Его же. 1893, 20, 745—762.

Человѣкъ Божій — Гриць. 1893, 23, 925—929.

Юродивая Херувима, монахиня Каменскаго Успенскаго монастыря. Красногорскій Д. свящ. 1898, 21, 809—815; 22, 851—857.

Димитрій Степановичъ Вортвянскій. (По поводу 150-лѣтія со дня рожденія). Добровольскій П. 1902, 5, 196—201.

Земляки. (Достопамятные уроженцы Черниговской земли). Пономаревъ С. 1898, 14, 571—576.

Три письма графа Михаила Михайловича Сперанскаго и одно графа Виктора Павловича Кочубея къ А. Г. Милорадовичу (осемейныхъ дѣлахъ). 1869, 1, 32—35.

Жизнь и подвиги святыхъ Кирилла и Меодія, просвѣтителей Славянъ. 1885, 7, 259—289.

Похвальное слово св. Кириллу, учителю словенскаго рода. (Составл. Климентомъ, еп. Словенскимъ, перелож. съ славянск. прот. Н. Марковичъ). 1888, 5, 135—140.

Просвѣдательная дѣятельность св. равноапостольнаго князя Владимира. Доброгасъ М. 1888, 13-14, 527—542.

Крещеніе Руси св. княземъ Владиміромъ и значеніе его подвига для русскаго народа. Никольскій С. 1888, 13-14, 542—554.

Краткій очеркъ жизни св. равноапостольнаго великаго князя Владимира. Чибровскій Л. 1888, 19, 707—718; 20, 747—754.

Преподобный Сергій Радонежскій и основанная имъ Троице-Сергіева Лавра на служеніи нашему отечеству. 1892, 20, 796—807; 21, 825—832; 22, 870—882; 23, 937—942; 24, 992—1002.

Нѣсколько свѣдѣній о пресвященномъ Павлѣ, митрополитѣ Тобольскомъ. 1868, 8, 269—272.

Письмо Филарета, митрополита Московскаго къ Филарету, митрополиту Кіевскому (1845 г.) (о разныхъ дѣлахъ). 1868, 7, 239—242.

Свѣдѣнія о жизни и дѣятельности Высокопресвященнѣйшаго митрополита Кіевскаго и Галицкаго Платона (Кіев. Еп. Вѣд.). 1882, 15, 236—243.

Два замѣчательныхъ случая. (Изъ жизни митрополита Кіевскаго Платона). 1883, 6, 294—298.

Пресвященный Иннокентій, архіепископъ Херсонскій и Таврическій. (Столѣтіе со дня рожденія). Л. 1901, 1, 8—15.

Русскій Гуттенбергъ. (Въ память трехсотлѣтней кончины діакона Ивана Θεодорова). М. Н. 1884, 2, 46—55.

Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ. (Къ празднованію столѣтней годовщины рожденія). Д. А. 1899, 10, 337—348.

Николай Васильевичъ Гоголь. (Къ пятидесятилѣтію со дня кончины). Доброгасъ А. 1902, 4, 157—174.

Педагогъ древняго классическаго міра—философъ Сократъ.

Марковъ Н. прот. 1884, 9, 395—423; 10, 447—482; 11, 512—541; 12, 566—590.

Педагогъ новаго классическаго міра—Амвръ Коменскій.

Его-же. 1885, 14, 449—472; 15, 473—517; 16, 521—558.

III. Матеріалы и статьи по исторіи духовно-учебныхъ заведеній Черниговской епархіи.

Переписка префектовъ—Черниговскаго коллегиума, іеромонаха Сильвестра Новопольскаго, и кievской академіи, іеромонаха Георгія Конисекаго, о ученикѣ коллегиума Петрѣ Минцѣ,

поступившемъ изъ синтактическаго класса коллегиума, мимо шиптическаго и риторическаго, въ философскій классъ академіи.

Страдомскій А. прот. 1866, 15 нояб., 705—722.

Для исторіи Черниговской Семинаріи. (Построеніе новыхъ зданій). Вѣлосовичъ Д. 1866, 1 нояб., 677—697; 15 нояб., 723—737; 1 дек., 755—775.

Окружная грамота еп. Черниговскаго Иродіона Жураковскаго о сборѣ съ церковей Черниговской епархіи денегъ на содержаніе учениковъ Семинаріи. Его-же. 1866, 1 дек., 786—788.

Изъ семинарскаго старинны. (О сыскѣ въ м. Салтыковой-

Дѣвицѣ бродячаго студента Черниговскаго коллегиума Григорія Збницкаго). Его-же. 1867, 15 янв., 81—84.

Списокъ префектовъ, ректоровъ и инспекторовъ Черниговской семинаріи со времени основанія ея до настоящаго времени. Его-же. 1867, 15 июня, 437—443.

Первые годы существованія Черниговской Семинаріи. (1700—1712 г.). Докучаевъ Н. 1870, 14, 256—262; 15, 275—282; 16, 283—310; 20, 403—413. 1871, 1, 12—17; 2, 46—60.

Исторія Черниговской Семинарской церкви до 1817 года.
Крожд. 1871, 12, 271—(273)—385; 13, 402—412.

Воскресная школа при Черниговской духовной семинарии,
(Краткій очеркъ прошлаго). Дмитревскій О. 1871, 21, 585—
590; 23, 621—633. 1872, 4, 45—55.

Воспоминанія стариннаго Черниговскаго семинариста. Кул-
жинскій И. 1877, 7, 187—196; 8, 210—221.

Драгоценный даръ (въ бібліотеку Черниговской духовной
семинарии—Острожское изданіе св. Библии 1581 г.). 1884, 7,
329.

Корабль Черниговскія семинарии, нагруженный духовными
куплями и при публичныхъ богословскихъ состязаніяхъ присут-
ствіемъ преисполненныхъ отличившихъ и высокопочтеннѣйшихъ особъ
торжественно празднованный. Дидеевъ М. 1888, 3, 60—72.

Материалы для исторіи Черниговской духовной семинарии.
Никольскій С. 1890, 10, 207—213.

Къ исторіи Черниговской Духовной Семинарии. Чернигов-
скій коллегіумъ въ нач. XVIII в. (Кіевская Старина). 1895,
23, 762.

Картинки изъ прошлаго Черниговской Духовной Семинарии.
Литинскій В. 1896, 5, 178—183; 6, 212—216; 7, 238—
245; 8, 273—281; 11, 348—354; 13, 414—422; 14,
437—446; 15, 483—488; 16, 508—514; 17, 549—556.
1897, 1, 23—31; 6, 225—228; 8, 309—314; 24, 936—
941; 1898, 6, 279—282; 7, 317—323; 9, 381—384; 11,
461—464; 12, 507—515; 16, 640—644; 17, 665—670.
1899, 2, 84—88; 3, 125—130; 4, 153—159.

Къ 200-лѣтнему юбилею Черниговской Духовной Семи-
нарии (Приглашеніе прислать воспоминанія для составленія
истор. очерка). Скворцовъ А. 1900, 7, 221—284.

Въ исторіи Черниговской Духовной Семинаріи. О присяжкѣ Черниговскихъ семинаристовъ въ медицинскую науку. Добровольскій П. 1901, 15, 538—538.

Изъ жизни Черниговской Духовной Семинаріи. (Къ ремонту семинарскихъ зданий). Л. 1902, 6, 231—233.

Въ исторіи Черниговской Духовной Семинаріи, (Новгородскверскій періодъ—2-й ея существованія). Добровольскій П. 1903, 10, 304—309.

Извлеченіе изъ матеріаловъ по исторіи Черниговской семинаріи. Благовѣщенскій М. 1903, 21, 728—742; 22, 769—783; 23, 814—831; 24, 872—886. 1904, 1, 21—35; 3, 106—120; 4, 143—158.

Къ исторіи Черниговской Духовной Семинаріи. Добровольскій П. 1904, 18, 626—629.

Храмъ во имя св. муч. Вел. кн. Михаила и боярина его Феодора. Черниговскихъ чудотворцевъ, при Черниговской Духовной Семинаріи. Ефимовъ А. священ. 1905, 21, 714—717.

Каталогъ книгъ, пожертвованныхъ въ бібліотеку Черниговской Духовной Семинаріи архіепископомъ Черниговскимъ Филаретомъ. Лилеевъ А. 1875, отдѣльное приложеніе, 1—48.

Восемь лѣтъ существованія училища двницъ духовнаго званія въ Черниговѣ. Діаконовъ Г. прот. 1874, 11, 256—264.

Краткій историческій очеркъ существованія и жизнедеятельности Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища съ 1874 до 1882/84 учебнаго года. Его-же. 1882, 31, 640—649.

Краткая историческая записка по случаю окончанія построекъ новаго каменнаго трехъ-этажнаго зданія въ женскомъ епархіальномъ училищѣ и освященія въ немъ церкви 1 октября 1886 г. Его-же. 1886, 20, 661—677.

Братская историческая записка о состоянии Черниговского епархиального женскаго училища за двадцатипятилѣтній періодъ его существованія. Тупатыловъ А., свящ., 1891, 7, 262—266; 8, 281—287; 9, 310—322; 10, 340—345.

Историческая записка о постройкѣ Черниговскаго духовнаго училища. 1880, 33, 459—472; 41, 548—565; 43, 577—586.

Открытій видъ (или листъ) дачный въ 1782 г. 12 августа Рафаломъ Заборовскимъ архіепископомъ кіевскимъ, іеродіакону Іоасафу Герленку для испрошенія пожертвованій на улучшеніе заведенныхъ въ Кіевѣ школъ (кіево-могилянскихъ), 1867, 1 ноябр., 667—670.

Семинарское воспитаніе въ началѣ 19 столѣтія. (Изъ автобіографіи Фотія архимандрита). Филаретъ архіеп., 1864, 15 мар., 180—192.

Историческій очеркъ воспитанія дѣвиць духовнаго званія. (1086—1856); П. С. 1901, 3, 97—110.

IV. Матеріалы и статьи по исторіи раскола.

А) въ Черниговской епархіи.

Толкъ слободскихъ раскольниковъ о книгахъ 1815 года. Филаретъ архіеп. 1862, 15 мая, 329—335.

Письмо (чиновника особнхъ порученій при Министрѣ Внутреннихъ Дѣлъ В. А. Алябьева къ іеромонаху единовѣрскаго Климовскаго Покровскаго монастыря Іоакиму). 1878, 11, 181—183.

Расколъ и единовѣріе въ Черниговской губерніи въ царствованіе Императора Николая I. (Р. дзв. с. и.). 1883, 23, 1229—1244.

Первая времена раскола въ Стародубь! (Историческій очеркъ). Доброгавль М. 1884, 20, 858—869; 21, 877—886; 22, 911—922; 23, 951—965; 24, 990—999.

Состояніе Стародубскаго раскола въ 30-и 40-хъ годахъ XVIII столѣтія. Его-же. 1887, 17, 339—404; 18, 410—422.

Историческая записка о состояніи раскола въ Черниговской епархіи. Его-же. 1888, 18, 669—680.

Состояніе Стародубскаго раскола въ 60 и 70-хъ годахъ XVIII столѣтія. Его-же. 1889, 10, 239—252; 12, 303—213.

Очеркъ мисіонерскихъ жѣръ по обращенію въ православіе Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольниковъ до времени Екатерины II-й. Далева М. 1895, 5, 116—125; 6, 146—154; 7, 181—188; 8, 214—220; 9, 253—259; 10, 290—297; 11, 324—330; 12, 357—363; 14, 418—424; 15, 449—457.

Расколъ въ сѣверной Малароссіи въ XVII—XVIII вв. (Историческій очеркъ). 1897, 23, 863—871; 24, 923—931. 1898, 1, 12—17; 2, 84—88; 3, 138—147; 4, 183—192; 5, 225—234.

Историко-статистическое обозрѣніе современнаго старообрядческаго раскола въ Черниговской епархіи. Скворцовъ Д. 1901, 7, 249—260; 8, 273—284; 9, 304—315; 10, 352—365.

Историческія условія, благопріятствовавшія появленію раскола на сѣвѣрѣ вѣнѣшней Черниговской епархіи и жѣры со стороны духовной и свѣтской власти къ огражденію отъ него православныхъ на югѣ той же епархіи. Могилевскій Н. свѣщ. 1902, 2, 71—79.

Б) въ Россіи вообще.
О связи русскаго раскола съ вѣстичествомъ славянскимъ. Монголевскій. 1863, 15 сент., 593—608; 1 окт., 609—624.

Древнее русское паломничество в консульствамъ Востока
вообще и путешествія русскихъ раскольниковъ въ тѣ же мѣста
въ частности. Докучаевъ Н. 1867, 1, 8—27; 150 янв.,
48—74; 1 февр., 110—128; 15 февр., 157—170; 1 апр.,
303—318.

О такъ называемой книгѣ «о вѣрѣ единой». Его же
1867, 1 сент., 545—556; 15 сент., 571—584. 1868, 78,
273—283; 16, 749—767; 17, 771—786; 20, 928—939;
21, 943—952. 1869, 3, 61—87.

Выписки изъ рукописей Кирилло-Вознесенскаго монастыря.
1868, 1, 1—6; 5, 143—159; 9, 399—404.
Два моленія старца Григорія Неронова къ царю Алексѣю
Михайловичу, отъ 8 ноября 1662 г. и отъ 26 декабря 1662 г.
о избраніи преемника патриарху Никону. 1875, 14, 451—462;
15, 488—491.

Краткій историческій очеркъ раскольниковъ епископальной.
Нововъ И. 1875, 12, 356—361; 13, 392—400; 16, 500—
506; 21, 632—637.

Краткій очеркъ исторіи Австрійскаго (раскольниковъ)
священства. Его же, 1886, 113, 409—419; 114, 468—476;
15, 508—515.

Хронологическія даты по предмету исторіи русскаго раскола.
Скворцовъ Д. 1899, 15, 528—537.

Скопецъ Андрей Селивановъ и основныя положенія ученія
его. Дмитревскій О. 1868, 23, 1033—1039; 1869, 7, 281—
302; 8, 316—328; 11, 312—323; 15, 395—398; 17,
418—423; 18, 333—338; 23, 404—407. 1871, 7, 175—182.

V. Этнографическія замѣтки.

Народная мудрость. (Пословицы). Филаретъ архіеп. 1862,
15 окт., 656—664.

О свадебныхъ въ Нѣжинскомъ уѣздѣ. 1862, 15, дек., 826—828.

О церковныхъ подостахъ. Оноцѣвко. Ф. 1866, 15, авг., 484—486.

Доброе народное обычай. (Засѣванье въ день новаго года и общаи при погребеніи). Огіевскій П. свящ. 1867, 15, март., 257—262.

Обычай умывать руки послѣ погребенія умершихъ. Егоровъ, 1868, 10, 490—494.

Нѣчто о пасхальномъ хлѣбѣ. Сахновскій. Ф. уч. (выш. отд. сем. 1868, 13, 628—639).

Сельскій пастырь, его доходы и характеръ этихъ доходовъ. Мѣскій свящ. 1876, 10, 298—307, 11, 321—329.

Обрядъ обнаживанья. Ромаскевичъ М. свящ. 1876, 18, 515—518.

Какъ у насъ встрѣчаютъ и проводятъ праздники Рождества Христова. Чернявскій И. уч. III кл. Черт. д. сем. 1877, 1, 24—29.

Изъ практики сельскаго священника. (Обычай при погребеніи и поминаеніи). Р. М. свящ. 1877, 19, 540—544.

Украшеніе храмовъ и домовъ молодыми деревьями: березы, клена, липы и друг. въ день св. Троицы. Кибальчичъ К. свящ. 1879, 31, 342—347.

О пчеловодствѣ (въ Бовотопскомъ уѣздѣ). (Правит. Вѣстникъ). 1879, 47, 553—554.

Изъ церковной лѣтописи села Лакмой Вуды. (О снѣ Пресв. Богородицы). Ромаскевичъ М. свящ. 1881, 29, 602—611.

О ночныхъ уличныхъ пѣніяхъ и свадебныхъ пѣсняхъ въ нашихъ городахъ и селахъ, особенно въ Малороссіи. Хойнацкій А. прот. 41, 739—742.

Обычай, называемый „Перезан“, совершаемый въ Цѣркви въ второй день брака. Зятворидскій, М. свящ., 1883, 13, 732—741.

Освадебн. „Перезан“. Буримовъ М. свящ., 1883, 13, 741—745.

Двойственный взглядъ нашего простонародья на священника. (Саратов. Е. В.), 1883, 7, 373—377.

Нѣсколько словъ о такъ называемыхъ двоесвѣрныхъ цѣрквахъ русскаго народа. Булашевъ Г., 1883, 14, 798—803.

Странный обычай первого апрѣля. Аттскій Г., 1884, 7, 325—329.

Что читаетъ народъ (Замѣтка). Ищанецкій, П., 1888, 11, 449—453.

Всѣда съ прихожанами объ отстаткахъ язычества. Серединскій С. свящ., 1888, 19, 720—727.

Обычай дарить другъ другу красныя яйца въ праздникъ пасхи. (Воскр. Чтеніе). 1895, 7, 188—191.

О происхожденіи обычая дарить другъ другу въ праздникъ Пасхи красныя яйца. Д., 1901, 7, 225—230.

Радунца. (Прав. Вѣсти.). 1895, 8, 220—223.

Сады на церковныхъ усадьбахъ. (Тул. Еп. Вѣд.). 1896, 2, 57—61.

Рождественскія „колядки“, или „славленіе Христа“. (Кiev. Еп. Вѣд.); 1897, 1, 14—18.

Описаніе языческихъ обрядовъ, суевѣрій и предразсудковъ, для искорененія своего требующихъ духовнаго свѣта. 1897, 1, 18—23; 15, 552—555; 16, 584—587.

О такъ называемомъ „почтаніи“ покойниковъ. (Мед. Еп. Вѣд.); 1893, 11, 457—461.

Суевѣрное почтаніе 12-ти пятницъ. (Твер. Еп. Вѣд.); 1900, 4, 143—154.

Историческая справка объ обычае погруженія важбѣнныхъ свѣчь въ воду при Вдохренцахъ: Могилевскій Н. свѣд. 1901, 1, 18—22.

О значеніи винной монополіи для крестьянъ (изъ свѣд. с. Хотуничъ, Город. у.): Архангельскій Н. свѣд. 1901, 5, 193—187.

Невинный обычай (толокнѣ въ праздники). (Екатериносладскій Вѣд.) 1904, 18, 458—466.

Отъ историко-филологическаго общества при институтѣ князя Безбородко въ г. Нѣжинѣ. Программа для собранія этнографическихъ предметовъ къ выставкѣ на сѣздъ. 1900, 14, 400—421.

Кромѣ того, много этнографическихъ матеріаловъ помещенно въ Ист.-ст. оп. Черниг. епарх. при описаніи селъ.

VI. Статьи по общей исторіи церкви.

Святая икона первыхъ 6 вѣковъ. Филаретъ архіеп. 1861, 3, 125—135. Аугарь князь Эдесскій и нерукотворенный образъ Спасителя. Его же, 4, 175—190.

Діакониссы. Его же, 1862, 15 мая, 344—351.

Катихизисъ и катехеты въ древней церкви. А—ій іер. 1862, 15 дек., 807—816.

Блаженнаго Иеронима письмо къ Гавденцію о воспитаніи малолѣтней Пакатулы. 1866, 1 марта, 129—132.

О священнодѣйствіяхъ въ перніи вѣка христіанства. 1867, 17, 787—798; 18, 807—814.

Св. Кипріанъ, епископъ Карпатскій. Вилоусовичъ Ш. 1869, 4, 101—106; 5, 135—154; 6, 194—216; 7, 247—262; 8, 307—315; 9, 329—344; 10, 363—369; 11, 302—311; 12, 323—338; 13, 344—348; 14, 361—368; 15, 377—384; 16, 393—401; 17, 409—417; 18, 425 (325)—332; 19, 339—348.

Умиращее язычество и борьба съ христианствомъ (въ
Ульвий). Вишневскій А. 1870, 7, 115—131; 8, 143—153;
9, 157—170; 10, (9) 177—185; 11, 111—114; 12, 168—178

Христиане на западѣ въ эпоху паденія Римской имперіи.
Его же. 1871, 16, 460—477; 17, 487—500; 19, 545—568.
1874, 4, 83—92; 5, 105—115.

Объ обрядахъ погребенія у древнихъ христианъ. Розовъ И.
1873, 3, 50—56; 6, 101—105; 9, 161—170; 10, 171—
181; 13, 213—219.

Святій апостоль Назаріанъ, сынъ Фоломея, и потому
называемый еще Варооломеемъ. Кибальничъ Г. свящ. 1873, 14,
221—227; 15, 235—241.

Историческая достовѣрность событій рождества и дѣтства
Иисуса Христа. Златоверховниковъ М. свящ. 1873, 8, 138—
139; 12, 193—200; 13, 205—212; 14, 227—233; 21,
381—388; 22, 403—408; 23, 444—451; 24, 457—468.

Саулъ у Андорской волшебницы. (По Кальмету). Виш-
невскій А. 1874, 17, 432—440; 18, 454—461; 19, 473—
480; 22, 543—548.

О постахъ. (Историч. очеркъ). (Православное обозрѣніе).
Д. И. 1886, 6, 245—256.

Религіозный бытъ евреевъ по первой и второй книгамъ
царствъ. Васютинскій М. 1886, 2, 39—54; 3, 71—81.

Апостольскій соборъ въ Иерусалимѣ. (Историч. очеркъ).
Маккавейскій Н. 1889, 1-2, 24—35; 3, 56—65.

Судьбы іудейскаго народа въ исторіи христіанскаго міра,
съ I по XVI в.в. (Историческій очеркъ). Доброгаевъ М.
1889, 1, 87—102; 5, 123—138; 6, 147—165.

а) Высшая сторона церковно-проповедническаго дѣла въ первые четыре вѣка христіанства. Острогорскій И. 1899, 17, 387—391; 12, 413—423; 13, 446—453; 15, 516—526.

б) Святые южныхъ славянъ. Филаретъ архіеп. Отдѣльное приложение за 1865 и 1866 г. — 201, 200—22, 1721.

в) Подвижники восточной церкви. Его-же. То-же, за 1866 г.

VII. Статьи, относящіяся къ исторіи русской церкви.

а) Акты уни 1742—1747 г. (Изъ арх. Кіевской дух. консисторіи). Филаретъ архіеп. 1862, 1 янв., 26—35; 15 февр., 134—148; 15 апр., 265—277; 1 мая, 294—314; 15 мая, 352—362; 1 июня, 391—413.

б) Братства. Его-же, 1862, 15 мая, 315—316.

в) Кіевскій соборъ 1691 года. Его-же, 1865, 1 февраля, 65—80.

г) Обзоръ русской духовной литературы 862—1720 г. Часть 1-я. Его-же. 1863, 15 авг., 513—528; 1 сент., 545—560; 15 сент., 577—592; 15 окт., 641—656; 1 нояб., 681—697. 1864, 1 янв., 25—32; 15 янв., 47—56; 1 февр., 77—88; 15 февр., 113—125; 1 мар., 139—144; 15 июля, 417—432; 1 сент., 513—521; 1 ноября, 655—656; 15 ноября, 671—678; 1 дек., 705—715; 15 дек., 742—749. 1865, 15 янв., 58—64. Часть II. 1720—1862 г. 1 февр., 84—85; 15 мар., 164—170; 1 апр., 223—224; 15 апр., 247—256; 1 мая, 277—290; 1 июля, 403—407; 1 сент., 535—540; 1 окт., 579—591. 1866, 15 янв., 45—56; 15 мар., 177—192; 1 апр., 209—224; 15 апр., 241—242.

О книгопечатаніи въ Россіи до патріарха Никона. III—въ Н. 1867, 15 апр., 343—350; 1 мая, 367—374.

О богослужбныхъ книгахъ, напечатанныхъ въ Россіи до патріарха Никона. (Христ. чт.). 1867, 1 дек., 771—786; 15 дек., 818—827.

Проекты уничтоженія русской вѣры (православія) въ Польшѣ. Розовъ А. 1868, 23, 1014—1032; 24, 1053—1079. 1869, 6, 217—239.

Древнерусское официальное паломничество ко св. мѣстамъ Востока въ связи съ отношеніями русской церкви къ восточной и взглядами русскаго народа на востокъ. Докучаевъ Н. 1869, 13, 349—356 (436); 14, 369—375; 16, 402—407.

Краткій очеркъ исторіи текста славянской библіи въ Россіи до изданія ея при императрицѣ Елисаветѣ. Васютинскій М. 1869, 21, 380—386. 1870, 1, 1—9; 6, 97—103; 23, 466—479.

Предѣлы Россіи по разумнію древнихъ русскихъ людей. (Дух. Вѣсн.). 1870, 3, 53—55.

О церковныхъ населенныхъ мѣстностяхъ (вотчинахъ) въ древней Русіи. Борзаковскій Д. 1871, 11, 191—200.

Историческіе очерки гражданскихъ правъ русскаго духовенства по имуществу. Васютинскій М. 1871, 18, 514—537.

О попечительствѣ для бѣдныхъ духовнаго званія въ Россіи. (Историческій очеркъ). Мозоловскій Е. 1872, 3, 34—44.

Гражданскія права русскаго духовенства по огражденію личности его отъ оскорбленій и наказаній, унижающихъ чело-вѣческое достоинство. (Историческій очеркъ). Васютинскій М. 1872, 6, 33—39.

О правахъ русскаго духовенства по службѣ. (Историческій очеркъ). Его же. 1873, 2, 15—29; 3, 31—50; 7, 119—131.

Гражданское состояніе лицъ духовнаго званія по сложеніи сана и исключеніи изъ духовнаго званія. (Истор. очеркъ). Егоровъ. 1873, 8, 140—149; 10, 181—185; 11, 187—192.

Вопросъ о церковныхъ вотчинахъ при императрицѣ Екатеринѣ II-й. Борзаконскій Д. 1873, 19, 331—339.

Подсудность русскаго духовенства. (Истор. очеркъ), Васютинскій М. 1874, 8, 190—201; 9, 213—225; 10, 235—241; 12, 275—281.

Обезпеченіе причтовъ церковными дошами. (Указъ Петра Великаго 1718 г. и Св. Синода 1722 г.). 1878, 33, 361—362.

Объ отношеніи русскаго боярства. XVIII вѣка къ духовенству (замѣтка изъ „Еженед. Нов. Врем.“). 1881, 9, 182—183.

Объ вѣнчаніи русскихъ царей на царство. Лебедевъ И. 1883, 12, 703—709; 13, 723—731.

Введеніе христіанства на Руси и его политическое, нравственное и просвѣтительное значеніе въ исторіи и жизни Русскаго народа и государства. Васютинскій М. 1888, 12, 455—483.

Историческій очеркъ религіозно-нравственнаго, бытового и политическаго состоянія нашего отечества и государства до временъ св. Владиміра и при Владимірѣ Михайловскій М. 1888, 15, 578—591; 16, 602—621; 17, 634—656.

Идеаль настыря и священника съ точки зрѣнія русскихъ митрополитовъ и епископовъ XIII—XV вв. Никольскій С. 1889, 1-2, 12—24; 3, 65—71; 4, 103—116.

Краткій очеркъ исторіи Литовской церковной уни. пути проведенія и состоянія ея отъ начала возсоединенія униатовъ 1839 г. Герлецкій П. 1889, 14, 376—385; 15, 394—405; 17, 449—460.

Древне-русское боярство по описанію Кіевского Патрика. Ородосевъ Н. 1869, 23, 585—594; 24, 628—635.

Пассія. (Историч. очеркъ). (Русск. Палом.). 1892, 4,
137—142.

Исторія мелодическаго пѣнія на Руси. (Прав. Вѣсти.).
1894, 16, 613—624.

О происхожденіи пассій. (Историческая справка). (Минск.
Еп. Вѣд.). 1900, 7, 225—228.

О просфорахъ и просфорняхъ. (Историческій очеркъ).
(Подольск. Еп. Вѣд.). 1901, 20, 708—718; 21, 745—750.

Южно-русскій дьякъ и приходская школа въ 17 и въ
первой половинѣ 18 столѣтія. (Полт. Еп. Вѣд.). 1903, 8-9,
260—265.

О путешествіи императрицы Екатерины Великой по Волгѣ
въ 1757 г. (Изъ рукописи Черниговскаго Троицкаго монастыря).
Благовѣщенскій М. 1903, 20, 682—694.

Отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.
(О доставленіи свѣдѣній объ архивахъ). 1898, 10, 435—439.

Программа для собиранія свѣдѣній о древностяхъ. (Къ
XI археол. съѣзду въ 1899 г. въ Кіевѣ). 1898, 11, 469—479.

О доставленіи свѣдѣній, касающихся обыденныхъ церквей
и жизни препод. Сергія Радонежскаго. 1894, 14, 561—593.

Русскіе святые. (12 мѣсяц.) Филаретъ архіеп. Отдѣльное
приложеніе за 1861—1865 г.

Проповѣдь въ вѣкъ реформы Петра Великаго и ея цер-
ковно-общественное значеніе. Хорошунъ Ѡ. свящ. Тоже, за
1883 г. 1—64.

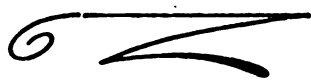
Свящ. К. Карминскій.

с. Рудка, Черниг. у.
1905, XI, I.

УКАЗАТЕЛЬ

СТАТЕЙ по ИСТОРИИ, АРХЕОЛОГИИ
и ЭТНОГРАФИИ,

помѣщенныхъ въ „Земскоѣ Сѣборникѣ Черни-
говской губерніи“ за 1869—1905 г.



1905

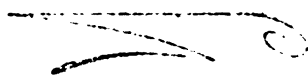
ЧЕРНИГОВЪ

Типографія Губернскаго Правленія

УКАЗАТЕЛЬ

СТАТЬИ по истории Черниговской губернии
и Черниговской области

Печатается по постановлению Черниговской губернской ученой
архивной комиссии. 1905 года, декабря 21 дня.
Председатель А. Хвостовъ.



1905

ЧЕРНИГОВЪ

Типография Губернскаго Издательства

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Изданіе земскаго печатнаго органа въ Черниговѣ началось въ 1869 году. Предполагалось сначала издавать Земскую Газету, но губернское земское собраніе утвердило выработанную управой программу „Черниговскаго Земскаго Вѣстника“, и постановило возбудить соответствующее ходатайство о разрѣшеніи издавать его. Какъ широка была программа „Вѣстника“ — не извѣстно. Есть только указаніе, что она состояла изъ семи отдѣловъ, да сохранился отвѣтъ на ходатайство земства, коему разрѣшалось тогда изданіе „Сборника Черниговскаго Земства“ срочными выпусками, съ тѣмъ, однако, чтобы не допускались въ „Сборникѣ“ статьи чисто литературнаго или полемическаго характера. Такимъ образомъ, земское изданіе, при самомъ началѣ его, было осуждено на умерщвленіе. Первый и единственный въ теченіе 1869 г. выпускъ носилъ характеръ своего рода адресъ-календаря. Таковы, или почти таковы по содержанію были и послѣдующіе выпуски, вплоть до 1879 г.; изданіе выходило довольно исправно, но все же являлось не болѣе, какъ складочнымъ мѣстомъ для официальнаго земскаго матеріала. Были впрочемъ попытки расширить программу „Сборника“, оживить его и сдѣлать „выразителемъ земскаго общественнаго мнѣнія“, но эти попытки оставались, да такъ и остались только попытками. Не смотря на многія ходатайства земства, клонившіяся къ усовершенствованію своего печатнаго органа, дѣло это затянулось

на многіе годы. Приходилось считаться и съ тѣмъ особеннымъ положеніемъ, въ которое была поставлена земская печать вообще въ цензурномъ отношеніи. Это послѣднее обстоятельство должно считать рѣшающимъ въ судьбѣ земскаго изданія. При строгости цензуры никакія новыя программы, никакія ходатайства и жалобы все таки не могли внести въ дѣло существенныхъ улучшеній, а въ этомъ то и кроется главная причина наблюдаемой скудости содержанія „Земскаго Сборника“. Скудость и безсодержательность всегда были въ изданіи обычнымъ явленіемъ. Составитель перваго указателя къ „Сборнику“ А. И. Холмскій говоритъ, что нѣкоторыя статьи имъ вовсе „исключены изъ указателя по своей крайней безсодержательности, такъ какъ онѣ не имѣютъ никакого значенія даже для сиранокъ“. „Любители печатнаго хлама, во всякомъ случаѣ, могутъ утѣшиться: въ 973 № указателя его видѣтся не мало“.

Но не смотря на все неблагопріятныя для изданія условія, не смотря на Драконовы законы и разныя циркулярныя и др. мѣстныя стѣсненія, въ „Земскомъ Сборникѣ“, со второй половины его существованія, помѣщено значительное количество статей и цѣлыхъ изслѣдованій, представляющихъ собою иногда значительный, а иногда и выдающийся научный интересъ, такъ что теперь уже является положительнымъ необходимымъ привести въ извѣстность все то, что было напечатано въ немъ, — необходимо имѣть указатель къ „Сборнику“. Въ этомъ отношеніи „Сборникъ“, поименованному, находится въ болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ другія наши мѣстныя изданія. Указатель къ нему уже издавался и не одинъ разъ, а дважды. Въ первый разъ указатель изданъ въ 1881 г., въ приложеніи къ № 5-му „Сборника“ (май). Въ предисловіи составитель указателя А. И. Холмскій жалуется на многія неблагопріятныя условія, затруднявшія его работу. Между

впрочемъ, 15—20 статей не указаны по той причинѣ, что М. Е. ГО. Сборника за 1872 г., въ которыхъ онъ напечатанъ, въ редакціи нѣтъ, а найти ихъ на сторонѣ не удалось. Давже, выдѣленіе указателя на рубрики не вездѣ удачно. Но избѣжать этого недостатка было трудно: въ общемъ, масса статей слишкомъ бессодержательна и безцвѣтна для того, чтобы можно было подводить ихъ подъ опредѣленныя рубрики, заранее составленныя. Принимаясь же къ содержанію статей, пришлось бы коверкать самыя рубрики. Поэтому, — пользующійся указателемъ, хотя и не часто, но рискуетъ найти статью подъ такой рубрикой, къ которой она подходит весьма мало. Чрезмѣрное наружное разнообразіе статей требовало дробленія рубрикъ; дробленіе это грозило дойти до того, что всѣ рубрики, взятая вѣсть, могли бы составить изъ себя самый указатель, его дубликатъ. Статьи, по своему содержанію, не подходящія подъ означенныя въ указателѣ рубрики, сведены подъ однимъ общимъ заглавіемъ: смѣсь. Какъ ни боялся г. Холмскій дробленія рубрикъ въ своемъ указателѣ, а все таки у него получилось 40 отдѣловъ и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ отъ 2 до 12 подъотдѣловъ, но статьи, имѣющія научный интересъ, не выдѣлены въ особую группу. Приходится думать, что ихъ тамъ и нѣтъ. То же наблюдается и во второмъ „Указателѣ статей, помѣщенныхъ въ Земскомъ Сборникѣ съ 1869 по 1903 г.“, составленномъ И. Е. Коноваломъ и изданномъ въ 1905 г. Этотъ послѣдній указатель, обнимающій собою и содержаніе перваго, составленъ по иному, болѣе совершенному плану; и въ полную противоположность первому — съ наименьшимъ дробленіемъ на рубрики, но зато съ выдѣленіемъ свѣдѣній официальныхъ въ одну группу (отдѣлъ I), а монографій, матеріаловъ, свѣдѣній и извѣстій по разнымъ отраслямъ земскаго хозяйства — въ другую (отдѣлъ II). Основаніемъ для дѣленія

указатели на главы взяты важнѣйшія отрасли земскаго управленія и хозяйства: Органы земскаго и городского самоуправленія. Земскіе и городскіе финансы. Оцѣночное дѣло. Народное образованіе. Народное здравіе. Ветеринарія и т. д. Всѣхъ главъ 17. Но такое дѣленіе указателя на рубрики, по предметамъ земскаго хозяйства, сдѣлало указатель пригоднымъ только для земскихъ дѣятелей, которые, пробѣжавъ наскоро оглавленіе, пожалуй, найдутъ, что имъ нужно. Но кто, напримѣръ, заинтересуется найти статью научнаго характера, тому, несомнѣнно, чрезвычайно трудно разобраться и въ этомъ новомъ указателѣ. Большинство такихъ статей вошло въ отдѣлъ „Разные вопросы“ (подразумѣвать можно вопросы „земскаго хозяйства“). И дѣйствительно, тамъ сведены статьи и замѣтки самаго разнообразнаго характера: о судебныхъ мировыхъ учрежденіяхъ; пересылкѣ корреспонденціи, устройствѣ телеграфныхъ линий, срокахъ платежа податей и проч., словомъ, группировка статей, очень близкая по характеру къ „смѣси“ въ первомъ указателѣ. Въ числѣ „разныхъ вопросовъ“ можно найти и статьи по археологій, исторіи, этнографіи, статистикѣ, биографическіе очерки и проч., которыя, повидимому, какъ бы случайно попали въ конецъ указателя, за немнѣніемъ для нихъ другого мѣста. Можно было бы помириться съ такимъ невниманіемъ къ статьямъ научнаго характера, если бы была увѣренность въ томъ, что онѣ все таки сведены тамъ воедино. Но именно такихъ гарантій новый указатель не даетъ. Монографіи и статьи чисто научнаго характера, ничего общаго съ земскимъ дѣломъ не имѣющія, разсыпаны по всему указателю подъ заглавіями отраслей *земскаго хозяйства*, къ которымъ онѣ никакъ не подходятъ ни по своимъ заглавіямъ, ни по содержанію. Такъ, напр., подъ заглавіемъ: „Экономическіе и сельско-хозяйствен. вопросы. Сельско-хозяйственная статистика“ помещенъ трудъ А. В. Веранлова: „Очерки

торговли Южной Руси съ 1480—1569 г.г.". Что тутъ общаго съ земскими экономическими вопросами и какъ найти эту статью въ указателѣ, — трудно сказать. Въ главѣ „Пути сообщенія“, гдѣ сгруппированы статьи исключительно о земскихъ дорогахъ и матеріалы для нихъ, помѣщена статья „Старинные украинскіе тракты“, ничего общаго съ земскими дорогами не имѣющая, т. е. въ ней сообщаются свѣдѣнія о направленіи трактовъ въ Малороссіи въ XVIII в. Очевидно, составитель указателя на всѣ статьи „Земскаго Сборника“ смотрѣлъ только съ одной точки зрѣнія — земскихъ экономическихъ вопросовъ: встрѣтился въ заглавіи слово „торговля“, — значитъ это подходитъ къ главѣ земскихъ экономическихъ и сельско-хозяйственныхъ вопросовъ; встрѣтилось слово „тракты“, — значитъ это относится къ путямъ сообщенія и т. д. Все прочее, т. е. то, чего нельзя было такъ или иначе подогнать къ установленнымъ заглавіямъ, попало въ „разные вопросы“. Туда же за одно отнесенъ и извѣстный, капитальный, премированный трудъ А. А. Русова „Описаніе Черниговской губерніи“, составляющій, на нашъ взглядъ, украшеніе земской печати, но какъ то теряющійся въ указателѣ, ибо трудно сразу угадать, къ какой рубрикѣ онъ отнесенъ. Итакъ, статьи чисто литературнаго и научнаго характера не получили въ указателѣ г. Коновала гражданскаго права на самостоятельное существованіе, въ видѣ особаго отдѣла или главы. Между тѣмъ, именно въ такомъ указателѣ, въ такой сводкѣ всего напечатаннаго является теперь особенная нужда, такъ какъ чрезвычайно желательно привести въ извѣстность и по возможности систематизировать все напечатанное въ Черниговѣ по исторіи Черниговской земли. Задача эта давно поставлена комиссіи, и теперь, въ виду предстоящаго въ Черниговѣ XIV-го археологическаго съѣзда, должна быть разрѣшена.

Послѣ всего сказаннаго, совершенно ясно, что изданіе особаго указателя статей научнаго характера помѣщенныхъ въ „Вѣстникъ Сборникъ“, положительно необходимо. Для облегченія дѣла, архивная комиссія просила И. Е. Коновала сдѣлать изъ своего указателя выборку статей по археологіи, исторіи, этнографіи, что имъ и исполнено. Предлагаемый указатель и есть выборка изъ большаго указателя И. Е. Коновала, исправленная и значительно дополненная нами. Для удобства пользованія указатель разбитъ на четыре отдѣла: 1) Исторія и археологія. 2) Биографіи. 3) Этнографія и статистика. 4) Статьи равнаго содержанія: по межеванію, народному образованію, санитаріи, медицинѣ, ветеринаріи и проч.

Редакція.

УКАЗАТЕЛЬ

статей по исторіи, археологій и этнографіи, помѣщенныхъ въ **Земскомъ Сборникѣ Черниговской губерніи** за 1869—1905 г.г.

Исторія и археологія.

Описание Черниговской губерніи. Научное изслѣдованіе А. А. Русова. 1896, 6, 33; 1897, 7, прил., 8—9, прил.; 1898, 6, прил., 8, прил.; 1899, 4, прил.; 6, прил.; 10, прил., 11, прил.

Премія А. А. Русову за Описание Черниговской губерніи. 1901, 3, 19.

Генеральное свѣдѣніе о мѣстностяхъ Черниговскаго полка 1729—1730 г. Съ предисловіемъ и подъ редакціей Н. Василенко. 1902, 5—12, 1—256. 1903, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10—11. 1904, 1, 2, приложенія.

Черниговская старина (1765—1810 г.): В. М. Хижнякова. 1899, 11, 76.

Очеркъ развитія Черниговской общественной бібліотеки за 20 лѣтъ (1877—1896 г.). 1898, 5, приложеніе.

Краткій очеркъ исторіи Черниговскаго городского водопровода. А. Верзилова. 1899, 4, 18.

Черниговскій почлежный пріютъ. А. Верзилова. 1904, 5, 100.

Исторія развитія счетоводства въ Черниговскомъ губернскомъ земствѣ (очеркъ). Грассъ В. А. 1898, 11—12, 63.

Исторія Черниговской фольдшерской школы. Семеновъ. 1902, 11, 124; 12, 134.

Къ исторіи Черниговской женской фельдшерской школы.
Семеновъ Н. 1904, 3, 94.

Къ исторіи Черниговскаго земскаго сиротскаго дома. П. М.
Добровольскаго, 1903, № III, 45.

Музей В. В. Тарновскаго. 1899, 8, 61; 9, 12; 11, 52.

Музей украинскихъ древностей, пожертвованный Чернигов-
скому губернскому земству В. В. Тарновскимъ. 1903, 2, 52.

Каталогъ музея украинскихъ древностей В. В. Тарнов-
скаго, т. II. Сост. В. Д. Гринченко. 1900, 7, приложение.

Къ вопросу о помѣщеніи въ музей портрета жертвователя
музея. — Поступленіе въ музей старинныхъ рукописей. 1900, 1.

Къ исторіи изданія Земскаго Сборника Черниговской
губерніи. 1903, 1, 34.

Указатель статей Земскаго Сборника съ 1870 по 1880 г.
1881, 5, приложение.

✓ Генеральное слѣдствіе о маестностяхъ Нѣжинскаго полка, —
подъ редакціей и съ предисловіемъ Н. П. Василенко. 1900,
2—8, 9—12, приложения.

Переписка Нѣжинскаго воеводы И. И. Ржевскаго съ Мос-
ковскими правительствомъ 1665—1667 г. 1901, 5.

По ходатайству Новомиргородскаго земства о переименованіи
города Новое-Мѣсто въ село. 1879, 1—4, 61.

✓ Городъ Новгородъ-Сѣверскъ, его прошлое и настоящее.
М. Орлицкаго. 1899, 1, 39.

Городъ Сновскъ (и Седневь). — А. Балики. 1901, 11, 45.

Страничка изъ исторіи крѣпостного права въ Малороссіи.
А. В. Кривцова. 1901, 10, 107.

✓ Лучшее ли жилище въ Малороссіи за сто лѣтъ назадъ? А.
П. Шликевича. 1890, 11—12, 152.

Къ вопросу о сохраненіи памятниковъ мѣстной старины.
А. Ч. 1908, 1, 89.

Программа для собиранія свѣдѣній археологическихъ, историческихъ и этнографическихъ по Черниговской губерніи. Черниговской губернской ученой архивной комиссіи. 1903, 1, приложение.

Село Великая-Весь, Городницкаго уѣзда. А. Червинскаго. 1901, 3, 93.

С. Шумилка, Новозыбковскаго уѣзда. А. Червинскаго. 1901, 5, 112.

Село Талалаевка, Нѣжинскаго уѣзда. П. Тумина. 1903, 12, 212.

Село Рогоща, (Археологическая справка), П. М. Добровольскаго. 1904, 8, 126.

Та'евскіе курганы. Археологическая экскурсія. Его же. 1905, 1, 105.

Очерки торговли Южной Руси съ 1480—1569 г. (по изданнымъ и неизданнымъ документамъ). А. В. Верзилова. 1898, 1, 44; 2—4, 40; 6, 11; 7, 16.

Старинные украинскіе тракты. П. М. Добровольскаго. 1900, 5, 63.

Историческая справка о предѣльности обложенія. Шаховской М. князь. 1900, 11, 116.

Экстрактъ, изъ указовъ, инструкцій и учрежденій, (17—18 в.) подъ редакціей и съ предисловіемъ Н. П. Василенко. 1901, 7, 8, 9, XI.

Старинный малорусскій письмовникъ (листовня), съ предисловіемъ Б. Д. Гринченко. 1901, 11, приложение.

Земская печать. — Д. 1883, 4—6, 110.

Земскія періодическія изданія. Е. С. Шудьги. 1903, 7, 54.

По поводу статьи Шестакова „Литературное наследіе
старого земства“. — И. П. Бѣлоконскаго. 1892, 5, 102. Р. А.

Нѣсколько словъ отъ редакціи (по поводу 25-лѣтія „Зем-
скаго Сборника“). 1894, 1, 9.

Мѣстное изданіе („Харьковскій Сборникъ“, вып. 8-й).
В. Г. 1894, 9—10, 108.

Изъ земскихъ изданій (обозрѣніе земскихъ періодическихъ
изданій за январь—іюнь 1894 г.). А. С. Клещера. 1894,
11—12, 108.

Ю. постановнѣ памятника Императору Александру II.
1890, 8, 114.

Очеркъ исторіи русскаго законодательства по обезпеченію на-
роднаго продовольствія. В. П. Благовѣщенскаго. 1905, 1, 40; 2, 50.

II. Біографіи.

Некрологъ Н. А. Константиновича, составленный В. М.
Хижняковимъ. 1886, 9—12, 118.

Памяти Н. А. Константиновича. 1886, 9—12, 118.

Анастасій Васильевичъ Марковичъ (біографическая записка).
М. З. 1896, 2—3, 7.

Иванъ Котляревскій (біограф. очеркъ). Г. Коваленко.
1898, 2—4, 20.

Дѣятельность и значеніе И. П. Котляревскаго въ исторіи
украинскаго общества. Г. Коваленко. 1903, 10, 152.

Евгеній Гребника (біограф. очеркъ). Его же. 1898, 11—
12, 84.

П. А. Вулицъ (біограф. очеркъ). В. Гринченко. 1899, 1,
приложеніе.

В. В. Тарновскій (некрологъ). 1899, 7, 3.

Л. И. Глѣбовъ біограф. очеркъ, составленный М. Загребей и Б. Гринченко. 1900, 3, 128.

† Александръ Константиновичъ Авдустасевъ. 1900, 8, 166.

† Митрофанъ Васильевичъ Бондаренко. 1900, 8, 167.

† Князь Н. Д. Долгоруковъ (некрологъ и рѣчи, сказанныя на панихидахъ въ Черниговѣ). 1899, 6, I—XXIV.

Похороны кн. Н. Д. Долгорукова. 1899, 7, 3; 1900, 3, 9.

† Александръ Яковлевичъ Конисскій. 1900, 12, 62.

Кулишъ А. М. (біограф. очеркъ). В. Гринченко. 1900, 12, 42.

† К. И. Ковальскій. 1901, 10, 126.

† Н. В. Шугуровъ (некрологъ). 1901, 12, 104.

† И. Н. Миклашевскій. 1901, 12, 107.

† М. А. Воскресенскій (некрологъ). 1902, 3, 99.

Тоголь. Джонсона И. 1902, 3, 43.

† Александръ Матвѣевичъ Лазаревскій. И. Шрага. 1902, 11, 145.

III. Этнографія и статистика

Этнографическіе матеріалы, собранные въ Черниговской и сосѣднихъ съ нею губерніяхъ. Выпуски I, II, III.—В. Д. Гринченко. Вып. I—1895, 1—3, приложеніе; вып. II—1896, 6, прил.; вып. III—1898, 11—12, прил.

Сосницкій уѣздъ въ этнографическомъ отношеніи. Н. С.—в. 1899, 7, 44.

Женщина въ малорусскихъ пѣсняхъ и сказаніяхъ.—О. В. 1899, 11, 72.

Къ вопросу о суевѣрномъ почитаніи народовъ пятницы.—А. Червинскаго. 1900, 4, 95.

Украинка мать.—О. Ввлозерскаго. 1900, 6, 12.

Украинка хозяйка.—Его же. 1900, 6, 116.

Изъ утѣшарода". Этнографическіе матеріалы. — В. Д. Гринченко. 1900, 12, приложение. 0001
Народныя спектакли. Его-же. 1901, 1, 27.
Литература украинскаго фольклора, 1771—1900 г. Составилъ В. Гринченко, 1901, 5, отдѣльн. прилож.

Сборникъ матеріаловъ по малорусскому фольклору. Собралъ А. Н. Малинка. 1902, 1, отдѣльн. прилож.

Родина Сестра. — О. Бѣлозерскаго. 1901, 1, 66.
Люблянка. — Его-же. 1901, 1, 66.

Описание села Гайворона. — Свящ. А. Лисовскаго. 1901, 8, 41.

Докладъ о сохраненіи памятниковъ народнаго творчества. 1899, 2, приложение.

Къ вопросу о сохраненіи памятниковъ народнаго творчества. Изв. Коновала, 1902, 6, 84.

Кобзари и лирики. А. Н. Малинки. 1903, 4, 60.

Народныя примѣты, какъ обобщенные выводы законовъ метеорологіи. Н. Могилевскаго. 1903, 2, 39.

Общее обзорное иѣстожителство казаковъ въ Черниговской губерніи. 1877, 5—8, прилож.

О ревизіи нѣкоторыхъ волостей Борзенскаго уѣзда бывшій членомъ Борзенской земской управы М. Н. Гужовскимъ. 1873, 4, 72.

О ревизіи волостей. 1874, 2, 124.

О ревизіи Парафѣевской волости Борзенскаго уѣзда членомъ губернской земской управы М. Н. Гужовскимъ. 1874, 2, 126.

О ревизіи въ Мглинскомъ уѣздѣ волостей: Почепской, Кульневской, Дереманской, Воробейской и Краснорогской и въ Суражскомъ — Дялической. 1874, 5, 52.

О ревизіи Туничевского волостного правленія въ Городнянскомъ уѣздѣ. 1874, 6, 127.

По поводу ревизіи волостей въ г. Остръжъ въ с. Старогородкѣ, Остерскаго уѣзда. 1874, 7, 63.

Редьковская волость. Труд. Стат. отд. при Черниг. Губ. Зем. Упр. 1877, 1—4, 116.

Статистико-экономическое описаніе деревни Кошовка, Довжицкой волости, Черниговскаго уѣзда. 1877, 1—4, 156.

Приѣтры описанія отдѣльныхъ земледѣльческихъ хозяйствъ въ поселеніяхъ Довжицкой волости. 1877, 1—4, 207.

Статистико-экономическое описаніе Довжицкой волости, Черниговскаго уѣзда. 1877, 1—4, 237.

Описаніе Суражскаго уѣзда, Черниг. губ., составленное въ 1845 г. Г. Н. Есимонтовскимъ. Часть I. Крестьянское хозяйство. 1882, 1, 185; 2, 99.

О появленіи чумы въ Нѣжинскомъ уѣздѣ (по сообщеніямъ члена губернской управы Н. Н. Карачевскаго-Волка). 1886, 7—8, 49.

Очерки крестьянскаго хозяйства въ Малороссіи, И. Н. Миклашевскаго. 1887, 7—8, 210.

Глуховская фарфоровая глина и кустарное производство. С. Д. 1891, 6—7, 135.

Коропскіе сапожники, И. И. Шостака. 1891, 6—7, 155.

Остатки гончарства и шелководства бывшей Довжицкой колодніи въ с. Радичевѣ, Н. А. Голосова. 1892, 10, 31.

Кустарные промыслы Черниговской губ. — Войдарный промыселъ въ с.с. Соловъ, Руховѣ, Охранѣвцахъ и Пестчанкѣ. В. Н. Лашнюковъ. 1892, 12, 119.

Древодѣльные кустарные промыслы Черниговск. губ. Гребенной промысль въ д. Деремвѣ, Мглинск. уѣзда. Гр. Пузанова. 1893, 2, 66.

Производство берды въ Тополовкѣ, Сосницк. уѣзда. Ел. Осадчей. 1893, 2, 69.

Плетеніе корзинъ въ Хохловкѣ, Мглинск. уѣзд. Гр. Пузанова. 1893, 2, 72.

Досяной промысль въ Близнѣ-Видовкѣ и Болдовкѣ, Суражскаго уѣзда. Г. Вѣляева. 1893, 2, 75.

Лѣсопильный промысль въ Цинкѣ, Мглинскаго уѣзда. Гр. Пузанова. 1893, 2, 87.

Дужный промысль въ д. Савинкахъ, Сосницкаго уѣзда. В. Ф. Боровскаго. 1893, 2, 90.

Плотники д. Шулаковки, Мглинскаго уѣзда. Гр. Пузанова. 1893, 2, 99.

Посудный промысль въ д. Вѣлогощѣ, Мглинскаго уѣзда. Гр. Пузанова. 1893, 2, 101.

Колесный промысль въ д. Писаревкѣ, Мглинскаго уѣзда. Гр. Пузанова. 1893, 2, 103.

Лодочники дер. Крутояра, Мглинскаго уѣзда. Гр. Пузанова. 1893, 2, 111.

Древодѣльные промыслы Черниговской губерніи. 1893, 3—4, 108.

Кустарныя производства въ Сосницкомъ уѣздѣ. Н. Степаненко. 1893, 5, 49.

Колесный промысль въ с. Дунайцѣ (Глуховскаго уѣзда). А. П. 1894, 1, 146.

Кустарные промыслы Черниговской губерніи. (Рѣшетный промысль въ с. Орликовкѣ; Веревочный промысль въ мѣст.

- Марчихино-Вудъ. Валянъ-Шерстяныхъ издѣлій въ с. Ускѣ). 1894, 7—8, 88.
- Описаніе Кіево-Славянскаго промысла въ с. Шиловичяхъ, Ворзевск. уѣзда. Свящ. К. Чикляевскаго. 1896, 5, 61.
- Земская гончарная мастерская въ с. Алешнѣ. С. И. Лисенко. 1896, 1, 83.
- О сбытѣ кустарныхъ издѣлій. 1898, 2—4, прилож.
- Саманный скотный дворъ. В. Максимова. 1902, 7, 133.
- Отчего у насъ плохое хозяйство. Г. Морховскаго. 1902, 12, 178. 1905, 4, 60.
- Какъ живутъ земледѣльцы въ сѣверной части Черниговской губерніи. Городнянина. 1903, 1, 44.
- Къ вопросу объ эволюціи частнаго землевладѣнія въ Черниговской губерніи. В. В—анина. 1903, 8, 37.
- Кое что о пчеловодствѣ П. П. Крещановскій. 1892, 11—12, 48.
- О пчеловодствѣ въ Черниговской губерніи. 1900.
- О крестьянскомъ пчеловодствѣ въ Черниговской губерніи. Д. Лебедя. 1903, 9, 64.
- Письмо изъ деревни. Къ исторіи нашего садоводства. Н. Н. К—Волка. 1892, 2, 107.
- Краткій обзоръ иностранныхъ законодательствъ объ осушеніи и орошеніи земель въ связи съ соответствующими русскими и желательными къ послѣднимъ дополненіями. Инженеръ-гидротехника Е. В. Ошпокова. 1905, 5—6, 38.
- М. Рѣчки, Городнянскаго уѣзда (корреспонденція). А—въ. 1902, 7, 142.
- Землевладѣніе бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ (надѣльные земли) и обложеніе ихъ земель выкупными платежами. А. Г—аго. 1896, 4, 7.

(4) Изземельное устройство государственных крестьянъ Черниговской губернии и обложение сихъ крестьянъ новшествами за отведенныя имъ мирскія земли. А. Г.—аго. 1896, 4, 33.

Выкупъ крестьянами въ полную собственность надѣльныхъ своихъ участковъ посредствомъ погашенія долга по выкупной ссудѣ. А. Г.—аго. 1896, 7, 45.

Воздвиженская ярмарка въ г. Черниговѣ 14—15 сентября 1894 года. 1894, 9—10, 51.

Книжная торговля на Воздвиженской ярмаркѣ 1895 года въ Черниговѣ. Р. А. 1896, 2—3, 38.

Отношеніе города къ грамотности и книгѣ. Р. С. 1897, 1, 7.

Краткій обзоръ сельско-хозяйственной выставки-ярмарки въ с. Крапивнѣ, Кототонскаго уѣзда, устроенной въ октябрѣ 1897 года. П. Емельяновъ. 1898, 1, 6.

Списокъ ярмарокъ Черниговской губернии, по даннымъ губернской управы. 1898, 6, прилож.

Народныя скитанья (къ вопросу о переселеніяхъ). Ф. И. Свицерскаго. 1889, 11—12, 98; 1890, 2, 23.

Новозыбковскіе крестьяне въ Америкѣ. Скоропадскій Г. 1904, 11, 67.

Черниговская губернія по переписи 1897 г. А. А. Русова. 1905, 7—8, 174.

Объ исправительныхъ колоніяхъ для малолѣтнихъ преступниковъ. А. М.—скаго. 1889, 1—4, 77; 11—12, прилож.

Пріютъ для малолѣтнихъ преступниковъ въ Одессѣ. С. И. Лисенко. 1890, 6—7, 62.

Рубежовская исправительная колонія. А. Турнина. 1893, 3, 41.

Прирѣвіе дѣтей въ Англии. Д. Н. Петочаева. 1899, 10, 39.

Записка Ф. А. Лизогуба о порядкѣ прирѣвія психопатовъ-хрониковъ. 1893, 1, прилож.

Общественные недуги и борьба съ нищенствомъ во Франціи. Д. Н. 1899, 9, 42; 10, 501; 11—12, 983.

Борьба съ нищенствомъ во Франціи. А. Тр—скаго. 1899, 12, 127.

Призрѣніе идиотовъ и эпилептиковъ въ Россіи и западной Европѣ. М. Богородской. 1902, 4, 45.

Извѣстія по вопросамъ общественнаго призрѣнія. Иванова. 1903, 12, 58.

Отчетъ объ ясляхъ-пріютѣ въ с. Выбляхъ, Черниговскаго уѣзда, М. Чудновской. 1902, 10, 144.

Къ вопросу о деревенскихъ ясляхъ. — Если въ м. Ивангородъ въ 1902 г. Г. Р. Тимощка. 1902, 11, 67.

О ясляхъ въ с. В.Тонали въ 1902 г. 1902, 12, 11.

Лѣтній дѣтскій пріютъ-ясли въ г. Погарѣ, Стародубскаго уѣзда. Е. И. Граборъ. 1903, 12, 208.

Статистика пожаровъ отъ шалостей дѣтей. 1902, 1, 24.

О мѣрахъ борьбы съ пожарнымъ бѣдствіемъ Россіи. М. И. Баранъ-Ходоронскаго. 1903, 5, 20.

По продовольственному вопросу (сельскіе и волостные хлѣбозапасные магазины). П. П. Крещановскаго. 1892, 12, 128.

Движеніе народонаселенія въ Черниговской губерніи за 1884, 1885 и 1886 г.г. Е. В. Святловскаго. 1888, 3—5, 148; 6—8, 102; 11—12, 175; 1889, 1—2, 165; 5—6, 101; 7—8, 87; 9—10, 31; 1890, 1, 100; 3—4, 62; 5, 45; 1891, 11—12, 139; 1892, 1, 37; 3, 174.

Картограмма смертности по волостямъ въ Черниговской губ. за шесть лѣтъ съ 1884 по 1889 г. Е. В. Святловскаго. 1893, 2, прилож.

Смертность въ Черниговской губерніи по волостямъ за время съ 1884 по 1889 г.г. (объяснительная записка къ картограммѣ смертности). Е. В. Святловскаго. 1893, 2, прилож.

- Къ статистикѣ населенія Черниговской губерніи. Е. В. Святловскаго. 1889, 11—12, 81.
- Къ статистикѣ населенія Черниговской губерніи. Фр. Воронскій уѣздъ. А. В. Розенля. 1894, 2—3, 121.
- Объ улучшеніи отношеній населенія къ духовенству. 1885, 5—8, 65.
- Къ вопросу о преступности въ Черниговской губерніи. А. К—ова. 1903, 9, 57.
- О еврейскомъ вопросѣ. 1882, 5, 37—40.
- Профессиональное нищенство въ Россіи. М. Дмитріева. 1900, 7, 123.
- Французская община. Т. Докта. 1901, 1, 108.
- Земледѣльческіе кружки въ Галици. О. Изличевскаго. 1901, 1, 116.
- Пьянство и борьба съ нимъ въ Россіи. Д. Н. Н. 1902, 1, 17.
- IV. Статьи разнаго содержанія: по межеванію; народному образованію, медицинѣ, ветеринаріи и проч.**
- О распредѣленіи имущества, оставшагося послѣ упраздненія землѣро-таксаторскихъ классовъ. 1870, 5, 63.
- Межевыя свѣдѣнія о пространствѣ земельныхъ угодій въ Черниговск. губ. 1896, 8, 9, 10, 11; 1897, 4, приложение.
- Наша земская деревенская школа. 1888, 1—2, 19.
- О кочующихъ учителяхъ въ Сосницкомъ уѣздѣ. Хуторянинъ. 1888, 11—12, 152.
- О сельскихъ бібліотекахъ-читальняхъ въ Черниговской губерніи. 1902, 12, 160.
- Объ организаціи народныхъ сельско-хозяйственныхъ чтеній въ уѣздѣ, на югѣ Россіи. А. Гаршина. 1905, 1, 85.

Къ вопросу о борьбѣ съ эпидеміями. Шоболдаевъ В. В. 1884, 11, 477.

Тоже Божановъ зем. врач. 1889, 9—10, 87.

Общій обзоръ положенія медицины въ Черниговской губ. въ 1881 году. В. М. Ильина. 1884, 11, 374.

Земская медицина въ Черниговской губ. Е. В. Святловскаго. 1888, 9—10, 151.

Первое десятилѣтіе существованія земской ветеринарной организаціи въ Черниговской губерніи. В. Эйтмана. 1895, 7—9, 116.

Дифтерія въ Черниговской губерніи въ 1903 году. Г. Р. Тимошка. 1905, 1, 126.

