



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



**ИЗВѢСТІЯ**  
**ИМПЕРАТОРСКОЙ**  
**АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССИИ.**

**Прибавленіе къ выпуску 19-му.**

(Хроника и библиографія, вып. 10).



**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**  
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.  
**1906.**

Печатано по распоряженію Императорской Археологической Комиссіи.

## ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТРАН.
Археологическая хроника (за 1-ю пол. 1906 года).	
I. Дѣятельность ученыхъ учреждений и обществъ. . .	1 — 7
II. Свѣдѣнія о памятникахъ древности, археологическихъ изслѣдованіяхъ, кладахъ и находкахъ . . .	8 — 19
III. Библиографія . . . . .	20 — 25
IV. Разныя извѣстія. . . . .	25 — 28
Обзоръ статей историко-археологическаго содержанія въ русскихъ повременныхъ изданіяхъ за первую половину 1906 года . . . . .	29 — 36
Новыя книги историко-археологическаго содержанія, вышедшія въ Россіи за первую половину 1906 года. . .	37 — 44

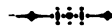


**Bulletin de la Commission Impériale Archéologique.**

Annexe de la 19-ème livraison.

**Table des matières.**

	Pages.
Chronique archéologique (première moitié de l'année 1906) . . . . .	1— 28
Revue des publications périodiques russes de la 1-ère moitié de l'a. 1906 . . . . .	29— 36
Livres nouveaux (publ. de la 1-ère moitié de l'a. 1906) . . . . .	37— 44



## Археологическая хроника.

(Изъ газетъ за 1-ю половину 1906 г.).

### I. Дѣятельность ученыхъ учреждений и обществъ.

#### 1. Императорское русское археологическое общество.

##### а) *Общее собраніе.*

29-го апрѣля состоялось годовое общее собраніе подъ предсѣдательствомъ графа И. И. Толстого. Ревизіонная коммиссія обратила вниманіе общества на необходимость описанія имѣющихся въ музеѣ общества коллекцій столбцовъ XVII столѣтія. Представителями на предстоящій въ іюнь областной археологической сѣздъ во Владимірѣ избраны: Н. В. Султановъ, проф. Н. В. Покровскій и проф. Н. И. Веселовскій. Всероссийскому археологическому сѣзду въ Черниговѣ рѣшено посвятить одинъ изъ томовъ трудовъ русскаго отдѣленія общества. Изъ прочитаннаго секретаремъ отчета за 1905 г. видно, что общество въ отчетномъ году имѣло 303 члена, изъ нихъ 18—почетныхъ, 168—дѣйствительныхъ, 76—русскихъ членовъ-сотрудниковъ и 41—иностранныхъ. Ученая дѣятельность общества заключалась въ общихъ собраніяхъ, засѣданіяхъ отдѣленій: русскаго, восточнаго, классическаго и нумизматическаго, а также въ изданіяхъ Трудовъ и Записокъ отдѣленій и выпущенныхъ отдѣльнымъ изданіемъ «Записокъ» Грибовскаго о пекинскихъ миссіяхъ. Казначей общества А. К. Марковъ сообщилъ отчетъ о движеніи суммъ общества за 1905 г. Приходъ денежныхъ средствъ достигъ 14.088 р. 98 к., израсходовано было 13.390 р. 55 к. Неприкосновенный капиталъ общества къ 1 января текущаго года состоялъ въ <sup>0</sup>/<sub>100</sub> бумагахъ на сумму 33.400 р. Проф. Н. В. Покровскимъ доложенъ былъ отчетъ медальной коммиссіи. По обсужденіи отчета, общее собраніе признало заслуживающимъ большой серебряной медали трудъ Б. А. Панченко «Каталогъ моливдовуловъ коллекціи Русскаго археологическаго института въ Константинополѣ», напечатанный въ «Извѣстіяхъ» института въ 1903 г. Авторъ труда, по мнѣнію коммиссіи,—одинъ изъ лучшихъ знатоковъ византійскихъ печатей и обладаетъ выдающимися способностями по разбору и выясненію значенія моливдовуловъ. Произведенными затѣмъ выборами въ секретаря общества избранъ Б. В. Фармаковский; въ члены общества: Ивановъ и Мувиосъ.—В. А. Плотииковъ прочелъ докладъ: «Древне-русское искусство въ памятникахъ Архангельской и Вологодской губерній». Докладъ иллюстрированъ былъ, при посредствѣ волшебнаго фонаря, снимками съ древнихъ храмовъ нашего сѣвера и наиболѣе интересныхъ въ художественномъ и археологическомъ отношеніяхъ иконъ и фресокъ. По мнѣнію докладчика, памятники сѣвера представляютъ

богатый материалъ для тѣхъ изъ современныхъ художниковъ, которые очень часто въ послѣдніе годы черпаютъ темы своихъ произведеній изъ образцовъ древне-русскаго художественнаго творчества. Помимо въ высшей степени художественнаго исполненія многихъ иконъ, изслѣдованныхъ докладчикомъ, огромное значеніе ихъ въ исторіи русскаго искусства составляетъ ихъ само-бытность, а также своеобразнѣйшія и оригинальнѣйшія детали ихъ.

*Русское Госуд.* 2 мая, № 92.

*б) Классическое отдѣленіе.*

Въ засѣданіи 23 января былъ прочитанъ В. В. Латышевымъ рефератъ: Житія св. епископовъ Херсонскихъ.

Засѣданіе 18 февраля, подъ предсѣдательствомъ Н. В. Султанова, было весьма оживленнымъ, благодаря присутствію, въ качествѣ гостей, многихъ видныхъ представителей педагогическаго міра. Обсуждался давно интересующій педагоговъ вопросъ о введеніи въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній исторіи искусствъ. Докладъ на эту тему прочитанъ былъ С. О. Цыбульскимъ. Референтъ указалъ, что въ западно-европейскихъ государствахъ: Германіи, Франціи, Австріи и друг. уже въ значительной степени осуществлена предлагаемая имъ мѣра—распространеніе среди общества свѣдѣній, касающихся предметовъ художественной археологіи и, вообще, исторіи искусствъ. На этотъ же вопросъ обратили особенное вниманіе и большинство состоявшихся за послѣдніе годы конгрессовъ. Резюмируя свой докладъ, референтъ призналъ безусловно необходимымъ введеніе въ курсъ средней школы исторіи искусствъ античнаго, эпохи возрожденія и отечественнаго. Считаюсь съ практическими затрудненіями въ выдѣленіи исторіи искусствъ въ особый предметъ, докладчикъ предлагаетъ ввести его въ курсы: древнихъ языковъ, исторіи, психологіи и рисованія. Главною цѣлью преподаванія исторіи искусствъ должно служить развитіе художественнаго вкуса у учениковъ и характеристика эпохъ въ культурной жизни народовъ. Въ послѣдовавшихъ затѣмъ оживленныхъ преніяхъ высказано было предположеніе, что осуществленіе проекта докладчика весьма затруднительно въ настоящее время, въ виду недостаточной подготовки самихъ преподавателей, и что желательнымъ является предоставить для исторіи искусствъ, какъ отдѣльнаго предмета въ старшихъ классахъ, хотя бы одинъ урокъ въ недѣлю.

*Русск. Госуд.* 20 февр., № 16.

Въ засѣданіи 27 марта были прочитаны доклады: 1. Д. В. Айналова: Мерѣриа въ Херсонесѣ. 2. Б. В. Фармаковскаго: Греческій домъ въ Ольвіи.

Въ засѣданіи 6 мая: 1. Н. И. Рѣпникова: Раскопки въ Гурзуфѣ лѣтомъ 1905 г.; 2. С. А. Жебелева: Объ одной бронзѣ Императорскаго Эрмитажа.

*в) Восточное отдѣленіе.*

Въ засѣданіи 26 января были прочитаны рефераты: 1. К. А. Иностранцева: Отрывокъ военнаго трактата изъ Сассанидской «Книги установленій»; 2. В. А. Жуковскаго: Мистикъ Джуллаби (XI в.) и его сочиненія.

Въ засѣданіи 23 февраля: 1. Н. Я. Марра: Исторія Ани и раскопки на мѣстѣ городища; 2. Н. И. Веселовскаго: Омѣстоположеніи присарайскаго Гюлистана.

Въ засѣданіи 23 марта: 1. Кн. И. А. Джавахова: Языческій культъ въ древней Грузіи; 2. В. В. Бартольда: Къ исторіи арабскихъ завоеваній въ Средней Азіи.



Въ засѣданіи 21 апрѣля: В. Д. Смирнова: Кто былъ мнимый султанъ турецкій, именуемый у средневѣковыхъ европейскихъ писателей *Saleripus Cyrisetes*, мнимый султанъ турецкій. (Къ вопросу о происхожденіи слова «челеби»).

в) *Русское отдѣленіе.*

Въ засѣданіи 21 января были прочитаны рефераты: 1. И. Я. Гурьянда: Къ вопросу о ямской гонбѣ; 2. Д. В. Айналова: Два примѣчанія къ лѣтописному исповѣданію вѣры.

Въ засѣданіи 4 марта: 1. О. А. Брауна: Шведская руническая надпись, найденная на о. Березани въ 1905 г.; 2. А. А. Спицына: Къ вопросу о Мономаховой шапкѣ.

Въ засѣданіи 25 апрѣля: 1. Д. В. Айналова: Свѣдѣнія лѣтописи о Палестинѣ; 2. А. А. Спицына: Археологическія новости.

д) *Нумизматическое отдѣленіе.*

Въ засѣданіи 27 января были прочитаны рефераты: 1. В. Р. Фохта: а) О портретѣ Кальпурніи на монетахъ Цезаря и на стеклянной пастѣ Берлинскаго музея, б) о мѣдной монетѣ Квинта Опція; 2. А. К. Маркова: О чисткѣ монетъ.

Въ засѣданіи 27 февраля: 1. А. И. Соболевскаго: Древне-славянскія названія денегъ; 2. А. А. Ильина: Нѣкоторыя неизданныя монеты коллекціи А. Ильина.

Въ засѣданіи 24 марта: 1. О. Ф. Ретовскаго: О предпринятомъ французской академіей изданіи «*Récueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure*»; 2. В. Р. Фохта: а) Афинская надпись въ честь Мееоны Пирійской и пирійскія монеты; б) нѣкоторыя республиканскія римскія монеты съ астрологическими и астрономическими изображеніями.

## 2. Общество любителей древней письменности.

13-го января состоялось, подъ предсѣдательствомъ Н. П. Кондакова, общее собраніе. Первое сообщеніе «Нѣсколько палеографическихъ замѣчаній о кирилловскихъ рукописяхъ древнѣйшаго періода письменности» принадлежало Н. М. Каринскому. Референтъ познакомилъ собраніе съ своими наблюденіями надъ 15 русскими рукописями XI в.; изъ нихъ 13, будучи сходными между собою въ орфографіи и начертаніи буквъ, болѣе или менѣе рѣзко отличаются отъ дошедшихъ до насъ юго-славянскихъ кирилловскихъ рукописей того же вѣка, а двѣ, отрывокъ житія Кондрата (Погод. № 64) и Реймское евангеліе, представляя значительное сходство съ юго-славянскими рукописями XI в., рѣзко разнятся отъ русскихъ (м. пр. онѣ имѣютъ по одному только глухому: Ъ—въ житіи Кондрата и Ъ—въ Реймскомъ евангеліи). Образцами для древнѣйшихъ русскихъ рукописей служили, по мнѣнію г. Каринскаго, въ большинствѣ случаевъ юго-славянскія рукописи особаго характера, отличныя отъ дошедшихъ до насъ кирилловскихъ церковно-славянскихъ текстовъ; эти предполагаемые тексты, происходя вѣроятно изъ восточной Болгаріи, имѣли по крайней мѣрѣ нѣкоторое число случаевъ 3 л. ч. мв. на ТЪ. Меньшее вліяніе оказывали на русскую письменность юго-слав. рукописи, болѣе или менѣе сходныя съ дошедшими до насъ памятниками церковно-славянской письменности; это вліяніе и отразилось на житіи Кондрата и Реймскомъ евангеліи.—Во второмъ сообщеніи «Новый списокъ житія сербскаго деспота Стефана Лазаревича» С. П. Розановъ сообщилъ, о своихъ выводахъ на основаніи сравненія новаго списка (Спб. дух. ак. въ сборникъ XVI в. изъ собр. Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря) съ

известными уже сербскими и русскими, а именно: 1) новый русский списокъ представляетъ полную редакцію, и такимъ образомъ оказывается, 2) что полная редакція существовала не только въ сербско-славянскомъ изводѣ, но и въ русско-славянскомъ, 3) въ виду близости краткой редакціи къ новому русскому списку, а не къ сербскимъ въ изданіи Ягича, очевидно, что краткая русская редакція происходитъ отъ полной русской же редакціи, 4) если списки краткой редакціи относились къ XV вѣку, то, значитъ, въ это время существовала уже и полная русская редакція, и 5) очевидно, что краткая редакція принадлежитъ исключительно Россіи. Далѣе, сравненіе новаго списка съ хронографическими отрывками житія показываетъ, что составитель хронографа имѣлъ въ рукахъ текстъ именно русскаго извода Житія, и наконецъ встрѣчающіяся въ хронографическихъ отрывкахъ Житія особенности сравнительно съ текстомъ всѣхъ другихъ списковъ Житія, принадлежащія очевидно самому составителю хронографа, подтверждаютъ мнѣніе о югославянскомъ (сербскомъ) происхожденіи хронографа.—Въ заключеніе Хр. М. Лопаревъ сообщилъ, что имъ найдено новое слово митрополита Иларіона, о которомъ будетъ сдѣлано сообщеніе въ ближайшемъ засѣданіи.

*Новое Время* 21 янв., № 10724.

27-го января состоялось общее собраніе подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева. Засѣданіе было открыто заявленіемъ предсѣдателя о кончинѣ дѣйствительнаго члена Общества графа А. В. Орлова-Давыдова. Присутствовавшіе почтили память покойнаго вставаніемъ.—Хр. М. Лопаревъ сдѣлалъ сообщеніе о «Словѣ о житіи семѣ», дошедшемъ до насъ съ именемъ Иларіона. На основаніи единогласнаго рукописнаго приуроченія «Слова» къ Иларіону, на основаніи древности языка и русскихъ списковъ памятника, наконецъ на основаніи нѣкоторыхъ бытовыхъ подробностей русской жизни, референтъ пришелъ къ предположенію, что «Слово» это можетъ быть приписано кievскому митрополиту Иларіону XI вѣка.—Второе сообщеніе о славянскихъ переводахъ житія св. Екатерины было прочитано проф. П. А. Лавровымъ. Житіе св. Екатерины дошло до насъ въ двухъ славянскихъ переводахъ. Одинъ, можно думать, старшій, сохранился въ русскихъ сборникахъ, между прочимъ и въ четьихъ минеяхъ; другой, болѣе поздній, известенъ пока въ единственномъ спискѣ Императорской публичной библіотеки болгарскаго письма XIII—XIV вѣка.—Оба эти перевода сдѣланы съ такого греческаго оригинала, который изданъ аббатомъ Вито въ книгѣ: «Passions des saints Ekaterine et Pierre d'Alexandrie» подъ № 2, и отличны отъ редакціи житія, помѣщенной у Метафраста. Первый переводъ, дошедшій въ русскихъ спискахъ, нѣсколько полнѣе второго, средне-болгарскаго правописанія. Кромѣ этихъ старыхъ славянскихъ переводовъ въ сборникѣ проф. Тихонравова сохранился новоболгарскій текстъ житія св. Екатерины. Этотъ текстъ имѣетъ точки соприкосновенія съ известными въ славянскихъ литературахъ у чеховъ, поляковъ и хорватовъ стихотворными легендами и духовными пѣснями въ честь св. Екатерины.

*Новое Время* 4 февр., № 10738.

Въ засѣданіи 17 марта, подъ предсѣдательствомъ Н. П. Кондакова, И. А. Шляпкина сообщилъ рядъ свѣдѣній о видѣнныхъ имъ за границей въ библіотекахъ рукописяхъ; изъ нихъ наиболѣе интереса представляютъ: а) въ Кенигсбергѣ—нѣмецкая рукопись XVIII в. со свѣдѣніями, важными для исторіи русской геральдики, пергаментные отрывки Миней (XIII в.) и пролога или синаксаря XII в.; б) въ Бреславлѣ—латинскія рукописи, важныя для исторіи алокрифовъ, молитвословъ съ записью 1554 г., биографія

Екатерины I, составленная нѣмецкимъ резидентомъ, бывшимъ въ Россіи, рукопись XVIII в. со свѣдѣніями о самозванцѣ, представляющая рядъ памфлетовъ противъ іезуитовъ и кромѣ того подтверждающая свѣдѣнія, что Бареццо Барецци тождественное лицо съ Ант. Поссевиномъ; в) въ Мюнхенѣ—рукопись XI в., въ концѣ которой приложены 2 алфавита, кирилловскій и глаголическій, XIII в., поэма Ballatri, сообщающая свѣдѣнія о Москвѣ, о нѣкоей дамѣ Аннѣ, жившей въ Нѣмецкой слободѣ; авторъ повидимому былъ шутомъ или пѣвцомъ при Петрѣ I.—Слѣдующія два сообщенія о нѣкоторыхъ иконописцахъ XVI в. и о манерѣ письма Андрея Рублева были прочтены Н. П. Лихачевымъ. Первое касалось рода иконописца съ фамиліей «Дерма» или «Дерминъ»; референтъ указалъ, что этотъ родъ за 1481—1596 гг. наследственно служилъ великимъ князьямъ, а потомъ царямъ, въ качествѣ государевыхъ иконниковъ, и что учрежденіе жалованныхъ иконописцевъ относится къ XV в. Во второмъ сообщеніи Н. П. Лихачевъ познакомилъ собраніе со свѣдѣніями объ иконописцѣ Андрѣ Рублевѣ, о его славѣ въ старину и въ настоящее время, перечислилъ признаки и примѣты для опредѣленія индивидуальности и технического мастерства въ русской иконописи, далъ свѣдѣнія объ иконахъ Рублевскаго письма и о тѣхъ признакахъ, на основаніи которыхъ характеризовалось Рублевское письмо, и особенно остановился на иконѣ св. Троицы въ Троицкой лаврѣ, какъ написанной Рублевымъ въ похвалу св. Сергію. На основаніи расчистки этой иконы, произведенной В. П. Гурьяновымъ, и на основаніи наблюденій указанного реставратора иконъ, можетъ быть установленъ фактъ, что характеръ письма означенной иконы совершенно отличенъ отъ характера, предположеннаго изслѣдователями и любителями «Рублевскаго письма», что икона св. Троицы сохраняетъ особенности древнѣйшей русской иконописи и представляетъ художественный памятникъ, т. е. икона св. Троицы дѣйствительно можетъ принадлежать письму Андрея Рублева.

*Новое Время* 21 марта, № 10782.

### 3. Общество архитекторовъ.

Въ Обществѣ архитекторовъ 11-го апрѣля художникъ В. А. Плотниковъ, только что вернувшійся изъ командировки въ Вологодскую и Архангельскую губ. для изученія церковной архитектуры сѣвера, сдѣлалъ докладъ о своей поѣздкѣ. Докладчикъ былъ въ городахъ Устюгъ, Сольвычегодскъ, на Соловахъ и въ городкѣ Кеми. Въ Устюгѣ Великомъ сохранились древности отъ 1212 года, но носятъ сильныя слѣды татарскаго нашествія. Соловецкій монастырь сохранилъ древности отъ 1424 года. Фундаменты нѣкоторыхъ его церквей состоятъ изъ цѣлыхъ глыбъ камней, часто вѣсомъ около 500 пудовъ. Убранство церквей очень древнее и богатое. Весьма характерны лица на иконахъ. Извѣстные художники Васнецовъ и Нестеровъ именно это выраженіе святыхъ взяли за типы на своихъ иконахъ. Въ Кеми имѣются замѣчательные по оригинальности архитектуры и смѣлости мысли старообрядческіе памятники на кладбищѣ. Всѣ эти древніе памятники теперь разрушаются.

*Петерб. Листокъ*, 12 апрѣля.

### 4. Третій областной археологическій съѣздъ.

Не состоявшійся въ прошломъ году третій областной историко-археологическій съѣздъ вновь назначенъ съ 20 по 30-е іюня текущаго года въ г. Владимірѣ, по программѣ, утвержденной министромъ народнаго просвѣщенія. Во время съѣзда предполагаются экскурсіи для осмотра древностей въ

г. Суздаль и въ другія, заслуживающія вниманія въ археологическомъ отношеніи мѣстности Владимірской губерніи. Для всѣхъ иногороднихъ членовъ съѣзда, которые сообщать заблаговременно о своемъ намѣреніи прибыть на съѣздъ, будутъ въ г. Владимірѣ приготовлены бесплатныя помѣщенія. Приготовленіями къ съѣзду въ настоящее время заняты организаціонный комитетъ по устройству съѣзда (Владиміръ губ., Дворянская ул., д. Гринблатъ). Доклады на съѣздѣ будутъ по слѣдующимъ отдѣламъ: I. Первобытныя древности. Каменный вѣкъ. Курганная эпоха.—II. Областная исторія. Древности историческія (письменныя) и географическія.—III. Памятники (вещественныя) церковной и гражданской старины. Памятники церковнаго и гражданского зодчества. Памятники быта. Иконопись.—IV. Живая старина. Особенности языка. Обряды. Обычаи. Повѣрья. Пѣсни. Преданія и сказки.—V. Областная этнографія. Изслѣдованіе современнаго этнографическаго состава населенія области и его прошлаго.—VI. Вопросы архивовѣдѣнія. Положеніе архивнаго дѣла въ губерніи. Устройство мѣстныхъ архивовъ. Порядокъ поступленія архивныхъ дѣлъ изъ мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій въ губернскіе архивы. Что необходимо сдѣлать для правильной постановки архивовъ.—VII. Архивныя комиссіи и ихъ современное положеніе. Вопросы, связанные съ дѣятельностью архивныхъ комиссій по охраненію мѣстныхъ древностей, по устройству музеевъ, изданію историческихъ документовъ и по археологическимъ изслѣдованіямъ края. Программа интересная, и мѣсто для съѣзда выбрано удачно,—да неизвѣстно, много-ли съѣдется на него археологовъ. Всероссийскій археологическій съѣздъ въ Екатеринославѣ, какъ извѣстно, былъ очень малочисленъ. Во всякомъ случаѣ, пожелаемъ Владимірскому съѣзду полного успѣха.

*Спб. Вѣдом. 27 мая, № 115. Ср. Вѣлая Русь 11 іюня, № 86.*

По окончаніи съѣзда предполагается устроить экскурсію въ гор. Суздаль и с. Боголюбово, мѣста Владимірской губ., наиболѣе богатые остатками старины. Съ 15 іюня въ музеѣ откроется выставка древнихъ предметовъ. Въ этой выставкѣ, кромѣ ученой архивной комиссіи, принимаютъ участіе древлехранители при братствѣ св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, рязанскій музей и нѣкоторые частныя владѣльцы старинныхъ коллекцій, между прочимъ Д. Г. Бурый и нѣ, представившій на выставку много интересныхъ предметовъ изъ своего музея въ Иваново-Вознесенскѣ. Особенно цѣнною въ археологическомъ отношеніи явится коллекція древнихъ иконъ, обогащенію которой много содѣйствовали принявшіе участіе въ выставкѣ мастерскіе иконописцы-старинщики.

*Новое Время 14 іюня, № 10865.*

Областные съѣзды вошли уже въ практику ученыхъ архивныхъ комиссій, занятыхъ археологіей, исторіей и этнографіей извѣстныхъ областей; нынѣшній съѣздъ уже по числу третій. Послѣ Ярославля и Твери наконецъ состоялся онъ во Владимірѣ. Ему надлежало быть еще въ прошломъ году, но по современнымъ обстоятельствамъ онъ былъ отложенъ до 20 іюня этого года.

Число членовъ съѣздовъ все увеличивается, и въ числѣ ихъ насчитывается немало извѣстныхъ представителей науки, какъ то: гг. професоровъ Платонова, Покровскаго, Соболевскаго, Шляпкина, Михайлова, Дмитріевскаго, Данилевича. Какъ самый личный составъ, такъ и увеличеніе числа научныхъ докладовъ и большая углубленность ихъ въ самую суть разрабатываемыхъ вопросовъ также показываютъ полезное значеніе областныхъ съѣздовъ. Наконецъ вниманіе публики, охотно посѣщающей собранія съѣздовъ и интересующейся мѣстными силами и трудами, еще болѣе можетъ служить подтвержденіемъ высказаннаго взгляда на значеніе такихъ съѣздовъ въ городахъ,

гдѣ ученныя общества наперечетъ и гдѣ нашей публикѣ рѣдко приходится вслушиваться въ «глаголы древнихъ временъ», столь ярко иногда знаменующихъ направленіе пути, которымъ должно идти культурное развитіе извѣстнаго края и всей страны.

Третій областной сѣздъ послѣ молебна открытъ былъ при значительномъ числѣ публики; первое общее собраніе было посвящено организаціи бюро, причѣмъ предсѣдателемъ былъ избранъ директоръ Археологическаго института Н. В. Покровскій, и затѣмъ привѣтствіямъ сѣзду со стороны епископа, управляющаго губерніей, архивныхъ комиссій, городскихъ головъ городовъ Владиміра и Нижняго Новгорода, рѣчи предсѣдателя сѣзда и словамъ объ усопшихъ профессорѣ Соколовѣ и Бекаревичѣ, — о первомъ, какъ талантливомъ представителѣ исторической науки, и послѣднемъ, какъ дѣятельномъ членѣ сѣздовъ, извѣстномъ на поприщѣ изученія ископаемой старины.

Необходимо при всемъ этомъ указать, что мѣстные организаторы сѣзда проявили не только ревностную дѣятельность по устройству научной стороны сѣзда, но и примѣрную заботливость объ удобствахъ лицъ, прибывшихъ на сѣздъ; ими былъ изданъ прекрасный указатель Владиміра и губерніи, даны помѣщенія и проч. Сверхъ того при сѣздѣ устроена выставка, въ которой собраны замѣчательныя древности и въ которой участвуютъ и частныя лица, какъ-то: г. Бурялинъ изъ Иванова, Голышевъ изъ Мстеры, Селивановъ и др. Другая выставка въ древнехранилищѣ братства благовѣрнаго Александра Невскаго. Наконецъ предполагается экскурсія въ г. Суздаль.

*Новое Время* 23 іюня, № 10874.

26 іюня закончился 3-й областной истор.-археологич. сѣздъ. На сѣздъ явилось до 70 человекъ пріѣзжихъ членовъ, такъ что на засѣданіяхъ сѣзда съ мѣстными членами ученой архивной комиссіи участвовало до 100 человекъ. Изъ пріѣзжихъ членовъ были выдающіеся ученые изслѣдователи русскихъ древностей: Н. В. Покровскій, графиня П. С. Уварова, профессора: Платоновъ, Соболевскій, Шляпкинъ, Березковъ, Дмитріевскій, Нарбековъ, историкъ Иловайскій и другіе. Сѣздъ имѣлъ 11 засѣданій, на которыхъ было доложено около 50 рефератовъ. Всего полише были на сѣздѣ представлены памятники церковнаго и гражданскаго зодчества, въ частности — иконопись. Этотъ отдѣлъ можно назвать гвоздемъ сѣзда, не столько по рефератамъ, прочитаннымъ на немъ, сколько по наглядной иллюстраціи этого отдѣла въ памятникахъ владиміро-суздальскаго края. Нигдѣ не сохранилось столько памятниковъ древняго періода нашей исторіи X—XIII вв., какъ здѣсь. Обзорніе историческихъ достопримѣчательностей Владиміра, Суздаля, Боголюбова и особенно подъ руководствомъ такого глубокаго знатока въ этой области, какъ Н. В. Покровскій, оставляетъ одно изъ самыхъ сильныхъ впечатлѣній, вынесенныхъ изъ сѣзда. Богатой иллюстраціей къ этому отдѣлу служила прекрасная выставка древностей, устроенная въ мѣстномъ музеѣ, только что открытомъ къ этому времени. Въ этой выставкѣ можно было наблюдать богатую коллекцію старинныхъ иконъ, старинной церковной утвари, сосудовъ, одежды, рѣдкія рукописи, древнее оружіе и предметы стариннаго домашняго обихода. Техническая сторона сѣзда, благодаря энергической и умѣлой дѣятельности организаціоннаго комитета, была постановлена прекрасно. Всѣмъ пріѣзжимъ было отведено въ духовной семинаріи и гимназіи даровое помѣщеніе и столъ. Былъ составленъ путеводитель съ указаніемъ историческихъ достопримѣчательностей владимірской губерніи. Прекрасно организовано справочное бюро и проч. Публики на засѣданіяхъ сѣзда было совсѣмъ мало. Рѣдко можно было видѣть лишь нѣсколько человекъ.

*Речь* 4 іюля, № 116.

## II. Свѣдѣнія о памятникахъ древности, археологическихъ изслѣдованіяхъ,кладахъ и находкахъ.

### *Виленская губернія.*

Недѣлю тому назадъ въблизи виленской Кальваріи, на мѣстѣ обычнаго отдыха поклонниковъ, игравшія дѣти случайно нашли небольшой глиняный горшочекъ, наполненный старинными монетами. По большей части это мелкія мѣдныя монеты 1663 г., времени короля Яна Казимира, съ гербомъ Литвы в портретомъ короля.

*Kurjer Warszawski* 13 іюля, № 191 (перев. съ польскаго).

Въ окрестностяхъ Оранъ, въ Троцкомъ уѣздѣ, крестьянинъ откопалъ съудъ со старинными монетами. Говорятъ, что около 1000 штукъ монетъ различнаго достоинства приобрѣлъ сосѣдній помѣщикъ. Часть ихъ привезена въ Вильну. Монеты не особенно цѣнны — всѣ онѣ относятся ко времени царствованія на Литвѣ трехъ Сигизмундовъ и Стефана Баторія («Kur. Lit.»).

*Виленскій Вѣстн.* 6 мая, № 877.

### *Кіевская губернія.*

Императорское Московское археологическое общество командировало въ Кіевскую губернію своего члена В. В. Хвойко для производства текущимъ лѣтомъ въ предѣлахъ губерніи археологическихъ изслѣдованій и раскопокъ.

*Кіевлянинъ* 14 мая, № 132.

### *Московская губернія.*

*Церковь Живоначальной Троицы на Капелькахъ въ Москвѣ.* (Историческая справка). Авторъ статьи «Двухвѣковный юбилей церкви Пресв. Троицы на Капелькахъ», помѣщенной въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» 30 декабря 1905 г., № 335, говоритъ, что въ 1707 г. Петръ Великій построилъ въ Москвѣ на рѣкѣ Каплѣ (по обмеленіи называемой Капелькой и впадавшей въ рѣку Рыбную или Напрудную) каменную церковь во имя Пресв. Троицы; а въ концѣ этой статьи говорится: «Понятно, почему въ самомъ концѣ Мѣщанской слободы Петръ строить храмъ Пресв. Троицы: вѣдь недалеко отъ рѣчки Капли стоялъ крестъ и текъ ручей, у которыхъ нѣкогда отдыхалъ ходившій во Москву пѣшкомъ Преподобный Сергій».

Надо замѣтить, что въ XIV вѣкѣ, во время преп. Сергія, былъ ли въ этой мѣстности поставленъ какой-либо крестъ, не извѣстно, такъ какъ въ то время здѣсь еще не было не только города, но даже никакой слободы. Въ XVII вѣкѣ близъ церкви Троицы на Капелькахъ, на Троицкой дорогѣ (теперь 2-я Мѣщанская улица), на томъ мѣстѣ, гдѣ были встрѣчены <sup>1)</sup> москвичами мощи митрополита Филиппа при перенесеніи ихъ изъ Соловецкаго монастыря, гдѣ впоследствии была построена церковь во имя его, былъ поставленъ крестъ, и вотъ что по этому поводу говоритъ лѣтописецъ: «Чудотворныя мощи встрѣчалъ со кресты Государь Царь и Великій князь Алексѣй Михайловичъ всея Русіи и со всѣми властями, съ бояры и со всеа-роднымъ множествомъ по Троицкой дорогѣ, за землянымъ городомъ, противъ Напрудной слободы; идѣ же нынѣ поставленъ крестъ Христовъ, а надъ нимъ шатеръ устроенъ» (О перенесеніи мощей Филиппа митрополита къ Москвѣ—

<sup>1)</sup> 19 іюля 1652 г. (Москва; истор.-археол. описаніе города И. Снегирева, т. 2-й, стр. 136).

Новый летописецъ. 1-е прилож. Москва 1853 года). На этомъ мѣстѣ въ 1652 г. была построена деревянная церковь во имя Филиппа, Московскаго митрополита, а нынѣшняя каменная церковь окончена въ 1788 г. и освящена 25 августа того же 1788 г. (Описание московскихъ церквей 1817 г. Чт. 1874 г., кн. 4-я).

Въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII вѣка, урочище (опредѣленіе мѣстности) церкви Троицы на Капелькахъ въ историческихъ документахъ обозначалось: въ 1693 г., что за Срѣтенскими вороты, за Землянымъ городомъ, на Каплѣ (Материалы для исторіи археол. и статистики гор. Москвы, ч. I, М. 1884 г., стр. 779). Въ 1701 г.—въ Новомѣщанской слободѣ, въ Троицкой улицѣ, что слыветъ на Капелькахъ, на Вспольѣ, близъ креста; въ 1702 г.—что на Капляхъ (Москва. Актовая книга XVIII ст., т. I. М. 1892 г. №№ 83, 182, 384 и 1703). У Кружечнаго (бывшаго) двора въ Мѣщанской (Москва. Подр. истор. и арх. опис. города И. М. Снегирева, т. I. М. 1865 г.).

Извѣстный историкъ и археологъ гор. Москвы И. М. Снегиревъ, какъ и авторъ статьи о церкви Троицы на Капелькахъ, помѣщенной въ «Моск. Вѣдом.» 1905 г., № 335, въ книгѣ «Москва» о построеніи Петромъ Великимъ церкви св. Троицы на Капелькахъ отмѣтилъ: «каменная сооружена на иждивеніе Императора Петра I, освящена 1719 г. См. Истор. описаніе городовъ Московской губерніи. М. 1787 г. (Москва И. М. Снегирева; т. I, стр. 61).

Изъ документа, современнаго Петру I-му и хранящагося въ архивѣ Синода, не видно, чтобы эта церковь была построена Петромъ Великимъ; въ немъ говорится: «церковь Пресв. Троицы въ Мѣщанской, близъ креста, да придѣлъ Іоанна воинственника; построена въ 1708 г. по благословенію Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго (приходскихъ дворовъ 106). (Реестръ церквей, находящихся въ Москвѣ, 19 ноября 1723 г. Описание докум. и дѣлъ Св. Синода 1722 г., т. II, ч. I-я).

Подтверженіе того, что церковь Троицы на Капелькахъ окончена постройкой въ 1708 г., находится и въ другомъ современномъ документѣ: «1708 г. октября 30, выданы два антиминса, по благословенной грамотѣ, въ Мѣщанскую слободу, въ новопостроенную церковь Живоначальныя Троицы, да въ придѣлъ Николая Чуд.; взялъ антиминсы той-жъ церкви дьяконъ Василій Ѳеодоровъ. № 138» (Материалы для исторіи г. Москвы. Ч. I. М. 1884 г.).

Въ виду исторической истины было бы не лишнимъ, если бы авторъ статьи о церкви Троицы на Капелькахъ, помѣщенной въ «Моск. Вѣд.» 1905 г. № 335, указалъ источникъ, изъ котораго видно, что эта церковь дѣйствительно построена Петромъ Великимъ.

Первоначальная же деревянная церковь Троицы на Капелькахъ была построена въ XVII вѣкѣ. У Снегирева показано: «церковь Живон. Троицы (въ Мѣщанской) съ придѣлами въ трапезѣ: 1) св. Іоанна воина и 2) св. митрополита Воронежскаго, значится деревянная, построенная 1693 г. на отведенномъ отъ Посольскаго приказа, бывшемъ Кружечномъ дворѣ. П. К. П. П. 1693 г. № 618» (Москва. И. М. Снегирева; т. I, стр. 61).

Въ подтверженіе, что деревянная церковь Троицы на Капелькахъ существовала въ концѣ XVII вѣка, имѣются слѣдующіе документы: 1) 1693 г. «по указу св. патріарха церкви Живонач. Троицы, что за Срѣтенскими вороты, за землянымъ городомъ, на Каплѣ, дани положено съ попова, съ дьяконова, съ сторожева, съ просвирницына. да съ приходскихъ: съ 3 подъячихъ, съ 71 посадскихъ лучшихъ, да съ 23 посадскихъ молодчихъ, съ 5 дворовъ загородныхъ, а въ нихъ живутъ дворники, съ 5 дворовъ треушницъ и кружевницъ, по указной стагѣ рубль, 16 алт. 4 ден. Мая 31 тѣ деньги

на 201 годъ взяты; платилъ тоѣ церкви попъ Андрей. № 149». 2) 1723 г. въ Синод. Каз. приказѣ по дѣлу объ отдачѣ стараго престола изъ Троицкой церкви въ церковь Преображенія Господня въ селѣ Тушинѣ, на справку выписано: «въ новопостроенной церкви Живонач. Троицы въ Мѣщанской, близъ Креста, прежде бывшей деревянной церкви святой престолъ освященной въ святомъ алтарѣ милостію Божію хранимъ стоитъ и понынѣ въ излишествахъ, а тоя Троицкія церкви священникъ Никифоръ Ивановъ безъ позволенія отпустить не можетъ». По опредѣленію Синод. Каз. Приказа престолъ былъ отданъ въ село Тушино въ Спасо-Преображенскую церковь. К. П. д. 942». (Матеріалы для исторіи, археол. и статистики г. Москвы, собр. и изд. руков. и труд. Ив. Забѣлина. Ч. 1-я, стр. 779).

Въ актовыхъ книгахъ г. Москвы (XVIII стол., т. I, изд. М. 1892 г.), въ 1702 г., подъ № 1608, церковь Троицы на Капелькахъ (въ Мѣщанской) названа: св. Троицы и преподобнаго отца Сергія. Такъ какъ въ вышеприведенныхъ документахъ не упоминается о придлѣхъ или престолахъ препод. Сергія, то объ этомъ слѣдуетъ сдѣлать изслѣдованіе.—*Ив. Гр. Поповъ.*

*Моск. Вѣд.* 12 фев. 1906 г., № 40.

*Двухсотлѣтіе храма Живоначальныя Троицы на Капелькахъ.* Приближающийся двухвѣковой юбилей церкви Пресв. Троицы, на Капелькахъ, интересуется не только мѣстныхъ прихожанъ, но и людей, занимающихся исторіей Москвы, начавшеюся учрежденіемъ перваго въ ней прихода, въ XII вѣкѣ, при Юріи Долгорукомъ, у Спаса на Бору. Доказательствомъ этого интереса является напечатанная въ № 40 «Московскихъ Вѣдомостей» историческая справка о названномъ двухвѣковомъ храмѣ И. Г. Попова.

На основаніи приведенныхъ въ «Матеріалахъ для исторіи Москвы» выписокъ изъ документовъ, авторъ возникновеніе каменнаго храма Живоначальныя Троицы на рѣчкѣ Каплѣ относитъ къ 1708 году, т. е. къ царствованію Петра Великаго, но не знаетъ, изъ какого источника взяты свѣдѣнія напечатанной въ № 335 «Моск. Вѣд.» статьи, что храмоздателемъ этой церкви должно считать Преобразователя Россіи. Однако же, участіе его въ построеніи Капельскаго храма несомнѣнно; ибо онъ построенъ былъ въ началѣ XVIII столѣтія не на средства мѣстныхъ прихожанъ, а «по указу Царскаго Величества, Всемилостивѣйшимъ пожалованіемъ Супруги Царя Екатерины Алексѣевны». Эти документальныя свѣдѣнія приведены въ «Графическомъ словарѣ» Щекатова (ч. IV, стр. 464).

Мало того, есть и разъясненіе обстоятельствъ, при коихъ состоялся указъ царскій и царицно пожалованіе. Дѣло въ томъ, что въ упомянутомъ 1708 году стоявшая на рѣчкѣ Каплѣ еще въ предшествующемъ XVII столѣтіи, но неизвѣстно когда именно построенная, на отведенномъ посольскимъ приказомъ «Кружечномъ мѣстѣ», деревянная церковь сгорѣла со всякою церковною утварью. Это и вызвало помннутый указъ царя Петра Алексѣевича и пожертвованіе царицы Екатерины Алексѣевны. Фактъ этотъ не подлежитъ сомнѣнію, но нужно еще дальнѣйшее обслѣдованіе, что побуждало на это царя и царицу. Очень вѣроятно, — ходъ Великой Сѣверной войны. Въ это время усмиренъ былъ Булавинскій бунтъ, одержана была побѣда надъ Шведами при Лѣсной, выяснилось, что Карлъ XII не пойдетъ на Москву, а двинется на соединеніе съ измѣнившимся царю Иваномъ Мазепой въ Малороссію. И вотъ, за годъ до Полтавской битвы, съ благословенія мѣстоблюстителя патриаршаго престола, митрополита Рязанскаго и Муромскаго Стефана Яворскаго, заложенъ былъ на рѣчкѣ Каплѣ каменный храмъ, строящійся, при его небольшомъ размѣрѣ, довольно долго, въ теченіе четырехъ лѣтъ. Только въ 1712 году стройка кончилась, и новопостроенная церковь Живоначальныя Троицы была освящена высокопреосвящен-



нымъ Иоанникиемъ, митрополитомъ Ставропольскимъ. Такая затѣвка не приходской, а царской постройки объясняется тяжелыми обстоятельствами того времени. Измѣна Мазепы, война съ Карломъ въ Малороссіи, а послѣ того бѣгства въ Турцію — война съ этою послѣдней, походъ туда въ соупствіи Екатерины самого царя, его поражение и плѣнь на рѣкѣ Прутѣ (въ 1711 году), естественно, могли отвлечь царское вниманіе отъ храмоздательства на рѣчкѣ Каплѣ...

Что въ 1708 году 30 октября были выданы при благословенной грамотѣ новые антимины для новой церкви Троицы на Капелькахъ, это понятно, потому что старыя при пожарѣ деревянной церкви сгорѣли со всею утварью, за исключеніемъ, можетъ-быть, двухъ престоловъ, изъ коихъ одинъ уже въ 1723 году переданъ былъ къ Спасу въ Тушино. На этихъ престолахъ въ періодъ стройки каменнаго храма на Каплѣ можно было совершать службу для прихожанъ или въ частномъ домѣ, или въ часовѣ, которая стояла противъ Напрудской слободы, а совсѣмъ не вблизи церкви Св. митрополита Филиппа.

Вслѣдъ за И. М. Снегиревымъ И. Г. Поповъ полагаетъ, что деревянная церковь Пресв. Троицы на Каплѣ была построена въ концѣ XVII вѣка и раньше здѣсь не существовала; подтвержденіе этого онъ находитъ въ томъ, что здѣсь раньше не было и самой Мѣщанской слободы. Но отсутствіе слободы, какъ пригорода, ничего не доказываетъ: ибо на тамошнемъ всполѣ, на пути къ Троицѣ Сергіевой, могло даже не одинъ вѣкъ существовать село съ деревянною церковью. Вѣдь многія подмосковныя села съ теченіемъ времени, входя въ составъ города, обращались въ слободы. Такъ, Напрудская слобода раньше была селомъ Напруднымъ со своимъ сельскимъ храмомъ. Даже въ XVII столѣтіи церковь Пресв. Троицы (съ придѣломъ во имя Преподобнаго Сергія) на Неглинной, близъ нынѣшней Самотеки и Троицкаго подворья, называлась «въ селѣ Новотроицкомъ». «Большая Мѣщанская улица» раньше называлась Троицкою, и можно думать, что здѣсь много вѣковъ существовало село тоже Троицкое, со своимъ сельскимъ храмомъ.

Всѣ эти вопросы предстоитъ обследовать составителю юбилейной книги о храмѣ Живоначальной Троицы, на Капелькахъ, а за это дѣло уже пора приниматься. Исторія церковныхъ приходовъ Москвы — это исторія самой Москвы. — Н.

Моск. Вѣд. 18 февр., № 45.

### Область войска Донского.

*Раскопки кургановъ.* Въ мѣстныхъ газетахъ какъ то проскользнула замѣтка о томъ, что учителю *Ө. И. Перцеву* петербургской археологической комиссіей разрѣшено производить раскопки кургановъ въ ростовскомъ округѣ, съ цѣлью отысканія предметовъ древности, могущихъ освѣтить бытъ народовъ, населявшихъ въ древнія времена наши донскія степи.

Но послѣ этой замѣтки ничего не появлялось въ печати о результатахъ раскопокъ или даже о томъ, что г. Перцевъ воспользовался разрѣшеніемъ и началъ археологическія изысканія.

Недавно я имѣлъ случай бесѣдовать съ г. Перцевымъ, этимъ мѣстнымъ любителемъ археологіи, и узналъ отъ него подробности о результатѣ его предпріятія, сильно охладившемъ охоту и пылъ археолога на будущее время.

«Взялся я за это дѣло совершенно случайно, — рассказывалъ мнѣ г. Перцевъ. — Мнѣ случалось присутствовать при археологическихъ раскопкахъ, видѣлъ я, какъ это дѣлается, какія предосторожности принимаются для этой цѣли, интересовался добытыми древними вещами, но никогда не производилъ самъ раскопокъ и не думалъ стать руководителемъ и изыскателемъ на свой рискъ

и страхъ, тѣмъ болѣе, что я не обладаю для этого необходимыми даже минимальными средствами.

Но вотъ два года тому назадъ ко мнѣ явился одинъ старикъ, занимавшійся исканіемъ кладовъ. Онъ разсказалъ мнѣ о какой-то отысканной на Темерникѣ записи, гдѣ точно указано мѣсто клада, зарытаго въ незапамятныя времена въ одномъ изъ прилегающихъ къ Затемерницкому поселенію кургановъ. По преданію, здѣсь, на большой дорогѣ, когда то была ограблена почта и громадный кожаный мѣшокъ съ золотомъ былъ закопанъ въ тѣхъ мѣстахъ. Говорилъ онъ, что въ одномъ изъ кургановъ похороненъ князь и т. д. «Намъ не позволяють раскапывать,—сказалъ посѣтитель,—а вамъ разрѣшать. Похлопочите».

Я сначала отказывался, но потомъ согласился исполнить разрѣшеніе и заняться раскопками лѣтомъ на каникулахъ, когда занятій въ моей школѣ не бываетъ. Сталъ я хлопотать и просилъ совѣта у Э. И. Романовича, любителя археологии и нумизматики. Онъ мнѣ посовѣтовалъ начать раскопки, ибо и онъ кое-что слышалъ о курганахъ, находящихся на ростовской и гниловской землѣ. Написалъ я письмо въ археологическую комиссію, которая послѣ введенія справокъ о моемъ образованіи и умѣннн вести археологическія раскопки, прислала просимое разрѣшеніе. Конечно, было поставлено условіе, чтобы все цѣнное для науки въ археологическомъ смыслѣ было отправлено въ комиссію, которая уплатитъ за найденныя и откопанныя вещи по справедливой оцѣнкѣ предпринимателямъ.

Быстро собралась команда охотниковъ-кладонскателей, которые, узнавъ о данномъ мнѣ разрѣшеніи, предлагали свои услуги безвозмездно, въ надеждѣ на удачу и обогащеніе. Они соглашались имѣть свои инструменты для раскопокъ и работать, какъ грабари. Ихъ набралось пятнадцать человекъ, молодые и старые. Разговоры были скрытныя, секретныя; сборы тоже; я сталъ какъ бы атаманомъ этой «шайки», а на помощь мнѣ былъ избранъ есаулъ. Такимъ образомъ, я избавился отъ необходимости нанимать особуыхъ рабочихъ.

Сборы и выступленіе на поиски носили торжественный характеръ; у каждаго замирало сердце при мысли о томъ, что мы найдемъ много золота и драгоценныхъ вещей. Были здѣсь и люди суевѣрные, говорившіе о разныхъ предостереженіяхъ, которыя надо соблюдать при раскопкахъ, чтобы «кладъ не ушелъ и дался въ руки».

И вотъ мы собрались и отслужили молебень. Затѣмъ подкрѣпились и съ лопатами, ломами, веревками и чуть ли не съ дрекольями двинулись въ степь, на дорогу, ведущую къ станицѣ Гниловской. Подошли къ кургану.

— «О тутъ два князя похоронены», сказалъ старикъ-хохолъ, бывшій въ нашей партіи.

По найденной описи значилось, что кладъ найти можетъ только знающій всѣ примѣты. А въ описи говорилось, по словамъ старика, то, что надо пойти на западъ солнца, найти какой-то кустъ бузины, отсчитать отъ него известное число шаговъ и копать»...

Я не вполне довѣрялъ этимъ сказкамъ; и мы начали раскапывать курганъ «двухъ князей». Конечно, вблизи никакого куста не только бузиноваго, но и другого не было, ибо кругомъ была голая степь.

Отрядъ нашъ, одушевленный разсказомъ старика, желая поскорѣе отыскать и увидѣть богатства князей и закопанныя груды золота, принялся быстро, весело за работу. Я показалъ, какъ рыть, и скоро траншея въ 4 аршина глубиною, прорѣзывающая курганъ, была прорыта.

Я обрадовался: такъ быстро и такъ удачно. Мои копальщики расчистили осторожно площадку на днѣ кургана выемкой въ стѣнѣ траншеи и на этой площадкѣ я увидѣлъ стариннаго фасона глиняный кувшинъ, высоту въ  $\frac{1}{2}$  аршина. Я подошелъ осторожно къ мѣсту, гдѣ стоялъ кувшинъ; у меня

въ мысляхъ мелькнуло, что вѣдь золото—металлъ тяжелый и оно несомнѣнно наполняетъ кувшинъ, я приготовился, напрягъ мускулы рукъ и взялся за кувшинъ, чтобы поднять эту воображаемую тяжесть. Но увы, лишь только я притронулся къ кувшину, какъ онъ рассыпался на мелкія части, а внутри, кромѣ земли ничего не было. Нужно было видѣть изумленіе и разочарованіе на лицахъ окружавшихъ меня кладонскателей, мечты которыхъ вдругъ разлетѣлись въ прахъ, какъ и самый кувшинъ только что передъ тѣмъ. Однако старикъ - хохоль, знатокъ преданій и раскопки кладовъ, не унывалъ и поощрялъ раскопки.

— «О тутъ долженъ быть мертвякъ», сказалъ онъ, указавъ на одно мѣсто траншеи. Стали копать и дѣйствительно нашли человѣческія кости и около нихъ нѣсколько наковечниковъ для стрѣлъ. Наконечники были сдѣланы изъ мѣди и бронзы. Затѣмъ мы откопали скелеты двухъ слугъ «князя»; слуги эти видимо закопаны въ сидячемъ положеніи, согнувшись; около нихъ была найдена глиняная чашечка; внимательно все осмотрѣвъ и изслѣдовавъ, мы не нашли никакихъ драгоценностей и украшеній, даже серегъ, хотя я осмотрѣлъ черепъ и его впадины внимательно. Невольно меня поразило то обстоятельство, что у всѣхъ трехъ скелетовъ были замѣчательные зубы: чистые, бѣлые, сильные, красивые, какихъ теперь среди нашихъ поколѣній нельзя встрѣтить».

Партія искателей съ г. Перцевымъ во главѣ произвела раскопки въ десяти курганахъ, но не нашаа драгоценностей и золота. Откапывали скелеты и чашки глиняныя, и только. Когда раскапывали курганъ около участка Панченко, вблизи границы Затемерницкаго поселенія, то копальщики были удивлены, обнаруживъ на днѣ кургана настоящей каменный тротуаръ, сложенный изъ плитъ. Открытіе это было сдѣлано уже поздно, къ вечеру, почему рѣшено было начать дальнѣйшія изысканія на другой день. Всѣ остались ночевать на мѣстѣ, въ степи, чтобы кто-нибудь не похитилъ сокровищъ, которые должны храниться подъ этимъ плиточнымъ поломъ. Съ приходомъ Перцева, рано утромъ, работы возобновились.

Но опять послѣдовало разочарованіе. Подъ тротуаръ съ величайшими предосторожностями былъ сдѣланъ подкопъ, сначала узкій ходъ, а затѣмъ его расширили. По этому ходу проникли въ яму на подобіе склепа,—а здѣсь на правомъ боку лежалъ скелетъ древняго человѣка; подъ костями найдены были осколки отъ кувшина довольно большихъ размѣровъ. Здѣсь же лежали два камня, служившіе, по всей вѣроятности, для растиранія хлѣбныхъ зеренъ, изображавшіе допотопную ручную мельницу для приготовленія муки; неподалеку лежали 2 острия пластинки изъ кварца, на подобіе ножей. Эта могила видимо относится къ каменному вѣку, когда, вмѣсто металловъ, для оружія и инструментовъ употреблялись камни.

Расходы археолога-любителя, по счастливой случайности, въ видѣ организаціи охотниковъ-копальщиковъ, работавшихъ на паяхъ въ общей компаніи ради будущихъ удачъ, были невелики. Пришлось только расходовать на продовольствіе кональщиковъ.

Узнавъ изъ газетъ, что Перцевъ занимается раскопкой кургановъ, къ нему стали обращаться изъ разныхъ мѣстъ Донской области съ предложеніями по этому поводу и рассказыывали о примѣтахъ, о какой-то таинственной двери, разрытой рабочими, которые, услышавъ хрипѣніе за этой желѣзной дверью, перещугались и засыпали землей вырытую яму, и др. т. п. рассказы. О. И. Перцевъ отклонялъ сначала эти предложенія, огорченный первой неудачей, но теперь, какъ мы слышали, намѣренъ лѣтомъ возобновить свои археологическія раскопки и въ другихъ округахъ области.—*О. О.*

*Приаз. Край, 14 февраля.*

*Мѣстная археологія.* Трудно въ краткомъ очеркѣ обрисовать все разнообразіе и богатство нашего Приазовья памятниками древности. Здѣсь мы находимъ свидѣтельства объ отдаленнѣйшей эпохѣ исторіи, когда человѣкъ жилъ охотой, не зналъ другихъ орудій, кромѣ кусковъ обточенныхъ кремней, а въ домашнемъ обиходѣ пользовался грубыми, наивно орнаментированными горшками. Эпоха Скиѣи даетъ намъ своеобразную смѣсь роскоши греческой культуры съ примитивностью быта варваровъ, а великое переселеніе народовъ оставило намъ пестрый калейдоскопъ разнообразныхъ вліяній, начиная съ готскаго и кончая азіатскимъ и даже сибирскимъ. Этотъ періодъ, быть можетъ, самый интересный, заканчивается собой культурную исторію нашихъ степей, которая смѣняется эпохой кочевниковъ—бродячихъ ордъ тюркскихъ народовъ, оставившихъ намъ въ безчисленныхъ курганахъ полную картину своего быта, утвари и вооруженія.

И это богатство обнаружилось уже теперь, когда археологія едва коснулась мѣстной старины и мы не знаемъ, какія открытія и сюрпризы она намъ готовитъ еще въ будущемъ, когда научныя изслѣдованія перестанутъ быть рѣдкостью, а пробудившійся въ публикѣ интересъ наложить, наконецъ, свое veto на кладонскательство и безобразный вандализмъ.

Нужно только опасаться, какъ бы этотъ интересъ не пробудился съ опозданіемъ въ отношеніи очень многихъ памятниковъ древности, уже теперь совершенно исчезающихъ и не оставляющихъ много слѣда, кромѣ смутныхъ преданій, постепенно превращающихся въ народной памяти въ разукрашенныя фантазіей сказки. Эта исчезающая старина нерѣдко уноситъ съ собой ключъ къ интереснѣйшимъ научнымъ вопросамъ, которые такъ и остаются навсегда вопросами, волнующими археологовъ.

При такомъ богатствѣ нашего края можно было бы многое сдѣлать. Систематическими изслѣдованіями возможно опередить разрушеніе и серьезно поставить дѣло собиранія мѣстной старины въ общественномъ музеѣ. Мнѣ лично, во время рѣдкихъ посѣщеній здѣшнихъ мѣстъ и при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, приходилось производить археологическія изслѣдованія въ окрестностяхъ Таганрога, и результаты этихъ работъ не только вознаградили мои труды, но убѣдили въ необходимости продолжать начатое дѣло при первой же возможности <sup>1)</sup>.

Приступая теперь вновь къ работѣ, я намѣренъ передавать всѣ найденные предметы, за исключеніемъ особенно цѣнныхъ въ научномъ отношеніи, на которые оставляетъ за собой право Императорская археологическая коммиссія, въ таганрогскій городской музей, а также постараться сдѣлать эти раскопки доступными для лицъ интересующихся, въ надеждѣ, что скоро я не одинъ буду производить изслѣдованія въ окрестностяхъ Таганрога, и для мѣстной археологіи наступятъ лучшія времена. Смутный, неопредѣленный интересъ къ археологіи въ нашемъ обществѣ несомнѣнно существуетъ, и это уже живая сила, къ которой остается только привить нѣкоторыя спеціальныя знанія, да любовь къ родной старинѣ.

Въ вопросѣ же о выборѣ мѣста будущихъ работъ мнѣ были бы очень цѣнны свѣдѣнія о мѣстныхъ памятникахъ старины—городищахъ, курганахъ, на которыхъ стояли каменные бабы, самихъ каменныхъ бабахъ, мѣстахъ находокъ каменныхъ орудій и проч. Эти указанія помогутъ мнѣ остановиться на наиболѣе интересной и благодарной задачѣ, что сдѣлать сразу не легко. Надѣюсь, что мои попытки не останутся одиночными и въ близкомъ будущемъ отношеніе къ старинѣ здѣсь измѣнится къ лучшему.—*А. Миллеръ.*

*Приаз. Край* 14 мая, № 125.

<sup>1)</sup> Отчетъ былъ опубликованъ въ бюллетеняхъ Парижскаго антропологическаго общества отъ 5 февр. 1903 г. и въ № 7 журнала „L'Homme Préhistorique“.

*Саратовская губернія.*

*С. Саламатино, Камышинскаго у. Курганы и уничтоженіе ихъ.* Рѣка Иловля, на лѣвомъ берегу которой стоитъ с. Саламатино, нѣкогда была ареною разбойничьихъ подвиговъ, какъ и матушка Волга. Дѣвственные лѣса, покрывавшіе въ то время иловлинскую долину, были благодарными и укрывными уголками для людей легкой наживы, бѣжавшихъ отъ преслѣдованій съ р. Волги. Были у разбойниковъ и благодѣтели на Иловлѣ, дававшіе имъ пріютъ и провизію. Исторія говоритъ, что притонъ разбойниковъ былъ въ княжихъ хуторахъ (теперь с. Костарево) у малороссіянина Сумцова, а также и въ Саламатинныхъ хуторахъ (с. Саламатино) у казака Гусева. У этихъ-то двухъ лицъ и былъ всегда столъ и домъ для шайкъ разбойниковъ Шагалы и Ивана Рыжаго во второй половинѣ XVIII вѣка.

Многое изъ награбленнаго разбойничья шайки прятали въ окрестностяхъ селъ Костарева и Саламатина. Такъ, напр., исторія повѣствуетъ, что разъ шайка Шагалы ограбляла вблизи Саламатина обозъ камышинскихъ торговцевъ, у которыхъ было отнято нѣсколько мѣшковъ мѣдныхъ денегъ, множество всякаго товару, и все награбленное было раздѣлено между членами шайки въ лѣсу около рѣчки Песковатки. Награбленнаго было такъ много, что разбойники не могли все унести съ собою, попрятали въ лѣсу, таясь другъ отъ друга, но впоследствии оказалось, что нѣкоторые не нашли мѣстъ своихъ поклажей.

Какъ памятники былого разбойничьяго житья, около Саламатина осталось много кургановъ, которые (по народному преданію) разбойникамъ служили мѣстомъ склада денегъ и награбленныхъ вещей, а иные будто-бы служили наблюдательными постами. Въ курганы расположены на возвышенностяхъ, и съ нихъ далеко—далеко видно вокругъ. Особенно удачно созданы для наблюденій курганы, находящіеся на западъ отъ села на Высокой или Крутой горѣ. Тамъ очень много кургановъ, близко стоящихъ другъ къ другу. На этой горѣ находится «Золотой» курганъ, названный такъ потому, что при раскопкахъ его попадались золотыя вещицы. На сѣверо-востокъ, верстахъ въ 4-хъ отъ села, по дорогѣ въ с. Костарево, почти на поверхности попадаетъ множество какихъ-то черепковъ.

Преданіе о томъ, что въ Саламатинѣ гнѣздились разбойники, прятавшіе награбленные деньги въ окрестностяхъ села и будто бы въ курганахъ, сами курганы, не уничтоженные временемъ, и случайно найденная золотая вещь на курганѣ «Золотой»—все это вмѣстѣ подмывало населеніе искать клады въ курганахъ. И вотъ съ каждымъ годомъ курганы—памятники древности—стали все болѣе и болѣе разрушаться мѣстными людьми.

Первый этой участи подвергся «Золотой». При раскопкахъ его, какъ передаютъ, земля просѣвалась рѣшетами. Говорятъ, что работа нѣкоторыхъ не пропадала даромъ; находили какія-то золотыя вещи, вродѣ пуговиць. Раскопки шли не дружно. Но съ 1902 года многіе взялись за исканіе кладовъ. Причиной этого послужилъ слѣдующій случай. Въ этотъ годъ крестьянинъ К. Сарафановъ нечаянно нашелъ къ сѣверу отъ Саламатина, въ иловлинской долинѣ, двѣ золотыя проволоки, свернутыя спиралью, мѣдный котелокъ и еще какія-то мелкія вещицы. Вся находка у него, разумѣется, была отобрана археологическою комиссіею, и ему выдано денежное вознагражденіе.

Вотъ послѣ такого-то случая и началась «золотая лихорадка». Узнавши, что Сарафановъ нашелъ золото, люди легкой наживы не чаяли прожить счастливый для него день и дожидаться ночи. Наступила желанная. Нѣсколько человекъ, крадучись другъ отъ друга, пустились къ мѣсту, гдѣ найдено Сарафановымъ золото. Каждый думалъ, что онъ одинъ только будетъ у же-

даннаго мѣста. И каково же было удивленіе и стыдъ каждаго, когда онъ заставлялъ у «драгоцѣннаго» мѣста конкурентовъ. Нашелъ-ли кто изъ кладонискателей что-либо тамъ, покрыто мракомъ неизвѣстности.

Счастье Сарафанова не давало спать многимъ. Кое-кто попытался поискать и свое счастье, но не на ровномъ мѣстѣ, какъ оно улыбулось Сарафанову, а въ курганахъ.

Одному совершать раскопку трудно, и кладонискатели стали организовали артели. Стали работать не по днямъ, дабы не привлечь зѣвакъ, а по ночамъ, при свѣтѣ лампъ. Такъ началась ночная атака одной артели съ годъ тому назадъ на злополучный «Золотой» курганъ. Затѣмъ пострадали отъ нападеній этой артели и другіе курганы, которые теперь представляютъ видъ кратеровъ потухшихъ вулкановъ. Что найдено драгоцѣннаго въ курганахъ, искатели не повѣдали міру, но слышно, что какихъ-то костей при раскопкахъ не попалось, слѣдовательно эти курганы не могильныя насыпи. При раскопкахъ одного кургана замѣтны были признаки стѣенокъ и пола, что свидѣтельствуетъ о томъ, что внутри его была какаѣ-то постройка.

На югъ отъ села, рядомъ съ гумнами, при большой дорогѣ, идущей мимо Саламатина, кладонискатели тоже разрыли нѣсколько кургановъ. Въ одномъ найдено и вынута много громадныхъ камней.

Есть-ли расчетъ производить раскопки, неизвѣстно, но памятники старины отъ чрезмѣрнаго любопытства людей легкой наживы исчезаютъ съ лица земли. Нашелъ же Сарафановъ старинныя золотыя вещи, которыя, какъ видно, дороги для науки: находчику выдано около 500 руб. Не находятъ ли что-либо и другія лица цѣннаго для археологій и не скрываютъ-ли? Жаль, если это и вправду практикуется кладонискателями.

*Сарат. Губ. Вѣд.*, 16 февраля.

#### *Сѣдлецкая губернія.*

*Гибель историческаго памятника.* «Варш. Дн.» сообщаетъ о гибели историческаго памятника въ городѣ Бѣлѣ, Сѣдлецкой губерніи. Сгорѣла старинная башня бывшаго Радзивилловскаго замка, которая была рѣдкимъ памятникомъ здѣшней старины. Пожаръ произошелъ отъ поджога и начался съ прилегающихъ къ башнѣ строеній, откуда съ большой силой огонь прошелъ внутрь башни и уничтожилъ тамъ на 30-саж. высотѣ всѣ деревянныя связи и куполь. Несмотря на сильный огонь, каменныя стѣны башни остались ветронутыми, а также остались въ цѣлости старинныя замковыя ворота, на которыхъ до сихъ поръ сохранились прекрасной работы разныя лѣпныя украшенія, а среди нихъ изображенъ радзивилловскій гербъ. Сгорѣвшая башня простояла болѣе 500 л., причѣмъ въ 1731 г. во время большого пожара въ замкѣ она подверглась такому же уничтоженію, но затѣмъ была приведена въ прежній видъ вмѣстѣ съ другими зданіями.

*Новое Время* 31 мая, № 10851.

#### *Таврическая губернія.*

Археологическія раскопки въ Гурзуфѣ, производившіяся на горѣ Болгатурѣ, въ настоящее время закончены. Раскопками, по словамъ газеты «Гол. Тавр.», обнаружено 11 могилъ поздняго готскаго періода, VIII—IX вѣка по Р. Хр., но результаты работъ оказались не особенно цѣнными. Въ настоящее время завѣдующій изслѣдованіями Н. И. Рѣпникъ приступилъ къ раскопкамъ по склону Лысаго бугра въ урочищѣ Хазары надъ курортомъ Суукъ-су. Мѣстность урочища Хазары обследована имъ въ 1903 и 1904 г.; цѣль теперешнихъ работъ—установить границы обширнаго готскаго могильника VI в. по Р. Х., расположеннаго у подошвы Лысаго бугра. Здѣсь обнаружены два женскихъ костяка съ множествомъ бронзовыхъ

вещей; кромѣ того, найдены золотыя серьги со стеклами. Раскопанныя могилы принадлежать времени наибольшаго разцвѣта готскаго могущества на южномъ берегу Крыма, въ области, извѣстной у византійцевъ подъ именемъ Дори. Вещи поступаютъ въ Императорскую археологическую комиссію, на средства которой ведутся работы, а по изданіи ихъ—въ средневѣковое отдѣленіе Императорскаго Эрмитажа. Владѣлица одного изъ крупнѣйшихъ южно-бережскихъ курортовъ г-жа Соловьева предоставила изслѣдователямъ право раскопокъ на своей землѣ, гдѣ можно ожидать, что найдется не мало интересныхъ въ научномъ отношеніи погребеній.

*Спб. Вѣд.* 14 янв., № 10.

Въ Одесскомъ обществѣ исторіи и древностей имѣются свѣдѣнія о случайной рѣдкой находкѣ древностей близъ Ялты. Сообщение объ этомъ кладѣ доставлено вице-президентомъ общества А. Л. Бертье-Делагардомъ, проживающимъ постоянно въ Крыму. По его словамъ, въ прошломъ 1905 г. въ Ялтѣ стали ходить слухи о находкѣ древнихъ монетъ, и, въ самомъ дѣлѣ, скоро послѣ того стали къ нему поступать и самыя монеты. Мѣсто клада оказалось, по изслѣдованіи, на сѣверъ отъ Ялты въ горахъ, въ двухъ верстахъ отъ берега моря, выше селенія Верхней Аутки, на участкѣ «Селимъ-Бокъ». Владѣлецъ мѣстности инженеръ-полковникъ А. А. Смульскій задумалъ развести тамъ фруктовый садъ, для чего и сталъ подымать землю плантажемъ, переваломъ, 3—4 десятины на глубину одного метра. Тутъ вмѣстѣ съ землею было выброшено нѣсколько монетъ. Началось разслѣдованіе при участіи спеціальнаго развѣдчика изъ Керчи. Всѣ монеты находились неправильно разбросанными на указанномъ пространствѣ, причемъ лежали на материкѣ, большею частью въ его впадинахъ, гдѣ образовывались ихъ болѣе значительныя скопленія, по нѣскольку штукъ и даже десятковъ. Не смотря на большое разнообразіе происхожденія монетъ по времени и мѣсту, всѣ онѣ находились вездѣ смѣшанными; можно сказать, каждая кучка заключала въ себѣ чуть-ли не всѣ образчики находимыхъ сортовъ. Найдено не менѣе полуторы тысячи монетъ. «Черезъ мои руки,—говоритъ г. Бертье-Делагардъ,—прошло 1078 штукъ. Не трудно было сразу замѣтить, что вся эта масса распредѣляется на четыре группы: римскія императорскія, серебряныя или соответствующія серебру—такихъ оказалось около 58 проц. всего количества; босфорскихъ царей, мѣдныя и платиновыя—около 30 проц.; города Херсонеса—мѣдныхъ около 11 проц.; всякихъ иныхъ, мѣдныхъ, совершенно ничтожное количество—до 1 проц. Время ихъ чекава отъ конца I в. до Р. Х. до второй четверти IV в. по Р. Х., причемъ главная масса относится ко времени отъ конца II по послѣднюю четверть III вѣка. Между херсонесскими монетами нашлись 2—3 еще неизвѣстныя и весьма интересные».

Докладчикъ объясняетъ, что мѣстность, гдѣ найденъ кладъ,—остатки хѣснаго святилища, принадлежавшаго какому-то варварскому народу, находившемуся въ торговыхъ сношеніяхъ съ Босфоромъ и съ Херсонесомъ.

«Масса найденныхъ монетъ и вещей представляютъ ех voto, принесенныя въ жертву священному мѣсту и охраняемыя боязливымъ представленіемъ о гнѣвѣ божества за расхищеніе сдѣланныхъ ему даровъ. Все это покрывалось травой, осыпающимся листьями, а затѣмъ потоками дождевой грязи съ окружающихъ высотъ и такимъ путемъ дошло до насъ въ цѣлости».

Большая часть всего найденнаго осталась въ рукахъ владѣльца. Часть монетъ и вещей изъ этой находки передана г. Делагардомъ въ даръ одесскому музею.

*Одесскій Листъ.*, 14 февраля.

Къ выг. 19.

2

*Тульская губернія.*

Въ г. *Одоевъ* нашли археологическую рѣдкость. 4-го марта, при рытьѣ могилы могильщики вырыли мѣдную пушку древней «Одоевской» крѣпости. Пушка эта имѣетъ 1 арш. 6 вершк. длины, отверстіе—3 в. въ діаметрѣ, окружность головы (дуло)—12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в. или 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в. въ діаметрѣ. При ней нашли желѣзную подставку въ 5 вершк. вышиною. Настоящая находка на нашей памяти является первою новостью; прежде находили лишь чугуныя и каменные бомбы въ родѣ яблока и пистолеты.

Нечего и говорить, что масса народа осаждаетъ паперть соборной церкви, гдѣ эта пушка пока находится.

Чтобы сообразить, къ какому столѣтію относится настоящая находка, я приведу краткую исторію древней «Одоевской» крѣпости и самаго г. Одоева.

Основаніе гор. Одоева и древней «Одоевской» крѣпости относится къ 1242 году, именно въ годъ битвы Александра Невскаго съ шведами, когда было такъ называемое «Ледяное побоище». Въ тотъ яко-бы годъ древніе предки наши вятичи и положили основаніе «Одоевской крѣпости», гдѣ нынѣ у насъ кладбище. Въ 1292 году вятичи приняли христіанскую вѣру и возвели церковь (настоящій Воскресенскій соборъ, не однажды измѣненный и переправленный). Названіе «Одоевъ» вятичи дали вслѣдствіе возвышеннаго крутобереговатаго мѣста, *одуваемаю* со всѣхъ сторонъ вѣтрами.

Древняя «Одоевская» крѣпость нынѣ имѣетъ видъ треугольника въ 250 сажень въ окружности, съ одной стороны (южной)—земляной валъ (насыпь) въ 8 саж. вышиною и 12 саж. шириною. Съ другихъ сторонъ крѣпость была обнесена деревянною стѣною съ тремя башнями, по преданію сгорѣвшими отъ молніи.

Въ 1350 году Рязанская епархія раздѣлилась на двѣ части—на Рязанскую и Крутицкую, и г. Одоевъ съ Новосилью отошелъ къ Крутицкой епархіи. Извѣстно, что союзникъ татарскаго хана Мамаю литовскій князь Ягелло не послѣлъ на помощь Мамаю къ Куликовской битвѣ (1380 года), простоявши около Одоева, гдѣ, переплывая съ другой стороны на лодкахъ, дѣлалъ попытку взять Одоевскую крѣпость, но безуспѣшно. Въ это-то время, однажды ночью, храбрый одоевскій гражданинъ Янъ Бренкъ съ вольною дружиною въ 200 чел. внезапно напалъ на рать князя Ягелло и прогналъ его отъ Одоева. Между тѣмъ одоевской рати не было дома,—она была на Куликовомъ полѣ въ рядахъ Новосильскаго князя Стефана. За эту побѣду Дмитрій Іоанновичъ прислалъ Яну Бренку въ награду соболѣю шубу и золотую цѣпь.

Когда стоялъ подъ Одоевомъ Ягелло, тутъ и была сооружена особая крѣпость (землю, по преданію, бабы носили кузовами) и устроенный тайный ходъ въ рѣку за водою (слѣды и теперь имѣются въ сѣверной части), причемъ при наступленіи войска Ягелло съ горы были бросаемы бревна.

Послѣ Куликовской битвы Новосильскій князь Романъ Семеновичъ, тѣснимый татарами, перешелъ княжить въ Одоевъ, гдѣ и основалъ Одоевское княжество. Когда завязалась борьба литовцевъ съ Рязанью, то войска литовскаго князя Витовта сожгли Одоевъ и заставили Романа Семеновича присягнуть Литвѣ, такъ что г. Одоевъ около 100 лѣтъ находился во власти литовцевъ.

Въ 1430 году сынъ Романа Семеновича Юрій Романовичъ былъ въ г. Трокахъ, близъ Вильны, у маститаго старца Витовта, гдѣ были князья Московскіе, Тверскіе и Рязанскіе.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1563 г. Іоаннъ Грозный съ толпою опричниковъ посѣщалъ свои вотчины и былъ въ Одоевѣ. Лѣтописи говорятъ, что Грозный



былъ въ старомъ «Одоевѣ», ибо князья Воротынскіе жили за Упою въ новомъ Одоевѣ, въ волости Анастасова монастыря. Въ 1569 году послѣдній Одоевскій князь Никита Романовичъ съ сестрою Евдокією Романовною былъ замученъ Грознымъ. Въ 1607 году въ Бѣлевѣ была битва съ самозванцемъ при рѣкѣ Выркѣ (годъ едва ли вѣренъ), а въ 1612 году въ Одоевѣ произошло замѣчательное событіе: во время владычества литовцевъ въ Одоевѣ былъ убитъ горожанинъ Никита Колупаевъ, который брошенъ съ башни Одоевской крѣпости. Объ этомъ свидѣлствуетъ камень на кладбищѣ Анастасова монастыря: «Лѣта 7120 Никита Лупповичъ Колупаевъ въ Московское разоренье убитъ въ Одоевѣ: брошенъ съ башни Одоевской крѣпости за то, что съ измѣнниками не сталъ цѣловать креста.»

Изъ вышесказаннаго выходитъ, что найденная пушка могла быть въ употребленіи при двухъ случаяхъ: или въ 1610-хъ, или въ 1380-хъ годахъ, но послѣднее, повидимому, вѣрнѣе, ибо при особомъ обзорѣ усматривается на пушкѣ 1401 годъ, и не мудрено, что она пріобрѣтена послѣ атакъ Ягелло княземъ Романомъ Семеновичемъ для будущихъ отраженій. Теперь мы ѣдемъ пріѣзда археологовъ.—*М. А. Поликарповъ.*

*Тульскія Вѣд.* 12 марта.

#### *Ярославская губернія.*

Изъ *Романова-Борисоглебска*. Воскресенскій соборъ, построенный въ нашемъ городѣ въ половинѣ XVII столѣтія, считается однимъ изъ красивѣйшихъ произведеній зодчества того времени. Посмотрѣть этотъ памятникъ доброй старины пріѣзжали члены всероссійскаго археологическаго съѣзда, здѣсь чуть не ежегодно работаютъ художники, изучая лучшую церковную старину. Казалось бы, такое сокровище должно встрѣтить особую заботливость къ охраненію всего въ неприкосновенности. Къ сожалѣнію, дѣло обстоитъ далеко не такъ. Такъ, въ храмѣ и на галереяхъ полы были выстланы частью чугуниными плитами, частью стариннымъ кирпичомъ. Теперь здѣсь сдѣланы полы изъ асфальта. Какъ въ верхнемъ, такъ и въ нижнемъ храмѣ у соеи устроены желѣзныя рѣшетки самой грубой кузнечной работы, совершенно не гармонирующія ни съ орнаментами, ни вообще съ характеромъ стариннаго рисунка. Въ ризницѣ и въ кладовыхъ было множество старинныхъ лампадъ, подсвѣчниковъ. Были также замѣчательной рѣзбы царскія врата, но все это зря расхищено: частью за безцѣнокъ продано старьевщикамъ, частью безвозмездно отдано настоятелемъ художнику г. Суслову. Послѣдній показывалъ царскія врата нашего собора не только на Россійскихъ выставкахъ, но и за границей. Снаружи храма, у верхняго карниза имѣется живопись (по мѣстному названію «клейма»); теперь эта живопись стала лупиться, отваливается вмѣстѣ со штукатуркой, нѣкоторые изображенія потеряли уже половину своей цѣлости. Но никого эта, скоро полная, утрата не беспокоитъ: разрушеніе дорогой старины продолжается безпрепятственно. Видно, что совѣсть тѣхъ охранителей, попеченію которыхъ эта старина довѣрена, спитъ глубокимъ сномъ. Стучать на церковномъ дворѣ и плотники и кровельщики; строятъ бани, сѣнники, погреба, коровники; тратится на это жизнеугодничество причета и энергія и тысячи денегъ, но о храмѣ, о поддержаніи его древняго благолѣпія отложено всякое попеченіе.

*Новое Время* 29 апр., № 10820.

### III. Библиографія.

*Виленскій календарь на 1906 годъ.* Вильна. Изданіе подъ редакціей Ф. Н. Добрянскаго. Стр. 363. Цѣна 30 коп.

Подъ такимъ скромнымъ заглавіемъ издается учебнымъ округомъ ежегодно въ Вильнѣ, въ продолженіе уже 23 лѣтъ, довольно обширная книжка.

Въ 1-й части календаря, кромѣ обычныхъ календарныхъ свѣдѣній, помѣщены обстоятельныя данныя о сѣверо-западныхъ губерніяхъ: движенія населенія, просвѣтительное дѣло, метеорологическія станціи и т. п. Вторую, большую часть календаря (207 страницъ) составляетъ сборникъ статей, о характерѣ которыхъ можно судить по одному уже заглавію ихъ: 1) Памятникъ-часовня на мѣстѣ убіенія митрополита Макарія въ м. Стрыгаловѣ, Минской губ., *Пашина*; 2) Красностокскій женскій монастырь, Гродненской губ., *Е. Ф. Орловскаго*; 3) По вопросу о сооруженіи въ Вильнѣ въ 1597 году храма во имя св. Духа, *А. Бѣлецкаго*; 4) Вѣроисповѣданіе и родной языкъ коренного населенія Виленской, Ковенской и Гродненской губ. по переписи 1897 г. *А. Б.*; 5) Гор. Лида и лидскій замокъ (съ рисункомъ). Литовскіе татары, *Шимелевича*; 6) Литовцы, *Ө. Кудримскаго*; 7) Потребительныя общества, *А. Вруцевича*; 8) Транополь. Виленская Кальварія; 9) Какъ улучшить деревенское хозяйство, *А. Пизенко*. Далѣе слѣдуетъ Высочайшій манифестъ 17-го октября, портсмутскій договоръ и некрологи дѣятелей сѣв.-зап. края, скончавшихся въ 1905 г. Статьи обстоятельно составлены, а «Литовцы» — обширный (около 80 страницъ) очеркъ (по русскимъ и польскимъ источникамъ), гдѣ изложены прошлое Литвы, древній и современный бытъ литовцевъ, борьба за національность и пр. Начало славянскихъ поселеній въ Литвѣ теряется въ глубокой древности; область древней литовской земли была даже извѣстна подъ названіемъ «Руси». Литва все болѣе и болѣе подчинялась вліянію Руси, и почти всѣ акты Литвы административныя и судебныя до 1640 года писались на русскомъ языкѣ. Полонизація Литвы пошла успѣшно съ XVIII в. Русскіе, однако, не сумѣли до настоящаго времени возстановить въ Литвѣ прежнее культурное вліяніе. Статья «Вѣроисповѣданіе и родной языкъ коренного населенія» имѣетъ и современное значеніе. Въ Виленской и Гродненской губ. исповѣдуютъ римско-католическую вѣру 1.322.368 человекъ, въ числѣ ихъ русскихъ (великороссы, малороссы и бѣлоруссы) 752.238, т. е. 56.87%. Такимъ образомъ, родной языкъ большинства паствы римско-католическаго епископа — русскій, а слѣдовательно на немъ долженъ преподаваться и законъ Божій римско-католич. вѣроисповѣданія.

Изданъ календарь хорошо, цѣна 30 коп. очень невысокая, и по содержанію «Виленскій календарь» съ полнымъ правомъ могъ бы называться «Сѣверо-Западнымъ календаремъ». — П.

*Русское Госуд.*, 8 февр., № 6.

*Лѣтопись Историко-Родословнаго Общества въ Москвѣ.* 1905 г. Вып. 4-й, М. 1905 (XII+23+16+9 стр.).

Возникшее въ Москвѣ, годъ тому назадъ, по инициативѣ извѣстнаго нашего генеалога Л. М. Савелова, историко-родословное общество проявляетъ энергичную дѣятельность: за истекшій годъ его существованія оно выпускаетъ уже 4-й выпускъ свой «Лѣтописи», приобретающей все болѣе интересъ и значеніе, какъ единственное изданіе, посвященное изученію прошлаго русскихъ дворянскихъ родовъ. Въ настоящемъ выпускѣ наибольшую по объему статью является сообщеніе В. Н. Смольянинова: «Матеріалы для родословія князей Гедиминовичей, извлеченныя изъ архива князя Федора Алексѣевича Куракина». Въ ней сооб-

шаются, въ переводѣ съ польскаго языка, три статьи о родствѣ Гедиминовичей, составленныя, вѣроятно, княземъ Я. А. Вишневецкимъ въ первой четверти XVIII в. Затѣмъ идутъ три замѣтки, сообщенныя Н. А. Мурзановымъ изъ дѣлъ сенатскаго архива: о дочери императора Павла—дѣвицѣ Марѣ Павловнѣ Музиной-Юрьевой (†1803 г., 2 лѣтъ), переписка гр. Бенкендорфа съ министромъ юстиціи кн. А. А. Долгоруковымъ по поводу желанія женъ декабристовъ Шаховскаго и фонъ-деръ-Бриггена ѣхать къ мужьямъ своимъ (1828 г.) и записка Г. Р. Державина о своихъ земельных дѣлахъ. Сообщение Н. В. Мятлева «о прозвищахъ великаго князя Ивана III» прибавляетъ къ извѣстнымъ доселѣ новое прозвище: «Тиранъ», найденное имъ въ одномъ спискѣ Густынской лѣтописи (1750 г.). Наконецъ, идутъ мелкія замѣтки графа С. Д. Шереметева, Л. М. Савелова «Къ родословію Мининыхъ» и вопросъ о Лебедевыхъ, потомкахъ Ив. Кир. Нарышкина), библиографическій отдѣлъ и некрологи членовъ общества: А. В. Половцова и графа Г. А. Милорадовича.—М. Б.

*Русское Госуд.* 10 февр., № 8.

*Древности Украины.* Изданіе Императорскаго московскаго археологическаго общества. Выпускъ I. Кіевъ. 4°. 1905 г.

Если на сѣверѣ Россіи мало уцѣлѣло памятниковъ древняго зодчества, хотя этотъ край не подвергался ни такимъ частымъ военнымъ опустошеніямъ, ни уничтоженію и передѣлкѣ храмовъ, то тѣмъ менѣе могли уцѣлѣть они на Украинѣ, гдѣ и то, и другое продолжалось до половины XVII вѣка. Поэтому-то и нельзя не привѣтствовать предпріятія Московскаго археологическаго общества, организовавшаго комиссію съ цѣлью обследованія и описанія памятниковъ старины въ пяти южно-русскихъ губерніяхъ: Кіевской, Подольской, Волынской, Черниговской и Полтавской и приступившаго къ изданію этихъ памятниковъ. Первый выпускъ изданъ подъ редакціею профессора Г. Г. Павлуцкаго и содержитъ прекрасно обработанный имъ трудъ: «Деревянные и каменные храмы», а также обстоятельный обзоръ отдѣльныхъ памятниковъ, составленный имъ совместно съ профессоромъ В. Б. Антоновичемъ. Проф. Павлуцкій отнесся къ своей задачѣ съ полною любовью. Онъ намѣтилъ не мало чертъ самобытности въ украинской архитектурѣ. «Малорусскій храмъ простъ, лишенъ украшеній и затѣйливыхъ потребностей, но въ цѣломъ онъ отличается стройнымъ и изящнымъ видомъ; въ немъ ярко выражена опредѣленная идея: люди создали здѣсь простой и задушевный памятникъ своему чувству, которое стремится къ небу; въ этомъ порывѣ, въ этомъ стремленіи къ нему вылилась вся малороссійская архитектура; во всѣхъ линіяхъ и формахъ явно обозначилось направленіе въ высоту». Профессоръ категорически отрицаетъ обыкновенно приписываемое украинскимъ храмамъ влияніе западныхъ образцовъ, находя, что «малорусская архитектура представляетъ черты, совершенно отличительныя отъ западнаго деревяннаго зодчества; она облекается въ формы свободныя, самостоятельно вырабатывая свои оригинальныя особенности». Эти особенности онъ видитъ въ конструкціи трехглавыхъ храмовъ, въ «опасаніяхъ», или галлереяхъ, окружающихъ храмы, въ «общеловкѣ» или обшивкѣ наружныхъ стѣнъ вертикальными досками, въ крестообразномъ планѣ пятикупольныхъ храмовъ, въ формѣ куполовъ и, наконецъ, въ передачѣ всего внутренняго организма храма наружною архитектурою. Особенно подробно разсматриваетъ онъ происхожденіе трехглавыхъ храмовъ. Уже по этому перечню видно, что тутъ затронуты почти всѣ черты самобытности данной архитектуры, въ которыхъ можно было бы еще присоединить округлость срубовъ, образующихъ башни храмовъ, да часто встрѣчаемый уклонъ ихъ стѣнъ къ центру. Желательно было бы, конечно, еще ука-

заніе на происхождение каждой формы; но это не составляет собственно предмета разсматриваемаго изслѣдованія, и потому отсутствіе такого указа- нія не можетъ быть поставлено въ упрекъ почтенному автору, тѣмъ болѣе, что онъ первый такъ подробно разсмотрѣлъ эту до сихъ поръ заброшенную отрасль нашего зодчества и пришелъ къ такимъ важнымъ результатамъ. «Своеобразіе формъ южно-русской архитектуры,—заключаетъ г. Павлуцкій,— прямо говоритъ за то, что малорусскіе храмы выросли изъ родной земли вмѣстѣ съ тѣми тополями и липами, которыя ихъ окружаютъ»...

Къ книгѣ приложены 85 рисунковъ въ текстѣ и 12 таблицъ фототипій, исполненныхъ безукоризненно.—*Н-ій.*

*Русское Госуд.* 21 февр., № 17.

*Кремль Ростова Великаго.* На дняхъ вышло въ свѣтъ изданіе извѣст- наго археолога Андр. Ал. Титова: «Кремль Ростова Великаго».

Въ новомъ своемъ трудѣ г. Титовъ обслѣдуетъ одинъ изъ замѣчатель- ныхъ памятниковъ древне-русскаго искусства, который съ давнихъ поръ пользуется особеннымъ вниманіемъ любителей родной старины и паломни- ковъ, совершающихъ молитвенныя путешествія по святымъ мѣстамъ Россіи.

Въ очеркѣ г. Титова описаны, кромѣ стѣнъ и башенъ кремля, слѣдую- щіе памятники: церкви Іоанна Богослова, Спаса на Сѣняхъ, Смоленской Божіей Матери Одигитріи, зданіе Бѣлой Палаты, Княжіе терема, Дмитріев- ское духовное училище, различныя постройки бывшаго архіерейскаго дома, остатки «Красной палаты» и зданія, занимаемыя теперь квартирами свя- щенно-церковно-служителей Ростовскаго Успенскаго собора. Иллюстраціи къ книгѣ г. Титова для насъ особенно интересны. Очень хороши портреты ми- трополита Арсенія Мацѣевича. На стр. 57 представленъ «послѣдній Ростов- скій архіепископъ Арсеній Верещагинъ съ братією». Здѣсь великолѣпны костюмы пѣвчихъ и учителей духовной семинаріи; эти французскіе костюмы и пудренные парики, которыми блистаетъ архіерейская свита, служатъ яснымъ доказательствомъ того, что и духовная жизнь не была тогда чужда рабскаго подражанія Западу. Хороши также изображенія княжскихъ теремовъ и палатъ Бѣлой, Оддоточной, Іонинской, Ростовскаго Успенскаго собора и прочихъ церквей, іераршихъ палатъ, башенъ, келлій и пр. Для художника и любителя старины въ настоящемъ изданіи А. А. Титова найдется немало интереснаго.—*А. И.*

*Моск. Вѣд.* 1 марта, № 56.

*Н. П. Кондаковъ. Изображеніе русской княжеской семьи въ миниатю- рахъ XI вѣка.* Съ 6 таблицами и 13 рисунками въ текстѣ. Изданіе Импе- раторской Академіи Наукъ. Стр. 123. Спб. 1906 г. Ц. 2 р.

Матеріаломъ для этого новаго труда нашего археолога, академика Н. П. Кондакова, послужили, главнымъ образомъ, пять миниатюръ, найденныхъ въ самое послѣднее время въ такъ называемомъ «кодексѣ Гертруды», или рукописи латинской псалтири, писанной по заказу трирскаго архіепископа Эгберта (977—993) и находящейся въ королевскомъ архивѣ города Чивидале, въ Ломбардіи. По мнѣнію изслѣдователя, подъ католическимъ именемъ Гертруды, владѣтельница этой рукописи должно считать жену великаго князя Изяслава Ярославича и мать его третьяго сына Ярополка, бывшую польской княжной. Для нея, вѣроятно, и былъ написанъ этотъ молитвенникъ- рукопись и миниатюры. Кромѣ того, акад. Кондаковъ для изслѣдованія ко- декса привлекъ рядъ другихъ памятниковъ, какъ, напр., великокняжескія изображенія, находившіяся въ Кіевской Софій, миниатюры Изборника, изо- браженія князя Ярослава въ Спасо-Нередицкой церкви и другія изображе- нія во многихъ древнѣйшихъ рукописяхъ. Для разрѣшенія главной своей

задачи—дать историко-археологическое опредѣленіе тѣхъ облаченій и регалій, которыми надѣлилъ миниатюристъ князя и его семью—жену и мать,—автору прежде всего пришлось посвятить значительную долю труда спорному и любопытному для всякаго археолога вопросу о Мономаховой шапкѣ, съ которой связаны сложные вопросы по исторіи царскаго вѣнчанія и царскаго титула въ древней Руси. Акад. Кондаковъ коснулся этого вопроса лишь поскольку онъ имѣетъ отношеніе къ его задачѣ, но успѣлъ дать рядъ драгоценныхъ указаній, примѣровъ и сравненій на основаніи множества историко-археологическихъ памятниковъ. Не менѣе любопытны для археолога, если можно такъ выразиться, «ювелирные», тонкія и осторожныя изысканія почтеннаго академика и въ области облаченій князя и княгинь, воскрешающія много сторонъ княжескаго быта въ эпоху отдаленной старины. Въ заключеніе авторъ останавливается на вопросѣ о происхожденіи самыхъ миниатюръ, послужившихъ ему матеріаломъ для изслѣдованія, и приходитъ къ выводу, что основа ихъ вполнѣ византийская, но что онѣ могли быть исполнены именно во Владимірѣ-Волынскомъ, незадолго до смерти князя Ярополка.—*Ив. К.*

*Русское Госуд.* 9 марта.

*Церковная древности.* Изъ печати только что вышелъ 2 в. III-го т. «Трудовъ» Комиссіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи, издаваемыхъ подъ редакцію председателя комиссіи А. И. Успенскаго. Эта книга, какъ и всѣ изданія названной комиссіи, очень интересна, богата содержаніемъ и иллюстраціями. Особеннаго вниманія заслуживаютъ статьи: «Церковь св. Николая на Берсеневкѣ» (А. И. Успенскаго), «Село Знаменское-Губайлово, Московскаго уѣзда» (Як. А. Полякова), «Церковь святителя Николая, именуемая Стрѣлецкою, что у Боровицкихъ воротъ» (діак. Н. П. Виноградова), «Двѣ мѣстныя иконы св. Троицы въ Троицкомъ соборѣ Свято-Троицко-Сергіевой лавры и ихъ реставрація» (В. П. Гурьянова), «Изъ исторіи русскаго церковнаго пѣнія въ XV, XVI и XVII вв.» (священника В. М. Металлова). Во всѣхъ этихъ статьяхъ опубликованы и обследованы памятники русскаго искусства, весьма интересные и важные. Къ статьѣ о Металлова приложенъ интересный переводъ съ крюковъ XV—XVII вв. на современные ноты слѣдующихъ пѣснопѣній: 1) стихира св. Петру митрополиту, твореніе царя Ивана Васильевича Грознаго; 2) многолѣтны, XVII вѣка; 3) *архангельскій гласъ*, XV вѣка. Настоящій выпускъ «Трудовъ» комиссіи посвященъ преосвященному епископу Наонаилу, управляющему Спасо-Андрониковымъ монастыремъ.—А. Н.

*Моск. Вѣд.* 28 марта, № 83.

*Новое изданіе Министерства Императорскаго Двора.* Изъ печати только что вышла интересная книга: «Записныя книги и бумаги старинныхъ дворцовыхъ приказовъ. Документы XVIII—XIX вв. бывшаго Архива Оружейной Палаты». Описалъ архиваріусъ Московскаго Отдѣленія Архива Министерства Императорскаго Двора Александръ Успенскій. М. 1906 г. Стр. I—VIII+1—247+I—CLXIV. Книга особенно драгоценна для описанія памятниковъ художественной археологіи, хранящихся въ настоящее время въ церквахъ Большаго Кремлевскаго дворца и въ Оружейной палатѣ. Авторъ дѣлаетъ болѣе или менѣе пространныя извлеченія изъ документовъ, которые сами по себѣ уже вполнѣ достаточны въ большинствѣ случаевъ для изслѣдователей нашей родной старины; умѣлое и правильно поставленное архивное описаніе дѣлаетъ излишнимъ обращеніе къ самому документу. Въ концѣ книги приложенъ необходимый указатель, облегчающій пользованіе ею. Мно-

гіе любители старини скажуть большое спасибо Министерству Императорскаго Двора за его прекраоное изданіе, которое въ то же время основательно знакомитъ съ богатствами придворнаго архива.

Моск. Вѣд. 13 апр., № 96.

*Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи.* Книга четырнадцатая. 1905 г. Стр. 336—84. Цѣна 2 р. 50 к.

Четырнадцатая книга «Описанія документовъ и бумагъ Архива» за-ключаетъ описи столбцовъ Бѣлгородскаго стола, найденныхъ послѣ напеча-танія описи столбцовъ того же отдѣла. Описаніе столбцовъ производится по программѣ, принятой при описаніи столбцовъ Московскаго и Владимірскаго столовъ. Трудъ описанія бумагъ Московскаго Архива Министерствомъ Юстиціи начать комитетомъ въ 1839 году, затѣмъ продолжался П. Ивановымъ, а въ настоящее время продолжаетъ издаваться подъ редакціей Д. Я. Само-квасова. Разработка архивныхъ матеріаловъ постепенно проливаетъ свѣтъ на обстановку жизни нашихъ предковъ и тѣмъ поясняетъ намъ, какъ посте-пенно слагался укладъ нашей русской жизни.—Д. Н.

Моск. Вѣд. 13 апр., № 96.

*Dr. Georg Biedenkapp. Der Nordpol als Völkerheimat* (Jena, Hermann Costenoble, 1906). Литература о незапамятномъ прошломъ человѣчества все растеть. Къ числу не лишенныхъ интереса книгъ на эту тему принадле-жить полуконпиляція Биденкапа «о пребываніи праотцевъ индогерманскаго племени въ умѣренныхъ тогда по климату приполярныхъ странахъ» (что явствуетъ, между прочимъ, изъ Ведъ, изъ Авесты и т. п.), основанная въ значительной степени на изысканіяхъ индійскаго мыслителя Тилака, издав-шаго въ 1903 г. въ Бомбей свой довольно объемистый трудъ «The arctic home in the Vedas», и на работѣ Вильзера «Die Urheimat d. Menschengeschlechtes» (Heidelberg, 1905). Въ сочиненіи Биденкапа разбросано много любопытныхъ параллелей, проливающихъ свѣтъ на сѣдую старину. Его глав-ное вниманіе, естественно, посвящено древнимъ германцамъ, этимъ полу-богамъ и «Uebermenschen'amъ», привнесшимъ въ нашу культуру вѣщій отблескъ первозданныхъ зорь. Богатыри изъ одной глыбы (недаромъ захух—скала, sahs—мечъ и могучій народъ саксы—того же корня), они жили, спу-скаясь отъ полюса къ охлаждавшейся послѣ ледниковаго періода сѣверной Европѣ, въ фантастически обставленной дѣвственной чащѣ лѣсовъ, гдѣ раз-ныя чудовища помогали первобытнымъ людямъ коротать долгіе дни ихъ опаснаго существованія. Бобры и даксы учили ихъ строительному (надвод-ному и подземному) искусству. Археологія открываетъ въ Германіи все больше и больше предметовъ древнѣйшаго домашняго обихода (за 3,000 л. до битвы въ Тевтобургскомъ бору!), доказывающихъ, какъ много совершен-наго, какъ мало варварскаго было въ матеріальной жизни туземцевъ...

Переходнымъ звеномъ отъ нихъ къ арійцамъ Азіи служатъ ераіиды. Широкое торговое общеніе со средиземноморскимъ югомъ и востокомъ еще тѣснѣе дѣлало въ ту отдаленнѣйшую эпоху культурныя связи все сильнѣе разъединявшихся расъ. Орудія же каменнаго вѣка въ Скандинавіи и на островахъ, отъ Ирландіи до верховій Волги и припонтійскихъ странъ, пора-зительно одинаковы. Еще за пять тысячелѣтій до насъ тогдашніе викинги (свѣтлокудрые, голубоглазые) изъ Балтики ходили по волнамъ на службу къ фараонамъ. На скалахъ въ Швеціи уцѣлѣли архаическія изображенія цѣлыхъ флотилій; отъ колыбели варяжской удали до Судана, Черноморья, Палестины и Индіи мегалитическіе памятники краснорѣчиво свидѣтельствую-тъ, что создатели ихъ, хороня своихъ соратниковъ и вождей, слѣдовали

одному общему обычаю, быть может, косвенно даже давшему толчек сооруженію пирамидъ.. Издѣлія пышнаго юга почему-то почти не шли на сѣверъ; наоборотъ, янтарь проникалъ оттуда въ Элладу (его, напр., находятъ въ микенскихъ гробницахъ). Египетскіе и знаменитый критскій лабиринты, по ихъ связи съ культомъ солнца, имѣютъ несомнѣнную таинственную связь со святилищами солнцепоевлонниковъ на Готландѣ или въ Британіи. Для уясненія себѣ религіознаго положенія послѣдней въ глубинѣ время полезно прочесть книгу кельтолога Джона Риса (Rhys—«Celtic heathendom»). По его словамъ, человѣчество высшаго порядка несомнѣнно кристаллизировалось въ вѣчто творческое, безудержно смѣлое и властное въ районѣ между Бѣлымъ моремъ и сѣв. Германіей. Скандинавія стала, по мѣткому выраженію средне-вѣковаго историка Йордана, «die Schmiedestätte der Stämme», «der Mutter-schooss der Völker». Духомъ ея сыновъ зажглась исторія Запада со дня норманскихъ походовъ и завоеваній. Подъ ихъ дуновеніемъ встала Русь. Магическія руны, украшавшія древнегерманское оружіе и стѣны жилищъ,— намъ тоже родное.

*Сиб. Вѣд.* 27 мая. № 115.

#### IV. Разныя извѣстія.

† Скончавшійся 10 марта Николай Николаевичъ Трескинъ, сынъ бывшаго московскаго цензора, родился въ 1873 году и воспитывался во 2-ой Московской гимназіи. По окончаніи гимназическаго курса съ золотою медалью (1891 г.) онъ поступилъ на историко-филологическій факультетъ Московскаго университета и во время студенчества былъ также награжденъ золотою медалью за сочиненіе: «Архангелскій періодъ греческой скульптуры» (1894 г.). Выпущенный изъ университета въ 1895 году и затѣмъ удостоенный въ испытательной комиссіи диплома первой степени, покойный сталъ приготовляться къ профессорскому званію по кафедрѣ теоріи и исторіи изящныхъ искусствъ, но въ то же время занялъ мѣсто хранителя при университетскомъ кабинетѣ изящныхъ искусствъ и должность преподавателя во многихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также исполнялъ обязанности помощника секретаря комитета по сооруженію музея изящныхъ искусствъ въ Москвѣ. Несмотря на хилое здоровье, онъ нерѣдко выступалъ и со своими печатными трудами. Изъ послѣднихъ особенно обратила на себя вниманіе статья: «Эгинская школа ваятелей», напечатанная въ *Русскомъ Обозрѣніи* 1896 г., кн. 7.—Z.

*Моск. Вѣд.* 13 марта, № 68.

† Кружокъ русскихъ востоковѣдовъ понесъ крупную утрату въ лицѣ скоропостижно скончавшагося 16 мая профессора С.-Петербургскаго университета (по кафедрѣ турецко-татарской словесности) Платона Михайловича Меліоранскаго.

Покойный съ юныхъ лѣтъ отдался всецѣло работѣ по избранной имъ специальности. Онъ получилъ свое среднее образованіе въ училищѣ св. Екатерины, а высшее—на восточномъ факультетѣ Петербургскаго университета. Еще въ бытность студентомъ онъ ѣздилъ въ Тургайскую область для изученія мѣстныхъ языковъ, результатомъ чего явился его первый ученый трудъ: «Киргизскія пословицы и поговорки съ толкованіями ихъ».

Оставленный при университетѣ для подготовки къ профессорскому званію, П. М. Меліоранскій съ 1894 г. началъ читать лекціи въ родномъ университетѣ въ званіи привать-доцента, въ 1899 году защитилъ магистерскую диссертацию: «Памятникъ въ честь Кюль-Тегина», а черезъ три года и док-

торскую: «Арабъ-филологъ о турецкомъ языкѣ». Свою дальнѣйшую ученую дѣятельность покойный отмѣтилъ цѣлымъ рядомъ другихъ капитальныхъ трудовъ въ области турецко-татарской словесности. Такъ, его перу принадлежали: Сказаніе о пророкѣ Салихѣ, Отрывки изъ сочиненій Абуль-Гази, О Билинѣ Чингисъ-Ханѣ и др. Кромѣ того, онъ составилъ краткую грамматику кайсакъ-киргизскаго языка (двѣ части, Спб. 1894—1897 гг.) и далъ интересное изслѣдованіе о характерѣ турецкихъ элементовъ, замѣчаемыхъ въ древнѣйшемъ памятникѣ русской письменности—«Словѣ о полку Игоревѣ». Какъ педагогъ, онъ поставилъ высоко въ научномъ отношеніи свою кафедру и умѣлъ внушить своимъ слушателямъ любовь къ своему предмету, такъ что въ настоящее время у него имѣется много преемниковъ, продолжающихъ дѣло своего учителя. Имя П. М. пользовалось очень большою популярностью и на Западѣ, особенно въ Англии. Несомнѣнно, что ученый міръ потерялъ въ молодомъ самобытномъ ученомъ очень виднаго члена, общавшаго много въ будущемъ.

Скончался П. М. Мелиоранскій, имѣя всего только 38 лѣтъ отъ роду.

*Моск. Вѣд.* 28 мая, № 136, и *Спб. Вѣд.* 18 мая, № 108.

† Скончавшійся скоропостижно 16 іюня деканъ историко-филологическаго факультета Московскаго университета славистъ Матвій Ивановичъ Соколовъ занималъ кафедру русскаго языка и словесности. Покойный ученый родился въ 1854 г. въ Ярославской губ., въ с. Спасскомъ, и первоначальное образованіе получилъ въ ярославской духовной семинаріи, по окончаніи которой поступилъ на историко-филологическій факультетъ С.-Петербургскаго университета. Будучи студентомъ, написалъ сочиненіе «Изъ древней исторіи Болгаръ», за которое былъ удостоенъ золотою медалью. По окончаніи курса университета въ 1879 г. со степенью кандидата былъ приглашенъ въ Нѣжинскій историко-филологическій институтъ князя Безбородко для чтенія лекцій по русской словесности. Въ 1886 г. былъ командированъ министерствомъ народнаго просвѣщенія въ югославянскія земли для изученія мѣстныхъ памятниковъ древней письменности. Результатомъ этой командировки явился трудъ: «Матеріалы и замѣтки по старинной славянской литературѣ», въ которыхъ авторъ впервые издалъ рядъ новыхъ текстовъ и далъ подробный ихъ анализъ. За это сочиненіе М. И. былъ удостоенъ степени магистра славянской филологіи и кромѣ того получалъ Уваровскую премію. Въ 1889 г. М. И. Соколовъ перешелъ экстраординарнымъ профессоромъ въ Московскій университетъ на кафедру исторіи русской литературы, которую занималъ до самой кончины. Покойный горячо увлекался своимъ предметомъ и постоянно шелъ впередъ въ своихъ ученыхъ трудахъ. За цѣлныя научныя работы онъ былъ удостоенъ honoris causa степени доктора русской словесности и званія ординарнаго профессора. Въ 1891 г. Соколовъ напечаталъ неизвѣстное до тѣхъ поръ сочиненіе Ю. Крижанича: «О соединеніи церквей», издалъ съ научными предисловіями: «Переписныя книги Костромскаго Ипатьевскаго монастыря, 1595 г.», «Слава Россійская, комедія 1724 г.», «Болгарская письменность», Стефанъ Душанъ» и многія другія. М. И. Соколовъ въ теченіе многихъ лѣтъ состоялъ предсѣдателемъ славянской комиссіи Императорскаго московскаго археологическаго общества.

*Новое Вр.* 20 іюня, № 10871.

*Докторскій диспутъ.* 28 февраля, въ 1 часъ дня, въ старомъ библиотечномъ залѣ Московскаго университета магистръ римской словесности Борисъ Васильевичъ Варнеке публично защищалъ диссертацию, написанную имъ для полученія степени доктора римской словесности на тему «Наблюденія надъ древне-римскою комедіею».



Диспутантъ родился въ 1874 году; первоначальное образованіе получилъ въ Московской 1-й гимназіи, а затѣмъ въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ Историко-Филологическомъ Институтѣ, въ которомъ окончилъ курсъ въ 1898 г. Въ настоящее время онъ состоитъ экстраординарнымъ профессоромъ Казанскаго университета.

Официальными оппонентами были профессора М. М. Покровский и А. В. Никитскій. Диспутантъ удостоенъ искомой степени.

Моск. Вѣд. 1 марта, № 56.

*Заботы о сохраненіи рукописей и старопечатныхъ книгъ.* Во многихъ русскихъ монастыряхъ и храмахъ имѣется не мало рукописей и старопечатныхъ книгъ, имѣющихъ весьма цѣнное значеніе. Для ученыхъ изслѣдователей большинство этихъ рукописей и книгъ остается неизвѣстнымъ. А между тѣмъ многія изъ нихъ представляютъ собою рѣдкія сокровища въ области исторіи, археологіи, гражданского и церковнаго быта и т. п. Къ сожалѣнію, до сихъ поръ не предпринималось какихъ-либо серьезныхъ мѣръ къ сохраненію столь цѣнныхъ сокровищъ. Въ селахъ и уѣздныхъ городахъ часто гибли древнія рукописи и старопечатныя книги,—или вслѣдствіе какихъ-либо случайностей, въ родѣ пожара, или-же,—къ стыду сказать,—благодаря невѣжеству ихъ владѣльцевъ. Въ существующія въ нѣкоторыхъ губернскихъ городахъ древлехранилища такія рукописи и книги вообще не охотно передаются. Какъ мы узнали, въ настоящее время святѣйшимъ синодомъ предприняты мѣры къ сохраненію старопечатныхъ книгъ и рукописей. Въ зданіи св. синода, какъ извѣстно, имѣется обширная библіотека, представляющая особое цѣнное хранилище древнихъ письменныхъ памятниковъ. Въ библіотекѣ хранятся до 3,000 рукописей и около 1,000 старопечатныхъ книгъ. Съ пополненіемъ синодальной библіотеки новыми книгами и рукописями она получила-бы еще большую цѣнность и значеніе. Центральное управленіе духовнаго вѣдомства предложило монастырямъ и церквамъ доставлять древнія рукописи и старопечатныя книги въ библіотеку св. синода на храненіе. Если же это не представляется возможнымъ, то рекомендовало рукописи и книги препровождать въ губернскія церковныя древлехранилища. Для приведенія въ порядокъ и систематизаціи рукописей въ синодальной библіотекѣ рѣшено сдѣлать ихъ описаніе. Этотъ добрый починъ нельзя не привѣтствовать. Въ послѣднее время библіотека св. синода пополнилась очень рѣдкими старинными книгами изъ Новгородской военной Тихвинской церкви. Кромѣ того, высокопреосвященный Гурій, архіепископъ новгородскій, обѣщаль прислать изъ знаменитой Софійской библіотеки отдѣлъ старопечатныхъ книгъ и нѣсколько рукописей. Нѣтъ сомнѣнія, что предпріятыя св. синодомъ мѣры къ сохраненію рукописей и книгъ будутъ сопровождаться для науки самыми благоприятными послѣдствіями.

Петерб. Листокъ 22 февр., № 52; ср. Торг.-Пром. Газ. 24 февр., № 45.

Въ статьѣ «Желательная постановка церковной археологіи въ духовныхъ академіяхъ», напечатанной въ послѣдней книгѣ «Христ. Чтенія», проф. Н. В. Покровскій авторитетно настаиваетъ на необходимости организаци охраны памятниковъ церковной старины въ Россіи. Настаетъ крайняя необходимость усилить охрану старины и внести дисциплину въ ея изученіе. Одно постоянное обращеніе съ памятниками старины, даже при нѣкоторыхъ наличныхъ средствахъ къ самообразованію, можетъ развить практическій навыкъ въ дѣлѣ распознаванія и оцѣнки предметовъ; но, во 1-ю, этотъ путь слишкомъ длинный и, во-вторыхъ, не всегда надежный: многочисленныя опыты показываютъ, что этого рода практическія познанія сами по себѣ слишкомъ мало подвигаютъ впередъ дѣло научнаго изслѣдова-

нія памятниковъ церковной старины. Для успѣха дѣла необходимы правильно поставленная школа, специальное образование, которое могутъ давать духовныя академіи, если въ нихъ будетъ учреждена особая кафедра церковной археологіи или, въ дальнѣйшемъ смыслѣ, исторіи церковнаго искусства, особенно византійскаго и русскаго. Питомцы академіи, воспитавъ въ себѣ любовь и уваженіе къ старинѣ, разойдутся по всей родной странѣ, помогутъ сохраненію ея національнаго достоянія и внесутъ оживленіе въ дѣло его научнаго изслѣдованія. Понятно само собою, что одна академическая подготовка дѣятелей на обильной нивѣ церковной старины сама по себѣ не служить полною и единственною гарантіею успѣшнаго разрѣшенія всѣхъ церковно-археологическихъ проблемъ,—необходимо создать благоприятную обстановку для церковно-археологической дѣятельности.

*Вѣд. Спб. Градонач. 7 марта, № 52.*



## Обзоръ статей историко-археологическаго содержанія въ русскихъ повременныхъ изданіяхъ за 1-ю половину 1906 года <sup>1)</sup>.

Варшавскія Университетскія Извѣстія, 1905—1906. Кн. VIII. *Кречмаръ, М.* Къ вопросу объ хозяйственной эволюціи древняго Рима (оконч.).—Кн. IX (1905) и I—II (1906). *Филевичъ, И. П.*, проф. Къ исторіи Карпатской Руси (прод.).—Кн. IX. *Карскій, Е. Ѳ.* Малорусскій Луцидарій по рукописи XVII в

Вѣстникъ археологій и исторіи, издаваемый Императорскимъ Археологическимъ Институтомъ. Спб. 1906. Вып. XVII. *Веселовскій, Н. И.* Мнѣмныя каменныя бабы.—*Грибовскій, В. М.* Что такое «зубояжа», какъ преступленіе?—*Никольскій, А. И.* Бѣглыя замѣтки по церковной археологіи города Новгорода.—*Никольскій, А. И.* Софія премудрость Божія.—*Никольскій, А. И.* Вновь прибрѣтенный въ Московскую синодальную (патріаршую) бібліотеку рукописный сборникъ.—*Соболевскій, А. И.* Москва и первый самозванецъ.—*Новомбергскій, Н. Я.* Основы борьбы съ эпидеміями въ до-Петровской Руси.—*Пападопуло-Керамевъ, К. И.* Происхожденіе нотнаго музыкальнаго письма у сѣверныхъ и южныхъ славянъ по памятникамъ древности, преимущественно византійскимъ.—*Розановъ, С. А.* Памяти А. В. Половцова.—*Успенскій, А. И.* Царскіе конописцы въ XVII вѣкѣ.—*Кологривовъ, С. Н.* Записныя вносныя книги большому Государеву наряду.—*Гусевъ, П. Д.* Писцовая книга Великаго Новгорода 1583—1584 гг.—*Арсеньевъ, А. Ю.* Статейный списокъ посольства Н. Спаарія въ Китай (1675—1678 гг.).

Вѣстникъ Европы, 1906. Кн. 3. *Шенелевичъ, Л.* Николай Ильичъ Стороженко. Некрологъ.—Кн. 4. *Шенелевичъ, Л. М. С.* Дриновъ. Некрологъ.

Древности. Труды Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Т. 21, вып. 1. Съ 2 портр., 9 цинкограф. и 20 фототип. таблицами подъ редакціей В. К. Трутовскаго, секретаря общества М. 1906. 4°. Памяти Е. И. В. Великаго Князя Сергѣя Александровича.—*Айналовъ, Д. В.* Фресковая роспись храма Успенія Богородицы въ Свяжскомъ мужскомъ Богородицкомъ монастырѣ.—*Слупскій, А. И.* Архитектурные памятники Соликамска.—*Новицкій, А. П.* Каменный городъ въ Серпуховѣ. Опытъ изслѣдованія.—*Бурославскій, Г. К.* Древлехранилище Архангельскаго Епархіальнаго Церковно-Археологическаго Комитета.—*Бурославскій, Г. К.* Замѣчательный памятникъ древней Смоленской письменности XIV в. и имѣющійся въ немъ рисунокъ символично-политическаго содержанія.—*Домовъ, С. О.* Архангельская Псалтырь.—Протоколы засѣданій Общества и отчетъ за 1903—1904 г.—*Анушинъ, Д. Н.* Памяти В. И. Сизова.

Ежегодникъ Русскаго Антропологическаго Общества, 1905. *Коробчевскій, Д. А.* Значеніе «географическихъ» провинцій въ этногенетическомъ процессѣ.

<sup>1)</sup> Сюда же внесены нѣкоторыя періодическія изданія 1905 г., вышедшія въ свѣтъ въ текущемъ 1906 году.

Живая Старина, 1906. Кн. 1. *Большаковъ, М. А.* Община у зырянъ.—*Адлеръ, Б.* Адольфъ Бастіанъ.—*Адлеръ, Б.* Фридрихъ Ратцель, какъ этнографъ.

Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1906. Кн. 1. *Ильинскій, Г. А.* Значеніе и мѣсто науки о древне-церковно-славянскомъ языкѣ въ ряду другихъ дисциплинъ славяновѣдѣнія.—*Р-въ, В. Е.* П. А. Гильтебрандтъ (некрологъ).—*Базинеръ, О. Ѳ.* Nixi di и прочія родовспомогательныя божества древнихъ грековъ и римлянъ.—*Крашенинниковъ, М. Н.* Къ исторіи вопроса о рукописномъ преданіи константиновскихъ извлеченій пері трѣсѣвъ (прод.).—Кн. 2 и 3. *Модестовъ, В. И.* Венеты.—Кн. 2. *Бузескуль, В. П.* Новый источникъ для культурной исторіи начала XVI в. (о книгѣ Die Reise des Kardinals Luigi d'Aragona durch Deutschland 1517—1518. Freiburg i. Br. 1905).—*Зорненфрей, Г. Г.* Общество классической филологіи и педагогикн въ 1904 г.—*Лавровъ, П. А.* Научная дѣятельность П. А. Сырку.—*Крашенинниковъ, М. Н.* Къ исторіи вопроса о рукописномъ преданіи константиновскихъ извлеченій пері трѣсѣвъ (оконч.).—Кн. III. *Чечулинъ, Н. Д.* Очерки по исторіи русскихъ фивансовъ въ царствованіе Екатерины II (оконч.).—*Шестаковъ, С. П.* Къ истолкованію херсонской надписи времени Знона.—Кн. 4 и 5. *Суворовъ, Н. С.* Псковское церковное землевладѣніе въ XVI и XVII вѣкахъ (прод.).—Кн. 4 *Соколовъ, Ѳ. Ѳ.* Въ области древней исторіи (прод.).—*Никитскій, А. В.* Римляне о царѣ Персеѣ.—Кн. 5. *Воронцова (Григорьева), Л. Д.* Троицкіе иконописцы и ихъ отношеніе къ Москвѣ.—*Ростовцевъ, М. И.* Керченская декоративная живопись и ближайшая задача археологическаго изслѣдованія Керчи.—*Церетели, Г. Ф.* Къ исторіи греческаго письма въ Египтѣ въ связи съ культурно-историческимъ положеніемъ страны.—*Мальмбергъ, Вл. К.* Этюды по древне-греческой вазовой живописи.—Кн. 6. *Айналовъ, Д. В.* Примѣчанія къ тексту книги «Паломникъ» Антонія Новгородскаго.—*Любомудровъ, С. И.* Памяти А. В. Адольфа (некрол.).—*Мальмбергъ, Вл. К.* Этюды по древне-греческой вазовой живописи. II (прод.).—*Гимтовъ, С. И.* Изъ области римской кухни.

Записки Восточнаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Томъ XVI. Спб. 1905—1906. Вып. 2-3. *Тураевъ, Б.* «Исслѣдованіе Зара Якоба». Исповѣдь абиссинскаго свободнаго мыслителя XVII вѣка.—*Марръ, Н.* Крещеніе армянъ, грузинъ, абхазовъ и алановъ святымъ Григоріемъ (Арабская версія).—*Ольденбургъ, С.* Краткія замѣтки о нѣкоторыхъ непальскихъ миниатюрахъ.—*Розенъ, В.,* бар. Памяти барона В. Г. Тизенгаузена.—Вып. 4. Протоколы засѣданій Общества за 1904 г.—*Тураевъ, Б.* Вирши царя Наода.—*Кокорцовъ, П.* Христіанско-сирійскія надгробныя надписи изъ Алмалыка.—*Самойловичъ, А.* Книга разсказовъ о битвахъ текинцевъ.—Матеріалы для бібліографіи мусульманской археологіи. Изъ бумагъ бар. В. Г. Тизенгаузена. Издали *К. А. Иностранцевъ* и *Я. И. Смирновъ.*

Записки Классическаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Томъ II. Вып. 2. Съ географич. картой. Спб. 1906.—*Scythica et Caucasica e veteribus scriptoribus Graecis et Latinis collegit et cum versione Rossica edidit Basilius Latyschev. Vol. II. Scriptores latini. Fasc. 2.* Извѣстія древнихъ писателей греческихъ и латинскихъ о Скиѣи и Кавказѣ. Собралъ и издалъ съ русскимъ переводомъ *В. В. Латышевъ.* Томъ II. Латинскіе писатели. Вып. 2-й.

Записки Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей. Одесса 1906. Т. XXVI. *Фонъ-Штернъ, Э. Р.* Бронзовый сосудъ въ формѣ бюста.—*Вальдгауеръ, О. Ф.* Женская голова изъ Θεодосіи.—*Вальдгауеръ, О. Ф.* Торсъ изъ Θεодосіи.—*Бертъ-Деллардъ, А. Л.* Нѣсколько новыхъ или малозвѣстныхъ монетъ Херсонеса.—*Никифоровъ, В. П.* Матеріалы для исторіи возникновенія церквей въ Александрійскомъ уѣздѣ Херсонской

губ.—*Маркевичъ, А. И.* Дневникъ Г. И. Соколова.—*Колли, Л. В.* Обь одномъ барельефѣ Θεодосійскаго музея.—*Лысаковский, К. О.* Археологическія открытія и раскопки, произведенныя въ 1901 г.—*Коломейцевъ, П. Т.* Къ дѣятельности генералъ-маіора С. А. Тучкова по основанію города Тучкова (нынѣ городъ Измаиль). Документы къ основанію города и остатки памятниковъ турецкаго владычества и современные въ Измаиль.—*Линниченко И. А. А. И.* Маркевичъ. Біографич. воспоминанія и списокъ трудовъ (съ портр.).—*Кочубинскій, А. А.* Протоіерей В. М. Войтковскій.—Протоколы засѣданій Общества за 1903 и 1904 гг. (Зас. 348—362).

*Землеуѣдніе, 1905.* Кн. III—IV. *Анучинъ, Д.* Элизе Реклю. (Некрологъ).—Указатель статей, замѣтокъ и рецензій, помѣщенныхъ въ журналѣ «Землеуѣдніе» за 12 лѣтъ (съ 1894 по 1905 г.).

*Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, 1906.* Т. XLII, вып. 1. *Кроткинъ, П. А.*, кн. Элизе Реклю. Некрологъ. Пер. съ англ. Л. Б. (Съ обширной бібліографіей).

*Извѣстія Императорской Археологической Комиссіи.* Спб. 1906. Вып. 18. Съ 9 таблицами и 81 рис. въ текстѣ. *Ретовскій, О. Ф.* Генуэзско-татарскія монеты (съ 6 табл.).—*Марръ, Н. Я.* Раскопки въ Ани въ 1904 г.—*Датъшевскъ, В. В.* Эпиграфическія новости изъ южной Россіи.—*Бульчовъ, Н. И.* Замѣтки о клейменныхъ слиткахъ.—*Панченко, Б. А.* Шесть моливдовуловъ изъ Пароенита.—Приложеніе къ выпуску 18-му. Спб. 1906. Археологическая хроника (за 2-ю пол. 1905 г.).—*А. Р.* XIII археологическій съѣздъ въ Екатеринбургѣ.—*А. Б.* Обзоръ иностранныхъ журналовъ за 1905 г.—Археологическая бібліографія за вторую половину 1905 года.

*Извѣстія Общества археологін, исторін и этнографін при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ.* Казань. Т. XXI, вып. 3 (1905 г.), *Кротковъ, П. И.* О новыхъ поселеніяхъ каменнаго вѣка въ Казанской губ.—*Катановъ, Н. Θ.* Эпиграфическій памятникъ Волжской Булгаріи (со свимкомъ).—*Покровскій, Я. М.* Окраины города Казани въ XVI—XVIII вѣкахъ (Забулацкая, Архангельская и Ягодная слободы).—*Лебедевъ, А. А.* Изъ дѣла о курганахъ, существующихъ въ уѣздахъ царичинскомъ, камышинскомъ и вольскомъ саратовской губ.—*Лебедевъ, А. А.* Письма Амвросія Подобѣдова, архіепископа казанскаго (1785—99), къ Аванасію (Иванову), епископу коломенскому.—*Мамницкій, В. К.* Чувашскія языческія имена.—Копія отношенія департамента общихъ дѣлъ Министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 22 іюня 1905 г., съ приложеніемъ проекта основныхъ положеній объ охранѣ древнихъ памятниковъ.—Т. XXI. Вып. 4 (1905 г.). *Катановъ, Н. Θ.* и *Покровскій, Я. М.* Орывокъ изъ одной татарской лѣтописи о Казани и Казанскомъ царствѣ.—*Варнеке, Б. В.* Изъ исторіи русскаго театра въ началѣ XVIII вѣка.—*Саркинъ, Н. Я.* Киргизское стихотвореніе объ Александрѣ Македонскомъ.—*Катановъ, Н. Θ.* Киргизская и казанско-татарская версія христіанскаго сказанія о семи спящихъ отрокахъ.—*Мамницкій, В. К.* Чувашскія языческія имена (прод.).—Т. XXI. Вып. 5—6. (1905 г.). Родословное древо Тюкковъ, хивинскаго хана *Абуль-гази*, въ переводѣ съ предисл. (†) *Г. С. Саблукова* и съ примѣч. *Н. Θ. Катанова*.—Т. XXII. Вып. 1. (1906). *Введенскій, С. Н.* Кудеярова поклажа.—*Куцневичъ, Г. З.* Описаніе города Казани (стѣнъ и башенъ) 1675 г.—*Никольскій, Н. В.* Этнографическій очеркъ Мильковича, писателя конца XVIII вѣка, о чувашахъ.—*Кедровъ, С. И.* Краткій отчетъ о дѣятельности предварительнаго археологическаго комитета въ Москвѣ по устройству съѣзда въ Черниговѣ въ 1908 г.—*Васильевъ, Θ. Т.* Мѣдныя русскія монеты 1701—1899 годовъ.—Т. XXII. Вып. 2. *Кузнецовъ, С. К.* Погребальныя маски.—*Шестаковъ, С. П.* Къ вопросу о національности древнѣйшаго населенія южной Россіи.—*П. X.* Древнѣйшіе виды Казанскаго времени (съ 2 рис.)—*Альфонсовъ, И. В.* Указатель къ «Извѣстіямъ». т. т. I—XXI.

**Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ, 1905. Кн. 4.** *Соболевскій, А. И.* Нѣсколько рѣдкихъ молитвъ изъ русскаго сборника XIII вѣка. I—VIII. — *Мелиоранскій, П. М.* Заимствованныя восточныя слова въ русской письменности до-монгольскаго времени. — *Ильинскій, Г. А.* Софійскій октоихъ XIII в. — *Лихачевъ, Н. П.* Рукопись, принадлежавшая патриарху Теодосію Тырновскому (съ 4 табл.). — *Виноградовъ, Н. Н.* Великорусскій вертепъ. — 1906. Кн. 1. *Соболевскій, А. И.* Изъ области древней церковно-славянской проповѣди. VIII. — *Коризъ, Ф. Е.* По поводу второй статьи проф. Мелиоранскаго о турецкихъ элементахъ въ языкѣ «Слова о полку Игоревѣ». — *Лихачевъ, Н. П.* Къ исторіи дипломатическихъ сношеній съ папскимъ престоломъ при царѣ Борисѣ Годуновѣ (съ 2 таблицами).

**Извѣстія состоящей подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества Государя Императора покровительствомъ Тамбовской Ученой Архивной Коммисіи.** Тамбовъ, 1906. Вып. 51. Подъ редакціей правителя дѣлъ Н. А. Щеглова. — *Щекатовъ, Ав. Мих.* Саровская пустынь въ описаніи современника Преподобнаго Серафима. — *Норцовъ, А.* Символь чаши въ христіанской иконографіи и исторіи. — *Тарасовъ, П.* Курганы Тамбовской губерніи и ихъ изслѣдованіе. — *Введенскій, С. Н.* Изъ исторіи волшебства и суевѣрій въ Тамбовскомъ краѣ XVII вѣка. — *Арсеньевъ, В. С.* Графы Санти. 1594 — 1896 г.г. Поколенныя росписи. — *Арсеньевъ, В. С.* Графы де Шамборанъ. — Отчетъ Коммисіи за 1904-й годъ и журналы ея засѣданій за 1904 и 1905 г. — *Павловскій, И. Ф.* Статистическія свѣдѣнія о Полтавской губерніи сто лѣтъ назадъ.

**Историческій Вѣстникъ, 1906. Кн. 1.** *Ювачевъ, И. П.* Распечатанные алтари (съ 6 рис.). — Кн. 3. *Россіевъ, П. А.* Художникъ П. Ф. Яковлевъ (съ 5 рис.). — Кн. 6. *Россіевъ, П. А.* Забытыя могилы на московскихъ кладбищахъ. — *Слезкинскій, А. Г.* Огня (изъ экскурсій въ окрестности Новгорода. Съ 5 рис.). — *Рѣдинъ, Е. К.* Памяти М. С. Дринова († 28 февр. 1906 г. Съ портретомъ).

**Кіевская Старина, 1906. Кн. 1—6.** Воспоминанія и автобіографія Одесскаго протоіерея Николая Ивановича Соколова. — Кн. 1. *Левинскій, Ор.* Сговоръ малолѣтнихъ. (Страница изъ исторіи брачнаго права на Украинѣ XVI в.). — Кн. 2. *Пчелка, Елена.* Николай Ильичъ Стороженко.

**Костромская старина.** Изданіе Костромской Губернской Ученой Архивной Коммисіи. Кострома, 1906. Вып. VI. *Ильинскій, П.* Памяти Н. Н. Селифонтова — Права на археологическія находки, древности, рѣдкости. — Журналы засѣданій Коммисіи въ 1905 г. — Тверскіе археологическіе курсы. — *Баженовъ, И.* Костромской кремль. Историко-археологич. очеркъ. — *Соколовъ, В.* свящ. О церквяхъ въ селѣ Спасъ-Всежи. — *Ильинскій, П.* Опись рукописей частнаго Шаховскаго архива. — Родословная Колычевыхъ.

**Московская церковная старина.** Труды коммисіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи, издаваемые подъ редакціей предсѣдателя коммисіи А. И. Успенскаго. М. 1906. Т. III, вып. 2-й. *Успенскій, А. И.* Церковь св. Николая Чудотворца на Берсеневкѣ. — *Поляковъ, Як. Ал.* Село Губайлово-Знаменское, Московскаго уѣзда. — *Гурьяновъ, В. П.* Двѣ мѣстныхъ иконы св. Троицы въ Троицкомъ соборѣ Свято-Троицко-Сергіевой лавры и ихъ реставрація. — *Виноградовъ, Н. П.* Церковь святителя Николая, именуемая Стрѣлецкою, что у Боровицкихъ воротъ въ Москвѣ. — *Металловъ, В. М.*, свящ. Изъ исторіи русскаго церковнаго пѣнія XV, XVI и XVII вв. — *Денисовъ, Л. И.* Агіологическія замѣтки. I. Неканонизованный святой Ярославской губ. на Московской иконѣ. II. Частицы мощей Анны Кашинской въ иконѣ Спиридововской церкви въ Москвѣ. — *Клейнъ, Вл. К.* Матеріалы для исторіи храмовъ Московской епархіи. — *Виноградовъ, Н. П.*, діак. Указатель изданій, журнальныхъ статей, замѣтокъ, рисунковъ, матеріаловъ по исторіи Москвы и Московской губ., напечатанныхъ въ 1904 г. — Личный составъ Коммисіи.

**Новое Время**, 1906. № 10877 (26 іюня). *Носиловъ, К.* Старое городище (на р. Кондѣ въ Сибири. Описаніе городища и преданія о немъ, сообщенныя проводникомъ вогуломъ).

**Протоколы засѣданій и сообщенія Туркестанскаго Кружка любителей археологій.** Годъ десятый. Ташкентъ. 1905. *Пославскій, И.* О глиняныхъ сосудахъ съ коническимъ дномъ. — *Тейхъ, Н.* Химическій анализъ содержащаго въ разбитомъ на засѣданіи сосудѣ. — *Эпель, Г.* Древній памятникъ на границѣ съ Персіей (близъ Санчудага). — *Комаровъ, П.* О Боролдайскихъ письменахъ. — *Каллауръ, В.* Повѣдка на Акырь-Ташъ (Ахурь-ташъ, Ташъ-акырь) и его окрестности. — Киргизская легенда о постройкѣ Акырь-таша. — *Диваевъ, А.* Мавзолей Ковъ-Кесене. Историко-археологическая замѣтка. — *Пославскій, И.* Рец. книги Д. Н. Соколова *О башикирскихъ тамгахъ*. (Оренбургъ 1904). — Протоколы засѣданій и очеркъ дѣятельности кружка за 10 лѣтъ его существованія (1895 — 1905).

**Русская Старина**, 1906. Кн. 1. Историческіе и бытовые очерки западной старины. — *Райковскій, В.* Несомнѣнные признаки древняго православія въ Привислянѣ. — Кн. 2. *Покровскій, Н.*, свящ. Церковно-историческая жизнь Грузіи подъ русскимъ владычествомъ. — Заграничныя замѣтки: Барра въ Люксембургскомъ дворцѣ. — Кн. 5 и 6. *Сиповскій, В.* Русская жизнь XVIII в. по романамъ и повѣстямъ.

**Русскій Антропологическій Журналъ**, 1905. Кн. 1 и 2. *Завойскій, К. И.* Медицина и врачи въ Манчжуріи. — *Арутиновъ, А.* Удины. — *Курдовъ, К. М.* Къ антропологій лезгинъ: табарасанцы. — *Ивановскій, А.* Къ антропологій закавказскихъ великоруссовъ. — *Галай, Я.* Великоруссы Старикаго уѣзда, Тверской губ. — *Адлеръ, Б.* Къ вопросу о происхожденіи челоуѣка (по Коппану).

**Русскій Архивъ**, 1906. Кн. 1. *Малченко, В. С.* Алексѣй Ивановичъ Черепнинъ. Поминка. — *Птицынъ, В.* Древности въ церкви села Дроскова. — Кн. 3. Изъ временъ Аннинскихъ. Письма *А. П. Волынскаго* къ Бирону. — Изъ писемъ неизвѣстнаго лица къ *А. П. Бестужеву-Рюмину*. — *Успенскій, М. И.* Могила послѣдняго генераль-прокурора. Замѣтки. — *Вранель, Н.* бар. *А. В.* Ступинъ и его ученики (Арзамасская школа живописи). — Домикъ въ Голландіи, гдѣ жилъ Петръ Великій. — *Можаровскій, А. Ѳ.* Черты изъ исторіи безлоповщины. — Кн. 4. *Кедровъ, С. И.*, проф. Русь Петра Великаго за границую. Посольство князя *Б. И. Куракина* въ Лондонѣ 1710—1711. — *Россиевъ, П. А.* Погибшій талантъ. Памяти живописца *А. К. Саврасова*. — *Бартенева, Ю. П.* Николай Михайловичъ Павловъ. Некрологъ. — Кн. 5 и 6. Исторія Димитрія царя Московскаго и Марины Мнишекъ. Дневникъ *Мартина Стадничаго*. Съ пред. *А. А. Татова*. Части 1 и 2. — Изъ домового архива графа *П. Б. Шереметева*. — Кн. 5. *Соколовская, Т. О.* Русское масонство и его обряды.

**Русскій Вѣстникъ**, 1906. Кн. 1—6. Записки *С. А. Тучкова*.

**Русскій Филологическій Вѣстникъ**, 1906. *Орловъ, А. С.* Исторія объ Азовскомъ взятіи и осадномъ сидѣніи отъ Турскаго царя Брагима. — *Сперанскій, М. Н.* Мостарское (Манойлово) евангеліе. — *Яцимирскій, А. И.* Молдавскія грамоты въ палеографическомъ и дипломатическомъ отношеніяхъ. — *Ильинскій, Г. А.* Копитарова тріодъ XIII вѣка.

**Русскія Вѣдомости**, 1906. № 165 (28 іюня). *Модестовъ, В.* Траянова колонна и архитекторъ-археологъ Бони.

**Сборникъ Орловскаго церковно-археологическаго комитета** (нынѣ Орловскаго церковнаго историко-археологическаго Общества). Орелъ 1905. Т. 1. *Евсеевъ, И. Е.* Описаніе рукописей, хранящихся въ Орловскихъ древлехранительницахъ. — *Шульгинъ, А. Н.* Колонизація орловскаго края. — *Холмогоровъ, Г.*, свящ. Матеріалы для исторіи церкви Орловской епархіи. — *Авоинскій, М. В.*

свщ. Путешествіе Антиохійскаго патріарха Макарія по предѣлахъ Орловскаго края въ 1645—1655 гг.—*Е. К.* Греческій пергаментный манускриптъ четверо-глава, найденный мною между рукописями въ Гелатскомъ монастырѣ.—(*Гером. Владиміръ, вполнѣдствіи архіеп. Казанскій*). Изъ прошлаго орловской епархіи. Брянскій Спасо-Пятницкій, что на Адриановой горѣ, монастырь.—*Георгіевскій, А. И.* О происхожденіи типа иконы Богоматери «Взысканіе погибшихъ» и древнѣйшихъ спискахъ ея.—*Ливанскій, Н. В.*, протоіерей Просвѣтитель Алтая и учитель Болхова, архимандритъ-миссіонеръ Макарій Глухаревъ.—*Евсеевъ, П. Е.* Привѣстный образокъ съ изображеніемъ св. великомученика Никиты.—*Евсеевъ, П. Е.* Повѣсть о градѣ Курскѣ.

**Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, 1906. Т. XVII, вып. 1.** *Соколовъ, И. И.* Святогробское Братство въ Иерусалимѣ.—*Жузе, П. К.* и *В.* Уставъ Антиохійской православной церкви.—*Айналовъ, Д. В.* По Аѳону. Путевые наброски—Византійскій патріархъ. Эскизъ изъ исторіи IX—XV в.—*Померанцевъ, И.* Объ управленіи Синайскаго монастыря.—**Вып. 2.** *Жузе, П. К.* Происхожденіе православныхъ жителей Сиріи и Палестины.—*Аничкова, В. Н.* Французскія католическія миссіи на Востокѣ. I. Сирія.—*Михайловъ* архим. Искусство на Аѳонѣ.—*Соловьевъ, В.* По Палестинѣ и Сиріи. I. Въ Сабури.—II. Хусунъ Слеманъ. Путевые эскизы.—*С. Д. Х.* Голгова и Святой Гробъ. Пер. съ англ.—*Померанцевъ, И.* Блаженнѣйшій Мелетій, патріархъ Антиохійскій. Некрологъ.—**Вып. 3.** *Айналовъ, Д. В.* Нѣкоторыя данныя русскихъ лѣтописей о Палестинѣ.—*Аничкова, В. Н.* Французскія католическія миссіи на Востокѣ. II. Палестина.—*Соловьевъ, В. А.* У подножья Ермона. Изъ путевыхъ впечатлѣній.—*С. Д. Х.* Мѣсто рожденія св. Іоанна Крестителя.—*Византійскій, П. И.* Богословская школа Креста въ Иерусалимѣ. Историч. очеркъ.

**Странникъ, 1906. Кн. 2 и 3.** *Соболевскій, Сергій*, проф. Судъ надъ Иисусомъ Христомъ съ точки зрѣнія исторіи и археологіи.

**Труды Владимірской ученой архивной комиссіи.** Губ. гор. Владиміръ, 1905. Кн. VII. *Косаткинъ, В. В.* протоіерей. Часть гор. Владиміра отъ кремля до Золотыхъ воротъ.—*Малицкій, Н. В.* Исторія Суздальской духовной семинаріи (1723—88 гг.).—*Кузнецовъ, Я. О.* Становые управители Ярославской провинціи.—Отчетъ о дѣятельности Комиссіи за 1904 годъ, составленный *А. В. Смирновымъ* и *Ф. Д. Петровымъ*.

**Труды Вятской ученой архивной комиссіи, 1905. Вып. V—VI.** Журналы засѣданій Комиссіи за 1905 г.—Городъ Хлыновъ въ 1676 г. съ пред. изд. *А. В-на.*—Расходная книга земскаго старосты города Хлынова, Ивана Рѣпина 1678—79 гг.—Церковныя и монастырскія земли на Вяткѣ по Дозорной книгѣ кн. Ѳ. А. Звенигородскаго 1615 г.—Царскія грамоты, касающіяся тѣхъ же земель.—Село Вознесенское, что на Сараулѣ, по Дозорной книгѣ Зюзина 7129 (1621) года.—Вятскіе выборные на земскихъ соборахъ 1613 и 1648—49 гг.—Челобитная таможеннаго и кабацкаго головы на Вяткѣ 7131 (1623) г.—Вятскій воевода *Д. А. Францбековъ.*—Купчина гостиной сотни Спиридонъ Лянгусовъ.

**Труды Полтавской ученой архивной комиссіи.** Издано подъ редакціей дѣйствительныхъ членовъ комиссіи *Л. В. Падалки* и *И. Фр. Павловскаго.* Полтава, 1906. Выпускъ второй. *Падалка, Л. В.* Что сказало населеніе Полтавской губерніи о своемъ старомъ бытѣ.—*Сиротенко, С. Т.* Церковное пѣніе въ южной и сѣверной Россіи въ XVII в.—*Киплицынъ, П. А.* Печати городовъ 3-хъ малороссійскихъ казачьихъ полковъ въ XVIII стол.

**Труды Рязанской ученой архивной комиссіи, 1905. Т. XX, вып. 2.** *Добролюбовъ, Г. В.* Матеріалы для бібліографіи Рязанскаго края.—*Крейтонъ, Вл.* Случайная находка могилы всадника близъ с. Арцыбашева въ Скопинскомъ уѣздѣ Рязанской губ.—Протоколы засѣданій Комиссіи за 1905 г.—**Вып. 3.**



*Черепнинъ, А.* Опытъ перевода древнихъ денежныхъ единицъ на современныя деньги. (Прод., см. Хрон., вып. 8, стр. 81).—*Добролюбовъ, И. В.* Матеріалы для бібліографіи Рязанскаго края (Оконч.).—Отчеты о дѣятельности Коммисіи за 1903 и 1904 гг.—*Проходцевъ, Ив. И. В.* Добролюбовъ, некрологъ.

Труды Черниговской губернской ученой архивной коммисіи, 1905. Вып. шестой. Подъ ред. правителя дѣлъ *П. М. Добровольскаго*.—Журналы засѣданій коммисіи за 1903 и 1904 гг.—*Добровольскій, П. М.* Описание историческаго музея коммисіи. Ч. 1-я. Церковныя древности и предметы христіанскаго культа. Ч. 2-я. Историческій отдѣлъ; бытъ военный и домашній.—*Карпинскій, К. Т.*, свящ. Указатель статей по археологіи, исторіи и этнографіи, помѣщенныхъ въ «Черниговск. Епарх. Извѣстіяхъ» за 1861—1905 гг.—Указатель статей по исторіи, археологіи и этнографіи, помѣщенныхъ въ «Земскомъ Сборникѣ Черниговской губерніи» за 1869—1905 гг.—Факсимиле грамоты св. Феодосія атаману Прокофію Сенченку на млынъ Шатрицскій.

(Кіевскія) Университетскія извѣстія. Кн. 12. (1905). *Лециусъ, І. А.* Замятки объ аттическихъ филахъ.—Кн. 1 (1906) и 2. *Козловскій, И. П. О. М.* Ртищевъ. Историко-біографическое изслѣдованіе.—Кн. 2. *Голубовскій, П. В.* Новыя изданія и изслѣдованія по древнѣйшему періоду русской исторіи.—Кн. 3, 4, 5. *Якубанисъ, Г. И.* Эмпедоклъ философъ, врачъ и чародѣй (прод., см. Хрон., вып. 9, стр. 80).—Кн. 3. *Ясинскій, М. Н.* «Село и вервь» Русской Правды.—Кн. 4. *Перетцъ, В. Н.* Новыя труды по источниковѣднѣю древне-русской литературы и по палеографіи (прод., см. Хрон., вып. 9, стр. 80).—*Антоновичъ, В. Б.* Описание монетъ и медалей, хранящихся въ нумизматическомъ музеѣ университета св. Владиміра. III. Монеты римскихъ императоровъ (прод., см. Хрон., вып. 9, стр. 80).

Ученыя записки Императорскаго Казанскаго Университета, 1906. Кн. 1. *Хвостовъ, М.* Развитие внѣшней торговли Египта въ греко-римскій періодъ (прод.).—*Шестаковъ, С.* Ред. N. Jahrbücher für klass. Altertum, Geschichte u. deutsche Literatur 1903, 1904, 1905 гг.—*Шестаковъ, Д.* Ред. Ernst Dobschütz. Die urchristlichen Gemeinden. Sittengeschichtliche Bilder.—Кн. 3. *Стратоновъ, Н.* Замятки по исторіи земскихъ соборовъ Московской Руси.—Кн. 4. *Хвостовъ, М.* Развитие внѣшней торговли Египта въ греко-римскій періодъ (прод.).—Кн. 5—6. *Нагуевскій, Д.* Очеркъ развитія бібліотеки классич. филологіи при Историко-филологическомъ факультетѣ Императорскаго Казанскаго университета (1887—1907 гг.).

Ученыя записки Императорскаго Юрьевскаго университета, 1906. Кн. 1. *Лаппо, И. И.* проф. Современное состояніе науки русской исторіи и задача ея университетскаго преподавателя.—Кн. 2. *Cramer, Karl.* Der geschichtliche Hintergrund der Kapitel 56—65 im Buche Iesaia.

Художественныя сокровища Россіи, 1906. № 1 и 2. *Султановъ, Н. В.* Древніе царскіе врата педагогическаго института въ Петербургѣ (Археологич. изслѣдованіе).—*Успенскій, А. И.* Императорскій Аничковъ дворець.—Художественныя собранія Большаго дворца въ Павловскѣ (прод.).—Художественное собраніе *А. В. Прахова*. I. Оригинальные рисунки старинныхъ мастеровъ (XV—XVIII в.). 1. Французская школа.—№ 3 и 4. *Успенскій, А. И.* Императорскій Аничковъ дворець (оконч.).—Греческія терракотты IV в. до Р. Х. изъ собранія *М. П. Боткина*.—Собраніе *Б. И. и В. Н. Ханенковъ* въ Кіевѣ.—Два портрета Рембрандта.—Изъ собранія *М. П. Боткина* рисунковъ *Ж. Л. Давида*.—Художественныя сокровища Большаго дворца въ Павловскѣ.—Собраніе *А. В. Прахова*. I. Рисунки старинныхъ мастеровъ (XV—XVIII в.). 2. Итальянская школа (прод.).—№ 5. *Успенскій, А. И.* Матеріалы для описанія Императорскаго Зимняго Дворца.—Собраніе *А. В. Прахова*. 2. Итальянская школа (прод.).—Греческія терракотты IV в. до Р. Хр. изъ

собрания *М. П. Боткина* (прод.). — Художественныя сокровища Большого Дворца въ Павловскѣ (прод.).

Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ, 1906. Кн. 1. *Соколовъ, Е. И.* Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Выпускъ второй. Описаніе рукописей и бумагъ, поступившихъ съ 1846 по 1902 г.—Кн 2. (4<sup>о</sup>). *Голубинскій, Е.* Археологическій атласъ ко второй половинѣ I тома Исторіи русской церкви.

Этнографическое Обзорѣніе, 1905. № 1. *Савенковъ, И. Т.* Къ вопросу объ эволюціи шахматной игры. Сравнительно-этнографическій очеркъ.—*Кузнецовъ, С. К.* Поѣздка къ древней черемисской святынѣ, извѣстной со временъ Олеарія.—*Овчинниковъ, М.* Исчезнувшая форма погребенія у якутовъ.— № 2—3. *Кузнецовъ, С. К.* Къ вопросу о Біармін. Обзоръ историческихъ, археологическихъ и этнографич. данныхъ.—*Трубецкой, Н. С.*, кн. Финская пѣснь «Kulto peito», какъ переживание языческаго обычая.—№ 4. *Шиманскій, А. И.* Происхожденіе и дѣйствительное значеніе слова «тунгусъ». Пер. съ польск. рук.—1906, Кн. 1 и 2. *Трубецкой, Н. С.*, кн. Къ вопросу о «Золотой Бабѣ».—*Елеонская, Е. Н.* Нѣкоторыя замѣчанія о пережиткахъ первобытной культуры въ русскихъ нар. сказкахъ.—*Успенскій, Дм. Ив.* Народныя вѣрованія въ церковной живописи.—*Куликовскій, Г. П.* Указатель къ «Этнографическому Обзорѣнію». Кн. LII—LXVII. 1902—05 гг.



## Новыя книги историко-археологическаго содержанія, вышедшія въ Россіи за первую половину 1906 года <sup>1)</sup>).

**А. П. Народовластіе въ древнемъ мірѣ.** Вып. 1-й. Установленіе народовластія въ Афинахъ. Харьковъ. 1905.

**Аваловъ, З.** Присоединеніе Грузіи къ Россіи. Изд. 2-е. Спб.

**Акты и документы, относящіеся къ исторіи Кіевской академіи.** Отдѣленіе II (1721—1795 гг.). Т. II (1751—1762). Со введ. и примѣч. Н. И. Петрова. Кіевъ.

Рец. А. С. въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 5.

**Альбомъ избранныхъ картинъ музея императора Александра III.** S.l.et a. 4°.

**Альбомъ рисунковъ, помѣщенныхъ въ отчетахъ Императорской Археологической Коммиссіи за 1882—1898 годы.** Спб. F°.

**Амміанъ Марцеллинъ.** Исторія. Пер. съ лат. Ю. Кулаковскаго и А. Сонни. Вып. I. Кіевъ.

**Ардашевъ, П.** Провинціальная администрація во Франціи въ послѣднюю пору стараго порядка. Провинціальныя интенданты. Т. II. Кіевъ.

**Архивъ книжныхъ и художественныхъ рѣдкостей, издаваемый Александромъ Бурцевымъ.** Вып. 4. Съ 16 табл. рис. Спб. 1905. 4°.

**Архивъ Юго-Западной Россіи, издаваемый Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ.** Часть VII, т. III. Акты о заселеніи Южной Россіи XVI—XVIII вв. Кіевъ. 1905.

**Асаръ.** (Памятники). Оренбургъ. S.a. (На тюркск. яз.).

**Бабенко, В.** Волчанское городище. (Опытъ изслѣдованія его въ 1903 г.). Харьковъ. 1905.

— Древне-Салтовскія придонецкія окраины южной Россіи. Историч. очеркъ. М. 1905. 4°.

— Раскопки катакомбнаго могильника въ Верхнемъ Салтовѣ, Волчанскаго уѣзда, Харьковской губ. Дневники раскопокъ. Харьковъ. 1905.

**Багалъй, Д. И., проф.** Археологическая карта Харьковской губерніи съ объяснительнымъ текстомъ. М. 4°.

— Матеріалы для исторіи г. Харькова въ XVII в. Харьковъ. 1905.

**Багалъй, Д. И., проф., и Миллеръ, Д. П.** Исторія города Харькова за 250 лѣтъ его существованія (съ 1655-го по 1905-й годъ). Историч. монографія. Съ планами и рис. Харьковъ. 1905.

**Багалъй, Д. И., Сумцовъ, Н. Ѳ., Бузескуль, В. П.** Краткій очеркъ исторіи Харьковскаго университета за первыя сто лѣтъ его существованія. Харьковъ.

<sup>1)</sup> Въ указатель внесены также нѣкоторыя изданія 1905 г., свѣдѣнія о выходѣ которыхъ появились только въ 1906 г. Въ указателѣ не обозначены: 1) годъ изданія при книгахъ, вышедшихъ въ 1906 г., и 2) форматъ книгъ, изданныхъ in 8°.

**Барсуновъ, А. П.** Автографы извѣстныхъ и замѣчательныхъ людей. (Изъ архива С. Ю. Витте). Спб. 1905.

**Бенешевичъ, В. Н.** Каноническій сборникъ и т. д. См. Хрон., вып. 9, стр. 82. Рец. Н. С. Суворова въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 6.

**Бенуа, Александръ.** Русская школа живописи. Вып. VIII. Спб. 4°.

— Русскій музей императора Александра III. Вып. IV—VII. М. 4°.

**Вацковский, D.**, ks. *Historya kościoła katolickiego.* (Wydanie scrócone). Съ 14 табл. портр. Кіевъ. 1905.

**Брянцевъ, Дмитрій.** Иоаннь Италъ и его богословско-философскіе взгляды, осужденные Византійскою церковью. Харьковъ. 1905.

**Бурггардтъ, Яковъ.** Культура Италии въ эпоху возрожденія. Пер. С. Бриллианта съ 8-го изданія, переработ. Л. Гейгеромъ. Т. I и II. Спб. 1905—906.

*Bulletin de l'Association internationale pour l'exploration historique, archéologique, linguistique et ethnographique de l'Asie Centrale et de l'Extrême Orient, publié par le Comité Russe.* № 5. Mars. 1905.—№ 6. Janvier. 1906. S. Pétersbourg.

**Васильевскій, В. и Никитинъ, П.** Сказаніе о 42 аморійскихъ мученикахъ и т. д. См. Хрон., вып. 9, стр. 82.

Рец. 1) С. А. Жебелева въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 1; 2) К. Харламповича въ *Уч. Зап. Имп. Каз. Унив.* 1906, кн. 5—6.

**Военскій, Н.** Отечественная война въ русской журналистикѣ. Библиографическій сборникъ статей, относящихся къ 1812 г. Спб.

**Волкова, С. С.** О древнерусскихъ церковныхъ напѣвахъ и о значеніи ихъ для будущности русскаго музыкальнаго искусства. Спб.

**Вѣдомости** времени Петра Великаго. Вып. II. 1708—1719 гг. Въ память двухсотлѣтія первой русской газеты. М. 4°.

**Гессенъ, Ю. И.** Евреи въ Россіи. Очерки общественной, правовой и экономической жизни русскихъ евреевъ. Спб.

**Гидуляновъ, П.** Митрополиты и т. д., см. Хрон., вып. 9, стр. 83.

Рец. Н. С. Суворова въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 2.

**Головинъ, Н. Васнецовъ.** Великій русскій художникъ, его жизнь и дѣятельность. Съ портр., снимк. съ картинъ, этюдовъ, акварелей, рис. перомъ и карандашомъ и т. п. Спб. 4°.

**Городцовъ, В. А.** Краткія свѣдѣнія объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ Екатеринославской губ. въ 1903 г. Харьковъ. 1905.

**Готье, Ю.** Замосковный край въ XVII вѣкѣ. Опытъ изслѣдованія по исторіи Московской Руси. М.

— Матеріалы по исторической географіи Московской Руси. Замосковные уѣзды и входящіе въ составъ ихъ станы и волости по писцовымъ и переписнымъ книгамъ XVII столѣтія. М.

**Грибовская, М. А.** Римъ и его окрестности. Путеводитель. Спб.

**Грушевскій, Мих.**, проф. Очеркъ исторіи украинскаго народа. Изд. 2-е, дополн. Спб.

**Деличь, Ф.** Библия и Вавилонъ. Пер. съ нѣм. бар. А. А. Нольде. Съ 27 рис. Изд. 1-е и 2-е. Спб.

**Деруновъ, Н. Н.** Примѣрный библиотечный каталогъ лучшихъ книгъ на русскомъ яз. съ 1860-хъ гг. по 1905-й г. Ч. I. Спб.

**Дживелеговъ, А. К.** Очерки по исторіи Германіи 1806—71 гг. Спб.

**Довнаръ-Запольскій, М. В.**, проф. Политическій строй древней Руси. Вѣче и князь. М.

— Церковь и духовенство домонгольской Руси. М.

**Ежегодникъ** Тобольскаго губернскаго музея, состоящаго подъ Августѣйшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ. Вып. XV. Тобольскъ.

Епанчинъ, Н. Очеркъ похода 1829 г. въ Европейской Турціи. Ч. II. До перехода черезъ Балканы. Спб.

Зеленинъ, Димитрій. Троецѣплатница (этнографич. изслѣдованіе). Вятка.

Извѣстія Императорской Археологической Коммисіи, вып. 14, 15, 16 и хроника, вып. 7-й. Спб. 1905.

Рец. въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 2.

Извѣстія XIII археологическаго съѣзда въ Екатеринославѣ 15—27 августа 1905 года. Харьковъ.

Истринъ, В. М. Изслѣдованія въ области древне-русской литературы. Спб.

Рец. А. И. Соболевскаго въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 6.

Намерь-фурьерскій церемоніальный журналъ 1807 годъ, январь—іюнь. Спб.

Картины Императорскаго Эрмитажа въ Спб., съ объяснит. текстомъ А. И. Сомова. Вып. VII. Спб. F°.

— Тоже. Вып. VIII. Спб. F°.

Карѣва, С. Школьный историческій словарь. Подъ ред. Н. И. Карѣва. Спб.

Карѣвъ, Н. Polonica Сборникъ статей по польскимъ дѣламъ (1881—1905). Спб. 1905.

Catalogue de la galerie des freres Paul et Serge Trétia koff, propriété de la ville de Moscou. Съ 1 портр. и 28 табл. фототип. М. 1905.

Katalog der Vereinigten Gemälde-Sammlungen der Stadt Riga, des Rigaschen Kunstvereins und des weil. Rigaschen Rats Herrn Friedr. Wilh. Bredlerlo. Hrgbn. von der Direktion des Städtischen Museums. Riga. 1905.

Каталогъ Екатеринославскаго Областнаго Музея имени А. Н. Поля. Археологія и Этнографія. Екатеринославъ. 1905.

Körpen, Friedrich Theodor. Bibliotheca zoologica Rossica. Litttratur über die Thierwelt Gesammtrusslands bis zum Jahre 1885 incl. Bd. I. Allgemeiner Theil. Bd. I. Спб. 1905.

Кіевскій Художественно-Промышленный и Научный Музей. Отдѣлъ археологіи. Кіевъ.

Ключевскій, В. О., проф. Курсъ русской исторіи. Ч. II. М.

Козловъ, П. К. Монголія и Камъ. Труды экспедиціи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, совершенной въ 1899—901 гг. Т. I, ч. I—II. Спб. 4°.

Кондаковъ, Н. П. Изображенія русской княжеской семьи въ миниатюрахъ XI вѣка. Съ 6 таблиц. Спб.

Корбъ, Іоаннъ Георгъ. Дневникъ путешествія въ Московію (1698—1699 гг.). Введеніе, переводъ и примѣчанія А. І. Малеева. Съ прилож. 19 рис. на особыхъ листахъ и указателей. Спб. 4°.

Кордтъ, В. Матеріалы по исторіи русской картографіи. Вторая серія. Вып. I. Карты всей Россіи, сѣверныхъ ея областей и Сибири. Кіевъ.

Корфъ, С. А., бар. Дворянство и его сословное управленіе за столѣтіе 1762—1855 гг. Спб.

Косаткинъ, В. В., прот. Монастыри, соборы и приходскія церкви Владимірской епархіи, построенные до начала XIX столѣтія. Ч. I. Монастыри. Владиміръ.

Костомаровъ, Н. И. Собраніе сочиненій. Историческія монографіи и изслѣдованія. Книга восьмая: томы XIX-й, XX-й и XXI-й. Спб.

Красномень, М., проф. Иновѣрцы на Руси. Т. I. 3-е испр. и доп. изданіе. Юрьевъ.

Краулей, Эрн. Мистическая роза. Изслѣдованіе о первобытномъ бракѣ. Пер. съ англ. М. Чепинской. Спб. 1905.

Кремлевскій, А. Святитель Гурій, первый архіепископъ Казанскій (1555—1563 гг.). Къ 350-лѣтію существованія Казанской епархіи 1555—1905 г. Казань. 1905.

**Крымскій, А. Е.** Исторія Персін, ея литературы и дервишеской теософіи. Ч. II. Отъ разложенія сельджукскаго царства до монголовъ. 2-е измѣн. и доп. изд. М.—Ч. III. Отъ эпохи монголовъ до настоящаго времени. М.

— **Источники для исторіи Мохаммеда и литература о немъ.** Отд. III. М. Кулаковскій, Юліанъ, проф. Прошлое Тавриды. Краткій историч. очеркъ съ 3-мя карт. и 6-ю рис. Кіевъ.

**Лахтинъ, М.,** прив.-доц. Медицина и врачи въ Московскомъ государствѣ въ до-Петровской Руси. М.

**Линдеманъ, I. K.,** Разборъ свѣдѣній, сообщаемыхъ Пальмквистомъ о Торжкѣ. Тверь. 1905.

**Лихачевъ, Н. П.** Древнѣйшая сфрагистика. Изъ лекцій по дипломатикѣ читавныхъ въ археологическомъ институтѣ за 1904—1905 уч. г. Спб.

— **Письмо папы Пія V къ царю Ивану Грозному въ связи съ вопросомъ о папскихъ бреве.** Этюдъ по дипломатикѣ папъ. Спб.

**Лѣтопись занятій Императорской археографической комиссіи за 1902 г.** Вып. 15-й. Спб. 1905.

**Извлеченія изъ протоколовъ Комиссіи.**—**Довнаръ-Запольскій, М. В.** Вереvныя и Разрубныя книги Сѣвернаго Края.

**Лѣтопись историко-родословнаго общества въ Москвѣ.** Вып. IV. М. 1905.

— **Тоже за 1906 г.** Вып. I и II—III. М.

**Мальцевъ, А. П.,** протоіерей. Берлинскій Братскій Ежегодникъ. Православныя церкви и русскія учрежденія за границею. Съ 86 рис. Справочникъ съ календаремъ на 1906 годъ. Спб.

**Маркевичъ, Н. И.** Выборное начало въ духовенствѣ въ древне-русской преимущественно юго-западной церкви до реформы Петра I. Полтава. 1905.

**Марръ, Н.,** проф. Исторія Грузіи. Культурно-историческій набросокъ. Спб.

**Мартовъ, А.** О почетныхъ должностяхъ римскихъ императоровъ въ городахъ въ первые три вѣка имперіи. Нѣжинъ. 1905

**Машуковъ, В.** Матеріалы къ изученію церковной старины Украйны. Харьковъ. 1905.

**Миллеръ, Всеволодъ.** Татскіе этюды. Ч. I. М. 1905.

**Мироновъ, А.** Альбрехтъ Дюреръ и т. д. См. Хрон., вып. 1, стр. 42.

Ред. проф. П. Н. Ардашева и проф. Вл. Мальмберга въ *Уч. Зап. Имп. Юрьевск. Унив.*, 1905, кн. 4.

**Московская городская художественная галлерей П. и С. Третьяковыхъ.** Вып. XXXIII—XXXVI. М. 4°.

**Московская Румянцевская галлерей.** Вып. 14—16. М. 4°.

**Назаревскій.** Русская исторія. Ч. II. 1676—1725. Съ 85 рис. М. 1905.

**Николай Михайловичъ, Великій Князь.** Дипломатическія сношенія Россіи и Франціи по донесеніямъ пословъ императоровъ Александра и Наполеона 1808—12. Тт. I—III. Спб. 1905.—Т. IV. Спб.

**Новомбергскій, Н.** Въ поискахъ за матеріалами по исторіи Сибири. 1) Изъ экскурсій по германскимъ университетамъ. 2) Сибирскіе города на исходѣ XVII вѣка. Спб.

**Озеровъ, Н. А.** Могилевскія Губернскія Вѣдомости за 1838—1844 годы. Могилевъ на Днѣпрѣ. 1905. 12°.

**Олеарій, Адамъ.** Описаніе путешествія въ Московію и чрезъ Московію въ Персію и обратно. Введеніе, переводъ и примѣчанія А. М. Ловягина. Съ 19 рис. на особыхъ листахъ и 66 рис. въ текстѣ. Спб. 4°.

**Омчуковъ, Н. Е.** Печорская старина (рукописи и архивы церкви Низовой Печоры). Спб.

**Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи.** Кн. 14-я. М. 1905.

Орловскій, Ив. Ив. Достопамятности Смоленска. Съ 5 рис. и планомъ Смоленска. Смоленскъ.

Осокинъ, Г. М. «На границѣ Монголіи». Очерки и матеріалы къ этнографіи юго-западнаго Забайкалья. Съ рис. Спб.

Остроумовъ, Н. И. Свадебные обычаи въ древней Руси. Историко-этнограф. очеркъ. Тула. 1905.

Отчетъ Виленской публичной библіотеки и музея за 1905 годъ. Вильна.

Отчетъ Императорскаго Россійскаго музея имени императора Александра III въ Москвѣ за 1905 г. М.

Отчетъ Императорской Археологической Комиссіи за 1902 годъ. Спб. 4<sup>о</sup>.

Отчетъ Императорской Публичной Библіотеки за 1900 и 1901 гг. Спб. 1905.

Отчетъ Калужскаго губ. статистическаго комитета за 1905 г. Калуга. 12<sup>о</sup>.

Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ за 1905 годъ, представленный Директоромъ Музеевъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія. Спб.

Отчетъ о дѣятельности Симбирской Губернской Ученой Архивной Комиссіи за 1905 годъ. Съ приложеніемъ журналовъ засѣданій. Симбирскъ.

Отчеты о засѣданіяхъ Императорскаго общества любителей древней письменности въ 1904—1905 г. Съ прилож. Спб.

Отчетъ по Кавказскому музею и Тифлисской публичной библіотекѣ за 1905 г. Тифлисъ.

Отчетъ церковно-историческаго и археологическаго общества при Кіевской Духовной Академіи за 1905 годъ. Кіевъ.

Отчетъ Туапсинскаго научно-промышленнаго музея за 1905 годъ, первый годъ существованія музея. Туапсе. 12<sup>о</sup>.

Памяти проф. А. И. Кирпичникова. Сборникъ статей, некрологовъ, воспоминаній, изданный историко-филологич. обществомъ при Харьковскомъ университетѣ. Харьков. 1905.

Памятная книжка Воронежской губерніи на 1906 г. Составлена подъ ред. члена-секретаря губернскаго статистическаго комитета, Д. Г. Тюминева. Воронеж. (Указатель статей, напечатанныхъ въ Памятныхъ книжкахъ Воронежской губ. за 50 лѣтъ ихъ изданія, 1856—1906).

Памятная книжка Олонецкой губерніи на 1906 годъ. Составилъ И. Благовѣщенскій. Петрозаводскъ.

Ш а й ж и н ь, А. Старая Пудоба съ XIV по XVIII вѣкъ.—М е г о р с к і й, В. Осударева дорога.—Ел п., Я. Преподобный Александръ, игумень Троицкаго Свирскаго монастыря.

Панареть, Михаилъ. Трапезундская хроника. Греч. текстъ съ перев., пред. и коммент. М. 1905.

Паткановъ, С. Опытъ географіи и статистики тунгусскихъ племенъ Сибири. Ч. 1-я, вып. 1-й и 2-й. Тунгусы собственно. Спб.

Покровскій, А. Къ вопросу объ основномъ характерѣ древне-еллинскаго государства. Нѣжинъ. 1905.

Рец. В. П. Бузескула въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 5.

Покровскій, И. Казанскій архіерейскій домъ, его средства и штаты, преимущ. до 1764 г. Церковно-археологическое, историч. и экономич. изслѣдованіе. Казань.

Покрышкинъ, П. Православная церковная архитектура XII—XVIII стол. въ нынѣшнемъ Сербскомъ королевствѣ. Спб.

Поповъ, Н. Рукописи и т. д., см. Хрон., вып. 9, стр. 88.

Рец. Г. З. Кунцевича въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 4.

Потанина, А. Разказы о бурятахъ, ихъ вѣрѣ и обычаяхъ. Съ 14 рис. Изданіе «Посредника». М. 1905.

Правила XIV Археологическаго съѣзда въ Черниговѣ въ 1908 г. Протоколы засѣданій Предварительнаго Комитета 7—9 февр. 1906. М. 4°.

Придинъ, Е. М. Греческія и римскія монеты. Пособіе для ознакомленія съ главными началами нумизматики. Съ прилож. 4 фотограф. таблицъ. Спб. 4°.

Прозрителевъ, Г. Н. Можары. Одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ сѣвернаго Кавказа. Ставрополь губ. 1905.

— Древніе христіанскіе памятники на сѣверномъ Кавказѣ. Ставрополь губ.

Протоколы засѣданій Русскаго Комитета для изученія Средней и Восточной Азіи въ историческомъ, археологическомъ, лингвистическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ. 1906 г. № I. (На правахъ рукописи). Съ прилож. отчета о дѣятельности Комитета за 1905-й г.

Ренавъ, Эрнестъ. Апостолы. Продолженіе книги «Жизнь Иисуса». Пер. О. Н. Латернера. Спб.

Рожновъ, Н. Историческіе и социологическіе очерки. Сборникъ статей, ч. I. М.

Рубакинъ, Н. А. Исторія Русской земли. Кн. I. Русская земля миллионы лѣтъ тому назадъ. Съ рис. Спб.

Рубцовъ, М. Къ матеріаламъ для церковной и бытовой исторіи Тверскаго края въ XV—XVI вв. Старица. 1905.

Рец. С. А. Шумакова въ *Журн. Мин. Нар. Пр.*, 1906, кн. 6.

Рункевичъ, С. Г. Архіерей петровской эпохи въ ихъ перепискѣ съ Петромъ Великимъ. Вып. I. Спб.

Русскіе портреты XVIII и XIX столѣтій. Изданіе великаго князя Николая Михайловича. Т. 2-й, вып. 1-й и 2-й. Спб. 4°.

Рѣдинъ, Е. К. Матеріалы къ изученію церковныхъ древностей Украины. Церкви города Харькова. Харьковъ. 1905.

— Профессоръ Николай Ѳеодоровичъ Сумцовъ. Къ 30-лѣтней годовщинѣ его учено-педагогической дѣятельности. Харьковъ.

Ряжскій, Г. А. Топографическое описаніе Владимірской губерніи, составленное въ 1784 г. Владиміръ.

Сакетти, Л. Эстетика и т. д., см. Хрон., вып. 7, стр. 74.

Рец. Э. Л. Радлова въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 1.—Отвѣтъ Л. Сакетти Э. Л. Радлову, тамъ же, 1906, кн. 5.

Сахаровъ, Л. Историческое описаніе Суздальскаго первокласснаго Спасо-Евфиміева монастыря. Изд. 3-е. М. 1905.

Сборникъ въ память десятилѣтія Симбирской Губ. Ученой Архивной Комиссіи. 1895—1905. Составленъ подъ ред. П. Л. Мартынова. Симбирскъ.

Сборникъ документовъ музея графа М. Н. Муравьева Т. I. Составилъ А. Бѣлецкій. Вильна.

Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества. Тт. 122 и 123. Спб. 1905—1906. (Архивъ князя А. И. Чернышева).

Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Вып. 36-й. Тифлисъ.

Сборникъ матеріаловъ для статистики Сыръ-Дарьинской области, т. XI и XII. Ташкентъ. 1904—1905. (Шишовъ, А. Сарты. Этнографическое и антропологическое изслѣдованіе).

Селивановъ, А. В. Второе прибавленіе къ книгѣ: фарфоръ и фаянсъ Россійской имперіи. Владиміръ.

Систематическій указатель статей, помѣщенныхъ въ журналѣ «Труды Кіевской Духовной Академіи» за 1860—1904 гг. Кіевъ. 1905.

Соболевскій, Ив. Сказаніе объ Остробрамской иконѣ Божіей Матери, находящейся въ Вильнѣ. Изд. 5-е. Вильна. 1905.



Соколовскіи, Михаилъ, Кадетскій журналъ полъ-вѣка назадъ. Журналъ для чтенія воспитанникамъ военно-учебныхъ заведеній, какъ повременное изданіе. 1836—1863. Историко-библіографическій очеркъ. Спб.

Сопиковъ, В. С. Опытъ російской бібліографіи. Редакція, примѣчанія, дополненія и указатель В. Н. Рогожина. Части IV и V. Спб.

Сперанскій, Д. А. Изъ литературы древняго Египта. Вып. I. Разсказъ о двухъ братьяхъ. Первоисточникъ сказаній о Кошеѣ, равно и многихъ другихъ сюжетовъ народнаго творчества. Спб.

Спицынъ, А. Производство археологическихъ раскопокъ. Спб.

Срезневскій, Вс. И. Охранная опись рукописнаго отдѣленія бібліотеки Императорской Академіи Наукъ I. Книги священнаго писанія. Спб.

Старина и Новизна. Историческій сборникъ. Спб. и М. 1897—1905.

Рец. въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 5.

Сторожевъ, В. Н. Матеріалы для исторіи дѣлопроизводства помѣстнаго приказа по Вологодскому уѣзду. Спб. (*Зит. ист.-фил. отд. И. Акад. Н., IX, 1*).

Строевъ, В. Очерки государства Московскаго передъ реформами. Изд. 2-е. Ростовъ на Дону. S. a. (См. Хрон., вып. 6, стр. 107).

Суворинъ, А. С. О Дмитріи Самозванцѣ. Критическіе очерки. Съ прилож. новаго списка слѣдственнаго дѣла о смерти царевича Дмитрія. Спб.

*Scythica et Caucasica e veteribus scriptoribus Graecis et Latinis collegit et cum versione Rossica edidit Basilius Latyschev. Vol. II. Scriptores latini. Fasc. 2.* Извѣстія древнихъ писателей греческихъ и латинскихъ о Скиѣи и Кавказѣ. Собралъ и издалъ съ русск. переводомъ В. В. Латышевъ. Т. II. Латинскіе писатели. Вып. 2-й. Съ географич. картой. Спб.

Сырку, П. А. Карансебетскій октоихъ второй половины XIII в. Тексты, описаніе рукописей и снимки. Съ пред. А. И. Яцимирскаго. Спб.

Титовъ, А. А. Рукописи славянскія и русскія, принадлежащія дѣйстви- тельному члену Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества И. А. Вахрамѣеву. Вып. пятый. М.

Тихомировъ, Н. А. Путеводитель по церквамъ г. С.-Петербурга и бли- жайшихъ его окрестностей (съ видами нѣкоторыхъ порквей). Спб.

Томилинь, Александръ, діаконъ. Историко-статистическое описаніе Екате- рингофской Екатерининской церкви въ Спб. Спб. 1905.

Трелевъ, Д. К. Нѣсколько словъ о древней и современной русской ико- нописи. М.

Труды второго областного Тверского археологическаго съѣзда 1903 г., 10—20 августа. Тверь.

Тумановъ, М. Н. Вліяніе русской литературы второй половины XVIII стол. на общественные нравы, законодательную дѣятельность и государственное управленіе. Керчь. 1905.

Уоддель, Аустинъ. Лхасса и ея тайны. Пер. съ англ. Е. М. Чистяко- вой-Веръ. Спб.

Успенскій, А. И. Викторъ Михайловичъ Васнецовъ. М.

Ушановъ, Н. Путеводитель по губ. гор. Владимиру и его древнѣйшимъ уѣзднымъ городамъ: Суздаю, Мурому, Переславию, Юрьеву и Александрову Владиміръ.

Фарраръ, Ф. В. Жизнь и труды св. апостола Павла. Перев. съ посл. англ. изд. свящ. М. П. Ойвейскаго. Полное иллюстр. изданіе. Съ прилож. 4 картъ. Спб.

Филевскій, Іоаннъ, свящ. О церковныхъ законахъ въ древне-кѣвской Руси. Харьковъ. 1905.

Филипповъ, А. Н., проф. Исторія русскаго права. Конспектъ лекцій. Ч. I. Вып. 1. М. 1905.

**Флетчеръ.** О государствѣ Русскомъ. Изд. 3-е. Спб. (См. Хрон., вып. 8, стр. 75).

**Францевъ, В. А.** Матеріалы и т. д., см. Хрон., вып. 9, стр. 91.

Рец. Н. М. Петровскаго въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 5.

**Халанскій, М. Г.** Экскурсы въ область древнихъ рукописей и старопечатныхъ изданій. Харьковъ. 1905.

**Цинцадзе, К.,** свящ. Автокефалія церкви грузинской. Историч. очеркъ IV—XI вв. Тифлисъ. 1905.

**Чарыковъ, Н. В.** Посольство въ Римъ и служба Павла Менезія (1637—1694). Спб.

Частная переписка князя Петра Ивановича Хованскаго, его семьи и родственниковъ. М.

**Черниговскій** историко-археологическій отрывной календарь на 1906 г. Изд. Черниговскаго губ. статист. комитета. Черниговъ.

**Чулковъ, Ив.** Алфавитный указатель къ Своду Законовъ Россійской Имперіи, изд. 1857—1904 гг. Редактировалъ М. А. Малюгинъ. М.

**Швальбе.** Доисторическій человѣкъ. (Die Vorgeschichte des Menschen). Пер. съ нѣм. Г. Г. Оршанскаго. Харьковъ.

**Шведская война 1808—1809 гг.** Составлена военно-историческимъ отдѣломъ шведскаго генеральнаго штаба. Пер. подъ ред. А. М. Алексѣева. Ч. I (и прилож.). Спб.

**Штернбергъ, Л. Я.** Культъ инау у племени айно. Съ 2 табл. рис. М.

**Штернъ, I.** Вліяніе общественныхъ условій на всѣ отрасли культурной жизни. Пер. съ 3-го нѣм. изд. Л. Герба. Сиб. 1905.

**Щаповъ, А. П.** Сочиненія, т. II. Спб.

**Щепотьевъ, Левъ.** Ближній бояринъ Артамонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ, кѣкъ культурный политическій дѣятель XVII вѣка. Опытъ исторической монографіи. Спб.

**Эристовъ-Шарвашидзе, Н.,** д-ръ. Памятная записка о нуждахъ грузинскаго народа. Съ картой Грузіи. М.

**Янчукъ, Н. А.** Князь В. О. Одоевскій и его значеніе въ исторіи русской церковной и народной музыки. Съ 3 рис. въ текстѣ. М.

**Яцимирскій, А. И.** Изъ исторіи славянской письменности въ Молдавіи и Валахіи XV—XVII вв. Спб.

— Изъ исторіи славянской проповѣди въ Молдавіи. Спб.

— Славянскія и русскія рукописи и т. д., см. Хрон., вып. 8, стр. 75.

Рец. В. Н. Перетца въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 2.

**Феофанъ (Быстровъ),** архим. Тетраграмма, или ветхозавѣтное Божественное имя. Спб. 1905.

Рец. проф. свящ. А. П. Рождественскаго въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 4.



A