

В. М. КУРИЦЫН

ГОСУДАРСТВЕННОЕ
СОТРУДНИЧЕСТВО
МЕЖДУ
УКРАИНСКОЙ ССР
и
РСФСР
в 1917–1922 гг.

ГОСПОЛИТИЗДАТ

1957

В. М. КУРИЦЫН

ГОСУДАРСТВЕННОЕ
СОТРУДНИЧЕСТВО
МЕЖДУ УКРАИНСКОЙ ССР
И РСФСР
в 1917—1922 гг.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Москва · 1957

ПРЕДИСЛОВИЕ

Украинский народ связан с русским народом единством происхождения, общностью исторического развития, близостью языка и культуры. Издавна сложились экономические связи, единство в совместной борьбе против иноземных захватчиков, а также против общего врага русских и украинских трудящихся — царского самодержавия.

Особый научный интерес представляет сотрудничество украинского и русского народов в советский период. В частности, благодарным материалом для исследователя служит опыт государственного сотрудничества между русским и украинским народом в 1917—1922 гг., который сыграл большую роль в образовании невиданного в истории многонационального государства, основанного на братстве и равноправии народов, — Союза Советских Социалистических Республик.

Практика братских отношений между Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой и Украинской Советской Социалистической Республикой в указанный период особенно ценна тем, что она фактически явилась образцом для установления и развития сотрудничества между всеми советскими республиками, которые в 1922 г. как равноправные члены образовали единое союзное советское государство и положили начало

новому этапу национально-государственного строительства в нашей стране.

История взаимоотношений между РСФСР и УССР в 1917—1922 гг. привлекла внимание значительного круга исследователей. Имеется ряд ценных книг, в той или иной мере освещдающих этот вопрос. В данной работе делается попытка несколько дополнить эту литературу исследованием новых материалов, найденных в государственных архивах.

ГЛАВА I

ПОБЕДА СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ НА УКРАИНЕ И ВОЗНИКНОВЕНИЕ ФЕДЕРАТИВНОЙ СВЯЗИ МЕЖДУ УССР И РСФСР

К октябрю 1917 г. на Украине, как и во всей России, созрели условия для победы социалистической революции. Вместе с тем подготовка и осуществление этой революции имели свои особенности, объяснявшиеся своеобразием исторического пути Украины.

На Украине промышленное производство достигло серьезного развития. В. И. Ленин относил дореволюционную Украину к зависимым буржуазным нациям с развитым капитализмом наряду с Польшей и Финляндией¹. Наиболее высокого уровня достигла добывающая промышленность. Так, добыча угля в Донбассе в 1913 г. составляла 70,2% общемперской добычи². Выплавка чугуна на Украине составляла в 1913 г. 67%, железа и стали — 57,2³, марганца — 21,2%⁴ общемперской выплавки. Донецко-Криворожский район являлся главной угольно-металлургической базой Российской империи. В этих отраслях промышленности преобладал иностранный капитал. Однако обрабатывающая промышленность была развита значительно слабее, чем в России. Ее продукция едва достигала 15% в общемперском производстве⁵. Особенно слабым было машиностроение.

Большое место в народном хозяйстве Украины занимала легкая и пищевая промышленность (производство

¹ См. В. И. Ленин, Соч., т. 22, стр. 323.

² См. «Очерки развития народного хозяйства Украинской ССР», М. 1954, стр. 69.

³ См. там же, стр. 73.

⁴ См. там же, стр. 71.

⁵ См. там же, стр. 90.

сахара, винокурение и т. д.). Так, сахара в 1913—1915 гг. было произведено 10,8 млн. ц. А удельный вес Украины по производству сахара в стране доходил до 80—85% сахара-песка и 73—75% рафинада.

Развитие капитализма усилило экономические связи России и Украины и выявило экономическую тенденцию к постепенному объединению их народного хозяйства в одно целое. На Украине во второй половине XIX в. окончательно сложились такие крупные промышленные центры, имевшие важное экономическое значение для всей страны, как Донецкий угольно-металлургический, Криворожский железорудный, Никопольский марганцевый и Юго-Западный свеклосахарный районы. Украина была главным поставщиком железной и марганцевой руды, каменного угля, металла, соли, сахара и другого сырья и полуфабрикатов.

В свою очередь Украина была жизненно заинтересована в экономических связях с Россией. Из Баку и Грозного на Украину ввозились нефть и керосин, из Центрально-промышленного района и Польши — мануфактура. 50% общего ввоза хлопковых изделий поступало на Украину из Центрально-промышленного района. Из Белоруссии и северных районов России на Украину поступали лесоматериалы, из Московского и Петроградского промышленных центров — оборудование и т. д. Кроме того, Украина имела с Россией единую сеть железнодорожных и водных путей.

Все это свидетельствовало о том, что украинский и русский народы были связаны тесными узами экономической взаимной зависимости и разделения труда.

К началу революции население Украины довольно четко дифференцировалось по классовому признаку.

Крупная промышленная буржуазия Украины — влиятельный и активный отряд класса капиталистов, хотя и сравнительно малочисленный, — была тесно связана с российским и иностранным капиталом. Она являлась наиболее реакционной частью класса капиталистов.

Многочисленной была средняя и мелкая буржуазия — торговцы, ремесленники и пр. Эта прослойка на Украине политически была гораздо лучше организована, чем в России.

Пролетариат на Украине до первой мировой войны насчитывал около 1700 тыс. человек, или 4,2% населения,

но из них в промышленности и на транспорте работало только около половины, а остальную часть составляли сельскохозяйственные рабочие, поденщики, прислуга.

Промышленный пролетариат был менее опытным в классовом отношении по сравнению с пролетариатом старых промышленных районов Центральной России и отличался от него по своему составу. Среди промышленных пролетариев Украины больше всего было горняков (33,4%), рабочих пищевой (26,5%) и металлургической промышленности (24,6%). Число рабочих машиностроительных заводов, наиболее квалифицированных и организованных, на Украине в 1913 г. едва доходило до 7% (т. е. около 42 тыс.), в то время как в Петербургской губернии их насчитывалось 18%. За годы империалистической войны много квалифицированных, кадровых пролетариев было мобилизовано в армию (до 40%)¹ или уволено в связи с массовыми локаутами. Вместо них на заводы и фабрики пришло много представителей мелкобуржуазных, мещанских слоев населения. Эти элементы составляли питательную среду для оппортунизма в рабочем движении на Украине.

Почти вся крупная украинская промышленность была расположена в Донбасском и Криворожском бассейнах, Харькове, Екатеринославе, т. е. на Левобережной Украине. Здесь же находилась основная масса промышленных рабочих. Предприятия мелкой и средней промышленности также в основном были расположены на Левобережье, в то время как Правобережье являлось преимущественно аграрным районом, где прослойка пролетариата была незначительной.

Рабочий класс Украины имеет славные революционные традиции. В борьбе против капиталистического гнета он крепил классовую солидарность с русским пролетариатом.

В сельском хозяйстве Украины капитализм был развит сильнее, чем в России. Свыше 40% земли принадлежало помещикам, причем особенно в последнее предреволюционное десятилетие заметно вырос слой помещиков-капиталистов, имевших сахарные, винокуренные заводы, применявших машины в хозяйстве. Наряду с обуржуазивши-

¹ См. «Очерки развития народного хозяйства Украинской ССР», стр. 91.

мися помещиками на Украине вырос экономически сильный класс кулаков. Кулацких хозяйств насчитывалось там свыше 12%, а в степной части — до 20%¹ против 4—6% в центральных губерниях России. Удельный вес середняцких хозяйств был здесь также выше, чем в Великороссии (до 27%). Хотя в процентном отношении ко всему деревенскому населению бедняков на Украине было несколько меньше, чем в русских губерниях, они все же составляли громадное большинство крестьян (60,3%). Около 1300 тыс. малоземельных дворов владело всего 4 млн. с лишним десятин земли, а полмиллиона кулацких дворов — почти 7,5 млн. десятин. Украинское кулачество было не только экономически, но и политически гораздо сильнее, чем в Великороссии. Оно умело использовало темноту и несознательность крестьянской массы. Это затрудняло развитие социалистической революции на Украине.

Однако украинское трудовое крестьянство, в особенности его беднейшая часть, не раз доказывало, что оно способно решительно поддержать пролетариат в борьбе за революционное преобразование общества. Об этом свидетельствовали многочисленные восстания украинских крестьян против помещиков, крупной городской буржуазии и царских властей.

Классовая борьба на Украине переплеталась с национально-освободительным движением. Украина была угнетенной окраиной России.

Украинцы в составе царской России находились в неравноправном положении. Так, например, издание газет и книг, а также обучение в школах на украинском языке запрещались, делопроизводство в учреждениях велось на русском языке и т. п. В результате угнетательской политики самодержавия культурный уровень украинского населения был ниже, чем русского. Так, если в царской России в среднем процент грамотных равнялся 22, а в центральных губерниях достигал 32—36, то на Украине грамотных было 16—18%.

Различные социальные слои населения Украины по-разному относились к национальной политике царского (а затем и Временного буржуазного) правительства.

¹ См. «Очерки развития народного хозяйства Украинской ССР», стр. 50.

Среди помещиков и крупной буржуазии значительную часть наряду с украинцами составляли русские, поляки и др. Все они были тесно связаны с русским капиталом и поддерживали политику царского правительства¹.

Средняя буржуазия, в особенности в деревне, была в своей массе украинской. Ее интересы в ряде случаев серьезно ущемлялись царским правительством. Она была основной опорой национализма на Украине, стоявшего за национальную обособленность украинцев и насаждавшего вражду между народами.

Быстро развивавшаяся промышленность Украины привлекала большое количество рабочей силы, в том числе и квалифицированной, не только с Украины, но и из промышленных губерний России. В. И. Ленин рассматривал это явление как пропрессивное, облегчающее общение украинского рабочего с русским рабочим, укрепляющее революционное пролетарское движение в целом². Пролетариат Украины был носителем интернациональных идей. Он выступал против империалистических форм государственного объединения наций, к каковым принадлежало государственное устройство царской России, требовал сплочения наций на началах сотрудничества и добровольного союза.

В рассматриваемый период в крупной промышленности Украины работало примерно одинаковое число пролетариев украинской и русской национальности. Это был наиболее организованный, сознательный отряд пролетариата. В отраслях легкой промышленности (сахарной, винокуренной, маслобойной и т. д.) подавляющее большинство рабочих составляли украинцы, зачастую еще не порвавшие связи с сельским хозяйством. Эти рабочие далеко не преодолели еще в своем сознании мелкособственнической психологии. Они были слабо организованы.

Что касается украинской мелкой буржуазии, в первую очередь среднего крестьянства, то она находилась довольно долгое время под влиянием националистов.

¹ Например, можно указать на таких заправил горнозаводской промышленности, как Арандаренко, Ясюкович, Балабанов, Алчевский, Харитоненко и др., тесно связанных с русским и иностранным капиталом (см. «Очерки развития народного хозяйства Украинской ССР», стр. 106).

² См. В. И. Ленин, Соч., т. 20, стр. 15—16.

Многие украинские крестьяне зачастую относились с недоверием ко всему русскому и частично это недоверие переносили и на пролетариев русской национальности, которые составляли значительную часть рабочего класса Украины.

Поэтому вопрос о создании союза рабочего класса и трудового крестьянства на Украине — один из важнейших вопросов социалистической революции — был чрезвычайно сложным.

Основными опорными пунктами социалистической революции на Украине были крупные промышленные центры, такие, как Донбасс, Харьков, Екатеринослав, в то время как в аграрных районах (Правобережье, Черниговщина, степные районы) было сильно влияние буржуазных националистов.

Картину соотношения классовых сил на Украине в момент Октябрьской революции показывают в известной мере результаты выборов в Учредительное собрание, проходивших в ноябре 1917 г. Эти данные свидетельствуют о сравнительно небольшом влиянии большевиков на украинскую деревню. На Украине за большевиков голосовало лишь 10% всех участвовавших в голосовании, в то время как в Петрограде — 45, в Петроградской губернии — 50, в Лифляндии — 72, в Московской губернии — 56% и т. д. А эсеры (в том числе украинские) получили на Украине 77% голосов¹. Интересно отметить, что в Харьковской губернии (при наличии сильного пролетариата) за большевиков голосовало 11% всех участвовавших, а в Волынской — 4, в Киевской — 3%. На Украине за большевиков голосовали почти исключительно рабочие, в то время как в центральных районах России за них голосовали и огромные массы крестьян.

В этих результатах сказалась, конечно, в числе прочих причин и известная недооценка национального и крестьянского вопроса некоторыми большевиками Украины, работавшими главным образом среди промышленного пролетариата и почти не проводившими работы на украинском языке среди крестьянства².

¹ См. В. И. Ленин, Соч., т. 30, стр. 232, 233.

² На эту недооценку неоднократно указывал В. И. Ленин (см., например, «Выборы в учредительное собрание и диктатура пролетариата», Соч., т. 30, стр. 230—251).

Городская украинская буржуазия, часть интеллигенции и кулачество, на которых опириались националисты, оказывали влияние на многих крестьян и даже на отдельные отсталые слои рабочих. Буржуазные националисты еще в марте 1917 г. создали свой орган власти — Украинскую Центральную раду¹.

В результате на Украине в период проведения Октябрьской революции, кроме общероссийского контрреволюционного центра Временного правительства, действовал и «свой» украинский буржуазно-националистический контрреволюционный центр — Центральная рада. Причем оба они выступали против социалистической революции. Вместе с тем между ними существовали некоторые разногласия по вопросам «автономии» Украины, компетенции Центральной рады и ее генерального секретариата и т. д.

То обстоятельство, что Рада летом и отчасти осенью 1917 г. играла в оппозицию по отношению к Временному правительству, привлекало на ее сторону многих украинцев, недовольных великодержавной политикой Временного правительства.

В то время как националистическая контрреволюция создала свой центр на Украине, большевики не имели там своего единого организационного и тактического центра. Большевистскими организациями на Украине руководил непосредственно ЦК. Однако общероссийский центр большевиков главное внимание уделял борьбе против общерусской контрреволюции и не всегда мог учесть особенности обстановки на Украине. Партийные организации были сравнительно слабо связаны друг с другом, и между руководством наиболее крупных организаций Правобережной Украины и Левобережной имелись противоречия фракционного характера. Все это затрудняло борьбу с контрреволюцией на Украине.

В октябре 1917 г. в Петрограде пролетариат в союзе с трудящимся крестьянством под руководством Коммунистической партии сверг Временное правительство и поставил у власти первое в мире подлинно народное, рабоче-крестьянское Советское правительство.

¹ В Раду входили представители партии украинских эсеров, украинских социал-демократов (наиболее видные из них: Винниченко, Порш, Петлюра), бундовцев, социал-федералистов (украинские «kadety» — партия городской буржуазии).

II Всероссийский съезд Советов, в работе которого принимали участие и делегаты 50 Советов Украины, в первых декретах объявил о введении рабочего контроля на заводах и фабриках, о передаче земли крестьянам, о предложении заключить мир без аннексий и контрибуций.

На месте старого, эксплуататорского государства было создано первое в мире социалистическое государство — Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика. РСФСР явилась ядром, вокруг которого стали группироваться возникшие позднее другие советские республики. Она служила примером для украинского и других народов нашей страны в борьбе за социалистическое переустройство общества. Национальная политика правительства РСФСР, нашедшая свое яркое выражение в «Декларации прав народов России»¹, открывала перед народами, населявшими бывшую Российскую империю, в том числе и перед украинским народом, все возможности для национального развития.

Украинские большевики, выполняя решения VI съезда партии, также вели подготовку к вооруженному восстанию, создавали боевые дружины из рабочих, отряды Красной гвардии. Особенно многочисленными эти отряды были в Донбассе (в Горловско-Щербиновском районе, на Краматорском заводе, в Луганске), в Харькове, Екатеринославе (на Брянском заводе), в Одессе, в Киеве (из рабочих «Арсенала»).

Известие о победоносной социалистической революции в Петрограде быстро докатилось до Украины. В это время там царила экономическая разруха, вызванная империалистической войной. Промышленность и транспорт были расстроены. Большое количество крестьян было призвано в армию, оторвано от своих хозяйств. Вследствие этого, а также из-за расстройства транспорта не хватало продуктов. Рабочие в городах и армия подчас голодали. Пользуясь экономическими трудностями, спекулянты

¹ Эта декларация провозгласила:

«1. Равенство и суверенность народов России.

2. Право народов России на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства.

3. Отмена всех и всяких национальных и национально-религиозных привилегий и ограничений.

4. Свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп, населяющих территорию России» («Образование СССР». Сборник документов 1917—1924, М.—Л. 1949, стр. 20).

вздували цены на товары и получали неслыханные прибыли. Капиталисты проводили массовые локауты, чтобы рукой голода задушить революционное движение. В этих условиях только передача власти в руки Советов, рабочий контроль в промышленности, передача земли крестьянам и выход из империалистической войны могли вывести страну из тупика. Всего этого можно было достичь только в результате победы социалистической революции.

Пролетарии промышленных центров Украины горячо приветствовали революцию. Так, президиум Одесского железнодорожного революционного комитета 29 октября вынес резолюцию: «Твердо поддерживать товарищей, восставших в Петрограде, всеми средствами, имеющимися в наших руках. В Одессе вся власть должна быть в руках революционного комитета из Советов рабочих, солдатских, матросских и крестьянских депутатов». В авангарде революции на Украине шли рабочие Донбасса. Борьбу революционного народа за власть возглавили большевики. Они завоевывали большинство в Советах рабочих и солдатских депутатов, которые на Украине возникли повсеместно после Февральской революции. Советская власть победила в Луганске, где председателем Совета рабочих и солдатских депутатов был К. Е. Ворошилов.

Установлена была Советская власть и в ряде других районов Донбасса, в том числе в Макеевском, Горловском, Щербиновском. Несмотря на ожесточенное сопротивление украинских буржуазных националистов, меньшевиков и эсеров, опиравшихся на некоторые слои городской мелкой буржуазии и отсталых рабочих, 10 ноября Советская власть победила в Харькове.

В Киеве пролетариат был малочисленнее и слабее, чем в Донбассе и Харькове. В Киев стягивались части Киевского военного округа, поддерживавшие Временное правительство. Как только 25 октября в Киеве стало известно о победе вооруженного восстания в Петрограде, революционные рабочие и солдаты потребовали перехода власти к Советам. На объединенном заседании Совета рабочих депутатов и Совета солдатских депутатов был создан Военно-революционный комитет. Но 28 октября этот ревком был арестован. Тогда революционную инициативу взяли на себя большевики киевского «Арсенала». Они создали новый ревком во главе с А. Ивановым.

По инициативе ревкома 29 октября Киевский Совет рабочих и солдатских депутатов при участии представителей войск гарнизона и рабочих фабрик и заводов решил взять власть в свои руки. Киевский Совет рабочих и солдатских депутатов призвал рабочих, крестьян и солдат сплотиться вокруг него¹.

Киевский пролетариат и солдаты отклинулись на призыв Совета и восстали вечером 29 октября. В результате ожесточенных боев к 31 октября войска Временного правительства были разгромлены.

Однако буржуазно-националистическая Центральная рада, проводившая до этого времени выжидательную политику, выступила против рабочих, понесших большие потери в боях, и захватила власть. Советские войска в Киеве, за Днепром, в Николаевской Слободе, Дарнице и Броварах были разоружены.

Таким образом, социалистическая революция на Украине натолкнулась на значительно большие трудности, чем в России. На Правобережье в противовес Советской власти временно восторжествовала буржуазно-националистическая Рада, политика которой не имела ничего общего с интересами украинского народа, как это показали последующие события.

13 (26) ноября 1917 г. Советское правительство торжественно передало украинскому военно-революционному штабу в Петрограде украинские национальные реликвии (знамена, бунчуки, грамоты и пр.), мотивировав этот акт дружбы и уважения по отношению к украинскому народу тем, что удержание этих реликвий будет «грубым нарушением неотъемлемых прав самоопределяющейся Украины».

Но буржуазная Украинская рада и не думала о мирном сотрудничестве с Советской Россией. С первых дней существования Советской власти Рада заняла резко антисоветскую позицию.

Рада вступила в союз с мятежниками из Ставки верховного командования армией.

В так называемом III универсале, выпущенном 7 ноября, Рада заявила, что она не желает признавать Советское правительство, и призывала бороться с ним.

¹ См. «Красный архив», т. I (8), 1925 г., стр. 163.

После ликвидации Советским правительством и революционными солдатами мятежа в Ставке Рада, стремившаяся во что бы то ни стало сохранить буржуазный строй на Украине и подавить революционное движение украинских трудящихся, обратила свои взоры к другому очагу контрреволюции, который ей казался сильным союзником в борьбе против диктатуры пролетариата. Рада вступает в союз с генералом Калединым, который во главе офицерских и юнкерских отрядов при поддержке «союзников» захватил власть на Дону и поднял мятеж против Советской власти.

Украинские буржуазные националисты установили широкий контакт с иностранными империалистами. Еще летом 1917 г. в Киеве при активном участии Петлюры и других деятелей Рады была организована масонская ложа св. Антония, представлявшая собой по существу филиал разведок стран Антанты. Тогда же орган украинских социал-демократов через Н. Порша получил от Антанты значительные денежные субсидии. Связи с иностранными империалистами осуществлялись и через агентуру Ватикана, в первую очередь через одного из главарей украинского национализма графа Андрея Шептицкого, митрополита униатской (преко-католической) церкви в Западной Украине, и его агента — немецкого шпиона А. Мельника.

В ноябре 1917 г. правительство США направило в Киев для связи с Радой своего представителя Дженинса. В декабре 1917 г. Франция послала генерала Табуи в качестве официального представителя при Раде и предложила ей заем в 180 млн. франков. Англия назначила своим представителем консула в Одессе Багге. Последний в своей ноте обещал Раде помочь английских войск. За это Рада должна была вместе с Калединым и русскими белогвардейцами сорвать мир с Германией и бороться против Советской власти.

Подстрекаемая империалистами, Рада активизировала антисоветскую деятельность. Так, она прежде всего разоружала революционные русские войска на Украине¹. Они как военнопленные были отправлены в вагонах под охраной украинских националистов. При этом у русских

¹ См. «Правда», 22 декабря 1917 г. (вечерний выпуск).

солдат отбирали не только оружие, но и одежду и сапоги. Войска Рады пытались даже захватить склады Северного и Западного фронтов в Гомеле¹. Калединские казачьи части беспрепятственно пропускались на Дон. Мало того, Рада сама пыталась вербовать казаков. В частности, хотели бросить против советских войск 1-ю Оренбургскую казачью дивизию, но казаки на собрании постановили не воевать против Советов². В вербовке казаков на сторону Каледина и Рады активное участие принимали «союзники». Так, «верховный комиссар казачьих войск» «имел разговор с агентами Франции и Англии», и между ними состоялось соглашение, по которому союзники обязались поддержать власть казачьих генералов в Забайкалье, а пока казаки должны поддерживать Украинскую Центральную раду³. Рада оказывала вооруженную помощь Каледину⁴. Она приказала своим войскам не пропускать советских войск, направленных для подавления калединского мятежа. 19-я колонна советских войск, которая должна была следовать на Дон через Бахмач — Харьков, была около Бахмача встречена войсками Рады, которые разобрали железнодорожные пути, взорвали мосты⁵ и готовы были открыть военные действия против советских отрядов.

Но, несмотря на враждебные Советской России действия Рады, Советское правительство пыталось мирным путем разрешить с ней все неурегулированные вопросы. На заседаниях ВСНХ 9 и 12 декабря 1917 г. было решено «при предстоящем урегулировании хозяйственных отношений с Украинской республикой предложить следующие условия: 1) Украина продолжает выполнять все плановые наряды по отправке угля, продовольствия и пр., до селе установленные и автоматически возобновляемые до их совместного нового урегулирования»⁶, и в счет этих поставок решено было перевести в Харьков 17 млн. руб. для расплаты с рабочими трудников. Однако Рада не желала мирного сотрудничества. Более того, она, действуя в угоду союзникам, предприняла ряд мер, направленных

¹ ЦГАКА, ф. 14, оп. 1, д. 5, л. 340—344.

² Там же, л. 129, 166, 167, 305, 447.

³ Там же, л. 264.

⁴ Там же, л. 318—319.

⁵ Там же, л. 340—344.

⁶ «Правда», 27 декабря 1917 г. (вечерний выпуск).

на то, чтобы сорвать переговоры о мире между Россией и Германией и развалить фронт РСФСР против немецкой армии. В ночь на 5 декабря все штабы на Румынском и Юго-Западном фронтах вместе со всем техническим аппаратом были заняты украинскими войсками. Во главе этих фронтов был поставлен царский генерал Щербачев. Сформирован был украинский генеральный штаб и издан приказ о мобилизации так называемого вольного казачества (контрреволюционная военизированная кулацкая организация). Рада обратилась с приказом ко всем украинцам на фронте возвращаться на Украину без разрешения местных командующих и запретила доставку на фронт продовольствия. Эти мероприятия разваливали фронт. Только благодаря огромной разъяснительной работе большевистских организаций на фронте удалось спасти положение. Украинские солдаты и матросы, за редким исключением, отказались подчиниться Раде, оставшись на своих местах до заключения мира.

В то же самое время Рада стала развязывать гражданскую войну на Украине. Она направила, например, войска для уничтожения Советской власти в Харькове.

Срыв дела мира, разоружение советских войск, союз с Калединым и поддержка его, призывы свергнуть Советское правительство, сделки с иностранными правительствами, жестокое подавление революционного движения украинского народа — вот путь, которым шла Рада. По этому поводу газета «Правда» писала: «Рада далеко вышла за пределы осуществления прав украинцев на самоопределение... Рада, наоборот, попыталась сама стать *центром общероссийской контрреволюции*. Рада, как сообщает официальный ее документ, напечатанный в «Утре России» от 2 декабря, ведет переговоры с Петроградом, Доном, Кавказом и Сибирью об образовании Центрального Российского Правительства в противовес Совету Народных Комиссаров, которого Рада признать не желает... Киевская Рада открыто стала матерью русской контрреволюции... Столкновение Рады с Советами есть столкновение буржуазной и пролетарско-крестьянской власти»¹.

Рада пыталась обмануть рабочих и крестьян украинцев. В своих воззваниях она демагогически заявляла, что

¹ «Правда», 17 декабря 1917 г. (вечерний выпуск).

будто бы правительство Советской России не хочет самостоятельности и независимости Украины, желает вмешиваться во внутренние дела Украины.

Совет Народных Комиссаров РСФСР не мог более терпеть враждебные Советской республике действия Украинской Центральной рады и 4 декабря 1917 г. предъявил ей ультиматум, в котором потребовал от Рады отказаться от поддержки Каледина против РСФСР и других действий, направленных против народов России и Украины. При этом Совнарком РСФСР подчеркивал, что он уважает право украинского народа на самоопределение, вплоть до отделения, ибо это лучший путь сохранить братскую дружбу украинского и русского народов.

В ультиматуме подчеркивалось, что дело вовсе не в национальном вопросе, а в том, что, прикрываясь национальными фразами, Рада ведет буржуазную контрреволюционную политику. Раде предлагалось прекратить такую политику.

Однако генеральный секретариат Рады ответил на все вопросы, поставленные в ультиматуме, отказом, попытавшись опять прикрыться избитыми фразами о мнимых посягательствах правительства Советской России на национальные права украинского народа и разжечь национальную рознь между украинцами и русскими. Генеральный секретариат пошел еще дальше и в свою очередь потребовал от правительства РСФСР создать «однородное социалистическое» правительство. Это требование (которое, кстати, в то время выдвигали и русские контрреволюционеры) было направлено на устранение от власти партии большевиков — единственной партии, которая действительно защищала интересы трудящихся масс, на ликвидацию завоеваний Октябрьской социалистической революции, на восстановление власти буржуазии.

Так откровенно Рада демонстрировала свою враждебность по отношению к РСФСР. Но, будучи враждебной к первому государству трудящихся, Рада не могла не выступить и против коренных интересов украинских трудящихся.

Она стояла за сохранение помещичьего землевладения и не собиралась предоставлять крестьянам землю. Однако в условиях, когда в Советской России крестьянам была дана земля, Рада вынуждена была лавировать.

7 ноября 1917 г. она выпустила так называемый III универсал, в котором, объявляя Украину автономной народной республикой, пообещала дать крестьянам землю и даже без «выкупа». Но уже на другой день своим же распоряжением Рада запретила отбирать у помещиков землю¹. Мациевич, товарищ генерального секретаря земельных дел, писал, что «универсал выдвинул только принципы отмены частной собственности, но ни в коем случае не проведение этих принципов в жизнь».

Однако украинское трудовое крестьянство не дало ввести себя в заблуждение. Оно стало добиваться осуществления своих интересов явочным путем. С мест в Раду приходили донесения о том, что «вследствие неправильного толкования универсала Украинской рады ...разгром имений распространяется все более и более»². Руководящую роль в проведении аграрной революции на Украине взяли на себя большевики. Это признавали сами представители Рады на местах. Так, некий чиновник Рады из Ямпольского уезда в своем сообщении от 12 декабря 1917 г. писал:

«В Федоровке благодаря агитации большевиков в количестве 4 человек крестьяне избрали самочинный сельский комитет, который поступает по декрету Ленина и не желает признавать универсала Рады»³. Практически экспроприацию земли у помещиков и распоряжение этой землей в большинстве случаев осуществляли крестьянские комитеты. Это подтверждают и другие факты. В селе Кудиевцах крестьянский исполнительный комитет захватил все имущество местной помещичьей экономии и распоряжался им по своему усмотрению, «не признавая никаких распоряжений свыше»⁴.

Крестьяне села Михалевки под руководством своего сельского исполнительного комитета во главе с прибывшим из Петрограда членом Совета солдатских депутатов Ванжулою конфисковали мельницу у помещика и оказались признать Центральную раду. После перестрелки крестьяне обратили в бегство петлюровскую военную милицию⁵.

¹ См. «Красный архив», т. 2 (105), 1941 г., стр. 72.

² Там же, стр. 89—90.

³ Там же, стр. 85.

⁴ Там же.

⁵ Там же, стр. 86—87.

Перед лицом разбушевавшейся аграрной революции помещики требовали от Рады защиты от «самовольных» действий крестьян. Стоя на страже интересов частных собственников, Рада не замедлила обрушиться с репрессиями на украинское крестьянство. Она вместе с контрреволюционным командованием Юго-Западного фронта стала посыпать карательные отряды в деревню для расправы с крестьянами, боровшимися за свое право на землю.

Так, в начале октября генеральный секретариат созывает специальные совещания губернских и уездных комиссаров с представителями командования Юго-Западного фронта. На этих совещаниях было решено на подавление восстания бросить некоторые казачьи дивизии, польские и чешские легионы, броневики, артиллерию. В губернских и уездных городах создавались особые комиссии по борьбе с восстанием, в распоряжение которых передавались войска¹.

Еще более суровые репрессивные меры Рада приняла в отношении революционных рабочих, которые требовали ликвидации хозяйственной разрухи, установления рабочего контроля над производством.

Но удержать народ, боровшийся за мир, за хлеб, за землю, за волю, было невозможно. «В уезде ширится большевистское движение...»², — доносили чиновники Рады из Чигиринского уезда 23 декабря 1917 г. В октябре подольский губернский комиссар с отчаянием писал: «В связи с разыгрывающимися событиями еще рече обозначилось падение и бессилие власти — не на кого опереться, некому верить, не на что надеяться. Идет смерч, и, очевидно, не будет удержан ему...»³.

Для свержения власти буржуазно-националистической Рады требовалось единство действий большевистских организаций Украины.

Начало созданию большевистского руководящего центра на Украине, способного выполнить эту задачу, было положено I краевым совещанием украинских партийных организаций РСДРП(б), которое состоялось 3—5 (16—18) декабря 1917 г. в Киеве в полулегальной обстановке.

¹ См. «Красный архив», т. 2 (105), 1941 г., стр. 77.

² См. там же, стр. 98.

³ Там же, стр. 81.

Однако на этом совещании присутствовали лишь представители парторганизаций Правобережья, да один представитель Екатеринослава. Парторганизации Донбасса и Харькова не откликнулись на приглашение участвовать в работе совещания. Краевое совещание избрало партийный комитет. В него вошли Е. Бош, Шахрай и др. Ввиду того что в совещании не участвовали представители крупнейших парторганизаций Украины (Донбасса и Харькова), партийный комитет не пользовался достаточным авторитетом.

Местные партийные организации большевиков повели настойчивую борьбу за передачу власти Советам, которые были созданы к началу 1918 г. почти на всей территории Украины. Большевики Украины придавали большое значение созыву I Всеукраинского съезда Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Однако в этом они натолкнулись на серьезное противодействие Рады. От местных Советов на съезд были посланы в Киев делегаты. Рада в целях срыва съезда 3 декабря 1917 г. собрала на центральной площади Киева толпу националистически настроенных элементов (почти никто из них не являлся представителем местных Советов) и потребовала признания их депутатами съезда.

В проведении этого провокационного маскарада Раде оказала помощь кулацкая организация — исполнительный комитет «селянской спилки».

Ввиду невозможности работать в Киеве депутаты, избранные Советами на съезд, переехали в Харьков, где в это время происходил съезд Советов Донецкого и Криворожского бассейнов. Депутаты Правобережной Украины объединились с депутатами Левобережья. 12 (25) декабря 1917 г. I Всеукраинский съезд Советов начал свою работу.

Съезд избрал ЦИК Советов Украины и создал Советское правительство — народный секретариат, в который вошли Артем, Н. Скрыпник, Е. Бош, С. Бакинский, Ю. Коцюбинский, В. Шахрай и др.

Избранный съездом ЦИК Советов Украины сразу же издал ряд важнейших законодательных актов, которые удовлетворяли требования широких масс рабочих, крестьян и солдат. Был принят декрет о земле, приказ о демократизации армии, декрет о расширении прав местных самоуправлений, декрет о правах народа.

I съезд Советов Украины имел большое значение в истории не только украинского, но и русского народов. Он провозгласил от имени украинского народа братский союз Советской Украины с Советской Россией¹.

Союз Украинской советской республики с Российской советской республикой вызывался необходимостью объединить усилия русского и украинского пролетариата и беднейшего крестьянства в борьбе против русских и украинских капиталистов и помещиков и стоявшего за их спиной мирового империализма, необходимостью обеспечить помощь и поддержку украинскому пролетариату со стороны более организованного, сильного и имеющего больший опыт борьбы русского пролетариата.

19 декабря 1917 г. СНК РСФСР назначил Серго Орджоникидзе временным чрезвычайным комиссаром Украины. В начале января 1918 г. представители украинского Советского правительства начали переговоры с правительством РСФСР о форме государственной связи между УССР и РСФСР. Представители Украины были приняты Лениным 8 января 1918 г. Совнарком РСФСР решил ввести в состав Совнаркома РСФСР представителя УССР, который имел право решающего голоса при обсуждении дел, касающихся Украины, и право совещательного голоса при обсуждении иных дел.

В это время борьба за Советскую власть на Украине приобрела особенно широкий размах. Территория, контролируемая Радой, быстро сокращалась. В Бердичеве Совет из эсеров и меньшевиков принял резолюцию бороться против большевиков, но массы отошли от ренегатов революции и «потребовали перевыборов Совета, что и было сделано»². Установилась Советская власть в Екатеринославе. В Полтаве Совет в своей резолюции заявил: «...общее собрание приветствует Всеукраинский съезд Советов и верит, что путевой звездой в работе его будет лозунг: «Вся власть Советам»»³. В Купянске все войска Рады перешли на сторону Советов. Рада теряла поддержку

¹ См. «Тезисы о 300-летии воссоединения Украины с Россией (1654—1954 гг.)», одобренные Центральным Комитетом Коммунистической партии Советского Союза, «Правда», 12 января 1954 г.

² «Правда», 6 декабря 1917 г. (вечерний выпуск).

³ «Победа Великой Октябрьской социалистической революции и установление Советской власти на Украине». Сборник документов и материалов, Киев 1951, стр. 386.

даже в своих войсках. Так, в Киеве во многих частях происходило брожение. В Бахмаче, в Конотопе, в Нежине гарнизоны отказались повиноваться Раде¹. Настроения, царившие в войсках Рады, характеризует следующий эпизод. Когда украинскому полку имени Шевченко было дано приказание Рады выступить против советских войск, то он отказался это сделать и послал к советским войскам делегацию. Представитель этой делегации заявил: «Мы хорошо видим, что Раду нашу необходимо переизбрать, так как ее состав почти весь буржуазный». Далее он сказал, что солдаты украинцы не будут воевать против русских солдат².

В то время как войска Рады теряли свои моральные и боевые качества³, укреплялись вооруженные силы революции на Украине. Так, 27 декабря 1917 г. был создан 1-й куренъ (батальон) Червонного Казацтва в Харькове. В других городах также формировались революционные части. При этом продолжали существовать во многих местах и отряды Красной Гвардии.

20 января (ст. ст.) на основании общего декрета Совнаркома РСФСР о создании Красной Армии Народный секретариат Украинской советской республики принял декрет о Червонном Казацтве (украинской Красной Армии).

В указанный период строительство Красной Армии велось на основе принципа добровольчества. В ходе его возникло множество трудностей. Наиболее серьезными из них на Украине были партизанщина, националистические предрассудки. Впоследствии они не раз давали себя знать и заметно снижали боеспособность украинских советских военных частей.

В своей борьбе против войск контрреволюционной Рады революционные части Украины получили поддержку Красной Армии Российской советской республики. Так, в ответ на просьбу украинского Советского военного командования о подкреплениях российское Советское командование в январе 1918 г. отправило на Украину значи-

¹ ЦГАКА, ф. 14, оп. 1, д. 5, л. 318, 319 и д. 1, л. 111, 112, 113.

² ЦГАКА, ф. 14, оп. 1, д. 5, л. 277—278.

³ Винниченко впоследствии признавался, что «украинское правительство (т. е. Рада) не могло положиться ни на одну из частей, стоявших в Киеве, и даже для собственной охраны не имело верной части».

тельную часть войск московского гарнизона¹. В начале 1918 г. на Украине действовали также 1-я и 2-я эскадрильи Московского революционного авиационного отряда². Примерно в это же время на Украину были посланы части Красной Армии, действовавшие на Дону под командованием Антонова-Овсеенко и в основном закончившие подавление калединского мятежа. Серьезное боевое содействие украинским советским частям оказал 1-й Минский отряд. В Александровске действовал отряд питерцев, вокруг которого организовывались местные революционные силы³. В наступлении на станции Маны, Макошино, Бондаревка, Дочь участвовал отряд балтийских моряков⁴.

О настроениях российских войск на Украине красноречиво свидетельствует резолюция одного из солдатских собраний 1-го Минского революционного отряда. В ней говорилось: «Цель наших войск такова: продвигаться вперед для того, чтобы помочь украинскому братскому народу свергнуть... буржуазную Украинскую Центральную Раду и помочь ему осуществить полнейшее народовластие на Украине, т. е. забрать всю власть в руки украинских рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, помочь ему самоопределиться, помочь ему окончательно уничтожить влияние капитала на демократию... мы вместе со своими товарищами вступим в ряды борцов за полное народовластие, за самоопределение народов, за скорейший мир, за землю и волю, и хлеб... Этого все мы желаем, для нас дорог каждый солдат — как Украинец, так и Великорус»⁵. 31 декабря 1917 г. состоялось совместное заседание представителей 1-го Минского революционного отряда и делегатов от киевского гарнизона, от полков имени Хмельницкого и имени Сагайдачного. Украинские солдаты из войск Рады полностью поддержали резолюцию 1-го Минского революционного отряда о целях борьбы революционных советских войск⁶.

Под написком соединенных сил украинских и советских войск военные отряды Рады поспешно отступали, причем многие из них переходили на сторону революции.

¹ ЦГАКА, ф. 14, оп. 1, д. 1, л. 483.

² ЦГАКА, ф. 14, оп. 1, д. 15, л. 1—2, 6—7.

³ ЦГАКА, ф. 14, оп. 1, д. 1, л. 71.

⁴ ЦГАКА, ф. 14, оп. 1, д. 5, л. 13.

⁵ ЦГАКА, ф. 14, оп. 1, д. 5, л. 279.

⁶ ЦГАКА, ф. 14, оп. 1, д. 5, л. 286, 288, 289, 290.

26 января 1918 г. советские войска вступили в Киев. Остатки войск Рады бежали на запад. Почти вся территория Украины была освобождена.

Сразу же после взятия Киева и поражения Центральной рады значительная часть партийных работников Донбасса, Харькова, Екатеринослава во главе с Артемом (Ф. А. Сергеевым) выдвинула идею создания Донецко-Криворожской республики.

IV областной съезд Советов Донецкого и Криворожского бассейнов, проходивший с 9 по 14 февраля 1918 г., провозгласил создание Донецко-Криворожской республики и вхождение ее в РСФСР. В состав ее правительства вошли Артем (председатель), Васильченко, Межлаук, Магидов, Жаков, Филов, Каменский и Рухимович.

В докладе на съезде по этому вопросу С. Ф. Васильченко говорил, что «по мере укрепления Советской власти на местах, федерации Российской Социалистической Республики будут строиться не по национальному признаку, а по особенностям экономико-хозяйственного быта. Такой самодовлеющей в хозяйственном отношении единицей являются Донецкий и Криворожский бассейны. В силу этого Донецкий и Криворожский районы должны обладать самостоятельными органами экономического и политического самоуправления»¹. В этом заявлении сквозила недооценка важности национального вопроса.

Положение советских республик в начале 1918 г. было весьма тяжелым. После четырех лет опустошительной империалистической войны с Германией и ее союзниками, которую вела царская Россия вместе с Антантой, в стране царила разруха, народные массы бесконечно устали от войны, участились случаи ухода с позиций войсковых частей, фронт разваливался. Продолжать войну в этих условиях значило ставить под удар еще не окрепшее Советское государство.

Поэтому В. И. Ленин указывал на необходимость заключения мира с Германией. Добиться во что бы то ни стало мирной передышки для сохранения и собирания сил — так стоял вопрос. Правительство Германии, учитывая временную военную слабость Советской России, предъявило советской делегации на мирных переговорах чрезвычайно тяжелые условия. Партия и правительство

¹ «Коммунист Украины» № 10, 1956 г., стр. 29.

во главе с В. И. Лениным, преодолев сопротивление «левых коммунистов», стоявших за революционную войну против Германии и за срыв мирных переговоров (эта позиция была глубоко ошибочной и чревата гибелью Советской власти), 3 марта 1918 г. подписали в Бресте мирный договор. Одним из наиболее тяжелых условий договора было насилиственное отделение Украины от Советской России и превращение ее в зависимое от империалистической Германии государство.

Такое положение дел с Украиной создавалось в значительной мере в результате предательской деятельности буржуазных националистов Центральной рады, изгнанных украинским народом. Желая восстановить свою власть на Украине, они решили опереться на иностранные штыки. Во время брестских переговоров между делегациями РСФСР и Германии обанкротившаяся Центральная рада послала свою «делегацию» в штаб германского восточного фронта. 24 января 1918 г. Центральная рада провозгласила «самостийность» Украины. 9 февраля 1918 г. Центральная рада подписала договор с германским правительством.

По договору Центральная рада обязывалась вывезти с Украины в Германию и Австро-Венгрию 60 млн. пудов хлеба, 400 млн. яиц, 2750 тыс. пудов мяса, много сала, масла, сахара, картофеля и других продуктов и сырья.

Но немецкие империалисты, когда заключали договор с Центральной радой, хорошо понимали, что Рада реальной власти на Украине не осуществляет и своей территории не имеет.

«Договор» с Радой для германских империалистов служил предлогом для оккупации Украины.

Весной 1918 г. началась оккупация германскими империалистами Украины, для осуществления которой австро-германское командование бросило 33 дивизии.

В этой обстановке Совет Народных Комиссаров РСФСР направил Советскому правительству Украины телеграмму, в которой рекомендовал немедленно мобилизовать все боеспособное население, объявить осадное положение и оказать самое решительное сопротивление оккупантам. Под руководством большевистских организаций на Украине началось в широких масштабах формирование добровольческих отрядов. Советская Россия

оказывала украинскому народу помочь оружием, снаряжением, деньгами¹.

В Народный комиссариат по военным и морским делам РСФСР поступали десятки и сотни писем от бойцов, командиров и целых отрядов российской Красной Армии с просьбой направить их на Украину для борьбы с германскими оккупантами. Вот одно из этих писем, адресованное в коллегию военного комиссариата 26 марта 1918 г. Ростовским (Ярославской губернии) отрядом Красной Армии: «Просим распоряжения... направить нас в подкрепление сил Украинской Трудовой Республики Советов, изнемогающей в борьбе с империализмом Германии»².

II Всеукраинский съезд Советов, происходивший в марте 1918 г. в Екатеринославе³, одобрил заключение Брестского мира и заявил, что он лишь формально разрывает связи Украины с Российской Федерацией. Съездом была выражена уверенность, что трудящиеся массы Украины будут бороться за восстановление государственных связей с Советской Россией.

Съезд призвал рабочих и крестьян Украины оказать решительный отпор наступавшим австро-германским войскам. Во многих местах красноармейские и красногвардейские отряды оказывали оккупантам упорное сопротивление, невзирая на свою малочисленность, недостаток вооружения и слабую организованность.

В результате темп наступления австро-германских войск постепенно ослабевал. В организации отпора врагу большевистские организации Украины столкнулись с большими трудностями. Нужно было преодолеть сопротивление кулачества, дезорганизаторскую деятельность мелкобуржуазных партий.

¹ ЦГАКА, ф. 14, оп. 1, д. 22, л. 270; д. 25, л. 106.

² ЦГАКА, ф. 14, оп. 1, д. 9, л. 182.

³ II съезд Советов Украины открылся 17 марта 1918 г. На нем присутствовало 969 делегатов, из них большевиков — 421, левых украинских социал-демократов (поддерживавших большевиков) — 27, левых эсеров (российских и украинских) — 414. Остальные делегаты принадлежали к правым партиям. Положение большевиков, боровшихся с авантюристической тактикой левых эсеров, было тяжелым. Съезд избрал ЦИК Украины под председательством Затонского и правительство (Народный секретариат), в которое вошли: Скрыпник (председатель), Коцюбинский, Бубнов, С. Косир, Шахрай, Мартынов и др.

В это время руководители Донецко-Криворожской республики придерживались того взгляда, что немцы не тронут эту республику, если они заявят о ее независимости от Украины. Однако эти расчеты, как показал дальнейший ход событий, не оправдались.

Несмотря на героическое сопротивление отрядов Красной Армии, немецким захватчикам удалось оккупировать Украину. В обозе оккупантов находилась изгнанная в свое время украинским народом Центральная рада.

Советская власть на Украине была временно ликвидирована. Однако уже в первый краткий период ее существования на Украине с декабря 1917 г. по март 1918 г. возникла федеративная связь между УССР и РСФСР. В этот период была провозглашена I Всеукраинским съездом Советов федерация между УССР и РСФСР. На территорию Украины было распространено действие ряда декретов и законов РСФСР. Законы, принимавшиеся украинским Советским правительством, имели в своей основе принципы законов РСФСР. Имелась единая денежная система. Общее политическое и военное руководство осуществлялось ЦК РКП(б) и СНК РСФСР. Проводилась координация деятельности государственного аппарата, насколько это было вообще возможно в условиях создания этого аппарата в обеих республиках. Граждане УССР пользовались одинаковыми правами на территории РСФСР и наоборот. Так возникло и развивалось государственное сотрудничество между РСФСР и УССР.

Однако, как правильно указывается в резолюции по национальному вопросу XII съезда партии, отношения между советскими республиками в этот период еще не имели определенной, строго установленной формы.

ГЛАВА II

ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СОЮЗ РСФСР И УССР (1918—1920 гг.)

Иностранный оккупант принес украинскому народу неисчислимые бедствия. Вступление австро-германских войск в города и населенные пункты Украины сопровождалось массовыми репрессиями. Началось изъятие у украинского крестьянства хлеба и других продуктов и отправка их в Германию. Резко ухудшилось положение рабочих. В этой обстановке усиливается недовольство широких масс украинцев оккупационным режимом. Так, 9 марта 1918 г. немецкий военный уполномоченный полковник фон Штольценберг в донесении из Киева главнокомандующему Восточным фронтом указывал на враждебное отношение крестьянства, которое при реквизиции фуража и хлеба не останавливается перед вооруженными выступлениями против немецких войск. В донесении особо отмечалось бессилие Рады и ее неорганизованность. Находясь в зависимости от австро-германских оккупантов, Рада стремилась всячески выслужиться перед оккупантами. С другой стороны, чтобы не растерять остатков своего влияния на крестьян и отдельные слои отсталых рабочих, Рада вынуждена была в ряде случаев для виду критиковать оккупационные порядки. Это однако вызывало раздражение руководителей оккупации. Германский посол в Киеве Мумм, описывая свою беседу с лидерами правительства Рады Грушевским, Голубовичем, Любинским, писал: «Я совершенно ясно высказал этим господам, что без нашей военной помощи ни один из них не остался бы на своем посту, а отзывание наших войск

немедленно повлекло бы за собой их изгнание и анархию в стране...»¹.

Германское командование разрабатывало планы замены Рады более удобным для себя правительством. 10 апреля 1918 г. был опубликован приказ германского фельдмаршала Эйхгорна о весеннем севе, в котором говорилось о том, что каждый, кто присвоил себе чужую землю или чужой живой или мертвый инвентарь, обязан немедленно вернуть их прежнему владельцу².

Данный приказ был издан через голову правительства Рады. Посол Мумм писал позже по этому поводу: «Он (т. е. приказ. — В. К.), несомненно, нарушал украинский суверенитет, но ведь суверенитет-то этот в конце концов существовал лишь милостию Германии»³. И тем не менее «правительство» украинских буржуазных националистов, как указывал Мумм, «в общем с этим примирилось», но возмущение крестьянства восстановлением помещичьего землевладения было так велико, что под его давлением «безответственный парламент начал протестовать». Этого робкого протesta было достаточно, чтобы окончательно решить участь Рады. «Социалистическая» Рада сыграла свою роль инструмента для заключения выгодного Германии мира⁴. Но для укрепления диктатуры помещиков и крупных капиталистов, этой опоры иностранных империалистов, она была не вполне пригодна.

23 апреля состоялось совещание командования оккупационных войск, которое выработало программу для нового правительства. В этой программе предусматривалось запрещение Украине иметь свои войска, за исключением полицейских сил, передача суда за все преступления и действия против германских войск германским военно-полевым судам, чистка государственного аппарата и распуск сельских комитетов, существовавших при Раде, введение закона о натуральных повинностях в пользу Германии и Австрии, отмена всяких ограничений вывоза продуктов в Германию, финансовая и валютная зависимость от Германии согласно договорам, уже заключенным Радой. Наконец, восстановление помещичьей собствен-

¹ «Крах германской оккупации на Украине», ОГИЗ ИГВ, 1936, стр. 23.

² См. там же, стр. 195.

³ Там же, стр. 92.

⁴ См. там же, стр. 36.

ности и возвращение помещикам инвентаря в тех случаях, когда он был захвачен крестьянами. 28 апреля отряд немецких солдат разогнал Раду, не оказавшую никакого сопротивления, и на следующий день царский генерал Скоропадский был провозглашен «гетманом всей Украины». У власти стали теперь крупные помещики, тесно связанные с русским и иностранным капиталом, бывшие поборники «единой и неделимой России», вынужденные теперь по иронии судьбы рядиться в тогу украинской «самостийности». Это была, как указывал В. И. Ленин, «реставрация буржуазно-помещичьего монархизма в Украине при поддержке кадетско-октябристских элементов всероссийской буржуазии и при помощи германских войск...»¹. Была создана охранка — «державная варта», восстановлены многие царские законы. Был отменен 8-часовой рабочий день, запрещены забастовки, демонстрации, митинги, ликвидирована свобода слова и печати. Положение рабочего класса еще более ухудшилось². Губернские и уездные старосты с отрядами варты и немецких оккупантов пороли, расстреливали и вешали революционно настроенных крестьян, вооруженной рукой заставляли работать на помещиков.

В этих условиях украинские рабочие и крестьяне все решительней стали подниматься на борьбу против австро-германских оккупантов и гетманского правительства.

В городах, несмотря на запреты и жестокие репрессии, развертывалась стачечная борьба. Особенно значительны

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 27, стр. 324.

² Так, областной комитет профсоюза горного труда Донецкого, Криворожского и Соляного бассейнов писал о положении рабочего класса: «В Донецком бассейне повсюду ликвидирован восьмичасовой рабочий день... Зарплата снижена до ничтожных размеров, повышенены цены на продукты... Трудно найти во всем Донбассе уголок, где была бы целиком уплачена зарплата за последние 3—4 месяца... Промышленники объявляют рабочим поголовный расчет... При этом вслед за расчетом идет при содействии властей немедленное выселение из квартир с лишением продовольствия и топлива... Из того же Донецкого бассейна идут вести, неслыханные даже при самодержавии: зарегистрированы десятки случаев порки рабочих по приказам начальников украинских войск; на Вознесенском руднике был случай подвешивания рабочего на столбе, вследствие чего у него открылась скоротечная чахотка. Вследствие голода учащаются самоубийства рабочих. Вопросы чести и жизни рабочих целиком переданы в руки местных органов власти, которые набираются в большинстве из преданных слуг царского режима» (ЦГАОР, ф. 3429, оп. 2, д. 1, л. 65—66).

были стачки горняков в Донбассе, металлистов в Маркееvке, Бахмуте, Екатеринославе, Харькове и других местах. Сильным ударом для оккупантов была стачка на железных дорогах, которая началась на важных узлах — Здолбуново, Коростень, Сарны — и переросла 20 августа 1918 г. во всеобщую. Эта всеобщая стачка получила большую моральную и материальную поддержку со стороны русского рабочего класса. По призыву Петроградского комитета РКП(б) в короткое время было собрано полтора миллиона рублей, которые были переданы затем Центральному стачечному комитету украинских железнодорожников. В большинстве случаев стачечным движением руководили большевики.

В то же время развернулась повстанческая борьба украинского крестьянства против интервентов и гетманщины. Так, в июне 1918 г. началось мощное восстание в Звенигородском и Таращанском уездах. Правда, эти восстания были подавлены, но масса повстанцев с оружием в руках пробилась в Россию и на нейтральную полосу (между Украиной и РСФСР), и из них впоследствии формировались украинские советские войска. Множество более мелких вооруженных выступлений крестьян имело место в это время в других местностях Украины. Суровые испытания, выпавшие на долю украинского народа, сознание того, что одними своими силами нельзя одержать победу над хорошо вооруженными и многочисленными войсками австро-германских оккупантов, заставили трудающихся Украины еще более почувствовать необходимость единения с братским русским народом в борьбе против внешних и внутренних врагов. Так, Центральный комитет профсоюза сахарников в своей резолюции заявил: «Пролетариат Украины есть кровь от крови пролетариата всей России... и никакими силами не удастся разделить пролетариев на враждебные лагеры»¹. Делегатский съезд рабочих и служащих юго-западных железных дорог в конце июня 1918 г. единодушно требовал «ориентации на Россию», «сбережения единого фронта» пролетариата Украины и России². За единство с русским пролетариатом

¹ См. Супруненко, Україна в період іноземної военної інтервенції і гражданської війни (1918—1920), Київ 1951, стр. 46 (перевод с украинского мой. — В. К.).

² См. там же, стр. 46.

высказался всеукраинский съезд металлистов, который проходил в июле 1918 г.¹

Аналогичные мысли высказывали и украинские крестьяне. Вот что писали в своем послании на имя советской мирной делегации на Украине крестьяне Ружинской волости, Сквицкого уезда, Киевской губернии: «Не мы, т. е. простой народ, стремились к отделению Малороссии от России... Но как во время Центральной рады, так равно теперь, когда ее уже нет, мы заявляем себя русскими подданными. Почему мы это делаем, понятно без объяснений: пока не кончилась война, никто не вправе заставить нас изменить своему отечеству, ибо мы согласны нести ту участь, какая выпадет на долю русского народа»².

Руководство национально-освободительной борьбой на Украине в большинстве мест принадлежало большевикам. 19—20 апреля 1918 г. в Таганроге состоялась партийная конференция, которая создала Оргбюро, в которое вошли Н. Скрыпник, Л. Пятаков, В. Затонский, С. Косиор, Я. Гамарник. Формально функции Оргбюро ограничивались подготовкой очередного съезда Компартии Украины. Фактически же Оргбюро впредь до съезда взяло на себя руководство всей подпольной работой большевистских организаций. Активное содействие работе партийного Организационного бюро на Украине оказала «девятка», избранная ЦИК Украины³.

После оккупации Украины большевистским партийным организациям пришлось уйти в подполье. В мае 1918 г. в Киеве нелегально состоялось партийное совещание, на котором присутствовали представители подпольных парт-организаций Киева, Харькова, Екатеринослава, Чернигова, Ходоркова, Богуслава, Кременчуга, Прилук, Каменского. На этом совещании присутствовал и представитель Оргбюро (созданного еще на Таганрогском совещании). На совещании создан был Временный Всеукраинский комитет партии. В него вошли Петр Слинько, Майоров и др. Так, параллельно с Всеукраинским партийным цент-

¹ См. Супруненко, Україна в період іноземної воєнної інтервенції громадянської війни (1918—1920), Київ 1951, стр. 47.

² «Известия ВЦИК», 2 июля 1918 г.

³ В состав «девятки» вошли 4 большевика, 4 левых эсера, левый украинский социал-демократ. Председателем «девятки» был Н. Скрыпник.

ром, Оргбюро, переехавшим в Москву, создан был подпольный партийный центр на Украине, работавший в контакте с Оргбюро.

Партийные организации вели большую воспитательную работу среди масс. Налажена была доставка на Украину книг и брошюр В. И. Ленина, газет «Правда», «Известия», «Беднота». На местах выпускались нелегально газеты, листовки. С июня 1918 г. стала выходить газета «Коммунист» — центральный орган украинских большевиков. На Украину было переброшено несколько сот опытных партийных работников.

Серьезное значение для организации борьбы против оккупантов и объединения революционных сил имел открывшийся 5 июля 1918 г. I съезд Коммунистической партии Украины. Среди делегатов было 49,3% представителей Донецко-Криворожских парторганизаций и 34,8% от правобережных организаций. Таким образом, на нем впервые были представлены все основные парторганизации Украины. Съезд провозгласил создание Коммунистической партии Украины, постановил образовать Центральный военно-революционный комитет, а также губернские, уездные и местные военно-революционные комитеты, которые должны были непосредственно руководить повстанческой борьбой.

Съезд обратил внимание на необходимость разоблачать лозунг буржуазных националистов о «самостийности» и принял особую резолюцию о взаимоотношениях между Украиной и Россией. В этой резолюции подчеркивались тесные экономические связи Украины с Россией, которые создавали базу для единства борьбы пролетариата Украины и России. Учитывая эти обстоятельства, съезд делал вывод о необходимости «бороться за революционное объединение Украины с Россией, на началах пролетарского централизма в пределах Российской Советской Социалистической Республики...»¹.

Однако последующие события показали, что значительная часть коммунистов Украины недооценивали всей важности национального вопроса, и впоследствии от объединения Украины и России в пределах РСФСР на началах централизма пришлось отказаться.

¹ «КП(б)У в резолюциях ее съездов и конференций», Харьков 1927, стр. 16.

Съезд одобрил курс партийных организаций Украины на вооруженное восстание. Для общего руководства этим восстанием нужен был сильный объединенный партийный центр, необходимо было объединение всех партийных сил. Съезд указывал, что «наша борьба на Украине тактически неразрывно связана с борьбой российского пролетариата за социализм, что при различии конкретных задач, стоящих перед партийными организациями Украины и России, эти задачи сотнями нитей сплетаются друг с другом так, что ни одна из задач, стоящих перед коммунистами Украины, не может быть правильно поставлена и разрешена вне связи с тактикой Российской партии».

Исходя из этого, съезд постановил: «Объединить партийные коммунистические организации Украины в автономную (в местных вопросах) Коммунистическую партию Украины со своим Центральным Комитетом и своими съездами, но входящую в единую российскую Коммунистическую партию, с подчинением в вопросах программы общим съездам Российской Коммунистической партии, а в вопросах общеполитических — ЦК РКП». Создание партийного руководящего центра на Украине, тесно связанного с общероссийским партийным центром и подчиняющегося в общеполитических вопросах этому общероссийскому центру, имело большое положительное значение. Вместе с тем съезд встретился с серьезными трудностями.

В ходе работы в составе съезда наметились две группы — «правых» и «левых»¹, между которыми имелись серьезные разногласия. «Правые» не учитывали своеобразия развития Украины, не видели революционной роли украинского крестьянства, скатываясь по существу к оппортунизму в этом вопросе. «Левые» же переоценивали крестьянское движение, недооценивали силы врагов. Вместе с тем значительная часть делегатов придерживалась правильных взглядов. Однако наличие в руководящей верхушке партийной организации Украины разногласий, серьезные ошибки, которые допускала каждая из указанных групп, сыграли весьма отрицательную роль

¹ Следует иметь в виду, что это деление на «правых» и «левых» имело местный украинский характер. Многие украинские «левые коммунисты» поддерживали В. И. Ленина в вопросе о Брестском мире. Однако лидеры украинских «левых коммунистов» Ю. Пятаков, А. Бубнов выступали против Брестского мира.

в развертывании национально-освободительной борьбы на Украине.

После I съезда КП(б)У украинские «левые коммунисты», получившие большинство в ЦК КП(б)У, попытались немедленно поднять восстание, хотя для этого не было создано необходимых политических и организационных предпосылок. С этой целью 5 августа без ведома ЦК РКП(б) они издали так называемый «приказ №1», призывающий к всеобщему восстанию. Однако в силу неподготовленности восстания выступили лишь небольшие силы, причем действовали они разрозненно. Полумиллионной германской армии не стоило большого труда подавить восстание. В результате революционные силы понесли излишние жертвы.

II съезд Коммунистической партии Украины, который состоялся с 17 по 22 октября 1918 г., сыгравший определяющую роль в деле мобилизации сил украинских трудящихся для освобождения Украины, осудил эти действия «левых», освободил Ю. Пятакова от должности секретаря ЦК КП(б)У и избрал С. Гопнера. Этот съезд проходил под общим руководством В. И. Ленина. Владимир Ильич провел совещание с украинскими партийными работниками. По поручению Ленина в съезде принял участие Я. М. Свердлов. Съезд обязал украинские партийные организации сосредоточить свои силы в крупных рабочих центрах для захвата в них власти, съезд обратил особое внимание на укрепление частей украинской Красной Армии. Съезд указал, что при подготовке всеобщего восстания срок его начала должен быть строго согласован с ЦК РКП¹.

Съезд отмечал, что «стихийно растущее возмущение, недовольство, протест и отчаяние широких народных масс в обстановке изменившегося международного положения создают для рабочих и крестьян Украины чрезвычайно благоприятные условия для совместной борьбы с рабочими и крестьянами России как против иноземных завоевателей, так и против буржуазно-помещичьей контрреволюции, во имя восстановления Советской власти на территории всей Украины. Общей задачей в этой борьбе является объединение Советской Украины с Советской

¹ См. «КП(б)У в резолюциях ее съездов и конференций», стр. 35.

Россией, которое одно только в состоянии обеспечить украинским трудящимся массам полную свободу национального и культурного развития»¹. Таким образом, II съезд Украинской компартии еще раз подтвердил основную линию на объединение Советской Украины с Советской Россией, но разумеется, съезд не мог предусмотреть конкретные формы этого объединения. Эти конкретные формы сложились позднее, в ходе совместной борьбы советских республик России и Украины против внутренней и внешней контрреволюции.

Съезд обратил особое внимание на угрозу новой англо-франко-американской интервенции и на необходимость для партийных организаций разъяснять массам эту опасность и организовывать отпор.

Еще 22 августа 1918 г. Центральный военно-революционный комитет, который возглавлял А. Бубнов, следуя указаниям ЦК РКП(б), постановил создать в нейтральной полосе регулярную украинскую Красную Армию. Эти части советских войск формировались из отрядов Красной гвардии, а также украинских повстанцев, пробившихся с Украины с оружием в руках. Особенную большую заслугу в формировании этих соединений принадлежит Щорсу, который командовал 1-м Богунским полком, а затем был назначен командиром 1-й дивизии. Большую помощь оказали Щорсу В. Боженко — командир 2-го Таращанского полка, Черняк — командир 3-го Новгород-Северского полка и многие другие. По указанию ЦК РКП(б) украинским советским войскам передавалось необходимое вооружение и снаряжение. В короткий срок в нейтральной полосе была создана украинская Красная Армия в составе восьми полков, вооруженных пулеметами и полевой артиллерией. Она сыграла решающую роль в освобождении Украины от иноземного господства.

Происшедшая 9 ноября 1918 г. революция в Германии дала возможность 13 ноября Совету Народных Комиссаров РСФСР аннулировать грабительский Брестский договор. А еще ранее, 11 ноября 1918 г., Совнарком РСФСР дал директиву Реввоенсовету республики в десятидневный срок подготовить советские войска для оказания помощи всеобщему восстанию украинских трудя-

¹ «КП(б)У в резолюциях ее съездов и конференций», стр. 34.

шихся против австро-германских оккупантов и их агентуры — украинских капиталистов и помещиков во главе с гетманом Скоропадским. 11 ноября состоялось совещание членов Реввоенсовета Республики с участием главкома и членов ЦК КП(б)У, которое обсудило положение на Украине и определило первоочередные задачи в деле оказания помощи украинскому народу. 17 ноября 1918 г. Совнарком РСФСР дал указание об организации Реввоенсовета Украинского фронта. На помощь Украине были выделены крупные части Российской Красной Армии: Московская рабочая дивизия, 9-я дивизия, 2-я Орловская бригада, два бронепоезда, части 11-го пограничного округа, которые должны были войти в состав Украинского фронта наряду с частями 1-й и 2-й украинских советских дивизий. Позже, в марте 1919 г., по приказу Всероссийского главного штаба на Украину из Московского военного округа была переброшена 3-я стрелковая дивизия РСФСР. Помощь Украине была бы тем более эффективной, если бы некоторые работники из главного командования отрешились от своих узкокомандированных интересов и проявили больше инициативы в создании и укреплении нового фронта.

В ноябре 1918 г. под руководством ЦК РКП(б) было создано Временное рабоче-крестьянское правительство Украинской советской республики. В него вошли Аверин, Артем (Сергеев), Бубнов, Ворошилов, Коцюбинский, Межлаук, Рухимович и др.

Временное рабоче-крестьянское правительство Украины в особом Манифесте 29 ноября 1918 г. объявило низложенной властью оккупантов и их националистических пособников и провозгласило власть рабочих и крестьян, власть Советов на Украине. Все фабрики, заводы, банки и торговые предприятия, рудники и каменоломни объявлялись собственностью украинских трудящихся масс. Все земли помещиков со всем живым и мертвым инвентарем должны были быть немедленно отобраны у помещиков и безвозмездно переданы крестьянам. Объяжалось, что все долговые обязательства крестьян и рабочих по отношению к капиталистам и помещикам считаются недействительными. Заработная плата повышалась до норм, установленных Советской властью в России.

В Манифесте украинское Советское правительство признало все законы, приказы, договоры, постановления

и распоряжения как гетмана, так и Центральной рады, а также ее агентов незаконными и не подлежащими исполнению. В том числе были аннулированы все кабальные договоры украинских буржуазных националистов с немецкими властями, закреплявшие зависимость Украины от германского империализма. Манифест имел очень большое значение, так как он четко определил цели восстания и оказал огромное влияние на украинских трудящихся.

На Украине в это время развертывалось массовое народное движение против немецких оккупантов и гетмана Скоропадского. Гетманское правительство после германской революции попыталось опереться на Антанту и денкинскую добровольческую армию, признав «единую и неделимую» Россию и отказавшись от бутафорской «самостийности». Непопулярность гетманщины была слишком очевидна. В этих условиях украинские националисты, объединившиеся в «Украинский национальный союз» (в него входили украинские социал-демократы, украинские эсеры, представители так называемой «центральной течии» и др.), решили поднять восстание против гетмана, хотя ранее торговались из-за министерских портфелей¹. Это восстание началось с ведома германского командования, которое поддерживало и гетмана

¹ Еще 4 мая 1918 г. в сообщении штаба фельдмаршала Эйхгорна (командующего германскими войсками на Украине) говорилось, что «лидеры всех социалистических партий обратились к главному командованию, чтобы при его посредничестве войти в министерство... Они заявили, что готовы примириться с гетманом... так как в противном случае они останутся ни с чем, а министерские посты очень соблазнительны... Они будут играть в министерстве роль вывески» («Крах германской оккупации на Украине», стр. 62—63).

10 июня 1918 г. делегация петлюровцев во главе с Михновским, Шеметом и Саковичем посетила начальника штаба германских войск на Украине генерала Гренера. Несмотря на то что генерал Гренер отказал им в их домогательствах, сказав: «Нельзя же каждые шесть недель назначать новое правительство», Михновский от лица делегации заявил: «Ответ вашего превосходительства мы принимаем как программу нашей деятельности» (см. «Крах германской оккупации на Украине», стр. 125—126). Уже в сентябре 1918 г. руководители «Украинского национального союза» Винниченко, Никовский и Швец были приняты гетманом Скоропадским и вместе с ним и представителями германского командования договорились о формировании «социалистического» правительства вместо откровенно помещичьего правительства Лизогуба. Условия этой сделки приведены в письме германского министра иностранных дел Зольфа (см. «Крах германской оккупации на Украине», стр. 136).

и снабжало петлюровских «сичевиков» оружием со своих складов, и с ведома командования войск Антанты¹.

В ноябре 1918 г. националисты создали так называемую Директорию и временно захватили власть в Киеве и на большей части Украины.

Директория захватила власть, используя стихийное движение крестьянства, но она являлась по своей сущности буржуазной диктатурой. Она имела незначительную поддержку в городе и прочию опереться могла лишь на кулачество и сельскую интеллигенцию в деревне. Она не смогла создать своего сколько-нибудь организованного государственного аппарата. Вместо этого установился режим «атаманщины», при котором отсутствовал даже самый элементарный буржуазный «порядок». Произвол отдельных атаманов и главарей петлюровских банд, грабежи, погромы, массовые расстрелы достигли чудовищных размеров.

Особенно жестокие репрессии обрушились на рабочий класс. В этом проявилась органическая ненависть кулацких атаманов к рабочему классу, боровшемуся за ликвидацию частной собственности и эксплуатации человека человеком.

Господство Директории не могло долго продолжаться. Грабежи, надругательства, которыми чинили атаманы над населением, вскоре толкнуло широкие массы украинцев на борьбу против Директории. В особенности активно против нее стало выступать беднейшее крестьянство. По мере того

¹ Еще за неделю до восстания сенатор Марголин в беседе с германским консулом Тилем говорил, что надо, чтобы правительство «взяглили люди, невраждебные Германии и приемлемые для Антанты», среди них указывалось на Винниченко (будущего главу Директории) и Никовского.

Эта беседа была частью закулисных переговоров между главарями Директории и немецким командованием. Характерно, что даже обе газеты «Украинского национального союза» — «Нова рада» и «Видродження», по свидетельству германского поверенного в делах в Киеве Берхема, получали субсидии от германского командования, т. е. издавались на немецкие деньги (см. «Крах германской оккупации на Украине», стр. 143, 185—186).

В ноябре 1918 г. Директория начала переговоры с союзниками в Яссах, где заседало совещание союзных послов, и в Одессе, в которой ее военный министр Греков вел переговоры с французским командованием. Греков получил от командования Антанты согласие на вступление петлюровцев в Киев, Одессу и другие города. Условием этой сделки было то, что Пейлюра примет «решительные меры против большевиков».

как падал престиж Директории, она все больше и больше стремилась опереться на силы англо-французских и американских империалистов¹, которые осенью 1918 г. высадили свой десант в Одессе и Крыму.

В конце ноября части Украинского фронта перешли в наступление, очищая территорию Украины от австро-германских войск и гетманских и петлюровских отрядов.

Одновременно с успешным наступлением Красной Армии, в тылу украинских националистов развернулось массовое повстанческое движение. В этом движении участвовали значительные слои украинского населения. Наиболее последовательными борцами за национальное освобождение были большевики. На Украине повсеместно стали восстанавливаться Советы рабочих, крестьянских и солдатских депутатов. Так, в Харькове рабочие паровоизостроительного завода еще 15 ноября 1918 г. приняли резолюцию большевиков, требующую восстановления Советской власти на Украине. 19 и 20 ноября на всех крупных, средних и мелких предприятиях состоялись митинги, на которых единогласно были приняты резолюции Харьковского Совета рабочих депутатов о передаче власти Советам. Начались выборы депутатов в Харьковский Совет. Но петлюровские власти заявили, что никакие «Советы раб. депутатов допущены не будут»². Профсоюзная так называемая «рабочая конференция», в которой преобладало влияние меньшевиков, выступила также против власти Советов.

Харьковский Совет был создан и 29 ноября собрался на I сессию, но был разогнан петлюровскими войсками, а президиум его арестован.

В ответ на насилие петлюровцев Совет объявил трехдневную всеобщую забастовку и потребовал мобилизации и вооружения рабочих для борьбы с контрреволюцией. Президиум Совета под давлением рабочих был освобожден.

¹ Характерно, что Директория сразу же получила активную поддержку со стороны правительства США. 30 ноября 1918 г. петлюровское информбюро сообщало, что возвратившаяся с Яссского совещания делегация Директории доложила, что «во время переговоров с уполномоченными представителями Соединенных Штатов выяснилось, что... представители Соединенных Штатов придерживаются того мнения, что право на образование Украинской народной республики принадлежит только Директории и ее республиканским войскам».

² «Жизнь национальностей», 15 декабря 1918 г.

В другом крупном городе Украины — Екатеринославе восставшими рабочими был также восстановлен Совет рабочих депутатов.

Украинское население восторженно приветствовало вступление революционных войск в города и селения, занятые ранее контрреволюционерами¹. 28 ноября 1918 г. Щорс телеграфировал Курскому ревкому: «Население везде встречает радостно. Большой наплыв добровольцев, за которых ручаются Советы и Комитеты бедноты»².

Командир Новгород-Северского полка Черняк также сообщал, что «население встречает нашу часть с большим восторгом...»³.

Щорс в своей телеграмме отмечал, что в украинских советских войсках царит «подъем духа и сознательная дисциплина среди солдат»⁴. Настроения украинских советских солдат ярко выражены в резолюциях, которые принимались на солдатских митингах в это время. Так, в резолюции, принятой на митинге, состоявшемся 11 января 1919 г. во втором батальоне 5-го украинского советского полка, говорилось: «...когда движется буржуазия Украины во главе с Петлюрой, Винниченко и компанией с оружием в руках против рабочей и крестьянской бедноты, мы заявляем, что беспощадно будем бороться с врагами народа. Мы отлично знаем, что Петлюра, Винниченко и компания хотят продать нас французской буржуазии, как они продали нас немецкой буржуазии.

...Мы, боевые повстанцы, ныне (солдаты)⁵ I Советской армии Украины прошли революционную школу и на горьком опыте узнали, что единственная Советская власть является защитницей интересов рабочей и крестьянской бедноты.

... Да здравствует Советская Украина.

Да здравствует единая Советская Россия.

Долой Петлюру, Винниченко и компанию...

Да здравствует вождь всемирного пролетариата товарищ Ленин»⁶.

¹ ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 21, л. 31.

² «Красный архив» № 4 (95), 1939 г., стр. 95.

³ Там же, стр. 96.

⁴ Там же, стр. 95.

⁵ Слово пропущено в подлиннике.

⁶ ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 20, л. 28.

В резолюции общего собрания восьмой роты 5-го украинского советского полка указывалось, что «только коммунистические организации и ячейки в своей сплоченности способны будут довести борьбу рабочих и бедняков до победоносного конца...»¹.

Быстрое освобождение Украины от иностранных интервентов и националистической контрреволюции стало возможным в значительной мере благодаря тому, что на призыв Коммунистической партии помочь борющейся Украине откликнулись многие сознательные рабочие и крестьяне России, в особенности украинцы, проживавшие в Советской России. Добровольцев украинцев в Советской России оказалось так много, что В. И. Ленин по просьбе украинского Советского правительства дал местным организациям указание о прекращении формирования отрядов из украинцев добровольцев².

28 января 1919 г. была опубликована декларация о задачах Советской власти на Украине. В этой декларации украинское Советское правительство заявило о своей солидарности с РСФСР, указало на тесную историческую, экономическую и культурную связь рабочих и крестьян Украины и Советской России, на единство политических, экономических и военных задач.

«Все это, — указывалось в декларации, — предрешает объединение Украинской Советской Республики с Советской Россией на началах социалистической федерации, формы которой будут установлены полномочными представителями на Всеукраинском Съезде Советов»³.

III Всеукраинская конференция КП(б)У, состоявшаяся в марте 1919 г., указала на необходимость для КП(б)У, которая являлась неразрывной частью РКП(б), на деле установить с последней единство тактики, единство действий. По вопросу о конституции III конференции КП(б)У постановила принять в общем план Конституции РСФСР, допуская ее изменения в зависимости от местных условий.

III съезд Советов Украины, происходивший в марте 1919 г., принял первую Конституцию УССР. В этой Конституции был учтен опыт Конституции РСФСР 1918 г.

¹ ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 20, л. 30.

² См. «Ленинский сборник» XXXIV, стр. 59.

³ СУ Украины, № 4, ст. 46, 1919 г.

Конституция УССР законодательно закрепила победу Советской власти на Украине, установление диктатуры пролетариата, введение общенародной социалистической собственности на землю, крупную промышленность, банки, связь, транспорт, обобщила опыт советского строительства на Украине.

III съезд Советов Украины одобрил также шаги Временного рабоче-крестьянского правительства Украины, направленные на сближение с Советской Россией. В Конституции УССР, принятой съездом, указывалось, что УССР заявляет «... о своей полной солидарности с ныне существующими уже Советскими Республиками и о своем решении вступить с ними в теснейшее политическое объединение...»¹.

Для выполнения задач борьбы с русской и украинской буржуазией, контрреволюцией и американо-англо-французской интервенцией в первую очередь необходимо было укрепление Красной Армии, установление в украинских советских войсках железной воинской дисциплины, тесное сотрудничество с российской Красной Армией, единство командования. Это сотрудничество и единство военного командования стали устанавливаться с первых же дней восстановления Советской власти на Украине.

8 декабря 1918 г. украинское Советское правительство приняло постановление об организации украинской Красной Армии. Реввоенсовет Российской республики 4 января 1919 г. назначил командующего Украинским фронтом (Антонова-Овсеенко), начальника штаба, утвердил членов Реввоенсовета Украинского фронта, назначенных украинским правительством, и установил, что «... во всех оперативных вопросах командующий фронтом прямо и непосредственно подчинен главкому² и исполняет только его директивы»³.

8 января 1919 г. по указанию В. И. Ленина украинское Советское правительство утвердило Реввоенсовет Красной Армии Украины. Командующий украинской Красной Армией в оперативном отношении подчинялся только главнокомандующему всеми Вооруженными Си-

¹ СУ Украины, № 19, ст. 204, 1919 г.

² Имеется в виду главнокомандующий Вооруженными Силами РСФСР.

³ ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 54, л. 4—5.

лами РСФСР. Этим путем было создано необходимое единство командования всеми советскими войсками на Украине. Причем надо отметить, что части Красной Армии РСФСР, выделенные в состав Украинского фронта, подчинялись командованию украинской Красной Армии.

Украинская Красная Армия строилась принципиально на тех же основах, что и Красная Армия РСФСР. Однако, как и ранее, в военном строительстве на Украине имелся целый ряд трудностей. Мелкобуржуазная распущенность, партизанщина и атаманщина были здесь несравненно сильнее, чем в РСФСР. Большинство отрядов украинской Красной Армии по существу были партизанскими отрядами. Дисциплина была недостаточной. Первое время особых актов, закреплявших в законодательном порядке в общеукраинском масштабе действия военного законодательства РСФСР, на территории Украины не было. Однако, фактически украинские военные органы руководствовались военным законодательством РСФСР, а также распоряжениями и приказами Реввоенсовета РСФСР. Так, в приказе № 13 от 11 февраля 1919 г. кременчугского уездного военного комиссара говорится, что следует «призыв и прием на военную службу... медицинских работников производить применительно к наставлению «о порядке приема на военную службу», объявленному в приказе Народного Комиссара по военным делам РСФСР 14 июля 1918 г. за № 436...»¹. Начальник военных сообщений Киевского района Украинского фронта в своем распоряжении ссылается на приказ по Управлению военных сообщений РСФСР от 19. II. 1919 г.² На запрос начальника снабжения Украинского фронта, чем руководствоваться при оплате служащим командировок, народный комиссар по военным делам Украины предложил руководствоваться приказом Реввоенсовета Российской республики³.

Российская Красная Армия в тяжелых боях на многочисленных фронтах с иностранными интервентами и белогвардейцами накопила большой боевой и организационный опыт. Использование этого опыта молодой укра-

¹ ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 2, л. 270.

² Там же, д. 17, л. 125.

³ Там же, д. 6, л. 78.

инской советской армией было закономерно и необходимо. Нестабильное, эпизодическое распространение на Украинскую армию действия военных директив, распоряжений и приказов высших военных органов РСФСР по мере развития и укрепления украинской советской армии не могло больше достигать целей. Для упорядочения использования боевого и организационного опыта российской советской армии, в целях придания украинской армии большего организационного и административного единства, необходимого в тяжелой борьбе, 11 февраля 1919 г. наркомвоен УССР издал приказ № 27.

Этот приказ народного комиссара по военным делам Украины явился общеукраинским актом, в обязательном порядке распространявшем на территорию Украины действие военных законоположений РСФСР. Согласно этому приказу военное законодательство, а также приказы и распоряжения Реввоенсовета и наркомвоен РСФСР распространялись на территорию Украины автоматически, если они специально не были изменены, отменены или приостановлены особыми актами наркомвоен УССР.

Практически соответствующие отделы военного ведомства, как правило, особыми приказами объявляли для сведения и руководства законоположения, приказы и распоряжения высших военных органов РСФСР, касающиеся этих отделов¹.

В вопросах комплектования и пополнения войск Украинский фронт был тесно связан с Российской Красной Армией и получал пополнения по нарядам Всероссийского главного штаба от Курского и Орловского губернских военкоматов, а также из Московского, Харьковского, Орловского, Одесского, Западного военных округов², причем наряды украинским военным округам давал непосредственно Народный комиссариат по военным делам Украинской ССР, но в соответствии с общим планом Всероссийского главного штаба³. Таким образом, распределение людских резервов было уже с самого момента восстановления Советской власти на Украине в какой-то степени централизовано и руководилось Всероссийским главным штабом, причем наряды украинским военным округам

¹ ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 6, л. 76.

² Там же, д. 827, л. 3; д. 1, л. 91.

³ Там же, д. 1, л. 91—92.

выдавались через Народный комиссариат по военным делам Украины.

В вопросах финансирования украинских советских войск также существовали тесные взаимоотношения между УССР и РСФСР. Так, например, в донесении главного полевого казначея Украинского фронта Реввоенсовету фронта после сообщения о сделанных ассигнованиях указывается, что об этих ассигнованиях извещены также начальник снабжения фронта и финансовый отдел Реввоенсовета РСФСР¹. Украинский фронт обслуживался аппаратом Наркомфина РСФСР и отчитывался перед Наркоматом финансов РСФСР. Так, даже на штампе главного полевого казначейства фронта было написано: «РСФСР. К. Ф. Главное полевое казначейство Украинского фронта»². Нарком финансов РСФСР давал главному полевому казначею Украинского фронта указания о порядке работы полевого казначейства³.

На Украинском фронте действовал полевой контроль, подчиненный Наркомату государственного контроля РСФСР. На документах этого полевого контроля стоял штамп: «РСФСР. Народный Комиссариат Государственного контроля. Управление Полевого Контроля Армий Украинского фронта»⁴. В своих действиях этот полевой контроль руководствовался указаниями органов РСФСР. В частности, в своем докладе от 15 мая 1919 г. Реввоенсовету Украинского фронта полевой контроль фронта ссылается на ряд постановлений ВЦИК и СНК РСФСР⁵.

Снабжение украинской Советской Армии также производилось в значительной мере органами снабжения РСФСР, хотя в снабжении участвовали и украинские органы снабжения. Многочисленные архивные документы из переписки штаба Украинского фронта по вопросам снабжения подтверждают это положение. Так, в декабре 1918 г., например, командующий советскими войсками Украины Антонов-Овсеенко сообщал своему начальнику снабжения, что «необходимо экстренно выслать в Москву приемщиков»⁶. В другом документе, адресованном Вик-

¹ ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 17, л. 35.

² Там же.

³ Там же, л. 34.

⁴ Там же, д. 6, л. 53.

⁵ Там же.

⁶ ЦГАКА, ф. 14, оп. 1, д. 7, л. 33.

жедору (Москва), командующий советскими войсками Украины требует выслать оборудование полевой электростанции для нужд фронта и запасные части к электрооборудованию¹. Наркоматы путей сообщения и почт и телеграфа РСФСР оказывали помощь украинским войскам в восстановлении разрушенных железных дорог².

В санитарном отношении Украинский фронт обслуживался медицинским персоналом, возглавлявшимся уполномоченным Российского общества Красного Креста, который руководил всеми фронтовыми медицинскими учреждениями, снабжал их продовольствием и оборудованием (по соглашению с военным ведомством РСФСР) и финансировал их. Уполномоченный РОКК имел право по соглашению с местными органами Красного Креста перемещать и увольнять служащих³. Уполномоченный РОКК подчинялся центральной коллегии РОКК, в оперативном отношении командующему Украинским фронтом и начальнику санитарной части фронта, а также наркому здравоохранения УССР⁴.

В период иностранной военной интервенции и гражданской войны, когда советские республики напрягали все силы для отпора бешеному натиску соединенных сил российской и международной буржуазной контрреволюции, основной задачей советских республик являлось отстаивание своего существования, военная оборона страны.

Однако Коммунистическая партия и правительства советских республик не могли отвлечься от вопросов хозяйственного и советского строительства, которые неразрывно связаны были во многих случаях с вопросами обороны.

25 января 1919 г. Временное правительство Советской Украины национализировало важнейшие отрасли промышленности и распространило на них действие законодательства РСФСР по охране труда. В промышленности Украины и на транспорте царила разруха. Украинскому правительству было крайне трудно начать их восстановление самостоятельно. Необходима была помошь. Эту помошь можно было получить только от Советской

¹ ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 7, л. 28.

² Там же, л. 19, 20, 21.

³ Там же, д. 493, л. 4.

⁴ Там же, л. 8.

России. 8 февраля 1919 г. украинское Советское правительство обратилось к Совнаркому РСФСР с просьбой о займе в миллиард рублей. В. И. Ленин лично с большим вниманием относился к делу помощи Украине. В проекте распоряжений СНК, составленном В. И. Лениным в январе 1919 г., говорилось:

- 1) Послать максимум денег в Харьков.
- 2) В.С.Н.Х. — самым спешным образом туда м[ану]ф[акту]ры и пр...
- 3) Создать центр в Харькове...
Людей послать.

Организаторов хотя бы несколько, — знакомых с продовольственным делом»¹.

Вскоре СНК РСФСР обсуждал положение украинской промышленности, особенно каменноугольной. Ставился вопрос о повышении добычи угля, а также об организации ремонтных и восстановительных работ, рассчитанных на большой срок. 3 марта 1919 г. президиум ВСНХ ассигновал 40 млн. руб. специально для организации добычи угля².

11 января 1919 г. СНК РСФСР постановил дать заемообразно украинскому Советскому правительству на нужды железных дорог 30 млн. руб. 25 января СНК РСФСР утвердил дополнительно на нужды Северо-Донецкой железной дороги 15 млн. руб. 8 апреля 1919 г. СНК РСФСР еще раз отпустил украинским железным дорогам 100 млн. руб. В начале января 1919 г. СНК РСФСР ассигновал 125 млн. руб. для финансирования промышленности освобожденного юга, в том числе и Украины³. 14 февраля для той же цели было отпущено еще 500 млн. руб.⁴ 27 марта СНК РСФСР специально на восстановление украинской промышленности отпустил 1 млрд. руб., из них 500 млн. руб. на восстановление свеклосахарной промышленности. Посыпались на Украину также машины, паровозы, вагоны, оборудование, сырье и т. д. Так, газета «Экономическая жизнь» писала 15 апреля 1919 г. об отправке из России украинским заводам 61 станка, большого количества инструментов, 7 тыс.

¹ «Ленинский сборник» XXIV, стр. 188.

² ЦГАОР, ф. 3429, оп. 1, д. 1157, л. 59.

³ Там же, д. 1200, л. 82.

⁴ Там же, л. 184.

пудов баббита, 2 тыс. пудов олова, 2 тыс. пудов меди. В Донбасс из центра было переброшено 5 тыс. вагонов крепежного леса, 7 вагонов динамита, смазочные масла. 27 марта СНК РСФСР специально на нужды Донбасса отпустил аванс в 30 млн. руб.

Украина в свою очередь помогала продовольствием пролетарским центрам Советской России, страдавшим от голода. Еще в декларации Временное рабоче-крестьянское правительство Украины призвало украинских трудящихся помочь продовольствием рабочим России. Этот призыв украинского Советского правительства получил широкий отклик в массах украинского народа. Так, например, в апреле 1919 г. васильковский уездный съезд Советов постановил взять на учет все продовольствие и помочь Красной Армии, Москве и Петрограду¹. Одесский городской продовольственный комитет систематически отправлял нуждающемуся Петрограду всех продуктов, имевшихся в избытке в Одессе. Одним из поездов в Петроград было отправлено 333 пуда консервированного молока². Маршрутные поезда с продовольствием для Петрограда отправлялись и из Полтавы. Первый поезд доставил скот³.

Выступивший 25 марта 1919 г. на заседании пленума Московского Совета нарком продовольствия Украины указал, что на Украине есть излишек в количестве 276 млн. пудов хлеба. Из этого количества около 100 млн. пудов хлеба можно взять для изголодавшейся России, из них 10 млн. пудов — до половины июня 1919 г. Пленум Московского Совета в своем решении приветствовал действия наркомпрода Украины и просил его принять все меры к снабжению продовольствием Москвы и Петрограда ввиду их особо тяжелого положения в продовольственном отношении. Одновременно Моссовет ходатайствовал перед Наркомпродом РСФСР о принятии всех мер к дальнейшей отправке на Украину квалифицированных работников для содействия Наркомпроду Украины в его работе⁴.

Эти тесные экономические связи 26 марта 1919 г. были закреплены особым соглашением между Высшим советом

¹ ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 91, л. 99.

² Там же, л. 93.

³ Там же, л. 99.

⁴ «Экономическая жизнь», 26 марта 1919 г.

народного хозяйства РСФСР и Советом народного хозяйства Украины о проведении единой экономической политики. В соглашении указывалось, что оно заключено в развитие постановления Совнаркома УССР о необходимости установления единой экономической политики с РСФСР.

Соглашение преследовало цель — объединить экономические ресурсы России и Украины, необходимые для ведения войны против иностранных интервентов и белогвардейской контрреволюции.

Оно предусматривало объединение товарных фондов РСФСР и УССР и распределение их по общим установленным нормам комиссией использования при ВСНХ, в которую включался представитель от УССР.

Соглашение говорило об установлении общего для обеих республик производственного плана через соответствующие производственные органы ВСНХ (отделы, главки и центры). Устанавливались единые предельные цены на сырье для обеих республик, причем в комитет цен при ВСНХ включался представитель УССР. Пункт 5 соглашения говорил, что «промышленность УССР финансируется ВСНХ через СНХ Украины».

По соглашению ВСНХ с СНХ Украины финансирование отдельных отраслей промышленности может производиться непосредственно ВСНХ на общих основаниях¹.

Вопросы национализации и организации производства на Украине разрешались украинским СНХ. Во все органы, руководившие объединенными экономическими фондами, входили украинские представители. А такие важные вопросы, как установление новых монополий и определение наиболее важных отраслей промышленности, которые в целях оперативности должны финансироваться ВСНХ, решались по взаимному соглашению.

После заключения соглашения от 26 марта 1919 г. экономические связи РСФСР и УССР укрепились. На основании этого соглашения вскоре ряд заводов, находившихся на Украине, в частности завод «ВЭК» в Харькове и ряд отделений «ВЭК», «Сименс-Шуккерт», «Динамо», «Вольта» и др., стали финансироваться и управляться непосредственно электроотделом ВСНХ через особого уполномоченного в Харькове в соответствии с соглашением².

¹ «Экономическая жизнь», 28 марта 1919 г.

² ЦГАОР, ф. 3429, оп. 2, д. 1, л. 6, 8.

После заключения соглашения Украина снабжалась сырьем, промышленными материалами и оборудованием регулярно по нарядам ВОНХ. Так, главный нефтяной комитет начиная с марта 1919 г. давал ежемесячные наряды на смазочные и осветительные материалы для потребностей железных дорог Украины¹.

Большую роль в организации государственного аппарата, в укреплении его знающими, преданными работниками на Украине сыграл Народный комиссариат по делам национальностей РСФСР. При Наркомнаце был организован специальный украинский отдел, главной задачей которого было «...с корнем вырвать самостийный шовинизм и подготовить кадры борцов-интернационалистов»².

При украинском отделе существовали курсы командиров и инструкторов, которых посыпали потом на укрепление украинской советской армии и государственного аппарата³.

Советские органы Украины нередко обращались за помощью к Советской России. Так, 19 января 1919 г. наркомвнудел УССР в телеграмме НКВД РСФСР просил от рекомендовать ему опытных работников⁴. 26 марта наркомвнудел РСФСР получил телеграмму от секретаря партийного комитета Ивановского железнодорожного района (г. Харьков) с просьбой прислать опытного работника на должность комиссара дороги⁵. НКВД РСФСР непосредственно руководил организацией местных органов Советской власти на освобождаемой украинской территории и финансировал их. Например, на заседании коллегии НКВД 25 января 1919 г. обсуждался вопрос о предоставлении Совету народного хозяйства при Суражском уездном Совете безвозвратного пособия. В постановлении коллегии НКВД РСФСР по этому вопросу говорится: «Отпустить Совету Народного Хозяйства Суражского Уездисполкома 300 000 руб. с уведомлением о том Черниговского Губисполкома и Украинского правительства в Харькове»⁶. 3 февраля 1919 г. коллегия Наркомвнудела

¹ ЦГАОР, ф. 3429, оп. 2, д. 1, л. 74.

² Там же, ф. 1318, оп. 1, д. 29, л. 216.

³ Там же, л. 76, 77.

⁴ Там же, ф. 393, оп. 10, д. 97, л. 2.

⁵ Там же, л. 8.

⁶ Там же, ф. 393, оп. 10, д. 2, л. 2.

РСФСР постановила ассигновать 5 млн. руб. на организацию местных загсов в губерниях. В числе губерний, получивших ассигнования, были губернии: Харьковская, Черниговская и Елизаветградская¹. Эти теснейшие связи между органами НКВД УССР и НКВД РСФСР продолжали развиваться. С усилением органов Советской власти, с обострением борьбы с контрреволюцией, с усложнением задачи охраны тыла Красной Армии стал ставиться вопрос об объединении усилий украинских и российских органов НКВД. 21 мая 1919 г. на заседании коллегии Народного комиссариата внутренних дел РСФСР обсуждался доклад о взаимоотношениях отделов милиции УССР и РСФСР в связи с письмом председателя ЦИК Украины Г. И. Петровского и телеграммами заведующих отделами милиции украинских исполнкомов. В постановлении коллегии по этому докладу говорилось: «Поручить ответить на письмо председателя ЦИК Украины т. Дзержинскому в смысле необходимого объединения работы»².

Существовала тесная координация деятельности органов ЧК. Всеукраинская ЧК в оперативном отношении подчинялась Всероссийской Чрезвычайной комиссии. Большую работу по налаживанию финансового аппарата на Украине провел Наркомат финансов РСФСР. В марте 1919 г. харьковская контора бывшего Государственного (державного) банка с согласия Совнаркома УССР была преобразована в окружную контору народного банка РСФСР, которая должна была обслуживать Харьковскую, Полтавскую и Екатеринославскую губернии Украинской республики и подчинялась Центральному управлению народного банка РСФСР. Взаимоотношения этой конторы с Наркоматом финансов Украины определялись инструкцией, утверждаемой наркомом финансов РСФСР по соглашению с наркомом финансов УССР³.

Денежная система Советской России и Украины была единой, денежные знаки, выпущенные российским Советским правительством, имели хождение и на территории Украины⁴. Наркомздрав РСФСР тоже имел связи с Наркомздравом УССР. Так, НКЗ РСФСР командировал на

¹ ЦГАОР, ф. 393, оп. 10, д. 2, л. 26—29.

² Там же, л. 159.

³ См. «Экономическая жизнь», 29 марта 1919 г.

⁴ ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 143, л. 137.

юг Украины и в Крым особую комиссию, которая по соглашению с Наркомздравом Украины и Крыма выработала план оборудования курортов юга и побережья Черного моря¹.

Общественные организации украинских трудящихся единодушно одобряли более тесную координацию деятельности органов управления Украины с соответствующими органами Советской России. Съезд финансовых работников Украины, состоявшийся в марте 1919 г., высказал мнение, что во всех частях федеративной России должна быть установлена единообразная валюта и вся финансовая деятельность должна быть объединена Центральным народным банком². Состоявшийся в марте 1919 г. съезд представителей ревкомов железных дорог Украины в своей резолюции указал, что украинским железнодорожникам необходимо руководствоваться положением об управлении советскими железнодорогами, утвержденным ВЦИК РСФСР 16 октября 1918 г.³

В январе — феврале 1919 г. в жестоких сражениях украинская Красная Армия и украинские партизаны при поддержке Советской России разгромили украинскую буржуазную контрреволюцию — петлюровцев. Разбитые и деморализованные петлюровцы были загнаны в юго-западный угол Украины.

Короткого времени господства Директории было достаточно, чтобы крестьянство, убедившись на собственном опыте в том, что она охраняет капиталистов и помещиков, несет с собой засилье кулака и разоряет крестьянство, выступило против Директории. В сводках из различных местностей Украины сообщалось, что со стороны среднего крестьянства замечается сознательное отношение к проводимым Советской властью мерам военного характера⁴. Сообщалось, что середняк кое-где начинает откальваться и переходить на сторону бедняков⁵. Сообщалось, что уменьшилось число бандитских налетов, распались многие банды, например банда Соколовского⁶. В одной из сводок говорилось: «В Киеве настроение

¹ ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 91, л. 105.

² Там же, д. 143, л. 79.

³ Там же, л. 28.

⁴ Там же, д. 21, л. 30.

⁵ Там же, д. 6, л. 31.

⁶ Там же, д. 21, л. 16.

населения хорошее. В Забуянье убиты 9 чел. местными крестьянами за то, что шли с Соколовским. В Кочарове состоялся сход крестьян, на котором обсуждались действия Соколовского и была принятая резолюция клеймить позором самозванца Соколовского за его выступления против рабоче-крестьянской власти¹. Бандиты из отряда Зеленого также стали встречать отпор со стороны населения. Так, крестьяне села Кагарлык вооружились чем попало и избили и прогнали зеленовцев². В сообщении из Горностайпольской волости говорилось: «Район пережил весь ужас банд Струка. Крестьянство настроено враждебно ко всяkim выступлениям против Советской власти»³. Состоявшийся в начале 1919 г. в Белой Церкви уездный съезд Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов осудил самостийную и черносотенную политику Директории и постановил взять на учет все продовольствие и помочь Красной Армии, Москве и Петрограду⁴.

Этот поворот основной массы крестьян на сторону Советской власти в значительной степени предопределил ее сравнительно быструю победу и облегчил разгром буржуазно-националистической Директории. Между тем Директория, объявив войну Советской России, подписала с англо-французскими империалистами договоры, по которым отдавала им на 50 лет железные дороги Украины, а также передавала им контроль над промышленностью, торговлей, финансами, армией, судом и т. д.⁵ По суще-

¹ ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 21, л. 14.

² Там же, л. 33.

³ Там же, л. 14.

⁴ Там же, л. 42.

⁵ Интересно, что еще в январе 1919 г. Директория заключила секретный договор с англо-французским и денкинским командованием, в котором говорилось, что «1. Директория Украинской Народной Республики входит на федеративных началах в состав восстанавливаемой единой и неделимой России. 4. УНР передает в распоряжение специально образованного штаба все войска для наступления против большевиков Великороссии. 9. В местностях, занятых республиканской армией, допускается беспрепятственное формирование Добровольческой армии. 10. Все «заложники» и лица, сражавшиеся в отрядах Добровольческой армии, — офицеры, юнкера, казаки и т. п. — немедленно освобождаются с правом беспрепятственно следовать куда хотят. 13. УНР обязуется не допускать на своей территории Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. 14. Союзное командование будет всеми способами поддерживать УНР в борьбе с большевиками поставкой боевых припасов». Спе-

ству Директория превращается в агентуру разведок англо-французских империалистов, США и Ватикана.

В буржуазно-националистическом лагере началось разложение. В начале 1919 г. от мелкобуржуазных украинских партий откололся ряд левых групп.

От украинских социал-демократов (меньшевиков) откололась группа, образовавшая партию «незалежников», которая некоторое время формально поддерживала Советскую власть, однако позже выступила против нее. От Бунда откололся «коммунистический Бунд».

От партии украинских эсеров откололась группа, назвавшая себя коммунистами-боротьбистами. Боротьбисты встали на платформу Советской власти, хотя по ряду вопросов у них были расхождения с КП(б)У.

В результате гибкой политики КП(б)У партия боротьбистов сошла с политической арены и КП(б)У укрепила свои связи с той частью трудового крестьянства, которая раньше шла за боротьбистами. В. И. Ленин, оценивая результаты такой политики, говорил: «Мы эту партию перерегистрировали и вместо восстания боротьбистов, которое было неизбежно, мы получили, благодаря правильной линии ЦК, ...то, что все лучшее, что было в среде боротьбистов, вошло в нашу партию под нашим контролем, с нашего признания, а остальное исчезло с политической сцены. Эта победа стоит пары хороших сражений»¹.

циальный штаб, предусмотренный договором, должен был возглавлять французский генерал д'Ансельм, в него должны были входить деникинский генерал Гришин-Алмазов и представители от польских легионеров и Директории. Этот договор свидетельствует, что для спасения буржуазной власти петлюровцы готовы были отказаться даже от своей самостийности и по приказу своих хозяев — иностранных империалистов — согласились на «федерацию» с Деникиным. О степени зависимости Директории от иностранных империалистов свидетельствует следующая исключительная по своей подлости и циничностиnota: «В ответ на Вашу бумагу Директория постановила признать свою ошибку и просить французское командование помочь Директории в борьбе с большевиками. Директория отдает себя под покровительство Франции и просит французские власти руководить Директорией в отношениях: дипломатическом, военному, политическом, экономическом, финансовом и судебном, впредь до окончания борьбы с большевиками. Директория надеется на великодушие Франции и других держав согласия, когда по окончании войны с большевиками возникнут вопросы о границах и нациях» (ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 85, л. 11).

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 30, стр. 439.

Раскол мелкобуржуазных партий свидетельствовал о разложении петлюровского лагеря и укреплении Советской власти на Украине.

Весной и летом 1919 г. над Советской страной нависла новая серьезная опасность. После разгрома Колчака внутренняя контрреволюция и империалисты Антанты все свои надежды возложили на Деникина, орудовавшего на юге России.

Антанта снабдила его армию большим количеством вооружения и снаряжения и дала ему возможность начать в начале мая 1919 г. широкое наступление.

Деникин обрушился с юга на Украину, пытаясь отрезать Советскую Россию от Донбасса и Криворожья — основной угольно-металлургической базы, мощного рабочего центра, игравшего огромную роль в укреплении Советской власти.

Деникинское наступление было по существу наступлением сосредоточенных сил всероссийской, украинской и международной контрреволюции.

Наступление соединенных сил всей контрреволюции на внешнем фронте привело к новой активизации действий украинского кулачества, экономически мощного и имевшего большой политический опыт. Вместе с тем наступление Деникина совпало с изменением настроений среди значительных слоев крестьян. Если в конце 1918 и начале 1919 г., в разгар борьбы с петлюровской Директорией, все трудовое крестьянство поддерживало Советскую власть, то по мере ее укрепления и проведения продразверстки¹ среднее крестьянство и мелкобуржуазные массы заколебались и стали отходить от Советской власти. Об этом повороте свидетельствовал и рост числа

¹ Советская власть в условиях гражданской войны под давлением необходимости была вынуждена проводить политику военного коммунизма, сосредоточить в руках государства и строжайше централизовать производство и распределение скучных ресурсов, имевшихся в ее распоряжении. В отношении крестьянства Советская власть была вынуждена проводить продразверстку и изымать излишки хлеба по твердым ценам. Это привело к запрещению свободной торговли. Государство не имело товарных запасов, а деньги были обесценены. Таким образом, крестьянство не получало за хлеб достаточного эквивалента. Но крестьянство в своем подавляющем большинстве шло на эти жертвы, потому что Советская власть защищала его от помещиков и капиталистов, которые стремились восстановить свое господство.

выступлений украинских крестьян против Советской власти. Если в апреле таких выступлений было 93, то в июне только в первой половине — 207.

В. И. Ленин отмечал, что «диктатура пролетариата не понравилась крестьянам особенно там, где больше всего излишков хлеба, когда большевики показали, что будут строго и властно добиваться передачи этих излишков государству по твердым ценам. Крестьянство Урала, Сибири, Украины поворачивает к Колчаку и Деникину»¹.

В. И. Ленин неоднократно указывал, что мелкобуржуазные и полумелкобуржуазные массы не в состоянии наперед раз и навсегда решить сложнейший политический вопрос — быть с рабочим классом или с буржуазией. Поэтому «неизбежны колебания непролетарских трудящихся слоев, неизбежен их собственный практический опыт, позволяющий сравнить руководство буржуазии и руководство пролетариата»².

В этот сложный и ответственный момент борьбы за укрепление Советской власти на Украине ЦК КП(б)У и Совнарком Украины, игнорируя конкретную историческую обстановку, допустили некоторые серьезные ошибки в земельном, национальном вопросах и др.³

На Украине проводилась линия на создание совхозов и коммун, на организацию общественной обработки земли при разрухе в промышленности, без материально-технических предпосылок и без политической подготовки. Причем кое-где местными Советами при создании коммун подчас применялись методы принуждения и голого администрирования, что вызывало недовольство крестьян. Много помещичьих земель было отдано под совхозы и коммуны. Достаточно сказать, что в 1916 г. общая площадь помещичьих посевов на Украине равнялась 3360 тыс. десятин, в 1919 г. площадь совхозов была 1100 тыс. десятин, т. е. почти 33% помещичьей земли не было отдано крестьянам. Много помещичьей земли растащили кулаки, пользуясь своей силой в деревне. А середняки и даже во многих слу-чаях бедняки получили мало земли. Это дало возможность кулачеству использовать в антисоветских целях неудовлетворенные требования земли у крестьянства. В. И. Ленин резко критиковал эти извращения политики, требовал

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 30, стр. 244.

² Там же, стр. 243.

³ См. «Коммунист Украины» № 10, 1956 г., стр. 26.

учитывать интересы середняка. На VIII съезде партии В. И. Ленин призывал партию вести курс на союз с середняком. Решения VIII съезда партии по этому вопросу сыграли историческую роль в укреплении союза рабочего класса и крестьянства и в укреплении Советской власти во всей стране и, в частности, на Украине.

Определенную роль в повороте настроений среднего крестьянства играла недооценка многими работниками на Украине национального вопроса. Грубые извращения ленинской национальной политики допускал и тогдашний председатель Совнаркома Украины Х. Раковский. Так, например, в выступлении на III Всеукраинском съезде Советов в марте 1919 г. он пренебрежительно и высокомерно отзывался об украинском языке¹.

В советские учреждения на Украине проникло немало мещанских, велиодержавно настроенных элементов, которые пренебрежительно относились к украинскому языку и культуре, к украинскому национальному Советскому государству.

Почти весь советский государственный аппарат работал на русском языке². Партийная работа тоже велась в большинстве случаев на русском языке. Хотя партия очень много сделала для того, чтобы укрепить свои связи с украинским крестьянством, однако в ней не было еще достаточно кадров, знающих украинский язык и тесно связанных с крестьянством, она еще не смогла полностью охватить своей работой все крестьянство.

В. И. Ленин и ленинский ЦК РКП(б) предостерегали против недооценки национального вопроса. В. И. Ленин в 1919 г. особенно подчеркивал важность национального вопроса, необходимость внимательно относиться к национальным нуждам бывших угнетенных наций, терпеливо, осторожно работать над ликвидацией остатков недоверия к русскому народу³.

¹ См. «Коммунист Украины» № 10, 1956 г., стр. 30.

² 4 апреля 1919 г. украинским правительством было принято постановление о том, что все вывески правительственные и общественных учреждений, публикации, приказы, обращения, декреты, а также штемпеля, печати и пр. должны быть напечатаны на украинском и русском языках (см. ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 143, л. 164). Однако это постановление далеко не всегда проводилось в жизнь.

³ В. И. Ленин в целом ряде работ этого периода уделяет внимание нациальному вопросу на Украине (см., например, «Письмо

В. И. Ленин резко осуждал попытки игнорировать национальный вопрос на Украине.

Вот его некоторые высказывания по этому поводу: «...Игнорировать значение национального вопроса на Украине, — чем очень часто грешат великороссы (и пожалуй немногим менее часто, чем великороссы, грешат этим евреи) — значит совершать глубокую и опасную ошибку»¹. «...Как интернационалисты, мы обязаны, во-первых, особенно энергично бороться против остатков (иногда бессознательных) великорусского империализма и шовинизма у «русских» коммунистов»².

Следует подчеркнуть, что беднейшее крестьянство Украины в своей массе неизменно оставалось на стороне Советской власти. Оно видело, что Советская власть — родная ему власть, которая оказывает ему максимум возможной помощи. Так, значительная часть хлеба, отобранного у кулаков по продразверстке, поступала в распоряжение бедняков.

Весной и летом 1919 г. колебания среднего крестьянства создали благоприятную обстановку для деникинского наступления и внутренних кулацких мятежей.

В связи с этими условиями многие левые группы, отколовшиеся от мелкобуржуазных украинских партий в момент победы Советской власти в начале 1919 г., теперь вновь выступают против Советской власти. «Незалежники» и часть украинских социал-демократов заключили между собой договор с целью создания «самостийной» Украины и борьбы с большевиками и создали так называемый «ревком»³, который находился в теснейшей связи с Директорией и требовал включения в нее лиц, нескомпрометированных в глазах широких масс связями с иностранными интервентами⁴. Директория была реорганизована, в нее были включены некоторые члены «ревкома»⁵. Новая Директория выпустила декларацию за подписью Петлюры, в которой с целью обмана масс давала демагоги-

к рабочим и крестьянам Украины по поводу побед над Деникиным», Соч., т. 30, стр. 267—273; «Выборы в Учредительное собрание и диктатура пролетариата», Соч., т. 30).

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 30, стр. 246.

² Там же, стр. 247.

³ ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 27, л. 147.

⁴ Там же, д. 21, л. 40.

⁵ Там же, д. 27, л. 165.

ческие обещания реформ и лицемерно обещала не призывать на помощь чужие военные силы, так как Директория якобы не желает повторять чужеземное господство на Украине¹. Но это была заведомая ложь, так как одновременно Петлюра обратился с нотой к мирной конференции союзников в Версале с просьбой оказать поддержку в борьбе против большевиков².

Петлюровская Директория и подпольный контрреволюционный «ревком» руководили при поддержке американского, французского и польского командований рядом кулацких восстаний и контрреволюционных выступлений в тылу украинской советской армии. Наиболее крупными контрреволюционными выступлениями были восстания Зеленого и Григорьева.

Кроме них, на Украине была масса других, более мелких банд и бандитских шаек, которые убивали коммунистов и советских работников, взрывали железнодорожные пути, грабили поезда, грабили, убивали и насиловали население. Эти банды были связаны с Директорией и подпольным «незалежным» «ревкомом», а через них и с командованием интервенционистских войск союзников, а также с генеральным штабом панской Польши. Архивные документы подтверждают подготовку григорьевского мятежа Директорией, представители которой вели с Григорьевым переговоры в бытность его в Одессе³. Активно участвовал в подготовке авантюры Григорьева и «ревком» «незалежников», под провокационным лозунгом которого («за Советы, но без коммунистов») и выступил Григорьев⁴. Зеленый также был связан с «незалежниками» и выступал под их лозунгом⁵.

Польско-французское командование в апреле — мае 1919 г. направило на Украину большую группу офицеров генерального штаба, причем Антанта затратила на это предприятие огромные деньги с целью спровоцировать восстание в тылу советских войск. Имеются сведения, говорящие о том, что Григорьев действовал под влиянием

¹ ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 27, л. 13.

² Там же, л. 163.

³ Там же, д. 6, л. 32.

⁴ Там же, д. 27, л. 152.

⁵ Там же, л. 122.

и по указаниям именно этой группы польско-французских офицеров, снаряженных за счет США и снабженных в изобилии американскими деньгами¹.

Многими другими бандами прямо руководили иностранные шпионы, например главарь кулацко-петлюровского мятежа на Уманщине был французским агентом². В других случаях руководители мятежных банд обещали своим подручным скорую помощь интервентов. Так, агенты петлюровцев, готовившие мятежи на Киевщине в мае 1919 г., обещали, что мятежникам скоро будет оказана помощь и «французы дадут им много денег»³. Мятежники обладали довольно крупными силами⁴.

Мятеж Григорьева и другие бандитские выступления опасны были тем, что проходили в ближайшем тылу советской армии, которая мужественно сдерживала ожесточенный натиск деникинских орд, начавших наступление на Южном фронте. Центральный Комитет КП(б)У и украинское Советское правительство подняли на борьбу с мятежниками украинских рабочих и беднейших крестьян. ЦК КП(б)У провел мобилизацию коммунистов, профсоюзы мобилизовали 10% своих членов. Массы рабочих и крестьян вступили добровольцами в войска для борьбы с изменниками Родины. Руководил подавлением григорьевского кулацко-петлюровского мятежа К. Е. Ворошилов, бывший в то время народным комиссаром внутренних дел УССР. В организации разгрома григорьевцев активнейшее участие приняли В. А. Антонов-Овсеенко, А. Я. Пархоменко, Н. И. Подвойский и многие другие.

В конце мая 1919 г. в нескольких решительных сражениях григорьевцы были наголову разгромлены.

¹ ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 21, л. 62—63.

² Там же, л. 46.

³ Там же, д. 11, л. 35.

⁴ Так, например, у Григорьева в начале мятежа было около 15 тыс. человек пехоты, 6 бронепоездов и масса другого вооружения. Банда Зеленого насчитывала до 2500 человек с 2 орудиями и 60 пулеметами (ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 21, л. 16). Из других банд наиболее крупными были банда Гончара (Батрака), насчитывавшая одно время до 8 тыс. человек, с орудиями и пулеметами (ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 21, л. 2—3), Орловского — около 400—600 человек и др.

В. И. Ленин, придававший большое значение подавлению григорьевского мятежа, специально поздравил украинское Советское правительство по этому поводу¹.

ЦК РКП(б) во главе с В. И. Лениным разгадал планы Деникина, направленные на отрыв от Советской России ее угольно-металлургической базы — и предусматривавшие нанесение удара через Донбасс на Москву, и требовал от командования Южного фронта и руководящих работников Украины энергичных действий для ликвидации угрозы Донбассу. Только после настойчивых требований В. И. Ленина² командование фронта начало наступление, но оно не дало результатов, так как было плохо подготовлено и в бой были посланы незначительные силы. Благодаря настоятельным требованиям ЦК РКП(б), В. И. Ленина помочь Донбассу была увеличена, и советские войска, перейдя в наступление, выбили врага из Луганска. Однако большой перевес сил у Деникина на фронте и кулацкие мятежи в тылу вынуждали советские войска отходить с тяжелыми боями. На состоянии армии отражалось также изменение в настроениях среднего крестьянства.

Деникинщина несла русским, украинским и другим рабочим и крестьянам восстановление власти помещиков и капиталистов, лишение всех завоеваний Октябрьской революции, переход заводов и фабрик в руки капиталистов, а земли в руки помещиков и кулаков, полное бесправие и нищету, расстрелы, порки, пытки и истязания. Кроме того, украинским рабочим и крестьянам, так же как рабочим и крестьянам других ранее угнетенных национальностей, Деникин нес новое, еще худшее, чем при царе, национальное угнетение. Деникин, который считал, что украинский народ «выдуман немцами», который и называл-то Украину «Малороссией» и собирался превратить эту «Малороссию» в генерал-губернаторство «единой и неделимой России», готовил украинскому народу ликвидацию его национальной государственности и национальные преследования. Таким образом, Деникин и стоявший за его спиной американо-англо-французский имперализм были опаснейшими общими врагами как русских, так и украинских трудящихся. Для того чтобы дать отпор такому серьезному врагу, необходимо было

¹ См. «Ленинский сборник» XXXIV, стр. 148.

² См. журнал «Пролетарская революция» № 3, 1934 г., стр. 150.

величайшее напряжение сил всех советских республик и в первую очередь всех сил Советской России и Советской Украины.

В период март — апрель — май 1919 г. между РСФСР и УССР сложились определенные формы федеративной связи, еще не закрепленные пока развернутыми правовыми актами, но имеющие юридические основания в постановлениях I съезда Советов Украины от 12 декабря 1917 г. и «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа».

Теперь, в момент величайшей угрозы со стороны Деникина самому существованию Советской России и Советской Украины, этих форм было недостаточно, нужно было сосредоточение общих усилий обеих республик, объединенных единым центром, единой волей. Нужно было величайшее единство и централизация. Те формы, которые сложились весной 1919 г., не обеспечивали такого единства, централизации, экономного, рационального использования сил.

Пример подавления григорьевского мятежа вскрыл ряд серьезных недостатков в организации и политическом воспитании украинской советской армии и командованием ею, а также наличие серьезных пережитков партизанщины и атаманщины.

К весне 1919 г. численность украинских войск достигла 88 тыс. человек, сведенных в три армии. Украинские советские войска пополнялись за счет притока добровольцев, а также за счет включения в состав регулярных войск многочисленных партизанских отрядов. Причем иногда в состав украинской Красной Армии включались целые подразделения из бывших войск Директории. В молодой украинской Красной Армии, главным образом крестьянской по своему составу, еще сильны были партизанские настроения, недостаточно крепкой была дисциплина.

В. И. Ленин в июле 1919 г. отмечал наличие партизанщины на Украине и говорил, что там «...до сих пор стальные остатки партизанщины разрушают всякую возможность организационной работы...»¹.

К. Е. Ворошилов и нарком по военным делам Украины Подвойский, инспектировавший Украинский

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 29, стр. 483.

фронт, отмечали в своих сообщениях большой недостаток командного и особенно политического состава, сильную националистическую пропаганду петлюровцев, с которой командование фронта боролось недостаточно энергично. Они отмечали партизанщину и недисциплинированность и как следствие этого недостаточную стойкость некоторых украинских частей¹.

В отдельных частях армии имели место националистические настроения, причем даже среди некоторых работников штаба фронта и некоторых государственных учреждений². Необходимо было перегруппировать и очистить войска от негодных элементов, укрепить в первую очередь коммунистами и рабочими командный и политический состав, развернуть политическую и воспитательную работу в войсках, усилить в организационном отношении сотрудничество между русскими и украинскими военными частями.

Задача укрепления армии требовала объединения Вооруженных Сил Украины и России в единую советскую армию.

Л. В. И. Ленин указывал, что в момент отражения деникинской опасности, которая в одинаковой мере угрожала как Советской России, так и Советской Украине и другим советским республикам, требовалось объединение всех сил, что справиться с объединенными силами внутренней и

¹ ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 1, л. 126—140, а также д. 21, л. 87.

² Националистические настроения и партизанщина всячески подогревались петлюровцами и иностранной агентурой, причем для этого использовались самые подлые демагогические приемы. Так, например, в перехваченных управлением особого отдела донесениях польских шпионов указывалось, что петлюровцы много работают против Советской власти и «пользуются случаем, чтобы руками большевиков (т. е. национал-уклонистов) сводить счеты с представителями русской культуры и деятелями русского направления» (ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 44, л. 9—10). Польский генеральный штаб в директивах своей агентуре указывал, что в советской армии сильно стремление к мундиру, к дисциплине и организованности и что ввиду важности этих обстоятельств «для спайки и укрепления армии необходимо тормозить начинания в этом направлении» (там же, л. 8). Далее в директиве польского генштаба говорилось: «Из Великоруссии идут слухи о восстановлении отдавания чести — взаимного приветствия военнослужащих. Это крайне опасное явление, усиливающее армию как боевое целое. Надо действовать агентуре в Красной Армии, указывая, что это возврат к старому и офицерские выдумки...» (там же).

международной контрреволюции можно только при условии объединения всех советских республик вокруг Советской России.

В. И. Ленин указал конкретную форму объединения сил советских республик перед лицом грозной опасности. В мае 1919 г. В. И. Ленин написал проект директивы ЦК РКП(б) о военном единстве, в котором указывалось, что в ходе оборонительной борьбы советских республик против общего врага — внутренней контрреволюции и иностранной интервенции важным условием успеха является единое командование Красной Армии и строжайшая централизация в распоряжении всеми силами и ресурсами советских республик, в частности всем аппаратом военного снабжения, а также железнодорожным транспортом.

В директиве ЦК РКП(б) указывалось на необходимость объединения всего дела снабжения Красной Армии и железнодорожного транспорта и управления железнодорожной сетью под единым руководством Совета Обороны и других центральных учреждений РСФСР.

Директива настаивала на преобразовании отдельных органов снабжения Красной Армии и отдельных комиссариатов путей сообщения республик в отделы соответствующих органов РСФСР.

Директива предлагала отменить все декреты, относящиеся к снабжению Красной Армии и железнодорожному транспорту или управлению железнодорожной сетью, противоречившие постановлениям и декретам РСФСР¹.

Исходя из этих указаний, ЦИК Украинской советской республики, которая первой подверглась нападению Деникина, 18 мая 1919 г. вынес постановление, в котором заявлял: «1) Вся вооруженная борьба с врагами советских республик должна быть объединена во всех существующих советских республиках.

2) Все материальные средства, необходимые для ведения этой борьбы, должны быть сосредоточены вокруг общего для всех республик центра»². ЦИК Украины поручил своему Президиуму обратиться в ЦИК всех советских республик с предложением выработать конкретные формы организации единого фронта революционной

¹ См. «Образование СССР». Сборник документов 1917—1924, стр. 124—125.

² «Образование СССР», стр. 125.

борьбы. С аналогичным предложением выступил и Совет обороны Литвы и Белоруссии. 1 июня 1919 г. Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет, исходя из указаний В. И. Ленина и учитывая предложения ЦИК Украины и Совета обороны Литвы и Белоруссии, издал декрет «Об объединении Советских Социалистических Республик: России, Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии для борьбы с мировым империализмом». В этом декрете Всероссийский ЦИК постановил: «... провести тесное объединение: 1) военной организации и военного командования, 2) советов народного хозяйства, 3) железнодорожного управления и хозяйства, 4) финансов и 5) комиссариатов труда советских социалистических республик России, Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии и Крыма с тем, чтобы руководство указанными отраслями народной жизни было сосредоточено в руках единых коллегий.

Объединение должно быть проведено путем соглашения с Центральными исполнительными комитетами и Советами народных комиссаров указанных советских республик»¹.

✓ Постановления ВУЦИК от 18 мая 1919 г. и ВЦИК от 1 июня 1919 г. закрешили военно-политический союз Советской России с Советской Украиной. Еще в предшествующий период в совместной борьбе с врагами сложились определенные формы федеративной связи, указанные постановления закрешили их, придали им стабильность. Вместе с тем новые условия вызвали необходимость изменения форм федеративной связи.

Отдельные национальные армии, хотя бы и координировавшие свои усилия, не были пригодны к борьбе в новых условиях. Необходима была единая, монолитная советская армия.

Создание именно такой единой, монолитной армии предусматривали постановления ВУЦИК от 18 мая 1919 г. и ВЦИК от 1 июня 1919 г., которые говорят в первую очередь об объединении военной организации и военного командования. Затем постановления говорят об объединении материальных ресурсов, необходимых для ведения войны, и промышленности (работающей на оборону), т. е. наркоматов финансов и труда, советов народного

¹ СУ, № 21, 1919 г., ст. 264.

хозяйства и органов снабжения Красной Армии. Наконец, постановления говорят об объединении средств связи и путей сообщения, так как без централизации путей сообщения невозможно централизованное снабжение армии и централизованное распределение материальных ресурсов. Таким образом, предусматривалось не только военное единство, но и единство политическое, поскольку объединялся ряд отраслей государственного аппарата. Это централизованное управление объединенными ведомствами согласно указаниям, высказанным в проекте директивы ЦК РКП(б) о военном единстве, было сосредоточено в соответствующих органах РСФСР. Да это и понятно, ведь РСФСР была самой могучей из советских республик. Великий русский народ совершил Октябрьскую социалистическую революцию, создал свое Советское социалистическое государство и накопил большой организационный и политический опыт. В Советской России были многочисленные опытные и закаленные партийные кадры, российский пролетариат был ведущей силой революции, Советская Россия представляла собой наиболее революционный, промышленно развитый центр, вокруг которого группировались все остальные республики, откуда все остальные республики черпали силы, по которому они равнялись. За исключением перечисленных в постановлении ВЦИК от 1 июня 1919 г. пяти ведомств, остальные отрасли государственного управления и народного хозяйства оставались в полном распоряжении республик. Объединение пяти ведомств произошло согласно ясно и свободно выраженной воле высших органов государственной власти всех республик, в том числе и Украины, ЦИК которой принял специальное постановление 18 мая 1919 г.

Наконец, само объединение пяти ведомств должно было проводиться в жизнь путем соглашения с Центральными исполнительными комитетами и Советами народных комиссаров всех республик, вошедших в военно-политический союз, в том числе и Украины.

Следовательно, хотя военный союз, предусмотренный постановлениями ВЦИК от 1 июня 1919 г. и ВУЦИК от 18 мая 1919 г., и не был оформлен в виде договора, но в основу его положена была идея добровольного соглашения равноправных субъектов федерации.

14 июня 1919 г. ЦИК Украины одобрил постановление Всероссийского ЦИК от 1 июня 1919 г. и дал

директиву всем учреждениям и органам Украинской советской республики о выполнении этого постановления.

Так был закреплен и оформлен военно-политический союз между Украинской советской республикой и Российской советской федеративной республикой и другими советскими республиками. Этот союз сыграл решающую роль в общей победе над объединенными силами внутренней и международной контрреволюции.

Органы военного командования российской советской армии и советской армии Украины немедленно приступили к выполнению декрета от 1 июня 1919 г. В специальном приказе войскам украинской советской армии было объявлено об объединении всех советских войск под общим командованием, поскольку «... новые задачи, стоящие перед Украинскими Армиями, сливаются с задачами Армий Российского фронта и требуют упрощения командования ими и сосредоточения военной воли»¹. Реввоенсовет РСФСР издал приказ о расформировании Украинского фронта и о сформировании из частей 2-й украинской армии совместно с частями, прибывающими из «других областей федеративной республики», XIV армии РСФСР, которая войдет в состав Южного фронта, и из частей 1-й и 3-й украинских армий XII армии РСФСР, подчиненной Реввоенсовету Западного фронта². Переформированы были не только такие крупные единицы, как армия, но и более мелкие единицы и из них сформированы новые части. Так, согласно приказу № 2 по XII армии РСФСР из частей бывших 1-й и 3-й украинских армий были сформированы 44-я, 45-я, 46-я стрелковые дивизии и 9-я кавалерийская дивизия РСФСР³. В связи с этим расформировались органы снабжения и обслуживания войск. Ранее пользовавшиеся известной самостоятельностью эти органы превратились теперь в простые отделы и филиалы соответствующих центральных органов РСФСР.

Личный состав войск, сражавшихся против деникинцев, был укреплен русскими рабочими и русскими крестьянами.

При этом надо иметь в виду, что русское крестьянство, в том числе и среднее, к этому времени на опыте разгрома

¹ ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 89, л. 256.

² Там же, л. 251.

³ Там же, д. 1, л. 91—92.

белочехословаков и Колчака хорошо знало, что несет ему белогвардейская власть, и повернуло в сторону Советской власти.

Параллельно с переформированием армии и реорганизацией военного управления и командования шла реорганизация и других органов, подлежащих согласно постановлению ВЦИК от 1 июня 1919 г. объединению. В июне 1919 г. в Киеве состоялся съезд заведующих биржами труда Украины, где было единодушно признано, что необходимо согласовать работу Наркомтруда РСФСР с комиссариатами труда Украины¹.

Член коллегии Наркомпути РСФСР Ксандроев был назначен уполномоченным Наркомпути РСФСР на Украине. Он встал во главе украинского Комиссариата путей сообщения. Ему было поручено «наблюдение за безотлагательным и неуклонным проведением в жизнь новых положений об управлении железными дорогами на Украине, согласно решению ВЦИК об объединении советских республик» и в особенности «борьба с партизанской и другими течениями, идущими вразрез с общими директивами центра...»². Был разработан проект декрета «Об организации народного хозяйства на Украине», который предусматривал регулирование и управление хозяйственно-экономической жизнью Российской и Украинской советских республик единым органом — Высшим советом народного хозяйства (ВСНХ). В связи с этим проект предусматривал ликвидацию УСНХ и организацию ВСНХ по своему усмотрению на Украине хозяйственных органов, сообразно с местными условиями и потребностями, причем в Совнарком УССР взамен председателя УСНХ должны входить два уполномоченных ВСНХ, которые также должны были создать комиссию для ликвидации УСНХ и для организации местных органов народного хозяйства на Украине³. Эти положения не были проведены в жизнь, так как Украина вскоре была оккупирована деникинскими войсками.

Профсоюзные организации Украины также по собственной инициативе начали объединяться с российскими профсоюзами. Так, киевский губернский отдел профсоюза советских работников (служащих государственных учре-

¹ ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 91, л. 21.

² «Экономическая жизнь», 27 июня 1919 г.

³ ЦГАОР, ф. 3429, оп. 2, д. 1, л. 31.

ждений) сорганизовался как отделение Всероссийского профсоюза работников советских общественных и торговых учреждений и предприятий¹.

Образование военно-политического союза советских республик было горячо поддержано советской общественностью. В конце мая 1919 г., когда стала известна резолюция ВУЦИК от 18 мая, все советские газеты живо комментировали эту резолюцию, одобряли объединение военного командования, объединение железнодорожного, телеграфного, финансового дела, народнохозяйственной организации и говорили о необходимости оформить это фактическое положение в конституционном порядке. В обзорах печати, составленных для украинского Совнаркома, особо подчеркивается, что дело внутреннего строительства и внешней борьбы пойдет успешно после фактического слияния всех советских республик в единую социалистическую федеративную советскую республику². Бюллетени информационного бюро Совнаркома УССР сообщают о том, что 24 июля 1919 г. в Киеве состоялось заседание Украинского Совета рабоче-крестьянской обороны и заседание фракции коммунистов ЦИК Украины. В заседаниях участвовал представитель правительства и Реввоенсовета РСФСР³. Собрание фракции КП(б)У ЦИК Советов Украины после доклада представителя правительства и Реввоенсовета РСФСР приняло резолюцию, в которой говорилось о необходимости неуклонно проводить реорганизацию Красной Армии на основе тесного единения с РСФСР, вводя железнодорожную дисциплину, применяя испытанные уже методы, давшие победу над Колчаком, белогвардейцами под Петроградом. Партизанщины в Красной Армии не должно быть, указывала резолюция⁴. 16 июня 1919 г. в Белгороде состоялось собрание рабочих белгородского железнодорожного депо. В своей резолюции собрание приветствовало объединение фронтов всех советских республик⁵.

Украинский и русский народы поднялись на борьбу с Деникиным.

3—4 июля 1919 г. в Москве состоялся пленум ЦК

¹ ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 91, л. 22.

² Там же, д. 27, л. 75.

³ Там же, д. 143, л. 339.

⁴ Там же, л. 346.

⁵ Там же, д. 91, л. 67.

РКП(б). Пленум одобрил написанное В. И. Лениным письмо ЦК РКП(б) к партии «Все на борьбу с Деникиным!». В письме ЦК РКП(б) указывалось: «Все силы рабочих и крестьян, все силы Советской республики должны быть напряжены, чтобы отразить нашествие Деникина и победить его, не останавливая победного наступления Красной Армии на Урал и на Сибирь. В этом состоит основная задача момента»¹. В. И. Ленин требовал перестроить на военный лад весь партийный и советский аппарат, сократить на девять десятых всю деятельность, без которой можно обойтись, превратить всю страну в единый вооруженный лагерь.

Во исполнение решения июльского пленума ЦК РКП(б) была произведена смена главного командования Красной Армии. 8 июля постановлением СНК РСФСР вместо И. И. Вацетиса главнокомандующим был назначен С. С. Каменев. ЦК РКП(б) и ЦК КП(б)У направили в советскую армию ряд ответственных советских работников, в том числе К. Е. Ворошилова, назначенного командующим 14-й армией, В. И. Межлаука и А. С. Бубнова, назначенных членами Реввоенсовета этой армии; на Южный фронт были посланы И. В. Сталин, С. А. Анучин, С. П. Восков, Я. Б. Гамарник, И. В. Косиор, Г. К. Орджоникидзе, Н. С. Хрущев, В. П. Потемкин и др.

ЦК РКП(б) и ЦК КП(б)У объявили партийную мобилизацию. Тысячи коммунистов были направлены на фронт для усиления боеспособности советских войск. Сводки бюро информации Совнаркома УССР отмечали успешное прохождение мобилизации в Харькове, Ромнах, Прилуках, Полтаве, Миргороде, Константинограде и ряде других городов Украины. Отмечался наплыв массы добровольцев². Украинские партийные организации мобилизовали на фронт до августа 1919 г. 20 тыс. коммунистов, что составляло около 60% всего состава КП(б)У. Но, несмотря на предпринятые усилия, советские войска, яростно сопротивляясь, вынуждены были отходить под натиском превосходящих сил врага. Петлюровцы также начали наступление на Советскую Украину. У Петлюры с Деникиным была достигнута договоренность о разграничении участков фронта.

¹ «Коммунист» № 12, 1956 г., стр. 61—62.

² ЦГАКА, ф. 103, оп. 1, д. 91, л. 25.

В июле 1919 г. опьяневший от временных успехов Деникин дал приказ о наступлении на Москву. К октябрю деникинцы оккупировали Украину, захватили Царицын, Курск, Орел и угрожали Туле. Смертельная опасность угрожала Советской власти. Однако, несмотря на свои временные успехи, деникинская контрреволюция была обречена на гибель. Деникинцы восстанавливали власть помещиков, возвращали им землю, заставляли крестьян работать на них. Это вызвало сопротивление крестьянства, которое массами поднялось на открытую вооруженную борьбу с Деникиным. Его армия, в которой было много мобилизованных крестьян, начинает разлагаться, в тылу ее вспыхивают многочисленные восстания. В. И. Ленин указывает, что «начинается новый поворот к большевизму: разрастаются крестьянские восстания в тылу у Колчака и у Деникина. Красные войска встречаются крестьянами как освободители»¹. Восстания крестьян сочетались с выступлениями рабочих. Что касается украинского национального вопроса, то деникинцы объявили Украину «Малороссией» — частью «единой и неделимой» России, запретили преподавание украинского языка в школах, подвергали дикой травле все украинское, в том числе стали разрушать памятники украинской культуры. Волна погромов прокатилась по Украине. Все это также способствовало росту числа восстаний в тылу деникинцев и разложению их армии на фронте.

Во второй половине октября 1919 г. после ожесточенного сопротивления Деникин был разбит Красной Армией в решающих боях под Орлом и у Воронежа и начал быстро отступать к югу, преследуемый нашими войсками. Войскам советской армии, действовавшим на фронте, активно помогали партизаны в тылу деникинских войск. Вся Украина была охвачена огнем партизанской войны. Несмотря на жестокий террор, рабочие Донбасса, железнодорожники устраивали забастовки. Партизанские отряды разрушали мосты, железные дороги, нападали на деникинские отряды.

Этой борьбой руководила Коммунистическая партия. Вести партийную работу в деникинском подполье было чрезвычайно сложно. 60% всего состава КП(б)У, лучшая часть украинского пролетариата, были в Красной Армии. Деникинская контрразведка широко применяла

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 30, стр. 244.

проводкации и расстреливала всех подозреваемых в участии в революционном движении. Отступление Советской власти с Украины на первых порах вызвало несколько пессимистические настроения среди части коммунистов. Однако эти настроения были довольно быстро преодолены.

Всей работой на Украине руководило выделенное ЦК КП(б)У Зафронтовое бюро. Большую помощь оказывали организации украинского комсомола. Свою повстанческую работу большевики вели в контакте с другими революционными элементами.

28 июля 1919 г. ЦК КП(б)У организовал политический и военно-оперативный штаб для непосредственного руководства партизанским движением — Военно-революционный совет повстанческих советских войск Левобережной Украины и главный повстанческий штаб во главе с командующим. Партизанские отряды сводились в полки, бригады, дивизии. Партизанское командование имело тесную связь с ЦК КП(б)У и Реввоенсоветами Юго-Западного фронта и 14-й армии. Под ударами советских войск на фронте и украинских партизан в тылу деникинцы бежали с Украины. Разгром деникинщины был в значительной мере предопределен тем, что коммунисты Украины в соответствии с решениями VIII съезда РКП(б) стали твердо проводить курс на союз с середняком.

С изгнанием деникинцев встал вопрос о восстановлении на Украине Советской власти. Еще в ноябре 1919 г. В. И. Ленин написал проект резолюции о Советской власти на Украине. Резолюция была утверждена ЦК РКП(б), а затем принята 2 декабря 1919 г. VIII Всероссийской партийной конференцией. В этой исторической резолюции в первом же пункте говорилось: «Неуклонно проводя принцип самоопределения наций, ЦК считает необходимым еще раз подтвердить, что РКП стоит на точке зрения признания самостоятельности УССР»¹. В этом пункте еще раз с исчерпывающей ясностью подтверждено признание Коммунистической партией права украинского народа на самостоятельное государство.

Резолюция, учитывая прежний опыт и имевшую место ранее среди некоторых работников недооценку нацио-

¹ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, М. 1955, стр. 459.

нального вопроса, требует от всех членов партии содействовать развитию украинского языка, украинской культуры. В резолюции говорится о том, что восстанавливаемая на Украине Советская власть должна быть близкой, понятной и родной широким слоям украинского народа. Она должна действовать на украинском языке. Задачей Советской власти на Украине должно явиться завоевание доверия к себе со стороны не только крестьянской бедноты, но и широких слоев среднего крестьянства, своими подлинными интересами теснейшим образом связанным с Советской властью.

Необходимо обеспечить теснейшую связь советских учреждений с коренным крестьянским населением страны, которое составляет громадное большинство, для чего должно быть принято за правило, чтобы уже на первых порах, при самом введении ревкомов и Советов, в них было привлечено большинство представителей трудового крестьянства при обеспечении решающего влияния представителей крестьянской бедноты.

Резолюция указывала, что земельная политика на Украине должна проводиться в основном с учетом интересов беднейшего и среднего крестьянства. Для этого нужно было ликвидировать восстановленное Деникиным помещичье землевладение.

Совхозы должны строиться только в строго необходимых размерах, сообразуясь с жизненными интересами местного крестьянства; объединение крестьян в артели и коммуны нужно проводить осторожно, не нарушая интересов середняков, применительно к украинским условиям.

Наконец, резолюция указывала на необходимость разоружения бандитского кулачества. Резолюция указывала, что извлечение излишков хлеба должно проводиться осторожно, в строго ограниченных размерах, не в ущерб интересам середняков. Но вместе с тем резолюция говорила, что необходим теснейший союз всех советских республик в их борьбе с грозными силами всемирного империализма. Резолюция указывала, что федеративные связи между УССР и РСФСР не прервались, они определяются решениями ВЦИК от 1 июня 1919 г. и ЦИК Украины от 18 мая 1919 г.

Вместе с тем «РКП стоит на той позиции, что определение форм этого союза будет окончательно решено са-

мими украинскими рабочими и трудящимися крестьянами»¹.

Таким образом, в резолюции VIII конференция РКП(б) подтверждала, что право распоряжаться своим украинским государством принадлежит исключительно рабочим и крестьянам Украины, и тем осуждала имевшую место раньше у некоторых работников недооценку национального вопроса на Украине, выражавшуюся в предложениях слить Украину с РСФСР.

В. И. Ленин в своем письме к рабочим и крестьянам Украины по поводу победы над Деникиным указывал, что независимость Украины признана ВЦИК РСФСР и Российской коммунистической партией (большевиков). «Поэтому само собою очевидно и вполне общепризнано, что только сами украинские рабочие и крестьяне на своем Всеукраинском съезде Советов могут решить и решат вопрос о том, сливать ли Украину с Россией, оставлять ли Украину самостоятельной и независимой республикой и в последнем случае какую именно федративную связь установить между этой Республикой и Россией»².

Как же следовало разрешить этот вопрос в сложившихся в то время конкретных исторических условиях с точки зрения интересов трудящихся, с точки зрения успеха их борьбы за полное освобождение труда от ига капитала?

В. И. Ленин дал по этому вопросу ценнейшие советы и указания украинским коммунистам. «Капитал есть сила международная. Чтобы ее победить, нужен международный союз рабочих, международное братство их»³. Необходимо самое полное доверие, самый полный тесный союз между трудящимися разных стран, разных наций. Необходим добровольный союз наций, такой союз, который не допускал бы никакого насилия одной нации над другой,— такой союз, который был бы основан на полнейшем доверии, на ясном согласии братского единства, на вполне добровольном согласии.

В. И. Ленин особо подчеркивал, что «...неуклонно стремясь к единству наций, беспощадно преследуя все, что разъединяет их, мы должны быть очень осторожны, терпеливы, уступчивы к пережиткам национального недове-

¹ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, стр. 459.

² В. И. Ленин, Соч., т. 30, стр. 268.

³ Там же.

рия»¹. Всякая торопливость в этом деле вредна, «ибо национальное недоверие у широкой массы крестьян и мелких хозяйствчиков держится часто крайнеочно и торопливостью можно его усилить, то есть повредить делу полногó и окончательного единства»². Поэтому большевики должны, говорил В. И. Ленин, имея в виду недооценку некоторыми товарищами национального вопроса, преследовать малейшее проявление в нашей среде великорусского шовинизма, ибо это разъединяет большевиков России с украинскими товарищами. Поэтому великорусские коммунисты должны быть уступчивы при разногласиях с украинскими коммунистами — большевиками и боротьбистами, если разногласия касаются государственной независимости Украины, форм ее союза с Россией, вообще национального вопроса.

Неуступчивы и непримиримы великорусские, и украинские, и какой угодно другой нации коммунисты должны быть по отношению к основным, коренным вопросам proletарской диктатуры (недопущение соглашательства с буржуазией, недопущение раздробления сил, защищающих нас от Деникина), указывал В. И. Ленин, давая тем самым отпор боротьбистам, федералистам и другим украинским национал-уклонистам, требовавшим отдельной украинской армии и т. д.

В. И. Ленин говорил, что не следует на Украине торопиться с объединением с Советской Россией, предостерегая тем самым работников, не желавших видеть национальные особенности Украины, недооценивших всей сложности национального вопроса. Нужно изжить национальное недоверие. А лучшее средство к тому — совместная работа по отстаиванию диктатуры пролетариата и Советской власти в борьбе против помещиков и капиталистов всех стран, против их попыток восстановить свое всевластие. Такая совместная борьба ясно покажет на практике, что при каком угодно решении вопроса о государственной независимости или о государственных границах великорусским и украинским рабочим обязательно нужен тесный военный и хозяйствственный союз, ибо иначе капиталисты Антанты задавят и задушат Советскую Украину и Советскую Россию поодиночке.

Отражавшие программные положения Коммунистиче-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 30, стр. 269.

² Там же.

ской партии мудрые указания В. И. Ленина, данные в написанной им резолюции о Советской власти на Украине и в письме рабочим и крестьянам Украины по поводу победы над Деникиным, легли в основу как политики правительства РСФСР в отношении Украины, так и поведения украинских коммунистов.

VII Всероссийский съезд Советов в своей резолюции «Об угнетенных нациях» от 5 декабря 1919 г. заявил, что он разделяет вместе с украинским народом радость по поводу его освобождения из-под ига денкинщины, считает необходимым теснейший союз в борьбе с грозными объединенными силами международного империализма и российской контрреволюции, обещает и обеспечит всемерную поддержку РСФСР украинскому народу в его борьбе за освобождение, подтверждает исключительное право украинских рабочих и трудовых крестьян решить вопрос об окончательной форме союза с трудящимися массами других советских республик. Далее говорилось: «VII Всероссийский Съезд Советов подтверждает, что в настоящее время отношения между Украинской Социалистической Советской Республикой и РСФСР определяются федеративной связью на почве резолюций Центрального Исполнительного Комитета Украины от 18 мая 1919 г. и Всероссийского Центрального Исполнительного комитета от 1 июня того же года»¹.

На Украине был создан Всеукраинский ревком, в который входили Г. И. Петровский, Д. З. Мануильский и др., для организации содействия продвижению Красной Армии, ликвидации помещичьего землевладения и передачи земли крестьянам, установления на Украине твердой Советской власти, ликвидации кулацкого бандитизма и созыва IV Всеукраинского съезда Советов². В первых же своих актах Всеукраинский ревком стал проводить в жизнь указания В. И. Ленина. В своем воззвании к рабочим и крестьянам Украины от 21 декабря 1919 г. о нерушимости военного союза Украинской Советской Социалистической Республики и РСФСР Всеукраинский ревком заявил, что вольная и независимая Украинская советская республика будет идти рука об руку с вольной и независимой Советской Республикой России. «Заклю-

¹ «Съезды Советов РСФСР в постановлениях и резолюциях», М. 1939, стр. 135.

² СУ Украины, № 1, 1920 г., ст. 1.

ченный в тяжелые дни неудач постановлениями центральных исполнительных комитетов Украины и России этот союз закрепляется теперь общими победами над врагом, общими для украинских и российских рабочих и крестьян»¹. В постановлении «О военной политике на Украине» Всеукраинский ревком подтвердил действие постановлений о военном союзе: «В нашем военном строительстве на Украине мы исходим, — писал Всеукраинский ревком, — из соглашения ВЦИК от 1 июня 1919 г. относительно полного объединения военных сил самостоятельной Украины и всей России»².

Подтверждая действие отдельных положений постановления ВЦИК от 1 июня 1919 г. и развивая их дальше, Всеукраинский ревком постановил: «Единство организации Красной армии Советская Россия и Советская Украина предполагают как единство военно-административного и снабженческого аппарата. Вся территория освобожденной Украины впредь до окончательного оформления взаимоотношений двух Республик должна составлять собой два военных округа, входящих в общую организационную систему Федеративной Республики»³. 27 января 1920 г. Всеукраинский ревком издал очень важное постановление «Об объединении деятельности УССР и РСФСР», в котором писал: «В развитие соглашения Всеукраинского ЦИК от 1 июня 1919 года об объединении деятельности обеих Республик, впредь до окончательного оформления взаимоотношений, объявляется:

1) Все декреты и постановления УССР, касающиеся органов власти и подведомственных учреждений, связанных с вышеуказанным соглашением (как-то: военные, ВСНХ, Продовольствия, Трудсобес, Путей сообщения, Почты и телеграфа и финансов), аннулируются и заменяются декретами РСФСР, вступающими в силу на всей территории Украины с момента опубликования сего и подлежащими немедленному исполнению»⁴.

Если в постановлении ВЦИК от 1 июня 1919 г. указывалось, что объединение должно быть проведено путем соглашения между ЦИК и СНК всех республик (т. е. конкретно не было указано, какие декреты будут действо-

¹ «Жизнь национальностей», 21 декабря 1919 г.

² СУ Украины, № 1, 1920 г., ст. 6.

³ Там же.

⁴ Там же, ст. 7.

вать, в руках каких органов будет сосредоточено управление объединенными ведомствами), то в постановлениях Всеукраинского ревкома «О военной политике» и «Об объединении деятельности УССР и РСФСР» уже конкретно указывается в соответствии с майской (1919 г.) партийной директивой «О военном единстве», что в военном отношении Украина составляет два военных округа, организационно подчиняющихся Реввоенсовету и Всероссийскому главному штабу РСФСР, и на территории Украины действуют декреты РСФСР, касающиеся объединенных ведомств. Эти постановления отражают фактически сложившуюся в ходе гражданской войны государственную практику строжайшей централизации, согласно которой руководство объединенными ведомствами осуществляли народные комиссариаты РСФСР, а на Украине соответствующими комиссариатами управляли уполномоченные наркоматов РСФСР, входившие в состав СНК УССР, но подчинявшиеся наркому РСФСР и руководствуавшиеся декретами и распоряжениями надлежащих органов РСФСР. Причем приказы наркомов РСФСР, распространяемые на Украину, как правило, подписывались и соответствующими уполномоченными наркоматов РСФСР на Украине, хотя такой порядок и не был обязательным¹.

С изгнанием Деникина и восстановлением на Украине Советской власти вопрос о государственных отношениях между УССР и РСФСР приобретал большое значение. Этот вопрос должен был решить IV Всеукраинский съезд Советов. КП(б)У должна была четко определить свое отношение к этому вопросу. На состоявшейся в марте 1920 г. IV партийной конференции КП(б)У этот вопрос был детально рассмотрен. IV конференция КП(б)У указала, что в решении вопроса о государственных отношениях Украины и России Коммунистическая партия исходит из своей основной позиции — полного уничтожения власти капиталистов и утверждения подлинной диктатуры пролетариата и крестьянской бедноты. А условием победы социалистической революции является тесная братская солидарность между рабочими и крестьянами всех стран, так как иначе победа Советской власти в отдельных странах будет находиться под постоянной угрозой. IV конференция КП(б)У записала в своей резолюции:

¹ СУ Украины, № 1, 1920 г., ст. 6.

«Всякие попытки, разорвать или ослабить эту связь являются по существу контрреволюционными, направленными против самой власти рабочих и крестьян. Выдвигание национального вопроса во главу угла борьбы против коммунистической партии (безразлично, делается ли это со стороны подлинно буржуазных или со стороны советских и полукоммунистических партий) является сознательной или несознательной попыткой сорвать или затруднить установление пролетарской диктатуры»¹.

Таким образом, IV конференция КП(б)У осудила и отвергла требования боротьбистов, федералистов и других национал-уклонистов о полном отделении Украины от РСФСР, об организации отдельной украинской армии, что в момент еще не закончившейся гражданской войны привело бы к поражению Советской власти.

В первую очередь нужно крепить связь с Советской Россией, указывает резолюция конференции, так как только «она одна обладает географическими условиями и экономическими и политическими ресурсами (обширная территория, громадное население, большие богатства, многомиллионный революционный промышленный пролетариат, организованный военно-гражданский аппарат, накопленный политический опыт), делающими из нее неприступную пролетарскую крепость против всех атак международного империализма». «Тесный союз с Советской Россией является революционным долгом всякого нового советского государства»². Резолюция подробно разбирает военные и экономические причины, побуждающие к такому союзу. Переходя к конкретным условиям этого союза, резолюция указывает, что должны быть объединены народные комиссариаты по военным делам, советы народного хозяйства, наркоматы путей сообщения, почт и телеграфов. Валюта и народный банк должны быть общими, так же как единство профсоюзов предполагает и единый для обеих республик Наркомат труда. Резолюция впервые намечает объединение наркоматов иностранных дел, фактически проведенное позже.

Конференция особо подчеркивала необходимость предусмотреть совместный контроль за деятельностью объединенных наркоматов обеих республик со стороны Все-

¹ «КП(б)У в резолюциях ее съездов и конференций», стр. 58.

² Там же, стр. 61.

российского ЦИК, в который должны были вступить представители Украины.

Более детальные положения должны были быть выработаны согласно резолюции по соглашению ЦИК обеих республик. Конференция указала, что наркоматы, обслуживающие специфические интересы украинских народных масс (просвещения, внутренних дел, земледелия, юстиции, народного здравия и социального обеспечения, продовольствия), должны оставаться в исключительном ведении ЦИК Украины, хотя и эти наркоматы обязывались поддерживать самую тесную связь с соответствующими наркоматами РСФСР¹. Таким образом, руководящий партийный орган украинских коммунистов в своей резолюции высказался за установление тесных государственных отношений между УССР и РСФСР, наметил конкретные условия этих отношений, но предложил сохранить самостоятельность Украины в решении сугубо внутренних вопросов.

В духе этой партийной директивы и принял 20 мая 1920 г. свое постановление «О государственных отношениях между УССР и РСФСР» IV Всеукраинский съезд Советов. Отмечая значение союза УССР и РСФСР, съезд указал, что «...Украина стала вновь свободной только с помощью Российской Соц. Фед. Советск. Республики»².

По поводу дальнейших взаимоотношений с Советской Россией в резолюции съезда говорилось: «4-й Всеукраинский Съезд Советов заявляет, что УССР, сохранив свою самостоятельную государственную конституцию, является членом Всероссийской Социалистической Советской Федеративной Республики...».

IV Всеукраинский съезд Советов поручил ЦИК Украины войти в переговоры с ВЦИК РСФСР по вопросу о представительстве Советской Украины в этом последнем. Съезд предложил, чтобы во ВЦИК вошло 30 представителей Советской Украины, избранных на IV съезде Советов.

Во исполнение постановления IV Всеукраинского съезда Советов председатель ЦИК Украины Г. И. Петровский на заседании II сессии ВЦИК VII созыва 16 июня 1920 г. предложил включить в состав ВЦИК 30 представителей от ЦИК Украины. Это предложение было принято³.

¹ См. «КП(б)У в резолюциях ее съездов и конференций», стр. 63.

² СУ Украины, № 13, 1920 г., ст. 245.

³ ЦГАОР, ф. 1235, оп. 22, д. 8, лл. 33—35.

Участие представителей Украины в верховном органе государственной власти не было каким-то времененным, эпизодическим явлением. В выборах на VIII Всероссийский съезд Советов также участвовали Советы УССР¹. Таким образом, проведено было в жизнь положение о совместном контроле республик за деятельность объединенных наркоматов.

Однако положение о самостоятельности украинских наркоматов, ведавших сугубо внутренними делами, далеко не всегда удавалось провести в жизнь.

Так, например, Наркомздрав УССР являлся самостоятельным наркоматом, однако, когда на Украине возникла эпидемия сыпного тифа и холеры (весной 1920 г.), средства ему были отпущены малым Совнаркомом РСФСР за счет сметы НКЗ РСФСР².

Существовавшие тогда финансовые правила практически ставили необъединенные украинские наркоматы в положение, зависимое от ведомств РСФСР. Украинские губисполкомы представляли сметы отделов по необъединенным наркоматам (например, губернских отделов юстиции) непосредственно в НКФ РСФСР, который и производил ассигнования, а перед НКФ РСФСР эту смету защищал представитель соответствующего наркомата РСФСР³.

Необъединенные наркоматы РСФСР иногда вмешивались в работу местных органов на Украине через голову соответствующих украинских ведомств. Такая централизация и опека, вполне понятные в условиях острой гражданской войны и слабости Советской власти на Украине, по мере укрепления Советской власти на Украине и приближения конца гражданской войны не оправдывали себя.

Такая опека сковывала инициативу республиканских наркоматов, вызывала протесты со стороны украинских работников.

Так, НКЮ Украины в своем письме в НКЮ РСФСР от 22 октября 1920 г. указывал, что отделы юстиции украинских губерний часто получают циркуляры, распоряжения из НКЮ РСФСР и даже посыпают туда свои сметы. НКЮ УССР говорил, что это нарушает работу госаппарата Украины, и настаивал, чтобы НКЮ РСФСР

¹ СУ Украины, № 26, 1920 г., ст. 553.

² ЦГАОР, ф. 130, оп. 4, д. 29, л. 36.

³ Там же, оп. 3, д. 355, л. 31.

все сношения с органами юстиции Украины вел только через НКЮ УССР¹.

ЦК КП(б)У и Украинское Советское правительство, выполняя указания В. И. Ленина, добивались укрепления госаппарата на Украине, авторитета Советского правительства Украины, решительно боролись против тенденции отдельных уполномоченных наркоматов РСФСР не считаться с мнением правительства УССР и даже подчас не ставить его в известность о своих распоряжениях.

24 апреля 1920 г. СНК УССР обязал уполномоченных наркоматов РСФСР на Украине (объединенных) доводить до сведения СНК УССР все декреты и распоряжения по этим наркоматам, касающиеся Украины².

Вскоре СНК УССР ходатайствовал перед ЦИК Украины о предоставлении уполномоченным объединенных наркоматов права решающего голоса на заседаниях СНК УССР³. Это было сделано для того, чтобы усилить участие уполномоченных в деятельности Украинского Советского правительства и тем самым повысить его авторитет.

В начале 1920 г., после разгрома Деникина, страна Советов получила временную передышку и могла направить больше сил на хозяйственное строительство. В такой обстановке открылся в марте 1920 г. IX съезд РКП(б). Съезд определил ближайшие хозяйствственные задачи страны в области транспорта, промышленности, указал на необходимость участия профсоюзов в хозяйственном строительстве и обратил особое внимание на вопрос о едином хозяйственном плане, предусматривавшем поднятие в первую очередь транспорта, топливного дела, металлургии. Разрабатывался вопрос об электрификации страны. Но находившихся под ружьем 5 млн. красноармейцев нельзя было распускать из-за военной опасности. Поэтому некоторые части Красной Армии были переведены на положение трудовых армий для использования в области хозяйственного строительства. Совет рабочей и крестьянской обороны был преобразован в Совет Труда и Обороны (СТО). В январе 1920 г. по соглашению между Совнаркомом РСФСР и Всеукраинским рев-

¹ ЦГАОР, ф. 353, оп. 3, д. 103, л. 44.

² Там же, ф. 130, оп. 3, д. 355, л. 39.

³ Там же, л. 48.

комом на Украине был создан Украинский совет трудовой армии. В «Положении об Украинском Совете Трудовой Армии» указывалось, что задачей Укрсовтрударма должно явиться максимальное усиление добычи продовольствия, топлива, сырья, установление трудовой дисциплины на предприятиях, снабжение предприятий рабочей силой. В состав Укрсовтрударма входили по одному представителю от Наркомпода, ВСНХ, Наркомзема, Наркомпути, Наркомтруда и Юго-Западного фронта. Статья 5 положения гласила: «Во главе Укрсовтрударма назначается Особоуполномоченный Совобороны на правах председателя, член Совобороны тов. Сталин»¹. Укрсовтрударм был органом, который объединял руководство всей хозяйственно-организационной работой на Украине. Все местные хозяйствственные органы подчинялись ему.

В ноябре 1920 г. по соглашению Совнаркома РСФСР с Совнаркомом УССР было принято новое положение, в котором говорилось:

«1) Укрсовтрударм является областным органом Совета труда и обороны РСФСР, объединяющим деятельность всех хозяйственных, продовольственных, промышленных, транспортных и по соглашению с РВС Юго-Западного и Южного фронтов военных учреждений на территории УССР, согласующим работу как перечисленных, так и прочих учреждений в отношении разрешения задач по организации восстановления хозяйства»².

Причем количество представителей ведомств было расширено. Председателем Укрсовтрударма назначался председатель Совнаркома УССР, но в этой должности он утверждался Советом Труда и Обороны РСФСР. Экономические комиссариаты Украины (земледелия и продовольствия), уполномоченные объединенных комиссариатов РСФСР, а также РВС Юго-Западного и Южного фронтов, сохраняя установленную общими законами советских республик связь и подчинение по отношению к своим центральным учреждениям, должны были на территории Украины подчиняться Укрсовтрударму. Все распоряжения, которые давались из центра уполномоченным объединенных наркоматов, должны были в копии направляться Укрсовтрударму.

¹ СУ, № 4—5, 1920 г., ст. 26.

² СУ, № 86, 1920 г., ст. 428.

Таким образом, созданный в связи с чрезвычайными обстоятельствами для быстрейшего восстановления транспорта, промышленности, топливного и продовольственного дела в условиях разрухи, продолжающейся гражданской войны и военной интервенции, этот орган сыграл огромную роль в укреплении связей между РСФСР и УССР, в деле помощи Украине со стороны русского народа. Укрсовтрударм объединял деятельность всех хозяйственных наркоматов Украины, как объединенных, так и необъединенных, а также деятельность таких органов, как НКВД, реввоенсоветы фронтов, Чусоснабарм и др.

Так как Укрсовтрударм был областным органом Совета Труда и Обороны РСФСР, то через Укрсовтрударм Совет Труда и Обороны имел возможность координировать деятельность украинских органов по восстановлению народного хозяйства с деятельностью аналогичных органов во всех советских республиках.

Таким образом, работа по восстановлению народного хозяйства была объединена в масштабе всего Союза советских республик, всей Федерации.

Укрсовтрударм имел тесную связь с Совнаркомом УССР. В то время когда председателем Укрсовтрударма был особоуполномоченный Совета Обороны РСФСР, председатель Совнаркома УССР был членом Укрсовтрударма. Впоследствии председатель Совнаркома УССР стал одновременно и председателем Укрсовтрударма. Наиболее важные хозяйственные вопросы решались на совместных заседаниях Укрсовтрударма и Совнаркома УССР. Например, на совместном заседании 14 июля 1921 г. обсуждался вопрос об усилении лесоразработок и установлении гужевой повинности по вывозке дров¹.

Целый ряд вопросов разрешался Укрсовтрудармом и соответствующими наркоматами. Совместным постановлением Укрсовтрударма, Наркомзема РСФСР, Наркомзема УССР и Промбюро УССР был учрежден на Украине тракторный парк². Укрсовтрударм создавал полномочные комиссии из представителей соответствующих ведомств, которые занимались разработкой серьезных хозяйственных вопросов. Так, для разрешения ряда вопросов, связанных с сахарной промышленностью, была

¹ ЦГАКА, ф. 241, оп. 3, д. 46, л. 35.

² Там же, д. 169, л. 68—69.

создана комиссия под председательством начальника штаба Укртрудармии при участии представителей Главпродукта, Главсахара и НКПС¹. Укрсовтрударм и уполномоченный Наркомтруда решали вопрос о вербовке и перевозке мобилизованных на территории РСФСР русских рабочих — шахтеров для работы в Донбассе и Криворожском бассейне².

Укрсовтрударм был высшим хозяйственным органом на Украине, который давал возможность Совету Труда и Обороны объединить руководство восстановлением народного хозяйства Украины и Советской России в условиях еще не оконченной гражданской войны и иностранной военной интервенции, ввиду того что истощенные продолжительной войной советские республики Украины и России не в силах были поодиночке привести в порядок транспорт, связь, промышленность, необходимые для дальнейшего успешного продолжения борьбы с белогвардейской контрреволюцией и интервенцией Антанты.

! В течение 1920 г. Антанта предприняла еще одну попытку интервенции против Советской страны. На этот раз интервенты решили использовать, с одной стороны, польских белогвардейцев во главе с Пилсудским и, с другой стороны, генерала Врангеля, собравшего в Крыму остатки деникинской армии и угрожавшего оттуда Донбассу, Украине. По выражению В. И. Ленина, буржуазно-помещичья Польша и Врангель — это были две руки международного империализма, пытавшегося задушить Советскую страну. Армия Пилсудского целиком была вооружена и содержалась за счет Антанты и в первую очередь Франции, Англии, США. Вместе с пилсудчиками наступали петлюровцы. 27 апреля 1920 г. Пилсудский признал «правительство» Петлюры, и гайдамацкие бандышли в первых рядах белопольских интервентов.

Врангель также был снабжен и вооружен за счет Антанты. Весной и летом 1920 г. развернулись ожесточенные сражения. Белополякам удалось временно захватить Киев, но Красная Армия, развернув контрнаступление, разгромила белополяков и изгнала из Крыма врангелевские банды.

¹ ЦГАКА, ф. 241, оп. 3, д. 169, л. 259.

² Там же, д. 165, л. 120; см. также ф. 241, оп. 3, д. 46, л. 45—46, 53.

Гражданская война на территории Украины была окончена. Война иностранных интервентов и российских белогвардейцев против Страны Советов окончилась победой Советской власти. Советские республики отстояли свою государственную независимость, свое свободное существование.

Борьба на фронте хозяйственном, на фронте борьбы с разрухой привела к дальнейшему упрочению федеративных связей между УССР и РСФСР. 28 декабря 1920 г. УССР и РСФСР заключили между собой «Союзный рабоче-крестьянский договор».

Договор в четких формулировках обобщил и закрепил в юридическом порядке фактически сложившуюся общность Советской Украины и Советской России в деле борьбы на военных фронтах и борьбы с разрухой в народном хозяйстве. Эта общность была закреплена до сих пор соглашениями, касавшимися отдельных вопросов, отдельными постановлениями ВЦИК, ВУЦИК, всероссийских и всеукраинских съездов, Всеукраинского ревкома, постановлениями Совнаркома РСФСР и УССР, Совета Труда и Обороны, отдельных народных комиссариатов. В договоре указывалось, что правительства РСФСР и УССР исходят из провозглашенного Великой Октябрьской революцией права на самоопределение и признают независимость и суверенность каждой из договаривающихся сторон, но вместе с тем сознают необходимость сплотить свои силы в целях обороны, а также в интересах их хозяйственного строительства и вступают между собой в военный и хозяйственный союз. Для лучшего осуществления целей договора оба правительства объявили объединенными комиссариаты 1) военных и морских дел, 2) ВСНХ, 3) внешней торговли, 4) финансов, 5) труда, 6) путей сообщения и 7) почт и телеграфа¹.

Порядок управления объединенными комиссариатами, уже сложившийся в практике, был закреплен в статьях IV и VI договора, согласно которым объединенные наркоматы входят в состав Совнаркома РСФСР и имеют в СНК УССР своих уполномоченных, утверждаемых и контролируемых украинским ЦИК и съездом Советов.

¹ См. «Образование СССР». Сборник документов 1917—1924 гг., стр. 249.

Руководство и контроль за объединенными наркоматами осуществляются через всероссийские съезды Советов, а также через Всероссийский ЦИК, куда УССР посыпает своих представителей¹. Договор подлежал ратификации высших законодательных учреждений обеих республик и был ратифицирован VIII Всероссийским съездом Советов и V Всеукраинским съездом Советов.

Договор между РСФСР и УССР от 28 декабря 1920 г. подвел итог сотрудничеству республик в период войны и в то же время дал возможность обеим республикам соединенными силами приступить к борьбе с разрухой, к совместному восстановлению народного хозяйства.

«Союзный рабоче-крестьянский договор между РСФСР и УССР» от 28 декабря 1920 г. обобщил изданные до этого времени постановления и сложившуюся государственную практику, закрепил между РСФСР и УССР военно-политический союз и послужил юридической базой развития в дальнейшем хозяйственного союза. Вместе с тем этот договор юридически закрепил практически сложившиеся формы деятельности объединенных наркоматов и порядок руководства и контроля объединенных наркоматов через всероссийские съезды Советов и ВЦИК, в которых участвуют представители УССР.

¹ В советской литературе высказывалось мнение о том, что отношения советских республик до образования Союза ССР были не федеративными, а международно-правовыми². Однако факты показывают, что в советских республиках (например, в РСФСР и УССР) существовало единое политическое и военное руководство, единое законодательство по важнейшим вопросам, единая денежная система, единая система транспорта и связи. Создавался единый народнохозяйственный план и единый общефедеральный бюджет. Граждане РСФСР пользовались

¹ См. «Образование СССР». Сборник документов 1917—1924 гг., стр. 249.

² Так, профессор Е. А. Коровин указывал, что во взаимоотношениях между советскими республиками до образования Союза ССР складывалось новое, социалистическое международное право. И только в конце 1922 г., с образованием СССР, эти международно-правовые связи переросли в федеративные. Но, к сожалению, профессор Коровин никаких доводов и доказательств в пользу своего мнения не привел (см. Е. А. Коровин, Некоторые основные вопросы теории международного права, «Советское государство и право» № 6, 1954 г., стр. 38).

всеми политическими и гражданскими правами на территории УССР, и, наоборот, граждане УССР пользовались теми же правами в РСФСР¹.

Наконец, в советских республиках (в том числе в РСФСР и УССР) создавалась единая система государственного аппарата. Руководство важнейшими отраслями государственного управления было сосредоточено в соответствующих наркоматах и Совнаркome РСФСР, который и играл роль высшего общефедерального органа государственного управления. А высшим органом государственной власти являлся ВЦИК, который включал в свой состав представителей от УССР и других республик. Все это доказывает, что отношения между советскими республиками в этот период были не международно-правовыми, а государственно-правовыми и именно федеративными.

Резолюция X съезда РКП(б) «Об очередных задачах партии в национальном вопросе», характеризуя своеобразие формы советской федерации, сложившейся в то время, указывала: «Федерация советских республик, основанная на общности военного и хозяйственного дела, является той общей формой государственного союза, которая дает возможность: а) обеспечить целостность и хозяйственное развитие как отдельных республик, так и федерации в целом; б) охватить все разнообразие быта, культуры и экономического состояния различных наций и народностей, стоящих на разных ступенях развития, и сообразно с этим применять тот или иной вид федерации; в) наладить мирное сожительство и братское сотрудничество наций и народностей, связавших так или иначе свою судьбу с судьбою федерации. Опыт России с применением различных видов федерации, с переходом от федерации, основанной на советской автономии (Киргизия, Башкирия, Татария, горцы, Дагестан), к федерации, основанной на договорных отношениях с независимыми советскими республиками (Украина, Азербайджан) и с допущением промежуточных ступеней между ними (Туркестан, Белоруссия), — целиком подтвердил всю целесообразность и гибкость федерации, как общей формы государственного союза советских республик»².

¹ См. в этой связи СУ Украины, 1919 г., № 9, ст. 115.

² «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, стр. 557—558.

ГЛАВА III

РАЗВИТИЕ ФЕДЕРАТИВНЫХ СВЯЗЕЙ МЕЖДУ РСФСР И УССР ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ И ИНОСТРАННОЙ ВОЕННОЙ ИНТЕРВЕНЦИИ В 1921—1922 гг.

Политическое и экономическое положение РСФСР и УССР после окончания иностранной военной интервенции и гражданской войны

После того, как в ноябре 1920 г. советские войска, прорвав укрепления врангелевцев у Перекопа и у Юшуня, ворвались в Крым и заняли Севастополь, на территории Европейской России не осталось больше войск интервентов и белогвардейцев. Только на Советском Дальнем Востоке еще временно хозяйствничали японские интервенты. Гражданская война и иностранная военная интервенция окончились.

Это была историческая победа Советской власти.

Нужно было переходить к мирному хозяйственному строительству. Необходимо было залечить раны, нанесенные войной, восстановить разрушенное народное хозяйство, привести в порядок промышленность, транспорт, сельское хозяйство. Страна была разорена четырехлетней империалистической войной, трехлетней гражданской войной и иностранной интервенцией. Большинство фабрик и заводов стояло, рудники и шахты были разрушены, затоплены. Продукция крупной промышленности в 1920 г. была в 7 раз меньше довоенной. Транспорт также был разрушен. Общая продукция сельского хозяйства в 1920 г. едва составляла половину довоенного, нищенского уровня царской России.

Особенно сильно было разрушено народное хозяйство Украины, территория которой неоднократно подвергалась вражеской оккупации. Разрушены были каменноугольные шахты Донбасса. В 1920 г. в Донбассе было добыто угля в 5,6 раза меньше, чем в 1913 г. (17,8% к 1913 г.).

Значительный ущерб был нанесен металлургической промышленности. Из 22 крупных металлургических предприятий, работавших на Украине в 1913 г., в 1920 г. работало лишь 9. Их производительность была незначительной¹. Полностью прекратилась добыча железной и марганцевой руды в Криворожье. Шахты были залиты водой, оборудование расхищено или уничтожено. Сильно разрушены были и другие отрасли промышленности: машиностроительная, пищевая, легкая и т. д. Так, паровозов в 1919 г. было выпущено в 15 раз меньше, чем в 1917 г., сахара в 1920 г. лишь 4,4% к 1913 г., винокуренная промышленность дала в 1920 г. 1,5% продукции к 1913 г.

Транспорт также был расстроен. Разрушено было большинство мостов, стрелок и других сооружений. Большая часть подвижного состава или была увезена интервентами или разрушена.

После окончания гражданской войны и иностранной интервенции Коммунистической партией и Советским правительством проводились меры по восстановлению сельского хозяйства Украины. Принимались меры по неуклонному проведению в жизнь декрета о земле II Всероссийского съезда Советов, декрета ВЦИК о социализации земли и ряда других декретов. Крестьянам была передана земля помещиков, монастырей, царской фамилии и часть кулацкой земли. Количество земель у бедняков и середняков на Украине увеличилось примерно в 1,5 раза. Около 60% украинских крестьян получили землю от Советской власти. Бедняки и батраки заводили свои хозяйства. Общее число крестьянских хозяйств в 1921—22 гг. увеличилось на 1 млн. Число бедняков уменьшилось в 2—3 раза по сравнению с дореволюционным временем. Резко уменьшилась численность кулацких хозяйств. Число середняков значительно увеличилось. Деревня «осереднячивалась». Середняк стал центральной фигурой в деревне. Одновременно ускорился процесс дробления, измельчания крестьянских хозяйств за счет выдела новых дворов из существовавших ранее (за счет естественного прироста населения). Сельское хозяйство превратилось в океан мелких и мельчайших хозяйств (к 1923 г. их на Украине было 4,8 млн.).

¹ Так, выплавка чугуна на Украине в 1920 г. составляла лишь 0,5%, выплавка стали — 1,7% дооценного уровня.

В результате империалистической, гражданской войны и иностранной военной интервенции сельское хозяйство Украины понесло серьезный ущерб. В 1920 г. общая посевная площадь уменьшилась по сравнению с довоенной на 15%, а по главным зерновым культурам (пшенице, ржи, ячменю и овсу) — на 30,6%. Снизились урожаи по сравнению с довоенными на 38,5%. Сельское хозяйство не было обеспечено инвентарем. Не было удобрений, средств борьбы с вредителями сельского хозяйства. Огромный урон понесло животноводство.

Особенно возросли все эти трудности в связи с засухой, охватившей в 1920 и 1921 гг. Поволжье, большую часть Украины и другие районы страны. В южных и юго-восточных районах Украины посевы совершенно выгорели. В пяти степных губерниях Украины урожай составлял лишь 10% довоенного, а в целом на Украине в 1921 г. было собрано лишь 25% довоенного количества зерна. В связи с этим поголовье рабочего скота сократилось вдвое, а количество свиней — в 6—7 раз.

Не хватало семян для посева, что грозило огромным сокращением посевных площадей.

Несмотря на нехватку зерна в самой России, РСФСР оказала крестьянам Украины помочь семенами и продовольствием. На Украину было прислано около 9 млн. пудов семян, из которых свыше 7 млн. было направлено в степные губернии. Это дало возможность уменьшить значительное сокращение посевных площадей. В стране чувствовался острый недостаток самого необходимого: хлеба, жиров, мяса, обуви, одежды, спичек, соли, керосина, мыла.

Политика военного коммунизма, вызванная интервенцией и гражданской войной, пришла в столкновение с интересами крестьянства. В период гражданской войны при непосредственной угрозе возвращения помещиков крестьянство мирилось с продразверсткой и нехваткой товаров. Но с окончанием войны, когда непосредственная угроза возвращения помещиков миновала, крестьянство стало выражать свое недовольство запрещением торговли и продразверсткой.

Рабочий класс, вынесший на своих плечах основную тяжесть гражданской войны, численно сократился. Производительность труда падала. Часть рабочих, спасаясь от голода, уходила в деревню, часть превращалась в кустарей и работала для обмена на сельскохозяйственные

продукты, некоторая часть была вынуждена заниматься мешочничеством. Недовольство на почве голода, лишений и усталости охватило и некоторые наименее устойчивые и отсталые слои рабочих.

Этими трудностями попытались воспользоваться внешние и внутренние враги для свержения Советской власти. Буржуазные националисты, эсеры, меньшевики, анархисты и другие белогвардейцы всех мастей при активной поддержке из-за границы, со стороны разведок империалистических держав, организовали мятежи и восстания против Советской власти.

На первый план выдвинулась мелкобуржуазная анархистская контрреволюция, старавшаяся использовать недовольство крестьянства политикой военного коммунизма, увлечь крестьян лозунгами «свободной торговли», «за Советы, но без коммунистов» и тем самым втянуть их в борьбу с Советской властью.

В марте 1921 г. начался контрреволюционный мятеж в Кронштадте, организованный белогвардейцами, эсерами и меньшевиками при участии иностранных агентов. Мятеж был ликвидирован, причем в его ликвидации приняли участие делегаты X съезда партии.

В конце 1920 и начале 1921 г. эсерами, меньшевиками, буржуазными националистами был организован ряд крупных кулацких восстаний на Тамбовщине (антоновщина), в Сибири, Поволжье, Средней Азии и в других районах.

На Украине в конце 1920 и в 1921 гг. бесчинствовали банды Махно, которые грабили, убивали, жгли деревни и т. д. Кроме Махно, на Украине действовало большое количество других кулацко-националистических банд, особенно много их было на Правобережье и в пограничных районах.

Эти банды получали помощь и поддержку от империалистических держав, которые, потерпев поражение в открытой интервенции, старались при помощи буржуазных националистов и других контрреволюционеров изнутри взорвать Советскую власть. Эти банды выступали или под махновско-анархистскими лозунгами, или под лозунгами петлюровской «самостийности».

На территории пограничных с Советской Россией государств концентрировались остатки петлюровской армии, создавались центры, руководившие бандитскими отрядами на Украине и снабжавшие их оружием и деньгами.

Кулачество ожесточенно боролось против Советской власти, старалось припрятать хлеб, взвинтить цены на него, выступало открыто с оружием в руках.

Большую активность проявили остатки разбитых мелкобуржуазных партий — эсеров, меньшевиков, украинских социал-демократов и т. д. Буржуазные националисты провокационно кричали о том, будто Украина находится на положении колонии, они защищали интересы кулачества и проповедовали ярый национализм. Опорой контрреволюции была украинская автокефальная церковь во главе с бывшим «премьер-министром» Директории Чеховским и др. Много националистов было в низовой кооперативной сети, среди сельских учителей.

Таким образом, обстановка на Украине, да и в РСФСР и в других советских республиках, была чрезвычайно сложной.

Борьба с бандитами на Украине была очень остра и тяжела. Для успешной борьбы с бандитизмом нужно было вовлечь в эту борьбу широкие массы трудящегося крестьянства, преодолеть колебания середняков, парализовать влияние на крестьянство кулаков, бандитов и буржуазных националистов.

Большое значение в этой связи сыграли решения X съезда партии, состоявшегося в марте 1921 г., о переходе к новой экономической политике. Перед партией и Советским государством встал вопрос о выработке новой установки по хозяйственному строительству.

Восстановление народного хозяйства было важнейшей задачей, но эту задачу можно было выполнить только при максимальной инициативе, активности, энтузиазме широких народных масс. Чтобы восстановить промышленность, необходимо было вовлечь в это дело рабочий класс и его профсоюзы, убедить рабочих, что хозяйственная разруха является таким же опасным врагом, как интервенция и блокада. Чтобы восстановить сельское хозяйство, расширить производство зерна и технических культур, необходимых для развития промышленности, наладить в стране товарооборот, улучшить снабжение городов, создать новую хозяйственную основу союза рабочих и крестьян, надо было дать возможность крестьянам использовать большую часть излишков своего производства по своему усмотрению.

По инициативе В. И. Ленина Коммунистическая партия и Советское государство перешли к «новой экономической политике», которая давала возможность восстановить народное хозяйство и построить фундамент социализма.

В. И. Ленин дал обоснование основных начал новой экономической политики еще в работе «Очередные задачи Советской власти» в начале 1918 г., когда наша страна, воспользовавшись краткой передышкой, впервые приступила к мирному строительству. Но в условиях начавшейся иностранной военной интервенции и гражданской войны Советскому государству пришлось ввести политику военного коммунизма, без которой была бы невозможна победа в гражданской войне.

Замена продразверстки продналогом, введение хозрасчета в промышленности, развитие товарооборота и другие меры направлены были на всемерное разование творческой инициативы масс в развитии производительных сил страны. Они поднимали значение принципа материальной заинтересованности рабочих и крестьян в результатах своего труда.

Новая экономическая политика укрепляла союз рабочего класса и крестьянства в нашей стране в условиях мирного строительства после окончания гражданской войны, обеспечивала в конечном итоге построение социализма в нашей стране.

Введение новой экономической политики осуществлялось в условиях ожесточенной борьбы внутри партии против всевозможных антипартийных и антиленинских группировок. Наиболее опасной была троцкистская группировка, которая толкала партию на путь администрирования, голого принуждения в отношении трудящихся масс, что неизбежно привело бы к изоляции партии, к разрыву союза рабочего класса и крестьянства и к гибели Советской власти.

Одновременно выступила так называемая «рабочая оппозиция», представлявшая собой анархо-синдикалистский уклон в нашей партии.

По существу и троцкисты, и «рабочая оппозиция», и другие антипартийные группировки отражали настроения мелкобуржуазной стихии.

Х съезд партии осудил оппозицию, принял ленинские установки по всем вопросам повестки дня, запретил в особом решении о единстве партии фракционную деятельность в партии.

Вся партия сплотилась вокруг ленинского руководства. Партия и Советское государство напрягли все силы, для того чтобы организовать восстановление народного хозяйства.

В условиях недостатка средств и разрухи важно было сконцентрировать все ресурсы Советской страны. Поэтому и встал вопрос об объединении усилий в области экономики всех советских республик и, в частности, РСФСР и УССР.

Х съезд РКП(б) в своей резолюции по национальному вопросу указал, что в условиях капиталистического окружения ни одна советская республика, взятая в отдельности, не может считать себя гарантированной от экономического истощения и военного разгрома со стороны мирового империализма. Изолированное существование отдельных советских республик неустойчиво, непрочно ввиду угрозы их существованию со стороны капиталистических государств. В резолюции съезда говорилось: «Общие интересы обороны советских республик, с одной стороны, задача восстановления разрушенных войной производительных сил, с другой стороны, и необходимая продовольственная помощь нехлебным советским республикам со стороны хлебных, с третьей стороны, — повсеместно диктуют государственный союз отдельных советских республик, как единственный путь спасения от империалистической кабалы и национального гнета. Освободившиеся от «своей» и «чужой» буржуазии национальные советские республики могут отстоять свое существование и победить соединенные силы империализма, лишь объединившись в тесный государственный союз, или они во все не победят»¹. Х съезд РКП(б) ориентировал партию и национальные советские республики на дальнейшее укрепление сотрудничества между этими республиками, на создание единого Союза советских республик.

Решения Х съезда партии и введение новой экономической политики, встреченные с удовлетворением и рабо-

¹ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, стр. 557.

шим классом и крестьянством, сыграли решающую роль в разгроме кулацко-националистического бандитизма на Украине.

Ликвидация в марте 1921 г. продразверстки и введение продналога, размер которого заранее объявлялся и был меньше, чем размер продразверстки¹, разрешение свободной торговли хлебом развязало инициативу крестьян, создало новую хозяйственную основу союза рабочего класса и крестьянства. Для того чтобы использовать все возможности для развития производства, были допущены в определенных размерах и под контролем государства аренда земли и наем рабочей силы.

Введение нэпа на Украине проходило в условиях, отличавшихся от тех, которые были в России. В России нэп вводился спустя долгое время после того, как кулачество было обессилено и комбеды, проявлявшие кое-где антисередняцкие тенденции, были ликвидированы. На Украине нэп приходилось проводить по существу в условиях гражданской войны, когда кулачество было еще сильно и необходимо было вести политику расслоения украинской деревни, организации бедноты, в комнезамах, созданных с начала 1920 г. Всеукраинское партийное совещание, проходившее в мае 1921 г., указало в связи с этим на необходимость «сочетать новый экономический курс с нашей политикой поддержки комнезамов». С этой целью резолюция совещания предлагала «охранить при проведении закона о продналоге интересы бедноты целым рядом государственных мероприятий».

Коммунистическая партия и правительство всемерно стремились обеспечить интересы бедняков и середняков и облегчить их положение. Так, из зерна, собираемого по продналогу на Украине, 18 млн. пудов должно было быть оставлено на Украине для передачи беднякам. Постановления ВУЦИК² пресекали попытки кулаков отобрать полученные бедняками при раскулачивании сель-

¹ Так, Украина в 1921 г. должна была собрать по продналогу 117 млн. пудов зерна, тогда как разверстка предусматривала 160 млн. пудов, а по картофелю, мясу, молоку размер налога был вдвое меньше.

² Например, постановление ВУЦИК от 19 апреля 1922 г. «О восстановлении и укреплении сельского хозяйства Украины», постановление ВУЦИК от 10 мая 1922 г., постановление ВУЦИК от 8 июля 1922 г.

скохозяйственные машины, скот, инвентарь, пресекали требования кулаков о возврате бедняками хлеба, занятого во время голода под ростовщические проценты, объявляли кабальные сделки недействительными. Эти постановления предусматривали также огромную помощь незаможным (беднякам) со стороны государства. Главным образом эта помощь оказывалась через комитеты незаможных селян (КНС).

Среди мероприятий, направленных на укрепление Советской власти в деревне на Украине, надо отметить два очень важных закона, проведенных V Всеукраинским съездом Советов. Во-первых, по инициативе тогдашнего наркомзема УСГР Д. З. Мануильского был проведен закон о закреплении на 9 лет за крестьянами той земли, которая оказалась в их руках после раздела помещичьей и кулацкой земли. Этот закон стабилизировал земельные отношения и давал крестьянам стимул для расширения запашки. Во-вторых, была объявлена амнистия всем бандитам, которые в течение определенного срока сдадутся Советской власти.

V съезд Советов Украины и Всеукраинское партийное совещание отметили, что «бандитизм является главным препятствием для утверждения Советской власти на местах и для ликвидации хозяйственной разрухи», и дали указание о решительной борьбе с ним. В результате проведения новой экономической политики и других мероприятий, в результате работы Коммунистической партии Украины по организации бедноты, привлечения на сторону Советской власти середняка путем проведения классовой продовольственной политики, укрепления комнезамов, перераспределения земли почва для бандитизма была выбита. Если раньше кулакам удавалось увлечь за собой против Советской власти значительные слои середняков и даже отдельные группы бедняков, то теперь кулачество было изолировано. Характерно, что после объявления амнистии V Всеукраинским съездом Советов добровольно прекратили борьбу против Советской власти и сдались только за несколько месяцев 1921 г. 27 атаманов и 3794 рядовых бандита.

В борьбу с бандитизмом были вовлечены широкие массы беднейшего крестьянства. Общее руководство борьбой с кулацким бандитизмом было возложено на командующего всеми вооруженными силами Украины и Крыма

и уполномоченного Реввоенсовета РСФСР М. В. Фрунзе, который был утвержден заместителем председателя Совнаркома УССР.

В вооруженной борьбе с бандитизмом участвовали как регулярные советские войска (части 1-й Конной армии, 14-я кавалерийская дивизия Пархоменко, 9-я кавалерийская дивизия Котовского и др.), так и вооруженные крестьяне-бедняки, члены комитетов незаможных селян.

Разгромлены были банды Махно, в августе 1921 г. бежавшего с Украины, банды петлюровских атаманов Заболотного, Орлика, Мордалевича, банды Гуляй-Гулленко, пробравшиеся из Румынии, и Тютюнника — из Польши. Кроме того, ликвидированы были белогвардейские организации, а также заговорщицкие петлюровские «повстанкомы», созданные в ряде крупных городов Украины, особенно на Правобережье при помощи разведок США, Англии, Франции, Польши. Бандитизм в основном был ликвидирован. Среднее крестьянство Украины решительно и бесповоротно повернуло в сторону Советской власти, в сторону братской дружбы с Советской Россией. Свидетельством этому является хотя бы то, что, как указывал на VII Всеукраинском съезде Советов (1922 г.) М. В. Фрунзе, в 1922 г. впервые за 5 лет существования Советской власти на Украине был собран полностью хлеб в счет продразверстки и продналога. «Это показывает, — говорил М. В. Фрунзе, — что крестьянство поняло сущность Советской власти и идет рука об руку с рабочим классом. Это первый политический результат нашей экономической политики».

Для ликвидации бандитизма и укрепления Советской власти на Украине и укрепления федерации УССР с Советской Россией огромное значение имело проведение ленинской национальной политики. Всеукраинское партийное совещание решительно подтвердило резолюцию ЦК РКП(б) «О политике Советской власти на Украине», принятую в декабре 1919 г., подтвердило курс на укрепление украинской советской социалистической государственности, на укрепление государственного аппарата людьми, знающими украинский язык и местные особенности, на укрепление связи Советской власти с украинскими массами. Часть учреждений госаппарата была переведена на работу на украинском языке. Стала выхо-

дить газета «Вісти» (орган ВЦИК) на украинском языке.

Всеукраинское партийное совещание на первый план выдвинуло беспощадную борьбу с националистическими уклонистами внутри партии. В резолюции совещания по этому поводу указывалось: «Подходя со всей осторожностью и терпимостью к болезненным проявлениям национального чувства отсталых украинских масс вне партии, ЦК КП(б)У обязал вести самую непримиримую борьбу с националистическими уклонами внутри партии. Партия наша может делать уступки мелкобуржуазной крестьянской стихии вовне, но она не делает их мелкобуржуазным оппортунистическим элементам внутри партии. Она не может допустить, чтобы партийные организации стали ареной национальных конфликтов, разыгравшихся за пределами партии среди мелкой буржуазии, как великорусской, так и украинской. Только одновременно борясь с проявлениями великорусского русотяпства и украинского шовинизма, наша партия сумеет теснее сплотить свои ряды вокруг идеи международного коммунизма и братской солидарности трудящихся».

1921—1922 годы, как правильно отмечено в резолюции по национальному вопросу XII съезда партии, составили следующий, новый этап в развитии федеративных отношений между советскими республиками. Главным в процессе развития советской федерации в этот период было укрепление хозяйственных связей, хозяйственное сплочение республик, совместно восстанавливавших народное хозяйство.

Но наша страна была окружена враждебными капиталистическими государствами, и поэтому одновременно с хозяйственным сотрудничеством советские республики должны были дальше укреплять военный союз, крепить свою оборону. Поскольку внешнеполитические задачи в мирное, послевоенное время непосредственно решались уже не военными, а дипломатическими средствами, военный союз должен был дополниться дипломатическим единством, республики должны были укрепить свой единый дипломатический фронт.

Развитие хозяйственных связей между советскими республиками и укрепление их дипломатического единства проходило в 1921—1922 гг. одновременно,

Дипломатическое сотрудничество советских республик в послевоенный период в 1921—1922 гг.

В послевоенных условиях, когда необходимо было защищать интересы Советского государства уже не военным, а дипломатическим путем, военный союз неизбежно должен был дополняться дипломатическим объединением всех национальных республик и в первую очередь самых крупных из них — РСФСР и УССР. Разгром иностранной интервенции открыл новую полосу во взаимоотношениях советских республик с капиталистическими государствами — полосу сосуществования социалистического и капиталистических государств. Но капиталистические страны попытались уже не военными средствами, а методами дипломатического и экономического нажима «пересмотреть» самый факт существования социалистического общественного строя. Когда же эти попытки провалились, то в напряженной борьбе решался вопрос о том, на каких условиях, на равной или неравной основе, социалистическое государство будет сосуществовать с капиталистическими странами. 1921—1922 годы — это годы перехода от войны и блокады к мирным отношениям, к торговле и нормальным дипломатическим связям, годы коренного перелома в международном положении Советского государства, годы, когда закладывались основы советской внешней политики мирного периода, годы, когда перед лицом капиталистического окружения складывался единый дипломатический фронт советских республик. Дипломатическое сотрудничество советских республик, их совместные выступления имели место и раньше.

Уже декрет о мире, принятый 25 октября 1917 г. (ст. ст.) II Всероссийским съездом Советов, определил основное направление советской внешней политики — активную борьбу за мир и безопасность народов. Этот основной принцип лег в основу внешней политики всех национальных советских республик, в том числе и Украинской.

Российская и Украинская советские республики многократно предпринимали совместные дипломатические выступления¹.

¹ Так, еще 1 мая 1919 г. наркоминдел РСФСР и Председатель СНК УССР обратились к румынскому правительству с совместной нотой протеста против вероломного захвата румынскими боярами Бессарабии.

29 июля 1919 г. наркоминдел РСФСР, Председатель СНК и нар-

С окончанием гражданской войны и иностранной военной интервенции число совместных выступлений советских республик на внешнеполитической арене возросло, и значение этих выступлений увеличилось.

Для заключения мирного договора с Польшей в конце 1920 — начале 1921 г. правительства РСФСР и УССР совместно назначили единую делегацию, которая одновременно выступала от имени Советской России и Советской Украины и была ответственна перед правительствами обеих республик. Советская Россия и Советская Украина во время переговоров с Польшей выступали как единая «договаривающаяся сторона». Ведение переговоров единой российско-украинской делегацией дало опыт дипломатического сотрудничества советских республик. На протяжении всего 1921 г. продолжалось дипломатическое сотрудничество Советской России и Советской Украины, особенно в их взаимоотношениях с Румынией и с Польшей. Это сотрудничество осуществлялось путем совместных нот обоих Советских правительств или путем выступлений одного из правительств, чаще всего РСФСР, от имени обоих правительств.

Советская Россия заключила 19 апреля 1921 г. соглашение с Германией об отправлении на родину военно-

коминдел УССР в совместной ноте потребовали возвращения незаконно задержанных во Франции солдат — русских и украинцев. На протяжении всего 1920 г. российское и украинское Советские правительства совместно вели переговоры с Румынией. В ходе этих переговоров российское и украинское Советские правительства выступали неоднократно совместно, причем правительство РСФСР неоднократно выступало и от имени Украины.

Во взаимоотношениях с панской Польшей обе советские республики, как РСФСР, так и УССР, действовали единым фронтом не только в военной, но и в дипломатической области. Так, в мае 1920 г. правительства РСФСР и УССР обратились с протестом против поддержки Антантои белополяков к правительствам Великобритании, Франции, Италии и США. 29 мая 1920 г. наркоминдел РСФСР протестовал против зверств и насилий белополяков в оккупированных ими частях Украины. НКИД РСФСР протестовал от имени РСФСР и УССР против доставки оружия Польше Австроией через территорию Чехословакии, против организации полков из бывших военно-пленных на территории Чехословакии против РСФСР и УССР. В свою очередь НКИД УССР также выступал в некоторых случаях от имени РСФСР. Так, например, украинский наркоминдел в ноте от 26 апреля 1920 г. протестует против попыток польского правительства сорвать миролюбивые мероприятия правительства Советской России и Советской Украины, т. е. украинский НКИД протестует также и от лица правительства Советской России.

пленных и интернированных гражданских лиц той и другой стороны¹. По этому соглашению должны были возвратиться на родину все бывшие российские подданные, т. е. не только граждане РСФСР, но и граждане УССР и других советских республик.

В 1921—1922 гг. создалось известное, неустойчивое, равновесие сил. Усилилось революционное движение в Германии, Франции, Италии, Англии и других государствах. Росли симпатии трудящихся масс всех стран к Советской стране. Пришли в движение народы колоний и полуколоний. В то же самое время почти в каждой капиталистической стране продолжали пропаганду войны агрессивные военные клики, но имелись налицо буржуазные партии и группы, наиболее трезвые и дальновидные, понимающие невозможность в условиях подъема революционного движения начинать новую вооруженную интервенцию против Советской России и желавшие вести с ней торговые отношения (это было особенно желательно ввиду разразившегося в указанное время экономического кризиса).

Англия, которая испытывала серьезные экономические трудности и была кровно заинтересована в расширении экспорта, первая откликнулась на советское предложение мира, и там еще с весны 1920 г. находилась торговая советская делегация. 16 марта 1921 г. торговый англо-советский договор был подписан. По существу этот договор, называясь торговым, выходил далеко за рамки чисто торгового и решал ряд политических вопросов. Во-первых, он дал признание Советского государства и Советского правительства де-факто. Этот договор заключен на основе взаимности и тем самым было признано равноправие Советского правительства. Он дал юридические гарантии советским внешнеторговым органам при совершении ими сделок. Он дал постоянное представительство. Это были не обычные торговые агенты — они имели и политические полномочия. Этот договор имел огромное международное значение.

Правительство УССР формально не принимало участия в переговорах и не было связано этим договором, но фактически Советская Украина пользовалась его пло-

¹ СУ, № 10, 1921 г., ст. 70.

дами. Для торговли согласно этому договору были открыты не только российские, но и украинские морские порты. Так, в постановлении СНК РСФСР от 11 апреля 1921 г. «О мероприятиях, связанных с подписанием торгового соглашения между РСФСР и Великобританией» среди морских портов, которые должны быть открыты для иностранных коммерческих судов, перечисляются украинские города-порты Одесса, Николаев и Мариуполь¹.

За англо-русским договором последовали торговые соглашения с Германией (заключенное в Берлине 6 мая 1921 г.) и с Норвегией (от 2 сентября 1921 г.).

Кроме того, в это время были заключены торговые соглашения с Италией (26 декабря 1921 г.; оно имело значение и для УССР, поскольку торговля с Италией должна была идти главным образом через украинские порты на Черном море), со Швецией (9 мая 1922 г.), с Чехословакией (5 июня 1922 г.).

Все указанные договоры и соглашения назывались торговыми, но по существу это не чисто торговые, а скорее торгово-политические договоры, так как все они в какой-то степени говорили о признании Советского государства, устанавливали постоянные представительства, которые пользовались и политическими правами, причем по норвежскому договору эти миссии представляли собой обычные дипломатические миссии, наделенные к тому же полномочиями экономического характера. Так, путем расширения экономических связей, путем заключения серии торгово-политических соглашений, Советское правительство добивалось признания, раскалывало лагерь капиталистических государств.

В условиях разрухи народного хозяйства большое значение приобрела внешняя торговля, при помощи которой можно было получить ряд необходимых для восстановления народного хозяйства товаров. Империалистические державы строили планы экономического закабаления отдельных советских республик, в частности УССР, путем навязывания невыгодных и неравноправных договоров Украине. В этих условиях очень большое значение имел единый внешнеторговый фронт советских республик. Назрела необходимость объединения внешнеторговых орга-

¹ СУ, № 34, 1921 г., ст. 182.

нов РСФСР и УССР. Руководящие круги УССР сначала в партийном порядке поставили вопрос о единстве действий внешнеторговых органов. Идя навстречу этим пожеланиям, 18 июля 1921 г. Совнарком Российской советской республики по соглашению с украинским Советским правительством издал постановление об учреждении уполномоченного Наркомвнешторга РСФСР на Украине и положение об уполномоченном НКВТ на Украине¹. В положении указывалось, что уполномоченный НКВТ на Украине учреждается для проведения в жизнь на территории УССР «мероприятий союзной экономической политики» и, в частности, общего экспортно-импортного плана и выявления потребностей УССР в заграничных товарах. Уполномоченный назначался по соглашению НКВТ РСФСР с СНК УССР и утверждался ЦИК Украины. Уполномоченный должен был разрабатывать экспортно-импортный план УССР как часть общего плана обеих республик (РСФСР и УССР), он же должен был организовывать участие представителей УССР в заграничных миссиях РСФСР. Таким образом, через своих представителей в заграничных миссиях РСФСР и через аппарат Наркомвнешторга РСФСР, уполномоченный которого входил в состав украинского Советского правительства, Украина использовала договоры с иностранными государствами, заключенные РСФСР для защиты своих интересов заграницей.

Наряду с использованием в интересах всех советских республик, в том числе и УССР, договоров, заключенных правительством РСФСР, украинское Советское правительство, опираясь на энергичную поддержку РСФСР, добилось также заключения ряда договоров и соглашений с иностранными государствами. Так, в январе 1922 г. делегация УССР, возглавляемая М. В. Фрунзе, подписала договор с Турцией, основанный на тех же принципах, что и договор, заключенный между РСФСР и Турцией в марте 1920 г.

При поддержке РСФСР были заключены договоры между УССР и Литвой и Латвией, а также временные торговые соглашения УССР с Чехословакией и РСФСР

¹ СУ, № 55, 1921 г., ст. 335.

и УССР, с одной стороны, и Австрией — с другой (7 декабря 1921 г.).

В 1921 г. Советскую страну постигло огромное несчастье. Разоренная, разрушенная долголетней войной и интервенцией страна была охвачена голодом. Буржуазные правители попытались еще раз использовать тяжелое несчастье, чтобы заставить Советское правительство отказалось от побед революции и гражданской войны, они поддерживали реакционные элементы, имевшиеся в стране.

В то же время готовились планы новой интервенции, чтобы свергнуть Советское правительство. Так, Антанта пыталась натравить в 1921 г. Польшу и Румынию на Советскую Россию и Советскую Украину. Организован был налет петлюровских бандитов Гуляй-Гулленко из Румынии и Тютюнника из Польши на Украину. Но петлюровцы были разбиты и выгнаны Красной Армией, а Польша и Румыния не могли воевать.

В момент наибольшего напряжения обстановки Советское правительство опубликовало 28 октября 1921 г. ноту, в которой говорилось о готовности Советского правительства признать на известных условиях долги царского правительства. Советское правительство указывало, что народ не должен оплачивать стоимость цепей, которые он разбил, но, желая мира, Советское правительство готово уступить и признать долги на условиях:

предоставления льгот по уплате долгов, заключения всеобщего мира с Советской Россией, признания Советского правительства и экономического взаимодействия с ним.

Для практического разрешения этих вопросов Советское правительство предлагало созвать конференцию с участием Советской России и остальных союзных с ней советских республик.

В начале 1922 г. в Каннах состоялось заседание Верховного совета союзников. В резолюции этого заседания говорилось, что необходимо созвать общеевропейскую конференцию с участием России и Германии. Среди условий, на которых созывалась конференция, особенно важен был 1-й пункт, в котором говорилось, что каждая страна имеет право избрать для себя тот образ правления, который она предпочитает.

Это было признание того факта, что буржуазный мир должен сосуществовать с Советской властью, раз ему не удалось сломить ее силой оружия и блокадой. Советское правительство приняло приглашение на конференцию, которая должна была состояться в Генуе.

«Правда» от 12 января 1922 г. писала, что приглашение на конференцию — результат побед Красной Армии, результат союза рабочих и крестьян, результат союза, дружбы национальностей, населяющих территорию советских республик.

Генуэзская конференция должна была явиться полем дипломатической битвы, битву же нельзя выиграть без единства. И образование дипломатического фронта советских республик было единственным средством, без которого невозможно было устоять против натиска империалистических держав.

16 января 1922 г. Политбюро ЦК РКП(б) предложило созвать конференцию председателей ЦИК независимых республик для обсуждения вопроса о едином представительстве на Генуэзской конференции. На следующий день председатель ВЦИК М. И. Калинин обратился к председателям республиканских ЦИК с телеграммой, в которой указывалось, что правительство РСФСР считает невозможным участвовать в Генуэзской конференции без договорных советских республик.

24 января 1922 г. вопрос об объединении внешней политики всех советских республик рассматривался на заседании Президиума ВУЦИК, который постановил уполномочить председателя ВУЦИК Г. И. Петровского принять участие в созываемом правительством РСФСР совещании председателей ЦИК всех советских республик, включая председателя правительства Дальневосточной республики, для выработки договора об объединении внешней политики всех советских республик и подписания от имени УССР всех актов, которые может выработать совещание, и принять все необходимые меры по соглашению с правительством РСФСР для обеспечения интересов Украины на предстоящей конференции в Генуе. В постановлении ВУЦИК указывалось, что он считает необходимым участие в составе общефедеративной делегации в Генуе представителя УССР, и поручалось Г. И. Петровскому настаивать на желательности последующей ратификации договоров и соглашений, которые могут быть

подписаны от имени советских республик ВУЦИК в порядке, определенном Конституцией УССР¹.

Таким образом, в постановлении ВУЦИК предлагалось объединить внешнюю политику всех советских республик и создать единую делегацию на Генуэзской конференции. Однако наркоминделы в республиках должны были по-прежнему оставаться раздельными, и все договоры должны утверждаться ЦИК всех советских республик. По-прежнему УССР имела свои представительства за рубежом, например в Берлине, а в Харькове имелись представители иностранных государств.

Аналогичные полномочия дали своим представителям и правительства других советских республик.

22 февраля 1922 г. у председателя ВЦИК М. И. Калинина состоялось совещание полномочных представителей Азербайджана, Армении, Белоруссии, Бухары, Грузии, ДВР, Украины и Хорезма. На совещании был подписан представителями республик протокол, где говорилось: «...поручить РСФСР представлять и защищать на этой конференции интересы указанных восьми республик и заключить и подписать от их имени как могущие быть выработанные на этой конференции акты, так и всякого рода связанные прямо или косвенно с этой конференцией отдельные международные договоры и соглашения с государствами, как представленными на указанной конференции, так и со всякими другими, и принимать все вытекающие из сего шаги». Выступивший на этом же совещании М. И. Калинин в своем заявлении указал, что он «с удовлетворением принимает от имени РСФСР закрепленное в настоящем протоколе и всецело соответствующее интересам и видам Российской Республики поручение от союзных и братских республик». М. И. Калинин заявил далее, что «правительство Российской республики примет все меры к тому, чтобы интересы всех связанных с ней неразрывными братскими и союзными связями государств были в должной мере защищены на конференции».

На Генуэзской конференции империалистические державы предъявили советским республикам требование отказаться от завоеваний Октябрьской революции. Разумеется, Советское правительство отвергло это требование.

¹ ЦГАОР, ф. 130, оп. 6, д. 184, л. 141.

Но советская делегация вела одновременно переговоры с Германией.

16 апреля 1922 г. был заключен договор с Германией в Рапалло, который предусматривал взаимный отказ от военных возмещений, а также от возмещений расходов па военнопленных и предусматривал возобновление дипломатических, торговых, хозяйственных и иных отношений.

Рапальский договор наглядно показал всему миру не прочность империалистического единства. Этот договор усилил позицию советской делегации на Генуэзской конференции. III сессия ВЦИК отметила, что Рапальский договор, основанный на началах равноправия, соответствует интересам трудящихся Советского государства, и признала этот договор нормальным для отношений Советской страны с капиталистическими странами. II сессия ЦИК Украины присоединилась к резолюции ВЦИК о работе федеративной делегации в Генуе и выразила доверие делегации и в том числе представителю Украины¹.

Германия упорно возражала против распространения действия Рапальского договора на все советские республики, в том числе и Украину, и согласилась на это лишь после настойчивых требований РСФСР, защищавшей интересы братских советских республик. 5 ноября 1922 г. полпред РСФСР в Берлине подписал соответствующее соглашение с Германией². А 14 декабря 1922 г. ВУЦИКratифицировал Рапальский договор.

Генуэзская конференция не дала практических результатов. Договориться об экономической помощи со стороны иностранных государств в восстановлении народного хозяйства не удалось. Однако международный авторитет Советской страны усилился. На Генуэзской конференции советской делегации удалось расколоть фронт империалистов путем заключения Рапальского договора. Генуэзская конференция вызвала огромный рост сочувствия рабочего класса к Советской России.

В последующие 1924—1925 гг. последовала целая полоса признания СССР капиталистическими государствами. Принудить Советскую Россию к уступкам, к капитуляции не удалось ни в Генуе, ни в Гааге, ни после них.

¹ ЦГАОР, ф. 130, оп. 6, д. 184, л. 294.

² См. «Известия», 9 ноября 1922 г.

Хозяйственное сотрудничество УССР и РСФСР в 1921—1922 гг.

После окончания гражданской войны народное хозяйство Украины было чрезвычайно сильно разрушено, причем эти разрушения были более серьезны, чем в остальных советских республиках, так как территория Украины несколько раз была оккупирована врагом.

Для того чтобы успешно организовать восстановление народного хозяйства, необходимо было напряжение всех сил, строжайшая экономия, сосредоточение средств на восстановление важнейших народнохозяйственных объектов.

Каждой советской республике в отдельности и в особенности Украине с ее огромными разрушениями очень трудно было бы восстановить свое народное хозяйство.

Необходимо было сплотить трудящихся всех национальностей на выполнение этой главной задачи. Уже VIII Всероссийский съезд Советов в декабре 1920 г. призывал отдать все силы народа мирному труду. X съезд РКП(б) в марте 1921 г. в своей резолюции указывал, что задача восстановления народного хозяйства, а также задача достижения фактического равенства народов нашей страны и преодоления экономической отсталости национальных районов могут быть решены успешно лишь на основе теснейшего хозяйственного сотрудничества и экономического союза всех советских республик. Широкое экономическое сотрудничество стало развертываться именно с 1921—1922 гг.

С приближением окончания гражданской войны по инициативе В. И. Ленина еще в феврале 1920 г. создается Государственная комиссия по электрификации России (ГОЭЛРО), работавшая под общим руководством В. И. Ленина, которая по заданию партии и правительства приступает к составлению государственного плана электрификации всех советских республик, в том числе Советской России и Советской Украины¹. 3 апреля

¹ Еще в первые месяцы существования Советской власти разрабатывались уже планы восстановления экономики и электрификации всех советских республик, в том числе и Украины. Так, в бюллетене ВСНХ № 2 от 10 апреля 1918 г. указывалось, что для Электрификации Донецкого бассейна образуется особый комитет по электрификации, в основу работ которого кладется проект, выработанный луч-

1920 г. на заседании ГОЭЛРО обсуждался доклад профессора И. Г. Александрова¹. В докладе говорилось об огромном значении постройки на днепровских порогах гидроэлектростанции и организации днепровского водного пути для хозяйства Украины и России². По докладу было принято ГОЭЛРО постановление: «Основные положения программы экономического развития Юга России»³. В мае 1920 г. ГОЭЛРО принимает решение о постройке еще трех электростанций — в Гришинском районе, в районе Лисичанска и у Белой Калитвы, причем надо отметить, что Белокалитвинская станция должна была снабжать энергией электрифицированную железную дорогу, соединяющую Донбасс с Волгой⁴.

В отчете о ходе работ ГОЭЛРО за июнь 1920 г. дается широкая программа восстановления и дальнейшего раз-

шими научными силами*. Говорилось в этом бюллетене и о шлюзовании рек, в том числе Днепра. В докладе начальника работ по шлюзованию днепровских порогов, представленном в Комитет государственных сооружений 27 февраля 1920 г., указывалось, что в конце 1917 г., т. е. в первые же дни революции, было учреждено Управление работ по шлюзованию порожистой части Днепра, которое на протяжении 1918 и 1919 гг. вело весьма крупные работы по исследованию Днепра и его притоков и собиранию необходимых данных для составления технического проекта электростанций**. 5 апреля 1919 г. Центральный электротехнический совет при ВСНХ РСФСР обсуждал доклад «...о проекте шлюзования днепровских порогов и использовании водной силы реки в целях электрификации Юга России***». В постановлении по этому поводу говорилось, что вопрос о шлюзовании днепровских порогов и постройке гидроэлектростанции на Днепре «имеет чрезвычайное государственное значение****». Далее указывался порядок дальнейшей разработки технического проекта этой гидроэлектростанции. Таким образом, и в период гражданской войны и иностранной военной интервенции имело место хозяйственное сотрудничество не только по вопросам военного производства, имело место хозяйственное планирование, рассчитанное на совместное гармоничное развитие производительных сил всех советских республик. Но военная обстановка, когда все было подчинено нуждам обороны, не дала возможности развиться мирному хозяйственному строительству и сотрудничеству республик.

¹ И. Г. Александров (1875—1933) — академик, член ГОЭЛРО; по его проекту построен Днепрогэс.

² См. «Красный архив» № 4 (95), 1939 г., стр. 47—53.

³ Там же, стр. 54—55.

⁴ Там же стр. 56.

* См. «Красный архив» № 4 (95), 1939 г., стр. 31.

** Там же, стр. 54.

*** Там же, стр. 25.

**** Там же.

вития производительных сил Украины и юга России (наряду с развитием других районов). В программе предусматривалось построение гидроэлектростанции и шлюзов на Днепре, что должно было дать мощный источник энергии для всего юга России и Украины, и речной путь по Днепру, имеющий огромное значение как для России, так и для Украины. Вокруг Днепровской гидростанции предусматривалось развитие metallургической и машиностроительной, судостроительной и химической промышленности. Планировалась постройка других электростанций — у Киева, у Кременчуга и т. д. Предусматривалось строительство электростанций в Донбассе, а также постройка железнодорожных магистралей от Донбасса в сторону Харькова, Ростова и Волги¹.

В общей сложности по всем восьми экономическим районам план ГОЭЛРО предусматривал строительство 30 больших электростанций и ассигновал 17 млрд. руб. золотом — сумму, для того времени огромную.

План ГОЭЛРО предусматривал на базе электрификации страны развитие metallургии, горной, химической, энергетической промышленности и других отраслей народного хозяйства. План ГОЭЛРО предусматривал не простое восстановление того, что было разрушено, а реконструкцию и дальнейшее развитие народного хозяйства. В ленинском плане ГОЭЛРО Коммунистическая партия, опираясь на объективные экономические законы, наметила путь коренного преобразования экономики нашей страны на новой технической базе. Электрификация и должна была явиться базой строительства социалистической экономики.

В. И. Ленин подчеркивал, что «только тогда, когда страна будет электрифицирована, когда под промышленность, сельское хозяйство и транспорт будет подведена техническая база современной крупной промышленности, только тогда мы победим окончательно»². «Коммунизм, — говорил В. И. Ленин, — это есть Советская власть плюс электрификация всей страны»³.

План ГОЭЛРО явился широким, всеобъемлющим планом экономического развития всей страны, в том числе

¹ См. «Красный архив» № 4 (95), 1939, стр. 57—68.

² В. И. Ленин, Соч., т. 31, стр. 484.

³ Там же.

юга России и Украины. Характерной особенностью этого плана было то, что он предусматривал развитие хозяйства России и Украины как единого целого, укрепление хозяйственных связей России и Украины. Этот план был утвержден VIII Всероссийским съездом Советов, в котором принимали участие и представители Советской Украины, и с 1921 г. с начала мирного периода этот план стал приводиться в исполнение.

Восстановление народного хозяйства Украины проходило при огромной помощи и поддержке со стороны Советской России. В первую очередь эта помощь шла в Донбасс — угольную базу обеих республик, так как снабжение углем было необходимым условием восстановления других отраслей народного хозяйства.

Для организации помощи Донбассу и руководства деятельностью всех органов, занимающихся техническим и продовольственным снабжением Донбасса и других крупнейших промышленных районов юга страны, по инициативе В. И. Ленина было создано временное совещание при Совете Труда и Обороны под председательством Ф. Э. Дзержинского.

23 марта 1921 г. Совет Труда и Обороны издал специальное постановление «О порядке отправки ведомствами и учреждениями Великороссии, Урала и Сибири предметов снабжения в Донбасс»¹. Это постановление говорит о широкой всенародной помощи Донбассу. Ввиду продовольственных затруднений снабжение продовольствием Донбасса было с января 1921 г. возложено непосредственно на Наркомпрод РСФСР. Донбасс снабжался вне очереди. Январь 1921 г. был объявлен «месяцем содействия Донбассу». В первую же неделю января рабочие Донбасса получили из РСФСР около 250 тыс. пудов хлеба, 10 тыс. пудов масла, мыло, обувь и т. д. Из Москвы, Петрограда шли эшелоны с вещевыми и продовольственными подарками для рабочих Донбасса.

В постановлении президиума ВЧНХ от 6 января 1921 г. говорится об отпуске из фондов ВЧНХ для содействия развитию Донбасса на расходы по отправке рабочей силы, материалов и пр., а также и на срочные непредвиденные расходы 50 млн. руб.²

¹ СУ, № 31, 1921 г., ст. 170.

² ЦГАОР, ф. 3429, оп. 2, д. 1003, л. 1

Со всех концов страны в Донбасс прибыло оборудование, материалы. Главным образом это оборудование шло из Москвы и Петрограда. Помощь Донбассу оказывалась, несмотря на то что оборудования вообще не хватало и в России. Так, в январе 1921 г. на 20 заводах Московского промышленного района были сняты котлы и отправлены в Донбасс для оснащения восстанавливаемых шахт¹. В Донбасс было прислано из Москвы, Петрограда, Владимирской губернии, Белоруссии много квалифицированных рабочих.

Все это дало возможность увеличить в 1921 г. добычу угля в Донбассе².

Восстановление и строительство железных дорог на Украине также было одной из первоочередных задач правительства обеих республик. Транспорт на Украине был разрушен особенно сильно. Значительная часть железнодорожного полотна, мостов и других сооружений была разрушена.

Восстановление транспорта на Украине проходило с помощью РСФСР. Из России на Украину было переброшено большое число паровозов, вагонов, различных материалов, квалифицированных рабочих.

В постановлении Совета Труда и Обороны РСФСР от 13 мая 1921 г. о строительстве железных дорог перечисляются железные дороги, которые должны быть построены на Украине и строительство которых должно финансироваться РСФСР. Среди этих дорог числятся такие дороги, как Беличи — Дымер (Киевская губерния), Дарница — Семиполка (Киевская губерния), Корсунская, Изотовская — Донбасс, Донбасс — Угольная подъездная, Киев — Лютех, Киев — Вита — Лиговская, Беличи — Гостомельский лес и т. д.³

Правовые формы хозяйственного сотрудничества были определены в основном еще договором от 28 декабря 1920 г., и этот договор только дополнялся и конкретизировался.

В. И. Ленин в письме в президиум Госплана в 1921 г.

¹ См. «Коммунист» — орган ЦК КП(б)У, 15 января 1921 г.

² В 1922 г. в связи с последствиями неурожая и голодом добыча угля сильно снизилась, но в конце 1922 и в 1923 г. — стойко и неуклонно повышается.

³ СУ, № 56, 1921 г., ст. 348.

писал, что «единого государственного плана хозяйства у нас пока почти еще не чувствуется»¹.

Недостаточная еще степень объединения народного хозяйства республик наряду с голодом и другими причинами вызывала замедление темпов восстановления народного хозяйства обеих республик. Газета «Экономическая жизнь» писала в апреле 1922 г., что развитие металлургии в начале 1922 г. замедлилось даже по сравнению с концом 1921 г. и кое-где имело место понижение производительности². Причем особенно сильным это замедление было на Юге (т. е. главным образом на Украине). Хотя вообще черная металлургия дала в 1921/22 хозяйственном году по сравнению с 1920/21 хозяйственным годом прирост по выплавке чугуна на 44,2%, стали — на 83%, по выпуску проката — на 63,5%, однако производственная программа не выполнялась. Юг должен был дать 10 млн. пудов чугуна, а дал лишь 4,8 млн. пудов³.

Заместитель Председателя Совнаркома УССР М. В. Фрунзе в беседе с корреспондентом «Правды» в 1922 г., характеризуя положение украинской промышленности, указывал, что «тяжелая индустрия переживает жестокий кризис... одной из главнейших причин кризиса является недостаток денежных средств. Перебои в субсидировании гибельно отражаются на деле»⁴. Действительно, недостаток оборотных средств и их неправильное распределение было одной из главных причин сравнительно медленного восстановления украинской промышленности. Больше половины основного капитала было сосредоточено в металлургической и горной промышленности. В нормальных условиях того времени оборотный капитал в металлургической промышленности должен был быть около 40% от основного, а при замедленном развитии, как в 1922 г., еще выше. На деле в 1922 г. оборотный капитал металлургической промышленности составлял лишь 19—23%⁵.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 32, стр. 349.

² «Экономическая жизнь» № 85, 19 апреля 1922 г.

³ См. «Русская промышленность в 1922 году» (материалы к X съезду Советов), стр. 125.

⁴ «Коммунист» — орган ЦК КП(б)У, 17 октября 1922 г.

⁵ См. «Экономика и финансы Украины», Харьков 1923, кн. 1, стр. 165—166.

Украина не имела денежных резервов, и поэтому обособленно от русского народного хозяйства украинское народное хозяйство не могло быть быстро восстановлено.

Для того чтобы обеспечить возможность восстановления украинского народного хозяйства, необходима была более тесная экономическая связь с РСФСР, откуда только и могла поступить помощь, необходима была централизация управления и финансирования, сосредоточение средств на восстановление ведущих отраслей промышленности в масштабе всей федерации.

Еще в 1921 г. в резолюции «О хозяйственном строительстве» V Всеукраинского съезда Советов указывалось, что «восстановление хозяйства пролетарской украинской республики должно вестись в полной согласованности с развитием хозяйства других советских республик, для чего хозяйственный план УССР должен быть составной частью единого хозяйственного плана Союза, Федерации Советских республик, стоящих единым фронтом перед мировыми империалистами»¹. В осуществление этой резолюции Всеукраинского съезда Советов правительство УССР учредило должность своего уполномоченного при правительстве РСФСР по делам хозяйственного строительства. В «Положении о полномочном представительстве УССР по делам хозяйственного строительства при рабоче-крестьянском правительстве РСФСР» указывалось, что институт уполномоченного учрежден «в развитие заключенного 28 декабря 1920 г. между УССР и РСФСР союзного договора и в целях согласования единого хозплана УССР с хозпланом РСФСР, а также урегулирования и согласования текущих хозяйственных взаимоотношений между экономическими наркоматами УССР и РСФСР»². Уполномоченный назначался СНК УССР и утверждался всеукраинским ЦИК. Он имел право непосредственно сноситься с высшими органами государственной власти обеих республик, причем в СНК УССР, Украинском экономическом совещании и СТО РСФСР он имел право решающего голоса, а в остальных органах право совещательного голоса. Уполномоченный представлял экономические интересы Украины во всех органах РСФСР. Характерно, что положение

¹ СУ Украины, № 3, 1921 г., ст. 101.

² СУ Украины, № 17, ст. 530.

об уполномоченном было утверждено всеукраинским ЦИК по согласованию с всероссийским ЦИК. Таким образом, это положение представляло собой как бы дополнительное соглашение, направленное на конкретизацию и развитие союзного договора от 28 декабря 1920 г.

В феврале 1921 г. был образован Госплан¹, а декретом ВЦИК и СНК РСФСР от 8 июня 1922 г. было утверждено положение о Государственной общеплановой комиссии (Госплан) при Совете Труда и Обороны. Согласно этому положению в задачу Госплана входила разработка перспективного плана народного хозяйства как производственного плана регулирования всего народного хозяйства в целом. «Этот... перспективный план народного хозяйства, а также эксплуатационный план текущего года распространяется как на всю РСФСР, так и на союзные Советские Республики»², т. е. сфера деятельности Госплана распространялась на все советские республики и в первую очередь на Украину.

Наряду с централизацией планирования проводится и централизация дела финансирования народного хозяйства и финансового планирования. Еще в декабре 1921 г. декретом ВЦИК было установлено, что сметы всех союзных республик вносятся на рассмотрение в бюджетное совещание при Наркомфине РСФСР, а оттуда уже поступают в Совет Народных Комиссаров РСФСР и с его отзывом поступают во ВЦИК³. Для того чтобы учесть пожелания союзных республик при составлении общефедеративного бюджета и согласовать проект бюджета при ВЦИК РСФСР, была создана бюджетная комиссия, в работе которой участвовали представители союзных республик⁴. Таким образом, был учрежден единый общефедеративный бюджет, в который в качестве составных частей входили бюджеты союзных республик. Этот общефедеративный бюджет обсуждался бюджетной комиссией

¹ В условиях новой экономической политики с развитием товарного производства, допущением в известных пределах капиталистического производства органы государства осуществляли прямое директивное планирование только в социалистическом секторе народного хозяйства и косвенно влияли и направляли через налоговую политику, политику цен и т. д. развитие несоциалистических секторов.

² СУ, № 40, 1922 г., ст. 468.

³ СУ, № 1, 1922 г., ст. 14.

⁴ Там же.

ВЦИК с участием представителей республик, а затем утверждался окончательно ВЦИК, в составе которого, как уже указывалось выше, заседали и представители всех союзных республик, в том числе и Украины.

Задача сосредоточения всех финансовых средств для финансирования восстановления народного хозяйства, учреждение в связи с этим общефедеративного бюджета вызвали необходимость изменить положение об уполномоченном Наркомфине РСФСР в УССР. В августе 1922 г. Наркомфином РСФСР по согласованию с Наркомфином УССР было издано новое положение. По этому положению уполномоченный на Украине «проводит, по указаниям Народного Комиссариата Финансов РСФСР, единую общефедеративную финансовую политику, обусловленную союзным договором 28 декабря 1920 г.»¹. Государственный бюджет Украины, входящий в общефедеративный бюджет РСФСР самостоятельной составной частью, включает все без исключения государственные доходы, поступающие на территории Украины, но только по всем необъединенным народным комиссариатам и расходы по этим народным комиссариатам². Доходы и расходы объединенных наркоматов показывались в сметах соответствующих наркоматов РСФСР и в состав госбюджета УССР не входили, а проходили по статьям общефедеральных доходов и расходов. Выделенные Наркомфином РСФСР Украине для специальных целей кредиты должны были использоваться украинскими центральными органами только по своему назначению³. Финансовое положение советских республик в это время было тяжелым. Бюджет сводился с дефицитом, который в значительной степени покрывался за счет эмиссии, т. е. выпуска новых денег, что вело к падению курса рубля. В этих условиях большое значение имела правильная налоговая политика.

В целях наилучшей концентрации всех финансовых средств проводилась централизация налогового дела, а также таможенного и акцизного дела. Налоги и акцизные сборы устанавливались единые для всех республик⁴.

¹ СУ, № 58, 1922 г., ст. 733.

² Там же.

³ СУ, № 40, 1922 г., ст. 475.

⁴ СУ, № 30, 1922 г., ст. 363; ст. 364.

Так, например, в 1922—1923 гг. во всех местностях РСФСР и союзных советских республиках, входивших в состав советской федерации, декретом ВЦИК и СНК РСФСР был установлен «единовременный общегражданский налог для воспособления сельскому крестьянскому хозяйству...»¹. Введение этого налога было подтверждено ВУЦИК 29 ноября 1922 г. Декретами ВЦИК, подтвержденными затем ВУЦИК, на территории всех советских республик и в том числе РСФСР и УССР был введен ряд новых акцизных сборов, например с восковых и озокеритовых свечей, со свекловичного сахара, с коньяка, плодово-ягодных вин и т. д., повышен был железнодорожный тариф.

Таможенная политика республик была также единой. Все таможенные границы между советскими республиками были уничтожены. Особый декрет ВЦИК и Совета Труда и Обороны РСФСР разъяснял, что «товары, перевозимые из одной советской республики в другую, свободны от предварительных разрешений на ввоз и вывоз, не подлежат ни пошлинному обложению, ни таможенному осмотру, ни обложению какими бы то ни было другими особыми сборами»². Этот декрет был введен в действие на Украине постановлением ВУЦИК от 15 ноября 1922 г.

Ставки таможенных сборов при ввозе товара из-за границы были одинаковы для всех советских республик и устанавливались они декретами ВЦИК и СНК РСФСР³.

Ввиду особой важности в связи с тяжелым финансовым положением Украины работы налогового аппарата Совнарком Украины даже установил упрощенный порядок регистрации налоговых декретов, гарантирующий введение их в действие не позже, чем через 24 часа после получения их в Харькове⁴.

Новые налоги устанавливались в централизованном порядке ВЦИК и СНК РСФСР и подтверждалась ВУЦИК. Если же правительство Украины считало нужным ввести новый или изменить действующий закон о налогах, то оно обращалось с ходатайством об этом во ВЦИК и СНК РСФСР. Так, 14 декабря 1922 г. на за-

¹ СУ, № 67, 1922 г., ст. 892.

² СУ, № 64, 1922 г., ст. 835.

³ См. СУ, № 24, 1922 г., ст. 259. См. также СУ, № 51, 1922 г., ст. 647.

⁴ ЦГАОР, ф. 130, оп. 6, д. 187, л. 99.

седании СНК Украины указывалось на несоответствие ставок налога с военнослужащих по воспособлению сельскому хозяйству с размерами получаемого ими содержания. Совнарком УССР предложил уполномоченному Наркомфина возбудить ходатайство об изменении ставок налога перед НКфином РСФСР и поручил заместителю председателя СНК УССР М. В. Фрунзе добиться разрешения этого вопроса в общесоюзном масштабе¹. 19 декабря 1922 г. СНК УССР постановил войти с ходатайством в СНК РСФСР об установлении в общефедеративном масштабе налога на лиц, освобожденных от воинской обязанности при призывае².

Введение новой экономической политики повлекло за собой перестройку всей системы управления промышленностью. Эта перестройка преследовала цель децентрализовать оперативное руководство производством, предоставить предприятиям оперативную и хозяйственную самостоятельность, предоставить им инициативу на основе хозрасчета. Одновременно эта перестройка должна была укрепить единое общее руководство всей промышленностью, единое планирование и финансирование. «Хозяйственный расчет и общегосударственный план промышленности, основанный на точном учете ресурсов производства и бюджета каждого государственного предприятия в отдельности и всех их вместе, должны лежать в основе ведения всей государственной промышленности»³, — указывал в своей резолюции IX Всероссийский съезд Советов.

Общие начала реорганизации управления промышленностью установило постановление Совета Труда и Обороны от 12 августа 1921 г. «Основные положения о мерах к восстановлению крупной промышленности и поднятию и развитию производства». Ликвидированы были главки, действовавшие в период военного коммунизма. На местах создавались промышленные объединения государственных предприятий, тресты, которым предоставлялась вся полнота административно-хозяйственных прав, гарантирующих рациональное ведение предприятий на основе строгого хозяйственного расчета. Причем эти хозрасчетные

¹ ЦГАОР, ф. 130, оп. 6, д. 187, л. 121.

² Там же, л. 124.

³ СУ, № 4, 1922 г., ст. 43.

хозяйственные объединения, тресты, охватывающие наиболее важные и крупные предприятия, подчинялись непосредственно ВСНХ РСФСР вне зависимости от того, на территории какой советской республики находились указанные предприятия. Создавались тресты, которые объединяли предприятия, находившиеся на территории двух республик, как РСФСР, так и Украины. Таким образом, крупная промышленность, имевшая общегосударственное значение, подчинялась непосредственно ВСНХ РСФСР, значение которого как федерального центра по руководству промышленностью теперь увеличивалось. В менее важных отраслях промышленности тресты подчинялись совнархозам республик. IX Всероссийский съезд Советов прямо указывал, что «центральные и областные объединения государственных предприятий организуются Высшим Советом Народного Хозяйства, который включает в них предприятия, находящиеся, согласно решению 8-го съезда Советов, в непосредственном управлении Высшего Совета Народного Хозяйства и его центральных органов»¹.

Так, важнейший советский центр угольной промышленности — Донбасс, находившийся на территории УССР, подчинялся непосредственно ВСНХ под контролем Совета Труда и Обороны РСФСР. Правительство Российской советской республики уделяло большое внимание Донбассу. Так, Советом Труда и Обороны РСФСР были изданы в 1922 г. постановления: «О мерах по упорядочению работ угольных дорог Донецкого бассейна»², «Об организации дела связи в Донецком бассейне»³, «О плане снабжения донецким топливом в сентябре 1922 года»⁴ и т. д. Эти постановления предусматривали отпуск Донбассу дополнительных материалов, машин, определяли порядок работы шахт, транспорта, связи, порядок распределения добываемого топлива. В соответствии с решением IX Всероссийского съезда Советов о дальнейшей концентрации производства в Донецком каменноугольном бассейне⁵, наряду с Центральным правлением

¹ СУ, № 4, 1922 г., ст. 43.

² СУ, № 18, 1922 г., ст. 195.

³ СУ, № 22, 1922 г., ст. 237.

⁴ СУ, № 60, 1922 г., ст. 757.

⁵ СУ, № 4, 1922 г., ст. 43.

каменноугольной промышленности (ЦПКП), которое объединяло наиболее крупные шахты и подчинялось непосредственно ВСНХ, был создан «Химуголь» («Объединение Государственных Лисичанских химических и каменноугольных предприятий в Донецком бассейне»). «Химуголь» объединял химические заводы и менее крупные шахты, добыча которых шла в качестве сырья на химические заводы. Правление «Химугля» намечалось УСНХ и утверждалось президентом ВСНХ. Подчинялось оно ВСНХ через Главное управление химической промышленности Украины. Правление имело право «непосредственного сношения со всеми органами, учреждениями и лицами РСФСР»¹. Кроме того, поездам «Химугля» представлялось право пробега по всей сети железных дорог УССР и РСФСР.

Все предприятия горной промышленности как РСФСР, так и УССР подчинялись с 16 марта 1922 г. единому горному надзору².

Реорганизация прошла в металлургической и металлообрабатывающей промышленности. В июле 1922 г. для управления украинской металлургической и металлообрабатывающей промышленностью, ранее управляемой Украинским советом народного хозяйства, были созданы общефедеральные тресты: «Укрметалл», «Югосталь», «Сельмаштрест», «Укртрестсельмаш», в конце 1922 г. создан Южный машиностроительный трест, объединявший заводы тяжелого машиностроения. В первом полугодии 1921 г. создан был Южнорудный трест, объединивший предприятия железорудной промышленности. Эти тресты подчинялись непосредственно ВСНХ через его Главное управление металлопромышленности (ГУМП). Финансирование этих трестов шло непосредственно из центра через ГУМП, отчитывались эти тресты перед ГУМП. Но для регулирования металлопромышленности Украины при Украинском совнархозе была организована металлосекция, однако без функций торговли и управления. Этой секции высыпались копии смет и отчетов, и она имела право представлять в ГУМП свои заключения³. Такая система обеспечивала централизацию руководства метал-

¹ СУ, № 3, 1922 г., ст. 14.

² СУ, № 24, 1922 г., ст. 281.

³ ЦГАОР, ф. 3429, оп. 2, д. 1001, л. 10.

лопромышленностью и всех ресурсов в общефедеральном масштабе, и в то же время метсекция УСНХ должна была представлять специфические интересы Украины в ГУМПе.

Что касается транспорта и связи, то по-прежнему правительство Советской России заботливо помогало Украине в восстановлении транспорта. Так, например, в апреле 1922 г. было издано постановление Совета Труда и Обороны «О принятии срочных мер по снабжению топливом Юго-Западных железных дорог»¹, которое предусматривало оказание большой помощи украинским железным дорогам.

Ввиду особой важности транспорта и связи в укреплении экономического сотрудничества и взаимопомощи союзных республик проводится дальнейшая централизация управления транспортом и связью, которые теперь переходят исключительно в ведение общефедеральных органов. Во-первых, было ликвидировано управление уполномоченного на Украине Наркомата путей сообщения и создан Южный округ железных дорог, непосредственно подчиненный НКПС РСФСР. Постановлением СНК УССР на территории Украины был введен в действие устав железных дорог РСФСР². Управление уполномоченного на Украине Наркомата почт и телеграфа было упразднено, и образованы три округа связи: Харьковский, Киевский и Черноморский (Одесский), которые непосредственно были подчинены Наркомату почт и телеграфа РСФСР³.

Причем это было сделано по инициативе Совнаркома УССР, который предложил 17 октября 1922 г. уполномоченному Наркомата почт и телеграфа мотивировать перед Наркомпочтой РСФСР целесообразность образования на Украине трех округов связи⁴.

В 1922 г. был организован морской торговый флот; созданы государственные пароходства, в том числе Черноморско-Азовское с центром в Одессе. Правление этого пароходства подчинялось непосредственно Наркомату путей сообщения РСФСР⁵.

¹ СУ, № 28, 1922 г., ст. 328.

² ЦГАОР, ф. 130, оп. 6, д. 187, л. 20.

³ СУ, № 75, 1922 г., ст. 936.

⁴ ЦГАОР, ф. 130, оп. 6, д. 187, л. 2.

⁵ СУ, № 41, 1922 г., ст. 481.

В лесной промышленности в 1922 г. также произошли изменения. Ввиду того что Украина не могла снабдить себя сама достаточным количеством леса, а также для лучшего использования лесов и сплавных путей для управления лесной промышленностью бассейна Днепра и его притоков, был организован трест «Днепролес». Районом его деятельности была береговая полоса в 25 верстах по обе стороны Днепра и его притоков в губерниях украинских: Киевской, Черниговской, Кременчугской; белорусских: Гомельской, Минской; российских: Брянской, Смоленской. Район деятельности треста «Днепролес» охватывал территорию трех братских республик: РСФСР, УССР и БССР. «Днепролес» подчинялся Главному лесному комитету и через него — ВСНХ. Районы лесных массивов, на которые распространялась деятельность «Днепролеса», устанавливались ВСНХ по представлению украинского Совнаркома и по согласованию с наркомземами РСФСР и УССР¹.

Объединялась не только тяжелая, но также и легкая промышленность. Это было необходимо не только в связи с концентрацией всех ресурсов для восстановления народного хозяйства, но и потому, что между Украиной и Россией издавна сложились прочные экономические связи. Выше уже указывалось, что Украина не могла сама снабдить себя лесом и получала лес из РСФСР и БССР. Спирт же, производимый на Украине, шел в Россию. В справке Госспирта, составленной в 1922 г., указывалось, что только на Украине разместить весь выкуриваемый украинскими заводами спирт невозможно. Украинскому спирту нужны во что бы то ни стало московский и петроградский рынки. В июле 1922 г. в составе ВСНХ было учреждено Центральное управление государственной спиртовой монополии (Госспирт). В «Положении о Госспирте» говорилось, что все постановления Госспирта в области распоряжения государственным спиртовым фондом, основанные на положении и согласные с общими узаконениями республики, обязательны на всей территории РСФСР и всех автономных и союзных республик². Спиртовая промышленность была, таким образом, объединена в общефедеральном масштабе. На территории Украины функции Госспирта выполнял Укрспиртотрест, подчинен-

¹ ЦГАОР, ф. 3429, оп. 2, д. 1080, л. 45.

² ЦГАОР, ф. 3429, оп. 2, д. 1001, л. 5.

ный и финансируемый Госспиртом РСФСР¹ и отчитывающийся перед Совнархозом Украины.

Те же причины, которые привели к централизации спиртовой промышленности, привели и к объединению винодельческой промышленности. В январе 1922 г. декретом ВЦИК при Наркомземе РСФСР было организовано управление государственного виноделия, которое имело свои органы в союзных республиках (местные правления). Для согласования деятельности центрального и местных правлений, а также для представительства интересов входящих в состав Федерации советских республик при центральном управлении организуется Совет по делам федеративного виноградно-винодельческого хозяйства. В состав этого совета входили делегируемые правительствами союзных республик постоянные представители².

Объединено было руководство деятельностью органов коммунального хозяйства. Декретом ВЦИК от 7 июля 1921 г. указывалось, что управление коммунального хозяйства Украины подчиняется Наркомвнуделу УССР, но в то же время согласует свою работу с Главным управлением коммунального хозяйства НКВД РСФСР, через которое идет снабжение и финансирование³.

Восстановлением и развитием сельского хозяйства на Украине и в каждой советской республике непосредственно руководил особый республиканский орган — Наркомзем. Все эти органы во всех советских республиках проводили в области земельных отношений единую политику нэпа, единую политику опоры на бедняка и прочного союза с середняком, всемерного поощрения кооперативных форм хозяйства. Это вызывало потребность в создании органа, координировавшего деятельность земельных органов всех республик.

Задача организации планомерного восстановления сельского хозяйства при весьма скучных средствах, имевшихся в республиках, требовала помочь советским республикам со стороны РСФСР, строжайшего учета всех ресурсов, направления средств на важнейшие объекты, имевшие общефедеральное значение. А для этого нужно

¹ ЦГАОР, ф. 3429, оп. 2, д. 1001, л. 4.

² СУ, № 6, 1922 г., ст. 61.

³ СУ, № 53, 1922 г., ст. 325.

было координировать руководство сельским хозяйством. Такая координация давала бы возможность комбинировать богатства и разнообразие природных и национальных особенностей каждой из договорных республик и, таким образом, была бы экономически выгодной как для всей федерации, так и для каждой советской республики. Такая координация должна была дать возможность быстрейшего восстановления сельского хозяйства всех республик, более тесно экономически связать эти республики, на конец, дать возможность всестороннего развития более отсталых в экономическом и культурном отношении республик.

Координация руководства сельским хозяйством диктовалась самой жизнью. Необходимо было общее руководство земельной политикой, опытным сельскохозяйственным делом, разведением технических, лекарственных растений. Необходим был единый план использования водных богатств страны, особенно крупных бассейнов, которые частично находились в пределах РСФСР, а частично на территории других советских республик. Лесное хозяйство требовало единого общего руководства в связи с тем, что леса влияли на климат не только на обширной равнине Европы и Азии, но и на климат и на водный режим почти всей страны. Леса распределены неравномерно: одни республики их имели, а другие были лишены. Леса зачастую составляли большие массивы, расположенные на территории нескольких республик. Например, леса Черниговской и Киевской губерний Украины и леса РСФСР. Нужен был единый ветеринарный надзор. Необходимо было обобщение лучшего опыта и организация единых общефедеративных выставок.

Все эти обстоятельства требовали объединения общего руководства сельским хозяйством, единого планирования развития сельского хозяйства¹.

В земельных отношениях в каждой советской республике были свои специфические характерные черты,

¹ Следует сказать, что в то время при наличии несоциалистических секторов в народном хозяйстве прямое директивное планирование распространялось только на социалистический сектор, а на производство в несоциалистических секторах Советское государство обеспечивало косвенное планомерное воздействие путем налоговой политики, земельной политики, политики цен, кредитования, снабжения машинами, землеустройства и т. д.

исторически сложившиеся, связанные с национальными особенностями. Руководство сельским хозяйством в каждой республике требовало знания и учета местных особенностей, объединение мелкотоварного сельского хозяйства шло медленно. Поэтому необходимо было сохранить конкретное руководство сельским хозяйством в республиках и создать единый общефедеративный орган, координирующий усилия всех республик в области сельскохозяйственного производства.

Таким органом явился учрежденный в августе 1921 г. при НКЗ РСФСР Федеральный комитет по земельным делам (Федкомзем). В 1922 г. функции Федкомзема расширяются, идет обсуждение нового положения о комитете. Это обсуждение проводилось на особых совещаниях, которые организовывались НКЗ РСФСР с участием ответственных партийных работников наркомземов союзных республик¹. Наркомзем РСФСР в письме во ВЦИК от 13 января 1922 г. настаивал, чтобы положение о Федкомземе было обсуждено с участием представителей союзных республик, причем от УССР должны были присутствовать пять представителей². В мае 1922 г. Федкомзем был передан президиуму ВЦИК. В состав его входили как представители наркоматов РСФСР, так и представители союзных республик. Основной целью Федкомзема являлось согласование деятельности наркомземов всех составных частей федерации в области земельного дела как между собой, так и с общими хозяйственными задачами и планом экономической политики федерации.

На Федкомзем возлагалось составление и наблюдение за проведением в жизнь общефедерального плана развития производительных сил в сельском хозяйстве и связанных с ним землеустроительных, мелиоративных, агрономических, лесоустроительных, переселенческих и других земельно-технических мероприятий в федеральном масштабе, плановое обеспечение отдельных частей федерации материальными и денежными средствами и техническими силами, выработка и рассмотрение проектов новых законоположений, касающихся земельного дела, а также издание в пределах уже действующих законоположений

¹ ЦГАОР, ф. 3260, оп. 1, д. 5, л. 1.

² Там же, д. 1, л. 11.

инструкций, правил, постановлений, распоряжений и разъяснений, обязательных для всех органов власти на территории всей федерации. Все дела в Федкомземе решались большинством голосов, однако если представитель той союзной республики, которой касалось постановление Федкомзема, был не согласен с этим решением, то он имел право перенести спорный вопрос на решение президиума ВЦИК, причем исполнение постановления Федкомзема в этих случаях приостанавливалось.

Так же как и в других отраслях народного хозяйства, проводилось объединение усилий республик в области развития торговли. С 1921 г. в стране создавалась сеть местных госторгов. А с 1922 г. организовываются государственные акционерные торговые общества, например «Хлебопродукт», «Кожсырье», «Шерсть» и т. д. Их главной задачей была заготовка сельскохозяйственного сырья. Эти акционерные общества действовали на территории всех советских республик. В мае 1922 г. для общего руководства торговлей была создана Комиссия СТО по регулированию внутренней торговли.

Таким образом, как в промышленности, так и в сельском хозяйстве — во всех отраслях народного хозяйства наблюдалось объединение хозяйственных усилий советских республик и в первую очередь РСФСР и УССР.

Однако координировалась не только деятельность хозяйственных органов. Деятельность других отраслей государственного управления, таких, как просвещение, здравоохранение, юстиция, внутренние дела, инспекция, тоже координировалась, хотя руководство этими отраслями целиком принадлежало республикам.

Координация здесь проводилась путем заключения соглашений между соответствующими ведомствами УССР и РСФСР. Так, между наркоматами просвещения РСФСР и УССР в 1922 г. было заключено соглашение, «ввиду единства цели и стремлений культурного строительства Союза Советских Социалистических Республик, научных интересов и для согласования основных принципов просветительной политики, методов и форм просветительной работы»¹.

¹ ЦГАОР, ф. 130, оп. 6, д. 187, л. 13.

Союз народных комиссариата договорились, что они:

«а) Поддерживают между собой постоянную связь путем регулярного обмена законодательными и информационными материалами, а также путем устройства совместных съездов и совещаний по вопросам просвещения.

б) Устанавливают общий план издательской деятельности, изготовления учебных пособий и разверстки литературы.

в) Предоставляют учащимся и ученым обеих Республик практическое стажирование и научную работу в своих исследовательских институтах, прочих научных учреждениях и практических предприятиях.

г) Предоставляют право перевода учащимся учебных заведений одной Республики в соответственные учебные заведения другой Республики с зачетом сданных ими предметов и право поступления в высшие учебные заведения, находящиеся в одной Республике, лицам, окончившим Рабфаки другой Республики, устанавливая для этого специальным соглашением определенное количество мест.

д) Предоставляют окончившим курс учебных заведений одной Республики одинаковые на территории обеих Республик права.

е) Предоставляют взаимно и безвозмездно в распоряжение Академии наук, институтов, техникумов, библиотек и центральных аппаратов выходящую на территории обеих республик литературу по вопросам просвещения»¹.

Вместе с тем в соглашении подчеркивалось, что Наркомпрос УССР по союзному договору между УССР и РСФСР от 28 декабря 1920 г. совершенно самостоятелен и все сношения с местными органами просвещения Наркомпрос РСФСР может вести только через него.

Соглашение было утверждено Совнаркомом РСФСР и СНК УССР, причем в своем постановлении по этому вопросу от 24 октября 1922 г. СНК УССР поручил Наркомпросу УССР распространить это соглашение и на наркомпрсы всех договорных советских республик². Соглашение наркомпросов УССР и РСФСР охватывало целый ряд важнейших сторон деятельности этих наркоматов. В других случаях отдельные необъединенные наркоматы заключали соглашения, касающиеся лишь отдельных

¹ ЦГАОР, ф. 130, оп. 6, д. 187, л. 13.

² Там же, л. 10а.

вопросов. Именно таким было соглашение между наркомздравами УССР и РСФСР, утвержденное декретом ВЦИК и ВУЦИК 23 марта 1922 г. Оно касалось только курортного дела. Курорты, расположенные на территории Украины и имеющие общефедеральное значение (Славянск, Одесса, Бердянск и др.), передавались в ведение Наркомздрава РСФСР и управлялись уполномоченным Наркомздрава РСФСР, который назначался по соглашению с Наркомздравом УССР и одновременно являлся заведующим отделом лечебных местностей Наркомздрава УССР. Этот уполномоченный финансировался по сметам НКЗ РСФСР, но руководствовался указаниями наркомздравов обеих республик и перед ними отчитывался¹. Особенностью этого соглашения являлось то, что необъединенные, самостоятельные наркоматы создали для управления курортами общефедерального значения объединенный аппарат — управление уполномоченного НКЗ.

Таким же соглашением, касавшимся определенного вопроса — проведения продналоговой кампании, явилось соглашение между наркомпродами УССР и РСФСР «Об обеспечении проведения продналоговой кампании на Украине»².

В тех случаях, когда специальных соглашений между необъединенными наркоматами обеих республик не заключалось, органы УССР все же учитывали в своей работе опыт соответствующих учреждений РСФСР. Так, после проведения в РСФСР объединения всей системы исправительно-трудовых учреждений в ведении НКВД РСФСР, на Украине постановлением ВУЦИК от 6 декабря 1922 г. все места лишения свободы Украины, за исключением небольшого числа оставшихся за ГПУ, также были объединены в ведении НКВД УССР³. О том, как внимательно изучался и использовался опыт РСФСР, свидетельствует такой факт. На заседании Совнаркома Украины 14 ноября 1922 г. стоял вопрос о снятии с государственного снабжения милиции и тюремного надзора. Совнарком предложил руководителям украинского НКВД получить в 48 часов по данному вопросу

¹ ЦГАОР, ф. 130, оп. 6, д. 184, л. 207.

² Там же, д. 187, л. 157.

³ Там же, д. 184, л. 156.

через полпредство Украины официальную справку из НКВД РСФСР и тогда вновь поставить этот вопрос на обсуждение Совнаркома Украины¹.

В области Рабоче-крестьянской инспекции Советским правительством Украины был поставлен вопрос о координации деятельности органов военного контроля Наркомата РКИ РСФСР и Наркомата госконтроля УССР. Этот вопрос обсуждался на заседании Совнаркома Украины 5 декабря 1922 г., и было принято решение уполномочить заместителя председателя СНК Украины М. В. Фрунзе подписать проект соответствующего обращения в ВУЦИК для направления его во ВЦИК².

Таким образом, между необъединенными наркоматами и ведомствами РСФСР и УССР также развивалось сотрудничество, и их деятельность по ряду вопросов согласовывалась.

Такое же согласование наблюдалось и в области законодательства. Все законодательные акты ВЦИК и СНК РСФСР, имевшие общефедеральное значение, действовали и на территории Украины. Однако их действие каждый раз подтверждалось специальным постановлением ВУЦИК и СНК Украины, или на основании законов РСФСР издавались соответствующие законы УССР. Это в то время называлось «регистрацией» законов высшими органами государственной власти Украины³.

¹ ЦГАОР, ф. 130, оп. 6, д. 187, л. 33.

² Там же, л. 100.

³ Примером такой регистрации может служить постановление СНК УССР от 24 октября 1922 г. В нем говорилось: «СНК постановил ввести в действие на территории УССР нижеследующее постановление СНК РСФСР от 11 октября 1922 г. «О выпуске банковых билетов», опубликованное в «Известиях ВЦИК» от 12 октября 1922 г....» (см. ЦГАОР, ф. 130, оп. 6, д. 187, л. 18). Здесь постановление СНК УССР вводит в действие на Украине постановление СНК РСФСР.

В других случаях украинские органы издавали законы на основании соответствующего закона РСФСР. Таково, например, постановление ВУЦИК от 29 ноября 1922 г. «О распространении права награждения орденом Красного Знамени на работников милиции». В нем говорилось: «На основании постановления ВЦИК РСФСР от 16 октября 1922 г., опубликованного в «Известиях ВЦИК» от 19 октября 1922 г. за № 236, ВУЦИК постановляет: Распространить право награждения орденом Красного Знамени на работников милиции, проявивших храбрость и мужество при непосредственной боевой деятельности в составе отрядов воинских или милиции по борьбе с бандитизмом...» (см. ЦГАОР, ф. 130, оп. 6, д. 184, л. 141).

В отдельных случаях, когда имелись противоречия между законодательством РСФСР и УССР, принимались меры к их согласованию. Так, в постановлении ВУЦИК от 25 ноября 1922 г. «О замене трудгужналога для городского населения» прямо говорилось, что оно издано «в целях согласования законодательства УССР и РСФСР...»¹.

В 1922 г. в связи с хозяйственным строительством, усилением государственного аппарата и укреплением революционной законности встал вопрос о кодификации советского социалистического права. В РСФСР был принят целый ряд кодексов: уголовный, гражданский, земельный, трудовой, процессуальные. Эти кодексы действовали только на территории РСФСР, однако украинское Советское правительство считало, что они должны быть распространены с учетом местных национальных особенностей на все советские республики. Представитель УССР на IV сессии ВЦИК в октябре 1922 г. заявил, что «в интересах пролетариата как РСФСР, так и других советских республик является то, чтобы тот почин, который сделан РСФСР, как можно скорее распространился на независимые, находящиеся в договорных с РСФСР отношениях советские республики»².

От имени украинской делегации он внес предложение: «...Поручить Президиуму ВЦИК обратиться к правительствам договорных и советских республик с дружественным предложением о проведении кодексов, принятых IV сессией ВЦИК, также и в их республиках»³. Предложение украинской делегации было принято единогласно.

В соответствии с этим предложением ВУЦИК постановлением от 29 ноября 1922 г. распространил на территорию Украины Земельный кодекс РСФСР, поручив, однако, НКЗ и НКЮ Украины внести в него изменения, отражающие особенности поземельных отношений на Украине, и представить его на утверждение Всеукраинскому съезду Советов⁴. Точно так же введен был в действие на территории Украины и Гражданский кодекс РСФСР, однако Наркомюсту Украины было поручено

¹ ЦГАОР, ф. 130, оп. 6, д. 184, л. 282.

² «Известия», 1 ноября 1922 г.

³ Там же.

⁴ ЦГАОР, ф. 130, оп. 6, д. 184, л. 132.

внести в него соответствующие изменения¹. Введен был в действие и кодекс законов о труде².

Так, на основе опыта РСФСР была проведена кодификация на Украине.

Наконец, необходимо отметить, что в 1922 г. был уточнен вопрос о гражданстве. В «Положении об иностранцах в УССР и порядке приобретения и утраты украинского гражданства», принятом ВУЦИК 28 марта 1922 г., указывалось, что «иностранцами в УССР признаются все лица, не состоящие гражданами УССР или гражданами других советских социалистических республик». А далее говорилось, что «граждане РСФСР и других Советских Социалистических Республик имеют равные с украинскими гражданами права и обязанности и на них настояще положение не распространяется»³, т. е. по существу в РСФСР, УССР и других советских республиках было единое гражданство.

Так, в 1921—1922 гг. на основе появления и укрепления коллективной социалистической собственности бурно проявилаась тенденция к уничтожению национальной замкнутости, к хозяйственному сближению народов и постепенному объединению громадных территорий в одно единое экономическое целое. Хозяйственное сближение Украины и России особенно быстро пошло в 1922 г. потому, что в то время уже окончилась гражданская война и перед советскими республиками в качестве основных встали вопросы хозяйственного развития, и республики убедились, что своими скучными силами порознь дело хозяйственного восстановления им не под силу. Поэтому, во-вторых, что на основе победы диктатуры пролетариата был ликвидирован национальный гнет и национальное неравенство и объединение носило добровольный характер. Наконец потому, что Россия и Украина издавна имели тесные экономические связи, экономически дополняли друг друга, имели общие пути сообщения, общую финансовую систему и т. д. Поэтому попытка украинских буржуазных националистов разорвать старинные экономические связи Украины с Россией не имела успеха, и эти связи еще более развились и укрепились на новой основе.

¹ ЦГАОР, ф. 130, оп. 6, д. 184, л. 44.

² Там же, л. 284.

³ Там же, л. 199.

Выше был приведен обширный фактический материал, подтверждающий, что экономическое сотрудничество между РСФСР и УССР в 1922 г. пошло не только по пути обмена продукцией, экономической помощи друг другу, но и по пути сначала координирования хозяйственных усилий, а затем планирования, объединения и централизации органов управления народным хозяйством.

Наиболее важные народнохозяйственные объекты, имевшие общефедеральное значение, выделялись и передавались из ведения договорных республик в ведение общефедеративных органов, причем такими общефедеральными органами становились органы Российской советской республики, вокруг которой объединились другие братские республики и в том числе УССР.

Народное хозяйство Советской России, Советской Украины и других советских республик превращалось в единое целое, в единый хозяйственный организм. Такая централизация, однако, таила в себе угрозу усиления российского великодержавного шовинизма. Необходимо было предусмотреть защиту интересов договорных республик, представительство от этих республик. Поэтому наряду с централизацией планирования, финансирования и управления народным хозяйством при общефедеральных органах управления возникает ряд совещательных органов, включающих представителей договорных республик, задачей которых являлось согласование интересов общефедеральных и интересов республик.

Выше уже говорилось о том, что при правительстве РСФСР еще с 1921 г. существовал уполномоченный УССР по делам хозяйственного строительства. Говорилось о бюджетной комиссии при ВЦИК, в которую входили представители всех республик. Такие же совещательные органы с включением представителей договорных республик создавались и по другим вопросам. Так, при Наркомате путей сообщения был создан Центральный комитет по перевозкам (ЦКП), причем этот ЦКП созывал так называемые совещательные съезды по перевозкам, в состав которых входили представители как заинтересованных хозяйственных наркоматов РСФСР, так и от экономических совещаний договорных республик, а также от центральных кооперативных органов всех республик.

Эти съезды должны были обсуждать планы перевозок и согласовывать общефедеральные потребности в перевозках с такими же потребностями договорных республик¹. Выше уже указывалось на организацию аналогичного органа — Совета по делам федеративного виноградо-винодельческого хозяйства с участием представителей советских республик при винделправлении НКЗ РСФСР. Указывалось на существование Федкомзема, регулировавшего все сельское хозяйство советских республик.

С целью обеспечить более широкое представительство интересов республик в условиях слияния народного хозяйства республик и централизации органов управления этим хозяйством в 1922 г. был реорганизован Народный комиссариат по делам национальностей.

До этих пор, хотя Наркомнац и играл некоторую роль в налаживании братских взаимоотношений между РСФСР и договорными республиками, в частности с УССР, но главное внимание Наркомнаца было обращено на помощь в деле строительства автономных республик и областей в пределах РСФСР. Теперь функции Наркомнаца расширились. Согласно положению о Наркомнаце от 27 июля 1922 г. в задачу Наркомнаца входило обеспечение мирного строительства и братского сотрудничества всех национальностей и племен РСФСР и братских договорных республик, а также обеспечение условий, благоприятствующих развитию производительных сил национально-территориальных объединений, и защита их экономических интересов в новой экономической обстановке², т. е. в задачу Наркомнаца входила и защита экономических интересов договорных республик в условиях объединения народного хозяйства. Для того чтобы Наркомнац смог выполнить поставленные перед ним задачи, при нем был создан Совет Национальностей, в который входили также и представители союзных республик. Совет Национальностей обсуждал наряду с другими экономические вопросы и являлся органом, представляющим интересы республик. Если создание ряда федеральных комитетов, советов и других органов с участием представителей договорных республик было направ-

¹ СУ, № 79, 1922 г., ст. 985.

² СУ, № 46, 1922 г., ст. 600.

лено на согласование интересов федерации и договорных республик по отдельным сравнительно узким вопросам, то создание Совета Национальностей было попыткой создать орган, который бы представлял интересы национальностей по всем вопросам в широком смысле. Кроме того, была предусмотрена посылка в составе полномочных представительств РСФСР в договорных республиках представителя Наркомнаца¹. Предусмотрено было сосредоточение всех федеральных комитетов по отдельным вопросам в составе Наркомнаца. Так должна была примерно выглядеть целая система представительства и защиты интересов республик и в первую очередь их экономических интересов. Практически же эта система не успела организоваться. Был только в Наркомнац передан Федеральный комитет по земельным делам, ранее существовавший при ВЦИК, и проектировалось создание федерального комитета по делам просвещения.

¹ СУ, № 40, 1922 г., ст. 474.

ГЛАВА IV

ПЕРЕХОД ОТ ДВУСТОРОННИХ ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ К ВЫСШЕЙ ФОРМЕ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ — СОЮЗУ ССР

Хозяйственное объединение по существу завершило процесс объединения республик РСФСР и УССР. К концу 1922 г. между РСФСР и УССР сложились прочные, устойчивые федеративные отношения.

Юридическим основанием этих отношений был «Союзный рабоче-крестьянский договор между РСФСР и УССР» от 28 декабря 1920 г. Этот договор устанавливал военное и хозяйственное единство республик.

Союзный договор юридически закрепил объединение важнейших наркоматов, деятельность которых имела общефедеративное значение, а также регулировал государственные взаимоотношения республик, но лишь в самых общих чертах. Разворачивание работы по восстановлению и дальнейшему развитию народного хозяйства настоятельно требовало гораздо более подробного и конкретного экономического регулирования, а также централизации планирования, финансирования и управления народным хозяйством. Важнейшие отрасли хозяйства были выделены, управление ими было сосредоточено в руках единого общефедеративного центра. Появилась потребность составления единого общефедерального государственного народнохозяйственного плана и общефедерального бюджета наряду с бюджетами республик. В каждом отдельном случае эти вопросы решались путем заключения дополнительных соглашений, которые дополняли и развивали союзный договор от 28 декабря 1920 г., причем эти соглашения заключались как между центральными орга-

нами государственной власти — ВЦИК и ВУЦИК, так и между органами государственного управления — совнаркомами и даже между отдельными народными комиссариатами.

Интересы УССР и других договорных республик обеспечивались при помощи участия представителей республик в работе ВЦИК, системы уполномоченных от республик при высших органах общефедеральной государственной власти и управления, Совета Национальностей в составе Наркомнаца из представителей всех наций, в том числе и от договорных республик, а также системы общефедеральных комитетов и совещаний по отдельным вопросам. Эта система к середине 1922 г. стала выявлять и ряд своих отрицательных качеств: она уже не соответствовала новой обстановке, не обеспечивала быстрейшего восстановления народного хозяйства всех советских республик. Эта система не давала возможности оперативно руководить хозяйством, так как по всем новым конкретным вопросам хозяйственного строительства в каждом случае необходимо было согласование в многочисленных совещательных органах, заключение дополнительных соглашений. Это затягивало решение вопросов, мешало оперативному руководству, порождало бюрократизм. Аппарат управления при этом разбухал.

В 1921—1922 гг. все усилия Коммунистической партии и Советского государства были направлены на то, чтобы вывести страну из того отчаянного экономического положения, в котором она оказалась в результате империалистической и гражданской войн, иностранной интервенции и разрухи. В этот момент необходима была строжайшая централизация скучных ресурсов всех советских республик. В этих условиях многим работникам, особенно в центральных ведомствах РСФСР, казалось излишним учитывать должным образом интересы договорных республик, национальные особенности и нужды населения, тем более что существовавший в то время порядок согласования хозяйственных вопросов в совещательных органах и заключения по каждому вопросу дополнительных соглашений действительно затруднял оперативное хозяйственное руководство. Нэповские условия способствовали развитию великодержавного шовинизма и бюрократизма. Великодержавный шовинизм и бюрократизм

практически могли повести (если им не дать решительного отпора) к бюрократической централизации, к пренебрежению и невниманию к местным национальным особенностям, к отрыву аппарата Советской власти (действовавшего в большинстве случаев на русском языке, которого иногда не понимало местное население) от трудящихся масс национальных республик, к отрыву крестьянства бывших угнетенных наций от пролетариата бывшей державной нации. Поэтому великодержавный шовинизм был особенно опасен. Вместе с тем нэповские условия взращивали и местный национализм, который также представлял опасность и с которым нужно было бороться.

Хотя и X съезд партии и майское (1921 г.) всеукраинское партийное совещание указывали на необходимость борьбы на два фронта: против великодержавного шовинизма и местного национализма, борьба на Украине сосредоточилась главным образом против украинского национализма. Это вело к тому, что в государственном аппарате УССР украинцев, знающих украинский язык, было мало, иногда до одной десятой. В целом на каждые 100 работников госаппарата 35 приходилось украинцев, 35 — русских, 30 — иных (евреи, поляки и др.), главным образом из мещанских городских элементов. Госаппарат действовал в основном (за небольшими исключениями в периферийном аппарате Наркомпроса) на русском языке, которого зачастую не понимало украинское крестьянство.

Большинство газет, переведенных в свое время на украинский язык, прекратило свое существование. Издательства во главе с Госиздатом УССР занялись главным образом изданием литературы на русском языке. Даже в КП(б)У число украинцев было 24%, в то время как в стране их было около 80%, а среди пролетариата — около 50%. Это свидетельствовало о недостаточном охвате партией украинского крестьянства. На Украине даже была выдвинута Лебедем (тогдашним секретарем ЦК КП(б)У) «теория» борьбы двух культур: передовой русской, пролетарской и отсталой — украинской, селянской. В борьбе между ними партия должна держать нейтралитет, ориентируясь на победу русской культуры. Этой теорииенный отпор дал М. В. Фрунзе на VII Всеукраинской партийной конференции. М. В. Фрунзе назвал

эту «теорию» уклоном к великодержавности. Он говорил, что такая постановка вопроса «абсолютно не верна и чрезвычайно опасна для судьбы коммунистического движения и судеб революции. С ней нужно во что бы то ни стало покончить».

Тенденции к великодержавию проявлялись и среди некоторых руководящих работников ряда ведомств РСФСР. Этому способствовала недостаточная определенность по ряду вопросов взаимоотношений РСФСР и УССР и их ведомств по союзному договору и дополнительным соглашениям. Эта неопределенность давала возможность некоторым руководящим работникам ведомств РСФСР не считаться подчас в достаточной мере с нуждами и интересами УССР и других республик. Так, например, Наркомюст РСФСР требовал, чтобы распоряжения объединенных наркоматов РСФСР автоматически распространяли свое действие на территорию Украины и сообщались СНК УССР лишь для сведения. Наркомюст РСФСР претендовал (вопреки союзному договору между РСФСР и УССР от 28 декабря 1926 г.) на руководство действиями НКЮ УССР. Это вынудило президиум ВУЦИК вынести 12 мая 1922 г. постановление об обращении во ВЦИК с просьбой дать соответствующие разъяснения НКЮ РСФСР¹. С такими же претензиями на руководство Наркомземом Украины и других республик выступил Наркомзем РСФСР, который прямо предложил руководство сельским хозяйством всех республик сосредоточить в Наркомзeme РСФСР², игнорируя, таким образом, местные национальные особенности республик. Великодержавные тенденции в Наркомзeme РСФСР были настолько сильны, что на Всероссийской сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставке, которая должна была состояться в Москве в августе 1923 г., НКЗ РСФСР хотел представить сельское хозяйство Украины как часть хозяйства РСФСР и лишить его отдельных павильонов. СНК УССР в постановлении от 21 ноября 1922 г., признавая необходимым участие Украины в этой выставке, настаивал перед Главным выставочным комитетом на отводе для Украины отдельного места в каждом отделе и павильоне выставки,

¹ ЦГАОР, ф. 130, оп. 6, д. 184, л. 215.

² ЦГАОР, ф. 3260, оп. 2, д. 11, л. 12—13.

«соответствующего ее значению в общефедеративном сельском хозяйстве»¹.

Особенно серьезно недостаточная определенность отношений между РСФСР и УССР давала себя чувствовать в области бюджета, в вопросе о соотношении общефедерального и республиканского бюджета. Этот вопрос неоднократно обсуждался в Политбюро ЦК КП(б)У и в высших органах государственной власти. Так, на заседании президиума ВУЦИК 4 декабря 1922 г. обсуждался вопрос о сокращении Наркомфином РСФСР бюджета Украины. Президиум ВУЦИК возражал против такого сокращения и поручил уполномоченному НКФ на Украине и полпредству УССР в РСФСР настаивать на деловом рассмотрении вопроса по существу². Совнарком УССР на своем заседании 26 декабря указывал на невыполнение НКФ РСФСР своих обязательств перед СНК УССР «о выделении 15% для УССР из общефедерального бюджета». СНК УССР указывал, что необъединенными наркоматами Украины недополучено в течение квартала октябрь — декабрь 1922 г. 878 млн. руб. (в денежных знаках 1922 г.) и требовал от НКФ РСФСР дополнительно ассигновать эту сумму³.

Таким образом, обстановка требовала внесения большей определенности в отношения РСФСР и УССР, особенно по линии Наркомфина, Наркомзема, Наркомюста, строгого учета местных национальных особенностей и условий на Украине. В. И. Ленин еще на VIII съезде партии указывал на необходимость учитывать местные особенности, говорил, что «было бы ошибкой, если бы мы просто по шаблону списывали декреты для всех мест России...»⁴. Там же Ленин особенно подчеркивал необходимость видоизменять политику на Украине в связи с ее особенностями.

В то же время «регистрация» республиканскими органами постановлений общефедеральных органов для введения их в действие на территории республики облегчала возможность искажения политики Советской власти националистическими элементами.

¹ ЦГАОР, ф. 130, оп. 6, д. 187, л. 74.

² Там же, д. 184, л. 168.

³ Там же, д. 187, л. 157.

⁴ В. И. Ленин, Соч., т. 29, стр. 138.

На XI съезде партии В. И. Ленин указывал, что в связи в переходом к мирному строительству нужно совершенствовать государственный аппарат, бороться с бюрократизмом, вовлекать в дело управления страной широкие массы трудящихся.

Дело совершенствования государственного аппарата, устранение бюрократизма В. И. Ленин связывал с установлением твердых и определенных отношений между советскими республиками, с образованием Союза ССР, с введением единой союзной Конституции. Так, В. И. Ленин писал VII Всеукраинскому съезду Советов: «Одним из самых важных вопросов, который предстоит рассмотреть съезду, является вопрос об объединении республик. От правильного решения этого вопроса зависит дальнейшая организация нашего государственного аппарата, вопиющие недостатки которого так выпукло и наглядно обнаружены последней переписью советских служащих, произведенной в Москве, Питере и Харькове»¹.

В условиях капиталистического окружения, чтобы успешно противостоять напору международных империалистов, необходимо было укрепить военное единство советских республик, а также их единый дипломатический и внешнеторговый фронт, который сложился в 1921 и начале 1922 г. Союзный договор между РСФСР и УССР совершенно не касался внешних сношений республик, так же как не касались этого и союзные договоры между РСФСР и другими советскими республиками. Акт от 22 февраля 1922 г. развил и дополнил этот договор, он объединил дипломатические усилия всех советских республик и передал защиту их интересов за границей правительству РСФСР, но он касался отдельного случая, Генуэзской и Гаагской конференций. В каждой республике продолжали существовать народные комиссариаты по иностранным делам. В дальнейшем нужно было в каждом отдельном случае заключать опять специальное соглашение о продлении действия акта от 22 февраля 1922 г. Каждый международный договор, заключенный правительством РСФСР от имени Украины и других советских республик, нуждался еще в специальном дополнительном соглашении о распространении его действия на

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 33, стр. 416.

Украину и в ратификации его, кроме ВЦИК, еще и ВУЦИК и ЦИК соответствующих республик. Так, например, Рапалльский договор был распространен на Украину специальным дополнительным договором и ратифицирован ВУЦИК 14 декабря 1922 г. Причем Германия согласилась на такое его распространение лишь в результате настойчивых требований правительства РСФСР. Эта неоформленность дипломатического единства РСФСР, УССР и других советских республик давала повод империалистическим державам строить планы навязывания кабальных договоров отдельным республикам и, в частности, Украине с целью расколоть единый фронт советских республик. О таких планах рассказывал М. В. Фрунзе на заседании III сессии ВУЦИК VI Созыва¹. Эти внешние обстоятельства также требовали создания Союза Советских Социалистических Республик.

Таким образом, к концу 1922 г. возникла настоятельная необходимость образования Союза Советских Социалистических Республик и для этого созрели все условия.

Борьбу трудящихся масс за создание Союза Советских Социалистических Республик возглавила Коммунистическая партия. Впервые вопрос о необходимости урегулирования взаимоотношений между УССР и РСФСР был поставлен Политбюро ЦК КП(б)У, которое в марте 1922 г. постановило: «...ЦК КП(б)У считает своевременной необходимость конкретизации взаимоотношений РСФСР и УССР в смысле определения и уточнения прав и обязанностей УССР, для чего считает необходимым составить специальную комиссию из членов ЦК РКП(б) и ЦК КП(б)У для окончательной и точной разработки взаимоотношений РСФСР и УССР»². 11 мая 1922 г. Политбюро ЦК РКП(б) заслушало сообщение об украинских делах М. В. Фрунзе, Д. З. Мануильского, Я. С. Ганецкого и др. и указало, что права и независимость Украинской ССР ни в какой мере не должны быть умащены. В постановлении Политбюро говорилось: «Заслушав запросы и сомнения членов ЦК КПУ, ЦК РКП устанавливает, что никакой перемены в отношении РСФСР к УССР в смысле отмены или умаления независимости Украинской республики и вообще в смысле

¹ «Коммунист» — орган ЦК КП(б)У, 17 октября 1922 г.

² См. «Вопросы истории» № 3, 1956 г., стр. 14.

пересмотра основных конституционных положений Украинской республики не произошло»¹.

Политбюро ЦК РКП(б) предупредило НКИД РСФСР о недопустимости действовать от имени Украины без предварительного согласования с НКИД УССР и создало комиссию в составе И. В. Сталина, Д. З. Мануильского, Н. А. Скрыпника, М. В. Фрунзе и других представителей УССР и РСФСР для проверки отношений УССР и РСФСР и выработки положений, регулировавших эти отношения². Член этой комиссии М. В. Фрунзе в беседе с корреспондентом украинской газеты «Коммунист» говорил, что из хода работы комиссии стало ясно, что ограничиться только взаимоотношениями РСФСР и УССР нельзя, поэтому было решено предложить всем советским республикам обсудить вопрос о взаимоотношениях советских республик во всей широте и наметить соответствующие решения³.

Вопрос о новых формах государственных взаимоотношений активно обсуждался и в советских республиках Закавказья и в Белоруссии, и к середине 1922 г. идея установления более тесных государственных связей получила полное признание во всех независимых советских республиках. Формы этих связей были выработаны не сразу, а в результате настойчивых коллективных усилий выдающихся деятелей Коммунистической партии и Советского государства и активного участия широких партийных и беспартийных масс.

Выработка основ образования единого союзного Советского многонационального государства проходила в борьбе против уклонов к великодержавному шовинизму и местному национализму.

Вносились предложения о ликвидации существовавших уже федеративных образований и вхождении автономных республик в союз республик непосредственно. Предлагалось создать союз республик как конфедеративное государство.

Многие руководящие работники РСФСР, УССР и других советских республик считали наиболее целесообразной формой союза вступление УССР, БССР и Закавказской федерации в состав РСФСР в качестве автоном-

¹ См. «Вопросы истории» № 3, 1956 г., стр. 14—15.

² См. там же, стр. 15.

³ См. «Коммунист» — орган ЦК КП(б)У, 17 октября 1922 г.

ных республик. Так, например, Д. З. Мануильский писал в газете «Известия» 17 ноября 1922 г., что взаимоотношения советских республик должны быть коренным образом пересмотрены: «Новый период должен быть периодом автономизации республик». Некоторые работники вообще игнорировали национальные моменты в государственном строительстве и предлагали полное слияние республик с РСФСР и ликвидацию федерации. С таким предложением выступил, например, т. Кобозев (бывший в то время председателем Совета министров Дальневосточной республики)¹.

10 августа 1922 г. Политбюро ЦК РКП(б) создало комиссию из членов ЦК РКП(б) и ЦК национальных советских республик для разработки вопроса о дальнейших взаимоотношениях советских республик. Первоначальный проект тезисов об объединении, составленный И. В. Сталиным и известный под названием тезисов об «автономизации», обсуждался в центральных партийных органах договаривающихся республик, а затем в комиссии ЦК РКП(б) и 23—24 сентября был принят этой комиссией. Резолюция комиссии гласила: «Признать целесообразным заключение договора между советскими республиками Украины, Белоруссии, Азербайджана, Грузии, Армении и РСФСР о формальном вступлении первых в состав РСФСР, оставив вопрос о Бухаре, Хорезме и ДВР открытым и ограничившись принятием договора с ними по таможенному делу, внешней торговле и иностранным и военным делам и пр.»².

Комиссия ЦК РКП(б) в тот период не выдвигала вопроса о создании нового государственного образования. Проект комиссии основывался на идее «автономизации» республик, вхождения их в состав РСФСР, т. е. закреплял то положение, которое уже фактически было, и даже сужал права республик. Сторонники этого проекта не учитывали необходимости создания такой формы объединения, которая затруднила бы возможность проявления великокорусского шовинизма в работе общефедеративных государственных органов.

Тезисы об «автономизации» обсуждались в центральных партийных органах республики. Тезисы были одоб-

¹ См. «Правда», 2 ноября 1922 г.

² См. «Вопросы истории» № 3, 1956 г., стр. 17.

рены Президиумом Закавказского крайкома и ЦК Компартии Армении, Азербайджана. ЦК Компартии Грузии считал автономизацию преждевременной, а Политбюро ЦК КП(б) У приняло 3 октября 1922 г. резолюцию об объединении, в которой указывалось, что централизованное руководство независимыми республиками может быть достигнуто по партийной линии¹.

Против такого смешения функций партийных и государственных органов еще в марте 1922 г. выступил В. И. Ленин, так как это не способствовало укреплению Советского государства².

«Автономизация» республик не отвечала задачам дальнейшего укрепления дружбы народов и не могла явиться прочной основой для построения многонационального социалистического государства, так как не исключала полностью искажений в духе бюрократической централизации, проявлений великодержавного шовинизма.

В. И. Ленин, несмотря на то что был в это время уже серьезно болен, активно участвовал в решении важнейших политических вопросов. Он решительно выступил против идеи «автономизации». Именно В. И. Ленин разработал вопрос об образовании Союза Советских Социалистических Республик как нового государственного образования, как наилучшей формы добровольного и равноправного союза суверенных наций, основанного на принципах пролетарского интернационализма. В. И. Ленин сыграл выдающуюся руководящую роль в образовании СССР³.

Все материалы комиссии ЦК РКП(б) были пересланы В. И. Ленину в Горки. Ознакомившись с этими материалами, В. И. Ленин в письме членам Политбюро ЦК РКП(б), указывая, что вопрос об объединении архиважный и его нужно тщательно обсудить, решительно возражал против «автономизации» и предложил объединение советских республик в новое государственное образование на основе полного равноправия. Федерация советских равноправных республик, по мысли В. И. Ленина, должна была означать «новый этаж» их объединения. 27 сентября

¹ См. «Вопросы истории» № 3, 1956 г., стр. 17—18.

² См. В. И. Ленин, Соч., т. 33, стр. 224.

³ По этому вопросу см. содержательную статью В. В. Пентковской «Роль В. И. Ленина в образовании СССР», журнал «Вопросы истории» № 3, 1956 г.

в Горках В. И. Ленин беседовал с И. В. Сталиным по вопросам, связанным с проектом комиссии об «автономизации». После этой беседы и обмена мнениями между членами комиссии проект объединения республик был существенно изменен в соответствии с указаниями В. И. Ленина.

В новом проекте, разосланном всем членам и кандидатам ЦК РКП(б), последовательно проводилась ленинская идея создания добровольного и равноправного союза республик. В проекте говорилось не об «автономизации» республик, а об объединении всех советских республик в Союз Советских Социалистических Республик, о создании общесоюзных органов государственной власти и управления: общесоюзного ЦИК и Совнаркома, в который должны были входить общесоюзные наркоматы: по военным делам, иностранных дел, внешней торговли, путей сообщения, почт и телеграфа, в то время как наркоматы юстиции, внутренних дел, просвещения, земледелия, здравоохранения, социального обеспечения и рабоче-крестьянской инспекции оставлялись только в республиках, и их деятельность должна была отражать национальные особенности республик.

6 октября 1922 г. состоялся пленум ЦК РКП(б), который обсудил и принял новый проект объединения советских республик. Этот проект был направлен против великодержавно-шовинистического толкования объединения республик. Насколько большое значение этому придавал В. И. Ленин, видно из его записки, которую он написал 6 октября 1922 г., в день заседания пленума ЦК. В ней В. И. Ленин писал: «Великорусскому шовинизму объявилю бой не на жизнь, а на смерть...

Надо абсолютно настоять, чтобы в союзном ЦИКе председательствовали по очереди

русский
украинец
грузин и т. д.
*Абсолютно!*¹

Пленум ЦК РКП(б) создал комиссию из представителей объединявшихся республик для руководства подго-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 33, стр. 335.

товительной работой к объединению и для помощи ЦИК советских республик в подготовке законопроекта об объединении.

Решения октябряского пленума ЦК РКП(б) нацелили партийные организации как в центре, так и на местах на проведение широкой подготовительной работы по организации Союза ССР. Эти решения были положены в основу работы партийных конференций в республиках, сессий ЦИК, съездов Советов республик, широко обсуждавших в октябре — декабре 1922 г. вопрос об организации ССР.

Вопросы создания ССР, структуры его высших органов, его конституции обсуждались на страницах печати. В «Известиях» с 14 ноября систематически публиковались ответы руководящих деятелей республик на «Анкету «Известий» об ССР». В «Известиях», «Правде», украинском «Коммунисте» выступали выдающиеся украинские работники того времени Г. И. Петровский, М. В. Фрунзе, Д. З. Мануильский и др. 11 октября 1922 г. Политбюро ЦК Компартии Украины обсудило вопрос об объединении республик, наметило конкретные мероприятия по проведению в жизнь решений октябряского пленума ЦК РКП(б).

С инициативой по вопросу об объединении советских республик выступила Украина. На заседании III сессии ВУЦИК шестого созыва 15 октября 1922 г. в Харькове делегаты трех областей — Киевской, Харьковской и Донецкой — выступили с запросом о взаимоотношениях советских республик. В этом запросе указывалось, что договорные отношения УССР с РСФСР не полностью и с недостаточной ясностью изложены и зафиксированы по всем вопросам. По ряду вопросов приходится действовать в известной мере по сложившемуся обычая, а не твердо установленным и зафиксированным конституционным нормам.

В запросе предлагалось «...со всей ясностью и полнотой установить отношения между Советскими республиками...»¹. 16 октября запрос трех делегаций обсудил пленум ЦК КП(б)У, который высказался за объединение советских социалистических республик в единое союзное

¹ «Коммунист» — орган ЦК КП(б)У, 17 октября 1922 г.

государство. Резолюция, принятая пленумом ЦК КП(б)У, была принята в тот же день сессией ВУЦИК. В этой резолюции говорилось о необходимости сделать дальнейший шаг в области федерального строительства и поручалось правительству УССР «войти в переговоры с правительствами совреспублик об оформлении общесоюзных органов законодательных и исполнительных (союзный ЦИК и СНК) и, в частности, органов, руководящих внешней как общей, так и торговой политикой»¹.

Эта резолюция встретила горячее одобрение и поддержку со стороны украинской общественности. Орган Центрального и Харьковского комитетов КП(б)У газета «Коммунист» в передовой статье, озаглавленной «Союз Советских Социалистических Республик», в номере от 17 октября 1922 г. писала: «Союз Советских Социалистических Республик родился в грозе и буре гражданской войны, вскормлен великой борьбой трудящихся, отстаивавших свою свободу от хищников всего мира, и продолжает развиваться в гигантских усилиях, которые делаются сейчас для восстановления хозяйства страны и для заложения основ социалистического строительства. Этот союз во всей своей полноте до сих пор не оформлен ни в каких документах, ни в какой детально разработанной конституции. Но зато он живой кровью написан на каждой странице истории нашей революции, и ни один этап ее не заканчивается без того, чтобы не внести в него свою статью»². Резолюция III сессии ВУЦИК шестого созыва была горячо одобрена VII губернским съездом Советов Харьковщины, губернским съездом Советов Подольши и т. д., а также на общих собраниях рабочих и крестьян, которые были проведены в конце ноября и начале декабря.

В октябре — ноябре 1922 г. шла подготовка законодательных документов, которые должны были конституционно оформить СССР. Эти документы основывались на ленинских указаниях. 27 октября В. И. Ленин говорил, что «только промадная внимательность к интересам различных наций устраниет почву для конфликтов, устраниет

¹ «Коммунист» — орган ЦК КП(б)У, 17 октября 1922 г.

² Там же.

взаимное недоверие, устраниет опасение каких-нибудь интриг...»¹.

Это указание легло в основу подготовки «Основных пунктов Конституции СССР», которые были утверждены комиссией пленума ЦК РКП(б). В «Основных пунктах» было проведено ленинское предложение о том, что председателей ЦИК СССР должно быть столько, сколько республик, и они должны по очереди исполнять свои обязанности. По предложению М. И. Калинина верховным органом Союза был признан съезд Советов СССР, а не союзный ЦИК. Комиссия отвергла предложение Каменева и Сапронова сохранить наименование РСФСР для вновь создаваемого союзного государства. 30 ноября «Основные пункты Конституции СССР» были утверждены Политбюро ЦК РКП(б) и направлены в центральные партийные органы республик и легли в основу работ съездов Советов. В декабре вновь состоялся пленум ЦК КП(б)У, который обсудил вопросы, связанные с подготовкой и проведением VII Всеукраинского съезда Советов и избрал комиссию для руководства подготовкой съезда.

10 декабря 1922 г. открылся VII Всеукраинский съезд Советов. В. И. Ленин прислал съезду приветственную телеграмму, в которой он писал: «Приветствуя открытие Всеукраинского съезда Советов.

Одним из самых важных вопросов, который предстоит рассмотреть съезду, является вопрос об объединении республик»². Съезд выразил волю украинского народа к объединению. После речи М. В. Фрунзе, выступавшего от имени правительства УССР по вопросу об образовании СССР, делегаты съезда бурно выразили свое горячее одобрение идеи образования Союза ССР. С мест слышались возгласы: «Да здравствует Союз Советских Социалистических Республик!», «Слава братскому единению!»³. С приветствием Союзу ССР выступили делегаты Киевщины, Черниговщины, Подолии, Волыни, Харькова и т. д. Делегат рабочих Харькова Конотоп заявил: «На Украине нет ни одного села, ни одного предприятия, где бы с большой радостью не было встречено это предложение...»⁴. Делегат от незаможного крестьянства (бедняков)

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 33, стр. 349.

² Там же, стр. 416.

³ «Коммунист», 14 декабря 1922 г.

⁴ Там же.

Киевщины Клименко говорил, что незаможное крестьянство Киевщины приветствует создание Союза Советских Социалистических Республик. Оно ждет от него укрепления моши тех стран, которые сбросили с себя ярмо капиталистов¹.

Съезд еще раз убедительно продемонстрировал, что рабочие и крестьяне Украины отвернулись от буржуазных националистов и убедились в правоте идей пролетарского интернационализма. Делегат от крестьян Черниговщины Одинец заявил на съезде: «Нас долго воспитывали в духе национального шовинизма, нас долго отравляли ядом национальной вражды и обособленности. Но революция эту отраву уничтожила. От буржуазного национализма рабоче-крестьянская Украина перешла к сознанию единства интересов всех трудящихся всего мира». Далее он сказал, что пролетарии всех стран соединятся, так же как «все реки сольются в одну большую реку. И этот договор (имеется в виду договор об образовании СССР. — В. К.) есть первый шаг к этому слиянию»². Газета «Коммунист» передовую статью номера от 13 декабря, посвященную выступлениям делегатов на VII Всеукраинском съезде Советов, озаглавила «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!». В этой статье газета указывала, что идеи пролетарского интернационализма характерны для выступлений делегатов съезда и делала следующий общий вывод из выступлений делегатов: «Образование союза советских республик с единым оборонительным и хозяйственным аппаратом представляет собою наиболее деловое, наиболее выгодное применение общего лозунга солидарности трудящихся»³. 13 декабря 1922 г. VII Всеукраинский съезд Советов принял декларацию об образовании СССР.

VII съезд Советов в этой декларации в полном согласии с желаниями и волей трудящихся Украины обратился к рабочим и крестьянам России, Украины, Белоруссии, Грузии, Армении и Азербайджана с предложением немедленно приступить к оформлению Союза Советских Социалистических Республик.

«Съезд твердо уверен,— говорилось далее,— что такой единый Союз Социалистических Советских Республик,

¹ См. «Коммунист», 14 декабря 1922 г

² Там же.

³ «Коммунист», 13 декабря 1922 г.

закрепляющий на принципах взаимного равенства их тесную экономическую и политическую связь и в то же время обеспечивающий самостоятельность национально-культурного строительства и необходимые гарантии проявления хозяйственной инициативы каждого из членов Союза, явится наилучшей формой разрешения национального вопроса в духе международной пролетарской солидарности...»¹. Съезд утвердил также постановление «об основах Конституции СССР» и принял решение об облечении делегатов, избранных на X Всероссийский съезд Советов, полномочиями «на разработку и окончательное утверждение Конституции Союза Советских Социалистических Республик»².

Таким образом, VII Всеукраинский съезд Советов выразил волю украинского народа к объединению с РСФСР и другими советскими республиками в единое союзное государство, сделал формальное предложение всем советским республикам об образовании СССР и одобрил основные принципы образования СССР, основные принципы союзной конституции, выдвинутые В. И. Лениным и учитывающие развитие федеративных связей советских республик.

23 декабря 1922 г. открылся X Всероссийский съезд Советов. 26 декабря на заседании съезда с докладом «Об объединении советских республик» выступил И. В. Сталин. И. В. Сталин сказал, что старые договорные отношения между РСФСР и другими советскими республиками исчерпали себя, оказались недостаточными, что от старых договорных отношений неизбежно приходится перейти к отношениям более тесного объединения, к созданию единого союзного государства с соответствующими союзовыми органами исполнительного и законодательного характера, с ЦИК и Совнаркомом Союза. И. В. Сталин указал на обстоятельства, определившие неизбежность объединения советских республик в одно союзное государство. Далее И. В. Сталин охарактеризовал основы, которые должны быть положены при составлении договора об объединении советских республик в СССР, и предложил резолюцию, единогласно принятую съездом.

¹ «Коммунист», 14 декабря 1922 г.

² «Коммунист», 15 декабря 1922 г.

В этой резолюции были намечены следующие условия организации союзного Советского государства:

«...2. В основу объединения положить принцип добровольности и равноправия республик с сохранением за каждой из них права свободного выхода из Союза Республик.

...4. ...а) образование соответствующих союзных законодательных и исполнительных органов;

б) слияние комиссариатов: военно-морского, путей сообщения, иностранных дел, внешней торговли и почт и телеграфов;

в) подчинение комиссариатов по финансам, продовольствию, народному хозяйству, труду и рабоче-крестьянской инспекции договаривающихся республик директивам соответствующих комиссариатов Союза Республик;

г) полное обеспечение интересов национального развития народов договаривающихся республик»¹.

На X Всероссийском съезде Советов представители братских советских республик заявили о непреклонном и добровольном желании народов этих республик образовать единое союзное государство. Выступивший на съезде с приветствием от имени Советской Украины М. В. Фрунзе говорил, подчеркивая волю украинского народа к образованию Союза ССР: «Теперь настал момент не только фактического укрепления этого союза, но и юридического оформления... Я хочу лишь сообщить о том, как прошло решение об объединении у нас, — какой отклик идея союза встретила среди широких рабоче-крестьянских масс Украины. Ни на одном из наших съездов, начиная с волостных и уездных и кончая Всеукраинским, не раздалось ни единого голоса, направленного против идеи создания союза советских республик»².

Съезд избрал полномочную делегацию на I съезд Советов Союза ССР, уполномочив ее подписать договор об образовании СССР от имени РСФСР.

Под председательством М. И. Калинина 29 декабря состоялась конференция полномочных делегаций РСФСР, УССР, ЗСФСР и БССР. Утром 30 декабря полномочные делегации советских республик заявили перед всем миром

¹ И. В. Сталин, Соч., т. 5, стр. 153—154.

² «Стенографический отчет X Всероссийского съезда Советов», М. 1923, стр. 191.

согласие с декларацией об образовании СССР и подписали договор об образовании СССР. В тот же день, 30 декабря 1922 г., в торжественной обстановке в Большом театре открылся I съезд Советов Союза ССР, который работал один день. На съезде присутствовали 2215 делегатов, в том числе от РСФСР было 1727 делегатов и от Советской Украины — 364 делегата.

Представители Советской Украины и других советских республик единодушно приветствовали образование СССР.

По предложению М. В. Фрунзе съезд утвердил в основном декларацию и союзный договор и ввиду чрезвычайной важности декларации и заключенного договора и желательности выслушать окончательные мнения всех входящих в Союз республик о тексте договора передал декларацию и договор на дополнительное рассмотрение ЦИК союзных республик с тем, чтобы отзывы союзных республик были представлены ЦИК Союза ССР к ближайшей очередной его сессии.

Съезд поручил ближайшей очередной сессии ЦИК Союза ССР рассмотреть полученные отзывы, утвердить текст декларации и союзного договора и немедленно ввести его в действие.

Съезд поручил ЦИК Союза ССР подготовить ко II съезду Советов Союза окончательный текст декларации и союзного договора и представить его на окончательное утверждение II съезда.

Таким образом, I съезд Советов Союза ССР учредил новое, многонациональное государство — Союз Советских Социалистических Республик.

Декларация об образовании СССР указывала на общность классовой основы всех объединившихся республик, она указывала, что только на основе диктатуры пролетариата, только на основе социалистической общественной собственности на орудия и средства производства возможно действительное разрешение национального вопроса. Декларация провозгласила полное соответствие акта образования СССР незыблемым основам Советской власти, нашедшим свое выражение в конституциях всех независимых советских республик. Декларация торжественно заявляла, что основным принципом построения Советского многонационального федеративного государства является *добровольный союз равноправных народов России*, раскрепощенных Октябрьской социалистической

революцией. В соответствии с этим декларация закрепляла за республиками право свободного выхода из состава Союза. Наконец, декларация провозглашала принципы единства и общности социально-экономического и политического строя объединившихся советских республик. Составлявший с декларацией единое целое союзный договор оформил эти принципы, составлявшие важнейшие конституционные основы устройства Советского федеративного многонационального государства.

Договор подтверждал образование единого союзного государства и оформил организацию общесоюзных верховных органов государственной власти в лице Всесоюзного съезда Советов и избираемого съездом ЦИК во главе с его Президиумом и общесоюзного правительства — Совета Народных Комиссаров СССР. Договор обобщил сложившуюся государственную практику и установил, что дела иностранные, внешняя торговля, дела военные и морские, пути сообщения, почта и телеграф переходили в ведение Союза. Договор еще не давал деления наркоматов на союзные и союзно-республиканские, но он предопределил это деление, обобщив уже сложившуюся практику. Договор предусмотрел образование Верховного Суда Союза и объединенного органа государственной безопасности — ОГПУ. Договор, правда лишь схематически, определил компетенцию органов государственной власти и управления Союза и союзных республик, определил пределы полномочий, добровольно и в равной мере уступаемых союзными республиками в пользу Союза в целях укрепления суверенитета, военной, политической и хозяйственной мощи республик, максимального использования в равной степени всеми республиками ресурсов Союза. Договор закрепил добровольность и равноправие, лежащие в основе советской федерации и право свободного выхода республик из Союза. Договор установил принцип единого союзного гражданства, сделав в этом отношении новый шаг вперед по сравнению с предыдущим периодом. Договор и декларация суммировали, обобщили основные, важнейшие принципы построения Советского многонационального государства и явились основой, каркасом будущей Конституции СССР.

После I съезда Советов СССР развернулось строительство государственного аппарата СССР и разработка союзной Конституции, которые проходили в борьбе с ве-

лиководаржавным шовинизмом и местным национализмом. Особенно большую угрозу для дела объединения республик на основе принципов пролетарского интернационализма представляли бюрократические и великодержавные элементы в партийном и государственном аппарате. В. И. Ленин в письмах, которые он предполагал положить в основу своего выступления на XII съезде партии и в печати или довести до сведения делегатов съезда, вновь подчеркивал опасность великодержавно-шовинистического извращения идеи объединения, предостерегал против нарушения принципов пролетарского интернационализма и равноправия советских республик. Ленин предостерегал против попыток под видом образования СССР провести фактически «автономизацию» республик, указывал, что свобода выхода из Союза может принять при известных условиях чисто формальный характер и не гарантировать подлинного равноправия народов. Он требовал, чтобы равенство формальное дополнялось равенством фактическим. В. И. Ленин указывал на большое значение правильного разрешения национального вопроса и для строительства социализма в нашей стране, и для сотен миллионов людей в Азии, которой (как считал В. И. Ленин) предстоит выступить на исторической арене в ближайшем будущем.

В ходе подготовки Конституции СССР был разработан вопрос об организации в составе ЦИК Союза второй палаты — Совета Национальностей, с тем чтобы обеспечить представительство в верховном органе государственной власти Союза не только пропорционально населению, но и на равных началах для всех национальных республик. Это обеспечило наилучшие условия для укрепления монолитности многонационального Советского государства. Конституция СССР была принята второй сессией ЦИК Союза ССР 6 июля 1923 г. и введена в действие. Окончательно утверждена она была II съездом Советов СССР в январе 1924 г. С введением в действие Конституции СССР было образовано и приступило к работе первое правительство Союза — Совет Народных Комиссаров СССР во главе с В. И. Лениным. 13 июля 1923 г. Президиум ЦИК СССР в специальном обращении «Ко всем народам и правительствам мира в связи с образованием Союза Советских Социалистических Республик» известил все человечество о создании единого союзного

Советского государства на одной шестой части земного шара.

Образование Союза было переломным моментом в развитии советской государственности. Образование Союза разрешало национальный вопрос на основе диктатуры пролетариата и социализма. Освобожденные Великой Октябрьской социалистической революцией народы России под руководством Коммунистической партии в короткий исторический срок прошли путь от распада старого империалистического единства через строительство своей советской национальной государственности к новому, добровольному и равноправному социалистическому единству и братскому сотрудничеству в едином союзном государстве — Союзе ССР. Создание СССР усилило все республики в военном, дипломатическом и хозяйственном отношении, укрепило оборону страны перед лицом империализма. Создание СССР и централизация финансов и экономики, объединение материальных и трудовых ресурсов, организация планового хозяйства в масштабе всего Союза создали все необходимые условия для совместной успешной борьбы с хозяйственной разрухой, для строительства социализма.

Создание СССР помогло ликвидировать фактическое неравенство национальностей нашей страны, помогло окраинным народам при братской помощи великого русского народа догнать в культурном и промышленном отношении ушедшую вперед Центральную Россию, развить национальную по форме, социалистическую по содержанию культуру. В момент создания СССР отношения между народами еще не были в полной мере налажены, не были изжиты пережитки недоверия к великорусам, центробежные силы, имевшие своим источником частную собственность и наличие еще эксплуататорских классов в период нэпа, продолжали действовать. Имел место и велико-державный шовинизм и местный буржуазный национализм.

Последовательное осуществление Коммунистической партией своей национальной политики привело к тому, что русский рабочий класс, русский народ завоевал величайшее доверие и поддержку всех народов СССР, народов всего мира.

Создание СССР ускорило процесс консолидации и оформления новых социалистических наций. Советское

социалистическое многонациональное государство явилось главным оружием построения социализма в нашей стране в условиях капиталистического окружения. А победа социализма в СССР в свою очередь создала прочный экономический фундамент Советского многонационального государства. В результате победы социализма в нашей стране изменился в корне облик народов СССР, исчезло в них чувство взаимного недоверия, развилось в них чувство взаимной дружбы и наладилось таким образом настоящее братское сотрудничество народов в системе единого союзного государства.

Хозяйственный, политический и культурный расцвет, которого достигла Украина к настоящему времени, отражает величие идеи партии о дружбе народов. Почти четыре десятилетия назад в письме украинским рабочим и крестьянам Ленин завещал коммунистам и всем трудящимся России и Украины жить в теснейшей дружбе «и показать трудящимся всего мира пример действительно прочного союза рабочих и крестьян разных наций...»¹. Тов. Кириченко на XX съезде КПСС говорил, что «коммунисты, все трудящиеся Украины, так же как и Российской Федерации, как и все народы нашей страны, свято выполняют этот ленинский завет. Дружба между народами СССР крепка, как гранитная скала, и является достойным примером для трудящихся всего мира»².

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 30, стр. 273.

² См. «Правда», 16 февраля 1956 г.

О ГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	3
<i>Глава I.</i> Победа Советской власти на Украине и возникновение федеративной связи между УССР и РСФСР	5
<i>Глава II.</i> Военно-политический союз РСФСР и УССР (1918—1920 гг.)	29
<i>Глава III.</i> Развитие федеративных связей между РСФСР и УССР после окончания гражданской войны и иностранной военной интервенции в 1921—1922 гг.	91
Политическое и экономическое положение РСФСР и УССР после окончания иностранной военной интервенции и гражданской войны	—
Дипломатическое сотрудничество советских республик в послевоенный период в 1921—1922 гг.	102
Хозяйственное сотрудничество УССР и РСФСР в 1921—1922 гг....	111
<i>Глава IV.</i> Переход от двусторонних договорных отношений к высшей форме Советской федерации — Союзу ССР ...	138

КУРИЦЫН Всеволод Михайлович
Государственное сотрудничество
между Украинской ССР и РСФСР
в 1917—1922 гг.

Редактор *Н. Микешин*

Оформление художника *А. Кобрин*
Художественный редактор *Н. Симагин*
Технический редактор *М. Пиоторович*
Ответственный корректор *Л. Любанова*

Сдано в набор 29 января 1957 г. Подписано в печать 1 июля 1957 г.
Формат 84×108¹/₃₂. Физ. печ. л. 5. Условн. печ. л. 8,2. Учетно-изд. л. 8,59.
Тираж 5 000 экз. А-05154. Заказ № 36. Цена 2 руб.

Государственное издательство политической литературы.
Москва, В-71, Б. Калужская, 15.

Ленинградский Совет народного хозяйства. Управление полиграфической промышленности. Типография № 1 «Печатный Двор» имени А. М. Горького.
Ленинград, Гатчинская, 26.

2 руб.