



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



ASSOCIATES PROGRAM

In grateful recognition  
of

**William S. Bailey**  
**Class of 1964**

for generous support of the  
Harvard College Fund

**1992-1993**

The Harvard College Library

# ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

## НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

---

ШЕСТОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ ССЛІ.

---

1887.

**МАЙ.**



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Балашева. Наб. Екатеринбургскаго кан., № 78.

1887.



## СОДЕРЖАНИЕ.

<b>ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ . . . . .</b>	<b>3</b>
<b>П. А. Сырку. Славяно-румынскіе отрывки . . . . .</b>	<b>1</b>
<b>П. Г. Виноградовъ. Исслѣдованія по социальной исторіи Англии въ средніе вѣка (окончаніе). . . . .</b>	<b>18</b>
<b>А. Н. Веселовскій. Вѣлорусскія повѣсти о Тристанѣ и Бовѣ въ Познанской румынскіи конца XVI вѣка . . . . .</b>	<b>58</b>
<b>КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.</b>	
<b>А. Н. Соболевскій. Обзоръ звуковъ и формъ вѣлорусской рѣчи. Сочиненіе Е. О. Карскаго. М. 1886. . . . .</b>	<b>137</b>
<b>А. В. Романовичъ-Славатинскій. Реакція въ Пруссіи (1848 — 1858). Исслѣдованіе А. Назимова. Ярославль. 1886. . . . .</b>	<b>147</b>
<b>Р. Г. Д. В. К. Надлеръ, Императоръ Александръ I и идея Священнаго союза. Томы I и II. Харьковъ. 1886. . . . .</b>	<b>162</b>
<b>В. А. С. Семейство Разумовскихъ. А. А. Васильчикова. Четыре тома. С.-Пб. 1880—1887. . . . .</b>	<b>168</b>
<b>П. А. С — скій. Первобытное право. . . . .</b>	<b>171</b>
<b>П. О. Морозовъ. Иностранныя сочиненія о русской литературѣ . . . . .</b>	<b>179</b>
<b>И. И. Холоднякъ. Марціаль въ изданіи Фридендера . . . . .</b>	<b>185</b>
<b>П. М. Майковъ. Внѣшняя политика императора Николая Перваго. С. С. Татищева. С.-Пб. 1887 . . . . .</b>	<b>200</b>
<b>— Книжныя повести . . . . .</b>	<b>230</b>
<b>Ф. И. Леонтовичъ. Коммерческія училища за границей и въ Россіи. . . . .</b>	<b>1</b>
<b>— Наша учебная литература (разборъ 4 книгъ) . . . . .</b>	<b>36</b>
<b>СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.</b>	
<b>— Императорское Московское Археологическое Общество въ 1886 году . . . . .</b>	<b>1</b>
<b>— Наши учебныя заведенія: I. Варшавскій университетъ въ 1885 году . . . . .</b>	<b>22</b>
<b>— II. Учебная часть на Кавказѣ въ 1885 году. . . . .</b>	<b>27</b>
<b>— И. О. Поляковъ (некрологъ) . . . . .</b>	<b>39</b>
<b>ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.</b>	
<b>В. Э. Регель. О городѣ Даскиліи и о Даскиліиномъ озерѣ. . . . .</b>	<b>1</b>
<b>А. Н. Сонинъ. Нѣсколько замѣтокъ къ Эсхилову Агамемнону. . . . .</b>	<b>8</b>
<b>Ф. Г. Мищенко. Къ вопросу о времени и порядкѣ составленія Фукидидомъ исторіи Пелопоннесской войны. . . . .</b>	<b>19</b>
<b>В. В. Латышевъ. Еще о мѣстоименомъ Ипполава мѣса. . . . .</b>	<b>36</b>
<b>А. И. Соболевскій. Латинское будущее на -во и имперфектъ на -вамъ. . . . .</b>	<b>43</b>
<b>А. Н. Шукаревъ. Къ каталогу афинскихъ архонтовъ. . . . .</b>	<b>46</b>

Редакторъ Л. Майковъ.

(Вышла 4-ю мая).

## ЕЩЕ О МѢСТОНАХОЖДЕНІИ ИПОЛАЕВА МЫСА.

(Отвѣтъ г. Бурачкову).

Помѣщенная въ отдѣлѣ классической филологіи апрѣльской книги Журн. Мин. Нар. Просв. (стр. 307—314) замѣтка П. О. Бурачкова по поводу нашего мнѣнія о мѣстонахожденіи Иполаева мыса удивила насъ тою смѣлостью, съ которою авторъ ея выступилъ на поприще полемики по вопросамъ, выходящимъ за предѣлы его компетентности. По существу своему эта „замѣтка“ не заслуживаетъ возраженія; но такъ какъ г. Бурачковъ, вѣроятно, принялъ бы молчаніе съ нашей стороны за знакъ согласія съ его опроверженіемъ, то мы видимъ себя вынужденными взяться за перо для отвѣта нашему смѣлому оппоненту.

Прежде всего замѣтимъ, что въ возраженіи г. Бурачкова неоднократно нарушенъ коренной обычай литературной полемики: не приписывать своему противнику <sup>1)</sup> того, чего онъ не говорилъ, и не придавать его словамъ такого значенія, котораго они не имѣютъ и имѣть не могутъ. Въ самомъ началѣ замѣтки г. Бурачковъ говоритъ, что я, „на основаніи сопоставленія географическихъ описаній, сохранившихся у древнихъ писателей, усиливаюсь возстановить ихъ смыслъ [?!], предполагая, что для этого нѣтъ необходимости справ-

<sup>1)</sup> Г. Бурачковъ почти съ первой же строки своей „замѣтки“ величаетъ меня своимъ „противникомъ“, но вовсе незаслуженно: развѣ высказать мнѣніе, несогласное съ мнѣніемъ другаго исследователя, или отнести къ нему критически, значить уже сдѣлаться его противникомъ? Въ такомъ случаѣ меня съ такимъ же правомъ можно назвать противникомъ Страбона, Арріана, Помпонія Мелы и др., конхъ показанія о мѣстоположеніи Ольвиц, по моему мнѣнію, неточны, а г. Бурачкова—противникомъ Иродота и Діона Хрисостома, такъ какъ его мнѣніе о мѣстоположеніи Иполаева мыса прямо противорѣчитъ ихъ извѣстіямъ.

латься съ топографіей", и что это мой „избранный путь“. Я былъ бы очень благодаренъ г. Вурачкову, еслибъ онъ указалъ въ топографической части моего труда (стр. 23—28) слова, изъ которыхъ онъ вывелъ такое заключеніе. Мнѣ нечего было „усиливаться въ-становлять смыслъ“ географическихъ описаній древнихъ, такъ какъ каждое изъ нихъ имѣетъ свой смыслъ; то или другое свидѣтельство можетъ быть неточно или невѣрно, но бессмыслица въ нихъ могла бы явиться развѣ вслѣдствіе порчи текста, которая навѣрное была бы уже замѣчена издателями и комментаторами. Писать же о географическихъ извѣстіяхъ древнихъ „безъ приложенія ихъ къ описываемой мѣстности“ рѣшительно не возможно и приписывать мнѣ подобный абсурдъ г. Вурачкова не имѣлъ оснований. Далѣе г. Вурачкова говоритъ (стр. 308 вверху), что я „задавался желаніемъ исправить его миную ошибку“, и въ другомъ мѣстѣ (стр. 312) — что я „придаю огромное значеніе 36-й рѣчи Діона, съ цѣлью найти у него, г. Вурачкова, противорѣчіе съ показаніемъ Діона о мѣстоположеніи Ипполаева мыса“; опять-таки не знаю, на какомъ основаніи г. Вурачкова приписываетъ мнѣ такое желаніе и такую цѣль: на стр. 26 своего труда, въ примѣч. 7, я просто отмѣтилъ противорѣчіе его „Опыта“ (см. ниже мои слова) съ показаніями Иродота и Діона и затѣмъ вовсе его не касался. Приписывая мнѣ положительное убѣжденіе въ томъ, что Ипполаевъ мысъ есть нынѣшній Станиславскій (стр. 312), г. Вурачкова представляетъ дѣло такъ, какъ будто и основалъ свое мнѣніе исключительно на картѣ Чиркова (см. стр. 308 и въ концѣ замѣтки предъявленное ко мнѣ требованіе, чтобъ я „показалъ остатки [храма Димитры] на мысу Станиславскомъ помимо карты Чиркова“). Между тѣмъ у меня ссылка на карту Чиркова относится не къ словамъ о соответствіи Станиславскаго мыса Ипполаеву, а къ замѣчанію, что, слѣдуя одному Иродоту, пришлось бы искать Ольвію ниже ея дѣйствительнаго мѣстоположенія, около нынѣшняго Аджигѣла. Такъ какъ мѣстоположеніе Аджигѣла весьма легко можетъ быть неизвѣстно лицамъ, не обладающимъ подробнымъ знаніемъ топографіи мѣстностей, прилегающихъ къ Днѣпровскому лиману, то я и счелъ нужнымъ указать имъ на одно изъ пособій, при помощи которыхъ можно было бы ориентироваться въ этихъ мѣстностяхъ. Что же касается до меня лично, то тотъ самый фактъ, что я, коснувшись вопроса о мѣстоположеніи Ипполаева мыса, указалъ читателямъ даже на „Опытъ“ г. Вурачкова, — этотъ самый фактъ доказываетъ, что я отнесся съ должнымъ внима-

ніемъ къ новой литературѣ объ этомъ вопросѣ и, стало быть, могъ знать о мѣстонахожденіи Станиславскаго мыса и безъ карты Чиркова, тѣмъ болѣе, что въ 1883 году самъ посѣтилъ мѣстность Ольвіи, о чемъ моему почтенному оппоненту не безызвѣстно.

Можно было бы указать еще случаи, гдѣ мнѣ приписывается то, чего я не говорилъ; но не желая слишкомъ раздвигать рамки нашей отвѣди, мы переходимъ прямо къ дѣлу.

Коснувшись „Опыта“ г. Бурачкова въ указанномъ уже мѣстѣ моихъ изслѣдованій объ Ольвіи, я сказалъ буквально слѣдующее: „П. О. Бурачковъ... высказалъ предположеніе, что за Ипполаевъ мысъ слѣдуетъ признать не Станиславскій, а такъ называемую Воложскую косу, въ 2-хъ верстахъ выше Ольвіи, на той же сторонѣ Буга. Но чтобы показать, на сколько заслуживаетъ довѣрія „Опытъ“ г. Бурачкова, достаточно упомянуть, что онъ прямо противорѣчитъ и Иродоту, и Діону Хрисостому: оба писателя положительно говорятъ, что Ольвія лежала не на той же сторонѣ рѣки Ипанида, гдѣ святилище, а на противоположной (ἐν τῇ κέρῳ, ἐν τῇ κατ' ἀντικρῶ), и притомъ, по словамъ Діона, немного выше (ὀβ πολὺ ἄνωθεν) мыса“. Въ своей замѣткѣ г. Бурачковъ приводитъ множество „доказательствъ“ того, что его мнѣніе названнымъ писателямъ не противорѣчитъ, и что Ипполаевъ мысъ есть дѣйствительно нынѣшняя Воложская коса; тутъ есть и указаніе начала Днѣпровско-Бугскаго лимана, и ольвіополиты-борисоениты, и ошибка Діона Хрисостома, и соотношеніе Эksamпая съ храмомъ Димитры, и нагрузка судовъ, и находки въ Воложанской могилѣ, и монеты, и патеры и пр., нѣтъ только самаго главнаго, именно доказательства того, что выраженіе ἐν τῇ κέρῳ можетъ быть прилагаемо къ мѣстностямъ, лежащимъ на разстояніи 2-хъ верстъ одна отъ другой на одномъ и томъ же берегу рѣки, представляющемъ почти прямую линію, безъ всякихъ заливовъ и бухтъ, а нарѣчіе ἄνωθεν — къ мѣстностямъ, лежащимъ ниже по теченію рѣки. Представивъ эти два доказательства, г. Бурачковъ могъ бы еще надѣяться, что ему кто-нибудь повѣритъ; но ему и въ голову не пришло доказывать это, потому что онъ не знаетъ точнаго значенія этихъ выраженій<sup>1)</sup>. Еслибъ онъ

<sup>1)</sup> Доказательство своего незнанія значенія выраженія τὸ κέρῳ г. Бурачковъ представилъ и въ своемъ „Опытѣ соглашенія открытой въ Херсонисѣ надписи съ природою мѣстности“ и пр., *Зап. Од. Общ. ист. и древн.* т. XII, стр. 222 сл.

ихъ знать, то не только не выступилъ бы теперь съ возраженіемъ противъ нашего замѣчанія, но и прежде никогда не подумалъ бы о возможности отождествить Иполаевъ мысъ съ Воложскою косою. Итакъ, мы считаемъ нужнымъ категорически заявить г. Бурачкову: 1) что слово *περαυ* (одного корня съ *περάω*, *πόρος*, *περάωρις*, = лат. *trans*), заключающа въ себѣ понятіе переправы, переѣзда, никогда не прилагалось къ мѣстностямъ, находящимся на одномъ и томъ же прямомъ берегу рѣки или моря, и что, стало быть, по точному смыслу словъ Иродота, Иполаевъ мысъ находился на противоположной отъ Ольвіи, то-есть, лѣвой сторонѣ Ипанида; 2) что нарѣчія *ἄνω*, *ἄνωθεν* и предлогъ *ἀνά* употреблялись для обозначенія направленія отъ моря внутрь страны или отъ устья рѣки вверхъ по теченію, а не на оборотъ, и что, слѣдовательно, ставить Иполаевъ мысъ сѣвернѣе<sup>1)</sup> Ольвіи, то-есть, выше ея по теченію Буга, значить прямо противорѣчить Діону Хрисостому. Если г. Бурачковъ не повѣритъ мнѣ на слово, то можетъ справиться въ любомъ греческомъ словарѣ. Я согласенъ съ г. Бурачковымъ, что, слѣдуя Иродоту и Діону, нужно было бы искать Иполаева мыса нѣсколько ближе къ Ольвіи, на пространствѣ лѣваго берега приблизительно отъ Павлутиной балки до Александровки; но такъ какъ на этомъ пространствѣ мысовъ нѣтъ, то поневолѣ приходится идти дальше и остановиться на мысу Станиславскомъ.

Этимъ мы могли бы и закончить нашъ отвѣтъ г. Бурачкову. Но для того, чтобы кто-нибудь не упрекнулъ насъ въ излишней строгости приговора, относительно его компетентности въ данномъ вопросѣ, считаемъ не лишнимъ обратить вниманіе еще на нѣкоторые пункты его замѣтки. Такъ, г. Бурачковъ совѣтуетъ (стр. 308) „принять въ соображеніе, что теперешнее мѣстечко Порутино, гдѣ была Ольвіа, находится не на Бугѣ, а на Днѣпровско-Бугскомъ лиманѣ, такъ какъ, прошедши Воложскую косу, Бугъ смѣшивается съ днѣпровскою водою и составляетъ одинъ общій лиманъ вплоть до моря“. Въ подтвержденіе этихъ словъ онъ ссылается на новыя сочиненія, которыя однако не только не подтверждаютъ его мнѣнія, а даже прямо ему противорѣчаютъ: въ „Спискахъ населенныхъ мѣстъ Херсонской губерніи“ сказано, что впаденіе Буга въ лиманъ ничѣмъ рѣзко

<sup>1)</sup> По словамъ г. Бураčkова, Воложская коса находится къ западу отъ Ольвіи, тогда какъ на самомъ дѣлѣ она лежитъ прямо къ сѣверу. См. карты генеральнаго штаба, Чиркова и др.



не обозначено, а въ „Лоции Чернаго моря“ начало Днѣпровскаго лимана показано отъ мысовъ Семенова и Сарыкамыша, находящихся гораздо ниже Воложской косы. Тѣмъ не менѣе, г. Бурачковъ вполне увѣренъ не только въ томъ, что лиманъ начинается отъ Воложской косы, но также въ томъ, что и „древніе писатели видѣли соединеніе Буга съ Днѣпромъ не у Станиславскаго мыса, а у Воложской косы, такъ какъ они показывали, что Ольвія находится при Днѣпрѣ“ (стр. 311, ср. тамъ же внизу: „Само собою разумѣется, что Воложская коса, по понятію древнихъ, дѣйствительно образуется слияніемъ рѣкъ Буга и Бориссена“). Противъ такого убѣжденія могли бы, казалось, сильно говорить прямые свидѣтельства Иродота и Діона, что Ольвія находилась при Ипанидѣ; но г. Бурачкова эти свидѣтельства не смущаютъ: Иродотъ, по его мнѣнію (стр. 309 вверху), „не говоритъ положительно, чтобы Ольвія или Торжище Бориссенитовъ находилось при Ипанидѣ“, а Діонъ „хотя и говоритъ, что Ольвія лежала на Ипанидѣ, но поясненіе причины, почему Ольвія и жители ея получили названіе отъ Бориссена, подаетъ полный поводъ предполагать, что и во времена Діона существовали различныя названія рѣки, при которой въ дѣйствительности находилась Ольвія, по понятію жителей ея“, и кромѣ того, Діонъ просто ошибся. Изъ словъ г. Бурачкова относительно Иродота скорѣе всего можно было бы заключить, что онъ не читалъ ни Иродота, ни моего труда, въ которомъ приведены (стр. 21, пр. 9 и стр. 25, пр. 6) оба положительныя свидѣтельства отца исторіи (IV, 18 и 53), что ольвіополиты жили на Ипанидѣ; но такое заключеніе было бы невѣрно: г. Бурачковъ знаетъ эти мѣста, но толкуетъ ихъ весьма своеобразно<sup>1)</sup>. Изъ его объясненій выходитъ, что онъ отличаетъ бориссенитовъ-ольвіополитовъ отъ жителей города Ольвіи и помѣщаетъ ихъ на Ипанидѣ выше города,

<sup>1)</sup> Въ одномъ мѣстѣ (стр. 309) онъ говоритъ, что у Иродота въ IV. 18 „идеть рѣчь о бориссенитахъ, называвшихъ себя ольвіополитами; жившими въ городѣ и окрестностяхъ его на западъ [?] отъ святилища“ и т. д.; въ другомъ мѣстѣ: „подъ Ипанидомъ, на которомъ жили ольвіополиты-бориссениты, Иродотъ разумѣлъ ту часть его, которая находилась выше лимана и соединяется съ Днѣпромъ не у Станислава, а у Воложской косы въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ городомъ“; далѣе (стр. 312): „Воложская коса находится насупротивъ, или на противоположной сторонѣ отъ Ольвіи также на Ипанидѣ, гдѣ жили бориссениты, называвшіе себя ольвіополитами“; еще далѣе: „при первомъ взглядѣ на карту замѣтно, что Иродотъ смотрѣлъ на храмъ изъ Ольвіи на западъ [!] и видѣлъ, что насупротивъ или позади его на Ипанидѣ жили бориссениты-ольвіополиты, составлявшіе одну народность съ гороманами“.

стоявшаго, по его мнѣнію, уже на лиманѣ, но при этомъ признаетъ ихъ за одну народность съ горожанами; на чемъ основавъ такой взглядъ, мы не знаемъ, но во всякомъ случаѣ не на словахъ Иродота, который въ обонхъ указанныхъ мѣстахъ говоритъ, безъ всякаго сомнѣнія, именно о жителяхъ города Ольвіи. Обратимся теперь къ Діону; мы уже замѣтили, что г. Вурачковъ обвиняетъ его въ ошибкѣ или, въ другомъ мѣстѣ, въ неточности, а меня упрекаетъ въ томъ, что я этой ошибки не замѣтилъ. Въ чемъ же заключается ошибка Діона? А вотъ въ чемъ (стр. 312): „въ началѣ онъ говоритъ, что онѣ [то-есть, рѣки Днѣпръ и Бугъ], соединившись у мыса Ипполаева, составляютъ одинъ лиманъ вплоть до моря, а далѣе показано, что рѣки Днѣпръ и Бугъ впадаютъ въ море у крѣпости Алектора“. Признаюсь, что я здѣсь никакой неточности не замѣтилъ, да и теперь не замѣчаю, а г. Вурачковъ, къ сожалѣнію, не потрудился точнѣе обозначить, въ чемъ она состоитъ. Діонъ ясно говоритъ, что рѣки, соединившись у Ипполаева мыса, образуютъ лиманъ до моря на протяженіи около 200 стадій (τὸ δὲ ἐνταῦθεν ἕως λιμνάζουσι μέχρι θαλάττης ἐπὶ σταδίων σὺδὸν τι διακοσίους) и затѣмъ впадаютъ въ море у Алектора. Всякому очевидно, что Діонъ строго отличаетъ мѣсто, начиная отъ котораго рѣки λιμνάζουσι, отъ впаденія ихъ въ море, такъ что смѣшать одно съ другимъ не возможно. Напротивъ, было бы неточно, еслибъ онъ сказалъ ἐκδίδωσι δὲ ἡ λίμνη εἰς θάλατταν, такъ какъ тогда пришлось бы принимать λίμνη за нѣчто отдѣльное отъ рѣкъ. Если же у Діона нѣтъ неточности, то пропадаетъ и вся соль поставленнаго далѣе г. Вурачковымъ вопроса: „можно ли поручиться за то, что кто-нибудь изъ будущихъ изслѣдователей, основываясь на буквѣ древнихъ текстовъ, не станутъ утверждать, что Ипполаевъ мысъ есть теперешній Очаковъ?“ Мнѣ кажется, что всякій знающій по гречески не станетъ, основываясь на словахъ Діона, искать Ипполаева мыса у Очакова; но поручиться за это, конечно, нельзя: и до 3-го Археологическаго съѣзда никто, я думаю, не воображалъ, что найдется изслѣдователь, который будетъ отождествлять Ипполаевъ мысъ съ Воложскою косой, и всякій готовъ былъ поручиться въ противномъ. А вѣдь нашелся же такой изслѣдователь въ лицѣ г. Вураčkова! И во всякомъ случаѣ отождествленіе Ипполаева мыса съ Очаковымъ было бы нѣсколько извинительнѣе, чѣмъ мнѣніе, защищаемое г. Вурачковымъ: противорѣча Иродоту ἐν τῇ πέτρῃ и Діону ἐν τῇ καταντικρῷ, оно по крайней мѣрѣ не противорѣчило бы Діону же οὐ πολὺ ἀνωθεν.

Можно было бы еще указать на то, какъ г. Вурачковъ вертитъ

Продотомъ и Діономъ словно пѣшеками, заставляя перваго смотрѣть изъ Ольвіи на западъ, а втораго съ Воложской косы на востокъ, и увѣряя, что это такъ и дѣйствительно должно быть (стр. 312); на то важное значеніе, которое онъ придаетъ сравненію Ипполава миса съ корабельнымъ носомъ, не понимая, какъ слѣдуетъ, и этого сравненія (ни Иродотъ, ни Діонъ не говорятъ, что этотъ мисъ видомъ походилъ на корабельный носъ), на мнимое соотношеніе скинскаго Эксампая съ греческимъ храмомъ Димитри и т. д., но нашъ отвѣтъ и такъ уже вышелъ чересчуръ великъ. Поэтому въ заключеніе позволимъ себѣ напомнить г. Бурачкову его собственныя вполне справедливыя слова о разницѣ между древними и новыми писателями (Ж. М. Н. Пр. 1877 г., августъ, стр. 200) и затѣмъ кладемъ перо съ тѣмъ, чтобы болѣе не поднимать его для отвѣта на подобныя возраженія.

**В. Латышевъ.**