



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ ССХСІІІ.

1894.

І Ю Н Ъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Балашева и К°. Наб. Фонтанки, д. № 95.

1894.

СОДЕРЖАНІЕ.

Правительственныя распоряженія	37
С. О. Ольденбургъ. Очерки преподаванія восточныхъ языковъ во Франціи, Англіи и Германіи	256
В. И. Курдиновскій. Профессоръ Пунштартъ и наука гражданскаго права въ Германіи	276
В. И. Вузескулъ. Ἀθηναίων Πολιτεία Аристотеля, какъ источникъ для исторіи аѳинской демократіи до конца V вѣка до Р. Хр.	329
Д. М. Позднѣевъ. Вопросы древней исторіи Китая	374
С. Богоявленскій. Къ вопросу о столахъ Разряднаго приказа	401

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

А. Д. Путьята. <i>С. И. Шохоръ-Троцкий</i> . Цѣль и средства преподаванія низшей математики съ точки зрѣнія общаго образованія. С.-Пб. 1892.	414
А. И. Соболевскій. Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей болгарскаго языка. Составилъ П. А. Лаерсъ. М. 1893.	426
А. Г. Гусаковъ. <i>П. Е. Соколовскій</i> . Исслѣдованія въ области права товарищества. Договоръ товарищества по римскому гражданскому праву. Кіевъ. 1893	436
— Книжныя новости	452
А. Д. Вейсманъ. По поводу вопроса о приготовленіи учителей гимназій	11

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

— Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ въ 1893 году	47
А. И. Залѣвскій. Географическая секція IX съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Москвѣ	74
Л. Л—ръ. Письмо изъ Парижа	91

ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.

В. В. Латышевъ. Къ исторіи Веспорскаго царства	81
Н. Н. Ланге. „Первая Аналитика“ Аристотеля (<i>окончаніе</i>).	86
И. И. Холодникъ. Эпиграфическія замѣтки	109
И. И. Х—къ. Пустовонъ (Miles Gloriosus), комедія Плавта	113

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ.

— Указатель статей, помѣщенныхъ въ неофіціальной части Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія за время съ 1867 года по 1891 годъ	146
--	-----

За редактора С. Платоновъ.

(Вышла 4-го іюня).

КЪ ИСТОРИИ ВОСПОРСКАГО ЦАРСТВА.

Выходящее въ настоящее время новое изданіе „Исторической библіотеки“ Діодора въ рецензиі Фр. Фогеля ¹⁾ принесло съ собою весьма важную новость для исторіи Воспорскаго царства или, говоря точнѣе, для хронологіи и генеалогіи первыхъ Спартокидовъ, заимствованную изъ Патмійской рукописи (P). Этотъ кодексъ, хранящійся въ библіотекѣ монастыря св. Іоанна Богослова на о. Патмѣ, относится къ X или XI вѣку и заключаетъ въ себѣ 6 книгъ „Библіотеки“ Діодора, именно XI — XVI. Онъ извѣстенъ въ наукѣ со времени Л. Росса, но подробно описанъ и тщательно сличенъ только въ 1866 г. Рихардомъ Бергманомъ, который сообщилъ описаніе рукописи и часть текста (lib. XI сс. 1—12) въ отчетѣ Бранденбургской гимназіи за 1867 годъ ²⁾. Люд. Диндорфъ, какъ разъ въ то время выпускавшій свое изданіе Діодора въ Тейбнеровской коллекціи ³⁾, отнесся къ Патмійскому кодексу съ пренебреженіемъ ⁴⁾, которое впо-

¹⁾ *Diodori Bibliotheca historica... recogn. Fridericus Vogel* (Lips. in aed. Teubneri), v. I—1888, v. II—1890, v. III—1893.

²⁾ *Diodori Sic. Bibl. hist. lib. XI cap. 1—12 e cod. Patmio edid. Rich. Bergmann.* Berol. 1867 (прилож. къ отч. Бранденбургской гимназіи за 1866—1867 гг). Описание Бергмана повторено Фогелемъ въ vol. II praef. pp. XI—XIV.

³⁾ *Diodori Bibl. hist. ex recens. et cum annot. Lud. Dindorfii* (Lips. in aed. Teubneri), 5 voll. 1866—1868.

⁴⁾ См. vol. III praef. p. III: „Spem certe quam propter versus nonnullos ab eo uno servatos... excitaverat codex librorum undecimi usque ad sextum decimum nunc in iusulae Patmi monasterii S. Ioannis bibliotheca servatus... fore ut et plura de hoc genere praeberet et gravioribus vitiis mederetur, ita destituit ut non solum nihil amplius eiusmodi suppeditet, sed etiam integris saepe membris, quae in ceteris sunt servata, propter homoeoteleuta omissis sit defectus aliisque quibus illi carent vitiis in nominibus maxime deformatus“... Cf. v. V praef. p. VII.

слѣдствіи оказалось совершенно незаслуженнымъ. Л. О. Брѣкеръ въ 1879 г. ¹⁾ призналъ этотъ кодексъ „весьма важнымъ“ и указалъ нѣсколько мѣстъ, въ которыхъ онъ даетъ болѣе вѣрныя чтенія, нежели другіе, а Фогель рѣшительно отдаетъ ему пальму первенства предъ всѣми прочими рукописями, содержащими XI—XVI книги ²⁾, и называетъ Диндорфа „неблагодарнымъ“ за его суровый отзывъ о рукописи и о заслугахъ Бергмана.

Извѣстно, что въ нѣсколькихъ мѣстахъ 12 — 20 книгъ Діодоръ даетъ краткія извѣстія о смерти Воспорскихъ царей изъ дома Спартокидовъ и вступленіи на престолъ ихъ преемниковъ, съ указаніемъ, сколько лѣтъ царствовалъ каждый изъ послѣднихъ ³⁾. Въ XII, 31, 1 сказано, что въ годъ архонта Θεοδωρα въ Аѣннахъ (Ол. 85,4=438,7 до Р. Хр.) исполнилось 42 года царствованія на Воспорѣ Археанактидовъ и что царскую власть получилъ Спартакъ ⁴⁾, царствовавшій 7 лѣтъ ⁵⁾; въ XII, 36,1 по обычному чтенію сообщается, что при архонтѣ Апсевдѣ (Ол. 86,4=433/2 до Р. Хр.) умеръ Спартокъ и ему наследовалъ Селевкъ, царствовавшій 4 года; въ XIV, 93,1—что при архонтѣ Димостратѣ въ Аѣннахъ (Ол. 96,4=393/2 до Р. Хр.) умеръ воспорскій царь Сатиръ, сынъ Спартока, царствовавшій 14 лѣтъ, и ему наследовалъ Левконъ, царствованіе котораго продолжалось 40 лѣтъ.

На основаніи этихъ сообщеній принимается, что царствованіе Селевка продолжалось съ 438 до 429 г., а царствованіе Сатира — съ 407 до 393 или, когда найденный въ Пирѣѣ декретъ въ

¹⁾ L. O. Bräcker, Untersuchungen über Diodor, Gütersloh 1879. Изъ примѣчанія на стр. 9 можно заключить, что полное сличеніе кодекса Р, сдѣланное Бергманомъ, уже тогда находилось въ рукахъ Тебнеровской фирмы. Затѣмъ въ 1886 г. оно было передано Фогелю. См. Diod. ed. Vogel vol. I p. III. Ср. Негм. *Beasel*, Coniecturae Diodoreae (Dissert. Erlang. 1886), p. 6.

²⁾ Vol. II praef. p. XV: „Praestat ergo singulari virtute codex P omnibus ceteris libris ab editoribus adhibitis“. Cf. v. III praef. p. V sq.

³⁾ Согласно съ манерой Діодора мы называемъ здѣсь Спартокидовъ царями, хотя извѣстно, что въ греческихъ городахъ Воспора они считались только архонтами.

⁴⁾ Надписи, въ которыхъ упоминаются позднѣйшіе Спартокиды, носившіе то же имя, даютъ его въ формѣ Σπάρτοκος; эту форму мы и будемъ употреблять въ дальнѣйшемъ изложеніи.

⁵⁾ Это показаніе ошибочно: между Θεοδωρομъ и Апсевдоμъ было только 4 архонта, стало быть отъ начала архонтства Θεοδωρα до конца архонтства Апсевда прошло 6 лѣтъ и Спартокъ царствовалъ 5 лѣтъ слишкомъ, а не 7.

честь сыновей Левкона ¹⁾ показала, что годы царствованія Левкона надо передвинуть на 5 лѣтъ ниже, — съ 407 до 388. Стало бытъ между царствованіемъ Селевка и Сатира остается свободный промежутокъ въ 22 года (429 — 407); онъ обыкновенно предоставляется царствованію Спартока II, котораго считаютъ отцомъ Сатира, но безъ всякаго прочнаго основанія, такъ какъ его имя рѣшительно нигдѣ не встрѣчается.

Патмійская рукопись въ XII, 36,1 вмѣсто *тессара* даетъ чтеніе *тессарахонта*, а въ XIV, 93,1 вмѣсто *декатессара* (или *тессарахаїдеха*)—*теттарахонта теттара*. Второе чтеніе невѣрно, такъ какъ отъ года смерти Спартока до смерти Сатира по счету Діодора прошло ровно 40 лѣтъ; потому Фогель исключаетъ *теттара* изъ текста. Такимъ образомъ, если принять чтеніе *теттарахонта* въ обоихъ мѣстахъ, то выйдетъ, что по XII, 36 Селевкъ царствовалъ 40 лѣтъ съ 433 г., а по XIV, 93—Сатиръ правилъ 40 лѣтъ до 393. Такъ какъ эти годы совпадаютъ, то очевидно, что или Селевкъ и Сатиръ царствовали одновременно, или одно изъ именъ невѣрно; отсутствіе у Діодора всякой оговорки объ одновременномъ царствованіи заставляетъ склониться въ пользу второго вывода и признать вмѣстѣ съ Фогелемъ, что въ XII, 36 имя *Σάλευκος*; по ошибкѣ поставлено вмѣсто *Σάτορος* (а не на оборотъ, такъ какъ имя Сатира извѣстно изъ многихъ источниковъ, а имя Селевка нигдѣ не встрѣчается кромѣ этого мѣста Діодора). По исправленіи такимъ образомъ очевидныхъ погрѣшностей Патмійскаго кодекса получается выводъ, что *весь 40-лѣтній періодъ времени отъ смерти Спартока (I) до вступленія на престолъ Левкона I (433—393) занятъ былъ царствованіемъ Сатира (I), сына Спартока и отца Левкона, и что, стало бытъ, въ числѣ первыхъ Спартокидовъ не было ни Селевка, ни Спартока II*. Если же согласно требованію декрета въ честь сыновей Левкона отодвинуть начало царствованія Левкона на 5 лѣтъ ниже, то окажется, что *Сатиръ I царствовалъ на самомъ дѣлѣ 45 лѣтъ (433/2 — 388/7)*. Читатели согласятся, что эта новость съ полнымъ правомъ можетъ быть названа весьма важною.

Невольно возникаетъ теперь вопросъ, слѣдуетъ ли принять въ указанныхъ двухъ мѣстахъ чтеніе Патмійской рукописи *теттарахонта*, или держаться стараго счета? Трудно дать рѣшительный отвѣтъ на

¹⁾ Изд. *Kumanudis*, 'Αθήν. VI стр. 152 сл. = *A. Schäfer*, Rhein. Mus. т. 38 стр. 418 сл. = *Dittenberger*, Syll. inscr. Gr. n. 104. Ср. *Latyshev*, Inscr. P. т. II, praef. p. XXII.

этотъ вопросъ; однако мы позволимъ себѣ привести нѣсколько соображеній, побуждающихъ насъ лично склоняться въ пользу кодекса Р. Не говоря о томъ, что принятіемъ чтенія *tattaraxonts* заполняется неприятный и надѣлавшій не мало хлопотъ ученымъ пробѣлъ въ ряду Спартокидовъ и мы получаемъ непрерывную ихъ генеалогію и хронологію отъ основателя династіи Спартока I вплоть до Парисада II, вступившаго на престолъ въ 284/3 г. до Р. Хр., — это принятіе устраняетъ и недоумѣніе о причинахъ молчанія Діодора о началѣ и концѣ царствованія предполагаемаго Спартока II или вообще лицъ, бывшихъ правителями Воспора съ 429 по 407 годъ. Въ самомъ дѣлѣ, извѣстно, что во второй декадѣ (начиная съ 480 г.) Діодоръ налагаетъ исторію въ строго хронологическомъ порядкѣ, обозначая каждый годъ именами аеинскаго архонта-эпонима и римскихъ консуловъ, и неукоснительно сообщаетъ подъ требуемыми годами о перемѣнахъ царей на Воспорѣ, при томъ внѣ всякой связи съ описываемыми историческими событіями; поэтому отсутствіе упоминаній о перемѣнахъ царей подъ 429 и 407 годами можно было объяснять только предположеніемъ о забывчивости историка или о неимѣніи у него подъ руками данныхъ о происшедшихъ въ эти годы перемѣнахъ; — но эти предположенія ни на чемъ не основаны и трудно объяснимы; теперь же дѣло объясняется очень просто: нѣтъ упоминаній о перемѣнахъ потому, что не было перемѣнъ. Затѣмъ можно указать на нѣкоторыя мѣста въ рѣчахъ современниковъ Сатиру аттическихъ ораторовъ Лисія и Исократъ. Первый въ рѣчи за Мантихея § 4: говоритъ отъ лица своего кліента: ἡμᾶς ὁ πατήρ πρό τῆς ἐν Ἑλλάσποντῶσιν συμφορᾶς ὡς Σάτιρον τὸν ἐν τῷ Πόντῳ διατηρομένον; ἐξέκαψα κτλ. Здѣсь подъ именемъ „пораженія на Геллеспонтѣ“ разумѣется битва при Эгост-потамахъ, происшедшая приблизительно въ августѣ 405 г. Если бы Сатиръ сдѣлался царемъ въ 407/6 г., то отъ начала его царствованія до битвы прошло бы всего года полтора или два, — срокъ слишкомъ короткій для того, чтобы аеиняне могли хорошо узнать новаго царя и его расположеніе къ нимъ; между тѣмъ въ приведенныхъ словахъ онъ представляется всякому извѣстнымъ и дружески расположеннымъ къ Аеинцамъ, что и заставляетъ предполагать объ его вступленіи на престолъ ранѣе 407 года ¹⁾. Изъ многихъ мѣстъ „Балкирскаго рѣчи“

¹⁾ Здѣсь кстати будетъ отмѣтить странную ошибку Бузолама въ его *Griech. Geschichte* т. II (1898), стр. 541: по его словамъ Сатиръ правилъ отъ 401 до 387 г. Происхожденіе ошибки очевидно: историкъ помыслилъ, что по Діодору Сатиръ царствовалъ 14 лѣтъ и что по расчету Шефера годомъ его смерти слѣдуетъ признать 387-й, но забылъ приведенное нами свидѣтельство Лисія.

Исократа, составленной около 398 г., особенно же изъ § 57 (а также изъ вышеупомянутого декрета въ честь сыновей Левкона), также видно, что Сатиръ находился въ давнишней и тѣсной дружбѣ съ аэкинами, а § 11 той же рѣчи свидѣтельствуешь, что передъ 398 годомъ Сатиръ имѣлъ женатаго сына, стало быть самъ былъ уже весьма пожилымъ человѣкомъ; все это вполне согласуется съ предположеніемъ о долговременномъ царствованіи. А что оно могло продолжаться 45 лѣтъ, въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, если предположить, что послѣ короткаго царствованія своего отца Спартока Сатиръ принялъ бразды правленія въ юномъ возрастѣ. Мы знаемъ, что сынъ его Левконъ I царствовалъ 40 лѣтъ, а внукъ Пѣрисадъ I—38; значитъ можно думать, что Спартокиды были, такъ сказать, наследственно долговѣчны. Изъ другихъ упоминаній о Сатирѣ у древнихъ авторовъ ¹⁾ нельзя сдѣлать никакихъ выводовъ о продолжительности его царствованія; но нѣкоторыя изъ нихъ ясно свидѣлствуютъ, что его имя пользовалось такою же извѣстностью въ Элладѣ, какъ и имена Левкона I и Пѣрисада I, а для пріобрѣтенія этой извѣстности потребно было не малое время.

В. Латышевъ.

¹⁾ Свидѣтельства указаны нами въ *Истор. Р. II, граф. р. XVIII sq.*

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ
ЧАСТЬ СССХХVІ.

1899.

НОЯВРЬ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія „В. С. Балашевъ и К^{ча}. Наб. Фонтанки, 95.
1899.!

СОДЕРЖАНІЕ.

Правительственнымъ распоряженіямъ	3
А. М. Ону. Наказы третьяго сословія во Франціи въ 1789 году. Глава вторая (продолженіе)	1
П. Н. Ардашевъ. Провинціальная администрація во Франціи въ послѣднюю пору стараго порядка. Глава V (продолженіе)	33
Л. В. Рутковскій. Критика методовъ индуктивнаго доказатель- ства (окончаніе)	57

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

В. И. Ламанскій. Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи въ XIV вѣкѣ. Исслѣдованіе П. Сурку. Томъ I, вып. 1-й. С.-Пб. 1899	103
Н. П. Сочиненія Пушкина. Изданіе Императорской Академіи Наукъ. Приготовилъ и примѣчаніями снабдилъ Леонидъ Майковъ. Томъ первый. С.-Пб. 1899	137
В. А. Тураевъ. Учебникъ исторіи Древняго Востока. Составилъ приватъ-доцентъ исторіи Востока университета св. Вла- димира А. Н. Грегъ. Кіевъ. 1899	147
С. Проф. Д. И. Базалый. Опытъ исторіи Харьковскаго университета (по неизданнымъ матеріаламъ). Т. I. Харьковъ. 1893—1898	154
М. К. Любавскій. Еще о книгѣ г. Ярушевича „Князь Константинъ Ивановичъ Острожскій“	158
— Книжныя новости	172
— Наша учебная литература (разборъ 4 книгъ)	1

ОБЪЕМЕННАЯ ИСТОРИЯ.

— Къ вопросу о педагогической подготовкѣ учителей для ореднихъ учебныхъ заведеній и объ улучшеніи матери- альнаго ихъ положенія (продолженіе)	1
А. И. Загоровскій. О преподаваніи и изученіи гражданскаго права, въ связи съ нѣкоторыми другими, сюда относящимися вопросами	21
Э. Р. Н. Я. Грегъ (некрологъ)	41

ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.

А. Г. Векштремъ. Двѣ рукописи Satumomachiae Феодора Про- дрома (окончаніе)	33
В. В. Латышевъ. Къ исторіи Веспорокаго царства. II.	52
Ш. Д. Первовъ. Consecutio temporum въ латинскомъ языкѣ сравнительно съ русскимъ языкомъ	57

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

— Указатель статей, помѣщенныхъ въ неофициальной части Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія за время съ 1867 года по 1891 годъ, лл. 26, 27, 28, 29 и 30 (окончаніе)	413
---	-----

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Редакторъ Э. Радловъ.

(Вышла 1-го ноября).

КЪ ИСТОРИИ ВОСПОРСКАГО ЦАРСТВА.

II ¹⁾.

Въ нашемъ сборникѣ надписей Воспорскаго царства подъ № 19 издано посвященіе оіаситовъ Афродитѣ Небесной „за архонта и царя Пэрисада, сына царя Пэрисада, матерелюбиваго, и царицу Камасарію, дочь Спартака, дѣтолюбивую, и Аргота сына И...ѳа, супруга царицы Камасаріи“. Первый издатель этого документа, покойный академикъ Л. Э. Стефани ²⁾, весьма правдоподобно предположилъ, что упоминаемая въ документѣ царица Камасарія была матерью царя Пэрисада „матерелюбиваго“ (φίλομήτωρ) и что она по смерти своего перваго супруга, царя Пэрисада, вышла замужъ за нѣкоего Аргота. Мы съ своей стороны въ очеркѣ исторіи Воспорскаго царства, предпосланномъ собранію его надписей (стр. XXVIII, прим. 1), выразили предположеніе о тождественности этой царицы съ той царицей Камасаріей, которая названа въ спискѣ пожертвовавшей въ храмъ Аполлона Дидимейскаго С. I. Gr. II н° 2855, и которую Бёкъ считалъ супругою воинскаго царя Прусій II, названнаго въ спискѣ непосредственно предъ нею. Мы высказали, что, такъ какъ въ этомъ спискѣ перечислены и разныя другія жертвованія (напримѣръ, кизикцевъ и Кратера), то нѣтъ основаній связывать имя Камасаріи съ именемъ Прусій и нѣтъ никакихъ препятствій къ тому, чтобы считать Камасарію идентичною съ Воспорскою царицею, записанною въ н° 19; а если это предположеніе вѣрно, то изъ него получается

¹⁾ Первую замѣтку подъ этимъ заглавіемъ см. въ *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* за іюнь 1894 г., отд. кл. фил., стр. 81—85.

²⁾ *Comptes-rendus de la comm. Imper. archéol.* p. 1877, стр. 249 сл.

весьма важный выводъ для хронологіи документа, такъ какъ Камасарія оказывается современницею Прусіи II, вступившаго на престолъ около 180 г. до Р. Хр. и убитаго въ 149 году. Къ такому опредѣленію вполне подходитъ и письмо документа н^о 19, казавшееся намъ не древнѣе начала II вѣка до Р. Хр.

Въ послѣднее время извѣстный французскій ученый В. Haussoullier посвятивъ храму Аполлона Дидимейскаго обширную статью ¹⁾, въ которой между прочимъ сообщилъ новыя копіи извѣстныхъ эпиграфическихъ документовъ этого храма (въ томъ числѣ и С. I. Gr. 2855, см. т. XXII, стр. 129), издалъ много новыхъ надписей и разсмотрѣлъ вопросы объ ихъ хронологіи. Относя надпись С. I. Gr. 2855 къ 156—5 г. до Р. Хр., онъ съ полною увѣренностью признаетъ упомянутую въ ней царицу Камасарію, согласно съ нашимъ мнѣніемъ, царицею Воспорскою и въ одномъ изъ новыхъ документовъ, относящемся къ слѣдующему году, возстановляетъ имя царя Пэрисада ²⁾, котораго считаетъ ея супругомъ ³⁾. Отсюда получается

¹⁾ *Revue de philologie*, nouv. s. XXII (1898), стр. 37—53 и 113—131; XXIII (1899), стр. 1—86.

²⁾ Т. XXII, стр. 114, н^о 23 b, строки 28—30: βασιλέω[ς Παρισιάδου φιλῶλη υἱοῦ, ἥς ὀλίγη υἱοῦσι διαχόσιαι].

³⁾ Для удобства читателей выписываемъ цѣлымъ все относящееся сюда замѣчаніе г. Haussoullier (XXII, стр. 115): „L. 28 et 29, j'ai restitué βασιλέω[ς Παρισιάδου. Le nom Παρισιάδου me semble seul convenir, pour les raisons suivantes. D'abord entre l'A conservé et le commencement de la ligne, il ne peut manquer que 0,09 cent. ou 0,092, soit la place de six à sept lettres. De plus, je ne suis nullement surpris de lire dans un inventaire de Didymes le nom d'un roi de Βοσπορος. Déjà, dans un inventaire didyméen daté de la troisième année après Ménodoros, antérieur par conséquent d'une année seulement à notre н^о 23 b, nous avons rencontré la reine Kamasarýé, qui est, à n'en pas douter, une reine de Βοσπορος. Boeckh, il est vrai, la plaçait sur le trône de Bithynie et la mariait à Prusias II, uniquement par ce que dans l' inventaire de Didymes l' offrande de Kamasarýé est inscrite à la suite d'offrandes envoyées par Prusias! Mais Latyschev, dans une note qui a passé inaperçue, la revendique avec raison pour le royaume de Βοσπορος; Kamasarýé devient l'épouse de Paerisadès III. L'inscription que nous publions achève de ruiner l'hypothèse de Boeckh; après le nom de la reine voici que nous retrouvons sur un inventaire de l'année suivante, le nom du roi, son époux“ etc. Изъ изслѣдователей, которымъ приходилось въ послѣдніе годы упоминать о Камасаріи, только *Ортинанъ* (De regno Βοσπορῶνο Spartocidarum, diss. Hal. 1894, стр. 42) приводитъ наше предположеніе, не высказываясь ни за, ни противъ него; *Брандисъ* (Pauly-Wissowa, Realencyclor. s. v. Βοσπορος) обходитъ его молчаніемъ, *Диттенбергеръ* въ новомъ изданіи своей Sylloge inscr. Graec. къ н^о 133 воспроизводитъ безъ перемѣны примѣчаніе изъ 1-го изданія (къ н^о 104), а *Тл.*

выводъ, что царь Пэрисадъ, котораго мы въ очеркѣ исторіи Воспорскаго царства (стр. XXVIII) называемъ „*minimum tertius*“ и который былъ женатъ на Камасарин, царствовалъ еще въ 155—4 году.

Новое упоминаніе о царѣ Пэрисадѣ и царицѣ Камасарин нашлось въ самое недавнее время въ одной изъ дельфійскихъ надписей, открытіемъ которыхъ мы обязаны раскопкамъ, производимымъ въ послѣдніе годы въ Дельфахъ французами. Въ послѣднемъ выпускѣ журнала „*Bulletin de correspondance Hellénique*“ (1899, fasc. I—VI, p. 96) г. Homolle надалъ отрывокъ декрета въ честь царя и царицы, который онъ вполне правдоподобно возстановилъ слѣдующимъ образомъ ¹⁾:

1. [Ἔδοξε τῇ πόλει τῶν Δελφῶν
ἐν ἀγορᾷ τελείῃ σὺν ψήφοις
ταῖς ἐνόμοις· ἐ]κείδῃ βασι-
[λεὺς Παρι]σάδ[ας] καὶ βασιλι-
5. [σα Камас]αρίη βασιλέως Σκα-
[ρτόχοο διατε]λέοντι καὶ αὐτοῖ
[καὶ οἱ πρόχο]νοι αὐτῶν τὸν τ[ε]
δῆμον τιμῶ]ντας καὶ τοῖς ἐν-
· [τυγχανόν]τοισ τῶν πολιτῶν
10. φιλα[θ]ρώπως χρεῖμεν[α]..

Совпаденіе именъ царя, царицы и ея отца дѣлаетъ, на нашъ взглядъ, несомнѣннымъ, что въ дельфійскомъ документѣ названы тѣ же самыя лица, которыя упоминаются въ надписи n° 19 нашего сборника и, по всей вѣроятности, въ документахъ дидимейскаго храма. Относительно времени дельфійскаго декрета Омолль замѣчаетъ, что, судя исключительно по письму, онъ былъ бы склоненъ поставить этотъ декретъ немного выше 160—150 годовъ, къ которымъ относится царствованіе Пэрисада III по дидимейскимъ документамъ. Но это вѣнчуть не препятствуетъ отождествленію, такъ какъ время вступленія на престолъ Пэрисада III, а стало быть и продолжительность его царствованія остаются неизвѣстными. Что касается до нашего n° 19,

Reinach въ *Revue numism.* 1897, стр. 16, говоря словами г. Оссулье, „*parle en core de Prusias II et de sa seconde femme, la Thracienne Camasaguré*“.

¹⁾ Возстановленія г. Омолля исправлены нами въ двухъ мѣстахъ: въ стр. 7-й онъ поставилъ [ἔχου]οι, вѣроятно благодаря случайной опискѣ, и въ стр. 9-й δῆμον вмѣсто требующейся дорической формы.

относящагося къ царствованію Пэрисада IV, когда его мать Камасарія, сохраняя царскій титулъ, была уже замужемъ за Арготомъ, то его приходится теперь относить ко времени послѣ 150-хъ годовъ.

Указывая такимъ образомъ съ приблизительною точностью время царствованія Пэрисада III, дельфійскій декретъ и дидимейскіе документы возбуждаютъ нѣсколько новыхъ вопросовъ, которые, къ сожалѣнію, должны быть оставлены безъ отвѣта при современномъ состояніи нашихъ знаній. Говоря о документѣ н° 19 въ нашемъ очеркѣ исторіи Воспорскаго царства, мы замѣтили между прочимъ: „Spartocus Camasaryes pater utrum fuerit rex necne, incertum; hoc tamen videtur probabilius, quoniam regio nomine caret in titulo; sed e regia familia eum fuisse propter nomen ipsum conicere licet“. Теперь изъ дельфійскаго декрета мы видимъ, что Спартокъ дѣйствительно былъ царемъ; опущеніе царскаго титула при его имени въ надписи н° 19 можетъ быть объяснено по аналогіи съ нѣкоторыми другими воспорскими документами, въ которыхъ царскій или архонтскій титулъ опускается при имени, служащемъ просто отчествомъ ¹⁾. Но что это за царь Спартокъ? Послѣднимъ изъ извѣстныхъ намъ царей этого имени былъ Спартокъ V или IV ²⁾, царствовавшій около середины III вѣка ³⁾. По соображеніямъ, изложеннымъ нами въ очеркѣ исторіи Воспорскаго царства (стр. XXVII), надо принять, что онъ царствовалъ недолго; и во всякомъ случаѣ между нимъ и Пэрисадомъ III, женатымъ на дочери Спартока, лежитъ почти столѣтній промежутокъ времени, такъ что весьма мало вѣроятно, чтобы отецъ Камасарія былъ тождественъ съ этимъ Спартокомъ V или IV. Поэтому приходится, вмѣстѣ съ

¹⁾ Ср. IovPE. II, н° 13: ἄρχοντας Σπαρτόκου τοῦ Εὐμήλου; н° 14: βασιλεύοντας Σπα[ρ]τόκου τοῦ Εὐμήλου; н° 15: ἄρχοντας Παρισαίου τοῦ Σπαρτόκου... καὶ βασιλεύοντας...; н° 16 и н° 17: βασιλεύοντας Παρισαίου τοῦ Σπαρτόκου; н° 18: [βασιλ]ε[ύ]οντο: Σπαρτόκου τοῦ Παρισαίου и пр.

²⁾ Его надо считать IV-мъ, если слѣдовать чтенію патміиской рукописи P въ Diod. XII, 86,1 и XIV, 98,1. См. объ этомъ нашу первую замѣтку „Къ исторіи Воспорскаго царства“.

³⁾ Въ очеркѣ исторіи Воспорскаго царства нами упущено изъ виду одѣланное мимоходомъ Омолемъ въ *Bull. de corr. Hell.* VI, p. 164, n. 4, упоминаніе о томъ, что въ отчетахъ іеропіевъ дилосскаго храма упоминается *φιάλη ἀνάθημα βασιλέω Παρισαίου*. При изданіи дельфійскаго декрета г. Омоль вспоминаетъ объ этомъ приношеніи, относящемся къ 262 году, и замѣчаетъ, что царь Пэрисадъ, посвятившій фіалу, долженъ быть Пэрисадъ II, отецъ Спартока V (или IV). Если это такъ, то Пэрисадъ II царствовалъ болѣе 80 лѣтъ (онъ вступилъ на престолъ въ 284—3 г., см. Diod. XX, 100) и Спартокъ V (или IV) началъ царствовать позже 262 г.

г. Омолемъ, предположительно ввести въ рядъ воспорскихъ царей послѣ Левкона II еще одного Спартока.

Далѣе мы видимъ, что царь Пѣрисадъ былъ женатъ на дочери царя Спартока. Въ то же время носимыя ими обоими имена заставляютъ предполагать, что оба они принадлежали къ династии Спартокидовъ. Возникаетъ вопросъ, въ какихъ родственныхъ отношеніяхъ между собою были эти два царя? Извѣстно, что брачныя связи въ тѣсномъ родственномъ кругу не представляли собою ничего необычнаго у древнихъ и что, напримѣръ, египетскіе Птолемен не стѣснялись жениться на родныхъ сестрахъ. Но не вѣрнѣе ли будетъ предполагать, что Пѣрисадъ былъ, напримѣръ, *братомъ* или *племянникомъ* Спартока и, сдѣлавшись царемъ, быть можетъ, за неимѣніемъ потомства мужскаго пола у Спартока, женился на его дочери для укрѣпленія своихъ правъ на престолъ? ¹⁾ Это одинъ изъ тѣхъ вопросовъ, которые остаются не разрѣшимыми до возможныхъ открытій въ будущемъ. Нельзя также отвѣтить съ полною увѣренностью и на вопросъ, почему въ дельфійскомъ декретѣ при имени Камасаріи поставлено имя ея царственнаго отца, а имя царя Пѣрисада оставлено безъ отчества.

Въ заключеніе считаемъ долгомъ обратить еще вниманіе интересующихся исторію Воспорскаго царства на статью А. В. Орѣшниковъ „Золотой статаръ архонта Игіэонта“, помѣщенную во 2-мъ томѣ „Трудовъ Московскаго Нумизматическаго Общества“ (1899). Вновь найденная близъ Θεοδοσίи золотая монета съ именемъ этого архонта, въ связи съ прежними о немъ извѣстіями, подробно разсмотрѣнными г. Орѣшниковымъ, не оставляетъ уже, кажется, никакого сомнѣнія въ томъ, что Игіэонтъ былъ архонтомъ на Воспорѣ. Время его жизни г. Орѣшниковъ, на основаніи вѣдшихъ признаковъ монеты, относитъ приблизительно къ срединѣ II вѣка до Р. Хр.

В. Латышевъ.

¹⁾ Ср. о царскихъ бракахъ въ греко-македонскихъ царствахъ замѣчанія *Θ. Θ. Соколова* въ *Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія* 1897, июль, отд. кн. филол., стр. 34.