



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.  
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

# ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

## НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

---

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ

ЧАСТЬ СССХІ.

---

1897.

І Ю Н Ъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Балашева и К°. Наб. Фонтанки, 95.

1897.

# СОДЕРЖАНІЕ.

Правительственныя распоряженія . . . . .	57
— Девятнадцатое приужденіе Императора Петра Великаго, учрежденныхъ при министерствѣ народнаго просвѣщенія . . . . .	1
— Первое дополненіе къ „Опыту каталога ученическихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній“, оставленному въ 1889 году и напечатанному вторымъ изданіемъ въ 1896 году . . . . .	1
Н. Н. Ланно. Земскій судъ въ Великомъ княжествѣ литовскомъ въ концѣ XVI вѣка . . . . .	263
Вл. Францевъ. Матица сербская въ Вудиниѣ . . . . .	302
В. Г. Васильевскій. Синодальный кодексъ Метафраста . . . . .	332
Хр. М. Лонаревъ. Опытъ толкованія нѣкоторыхъ мѣстъ въ памятникахъ древне-русской письменности . . . . .	405
<b>Критика и библиографія.</b>	
А. Л. Погодинъ. Послѣднія труды въ области финскихъ древностей . . . . .	421
Д. В. Айваловъ. Равнина и оя искусство . . . . .	445
С. Ф. Платоновъ. Жизнь и труды М. П. Погодина. <i>Николая Барсукова</i> . Книга одиннадцатая. С.-Пб. 1897 . . . . .	464
М. И. Каринскій. <i>Ф. Козловскій</i> . Учебникъ логики. Ч. I и II. Кіевъ. 1894 . . . . .	469
С. О. Ольденбургъ. Первая индійская филологическая энциклопедія . . . . .	480
Н. В. Ягребовъ. Исторія человѣческой культуры. <i>I. Гомера</i> . Переводъ съ греческаго . . . . .	485
— Книжныя новости . . . . .	489
— Наша учебная литература (разборъ 5 книгъ) . . . . .	21
<b>Современная летопись.</b>	
— Московскій Публичный Румянцевскій музей въ 1896 и 1896 году . . . . .	35
— Н. А. Любимовъ ( <i>искролокъ</i> ) . . . . .	41
<b>Отдѣлъ классической филологіи.</b>	
О. О. Базинеръ. Древне-римскія секулярныя игры ( <i>Ludi saeculares</i> ) и секулярный гимнъ ( <i>Carmen saeculare</i> ) Горация . . . . .	81
С. А. Жебелевъ. Анины въ концѣ III вѣка до Р. Хр. . . . .	96
<b>Въ приложеніи.</b>	
Н. А. Любимовъ. Исторія физики . . . . .	81

## О ВЪЯВЛЕНІЯХЪ.

Редакторъ **В. Васильевскій**.

(Вышла 1-го іюня).

---

---

## ЗЕМСКИЙ СУДЪ ВЪ ВЕЛИКОМЪ КНЯЖЕСТВѢ ЛИТОВСКОМЪ ВЪ КОНЦѢ XVI ВѢКА.

„Оборона и справедливость яко фундаментъ покою посполитого“,— говоритъ Стефанъ Баторій въ листахъ, посланныхъ по всемъ повѣтамъ послѣ торунскаго сейма 1576 года <sup>1)</sup>. Государь—„сторожъ справедливости, отъ пана Бога поставленный“,—гласитъ Статутъ <sup>2)</sup>. Защита государства отъ враговъ и судъ—двѣ главныя „новинности“ государя, призваннаго охранять покой государства, по понятіямъ избранныхъ королей Рѣчи Посполитой. Такому взгляду короля на значеніе суда, какъ функций королевской власти, соответствуетъ и взглядъ шляхты: „sądzić nie może bronić nie może, jedno mówić: rapować a królować wam nie może“ <sup>3)</sup>,—кричитъ польская шляхта на сеймѣ. Уже одно такое представленіе о значеніи суда, вкоренившееся въ понятія вѣка, должно давать намъ мысль о развитіи судоустройства въ Рѣчи Посполитой, а десятки тысячъ судебныхъ книгъ, статуты и сеймовыя конституціи дѣлаютъ возможнымъ детальное изученіе его. Научное изслѣдованіе судовъ польскихъ заставляетъ ожидать еще многихъ ученыхъ работъ, посвященныхъ этому любопытному и важному предмету <sup>4)</sup>, изслѣдованіе же судовъ литовскихъ, можно сказать, еще только начинается <sup>5)</sup>. А между тѣмъ съ фактами, почерпаемыми изъ

---

<sup>1)</sup> Литовская Метрика  $\frac{I A}{66}$ . Л. 36.

<sup>2)</sup> III. Статутъ. Р. I. Арт. 8.

<sup>3)</sup> *Scriptores rerum polonicarum*. I 29. Cracoviae 1872. Ср. *Balszer*. *Geneza trybunału koronnego*. Warszawa. 1886. 10.

<sup>4)</sup> Губе, Любомирскаго, Бальцера и др.

<sup>5)</sup> Главнымъ образомъ см. предисловія къ Актамъ Виленской Археографической Комиссіи. См. также Г. В. Демченко, Наказаніе по литовскому статуту въ его трехъ редакціяхъ (1529, 1566 и 1588 г.). Ч. I. Кіевъ. 1894.

книгъ литовскихъ судовъ, встрѣчается неминуемо каждый изслѣдователь литовской жизни. Рѣдкій землянинъ не имѣлъ въ своей „скринѣ“ или „калитѣ“ листовъ судебныхъ, будетъ ли это выпись заявленнаго въ книги суда документа гражданской сдѣлки, завѣщанія или приговоръ суда. Какое обиліе жизненныхъ фактовъ Литвы заключаютъ въ себѣ эти книги! Какъ отчетливо, ревниво сохранили онѣ для потомства не только гражданскій строй Литовскаго княжества, но и характеристику его населенія! Бискупъ и прелатъ, епископъ и священникъ, вельможный панъ рада, или королевскій вриядникъ о-бокъ съ рядовымъ земляниномъ, вриядникъ панскій и подданный, татаринъ, жидъ, мѣщанинъ проходятъ передъ читающимъ актовыя книги судовъ со своими справами, въ которыхъ обрисовывается и ихъ гражданское положеніе и ихъ нравы <sup>1)</sup>. Актовыя книги литовскихъ судовъ собраны въ четырехъ архивахъ: Виленскомъ, Витебскомъ, Кіевскомъ—книги областныхъ судовъ и Главнаго Литовскаго Трибунала—и въ Литовской Метрикѣ—книги дворнаго королевскаго суда. Въ послѣднемъ архивѣ находятся также нѣсколько книгъ областныхъ судовъ <sup>2)</sup>, перевезенныхъ сюда, несмотря на строгое запрещеніе вывозить книги изъ повѣтовъ <sup>3)</sup>. Для нашей цѣли, изученія земскаго суда въ великомъ княжествѣ Литовскомъ во второй половинѣ XVI в., даютъ матеріалъ архивы Виленскій и Витебскій, такъ какъ судовыя книги Кіевскаго архива относятся къ землямъ, отошедшимъ въ 1569 году къ коронѣ. Виленскій Центральный архивъ безспорно занимаетъ первое мѣсто въ ряду западно-русскихъ областныхъ архивовъ по обилію и важности хранящихся въ немъ документовъ. Въ немъ собраны около 26 тысячъ актовыхъ книгъ, не считая отдѣльных документовъ и дѣлъ архива виленскаго кафедральнаго костела св. Станислава, послѣ разбора послѣдняго переданныхъ въ Центральный архивъ <sup>4)</sup>. Витебскій Центральный архивъ хранитъ въ себѣ 1899

<sup>1)</sup> На значеніе книгъ судебныхъ уже не разъ указывалось. См. рефератъ *О. И. Левинскаго*: „О судьбѣ древнихъ актовыхъ книгъ и собраніи ихъ въ центральныхъ архивахъ“. Читенія въ Ист. О. Нестора Лѣтописца. X. Кіевъ. 1896. Стр. 11 и сл.

<sup>2)</sup> Книги Замоваго Виленскаго и Витебскаго судовъ. *С. Л. Пташницкій*, Описаніе книгъ и актовъ Литовской метрики. С.-Пб. 1887. Отд. II.

<sup>3)</sup> А. З. Р., III. № 11. II. 6.

<sup>4)</sup> *Н. И. Горбачевскій*, Каталогъ древнимъ актовымъ книгамъ губерній: Виленской, Гродненской, Минской и Ковенской, также книгамъ нѣкоторыхъ судовъ губерній Могилевской и Смоленской, хранящимся нынѣ въ Центральномъ архивѣ въ Вильнѣ. Вильна. 1872. Въ этотъ перечень книгъ и отдѣльных документовъ,

книгъ нынѣшнихъ Витебской и Могилевской губерній<sup>1)</sup>. Эти десятки тысячъ книгъ, хранящіяся въ архивахъ, требуютъ изученія судоустройства Литвы для большей доступности изслѣдованія драгоцѣннаго матеріала, заключающагося въ нихъ. Вспомнимъ при этомъ, что устройство судовъ и ихъ состояніе — мѣрило гражданскаго развитія народа, вспомнимъ также, что развитіе судовъ въ Литвѣ происходило подъ вліяніемъ перенесенія институтовъ польскаго права; самыя литовскіе суды возникаютъ по образцу судовъ коронныхъ, но эти польскіе институты тождественны ли съ ними, или судъ въ Литвѣ имѣетъ свои особенности—вопросъ коренной для строя всего литовскаго управленія. Въ настоящей статьѣ мы постараемся обрисовать лишь земскій судъ въ великомъ княжествѣ Литовскомъ въ концѣ XVI вѣка, а также отмѣтить его постепенное развитіе на протяженіи всего XVI столѣтія. Такъ какъ земскій судъ съ его типическими особенностями шляхетскаго суда, засѣдающаго по каденціямъ и независимаго отъ администраціи, складывается окончательно только въ концѣ столѣтія, то мы и предпочитаемъ сначала изобразить этотъ судъ, какъ онъ существуетъ въ концѣ XVI вѣка, и уже затѣмъ прослѣдить его исторію.

Въ великомъ княжествѣ Литовскомъ послѣ изданія третьяго статута (1588 годъ) существовали слѣдующіе виды судовъ, имѣвшихъ свои особыя книги: 1) земскій (земство), 2) градскій (замковый, градъ), 3) подкоморскій, 4) трибунальскій, 5) мѣстскій, 6) дворный королевскій (различнаго вида: судить ли самъ король, притомъ одинъ, или съ панами радами, на сеймѣ, или въ обычное время, или судить кто либо по назначенію короля изъ его должностныхъ лицъ). Изъ нихъ суды земскій, градскій, подкоморскій и мѣстскій — инстанціи первыя, тогда какъ трибунальскій и королевскій суды являются инстанціями апелляціонными, хотя были дѣла, подлежавшія имъ и въ первой инстанціи. У каждаго изъ этихъ судовъ были свои книги: земскія, градскія (замковыя), подкоморскія, мѣстскія, трибунальскія и канцелярейскія. Но были еще суды, не имѣвшіе собственныхъ книгъ и

---

хранящихся въ Виленскомъ Центральномъ архивѣ, не вошли переданныя сюда книги изъ архива люблинскаго окружнаго суда, а также дѣла костела св. Станислава, приобретенныя Центральнымъ архивомъ послѣ изданія „Каталога“.

<sup>1)</sup> 1.011 книгъ Витебской губерніи и 888—Могилевской. Краткая опись ихъ находится въ „Историко-юридическихъ матеріалахъ, извлеченныхъ изъ актовыхъ книгъ губерній Витебской и Могилевской, хранящихся въ Центральномъ архивѣ въ Витебскѣ“. Т. I. Витебскъ 1871. Стр. XIII — LII. Т. XXIV. Витебскъ. 1893. Стр. 517, 518.

пользовавшіеся для вписыванія своихъ рѣшеній книгами другихъ судовъ. Это: 1) судъ комиссарскій, 2) судъ конный, 3) судъ пріятельскій, полюбонный. Въ военное время творилъ судъ гетманъ; духовные суды были въ рукахъ церкви, наконецъ у евресвъ былъ свой особый судъ <sup>1)</sup>. Такова сложная система судовъ, существовавшихъ въ Литвѣ въ концѣ XVI вѣка. Но эти суды дѣйствуютъ отъ имени короля <sup>2)</sup>, слѣдовательно они могутъ функционировать лишь при жизни короля; во время же безкоролья обычные суды прекращаютъ свою дѣятельность, и ихъ замѣняетъ судъ каптуровый, имѣющій мѣсто только во времена безкоролья <sup>3)</sup>.

Земскій судъ въ этой системѣ судовъ занимаетъ совершенно особое положеніе. Это судъ независимый отъ администраціи; его составъ — судья, подсудокъ и писарь выбираются землянами повѣта и лишь утверждаются королемъ. Развитіе земскаго суда идетъ параллельно развитію правъ литовскаго земянства, и его исторія на протяженіи XVI столѣтія прекрасно рисуется успѣхи, сдѣланными литовскимъ земянствомъ въ дѣлѣ пріобрѣтенія правъ польскаго шляхетства. Этотъ характеръ и значеніе земскаго суда и побуждаетъ насъ сдѣлать его очеркъ, прежде чѣмъ описывать другіе виды судовъ въ Литвѣ <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> А. Ю. и З. Р., I. № 209.

<sup>2)</sup> „Вряды наши судовые за порученемъ нашимъ шафуючи справедливостью людскою, мѣстце нашо господарское заседаютъ“. III. Статутъ Р. I. Арт. 10.

<sup>3)</sup> Указаніе на этотъ судъ въ Литвѣ въ первое безкоролье — Литовская Метрика  $\frac{I A}{87}$ . Л. 113 об. и сл.;—во второе—Вил. Арх. Сб. VI. № 39.

<sup>4)</sup> Источникомъ нашимъ, кромѣ изданнаго матеріала, будутъ главнымъ образомъ четыре книги Витебскаго земскаго суда за №№ архива 82, 83, 84, 35 (1592—1598 гг.) и книга Полоцкаго земскаго суда № 1 (1560—1562 гг.), хранящіяся въ числѣ рукописныхъ книгъ въ Витебскомъ Центральномъ Архивѣ. Содержаніе этихъ книгъ видно изъ послѣдующаго изложенія устройства и дѣятельности земскаго суда, что набавляетъ насъ отъ обязанности дѣлать характеристику ихъ со стороны содержанія. Что касается внѣшняго вида этихъ книгъ, то намъ можно сказать слѣдующее. Книга № 82 имѣетъ такое названіе „Витебской губерніи. Витебскаго уѣднаго суда № 82. 1592—1594. Земская“. Впередѣ книги описъ ея содержанія, сдѣланная на польскомъ языкѣ на 14 листахъ. Читаются хорошо лишь 893 листа. Начиная съ 394 листа книги вмѣстѣ съ заднею доскою кожанаго переплета изѣдены крысами. Притомъ, до 428 листа включительно они еще были цѣлы въ 1835 году, когда свидѣтельствовали и разбирали книги Высочайше учрежденная комиссія для погѣрки актовыхъ книгъ Могилевской, Витебской и Минской губерній. Это видно изъ того, что въ 428 листомъ вклеены листъ со скрѣпою членомъ комиссіи и счетомъ (428) листовъ книги. Отъ листовъ же послѣ 428-го остались лишь узенькіе клочки около самаго ко-



„Врядъ земскій судебный“ составляли: судья, подсудокъ и писарь, которые и называются вридиками земскими судебными повѣта<sup>1)</sup>). Эти должностныя лица выбирались самими обывателями повѣта и утверждались королемъ. Если умираетъ кто нибудь изъ членовъ земскаго суда, „вридники живо позосталые“ должны дать знать о смерти своего товарища государю листомъ своимъ. Если король не находится въ данное время въ Литвѣ, то извѣстить должно воеводу, а въ землѣ жомонтской старосту жомонтскаго, замѣнявшаго собою воеводу въ этой землѣ; въ случаѣ же отсутствія ихъ изъ своего повѣта—кашталяна. По полученіи извѣщенія, король „безъ жадное проволоки“ посылаетъ въ повѣтъ свой листъ гродскому вриду для опубликованія приглашенія всѣмъ шляхетнымъ обывателямъ повѣта „отъ вышшаго до низшаго стану“ съѣхаться для выбора новаго земскаго вридика въ замокъ, или дворъ королевскій, смотря по тому замокъ, или дворъ повѣтовый служить центромъ повѣта. Въ отсут-

---

решка переиздана. Книги №№ 33, 34 и 35 имѣютъ такое же названіе, какъ и книга № 32, и относятся: № 33 къ 1594 г., № 34 къ 1595—1596 гг. и № 35 къ 1598 г. Сохранились эти три книги гораздо лучше, чѣмъ № 32. Переизданы ихъ кожаные. Оглавленія имѣются въ № 33 на 6 листахъ, въ № 34 на 10, въ № 35 на 8. Встрѣчаются притиснутыя печати на документахъ. Писаны книги обыкновенно однимъ почеркомъ, тѣмъ самымъ, которымъ написана и книга № 32. Книга № 35 на листѣ 271 сохранила слѣдующую приписку о повѣрхѣ ея: „Справъ всихъ въ тыхъ ксенгахъ деведесатъ чотыры преревидовано“. Встрѣчаются и другія приписки, говорящія о ревизованіи книги въ различные времена, сдѣланными почерками познѣйшаго времени. Языкъ и письмо актовъ русскіе, за весьма немногими исключеніями документовъ, писанныхъ по польски. Подписи польскія весьма часты. Оглавленія сдѣланы на польскомъ языкѣ и во всѣхъ четырехъ книгахъ писаны познѣйшимъ почеркомъ. Величина книгъ: № 33—163 листа, № 34—379, № 35—291. Въ № 32 на листахъ 365 и 366 документъ явно поддѣльный: онъ писанъ новѣйшимъ сравнительно почеркомъ и, находясь между листами, испорченными временемъ и сыростью, совершенно чистъ и цѣлъ. Книга Полоцкаго земскаго суда имѣетъ такое заглавіе: „Витебской губерніи. Полоцкаго уѣзднаго суда. № 1. 1560—1652. Земская“. Въ книгѣ 508 листовъ. Писана книга большею частью латинскими буквами на русскомъ и на польскомъ языкахъ. Сохранялась не вся хорошо. Переиздана холщевый познѣйшаго времени, оклеенный бумагой съ внутренней и наружной сторонъ: снаружи сѣрой, мраморной, внутри простой.

<sup>1)</sup> *J. W. Bandtkie Stętyński* (Historya prawa polskiego, Warszawa, 1850) говоритъ, что въ Литвѣ отправляютъ земскіе суды чотыре судьи съ писаремъ, при чемъ старшій изъ судей председательствуетъ на судѣ (стр. 657). То же самое повторяетъ *S. Hürpe*, *Verfassung der Republik Polen*. Berlin. 1867. 296. Тутъ у обоихъ авторовъ явное недоразумѣніе или даже ошибка, также какъ и въ мнѣніи о значеніи писаря.

ствіи короля изъ княжества такіе листы посылаетъ воевода, а въ случаѣ отсутствія и послѣдняго, каштелянъ. Листъ этотъ долженъ быть „обволянъ и объголошонъ“ въ повѣтъ такимъ же способомъ, какъ и листы сеймовые, или военные королевскіе, то-есть, врьдъ гродскій разсылаетъ его черезъ возныхъ повѣтовыхъ сенаторамъ, князьямъ, панамъ врьдникамъ повѣтовымъ—вообще всѣмъ тѣмъ, кому доставляются на домъ всякіе листы, посылаемые въ повѣтъ изъ королевской канцеляріи, для всѣхъ же остальныхъ обывателей повѣта королевскій листъ читается въ городахъ и мѣстечкахъ на торгахъ и при костелахъ и копіи съ него прибываются на площадяхъ для всеобщаго свѣдѣнія <sup>1)</sup>). Опубликованіе листа должно состояться за четыре недѣли до дня, назначеннаго для выбора новаго члена земскаго суда. Въ назначенный день всѣ обыватели съѣзжаются въ административный центръ повѣта (замокъ, или дворъ) и, не ожидая непривышихъ, выбираютъ изъ своей среды четырехъ кандидатовъ на мѣсто умершаго врьдника земскаго, а затѣмъ посылаютъ объ этомъ свой листъ королю, который утверждаетъ одного изъ четырехъ кандидатовъ. Въ томъ случаѣ, если на мѣсто умершаго члена суда обыватели избираютъ другаго члена того же суда, то-есть, на мѣсто судьи избираютъ подсудка, или писаря, а на мѣсто умершаго подсудка — писаря, тогда „ишнихъ електовъ“ представлять не нужно, а лишь четырехъ кандидатовъ на оставшееся вакантнымъ мѣсто послѣ перемѣщенія подсудка, или писаря. „Електы“ должны быть непременно шляхтичи, „люди добрые, побожные, цотливые, годные, в правѣ умеетные, писати умеючіе“, при томъ обязательно „родичи того панства великаго князства“ литовскаго и не ново осѣлые въ повѣтъ. Король избираетъ изъ нихъ одного, котораго и утверждаетъ своимъ привилеємъ на врьдъ „до живота его, альбо до вывышенья з ласки“ своей „на ишній який вышшій врьдъ або достоенство“. Весь этотъ процессъ выбора и утвержденія долженъ совершиться безъ всякой проволочки, чтобы не задерживалось „отправленію справедливости“. Членами земскаго суда не могутъ быть: 1) духовныя лица, 2) занимающіе какой нибудь врьдъ въ томъ же повѣтъ, 3) занимающіе должность врьдника судового земскаго въ какомъ нибудь другомъ повѣтъ; совмѣщать съ исполненіемъ обязанностей судьи, подсудка, или писаря врьдъ не судебный въ какомъ нибудь другомъ повѣтъ можно. Если занимающій два врьда противъ запрещенія закона не

<sup>1)</sup> Ш. Ст. Р. III. Арт. 6.

захочетъ отъ одного изъ нихъ отказаться, будучи „напомненнымъ отъ шляхты на рокох судовыхъ або на соймку <sup>1)</sup>“, онъ утрачиваетъ обѣ свои должности. Въ актахъ встрѣчаются въ должности земскаго судоваго врядника какъ лица, имѣющія какой нибудь врядь въ другомъ повѣтѣ, или при дворѣ королевскомъ <sup>2)</sup>, такъ и лица, никакихъ другихъ врядовъ не имѣющія <sup>3)</sup>. Само собою разумѣется, что члены земскаго суда могутъ получать различныя временныя порученія отъ короля — быть комиссарами, ревизорами <sup>4)</sup> и т. д. Должности своей врядники земскіе судовые не утрачиваютъ до своей смерти, или до высшаго назначенія, какъ уже замѣчено. Чувствуя себя неспособными долѣе занимать свой постъ и исполнять свои обязанности, они сами слагаютъ съ себя свой врядь <sup>5)</sup>. Неприкосновенность земскаго суда обезпечена закономъ, и тотъ, кто осмѣлится нанести членамъ его ударъ, или рану, „не поважаючи мѣстца зверхности господарское“, судится самимъ королемъ на сеймѣ и наказывается утратою чести и смертью. За оскорбленіе словомъ врядника судоваго судить судъ трибунальскій и „маеть его сказати на везеньє до вежи на шесть педѣль <sup>6)</sup>“. Но съ другой стороны и самъ судъ долженъ не забывать высоты своего положенія и не нарушать ея противными приличію мѣста выходками. Если кто нибудь изъ врядниковъ судовыхъ „сѣдючи на суде кого словы неучетивыми соромотил“, онъ подвергается наказанію шестидневнымъ арестомъ. Если же онъ „квалтъ мѣстцу господарскому и суду учинилъ“ тѣмъ, что ранилъ кого нибудь на судѣ, то наказывается смертью <sup>7)</sup>.

Вновь назначенные изложеннымъ выше порядкомъ судья, подсудокъ и писарь должны принести по установленной формѣ присягу на первой, послѣ своего утвержденія государемъ, сессіи суда. Присяга судьи и подсудка одна и та же. Оба они присягаютъ судить

<sup>1)</sup> III. Ст. P. IV. Арт. 2. Ср. Ibidem. P. I. Арт. 34.

<sup>2)</sup> Напримѣръ „секретар нашъ (короли Генриха) писар земскій Виленскій Андрей Мадковичъ“. Литовская Метрика <sup>1 А</sup><sub>57</sub> . Л. 1 об.

<sup>3)</sup> Напримѣръ, „Казиміръ Яновичъ Орвядъ судья земскій вяду земскаго земли Жомонтской“. А. Ю. и З. P. I. № 207. См. А. З. P. III, № 122.

<sup>4)</sup> Напримѣръ, А. Ю. и З. P. I. № 212.

<sup>5)</sup> „его милость панъ Иванъ Богулевичъ Ромейко врядь судейства земскаго Витебскаго для старости и неспособнаго здоровья своего зъ себе зложилъ“. Вит. Земск. Суда № 82. Л. 45, 46 об.

<sup>6)</sup> III. Ст. P. I. Арт. 14; Ibidem. P. IV. Арт. 7.

<sup>7)</sup> III. Ст. P. IV. Арт. 63.

справедливо, согласно статуту „водлугъ жалобы и отъпору сторонъ а не водлугъ ведомости своее, ничего не прикладаючи и не уймуючи“, не оказывая снисхожденія высокымъ и „подлымъ“ станамъ, должностнымъ лицамъ, богатому и убогому. пріятелю и кровному своему, не за посулы и дары и не боясь „казни, помъсты и погрозокъ“<sup>1)</sup>.

Писарь же даетъ клятвенное обѣщаніе „справедливе водле бога и того права писаного (статута) и водлугъ мовенья и споровъ сторонъ ничего не прикладаючи, а ни уймуючы записывати и радити судьи и подъсудку“, смотрѣть, чтобы въ книги все было вписано правильно, выписы и копіи выдавать „справедливе“, не имѣя ни къ кому пристрастія и никого не боясь, не уступая посуламъ или дарамъ, но всегда „право посполитое передъ очима маючи и сумненье свое добре побожне справуючи“<sup>2)</sup>. Писать писарь земскій долженъ „по руску литерамъ и словы рускими“<sup>3)</sup>.

Такимъ образомъ судятъ собственно судья и подсудокъ, которые и стараются „згодиться“, установить общее рѣшеніе по каждому, подлежащему ихъ разбору, дѣлу; совѣта, мнѣнія они спрашиваютъ и у писаря, который лишь, „радитъ“ имъ и ведетъ протоколы засѣданій, но ведетъ ихъ съ „сумненьемъ“, то-есть, оцѣнивая истину показаній и „мовеній“ на судѣ. Всѣ трое составляютъ „судъ земскій“, какъ коллективно себя и называютъ въ своихъ протоколахъ<sup>4)</sup>.

Статутъ требуетъ отъ врядниковъ земскихъ судебныхъ, чтобы они лично отправляли свои обязанности<sup>5)</sup>. Но члены земскаго суда, какъ земляне, имѣющіе „осѣлость“ свою въ томъ же повѣтѣ, въ которомъ творятъ судъ, сами имѣютъ дѣла въ этомъ судѣ; они могутъ имѣть дѣло въ судѣ другаго повѣта, если владѣютъ имѣніемъ въ другомъ повѣтѣ и такимъ образомъ по этому послѣднему имѣнію подлежатъ суду этого повѣта; далѣе, король можетъ взять кого нибудь изъ нихъ на „справу“ свою, земскую, послать въ посольство, а какъ осѣлые шляхтичи они могутъ быть выбраны послами сеймовыми; наконецъ, болѣзнь можетъ лишить возможности отправлять свои судебныя обязанности. Такой, лишенный возможности явиться на сессію, врядникъ долженъ извѣстить своихъ товарищей и шляхту о своей

<sup>1)</sup> Ibidem. . P. IV, Art. 1.

<sup>2)</sup> III Ст. P. IV, Art. 1.

<sup>3)</sup> Ibidem.

<sup>4)</sup> „При нас у суду“, Вит. З. С., № 35, т. 1 об., „мы суд бачачи“... Ibidem., 3 об., „пред нас суд“, Ibid., 5 об. и т. д.

<sup>5)</sup> III Ст. P. IV, Art. 4.

неявкѣ и обозначить причину ея. Два его товарища съ прѣхавшею шляхтою выбираютъ его замѣстителя на предстоящую сессию, а въ случаѣ несогласія, „незгоды шляхты“ относительно кандидата, они и сами безъ шляхты выбираютъ себѣ товарища и „засаживаютъ“ имъ мѣсто неприбывшаго. Само собою разумѣется, такой замѣститель долженъ удовлетворять условіямъ, необходимымъ для занятія судебного земскаго вѣзда. Принеся присягу, онъ приступаетъ къ „справамъ судовымъ“ съ тѣми же совершенно правами, какія имѣлъ неприбывшій. Послѣдній на слѣдующей сессіи суда обязанъ „под тою-жъ присегаю, которую на вѣздѣ свой учинилъ“, объявить передъ шляхтою, что онъ „правдиве немоцонъ былъ“, дѣйствительно не могъ по уважительной причинѣ явиться на сессию и не сдѣлалъ этого со злымъ умысломъ.

Въ случаѣ послѣдняго виновный утрачиваетъ свою должность. Если кто нибудь изъ членовъ суда самъ становится со своимъ дѣломъ на судѣ, онъ „засаживаетъ“ свое мѣсто тѣмъ же способомъ, какъ и при отсутствіи вѣздника. Если два вѣздника должны стать на судѣ, третій со шляхтою тѣмъ же способомъ замѣняетъ ихъ должности <sup>1)</sup>. Въ актахъ встрѣчаются примѣры „засаживанья“ и мѣста судьи <sup>2)</sup>, и мѣста подсудка <sup>3)</sup>, и писаря <sup>4)</sup>. Но встрѣчается и такой случай, что писарь никого не засаживаетъ на свое мѣсто, становясь со своею справою предъ судомъ; при этомъ документъ писанъ его собственною рукою <sup>5)</sup>. Въ такихъ замѣщеніяхъ встрѣчаются и нарушенія статута, требующаго полного отдѣленія земскаго суда отъ администраціи повѣта: въ земскомъ витебскомъ судѣ на трекрольской сессіи 1598 года мѣсто судьи земскаго было занято намѣстникомъ витебскимъ <sup>6)</sup>. Въ случаяхъ замѣщенія вѣздникомъ судовымъ

<sup>1)</sup> III Ст. Р. IV, Арт. 4.

<sup>2)</sup> Вит. З. С. № 35, л. 196.

<sup>3)</sup> Вит. З. С. № 82, л. 166.

<sup>4)</sup> Вит. З. С. № 82, л. 106, 189, 304 и др.

<sup>5)</sup> „Поставши съ мѣсца своего писарского панъ Андрей Ярошевичъ Осиповскій писар земскій Витебскій поладалъ мѣстъ свой вызнанный заставный“. Вит. З. С. № 35, л. 131.

<sup>6)</sup> „Передъ нами Яномъ Петровичомъ Киселемъ намѣстникомъ Витебскимъ до тое справы тутъ ниже написаное на мѣсцу его мл. пана суди земского Витебского пана Балцера Старосельского засажонимъ Григоремъ Константиновичомъ Косовымъ подсудкомъ а Андреемъ Ярошевичомъ Осиповскимъ писаромъ вѣздниками его мл. государскими судовыми земскими воеводства Витебского, постановивши се очевидно его милость пн Балцер Старосельскій судья земскій Витебскій оповѣдалъ“. Вит. З. С. № 35, л. 90.

своего мѣста при надобности для него самому предстать передъ судомъ, повидимому, чаще это замѣщеніе дѣлалось самимъ врядникомъ безъ обращенія къ шляхтѣ; по крайпей мѣрѣ въ четырехъ книгахъ витебскаго земскаго суда участіе шляхты только разъ обозначено въ книгѣ <sup>1)</sup>, обыкновенно же просто говорится, что судья, подсудокъ или писарь „засадилъ“ свое мѣсто. Что касается писаря, то онъ въ помощь себѣ могъ имѣть подписка, или даже нѣсколькихъ, сколько ему будетъ нужно, но отвѣтствененъ передъ шляхтою повѣтовой за правильность вписаннаго въ книги только самъ писарь <sup>2)</sup>. По своему положенію матеріальному члены земскаго суда были людьми обыкновенно достаточными, что видно изъ тѣхъ документовъ ихъ гражданскихъ сдѣлокъ, которые вписаны въ книги. Трудъ ихъ вознаграждался опредѣленнымъ статутомъ доходомъ отъ каждаго разсматриваемаго дѣла, или вписываемаго въ книги документа <sup>3)</sup>.

Кромѣ судьи, подсудка и писаря, дѣятельную роль на засѣданіяхъ суда играетъ возный <sup>4)</sup>. Должность вознаго была не при земскомъ судѣ специально; возные были должностными лицами повѣта, не приуроченными къ какому либо одному суду, они принадлежать всѣмъ судамъ повѣта. Учреждены они для того, чтобы „въ кождомъ правѣ на врядехъ... земскомъ, кгородскомъ, подкоморскомъ и комисарскомъ, всегда порядокъ и справа обычайно шла“ <sup>5)</sup>. Число ихъ не опредѣлено точно закономъ: ихъ должно быть „такъ много яко бы подлугъ широкости повету потреба указывала“ <sup>6)</sup>. Въ витебскомъ повѣтѣ земскою книгою 1592—1594 годовъ упоминается 5 возныхъ <sup>7)</sup>. Книгою 1594 года—тѣ же 5, книгою 1595—1596 годовъ—4 <sup>8)</sup>, кни-

<sup>1)</sup> Выписъ, перенесенный изъ оршанскихъ книгъ: судья засаживаетъ свое мѣсто другимъ лицомъ „за волю и вѣдомостью ихъ мл. князей и землянъ обывателей староства Оршанскаго, которые на тот часъ в рокахъ трымерскихъ на Орши быти рачили“. Вит. З. С. № 34, л. 96.

<sup>2)</sup> III Ст. Р. IV, Арт. 4.

<sup>3)</sup> III Ст. Р. IV, Арт. 5, 6 и др.

<sup>4)</sup> И. Д. Биллетъ сравниваетъ вознаго съ доводчикомъ и недѣльщикомъ Московской Руси: „Разказы изъ Русской исторіи“, IV, 432.

<sup>5)</sup> III Ст. Р. IV, Арт. 8

<sup>6)</sup> III Ст. Р. IV, Арт. 8.

<sup>7)</sup> Юрій Гавриловичъ Захарчынскій (генералъ), Михайло Тимошеевичъ Добреецкій, Ононасъ Ивановичъ Мазаловскій, Войтехъ Костеновскій, Илья Миничъ Жуковскій.

<sup>8)</sup> Оп. Ив. Мазаловскій, М. Т. Добреецкій, Криштофъ Русенецъ, Филиппъ Андреевичъ Голубъ.

гою 1598 года—3<sup>1)</sup>). Уставляетъ, или „постригаетъ“ вознаго воевода (а въ земль Жомойтской староста), но выбираютъ кандидата въ вознаго врьдъ земскій и шляхта повѣта<sup>2)</sup>). До своего утвержденья воеводою возный можетъ быть не принять тяжущимися, какъ „не постриганыи“<sup>3)</sup>).

Послѣ утвержденья своего воеводою<sup>4)</sup>), возный приноситъ присягу на исполненіе своей должности, въ которой обѣщается „веръне, цютливѣ, побожне и справедливѣ на томъ врьде заховати се“, раз-

<sup>1)</sup> Ю. Г. Захарычскій (генералъ), Иванъ Шухринскій, Иванъ Михайловичъ Ханковскій.

<sup>2)</sup> И. Д. Биллетъ неправильно характеризуетъ вознаго, говоря, что онъ „не былъ выборнымъ отъ общества, а назначался изъ мѣстной осяхой шляхты воеводами, старостами и другими державцами“ (Рассказы изъ Русской исторіи“, IV, 435). Возный только утверждается воеводою и старостою Жомойтскимъ, значеніе котораго равно значенію воеводы, но избирается самимъ обществомъ. Что касаетса до назначенія возныхъ державцами и старостами, то объ этомъ не можетъ быть и рѣчи въ виду яснаго постановленія Статута (III Ст. Р. IV, Арт. 8).

<sup>3)</sup> А. Вил. XXII, № 503.

<sup>4)</sup> Приводимъ актъ о назначеніи вознаго: „Вельможнымъ княземъ паномъ воеводамъ кашталаномъ старостамъ державцамъ вьрдникомъ земскимъ и дворнымъ кнегнямъ панамъ цдовамъ и всей шляхте рыцерству обывателямъ повету Витебского и каждому во себя. Миколай Павловичъ Сапега воевода Витебскій староста Велижскій державца Суражскій вашей милости ознаймуе, ижъ тыхъ часовъ в року теперъ идучомъ тисеча пятьсотъ деветьдесять перьвомъ месеца марца шеснацатого дня, булучы вьрдники земские и замковые восполъ зъ земны шляхтою повету витебского на сеймику поведаучы о недостатку в повете витебскомъ вознаго, и просили мене абыхъ я зураду моего воеводства витебского установилъ и подалъ имъ вознаго, который бы порадкомъ статутowymъ на вьраде своемъ будучы радилъ ся и справовалъ, и залетили ми чоловека почьстивого шляхтича наиме Михайла Тимофеевича Добреецкого поведаучы быти его на тот урадъ годьного. Ино за залеценьемъ ихъ милости панов вьрдниковъ земскихъ и шляхты повету витебского учынилкомъ вознымъ на поветъ витебскій того Михайла Добреецкого и утвердилкомъ его на тотъ вьрдъ присегою его и пострыгъ подьлугъ статуту права земского, же онъ будучы вознымъ отъ мене зураду государского постановленнымъ маеть се заховати и радить и справоват во вьраде своемъ подьлугъ боязни божьей и присеги своей веръне и цютливѣ а правдивѣ яко почьстивому принадлежить объясняючи то всимъ станомъ хто бы того ведати хотель ижъ естъ вознымъ и на то есми далъ сесь мой листъ под моею печатью и с подписомъ руки моее властное. Писанъ у витебску лета отъ нарочени сына божьего тисеча пятьсотъ деветьдесять перьвого месеца марца семьнацатого дня. В того листу печать одна и подьписъ руки подьписано естъ тыми словы: рука власна“. Вит. З. С. № 32, л. 80.

носить позвы, сознать справедливо и правильно до книгъ о видѣн-  
номъ и слышанномъ, если будетъ взять стороною къ справѣ ея, и  
на справы вѣдать „безъ жадныхъ змышленныхъ вымовъ и прово-  
локи“<sup>1)</sup>). Кромѣ рядовыхъ позныхъ, третій статутъ вводитъ одного  
вознаго „надъ иншыя“ такого, „котораго латинскимъ языкомъ зовутъ  
енераль“<sup>2)</sup>). Генераль такой долженъ быть во всякомъ повѣтѣ. На-  
значаетъ его государь „за обраньемъ“ воеводъ, старостъ судовыхъ и  
шляхты повѣта. Послѣ утвержденія государемъ онъ приноситъ при-  
сягу на ближайшей сессіи земскаго суда передъ врядомъ и шляхтою  
„ротою иншыхъ возныхъ“<sup>3)</sup>). Обязанности генерала одинаковы съ  
обязанностями простыхъ возныхъ, и только, повидимому, онъ лишь  
занимаетъ между ними первое мѣсто безъ опредѣленныхъ правъ на

<sup>1)</sup> III Ст. Р. IV, Арт. 8.

<sup>2)</sup> Приводимъ королевскій листъ на генеральство: „Жигимонт третій божью милостію король польскій, великій князь литовскій, рускій, прускій, жомонтскій, мазовецкій ифлянтскій и королевства шведскаго наближшій дедич и пришлый король. Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ всимъ кому бы то вѣдати належало, поведякъ передъ нами земени нашъ воеводства витебскаго Юрей Гавриловичъ Захаръчынскій, якъ воевода витебскій староста велижскій и сурожскій панъ Миколай Салега спольне зъ обывателями воеводства витебскаго, видечи бытъ его годнымъ на врадъ енаралскій обравши, и листы свои до насъ государя за нимъ писали, которые онъ передъ нами покладалъ, просечы абхимо ему тотъ врадъ енаралскій возновство старшое надъ иншыми возными в томъ воеводствѣ витебскомъ листомъ нашимъ до живота ему утвердили. А такыи государь, чынечы то на прозбу наша воеводы витебскаго и обывателей шляхты тогожъ воеводства, а чодомъбитые его, зласки нашео государское дали есмо помененому Юрью Гавриловичу Захаръчынскому тотъ урадъ енаралство у воеводствѣ витебскомъ до живота его; который будучы на томъ ураде маеть во всемъ перце и пристойно яко на врадъ его належити захопати се, маючи моць с познаня и змышными листы судовыми такъ в нашихъ яко и в шляхетскихъ справахъ а тежъ для огледаня и оповеданья до иншыхъ поветовъ во всемъ панствѣ нашемъ великомъ князствѣ литовскомъ и ку тому часу отправаня судовъ при дворе нашемъ государскомъ маеть онъ бывати во всякихъ справахъ врадъ его належити енаралскому ездити и отправати што у вездѣ у кождого повету справа и судъ замоцноу приймавано быти маеть, и на то есмо дали сесь нашъ листъ с подисомъ руки нашео государское и з нашою печатю. Писавъ у Кракове лета божяго ипрожоня тысяча пятъсотъ десятъ второго месеца маръца двадцать осмого дня. У того листу его королевское милости подисъ руки тыми словы Sigismundus Rex и печать его королевское милости маестатова великого князства литовскаго притиснена а подисъ руки писара его королевское милости тыми словы Матеѣ Война писаръ“. Вит. З. С. № 32, л. 23.

<sup>3)</sup> III Ст. Р. IV, Арт. 104.



чальника надъ подчиненными. Онъ даже называется иногда просто вознымъ, а не генераломъ <sup>1)</sup>).

Значеніе вознаго выясняется отчетливо, если мы обратимся къ его генеалогіи и вспомнимъ его предковъ—вижа и дѣцкаго, изъ сліянія которыхъ произошолъ „врядъ возновскій“. Засвидѣтельствованіе передъ судомъ видѣннаго и слышаннаго въ дѣлахъ стоящихъ передъ судомъ лицъ и исполненіе приговоровъ суда—обязанности возныхъ. Къ этому присоединяется еще ихъ присутствіе на засѣданіяхъ суда въ качествѣ глашатаевъ, нашихъ судебныхъ приставовъ и отчасти полицейскихъ служителей, наблюдающихъ за благочиніемъ во время судовой сессіи. Здѣсь мы рассмотримъ дѣятельность возныхъ главнымъ образомъ при земскомъ судѣ, хотя необходимо придется касаться и ихъ дѣятельности не во время судовой сессіи.

Въ книгахъ земскихъ возные фигурируютъ или какъ „приданные з ураду“ для какой нибудь надобности частныхъ лицъ, или же дѣйствующими безъ порученія отъ вряда. Возный придается врядомъ по „упрошенью“ чьему либо, какъ официально пользующійся довѣріемъ свидѣтель для „огляданья“ шкодъ, ранъ или тѣла убитаго и своимъ сознаниемъ, записаннымъ въ книги суда, подкрѣпляетъ заявленіе потерпѣвшаго, дѣлаетъ внѣ всякаго сомнѣнія фактическую сторону этого заявленія. Свидѣтельство вознаго замѣняетъ присягу <sup>2)</sup>). Возные берутся также для присутствованія въ качествѣ свидѣтеля при гражданскихъ сдѣлкахъ, покупкахъ, продажахъ, раздѣлахъ, разграниченіяхъ и т. д. Возный свидѣтельствуемъ „хораго“ при второмъ его „нестанѣ“ на судъ, при чемъ вмѣстѣ со стороною присутствуетъ при его присягѣ въ истинности болѣзни <sup>3)</sup>). Отправляется возный отъ суда по просьбѣ частныхъ лицъ „на всякіе sprawy“ людскіе <sup>4)</sup> и ѣдетъ безъ всякаго „омѣшканья“ на мѣсто, куда его требуютъ. За свою „працу“ онъ получаетъ опредѣленное закономъ вознагражденіе, смотря по роду дѣла и по разстоянію, которое приходится ему проѣхать <sup>5)</sup>). При себѣ, будучи „на справѣ“, возный долженъ имѣть „сторону“, „людей постороннихъ“, какъ иначе ихъ называли <sup>6)</sup>). Эту сторону

<sup>1)</sup> Вит. 3. С. № 32, л. 198.

<sup>2)</sup> III. Ст. Р., IV. Арт. 53.

<sup>3)</sup> III. Ст. Р., IV. Арт. 23.

<sup>4)</sup> III. Ст. Р., IV. Арт. 9.

<sup>5)</sup> III. Ст. Р., IV, Арт. 10.

<sup>6)</sup> Вит. 3. С., № 32. Л. 31.

представляютъ изъ себя два шляхтича „вѣры годные“. Они находятся при возномъ для „подпиранья вызнанья и свидѣства“<sup>1)</sup> его. Сторону возный самъ приглашаетъ по своему выбору. Если дѣло не особенно важно, о „што честию, горьломъ и розлитьемъ крови и везеньемъ и пыволаньемъ не караютъ и што бы большей двадцати грошей не выносило“<sup>2)</sup>, а также если предметомъ его являются хлопскія раны, бои и т. д., то можетъ возный исполнять свою обязанность и безъ стороны. Однако, по актамъ мы видимъ, что на небольшія дѣла возные вѣдали обыкновенно также со стороною. Иногда стороною при возномъ служатъ возные же, его товарищи<sup>3)</sup>. Встрѣчаются и такіе случаи, что въ „сторонѣ“ считается лишь одинъ шляхтичъ, но за то врьдомъ „приданъ“ просителю, кромѣ одного вознаго еще другой<sup>4)</sup>. Возный не только присутствуетъ при той „справѣ“, для которой его взяли, не только осматриваетъ то, что требуетъ его свидѣтельствованія, овъ даетъ свой листъ, въ которомъ пишетъ, какъ было дѣло, что онъ узналъ въ этой справѣ, и скрѣпляетъ его своей подписью и печатью, а также подписями и печатями стороны. Въ случаѣ неграмотности печать одна замѣняетъ подпись. Иногда такой листъ, или „квитъ“, вознаго носитъ названіе „интромисейнаго листа“<sup>5)</sup>. Квитъ вознаго затѣмъ „устно и очевисте“ сознается имъ самимъ передъ судомъ для вписанія въ книги, или, значительно рѣже, само заинтересованное лицо приноситъ его „для записанья“. Возному показываются границы тяжущимися, разказывается дѣло, показываются вещественныя доказательства; отъ него не скрывалось ничего,<sup>6)</sup> или по крайней мѣрѣ ничего не должно было скрываться, и само собою разумѣется, съ какимъ „сумнѣніемъ“ возные должны были присматриваться и прислушиваться къ происходившему передъ ними, если ихъ „сознаніе“ дѣлало несомнѣнною всю фактическую сторону тяжбы. Но, кромѣ этой

1) III. Ст. P. IV. Арт. 9.

2) Ibidem.

3) „Я возный маючы при себе сторону людей добрыхъ вери годныхъ двухъ шляхтичовъ пана Опонаса Мазаловского а пана Илью Жудовьского возныхъ воеводства витебского“. Вит. З. С., № 34. Л. 320 об. Ср. Вил. Арх. Сб., III, № 33.

4) Напримѣръ, при передачѣ кулевнаго имѣнія продавцомъ покупателю находился генералъ возный; при немъ стороною шляхтичъ, но покупателю „приданъ“ отъ суда еще возный. Вит. З. С., № 82. Л. 205, 206.

5) Обыкновенно такъ называется листъ, которымъ утверждалась передача имѣнія и которымъ возный творилъ „поданье“ имѣнія и въ него „увезанье“. Въ такихъ случаяхъ говорилось, что возный вьзять „на интромиссію“. Вит. З. С., № 33. Л. 60, 61. № 84. Л. 320 об.

дѣятельности вознаго, когда онъ дѣйствуетъ, какъ „приданный отъ вряда“ на справу, на опытанье, увезанье и т. п., онъ еще обязанъ доставлять „позвы“, повѣстки суда лицамъ, имѣющимъ стать передъ судомъ. Эта обязанность вознаго далеко не всегда была удобоисполнима. „Позовъ“ можетъ быть или отданъ въ руки адресату, или, если адресата нѣтъ на лицо, оставленъ въ имѣніи, въ домѣ, у его подданнаго, или даже просто „уткнутъ“ въ ворота. Хотя „беспечность“ вознаго и была гарантирована статутомъ <sup>1)</sup>, но, конечно, не одну неприятность вынесли эти должностныя лица отъ возбужденныхъ гнѣвомъ и ненавистью отвѣтчиковъ, вызываемыхъ въ судъ. При положеніи или врученіи позововъ возный дѣйствуетъ при „сторонѣ“, также какъ и въ остальныхъ своихъ справахъ. Возные бывали какъ грамотные, такъ и неграмотные. Неграмотность при сложности и важности ихъ дѣла была, разумѣется, причиною многихъ неправильностей. Такъ возный Опонасъ Ивановичъ Мазаловскій заявляетъ суду земскому витебскому, что онъ, имѣя при себѣ стороною Сасина Комара и еще „якогогъ Каспора Островинского, который и квиты на поданье позву писалъ“, и при возномъ „озывалъ се за шляхтича“, положилъ позвы и квиты свой у подданнаго каштеляна витебскаго пана Мартина Стравинскаго съ вызовомъ послѣдняго на судъ по иску, предъявленному къ нему панами Воловчями (Романомъ и Петромъ Григорьевичами). Такъ какъ Комаръ и возный „писати а ни читати“ не умѣли, то Островинскій „самъ писалъ самъ и читалъ и мусялъ читать не тое што тамъ на квитѣ написано“ <sup>2)</sup>, обманулъ ихъ и черезъ это произошла путаница въ „справѣ“. Что касается стороны, то она весьма часто писать не умѣетъ и замѣняетъ свою подпись приложеньемъ печати <sup>3)</sup>.

Обязанности вознаго, однако, не сводятся лишь къ доставленію позововъ и къ тѣмъ „справамъ“, для которыхъ онъ „придается“ судомъ. По самостоятельному заявленію его могло подниматься дѣло, и, видя нарушеніе закона, или несправедливость, возный заявляетъ объ этомъ суду для записанія въ книги, а записанье въ книги было началомъ возбужденія дѣла <sup>4)</sup>. Во время самаго засѣданія суда возный также

<sup>1)</sup> III Ст. Р., Арт. IV. Арт. 11.

<sup>2)</sup> Вит. З. С., № 32. Л. 265, 266.

<sup>3)</sup> Вит. З. С., № 34. Л. 64.

<sup>4)</sup> Возный воеводства витебскаго даетъ такой листъ для записанья въ книги: „Я Илья Жуковскій возный воеводства витебьскаго сознавамъ смиръ моимъ квитомъ, ижъ въ року теперъ идучомъ 1593 месеца июня 16 дня водлугъ новаго ка-

играетъ дѣятельную роль. Онъ приводитъ къ присягѣ, когда она требуется судомъ <sup>1)</sup>, онъ выкрикиваетъ по реестру справъ судовыхъ имена тяжущихся, вызывая ихъ въ избу судовую передъ судьей. Во время сессіи земскаго суда, разумѣется, всѣ возные повѣта не могли быть къ услугамъ судовыхъ врядниковъ, такъ какъ одновременно съ роками земскаго суда отправлялись и рочки гродскіе и другіе суды, что заставляло ихъ раздѣляться между всѣми этими судами, присутствуя на ихъ засѣданіяхъ и исполняя ихъ порученія. Бывали, хотя и очень рѣдко, случаи, когда въ отсутствіи возныхъ приходилось суду прибѣгать къ посылкѣ вмѣсто вознаго вижемъ „слугу вradoваго“ <sup>2)</sup>. Но, конечно, недостатокъ возныхъ всегда могъ пополниться выборомъ новаго вознаго при отсутствіи въ законѣ опредѣленія числа ихъ для повѣта.

Земскій судъ сѣзжался на три сессіи ежегодно <sup>3)</sup>. Сессіи эти носятъ обыкновенно названіе „роковъ“, хотя рѣже называются и латинскимъ словомъ „каденція“. Роки были трекрольскіе, тронцкіе и михайловскіе, называвшіеся такъ по празднику „свята костела римскаго“, около котораго они „отсуживались“. Трекрольскіе (праздникъ

---

лендара, кгдамъ был в замку государскомъ витебскомъ вышнем водъле турмы замковое, тогда там мещанин государскій витебскій Степанъ Шулко седечи у турме и въ ланьцугу оповедал се мне возному и людем добрымъ двумъ шляхтичомъ пану Корнилу Превалскому и пану Федору Оньдеевскому, имъ деи менени государскій писаръ вгродскій воеводства витебскаго панъ Кузминскій Ивановичъ, вчото недбавчы о лист его королевское милости заручный, который ему черезъ тебе пане возный далъ, мене у везенью замъковомъ у турме и въ ланьцугу черезъ заруку невинне держитъ и мордуеть. И на то я возный далъ Степану Шульде сес ввятъ в мою печатью и с подписомъ руки, до котораго и тые два шляхтича вышей менени печати своя приложили“. Вит. З. С., № 32 Л. 337. См. также Вит. З. С., № 33. Л. 3.

<sup>1)</sup> „которые вси три светки имени выш номененые выконываючи присягу свою заразомъ передъ нами вradoмъ поклекувши и по два палцы на евангелию светую положивши почали были присягу свою в роты имъ написаное за вознымъ по слову вымовляти“. Вит. З. С., № 35. Л. 22 об., 28.

<sup>2)</sup> Намѣстникъ витебскій далъ со своего вряда гродскаго мѣщанину конному витебскому Васку Ивановичу Гринковичу на просьбу его о возномъ „вместо вознаго слугу вradoваго Ивана Кобыльинского вижомъ“. Вит. З. С., № 34. Л. 81.

<sup>3)</sup> Годъ считается съ января, но еще не совсѣмъ забытъ счетъ съ сентября. Такъ книга вит. земскаго суда 1595 г. (№ 34. Л. 80) называетъ ноябрь 1594 года „рокомъ теперъ идучомъ“. Сохраненію этого счета помогала весьма долго удерживавшаяся счетъ по яндиктамъ. Книга вит. земскаго суда № 82 начинается съ роковъ михайловскихъ, то-есть, сентябрьскихъ, и продолжается трекрольскими, а затѣмъ тронцкими.

трехъ кролей—6-го января) роки отправлялись зимою, троицкіе (Троицынъ день)—въ самомъ началѣ лѣта, михайловскіе (св. Михаила—29-го сентября)—осенью, начинаясь по закону „на завтрее“ праздника.

Судья, подсудокъ и писарь съѣзжаются въ замокъ, или дворъ повѣтовый за три дня до начала роковъ. Они „отворяютъ“ хранящіяся за замками книги, выдаютъ „выписы“ изъ нихъ тѣмъ, кто попроситъ объ этомъ. Въ эти же три дня составляются реестры, которыми опредѣляется порядокъ разсмотрѣнія судомъ дѣлъ. Кто раньше напишетъ въ реестръ свои позовы, того дѣло раньше должно быть и разсмотрѣно. Судъ отправляется въ центрѣ „повѣта, на месце звыкломъ“<sup>1)</sup> и засѣдаетъ въ особомъ „дому судовомъ“, устроеномъ для судовыхъ засѣданій. Въ каждомъ повѣтѣ воеводы и старосты судовые обязаны указать и уступить шляхтѣ недалеко отъ замка, или двора судебного господарскаго (то-есть, суда гродскаго) мѣсто для постройки домовъ, гдѣ отправлялись бы роки земскіе<sup>2)</sup>. Тамъ, гдѣ нѣтъ еще особаго дома судебного, „избы судебной“<sup>3)</sup>, передъ началомъ сессіи отводится „особый домъ престроенный, где на судехъ заседати“<sup>4)</sup>. Отводить этотъ домъ для суда врядъ гродскій. Тотъ же гродскій врядъ заботится о помѣщеніи на время сессіи для судьи, подсудка и писаря, при чемъ они сами по своему вкусу выбираютъ для себя квартиры. Уже затѣмъ раздаются „госноды инымыъ станомъ“, пріѣхавшимъ на роки, „водлугъ уваженья особъ“<sup>5)</sup>. Законъ запрещаетъ пріѣзжать на роки „з великими непотребными почты слугъ и приятель своихъ“, также „збройно и з гайдуками або драбы“, но требуетъ, чтобы всѣ съѣзжающіеся со своими дѣлами на роки были „в почтстве меръномъ, скромномъ, такой справе уживанью справедливости святое пристоинномъ и потребномъ“<sup>6)</sup>. При этомъ, однако, не возбраняется панамъ радамъ имѣть при себѣ слугъ „водлугъ важности достоенства и потребности свое“<sup>7)</sup>. Такимъ образомъ время ро-

<sup>1)</sup> „На рокахъ судовыхъ земскихъ о святой троицы свята костела римского водлугъ порадку статutowого судовне отправуемыхъ на месце звыкломъ в замьку государскомъ витебскомъ...“ Вит. З. С. № 83. Л. 7.

<sup>2)</sup> III Ст. Р. IV. Арт. 13.

<sup>3)</sup> „тут у замьку государскомъ витебскомъ в дому судовомъ где суды земские отправуютъ“. Вит. З. С., № 34. Л. 237; тотъ же домъ называется „изба судова“.  
Ibidem.

<sup>4)</sup> III Ст. Р. IV. Арт. 52.

<sup>5)</sup> Ibidem.

<sup>6)</sup> Ibidem.

<sup>7)</sup> Ibidem.

ковъ земскихъ въ повѣтѣ представляло собою оживленную картину сѣзда довольно многочисленной толпы тяжущихся съ ихъ „пріятелями“ и слугами, безъ которыхъ ни одинъ мало-мальски достаточный шляхтичъ не ѣздилъ никогда на судъ.

Свои засѣданія судъ начинаеть съ ранняго утра и продолжаетъ до вечера—„отъ поранку до нешпорное години“<sup>1)</sup>; встрѣчаются въ актахъ указанія, что засѣданія происходили и при свѣчакъ. Определеннаго числа дѣлъ для разсмотрѣнія на каждое засѣданіе не было положено, и бывали засѣданія, когда разсматривалось лишь одно дѣло, но бывали и такія, что судъ дѣлалъ болѣе десятка записей въ книги. Обыкновенно сессія суда продолжалась около трехъ недѣль<sup>2)</sup>, при чемъ засѣданія происходили ежедневно за исключеніемъ большихъ праздниковъ и воскресеній.

Самыя дѣла, подлежашія разсмотрѣнію земскаго суда, распадутся на два отдѣла. Одни изъ нихъ только записываются въ книги, другія требуютъ постановленія суда по существу дѣла; въ однихъ случаяхъ судъ по просьбѣ стоящаго на судѣ лишь разсматриваетъ документъ, или выслушиваетъ „оповѣданье“, „сознанье“ и приказываетъ вписать его въ книги, въ другихъ—онъ разсматриваетъ дѣло по существу и постановляетъ приговоръ своимъ декретомъ. Дѣла, требующія только записанья въ книги, могутъ быть характера и гра-

<sup>1)</sup> III ст. Р. IV. Арт. 46.

<sup>2)</sup> Напримѣръ:

Троицкіе роки 1593 года  
въ Витебскѣ:

14 іюня	1 запись
15 "	5 "
16 "	2 "
18 "	7 "
19 "	14 "
21 "	3 "
22 "	7 "
23 "	14 "
24 "	8 "
26 "	2 "
28 "	5 "
30 "	5 "
1 іюля	2 "
2 "	5 "

Вит. 3. С. № 32

Михайловскіе роки 1570 года  
въ Слонимѣ:

30 сентября	4 записи
2 октября	1 "
3 "	3 "
4 "	1 "
5 "	5 "
6 "	2 "
7 "	11 "
8 "	1 "
9 "	7 "
10 "	12 "
11 "	28 "
12 "	13 "
18 "	1 "

А. Вил. XXII стр. 302—445.

жданскаго и уголовнаго: тестаменты („духовницы“), договоры купли, продажи и мѣны, листы заставные и заемные, граничные, вѣновные, дарственныя записи, передача опеки, раздѣльные акты, постановленія полюбовнаго суда, королевскіе привилеи, листы „объ увезаньѣ“ и передачѣ помѣстнаго имѣнія по порученію короля дворянниномъ королевскимъ и вознымъ, листы возныхъ, удостовѣряющіе ихъ „постригъ“, различныя признанія возныхъ, а также заявленія о преступленіи, гвалтѣ, шкодѣ, или обидѣ, записанныя для памяти, чтобы затѣмъ начать искъ. Другой рядъ дѣлъ разсматривается самимъ судомъ, при чемъ судъ дѣлаетъ и свое постановленіе. Статутъ стремится разграничить кругъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ каждому суду: строго запрещается „яко о речи земскому суду належачи до вряду кгородского, такъ о речи вынятыя на кгородскій судъ до земьского вряду, и тежъ с повету вынѣший поветъ, а ни до комисарского подкоморского и жадного иньшого суду не принадлежного“ позывать <sup>1)</sup>). Однако, съ одной стороны кругъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскому суду, будучи весьма широкимъ, сливается съ дѣлами другихъ судовъ почти незамѣтно, что даетъ возможность смѣшенія подлежащихъ другимъ судамъ дѣлъ съ дѣлами этого суда, съ другой стороны, самъ статутъ позволяетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ жаловаться и „до городу“ и „до земства“ <sup>2)</sup>).

Земскому суду подлежатъ прежде всего всѣ дѣла по имѣніямъ, „праву посполитому и службѣ земьской военной поддѣльнымъ“ <sup>3)</sup>, какъ проявленія права гражданскаго владѣльцевъ ихъ, такъ и нарушенія этого права „злочинцами“. Самъ государь можетъ быть позываемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ <sup>4)</sup> земскимъ судомъ и обязанъ принять расправу его черезъ своего „умоцованаго“. Земскій судъ вѣдаетъ также дѣла о незаконномъ сборѣ частными лицами мыта, или о „подвышеніи“ законно принадлежащаго имъ сбора его <sup>5)</sup>. Этому же суду подаются жалобы на неисполненіе рѣшеній судовъ пріятельскаго и копнаго въ дѣлахъ, которыя по своему существу подлежатъ вѣдѣнію „земства“ <sup>6)</sup>. Кромѣ различныхъ актовъ, касающихся земель, лежащихъ въ повѣтѣ, судъ земскій вписываетъ въ свои книги также

<sup>1)</sup> III Ст. Р. IV. Арт. 44.

<sup>2)</sup> III Ст. Р. IV. Арт. 42; Ibidem, Арт. 100, 11.

<sup>3)</sup> III Ст. Р. III. Арт. 33.

<sup>4)</sup> Въ случаѣ иска по имѣнію, перешедшему въ королю путемъ конфискаціи за измѣну. III Ст. Р. I. Арт. 8.

<sup>5)</sup> III Ст. Р. I. Арт. 14.

<sup>6)</sup> Вит. В. С. № 82. Л. 117.

и сдѣлки, предметомъ которыхъ служатъ пняцы, дворища, огороды и дома, находящіеся въ городѣ <sup>1)</sup>, а также и „речи рухомыя“, то-есть, движимость. Въ земскія же книги вписываются заявленія о дарованіи „моцы зупольной очевисто у суду мовити... на зыскъ и страту“ <sup>2)</sup> уполномоченному лицу на веденіе дѣла въ судѣ. Сюда же вносятся жалобы объ оскорбленіяхъ словомъ <sup>3)</sup>, также объ угрозахъ „маетности знизыти“ и „здоровья збавити“ <sup>4)</sup>, жалобы на подговоръ „молодца дворного отчыча“ <sup>5)</sup> убѣжать отъ его хозяина и укрывательство этого „збога“; сюда же записываются заявленія объ утратѣ документовъ <sup>6)</sup>. Земскій судъ вѣдаетъ и дѣла по „выводу шляхетства“. Передъ нимъ доказывалась принадлежность къ этому сословію, если почему либо возникали сомнѣнія въ „благородствѣ“ землянина <sup>7)</sup>. Встрѣчаются въ земскихъ книгахъ также заявленія, которымъ совсѣмъ, повидимому, не мѣсто быть въ книгахъ шляхетскаго суда. Такъ одинъ пушкарь витебскаго замка заявляетъ у книгъ оршанскихъ, а затѣмъ переноситъ свое заявленіе въ витебскія земскія книги, о томъ, что его сынъ прошолъ „науку золотарскую“ <sup>8)</sup> у одного „зацного мещанина и золотара места государскаго виленскаго“, а потому несправедливо въ Варшавѣ, куда переселился этотъ его сынъ, врьдъ варшавскій и обыватели мѣста варшавскаго „примовку на учытной славо его чыпяти и до онога цеху золотарскаго его припускать не хотяти“. Отець самъ бы поѣхалъ въ Варшаву заявить объ этомъ, но не можетъ отлучиться отъ своей службы пушкарской. Такимъ образомъ земскій судъ не только провѣряетъ выводъ шляхетства, онъ можетъ имѣть значеніе и для цеховыхъ мастеровъ, доказывая ихъ цеховую правоспособность и тѣмъ уже вторгаясь въ область врьда мѣстскаго.

Земскому суду принадлежитъ еще одна функція, которая его ставитъ очень высоко между другими судами, функція, принадлежавшая прежде самому государю исключительно, а съ учрежденіемъ суда трибунальскаго—королю и послѣднему,—надзоръ за правильно-

<sup>1)</sup> Напримѣръ, Вит. З. С. № 33. Л. 57, 58.

<sup>2)</sup> Вит. З. С. № 32. Л. 387.

<sup>3)</sup> Вит. З. С. № 32. Л. 355.

<sup>4)</sup> Вит. З. С. № 32. Л. 104; № 34. Л. 237.

<sup>5)</sup> Вит. З. С. № 32. Л. 311.

<sup>6)</sup> „зъглянулъ выпис книгъ земскихъ“ Вит. З. С. № 32. Л. 202.

<sup>7)</sup> Вит. З. С. № 32. Л. 45, 46, 47.

<sup>8)</sup> Ibidem, Л. 296, 297.



стью дѣйствій суда гродскаго. Въ случаѣ отказа воеводы, или старосты судебного перерѣшить дѣло, по мнѣнію тяжущагося неправильно рѣшенное врядомъ его гродскимъ, „сторона укрившоная“ беретъ листъ „упоминальный“ воеводѣ отъ земскаго суда съ предложеніемъ послѣдняго „учинить справедливость<sup>1)</sup>“. Земскому суду приносятся жалобы на несправедливость должностныхъ лицъ<sup>2)</sup>, ему же заявляется о нарушеніи закона гродскимъ судомъ и его незаконной жестокости<sup>3)</sup>. Эта послѣдняя функція возвышаетъ земскій судъ рядомъ съ другими судами, являющимися первыми инстанціями въ сложной системѣ литовскаго судоустройства, то-есть, съ судами гродскимъ, подкоморскимъ и мѣстскимъ. Но онъ все-таки первая инстанція, а потому на его рѣшенія можно апеллировать къ высшимъ судебнымъ инстанціямъ,— то-есть, къ трибуналу и дворному королевскому суду. Иногда книги, подчеркивая это положеніе земскаго суда, какъ первой инстанціи, прибавляютъ, приводя приговоръ: „на которомъ всказанью нашомъ стороны обе две перестали и от него не апелевали“<sup>4)</sup>. При нежеланіи подчиниться рѣшенію суда недовольный заявляетъ объ этомъ тутъ же на судѣ. Если онъ упустилъ сдѣлать это на судѣ тотчасъ по выслушаніи приговора, ему апелляція уже не разрѣшается<sup>5)</sup>. Однако, заявляя о желаніи апеллировать, не принимающій рѣшенія суда „не маеть судьи словъ соромотныхъ мовити пры отозве однимъ словы поведити: панове судьи, тое сказане вапо мне ся видить не водле права отзываюся с тымъ до суду головного“, или до государя, если справа „суду господарскому водлугъ права посполитого належить“<sup>6)</sup>. Однако есть дѣла, въ которыхъ „отозву“, апелляціи судъ допустить не имѣетъ права. Это: 1) если кто нибудь оспариваетъ свое собственное „добровольное“ обязательство, написанное безъ нарушенія статута, 2) дѣла „о выбитье и отнятье зъ спокойного держанья“ имѣнія, 3) въ случаѣ если тяжущійся самъ согласился на доводъ, или отводъ, и этотъ доводъ, или отводъ рѣшилъ дѣло не въ интересахъ согласившагося, а въ интересахъ противной стороны, 4) въ случаѣ собственнаго добровольнаго сознанья на судѣ,

<sup>1)</sup> III Ст. Р. IV. Арт. 37.

<sup>2)</sup> Жалоба войта и мѣщанъ витебскихъ на подвоеводего витебскаго. Вит. З. С. № 32. Л. 355, 356, 357.

<sup>3)</sup> Вит. З. С. № 33. Л. 51, 52.

<sup>4)</sup> Вит. З. С. № 34. Л. 15.

<sup>5)</sup> III Ст. Р. IV. Арт. 90.

<sup>6)</sup> III Ст. Р. IV. Арт. 86.

б) при збиваніи позововъ и оттягиваніи суда. Судъ непременно долженъ всегда рассмотретьъ самое дѣло и только уже тогда можетъ рѣшать вопросъ о допустимости апелляціи, а не рѣшать его до начала рассмотрѣнія дѣла <sup>1)</sup>).

Но, кромѣ апелляціи, судъ земскій можетъ имѣть и инныя сношенія съ судомъ трибунальскимъ. Трибунальскій судъ отправляетъ въ земскій судъ своимъ декретомъ апеллировавшихъ къ трибуналу для приведенія ихъ къ присягѣ въ вѣрности указанныхъ ими границъ <sup>2)</sup>, а также земскій судъ обращаетъ на „маетность“ неправильно апеллировавшаго „вину“, присужденную на немъ трибуналомъ <sup>3)</sup>.

Кто же подсуденъ земскому суду? Въ актахъ Витебскаго земскаго суда за 1592—1598 года можно различить три разряда лицъ, стоящихъ передъ судомъ: 1) непосредственно заинтересованныя въ дѣлѣ лица, 2) ихъ повѣренные, или слуги, 3) возные, являющіеся на судъ по своей служебной обязанности, для „сознанія“ своихъ показаній. Чаще всего, какъ уже можно заранѣе догадываться, передъ судомъ являются и въ качествѣ истцовъ, и въ качествѣ отвѣтчиковъ, и какъ совершители различныхъ гражданскихъ сдѣлокъ земляне, шляхта. Акты называютъ и землянъ рядовыхъ, и должностныхъ лицъ, занимающихъ какой нибудь вѣдъ земскій, или дворный государевъ, и землянъ, находящихся на службѣ у частныхъ лицъ, крупныхъ пановъ. Женщины также являются въ судъ, какъ и мужчины. Знатные люди чаще не лично становятся на судъ со своимъ дѣломъ, а присылаютъ своего „служебника“, или „пріятеля“ со своимъ „писаньемъ“. Также обыкновенно поступаютъ и духовныя лица <sup>4)</sup>, подлежащія по своимъ имѣніямъ земскому суду. Кромѣ землянъ шляхты, являются въ земскій судъ и лица другихъ общественныхъ классовъ. Особенно часты случаи, когда на судъ фигурируютъ витебскіе мѣщане конные, при томъ не только какъ одна сторона въ какомъ нибудь дѣлѣ, или сдѣлкѣ, но нерѣдко и въ качествѣ обѣихъ сторонъ. Но мѣщане конные витебскіе подлежали шляхетскому суду вмѣстѣ со шляхтою повѣта на основаніи королевскаго привилея, какъ имѣющіе въ повѣтѣ „крупты и оселости свои на службѣ конной“ и служащіе „с тыхъ земель своихъ службу земскую военную посполъ зъ шляхтою, обыва-

<sup>1)</sup> III Ст. Р. IV. Арт. 88.

<sup>2)</sup> Трибуналь разсматриваетъ апелляцію на судъ подкоморскій того же повѣта по дѣлу о спорныхъ границахъ. Вит. З. С. № 85. Л. 22.

<sup>3)</sup> Вит. З. С. № 85. Л. 22, 23.

<sup>4)</sup> Вит. З. С. № 32. Л. 32.

тегми воеводства Витебского подъ хоруговью повѣтовой<sup>1)</sup>). Хотя этотъ привилей—подтвержденіе Сигизмундомъ III правъ ихъ, пожалованныхъ Александромъ и обоими Сигизмундами, говорятъ лишь о подсудности ихъ городскому суду наравнѣ со шляхтою и только въ случаѣ „кривды“ отъ шляхты даетъ имъ право „позывать“ послѣднюю и передъ другіе суды, но, какъ видно, на дѣлѣ этотъ привилей имѣлъ болѣе широкое примѣненіе. Встрѣчаются на судѣ и мѣщане витебскіе не конные<sup>2)</sup>, евреи<sup>3)</sup>, панцырные слуги государскіе витебскаго повѣта<sup>4)</sup>, слуги замковые путные<sup>5)</sup>. Земскому суду подлежали и всѣ „особы стану духовного“, владѣющіе имѣніями „светскими праву посполитому и службѣ земской военной подлежащими“<sup>6)</sup>.

Таковъ составъ лицъ, являющихся со своими дѣлами передъ земскимъ судомъ. Изъ его разсмотрѣнія нельзя не сдѣлать вывода, что земскій судъ не имѣетъ строго шляхетскаго характера, если и мѣщане, и слуги панцырные и путные, и евреи со своими исками и „листами“ тянутся за шляхтою къ книгамъ земскимъ судовымъ. Но по закону весь составъ суда избирается только шляхтою повѣта, по статуту только шляхта „смотриеть“ на виновномъ въ упущеніи членѣ суда<sup>7)</sup>, законъ считаетъ подсудными ему лишь шляхтичей и лицъ, владѣющихъ землею на службѣ военной шляхетской, и всѣ уклоненія земскаго суда въ сторону отъ этого типа чисто шляхетскаго суда совершаются подъ вліяніемъ жизни, не подчиняющейся рамкѣ статута въ данномъ случаѣ.

Иногда вмѣсто самихъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ стоятъ на судѣ ихъ замѣстители. Такими замѣстителями бываютъ или „умопованные“, или слуги. Умопованнымъ можетъ быть какъ посторонній человекъ, такъ „пріятель“ и наконецъ близкій родственникъ, или мужъ. Слуги, являющіеся на судъ отъ имени своихъ господъ, бы-

<sup>1)</sup> А. Ю. и З. Р. I. № 187. Привилей этотъ вписанъ въ земскія витебскія книги „Историко-юридическіе матеріалы“... Витебскъ, 1871 г. I. Стр. 315—320. Текстъ обомъ изданіямъ нѣсколько различенъ въ отдѣльныхъ выраженіяхъ акта.

<sup>2)</sup> Напримѣръ, Вит. З. С. № 33. Л. 55.

<sup>3)</sup> Напримѣръ, Ibidem, Л. 11.

<sup>4)</sup> Вит. З. С. № 35. Л. 75 и сл.: даетъ листъ заставный мѣщанину витебскому.

<sup>5)</sup> Вит. З. С. № 34. Л. 145.

<sup>6)</sup> III Ст. Р. III. Арт. 38.

<sup>7)</sup> III Ст. Р. IV. Арт. 4.

вали и шляхтичи, и нешляхтичи; встрѣчаются какъ земляне „на тотъ часъ служебники“, какого нибудь пана, такъ и просто „служебники“, бояре и вѣдники панскіе. Они обыкновенно заявляютъ именемъ пана своего“, въ то время какъ умоцованые дѣйствуютъ на судѣ лишь за „мощью зупольною“<sup>1)</sup>, данною имъ тяжущимися. Статутъ говоритъ также о прокураторахъ, то-есть, о лицахъ, спеціально берушихся за веденіе чужихъ дѣлъ въ судахъ. Онъ не только признаетъ ихъ дѣятельность на судѣ, но даже приказываетъ вѣдѣ судовому давать своею властью прокуратора недостаточнымъ людямъ, не умѣющимъ вести дѣло на судѣ самостоятельно и въ то же время не могущимъ „про убозство недостатковъ свой“ нанять себѣ прокуратора. При этомъ за отказъ послѣдняго исполнить требованіе суда, онъ лишается права вести на судѣ вообще чужія дѣла<sup>2)</sup>. Въ витебскихъ земскихъ книгахъ 1592—1598 года прокураторы совершенно не упоминаются. Извѣстна та печальная слава, которую приобрѣли они въ Польшѣ, какъ дѣльцы, подтасовывавшіе законы въ своихъ интересахъ, лишенные всякаго чувства справедливости и права: предлагалось даже ихъ клеймить, чтобы сразу отличать отъ остальныхъ людей<sup>3)</sup>.

Дѣла разсматривались судомъ въ порядкѣ ихъ записанія въ реестръ судовой, хотя, какъ кажется, этотъ порядокъ соблюдался только для дѣлъ, которыя разбирались судомъ, а не для простыхъ записей<sup>4)</sup>. Тяжущихся вызываетъ передъ судъ возный, и они входятъ въ „избу судовую“, но при этомъ законъ требуетъ, чтобы они не тѣснились передъ домомъ судовымъ и входили въ него не болѣе какъ „самъ осмь“, то-есть, самъ тяжущійся съ прокураторомъ и шестью пріятелями. Прочіе участники дѣла также могутъ входить, „а тые вси участники толко одного прокуратора и шести шляхтичовъ мети могутъ“, какъ и тяжущійся. Если кто нибудь войдетъ въ избу судовую, не будучи „до sprawy заволаный або немаючи sprawy“, и при томъ послѣ „напоминанья“ вѣдѣ о выходѣ не вышелъ, онъ подлежитъ наказанію штрафомъ въ 12 копѣ литовскихъ грошей, и все-таки долженъ

<sup>1)</sup> Даютъ обыкновенно „мощь зупольную на зыскъ и страту въ томъ... у отказе быти и праве ажъ до остатнего стопня“. Вит. З. С. № 38. л. 21.

<sup>2)</sup> Ст. Р. IV. Арт. 57.

<sup>3)</sup> *Balscr. Geneza trybunału koronnego. Warszawa. 1886. 77.*

<sup>4)</sup> „Приточыласе справа з реестру за позовы поместыника витебскаго пана Деражинскаго и паней малжонки его милости“. Вит. З. С. № 34, л. 18. „Приточыласе справа водълугъ порадку реестроваго за выписаньемъ от...“. *Ibidem*, л. 194.

удалиться. Такимъ образомъ, засѣданія земскаго суда не могутъ быть вполне названы публичными, но все-таки при разборѣ дѣла находятя не одни тяжущіеся, а и ихъ пріатели <sup>1)</sup>, что придаетъ имъ нѣкоторый характеръ публичности. Ставъ передъ судомъ, „сторона поводовая“ или „жалобная“, вмѣсто того, чтобы излагать свою жалобу словесно, просто читаетъ позовы, которыми она позвала отвѣтчика. Позвы писались отъ имени короля подъ его „тытуломъ“ и запечатывались королевскою печатью <sup>2)</sup>, данною земскому суду повѣта, но подписывались земскимъ писаремъ. По прочтеніи позова „сторона позванная“ или „отпорная“ должна „на тотъ позовъ яко на жалобу отказывати“. Если въ пренириательствѣ, возникшемъ по прочтеніи позова, сторона поводовая услышитъ „што противного себе“, она можетъ попросить пріостановки разбирательства дѣла для „порады“ съ пріателями, и судъ даетъ ей время, но не болѣе часа. При вторичной просьбѣ о томъ же судъ опять разрѣшаетъ часть времени на размышленіе. Точно также поступаетъ судъ и по отношенію къ „обжалованой“ сторонѣ. Однако, больше двухъ разъ на день судъ не можетъ допускать такихъ пріостановокъ и „сваровъ и отволоктъ“. Когда стороны выскажутся совершенно по ихъ собственному признанію, „тогда вжо надъ то стороны ничего большей прикладати не будутъ мочи а ни судъ того приимовати и писати казати не маеть“. Теперь наступаетъ для членовъ суда время „ся намышляти“, и они имѣютъ право до трехъ дней совѣщаться между собою, прежде чѣмъ постановятъ приговоръ. Постановляется приговоръ судомъ, строго сообразуясь съ „жалобою“ и „отпоромъ“ сторонъ, не обращая совершенно вниманія на „ведомость“ свою, не „з головы и домыслу своего“, но согласно статуту; если же въ статутѣ окажется непредусмотрѣннымъ дѣло, подлежащее разсмотрѣнію и приговору суда, то приговоръ постановляется онъ такъ, какъ находитъ справедливымъ по собственному своему разсужденію и „прикладомъ иныхъ правъ хрестіанскихъ“ <sup>3)</sup>. Ссылки на статутъ — явленіе довольно обычное въ актовыхъ книгахъ, при чемъ ссылается на него какъ судъ въ своемъ постановленіи, такъ и стороны въ своихъ „мовеньяхъ“. При этомъ

<sup>1)</sup> III Ст. Р. IV, Арт. 53.

<sup>2)</sup> III Ст. Р. IV, Арт. 12. Образцы позововъ см. Вил. Арх. Сб. I, № 65, 66. Несмотря и на такую авторитетность позововъ, имъ далеко не всегда повиновались (А. Вил. XXII, № 633), и статутъ знаетъ объ этомъ, налагая на непослушныхъ наказаніе.

<sup>3)</sup> III Ст. IV, Арт. 54.

интересно, что рядомъ съ третьимъ статутомъ встрѣчаются въ книгахъ витебскаго земскаго суда девяностыхъ годовъ XVI вѣка ссылки и на второй <sup>1)</sup> статутъ. Особенно интересно, что самъ судъ иногда ссылается на статутъ 1566 года <sup>2)</sup>, хотя обыкновенно цитируетъ третій статутъ 1588 года <sup>3)</sup>, иногда называя его „новымъ“ <sup>4)</sup>. Послѣ „згоды“ членовъ суда постановляется приговоръ и записывается въ судовыя книги, какъ „декретъ“ суда. Если одна изъ сторонъ не явилась на судъ, то другая „пильнующая року“, находящаяся на лицо, записываетъ въ книги свою „пильность“. Статутъ разрѣшаетъ до двухъ разъ не явиться на позвы суда, но только по уважительнымъ причинамъ <sup>5)</sup>. Такими причинами считаются: 1) болѣзнь, 2) служба государева или земская, 3) моровое повѣтріе <sup>6)</sup>. Если же тяжущійся и на третью сессію суда не можетъ еще явиться, онъ долженъ непремѣнно хотя прислать своего уполномоченнаго, и дѣло не можетъ далѣе откладываться. Эта третья сессія такимъ образомъ является „рокомъ завитымъ“, окончательнымъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ „роки завитые“ предписываются суду сразу, а не послѣ двухъ „нестаній“ стороны <sup>7)</sup>.

Записаніемъ декрета въ книги заканчивается „учиненье справедливости“, и затѣмъ уже начинается „отправка речи сужоное“. Если приговоръ суда постановляетъ тюремное заключеніе или смертную казнь, то въ исполненіе онъ уже приводится врядомъ гродскимъ, который для этихъ цѣлей имѣетъ въ своемъ распоряженіи „вежу земленую“, или „турму“ и „ката“. Но такіе приговоры земскаго суда весьма рѣдки, такъ какъ преступленія, которыя влекли за собою эти наказанія, обыкновенно вѣдались гродскимъ судомъ. Большею частью приговоры земскаго суда состояли въ наложеніи денежнаго штрафа. Денежныя взыскація въ случаѣ неуплаты отвѣтчикомъ обращались на его „маетность“. Если нужно было вестись въ присужденное судомъ имѣніе, то обыкновенно брался выигравшимъ дѣло или по-

<sup>1)</sup> Напримѣръ, Вит. З. С. № 82, л. 45. Ссылка на уфалу сейма берестейскаго 1564 года. Ibidem, л. 51.

<sup>2)</sup> Судъ дѣлаетъ постановленіе „водлугъ статуту середнего артыкулу тринадцатого з розыделу одинадцатого“. Вит. З. С. № 34, л. 260.

<sup>3)</sup> Напримѣръ, Вит. З. С. № 84, л. 104; № 38, л. 21 и сл.

<sup>4)</sup> Вит. З. С. № 84, л. 12.

<sup>5)</sup> III Ст. Р. IV, Арт. 22.

<sup>6)</sup> Ibidem, Арт. 23.

<sup>7)</sup> III Ст. Р. IV, Арт. 42.

лучившимъ имѣніе отъ суда возный, который и „упязывалъ“ новаго владѣльца въ имѣніе. Такое „увезанье“ далеко не всегда было дѣломъ простымъ и легкимъ: нерѣдко бывали случаи, когда уже пріѣхавшему „увезать“ возному не позволялъ этого сдѣлать старый владѣлецъ имѣнія, продолжая оспаривать приговоръ суда <sup>1)</sup>, а бывали случаи, когда новаго владѣльца и вознаго встрѣчали какъ враговъ, съ оружіемъ и дубинами, силою не допуская ихъ вступить въ имѣніе. Акты не разъ сохраняли и для Литвы тѣ печальные факты непризнанія приговоровъ суда подсудимымъ, которые такъ ярко обрисованы для польской шляхты Бопланомъ <sup>2)</sup>. Судъ не приводитъ своего приговора въ исполненіе, и это сдѣлать долженъ самъ выигравшій дѣло, которому врядъ лишь помогаетъ, давая ему вознаго. Естественно, что сильный подсудимый не всегда согласится исполнить требованіе слабаго своего побѣдителя на судѣ, и, хотя за сопротивленіе постановленіямъ суда статутъ назначаетъ строгое наказаніе <sup>3)</sup>, страхъ этого наказанія далеко не всегда останавливалъ расхолодившееся самолюбіе и самоуправство богатаго напана. Однако, рядомъ съ такимъ отношеніемъ къ суду пужно констатировать и несомнѣнно существующее признаніе своей подсудности у многихъ лицъ, являющихся передъ судомъ: „а ведже я подъ правомъ сижу; если вамъ потреба, позывайте мене абы вамъ готовъ отказати буду“, говоритъ мѣщанинъ витебскій своимъ зятямъ <sup>4)</sup>.

Кромѣ заявленій о преступленіяхъ, къ числу которыхъ нужно отнести и заявленія о неисполненіи приговора суда, влекшемъ такимъ образомъ за собою начало новаго дѣла, кромѣ явокъ суду различныхъ гражданскихъ актовъ, земскій судъ записывалъ въ свои книги королевскіе привилеи <sup>5)</sup>, заявленія о добровольномъ отказѣ отъ нихъ <sup>6)</sup>, а также акты, уже записанные въ другія судовыя книги, и приговоры другихъ судовъ, переносимые въ земскія книги повѣта. Говоря коротко, въ книги земскія можетъ быть внесены всякій документъ, данный частному лицу (или имъ самимъ), имѣющему по своему общественному положенію право обращаться къ этому суду, а

<sup>1)</sup> Вит. З. С. № 84, л. 12.

<sup>2)</sup> *Бопланъ*, Описаніе Украины. Переводъ Устрялова. С.-Пб. 1832 г., стр. 108, 109.

<sup>3)</sup> III Ст. Р. IV, Арт. 94, 95, 96. Ср. *Ibidem*, Арт. 100.

<sup>4)</sup> Вит. З. С. № 84, л. 108.

<sup>5)</sup> „Историко-юр. мат.“, Вит. 1872, I, стр. 315—320. *Ibidem*, стр. 352—356.

<sup>6)</sup> Вит. З. С. № 82, л. 244, 245.

слѣдовательно и приговоры всѣхъ другихъ судовъ, какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ. Однако, бывали случаи, когда необходимость переноса въ земскія книги акта, уже записаннаго въ книги другаго суда, обуславливалась самымъ свойствомъ земскаго суда, какъ заседающаго лишь періодически, и признана самимъ закономъ. Статутъ допускаетъ „позывать до гроду“, творившаго свой судъ ежемѣсячно (двѣ первыя недѣли каждаго мѣсяца) <sup>1)</sup>, „для прудшое справедливости“ <sup>2)</sup>; гражданскія сдѣлки и завѣщанія также могутъ быть записываемы въ гродскія книги подъ условіемъ ихъ перенесенія затѣмъ въ ближайшую сессію земскаго суда въ книги послѣдняго. Акты переносятся какъ изъ гродскихъ книгъ, такъ и изъ земскихъ другаго повѣта <sup>3)</sup>. Требованіе статутомъ скорого перенесенія документа въ земскія книги не всегда исполнялось <sup>4)</sup>. Встрѣчаются примѣры и самаго начала иска по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ послѣ факта <sup>5)</sup>. Часто такія проволочки вовсе не объяснены, онѣ предвидятся и преслѣдуются статутомъ черезъ установленіе земской давности, но нерѣдко бывали неизбѣжны. Такъ одинъ актъ объясняетъ промедленіе въ перенесеніи акта изъ гродскихъ витебскихъ книгъ въ земскія книги того же повѣта сложеніемъ съ себя судейскихъ обязанностей судьей <sup>6)</sup>. Такимъ образомъ роки судовые иногда не отирались, или, какъ выражаются западно-русскіе акты, „сползають несужоными“. Послѣднее бываетъ главнымъ образомъ по причинѣ войны и мороваго повѣтрія <sup>7)</sup>. Но были и другія причины „несуженья роковъ“. Отказъ отъ своей должности врядника судаваго, или смерть его, какъ замѣчено выше, могли быть причиною для этого. Безкоролевье и время елекціи короля уничтожало возможность дѣятельности земскаго суда, какъ и другихъ обычныхъ судовъ, дѣйствовавшихъ именемъ короля, а слѣдовательно не имѣвшихъ возможности отирать свои засѣданія въ то время, когда въ государствѣ короля не

<sup>1)</sup> III Ст. Р. IV, Арт. 83.

<sup>2)</sup> Ibidem, Арт. 100.

<sup>3)</sup> „Переносечи водлугъ науки статutowое до книгъ земскихъ витебскихъ покладатъ выписъ земскій Оршанскій“. Вит. З. С. № 35, л. 51.

<sup>4)</sup> Напримѣръ, выписъ изъ книгъ гродскихъ оршанскихъ, датированный 4-го декабря 1591 г., вписывается въ витебскія земскія книги лишь на михайловскихъ рокахъ 1592 года. Вит. З. С. № 32. Л. 33, 34, 35.

<sup>5)</sup> Наѣздъ на имѣніе сдѣланъ 7-го августа 1587 года, а возбуждается искъ лишь на михайловскихъ рокахъ 1592 года. Вит. З. С. № 32, л. 72, 73, 74.

<sup>6)</sup> Ibidem, л. 51.

<sup>7)</sup> III Ст. Р. IV, Арт. 43 и 46.



существовало. Во время безкоролья обязанности всѣхъ судовъ переходятъ къ кантуровому суду, и мы встрѣчаемъ вписыванія этимъ судомъ въ гродскія книги, въ которыя онъ вносилъ свои постановленія, и различныхъ актовъ, подлежащихъ въ обычное время земскому суду <sup>1)</sup>, но шляхта всегда какъ можно скорѣе хотеть вернуться къ обычному судовому порядку <sup>2)</sup>. Продолженіе коронаціоннаго сейма, то-есть, и время, когда уже былъ въ Рѣчи Посполитой король, дававшій свою „звирхность“ суду и имя для его позвовъ, также не давало еще возможности отсуживать роки <sup>3)</sup>. Само собою разумѣется, что такое упущеніе земскимъ судомъ своихъ роковъ не влекло за собою ущерба для тяжущихся и не имѣло значенія для земской давности; лишившей права иска.

Покончивъ свои роки, судъ развѣзжался по домамъ. Но между окончаньемъ, „выволачьемъ роковъ“, и отъѣздомъ врядниковъ судовыхъ земскихъ должно пройти не менѣе трехъ дней, которые члены суда должны провести на своемъ мѣстѣ. Эти три дня проходятъ въ выдаваніи выписовъ изъ книгъ <sup>4)</sup>, записываніи „сознаній“, то-есть, заявленій, не внесенныхъ еще въ книги, и удовлетвореніи „иныхъ потребъ шляхетскихъ“. Развѣзжаясь члены земскаго суда убираютъ книги всѣхъ прежнихъ роковъ за исключеніемъ только что отсуженныхъ и прячутъ ихъ „въ скрыню моцную“ за тремя замками, отъ которыхъ одинъ ключъ хранить судья, другой—подсудокъ, третій—писарь. Заперевъ скрину замками, они еще запечатываютъ ее своими печатами. Самый сундукъ, скриня, гдѣ хранятся книги, долженъ быть помѣщенъ въ безопасномъ мѣстѣ; „схованье доброе и варовное“ должны устроить воеводы и старосты судовые въ замкѣ, или дворѣ судовомъ своего повѣта. Гдѣ такихъ „схованей“ не было еще, тамъ воеводы и старосты должны принскать мѣста „пристойныя“ въ замкахъ, или дворахъ судовыхъ, гдѣ обыкновенно отправляются роки земскаго суда, и здѣсь должно выстроить, „склепъ“ для помѣщенія книгъ. Склепъ этотъ подлежитъ постоянной охранѣ воеводы, или ста-

<sup>1)</sup> Напримѣръ, вписывается завѣщаніе. Вил. Арх. Сб. VI, № 39.

<sup>2)</sup> Лит. Метр.  $\frac{1}{57}$ , л. 112 об.

<sup>3)</sup> „А ажъ за продолженьемъ сойму коронацыи нашею и за иньшими справами земскими къ тому и за зменканьемъ здеся пословъ земскихъ роки судовые земскіе водле статуту о святой тронцы римского теперешнего пришлого свята дойти не могутъ...“. Универсалъ Генриха по его ввбраніи. Ibidem.

<sup>4)</sup> Эти выписы выдаются подъ печатами судьи и подсудка и подписываются писаремъ.

росты и находится вблизи „избы судовой <sup>1)</sup>“. Сюда и ставятся сундукъ съ книгами всѣхъ прежнихъ сессій, но книги только что отсуженныхъ роковъ остаются на рукахъ у писаря. Статутъ ясно видитъ все значеніе этихъ книгъ, какъ документа, и, говоря объ оставленіи книгъ на рукахъ у писаря, прибавляетъ „яко вриадника присяжного <sup>2)</sup>“. У писаря книги находятся лишь до слѣдующей сессіи „для порядного справованья и на чисто переписанья <sup>3)</sup>“, и на слѣдующіе роки писарь долженъ ихъ привести уже готовыми и положить вмѣстѣ съ судьбою и подсудкомъ въ общую „скриню“, гдѣ хранятся всѣ книги суда. По прошествіи трехъ сессій судовыхъ, до начала четвертой sprawy трехъ истекшихъ роковъ должны быть писаремъ „занесени и вязани <sup>4)</sup>“ въ одну книгу. Этими заботамъ закона о порядкѣ и сохранности судовыхъ книгъ мы и обязаны, конечно, тѣмъ, что до насъ дошли въ такомъ большомъ количествѣ книги литовскихъ судовъ. Называются книги земскаго суда въ актахъ различно. Такъ читаемъ: „книги земскіе витебскіе <sup>5)</sup>“, „книги земскіе воеводства витебскаго <sup>6)</sup>“, „книги справ земскихъ воеводства витебскаго <sup>7)</sup>“, „книги справ земскихъ витебскихъ <sup>8)</sup>“, „книги судовые земскіе витебскіе <sup>9)</sup>“, „книги справъ земскихъ повѣту Слонимскаго <sup>10)</sup>“. Заглавіе самыхъ книгъ обыкновенно бываетъ болѣе подробнымъ: „книги земскіе справъ судовыхъ вечыстныхъ роковъ троецкихъ в року 1593 сужонихъ <sup>11)</sup>“, „книги земскіе справъ судовыхъ вечыстныхъ роковъ трыкролскихъ року 1595 сужонихъ <sup>12)</sup>“. Книги земскія витебскія конца XVI вѣка даютъ самой внѣшности записанныхъ актовъ одну особенность. Начинается каждый актъ двумя строками, которыя написаны отступя отъ той линіи, съ которой начинается писарь всѣ остальные строки документа; первыя двѣ строки заключаютъ въ себѣ хронологическую дату акта. Напримѣръ:

<sup>1)</sup> Ш Ст. Р. IV, Арт. 13.

<sup>2)</sup> Ibidem.

<sup>3)</sup> Ш Ст. Р. IV, Арт. 13.

<sup>4)</sup> Ibidem.

<sup>5)</sup> Вит. З. С. № 33, л. 52.

<sup>6)</sup> Вит. З. С. № 34, л. 54.

<sup>7)</sup> Ibidem, л. 102.

<sup>8)</sup> Ibidem, л. 103.

<sup>9)</sup> Ibidem, л. 156.

<sup>10)</sup> А. Вил. XXII, № 637 и др.

<sup>11)</sup> Вит. З. С. № 32, л. 246.

<sup>12)</sup> Вит. З. С. № 34, л. 11. Еще болѣе подробное названіе см. А. Вил. XXII, стр. 302.

Лета от нароженья сына божьего тисеча пятсотъ девятдесятыяго мѣца генъвара пятого дня.

На рокахъ судовыхъ земскихъ по святе римьскомъ трехъ кролей водлугъ порадку статutowого приналыхъ и судовше отпраvонаныхъ на месцу звькломъ в замку государскомъ витебскомъ перед нами Балперомъ Богдановичомъ Староселскимъ судьбою Григорьемъ Константиновичомъ Косовымъ подсудькомъ Андреемъ Ярошевичомъ Осиповскимъ писаромъ врадниками судовыми замьскими воеводства витебского... и т. д. <sup>1)</sup>.

Выписи изъ земскихъ книгъ, попадавшіяся намъ въ Литовской Метрицѣ, также имѣють этотъ характеръ, но, конечно, трудно обобщать это явленіе, не провѣривъ его на другихъ рукописныхъ книгахъ земскихъ судовъ <sup>2)</sup>. За датой документа идетъ почти всегда буквально тоже начало акта „на рокохъ“... и т. д. Отступленія отъ этой формы весьма рѣдки. Къ числу ихъ нужно отнести заглавіе акта, встрѣченное нами только одинъ разъ въ изученныхъ рукописныхъ книгахъ. <sup>3)</sup> Въ земскихъ книгахъ другихъ судовъ акты записывались съ соблюденіемъ иной формы, или даже не имѣли такого опредѣленнаго начала вовсе, измѣняя его въ отдѣльныхъ случаяхъ <sup>4)</sup>. Иногда встрѣчаются въ витебскихъ книгахъ чистые листы между актами, оставленные писаремъ для вписанья справки, которой онъ не успѣлъ вписать въ свое время <sup>5)</sup>. Встрѣчаются также оставленные чистыми пространства, достаточныя лишь для вписанія обычнаго начала документа и прямо записывается самая „справа“, что дѣлалось писаремъ, для того чтобы не задерживать стоящихъ передъ судомъ лицъ <sup>6)</sup>. Также оставляется иногда пустое мѣсто и въ концѣ документа для вписанія обычнаго окончанія его <sup>7)</sup>. Витебскія книги конца XVI вѣка писаны по большей части одною рукой, рукой писаря Осиповскаго, но иногда, сравнительно рѣдко, попадаютъ документы, писанные и другими руками, вѣроятно, подписковъ. На вписанныхъ въ книги гра-

<sup>1)</sup> Вит. 3. С. № 84, л. 11.

<sup>2)</sup> Полоцкаго земскаго суда книга № 1 имѣетъ эту особенность, но къ XVI вѣку въ ней относятся лишь три документа, а начиная съ № 4 (1600 г.) идутъ акты уже XVII вѣка. Гродскія книги не знаютъ этой особенности.

<sup>3)</sup> „Справа Кузмы Комосина с напомиъ Герццкомъ“. Вит. 3. С. № 34, л. 121

<sup>4)</sup> А. Вил. XXII, стр. 302—445.

<sup>5)</sup> Напримѣръ, Вит. 3. С. № 34, 114 листъ чистъ на обѣихъ сторонахъ.

<sup>6)</sup> Напримѣръ, Вит. 3. С. № 35, внизу 114 л. об. и наверху 115-го.

<sup>7)</sup> Напримѣръ, Вит. 3. С. № 33, л. 69 и 69 об.

зданскихъ сдѣлкахъ, а также на сознаніяхъ возныхъ попадаются иногда печати самихъ стоящихъ на судѣ, а также ихъ „печатарей“, приглашенныхъ для скрѣпленія документа. Всѣ эти наблюденія надъ вѣшностью книгъ заставляютъ признать, что книги судовыя, вовсе не всегда переписывались начисто писаремъ во время, прошедшее между роками, а лишь дополнялись въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ были сдѣланы пропуски за недосугомъ. Статутъ говоритъ о сведеніи книгъ разныхъ роковъ одного и того же года уже послѣ ихъ переписки; между тѣмъ всѣ отмѣченныя черты встрѣчаются въ книгахъ, уже переплетенныхъ по годамъ. Однако, нѣкоторыя земскія книги, напримѣръ слонимскаго земскаго суда, несятъ ясный слѣдъ этого перебѣленія, такъ какъ акты не всегда идутъ въ порядкѣ ихъ отсуживанія и встрѣчаются документы, датированные числомъ болѣе раннимъ, чѣмъ предъидущій актъ<sup>1)</sup>. Языкъ актовъ русскій, но подписи весьма часто дѣлаются по-польски, а изрѣдка попадаются и документы, писанные по-польски сплошь<sup>2)</sup>. Съ начала XVII вѣка все чаще и чаще начинаютъ встрѣчаться польскіе акты вопреки требованію статута, чтобы писарь земскій писалъ „по руску литерами и словы рускими<sup>3)</sup>“, а наконецъ въ 1697 году *soaequatio iurium*<sup>4)</sup> сдѣлало польскій языкъ обязательнымъ для литовскихъ судовъ. Нарушеніе второй части предписанія статута, то-есть, писать „литеры рускими“ начинаютъ еще раньше: въ книгѣ полоцкаго земскаго суда 1560—1652 годовъ встрѣчаются акты, писанные русскимъ языкомъ, но латинскими буквами, начиная съ 1560 года.

Если мы отъ картины земскаго суда, какъ она рисуется третьимъ статутомъ и актами конца XVI вѣка, обратимся къ временамъ предшествующимъ и постараемся отыскать судъ, изъ котораго развился шляхетскій земскій судъ, нашъ взоръ встрѣтится съ первымъ на него намекомъ въ Подляшьѣ—то-есть, въ той части литовскаго княжества, которая, будучи пограничною съ Польшею, раньше другихъ областей Литвы стала усваивать польскіе институты. Факты, собранные М. К. Любавскимъ<sup>5)</sup>, говорятъ, что уже въ XV вѣкѣ въ Мельниц-

<sup>1)</sup> А. Вил. XXII, стр. 302—445.

<sup>2)</sup> Напримѣръ, Вит. З. С. № 33, л. 157: начало акта (о явѣ документа на рокахъ земскихъ) писано по-русски, а самый вписываемый документъ, „листъ добровольный на разныя речи“, писанъ по-польски.

<sup>3)</sup> III Ст. Р. IV Арт. 1.

<sup>4)</sup> Vol. legum V. Petersburg. 1860, стр. 417.

<sup>5)</sup> М. К. Любавскій, Областное дѣленіе и мѣстное управленіе литовско-русскаго государства ко времени изданія перваго статута. М. 1892. Стр. 20.

комъ повѣтъ дѣйствовали судья, подсудокъ и писарь. Ко времени изданія статута 1529 года этотъ выбранный шляхтою и утвержденный королемъ, но иногда и безъ выбора шляхты назначенный имъ <sup>1)</sup> судъ уже судить князей, пановъ и шляхту подляшскихъ повѣтовъ, не имѣя, однако, полной еще самостоятельности въ рѣшеніи всѣхъ дѣлъ, разбирая дѣла совмѣстно со старостами и дѣйствуя вполнѣ самостоятельно лишь въ дѣлахъ закрѣпленія имѣній нотаріальнымъ порядкомъ до окончательнаго утвержденія ихъ со стороны государя <sup>2)</sup>. Но такой судъ былъ только въ Подляшья, заимствовавшемъ его рано у Польши. Во всѣхъ остальныхъ частяхъ Литвы въ началѣ XVI вѣка судъ цѣлкомъ находился въ рукахъ воеводъ, старостъ и державцовъ. Статутъ 1529 года постановляетъ <sup>3)</sup>, чтобы воеводы, старосты и державцы выбрали каждый въ своемъ повѣтѣ по два землянина, „людей добрыхъ а годныхъ веры“ и привели ихъ къ присягѣ; если самъ воевода, староста, или державца „за некоторыми справами“ государевыми, или земскими „не поспѣшны будутъ которыхъ правъ судити“, тогда эти два землянина должны вмѣстѣ съ намѣстниками и маршалками пановъ владниковъ творить судъ „водле тыхъ писаныхъ правъ“, которыя даны королемъ всей землѣ, то-есть, статута. При нихъ долженъ быть писарь присяжный владника, который и записываетъ sprawy въ книги. Намѣстникъ, или маршалокъ не имѣетъ права судить, если оба „присяжные“ землянина отсутствуютъ—„нежли бы одинъ с тыхъ землянинъ вставичне при нихъ мелъ быти“. Таково требованіе статута, но было бы ошибочно полагать, что оно сразу вошло въ жизнь и утвердилось въ юридической практикѣ Литвы. Еще вилепскій сеймъ 1554 года <sup>4)</sup> даетъ знать, что и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ эти суды установлены, „тамъ ся не справують“. Если мы обратимся къ актамъ земскихъ судовъ времени до 1554 года, когда введенный статутомъ судъ былъ вновь подтвержденъ королемъ, то увидимъ, что земскій судъ этого періода былъ попрежнему судомъ намѣстника воеводы, или старосты. Земская книга городенскаго повѣта 1539 года <sup>5)</sup> называетъ въ качествѣ судьи чаще всего Войтоха Требскаго. Изъ 155 актовъ этой книги около ста совершилось передъ нимъ. Онъ называетъ себя такъ: „я Войтѣхъ Требскій—справца ста-

<sup>1)</sup> Ibidem, стр. 874.

<sup>2)</sup> Ibidem, стр. 637, 688.

<sup>3)</sup> I Ст., Р. VI, 3.

<sup>4)</sup> А. З. Р., I, № 13, I, 3.

<sup>5)</sup> А. Вил. XVII, №№ 1—155.

роства крелевой ей милости Городенского<sup>1)</sup>). Такимъ образомъ судить въ земскомъ судѣ намѣстникъ, справца королевы Бонн, владѣвшей городенскимъ староствомъ. Чѣмъ же отличается этотъ судъ отъ суда замковаго? Источникъ не только не даетъ возможности различать ихъ, но наоборотъ заставляетъ совершенно ихъ отождествить. „Жидове Городенские Мошко зъ братомъ своимъ Хацкомъ Хорошенькимъ заплатили и вчинили досыть за тотъ долгъ, который винни были пану Михайлу Федоровичу, ведлугъ записанья верхнего въ книгахъ замковыхъ“, читаемъ на страницѣ 64<sup>2)</sup>, а это записанье находится нѣсколькими листами выше въ той же земской книгѣ 1539 года<sup>3)</sup>. Ниже акты прямо называютъ книги, въ которыхъ они вписаны, замковыми<sup>4)</sup>. Дѣла, разбиравшіяся этимъ судомъ, какъ увидимъ, также не оставляютъ въ этомъ сомнѣнія. Положеніе Войтеха Требскаго, какъ намѣстника городенскаго, то-есть, врядника замковаго, гродскаго придаетъ ему такія черты, которыхъ никогда не можетъ имѣть земскій судья второй половины XVI вѣка: къ нему присылаютъ „хлопять своихъ“ съ просьбою отправить „на ретунокъ помочь“ при нападеніи злочинцевъ, и онъ посылаетъ своихъ служебниковъ, которые и приводятъ ихъ къ нему<sup>5)</sup>. О какихъ нибудь рокахъ въ смыслѣ судебныхъ сессій послѣдующаго времени этотъ судъ ничего не знаетъ и творитъ „справедливость“ цѣлый годъ безъ перерывовъ. Такъ, въ июль 1539 года были сдѣланы записи<sup>6)</sup> въ книги въ слѣдующія числа этого мѣсяца: 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 14, 16, 20, 21, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 31. Изъ этихъ дней—6, 13, 20 и 27 приходились въ воскресенье. Въ праздники годовые судъ также не прерывалъ своихъ отправленій. При судѣ нерѣдко, но далеко не всегда, находятся „люди добрые“, съ которыми онъ „чинить розмову“<sup>7)</sup>, прежде чѣмъ постановитъ свой приговоръ. Число такихъ совѣтчиковъ различно: встрѣчается и одинъ<sup>8)</sup>, и гораздо болѣе<sup>9)</sup>. Иногда вмѣсто намѣст-

<sup>1)</sup> Ibidem, № 94.

<sup>2)</sup> А. Вил., XVII, № 155

<sup>3)</sup> Ibidem, № 127.

<sup>4)</sup> Ibidem, № 778.

<sup>5)</sup> Ibidem, № 124.

<sup>6)</sup> Въ числѣ записей встрѣчается одна 31-го іюня (?). Ibidem, № 21.

<sup>7)</sup> А. Вил., XVII, № 94.

<sup>8)</sup> Напримѣръ, ibidem, № 81.

<sup>9)</sup> Напримѣръ, ibidem, № 80—пять, № 151—шесть, а № 94—пять „а ивныхъ людей добрыхъ много“.

ника разсматриваютъ дѣло его слуги, одинъ <sup>1)</sup>, или вдвоемъ <sup>2)</sup>, или же его писарь <sup>3)</sup>, но иногда и лица, не находящіяся на службѣ у справцы <sup>4)</sup>.

Въ слѣдующемъ 1540 году составъ суда тотъ же самый. Большинство дѣлъ рассмотрѣно самимъ Войтехомъ Требскимъ, рѣже „смотреть“ дѣло его слуга Янъ Внучко, значительно рѣже <sup>5)</sup> два слуги и три, а также писарь, который иногда называется дьякомъ <sup>6)</sup>, при чемъ одновременно съ писаремъ 1539 года Матысомъ Пехтицкимъ упоминается еще и другой—Томась <sup>7)</sup>. Въ числѣ „добрыхъ людей“, присутствующихъ на судѣ, встрѣчаемъ, какъ и въ книгѣ 1539 года, различныхъ врядниковъ (хоружаго, державцовъ, ловчихъ, конюшаго, городничаго и т. д.), дворянъ, рядовыхъ земянъ, врядниковъ панскихъ, бояръ государскихъ, войта, бурмистровъ, мѣщанъ, лицъ духовныхъ <sup>8)</sup>.

Въ срединѣ 1540 года замокъ городенскій былъ отданъ въ держанье пану Войтеху Гришковичу Кимбару. „То есть початокъ справъ моихъ Щаснаго Грибовича, который радилъ и сиравовалъ“, читается въ началѣ этой второй книги городенскаго земскаго суда. Если Кимбаръ самъ засѣдаетъ на судѣ, то именуется себя въ актахъ „намѣстникомъ“ Городенскимъ <sup>9)</sup>, Щасный же Грибовичъ называется иногда „подсудкомъ“ <sup>10)</sup>. Случалось, что послѣдній разсматривалъ дѣло и одинъ <sup>11)</sup>, иногда вмѣстѣ съ другимъ лицомъ <sup>12)</sup>—дворяниномъ коро-

<sup>1)</sup> Янъ Янучко, №№ 59, 60, 64, 85, 101, 108, 109, 112, 119, 142, 143, 144, 145, 146, 148.

<sup>2)</sup> Янъ Внучко и Андрей Свирскій №№ 49, 50, 51, 61, 77, 78, 84, 90, 91, 92, 98, 96, 97, 98, 99, 102, 113 и 116. Янъ Внучко и Щасный Помятовскій, №№ 88, 89.

<sup>3)</sup> Ibidem, № 68.

<sup>4)</sup> „Передъ паномъ Петромъ Миндугичомъ, передъ паномъ Богухваломъ Дорошковичомъ, а передъ паномъ Яковичимъ“. Ibidem, № 53.

<sup>5)</sup> Янъ Внучко и Андрей Свирскій. Ibidem, №№ 188, 227, 287. Они же и Щасный Помятовскій, № 219.

<sup>6)</sup> Ibidem, №№ 159, 161, 208, 247, 251, 264, 298.

<sup>7)</sup> Ibidem, №№ 208, 247, 251.

<sup>8)</sup> Протоноль Городенскій Южно. А. Вил. XVII, № 303.

<sup>9)</sup> Ibidem, № 551.

<sup>10)</sup> Ibidem, № 315.

<sup>11)</sup> Ibidem, № 314.

<sup>12)</sup> „Войтехъ Ленартовичъ Нарбутъ дворянинъ королевы ея милости“. Ibidem, №№ 315, 340.

левы; бывали случаи, что разбирали дѣло и слуги намѣстника <sup>1)</sup> по его порученію.

Третья книга относится къ 1541—1542 годамъ, заключаетъ въ себѣ sprawy, сужопыя тѣмъ же Кимбаромъ, и совершенно сходна съ двумя предшествующими <sup>2)</sup>. Не то мы видимъ въ 1555 году, то-есть, послѣ виленскаго сейма 1554 года. Судятъ въ Городнѣ уже „слуги короля его милости Петръ Мицута хоружий, а Миколай Шинковичъ Толочко—судья земские повету Городенского“ <sup>3)</sup>. Ведеть книги „писарь земскій“ Федоръ Кунцевичъ <sup>4)</sup>. Такимъ образомъ, въ Городнѣ лишь въ 1555 году, и то съ измѣненіями было приведено въ исполненіе требованіе статута 1529 года объ установленіи въ повѣтахъ двухъ шляхтичей для суда <sup>5)</sup>. Но какъ еще далекъ этотъ судъ отъ земскаго суда, введеннаго въ Литвѣ позднѣе. Судьи еще занимаютъ другія должности въ своемъ повѣтѣ, отлучаются отъ своихъ обязанностей, „будучи на послузе господарской военной“ <sup>6)</sup>; въ ихъ отсутствіи можетъ одинъ писарь безъ судей разсматривать и записывать sprawy <sup>7)</sup>, иногда одинъ судья безъ своего товарища разсматриваетъ дѣло <sup>8)</sup>. Засѣданія суда, конечно, идутъ по-старому, то-есть, сплошь, а не по каденціямъ или рокамъ.

Эпоху въ исторіи земскаго суда, какъ и суда въ Литвѣ вообще, составляетъ 1564 годъ. Въ этомъ году былъ издавъ Бѣльскій привилей, гласищій, что, уступая потребности „ровной а однакои справедливости всѣмъ“, чтобы „стародавній обычай владности суду воеводъ, старостъ и иныхъ вравовъ старыхъ уступилъ судомъ новымъ, по радкомъ въ семъ часѣ учиненымъ“, сами воеводы, старосты и иные вриядники земские, „которыхъ колвекъ владности судовые въ томъ панствѣ нашомъ Великомъ Князствѣ Литовскомъ переказали и впередъ переказати бы могли тому статуту и порядку и засаженью

<sup>1)</sup> Ibidem, №№ 488, 568.

<sup>2)</sup> Ibidem, №№ 770—975.

<sup>3)</sup> А. Вил. XVII, № 981. Начиная съ № 1009 (1563 г.) Петра Мицуту замѣняетъ Павелъ Юрьевичъ Котовичъ. Въ Слонимскомъ повѣтѣ также лишь въ 1555 году воевода Троицкій установилъ двухъ судей и писаря „з рамени своего господарского“. А. Вил. XXII. Стр. 2.

<sup>4)</sup> А. Вил. XVII, № 980.

<sup>5)</sup> Ср. также постановленіе виленскаго сейма 1551 года. А. З. Р., III, № 11. Стр. 32.

<sup>6)</sup> А. Вил., XVII, № 990.

<sup>7)</sup> Ibidem, №№ 980, 990, 997, 998, 999, 1000, 1001.

<sup>8)</sup> Миколай Толочко. Ibidem. №№ 983, 989.



судовному постановенному и списаному, пришедши и ностановивши передъ нами обличнѣ по доброй воли своей, маючи напродъ Пана Бога и справедливость светую передъ очима своими, важили большѣ тую“, чѣмъ пожитки свои и „милуючи Речь Посполитую а въ ней братью зо всеми владностями свою молодшую народъ шляхецкїй а рыцарство“, отказались и „выреклись судовъ и справъ всѣхъ воеводскихъ“, которые и замѣняются новымъ статутомъ судами „звычайа права корунного“<sup>1)</sup>). За этимъ привилеемъ слѣдуетъ въ 1566 году и новый статутъ, создающій въ Литвѣ новые суды и опредѣляющій порядокъ ихъ дѣйствїя и компетенцію. Однако, уже съ 1564 года, еще не дожидаясь статута 1566 года, въ Городнѣ явились судья, подсудокъ и писарь<sup>2)</sup>). Но это все еще старые судьи, хотя и носящїе новыя официальныя имена, да и не совсѣмъ новыя каждое въ отдѣльности, а кажущїяся новыми въ ихъ общемъ соединенїи. Попрежнему писарь разсматриваетъ дѣла „безъ бытности ихъ милости пановъ судьи и подсудка“<sup>3)</sup>, попрежнему одинъ членъ суда безъ своего товарища ведетъ засѣданїе<sup>4)</sup>, попрежнему судъ творится не по каденціямъ.

Не то видимъ въ книгѣ Слонимскаго земскаго суда 1570 года<sup>5)</sup>. Это уже книга „роковъ михайловскихъ“, которые „судовне отпированы“ судьбою, подсудкомъ и писаремъ, „врядомъ суполнымъ земскимъ повету Слонимскаго“<sup>6)</sup>. Земскїй судъ, какъ и остальные суды литовскїе, существующїе въ концѣ XVI вѣка, былъ введенъ статутомъ 1566 года. Изъ существующихъ въ концѣ вѣка судовъ второй статутъ не знаетъ только суда трибунальскаго, введеннаго Баторїемъ въ Литвѣ въ 1581 году, черезъ три года послѣ его учрежденїя въ Польшѣ<sup>7)</sup>. Кромѣ того, третїй статутъ вводитъ для судовъ еще новое должностное лицо—генерала и гораздо подробнѣе и полнѣе опредѣляетъ значенїе каждаго суда и порядокъ его дѣйствїя.

Посмотримъ теперь, какъ измѣнился земскїй судъ въ Литвѣ на

<sup>1)</sup> Временникъ. XXIII. Стр. 6, 7.

<sup>2)</sup> Кн. Иванъ Масальскїй судья, панъ Иванъ Макаровичъ подсудокъ и Лавринъ Война писарь. А. Вил. XVII. №№ 1014, 1016, 1017, 1018.

<sup>3)</sup> Ibidem, №№ 1015, 1021.

<sup>4)</sup> Ibidem, №№ 1019, 1020.

<sup>5)</sup> А. Вил. XXII. Стр. 302—445.

<sup>6)</sup> Ibidem, № 569.

<sup>7)</sup> Vol. legum. II. Wud. 1733, 1020. Окончательно утвержденъ въ Литвѣ на сѣздѣ Волковыяскомъ 1584, что обнародовано королевскою грамотою 1586 г. А. З. Р. III. № 161.

протяженіи XVI вѣка въ отношеніи лицъ, тяжущихся на судѣ, дѣлъ, подлежащихъ его рассмотрѣнію и, наконецъ, какъ измѣнялись низшіе служители судовой, пока они развились до возныхъ второй половины столѣтія. Земскія книги городенскаго суда до 1565 года по составу лицъ, являющихся передъ судомъ, отличаются поразительнымъ разнообразіемъ, сохраняя его за все это время. На судѣ разсматриваются дѣла и вельможныхъ пановъ, и землянъ шляхты, татаръ, москвитиновъ, мѣщанъ и ремесленниковъ разнаго рода, крестьянъ, духовныхъ особъ и членовъ церковнаго причта, евреевъ. Дѣла, подлежащія его рассмотрѣнію, разнообразятся до безконечности: гвалты, убійства, несоблюденія своихъ обязательствъ и неуплата долга, оскорбленіе словомъ и дѣйствіемъ, угрозы, раздѣлы земель, вписываніе testamentовъ и гражданскихъ сдѣлокъ, побѣгъ слуги, или наймита и т. д. и т. д.—невозможно даже перечислить всю массу разнообразныхъ „справъ“, занесенныхъ въ эти книги. Такимъ образомъ судъ земскій вѣдалъ всю массу дѣлъ, которая съ 1566 года была раздѣлена между судами земскимъ, гродскимъ и подкоморскимъ<sup>1)</sup>. Со времени же изданія средняго статута кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію земскаго суда, приблизительно тотъ же, что и послѣ 1588 года.

Для „оглоданы“ никодѣ, рапъ. границъ и т. н. судьи посылали своихъ вижовъ, которыми обыкновенно бывали ихъ собственные слуги, а для приведенія приговоровъ въ исполненіе отправлялись децкіе. Вспомнимъ, что вижи вовсе не были исключительною принадлежностью вряда: вижовъ нерѣдко избирали себѣ и частныя лица добровольнымъ соглашеніемъ для скрѣпленія сдѣлки<sup>2)</sup>. На виленскомъ сеймѣ 1551 года по просьбѣ литовской шляхты было постановлено, чтобы воеводы и старосты повѣтовые по всему княжеству выбрали и установили „вижовъ только, колько потреба будетъ, людей добрыхъ, вѣры годныхъ шляхту осѣлыхъ, которые мають передъ ними присягу учинити, яжъ што—кольвекъ будутъ видѣти, альбо слышати, то все справедливе, никому не фолкгуючы, мають передъ правомъ, альбо передъ книгами судовыми сознавати и свѣтчати“<sup>3)</sup>. При этомъ вижи эти сравниваются съ возными Подляшья. Таково происхожденіе вижовъ повѣтовыхъ, которые затѣмъ выбираютъ шляхтою и утвержда-

<sup>1)</sup> Также было и въ Червонной Руси до 1435 г. См. *И. А. Липиниченко*. Черты изъ исторіи сословій въ юго-западной (Галицкой) Руси XIV—XV вѣка. Москва. 1894. Стр. 19.

<sup>2)</sup> А. Виц. XVII. № 558.

<sup>3)</sup> А. З. Р. III. № 11. II. 5.

ются воеводою <sup>1)</sup>). Но рядомъ съ повѣтовыми вижами, попережнему дѣйствуютъ и простые служебники судей не только въ отсутствіи вижовъ, но, повидимому, и при наличности ихъ <sup>2)</sup>). Дѣцкіе замковые также были слугами судьи-намѣстника <sup>3)</sup>). Въ 1565 году городенскія книги уже упоминаютъ возныхъ повѣтовыхъ, но все еще судъ „придаетъ“ служебниковъ своихъ въ качествѣ вижовъ <sup>4)</sup>). Наконецъ лишь со времени изданія статута 1566 года земскій судъ формируется почти окончательно.

Такова исторія земскаго суда въ Литвѣ на протяженіи XVI вѣка. Являясь по началу судомъ намѣстника воеводы, или старосты, онъ затѣмъ обращается въ судъ судей повѣтовыхъ, назначенныхъ воеводою „з его рамени“, то-есть, дѣйствуетъ лишь „моцью“ воеводы, а слѣдовательно и въ своихъ рѣшеніяхъ подлежитъ апелляціи послѣднему, даже разбирая дѣла иногда „за позовы“ воеводы <sup>5)</sup>), хотя обыкновенно и за своими собственными <sup>6)</sup>). Пройдя черезъ эту посредствующую ступень, ко времени средняго статута онъ становится судомъ, совершенно отдѣльнымъ отъ администраціи, засѣдающимъ по каденціямъ, и судить именемъ государя, печатая позовы свои его печатью и подписывая ихъ его титуломъ. Такая переиѣна, пережитая этимъ судомъ на протяженіи XVI вѣка, говоритъ, несомнѣнно, не только о развитіи правъ литовской шляхты — преобразование суда было также отвѣтомъ на тѣ жалобы и просьбы о „справедливости“ и „поправеніи статута“, которыя яркою чертою проходятъ черезъ всѣ сеймы XVI столѣтія и звучатъ въ массѣ актовъ такимъ постояннымъ звукомъ дѣйствительно назрѣвшей потребности преобразования неавторитетнаго суда, отъ котораго такъ часто „отынаются“ до государя <sup>7)</sup> и воеводы <sup>8)</sup>), „чиня тѣмъ отволоку“ справедливости.

И. Ланне.

<sup>1)</sup> А. Вил. XXI № 84; присягаютъ они передъ воеводою. Ibidem, № 62.

<sup>2)</sup> Ibidem, № 87.

<sup>3)</sup> А. Вил. XVII № 887.

<sup>4)</sup> Ibidem, № 1014.

<sup>5)</sup> А. Вил. XXI, №№ 153, 159.

<sup>6)</sup> А. Вил. XVII № 132.

<sup>7)</sup> А. Вил. XVII № 1.

<sup>8)</sup> Ibidem, № 977.