



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

L Soc 3975.20

HARVARD COLLEGE
LIBRARY



GIFT OF
THE UNIVERSITY

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

THE UNIVERSITY OF
THE UNIVERSITY

ИМПЕРАТОРСКАГО

КАЗАНСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

ПО

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ,

ИЗДАВАЕМЫЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЮ ОРДНАРНАГО ПРОФЕССОРА Д. А. БОРСАКОВА.

1887 годъ.

(Четвертый годъ изданія).



КАЗАНЬ.

Въ типографіи Университета.

1888.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Н. Н. Вулича. Въ память пятидесятилѣтія смерти
Пушкина. 1—L.

I. РУССКАЯ ИСТОРИЯ.

Н. Н. Ойрсова. Вступленіе на престоль Елизаветы
Петровны. 1—185.

Н. П. Лихачева. Отчетъ о занятіяхъ съ 1 мая
1886 года по 1 апрѣля 1887 г. 113—190.

II. РИМСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Д. И. Нагуевскаго. Источники жизнеописанія
Ювенала. 1—112.

О Т Ч Е Т Ъ

О ЗАНЯТІЯХЪ СЪ 1 МАЯ 1886 ГОДА ПО 1 АПРѢЛЯ 1887

КАНДИДАТА ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИХЪ НАУКЪ

Н. П. ЛИХАЧЕВА,

оставленнаго при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ для приготовления къ профессорскому званію по кафедрѣ русской исторіи.

Въ Маѣ 1886 года, по окончаніи экзаменовъ на степень магистра Русской Исторіи, я вошелъ въ факультетъ съ прошеніемъ исходатайствовать мнѣ ученую командировку для занятій въ архивахъ и библіотекахъ Москвы и Петербурга срокомъ на годъ. Занятія въ обѣихъ столицахъ были мнѣ положительно необходимы для написанія диссертациі „о разрядныхъ книгахъ“, основанной на рукописномъ матеріалѣ. Мои занятія въ Казани по подготовкѣ къ той же диссертациі посвящены были, главнымъ образомъ, просмотру рукописей, находящихся въ библіотекѣ Казанскаго университета. Я ознакомился и сдѣлалъ выписки изъ пяти важнѣйшихъ для меня рукописей:

- 1) № 1553. *Гербовникъ Князева*. (рукопись едва ли не единственная въ своемъ родѣ, очень интересная и по времени составленія и по своему содержанию).
- 2) № 1569. Списокъ боярскій 1703 года. (Важный по полнотѣ).
- 3) № 1581. Разрядный сборникъ.
- 4) № 18193. Родословецъ Демида Петрова сына Аркатова.
- 5) № 21378. Разрядный сборникъ.

Послѣдніе два №№ особенно были мнѣ необходимы, такъ какъ въ нихъ между прочимъ находятся: а) Боярскій списокъ, начиная съ царствованія Іоанна IV; б) Списокъ

новгородскихъ помѣщиковъ (конца XVI в.) и с) списокъ съ древнѣйшей новгородской писцовой книги писца Дмитрія Китаева (6991 года).

2-го Сентября 1886 года я выѣхалъ изъ Казани, снабженный рекомендательными письмами въ Москву и С. Петербургъ отъ нѣкоторыхъ гг. профессоровъ Историко-филологическаго факультета Казанскаго университета.

Уже знакомый нѣсколько изъ первой моей поѣздки въ Москву съ количествомъ матеріала, хранимаго въ Москвѣ, и зная, что наибольшее вниманіе мое должно быть сосредоточено на двухъ московскихъ архивахъ—Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Министерства Юстиціи, я хотѣлъ предварительно исчерпать матеріалъ, находящійся въ собраніяхъ рукописей въ С. Петербургѣ.

Приготовляясь къ профессорскому званію, я естественно сознавалъ, что не могу ограничиваться исключительно занятіями по спеціальному, выбранному для диссертациі, вопросу, а долженъ по мѣрѣ силъ и возможности пополнять пробѣлы своихъ научныхъ свѣдѣній и стараться слѣдить за ходомъ быстро двигающейся впередъ исторической науки. Сообразно съ этимъ, помимо работъ надъ разрядными и родословными книгами, я старался познакомиться съ возможно большимъ кругомъ ученыхъ спеціалистовъ, чтобы благодаря устной бесѣдѣ и общенію съ ними, имѣть понятіе о разныхъ возникающихъ въ наукѣ вопросахъ. Съ другой стороны я продолжалъ занятія по всегда интересовавшимъ меня вспомогательнымъ историческимъ знаніямъ—археологій, нумизматикѣ и библіографіи.

Не могу не воздать моей глубочайшей благодарности Петербургскимъ и Московскимъ ученымъ за ихъ радушный пріемъ, за всегдашнюю готовность помочь начинающему, облегчить его занятія. Въ Императорской Академіи Наукъ у А. А. Куника и П. П. Фусса, въ Имп. Публ. Библ. у А. Э. Бычкова, Л. Н. Майкова и И. А. Бычкова, въ Общ. люб. др. письм. у кн. П. П. Вяземскаго и Д. Э. Кобеко, въ Археограф. комм. у А. И. Тимоѣева, въ Арх. Мин. Ин. Дѣлъ въ Москвѣ (я былъ въ отсутствіе г. директора архива) у М. П. Пуцилло, И. Э. Токмакова, С. В. Юферова, въ Общ. Ист. и Др. Рос. у Г. Д. Филимонова, въ Румянцевскомъ музеумѣ у Д. П. Лебедева и С. О. Долгова, въ Типографской библіотекѣ у В. Е. Румянцева—я всегда и вездѣ былъ встрѣ-

чаемъ съ неизмѣнною ласковостью, много ободрившею меня въ моемъ трудѣ.

Благодаря прекрасному обычаю петербургскихъ ученыхъ имѣть опредѣленный пріемный день, я имѣлъ возможность въ теченіи всей зимы посвящать нѣсколько вечеровъ въ недѣлю посѣщенію ученыхъ собраній или въ засѣданіяхъ обществъ, или у частныхъ лицъ. Особенно часто, почти безъ пропусковъ, бывалъ я по пятницамъ въ Обществѣ любителей древней письменности и по субботамъ у Д. Θ. Кобеко. 28-го ноября 1886 г. я читалъ въ Общ. люб. др. письм. рефератъ „о разрядныхъ книгахъ“.

Чрезвычайно полезно было для меня знакомство съ Г. Θ. Штендманомъ и Н. П. и А. П. Барсуковыми. Въ часы, проведенные мною у перваго, я приобрѣлъ много важныхъ и новыхъ для меня свѣдѣній о документахъ, хранящихся въ петербургскихъ архивахъ, въ бесѣдѣ со вторыми я поучался у знатока архива департамента герольдіи (А. П. Барсукова).

Въ Москвѣ я бывалъ у Θ. И. Буслаева, Г. Θ. Карпова и В. О. Ключевского. Кромѣ того я посѣтилъ И. Е. Забѣлина, Н. А. Попова, Г. Д. Филимонова, Е. В. Барсова. Съ каждымъ изъ этихъ ученыхъ мнѣ удалось побесѣдовать о вопросахъ, меня спеціально интересующихъ. Такой обширный кругъ ученыхъ знакомствъ, обиліе превосходныхъ библиотекъ по разнымъ отраслямъ историческихъ знаній—дали мнѣ возможность воспользоваться многими изданіями, недоступными въ Казани. Съ особенною благодарностью вспоминаю Д. Θ. Кобеко, который довѣрялъ мнѣ на домъ рѣдчайшія сочиненія Ювеналія Воейкова, Матвѣя Спиридова, Бороздина и извѣстное изданіе „Юрналиовъ“, и съ крайнимъ сожалѣніемъ отмѣчаю здѣсь, что число подобныхъ изданій все продолжаетъ увеличиваться. „Роды“ и „родословныя росписи“ Хитрово, кн. Голицыныхъ, Петрово-Соловыхъ, Всеволожскихъ, Колычевыхъ и т. д. недоступны для весьма многихъ ученыхъ.

Въ занятіяхъ моихъ вспомогательными знаніями исторіи — археологіей и нумизматикой мнѣ въ Петербургѣ посчастливилось, какъ немногимъ. Черезъ посредство Н. И. Шеффера, главноуправляющаго дѣлами Ихъ Высочествъ Государей Великихъ Князей Михаила, Георгія и Александра Михайловичей, я имѣлъ счастье представиться Его Высочеству Великому Князю Георгію Михайловичу и осмотрѣть Его велико-

лѣнное собраніе русскихъ монетъ, въ которомъ хранится нѣсколько единственныхъ экземпляровъ. (Напр. полуполтянникъ 1701 г.; три копѣйки 1727 г.; мѣдный гривенникъ 1740 г.; пятакъ 1757 года съ сибирскимъ гербомъ, пять копѣекъ Петра III—1762 г.; денга 1762 г.; пробныя рубли 1886 г. и др.).

Еще въ Казани я велъ переписку съ извѣстнымъ нумизматомъ, (обладающимъ собраніемъ русскихъ монетъ, въ нѣкоторыхъ частяхъ болѣе полнымъ, чѣмъ эрмитажная коллекція), графомъ И. И. Толстымъ. Въ Петербургѣ я послѣдшилъ познакомиться и съ графомъ, и съ Хр. Хр. Гилемъ, ученымъ нумизматомъ, специалистомъ по монетамъ Босфора Киммерійскаго и греческихъ колоній на Черномъ морѣ. Графъ И. И. былъ такъ любезенъ, что ввелъ меня въ засѣданія Археологическаго общества и представилъ предсѣдателю Императорской Археологической комиссіи гр. А. А. Бобринскому. Черезъ него же я познакомился съ учеными нумизматами В. Г. Тизенгаузеномъ и Ю. Б. Иверсеномъ, специалистами по восточной и по западно-европейской нумизматикѣ. Я посѣтилъ нѣсколько засѣданій Имп. Арх. общ. и заручился разрѣшеніемъ заняться принадлежащими Обществу рукописями (описаны Д. И. Прозоровскимъ).

Профессоръ археологіи А. К. Марковъ ввелъ меня въ одно изъ засѣданій Археологическаго института и во все время пребыванія моего въ Петербургѣ снабжалъ книгами изъ своей превосходнѣйшей специальной библіотеки (по археологіи и нумизматикѣ). Не менѣе полезно было для меня и знакомство съ извѣстнымъ археологомъ — профессоромъ И. В. Помяловскимъ.

Занятія мои надъ разрядными и родословными книгами я началъ съ библіотеки Имп. Ак. Наукъ. По старому каталогу Соколова (Спб. 1818. 8°. 47 + XV) я отмѣтилъ двадцать рукописей, съ которыми мнѣ необходимо было познакомиться, но успѣлъ воспользоваться только тремя, хотя и прозанимался нѣсколько мѣсяцевъ. Дѣло въ томъ, что я съ перваго же раза встрѣтился съ тремя превосходными разрядными книгами:

- 1) № 41 (in folio). Разряды съ 6984 (1478) по 7110 (1602). Скорописью XVII в. на 1040 листахъ.
- 2) № 42 (in folio). Разряды съ 6987 (1479) по 7126 (1618) годъ. Принадлежала боярину Федору Петровичу Салтыкову. Скорописью XVII в. на 1017 листахъ.

3) № 43 (in folio). Разряды съ 6951 (1443) по 7130 (1622) годъ. Полууставъ XVII в. на 694 листахъ.

Полнота этихъ разрядныхъ сборниковъ заставила меня остановиться на ихъ подробной свѣркѣ съ цѣлью выясненія одного изъ основныхъ вопросовъ моей задачи: *опредѣлить насколько варьируется составъ и содержаніе частныхъ разрядныхъ сборниковъ, насколько справедливо мнѣніе, что удобныя рукописи выписывались изъ оффиціальной книги съ цѣлями отдѣльныхъ родовъ.* Эта кропотливая работа заняла страшно много времени. Къ ней я приступлю опять тотчасъ по возвращеніи въ Петербургъ.

Въ Обществѣ любителей древней письменности я пользовался рукописями кн. П. П. Вяземскаго, гр. С. Д. Шереметева и приобретенными самимъ обществомъ. Мнѣ удалось просмотрѣть слѣдующіе №№:

- 1) *Разрядная книга*, принадлежащая гр. С. Д. Шереметеву. Разряды идутъ съ 6995 (1487) по 7111 (1603) включительно. На 663 листахъ, скоропись XVII в. in 4°.
- 2) *Разрядная и родословная книга* (списаны для князя Афанасія Васильевича Козловскаго въ первой половинѣ XVII вѣка) кн. П. П. Вяземскаго № XXIII. Мелкая скоропись на 473 л. въ листъ. Разряды начинаются 6887 (1379) годомъ и доходятъ до 7111 (1603). Одинъ изъ лучшихъ сборниковъ, какіе только мнѣ приводилось видѣть.
- 3) *К. П. П. Вяземскаго № ССХ* (in 4°). Разрядная книга (списана въ 1617 году) съ 7066 по 7084 годъ.
- 4) *кн. П. П. Вяземскаго № XXI* (in folio). Разрядно-мѣстническій сборникъ XVII вѣка. Скоропись на 154 листахъ.
- 5) *кн. П. П. Вяземскаго № СХLI* (gr. in folio). Родословная книга, скорописью XVII вѣка на 207 большихъ листахъ; редакція изъ 80 главъ.
- 6) *кн. П. П. Вяземскаго № СIII* (in 4°). Родословная книга XVIII в. на 187 листахъ. Близка къ „синодальному списку“ въ X кн. Временника.
- 7) *Общ. люб. Др. Письм. № XXXII* (in 4°). Родословная книга. Полууставомъ XVII вѣка на 228 листахъ.
- 8) *Общ. люб. Др. Письм. № L* (in folio).

Исторія о Казанскомъ царствѣ (полууставъ конца XVII вѣка на 225 листахъ).

Изъ восьми указанныхъ мною рукописей мнѣ необходимо будетъ заняться еще разъ прекрасной разрядной князя Козловскаго и сдѣлать изъ нея болѣе обширныя выписки и точную свѣрку текста съ другими списками той же редакціи.

Рукописи Археографической комиссіи подробно описаны Н. П. Барсуковымъ и ими удобно пользоваться. Мною просмотрѣны:

№№ 29. Писцовая книга новгородская Дмитрія Китаева.

№ 32. Двинскій лѣтописецъ.

№ 40. Родословная книга.

№ 41. Разрядная книга въ соединеніи съ отрывками изъ лѣтописей. — Эта рукопись представляла для меня особенный интересъ и мнѣ удалось опредѣлить мѣсто спайки лѣтописнаго текста съ разряднымъ.

№ 104. Разрядная книга съ 1574 года.

№ 105. Разрядная безъ начала и конца. Эта рукопись оказалась отрывкомъ изъ вымышленной разрядной книги, содержащей описаніе похода на Казань царя Ивана Васильевича.

Къ матеріаламъ, хранящимся въ Императорской Публичной библіотекѣ мнѣ пришлось только прикоснуться. Я сдѣлалъ подробныя выписки изъ рукописныхъ каталоговъ и увидалъ, что мнѣ будетъ необходимо просмотрѣть до сорока рукописей. Начавъ съ рукописей наиболѣе для меня важныхъ, я успѣлъ воспользоваться лишь немногими №№:

1) Q. IV № 103. (гр. Θ Толстаго: отд. II № 9).

Разрядная книга съ 6941 по 7132 годъ (XVII в. на 784 листахъ).

П. М. Строевъ, ошибочно прочитавъ годъ разряда на первомъ листѣ 6992 за 6902, невѣрно показалъ, что рукопись начинается 1394 годомъ.

2) F. IV № 181. (XVIII вѣка).

Разрядная книга обнимающая 1378 — 1605 гг. на 935 листахъ. Прекраснѣйшій по полнотѣ сборникъ, принесенный въ даръ Библіотекѣ ея Директоромъ А. Оленинымъ въ 1814 году.

3) *Древлехранилище М. П. Погодина № 1523.*

Разрядная книга или вѣрнѣе сборникъ, состоящій изъ 4-хъ переплетенныхъ вмѣстѣ отдѣльныхъ частныхъ

разрядныхъ.—Разряды идутъ съ 6986 (1478) по 7168 (1660) годъ. In folio, на 1305 л., скоропись XVII столѣтія.

4) *Древлехр. М. П. Погодина. № 1524.*

Разрядная книга — содержащая 6987 (1479) — 7113 (1605) годы.

На 1001 листъ (in 4°) скоропись XVII вѣка

5) *Древлехр. М. П. Погодина. № 1526.*

Разрядная книга охватываетъ 7086 (1578)—7153 (1645) гг. In folio на 247 л. четкой скорописи XVII в.

6) *Древлехр. М. П. Погодина. № 1525.*

Вымышленная разрядная (Описаніе Казанскаго похода: Книга чиновная, писаны походы и т. д.) (XVIII в. in folio 97 л.).

Вмѣстѣ съ этимъ были просмотрѣны и другія подобныя же рукописи:

7) Q. IV. № 211, скоропись XVIII в. на 63 л.

8) Q. IV. № 268, скороп. XVIII в. на 59 л.

9) *Древлехр. М. П. Погодина. № 1623.*

Сборникъ, описанный А. Θ. Бычковымъ подъ № LXXVIII. (Выписанъ оттуда любопытный списокъ съ суднаго дѣла Новгородцевъ Семена Кошарова съ Семеномъ Муравьевымъ).

Кромѣ того мною была свѣрена съ подлинникомъ замѣчательная разрядная книга Полоцкаго похода 1563 года (Q. IV № 70), весьма старательно намечатанная А. Сапуновымъ въ IV томѣ его изданія „Витебская Старина“ (Витебскъ 1885 г.). Опечатокъ, ошибокъ и пропусковъ оказалось очень немного.

Во второй половинѣ Февраля 1887 года я отправился въ Москву съ цѣлью воспользоваться любезнымъ дозволеніемъ графини П. С. Уваровой осмотрѣть собраніе рукописей, составленное покойнымъ графомъ А. С. Уваровымъ и хранящееся въ селѣ Порѣчѣ.

По прибытіи въ Москву я прежде всего посѣтилъ „Типографскую“ Синодальную бібліотеку, въ которой, благодаря любезности В. Е. Румянцева, просмотрѣлъ рукописный каталогъ и синодики. Изъ синодиковъ одинъ едва ли не единственный въ своемъ родѣ по древности (№ 1301 [279]) — представляетъ пергаминаную рукопись XIV вѣка (in 12°), писанную въ какомъ то Новгородскомъ монастырѣ.

При посредствѣ Г. Д. Филимонова, отобранныя мною въ бібліотекѣ М. О. И. и Д. Р. рукописи были доставлены въ Ру-

мянцевскій музеумъ, гдѣ я и работалъ надъ слѣдующими №№.

- 1) № 177. Родословная книга. 4°. 155 л.л. Скороп. XVII в.
- 2) № 178. Родослов. книга in folio. 96 л.л. Скороп. XVII в.
- 3) № 179. Родослов. книга in 4°, 216 л.л. Скор. исх. XVII в.
- 4) № 180. Родосл. книга. 4°. на 150 л. л. Скор. нач. XVIII в.
- 5) № 182. Разрядная книга 6883 (1375)—7086 (1578) гг., in folio на 406 листахъ (подар. Н. А. Полевымъ). Писана въ XIX столѣтїи.
- 6) № 183. Разрядная книга (съ 1484 года (ошибочно 6902 вм. 6992) до царствованія Алексѣя Михайловича) In folio. скор. нач. XVIII в. на 340 л. л.
- 7) № 184. Разрядная книга (гг. 1613—1631) (изъ библиотеки проф. Успенскаго) Скор. XVII в. на 1253 л.л. in 4°.
- 8) № 185. Разрядный отрывокъ за годы 7100—7111. Скороп. XVII на 169 л.л. in 4°.
- 9) № 252. Вымышленная разрядная книга (скор. XVIII в.), приписанная на л.л. 742—768 при „Степенной книгѣ“.

Въ самомъ Румянцевскомъ музеумѣ въ теченіе марта я исчерпалъ большую часть нужнаго мнѣ матеріала. Я не буду описывать рукописей, извѣстныхъ по печатнымъ каталогамъ (изъ мною просмотрѣнныхъ), приведу только списокъ №№ по описаніямъ и отмѣчу подробнѣе лишь то, что еще не было извѣстно въ литературѣ.

Изъ рукописей канцлера гр. *Н. П. Румянцева* я воспользовался №№ ССХХVІІІ, ССЛІІ, СССХХХVІІ, СССХХХVІІІ, СССХХХІХ, СССХL, СССХLІ, СССХLVІІІ, СССХLІХ, СССL и СССLІ.

Изъ рукописей *В. Удольскаго* №№ 374 и 1198 (вымышл. разрядныя).

Изъ рукописей *И. Д. Бялева* №№ 1527, 1528, 1575, 1585, 1586, 1589, 1590, 1605 и 1633.

Изъ рукописей *Севастьянова* № 1473 (вымышл. разр. кн.).

Изъ рукописей *Пискарева* №№ 182 и 183.

Изъ рукописей же, извѣстныхъ лишь по краткимъ упоминаніямъ въ отчетахъ Музеума—мною были просмотрѣны:

- 1) № 737 (поступила изъ 1-ой Моск. Гимн.). Разрядная книга (in folio; скор. XVII в. на 834 л.л.) Разряды

- съ 6986 (1478) по 7131 (1623) годъ; особенно любопытна по припискамъ и мѣстническимъ записочкамъ въ нее вложеннымъ.
- 2) № 738 (изъ 1-ой Моск. гимн.). Разрядная—обнимаетъ годы 7121—7154. (Скор. XVII в. на 534 л. in folio).
- 3) № 739 (изъ 1-ой Моск. гимн.) *Разрядная* начинается краткими выписками 7027 — 7065 гг.; затѣмъ полные разряды 7073—7112 гг. и кончается опять выписками 7085—7143 годовъ.
- Скоропись XVII вѣка на 254 л. in folio (Любопытны разряды конца XVI столѣтія).
- 4) № 906 (in folio) (Пожертвов. Жихаревымъ).
Представляетъ отрывокъ изъ рукописнаго родословнаго сборника Матвѣя Спиридова, хранящагося (F. IV. 61) въ Имп. Публ. Библиотекѣ.
- 5) №№ 970, 971, 972 (in folio) (отъ А. Неустроева).
Заключаютъ въ себѣ незаконченныя работы И. П. Сахарова по родословнымъ дворянскихъ родовъ. Особенно важнаго ничего нѣтъ; интересно, что Сахаровъ собиралъ выписки изъ документовъ и писцовыхъ книгъ.
- 6) № 1647 (отъ вч. А. П. Львова). Разрядная книга; скоропись нач. XVIII в. на 474 л. in folio. Весьма любопытна какъ соединеніе книги чиновной съ настоящей разрядной.

Никогда кажется не изгладится изъ памяти моей пятидневная поѣздка моя съ гр. О. А. Уваровымъ въ с. Порѣчье. Порѣчье—памятникъ величія трехъ поколѣній: его музеи и коллекція составлены тремя поколѣніями лицъ, кромѣ громадныхъ денежныхъ средствъ несомнѣнно обладавшихъ и солидными научными познаніями, и тонкимъ чувствомъ изящнаго. Дворецъ Порѣчья—не общественный музеумъ, въ который со всѣхъ концовъ міра снесены и симметрично разставлены сокровища, охраняемые стерегущими чужое добро, чиновниками, это жилой домъ, въ которомъ каждый предметъ говоритъ о прошедшемъ. Каждый шагъ напоминаетъ что нибудь изъ жизни прежнихъ владѣльцевъ имѣнія. Цѣлое столѣтіе проходитъ передъ глазами. Такъ и кажется, что Разумовскіе, гр. Сергій Семеновичъ Уваровъ и его сынъ,—графъ Алексѣй Сергѣевичъ—со любятъ стѣнъ на вещи, которыя имъ нрави-

лись и были ими приобретены при жизни. Въ научномъ отноше-
ніи коллекціи книгъ, рукописей, гравюръ, монетъ и т. д. весьма
замѣчательны; въ основаніи каждой изъ нихъ положено одно
или нѣсколько собраній, бывшихъ плодомъ трудовъ цѣлой жиз-
ни какого нибудь извѣстнаго любителя. Достаточно сказать, что
въ библіотекахъ насчитывается до 75000 томовъ книгъ и между
ними тысячи инкунабуль, что рукописей славянскихъ и рус-
скихъ около 4000 №№ и между ними цѣликомъ собранія
И. Н. Царскаго и И. П. Сахарова. Я не въ силахъ выра-
зить всей моей благодарности графинѣ Прасковѣ Сергѣев-
нѣ Уваровой и моему путеводителю по Порѣчью графу Фе-
дору Алексѣевичу Уварову, за то вниманіе, съ какимъ они
отнеслись къ моимъ занятіямъ. Одиннадцать рукописей были
спеціально для меня перевезены въ Москву и переданы въ
Румянцевскій музей. Надъ ними я продолжу занятія мои въ
теченіе Мая мѣсяца. Изъ рукописей покойнаго гр. А. С. Ува-
рова я просмотрѣлъ всего около пятидесяти №№, изъ кото-
рыхъ слѣдующіе подробно (и съ выдержками) были описаны:

№ 593 (in folio). Разрядная книга = № 715 въ описаніи
рукописей И. Н. Царскаго.

№ 752 (4°) Разрядная книга = № 714 И. Н. Царскаго.

№ 933 (4°) Разрядная книга = № 358. И. Н. Царскаго
(была свѣрена И. Д. Бѣляевымъ съ № 45 Ак. Наукъ).

№ 950 (4°) Разрядная книга 7021 (1513)—7107 (1599 гг.
превосходн. скороп. полов. XVII ст. на 835 л.

№ 448 (in folio) (изъ библіотеки И. Н. Царскаго) раз-
рядная книга Ливонскаго похода 1577 г. списокъ
новый (XIX в.) на 79 л. безъ указанія откуда вы-
писанъ (подобн. текстъ напр. въ №№ 737 и 1647
Моск. публ. муз. и въ Имп. публ. библ. въ № 181.
(отд. IV. F.) и т. д.)

№ 157 (in folio). Родословный сборникъ въ соединеніи
съ разрядною книгою, писанною въ XVIII в., на 401
листь. Родословная состоитъ изъ 60 главъ, кончая
родомъ Пивовыхъ; разрядная обнимаетъ 6984
(1476)—7102 (1594) гг.,

№ 137 (in 4°). Скороп. XVII в. на 75 л. in 4°. Рукопись
помѣчена И. П. Сахаровымъ какъ „сборникъ временъ
грознаго царя Ивана Васильевича“, но на самомъ
дѣлѣ это просто вымышленная посольская книга По-
добные же вымыслы пародіи представляютъ и №№:

№ 898 (4°) Скоропись исхода XVII в. на 34 листахъ.

№ 927 (4⁴) = № 360 въ описаніи рук. И. Н. Царскаго.
и № 929 (4⁰) = № 359 въ опис. рук. Царскаго.

Отдѣлъ родословцевъ въ библіотекѣ гр. Уварова очень многочисленъ (нѣкоторыя рукописи отъ И. П. Сахарова). Многія родословныя XVII вѣка весьма любопытны по разнаго рода вставкамъ и представляютъ дополненія къ изданнымъ текстамъ:

№ 206 (in folio) Скор. нач. XVIII в. на 235 листахъ.

Родословная книга, принадлежавшая Зюзинымъ.

№ 207 (in folio) Исхода XVII в. на 167 лл., родословная книга изъ 55 главъ.

№ 208 (in folio) Устав. XVII в. на 33 листахъ. Родословникъ, извѣстный подъ названіемъ: „Выписка изъ лѣтописца вкратцѣ Московскихъ князей и бояръ“.

№ 209 (in folio). Скоропись XVII в. на 106 листахъ. Отрывокъ родословца, сходнаго съ № 206.

№ 228 (in folio) Скор. нач. XVIII в. на 89 л. Родословная изъ 64 главъ очень позднаго составленія (при Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ).

№ 343 (in folio) Родословная книга = № 356 рукоп. Царскаго.

№ 344 (in folio) Родословная книга = № 357 рукоп. Царскаго.

№ 570 (in folio) скоропись 1677—78 гг. на 189 больш. лист. Превосходный родословецъ изъ 81 главы, писанный для вн. Степана Ромодановскаго.

№ 321 (in 4⁰) Скор. XVII в. на 170 листахъ. Родословная книга, отличающаяся отъ напечатанныхъ только расположеніемъ главъ.

№ 766 (in 4⁰) Скоропись XVII в. на 138 листахъ. Родословная, совершенно сходная со спискомъ А въ 10 книгѣ Временника М. О. И. и Д. Р.

№ 812 (4⁰) Скор. XVII в. на 152 листахъ. Родословная книга обычной старой редакціи, но съ дополненіемъ рода Заграскихъ; въ концѣ весьма любопытные боярскіе списки.

№ 820 (in 4⁰) Скороп. XVII в. на 209 листахъ. Родословецъ изъ 69 главъ (любопытенъ родъ Лихаревыхъ)

№ 501 (in folio) Скор. XVII в. на 118 листахъ. Родословно-мѣстнический сборникъ, извѣстный подъ названіемъ: „книга перечневая для скорога приску отеческихъ дѣлъ“.

- № 800 (in 4°) Скороп. XVIII в. на 67 листахъ. Носить заглавіе „роспись родомъ здѣлано главами“ и т. д., но въ сущности совершенно то же, что предыдущая рукопись.
- № 567 (Царск. № 232) Лѣтописецъ XVI в. на 431 л.
- № 214 (in folio). Скороп. XVII в. на 37 листахъ. Мѣстническое дѣло князей Юрья и Дмитрія Долгорукихъ съ Григорьемъ и Степаномъ Пушкиными въ 7160 году.

Вообще собраніе гр. Уварова представляетъ обильный рукописный матеріалъ по интересующимъ меня вопросамъ, который мною далеко еще не исчерпанъ

Въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ которомъ я занимался послѣдніе дни Марта (Архивъ открытъ даже на Страстной недѣлѣ до Среды), я успѣлъ сдѣлать выписки изъ рукописныхъ каталоговъ библиотекъ кн. М. А. Оболенскаго и собственно Архивской. Рукописи мною были просмотрѣны лишь слѣдующія (а всего отмѣчено въ просмотру до шестидесяти №№):

- №№: $\frac{39}{100}$ in folio 2-й полов. XVIII в. на 15 листахъ. Сборникъ разрядно-мѣстническихъ отрывковъ.
- №№: $\frac{118}{100}$ in 4° на 168 л. скоропись XVII в. Сборникъ отрывковъ изъ боярскихъ списковъ.
- Кн. М. А. Оболен. № 95 (in folio XVII в. на 822 л.) Разрядная книга, обнимающая 6992—7095 годы.
- Кн. М. А. Оболен. № 100 (in folio XVII в. на 669 л.) Разряды 7088 (1580)—7140 (1640) гг.
- Кн. М. А. Оболен. № 114 (in folio. XVII в. на 56 л.) Отрывокъ изъ разрядно-мѣстническаго сборника.
- Кн. М. А. Оболен. № 150 (in 4° Скороп. XVII в. на 24 л.) Отрывки изъ разрядной книги за періодъ 7001—7083 гг.
- Кромѣ того я успѣлъ просмотрѣть древнѣйшую писцовую книгу города Торосца и его уѣзда 1540—41 гг. и документы о государевомъ денежномъ жалованьѣ, извѣстные въ Архивѣ подъ именемъ книгъ боярскихъ, за годы 1604, 1619 и 1621-ый.

Подводя теперь итоги моимъ осеннимъ, зимнимъ и весеннимъ занятіямъ въ Петербургѣ и Москвѣ, я не могу

не указать на то обстоятельство, что официальные материалы для моей работы, хранящиеся в Архивах Департамента Герольдии, Министерства Юстиции и Министерства Иностранных Дѣлъ въ Москвѣ по недостатку времени мною не были затронуты совершенно, а материалъ въ сборникахъ и документахъ частныхъ лицъ, хотя и былъ обзорѣнъ почти весь, какой только извѣстенъ, но обработанъ лишь на половину.

Желаніе придать извѣстную законченность моей работѣ и полная невозможность окончить ее весною этого года вынуждаютъ меня ходатайствовать передъ факультетомъ о продолженіи моей ученой командировки еще на одинъ годъ.

Замѣчаніе о первомъ точномъ указаніи на существованіе Разряда.

Еще въ кандидатской работѣ моей я указалъ на тотъ фактъ, что всѣ наши историки, указывая, что первое точное извѣстіе о существованіи Разряда относится къ 1535 году, повторяютъ слова Харьковскаго профессора Успенскаго, издавшаго въ 1811 и вторымъ изданіемъ въ 1818 году въ Харьковѣ „Опытъ повѣствованія о древностяхъ Рускихъ“, въ которомъ, касаясь приказовъ, авторъ говоритъ (изд. 2. стр. 302): „розрядной приказъ или просто розрядъ—когда и вѣкъ учрежденъ неизвѣстно, только не позже первой половины XVI вѣка, ибо въ розрядныхъ книгахъ 1535 года о розрядныхъ дьякахъ упоминается, какъ о такихъ чиновникахъ, которые давно были“. До сихъ поръ не указанъ источникъ, откуда почерпнулъ Успенскій—можетъ быть онъ пользовался рукописями проф. Баузе (хотя бы напр. № 358). Во всякомъ случаѣ указаніе Успенскаго, единственное въ своемъ родѣ, до сихъ поръ оставалось не провереннымъ. Во время занятій моихъ въ Румянцевскомъ музеумѣ мнѣ удалось напасть, наконецъ, на списокъ частной розрядной книги, въ которомъ нашлось подтвержденіе словъ Успенскаго—именно въ рукописи, принадлежащей Московскому Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ (№ 182. Розрядная книга, подаренная Н. А. Полевымъ. Списокъ новый XIX вѣка in folio на 406 листахъ. Начинается Тверскимъ походомъ 6883 (1375)

года и заканчивается 7086 годомъ). Въ ней подъ 7043 годомъ— между прочимъ читаемъ: „Того жъ 7043 лѣта и 7044 и 7045 годовъ на Москвѣ въ розрядѣхъ Елизарей Цыплетевъ да Афонасей Курицынъ да Григорей Загряской да у нихъ въ розрядѣхъ подъячен Леонтей да Иванъ Вырубовы (стр. 300)“. Мы видимъ тутъ полный штатъ чиновниковъ разряда и безъ всякаго намека на то, чтобы это было нововведеніемъ.

Справедливость записи частнаго разряднаго сборника доказываетъ одно, къ сожалѣнію не совсѣмъ точное и определенное, мѣсто официального документа — „посольской книги“ дипломатическихъ сношеній ¹⁾ Московскаго Государства съ Польско-Литовскимъ въ малолѣтство Іоанна Грознаго, въ которой подъ 1537 годомъ помѣчено: (стр. 65) „А какъ послы были у великаго князя, и князь великій сидѣлъ въ брусной избѣ въ выходной, а у него бояре, и околичіе, и дворетцкіе, которые живутъ въ думѣ, и дѣти боярскіе прибыльные, которые въ думѣ не живутъ; а писаны тѣ дѣти боярскіе у наряду, у дьяковъ—у Елизара Цыплетева съ товарищи“. Мнѣ кажется, что выраженіе „у наряду“ надо толковать, какъ „нарядные списки“, по которымъ дѣти боярскіе наряжались на службы и которые велись въ разрядномъ приказѣ.

Официальная разрядная книга XVI вѣка и сохранившіеся изъ нея отрывки.

Такъ какъ можно считать несомнѣннымъ фактомъ утрату официальныхъ разрядныхъ книгъ XVI вѣка, то вопросъ о слѣдахъ ихъ въ частныхъ сборникахъ представляетъ необычайную важность. Нѣкоторые ученые, какъ напр. И. Д. Бѣляевъ (переписка съ гр. Д. Н. Блудовымъ и А. Н. Поповымъ въ Чт. М. О. И. и Д. Р., 1882, кн. I и Рус. Арх. 1886 г. № 10) рѣшаются предполагать сохраненіе официальной редакціи въ нѣкоторыхъ особенно полныхъ частныхъ разрядныхъ книгахъ. Такое мнѣніе основывается главнымъ образомъ на предположеніи, что официальная разрядная отличалась отъ частныхъ большимъ количествомъ разрядныхъ слу-

¹⁾ Сборн. Импер. Русскаго Историческаго Общества. Томъ LIX. Спб. 1887. 8° (По съ редакціею Г. Э. Карпова).

чаевъ. Я позволю себѣ высказать свое предположеніе, что главное отличіе частныхъ сборниковъ не въ количествѣ разрядовъ, а въ пропускахъ списковъ лицъ *неродословныхъ* и исчисления количества наряда, обоза и т. д. Я рѣшительно сомнѣваюсь, чтобы большіе частные сборники составлялись изъ выборокъ съ цѣлями одного рода—владѣльца рукописи—они слишкомъ велики для этого, а главное слишкомъ похожи другъ на друга. Въ силу этого сходства и можно думать, что количественный составъ ихъ гораздо ближе къ официальной редакціи, чѣмъ обыкновенно это предполагается. Мнѣніе мое о пропускѣ списковъ лицъ *неродословныхъ* подтверждается дошедшими до насъ разрядами свадебъ, въ которыхъ подобныя росписи сохранились, и фактомъ, что подъ нѣкоторыми годами и въ частныхъ разрядныхъ кой-гдѣ попадаются перечисленія дѣтей боярскихъ. Можно указать на отпускъ княжны Елены въ Литву, на путешествіе Іоанна III въ Новгородъ въ 7003 году, но главное нельзя не обратить вниманія на одну редакцію разрядовъ 7085—86 годовъ, отличающуюся необыкновенными подробностями. Она излагаетъ Ливонскій походъ царя Ивана Васильевича почти въ формѣ дневника и попадаетъ въ весьма немногихъ рукописяхъ. И. Д. Бѣляевъ отмѣтилъ лишь одну разрядную, хранящуюся въ библіотекѣ Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ въ Москвѣ. Я могу указать еще пять: Моск. Публ. Муз. №№ 737 и 1647, гр. Увар. № 448 (in folio), Имп. Публ. Библ. F. IV № 181 и кн. М. Оболенскаго № 95.

Этотъ разрядный отрывокъ долженъ быть сравниваемъ съ замѣчательной рукописью Имп. Публ. Библ. Q. IV № 70, содержащей разрядъ Полоцкаго похода царя Ивана Васильевича 1563 года съ изложеніемъ событій и распорядка изо дня въ день. Эта разрядная книга въ Императорскую Публичную библіотеку поступила изъ актовъ Литовской метрики, а слѣдовательно была увезена Поляками въ смутное время и интересна уже тѣмъ, что она принадлежитъ къ числу рукописей, несомнѣнно относящихся къ XVI вѣку. Она издана очень тщательно съ весьма незначительными опечатками и съ пропускомъ одной-двухъ строчекъ г. Сапуновымъ въ IV-омъ томѣ „Витебской Старины“ (Витебскъ. 1885. 8°) А. Сапуновъ прямо признаетъ эту рукопись официальной разрядной книгой; я не могу согласиться съ этимъ, потому что по запискѣ дѣламъ, вынесеннымъ въ пожаръ

7134 года государева разрядная книга за это время состояла изъ нѣсколькихъ лѣтъ въ одномъ переплетѣ, однако предположеніе, что это черныякъ официального текста является весьма вѣроятнымъ.

Вымышленныя разрядныя книги.

Весьма характеристично появленіе въ XVII столѣтіи вымышленныхъ разрядныхъ книгъ. Вопросъ о значеніи и составѣ подобныхъ рукописей совершенно не затронутъ въ литературѣ. Въ собраніи И. Н. Царскаго Строева описываются двѣ разрядныя книги (конца XVII вѣка, въ четверку №№ 359 и 360)—одна изъ 288 листовъ охватываетъ годы 7052, 7057 и 7059, другая изъ 56 листовъ содержитъ годы 7085, 7087 и 7083.—„Эта“, замѣчаетъ онъ про № 360, „и предвѣдущая рукописи слишкомъ замѣчательны: всѣ годовыя и мѣсячныя числа и подробности походовъ чистый вымыселъ, всѣ факты выдуманы—у послѣдней скрѣпа по листамъ — „діакъ Лука Еюимовъ“ явно фальшивая. В. Ундольскій въ своемъ экземплярѣ „Описанія рукописей Царскаго“, нынѣ хранящемся въ Румянцевскомъ Музеумѣ, помѣтилъ на поляхъ противъ опредѣленія Строева—„вздоръ“ и поставилъ вопросительный знакъ. Онъ кажется не довѣрялъ Строеву. И. Д. Бѣляевъ, какъ видно изъ недавно опубликованнаго начала переписки его съ гр. Д. Н. Блудовымъ (Чт. М. О. И. и ДР. 1882 г., кн. I) видѣлъ и призналъ подобную рукопись въ Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ въ Москвѣ. А. И. Маркевичъ въ изслѣдованіи „о мѣстничествѣ“ одинъ разъ мелькомъ сослался на слова Строева. Вотъ всѣ указанія въ печатной литературѣ, какія только мнѣ извѣстны. А между тѣмъ, какого бы не были происхожденія эти двѣ рукописи, хотя бы это была даже просто насмѣшка досужихъ людей надъ „затейками“ и „прилогами“ мѣстничавшихся бояръ—онѣ во всякомъ случаѣ заслуживаютъ полнаго вниманія.

Пересматривая рукописи различныхъ собраній Петербурга и Москвы, я убѣдился, что списки „составныхъ“ „книгъ чиновныхъ“ не рѣдки и дѣлятся на нѣсколько весьма любопытныхъ редакцій. Мнѣ удалось сдѣлать полную копію съ рукописи, принадлежащей Томскому Университету, и сверить ее съ № XXIX. Собр. кн. П. П. Вяземскаго (въ

Общ. Люб. Др. Письмен.) и съ № 105 Археогр. Коммиссиі. (Всѣ три рукописи помѣчены просто „разрядными книгами“ in 4°; двѣ XVII в., а рукоп. Том. Унив. писана въ XVIII вѣкѣ); въ печати извѣстенъ лишь № 105. Арх. Комм.). Кромѣ того, не считая двухъ рукописей Царскаго, находящихся въ настоящее время въ собраніи гр. А. С. Уварова въ с. Порѣчьѣ, нѣмнѣ извѣстны и мною просмотрѣны въ Имп. Публ. Библ. №№ Q. IV. № 211 (рук. XVIII в. на 63 л.), Q. IV. № 268 (нач. XVIII в. на 59 л.); № 1525—Древлехр. М. П. Погодина (рукоп. конца XVIII в. in F. на 97 л.); въ Библ. Моск. Общ. Ист. и Др. Р. № 252; Гр. Увар. №№ 137. (4°) („книга посольская писаны походы на службу по словѣ въ Царь-градъ ко царю Магметъ Салтану—лѣта 7062-го“), № 893 (4°), и въ Румянцевскомъ Музеумѣ №№ 1198 (in 4° изъ собр. В. Ундольскаго), 1473 (in 4° изъ собр. Севастьянова) и 1647 (in F. нач. XVIII в. отъ кн. А. Львова). Послѣдній номеръ интересенъ тѣмъ, что представляетъ искусственное соединеніе вымышленной разрядной съ настоящими разрядами. Всѣ рукописи составлены несомнѣнно по одному образцу, но излагаютъ разныя ¹⁾ походы и потому могутъ быть раздѣлены на нѣсколько редакцій. Можно сосчитать четыре похода: 1) Походъ на Казань 1-го Марта 7030-го или 7052 года, 2) На Крымскихъ людей 7053, 3) На Свигціе нѣмцы, 4) На Польскаго короля „Стефана Абатура“ (два похода, заканчивающіеся взятіемъ Полоцка). Для образца приведу небольшое извлеченіе изъ описанія похода подъ Казань. Заглавіе слѣдующее: „Книга чиновная—писаны походы на службу великаго государя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Россіи подъ царство великое—градъ Казань“. Уже начало обличаетъ рядъ вымысловъ: „Лѣта 7030-го Марта въ 1 день—походъ зимою и въ великій постъ великаго государя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Россіи въ Нижней въ Великій Новгородъ, а изъ Нижнего Великаго Новгорода подъ царство Казанское для того чтобъ вѣра Христіанская учинить и царство Казанское взять и вѣра босурманская искоре-

¹⁾ Каждая рукопись содержитъ одинъ, два, три похода. Напр. походовъ на Степана Абатура въ рук. Том. Унив. и кн. Вяз. нѣтъ.

вить. А съ великимъ государемъ и великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ въ походѣ сынъ его великій князь Дмитрей Ивановичъ, да братья его великаго государя—князь Юрья да князь Дмитрей Ивановичи, да князь Федоръ Борисовичъ, да князь Володимерь Андреевичъ. А на Москвѣ оставилъ брата своего великаго князя Андрея Ивановича да боярина князь Василья Михайловича Кубенскаго. Да съ великимъ государемъ и великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ въ походѣ князь великій Семіонъ Бекбулатовичъ Тверской да кароль Арцъмагнусъ, царевичи князь Петръ да князь Шиховліяръ Авадуровичи, князь Ѳедоръ Мелехдаровичъ да князь Идевлить Алкуртовичъ—да князь Ипалей Издаровичъ да князь Василей Улановичъ. Да къ великому государю и великому князю Ивану Васильевичу всеа Россіи, хотя царство Казанское очистить и вѣра Христіанская учинить въ славу и честь имени Пресвятой, пришла изъ своихъ предѣлъ удѣльные князи“.... Слѣдуетъ перечисленіе князей, при чемъ упоминаются князья Ярославскіе, Резанскіе, Бѣлозерскіе, Суздальскіе, Фоминскіе, Хотмыжскіе; Ростовскіе, Верейскіе, Звенигородскіе, Галицкіе, Судиславскіе, Черниговскіе, Олонскіе, Камскіе и Уѣинскіе (Уфимскіе)!

Особенно любопытны разсказъ о взятіи Казани и нѣсколько измышленныхъ мѣстническихъ случаевъ, сильно отзвучающихъ пародіей на мѣстническіе споры и суды. Приведемъ изъ нихъ одинъ: „... Въ сторожевомъ полку воеводы князь Михайла Васильевичъ Косаткинъ да Иванъ Васильевичъ Бирдюка-Мауриновъ. И Иванъ Бирдюка Мауриновъ билъ челомъ великому государю и великому князю Ивану Васильевичу на князь Михайла Васильевича Косаткина во отечествѣ о счетѣ, что ему Ивану меньше князь Михайла Косаткина быти невмѣстно, и великій государь и великій князь Иванъ Васильевичъ приказалъ имъ счетъ дати во отечествѣ боярину князь Кирилѣ Михайловичу Еропольскому да дяку Ивану Жукову и судъ имъ былъ, а на судѣ Иванъ Бирдюка-Мауриновъ о своемъ отечествѣ родству своему подалъ роспись и сверхъ росписи слался на разряды и на Посольской привазъ, а въ росписи пишетъ: потому государь мнѣ холопу твоему Ивашиѣ въ товарищахъ у князь Михайла Касаткина быти нельзя, что дѣдъ мой Аріанъ Бекбулатовичъ выѣхалъ служить сроднику твоему, великаго государя, къ

великому князю Василью Васильевичю Московскому всеа Россіи изъ Волинскія земли, а у Волинскаго князя Аркавеля Ураловича дѣдъ мой Аріанъ Бекбулатовичъ Бирдюкъ Мауриновъ былъ ближней челоувѣкъ и Волинской земли судья—и великій князь Василей Васильевичъ всеа Россіи дѣда моего за выѣздъ пожаловалъ и велѣлъ его крестить, а во святомъ крещеніи по православной Христіанской вѣрѣ Архипъ; а отецъ мой служилъ отцу твоему, великаго государя, великому князю Василію Ивановичу и былъ посыланъ въ Персицкую землю и въ Аглинскую Орду.—И великій государь и великій князь Иванъ Васильевичъ велѣлъ по породѣ Ивана Васильевича Бирдюку-Мауринова оправить, а князь Махайла Васильевича Касаткина обвинить и на службѣ великаго государя въ Казанскомъ походѣ—князь Михайла Касаткинъ былъ меньше Ивана Бирдюки-Мауринова“¹⁾.

Любопытно, что какъ въ этомъ, такъ и во всѣхъ почти другихъ мѣстническихъ случаяхъ, попадающихся въ „книгѣ чиновной“, русскій „князь“ или учиняется въ равенствѣ или уступаетъ выѣзжему служивому челоувѣу. Кромѣ мѣстническихъ челобитій и по нимъ царскихъ рѣшеній въ разрядныя „книги чиновныя“ вставлено еще нѣсколько государевыхъ грамотъ—то къ своимъ намѣстникамъ напр. въ Переяславль-Рязанскій, то въ непріятельскій городъ съ предложеніемъ сдаться. Нельзя еще не отмѣтить того прискорбнаго факта, что первый нашъ генеалогъ М. Спиридовъ пользовался „книгой чиновной“, какъ серьезнымъ источникомъ. Большинство лицъ, указываемыхъ имъ, какъ воеводы Казанскаго похода 1-го Марта 1544 года, должны быть почитаемы фиктивными. Такъ напр. въ своемъ первомъ сочиненіи „Россійскій родословный словарь“ (М. 1793. г., 8°), рѣдчайшій экземпляръ котораго хранится въ Румянцевскомъ Музеумѣ, онъ помѣстилъ Абрезкова, Автомонова, двухъ Аладуровыхъ, четырехъ Айгустовыхъ и т. п. лицъ измышленныхъ сочинителемъ „составныхъ разрядовъ“. Любопытно, что нѣкоторые лица подставлены изъ дѣйствительныхъ разрядовъ напр. Романъ Васильевичъ Алферьевъ (въ пох. 7059 г.), дьякъ Василій Аргаматовъ (жилъ при Вас. III) и др. Боюсь, что и позднѣйшія сочиненія по Россійской генеалогіи кой гдѣ пропустили подоб-

¹⁾ Слѣдъ пользованія вымышленной разрядной въ XVII столѣтіи видѣнъ въ легендѣ о происхожденіи Мауриновыхъ или Мауриновыхъ отъ Волинца Бирдюка Маурина.

ныя ошибки. Напр. въ „Родословной книгѣ“, изданной „Русской Стариной“ князь Ѳедоръ Ивановичъ Хотетовскій воевода въ казанскомъ походѣ 1544 года (ч. II, стр. 190)— для меня сомнителенъ. Самъ П. Долгоруковъ не избѣгъ промаха—и у него напр. помѣщены Вас. Никит. и Вас. Иван. Адауровы, Василій Апушкинъ, Иванъ Балакиревъ, Иванъ Бартевевъ и еще болѣе сотни подобныхъ сомнительныхъ лицъ. Новѣйшіе наши генеалоги В. В. Руммель и П. Н. Петровъ сдѣлали значительныя извлеченія, изъ „книги чиновной“, частью повторивъ кн. П. Долгорукова, частью вновь внеся въ родословныя лицъ, значущихся участниками походовъ Колыванскаго 1540-го года, Казанскаго 1544, Шведскаго 1549 и Полоцкаго 1551 годовъ. Эти походы не могутъ не быть признаны фиктивными, а потому и воеводы, дворяне и дѣти боярскіе, въ нихъ участвовавшіе, должны оказаться по крайней мѣрѣ на половину, лицами совершенно вымышленными.

Нѣкоторые замѣчанія о современныхъ генеалогическихъ сочиненіяхъ и родословныхъ сборникахъ XVI—XVII вѣковъ.

Благодаря мѣстническому распорядку, господствовавшему въ классѣ лицъ, участвовавшихъ въ созданіи и развитіи Московскаго государственнаго строя—родословныя книги играютъ значительную роль въ исторіи до-Петровской Руси.

Въ русской исторической литературѣ насчитывается много генеалогическихъ сборниковъ, начиная съ трудовъ кн. М. М. Щербатова и М. Г. Спиридова и кончая „Исторіей родовъ російскаго дворянства“ П. Н. Петрова и „Родословнымъ сборникомъ“ В. В. Руммеля и В. В. Голубова.— Въ послѣднее время большое оживленіе внесено въ литературу вопроса брошюрой А. П. Барсукова „Обзоръ источниковъ и литературы Русскаго родословія“. (Спб. 1887. 8°), написанной по поводу только что упомянутаго труда Петрова. Нечего и говорить, что авторъ въ своихъ указаніяхъ не исчерпалъ источниковъ русскаго родословія—они такъ многочисленны, такъ разнообразны, что было бы крайне затруднительной задачей перечислить ихъ всѣ. За то авторъ первый ставитъ вопросъ о настоятельной необходимости научно-доказательнаго изданія родословныхъ сборниковъ, первый выступаетъ съ приблизительной

программой составленія родословныхъ росписей съ ссылками на источники. Въ этомъ и заключается несомнѣнное значеніе брошюры. Выступая съ критикой на сочиненіе, изданное вполнѣ ненаучно (правда противъ воли автора, что къ сожалѣнію составляетъ удѣлъ многихъ русскихъ сочинителей) ¹⁾ и проникнутое рѣзкимъ отрицаніемъ всѣхъ предшествовавшихъ трудовъ, А. П. невольно увлекся и самъ. Онъ придалъ слишкомъ большое значеніе достовѣрности „Бархатной книги“, критическому таланту лицъ, завѣдывавшихъ „обновленіемъ и исполненіемъ государева родословца“ и косвенно узаконилъ теорію выѣздовъ, несостоятельность которой для двухъ третей дворянскихъ родовъ *теоретически* несомнѣнна, во фактически никѣмъ еще не доказана. Научная страстность и сильное воображеніе, качества во многихъ случаяхъ весьма почтенныя завели П. Н. Петрова въ дебри предположеній, хорошихъ какъ гипотезы, но малоспособныхъ поддержать тѣ выводы чрезвычайной важности, которые основываетъ на нихъ авторъ. Предположеніе о происхожденіи изъ Новгорода многихъ дворянскихъ фамилій, показавшихъ себя выѣзжими—прекрасная гипотеза, которая впишетъ имя П. Н. Петрова въ литературу исторіи образованія служилого сословія въ Московскомъ государствѣ,—мысль же объ исключительной роли Новгородской аристократіи въ Москвѣ, объ отношеніи ея къ Степенной книгѣ и лѣтописямъ, основанная, по видимому, на томъ же предположеніи, положительно не можетъ быть доказана. А. П. Барсуковъ, относясь строго къ произвольной замѣнѣ историческихъ легендъ своими собственными и бездоказательному пополненію родословныхъ росписей, самъ допустилъ при критикѣ много промаховъ и пропусковъ (напр. въ родѣ князей Пожарскихъ). Конечно ни одно генеалогическое сочиненіе не избѣжитъ неполноты и ошибокъ, за нихъ нельзя обвинять авторовъ, но ошибки должны вызвать серьезную критику и я съ удовольствіемъ прочиталъ статью Д. О. Кобеко „О разработкѣ генеалогическихъ данныхъ въ смыслѣ пособія для русской археологій“. (Спб. 1887. 8°. 24 стр.), написанную съ необычайной страстностью и силой и направленную спеціально противъ брошюры А. П. Барсукова. Пре-

¹⁾ Издатель Э. Гоппе не согласился бы напечатать обширный родословникъ съ массою ссылокъ, въ виду того, что такое изданіе не разошлось бы въ публикѣ.

восходная статья эта (надо только сожалѣть что она написана въ рѣзкомъ тонѣ), основанная на строгихъ научныхъ данныхъ—и необходимый отвѣтъ затронутого автора—должны внести въ литературу вопроса много новыхъ фактовъ (А. П. Барсуковъ уже и въ первомъ трудѣ пользовался архивомъ Департамента Герольдіи)—и нѣсколько научныхъ положеній, которыми должны будутъ руководствоваться генеалогисты, до сихъ поръ неизмѣнно требующіе, чтобы имъ вѣрили на слово.

Какъ человекъ готовящійся стать специалистомъ въ данномъ вопросѣ, я много задумывался надъ бездоказательностью нашихъ родословныхъ сборниковъ, ихъ неполнотою и неоконченностью и надъ главнымъ возраженіемъ противъ приведенія ссылокъ на источники—на предполагаемый громадный объемъ сочиненій. Мнѣ кажется, что возраженіе это значительно ступается, если предположено будетъ раздѣлить работу и предварительно ограничиться изложеніемъ родословій до-Петровской Руси. Не надо, кажется, доказывать, что точность и полнота родословныхъ росписей служилаго класса за XV, XVI и XVII вѣка имѣютъ совершенно особенную важность для исторической науки въ силу того, что тогда каждая и не историческая личность служилаго человека—имѣла въ общественномъ строѣ свое мѣсто, основанное на „отечествѣ“ съ одной стороны и на „государевой службѣ“ съ другой.—Родословныя XVIII и XIX вѣковъ, необходимыя для хронологическихъ и имѣнныхъ справокъ, не требуютъ для всѣхъ членовъ рода научной доказательности и приведенія источниковъ, количество которыхъ какъ разъ для этого лишь времени возрастаетъ до громаднаго числа. Наши генеалогическія сочиненія на половину наполнены совершенно новыми фамиліями, не игравшими никакой роли въ до-Петровской Руси, генеалогія которыхъ легко можетъ быть выдѣлена въ особые сборники.

Мнѣ кажется, что прежде составленія общаго дворянскаго родословника—нѣсколькими специалистами должны быть произведены нѣкоторые предварительныя работы:

1) *Надо свести всѣ легенды о вѣтвѣдахъ въ одно цѣлое, подвергнуть ихъ критикѣ и указать первое документальное свидѣніе о родѣ.*

Нѣчто въ родѣ такого свода было сдѣлано для родословныхъ людей въ XVII в. въ особой редакціи родословца:

„Выписка изъ лѣтописца вкратцѣ Московскихъ князей и бояръ и розныхъ городовъ дворянъ и дѣтей боярскихъ Московскихъ и прїѣзжихъ“. (Напр. гр. Увар. № 208 (in folio); Археогр. Комм. № 29; Рум. Муз. № CCCLXXIX). Впрочемъ эта современная выписка, нисколько не пополняющая обычные родословцы, не имѣетъ большаго значенія.

2) *Выяснить составъ и время составленія „государевой родословной книги“ XVI вѣка, списки или извлечения изъ которой дошли до насъ въ значительномъ количествѣ экземпляровъ.*

Этимъ выяснился бы первоначальный составъ „родословной“ знати. Для рѣшенія этого вопроса мы имѣемъ указанія въ частныхъ родословныхъ книгахъ XVI—XVII вѣвовъ. Напр. указаніе послѣ выѣзда князя Федора Мстиславскаго— „а нынѣ сынъ его бояринъ князь Иванъ Федоровичъ“, или еще болѣе важное, вписанное въ одну рукопись (гр. Увар. № 206 (in folio)) — послѣ изложенія рода Адашевыхъ: „По сей родъ писано въ государевѣ въ большой родословной *Елизаровской* книгѣ, а съ (то есть слѣдующіе затѣмъ) роды писаны—приписъ новая для памяти по своему изволу“.— Это замѣчаніе при 43-ей главѣ Родословца крайне важно, указывая и на время составленія государева родословца и на его составъ. Съ большой вѣроятностью можно сказать, что выраженіе „Государева большая родословная *Елизаровская* книга“ указываетъ, что официальный родословецъ былъ составленъ при бытности разряднымъ дьякомъ Елизара Цыплетева, чѣмъ подтверждается показаніе Татищева, что Іоаннъ IV „повелѣлъ родословную книгу сочинить, въ которой многіе княжескіе роды оставя, знатными шляхетскими наполнилъ и сравнялъ“ (См. примѣчанія въ Судебнику, изд. 2-ое, стр. 129).

Фактъ, что приписъ опредѣляетъ составъ государева родословца въ 43 главы интересенъ въ томъ отношеніи, что до насъ въ нѣсколькихъ спискахъ дошла эта древнѣйшая редакція.

Вообще старыя частныя родословныя сборники (до работъ генеалогистовъ XVIII—XIX вѣвовъ), которые приходится признавать первоисточниками, распадаются на нѣсколько редакцій:

1) Изъ 42—45 главъ, составленная въ концѣ XVI столѣтія.

2) Изъ 58—60 главъ, составленная въ первой половинѣ XVII вѣка (а можетъ быть тоже въ XVI в.).

3) Изъ 80—81 главы (одна рукоп. Моск. Публ. Муз. № 734 состоитъ изъ 84 гл., но послѣднія главы приписаны), составленная во второй половинѣ XVII столѣтія, но до подачи росписей послѣ 1682 года.

Мнѣніе А. И. Маркевича о томъ, что въ такихъ родословцахъ множество вносныхъ родовъ и даже „самыхъ незнатныхъ“ („О Мѣстн.“ стр. 397) несправедливо. Указываемый имъ фактъ сдѣланъ на основаніи описанія рукописей Рум. Музеума и касается рода Леонтьевыхъ и Петрово-Соловыхъ, онъ имѣетъ такое же значеніе, какъ извѣстная легенда о князьяхъ Волконскихъ и рѣдкая легенда о родѣ Сукиныхъ. По моему мнѣнію это не болѣе какъ пасквиль, пущенный въ ходъ противъ рода, вторгающагося въ родословную знать. Къ сожалѣнію я не могу еще представить отчетливаго распределенія редакцій родословниковъ и приписокъ къ нимъ и дополненій въ отдѣльныхъ рукописяхъ, но такую работу я постараюсь сдѣлать, потому что она можетъ обрисовать постепенно расширяющійся кругъ родословныхъ людей и приведетъ въ ясность крайне любопытный фактъ, какъ многія, родословныя по происхожденію, фамиліи никогда не имѣли своихъ представителей въ высшихъ чинахъ.

По отдѣльнымъ рукописямъ двѣ редакціи частныхъ родословныхъ книгъ уже издамы (Врем. М. О. И. и Д. Р., кн. 10), требуется только свѣрка, дополненія и изданіе въ формѣ таблицъ (надо воспользоваться напр. превосходными рукописями: гр. Увар. № 570 (гг. F.); кн. П. П. Вяземскаго № СХLI; Библ. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ № 172/173). Кромѣ того самый остовъ официальной родословной книги XVI вѣка сохранился въ такъ называемой „Бархатной книгѣ“, изданной къ сожалѣнію по неисправнымъ спискамъ.

3) Третьей подготовительной работой является—*составленіе родословій дворянскихъ родовъ, бывавшихъ въ XVI и XVII вѣкахъ на государственной службѣ и въ посылкахъ.*

Не касаясь официальныхъ источниковъ, лѣтописей и актовъ, я опять укажу на частный сборникъ XVII вѣка, которымъ замѣнялось отсутствіе подобной родословной книги. Сколько мнѣ извѣстно на подобныя рукописи еще не было указаній въ литературѣ, хотя ихъ сохранилось нѣсколько списковъ. Наиболѣе полное заглавіе сборника нахо-

дили на рукописи, если вѣрить немногo сомнительной по-мѣтѣ—принадлежавшей боярину Богдану Матвѣевичу Хитрово (гр. Увар. № 501—in f.) „книга перечневая для скорова приіску отеческихъ дѣлъ для укоризны отечеству и потери ихъ. У ково съ вѣмъ будетъ въ отечествѣ (*споръ*) и то писано въ сей книгѣ имянно роды по статьямъ и въ тѣхъ статьяхъ подъ главами тѣхъ родовъ потери всякому роду по своему прозванію—выписано изъ разрядныхъ книгъ, изъ посольскаго приказа и изъ иныхъ приказовъ и здѣ тому всему имянные статьи и въ сей книгѣ писано имянно по годовъ, кто гдѣ прежь сего у какихъ дѣлъ съ вѣмъ бывали и въ какихъ чинѣхъ, въ которыхъ годѣхъ“. Всего показано 194 рода, кончая Каминыными.—Я просмотрѣлъ до 7 рукописей подобнаго рода, напр. кромѣ упомянутой: Арх. Мин. Ин. Дѣлъ № 116/172; кн. М. А. Оболенскаго № 114; кн. П. П. Вяземскаго № XXI (in folio); гр. Увар. № 800 (4°) и вынесъ убѣжденіе, что онѣ дѣлается на двѣ редакціи. Не выдаю этого за окончательный выводъ, потому что постараюсь произвести ихъ точную свѣрку. Отмѣчу, что составъ вообще не совсѣмъ соответствуетъ пышному заглавію.

Въ этомъ разрядно-мѣстническомъ сборникѣ приводится много фамилій, очевидно не родословныхъ, что особенно любопытно въ томъ отношеніи, что мы имѣемъ показаніе Григорія Пушкина (Дѣло И. Колтовскаго съ Григоріемъ Пушкинымъ 7150 года. Арх. Мин. Юст. № общ. 171¹) что „неродословные люди считались межъ себя десятными и помѣстнымъ окладомъ и денежнымъ жалованьемъ, а не разрядами“.

Только послѣ отчетливаго выполненія этихъ трехъ подготовительныхъ работъ возможно изданіе однимъ или нѣсколькими специалистами научнаго генеалогическаго сборника до-Петровскаго дворянства.

Москва.

30 Марта 1887 года.

Н. Лихачевъ.

¹) Маркевичъ—«О мѣстнич.», стр. 464.