

1(57)
М79

А.Г. МОРАРЬ

ПРАВДА

ПРОТИВ

ВЫМЫСЛА

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ ПАРТИИ ПРИ ЦК КП
МОЛДАВИИ—
филиал ИМЛ ПРИ ЦК КПСС

А. Г. МОРАРЬ

ПРАВДА

ПРОТИВ ВЫМЫСЛА

(Критика буржуазных концепций претворения
в жизнь ленинской национальной политики КПСС
в Молдавской ССР)

*Под редакцией доктора исторических наук
А. В. РЕПИДЫ*

ИЗДАТЕЛЬСТВО «КАРТЯ МОЛДОВЕНЯСКЭ»
КИШИНЕВ * 1977

Книга посвящена критическому анализу и разоблачению основных направлений буржуазной историографии истории борьбы КПСС за претворение в жизнь ленинской национальной политики в Молдавской ССР.

На основе марксистско-ленинской методологии, программных положений КПСС, большого количества документов и материалов в ней раскрывается несостоятельность буржуазных концепций, теорий и мифов по проблемам борьбы партии за осуществление ленинской национальной политики в период победы Великой Октябрьской социалистической революции, установления Советской власти в Молдавии, социалистического и коммунистического строительства на молдавской земле.

Ценность работы состоит в том, что автор впервые в советской историко-партийной литературе дает комплексный анализ буржуазной историографии, исследуемой проблемы 1917—1975 гг., выделяет и подвергает критике наиболее распространяемые на Западе теории и концепции по вопросам о руководящей роли партии в осуществлении национальной политики в МССР, разоблачает реакционную сущность антисоветской пропаганды, ее антинаучных приемов и методов.

Монография рассчитана на партийных и советских работников, преподавателей и студентов высших и средних учебных заведений, широкий круг читателей, интересующихся историей КПСС.

©Издательство «Карта Молдовеняскэ», 1977

М 10203—224
M751(12)—77 19—76

В В Е Д Е Н И Е

Гигантские революционные преобразования в корне изменили облик нашей планеты. В современном мире магистральный путь развития человечества определяет мировая социалистическая система, международное коммунистическое и рабочее движение, все прогрессивные силы нашей эпохи. Народами мира пройден огромный путь от появления «Манифеста Коммунистической партии», когда великие учителя пролетариата К. Маркс и Ф. Энгельс писали, что «**Призрак бродит по Европе — призрак коммунизма**»¹, до нынешней эпохи перехода от капитализма к социализму в мировом масштабе, когда коммунизм, идеи которого были в дальнейшем развиты В. И. Лениным, стал величайшей силой современности, обществом, созидаемым на огромных пространствах земного шара»².

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии, с которым выступил Генеральный секретарь ЦК КПСС тов. Л. И. Брежnev, подчеркивается: «Буквально на наших глазах мир меняется и меняется в лучшую сторону. Наш народ, наша партия — не пассивные созерцатели этих перемен. Нет, мы — активные их участники. Труд советского народа, строящего коммунизм, деятельность КПСС и Советского государства на международной арене — все это вносит достойный вклад в дело общественного прогресса»³. Происходит именно то, о чем писал в свое время В. И. Ленин: «По мере расширения и углубления исторического творчества людей должен возра-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, стр. 423.

² Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., 1975, стр. 4.

³ Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976, стр. 3.

стать и размер той массы населения, которая является сознательным историческим деятелем»¹.

Проведение на практике ленинской политики мирного сосуществования открывает путь к созданию более благоприятных условий для мирного социалистического и коммунистического строительства, дальнейшего развития революционного движения рабочего класса и национально-освободительной борьбы народов против империализма. Политика КПСС, направленная на разрядку международной напряженности, еще раз подтверждает то, что мир и социализм неразделимы. Верная революционному делу КПСС боролась и будет бороться и в дальнейшем за мир — «это величайшее благо для всех народов и важное условие прогресса современного человечества»². Однако «разрядка,— подчеркивает Генеральный секретарь ЦК КПСС тов. Л. И. Брежнев,— ни в коей мере не отменяет и не может отменить или изменить законы классовой борьбы. Никто не может рассчитывать на то, что в условиях разрядки коммунисты примирятся с капиталистической эксплуатацией или монополисты станут сторонниками революции»³. В таких условиях еще больше возрастает роль марксизма-ленинизма в мобилизации и в сплочении масс на борьбу против империализма, неоколониализма, за мир, демократию и социальный прогресс.

Поставленный В. И. Лениным еще в начале XX века вопрос — «буржуазная или социалистическая идеология»⁴, ныне, в бескомпромиссной борьбе социализма против капитализма, стал еще более актуальным. Империалистическая реакция постоянно пытается идеологически воздействовать на массы, опорочить коммунизм и его благородные цели, защитить капитализм. По признанию самих буржуазных идеологов, «военный рычаг политики антicomмунизма ограничен в масштабе и вызывает неблагоприятную реакцию общественного мнения, а экономический — медлителен и мало-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 2, стр. 539—540.

² Материалы XXV съезда КПСС, стр. 34..

³ Там же, стр. 33.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 39.

эффективен...»¹ В связи с этим монополистическая буржуазия использует идеологию как одно из главных средств классовой борьбы против Советского Союза и других стран социализма.

Большое место в идеологической системе антисоветизма занимает буржуазная историография, направленная на извращение подлинной истории КПСС и Советского государства и, в частности, деятельности Коммунистической партии по осуществлению ленинской национальной политики в союзных республиках, в том числе в Молдавской ССР. За последние годы в капиталистических странах на эту тему изданы сотни книг и статей. Успехи, достигнутые нашей партией в развитии социалистических наций и национальных отношений, укреплении дружбы между народами СССР, действующая на умы и сердца народов мира сила примера ее национальной политики вызывают яростную реакцию империалистов и их пособников. Все изощреннее становятся методы и приемы идеологической диверсии политиков антисоветизма.

Исследование происходящих кризисных процессов в современной буржуазной историографии, критический анализ и разоблачение буржуазных мифов и извращений о превращении в жизнь политики КПСС в области национальных отношений являются одной из актуальных задач историко-партийной науки и имеют важное политическое, научное и практическое значение. В постановлении ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему развитию общественных наук и повышению их роли в коммунистическом строительстве» указывается, что «разоблачение профессиональных антисоветчиков и антисоветистов, подвзывающих в области «изучения» проблем истории СССР и КПСС, мирового коммунистического, рабочего и национально-освободительного движения,— важнейшая обязанность советских учёных»². XXV съезд КПСС еще раз указал на то, что в современных условиях необходимо «повысить роль общественных наук в наступательной борьбе против

¹ См.: И. И. Грошев, О. И. Чеченкина. Критика буржуазной фальсификации национальной политики КПСС. М., 1974, стр. 4.

² КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 9, издание 8-е, дополненное и исправленное. М., Политиздат, 1972, стр. 346.

антикоммунизма, в критике буржуазных и ревизионистских теорий, разоблачении фальсификаторов идей марксизма-ленинизма»¹.

Предметом исследования данной монографии являются критический анализ и разоблачение антинаучных концепций и антикоммунистических теорий буржуазной историографии по вопросам борьбы КПСС за претворение в жизнь ленинской национальной политики в Молдавской ССР.

Начало таким исследованиям в нашей республике было положено молдавским Истпартом, созданным в 1925 г.² Уже тогда, в 20—30-е годы, внимание молдавских историков привлекала тема разоблачения мифов и концепций, пропагандируемых буржуазной литературой и печатью, по истории гражданской войны в Молдавии³, оккупационного режима в Бессарабии и борьбы трудящихся масс края под руководством коммунистов за восстановление Советской власти и воссоединение с Советской Родиной⁴.

Важную роль в разоблачении буржуазной пропаганды конца 20-х и 30-х годов сыграли работы видных деятелей нашей партии и Советского государства М. В. Фрунзе⁵, Г. И. Петровского⁶, П. П. Постышева⁷, руководящих партийных и советских работников Мол-

¹ Материалы XXV съезда КПСС, стр. 214.

² См.: Институт истории партии при ЦК КПМ — филиал Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. 1925—1975. Кишинев, 1975, стр. 109.

³ См.: Ф. Юдин. Принципиальность идей и литература о гражданской войне должны быть на уровне. — «Октомбrie», 1931, № 9—10; его же. Борьба за Октябрь. Очерки о гражданской войне в Молдавии 1917—1919 гг., т. I. Тирасполь, 1932; Н. А. Нарцов. В огне гражданской войны родилась Советская Молдавия. Тирасполь—Балта, 1935; его же. Борьба против гетманства и немецкой оккупации Молдавии. Тирасполь, 1937; его же. Красные партизаны в борьбе против петлюровщины и французских империалистов.— «Октомбrie», 1935, № 11.

⁴ См.: П. Киор. Басарабия суб кэлкыюл боереск. Балта, 1928; А. Аур. Боярское ярмо. Балта, 1929; С. С. Бантке (Рубан). 10 лет борьбы против румынских бояр. М.—Л., 1928.

⁵ См.: М. В. Фрунзе. Избранные произведения, т. II. М., 1957, стр. 254, 256, 257.

⁶ Г. И. Петровский. Советская Молдавия в борьбе за социализм. Харьков, 1932.

⁷ П. П. Постышев. Выступление на юбилейной сессии Советов Молдавии (11 октября 1934 г.). Тирасполь, 1934.

давской АССР¹, а также ряда советских историков этого периода².

На переднем крае идеологической борьбы против буржуазной фальсификации истории молдавского народа находилась коммунистическая печать. Большую работу в этой области проводили газеты «Плугарул Рош», «Мoldova Социалистэ», «Комсомолистул Молдовей», а также журналы «Красная Бессарабия» — орган Центрального Совета Общества бессарабцев в СССР и «Октомбrie» — литературно-художественный и общественно-политический журнал советских писателей МАССР³.

Разоблачению буржуазных националистических концепций посвящена коллективная монография «Ленинизм и национальный вопрос в современных условиях» (изд. 2-е, М., 1974), работы М. И. Куличенко, Э. А. Баграмова, Н. М. Калтахчян и С. Т. Калтахчяна, И. И. Грошева и О. И. Чеченкиной, И. С. Зенушкиной, А. Я. Науменко, Ф. И. Гумерова, Г. Д. Крихели и ряда других авторов⁴. Немалый вклад в разоблачение анти-

¹ Г. И. Старый. Бессарабия и МАССР.— «Красная Бессарабия», 1928, № 1; Г. Булат. 10 ань РАССМ. Тирасполь — Балта, 1934; В. Холостенко. Три года национального строительства в МАССР и 10 лет национального угнетения в Бессарабии. Балта, 1928.

² Л. Н. Александри. Бессарабия и бессарабский вопрос. М., 1924; М. Н. Бочачер. Молдавия. М.—Л., 1926; К. В. Бензарь. Борьба за генеральную линию партии. Тирасполь, 1931; В. Дембо. Советская Молдавия и бессарабский вопрос. М., 1925; его же. У царстві бояр та сігуранці. Харків, 1930; его же. Никогда не забыть. Кровавая летопись Бессарабии. М., 1924; К. Галайда. Украденная страна. М., 1928; А. Бадулеску. Восстание в Татарбунарах. М., 1926.

³ Подробнее см.: А. Репида. Образование Молдавской АССР. Кишинев, 1974; В. С. Клубукский. Роль печати МАССР в формировании молдавской социалистической нации. Кишинев, 1976.

⁴ См.: М. И. Куличенко. Национальные отношения в СССР и тенденции их развития. М., 1972; его же. Решение национального вопроса в СССР в искаженном свете буржуазной историографии.— «Вопросы истории КПСС», 1966, № 1; Э. А. Баграмов. Национальный вопрос и буржуазная идеология. (Критика новейших политico-социологических концепций.) М., 1966; его же. О некоторых направлениях фальсификации буржуазными идеологами национальных отношений в СССР.— В кн.: Советский Союз и современный мир. Прага, 1972; Н. М. Калтахчян, С. Т. Калтахчян. Ленинская теория наций и ее фальсификаторы. М., 1973; И. И. Грошев, О. И. Чеченкина. Критика буржуазной фальсификации национальной политики КПСС. М., 1974; И. С. Зенушкина. Совет-

коммунистических извращений истории нашего народа внесли и историки Молдавской ССР¹.

Большое значение в этом направлении имеют труды первого секретаря ЦК КП Молдавии И. И. Бодюла, посвященные анализу практической деятельности Компартии Молдавии в условиях развитого социализма². Достоинством его работ является разоблачение измышлений буржуазных фальсификаторов по вопросам политических, социально-экономических, культурных и других достижений трудящихся Молдавской ССР в единой семье братских народов Советского Союза.

Убедительно раскрываются выдающаяся политическая значимость и социально-экономические последствия образования СССР в судьбах молдавского народа, торжество ленинской национальной политики на молдавской земле в работах К. Ф. Ильяшенко³ и П. А. Паскаря⁴. Интересна и содержательна работа А. В. Сурилова и Н. П. Стратулата⁵, в которой исследуются современное государственно-правовое положение Молдавской ССР в составе Советской Федерации, ее международная правосубъектность, опровергаются с точки зрения юриспруденции клеветнические утверждения буржуазной историографии и публицистики, пытающихся отрицать государственный характер Молдавской ССР и саму правомерность ее образования.

ская национальная политика и буржуазные историки. М., 1971; А. Я. Науменко. Против буржуазной фальсификации истории КПСС. Саратов, 1967; Ф. И. Гумеров. Вымыслы и действительность. М., 1967; Г. Д. Крихели. Против фальсификации национальной политики КПСС. М., 1964; Т. Ю. Бурмистрова. Теория социалистической нации. Л., 1970.

¹ Подробно об этом см.: Вопросы истории Коммунистической партии Молдавии, т. I. Кишинев, 1973, стр. 250—266.

² См.: И. И. Бодюл. Важная социальная проблема коммунистического строительства. Кишинев, 1969; его же. Экономические и социально-политические проблемы сближения города и деревни. Кишинев, 1972; его же. Социально-политические отношения в деревне на стадии развитого социализма. М., 1974, и др.

³ К. Ильяшенко. В семье единой. Кишинев, 1972.

⁴ П. Паскарь. Преображенная земля. Кишинев, 1969.

⁵ А. В. Сурилов, Н. П. Стратулат. О национально-государственном самоопределении молдавского народа. Против фальсификации современной буржуазной историографией советского национально-государственного строительства. Кишинев, 1967.

Заслуживает внимания коллективный труд молдавских ученых «Борьба трудящихся Бессарабии за свое освобождение и воссоединение с Советской Родиной»¹. Выход в свет указанной монографии является прямым ответом буржуазным националистам, белоэмигрантам, издавшим в 1967 г. в Париже довольно объемистый коллективный «труд», в котором снова поднимаются на щит избитые антисоветские «аргументы» по истории революционной борьбы трудящихся Бессарабии за воссоединение с Советской Родиной.

Несомненную ценность представляет монография «Предательская роль «Сфатул цэрий»². В ней разоблачаются фальшивые измышления буржуазной историографии, пытавшейся обелить предательскую роль «Сфатул цэрий», выдать его за «законный», «верховный», причем «прогрессивный» орган власти молдавского народа³.

Большое значение в плане поставленной проблемы имеет книга С. К. Брысякина и М. К. Сытника «Торжество исторической справедливости» (Кишинев, 1969), а также работы И. М. Бобейко⁴, С. Я. Афтенюка, Д. Елина, А. Коренева, И. Левита⁵ и др. авторов, в которых освещаются исторические события 1918, 1940—1944 годов и их роль в судьбах молдавского на-

¹ Н. В. Березняков, И. М. Бобейко, Я. М. Копанский, У. Г. Мурзак, В. П. Платон. Борьба трудящихся Бессарабии за свое освобождение и воссоединение с Советской Родиной (1918—1940 гг.). Кишинев, 1970.

² Д. И. Антонюк, С. Я. Афтенюк, А. С. Есауленко, М. Б. Иткис. Предательская роль «Сфатул цэрий». Кишинев, 1969.

³ См.: Там же, стр. 7.

⁴ И. М. Бобейко. Коммунистическая организация Бессарабии во главе борьбы народных масс против фашизма и угрозы новой войны, за освобождение края от боярско-румынских оккупантов (1934—июнь 1940 гг.). Автореферат канд. дисс. Кишинев, 1970, стр. 4; его же. Коммунистическая организация Бессарабии во главе борьбы трудящихся за воссоединение с Советской Родиной (1918—1940 гг.). Кишинев, 1974.

⁵ С. Афтенюк, Д. Елин, А. Коренев, И. Левит. Молдавская ССР в Великой Отечественной войне Советского Союза. 1941—1945 гг. Кишинев, 1970; Эти же вопросы затрагиваются в других трудах: «Очерки истории Коммунистической партии Молдавии» (изд. 2-е, исправленное и дополненное). Кишинев, 1968; История Молдавской ССР, т. II. Кишинев, 1968; А. Коренев. Коммунисты Молдавии в Великой Отечественной войне.—«Коммунист Молдавии», 1968, № 2.

рода, раскрываются содержание и классовые корни антисоветской политики помещиков и капиталистов, разоблачаются извращения буржуазной историографии по вопросам истории Молдавии, истории борьбы КПСС и Советского правительства за мирное решение бессарабского вопроса¹.

Одной из первых специальных работ, полностью посвященных критике буржуазной историографии по вопросам истории Молдавии, является сборник статей «Против буржуазных фальсификаторов истории и культуры молдавского народа» (Кишинев, 1972). На убедительных примерах авторы опровергают лженаучные концепции лакеев империализма — «советологов» — в области истории, языка и литературы, философии и социологии Молдавии, извращающие ленинскую национальную политику и демографические процессы, происходящие в Молдавской ССР².

Большой научный и практический интерес представляет книга «Факты и домыслы» (Кишинев, 1972), в которой подвергнуты критике современные буржуазные вымыслы об образовании и развитии СССР, разоблачены антикоммунистические концепции о национально-освободительном движении в Бессарабии в 1917 г., развитии государственности, суверенитета и культуры Молдавской ССР.

Важнейшим вкладом молдавской исторической науки в разоблачение буржуазной историографии является труд молдавского советского историка А. М. Лазарева «Молдавская советская государственность и бессарабский вопрос» (Кишинев, 1974). Эта фундаментальная работа, посвященная исследованию истории образования и становления молдавской советской государственности и разоблачению отдельных приемов и методов буржуазной историографии по данной проблеме, является ценнейшим трудом по истории МССР, служит актуаль-

¹ Эта проблема освещается также в других статьях. См.: «Ученые записки МИЯЛ МФАН СССР», т. VI, серия историческая, Кишинев, 1957; «Известия АН МССР», 1964, № 8; «Ученые записки Кишиневского государственного университета им. В. И. Ленина», т. 13 (серия историческая), 1970, стр. 43—61 и др.

² См.: Против буржуазных фальсификаторов истории и культуры молдавского народа. Сб. статей. Кишинев, 1972, стр. 207—224.

ным боевым оружием в борьбе против идеологии буржуазного национализма, воспитании трудящихся масс в духе советского патриотизма и пролетарского интернационализма¹.

Большой научный и практический интерес представляет вышедший в 1976 г. сборник статей ведущих молдавских историков «Успехи Советской Молдавии и мифы антикоммунизма». В нем убедительно показывается несостоятельность некоторых приемов и методов фальсификации исторической действительности Молдавской ССР, подвергаются критике отдельные антикоммунистические концепции развития национальных отношений в СССР, опровергаются буржуазные измышления по вопросам истории образования советской государственности молдавского народа, экономического развития Молдавской ССР. Особое внимание в сборнике уделяется критике взглядов буржуазных авторов, пытавшихся исказить процесс индустриализации, «обосновать» якобы низкие темпы развития и отсталую структуру промышленности республики, фальсифицировать историю и характер аграрных преобразований и социалистического производственного кооперирования молдавского крестьянства, умалить роль и значение индустриализации и коллективизации сельского хозяйства МССР, извратить успехи, достигнутые в результате проведения культурной революции в Советской Молдавии.

Отдельные вопросы критики антикоммунистических извращений истории Молдавской ССР были освещены в других работах молдавских историков². Большая заслу-

¹ См. подробнее: Я. Гросул, Б. Визер. Важный труд о молдавской советской государственности.—«Коммунист Молдавии», 1975, № 2, стр. 84.

² С. Я. Афтенюк, А. Г. Морарь. Критика антикоммунистических извращений истории Советской Молдавии. Кишинев, 1974; А. М. Лазарев. Отповедь фальсификаторам истории Молдавии.—«Коммунист Молдавии», 1968, № 5; А. Сурилов, А. Лазарев. Выдумки буржуазных фальсификаторов и действительность.—«Коммунист Молдавии», 1969, № 6; В. И. Царанов. Измышления фальсификаторов и действительность.—«Коммунист Молдавии», 1967, № 3; *его же*. Фальсификаторы истории Молдавии не унимаются.—«Коммунист Молдавии», 1970, № 9; *его же*. Критика зарубежных фальсификаторов истории народов СССР—важное средство интернационального воспитания трудящихся.—В кн.: Ленинские принципы интернационального воспитания трудящихся, Таллин, 1971; А. В. Сурилов. Против фальсификаторов истории национально-государствен-

га в публикации различных материалов и статей по критике буржуазной молдавистики принадлежит журналу «Вопросы истории», а также теоретическому и политическому журналу ЦК Компартии Молдавии — «Коммунист Молдавии».

Исторические решения XXIV и XXV съездов КПСС, XIII и XIV съездов Компартии Молдавии поставили перед молдавской историко-партийной наукой большие задачи в области борьбы с буржуазной идеологией, различными диверсиями империализма. В Постановлении XIV съезда КП Молдавии по отчетному докладу Центрального Комитета Коммунистической партии Молдавии подчеркивается, что в современных условиях идеологическую борьбу необходимо «...вести наступательно, активнее разоблачать наших идейных противников»¹. Разоблачение извращений фальсификаторов истории Компартии Молдавии и молдавского народа — это ответственная и постоянная задача работников идеологического фронта.

Методологическую основу данного исследования составляют труды К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, программные документы и решения КПСС. В них дано теоретическое обоснование общих принципов борьбы против буржуазной идеологии как закономерности перехода от капитализма к социализму и коммунизму.

Исключительно важны для разоблачения теоретических фальсификаций буржуазной историографии положения и выводы, содержащиеся в документах Международных совещаний коммунистических и рабочих партий

ногого самоопределения молдавского народа.— «Коммунист Молдавии», 1966, № 8; Н. А. Мохов, Б. М. Колкер, В. И. Царанов. История Молдавии в современной буржуазной историографии.— «Вопросы истории», 1970, № 8; Н. Мумжи. Критика буржуазных извращений социалистической действительности Молдавии.— «Кодры», 1974, № 10; В. И. Царанов, В. И. Козма. Критика буржуазных фальсификаторов истории культуры Молдавской ССР.— В кн.: Культурное строительство в Советской Молдавии. Кишинев, 1974; А. Г. Морарь. XXIV съезд КПСС о задачах борьбы против буржуазного национализма как оружия современного антикоммунизма.— «Вопросы истории Компартии Молдавии», т. II. Кишинев, 1973; Н. А. Буцко, А. Г. Морарь. Торжество ленинской национальной политики КПСС и несостоятельность ее буржуазных критиков.— «Вопросы общественных наук», Киев, 1974, вып. 19.

¹ XIV съезд Коммунистической партии Молдавии (29—31 января 1976 г.). Кишинев, 1976, стр. 332.

1957, 1960 и 1969 гг., в Тезисах ЦК КПСС «50 лет Великой Октябрьской социалистической революции», «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина», в Постановлениях ЦК КПСС «О подготовке к 50-летию образования Союза Советских Социалистических Республик», «О 70-летии II съезда РСДРП», «О 60-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции», в Тезисах к 150-летию со дня рождения Карла Маркса, в постановлении ЦК КП Молдавии «О 50-летии образования Молдавской Советской Социалистической Республики и создания Коммунистической партии Молдавии».

При написании работы были использованы доклады, статьи и речи руководящих деятелей КПСС и Советского государства, международного коммунистического и рабочего движения, сборники документов и материалов как центральных, так и республиканских изданий. Это резолюции съездов, конференций, пленумов ЦК КПСС, ЦК Компартии Молдавии, статистические сборники, справочники, архивные материалы.

Большое значение для исследования имели сборники документов и материалов, хроники революционных событий, посвященные непосредственно истории КП Молдавии и Молдавской ССР.

В исследовании были использованы материалы центральной и местной печати, в которых освещались вопросы теории и политики КПСС по нациальному вопросу, а также разоблачались различные мифы и легенды современной буржуазной историографии.

Основанием для критики послужила антикоммунистическая литература по истории Компартии Молдавии и МССР, вышедшая за рубежом после Октября 1917 г., современная буржуазная литература по истории, экономике, философии и социологии. Прежде всего, это произведения буржуазных фальсификаторов, изданные в период между двумя мировыми войнами, а также произведения современных националистов-эмигрантов, нашедших после второй мировой войны прибежище в странах капитала.

Критика буржуазной историографии была бы неполной без всестороннего разоблачения тех грязных методов, которыми пользуется реакционная пресса в целях фальсификации истории и политики КПСС и протаски-

вания в массы своей реакционной идеологии. Поэтому в настоящей работе была дана аргументированная критика буржуазной печати — самых влиятельных зарубежных газет и журналов.

В отличие от изданной уже литературы, в которой разоблачаются буржуазные концепции по вопросам гражданской истории МССР, данная работа написана в историко-партийном плане. Автор делает попытку исследовать в проблемно-хронологическом аспекте антикоммунистическую историографию, извращающую историю борьбы партии большевиков за ленинскую национальную политику в период победы Октября и защиты его завоеваний и показать всю несостоятельность тех буржуазных теорий, концепций и мифов, которые искажают сущность национальной политики КПСС, деятельность партии по претворению в жизнь ленинской национальной политики в Советской Молдавии, дать краткую характеристику буржуазной молдавистики, раскрыть ее место в системе современной антикоммунистической и антисоветской пропаганды, определить научную периодизацию и классифицировать основные ее течения; показать неизбежный крах буржуазных концепций и теорий антикоммунистической историографии в современных условиях обострения борьбы на международной арене между силами капитализма и социализма.

Разумеется, учитывая довольно сложный характер исследуемой проблемы, автор не претендует на исчерпывающее ее освещение.

В условиях острой идеологической борьбы, когда буржуазные идеологи не унимаются и продолжают клеветать на нашу социалистическую действительность, важно раскрыть закономерность, стратегию современной буржуазной историографии по исследуемой нами проблеме, разоблачить ее классовую реакционную направленность.

Автор искренне признателен сотрудникам Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Института истории партии при ЦК КП Украины, Института истории партии при ЦК КП Молдавии, Отдела научной информации по общественным наукам АН МССР, советы и рекомендации которых были учтены при подготовке книги к изданию.

Г л а в а I

ОСВЕЩЕНИЕ В БУРЖУАЗНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ЛЕНИНСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ БОЛЬШЕВИКОВ МОЛДАВИИ В ПЕРИОД БОРЬБЫ ЗА ПОБЕДУ ОКТЯБРЯ И В ЗАЩИТУ ЕГО ЗАВОЕВАНИЙ

§ 1. КРИТИКА АНТИКОММУНИСТИЧЕСКИХ ИЗВРАЩЕНИЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ БОЛЬШЕВИКОВ В ПЕРИОД БОРЬБЫ ЗА ПОБЕДУ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ И УСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ В МОЛДАВИИ

Национальный вопрос всегда был в центре внимания партии большевиков. В период, когда пролетариат России развернул героическую борьбу по подготовке социалистической революции, он специально обсуждался на VII Апрельской конференции РСДРП (б). За ленинскую резолюцию по национальному вопросу голосовало 56 делегатов, против — 16, при 18 воздержавшихся¹. По мнению буржуазных историографов, такой результат голосования является якобы «не зрелым», показывая каким неясным и нововведенным был для большинства национальный вопрос². В действительности же решение VII (Апрельской) конференции явилось важнейшим документом марксистско-ленинского учения о нациях и национальных отношениях. Тот факт, что 16 делегатов голосовало против, при 18 воздержавшихся, говорит не о «незрелости» голосования, а о выступлении противников В. И. Ленина против ленинского требования о праве наций на самоопределение. Конференция отвергла антиленинскую линию Пятакова, предложившего отказаться от большевистского лозунга о праве наций на самоопределение вплоть до отделения, и указала, что «отрицание такого права и непринятие мер, гарантирующих его

¹ КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1. М., Политиздат, 1970, стр. 448—449.

² В. Садовский. Національна політика Совітів на Україні. Варшава, 1937, стор. 31.

практическую осуществимость, равносильно поддержке политики захватов или аннексий»¹. Решения конференции стали программой борьбы большевиков за социальное и национальное освобождение всех народов России. Они получили широкий отклик среди трудящихся Молдавии и солдат Румынского фронта². Конференция большевиков и социал-демократов интернационалистов VIII армии (28 сентября — 1 октября 1917 г.) подчеркивала, что национальное движение на окраинах России направлено на то, чтобы «сбросить многолетний национальный гнет», «что народы России имеют полное право на самоопределение и самостоятельное решение своей судьбы...»³

Не оставили без внимания буржуазные историографы и решения VI съезда партии. Признавая, что в его работе приняли участие социал-демократы различных наций и национальностей, они пытались доказать, что резолюции VI съезда не выражают основного содержания ленинской национальной политики в условиях подготовки к вооруженному восстанию⁴. Поистине, не желающий видеть — не видит. Ибо, исходя из создавшегося положения в центре и на национальных окраинах России, VI съезд партии еще раз подтвердил решения VII Апрельской конференции по национальному вопросу, вооружил партию большевиков, всех трудящихся развернутой программой борьбы за социализм и братство народов⁵.

Буржуазные историографы, стремясь опорочить ленинскую национальную политику большевиков, проводимую после Февральской революции, противопоставляют ей национальную политику Временного правительства. Так, еще в 1921 г. И. Г. Церетели утверждал, что, якобы в условиях буржуазного режима Временного правительства, в борьбе с капиталистическим строем наиболее «целесообразным» Ленин считал поощрение

¹ КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1, стр. 448.

² Д. Антонюк, И. Сабадыров. Рэспындирия ши студиеря марксизм-ленинизмулуй ын Молдова. Кишинэу, 1969, паж. 49—52.

³ Большевики Молдавии и Румынского фронта в борьбе за власть Советов (март 1917 — январь 1918 гг.). Документы и материалы. Кишинев, 1967, стр. 68.

⁴ Jurij Boris. The Russian communist party and the sovietization of Ukraine. A Study in the Communist Doctrine of the Self-Determination of Nations. Stockholm, 1960, p. 153.

⁵ Шестой съезд РСДРП(б). Протоколы. М., 1958, стр. 276.

центробежных сил в национальных движениях¹. Однако Ленин никогда не выступал за «целесообразность» отделения, т. е. отделения в пользу буржуазии. «При прочих равных условиях, сознательный пролетариат,— писал В. И. Ленин,— всегда будет отстаивать более крупное государство»². Он всегда настаивал на укреплении единства рабочих всех наций и национальностей в борьбе против буржуазии.

Современные антикоммунистические историки идут по проторенным стопам И. Г. Церетели. Так, французский буржуазный историк Марк Ферро пишет, что «в условиях, последовавших после Февральской революции, все окраины империи могли сами развивать свою национальность и свою культуру»³. Буржуазный националист Гр. Филити, основываясь на заявлении Временного правительства, объявившего официальным кругам Бессарабии, что провинция не находится больше под властью царя и что впредь она будет свободной, утверждает: национальная политика Временного правительства «означала возвращение к национальной независимости»⁴. Получается, что никакого революционного движения в Бессарабии не было, массы были «забытыми», и, следовательно, «национальная свобода» им была «подарена» Временным правительством. Попытка отделить большевиков от общего потока революционного движения в Бессарабии и преувеличить в ней роль буржуазных партий опровергнута самой действительностью. Джон Неттл вынужден был признать, какое большое значение, по сравнению с буржуазными партиями, придавали большевики национальному вопросу в период борьбы за социалистическую революцию и в период триумфального шествия Советской власти. Он писал, что «ни в одной области политической жизни различие между большевиками и их предшественниками и между большевиками и русской традицией (буржуазией).—

¹ И. Г. Церетели. Воспоминания о Февральской революции. Париж, 1963, стр. 112.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 143.

³ Marc Ferro. La politique des nationalités du Gouvernement provisoire.— «Cahiers du monde russe et soviétique». Avril—Juin, 1961, Vol. II, No 2, pp. 136, 141.

⁴ Aspects des relations russo-roumaines. Rétrospective et orientations. Paris, 1967, p. 61.

А. М.) в целом не было так резко обозначено, так утверждено, как в том, что касается обращения с национальными меньшинствами¹. Временное правительство ревниво оберегало все принципы колониальной политики царизма. Оно только обещало отменить все и всякие национальные ограничения, но и не думало об осуществлении права наций на самоопределение. Поэтому утверждение Бернарда Ньюмэна о том, что «в ранний период русской революции Керенский признал принцип автономии Бессарабии»², звучит как смешная попытка оправдать самого Керенского и его контрреволюционную «национальную» политику. Известно, что Керенский посыпал своих представителей в Бессарабию не для «признания от имени центрального правительства» ее революционно-демократической автономии, а для организации контрреволюционных сил края. Во главе молдавских буржуазных националистов находились эмиссары самого Керенского — И. Инкулец, П. Ерхан и др.³ Уже 7 апреля 1917 г. бессарабский губернский комиссар Временного правительства Мими выступил против деятельности Бендерского Совета рабочих и солдатских депутатов, предлагая вернуть к власти прежний реакционный состав городской управы г. Бендери⁴. При попустительстве Временного правительства во многих уездах Бессарабии бесчинствовали черносотенцы, в некоторых волостях до 10 апреля 1917 г. не было известно о свержении самодержавия. Более того, при помощи губернского и уездных комиссаров Временного правительства капиталисты открыто перешли к репрессиям против большевиков и революционных сил края. 25 мая 1917 г. «за речь на митинге» в Скулянах был арестован большевик прaporщик А. Круссер. В связи с этими и другими событиями этого периода В. И. Ленин писал: «Контрреволюция помещиков и капиталистов переходит в наступление»!⁵ Конференция большевиков и социал-демократов интернацио-

¹ J. P. Nettl. *Bilan de l'URSS, 1917—1967.* Ed. du Seuil, Paris, 1967.

² Bernard Newman. *The New Europe.* New-York, 1944, p. 244.

³ Д. И. Антонюк, С. Я. Афтенюк, А. С. Есауленко, М. Б. Иткис. Предательская роль «Сфатул цэрнй», стр. 76—77.

⁴ Борьба за власть Советов в Молдавии (март 1917 — март 1918 гг.). Сб. документов и материалов. Кишинев, 1957, стр. 16.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 32, стр. 217.

налистов VIII армии в специальной резолюции по национальному вопросу полностью осудила политику Временного правительства и предпарламента, проводимую в угоду цензовым элементам с целью продолжения угнетения народов России. «...Теперь, когда империалистическая буржуазия мобилизует свои силы и натравливает народы друг на друга,— указывалось далее в этой же резолюции,— такая политика предпарламента по отношению к народам России является особенно вредной и выгодной лишь врагам революции»¹.

Признавая, что солдаты и студенты-молдаване из Одессы требовали «провинциальную автономию в составе новой федеративной организации Русского государства»², буржуазная историография пытается отделить большевиков от борьбы за революционное решение национального вопроса, отрицать, игнорировать роль революционно-демократического направления в национально-освободительном движении в крае. Инициатива в движении за развитие областной автономии приписывается молдавским буржуазным националистам. «Менее чем через неделю после отречения царя,— пишет Гр. Филити,— журнал «Кувынтул Молдовенеск»... побуждает молдаван Бессарабии требовать национальную автономию»³. На первый план буржуазные историки выдвигают националистическое, буржуазное содержание автономии. «В соответствии с принципами русской революции (привозглашенными публично Советами) о представлении свободы народам в пределах России решать свою собственную судьбу, Бессарабия объявила себя автономной»,— подчеркивается в сборнике документов «Бессарабия 1812—1940 гг.»⁴. Акт привозглашения буржуазной автономии использовался буржуазией в борьбе против национальной политики большевиков. Хотя общизвестно, что партия большевиков еще в 1903 г. в своей Программе предусматривала введение автономии для

¹ Большевики Молдавии и Румынского фронта в борьбе за власть Советов..., стр. 68.

² Aspects des relations..., p. 62.

³ Aspects des relations..., p. 61; Maurice Pearton. Oil and the Rumanian State. Oxford, 1971, p. 88.

⁴ Bessarabia. 1812—1940. Facts and Comments concerning. London, 1941, p. 10.

национальных меньшинств России. Большевики выступали за использование автономии в революционных целях. «Партия,— указывалось в резолюции VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП (б),— требует широкой областной автономии, отмены надзора сверху, отмены обязательного государственного языка и определения границ самоуправляющихся и автономных областей на основании учета самим местным населением хозяйственных и бытовых условий, национального состава населения и т. п.»¹.

Борьба за широкую областную автономию в Молдавии отвечала интересам широких масс трудящихся. Рабочие, трудящиеся крестьяне, демократическая интеллигенция были недовольны требованием буржуазной автономии. Они стремились остаться в составе революционной России на демократических правах революционной автономии. Об этом свидетельствуют многочисленные документы рабочих и крестьян, их выступления на митингах, письма солдат-молдаван из воинских частей, резолюции уездных крестьянских съездов, съездов учителей, крестьянских сходов. Председатель Оргеевского Совета рабочих и солдатских депутатов П. С. Парfenov в своем выступлении на I съезде Румчера 6 мая 1917 г. подчеркнул, что Оргеевский Совет уполномочил его передать делегатам мнение о том, что Россия должна быть однопалатной народной республикой и осуществить «мир без аннексий и контрибуций на основе самоопределения народов»².

В своем постановлении крестьянский сход с. Брынзены Теленештской волости писал, что ориентация будущей Бессарабии должна быть «...на революционную Россию»³. Аналогичные резолюции и постановления принимались трудящимися крестьянами, учителями многих других уездных съездов Бессарабии⁴.

¹ КПСС в резолюциях и решениях..., т. 1, стр. 448—449.

² Борьба за власть Советов в Молдавии..., стр. 42.

³ См.: С. Я. Афтенюк, А. С. Есауленко, М. Б. Иткис, Н. Д. Ройтман, Д. Е. Шемяков. Революционное движение в 1917 году и установление Советской власти в Молдавии. Кишинев, 1964, стр. 210.

⁴ Там же, стр. 210—215.

В резолюции крестьянского съезда Тираспольского уезда о государственном устройстве России (конец июня 1917 г.) подчеркивалось, что «Общие исторические судьбы народов, населяющих Россию, и сознание важности государственного единения настоятельно указывают на необходимость федеративной спайки автономных русских областей», что «учредительное собрание должно вынести постановление о таком автономном федеративном государственном устройстве России»¹.

Съезд народных учителей Бессарабской губернии также признал в своей резолюции, что «Бессарабия должна быть в непрерывной тесной общегосударственной связи с великой свободной демократической Россией, в которой права всех национальностей будут одинаково обеспечены»². Пытаясь использовать это движение в своих интересах, буржуазные националисты маневрировали. Они создали «Сфатул цэрий», а впоследствии, чтобы обмануть бдительность трудящихся Молдавии, решили образовать «Молдавскую демократическую республику». Провозглашение так называемой «Молдавской демократической республики» (в некоторых официальных документах, имеющих фальшивую вывеску — «Молдавская народная республика») было подготовительным актом молдавской националистической буржуазии и шпионов капиталистических государств по отторжению Бессарабии от Советской России.

Буржуазная историография извращает также вопрос о движущих силах социалистической революции и установлении Советской власти в Молдавии. А. Болдырь, в частности, субъективистски разделив все политические силы края на пять категорий: «1) большевики; 2) партия социал-демократов и социалистов-революционеров; 3) левый центр (крестьянская и радикально-демократическая фракция); 4) правый центр (молдавский национальный блок); 5) крупные собственники (во главе с г. Синадино)», делает ложный вывод о том, что в революции столкнулись лицом к лицу «представители городского пролетариата — большевики и представители молдавской деревни, представители «центра»³. В действительности

¹ Борьба за власть Советов в Молдавии..., стр. 57.

² Там же, стр. 20.

³ А. Болдырь. Бессарабский вопрос. Кишинев, 1930, стр. 10.

же после Февральской революции в Молдавии были два основных социальных потока, противостоящих друг другу. Первый — это руководимые большевиками рабочий класс и беднейшее крестьянство, которые выражали истинные социально-политические, экономические и национальные требования всех трудящихся. Второй — остальные политические группировки: эсеры, меньшевики, бундовцы, молдавская националистическая партия; все они защищали интересы крупных капиталистов и помещиков, стремясь противостоять революционному энтузиазму трудящихся и помешать победе социалистической революции в Молдавии.

Буржуазные историки, пытаясь отрицать социальный характер революционного движения в крае, утверждали, что «революция 1917 года не возбуждала в рядах молдаван социальные идеи», «не выдигала политических требований и не вовлекала крестьянинов»¹ в борьбу против капиталистов и помещиков. Выпячивая на первый план контрреволюционную активность националистов и шовинистов, они делали вывод, что «революция неизбежно была поводом к взрыву национального инстинкта и создала условия, в которых должен был развиваться этот инстинкт и осуществляться его императивы»². Некоторые современные антисоветчики (Э. Чуря, Г. Ионеску, М. Пэртон) искают также содержание революционной борьбы трудящихся Молдавии за свои социальные и национальные права. «В период распада царской России националисты Бессарабии,— пишет Морис Пэртон,— вначале провозгласили автономную республику (май 1917 г.), а затем независимость «Молдавской республики» (январь 1918 г.)³. Х. Сетон-Уотсон пропагандирует миф о том, будто социалистический строй «не был избран нерусскими нациями в 1917 г., а был навязан им превосходящей силой русского государства, которое находилось в руках коммунистов»⁴.

Однако исторические события 1917—1918 гг. свиде-

¹ Basarabia desrabită. Buc., 1942, p. 3.

² Basarabia desrabită, p. 30.

³ Maurice Pearson. Oil and the Rumanian Statl. Oxford, 1971, p. 88.

⁴ Hugh Seton-Watson. From Lenin to Malenkov. New-York, 1955, p. 108.

тельствуют о том, что после Февральской революции борьба трудящихся Молдавии под руководством большевиков против помещиков и капиталистов намного усилилась. Свержение царизма привело к активизации всех сторон социальной жизни трудящихся Молдавии. В начале марта 1917 г. в крае, как и в других регионах страны, наряду с органами власти Временного правительства были созданы Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Уже сам факт установления двоевластия в губернии говорит о большой политической активности трудящихся масс Молдавии.

Рабочие, служащие, трудящиеся крестьяне совместно с революционными солдатами Румынского фронта под руководством большевиков принимали активное участие в создании Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, в активизации их политической деятельности, развернули революционную борьбу по подготовке и проведению социалистической революции в Молдавии, боролись против власти Временного правительства, пытающегося проводить старую колониальную политику царизма. П. С. Парфенов на I съезде Румчерода (май 1917 г.) заявил, что законы Временного правительства о создании «новой власти» в Бессарабии переменили только ее название. «Вместо слова «губернатор» — слова «губернский комиссар». Вместо председателя уездной земской управы — уездный комиссар»¹. Чиновники чаще всего оставались прежними, аппарат царской власти на местах лишь получил новое название. Поэтому рабочий класс в союзе с трудовым крестьянством под руководством большевиков продолжил борьбу теперь уже против власти Временного правительства.

Как и в других регионах страны, в Молдавии в 1917—1918 гг. развернулась мощная борьба крестьян за землю. Осенью 1917 г. крестьяне с. Пистурены Оргеевского уезда разгромили усадьбу помещика Иона Круше-вана и разделили между собой его имущество, скот и инвентарь. Во главе революционного выступления крестьян этого села находились демобилизовавшиеся из русской армии местные жители, вчерашние солдаты: Федорий Чобану, Спиридон Бэдэрэу, Георге Потошовский, Георге Виеру и др. Они разъяснили крестьянам, что про-

¹ Борьба за власть Советов в Молдавии..., стр. 41.

исходит в России, что означают слова «свобода», «революция», призывали крестьян бороться против помещиков, всех эксплуататоров. Крестьяне села Слободзея-Мэгуре Бельцкого уезда под влиянием агитаторов приступили к разделу земли имения Брондены, захвату скота и самовольным выпасам полей¹. 1 октября 1917 г. газета «Свободная Бессарабия» сообщала, что аграрное движение в губернии растет с каждым днем, перебрасываясь из одного села в другое². Особенно оно усилилось после победы вооруженного восстания в Петрограде и принятия II съездом Советов ленинских декретов «О мире» и «О земле». Житель с. Микауцы Сирецкой волости В. К. Попа заявил представителям кишиневской уездной милиции, пытавшимся воспрепятствовать крестьянам производить порубку леса, что «теперь никаких помещичьих лесов уже нет и они перешли во владение крестьянства», «...уже вездé.. крестьяне разгромили все у помещиков и буржуев и что поэтому они, крестьяне села Микауцы, должны тоже разделаться со своими помещиками»³. Революционная борьба крестьян принимала большой размах и становилась повсеместной. Основные формы революционного выступления крестьян определялись главными их требованиями: конфискация помещичьих, монастырских, церковных земель, лесных угодий, движимого и недвижимого имущества крупных землевладельцев и распределение их среди безземельных и малоземельных крестьян. Большая помощь была оказана крестьянам в борьбе за претворение в жизнь аграрной программы партии в Молдавии солдатами-большевиками и большевизированными частями Румынского фронта. При их поддержке крестьяне конфисковали, например, в первой половине ноября 1917 г. все имущество вотчины и имения помещиков в селах Городиште, Боросяны, Цауль, Плоп, Марановка Сорокского уезда⁴. При поддержке солдат крестьяне захватили помещичьи земли, личный и мертвый инвентарь в селах Кельменцы, Негринцы, Шедряны, Левинцы, Толбуяны, Ларга, Лип-

¹ См.: Борьба за власть Советов в Молдавии..., стр. 94.

² Там же, стр. 24.

³ См.: Борьба за власть Советов в Молдавии..., стр. 205.

⁴ См.: М. Б. Иткис. Крестьянское движение в Молдавии в 1917 году и претворение в жизнь ленинского декрета о земле. Кишинев, 1970, стр. 216—217.

каны Хотинского уезда¹. Член исполкома VIII армии, большевик с 1917 г. М. И. Секачев вспоминал впоследствии, что крестьяне «установили крепкую связь с солдатами, бывали в окопах, присутствовали на митингах и собраниях», «внимательно прислушивались... к голосу армейских большевиков»², вместе с ними боролись против помещиков и капиталистов за претворение в жизнь ленинской идеи о мире и земле. «Это была подлинная аграрная революция, направленная на полную ликвидацию помещичьего, монастырского и иного частного землевладения, а также буржуазно-помещичьих органов власти»³.

Кроме того, эта борьба переплеталась с борьбой за национальное развитие и самоопределение в составе единой Советской России. Трудящиеся крестьяне почти полностью игнорировали директивы и циркуляры реакционного «Сфатул цэрий». Губернские и уездные комиссары ничего не могли противопоставить революционному движению, потому что большинство солдат было на стороне трудового крестьянства. В донесении помощника начальника 4-го участка кишиневской уездной милиции от 18 декабря 1917 г. говорится, что крестьяне сел Пожарены, Присаки и Яловены захватили и разделили между собой живой и мертвый инвентарь, принадлежащий местному помещику. «В присутствии моем поселяне, охраняемые вооруженными солдатами молдавского полка,— пишет он,— уводили овец, коров, двух бугаев и прочее хозяйство на сумму приблизительно свыше 60 тыс. рублей. Кроме сего, по всем дорогам, ведущим в означенные села, солдаты бродили взад и вперед, а затем заявили, что в случае вмешательства милиции немедленно откроют огонь»⁴.

Трудовое крестьянство Молдавии боролось против реакционной политики, проводимой кулаками и помещиками, выступало против предательских действий так называемого правительства «Молдавской республики». Даже часть той военной силы, которая была создана молдавскими буржуазными националистами для подавле-

¹ Там же, стр. 214—217, 223, 230.

² Там же, стр. 182—183.

³ Там же, стр. 208.

⁴ Борьба за власть Советов в Молдавии..., стр. 236.

ния революционного движения в крае — молдавские полки,— поддерживала трудящиеся массы молдавской деревни. «Опираться на молдавские части, которые у нас имеются, мы не можем: они большевизированы,— заявил в своем выступлении на закрытом заседании «Сфатул цэрий» 23 декабря 1917 г. председатель Совета генеральных директоров эсер Ерхан.— Единственный выход — ввод иностранных войск»¹. Так, молдавские буржуазные националисты, молдавская национальная партия, эсеры, другие буржуазные партии перешли от невозможности подавления революционного движения в крае к поддержке иностранной интервенции и к предательству национально-государственных интересов трудового молдавского народа ради защиты капиталистической и помещичьей частной собственности.

Если часть буржуазной историографии извращает революционное движение в Бессарабии с позиции национализма, то другая шовинистическая литература белоиммигрантов, стремясь оправдать колониальную политику свергнутого царизма, вообще отрицает факт революционного движения в крае. Еще в 1918 г. белоиммигранты распространяли миф о том, что «Бессарабия не принимала прямого участия в русской революции 1917 года» и что в Бессарабии в течение долгого времени не было никаких политических и социальных движений², обосновывая это тем, что даже в самой России Бессарабию сравнивали с Вандеей и осуждали ее за контрреволюционные тенденции. Вполне понятно, что контрреволюция возлагала на некоторые части Румынского фронта большие надежды как на силу,ющую оказывать серьезное противодействие революционному движению. Бывший начальник Кишиневского гарнизона Ф. Левензон (большевик с февраля 1918 г.) вспоминал впоследствии, что «именно с Румынского фронта начался поход генерала Крымова на Петроград. Этот поход начался из Кишинева»³. В состав выступившего на Петроград З-го конного корпуса входили отборные контрреволюционно настроенные части. В связи с этим в

¹ Цит. по М. Б. Иткис. Указ. соч., стр. 260.

² Résumé des événements en Basarabia (1917—1918). Paris, 1919, p. 3.

³ Борьба за власть Советов в Молдавии..., стр. 260.

столичной и одесской печати появились заметки о «бессарабской Вандее», которые и послужили «источником» для утверждения белоиммигрантов.

Буржуазные историки дошли до такого абсурда, что даже выдвинули ложный тезис, в соответствии с которым якобы большевики «интересовались положением в Бессарабии, только после победы Великой Октябрьской социалистической революции. «Русский «интерес» к Бессарабии,— пишет английский буржуазный историк Давид Флойд,— оживился очень быстро после захвата власти большевиками в 1917 году»¹. На самом деле, исторические факты показывают, что большевики давно руководили революционным движением в крае, изучали социально-экономическое и политическое развитие Молдавии. В 1899 г. В. И. Ленин отнес Бессарабию к губерниям с преобладанием капиталистической системы хозяйства в земледелии. На основе интересных данных по Бессарабской губернии В. И. Ленин анализировал соотношение оплаты труда батрака и работника². Ленинские газеты «Искра», «Правда», «Солдатская правда», «Пролетарий» неоднократно откликались на происходящие в крае революционные выступления трудящихся масс против капиталистов и помещиков. Отдельные из этих газет, несмотря на трудность их доставки в условиях царского террора, получили широкое распространение в Бессарабии. Большевики еще задолго до октября 1917 г. находились во главе революционных выступлений рабочего класса, всех трудящихся, руководили их борьбой против социального и национального гнета³. Именно под руководством большевиков трудящиеся массы Бессарабии, вопреки националистической политике молдавской буржуазии, боролись за власть Советов — единственный залог освобождения от социального и национального гнета. По требованию революционных сил края Бессарабский губернский исполком Советов, Советы Бричан, Кишинева, Каменки, Оргеева, Тирасполя, Дубоссар поддерживали созыв II Всероссийского съезда

¹ David Floyd. Rumania: Russia's Desident Ally. London, Duntow, 1965, p. 7.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, стр. 196.

³ Очерки истории Коммунистической партии Молдавии, стр. 54.

Советов. От Советов Молдавии были посланы на съезд три делегата. Это — большевик Л. А. Томах, социал-демократы интернационалисты И. П. Годунов и А. Е. Тарнопольский¹.

«Принявшие участие в работе II Всероссийского съезда Советов делегаты от Молдавии голосовали за власть Советов, за исторические ленинские декреты о мире и земле, за первое в мире правительство рабочих и крестьян»². Но почему в таком случае буржуазная историография распространяет миф об «отсутствии» интереса у большевиков к Бессарабии? Прежде всего потому, что она пытается еще раз оправдать предательскую деятельность молдавских буржуазных националистов и интервенцию иностранных войск в крае, дискредитировать национальную политику большевиков.

Преследуя антикоммунистические цели, буржуазная историография извращает влияние Октябрьской революции на развертывание революционного движения в Молдавии, утверждая, что в крае не было социально-политических, экономических условий для развития классовой борьбы, она пропагандирует тенденциозную концепцию о том, что социалистическая революция в Молдавии была принесена извне.

История борьбы трудящихся масс под руководством большевиков за осуществление социалистической революции и установление Советской власти в Молдавии опровергает домыслы буржуазных историков. Революционное движение в крае было закономерным явлением. Оно развило, исходя из местных условий, как ответ на ухудшение положения трудящихся, усиление их социального и национального гнета. Борьба развертывалась под руководством большевиков, которые получили большую помощь от более сильных организаций Петрограда, Москвы, Одессы, Румынского фронта. Активную пропагандистскую и организаторскую работу в крае вели большевики А. Круссер, П. Мостовенко, Ф. Рогов, Я. Мелешин, Н. Ачкасов, А. Трофимов, И. Рожков и другие. Это — не «экспорт» революции, как пишут буржуазные историки, а героическая страница солидарности в общей

¹ Очерки истории Коммунистической партии Молдавии, стр. 64.

² Там же, стр. 65.

борьбе народов России против капиталистов за демократию и социальный прогресс.

Буржуазные историки преднамеренно обвиняют большевиков в организации «анархических» действий отдельных демобилизованных солдатских групп Румынского фронта. А. Крециану прямо утверждает, будто «Октябрьская революция ускорила процесс разложения русской армии на Молдавском фронте»¹. Распространяя миф о «подстрекательстве» солдат «собственным правительством не воевать больше», он пишет далее, что «на своем пути на Восток вооруженные банды грабили... деревни, поджигая как дома, так и церкви»². Его поддерживает Гр. Филити, который также заявляет, будто «солдатские банды, пересекая провинцию, начинали грабить винные погреба, провоцируя беспорядки. Местная (т. е. буржуазная. — A. M.) власть была беспомощна что-либо сделать»³. В действительности же победа Октября привела к революционизации армии. А преждевременная демобилизация явилась хитроумной затеей украинской, молдавской буржуазии и контрреволюционного командования Румынского фронта, которые пытались расслабить организованные силы революции — армию. Вопреки этому, большевики Фронтотдела Румчерода приняли все меры к тому, чтобы укрепить армию, поддержать революционную дисциплину и войти непосредственно в контакт с трудовым населением Бессарабии. Всем советским революционным частям, находящимся на территории Бессарабии, немедленно было предложено приступить к организации революционных комитетов, которые должны были работать в тесном контакте с сельскими и волостными крестьянскими Советами и помогать им ликвидировать всякого рода беспорядки. «Молдавский народ,— подчеркивалось в приказе Фронтотдела Румчерода от 2 января 1918 г.,— всю войну давал нам хлеб, и теперь он будет делиться с нами последним куском. Так не забудьте же, товарищи, помочь молдавскому народу спасти и удер-

¹ A. Cretzianu. La Politique de paix de la Roumanie à l'égard de L'Union Soviéétique. Paris, 1954, p. 3.

² Ibidem.

³ Aspects des relations..., p. 62.

жать завоевания революции и избавить его от хищнической руки подлой буржуазии...»¹

Партия большевиков во главе с В. И. Лениным с большим вниманием следила за развертыванием революционной борьбы на Румынском фронте, в том числе и в Бессарабии. И это было не случайно. Здесь активизировала свои действия контрреволюция. Этот фронт был самым большим, насчитывая в своем составе более двух миллионов солдат². С целью оказания помощи революционному движению на Румынском фронте и в Молдавии, Совнарком и Петроградский военно-революционный комитет послали туда своих представителей: В. Володарского, С. Рошаля, Н. Симонова и др. С. Г. Рошаль, назначенный Советским правительством комиссаром Румынского фронта, потребовал от руководителей Молдавского военного комисариата Чижевского и Богоса³ отменить приказ о преднамеренной демобилизации армии, делал все возможное, чтобы пресечь анархистские действия отдельных голодных групп солдат Румынского фронта. Его призывы были направлены не на «отречение» короля Фердинанда, как пишут об этом буржуазные историки, а на установление и укрепление Советской власти в войсках Румынского фронта и прежде всего в Молдавии. На это контрреволюция ответила террором. 8 декабря 1917 г. реакционный так называемый «Национальный комитет» по сговору с Щербачевым и другими реакционными деятелями обезоружил и арестовал представителей военно-революционного комитета Румфронта — Корнева, Аксенова, Баранова, Рейсона, Роха и Рошаля, их отправили в Соколы, где находился большевистский ВРК Румынского фронта. Однако вскоре на одной из застав их остановили. Через некоторое время к ним прибыли офицеры из ставки Щербачева, которые с согласия местных властей, украинских националистов, французской военной миссии задержали Рошаля и Роха. Остальным было объявлено, что они свободны и могут отправляться в Соколы. Через несколько дней

¹ Борьба за власть Советов в Молдавии..., стр. 270.

² А. Есауленко. Ку Русия революционарэ.—«Молдова Социалистэ», 1974, 17 мая.

³ D. Bogos. La răspîntie. Moldova de la Nistru în anii 1917—1918. Chișinău., 1924, p. 101.

стало известно, что Рошаль был зверски убит контрреволюционерами¹. Это было грубым актом вмешательства империалистических держав во внутренние дела русских войск Румынского фронта. Убийство С. Рошаля было одним из звеньев империалистического заговора против Советской России. В соответствии с планами империалистических держав Бессарабия и весь юг Советской страны должны были стать зоной влияния Франции. Генерал Табуи даже составил проект соединения Украины, Молдавии, Северного Кавказа, Донской области, а также некоторых буржуазных государств для создания так называемого «Восточного единого фронта» с целью продолжения борьбы против социалистической революции². Следовательно, речь идет о принятии странами капитала прямых контрреволюционных мер, направленных против борьбы трудящихся масс за осуществление социалистической революции в Молдавии.

Буржуазные историки обвиняют большевиков в «терроре» и «грабеже». «В Бессарабии большевики,— пишет Гр. Филити,— начали террористическую кампанию». Такие действия якобы «продолжались до января 1918 г.»³.

Между тем факты показывают, что под руководством большевиков были созданы Советы рабочих и солдатских депутатов во всех уездах Молдавии, комитеты в революционных воинских частях. По примеру рабочих и солдат трудовое крестьянство создавало свои демократические организации. В состав ряда Советов рабочие и солдаты избрали большевиков В. Борисова, Г. Иванова, Г. Ляйфера, П. Парфенова, А. Соловьева, Л. Томаха, Л. Трошина и др.⁴

В начале сентября 1917 г. были проведены перевыборы в Кишиневский Совет. В его состав вошел ряд депутатов-большевиков, в том числе А. М. Волков, который был избран заместителем председателя исполкома Кишиневского Совета⁵.

¹ С. Я. Афтенюк и др. Революционное движение в 1917 году и установление Советской власти в Молдавии, стр. 493.

² См.: Л. Зархин. Петлюровщина перед советским судом. Харьков, 1930, стр. 18, 24.

³ Aspekte des relations..., р. 68.

⁴ См.: Очерки истории Коммунистической партии Молдавии, стр. 46.

⁵ См.: История Молдавской ССР, т. II. Кишинев, 1968, стр. 32.

Революционная борьба трудящихся масс Молдавии под руководством большевиков за социалистическую революцию и установление Советской власти в Молдавии полностью опровергает вымыслы буржуазных историков, обвиняющих большевиков в «терроре». Террористическими акциями занимались реакционное командование Румынского фронта, белогвардейцы, интервенты и их пособники — националисты. В январе 1918 г. более 40 членов Совета солдатских депутатов IX армии во главе с председателем тов. Христофоровым были арестованы и заточены в тюрьмы¹. Войска королевской Румынии в январе 1918 г. разогнали III Бессарабский губернский крестьянский съезд, многие делегаты которого, в том числе его председатель тов. Рудьев, были расстреляны².

Определенное место в антикоммунистической историографии занимает фальсификация роли революционных войск Румынского фронта в борьбе большевиков за установление Советской власти в крае. «5 января коммунистические соединения вошли в Бессарабию,— пишет А. Зуга.— Заседание «Совета страны» было прервано, большинство избранных делегатов арестовано и приговорено к смерти... Главная квартира коммунистических войск — перенесена в Кишинев»³.

Однако исторические факты говорят о другом. Как известно, вся власть на территории Молдавии перешла в руки Советов к 1 (14) января 1918 г. (Об этом свидетельствуют многочисленные документы и материалы, опубликованные уже в Молдавской ССР⁴). Более того, многие Советы рабочих и солдатских депутатов признали власть Советов Народных Комиссаров сразу же после победы вооруженного восстания в Петрограде. Так, пленарное заседание Бендерского Совета рабочих и солдатских депутатов 28 октября 1917 г. (по старому стилю) признало власть Советов Народных Комиссаров

¹ См.: Борьба за власть Советов в Молдавии..., стр. 310.

² Там же, стр. 311—312; Очерки истории Коммунистической партии Молдавии, стр. 85.

³ A. Suga. Die völkerrechtliche Lage Bessarabiens in der geschichtlichen Entwicklung des Landes. Bonn, 1958, S. 19—20.

⁴ Борьба за власть Советов в Молдавии..., стр. 264—293; С. Я. Афтенюк. Ленинская национальная политика Коммунистической партии и образование советской государственности молдавского народа. Кишинев, 1971, с. 168—172.

и организовало Бендерский военно-революционный комитет¹. 22 ноября 1917 г. собрание Кишиневского Совета рабочих и солдатских депутатов совместно с председателями комитетов военных частей кишиневского гарнизона также признало правительство Ленина². Газета «Свободная Бессарабия» (25 ноября 1917 г.) писала, что Кишиневский Исполнительный Комитет вместе с полковым, ротным и командным комитетами вынес резолюцию большевистского характера о передаче всей политической власти Советам и подчинении правительству Ленина. Дальнейшая борьба против контрреволюции, соглашательской политики эсеров, меньшевиков, буржуазных националистов привела к тому, что, как подчеркивается в Постановлении ЦК КП Молдавии «О 50-летии образования Молдавской Советской Социалистической Республики и создания Коммунистической партии Молдавии», к 1 (14) января 1918 г. власть в Бессарабии полностью перешла в руки Советов, руководимых большевиками.

Не соответствует действительности утверждение А. Зуги, будто «коммунистические соединения вошли в Бессарабию 5 января 1918 г.». Дело в том, что к этому периоду революционные армейские силы уже находились на территории Бессарабии, входившей в прифронтовую полосу. Это — войска Румынского фронта, которые поддерживали власть Советов, 5-й и 6-й конные замурские полки, 7-я кавалерийская дивизия, 14-я артиллерийская бригада и др. Революционные солдаты кишиневского гарнизона были вовлечены в сложный клубок национально-освободительного движения в крае. Они выступали против предателей молдавского народа. «Гарнизон открыто выступил на стороне тех, кто разоблачал подлейшую из измен. Он выступил и против тех, кто хотел спровоцировать беспорядки в Кишиневе, чтобы под прикрытием их легче было выполнить задачу предательства»³. Такова была реальная действительность.

¹ См.: «Бессарабский южный край», № 1618, 1917, 31 октября.

² См.: Борьба за власть Советов в Молдавии..., стр. 184—185; «Свободная Бессарабия», 1917, № 173, 25 ноября.

³ Борьба за власть Советов в Молдавии..., стр. 263.

Революционный штаб советских войск Бессарабского района, созданный 24 декабря 1917 г., частично предотвратил распад войск и приступил к организации вооруженных сил для борьбы с врагами Советской власти¹. А в последних числах декабря 1917 г. Фронтовой отдел Румчерода переехал в Кишинев и совместно с городскими революционными организациями возглавил борьбу за установление Советской власти в Молдавии. 31 декабря 1917 г. революционные силы заняли вокзал, почту, телеграф и другие важные объекты. Деятельность «Сфатул цэрий» и его директората была парализована. Следовательно, в конце декабря 1917 г. — начале января 1918 г. социалистическая революция в Молдавии победила. 1 (14) января 1918 г. вошел в историю как день установления Советской власти в крае².

§ 2. РЕАКЦИОННАЯ СУЩНОСТЬ БУРЖУАЗНЫХ КОНЦЕПЦИЙ ПО ВОПРОСАМ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ БОЛЬШЕВИКОВ В ГОДЫ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

Героическая борьба рабочего класса, трудящихся масс под руководством большевиков за победу социалистической революции и установление Советской власти в стране, мирная передышка в начале 1918 г. позволили Коммунистической партии уделить максимум сил и внимания хозяйственной политике, дальнейшему политическому и организационному укреплению власти Советов как в центре, так и на национальных окраинах. Однако вскоре против молодой Страны Советов начался разбойничий поход империалистических государств.

Буржуазная историография, освещая историю Коммунистической партии этого периода³, пытается опоро-

¹ См.: Большевики Молдавии и Румынского фронта в борьбе за власть Советов..., стр. 380.

² Очерки истории Коммунистической партии Молдавии, стр. 77—79.

³ Отдельные концепции буржуазной историографии борьбы партии против иностранной военной интервенции и гражданской войны разоблачены в работах советских историков (Я. Г. Гимпельсон. Военный коммунизм. Политика, практика, идеология. М., 1973, стр. 269—286; Против буржуазных фальсификаторов истории и политики КПСС. М., 1970, стр. 254—277).

чить проводимую коммунистами национальную политику, доказать невозможность практического решения национального вопроса в условиях диктатуры пролетариата. «В течение нескольких лет, после ноябрьского (1917 г.) государственного переворота, когда Ленин оставался у руля Русского государства, проблемы гражданской войны и внешняя интервенция,— пишет Роберт Кинг,— отодвинули национальный вопрос на задний план»¹. А в период, последовавший после гражданской войны, вообще якобы «право на самоопределение осталось пропагандистской фразой...»² Беспочвенность таких утверждений нетрудно доказать. Решения VIII—Х съездов партии, VIII и IX конференций РКП(б), а также ряд постановлений, циркулярных писем, тезисов ЦК РКП (б)³ показывают, что в ходе организации борьбы против интервенции и контрреволюции наша партия постоянно занималась проблемами практического решения национального вопроса в Советской России. Главное внимание РКП (б) уделяла проблемам мобилизации ресурсов всех советских республик, сближения пролетариев и полупролетариев разных наций и национальностей для совместной борьбы против интервентов, защиты завоеваний Октября, обращала особое внимание на вопросы национально-государственного строительства, преодоления националистических пережитков у трудящихся масс наций, угнетенных и неполноправных в прошлом, создавала определенные условия для действительно прочного, добровольного единства национальных республик вокруг Советской России.

Буржуазные историки доходят до полного извращения фактов. «На седьмом съезде партии в мае 1917 года Сталин, будучи партийным оратором по национальному вопросу,— пишет Р. Кинг,— объяснил, что народ имеет право отделяться, но он не может осуществить это право

¹ Robert King. *Minorities under Communism. Nationalities as a Source of Tension among Balkan Communist States*. Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts, 1973, p. 22.

² Robert King. Op. cit., p. 22.

³ См.: КПСС в резолюциях и решениях..., т. 2. М., 1972, стр. 35—87, 88—115, 121—142, 146—148, 149—185.

в соответствующих условиях»¹. В действительности же VII съезд РКП (б) состоялся 6—8 марта 1918 г.² Хорошо известно также, что на VII съезде И. В. Сталин не выступал. Источник, на который ссылается Р. Кинг (И. В. Сталин. Соч., т. 3, стр. 65), рассматривает не национальный вопрос, а отношение партии большевиков к империалистической войне, к Временному правительству.

Позиция партии, как и самого И. В. Сталина, в вопросе о самоопределении наций была предельно ясна. В январе 1918 г. он подчеркивал, что «принцип самоопределения должен быть средством для борьбы за социализм и должен быть подчинен принципам социализма»³.

Нежелание понять сущность принципа самоопределения наций показал даже такой видный английский буржуазный историк, как Эдвард Карр. По его мнению, «принцип независимости или автономности был распространен на всю территорию бывшей Российской империи лишь к концу 1920 года», когда «удалось погасить кошмар гражданской войны»⁴. В действительности же этот принцип был включен в Программу РСДРП (б) еще на II съезде партии, а с победой Октябрьской революции началось его претворение в жизнь. Об этом свидетельствуют победа социалистической революции и установление Советской власти на национальных окраинах, образование советской национальной государственности у многих народов бывшей царской России. Об этом говорит факт образования УССР, БССР, РСФСР и других советских республик, а также установление Советской власти в Молдавии, создание Временного Бессарабского Советского правительства. С провозглашением Бессарабской ССР было многое сделано для воспитания трудящихся масс в духе патриотизма и интернационализма,

¹ Robert King. Op. cit., p. 22.

² См.: Седьмой экстренный съезд РКП(б). Стенографический отчет. М., 1962, стр. XXI.

³ И. Сталин. Соч., т. 4, стр. 32.

⁴ E. H. Carr. The Bolshevik Revolution 1917—1923. Vol. I, Baltimore, Maryland, 1966, p. 384.

организации их на борьбу против внутренней контрреволюции и внешней интервенции¹.

Если одни буржуазные историки (Р. Кинг, Х. Сетон-Уотсон, Р. Пайпс, В. Коларц) утверждают, что большевики якобы не осуществляли на практике право наций на самоопределение, то другие (А. Деннис) использовали этот лозунг для оправдания иностранной интервенции и контрреволюционной политики свергнутых классов, в том числе и молдавской буржуазии. Еще в 1924 г. английский буржуазный историк А. Деннис писал, будто отторжение Молдавской республики от Советской России в 1918 г. было «логическим осуществлением на практике доктрины о праве наций на самоопределение»². Такое искаженное понимание ленинской национальной политики присуще не только буржуазным историкам прошлого, но и более современным «советологам». А. Зуга, например, тоже стремится доказать, будто оккупация Бессарабии в 1918 г. «основывалась на праве наций на самоопределение»³. Однако в данном, как и во многих других случаях, буржуазные историки преднамеренно извращают марксистско-ленинское содержание лозунга о праве наций на самоопределение. В. И. Ленин, партия большевиков всегда выступали против «целесообразности» отделения той или другой нации или национальности в пользу капиталистов и образования буржуазного государства. Они всегда боролись за объединение трудящихся, освобожденных из-под ига капитала, на основе вольного союза в одно государство. Однако большевики признавали, что этого нельзя сделать без полного признания права на свободное отделение, ибо «свобода соединения предполагает свободу отделения»⁴. В связи с этим В. И. Ленин писал: «Чем свободнее будет Россия, чем решительнее признает наша республика свободу отделения невеликорусских наций, тем сильнее потянутся к союзу с нами другие нации,... тем теснее и прочнее в

¹ См.: Борьба трудящихся Молдавии против интервентов и внутренней контрреволюции в 1917—1920 гг. Сб. документов и материалов. Кишинев, 1967, стр. 314.

² Alfred L. Dennis. The Foreign Policy of Soviet Russia. London, 1924, p. 168.

³ A. Suga. Op. cit., SS. 20—21.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 433—434.

конечном счете — братский союз пролетарски-крестьянской республики российской с республиками какой угодно иной нации»¹.

Одним из основных доводов буржуазной историографии, при помощи которого оправдывается захват Бессарабии, является «голосование» «Сфатул цэрий» в 1918 г. Провозглашение так называемой «независимости» Бессарабии было явно антинародным актом молдавских буржуазных националистов, направленным против национальных интересов молдавского народа, против партии большевиков. Как А. Денис, так и Р. Сетон-Уотсон были вынуждены признать, что в действительности «Сфатул цэрий» создал «оппозицию» против большевиков². Это был сговор всех реакционных сил в борьбе «против большевизации провинции»³.

Деятельность «Сфатул цэрий» подвергнута глубокой и аргументированной критике в молдавской историографии⁴.

Исторические факты показывают, что широкие народные массы открыто выступали против предательской деятельности «Сфатул цэрий» и захватнической политики румынской буржуазии на оккупированной территории в Бессарабии. Они не признавали антинародный акт «голосования» в «Сфатул цэрий». По данным молдавских советских историков, в 1918 г. в 772 населенных пунктах состоялись митинги, демонстрации, на которых трудящиеся края принимали резолюции с требованием вывести королевские войска из Бессарабии, привлечь к ответственности предателей из «Сфатул цэрий». Борьба народных масс Бессарабии носила явно национально-классовый революционный характер. Она была полностью направлена против оккупационной администрации, против молдавских буржуазных националистов, помещи-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 32, стр. 7.

² Alfred L. Dennis. Op. cit., p. 168.

³ R. W. Seton-Watson. A History of the Roumanians from Times to the Completion of Unity. Cambridge, 1934, p. 510.

⁴ Д. И. Антонюк и др. Предательская роль «Сфатул цэрий»; А. В. Сурилов, Н. П. Стратулат. О национально-государственном самоопределении молдавского народа. Кишинев, 1967, стр. 34—58.

ков и капиталистов как королевской Румынии, так и Бессарабии.

Однако до сих пор буржуазные историки не только восхваляют антинародный акт «Сфатул цэрий», но и используют его в целях пересмотра давно решенных территориальных вопросов, подрыва единства между социалистическими странами. Об этом свидетельствует явно антисоветская статья А. Зуги «Бессарабия все еще под вопросом?», опубликованная в западногерманском журнале «Osteuropa» в мае 1971 г., в которой Молдавская ССР считается «оккупированной... зоной»¹.

Одним из националистических мифов, искажающих политику большевиков в этот период, является утверждение, будто Бессарабия «не смогла оставаться самостоятельной», т. е. не смогла существовать независимо от боярской Румынии и от Украинской рады. Впервые этот тезис был инспирирован А. Маргиломаном во время встречи с И. Инкульцом 2 апреля 1918 г. в Яссах. Уже тогда он писал, что «Бессарабия слишком слаба, чтобы жить самостоятельно»². И чтобы избежать «разделения» (по его словам, Украинская рада следила за севером и югом Бессарабии), он предлагал осуществить так называемый акт «объединения»³. Однако буржуазных националистов, тем более А. Маргиломана, волновал не вопрос о разделе «молдавского народа», ибо с захватом Бессарабии они сами содействовали его искусственноному разделению, не судьба молдавского народа, не судьба самой Бессарабии, а собственность помещиков и капиталистов.

Захват Бессарабии в 1918 г.—это не «легенда» бессарабских коммунистов, как утверждал А. Болдырь⁴, а действительный интервенционистский акт, направленный против Советской власти, против молдавского народа. Газета «Правда» писала в январе 1918 г., что «бессарабские помещики, сгруппировавшиеся вокруг «Сфатул цэ-

¹ «Osteuropa». Mai 1971, S. 317.

² A. Marghiloman. Note Politice. 1897—1924. Buc., 1927, Vol. 3, p. 441.

³ Ibidem.

⁴ А. Болдырь. Бессарабский вопрос. Кишинев, 1930, стр. 7.

рий», весьма рады такой оккупации, так как это дает им надежды, что огромные помещичьи земли не отойдут к народу»¹.

Буржуазные и ревизионистские идеологи обвиняют В. И. Ленина, Советское правительство в том, что они якобы применяли «репрессивные» меры против некоторых дипломатических миссий в Петрограде. Отделяя акт интервенции буржуазных государств в Советскую Россию, в том числе и в Бессарабию от тех мер, которые были приняты Советским правительством, партией большевиков по борьбе в защиту Советской республики, они защищают интервенционистскую политику капиталистических государств².

Такое извращенное освещение исторической действительности характерно для всей буржуазной историографии как прошлого, так и настоящего. Между тем факты говорят о другом. Ведь даже тогда, когда войска королевской Румынии, оккупировав местечко Леово и другие села Молдавии, расстреливали представителей местной Советской власти, Советское правительство считало возможным урегулировать конфликт, возникший по вине капиталистов, помещиков и иностранной военщины, дипломатическими средствами. Оно неоднократно требовало от интервентов прекратить агрессию, покарать преступные элементы офицерства и буржуазной бюрократии, осмелившихся поднять руку на Российскую революцию³. Однако правящие круги капиталистических стран не приняли во внимание это предупреждение. Они продолжали свое черное дело захвата советской территории и истребления революционных сил в Бессарабии и других регионах страны. Тогда В. И. Ленин, Коммунистическая партия, Советское правительство решили принять соответствующие меры для защиты завоеваний революции. В целях оказания отрезвляющего воздействия на правя-

¹ «Правда», 1918, 29(16) января.

² См.: Al. Cretianu. Op. cit., p. 3; W. H. Chamberlin. The Russian revolution 1917—1921. Vol. I. Macmillan, New-York, 1935, pp. 363—364.

³ Документы внешней политики СССР..., т. I. М., 1957, стр. 67.

щие яруги буржуазных государств — интервентов с ними были прекращены дипломатические отношения.

Стремление буржуазных историографов возложить всю ответственность за разрыв дипломатических отношений на В. И. Ленина, Советское правительство не выдерживает критики. Решение Советского правительства о разрыве дипломатических отношений с некоторыми государствами было ответным актом на их интервенционистские действия против Советской России, в том числе и против Бессарабии. Эта мера была принята после неоднократных попыток урегулировать возникавшие конфликты мирными средствами.

В буржуазной историографии развернулся даже спор по вопросу о том, кто играл главную роль в антисоветском заговоре по захвату Бессарабии. Первая группа буржуазных историков (П. Казаку, Дж. Ручек) пытаются доказать, что главную роль играли «гигантские факторы, т. е. войско и те люди, которые представляли Старое королевство, в частности, К. Стере, А. Маргиломан»¹. Вторая группа утверждает, что главную роль в этих антибольшевистских действиях сыграла пропаганда, которую вела иностранная агентура в Бессарабии². Третья группа (И. Нистор, Х. Сетон-Уотсон, Дж. Мотли и др.) полагает, что захват Бессарабии — это дело прежде всего самих бессарабцев³. Четвертая группа (А. Болдырь, Р. Сетон-Уотсон) не согласна со всеми предыдущими мнениями, ибо один из этих факторов «не мог бы привести к положительному (читай реакционному.—А. М.) результату без одновременно содействующих ему других факторов»⁴. Безусловно, ни один из этих факторов в отдельности не мог бы привести к захвату Бессарабии, ибо силы большевиков могли бы их в отдельности преодолеть. Но буржуазная историография умалчивает о таких реакционных силах, содействующих подавлению

¹ P. Cazacu. Moldova dintre Prut și Nistru..., pp. 264, 316, 317.

² O. Ghibu. De la Basarabia Rusească la Basarabia Românească. Cluj, 1926, p. CXIII; O. Ghibu. Cum s'a făcut Unirea Basarabiei. Sibiu, 1925, p. 19.

³ Ion Nistor. Istoria Basarabiei. Cernăuți, 1923, p. 27.

⁴ А. Болдырь. Бессарабский вопрос, стр. 8.

Советской власти в крае и его захвату королевскими войсками, как, например, поддержка реакции со стороны Украинской рады, русской белогвардейской контрреволюции, капиталистических стран, военная интервенция, организованная против Советской России, а также предательская политика Л. Троцкого на переговорах в Брест-Литовске, ибо «со срывом переговоров в Брест-Литовске Троцкий,— как писал даже сам А. Маргиломан,— предал Советскую республику»¹. Все эти факторы, вместе взятые, и привели к временному успеху контрреволюции.

Важное место в буржуазной историографии уделяется фальсификации роли большевиков в революционной борьбе трудящихся масс Молдавии против интервентов. В большинстве своем буржуазные авторы умаляют роль партии большевиков в борьбе с интервентами в Бессарабии, характеризуя революционные события этого периода в крае, как стихийные или, чаще всего, как инспирированные «русскими». Инициативу Хотинского восстания они приписали сотне украинских крестьян, которые в ночь на 9 января «пробовали захватить переправу через Днестр вблизи Хотина для облегчения перевоза оружия, приобретенного в Подольии»². По мнению буржуазных историков, это восстание произошло только ради «приобретения» оружия и «ковладения переправой через Днестр», без участия в нем трудящихся молдаван³. В действительности же это была борьба, выражавшая всенародный гнев трудящихся Молдавии и Украины против оккупационного режима. Молдавская историческая наука на убедительных архивных материалах доказала, что восстание охватило Хотинский, Ставченский, Ларгинский, Атакский, Сталинештский, Рукшинский, Данкоуцкий, Кельменецкий, Клишкоуцкий, Романкоуцкий, Недобоуцкий, Каларашовский, Секурянский и другие населенные пункты⁴. В ходе восстания 23 января 1919 г. был освобожден Хотин и установлена власть Бессарабской директории, которая

¹ A. Marghiloman. Op. cit., p. 364.

² Aspects des relations..., p. 93.

³ Ibidem.

⁴ Очерки истории Коммунистической партии Молдавии, стр. 92—94.

объявила «захват Бессарабии королевской Румынией незаконным и призвала население к продолжению борьбы против иноземных поработителей»¹.

В борьбе против оккупантов участвовала не «сотня украинских крестьян», как об этом пишут буржуазные историки, а многотысячные отряды трудящихся молдаван, русских, украинцев и представителей других национальностей. Рядом с украинцами Н. Адажием, Дралюком, Г. Журавцом, русскими М. Мардарьевым-Волошенко, В. Крючковым боролись против оккупантов за свободу своей родины молдаване — Г. Барбуца, И. Нягу, Х. Руснак, А. Папуша и др. В антирумынском восстании участвовало свыше 30 тысяч человек². Данные, приведенные в советской историко-партийной литературе, показывают, что на основе повстанческих отрядов были сформированы Рукшинский, Анадольский и Данкауцкий стрелковые полки, а также кавалерийский эскадрон и другие войсковые подразделения. «Как свидетельствуют документы Бессарабского бюро при ЦК РКП (б), общее количество повстанческих войск достигло под Хотином 20 тысяч, а в районе Атак и Окницы Сорокского уезда — около 10 тысяч»³. Эти данные раскрывают героическую страницу истории молдавского народа и его республиканской партийной организации в борьбе против режима оккупации.

Буржуазные историки преднамеренно умалчивают о тех зверствах и насилиях над повстанцами, которые были совершены королевскими войсками. Они только упоминают, что «повстанцы Хотина после отчаянного сопротивления оставили город и отошли (20 января 1919 г.)⁴ за Днестр»⁵. А между тем факты свидетельствуют: оккупанты сожгли десятки сел, совершили

¹ Н. В. Березняков и др. Борьба трудящихся Бессарабии за свое освобождение и воссоединение с Советской Родиной..., стр. 131—132.

² См.: Очерки истории Коммунистической партии Молдавии, стр. 93; История Молдавской ССР, т. II, Кишинев, 1968; Хотинское восстание. (Сб. документов и материалов.) Кишинев, 1976, стр. 6—9.

³ И. Бобейко. В пламя всенародного гнева.—«Советская Молдавия», 1974, 19 января.

⁴ Повстанцы оставили Хотин 1 февраля 1919 г.

⁵ Aspect des relations..., p. 93.

массовые убийства. В первых числах февраля в Хотине ими было расстреляно на площади около 400 человек, на Окницком участке железной дороги были казнены 165 железнодорожников. Всего при подавлении восстания было убито более 11 тысяч человек¹.

В явно антисоветском тоне освещается буржуазными историками и восстание трудящихся города Бендера против оккупантов, произшедшее в мае 1919 г.² Они отрицают участие народных масс в восстании и характеризуют его как «нападение» Красной Армии на Бендера со стороны Тирасполя³. На самом деле в Бендерском восстании участвовали рабочие, трудящиеся массы города под руководством коммунистов, а также переправившиеся через Днестр с Левобережья отряды добровольцев-бессарабцев и партизан. Местная партийная организация не то, что «была готовой что-то делать», как об этом пишет Гр. Филити⁴, она находилась во главе организации революционной борьбы против иностранных войск, создав для борьбы с оккупантами боевые дружины и диверсионные группы железнодорожников, возглавляемые З. Фроловичем, В. Мунтяном, пригородный отряд И. Шаповалова, отряд И. Тарасенко, боевые дружины И. Турчака, А. Анисимова и др.⁵ Возглавлял восстание Бендерский партийный комитет под руководством Г. И. Старого. Участник Бендерского восстания Л. Р. Житков вспоминал впоследствии, что вооруженные рабочие непосредственно атаковали подразделения иностранных войск. Так, группа из 6 человек, в том числе Л. Житков, выбивала интервентов из 2-го полицейского участка по Каушанской улице. В перестрелке был убит молдаванин Сергей Будурян, дюжий кузнец, ему уже было под сорок. «После этого мы, — подчеркивает Л. Р. Житков, — направились

¹ См.: Очерки истории Коммунистической партии Молдавии, стр. 94.

² Восстание началось утром 27 мая 1919 г.

³ Aspect des relations..., p. 96.

⁴ Ibidem.

⁵ А. В. Зайцев. Бендерское вооруженное восстание. Кишинев, 1971, стр. 47—50; Н. В. Березняков и др. Борьба трудящихся Бессарабии за свое освобождение и воссоединение с Советской Родиной..., стр. 161.

на Софиевскую улицу, где взяли в плен 11 французов...»¹

Вооруженные рабочие при поддержке крестьянских боевых дружин и переправившихся через Днестр партизан овладели крепостью, вокзалом и другими учреждениями города Бендеры. Только после переброски к Бендера姆 большой массы оккупационных войск и артиллерии, восставшие, ввиду численного превосходства противника, были вынуждены оставить город².

Оккупанты при подавлении Бендерского восстания жестоко расправились с местным населением, помогавшим или каким-либо образом проявившим свою симпатию к повстанцам. Даже буржуазная газета «Сфатул цэрий» выражала свое недоумение по поводу поведения карательных войск и жандармов, расстреливающих раненых участников восстания³.

Вооруженные выступления трудящихся различных наций и национальностей Бессарабии против помещиков и капиталистов, их иностранных пособников, непреклонная решимость рабочих и крестьян края вести под руководством коммунистов борьбу за свои социальные права служат и ныне одним из убедительных доказательств лживости утверждений современной буржуазной историографии, будто бы население Бессарабии «добровольно» следовало за предательской политикой молдавской буржуазии. Исторические факты доказывают, что трудящиеся Бессарабии были возмущены тем, что молдавские бояре при помощи интервентов отбирали у них землю, добытую в результате революции, и свободы, завоеванные после века страданий. Они не желали никакого отделения от России и не хотели признавать другой власти, кроме власти Советов.

Из критического анализа буржуазной историографии видно, что антикоммунизм не сложил оружия и ведет постоянную атаку против национальной политики, проводимой партией большевиков в период гражданской войны. Фальсифицируя ее, он пытается оправдать экспансионистскую политику империалистических госу-

¹ Борьба трудящихся Молдавии против интервентов и внутренней контрреволюции..., стр. 320.

² Там же, стр. 324.

³ Там же.

дарств против Страны Советов и «обосновать» так называемую экспансионистскую теорию «о советском наступлении в Европе». «Русский дранг нах вестен,— пишет Генрих Винделен,— отнюдь не... изобретение, а последовательное продолжение многовековой русской политики превращения России в мировую державу с целью преодолеть отрицательные стороны географического положения гигантской евроазийской империи¹. По его мнению, «первая фаза» этой «экспансии началась в 1918 г...»²

Исторические события того периода показывают, что никакой «экспансии» и никакой «фазы» экспансии на Украине и в Белоруссии, как и в Молдавии, не было. Под руководством партии большевиков трудящиеся Украины, Белоруссии, Молдавии и других национальных окраин, пользуясь своим правом на самоопределение, сами решили свою судьбу по пути сближения и объединения с РСФСР и другими республиками в единое многонациональное Советское государство — СССР. Эта борьба за единство началась уже в ходе революционного движения и установления Советской власти и изгнания интервентов. Без этого единства была бы невозможна победа над силами внутренней и внешней контрреволюции и дальнейшее развитие и расцвет каждой социалистической нации в отдельности и одновременно всех их вместе.

§ 3. БУРЖУАЗНЫЕ ВЫМЫСЛЫ, ИСКАЖАЮЩИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОММУНИСТОВ ПО РУКОВОДСТВУ БОРЬБОЙ ТРУДЯЩИХСЯ БЕССАРАБИИ ЗА СВОЕ СОЦИАЛЬНОЕ И НАЦИОНАЛЬНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ, ВОССОЕДИНЕНIE С СОВЕТСКОЙ РОДИНОЙ

Много внимания зарубежная историография уделяет фальсификаций деятельности коммунистической организации Бессарабии по руководству борьбой трудящихся края за воссоединение с Советской Родиной. В подавляющей части буржуазных изданий история борьбы коммунистов, трудящихся масс против колониального гнета оккупантов сознательно извращается. Примером может

¹ Heinrich Windelen. SOS für Europa. Seewald, Werlag, Stuttgart, 1972, S. 78.

² Ibidem.

служить явно тенденциозное утверждение Шт. Фишер-Галаца о «расцвете» Бессарабии в 1918—1940 годы. Особенно в период 1923—1928 годов, который, по его мнению, «был на самом деле ознаменован экономическим развитием и относительным процветанием»¹. Об «улучшении» экономического положения Бессарабии в этот период писал и буржуазный историк Л. Ставрианос². Однако исторические факты полностью опровергают их утверждения. Ибо даже в условиях сравнительной стабилизации капитализма в 1925—1928 годы экономика Бессарабии находилась в плачевном состоянии. Многие промышленные предприятия были закрыты. Такая участь постигла Бендерские железнодорожные мастерские (свыше 600 рабочих), Аккерманскую пряильную фабрику (свыше 200 рабочих), Кишиневские текстильную и трикотажную фабрики (более 400 рабочих)³. Число рабочих Бессарабии уменьшилось с 5,4 тыс. в 1925 году до 2,2 тыс. в 1929 году⁴. Удельный вес бессарабской промышленности в процентах к итогу по всей королевской Румынии уменьшился за 1925—1929 годы по основному капиталу с 6,6 до 2,1 процента, по валовой продукции соответственно с 2,8 до 2,1 процента⁵.

Заработная плата трудящихся края по сравнению с довоенным периодом снизилась на 50 процентов. Дороговизна жизни непрерывно росла. Империалистическая буржуазия пыталась выйти из общего кризиса путем разграбления захваченных территорий. Проведенная в 1918—1923 гг. аграрная реформа привела к более интенсивной дифференциации сельского населения, обогащению кулачества, разорению бедного крестьянства и обострению классовой борьбы в бессарабской деревне. Ни о какой «прочной опоре королевского режима»⁶ не могло быть и речи.

¹ Stephen Fischer-Galați. Twentieth Century Rumania. London, New-York, Columbia Univ. Press, 1970, p. 38, 39.

² L. S. Stavrianos. The Balkans since 1453. New-York, 1958.

³ См.: А. Дольник. Бессарабия под властью румынских бояр (1918—1940 гг.), ОГИЗ, 1945, стр. 32.

⁴ Там же, стр. 34.

⁵ Там же, стр. 36.

⁶ J. M. Rivière. L'URSS dans le mond. L'Expansion soviétique du 1918 à 1935. Paris, Payot, 1935, p. 196.

Посетив одну из деревень Оргеевского уезда, буржуазный националист О. Гибу сам убедился во враждебном отношении трудящегося молдавского крестьянства к оккупантам, которых они считали «хуже турок», и их грабительской политике. Когда О. Гибу начал рассказывать крестьянам о так называемых «братьях», то один из крестьян — семидесятилетний дед Василие — сказал ему: «Эх, братья! Пока имеют, что брат! Дерут и шкуру с человека»¹. Такова была реальная действительность. Там, где грабили и разоряли трудовой народ, не могло идти и речи о процветании экономики.

Американский историк Бернард Ньюмэн, который побывал в оккупированной Бессарабии, также писал впоследствии: «Я встретился с большим недовольством в стране. Бессарабские крестьяне жаловались на то, что с ними обращаются..., как с подневольным племенем»². Это откровенное признание политического характера недовольства крестьянских масс. В деревнях царит атмосфера кризиса: «неухоженные и непродуктивные виноградники, запущенная черноземная земля, запущенные осушительные и ирригационные системы»³. А каковы были жилищные условия? «Перед прибытием в Бессарабию,— пишет Б. Ньюмен далее,— я пересек всю Европу и видел, что многие датские коровы устроены с жильем лучше, чем честные бессарабские крестьяне»⁴. О полном банкротстве политики оккупационного режима в Бессарабии свидетельствовали и материалы, напечатанные в буржуазной печати, которая, в частности, отмечала, что «в результате нищеты бессарабских крестьян ежегодно из 94 699 новорожденных в деревне умирают 59 131. По статистическим данным 1937 года, в Бессарабии 37 334—больных туберкулезом, 17 451—трахомой и 90 000 — малярией. Из-за бедности и отсутствия гигиенических условий широко распространены инфекционные заболевания»⁵. Если ко всему этому добавить политическое и национальное неравноправие, бес-

¹ O. Ghibu. Călătorind prin Basarabia. Chișinău, 1923, pp. 8—9.

² Bernard Newman. The New Europe. New-York, 1944, p. 247.

³ Ibidem.

⁴ Ibidem, p. 247.

⁵ «România», 1 iunie 1939.

правие и культурную отсталость, то налицо цельная картина прогнившего буржуазного режима.

И тем не менее многие буржуазные историки стремятся доказать недоказуемое. Они отрицают руководящую роль коммунистов в революционно-освободительном движении Бессарабии, называя их не иначе как советскими «агентами». СССР якобы «посыпал» своих агентов в Бессарабию, а румынские власти их «арестовывали»¹.

«СССР сразу же начал подрывные действия через посланных агентов»², — утверждает Гр. Филити. Причем он постоянно приписывает Советскому Союзу какие-то «рискованные действия» против румынских бояр и капиталистов³. Однако вопреки таким вымыслам Коммунистическая партия и Советское правительство постоянно на протяжении 22-летнего периода оккупации края делали все возможное для того, чтобы разрешить вопрос о Бессарабии мирным путем, защищать интересы бессарабского населения, соблюдать дипломатические условия, обеспечивающие свободу и независимость всей нашей Родины. Вся внешнеполитическая деятельность нашей партии и Советского государства была направлена на мирное восстановление исторической справедливости—воссоединение отторгнутого края с Советским Союзом и установление добрососедских отношений на принципах мирного сосуществования со всеми государствами. Об этом свидетельствуют решения партийных съездов. Состоявшийся с 26 июня по 13 июля 1930 г. XVI съезд ВКП (б) поручил ЦК партии и «впредь вести твердую и решительную политику мира и укрепления братской связи и солидарности рабочих и трудящихся масс СССР с рабочими и трудящимися капиталистических стран и колоний»⁴. Вся внешняя политика в отношениях с капиталистическими странами была направлена на то, чтобы выполнить эти директивные указания нашей партии.

И наоборот, вся внешняя политика буржуазных государств в период между двумя мировыми войнами основывалась на антибольшевизме. Газета «Правда» 10 июня

¹ Aspects des relations..., p. 107.

² Ibidem, p. 104.

³ Ibidem, p. 105.

⁴ КПСС в резолюциях и решениях..., т. 4, стр. 408.

1934 г., указывая на антисоветизм, писала, что силы, враждебные Советскому Союзу, в некоторых капиталистических государствах оказывают сильнейшее влияние на их внешнюю политику, пытаясь толкать их на антисоветские авантюры¹.

Некоторые реакционные историки, как, например, Шт. Фишер-Галац утверждают, что трудящиеся Бессарабии боролись не за улучшение своих жизненных условий и свое социальное и национальное освобождение и воссоединение с Советской Родиной, а «за исполнение планов Москвы», и практическая борьба якобы решалась только «в пользу Москвы»². Постоянные обвинения в «русской пропаганде», в большевистских «заговорах», «подстрекательствах» являются характерными для многих работ буржуазных авторов. И это не случайно, ибо буржуазная пропагандистская машина постоянно пытается противопоставить борьбу трудящихся Бессарабии против оккупационного режима в 1918—1940 гг. политике пролетарского интернационализма, проводимой Коммунистической партией и Советским Союзом на протяжении всей истории его существования. Эта политика, направленная на мирное решение бессарабского вопроса, была решающим фактором в активизации всего революционно-освободительного процесса в крае, составляла могучий оплот, о который разбилась агрессивная политика помещиков и капиталистов. Сегодня, более чем когда-либо, видно, что открывшаяся перед молдавским народом в 1940 г. возможность мирного развития по пути социализма, в огромной определяющей степени была обусловлена тем, что на свете была, есть и будет Москва, был, есть и будет Советский Союз. Это была большая победа всех трудящихся края, всего Советского Союза, всего мирового коммунистического и рабочего движения, демократических и революционных сил мира.

Мифотворцы историографии до сих пор пытаются отделить деятельность коммунистов от революционного движения в крае, стремятся освещать их борьбу вне связи с массовым революционным движением. Так, Г. Ио-

¹ «Правда», 1934, 10 июня.

² St. Fischer-Galați. Twentieth Century Rumania. New-York and London, Columbia Univer. Press, 1970, p. 74.

неску, преднамеренно искажая факты, пишет о том, что Татарбунарское восстание «было использовано членами Коммунистической партии как новая крестьянская революция и как толчок к образованию Молдавской Республики в Бессарабии»¹. В действительности же революционные комитеты в селах Бессарабии в период подготовки к восстанию трудящихся масс создавались именно под руководством коммунистов. Уже в мае 1924 г. был образован Южный Бессарабский революционный комитет (Южбесревком) во главе с А. Клюшниковым. Весь юг Бессарабии был разбит на восемь подрайонов. Ими руководили члены Южбеспарккома и Южбесревкома². Особую роль в подготовке и проведении Татарбунарского восстания сыграли председатель Южбеспарккома и Южревкома А. Клюшников, член Южбеспарккома И. Батищев, член Южбесревкома И. Бежанович, руководители повстанческих отрядов Н. Лисовой, Г. Черненко, И. Щербин, а также Л. Цуркан, Л. Добровольский, К. Назаренко, Я. Назаренко, С. Чершинский и другие³.

Как буржуазные защитники капиталистического строя в 20—30-х годах (Г. Татареску, К. Улиг), так и современные (Шт. Фишер-Галац, Гр. Филити и др.) пытаются в своих сочинениях искусственно отделять коммунистов от всенародного революционного движения в период Татарбунарского восстания, извращенно трактуют ход восстания как действия «агентов» из Советского Союза. «В середине сентября 20 русских,— заявляет К. Улиг,— переправились со стороны России через море. Самым последним они использовали путь через лиман Сасык и сразу же напали на соседнюю с ним деревеньку Николаевку и полностью разграбили ее»⁴. Гр. Филити проводит такую же идею об «инспирировании» вооруженного восстания, что якобы «банда из 20 вооруженных

¹ Ghita Ionescu. Communism in Romania 1944—1967. London, New-York, Toronto, 1964, p. 22.

² См.: Н. В. Березняков и др. Борьба трудящихся Бессарабии за свое освобождение и воссоединение с Советской Родиной..., стр. 311—315; Листовки коммунистического подполья Бессарабии (1918—1940 гг.), Кишинев, 1960 и др.

³ См.: Н. В. Березняков и др. Борьба трудящихся Бессарабии за свое освобождение и воссоединение с Советской Родиной..., стр. 311—315.

⁴ K. Uhlig. Op. cit., S. 62.

человек под командованием Кольцова заняла Николаевку. Они изолировали деревню, обрезая телеграфные провода...»¹ Другой буржуазный историк — Ж. Ривиер — пытается обвинить повстанцев в жестокости. «В Татарбунарах группы, перешедшие из Советского Союза, с группами из местных жителей,— стремится он напугать своего читателя,— убили пограничников, мэра города, заняли почту и телеграф, водрузили советский флаг на общественных зданиях и провозгласили Советскую республику»². Весь ход героического сражения повстанцев преподносится как «бандитский акт» нападения «разбойников», «террор», «ограбление магазинов», «реквизиция» крестьянского транспорта и т. д.

Историческая действительность опровергает мифы буржуазных историков. 11 сентября 1924 г. в Николаевке была проведена «очередная боевая операция отряда под руководством И. Бежановича, который занимался по решению Южбесревкома сбором материальных средств и оружия для революционного подполья»³. Впоследствии участник Татарбунарского восстания Наров вспоминал: «Самых лучших лошадей и самые лучшие подводы крестьяне отдавали для нужд повстанцев...»⁴ «Место сбора и начало восстания были назначены в Восемках — недалеко от Татарбунар. Отсюда отряды двинулись на Татарбунары и полностью освободили их утром 16 сентября»⁵. А потом оказали помощь повстанцам других сел юга Бессарабии.

На знаменах и лозунгах повстанцев было написано: «Да здравствует Коммунистический Интернационал! Да здравствует Молдавская Советская Республика в составе СССР!»⁶ Национально-освободительный характер революционного движения в крае подтверждается и тем, что среди восставших крестьян были молдаване, украин-

¹ Aspects des relations..., p. 117.

² Jean Marques Riviers. Op. cit., p. 198.

³ Н. В. Березняков и др. Борьба трудящихся Бессарабии за свое освобождение и воссоединение с Советской Родиной..., стр. 313.

⁴ «Красная Бессарабия», 1926, № 2, стр. 33.

⁵ Н. В. Березняков и др. Борьба трудящихся Бессарабии за свое освобождение и воссоединение с Советской Родиной..., стр. 314—315.

⁶ Листовки коммунистического подполья Бессарабии (1918—1940 гг.), Кишинев, 1960 и др.

цы, русские, болгары и представители других народов, живущих на юге Бессарабии. Все они боролись вместе против гнета помещиков и капиталистов за восстановление Советской власти и воссоединение с Советской Родиной.

Реакционная буржуазная историография всеми средствами оправдывала жестокость и террор иностранной военщины при подавлении восстания в Татарбунарах. Ж. Ривнер писал без угрызения совести, со злорадством, что «не одна сотня» революционеров Бессарабии «была арестована, много руководителей было расстреляно, судебные процессы не затягивались долго»¹. На вопрос о том, «как должно было поступить» буржуазное правительство, он отвечал с фашистующим цинизмом: «Карать виновных. Оно так и поступило»². Нужно было потерять человеческий облик, чтобы оправдать террор и беззаконие буржуазии. Даже немецкий буржуазный профессор К. Улиг признал, что повстанцев «пытали самым ужасным образом», в результате чего «пролилось много крови в сущности невинных людей»³.

Что касается мифов о «готовности» СССР к войне, к «нападению на Бессарабию», то они также полностью выдуманы буржуазными историками. Вся внешнеполитическая деятельность КПСС и Советского государства была направлена на упрочение мира и безопасности народов, к нормализации отношений с зарубежными странами. В 1924 г. были установлены дипломатические отношения с Англией, Италией, Норвегией, Австрией, Данией, Мексикой, Францией и другими капиталистическими государствами⁴. В этот период СССР приложил немало усилий к тому, чтобы обеспечить мирные внешнеполитические условия для социалистического строительства в нашей стране⁵.

В некоторых работах буржуазных авторов извращается политика Коминтерна по отношению к национально-освободительному движению в Бессарабии. «Заинте-

¹ Jean Marques Riviers. Op. cit., p. 198.

² Ibidem.

³ Karl Uhlig. Op. cit., S. 62.

⁴ См.: Документы внешней политики СССР..., т. VII, 1963, стр. 5—6.

⁵ Внешняя политика СССР. Сб. документов, т. III, М., 1945, стр. 440.

рессованность Коминтерна в правах национальных меньшинств...,— заявляет Д. Бойрснер,— была частично продиктована ирредентизмом Советского Союза в отношении украинцев, проживающих на территории Бессарабии¹. В таком же духе пишет Роберт Кинг. «На протяжении 20-х годов Коминтерн,—пытается он утверждать,— поддерживал советские требования» на территорию Бессарабии, «и, так как он контролировал работу конференций и съездов коммунистических партий, ему всегда удавалось добиться успеха в том, чтобы была принята его позиция по бессарабскому национальному вопросу...»²

Буржуазные историки неправомерно используют антинаучную концепцию «ирредентизма» для характеристики национальной политики Коминтерна по отношению к национально-революционной борьбе молдавского народа за свое освобождение и воссоединение с Советской Родиной. Основные принципы политики Коминтерна были разработаны специальной комиссией под руководством В. И. Ленина и приняты Вторым съездом Коммунистического Интернационала в качестве программных положений борьбы коммунистических и рабочих партий за социальное и национальное освобождение всех угнетенных народов. «...Во главу угла всей политики Коминтерна по национальному и колониальному вопросу должно быть положено,— писал В. И. Ленин,— сближение пролетариев и трудящихся масс всех наций и стран для совместной революционной борьбы за свержение помещиков и буржуазии. Ибо только такое сближение гарантирует победу над капитализмом, без которой невозможно уничтожение национального гнета и неравноправия»³.

В. И. Ленин указывал, что при постановке национального вопроса коммунистические и рабочие партии, кроме прочих условий, должны учитывать взаимные отношения народов, всей мировой системы государств, определяемые «борьбой небольшой группы империалистических наций против советского движения и советских государств, во главе которых стоит Советская

¹ Demetrio Boersner. *The Bolsheviks and the national and colonial question (1917—1928)*. Paris, 1977, p. 148.

² Robert King. Op. cit., p. 234.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 163.

Россия»¹, и не забывать о том, что на основе совместной борьбы против всех революционных движений и революционных классов происходит сближение между буржуазией эксплуатирующих и эксплуатируемых стран. В связи с этим даже выражение «буржуазно-демократический» было повсюду — в документах и пропагандистской работе, лозунгах и формулировках — заменено по настоянию В. И. Ленина и комиссии Коминтерна по национальному и колониальному вопросам, выражением «национально-революционный». Основной смысл замены состоял в том, чтобы коммунисты обязательно поддерживали национальные движения лишь тогда, когда «эти движения действительно революционны, когда представители их не будут препятствовать... воспитывать и организовывать в революционном духе крестьянство и широкие массы эксплуатируемых».

В этих условиях Коминтерн оказывал постоянную помощь всем коммунистическим и рабочим партиям по идейно-политическому и организационному укреплению их рядов в борьбе против оппортунистических, националистических партий и течений.

Большое значение имели решения Второго конгресса Коминтерна по национальному и колониальному вопросам, решения Исполнительного Комитета Коммунистического Интернационала (ИККИ) от 21 марта — 6 апреля 1935 г., шестой конференции Балканской Коммунистической федерации и другие документы. Они содействовали укреплению коммунистических и рабочих партий Балканских стран и становлению их боевым марксистско-ленинским авангардом трудящихся масс.

В резолюции VI конференции Балканской Коммунистической федерации по национальному вопросу (февраль 1924 г.) указывалось, что среди крестьян и рабочих-пролетариев Бессарабии, участвовавших в борьбе против царизма за победу социалистической революции и установление Советской власти в крае и стонущих теперь под пятой военной диктатуры, «с каждым днем растет проявление сильных национально-революционных стремлений к объединению с Союзом русских советских

¹ Там же, стр. 242.

² Там же, стр. 243—244.

республик и обеспечению тем самым своего развития и своих жизненных интересов»¹. Такая характеристика соответствовала действительности. Она не была только «позицией» Коминтерна, как пишет Роберт Кинг². Политика, проводимая Коминтерном, определялась интересами трудящихся масс Бессарабии, выражала их стремление и одновременно основывалась на интернационалистических принципах деятельности Коминтерна, всего международного коммунистического движения. В резолюции Бессарабской комиссии по национальному вопросу, в подготовке которой принимали участие П. Ткаченко, Г. Димитров, А. Скрыпник и другие видные деятели международного коммунистического и рабочего движения, принятой на V расширенном Пленуме ИККИ, указывалось, что национально-революционное движение в Бессарабии, в том числе и национально-революционное движение молдаван, должно встретить самое внимательное отношение и энергичную поддержку со стороны всех коммунистов и революционных сил Балканского полуострова, призванных вести борьбу против националистической буржуазии, стремящейся сделать лингвистику и этнографию орудием политического порабощения молдавского народа, отрицая самое право на существование молдавской нации³.

В этой резолюции нашли свое подтверждение важнейшие марксистско-ленинские принципы национально-революционного движения в Бессарабии, были определены основные направления борьбы коммунистов за революционное решение национального вопроса в крае. Основные положения этого важнейшего документа легли в основу последующей деятельности бессарабских коммунистов.

Таким образом, Коминтерн, коммунисты Бессарабии выступали в защиту интересов не только украинцев, как пишут буржуазные историки Запада, но также в защиту всех эксплуатируемых трудящихся, в том числе молдаван, евреев, русских, болгар и других, независимо от их

¹ См.: Международная поддержка борьбы трудящихся Бессарабии за воссоединение с Советской Родиной (1918—1940 гг.). Сб. документов и материалов. Кишинев, 1970, стр. 75.

² Robert King. Op. cit., p. 234.

³ См.: И. Бобейко. Я солдат революции... — «Советская Молдавия», 1976, 7 апреля.

национальной принадлежности, постоянно боролись за ленинскую политику о праве наций на самоопределение, их равномерное развитие и укрепление дружбы трудящихся всех наций и национальностей. Это было продиктовано не только интересами защиты Советской России, но и тем, что все национально-освободительные движения колоний и угнетенных народностей, в том числе в Бессарабии, убедились на горьком опыте в том, что их спасение в победе пролетариата над всемирным империализмом.

В основу деятельности Коминтерна были взяты ленинские указания о необходимости учета всех конкретных положений организации и руководства национально-освободительным движением во всех странах, «... осуществления самого тесного союза всех национально- и колониально-освободительных движений с Советской Россией, определяя формы этого союза сообразно степени развития коммунистического движения среди пролетариата каждой страны или буржуазно-демократического освободительного движения рабочих и крестьян в отсталых странах или среди отсталых национальностей»¹.

В 30—40-х годах многие буржуазные идеологи, философы-идеалисты стремились опорочить политику коммунистов, основанную на принципах интернационализма и дружбы народов, противопоставляли ей так называемые теории «этнократии»², «культы нации»³, «национальной солидарности»⁴, в основе которых лежат принципы идеализма, защиты капиталистического строя, националистической буржуазии. Их императив «солидарности» был направлен на затушевывание классовой борьбы и создание «мирных» условий для буржуазии и «сотрудничество» ее как с различными классами внутри страны, так и с буржуазией на международной арене.

Начиная с 60-х годов реакционные историки на Западе начали пропагандировать версию о том, будто коммунисты Старого королевства и Бессарабии оправдыва-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 163—164.

² N. Crainic. Ortodoxie și etnocratie. Бuc., S.A., p. 176.

³ M. Manoilescu. Secolul cîrporativismului. Бuc., 1943, p. 171.

⁴ Ibidem, pp. 31, 41.

ли «притязания Советского Союза на Бессарабию»¹. В действительности же коммунисты находились во главе революционного движения в крае, руководили в трудных условиях подполья героической борьбой трудящихся масс против оккупантов, за восстановление Советской власти в крае и воссоединение с Советской Родиной. Коммунисты были единственной силой, которая действительно во многом содействовала развитию национально-освободительной борьбы в Бессарабии. Они много сделали для ее организационного укрепления, воспитания масс в духе марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма.

Реакционная сущность многих буржуазных фальсификаций состоит в том, что их авторы переносят националистические действия оппортунистов и центристов на революционную деятельность коммунистического подполья с целью дискредитации роли коммунистов в борьбе трудящихся Бессарабии против оккупантов.

В сложной обстановке подполья бессарабские коммунисты, непримиримо борясь с оппортунистами, вели интернационалистическую политику против социал-патриотизма, национализма и шовинизма. Разоблачая предательскую политику правых социал-демократов по отношению к октябрьской (1920 г.) забастовке, газета «Бессарабский коммунист» писала в ноябре 1920 г.: «Социал-изменники поносят «большевизм» и под шумок, пользуясь легальностью, даруемой им правительством, стремятся прибрать рабочие организации к своим рукам»². Газета призывала коммунистов и рабочих изгнать из своих рядов всех оппортунистов, предавших забастовку и торгающихся с правительством палачей. «Рабочий класс должен понять, что без организованной Коммунистической партии рабочее движение есть туловище без головы»³. Это — только один из тысячи примеров борьбы бессарабских коммунистов против предательской политики социал-демократов в рабочем движении, за организационное укрепление рядов рабочего класса,

¹ «Osteuropa», Mai 1971, S. 317.

² Борьба трудящихся Молдавии против интервентов и внутренней контрреволюции, стр. 567.

³ Там же.

всех революционных сил края, который показывает стремление коммунистов изжить болезни и недостатки революционного движения, мобилизовать и усилить натиск всех революционных сил против капиталистического строя.

В борьбе с оппортунизмом и национализмом, за революционную программу действия, за верность ленинским революционным принципам пролетарского интернационализма коммунистическая организация Бессарабии сыграла первостепенную роль. Даже некоторые видные буржуазные историки (Г. Ионеску) были вынуждены признать, что своим революционным порывом, своей преданностью, своей дисциплиной и самопожертвованием бессарабская коммунистическая организация служила примером для других коммунистических организаций¹.

В связи с этим следует подчеркнуть, что бессарабские коммунисты не «навязывали» лозунга о самоопределении наций вплоть до отделения другим коммунистическим партиям, как об этом голословно заявляет Г. Ионеску². Они активно боролись за самоопределение трудящихся Бессарабии и их воссоединение с Советской Родиной. Перед бессарабскими коммунистами стояла интернационалистическая задача разъяснить трудящимся массам, что борьба за национальные интересы непосредственно связана с революционным движением и борьбой за социализм. Они призывали к решительной и систематической совместной борьбе пролетариата и угнетенных народов под руководством Коммунистической партии против империализма, против оккупации, против всех форм национального угнетения, за свержение буржуазно-помещичьей диктатуры.

Никаких противоречий не существовало между политикой защиты интересов национальных меньшинств, в том числе и молдаван, и разоблачением националистической политики буржуазии этих национальных меньшинств. В феврале 1930 г. орган ИККИ «Коммунистический Интернационал» писал, что «предательская роль буржуазии национальных меньшинств все более выявляет свой единый фронт с румынской буржуазией»³. Если оккупационный режим вкупе с молдавскими и другими буржуаз-

¹ Ghita Ionescu. Op. cit., p. 18.

² Ibidem.

³ «Коммунистический Интернационал», № 7 (1930), стр. 60.

ными националистами усиливали классовый национальный гнет, разжигали различные конфликты¹, то коммунистическая организация Бессарабии вела трудную борьбу за социальное и национальное раскрепощение, за воссоединение молдавского народа с Советской Родиной. Выступая 11 октября 1974 г. в Кишиневе, Генеральный секретарь ЦК КПСС тов. Л. И. Брежнев подчеркнул, что восстановление в 1940 г. Советской власти в Бессарабии и воссоединение молдавского народа явилось «актом исторической справедливости»².

Как в прошлом, так и в наши дни, буржуазная пропаганда распространяет мифы и домыслы, извращающие историческую действительность о борьбе трудящихся Бессарабии под руководством коммунистов за свое социальное и национальное освобождение, оправдывающие империалистическую, колониальную политику оккупационных властей и их покровителей на Западе. В данном случае цель буржуазных фальсификаторов вбить клин в отношениях между СССР и Социалистической Республикой Румынией, подорвать изнутри дальнейшее укрепление единства и сотрудничества стран социалистического содружества, международного коммунистического и рабочего движения.

Изложенные в данной главе материалы показывают, что фальсификация национальной политики большевиков в период подготовки и осуществления социалистической революции, установления Советской власти в Молдавии, героической борьбы партийных организаций во главе трудящихся масс края за восстановление Советской власти и воссоединение с Советской Родиной постоянно используется антикоммунистической историографией в целях идеологических диверсий, служит дежурным материалом для огромной пропагандистской машины монополистической буржуазии. Различного толка «советологи» уделяют большое внимание таким проблемам марксистско-ленинской теории и политики КПСС по национальному вопросу, как влияние Октябрьской революции на развертывание национально-освободительного движения в крае, роль большевиков в руководстве революционны-

¹ См.: ПА ИИП при ЦК КП Молдавии, ф. 153, оп. 1, д. 451, л. 1.

² Л. И. Брежнев. Пятьдесят лет Советской Молдавии. Кишинев, 1974, стр. 5.

ми выступлениями трудящихся масс против эксплуататоров, в установлении Советской власти в Молдавии, в организации рабочего класса, всех трудящихся на борьбу против интервентов, за социальное и национальное освобождение молдавского народа и воссоединение Бессарабии с Советской Родиной.

Основное антикоммунистическое содержание буржуазной историографии, ее характер раскрываются в пропаганде различных мифов об «оппортунизме» В. И. Ленина в национальном вопросе после победы Октябрьской революции, об «экспорте» или «навязывании» социалистической революции и Советской власти молдавскому народу извне, о так называемых «бандах грабителей», о «терроризме», «жестокости», «анаархизме» большевиков, о «борьбе» так называемой «российской демократии» (буржуазии) за интересы национальных меньшинств России и т. д. Главное внимание буржуазные историки уделяют не правдивому освещению деятельности большевиков, а оправданию националистической политики молдавских буржуазных националистов и их пособников. Делается это при помощи распространения различных антикоммунистических концепций об «освобождении», «объединении» Бессарабии в 1918 г. под предлогом соответствующей якобы «угрозы» большевизма, «советского наступления» в Европе, «экспансии» СССР на Балканах.

Особенно враждебно относится буржуазная историография к борьбе коммунистов^{*} Бессарабии во главе трудящихся масс края против оккупантов. В связи с этим антикоммунисты распространяют мифы о «русской пропаганде» в Бессарабии, о «раздувании» и «возбуждении политических волнений» в крае, об «агентах» Кремля, о «заговорах», «разбойниках», об «ограблении» крестьян большевиками и т. д. Они пытаются «приукрасить» упадок и разорение экономики Бессарабии, без какого-либо доказательства пишут о ее «расцвете», о так называемом «возрождении» экономической жизни края, скрывают ужасы политического террора, господствовавшего над оккупированной Бессарабией в течение 22 лет. И делается это не только потому, что весь их идеологический потенциал имеет антисоветскую направленность, но и с целью оправдать реакционную, экспансионистскую политику империалистических государств в период между двумя мировыми войнами.

Глава II

НЕСОСТОЯЛЬНОСТЬ БУРЖУАЗНЫХ КОНЦЕПЦИЙ, ИЗВРАЩАЮЩИХ РУКОВОДЯЩУЮ РОЛЬ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ В НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ СОВЕТСКОЙ МОЛДАВИИ

§ 1. ПРОТИВ ФАЛЬСИФИКАЦИИ БУРЖУАЗНЫМИ ИСТОРИКАМИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ ПО СОЗДАНИЮ МОЛДАВСКОЙ АССР

О деятельности КПСС по осуществлению ленинской программы национально-государственного строительства в Молдавии, освещению роли Коммунистической партии в образовании Молдавской АССР буржуазными историками написано немало «трудов». Во многих из них роль Коммунистической партии в создании молдавской советской государственности грубо искажается.

В 20-х годах буржуазная печать Франции, Англии и других капиталистических стран пытаясь игнорировать процесс осуществления ленинской национальной политики Коммунистической партии в Молдавии. Но этот прием себя не оправдал, и тогда основная часть падких на сенсации буржуазных журналистов начала распространять по поводу образования МАССР и ее партийной организации различные инсинуации. Так, английский публицист Армстронг Гамильтон Фиш в декабре 1924 г., выражая классовые интересы английской буржуазии и ее колониальной политики на Балканах, писал, что Советское правительство якобы «все еще намерено сформировать «Молдавскую республику» в районах, смежных с Бессарабией, хотя в некоторых из них, между прочим, проживает только горстка молдаван»¹.

Однако в этот период Молдавская Автономная Советская Социалистическая Республика была уже создана,

¹ Armstrong Hamilton Fish. The New Balkans.—«Foreign Affairs», Dec. 1924, Vol. 3, No 12.

и речь шла не о «намерениях», а о реальном претворении в жизнь ленинской национальной политики, выражающей чаяния всех трудящихся Молдавии. Создание МАССР отвечало насущным коренным интересам социально-экономического, политического и культурного развития всего молдавского народа, было шагом вперед по пути решения вопроса о самоопределении молдавской нации и становления молдавской советской национальной государственности. Оно соответствовало внешнеполитическим и внутренним условиям развития Советского Союза.

Буржуазная пропаганда неоднократно пыталась использовать закономерно-исторический акт образования Молдавской АССР для обоснования территориальных притязаний и «защиты» экспансионистской политики капиталистических государств, направленных против Советского Союза. В сентябре 1924 г. французская буржуазная газета «Тан» писала о том, что якобы «Советское правительство признало сегодня конкретным образом существование на Востоке Днестра румынского населения в количестве 400 000 человек»¹. Через некоторое время эти и другие антисоветские вымыслы были напечатаны буржуазными газетами других стран. Уже тогда, в сентябре—декабре 1924 г., антикоммунистическая печать пропагандировала различные мифы о том, будто Молдавская Автономная Советская Социалистическая Республика это — «новое румынское государство» за Днестром², преднамеренно, в экспансионистских целях не признавала само название молдавского народа.

При помощи таких аргументов, как «раса», «традиции», буржуазные идеологи пытались отрицать принадлежность молдавского населения левобережных районов Днестра к Советской России, извращали сущность политического единства молдавского народа, которое, как известно, сложилось в XIII—XIX веках в борьбе против татар, турок и других завоевателей.

Однако правда истории давно разоблачила эти и другие буржуазные вымыслы.

Молдавское государство существует с 1359 г. Это

¹ «Le Temps», 1924, 12 septembre.

² «Dimineața», 1924, 17 septembrie.

³ История Молдавской ССР, т. I. Кишинев, 1965, стр. 87.

исторически доказано. Сохранившиеся до наших дней письменные материальные источники и документы освещают характер политического государственного устройства молдавского народа как цельного молдавского политического единства. Достаточно еще раз обратиться к таким величественным памятникам древней истории Молдавии, как-то: «Летописецул Цэрий Молдовей» Григория Уреке, «О самэ де кувинте» Иона Некулче, «Дескриеря Молдовей» Димитрия Кантемира и многим другим, чтобы убедиться, что они освещали историю «молдавского народа», молдавского, а не какого-либо другого государства¹. Это доказано историческими фактами и источниками². Важнейшие документы истории свидетельствуют о существовании «земли молдавской», «молдаван» (1391), «землян молдавских» (1402), «молдавского народа», «молдавского языка», «Отечества нашего Молдавии». Димитрий Кантемир также пишет о «государственном устройстве Молдавии», «молдавском престоле», «молдавской армии», «вооруженных силах Молдавии», «реках Молдавии», «законах страны Молдавии» и т. д.³ Даже А. Д. Ксенопол в своих работах выделяет «историю Молдавии 1546—1593 гг.», завоевание Молдавии Михаелем Бравым и т. д.⁴ Поэтому утверждения буржуазных идеологов — это чистейшая фальсификация истории, искусственное прививание к «молдавскому политическому единству», сложившемуся в борьбе с внешними завоевателями и феодальной раздробленностью, слов-понятий, не имеющих ничего общего с понятием «молдавский народ». То, что «молдавское политическое единство» или государственность молдавского народа, развивавшаяся как до 1812, так и после 1859 г., отличалась от самых старых и новых

¹ См.: Григоре Уреке. Летописецул Цэрий Молдовей, Кишинэу, 1971; Ион Некулче. О самэ де кувинте. Летописецул Цэрий Молдовей. Кишинэу, 1969; Димитрие Кантемир. Дескриеря Молдовей. Кишинэу, 1975.

² См.: «Советская Молдавия», 1976, 4 апреля.

³ См.: Димитрие Кантемир. Дескриеря Молдовей. Кишинэу, 1975.

⁴ См.: Istoria Românilor din Dacia Trăiană. Iași, 1896, vol. V, pp. 39—115, vol. VI, pp. 50—59, 97—113.

политических форм соседних княжеств, вынуждены признать и некоторые буржуазные историки¹.

Прибегая к теориям расизма и национализма, антикоммунисты использовали образование Молдавской АССР для обоснования новых притязаний на территории Советского Союза, для новых нападок на ленинскую национальную политику Коммунистической партии и Советского правительства.

В 20—30-х годах молдавские буржуазные националисты издавали за рубежом специальные журналы («Молдова ноуэ», «Транснистрия», «Вяца Басарабией», «Күжет Клар»), которые имели антикоммунистическую направленность и специально занимались фальсификацией ленинской национальной политики Коммунистической партии в Молдавской Автономной Советской Социалистической Республике. Публикуемые в них специальные статьи, например, «Молдавская Республика Советов» (Н. Смокинэ), «Молдавия Советской России от своего происхождения до наших дней» (Н. Смокинэ), «Советы, эмиграция и Молдавская республика» (М. Флорин), «Национальный аспект в экономике Советской Молдавии» (Т. Влэдикэ) и другие проникнуты духом ненависти к Коммунистической партии, к Советскому правительству, ко всем народам СССР, в том числе и к молдавскому народу. Под рубрикой «Хроника» журнал «Молдова ноуэ» публиковал критические материалы из печати Советской Молдавии по вопросам строительства основ социализма в МАССР. В буржуазной печати постоянно публиковались антисоветские статьи, искажающие смысл политики Коммунистической партии в национально-государственном строительстве в МАССР, их авторы пытались отрицать реальное развитие молдавского народа в едином союзе братских народов СССР.

Буржуазная историография и печать западных стран называли мероприятия Коммунистической партии и Советского правительства по образованию советской государственности молдавского народа «злостными большевистскими кознями», истолковывали создание МАССР

¹ См.: N. Iorga. Les Roumains au-delà du Dniester. Pour éclairer le sens de «la République Moldave» des Soviet Russes. Paris, 1925, pp. 3—4.

как факт, направленный против капиталистических стран. Буржуазная печать того периода писала, что создание Молдавской АССР — это «инсценировка с целью удержать волнение за Днестром»¹. «Провозглашение МАССР — это первое действие драмы, то есть начало борьбы между братьями, начало гражданской войны..., пока что в скрытой форме», — писала одна из газет торгово-промышленной буржуазии Запада. Некий Г. Софроние в 1925 г. также утверждал, что будто бы Молдавская АССР была создана для того, чтобы «существовать политические диверсии и агитацию в Бессарабии», быть средством «пропаганды» против соседних с Советским Союзом государств².

В действительности же МАССР была создана с целью обеспечения более тесного и свободного проявления воли и стремления трудящихся масс Молдавии, реального претворения в жизнь ленинской национальной политики Коммунистической партии и Советского государства на молдавской земле. Она была призвана содействовать более широкому и полному развитию экономики и культуры молдавского народа, воспитанию трудящихся масс Советской Молдавии в духе преданности идеям марксизма-ленинизма, советского патриотизма и социалистического интернационализма. Конечно, МАССР была создана не в пику западной буржуазии. Но уже сам факт существования советской государственности молдавского народа сильно нервировал правящие круги некоторых капиталистических государств, ибо пример политического, социально-экономического и культурного развития МАССР, как всего Советского Союза в целом, положительно влиял на рост классового сознания масс в капиталистических странах, их вовлечение в активную революционную борьбу против монополистической буржуазии и ее политической олигархии. При открытии Юбилейной сессии ЦИК МАССР в 1934 г., вопреки злопыхательствам западноевропейской буржуазной прессы, указывалось, что «...расцвет молодой Советской Молдавии, где труд пролетариев и колхозного крестьянства ежеминутно улучшает их благосостояние, име-

¹ ПА ИИП при ЦК КП Молдавии, ф. 49, оп. 1, д. 259, л. 7.

² «Cele trei crășuri», 1925, № 5, pp. 81—82.

ет громадное политическое значение. В частности, успехи социалистического строительства на нашем берегу радуют и все сильнее революционизируют сознание наших собратьев по ту сторону Днестра, показывая им верный путь, по которому должны следовать пролетарии и трудовое крестьянство всего мира»¹. Сам по себе факт существования МАССР, ее преобразование в 1940 г. после воссоединения Бессарабии с Советской Родиной в союзную Молдавскую ССР является ярким историческим событием, политическое значение которого и ныне актуально.

Американский буржуазный историк Шарль Упсон Кларк пытается доказать, что после Венской советско-румынской конференции СССР для противопоставления Бессарабии в «тактических» целях создал Молдавскую республику². Причем характерно, что как и многие другие буржуазные авторы 20—30-х годов он проводит несуществующую параллель между претворением в жизнь ленинской национальной политики Коммунистической партии в Молдавии и действиями бессарабских и других белоэмигрантов, вроде Крупинского, Шмидта, предъявляющих свои притязания на Бессарабию с шовинистических позиций³.

Антисоветские инсинуации буржуазной историографии и печати прошлого об образовании МАССР находят свое отражение и в работах современных антикоммунистических идеологов. Так, западногерманский антикоммунист А. Зуга заявляет: «Молдавская АССР была создана для того, чтобы выполнить, с одной стороны, волю той части населения, которая уже в 1917 г. высказала пожелание образовать самостоятельную республику, и, с другой стороны, желание Московского центрального правительства, намеревающегося путем образования буферного государства вести ирредентическую пропаганду против Румынского государства»⁴. Однако они не оригинальны в своих измышлениях, а идут по проторенным

¹ «Красная Бессарабия», 1934, № 12, стр. 18.

² Charles Upson Clark. Bessarabia. New-York, 1927, p. 279.

³ Ibidem.

⁴ A. Suga. Op. cit., SS. 20—21.

тропам старой буржуазной историографии и печати 20—30-х годов, пересказывая фальсификации буржуазных националистов, искающих истоки образования МАССР в первом молдавском конгрессе, состоявшемся 17—18 декабря 1917 г. в Тирасполе¹. В действительности же так называемый «первый молдавский конгресс» в Тирасполе был контрреволюционным националистическим сбирающим (в его организации участвовали О. Гибу, П. Халиппа и другие националисты) и выражал не национальные интересы рабочих и крестьян молдавского населения Приднестровья, а националистические интересы молдавской буржуазии и кулачества, потерпевших полный крах в результате победы Октябрьской социалистической революции.

По признанию буржуазных националистов отдельные депутаты требовали «молдавскую школу», «молдавскую республику», «национальную церковь и юриспруденцию», «молдавских медиков», «собственную армию»². Эти требования определяли путь к сепаратизму, а не к объединению трудящихся Левобережья Молдавии с трудящимися Советской России в борьбе против контрреволюции. Они были подогреты и инспирированы лидерами молдавской национальной партии. В частности, П. Халиппа прямо говорил на этом «съезде»: «Сейчас мы находимся на историческом повороте, и вы можете определить свою судьбу по примеру того, как и мы в Бессарабии сумели ее создать»³. Он призывал к контрреволюционным действиям капиталистов и помещиков, кучку интеллигентов, которые ничего общего не имели с интересами революционного движения трудящихся молдаван за консолидацию власти Советов в этот период.

Молдавская АССР — наследница революционно-демократического направления в национальном движении в Молдавии, которое возникло уже весной 1917 г. Раскрывая суть событий того времени, советский молдавский историк С. Я. Афтенюк пишет о том, что «в требо-

¹ «Moldova nouă», 1935, N 2—3, p. 220; O. Ghibu. Despre tarearea moldovenilor de peste Nistru. Chișinău, 1917, pp. 33—34; M. Florin. Români de peste Nistru.—«Tribuna românilor de peste hotare», Anul I, 1924, N 2, pp. 19—21.

² См.: «Moldova nouă», 1935, N 2—3, p. 220.

³ «Moldova nouă», 1935, N 2—3, pp. 220.

ваниях молдавских трудящихся, как и трудящихся других национальностей страны, уже весной 1917 г. наряду с требованием автономии нашла конкретное отражение идея федерации, содержащаяся в работах В. И. Ленина, в документах партии большевиков¹. Победа революционно-демократического направления, возникшего в молдавском национальном движении весной 1917 г. и развивавшегося вместе с прогрессивным движением всех народов нашей Родины, привела в результате победы Октябрьской революции к установлению Советской власти в Молдавии, образованию МАССР и дальнейшему развитию молдавского народа в братской семье Советского Союза.

Не соответствуют действительности и далеко не новые утверждения А. Зуги об «образовании буферного государства»². Пальма первенства в пропаганде так называемой теории «буферного государства» принадлежит французской буржуазной газете «Тан», которая еще 11 сентября 1924 г., оценивая создание Молдавской АССР в зависимости от состояния межгосударственных отношений СССР с некоторыми капиталистическими странами, писала, что положение этих отношений заставило Советское правительство создать вдоль «границы буферное государство, над организацией которого работают вот уже несколько месяцев»³. Теория «буферного государства» была направлена против осуществления ленинской национальной политики нашей партии в Молдавской АССР. Она преследовала цели фальсификации внешней политической деятельности Коммунистической партии и Советского правительства. Более того, подготавливая почву для новой экспансии западной буржуазии против СССР, вводя в заблуждение мировую общественность, реакционная печать, а вслед за ней и антикоммунистическая историография как раньше, так и теперь всячески оправдывают вероломную интервенцию в 1918 г. против мол-

¹ С. Я. Афтенюк. Ленинская национальная политика Коммунистической партии и образование советской государственности молдавского народа, стр. 133—134.

² A. Suga. Op. cit., SS. 20—21.

³ «Le Temps», 1924, 11 septembre, p. 2.

давского народа, пытаются скрыть истинные цели антисоветского похода империалистических держав, опорочить достижения Молдавской АССР. Особенно усердствовали в этом неблаговидном деле как националистические эмигранты, так и органы буржуазной пропаганды Запада.

Стремясь опорочить молодую Молдавскую республику, газета «Тан» пыталась убедить западного читателя чуть ли не в райской жизни молдаван в оккупированной Бессарабии, в том, что они, «по-видимому, не расположены чувствовать на себе опыт советской жизни»¹. На самом деле документы, исторические факты свидетельствуют о другом. Многие трудящиеся Бессарабии были вынуждены бежать из оккупированного «райя». Только в 1924—1925 годы эмигрировали из Бессарабии по неполным данным 13 691 человек². В статье Габриэля Пери «Угнетенная Бессарабия и Молдавская Советская Республика», — опубликованной в газете «Юманите» 1 апреля 1932 г., отмечалось, что большое количество бессарабских крестьян, гонимых нищетой, эмигрируют. Бессарабию покинуло 400 000 человек, из них 300 000 поселились в Советском Союзе, а остальные в странах Латинской Америки. 50 000 бессарабских крестьян, гонимые голодом, поселились в Бразилии³.

Массовая эмиграция — это вынужденная отчаянная мера в борьбе за то, чтобы не умереть с голоду. Вместе с тем это был открытый протест против оккупационного режима, господствовавшего в Бессарабии.

Кампания клеветы, которая заполняла буржуазные газеты, имела целью мобилизовать все реакционные силы для борьбы против Советского Союза, создать психологические и политические условия, необходимые империализму для ведения войны против Советского Союза. «Она,— говорил Марсель Кашен в апреле 1932 г. во французском парламенте,— является частью широкого плана агрессии, который капитализм на закате своих дней, неспособный преодолеть подтаскивающий его кри-

¹ «Le Temps», 1924, 24 novembre, p. 2.

² «Красная Бессарабия», 1926, № 3—4, стр. 5.

³ Международная поддержка борьбы трудящихся Бессарабии за воссоединение с Советской Родиной (1918—1940 гг.). Сб. документов и материалов. Кишинев, 1970, стр. 294.

зис, готовит против народов СССР, победоносно идущих к социализму»¹.

Современная буржуазная историография повторяет старые, избитые мифы прошлого. Она пропитана антисоветским духом, ненавистью к национальной политике КПСС, к молдавскому народу. Именно об этом говорит тот факт, что такие буржуазные ученые, как К. Хайтман, Т. Шабад, В. Коларц пытаются доказать, будто МАССР «должна была стоять на страже никогда не прекращавшихся претензий Москвы на Бессарабию...», что якобы Молдавская АССР была создана в целях «ирредентической пропаганды» и ее существование как будто «ни в коей мере не соответствовало внутренним потребностям Советского Союза, но основывалось только лишь на соображениях советской внешней политики»². Вполне понятно, что такие утверждения, наполненные антисоветским и антикоммунистическим содержанием с целью дискредитировать ленинскую национальную политику, не соответствуют действительности.

Политика Коммунистической партии по образованию Молдавской АССР не была зависимой от межгосударственных отношений с капиталистическими странами, а исходила из выражения жизненных интересов всего молдавского народа. Она означала претворение в жизнь ленинского лозунга с самоопределении освобожденного молдавского народа. Вместе с тем образование Молдавской АССР, будучи значительным шагом вперед в истории дальнейшего развития советской государственности молдавского народа, являлось сокрушительным, разоблачающим ударом по националистической, захватнической политике королевской Румынии в Бессарабии. Этот акт самоопределения молдавского народа раскрыл истину в отношениях капиталистов и помещиков, с одной стороны, и Советской власти, с другой, к трудащимся Мол-

¹ Международная поддержка борьбы трудящихся Бессарабии за воссоединение с Советской Родиной (1918—1940 гг.), стр. 297.

² Klaus Heitmann. Rumanischsprache und Literatur in Bassarabien und Transnistrien. (Die sogenannte moldavische Sprache und Literatur). — «Zeitschrift für Romanische Philologie». Band. 81, Heft 1/2. Tübingen, 1965, SS. 102—156; Teodore Chabad. Geography of the USSR. New-York, 1951, pp. 164—168; W. Kolarz. Die Nationalitäten politik der Sowjetunion. Frankfurt am Main, 1956, S. 178.

давии. Это был вынужден признать даже один из буржуазных националистов Н. Смокинэ, который писал, что «претендовать на то, что Молдавская республика была создана только с целью антирумынской пропаганды, не отвечает ни истине, ни реальности»¹.

Действительной основой и главной причиной создания Молдавской АССР было свободное развитие народных масс Молдавии, которые под влиянием Октябрьской революции пробуждались и строили новую социальную и национальную жизнь. В процессе построения социализма постепенно складывались благоприятные условия для продолжения и совершенствования национально-государственного строительства в СССР. Это нашло свое отражение в создании новых союзных, автономных социалистических республик, автономных областей и национальных округов.

С победой рабочих и крестьян над силами контрреволюции, «вслед за другими народами, населяющими территорию Союза ССР, и молдаване получили возможность оформить свои национальные стремления»². И это было закономерное явление, которое могло происходить только под руководством Коммунистической партии в условиях социализма. И хотя в 1924 г. были образованы не только Молдавская АССР, но и Туркменская и Узбекская Советские Социалистические Республики, буржуазные идеологи отделяют сам процесс образования МАССР от остальных национальностей СССР, от Коммунистической партии, выдавая его за изолированный, националистический акт, как «оплату» за участие молдаван (в частности, они ссылаются на Г. И. Котовского) в гражданской войне. Некоторые антикоммунисты писали, что якобы Коммунистическая партия и Советское правительство «вынуждены» были «уступить» через определенное время «национальным чувствам» молдаван, будто МАССР была образована в 1924 г. только «вследствие настаивания и борьбы коренного населения»³. В действительности же наряду с молдавским населением в процессе создания Молдавской АССР участвовали также русские, украинцы, евреи, поляки, бол-

¹ «Moldova поцă», 1935, № 1, р. 6.

² Государственно-правовые акты Молдавской ССР (1924—1941 гг.). Кишинев, 1963, стр. 22.

³ «Moldova поцă», 1935, № 1, pp. 5, 58.

гары и представители других наций и национальностей. МАССР создавалась не стихийно, не «навязчиво», не вследствие «настаивания», а в результате демократической активности, деятельности всех наций и национальностей, живущих в Молдавии. «Эта республика,— писала газета «Известия»,— рождается волею молдавского и немолдавского населения советского Приднестровья. Этую волю приветствуют и поддерживают все крестьяне и рабочие Одесчины и всей Украины»¹.

Молдавская АССР была не «большевистским трюком», а результатом осуществления на практике ленинской национальной политики нашей партии. РКП(б), Советское правительство, КП(б)У и правительство УССР постоянно стремились к тому, чтобы эти национальные меньшинства «чувствовали и сознавали Советскую власть своей властью и органы на территории их жительства, считали бы своими органами, участвовали бы в их образовании, выдвигали бы новых и новых работников и являлись бы примером советского строительства для всех живущих по ту сторону границы»². Создание МАССР должно было неизбежно оказать революционизирующее влияние на трудящиеся массы оккупированной Бессарабии. «Самый факт существования Советской Молдавии,— подчеркивалось в Манифесте первого Всемолдавского съезда Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, принятом в городе Балта в апреле 1925 г.,— пробудит и усилит волю к борьбе и свободе в порабощенной части нашей республики— за Днестром, в Бессарабии»³.

Выражая истинные стремления молдавского населения Бессарабии и Приднестровья к созданию своей советской национальной государственности, Политбюро ЦК РКП (б) указало, «что западной ее (Молдавской республики.— А. М.) границей является государственная граница Союза ССР»⁴.

В телеграмме, посланной 3 ноября 1924 г. первой

¹ «Известия», 1924, 5 октября.

² См.: Отчет о деятельности рабоче-крестьянского правительства УССР за период от 1 октября 1922 г. по 1 октября 1923 г. Харьков, 1924, стр. 4.

³ Государственно-правовые акты Молдавской ССР, стр. 29.

⁴ См.: Начало большого пути. Сб. документов. Кишинев, 1964, стр. 43—44.

Бирзульской районной молдавской конференцией с приветствием ЦК КП (б) У и ВУЦИК от имени молдаван— участников этой конференции, писалось, что ее делегаты дают клятву отдать все свои силы и жизнь на благо процветания «единой Молдавской республики» и для раскрепощения наших братьев-бессарабцев от невыносимого ига румынских бояр¹.

Уже тогда в 20—30 годы по свежим следам событий особое усердие в искажении руководящей роли Российской коммунистической партии Советского Союза, его боевого отряда—Коммунистической партии Украины в создании Молдавской АССР проявляли антикоммунистическая пропаганда, представители многих белоэмигрантских националистических кругов. Они пытались доказать, будто образование Молдавской республики было рассмотрено «с сопротивлением украинскими коммунистическими авторитетами, несмотря на то, что она составляет часть Украинской республики»². И далее заявляли, будто отношение украинских коммунистов к созданию МАССР было «тенденциозным»³. Буржуазная пропаганда, пытаясь противопоставить деятельность украинских коммунистов политике Коммунистической партии в целом, солидаризировалась с украинской националистической эмиграцией, которая не только с «возмущением», но и с ненавистью восприняла известие о создании Молдавской АССР. Она называла Молдавскую республику не иначе как «искусственное творение»⁴, и, выдвигая тезис о том, что якобы всенародные движения под руководством М. Подковы, Мухи, С. Кишки против эксплуататоров «не имели другой цели, кроме как объединить Молдавию с исконными украинскими землями»⁵, пыталась доказать принадлежность Молдавии к «стародавним украинским землям»⁶. Все работы украинских буржуазных националистов по этой проблеме проникнуты чувством ненависти к Коммунистической партии и Советскому правительству, заполнены самыми низменными инсинуациями о национальной политике Коммунистической партии и ее претворении в жизнь в МАССР.

¹ ПА ИИП при ЦК КП Украины, ф. 1, оп. 1, д. 408, л. 5.

² «Moldova поїд», 1935, № 1, р. 4.

³ «Moldova поїд», 1935, № 1, р. 9.

⁴ «Journal de Genève», 1934, 14 Avril.

⁵ См. Ю. Литвиненко. «Запорізм», Париж, 1938, стор. 40.

⁶ Там же.

Выполняя исторические решения в области национальной политики, принятые X и XII съездами РКП (б), КП (б) У осуществила большую организаторскую работу по созданию Молдавской республики. Ей принадлежит по праву огромная заслуга в образовании и развитии советской государственности молдавского народа. На основе указания ЦК РКП (б) 7 марта 1924 г. на заседании Политбюро ЦК КП (б) У специально обсуждался вопрос «О создании Молдавской Советской Социалистической Республики (записка Г. Котовского и др.)». Политбюро ЦК КП (б) У решило: «Признать политически целесообразным выделение в составе УССР Молдавской автономной области¹. Было поручено НКВД Украины изучить вопрос о практическом создании государственности молдавского народа (границы, состав населения, взаимоотношения молдаван с перемещающимися немецкими и болгарскими колонистами)². Проводилась большая работа по подготовке и определению формы образования молдавской государственности. Особую роль сыграл Одесский губком КП(б)У, который уже 6 марта 1924 г. по поручению ЦК КП(б)У принял решение об организации в губкоме молдавской секции, а оргинструкторскому отделу поручил взять на особый учет всех коммунистов, владеющих молдавским языком, для того чтобы на предстоящих партконференциях в молдавских районах рекомендовать их в состав райкомов партии. Одесский губком КП(б)У начал издавать первую партийно-советскую газету на молдавском языке — «Плугарул Рош», проводил собрания, митинги трудающихся, специальные совещания с представителями трудового молдавского населения, оказывая им конкретную помощь в деле успешного государственного самоопределения. К работе по подготовке образования Молдавской АССР были привлечены Народный комиссариат внутренних дел УССР, Комиссия национальных меньшинств при ВУЦИК, Конституционная и Центральная административно-территориальная комиссии³.

На основе волеизъявления молдавских трудающихся

¹ ПА ИИП при ЦК КП Украины, ф. 1, оп. 145-а, д. 38, лл. 42—43.

² Там же.

³ См.: С. Я. Афтенюк. Указ. соч., стр. 248.

29 июля 1924 г. Политбюро ЦК РКП (б), рассмотрев вопрос «О Молдавской ССР», признало «необходимым... выделение молдавского населения в специальную Автономную Республику в составе УССР», предложило ЦК КП (б) Ускорить работу по ее созданию¹. Наблюдение за быстрейшим проведением в жизнь этого вопроса было поручено М. В. Фрунзе. Выполняя решение Политбюро ЦК РКП (б) от 29 июля «О Молдавской ССР», ЦК КП (б) У наметил и осуществил широкие мероприятия по оказанию помощи партийным организациям, советским органам власти по организации и созданию советской государственности молдавского народа. Для проведения организаторской работы по созданию МАССР из Харькова в левобережное Приднестровье была командирована специальная комиссия ВУЦИКа. Созданы Организационная комиссия и административно-территориальная подкомиссия Одесского губкома партии для определения границ и административного центра будущей Молдавской АССР. Укреплены кадры редакции газеты «Плугарул Рош», увеличен ее тираж.

Будучи во главе движения молдавского населения за создание советской автономии, Коммунистическая партия проводила большую подготовительную работу. Образованию Молдавской АССР большое внимание уделяли Политбюро ЦК РКП (б), ЦК КП (б) У, выдающиеся деятели Коммунистической партии и Советского государства М. В. Фрунзе, Г. И. Петровский, В. Я. Чубарь, легендарный герой гражданской войны Г. И. Котовский, руководитель бессарабского революционного подполья П. Ткаченко, широкие массы трудящихся Приднестровья. И все же огромная руководящая, организаторская и идеально-воспитательная работа Коммунистической партии по созданию советской государственности молдавского народа никоим образом не означала, что МАССР, как утверждают буржуазные историки, была создана только «по указанию Центрального советского правительства», что это «решение советских лидеров»². Советская историческая и, прежде всего, историко-пар-

¹ См.: А. В. Репида. Образование Молдавской АССР. Кишинев, 1974, стр. 94.

² Demetru Dvoichenko-Markov. Transnistria a Rumanian Claim in Ukraine. New Jersey, 1957.

тийная наука полностью раскрыли реальную историческую картину массового движения в левобережной Молдавии за самоопределение молдавского народа при полной поддержке трудящихся братских республик Советского Союза под руководством партии Ленина¹.

Трудящиеся городов, районных центров (Тирасполя, Дубоссар, Григориополя, Рыбницы, Балты, Ананьева) и сел (Малаешты, Кошница, Терновка, Точилово, Селивановка, Тея, Токмазея, Глиное, Слободзея, Гандрабура и мн. др.), всего Левобережья Молдавии на своих многочисленных собраниях и сходах выносили и принимали резолюции о создании Молдавской ССР. Так, собрание 1500 жителей села Кошница Дубоссарского района от 17 августа 1924 г. приняло такое решение: «Мы, крестьяне и рабочие села Кошница, заслушав доклад о национальной политике Советской власти, постановили единогласно возвестить миру, что Советская власть самая справедливая из всех, которые существовали до сих пор на земле, ибо до победы Октябрьской революции мы были проданы боярам, которые нас эксплуатировали хуже, чем рабов. Великая Октябрьская революция, кроме того, что освободила нас от рабства, также принесла с собой право разговаривать на родном языке, школы на родном языке и т. д. Мы просим высшие советские органы пойти нам навстречу в деле организации МССР. Да здравствует Молдавская Советская Социалистическая Республика!»² Такие заявления, резолюции принимались и на других многочисленных митингах, собраниях, сходах населения левобережной Молдавии. Желания и стремления трудящихся-молдаван к организации и созданию своей национальной государственности в составе Союза ССР были положены в основу решений, принятых Коммунистической партией и Советским правительством по образованию Молдавской АССР.

Коммунистическая партия, Советское правительство проводили большую работу по образованию и развитию

¹ См.: Очерки истории Коммунистической партии Молдавии; История Молдавской ССР, т. II. Кишинев, 1968; А. М. Лазарев. Указ. соч., стр. 526—537; С. Я. Афтенюк. Указ. соч., стр. 239—290; А. В. Репида. Образование Молдавской АССР и др.

² Цит. по Я. Яценко. Движение трудящихся за образование Молдавской Советской Республики.—«Коммунист Молдавии», 1974, № 7, с. 23.

молдавской советской государственности, но, опираясь на трудящиеся массы Страны Советов, они не подменяли их инициативу и творческую деятельность, а выражали их стремления и чаяния. Именно под руководством Коммунистической партии после Октябрьской революции были созданы благоприятные условия для бурного роста национального самосознания как трудящихся молдаван, так и всех других наций и национальностей нашей страны.

Антикоммунистический характер буржуазной историографии проявлялся в стремлении реакционных историков искусственным образом отделить молдавское население от участия в руководстве своей Автономной республикой и возбудить в нем недовольство.

В противовес таким инсинуациям факты показывают, что трудящиеся молдаване с созданием МАССР получили полную возможность участвовать в руководстве социалистическим строительством, в работе Советов, партийных органов. Тысячи трудящихся молдаван, самые лучшие из лучших принимались в ряды ленинской партии, вовлекались в партийную, советскую работу. Интернациональный отряд Молдавской областной партийной организации вырос с 682 коммунистов в 1925 г. до 6875 членов партии в 1940 г.¹ В числе принятых кандидатами в члены ВКП (б) в молдавской республиканской партийной организации за март—декабрь 1940 г. молдаване составляли 67 человек (27,1%), женщины—48 человек (19,4%).² Среди 272 делегатов Первого Всемолдавского съезда Советов (1925 г.) было 116 молдаван, 37 русских, 83 украинца, 36 принадлежали к другим нациям и национальностям³. По неполным данным, 38 процентов депутатов, избранных в Верховный Совет Союза ССР от Молдавской АССР в 1937 г., составляли молдаване⁴. За 1924—1939 гг. число учителей в школах республики увеличилось с 638 до 4356⁵. В 1937 году в

¹ См.: Рост и организационное укрепление Коммунистической партии Молдавии 1924—1974. Сб. документов и материалов. Кишинев, 1976, стр. 107.

² Там же, стр. 117.

³ См.: С. Я. Афтенюк. Ленинская национальная политика Коммунистической партии и образование советской государственности молдавского народа, стр. 270.

⁴ «Правда», 1937, 15 декабря.

⁵ А. Репида. Образование Молдавской АССР, стр. 147.

школах МАССР работало более 1090 учителей молдаван¹.

Определенная часть буржуазной печати 20—30-х годов, а вслед за ней современная реакционная историография пропагандируют миф о «нежизнеспособности» МАССР. «Молдавская республика, как и все другие в Союзе Советских Социалистических Республик,— заявил в 1924 г. английский газетчик А. Г. Фиш,— будет бумажным государством. В этом районе нет условий, которые могли бы привлечь жителей Бессарабии»². Современный буржуазный историк В. Коларц также пишет: «Новая республика была по сути такой искусственной, что даже не было шоссейно-дорожных или других связей между ее северной и южной частями...»³ Его, не стесняясь, копирует западногерманский «советолог» А. Зуга⁴. В действительности же на территории Молдавской АССР имелось 249 километров железнодорожных путей, 18 станций, которые обслуживали все районы республики. Сеть железных дорог связывала ее основные центры: Тирасполь с Котовском и Балтой, а на севере с районным центром — Кодыма. Город Рыбница через станцию Слободка выходил на ведущую железнодорожную магистраль. В 1939 г. на железнодорожном транспорте трудилось 2477 рабочих и инженерно-технических работников. В республике насчитывалось 1639 автомашин, в том числе 1383 — грузовых, 244 — легковых, 49 — специального назначения и 17 автобусов⁵.

Образование МАССР явилось последовательным этапом в длительном процессе борьбы Коммунистической партии за создание молдавской советской государственности. По признанию английского профессора Юнга, «...Образование МАССР является не политическим маневром Москвы в бессарабском вопросе, как об этом пишут за рубежом, а естественным следствием национальной политики СССР, которая предусматривает пол-

¹ См.: К. В. Стратиевский. Социалистическая реконструкция и развитие промышленности и сельского хозяйства МАССР (1926—1937 гг.). Кишинев, 1974, стр. 300.

² «Foreign Affairs», 1924, DEC., Vol. 3, No 12.

³ W. Kolarz. Die nationalitäten politik der Sowjetunion, S. 178.

⁴ A. Suga. Op. cit., SS. 20—21.

⁵ См.: История народного хозяйства Молдавской ССР. Кишинев, 1974, стр. 86—87.

ную национальную свободу для всех народов Союза»¹. Оно содействовало полному и всестороннему развитию, расцвету и сближению молдавской социалистической нации в единой семье Союза ССР.

Прослеживая процесс образования Молдавской АССР, буржуазная историография часто прибегала к фальсификации цифровых данных о наличии в ней молдавского населения. Так, в 1924 г. англичанин А. Г. Фиш пытался убедить читателя в том, что в Молдавской АССР проживала только «горстка молдаван»². На три года позже, в 1927 г., французский буржуазный историк Г. Готеро утверждал, что «на востоке от Днестра имеется 300 000 румын»³. Черносотенная газета «Наша речь» (4 февраля 1934 г.) писала, что якобы на «территории, созданной большевиками Молдавской республики, проживает: 2 500 000 украинцев, около 1 миллиона молдаван, около 1 миллиона евреев, 250 000 великороссов, 250 000 славянских колонистов (сербы, чехи, болгары) и 250 000 немецких и шведских колонистов»⁴. Современный французский антикоммунист А. Влэк не приводит таких бредовых цифровых данных, но пишет, что население МАССР «составляло 600 000 жителей, из которых 241 000 — румыны»⁵. Данные, приводимые буржуазными учеными, не имеют даже приблизительной достоверности.

По результатам переписи на 17 декабря 1926 г., в Молдавской АССР проживало 572 339 человек, в том числе по национальному составу: молдаван — 172 419 человек, украинцев — 277 515, русских — 48 868, евреев — 48 564, немцев — 10 739, болгар — 6025, поляков — 4853, прочих — 3335 человек⁶.

Конечно, соотношение молдавского и украинского населения учитывалось при образовании автономной республики. Это был один из важных факторов определен-

¹ Цит. по: А. М. Лазарев. Указ. соч., стр. 568.

² «Foreign Affairs», 1924, Dec., Vol. 3, No 12.

³ G. Gautherot. Le Monde Communiste. La Roumaine. Paris, 1927, p. 302.

⁴ Цит. по: «Красная Бессарабия», 1934, № 4, стр. 4.

⁵ См. приложение к работе: L. Karavanskyi. Le problème national en l'URSS. Paris, 1968, p. 27.

⁶ См.: Молдавия. Статистические материалы. Молдавское статистическое управление. Балта, 1928, стр. 221.

ния границ Молдавской АССР, и, несмотря на то, что перевес в численном отношении был на стороне украинского населения, Коммунистическая партия, исходя из принципа о праве каждой нации на самоопределение, на государственное существование, в силу их политического, экономического и культурного развития, возглавила национально-государственное строительство Молдавии в рамках Украинской ССР. Ибо национальная государственность основывается как на факторе удельного веса коренной национальности в населении того или иного национального государства или национально-государственного образования, так и на внутренней потребности каждого народа наилучшим образом использовать в процессе исторического развития свои потенциальные силы, внести максимальный вклад в мировую цивилизацию¹. И социализм предоставлял для этого молдавскому народу самые широкие возможности.

Кроме того, юридически в состав созданной в 1924 г. Молдавской АССР входила и правобережная часть Молдавии, где проживало большинство молдавского населения. Не случайно в постановлении III сессии ВЦИК VIII созыва указывалось, что на западе и юго-западе граница МАССР совпадает с государственной границей СССР². Это означало, что в Молдавскую АССР юридически включалось и население Бессарабии.

При решении вопроса о статусе советской государственности молдавского народа в 1924 г., при установлении границы МАССР ЦК ВКП (б) и СНК СССР, ЦК КП (б)У и СНК УССР приняли во внимание существование наиболее тесных экономических, географических, социально-культурных, территориальных и других связей Советской Молдавии с Одесской, Винницкой областями УССР, а также была учтена перспектива освобождения Бессарабии из-под оккупационного режима. В связи с этим предложение А. Скрыпника об образовании Молдавской Автономной Советской Социалистической Республики в составе РСФСР было отклонено, и она была образована на правах автономии в составе Советской Украины. Это мудрое решение Коммунистической партии ознаменовало собой еще один шаг вперед

¹ См.: М. И. Куличенко. Указ. соч., стр. 418, 423.

² См.: А. Репида. Образование Молдавской АССР, стр. 106.

по пути торжества ленинской национальной политики на молдавской земле.

Но почему буржуазная печать и литература пытались так активно спекулировать различными цифровыми данными о национальном составе МАССР? Очевидно, для того, чтобы «доказать», с одной стороны, так называемый «искусственный» характер ее образования, а с другой — оправдать впоследствии внешнюю политику экспансии румынской буржуазии на Восток. По признанию французского буржуазного историка Жана Блери, в качестве одного из доказательств в пользу нашествия на СССР фашистских государств в 1941 г. приводилось «образование Советским Союзом в 1924 г. Молдавской Автономной Республики», которая, по утверждению антисоветской пропаганды, включила в себя лишь небольшую часть молдавского населения Украины¹.

В 1934 г. Молдавская АССР, где осуществлялась на практике ленинская национальная политика Коммунистической партии, праздновала свое десятилетие. Итоги были впечатляюще успешными. Поэтому, чтобы как-то ослабить революционизирующее влияние МАССР на ход революционной борьбы в Правобережье Молдавии, буржуазная печать, публицистика, историография интенсивно распространяли миф о «роспуске», «ликвидации» Молдавской Автономной Республики. Весь этот пропагандистский трюк был направлен против Постановления ЦК КП (б)У и СНК УССР от 13 января 1934 г. «О хозяйственном и культурном развитии МАССР», которое подчеркивало, что, обеспечив рост промышленности, завершение в основном сплошной коллективизации, значительный рост доходов колхозников и широкое развертывание культурно-национального строительства, Молдавская АССР тем самым стала на путь превращения в образцовую передовую национальную республику².

Опровергая действиями все антикоммунистические извращения, наша партия и Советское правительство постоянно уделяли большое внимание развитию МАССР по пути социализма. В приветствии ЦК ВКП (б) и Со-

¹ Jean Blairy. Crépuscules danubiennes. Jougoslavie—Roumanie. Paris, 1946, p. 199.

² См.: «Плугарул Рош», 1934, 14 января.

вета Народных Комиссаров СССР ЦИК и Совнаркому Молдавской Автономной ССР, Обкому КП (б) У в связи с празднованием 10-летия со дня образования МАССР указывалось, что «на основе проведения ленинской национальной политики Молдавия из отсталой окраины становится одной из передовых республик сплошной коллективизации с растущей промышленностью, где быстрыми темпами развивается советская национальная культура»¹. ЦК ВКП (б) и Совнарком Союза ССР обратили внимание на огромные и сложные задачи, которые стояли перед трудящимися Советской Молдавии по повышению урожайности совхозных и колхозных полей, развитию животноводства, промышленного и культурного строительства. Была выражена уверенность в том, что рабочие и колхозники Советской Молдавии с честью будут бороться за выполнение поставленных задач и вместе с трудящимися Украинской ССР и всего Советского Союза «дobbyются новых еще более крупных успехов в строительстве социализма — основы укрепления мощи нашей великой Родины»².

Оказанное доверие было с честью оправдано трудящимися Советской Молдавии. Под руководством Коммунистической партии молдавский народ с помощью братских народов СССР осуществил социалистическую индустриализацию, коллективизацию сельского хозяйства, культурную революцию, создал все условия для своей дальнейшей национальной консолидации. В едином братском союзе с другими республиками нашей великой Родины Молдавия вышла на широкую дорогу экономического процветания, научно-технического прогресса, все более полного удовлетворения растущих материальных и духовных потребностей тружеников города и деревни.

¹ Ленин нам путь озарил. Сб. документов и материалов. Кишинев, 1970, стр. 246.

² Там же.

§ 2. КРИТИКА БУРЖУАЗНЫХ ИЗВРАЩЕНИЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ ПО ДАЛЬНЕЙШЕМУ РАЗВИТИЮ СОВЕТСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ МОЛДАВСКОГО НАРОДА

Последовательная борьба КПСС и Советского правительства, всех трудящихся нашей страны за освобождение Бессарабии и воссоединение ее с Советской Родиной увенчалась успехом. В июне 1940 г. Советская власть была восстановлена на всей территории края. В соответствии с волей трудящихся освобожденных районов и всей Молдавии, VII сессия Верховного Совета СССР 2 августа 1940 г. приняла Закон «Об образовании Союзной Молдавской Советской Социалистической Республики». Это важное событие в истории Компартии Молдавии, в общей истории молдавского народа и в целом в истории КПСС и Советского государства ознаменовало собою фактическое завершение процесса становления советской национальной государственности молдавского народа.

Однако буржуазные историки искажают положение ленинской национальной политики КПСС о статусе каждой союзной социалистической республики, в том числе и Молдавской ССР, как составной части Советского Союза. Так, западногерманский историк В. Вагнер пытается доказать, что, в целях «экспансии», «на первый план было выдвинуто положение о том, что каждая социалистическая республика является составной частью Советского Союза»¹. Открытая В. И. Лениным Республика Советов как форма межнационального государственного устройства в СССР определяется буржуазными историками как способ «аннексии». В. Вагнер так и пишет: «Закавказские республики, Восточная Польша, Прибалтийские государства и Бессарабия были сразу же или спустя короткий промежуток времени после политического переворота аннексированы, хотя частично и в форме новых советских республик»². В противоположность таким извра-

¹ Wolfgang Wagner. Die Teilung Europas. Stuttgart, 1960, S. 153.

² Ibidem.

щениям исторические факты говорят о том, что объединительное движение советских республик проходило без насилия извне. Добровольность — одна из главных черт движения за Союз Советских Социалистических Республик. Еще 6 апреля 1917 г. В. И. Ленин подчеркивал, что «чем демократичнее будет республика Российская, чем успешнее организуется она в республику Советов рабочих и крестьянских депутатов, тем более могучая будет сила добровольного притяжения к такой республике трудящихся масс *всех* наций»¹. Советская Социалистическая Республика явилась формой государства нового, высшего типа, неизвестного для существовавших до сих пор общественно-экономических формаций.

В. И. Ленин подчеркивал, что новая форма политической власти была создана творчеством самих масс и «нам оставалось только несколькими декретами превратить власть Советов из того эмбрионального состояния, в котором она находилась в первые месяцы революции, в форму законно признанную, утверждавшуюся в Российском государстве,— в Российскую Советскую Республику»².

Советская республика как новая форма государственной власти выражала сущность государства диктатуры пролетариата. В условиях многонациональной Советской России Республика Советов была не только формой государственной власти, но и формой национально-государственного устройства. Она была использована не в целях «аннексии», а для образования национальной государственности многих наций и национальностей. В связи с этим Программа РКП (б), принятая на VIII съезде партии (1919 г.), указывала, что в целях преодоления недоверия со стороны трудящихся масс угнетенных стран к пролетариату государств, угнетавших эти страны, необходимо уничтожение всех и всяких привилегий какой бы то ни было нации, полное равноправие наций, признание за колониями и неравноправными нациями права на государственное отделение, и, «как одну из переходных форм на пути к полному единству партия выставляет федеративное объединение госу-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 168.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 6.

дарств, организованных по советскому типу»¹. Советская республика как форма советской национальной государственности выражает интересы всех народов СССР, а акт образования каждой советской республики и вход ее в состав СССР на добровольном и равноправном начале явился в то же время выражением одного из социалистических принципов отношений между всеми нациями и национальностями Советского Союза.

Таким образом, устанавливая Советскую власть, образуя свою национальную государственность, освобожденные народы в соответствии с ленинскими положениями федеративного устройства Советского государства, самоопределились в союзные, а не обособленные государства. «Объединение национальных республик в Союз Советских Социалистических Республик,— подчеркивалось в резолюции XII съезда РКП (б) по нациальному вопросу,— является заключительным этапом развития форм сотрудничества, принявшим на этот раз характер военно-хозяйственного и политического объединения народов в единое многонациональное Советское государство»².

То, что современные буржуазные идеологи искажают сущность «советской республики» как формы диктатуры пролетариата, не случайно. Они выступают против единства и монолитности Союза Советских Социалистических Республик. Не могут мириться с тем, что Советская республика, как говорил В. И. Ленин, «отняла земли от помещиков, установила рабочий контроль на фабриках и заводах, наложила руку на банки, руку рабочих, социалистических организаций, открыв народу доступ к тому, чтобы он сам управлял теми неслыханными богатствами, которые капиталисты составили и сложили, чтобы направлять их не на угнетение трудящихся, а на развитие благосостояния и рост культуры всех трудящихся»³.

Современная буржуазная печать и литература делают все для того, чтобы исказить политику Коммунистической партии по воссоединению молдавского народа и созданию МССР. Еще в 1941 г. в Лондоне был издан

¹ КПСС в резолюциях и решениях..., т. 2, стр. 45.

² Там же, т. 2, стр. 437.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 300—301.

сборник документов «Бессарабия (1812—1940 гг.)», в котором были опубликованы различные материалы с антисоветскими комментариями. Его авторы трубили во всю о «неправильной» политике Коммунистической партии и Советского государства в создании Молдавской ССР, о так называемых «исторических правах», о «голосовании «Сфатул цэрий» в 1918 году», существовании какого-то абсолютного «немолдавского» большинства в МССР, хотели опорочить политику Коммунистической партии в решении бессарабского вопроса¹. В работах известных буржуазных историков различных научных центров Запада — Б. Дмитришина, В. Вагнера, Ф. Шумана — освобождение Бессарабии и воссоединение молдавского народа в 1940 г. именуется не иначе как «захватом», «аннексией», «оккупацией».

Так, Ф. Шуман пытается утверждать, что якобы «Советская аннексия Эстонии, Латвии, Литвы, Бессарабии и Северной Буковины в 1939—1940 гг. не сопровождалась какими-либо полномочными процедурами, выражающими согласие рассматриваемых народов»².

Говоря о деятельности КПСС и Советского правительства по преобразованию Молдавской АССР в союзную республику, американский буржуазный историк Д. Даллин не только повторяет старый миф об «аннексиях», но и отделяет трудящиеся массы от акта объединения, выдает его только как «решение» сверху³.

Такие «рассуждения» полностью противоречат историческим фактам. Воссоединение молдавского народа в 1940 г. не было актом «аннексии», «оккупации», а было большим историческим событием в жизни молдавского народа и его партийной организации, всего советского народа, всей партии. Оно отвечало жизненным интересам всех трудящихся Советской Молдавии. Преобразование Молдавской АССР в союзную республику началось не с того, что кто-то «решил», а с ликвидации старого эксплуататорского государственного аппарата и

¹ Bessarabia 1812—1940. Facts and Comments concerning. 1952, p. 240.

² L. F. Schuman. Gouvernement in the Soviet Union. New-York, 1961, p. 108.

³ D. J. Dallin. Soviet Russia's Foreign Policy. New Haven. London, 1941; p. 36.

восстановления Советов — органов власти, защищающих интересы трудящихся.

В августе 1940 г. Верховный Совет СССР по просьбе трудящихся Эстонской, Латвийской, Литовской и Молдавской ССР на основе претворения в жизнь ленинской национальной политики Коммунистической партии принял их в состав Союза ССР. Это было закономерным результатом той большой борьбы за свое политическое, социально-экономическое и национальное освобождение от ига капитала и колониализма, которую на протяжении десятилетий вели трудящиеся Молдавии, Латвии, Литвы, Эстонии вместе со своими братьями по классу — русскими, украинскими, белорусскими рабочими и крестьянами, представителями других народов страны.

На территории освобожденной Бессарабии повсеместно были ликвидированы оккупационный режим, органы власти бояр и капиталистов, распущены буржуазные партии и фашистские организации, закрыты их органы пропаганды. Полностью была восстановлена Советская власть. Образовано 1048 сельских, 11 поселковых, 52 волостных, 6 городских и 6 уездных исполнительных комитетов, в состав которых вошло около 7 тыс. рабочих, крестьян, представителей интеллигенции¹. Были национализированы земля, железнодорожный и водный транспорт, средства связи. Безземельные и малоземельные крестьяне получили 184 823 гектара земли, 20 тыс. голов рабочего и продуктивного скота, значительное количество инвентаря. Большое значение в деле активизации процесса развития советской государственности молдавского народа имело расширение связи партии с массами освобожденных районов, создание и укрепление партийных организаций на местах, в районах и городах, преобразование Молдавской областной партийной организации в Коммунистическую партию (большевиков) Молдавии. Это — важная веха в развитии партийной организации республики. Коммунистическая партия Молдавии возглавляла и направляла усилия трудящихся на осуществление социалистических, экономических, культурных преобразований в освобожденных районах.

¹ См.: Из истории революционного движения и социалистического строительства в Молдавии. Кишинев, 1960, стр. 12—13.

Только с восстановлением власти рабочих и крестьян в правобережной Молдавии, созданием и активизацией деятельности партийных организаций Бессарабии были созданы благоприятные условия для воссоединения молдавского народа, завершения образования и дальнейшего развития советской национальной государственности. Твердо выражая стремления трудящихся Бессарабии и МАССР, о чём буржуазные историки умалчивают, Молдавский Обком КП(б)У и правительство Молдавской АССР обратились в ЦК ВКП(б) и Совнарком СССР с просьбой об объединении молдавского народа в единую Молдавскую союзную республику в братской семье народов СССР. ЦК ВКП(б) и СНК СССР, одобряя это предложение, поддержали просьбу молдавского народа и 10 июля 1940 г., в свою очередь, вошли в Верховный Совет СССР с предложением о создании Молдавской ССР¹. На VII сессию Верховного Совета СССР, которая собралась в августе 1940 г., трудящиеся Молдавии направили лучших своих представителей, которые от имени своего народа выразили глубокую благодарность Коммунистической партии и Советскому правительству и передали Верховному Совету СССР просьбу молдавского народа о создании Молдавской союзной республики.

«Посылая нас, счастливчиков, в Москву, трудящиеся Бессарабии, — говорила с трибуны VII сессии Верховного Совета СССР учительница Крачунеску, — просили передать вам, что мы все как один желаем только одного: скорейшего воссоединения молдавского народа... Мы просим Верховный Совет образовать Молдавскую Советскую Социалистическую Республику»². Это — стремление всех трудящихся Молдавии.

Во время работы VII сессии Верховного Совета СССР в селах и городах Молдавии были проведены десятки митингов, демонстраций, собраний, на которых выражалась благодарность трудящихся Молдавии Коммунистической партии и Советскому правительству за заботу и поддержку их чаяний.

VII сессия Верховного Совета СССР первого созыва

¹ См.: «Соціалістична Молдавія», 1940, 4 augusta.

² Цит. по: С. К. Брысякин, М. К. Сытник. Торжество исторической справедливости. Кишинев, 1969, стр. 170.

полностью удовлетворила желания молдавского народа. В Законе «Об образовании Союзной Молдавской Социалистической Республики», принятом 2 августа 1940 г., подчеркивалось, что, «идя навстречу пожеланиям трудящихся Бессарабии и трудящихся Молдавской Автономной Советской Социалистической Республики о воссоединении молдавского населения Бессарабии с молдавским населением Молдавской АССР и руководствуясь принципами свободного развития национальностей, Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

1. Образовать союзную Молдавскую Советскую Социалистическую Республику...»¹ Следовательно, речь шла не только о «решении СНК СССР», а об участии ЦК ВКП (б), СНК СССР, ЦК КП (б)У и СНК УССР, всех трудящихся Молдавии под руководством Коммунистической партии в объединении молдавского народа. Речь шла о принятии Закона Верховного Совета СССР, который выражал стремления всех трудящихся как Бессарабии, так и Молдавской АССР и Украинской Советской Социалистической Республики, всего Советского Союза. В состав МССР вошли город Тирасполь, Григориопольский, Дубоссарский, Каменский, Рыбницкий, Слободзейский, Тираспольский районы МАССР и город Кишинев, Бельцкий, Бендерский, Каульский, Кишиневский, Оргеевский и Сорокский уезды Бессарабии, с общей площадью 34 тыс. квадратных километров и населением около 2,7 млн. человек, из которых молдаване составляли 70 процентов². В то же время, исходя из интересов украинского населения, которое проживало компактными массами в некоторых районах Бессарабии, прилегающих к УССР (Хотин, Измаил, Аккерман, а также Северная Буковина), эти районы были воссоединенены с Советской Украиной. Таким образом, образование Молдавской ССР было не простой «реформой» СНК СССР, как об этом пишет Д. Даллин³, а важным историческим актом, которым завершился процесс

¹ Сборник Законов СССР и Указов Президиума Верховного Совета СССР, 1938—ноябрь 1958 г. М., Госюриздат, 1959, стр. 24—25.

² Очерки истории Коммунистической партии Молдавии, стр. 249.

³ D. J. Dallin. Op. cit., p. 240.

героической борьбы молдавского народа под руководством Коммунистической партии за свое воссоединение и создание советской национальной государственности.

Некоторые реакционные историки считают, что деятельность КПСС и Советского государства по воссоединению молдавского народа преследовала дальнейшие «экспансионистские» цели¹. Такие мифы о так называемой «советской угрозе», «агрессии» и «аннексии» можно встретить во многих других «трудах» западных советологов, которые открыто пытаются подорвать веру у трудящихся капиталистических стран в миролюбивую политику СССР. Однако реальные исторические факты показывают, что внешнеполитическая деятельность Коммунистической партии и Советского правительства в период воссоединения молдавского народа в 1940 г. была направлена на мирное разрешение вопроса о возвращении Советскому Союзу Бессарабии, насильственно отторгнутой в 1918 г. В результате воссоединения правобережной и левобережной Молдавии в составе СССР — этот исторический акт был совершенно необходим для торжества исторической справедливости и воссоединения трудового молдавского народа — была получена возможность укрепить оборонительные рубежи на юго-западной границе Советского Союза.

Не Страна Советов, а капиталистические государства подготовили и развязали вторую мировую войну. Именно империалистическая буржуазия Запада поддерживала и поощряла фашистскую агрессию против СССР. Клеветнические измышления о «советской угрозе», об «аннексии», распространяемые еще в 1930—1940 гг. буржуазной пропагандой, были использованы в тот период для того, чтобы оправдать предательство капиталистов по отношению к трудящимся массам и обосновать необходимость ведения антисоветской войны.

Фашистские генералы некоторых капиталистических стран, оправдывая ввод немецких войск на их территорию, запугивали трудящихся военной угрозой с Востока и тем, что их государства «совершенно не в состоянии защищаться в случае нападения»².

¹ Aspects des relations..., p. 161.

² «Правда», 1940, 24 октября.

Характерно то, что буржуазные историки «забывают» упомянуть об агрессии фашистских государств против СССР. Но зато все обвинения они предъявляют первому в мире социалистическому государству, которое в этот период больше, чем какое-либо другое государство в мире, боролось против распространения фашистской агрессии, оказывало возможную поддержку народам граничащих с СССР стран в их борьбе за сохранение национальной независимости и свободы, не раз заявляло империалистической Германии протест против экспансии германского фашизма в Румынии, Болгарии, Венгрии и других странах, подчеркивая, что это представляет серьезную угрозу безопасности Советского государства.

Выступая на торжественном заседании в Большом театре 6 ноября 1940 г., М. И. Калинин подчеркивал, что «в состоянии войны находится почти весь мир. Из больших государств фактически лишь один Советский Союз находится вне войны, соблюдая строгий нейтралитет. ... Все-таки, когда почти весь мир охвачен такой войной, быть вне ее — это великое счастье.

Я должен сказать,— отмечал он далее,— что такое положение не создается само собой. Оно есть результат наших внутренних достижений и успехов нашей внешней политики. Оно есть результат деятельности нашего руководства¹. Такова была реальная деятельность, которая опровергает домыслы буржуазных историков по проблемам объединения молдавского народа и внешнеполитической деятельности Коммунистической партии в этот период.

Одним из главных элементов определения государственности молдавского народа является установление его суверенных границ. Враги социализма не могут согласиться с современными границами государственности молдавского народа. Шовинистическая фальсификация установления границ между МССР и УССР характерна для многих литературных сочинений украинских буржуазных националистов, выступающих в качестве вспомогательной силы современного антикоммунизма. Цель их— посеять вражду между народами советских республик. Граница между МССР и УССР была установлена не «искусственно», или в зависимости от «жизненного про-

¹ «Правда», 1940, 7 ноября.

странства» и существования так называемой «нормальной нации», — как об этом пишут буржуазные идеологи¹.

При размежевании и установлении молдавско-украинской границы в 1940 г. Коммунистическая партия, Советские государственные органы учли как общегосударственные интересы всего Советского Союза в целом, так и стремления и волеизъявления украинского и молдавского населения.

Указ Президиума Верховного Совета Союза ССР от 4 ноября 1940 г. утвердил представление Президиума Верховного Совета Молдавской ССР и Президиума Верховного Совета Украинской ССР об установлении границы между Молдавской и Украинской ССР². Его историческое значение состоит в том, что он определил границу на основе взаимосоглашения и доверия между двумя народами братских, равноправных союзных республик. Это было актом не только административно-территориального, но и национального размежевания, который не носил в себе никаких антагонистических противоречий. Установленная граница между МССР и УССР стала символом дружбы и братства молдавского и украинского народов, живущих в единой семье народов СССР.

Некоторые буржуазные националисты-эмигранты обвиняют СССР в «крушении» «границ» соседних с Советским Союзом капиталистических государств в 1940 г. По их словам, это «было делом нескольких месяцев»³. Хотя общеизвестно, что, во-первых, СССР никогда не признавал «границу» по Днестру, а учитывал только временно существующую «демаркационную линию» на Днестре⁴. Во-вторых, не Советский Союз развязал вторую мировую войну, а империалистические страны. Именно капиталистические государства Запада начали перекрывать существовавшие тогда государственные границы в

¹ J.-B. Duroselle. (Ed.). *Les Frontières européennes de l'URSS 1917—1941*. Colin, Paris, 1957, pp. 1, 293—331.

² А. А. Карлов. Молдавская ССР — суверенное советское государство в составе СССР. Киев, 1968, стр. 87—88.

³ E. Ciurea. *L'Effondrement des frontières Roumaines. Les conditions internationales*. — «Revue d'histoire de la Deuxième guerre mondiale». 1955, No 20, p. 15.

⁴ См. Документы внешней политики СССР, М., 1961, т. V, стр. 755.

Европе. Что касается СССР, то после 28 июня 1940 г. им была восстановлена западная государственная граница нашей Родины, определенная часть которой является и границей МССР.

Пропагандируя территориальные притязания на СССР, буржуазные националисты вообще отрицают современные границы Молдавской ССР. Они пытаются доказать, что якобы Советская Молдавия не может существовать самостоятельно (в составе СССР), а «ее место, в соответствии с прошлым и этнической действительностью, в границах» другого государства¹. Однако история давно разоблачила такие домыслы: «Молдавский народ гордится тем, что он является активным строителем единой и неделимой экономики СССР, вносит свой вклад в развитие общенародной социалистической культуры. Он считает своим большим счастьем, что Молдавская ССР входит неразрывной составной частью в могучий Союз Советских Социалистических Республик; который своими успехами восхищает все человечество, уверенно прокладывает путь к коммунизму»².

Буржуазные идеологи во многом искажают политику КПСС по обеспечению национального суверенитета союзных республик. Они понимают национальный суверенитет только как суверенитет господствующего буржуазного класса. Исходя из такой предпосылки, антикоммунисты считают, что категория суверенитета чужда социалистическому государству, коммунистической идеологии. Английский социолог Г. Ионеску прямо писал, что в политической доктрине коммунизма суверенитет является «формальным понятием»³.

В противоположность таким извращениям, марксизм-ленинизм рассматривает суверенитет каждой нации, народа в связи с классовыми и национальными отношениями в борьбе за социалистическую революцию, построение социализма и коммунизма. Социалистический суве-

¹ Aspects des relations..., p. 37.

² «О 50-летии образования Молдавской Советской Социалистической Республики и создания Коммунистической партии Молдавии». Постановление Центрального Комитета Компартии Молдавии. Кишинев, 1974, стр. 14.

³ Ghita Ionescu. L'Avenir politique de l'Europe Orientale. Paris, 1967, p. 47.

ренитет по своей природе и сущности требует, по словам В. И. Ленина, «систематического привлечения все большего числа граждан, а затем и *поголовно* всех к непосредственному и *ежедневному* несению своей доли тягот по управлению государством»¹. Чем совершеннее социальные формы национального суверенитета, тем полнее воплощена в нем воля народа — единственного суверена при социализме.

Буржуазные «советологи» либо вовсе отрицают наличие национального суверенитета Молдавской ССР и других союзных республик, либо пропагандируют различные мифы об его «ущемлении» и «ограничении». Так, исказя ленинскую национальную политику КПСС, профессор политических наук Русского исследовательского центра (США) А. Мейер в работе «Советская политическая система. Ее истолкование» пытается утверждать, что после смерти В. И. Ленина «национальным меньшинствам запретили добиваться самоуправления». Хотя, как известно, КПСС неуклонно продолжала претворять в жизнь ленинские предначертания в национальном вопросе. Наглядным подтверждением тому служит провозглашение Бессарабской ССР в 1919 г., образование Молдавской Автономной Советской Социалистической Республики в октябре 1924 г. (после смерти В. И. Ленина), а в 1940 г. преобразование ее в союзную Молдавскую Советскую Социалистическую Республику в составе СССР наряду с другими равноправными суверенными союзными республиками.

Французский буржуазный историк А. Шамбр, признавая, что «каждая союзная республика представляет собой советское социалистическое национальное государство, которое имеет суверенитет на своей территории»², пытается, вместе с тем, доказать, что суверенитет этот «ограничен».

Статья 81 Конституции СССР гласит: «Суверенные права союзных республик охраняются Союзом ССР»³. Даже такие права, которые находятся в ведении высших органов власти Союза ССР, как, например, представительство СССР в международных отношениях,

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 74.

² Henri Chambre. L'Union Soviétique. Paris, 1966, p. 60.

³ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1977.

вопросы войны и мира, утверждение изменений границ между союзными республиками, организация обороны СССР, внешняя торговля и многие другие, не умаляют суверенных прав союзных республик, а, наоборот, предполагают всестороннее их участие (через своих представителей в высших органах власти Советского Союза) в осуществлении этих прав.

Уже сам факт наличия у Молдавской ССР права на самоопределение, равноправие, независимость позволяет ей в пределах своей территории под руководством Компартии Молдавии самостоятельно осуществлять власть, т. е. на основе своей государственности осуществлять свои суверенные права. Как и другие союзные республики, Молдавская ССР пользуется своими суверенными правами не только для решения вопросов своей внутренней, но также и международной жизни. Свыше ста видов промышленных товаров с маркой молдавских предприятий экспортируется более чем в 60 стран мира. Молдавское Общество дружбы и культурных связей с зарубежными странами поддерживает дружественные отношения, сотрудничает с организациями, институтами, общественными деятелями более чем 70 стран мира.

Государственный суверенитет Молдавской ССР обеспечивает суверенные права для всех проживающих на ее территории представителей социалистических наций и национальностей. Это подтверждается статьей 96 Конституции МССР, которая гласит: «Равноправие граждан Молдавской ССР, независимо от их национальности и расы, во всех областях хозяйственной, государственной, культурной и общественно-политической жизни является непреложным законом».

Какое бы то ни было прямое или косвенное ограничение прав или, наоборот, установление прямых или косвенных преимуществ в зависимости от их расовой и национальной принадлежности, равно как всякая проповедь расовой или национальной исключительности, или ненависти и пренебрежения, караются законом»¹. Государственный суверенитет МССР² обеспечивает

¹ Конституция (Основной закон) Молдавской Советской Социалистической Республики. Кишинев, 1965, стр. 24—25.

² См.: А. А. Карлов. Указ. соч., стр. 105—113.

всем гражданам республики, независимо от их национальной принадлежности, равные права для участия в деятельности государственных органов власти, право избирать и быть избранными в них, осуществлять полновластие всех трудящихся масс Молдавии¹.

Генеральный секретарь ЦК КПСС тов. Л. И. Брежнев неоднократно указывал, что «силы империализма и реакции стремятся лишить народ то одной, то другой социалистической страны завоеванного ими суверенного права обеспечить расцвет своей страны, благо и счастье широких масс трудящихся путем построения общества, свободного от всякого гнета и эксплуатации. А когда посягательства на это право встречают дружный отпор со стороны социалистического лагеря, буржуазные пропагандисты подымают крик о «защите суверенитета» и «невмешательстве». Ясно, что с их стороны это чистейший обман и демагогия. На деле эти крикуны пекутся не о сохранении социалистического суверенитета, а о его уничтожении»².

В своих нападках на ленинскую национальную политику КПСС буржуазные авторы пытаются противопоставить Коммунистическую партию государственным органам власти национальных республик — Советам депутатов трудящихся. Еще в 1937 г. украинский буржуазный националист В. Садовский писал, что якобы «формально суверенные национальные республики не имеют того властного партийного аппарата, который имел бы право давать директивы правительствам национальных республик. Федеративной организации советских держав противостоит единая Коммунистическая партия, построенная на основе сурового централизма»³. Такие же подстрекательские мифы о руководящей роли марксистско-ленинской партии в развитии органов власти союзных республик распространяют другие «советологи»⁴.

¹ См.: А. В. Сурилов, Н. П. Стратулат. Указ, соч., стр. 116—147.

² Л. И. Брежнев. Ленинским курсом, т. 2. М., 1970, стр. 329.

³ В. Садовські. Національна політика совітів на Україні. Варшава, 1937, стр. 56.

⁴ См.: «Le Contrat social». Vol. XII, No 4, 1968, pp. 214; Henri Chambre. L'Union Sovietique, p. 224; L. Chapiro. Op. cit., p. 259; «Soviet Studies». Glasgow, 1969, Vol. XXI, No 2, pp. 193—207; «Soviet Studies». Glasgow, 1973, Vol. XXV, No 2, pp. 196—201.

Исторический опыт показывает, что Коммунистическая партия не подменяет высшие и местные органы власти, органы государственного управления социалистических республик. КПСС объединяет в своих рядах наиболее передовых представителей рабочего класса, трудящихся всех национальностей и народностей, тесно связана с массами, пользуется безграничным авторитетом в народе, владеет знанием законов развития общества, обеспечивает правильное руководство всей работой по строительству коммунизма, придает ей организованный, планомерный, научно обоснованный характер¹. В результате победы социализма в СССР, укрепления единства советского общества, Коммунистическая партия рабочего класса превратилась в авангард советского народа, стала партией всего народа, расширила свое направляющее влияние на все стороны общественной жизни². Вопреки всем буржуазным извращениям социалистические нации на собственном опыте убедились в правильности политики КПСС в национальном вопросе и оказывают ей полную и безраздельную поддержку. В. И. Ленин писал: «Никогда миллионы людей не будут слушать советов партий, если эти советы не совпадают с тем, чему их учит опыт собственной жизни»³.

Высокая политическая сознательность советских людей, их монолитная сплоченность вокруг Коммунистической партии нашли свое яркое проявление в активном участии советских граждан в подготовке к выборам в Верховный Совет СССР и местные Советы депутатов трудящихся и голосовании 15 июня 1975 г. В нашей республике участвовало в голосовании 99,98 процента от общего числа зарегистрированных избирателей. В местные Советы МССР было избрано 33 898 депутатов, из которых 48,8 процента — женщины, 48,2 — члены и кандидаты в члены КПСС, 51,8 — беспартийные, 35,5 — в возрасте до 30 лет, 29 — рабочие, 38,8 процента — колхозники⁴. Следовательно, состав избранных депутатов отражает подлинно народный характер Советов — органов государственной власти, социальную и

¹ Материалы XXII съезда КПСС, стр. 424.

² Там же, стр. 423.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 32, стр. 178.

⁴ «Правда», 1975, 21 июня.

национальную структуру нашего общества, его монолитное единство, нерушимую дружбу наций и национальностей МССР. Итоги выборов, единодушное голосование за кандидатов блока коммунистов и беспартийных еще раз продемонстрировали безграничное доверие широких масс трудящихся к ленинской партии, к государственным органам власти каждой союзной республики.

Таким образом, вопреки всем буржуазным вымыслам, образование и дальнейшее развитие государственности молдавского народа открыли новую полосу в истории МССР, привели к созданию предпосылок для политического, социально-экономического и национального процветания, укрепления дружбы и взаимопонимания между молдавским и всеми народами СССР.

* * *

Используя различные примитивные приемы изложения, субъективистические и эклектические методы исследования, буржуазная историография старается извратить деятельность Коммунистической партии по созданию советской государственности молдавского народа, оправдать захват Бессарабии иностранными войсками в 1918 г., а также как-то обосновать притязания капиталистических стран в 1918—1940 гг. на территории Советского Союза между реками Днестр и Буг. Уже тогда, в конце 30-х годов, чем быстрее приближалась вторая мировая война, тем активнее буржуазная историография выступала с фальсификацией осуществления ленинской национальной политики в Молдавии. Антикоммунистическая пропаганда и сейчас защищает реакционные внешнеполитические планы монополистической буржуазии Запада, содействует выработке антисоветского общественного мнения в капиталистических странах путем оправдания фашистского нашествия гитлеровской Германии и ее сателлитов на СССР в 1941 г. и распространения различных мифов, инсинуаций о проведении политики равенства и дружбы народов на молдавской земле.

В противоположность всем извращениям буржуазной историографии прошлого и настоящего по своей поли-

тической значимости и социально-экономическим и национальным последствиям создание молдавской советской государственности и республиканской партийной организации стало поворотным пунктом в исторических судьбах молдавского народа. Оно показало реальную жизненную силу ленинских идей, национальной политики Коммунистической партии и ее претворения в жизнь в Советской Молдавии.

Один из критериев пролетарского интернационализма — правильное классовое понимание социалистического суверенитета, целью которого являются решительная защита завоеваний социализма, всестороннее развитие экономики, культуры, расцвет и сближение социалистических наций, укрепление взаимосвязей и взаимодоверия между нациями, их интернациональных связей, содействующих воспитанию советских людей в духе социалистического патриотизма и интернационализма, непримириимости к идеологии национализма и расизма.

Вся суть состоит в том, что буржуазные идеологи не видят существующего единства и взаимосвязи между пролетарским интернационализмом и суверенитетом каждой союзной республики. Они рассматривают суверенитет с точки зрения буржуазного национализма, обособленности, узости классовых интересов. Исторический опыт КПСС показывает со всей очевидностью несостоятельность таких буржуазных фальсификаций.

Политика КПСС, направленная на развитие государственности каждой союзной республики, в то же время предусматривает ее обязанность отстаивать, защищать власть рабочего класса и всех трудящихся, революционные завоевания социалистического строя в СССР от внешних врагов. В этом смысле марксистско-ленинское понимание содержания государственности каждой союзной республики неразрывно связано с интернациональной ответственностью ее перед всеми союзными республиками и Коммунистической партией Советского Союза.

Решительно выступая против отрицания значения и роли национальной государственности, В. И. Ленин неустанно подчеркивал, что, отстаивая свои национальные интересы, рабочий класс должен «бороться против мелко-

национальной узости, замкнутости, обособленности, за учет целого и всеобщего, за подчинение интересов частного интересам общего»¹.

Политическое, социально-экономическое и культурное развитие Молдавской ССР подтверждает жизненность национальной политики КПСС в области национально-государственного строительства, проводимой в союзных республиках, и еще раз со всей очевидностью доказывает, что борьба молдавского народа под руководством Коммунистической партии за социализм и коммунизм в то же время является борьбой за свои национальные интересы и за интересы единой семьи братских народов СССР.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 45.

Глава III

КРИТИКА АНТИКОММУНИЗМА ПО ПРОБЛЕМАМ ПАРТИЙНОГО РУКОВОДСТВА ПРЕТВОРЕНИЕМ В ЖИЗНЬ ЛЕНИНСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ СОВЕТСКОЙ МОЛДАВИИ

§ 1. ПРОТИВ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ ПО ВЫРАВНИВАНИЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО УРОВНЯ РАЗВИТИЯ МОЛДАВСКОЙ ССР В БРАТСКОЙ СЕМЬЕ НАРОДОВ СОВЕТСКОГО СОЮЗА

Одним из величайших достижений ленинской национальной политики КПСС является выравнивание социально-экономического, культурного уровней развития всех народов нашей великой Родины. Предначертания В. И. Ленина о необходимости ликвидации фактического неравенства наций и национальностей, провозглашенные еще во Второй программе РКП (б) на X съезде партии в 1921 г. и подтвержденные позднее в других важнейших партийных и государственных документах и материалах, принятых КПСС и Советским правительством, имеют огромное политическое и практическое значение в деле построения коммунистического общества в нашей стране. Это — непрерывный процесс всеобщего развития и расцвета всех социалистических наций и народностей СССР, который будет продолжаться вплоть до их полного расцвета и слияния. «Партия будет по-прежнему,—указывается в Программе КПСС,—проводить политику, обеспечивающую фактическое равенство всех наций, народностей с полным учетом их интересов, уделяя особое внимание тем районам страны, которые нуждаются в более быстром развитии»¹. Следовательно, КПСС постоянно уделяет внимание дальнейшему развитию и действию ленинского учения о ликви-

¹ Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., Политиздат, 1975, стр. 114.

дации фактического неравенства народов в условиях перехода от капитализма к социализму и коммунизму.

Антикоммунистическая историография вместо правдивого освещения событий и фактов, признания исторической действительности стремится пропагандировать миф о так называемом «неравноправии» социалистических наций, пытается доказать, будто в СССР существует важная проблема «статуса национальных и расовых меньшинств»¹. Буржуазные идеологи распространяют различные вымыслы о политическом положении молдавской, а также других социалистических наций и национальностей Советского Союза. По поводу таких измышлений антикоммунистов следует сказать, что никакой «проблемы» статуса национальных меньшинств в СССР не существует. Политическое положение всех союзных республик — суверенных и равноправных членов советского содружества, объединенных на началах полной добровольности в Союз ССР — определено их конституциями, в соответствии с Конституцией СССР. Иначе и быть не может, ибо все союзные республики вместе и каждая в отдельности имеют единую политическую, экономическую основу, однотипную социально-классовую структуру. Именно Советы депутатов трудящихся, социалистическая система хозяйства и социалистическая собственность на средства производства определяют всеобъемлющее равноправие союзных республик, являются однотипными и по форме, и по содержанию для всех социалистических наций и национальностей, политическая надстройка которых направляется и развивается под непосредственным руководством единого авангарда всех трудящихся нашей страны — Коммунистической партии Советского Союза. Установление такого политического равноправия различных наций и национальностей при социализме исходит из самой природы развития социалистического общественного строя.

Противопоставляя союзные республики друг другу, отрицая их равенство, сотрудничество и взаимопомощь, их значение как равноправных членов СССР, буржуазные идеологи особенно извращают политический и национальный статус Советской Молдавии, политику

¹ «Le Contrat social», 1968, vol. XII, N 4, p. 218.

КПСС по развитию МССР. Так, известный на Западе антисоветский В. Коларц, пытаясь доказать «нечелесообразность» и «невозможность» равноправного развития МССР в составе СССР, писал, что «она является наименее жизнеспособной» из так называемых «членов государств» Советского Союза и «ни с географической, ни с этнической, ни с исторической точки зрения не образует разумной политической картины»¹. Ее экономическое значение для страны в целом, по его мнению, «весма незначительно»². Эти ложные, выдуманные утверждения «обосновываются» на том, что, дескать, в Молдавской республике «нет полезных ископаемых, промышленность мала и единственными экономические преимущества, которые она может иметь для СССР в целом, это — благоприятные возможности для развития виноградарства и табаководства»³. Он дошел до абсурда, заявляя, что с точки зрения «геополитики»⁴ Молдавская ССР якобы «исчерпала свои возможности и задачи»⁵.

В действительности же Молдавская ССР является стабильным, развитым в экономическом отношении районом Советского Союза. Благодаря мудрой ленинской национальной политике КПСС, героическому труду народных масс, бескорыстной помощи со стороны братских союзных республик, и прежде всего Российской Федерации и Украинской ССР, Советская Молдавия одновременно со всеми народами СССР завершила построение развитого социалистического общества. Под руководством Коммунистической партии молдавский народ добился грандиозных преобразований во всех областях материальной, социальной и духовной жизни. В республике создана высокоразвитая промышленность. Более 600 предприятий, оснащенных современной техникой, 27 из которых вступили в строй за годы девятой пятилетки, производят самую разнообразную про-

¹ Walter Kolarz. Die Nationalitäten politik der Sowjetunion. S. 180.

² Ibidem.

³ Ibidem.

⁴ Геополитика — лженаучная, реакционная теория, в соответствии с которой решающим фактором развития общества является географическая среда.

⁵ Walter Kolarz. Op. cit., S. 180.

дукцию, известную не только в нашей стране, но и за рубежом. Особенno крупный шаг вперед в индустриальном развитии Молдавской ССР был сделан в соответствии с решениями XXII—XXV съездов партии, постановлений Пленумов, Политбюро ЦК КПСС за последние 10—15 лет. Вся организаторская и политическая работа Компартии Молдавии была направлена на практическую реализацию программных предначертаний партии в области промышленного производства. На XIV съезде Компартии Молдавии было подчеркнуто, что партийная организация республики постоянно держит в поле зрения вопросы рационального использования созданного в Советской Молдавии промышленного потенциала, ускорения научно-технического прогресса, достижения более высокой производительности труда, улучшения работы министерств и ведомств, администрации профсоюзных и комсомольских организаций промышленных предприятий. В результате только за 1971—1975 гг. промышленное производство возросло в МССР на 57 процентов, выработка электроэнергии — в 1,8 раза, удельный вес промышленности в совокупном общественном продукте вырос с 58,6 процента в 1970 до 62,8 процентов в 1975 г.¹ против 2—3 процентов в дореволюционный период², освоен выпуск свыше 350 новых наименований машин, приборов и других изделий, в том числе автоматических линий для литейного производства, электродвигателей большой мощности, агрегатов для контроля качества металла, новых электропогрузчиков и т. д.³ Статистические данные показывают, что Молдавская ССР устойчиво сохраняет высокие темпы роста промышленного производства, которые превосходят среднесоюзные. Коэффициент опережения среднегодовых темпов промышленного развития республики по сравнению со среднесоюзовыми составлял: в 40-х годах — 1,329; в 50-х — 1,355 и в 60-х годах — 1,378⁴.

В девятой пятилетке среднегодовой темп прироста промышленного производства по Союзу составил 8 процен-

¹ XIV съезд Коммунистической партии Молдавии (29—31 января 1976 г.), Кишинев, 1976, стр. 220.

² «Советская Молдавия», 1977, 27 февраля.

³ XIV съезд Коммунистической партии Молдавии, стр. 223.

⁴ См.: Развитие и размещение производительных сил Молдавской ССР. М., 1972, стр. 81.

тов, а в МССР он равен 9,4 процента. Если за этот же период промышленное производство в Советском Союзе в целом возросло на 43 процента, то в Молдавской ССР — на 57. Такие высокие темпы увеличения промышленного производства сохраняются и на десятую пятилетку. «Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 годы», одобренные и утвержденные XXV съездом КПСС, предусматривают увеличение объема промышленной продукции в Молдавской ССР на 45—49 процентов, что на 10 процентов больше роста уровня производства промышленной продукции (35—39 процентов) по стране в целом¹. Это самый высокий показатель роста промышленного производства среди всех союзных республик Советского Союза. Такой экономический потенциал невозможно игнорировать. Советская Молдавия занимала в 1971 г. десятое место среди союзных республик по численности рабочих и служащих в промышленности (272 тыс.), девятое место по производству электроэнергии на душу населения (2324 кВт. часов), третье место после Армении и Киргизии по темпам роста (в 179 раз) общего объема промышленной продукции за 1913—1971 годы².

Имея 0,2 процента территории и 1,5 процента населения страны, Советская Молдавия производит 1,3 процента валового сбора основных сельскохозяйственных культур страны. По производству продукции на 100 гектаров сельскохозяйственных угодий республика занимает первое место в Союзе, пятое место — по валовому сбору зерновых культур, шестое — по валовому сбору сельскохозяйственной продукции, четвертое — по продаже государству зерновых культур, третье место, после Украинской ССР и РСФСР, — по валовому сбору фруктов, ягод и винограда, второе место — по их реализации и продаже государству, а по продаже винограда (966 тыс. тонн) в 1971 г. Молдавская ССР заняла первое место³.

На 1974 г. удельный вес Молдавской ССР в народном хозяйстве Союза ССР в процентах по некоторым

¹ См.: Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976, стр. 175, 232.

² См.: Народное хозяйство СССР. 1922—1972. Юбилейный стат. ежегодник. М., 1972, стр. 84, 134, 148.

³ Народное хозяйство СССР. 1922—1972, стр. 249.

отраслям составлял: по производству электроэнергии — 1,3 процента, тракторов (в физических единицах) — 1,6, бытовых холодильников — 3,8, стиральных машин — 7,0, консервов — 9,7, вина — 8,4, масла растительного — 5,2 процента и т. д.¹

В том же году МССР произвела 5,1 процента обще-союзного валового сбора подсолнечника, 4,2 — овощей, 10 процентов — плодов и ягод, 21,4 — винограда. В свою очередь она получала из других союзных республик сотни тысяч тонн железа, нефти, угля, стали, тысячи машин, тракторов и другой техники. Эти данные показывают, что МССР является «жизнеспособной», равноправной союзной республикой в составе многонационального Советского Союза. Об этом еще раз свидетельствует многогранная деятельность Компартии Молдавии по ускорению экономического и социального развития республики за годы девятой пятилетки. Именно в этот период, как и в прошлые годы, КП Молдавии направляла созидательную энергию рабочих, колхозников, интеллигенции на дальнейшее развитие всех отраслей народного хозяйства. В результате огромного труда молдавского народа под руководством республиканской партийной организации за 1971—1976 годы значительно возрос экономический потенциал МССР. На XIV съезде КП Молдавии отмечалось, что основные фонды народного хозяйства за пять последних лет выросли на 70 процентов. За тот же период основные производственные фонды сельского хозяйства возросли в 1,9 раза, легкой, местной промышленности — в 2 раза, пищевой, мясной и молочной промышленности — в 1,5 раза, 70 процентов перерабатывающих предприятий размещено в сельской местности².

За период между XIII и XIV съездами КП Молдавии среднегодовые темпы прироста промышленного производства составили 9,4 процента и сельскохозяйственного — 4,9 процента³.

На 1976 год в промышленности МССР насчитывалось 3,2 тысячи автоматических линий, более 740 ком-

¹ Народное хозяйство СССР в 1974 г. Статистический ежегодник. М., 1975, стр. 90—93.

² См.: XIV съезд Коммунистической партии Молдавии (29—31 января 1976 г.). Кишинев, 1976, стр. 214—215.

³ Там же, стр. 215.

плексно-механизированных цехов, участков и отдельных производств¹.

За годы девятой пятилетки в сельском хозяйстве уровень механизации труда возрос в колхозно-кооперативном секторе в 1,7 раза, в государственных хозяйствах — в 1,4 раза, а потребление электроэнергии увеличилось в 1,7 раза².

Приведенные данные о развитии экономического потенциала МССР за 1970—1976 годы еще раз опровергают домыслы буржуазных историков о так называемой «нежизнеспособности» Советской Молдавии, свидетельствуют о последовательном осуществлении курса КПСС на всестороннее развитие, расцвет и сближение всех союзных республик в едином многонациональном государстве — Союзе ССР. Характер отношений между МССР и другими республиками Союза ССР строится на основе равноправия и справедливости. Взаимопомощь всех союзных республик обеспечивает высокий уровень их экономического развития и расцвета.

Научно-техническая революция, быстро развивающийся процесс интеграции земледелия с промышленностью привели к возникновению в Советской Молдавии — одной из первых в Советском Союзе — таких новых, соответствующих аграрной политике партии, эффективных, хозяйственно-экономических производственных подразделений, как совхозы-заводы, агропромышленные межколхозные предприятия и объединения. Соотношение между числом всех колхозов и межколхозных организаций, по подсчетам советского экономиста И. Ф. Пискуненко, выражается в МССР коэффициентом 1:0,45, в то время как по стране — 1:0,14, а между числом всех колхозов-пайщиков и различных объединений — 1:4,9 в Молдавской ССР и 1:1,9 по Союзу в целом³. Межколхозная кооперация и агропромышленная интеграция в МССР перешагнули рамки эксперимента и стали основным направлением в развитии производства в целом ряде подотраслей сельского хозяйства всего Советского Союза. Молдавская ССР

¹ См.: XIV съезд Коммунистической партии Молдавии (29—31 января 1976 г.), стр. 216.

² Там же.

³ См.: XIV съезд КПСС и современный этап экономического и научно-технического соревнования двух систем. Кишинев, 1973, стр. 21.

играет одну из ведущих ролей в вертикальной интеграции в СССР. Расположенная на юго-западе Советского Союза, где для производства овощей, фруктов, вина, эфирных масел и другой сельскохозяйственной продукции существуют наиболее благоприятные природные условия, МССР имеет хорошие предпосылки для межколхозной кооперации и агропромышленной интеграции. Агропромышленные районные (территориальные) производственные объединения являются прогрессивной социалистической формой соединения промышленного и сельскохозяйственного производства. Они призваны обеспечить комплексное развитие не одного аграрно-промышленного предприятия, а целой группы таких предприятий, специализирующихся на определенных производственных отраслях и расположенных в микрорайонах, сходных по своим экономическим условиям. В целях более успешного претворения в жизнь решений XXIV съезда партии, пленумов ЦК КПСС по осуществлению коренного поворота в аграрной политике, расчетанной на преобразование сельского хозяйства в высокоразвитый сектор экономики, совершенствование ее управления, ЦК КПСС в порядке выработки опыта поручил Совету колхозов Молдавии возглавить руководство хозяйственно-экономической и социальной деятельностью колхозов и межхозяйственных объединений.

Выступая на XXV съезде КПСС, первый секретарь ЦК КП Молдавии тов. И. И. Бодюл подчеркнул, что «этот важный социально-политический эксперимент полностью себя оправдывает»¹. Таким образом, вопреки буржуазным мифам, Советская Молдавия является подлинной лабораторией по обобщению опыта развития основных направлений социально-экономической политики КПСС на современном этапе. Ее успехи являются неотъемлемой частью роста всего могущества Советского Союза. Они еще раз подтверждают на практике жизненную силу ленинской национальной политики КПСС и ее торжество на молдавской земле.

Буржуазные историки и социологи, извращая деятельность КПСС по развитию экономического сотруд-

¹ Речь товарища И. И. Бодюла на XXV съезде Коммунистической партии Советского Союза.—«Советская Молдавия», 1976, 28 февраля.

ничества союзных республик, в том числе и сотрудничество Молдавской ССР с другими братскими республиками Советского Союза, пытаются, во-первых, противопоставить союзные республики друг другу; во-вторых, навязать мировому общественному мнению антикоммунистическую идею о так называемой их «насильственной»¹ экономической интеграции. Стремясь внести разлад в процесс укрепления единства и сотрудничества народов СССР, извратить то благотворное влияние, которое оказывает СССР на развитие союзных республик в общееэкономическом комплексе, буржуазные фальсификаторы поощряют разобщенность и местничество. По сути дела их целенаправленная политика — возрождать в видоизмененной форме старую буржуазную колониалистскую по своей сущности концепцию «разделяй и властвуй».

Однако правда истории о национальной политике КПСС доказывает, что постепенное расширение сотрудничества и взаимосвязей, возрастание сближения и единства между социалистическими нациями Советского Союза — это закономерность их экономического развития и процветания. Такая тенденция в национальных взаимоотношениях соответствует объективным законам общественно-экономического развития всех наций и национальностей и не может быть осуществлена субъективно по желанию или «рекомендации» той или другой нации. В. И. Ленин еще в 1916 г. доказал, что в силу неизбежности оказания помощи эксплуатируемым в прошлом нациям и народностям более развитыми нациями «при социализме трудящиеся массы сами не согласятся нигде на замкнутость по чисто экономическим... мотивам...»² Расширение политического, экономического и культурного сотрудничества является «залогом ускорения процесса добровольного сближения и слияния наций»³. В. И. Ленин писал: «Коммунизм требует и предполагает наибольшую централизацию и крупного производства во всей стране»⁴. Такая концентрация экономического потенциала происходит в пользу всех наций

¹ «Le Contrat social», Vol. XII, N 4, 1968. p. 215.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 37.

³ Там же.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 392.

и национальностей. В условиях научно-технической революции она обеспечивает им равномерное развитие и процветание.

Буржуазные идеологи преднамеренно умалчивают о том, что сотрудничество социалистических наций и национальностей в целях укрепления их единства имеет очень важную специфическую (в отличие от капиталистических) черту, а именно, она развивается и проявляется на основе полного равноправия и доверия между нациями. Владимир Ильич на это указывал неоднократно. В работе «Итоги дискуссии о самоопределении» (1916 г.) он писал, что на основе общего социалистического производства, демократической организации государства, других политических и общественно-массовых институтов, полного проведения «...демократии во всех областях... разовьется *практически* абсолютное устранение малейших национальных трений, малейшего национального недоверия, создастся ускоренное сближение и слияние наций...»¹ Эти ленинские преднаречания полностью претворяются в жизнь в нашей стране. Именно социализм, ликвидировавший национальный гнет, организовал производство без классовой эксплуатации, обеспечил благотворное развитие всех наций и национальностей, входящих в состав Советского Союза.

В. И. Ленин, Коммунистическая партия постоянно боролись против проявления всякого национального гнета, шовинизма и национализма. «Наш опыт,— писал В. И. Ленин,— создал в нас непреклонное убеждение, что только громадная внимательность к интересам различных наций устраниет почву для конфликтов, устраивает взаимное недоверие, в особенности рабочих и крестьян, говорящих на разных языках, без которого ни мирные отношения между народами, ни сколько-нибудь успешное развитие всего того, что есть ценного в современной цивилизации, абсолютно невозможны»².

Вся многогранная деятельность КПСС по осуществлению национальной политики в СССР полностью подтверждает жизненность этих ленинских положений. Они нашли свое дальнейшее развитие в программных документах, решениях съездов нашей партии, во всей ее дея-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 22.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 240.

тельности по социалистическому и коммунистическому строительству в СССР.

Многие буржуазные идеологи преднамеренно замалчивают тот факт, что всесторонний расцвет и сближение социалистических наций, укрепление нерасторжимых уз братской дружбы и сотрудничества во всех областях соответствуют интересам каждой отдельной нации, всему содружеству советских народов. Они являются мощным ускорителем социального прогресса¹.

На XXV съезде КПСС и XIV съезде КП Молдавии подчеркивалось, что наша партия постоянно проводит в жизнь ленинский курс на всемерное укрепление сотрудничества и взаимопомощи народов СССР во всех областях современной жизни. Об этом, в частности, свидетельствуют неуклонный рост и расширение экономического сотрудничества МССР с братскими республиками Советского Союза. По подсчетам советских ученых наша республика получает из Средней Азии и Казахстана — 70, Прибалтики — 72, Белоруссии — 59, Закавказских республик — 76, Украины — 368 наименований промышленной продукции².

В строительстве Молдавской ГРЭС принимали участие представители 40, Кишиневского тракторного завода — 31, Тираспольского хлопчатобумажного комбината — 19 наций и народностей СССР. Оборудование, строительные материалы поставляли более 767 предприятий всех союзных республик и некоторых стран социалистического содружества.

В Молдавской ССР строятся десятки промышленных предприятий, цехов и производственных линий. Оборудование и многие строительные материалы привозятся из Москвы, Ленинграда, Днепропетровска, Харькова и других районов СССР. Только в течение одного года наша республика получает свыше 3 млн. тонн нефти и нефтепродуктов, 4,5 млн. тонн угля, 400 тыс. тонн цветных металлов, большое количество древесины, других материалов.

Намного укрепилась материально-техническая база

¹ 50 лет Великой Октябрьской социалистической революции. Тезисы ЦК КПСС. М., 1967, стр. 38.

² См.: Единство и сотрудничество народов СССР. Кишинев, 1975, стр. 97—98; В. Г. Лысенко. В единой семье — к единой цели. Кишинев, 1971, стр. 41.

сельского хозяйства Советской Молдавии. За 1940—1975 гг. парк тракторов увеличился в республике с 1,4 до 45,9 тыс. штук, зерноуборочных комбайнов соответственно с 0,2 до 3,2 тыс. штук, грузовых автомобилей с 0,6 до 23,3 тысяч штук¹. Поставка колхозам, совхозам, агропромышленным предприятиям сельскохозяйственной техники ежегодно продолжается. Только в 1975 г. сельскому хозяйству Молдавии было поставлено 7062 трактора, 510 зерноуборочных, 1230 кукурузоуборочных, 137 свеклоуборочных, 957 силосоуборочных комбайнов, 3370 грузовых автомобилей, 287 экскаваторов, 409 бульдозеров и другой техники².

За годы девятой пятилетки Молдавская ССР получила из братских республик более 3763 тыс. тонн минеральных удобрений (без кормовых фосфатов) в пересчете на условные единицы — в том числе азотные — 1846 тыс. тонн, фосфатные — 1501 тыс. тонн, калийные — 407 тыс. тонн³. В свою очередь, Советская Молдавия поставляет в союзные республики электромашины, сельскохозяйственные тракторы, трикотажные изделия, консервы, фрукты, виноград, вино, другие продукты сельского хозяйства и промышленности⁴.

За 1970—1975 годы из Молдавии было отправлено в другие союзные республики и некоторые страны социализма более 83 427 тыс. тонн грузов, в том числе 34 848 тыс. тонн минеральных строительных материалов, 2083 тыс. тонн сахарной свеклы, 6394 тонн хлебных грузов⁵. Советская Молдавия поставляет братским республикам 78 процентов производимых в республике тракторов и сельскохозяйственных машин, более 32 процентов станков, 93,5 процента электротехнической продукции, 89 процентов продукции приборостроения, более 80 типов насосов и других технических изделий⁶. Изделия пищевой промышленности республиканского объединения «Молдплодовоощпром» поставляются более чем в 2,5

¹ Народное хозяйство Молдавской ССР. Статистический сборник. Кишинев, 1976, стр. 73.

² Там же, стр. 74.

³ Там же, стр. 79.

⁴ «Молдова Социалистэ», 1976, 28 януарие.

⁵ Подсчитано по: Народное хозяйство Молдавской ССР. Стат. сборник. Кишинев, 1976, стр. 101—102.

⁶ См.: С. Н. Катрук. Молдова ын комплексул өкономик уник ал Униуний РСС. Кишинэу, 1976, паж. 90—115.

тыс. организаций из различных союзных республик Советского Союза¹.

Такова историческая действительность, которая подтверждается развитием и процветанием каждой союзной республики в единой семье народов СССР.

Более чем полувековой путь политического, социально-экономического и национального развития Молдавской ССР, ее успехи в социалистическом и коммунистическом строительстве являются результатом постоянной заботы ленинской партии о всестороннем развитии и процветании молдавского народа. «И сегодня с трибуны высокого форума коммунистов Молдавии от лица всех трудящихся республики мы,— подчеркивал И. И. Бодюл на XIV съезде КПМ,— выражаем глубокую благодарность ленинскому Центральному Комитету, его Политбюро, Советскому правительству за отеческое внимание и постоянную заботу о социально-экономическом развитии Молдавии»². Эти и другие положения Отчетного доклада ЦК XIV съезду КП Молдавии были полностью одобрены и поддержаны делегатами и гостями съезда. Они заверили родную Коммунистическую партию, ленинский Центральный Комитет КПСС в том, что будут делать все возможное для претворения в жизнь предначертаний партии и правительства. Молдавский народ с большим патриотическим подъемом, самоотверженно трудится над выполнением экономических и социальных заданий, намеченных XXV съездом партии.

На прошедших в 1976 г. собраниях в первичных партийных и общественных организациях коммунисты, все трудящиеся нашей республики единодушно одобрили результаты первого года десятой пятилетки. На Пленуме ЦК КП Молдавии (февраль 1977 г.) тов. И. И. Бодюл подчеркивал: «Промышленное производство возросло в 1976 году на 4,5 процента, объем реализации продукции увеличился против 1975 года на 118 миллионов рублей... Валовая продукция сельского хозяйства составила около 2,8 миллиарда рублей, что на 11 процентов больше среднегодового производства в девятой пятилетке»³.

¹ См.: Многонациональное Советское государство. М., 1972, стр. 170—175.

² XIV съезд Коммунистической партии Молдавии, стр. 213.

³ «Советская Молдавия», 1977, 27 февраля.

Трудящиеся Советской Молдавии связывают объективно свои успехи во всех областях с успехами всего Союза ССР, укреплением и развитием сотрудничества и взаимопомощи братских народов, с бесценным опытом, который вносит каждый из них, в том числе и молдавский народ, в великое дело построения коммунистического общества в нашей стране.

Буржуазные идеологи, пропагандируя тенденциозные измышления о «неравенстве» союзных республик, пытаясь обосновать миф о советском «колониализме» и «империализме», рассматривают экономическое положение союзных республик по аналогичному состоянию различных губерний царской России. Так, французский советолог Ив Тротиньон ссылается на пример Украины, Московской области, Ленинграда, Урала, Сибири, Грузинской ССР, которые, по его мнению, являются «традиционными экономическими центрами» Советского Союза¹. «Остальная часть Европейской России,— пишет он далее,— сравнительно не имеет промышленности: угольные шахты разрабатываются на Кольском полуострове, в Воркуте... Многие области остаются явно аграрными: это—богатый чернозем между Украиной и Волгой, это—Молдавия, Белоруссия, которые развивают животноводство, картофелеводство, но их экономическое отставание является довольно тяжелым»².

Все это явно тенденциозный вымысел. Опыт КПСС показывает, что с завершением построения социализма в нашей стране была полностью решена задача ликвидации экономического неравенства между нациями и народностями, обеспечено выравнивание уровней экономического и социального развития в зависимости от степени зрелости и производственных отношений социализма. В Молдавской ССР, республиках Прибалтики, западных областях УССР и БССР такие условия были созданы, в силу известных исторических причин, только в послевоенные годы. Это обстоятельство в определенной степени повлияло на процесс выравнивания уровня экономического развития этих республик и областей. Одна-

¹ Iv. Trotignon. *Naissance et croissance de l'URSS*. Bordas, Paris, 1970, p. 187.

² Ibidem.

ко при всесторонней помощи всего советского народа они в довольно короткий исторический срок достигли в экономическом развитии общесоюзного уровня. В МССР высокими темпами в годы восьмой и девятой пятилеток развивались приборостроение, машиностроение, электроэнергетика и электротехника. В 1974 г. производство электроэнергии, по сравнению с 1965 г., увеличилось на 407 процентов, химическая и нефтехимическая промышленность (включая химико-фармацевтическую промышленность) — на 339 процентов, машиностроение и металлообработка — на 382 процента, в том числе машиностроение — на 421 процент¹. Только за годы девятой пятилетки в промышленность Молдавской ССР внедрен ряд высокопроизводительных технологических процессов, поточных линий, усовершенствована организация некоторых производств, осуществлен переход к использованию рациональных методов организации труда, достижений научно-технического прогресса на всех участках промышленного производства.

И хотя буржуазные историки игнорируют такие показатели экономического развития, как, например, увеличение темпов роста объема продукции промышленности союзных республик, специализацию их народного хозяйства и место каждой республики или региона в обще-союзном разделении труда, факты показывают, что КПСС постоянно заботилась о проявлении объективного закона выравнивания уровня развития всех наций и национальностей. Так, одна из задач, выдвинутых партией в области национальных отношений, — «продолжать всестороннее развитие экономики и культуры всех советских наций и народностей,... вести и впредь... экономический курс на всестороннее развитие хозяйства советских республик»² — постепенно решается. Статистические данные показывают, что в 1971 г., по сравнению с 1940 г., темпы роста общего объема продукции промышленности увеличились (в процентах) в РСФСР — на 1145, УССР — на 891, Литовской ССР — на 3388, Латвийской ССР — на 2958, Эстонской ССР — на 3004,

¹ Народное хозяйство Молдавской ССР, 1974. Статистический сборник, Кишинев. 1976, стр. 35.

² Программа Коммунистической партии Советского Союза, стр. 114.

Грузинской ССР — на 874, Азербайджанской ССР — на 2323, Узбекской ССР — на 955, Киргизской ССР — на 2123, Таджикской ССР — на 1090, Туркменской ССР — на 753, Казахской ССР — на 2024, Белорусской ССР — на 1398, Молдавской ССР — на 2825 процентов¹. Высокие темпы экономического роста содействовали выравниванию различного в прошлом уровня их экономического развития. Эти данные опровергают попытки буржуазных идеологов приписывать ленинской национальной политике КПСС те черты, которые были характерны для колониальной политики царизма. Если самодержавие, как писал В. И. Ленин, «все сделало для взаимоотчуждения народов»², то Коммунистическая партия и Советское правительство *все сделали* для того, чтобы установить добровольный и равноправный союз всех народов России, выраживших свое желание оставаться в этом Союзе. Если колониальная политика царизма разделяла нации и национальности, то Коммунистическая партия и Советское правительство установили их равенство и суверенность. Однако в силу неравномерного природного экономического потенциала в течение десятков лет многие «традиционные экономические центры» продолжают играть определенную роль и в наши дни, как результат их объективного экономического положения. Каждый экономический район Советского Союза, в том числе и Молдавская ССР, имеет свои специфические особенности в области экономического, социального и культурного развития. При существующих прочих равных социально-политических условиях они зависят от запаса природных богатств, полезных ископаемых, географического положения, климатических условий, населенности. Поэтому при определении уровня социально-экономического развития и направленности определенного района необходимо учитывать все его характерные черты.

Буржуазная историография, для того чтобы «доказать» «неравномерность» социально-экономического развития отдельных союзных республик, концентрирует внимание на тех вопросах, фальсификация которых ей выгодна. Так, буржуазный социолог В. Голубничий, признавая «значительный прогресс в индустриализации всех нерусских республик», вместе с тем пишет, что якобы

¹ Народное хозяйство СССР. 1922—1972, стр. 135.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 32, стр. 342.

«уровень их индустриализации является намного ниже уровня индустриализации России»¹. Он стремится доказать, что «ленинский призыв достичнуть равенства в индустриализации между нерусскими республиками и РСФСР до сих пор не осуществлен»², что «Сталин при управлении страной пользовался другой политикой: индустриализация России проходила быстрее, чем нерусских областей»³. При этом он ссылается на пример развития Таджикской, Туркменской, Киргизской ССР и Казахстана, промышленность которых будто бы «остается на очень низком уровне»⁴. Однако такие обвинения не соответствуют действительности. Статистические данные показывают, что в 1972 г., по сравнению с 1922 г., продукция промышленности РСФСР увеличилась в 308 раз, Украинской ССР — в 176, Белорусской ССР — в 343, Узбекской ССР — в 239, Казахской ССР — в 601, Грузинской ССР — в 161, Азербайджанской ССР — в 67, Молдавской ССР — в 532, Киргизской ССР — в 412, Таджикской ССР — в 513, Армянской ССР — в 527, Туркменской ССР — в 136⁵. Приведенные цифровые данные опровергают различные домыслы буржуазных историков о политике КПСС в области индустриализации союзных республик. Они подтверждают ленинские мысли о неизбежности постепенного выравнивания экономического уровня развития всех социалистических наций и национальностей при социализме.

Отдельные трудности организационного характера не могли изменить политику Коммунистической партии по всестороннему развитию в прошлом отсталых национально-экономических районов СССР. X и XII—XIV съезды партии, последующие форумы советских коммунистов разработали реальную программу ликвидации фактического неравенства наций и национальностей, входящих в состав Союза Советских Социалистических Республик. Выполнить эту программу можно было «лишь путем действительной и длительной помощи русского пролетариата отсталым народам Союза в деле хо-

¹ Erich Goldhagen (Ed.). *Ethnic minorities in the Soviet Union*. New-York, Washington, London, 1968, pp. 72, 73.

² Ibidem, p. 72.

³ Ibidem.

⁴ Ibidem.

⁵ Народное хозяйство СССР. 1922—1972, стр. 134.

зяйственного и культурного преусовершения. Помощь эта должна, в первую очередь, выразиться в принятии ряда практических мер по образованию в республиках ранее угнетенных национальностей промышленных очагов с максимальным привлечением местного населения¹, — указывал XII съезд РКП (б). В соответствии со вторым пятилетним планом из 15 строящихся хлопчатобумажных комбинатов десять было намечено построить в Средней Азии, Сибири, Закавказье, что обусловливало рост производства хлопчатобумажных тканей по Средней Азии почти в 16 раз при среднем росте по СССР в два раза². В Молдавской АССР началось строительство консервных и маслобойных заводов и других предприятий легкой и пищевой промышленности. Установленное программой размещение производительных сил в стране уже к концу второй пятилетки обеспечивало изживание наследованных от прошлого хозяйственной и культурной отсталости национальных республик и областей, более равномерное размещение производительных сил и приближение промышленности к источникам сырья, специализацию основных районов по сельскохозяйственным культурам и отраслям, завершение экономического районирования страны в целом.

Благодаря ленинской национальной политике КПСС был достигнут огромный прогресс на пути выравнивания уровня экономического и социально-культурного развития всех наций и национальностей СССР путем обеспечения необходимых для этого темпов роста общего объема производства. Если общий объем промышленной продукции возрос в целом по стране за 1913—1971 гг. в 99 раз, то в Киргизской ССР он увеличился в 210 раз, в Армянской ССР — в 201 раз, в Молдавской ССР — в 165, в Казахской ССР — в 158, в Белорусской ССР — в 113, в Литовской ССР — в 87, в Грузинской ССР — в 89, в Украинской — в 65, в Таджикской ССР — в 95, в Туркменской ССР — в 50 раз и т. д.³

Некоторые союзные республики, как, например, Молдавская ССР, Белорусская ССР, РСФСР, Казахская ССР и другие, сохраняли на протяжении всего

¹ КПСС в резолюциях и решениях..., т. 2, стр. 438.

² КПСС в резолюциях и решениях..., т. 5, стр. 144.

³ Народное хозяйство СССР. 1922—1972, стр. 134.

своего развития, по сравнению с 1913 г., наиболее высокие темпы роста общего объема продукции промышленности, чем среднесоюзные. Это содействовало постепенному выравниванию экономического уровня их развития. Промышленный потенциал в соответствии с имеющимися природными условиями стал играть все большую роль в общем процессе социалистического и коммунистического строительства как в отдельных, так и во всех союзных республиках вместе взятых. Приведенные выше статистические данные характеризуют в целом проявление на практике объективного закона выравнивания уровня экономического развития союзных республик с точки зрения развития промышленного производства.

«Процесс сближения уровней развития наций в области экономики осуществлялся не за счет замедления темпов роста передовых в экономическом отношении наций, а за счет быстрого и всестороннего развития всех народов Советского Союза при наиболее высоких темпах развития экономики наций, несколько остававших в своем развитии¹. Такая черта характерна для процесса сближения уровня развития союзных республик и во всех других областях науки, культуры, образования, искусства и т. д.

Так, Молдавия, в недалеком прошлом бывшая отсталым земледельческим краем, ныне превратилась в цветущую с высоким уровнем культуры республику Союза ССР, где созданы высокомеханизированное многоотраслевое сельское хозяйство и промышленность Молдавская ССР производила в 1971 г. 2324 кВт·ч, или на 994 кВт·ч больше, чем в среднем во всем мире на душу населения. В то же время в таких капиталистических странах, как, например, Испания, производилось только 1756, Греция — 1234, Португалия — 1811 кВт·ч, а Турция еще меньше — лишь 269 кВт·ч.²

На современном этапе Советская Молдавия производит такие важные виды промышленной продукции (электромашины, центробежные насосы, кабельные изделия, тракторы, стиральные машины, холодильники

¹ М. Н. Розенко. Сотрудничество и сближение наций СССР в условиях развитого социалистического общества. (Экономико-социологическое исследование.) Л., 1974, стр. 130—131.

² Народное хозяйство СССР. 1922—1972, стр. 84—85.

и т. д.), о которых в 1940 г. можно было только мечтать. В 1976 г. наша республика наряду с развитием таких традиционных отраслей промышленности, как производство консервов, муки, сахара, обуви, черепицы, кирпича, трикотажа, производила 13 504 млн. кВт·ч электроэнергии, 929 крупных электромашин, более 99,9 тыс. центробежных насосов, 8639 тракторов, 230,3 тыс. холодильников, 226,7 тыс. стиральных машин и т. д. Эти и другие данные свидетельствуют об изменении индустриального облика Советской Молдавии, совершенствовании отраслевой системы ее промышленного производства в соответствии с задачами, обусловленными общесоюзным промышленным разделением труда и развитием научно-технического прогресса на современном этапе.

Дальнейшее развитие промышленности Молдавской ССР определено Директивами XXV съезда КПСС и XIV съезда КП Молдавии, которые нашли свое отражение в «Основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 годы». «В предстоящем пятилетии объем промышленного производства в республике,— подчеркивал на XIV съезде Компартии Молдавии тов. И. И. Бодюл,— должен увеличиться на 45—49 процентов. Наиболее высокие темпы развития планируются в машиностроении, где объем производства возрастет примерно в 1,8 раза, пищевой промышленности — в 1,5 раза»¹. В частности, также предусматривается увеличить производство сельскохозяйственных машин, электротехнической продукции, технологического оборудования для пищевой промышленности, цемента, хлопчатобумажных тканей, плодовоощных консервов и виноматериалов. Все это будет содействовать повышению индустриального уровня Молдавской ССР, поднимет ее на новую ступень экономического развития.

Буржуазная историография преднамеренно замалчивает тот факт, что процесс выравнивания уровня экономического развития союзных республик «не означает их нивелировки». Невозможно ввести принцип «уравниловки» в развитие экономики и культуры союзных республик, ибо «такой подход противоречил бы процессам углубления специализации и разделения труда

¹ XIV съезд Коммунистической партии Молдавии, стр. 226.

между республиками и затормозил бы высокие темпы развития экономики, следовательно, и сближения уровня развития наций»¹.

Если рассматривать рост производства электроэнергии по союзным республикам с 1940 по 1974 г., то видим, что в РСФСР он увеличился с 30,8 млрд. кВт·ч до 606 млрд. кВт·ч, в УССР — с 12,4 до 181, в БССР — с 0,5 до 24,7, в Узбекской ССР — с 0,5 до 30,0, в Казахской ССР — с 0,6 до 48,7, в Грузинской ССР — с 0,7 до 11,1, в Азербайджанской ССР — с 1,8 до 14,2, в Литовской ССР — с 0,08 до 9,2, в Молдавской ССР — с 0,02 до 12,2, в Латвийской ССР — с 0,25 до 2,5, в Киргизской ССР — с 0,05 до 4,4, в Таджикской ССР — с 0,06 до 3,9, в Армянской ССР — с 0,04 до 8,5, в Туркменской ССР — с 0,08 до 3,9 и Эстонской ССР — с 0,2 до 16,0 млрд. кВт·ч². Эти данные, свидетельствуя об огромном прогрессе развития электроэнергетики во всех союзных республиках, вместе с тем выявляют разницу между ними по количеству вырабатываемой электроэнергии. В конечном итоге, эти факты говорят не об «отставании» союзных республик, а об обеспечении их электроэнергией по потребностям.

Буржуазные историки и социологи, используя этот показатель, пытаются доказать экономическую «отсталость» отдельных социалистических наций, совершенно игнорируя тот факт, что потребность в электроэнергии в тех республиках, где ее нельзя удовлетворить за счет собственных ресурсов, покрывается за счет поставок из других союзных республик или экономических регионов, где электроэнергия вырабатывается в большом количестве. Так, в 1975 г. в Молдавской ССР было выработано 13732,7 млн. кВт·ч³. Такое количество электроэнергии не только обеспечивало внутренние потребности республики, но также часть ее поставлялась в Народную Республику Болгарию и в Украинскую ССР. На десятую пятилетку в МССР предусмотрено дальнейшее наращивание мощностей электростанций, ввод новых линий электропередач, повышение надежности электроснабжения. В соответствии с «Основными на-

¹ М. Н. Розенко. Указ. соч., стр. 135.

² Народное хозяйство СССР в 1974 г. М., 1975, стр. 216.

³ Народное хозяйство Молдавской ССР в 1975 г. Статистический сборник. Кишинев, 1976, стр. 36.

правлениями развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 годы» в МССР предстоит ввести в строй два новых парогазовых блока мощностью 250 тыс. киловатт каждый. В результате к государственной энергосистеме будут подключены новые промышленные и сельскохозяйственные предприятия, улучшится обеспечение электричеством всех потребителей нашей республики, некоторых районов Народной Республики Болгарии. Такова логика развития всестороннего сотрудничества как между социалистическими нациями внутри СССР, так и между социалистическими странами.

На XXV съезде партии Генеральный секретарь ЦК КПСС тов. Л. И. Брежnev подчеркивал: «Десятый пятилетний план, как и все пятилетние планы, будет программой развития всех республик, наций и народностей, образующих нашу великую социалистическую Родину. Экономический и социальный прогресс советского общества — это прогресс Российской Федерации, Украины и Казахстана, Белоруссии и Молдавии, республик Средней Азии, Прибалтики, Закавказья. Сложившийся в пределах всей страны единый хозяйственный организм — это прочная материальная основа дружбы и сотрудничества народов»¹.

Характеризуя развитие национальных отношений и политику Коммунистической партии в области выравнивания экономического и социального уровня развития социалистических наций в СССР, буржуазный социолог Д. Армстронг использует такие показатели, как степень социальной мобильности этнических и национальных меньшинств; модернизация их традиционных жизненных форм; цели и специфика практики советской национальной политики и так называемый показатель «степень достигнутой русификации»².

В таблице «О социальной мобильности национальных государств» определяются численность населения, возрастной состав, соотношение городского и сельского населения, численность лиц с высшим образованием, научных сотрудников, студентов, а также данные о заработной плате³. Каждый из этих показателей рассма-

¹ Материалы XXV съезда КПСС, стр. 46.

² Ethnic minorities in the Soviet Union, pp. 6, 42.

³ Ibidem, p. 42.

трявается в отдельности и используется для «доказательства» существования «неравномерности» между союзными республиками, между различными этническими группами Советского Союза. Однако приводимые им цифровые данные по отдельным союзовым республикам являются вымыщенными. Так, численность городского населения в 1962—1963 гг. в МССР, по данным Д. Армстронга, составляла 13 процентов. В действительности же численность городского населения в МССР к 1961 г. увеличилась до 24 процентов, а в 1965 г.—до 26¹. Джон Армстронг, взяв данные о численности городского населения в Молдавии на 1939 г. (13%), сравнивает их с данными по Эстонии (47%), Грузии и РСФСР—(36%) в 1962—1963 гг. При помощи извращения цифровых данных о городском и сельском населении МССР, преднамеренно отказавшись от анализа реальных фактов, статистических данных, которые показывают, что численность городского населения Молдавии увеличилась с 13 процентов в 1939 г. до 26 процентов в 1965 г., а сельское население уменьшилось соответственно с 87 до 74 процентов², он пытается обосновать свой антисоветский вывод о якобы существующем в СССР «неравенстве» между союзовыми республиками.

Домыслы Д. Армстронга поддерживает другой буржуазный социолог В. Голубничий, который приводит отдельные статистические данные о соотношении городского и сельского населения на территориях союзных республик с 1914 по 1965 год, в том числе и в Молдавской ССР. Сопоставляя их, В. Голубничий, как и другие буржуазные историки и социологи, пытается обосновать миф об «отсталости» Молдавской ССР и других союзных республик, о существовании в нашей стране якобы так называемого «экономического колониализма»³.

Объективистически приводя данные о численности городского и сельского населения Молдавии, а часто извращая их, буржуазные историки, во-первых, умалчивают о том, что преобладание сельского населения в МССР объясняется объективными причинами ее развития. Известно, например, что Бессарабия, отторгнутая от

¹ См.: Народное хозяйство Молдавской ССР в 1970 г. Кишинев, 1971, стр. 7.

² Там же.

³ Ethnic minorities in the Soviet Union, pp. 53, 70.

матери-Родины в 1918 г., находилась под властью оккупантов 22 года и не могла пользоваться плодами победы социалистической революции. В 1930 г. в Бессарабии было всего 76 небольших промышленных предприятий с низкой производительностью труда, отсталой техникой. Какие-либо значительные капиталовложения, в целях их расширения или реконструкции, не производились. Упадок промышленности в Бессарабии привел к сокращению и без того немногочисленного рабочего класса с 5,4 тыс. в 1918 г. до 3,5 тыс. в 1937 г. Политическая, экономическая эксплуатация Бессарабии иностранной буржуазией привела к торможению развития городов и уменьшению численности городского населения в правобережных районах Молдавии¹.

Во-вторых, буржуазные историки не учитывают специфических особенностей народного хозяйства МССР, ее место в союзном разделении труда, отсутствие полезных ископаемых промышленного значения и другие факторы социально-экономического развития нашей республики.

Если подходить к этому вопросу объективно, учитывая комплексное развитие МССР, то ясно видно, что общая тенденция развития в Советской Молдавии идет по пути увеличения городского и уменьшения сельского населения. Если на начало 1950 г. в Молдавской ССР проживало в городах 387,8 тыс. (17%) человек, то в 1976 г. — 1432,9 тыс. (37%). За тот же период численность сельского населения Советской Молдавии уменьшилась соответственно от 83 до 63%². Все дело в том, что буржуазные историки игнорируют этот процесс социально-экономического развития союзных республик. Данные о соотношении городского и сельского населения МССР, о соотношении численности рабочих и служащих в общем количестве населения союзных республик, о их национальном доходе фальсифицируются буржуазными историками для того, чтобы извратить ленинскую национальную политику КПСС.

Большое внимание антикоммунисты уделяют вопросу о неравномерности расселения населения Советского

¹ А. Дольник. Бессарабия под властью румынских бояр (1918—1940 гг.). М., 1945, стр. 32, 34.

² Народное хозяйство Молдавской ССР в 1975 г. Статистический сборник. Кишинев, 1976, стр. 7.

Союза, в том числе и в Молдавской ССР. Они противопоставляют густонаселенные районы страны (Советская Молдавия, Украинская ССР, Московская область) менее населенным районам Советского Союза (Урал, Сибирь, Казахстан), спекулируют существующими объективными различиями в расселении населения, распространяя миф о «советском колониализме». Хотя общеизвестно, что процессы размещения и направления перемещений населения по территории СССР определяются многими факторами в комплексе, однако вне зависимости от различных домыслов буржуазных ученых.

На характер территориальных сдвигов и миграционное движение населения страны, как показывает советская демографическая наука, во многом влияют такие условия, как направления и темпы развития общественного производства по отраслям, социально-экономические условия труда и быта населения того или иного региона, национальные различия, с одной стороны, и процесс сближения социалистических наций — с другой; природно-географические различия, освоение новых природных ресурсов; значительные региональные различия в естественном движении и демографической структуре населения; социально-психологические особенности, личные интересы и т. д.¹ Эти и другие факторы постоянно учитываются КПСС при определении направлений и мер региональной социально-демографической политики, направленной на регулирование как естественного, так и миграционного движения населения в целом по стране.

За годы Советской власти были осуществлены крупные прогрессивные сдвиги в размещении производительных сил, улучшилось комплексное использование природных и трудовых ресурсов всех национальных экономических районов Советского Союза.

Социализму как общественно-экономической формации присущ специфический закон народонаселения, противоположный капиталистическому. Он характеризуется устойчивыми показателями рождаемости на основе повышения благосостояния народов при систематическом снижении смертности, высоким и устойчивым естественным приростом населения, увеличением средней продолжительности жизни, постоянной занятостью тру-

¹ См.: Б. С. Хорев, В. М. Мойсеенко. Сдвиги в размещении населения СССР. М., 1976, стр. 79.

доспособного населения. Этот закон осуществляется пла-
номерно во всех национально-экономических районах
Советского Союза, в том числе и в Молдавской ССР¹,
где плотность населения на 1 км² увеличилась с 68,0 че-
ловека в 1950 г. до 111,7 в 1974 г.²

В целях улучшения пропорционального расселения и
размещения населения по экономическим районам Совет-
ского Союза КПСС и Советское правительство приняли
специальные меры социально-экономического характера
для того, чтобы содействовать развитию и заселению ме-
нее населенных, но очень важных в экономическом отно-
шении районов Советского Союза. XXIII—XXIV—XXV
съезды партии указывали, что необходимо и в дальней-
шем усиливать преимущества в оплате труда и расши-
рении льгот для работников районов Крайнего Севера,
Дальнего Востока, Сибири, предусматривать более вы-
сокие капитальные вложения на строительство жилищ,
школ, больниц, дошкольных и других культурно-быто-
вых учреждений в этих районах. Все это поможет закре-
плению работающих там кадров и привлечению новых
сил, новых трудовых ресурсов³.

Однако буржуазные идеологи не рассматривают про-
цесс расселения народонаселения объективно. Они пы-
таются очернить политику КПСС и Советского прави-
тельства путем противопоставления друг другу различ-
ных национально-экономических районов страны, кото-
рые имеют более высокий или менее низкий уровень
плотности населения, «забывая» отмечать, что в капита-
листических странах, в отличие от миграции при социа-
лизме, происходят вынужденные процессы перемещения
трудящихся в поисках работы и добывания средств к су-
ществованию. По словам популярного в США пу-
блициста Вэнса Пакарда, «Америка теряет корни и
носится по ветру...»⁴ Изучая феномен мобильности, пере-

¹ См.: Проблемы географии Молдавии, вып. 4. Кишинев, 1969,
стр. 60.

² Народное хозяйство Молдавской ССР. 1924—1974 гг.,
стр. 15.

³ См.: XXIII съезд Коммунистической партии Советского Сою-
за. Стенографический отчет, т. 1. М., 1966, стр. 61, 75, 76; XXIV
съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографиче-
ский отчет, т. 1. М., 1972, стр. 66; Материалы XXV съезда КПСС,
стр. 150.

⁴ Цит. по: «Комсомольская правда», 1973, 13 мая.

мешения населения США, он пришел к тревожному выводу о том, что 40 млн. американцев «не имеют корней». В США происходит невиданный развал. «Мы становимся страной чужих друг другу людей», — писал В. Пакард¹. Если в СССР процессы миграции, перемещения происходят организованно, их мотивы носят как объективный характер (освоение целинных земель, строительство больших государственных объектов в необжитых районах Сибири, Крайнего Севера, Дальнего Востока), так и субъективный (устремляются в направлениях, где, по мнению мигрантов, имеется больше шансов на удовлетворение личных запросов), то в капиталистических странах миграция происходит из-за безработицы, бегут из больших городов, где страх преследует на каждом шагу. Кочуют молодежь, старики, перемещаются с места на место в поисках лучшей судьбы миллионы трудящихся.

На 1973 г. около 11,5 млн. иностранных рабочих трудилось в различных странах Западной Европы. Так, 582 тыс. иммигрировали в эти государства из Турции, 332 тыс. — из Греции, 858 тыс. — из Италии, 701 тыс. — из Северной Африки, 527 тыс. — из Испании, 469 тыс. — из Португалии, 471 тыс. — из Ирландии, 1 348 тыс. — из других отсталых стран и районов мира². Такая иммиграция и перемещение рабочей силы характерны для империализма. Это еще раз подтверждает ленинский вывод о том, что на эксплуатации дешевых рабочих рук основан, в известной степени, паразитизм богатых империалистических стран. Буржуазия этих государств подкупает часть «своих» рабочих более высокой платой при безмерной и бесстыдной эксплуатации труда дешевых иностранных рабочих. Она подкупает лидеров «желтых» профсоюзов, тем самым обеспечивая себе сравнительно более спокойное социальное положение.

Таким образом, различные мифы и вымыслы о «неравенстве» Молдавской ССР с другими союзными республиками, используемые одним из антикоммунистических средств пропаганды — буржуазной историографией, — для того чтобы исказить перед западными читателями историческую действительность, очернить национальную политику Компартии Советского Союза, не име-

¹ Цит. по: «Комсомольская правда», 1973, 13 мая.

² См.: «За рубежом», 1973, 18—24 октября, стр. 10—11.

ют под собой реальной почвы. Это — социальный заказ идеологической машины антикоммунизма, ведущей постоянную борьбу против Коммунистической партии и Советского государства.

Приведенные выше факты, статистические данные полностью разоблачают измышления и мифы, теоретические инсинации буржуазных идеологов. Их попытки извратить и дискредитировать ленинскую национальную политику КПСС перед трудящимися капиталистических стран терпят полный провал.

Вместе с тем, по мере того, как МССР достигает новых успехов в коммунистическом строительстве, возрастает и активность наших идеологических противников, которые стали специализироваться на поприще «антисоветизма». Об этом говорят неоднократные выступления буржуазных идеологов с различными антикоммунистическими статьями и книгами по истории КП Молдавии и Молдавской ССР.

Практическая деятельность КПСС по решению национального вопроса в СССР показывает, что предначертание В. И. Ленина о выравнивании социально-политического и экономического уровней развития всех социалистических наций Советского Союза неуклонно претворяется в жизнь. Оно находило свое выражение в пятилетних планах развития народного хозяйства СССР, в равномерном размещении производительных сил с учетом интересов каждой союзной республики, Союза ССР в целом.

Деятельность Коммунистической партии по ускоренному развитию промышленности, сельского хозяйства и культуры всех республик Советского Союза была направлена на построение развитого, зрелого социалистического общества. Теперь, когда оно построено, для всех союзных республик «не только обеспечено политическое равноправие наций, создана советская национальная государственность, но и ликвидировано унаследованное от старого строя их экономическое и культурное неравенство»¹.

¹ Программа Коммунистической партии Советского Союза, стр. 16.

§ 2. ФАЛЬСИФИКАЦИЯ КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ МОЛДАВИИ В «ИССЛЕДОВАНИЯХ» АНТИКОММУНИСТОВ

В процессе политического, социально-экономического и культурного строительства в союзных республиках КПСС подготовила сотни тысяч новых партийных, советских и комсомольских кадров, преданных делу революции, социализму и коммунизму. Вопрос о партийных и советских кадрах — подготовка работников для партийного, советского аппарата, дальнейшее их воспитание и совершенствование расстановки в партийном и советском аппаратах В. И. Ленин считал очень сложным, трудным, но в то же время «чрезвычайно насущным вопросом»¹. Поэтому понятно то особое старание, с которым буржуазные историки и социологи, «специализирующиеся» по истории КПСС, занимаются фальсификацией кадровой политики нашей партии на современном этапе. Для «советологов» стало постоянным стремление извращать руководящую роль партийных работников в строительстве социализма и коммунизма. Один из ярых реакционеров профессор Баварского института Берхмана (ФРГ) Генрих Фальке в своей работе «Идеологические основы коммунизма» (Мюнхен, 1960) пытается обосновать миф о «партийной верхушке», которая, по его словам, будто «решает не только вопрос об использовании дохода преимущественно в целях производства продовольствия и потребительских товаров или же вооружения. Она является единственным и потому ведущим фактором принуждения при решении всех других вопросов: морально и физически каждый гражданин в любой момент может стать жертвой ее произвола». В таком же духе пишет другой буржуазный идеолог Ив Тротиньон. «Члены партии,—заявляет он,—согласно марксистской концепции, составляют категорию, не имеющую себе равных, элиту страны»². Миф об «элите» приписывается партийным и советским кадрам каждой нации и национальности Советского Союза и упорно распространяется такими антикоммунистами, как Х. Сетон-Уотсон, Збигнев Бжезинский, Милован Джи-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 383.

² Iv Trotignon. Op. cit., p. 237.

лас. В понимании буржуазной историографии слово «элита» используется для выражения и определения «избранного» круга людей, избранного слоя общества, для подмены классовых понятий антинаучными определениями структуры советского общества, для распространения различных измышлений о классовом неравенстве в СССР. Буржуазный «профессор» В. С. Сукеницкий, например, утверждает, что советские кадры якобы образуют какой-то «новый класс», который по мере своего формирования стал «обособляться» от других общественных групп¹. Однако такого рода «заявления» не только не соответствуют действительности, но и противоестественны по самой сути существующего в нашей стране социального строя, классовой структуре, той роли, которую играют партийные и государственные кадры в системе нашего социалистического государства.

Партийные, советские кадры — это не «элита», как заявляют буржуазные идеологи, а боевой авангард, самые передовые силы Советского государства. Они играют большую роль в совершенствовании и повышении уровня руководства развитием экономики, культуры, воспитанием советских людей в духе марксизма-ленинизма, улучшением организаторской и политической работы в массах. Однако они не работают изолированно от трудящихся масс, от партийного и советского аппарата в целом. Использование, например, государственного дохода в народном хозяйстве решается не отдельными «руководителями», или «верхушкой», «элитой», как пишут буржуазные идеологи, а соответствующими законодательными и распорядительными государственными органами власти, выражающими интересы трудящихся масс. Так, Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 годы, получившие полное одобрение в ходе всенародного обсуждения, были утверждены XXV съездом КПСС. При разработке Государственного пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг. Совет Министров СССР рассмотрел и учел предложения, внесенные на XXV съезде КПСС, на съездах компартий союзных республик, на краевых, областных, городских

¹ X конференция Института по изучению СССР. Современное советское общество. Мюнхен, 1958, стр. 41.

и районных партийных конференциях, в первичных партийных организациях, на собраниях трудящихся и в печати, а также в письмах рабочих, колхозников, инженеров и техников, деятелей науки и культуры. По представлению Совета Министров СССР впоследствии десятый пятилетний план был рассмотрен и законодательным образом утвержден сессией Верховного Совета СССР, которая состоялась в сентябре 1976 г.

Разработка и осуществление нового пятилетнего плана развития социалистической экономики являются важнейшей хозяйственно-политической задачей не только кадров, но всех партийных, советских, профсоюзных, комсомольских и хозяйственных организаций, всех трудящихся нашей великой Родины.

Вместе с тем, как указывалось на XXV съезде КПСС, «с учетом возрастающих требований партия подходит к организации подготовки и переподготовки кадров, делает все необходимое для того, чтобы они повышали свой теоретический уровень, углубляли знания, овладевали современными достижениями науки и техники, организацией производства и управления»¹.

За период между XXIV и XXV съездами КПСС «только в партийных учебных заведениях подготовлено 40 тыс. человек. Более 230 тыс. партийных и советских работников прошли переподготовку на курсах. Хозяйственные кадры, специалисты повышают свою квалификацию в различных институтах, на факультетах, в Институте управления народным хозяйством и на курсах усовершенствования, где ежегодно обучается свыше миллиона человек»².

Антикоммунистическая историография развертывает все более активную борьбу против ленинских принципов подбора, расстановки и воспитания кадров, противопоставляет идеи В. И. Ленина о поголовном участии всех трудящихся масс в управлении государством кадровой политике Коммунистической партии³. Антикоммунисты утверждают, что якобы «с тридцатых годов партия в

¹ Материалы XXV съезда КПСС, стр. 71.

² Там же.

³ См.: Н. Н. Мумжи. О некоторых приемах, используемых буржуазной пропагандой для фальсификации социалистической деятельности Молдавии.— В кн.: Успехи Советской Молдавии и мифы антикоммунизма. Кишинев, 1976, стр. 6—29.

значительной мере слилась с «аппаратом», с «кадрами», которые «решают все» и которые с этих пор стали заменять партию и исполнять ее роль в жизни советского общества и государства¹. В действительности же между проблемой вовлечения масс трудящихся в управление производством и возрастающей ролью кадров в социалистическом строительстве не существует никаких противоречий. «Большевистские темпы технического перевооружения народного хозяйства,— указывается в резолюции XVII конференции ВКП(б),— требуют огромного прироста квалифицированного труда и быстрого роста технических кадров промышленности»². Необходимость освоения рабочими и инженерно-техническими работниками новых технологических процессов ставила вопрос о развитии самостоятельного производственно-технического обучения на основе широкой производственно-технической пропаганды. Положения о том, что «Техника решает все» и «Большевики должны овладеть техникой!», дополняют, конкретизируют и обогащают ленинское положение о вовлечении трудящихся масс в государственное управление и развитие народного хозяйства.

Одни буржуазные идеологи (З. Бжезинский, И. Тротиньон, Х. Сетон-Уотсон, В. Сукеницкий) извращают общие проблемы кадровой политики КПСС, другие же (Р. Хилл, Д. Хуг, Г. Чоранеску, Р. Стюарт, Л. Шапиро) фальсифицируют отдельные ее аспекты в республиканских партийных организациях и союзных республиках СССР, в том числе в КПМ и Молдавской ССР. Так, румынский буржуазный националист Г. Чоранеску пишет, что, представляя 65 процентов населения (75 процентов населения сельской местности), молдаване якобы не имеют возможности «занимать более 35 процентов мест в Центральном Комитете, избранном в марте 1966 г.»³ Такое утверждение не соответствует действительности. Анкетные данные членов ЦК КП Молдавии, избранных на XII съезде КПМ в марте 1966 г., показывают, что более 43,5 процента (47 человек) членов ЦК были молдавской национальности⁴. Попытки антисовет-

¹ X конференция Института по изучению СССР, стр. 40.

² КПСС в резолюциях и решениях..., т. 5. М., 1971, стр. 32.

³ Aspects des relations..., vol. I, p. 20.

⁴ ПА ИИП при ЦК КП Молдавии, ф. 51, оп. 27, д. 33, лл. 1—300; д. 34, лл. 1—200.

нистов противопоставлять друг другу различные группы партийных кадров молдавской партийной организации по их национальной принадлежности — старый прием буржуазной пропаганды. Еще в 30-е годы молдавские буржуазные националисты, распространяя аналогичные измышления, заявляли, что будто бы Политбюро ЦК ВКП(б) «назначает на пост секретарей коммунистических партий национальных районов Советского Союза своих преданных и уверенных в себе людей, в большинстве случаев чуждых нации, которой они руководят»; что «даже местные национальные коммунисты не пользуются таким преимуществом»¹ при подборе и расстановке партийных кадров. При этом фальсификаторы также ссылались на пример Молдавской областной партийной организации.

Однако как прошлые, так и современные антисоветчики, различное отребье антикоммунистов не учитывают многонациональный характер республики. Многие партийные и советские руководители, которые принадлежат к русской, украинской, болгарской национальности, родились и выросли в МССР или приехали из других районов страны, чтобы своим опытом помочь Советской Молдавии в социалистическом строительстве. Естественно, что им оказывают такое же доверие, как и кадрам коренной национальности. Выдвижение на руководящую партийную работу в высшие органы республиканской партийной организации производится на основе ленинской оценки политических и деловых качеств каждого руководителя в отдельности. При подборе и расстановке руководящих партийных кадров доверие оказывается тем, кто воспитан на основе коммунистической идеиности, честности, правдивости, высокой ответственности перед партией и народом за порученное дело.

Буржуазные историки под видом защиты национальных интересов клевещут на кадровую политику нашей партии, выдвигают на первый план признак национальной принадлежности коммунистов. В. И. Ленин указывал, что при подборе и расстановке кадров необходимо учитывать их оценку: «а) с точки зрения добросовестности, б) с политической позиции, в) знания дела,

¹ «Moldova Nouă», 1935, N 1, p. 20.

г) администраторских способностей...»¹ Он требовал всестороннего обсуждения этих качеств, учета обучения, воспитания, сочетания опыта старых с активностью и смелостью молодых. Вместе с тем В. И. Ленин, Коммунистическая партия не отрицали необходимости учета национальной принадлежности кадров, особенно в советских национальных республиках. В борьбе за претворение в жизнь национальной политики партии В. И. Ленин рассматривал вовлечение в хозяйственное строительство местных кадров как одно из больших государственных дел. Он указывал, что рабоче-крестьянское государство «должно поставить широко, планомерно, систематично и *открыто* дело подбора наилучших работников по хозяйственному строительству, администраторов и организаторов специального и общего, местного и общегосударственного масштаба»².

В резолюции X съезда РКП(б) по национальному вопросу указывалось, что одна из задач партии состоит в том, чтобы развивать и укреплять у невеликорусских народов действующие на родном языке суд, администрацию, органы хозяйства, органы власти, составленные из людей местных, знающих быт и психологию местного населения; развивать у них прессу, школу, театр, клубное дело и вообще культурно-просветительные учреждения на родном языке; поставить и развить широкую сеть курсов и школ для ускоренной подготовки туземных кадров квалифицированных рабочих и советско-партийных работников по всем областям управления и прежде всего в области просвещения³.

Буржуазные фальсификаторы, извращая кадровую политику, проводимую в нашей стране в послевоенный период, пытаются преуменьшить влияние Коммунистической партии Молдавии в массах.

Так, В. Коларц, утверждая, что в послевоенный период якобы в Советской Молдавии, особенно в сельских районах, коммунистов было незначительное количество⁴, приводит такие данные: в начале 1945 г. было 130 комму-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 53, стр. 97.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, стр. 280.

³ См.: КПСС в резолюциях и решениях..., т. 2, стр. 252.

⁴ W. Kolarz. Op. cit., S. 180.

нистов на всю Молдавскую «область» (так он называет бывшую МАССР.—*A. M.*) и 38 в районах Правобережной Молдавии¹. Эти цифры полностью вымыщлены. На 1 января 1945 г. Коммунистическая партия Молдавии насчитывала в своих рядах 4344 члена партии и 1305 кандидатов в члены партии, объединенных в 445 первичных партийных организаций, 18 кандидатских и 5 партийно-комсомольских групп². Из 5649 членов и кандидатов в члены партии в 1945 г. 5074 находились в составе городских и районных парторганизаций Правобережной, а 575 — соответственно в Левобережной Молдавии.

В. Коларц приводил вымыщленные данные о количественном составе КП Молдавии, чтобы обосновать свой субъективный вывод о том, что поэтому, дескать, «Компартия попыталась усилить свои позиции, перемещая членов партии из городов в деревни и из восточной в западную Молдавию, посыпая их для выполнения этой задачи в сельские районы»³. Он ничего не пишет о действительном положении дел. Замалчивает тот факт, что фашистское нашествие причинило огромный ущерб не только экономике республики, но и ее партийной организации.

С первых же дней войны Компартия Молдавии организовала народные массы на борьбу против фашистских захватчиков и руководила ею. Многие члены партии добровольно ушли на фронт. Среди них 35 (из 70) членов и кандидатов в члены ЦК КП Молдавии, 161 (из 284) ответственных работников ЦК КПМ, секретарей уездных, городских и районных комитетов партии, 70 (из 78) руководящих комсомольских работников республики⁴. Многие коммунисты сражались и пали смертью храбрых на полях Великой Отечественной войны, многие были арестованы и истреблены в фашистских тюрьмах и застенках сигуранцы. Все это имело

¹ W. Kolarz. Op. cit., S. 180.

² Рост и организационное укрепление Коммунистической партии Молдавии. 1924—1974. Сборник документов и материалов. Кишинев, 1976, стр. 129—130.

³ W. Kolarz. Op. cit., S. 180.

⁴ Н. К. Бибилейшивили, К. Е. Олейник. Партиудул Комунист ал Молдовей — авангарда оаменилор мунчий дин републикэ ын лупта пентру реализаре идеилор луй Октомбрье. Кишинэу, 1967, паж. 27.

решающее влияние на состояние количественного состава республиканской партийной организации и ее руководящих органов к 1945 г. Вполне понятно, что в послевоенные годы Компартия Молдавии приняла меры по изменению расстановки партийных сил. Молдавская партийная организация проводила свою организационную политическую работу, исходя из сложившихся специфических условий МССР. ЦК КП Молдавии, руководствуясь постановлением ЦК ВКП(б) от 26 июля 1946 г. «О росте партии и о мерах по усилению партийно-организационной и партийно-политической работы с вновь вступившими в ВКП (б)», учитывал, что при условии преобладания в республике индивидуальных крестьянских хозяйств для партийной организации было важно усилить политические связи с крестьянством и создать надлежащую политическую опору в деревне. В этих целях, во-первых, в партию вовлекались лучшие, преданные советскому строю рабочие, крестьяне, представители интеллигенции. Так, если на 1 января 1945 г. в парторганизации республики насчитывалось 5649, а на 1 января 1946 г.—10 846 членов и кандидатов в члены ВКП (б), то на 1 сентября 1946 г. республиканская парторганизация в своих рядах насчитывала 12 344 члена ВКП (б), 3509 кандидатов в члены ВКП (б), а всего коммунистов 15 853 человека¹. Во-вторых, сотни коммунистов, по собственному желанию, были направлены на укрепление первичных парторганизаций на селе. В 1948 г. на постоянную работу в деревни было направлено свыше 600 коммунистов. Кроме того, ЦК КП (б) Молдавии послал 400 коммунистов из городов и восточных районов в те правобережные районы, где партийные организации были особенно малочисленны².

ЦК ВКП (б) неоднократно требовал от республиканской партийной организации усилить работу по индивидуальному приему в партию передовой части рабочих, колхозников, крестьян, бедняков, интеллигенции из числа молдаван. VII пленум ЦК КП (б) Молдавии и II съезд КП (б) М наметили конкретные пути по выполнению этих указаний. Во многих

¹ Рост и организационное укрепление Коммунистической партии Молдавии, стр. 147.

² Н. Коваль. Повседневно укреплять сельские парторганизации.—«Советская Молдавия», 1949, 12 июня.

райкомах партии, как, например, Киперченском, Оргеевском, Котовском, Романовском, Сорокском и Волонтировском, усилилась работа по приему в партию лучших представителей молдавского народа¹. В 1949 г. число коммунистов в молдавской деревне возросло до 1785². Следовательно, рост партийных рядов, подготовка и укрепление партийных организаций кадрами постоянно находились в центре внимания ЦК ВКП(б) и ЦК Компартии (большевиков) Молдавии. Приведенные цифровые данные говорят о том, что Компартия Молдавии не то, что «попыталась усилить свои позиции» в деревне, а приняла конкретные меры по повышению роли партийного руководства массами, по искоренению буржуазной идеологии, по мобилизации всех трудящихся на выполнение народнохозяйственных планов социалистического преобразования отсталых правобережных районов Советской Молдавии. Для этого были приняты меры по увеличению численности коммунистов на селе, по улучшению расстановки партийных кадров на решающих участках социалистического строительства, усилению пропагандистской и агитационной работы в деревне.

ЦК КП Молдавии всегда проявлял и проявляет постоянную заботу о дальнейшем укреплении кадров всех звеньев партийного, советского и хозяйственного строительства. Только за 1964—1965 гг. на ответственные участки было выдвинуто свыше пяти тысяч человек. В 1966 г. число руководящих работников коренной национальности увеличилось по сравнению с 1958 г. в три раза³.

В отличие от других «советологов» современный буржуазный историк Джерри Хуг занимается исследованием вопроса о подборе, расстановке, выдвижении партийных кадров среднего звена — райкомов партии. Но исследования эти явно тенденциозны. Он пишет, что в республиканских партийных организациях, где нет обкомов партии, «процент первых секретарей сельских райкомов, назначенных Центральным Комитетом, явля-

¹ См.: Повседневно руководить приемом в партию.—«Советская Молдавия», 1949, 11 июня.

² См.: «Советская Молдавия», 1949, 12 июня.

³ XII съезд Коммунистической партии Молдавии, Кишинев, 1966, стр. 157.

ется выше», чем в остальных. В КП Молдавии, по его словам, 23 из 26 первых секретарей сельских райкомов партии были «назначены» ЦК КПМ¹. Методологически такое сравнение является неверным, ибо организационное строение всех партийных руководящих органов, в том числе и райкомов партии, происходит на основе единого Устава КПСС, обязательного для всех коммунистов, всех партийных организаций во всех союзных республиках. Устав КПСС указывает, что руководящим принципом организационного строения партии является демократический централизм. Высшим органом районной партийной организации КПМ является партийная конференция, которая избирает районный комитет партии, ревизионную комиссию и делегатов на съезд Компартии Молдавии. Районный комитет избирает бюро, секретарей комитета, а также утверждает заведующих отделами, редакторов газет. Секретари райкомов утверждаются обкомом, крайкомом, ЦК Компартии союзной республики². ЦК Компартии Молдавии может рекомендовать районным комитетам партии избрать (но не «назначает») первым секретарем райкома партии того или иного проверенного, подготовленного коммуниста, знающего партийную работу, заботится о росте его политических знаний и совершенствовании опыта работы. К XIII съезду КПМ все секретари горкомов и райкомов партии имели высшее образование; из 39 первых секретарей 22 имели, помимо специального, высшее партийно-политическое образование. На XIII съезде КПМ отмечалось, что многие секретари партийных комитетов, а также председатели городских и районных Советов депутатов трудящихся прошли хорошую практическую школу руководства на предприятиях, в колхозах и совхозах. Значительно улучшился состав секретарей первичных парторганизаций, 98,5 процента из которых имели в 1973 г. высшее и среднее образование³.

¹ См.: Jerry F. Hough. The Soviet Prefects: The Party organs in Industrial Decision-Making. Harv. Univ. Press, Cambridge, Massachusetts, 1969, p. 324.

² Материалы XXIV съезда КПСС, стр. 220, 227.

³ XIII съезд Коммунистической партии Молдавии. Кишинев, 1971, стр. 207.

Приведенные цифры и примеры опровергают утверждение французского «советолога» М. Лесажа о том, что в кадровой политике «национальный фактор... способствует децентрализации власти...»¹ В практической деятельности КП Молдавии по подбору, расстановке и воспитанию кадров, «национальный фактор» содействует укреплению принципов демократического централизма, цементированию дружбы, доверия, взаимопонимания между всеми народами Советского Союза. Об этом говорит опыт КПСС по построению социализма, борьбы против фашизма, созданию развитого социалистического общества в нашей стране. Доверие партии и народа к тому или иному руководящему работнику зависит от его политических и деловых качеств, от его способностей и трудовых достижений.

В противоположность мифам о «децентрализации» власти, о «недоверии» к национальным кадрам, XXIV и XXV съезды КПСС указывали, что к руководству партийными и советскими органами на местах было выдвинуто много новых кадров, имеющих хорошую политическую и специальную подготовку. «При этом Центральный Комитет последовательно проводил линию на выдвижение местных работников... Такая практика подбора и расстановки кадров с одобрением встречается и поддерживается партийными организациями и всеми коммунистами»². Кадровая политика партии, как говорил на XXV съезде КПСС Генеральный секретарь ЦК Коммунистической партии Советского Союза тов. Л. И. Брежнев, это— могучий рычаг, «посредством которого партия воздействует на ход общественного развития»³. Она является важным механизмом всенародной борьбы за построение коммунистического общества в нашей стране.

Кадровая политика КПСС состоит не в том, чтобы «нивелировать» численность кадров всех наций и национальностей по отраслям народного хозяйства, по госу-

¹ Michel Lesage. *Les Régimes politiques de l'URSS et l'Europe de l'Est*. Press Univ. de France. Paris, 1971, p. 184.

² XXIV съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет, т. 1. М., 1971, стр. 124.

³ Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976, стр. 70.

дарственным учреждениям, или противопоставить их друг другу, как пытаются это делать буржуазные историки¹.

Исторический опыт КПСС показывает, что в области подготовки, воспитания и выдвижения кадров Коммунистическая партия исходит из того, что «современный руководитель,— как подчеркивал тов. Л. И. Брежnev на XXV съезде КПСС,— должен органически соединять в себе партийность с глубокой компетентностью, дисциплинированность с инициативой и творческим подходом к делу. Вместе с тем на любом участке руководитель обязан учитывать и социально-политические, воспитательные аспекты, быть чутким к людям, к их нуждам и запросам, служить примером в работе и в быту»². Она учитывает такие черты руководителя, как политическую зрелость, активность как специалиста народного хозяйства, деловитость, критичность в оценке своей деятельности, связь с массами, высокий теоретический уровень, способность и подготовленность каждого работника выполнять возложенные на него обязанности и активно и правильно проводить политику партии в массах. Коммунистическая партия постоянно учитывает нужды и потребности каждой союзной республики, каждого экономического района страны, в том числе и Молдавской ССР, в обеспечении руководящими кадрами всех отраслей народного хозяйства. Именно такими кадрами, которые зарекомендовали себя на практической работе хорошими, способными организаторами.

Совершенствуя свою работу в области кадровой политики, «ЦК КП Молдавии, горкомы и райкомы партии,— указывалось на XIV съезде КП Молдавии,— последовательно проводили линию на укрепление всех участков хозяйственного строительства кадрами, способными решать проблемы на уровне современных требований»³. Эти вопросы «неоднократно рассматривались на Бюро, Секретариате ЦК КП Молдавии, пленумах и бюро горкомов, райкомов партии. На ответственные по-

¹ См.: «The Soviet Union and Eastern Europe. A Handbook». Ed. by George Schopflin. London, Antony Blond, 1970, p. 44.

² Материалы XXV съезда КПСС, стр. 70.

³ XIV съезд Коммунистической партии Молдавии, стр. 255—256.

сты руководителей промышленных предприятий, строительных и транспортных организаций, межхозяйственных объединений, совхозов- заводов, колхозов было выдвинуто много способных организаторов, владеющих научными методами управления, умеющих обучать и сплачивать коллективы, создавать обстановку деловитости и целеустремленности в их работе»¹. Среди них представители разных социалистических наций и национальностей. Это — Е. Стружук, руководитель одного из комплексов ассоциации «Колхозживпром» Оргеевского района, Н. Г. Середа, директор Кишиневского завода железобетонных изделий и крупнопанельного домостроения № 4, М. Ф. Лупашку, генеральный директор научно-производственного объединения «Селекция», Н. Ф. Скутарь, председатель колхоза «Ленинский комсомол» Унгенского района, С. Р. Поперной, директор производственного объединения «Табакпром» Суворовского района, А. К. Палязов, генеральный директор Каларашского районного объединения совхозов- заводов «Молдвипрома» и многие другие.

Не противопоставляя их по принципу национальной принадлежности, не выпячивая отдельные требования в ущерб другим, КПСС «высоко ценит кадры, верит в их творческие возможности, заботливо растит и воспитывает их»².

Буржуазная историография, отрицая роль руководящих кадров некоренной национальности в Молдавской ССР, распространяет миф о том, будто «положение во все не улучшается от того, что большинство постов, занимаемых в Молдавской партии (так называют буржуазные социологи Компартию Молдавии. — А. М.), принадлежит русским или же лицам некоренной национальности...»³ Она пытается доказать этот ложный тезис ссылками на материалы из газеты «Советская Молдавия» о работе республиканского партактива в декабре 1965 г. Переворачивая факты с ног на голову, анткоммунисты пишут, что молдаване «занимают только 35 000

¹ XIV съезд Коммунистической партии Молдавии, стр. 256.

² Материалы XXV съезда КПСС, стр. 71.

³ A. Kachin. The Communist Block. Rumania and Polycentrism.— «Bulletin of the Institute for the Study of the USSR». Vol. XIII, October, 1966, N 10, p. 44.

из 113 000 руководящих постов в сельском хозяйстве и промышленности республики»¹. Они преднамеренно извращают действительное положение дел. На декабрьском (1965 г.) совещании республиканского партийного актива КП Молдавии говорилось о специалистах народного хозяйства, а не о занимаемых «руководящих постах». Ведь не каждый специалист является руководящим работником. В докладе первого секретаря ЦК КП Молдавии тов. И. И. Бодюла подчеркивалось, что «из 113 тысяч специалистов народного хозяйства более 35 тысяч — молдаване»². Это—большой успех кадровой политики КП Молдавии. Ведь после освобождения Молдавской ССР в 1944 г. в республике совсем отсутствовали необходимые специалисты и руководящие кадры. Но уже тогда, наряду с выделением и отправлением в Молдавию оборудования, строительных материалов, техники, Коммунистическая партия Советского Союза оказывала партийной организации республики огромную помощь ведущими специалистами. Из РСФСР, Украинской ССР, других союзных республик в Молдавскую ССР было направлено большое количество опытных партийных, советских и хозяйственных работников. По подсчетам С. Я. Афтенюка и П. В. Воронина, «только в первые три месяца после освобождения территории республики в распоряжение ее руководящих органов было откомандировано свыше двух тысяч руководящих работников и специалистов», а в течение 1944—1945 гг. прибыло из братских республик свыше пяти тысяч инженерно-технических и других работников, среди них 1619 коммунистов»³.

На 25 ноября 1946 г. в Молдавскую ССР прибыло 9118 партийных, советских, комсомольских, хозяйственных и других работников. Из них по командировкам ЦК ВКП (б) — 669, реэвакуированных — 4018, из Советской Армии, партизанских отрядов — 292, по путевкам обко-

¹ А. Kachin. Op. cit., p. 44.

² И. И. Бодюл. О состоянии и мерах улучшения марксистско-ленинского воспитания трудящихся республики.—«Советская Молдавия», 1966, 5 января.

³ С. Афтенюк, П. Воронин. Деятельность Компартии Молдавии по осуществлению коренных социально-экономических преобразований в республике. Кишинев, 1973, стр. 11.

комов, наркоматов и других— 4139¹. Такая помощь дала возможность укомплектовать и укрепить партийный и советский аппараты как в центре, так и на местах, повысить уровень партийного руководства социалистическим строительством в городах и селах Молдавии, привлечь трудящиеся массы к социализму, организовать социалистическое производство, развивать социалистическую культуру, воспитывать массы трудового народа в духе патриотизма и пролетарского интернационализма.

И если современные буржуазные историки, социологи пытаются распространять миф о том, будто «положение» «вовсе не меняется» от того, что на руководящих постах в МССР «находятся» кадры «некоренной» национальности, то они не только не знают нашу реальную историческую сложившуюся действительность, но являются прямыми идеологическими диверсантами, самыми отъявленными врагами молдавского народа.

На декабрьском (1965 г.) совещании республиканского партийного актива руководящие партийные и советские работники не противопоставлялись друг другу по их национальной принадлежности. Наоборот, подчеркивалось, что национальный состав кадров партийных и советских органов, колхозов, совхозов и других хозяйственных организаций и государственных учреждений в основном соответствует национальному составу населения республики. Кроме того, отмечалось, что среди председателей колхозов 54 процента молдаван, абсолютное большинство бригадиров, заведующих фермами, отделениями, участками — кадры местной национальности. Намного вырос процент молдаван среди ученых республики. Однако об этом буржуазные историки умалчивают. Они «забывают», что в СССР созданы все условия для свободного обмена кадрами различных наций и национальностей, правильного распределения всех специалистов народного хозяйства во всесоюзном масштабе и их подготовки. Это — могучий фактор процветания всех социалистических наций и дальнейшего их сближения.

Сразу же после освобождения Советской Молдавии в 1944 г. она получила из других союзных республик нужные ей квалифицированные кадры для восстановления народного хозяйства, создания промышленности, орга-

¹ ПА ИИП при ЦК КП Молдавии, ф. 51, оп. 2, д. 91, л. 35.

низации сельского хозяйства на социалистической основе, для создания средних и высших учебных заведений и подготовки специалистов из числа коренного населения. Молодежь Молдавии пользуется правом свободного поступления в любой вуз Советского Союза. Многие юноши и девушки обучались или обучаются в учебных заведениях Москвы, Ленинграда, Киева, Львова, Харькова, Одессы и других городов страны¹. Гордостью многих молдаван является то, что они получили высшее образование в самых прославленных вузах Союза ССР. Подготовка специалистов в высших учебных заведениях союзных республик дает молдавской молодежи возможность изучать историю, культуру, язык, экономику, традиции и многие другие стороны жизни братских народов СССР, содействует воспитанию будущих специалистов в духе преданности ленинской партии, идеям марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма.

На республиканском партийном активе в декабре 1965 г. было отмечено, «что если в сельском хозяйстве, народном образовании, медицине, творческих организациях, научно-исследовательских учреждениях и других сферах общественной деятельности специалисты коренной национальности преобладают, то в промышленности и строительстве их пока еще недостаточно»². Были объяснены причины такой диспропорции: подготовка технических кадров на месте началась позже, чем по гуманитарным и другим специальностям; предоставленные МССР большие возможности для их подготовки в других республиках Советского Союза не всегда полностью использовались. Организация Кишиневского политехнического института, целого ряда новых средних специальных технических учебных заведений и значительное увеличение приема в них привело к тому, что и эта проблема успешно решается. Следовательно, в своей кадровой политике КПМ не игнорирует национальную проблему принадлежности национальных кадров. Вместе с тем, как совершенно верно отмечал тов. И. И. Бодюл, «было бы неправильным давать приоритет национальным кадрам, независимо от их деловых качеств. Это может на-

¹ И. И. Бодюл. О состоянии и мерах улучшения марксистско-ленинского воспитания трудящихся республики.—«Советская Молдавия», 1966, 5 января.

² Там же.

нести только вред делу и росту самих работников»¹. В наши дни созданы все условия и имеются все возможности для того, чтобы правильно сочетать кадры всех национальностей в строгом соответствии с ленинскими принципами подбора и расстановки кадров по их деловым и политическим качествам.

В буржуазной историографии встречаются различные оценки кадровой политики КПСС в союзных республиках. «Политика коренизации имела целью утверждать ответственность у сограждан в нерусских областях,— пишет французский «советолог» Мишель Лесаж.— Но распространение этой политики было ограничено в тридцатые годы, потому что рост числа местных кадровставил под угрозу изменение соотношения между центральной и местной властью»². Такие утверждения также не соответствуют действительности. Указывая на необходимость подготовки кадров коренной национальности, XII съезд РКП (б) и Четвертое совещание ЦК РКП (б) с ответственными работниками национальных республик и областей подчеркивали, что основная задача партии состоит в налаживании и всемерном укреплении всестороннего сотрудничества народов СССР, в ликвидации фактического неравенства наций. Под «коренизацией» понималась подготовка кадров коренной национальности, знающих язык, быт, нравы и обычай своего народа³. Одна из коренных задач партии по осуществлению ленинской национальной политики состояла в том, чтобы выращивать и развивать «из пролетарских и полупролетарских элементов местного населения молодые коммунистические организации национальных республик и областей», всемерно содействовать этим организациям встать на ноги, получить действительно коммунистическое воспитание, сплотить хотя бы немногочисленные вначале, но подлинно интернационалистические коммунистические кадры»⁴. Коммунистическая партия постоян-

¹ И. И. Бодюл. О состоянии и мерах улучшения марксистско-ленинского воспитания трудящихся республики.— «Советская Молдавия», 1966, 5 января.

² Michel Lesage. Op. cit., pp. 204—218.

³ История Коммунистической партии Советского Союза, т. 4, книга 1. М., 1970, стр. 280—281, 283.

⁴ См.: КПСС в резолюциях и решениях..., т. 2, стр. 488—489.

но учила свои кадры, что лишь тогда Советская власть будет крепка в республиках и областях, когда там упрочатся действительно серьезные коммунистические организации.

В дальнейшем политика коренизации не была «ограничена», как пишет М. Лесаж. Другое дело, что, пользуясь лозунгом «коренизации», активизировали свое черное дело различные националистические элементы. В связи с этим наша партия вела бескомпромиссную борьбу как против великодержавного шовинизма, так и местного национализма. Проблема пропорциональной подготовки кадров коренной национальности находится постоянно в центре внимания КПСС¹. Она решается наряду с другими проблемами социалистического и коммунистического строительства.

Определенное место в буржуазной историографии занимает вопрос фальсификации роли руководящих кадров в создании экономических планов социалистического и коммунистического строительства в союзных республиках. Так, Альфред Лоу утверждает, что «руководители отдельных республик никогда сами не были организаторами экономических планов для своих республик...»² При этом он ссылается на то, что будто бы решение превратить Молдавскую ССР в сад Советского Союза было принято «не народом Молдавской республики и даже не ее партийными руководителями», а «представителями центральных органов»³. А. Лоу не учел, что в данном случае речь идет о специализации Молдавской ССР в общесоюзном разделении труда в соответствии с ее природными условиями и богатствами. Решения, принимаемые центральными и местными органами власти, выражают интересы как Молдавской ССР в частности, так и всего Советского Союза в целом.

Даже буржуазный историк и социолог М. Лесаж признает, что в принципе те или иные решения принимаются не отдельными личностями, а руководящими партий-

¹ См.: О работе ЦК Компартии Таджикистана по выполнению решений XXIII съезда КПСС.— «Партийная жизнь», 1969, № 1, стр. 3—4.

² A. G. Low. Soviet Nationality Policy and New Program of the Communist Party of the Soviet Union.— «The Russian Review», 1963, vol. 22, N 1, pp. 13—14.

³ Ibidem, pp. 3—29.

ными органами. Решения эти принимают силу закона только после обсуждения их в коллективах трудящихся. Их никто не может изменить или «заменить¹», кроме того же партийного органа, который их принял, или вышестоящих партийных органов.

Буржуазная историография пытается всеми средствами фальсифицировать деятельность Коммунистической партии по подготовке и воспитанию сельскохозяйственных кадров, проливаеет «крокодиловы» слезы о прошлых временах, о «старых» хозяевах, о помещиках, капиталистах, бизнесменах от сельского хозяйства, которые являются для многих антикоммунистических авторов «идеалом» буржуазного сельскохозяйственного руководителя. Они всячески воскрешают те «старые» привычки буржуазных кадров, «спецов», которые были отвергнуты трудящимися массами при социализме.

На основе «изучения» деятельности Коммунистической партии по подготовке и расстановке сельскохозяйственных кадров, в частности председателей колхозов в Советском Союзе, в том числе и в Молдавской ССР, Джерри Хуг написал статью «Изменение природы» председателя колхоза», опубликованную в книге «Советская сельская община» (Чикаго, Лондон, 1971). Обычно первой характерной чертой председателя колхоза,— утверждает он,— является партийность..., но общий его уровень воспитания остается низким². Для обоснования своего утверждения он ссылается на работу другого антикоммуниста Т. Ригби³, который «доказывает» миф о «низком» уровне воспитания председателей колхозов тем, что в 1955 г. Коммунистическая партия и Советское правительство «просили интенсифицировать политику отправления руководителей в колхозы из других местностей»⁴.

Обращение ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об

¹ «Revue Française de Science Politique», Vol. XIV, № 6, Decembre, 1964, p. 1154.

² The Soviet Rural Community. Chikago, London, 1971, pp. 107—108.

³ T. H. Rigby. Communist Party Membership in the USSR. 1917—1967. Prenceton Univ. Press. Prenceton, New Jersey, 1968, p. 434.

⁴ The Soviet Rural Community, pp. 110—111.

оказании помощи колхозной деревне в укреплении отстающих колхозов руководящими кадрами» от 25 марта 1955 г., на которое ссылаются буржуазные идеологи, не говорит о том, что воспитательный уровень председателей колхозов был «низким». ЦК КПСС и Совет Министров СССР обращались ко всем партийным, советским, профсоюзовым и комсомольским организациям, к рабочим, инженерно-техническим работникам и служащим Советского Союза с призывом «оказать помощь колхозной деревне в укреплении отстающих колхозов руководящими кадрами, направив передовых и наиболее подготовленных людей социалистического города для постоянной работы в качестве председателей колхозов»¹. В этих целях ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли специальное постановление «О мерах по дальнейшему укреплению колхозов руководящими кадрами», в котором обязывали ЦК компартий союзных республик, крайкомы, обкомы, горкомы и райкомы партий, Советы Министров союзных и автономных республик, крайисполкомы, облисполкомы, горисполкомы и райисполкомы развернуть работу на предприятиях, в учреждениях и других организациях по подбору на добровольных началах для руководящей работы в колхозах опытных работников, с тем чтобы до 1 июля 1955 г. было послано на постоянную работу в колхоз не менее 30 тысяч человек².

Даже отдельные примеры, которые приводит в своей работе Роберт Стюарт, говорят о том, что образовательный уровень сельскохозяйственных кадров в СССР не является «низким»³. Данные ЦСУ СССР показывают, что процент председателей колхозов, имеющих полное высшее и среднее специальное образование, в Советском Союзе намного вырос. Если в 1965 г. он составлял 67,3, то в 1976 г. — 92,5 процента. В Молдавской ССР образовательный уровень председателей колхозов был самым высоким в Советском Союзе. Так, в 1965 г. — 89,2 процента, а через десять лет, т. е. в 1975 г. — уже 98,5 процента всех председателей колхозов имели высшее и

¹ Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Сб. док., т. 4. М., 1958, стр. 372.

² Там же, стр. 394.

³ См.: The Soviet Community Rural, p. 133.

среднее специальное образование¹. Эти цифры, показывающие динамику профессиональной подготовленности кадров председателей колхозов, являются лучшим аргументом, опровергающим вымыслы тех, кто преднамеренно извращает деятельность Коммунистической партии в области кадровой политики.

Буржуазные историки и социологи исходят из неправильного методологического понимания места и роли председателя колхоза в управлении коллективным хозяйством. Они примитивно понимают пути развития социалистического сельского хозяйства в нашей стране, не учитывают те руководящие органы, которые функционируют в колхозах. Между тем колхоз как кооперативная организация крестьян, добровольно объединившихся для совместного ведения крупного социалистического сельскохозяйственного производства на основе общественных средств производства и коллективного труда, руководствуется своим Уставом колхоза, который вырабатывается, обсуждается и утверждается на общем собрании колхозников.

В связи с этим полностью не соответствует действительности утверждение буржуазного белоэмигрантского профессора В. С. Сукеницкого о том, будто правление колхоза является «только исполнительным органом высшего начальства», что якобы «формально» оно избирается общим собранием колхозников, которые в громадном большинстве случаев безропотно «голосуют» за всех предложенных кандидатов². Не имея реального представления о демократии колхозной жизни, Артур и Джон Адамсы пытаются утверждать, что якобы председатели колхозов и директора совхозов являются «современными лордами», «политиканами с телефоном», авторитет которых «является почти таким же абсолютным, как и у старых хозяев», даже «повсюду сильнее распространенный», чем раньше³. Однако факты опровергают эти измышления.

¹ Народное хозяйство СССР в 1964 г. Стат. сборник. М., 1965, стр. 424; Народное хозяйство СССР в 1975 г. Стат. ежегодник. М., 1975, стр. 445.

² Десятая конференция Института по изучению СССР. Современное советское общество. Мюнхен, 1958, стр. 26.

³ Arthur E. Adams and Jan S. Adams. Men versus systems. Agriculture in the URSS, Poland and Czechoslovakia. The Free Press, Callier-Macmillan Limited. New-York, London, 1971, p. 31.

В Примерном Уставе колхоза, принятом в 1969 г. Третьим Всесоюзным съездом колхозников, указывается, что «делами колхоза управляет общее собрание членов колхоза, а в период между собраниями — правление колхоза»¹. Общее собрание — это высший орган управления в колхозе. Оно избирает правление, председателя колхоза и ревизионную комиссию, является активным и ответственным руководящим органом колхоза.

Намного возросла политическая и трудовая активность колхозного крестьянства на современном этапе. Миллионы сельских тружеников принимают активное участие в управлении общественным производством. По решению Третьего Всесоюзного съезда колхозников в районах, областях, краях и республиках, в том числе и в МССР, созданы и действуют 2417 советов колхозов. В них избрано свыше 85 тыс. представителей колхозов, советских, сельскохозяйственных органов, научных учреждений, в том числе 64 тыс. рядовых тружеников². Советы колхозов способствуют развитию творческой инициативы и активности колхозников, воспитанию у всех тружеников чувства хозяина земли, общественного богатства, созданного коллективным трудом.

С созданием советов колхозов в Молдавской ССР активизировалась работа по всемерному развитию демократических начал, повышению активности земледельцев в управлении производством. Например, практика проведения общих собраний колхозников в Молдавской ССР показывает, что они проходят организованно, с большим политическим подъемом. Каждый колхозник имеет право выступить, высказать свои предложения и пожелания, критиковать нарушителей колхозной демократии. Руководствуясь Уставом колхоза, председатель подчиняется общему собранию колхозников. Он «осуществляет повседневное руководство деятельностью колхоза, обеспечивает выполнение решений общего собрания и правления, представляет колхоз в отношениях с государственными органами и другими учреждениями и организациями»³. Председатели колхозов в МССР пользуются большим

¹ Третий Всесоюзный съезд колхозников. Стенографический отчет. М., изд-во «Колос», 1970, стр. 305.

² См.: «Правда», 1975, 11 марта.

³ Третий Всесоюзный съезд колхозников, стр. 307.

авторитетом у колхозного крестьянства. Они являются хорошо подготовленными специалистами, крупными организаторами, талантливыми людьми, выполняющими работу по претворению в жизнь великих предначертаний В. И. Ленина о преобразовании жизни крестьянства по пути социализма и коммунизма. Это особенно важно отметить в связи с внедрением в сельскохозяйственное производство методов научной организации труда, совершенствованием управления колхозами и межколхозными предприятиями, аграрно-промышленной интеграцией сельского хозяйства.

ЦК КПСС и Совет Министров СССР неоднократно указывали, что необходимо подбирать и готовить «для руководящей работы в колхозах опытных работников из числа партийных, советских и хозяйственных кадров, инженерно-технических работников, рабочих и служащих как коммунистов, так и беспартийных, способных обеспечить руководство колхозным производством...»¹ Следовательно, при подборе кадров во главу угла ставились такие их качества, как добросовестность, политическая подготовка, знание дела и администраторские способности, преданность делу партии, пример в работе и в быту, доверие товарищей, партийной организации, коллектива.

Так, на 16 марта 1951 г. в Молдавской ССР из 1492 председателей колхозов 999 были коммунистами, 33 — комсомольцами и 460 — беспартийными. Из них: молдаван — 807, болгар — 29, гагаузов — 31, русских — 236, украинцев — 359 и других национальностей — 40². А почти через 15 лет, на 1 октября 1965 г., в номенклатуре горкомов и райкомов КП Молдавии, куда входят и руководящие работники сельского хозяйства, в частности председатели колхозов, 88,3 процента — были членами и кандидатами в члены КПСС³. Ныне абсолютное большинство председателей колхозов являются членами ленинской партии.

Буржуазные идеологи фальсифицируют не только ру-

¹ КПСС в резолюциях и решениях..., т. 7. М., 1971, стр. 61.

² См.: Коллективизация крестьянских хозяйств в правобережных районах Молдавской ССР. Документы и материалы. Кишинев, 1969, стр. 564—565.

³ См.: Рост и организационное укрепление Коммунистической партии Молдавии. 1924—1974. Сборник документов и материалов. Кишинев, 1976, стр. 349.

ководящую роль председателя колхоза, но и роль секретаря партийной организации колхоза. Так, французский антикоммунист Ле Корре пишет, что якобы существует напряженность «в отношениях между председателем колхоза, который должен преодолевать всякого рода трудности технического и социального порядка, и местным секретарем партии, мысли которого заняты только одним: добиться выполнения плана, чтобы ускорить свое продвижение по службе и улучшить свой заработка»¹. В действительности же председатель колхоза и секретарь партийной организации решают общие задачи, имеют общие цели. Буржуазные идеологи, а также правые социал-демократы распространяют миф о «напряженных отношениях» для того, чтобы еще раз посеять семена недоверия к ленинской партии, противопоставить ее на этот раз специалистам сельского хозяйства. В этих же целях буржуазные историки и экономисты тенденциозно освещают политику партии по повышению заработной платы сельскохозяйственных кадров. Так, Роберт Стюарт пишет, что «во многих случаях основной заработок председателя колхоза базируется на уровне денежного дохода или валового продукта колхоза, который определяется по государственным покупательским ценам». Такая форма оплаты «господствует» в колхозах Калининской и Волгоградской областей, в Краснодарском крае и в Таджикской, Грузинской, Армянской, Казахской, Молдавской и Азербайджанской республиках². В связи с этим следует указать, что в союзных республиках Советского Союза оплата труда председателя колхоза проводилась в разные периоды в различных объемах, в зависимости от группировок колхозов по доходам от реализуемой сельхозпродукции за год, в млн. рублей.

В постановлении Совета Министров СССР от 19 апреля 1948 г. «О мерах по улучшению организации, повышению производительности и упорядочению оплаты труда в колхозах» отмечалось, что «в целях повышения материальной заинтересованности председателей колхозов в получении высоких урожаев сельскохозяйствен-

¹ «La Revue Socialiste». Avril, 1962.

² R. C. Stuart. Managerial incentives in Soviet Collective agriculture during the Khrushchev era.— «Soviet Studies». Vol. XXII, April, 1971, N 4, p. 542, 543.

ных культур, развитии общественного животноводства и увеличении денежных доходов, предложить колхозам начислять им трудодни за каждый месяц работы...»¹ Размеры начисления трудодней зависели от посевной площади, наличия численности поголовья скота, урожайности культур и т. д. Кроме того, предлагалось ежемесячно начислять им в различных размерах денежную доплату². В конце 1973 г. были разработаны и внедрены новые рекомендации по оплате труда в колхозах Молдавской ССР. Должностные оклады (расчетные ставки) руководителям и специалистам колхозов устанавливаются в зависимости от среднедостигнутого объема валового дохода за последние три года. Группировка колхозов (имеется шесть групп) производится по валовому доходу в среднем за 3 года в млн. руб. К первой группе относятся колхозы, имеющие в целом по колхозу валовой доход свыше 2,1 млн. руб., в том числе по растениеводству — свыше 1,6 млн. руб., по животноводству — свыше 0,5 млн. руб. В этом случае месячный должностной оклад председателя колхоза будет — 270—300 руб.³ Остальные должностные оклады являются меньшими. Они соответствуют группам колхозов. Председатель колхоза второй группы получает — 250—270 руб., третьей — 210—250 руб., четвертой — 200 руб., пятой — 190 руб. и шестой — 180 руб.⁴

В целях повышения материальной заинтересованности руководящего состава и специалистов в увеличении производства сельскохозяйственной продукции и подъема экономики сельского хозяйства, кроме основной оплаты, устанавливается премирование руководящих работников колхозов. Так, при превышении среднего уровня производства до 5 процентов начисляется за каждый процент превышения среднего уровня производства 0,8 процента к годовому должностному окладу⁵. Общий размер премии за превышение уровня производства не

¹ Директивы ЦПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Сб. док., т. 3. М., 1968, стр. 482—483.

² Там же, стр. 484—485.

³ Совет колхозов Молдавской ССР. Рекомендации по оплате труда в колхозах Молдавской ССР. Кишинев, 1973, стр. 87, 212, 213.

⁴ Там же, стр. 87, 212, 213.

⁵ Там же, стр. 90.

должен превышать трех месячных окладов на одного работника¹.

В буржуазной историографии тенденциозно освещается и деятельность специалистов сельского хозяйства среднего и низшего звеньев. «Кроме председателя и специалистов, — писали Артур и Джон Адамсы, — очень мало людей с образованием остаются в колхозах»², что якобы «на ответственных средних руководящих должностях находятся люди, которые закончили восемь классов или имеют незначительный опыт практической работы»³. Деятельность КП Молдавии, практика колхозов МССР показывают, что на руководящие должности среднего звена в колхозах партийные организации рекомендуют самых подготовленных специалистов с высшим и средним специальным образованием. На 1 апреля 1975 г. в Молдавской ССР 99 процентов агрономов, 97 процентов зоотехников, 87 процентов ветврачей, веттехников, ветфельдшеров, 78 процентов инженеров и техников (механиков), 44 процента бригадиров производственных бригад в растениеводстве и 35 процентов заведующих и бригадиров животноводческих ферм имели законченное высшее и среднее специальное образование⁴.

За годы девятой пятилетки партийные организации республики стремились поднять роль среднего звена хозяйственных кадров — бригадиров, заведующих фермами, участками, сменами, цехами — путем назначения на эти и другие должности работников, имеющих высшее и среднее специальное образование. «Из 9210 внутрихозяйственных подразделений в сельском хозяйстве 4553, или 49,4 процента, возглавляют специалисты»⁵.

Компартия Молдавии, претворяя в жизнь решения XXIV и XXV съездов КПСС, делает все возможное для того, чтобы все звенья партийных и советских, колхозных и совхозных органов работали слаженно, активно и целеустремленно, всегда помня слова В. И. Ленина о том, что это достигается тогда, когда на всех участках

¹ Совет колхозов Молдавской ССР. Рекомендации по оплате труда в колхозах Молдавской ССР, стр. 92.

² Arthur E. Adams and Jan S. Adams. Op. cit., p. 32.

³ Ibidem.

⁴ Народное хозяйство Молдавской ССР в 1975 г., стр. 93.

⁵ «Советская Молдавия», 1976, 30 января.

работы стоят «люди не только, несомненно, преданные, но люди действительно образованные и с громадными способностями»¹.

Будучи на платформе антикоммунизма, буржуазная историография пытается всеми приемами и методами обосновывать, разъединять партийные и советские кадры. Буржуазные идеологи противопоставляют «националистическое» понимание подхода к кадрам общесоветской, интернационалистической политике КПСС для того, чтобы разжечь националистические предрассудки, подорвать дружбу и братство народов Советского Союза.

Грубые нападки на ленинскую национальную политику КПСС в области подготовки национальных кадров, характерные для буржуазной историографии периода холодной войны, ныне заменяются намеками, догадками, просто искажением фактов под маской «объективности» и «непредвзятости». Антисоветская направленность буржуазной историографии, которая по-прежнему продолжает фальсифицировать кадровую политику КПСС, в том числе Компартии Молдавии, сохраняется. Буржуазные мифы о «формальной власти» руководящих кадров, об их «русификации», об «элите», о «недоверии» к сельскохозяйственным работникам, об «игнорировании» национальной принадлежности в кадровой политике КП Молдавии, о «разочаровании» национальных кадров полностью не соответствуют действительности. Они носят антисоветский характер, рассчитаны на извращение кадровой политики республиканской партийной организации, направлены против деятельности КП Молдавии по подготовке кадров для народного хозяйства, науки и культуры республики.

Такой подход неизбежно рассчитан на прививку различных националистических предрассудков, изоляции, местничества, эгоизма и всего того, что потенциально извращает политику КПСС, направленную на укрепление дружбы народов Советского Союза.

Вопреки всем измышлениям буржуазной историографии, КПСС проводила и сейчас проводит большую работу по подготовке кадров всех наций и национальностей во всех звеньях и подразделениях партии и го-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 105.

сударства. Она учитывает при их подборе и расстановке в союзных республиках не только национальную принадлежность, но, прежде всего, их деловые политические качества, всегда принципиально, по-ленински подходит к вопросам воспитания руководящих работников в духе советского патриотизма и социалистического интернационализма. Это одна из общих гарантий творческого претворения в жизнь ленинской национальной политики во всех союзных республиках, в том числе и в Молдавской ССР.

Коммунистическая партия Молдавии добилась в области подготовки кадров больших успехов. Усиливая в соответствии с решениями XXIV и XXV съездов КПСС партийное влияние на экономическое и культурное строительство, ЦК КП Молдавии укрепляет и поднимает роль кадров, в том числе местных и районных звеньев. «Благодаря ленинскому стилю в работе, твердо утвердившемуся в нашей партии после октябряского (1964 г.) Пленума ЦК КПСС, правильному сочетанию высокой требовательности к кадрам, с уважительным отношением к ним, — подчеркивалось на XIII съезде КП Молдавии, — открылся простор для развития инициативы и творческого подхода работников к делу, что придало им уверенность, вооружило их смелостью в постановке и решении самых сложных проблем»¹. Коммунисты Молдавии на практике доказывают свою преданность делу Коммунистической партии, ленинским идеям советского патриотизма и социалистического интернационализма, активно борются за претворение в жизнь величественных задач коммунистического строительства в нашей стране.

§ 3. РАЗОБЛАЧЕНИЕ АНТИКОММУНИСТИЧЕСКИХ ИЗВРАЩЕНИЙ СУЩНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКИХ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОСНОВ ОБРАЗОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ МОЛДАВСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ НАЦИИ

Когда буржуазные идеологи освещают процесс образования и развития, расцвета и сближения социалистических наций, то, прежде всего, они извращают роль В. И. Ленина, Коммунистической партии в разра-

¹ «Советская Молдавия», 1971, 26 февраля.

ботке теории национальных отношений в послеоктябрьский период.

Противопоставляя практические действия Коммунистической партии в области отношений между советскими нациями и народностями марксистско-ленинской теории и программе по национальному вопросу, разработанной, как известно, еще до победы Октябрьской революции в России, они отрицают преемственность в национальной политике нашей партии, внушают читателю ложную мысль о том, будто партия отошла от ранее выработанных ею принципов развития национальных отношений при социализме. В действительности же после победы Октябрьской революции жизнь выдвинула новые проблемы дальнейшего развития национальных отношений в Советской России, и партией большевиков была поставлена задача практического претворения в жизнь лозунга о самоопределении наций и их развитии по социалистическому пути. Право наций на самоопределение было одной из главных предпосылок превращения буржуазных наций в социалистические. В. И. Ленин разработал ряд чрезвычайно ценных положений, характеризующих основные направления развития социалистических наций: ликвидацию национальных привилегий, равенство и суверенитет всех наций и национальностей, населяющих Россию, их право на самоопределение, вплоть до отделения. «Если мы требуем свободы отделения для... *всех* без исключения угнетенных и неполноправных наций,— писал В. И. Ленин,— то вовсе не потому, что мы за *отделение* их, а только потому, что мы за *свободное, добровольное сближение и слияние*, а не за *насильственное*. Только поэтому»¹. Эти ленинские требования нашли свое выражение в первых же законодательных актах Советской власти—«Декларации прав народов России», «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа», в «Обращении ко всем мусульманам России и Востока», в решениях VII—XII съездов РКП(б) и других последующих документах. Практическим результатом борьбы В. И. Ленина, Коммунистической партии за самоопределение наций явились образование Союза ССР,

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 120.

формирование, развитие и сближение социалистических наций в нашей стране.

В целях извращения сущности социалистических наций, буржуазная историография пытается соединить расизм и национализм идеей «общества социальной гармонии»¹, приписывает деятельность Коммунистической партии по развитию социалистических наций космополитизм и «нигилизм», стремится доказать, будто « дальняя цель советского режима» — это «беспощадная война против самого принципа национальности»², что якобы «Коммунистическая партия хочет переплавить все советское общество в однородное целое и старается превратить страну в плавильный котел, в котором должны раствориться все национальности»³.

На самом деле национальная политика КПСС направлена на развитие, расцвет, взаимообогащение, сближение социалистических наций и достижение их полного единства в условиях коммунистического строительства⁴. Облик социалистических наций составляют — общность территории, общность экономической жизни, основанные на социалистическом способе производства, которое обеспечивается как за счет внутренних возможностей, так и благодаря взаимопомощи и сотрудничеству с другими нациями; власть пролетариата, осуществляющаяся через Советы; рабочий класс и его интернационалистическая партия, являющаяся той силой, которая укрепляет и цементирует единство самой социалистической нации и ее связи с другими социалистическими нациями; союз рабочего класса и трудового крестьянства внутри социалистической нации для ликвидации остатков эксплуататорских классов во имя победоносного строительства социализма; советская национальная государственность, обеспечивающая независимость и суверенитет каждой социалистической нации; культура — национальная по форме и социалистиче-

¹ См.: Ю. Римаренко. Буржуазний націоналізм та його «теорія» націй. Київ, 1974, стор. 153—170, 172, 176, 372.

² Hugh. Seton-Watson. Soviet National Policy.—«Russian Review», Vol. XV, N 1, January, 1956, pp. 3—13.

³ A. G. Meyer. The Soviet Political System. An Interpretation. Random House. New-York, 1965, pp. 143—144.

⁴ См.: Программа Коммунистической партии Советского Союза, стр. 113.

ская по содержанию; уничтожение остатков национального гнета и установление равноправия и свободного развития наций и национальных меньшинств; ликвидация национализма и всех форм его проявления с целью укрепления дружбы и взаимопонимания между народами; становление и утверждение марксистско-ленинской идеологии, пролетарского социалистического интернационализма, установление единого, антиимпериалистического фронта со всеми угнетенными неполноправными народами и нациями в борьбе за их социальное и национальное освобождение.

В результате образования социалистических наций коренным образом изменяются отношения между ними: исчезают остатки былого недоверия, развивается дружба народов, которая становится одной из важнейших движущих сил социалистического общества. Социалистические нации, в отличие от буржуазных, более сплочены и жизнеспособны, ибо они свободны от непримиримых классовых противоречий, разъедающих буржуазные нации. Ликвидация национального гнета и установление равноправия всех народов, живущих в СССР, практическое осуществление их взаимной помощи во всех областях хозяйственной и культурной жизни, преодоление хозяйственной и культурной отсталости тех из них, что запоздали в своем развитии, создали все условия для расцвета социалистических наций в СССР.

Многие народы получили возможность развивать свою национальную государственность только в условиях социализма (туркмены, киргизы и др.). Благодаря социалистическому строю, они получили возможность динамично развивать экономику, науку, культуру, обеспечивать социальное развитие на уровне современной цивилизации. Вопреки утверждениям врагов ленинизма, социализм повлек за собой не отмирание, а расцвет всех социалистических наций и народностей Союза ССР.

В современных условиях антисоциалистическая историография пытается извращать политические и социально-экономические основы образования и развития социалистических наций, в том числе и молдавской социалистической нации. Отрицая национальный характер молдавского народа, она оспаривает существование самостоятельной молдавской социалистической нации, молдавского языка, культурного наследия и исто-

рического прошлого молдавского народа¹. В советской молдавской историографии некоторые вымыслы буржуазных историков были уже разоблачены². Тем не менее антикоммунисты не унимаются. Они продолжают отрицать «национальное единство молдавского народа», пишут, что молдаване якобы «не являются отдельным национальным единством, а только названы так, чтобы оправдать их отделение...» от другого народа³. Они отрицают даже само название молдавского народа, то есть значение этнонима термина «молдаване», утверждая, что под этим термином русские хотели бы обозначать жителей Бессарабии как самостоятельный народ, чтобы его считать «молдавской нацией»⁴.

Западногерманский буржуазный историк Х. Бергель прямо пишет, что население Молдавской ССР якобы «было объявлено «молдавским»⁵. А французский буржуазный историк Роже Порталь, анализируя по данным переписи населения 1959 г. «этнический состав населения Украины», в графе «молдаване» вообще не указывает их численность⁶. Хотя по переписи населения 1959 г. в Украинской ССР проживало 241 650 молдаван, что составляло 0,6 процента ко всему населению Советской Украины⁷.

Отказываясь признать молдаван как самостоятельную нацию, отрицая фактическое и юридическое существование молдавского народа, современные буржу-

¹ «The Ukrainian Quarterly». Vol. XXI, No 2, 1965, pp. 157—161.

² См.: А. В. Сурилов, Н. П. Стратулат. О национально-государственном самоопределении молдавского народа. Кишинев, 1967; А. М. Лазарев. Отповедь фальсификаторам истории Молдавии.—«Коммунист Молдавии», 1968, № 5; В. И. Царанов. Измышления фальсификаторов и действительность.—«Коммунист Молдавии», 1967, № 3 и др.

³ S. P. Düpp. Kulturentwicklung.—«Osteuropa». Stuttgart, 1970, No 4, SS. 262—275; Robert R. King. Minorities under Communism. Harvard University Press. Cambridge, Massachusetts, 1973, pp. 220—241.

⁴ A. Suga. Op. cit., SS. 28.

⁵ H. Bergel. Rumänien. Porträt einer Nation. München, 1969, S. 202.

⁶ R. Portal. Russes et Ukrainiens. Paris, Flammarion, 1970, p. 111.

⁷ Итоги Всесоюзной переписи населения СССР. 1959 г. Сводный том. М., 1962, стр. 206.

азные историки не открыли ничего нового. Они идут по протоптанной дорожке старой буржуазно-националистической антикоммунистической историографии, хотя в некоторых случаях и пытаются дать своим измышлениям наукообразную интерпретацию. Так, по мнению буржуазного «советолога» В. Аспатуриана, молдаване являются «чуждой национальностью» в Советском Союзе. Определяя понятие «национальные меньшинства», он писал, что «четыре из основных национальностей: немцы, поляки, молдаване и евреи — находятся в особом положении, поскольку их национальные государства расположены за пределами СССР, и, следовательно, они действительно являются национальными меньшинствами»¹. Однако такое определение национального положения молдавского народа является в корне неверным. Оно несет в себе большой антисоветский политический заряд, направленный не только против молдавского народа, но также против сотрудничества и дружбы СССР с другими социалистическими странами. Национальные меньшинства в СССР — это национальности, живущие вне своих национальных республик или не имеющие субъекта государственного самообразования. Молдавский народ имеет свою национальную государственность в форме советской союзной республики, следовательно, он не может быть причислен к понятию «национальные меньшинства».

В СССР не существует «проблемы» национальных меньшинств. Равноправие граждан СССР, независимо от их расовой и национальной принадлежности, обеспечивается во всех областях экономической, политической, социальной и культурной жизни, — указывается в Конституции СССР². И этот закон реально претворен в жизнь.

В связи с различными искажениями действительности, следует подчеркнуть, что мотивы отрицания существования молдавского народа со стороны буржуазных лакеев империализма заключаются в их политической и идеологической позиции, направленной против Советского Союза, против его Коммунистической партии. Од-

¹ Prospects for Soviet Society. Ed. by Allen Kassof. Pall Mall Press, London, 1968, pp. 176—177.

² См.: Конституция (Основной закон) СССР. М., 1977.

нако даже такая антикоммунистическая позиция буржуазных авторов по отношению к достижениям ленинской национальной политики КПСС в Молдавии все же не может, не в силах отрицать или замалчивать существование более чем двухмиллионного молдавского народа, вот уже почти 60 лет после Октябрьской революции успешно развивающего в семье братских народов СССР свою экономическую, социально-политическую структуру и культуру.

Стремясь прослыть «объективным» в глазах читателя, западногерманский журналист Альфред Боман признает национальный характер молдавского народа, но искажает истоки его происхождения. Освещая вопрос о национальном составе СССР, он пишет, что по количеству «на десятом месте стоят сегодня молдаване». По росту населения они обогнали Литву. Вместе с тем он отрицает существование нации молдаван, выдает их за ветвь, принадлежащую к другому народу, которая «со временем возвращения Бессарабии под великокорусское господство стала самостоятельной нацией и приобрела особое значение¹. Такая интерпретация происхождения молдаван в корне ошибочна. Общеизвестно, что предками молдаван были дако-гетские племена. В результате римского завоевания и романизации дако-гетского населения в течение долгого времени в разных социально-экономических и исторических условиях сформировались отдельные восточнороманские народности: молдаване, валахи, арумыны². Следовательно, молдаване — это не «ветвь» какого-то «народа», а самостоятельный восточнороманский народ, который сохранился и развивался благодаря присоединению Бессарабии к России в 1812 г. С возникновением капиталистических отношений в крае происходил постепенный процесс образования молдавской буржуазной нации, а с победой социалистической революции — преобразование ее в молдавскую социалистическую нацию.

Существование ряда исторических признаков этнической общности молдавского народа³, как, например,

¹ «Aussenpolitik», 1971, N 11, S. 685.

² История Молдавской ССР, т. I. Кишинев, 1965, стр. 81.

³ В. Зеленчук. К вопросу о характерных чертах молдавской этнической общности.— «Коммунист Молдавии», 1972, № 10, стр. 29—36.

этническое самосознание, многочисленные топонимы, производные от слова «молдовень», устное народное творчество — молдавский фольклор,— которое знает только одно название народа — «молдовень», рост национального самосознания, проявляющийся в его общественной консолидации, в интересе к своей истории и культуре, в стремлении к получению образования на родном языке, образование своей национальной государственности, свидетельствует о закономерном, историческом и самостоятельном характере молдавского народа. Это так же ярко доказано в хрониках молдавских летописцев Мирона Костина, Григория Уреке, Иона Некулче, в трудах Дмитрия Кантемира, в официальных документах и источниках XVII—XVIII вв. Например, в работе Мирона Костина «Де нямул молдовенилор» название, понятие «молдовень» рассматривается как само название молдавского народа, а не только как «политическое понятие или географическое название территории», как пытаются утверждать буржуазные историки¹.

Преднамеренное, спекулятивное отрицание существования молдавского народа имеет свою далекую политическую, идеологическую цель, направленную против СССР, против укрепления его дружественных связей с другими странами социализма. Она занимает довольно большое место в антикоммунистической пропагандистской машине современной империалистической буржуазии.

С воссоединением молдавского народа и образованием МССР, буржуазная историография, искажая политику Коммунистической партии, направленную на социальное и национальное возрождение молдавской нации, пыталась доказать, будто цель коммунистов в Молдавии «состояла в том, чтобы уничтожить национальное существоство местного народа, деформировать его душу через неестественную идеологию, уничтожить его веру»². В действительности же, благодаря ленинской национальной политике КПСС, воссоединение молдавского народа в 1940 г. стало символом консолидации всех трудящихся Молдавии, исторической вехой на пути об-

¹ Aspects des relations..., p. 68.

² Basarabia desrobătă..., p. 69.

разования и развития молдавской социалистической нации в единой семье многонационального Советского государства. Благодаря восстановлению власти рабочих и крестьян, в Правобережной Молдавии были созданы реальные условия для социального и национального развития всего молдавского народа.

В целях фальсификации социально-политических основ дальнейшего расцвета и сближения социалистических наций, буржуазная историография распространяет миф о «депортациях». Некоторые аспекты этой буржуазной теории были разоблачены в нашей исторической науке¹. Тем не менее антикоммунисты продолжают муссировать его, пытаются «доказать» лживый тезис о «денационализации» Молдавской ССР. Многие буржуазные идеологи пишут, будто Советская власть уже в 1940 г. «преследовала ясную цель изменить этнический характер Бессарабии»², что делалось путем «депортации» молдавского населения³, что в нашей республике проводится «политика денационализации»⁴, будто в СССР имела место «насильственная отправка... бессарабцев на работу, на стройки в азиатские районы СССР»⁵, что якобы их число «может достичь 10 тысяч в год» и потребуется не более 5—6 лет, чтобы покончить с молдавским населением республики⁶.

Мифы о «депортациях», «переселениях» — это старые приемы антисоветской пропаганды⁷, перекочевавшие в работы современных буржуазных историков. Объявление Государственного Комитета при Совете Министров МССР по использованию трудовых ресурсов о приглашении колхозников, рабочих и служащих в совхозы и колхозы Казахстана и Сибири А. Зуга называет «советским декретом» по «планомерному переселению» молдавского населения для того, чтобы «дать понять, что в Бессара-

¹ См.: Против буржуазных фальсификаторов истории и культуры молдавского народа. Кишинев, 1972.

² «Aussenpolitik». Freiburg, 1966, N 8, SS. 499—500.

³ «Europa-Archiv». 1972, N 9, S. 319.

⁴ «Aussenpolitik». Freiburg, 1966, N 8, SS. 499—500.

⁵ Otto Liss. Die Sowjetische Nationalistisches Konzept. Wien—Stuttgart, 1972, S. 101.

⁶ D. Nacou. Du kolkhoze au sovkhoze. Paris, 1958, pp. 91—93.

⁷ N. Iorga. Les Roumains au de la du Dniester. Pour éclairer le sens de la «République Moldave» des Soviets russes. Paris, 1925, p. 33.

бии больше нет никаких молдаван¹. Его повторяет журнал французских правых социал-демократов «Ревю-социалист», утверждая, будто в СССР «добровольно организуется эмиграция молодых людей из всех республик в Казахстан и Сибирь, где они должны ассимилироваться. Из Молдавской республики в 1961 г. «добровольно», но под официальным давлением, 20 процентов молдавского населения эмигрировало на Дальний Восток и в Сибирь»².

Если исходить из приводимых буржуазными историками и правыми социал-демократами «данных», то получается исчезновение целых социалистических наций и народов. Однако социалистические нации, в том числе и молдавская, существуют, развиваются, расцветают, происходит постоянный процесс их сближения. Если по переписи 1959 г. в МССР жило 1 886 566 человек молдавской национальности, то в 1970 г.— 2 303 916, или на 417 350 человек больше³.

Наша историко-партийная наука не отрицает в целом миграцию населения. Это закономерное явление развития населения как в стране в целом, так и в МССР. Социальное и экономическое развитие СССР закономерно приводит к перемещению населения как внутри союзных республик, так и между ними. Но это не значит, что социалистические нации исчезают. Статистика переписи населения СССР показывает, что с 1940 по 1970 год численность молдаван возросла соответственно в МССР с 1736 тыс. до 2304 тыс., или на 568 тыс. человек. Более 394 тыс. молдаван в 1970 г. проживали в других союзных республиках Советского Союза⁴. Эти факты полностью опровергают домыслы буржуазных историков о «депортациях», об «исчезновении» молдавской социалистической нации. Совершенно правильно пишет советский молдавский этнограф В. С. Зеленчук о том, что «основное направление современного этнического развития молдавского народа состоит в процессе его сближения с наро-

¹ A. Suga. Op. cit., S. 112.

² «La Revue Socialiste», 1963, Decembre, N 168, p. 537.

³ См.: Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 г., т. IV. М., 1973, стр. 19.

⁴ См.: В. С. Зеленчук. Население Молдавии. Кишинев, 1973, стр. 48—49.

дами СССР и в продолжающейся консолидации и развитии молдавской социалистической нации¹.

Внимание современных буржуазных идеологов привлекает также проблема социально-экономического развития молдавской социалистической нации².

Ссылаясь на высказывания газеты «Советская Молдавия» о том, что «Коммунистическая партия будет и впредь проводить ленинский курс на дальнейшее обеспечение фактического равенства всех наций, народностей с полным учетом их интересов, уделяя особое внимание тем районам страны, которые нуждаются в более быстром развитии»³, западногерманский журнал «Бюллентень Института по изучению СССР» пишет о проявлении каких-то «беспокойств в республиках, особенно в тех, которые являются индустриально отсталыми. Они боятся, чтобы их экономика не была снова принесена в жертву нуждам общесоюзной индустрии...»⁴ Однако при анализе статьи «В единой братской семье народов», опубликованной в «Советской Молдавии» 28 декабря 1965 г., никакой «боязни» и «беспокойств» не обнаруживается и не может быть обнаружено, ибо там говорится о проведении новой экономической реформы в МССР, которая, как и в других союзных республиках, обеспечивает равноправное, пропорциональное экономическое развитие на основе использования собственных ресурсов, взаимовыгодное сотрудничество всех социалистических наций⁵.

Внимание буржуазных историков и экономистов к жизни молдавского народа растет по мере достижения трудящимися нашей республики еще больших успехов в коммунистическом строительстве. Но, к сожалению, западные молдавоведы пытаются приуменьшить их. В основном они спекулируют на различных недостатках. В своей статье «Некоторые экономические аспекты отношений между советскими республиками» буржуазный историк и социолог Всеволод Голубничий приводит фальсифицированные данные о динамике национального дохода с 1958 по 1965 год во всех союзных республиках

¹ Там же.

² «The Gardian», 1971, Avril, 2, p. 4.

³ «Советская Молдавия», 1965, 28 декабря.

⁴ «Bulletin of the Institute for the Study of the USSR». Münchep, vol. XIII, October 1966, N 10, p. 30.

⁵ «Советская Молдавия», 1965, 28 декабря.

Советского Союза, в том числе в Молдавии. Он пишет, что национальный доход в МССР уменьшился в 1963 г. по сравнению с 1962 г. на 3 процента¹. На основе этих данных распространяет миф о «растущей дифференциации» среди союзных республик. На самом деле в 1962—1963 годы уменьшилась с 44,6 до 41,0 процента доля национального дохода, полученная от сельского хозяйства в результате неурожая. Однако такое уменьшение было компенсировано увеличением с 36,2 до 39,0 процентов долей, полученной от промышленности². В целом же национальный доход Молдавской ССР увеличился за 1958—1965 годы на 178 процентов³.

Другое дело, что В. Голубничий, противопоставляя союзные республики друг другу, пытается клеветать на Коммунистическую партию Советского Союза, Советское государство, стремится навязывать читателям антисоветскую концепцию об «аграрности» одних союзных республик и «индустриализованности», «урбанизированности» других⁴.

В зависимости от развития промышленности и сельского хозяйства, численности городского и сельского населения в союзных, автономных республиках, в автономных областях и национальных округах, буржуазные идеологии антинаучно делят все нации и национальности в СССР на «сельские» и «городские». К так называемым «сельским» нациям они относят и молдавскую социалистическую нацию. Искажая экономический потенциал МССР, П. Лидолф пишет, что «эта область» «так и останется в основном сельскохозяйственной»⁵.

Другой буржуазный социолог В. Ламзер делит все нации и народности СССР на четыре группы или зоны. К первой группе он относит все нации и народности, насчитывающие более 10 млн. жителей; ко второй — от 1 до 10 млн.; к третьей — от 100 тыс. до 1 млн. и к четвертой — менее 100 тыс.⁶ В соответствии с этим делением В. Ламзер составил таблицу так называемых «сельских

¹ *Ethnic minorities in the Soviet Union*, p. 69.

Народное хозяйство Молдавской ССР в 1964 г. Статистический сборник. Кишинев, 1965, стр. 17.

³ Народное хозяйство СССР в 1965 г. Статистический ежегодник. М., 1966, стр. 590.

⁴ *Ethnic minorities in the Soviet Union*, p. 69.

⁵ Paul E. Lydolph. Op. cit., p. 119.

⁶ Soviet nationality problems, p. 191.

национальностей». К первой зоне он относит русских, украинцев, ко второй—белорусов, литовцев, узбеков, молдаван и др., к третьей зоне, по его мнению, относятся буряты, чеченцы, кабардинцы, калмыки и др., к четвертой—все те национальности, которые насчитывают менее 100 тыс. человек¹. Однако такое тенденциозное разделение социалистических наций и национальностей не подтверждает теорию «сельских национальностей». Эти данные показывают количественную сторону развития социалистических наций и национальностей, но не могут дать социально-экономический, социально-этнический и культурный аспекты их развития. Точно так же ничего не доказывает использование данных об урбанизации различных наций и национальностей в СССР. Ведь то, что более 65 процентов населения Карельской АССР проживает в городах, а в Молдавской ССР более 32 процентов, вовсе не говорит о том, что эти республики находятся на совершенно «разных ступенях» развития. Уровень развития наций и национальностей определяется не «урбанизацией», как пытаются доказать В. Ламзер², а тем общественным строем, тем способом производства, который господствует на том или ином этапе их развития. Ведь не исключена возможность того, чтобы отдельные социалистические нации и национальности имели большую пропорцию городского населения и меньшую—сельского, а другие же наоборот—меньшую пропорцию городского и большую—сельского населения.

Решая задачи развития социалистических наций в СССР на современном этапе коммунистического строительства, КПСС в полной мере руководствуется ленинским заветом о проявлении максимального внимания к развитию и расцвету каждой социалистической нации и к ее интересам, учитывает в проведении национальной политики экономическую отсталость в прошлом различных наций и национальностей и ущерб, нанесенный имвойной и оккупацией, предусматривает в союзных государственных планах и бюджетах ускоренные темпы развития народного хозяйства социалистических республик, в частности более высокие размеры государственных ассигнований на капитальные вложения. Так, если в

¹ Soviet nationality problems, p. 195.

² Ibidem, p. 191.

целом по СССР государственные и кооперативные капитальные вложения в народное хозяйство в 1964 г. по сравнению с 1940 г. увеличились в 8,5 раза, то в Молдавии — в 51 раз¹. Если в целом по Советскому Союзу предусматривали увеличить производство промышленной продукции за пятилетие на 42—46 процентов, то в Молдавской ССР — на 56—59 процентов².

Деятельность КПСС в области образования, развития, расцвета и сближения молдавской социалистической нации с другими социалистическими нациями в единой семье советского народа еще раз показывает подлинно демократическое разрешение национального вопроса в СССР, говорит о замечательных успехах в развитии политических, материальных и духовных сил как молдавской, так и всех других наций и национальностей Советского Союза, является примером революционной активности рабочего класса, всех трудящихся под руководством Коммунистической партии в борьбе «за осуществление социализма»³.

Никто не отрицает, что в процессе осуществления политики КПСС по образованию и развитию молдавской социалистической нации были определенные объективные трудности. Это — недостаточный уровень социально-политического и экономического, в том числе и национального развития молдавского народа. Если на Украине, в Прибалтийских республиках, Азербайджане, Грузии и других районах промышленность была более развита, то в Молдавии развитие капиталистических отношений носило отпечаток сельскохозяйственного характера. В таких условиях только огромная помощь, оказанная молдавскому народу со стороны братских и, прежде всего, великого русского, украинского и других народов Советского Союза, содействовала быстрому развитию социальной базы молдавской социалистической нации. Коммунистическая партия на деле претворяла в жизнь ленинские указания о том, чтобы рабочий класс передовых наций уже в ходе своего освобождения должен был представить самостоятельность более развитым из угнетенных народов, а также как можно быстрее помочь обрести самостоятельность всем наиболее отсталым народам.

¹ «Советская Молдавия», 1965, 28 декабря.

² Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, стр. 246, 290.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 266.

Хронологические рамки преобразования молдавской буржуазной нации в социалистическую по ряду причин являются иными, чем у русской, украинской, грузинской, армянской и других наций. Так, например, молдавский рабочий класс, трудящиеся республики под руководством большевиков дважды в 1917—1918 и в 1940—1941 гг. становились на социалистический путь развития, и оба раза международный империализм мешал этому революционному процессу. Отрицательно влиял на развитие молдавской социалистической нации ее длительный раскол, так как под оккупационным режимом находилась большая часть молдавского народа, а в МАССР —меньшая его часть.

Процессы преобразования были усложнены влиянием острой и затяжной классовой борьбы в оккупированной Бессарабии, где господствующие классы не только долго спекулировали на том, что якобы молдавский народ принадлежит к другой нации, но и всячески старались вообще тормозить процессы национальной консолидации.

Однако, несмотря на эти трудности, социалистические преобразования в Молдавской АССР (1917—1940 гг.), а впоследствии в правобережных районах МССР, ускоренные темпы развития МССР при братской помощи народов СССР привели к тому, что образование молдавской социалистической нации, начавшееся в 1917 г. с победой Великой Октябрьской социалистической революции, завершилось с построением развитого социализма в СССР.

§ 4. КРИТИКА БУРЖУАЗНОЙ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ ПО РАЗВИТИЮ КУЛЬТУРЫ МОЛДАВСКОГО НАРОДА

Определенное место в буржуазной историографии занимает фальсификация политики Коммунистической партии по развитию культуры социалистических наций. Некоторые антикоммунисты преднамеренно распространяют тезис о «наднациональности» советской культуры. Они пытаются утверждать, что якобы «советская культура будет ассимилировать местные культуры...»¹ Не

¹ The Soviet Union and Eastern Europa. A Handbook. Edited by George Schöpflin. London, Anthony Blond, 1970, p. 202.

будучи в силах отрицать успехи культурного развития социалистических наций, буржуазные идеологи стремятся отделять развитие национальной социалистической культуры от идеологии марксизма-ленинизма, от всех успехов социалистического строительства в СССР¹.

В противоположность антисоветским извращениям, марксизм-ленинизм рассматривает культуру как совокупность материальных и духовных ценностей всего человечества. Выдвигая лозунг о двух культурах в каждой национальной культуре антагонистического общества, В. И. Ленин всегда ставил и защищал марксистский лозунг «интернациональной культуры демократизма и всемирного рабочего движения»². Вместе с тем В. И. Ленин указывал, что «интернациональная культура не безнациональна»³.

Буржуазные идеологи не могут отрицать полностью «национальную» форму культуры социалистических наций. «Сохранение национальных символов и традиций многих этнических меньшинств,— пишут они,— вместе с тем помогло сохранить им чувства национальной преемственности со своим культурным прошлым»⁴. Однако они стремятся доказать, что якобы советский строй «пытается поставить национальное наследие нерусских групп на службу своим собственным целям с помощью постоянной реинтерпретации и искажений местных исторических традиций и культурных достижений так, чтобы создать видимость многонационального советского общества, скрепленного неразрывными узами дружбы и братства»⁵. Под «сохранением» национальной формы буржуазные историки понимают не социалистическое содержание, не демократические традиции социалистических наций и национальностей, а только элементы национализма. В действительности же опыт показывает, что социалистическая культура социалистических наций является носителем всего того «национального», которое имеет прогрессивное, революционное значение для нашего социалистического строя. В. И. Ленин писал: «...мы из каждой национальной культуры берем только ее демо-

¹ См.: A. G. Meyer. The Soviet political System, p. 147.

² См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 120—121.

³ См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 120.

⁴ USSR, its People, its Society, its Culture, p. 159.

⁵ Ibidem, p. 159.

кратические и ее социалистические элементы, берем их только и безусловно в противовес буржуазной культуре, буржуазному национализму *каждой* нации¹. Такое положение проходит красной нитью во всей политике Коммунистической партии Советского Союза, направленной на развитие культуры *каждой* социалистической нации.

Противопоставляя различные народы Советского Союза друг другу, профессор политических наук Делавэрского университета (США) Ярослав Билинский в статье «Образование нерусских народов» писал: «В Советском Союзе не дискриминируются только три национальности, относительно развитые: украинцы, белорусы и латыши; по-иному обстоит дело с относительно отсталыми народами: молдаванами, татарами, узбеками, киргизами, таджиками и туркменами². В целях «доказательства» мифа о «дискриминации» он выделяет такой показатель культурного развития, как количество студентов по отношению к численности населения союзных республик. «Количество студентов, по данным на 1966 год, на Украине, в Белоруссии, Казахстане и Молдавии,— заявляет он,— значительно ниже, если исходить из общей численности населения³. Однако конкретные статистические данные показывают, что численность студентов в высших учебных заведениях, в расчете на 10 тыс. человек населения, в 1966/67 учебном году в целом по стране составляла — 176 человек, в УССР — 161, в БССР — 133, в Казахской ССР — 131 и в Молдавской ССР — 119 человек⁴. Такое колебание, естественно, не говорит о «дискриминационной» политике Коммунистической партии в области народного образования. Оно объясняется объективным ходом развития *каждой* союзной республики в прошлом, темпами роста населения, ее миграции и занятости в различных отраслях народного хозяйства. Буржуазные историки ничего не пишут о больших достижениях в подготовке студентов высших учебных заведений в союзных республиках. Если в 1940/41 учебном году в МССР было всего 10 студентов на 10 тыс. чело-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 121.

² Yaroslav Bilinsky. Education of the Non-Russian Peoples in the USSR, 1917—1967.—«Slavic review». Vol. XXVII, N 3, 1968, p. 434.

³ «Slavic review». Vol. XXVII, N 3, p. 428.

⁴ Народное хозяйство СССР в 1967 г. Статистический ежегодник. М., 1968, стр. 794.

век населения, то в 1967/68 учебном году — уже 125¹. За такой же период число студентов на 10 тыс. человек выросло в Казахской ССР с 16 до 139, в УССР — с 47 до 163, в БССР — с 24 до 156 человек². Эти данные говорят о том, что Коммунистическая партия решает социально-экономические проблемы в тесной связи с дальнейшим повышением уровня народного образования, улучшением подготовки специалистов, расширением и углублением научных исследований, развитием культуры.

В Советской Молдавии в 1970 г. было восемь высших и 46 средних специальных учебных заведений с общим количеством студентов — 96 449 человек³. Среди них 27 387 — молдаван, 8888 — русских, 8529 — украинцев, 2717 — евреев, 1908 — болгар, 1660 — гагаузов и т. д. Учебные заведения республики готовят высококвалифицированных специалистов по разным специальностям: энергетиков и электротехников, машиностроителей и приборостроителей, радиотехников и связистов, химиков и биологов, математиков и физиков, агрономов и зоотехников, врачей, экономистов и юристов, историков, филологов, работников искусства и мн. др. По числу студентов и врачей на 10 000 жителей Молдавская ССР обогнала такие капиталистические страны, как Англия, ФРГ, Франция и др. Даже западногерманский профессор Оскар Анцилер признал: «Тот факт, что Советская власть превратила Россию в страну школ и университетов, является одним из ее неоспоримых достижений». Но, призывая это, он в то же время выискивает недостатки и упущения в советской системе народного образования.

Если Оскар Анцилер пишет, что опыт Коммунистической партии по развитию средней школы привел в 1966 г. «к полному отказу от попытки закрепить определенные производственные функции за средней школой», то другой «советолог» С. В. Утечин заявляет, что якобы в старших классах «политехнизация означает преимущественно введение ручного труда (обычно устройство столярных и механических мастерских) и требование, чтобы дети сами производили уборку школьных помеще-

¹ Народное хозяйство СССР в 1967 г., стр. 794.

² Там же.

³ Народное хозяйство МССР в 1970 г. Кишинев, 1971, стр. 256.

ний; последнее рассматривается как простейшая форма участия в «производительном труде»¹. Извращая роль трудового воспитания в старших классах, он утверждает, будто «начиная с 30-х годов в колхозах дети старше 12 лет были обязаны ежегодно выполнять определенный объем работ»². Между тем роль политехнизации советской школы состояла не в «введении ручного труда», а в воспитании у старшеклассников любви к общественно полезному труду, даже если это было в столярных и механических мастерских, в процессе уборки школьных помещений или при работе на колхозных полях³.

В советской историографии был дан достойный отпор отдельным измышлениям К. Хайтмана, Л. Лора, А. Клесса, которые, не скрывая свою враждебность к социализму, и поныне извращают историю, роль и место молдавского языка среди других языковых средств общения в Советском Союзе⁴. В связи с этим следует отметить, что фальсификация языковой политики КПСС, проводимая буржуазными историографами по вопросу о развитии молдавского языка, идет в основном по двум направлениям. Во-первых, буржуазные идеологи как раньше, так и теперь оспаривают правомерность существования молдавского языка и его названия как такового. В работах различных буржуазных эмигрантских националистов утверждается, что якобы «язык, на котором говорят в Бессарабии», не является молдавским⁵. Однако такие утверждения в корне противоречат подлинным историческим фактам. Как известно, трудящиеся массы Молдавии всегда называли себя этнонимом «молдаване». Трудовой народ был подлинным и истинным выражителем своего этнического самосознания и самоназвания, нашедших отражение как в консолидации самостоятельной молдавской народности, так и в определении своего этнонима — молдаване. Отсюда и название языка — мол-

¹ The Future of Communist Society. Ed. by Walter Laquerer and Leopold Labedz. F. Praeger. Now-York, 1962, p. 128.

² The Future of Communist Society, p. 128.

³ См.: О состоянии и мерах по дальнейшему совершенствованию народного образования в СССР. Материалы шестой сессии Верховного Совета СССР восьмого созыва 17—19 июля 1973 г. М., 1973.

⁴ Против буржуазных фальсификаторов истории и культуры молдавского народа, стр. 122—132.

⁵ Aspects des relations..., p. 34.

давский, что соответствует лингвистическим закономерностям развития молдавского народа. Г. Уреке прямо и недвусмысленно писал о развитии не какого-то другого, а «нашего молдавского языка»¹, который развивался и постепенно обогащался в постоянном общении со словарными фондами других народов, в частности славян. Молдавский язык как одна из восточных ветвей романских языков, развивающихся из народной латыни, отличался на протяжении веков сильным влиянием славянских языков. Молдавские ученые—историки и языковеды—доказали, что в отдельных терминологических группах слов удельный вес славянских элементов в прошлом был особенно велик. И на современном этапе в лексике говоров молдавского языка, связанной с земледелием, они составляют 30,2 процента всего словарного фонда данной группы слов. Молдавский язык прошел в своем развитии основные этапы этногенеза всего молдавского народа, начиная с фракийского периода, романизации языка, развития романо-славянских связей и контактов до выделения как самостоятельной ветви среди других восточно-романских языков.

Полностью не соответствуют действительности измышления буржуазных историков о том, будто в XIX и начале XX веков молдавский язык не был самостоятельным языковым средством общения трудящихся в пределах Бессарабии или, как говорят различные «советологии», — «отдельным языком». Молдавский язык существовал и развивался, ибо был молдавский народ, который говорил на своем родном языке. Другое дело, что существующие условия не благоприятствовали его широкому литературному культивированию. Но даже в этих трудных условиях представители прогрессивной для того периода молдавской интеллигенции, получившие свое образование в России, делали все возможное для развития молдавского языка и молдавской литературы. В 1814 г. в Кишиневе на основе славянской графики был издан «Букварь», а еще через пять лет — «Русско-молдавская грамматика» с приложением «Бесед» и маленького словаря. В 1827 г. в Петербурге издается «Русско-молдав-

¹ Г. Уреке. Летописецул цэрий Молдовей. Кишинэу, 1971, паж. 61.

ская грамматика», составленная Стефаном Марцелло¹, а в Одессе издается «Русско-молдавский словарь», автором которого был Болдеску. В 1906 г. в Государственной Думе был поставлен вопрос о преподавании на молдавском языке в школах Бессарабии. Но из-за колониальной политики царизма это предложение было отвергнуто. Через несколько лет, в 1914 г., в Кишиневе была издана на молдавском языке книга «Баба ядулуй. Повесте ын версуръ де Иоан Моца, транспусэ де пе ромынеште ын молдовенеште де Георги Гонца», распространялись также такие книги на молдавском языке, как, например, «Картя де четыре ку граматики Молдовеняскы» «Букоавна молдовеняскы» (книга для изучения чтения и письма на молдавском языке), а также молдавская религиозная литература, в том числе «Карте де ынвэцэтуры деспре лежя луй Думнезеу» и религиозный журнал «Луминэториул». С 1914 г. в Кишиневе дважды в месяц начал выходить литературный, сельскохозяйственный, кооперативный и практический журнал — «Кувынт Молдовенеск», предназначенный для всех молдаван Бессарабии, Подолии, Херсона и всей России². Однако из-за националистической позиции его редактора С. Г. Мурафа и издателя Н. Н. Александри этот журнал вскоре прекратил свое существование. Все эти факты говорят о том, что молдавский язык существовал не только как самостоятельный разговорный язык, но и делались определенные шаги по его развитию как литературного языка. Необходимые для этого условия были созданы только при Советской власти. Литературный молдавский язык стал оружием коммунистического просвещения трудящихся масс³.

Распространение домыслов о «русификации» является вторым направлением в буржуазной историографии деятельности КПСС по развитию культуры молдавского народа. Нет такой работы, статьи буржуазных авторов, посвященной ленинской национальной политике КПСС,

¹ И. К. Вартичан, И. С. Василенко, Ф. А. Левит, К. Ф. Попович. Из культурного и литературного прошлого молдавского народа. Кишинев, 1969, стр. 56.

² «Кувынт Молдовенеск». Ревисты де литературы, де господэрне сэтяски, де коопераціе ши штнінцы практики. Септембрне, 1914. № 15, паж. 1—42.

³ Очерк современного молдавского литературного языка. Кишинев, 1967.

в которой не протаскивался бы миф о «русификации». По этому вопросу ведутся дискуссии в печати, его обсуждают на международных конгрессах, обозначая как понятия «русификации», «русинизации» и т. д.¹

Один из ярых антисоветских историков на Западе Роберт Конквист, извращая роль русского языка, русской школы в развитии культуры и образования народов нашей страны, заявлял, что якобы «практическим результатом русской школы с национальной точки зрения является возрастающая русификация и принижение роли местного языка»².

Другой буржуазный автор Кеннет Уитинг пишет, что якобы одним из наиболее употребляемых способов «русификации» «является, естественно, обязательное применение русского языка в средних школах и университетах национальных республик»³. Его поддерживает американский социолог Альфред Мейер⁴. Он выступает против изучения русского языка в нерусских школах, против миграции населения, против обмена специалистами между союзными республиками, ратует в защиту буржуазных националистических предрассудков, религиозных обрядов, всего того, что тормозит развитие многонационального Советского государства по пути, указанному великим В. И. Лениным.

Выдвигая миф о «русификации», буржуазные идеологии преднамеренно хотят лишить как молдавскую, так и другие социалистические нации такого важного средства приобщения к русской и мировой культуре, каким является русский язык. Они хотели бы, чтобы социалистические нации, самоизолировавшись, перестали развивать и обогащать свою культуру.

Отмечая тот факт, что язык Тургенева, Толстого, Добролюбова, Чернышевского — велик и могуч, В. И. Ленин писал: «И мы, разумеется, стоим за то, чтобы каждый читатель России имел возможность научиться великому русскому языку». Это стало неизбежным и необ-

¹ «The American Slavic and East European Review». Vol. XII, N 2, April 1953, Columbia, p. 162.

² R. Conquest. Russia after Khruschev. F. Praeger, New-York, Washington, London, 1965, pp. 206—207.

³ Kenneth R. Whiting. The Soviet Union To-day. New-York, 1962, p. 56.

⁴ A. G. Meyer. The Soviet Political System..., p. 148.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 295.

ходимым явлением современности. Благодаря ленинской национальной политике КПСС были созданы условия для того, чтобы каждый советский человек мог научиться русскому языку. И то, что на 1970 г. 33,9 процента всего населения молдавской национальности в МССР владели русским языком¹, является большим прогрессом во всех областях политической, социально-экономической и культурной жизни Молдавии, позволяет приобщаться к сокровищам русской и мировой культуры. В наши дни русский язык исторически, без субъективного вмешательства, стал общим языком межнационального общения и сотрудничества всех социалистических наций Советского Союза. Это закономерно, ибо во всем мире растут интерес и стремление к изучению русского языка. Так, в 1971 г. в Общество польско-советской дружбы в Варшаве было подано 10 тыс. заявлений на курсы по изучению русского языка². Во многих капиталистических странах русский язык изучают по специальным программам, передающимся по телевидению. Большой успех имела программа изучения русского языка по телевидению в Швейцарии в 1972 г. На ее основе даже был издан специальный учебник, весь тираж которого был быстро реализован³. В 1973 г. в 86 государствах мира действовали центры по изучению русского языка и русской литературы. По данным Международной Ассоциации учителей русского языка и литературы, в зарубежных странах 120 тыс. учителей преподают русский язык и литературу в лицеях, высших школах, на специальных курсах, в молодежных клубах⁴. Второй Международный конгресс учителей русского языка и литературы, проходивший в сентябре 1973 г. в болгарском городе Варна, показал, что интерес к Стране Советов, к советской культуре растет в зарубежных странах с каждым годом. Русский язык везде рассматривается как мощный инструмент познания культуры советского народа. Язык Пушкина и Толстого, язык великого Ленина стал языком мира и дружбы народов во всем мире. Эти данные опровергают домыслы буржуазных историков о так называемой «русификации» языковой общности социалистических наций.

¹ «Мoldova Социалистэ», 1971, 5 мая.

² «Мoldova Социалистэ», 1971, 22 августа.

³ «Правда», 1972, 9 августа.

⁴ «Мoldova Социалистэ», 1973, 16 сентября.

Буржуазные историки прошлого и настоящего обвиняют языковую политику КПСС в том, что в молдавской письменности используется русская графика. Так, еще в 1952 г. буржуазный историк Роман Смалл-Стоцки (умер в 1969 г.) писал, что «...для того, чтобы остановить любое «западное» влияние, Москва русифицировала молдавский алфавит...»¹ Такие антинаучные высказывания мотивируются тем, будто «русская коммунистическая партия сознавала, что латинский алфавит способствует культурной ориентации на Запад» и что латинизация алфавита равносильна признанию «превосходства Запада»². В том же духе высказывается и профессор географии Мичиганского университета Джон Мотли. «В Молдавской республике Советского Союза,—тенденциозно отмечает он,—кириллица в русской форме используется с целью изоляции населения» от «западного» влияния и обеспечения большей связи его с русской культурой»³. Однако такие утверждения не соответствуют действительности. Славянский алфавит — кириллица не был «введен» вместо какого-то другого алфавита. Славянская графика была первоначальной основой молдавской письменности, так же как и русской, украинской, белорусской, даже письменности некоторых народов балканских стран. Современная славянская графика молдавской письменности основывается на своих давних традициях, уходящих в глубь веков.

Но почему так ревниво буржуазные идеологи иска-
жают факт существования молдавской письменности на основе славянской графики? Дело в том, что при определении, какой алфавит используется в Молдавской ССР, буржуазные идеологи руководствуются не научным анализом процесса развития молдавской письменности, а сугубо антисоветскими, политическими мотивами. Только их антикоммунистическими концепциями можно объяснить такое нигилистическое отношение к славянской письменности. Буржуазные идеологи не хотят понимать, что славянский алфавит — это огром-

¹ R. Small-Stocki. The Nationality problem of the Soviet Union and Russian Communist Imperialism. Milwaukee, 1952, p. 148.

² Ibidem.

³ John M. Motly. Romania a profile. Prager Publishers, New-York, Washington, London, 1970, p. 202.

ное достижение мировой культуры. Его создание было одним из самых революционных актов в области культуры в средневековой Европе. С введением славянского алфавита в IX—X веках старославянский язык стал (как его тогда называли, «святым» наравне с латинским, греческим языками) служить средством общения народов Восточной Европы и Балкан.

Следует также напомнить буржуазным историкам, что начиная с X и вплоть до начала XVIII века происходит непосредственный процесс становления и развития официальной молдавской письменности на основе славянской графики. Первые молдавские письменные документы — господарские грамоты конца XIV в., оригинальная житейская литература, автохтонная молдавская историография, написанные на славянском языке, первые молдавские хроники, такие, как, например, «Летописецул де кынд с'а ынчепут цара Молдовей», молдо-русская, молдо-германская, молдо-польская хроники, художественно оформленные летописи «Макария», «Евтимия», «Азария» и другие — свидетельствуют о том, что молдавские ученые в XIV—XVIII веках принимали активное участие в развитии кирилло-мефодиевских традиций славянской письменности. Славянский язык пользовался большим авторитетом и влиянием среди молдавских средневековых ученых. В 1643 г. появилась первая книга, изданная на молдавском языке на основе славянского алфавита, — «Казания» митрополита Варлаама. Она является великим памятником культурных связей Молдавии и России, памятником и формой выражения молдавского языка и литературы первой половины XVII века¹.

Современная буржуазная историография в своей борьбе против славянского алфавита продолжает старые реакционные традиции средневековья. Уже тогда, для того чтобы воспрепятствовать влиянию России на Балканском полуострове, католическая церковь усилила борьбу против славянского алфавита. В 1622 г. римский папа Григорий XV издал специальный эдикт под названием «Пропаганда»², в котором рекомендовал воодушевлять центробежные силы, направленные против

¹ Везь: «Култура», 1973, 9 юние, паж. 7.

² «Cahiers du Monde Russe et Soviétoque». Vol. XIII, Avril-Juin, 1972, N 2, p. 147.

использования славянского алфавита по всему Балканскому полуострову, в том числе на территории Молдавии. Это и привело к латинизации письменности многих народов Балканского полуострова.

В период господства фанариотов в молдавском княжестве насаждался греческий алфавит, прилагалось много усилий к тому, чтобы «грецализировать» Молдавское княжество. Однако с освобождением Бессарабии из-под турецкого ига и присоединением ее к России в 1812 г. начинается новый период в истории молдавской письменности, основанной на славянском алфавите. За время с 1812—1918 гг. на молдавском языке были изданы художественные произведения таких писателей, как К. Стамати, А. Хыждэу, А. Донич, И. Сырбу, А. Матеевич. Они переводили на молдавский язык произведения А. Пушкина, М. Лермонтова, знакомили молдавскую общественность с достижениями русской литературы¹. Писатели А. Накко, Горе, Б. П. Хашдеу писали свои работы на русском языке.

С победой Октябрьской социалистической революции, установлением Советской власти в Молдавии молдавская письменность впервые приобрела настоящую свободу развития и стала равноправной среди всех других письменностей народов Советской России, развивающихся на основе славянской графики. Если в 1918—1940 гг. молдавская письменность в Бессарабии была насилиственно латинизирована, то совсем по-другому сложился процесс развития молдавской письменности на основе русской графики в левобережных районах Молдавии. Партийное организационное бюро, созданное ЦК КП(б)У для руководства партийными организациями республики, решило 4 ноября 1924 г. «приступить к изданию молдавского букваря и книги для ликбеза русским алфавитом»², а также литературы на молдавском языке для массового читателя. Среди первых пяти книг, намеченных к изданию на молдавском языке для массового читателя, была работа В. И. Ленина «О кооперации»³.

Коммунистическая партия приняла меры, чтобы соз-

¹ И. Вартичан, И. Грекул, К. Попович. Страницы дружбы. Кишинев. Госиздат Молдавии, 1958, стр. 7—8.

² ПА ИИП при ЦК КП Молдавии, ф. 49, оп. 1, д. 11, л. 1.

³ Там же.

дать все условия для дальнейшего развития молдавского языка. Бюро Молдавского обкома КП(б)У неоднократно указывало партийным организациям в своей работе «исходить из необходимости обогащения молдавского языка»¹ общепринятыми словами среди молдавского населения правобережной и левобережной Молдавии. Предусматривалось развитие издательской деятельности на молдавском языке, особенно издание классиков марксизма-ленинизма, газет, журналов, литературы. Попытка латинизировать молдавский алфавит успеха не имела. Большинство населения МАССР латинского шрифта не приняло. Поэтому бюро Молдавского обкома КП(б)У 27 февраля 1938 г., заслушав на своем заседании вопрос «О переводе молдавской письменности с латинского на русский шрифт»², отмечало, что латинизированный шрифт был непонятным для большинства молдавского населения. В связи с этим бюро Молдавского обкома КП(б)У постановило: «Считать необходимым перевести молдавскую письменность на русский шрифт»³. Такое решение соответствовало интересам национально-культурного строительства в МАССР. Совершенно справедливо пишет советский молдавский историк С. Я. Афтенюк, что «латинизация» была отвергнута народными массами. Она имела печальные последствия как для народного образования, так для общего прогресса Молдавской республики⁴.

Таким образом, история использования алфавита в Молдавии показывает, что молдавский народ, как и другие народы Советского Союза, в своем культурном развитии использовал по тем или другим причинам несколько алфавитов — славянский, греческий, латинский. Но славянская графика была первой в истории молдавской письменности. Впоследствии, с освобождением Бессарабии и воссоединением ее с Советской Родиной 28 июня 1940 г., преобразованием МАССР в союзную Молдавскую Советскую Социалистическую Республику и до наших дней, за исключением периода военной оккупации 1941—1944 гг., славянская графика проч-

¹ ПА ИИП при ЦК КП Молдавии, ф. 49, оп. 1, д. 11, л. 1.

² Там же, д. 4158, л. 57.

³ Там же.

⁴ С. Я. Афтенюк. Ленинская национальная политика Коммунистической партии и образование советской государственности молдавского народа, стр. 290—291.

но вошла в основу молдавской письменности, которая развивается, совершенствуется и в наши дни. «Единая графика,— подчеркивал первый секретарь ЦК КП Молдавии тов. И. И. Бодюл,— сыграла важную роль в развитии письменности молдавского и других народов, перешедших на русский алфавит, в подъеме их самобытной культуры, в сближении ее с культурой русского народа»¹.

На современном этапе буржуазные идеологи распространяют различные надуманные фальшивки о политике Коммунистической партии в области литературы и искусства молдавского народа, пытаются утверждать, чтобы якобы «литература в МССР была до пятидесятых годов совершенно новой, созданной из ничего, как киргизская, казахская и некоторые национальные литературы в СССР после 1917 года»².

В действительности же молдавская советская литература, рожденная к жизни Великим Октябрем, является в полном смысле слова преемницей самых лучших демократических и революционных традиций национальной литературы молдавского народа, развивавшейся в довольно сложных условиях XIX и начале XX века³. Это — художественные произведения В. Александри, И. Крянгэ, К. Негруци, А. Руссо, К. Стамати, А. Хыждэу, Б. П. Хашдеу, М. Эминеску, А. Донича и других писателей.

Советскую молдавскую литературу создали одаренные сыновья молдавского народа, вчерашние воины-красноармейцы, рабочие — участники революционного движения, учителя, рабочие и крестьянские корреспонденты и партийные, советские работники⁴.

В 20—30-е годы стали известны широкому кругу читателей произведения таких молдавских писателей, как М. Андриеску (поэма «Вперед, братья»), Г. Малай (поэма «Стежар Вэлуцэ»), И. Канна («Рождение семьи», «В госпитале»), Н. Қабак («Первая борозда», «Языки

¹ См.: Ленинизм живет и побеждает. Сб. статей. М., 1970, стр. 255.

² «Zeitschrift für romanische Philologie», 1965. Vol. 81, N 1/2, SS. 102—156.

³ См.: Очерки истории молдавской советской литературы. М., Изд-во АН СССР, 1963, стр. 8.

⁴ См.: И. К. Мадан, И. И. Шпак. Молдавская литература. Рекомендательный указатель. М., 1972.

пламени», стихи «Всем сердцем»), Л. Корняну («Тирасполь», «Пионеры в цеху», «Свет и тень»), Н. Марков (романы «Партия зовет», «Клад») и др.

Вопреки измышлениям буржуазных идеологов, молдавская советская литература под непосредственным влиянием других братских литератур наших народов стала не только талантливым живописцем вещественных и духовных дел Коммунистической партии и советского народа, но и активным участником самых знаменательных событий в жизни и борьбе за социальный прогресс. Поэтому все те новые планы коммунистического строительства в СССР, которые выдвигает наша жизнь и за решение которых борется Коммунистическая партия, освещают путь развития молдавской советской литературы, определяют ее задачи и тематику.

На современном этапе буржуазные идеологи выступают против партийности литературы, ее преданности идеалам социализма и коммунизма, заявляют, что якобы судьба молдавской советской литературы определяется «партийно-административными методами»; будто указания Коммунистической партии о развитии литературы и искусства «были постоянными и прямолинейными». «Давление, оказываемое на писателей и артистов для того, чтобы они придерживались принципов социалистического реализма,— писал «советолог» Д. Неттл,— приостановило их художественное развитие»¹. Это— надуманные фальшивки. «Главная линия в развитии литературы и искусства,— указывается в Программе КПСС,— укрепление связи с жизнью народа, правдивое и высокохудожественное отображение богатства и многообразия социалистической действительности, вдохновенное и яркое воспроизведение нового, подлинно коммунистического, и обличение всего того, что противодействует движению общества вперед»².

Коммунистическая партия Молдавии заботится о всестороннем развитии литературы и искусства, их идейном и художественном уровне, всесторонне помогая общественным организациям, творческим союзам, работникам искусств в их деятельности. Под ее руководством молдавские советские писатели создали произведения, про-

¹ J. P. Nettl. Bilan de l'URSS. 1917—1967, p. 204.

² Программа Коммунистической партии Советского Союза, стр. 131.

никнутые глубокой народностью, революционным гуманизмом и гражданственной ответственностью. Творчество многих молдавских писателей, таких как Е. Буков, Б. Истру, А. Лупан, И. Чобану, П. Дариенко и других, вошло в сокровищницу социалистической культуры всего советского народа, стало широким достоянием много-миллионного советского и зарубежного читателя. Их творчество богато национальным колоритом, щедро красками, проникнуто патриотическим и интернациональным пафосом нашего времени.

Руководя развитием социалистической культуры Советской Молдавии, Коммунистическая партия уделяла большое внимание молдавскому театру. Древнее и вечно юное театральное искусство достигло в Молдавии при Советской власти большого расцвета. Каждый из восьми театров Молдавской ССР славится своим профессиональным мастерством. Однако в буржуазной литературе развитие молдавского театрального искусства освещается слишком узко, с классовых позиций буржуазной историографии. Примером такого ограниченного освещения служит работа ассистента профессора русской истории в Университете Нового Орлеана (США) — Мэри Грейс Свифт — «Искусство танца в СССР»¹. В ней несколько страниц посвящено танцевальному искусству Молдавии, молдавскому балету. Ссылаясь на советские источники, она пишет, что в МССР «Театр оперы и балета в Кишиневе был открыт в 1955 году. Он создан на основе музыкально-драматического театра, который существовал в Тирасполе еще в 1933 году»². Однако дальше схематического описания содержания двух балетов («Сестры» и «Рассвет») она не идет. Между тем театральное искусство Советской Молдавии, богатое своими традициями, достигло огромных успехов за годы Советской власти. Большой популярностью пользуются в республике Молдавский государственный театр оперы и балета, Молдавский ордена Трудового Красного Знамени музыкально-драматический театр имени А. С. Пушкина, Русский драматический театр им. А. П. Чехова, молодежный театр «Лучафэрул», куколь-

¹ Mary Grace Swift. The Art of the dance in the USSR. Univ. of Notre Dame Press. Notre Dame. Indiana, 1968, p. 178.

² Ibidem, p. 178.

ный театр «Ликурич» и другие театральные коллективы. На их сценах были поставлены бессмертные творения русской и мировой классики: «Аида», «Травиата», «Трубадур» Верди, «Чио-Чио-сан», «Тоска» Пуччини, «Кармен» Бизе, «Пиковая дама», «Спящая красавица» П. Чайковского; произведения советских композиторов: «В бурю» Т. Хренникова, «Оптимистическая трагедия» А. Холминова, «Героическая баллада», «Домника» А. Стырчи и др. Балетная труппа, дебютировав спектаклем «Бахчисарайский фонтан», работала над серьезными произведениями балетного искусства: «Тщетная предосторожность» Ж. Добервала, «Лебединое озеро» П. Чайковского, а также «Рассвет» В. Загорского, «Сломанный меч», «Антоний и Клеопатра» Э. Лазарева¹. В 1974 г. коллектив театра оперы и балета готовил к постановке оперу Моцарта «Так поступают все женщины», балет П. И. Чайковского «Щелкунчик», оперу Г. Няги «Барбу Лэутару» и др.

Больших достижений добилось самодеятельное искусство трудящихся масс республики. Театральные кружки МАССР в 1926 г. поставили 470 спектаклей². Они составляли основные очаги театральной культуры наряду с приезжавшими на гастроли профессиональными театрами из других союзных республик вплоть до 1933 г., когда был создан Молдавский театр. Если в 1946 г. в МССР было 2200 кружков художественной самодеятельности с общим числом 23 тыс. участников, то на 1 января 1973 г. их стало соответственно 11 755 и 120 917. Из них — 189 коллективам было присвоено почетное звание народных коллективов художественной самодеятельности.

Все эти примеры являются ярким свидетельством претворения в жизнь ленинского лозунга о том, что искусство принадлежит народу. Они говорят о большой заботе КПСС и Советского правительства о развитии массовой культуры, национальной по форме и социалистической по содержанию, и полностью опровергают утверждения буржуазных историков о том, что проведе-

¹ См.: Цветущий край — Молдавия. Кишинев, 1970, стр. 174—175.

² Д. Прилепов. Народные театры Молдавии. Кишинев, 1968, стр. 7.

ние таких важных культурных мероприятий, как, например, декады литературы и искусства союзных республик в Москве, якобы имеет цель только показать «поддержку», которую оказывает русский народ народному национальному искусству союзных республик»¹.

Истинная цель организации и проведения декад литературы и искусства в столице нашей Родины — Москве состоит в том, чтобы показать большие достижения каждой союзной республики в области культуры, литературы, искусства. Это — своеобразный отчет творческих и самодеятельных коллективов перед Коммунистической партией и Советским правительством, одна из многообразных форм творческих связей всех братских республик страны. Декады литературы и искусства, фестивали поэзии, музыки, песни и танцев проходят не только в Москве, но и во всех столицах других союзных республик.

Большим событием в общественной и культурной жизни Молдавской ССР были Дни литературы и искусства Российской Федерации, проходившие в нашей республике с 1 по 11 июня 1972 г. Давняя традиционная любовь молдаван к русскому народу, его великой многонациональной культуре получила в эти дни всеобъемлющее выражение и признание. На торжественном закрытии Дней литературы и искусства РСФСР в Молдавии говорилось: «Приезд в Молдавию целой плеяды замечательных художников слова, выдающихся музыкантов и мастеров изобразительного искусства, прославленных солистов, актеров театра и кино, всемирно известных исполнительских коллективов и талантливейших учеников мы расцениваем как глубоко уважительное отношение к молдавскому народу, к его творческим запросам и художественным вкусам»². Они способствовали художественному воспитанию трудящихся масс МССР, дальнейшему укреплению дружбы народов братских советских республик.

Как большой и светлый праздник в культурной жизни Советской Молдавии отмечались Дни советской литературы, проведенные в сентябре 1976 г. в нашей республике. Молдавский народ радостно встречал дорогих посланцев писательских организаций столицы нашей

¹ Mary Grace Swift. Op. cit., p. 159.

² «Советская Молдавия», 1972, 11 июня.

Родины — Москвы, колыбели Октябрьской революции — Ленинграда, литераторов краев, областей и автономных республик Российской Федерации, Украины, Белоруссии, Узбекистана, Казахстана, Грузии, Азербайджана, Литвы, Латвии, Киргизии, Таджикистана, Армении, Туркмении и Эстонии. В празднике многонациональной советской литературы на молдавской земле участвовали известные писатели ряда социалистических стран, верные друзья нашей страны — Николай Стайков (Болгария), Дьерд Белиа (Венгрия), Герта Тецнер (ГДР), Александр Барщевский (Польша), Никита Стэнеску и Мицца Томуш (Румыния), Петер Андрушка (Чехословакия).

Теплые встречи, задушевные беседы, живое общение рабочих, хлеборобов, животноводов, виноградарей, строителей и овощеводов нашей республики с писателями, поэтами, художниками слова имели большое взаимное влияние на обогащение духовного облика каждого участника Дней советской литературы в Молдавии. Служа благородному делу укрепления нерушимой дружбы советских народов, они продемонстрировали неразрывную связь советских писателей с жизнью, их сплоченность вокруг испытанного вождя советского народа — Коммунистической партии Советского Союза. Еще раз показали на деле, что талантливые творения литературы и искусства являются национальным достоянием для всех советских народов.

«Дни советской литературы,— отмечалось на празднике братства сердец и братства литератур в Советской Молдавии,— это воплощенное слияние труда и поэзии, единение писателей и читателей, они отражают неразрывное единство народов нашей страны, их священные чувства советского патриотизма и пролетарского интернационализма. Это — еще одно яркое проявление заботы Коммунистической партии о росте духовной культуры советских народов, социалистической по содержанию, по главному направлению своего развития, многообразной по своим национальным формам и интернациональной по своему духу и характеру»¹.

Критический анализ буржуазной историографии о деятельности Коммунистической партии по развитию

¹ «Советская Молдавия», 1976, 19 сентября.

культуры Советской Молдавии показывает, что антикоммунистические идеологи большое внимание уделяют извращению учения В. И. Ленина о культурной революции в СССР, стараются дискредитировать практическую деятельность Коммунистической партии Молдавии по претворению в жизнь ленинских принципов культурного строительства в республике, выступают против идейности, партийности и народного характера культуры молдавского народа, таких ее составных частей, как образование, литература, язык, наука и искусство. Обращение буржуазной историографии к проблемам развития культуры МССР не случайно, ибо этот процесс социального развития непосредственно связан с чувствами, психологией, мировоззрением трудящихся. Именно на этом поприще антикоммунизм пытается зарабатывать политический капитал в пользу монополистической буржуазии. Для этого используются различные формы и методы, начиная с отрицания существования и развития культуры молдавского народа и заканчивая самыми утонченными фальсификациями вроде версии о «недостаточной русификации» социалистической культуры в Советской Молдавии.

В противоположность буржуазным извращениям деятельность Коммунистической партии по развитию, расцвету и сближению молдавской социалистической культуры с другими братскими культурами социалистических наций и народностей Советского Союза становится важным фактором коммунистического воспитания трудающихся, является неизбежным результатом претворения в жизнь ленинской национальной политики КПСС.

Таким образом, торжество ленинской национальной политики КПСС на молдавской земле привело к таким разительным успехам в политической, экономической и духовной жизни молдавского народа, что даже многие объективистские буржуазные историки не осмеливаются отрицать этого. Миры буржуазной историографии об «имperialизме», «колониализме», «неравенстве» союзных республик, о мнимой «национальной» эксплуатации, о «недовольствах» социалистических наций и народностей полностью потерпели крах.

Коммунистическая партия вывела на дорогу политического, хозяйственного и культурного прогресса, на арену социалистической истории десятки народов, в том

числе и молдавский народ. Хотят этого или не хотят махровые антикоммунистические историки, националистические эмигранты и прислужники буржуазного мира, мечтающие о возврате к прошлому, все их попытки отрицать существование молдавской социалистической нации, молдавского народа, молдавского языка, молдавской литературы, искусства, культуры Советской Молдавии обречены на провал. Они полностью остались за бортом исторической действительности и терпят полный крах.

Ныне, приспосабливаясь к современным условиям, многие буржуазные идеологи, стремясь достичь успеха, проявляют особую гибкость и изворотливость не только по части форм, но и содержания пропагандистской кампании, предназначенной для союзных республик Советского Союза. Они нередко выступают в роли «защитников» национальных интересов, облекают свои теории в «привлекательную» оболочку революционной фразеологии, наиболее широко и охотно используют оружие идеологической маскировки и демагогии. Об этом свидетельствуют, в частности, буржуазные инсинуации о «нерешенности» национального вопроса в СССР, о «статусе» союзной Молдавской Социалистической Республики, о ее «аграрности», о «сельских нациях и национальностях», о «депортациях», «денационализации», «односторонности» развития Молдавской ССР, «дискrimинации» в области образования и культурного развития, о «русификации» и «русинизации» Советской Молдавии.

Зачастую буржуазные идеологи доходят до такого абсурда, что обвиняют Коммунистическую партию в «нигилизме», «космополитизме» в национальном вопросе, постоянно противопоставляют Коммунистическую партию национально-государственным органам Советской власти, партийные организации союзных республик, коммунистов разделяют по их «национальным квартирам», натравливая друг против друга для того, чтобы как-то попытаться расшатать сложившееся нерушимое единство партии и народа в СССР. В этих целях извращают национальные принципы кадровой политики КПСС, распространяют мифы об «элите», «новом классе», о «недоверии» к национальным кадрам союзных республик, «ограниченности» политики национального суверенитета.

Однако исторический опыт по решению национального вопроса в СССР, деятельность партии по претворению в жизнь ленинской национальной политики в МССР полностью опровергают эти вымыслы. После победы Октябрьской революции и установления Советской власти на всей территории нашей страны КПСС полностью осуществила на практике право наций на самоопределение, политическое, правовое равенство народов, развila в той или иной форме национальную государственность, обеспечила их братское сотрудничество во всех областях политической, экономической, социально-культурной жизни на основе принципов марксизма-ленинизма, социалистического интернационализма.

Путь к достигнутым успехам был не из легких. И сегодня тем ценнее исторический опыт КПСС в решении сложнейшего вопроса мировой политики — проблемы национальных взаимоотношений. Дружба народов, политика пролетарского интернационализма, монолитная сплоченность всех социалистических наций и национальностей вокруг Коммунистической партии Советского Союза позволили нашей стране не только в кратчайшие сроки залечить раны гражданской и Великой Отечественной войн, но и, прежде всего, осуществить кардинальные социально-политические и культурные преобразования во всех союзных республиках.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Критический анализ буржуазной историографии, извращающей деятельность КПСС по претворению в жизнь ленинской национальной политики, показывает, что антикоммунизм, ставший государственной политической капиталистического мира, использует в своих реакционных целях все средства—от примитивных дезинформаторских фальсификаций и измышлений, сочиненных людьми, патологически ненавидящими социализм и его достижения, до самых совершенных, утонченных методов и приемов ведения идеологической войны против стран социализма вообще, против СССР и каждой его союзной республики в отдельности.

Буржуазная историография лишена определенно строгой научной методологии. Ее принципы развития и краха основываются на потребностях буржуазного общества, империалистической пропаганды, пытающейся защитить капитализм. Во многом ее характер и содержание зависят от субъективного фактора, от взглядов каждого автора. Это вполне устраивает монополистическую буржуазию, которая заказывает своим «ученым» осветить ту или иную проблему истории КПСС. В связи с этим буржуазные историки, социологи и философы полностью зависят от социального заказа буржуазии, от ее денежного мешка, от желания и стремления их заказчиков. Следовательно, будучи буржуазной исторической наукой по форме, она является псевдоисторией по своему содержанию. К этому следует указать на метафизический, эклектический ее характер, который исходит из способа мышления многих буржуазных авторов.

Большинство из новоявленных «советологов» являются профессорами истории и социологии, политических наук в университетах, колледжах, занимают руководящие посты в государственных органах буржуазной пропаганды.

Существует прямая связь между буржуазной политикой организационного разбухания аппарата антикоммунизма и содержанием той антисоветской литературы, которая издается в капиталистических странах. Чем больше работ издается, тем изощреннее становятся их содержание и целенаправленность.

Подготовка «своих» кадров советологов, создание различных институтов, целой сети научно-исследовательских центров, занимающихся историей КПСС и СССР,— вот общая отличительная тенденция, которая господствует ныне во всей системе антикоммунизма.

Буржуазная литература, изданная по проблемам истории КП Молдавии и МССР в течение полувека, неоднородна как по своим приемам и методам, так и по субъективному отношению каждого автора к той или иной проблеме, затронутой им. На первый план выступает махровоантикоммунистическая историография, которая объединяет контрреволюционную буржуазно-националистическую и антикоммунистическую литературу. К ней относятся «труды» буржуазных националистов, белоэмигрантов, белогвардейцев, меньшевиков, троцкистов, правых оппортунистов, профессионалов антисоветчиков, «советологов» как прошлого, так и настоящего. Для всех представителей этого течения характерна одна общая черта — их антикоммунизм, ненависть к первому в мире социалистическому государству и к ленинской партии.

Под влиянием веяний времени в стране реакционной буржуазной исторической науки происходит пересмотр многих устаревших методов, разрабатываются новые приемы и концепции антикоммунизма и антисоветизма. Об этом свидетельствует тот факт, что за последние годы некоторые буржуазные издательства начали печатать сборники статей, в которых, наряду с выступлениями, статьями, выдержками из трудов основоположников марксизма-ленинизма, руководителей КПСС и Советского государства, печалятся выдержки из сочинений самых ярых антикомму-

нистов. Так, в 1972 г. в Англии была издана работа «Человек, государство и общество в Советском Союзе», подготовленная неким Джозефом Ногеем¹. Это — сборник статей более 33 различных авторов. В него были включены, наряду с выдержками из работ К. Маркса («Критика Готской программы»), Ф. Энгельса («Теоретический социализм»)², В. И. Ленина («Государство и революция»), статьи и главы из работ самых оголтелых антисоветчиков, например, Р. Конкиста, Л. Шапиро, А. Мейера, Д. Хуга, Р. Пайпса и многих других. Такой подход к изданию литературы о Советском Союзе является одним из методов идеологических диверсий империализма, попыткой осуществить на практике принципы буржуазной теории «конвергенции».

Второе течение, которое мы выделяем в буржуазной историографии ленинской национальной политики КПСС и ее претворения в МССР,— либерально-объективистское. В советской историографии его именуют «умеренным». Отличительная черта этого направления— объективистское описание событий и фактов, частные правдивые признания достижений ленинской национальной политики КПСС в МССР или отдельные интерпретации и описание некоторых политических мероприятий и действий КПСС и Советского государства по решению национального вопроса, ликвидации унаследованного от прошлого фактического политического, экономического и культурного неравенства советских народов, хотя в целом работы этого направления полностью сохраняют фразеологию, характерную для всей буржуазной историографии.

Развитие либерально-объективистского направления объясняется тем, что, во-первых, в результате величественных достижений во всех областях советской жизни, особенно после победы над фашистской Германией в годы второй мировой войны, намного возросли авторитет и влияние КПСС и Советского государства на международной арене.

¹ Joseph Nogee. (Ed.). *Man, State and Society in the Soviet Union*. Pall Mall Press, London, 1972.

² Речь идет о работе Ф. Энгельса «Развитие социализма от утопии к науке». См.: К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 19, М., 1961, стр. 185—230.

Во-вторых, с начала 60-х годов антикоммунистическая пропаганда перешла от открытых призывов «отбрасывания» коммунизма к «новым» методам и формам борьбы против социалистических стран. На страницах газет и журналов, в книгах, в передачах по радио и телевидению стали появляться материалы, претендующие на «объективность», «беспартийность», «непредвзятость», «наукообразность». Такая метаморфоза, происходящая в буржуазной историографии, отвечала внешнеполитическим интересам капиталистических стран, ибо она должна была скрыть сущность антикоммунистической буржуазной политики «наведения мостов», «демидеологизации», «реидеологизации», «национального коммунизма» и т. п.

В-третьих, сделала значительный шаг вперед советская историографическая наука. Были опубликованы многочисленные сборники документов, возросла документальная основа исторических исследований советских публикаций, раскрывающая действительную картину борьбы КПСС за осуществление ленинской национальной политики в Советской Молдавии. Мировая общественность, трудящиеся капиталистических стран получили возможность больше узнать о Советской Молдавии, об огромных успехах национальной политики КПСС на молдавской земле.

В-четвертых, крупнейшие сдвиги в расстановке классовых сил на мировой арене за последние годы — рост политического и экономического могущества социалистической системы, конструктивная международная роль КПСС и Советского государства, активизация коммунистического и рабочего движения, рост национально-освободительной борьбы против империализма и, с другой стороны, углубление социального и морального политического кризиса монополистического капитализма — существенно изменили и соотношение сил в мире, изменили в определенной степени отношение трудящихся масс, общественного мнения к истории КПСС и Советского Союза. Успешное претворение в жизнь советской Программы мира позволяет народам всех стран воочию убедиться в последовательности миролюбивой политики КПСС, повышает ее роль и авторитет, доказывает неизбежность связи понятий «мир» и «социализм». Укрепление и развитие благотворного влияния разрядки

международной напряженности, претворение в жизнь принципов политики мирного сосуществования государств с различным общественным строем позволяют глубже понять трудящимся массам капиталистических стран процесс коммунистического строительства в СССР.

Все это, вместе взятое, заставило многих специалистов-«советологов» отказаться от своих неприкрытых методов фальсификации деятельности КПСС по осуществлению ленинской национальной политики в Молдавской ССР. Оно дало толчок активному развитию либерально-объективистического направления буржуазной историографии, начало возникновения которой относится к 30-м годам.

Западная буржуазная историография пытается постоянно в извращенном виде выставить как общие принципы и практику КПСС по решению национального вопроса в СССР, так и претворение в жизнь национальной политики в отдельных союзных республиках, в том числе и в Молдавской ССР. Отчасти это объясняется объективистским недопониманием проблем развития национальных отношений в СССР, но больше всего — сознательными попытками исказить принципиальную политику КПСС, направленную на всесторонний расцвет и сближение социалистических наций.

Антикоммунистическая молдавистика, распространяя наиболее типичные теории, концепции и мифы, извращающие деятельность КПСС по осуществлению ленинской национальной политики КПСС в Молдавской ССР. Это — прежде всего так называемые теории об «индифферентности» населения Бессарабии к политической борьбе в 1917 г., об «экспорте» революции в крае, «ирридентизме», невмешательстве стран Запада в период оккупации Бессарабии и о так называемом «добровольном присоединении» в 1918 г., «агентуре» и «агентах» Кремля, об «экспансионистской» политике КПСС и СССР, мифы о «советском империализме», «советском колониализме», о «русификации», теория «буферного государства», миф о «дискриминации», о «несамостоятельности молдавского языка» и т. д.

Чем «современнее» работы буржуазных авторов, тем наукообразнее и утонченнее становятся их методы исследования, их теории и измышления.. Об этом, в частности, говорит так называемая теория

«зон», в соответствии с которой советские социалистические нации разделяются по своим географическим регионам; миф об «этноцентризме»; теория «западной цивилизации»; измышления о «социальной мобильности» населения, о «сельских» и «городских» нациях и национальностях, о «плавильном котле», «изменениях этнического характера» молдавского народа, «отсталости» и «односторонности» экономического и культурного развития МССР.

Социально-политический заказ, который выполняет буржуазная историография, извращая претворение в жизнь ленинской национальной политики КПСС в Молдавской ССР, состоит в том, чтобы вбить клин между социалистическими странами, дискредитировать достижения социализма.

Надуманное «отрицание» и «непризнание» буржуазными историками молдавского народа, его языка, культуры, его исторического прошлого, революционных традиций, извращение в целом ленинской национальной политики нашей партии в МССР показывает, что они открыто преследуют политические, антисоветские цели. Буржуазная молдавистика занимает довольно большое место во всей системе антикоммунизма. Буржуазные менеджеры от идеологии, дипломатии и политики капиталистического мира с усердием следят за всеми событиями социально-политического, экономического, культурного, национального характера, происходящими в МССР и КП Молдавии, с целью их извращения. На основе рекомендаций буржуазной историографии строится восточноевропейская внешняя политика многих капиталистических стран. Юго-западная часть СССР и европейских стран социализма считается некоторыми западными историками «критическим звеном в мировом равновесии сил»¹.

В конечном итоге антисоветская пропаганда уделяет такое же внимание Молдавской ССР и Компартии Молдавии, как Советской Украине, Советской Прибалтике, республикам Средней Азии и Закавказья. Но, если при фальсификации истории этих республик она делает ставку на гальванизацию внутренних проблем, то при извращении истории КП Молдавии и молдавского народа

¹ J. Brawn. The New Eastern Europe. The Khrushchev era and after. New-York, 1966, p. V.

да, она выделяет как внутренние, так и внешнеполитические аспекты. Причем, последний фактор занимает преобладающую позицию во всей антикоммунистической историографии истории КПМ и МССР.

Исторический опыт КПСС по решению национального вопроса в МССР показывает, каким мощным противовесом и препятствием пагубного влияния измышлений буржуазной историографии является единая марксистско-ленинская позиция братских коммунистических рабочих партий стран социализма, которая не дает возможности идеологам империализма пробить брешь в наших дружественных отношениях.

Поскольку в современных условиях обострения идеологической борьбы деятельность КПСС по осуществлению ленинской национальной политики в Молдавской ССР остается по-прежнему в центре внимания буржуазных историков, расширяются масштабы буржуазных исследований по этой проблеме, на первый план выдвигается принцип дифференцированного разоблачения различных течений буржуазной историографии, являющейся частью пропагандистских диверсий империализма против Советского Союза и других социалистических стран.

В целях повышения эффективности борьбы против буржуазной идеологии Коммунистическая партия Молдавии своевременно, в срок реагирует на самые скрытые и открытые акции психологической войны против Молдавской ССР и КП Молдавии, на различные попытки буржуазной историографии исказить реальную действительность. Это дает возможность лишить буржуазную пропаганду какого-либо возможного влияния на отдельные неустойчивые группы людей.

В условиях расширения сотрудничества, культурного обмена с зарубежными странами республиканская партийная организация делает все возможное для пропаганды и распространения опыта КПСС по решению национального вопроса в нашей стране, создавая тем самым определенный иммунитет против антисоветской пропаганды.

Прежде всего на высоком идеально-теоретическом и научном уровне планируется идеологическая работа по разоблачению буржуазной идеологии при составлении планов издательств, газет, журналов, передач по радио

и телевидению, обращается особое внимание на более широкое и разнообразное отражение проблематики борьбы против буржуазной историографии, публикуются книги, статьи, брошюры, очерки, информационные материалы по истории Коммунистической партии Молдавии и МССР, о колхозах, совхозах, промышленных предприятиях, партийных, советских, комсомольских работниках, передовиках и организаторах колхозного производства, на которых порою ссылаются антикоммунистические историки.

Борьба трудящихся Молдавии под руководством Коммунистической партии за осуществление социалистической революции, установление Советской власти, образование советской государственности молдавского народа, социалистическое и коммунистическое строительство в МССР, развитие и расцвет молдавской социалистической нации в единой семье советского народа еще раз демонстрирует подлинное демократическое разрешение национального вопроса в СССР, замечательные успехи ленинской национальной политики КПСС в развитии политических, материальных и духовных сил всех социалистических наций и национальностей Советского Союза, являющихся составными частями единой исторической общности людей — советского народа.

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

- Адажий Н.—43
Адамс А.—150, 155
Адамс Дж.—150, 155
Александри Л. Н.—7
Александри Н. Н.—177
Антонюк Д. И.—9, 16, 18, 38
Анисимов А.—44
Анцилер О.—174
Армстронг Д.—123, 124
Андрушки П.—189
Аспатуриан В.—162
Афтенюк С. Я.—9, 11, 18, 20
31, 32, 69, 75, 78, 143, 183
Аур А.—6
Ачкасов Н.—29
Баграмов Э. А.—7
Бадулеску А.—7
Бантке (Рубан) С. С.—6
Баранов—30
Барбуца Г.—43
Барщевский А.—189
Батищев И.—51
Бежанович И.—51
Бензарь К. В.—7
Белина Дьерд—189
Бергель Х.—161
Березняков Н. В.—9, 43, 51, 52
Бжезинский З.—130, 133
Бибилишвили Н. К.—136
Бизе—187
Билинский Я.—173
Бобейко И. М.—9, 43, 56
Богос—30
Бодюл И. И.—8, 109, 114, 121,
143, 145, 184
Бойрнер Д.—54
Болдырь—21, 39, 41
Боман А.—163
Борисов В.—31
Борис Ю.—16
Бочачер М. Н.—7
Бравый М.—64
Браун Дж.—198
Брежнев Л. И.—3, 4, 60, 97,
123, 141
Брысякин С. К.—9, 89
Буков Е.—186
Булат Г.—7
Бурмистрова Т. Ю.—8
Буцко Н. А.—12
Бэдэрэу С.—23
Вагнер В.—84, 87
Вартичан И. К.—177, 182
Василенко И. С.—177
Верди—187
Внеру Г.—23
Визер Б.—11
Винделен Генрих—46
Влэдикэ Т.—65
Влэк А.—80
Володарский В.—30
Волков А. М.—31
Воронин П. В.—143
Галайда К.—7
Гибу О.—41, 48, 68
Гимпельсон Я. Г.—34
Годунов И. П.—28
Голубничий В.—117, 168
Голдхагерн Эрих—118
Горе—182
Готеро Г.—80
Грекул И.—182
Гросул Я.—11
Грошев И. И.—5, 7

Гумеров Ф. И.—7, 8
Даллин Д.—87, 90
Дариенко П.—186
Двойченко-Марков Д.—76
Дембо В.—7
Деннис А.—37, 38
Джилас М.—130, 131
Димитров Г.—56
Дмитришин Б.—87
Доберваль Ж.—187
Добровольский Л.—51
Дольник А.—47, 125
Донич А.—182, 184
Дралюк —43
Дюнин С. П.—161
Дюорозель Ж. Б.—93
Елин Д.—9
Ерхан П.—18, 26
Есауленко А. С.—9, 18, 20, 30
Житков Л. Р.—44
Журавец Г.—43
Зайцев А. В.—44
Зархин Л.—31
Загорский В.—187
Зеленчук В.—163, 166
Зенушкина И. С.—7
Зуга А.—32, 33, 37, 39, 67
69, 79, 161, 166
Иванов Г.—31
Ильяшенко К. Ф.—8
Инкулец И.—18, 39
Ионеску Г.—22, 51, 59, 94
Истру Б.—186
Иткис М. Б.—9, 18, 20, 24, 26
Йорга Н.—65, 165
Кабак Н.—184
Казаку П.—41
Калинин М. И.—92
Калтахчян С. Т.—7
Калтахчян Н. М.—7
Канна И.—184
Кантемир Д.—64, 164
Карлов А. А.—93, 98
Карр Эдвард —36
Катрук С. Н.—113
Кашен М.—70
Кашин А.—142, 143
Керенский —18
Кинг Р.—35, 36, 37, 54, 56, 161
Киор П.—6
Клобуцкий В. С.—7
Клюшников А.—51
Козма В. И.—12

Коларц Г. В.—37, 71, 79, 104,
135, 136
Колкер Б. М.—12
Конквист Р.—178
Копанский Я. М.—9
Коренев А.—9
Корнев —30
Корре Ле —153
Корняну Л.—185
Костин М.—164
Котовский Г. И.—72, 75
Крайник Н.—57
Крачунеску —89
Крихели Г. Д.—7, 8
Крециану А.—28, 40
Крупинский —67
Круссер А.—18, 28
Крымов —26
Крючков В.—43
Крянгэ И.—184
Ксенопол А. Д.—64
Куличенко М. И.—7, 81
Лазарев А. М.—10, 11, 77,
80, 161
Лазарев Э.—187
Ламзер В.—168, 169
Левензон Ф.—26
Левит И.—9
Левит Ф. А.—177
Ленин В. И.—3, 4, 12, 13, 15,
17, 19, 27, 30, 33, 37, 38,
40, 41, 54, 55, 61, 85, 86,
95, 98, 101, 102, 110, 111,
117, 120, 130, 135, 152
156, 158, 170, 172, 173,
178, 182,
Лесаж И.—140, 146, 147
Лидолф П.—168
Лисовой Н.—51
Лисс О.—165
Литвиненко Ю.—74
Лоу А.—147
Лупан А.—186
Лупашку М. Ф.—142
Лысенко В. Г.—112
Лайфер Г.—31
Мадан И. К.—184
Манойлеску М.—57
Мардарьев-Волошенко М.—43
Маргиломан А.—39, 41, 42
Марков Н.—185
Маркс К.—3, 12, 195
Матеевич А.—182

- Мейер А.—95, 159, 172, 178, 195
 Мелешин Я.—28
 Мими —18
 Мойсеенко В. Т.—126
 Мостовенко П.—28
 Мотли Дж. —41, 180
 Мохов Н. А.—12
 Моцарт —187
 Мумжи Н. Н.—12, 132
 Мунтян В.—44
 Мурафа С. Г.—177
 Мурзак У. Т.—9
 Назаренко К.—51
 Назаренко Я.—51
 Накко А.—182
 Наку Д.—165
 Нарцов Н. А.—6
 Науменко А. Я.—7, 8
 Негруци К.—184
 Некулче И.—64, 164
 Неттл Джон —17, 18, 185
 Нистор И.—41
 Ногеэ Дж.—195
 Ньюмэн Бернард —18, 48
 Няга Г.—187
 Нягу И.—43
 Олейник К. Е.—136
 Пайпс Р.—37, 195
 Палазов А. К.—142
 Пакард В.—127, 128
 Папуша А.—43
 Парфенов П. С.—20, 23, 31
 Паскарь П. А.—8
 Пере Г.—70
 Петровский Г. И.—6, 77
 Платон В. П.—9
 Попа В. К.—24
 Поперной С. Р.—142
 Попович К. Ф.—177, 182
 Порталь Р.—161
 Постышев П. П.—6
 Потошовский Г.—23
 Прилепов Д.—187
 Пушкин А. С.—186
 Пуччини —187
 Пэртон Морис —19, 22
 Пятаков —15
 Рейсон —30
 Репида А.—7, 76, 77, 78, 81
 Ривиер Ж. М.—52, 53
 Римаренко Ю.—159
 Ригби Т. Н.—148
 Рогов Ф.—28
 Ройтман Н. Д.—20
- Рожков И.—28
 Росенко М. Н.—120, 122
 Рошаль С.—30
 Рох —30
 Рудьев —32
 Руснак Х.—43
 Руссо А.—184
 Ручек Дж.—41
 Сабадырев И.—16
 Садовский В.—15, 97
 Свифт М. Г.—186, 188
 Секачов М. И.—25
 Середа Н. Г.—142
 Сетон-Уотсон Х.—22, 37, 41, 130, 133, 159
 Сетон-Уотсон Р.—38, 41
 Симонов Н.—30
 Скопфлин Дж.—141, 171
 Скрыпник А.—56, 82
 Скутарь М. Ф.—142
 Смалл-Стоцки Р.—180
 Смокинэ Н.—65
 Соловьев А.—31
 Софроние Г.—66
 Ставрианос Л.—47
 Стайков Н.—189
 Сталин И. В.—36
 Стамати К.—182, 184
 Старый Г. И.—7, 44
 Стере К.—41
 Стратулат Н. П.—8, 38, 97 161
 Стружук Е.—142
 Стырча А.—187
 Стюарт Р.—133, 149, 153
 Стэнеску Н.—189
 Сукеницкий В. С.—131, 133, 150
 Сурилов А. В.—8, 11, 38, 97, 161
 Сырбу И.—182
 Сытник М. К.—9, 89
 Табуи —31
 Тараканко И.—44
 Тарнопольский А. Е.—28
 Татареску Г.—51
 Тецнер Г.—189
 Ткаченко П.—56, 76
 Томах Л. А.—28, 31
 Томуш М.—189
 Тротиньон Ив —115, 130, 133
 Трофимов А.—28
 Трошин Л.—31
 Троцкий —42
 Турчак И.—44

- Уйтинг К.—178
Улиг К.—51, 52, 53
Упсон Ш.—67
Уреке Г.—64, 164, 176
Утечин С. В.—174
Фалке Г.—130
Ферро Марк —17
Фердинанд —30
Филити Гр.—17, 19, 29, 31,
44, 49, 51
Фиш А. Г.—62, 79, 80
Фишер-Галац Шт.—47, 50, 51
Флойд Давид —27
Флорин М.—65, 68
Фролович З.—44
Фрунзе М. В.—6, 76
Хашдеу Б. П.—182, 184
Хыждэу А.—182, 184
Хайтман К.—71
Халиппа П.—68
Хренников Т.—187
Хилл Р.—133
Холостенко В.—7
Холминов А.—187
Хорев Б. С.—126
Хуг Д.—134, 138, 139,
148, 195
Царанов В. И.—11, 12, 161
Церетели И. Г.—16, 17
- Цуркан Л.—51
Чайковский П.—187
Чеченина О. И.—5, 7
Чижевский —30
Чемберлен У.—40
Черненко Г.—51
Чершинский С.—51
Чехов А. П.—186
Чобану И.—186
Чобану Ф.—23
Чоранеску Г.—133
Чубарь В. Я.—76
Чуря Э.—22, 93
Шабад Т.—71
Шамбр А.—95, 97
Шапиро Л.—97, 133
Шаповалов И.—44
Шемяков Д. Е.—20
Шмидт —67
Шпак И. И.—184
Шуман Ф.—87
Щербачев —30
Щербин И.—51
Эминеску М.—184
Энгельс Ф.—3, 12, 195
Юдин Ф.—6
Юнг —79
Яценко Я.—77

БИБЛИОГРАФИЯ

Произведения классиков марксизма-ленинизма

К. Маркс. Капитал, тт. I—III. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, 24, 25 (ч. I и II).

К. Маркс. К критике гегелевской философии права. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. I.

К. Маркс. Классовая борьба во Франции. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 7.

К. Маркс и Ф. Энгельс. Манифест Коммунистической партии. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 4.

Ф. Энгельс. Анти-Дюринг. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 20.

Ф. Энгельс. Что будет с европейской Турцией? К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 9.

В. И. Ленин. Аграрный вопрос и «критики» Маркса. Полн. собр. соч., т. 5.

В. И. Ленин. II конгресс Коммунистического Интернационала. Доклад комиссии по национальному и колониальному вопросам. Полн. собр. соч., т. 41.

В. И. Ленин. Главнокомандующему М. А. Муравьеву, Румынской Верховной коллегии, Народному Секретариату Украинской Республики, В. А. Антонову-Овсеенко, 17 февраля 1917 г. Полн. собр. соч., т. 50.

В. И. Ленин. Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции. Полн. собр. соч., т. 33.

В. И. Ленин. IX съезд РКП(б). Доклад Центрального Комитета, 29 марта 1920 г. Полн. собр. соч., т. 40.

В. И. Ленин. X Всероссийская конференция РКП(б), 26—28 мая 1921 г. Заключительное слово по докладу о продовольственном налоге 27 мая. Полн. собр. соч., т. 43.

В. И. Ленин. Детская болезнь «левизны» в коммунизме. Полн. собр. соч., т. 41.

В. И. Ленин. Заседание ВЦИК 10(23) ноября 1917 г. Полн. собр. соч., т. 35.

В. И. Ленин. Игра в парламентаризм. Полн. собр. соч., т. 11.

В. И. Ленин. Империализм и раскол социализма. Полн. собр. соч., т. 30.

В. И. Ленин. Империализм, как высшая стадия капитализма. Полн. собр. соч., т. 27.

В. И. Ленин. Итоги дискуссии о самоопределении. Полн. собр. соч., т. 30.

В. И. Ленин. Кадеты и «право народов на самоопределение». Полн. собр. соч., т. 24.

В. И. Ленин. Карл Маркс. Полн. собр. соч., т. 26.

В. И. Ленин. К истории национальной программы в Австрии и в России. Полн. собр. соч., т. 24.

В. И. Ленин. Критические заметки по национальному вопросу. Полн. собр. соч., т. 24.

В. И. Ленин. Марксизм и ревизионизм. Полн. собр. соч., т. 17.

В. И. Ленин. Набросок резолюции по национальному вопросу. Полн. собр. соч., т. 24.

В. И. Ленин. Национал-либерализм и право наций на самоопределение. Полн. собр. соч., т. 24.

В. И. Ленин. Национальный вопрос в нашей программе. Полн. собр. соч., т. 7.

В. И. Ленин. Нужен ли обязательный государственный язык? Полн. собр. соч., т. 24.

В. И. Ленин. О значении воинствующего материализма. Полн. собр. соч., т. 45.

В. И. Ленин. О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме». Полн. собр. соч., т. 30.

В. И. Ленин. О национальной программе РСДРП. Полн. собр. соч., т. 24.

В. И. Ленин. О пролетарской культуре. Полн. собр. соч., т. 41.

В. И. Ленин. О праве наций на самоопределение. Полн. собр. соч., т. 25.

В. И. Ленин. О национальной гордости великороссов. Полн. собр. соч., т. 26.

В. И. Ленин. Отсталая Европа и передовая Азия. Полн. собр. соч., т. 23.

В. И. Ленин. Под чужим флагом. Полн. собр. соч., т. 26.

В. И. Ленин. Политическая агитация и «классовая точка зрения». Полн. собр. соч., т. 6.

В. И. Ленин. Приемы борьбы буржуазной интеллигенции против рабочих. Полн. собр. соч., т. 25.

В. И. Ленин. II съезд РСДРП. 17(30) июля — 10(23) августа 1903 г. Полн. собр. соч., т. 7.

В. И. Ленин. Пролетарская революция и ренегат Каутский. Полн. собр. соч., т. 37.

В. И. Ленин. Развитие капитализма в России. Полн. собр. соч., т. 3.

В. И. Ленин. Союз лжи. Полн. собр. соч., т. 31.

В. И. Ленин. Седьмой экстренный съезд РКП(б) 6—8 марта 1918 г. Полн. собр. соч., т. 36.

В. И. Ленин. Социалистическая революция и право наций на самоопределение. Полн. собр. соч., т. 27.

В. И. Ленин. Тезисы по национальному вопросу. Полн. собр. соч., т. 23.

В. И. Ленин. Тезисы реферата по национальному вопросу. Полн. собр. соч., т. 24.

В. И. Ленин. Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения. Полн. собр. соч., т. 6.

Документы партийных и государственных органов, выступления деятелей КПСС и международного коммунистического и рабочего движения

Шестой съезд РСДРП (большевиков). Август 1917. Протоколы. М., 1958.

Седьмой экстренный съезд РКП(б). Март 1918. Стенографический отчет. М., 1962.

Двенадцатый съезд РКП(б). 17—25 апреля 1923 г. Стенографический отчет. М., 1968.

XVIII съезд Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Стенографический отчет. М., 1939.

XX съезд Коммунистической партии Советского Союза. 14—25 февраля 1956 г. Стенографический отчет, тт. I—II, М., 1956.

XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет, тт. 1—2, М., 1962.

XXIII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. тт. 1—2, М., 1966.

XXIV съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет, тт. 1—2, М., 1971.

Декреты Советской власти. Сборник документов, т. I, 25 октября 1917 г.—16 марта 1918 г. М., 1957.

КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (Издание восьмое, дополненное и исправленное). Под ред. П. М. Федосеева и К. У. Черненко, т. 1—12. М., 1968—1974 гг.

К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Тезисы ЦК КПСС. М., 1970.

Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976.

Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. М., 1969.

III съезд Коммунистической партии (большевиков) Молдавии. 30 марта—2 апреля 1951 г. Кишинев, 1951.

XI съезд Коммунистической партии Молдавии (25—26 декабря 1963 г.). Кишинев, 1964.

XIII съезд Коммунистической партии Молдавии. 24—26 февраля 1971 г. Кишинев, 1971.

О подготовке к 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Постановление ЦК КПСС. М., 1968.

О подготовке к 50-летию образования Союза Советских Социалистических Республик. Постановление ЦК КПСС от 21 февраля 1972 г. М., 1972.

О 50-летии образования Молдавской Советской Социалистической Республики и создания Коммунистической партии Молдавии. Постановление ЦК КП Молдавии. Кишинев, 1974.

Программа Российской Коммунистической партии (большевиков). Принята VIII съездом партии 18—23 марта 1919 года. М., 1919 г. Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., 1976.

Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам (1917—1967 гг.). Составители К. У. Черненко, М. С. Смертюков, т. 1—9. М., 1967—1974 гг.

50 лет Великой Октябрьской социалистической революции. Тезисы ЦК КПСС. М., 1967.

Сборник Законов СССР и Указов Президиума Верховного Совета СССР. 1938—1967 гг. М., 1968.

Седьмая сессия Верховного Совета СССР. Стенографический отчет. М., 1940.

Брежнев Л. И. Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 1—4. М., 1970—1974.

Брежнев Л. И. Пятьдесят лет Советской Молдавии. Кишинев, 1974.

Буденный С. М. Встречи с Ильинчом. М., 1970.

Георгиу-Деж. Статьи и речи, т. I, М., 1956.

Косыгин А. Н. Статьи и речи. М., 1974.

Петровский Г. И. Советская Молдавия в борьбе за социализм. Харьков, 1932.

Роше Вальдек. Избранные статьи и речи (1940—1968 гг.). М., 1972.

Сталин И. В. Марксизм и национальный вопрос. Соч., т. 2.

Сталин И. В. Об отмене национальных ограничений. Соч., т. 3.

Суслов М. А. Избранное. Речи и статьи. М., 1972.

Суслов М. А. Марксизм-ленинизм — интернациональное учение рабочего класса. М., 1973.

Торез Морис. Избранные произведения, т. I (1930—1944). М., 1959.

Фрунзе М. В. Избранные произведения, тт. I—II. М., 1956—1957 гг.

Статистические сборники

Итоги Всесоюзной переписи населения 1959 г. СССР (Сводный том). М., 1962.

Итоги Всесоюзной переписи населения 1970. ЦСУ СССР. т. I—VII. М., 1971—1974.

Народное хозяйство СССР. 1922—1972. Юбилейный статистический ежегодник. М., 1972.

Народное хозяйство СССР в 1958 году. Статистический ежегодник. М., 1959.

Народное хозяйство СССР в 1959 году. Статистический ежегодник. М., 1960.

Народное хозяйство СССР в 1964 году. Статистический ежегодник. М., 1965.

Народное хозяйство СССР в 1967 году. Статистический ежегодник. М., 1968.

Народное хозяйство СССР в 1974 году. Статистический ежегодник. М., 1975.

Народное хозяйство Молдавской ССР за 1924—1974 гг. Статистический юбилейный сборник. Кишинев, 1975.

Народное хозяйство Молдавской ССР в 1970 г. Статистический ежегодник. Кишинев, 1971.

Народное хозяйство Молдавской ССР в 1974 г. Статистический сборник. Кишинев, 1976.

Советская Молдавия за 40 лет. Статистический сборник. Кишинев, 1964.

Архивные источники

Партийный архив Института истории партии при ЦК КП Молдавии (ПА ИИП при ЦК КПМ). Фонды: Бендерский уездный комитет КП Молдавии (ф. 10); Молдавский обком КП(б)У (ф. 49); ЦК КП Молдавии (ф. 51); Флорештский РК КП Молдавии (ф. 61).

Партийный архив Института истории партии при ЦК КП Украины (ПА ИИП при ЦК КПУ). Фонд ЦК КП Украины (I).

Центральный государственный архив Октябрьской революции. Фонды: ВЦИК СССР (1235); ЦИК СССР (3316).

Центральный государственный архив Молдавской ССР (ЦГА МССР). Фонды: 2288, 1677.

Периодическая печать (отдельные номера)

Марксистско-ленинские газеты и журналы

«Бессарабская правда» (1919 г.), «Бессарабский коммунист» (1920), «Бессарабский большевик» (1921 г.), «Большевик» (1930—1940), «Вопросы истории КПСС» (1958—1976 гг.), «Вопросы истории» (1960—1976 гг.), «Вопросы философии» (1960—1976 гг.); «Вяча сатулуй» (1970—1976 гг.), «За рубежом» (1970—1976 гг.), «История СССР» (1960—1976 гг.), «Известия» (1918—1976 гг.), «Историк марксист» (1940 г.), «Красная Бессарабия» (1926—1936 гг.), «Красная звезда» (1940—1976 гг.), «Красный архив» (1938—1940 гг.); «Культура» (1970—1976 гг.), «Литературная газета»

(1974—1976 гг.), «Коммунист» (1970—1976 гг.), «Коммунист Молдавии» (1970—1976 гг.), «Коммунистический Интернационал» (1920—1930 гг.), «Летопись революции» (1922—1923 гг.), «Молодежь Молдавии» (1970—1976 гг.), «Молдова Социалистэ» («Социалистическая Молдавия») (1960—1976 гг.), «Новая и новейшая история» (1960—1976 гг.), «Новые книги за рубежом по общественным наукам»: (1970—1976 гг.), «РЖ. Общественные науки за рубежом» (Серия V. «История» (1975—1976 гг.), «Партийная жизнь» (1970—1976 гг.), «Плугарул Рош» (1924 г.), «Правда» (1917—1976 гг.), «Проблемы географии» Молдавии (1974—1975 гг.), «Проблемы мира и социализма» (1970—1976 гг.), «Советская Молдавия» (1960—1976 гг.).

Lupta de klasă. (Era Socialistă.) Revistă teoretică și social-politică a CC al PCR. București (1960—1976).

Studii. Revista de istorie. Academia de științe sociale și politice a Republicii România (1959—1976).

Cahiers du Communisme. Revue théorique et politique du Comité Central du Parti Communiste Français. Paris (1966—1976).

France Nouvelle. Hebdomadaire Central du Parti Communiste Franc, ais. Paris (1970—1976).

l'Humanité. Organe Central du Parti Communiste Français. Paris, (1924—1976).

Scînteia. Organul Central al Partidului Comunist Român. București (1960—1976).

ЛИТЕРАТУРА

Антонюк Д. Штиинца ши култура Молдовей Советиче (Наука и культура Советской Молдавии). Кишинэу, 1974.

Антонюк Д. И., Афтенюк С. Я., Есауленко А. С., Иткис М. Б. Предательская роль «Сфатул цэрий». Кишинев, 1969.

Афтенюк С., Елин Д., Коренев А., Левит И. Молдавская ССР в Великой Отечественной войне Советского Союза. 1941—1945 гг. Кишинев, 1970.

Афтенюк С. Я. Ленинская национальная политика Коммунистической партии и образование Советской государственности молдавского народа. Кишинев, 1971.

Афтенюк С. Я., Морарь А. Г. Критика антикоммунистических извращений истории Советской Молдавии. Кишинев, 1974.

Баграмов Э. А. Национальный вопрос и буржуазная идеология. (Критика новейших политico-социологических концепций). М., 1966.

Березняков Н. В., Бобейко И. М., Копанский Я. М., Мурзак У. Г., Платон В. П. Борьба трудящихся Бессарабии за свое освобождение и воссоединение с Советской Родиной. Кишинев, 1970.

Бибилейшвили Н. К., Олейник К. Е. Партидул Комунист ал Молдовей — авангарда оаменилор мунчий дин республикэ ын лупта пентру реализаре а идеилор дин Октомбrie. Кишинэу, 1967.

Бодюл И. И. Важная социальная проблема коммунистического строительства. Кишинев, 1969.

Бодюл И. И. Социально-экономические отношения в деревне на стадии развитого социализма. М., 1974.

Брысякин С. К., Сытник М. К. Торжество исторической справедливости. 1918—1940 годы в судьбах молдавского народа. Кишинев, 1969.

Визер Б. К., Мохов Н. В., Репида Л. Г., Рыбалко П. Л. Развитие рабочего класса Молдавской ССР (1940—1965 гг.). Кишинев, 1970.

Грекул А. В. Расцвет молдавской социалистической нации. Кишинев, 1974.

Грошев И. И., Чеченкина О. И. Критика буржуазной фальсификации национальной политики КПСС. М., 1974.

Дольник А. Бессарабия под властью румынских бояр (1918—1940 гг.). М., 1945.

Зарубежные марксисты в борьбе против реформизма и ревизионизма. М., 1960.

Зарубежная литература об Октябрьской революции. Под ред. И. И. Минца, М., 1961.

Зеленчук В. С. Население Молдавии. Кишинев, 1973.

Зеленчук В. К вопросу о характерных чертах молдавской этнической общности.— «Коммунист Молдавии», 1972, № 10.

Зенушкина И. С. Советская национальная политика и буржуазные историки. М., 1971.

История Коммунистической партии Советского Союза. В 6-ти томах. Тома: I, М., 1964; II, М., 1966; III, книга 1-я, М., 1967; книга 2-я М., 1968; том IV, кн. 1, М., 1970; книга 2-я, М., 1970; том V, кн. 1, М., 1970.

История Молдавской ССР. В двух томах. Издание второе, переработанное и дополненное. Том I. Кишинев, 1965, Том II, Кишинев, 1968.

История национально-государственного строительства в СССР. 1937—1967, М., изд-во «Мысль», 1970, стр. 139.

История народного хозяйства Молдавской ССР. Кишинев, 1974.

Историческая миссия рабочего класса и идеологическая борьба. М., 1974.

Иткис М. Б. Крестьянское движение в Молдавии в 1917 г. и претворение в жизнь ленинского Декрета о земле. Кишинев, 1970.

Калтахчян Н. М., Калтахчян С. Т. Ленинская теория нации и фальсификаторы. М., 1973.

Копанский Я. М. Интернациональная солидарность с борьбой трудящихся Бессарабии за воссоединение с Советской Родиной (1918—1940). Кишинев, 1975.

Коренев А., Ройтман Н. Участие трудящихся Молдавии в защите завоеваний Октября. Кишинев, 1968.

Королев Б. И. Антисоветизм в глобальной стратегии империализма. М., 1974.

Кортунов В. В. Идеология и политика. М., 1974.

Куличенко М. И. Национальные отношения в СССР и тенденции их развития. М., 1972.

Лазарев А. М. Молдавская советская государственность и бессарабский вопрос. Кишинев, 1974.

Ленинизм и современная идеологическая борьба. М., 1972.

Ленинизм и национальный вопрос в современных условиях. М., 1974.

Мейснер Г. Теория конвергенции и реальность. М., 1973.

Марушкин Б. И. История в современной идеологической борьбе. М., 1972.

Микешин Н. П. История против антиистории. Критика буржуазной фальсификации, посвященная периоду истории КПСС, М., 1973.

Модружинская Е. Д. Ленинизм и современная идеологическая борьба. Второе, доработанное и дополненное издание. М., 1972.

Очерки истории Коммунистической партии Молдавии. Издание 2-е, исправленное и дополненное. Кишинев, 1968.

Очерки истории молдавской советской литературы. М., 1963.

Политико-правовые доктрины современного империализма. М., 1974.

Против буржуазных фальсификаторов истории и политики КПСС. М., 1970.

Против буржуазных фальсификаторов истории и культуры молдавского народа. Кишинев, 1972.

Репида А. В. Образование Молдавской АССР. Кишинев, 1974.

Смолянский В. Г. Социалистическая организация общества и антикоммунизм. М., 1974.

Сливаковский Я. И. О некоторых проблемах истории создания Коммунистической партии Румынии. — «Вопросы истории», 1971, № 3.

Становление и развитие колхозного строя в Молдавской ССР. Кишинев, 1971.

Стратиевский К. В. Социалистическая реконструкция и развитие промышленности и сельского хозяйства МАССР. Кишинев, 1974.

Сурилов А. В., Стратулат Н. П. О национально-государственном самоопределении молдавского народа. Против фальсификации современной буржуазной историографией советского национально-государственного строительства. Кишинев, 1967.

Факты и домыслы. Против фальсификации национальных отношений в Советском Союзе. Кишинев, 1971.

Фарукшин М. Х. Ленинские принципы критики антимарксизма. Казань, 1972.

Шемяков Д. Е., Яценко Я. С. Культурная революция в Советской Молдавии (1924—1967). Кишинев, 1968.

Штейн Б. Е. «Русский вопрос» на Парижской мирной конференции. М., 1949.

О Г Л А В Л Е Н И Е

Введение	3
Глава I. Освещение в буржуазной историографии ленинской национальной политики большевиков Молдавии в период борьбы за победу Октября и в защиту его завоеваний	15
§ 1. Критика антикоммунистических извращений национальной программы большевиков в период борьбы за победу социалистической революции и установление Советской власти в Молдавии	15
§ 2. Реакционная сущность буржуазных концепций по вопросам национальной политики большевиков в годы гражданской войны	34
§ 3. Буржуазные вымыслы, искажающие деятельность коммунистов по руководству борьбой трудящихся Бессарабии за свое социальное и национальное освобождение, воссоединение с Советской Родиной	46
Глава II. Несостоятельность буржуазных концепций, извращающих руководящую роль Коммунистической партии в национально-государственном строительстве Советской Молдавии	62
§ 1. Против фальсификации буржуазными историками деятельности Коммунистической партии по созданию Молдавской АССР	62
§ 2. Критика буржуазных извращений деятельности Коммунистической партии по дальнейшему развитию советской государственности молдавского народа	84
Глава III. Критика антикоммунизма по проблемам партийного руководства претворением в жизнь ленинской национальной политики в области экономического и социально-культурного развития Советской Молдавии	102
§ 1. Против фальсификации деятельности Коммунистической партии по выравниванию социально-экономиче-	

ског уровня развития Молдавской ССР в братской семье народов Советского Союза	102
§ 2. Фальсификация кадровой политики Коммунистической партии Молдавии в «исследованиях» антикоммунистов	130
§ 3. Разоблачение антикоммунистических извращений сущности политических и социально-экономических основ образования и развития молдавской социалистической нации	157
§ 4. Критика буржуазной фальсификации деятельности Коммунистической партии по развитию культуры молдавского народа	171
Заключение	193
Именной указатель	201
Библиография	205
Литература	211

Антон Григорьевич Морарь

ПРАВДА ПРОТИВ ВЫМЫСЛА

ИБ № 11

Редактор Т. Плинк. Художественный редактор В. Корякин. Технический редактор Р. Синицкая. Корректор О. Косматых.

Сдано в набор 12-V-1977 г. Подписано к печати 31-XI-1977 г. АБ 08249. Формат 84Х108¹/32. Бумага маш. мел. Печатных листов 11,34. Уч.-изд. листов 11,83. Тираж , 2500. Цена 50 коп. Зак. № 491.

**Издательство «Карта Молдовеняскэ»
Кишинев, ул. Жуковского 44.**