

А. Г. Морарь

*Против
фальсификации
роли В. И. Ленина
в образовании
Союза ССР*

А. Г. Морарь

*Против
фальсификации
роли В. И. Ленина
в образовании
Союза ССР*

*Издательство
«Картя молдовеняскэ»
Кишинев * 1973*

Под редакцией доктора исторических наук
А. М. Лисецкого

Под руководством Коммунистической партии Советского Союза, под воздействием величественных идей ленинизма и исторических решений XXIV съезда все братские народы нашей великой Родины в условиях большого политического и трудового подъема достойно встречают светлую дату в своей славной истории — 50-летие образования Союза Советских Социалистических Республик — первого в мире многонационального социалистического государства рабочих и крестьян. «Образование СССР по своей политической значимости и социально-экономическим последствиям, — указывается в постановлении ЦК КПСС «О подготовке к 50-летию образования Союза Советских Социалистических Республик», — занимает выдающееся место в истории Советского государства. Это историческое событие — убедительная победа идей пролетарского интернационализма, плодотворный результат осуществления ленинской национальной политики Коммунистической партии. Образование Советского Союза явилось одним из решающих факторов, обеспечивших благоприятные условия для переустройства общества на социалистических началах, подъема экономики и культуры всех советских республик, укрепления оборонного

могущества и международных позиций многонационального государства трудящихся»¹.

В образовании, укреплении и развитии этого могучего союза равноправных народов, ставших на социалистический путь развития, сыграл особую роль вождь многонационального российского и международного пролетариата — Владимир Ильич Ленин. С его именем связана научная разработка теории и программы партии по национальному вопросу и ее претворение в жизнь. В постановлении ЦК КПСС говорится, что «величайшая заслуга в создании многонационального социалистического государства принадлежит вождю партии и народа Владимиру Ильичу Ленину. Творчески развивая идеи К. Маркса и Ф. Энгельса, он создал стройное учение по национальному вопросу, разработал научные принципы национальной политики Коммунистической партии»². В. И. Ленин теоретически и практически доказал жизненную необходимость единения пролетариев всех национальностей в борьбе против капиталистического рабства, за социальное и национальное освобождение. Исторический опыт В. И. Ленина по созданию партии нового типа, первого в мире социалистического многонационального государства показывает, «что только социалистическая революция обеспечивает тесное объединение всех народных сил во главе с рабочим классом в целях ликвидации систе-

¹ «О подготовке к 50-летию образования Союза Советских Социалистических Республик». Постановление ЦК КПСС. Политиздат, М., 1972, стр. 4.

² Там же, стр. 4—5.

мы капиталистической эксплуатации и вместе с ней — системы национального гнета»¹.

Торжество ленинской национальной политики КПСС в СССР, решение одного из трудных, острых и сложных вопросов социально-политического развития общества, каким является национальная проблема, имеет большое политическое и практическое значение не только для СССР, но «это — дело огромного значения, крупный шаг в социальном развитии человечества»².

О растущем влиянии теоретического и практического наследия Ленина, ленинской политики КПСС по национальному вопросу, огромном вкладе СССР в общечеловеческую цивилизацию говорит тот интерес, с каким встречено в братских социалистических странах, в рядах международной армии коммунистов, в широких кругах мировой прогрессивной общественности постановление ЦК КПСС «О подготовке к 50-летию образования Союза Советских Социалистических Республик». Оно широко комментируется мировой печатью. Орган ЦК СЕПГ «Нойес Дойчланд», публикуя полный текст постановления, выделяет то место, в котором говорится, что «образование и успешное развитие СССР имеет огромное международное значение, является важной вехой в социальном прогрессе всего человечества»³. Газета французских коммунистов «Юма-

¹ «О подготовке к 50-летию образования Союза Советских Социалистических Республик». Постановление ЦК КПСС. Политиздат, М., 1972, стр. 6—7.

² Л. И. Брежнев. Дело Ленина живет и побеждает. Политиздат, М., 1970, стр. 32.

³ «Neues Deutschland», 23/II 1972.

ните» в статье «Пятидесятая годовщина СССР, многонационального государства, будет отмечена новыми успехами в построении социализма» подчеркивает: «...проведение ленинской политики в этой области позволило после Октябрьской революции решить национальный вопрос. Требуемое ходом событий образование многонационального государства рабочих и крестьян позволило совершить коренные социальные и экономические преобразования»¹.

Это такой неоспоримый факт, что его не могут отрицать даже самые яростные противники ленинизма. В частности, один из видных «знатоков» проблем ленинизма в США Альфред Мейер писал: «Бесспорно, что идеи и деятельность В. И. Ленина, вождя русской революции, в наши дни захватили воображение миллионов людей...»². Он вынужден признать, что ленинское учение имеет большую притягательную силу, «ленинские идеи достаточно эффективны во всем мире»³. Другие буржуазные авторы под напором фактов также признают роль В. И. Ленина, большевиков в решении национального вопроса. «Большевики, — пишет буржуазный историк П. Сорлен, — быстро поняли значение национального вопроса, и ему они уделяли большое внимание»⁴.

¹ «L'Humanite», 23/II 1972.

² A. G. Meyer. *Leninism*. Harvard Univer. Press. Cambridge, Massachusetts, 1957, p. 7.

³ Там же.

⁴ P. Sorlin et I. Sorlin. *Lenine, Trotski, Staline*. Paris, 1961, p. 75.

Американский профессор А. Инкелес в работе «Социальное изменение в Советской России» (Кэмбридж, 1936) подчеркивает: «Всякий, кто может трезво и без предубежденности осмыслить грандиозность такой задачи, должен признать, что теоретическая разработка основ советской системы, затем создание ее и, наконец, налаживание ее работы были одним из великих достижений социально-политического творчества в наше время. Это строительство проводится в таких огромных масштабах, что мы обязаны рассматривать его в исторической перспективе как труд гигантов»¹. Таким образом, ленинизм, ленинская национальная политика КПСС пользуются огромным влиянием во всем мире. Это признают даже буржуазные идеологи.

Вместе с тем притягательная сила и действенность ленинского учения по национальному вопросу и претворению его на практике под руководством КПСС в Советском Союзе страшат врагов коммунизма. Не в силах скрыть от народов мира достижения советского народа, антикоммунистическая пропаганда злобно фальсифицирует и искажает претворение в жизнь ленинской национальной политики КПСС, роль В. И. Ленина и Коммунистической партии в образовании Союза ССР.

Роль В. И. Ленина в строительстве социалистического многонационального государст-

¹ Цитировано по кн.: «Зарубежные марксисты в борьбе против буржуазной идеологии». Изд-во «Прогресс», М., 1971, стр. 29—30.

ва давно стала предметом острой идеологической борьбы. Чем бóльших успехов достигает СССР в расцвете и сближении всех советских наций и национальностей, чем сильнее воздействует сила его примера во всем мире, тем яростнее и изощреннее становятся методы и приемы идеологов и политиков антикоммунизма.

Острая идеологическая борьба является закономерностью перехода от капитализма к социализму и коммунизму. Еще в 1918 году В. И. Ленин подчеркивал, что капитализм «не умирает сразу и тем более бешено сопротивляется, чем ближе к смерти»¹. Особенно актуальны эти слова В. И. Ленина сегодня, потому что, потерпев поражение в открытой вооруженной борьбе против СССР, монополистическая буржуазия усилила идеологические диверсии.

В современной идеологической борьбе между социализмом и капитализмом важнейшее место занимают такие проблемы, как, например, оценка роли основоположников классиков марксизма-ленинизма в истории народов. Буржуазные извращения роли В. И. Ленина в образовании Союза ССР возводятся ныне на уровень государственной политики и носят постоянный, всеобъемлющий антикоммунистический характер. В капиталистических странах этой теме посвящены десятки книг, сотни статей. Особенно извращают роль В. И. Ленина в образовании Союза ССР такие буржуазные «советологи», как Р. Пайпс,

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 382.

А. Лоу, А. Мейер, А. Шамбр, Э. Гудман, В. Коларз, Л. Шаниро, Э. Карр, а также буржуазные националисты, белоэмигранты, окопавшиеся на Западе, — П. Феденко, Х. Шавишвили, В. Садовский, М. Стахив, И. Церетели и другие. Они сделали попытку подвести «научную» основу для исследования в области ленинской национальной политики КПСС. Ее суть состоит в том, чтобы опорочить роль В. И. Ленина в создании СССР, опыт нашей партии по решению национального вопроса, подорвать устои советской государственности и нанести ущерб дружбе советских народов. Антикоммунисты извращают личное участие В. И. Ленина в создании Советского Союза и искажают принципы образования СССР, разработанные В. И. Лениным, программное положение партии о праве наций на самоопределение, сущность советской федерации и советской автономии.

Критика буржуазной фальсификации ленинских теоретических основ образования Союза ССР

Идеологи буржуазии ставят перед собой цель — извратить разработанные В. И. Лениным теоретические принципы решения национального вопроса в СССР, доказать, будто В. И. Ленин игнорировал национальный вопрос, что якобы как Маркс, так и Ленин вообще были чужды национальным интересам. Так, говоря о создании СССР, американский историк Ричард Пайпс пишет: «Ленину такое решение казалось осуществимым, в частности, потому, что он сам был чужд национальным интересам...»¹ Такой же подход к национальному вопросу приписывает В. И. Ленину буржуазный социолог Альфред Лоу. Он пишет, что В. И. Ленин был «холоден, безразличен, даже враждебен по отношению к национальному государству и к нации»². В то время как в действительности Ленин не был «враждебен» вообще к национальному государству, а выступал именно против буржуазного национального обособленного эксплуататорского государства, против националистической буржуазии.

¹ R. Pipes. The Formation of Soviet Union. Communism and Nationalism, 1917—1922. 2-ed. Cambridge, 1964, p. 277.

² A. D. Low. Lenin on the question of nationality. New York, 1958, p. 31.

Ленин рассматривал решение национально-го вопроса в России как часть общего вопроса о победе буржуазно-демократической, а затем социалистической революции. Он показал глубокую взаимосвязь и взаимозависимость социального и национального факторов в социалистической революции, в борьбе за построение социализма. «...мы должны *связать* революционную борьбу за социализм с революционной программой в национальном вопросе», — писал В. И. Ленин¹. История свидетельствует о том, что вся его революционная деятельность была неразрывно связана с решением задачи социального и национального освобождения всех народов России.

Однако буржуазных идеологов не интересует объективная реальность. Они отрицают роль В. И. Ленина в разработке программы партии по национальному вопросу, называют ее не иначе как «продуктом сталинской работы»². Хотя известно и признано всеми, что В. И. Ленин в течение более 20 лет (с 1903 по 1923 гг.) упорно занимался всесторонним обоснованием и развитием теории и программы партии большевиков по национальному вопросу. Только за два года (1912—1913) В. И. Ленин написал более 57 статей, резолюций, брошюр, освещающих различные аспекты национальной проблемы. Неоднократно он выступал по этой теме не только в печати, но и с устными рефератами на собра-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 62.

² Viktor S. Mamatey. Soviet Russian Imperialism. Toronto—New York—London, 1964, p. 20.

ниях в Цюрихе, Женеве, Лозанне, Берне, Петрограде и Москве. В ленинских работах глубоко анализируется, творчески развивается марксистская теория национального вопроса. В. И. Ленин обогатил ее новыми положениями и выводами, конкретизировал применительно к новой исторической эпохе. Вместе с тем, придавая большое политическое значение национальному вопросу, В. И. Ленин привлек к его разработке и ряд практических работников партии. Он направлял и поощрял выступления по национальному вопросу С. Г. Шаумяна, И. В. Сталина, П. И. Стучки и других. Именно исходя из разработанной В. И. Лениным теории и программы большевистской партии по национальному вопросу и при его помощи, И. В. Сталин в конце 1912 — начале 1913 гг. написал статью «Национальный вопрос и социал-демократия», которая впоследствии издавалась под названием «Марксизм и национальный вопрос».

Итак, попытки буржуазных историков исказить роль В. И. Ленина в разработке программы партии по национальному вопросу не соответствуют действительности. Следует подчеркнуть, что приемы и методы буржуазной историографии, направленные на «отделение» Ленина от решения национальной проблемы, оказались отнюдь не оригинальнее приемов «критиков» марксизма в XIX веке. В. И. Ленин еще в 1894 году разоблачил такого рода методы, которые использовали либеральные народники и другие противники

марксизма¹. Обвинение современными буржуазными историками В. И. Ленина в том, что якобы он «был чужд национальным интересам» — сплошная ложь и выдумка, на которых с давних пор выезжают буржуазные идеологи. Их вздорные и банальные обвинения свидетельствуют о том, что буржуазные идеологи, вроде А. Лоу, Р. Пайпса, В. Маматей и им подобных, не в состоянии, да и не хотят дать объективную оценку роли В. И. Ленина в разработке теории программы партии по национальному вопросу. О таких историках В. И. Ленин писал: «Бывают люди, которым «хочется возразить», а что, как, почему, зачем, это им не дано»².

Попытки буржуазных фальсификаторов отделить Ленина от решения национального вопроса тщетны. Никому этого сделать не удастся, потому что вряд ли найдется в истории человечества после К. Маркса такая историческая личность, как В. И. Ленин, который сделал столь много для трудящихся всех наций и народностей всего мира. Жизнь и деятельность В. И. Ленина слились воедино с борьбой международного рабочего класса против социального и национального гнета. Ему не были чужды национальные интересы пролетариев и трудящихся всего мира. На II съезде Советов СССР 26 января 1924 года всесоюзный староста М. И. Калинин говорил, что В. И. Ленин «был единственным человеком, которого слушали и которого считали

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 205.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 320.

своим вождем и руководителем все национальности»¹. Об этом свидетельствуют многочисленные документы, в частности письма трудящихся к В. И. Ленину². Так, в телеграмме, направленной В. И. Ленину Дубоссарским волостным съездом Советов 7 ноября 1922 года, говорилось: «...горячий привет великому вождю всемирной пролетарской революции. Приветствуя Ваше выздоровление, желаем Вам довести дело русского Октября 1917 года до Всемирного Октября»³. Первая электростанция, сооруженная на молдавской земле, в знак признательности молдавского народа была названа именем В. И. Ленина⁴.

Трудящиеся Молдавии, как и весь советский народ, своими успехами обязаны Ленину, разработанной им национальной политике. Самые знаменательные события в истории революционного движения в крае — установление Советской власти в Молдавии, создание социалистической государственности молдавского народа, успехи социалистического и коммунистического строительства в Молдавской ССР — связаны с именем Ленина.

Пользуясь эклектическим методом исследования, некоторые буржуазные историки, социологи пишут о ленинской теории по национальному вопросу как о «наборе неразрешен-

¹ М. И. Калинин. Избранные произведения, т. 1. Госполитиздат, М., 1960, стр. 435.

² См.: «Письма трудящихся к В. И. Ленину». Политиздат, М., 1960.

³ «Ленин нам путь озарил». Сб. документов и материалов. Кишинев, 1970, стр. 121.

⁴ Там же, стр. 119.

ных противоречий»¹. Особенно такое толкование дают лозунгу о праве наций на самоопределение. Один из видных «советологов» на Западе А. Мейер в работе «Ленинизм» (Массачусет, 1957) писал, что разработанная Лениным национальная политика, преследовавшая якобы цель разрешить дилеммы и трудности национального вопроса, «заклучалась в широкой пропаганде принципа «самоопределения наций»². Но тут же он пытается приписать В. И. Ленину «неопределенное отношение» к этому программному положению. Это не новая оценка отношения Ленина к праву наций на самоопределение. Еще в 20—30-х годах бывший министр временного правительства И. Г. Церетели писал, что Ленина «мало интересовал сам по себе вопрос об обеспечении права наций на самоопределение»³. А. Мейер, как видно, повторяет домыслы ярого врага Советской власти.

Между тем после II съезда РСДРП и принятия первой Программы партии В. И. Ленин неоднократно разъяснял сущность этого вопроса. Он написал специальную работу «О праве наций на самоопределение» (1913 г.), которая наверняка должна быть знакома А. Мейеру. В ней В. И. Ленин писал, что «под самоопределением наций разумеется государственное отделение их от чуженациональных коллективов, разумеется образова-

¹ См. *A. Meyer. Leninism. Cambridge, Massachusetts, 1957.*

² Там же.

³ *И. Г. Церетели. Воспоминания о Февральской революции. Книга первая. Париж, 1963, стр. 112.*

ние самостоятельного национального государства»¹. В. И. Ленин дал ответ на этот вопрос, исходя не из юридических дефиниций, выведенных из всяческих «общих понятий» права, а из изучения историко-экономического развития национальных движений. Именно поэтому пролетариат России вел «борьбу со всяким национализмом и в первую голову с национализмом великорусским; признание не только полного равноправия всех наций вообще, но и равноправия в отношении государственного строительства, т. е. права наций на самоопределение, на отделение; — а наряду с этим, и именно в интересах успешной борьбы со всяческим национализмом всех наций, отстаивание единства пролетарской борьбы и пролетарских организаций, теснейшего слияния их в интернациональную общность, вопреки буржуазным стремлениям к национальной обособленности»². Однако А. Мейер вдруг находит, что лозунг о праве наций на самоопределение «отнюдь не разрешает всех трудностей, а только отражает неопределенное отношение Ленина к этому вопросу»³. Причем А. Мейер называет требование о праве наций на самоопределение «вильсоновским лозунгом»⁴, якобы выдвинутым президентом США Вильсоном в 1918 году. Его поддерживает доктор политических и социальных наук Теофил Кис, который также утверждает, что

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 259.

² Там же, стр. 319.

³ См. А. Meyer. Leninism. Cambridge, Massachusetts, 1957.

⁴ Там же.

«универсальные» принципы «мир народам» и «самоопределение» наций, выдвинутые президентом Вильсоном в его знаменитых 14 пунктах 8 января 1918 года, не были применены Россией по отношению к эксплуатируемым нациям»¹.

Общеизвестно, что ленинский лозунг о праве на самоопределение, относящийся ко всем нациям, входящим в состав государства, был принят девятым параграфом Программы РСДРП на VII съезде партии в 1903 году². В. И. Ленин также положительно оценил решение Лондонского международного конгресса рабочих и социалистических организаций о поддержке права всех наций на самоопределение и о единстве рабочих всех наций в борьбе за преодоление международного капитализма. Это решение, подчеркивал В. И. Ленин, «одно только указывает правильные пути и для стремлений в пользу действительной народной свободы» и для социализма»³.

Американский буржуазный социолог А. Лоу в работе «Ленин о национальном вопросе» (Нью-Йорк, 1958) уделяет особое внимание ленинской национальной политике после Октябрьской революции. Он выделил специальную главу: «Национальная политика после «пролетарской» революции», в которой пытается доказать, что Ленин воспринимал право

¹ *Théofil I. Kis. Les pays de l'Europe de l'Est.* Louvain, Paris, 1964, p. 35.

² См. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I. Политиздат, М., 1954, стр. 40.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 70—71.

наций на самоопределение как «тактический» лозунг, «тактическое требование»¹. А Юрий Борис в своей докторской диссертации, где объектом исследования является «Коммунистическая доктрина о праве наций на самоопределение и осуществление ее русскими большевиками на практике», прямо пытается утверждать, что якобы РКП(б) после Великой Октябрьской социалистической революции «отбросила лозунг о праве наций на самоопределение»². То, что буржуазные историки искажают ленинский лозунг о праве наций на самоопределение, не ново. Еще в 1913 году против него ополчился, как писал Ленин, «целый поход оппортунистов»³, ликвидаторов, бундовцев, национал-социалистов, а также великорусских шовинистов, октябристов, кадетов, черносотенцев. Однако характерно совпадение в методе критики лозунга о самоопределении у реакционеров, оппортунистов прошлого и буржуазных историков настоящего — то же «простое хихиканье по поводу «неясности» марксистской программы у оппортунистов и «неопределенное отношение» Ленина у современных буржуазных историков. Общность метода, общность их цели — защита идеалов буржуазного общества, неминуемо скатывающегося к гибели, —

¹ См. A. D. Low. Lenin on the Question of Nationality. Bookman Associates. New York, 1958, p. 69.

² Iriy Boris. The Russian communist party and the sovietization of Ukraine. A Study it the Communist Doctrine of self-determination of Nations. Stocholm, 1960, p. 331.

³ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 257.

вот основа деятельности оппортунистов и шовинистов, буржуазных лакеев империализма прошлого и настоящего.

Та же «мысль» проходит красной нитью через всю работу В. Садовского «Национальная политика Советов на Украине» (Варшава, 1937). Этот прислужник буржуазии пытался доказать, что большевики право наций на самоопределение «в своей практической работе полностью игнорировали»¹. Почему? Потому что «выступали они поборниками объединения в единой партии — РСДРП — рабочих всех национальностей, вели борьбу с каждым, кто хотел создать национальные социал-демократические организации»². Как видно, автор ошибочно противопоставляет право наций на самоопределение интернационалистическим принципам организационного построения большевистской партии. Ленинские организационные принципы построения партии нового типа ничего не имели общего с национализмом. Распространение права наций на самоопределение на организационное партстроительство — это бундовский, меньшевистский лозунг, разоблаченный В. И. Лениным в статье «Максимум беззастенчивости и минимум логики» как торгашество и беззаботность в принципах³.

Защита В. И. Лениным требования о самоопределении наций соответствовала национальным интересам трудящихся всех наций и

¹ В. Садовский. Національна політика Советів на Україні. Варшава, 1937, стр. 16.

² Там же.

³ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 8, стр. 23—29.

национальностей не только России, но и других стран. Ленинский лозунг самоопределения приобретал полный смысл и воспринимался как часть программы коммунистических и рабочих партий. В. И. Ленин защищал этот лозунг объективно не потому, что «не хотел вызывать вражду со стороны своих временных союзников (буржуазное национально-освободительное движение)»¹, как утверждает А. Мейер, а потому, что это было единственное право всех эксплуатируемых наций и народностей. Защищая право на самоопределение для всех наций и народов, В. И. Ленин выступал, прежде всего, как интернационалист и убеждал своих соратников, всех коммунистов думать и поступать таким же образом. Он подчеркивал, что «было бы изменой социализму отказаться от осуществления самоопределения наций при социализме»².

Ленинская национальная политика КПСС и ее претворение в жизнь в СССР полностью опровергают различные измышления А. Мейера о том, что требование В. И. Ленина быть исключительно терпеливым по отношению к национальным меньшинствам и их чаяниям «одновременно является и вызовом старой России и голосом нечистой совести, которая побуждала заглаживать грехи России»³. В. И. Ленин справедливо называл царскую Россию

¹ См. *A. Meyer. Leninism. Cambridge, Massachusetts, 1957, p. 143.*

² *В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 18.*

³ См. *A. Meyer. Leninism. Cambridge, Massachusetts, 1957.*

«тюрьмой народов»¹. В статье «О национальной гордости великороссов» В. И. Ленин приводит слова Маркса и Энгельса о том, что «не может быть свободен народ, который угнетает чужие народы»². Эти слова стали программой борьбы Ленина против царизма и его колониальной политики. В. И. Ленин разоблачал буржуазный, либеральный великорусский национализм, прикрывающийся лозунгом «защиты отечества». «...Нельзя в XX веке, в Европе (хотя бы и дальневосточной Европе), — писал В. И. Ленин, — «защищать отечество» иначе, как борясь всеми революционными средствами против монархии, помещиков и капиталистов *своего* отечества, т. е. *худших* врагов нашей родины; ...ибо царизм не только угнетает эти 9/10 населения экономически и политически, но и деморализует, унижает, обещеживает, prostituiрует его, приучая к угнетению чужих народов...»³ Таково истинное отношение В. И. Ленина к «грехам» буржуазной России. Он не скрывал их, а постоянно разоблачал. Никто иной как Ленин писал, что царская Россия «побила всемирный рекорд угнетения наций на основе империализма...»⁴. Наступившая эпоха империализма была эпохой угнетения наций на новой исторической основе как в до-революционной России, так и в остальных многонациональных государствах.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 107.

² Там же, стр. 108.

³ Там же, стр. 108—109.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 58.

Борьба В. И. Ленина за претворение в жизнь самоопределения наций была долгой и трудной. Она полностью зависела от общего революционного движения в России. С победой Октябрьской революции лозунг свободного и добровольного самоопределения наций был претворен в жизнь. Дооктябрьское значение лозунга о праве наций на самоопределение состояло не только в «отрицании угнетательной политики царизма», а в том, что наряду с этим он являлся важным **политическим** и **практическим** фактором объединения рабочих различных национальностей в борьбе против царизма, что привело в конечном счете к общей победе в Октябре 1917 года.

В. И. Ленин не только защищал и «пропагандировал» принцип самоопределения наций, а принимал активное участие в его претворении в жизнь. Создание СССР — это великий результат осуществления на практике ленинского принципа самоопределения всех наций и народностей нашей страны. В. И. Ленин подчеркивал, что признание и осуществление свободы самоопределения приводит не только к разобщению, раздроблению государства, а к добровольному сближению различных наций и национальностей. «Мы хотим, — подчеркивал В. И. Ленин, — *свободного* соединения и потому мы обязаны признать свободу отделения (без свободы отделения соединение не может быть названо свободным). Мы тем более обязаны признать свободу отделения, что царизм и великорусская буржуазия своим угнетением оставила в

соседних нациях тьму озлобления и недоверия к великоруссам вообще, и это недоверие надо рассеять *делами*, а не словами»¹.

Практическим результатом борьбы В. И. Ленина за претворение в жизнь требования о самоопределении наций явилось образование свободного и добровольного Союза Советских Социалистических Республик, непосредственно вытекающего из суверенного права всех народов на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 379.

Против фальсификации ленинских принципов советской федерации как государственной формы решения национального вопроса в СССР

Победа Великой Октябрьской социалистической революции принесла свободу и обеспечила равенство всем народам России. В принятых за подписью В. И. Ленина первых документах Советской власти по национальному вопросу — «Декларации прав народов России», «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа» и других было положено начало осуществления политического, экономического и культурного строительства во всех национальных окраинах России в условиях диктатуры пролетариата.

После победы Великого Октября В. И. Ленин всесторонне и глубоко разработал план федеративного объединения всех советских республик в едином советском многонациональном государстве рабочих и крестьян и новый тип взаимоотношений между народами Советской России. Он тщательно заботился о создании братского союза народов СССР, постоянно напоминал, что главной задачей национальной политики партии является ликвидация унаследованного от прошлого фактического неравенства наций. «Кто не понял этого, — подчеркивал Ильич, — тот не понял действительно пролетарского отношения к национальному вопросу, тот остался, в сущности, на точке зрения мелкобуржуазной и по-

этому не может не скатываться ежеминутно к буржуазной точке зрения»¹.

Уже в первой Конституции РСФСР, утвержденной V Всероссийским съездом Советов 10 июля 1918 года, было указано, что Советская Российская Республика учреждается на основе свободного союза свободных наций, как федерация советских национальных республик².

Буржуазная историография, фальсифицируя роль Ленина в образовании Союза ССР, пытаясь утверждать, что образование Советского Союза на основе федерации несовместимо с марксизмом-ленинизмом, поскольку-де большевики, В. И. Ленин **всегда** были противниками федерации, извращает ленинское учение о федеративном устройстве СССР. Так, Ричард Пайпс, анализируя программу большевиков по национальному вопросу, пишет, что В. И. Ленин ответил отрицательно на требования социал-демократов Армении о праве на федерацию. «Ленин показал, несмотря на это (имеется в виду требование армянских социал-демократов. — А. М.), преобладание социал-демократической враждебности к федерализму»³. Причем для убедительности своего вывода автор ссылается на статью В. И. Ленина «О манифесте Союза армянских социал-демократов», в которой

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 359.

² См.: «Декреты Советской власти», т. II. Политиздат, М., 1959, стр. 550.

³ R. Pipes. The formation of the Soviet Union. Communism and nationalism, 1917—1923. Harvard Univ. Press. Cambridge, Massachusetts, 1964, p. 36.

дан краткий ответ требованиям об учреждении федеративной республики в России¹.

Такое категорическое заявление Р. Пайпса поддерживает другой буржуазный американский историк Э. Гудман, который пишет, что «у Ленина нет указания, что он намерен применить федеративный принцип: насколько возможно он сопротивлялся бы его применению всецело»². Для обмана неосведомленного читателя Э. Гудман ссылается на другой документ — на письмо В. И. Ленина к С. Г. Шаумяну от 6 декабря 1913 года, в котором наиболее четко обоснована позиция большевиков, самого В. И. Ленина по вопросу о федерации в период борьбы за буржуазно-демократическую революцию.

Английский буржуазный историк Эдвард Карр в многотомной истории «Большевистская революция 1917—1923 гг.» также называет Ленина противником федерации. Он пишет, что аргументы Ленина о федерации до Октября «не были конституционными, а практическими, федерация означала децентрализацию; унитарное государство было превознесено как инструмент централизации»³. Конечно, дух фальсификаций чувствуется и в этой работе Эдварда Карра. Там, где для партии рабочего класса советская федерация могла быть конституционной, для бур-

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, стр. 104—105.

² E. R. Goodman. The Soviet Design for a World State. New York. 1960, p. 214.

³ См. Edward Hallet Carr. The Bolshevik revolution, 1917—1923. vol. I. London, Macmillan C., 1960, p. 137.

жуазного историка она являлась «неконституционной». Концепцию о том, что Ленин всегда был противником федерации, продолжает интерпретировать в гипертрофированной форме современная бельгийская буржуазная историография. Ее воспевают в своей работе доктор политических наук одного из университетов — Теофил Кис. «Создатели СССР, Ленин, так же как и его сторонники, — пишет он, — считали всякий федерализм вполне понятной противоположной идеей понятию социализма. Но после замены советскими республиками национальных государств Ленин изменил свой взгляд»¹. Объясняя, почему В. И. Ленин якобы «изменил свой взгляд» на федерацию, Т. Кис приписывает ему слова о том, что «национальная проблема, говорил он (т. е. Ленин. — А. М.), показалась во многом более серьезной и сложной, чем мы думали»². И тут же дает сноску на третье издание Сочинений В. И. Ленина, том X, стр. 233—234. Однако там Ленин пишет не о национальном вопросе, а о том, «Как относятся к выборам в Думу партии буржуазные и партия рабочая»³. Не имея возможности «доказать» мнимое выступление Ленина против советской федерации, ибо СССР основан на принципах федерации и существует уже 50 лет, Т. Кис пишет, что «тезис об объединении советских республик был выдвинут давным-давно, панрусской коммунистической

¹ *Theofil I. Kis. Op. cit., p. 46.*

² Там же.

³ См. *В. И. Ленин. Соч., изд. 3-е, т. 10, стр. 233—234.*

партней большевиков»¹. Так, пользуясь субъективистскими аргументами в своих исследованиях, буржуазные историки сами себя разоблачают в искажении роли Ленина в разработке федеративных принципов образования СССР. Они пропагандируют тот же буржуазный тезис, который «отделяет» Ленина от создания Союза Советских Социалистических Республик.

С особой злобой и ненавистью извращает отношение В. И. Ленина к федерации украинский буржуазный националист, ныне западно-германский профессор Панас Феденко. Ссылаясь на то же письмо Ленина к С. Г. Шаумяну, он пишет, что якобы «можно отметить полную терминологическую непоследовательность в этой статье»². И далее: «Ленин и Сталин были непримиримыми противниками федерации»³. В действительности В. И. Ленин не только развивал дальше учение К. Маркса и Ф. Энгельса о федерации, но и показал ее неразрывную связь с классовой борьбой пролетариата против эксплуататоров. Для В. И. Ленина разработка принципов федерации не была своеобразным катехизисом. При определении роли федерации В. И. Ленин исходил из конкретно-исторических условий и пролетарско-классовой оценки ее. Из анализа ленинских документов видно, что В. И. Ленин выступал против проповедования пролетариатом федерализма в период борьбы про-

¹ *Theofil I. Kis*. Op. cit., pp. 46—47.

² *П. Феденко*. Марксистські і більшовицькі теорії національного питання. Мюнхен, 1960, стр. 46.

³ Там же, стр. 66.

тив царизма, против включения в программу социал-демократии меньшинств «права» на федерацию. Право на федерацию есть вообще бессмыслица, ибо федерация есть двусторонний договор. Было бы абсурдным выдвигать, требовать право одной нации на согласие с ней другой, — писал В. И. Ленин, — если они равноправны и согласны на союз равных¹. Поэтому большевики не пропагандировали и не поддерживали право на федерацию. Именно этого не хотят понять буржуазные историки Запада. В. И. Ленин обращал главное внимание на сплочение рабочих всех наций и национальностей в борьбе против эксплуатации. «Не дело пролетариата, — подчеркивал Ильич, — проповедовать федерализм и национальную автономию, не дело пролетариата выставлять подобные требования, неминуемо сводящиеся к требованию создать автономное *классовое* государство»².

В. И. Ленин указывал, что основная задача партии пролетариата того периода заключается в том, чтобы не раздроблять, а соединять силы наиболее угнетенного и наиболее способного к борьбе рабочего класса, «теснее сплачивать как можно более широкие массы рабочих всех и всяких национальностей, сплачивать для борьбы на *возможно более широкой арене* за демократическую республику и за социализм»³.

Именно из таких принципов исходили В. И. Ленин, партия большевиков при форму-

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 48, стр. 235.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, стр. 105.

³ Там же, стр. 105.

лировании отношения к федерации в период буржуазно-демократической революции.

В. И. Ленин выступал против федерализма в условиях капитализма: «Мы в принципе против федерации — она ослабляет экономическую связь, она негодный тип для одного государства»¹, а не потому, что В. И. Ленин был вообще, «всецело» против федерации, как пишут об этом буржуазные историки. Буржуазный федерализм не отвечал экономическим, политическим, социальным потребностям развития России и интересам революционной борьбы рабочего класса всех национальностей против царизма. В раздробленности буржуазного федерализма В. И. Ленин видел результат экономической и политической отсталости, пережиток средневекового государственного партикуляризма. Однако отсюда не следует, что Ленин отрицал полностью федерацию, выступал против нее всегда. Напротив, он в отдельных, исключительных случаях считал целесообразным и возможным выставлять и активно поддерживать требования образования федерации². Совершенно справедливо пишет советский историк И. С. Зенушкина о том, что, «во-первых, марксизм всегда допускал случаи, когда можно и нужно поддерживать федерацию, и, во-вторых, именно наличие национального вопроса или его отсутствие играет для марксистов существенную

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 48, стр. 235.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, стр. 233.

роль при определении наиболее прогрессивной структуры государства»¹.

Выступая против буржуазной федерации, В. И. Ленин, вместе с тем, не пропагандировал отделение **наций**. В. И. Ленин был против отделения, за объединение наций, национальностей в крупном многонациональном государстве на основе демократического централизма. «Чем свободнее будет Россия, чем решительнее признает наша республика свободу отделения невеликорусских наций, — писал В. И. Ленин в мае 1917 года, — тем сильнее *потянутся* к союзу с нами другие нации...»². Следовательно, В. И. Ленин определил формы осуществления национально-государственного строительства в зависимости от изменения конкретно-исторических условий того или иного периода.

Буржуазные историки, что является в целом характерным для капиталистической идеологии, всегда фетишизировали формы государственного устройства, отделяя их от классового содержания, от классовой борьбы, тем самым затушевывали эксплуататорскую сущность буржуазного государства, отвлекали пролетариат, трудящихся от революционной борьбы. Ради сохранения своей собственности империалистическая буржуазия и ее идеологи готовы на все. Об этом красноречиво писали К. Маркс и Ф. Энгельс: «Вообще есть только одна форма выражения буржуазного

¹ И. С. Зенушкина. Советская национальная политика и буржуазные историки. «Мысль», М., 1971, стр. 179.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 32, стр. 7.

доверия в какой бы то ни было государственной форме: *ее котировка на бирже*»¹.

Кроме того, следует подчеркнуть, что В. И. Ленин выдвинул принцип федерации задолго до Октябрьской революции (в 1903 г.), а не после нее, как это стараются доказать буржуазные историки. В мае 1917 года он писал о том, что на федеративный союз могут соглашаться только равные. «Чтобы соглашение было на деле соглашением, а не словесным прикрытием подчинения, — учил Владимир Ильич, — для этого необходимо действительное равноправие обеих сторон...»² Одним из основных условий привлечения других народов к союзу с великороссами было только действительно добровольное соглашение. Поэтому на первом Всероссийском съезде Советов рабочих и солдатских депутатов в июне 1917 года В. И. Ленин говорил: «Пусть Россия будет союзом свободных республик»³.

На вопрос о том, почему В. И. Ленин разрабатывал принципы советской федерации и создал на их основе Советский Союз, французский антикоммунист Джордж Беккер пишет: «Кремль принял формулу федерализма для того, чтобы не ущемлять еще раз коммунистические идеалы и националистические чувства»⁴. В действительности, на основе глубокого научного анализа развития советских республик после Октября В. И. Ленин пока-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 7, стр. 460.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 32, стр. 5.

³ Там же, стр. 286.

⁴ Georges Becker. Un français revient d'U.R.S.S. Paris, 1957, p. 211.

зал необходимость их теснейшего союза для защиты перед лицом мирового империализма, создания единого, регулируемого по общему плану, социалистического хозяйства, обеспечения неуклонного роста благосостояния трудящихся и всестороннего развития культуры всех наций и народностей нашей страны. Создание и укрепление Союза ССР, — писал В. И. Ленин, — это мера, которая «нам нужна, как нужна всемирному коммунистическому пролетариату для борьбы с всемирной буржуазией и для защиты от ее интриг»¹.

Эволюция взглядов В. И. Ленина на федерацию, как форму национально-государственного устройства, проходила в условиях глубокого творческого обобщения им нового опыта революционной борьбы в России в период подготовки и проведения социалистической революции как в центре, так и на местах. В ленинской «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа» (январь 1918 г.) конституционно были установлены коренные начала федерации советских республик². Ленинские идеи о советской федерации распространялись, пропагандировались, доходили до бывших национальных окраин царской России. На местах партийные организации принимали их как свое кровное дело, как руководство к действию в национально-государственном строительстве. Вторая конференция бессарабских партийных организаций (7—11 июля 1919 г.) в резолюции по организацион-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 360.

² См. «Декреты Советской власти», т. I. Политиздат, М., 1957, стр. 343.

ному вопросу указывала, что «считает будущую освобожденную Бессарабию федеративной частью РСФСР»¹.

Разработка В. И. Лениным принципов советской федерации и претворение их в жизнь опровергают полностью домыслы буржуазных историков о том, что якобы советская федерация была «тактическим» принципом Коммунистической партии, «формальной уступкой в вопросах государственности»² центробежным силам, националистической буржуазии. В действительности Программа РКП(б), принятая на VIII съезде партии (1919 г.), указывала, что в национальном вопросе Коммунистическая партия ставит во главу угла политику сближения пролетариев и полупролетариев разных национальностей для совместной революционной борьбы за свержение помещиков и буржуазии, преодоление недоверия со стороны трудящихся масс угнетенных стран к пролетариату государств, угнетавших эти страны, уничтожение всех и всяких привилегий какой бы то ни было национальной группы, полное равноправие наций, признание за бывшими колониями и неравноправными нациями права на государственное отделение. В этих же целях, как одну из переходных форм на пути к полному единству наций, Коммунистическая партия выставляла «федерацию».

¹ «Борьба трудящихся Молдавии против интервентов и внутренней контрреволюции (1917—1920 гг.). Сб. документов и материалов. Изд-во «Картя Молдовеняскэ», Кишинев, стр. 391.

² См. «The USSR and the future». Ed. by L. Schapiro. New York—London, 1963, p. 14.

ративное объединение государств, организованных по советскому типу»¹.

Такие ленинские принципы, как равноправие и добровольное объединение советских республик после установления диктатуры пролетариата, демократический централизм и пролетарский интернационализм, выражали не «уступку» националистической буржуазии, а стремление к единству пролетариев всех наций и национальностей Советской России. III Всероссийский съезд Советов предоставил рабочим и крестьянам каждой нации принять самостоятельное решение на своем собственном полномочном советском съезде: желают ли они и на каких основаниях участвовать в федеральном правительстве и в остальных федеральных советских учреждениях².

Таким образом, речь идет не о тактическом «маневре», не об «уступках», как это тщается доказать буржуазные историки, а о выражении объективных потребностей развития по социалистическому пути всех наций и национальностей Советской России.

Буржуазные историки пытаются утверждать, что якобы советская федерация и советская автономия были использованы при образовании СССР «формально». Р. Пайпс пишет, например, что союзным и автономным республикам «было оставлено так мало самоуправления, что их формальное слияние в

¹ См.: «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК». Изд. восьмое, доп. и исправ., т. II. Политиздат, М., 1970, стр. 45.

² См.: «Декреты Советской власти», т. I. Политиздат, М., 1957, стр. 343.

федеральное учреждение фактически не имело практических последствий. Это была мера преимущественно бюрократического значения»¹. Он уже в 1968 году утверждал, что советская федерация «является фиктивной»². Другие буржуазные идеологи считают, что «этот федерализм не отвечает тем потребностям, которым такой режим соответствует вообще»³. Французский буржуазный профессор М. Дювержье доказывает, что «русский федерализм является очень неравномерным»⁴, и т. д.

В чем видят они так называемую «неравномерность»? В том, что, как пишет французский историк А. Шамбр, РСФСР со своими 16 автономными республиками, 5 автономными областями и 10 национальными округами имеет якобы более «значительное» представительство в Совете Национальностей по сравнению с другими союзными республиками⁵.

В связи с этим следует подчеркнуть, что права управления для каждой из них зафиксированы законодательным образом в Конституции СССР и в конституциях союзных республик.

«Вся власть в Молдавской ССР, — указывается, например, в Основном законе респуб-

¹ R. Pipes. Op. cit., p. 250.

² «Le Contrat social», 1968, vol. XII, № 4, p. 214.

³ «Le dossier Russie de l'empire des tsars a l'URSS». Verviers, vol. II, 1966, pp. 124—125.

⁴ M. Duverger. Les régimes politiques. P. U. F., p. 102.

⁵ См. *Chambre Henri*. L'Union Soviétique. Paris, 1966, p. 62.

лики, — принадлежит трудящимся города и деревни, в лице Советов депутатов трудящихся»¹. Молдавская Советская Социалистическая Республика в целях осуществления взаимопомощи по линии экономической, политической, равно как и по линии обороны, добровольно объединилась с равноправными советскими республиками. Молдавская ССР, как и другие союзные республики, в пределах своей территории «осуществляет государственную власть самостоятельно, сохраняя полностью свои суверенные права»². Все советские республики равноправно участвуют, например, в выборе Верховного Совета Союза ССР. В Совет Союза количество депутатов от каждой союзной республики определяется в соответствии с Конституцией в зависимости от численности избирателей. Так 84 511 249 избирателей по РСФСР во время выборов в Верховный Совет 14 июня 1970 года избрали 423 депутата. За кандидатов в депутаты по МССР было подано 2 163 805 голосов. Избрано соответственно 11 депутатов³. В соответствии с Конституцией СССР в Совет Национальностей избирается по 32 депутата от каждой союзной республики, по 11 депутатов от каждой автономной республики, по 5 депутатов от каждой автономной области, по одному депутату от каждого национального округа. Причем численность избирателей не

¹ Конституция (Основной закон) Молдавской Советской Социалистической Республики. Кишинев, 1965, стр. 3.

² Там же, стр. 6.

³ «Правда», 17 июня 1972 г.

учитывается. Так, во время выборов в Совет Национальностей 14 июля 1970 года по РСФСР было подано 84 586 604 голоса за кандидатов в депутаты. Избрано 32 депутата. А в МССР за кандидатов в депутаты Совета Национальностей был подан 2 163 361 голос. Избрано тоже 32 депутата¹. Это говорит о равноправии всех союзных республик СССР.

Высший орган Советской власти олицетворяет дружбу и братство всех социалистических наций нашей Родины. Равноправные народы СССР облекли доверием лучших своих представителей, способных правильно осуществлять ленинскую национальную политику. Равное право каждого советского гражданина избирать и быть избранным, представлять свою республику в высших органах власти есть практическое воплощение ленинских принципов советской федерации.

Идеологи антикоммунизма, противопоставляя буржуазную федерацию советской федерации, пытаются доказать, что якобы В. И. Ленин построил СССР на «антифедералистическом принципе», «строгом централизме». «Будучи у власти, он, — пишет о Владимире Ильиче Ленине грузинский белоэмигрант Харитон Шавишвили, — провозгласил создание государства на основе свободной федерации народов... Но в действительности это государство (т. е. СССР. — А. М.) построено на антифедералистическом и строго централизованном принципах, не оставляя больше никаких свобод для «конфедеруемых»

¹ «Правда», 17 июня 1972 г.

потому, что оно должно служить основой действия для завоевания народов, освобождающихся от царского ига в результате Февральской революции 1917 года»¹.

В этих утверждениях что ни тезис, то фальсификация. Искажая сущность ленинских принципов советской федерации, положенных в основу образования Союза ССР, Х. Шавишвили и ему подобные антикоммунисты защищают на самом деле буржуазную, так называемую «свободную» федерацию. Хотя общеизвестно, что буржуазная федерация не защищает национальных прав трудящихся, ибо выражает классовые интересы националистической буржуазии, связанные с крупным капиталом. Она строится не по национальному, а по территориальному принципу. В наши дни при помощи формальной буржуазной «автономии» салазаровская Португалия стремится упрочить свое положение в бывших африканских колониях. Такую же колониальную политику ведет уже более 100 лет английская буржуазия против Северной Ирландии, используя для этого статус «автономии» со всеми его атрибутами. Осуществляя на практике буржуазную «автономию», Англия урезала до предела полномочия «автономных» органов власти в Ольстере. Верховная законодательная власть в Северной Ирландии оставалась за английской короной и парламентом, исполнительная — за английским губернатором, который назначал мини-

¹ *Khariton Chavichvily. l'URSS—seconde édition russe de l'empire mongol. Perret-Gentil. Paris, 1965, p. 35.*

стров ольстерского правительства. Фактически Северная Ирландия, несмотря на весь «автономный» маскарад, продолжает оставаться «белой колонией» Англии¹. Такова суть буржуазной федерации и буржуазной автономии.

Умышленно фальсифицируя сущность федерации только как децентрализацию, западные историки хотят доказать, что якобы СССР создан не на федеративных принципах, а на одном голом централизме. Они противопоставляют демократический централизм советской федерации. Упомянутый выше Панас Феденко пишет, что «Советский федерализм— это только псевдоним наистрожайшей централизации»². Не углубляясь в анализ истории создания СССР, французский буржуазный ученый Анри Шамбр голословно, без какого-либо обоснования, пишет, что СССР является «сильно централизованным государством»³. Он сомневается в правомочности Конституции советских республик. «В действительности полномочия союзных республик,— пытается доказать Анри Шамбр, — больше ограничены, чем то, что предполагают конституционные тексты»⁴. Буржуазные апологеты цепляются за старые антисоветские теории белоэмигрантов, эсеров, меньшевиков и других открытых и скрытых врагов СССР.

¹ См. Ф. Евгеньев. Трагедия Ольстера. «Международная жизнь», 1972, № 4, стр. 67.

² П. Феденко. Марксистські і більшовицькі теорії національного питання. Мюнхен, 1960, стр. 67.

³ *Chambre Henri*. Op. cit., p. 63.

⁴ Там же, стр. 68.

Известно, например, что еще в 1923 году в Париже И. Г. Церетели, бывший министр Временного правительства, отрицал роль В. И. Ленина в разработке принципов советской федерации, тоже называя его сторонником централизма. «Он, как был, — писал И. Г. Церетели, — так и остался сторонником крайнего централизма, осуществляемого диктаторской властью большевистской партии»¹.

В действительности же это явная фальсификация. И. Г. Церетели не интересовали, как не интересуют и современных дипломированных апологетов буржуазии Запада, судьбы наций и народностей Советской России. Пытаясь дискредитировать В. И. Ленина, оправдать себя и неспособность Временного буржуазного правительства решить национальный вопрос, он утверждал, что якобы все национальные меньшинства России «считали, что коренные национальные преобразования должны быть проведены через Учредительное собрание»².

Как И. Г. Церетели, так и современные буржуазные историки непоследовательны в своих сочинениях, утверждая, что Ленин был якобы сторонником централизма в решении национального вопроса в России. Буквально через страницу И. Г. Церетели пишет, что в «условиях демократического строя» (капиталистического. — А. М.), в борьбе с этим стро-

¹ И. Г. Церетели. Воспоминания о Февральской революции. Книга первая. Париж, 1963, стр. 112.

² Там же.

ем, наиболее «целесообразным» Ленин считал поощрение центробежных сил в национальных движениях»¹, хотя общеизвестно, что В. И. Ленин больше чем кто-либо в российской социал-демократии боролся не на словах, а на деле за объединение пролетариата всех наций. После же свержения царизма больше чем когда-либо В. И. Ленин боролся против «центробежных» сил националистической буржуазии и ее сепаратизма.

О таких фальшивках буржуазных белоэмигрантов можно было бы и не вспоминать. Но дело в том, что вот уже 50 лет на Западе их пропагандируют идеологи империализма. Книга И. Г. Церетели «Воспоминания о Февральской революции» выдержала несколько изданий. В 1963 году она была вновь издана в Париже с антикоммунистическими комментариями буржуазных издателей. Против таких старых догм неоднократно выступал В. И. Ленин. Разоблачая «правых» и «левых» противников демократического централизма, Владимир Ильич писал, что «...бюрократическое вмешательство в *чисто* местные (областные, национальные и т. п.) вопросы есть одно из величайших препятствий экономическому и политическому развитию вообще и в частности одно из препятствий *централизму* в серьезном, в крупном, в основном»².

При подготовке и принятии Конституции РСФСР в 1918 году «левые» коммунисты,

¹ И. Г. Церетели. Указ. соч., стр. 113.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 146.

анархосиндикалисты и другие антиленинские элементы пропагандировали децентрализацию. В связи с этим В. И. Ленин им отвечал: «Противники централизма постоянно выдвигают автономию и федерацию, как средства борьбы со случайностями централизма. На самом деле демократический централизм несколько не исключает автономию, а напротив — предполагает ее необходимость. На самом деле даже федерация, если она проведена в разумных, с экономической точки зрения, пределах, если она основывается на серьезных национальных отличиях, вызывающих действительную необходимость в известной государственной обособленности, — даже федерация несколько не противоречит демократическому централизму»¹.

Без демократического централизма было бы невозможно восстановить народное хозяйство, разрушенное гражданской войной, интервенцией, создать социалистическое плановое хозяйство нового типа, обеспечить рациональное и эффективное использование природных и трудовых ресурсов, обеспечить рост жизненного уровня всех советских людей, отстоять завоевания социализма от внешних врагов, от империалистической агрессии. Таким образом, сам ход исторического создания СССР неизбежно предполагал использование демократического централизма.

Продолжая толковать о соотношении советского федерализма и права наций на са-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 151.

моопределение в антикоммунистическом духе, американский историк Р. Пайпс пишет, что якобы Ленин был вынужден принять федерализм «как замену права наций на самоопределение»¹. В действительности, Р. Пайпс, как и ему подобные буржуазные историки, просто предпочитал игнорировать, как обычно, факты. Он подыскал то толкование, которое было ему больше всего по душе. Это толкование выражает весь антикоммунистический замысел, не говоря уже о том, что это полное извращение ленинской национальной политики КПСС. Прежде всего, Р. Пайпс односторонне, слишком узко трактует в данном случае самоопределение нации как один из принципов Программы КПСС. Самоопределение наций не тождественно федерализму. Самоопределение включает в себя не только свободу отделения, но и свободу добровольного объединения на основе советского федерализма. Именно федерализм на основе Советской власти создал эффективную гарантию внутренней и внешней деятельности каждой союзной республики.

Идеологи антикоммунизма пытаются предложить свою фальшивку при определении значения советской федерации. Искажая ленинские принципы советской федерации при образовании СССР, Р. Пайпс пишет: «Для Ленина федеральное одеяние представляло, между прочим, психологический интерес, по мере того как оно помогало ему рассеивать подозрения меньшинства по отношению к

¹ R. Pipes. Op. cit., pp. 276—277.

русским»¹. На самом деле В. И. Ленин не сводил роль советской федерации только к психологическому фактору. Он учил, что в противоположность буржуазной федерации советская федерация является высшим, советским типом федерации². Как форма национально-государственного устройства, в основе советской федерации находится интернациональная природа диктатуры пролетариата, осуществляемая через Советы, при общественной собственности на средства производства. Советская федерация построена на национально-территориальном принципе, на принципах демократического централизма, советской демократии, пролетарского интернационализма и дружбы народов. Будучи подчиненной решению задач социалистической революции и социалистического строительства, она была направлена против буржуазно-националистических правительств, как, например, «Сфатул цэрий», Украинской Рады, пытавшихся оторвать и полностью изолировать национальные районы от Советской России. На основе советской федерации был накоплен первый опыт строительства социалистического многонационального государства, невиданного еще в истории человечества. Советская федерация рассматривалась В. И. Лениным «как переход к сознательному и более тесному единству трудящихся, научившихся добровольно подниматься выше национальной розни»³. Она содействовала интернациональ-

¹ «Le Contrat social», vol. XII, № 4, 1968, p. 214.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 159.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 73.

ному сплочению многонационального советского народа. При руководящей роли интернационалистической Коммунистической партии Советского Союза советская федерация полностью выражает как интернациональные интересы экономического, политического и культурного развития СССР в целом, так и каждого субъекта федерации в отдельности.

Разоблачение антикоммунистических извращений роли В. И. Ленина в создании СССР

Об острой идеологической борьбе вокруг ленинского теоретического наследия свидетельствует и тот факт, что идеологи антикоммунизма извращают непосредственное участие Ленина в создании СССР. Причем в этой грязной клевете на В. И. Ленина участвуют не только буржуазные историки, но также правые и «левые» оппортунисты, ревизионисты. Они принижают или отрицают роль В. И. Ленина в образовании Союза ССР. Так, чехословацкий ренегат Н. Грюнвальд пишет, что якобы В. И. Ленин занимался национальным вопросом «особенно интенсивно... в последние месяцы жизни»¹. Хотя общеизвестно, что Владимир Ильич занимался национальными вопросами на протяжении всей своей жизни. И если в последние месяцы жизни он тоже решал их, несмотря на болезнь, то это говорит о его гражданском мужестве, о его заботе, о том значении, которое В. И. Ленин придавал созданию СССР.

В связи с письмом В. И. Ленина «К вопросу о национальностях или об «автономизации»² оппортунистические лакеи буржуазии

¹ См.: «Идейная борьба вокруг ленинского теоретического наследия». М., 1970, стр. 167.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 356—362.

делают вывод о том, что якобы В. И. Ленин только «вмешался» в процесс создания Союза ССР¹. Более того, австрийский буржуазный историк Вернер Шарндорф в работе «История КПСС» (1961) утверждает, что Ленин «одобрил сталинский план создания СССР». «Ленин и колебался, — пишет В. Шарндорф, — но в конце концов он одобрил сталинский план создания Союза Социалистических Советских Республик»². В действительности же В. И. Ленин не только разработал теоретические основы образования многонационального социалистического государства, но и конкретный план создания Союза ССР. Под его руководством Коммунистическая партия выступила вдохновителем и организатором образования СССР на основе идей пролетарского интернационализма и дружбы народов. В 1918—1921 гг. В. И. Ленин проводит огромную, интенсивную подготовительную работу, анализирует конкретно-исторические условия, сложившиеся в Советской России, вплотную рассматривает вопросы национально-государственного устройства, вырабатывает принципы и формы государственного объединения советских республик. «Мы хотим *добровольного* союза наций, — писал В. И. Ленин в декабре 1919 г., — такого союза, который не допускал бы никакого насилия одной нации над другой, — такого союза, который был бы основан на полнейшем

¹ См.: «Идейная борьба вокруг ленинского теоретического наследия». М., 1970, стр. 167.

² См. W. Scharndorff. Die Geschichte der KPdSU. München, 1961.

доверии, на ясном сознании братского единства, на вполне добровольном согласии. Такой союз нельзя осуществить сразу; до него надо доработаться с величайшей терпеливостью и осторожностью...»¹

Как шаг вперед на пути к образованию Союза ССР по указанию Ленина была создана Закавказская Советская Федеративная Социалистическая Республика. В связи с тем, что вопрос о взаимоотношениях между советскими республиками был сложным, новым, потребовалось длительное его изучение и обсуждение в ЦК РКП(б) и компартиях союзных республик.

В августе 1922 г. ЦК РКП(б) создал специальную комиссию, которая подготовила и одобрила проект решения о взаимоотношениях между РСФСР и советскими независимыми республиками, известный под названием «плана автономизации». 23—24 сентября 1922 г. комиссия Оргбюро ЦК РКП(б) приняла за основу государственных отношений между РСФСР и другими независимыми советскими республиками проект «автономизации», предусматривающий вступление Украины, Белоруссии и Федерации Закавказских советских республик в Российскую Федерацию на правах автономных республик.

Однако, ознакомившись с материалами комиссии, В. И. Ленин 26 сентября 1922 г. написал письмо членам Политбюро, в котором подверг резкой критике план «автономизации» и выдвинул принципиально новую

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 43.

идею создания многонационального социалистического государства — добровольное и равноправное объединение независимых республик, в том числе и РСФСР, в Союз Советских Социалистических Республик. «Мы (т. е. РСФСР. — А. М.) признаем себя равноправными с Украинской ССР и др. и вместе и наравне с ними входим в новый союз, новую федерацию»¹.

Вместо подчинения государственных органов советских республик высшим органам власти РСФСР, В. И. Ленин потребовал создать наряду с ними всесоюзные органы государственной власти. «Важно, — писал Владимир Ильич, — чтобы мы не давали пищи «независимцам», не уничтожали их *независимости*, а создавали еще *новый этаж*, федерацию *равноправных* республик»². Этот вывод В. И. Ленина о создании СССР «явился результатом творческого развития марксистской теории в области национального строительства с учетом его практического опыта за предшествовавшие годы»³. Предложенный В. И. Лениным план был принят отнюдь не «формально», как это пытаются утверждать некоторые фальсификаторы⁴.

На основе ленинского плана 6 октября 1922 г. Пленум ЦК РКП(б) принял оконча-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 211.

² Там же, стр. 212.

³ История Коммунистической партии Советского Союза. Том четвертый, книга первая. Политиздат, М., 1970, стр. 200.

⁴ См.: «Идейная борьба вокруг ленинского теоретического наследия». М., 1970, стр. 168.

тельный проект резолюции о взаимоотношениях РСФСР с независимыми советскими республиками, создал комиссию для подготовки Союзного Договора между всеми советскими республиками. При этом за каждой из них сохранялось право свободного выхода из СССР. Все эти исторически достоверные факты опровергают измышления буржуазных идеологов о так называемом «вмешательстве» В. И. Ленина в создание СССР. Несмотря на болезнь, В. И. Ленин уделял постоянное внимание вопросам дальнейших взаимоотношений между объединившимися республиками. Он пишет специальное письмо в связи с образованием СССР — «К вопросу о национальностях или об «автономизации»». «Я, кажется, сильно виноват перед рабочими России за то, — пишет Владимир Ильич, — что не вмешался достаточно энергично и достаточно резко в пресловутый вопрос об автономизации...»¹

В. И. Ленин пишет, как видно, о «вмешательстве» в пресловутый вопрос об «автономизации», а буржуазные идеологи выдают это как «вмешательство» в создание СССР. Таким образом, при помощи фальсификации этого документа они умаляют роль В. И. Ленина в образовании СССР. Ленинский документ свидетельствует не о «вмешательстве» Ленина в создание Союза ССР, а о постоянной заботе к вопросам взаимоотношений между советскими республиками. Ленин осветил важнейшие стороны пролетарского интер-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 356.

национализма и дружбы народов на новом этапе национальной политики КПСС.

Оппортунист Л. Грюнвальд пишет: «Ленин побуждал Сталина внести известные изменения также в его проект создания СССР, однако, хотя Сталин формально и принял их, политическое обоснование Лениным создания СССР осталось в проекте неупомянутым»¹. В действительности же дело обстояло следующим образом. Ознакомившись с материалами комиссии, Ленин написал письмо всем членам Политбюро ЦК РКП(б). В постскриптуме ленинского письма было указано: «Разослать копии *всем членам Политбюро*»². В течение сентября—декабря 1922 г. Владимир Ильич беседовал по этому вопросу не только со Сталиным, но и с Мясниковым, Орджоникидзе и другими деятелями партии. Решение об образовании СССР, его формах и взаимоотношениях принималось не Сталиным, а Политбюро ЦК РКП(б). В. И. Ленин беседовал со Сталиным, поскольку он находился во главе Народного Комиссариата по делам национальностей и подготовил проект об «автономизации». И. В. Сталин переработал резолюцию комиссии Оргбюро ЦК РКП(б) в соответствии со всеми предложениями Ленина. Фактически план был создан заново — ленинский план объединения советских республик.

И то обстоятельство, что в вводной части к проекту не было отмечено, что резолюция

¹ См.: «Идейная борьба вокруг ленинского теоретического наследия». М., 1970, стр. 167.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 213.

была переделана на основании принципиальных указаний Ленина, не изменяет сути дела. Совершенно неправомерно утверждать и то, что «Сталин формально принял» ленинский проект образования СССР. Ленин отстаивал общую линию РКП(б) на создание союза равноправных и суверенных национальных республик.

Историческое решение I Всесоюзного съезда Советов (декабрь 1922 г.) о создании Союза Советских Социалистических Республик опровергает домыслы буржуазных фальсификаторов и их оппортунистических лакеев.

«Готовясь к 50-летию образования СССР, Коммунистическая партия, советский народ с законной гордостью оглядывают пройденный путь героических побед и свершений. К знаменательному юбилею Советский Союз приходит с великими достижениями во всех областях жизни»¹, в том числе и в области дальнейшего развития национальных отношений.

Защитники буржуазной идеологии извращают отношение В. И. Ленина к конфликту в ЦК КП(б) Грузии в 1922 г., когда шла интенсивная подготовка к созданию СССР. Западный историк Х. Дэвис пишет об этих событиях 1922 года так: Ленин и Сталин имели одинаковые взгляды на идеи национализма; единственным спорным вопросом была администрация»². Между тем разница в отно-

¹ «Правда», 22 февраля 1972 г.

² *Davis, Horace* B. Nationalism and socialism. Marxist and Labor Theories of Nationalism to 1917. New York and London, 1967, p. 210.

шениях к конфликту в ЦК КП(б) Грузии заключалась не только в «администрации». Вопрос был не столько административным, сколько политическим. Именно это отрицает Х. Дэвис. В действительности речь шла о принципах создания Закавказской Федерации, о принципах создания СССР — о равноправии, добровольности, доверии между нациями, о пролетарском интернационализме. Как известно, центральным вопросом, вокруг которого развернулся конфликт в ЦК КП(б) Грузии, был вопрос об образовании Закавказской Федерации. Группа Мдивани выступала против ее создания, проявляла уклон к национализму. Критикуя ошибочную позицию противников Федерации, В. И. Ленин указывал вместе с тем, «что в данном случае, по отношению к грузинской нации, мы имеем типичный пример того, где сугубая осторожность, предупредительность и уступчивость требуются с нашей стороны поистине пролетарским отношением к делу»¹.

В. И. Ленин выступал как против великодержавного, так и против буржуазного национализма. Как известно, В. И. Ленин поддерживал основную линию Заккрайкома РКП(б) и отмечал заслуги Орджоникидзе в борьбе против буржуазного национализма, осуждал националистические выходки грузинских уклонистов Мдивани, Окуджавы, Думбадзе и других. Вместе с тем Ленин критиковал Орджоникидзе², отмечал ошибки Заккрайкома, выразившиеся в излишней централиза-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 359—360.

² См. Там же, стр. 356.

ции¹. В. И. Ленин был интернационалистом на деле. Создание Лениным СССР, его структура, права и обязанности каждой республики, характер их взаимоотношений должны были исключить любую возможность проявлений как великодержавного шовинизма, так и местного национализма.

Буржуазная историография извращает также хронологические даты образования СССР. Так. Р. Пайпс пишет, что СССР «появился в 1923 году»², когда была утверждена центральным Исполнительным Комитетом СССР Конституция Союза Советских Социалистических Республик. В действительности же, СССР был образован на I Всесоюзном съезде Советов в декабре 1922 года. Этому событию предшествовала большая работа В. И. Ленина, РКП(б) по созданию единого многонационального государства. Вопрос об объединении советских республик широко обсуждался на губернских, уездных и волостных съездах Советов, на многолюдных митингах и собраниях трудящихся масс, готовился и решался в соответствии с ленинскими указаниями о том, чтобы энергично вести пропаганду за федерацию и провести ее через съезды Советов каждой республики.

Во всех советских республиках состоялись съезды Советов, на которых был одобрен ленинский план создания СССР. Всеукраинский съезд Советов, который 14 декабря 1922 г. принял единогласно резолюцию о немедлен-

¹ См.: «История КПСС», т. 4, книга I, стр. 204.

² R. Pipes. Op. cit., p. 293.

ном создании нового государственного объединения под названием «Союз Социалистических Советских Республик», в письме к В. И. Ленину подчеркивал, «что новый Союз Советских Республик явится не только мощным оплотом трудящихся масс союзных советских республик и всего мира, но также первым (шагом) к созданию будущей всемирной республики Советов»¹. Именно 30 декабря 1922 года, в одиннадцать часов утра в Большом театре, где собрались 2214 делегатов — представителей многонационального трудового народа (рабочие — 44,4%, крестьяне — 26,8%, революционная интеллигенция — 28,8%), уполномоченные делегации РСФСР, УССР, БССР, ЗСФСР пришли на час раньше и подписали Декларацию и Договор об образовании СССР. Эти документы были представлены на утверждение съезду. В этот день делегат от РСФСР, член ВЦИК П. Г. Смидович при открытии I Всесоюзного съезда Советов провозгласил лозунг: «Да здравствует учреждаемый ныне Союз Советских Социалистических Республик!»

Но почему Р. Пайпс и ему подобные вопреки историческим фактам извращают дату образования СССР? Их расчет очень прост. Чем позже устанавливается дата образования СССР, тем легче они могут умалить роль Ленина в образовании СССР, т. е. отделить его от создания многонационального союза советских республик. Однако никакие ухищрения не помогут им. Известно, что В. И. Ле-

¹ Письма трудящихся к В. И. Ленину. 1917—1924 гг. Политиздат, М., 1960, стр. 354.

нин, по предложению секретаря ВЦИК А. С. Енукидзе, единодушно был избран Почетным председателем съезда, а председателем — «всероссийский староста» М. И. Калинин. «Мы, делегаты,—вспоминает В. И. Ижевский, — целиком были согласны с мнением В. И. Ленина о необходимости создания союзного государства на основе добровольного объединения республик на суверенных началах, а не на принципах «автономизации». Ленинский план и содержался в Декларации и Договоре. Мы единодушно утвердили эти документы...»¹

Съезд выбрал верховный законодательный орган — ЦИК СССР. Первыми председателями ЦИК были избраны М. И. Калинин, Г. И. Петровский, А. Г. Червяков и Н. Н. Нариманов. На второй сессии ЦИК был создан Совнарком СССР. Председателем первого Совнаркома СССР ЦИК утвердил В. И. Ленина. Все это полностью опровергает домыслы буржуазных историков о «формальном провозглашении» СССР и о том, что якобы Советский Союз был создан в 1923 году.

Создание Союза Советских Социалистических Республик не «означало конец независимости национальных государств, провозглашенных суверенными вследствие дезинтеграции старого государства — русской империи»², как пытается доказать доктор политических и социальных наук Теофил Кис.

Добровольное вхождение советских республик в Союз ССР явилось ярким выражением

¹ См. «Известия», 22 мая 1972 г.

² *Theofil J. Kis. Op. cit. pp. 16—17.*

их социалистического суверенитета, обеспечило им надежные гарантии от посягательства империализма, расцвет национальной государственности.

Ленинские принципы образования СССР послужили основой для совершенствования национально-государственного строительства Союза ССР в процессе построения социализма. Его дальнейшее развитие шло, в частности, и в направлении образования новых союзных и автономных республик, автономных областей и национальных округов. Поэтому не соответствует действительности утверждение буржуазных историков о том, что новые республики создавались «посредством инкорпорации ранее независимых государств (Литва, Латвии, Эстония, Молдавия в 1940 г.)»¹. Эта фальсификация нужна западным историкам для того, чтобы запугать читателя тезисом о том, что «СССР стремится к расширению» своей территории и «непосредственно угрожает» народам². Так, например, румынский националист Г. Ионеску, окопавшийся в Англии, в своей работе «Распад советской империи в Восточной Европе» прямо пишет, что «Россия же как восточная держава всегда была и остается по сей день заинтересованной в максимальном расширении своей территории к Западу и к Югу».

¹ *Michel Lesage. Les régimes politiques de l'URSS et de l'Europe de l'Est. Presses Univ. de France. Paris, 1971, p. 184.*

² *См. Tony Cliff. Stalinist Russia. A Marxist Analysis. London, 1955, p. 195.*

В действительности факты говорят о другом. В 1940 году трудящиеся Латвии, Литвы, Эстонии в ходе революционной борьбы восстановили советскую государственность. На основе свободного волеизъявления народов Латвийская, Литовская и Эстонская советские республики вошли в Союз ССР. Как результат мирного решения бессарабского вопроса и воссоединения молдавского народа в июне 1940 года Молдавская АССР была преобразована в союзную советскую социалистическую республику — МССР.

На этом основании пропагандируя тот же фальшивый тезис о «советской угрозе», буржуазный социолог В. Аспатуриан пишет невероятный вздор о том, что якобы «советский федерализм является инструментом советской внешней политики»¹, а сами союзные республики — инструмент советской территориальной экспансии...² Однако это — открытый прием идейной борьбы буржуазии против СССР, являющийся характерным для политики «холодной войны». Советский Союз — миролюбивое государство. Это определяется самим характером социалистического строя. На международной арене СССР не преследует других целей, кроме как «обеспечить вместе с другими социалистическими странами благоприятные международные условия для по-

¹ V. V. *Aspaturian*. The Union republics in soviet diplomacy. A study of soviet federalism in the service of soviet foreign policy. Geneve, Paris, 1960, p. 2.

² V. V. *Aspaturian* Op. cit., p. 50.

строения социализма и коммунизма»¹. Сознательная свой интернациональный долг, КПСС «будет и впредь проводить такую линию в международных делах, которая способствует дальнейшей активизации всемирной антиимпериалистической борьбы, укреплению боевого единства всех ее участников»².

* * *

Вопреки всем буржуазным извращениям, сплочение более ста социалистических наций и народностей нашей страны, их бурный хозяйственный и культурный подъем, утверждение единой пролетарской, интернационалистической идеологии показывают на практике все заслуги В. И. Ленина в решении вековой национальной проблемы, с которой не был в состоянии справиться никакой другой строй, кроме социалистического.

Ленинская национальная политика КПСС одержала полную победу. Она скрепила союз свободных и равноправных народов, раскрыла огромные силы, заключенные в их дружбе и взаимопомощи. Благодаря ленинской национальной политике в СССР образовались новые социалистические нации, ликвидировано не только правовое, но и фактическое неравенство народов, их совместными усилиями обеспечивается неуклонное развитие экономики и культуры, всесторонний социальный про-

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». Политиздат. М., 1971, стр. 5.

² Там же, стр. 32.

гресс каждой республики и всей страны. В жизни советских народов и во взаимоотношениях между ними прочно утвердились те высокие принципы социалистического общежития, советского патриотизма и социалистического интернационализма, чувства взаимного уважения, доверия, отношения братской дружбы, которые В. И. Ленин считал одним из самых главных результатов Октябрьской революции. СССР проявил себя перед всем миром как наиболее жизнеспособная форма добровольного союза народов на основе социализма.

Одной из характерных черт буржуазной фальсификации роли В. И. Ленина в образовании СССР является антикоммунистическая одержимость. Антикоммунизм избавляет буржуазных историков от необходимости объективно и реально принимать во внимание конкретные факты, конкретно-исторические ситуации, не требует трезвого мышления и необходимости глубокого и объективного анализа истории образования Союза ССР под руководством В. И. Ленина.

Извращение буржуазными фальсификаторами роли В. И. Ленина в образовании СССР является важным направлением антикоммунистической историографии. В основе методологии буржуазных историков лежит буржуазный объективизм и субъективизм, эклектические приемы исследования.

Политическая цель этих измышлений состоит в том, чтобы дезориентировать народы, борющиеся за свое освобождение, ослабить антимпериалистическую борьбу всех про-

грессивных сил, удержать их под своим контролем. Однако это им не удастся сделать.

Любовь и уважение к Ильичу объединили и объединяют и сейчас умы и сердца сотен миллионов людей различных наций и народностей всех континентов.

Томас Белл, будучи политическим секретарем ЦК КП Великобритании, в марте 1923 г. очень убедительно показал, почему империалисты всегда проводили (они проводят и ныне) злодейские кампании травли против В. И. Ленина. В письме к Ильичу он писал: «Буржуазия всего мира клеветает на Вас и осыпает проклятиями, потому что Вы — вождь революционных рабочих всей земли. При произнесении имени «Ленин» нечистой совести буржуазии чудится голос судьбы, вещающий о неизбежности гибели капитализма»¹.

Это понимали рабочий класс, все трудящиеся многих стран, в том числе и Молдавии, которые опровергали и опровергают и ныне полностью извращения буржуазных идеологов. В статье о В. И. Ленине, опубликованной в подпольной газете «Большевикул Басарабян» в мае 1921 года, отмечалось: «Чтобы ослабить рабочее движение, богачи приказывают своим газетам и агентам чернить Советскую власть и в особенности тов. Ленина.

Так делают и румынские, и бессарабские буржуи. Они клеветают на Советскую власть, на большевиков и на тов. Ленина.

¹ «Письма В. И. Ленину из-за рубежа». М., 1969, стр. 218.

Но мы не должны верить лжи буржуев и их агентов, — призывала газета. — Конец нашим бедам придет лишь тогда, когда мы и у нас установим Советскую власть»¹.

За послевоенный период и до наших дней двойная линия антикоммунизма (проведение политики «холодной войны» против СССР и идеологические диверсии вплоть до фальсификации истории и политики КПСС) сочетается в различных вариантах. Чем неоспоримее провал капитализма в борьбе за умы людей, тем активнее его идеологи прибегают к ложным средствам национально-психологического воздействия на трудящиеся массы. В работах буржуазных авторов, посвященных роли Ленина в образовании Союза ССР, нельзя найти материал, который выражал бы логический смысл и истинное освещение событий того периода. Совершенно справедливо отмечал западногерманский писатель Эрих Куби, что «есть различные приемы фальсификации информации. Примитивнейший прием — это просто лгать»². Этот примитивнейший прием характерен для буржуазной историографии. Буржуазные историки, неотроцкисты, оппортунисты всех мастей используют не исторические факты, а аргументы персонализма для фальсификации роли Ленина в образовании Союза ССР и вообще ленинской национальной политики КПСС, делают вывод о существовании в СССР «национального вопроса». В противоположность всем извращени-

¹ «Ленин нам путь озарил», стр. 136.

² См.: «Зарубежные марксисты в борьбе против буржуазной идеологии», стр. 179.

ям буржуазных историков история образования СССР доказывает, что она является результатом деятельности В. И. Ленина, результатом ленинского анализа закономерностей его развития.

В. И. Ленин учил, что появление СССР на исторической арене, как и его развитие в последующем, было не просто продолжением существовавшей раньше этнической связи людей, а знаменовало собою коренное изменение национальных отношений на основе построения социализма и коммунизма. Владимир Ильич показал пути и формы решения национального вопроса при социализме, указал закономерности формирования и развития социалистических наций и народностей в СССР, принципиально по-новому определил значение национальной государственности союзных республик, определил принципы взаимоотношения народов СССР на основе дружбы, сотрудничества и взаимопомощи в интересах социализма, определил формы национально-государственного устройства в СССР. В теории и на практике В. И. Ленин доказал жизненную необходимость единения пролетариев всех национальностей в борьбе против капиталистического рабства, за социальное и национальное освобождение. Образование СССР — выдающийся результат ленинской мысли, революционного творчества всех советских народов во главе с рабочим классом и под руководством Коммунистической партии.

Несмотря на все измышления буржуазных фальсификаторов, роль Ленина в создании

СССР, успехи КПСС в решении национального вопроса являются притягательной силой для многих народов, борющихся за свое национальное и социальное освобождение. Сбываются ленинские мысли о том, что «Наша социалистическая республика Советов будет стоять прочно, как факел международного социализма и как пример перед всеми трудящимися массами»¹.

Готовясь достойно встретить 50-летие образования СССР, трудящиеся нашей страны с гордостью оглядывают пройденный путь героических побед и свершений, у колыбели которых стоял В. И. Ленин. Весь многонациональный советский народ полон решимости под руководством ленинской партии неуклонно проводить курс, выработанный XXIV съездом КПСС, на всемерное укрепление Союза Советских Социалистических Республик.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 279.

Литература

В. И. Ленин. К вопросу о национальной политике. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 64—72.

В. И. Ленин. О манифесте «Союза армянских социал-демократов». Полн. собр. соч., т. 7, стр. 102—106.

В. И. Ленин. Революционный пролетариат и право наций на самоопределение. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 61—68.

В. И. Ленин. К пересмотру партийной программы. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 351—381.

В. И. Ленин. Итоги дискуссии о самоопределении. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 17—58.

В. И. Ленин. О праве наций на самоопределение. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 287—320.

В. И. Ленин. Критические заметки по национальному вопросу. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 113—153.

В. И. Ленин. К вопросу о национальностях или об «автономизации». Полн. собр. соч., т. 45, стр. 356—362.

В. И. Ленин. Об образовании СССР. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 211—213.

«Программа Коммунистической партии Советского Союза». Политиздат, М., 1972.

«Материалы XXIV съезда КПСС». Политиздат, М., 1972.

«О подготовке к 50-летию образования Союза Советских Социалистических Республик». Постановление ЦК КПСС. Политиздат, М., 1972.

Л. И. Брежнев. Дело Ленина живет и побеждает. Политиздат, М., 1970.

Конституция (Основной закон) Молдавской Советской Социалистической Республики. Кишинев, 1965.

«История КПСС», том IV, книга I. Политиздат, М., 1970, стр. 182—210.

«Ленинизм и национальный вопрос в современных условиях». Политиздат, М., 1972.

«Зарубежные марксисты в борьбе против буржуазной идеологии». Изд-во «Прогресс», М., 1971.

И. С. З е н у ш к и н а. Советская национальная политика и буржуазные историки. «Мысль», М., 1971.

В. А. М о л и б о ш к о. Против буржуазной фальсификации роли КПСС в коммунистическом строительстве. «Мысль», 1972.

Содержание

Критика буржуазной фальсификации ленинских теоретических основ образования Союза ССР	10
Против фальсификации ленинских принципов советской федерации как государственной формы решения национального вопроса в СССР	24
Разоблачение антикоммунистических извращений роли В. И. Ленина в создании СССР	47

Антон Григорьевич Морарь

ПРОТИВ ФАЛЬСИФИКАЦИИ РОЛИ В. И. ЛЕНИНА В ОБРАЗОВАНИИ СОЮЗА ССР

Редактор Т. Плинь. Художественный редактор И. Щипанова. Технический редактор Н. Припа. Корректор Ю. Цуркан.

Сдано в набор 21/IX 1972 г. Подписано к печати 26/X 1972 г. АБ10203. Формат 70 × 90¹/₃₂. Бумага тип. № 1. Печатных листов 2,45. Уч.-изд. листов 2,74. Тираж 4000..
Цена 9 коп. Зак. № 3496.

Издательство «Картя Молдовеняскэ»
Кишинев, ул. Жуковского, 44.

Тип. Издательства ЦК КПМ, Кишинев

9 коп.

*Карта Молдовеняскэ
Кишинев * 1973*