

ШАХМАТЫ В ЧЕЛЯБИНСКЕ

В книге рассказывается
о полувековой истории
Челябинской шахмат-



ной федерации, о творческих и спортивных достижениях челябинцев, анализируются их лучшие партии с комментариями ведущих шахматистов.

ШАХМАТЫ В ЧЕЛЯБИНСКЕ



ЧЕЛЯБИНСК
ЮЖНО-УРАЛЬСКОЕ
КНИЖНОЕ
ИЗДАТЕЛЬСТВО
1985

ББК 75.581
Ш31

Рецензент
В. И. Чепижный
Составитель
А. В. Мешин

Ш $\frac{60904-017}{M162(03) - 85}$ 66-85

© Южно-Уральское книжное издательство, 1985.

ОТ СОСТАВИТЕЛЯ

Не будет преувеличением утверждать, что одним из самых массовых, содержательных и полезных видов досуга являются шахматы.

Со спортивной точки зрения шахматы весьма специфичны. Главное здесь — мыслительное движение, а не физическое. Увлечение шахматной игрой развивает интеллект, будит мысль, учит думать, анализировать, нацеливает человека на решение нестандартных задач. «Гимнастикой ума» назвал шахматы В. И. Ленин. Количество поклонников этой древней и мудрой игры неуклонно растет. Пример нашей страны — одно из лучших тому доказательств. Ежегодно в Советском Союзе проводятся многочисленные турниры самых различных рангов: матчи, олимпиады, соревнования по переписке. Их массовости, накалу может позавидовать любой вид спорта.

Мнение, что шахматы — это искусство, содержит немалую долю истины. В самом деле, разве нельзя считать искусством блестяще разыгранную комбинацию или мастерски проведенный эндшпиль? А шахматные этюды, задачи? Сколько выдумки, изобретательности требует их составление!

Вместе с тем шахматы — одно из средств воспитания характера, приобщения человека к большой культуре. Гениальный русский шахматист А. Алехин говорил: «Посредством шахмат я воспитал свой характер. Шахматы прежде всего учат быть объективными. В шахматах можно сделаться большим мастером, лишь осознав свои ошибки и недостатки. Совершенно так же, как и в жизни».

Шахматный спорт пользуется большой популярностью в нашем индустриальном крае. В настоящее время в Челябинской области он культивируется более чем в 1000 коллективах физкультуры, объединяющих более 40 тысяч шахматистов. Занятиями руководят 30 штатных тренеров и 2500 тренеров-общест-

венников. В области функционируют свыше 30 шахматных клубов.

Ежегодно областные советы ДСО проводят шахматные первенства, турниры. Это способствует повышению спортивной квалификации шахматистов, выявлению молодых талантливых игроков. Вошли в традицию ежегодные шахматные фестивали, организуемые облсовпрофом, в которых участвуют представители всех областных и отраслевых советов ДСО, отраслевых обкомов профсоюзов. Победители фестивалей получают право участия в первенствах центральных советов ДСО и Российской Федерации.

Особое внимание в нашей области уделяется воспитанию шахматной смены. Решению этой задачи во многом призвано способствовать всемерное осуществление такого важного мероприятия, как массовое обучение учащихся третьих классов общеобразовательных школ игре в шахматы. В минувшем году искусством этой игры овладели более 30 тысяч ребят. Для преподавателей шахмат в школах был проведен специальный семинар, подготовлены соответствующие методические рекомендации, цель которых — эффективное проведение уроков шахматной игры, приобщение к ней подрастающего поколения. Проблемы шахматного всеобуча среди детей обсуждались на конференции учителей, ведущих преподавание шахмат в школах Магнитогорска.

Шахматы занимают все более достойное место и в организации внеклассной работы с учащимися. В прошлом учебном году, например, почти 10 тысяч ребят посещали школьные шахматные секции и кружки, около 2 тысяч мальчишек и девчонок занимались в шахматных кружках Дворцов и Домов пионеров области.

Отрадно отметить, что в нашем крае возникла новая форма работы с детьми, желающими овладеть премудростями шахмат. Традиционно, уже четвертый год порядя, проводятся лагерные сборы юных шахматистов области. Чаще всего они проходят на базах отдыха крупных предприятий. В состав педагогических коллективов, руководящих сборами, входят тренеры и воспитатели. По инициативе ребят проводятся фестивали имени чемпиона мира А. Карпова.

В сборе обычно участвуют около 200 ребят из различных городов и районов. Ежедневно в течение трех часов под руководством специалистов они изучают тео-

ретические вопросы шахмат. Помимо выступлений в турнирах дети встречаются с передовыми производственниками, бывают в заводских музеях. Многие ребята становятся значкистами вторых и первых разрядов.

Одновременно с шахматным всеобучем в городах области возникли новые виды соревнований. Это, в частности, малая «Белая ладья» в Магнитогорске — городской командный турнир третьеклассников, закончивших изучение шахматной программы, фестиваль памяти героя Сталинградской битвы С. Ф. Школенко, проводимый в Еманжелинске, городское первенство учащихся 1—3-х классов школ Челябинска.

Об успехах шахматной школы на Южном Урале, достижениях ее воспитанников — сильнейшего шахматиста планеты А. Карпова, гроссмейстеров Е. Свешникова, А. Панченко и других, о том, какой вклад внесли в становление и развитие этой школы ее ветераны С. Полетаев, Л. Кайев, Л. Гратвол, известно далеко за пределами нашего края.

Обо всем этом, а также о наиболее интересных партиях, сыгранных в разное время челябинскими шахматистами, рассказывается в настоящей книге. Кроме того, в ней с разрешения чемпиона мира, нашего земляка А. Карпова, публикуется несколько его партий.

СТАНОВЛЕНИЕ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ШАХМАТНОЙ ШКОЛЫ

Первым шахматным центром города стал созданный в 1921 году шахматный кружок при Центральном рабочем клубе. В него вошли сильнейшие челябинские шахматисты. Спустя четыре года состоялся первый городской чемпионат. Победителем стал работник Центрального клуба А. Кулаков.

Организационный уровень этого чемпионата (как и других последующих) был невысок — отсутствовали судьи и обязательная запись партий. Большинство партий игралось без шахматных часов. Их единственный экземпляр, сделанный кустарно из двух будильников, использовался лишь в отдельных партиях (по жребию).

Следующий чемпионат Челябинска проходил в 1928 году. Первенство оспаривали 13 человек. Победителем оказался 18-летний Б. Тырин.

После проведенного в 1929 году третьего чемпионата челябинские шахматисты впервые включились в систему всесоюзной спортивной классификации: новому чемпиону города В. Евладову и занявшим последующие 3 места П. Кельдеру, Б. Тырину и Н. Кузнецова была присуждена вторая категория (что соответствовало второму разряду), а 7 остальным участникам — третья категория. В том же году состоялся и первый женский чемпионат. Победу одержала врач Т. Загвоздкина.

1929 год был отмечен и тем, что челябинцы впервые провели товарищеский матч с шахматистами Свердловска. Матч выиграли свердлов-

чане $(15\frac{1}{2}; 6\frac{1}{2})$. В 1931 году представители Челябинска (В. Евладов, Н. Кузнецов) впервые выступили в розыгрыше первенства Урала, однако в финальный турнир они не вышли.

Характерная черта соревнований конца двадцатых и начала тридцатых годов — отсутствие четкой системы спортивного отбора. Комплектование составов участников городских чемпионатов осуществлялось на основе персональных приглашений и личных мнений организаторов об уровне игры того или иного шахматиста. О том, как комплектовался состав участников первого чемпионата города, свидетельствует приведенное ниже объявление, опубликованное в местной газете за 1925 год:

Первый городской шахматный чемпионат

Шахматный кружок при Центр. раб. клубе организует городской чемпионат, к участию в котором приглашаются все шахматные кружки (железнодорожный, кружок полка, школьные и копейский) и все сильнейшие шахматисты г. Челябинска персонально: Евладов В. П. (округ), Евладов В. В., Кулаков А. В., Зуев А. Н. (госб.), Шулькин З. И. (окружком), Косимовский А. В. и Михлев (округ).

Желающие участвовать могут записаться в шахматном кружке рабочего клуба.

Турнир начинается с 15 февраля.

Бюро шахматного кружка

Вскоре после образования Челябинской области, осенью 1934 года, в Магнитогорске состоялся первый областной чемпионат. Инициаторами его проведения выступили местные шахматисты. Первенство оспаривали более 40 представителей Челябинска, Магнитогорска, Троицка, Каменска (тогда входившего в Челябинскую область), Копейска и др. городов. Полуфинальные турниры для челябинцев сложились неудачно: ни один из них не попал в финал.

В марте 1935 года во Дворце культуры ЧТЗ проводилось второе областное первенство. Состав участников был довольно представительным. За звание чемпиона боролись около 50 шахматистов из 12 городов и районов Южного Урала.

На этот раз в финал вышли 6 челябинцев, 5 магнитогорцев и по одному шахматисту из Миасса, Каменска и Троицка. Для участия в финальном турнире, вне конкурса, был приглашен чемпион Башкирской АССР Л. Кайев. Он и вышел победителем финала, а второе и третье (то есть первое и второе в конкурсе) заняли соответственно И. Крушинский (Магнитогорск) и В. Евладов (Челябинск).

Подробные результаты этого турнира приводятся в таблице № 1. Таблица характеризует уровень спортивной квалификации участников розыгрыша областного первенства: первую категорию имели только двое магнитогорцев, все остальные — лишь вторую.

Для Челябинской шахматной федерации это первенство является своеобразной «точкой отсчета», начальной датой ее истории: во время турнира при областном комитете физкультуры и спорта была впервые организована шахматно-шашечная секция (в те годы спортивных федераций в нашей стране еще не существовало, а действовали секции по отдельным видам спорта). Возглавил секцию работник обкома ВКП(б) А. М. Кричевский. Она сразу же стала центром шахматной жизни Челябинска, объединив многочисленные кружки и секции на предприятиях, в учреждениях и учебных заведениях.

Одними из первых мероприятий явились введение всесоюзной классификации шахматистов, организация многочисленных классификационных турниров. Уже во втором полугодии 1935 года более 500 челябинским любителям шахмат были присвоены спортивные категории (от пятой до третьей).

Таблица № 1

№ п/п.	Участники	Квали- фика- ция до тур- нира												Итого	Место
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
1.	Кайев (Уфа)	1	—	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11 ¹ / ₂	1
2.	Крушинский (Магнитогорск)	1	0	—	1/2	1	1/2	1	1	1/2	0	1	1/2	1	1
3.	Евладов (Челябинск)	0	1/2	—	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	9
4.	Тырин (Челябинск)	1/2	0	1/2	—	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	8
5.	Радченко (Магнитогорск)	1	0	1/2	1/2	1/2	—	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1
6.	Дунаев (Магнитогорск)	11	0	0	1/2	0	1	—	1	1	1	1/2	1	1/2	0
7.	Недоспасов (Миасс)	11	0	0	1/2	1/2	0	—	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1
8.	Панасюк (Магнитогорск)	11	1	1/2	0	1/2	0	0	0	—	0	1	0	1/2	1
9.	Рынайский (Каменск)	11	0	1	0	1/2	1/2	0	1/2	1	—	0	1	0	1/2
10.	Жуков (Челябинск)	11	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	--	1/2	1	1/2
11.	Кузнецов (Челябинск)	11	0	1/2	1/2	0	0	0	1	1	0	1/2	—	1/2	1
12.	Аркадьевский (Челябинск)	11	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	1	0	1/2	—	1
13.	Полетаев (Челябинск)	11	0	0	0	0	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	0	—	1/2
14.	Бабин (Троицк)	11	0	0	0	1/2	0	1	0	0	0	1/2	0	0	1/2

Популяризации шахмат в Челябинске во многом способствовал проходивший здесь летом 1935 года полуфинал первенства РСФСР. Допущенный для участия в нем представитель хозяев поля В. Евладов добился 50-процентного результата и первым из челябинцев был удостоен звания шахматиста первой категории.

Сейчас, когда ряды квалифицированных шахматистов в Челябинске возросли и насчитывают более 500 перворазрядников, такое достижение выглядит скромным. Но в те годы количество шахматистов первой категории составляло по всей стране менее 300 человек (то есть в несколько раз меньше, чем сейчас мастеров спорта), и выполнение шахматистом норматива первого разряда было большим творческим достижением.

Значительный интерес среди общественности города вызвали организованные по инициативе председателя шахматной секции А. М. Кричевского в сентябре 1935 года показательные выступления участника второго Московского международного турнира венгерского гроссмейстера А. Лилиенталя, бывшего в то время одним из сильнейших шахматистов мира. Дворец культуры ЧТЗ, где проводились его выступления, заполнили любители, мечтавшие сразиться с прославленным гроссмейстером. Однако количество участников сеансов одновременной игры было ограничено (не более 30), и большинству любителей приходилось довольствоваться ролью зрителей. Уже много лет спустя А. Лилиенталь (принявший советское гражданство) в беседе с автором этих строк с удовольствием вспомнил свои выступления в Челябинске и то гостеприимство, которое ему здесь оказали.

В конце 1935 года состоялись отборочные соревнования на право участия в очередном чемпионате Челябинска. Впервые чемпионат проводился на основе принципа спортивного отбора,

а не персонального приглашения. В финальном турнире, проходившем в феврале 1936 года, выступили персонально приглашенные, переехавшие в Челябинск на постоянное жительство первокатегорники А. Уфимцев и К. Голев, а также 13 победителей полуфинальных турниров, из которых шестеро имели вторую и семеро — третью категории. Несмотря на невысокий (по сегодняшним меркам) классификационный уровень, турнир был организован отлично: участников освобождали от работы, игралось три партии в два дня с доигрыванием неоконченных партий через каждые три тура. Звание чемпиона Челябинска завоевал А. Уфимцев (13 очков из 14 партий), второе и третье места поделили К. Голев и А. Казаков (по $11\frac{1}{2}$).

Следует отметить, что в предвоенные годы чемпионаты города проводились регулярно, турнирная дисциплина четко соблюдалась. Игралось по три партии в неделю, состязания заканчивались, как правило, в намеченные регламентом сроки; случаев отхода от принципа спортивного отбора в финальный турнир не отмечалось. Сильнейшими шахматистами города в те годы были А. Уфимцев и Л. Кайев, значительно превосходившие всех остальных возможных конкурентов. В чемпионатах Челябинска и области они без труда занимали первые два места, лишь сменяя друг друга на чемпионском пьедестале.

В турнирах 1936–1939 годов сложилось своеобразное «патовое» положение: образовалась группа шахматистов, игравших примерно в равную силу (К. Голев, В. Евладов, А. Казаков, Н. Кузнецов, С. Полетаев, Б. Тырин); все турниры заканчивались «взаимным избиением», и выполнить нормативные требования первой категории никто, кроме Л. Кайева и А. Уфимцева (уже достигших фактически уровня мастера), не мог. Лишь в турнирах на выезде (первенства спортивных обществ и профсоюзов) некоторым

из них удалось выполнить норму первой категории, после чего классификационные нормы в челябинских турнирах облегчились, и к концу 1940 года 8 челябинцев имели первую всесоюзную категорию.

Что касается проведения женских шахматных чемпионатов Челябинска, то они собирали лишь немногих участниц. Первенство неизменно завоевывала О. Стрелова, уже обладавшая опытом участия в республиканских и всесоюзных соревнованиях. Неплохо выступали и молодые шахматистки А. Алтухова, Н. Тихомирова, Г. Кувалдиня и др.

Разумеется, деятельность городской шахматной секции не сводилась только к проведению чемпионатов. Ежегодно устраивались многочисленные турниры в спортивных коллективах, классификационные турниры, проходили первенства спортивных обществ и профсоюзов. Практиковались командные соревнования, сеансы одновременной игры сильнейших шахматистов города, было введено преподавание шахмат в областной школе пионервожатых, работал женский кружок по изучению шахматной теории и т. д. В 1940 году начал функционировать первый в Челябинске шахматный клуб (на ЧТЗ). Большой вклад в развитие шахмат города внес Л. Кайев — молодой талантливый шахматист, выдвинувшийся не только как практический игрок, но и как шахматный композитор, автор ряда этюдов, получивших высокую оценку на всесоюзных конкурсах. В 1936 году Л. Кайев, переехавший из Уфы в Челябинск по приглашению облспорткомитета, стал работать инструктором по шахматному спорту, фактически возглавив шахматную организацию города и области. В 1938 году ему было присвоено звание мастера СССР.

Последний предвоенный чемпионат Челябинска состоялся в марте-апреле 1940 года. Победил Л. Кайев (13 из 14). Норму первой кате-

гории выполнили В. Богданов (впоследствии неоднократный чемпион города) и Н. Сажаев.

В годы Великой Отечественной войны многие шахматисты-челябинцы храбро сражались с ненавистным врагом. Не все из них вернулись домой. В марте 1942 года погиб Л. А. Кайев, а в ноябре того же года под Сталинградом — магнитогорец И. К. Крушинский.

Однако, несмотря на суровое время, шахматная жизнь на Южном Урале продолжалась. Шахматисты, не призванные в армию, обслуживали госпитали: проводили беседы о шахматах, сеансы одновременной игры, организовывали турниры для выздоравливающих и т. д. По инициативе облспорткомитета, который возглавляла А. М. Майорова, в 1942—1943 годах состоялись чемпионаты области (победили соответственно С. Полетаев и С. Жуховицкий, находившийся в эвакуации в Челябинске).

В конце 1945 года в Челябинске был проведен первый послевоенный чемпионат города. В нем участвовал приглашенный вне конкурса мастер А. Уфимцев, бывший челябинец, переехавший в Кустанай (Казахская ССР). О результатах турнира дает представление таблица № 2.

Звание чемпиона города завоевал Л. Радченко, одержавший победу в дополнительном матче.

В 1946 году Челябинск посетили гроссмейстер В. Смыслов и мастер В. Алаторцев. Их выступления, организованные шахматной федерацией города, вызвали огромный интерес у любителей шахматной игры.

В 1946—1949 годах в чемпионатах города регулярно побеждал В. Богданов, ставший признанным лидером челябинских шахматистов. В 1946 году он первым из челябинцев получил звание кандидата в мастера. Выступая в республиканских соревнованиях, В. Богданов показывал результаты, близкие к мастерскому уровню.

Таблица № 2

№ п/п.	Участники	Квали- фикация	М												Итого	Число		
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12				
1. Уфимцев			—	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	10 ^{1/2}	вне кон- курса		
2. Радченко		1	1/2	—	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	8 ^{1/2}	1—2.	
3. Полетаев		1	0	1	—	1	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	8 ^{1/2}	1—2	
4. Иванов		11	0	0	0	—	0	1	1	1	1	1	1	1	1	7 ^{1/2}	3—4	
5. Богданов		1	0	1	1	—	1/2	1	1/2	0	0	1	1/2	1	1	7 ^{1/2}	3—4	
6. Комаров		1	1/2	0	1/2	0	1/2	—	0	1	1	1	1	1	1	7	5	
7. Шу		1	0	1	1/2	0	0	1	—	0	1	1	1	0	1	6 ^{1/2}	6	
8. Окунев		1	1/2	0	0	1/2	0	1	—	1/2	1	0	1	1/2	5	7—8		
9. Жиляев		K/M	0	0	1/2	0	1	0	0	1/2	—	1	1/2	1/2	1	5	7—8	
10. Крюков		1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	—	1	1	1	4	9	
11. Кацман		1	0	0	0	1/2	0	0	0	1	1/2	0	—	0	1	3 ^{1/2}	10	
12. Беляков		1	0	0	0	0	1/2	0	1	0	1/2	0	1	—	0	3	11	
13. Васильченко		11	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	—	1 ^{1/2}	12		

В те же годы большого успеха добилась О. Стрелова, завоевавшая звание чемпионки РСФСР среди женщин.

В 1950 году по инициативе челябинских шахматистов состоялся первый матч-турнир городов Урала: Перми, Свердловска и Челябинска. Он носил лично-командный характер. Каждый город выставлял команду из четырех шахматистов, а принимающий город имел еще двух шахматистов, участвующих в личном зачете. Турнир проводился по круговой системе, и командный зачет определялся суммой очков, набранных участниками каждой команды, причем результаты встреч между участниками своей команды, а также с участниками, выступавшими в личном зачете, в командном зачете не учитывались.

В командном зачете победили свердловчане — $17 \frac{1}{2}$ очков из 32, челябинцы заняли второе место — $15 \frac{1}{2}$ очков, пермяки — третье — 15. Результаты турнира показаны в таблице № 3.

Подобные турниры было решено сделать традиционными и проводить их ежегодно. В течение последующих лет состоялось 18 таких турниров. Начиная с 1955 года участвовать в соревнованиях начали шахматисты Оренбурга.

В большинстве турниров, которые, особенно вследствие острой борьбы в командном зачете, вызывали огромный интерес среди шахматной общественности, командная победа доставалась свердловчанам, а представителям Челябинска приходилось обычно довольствоваться вторым местом. Лишь в пяти турнирах (1952, 1957, 1964, 1965, 1968) им удавалось опередить своих традиционных соперников и один раз (1958) разделить с ними победу.

В 1950 году отмечалось 100-летие со дня рождения основоположника русской шахматной школы М. И. Чигорина. Челябинский облспорткоми-

Таблица № 3

№ п/п	Населен ий пункт	Квали- фикация до тур- нира												Итого		
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	Котков (Пермь)	К. М.	—	1	1	1	1/2	0	1/2	1	1	1	1/2	1/2	9 ^{1/2}	
2.	Богданов (Челябинск)	К. М.	0	—	1/2	1/2	1	1	0	1	1	1/2	1	1	8 ^{1/2}	
3.	Докшицкий (Свердловск)	К. М.	0	1/2	—	1	1	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1	8 ^{1/2}	
4.	Киселев (Свердловск)	К. М.	0	1/2	0	—	1/2	1	1	0	1	1	0	1	8	
5.	Романов (Свердловск)	К. М.	1/2	0	0	1/2	—	1	1	1/2	1	0	1	1	1/2	8
6.	Полетаев (Челябинск)	1	1	1/2	0	0	—	1	0	0	1	1	0	1	7 ^{1/2}	
7.	Каганович (Пермь)	1	1/2	0	1/2	0	0	—	0	1	1/2	1	1	1	6 ^{1/2}	
8.	Маргин (Пермь)	1	0	1/2	0	1/2	1	1	—	0	1/2	0	0	1	6 ^{1/2}	
9.	Крученых (Челябинск)	1	0	0	1	0	1	0	1	—	1	0	1/2	1	6 ^{1/2}	
10.	Кузнецов (Челябинск)	1	0	0	1/2	0	1	0	1/2	1/2	0	—	1	1	6 ^{1/2}	
11.	Антоненко (Пермь)	1	—	0	1/2	1	0	0	0	1	1	0	—	0	1/2	5
12.	Бенедиктов (Свердловск)	К. М.	1/2	0	0	0	0	0	1	1/2	0	1	—	1	0	4
13.	Голев (Челябинск)	1	1/2	0	0	1	0	0	0	0	1/2	1/2	0	—	0	3 ^{1/2}
14.	Евлацов (Челябинск)	1	1/2	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	1	1	—	3

тет организовал турнир, посвященный памяти великого шахматиста. В нем участвовали победители первенств Челябинска и области (в те годы чемпионаты Челябинска и области проводились раздельно, и челябинцы в розыгрыше первенства области не участвовали), а также мастера Н. Новотельнов (Грозный) и И. Вельтмандер (Ижевск), выступившие вне конкурса. Итоги турнира представлены в таблице № 4.

В том же году в Челябинске успешно (по олимпийской системе) прошли и соревнования всесоюзного массового турнира памяти М. И. Чигорина, в которых состязались более 15000 челябинцев и приблизительно столько же шахматистов в других городах, а также районах области. Победителями оказались: по Челябинску — С. Полетаев и по области — А. Шнейдер (Миасс). Они получили право участия в финале всесоюзного массового турнира, проходившего в январе 1951 года в Ленинграде. Сенсационной оказалась партия предварительных групп финала Полетаев — Флор, в которой челябинский перворазрядник победил именитого гроссмейстера.

Немаловажное значение для развития и популяризации шахмат в Челябинске имели проводившиеся здесь почти ежегодно турниры республиканского и всесоюзного календаря. Хотя спортивные успехи челябинцев в этих состязаниях были пока невысокими, их проведение всегда вызывало большой интерес, а организационный уровень соревнований неизменно получал добрую оценку всесоюзной и республиканской шахматных федераций.

Значительные усилия прилагала Челябинская шахматная федерация в области творческого роста молодых шахматистов. В 1944—1950 годах при шахматном клубе был организован лекторий для юных шахматистов (руководители Л. Радченко и С. Полетаев). Среди слушателей оказалось немало молодых талантливых шахматистов

№ п/п	Участники	Квали- фика- ция до тур- нира	1	2	3	4
			м.	—	1/2	1/2
1.	Новотельнов (Грозный)					
2.	Вельтмандер (Ижевск)	м.	1/2	—	1	1/2
3.	Полетаев (Челябинск)	I	1/2	0	—	1
4.	Богданов (Челябинск)	K. m.	0	1/2	0	—
5.	Эзенкин (Челябинск)	I	1/2	0	0	0
6.	Рабинович (Магнитогорск)	I	0	0	0	1/2
7.	Гинзбург (Златоуст)	I	0	0	0	1/2
8.	Утяганов (Кунашак)	I	0	0	1	0
9.	Голев (Челябинск)	I	0	0	0	0
10.	Гольдберг (Магнитогорск)	I	0	1/2	0	1/2
11.	Каган (Златоуст)	I	0	1/2	0	0
12.	Васильев (Челябинск)	I	0	1/2	1/2	0
13.	Рубцов (Троицк)	I	0	0	1	0
14.	Овчинников (Катав-Ивановск)	I	1/2	0	0	1/2
15.	Панасюк (Магнитогорск)	I	0	0	0	0
16.	Макаров (Карабаш)	I	0	0	0	0

ставших впоследствии участниками городских чемпионатов. Особо выделялся среди них В. Васильев, который в дальнейшем неоднократно завоевывал звание чемпиона города и успешно представлял Челябинск на республиканских и всесоюзных соревнованиях. В 1954 году он стал кандидатом в мастера, а в 1957 году за успех в полуфинале первенства СССР (где он недобрал только пол-очка до мастерского норматива) получил право играть матч на звание мастера. Матч проходил в Челябинске, победу тогда одержал «экзаменатор» — мастер Г. Равинский.

Говоря о деятельности челябинской шахматной федерации за 25 лет ее существования, мож-

Таблица № 4

5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1	1	13	вне конкурса
1	1	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	12 1/2	»
1	1	1	0	1	1	1	1/2	0	1	1	1	11	1
1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1	10 1/2	2
—	1/2	1	0	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1	9	3—4
1/2	—	0	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1/2	9	3—4
0	1	—	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	8 1/2	5
1	0	1/2	—	1	1/2	1/2	0	1	1	0	1	7 1/2	6
0	0	1/2	0	—	1	1	1	1	1	1/2	1/2	6 1/2	7—9
0	0	1/2	1/2	0	—	0	1	1	1	1	1/2	6 1/2	7—9
0	1/2	1/2	1/2	0	1	—	1/2	0	1	1	1	6 1/2	7—9
1/2	0	0	1	0	0	1/2	—	1/2	1	1/2	1	6	10
1/2	0	0	0	0	0	1	1/2	—	1	0	1	5	11
0	0	0	0	0	0	0	0	0	—	1	1	3	12—13
0	0	0	1	1/2	0	0	1/2	1	0	—	0	3	12—13
0	—	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	0	0	1	—	2 1/2
												.	14

но привести такие данные: ежегодно в турнирах, проводимых в спортколлективах, участвовали десятки тысяч любителей древней игры. Резко выросла численность квалифицированных шахматистов — к концу 1960 года в городе насчитывалось уже около 200 перворазрядников; появились первые кандидаты в мастера, сильнейшие из которых приблизились к мастерскому уровню. Городская шахматная федерация стала одной из ведущих в стране и в Российской Федерации, челябинцам поручалась организация крупных соревнований.

В качестве перспективы на ближайшие годы была выдвинута задача — подготовка из среды

шахматистов высшей квалификации мастеров и гроссмейстеров.

В течение пятидесятых годов шахматная организация Челябинска окрепла и в количественном, и в организационном отношениях, однако спортивные достижения ее представителей были еще довольно скромными. Сильнейшие шахматисты города (В. Богданов, В. Васильев и др.), выступая в республиканских соревнованиях, лишь приближались к мастерскому рубежу. Было ясно, что необходимо усилить работу с молодежью. В 1953 году при городском Доме пионеров возникла шахматная секция, которую возглавил Л. Гретвальд. Энтузиаст своего дела, один из сильнейших шахматистов города, он немало сделал для того, чтобы эта секция стала своеобразной кузницей шахматных талантов. Многие ее питомцы впоследствии прославили родной город.

Среди первых воспитанников секции наибольших успехов достигла Р. Казьмина (Билунова). Выступая в юношеских республиканских соревнованиях, а затем в женских чемпионатах РСФСР, она оказалась первой челябинской шахматисткой, завоевавшей звание кандидата в мастера. Позднее, уже переехав из Челябинска в Московскую область, Р. Казьмина (Билунова) стала чемпионкой Российской Федерации (1966, 1968 годы), мастером спорта СССР и по результатам участия в международных соревнованиях получила звание международного мастера.

В начале шестидесятых годов из числа воспитанников шахматной секции Дворца пионеров им. Н. К. Крупской заявила о себе большая группа талантливых шахматистов. Особо выделялись своими успехами Г. Тимощенко, Д. Шнайдер, Е. Свешников, А. Панченко. О юном школьнике из Златоуста Анатолии Карпове, будущем чемпионе мира, шахматная общественность Южного Урала впервые узнала в начале 1961 года. Тогда

десятилетний мальчик стал чемпионом области среди своих сверстников, опередив всех старших по возрасту и спортивному опыту соперников. В 1961—1965 годах А. Карпов успешно выступал в составе команды юных шахматистов области на Всероссийских школьных соревнованиях. В январе 1963 года в Челябинске проходил очередной чемпионат области. Участвовавший в нем Анатолий намного превзошел своих товарищей. То был редкий случай, когда среди соискателей чемпионского титула оказался школьник, еще не достигший 12 лет. Он показал зрелую, содержательную игру и выполнил норму кандидата в мастера.

Подробные результаты турнира приведены в таблице № 5.

Дальнейший стремительный взлет спортивной карьеры А. Карпова уже не связан с Южным Уралом: в 1965 году его семья переехала в Тулу, но шахматисты нашей области считают его своим земляком и заслуженно гордятся тем, что из их среды вышел чемпион мира.

В 1975 году, когда впервые завоевал шахматную корону, и в 1979 году А. Карпов посетил Златоуст, побывал в Челябинске.

В 1965 году в Челябинске появился первый мастер — воспитанник шахматной секции Дворца пионеров им. Н. К. Крупской Геннадий Тимошенко. В классификационном турнире, организованном шахматной федерацией РСФСР, он выполнил мастерский норматив. Спустя два года звание мастера завоевал другой челябинец — Евгений Свешников, а в 1972 году мастером стал Александр Панченко.

В семидесятых годах челябинские шахматисты успешно выступали на всесоюзных турнирах.

1971 год — А. Панченко стал чемпионом СССР среди школьников, а затем в полуфинале первенства страны выполнил норму мастера спорта.

Таблица № 5

№ п/п.	Участники	Квали- фика- ция до тур- нира	Место												
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого
1.	Ветштейн (Магнитогорск)	1	—	1	1	1	0	0	1	1/2	1/2	1	1	1	7 1/2
2.	Анисимов (Челябинск)	K. M.	0	—	1	1/2	0	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	7
3.	Карпов (Златоуст)	1	1/2	0	—	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	2—4
4.	Тимофеев (Челябинск)	K. M.	0	1/2	1/2	—	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	7
5.	Гратвол (Челябинск)	K. M.	0	1	0	1/2	—	1/2	1/2	0	1	1	1	1	6 1/2
6.	Покровский (Челябинск)	K. M.	1	1/2	1/2	1/2	—	1/2	0	1/2	0	1	1	1	5
7.	Сажаев (Челябинск)	K. M.	1	0	0	1/2	1/2	1/2	—	1/2	1	1	0	1	6
8.	Сикорский (Челябинск)	1	0	0	1/2	0	1	1	1/2	—	0	1	1	1	6
9.	Сидоров (Челябинск)	1	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	0	0	1	—	1	1/2	9
10.	Эзенкин (Челябинск)	1	1/2	0	1/2	0	0	1	0	0	0	—	1	1/2	10
11.	Утяганов (Кунашак)	K. M.	0	1/2	0	0	0	0	1	0	1/2	0	—	1	3
12.	Панов (Копейск)	1	0	0	1/2	0	0	0	0	0	1/2	0	—	1	12

1973 год — Е. Свешников завоевал звание чемпиона СССР среди молодых мастеров, одержал победу в полуфинале всесоюзного первенства и вошел в число участников высшей лиги чемпионата СССР.

Хорошо выступил в первом Всесоюзном турнире на приз газеты «Комсомольская правда» челябинский школьник Семен Двойрис. Он одержал сенсационную победу над экс-чемпионом мира Б. Спасским и, сыграв вничью с Т. Петросяном, завоевал (в полном смысле этого слова) звание кандидата в мастера, а спустя 5 лет, в 1978 году стал мастером спорта. Сейчас С. Двойрис — один из сильнейших мастеров РСФСР.

1975 год — за успехи, достигнутые в международных соревнованиях (Сочи, 1974 и Дечан, ЧССР, 1975), Е. Свешникову присвоено звание международного мастера.

1976 год — Е. Свешников вторично стал чемпионом СССР среди молодых мастеров. Звание международного мастера ИЧКФ (международной федерации игры по переписке) присуждено В. Крюкову за успехи в соревнованиях на первенство мира по переписке.

1977 год — Е. Свешникову присуждено звание международного гроссмейстера, а А. Панченко — международного мастера.

1978 год — А. Панченко выиграл чемпионат СССР среди молодых мастеров. Звание мастера спорта присвоено С. Двойрису и А. Козыреву.

1979 год — А. Панченко стал чемпионом РСФСР.

1980 год — А. Панченко, победивший в международном турнире памяти М. И. Чигорина, удостоен звания международного гроссмейстера. По результатам выступлений в высшей лиге чемпионата СССР в 1978 году (5—8 места) Е. Свешникову присвоено звание гроссмейстера СССР.

Спортивные достижения шахматистов города

не ограничивались выступлениями их лидеров. В течение семидесятых годов ряды челябинских шахматистов, имеющих высшие спортивные разряды, значительно выросли. К концу 1980 года в Челябинске насчитывалось более 500 перворазрядников и свыше 50 кандидатов в мастера. Это заметно сказалось на результатах наших земляков в розыгрышах командного первенства РСФСР. В 1978, 1980 и 1982 годах сборная команда области выиграла первенство Уральской зоны, значительно опередив своих традиционных конкурентов — свердловчан, а в финале командного первенства РСФСР (1981) челябинцы заняли почетное третье место.

Большую работу по воспитанию юных шахматистов проделала в течение этого периода открытая в Челябинске в 1973 году детско-юношеская спортивная школа. К концу 1983 года она подготовила 16 кандидатов в мастера и более 200 перворазрядников. Воспитанники школы трижды (1975, 1978, 1980) выиграли первенство уральской зоны на спартакиаде школьников РСФСР. В 1980 году Таня Шумякина стала чемпионкой России среди девушек и кандидатом в мастера. В 1981 году воспитанник той же школы Сергей Скуднов выиграл звание чемпиона области среди взрослых.

Особый интерес вызвало выступление в полуфинале женского чемпионата области восьмилетней второклассницы Руты Купрявичуте, выполнившей классификационную норму первого разряда (!).

Немаловажное значение для повышения общественного интереса к шахматному спорту сыграло проведение в Челябинске крупных соревнований Всесоюзного и республиканского масштаба. Хотелось бы отметить из этих состязаний наиболее значительные, такие как международный женский турнир (1971), молодежный чемпионат СССР (1974), финал спартакиады наро-

дов РСФСР (1975), Всесоюзный отборочный турнир чемпионата СССР (1975), полуфинал женского чемпионата СССР (1978), Всесоюзный отборочный турнир чемпионата СССР (1981). Почти ежегодно проходили в городе также зональные и полуфинальные турниры первенств РСФСР.

За последние два десятилетия челябинские любители шахмат неоднократно встречались с сильнейшими советскими шахматистами: экс-чемпионами мира М. Ботвинником (1964) и М. Талем (1977), гроссмейстерами Р. Холмовым (1971) и А. Котовым (1968), с чемпионом мира А. Карповым (1975 и 1979). Эти встречи, организованные шахматной федерацией города, не только вызвали огромный интерес, но и способствовали привлечению многочисленных поклонников этой замечательной игры.

В год своего пятидесятилетия шахматная федерация Челябинска вправе гордиться достигнутыми результатами: начав в 1935 году практически с нуля (не было ни одного перворазрядника), она за истекшие годы подготовила двух гроссмейстеров (Е. Свешников и А. Панченко), шесть мастеров (Г. Тимошенко, в 1980 году удостоенный звания гроссмейстера, В. Крюков — международный мастер по переписке, С. Двойрис, А. Козырев, Д. Шнайдер, Я. Мейстер) более 600 перворазрядников и более 50 кандидатов в мастера.

Челябинские шахматисты внесли свой вклад и в теорию шахмат. Разработанная ими (Е. Свешниковым, Г. Тимошенко, А. Панченко, А. Козыревым и др.) система игры в сицилианской партии вошла в дебютные справочники под названием «Челябинский вариант».

Подводя итоги полувековой деятельности челябинской шахматной организации, хочется сказать добрые слова о тех шахматных организаторах и воспитателях молодежи, чьи неутомимые

усилия во многом способствовали спортивным достижениям наших земляков — Л. Кайеве, В. Евладове, Б. Тырине, К. Голеве, О. Стреловой, С. Корине, Л. Гратволе и других. Каждый из них много сделал для того, чтобы индустриальный центр Южного Урала стал городом высокой шахматной культуры.

С. ПОЛЕТАЕВ,
зам. председателя
Челябинской областной
шахматной федерации

НАЧАЛО ПУТИ

Прошло ровно четверть века с тех пор, как трехкратный чемпион мира Анатолий Карпов переступил порог шахматной секции Дворца спорта Златоустовского металлургического завода. В начале 1960 года в жизни восьмилетнего Анатолия произошло событие, сыгравшее значительную роль в его дальнейшей судьбе: после дворовых встреч с подростками он сел за серьезные партии с часами, разбором и анализом сыгранного.

До этого, правда, года четыре или этого он уже знал шахматы. Научил его играть отец — Евгений Степанович. Уже в те далекие годы у него не было достойных соперников среди сверстников. И мальчик обычно играл с ребятами, которые были гораздо старше.

«Двор» скоро признал Карпова как одного из фаворитов «турнира на крылечке», как назвал его впоследствии чемпион мира.

Правда, единственным барьером на пути к первенству «двора» оставался «хитрющий» Саша Колышкин, который был почти на шесть лет старше. Видимо, в то время (1959, 1960, а может быть, часть 1961 года) они играли в одинаковую силу, а некоторый игровой опыт давал оп-

ределенное преимущество Колышкину. Друзья-соперники договорились ежедневно определять «чемпиона дня» в десяти партиях. Это были легкие, приближенные к блицу, поединки. Сначала опыт давал себя знать: почти всегда 7, а то и 8 партий выигрывал Колышкин, однако очень скоро это соотношение нарушилось: Карпов стал все чаще и чаще выигрывать, Колышкину все труднее было удерживать равновесие.

В 1960 году Карпову шел девятый, а Михаилу Талю, готовившемуся к матчу на первенство мира, двадцать четвертый. Волшебник из Риги, чародей комбинаций, как окрестили Таля, своими двумя эффектными победами в первенстве страны, а затем еще более убедительной игрой на турнире претендентов во многом способствовал появлению новой волны шахматной горячки во всей стране. И в Златоусте тоже возродились классные и школьные, цеховые и заводские турниры, родились шахматные секции в Домах и Дворцах пионеров, после пятилетнего затишья возобновились розыгрыши первенства города. Эпицентром шахматных баталий стал Дворец спорта металлургов. В просторном, новом помещении нашлось место и для отличной по тем временам шахматной комнаты. Здесь игрались турниры на разряд, а между партиями анализировали партии Таля. Особенно много его поклонников было среди молодежи, которой казалось, что наступила новая эра шахмат, когда над защитой преобладала атака.

И вот в это время второклассник Толя Карпов пришел в шахматную секцию металлургов. Точнее говоря, не пришел, а его привела группа старшеклассников по главе с Сашей Колышкиным. Сам же Саша появился здесь двумя-тремя месяцами раньше, успев сыграть в первенстве города среди школьников. Дабы проверить возможности Толи, его посадили играть против чемпиона завода Дмитрия Артемьевича Зюляркина.

Из двух партий одну тогда выиграл Карпов. Как раз начался классификационный турнир на третий разряд. Толя был допущен к нему в виде исключения и в числе немногих с первой попытки выполнил норму. Вот первое впечатление корреспондента городской газеты:

«А. А. Морковин, бригадир железнодорожного цеха метзавода, которого вы видите на снимке справа, вовсе не начинающий шахматист. Он имеет второй разряд, а противник его Толя Карпов, ученик второго класса школы № 3. В этом году мальчик пришел в шахматную секцию спортпавильона металлургов. Первые партии, сыгранные им с лучшими заводскими спортсменами, насторожили взрослых. Поражала точность ходов, за доской был опытный шахматист. Неловко чувствовали себя побежденные. Но что по-делаешь — побеждает сильнейший».

Меньше года потребовалось Карпову, чтобы дойти до первого разряда. Турниры с его участием собирали массу зрителей: удивительно наблюдать, как маленький серьезный мальчик (ростом меньше своих сверстников), забравшись с ногами на стул, побеждает взрослых соперников.

Уже в зимние школьные каникулы 1961 года Карпов участвовал в личном первенстве Челябинской области по шахматам среди школьников. Из восьми партий он выиграл семь, заняв первое место. А так как подобный турнир проводился впервые, то Карпов открыл список чемпионов области среди школьников.

В феврале того же года его допускают в финал первенства Златоуста среди взрослых.

Вот что писала газета «Златоустовский рабочий» об этих соревнованиях: «Центральной встречей была партия между самым маленьким и самым высоким участником. Толя Карпов встречу провел, что называется, на ногах. Его голова едва возвышалась над шахматным столиком, и Толе приходится стоять чуть поодаль, чтобы

видеть доску. Столик, за которым играл учащийся техникума им. Аносова Заднепровский и его юный партнер, был окружен плотной толпой зрителей. Над участниками этой встречи нависла угроза «кислородной недостаточности». Пришлось вмешаться главному судье, которому не без труда удалось оттеснить нетерпеливых болельщиков. В хорошем стиле малыш победил своего соперника».

А в следующем отчете говорилось: «Когда на большинстве досок еще не разыграли дебют, в партии Алексеев—Карпов уже был зафиксирован ничейный результат. (Отметим, что Алексеев в те годы был одним из сильнейших шахматистов города, а в первенстве, о котором идет речь, стал третьим призером.) Тщетными оказались попытки Алексеева реализовать свое позиционное преимущество. Толя, как обычно, играл точно. На партию он затратил всего 20 минут. Умение быстро «схватывать» позицию — характерно для Карпова, и, как правильно заметил присутствующий на турнире в качестве зрителя чемпион города Каган, юному шахматисту необходимо заставить себя больше думать, играть помедленнее... Действительно, на большинство партий он затрачивает менее четверти положенного времени».

Невдомек было тогдашнему чемпиону Златоуста, что быстрая игра Карпова не от поспешности. Природа наградила его способностью мгновенно оценивать и очень быстро считать варианты. Ему просто не было необходимости затрачивать больше времени, качество его игры при этом не страдало. Кстати, до сих пор, играя в ранге чемпиона мира больше любого из своих предшественников, он лишь одну партию проиграл, просрочив время. Это своего рода уникальный рекорд в шахматах.

Тот финал Златоуста Толя закончил достойно, набрав 11,5 очков из 19, выполнив при этом

норму первого разряда. А в марте юный шахматист снова участвует в областных соревнованиях, только теперь в юношеских. На этих соревнованиях Карпов занял пятое место.

В июле в Боровичах, недалеко от Ленинграда, проводилось личное первенство Российской Федерации среди юношей по шахматам.

Областная шахматная федерация ходатайствовала о включении Толи Карпова в эти соревнования. И вот среди 66 юношей сражается 10-летний шахматист из Златоуста, самый юный участник турнира. Талант мальчика был замечен сразу. Его победы производили очень хорошее впечатление. Он три встречи выиграл, четыре сыграл вничью и лишь три проиграл, набрав 5 очков из 10 возможных. Это был первый шахматист в нашей стране, достигший в десятилетнем возрасте нормы первого разряда.

1962 год. Полуфинал первенства области завершен. 12 сильнейших шахматистов Миасса, Чебаркуля, Катав-Ивановска, входящие в Златоустовскую зону, в течение почти двух недель отпарили право выхода в финал. Победителем в этом трудном соревновании вышел самый юный его участник — ученик пятого класса школы № 3 Толя Карпов. Он набрал 8 очков из 11 возможных. Второе и третье места поделили кандидат в мастера Овчинников (Катав-Ивановск) и Лозоватский (Миасс). Таким образом, в финал первенства области, который проходил в Челябинске в январские дни 1963 года, вышли Толя Карпов и кандидат в мастера Овчинников.

Прошел месяц, и Толя стартует в своей третьей решающей попытке побороться за звание сильнейшего в Златоусте. Не забудем: заканчивается 1962 год, а Карпову одиннадцать с половиной лет.

Рассказывает Александр Колышкин, тот самый давний друг Толи, тоже участник турнира: «Именно в этот момент я решил дать настоя-

щий бой Карпову. Мы очень много общались с ним, и я знал, что он не знаком ни с теорией дебютов, ни с эндшпилем. К турниру готовился как никогда: отработал «свои» варианты, один из них, кстати, в испанской партии, в которой Карпов знал лишь несколько начальных ходов. Протестировал массу типичных окончаний, ну, а за середину игры я был уверен.

И вот отчет о нашей партии: «Исключительно остро протекала партия Колышкин — Карпов. Казалось, в дебюте Колышкин сильнее, однако в сложной позиции Карпов переиграл своего противника, заставив его сдаться почти при полном комплекте фигур».

И вот тут я понял: готовился-готовился и не победил, а Карпов, ничего не зная о специальной шахматной подготовке, довольно легко одолел меня. И если раньше я объяснял его успехи отчасти случайностью, то в тот момент понял — это талант! Шахматный талант!»

И талант тут же проявился еще полнее. В начале января 1963 года Карпов как победитель полуфинала принял участие в мужском финале первенства области. Выиграв партию из последнего тура у Леонида Гратвола, Анатолий Карпов стал кандидатом в мастера, разделив 2—4 места.

Вернувшись из Челябинска, он уверенно додрал первенство Златоуста, догнав Калашникова и легко выиграв у него дополнительный матч со счетом $2\frac{1}{2} : \frac{1}{2}$ очка, стал в одиннадцать с половиной лет чемпионом города среди взрослых.

Эти успехи не могли остаться незамеченными. Осенью 1963 года в числе лучших юных шахматистов страны его зачисляют в школу экс-чемпиона мира Михаила Ботвинника.

В 1964 году в Подольске проводилось первенство Центрального Совета «Труд» среди юношей. Это был последний турнир, где вместе играли друзья детства Карпов и Колышкин. Участ-

ников оказалось много, сначала играли по швейцарской системе, затем полуфиналы и финал. Колышкин дошел до полуфинала, Карпов вышел в финал.

После этого турнира друзья отдыхали в Ленинградской области. Там произошел забавный эпизод. В одно из летних воскресений они пришли в городской парк принять участие в блицтурнирах. Колышкина в турнир включили, а Карпову указали на соседнюю беседку, где шумно веселились малыши. Не помог и кандидатский значок, который Толя носил с гордостью на курточке. И лишь уговоры Колышкина все же рискнуть, попробовать возымели действие. А когда Толя поочередно выиграл у всех, изумлению взрослых не было предела!

Это случилось летом 1964. А через год семья Карповых уехала из Златоуста в Тулу. Анатолий приехал в родной город через 10 лет, в 1975 году, уже чемпионом мира.

М. ТАРЫНИН

ИЗБРАННЫЕ ПАРТИИ АНАТОЛИЯ КАРПОВА

Комментирует чемпион мира.

А. Карпов — Л. Полугаевский

6-я партия четвертьфинального матча претендентов. Москва, 1974

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6
5. Kc3 a6 6. Ce2 e5 7. Kb3 Ce7 8. 0—0 Сe6
9. f4 Фc7 10. a4 Kbd7 11. Kph1 0—0 (диаграмма № 1)

Этот вариант сицилианской защиты возникал каждый раз, когда Л. Полугаевский играл черными. При подготовке к матчу мы с моим тренером гроссмейстером С. Фурманом считались с

такой возможностью и наметили наиболее целесообразную расстановку сил.

Обычное продолжение здесь — 12. f5. В 1971 году мне удалось выиграть этим вариантом у Д. Бронштейна. Так я играл и позже на межзональном турнире в Ленинграде против Р. Бирна, правда, успеха не добился.

12. Сe3. Идея не нова. «На высоком уровне» она обрела второе дыхание после партии Геллер — Ивков, 1973.

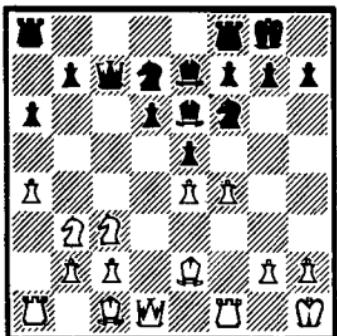


Диаграмма № 1

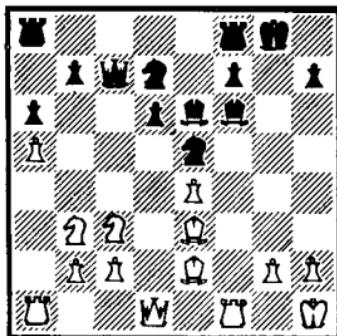


Диаграмма № 2

Белые сохраняют напряжение в центре, пока не определяя своих намерений.

12... ef 13. Л : f4 Кe5 14. a5

В четвертой партии матча я сыграл слабее — 14. Kd4, и после 14... Лад8 черные получили хорошую игру.

14... Kfd7 15. Лf1 Cf6 (диаграмма № 2)

16. Kd5 С : d5 17. Ф : d5!?

Здесь я должен кое-что пояснить. Некоторые шахматные комментаторы иногда упрекают меня в сухости, рациональности, расчетливости. Да, я практичен, и игра моя во многом основана на технике. Я стараюсь играть в «правильные» шахматы и никогда не рисую так, как, скажем, Б. Ларсен. Белыми, как и все, стремлюсь к преимуществу с первых же ходов, ну а черными пытаюсь сначала уравнять позицию.

Но из нескольких возможных решений я выбираю отнюдь не самое простое, а самое целесообразное. Если имеется несколько равноценных продолжений, то выбор во многом зависит от моих соперников. Например, с М. Талем я предпочитаю идти на простые позиции, не соответствующие его творческим вкусам, а с Т. Петросяном пытаюсь затеять игру посложнее. Но если я вижу единственно правильный путь, то, кто бы против меня не играл, я иду только по этому пути. Впрочем, я чувствую, что в последнее время мой стиль претерпевает некоторые изменения.

Возвратимся к партии. Жертва двух пешек, которую я предложил Полугаевскому, прежде мне бы, наверное, не пришла в голову. Все думали, что это домашняя заготовка. Но «видит бог», это чистейшая импровизация за доской. Мне и сейчас кажется «страшным» мое решение. Могло быть играть спокойно — 17. ed, но тогда после 17... Kc4 18. C : c4 Ф : c4 о дебютном преимуществе белым остается только мечтать.

17... Ф : c2. Больше часа провел Полугаевский в сомнениях: брать или не брать? Ведь он мог считать, что если я пожертвовал, то, значит, дома все до конца проанализировано, а с другой стороны, никак не мог найти этот свой форсированный проигрыш и поэтому искал его снова и снова. В случае отказа принять жертву черные оказывались под тяжелым позиционным прессом.

18. Kd4 Ф : b2. Как говорится: «Семь бед — один ответ!»

Попытка ограничиться «малым» (даже если бы черные и захотели так поступить) приводила к положению с материальным равенством и с заметным позиционным перевесом у белых. Например: 18... Фc5 19. Kf5! Ф : d5 20. ed, и черная пешка d6 гибнет.

19. Lab1 Фc3. Хуже 19... Фa3 — черный ферзь оказывался на краю доски вне игры.

20. Kf5. Цель хода — защитить слона и не допустить ферзя на поле c5, что могло произойти в варианте 20. Lb3 Fc5 21. Kf5 F : d5 22. ed Kc5, и черные защищаются.

20... Fc2! Полугаевский великолепно маневрирует. Это лучший ход. В случае промедления белые налаживали взаимодействие фигур: 21. Cd4 Fd2 22. Lb2 либо 21. Lfc1 Fa3 22. La1 Fb2 23. La2 Fb4 24. Cd2! с поимкой ферзя. Ходом в партии черные мешают этому.

20. Lbe1. Неточность. После 21. Lfe1 белые получали большой перевес. Теперь же у черных находится защита.

21... Kc5 22. K : d6 Kcd3 23. C : d3 K : d3 24. Ld1 Kb4

В этом существенная разница. Если бы на 21-м ходу я пошел Lfe1, то сейчас белые ладьи стояли бы на b1 и d1. Следовательно, черные имели бы только две возможности: 1) 24... Kf2 + 25. C : f2 F : f2 26. e5 Ce7 27. Ldf1 или 2) 24... Ke5 25. K : b7 — в обоих случаях с инициативой у белых.

25. F : b7 (диаграмма № 3).

У меня не хватало сначала двух, а затем одной пешки, и, быть может, поэтому сначала я подсознательно стремился к ликвидации «материальной недостачи». А между тем 25. Fh5 создавало угрозу 26. L : f6 gf 27. Fg4+ Kph8 28. Ch6, отразить которую было бы непросто (25... g6 26. Fc5).

25... Lab8 26. Fa7 Fc6

Решающая ошибка. Нехорошо и 26... Kc6 27. Fc7 Kb4 28. F : c2 K : c2 29. Cb6 с перевесом у белых. Но 26... Fe2 давало черным определенную контригру, хотя и здесь после 27. Cb6 преимущество на стороне белых.

27. Cf4. Позже я узнал, что Фурман в этот момент доказывал в пресс-бюро: к победе белых ведет жертва качества — 27. L : f6! gf 28. Ch6 (угрожая 29. Fe3; на 28... Kd3 последует 29.

С : f8, а на 28... Фс2 — 29. Лс1 Фd3 30. Фс5!). Вероятно, он был прав, но указанный гроссмейстером путь к победе не является единственным. Правда, говорят, что тренер, когда я сыграл 27. Cf4 с угрозой 28. e5, умиротворенно заметил: «И так тоже хорошо». В самом деле, угроза e4 — e5 сковывает действия черных, а конь на b4 находится вне игры.

27... Лa8. Защищаясь от 28. e5.

28. Фf2 Лad8 29. Фg3!

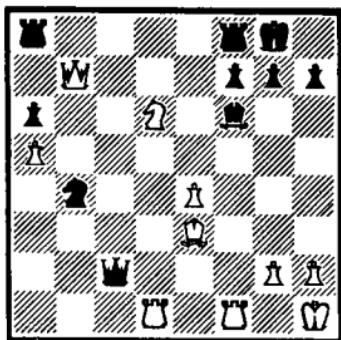


Диаграмма № 3

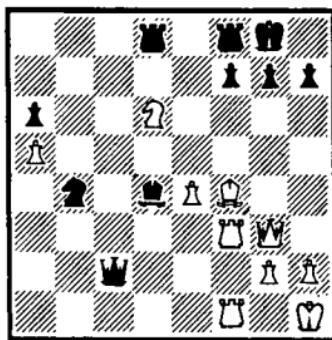


Диаграмма № 4

Угроза сильнее ее исполнения! Парадоксально, но часто именно так и бывает. Белые не торопятся с продвижением e4 — e5 и наращивают давление.

29... Фс3 30. Лf3 Фс2 31. Лdf1 Cd4 (диаграмма № 4)

Иначе e4 — e5 с решающей атакой. Впрочем, наступление уже не остановить.

32. Ch6. Прицельный огонь направлен теперь одновременно на два пункта — f7 и g7.

32... Кс6. В надежде осложнить игру после 33. К : f7 Фс4!

33. Kf5! Фb2. Любопытно заканчивалась партия в случае 33... Сe5 34. С : g7 С : g3 35. Л : g3, и черным не избежать матов.

34. Сс1! Белые с темпом освобождают поле h6 для коня. Защиты уже нет.

34... Фb5 35. Kh6+ Kph8 36. K:f7+ L:f7.

На 36... Kpg8 черные получали мат: 37. Kh6+ Kph8 38. L:f8+.

37. L:f7 Cf6 38. Ff2 Kpg8 39. L:f6 gf 40. F:f6.

Черные сдались.

А. Карпов — Б. Спасский

9-я партия полуфинального матча претендентов, Ленинград, 1974.

Первую партию матча я начал своим любимым ходом 1. e2 — e4 и проиграл. Тому было две причины: прекрасная игра Спасского и мое недомогание в этот день. Затем я взял «творческий перерыв» и начинал последующие «белые» партии только ходом 1. d4. И вот, наконец, возвращение к пройденному.

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3d6 6. Ce2 Ce7 7. 0—0 0—0 8. f4 Kc6 9. Ce3

Тут вторично (в первый раз — после первого хода) Спасский задумался: повторять или не повторять?

9... Cd7

В первой партии матча экс-чемпион мира применил сравнительно новое продолжение 9... e5. Теперь он решил не проявлять любопытства — что нового подготовил его соперник? — и сыграл, как принято играть в шевенингенском варианте.

10. Kb3 a5!? (диаграмма № 5)

Но даже решив отказаться от варианта первой партии, мой соперник все-таки находился под впечатлением той своей победы. Вероятно, этим объясняется его последний, весьма нервный, что ли, ход. Дело в том, что такое же продолжение он применил и тогда, но здесь 10... a7 — a5 невыгодно, потому что «навечно» отдает в распоря-

жение белых пункт b5, а взамен черные ничего не получают.

11. a4 Kb4 12. Cf3 Сс6. Конечно, не очень-то по душе черным допускать возвращение белого коня на d4, но еще более неприятно играть 12... e5, получая позицию из первой партии, с той существенной разницей, что черный слон пассивно стоит на d7, а не на e6.

13. Kd4 g6. Для того, чтобы провести e6—e5, приходится уже ослаблять позицию короля, иначе конь d4 прыгнет на f5.

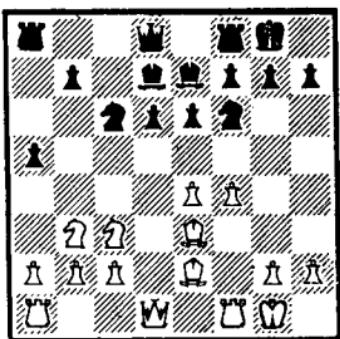


Диаграмма № 5

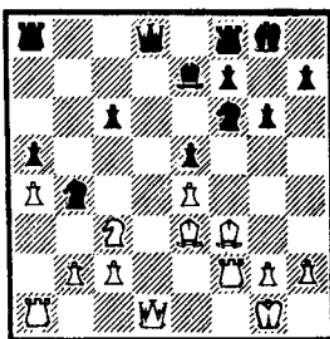


Диаграмма № 6

14. Lf2 e5 15. K : c6. Наверно, перевес белые сохраняли и в случае 15. Kdb5.

15... bc 16. fe de (диаграмма № 6) 17. Фf1.

Борьба разгорается вокруг пункта с4, который белые рассчитывают занять одной из своих фигур. Если бы черные сумели воспрепятствовать этому, их дела были бы совсем не плохи. Не имело смысла уводить ладью с линии «f» (17. Ld2), так как еще не известно, по какой вертикали надо будет проявлять активность.

17... Фс8 18. h3. Естественно, не следует допускать размен коня на слона (18... Kg4).

18... Kd7. В случае 18... Феб белые имели две возможности развития инициативы: либо 19.

Лс1 Лfd8 20. Сe2 Лd4 21. b3 (устанавливая слона на поле с4), либо 19. g4 с дальнейшим g4 — g5 и Сg4.

19. Сg4 h5. Очень уж ослабляется позиция черного короля. Следовало предпочесть простое 19... Фс7, уходя из-под связки и соединяя ладьи по восьмой горизонтали.

20. С : d7 Ф : d7 21. Фс4. Итак, ферзь прибыл-таки к месту своего назначения.

21... Ch4. Неприятный эндшпиль ожидал черных после 21... Феб 22. Ф : еб fe 23. Лaf1.

22. Лd2 Фe7 23. Лf1 Меня не соблазнила перспектива выигрыша качества: после 23. Сс5 Фg5 24. Лd7 К : с2 25. С : f8. Л : f8 у черных активная контригра.

Одна линия «d» погоды не делает — поле d8 надежно прикрыто. Поэтому надо проявлять активность и на других направлениях.

23... Лfd8 24. Kb1

Хитрость этого хода в том, что удалось выбрать самый удобный момент для переброски коня на более активную позицию (особенно быстро это может произойти, если черные разменяют ладьи).

24... Фb7 25. Крh2! Редкий случай, когда подвижность слона соперника в миттельшпиле ограничивает сам король.

25... Крg7 26. с3 Кa6. Пришло время попросить с насиженного места коня черных.

27. Лe2! А теперь менять ладьи белые уже не намерены: тяжелые фигуры пригодятся для атаки по линии «f». Попутно освобождается поле для перевода коня, а также угрожает 28. g3 Cf6 29. Лef2 Лd6 30. Сg5.

27... Лf8 28. Kd2 Cd8 29. Kf3 f6. Защищая пешку е5, черные одновременно пытаются прикрыть вертикаль «f». Но атака белых уже неотразима.

30. Лd2. «Колебания» белой ладьи могут показаться аналогичными. Сначала собралась занять

линию «d», потом покинула ее, а теперь возвращается обратно и решающим (это — главное!) образом врывается по открытой линии.

30... Сe7. На 30... Kb8 сразу выигрывало 31. Kg5! Когда Спасский сделал свой ход, я даже как-то немного растерялся. Сначала мне казалось, что я выигрываю во всех вариантах, а тут вдруг смотрю и выигрыша не вижу... Но, к счастью, «затмение» длилось всего несколько мгновений.

31. Феб Lad8. Проигрывает форсированно. Затянуть сопротивление можно было лишь путем 31... Kb8, как бы расставляя фигуры для новой партии.

32. Л : d8 С : d8. Если 33... Л : d8, то 34. К : e5 Фc7 35. Ff7+ Kph8 и хотя бы 36. Ф : e7 Ф : e5+ 37. Ф : e5 fe 38. Lf6.

33. Ld1. На доске материальное равенство. Черный король вроде бы избежал непосредственных угроз, но позиция Спасского ухудшается с каждым ходом. Дело в том, что фигуры черных разобщены и не могут прийти на помощь друг другу. Сейчас, например, нельзя защитить седьмую горизонталь (33... Lf7), потому что «висит» слон на d8.

33. Kb8 34. Сс5 Lh8 (диаграмма № 7) 35. Л : d8

Черные сдались.

После 35... Л : d8 белые выигрывают сразу — 36. Сe7!

А. Карпов — В. Корчной

2-я партия финального матча претендентов, Москва, 1974

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Kc3 g6

Из крупных шахматистов вариант дракона в то время применял разве что один Корчной. В частности, дебют этот дважды встречался в его претендентском матче 1971 года с Геллером. Тог-

да Корчному удалось отстоять репутацию «дракона». Разумеется, и в 1974 году я не исключал вероятности применения им этого варианта.

6. Сe3 Cg7 7. f3 Kc6 8. Фd2 0—0 9. Сс4 Cd7

10. h4 Лс8 11. Сb3 Ke5 12. 0—0—0. Возможно и немедленное 12. h4 — h5.

12... Kc4 13. С : c4 Л : c4 14. h5 K : h5 15. g4 Kf6 (диаграмма № 8).

Вот позиция, которая встретилась в четвертой партии упомянутого матча Геллер — Корчной (там

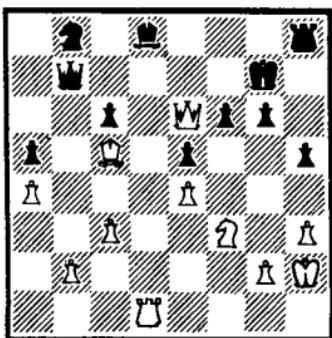


Диаграмма № 7

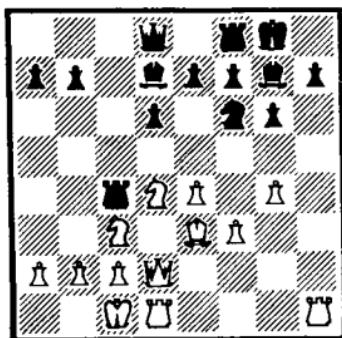


Диаграмма № 8

последовало: 16. Ch6 K : e4 17. Fe3 L : c3 18. bc Kf6 19. С : g7 Kр : g7 20. Lh2 Fa5? 21. Kb3 F : a2 22. Fe7 с перевесом у белых).

16. Kde2! Попытку подкрепить этот ход вариантами сделал Е. Чумак, шахматист из города Днепропетровска, который опубликовал в 1972 году статью на эту тему.

Логически обосновать отступление коня из центра можно примерно так. Пункт с3 — важнейшая точка в расположении белых фигур, на которой черные сосредоточивают свои удары. Часто здесь случается типовая жертва качества (Л : с3), и соперник получает сильную атаку (показательно, что после сдвоения белых пешек по линии «с», позиция черных так богата возмож-

ностями, что и без атаки, даже в эндшпиле, они удерживают равновесие — это великолепно демонстрировал в своих партиях безвременно ушедший из жизни выдающийся советский гроссмейстер Леонид Штейн). Таким образом, основная идея хода 16. Kde2 — укрепление пункта с3. Кроме того, конь с e2 может быть легко переброшен для прямой атаки неприятельского короля. Как читатель уже, конечно, заметил, оба соперника, не считаясь с материальными затра-

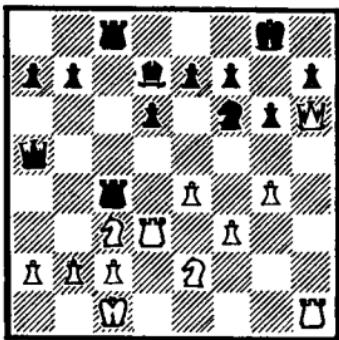


Диаграмма № 9

тами, ведут свои наступления на противоположных флангах — так обычно и бывает в позициях с разносторонними рокировками.

Все эти общие соображения не должны затуманивать и конкретной угрозы, созданной сейчас белыми по линии «d»,— 17. e5 и 18. g5.

16... Фa5 17. Ch6. Типовой прием. Для успешного развития атаки белым нужно обязательно разменять слона g7 — единственного защитника черных полей вокруг своего короля; к тому же этот слон, как дальнобойное орудие, может при случае по диагонали h8—a1 открыть огонь по ферзевому флангу белых. Гроссмейстер Владимир Симагин, щедро одаренный богатой творческой фантазией, в сходных позициях изобрел даже тематическую жертву качества за черных

($Cg7-h8$), лишь бы сохранить своего любимца от размена.

17... $C : h6$ (17... $Lfc8$ 18. $C : g7$ $Kp : g7$ 19. $Ph6 + Kpg8$ приводило к перестановке ходов).

18. $\Phi : h6$ $Lfc8$ 19. $Ld3!$ (диаграмма № 9).

До сих пор оба соперника играли почти молниеносно. И вот я сделал заранее заготовленный ход. Корчной погрузился в длительные размышления. И впрямь, ему есть над чем подумать... «Теоретическое» предложение 19. $Ld5$, как было установлено, нигде не приносит реальных выгод. Например: 19... $\Phi d8$ 20. $g5$ $Kh5$ 21. $Kg3$ $\Phi f8!$ 22. $\Phi : f8 + L : f8!$ (считалось ранее, что надо быть королем, и тогда позиция белых получше) 23. $K : h5$ gh 24. $L : h5$ $f5!$ и чуть приятнее уже у черных. Или 20. $e5$ de 21. $g5$ $Kh5$ 22. $Kg3$ $\Phi f8$ 23. $L : h5$ (23. $K : h5$ $\Phi : h6$ 24. gh $Cc6!$) 23... gh 24. $L : d7$ $\Phi : h6$ 25. gh , и отдаленная проходная черных по линии «h» дает им хорошие контршансы.

Новинка 19. $Ld3!$, избыточно укрепляя пункт $c3$, одновременно в ряде вариантов освобождает коня $e2$ для атаки. Если без этого хода белые попытались бы сразу устремиться вперед — 19. $g5$ $Kh5$ 20. $Kg3$, то их ожидал бы неприятный контрудар 20... $L : c3$; теперь это не страшно.

19... $L4c5$. Когда при подготовке к матчу мы анализировали 19. $Ld3$, то пришли к выводу, что наилучшим возражением на него является 19... $L8c5$. Не исключено, что за партией после 36-минутного обдумывания Корчной тоже пришел к выводу: необходимо во что бы то ни стало обезопасить себя от постоянно грозящих выпадов белых пешек — $e4$ — $e5$ и $g4$ — $g5$.

Полагаю все-таки, что лучшим практическим шансом для черных было предложенное М. Ботвинником отступление 19... $\Phi d8$. Теперь же, затратив 18 минут на поиски опровержения 19... $L4c5$, я нашел красивую форсированную комбинацию.

20. g5. Кони с3 и f6 защищают своих королей, потому-то именно они и подвергаются самым большим опасностям (ход черного коня с f6 почти сразу повлечет вторжение белых на d5).

20... Л : g5 21. Лd5! (диаграмма № 10)

Понятно, не 21. Kd5 — 21... Л : d5!, и главный защитник черных — конь — остается «в живых».

21... Л : d5 22. К : d5 Лe8. Здесь уже 22... Фd8 не годится: 23. Кеf4 Фf8 24. К : f6 + 25.

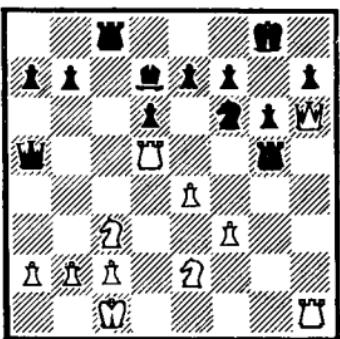


Диаграмма № 10

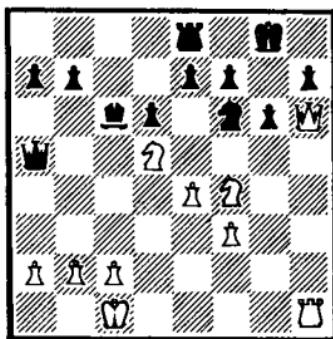


Диаграмма № 11

Ф : h7x. Если же 22... Kh5, то 23. К : e7 + Кph8 24. К : с8.

23. Кеf4 Сс6 (диаграмма № 11).

Обязательно надо взять на прицел пункт d5, иначе последует К : f6 + и Kd5 с матом. На 23... Сс6 я приготовился к 24. К : e6 fe 25. К : f6 + ef 26. Ф : h7 + Крf8 27. Ф : b7 Фg5 + 28. Крb1 Лe7 29. Фb8+ Лe8 30. Ф : a7 (но никак не 30. Лh8+?? Крg7!, и выигрывают уже черные, которые грозят 31... Фg1x) 30... Лe7 31. Фb8+ Лe8 32. Ф : d6+ — своеобразная, редко встречающаяся «мельница»!

24. e5! Перерезая все ту же пятую горизонталь. От обилия эффектных возможностей могут разбежаться глаза, а между тем только это продолжение является решающим. Не выигрывало

прямолинейное 24. К : f6+ ef 25. Kh5 Фg5+ (в этом-то все дело!) 26. Ф : g5 fg 27. Kf6+ Kpg7 28. К : e8+ С : e8.

24... С : d5. После 24... de 25. К : f6+ ef 26. Kh5 мат неизбежен.

25. ef ef. В таких позициях главное — выдержка! Хочется, конечно, побыстрее сделать красивый ход. Еще не поздно было проиграть партию: на 26. Kh5 (чтобы на 26... gh сыграть 27. Lg1+ и 28. Фg7x) следовало отрезвляющее 26... Le1+.

26. Ф : h7+ Kpf8 27. Фh8+.

Черные сдались.

Если 27... Kре7, то 28. К : d5+ Ф : d5 29. Le1+.

ПУТИ И СУДЬБЫ

Живая история

После победы в Мерано из Челябинска ушла телеграмма Анатолию Карпову. Земляки — челябинские шахматисты сердечно поздравляли чемпиона мира, желали ему здоровья, новых успехов, приглашали в родные края. Девушка на телеграфе, глянув на бланк, оживилась, подняла глаза на человека за окошком. Невысокого роста, в очках, с большим портфелем, в кулаке — курительная трубка. В обратном адресе прочитала: Полетаев С. М.

Имя это известно всем челябинским шахматистам. Вот уже полвека Сергей Михайлович Полетаев — активный организатор шахматной жизни в наших краях. Участник строительства Магнитки, он совсем молодым переехал в Челябинск и с той поры хранит бескорыстную верность шахматной богине Каиссе. Учеба в вузе, ответственная работа (четверть века он руководил финансовым отделом в комбинате «Челябинскуголь») всегда сочетались у Полетаева с

активной деятельностью на шахматной ниве. В течение многих лет он был бессменным председателем областной шахматной федерации, а сейчас продолжает оставаться заместителем председателя. Судья всесоюзной категории, Сергей Михайлович сегодня глава областной коллегии шахматных судей.

Читатели «Челябинского рабочего», даже далекие от увлечения древней игрой, знают имя С. М. Полетаева — многолетнего руководителя отдела шахмат областной газеты.

Словом, в том, что сегодня у Челябинска очень заметное место на шахматной карте страны, большая заслуга С. М. Полетаева.

...Мы встретились с Сергеем Михайловичем за несколько дней до его семидесятилетия. Но в доме не было ни малейших признаков приближающегося юбилея. Напротив — стол был завален рукописями и книгами, а на полу посреди комнаты стоял раскрытый чемодан. Хозяин укладывал в него вещи, необходимые в дороге.

— Юбилей? Какой еще юбилей?! — недовольно переспросил он.— Не до праздников — лечу вечером на три недели в Грозный, судить отборочный турнир к предстоящему чемпионату СССР среди молодых мастеров. Там, кстати, наш Сеня Двойрис играет...

Полетаев приехал в Челябинск зимой 1933 года. Это было время бурного индустриального роста города. Вошли в строй заводы — ферросплавный, цинковый... Готовился к пуску тракторный гигант. В Челябинск со всех концов страны — из городов и деревень съехалось много молодежи. Она не только самоотверженно трудилась на заводах и стройках, но и жадно тянулась к знаниям, к культуре. Нетрудно представить себе, как важны были, какую роль играли тогда шахматы в организации досуга молодых рабочих.

У Сергея Полетаева в то время был еще

весьма скромный опыт шахматного организатора, зато хватало с лихвой энергии, горячего желания работать.

— Вы знаете, что было самым прекрасным в те далекие годы? — вспоминает он. — Самозабвенный бескорыстный энтузиазм! Начинали без опытных шахматистов, без базы, даже без шахматных часов. Но после нелегкой работы, по первому сигналу шахматисты были готовы идти в любой конец города, чтобы встретиться с теми, кто мечтал приобщиться к шахматам.

В 1935 году, когда были организованы поначалу областная, а затем и городская шахматная секция — прообраз будущих федераций, Сергея Полетаева пригласили работать шахматным инструктором.

— Моя деятельность началась с того, что я отпечатал 500 классификационных билетов. Ведь среди нас не было поначалу шахматистов, имевших классификационные категории. Получив билеты, стал организовывать классификационные турниры на предприятиях — ферросплавном, ЧТЗ, на других заводах. Они вызывали большой интерес у людей разных возрастов. Участники этих турниров стали получать категории — пятую, четвертую, третью, очень немногие вторую...

Среди шахматистов, получивших вторую классификационную категорию, был шахматный инструктор Сергей Полетаев.

Со временем шахматная жизнь набирала силу. Сергей Полетаев не только организовывал турниры, шахматные кружки на предприятиях, встречи с шахматистами, но и активно играл сам. У него сохранились турнирные таблицы тех лет, из которых видно, как часто он побеждал в городских и областных соревнованиях. Кстати, в этих таблицах мы встречаем и другие знакомые имена. Например, в городском первенстве 1936 года среди пятнадцати шахматистов играл молодой Владимир Николаевич Гусаров, буду-

щий прославленный директор Челябинского электрометаллургического комбината, Герой Социалистического Труда, почетный гражданин Челябинска.

За победу в областном турнире Сергей Полетаев и его товарищи были премированы поездкой в Москву на международный турнир. В качестве зрителей, конечно.

— За мою жизнь мне пришлось много поездить по стране, наблюдать игру и встречаться со многими прославленными гроссмейстерами, но тот Московский международный турнир не забудется никогда,— рассказывает Сергей Михайлович.— Особое впечатление произвел на нас великий кубинец Хосе Рауль Капабланка, его игра, манера держаться за доской и в кулуарах турнира... Мы, молодые уральские шахматисты, не сводили с него глаз, стремились запомнить все, чтобы потом рассказать в Челябинске. Знали, как жадно, с каким интересом будут нас слушать.

В то время взошла звезда и молодого Михаила Ботвинника. Имя это стало легендой, популярность шахмат, благодаря его успехам, поднялась в стране на небывалую высоту. Ботвинник глубоко уважаем мною и сегодня. Не только как выдающийся шахматист, но и как человек, соединивший шахматы с большой научной деятельностью. Было очень радостно пригласить Ботвинника в наши края, беседовать с ним, слушать его. Снимки, запечатлевшие Михаила Моисеевича на Южном Урале, я бережно храню до сих пор.

Мы уже упомянули, что многие годы Полетаев сочетал организационную работу на ниве шахмат с активной игрой в турнирах. Среди лучших своих партий он считает выигрыш у гроссмейстера Сало Флора на Всероссийском масштабном турнире памяти М. И. Чигорина в Ленинграде в 1951 году.



Первенство области, 1963.
За доской победитель турнира
Л. Ветштейн и второй призер —
будущий чемпион мира А. Карпов



Сеанс одновременной игры
чемпиона мира.
Златоуст, 1979

II матч-турнир городов Урала.
Челябинск, 1951





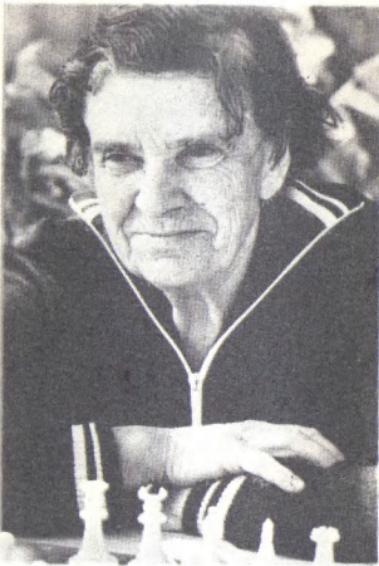
Финал Всероссийского массового турнира
(полуфинал первенства СССР). Челябинск, 1966

Шахматная общественность Челябинска
принимает у себя экс-чемпиона мира М. М. Ботвинника.
Встреча на вокзале, 1964





Самая юная
перворазрядница Челябинска
Рута Куприянчук
получила первую в своей жизни
спортивную награду за успех
в областном первенстве
«Белая ладья»



Заслуженный учитель
школы РСФСР
О. И. Стрелова —
бессменный президент
челябинского клуба
«Белая ладья»

Полуфинал женского первенства СССР.
Челябинск, 1963





Международные
гроссмейстеры

А. Панченко

Е. Свешников

Г. Тимошенко

Спартакиада
народов РСФСР.
Челябинск, 1975



— С этой партией связан один комический эпизод,— улыбается Полетаев.— Отправляясь на очередной тур, купил свежий номер «Ленинградской правды». В сообщении с турнира прочитал следующее: «Гроссмейстер Флор выиграл у Полетаева и Ульянова». А мне как раз предстояло встречаться с Флором! Подхожу к главному судье и в шутку говорю, что пойду отдыхать, так как встреча уже позади.

— Как?! Почему?! — взвился арбитр. Я прочитал газету.

А на следующий день в «Вечернем Ленинграде» моей партии с Флором была посвящена добрая треть заметки: «Внимание зрителей привлекла, партия челябинского перворазрядника Полетаева с гроссмейстером Флором... Заключительную часть партии уралец провел лучшим образом и на 41-м ходу одержал заслуженную победу».

Партию с Флором читатели могут найти в этой книге.

С годами, пожертвовав собственными выступлениями, Сергей Михайлович занялся целиком общественными обязанностями, возглавляя в течение нескольких десятилетий то городскую, то областную шахматные федерации. Благодаря его энергии, преданности делу, организаторским способностям в Челябинске проводились крупные всероссийские и всесоюзные турниры, международный женский турнир, приглашались ведущие гроссмейстеры для встречи с любителями шахмат.

Немало сделал Сергей Михайлович для становления нашей шахматной школы.

— Мы никогда не стремились приглашать корифеев со стороны,— говорит он.— Старались вырастить своих.

Он внимательно следил за ростом, помогал нашим молодым шахматным талантам — Геннадию Тимошенко, Евгению Свешникову, Алек-

сандру Панченко, Римме Казьминой, Семену Двойрису и другим. А став мастерами, международными мастерами, а потом и гроссмейстерами, ни Свешников, ни Панченко не забывают встречаться с Сергеем Михайловичем после крупных турниров, чтобы не только подробно рассказать о состоявшихся играх, но и передать наиболее яркую партию для разбора в клубе или опубликования в газете.

Кстати, о клубе... Начинали, как известно, совсем без базы, собирались там, где удавалось найти место для столов и демонстрационных досок. Первый клуб появился после войны, размещался он в старом деревянном доме. Там было холодно и не слишком уютно, но это не останавливало энтузиастов. В архиве Полетаева сохранился любительский снимок: худенький светлый мальчик, накинув на плечи шубу, сидит за доской. Его фамилия значится на столике — А. Карпов (Златоуст) (!)

Много трудов стоило добиться клубного помещения в Тракторозаводском районе, а затем в центре города — на улице Свободы, где клуб размещен сегодня. Но популярность шахмат растет, и нынешнее помещение стало тесным. И снова наш шахматный актив во главе с Сергеем Михайловичем взялся за хлопоты о новом здании.

Шахматной общественности страны Полетаев известен и как опытный судья. В 1957 году ему была присвоена всесоюзная судейская категория. С той поры он судил более тридцати крупных турниров, в том числе международный турнир памяти М. И. Чигорина в Сочи. Его приглашали на соревнования в Днепропетровск, Свердловск, Ростов-на-Дону, Смоленск, Брянск, во многие другие города. Как правило, возглавляет он судейство и на соревнованиях, проводимых в наших краях.

Являясь руководителем областной коллегии

шахматных судей, Полетаев много делает для воспитания смены. Сегодня всесоюзную судейскую категорию имеют челябинцы В. К. Кокорин, О. И. Стрелова, С. Д. Корин.

И еще об одной стороне шахматной деятельности Сергея Михайловича хочется сказать: он в нашей области один из пионеров игры по переписке.

Готовя этот материал, мы обратились к журналу «Уральский следопыт», вышедшему в августе 1960 года. Там опубликован большой, на всю страницу, портрет С. М. Полетаева за шахматной доской и статья, названная «Дружить можно!». Думается, что и сегодня она будет интересной для читателей книги.

«...В конце прошлого года в Витвилле — маленьком городке, затерявшемся среди гор и лесов американского штата Вирджиния, — говорилось в журнале, — произошло не слишком привычное для витвилльцев событие. Один из горожан — старый бухгалтер Дэвид Уайтхерст был приглашен в телевизионную студию. Нет, мистер Уайтхерст не рекламировал изделия фабрики, на которой работал, не давал советы своим согражданам, тем более не пел и не танцевал. Он рассказывал о своем русском друге Сергее Полетаеве, живущем за много тысяч миль от Витвилла в большом уральском городе Челябинске.

Где же познакомились Дэвид Уайтхерст из Вирджинии и Сергей Полетаев из Челябинска? Русского и американца познакомили и подружили шахматы».

И далее в журнале рассказывалось, что почти четверть века Сергей Михайлович Полетаев увлекается шахматной игрой по переписке. Он участвовал в десятках советских и международных заочных турнирах. Свыше 15 тысяч писем со знаками шахматной нотации отправил Полетаев далеким партнерам. И весьма нередко шах-

матные письма становились письмами дружбы.

«Вы располагаете, очевидно, довольно подробным атласом,— говорилось в одном из писем из Америки,— если нашли на карте наш карликовый город, а Ваш любимый Челябинск мы находим легко».

Однажды Сергей Михайлович наклеил на конверт марку с портретом великого американского писателя Генри Лонгфелло — автора «Песни о Гайавате». В ответ пришло восторженное письмо: в России, оказывается, знают Лонгфелло!

«Не только Лонгфелло знают и читают у нас,— писал в своем следующем письме Сергей Михайлович,— у нас горячо любят и Джека Лондона, и Марка Твена, и О. Генри, и Эдгара По, и многих других замечательных американских писателей».

Переписка возбудила у мистера Дэвида желание изучать русский язык, и вот он уже пишет первую фразу: «Я учу русское слово».

Со времени публикации в «Уральском следопыте» прошло больше двадцати лет. У Сергея Михайловича сегодня новые далекие партнеры. Он играет в крупных заочных соревнованиях на первенстве мира, добиваясь успешных результатов. Его партнеры живут в американском штате Пенсильвания, в Голландии, Финляндии, Польше, ГДР и ФРГ. И шахматы для них не только игра, но и возможность дружить, жить в мире.

Начав в тридцатые годы с нуля, Сергей Михайлович и его соратники, такие же горячие энтузиасти, как и он сам, сумели добиться значительных успехов, приобщив многие тысячи земляков к шахматным занятиям. Сегодня у нас любят, увлекаются шахматами люди всех возрастов — от детского сада и начальной школы до глубокой старости.

«Поборнику шахматного искусства» — так

написал на книге, подаренной С. М. Полетаеву, экс-чемпион мира, гроссмейстер Василий Смыслов.

Полвека деятельности Сергея Михайловича Полетаева — живая история развития этого искусства в нашем крае.

Президент «Белой ладьи»

Книга экс-чемпионки мира Елизаветы Быковой «Советские шахматистки» давно стала библиографической редкостью. Первое ее издание вышло в Москве, в издательстве «Физкультура и спорт» тридцать три года назад. Книга — история советского женского шахматного движения за три десятилетия, рассказ о первых женщинах-шахматистках, игравших еще в мужских турнирах, и о тех, кто успешно штурмовал женский шахматный Олимп, надолго утвердив на его вершине советский флаг.

Нам, челябинцам, книга Елизаветы Быковой интересна еще и тем, что на многих ее страницах встречается имя нашей землячки, в те годы одной из сильнейших шахматисток России — Ольги Ивановны Стреловой. В книге помещена шахматная биография Стреловой, ее портрет, групповые фотографии, на которых она запечатлена, приведена ее партия, отмеченная на IV чемпионате РСФСР в 1948 году специальным призом, как одна из лучших партий турнира.

Вот как излагает Елизавета Быкова шахматную биографию О. И. Стреловой:

«Ольга Ивановна Стрелова (род. в 1910 г.) — чемпионка РСФСР 1947 года, неоднократная победительница первенств Челябинска и Челябинской области.

О. Стрелова начала играть в шахматы в 1928—1929 годах. Работая учительницей в Петропавловске, она часто играла в местных муж-

ских турнирах. В одном из них (1933 г.) она заняла I место. Особено много и не без успеха выступала в шахматных соревнованиях в 1934 году: заняла II место в полуфинале первенства РСФСР, VI место — в чемпионате РСФСР, III—V места — в полуфинале первенства СССР и IX место — в финале.

С 1936 года Стрелова живет в Челябинске.

За последнее время Стрелова трижды принимала участие в полуфиналах первенства СССР (в 1945, 1946 и 1949 гг.), два раза в чемпионатах Российской Федерации (1947 и 1948 гг.). В 1947 году в Тбилиси успешно сыграла в матч-турнире дружбы трех республик (РСФСР, Грузинской ССР и Азербайджанской ССР), набрав для команды РСФСР $3\frac{1}{2}$ очка из четырех».

И еще одна публикация в центральной печати. От предыдущей ее отделяет больше тридцати лет! В шахматном обозрении «64», редактируемом чемпионом мира Анатолием Карповым, на обложке десятого номера за 1982 год помещен портрет О. И. Стреловой. «Заслуженный учитель школы РСФСР Ольга Ивановна Стрелова, — сказано в подписи под снимком, — пятнадцать лет возглавляет челябинский клуб «Белая ладья». В нынешнем году соревнования этого клуба привлекли 42 тысячи пионеров».

Выдержки из центральных изданий, приведенные выше, позволили нам обозначить основные вехи более чем полувековой шахматной биографии Ольги Ивановны Стреловой. Но давайте уйдем от хроники фактов и дат и попытаемся рассказать не только о спортсменке или организаторе спорта, но и о человеке, наделенном разносторонними способностями, педагогическим даром, неиссякаемыми с годами энергией и интересом к жизни.

Бывают в жизни события, которые и через годы видятся, словно были вчера. Не забудет Ольга Ивановна Стрелова день, когда вместе

с группой туристов-земляков поднималась в Братиславе на Холм Славы, чтобы положить цветы к памятнику советским воинам, отдавшим жизнь за свободу Словакии. Шли молча, думая о тех, кто навсегда остался здесь, на земле друзей, вспоминая близких, не вернувшихся с войны... Ольга Ивановна внезапно замерла, остановленная ударом в сердце. «Дмитрий Перминов», — прочла она на камне... Это был он! Капитан Советской Армии, отдавший жизнь борьбе с фашизмом. А много лет назад юношеский подросток, один из первых ее учеников...

Ольге Стреловой было восемнадцать лет, когда, окончив Петропавловское педучилище, она впервые встретилась со своим классом. Большинство ее учеников было лишь на год моложе учительницы. Недавние беспризорные, заброшенные в эти края гражданской войной и разрухой, они плохо представляли себе, что такое учеба и школьная дисциплина. Как их заинтересовать? Чем? Возможно ли это вообще?!

— Я решила познакомить их с шахматами, в которые играла с детства. И для моих учеников это знакомство стало не просто встречей с хитрой игрой. Много повидавшие и пережившие подростки увидели в шахматах окно в мир, совершенно недоступный им раньше. Конечно, все было не так просто, интерес рождался постепенно, но со временем шахматы и другие виды спорта — коньки, лыжи, легкая атлетика, стрельба, которыми я тоже активно занималась, помогли мне лучше узнать ребят, а потом и сдружиться с ними. Дима Перминов стал тогда одним из сильнейших спортсменов не только школы, но и республики.

Успехи учеников были большим счастьем для молодой учительницы, но как гордились и они, когда их Ольга Ивановна обыграла всех участников крупного мужского турнира!

...Многое может рассказать Почетная грамо-

та, если ей больше полувека. Наверху на пожелтевшем от времени листе тонкой бумаги девиз: «Шахматы и шашки — орудие культурной революции». «Выдана настоящая Стреловой О. И.— участнику полуфинального турнира РСФСР, занявшей второе место и получившей право участия во Всероссийском шахматном турнире». И подпись: председатель оргкомитета А. Дайбо.

Всем, знакомым с историей шахмат на Урале, хорошо известно имя Александры Степановны Дайбо, которая с 1929 по 1940 год являлась почти бессменной чемпионкой Урала, Свердловска и Свердловской области. В 1934 году А. Дайбо и О. Стрелова встретились в Москве на первом чемпионате России. Стрелова играла упорно. В итоге она оказалась в середине турнирной таблицы, обогнав Дайбо. Впереди был Ленинград, Всесоюзный чемпионат...

В финале чемпионата страны играли, в основном, москвички, были четыре ленинградки, а из дальних краев только Ольга Стрелова, которая, как заметили специалисты, «показала в финале большую выдержку». Чемпионкой страны стала тогда Ольга Семенова-Тяньшанская, внучка знаменитого ученого-географа П. П. Семенова-Тяньшанского. Будущие чемпионки мира Ольга Рубцова и Людмила Руденко набрали по $4\frac{1}{2}$ очка, на полтора очка меньше было у Ольги Стреловой.

В те годы в стране бурно рос интерес к шахматам, в том числе к женским. Этому в большой степени способствовал Московский международный турнир 1935 года, в котором вместе с известными шахматистами-мужчинами играла и непобедимая Вера Менчик — в будущем семикратная чемпионка мира. В этом же году Центральный Комитет комсомола принял постановление о вовлечении девушек в физкультурное движение. Развернулась и сеть шахматных школ для женщин. Широко проводятся соревнования

на местах. В период 1937—1940 годов в челябинских турнирах неизменно побеждала Ольга Стрелова. На чемпионатах города и области она установила своего рода рекорд: выиграла все партии!

— Не думайте, что в те годы я занималась исключительно шахматами — совсем нет, — говорит Ольга Ивановна. — В 1936 году, когда мы с мужем переехали в Челябинск, я стала работать учителем математики в школе и сразу же поступила учиться в пединститут на вечернее отделение физмата. В школе у нас был создан большой шахматный кружок — мы играли, устраивали турниры, решали задачи. Ребята очень полюбили шахматы. Помню, на одну из первомайских демонстраций наша школа вышла в специально сшитых «шахматных» пилотках. Многое мы замышляли, но все изменила война...

Работа О. И. Стреловой в военные годы заслуживала бы отдельного рассказа. В 1942 году она возглавила школу № 17, расположенную в близком соседстве с заводом имени Колященко. И с первых дней войны учеба и работа на заводе объединились вместе. У Ольги Ивановны много наград и грамот, полученных и до войны, и в военное время, и в послевоенные годы, но одной из самых дорогих она считает грамоту городского комитета партии и исполкома горсовета «За самоотверженную работу по обучению и воспитанию подрастающего поколения в дни Великой Отечественной войны».

Да, в те годы было не до шахмат! Но уже в 1945 году, через четыре месяца после Победы в Москву на VI чемпионат СССР съехалось 26 шахматисток из двенадцати городов. Среди них была и Ольга Стрелова.

Послевоенные годы многое принесли в ее жизнь. В 1947 году она стала чемпионкой России, победив в дополнительной встрече известную куйбышевскую шахматистку Наталью Ива-

шину. Увлекалась теннисом и научилась играть лучше всех в Челябинске.

В июле 1948 года Челябинский городской комитет по делам физкультуры и спорта учредил специальную Книгу Почета, в которую заносились имена лучших спортсменов и физкультурников, их трудовые и спортивные достижения. Первым в Книге — имя работницы Челябинского тракторного завода, мастера спорта по гимнастике Татьяны Никитиной. На второй странице — Ольга Стрелова. В Книгу Почета она занесена не только за спортивные достижения, но и за активное участие в физическом воспитании школьников.

С годами на смену турнирному бойцу все чаще и активней приходит незаурядный шахматный педагог и организатор, целеустремленный пропагандист детских шахмат.

Собственно, еще ее женская школа № 17 прославилась своими шахматными занятиями. В нелегких послевоенных условиях здесь сумели оборудовать турнирный зал, изготовили на уроках труда демонстрационные доски и все другое. Из 1200 учениц — 800 принимали участие в масштавом турнире. Многие девочки играли в городских соревнованиях. Все известные шахматисты, приезжавшие в Челябинск, приглашались в школу. Ольга Ивановна вспоминает, как интересно прошла, например, встреча с Василием Смысловым.

Шахматная работа среди детей приняла в Челябинске все возрастающие масштабы, когда О. И. Стрелова возглавила городской отдел народного образования и постоянную депутатскую комиссию по народному образованию. Опыт воспитания шахматами, успешно осуществленный в школе, которой она руководила, стало возможным перенести и в другие школьные коллективы, присоединив сделанное энтузиастами, например в школе № 70 Металлургического

района, где директором был тогда Виктор Петрович Макаров. Уже в те годы делались шаги от кружков, занимающих досуг, к регулярным шахматным урокам.

«Белая ладья» — особая страница в биографии Ольги Ивановны. Ее выбрали президентом клуба еще в 1967 году и с тех пор она с присущими ей добросовестностью и энтузиазмом бесменно возглавляет организацию пионерских соревнований. Нет, она не почетный президент, обремененный титулами и годами. «С сентября по июль я занята «Белой ладьей», — говорит Ольга Ивановна. И это, поверьте, не слова. За ними — повседневная организационная работа, проникновение во все детали деятельности клуба. То, что в нашей области соревнования на приз «Белой ладьи» стали поистине массовыми, во многом результат неутомимости О. И. Стrelовой.

— Многолюдной «Белая ладья» стала потом, — вспоминает она, — а сначала на старт выходило не больше пяти команд. Для некоторых эти соревнования стали путевкой в большую жизнь. Вот и международный гроссмейстер Александр Панченко был когда-то в команде «Белой ладьи».

Сегодня размах клубных пионерских соревнований ширится с каждым годом. Более сорока тысяч ребят во всех районах области их участники. В зимние каникулы лучшие из них съезжаются на берег ледяного озера в здравницу «Красный камень» на областной финал. Там и определяется команда-чемпион.

Ольга Ивановна — большой энтузиаст шахматного всеобуча:

— Шахматные уроки в младших классах — не самоцель. Они приучают к внимательности, умению решать логические задачи. И еще шахматы, без сомнения, воспитывают характер. У нас в области уже многое сделано по шахмат-

ному всеобучу, но, думаю, еще больше впереди. Насколько хватит сил и знаний, я буду стремиться помочь наладить это большое и важное дело.

Не меньшее значение она придает воспитанию юных шахматных дарований. Чуть больше десяти лет назад, вместе с заслуженным тренером РСФСР Леонидом Гратволом, Ольга Ивановна возглавила делегацию юных шахматистов Челябинского Дворца пионеров, поехавших в Москву на первую встречу «Пионеры — против гроссмейстеров». В Центральном шахматном клубе СССР собрались сильнейшие команды из Москвы, Ленинграда, Киева, Тбилиси, Риги и Челябинска. В роли капитанов выступили экс-чемпионы мира Василий Смыслов, Михаил Таль, Тигран Петросян, Борис Спасский, гроссмейстер Давид Бронштейн. Капитаном челябинцев был Анатолий Карпов, тогда еще экс-чемпион мира среди юношей. Особого успеха добился на этой встрече член нашей команды С. Двойрис. «Когда тринадцатилетний челябинский пионер Сеня Двойрис объявил Спасскому мат в два хода, его чуть не вынесли на руках из-за столика», — писал в те дни об этой интересной встрече журнал «Огонек».

— Думаю, что матч в Москве, — вспоминает Ольга Ивановна, — сыграл большую роль в воспитании наших шахматных талантов. И в том, в частности, что Сеня Двойрис стал сегодня международным мастером.

Годы берут свое. Спорить с этим трудно. Но наблюдая за Ольгой Ивановной Стреловой на заседании штаба «Белой ладьи» или на соревнованиях, которые она судит, как арбитр все-союзной категории, понимаешь, что существуют люди с незаурядным характером, заставляющие себя ради любимого дела не думать о прожитом и пережитом. И тогда дивишься неукротимой силе ее духа...

Гроссмейстер из нашего города

На мушкетерской шпаге — оригинальном призе, учрежденном хояевами молодежного шахматного чемпионата, было выгравировано известное изречение Юлия Цезаря: «Пришел, увидел, победил». С немалым основанием это могло относиться к челябинцу Евгению Свешникову. Разве что пришлось бы изменить «пришел» на «прилетел». Чемпионат СССР среди молодых мастеров начинался в Киеве 25 января, а еще 23 утром Свешников не знал, будет ли он в нем участвовать. Получив известие во второй половине дня, он тут же улетел со своим наставником, заслуженным тренером РСФСР Леонидом Гратволом в украинскую столицу. На жеребьевку они не успели. Кто-то тянул жребий за челябинца и вытащил первый стартовый номер: удача, давшая возможность играть лишнюю партию белыми. В то же время единица будила «суеверные» воспоминания: за пять лет до этого, в Одессе семнадцатилетний Женя Свешников участвовал в таком же чемпионате, и жеребьевка подарила ему тоже первый номер. Увы, в итоговой таблице он был... последним.

На этот раз единица оказалась более чем счастливой. Вот что передал после финиша корреспондент ТАСС из Киева: «Блестящей победой челябинского инженера Евгения Свешникова завершился молодежный чемпионат страны по шахматам. Успех челябинца в какой-то степени сенсация: Евгений приехал вместо отказавшегося алмаатинца Михаила Мухина. И то, что Свешников начал выигрывать одну партию за другой, поначалу никого не насторожило. Лишь когда он набрал $7\frac{1}{2}$ очков из десяти, преследователи заволновались, но было поздно...»

В итоге победа с отрывом от второго места в полтора очка.

Со времени встречи в Киеве, впервые принесшей нашему земляку титул чемпиона СССР среди молодых мастеров, прошло 12 лет. За эти годы большинство участников чемпионата (и победитель в их числе) стали гроссмейстерами. Свешников сыграл в десятках турниров высокого ранга в нашей стране и во многих зарубежных странах, а тот молодежный чемпионат 1973 года помнится:

— Я очень хотел попасть на этот чемпионат и очень хотел выиграть. А в шахматах это нередко помогает,— говорит он о своем успехе.

Победа дала право челябинскому мастеру стать участником молодежной сборной страны, куда вошли тогда Анатолий Карпов (он уже был гроссмейстером), Юрий Балашов, Рафаэль Ваганян, Владимир Тукмаков и другие. Предстояла встреча с сильнейшими советскими гроссмейстерами, впереди была борьба за выход в высшую лигу чемпионата СССР. И все это состоялось в том памятном, семьдесят третьем году.

Евгению Свешникову было тогда 23 года. Он только-только защитил диплом в Челябинском политехническом институте и начал работать инженером-исследователем в лаборатории двигателей внутреннего сгорания. Шахматная же его биография к тому времени вместила немалое число событий.

— Мое первое знакомство с шахматами произошло в пять лет,— вспоминает Евгений. К моему «крещению» причастен (правда, не ведая этого) ныне гроссмейстер, а тогда мастер Анатолий Лутиков. Он жил в те времена в Челябинске и учился в энерготехникуме, где преподавал мой отец Эллин Иванович. Так уж случилось, что в нашем доме «осели» шахматы Лутикова, и отец показал мне, как двигать фигуры. Почти сразу мы стали с ним партнерами, а скоро я начал выигрывать. Тогда у меня появились со-

перники посильней — дядя и дедушка. Но в семь лет я выигрывал и у них.

Первый почетный титул чемпиона трех пионерских лагерей мальчик получил после первого класса на детском фестивале в лагере «Дружба».

Потом играл с ребятами в школе, со случайными взрослыми во дворе и в парке, а когда на короткое время родные переехали в Дзержинск, там во Дворце пионеров Женя довольно быстро освоил игру с часами.

Но настоящие занятия шахматами начались в шестом классе. Они связаны со знакомством, а затем и многолетней дружбой с тогдашним наставником юных шахматистов Челябинского Дворца пионеров и школьников имени Н. К. Крупской Леонидом Ароновичем Гратволовом.

Вот как вспоминает их встречу заслуженный тренер РСФСР Л. А. Гратволов:

— У меня занимались его одноклассники из школы № 44. Ребята не без способностей, но Женя их почти всегда обыгрывал. Это удивляло и смешивало его: как же так? Они ходят в кружок, учатся, а он, не ведая премудростей шахматной науки, побеждает?! Однажды попросил ребят взять его с собой. В тот день я давал на уроке сеанс и посадил за доску вместе со всеми новичка. Довольно скоро я понял, что недооценил его. Ходы были интересными и смелыми для самоучки. Играли он легко. Короче — он выиграл. Но дело даже не в этом. Как он выиграл! «Играючи»... От этой первой партии у меня впечатление до сих пор... Нетрудно было даже при первом знакомстве увидеть в Жене шахматное дарование. Я пригласил его на наши занятия, он стал ходить и очень быстро освоился.

В те годы мы регулярно, каждое лето ездили с самыми сильными ребятами во Владимир на первенство России среди юных. В нашей команде лидерами были Анатолий Карпов и Геннадий

Тимошенко. Летом 1965 года в команду был включен и Женя, игравший по группе мальчиков. И сразу же он сыграл успешно. На следующий год Тимошенко был первым, а Женя вторым. Это принесло ему в 16 лет звание кандидата в мастера. Всем нам памятна Всесоюзная спартакиада 1967 года, когда шахматная команда России была впереди всех. И выиграла она благодаря юным уральцам — Карпову, Тимошенко и Свешникову. В том же году 17-летний Евгений Свешников стал мастером.

А вот что говорит ученик об учителе.

— Мне очень повезло. И не только мне, а всем нам, ученикам Леонида Ароновича. Хочу привести слова о нем Анатолия Карпова, опубликованные в журнале «Студенческий меридиан»:

«Жил я тогда в Златоусте, вдали от шахматных центров нашей страны,— писал чемпион мира,— и первые шахматные премудрости постиггал самостоятельно. Время от времени я приезжал в Челябинск, где проходили областные соревнования. Там я познакомился с шахматным руководителем Дворца пионеров Леонидом Ароновичем Гратволом, ныне заслуженным тренером РСФСР. Если говорить строго, то он и был моим шахматным наставником. Леонид Аронович — очень деликатный человек и педагог. Он не навязывал ученикам своих творческих взглядов, а старался сохранить своеобразие каждого юного шахматиста, не испортить его дарования».

Эти слова очень точно говорят о педагогической, творческой манере нашего наставника. Отношения с ним с годами не только не остывали, а наоборот крепли, и до сих пор авторитет первого учителя для меня очень велик. Помню в июле-августе 1973 года, после полуфинала СССР во Львове, когда я неожиданно не только для себя, но и для других вышел в высшую лигу, поделив с Виталием Цешковским первое-второе места, мы с Леонидом Ароновичем посе-

лились в маленьком домике на Кисегаче. Это были замечательные дни.

Лето в тот год не баловало солнцем, часто шли дожди, жили мы робинзонами вдали от людей, без всяких удобств. Но настроение было рабочим, и ежедневно 5—6 часов отводилось шахматам. Изучали все новые и новые дебютные варианты, постигали достигнутое предшественниками, искали свое. А в свободное время бродили по мокрому лесу, собирали грибы, купались в туманном озере...

Потом я показал свои кисегачские тетрадки Карпову, и он был удивлен, что мы так много успели за месяц. А ведь Анатолий славится трудолюбием...

Возможно, занятия на Кисегаче способствовали большому успеху на турнире в Пловдиве, где, поделив первое-второе места, Евгений за-воевал первый балл международного мастера. Через год последовал второй балл, полученный на международном турнире памяти М. И. Чигорина, а с ним и звание международного мастера.

1976 год еще более пополнил копилку турнирного опыта Е. Свешникова. Начался он с победы в Ленинграде на чемпионате СССР среди молодых мастеров. Второй раз победить на таких соревнованиях много труdnей: с фаворитом играют осторожней и ответственней, чем с новичком. Затем был международный турнир в Бухаресте с дележом второго-восьмого мест и, наконец, памятные соревнования в Югославии. Дело в том, что партия, сыгранная на этом турнире, прочно вошла в шахматную литературу. Партнером Евгения Свешникова был чемпион Югославии Божедар Иванович.

— Самое интересное,— комментирует Свешников,— что я выиграл тогда с помощью смелого рейда короля, который шел впереди всего «войска» и забирал все неприятельские фигуры, одновременно защищая свои. Путешествие было

рискованным, так как на доске находился полный комплект фигур. Но потом анализ показал, что мой рейд был вполне корректным, и только при правильной игре Иванович мог сделать ничью. Но чемпион Югославии хотел наказать противника за дерзость и... проиграл.

И до этого, и потом я неоднократно предпринимал подобные рейды королем, и на эту тему накопилось уже немало материала для шахматной книги.

К вкладу Евгения Свешникова в теорию шахмат мы вернемся в конце статьи. А пока о новых встречах на далеких меридианах. В том же году челябинцу предстояла дорога за океан. Многочасовой перелет, остановка на несколько дней в Нью-Йорке, а затем столица Венесуэлы — Каракас, где в течение более двадцати дней проходила шахматная олимпиада. В составе советской команды, кроме Свешникова, были такие известные молодые мастера шахмат, как Рафаэль Ваганян, Олег Романишин, Александр Белявский, Семен Палатник, Валерий Чехов... Они играли с соперниками из США, ФРГ, Австрии, Швейцарии, Польши, Кубы, Ямайки и других стран. Победа была за советской командой, а Евгений Свешников показал абсолютно лучший результат на Олимпиаде: $6\frac{1}{2}$ из 7.

Но на этом год не завершился. Тогда же, в семьдесят шестом на международном турнире памяти М. И. Чигорина в Сочи Свешников завоевал первый гроссмейстерский балл. Второй — он получил меньше чем через год во Франции.

Весна 1977 года. Гавр принимает гостей — участников шахматного фестиваля. Это не обычные соревнования, а большой шахматный праздник, в рамках которого проводятся несколько турниров. Советскую делегацию представляют молодые — гроссмейстер Александр Белявский из Львова, международные мастера Евгений Свешников из Челябинска и Александр Кочнев

из Ленинграда. Фестиваль в Гавре имел особое значение для Свешникова — он надеялся на турнире во Франции завоевать второй гроссмейстерский балл; а с ним и звание международного гроссмейстера.

— В Гавр, — вспоминает Евгений, — съехались шахматисты разных поколений из Югославии, Польши, Румынии, Австрии, Италии, Голландии, Швеции и других стран. Шестнадцать человек, в том числе и мы трое, играли в главном турнире, больше шестидесяти шахматистов — в побочных. В числе шестнадцати — три международных гроссмейстера — румын Флориан Георгиу, югослав Милан Матулович и наш Александр Белявский, а также восемь международных мастеров, остальные — мастера. Для получения второго гроссмейстерского балла мне нужно было закончить турнир с результатом не меньше $10\frac{1}{2}$ очков.

...Встреча с представителем Швеции Орстейном принесла челябинцу очко. Затем нелегкие партии с Белявским и Кочиевым завершились ничьей. Вслед за ними у Свешникова трудный партнер — Флориан Георгиу. Еще пол-очка. Итак, первые четыре партии принесли всего $2\frac{1}{2}$ очка. Не очень «густо»... А задерживаться на старте в таком турнире рискованно. Регламент соревнований тяжелый. Вечером — тур, на следующее утро — доигрывание, вечером — снова тур... И Свешников показал себя настоящим турнирным бойцом. Он выигрывает в пятом туре, в шестом, делает ничью в седьмом. После десяти туров у него уже $7\frac{1}{2}$ очка, и он опережает ближайших соперников на полтора очка. Но успокаиваться рано. Задержавшиеся на старте Белявский и Кочиев с «космической» быстротой помчались вперед. Достаточно сказать, что гроссмейстер из Львова в последних восьми партиях набрал $7\frac{1}{2}$ очка (!). Но Евгений уверенно двигался к цели. Победа, еще победа...

Свешников завершил турнир с блестящим результатом 11 $\frac{1}{2}$ очка из 15. Первое место и второй гроссмейстерский балл, перекрытый на одно очко!

На торжественном закрытии турнира советские шахматисты были настоящими героями дня, а Свешникову предложили сделать запись в Книге почетных гостей Гавра.

Итак, весной 1977 года 27-летний Евгений Свешников добился высшего шахматного титула. Добился первым в нашем крае, и это принесло немало радости землякам.

Сразу после победы в Гавре Свешников в числе десяти сильнейших советских шахматистов принял участие в командном чемпионате Европы в Москве, стал чемпионом континента в командном зачете.

По возвращении домой, отвечая на вопрос корреспондента областной газеты «Челябинский рабочий», какой турнир гроссмейстер считает самым трудным, Свешников сказал:

— Безусловно, участие в высшей лиге чемпионата СССР. Трудно попасть в сборную Советского Союза, но намного трудней удержаться в ней.

На следующий год, после участия в чемпионате страны в Тбилиси, Е. Свешников стал гроссмейстером СССР.

Последующие годы ознаменовались не только международными встречами в Австрии, Югославии, на рождественском турнире в Гастингсе, победой на международном турнире на Кубе, поездкой в Голландию, соревнованиями внутри страны, в том числе в составе команды производственного объединения «Полет», за которое выступает гроссмейстер, но и ответственными тренерскими обязанностями. Евгений Свешников в качестве тренера и секунданта принял участие в претендентском цикле, занимаясь с Еленой Фаталибековой и Львом Полугаевским. В

1980 году почти два месяца он находился в Буэнос-Айресе, где проходил полуфинальный матч претендентов на первенство мира между Л. Полугаевским и В. Корчным.

— Два месяца в аргентинской столице были, пожалуй, одними из самых тяжелых и напряженнейших в моей жизни,— говорит Свешников. Я понял, что такие соревнования очень большое творческое, физическое и нравственное испытание не только для претендентов, но и для их секундантов. Много бессонных ночей провели мы с международным мастером Орестом Аверкиным за анализом партий. Расходясь в пять часов утра спать, уже в 9.30 снова садились за работу... В 16 часов начиналась игра, и мы проводили напряженные часы в большом, заполненном людьми театральном зале, где отгороженные от зрителей стеклянными стенами кабины, вели спор претенденты... А через час после игры мы вновь были на секундантской вахте...

А сейчас о том, что вошло в шахматную теорию под названием «Челябинский вариант», или «Вариант Свешникова». Эта дебютная система возродилась благодаря стремлению Свешникова (что было свойственно ему еще в ранние годы) не идти по накатанной предшественниками дороге, а искать свои пути.

— У меня всегда было стремление с первых же ходов играть по-своему, не по теории. Но в то же время я понимал, что в шахматах есть законы, которые нарушать нельзя. Вписавшись же в эти законы, можно создать новое в дебюте. В одном дебютном справочнике я нашел позицию, которая расценивалась в пользу белых, а на мой взгляд она была в пользу черных. Теория оценивала дебютный вариант однозначно. 5 ... e7—e5 ослабляет центральный пункт d5, и белые получают перевес. Это была статичная оценка, не учитывавшая ряд факторов в процессе дебюта. Я стал искать и нашел свой вариант. В

1973 году на чемпионате СССР он был успешно применен мною против Анатолия Карпова и Бориса Спасского. Многие авторитеты, например Тигран Петросян, отнеслись к моей новинке поначалу скептически, потом задумались... Вот уж немало лет вариант живет.

Сегодня «Челябинский вариант» вошел во многие труды по шахматам, изданные за рубежом, например, в Англии, ФРГ, а в Австрии вышла самостоятельная книга о дебютной системе Свешникова.

Гроссмейстер Евгений Свешников в расцвете творческих сил. В 33 года он стал чемпионом Москвы, победив в турнире с участием девяти гроссмейстеров, успешно играл в турнирах в Сараево, Афинах, вновь был победителем международного турнира памяти М. И. Чигорина и снова вышел в лигу сильнейших чемпионата СССР.

В последние годы большое место в жизни гроссмейстера заняла педагогическая деятельность. Несколько лет назад при Спортивном комитете РСФСР была создана школа юных шахматных дарований, руководимая нашими земляками — гроссмейстерами Евгением Свешниковым и Александром Панченко. Цель школы выявить способных ребят во всех концах России и вести с ними углубленную творческую работу. Сейчас в школе в каждой группе занимается по 30 детей — мальчиков и девочек от десяти до семнадцати лет. Почти все они кандидаты в мастера и сильные перворазрядники, чемпионы своих областей среди сверстников. Два раза в год — в ноябре-декабре и мае-июне ребята съезжаются на шахматные сессии. Они проводятся либо в Подмосковье, либо в Челябинске, на базе спортивного комплекса производственного объединения «Полет».

— Свою главную задачу, — говорит Евгений Эллинович, — вижу в том, чтобы научить ребят

думать, вести самостоятельную работу, стараюсь не подавлять их творческую индивидуальность. Опыт моего первого учителя очень мне помогает. Мы придаём большое значение домашним заданиям, комментариям к ним. Веду занятия я и в форме бесед, всегда стремлюсь, чтобы ребята поглубже поняли, что думает о шахматах гроссмейстер. И, конечно, мы много занимаемся практической игрой.

— Если хоть один из моих ребят станет гроссмейстером, — заключает Свешников, — я буду считать, что моя задача выполнена на пятерку!

Л. ВАЙНШТЕЙН,
журналист,
заслуженный работник
культуры РСФСР

ПАРТИИ ВЕДУЩИХ ШАХМАТИСТОВ ЧЕЛЯБИНСКА

Кайев Лев Алексеевич (1913—1942), мастер спорта. В Челябинске работал инструктором по шахматному спорту, являлся первым руководителем областной шахматной секции. Был не только сильным практическим игроком (одним из немногочисленных в те годы мастеров спорта), но и талантливым шахматным композитором. Его этюды неоднократно получали отличия на Все-союзных конкурсах шахматной композиции. Погиб на фронте в марте 1942 года.

Приводимые ниже партии Л. Кайева прокомментированы А. Панченко.

Л. Кайев — А. Куббель

Первенство РСФСР, Москва, 1934

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Ch5 Cc5 4. c3 Ff6
5. Ccb (возможно, что еще сильнее 5. 0—0 и лишь затем Ccb и d4) bc 6. d4 ed 7. cd Cb4
8. Ke3 Cab (препятствуя короткой рокировке белых, черные надеялись на получение контригры. Кайев тонкими ходами вскрывает недостатки в позиции соперника) 9. Fb3! Cc3 10. Fc3 Fg6 (кажется, что у черных все в порядке) (диаграмма № 12) 11. Cg5! (сильный ход, ставящий серьезные проблемы перед черными) h6 (на 11... Fe4+ 12. Kpd1 Fd3+ 12. Kpc1 Fc4 могло последовать 14. Jhe1+ Kpf8 15. Ke5! Fc3 16. bc Cc8 17. Cd8! с перевесом) 12. Ch4 Fg2 (сильнее все же 12... Fe4 стремясь перевести игру в эндшпиль) 13. Lg1 Fh3 14. d5! Ke7 15. 0—0—0 (теперь все фигуры белых в игре, силы черных разобщены. Развязка не за горами) cd 16. ed Kf5 17. Fe5 Kf8 18. Ce7+ Kpg8 (18... Ke7 19. Fg7+ -) 19. Kd4 d6 20. Kf5! (20... de и 21. Lg7x). Черные сдались. Энергично проведенная Л. Кайевым партия.

Е. Загорянский — Л. Кайев
Полуфинал командного первенства ВЦСПС,
Ленинград, 1939

1. d4 Kf6 2. c4g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 0—0 5. Kc3 d6 6. e4 e5 7. Kge2 Kc6 8. d5 Kd4 9. Kd4 (после этого хода черные получают отличную игру. Неплохо было 9. Ce3 или 9. 0—0) ed 10. Ke2 (10. Fd4 Ke4 11. Fe4 Le8—+) 10... Le8 11. Cg5 (белые не чувствуют опасности, после 12. 0—0 h6 13. Cf6 Cf6 14. Ke1 с

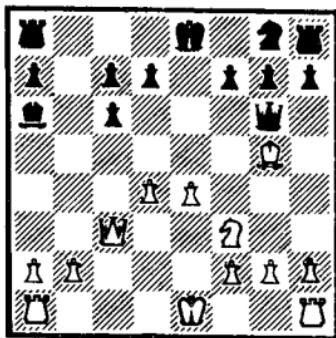


Диаграмма № 12

послед. Kd3 их позиция была бы очень «крепкой») Fa5! 13. Cd2 Fb6 14. cb Cb7 15. f3 (диаграмма № 13) 15... d5! (переходя к решительным действиям) 16. cd Kd5 17. Fb3 (на это и рассчитывали белые, но и в эндшпиле активность черных фигур решает) Ke3 18. Ce3 de 19. Kc3 Ld8 20. Fb6 (подключает к игре ладью a8, но делать нечего. Нельзя 20. 0—0 из-за e2) 21. Kd1. (Понятное желание избавиться от страшной пешки, но уже поздно.) Ld2 22. Ke3 Lb2 23. 0—0 (а что еще?) Cd4 24. Lf e1 La3. Белые сдались.

Самой сильной стороной в творчестве Л. Кайева было, пожалуй, умение играть эндшпиль. Этому во многом способствовали занятия в области этюдов. Вот одно из его окончаний.

Г. Гольдберг — Л. Кайев

Полуфинал XII первенства СССР, Киев, 1940

Кайев тонко использовал слабости белых пешек (диаграмма № 14). Последовало: 1... Лe7 2. Лd1! Лeс7 3. Kрf2 Kрe5 4. Lb1 (при случае грозило Kрh4) Kрh6 5. Kрi3 Lc8 (черные не торопятся, так как у белых нет контригры) 6. Lh1 Kрc5 7. Ld1 Lc7 8. Lb1 Lh8! (подготавливая вскрытие линий на королевском фланге) 9. Kc2f6 (не сразу 9... h5 из-за 10. g5)

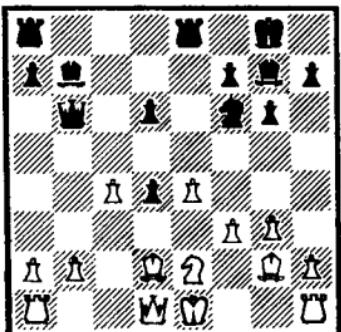


Диаграмма № 13

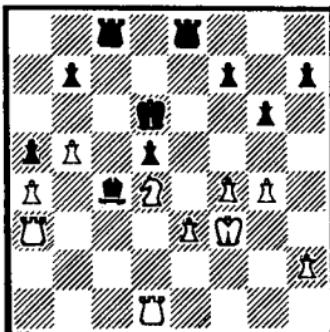


Диаграмма № 14

10. Kd4 h5 11. h4 (не лучше и другие продолжения) hg 12. Kрg4 Lh7 (теперь у белых появилась еще одна слабость — пешка h4). 13. Lh1 (если 13. Kf3, то Сe2 с выигрышем пешки) Lh5! (с угрозой g5) 14. Lh2 g5 15. Kf3 gh 16. Lh4 (после 16. Kh4 белым было бы трудно избавиться от связки коня) Lh4 17. Kh4 Kрh4 (после размена одной пары ладей, черные атакуют другую слабость — пешку a4). 18. La1 Cd3 (это сильнее, чем Сb3). 19. Kрg3 Ce4 20. Kf3 Lg8 21. Kрf2 b6 22. Lc1 Cf3 (самое простое — связанные проходные быстро решают партию) 23. Kрf3 Kрa4 24. Lc6 Kрb5 25. Lf6 a4 (еще последовало...) 26. e4 de 27. Kрe4 La8 28. Ld6 a3 29. Ld5 Kрc4 30. Ld4 Kрc3. Белые сдались.

Приводимые ниже партии прокомментированы **С. Полетаевым**.

С. Полетаев -- Н. Аратовский
Всесоюзный турнир первой категории, Ростов-
на-Дону, 1939

В конце тридцатых годов количество шахматистов высших спортивных званий в СССР было (по сравнению с нынешним) невелико. В 1939 году звание гроссмейстера имели только М. М. Ботвинник, Г. Я. Левенфиш и переехавший из Венгрии А. Лиленталь. Мастерами спорта являлись около 50 шахматистов, численность шахматистов первой категории не превышала 500 человек. Выявлению резервов в те годы способствовали всесоюзные турниры первой категории, к участию в которых приглашались шахматисты, добившиеся успехов в соревнованиях местного значения.

Из сказанного можно понять, какой высокой честью для меня, молодого шахматиста, только что получившего первую категорию (а такая категория тогда присваивалась не местными федерациями, как сейчас, а высшей квалификационной комиссией СССР), было приглашение участвовать в таком турнире. Он проводился в нескольких группах (по 12 участников в каждой). В той, куда вошел я, оказались впоследствии известные шахматисты — будущие мастера Р. Нежметдинов (Казань), Н. Аратовский (Саратов), В. Тарасов (Омск) и др. Естественно, что, выполнив в турнире норму первого кандидатского балла (7 очков из 11), я был окрылен успехом. Партии этого турнира остались памятными вехами в моей спортивной биографии. Одну из них отдаю на суд читателей.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Ce2 a6 7. a4 Ce7 8. Ce3 Fc7 9. 0—0 b6 10. f4 Cb7 11. Cf3 Kbd7 12. Kb3 0—0 13. Fe1 Lfd8 14. Fg3 Cc6? (черные недооценивают угрозу своему королевскому флангу) 15. e5 Kd5 (плохо 15... de 16. fe с возможными продолжениями: 1) 16... Kd5 17. C : d5 C : d5 18. K : d5 ed 19. L : f7 Kr : f7 20. e6+

2) 16... Ke8 17. C:c6 Ф:c6 18. Фf4 f5 19. Kd4 с последующим 20. K:e6) 16. K:d5 C:d5 17. C:d5 ed 18. Kd4! de (грозило 19. e6!) 19. Kf5 Cf6 20. fe Ф:e5 (больше шансов на защиту давало 20... K:e5) (диаграмма № 15) 21. Kh6 Kpf8 22. L:f6! Ф:f6 23. Lf1 Фg6 (не проходит попытка «откупиться», вернув белым пожертвованный материал, например, 23... Ф:f1+ 24. Kр:f1 gh 25. C:h6+ Kр:e7 26. Фe3+ Kpd6 27. Cf4+ Krc6 28. Фc3+ Kc5

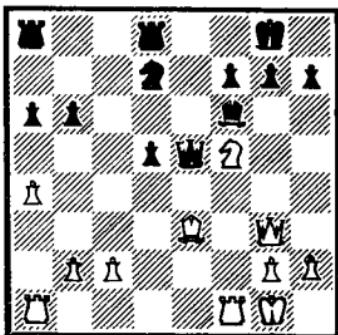


Диаграмма № 15

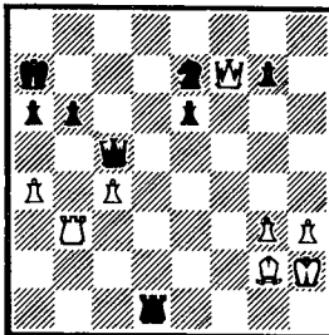


Диаграмма № 16

29. b4 и т. д.) 24. K:f7 Ф:g3 25. K:d8+ Kf6 26. hg L:d8 27. C:b6 Lc8 28. c3 и лишняя пешка белых обеспечила им победу в эндшпиле.

С. Полетаев — С. Флор

Всероссийский массовый турнир памяти М. И. Чигорина, Ленинград, 1951

1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 Cg4 4. h3 C:f3 5. Ф:f3 Kf6 6. d4 de 7. K:e4 Ф:d4 8. Cd3 Kbd7 9. Ce3 Fa4 (после 9... Ф:b2 10. 0—0 черные подвергнутся опасной атаке) 10. 0—0 e6 11. Lfe1 Ce7 12. Cg5 h6 13. C:f6 K:f6 14. Фf4 Fa5 15. Kd6+ C:d6 16. Ф:d6 Фd5 17. Фb4 0—0—0 18. Lad1 Фd4 19. Fa3 Kpb8 20. Cf1 Фf4 (после 20... Ф:d1 21. L:d1 22. Фg3+ и 23. Ф:g7 черные теряли фигуру) 21. g3 Фc7 22. b4 L:d1 23. L:d1 Ld8 24. Lb1

h5 25. b5 cb 26. Л : b5 h4 27. Сg2 b6 28. Фf3 Kd5 29. a4hg 30. hg a6? (Лучше было 30... Ф : c2, но черные, видимо, опасались продолжения 31. Лb3 Lc8 32. a5 Lc3 33. Л .c3 Ф : c3 34. Фf7 Ф : a5 35. Ф : e6) 31. Лb3 Ld6 32. Фe2! Kра7 33. c4 Ke7 34. Фf3 Фc6 35. Ф : f7 Фc5+ 36. Kph2 Ld1 (диаграмма № 16) 37. Le3! b5 38. Ф : e6 Kc8 39. a5 Фc7 40. Фe4 Фb8 41. Фg4. Черные сдались.

Билунова (Казьмина) Римма Ивановна, мастер спорта с 1967 года, международный мастер с 1968 года, чемпионка РСФСР 1966—1968 годов, многократная участница женских чемпионатов СССР и международных турниров. Воспитанница шахматной секции Челябинского Дворца пионеров им. Н. К. Крупской, неоднократная чемпионка Челябинска. Сейчас — тренер-методист Центрального шахматного клуба СССР.

Приводимые ниже партии прокомментированы **Р. Билуновой**

Р. Билунова — К. Зворыкина

Зональные соревнования первенства Вооруженных Сил СССР, Минск, 1973.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Фc7 5. Kc3 e6 6. g3 a6 7. Сg2 K : d4 8. Ф : d4 (разыгран один из вариантов сицилианской защиты. Черные выбирают не самый удачный способ развития фигур и уже в дебюте получают стесненную позицию) 8... Ke7 9. Ci4 Фa5 10. Cd6 Kc6 11. Фd2 C : d6 12. Ф : d6 Фb4 13. Ф : b4 K : b4 14. 0—0—0 (дебютные проблемы белых решены, все фигуры развиты, король рокирован. Черные же явно отстали в развитии и подключают на помощь короля) 14... Kре7 15. e5 Ld8 16. f4 d5 17 ed+ Л : d6 18. Л : d6 Kр : d6 19. Ld1+ Kре7 20. a3 Kc6 21. Ka4 Lb8 (конечно, нельзя было 21... Cd7 из-за 22.

Л : d7 Кр : d7 23. Kb6+ Крс7 24. К : a8+ и черные остаются без фигуры) 22. Kb6 (диаграмма № 17). У белых подавляющий позиционный перевес. Ладья и слон черных надолго застряли на восьмой горизонтали. Единственная «ходячая» фигура у черных — конь. 22... f6 23. Ch3 Kd8 24. c4 Kc6 25. c5 Ka7 26. b4 Kb5 27. Kpb2 Kc7 28. Kpb3 Ka8 29. Ld6 К : b6 30. Л : b6 Kpd8 (черные решают сразу отдать пешку и искать спасения в ладейном эндшпиле. Не лучше было

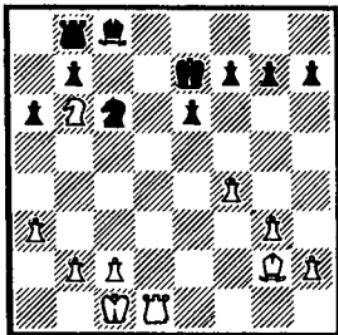


Диаграмма № 17

30... Cd7 31. Cg2 Cc8 32. c6! и белые выигрывают.) 31. С : e6 С : e6 32. Л : e6 Kpd7 33. f5 Lf8 34. Krc4 Lf7 35. Kpd5 Krc7 36. a4 Ld7+ 37. Krc4 Krc8 (слишком безропотно. Может быть, стоило искать спасенья после 37... Ld2 38. Le7+ Krc8 39. Л : g7 Л : h2, хотя и здесь после 40. Kpd5 у черных совсем плохо) 38. Le8+ Krc7 39. b5 ab 40. ab gb. Цейтнотный зевок в безнадежной позиции. 41. b6+ черные сдались, так как на единственное отступление короля они получают мат. 41... Krc6 42. Lc8+ Lc7 43. Л : c7x.

Р. Билунова — И. Левитина

Чемпионат СССР, Сочи, 1971

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e5 7. Kb3 Ce7 8. 0—0. 0—0 9.

i4 Kbd7 10. a4 b6 11. Fe1 Cb7 12. Cf3 Le8 13. Ff2 Fc7 14. Ce3 Las8 15. Lad1. Дебютная стадия закончена. Обе стороны мобилизовали все свои фигуры и спрятали королей в надежное укрытие. Черные пытаются продолжить давление на пункт «e4», белые же, пользуясь тем, что основные силы противника сосредоточены на ферзевом фланге, начинают активные действия на королевском фланге.

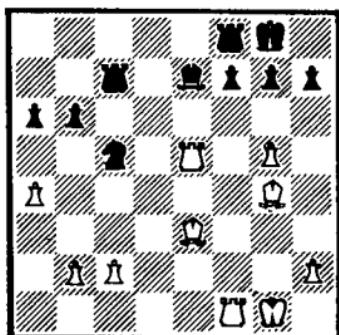


Диаграмма № 18

15... Cс6 16. fe de 17. g4! Lf8 18. g5 Ke8 19. Cg4 Kd6 20. Kd5! C : d5 21. L : d5 K : e4 22. Ff5 (пожертвовав временно пешку, белые активизируют свои фигуры и ставят перед противником нелегкую задачу: как защитить «повисшие» фигуры) 22... Kdc5 23. K : c5 K : c5 24. F : e5 F : e5 25. L : e5 Lc7? (диаграмма № 18). (Решающая ошибка. Лучше было 25... Cd6 26. Ld5 Lcd8 27. a5 Cс7, хотя и здесь белые сохраняют позиционный перевес) 26. a5 Keb 27. ab L : c2 (если 27... Lb7, то после 28. Cf3 Lb8 29. b7 черным не избежать материальных потерь) 28. C : eb fe 29. L : eb Cс5 30. b7! Lb8 (не помогало 30... C : e3+ 31. L : e3 L : f1+ 32. Kр : f1 L : b2 33. Le8+ Kpf7 34. b8—F и белые выигрывают) 31. C : c5 J1 : c5 32. Le7 L : g5+ 33. Kph1 h6 34. Lc1 черные сдались, от Lc8 нет защиты.

Тимошенко Геннадий Анатольевич, мастер спорта с 1965 года, международный мастер с 1976 года, международный гроссмейстер с 1980 года. Участник высшей лиги Чемпионатов СССР (1978, 1980, 1981), победитель ряда международных турниров, чемпион Вооруженных Сил СССР (1974, 1977, 1979). Неоднократно успешно выступал в составе сборной команды РСФСР. Воспитанник шахматной секции Челябинского Дворца пионеров им. Н. К. Крупской. Живет и работает в Новосибирске.

Приводимые ниже партии прокомментированы Г. Тимошенко.

М. Шуба — Г. Тимошенко
ПНР, Поляница — Здруй, 1976

На турнире в польском курортном городке Поляница — Здруй мне удалось занять первое место и впервые выполнить норму международного гроссмейстера. Выиграв у румынского гроссмейстера эту напряженную партию, я отнял у него лидерство.

1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. Kf3 Kc6 4. e3 Cb4 5. Fc2 C : c3?!? (В случае 5... 0—0 черным не нравилось 6. Kd5) 6. bc (обычно играют 6. F : c3 Fe7 и т. д. Ход в партии имеет цель построить крепкий пешечный центр после e3 — e4 и d2 — d3) 6... e4 7. Kg5 Fe7 8. f3 ef 9. K : f3 0—0 10. Ce2 Ke5 (вместо этого хода возможно было 10... b6 11. 0—0 Cb7 12. Kg5 g6! с равной игрой) 11. 0—0 K : f3+ 12. g1!?!? (Белые добиваются осуществления плана построения пешечного клина в центре, черные препятствуют этому) 12... d5 13. d4 Ch3 14. Lf2 cb 15. Cd2 Lfe8 16. Le1!?!? (Этот естественный ход оказывается ошибкой, так как допускает активизацию черных фигур на королевском фланге. Правильно было 16. Cd3 с хорошими возможностями у белых) 16... Kh5! 17. e4 Fh4

18. cd cd 19. Фc1! (Лучшая защита. Сразу проигрывало 19. ed Лад8! 20. Сс4 Кf4!) 19... Леб 20. Сg5 Лg6 21. Лg2! Л : g5! (Плохо было 21... Фe1+ 22. Ф : e1 С : g2 из-за 23. f4) 22. Л : g5 h6 23. Л : d5 (за пожертвованное качество черные получили более чем достаточную компенсацию в виде сильной атаки на белого короля) 23. Кf4 24. Лe5 (слабее 24. Лb5 Лe8 25. Лb2, подключая ладью к защите второй горизонтали, ввиду форсированного варианта: 25... Леб 26.

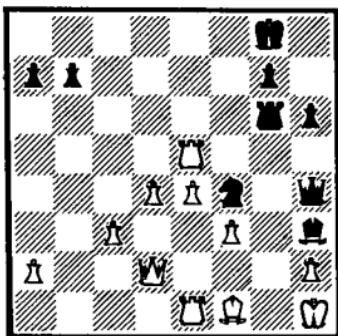


Диаграмма № 19

Сf1 Лg6+ 27. Kh1 Kph5! 28. С : h3 Ф : h3 29. Фd1 Kg3+ 30. Kpg1 K : e4+ 31. Kph1 Kg3+ 32. Kpg1 Ke2+ 33. Kpf2 Фh2+ 34. Кре3 Леб+ 35. Kpd2 Kf4+ 36. Kpc1 Kd3+! и черные выигрывают) 24... Лd8 25. Фd2 Лd6 26. Сf1 Лg6+ 27. Kph1 (диаграмма № 19) черные подтянули и последние резервы — ладью «a8» и их атака достигла кульминации. Сейчас только к равной игре ведет 27... Сg2+ 28. Сg2 Л : g2 29. Ф : f4!, однако в подобных позициях, когда все атакующие фигуры действуют с максимальной энергией, почти всегда находится неожиданный и красивый удар) 27... Kd3!! (Угрожает 28... К : e1 и 28... Kf2+. Белые вынуждены отдать ферзя) 28. С : d3 Сg2+ 29. Ф : g2 (к мату вело 29. Kpg1 С : f3+ 30. Kpf1

Фh3+ 31. Kpf2 Lg2+ 32. Kpe3 Ce2+ 33. Kpf4 Фf3x) 29... Л : g2 30. Kр : g2 Ф : e1 31. Le8+ Kph7 32. e5+ g6 33. Ce4 Ф : c3 34. d5 (волнения улеглись, у черных материальный перевес, однако активное положение белых фигур затрудняет достижение победы. Очень опасна проходная пешка «d») 34... f5 35. ef /этюдным способом черные выигрывали после 35. d6? fe 36. Le7+ Kpg8 37. d7 ef+ 38. Kpg3 f2+! 39. Kpg2 (39. Kр : f2 Фc5+) Фc6+ 40. Kpg3 (40. Kрf1 Фc4+) 41. Kр : f2 Фc5+) f1K+! 41. Kpf4 Fa4+ 42. Kpf3 Fa3+ и 43... Ф : e7/ 35... Ф : f6 36. Leб Фb2+ 37. Kpg3 Ф : a2 38. Le7+?! (Упорное 38. Л : g6 с угрозой вскрытого шаха, однако после 38... Фd2 или 38... Kph8 у черных хорошие шансы на победу) 38... Kpg8 39. Lb7 Fa6! 40. Ld7 Фc8! 41. Le7 Фc5 (этот ход был записан при откладывании. Пользуясь несколько неуклюжим положением белой ладьи, которая рискует попасть под двойной удар, черные с темпом провели выгодную перегруппировку) 42. Leб Фg1+ 43. Kph3 (вынужденно, так как 43. Kpf4? ведет к мату — 43... Фg5x) 43... Kpf7! 44. Leб (ясно, что после 44. С : g6+ Ф : g6 45. L : g6 Kр : g6 черная пешка «a» проходит в ферзи. Теперь черные демонстрируют любопытный план достижения победы, связанный с организацией еще одной атаки на белого короля — при помощи пешек «g» и «h»). 44... h5 45. Lc7+ Kpf8 46. d6 g5 47. Lc2 (приходится отступать — не спасает 47. d7 g4+ 48. Kph4 Ф : h2+ и Ф : c7, или 47. Lc8+Kpg7 48. d7 g4+ 49. Kph4 Ф : h2+ 50. Kpg5 Фd2+ 51. Kр : h5 Ф : d7 и черные выигрывают) 47... Фf1+! 48. Kpg3 Фd1 49. Leб Фg1+ 50. Kph3 Kpe8 51. Cf5 Фf1+ 52. Kpg3 h4+. Белые сдались, так как после 53. Kpg4 Фg2+ 54. Kph5 Ф : f3+ они теряют ладью. Эта партия является одной из моих лучших партий.

С. Фурман — Г. Тимошенко
Первенство Вооруженных Сил СССР, Москва, 1977

1. Kf3 Kf6 2. c4 c5 3. Kc3 d5 4. cd K : d5
5. d4!? (Видимо, лучший ход в этом положении. Долгое время играли 5. e4 Kb4 6. Cc4, но затем доказали, что после 6... Kd3+ 7. Kpe2 Kf4+!
8. Kpf1 Ke6 возникает выгодная для черных позиция) 5... K : c3 6. bc g6 7. e3 (ход в пар-

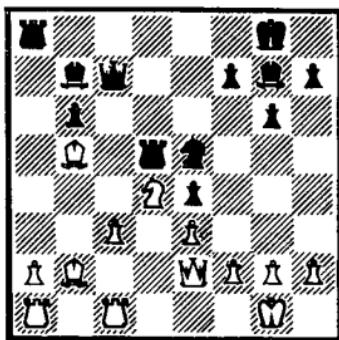


Диаграмма № 20

тии направлен на укрепление пешки d4, которая будет ограничивать действие слона g7. Активнее 7.e4, сводя игру к защите Грюнфельда) 7... Cg7 8. Cd3 0—0 9. 0—0 Фc7 10. Ca3 b6?!/Последний ход черных — новинка (обычно играли 10... Kd7). Черные готовы пожертвовать пешку ради того, чтобы оживить свои фигуры и создать противнику слабые пешки на a2 и c3/ 11. dc Cb7! (к перевесу белых вело 11... bc 12. Ce4 Cb7 13. Cb7 Ф : b7 14. C : c5) 12. cb ab 13. Cb2 Kd7 14. Kd4?! (Спорный ход. Белые позволяют противнику еще больше активизировать свои фигуры. Надежнее 14. Cb5 Kc5 15. a4) 14... e5! 15. Kb3 e4 16. Cb5 (а здесь надежнее 16. Ce2, прикрывая пункт f3) 16... Ke5 17. Kd4 Lfd8 18. Fe2 Ld5! 19. Lfc1? (диаграмма № 20). (Белые не чувствуют нависшей над ними опасности. Единственной возможностью

сопротивления было 19. f4! ef 20. gf) 19... Kf3+! 20. gf Lg5+ 21. Krf1 (король вынужден отправиться в долгое путешествие, так как форсированно проигрывает 21. Kph1 ef 22. K:f3 L:b5! 23. F:b5 C:f3+ 24. Kpg1 La5! 25. Fe8 Cf8 26. h4 Le5 27. Fa4 Le4 и затем L:h4, Lh1x) 21... Fh2 22. Kpe1 ef 23. K:f3 (фигуру приходится вернуть, так как не помогает 23. Fc2 хотя бы из-за 23... C:d4 24. cdL:b5, а на 23. Fc4 возможно 23... Lg1+ 24. Kpd2 F:f2+ 25. Kpd3 C:d4! 26. cd F:b2 27. L:g1 La3+ и черные выигрывают) 23... Fh1 24. Kpd2 F:f3 25. F:f3 C:f3 26. a4 Ld8+ 27. Krc2 Ce4+ 28. Kpb3 Ld2 29. f4 L:b5+! 30. ab Cd5+ 31. c4 L:b2+ 32. Kra4 Ce4 (хуже 32... Ceb из-за 33. c5 b6 34. Lcb1! Ld2 35. La3 Ld8 36. b6 с контригро-рой у белых) 33. c5 Cc2+ 34. L:c2 L:c2 35. cb Lc8 (конечно, не 36... C:a1?? 37. b7, и выигрывают уже белые) 36. Lc1 La8 37. Kpb3 Lb8 38. Lc6 h5 39. Kra4 h4 40. b7!? (освобождая поле «b5» для короля, который должен попасть на «ab», чтобы пешка «b» могла встать на «b7». На прямолинейное 40. Kra5 черные играли 40... La8+ 41. Kpb4 Cf8+ 42. Krc4h3 и выигрывали) 40... L:b7 41. b6 g5! (Последний «штрих». Теперь белые должны либо допустить образование связанных проходных пешек «g» и «h», либо уступить поле «eb» для черного слона) 42. fg (не помогает 42. Kpb5 g4 43. Краб L:b6 44. Kp:b6 g3, и пешки не остановить) 42... h3 43. Kpb5 h2 44. Le1 Ceb 45. Krc6 Lb8 46. b7 Kpg7 47. Kpd5 Cg3. Белые сдались.

Г. Тимошенко -- Р. Ваганян

Чемпионат СССР (I лига), Баку, 1977

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. ed ed 5. Kgf3 ab (когда такие ходы делает любитель, его безоговорочно осуждают, а когда гроссмейс-

тер — дело не так просто. Черные подготовили продвижение 6...c4, и белые уже не смогут разорвать пешки черных путем 7. b3b5 8. a4 из-за 8... Cb7) 6. dc C:c5 7. Kb3 Cd6 8. Cd3 Ke7 9. 0—0 h6 (снова профилактика. Как показала практика, на 9... 0—0 неприятно 10. Cg5. В свою очередь белые не хотят пускать черного слона на g4) 10. h3?! Kb6 11. Kbd4 0—0 12. c3 Cc7 (точнее было 12... K:d4! 13.

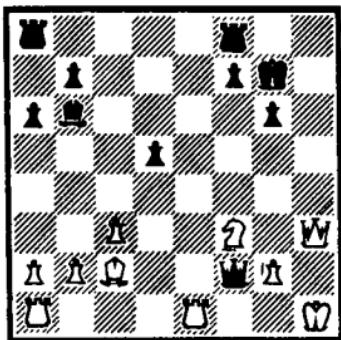


Диаграмма № 21

К : d4 Cc7 и 14... Фd6 с хорошей игрой у черных) 13. Сe3 Фd6 14. Лe1 Kd4. 15. С : d4 Kc6 16. Cc2 Cd7 17. Фd3 g6 18. Фd2 K : d4 19. Ф : d4 (возникла типичная для этого варианта французской защиты позиция с изолированной пешкой «d5». При спокойном течении событий (например, 19... Лfe8 20. Cb3 Cc6 21. Lad1) у белых небольшое преимущество, черным предстоит длительная защита. Ваганян пытается решить проблемы тактическим путем, однако эта попытка не обоснована позиционно, и белые находят ошибку в замыслах противника) 19... Сb6?! 20. Фd2 С : h3? (Проигрывало 20... Kph7? из-за 21. Лe5! Себ 22. Лh5, но лучше было перейти все-таки к защите после 20... Kpg7 21. Лe5! Себ! 22. Lae1 Lae8 23. h4 с

несколько лучшей игрой у белых) 21. $\Phi : h6$ $\Phi g3$ 22. $\Phi : h3$ $\Phi : f2+$ (в пользу белых 22... $C : f2+$ 23. $Kpf1$ $C : e1$ 24. $L : e1$ $\Phi : h3$ 25. gh) 23. $Kph1$ $Kpg7$ (диаграмма № 21) (на этом расчет черных, видимо, обрывался. Грозит 24... $Lh8$ с выигрышем ферзя, а также 24... $\Phi : c2$, поэтому они оценивали позицию как благоприятную для себя. Но...) 24. $Lf1!$ $\Phi : c2$ 25. $Kg5$ $Cf2$ (на запланированное 25... $Lh8$ следует 26. $L : f7+$ $Kpg8$ 27. $Lh7$, и надо сдаться). 26. $\Phi h7+$ $Kpf6$ 27. $\Phi h4!$ $Lh8$ 28. $L : f2+!$ Черные сдались, так как после 28... $\Phi : f2$ 29. $Kh7+$ белые на мгновение перекрывают линию «h» и получают возможность взять ферзя.

Г. Тимошенко — Г. Каспаров
Чемпионат СССР (высшая лига), Тбилиси,
1978

1. $e4$ $c5$ 2. $Kf3$ $e6$ 3. $c3!?$ (Теория считает сильнейшим 3. $d4$, но юный бакинец уже тогда был отлично подготовлен теоретически, и не было смысла состязаться с ним в знании длинных вариантов) 3... $d5$ 4. ed ed 5. $d4$ ab (эта идея встретилась в моей партии с Ваганяном. Там я не допустил $c5-c4$, теперь не стал препятствовать этому)
6. $Ce2$ $c4$ 7. $Ci4$ (чтобы не пустить черного слона на идеальную стоянку — поле «d6». Размен чернокольных слонов при возникшей пешечной структуре выгоден белым) 7... $Cd6$ 8. $C : d6$ $\Phi : d6$ 9. $b3!$ cb (опасно 9... $b5$ ввиду 10. $a4$ $Cb7$ 11. $0-0$ и затем 12. $Ka3$ с инициативой у белых) 10. ab $Ke7$ 11. $0-0$ $0-0$ 12. $c4$ $Kb6$ 13. $c5$ $\Phi f6$ $Kc3$ $Ci5$ (не достигало цели 14... $Cg4$ из-за 15. $La4$) 15. $\Phi d2$ $Ce4$ 16. $Lfd1$ $Kf5$ 17. $La4$ $Lad8$ $Ke1!$ (угроза $f2-f3$ заставляет черных отвести коня) 18... $Kfe7$ 19. $b4$ $Lfe8$ 20. $b5$ ab 21. $K : b5$ $Kg6$ (возникшая позиция несколько лучше для белых из-за слабости пешки «b7», однако открытый характер позиции

и активное расположение всех черных фигур делает игру очень сложной. Сейчас, например, у черных есть угроза 22... Кf4 23. Cf1 С:g2! 24. С:g2 Лe2 25. Фc3 К:g2, и черные выигрывают) 22. Лa3! Кf4 23. Cf1 h5 24. Kd6 Лe7 25. Лb3 h4!? (Черные стремятся захватить инициативу и жертвуют пешку. Возможно было и 25... Кe6) 26. f3! (Нельзя сразу бить пешку 26. Л:b7? из-за 26... С:g2! 27. С:g2 Л:e1+! 28. Ф:e1 Фg5 29. Фf1 h3 30. Лb3 Kd4 31.

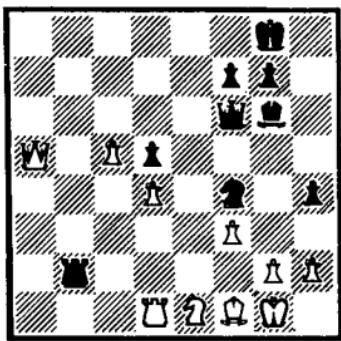


Диаграмма № 22

Л:d4 Кe2+! 32. Kph1 hg+ 33.. Ф:g2 Фc1+ с матом) 26... Сg6 27. Л:b7 Л:b7 28. К:b7 Лb8 29. Ка5! К:a5 30. Ф:a5 Лb2 (диаграмма № 22) (борьба достигла кульминации. Белые выиграли пешку, однако подверглись сильному нажиму. Сейчас надо срочно выкурить черную ладью с «b2», но как это сделать? Плохо 31. Лd2? ввиду 31... Лb1, ошибочно 31. Фc3? из-за 31... Л:g2+! 32. К:g2 Kh3+ 33. Kph1 Kf2+ 34. Kpg1 Kh3+ с ничьей, на 31. Фa3? Следует 31... Лb1) 31. Фa1!! Кe2+? (Неожиданный и очень сильный ход белых выбил противника из колеи. Лучше было 31... Лb3, и после 32. Фa2 Лe3 33. Фd2 белые все-таки оттесняют фигуры черных) 32. Kph1 Kg3+ 33. hg hg 34. Фa8+ Kph7 35. Фc8! Лi2! (Жертвуя фигуру,

черные хотели играть здесь 35... Cf5, но просчи-
тались — 36. Ф:f5+! Ф:f5 37. Cd3, и белые
выигрывают) 36. Фh3+ Kpg8 37. Фc8+Kph7
38. Фh3+ (испытывая нехватку времени, белые
повторяют ходы, но еще лучше было 38. Kpg1?
с легкой победой) 38... Kpg8 39. Kpg1 Фf4?
(В цейтноте черные упускают последний шанс —
39... Л:f1+! 40. Кр:f1 Фab+ 41. Kpg1 Фe2
42. Ф:g3! Фd1 43. Фf2, и белые должны по-
степенно выиграть) 40. Фc8+ Kph7 41. Фh3+
(записанный ход). Черные сдались ввиду 41...
Kpg8 42. La1.

Приводимые ниже партии прокомментиро-
ваны **Е. Свешниковым**

Г. Тимошенко — Е. Свешников
Тренировочная партия, Челябинск, Дворец
пионеров, июнь 1965

С 1963 года я постоянно играю вариант
c5...e7 — e5 в сицилианской защите, с ним мы
прошли шахматную дорогу от турниров II раз-
ряда до международных турниров гроссмейсте-
ров, до чемпионатов СССР. Сейчас вариант
завоевал всеобщее признание, он один из самых
модных в сицилианской защите. У нас в СССР
его называют Челябинским вариантом, за рубе-
жом вышло немало книг, некоторые из них назы-
ваются «Вариант Свешникова».

Очень памятной для меня была первая пар-
тия, сыгранная в этом варианте с сильным
соперником.

Гена через два месяца выполнил норму мас-
тера, а я еще не успел оформить документы на
первый разряд (выполнил его в мае).

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6
5. Kc3 e5 6. Kdb5 d6 7. Cg5 a6 8. Ka3 b5
9. Kd5 Ce7 10. С : f6 С : f6 11. Ce2 0—0 12.
0—0 Kd4 (сегодня я сыграл бы 12... Cg5 с
последующим Ke7, но велико было желание

получить преимущество двух слонов) 13. с3 К : e2+ 14. Ф : e2 Cg5 15. Лfd1 (конечно, сильнее немедленное 15. Кс2 с идеей a4), 15...f5 16. с4 fe 17. Ф : e4 (лучше 17. cb) 17... Лb8 18. cb ab 19. Фe2 Фd7 20. Кс2 Фf7 21. Кс3 Ch4! 22. g3? (Серьезное ослабление королевского фланга, лучше 22. Лd2 или даже 22. f3, теперь атака по белым полям решает партию) 22... Ce7 23. Kb4h5! 24. Лd5 Cg4 25. Фf1 Лb6 26. Лc1 h4 27. Л : b5 Л : b5 28. К : b5 Cg5 29. Лс7 Фg6 30. Фd3 e4 31. Ф : d6 e3! 32. Kd3 (получали мат белые в случае 32. Ф : g6 ef+ 33. Kpf1 Ch3+ 34. Kpe2 f1Ф+ и т. д.) 32... ef+ 33. К : f2 Фb1+ 34. Kpg2 h3+ 35. К : h3 Фf1x мат! Конечно, партия не безошибочная, но основные идеи варианта в ней проявились очень наглядно: подрыв f7—f5, перевод ферзя на f7 и атака пункта f2, жертва пешки на ферзевом фланге для выигрыша времени с целью атаки короля соперника. Через 10—15 лет партии с гроссмейстерами Карповым, Геллером, Смысловым и многими другими чем-то напоминали эту встречу, под впечатлением которой я долго находился. Эта тренировочная партия дала толчок, новый импульс к развитию варианта, а мне позволила поверить в свои силы, ведь в течение последующих двух лет я стал кандидатом в мастера, выполнил норму мастера и вышел в финал первенства СССР (швейцарская система, Харьков, 1967)

В. Пересыпкин — Е. Свешников

Первенство СССР среди молодых мастеров, Киев, 1973.

1. e4 c5 2. Kf3 Kс6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Кс3 e5 6. Kdb5 d6 7. Cg5 a6 8. Ka3 (другое продолжение здесь — 8. С : f6, заставляющее черных брать на f6 пешкой. Тогда в ответ на 9. Ka3 у черных три продолжения 9... f5, 9... d5 и 9... b5) 8... b5 9. С : f6 (возможно и 9. Kd5

Сe7 10. С : f6 С : f6 11. с3 0—0 12. Кe2 Сg5 13. a4 с лучшими перспективами у белых, как было в партии Купрейчик — Свешников из того же турнира) 9... gf (если 9... Ф : f6, то 10. Kd5 Фd8 11. с4. Адорьян — Свешников, Будапешт, 1967) 10. Kd5 f5 11. С : b5?! (Любопытная жертва фигуры. Раньше встречалось 11. e5 С : f5) 11... ab 12. К : b5 La7 (отдавать каче-

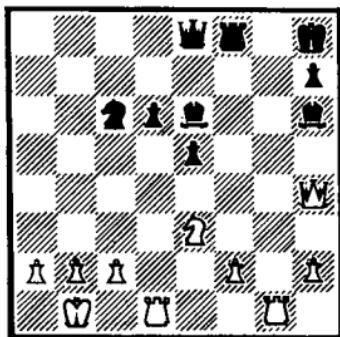


Диаграмма № 23

ство черные практически вынуждены. В итоге они получают за ладью двух слонов и сильную пешечную позицию в центре) 13. К : a7 К : a7 14. Фf3 Кс6 15. 0—0—0 Ch6+ 16. Крb1 fe (возможно и 16... 0—0 17. e5 Kd4 18. Фh3 К : f5 19. g4 Kh4) 17. Ф : e4 (и после 17. Kf6+ Крf8 18. Ф : e4 Kd4 19. Фh4 Kf5 20. К : h7 Kpg7 или 18. К : e4 Kd4 19. Фh5 Сg7 преимущество у черных) 17... 0—0 18. g4 Крh8 19. Лhg1 f5 20. gf С : f5 21. Фc4 Фe8 (сначала я собирался играть 21... Фd7, но у белых был красивый ответ 22. Kf6!, и если 22... Фd8? то 23. Л : d6 с выигрышем) 22. Кe3 Сe6 23. Фh4 (диаграмма № 23) 23... Cf4! (Только это продолжение закрепляет перевес. У белого ферзя нет ни одного хода, а черный конь спешит на f3) 24. Л : d6 (белым трудно что-нибудь посоветовать. Если 24. с3, то 24... Фf7 25. a3 d5 с

большим перевесом) 24... Kd4 25. Kf3 26. L : e6 (если 26. Fe7, то 26... Ф : e7 27. K : e7 С : a2 28. Kр : a2 K : g1) 26... Ф : e6 27. Фg4 Ф : g4 28. L : g4 K : h2 29. Lg1 Kf3 30. Lh1 (белые предотвратили движение пешки «h», но теперь в ферзи отправляется пешка «e») 30... Kd2+ 31. Kрa1 e4 32. Le1 Cg5 33. a4 (на 33. Le2 решало движение пешки «h». Теперь белые пытаются использовать свой последний шанс — проходные на ферзовом фланге) 33... L : f2 34. b4 e3! 35. K : e3 Kf3 36. Ld1 (на 36. Kg4 последовало бы 36... K : e1 37. K : f2 K : c2+ 38. Kpb2 K : b4 и эндшпиль легко выигран) 36... С : e3 37. Ld3 Kd4 38. c3 Kb3+ 39. Kpb1 Cc1! Мат неизбежен, белые сдались.

М. Подгаец — Е. Свешников

Полуфинал первенства СССР, Львов, 1973.

Эта партия игралась в последнем туре. Оба противника имели шансы на первое место, и поэтому каждый стремился только к победе.

1. Kf3 d5 2. b3 Kf6 3. Cb2 e6 4. g3 Cd6 (обычное продолжение 4... Сe7, играя 4... Cd6, черные собираются захватить центр посредством e6—e5. Но прежде они завершают развитие, играя 0—0, Фe7 и фианкетируя ферзового слона) 5. Cg2 0—0 6. 0—0 b6 7. d3 Cb7 8. Kbd2 Фe7 9. a3 (защищаясь от угрозы 9... Сa3, после чего черные поля на ферзовом фланге белых будут ослаблены) 9... Kbd7 10. Lfe1 (неточность, лучше было немедленное 10. e4, сейчас еще трудно предвидеть, что последним ходом белые ослабили пункт f2) 10... e5 11. e4 (теперь это вынужденно, так как черные сами сыграют e4) 11... de 12. Kh4 g6 13. Kc4!? (Над этим ходом Подгаец продумал больше сорока минут. Очевидно, ему не нравилась позиция после 13. de Kc5 из-за давления на пешку «e4» не видно, как белым усилить положение фигур. Теперь начинается сражение за центр) 13... Kc5 14. d4

(напрасно. Этим ходом белые хотя и оживляют своего чернопольного слона, но снимают контроль с пункта «e4». Я опасался хода 14. $\Phi d2!$, после которого черным пришлось бы решать более трудные задачи. Например: 14... ed 15. $C : b7$ $K : b7$ 16. $K : e5$ $C : e5$ 17. $L : e5$ $\Phi d8$ 18. $Kf5!$ с решающей атакой, или 14... $e3$ 15. fe $C : g2$ 16. $\Phi : g2$ с лучшей игрой у белых. Наверное, на 14. $\Phi d2$ лучшее за черных 14... $L e8$, укреп-

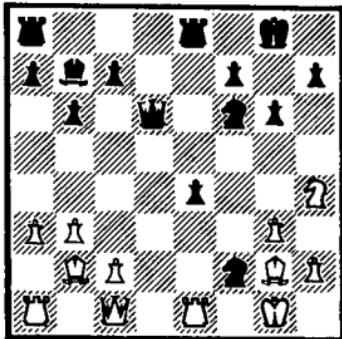


Диаграмма № 24

ля пункт e5 и освобождая поле i8 для ферзя) 14... Kcd7 (нехорошо 14... ed 15. Ф : d4 и давление по большой диагонали весьма существенно) 15. dc K : e5 16. Фd4 Лfс8 17. K : d6 Ф : d6! (Именно так, ибо после 17... cd 18. Лад1 у белых за пешку сильная инициатива) 18. Фe3 Keg4 19. Фc1 (на 19. Фe2 последовало бы 19... e3. Кроме того, понятно желание белых сохранить ферзя на диагонали c1—h6) 19... Kg4 : f2 (диаграмма № 24) (вот когда сказалось ослабление пункта f2! Коня брать, конечно, нельзя: 20. Kр : f2 Kg4+ 21. Kpg1 Фc5+ 22. Kph1 Kf2+ 23. Kpg1 Kh3+ 24. Kph1 Фg1+ 25. Л : g1 Kf2x; 21. Kре2 Ca6+ 22. с4 Фd3x? 21. Kpfl Фe5! (плохо 21... Kh2+ 22. Kpg1 Ф : g3 23. Фh6! и мат получают черные!) с решающими угрозами. Например: 22. Лe2 Kh2+ 23. Kре1 Фg1 24. Kpd2 Лад8 25. Kpc3 Фd4x. Подгаец

записал на бланке ход 20. $\Phi f4$, но затем передумал, очевидно, из-за 20... $K2g4$, после чего у белых нет компенсации за две пожертвованные пешки) 20. $C : f6$ (жалко расставаться с таким слоном, но это единственная возможность продолжать борьбу. Надо заметить, что на 20. $Kf5$ выигрывало 20... $\Phi c5!$ 21. $Kh6+ Kpf8$) 20... $\Phi : f6$ (на заманчивое 20... $\Phi c5$ у белых находился сильный ответ 21. $\Phi d2!$, парирующий все угрозы. Например, 21... $Kh3++$ 22. $Kpf1 \Phi g1+$ 22. $Kre2 \Phi : h2$ 23. $\Phi h6$ и нет защиты от мата на $g7$) 21. $Lf1 e3!$ (Жертву слона черные задумали, делая ход 19... $K : f2$) 22. $C : b7$ $Lad8$ 23. $\Phi e1$ (грозило 23... $e2$) 24. $L : f2$ $\Phi : a1!$ 25. $\Phi : a1 Ld1+$. Теперь же на 23... $e2$ последует 24. $\Phi : f2!$) 23... $c6$ 24. $Kg2 \Phi f3$ 25. $\Phi c3!$ (Белые делают единственные ходы, сочетая защиту со встречными угрозами) 25... Leb 26. $C : c6$ (вынужденно, ввиду угрозы 26. $Ld2$) 26... $\Phi : c6$ 27. $\Phi : c6$ $Kh3+$ 28. $Kph1 L : c6$ 29. $K : e3$ (ценой больших усилий белым удалось избежать непосредственных опасностей, но эндшпиль для них тоже безрадостен. Кроме того, осталось очень мало игрового времени) 29... $Ld2$ 30. $Lae1 Lc3$ 31. $Kc4 Ld : c2$ 32. $Le8+$ $Kpg7$ 33. $Le7 Kg5$ 34. $Ke5?$ (Следствие цейтнота. Упорнее 34. $Kd6 Lc1$ 35. $L : c1 L : c1+$ 36. $Kpg2$) 34... $Lc7$ 35. $L : c7 L : c7$ 36. $h4$ $Ke4$ 37. $Lf3 i6$ 38. $Kc4 b5$ 39. $Ka5 f5$ 40. $Kpg1$ $Lc1+$ 41. $Kpg2 Lc2+$ (записанный ход. Позиция у черных выигрышная, но предстояла еще бессонная ночь с долгим анализом и напряженное утреннее донгравивание, ведь выигрыш этой партии давал возможность выйти в высшую лигу и впервые встретиться за шахматной доской с прославленными гроссмейстерами) 42. $Kpg1$ $Kph6!$ 43. $g4$ ig 44. $Lf4 Kd2$ 45. $Lf2 g3$ 46. $Lf7 Kph5$ 47. $Lf4 g5$ 48. $hg Kp : g5$ 49. $Lf7$ $h5$ 50. $Kpg2 Ke4+$ 51. $Kpg1 Kpg4$. Белые сдались.

А. Извозчиков -- Е. Свешников

Спартакиада народов СССР, Рига, 1975.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Ke3 e6 6. Kd b5 (считается, что 6. K : e6 b6 7. e5 Kd5 8. Ke4 f5 перевеса не дает, а жертва пешки после 6. Ce2 Ch4 7. 0-0 C : c3 8. bc K : e4, на мой взгляд, достаточна только для ничьей) 6... d6 (на 6... Ch4 обычно отвечают 7. a3. Игра в этом случае принимает спокойный характер с несколько лучшими перспективами у белых, но возможно острое 7. Cf4!?) 7. Cf4 (белые обязаны вызвать ослабление поля d5, чтобы хоть этим оправдать путешествие коня на b5. Слабее было сыграно в партии Романишин — Свешников, первенство СССР среди молодых мастеров, 1973: 7. Cg5 ab 8. C : f6 gf 9. Kd4 9... Fb6 10. Kb3 Cd7, и черные первыми начали активные действия по линии «с») 7... e5 (плохо 7... Ke5 ввиду 8. Fd4) 8. Cg5 (белые должны бороться за пункт d5. Слабее 8. Ce3 ввиду 8... ab 9. Ka3 Lb8! с отличной игрой у черных. Вместо 9... Lb8 хуже 9... b5 10. Kd5 K : d5 11. cd Ke7 12. c4, и шансы белых предпочтительнее) 8... ab 9. Ka3! (Точнее, чем 9. C : f6. После 9... gf 10. Ka3 черные могут выбирать между 10... f5, 10... d5 и 10... b5. Я считаю, что лучший ответ — 10... f5) 9... b5 (в варианте с 9... Cb6, рассматриваемом Б. Ларсеном в книге «50 избранных партий», черные сталкиваются с трудностями, так как пропускают коня с a3 в центр. Например: 10. Kc4! Kd4 11. C : f6 gf 12. Ke3 Ch6 13. Ked5 с перевесом у белых. Меньше обещает 13. Ked5 C : e3 14. K : e3 Fb6) 10. Kd5 (Другой путь — 10. C : f6 вынуждая взятие пешкой, так как 10... F : f6 11. Kd5 Fd 8 12. c4 b4? Fa4 Cd7 14. Kb5 явно в пользу белых. Вместо 12... b4 лучше 12... Ke7) 10... Ce7 11. K : e7?! /Ведет к преимуществу двух слонов, но при этом теряется контроль над пунктом d5, последнее, на мой взгляд, гораздо важнее. Инте-

ресно 11. С : f6, как играл А. Карпов в партии со мной (41-й чемпионат СССР, высшая лига): 11... С : f6 12. с3 0—0 13. Кс2 cg5? (Сильнее 13... Лb8 14. Сe2 Cg5 15. 0—0 с равными шансами) 11... К : e7 (этот ход я начал применять только в 1975 году, хотя анализировали мы его на сборах школьной команды РСФСР еще в 1966 году. В те времена считалось сильнейшим 11... Ф : e7 12. с4 Kd4 13. Кс2! (Плохо 13. cb? Фb7 14. f3 К : e4! с решающими угрозами: например, 15. fe Ф : e4 16. Kpd2 Cg4 17. Фb1 Фd5 18. Kpe1 ab или 15. Сe3 Kf5) 13... Фb7! 14. К : d4 К : e4 15. Kf3 bc с очень острой и неясной игрой) 12. С : f6 g1 13. с4?! (С тем, чтобы расшатать ферзевый фланг, но черные получают контригру в центре. В партии Куинджи — Свешников, Одесса, 1975 было 13. Фd2 Сb7 14. 0—0—0 d5 15. e dc : d5 с более перспективной позицией) 13... Сb7! (Сильнейший ответ. Слабее было сыграно в партии Панченко — Свешников, Челябинск, 1975: 13... Фa5 14. Фd2 Ф : d2 15. Кр : d2 b4 с равным эндшпилем) 14. cb С : e4 15. Фa4 d5 16. ba+ Кpf8 (диаграмма № 25) 17. h4 (в более ранней партии Семенюк — Свешников, полуфинал первенства Вооруженных Сил СССР, 1975: было 17. Фb4 Kpg7 с последующим маршрутом коня Ke7—c6—d4) 17... Лg8! 18. f3 Cf5 (на заманчивое 18... Фb6 находился ответ 19. Фb5) 19. g4 Сc8 20. 0—0—0 Фb6 21. Kpb1 Kpg7 (черные хотят выиграть темп, дождавшись хода слоном) 22. Кс2 С : a6 23. Фb4 Феб 24. С : a6 (на 24. Кe3 я намечал 24... Kph8, парируя угрозу 25. Ф : e7 и 26. Kf5) 24... Л : a6 25. g5 d4!? (надежнее простое 25...f5, сохраняя перевес. Но учитывая недостаток времени у соперника, черные стремятся к острой игре) 26. gf+ Кр : f6! 27. f4 (контригра белых запаздывает. Относительно лучше было 27. a3, на что я собирался ответить 27... Kd5 с последующим 28... Лb6) 27... Ф : a2+

28. Крс1 Лс6 (другая ладья приходится для атаки по линии «g») 29. fе+ Кре6 30. Лh2 (и лучшее 30. Фа3 Ф : а3 31. ба Лгс8 32. Лh2 Кf5 33. Лdd2 Ке3 34. Крb1 Лb6 35. Кра2 Л : с2 36. Л : с2 К : с2 37. Л : с2 Кр : е5 оставляло черным выигрышную позицию) 30... d3 31. Л : d3 Лg1+ 32. Кpd2 Л : с2+ 33. Кр : с2 Фb1+ (белые просорчили время. Они теряют ладью или ферзя в варианте 34.) Крс3 Лс1+ 35. Кpd4 Кс6.

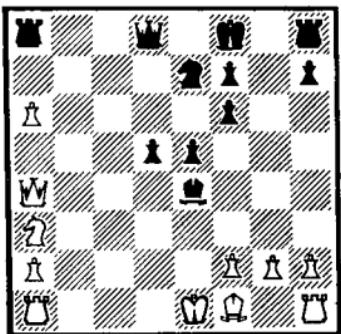


Диаграмма № 25

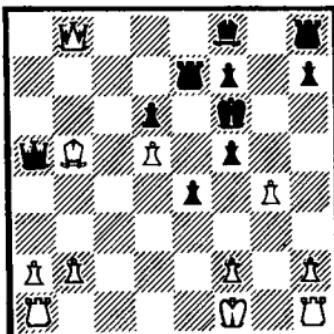


Диаграмма № 26

Б. Иванович — Е. Свешников

Матч СССР — Югославия, 1976

1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 е5 (этот вариант приобретает все большую популярность. Вот и в этой встрече черным удалось выиграть теоретическую дуэль) 6. Кdb5 d6 7. Сg5 а6 8. С : f6 gf 9. Ка3 b5 10. Кd5 f5 11. Cd3 Себ 12. с4 (испытано в партии Бухаров — Налимов, чемпионат Челябинска, 1976. Черные ответили 12... Кd4 и добились равной позиции. При анализе удалось усилить игру черных. Продолжение с2—с4 встретилось и в партии Браун — Дворецкий, Вейк-ан-Зее, 1975 с той разницей, что были включены ходы 12. 0—0 Сg7. В этот момент 13. с4 не дало белым преимущества) 12... Фа5+ 13. Крf1 (не приходится рассчитывать на перевес белых и при 13. Фd2

$\Phi : d2$ 14. $Kp : d2$ $Ch6$) 13... $C : d5$ 14. ed $Kd4$ 15. cb ab 16. $Kc2$ $K : c2$ 17. $\Phi : c2$ $e4$ 18. $\Phi c6+$ $Kre7$ 19. $C : b5$ (дебют закончен: у белых материальный перевес, но у черных сильные центральные пешки, и если удастся сыграть $Cg7$, то все их фигуры смогут занять идеальные позиции, в то время как белым нелегко активизировать свои силы) 19... $La7!$ (Теперь седьмая горизонталь защищена, и черные хотят закончить развитие — 20... $Cg7$ и 21... $Lc7$) 20. $\Phi e8+$ $Kr f6$ 21. $g4$ $Le7$ 22. $\Phi h8$ (диаграмма № 26) (как теперь защитить пешку $d6$?) 22... $Kre5$ (красочная позиция: король впереди всего своего войска) 23. $f4?$! (Иванович чересчур увлекается атакой, следовало подумать о том, чтобы вернуть ферзя на защиту посредством 23... $Ce4$ и 24. $\Phi b3$) 23... $Kp : f4$ 24. $Kre2$ (если 24. $\Phi : d6+$, то 24... $Le5$ с хорошей игрой) 24... $Kre5$ 25. $Lhf1$ fg ! (Плохо 25... $f4?$ ввиду 26. $L : f4$! $Kp : f4$ 27. $\Phi : d6+$ $Le5$ 28. $\Phi f6+$) 26. $b4$ $Cg7$! (Обходя последнюю ловушку 26... $\Phi : b4?$ 27. $Lf5$ $Kp : f5$ 28. $Cd7+$ $L : d7$ 29. $\Phi : b4$) 27. ba $L : b8$ 28. $Lab1$ $f5$ 29. $a6 f4$ 30. $Ce6$ $f3+$ 31. $Kpf2$ $L : b1$ 32. $L : b1$ $Kpf4$ 34. $Lb4$ $Ce3$ 34. $Lc4$ $Ca5$ 35. $Kpf1$ $Cb6$ 36. $Cb7$ $h5$ 37. $Lc6$ $e3$ 38. $Lc4+$ $Kpg5$ 39. $La4$. Белые сдались, не дожидаясь очевидного 39... $e2+$

Г. Кузьмин — Е. Свешников

Чемпионат СССР (1-я лига), Минск, 1976

1. $e4$ $c5$ 2. $Kf3$ $Kc6$ 3. $d4$ cd 4. $K : d4$ $Kf6$ 5. $Kc3$ $e5$ 6. Kd $b5$ (Д. Бронштейн предлагал здесь 6. $Kf5$. Мне пришлось бороться против этого продолжения во встрече с А. Лутиковым, Все-союзный отборочный турнир, Ростов-на-Дону, 1976: 6... $d5$ 7. ed $C : f5$ 8. dc bc ! 9. $Cd3$ $e4$! 10. $Ce2$ $Cd6$ 11. $Cg5$ $h6$ 12. $Ch4$ и теперь 12... $g5$ 13. $Cg3$ $Cf4$! давало черным заметный перевес) 6... $d6$ 7. $Kd5$ (в конце пятидесятых годов этот выпад считался сильнейшим, но сейчас от

дают предпочтение ходам 7. Сg5, 7. a4 или даже 7. Ka3) 7... K : d5 8. ed (естественное 8. Ф : d5 ведет к большой отсталости в развитии: 8... Сe6 9. Фd1 Сe7, и если 10. f4, то 10... ef 11. С : f4 0—0 12. K : d6 Фh6 с очень опасной инициативой за пожертвованную пешку) 8... Kе7 (логичнее, нежели 8... Kb8, ибо в планы черных входит наступление на королевском фланге, и конь там будет совсем не лишним) 9. c3 (не пуская черного коня на d4. Однако при этом белые не

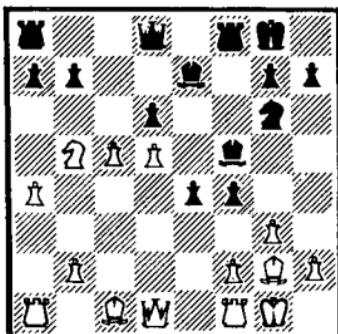


Диаграмма № 27

успевают наладить игру на ферзевом фланге и передают сопернику инициативу. Лучше обычное 9. c4 Kf5) 9... Kgb (теперь коню на f5 делать нечего. Ошибкой было бы 9... a6? из-за 10. Fa4!) 10. a4 (намечая при 10... a6 перевести коня по маршруту b5 — a3 — c4 с дальнейшим a4—a5 и Ke4 — b6, но черные делают более полезный ход) 10... Сe7 11. g3 (понятно желание ограничить коня противника, но теряется важный темп. Правда, и при 11. Сe2 0—0 12. 0—0 f5 у черных перспективная позиция) 11... 0—0 12. Сg2 f5 13. 0—0 f4 (точнее было 13... a6 14. Ka3, и теперь 14... f4 с сильной атакой) 14. c4 Ci5 (а теперь 14... a6 15. Kc3 уже не имеет смысла) 15. c5 (на 15. Kc3 хорошо было 15... Фe8 16. b3 Ch3 с серьезными угрозами) 15... e4! (диаграмма № 27) 16. g4? (До сих пор оба

соперника играли в быстром темпе, но на последний ход Кузьмин затратил около сорока минут. Белым трудно найти хороший способ защиты, например: 16. Лe1 e3 17. fе gf 18. hg Кe5. Позже М. Тайманов указал, что возможность продолжать борьбу сохраняло 16. С:f4 К:f4 17. gf ab 18. К:d6 С:d6 19. cd Ф:d6) 16... f3 17. gf fg 18. Лe1 Л:f5 19. Л:e4 (на 19. Фg4 хорошо 19... Фf8 20. Сe3 Кe5 с выигрышем качества) 19... Ch4! (Пешка «f» становится объектом атаки) 20. f4 (красиво выигрывали черные при 20. Сe3 Фf6 21. Фd2 Лaf8 22. Леб С:f2+ 23. С:f2 Л:f2 24. Л:f6 Л:d2 25. Л:i8+ Кр:f8, и от 26... Kf4 или 26... Kh4 нет защиты) 20... dc 21. d6 Фd7 22. Лa3 Лaf8 23. К:a7 (чтобы парировать матовые угрозы, белым все равно придется перейти в эндшпиль, но сначала они пытаются восстановить материальное равновесие, заодно обеспечивая коню поле b5 для защиты пешки d6. Быть может, Кузьмин рассчитывал на 23... К:f4 24. С:f4 Л:f4 25. Л:f4 Л:f4 26. Фd5 с шансами на ничью, но...) 23... Cg5! 24. Фb3+ Крh8 25. Фe6 (другого нет, но и в эндшпиле белым нет спасения) 25... Ф:e6 26. Л:e6 С:f4 27. С:f4 К:f4 28. Лe1 Ld5 29. Kb5 Ld2 30. Lae3g5! (Угрозой g5 — g4 и Kf4 — h3 вынуждая отдать пешку d6) 31. Кc3 Л:d6 32. Кe4 Ld5 33. Kf2 Ld2 34. Ke4 Ld5 35. Kf2 h6 36. b3 Ld2 37. Ke4 Lc2 38. Kf2 b6 39. h3 Kpg7 40. Ld1 Lf7 41. Lde1 Lb2 42. Kd3 L:b3 43. К:f4 Л:e3 44. Kh5+ Kpg6 45. Л:e3 Кр:h5 Партия была отложена, но белые сдались не приступая к доигрыванию.

Не многие шахматисты позволяют применить мой любимый вариант в сицилианской защите, но еще реже гроссмейстеры дают эту возможность вторично. Вот как раз таким принципиальным шахматистом оказался экс-чемпион мира Василий Васильевич Смыслов. Мы сыграли

шесть боевых партий, но все они закончились мирно. В первых партиях у меня было много пешек, но не хватило техники, чтобы превратить преимущество в очко, да и общеизвестно, что выиграть у Смысlova выигранную позицию — дело очень сложное. Как-то во время анализа очередной встречи Василий Васильевич заметил, что ему надоело играть со мной без пешек и что в следующий раз он не собирается их ни проигрывать, ни жертвовать. Вот такой партией без явных жертв и явилась наша следующая встреча.

В. Смыслов — Е. Свешников

Первенство СССР (высшая лига), Ленинград, 1977

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 c5 6. Kdb5 d6 7. Cg5 a6 8. Ka3b5 9. Kd5 Ce7 10. C : f6 (в следующей встрече Смыслов избрал более острое 10. K : e7 K : e7 11. C : f6 gf, но перевеса также не получил) 10... C : f6 11. c3 0—0 12. Kc2 Cg5 13. a4 ba 14. L : a4 a5 15. Ch5!? (А вот ход, который подготовил Василий Васильевич дома, обычное продолжение 15. Cc4, так, кстати, через несколько туров и сыграл со мной Е. Геллер) 15... Ke7! 16. K : e7+ F : e7 17. 0—0 (к этой позиции, видимо, стремился Смыслов, надеясь получить небольшой, но стойкий перевес после 17... Cf7 18. Fd3, но мне удалось найти очень хорошую расстановку фигур, которую черные с успехом применяли и в других партиях) 17... Fb7! /Восклицательный знак не к одному ходу, а к целой идее Fb7 (очень удачное поле для ферзя в этом варианте) Себ и Cd8! / 18. Fd3 Cf6 19. c4 (а как иначе препятствовать ходу 19... d5) 19... Cd8! 20. F : d6 (белые вынуждены так играть, иначе черные, сыграв 20... Cf6 и 21... Ce5 с последующим f5, получат перевес) 20... F : e4 21. Ke3 Fd4 22. Fa3! (Смыслов находит лучшее

продолжение, после 22. $Ld1 \Phi : d6$ 23. $L : d6$ $Ce7$ у белых серьезные затруднения в эндшпиле) 22... $Cb6$ 23. $Ld1$ $Cc5?$! (Проще и лучше было 23... $\Phi c5$, и шансы в предстоящей борьбе на стороне черных) 24. $L : d4$ $C : a3$ 25. $Ld2$ $Cb4$ 26. $Ld1$ $Lfd8$ 27. $La1$ $Ld4$ 28. $Kd5!$ Этого хода я издалека недооценил. Сделав его, Смыслов изучающим взглядом посмотрел на меня и предложил ничью. Поскольку оснований для отказа черные уже не имели, она и была принята.

Е. Геллер – Е. Свешников
Чемпионат СССР (высшая лига), Ленинград,
1977

1. $e4$ (в предыдущем чемпионате мой соперник уклонился от теоретической дискуссии в «Челябинском варианте», сыграв 1. $d4$. На этот раз он решил проверить «на прочность» одно из главных его разветвлений) 1... $c5$ 2. $Kf3$ $Kc6$ 3. $d4$ cd 4. $K : d4$ $Kf6$ 5. $Kc3$ $e5$ 6. $Kdb5$ $d6$ 7. $Cg5$ (продолжение это в последнее время редко приносило белым преимущество, и поэтому возросла популярность спокойных методов борьбы — 7. $a4$ или 7. $Kd5$. Однако, если такое развитие событий черным не по душе, они могут разыграть дебют иначе: 5... $e6$ 6. $Kdb5d6$ 7. $Cf4$ $e5$ 8. $Cg5$ и т. д.) 7... $a6$ 8. $Ka3$ $b5$ (Б. Ларсен останавливал свой выбор на 8... Ceb , позволяя коню $a3$ перебраться поближе к центру через $c4$) 9. $Kd5$ (к острым вариантам ведет 9. $C : f6$ gf 10. $Kd5$ $f5$) 9... $Ce7$ /при 9... $\Phi a5$ 10. $Cd2$ $\Phi d8$ с идеей на 11. $Cg5$ иметь выбор между 11... $\Phi a5$ и 11... $Ce7$ черным надо считаться и с другими ответами. Например: 11. $c4$ $K : e4$ 12. cb $Ke7$ 13. $Ce3$ (Михальчишин — Тимошенко, кубок СССР, 1973) или 11. $K : f6+$ $\Phi : f6$ 12. $Cd3$ $d5$ 13. ed $Kb4$ 14. $Ce4$ $\Phi h4$ 15. $\Phi f3$ (Смыслов — Кузьмин, 45-й чемпионат СССР, высшая лига, 1977), в обоих случаях с острой борьбой/ 10. $C : f6$ /так играл со мной А. Карпов (41-й чемпионат СССР, выс-

шая лига, Москва, 1973) и получил перевес. К интересным осложнениям приводит 10. К : e7 К : e7 11. С : f 6gf/ 10... С : f6 11. с3 (в одной тренировочной партии Геллер избрал против меня 11. Се2, но после 11... Сg5 12. 0—0 Кe7 у черных, на мой взгляд, все в порядке) 11... 0—0 12. Кc2 Сg5 /применяется и 12... Лb8 с целью препятствовать продвижению a2—a4, например: 13. Се2 С5 14. 0—0 Себ 15. Фd3! (На 15. Ксe3 хорошо 15... С : e3 16. К : e3 Кe7) 15... a5 (по мнению В. Багирова, надежнее 15... g6 с последующим f7—f5) 16. Лfd1 Фd7 17. Фg3 h6 18. h4 с лучшими перспективами (Балашов — Дворецкий, 43-й чемпионат СССР (высшая лига, Ереван, 1975/ 13. a4 ba (не оправдало себя экспериментальное 13... Лb8? из-за 14. ab ab 15. Cd3 (Купрейчик — Свешников, Киев, 1973) 14. Л : a4 a5 15. Сс4 (несколько турами раньше Смыслов испытал против меня 15. Сb5. События развивались так: 15... Кe7 16. К : e7 Ф : e7 17. 0—0 Фb7! 18. Фd3 Себ 19. с4 Cd8! 20. Ф : d6 Ф : e4 21. Ке3 Фd4. У черных прекрасная позиция) 15... Кph8! (Значительно сильнее, чем 15... Лb8, как я играл в упомянутой партии с Карповым. Впервые, насколько мне известно, план с Kpg8—h8 и f7—f5 применил Г. Тимошенко еще в 1969 году) 16. 0—0 f5 17. ef С : f5 18. Фe2 /если 18. Kde3 (18. Ксe3 Себ) то 18... С : c2 19. К : c2 Кe7 с равенством / 18... Себ 19. Ксe3 Лb8 20. Лd1 Фd7 21. Laa1 (не проходило 21. Сb5 из-за 21... Kd4! с перевесом у черных) 21... Фf7 22. Kf1 (белым трудно усилить позицию, а резервы черных еще не исчерпаны. Геллер задумал перевести коня на e4, но...) 22... Cd8! (Слон на d8 занимает идеальное положение, «работая» на два фланга) 23. Лd2 (теперь нельзя 23. Kg3 из-за 23... Кe7!, и белым не удержать ключевого пункта d5) 23... Кe7 24. Kfe3 Kg6 25. Lad1 Сg5 26. b3 Kh4 27. La2 Фg6 28. Kf1! (диаграмма № 28) (Фигуры чер-

ных заняли грозные позиции. Белые не успевают «полакомиться» пешкой — 28. Л : a5 — из-за простого 28... Ch3) 28... Cf4? (Переоценивая выгоды своего положения. Необходимо было 28... Cd2! 29. Kg3 C : d5 30. C : d5 C : c3 с последующим Fh6 и Kg6 — f4 у черных лишняя пешка, и все шансы на победу) 29. K : f4! (В пейт-ноте Геллер защищается очень точно — в пользу черных было 29. Kg3 C : g3 30. hg Cg4 31. f3 K : f3 32. gf C : f3 33. Fe1 C : d1 34. F : d1

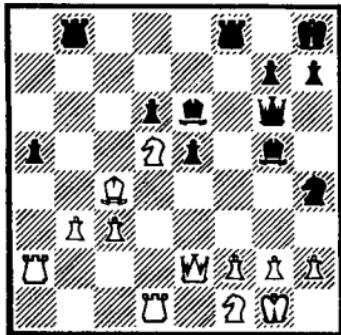


Диаграмма № 28

Лbf8) 29... ef 30. f3 Ch3 31. Фe4 (вот что ускользнуло от моего внимания. Я рассчитывал лишь на 31. Cd3 Фg5 32. Фe4 Lf5 и от угрозы d6 — d5 не видно удовлетворительной защиты) 31... Cf5 (приходится — на 31... Фg5 следует хотя бы 32. Ld5) 32. Фd5 Lbe8 33. Lf2 (ход отличного качества, особенно для цейтнота — пункт f3 теперь надежно защищен) 33... Lf6 34. Cd3 Lef8?! (Неточность, равновесие поддерживалось путем 34... С : d3, сейчас же черные теряют пешку) 35. С : f5 K : f5 36. Ф : a5 Ke3 37. Le1 Lf5 38. Fa7 Lc5 39. K : e3fe 40. L : e3 Фb1+ 41. Lf1 Ф : b3 42. Фe7 (записанный ход) 42... Lg8 43. Ф : d6 L : c3 44. L : c3 Ф : c3 45. h3 h6 46. Lb1 Фc8 (белым очень трудно реализовать лишнюю пешку. Лучший их шанс — переход в ферзевый эндшпиль, но и этого оказывается недостаточно)

статочно для победы) 47. Лe1 Лd8 48. Фf4 Лf8 49. Фg3 Фb8 50. Лe5 Фd6 51. Фe1 Kph7 52. Лe8 Фd4+ 53. Kph1 Л : e8 54. Ф : e8 Фd1+ 55. Kph2 Фd6+ 56. Kpg1 Фd1+ 57. Kpf2 Фd4+ 58. Kpg3 Фc3 59. Фe4+ Kph8 60. Фg6 Фe5+ 61. f4 Фe3+ 62. Kpg4 Фe2+ 63. Kph4 Фe1+ 64. Kph5 Фe2+ 65. Kph4 Фe1+ 66. g3 Фe7+ 67. Kph5 Фe2+ 68. g4 Фe3. Ничья.

В. Цешковский — Е. Свешников
Спартакиада народов РСФСР, Краснодар,
1978

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6
5. Kc3 e5.

(Немного истории. В 1898 году на международном турнире в Вене внимание привлекла партия Тарраш — Яновский: 6. Kdb5d6 7. Cg5 ab 8. C : f6 gf 9. Ka3f5 10. Фh5 b5?! Сейчас известно, что точнее 10... d5. Так я играл впервые с В. Поваровым (Владимир, 1966) 11. ed C : a3 12. ba Фa5 13. Kpd2 Сe6?! (Сильнее 13... Ke7!) 14. de 0—0—0 15. Cd3 ie 16. Lhg8 17. g4 Kd4 18. Lhf1 Kb5 с решающим перевесом.

11. Ka : b5 ab 12. C : b5 Сb7 13. Сc4 с острой игрой.

Хуже играл со мной Левченков (матч РСФСР—Латвия, Юрмала, 1969): 13. Ф : f5 Сg7 14. 0—0—0 0—0 с перевесом у черных.

Шлехтер в матче с Эм. Ласкером (1910) скромно отступил 6. Kb3, и после 6... Сb4 7. Cd3 d5 8. ed K : d5 9. Cd2 K : e3 10. be Cd6 черные получили хорошую позицию. Не обошел вниманием этот вариант и А. Алехин. Его соперник Мальгрэм (Эребру, 1935) сыграл 6. K : c6 bc 7. Сg5 Lb8! 8. С : f6 (плохо 8. Lb1 Фa5 9. С : f6 Л : b2) 8... Ф : f6 9. Сc4 Л : b2 10. Сb3 Сb4, и у черных перевес.

Но это были случайные эпизоды. Впервые детальным исследованием хода 5... e5 занялись аргентинские шахматисты, и теперь вариант 1. e4

с5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 e5 6. Kdb5 d6 7. Cf4 a6 8. C : f6 gf 9. Ka3 d5?! (ход 9... d5 идея Пеликаны) носит название «аргентинского», или «варианта Пеликаны».

Считается, что черные имеют хорошие виды на равенство. На мой взгляд, гораздо интереснее и перспективнее 9... f5!. Однако белые могут путем 8. Ka3 исключить «вариант Пеликаны». После 8. Ka3 возможны ответы 8... Себ?! и 8... b5! (слабо 8... Ce7 9. Kc4).

Так играл Ларсен (8... Себ, Робач — Ларсен, Галле, 1963; 8... b5, Олафссон — Ларсен, Цюрих, 1959). Вот что пишет Ларсен, комментируя свою партию с Робачем: «Я играл этот вариант в турнирах очень редко, с гроссмейстерами лишь два раза... Я считаю, что его применение должно быть каждый раз неожиданностью для партнера, и какое мне, черт возьми, дело, корректируют ли он на сто процентов».

После того, как в декабре 1963 года Ларсен опубликовал статью в журнале «Скаакбладет», Якобсен заметил, что теперь Ларсен играть этот вариант не будет. И действительно, в дальнейшем, выступая в ответственных соревнованиях, он этот вариант не применял.

Если посмотреть партию Олафссон — Ларсен, то станет ясно, что над этой дебютной системой Ларсен серьезно не работал, его ход 10... Себ?! — тяжелая позиционная ошибка, которую, правда, Олафссон не использовал.

1. e4 с5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K : d4 Kc6 5. Kc3 Kf6 6. Kdb5d6 7. Cf4 e5 8. Cf5 a6 9. Ka3 b5 10. Kd5 (Ларсен, вероятно, опасался хода 10. C : f6) 10... Себ? 11. c3? (безусловно, сильнее 11. C : f6 gf, после чего черным не обойтись без продвижения f6—f5, в связи с чем 10... Себ является потерей темпа, значительно сильнее 10... Ce7) 11... Ce7 12. C : f6 C : f6 13. K : f6 gf 14. Kc2 0 0 15. Cd3 Kph8 16. 0—0 Pg8 17. Ke3 b4! с примерно равной игрой.

Итак, Ларсен опасался 9. С : f6, но практика последних лет показала, что после 9... g1 у черных богатая контригра.

Я начал применять ход 5... e5 с 1962 года. Сначала белые отступали 6. Kf3, 6. Kb3, 6. K : cb, но со временем все чаще стали встречаться позиции, возникающие после 9. С : f6 и 9. Kd5 Ce7. Они и по сей день остаются главными предметами исследования в системе 5... e5/. 6. Kdb5 d6 7. Cg5 (я ожидал ход 7. Kd5 или 7. a4, продолжение в партии меня приятно удивило) 7... ab 8. С : f6 gf 9. Ka3 b5 (вероятно, 9... f5 все-таки сильнее, но очень хотелось узнать, что же придумал соперник) 10. Kd5 f5 11. Cd3 Себ 12. c4 (в предыдущей нашей встрече Цешковский играл 12. Фh5 Cg7 13. g4?!, но перевеса не добился, ходом в партии белые пытаются немедленно атаковать пешку b5, самое уязвимое звено в построении черных. Сейчас плохо 12... bc ввиду 13. K : c4, и от угрозы 14. Fa4 с последующим Kcb6 и ef нет хорошей защиты) 12... Fa5+ 13. Kpf1 (теперь видны недостатки ранней активности белых: они лишаются рокировки, и королевская ладья надолго остается вне игры. Эндшпиль после 13. Fd2 F : d2 14. Kр : d2 Ch6+ в пользу черных) 13... fe (вариант с 12. c4 впервые со мной применил Иванович на матче молодежных команд СССР и Югославии, 1976. За доской я нашел неплохое продолжение: 13... Cd5 14. ed Kd4 15. cb ab 16. Kc2 K : c2 17. F : c2 e4 18. Fc6+ Kре7 19. С : b5 La7 20. Fe8 Kpf6 21. g4 Le7 22. Fb8 Kре5! с перевесом у черных.

Партия вызвала большой интерес, многие теоретики пытались усилить игру белых путем 20. a4, но безуспешно.

В «Шахматном бюллетене» (№ 4, 1977) В. Лепешкин советовал продолжать 20. a3?! Lc7 21. b4 L : cb 22. Lb2, но и тут у черных отличные перспективы после 22... Lc2.

13... $f\bar{e}$ применил Геллер против Балашова (чемпионат СССР, Ленинград, 1977) : 14. $C : e4$ $Cg7$ 15. cb ab 16. $Le1$ $La6$ 17. $\Phi d3$ $C : d5$ 18. $\Phi : d5$ $Ke7$ 19. $\Phi : b5$ $\Phi : b5$ 20. $K : b5$ 0—0 21. $Le7$ $L : a2$, последовало соглашение на ничью, хотя позиция черных перспективнее/ 14. $C : e4$ $Cg7$ (диаграмма № 29) (заслуживало внимания предложенное Геллером 14... $Le8!?$ В партии Соколов — Горелов, Москва, 1979 было: 15. $Kf6$ $Kpd8$ 16. $g3$ $Kd4$ 17. eb $d5!$ 18.

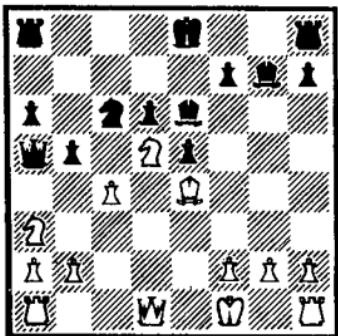


Диаграмма № 29

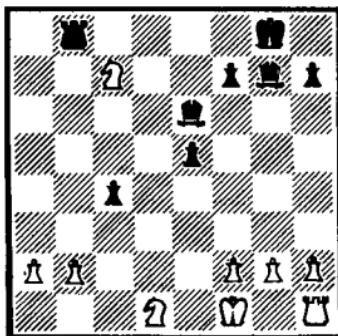


Диаграмма № 30

$Kpg2$ (18. $Cf3$ $Ch3$ 19. $Kpg1$ $\Phi e1!$ 20. $\Phi : e1$ $K : f3$ мат) 18... de 19. $Lhe1$ $C : a3$ 20. ba $Kre7$, и через несколько ходов белые сдались) 15. $Ke3$ (наблюдая за партией Балашов — Геллер, я скептически отнесся к идее Геллера именно из-за этого ответа, полагая, что после 13... $C : d5$ все в порядке. Но вот на Спартакиаде народов РСФСР (1978) у Геллера появились последователи.

Партия Неверов — Семенюк продолжалась так: 15. $Ke3$ (вместо 15. cb) 15... $Le8$ 16. $\Phi : d6$ $Kd4$ 17. $Ld1?$ $b4$ 18. $L : d4$ ed 19. $Cc6$ $L : cb$ 20. $\Phi : cb$ $Kre7$ 21. $\Phi b7$ $Kre8$ 22. $\Phi b8$ $Kpd7$ 23. $\Phi b7$ $\Phi c7$ 24. $\Phi : b4$ de , и черные выиграли.

На следующий день мы с А. Семенюком смотрели эту позицию и пришли к выводу, что 15. $Ke3$ не опасно для черных.

Я обратил внимание на 15. Лс1, посчитал вариант 15... б4 16. К : б4 К : б4 17. С : а8 0—0 с большими осложнениями и успокоился. Впоследствии я несколько раз играл эту позицию в блиц-партиях и с успехом.

15. Лс1 встретилось в партии Макарычев — Разуваев (1-я лига, Ашхабад, 1978). Далее было: 15... Лс8 16. сb ab 17. Кf6+ Кре7 18. Kh5 Ch6 19. Л : сб Л : с6 20. С : сб Лс8 21. Фf3 Фd2 22. Фf6 Kpf8 23. Фh8 Кре7 24. Фf6 Kpf8 25. Фh8 ничья).

15... Лс8 16. Ф : d6 Kd4 17. Кас2 (плохо 17. Сb7 Лd8 18. Ф : аб Фd2 19. Лe1 Ch6, эту позицию мы и смотрели с Семенюком, а вот маневр 17. Кас2! от нашего внимания ускользнул) 17... Лd8 18. Сс6+ (На 18. Фc5 возможно 18... Лс8) 18... К : сб 19. Ф : сб+ Cd7 20. Фc5? (Белые явно переоценивают свою позицию. Правильно 20. Фd6, и у черных нет ничего лучшего, чем 20... Себ 21. Фc6 Cd7 с ничьей; если 20... bc, то 21. Kd5) 20... Лс8 21. Фd6 (отказавшись от повторения ходов, трудно сразу перестроиться на защиту после 21. Фa3 Ф : a3 22. К : a3 Cf8!) 21... bc 22. Лd1 (заманчиво 22. Kd5, чтобы на 22... Фc5 продолжать 23. Кf6+ С : f6 24. Ф : f6 0—0 25. Фg5 с вечным шахом, но, возможно, белые по-прежнему стремились к выигрышу. Хотя, на мой взгляд, сильнее 22... Фd8 с последующим 23... Себ, все-таки 22. Kd5 было лучшим решением) 22... Себ 23. Kd5 Фc5 24. Ф : аб (комментируя партию в «Информаторе», Ю. Авербах предложил 24. Ф : c5, но ведь после 24... Л : сб у черных просто лучший эндшпиль) 24... 0—0 25. Ксe3 Лfd8 26. Фb7 Лb8 (самое четкое решение, ладья белых так и не успевает войти в игру) 27. Фc7 Ф : c7 28. К : с7 Л : d1 29. К : d1 (диаграмма № 30) 29... с3! (Именно с этой маленькой комбинацией был связан план черных) 30. К : с3 (плохо 30. К : е6 из-за 30... с2).

30... Сс4+ 31. Крg1 Л:b2 32. g3 Лс2 33. К3d5 Cd3 34. Ke8 Лс1+ 35. Крg2 Ce4+ 36. f3 Лс2+ 37. Крh3 С:d5. Белые сдались.

Е. Геллер — Е. Свешников
Чемпионат СССР (высшая лига), Тбилиси,
1978

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 e5 (обычно я играю 4... Kf6, а продолжение в партии приводит к простой перестановке ходов. Белявский против меня (Гавр, 1977) уклонился от главного варианта — 5. Kb5 Kf6 6. Сс4?!, но после 6... d6 7. 0—0 Сe6 8. Kd2 a6 9. Kc3 Сe7 10. Сb3 0—0 11. Kf3 h6 12. Фe2 Лс8 13. Лfd1 Фc7 14. Сe3 Ka5 черные получили отличную позицию) 5. Kb5 Kf6 6. K1c3 (на 6. Сg5 возможно 6... a6 (представляет интерес и 6... Сc5?!, например: 7. Фf3 a6 8. K5c3 Фb6 и т. д.) 7. С:f6 gf 8. Kd6 С:d6 9. Ф:d6 Фe7! 10. Ф:e7 K:e7 с примерно равным эндшпилем. Ничего не дает и 7. Kd6 С:d6 8. Ф:d6 K:e4 9. С:d8 K:d6) 6... d6 7. Сg5 a6 8. Ka3 b5 9. Kd5 Сe7 10. С:f6 С:f6 11. c3 0—0 12. Kc2 Сg5 (заслуживает внимания 12... Лb8 13. Сe2 Сg5 14. 0—0 a5, тормозя действия белых) 13. a4 (в случае 13. h4 Ch6 14. g4 Cf4 15. Фf3 Сe6 16. K:f4 ef 17. Ф:f4 Ke5 у черных хорошая компенсация за пешку) 13... ba 14. Л:a4 a5 15. Сc4 Лb8 (долгое время я не мог понять, плох этот ход или хорош: недостаток его в том, что пешка a5 часто оказывается в опасности. Но после того как был найден маневр Сg5—d8, сомнений не стало — 15... Лb8!) 16. b3 Крh8 17. 0—0 f5 18. ef (на 18. Фd3 не плохо 18... fe 19. Ф:e4 Cf5 20. Фe2 Фd7 аналогично случившемуся в партии) 18... С:f5 19. Фe2 Фd7 20. Kce3 Сe6 21. Ld1 Cd8 (положение очень напоминает нашу встречу с Геллером в высшей лиге 45-го чемпионата СССР. На этот раз белые не допускают перевода черного коня

на королевский фланг, они пытаются усилить позиции своих фигур, черные же стремятся создать контригру.

Отметим, что в случае 21... e4?! 22. Kf1 Ke5 23. Ф : e4 у черных нет достаточной компенсации за пешку (Исупов — Тимошенко, Краснодар, 1978) / 22. La2 Ff7 23. Fd3! (Сильный ход, подготавливающий перевод коня по маршруту Ke3—f1—g3—e4. Сразу 23. Kf1 не проходило из-за 23... Ke7!) 23... Fh5 (серьезного внимания заслуживает 23... Ke7, на что необходимо отвечать 24. K : e7, иначе черный конь попадет на королевский фланг) 24. Kf1 (белые последовательно продолжают свой план захвата пункта e4. Уже грозит 25. Kg3 и 26. Ke4 с доминацией в центре. Поэтому черные не могут больше маневрировать и идут на форсированный вариант) 24... e4 25. Fc2 (выгодные для черных осложнения возникали при 25. Ф : e4 Ф : d1 26. Ф : e6 Ke5 27. Ф : d6 Cf6 28. Ld2 (28. L : a5 K : c4 29. bc C : c3) 28... Fc1 (28... K : c4 29. Ф : f8) 29. K : f6 K : c4 30. bc gf) 25... Ch4 (единственное — иначе 26. Kg3 и 27. K : e4) 26. Kg3 (плохо, конечно, 26. g3 ввиду 26... Cg4) 26... C : g3 27. hg (на 27. fg сильно 27... C : d5 (28. L : d5 Fh6!) 27... Ke5 (Заманчиво 27... Cg4: 1) 28. Ce2 Ke5 29. Kf4 L : f4 30. g1Kf3+ 31. C : f3 C : f3! 32. gf ef с выигрышем; 2) 28. Le1 Ke5 29. Ce2? C : e2 30. Ф : e2 Kg4 и т. д.

Однако у белых находился ход 29. Ф : e4! Теперь не проходит 29... Kf3 30. g1 C : f3 31. Fh4!, а в случае 29... Lbe8 30. Kf4 черные двумя способами могут продолжать атаку, но ни один из них не достигает цели: 30... Kf3 31. g1 L : e4 32. L : e4! Ff5 33. Сe6! или 30... L : f4 31. Ф : f4 Kf3+ 32. g1 L : e1 33. Cf1 Ce6 34. Ff8 Cg8 35. Kpg2 с лишней пешкой) 28. Kf4 (лучшая защита — на 28. Ke3 хорошо простое 28... C : c4 29. bc Kd3 30. Ld2 Fc5, и от уг-

розы 31... $K:f2$ нет спасенья) 28... $L:f4$ 29. gf (плохо 29. $Ce6$ ввиду 29... $Lf6$ 30. $L:d6$ $Lh6$ 31. $Kpf1$ $Kd3$ или 30. $Ch3$ $Kf3$ 31. $gf\Phi:h3$, а если 31. $Kph1$, то 31... $Kg5$ 32. $L:a5$ $L:f2$ 33. $L:g5$ $\Phi:h3$ 34. gh $L:c2$ с перевесом) (диаграмма № 31) 29... $Kf3+!$ (Неудовлетворительно 29... $C:c4$ 30. fe $C:b3?$ 31. $Lb1$ $a4$ 32. $L:a4$. И после лучшего 30... $Cd3$ 31. $\Phi d2$ $\Phi:e5$ 32. $c4$ у черных нет достаточной компенсации за качество) 30. gf (хуже 30. $Kpf1$ из-за

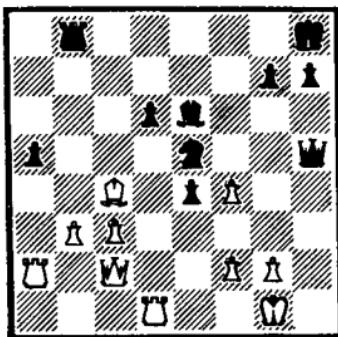


Диаграмма № 31

30... $Cg4!$ 31. gf $\Phi h1+$ 32. $Kre2$ $\Phi:f3$, и теперь не помогает ни 33. $Kpd2$ $\Phi:f4+$ 34. $Kre1$ $e3$ 35. fe $\Phi:e3$ 36. $Ce2$ $\Phi g3$ 37. $Kpd2$ $C:e2$ 38. $Le1$ $Cf3$ с неотразимой угрозой 39... $\Phi f2$, ни 33. $Kre1$ $e3$ 34. fe (34. $\Phi d3$ $Le8$) 34... $\Phi:e3$ 35. $Ce2$ $\Phi g3$ 36. $Kpd2$ $\Phi:f4$ 37. $Kre1$ $\Phi g3$ 38. $Kpd2$ $C:c2$ аналогично предыдущему варианту) 30... $C:c4$ (вынужденно — при 30... ef 31. $C:eb$ у черного ферзя нет ни одного поля по линии «g» для шаха) 31. $\Phi:e4!$ (Белые пользуются передышкой и активизируют ферзя, сохранив также довольно необычное прикрытие своему королю (пешки $f2$, $f3$ и $f4$). Кроме того, неожиданно активность черного ферзя резко снижается) 31... $C:b3$ (уже черные делают единственные ходы — на 31... $d5$ или 31... $Le8$ ре-

шало 32. Л : a5) 32. Лb1 (но не 32. Лb2? Лe8!, и нет ответа 33. Л : a5, а при 33. Ф : e8 Ф : e8 34. Л : b3 Фg6 у черных преимущество) 32... Лe8 (хуже 32... d5 из-за 33. Фd3 Лe8 34. Лe2 или 33... Лb6 34. Л : b3 Л : b3 35. Л : a5) 33. Л : a5 d5 (если 33... Фf7, то 34. Лa8!) 34. Лe1? (В борьбу вмешался цейтнот — после 34. Ф : e8 Ф : e8 35. Л : b3 Фg6 36. Kpf1 Фd3 37. Kpg2 Фg6 или 34. Л : b3 Л : e4 35. Лb8 Лe8 36. Laa8 Фg6 37. Kph2 Фi5 получилась ничья вечным шахом) 34... Фg6! Белые сдались. После 35. Ф : g6 Л : e1 36. Kpg2 нет мата по восьмой горизонтали.

Е. Свешников — У. Браун

Международный турнир, Нови-Сад, 1979

Уолтер Браун — один из ведущих американских шахматистов, трехкратный чемпион страны. Это игрок агрессивного стиля. Зрители приходят посмотреть на его игру не только за шахматной доской, многих привлекает его экспансивность. Особенно интересно наблюдать за Брауном в цейтнотах, а в них он попадает в каждой партии. Когда противник делает ход, он, как пружина, сжимается над шахматной доской, обхватывает голову руками и то и дело вздрагивает, с ужасом смотрит на часы, затем резкое, как в фехтовании, движение рукой — и фигура переставлена, очередь хода за противником. Потом все начинается сначала.

1. e4 c5 2. c3 Kf6 3. e5 Kd5 4. d4 cd 5. Kf3 (неплохая возможность за белых 5. Ф : d4, после 5... e6 6. Kf3 Kc6 7. Фe4 d6 8. Сс4 теория оценивает позицию как равную и быстро приводящую к упрощениям. На мой взгляд, белым следует играть 8. Kbd2, после чего черным не просто с выгодой упростить игру (Свешников — Белявский, чемпионат СССР, 1978 и Васюков — Сиденф-Заде, Бельцы, 1979) 5... Kc6 (точный ход, хуже 5... d6 ввиду 6. Ф : d4! и бе-

лье получают длительную инициативу) 6. Cd (на 6. Cс4 черным, видимо, стоит отступить конем 6... Kb6 7. Ch3 d6) 6... d6 7. Cс4 Kb6 /одно время было модно 7... e6, но практика показала, что белые получают лучшие шансы путем 8. 0—0 Ce7 9. Fe2! Пешка e5 дает возможность создать атаку на королевском фланге с последующим Fe4 и Cd5 (Свешников — Родригес, Куба, 1979) 8. Cb5 de (больше возможностей оставляет белым 8... Cd7 9. Kс3 de (хуже 9... e6 10. Cg5 Ce7 11. Ke4! с перевесом, Свешников — Мишучков, Одесса, 1978) 10. de или 10. K : e5, сводя к случившемуся в партии. Не достигают ничего белые путем 10. d5 из-за 10... e4! (Свешников — Зайд, Ростов, 1976) / 9. K : e5 Cd7 10. Kс3 /не оправдало себя продолжение 10. K : d7 F : d7 11. Kс3 e6 12. Fg4 h5! 13. Ff3, и теперь черным лучше всего не торопиться с ходом 13... a6, а скорее закончить развитие — 13... Ce7 с последующим g6 и 0—0 (Свешников — Попов, 1973; Чехов — Зильберштейн, 1976) / 10... e6 /а этот ход не точен, хотя так играли со мной Т. Петросян, М. Таль, Л. Полугаевский. Правильный метод игры продемонстрировал Г. Каспаров в 1978 году на чемпионате страны в Минске: 10... K : e5! 11. de C : b5 12. K : h5 F : d1+ 13. Kр : d1 Kd5 14. Kрe2 (здесь белым лучше было согласиться на ничью после 14. Cd2 e6 15. Kс3) 14... a6 15. Ld1 0—0—0 16. Ka3? (лучше 16. Kd6+) 16... e6, и черные получили небольшой перевес. Ход 13. Kd5! не нов, он уже встречался в партии Налимов — Козырев, Челябинск, 1978. Там было 14. Kрe2 e6 15. Ld1 Cс5! 16. L : d5 ed 17. Kс7+ Kрe7 18. K : a8 L : a8, и позиция уравнялась/ 11. C : c6 C : c6 12. K : c6 bc 13. Fg4 (после 13. 0—0 Ce7 14. Fg4 Cf6 у черных все в порядке) 13... h5 14. Ff3 Lc8 15. 0—0!? (Возможно и простое 15. Ce3, после 15... g6 16. 0—0 Cg7 шансы сторон примерно равны. Ход в пар-

тии связан с интересной жертвой пешки) 15... Ф : d4 (Браун принимает вызов: на 15... g6 не- приятно 16. Ke4 Kd5 17. Cf4, но заслуживало внимания 15... Kd5, стремясь после Ce7 и g6 рокировать) 16. Cf4 (сильный ход. Выводя слона на активную позицию, белые одновременно отражают угрозу 16... Фg4) 16... Ce7 (и 16... Kd5 17. K : d5 cd 18. Лас1 Л : c1 19. Л : c1 оставляло за белыми инициативу) 17. Lfe1 Kd5 (черные не выдерживают и принимают решение отдать лишнюю пешку и перевести игру в эндшпиль. Интересно было 17... Фf6, и белым не- просто доказать корректность жертвы) 18. Сe5 Фg4 19. Ф : g4 hg 20. С : g7 Lh5 (тактические операции закончились, в возникшем эндшпиле небольшой перевес у белых, так как черным не- просто соединить их ладьи, а пешки a7, с6 и да- же g4 требуют защиты. Единственное достоинст- во их позиции — гордый конь на d5, но пока он ни на что не нападает) 21. Сe5 Lg5 22. Лe4 Ld8 23. Lae1 Kb4 24. Cf4 Lf5 25. Сe3 Kc2 26. Лe2 K : e3 27. fe! (Правильное решение. Теперь черным очень трудно защитить свои слабости) 27... Lg5 28. Лс4 с5 (конечно же, неприятно играть 28... Лс8, и все-таки это было меньшим из зол. После хода в партии ладья g5 оказы- вается вне игры) 29. g3 Ld3 30. Kpg2? (Совер- шенно ненужная профилактика; намного сильнее немедленное 30. La4) 30... Kpf8 31. La4 Лe5 (лучшая защита — это контртакта) 32. Kpf2 Сg5 33. e4? (Если уж продвигать эту пешку, то на ход раньше. Теперь черные проводят слона на сильную позицию) 33... Cd2 34. Kd1 a5 35. Ke3 (другого не видно. Последние надежды бе- лых на ладейный эндшпиль и на цейтнот сопер-ника) 35... С : e3+ 36. Л : e3 Ld2+ 37. Лe2 Ld4? (Вот и сказался дефицит времени: после 37... Л : e2+ 38. Кр : e2 Lh5 ничья неизбежна) 38. Л : a5 Ld : e4 39. Л : e4 Л : e4 40. Л : c5 Kрe7 (последняя неточность перед контролем,

лучше 40... Крg7) 41. Лс7+! Крf6 42. b3 Лe5 (в этой позиции партия была отложена. Я записал ход 43. a4. Анализ показал, что белым не-зачем спешить с продвижением своих пешек. Их главная задача — лишить черных контригры, то есть попробовать забрать пешку, g4 в обмен на пешку h2, но в такой редакции, чтобы король белых оказался в центре. Доигрывание показало правильность этого вывода) 43. a4 Лh5 44. Крg1 (у черных все равно не будет другой игры, кроме как нападения на пешку h2, поэтому таким способом белые выигрывают темп) 44... Лd5 45. Лc4! (сначала я рассматривал немедленное движение пешек: 45. b4, но в варианте 45... Лd1+ 46. Крf2 Лa1 47. a5 Лa4! 48. Лb7 Крe5 49. Л:f7 Л:b4 50. Лf4 Лb2+ 51. Крg1 Лa2 форсированного выигрыша не видно, а оценить эндшпиль — две связанные пешки против одной, не просто) 45... Лd1+ (в случае 45... Лd3 47. b4 Лa3 47. b5 белые легко побеждали. При 45... Крg5 очень неприятен для черных будет в недалеком будущем шах ладьей по пятой горизонтали) 46. Крf2 Лd2+ 47. Крe3 Л:h2 48. a5 Лg2 (не успевали черные сыграть 48... Лa2, так как после 49. Лa4 Л:a4 50. ba черный король не в квадрате) 49. Л:g4 Крf5 50. Крf3 Лd2 51. Лb4 Лd3+ 52. Крf2 (далнейшее просто) 52... Крe5 53. a6 Лd8 54. a7 Лa8 55. Лb7 f6 56. b4 Крd6 57. b5. Еще один цейтнот закончился, и Браун смог сдаться в спокойной обстановке.

Е. Свешников — М. Таль
Чемпионат СССР, Минск, 1979

1. e4 c5 2. c3 Кf6 (этот наиболее распространенный ответ ведет к оживленной борьбе и к тактическим стычкам уже на первых ходах, что нередко приводит к быстрым разменам и упрощениям, характерным для острых дебютных систем. В то же время черным нужно играть

очень осторожно и внимательно, чтобы не оказаться в трудном положении. Другие возможности за черных: 2... d5 и 2... e6. После 2... d5 3. ed Ф : d5 4. d4 возникают позиции ферзевого гамбита: при 2... e6 черные должны быть готовы к французской защите: 3. d4 d5 4. e5 Kd5 4. d4 cd 5. cd d6 6. Kf3 Kc6 7. Kc3 /этот ход теоретически считается недостаточным для получения перевеса ввиду варианта 7... de (плохо 7... K : c3 8. bc de 9. d5! e4 10. Kg5±) 8. de K : c3 9. Ф : d8 K : d8! (хуже 9... Kр : d8 10. bc Cg4 11. e6! с инициативой за пожертвованную пешку) с равным эндшпилем. Возможно, это и так, но в этой партии с Талем равный эндшпиль меня устраивал/ 7... de 8. de Сe6?! (Продумав около получаса, экс-чемпион мира избрал новое и весьма любопытное продолжение. Ф. Георгиу в этой позиции играл 8... Kdb4. Думаю, что это сильнейший ход) 9. Kd4 (очень сильный ход. Пожалуй, самый трудный в партии. Несмотря на то, что у черных развито на фигуру больше и очередь хода, им непросто добиться равной игры из-за трудностей развития королевского фланга. Таль рассчитывал 9. Kg5 K : c3 10. Ф : d8+ L : d8 11. bc Cf5 12. e6 fe 13. Сc4 Ld5! с хорошей игрой за качество. Хуже 9... K : e5?! 10. K : e6fe 11. Сb5+ с опасной инициативой). 9... K : d4 (черные решают разменять всех коней и упростить игру. В случае 9... K : c3 10. bc K : d4 11. cd Фd7 12. Cd3 Cd5 13. 0—0 e6 14. a4 белых сохраняют некоторый перевес, и все-таки это было меньшим из зол. Очень сомнителен за черных выигрыш пешки: 9... K : c3 10. bc K : e5 11. Fe2 Fd5 12. Cf4 Kc6 13. K : e6 Ф : e6 14. Ld1) 10. Ф : d4 K : c3 11. Ф : c3 a6 (не избавляло от трудностей и 11... Lc8 12. Сb5+ Cd7 13. С : d7 Ф : d7 14. Фb3) 12. Сe2 Lc8 13. Фb4! Fd5 (черные играют с огнем. Следовало подумать о развитии путем

13... Cd5 14. 0—0, правда, в этом варианте Талю не нравилось 14. e6!? fe 15. 0—0, инициатива надолго в руках белых, я так и собирался играть) 14. 0—0 Ф : e5 (сказав «а», приходится говорить «б»: уже грозило 15. Cf3 с последующим 16. С : b7) 15. Le1! (После этого хода угрозы становятся настолько серьезны, что Таль вынужден пойти по «узенькой тропинке». Во время партии мне казалось, что эта тропинка

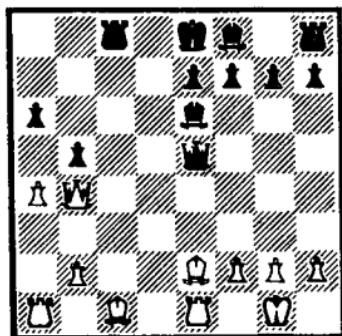


Диаграмма № 32

вот-вот оборвется, но...) 15... b5 (все другое проигрывает сразу) 16. a4 (диаграмма № 32) (кажется, что все кончено: в бой вступает еще одна ладья. Но Талю поистине фантастическим образом удается лавировать на краю пропасти. Если бы я предвидел ответ черных, то ходу в партии предпочел бы 16. Fa5 или 16. Cf4) 16... Сс4! (Ход назад я считал этот выпад невозможным из-за 17. Cg4, и если 17... e6?! то 18. Ф : f8+ и 19. Л : e5. Но сейчас увидел 17... Фс5!, и черные как-то держатся) 17. С : с4 Л : с4 18. Fa5 Фd5 19. Ф : a6 Л : a4 20. Л : a4 ba 21. Ф : a4+ Фd7 22. Fa8+ (перед тем как сделать этот ход, я долго выбирал: как же лучше сыграть, и решил выиграть ферзя. Конечно же, это решение было не лучшим: простое 22. Фb3 ставило перед черными неразрешимые задачи.

Меня смущал ход 22... f6, но ведь после 23. Cf4 e5 24. Ld1 Fc8 25. Lc1 Fd7 26. Fb8+ белые выигрывали ферзя в более выгодной ситуации) 22... Fd8 (после партии тренер экс-чемпиона мира мастер А. Капенгут рассказал, что как раз в этот момент он зашел в турнирный зал и не поверил своим глазам: все имеющиеся фигуры и даже пешки его подопечного стояли на начальных позициях. Он даже подумал, что партия закончилась и демонстратор расставляет фигуры) 23. Ff3? (Еще не поздно было исправить ошибку и вернуться на b3 через поле a4) 23... e6 24. Ld1 Fc8 25. Cg5 Ce7! (В этом все дело. Черные не собираются спасать ферзя. В варианте 26. La1 C:g5 27. La8 они рокируют — 27... 0—0! Этого-то я и недосмотрел) 26. Lc1 Fd7 27. Ld1 Fc8 28. La1 C:g5 29. La8 0—0! 30. L:c8 L:c8 31. g3 (возник эндшпиль с хорошими шансами на ничью у черных. Их задача состоит в том, чтобы перевести слона на диагональ a7—g1, а ладью держать сзади проходной пешки белых) 31... Lb8 (в связи со сказанным выше сильнее было 31... Cf6) 32. Fc3 h6 33. b4 Cd8 34. Fc6 Cb6 35. Fd6 Ca7 36. Fc7? /До сих пор не могу объяснить, почему я сделал этот ход; последующая жертва слона не была для меня неожиданной, и возникающую после этого позицию я оценивал как, вероятно, ничейную. Тем не менее рука против моей воли перенесла с каким-то безразличием к результату встречи (может, в этом и кроется объяснение) ферзя на поле c7. Простое 36. Kpg2 оставляло большие шансы на выигрыш, черным пришлось бы уйти в глухую защиту после 36... Lf8 и 37...Cb8/ 36... C:f2+ (единственное, других ходов нет) 37. Kp:f2 L:b4 38. Fc3 Lb5 39. g4 h5 40. Fc8+ Kph7 41. Fd7 (в этом положении партия была отложена. Я считал позицию совершенно ничейной и не анализировал ее. Скорее всего сказанное отно-

силось и к Талю. но вот на следующий день, прия на доигрывание, я увидел, что Таль играет сначала с Артуром Юсуповым, и играет долго. Сев со скучающим видом за один из свободных столиков, я стал изучать свою позицию по демонстрационной доске и пришел к интересному выводу. Если белые, играя нормально, разменяют свою пешку «g» на три пешки черных «е», «f» и «g», а черная ладья займет шестой ряд, то будет теоретическая ничья. Значит, главная задача — не допустить ладью на шестой ряд, а сколько при этом будет у черных пешек, не имеет значения, они будут только мешать ладье занять поле f6 или h6) 41... Лe5 42. Fc7 Lg5 43. F : f7 Lg6 44. g5 L : g5 45. F : e6 h4? (Ничью давало 45... Lg6 и на 46. Ff5 — Kph6) 46. Kpf3 Lg1 (теперь уже не проходило 46... Lg6 47. Fe4, и на 47... Kph6 следует 48. F : h4x) 47. Fe4+ Kpg8 48. Fc4+ Kph8 49. F : h4+Kpg8 (а эта позиция уже выигранная, ладье не удается перебраться на шестой ряд) 50. Fc4+ Kph8 51. Kpf4 Le1 52. Kpf5 Le8 53. Fc5 Kpg8 54. Fc4+ Kph7 55. Fb4 La8 56. Fd6 (нельзя отдавать шестой ряд!) 56... La5+ 57. Kpg4 La4+ 58. Kpg3 La1 (видя, что план, связанный с проходом короля на поле b6 не прошел, белые переключаются на другой: подключение к атаке пешки «h». Последний план и есть правильное решение позиции) 59. Fd3+ Kph8 60. h4 Lg1+ 61. Kpf3 Le1 62. Fc4 Le5 63. Kpg4 Le1 64. Fc8+ Kph7 65. Ff5 Kph8 66. h5 Lg1+ 67. Kph3 Lc1 68. Fe4 Lc3+ 69. Kpg2 Lc7 70. Fe5 Lc2+ 71. Kpf3 Lc8 72. h6 Lg8 73. Kpg4 Kph7 74. Ff5+ Kph8 75. Kpg5 (точность до конца, небрежное 75. Kph5? приводило после 75... g6+ к ничьей). Черные сдались. Многострадальная партия.

Я. Тимман — Е. Свешников
Международный турнир, Вейк-ан-Зеэ, 1981.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 (очень жаль, я полагал, что такой принципиальный шахматист, как Тимман даст возможность сыграть любимый вариант) 3... e6 4. 0—0 Kge7 5. c3 (этот ход становится популярным, раньше играли 5. Lel или 5. b3) 5... d5 (кажется, это еще не встречалось на мастерском, гроссмейстерском уровне; обычно черные избирают 5... a6 6. Ca4 b5 7. Cc2 d5. Смысл немедленного 5... d5 в том, что после 6. ed Ф : d5 7. d4 cd под ударом слон на b5) 6. ed Ф : d5 7. d4 cd 8. c4! (Хороший ход: недостаточно 8. Fa4 ввиду простого ответа 8... a6, а 8. Fe2 связано с жертвой пешки — 8... Kf5 9. Ld1 Cd7 10. cd Kc : d4 11. K : d4 K : d4 12. C : d7+ Ф : d7 13. Fe4 0—0—0, и белым вряд ли удастся использовать связку коня) 8... Фd6 9. K : d4 Cd7 10. Kc6 (после 10. Ce3 черные форсируют переход в эндшпиль, где их шансы не хуже: 10... K : d4 11. C : d7+ Ф : d7 12. Ф : d4 Ф : d4 13. C : d4 Kf5) 10... K : c6 11. Kc3 a6 12. Ca4 Ф : d1 (заслуживало внимания немедленное 12... Ke5) 13. L : d1 Ke5! (Разряжая обстановку, белые угрожали ходом 14. Cf4 зажать соперника в своей зоне) 14. b3 (теперь 14. Cf4 ничего не давало из-за 14... C : a4 15. K : a4 K : c4 16. b3 b5!) 14... Cb4 15. Cb2 f6! (Трудный ход. Его пришлось найти, рассмотрев предварительно варианты: 15... C : c3? 16. C : d7+ K : d7 17. C : c3 f6 18. Ld6 Kpe7 19. Cb4, и черным плохо; 15... 0—0—0 16. C : d7+ K : d7 17. Ka4 f6 18. c5, и конь на a4 расположился прочнее, чем в партии на e4) 16. C : d7+ K : d7 17. Ke4 0—0—0 18. c5 Kpb8 (партия из дебюта перешла сразу в эндшпиль. Я считал, что черным удалось преодолеть некоторые затруднения и, сделав ход 18... Kpb8, предложил ничью. Подумав немного, Тимман сделал ход, осталось загадкой, понял ли он меня) 19. Cd4 /по-другому защитить пешку с5 можно только ходом 19. Ldcl (нельзя

Лас! $K : c5$) 19... $Lc8$ 20. $Cd4$ (20. $Lc4$ $C : c5$ 21. $Ld1$ $Lhd8$) 20... $e5$ 21. $Ce3$ $f5$ 22. $Kd6$ $f4$! 23. $Kc8$ fe 24. $Kd6$ $e1+$ 25. $Kpf1$ $Ce5$ 26. $Ke4$ $Cd4$ 27. $La1$ $Lf8$, и от угрозы 28... $Kf6$ нет удовлетворительной защиты/ 19... $e5$ 20. $Ce3$ $f5$ 21. $a3$ (на этот ход возлагали свои надежды белые, рассчитывая получить небольшой перевес после 21... fe 22. ab , но хорошо для черных и 21... $Ca5$ 22. $b4$ fe 23. ba $Kf6$ 24. $Ldb1$) 21... $C : a3!$ (диаграмма № 33) (этот простой ответ

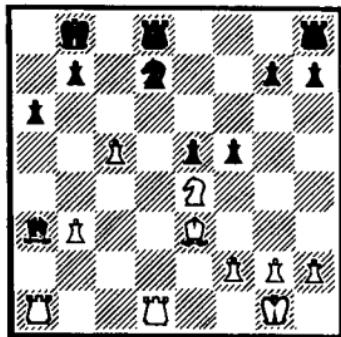


Диаграмма № 33

Тимман недооценил. Теперь завязывается острая тактическая борьба) 22. $Kg5$? /Голландский гроссмейстер долго считал варианты, но избрал не сильнейшее продолжение. Я опасался 22. $Cg5!$, на что собирался ответить 22... $Kf6$ 23. $K : f6$ gf 24. $C : f6$ $L : d1+$ 25. $L : d1$ $Lc8$! (плохо 25... $Le8$ 26. $Ld5$ $e4$ $Cg5!$ с перевесом у белых) 26. $Ce5+$ $Kra7$ 27. $Ld7$ (27. $Cd4$ $Lc6!$ с равенством) 27... $Ce5$ 28. $Kpf1$ $Cb6$; возможно и 28... $Le8$ с идеей 29... $Le7$, и шансы сторон равны/ 22... $K : c5!$ (Сильный контрудар, который белые, очевидно, просмотрели. Ответ практически вынужден: плохо 23. $Kf7$ $L : d1+$ 24. $L : d1$ $Le8$, нельзя и 23. $L : a3$ из-за мата по первой горизонтали) 23. $Ldf1!$ $f4$ (у белых недостает двух пешек, но их угрозы $L : a3$ и $Kf7?$ очень серьезны, поэтому приходит-

ся ценой качества разряжать обстановку) 24. С : с5 С : с5 25. Кf7 g5! 26. Лас1 Cd4 27. К : h8 (точнее 27. Лfd1) 27... Л : h8 (в возникшем окончании у черных минимальный материальный перевес. Очень важно и то, что у противника пока нет контригры) 28. Лfd1 g4 29. Крf1 Лf8 30. f3 gf 31. gf Лf6 32. Лс2 Кра7 (поспешность, лучше сначала 32... a5) 33. Лс7 Лh6 34. Лd2 a5 35. Крg2 Краб 36. Лe7? (необходимо 36. Лd7) 36... b6 37. Лс2 Крb5 38. Лс4 (единственный ход, нельзя допускать короля на b4) 38... Лg6+ 39. Крh3 Лh6+? (Испытывая недостаток времени, я не решился на острое 39... Лg1!, а напрасно. Ведь после вынужденного 40. Л : h7 Лb1 у черных была бы более выгодная позиция, чем в партии) 40. Крg2 Лh5 41. Лd7 Лg5+ (в этот момент партия была отложена) 42. Крh3 Лh5+ (теперь 42... Лg1 не достигало цели ввиду 43... Лd5+! Краб 44. b4 с контригрои) 43. Крg2 Сс5 44. Лg7 (Тимман не хотел пассивно защищаться после 44. Лd1 Cd4, хотя в этом случае черным очень не просто превратить свое преимущество в единицу в таблице) 44... Лh6 45. Лg5! Лd6!? (Другого уже не видно, приходится идти вперед, с открытым забралом) 46. Л : e5 Лd3 47. Л : f4 Л : b3 48. Лf7 a4 49. Л : h7 Лb2+ 50. Крg3 a3 51. Лa7 Крb4 52. f4? (Серьезная ошибка, после которой партию уже не спасти. Неплохие шансы на ничью оставляло 52. Лe4! Крb3 53. h4) 52... a2 (грозит 53... Лb3+ и 54... Лa3) 53. Лe4+ Крb3 54. h4 b5 55. Лa8 b4 56. Лe5 Крс4 57. Крg4 Лg2+ (партия вновь была отложена, а утром Тимман сделал лишь три хода) 58. Крf3 Лf2+ 59. Крg4 b3 60. Лe4+ Крd3. Белые сдались, так как на 61. Лe4 следует 61... b2 62. Л : a2 b1Ф 63. Л : f2 Фg1+ и Ф : f2 с решающим материальным перевесом. Напряженная, небезошибочная, но увлекательная борьба.

Панченко Александр Николаевич, международный гроссмейстер. Чемпион РСФСР 1979 года, победитель ряда международных турниров, в том числе XIV мемориала Чигорина (Сочи, 1980). Успешно выступал в составе сборной команды РСФСР. Воспитанник шахматной секции Челябинского Дворца пионеров имени Н. К. Крупской. Ведет большую тренерскую работу с юными шахматистами.

Приводимые ниже партии прокомментированы А. Панченко.

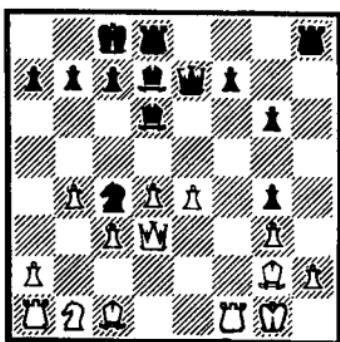


Диаграмма № 34

П. Петран — А. Панченко

Международный юношеский турнир, Братислава, 1971—1972.

1. f4 e5 2. fe d6 3. ed (принимая вызов, вполне возможно 3. Kf3 de 4. e4, переводя игру в королевский гамбит) Cd6 4. Kf3 g5! 5. g3 g4 6. Kh4 Ke7 7. d4 Kg6 8. K:g6?! (Сомнительный ход. Лучше 8. Kg2) hg 9. Фd3 Kc6 10. с3 Фe7 11. Cg2 Cf5 12. e4 0—0—0 13. 0—0? (Теперь черные попадают под сильную атаку. Лучше было 13. Cf4) Ke5 14. Фe3 (14. Фe2 Kf3) 14... Cd7 15. b4 (следовало предпочтеть 15. Kd2) Kc4 16. Фd3 (диаграмма № 34) 16... Лh2!! (Этого хода мой противник не ожидал) 17. Cf4 (прини-

мат жертву ладьи нельзя: 17. Kph2 $\Phi h4$ 18. Kpg1 Cg3 19. Lf7 Ch5, и черные выигрывают. А на 17. $\Phi c4$ следует Cg3 18. Lf7 $\Phi h4$ 19. Kpf1 Lg2 20. Kpg2 $\Phi h3$ —+ или 18. Cf4 (вместо 18. Lf7) Ch5! 19. $\Phi c7$ (19. $\Phi b5$ $\Phi h4$ 20. Cg3 $\Phi g3$ 21. Lf2 Lh1 22. Kph1 $\Phi f2$ с матом) $\Phi c7$ 20. Cc7 Cf1 21. Cd8 Cg2, и черные выигрывают) 17... Ldh8 18. e5 (нельзя 18. $\Phi c4$ из-за Lg2 и 19... $\Phi e4$ —+) Ce5! (Вскрывая новые линии) 19. dc (не спасало и 19. Ce5 ввиду Ke5 20. de Lg2 21. Kpg2 Cc6 22. Kpf2 $\Phi e5$) Lg2! (Это решает) 20. Kpg2 Cc6 21. Kpf2 Lh2 22. Kpe1 Ke5 23. $\Phi e3$ (ведет к мату, но делать нечего. После 23. Ce5 $\Phi e5$ 24. Kpe1 решает 24... Cb5) Kd3 24. Kpd1 Ca4 x (мат).

А. Панченко — И. Зайцев
Спартакиада РСФСР
Челябинск, 1975

1. c4 e5 2. g3 Ke6 3. Cg2 g6 4. Kc3 Cg7 5. d3 d6 6. Lb1 (современный подход к дебюту — до рокировки белые хотят захватить пространство на ферзевом фланге) Kf6 7. b4 0—0 8. b5 (неточность. Следовало сначала сыграть 8. e3. Теперь конь черных попадает на e6, где он расположен явно лучше, чем на e7) Kd4 9. e3 Ke6 10. Kge2 h5! (Энергично сыграно. Если теперь белые рокируют, то после h4 с послед. Kg5 черные могут получить опасную атаку) 11. h3 Kh7 (сильнее 11... h4) 12. f4 ef (ошибка. После 12... f5 у черных не хуже) 13. gf! (только так) $\Phi h4$ 14. Kpd2 (здесь король будет чувствовать себя в полной безопасности) Lfe8 15. Lg1 Ke5 16. Cb2 Ch3? (Ведет к тяжелым последствиям. Нехорошо и 16. $\Phi f2$ 17. Ke4 Ke4 18. Ce4 Cb2 19. Lb2 с посл. 20. Lg2. Необходимо было 16... a6 17. b6 c6 с неясной игрой) 17. Lh1 $\Phi f2$ 18. Lh3 $\Phi g2$ 19. Lg3 $\Phi h2$ (19... $\Phi f2$ 20. $\Phi h1$ —+) 20. $\Phi f1$ $\Phi h4$ 21. f5 g5 22. $\Phi g2$ g4 23. Lh1 $\Phi g5$ (диаграмма

№ 35) (последние ходы были форсированные. Кажется, что черные укрепились. На 24. Kf4 следует 24... Le3! Но...) 24. Kd5! (Этот неожиданный ход сразу ставит черных в безвыходное положение) Cb2 (24... Le3 25. Le3 Cb2 26. d4+—) 25. Ke4! Kf6 (единственный, но недостаточный ход) 26. Lh5! (Это новое пожертвование решает) Kh5 27. Lg4 Fg4 28. Fg4 Kg7 29. f6

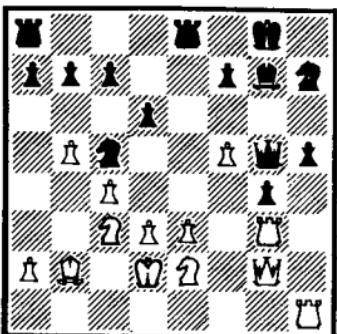


Диаграмма № 35

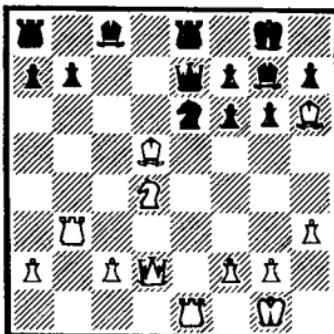


Диаграмма № 36

Cf6 30. Kf6 Kpf8 31. Kh7. Черные сдались, так как на 31... Kpg8 следует 32. Kh5 Ke6 33. K5f6 Kph8 34. Fh3+—.

А. Панченко — Л. Гофштейн

Первенство СССР среди молодых мастеров.
Ленинград, 1976

1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Kf3 c6 4. Kbd2 d5 5. h3 de (после 5... Kf6 6. e5 Ke4 7. Cd3 у белых перевес) 6. Ke4 Kf6 (чаще встречается 6... Kbd7 7. Cd3 Kgf6 8. Kf6! Kf6 9. 0—0 с чуть лучшими шансами у белых) 7. Kf6 ef (На 7... Cf6 неприятно 8. Ch6) 8. Cd3 0—0 9. 0—0 Kd7 (9... Cе6 10. c4) 10. Cf4 Le8 11. Fd2 Kf8 12. Lfe1 Ke6 19. Ch6 Ch8? (Первопричина затруднений черных. После 13... Fd6 с последующим 14... Cd7 у черных неплохие контраплансы) 14. Cс4 (белые стремятся побыст-

рее вскрыть игру и использовать стесненное положение черного короля) $\Phi b6$ 15. $d5$ cd 16. $Cd5$ $\Phi b2$ (мучиться, так хотя бы за пешку) 17. $Lab1$ $\Phi a3$ 18. $Kd4!$ (Конечно, не 18. $Cb7$ $Cb7$ 19. $Lb7$ $Lad8—$) $\Phi e7$ 19. $Lb3$ $Cg7$ (диаграмма № 36) (черные исправляют свою ошибку, допущенную на 13 ходу, но у белых находится эффектное возражение) 20. $Kf5!$ gf 21. $Lg3$ $\Phi d6!$ /Единственная защита. На 21... $\Phi d8$ белые получали выигр. эндшпиль путем 22. Ceb $\Phi d2$ 23. $Cf7$ $Kpf7$ 24. $Lg7$ $Kpf8$ 25. $Le8$ $Kre8$ 26. $Cd2$. Теперь же на 22. Ceb черные заготовили 22... $\Phi g3!$ и после 23. fg (23. $Cf7$ $Kpf7$ 24. fg $Le1$ 25. $\Phi e1$ $Ch6$) Ceb они стоят, видимо, не хуже. Это не устраивало меня. Начиная комбинацию ходом 20. $Kf5$, я предвидел следующий очень сильный ход. Добавлю, что сейчас 22. $Cg7$ не так ясно ввиду 22... $f4$ 23. $Lg4$ $h5$ (или 23... $f5$); если 23. $Ld3$, то $Kpg7$ 24. Ceb $\Phi e7!$ 22. $\Phi c3!$ $f4$ /это проигрывает, но не лучше и другие продолжения, например: 22... $Kpf8$ 23. $Leb!$ Ceb 24. $Cg7$ $Kre7$ 25. $Cf6$ $Kpd7$ 26. Ceb и $Ld3+—$; или 22... $Le7$ 23. $\Phi f6$ $\Phi g3!$ 24. $\Phi e7$ $\Phi c3$ 25. $\Phi e8$ $Cf8$ 26. $Le3+—$ / 23. $\Phi f6$ fg 24. $Leb!!$ gf эта интересная позиция была опубликована во многих журналах мира: белые без ладьи, все их фигуры под ударом, а король под шахом. Но тем не менее спасения от мата у черных нет. Еще последовало 25. $Kpf1$ $Cf8$ 26. $Le8$ Ceb 27. $\Phi g7x$. Этой своей партией я очень горжусь.

А. Петрушин — А. Панченко

Первенство РСФСР, Волгоград, 1977

1. $e4$ $c5$ 2. $Kf3$ Kcb 3. $d4$ $cd4$ 4. $Kd4$ $Kf6$ 5. $Kc3$ $d6$ 6. $Cg5$ $e6$ 7. $\Phi d2$ $a6$ 8. $0—0—0$ $Cd7$ 9. $f4b5$ (этот вариант за черных я часто применял в то время) 10. $Cf6$ gf 11. $Kpb1$ (сейчас нашли, что сильнее 11. Kcb Ccb 12. $\Phi e1+—$) $b4$ 12. $Kce2$ $\Phi b6$ 13. $f5$ (преждевременно, лучше

было 13. g3, пока не определяя структуру пешек в центре) e5 14. Kb3 (и после 14. Kc6 Сс6 15. Kg3 h5! у черных хорошая игра) a5! 15. Fd3 a4 16. Kd2 Ka5 (итогами дебюта черные, конечно, довольны) 17. Kg3 h5! 18. h4? (Ведет к выигрышу пешки, но к плохой позиции. Надо было играть 18. Се2 h4 19. Kh5 Кре7 20. g4) Кре7 19. Се2 Lg8! 20. Ch5 (а здесь лучше был неказистый ход 20. Lh2 с идеей 21. Kh5) Fc5 21. Kdf1 Lc8 (все фигуры черных расположены

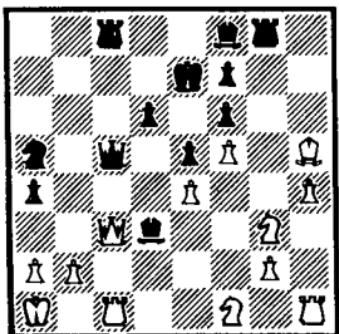


Диаграмма № 37

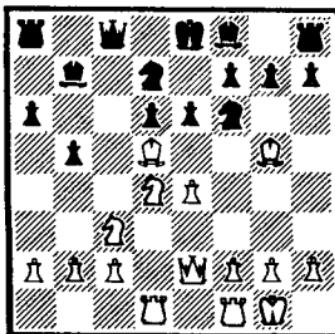


Диаграмма № 38

активно, чего не скажешь про белые. Позиция белых уже вряд ли защитима) 22. с3 (эта попытка освободиться не проходит) bc 23. Lc1 (на это и рассчитывали белые, но...) Сb5 24. Fc3 Cd3! 25. Кра1 (диаграмма № 37) 25... Kb3+! (Форсирует мат) 26. ab ab 27. Fc5dc. Защиты от матов нет. Белые сдались.

А. Панченко — Л. Псахис

Первенство СССР среди молодых мастеров, Вильнюс, 1978

1. e4 c5 2. Kf3 b6! (Знак за смелость. Четвертый раз в этом трудном турнире Лев Псахис применяет этот сомнительный вариант. До нашей партии он набрал 2 очка из 3 во встречах с А. Михальчишиным, С. Долматовым и Л. Юртае-

вым. Правда, после нашей партии он уже так не играл вообще...) 3. d4 cd 4. Kd4 Ch7 5. Kc3 d6 6. Cg5 Kbd7 7. Cc4 (возможно, что еще сильнее 7. Kdb5) a6 8. Fe2 b5 9. Cd5 Fc8 (9... Cd5 10. ed+—) 10. 0—0! (Это лучше, чем 10. 0—0—0, так как король на королевском фланге расположен в полной безопасности) 10... Kg6 11. Ld1 eb (диаграмма № 38) (допускает опасную жертву фигуры. Сильнее было 11... b4 со сложной игрой) 12. Ke6! (Конечно, так. Все фигуры белых играют, а король черных еще не рокирован) fe 13. Ceb Fc5 (На 13... Ce7 сразу решает 14. e5!) 14. Kd5 Cd5 15. ed 0—0—0 (кажется, что у черных все в порядке, но это не так) 16. Ld3! Kpb7 17. Lc3 Fd4 18. a4! (Разрушая прикрытие черного короля) 18... Fe5... /на 18... ba последовало бы 19. Lc6, плохо и 18... Fa4 ввиду 19. Cd7 Ld7 20. Ci6 gf 21. Feb Le7 (21... b4 22. Lc6 или 21... Lc7 22. Lc7 Krc7 23. Ff6+—) 22. Fc8 Kra7 23. Lc7 Lc7 24. Fc7 Kra8 25. Fd8 Kra7 (b7) 26. Ff6 с выигрышем/ 19. Ce3 Kc5 (не лучше и 19... Kd5 20. Cd5 Fd5 21. ab ab 22. Ld1 Fe5 23. f4 Ff5 24. g4+—) 20. ab a5 21. b6! (с угрозой 22. Fb5) Ce7? (Решающая ошибка. Единственной защитой было 21... Fh5, на что я хотел играть 22. Fc4 (но не 22. Fb5? Fe8 23. Fa5? La8 24. Fb4 La4—+) с сильной атакой, что подтверждает следующий вариант: 22... Ce7 23. La1 La8 24. g4 Fe8 25. Cc5 dc 26. g5 Kd7 27. d6) 22. La1 La8 (22... Kd5? 23. Cd5 Fc5 24. Cc5 dc 25. Fe7+—) 23. Fb5 La6 (защиты уже не было, на 23... Kd5 решало 24. Lc5! dc 25. Fd7). Теперь следует красавая концовка) 24. Fc6 Kpb8 25. Fc7 Kra8 26. b7! Kb7 27. Fc8! Черные сдались.

А. Панченко — Э. Торре
Международный турнир памяти М. И. Чигорина, Сочи, 1980

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. d4 (обычное продолжение здесь 9. h3, но я часто играю 9. d4, чтобы уйти от хорошо изученных вариантов систем Брейера и Чигорина) Cg4 10. Ce3 ed 11. cd d5 (другой путь 11... Ka5 12. Cc2 c5 или 12... Kc4) 12. e5 Ke4 13. h3 /ничего не дает 13. Kbd2 Kd2 14. Fd2 Cf3 15. gf Ch4 16. Fc2 Ka5! (Не 16... Cel 17. Fc6! +—). Но вполне возможно 13. Kc3 +— /

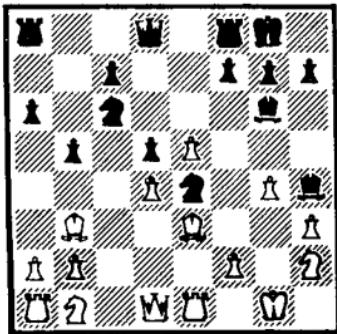


Диаграмма № 39

Ch5 14. g4 Cg6 15. Kh2! (Новинка. В этой позиции играли 15. Kfd2, но ничего не добивались) Ch4! (Черные, казалось бы, воспрепятствовали ходу f3, но тем не менее последовало...) (диаграмма № 39) 16. f3!? (Я очень долго думал, прежде чем решиться на эту позиционную жертву качества) Cel 17. Fe1 Kg5 18. Kc3 (вот позиция, к которой стремились белые. Пешка на d5 под ударом, угрожает f3—f4—f5. Играть черным нелегко) Kb4? /Этот логичный ход оказывается ошибкой. Не лучше и рекомендованное гроссмейстером А. Суэтиным 18... Kh3 19. Kpg2 Kd4, так как после 20. Cd4 Kf4 21. Kpg3 Kc6 22. Fd2! c6 23. f4 Kd4 24. Fd4 f6 25. Kf3 у белых лучше или 18... Kh3 19. Kpg2 Kf4 20. Cf4 Kd4 21. Ld1 Kb3 (21... Kc6 22. Cg3)

22. $Ld5+$ —. Лучшим продолжением было 18... Keb , на что плохо 19. $\Phi d2$ ввиду 19... $b4$ 20. $Kd5$ $Ka5$ 21. $Kh4$ $c5! \pm$. Надо играть 19. $Ld1$ (с угрозой $f4$) $Kb4$ 20. $\Phi e2$ с неясной игрой. Теперь же белые получают перевес/ 19. $\Phi d2!$ $Kh3$ (19... Keb 20. $f4 \pm$) 20. $Kpg2$ $c5$ /на 20... $\Phi h4$ я хотел играть 21. $Kd5$ (но не 21. $Lh1$ $Kd3$ 22. $Kf1$ $Ke1-+$) $Kd5$ 22. $Cd5$ $Lad8$ 23. $Cb3$ $c5$ 24. $\Phi e1!$ с выигрышем коня/ 21. $Kph3$ $c4$ 22. $a3!$ $Kd3$ 23. $Cc2$ $\Phi d7$ 24. $f4!$ (необходимо атаковать, так как фигур у белых больше) $h5?$ (Только помогает белым. Правильно было 24... $f6$) 25. $Cd3$ $Cd3$ 26. $\Phi g2$ $Lfd8$ (несколько лучше 26... $Lad8$) 27. $Kpg3$ $a5$ 28. gh Lab 29. $Kpf2$ $Cf5$ (грозило 30. $Kg4$) 30. $Lg1$ $g6$ 31. $\Phi g5!$ (После этого хода защиты у черных нет) $Kph7$ 32. $Kf3$ $b4$ 33. $Lh1$ $Kpg7$ (33... bc ведет к мату 34. hg $Kpg8$ 35. $\Phi h6$ fg 36. $\Phi h8$ $Kpf7$ 37. $Lh7$ $Kreb$ 38. $\Phi f6$ x (или $Kg5x$) 34. $Ka4!$ ba 35. ba (это проще, чем 35. $Kc5$ $ab?!$) $Lb8$ 36. $Kc5$ $\Phi c8$ 37. Kab $Lb2$ 38. $Kpg3$ Φab 39. $h6$ $Kph7$ 40. $\Phi e7$. Черные просорчили время, не успев своевременно сдаться.

Эта партия придала мне уверенности в себе, и, заняв I место в турнире (впереди 13 гроссмейстеров), я сам стал гроссмейстером.

А. Панченко — А. Гипслис

Командное первенство СССР, Москва, 1981

1. $Kf3$ $Kf6$ 2. $c4$ eb 3. $g3$ $b6$ 4. $Cg2$ $Cb7$ 5. $0-0$ $c5$ (Гипслис не допускает модного в последнее время варианта, возникающего после 5... $Ce7$ 6. $d4$ $0-0$ 7. $d5$) 6. $b3$ (другой путь — 6. $d4$ cd 7. $\Phi : d4$ — мне нравится меньше) 6... $Ce7$ 7. $Cb2$ $0-0$ 8. $Kc3$ $d5$ (вполне возможно и 8... $d6$ с идеей на 9. $d4$ перейти путем 9... cd 10. $\Phi : d4$ ab к построению «шестого ряда». Как показывает практика, пробить такой «ежик» очень трудно) 9. $e3$ dc /в партии Панченко — Захаров (Свердловск, 1970) было: 9... $Kc6$ 10. cd $K : d5$

11. $K : d5$ ed (при 11... $\Phi : d5$ 12. $d4$ позиция белых лучше) 12. $d4$ $a5!$ с полноправной игрой у черных/ 10. bc $Kc6$ 11. $\Phi e2$ $Kb4!?$ (Спорный ход. Надежнее 11... $Lc8$ с последующим $\Phi c7$ и Lfd 8. Встречалось и 11... $Ka5$) 12. $d4$ (именно так. Путем 12. $Ke1$, как я играл с Кайдановым (Грозный, 1976), опровергнуть ход 11... $Kb4$ вряд ли возможно/ 12... $Lc8$ (к перестановке ходов вело 12... cd 13. ed $Lc8$ 14. $Lfd1$) 13. $Lfd1$ cd (уже грозило 14. $d5$) 14. ed $Le8!$

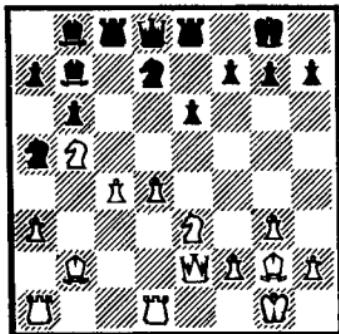


Диаграмма № 40

(Гипслис хорошо защищается. Не проходило 14... $\Phi c7$ ввиду 15. $a3$ Kab (если 15... $Kc6$, то 16. $d5$ с последующим $d6$ и $Kb5$) 16. $d5$ $\Phi : c4$ 17. $\Phi : c4$ $L : c4$ 18. $d6$ $Cd8$ 19. $Ke5$ с выигрышем. Ходом в партии черные препятствуют продвижению $d4-d5$, используя противостояние ладьи и белого ферзя) 15. $a3$ (не хотелось, конечно, гнать коня с плохой позиции, но другого не видно. На 15. $Lac1$ черные отвечают просто 15... $\Phi c7$. Кроме того, мне было не ясно, где держать ладью «а» — на $b1$ или на $c1$) 15... $Kc6$ 16. $Ke5$ (после 16. $d5$ ed 17. cd (или 17. $K : d5$ $K : d5$ 18. cd $Ka5$ 19. $\Phi d3$ $Kc4$) 17... $Ka5$ 18. $\Phi d3$ $Kc4$ 19. $Cc1$ позиция белых казалась мне «шаткой») 16... $Cd6$ (на 16... Kab последовало бы 17. $C : b7$ $K : b7$ 18. $Kb5$ $a6$ 19. $Ka7$ с перевесом) 17. $Kb5$ $Cb8$ 18. $Kg4$ (используя то об-

стоятельство, что черные увили слона от защиты королевского фланга. Вряд ли лучше было 18. a4 a6 19. Ka3 Ka5) 18... Kd7? /Ошибка, ведущая к тяжелым последствиям. Правильно было 18... K : g4 19. Ф : g4 Фf6! с дальнейшим Фg6 и вполне обороноспособной позицией. Теперь же белые, надежно защитив свою единственную слабость (пешку c4), создают угрозу прорыва d4—d5, от чего не видно удовлетворительной защиты/ 19. Ke3 Ka5 (диаграмма № 40) 20. d5 (белые добились программного продвижения пешки, и чаша весов начинает склоняться в их сторону) 20... e5 /слон b2 очень силен, понятно желание черных его ограничить. Но, может быть, следовало все же решиться на 20... ed 21. cd Kc4, так как жертва 22. С : g7 не совсем ясна из-за 22... Л : e3! (22... K : e3 23. Cd4 Lc2 24. Фh5). В этом случае черные получали хоть какую-то контригру /21. Лab1!/ Придерживая коня на a5 (21... Kb3 22. С : e5). В случае напрашивавшегося 21. Ch3 черные вводили этого коня в игру путем 21... a6 22. Kc3 Kb3 23. Lab1 Kd4/ 21... Сab /этот неказистый ход, пожалуй, лучший в данной позиции. После 21... a6 22. Kc3 Cd6 (22... Kc5 23. Ch3) 23. Ke4 или 23. Kf5 перевес белых был бы бесспорным) 22. a4 Kb7 23. d6! (Необходимо действовать энергично, иначе черные, заблокировав пешку d5, будут стоять крепко) 23... Kbc5 /ведет к потере качества. Но и после 23... С : b5 24. cb (возможно и 24. С : b7 С : a4 25. Ld2 Lc5 26. Ca3) 24... K : d6 25. Сс6 или 25. Ch3 черным не сладко/ 24. Kf5 Фf6 (не лучше 24... K : a4 25. Фg4) 25. Ke7 Л : e7 26. de Ф : e7 27. Ca3 (позиция черных безнадежна, но от белых требуется еще некоторая аккуратность) 27... Kf6 28. a5 ba? (Равносильно сдаче партии 28... h6 сохраняло некоторые шансы на защиту) 29. Ch3 Le8 (не спасало и 29... Lc6 ввиду 30. Kd4 Lb6 31. Kf5 с выигрышем фигуры) 30. Фe3. Черные сдались.

В. Микенас — А. Панченко
Командные соревнования высшей лиги, Ростов-на-Дону, 1980

Не часто приходится встречаться за шахматной доской с человеком, который побеждал самого Александра Алехина. Владас Иванович Микенас относится именно к таким людям. Несмотря на свои 75 лет, он по-прежнему в строю — не

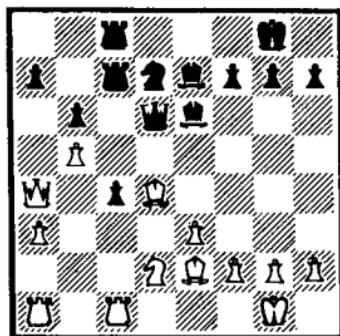


Диаграмма № 41

только судит соревнования самого высокого уровня, но и защищает цвета своей республики и родного общества «Жальгарис». Играть с ним было приятно и даже как-то трепетно.

1. d4 d5 22. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. Fc2!? c5 (Подчеркивая несколько преждевременный выход ферзя на с2) 5. dc (на 5. cd возможно 5... cd 6. de C : e6 или 6. K : d4 ed с дальнейшей игрой по линии «с») 5... C : c5 6. cd Фb6 7. e3 /единственный ответ. После 7. Ce3 белые рисковали получить мат в варианте 7... C : e3 8. Ф : c8 Kpe7 9. d6 Kр : d6 10. Ф : h8 Ф : b2 11. fe (не меняют дела два лишних шаха 11. Ff8 Kpc7 12. F : f7 Kbd7) 11... Fc1 12. Kpf2 Ke4 13. Kpg1 Ф : e3x/ 7... ed 8. a3 0--0 9. b4 Ce7 10. Cb2 Kc6 11. Ce2 Ce6 12. b5 /спорное решение. Не проходила попытка 12. Kg5 ввиду 12... h6 13. C : f6 hg 14. C : e7 K : e7 15. h4 g4. Но

лучше было смириться с потерей двух темпов — 12. 0—0 Лас8 13. Фd1 (d3), сохраняя примерно равные шансы/ 12... Ка5 13. Cd4 Фd6 14. 0—0 Лfc8 15. Фa4 (здесь ферзь, конечно, не украшает позицию, но больше идти некуда: на 15. Фb2 неприятно 15... Cf5 с угрозой 16... Лe2) 15... b6 (возможно было и немедленное 15... Кc4) 16. Kbd2 Kd7! (Выключая из игры две белые фигуры — слона d4 и коня f3) 17. Kb3 Кc4 18. Лfc1 Лc7 19. Kfd2 (без размена коня с4 не обойтись. Отдать же за него слона жалко, да и опасно — после 19. С : c4 dc 20. Kbd2 Лас8 с последующим Cd5 черный слон становится хозяином положения. К потере пешки вело 19. Kbd2 К : a3!) 19... Лас8! (Намечая жертву пешки. В случае 19... К : d2 20. Л : c7 Ф : c7 21. К : d2 Лас8 позиция белых довольно крепка) 20. К : c4 dc 21. Kd2 (диаграмма № 41) 21... Кc5! 22. С : c5 Ф : c5 23. Кe4 /увы, пешку брать нельзя. После 23. К : c4 немедленно выигрывает 23... Фd5 — почти на любой ответ (например, 24. Cf3 или 24. Лd1) следует 24... Л : c4. Плохо и 23. С : c4 Лd7! и теперь: 1) 24. Kb3 Ф : c4 25. Л : c4 Л : c4 26. Фаб Лdc7 с неотразимой угрозой Сc8; 2) 24. Кe4 Фc7 25. Лc2 (25. La2 Ф : c4 26. Л : c4 Л : c4) 25... Фe5; 3) 24. Фc2 С : c4 25. К : c4 Лdc7 26. Фe4 Ф : b5 27. h3 Cf8/ 23... Фe5 24. Кc3 Лd8 25. La2 h5 (пользуясь тем, что фигуры противника скованы на ферзевом фланге, черные начинают готовить атаку на противоположном участке доски) 26. Лас2 h4 27. Cf3 (у белых активной игры нет, поэтому они придерживаются выжидательной тактики) 27... Лcd7 28. Ce2 h3 29. С : c4 (ждать больше нечего) 20... С : c4 30. Ф : c4 С : a3 31. Лe1! (Хуже 31. La1 Лc7 32. Фb3 Cd6, и нет хода 33. f4, кроме того, «проводит» ладья на a1) 31... Лc7 32. Фb3 Cd6 33. f4 Фc5 (неточность, которой белые в цейтноте не воспользовались. Правильно было 33... Фf5!

с последующей «мертвой» связкой по линии «с») 34. Ld2? (Равносильно сдаче. После 34. Lee2! вся борьба была впереди, так как нет хода 34... С : f4 из-за 35. Ke4. Пришлось бы играть 34... Фf5) 34... Ф : c3 35. Ф : c3 Л : c3 36. Led1 Lb3 37. gh (еще хуже 37. Л : d6 Л : d6 38. Л : d6 Lb1 39. Kpf2 Lb2!) 37... Л : b5 38. Л : d6 Л : d6 39. Л : d6 a5 40. Ld8 Kph7 41. La8 (этот ход белые записали, но сдались без доигрывания. Связанные пешки черных проходят в ферзи).

Козырев Александр Николаевич, мастер спорта с 1977 года. Успешно выступал в первенствах спортивного общества. Ведет тренерскую работу в спортклубе «Полет».

Приводимые ниже партии прокомментированы А. Козыревым.

А. Козырев — А. Смит

Командное первенство РСФСР, Ростов-на-Дону, 1981

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e5 7. Kb3 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Kph1 (чаще здесь играют 9. f4 или 9. Cg5. Ходом в партии белые пока маскируют свои дальнейшие планы) 9... b5 10. a4 b4 (сильнее 10... Cb7, чтобы на 11. f3 играть 11... d5, а на 11. ab — 11... ab 12. Л : a8 С : a8 13. K : b5 K : e4 с хорошей игрой у черных. Поэтому белым вместо 10. a4 лучше было сразу играть 10. Kd5) 11. Kd5 Cb7 12. K : e7 Ф : e7 13. f3 d5 (черные начинают осложнения, заканчивающиеся в пользу белых. Лучше 13... Kbd7 14. Cg5 с минимальным преимуществом у белых, благодаря наличию двух слонов) 14. Ka5! (Ценой пешки уничтожается второй слон черных) 14... de 15. K : b7 ef (в случае 15... Ф : b7 16. fe K : e4 17. Cf3 f5 18. g4 g6 19. Ch6 белые выигрывают. Если вместо 18... g6 черные играют 18... fg, то следует

19. $Cg2$ и без крупных материальных потерь от связки по большой диагонали освободиться невозможно. Например: 19... $Kbd7$ 20. $Ce3$ $Kdf6$ 21. $L:f6$ $L:f6$ 22. $\Phi:g4$ и конь «e4» теряется) 16. $L:f3!$ $\Phi:b7$ (диаграмма № 42) 17. $L:f6!$ gf 18. $Ch6$ $\Phi e7$ 19. $Cd3$ $f5$ 20. $C:f5$ $\Phi h4$ 21. $C:f8$ $Kp:f8$ 22. $\Phi d5$. Чёрные сдались, так как они теряют коня.

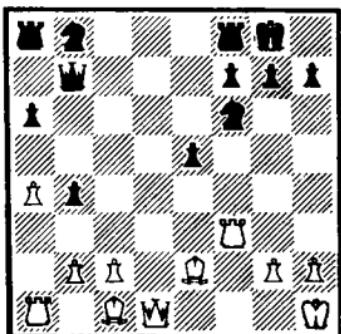


Диаграмма № 42

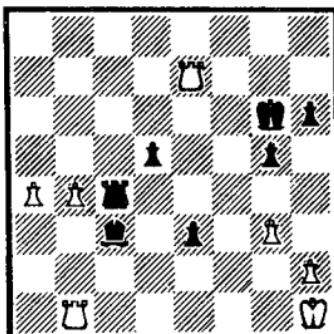


Диаграмма № 43

Ю. Русаков — А. Козырев
Юрмала, 1980

(Диаграмма № 43). В этом положении партия была отложена, и я записал очевидный ход. 41... $d4$ 42. $b5$ (кажется, пешки чёрных застопорены, а белая пехота, поддерживаемая обеими ладьями, идет победным маршем в ферзи) 42... $Lb4!$ (ход заслуживает восклицательного знака. Во-первых, он сильнейший в данной позиции и единственный, спасающий партию, во-вторых, оказался неожиданным для соперника. Быстро проигрывает 42... $L:a4$ 43. $b6$ $La8$ 44. $b7$ $Lb8$ 45. $Kpg2$ $Kpf6$ 46. $Le4$ $Kpf5$ 47. $Kpf3$) 43. $L:b4??$ (Ничью белым давало 43. $Lf1$, так как на 43... $Lb2$ с угрозой 44... $e2$ белые дают вечный шах $Le7-e6$. Попытка играть не «выигрыш» — 44... $Kph5$ ведет к мату после 44. $h3$ $e2$ 45. $g4+$ $Kph4$ 46. $Lg1$ $h5$ 47. $Lh6$) 43...

С : b4 44. Лe8 (положение ладьи на «e7» дало черным решающий темп для перестройки) 44... Сс5 45. Крg2 d3 46. Крf1 e2+ 47. Крe1 (в случае 47. Л : e2 de+ 48. Кр : e2 черные выигрывают: 48... Крf5 49. Крd3 Крe5 50. Крe4 Крd6 51. g4 (51. a5 Сg1 52. h3 Cf2 53. g4 Сe1 54. a6 Cf2 55. Крd3 Крe7 56. Крe4 Крb6 57. Крf5 Кр : b5 58. Крg6 Кр : a6 59. Кр : h6 Ch4—+) 51... Сg1 52. h3 Cf2 53. Крb4 (53. a5 ведет к рассмотренному выше варианту) 53... Крc7 54. a5 Сe1+ 55. Кра4 Крb7 56. a6+ Крb6 57. Крb3 Cf2 58. Крc4 Кра5/ 47... Сb4+ 48. Крf2 Крf5 49. h3 h5 50. Крf3 g4+ (выигрывало и 50... e1 Ф 51. Л : e1 С : e1) 51. hg hg+ 52. Крf2 Cd6 53. Л : e2 (грозило 53... С : g3+ 54. Кр : g3d2, и черные побеждают) 53... de 54. Кр : e2 Крe4 55. a5 Сb4 56. a6 Сc5 57. Крd2 Крf3 58. Крe3 Кр : g3 59. Крc4 Cf2 60. Крd5 Крf4 61. Крe6 g3 62. b6g2 63. a7g1Ф 64. Крb7 Фg7+. Белые сдались.

Двойрис Семен Исакович, воспитанник шахматной секции Челябинского Дворца пионеров им. Н. К. Крупской. Звание мастера получил в 1978 году, с 1983 года — международный мастер.

Приводимые ниже партии прокомментированы С. Двойрисом.

С. Шестаков — С. Двойрис

Первенство РСФСР, Казань, 1980

1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. Кf3 cd 4. К : d4 b6 (черные хотят построить позицию, напоминающую ежа. Это построение наиболее часто применяет Л. Псахис) 5. Кc3 Сb7 6. f3 d6 7. e4 e6 8. Сe3 Сe7 9. Сe2 0 - 0 10. 0 - 0 a6 11. Фd2 Кbd7 12. Лf1 Фc7 13. Лас1 Лас8 14. Фe1 Фb8 (на доске позиция динамического равновесия. Белые владеют большим пространством, но им не легко предпринять активные действия так,

чтобы не ослабить свою позицию. Черные же должны в удобный момент стремиться провести d5 или b5. Ближайшие ходы происходят выжидательное маневрирование) 15. Cf1 Lf8 16. Fg3 Cf8 17. Kc2 Ke5 18. Cg5 Ce7 19. Ke3?! (Последним, не очень осторожным, ходом белые позволяют черным использовать несколько висячее положение слона на g5) 19. Lc5! 20. Ch4

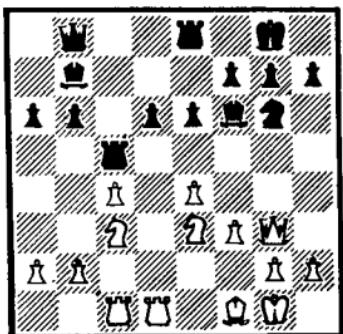


Диаграмма № 44

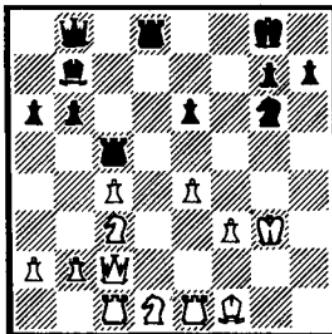


Диаграмма № 45

(грозило 20. Kh5) 20. Kg6 21. C : f6 C : f6!? (Интересная жертва пешки с целью использовать слабость черных полей в лагере белых) (диаграмма № 44) 22. F : d6 Cg5! 23. Kpf2 (положение короля здесь неустойчиво, но и после 23. Fd2 Ff4 24. Le1 f5 у черных сильная инициатива за пешку) 23. Fa7 (занимая скромную на вид позицию, ферзь тем не менее активно участвует в борьбе, прицеливаясь в короля по диагонали a7—g1) 24. Fd2 (ферзь сразу отходит, но и после 24. Ka4 Lc6 25. Fd7 Lcc8 или 24. b4 Lcc8, возникавшая угроза Led8 все равно вынуждала его к отступлению назад) 24. f5! (расшатывая позицию белого короля. Позиция белых уже вряд ли защитима) 25. Le1 Ld8 26. Fc2 f4 27. Ked1 Ch4+! 28. g3 fg 29. hg C : g3+! 30. Kp : g3 Fb8+ (Ферзь выходит из засады и настигает белого короля) (диаграмма

№ 45) 31. e5 (при других продолжениях также не было защиты) 31. K : e5 32. Kpf2 K : f3 33. Ke4 K : e1. Белые сдались.

С. Двойрис — А. Петрушин

Первенство РСФСР, Владимир, 1981

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kd2 de 4. Ke4 Kf6 5. K : f6 gf 6. c3 Fc7?! (Видимо, сомнительный ход, обычно здесь играют 6... Cf5) 7. Fh5 (бе-

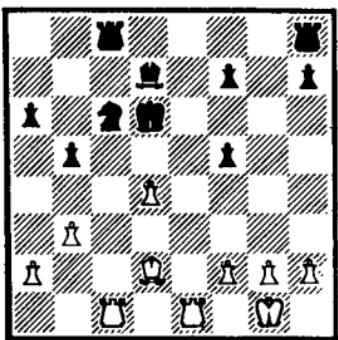


Диаграмма № 46

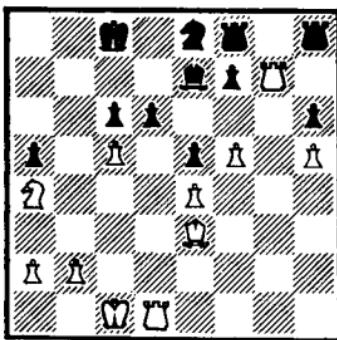


Диаграмма № 47

лый ферзь занял отличную позицию, препятствуя ходу 7... Cf5 и атакуя слабости черных) 7... Fd6 (черные планируют переход в эндшпиль, в котором белые сохраняют перевес, благодаря слабостям черных на королевском фланге) 8. Ce3 Fd5 9. F : d5 cd 10. Cd3 Kc6 11. Ke2 e6 12. 0—0 Cd7 13. Las1 (заслуживало внимания 13. Kf4 с последующим наступлением на ферзевом фланге 14. b4) 13... Cd6 14. Kf4 C : f4 (этот размен сохраняет за белыми перевес. Черные хотят сыграть Kpe7 и избежать при случае K : d5+ после хода Le1) 15. C : f4 Kpe7 16. Lfe1 Las8 17. b3 a6 18. Cd2 (чтобы при случае дать шах на b4 после хода c4) 18. Kpd6 (здесь черным трудно предложить план контригры, но в центре король становится объектом атаки) 19. c4 dc 20. C : c4 b5 21. Cd3 f5? (Чер-

ные, видимо, просматривают ответ белых, лучше было 21. Крс7 с идеей Крб7) 22. С : f5! ef (лучшего нет, дальнейшее протекает форсированно) (диаграмма № 46) 23. Cf4+ Kpd5 24. Лс5+ Kpd4 25. Ce3+ Kpd3 (25. Кре4 26. f3 Kpd3 27. Крf2 и 28. Лd1x) 26. Лd1+ Кре4 27. Сс1! Ке5 28. Сb2 Kd3 29. Ле5+ Крf4 30. Л : d3 (позиция черных безнадежна) 30. Сс6 31. g3 Kpg5 32. h4+ Kpg4 33. Лd4+ Сe4 34. Лd : e4+ fe 35. Л : e4+ Крf5 36. Ле5+ Кpg4 37. Кpg2. Черные сдались.

Мейстер Яков Готлибович, чемпион области 1980 года, мастер спорта с 1983 года.

Приводимые ниже партии прокомментированы Я. Мейстером.

Я. Мейстер — Л. Белов

Полуфинал первенства РСФСР, Омск, 1981

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6

5. Кс3 ab 6. Сс4 (одно из острейших продолжений в системе Найдорфа. Более популярное продолжение 6. Сg5) 6... Фa5 7. Фe2 Кс6 8. К : с6 bc 9. Cd2 Фc7/на 9... Фb6 могло последовать 10. e5 de 11. Ф : e5 Ф : b2 12. Лb1 Ф : c2 13. Лb8 Л : b8 (не 13... Kd7 из-за 14. С : f7+) 14. Ф : b8 Фf5 15. 0—0 с инициативой (грозит 16. с : a6)/ 10. 0—0—0 e5 11. f4 Сe7 12. f5 (определяя позицию и намечая штурм на королевском фланге) 12... Сb7 13. Сb3 (предупреждая 13... d5, на что последует 14. ed cd 15. Лhe1 d4 16. Ka4 Kd7 17. Cf4!) 13... a5 14. g4 Kd7 15. g5 Ke5 16. Сс4 Фb6 17. h4 Сa6 18. С : a6 (не допуская размен ферзей после 18. h5 С : c4 19. Ф : c4 Фa6) 18... К : a6 19. h5 Кс7 20. Ka4? (Следовало продолжить 20. Сe3 Фa6 21. Фf3 a4 22. g6) 20... Фb5 21. Ф : b5 К : b5 (лучше у белых и после 21... cb 22. Кс3 b4 23. Ka4 d5 24. Kb6 Лd8 25. ed

К : d5 26. Кс4) 22. Сe3 h6 (грозило 23. h6 g6 24. f6, замораживая весь фланг) 23. gh gh 24. с4!? (Неплохо выглядело 24. Kb6 Лa6 25. a4 Ka7 26. Кс4 Кс8 с явным перевесом) 24... Кс7 25. Lhg1 0—0—0 26. Лg7! (Единственная контригра черных заключается в переводе коня на f6. Дальнейшая игра показывает, что этот маневр не осуществим) 26... Ldf8 27. с5! Кe8 (диаграмма № 47) (совсем плохо 27... dc 28. Kb6+ Kpb7 29. Kd7) 28. cd! С : d6 (нельзя 28... К : d6 29. Сс5 Kpc7 30. f6. Выигрывают белые и после 28... К : g7 29. de Лe8 30. Kb6+ Kpb7 31. Ld7+ Краб 32. a4 К : h5 33. Кс8) 29. f6 Kpd7 (черные находятся в своеобразном цугцванге. Не приносит облегчения и 29... Kpc7 30. Кс5 С : с5 31. С : с5 К : f6 32. С : f8 Л : f8 33. Lf1) 30. Кс5+ Kpc8 31. Kb3 К : f6 (решающая ошибка, но и после 31... a4 32. Ka5 Kpd7 33. Kb7 Краб 34. Kd8+ Кр : 16 35. Лg2 позиция черных не из легких) 32. Л : d6 Ке8 33. Л : с6+ Kpd7 34. Lcg6! К : g7 35. Л : g7 Краб 36. К : a5 Лс8+ 37. Kpd1 Lhd8+ 38. Cd2 Ld4 39. Лg4. Черные сдались.

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

Люди, не посвященные в тайны древней игры, наблюдая за доской шахматиста-заочника, нередко восклицают: «Чудак! Играет сам с собой». К сожалению, к игре по переписке сложилось несколько пренебрежительное отношение и со стороны некоторых шахматистов очных турниров.

Да, действительно, заочные шахматы, будучи по своему характеру специфичны, имеют целый ряд отличий от игры непосредственно за доской. И вместе с тем законы и принципы, установленные теорией и многолетней практикой игры в шахматы, остаются здесь неизменными.

Игра заочная имеет свою историю. Напомним, что убежденными сторонниками и участниками игры по переписке в отдельные периоды своей жизни были такие шахматные корифеи, как М. Чигорин и А. Алехин.

Заочные шахматы давно уже получили организационное начало. С 1923 года существует международная федерация игры по переписке (ИКЧФ). В нашей стране при шахматных федерациях (Всесоюзной, республиканских, краевых, областных) созданы и действуют комиссии заочных соревнований. Выполняя свои пропагандистские функции, они организуют многочисленные соревнования, предоставляя возможность поклонникам заочной игры отдавать время любимому занятию, совершенствовать шахматное мастерство.

Заочные шахматы становятся все более популярными, об этом свидетельствует пример нашей области.

Точкой отсчета тут, видимо, следует считать 1959 год. Тогда по инициативе энтузиаста и пропагандиста заочной игры С. Полетаева был организован первый турнир по переписке на первенство области. В том же году была образована областная комиссия заочных шахматных соревнований.

Почва для этого оказалась вполне благоприятной. Десятки шахматистов Челябинска и области к тому времени уже накопили немалый опыт участия в турнирах, проводимых Всесоюзной комиссией заочных соревнований и журналом «Шахматы в СССР».

Разные причины, разные пути приводят шахматистов к заочной игре. Одних — недостаток времени для сражения за доской, других — отсутствие рядом достойного партнера, третьих — желание совершенствоваться в шахматах и, как говорится, всегда быть в нужной форме. Последняя категория шахматистов составила и

составляет костяк областных турниров по переписке.

За время своего существования областная комиссия заочных соревнований организовала и провела более 80 турниров, в которых в общей сложности участвовало более тысячи человек. Число любителей заочной игры особенно возросло в последние годы. Сейчас в каждом очередном цикле турниров по переписке на первенство области принимают участие, как правило, 150—200 шахматистов всех разрядов.

Опыт показывает, что заочные соревнования сохраняют присущую шахматной игре особенность: 3—5 участников каждого турнира, проводимого областной комиссией, выполняют более высокие для себя разрядные нормы. Еще примерно столько же шахматистов подтверждают свой класс.

Так, В. Грачев (Сатка), В. Дерябин (Южноуральск), В. Трекин (Челябинск) играли по переписке начали с турниров четвертого разряда. Сейчас они небезуспешно выступают в турнирах перворазрядников. В качестве шахматиста четвертого разряда начинал выступать Б. Нечкин (Копейск). Став перворазрядником, он в финале IX первенства завоевал звание чемпиона области в игре по переписке.

Многие шахматисты Южного Урала, переквалифицировались, так сказать, с очной игры на заочную и, хорошо освоив ее специфические особенности, добиваются неплохих результатов в турнирах как союзного, так и международного ранга.

В. Крюков (Челябинск) в основном сосредоточился на участии в заочных международных соревнованиях. Исключительное трудолюбие, настойчивость в поиске путей для победы в каждой партии принесли ему заслуженный успех. Он первым из челябинцев добился права выступать в финале первенства мира по пере-

нике. Ему присвоено звание международного мастера по шахматам.

Любителям заочной шахматной игры хорошо известно имя нашего земляка — кандидата в мастера Н. Покровского (спортивный клуб им. Чкалова). В составе сборной команды переписчиков Российской Федерации он неоднократно становился чемпионом Советского Союза. Заметим, что на своих досках Н. Покровский, как правило, показывал высокий результат, завоевывал первые призовые места. Успешной игрой Н. Покровский завоевал право играть в финале VIII личного первенства СССР по переписке.

Ветеран игры по переписке С. Полетаев (Челябинск) дважды завоевывал право выступать в полуфинале первенства мира, другой ветеран, магнитогорец В. Стукановский был участником финала первенства Европы.

Челябинские заочники систематически принимают участие в командных соревнованиях на первенство Российской Федерации. И, надо сказать, небезуспешно. Так, дружная команда спортивного клуба «Гранит» три раза подряд выступала в финальном турнире республики и удостоилась высокой чести быть бронзовым призером этих соревнований. В финале IX первенства РСФСР нашу область представляли сразу две команды. Если учесть, что право участия в финале завоевывается в острой борьбе со многими командами других областей и городов республики, то такой успех челябинцев можно признать вполне весомым.

Удачи команды «Гранит» не из разряда случайных. Многие шахматисты этого спортивного клуба — активные участники областных турниров по переписке. Чемпионом юбилейного X первенства области стал член этого клуба В. Антоненко, шахматист молодой, подающий большие надежды.

Шахматная игра по переписке с каждым годом становится все популярней, привлекая новых и новых сторонников.

М. ГРЕБЕНЩИКОВ,
председатель Челябинской областной
комиссии заочных соревнований

ИЗБРАННЫЕ ПАРТИИ ШАХМАТИСТОВ-ЗАОЧНИКОВ

Крюков — Горенштейн

V чемпионат СССР по переписке, 1960—1962

1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 Cf5 4. Kf3 Kbd7
5. g3 Ke4 6. Фb3 K : e3 7. Ф : e3 Ce4 8. Cg2 g6 9. Cg5 Cg7 10. Фe3 C : f3 11. Ф : f3 C : d4

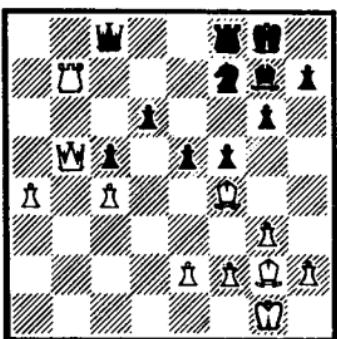


Диаграмма № 48

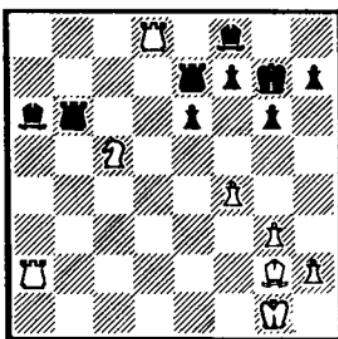


Диаграмма № 49

12. Лd1 Cg7 13. Ф : b7 Лb8 14. Ф : a7 Л : b2
15. 0—0 0—0 16. Лd2 Фb8 17. Фa3 Л : d2
18. С : d2 e5 19. Ce4 Фc7 20. Лb1 Лb8 21. Лb5 Лf8 (после 21... Л : b5 22. сb черным нечего противопоставить угрожающему надвижению проходных белых пешек) 22. Лb7 Фe8 23. Фb3 e6 24. Фb5 Ke5 25. Cg5 f6 26. Ci4 i5 27. Cg2 Kf7 28. a4 e5 (диаграмма № 48) 29. Cd5! e1 30. gf Фd8 31. a5, черные сдались: пешка «а» форсированно проходит в ферзи. (Примечания С. Полетаева).

В. Баумгартнер (ФРГ) — В. Крюков
Полуфинал первенства мира по переписке,
1962

1. e4 c5 2. Kc3 Kc6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7
5. d3 d6 6. Kge2 e6 7. Ce3 Kd4 8. 0—0 Kge7
9. $\Phi d2$ $\Phi a5$ 10. Kc1 0—0 11. f4 Lb8 12.
 $\Phi f2$ Kce6 13. Kb3 $\Phi c7$ 14. Kd1 b5 15. c3
K : b3 16. ab b4 17. e5 bc 18. bc Ld8 19. ed
L : d6 20. C : c5 L : d3 21. $\Phi c2$ Ld7 22. Kf2
a5 23. Lас1 Ke7 24. C : e7 L : e7 25. b4 Ca6
26. Lfd1 ab 27. cb $\Phi : c2$ 28. L : c2 L : b4
29. La2 Lb6 30. Ld8+ Cf8 31. Ke4 Kpg7
35. Kc5? (диаграмма № 49) 32... Le8!! Белые
сдались: после 33. L : e8 C : c5+ они получают
мат. (Примечания С. Полетаева).

А. Шершнев (Латвия) — Н. Покровский
(РСФСР)

IV командное первенство СССР по переписке,
1973—1975

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6
5. Kc3 d6 6. g4 h6 7. g5 hg 8. C : g5 Kc6 9.
 $\Phi d2$ $\Phi b6$ 10. Kb3 a6 11. 0—0 0 (теория счи-
тает этот вариант выгодным для белых) 11...
 $\Phi c7$! (Новинка. Черные отказываются от «обыч-
ного» хода 11... Cd7) 12. Ce3 (в варианте 12.
f4 b5 13. Cg2 b4 14. Ke2 сначала путем 14...
e5 блокируется пешка e4, а затем устремляется
вперед пешка ab. Вместо 14. Ke2 опасно 14.
Ka4) 12... b5 13. Cg2 b4 14. Ka4 (при слоне на
e3 этот ход выглядит надежнее, чем 14. Ke2, на
что могло последовать 14... e5 15. Kg3 a5 16.
Kf5 a4 17. Kd1 d5, и у черных активная игра)
14... Lb8 15. f4 e5 16. h3 (на 16. f5 неприятно
16... Cd7, угрожая нападением на коня a4. От
этой угрозы не спасает ход $\Phi f2$ ввиду Kf6 -
g4 : e3) 16... Ceb (теперь на 16... Cd7 уже воз-
можно 17. $\Phi f2$, и если 17... Kd4, то белые могут
пожертвовать фигуру путем 18. K : d4 ed
19. C : d4 C : a4 20. e5, получая сильную атаку).

Рискованно 16... Ka5, например, 17. K : a5 Ф : a5 18. fe, и на 18... de решает 19. Cb6! 17. Ff2 Kd7 18. Fe2 cf 19. C : f4 Kd5 20. C : e5 K : e5 21. Ф : a6 Cc4 22. Fa5 Ф : a5 23. K : a5 Cb5 24. b3 La8 25. Kb7 Lh6! (Теперь материальные потери для белых неизбежны). 26. Ld4 La7 27. L : b4 L : b7 28. Kc3 Себ 29. Ld4. (Намечается наступление связанных проходных пешек «a» и «b», что вынуждает черных искать энергичный способ контригры) 29... f5 30. Lhd1 g5 (проходную пешку «f» удобно блокировать слоном с поля f1, поэтому черные делают ставку на пешку «g») 31. a4 g4 32. hg fg 33. Kpb1 Lh2 34. L1d2 Kf3 35. C : f3 L : d2 36. L : d2 g1 37. Lf2 Lf7 38. Kd5 C : d5 39. ed Ce7 40. a5 Ch4 41. Lf1 f2. Белые сдались. (Примечания Н. Покровского).

М. Гребенников (Челябинск) -- П. Машнин (Московская область)

Финал IX командного первенства РСФСР по переписке, 1980--1981

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 Kbd7 6. Cg5 a6 7. f4 Фb6 8. Kb3 (была разыграна одна из разновидностей системы Найдорфа. Далее нередко играется 8... Фe3+, но после 9. Fe2 Ф : e2+ 10. С : e2 белые значительно опережают черных в развитии, имея более благоприятные перспективы для усиления своей позиции. Видимо, поэтому черные решили отойти от проторенных уже теорией путей и продолжить игру несколько в ином плане) 8... h6 9. С : f6 K : f6 10. Fd2 g6 11. 0-0-0 Себ (черные пытаются сразу же организовать давление на фланг, где после рокировки оказался король белых) 12. Kd4 Cd7 (диаграмма № 50) 13. e5! de 14. fe Kg4 (видимо, надежнее было 14... h5 с угрозой 15... Ch6) 15. Kd5! Fd8 16. Fe2 Cg7 (другого более полезного хода у

черных не оказалось; грозит 17. $h3!$ На 16... $e6$ последовало бы 17. $\Phi : g4$ ed 18. $e6!!$ с дальнейшей атакой) 17. $e6!$ $Ce8$ (единственное; 17... fe нельзя из-за 18. $K : e6$ и 19. $Kf6+$) 18. $ef+$ $Kpf8$ 19. $\Phi f3$ $\Phi d6$ 20. $Kf4$ $Ke5$ 21. $\Phi e4+$ $\Phi b6$ 22. $\Phi d5$ $Cf6$ 23. $Ce4!$ $Cg4$ 24. $Ld2$ $K : c4$ 25. $Kde6+$ $C : e6$ 26. $K : e6+\Phi : e6$ 27. $\Phi : e6$.

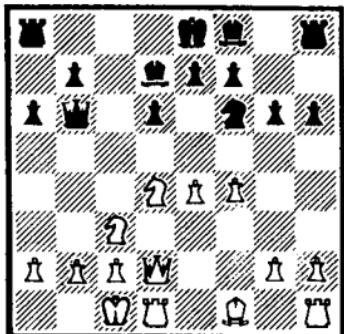


Диаграмма № 50

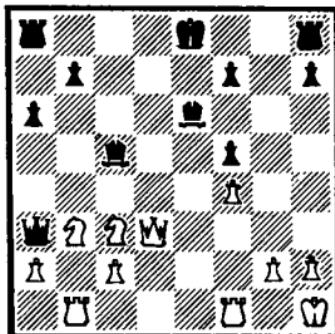


Диаграмма № 51

Так завершилась атака белых. Правда, в партии было сделано еще 10 ходов, после чего черные, убедившись в безнадежности своего сопротивления, сдались. (Примечания М. Гребенщикова).

С. Полетаев (СССР) — Т. Мотивай (Венгрия)

Полуфинал VI первенства мира, 1965—1967

1. $e4$ $c5$ 2. $Kf3$ $d6$ 3. $d4$ cd 4. $K : d4$ $Kf6$

5. $Kc3$ $a6$ 6. $Cg5$ $e6$ 7. $f4$ $\Phi b6$ 8. $\Phi d2$ $\Phi : b2$ 9. $Kb3$ $Kc6$ 10. $Cd3$ $d5?$ (Черные проявляют преждевременную активность, следовало играть $Ce7$ и $0—0$) 11. $C : f6$ gf 12. $Lb1$ $\Phi a3$ 13. ed $Kb4$ 14. $0—0$ $K : d3$ 15. $\Phi : d3$ $f5$ 16. de $Cc5+$ 17. $Kph1$ $C : e6$ (диаграмма № 51). В ходе дебютной схватки черные отстали в развитии и теперь белые наносят решающий удар: 18. $Kb5!$ ab 19. $\Phi : b5+$ $Kre7$ 20. $K : c5$ $\Phi : a2$ 21. $K : e6$ fe 22. $\Phi e5!$ $Lhb8$ 23. $\Phi g7+$ $Kre8$

24. $\Phi h8+$ $Kp7$ 25. $\Phi : h7+$ $Kp8$ 26. $\Phi g8+$ $Kp7$ 27. $\Phi g7+$ $Kp8$ 28. $Lb3$ (после этого хода черные могли бы со спокойной совестью сдаться: от угрозы $Lh3$ нет защиты) 28... Φab 29. $Lg1$ $\Phi d6$ 30. $Lh3$ и черные сдались. (Примечания С. Полетаева).

Л. Нилсен (Дания) — С. Полетаев (СССР)
Полуфинал III кубка международной федерации игры по переписке, 1978—1979

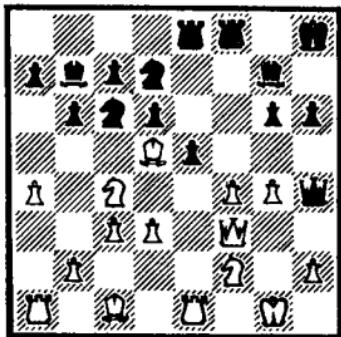


Диаграмма № 52

Одна из привлекательных сторон игры по переписке — возможность глубокого и точного анализа сложных многоходовых операций. Одним из примеров такого многоходового расчета может служить приводимая позиция (диаграмма № 52). Она возникла в результате острой борьбы после 19 хода белых. Положение черных выглядит опасным: под ударом конь с6, защиты которого можно только путем 19... $Kdh8$, переходя в глубокую защиту и надолго уступая противнику инициативу. В долгих поисках контригры у черных появилась идея — жертвой пешки нарушить взаимодействие белых фигур и перевести партию в русло острой комбинационной борьбы. Вот что из этого получилось: 19. $e4!!$ (решаясь на этот ход, черные должны были

рассчитать его последствия в многочисленных разветвленных вариантах на 10 – 15 ходов вперед) 20. Фg2 (белые отклоняют жертву. А нельзя ли было все же взять пешку? Вот основные варианты, рассчитанные черными: 1) 20. С : e4 d5 2) 20. de Kd4! 21. cd С : d5 22. Ke3 С : e4 3) 20. Л : e4 Kf6 21. Л : e8 Л : e8 22. С : e6 Le1+ 23. Kpg2 K : g4 24. K : g4 С : e6 25. Ф : e6 Ф : g4 во всех этих и в ряде других вариантов черные получают преимущество) 20... Kd4! 21. С : b7 Kf3+ 22. Kpf1 K : h2+ 23. Kpe2 cd++ 24. Kpd1 K : g4! 25. Lf1 (на 25. Ф : g4 черные ответили бы Ф : f2 с решающей атакой) 25... Kh2 26. Lg1 Ph5+ 27. Kg4 Le2 28. Фg3 Lde8 29. Cd2 Kf6 30. Cf3 K : f3 31. Ф : f3 Ke4 32. Сe1 Фd5 (эта позиция стояла на доске у черных еще при анализе начальной позиции на диаграмме!) 33. Ph3 Ф : e4 34. La3 d2 35. Ch4 Kf2+. Белые сдались. (Примечания С. Полетаева).

Б. Мирра (Франция) – С. Полетаев (СССР)
Матч по переписке СССР — Франция, 1979—
1981

1. d4 d5 2. c4 с6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 e6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 de 7. С : e4 b5 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. d5 e5 11. 0 – 0 (сильнейшим тут считается 11. b3, препятствуя продвижению с5 – с4) 11... e4 12. Сe2 Сe5 13. b3 Фa5 14. Cd2 b4 15. Ka4 c3 16. Сe1 (белые намерены сыграть a2 – a3, а затем окружить и выиграть пешку с3) 16... Cd6 17. a3 Ch7 18. ab С : b4 19. Cd3 Фe7 20. Фe2 0 – 0 21. Kd2 Ke5 22. Kb1 (белые проводят свой план. После 22. K : c5 Ф : c5 23. Kb1 Lfc8 черные удержали бы пешку с3) 22... K : d3 23. Ф : d3 a5 24. Фe2 Сa6 25. Le1 (на 25. Ld1 могло последовать 25... K : e4! 26. Ф : e4 с2) 25... Lfc8 26. Le3 Ch5 27. Ka : c3 (белые добились своего: пешка с3 уничтожена. Однако цена этого достижения велика —

все их фигуры скованы) 27... Фb6 28. Сb2 (белые еще раз защищают коня, чтобы в дальнейшем освободиться от связки) 28... Сe5 29. Лg3 Cd4 30. Фd2 Cd7! (диаграмма № 53) 31. Ка4 (попытка освободиться, приводящая к форсированному разгрому. Однако у белых уже нет удовлетворительных продолжений. Например, 31. Лa3 a4! и плохо как 32. ба Лab8 33.

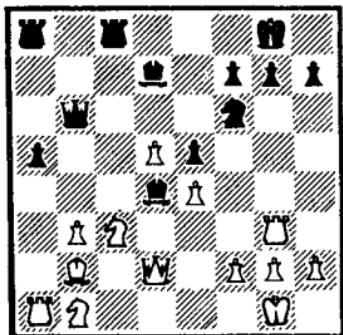


Диаграмма № 53

Сс1 Ф : b1! Так и 32. К : a4 С : a4 33. С : d4 Ф : d4!) 31... С : a4 32. С : d4 Ф : d4 33. Л : a4 К : e4! 34. Фe1 Фb2 35. Лe4 К : g3 36. hg Ф : b3. Белые сдались. (Примечания С. Полетаева).

В следующей главе читатели познакомятся с лучшими произведениями челябинских шахматных композиторов. Естественно, наибольшее место уделено творчеству выдающегося международного мастера по шахматной композиции Алексея Григорьевича Копнина. Уже много лет он возглавляет в областной шахматной федерации комиссию по шахматной композиции. Большинство представленных здесь авторов являются учениками А. Копнина, а ряд композиций составлены им в творческом содружестве с его воспитанниками.

Начиная с 1946 года А. Копнин опубликовал 210 задач различных жанров и 70 этюдов. В кон-

курсах и командных соревнованиях (республиканских, всесоюзных и международных) он получил 190 отличий (из них — 43 первых), имеет звания мастера спорта СССР, международного мастера, международного арбитра по шахматной композиции.

ШАХМАТНАЯ КОМПОЗИЦИЯ

До Великой Отечественной войны в Челябинске широко было известно имя Льва Кайева — шахматного композитора, одного из сильнейших мастеров.

Творчество Л. Кайева охватывает сравнительно небольшой отрезок времени (около 10 лет) и посвящено этюдам. Это вполне естественно, так как данный жанр композиции наиболее близок мастерам практической игры.

Этюды Л. Кайева отличались хорошей формой, тонкой нюансировкой комбинаций, четкой выразительностью, его трактовки идей и тем можно отнести к классическим.

В послевоенные годы в областных газетах появились шахматные отделы, в которых публиковались композиции местных авторов: Г. Вольерова, В. Дедешина, Я. Козьменко, Ю. Малых, Н. Мурзикова и других. В 1960 году Челябинская шахматная секция совместно с редакцией газеты «Челябинский рабочий» провела первый конкурс на составление шахматных задач. Победителями стали: в разделе двухходовых задач — Я. Козьменко (1 и 2 место), Н. Мурзиков (3 место), в разделе трехходовых задач — Я. Козьменко (1 место), В. Дедешин (2 место) и Н. Мурзиков (3 место). В 1964 году шахматный отдел «Челябинского рабочего» ввел специальную рубрику шахматной композиции. Регулярные публикации задач и этюдов, комментарии к их решениям, советы начинающим, теоретические заметки, информация о соревнованиях композиторов — все это составляло содержание

отдела. Газетная рубрика во многом способствовала выявлению любителей шахматной композиции в городе и области, направлению их творчества.

В 1964—1981 годах отделами композиции «Челябинского рабочего» и «Вечернего Челябинска» проведен 21 конкурс на лучшее решение задач и этюдов, а также 6 конкурсов на их составление. В этих конкурсах участвовало более 650 человек.

С конца 1964 года при областной федерации шахмат действует Челябинская комиссия по композиции, осуществляя руководство спортивно-творческой деятельностью композиторов области в соответствии с планами Российской и Центральной комиссий по композиции.

С этого времени челябинские шахматные композиторы активно участвуют во Всероссийских, Всесоюзных и Международных соревнованиях, они успешно выступают в командных первенствах РСФСР, а в IV первенстве (1971—1972) стали чемпионами России. Челябинцы Ю. Горбатенко, В. Дедешин, А. Копнин, Н. Попков представляют команду Российской Федерации в командных первенствах СССР. Их произведения занимают здесь высокие места. Эти композиторы успешно участвуют и в личных первенствах РСФСР и СССР. Так, выступая в IV личном первенстве РСФСР, А. Копнин становится чемпионом России по этюдам, а Ю. Горбатенко делит III—IV места в разделе двухходовых задач, в XI личном первенстве СССР А. Копнин удостаивается бронзового приза, Ю. Горбатенко занимает 8-е место в разделе трехходовых задач.

Челябинцы неоднократно выходили победителями во Всероссийских, Всесоюзных и Международных конкурсах по составлению задач и этюдов (см. избранные произведения).

В 1979 и 1980 годах челябинские компози-

торы приняли участие в матчах «Дружбы» команд трех республик: БССР (сборная), РСФСР (команды Свердловска и Челябинска) и УССР (команды Запорожья, Кривого Рога, Макеевки, Ровно). В матче 1979 года, посвященном 325-летию воссоединения Украины с Россией, челябинская команда (И. Ездин, В. Дедешин, А. Копнин, Б. Ушеренко) делит 2-3-е места, а в матче 1980 года, посвященном «Олимпиаде-80», эта же команда (Ю. Горбатенко, В. Дедешин, В. Кондратьев, А. Копнин) вновь занимает третье призовое место.

Достижения челябинских композиторов сказались не только в области составления задач и этюдов, но и в решении их. В частности, челябинец А. Григорьев был победителем конкурсов решений различных рангов: местных («Челябинского рабочего»), Всероссийских (Олимпиада решений-67) и Всесоюзных (годовые конкурсы журналов «Шахматы в СССР», «Шахматы»).

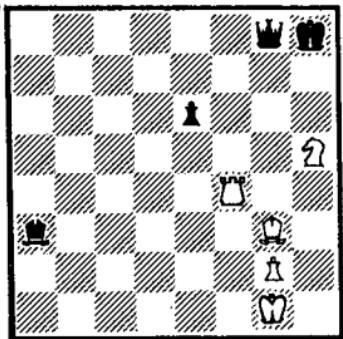
Характерным для челябинских композиторов является многогранность творчества (работа во всех жанрах композиции) и творческий коллективизм, что нашло свое отражение и в успешных выступлениях в командных соревнованиях и конкурсах, и в творческом вкладе при разработке тем и идей задач и этюдов. В частности, челябинцы создали ряд интересных задач - - тасков

А. КОПНИН,
международный мастер
шахматной композиции

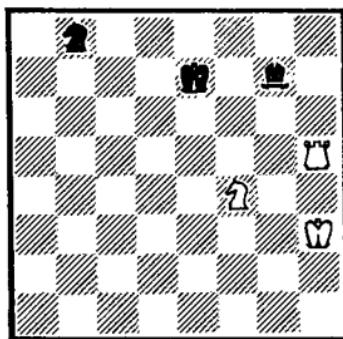
Этюды Л. Кайева

1. «Шахматы в СССР»,
1933

3-й почетный отзыв



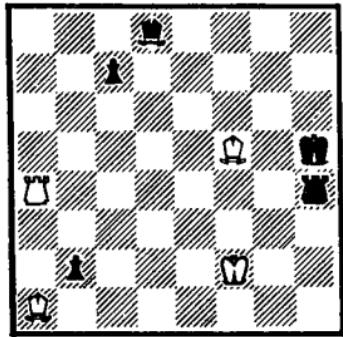
Выигрыш



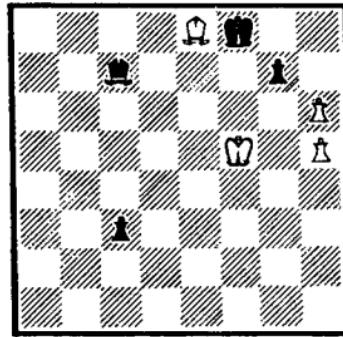
Выигрыш

3. «Шахматы в СССР»,
1938

4-й почетный отзыв



Ничья



Выигрыш

В этюде I выражена идея многократной «вилки»: 1. Лg4 Ф : g4 2. Сe5+ Кph7 3. Кf6+ Крg6 4. К : g4.... (добыча от первой вилки) 4... Крf5 5. Кe3+! Кре4 (5... Кр : e5 6. Кe4+ и сработает вторая вилка) 6. Сd4! Сe1 (6...

Кр : d4 7. Кс2+ и слона настигнет третья вилка) 7. Кс2 Крд3 8. Ка1! Кр : d4 9. Кб3+ и четвертая вилка приносит белым победу.

Ловля фигуры на двух горизонталях представлена в этюде II: 1. Лh7 Крf8 2. Ке6+ Крf7 3. К : g7 Крg8 4. Лh6! Кр : g7 5. Лb6 Кd7 6. Лb7, и конь гибнет. 1... Крf7 (f6) 2. Kh5(+) Крg6 3. Л : g7+ Крh5 4. Лb7 Кс6 (a6) 5. Лb5+ Крg 6. Лb6 и выигрывают. Примечательно, что оба варианта заканчиваются в одинаковое число ходов.

Эффектную игру белых с тонкой контригроей черных демонстрирует патовый этюд III: 1. Сg4+! Л : g4 2. Лa5+ с5! 3. Л : с5+ Крh4 4. С : b2 Сb6 (вот смысл второго хода черных!) 5. Cf6+!.. (неожиданный аргумент) 5... Крh3 6. Cd4! Л : d4 7. Лe5! Лe4+ 8. Крf1 Л : e5 — пат.

Мат превращенной легкой фигурой — идея этюда IV: 1. h7 g6+ 2. Крf6 Сe5+! 3. Кр : e5 Крg7 4. hg с2 5. h8Ф+! Кр : h8 6. Крf6 с1Ф 7. g7+ Крh7 8. Сg6+ Крh6 9. g8К. (Примечания А. Копнина).

Композиции челябинских авторов

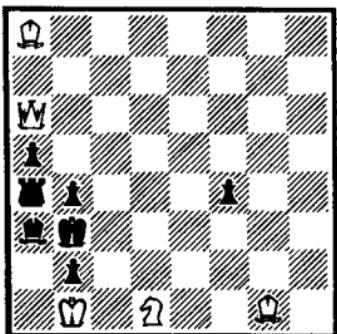
№ 1—21 — примеры индивидуального творчества

№ 22—28 — примеры коллективного творчества

1. В. Белобородов

«Шах», 1976

3-й почетный отзыв

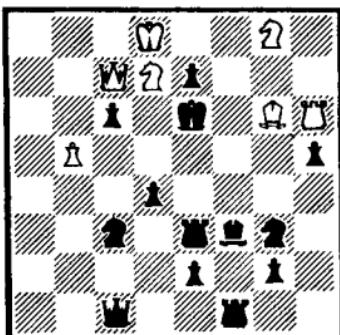


Обратный
Мат в 6 ходов

2. Ю. Горбатенко

«Шахматы в СССР», 1978

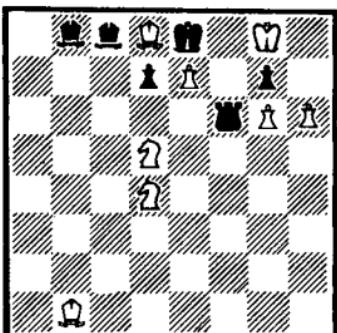
2-й приз



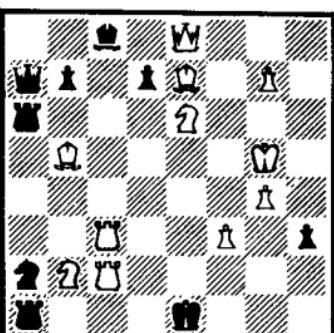
Мат в 2 хода

3. А. Григорьев
«Челябинский рабочий»,
1976

4. В. Дедешин
II командное первенство
РСФСР, 1967
1—2-е место

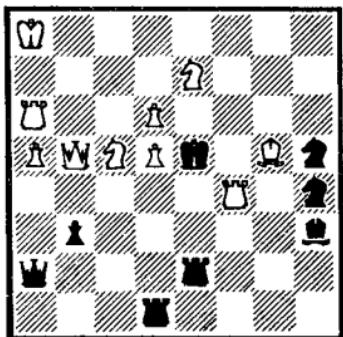


Мат в 4 хода



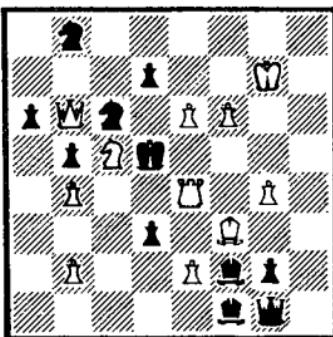
Мат в 3 хода

5. И. Ездин
«Челябинский рабочий»,
1979
5-й приз



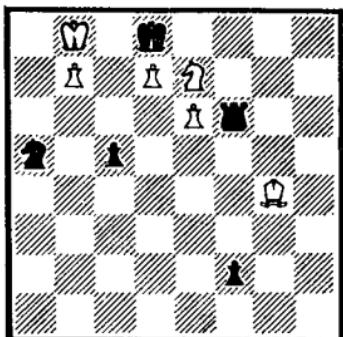
Мат в 2 хода

I командное первенство
РСФСР, 1964-1965
2-е место



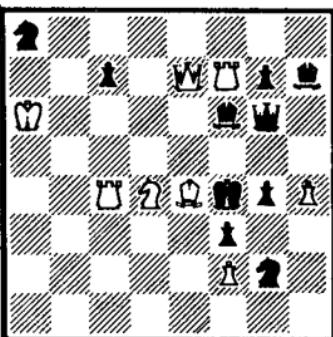
Мат в 3 хода

7. В. Кондратьев
«Челябинский рабочий»,
1979
I-III-й приз



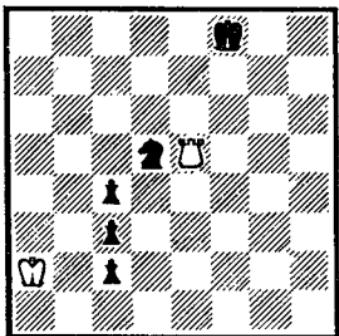
Выигрыш

8. Н. Мурзиков
«Вечерний Челябинск»,
1981
5-й приз



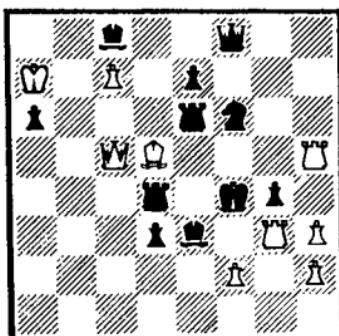
Мат в 2 хода

9. Н. Попков
«Вечерний Челябинск»,
1981
1-й приз



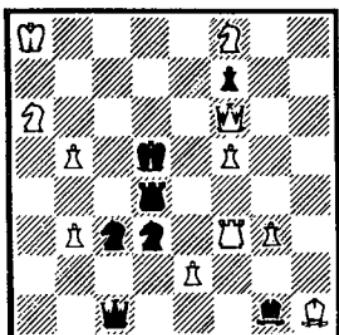
Ничья

10. А. Копнин
«Шахматы в СССР»,
1947
1-й приз



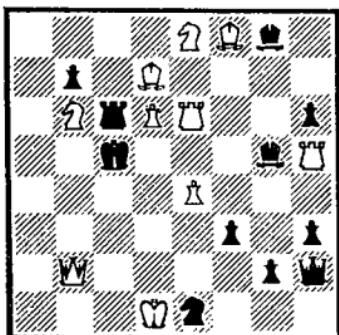
Мат в 2 хода

11. А. Копнин
«Шахматы в СССР»,
1951
1-й приз



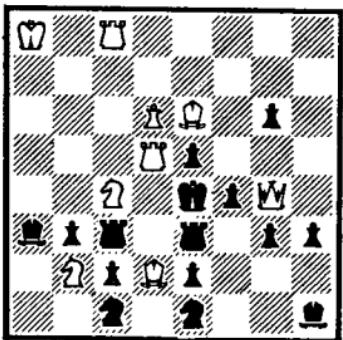
Мат в 2 хода

12. А. Копнин
Конкурс ФИДЕ,
1959
2-й почетный отзыв



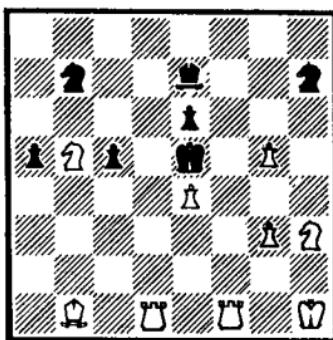
Мат в 3 хода

13. А. Копнин
Всероссийский конкурс,
1979
1-й приз



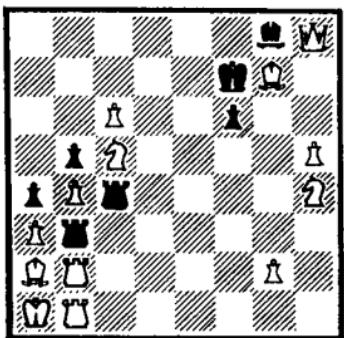
Мат в 3 хода

14. А. Копнин
«Шахматы в СССР»,
1982
2-й приз



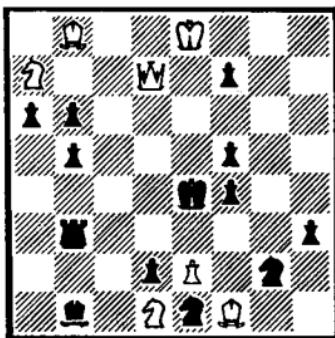
Мат в 3 хода

15. А. Копнин
Мемориал К. Бетиньша,
1968
1-й приз
Х личное первенство
СССР, 1970
1-е место



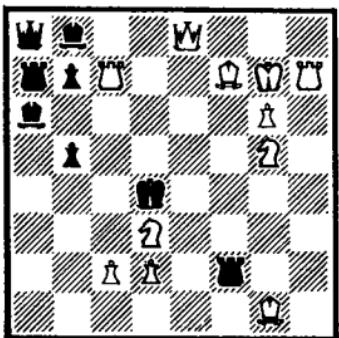
Мат в 4 хода

16. А. Копнин
Командное первенство
СССР, 1972—1974
(Финал)
1-е место



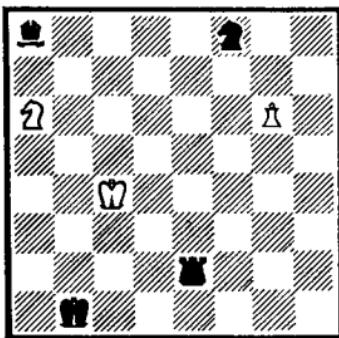
Мат в 4 хода

17. А. Копнин
Международный
командный матч
«Дружбы»,
1962—1965
1-е место



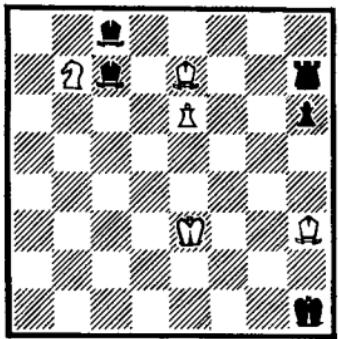
Обратный мат в 3 хода

18. А. Копнин
Конкурс
Чехословацкого КФС,
1953
2-й приз



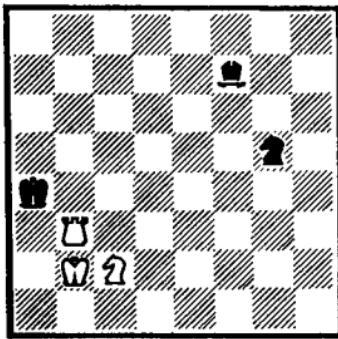
Ничья

19. А. Копнин
«Уральский рабочий»,
1958
1-й приз



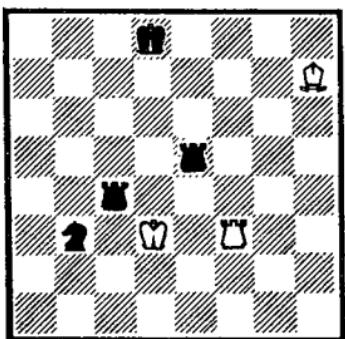
Ничья

20. А. Копнин
«Нью-стейтмен»,
1959
1-й приз



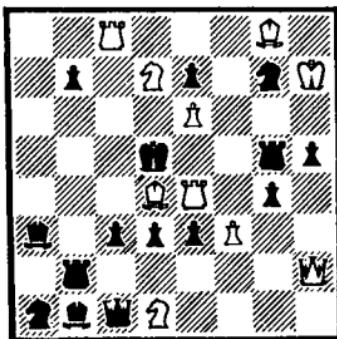
Выигрыш

21. А. Копнин
XI командное
 первенство СССР,
 1982
 2-е место



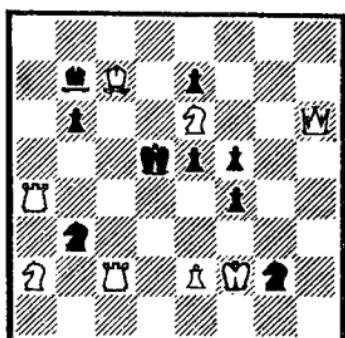
Ничья

22. Ю. Горбатенко
и А. Копнин
«Шахи», 1976
2-й приз



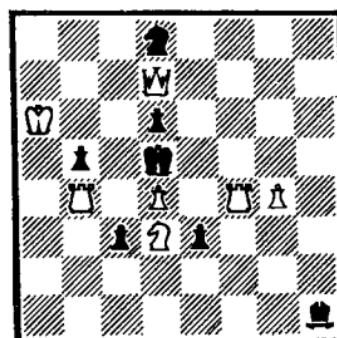
Мат в 2 хода

23. А. Копнин и
Н. Попков
«Шахи», 1978
1-2-й приз



Мат в 2 хода

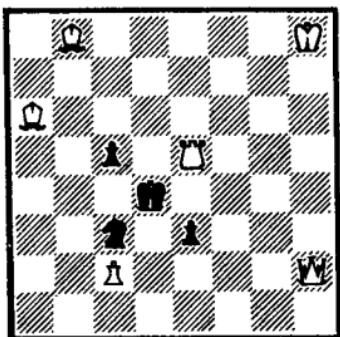
24. Ю. Горбатенко
и А. Копнин
Всероссийский конкурс,
1979
1-й приз



Мат в 2 хода

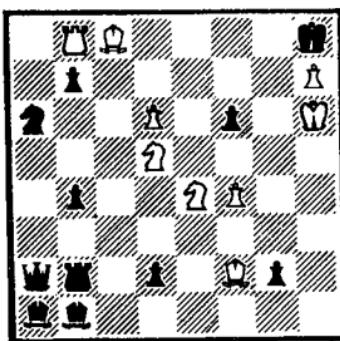
**25. А. Копнин
и Н. Попков**

Конкурс Венгерского
шахматного союза, 1979
Специальный приз



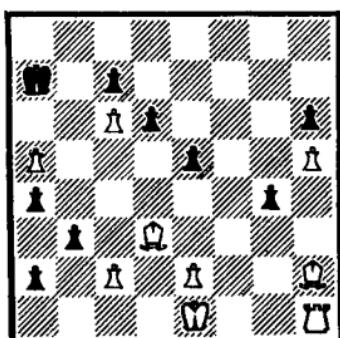
Мат в 2 хода

**26. В. Дедешин
и А. Копнин**
«Лето» 1970
2-й приз



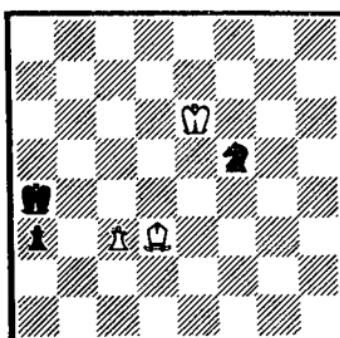
Мат в 4 хода

**27. В. Кондратьев
и А. Копнин**
«0 -- 0», 1982
1-й приз



Выигрыш

**28. В. Кондратьев
и А. Копнин**
«Шахматы в СССР»,
1982
3-й почетный отзыв



Ничья

РЕШЕНИЯ КОМПОЗИЦИЙ

№ 1. Решение этой трудной задачи открывается красивым антикритическим ходом слона из угла в угол: 1. Ch1! f3 2. Kf2! Kpc3 3. Ke4+ Kpb3 4. Cd4! f2 5. Cf3!... и теперь 5... f1Ф, Л+ 6. Cd1+Ф, Л : d1x, 5... f1C 6. Фd3+ С : d3x, 5... f1K 6. Kd2+ K : d2x.

№ 2. 1. Kре8! угроза 2. Ce4x, 1... Le — 2. Fe5x, 1... Le4 2. Ф : c6x, 1... С — 2. Ф : c6x, 1... Ce4 2. Fe5x, 1... Cd5 2. Kc5x (2. Kf8?), 1... Kd5 2. Kf8x (2. Kc5?), 1... Kf5 2. Cf7x. Сложный комплекс идей: чередование повторных угроз и матов, защиты на поле угрозы и добавочные защиты при блокировании поля d5.

№ 3. Kb5 d6 2. Kc7+ С : c7 3. K : c7 Kpd7 4. e8Фx — угроза. 1... Lc6 2. hg!.. (создавая угрозу 3. Kph7! и 4. g8Фx, а на 3... L : g6 4. С : g6x) 2... Ce5 3. Kd6+! С : d6 4. Kf6x, 3... L : d6 4. Kc7x.

Комбинация Новотного с критическими ходами черных фигур.

№ 4. Тема задания: «Игра белой полубата-реи, не менее двух вариантов». В начальной позиции есть ответы на шахи белому королю: 1... Фc5+ 2. С : c5 и 3. Cf2x, 1... Fe3+ 2. Л : e3x После вступления 1. Kpf4! король идет под три новых шаха, создавая угрозу 2. Ch4+ 1... Фb8+ 2. Kc7! La4+ 3. Cb4x, 2... Ф : c7+ 3. Cd6x, 2... Lf6+ С : f6x, 1... La4+ 2. Cb4! Фb8+ 3. Kc7x, 2... L : b4, Фd4+ 3. Kd4 (:) x, 2... La6, Фg1, 3. Le3x, 1... Фf2 2. Ch4 La4+ 3. Kd4x, 1... Фd4+ 2. K : d4 Lf6+ 3. С : f6x.

№ 5. В ложном следе и решении проходит перемена трех матов и чередование вступительных ходов и угроз. 1. Фb8? угроза 2. d7x, 1... Л : d5 2. Kc6x, 1... Kf5 2. Kd7x, 1... K : f4 2. Ph8x, но 1... Ф : a5! 1. d7! угроза 2. Фb8x, 1... Kf5 2. Le6x, 1... K : f4 2. Cf6x, 1... Ф : a5 2. Ф : e2x, 1... L : d5 2. Kd3x.

№ 6. Тема задания: «Игра белой батареи».
1. b3 угроза 2. Лe3+ Kpd6, d4 3. Kb7, a4x
1... Kd4 2. Le5+ Kр : e5 3. K : d3x, 1... Ke5
2. Ld4+ Kр : d4 3. Ka4x, 1... d7 : e6 2.
Л : e6+ Kpd4 3. Ka4x, 1... С : e2 2. Л : e2+
Kpd6 3. Kb7x, 1... Kpd6 2. Kb7+ Kре5 3.
Le3x, 1... С : c5 2. Le3+ Kpd6 3. bcx.

№ 7. Контригра черных препятствует пре-
вращению белой пешки в ферзя, но белые вы-
игрывают за счет «слабого» превращения. 1.
Kра7!.. (не выигрывает 1. Kра8?) 1... K : b7
(лучшее) 2. Kс6+ Kрс7 3. e7! Л : c6! (3... f1Ф
4. d8Ф+ K : d8 5. edФ+ Kр : c6 6. Фd7x)
4. d8Ф+!.. (4. e8Ф? Лa6+! 5. Kр : a6 1Ф+ 6.
Сe2 Фa1+=) 4... K : d8 5. e8Kx

№ 8. Cf5! угроза 2. Фe4x, 1... С : e7+ 2.
Kс6x, 1... С : d4+ 2. С : g6x, 1... Сe5+ 2. Kебx,
1... Ф : f5 2. Ke2x. Задача «в добром старом
стиле» с эффектным вступлением и острыми ва-
риантами.

№ 9. Миниатюра, в которой соединены идеи
пата и вечного шаха. 1. Le1... (1. Л : d5? c1Ф
2. Ld8+ Kре7 и «бешенство» ладьи не про-
ходит!) 1... Kb4+ 2. Kра1!.. (теперь, если чер-
ные начнут поход короля, то ладья «взбесится»!)
2... Kd3 3. Lc1!.. (все же ладья жертвуется,
создавая угрозу 4. Л : c2) 3... Kb4 (пешку при-
ходится защищать, так как нельзя 3... K : c1 —
пат!) 4. Le1!.. (нельзя сразу нападать на короля
4. Lf1+?, ибо он уйдет под защиту коня) 4...
Kd3 5. Lc1! — позиционная ничья.

№ 10. 1. Сe4!— 2. Фf5x, 1... Лd— 2.
Ф : e3x, 1... Лd : e4 2. Лf5x! (2. fe?, 2. Фg5?),
1... Le— 2. Фe5x, 1... Le : e4 2. Фg5x! (2. fe?,
2. Лf5?), 1... K— 2. Л : g4x, 1... K : e4 2. fex!
(2. Фg5?, 2. Лf5?). Первое представление
«Уральской темы» в трех вариантах.

№ 11. 1. Kd7?— 2. Фс6x, 1... Kс—, Л—
2. Л : d3x, 1... Ke4! 2. Kb6x! (2. Kc7?), 1... Le4!
2. Kc7x! (2. Kb6?), но 1... Фh6! 1. Kg6! — 2.

Фсбх, 1... Кс—, Л— 2. Л : d3х, 1... Ке4! 2. Ке7х! (2. Фd8?), 1... Ле4! 2. Фd8х! (2. Ке7?), 1... Кb4 2. Фе5х, 1... Кре4 2. Л : d3х.

Первое представление перемены матов в «Уральской теме» в форме выбора игры.

№ 12. 1. b8Ф, Л : d6+ 2. К : d6Л, Ф : d6+ 3. С : d6х 1. Кс7!— 2. Ка4+ Крс4 3. Фс3х, 1... Ф : d6+ 2. Кbd5!.. (2. Кed5? Кс2!) 2... Cd2 (2... Кс2 3. Фс3х) 3. Ке3х!, 1... Л : d6+ 2. Кed5!.. (2. Кbd5? Cd2!) 2... Cd2 3. Кf4х!

Трансформация связки в батарею с самосвязыванием белых фигур, последующим их связыванием развязанной черной фигурой и батарейными матами с отключением черной фигуры. Попутно представлена и перемена ответов на шахи белому королю.

№ 13. 1. Лсс5!— 2. К : e5 и 3. Ф : g6х, 1... Лed3 2. Сe3!.. (грозит 3. Л : e5х, 2. С : c3? 2... Л : c3!) 2... Л : e3 (нет 2... Кс ed3?, а на 2... Кf3 3. Ф : g6х) 3. Kd2х или 2... Л : d5 3. С : d5х, 1... Лed3 2. Сe3!.. (2. С : e3? С : b2!) 2... Л : c3 (вновь нет 2... Кс, ed3?) 3. Kd2х, 1... Ked3 2. Сc1!.. (2. С : e1? c1Ф!) 2... Л : c4 (грозил мат 3. Kd2 и у черных нет 2... Лс, ed3?) 3. Л : c4х, 1... Ked3 2. Сe1! Лf3 (у черных опять нет 2... Лс, ed3?) 3. Ф : g6х, 1... g2, Kg2 2. Л : e5+ Kpd5 3. Лed5х.

Сложный комплекс идей: взаимная обструкция двух пар черных фигур на одном поле, четырехкратный эффект «ушел — пришел» (тема Умнова) и геометрическая тема «звездочки» белого слона.

№ 14. 1. Ка7? Kd8!, 1. Ка3? Kd6! 1. Kg1? К : g5! (1... С : g5? 2. Лf7! и 3. Кf3х), 1. Кf2? Kf6! 1. Кf4? Kf8! 1. Лf7!— 2. Лd5+ ed 3. Л : e7х, 1... Cd8 2. Ка7! и 3. Ксбх, 1... Cd6 2. Ка3! и 3. Кс4х, 1... Cf8 2. Кf4! и 3. Kg6х, 1... Cf6 2. Кf2! и 3. Kg4х, 1... С : g5 2. Kg1! и 3. Кf3х.

№ 15. Своеобразный таск: пять блокирова-

ний черным слоном полей для своих коней в логическом оформлении, то есть с пятью попытками белых на первом ходе 1. Ch6 с угрозой 2. $\Phi g7+$..., 1... Lg4 2. Le1!.. (но не 2. Le2?) 2... Lg3 (2... Lg5 3. Kf5!, 2... L:g2 3. K:g2!) 3. Le6! Lbf3 4. Le3x!, 1... Lg3 2. Le2! (но не 2. Le1?) 2... Lg4 3. Le6! Lc4 4. Le4x!

Трансформация полусвязки в батарею с отключением на матующем ходе обеих черных ладей, вставших на одну горизонталь.

№ 16. 1. $\Phi d6?$ Kf3!, 1. Kc6? Ld3! 1. Cc7!—, Le3 2. Kf2+ Kpe3 3. C:b6+Lc5 4. C:c5x, 1... Lf3 2. $\Phi d6!$ Kd3 (нет 2... Kf3?) 3. Kc6! и 4. $\Phi d4x$ (нет 3... Ld3?), 1... Kd3 2. Kc6! Lb4 (нет 2... Ld3?) 3. Ke7! Ld4 (нет 3... Kb4?) 4. $\Phi :f5x$, 1...f3 2. e3! Ld3 3. C:d3+ C:d3 4. $\Phi d4$, c6x. Тема задания («Взаимная последовательная обструкция двух фигур») представлена в двух вариантах.

№ 17. 1. $\Phi h8!$ — цугцванг. 1... b6 2. Lc4+ bc 3. Kpf8+ Ce5x, 1... b4 2. Lc4+ C:c4 3. Kpg8+ Ce5x, 1... C:c7 2. Lh4+ Cf4 3. Kph6+ $\Phi :h8x$. Тема задания («Белая фигура связывается ходом белого короля, причем эта связка используется на матующем ходе») выражена в рекордном числе вариантов — трех.

№ 18. 1. g7 Cd5+! 2. Kp:d5 Kg6! 3. g8K!.. образовалось известное теоретическое соотношение сил: два коня против ладьи и коня, но с большим позиционным преимуществом у черных, что выясняется после 3... Le8! Куда идти конем?.. 4. Kf6!.. (проигрывает 4. Kh6?) 4... Kf4+ 5. Kpd4! Леб и оба коня белых под ударом, однако... 6. Kd5!.. давая черным выиграть любого коня, но... 6... K:d5 7. Kc5 Ld6 8. Kpe5 Ld8 9. Keb Ld7 10. Ke5... 10... Ld8 11. Keb — позиционная ничья. 6... Ke2+ 7. Kpd3 Ke1+ 8. Kpd2!.. 8... L:a6 9. Kc3+ Kpb2 10. Kd1+ Kpb1 11. Kc3+ — вечный шах! В первом варианте ничью делает конь «живой»,

а во втором — превращенный!

№ 19. 1. Cd8!.. (все другое проигрывает!) 1... Cb6+! (контригра, приводящая к выигрышу фигуры!) 2. C : b6 L : b7! (теперь белым придется отдать или слона b6, или h3! Что лучше?..) 3. Kpf2! (на другой ход последует 3... C : e6 4. C : e6 L : b6±) 3... L : b6 (3... C : e6? 4. Cg2+!=) 4. e7 Lf6+ 5. Kpg3!.. (5. Kpe3, e2, e1? C : h3! 6. e8Ф Le6+!±) 5... Lg6+ 6. Kpf4!.. (6. Kpf2? Lg8! 7. Cg2+ L : g2+!) 6... Lg8 7. Cg2+!! Kр : g2 (7... Kph2 8. Cс6!=) 8. e8Ф L : e8 — зеркальный и идеальный пат в центре доски!

№ 20. 1. Lb4+ Kра5 2. Lf4 Cе6 3. Lf6 Cd7! 4. Ld6 Cе6 5. Lс6 Kра4 6. Kd4 Cf7 7. Lb6! Cе8 8. Lb8 Cd7 9. Lb7! Cс8 (9... Cе8 10. Le7 Cf7 11. Le5 K— 12. Ke6! и 13. La5х) 10. Lс7 Ca6 11. Lс6 Cd3 12. Lс3 Cf1 13. Lс1 13... Cd3 14. Kре3!± Доминания по всей доске с многократным использованием мотивов двойного удара, связывания, привязывания и угрозы матя, приводящая к выигрышу фигуры.

№ 21. Пример работы на заданную тему: 1. Cg8!.. (1.. Kр : c4? Kd2+ 2. Kpd4 K : f3+ или 1. Lf8+? Kре7 2. Kр : c4 Ka5+! 3. Kpd4 Kс6+ и 4... Kр : f8±) 1... Lb4 2. Kре3 Leb5 3. Cс4!.. (нужно заставить ладью сойти с пятой горизонтали!) 3... Lb6! (если 3... Lb8, то 4. Lf8+ Kре7 5. L : b8 L : b8 6. C : b3=, по той же причине плохо и 3... Lb7). Не проходит и 3... Ka5?! из-за 4. Ld3+! и 5. C : b5, но не сразу 4. C : b5? из-за 4... Lb3+!) 4. Lf8+ Kре7 5. Lf7+ Kpb8 (6-я горизонталь для черного короля «заказана» из-за размена ладей!) 6. Lf8+ Kре7 (выбраться на 6-ю горизонталь за «спиной» ладьи b6 не удается, поэтому король пускается в обратный путь!) 7. Lf7+ Kpd8 8. Lf8+ Kре7 9. Lf7+Kре8! (шахи кончились, и не видно, что делать белым! Однако «сильный» ход 9... Kре8! имеет теневую сторону: король встал

на белое поле...) 10. $\mathcal{L}f4!$.. (белые немедленно пользуются белым полем и создают угрозу 11. $Cf7?$ $Kp--$ 12. $\mathcal{L} : b4 =$) 10... $Kpd8$ 11. $\mathcal{L}f8+$ $Kpd7$ (!) 12. $\mathcal{L}f7+!$.. (обходя ловушку: 12. $\mathcal{L}f4?$ $Kc1!$ 13. $Ceb+$ $Kp : e6!$ 14. $\mathcal{L} : b4$ $Ka2$) 12... $Kre8$ 13. $\mathcal{L}f4!$ -- позиционная ничья!

Тема задания («Вечная угроза вскрытого нападения на фигуру с шахом черному королю») выполнена в форме миниатюры — «аристократа», где вся игра проходит без единого размена!

№ 22. Для создания угрозы 2. $Ld4x$ достаточно увести слона $d4$, но 1. $C : e3?$ $d2!$ 1. $C : c3?$ $Kc2!$, 1. $Ce5?$ $Kf5!$, 1. $Cc5?$ $Lb4!$, 1. $Cb6?$ $Kb3!$, 1. $Ca7?$ $b6!$, правильно 1. $Cf6!$ и теперь ходы черных, опровергавшие попытки, создают идейные варианты. Сложный таск: белые комбинации — пять блокирований слоном полей для своих фигур сочетаются с пятью перекрытиями черных фигур. Подобный таск, но с игрой белой ладьи, представлен задачей № 25.

№ 23. Иллюзорная игра: 1... $Cc6$ 2. $Kc3x$, 1... $e4$ 2. $Kb4x$. Ложный след: 1. $Le4?$ угр. 2. $L : e5x$, 1... $Kp : e4$ 2. $Kc3x$, 1... fe 2. $Kb4x$, но 1... $Kc5!$ Решение: 1. $Ke--?$ угр. 2. $Febx$ опровергается 1... $Kd4!$, более точный ход 1. $Kc5!?$ заготавливает ответ на 1... $Kd4$, но следует 1... $Cc8!$ и мата нет, поэтому правильно только 1. $Kg5!$ и теперь 1... $Kc5$ 2. $Kc3x$, 1... $Kd4$ 2. $Kb4x$, 1... $Cc8$ 2. $Febx$. Таким образом, иллюзорная игра, ложный след и решение составляют трехфазную тему Рухлиса, а тематические попытки 1. $Lcc4?$ угр. 2. $Kc3x$, но 1... $Kc5!$ и 1. $Lac4?$ угр. 2. $Kb4x$, но 1... $Kd4!$ и решение — тему Домбровскиса.

№ 24. Иллюзорная игра: 1... $c6$ 2. $\Phi f7x$, 1... $Ke6$ 2. $\Phi b7x$. Ложный след: 1. $Lc4?$ угр. 2. $Lc5x$, 1... $Ke6$ 2. Φebx , 1... $Kb7$ 2. $\Phi f7x$, 1... bc 2. $Kb4x$, 1... $Kp : c4$ 2. $\Phi : b5x$, но 1...

Се4! Решение: 1. Ле4! угр. 2. Лебх, 1... Кс6 2. Фебх, 1... Кf7 2. Фb7x, 1... С : с4 2. Кf4x, 1... Кр : с4 2. Фf5x.

№ 25. Ложный след: 1. Л : е3? угр. 2. Фе5, d2x, 1... Кр : е3 2. Фf4x, 1... Кpd5 2. Фd6x, 1... Ке4 2. Лd3x, но 1... Кb5! Решает 1. Л : с5! угр. 2. Фе5х, 1... Кр : с5 2. Фd6x, 1... Кре4 2. Фf4x, 1... Кd5 2. Лс4x. Сочетание темы Рухлиса и произвольной перемены.

В задаче представлена циклическая полная форма темы Рухлиса, произвольная перемена и чередование полей защит и матов.

№ 26. Ложные следы: 1. Кg5? с угрозой 2. Кf7x, опровергается 1... С : h7! (но не 1. Ф : d5? 2. Се6+! и не 1... Сg6? 2. Кр : g6! g1Ф+ 3. Сg4+!), 1. Ке7? с угрозой 2. Kg6x, опровергается 1... Фf7! (но не 1... С : e4? 2. Сf5+!, и не 1... g1Ф? 2. Сg4+!). Решает 1. Cd4! с угрозой 2. С : f6x (но не 1. Ch4? Лс2! 2. Kg5 fг!), 1... Лс2 2. Kg5!.. (но не 2. Кe7?) 2... Лс7 3. Cd7+! К : b8 4. Кf7x или 2... Ф : d5 3. Се6+! и 4. Кf7x, 1... Лb3 2. Ке7!.. (но не 2. Kg5?) 2... С : e4 3. Cf5+! и 4. Kg6x, или 2... Лg3 (g1Ф) 3. Сg4+ и 4. Kg6x, или 2... Лh3+ 3. С : h3+ и 4. Kg6x. Тема «клапана» представлена в логической форме с пятикратной игрой белой батареи, причем белый слон последовательно становится на все поля диагонали с8—h3.

№ 27. «0—0» (ФРГ) — единственный в мире журнал, где публикуются композиции только с рокировкой! В этом этюде решение тоже открывается рокировкой: 1. 0—0!.. (не выигрывает 1. Кpd2?b2! и т. д.) 1... b2 2. Крh1!!!.. (нужно освободить поле g1 для слона, но нельзя 2. Кpg2?!, что является ложным следом, который будет показан ниже) 2...b1Ф (плохо, конечно, 2... a1Ф? 3. Сg1+ Кра8 4. Лf8x) 3. Сg1+ Кра8 4. Лf8+ Фb8 5. Сa6! Ф : f8 6. Сb7+ Крb8 7. a6! Фi2 8. С : f2 a1Ф+ 9. Крg2!..

(теперь король должен идти только так, а на 9. Kph2? g3+! 10. Kр : g3 Фc3+! 11. Kpg4... 11... Фc4+! 12. Kph3 Фc3+ 13. Kpg2 Фa5! 14. a7+Ф : a7 15. С : a7+ Kр : a7 16. Сe8 Kpb6 17. Сe6 Kр : e6 18. Ca2 Krc5 19. Kpf3 Kpd4 20. Kpg4 Krc3 21. Kpf5 Kр : e2 22. Kpg6 Kpb2 23. Kр : h6 Kр : a2=) 9... Фd4 10. С : d4 ed 11. Сe8! и белые выигрывают. Ложный след 2. Kpg2!?. эффективно опровергается черными: 2... b1Ф 3. Cg1+ Kра8 4. Лf8+ Фh8 5. Сa6 Ф : f8 6. Сb7+ Kph8 7. a6 Фf1+!! 8. Kр : f1 a1Ф+ 9. Kpg2 Ф : g1+! 10. Kр : g1 a3 и выигрывают черные!

№ 28. 1. Сe2+!.. (проигрывает 1. Сe4? Ke3! 2. Ca2 Kd1 3. Kре5 K : c3 4. Cf7... 4... Ke2! 5. Kре4 Kc1 6. Kpd4 Kpb4 и 7... Kb3±, или 1. Сb1? Kpb3! 2. Kр : f5 2... Kpb2 и т. д.±) 1... Kpb5 2. Сb3 Kg3! 3. Kpd5!.. (3. Kре5? Ke5? Ke2!±) 3... Ke2 4. Сc4+!.. (4. c4+? Kpb4 5. c5 Kc3+! 6. Kр - Kр : b3±) 4... Kра4 5. Kре5! Kc1 (кажется, что черные выигрывают, но...) 6. Kpb6!.. и, заготовленный ход 6... Kb3?, ведет... к мату — 7. Сb5x, поэтому черные вынуждены играть 6... Ke2 (на 6... Kd3 белые «развязываются» и могут играть слоном, тогда как сейчас черные грозят 7... K : c3) 7. Krc5! Kc1 (не проходит 7... K : c3 8. Kpd4 Kpb4 9. Kpd3=) 8. Kpb6! Ke2 9. Krc5 — позиционная ничья! Этюд имеет теоретическое значение.

СОДЕРЖАНИЕ

От составителя	3
С. ПОЛЕТАЕВ. Становление челябинской шахматной школы	6
М. ТАРЫНИН. Начало пути	26
Избранные партии Анатолия Карпова	32
Л. ВАЙНШТЕЙН. Пути и судьбы	45
Живая история	45
Президент «Белой ладьи»	53
Гроссмейстер из нашего города	61
Партии ведущих шахматистов Челябинска	72
Не видя партнера	141
Избранные партии шахматистов-заочников	145
А. КОПНИН. Шахматная композиция	152
Композиции челябинских авторов	157
Решения композиций	164

ШАХМАТЫ В ЧЕЛЯБИНСКЕ

Составитель
Алексей Васильевич Мешин

Редактор

О. Д. Суховилова

Фото на вклейках *Ю. Теша, Б. Клипиницера,*

Л. Чуносова, В. Елисеенко, М. Петрова,
М. Рябкина,

из личного архива *С. Полетаева*

Художник

С. Н. Башуров

Худож. редактор

В. В. Штукатуров

Техн. редактор

О. Я. Понятовская

Корректоры

Л. В. Малышева, С. А. Кулакова

ИБ № 1134

Сдано в набор 28.04.84.

Подписано к печати 7.09.84. ФБ04386.

Формат 70×90/32. Бумага тип. № 2.

Гарнитура литературная. Фотонабор.

Печать офсетная. Усл. п. л. 6,43+вкл. 0,15.

Усл. кр-отт. 6,87. Уч.-изд. л. 7,24+вкл. 0,16.

Тираж 10 000 экз. Заказ № 1443.

Цена 50 к.

Южно-Уральское книжное издательство,

454113, г. Челябинск,

пл. Революции, 2.

Областная типография

Челяб. обл. управления издательств,
полиграфии и книжной торговли,

454000, г. Челябинск,

ул. Творческая, 127.

*Южно-Уральское книжное издательство
готовит к выпуску в 1985 году
следующие книги:*

Григоров А. И.
Наш край

Золотов А. А. (составитель)
Челябинск в разных измерениях

Гаранькин Ю. Д., Дорофеев В. В., Жилин А. Н.
По Оренбургу

Шишов К. А.
Наследие отчего дома

Ш31 **Шахматы в Челябинске: Сборник./Сост. А. В. Мешин.— Челябинск: Юж.-Урал. кн. изд-во, 1985.— 176 с., ил.**

50 к. 10 000 экз.

Коллективный сборник, включающий рассказы о становлении Челябинской шахматной организации, областных, республиканских и Всесоюзных чемпионатах, очерки об известных южноуральских шахматистах, о перспективах развития шахматного спорта на Южном Урале. Приводятся лучшие задачи и этюды челябинских авторов. Рассчитана на широкий круг победителей шахмат

Ш-60904-017
М162(03)-85 66-85

ББК 75.581
7А9.1

50 к.

Челябинск
Южно-Уральское
книжное издательство
1984