



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

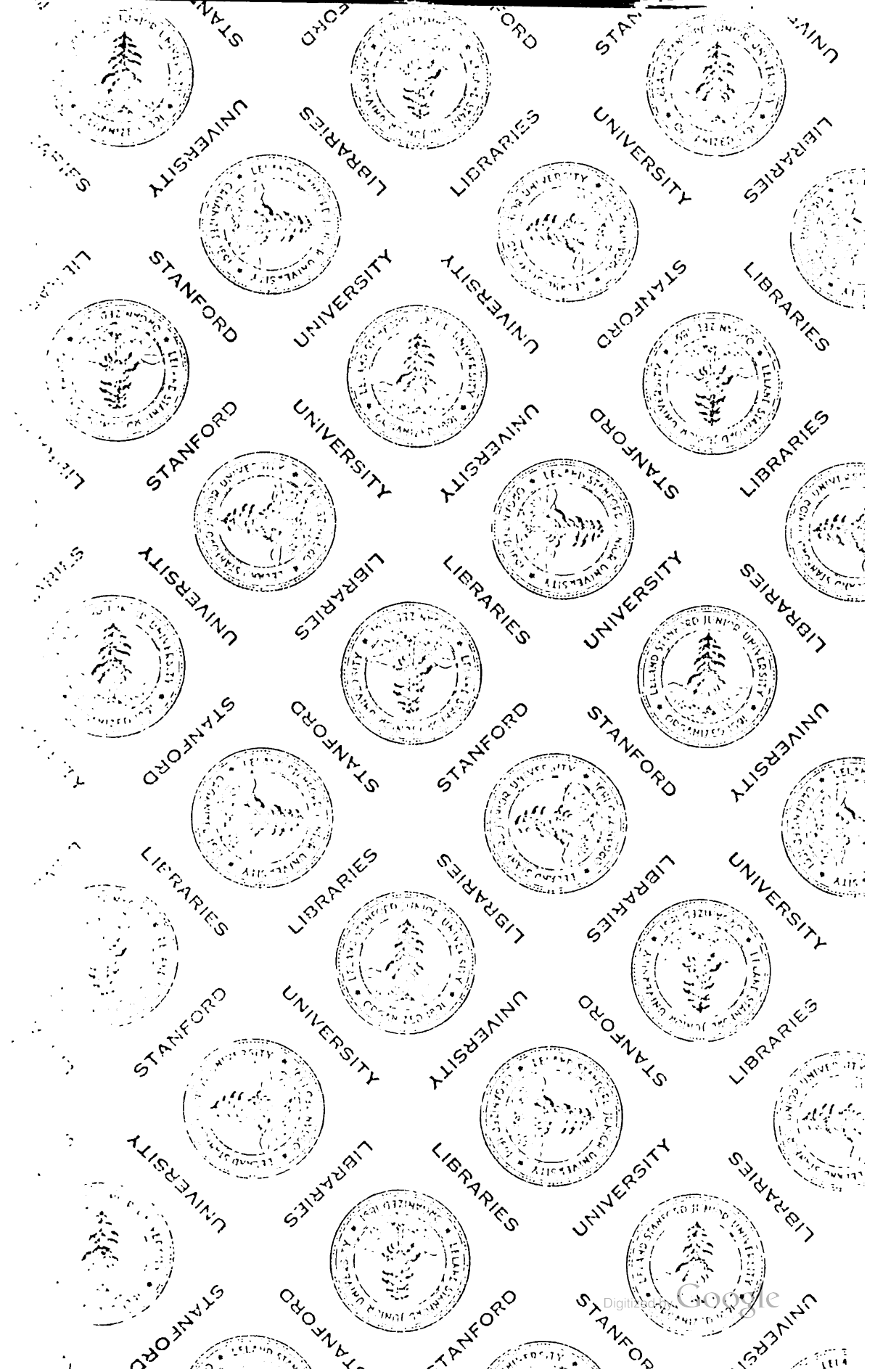
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



DK3
P3

Ус
D-88

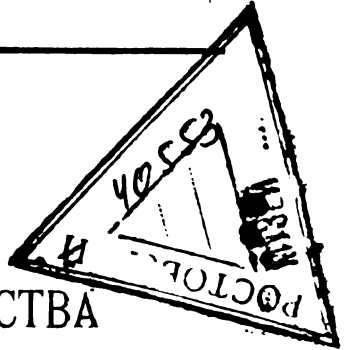
STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ

STACKS
JUL 10 1973



СХХ



ОТЧЕТЫ

О ЗАСѢДАНІЯХЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ

ВЪ 1895—1896 году

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ, ПРИКЛАДАНІЕМЪ ДЕНЕЖНАГО ОТЧЕТА И БЮДЖЕТА



1896

Напечатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества
Любителей Древней Письменности.
Секретарь *В. Майковъ.*

Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).

Протоколы засѣданій Комитета.

1.

27-го октября 1895 г. происходило засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ составѣ членовъ И. А. Бычкова, Д. О. Кобеко и Л. Н. Майкова, при секретарѣ В. В. Майковѣ, редакторѣ А. І. Лященкѣ, библіотекарѣ А. М. Бѣловѣ и казначейѣ Э. Н. Кантемировѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено слѣдующее:

I. Напечатать и разослать всѣмъ членамъ Общества, проживающимъ въ С.-Петербургѣ, карточки съ обозначеніемъ дней общихъ собраній въ 1895—1896 гг., а именно: ноября 10, декабря 1 и 15, января 8 и 26, февраля 16, марта 1 и 15 и апрѣля 5 (годовое).

II. Напечатать въ „Памятникахъ древней письменности“, согласно предложенію С. Н. Браиловскаго, письма Сильвестра Медвѣдева, находящіяся въ рукописи Императорской Публичной Библиотеки (№ 1936 Погодинскаго собранія).

III. Напечатать въ „Памятникахъ древней письменности“ сообщеніе протоіерея К. Т. Никольскаго „Объ исправленіи Устава церковнаго въ 1682 г. и Мѣсячныхъ Миней въ 1689—1691 гг.“.

IV. Е. В. Пѣтухова, внесшаго предложеніе о напечатаніи не изданныхъ проповѣдей епископа Рязанскаго Гавріила Бужинскаго, просить прислать приготовленную имъ рукопись этихъ проповѣдей и лишь затѣмъ обсудить его предложеніе.

V. Изъявить согласіе на предложеніе В. Г. Васильевскаго поручить сличеніе греческой копии Временника Георгія Амартола съ Парижскою рукописью этого памятника приватъ-доценту Казанскаго университета Шестакову.

VI. П. П. Новицкаго, доставившаго отчетъ объ издержкахъ по изданію Толковой Палеи, просить озаботиться скорѣйшимъ выпускомъ въ свѣтъ второй части означеннаго изданія.

VII. Выразить согласіе на предложеніе книгопродавца П. П. Шибанова отпечатать на его счетъ каталогъ „Изданій“ Общества и „Памятниковъ древней письменности“, по образцу описанія, изданнаго Обществомъ въ 1888 г., дополнивъ послѣднее свѣдѣніями о вновь вышедшихъ Изданіяхъ и Памятникахъ, съ обозначеніемъ количества страницъ, рисунковъ, приложений и цѣнъ.

VIII. Принять участіе во Всероссийской выставкѣ въ Нижнеѣ Новгородѣ, согласно предложенію Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ отдѣлѣ Министерства.

IX. Согласно § 4 Правиль о присужденіи преміи имени А. М. Кожевникова, просить принять участіе въ Комиссіи по присужденію сей преміи, совмѣстно съ Комитетомъ Общества, почетнаго члена И. В. Помяловскаго и членовъ-корреспондентовъ И. Н. Жданова и С. О. Платонова.

X. Назначить вознагражденіе Х. М. Лопареву за III т. „Описанія рукописей Общества“ и Н. М. Тупикову—за составленіе указателя къ означенному изданію.

XI. Войти съ ходатайствомъ: 1) въ Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія о рекомендаціи Изданій Общества и „Памятниковъ древней письменности“ для фундаментальныхъ библиотекъ гимназій, 2) въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ о рекомендаціи тѣхъ же изданій для библиотекъ духовныхъ семинарій.

2.

13-го декабря 1895 года происходило засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подѣ

предсѣдательствомъ г. С. Д. Шереметева въ составѣ членовъ И. А. Бычкова и Л. Н. Майкова, при секретарѣ В. В. Майковѣ, редакторѣ А. И. Лященкѣ, бібліотекарѣ А. М. Бѣловѣ и казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено слѣдующее:

I. Предложеніе Е. В. Пѣтухова о напечатаніи собранія проповѣдей Гавріила Бужинскаго отклонить.

II. Извѣстить г. Мочульскаго, что присланные имъ апокрифы „Вопросы Іоанна“ и „О сотвореніи міра“ не могутъ быть напечатаны въ „Памятникахъ древней письменности“, такъ какъ они сообщены только въ греческомъ, а не въ славянскомъ текстѣ.

III. Напечатать въ „Памятникахъ древней письменности“ сообщеніе епископа Смоленскаго Никанора о рукописномъ Синодикѣ Двинскаго Михайло-Архангельскаго монастыря, съ приложеніемъ нѣсколькихъ рисунковъ, исполненныхъ цинкографіей.

IV. Напечатать въ „Памятникахъ древней письменности“ сдѣланныя Н. В. Волковымъ сообщенія „Свѣдѣнія о сохранившихся древне-русскихъ книгахъ XI—XIV вѣковъ“.

V. Изъявить согласіе на предложеніе Н. В. Покровскаго издать 3-й выпускъ Сійскаго иконописнаго подлинника.

VI. Выпустить въ свѣтъ первымъ выпускомъ рисунки изъ рукописи Синодика Колясниковской церкви, а помяникъ, находящійся въ рукописи и объяснительный текстъ къ рисункамъ помѣстить во второмъ выпускѣ этого изданія.

VII. Согласно желанію Л. О. Зиѣва, обратиться съ просьбой къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія объ исходатайствованіи Высочайшаго соизволенія на поднесеніе Его Императорскому Величеству труда г. Зиѣва „Древне-русскіе учебники“, напечатаннаго въ „Памятникахъ древней письменности“.

VIII. Принять къ свѣдѣнію заявленіе Предсѣдателя Общества о томъ, что сумма, выручаемая отъ продажи его изданія „Опись оружія“, предоставляется Обществу для присоединенія къ капиталу на изданіе „Памятниковъ древней письменности“, равно какъ и всѣ прочія суммы отъ продажи другихъ личныхъ изданій Предсѣ-

дателя, кромѣ тѣхъ, кои должны служить въ пополненію капитала имени князя П. П. Вяземскаго.

IX. Предложить Императорскому Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ, выписавшему изданія Общества Любителей Древней Письменности за 1880 г. 1) въ виду того, что въ означенномъ году вышли въ свѣтъ лишь первые выпуски Лицевого Апокалипсиса и Лѣтовника Георгія Амартола, а послѣдующіе выпуски появились въ 1881 и 1884 годахъ, доплатить 50 рублей и, по полученіи денегъ, выслать Обществу всѣ „Изданія“ и „Памятники“ за 1880 и 1881 года и послѣдній выпускъ Апокалипсиса, вышедшей въ 1884 году; 2) съ текущаго 1895 года вносить въ Обществу Исторіи и Древностей не только „Памятники“, но и нумерныя изданія Общества Любителей Древней Письменности.

X. Разрѣшить Обществу ревнителей историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III собираться въ помѣщеніи Общества Любителей Древней Письменности.

XI. Избрать въ члены-корреспонденты Общества преосвященнаго Никанора, епископа Архангельскаго, митрѣ Смоленскаго, В. С. Иконникова, Н. В. Волкова и А. О. Круглаго.

3.

7-го февраля 1896 года происходило засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности подъ предѣлательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ составѣ членовъ Н. А. Бычкова, Д. Ф. Кобеко и Л. Н. Майкова, при секретарѣ В. В. Майковѣ, редакторѣ А. Г. Ляцкѣ, бібліотекарѣ А. М. Бѣловѣ и казначеѣ Э. Н. Кантешировѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено:

I. Принять предложеніе профессора Московскаго университета М. И. Соколова о напечатаніи въ „Памятникахъ древней письменности“ славянскихъ виршей монаха Мардарія Хоникова въ рисункамъ Библіи Пискатора.

II. Напечатать въ тѣхъ же „Памятникахъ“ сообщеніе Хр. М. Лопарева „Древне-русскія сказанія о птицахъ“.

III. Изъявить согласіе на предложеніе В. В. Стасова напечатать въ изданіяхъ Общества его „Замѣтки“ о миниатюрахъ нѣкоторыхъ византійскихъ, болгарскихъ и русскихъ рукописей X, XII и XIV вв. и о миниатюрахъ нѣкоторыхъ джагатайскихъ рукописей Британскаго музея XVI в.

IV. Вступить, согласно предложенію барона де-Бай, въ обмѣнъ изданіями съ Обществомъ Антикваріевъ въ Парижѣ (Société des antiquaires de France).

V. Предложить Британскому музею въ Лондонѣ приобрести изданія Общества, причѣмъ обратить вниманіе Музея на то, что нѣкоторыя изъ этихъ изданій имѣются лишь въ очень небольшомъ числѣ экземпляровъ и потому могутъ въ скоромъ времени выйти изъ продажи и сдѣлаться библиографическою рѣдкостью.

VI. Прекращать высылку „Памятниковъ древней письменности“ тѣмъ членамъ-корреспондентамъ, которые въ теченіе трехъ лѣтъ ничѣмъ не заявятъ о себѣ Обществу.

VII. Избрать въ члены-корреспонденты Общества С. В. Максимова и С. Н. Браиловскаго.

4.

13-го марта 1896 года происходило засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ составѣ членовъ И. А. Бычкова и Д. О. Кобеко, при секретарѣ В. В. Майковѣ, редакторѣ А. И. Ляцкѣ, бібліотекарѣ А. М. Вѣловѣ и казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено:

I. Обратиться съ просьбою къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, не сочтеть ли онъ возможнымъ, въ виду рекомендаціи Ученымъ Комитетомъ Министерства Изданій Общества и Памятниковъ древней письменности, предложить гг. Попечителямъ учеб-

ныхъ округовъ приобрести для библиотекъ ввѣренныхъ ихъ управленію учебныхъ заведеній „Памятники“ и „Изданія“ Общества.

II. Обратиться къ г. Директору хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ А. Г. Ильинскому съ просьбой, въ виду одобренія Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ Изданій и Памятниковъ, не сочтетъ ли онъ возможнымъ приобрести въ синодальные книжные запасы вышеупомянутыя Изданія и Памятники для библиотекъ духовныхъ семинарій.

III. Напечатать сообщенія С. В. Максимова — „Бѣгунъ и ихъ писанія“ и А. Н. Петрова „Объ азбуковникахъ по Аванасьевскому сборнику конца XVII в.“ въ приложеніи къ „Отчетамъ о засѣданіяхъ Общества“.

IV. Предложить Сербской Королевской Академіи вступить въ обмѣнъ изданіями съ Обществомъ.

V. Просить члена-корреспондента Общества А. А. Титова принять на себя трудъ по устройству витринъ съ изданіями Общества на Всероссийской выставкѣ въ Нижнемъ - Новгородѣ, въ качествѣ представителя отъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

VI. Обратитъ на возмѣщеніе расходовъ по печатанію изданнаго Хр. М. Лопаревымъ въ № CVIII Памятниковъ древней письменности „Отразаительнаго писанія о новоизобрѣтенномъ пути самоубійственныхъ смертей“ и признаннаго заслуживающимъ преміи имени А. М. Кожевникова проценты съ капитала А. М. Кожевникова за неполный 1894—1895 г., оставшіеся не выданными въ премію за означенный годъ.

5.

3-го апрѣля 1896 года состоялось засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подъ предсѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева, въ составѣ членовъ И. А. Бычкова, Д. О. Кобеко и Л. Н. Майкова, при секретарѣ В. В. Майковѣ, редакторѣ А. І. Ляценкѣ, библиотечарѣ А. М. Вѣловѣ и казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено:

I. Принять предложеніе профессора С. Ѳ. Платонова о напечатаніи въ Памятникахъ древней письменности „Исторіи“ дьяка Ѳедора Грибоѣдова.

II. Принять предложеніе почетнаго члена Общества Л. Н. Майкова, внесенное съ согласія Н. П. Кондакова, о перепечаткѣ въ Изданіяхъ Общества сочиненія г. Кондакова „Путешествіе на Синай въ 1882 году“ съ многочисленными дополненіями и съ приложеніемъ восьми хромофотографированныхъ таблицъ съ заглавными буквами изъ рукописей Синайскаго монастыря, пяти цинкографій съ фотографическаго воспроизведенія миниатюръ изъ альбома путешествія и цинкографіи съ нѣсколькихъ начальныхъ записей, особенно важныхъ въ палеографическомъ отношеніи, по выбору И. В. Помяловскаго.

III. Одобрить проектъ бюджета Общества на 1896—1897 годъ.

IV. Избрать въ почетные члены А. Н. Пыпина и въ члены-корреспонденты Гр. В. Есипова и о. протоіерея Константина Никольскаго.

Протоколъ Ревизионной Коммисіи.

3-го апрѣля 1896 года, подъ предѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева, состоялось засѣданіе Ревизионной Коммисіи для провѣрки приходо-расходной книги, денежныхъ суммъ и капиталовъ съ квитанціонной книгой и расходными документами Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности. Въ засѣданіи присутствовали члены Коммисіи: Г. О. Штендманъ и А. П. Барсуковъ, при казначейѣ Э. Н. Кантемировѣ и секретарѣ В. В. Майковѣ.

Произведя надлежащую провѣрку, члены Коммисіи нашли, что 1) поступившія суммы записаны въ приходѣ согласно квитанціонной книгѣ, 2) къ расходнымъ статьямъ приложены соотвѣтствующія росписки и оправдательные документы и 3) состоящій по кассовой книгѣ на 1-е апрѣля 1896 года остатокъ наличныхъ денегъ въ количествѣ трехъ тысячъ ста семидесяти трехъ рублей двадцати четырехъ копѣекъ имѣется на лицо. Кромя того, состоитъ на лицо къ 1-му апрѣля 1896 года капиталовъ въ 5⁰/₀, 4¹/₂⁰/₀ и 4⁰/₀ бумагахъ тридцать семь тысячъ пятьсотъ пятьдесятъ рублей, которые хранятся въ кассовой кладовой.

Вслѣдствіе чего постановлено напечатать какъ сей протоколъ, такъ и отчетъ по кассѣ Общества за время съ 1-го апрѣля 1895 года по 1-е апрѣля 1896 года.

Предѣдатель *Графъ Сергій-Шереметевъ.*
Члены Коммисіи: *Георгій Штендманъ.*
А. Барсуковъ.
Казначей *Кантемировъ.*
Секретарь *Вл. Майковъ.*

Протоколы общихъ собраній Общества.

1.

10-го ноября 1895 года происходило общее собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Въ началѣ засѣданія Предсѣдатель гр. С. Д. Шереметевъ заявилъ объ утратахъ, понесенныхъ Обществомъ въ лицѣ дѣйствительнаго члена П. И. Савваитова и членовъ-корреспондентовъ Е. А. Вѣлова и И. С. Некрасова и предложилъ почтить память ихъ встаніемъ.

Затѣмъ И. В. Помяловскій далъ слѣдующую характеристику научной дѣятельности П. И. Савваитова: „Получивъ порученіе сказать нѣсколько словъ о скончавшемся минувшимъ лѣтомъ сочленѣ нашемъ Павлѣ Ивановичѣ Савваитовѣ, я прошу васъ, Мм. Гг., припомнить образъ покойнаго, до послѣднихъ лѣтъ своей жизни оставшагося вѣрнымъ посѣтителемъ и участникомъ собраній Общества.

„Павель Ивановичъ сдѣлался участникомъ въ немъ, въ качествѣ члена-учредителя, на первыхъ же порахъ его существованія, тогда, когда онъ самъ приобрѣлъ большую опытность въ изученіи памятниковъ нашей древности и успѣлъ составить себѣ почетную извѣстность своими трудами по ихъ изданію и объясненію. Обладая большою начитанностью въ древнихъ русскихъ и славянскихъ текстахъ, прекрасно зная греческій языкъ и Священное Писаніе, онъ часто дѣлился своею опытностью съ сочленами и многимъ изъ нихъ помогалъ своими совѣтами и указаніями. Особенно интересовался онъ тѣми мѣстами русскихъ древнихъ памятниковъ, въ которыхъ встрѣчаются упоминанія о техническихъ подробностяхъ древняго быта.

Лучшимъ свидѣтельствомъ этого интереса служитъ замѣчательный для своего времени, не потерявшій значенія и доселѣ, трудъ покойнаго: „Описаніе старинныхъ царскихъ утварей, одеждъ, оружія, разныхъ доспѣховъ и конскаго прибора“. Этотъ же интересъ проявился и въ двухъ изданіяхъ нашего Общества, вышедшихъ подъ редакціей Павла Ивановича. Это, вопервыхъ: „Счетная мудрость“ изданная въ 1879 г. по рукописи, принадлежащей Обществу. Содержаніе этой рукописи, представляющей, между прочимъ, одну изъ первыхъ попытокъ русской геодезіи, долго интересовало Павла Ивановича, и онъ не разъ возвращался въ своихъ докладахъ Обществу къ различнаго рода вопросамъ, возбуждаемымъ древнимъ счетоводствомъ и землемѣріемъ. Другой трудъ, въ изданіи котораго покойный принималъ непосредственное участіе, носитъ заглавіе: „Строгановскіе вклады въ Сольвычегодскій Благовѣщенскій Соборъ по надписямъ на нихъ 1886 г.“. Въ трудѣ этомъ Павелъ Ивановичъ собралъ надписи на предметахъ, преимущественно образахъ и крестахъ, свидѣтельствующія о жертвователяхъ въ соборъ различныхъ предметовъ священнаго значенія. Предметы эти—иконы, кресты, плащаницы, покровы, блюда—представляютъ большой интересъ по матеріалу и техникѣ своего приготовленія и даютъ поводъ къ выясненію различныхъ сторонъ русской старинной техники. Въ цѣляхъ разъясненія подробностей этой техники и для ознакомленія со вкладами, которые дѣлались въ центрѣ нашей святыни, въ запискѣ своей Павелъ Ивановичъ присоединилъ любопытную опись Сольвычегодскаго собора 1579 г., содержащую въ себѣ подробное перечисленіе святынь, утвари и книгохранилища этого храма. Опись эта, полная любопытныхъ подробностей, дала издателю поводъ присоединить къ ней разъясненія старинныхъ и областныхъ словъ, въ ней встрѣчающихся; объясненія эти очень любопытны и безспорно свидѣтельствуютъ о большой начитанности Павла Ивановича въ древнихъ текстахъ.

„Какъ теперь воображаю я себѣ его присутствующимъ на нашихъ собраніяхъ, припоминаю, какъ онъ прислушивался внимательно къ дѣлавшимся на нихъ докладамъ, нерѣдко дополнялъ ихъ, принималъ участіе въ преніяхъ и всегда и вездѣ сохранялъ неизмѣнное

добродушіе, не разлучавшееся съ извѣстною острою, дѣлавшею бесѣду съ нимъ и занимательною, и поучительною“.

Послѣ того секретаремъ были прочитаны слѣдующіе некрологи Е. А. Бѣлова и И. С. Некрасова.

2-го сего ноября скончался членъ-корреспондентъ Общества Е. А. Бѣловъ. Онъ родился въ 1826 г., воспитывался въ Нижегородской гимназій, а затѣмъ кончилъ курсъ въ Казанскомъ университетѣ подъ руководствомъ знаменитаго профессора русской исторіи Н. А. Иванова; подъ вліяніемъ Иванова и сложились критическіе взгляды Бѣлова. Дѣятельность Евгенія Александровича была преимущественно педагогическая, сперва въ провинціи, а съ 1864 г. въ Петербургѣ, гдѣ онъ былъ болѣе 25 лѣтъ профессоромъ въ Александровскомъ лицѣ. Кромѣ того, ему принадлежитъ нѣсколько учено-литературныхъ трудовъ, въ которыхъ онъ обнаружилъ богатство историческихъ свѣдѣній и высказалъ замѣчательныя, иногда очень оригинальныя, воззрѣнія на нѣкоторыя стороны русской исторіи. Наиболѣе выдающимися изъ нихъ были статьи: „О смерти царевича Дмитрія“, „Объ историческомъ значеніи русскаго боярства до конца XVII в.“, „Московскія смуты конца XVII в.“ и „предварительныя замѣчанія къ исторіи царя Іоанна Васильевича Грознаго“. Весною нынѣшняго года появилась его „Русская исторія до реформы Петра Великаго“. Членомъ-корреспондентомъ нашего Общества Е. А. Бѣловъ состоялъ съ 1892 года.

6-го ноября скончался другой членъ-корреспондентъ Общества ректоръ Новороссійскаго университета, профессоръ русской словесности И. С. Некрасовъ. Питомецъ Московскаго университета, онъ былъ ученикомъ Ѳ. И. Вуслаева и Н. С. Тихонравова и въ трудахъ своихъ являлся въ значительной степени ихъ послѣдователемъ. Важнѣйшими изъ его работъ были двѣ диссертациі: одна на степень магистра „Зарожденіе національной литературы въ сѣверной Руси“ и другая на степень доктора „Опытъ изслѣдованія Домостроя“. И. С. Некрасовымъ было напечатано много статей по древне-русской словесности, изъ которыхъ особенно замѣчательны: 1) „Древне-русскій литераторъ“; 2) „Характеристика древне-русскаго иконописца“ и

3) „Женскіе типы въ древней Руси“. Въ члены-корреспонденты нашего Общества онъ былъ избранъ въ 1892 г., и напечаталъ въ „Памятникахъ древней письменности“ двѣ слѣдующія работы: 1) „О задачахъ изученія древнерусской литературы“ и 2) „Объ исцѣленіи ханши Тайдулы митрополитомъ Алексіемъ“.

Вслѣдъ за симъ было сдѣлано сообщеніе преосвященнымъ Никаноромъ, епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, нинѣ Смоленскимъ, подъ заглавіемъ: „Синодикъ Двинского Михаило-Архангельскаго монастыря“. Преосвященный владыка, предпославъ своему сообщенію краткую исторію развитія синодиковъ изъ диптиховъ, куда въ первыя времена христіанства вносились имена христіанъ по мѣрѣ вступленія ихъ въ церковь и по кончинѣ ихъ, выяснилъ значеніе Двинскаго синодика какъ самаго полнаго типа, до коего дошло развитіе у насъ этого рода памятниконъ, а затѣмъ преосвященный Никаноръ далъ подробное описаніе самой рукописи. Изъ надписи, помѣщенной въ виньеткѣ, мы узнаемъ о времени составленія этого памятника и имя самого составителя: „Лѣта 1719 написанъ и построенъ сей синодикъ тщаніемъ и списаніемъ Двинскаго Архангелскаго монастыря господина архимандрита Гасафа Черноручскаго, своимъ келейнымъ иждивеніемъ, а не изъ монастырской казны“. Синодикъ раздѣляется на три части. Первая часть содержитъ въ себѣ разсужденія и наставленія о поминовеніи усопшихъ. Любопытную особенность этой части представляютъ находящіеся въ концѣ предисловія къ ней рифмованные стихи, которые относятся ко времени составленія синодика, подъ заглавіемъ: „Извѣстіе о смерти, яко имамъ вси умрети“ и наставленіе, какъ поминать усопшихъ, тоже въ стихотворной формѣ.

Во второй части находится до 52 рисунковъ изъ Ветхаго и Новаго Завѣта, изъ повѣсти о новгородскомъ посадникѣ Щилѣ, сказаній о мытарствахъ души и т. п. Эти рисунки представляютъ интересныя подробности въ археологическомъ и бытовомъ отношеніяхъ.

Наконецъ, третья часть синодика содержитъ въ себѣ поминанки, въ которые занесены роды не только Архангельскаго края, но и изъ

другихъ областей Россіи, напримѣръ, изъ Москвы, Смоленска, Вятки и др. ¹⁾).

Второе сообщеніе подъ заглавіемъ: „Статистическое распредѣленіе древнерусскихъ книгъ въ XI—XIV вв.“ было сдѣлано Н. В. Волковымъ. Г. Волковъ въ своемъ сообщеніи имѣлъ въ виду однѣ только рукописныя книги; онъ указалъ на первую попытку привести въ извѣстность количество сохранившихся древнерусскихъ книгъ, сдѣланную И. И. Срезневскимъ, который насчитывалъ ихъ до 302; А. И. Соболевскій насчитываетъ ихъ до 500, но оба числа не полны. По исчисленіямъ, произведеннымъ самимъ докладчикомъ въ русскихъ древлехранилищахъ и отчасти за границей, число уцѣлѣвшихъ рукописей доходитъ до 619, но и оно далеко не составляетъ всего, что не только существовало, но и могло уцѣлѣть. По времени число уцѣлѣвшихъ рукописныхъ книгъ распредѣляется такимъ образомъ: XI в. — 17, конца XI и нач. XII — 9, XII — 46, конца XII и нач. XIII — 19, XIII — 91, конца XIII и нач. XIV — 31, XIV — 338 и конца XIV и нач. XV — 68, при чемъ болѣе всего уцѣлѣло книгъ Священнаго Писанія (209) и богослужбныхъ (240), менѣе всего — историческихъ (6). Въ дѣлѣ писанія книгъ первое мѣсто занимаетъ Новгородъ съ своею областью; нѣкоторое число рукописей относится къ южной Россіи — къ Галичу и Волыни, есть нѣсколько кievскихъ и западнорусскихъ и, наконецъ, значительное число рукописныхъ книгъ, не заключающихъ въ себѣ особенностей различія говора, причисляется къ общей группѣ памятниковъ средней Россіи. Вообще же въ первые вѣка наша письменность сосредоточивалась въ нѣсколькихъ главныхъ центрахъ, каковыми сначала, вѣроятно, былъ Кіевъ, затѣмъ Новгородъ, далѣе присоединяются на югѣ города Галиціи, а на сѣверѣ Ростовъ. До XIII в. первостепеннымъ пунктомъ былъ Кіевъ, откуда списки расходились по Руси, примѣромъ чего можетъ служить Юрьевское Евангеліе 1120 г. ²⁾).

¹⁾ Сообщеніе епископа Никанора напечатано въ CXVII вып. «Памятниковъ древней письменности».

²⁾ Дополненіемъ къ этому реферату является сообщеніе Н. В. Волкова въ общемъ собраніи 1 декабря 1895 г.

2.

1-го декабря происходило общее собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Въ этомъ собраніи Н. В. Волковымъ было сдѣлано сообщеніе „О степени сохранности древнѣйшихъ новгородскихъ церковныхъ книгъ и о не-новгородскомъ происхожденіи діакона Григорія — писца Остромирова Евангелія“. Основаніемъ г. Волкову послужилъ составленный имъ счетъ церквей въ Новгородѣ до XIV в., по которому ихъ оказывается 90: въ концѣ X в. было построено 2 церкви, въ XI в. — 2, въ XII в. — 69 и въ XIII в. — 17; изъ нихъ 42 каменные, остальные деревянные. Указавъ на особенность древней системы постройки новыхъ церквей на мѣстѣ погибавшихъ отъ пожаровъ и обративъ вниманіе на пожаръ 1299 г., г. Волковъ перешелъ къ счету дошедшихъ до насъ отъ XI в. до XIV в. списковъ Евангелія: отъ XI в. — одинъ (Остромирово Евангеліе 1056 г.), отъ XII в. — 8, отъ XIII — 13, всего 22. Если предположить, что собственно Новгороду принадлежитъ половина ихъ, то получится 11 списковъ на 90 церквей, и степень сохранности церковныхъ книгъ выразится отношеніемъ 1 : 8, что надо признать весьма хорошею.

Въ заключеніе г. Волковъ обратился къ Остромирову Евангелію, которое считается памятникомъ собственно новгородской письменности; мнѣніе это основывается на послѣсловіи Григорія и маленькой припискѣ „се коньчъ“, по новгородскому произношенію вмѣсто „коньць“. Изъ наблюденій г. Волкова надъ самимъ памятникомъ оказывается, что эта приписка написана по подскобленному и не рукою Григорія, а въ XIII в.; въ самомъ же послѣсловіи не заключается никакихъ указаній, чтобы Евангеліе писалось въ Новгородѣ, и чтобы діаконъ Григорій былъ новгородцемъ, а главное — въ правописаніи такого большого памятника (294 л.) нѣтъ ни одной черты собственно новгородской. Изъ этого можно заключить, что Григорій былъ не новгородецъ, а, вѣроятно, кievлянинъ, состоявшій при князѣ Изяславѣ, которому Остромиръ приходился родственникомъ.

П. А. Сырку высказалъ мнѣніе, что онъ держится прежняго

взгляда, по которому діаконъ Григорій случайно не ввелъ въ языкъ новгородскихъ особенностей. Къ мнѣнію г. Волкова вполне присоединился и А. А. Шахматовъ ¹⁾).

Второе сообщеніе С. О. Платонова „Къ исторіи политической письменности въ смутное время“ касалось „грамоты изъ-подъ Смоленска“, составленной въ началѣ 1611 г. Эта грамота отъ лица русскихъ людей, томившихся въ королевскомъ обозѣ подъ Смоленскомъ, обращена была ко всѣмъ московскимъ людямъ и призывала ихъ къ возстанію противъ польской власти. Издатели первоначально приписали ея составленіе жителямъ осажденнаго поляками Смоленска. Арцибашевъ думалъ, что „подлинность этой грамоты сомнительна“, но прочіе изслѣдователи давали ей вѣру, такъ какъ она была прислана въ Нижній-Новгородъ самимъ патріархомъ Гермогеномъ. Указавъ на развитіе въ смутную эпоху обычая обращаться къ литературнымъ средствамъ для распространенія извѣстныхъ взглядовъ и свѣдѣній, референтъ призналъ смоленскую грамоту подложнымъ посланіемъ, предназначеннымъ къ тому, чтобы поднять патріотическое рвеніе московскихъ людей риторическимъ описаніемъ польскихъ несправедливостей и насилій. Авторы посланія, приписавъ свое произведеніе людямъ, бывшимъ якобы подъ Смоленскомъ, думали тѣмъ сильнѣе повліять на слушателей, но у нихъ не хватило искусства для того, чтобы вполне согласоваться съ воображаемою обстановкой, въ какой будто бы было составлено ихъ посланіе: они допустили хронологическія и логическія несообразности, изобличающія подлогъ. Нѣтъ основаній считать патріарха Гермогена авторомъ этого посланія, хотя онъ и содѣйствовалъ его распространенію, но можно думать, что посланіе составлено было среди московскихъ патріотовъ, окружавшихъ патріарха.

3.

15-го декабря происходило общее собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Въ этомъ собраніи Н. В. Покровскій сдѣлалъ сообщеніе о вто-

¹⁾ Сообщеніе Н. В. Волкова появится въ скоромъ времени въ «Памятникахъ древней письменности».

ромъ иконописномъ подлинникѣ Сійскаго монастыря 1660 г. Этотъ подлинникъ хранится въ бібліотекѣ Архангельской духовной семинаріи и состоитъ изъ трехъ частей. Первая техническая часть заключаетъ въ себѣ статьи разнаго содержанія, изъ которыхъ выдѣляется обширная статья о способахъ сохраненія иконъ и церковной утвари и объ изготовленіи матеріаловъ для иконописи (золота, серебра, олифы, чернилъ и т. п.). Во второй части излагается въ календарномъ порядкѣ иконописный подлинникъ критической редакціи. Въ третьей части находятся иконографическія разьясненія о св. Софїи, Сочествіи Св. Духа, о надписяхъ на сложныхъ иконахъ и т. п. Всего интереснѣе первая и послѣдняя часть сборника. Кромѣ того, въ сборникѣ есть изображенія: а) переводы, сдѣланные отъ руки и б) гравюры. Изъ первыхъ обращаютъ на себя вниманіе переводы и рисунки чернеца Никодима, впоследствии архимандрита, того самаго, которому принадлежалъ и первый Сійскій подлинникъ, издаваемый нынѣ Обществомъ Древней Письменности. Въ числѣ гравюръ есть, между прочимъ, одна „Бесѣда царевича Іоасафа съ пустынникомъ Варлаамомъ“, исполненная Трухменскимъ по рисунку Симона Ушакова, и полные святцы, гравированные, по всѣмъ признакамъ, Леоптіемъ Вунинымъ и представляющіе большую рѣдкость.

Вслѣдъ за сообщеніемъ Н. В. Покровскаго Хр. М. Лопаревымъ были рассмотрѣны древне-русскія сказанія о птицахъ; г. Лопаревъ остановился, главнымъ образомъ, на двухъ памятникахъ: „Совѣтъ птичій“ и „Слово о птицахъ“, сохранившихся въ рукописяхъ XVIII в. Не смотря на разногласіе, оба сказанія проникнуты общею мыслию: говорятъ о Богѣ, о грѣхахъ, о покаяніи и о будущемъ судѣ и о нѣкоторыхъ бытовыхъ особенностяхъ, такъ что, вѣроятно, нѣкогда они составляли одно цѣлое, но затѣмъ при распространеніи они подверглись передѣлкѣ и приняли въ себя воззрѣнія различныхъ мѣстностей нашего отечества. Источниками сказаній послужили фізіологъ, толковая наея, апокрифы и пр.; къ этой основѣ присоединились птичьи характеристики и отдѣльныя бытовныя картинки; кромѣ того, большое вліяніе оказали русскія пословицы и такъ-называемые народные забавные листы. Такъ какъ и въ наше

время нѣкоторыя мысли, высказываемыя птицами, могутъ считаться предосудительными по своему апокрифическому характеру, то въ прежнее время и подавно подобныя памятники могли подвергнуться осужденію. И дѣйствительно, г. Лопаревъ въ числѣ запретныхъ книгъ древней Руси нашель „Пѣточникъ (птичникъ) различныхъ птицъ“, съ которыми и отождествилъ сказаніе о птицахъ. Запретныя книги отбирались духовною и свѣтскою властью и сжигались; подобной участи въ 1679 г. въ Переяславѣ Рязанскомъ подверглось и сказаніе о птицахъ. Такимъ образомъ, по мнѣнію докладчика, сказаніе о птицахъ есть новый апокрифическій памятникъ, извѣстный до сихъ поръ лишь по заглавію. Затѣмъ г. Лопаревъ остановился вкратцѣ на пѣсняхъ, изъ которыхъ особенно разнообразны пѣсни или старинки о чинахъ птицъ на морѣ; но такъ называемый птичій чиновникъ сохранился въ первоначальной чистотѣ лишь въ XVII в., въ слѣдующемъ столѣтіи онъ уже подвергся вліянію новыхъ понятій. Сообщение г. Лопарева вызвало нѣсколько замѣчаній И. Н. Жданова и Л. Н. Майкова, указавшихъ, что докладчикъ не обратилъ вниманія на западную и польскую литературы, что этого рода памятники, вѣроятно, западно-русскаго происхожденія и не такъ древни, чтобъ ихъ можно было сопоставлять съ „Словомъ о полку Игоревѣ“, какъ было это сдѣлано г. референтомъ въ своемъ докладѣ¹⁾.

4.

8-го 1896 года января состоялось общее собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Въ началѣ засѣданія предсѣдатель Общества графъ С. Д. Шереметевъ посвятилъ памяти недавно скончавшагося члена-корреспондента Общества И. Ѳ. Горбунова слѣдующую рѣчь:

„Мы только-что лишились одного изъ нашихъ членовъ-корреспондентовъ—Ивана Ѳедоровича Горбунова. Съ самыхъ первыхъ дней возникновенія нашего Общества онъ былъ неизмѣннымъ посѣ-

¹⁾ Сообщение Х. М. Лопарева напечатано въ CXVI вып. «Памятниковъ древней письменности».

тителемъ его собраній. Въ Обществѣ хранятся многіе его вклады, документы, портреты и пр. Но не этою внѣшнею стороною объясняется чувство сердечной скорби, испытываемое всѣми его понимавшими въ виду только-что понесенной утраты.

„Начало всякаго новаго дѣла сопряжено съ трудностями и заботами. Критиковать и сомнѣваться легче, чѣмъ дѣйствовать, хотя бы въ силу воодушевляющей мысли и сознанія пользы дѣла. Такъ было и съ нашимъ Обществомъ при его возникновеніи. Тѣмъ отраднѣе вспомнить, что въ числу лицъ, безъ колебанія применувшихъ къ нему именно въ силу основной его идеи, — былъ Иванъ Федоровичъ Горбуновъ.

„Онъ вносилъ въ нашъ небольшой кружокъ и бодрость, и жизнь. Своимъ неисчерпаемымъ юморомъ онъ поддерживалъ духъ; своею изумительною чуткостью и безпредѣльнымъ добродушіемъ онъ примирялъ съ неизбѣжными заботами и затрудненіями, а своею доброжелательностью и сердечной теплотой онъ скрѣпилъ сближеніе первыхъ сотрудниковъ начинающагося Общества. Такова его заслуга передъ нимъ.

„Имя И. О. Горбунова всегда въ немъ будетъ памятно, какъ памятенъ передъ всѣми свѣтлый, примирительный образъ русскаго художника, въ своемъ родѣ единственнаго, не имѣющаго себѣ предшественниковъ и послѣдователей, но изреченія котораго, подобно изреченіямъ Крылова, навсегда останутся дорогимъ нашимъ и незабвеннымъ достояніемъ“.

Затѣмъ Д. О. Кобеко прочелъ характеристику научной дѣятельности недавно скончавшагося члена-корреспондента Общества А. И. Тимоеева ¹⁾).

Первое сообщеніе въ этомъ засѣданіи — о записи въ старопечатной книгѣ „Лимонарь“ (1628 г.) было сдѣлано А. П. Барсуковымъ. Запись эта принадлежитъ владѣльцу книги, архимандриту Краснослободскаго Предтечева (нынѣ упраздненнаго) монастыря, Пензенской епархіи, о. Іосифу; въ ней находятся свѣдѣнія какъ о самомъ о. Іосифѣ,

¹⁾ См. приложение I.

такъ и о монастырѣ (о пожарѣ въ немъ, объ ограбленіи его ворами, о дарованіи ему земли и сѣнныхъ покосовъ и т. п.). Архимандритъ Іосифъ завѣщалъ свою книгу на поминъ своей души монастырю съ наказомъ „быть сей книгѣ на гробѣ моемъ“ и съ запрещеніемъ отдавать эту книгу кому бы то ни было; запрещеніе это архимандритъ повторяетъ въ своей записи нѣсколько разъ, при чемъ въ одномъ мѣстѣ даже совѣтуетъ „вора ловить і въ приказѣ къ допросу приводить“.

Второе сообщеніе принадлежало А. І. Лященгу, который прочелъ отзывъ о „Запискахъ науковаго товариства імени Шевченка“, выходящихъ во Львовѣ. Докладчикъ остановился главнымъ образомъ на статьѣ профессора Грушевскаго, посвященной критическимъ замѣчаніямъ о нѣкоторыхъ изданіяхъ Общества Любителей Древней Письменности. Съ нѣкоторыми изъ этихъ замѣчаній, г. Лященко не считалъ возможнымъ согласиться. Затѣмъ докладчикъ обратилъ вниманіе на библиографическій отдѣлъ „Записокъ“, заключающій въ себѣ отзывы о всѣхъ сколько-нибудь замѣчательныхъ книгахъ, выходящихъ въ Россіи и за границей и относящихся къ Южной Руси ¹⁾.

Въ заключеніе засѣданія профессоръ Московскаго университета М. И. Соколовъ ознакомилъ собраніе съ содержаніемъ рукописи XVII в., въ которой сохранились славянскія вирши къ лицевой библии Пискатора въ полномъ видѣ, и авторомъ которыхъ является монахъ Мардарій Хониковъ.

5.

26-го января въ собраніи Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности Н. П. Барсуковъ сдѣлалъ сообщеніе „Къ исторіи изданія Пушкинскаго (Лаврентьевскаго) списка лѣтописи преподобнаго Нестора“. Упомянувъ о первой попыткѣ издать Несторову лѣтопись по списку мниха Лаврентія, предпринятой Московскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ въ

¹⁾ См. приложение II.

1804 г., и сказавъ затѣмъ о преобразованіи этого Общества въ 1811 г., совершившемся въ попечительство П. И. Голенищева-Кутузова, г. Барсуковъ остановился на отношеніи попечителя къ Карамзину и привелъ любопытное письмо перваго къ министру народнаго просвѣщенія графу А. К. Разумовскому. Въ этомъ письмѣ Кутузовъ изображаетъ нашего исторіографа какъ яраго революціонера; онъ пишетъ, что „государство не знаетъ, какой гибельный ядъ въ сочиненіяхъ Карамзина кроется“, что сочиненія Карамзина „исполнены вольнодумческаго и якобинскаго яда...“, что Карамзинъ „явно проповѣдуетъ безбожіе и безначаліе“, и что „давно бы пора его запереть, не хвалить его сочиненія, а ихъ сжечь“, и совѣтуетъ министру „ополчиться противъ сего яда, во тѣмъ пресыпкаяющагося, и поставить оплотъ сей тлетворной водѣ, всякому благополучію потопомъ угрожающей..., открыть государю глаза и показать Карамзина во всей его гнусной наготѣ, яко врага Божія и врага всякаго блага и яко орудіе тмы...“ Приведя далѣе отзывы о Кутузовѣ графа Ѳ. В. Ростопчина, видѣвшаго, съ своей стороны, въ Кутузовѣ отъявленнаго пьяницу и опаснаго революціонера, мечтавшаго о низверженіи трона, а также слѣдующее замѣчаніе Погодина по поводу этого доноса: „...какой осторожности требуетъ судъ о дѣлахъ печати, за который у насъ часто принимаются многіе не приготовленные“, Н. П. Барсуковъ перешелъ собственно къ исторіи изданія Несторовой лѣтописи. Оно было поручено знаменитому ученому своего времени Р. Ѳ. Тимковскому; къ сожалѣнію, Отечественная война прервала этотъ трудъ, и лишь въ 1824 г., уже по смерти Тимковского, вышли въ свѣтъ нѣсколько отпечатанныхъ имъ листовъ Лаврентьевскаго списка ¹⁾.

Второе сообщеніе — объ апокрифическомъ прореченіи о Христѣ въ кумирницѣ бога Аполлона было сдѣлано В. Н. Перетцомъ. Апокрифъ этотъ возникъ по образцу Сказанія Афродитіана о чудѣ въ Персидской землѣ, въ которомъ идолы прорицають о рожденіи Христа. Прореченіе о Христѣ является памятникомъ доселѣ мало

¹⁾ Это сообщеніе напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» 1896 г., № 3.

извѣстнымъ русскимъ ученымъ: впервые оно издано Хр. М. Лопаревымъ по рукописи XVI в. въ Описаніи рукописей Общества Любителей Древней Письменности. Г. Перетцъ нашелъ въ Императорской Публичной Библиотекѣ болѣе древній списокъ пророченія, около 1400 г., Новгородскаго происхожденія, дающій болѣе исправное чтеніе безъ замѣтныхъ пропусковъ и сокращеній.

Въ томъ же засѣданіи было заявлено о принесеніи въ даръ Обществу А. П. Вахрушинымъ роскошнаго изданія „Ризница Симона монастыря“.

6.

16-го февраля состоялось общее собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Въ началѣ засѣданія присутствующіе, по предложенію Предсѣдателя, почтили вставаніемъ память покойнаго члена-учредителя Общества, В. А. Дашкова, а секретарь напомнилъ объ отношеніяхъ умершаго къ Обществу въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Въ январѣ текущаго года въ Москвѣ скончался директоръ Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ В. А. Дашковъ. Его имя связано съ основаніемъ Общества, такъ какъ онъ былъ въ числѣ членовъ - учредителей, подписавшихся подъ уставомъ зарождавшаго тогда Общества Любителей Древней Письменности. Не принимая близкаго участія въ дѣятельности Общества, В. А. Дашковъ тѣмъ не менѣе оказывалъ возможное содѣйствіе цѣлямъ Общества высылкой изъ Музеевъ нужныхъ Обществу рукописей, а также доставленіемъ изданій Музеевъ, какъ-то: Описанія коллекцій Дашковскаго Этнографическаго Музея, Отчетовъ Музеевъ и Описаній собраній рукописей, принадлежащихъ Музеямъ“.

Въ этомъ собраніи В. В. Стасовъ сдѣлалъ сообщеніе о пѣкоторыхъ миниатюрахъ русскихъ и болгарскихъ рукописей X, XII и XIV вв. и тюркской рукописи XVI в. Указавъ на важность точнаго воспроизведенія миниатюръ, представляющихъ матеріаль для изученія русской бытовой старины, г. Стасовъ сослался на сочиненіе Н. П. Кондакова „Исторія Византійской эмали“, какъ

на первый трудъ гдѣ обращено вниманіе на національные признаки расъ. Упомянувъ о своемъ стремленіи добывать подобныя миниатюры въ самыхъ точныхъ копіяхъ, В. В. Стасовъ представилъ нѣсколько такихъ копій и сдѣлалъ описаніе ихъ, а именно: 1) изображенія болгарина, которое находится въ знаменитомъ греческомъ Минологіи (Четыи-Минеѣ), написанномъ и украшенномъ художественными рисунками въ краскахъ по повелѣнію Византійскаго императора Василія II (X в.), хранящемся въ Ватиканской библіотекѣ съ 1615 г. и изданномъ впервые кардиналомъ Альбани въ 1727 г.; рисунокъ этотъ важенъ тѣмъ, что даетъ древнѣйшее изображеніе славянина, при чемъ послѣдній является здѣсь въ роли палача, истязующаго мучениковъ Мануила, Георгія и Льва съ братіею; болгаринъ изображенъ въ кожухѣ желтоватаго цвѣта, ниспадающемъ до колѣнъ и перетянутаю узкимъ ремешкомъ, въ бѣлыхъ полотняныхъ штанахъ до щиколотки, въ черныхъ башмакахъ и въ красной шапкѣ, опушенной чернымъ бараньимъ мѣхомъ; 2) изображеній изъ рукописи Ватиканской библіотеки „Лѣтописи Манассіи“, написанной стихами по гречески и въ XIV в. переведенной на болгарскій языкъ для царя Іоанна-Александра; рукопись эта наполнена множествомъ миниатюръ въ краскахъ, изображающихъ событія изъ болгарской исторіи и, между прочимъ, представляющихъ сцены изъ войны болгаръ съ русскими; 3) изображенія князя Бориса, въ рукописи XIII в., хранящейся въ Московской Синодальной библіотекѣ (№ 163) и содержащей въ себѣ „Бесѣды Іоанна Златоуста“; по всей вѣроятности, это есть изображеніе болгарскаго царя Бориса-Михаила, крестившаго свой народъ; доказательствомъ можетъ служить то обстоятельство, что въ миниатюрѣ нѣтъ ни одной черты характерно русской. Въ заключеніе В. В. Стасовъ представилъ нѣсколько фотографій съ рисунковъ, которые находятся въ одной джагатайской рукописи, XVI в., хранящейся въ Британскомъ Музеѣ; эти рисунки относятся къ исторіи походовъ Чингисъ-хана и его преемниковъ и представляютъ важность тѣмъ, что впервые даютъ бытовныя подробности о тюркскихъ племенахъ.

Второе сообщеніе о сектѣ бѣгуновъ или скрытниковъ принадле-

жало С. В. Максимова. Г. Максимовъ изложилъ исторію возникновенія этой секты, происшедшей изъ филипповскаго толка, и главные признаки ея: вторичное крещеніе, покаяніе предъ всѣми своими, полное отреченіе отъ мирскихъ заботъ и трудовъ, молитва и проповѣдь; стремленіе уединяться, скрываться, пропадать въ мѣстныхъ трущобахъ и дало сектѣ прозвище скрытниковъ. За тунячество, сознательное житье на чужой счетъ, пользуясь при этомъ бытовыми удобствами, скрытники были презираемы не только православными, но и единомышленниками филипповцами; это презрѣніе выразилось появленіемъ сатирическихъ и полемическихъ противъ нихъ статей; съ нѣкоторыми изъ этихъ сочиненій и познакомилъ собраніе С. В. Максимовъ, а рукописи ихъ принесъ въ даръ Обществу¹⁾.

Въ томъ же засѣданіи было заявлено объ избраніи въ члены-корреспонденты Общества С. Н. Браиловскаго и С. В. Максимова.

7.

1-го марта состоялось общее собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Въ этомъ собраніи И. П. Хрущовъ представилъ обзоръ содержанія I-го тома сочиненій историка князя М. М. Щербатова, издаваемыхъ княземъ В. С. Щербатовымъ. Первый томъ заключаетъ въ себѣ рядъ статей политическихъ, юридическихъ и экономическихъ. Начинается онъ статьей „Проекты и голоса“, поданные кн. Щербатовымъ въ Комиссію проекта новаго уложенія въ качествѣ депутата отъ Ярославскаго дворянства; далѣе слѣдуетъ „Разсужденіе о томъ, полезно ли Россійской имперіи, чтобы деревни только между дворянъ обращались“, въ этомъ разсужденіи кн. Щербатовъ, между прочимъ, говоритъ о гр. Шуваловѣ, что послѣдній „пи одного журнала безъ страсти не дѣлалъ...“ и журналы ему угодные „всячески украшалъ, протчіе же тщился портить елико возможно...“; „Разсужденіе о дворянствѣ“, въ которомъ говорится о происхожде-

¹⁾ См. приложение III.

ни дворянства и о баронскомъ титулѣ; въ слѣдующей статьѣ „Примѣчанія вѣрнаго сына отечества на дворянскія права на манифестъ“ кн. Щербатовъ выступаетъ строгимъ критикомъ жалованной грамоты дворянству и высказываетъ мысль, что заслуги дворянства не были достаточно оцѣнены. Кроме того, въ этомъ томѣ помѣщены проекты и разсужденія по разнообразнымъ государственнымъ вопросамъ, представляющіе интересъ и для нашего времени, такъ какъ въ нихъ говорится о приходскомъ духовенствѣ, объ устройствѣ министерства земледѣлія, объ устройствѣ банковъ, девальвации и т. д. Послѣднее въ первомъ томѣ является статья литературнаго характера подъ заглавіемъ „Путешествіе въ землю Офирскую г. С., шведскаго дворянина“; она издается въ первый разъ и представляетъ вымыселъ, которымъ кн. Щербатовъ прикрываетъ свои политическіе идеалы.

Второе сообщеніе „объ азбуковникахъ по Аѳанасьевскому сборнику конца XVII в.“ было прочтено А. Н. Петровымъ. Основываясь на одномъ мѣстѣ посланія Геннадія Новгородскаго къ митрополиту Симону, гдѣ архіепископъ Новгородскій совѣтуетъ учить по „азбукѣ-границѣ“ съ толкованіемъ, г. Петровъ полагаетъ, что „граница“ происходитъ отъ слова „грано“, „грань“ — стихъ и стоитъ въ связи съ словомъ „краегранесіе“, и что „граница“ — стихотворная азбука: эта азбука, составлявшая существенную часть старинныхъ прописей, въ началѣ XVII в. появляется въ букваряхъ и, наконецъ, развивается въ особый видъ школьнаго руководства, извѣстнаго подъ названіемъ азбуковниковъ. Эти азбуковники извѣстны лишь по одному сборнику преосвященнаго Аѳанасія, епископа Саратовскаго, нынѣ принадлежащему библиотекѣ Казанской духовной академіи. Въ этомъ сборникѣ находится 8 азбуковниковъ, писанныхъ виршами на каждую почти букву; изъ нихъ 2-й и 3-й писаны однимъ лицомъ „на Костромѣ“, какимъ-то „первостранникомъ“, что соотвѣтствуетъ, по мнѣнію г. Пегрова, имени Прохора¹⁾.

Въ томъ же зазданіи было заявлено о принесеніи въ даръ ба-

¹⁾ См. приложение IV.

бліотекъ Общества: 1) отъ наслѣдницъ И. О. Горбунова до 45 названій разныхъ сочиненій; отъ П. И. Щукина — Описи старинныхъ вещей собранія Щукина, Описи старинныхъ и славянскихъ рукописей его же и Краткаго описанія Щукинскаго музея и 3) отъ П. В. Свицицына сочиненія его: „Преображенское и окружающія его мѣста, ихъ прошлое и настоящее“.

8.

15-го марта, въ пятницу, состоялось общее собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Въ первомъ сообщеніи „О нѣкоторыхъ рукописяхъ Андрея Денисова“ А. К. Бороздинъ ознакомилъ собраніе съ нѣкоторыми не изданными сочиненіями Денисова, находящимися въ собраніи рукописей Богданова, приобретенномъ Императорскою Публичною Библиотекой. Въ этихъ сочиненіяхъ, по мнѣнію докладчика, особенно сильно сказывается вліяніе Кіевской духовной академіи; сказывается оно и въ стремленіи Денисова прибѣгать къ доказательствамъ отъ разума, и въ требованіи извѣстнаго образованія; такъ, въ посланіи о написаніи иконъ Денисовъ говоритъ: „Како же можете знати иконное изображеніе, кое хитро и по существу..., прости суще и не научени... ниже умѣете по просодіи прямо писати, начели въ родѣхъ, видѣхъ и падежѣхъ, и времѣнѣхъ...“ Въ другомъ сочиненіи „Толкованіе російскаго реченія благочестіе“ на вліяніе той же школы указываютъ казуистическіе приемы доказательствъ: здѣсь анализъ грамматическій слова „благочестіе“ приводитъ къ положительному рѣшенію важнаго для раскольниковъ вопроса о возможности царюленія. Въ заключеніи г. Бороздинъ остановился на Посланіи Денисова къ паствѣ при посылѣ какого-то важнаго сочиненія, обнимающаго всю догматику секты, и высказалъ предположеніе, что это сочиненіе, предложенное Денисовымъ на обсужденіе всей паствѣ, есть „Поморскіе отвѣты“.

Второе сообщеніе „Къ вопросу о педагогикѣ въ Московской Руси въ XVII в.“ было прочтено Н. А. Смирновымъ и касалось сочиненія Симеона Полоцкаго „Книжица вопросамъ и отвѣтамъ, иже въ юно-

сти сущимъ зѣло потребни суть“; это сочиненіе было начато, но не окончено, печатаніемъ еще въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ 1809 — 1810 гг. Въ началѣ книжицы помѣщено предисловіе, посвященное вопросу о значеніи семи свободныхъ искусствъ, неслыханному новшеству въ тогдашней Москвѣ; самый текстъ заключаетъ въ себѣ отвѣты на рядъ вопросовъ: о составѣ чловѣческомъ, о сотвореніи міра, о грамотѣ и ея строеніи, о вѣрѣ и преестественной богословіи и т. д. Источникомъ для отвѣтовъ послужили Полоцкому творенія Григорія Богослова и Григорія Нисскаго.

Третье сообщеніе, Хр. М. Лопарева, было посвящено выясненію вопроса, имѣетъ ли связь „Посланіе русскихъ людей къ папѣ Сиксту IV“ XV в., находящееся въ рукописи Московской синодальной бібліотеки, съ исторіей бракосочетанія Іоанна III. Г. Лопаревъ пришелъ къ заключенію, что посланіе есть только первая часть заподозриваемой нѣкоторыми учеными епистоли епископа Смоленскаго Мисаила къ тому же папѣ Сиксту IV, 1476 года, изданной на русскомъ и польскомъ языкахъ Ипатіемъ Поцѣвемъ, причемъ всѣ три текста представляютъ другъ отъ друга различія.

9.

5-го апрѣля, въ пятницу, состоялось годовое собраніе Общества, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева. По открытіи засѣданія предсѣдатель заявилъ о кончинѣ члена-корреспондента Общества А. К. Жизневскаго. Память покойнаго была почтена встаніемъ. Засимъ секретарь прочелъ слѣдующій некрологъ:

„19-го сего марта въ Твери скончался одинъ изъ почтеннѣйшихъ дѣятелей въ области изслѣдованія русской старины Августъ Казимировичъ Жизневскій. Окончивъ въ 1841 году курсъ въ Московскомъ университетѣ по отдѣленію естественныхъ наукъ, Августъ Казимировичъ посвятилъ свою служебную и ученую дѣятельность городу Твери. Здѣсь онъ служилъ въ Казенной Палатѣ, былъ помощникомъ предсѣдателя Тверскаго Статистическаго Комитета, предсѣдателемъ Тверской Ученой Архивной Комиссіи и директоромъ Тверскаго Историческаго Музея.

„Главною задачей покойнаго Августа Казимировича было разисканіе и собраніе предметовъ мѣстной старины для сосредоточенія ихъ въ Тверскомъ Музеѣ. Этотъ Музей былъ основанъ еще въ 1866 г. и предназначенъ для охраненія какъ образцовъ мѣстной производительности, такъ и образцовъ естественныхъ богатствъ края, а также для храненія предметовъ по археологіи и этнографіи. Благодаря неустаннымъ трудамъ Августа Казимировича, археологическій отдѣлъ Музея получилъ особенное развитіе, и вслѣдъ затѣмъ у Жизневскаго явилась мысль составить и описаніе хранящихся въ Музеѣ коллекцій. Въ этомъ дѣлѣ Августъ Казимировичъ нашелъ горячую поддержку въ лицѣ графа Алексѣя Сергѣевича Уварова, вполне оцѣнившаго дѣятельность Жизневскаго, который за свои труды въ 1873 году былъ избранъ въ дѣйствительные члены Московскаго Археологическаго Общества. Графъ Уваровъ не только предложилъ Жизневскому напечатать описаніе Музея въ „Древностяхъ“, издаваемыхъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, но и снабдилъ это описаніе своими примѣчаніями. Такимъ образомъ, этотъ полезный трудъ Жизневскаго былъ напечатанъ въ Древностяхъ за 1877, 1878 и 1883 гг., а затѣмъ въ 1888 г. вышелъ и отдѣльною книгой. Книга эта состоитъ изъ десяти отдѣловъ, въ которыхъ находится описаніе разнообразныхъ предметовъ старины, начиная съ древностей первобытныхъ и кончая монетами. Свое описаніе древностей, хранящихся въ Музеѣ, Августъ Казимировичъ пополнилъ описаніемъ собранныхъ тамъ рукописей, привлекая къ исполненію этого труда специальное лицо—М. П. Сперанскаго, нынѣ профессора въ Нѣжинскомъ институтѣ; дополненіями къ описанію Музея служатъ еще ежегодно составлявшіеся Августомъ Казимировичемъ отчеты о состояніи Музея. Кромѣ замѣтокъ и статей, каковы, напримѣръ, „Изразцы въ Старицкомъ соборѣ“, „Замѣтки о портретѣ Тверскаго великаго князя Михаила Борисовича“, „Замѣчательное приобрѣтеніе Тверскаго Музея“ „Объ иконѣ Спасителя, хранящейся въ Новоторжскомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ“, „Походъ великаго государя святѣйшаго Никона въ 1656 г. въ Тверь, Вязьму и Ивановскій монастырь“, „Родословіе въ лицахъ Императрицы Елиса-

веты Петровны“, „О. Н. Глинка“ и т. д., напечатанныхъ въ Древностяхъ и въ изданіяхъ Тверской Архивной Коммисіи, Августу Казимировичу принадлежитъ еще довольно обширный трудъ „Древній архивъ Краснохолмскаго монастыря“. Императорское Общество Любителей Древней Письменности, стараясь привлечь въ свои ряды лицъ, посвящающихъ себя изученію русской старины, не могло не обратить вниманія на труды Жизневскаго и избрало его въ число своихъ членовъ-корреспондентовъ. Почившій до послѣднихъ дней своихъ не оставлялъ Общество доставленіемъ своихъ трудовъ, а также и изданій Тверской Архивной Коммисіи“.

Д. О. Кобеко познакомилъ собраніе съ „Посланіемъ Іерусалимскаго патріарха Іоакима“ къ великому князю Василю Васильевичу, XV-го вѣка. Это посланіе представляетъ одну изъ такъ-называемыхъ разрѣшительныхъ грамотъ и заключаетъ въ себѣ просьбу патріарха о сборѣ денегъ для выкупа церкви Воскресенія Христова въ Іерусалимѣ, пострадавшей отъ землетрясенія, которую египетскій султанъ желалъ обратить въ мечеть. Посланіе было привезено въ Москву Іосифомъ, нареченнымъ патріархомъ Іоакимомъ въ митрополита Кесаріи Филипповой; самый обрядъ поставленія былъ совершенъ въ Москвѣ русскимъ митрополитомъ. Этимъ документомъ начинаются первыя непосредственныя сношенія Москвы съ Іерусалимскимъ патріархатомъ, которыя до того времени совершались чрезъ Константинополь¹⁾.

Секретарь представилъ описаніе принадлежащаго гр. С. Д. Шереметеву рукописнаго сборника 1707 г. религіозно-нравственнаго содержанія. Сборникъ этотъ былъ составленъ для фельдмаршала В. П. Шереметева іеромонахомъ Златоуста монастыря въ Москвѣ Іезекиилемъ; текстъ сборника, между прочимъ, заключаетъ въ себѣ Страсти Христовы, которыя снабжены 25-ю гравюрами съ монограммами Альбрехта Дюрера и одной, изображающей Распятіе Господне, — работы Захаріи Самуйловича; у Ровинскаго въ перечисленіи работъ этого гравера упомянутой гравюры нѣтъ. Рукопись за-

¹⁾ Сообщеніе Д. О. Кобеко появилось въ *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*, 1896, № 6.

ключена въ серебряный окладъ, на его верхней дскѣ находится чеканное изображеніе западно-европейскаго типа Божіей Матери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ, а на задней дскѣ изображены преподобные Антоній и Θεодосій Печерскіе, одной рукой поддерживающіе икону Знаменія, а въ другой держащіе по свитку ¹⁾).

Въ томъ же засѣданіи было доведено до свѣдѣнія объ избраніи въ почетные члены А. Н. Пыпина, а въ члены-корреспонденты протоіерея Константина Никольскаго и Гр. В. Есипова, и о принесеніи въ даръ Обществу Д. Θ. Кобяко старопечатнаго Апостола 1606 г.

Секретаремъ были прочитаны: денежный отчетъ Общества, отчетъ о присужденіи въ 1896 г. преміи А. М. Кожовникова члену-корреспонденту Х. М. Лопареву за ученое изданіе и обработку памятника „Отразительное писаніе о новозобрѣтенномъ пути самоубійственныхъ смертей“, съ отзывомъ объ этомъ изданіи А. Н. Пыпина, и, наконецъ, годовой отчетъ о дѣятельности Общества въ 1895—1896 г., слѣдующаго содержанія:

Милостивые Государя!

Представляя вашему благосклонному вниманію отчетъ за истекшія 1895—1896 годъ, девятнадцатый годъ существованія Общества, мы должны начать его воспоминаніемъ о лицахъ, которыхъ смерть похитила изъ нашей среды.

Дѣломъ минувшаго 1895 г. скончался одинъ изъ членовъ-учредителей Общества, дѣйствительный членъ его П. И. Саввантовъ.

Осенью того же года скончались два члена-корреспондента Е. А. Вѣловъ и И. С. Некрасовъ.

Въ декабрѣ того же года въ Новгородѣ умеръ А. И. Тимоеевъ, а въ Петербургѣ И. Θ. Горбуновъ.

Въ январѣ текущаго года въ Москвѣ скончался директоръ Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ В. А. Дашковъ, одинъ изъ членовъ-учредителей Общества.

Наконецъ, на дняхъ умеръ въ Твери еще одинъ членъ-корреспондентъ А. К. Жизневскій.

¹⁾ См. Приложение V.

Некрологи всѣ почившихъ были прочтены въ свое время въ засѣданіяхъ Общества.

Обращаемся къ отчету о дѣятельности Общества.

Въ отчетномъ году Общество состояло подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметова; въ трудахъ Комитета принимали участіе И. А. Бычковъ, Д. О. Кобеко и Л. Н. Майковъ; членами Ревизионной Комиссіи оставались А. П. Барсуковъ и Г. О. Штендманъ; обязанности секретаря исполнял В. В. Майковъ, редакторомъ Изданій и Памятниковъ былъ А. І. Лященко, а библіотекой завѣдывалъ А. М. Бѣловъ; казначеемъ Общества состоитъ Э. Н. Кантемировъ.

Избраніемъ въ почетные члены Общества А. Н. Пыпина число почетныхъ членовъ доведено до той полной цифры, которая указана уставомъ Общества. Въ члены-корреспонденты въ теченіе отчетнаго года избраны слѣдующія лица: преосвященный Ниваноръ, епископъ Архангельскій и Холмогорскій (нынѣ Смоленскій), о. протоіерей К. Т. Никольскій, С. Н. Браиловскій, Н. В. Волковъ, Г. В. Есиповъ, В. С. Иконниковъ А. О. Круглый и С. В. Максимовъ.

Такимъ образомъ, въ настоящее время Общество состоитъ изъ 10 почетныхъ членовъ, 23 дѣйствительныхъ, платящихъ по 200 и 30 р. ежегодно, и 90 членовъ-корреспондентовъ.

Дѣятельность Общества по прежнему заключалась въ собраніяхъ Комитета, общихъ собраніяхъ и изданіи памятниковъ старинной русской литературы.

Комитетъ собирался для обсужденія вопросовъ о предполагаемыхъ изданіяхъ, руководилъ занятіями Общества и заботился о привлеченіи къ участію въ немъ лицъ, интересующихся древнею письменностью.

Въ отчетномъ году общихъ собраній было 9; въ нихъ сдѣлано 26 сообщеній: въ томъ числѣ 12 относились къ древне-русской письменности и русской литературѣ и принадлежали слѣдующимъ лицамъ: преосв. епископу Никанору, А. П. Барсукову, А. К. Бороздину, Н. В. Волкову, Хр. М. Лопареву, А. І. Лященко, В. Н. Перетцу, А. Н. Петрову, Н. А. Смирнову, М. И. Соколову и секретарю; по

русской исторіи было сдѣлано 6 сообщеній: Н. П. Барсуковымъ, Д. О. Кобеко, Хр. М. Лопаревымъ, С. В. Максимовымъ, С. О. Платоновымъ и И. П. Хрущовымъ; по исторіи искусства — 2: Н. В. Покровскимъ и В. В. Стасовымъ. Кроме того, прочитано 7 некрологическихъ воспоминаній о скончавшихся членахъ Общества.

Труды Общества издавались по прежнему въ двухъ серіяхъ — Изданіяхъ и Памятникахъ; въ первой серіи отпечатаны Сійскій иконописный подлинникъ, в. 2-й, и въ скоромъ времени выйдетъ 1-й в. Календарнаго синодика, издаваемого на средства Г. В. Юдина. Въ отдѣлѣ Памятниковъ напечатаны: 1) Отчеты о засѣданіяхъ Общества за 1895—1896 годъ; 2) Сказаніе о Самованцѣ по списку Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ, сообщеніе С. О. Платонова; 3) Поступки и забавы Петра Великаго по записи современника, сообщеніе Вл. Майкова; 4) Сійскій иконописный подлинникъ, в. 2-й, Н. В. Покровскаго; 5) Русскіе учебники, изслѣдованіе доктора Л. О. Зиѣва, 6) Рѣчь тонкословія греческаго, Н. К. Никольскаго, и 7) Матеріалы для исторіи исправленія богослужебныхъ книгъ о протоіерея К. Никольскаго.

По жертвованію книгами, рукописями и вещами поступили отъ слѣдующихъ лицъ: отъ предсѣдателя гр. С. Д. Шереметева, почетныхъ членовъ Л. Н. Майкова и Т. И. Филиппова, отъ дѣйствительнаго члена Д. О. Кобеко и отъ членовъ-корреспондентовъ: епископа Никанора, Н. П. Барсукова, П. И. Бартенева, С. Н. Браиловскаго, А. М. Бѣлова, П. В. Владимірова, И. А. Голышева, И. Н. Жданова, Ю. Б. Иверсена, А. О. Круглаго, Хр. М. Лопарева, А. І. Ляценка, С. В. Максимова, В. П. Мордвинова, Н. В. Покровскаго, Е. В. Пѣтухова, А. И. Соболевскаго, М. И. Соколова, Н. В. Султанова, П. Н. Тиханова и Н. М. Тупикова. Отъ постороннихъ лицъ: А. П. Бахрушина, К. П. Бражникова, о. Алексѣя Виноградова, Т. И. Горбуновой, г. Звѣрева, г. Зезюлинскаго, А. А. Капинцева, г-жи Лепитицкой, В. Н. Перетца, г. Пустошкина, г. Савваитова, г. Савельева, В. И. Саитова, П. В. Синицына и П. И. Щукана.

Кроме того, Общество обмѣнивалось изданіями съ Обществами Императорскимъ Русскимъ Географическимъ, Палестинскимъ, Мо-

сковскимъ Археологическимъ, Исторіи и Древностей—Московскимъ и Одесскимъ, Нестора лѣтописца, Харьковскимъ и Одесскимъ филологическими, съ Комиссіями: Археографическою Министерства Народнаго Просвѣщенія и Виленскою и архивными учеными: Костромскою, Нижегородскою, Рязанскою, Тамбовскою и Тверскою, съ редакціями журналовъ: Министерства Народнаго Просвѣщенія, Русской Старины, Этнографическаго Обзорѣнія, Записокъ Харьковскаго университета, Записокъ Юрьевскаго университета, Живой Старины и Русскаго Филологическаго Вѣстника, съ иностранными учеными учреждениями: Чешскою въ Прагѣ, Краковскою и Загребскою Академіями Наукъ, съ Обществомъ имени Шевченка во Львовѣ, съ Музеемъ Чешскимъ въ Прагѣ и съ редакціей Сборника Болгарскаго Министерства Народнаго Просвѣщенія. Безмездно Обществомъ получались изданія Императорской Академіи Наукъ, журналы „Христіанское Чтеніе“, „Русскій Архивъ“, Отчеты Императорской Публичной Библіотеки и каталоги Эрмитажа.

Изъ числа поступившихъ рукописей особеннаго вниманія заслуживаютъ слѣдующія: три Четвероевангелія XV и XVI вв., два Пролога: XV в. (сентябрь—февраль) и XVI в. (мартъ—августъ), Слова Ефрема Сирина—XVI в., Книга, глаголемая Златоустъ, XVI в., и Сочиненія Максима Грека—XVI в.

Библіотека Общества значительно возросла: въ нее за отчетный годъ поступило, кромѣ журналовъ и періодическихъ изданій ученыхъ Обществъ, около 250 названій книгъ и брошюръ (въ томъ числѣ отъ Л. Н. Майкова—44 названія и отъ Т. И. Горбуновой—28). Нѣкоторыя изъ принесенныхъ въ даръ и прибрѣтенныхъ книгъ представляютъ значительную цѣнность или научную, или матеріальную, таковы, на примѣръ, Опытъ русской исторіографіи, Вл. С. Иконникова, Былевой эпосъ, И. Н. Жданова, Архивъ историческихъ и практическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи, Опись оружія собранія гр. С. Д. Шереметева, составленная г. Ленцемъ, Опись ризницы Симонова монастыря, изданная г. Бахрушинимъ, трудъ г. Сяницына—Преображенское и окружающія его мѣста, ихъ прошлое и настоящее, Описи старинныхъ вещей и старинныхъ славянскихъ рукописей собранія

П. И. Щукина и Краткое описаніе Щукинскаго Музея. Въ числѣ книгъ, поступившихъ отъ почетнаго члена Л. Н. Майкова, многія относятся къ исторіи средневѣковой западной литературы. Кромѣ того, слѣдуетъ указать на рѣдкую старомечатную книгу Апостоль 1605 г., поступившую отъ Д. Θ. Кобеко.

Изъ другихъ событій въ жизни Общества за отчетный годъ заслуживаютъ упоминанія слѣдующія:

Наше Общество получило почетный дипломъ, за подписью великаго князя Александра Михайловича, председателя Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, за изданія, которыя выставило на Первой Всероссийской выставкѣ печатнаго дѣла.

Въ январѣ текущаго года Общество приняло участіе въ празднованіи пятидесятилѣтняго юбилея Императорскаго Русскаго Географическаго Общества: дѣйствительнымъ членомъ нашего Общества Д. Θ. Кобеко былъ прочтенъ привѣтственный адресъ Географическому Обществу.

Въ минувшемъ мартѣ изданія Общества и Памятники древней письменности признаны заслуживающими рекомендаціи Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для пріобрѣтенія въ бібліотеки высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній Министерства и Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ—для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

Капиталь имени Общества къ 1-му апрѣля увеличился на 1.000 р.; кромѣ того, по мысли Предсѣдателя, положено основаніе особому капиталу на изданіе памятниковъ; въ этотъ капиталъ уже поступило: отъ самого предсѣдателя—200 р., отъ графини М. Θ. Шереметевой 300 р. и отъ князя В. Н. Гагарина—100 р., всего 600 руб.

Заканчивая отчетъ, считаемъ долгомъ сообщить, что въ нынѣшнемъ отчетномъ году наше Общество, согласно завѣщанію А. М. Кожевникова, установило премію за ученое изданіе и обработку памятниковъ древней русской письменности; о первомъ присужденіи этой преміи Хр. М. Лопареву составленъ особый отчетъ.

Отчетъ о первомъ присужденіи преміи имени А. М. Кожевникова въ 1896 г.

1. Протоколъ засѣданія особой Коммиссіи по присужденію преміи.

7-го февраля 1896 г., на основаніи § 5 Правиль о присужденіи преміи имени А. М. Кожевникова при Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности, состоялось, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, засѣданіе Коммиссіи по присужденію преміи.

Въ засѣданіи, согласно § 4 Правиль, присутствовали члены Комитета: И. А. Бычковъ, Д. О. Кобеко и Л. Н. Майковъ, секретарь В. В. Майковъ, редакторъ А. І. Лященко, бібліотекаръ А. М. Вѣловъ и казначей Э. Н. Кантемировъ. Кроме того, на основаніи того же § 4, въ Коммиссію были приглашены три лица, принадлежація къ составу Общества: И. Н. Ждановъ, С. О. Платоновъ и И. В. Попяловскій; но изъ числа ихъ И. Н. Ждановъ по болѣзни не могъ присутствовать въ засѣданіи и прислалъ заявленіе, въ коемъ высказался въ пользу присужденія въ настоящемъ году преміи члену-корреспонденту Общества Х. М. Лопареву за его многочисленные труды, изданныя въ „Памятникахъ древней письменности“ (подлинное письмо И. Н. Жданова прилагается къ настоящему протоколу),

По открытіи засѣданія и по выслушаніи заявленія И. Н. Жданова, секретарь перечислилъ вышедшія въ свѣтъ за время съ 1892 г. по 1895 годъ „Изданія“ и „Памятники“ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Коммиссія, руководясь § 3-мъ Правиль по присужденію преміи признала заслуживающимъ таковой бывшаго секретаря Общ.

Хр. М. Лопарева за изданіе (въ „Памятникахъ древней письменности“ за 1895 г.) и ученую обработку раскольниковъ трактата 1691 года „Отрагательное писаніе о новозобрѣтенномъ пути самоубійственныхъ смертей“ и постановила обратиться къ члену Общества А. Н. Пыпину съ просьбою дать отзывъ объ означенномъ трудѣ г. Лопарева для прочтенія его въ годовомъ собраніи Общества 5-го апрѣля текущаго года.

(Подлинный подписанъ членами Коммиссіи).

2. Письмо члена Коммиссіи И. Н. Жданова къ предсѣдателю Общества.

Ваше Сіятельство!

Богъвънъ не позволяетъ мнѣ явиться сегодня въ Комитетъ Общества Любителей Древней Письменности. Считаю однако долгомъ высказаться по вопросу, подлежащему обсужденію.

Правила о присужденіи преміи А. М. Кожевникова опредѣляютъ, что премія выдается „за ученую разработку и изданіе небольшихъ, но замѣчательныхъ памятниковъ славяно-русской письменности“. Не одинъ, а нѣсколько такихъ памятниковъ издалъ и изслѣдовалъ Хр. М. Лопаревъ. Припомню „Слово о погребеніи русскія земли“, „Посланіе митрополита Климента“, „Слово въ великую субботу“ Кирилла Туровскаго, „Слово похвальное на перенесеніе мощей свв. Бориса и Глѣба“, „Чудо св. Георгія“, „Слово о св. патріархѣ Теостириктѣ“, „Повѣсть о Борисоглѣбскомъ монастырѣ“, „Житіе преп. Стефана Комельскаго“. Въ „Описаніи рукописей Общества“ Хр. М. Лопаревъ напечаталъ рядъ небольшихъ, но интересныхъ статей, оставшихся неизвѣстными или мало извѣстными.

Подавая голосъ за г. Лопарева, полагаю, что присужденіе ему преміи можетъ служить лишь слабымъ выраженіемъ того уваженія, которое внушаетъ его неутомимая ученая дѣятельность всѣмъ интересующимся нашей древней литературой.

Примите, Ваше Сіятельство, увѣреніе въ глубокомъ почтеніи и искренней преданности. Ив. Ждановъ.

7-го февраля 1896 года.

3. Отзывъ почетнаго члена А. Н. Пыпина о книгѣ:

Отрагительное писаніе о новоизобрѣтенномъ пути самоубійственныхъ смертей. Вновь найденный старообрядческій трактатъ противъ самосожженія, 1691 года. Сообщеніе Хрисанова Лопарева. С.-Пб. 1895 (Памятники древней письменности. CVIII).

Страшное явленіе самосожженія, возникшее въ нашемъ расколѣ во второй половинѣ XVII вѣка и продолжавшееся особливо въ фанатической средѣ беспоповцевъ въ глубь XVIII вѣка, до послѣдняго времени не находило достаточно полной исторіи. Въ литературѣ краткія свѣдѣнія объ этихъ „гаряхъ“ появляются у первыхъ обличителей раскола, напримѣръ, уже въ „Розыскѣ“ св. Димитрія Ростовскаго и у позднѣйшихъ писателей. Количество этихъ свѣдѣній начинается умножаться только съ конца 1850-хъ годовъ, когда для нашей исторіографіи впервые открылась возможность изслѣдованій по исторіи и вѣроученію раскола и даже возможность изданія нѣкоторыхъ раскольничьихъ сочиненій, какъ необходимаго матеріала для этихъ изслѣдованій: такъ появились въ печати автобіографія и другія сочиненія протопопа Аввакума, сзанаго необузданнаго врага „никоніанцевъ“, между прочимъ поощрявшаго и эти массовыя самоубійства посредствомъ сожженія; такъ издана была исторія Выговской пустыни, заключающая между прочимъ и свѣдѣнія о самосожженіяхъ, и пр. Открывшаяся въ тѣ же года возможность изученія архивовъ принесла нѣсколько частныхъ изслѣдованій объ отдѣльныхъ фактахъ самосожженія. Описанія и изданія архивныхъ документовъ, какъ напримѣръ, „Собраніе постановленій по части раскола, состоявшихся по вѣдомству святѣйшаго правительствующаго Синода“, „Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи“, „Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ святѣйшаго правительствующаго Синода“, „Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи“ (т. VII: „Раскольническая Кантора“), — эти изданія въ первый разъ указывали составъ офіціальныхъ свѣдѣній

о предметѣ. Такимъ образомъ за послѣдніе десятки лѣтъ становился впервые доступнымъ матеріалъ, необходимый для изслѣдованія этого историческаго явленія; но какъ самый этотъ матеріалъ еще далеко не исчерпанъ, такъ и попытки цѣльнаго изложенія этой исторіи бывали недостаточны. За послѣднее время въ особенности три изданія доставили важный матеріалъ для того, чтобы могъ быть поставленъ въ цѣломъ вопросъ о самосожженіяхъ въ нашѣмъ расколѣ. Это былъ, во-первыхъ, „Сводный старообрядческій Синодикъ“ (Спб. 1883), въ изданіи Императорскаго Общества любителей древней письменности, представляющій свѣдѣнія самого раскола о самосожженіяхъ съ конца XVII и въ XVIII столѣтіи, въ формѣ синодика, то-есть, церковнаго поминанія почитаемыхъ расколомъ святыхъ и благочестивныхъ лицъ и страдальцевъ за вѣру: въ ряду ихъ перечислены и „сожженные благочестія ради“, съ указаніемъ мѣстностей, годовъ и числа пострадавшихъ. Во-вторыхъ, это былъ трудъ Д. И. Сапожникова: „Самосожженіе въ русскомъ расколѣ (со второй половины XVII вѣка до конца XVIII). Историческій очеркъ по архивнымъ документамъ“ (въ „Чтеніяхъ“ Московскаго Общества исторіи и древностей, 1891, кн. III, и отдѣльной книгой). Воспользовавшись всѣмъ, что было уже указано въ литературѣ по этому предмету, г. Сапожниковъ дополнилъ прежнія свѣдѣнія новыми данными, именно архивными, между прочимъ до тѣхъ поръ еще неизвѣстными въ печати. Въ послѣдней главѣ своей книги онъ доводитъ разсказъ до случаевъ самоистребленія въ XIX столѣтіи, и въ приложеніяхъ помѣстилъ списокъ вождей раскола и ихъ сподвижниковъ, имена которыхъ встрѣчаются въ исторіи самосожженія ¹⁾ съ 1667 до 1784; далѣе перечень самосожженій (всего 54) съ указаніемъ мѣстностей, года, главнѣйшихъ именъ и числа сожегшихся, и наконецъ указатель печатныхъ свѣдѣній о самосожженіяхъ. Третій важный трудъ для этой исторіи есть „Отразительное писаніе“, которое вмѣстѣ съ „Синодикомъ“ является однимъ изъ немногихъ *первоисточниковъ* для этой исторіи. Важность

¹⁾ Въ числѣ ихъ подѣ 1734 годомъ встрѣчается имя «Иванъ Перекломъ Соколь» (стр. 60); авторъ не замѣтилъ, что надо читать просто: «перекломъ», т.-е. по прозвищу Соколь.

его заключается особенно въ томъ, что это современный памятникъ, вышедшій изъ самой среды раскола, составленный съ знаніемъ лицъ и событій, подъ впечатлѣніемъ этой эпидеміи страшнаго фанатизма. Это — обличеніе самосожженій, которыя возмущали наконецъ самихъ старообрядцевъ безмысленной жестокостью факта и ложью многихъ доказательствъ изъ писанія, какими пользовались руководители для убѣжденія несчастныхъ жертвъ, — сами обыкновенно старательно избѣгая принимать участіе въ душеспасительномъ самосожженіи; и вообще это — первый разсказъ, гдѣ событія переданы во всемъ ихъ ужасѣ современниками и очевидцами.

„Отразительное писаніе“ найдено было пока въ единственной рукописи, недавно приобрѣтенной Обществомъ Любителей древней письменности. Сочиненіе не имѣетъ заглавія (оно взято изъ самаго текста, гдѣ авторъ говоритъ такими словами о своемъ трудѣ). Авторомъ его былъ одинъ изъ расколуучителей XVII вѣка, нѣкто Евфросинъ, знавшій близко факты, знавшій самихъ руководителей, какіе дѣйствовали въ его время: онъ разсказываетъ событія, называетъ имена, и такимъ образомъ сообщаетъ вполне достовѣрныя данныя и, между прочимъ, ужасающія подробности этихъ самосожженій. Евфросинъ знаетъ и всѣ тѣ аргументы, какими пользовались защитатели, и съ негодованіемъ ихъ опровергаетъ.

Сочиненіе Евфросина сопровождается въ настоящемъ изданіи обширнымъ комментариемъ г. Лопарева, который, кромѣ изслѣдованія самаго памятника, ставитъ и самый вопросъ о возникновеніи самосожженій, а также объ ихъ количествѣ до 1691 года.

Нѣсколько правильное научное изслѣдованіе раскола начинается у насъ, какъ извѣстно, не далѣе конца пятидесятихъ и начала шестидесятихъ годовъ, когда, на примѣръ, впервые стало возможно изданіе старыхъ и болѣе новыхъ сочиненій, вышедшихъ изъ среды раскола и очень важныхъ для его исторіи. Какъ видимъ, только въ самое послѣднее время приводятся въ извѣстность и такіе первостепенные источники для исторіи самосожигательства, какъ архивные правительственные документы, какъ упомянутый Синодикъ, какъ книга Евфросина. Немудрено, что самое явленіе не вдругъ нашло

себѣ объясненіе. Думали прежде, на основаніи показаній въ самыхъ раскольничьихъ сочиненіяхъ, что самосожигательства были вынужденнымъ фанатическимъ самоуничтоженіемъ, когда грозили захватомъ „мучители“, то-есть правительственныя военные отряды, — фанатики сожигались, чтобы не попасть въ руки посланныхъ солдатъ, конечно „никоніанъ“, а Никонъ считался за антихриста. Такія самосожженія въ виду „мучителей“ дѣйствительно бывали. Дальнѣйшіе факты указали, однако, что самосожженія происходили и сами собой, безъ всякихъ мучителей.

„Самосожженіе“, говоритъ г. Лопаревъ, „—наиболѣе распространенный родъ самоубійственныхъ смертей, въ широкихъ размѣрахъ охватило преимущественно сѣверъ Россіи и Сибири. Изумляешься фактамъ и ищешь при ихъ объясненіи; не понимаешь, какъ это цѣлыя сотни и тысячи народу, увлекаемыя двумя-тремя проповѣдниками, вообще говоря, добровольно запирались въ зданіяхъ и приносили себя въ жертву огню. Страшное, неприглядное въ лѣтописяхъ челоуѣчества зрѣлище!“ (Предисловіе, стр. 33). Авторъ не беретъ на себя объяснять причины, породившія такое странное явленіе въ жизни истаго русскаго народа: дѣйствительно, это странное явленіе требуетъ еще особаго историко-психологическаго изслѣдованія.

Въ началѣ своего комментарія авторъ дѣлаетъ лишь нѣсколько общихъ замѣчаній о происхожденіи самаго раскола. Въ прежнее время былъ только одинъ способъ объясненія, выставленный еще во времена Никона, повторенный въ полемической литературѣ, начиная, впримѣръ, съ „Розыска о Брянской вѣрѣ“, и дошедшій почти до нашихъ дней: расколъ объяснялся невѣжествомъ народной массы, не понявшей исправленія церковныхъ книгъ. Новѣйшія изслѣдованія показали, что корни „старой вѣры“ лежали дальше Никона, и что протестъ старообрядства простирался не на однѣ внижнія исправленія, но и на многія черты церковнаго быта; въ новѣйшее время стали находить, что глубокая основа раскола лежала въ социальнo-экономическихъ отношеніяхъ. А именно, „изучая великой важности вопросъ о расколѣ, изслѣдователи пришли въ мысли, что коренную причину этого явленія слѣдуетъ искать не въ слѣпой консерватив-

ности стараго русскаго человѣка къ ошибкамъ своихъ отцовъ, а въ общихъ условіяхъ политико-экономическаго строя, что децентрализація сѣвера и крайняго востока, то-есть, расколъ, однородна по своему образованію съ децентрализаціею юга, то-есть, съ казачествомъ. Съ одной стороны, церковная власть и самодержавный строй московскаго государства росли и крѣпли, области, администрація тянулись къ центру, къ Москвѣ; съ другой стороны, населеніе, подавленное налогами и тяжестью своего экономическаго положенія, оказывало протестъ правительству, обособлялось и не хотѣло признавать центральной власти. Казачество бѣжало на югъ и въ Запорожской Сѣчи создало себѣ особое военное царство. Раскольники собрались на сѣверѣ и въ Сибири, проявляли правительство, образовали тѣсную общину и при попыткѣ ихъ усмиренія отвѣчали возмущеніемъ и самопожертвованіемъ“. По мнѣнію автора, и это не исчерпываетъ всѣхъ причинъ возникновенія раскола, и онъ полагаетъ, что здѣсь участвовало еще одно, болѣе широкое условіе великихъ національных движеній, именно, борьба національных элементовъ; онъ думаетъ, что здѣсь долженъ быть примѣненъ тотъ историческій принципъ, который былъ нѣкогда поставленъ Огюстеномъ Тьерри. „Въ этомъ случаѣ впрочемъ“, говоритъ г. Лопаревъ, „исторію раскола слѣдовало бы изучать съ основанія русскаго государства или, точнѣе, со времени расселенія различныхъ народностей на сѣверѣ Россіи. Тамъ поселились особня племена, упорныя въ язычествѣ, къ которымъ христіанство могло проникнуть только путемъ огня и меча; свободолюбіе—отличительная черта этихъ племенъ, сказавшаяся позже особенно въ Новгородѣ и обширной новгородской области. Сѣверъ не зналъ варварскаго гнета и не могъ спокойно перенести перемѣны своего политическаго строя, какъ не могъ спокойно перенести и перемѣны въ церковной обрядности“ (стр. 3, предисловіе). Въ соотвѣтствіе этому давно замѣчено было, что расколъ не находилъ никакого отголоска у малоруссовъ; на сѣверѣ онъ въ особенности былъ упоренъ тамъ, гдѣ хранилось новгородское преданіе.

Расколъ уже векорѣ сталъ распадаться на разные толки и всего чаще съ крайними возрѣвіями. Въ одномъ изъ главныхъ толковъ,

именно въ безпопощинѣ, развилось, между прочимъ, и ученіе о томъ новомъ пути спасенія, который заключается въ самоуничтоженіи. Авторъ дѣлаетъ весьма вѣроятное предположеніе, что это дикое ученіе возникло не сразу при первомъ появленіи раскола, и что, напротивъ, должны были существовать промежуточные ступени, подготовлявшія къ ученію о самоубійствахъ. Таковы могли быть, по его мнѣнію, ученія о близости кончины міра и, потому, о ненужности священства, и о необходимости поста, какъ приготовленія къ вѣчной жизни; такіа ученія дѣйствительно рано появлялись среди раскола. Отсюда и развились первые примѣры самоуничтоженія: прежде всего—самоуморенія, то-есть, смерти отъ голода, потомъ самозакланія, самоутопленія и, наконецъ, и всего больше, самосожженія.

Обращаясь къ изученію самосожженій, авторъ исчисляетъ источники, изъ которыхъ можно почерпнуть данныя о самосожженіяхъ, хотя эти источники все еще недостаточны, чтобы дать полную картину этого страшнаго явленія. Въ числѣ ихъ „Отразительное писаніе“ должно занять особенно важное мѣсто по близости автора его, Евфросина, къ самымъ событіямъ, по многимъ подробностямъ о проповѣди и проповѣдникахъ самосожженія, наконецъ, по изображенію самихъ самосожженій. Среди самихъ фанатиковъ раскола находились благоразумные люди, которые возставали противъ ужаснаго ученія, обличали зажигателей и между прочимъ раскрывали ложность доказательствъ, какія приводили зажигатели въ подтвержденіе своей проповѣди, прибѣгая иногда даже къ подлогу (напримѣръ, они поддѣлывали мнимыя посланія проропа Аввакума, которыхъ онъ не писалъ, хотя впрочемъ похвалялъ благочестивую ревность самосожигателей). Разные роды самоубійствъ прежде всего явились между послѣдователями расколуучителя Капитона, дѣйствовавшаго въ ярославской области. Въ числѣ ближайшихъ его учениковъ былъ нѣкто Василій Волосатый, въ муромскомъ и вязниковскомъ краѣ, по словамъ Евфросина, „едва сицевымъ смертемъ и не первой законодавецъ“. Другимъ законодавцемъ былъ новгородскій проповѣдникъ, Иванъ Коломенскій, который написалъ даже сочиненіе въ защиту самосожженій, ссылаясь уже на примѣры въ житіяхъ святыхъ. На

первый раз примѣры были выбраны не совсѣмъ подходящія, но впоследствии ревнители самосожженія подобрали до тридцати свидѣтельствъ „отъ писанія“. На первое время самосожженія происходили вполнѣ добровольно, безъ всякаго вмѣшательства какихъ-либо „мучителей“, только вслѣдствіе заботы о своемъ душевномъ спасеніи: но когда правительство стало принимать мѣры противъ самосожженій, то появленіе „мучителей“ только усилило ревность самосожигателей, и, наконецъ, самосожженія стали совершаться въ разнѣбрахъ по истинѣ ужасающихъ... Относительно побужденій къ самосожженію можно замѣтить, напримѣръ, слѣдующее: въ 1684 году раскольники высчитывали, что „житія нашего всемірнаго только пять лѣтъ“ — преставленіе свѣта полагалось въ 1689 году; на Москвѣ царствуетъ титинъ (изъ Слова Ипполита о второмъ пришествіи: „злій вождь, агнецъ неправедный, древле завистникъ, потрясетъ велии, титинъ, еже пренсподній бѣсъ“); зажигатели истолковывали, что при второмъ пришествіи апостолы и святые „не уйдутъ отъ искуса“, что они также должны пройти чрезъ всеочищающій огонь, и только одни самосожженцы избавятся отъ огненнаго испытанія при свѣтопреставленіи.

Книга Евфросина рассказываетъ, какъ распространялось самосожженіе. Духовные и свѣтскіе люди, руководимые двумя-тремя предводителями, отправлялись съ тетрадками и книгами по селамъ и деревнямъ, проповѣдуя ученіе о самоубійственныхъ смертяхъ; одинъ изъ предводителей посылалъ метать самоубійственныя „письма“ (воззванія) съ колокольни Ивана Великаго; но очень немногіе изъ нихъ сами жертвовали собой въ массовомъ самоубійствѣ. Евфросинъ рассказываетъ, какъ они поощряли другъ друга: „станемъ добръ и не ослабѣемъ до смерти, возвысимъ проповѣдь, умножимъ слово, да не устанетъ наша ревность, дондеже наши вси погорятъ; не больно вить намъ и не жарокъ огонь, не нашему тѣлу и не намъ въ немъ кипѣть... иныхъ терпѣніе, а наши вѣнцы; иныхъ тѣлеса страждутъ, а намъ похвала; пусть онѣ сгорятъ, а намъ нѣтъ той нужды, мы еще побудемъ на бѣломъ семъ свѣтѣ; было бѣ кому ихъ покойниковъ за упокой поминати“. Они думали, что лучше этимъ

людямъ самимъ себя огнемъ осудить, нежели какимъ небреженіемъ послужить антихристу; пусть они сожгутся, чѣмъ грѣшить, живя на этомъ свѣтѣ; пусть не брачатся и не рождаются, пусть и младенцы сгораютъ, чтобы выросши не согрѣшать и не уклониться во всякую погибель. Кромѣ „писанія“ зажигатели приводили аргументы и „отъ разума“, между прочимъ, оправдывая развратъ передъ сожженіемъ.

Евфросинъ говоритъ о впечатлѣніи, какое производили проповѣди: „Старецъ слезы ронить, отроковица сердце крушить; ревнители не шадятъ себе, но сами во огонь ввергаются; селетіи народи, все слышавъ, располагаются любовію и тако же себе сожечь радѣютъ“. Многіе мужественно встрѣчали страшную смерть и ободряли нерѣшительныхъ, „да не поклонимся антихристу, но да соблюдемъ цѣло благочестіе“; но нерѣдко употреблялся обманъ и насиліе: дома и дворы крѣпко запирались, чтобы отнять всякую возможность бѣгства. Мы видѣли, что зажигатели обыкновенно старались избѣжать участія въ подвигѣ самосожженія, чтобы набрать новыхъ жертвъ и списывать себѣ больше „похвалы“; но общество, рѣшавшееся умереть, уже не выпускало изъ своего „гроба“; такъ, двое главныхъ проповѣдниковъ, желавшіе уйти отъ огня, были задержаны и сгорѣли сами.

Евфросинъ передаетъ страшныя сцены самосожженій, между прочимъ, по рассказамъ очевидцевъ. Около 1685 года была „гарь“ близъ Пошехонья. Раскольничій цопъ довелъ до того свою паству, что она рѣшила идти въ огонь, и въ ту же ночь „жариво (зареве) до свѣту стояло вереть съ тридцать отъ города—во единомъ домѣ на холмѣ соть шесть въ ту ночь сгорѣли“. По словамъ очевидцевъ Евфросинъ описываетъ такое зрѣлище: „тѣлеса сгорѣвшихъ лежатъ, въ толстоту велику раздулись, а огнемъ упеклись, жаренныи мясомъ пахнутъ; иные же лежатъ цѣлы, а за что потянешь, то и оторвется; пси же ту ходять, рыла зачернѣвши, печенныхъ тѣхъ мясъ ядуще окуянии; една лежитъ дѣва, зѣло растолстѣла; столько умерла, а плоть вся цѣла, повержена огнемъ визнаетъ; вспять поворотили—и обрѣтоша подъ спиною коса вся цѣла“. Въ другой „гарѣ“ къ воротамъ дома, накрѣпко запертымъ, пришла одна беременная женщина и отъ ужаса и испуга разрѣшилась ребенкомъ; псаломщикъ

Кириллъ сейчасъ же окрестилъ ребенка и вмѣстѣ съ матерью бросилъ въ пламя. Одинъ старикъ уже пламенемъ затлѣлъ, вскочилъ на заборъ и хотѣлъ уйти черезъ ограду, но родные сыновья отрубили ему руки бердышемъ, и онъ упалъ въ огонь. Евфросинъ замѣчаетъ: „все то я Семену и Поликарпу (изъ числа главныхъ зажигателей) говорилъ, — во всемъ томъ запираются и не любятъ сихъ басынь: всѣ де тѣ страдальцы съ радостью горѣли и яко де на пиръ, веселяся, пришли“... Евфросинъ описываетъ, опять по словамъ очевидцевъ, еще болѣе ужасныя картины самоожженія, какъ, напримѣръ, въ мѣстечкѣ Дорахъ, Каргопольскаго уѣзда (стр. 77—78).

Когда готовилось сожженіе, то, между прочимъ, кругомъ разставлялся караулъ, во-первыхъ, чтобы предупредить о приходѣ „мучителей“, которые могли бы помѣшать хорошему дѣлу, а, во-вторыхъ, чтобы задержать бѣглецовъ. Имущество сожженныхъ зажигатели отдавали въ раскольничьи скиты, раздавали нищимъ, а иногда просто грабили себѣ и потомъ гуляли на награбленное: тѣ, кто видѣлъ это, и особенно „молодежь“, замѣчаетъ Евфросинъ, теряли охоту сожигаться... Мы упоминали, что рѣшившіеся на самоожженіе иногда не отпускали своихъ наставниковъ, говорившихъ имъ о святости такого дѣла, и заставляли ихъ горѣть вмѣстѣ съ собою.

Евфросинъ приводитъ также примѣры страшнаго фанатизма зажигателей и вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствуеъ, что лишь немногіе изъ раскольниковъ зажигателей были людьми книжными, „горавдными грамотѣ“, которые могли, напримѣръ, написать хорошее сочиненіе, большинство же проповѣдниковъ и почти всѣ самоожженцы были въ полномъ смыслѣ невѣжественные люди, „глубоко безсловесные“, чѣмъ отчасти и объясняется фактъ массовыхъ самоубійствъ (предисловіе, стр. 62).

Собирая всѣ данныя, какія сохранились относительно „гарей“ ихъ торный періодъ, съ половины 1670-хъ годовъ до 1691, приблизительно за 16 лѣтъ, г. Лопаревъ приходитъ къ слѣдующимъ цифрамъ: всего за этотъ періодъ онъ насчиталъ четыре случая самоуморенія, нѣсколько случаевъ самоутопленія и самозакланія, и

37 случаевъ самоубійствъ; всего погибло такимъ образомъ и особенно самоубійствъ, болѣе 20.000 человекъ. Эти цифры даются достовѣрными историческими показаніями; но очень можетъ быть, что въ дѣйствительности цифры были еще значительнѣе, такъ какъ могли быть записаны не всѣ случаи этихъ самоубійствъ.

Сочиненіе Евфросина есть одна изъ самыхъ страшныхъ книгъ въ русской литературѣ. Есть тяжелыя картины человѣческихъ заблужденій, бѣдствій и жестокостей всякаго рода—картины военныхъ опустошеній, политическихъ гоненій, религіозныхъ преслѣдованій, моровыхъ повѣтрій, голода и т. п., словомъ, бѣдствій стихійныхъ или бѣдствій историческихъ; здѣсь мы видимъ зрѣлище добровольнаго самоистребленія, съ его мотивами и фактами, одинаково ужасными. Если можно различнымъ образомъ объяснять происхожденіе раскола, находить его почву въ церковныхъ разногвічіяхъ, въ социальнo-экономическихъ отношеніяхъ, въ полусознательной борьбѣ племенныхъ особенностей, то въ этомъ послѣднемъ финалѣ сказывается только одно бѣдственное явленіе, которымъ многіе вѣка страдали и, къ сожалѣнію, еще до сихъ поръ страдаетъ русскій народъ—ужасающая власть тьмы.

Изданіе „Отрагительнаго писанія“ исполнено г. Лопаревымъ чрезвычайно обстоятельно. Текстъ переданъ со всею точностью; обширный комментарий вводитъ читателя въ современное положеніе вопроса въ исторической литературѣ; въ примѣчаніяхъ объясняются различныя подробности, особенно по церковной исторіи, упомянутыя въ разсказѣ Евфросина; наконецъ, кромѣ именнаго указателя прибавленъ указатель словъ, такъ какъ писаніе Евфросина очень замѣчательно и по языку: въ обычный книжный складъ XVII вѣка онъ вноситъ множество народныхъ словъ и оборотовъ, нерѣдко, если не ошибаемся, единственныхъ въ своемъ родѣ.

Правила о присужденіи преміи имени А. М. Кожевникова при Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности.

(Утверждены 1. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 18-го мая 1895 года).

1. На проценты съ капитала въ десять тысячъ семьсотъ пятьдесятъ руб. мет. ¹⁾, оставленнаго Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности по духовному завѣщанію потомственного почетнаго гражданина дѣйствительнаго студента Александра Митрофановича Кожевникова, учреждается премія имени А. М. Кожевникова.

2. Согласно волѣ завѣщателя, размѣръ этой преміи, считая 4% годовыхъ, за вычетомъ расходовъ по храненію и затратъ при замѣнѣ вышедшихъ въ тиражъ погашенія билетовъ новыми билетами того же достоинства, не долженъ превышать четырехсотъ тридцати руб. мет.

3. Премія эта, согласно волѣ завѣщателя, выдается „за ученую разработку и изданіе небольшихъ, но замѣчательныхъ по древности и характеристичности рѣдкихъ памятниковъ славяно-русской письменности“, напечатанныхъ въ изданіяхъ Общества, или предназначенныхъ къ печатанію въ тѣхъ же изданіяхъ.

4. Для присужденія преміи образуется особая Комиссія изъ членовъ Комитета Общества и трехъ другихъ лицъ, принадлежащихъ къ составу Общества, по приглашенію Комитета.

5. Комиссія по присужденію преміи собирается за два мѣсяца до годоваго собранія Общества.

6. Составленный въ означенной Комиссіи отчетъ о присужденіи преміи читается въ годовомъ собраніи Общества.

7. Въ случаѣ неприсужденія преміи въ какомъ-либо году годовые проценты съ капитала, завѣщаннаго А. М. Кожевниковымъ, могутъ быть употребляемы на расходы по печатанію памятниковъ, призванныхъ заслуживающими преміи.

¹⁾ Означенный капиталъ заключается въ трехъ листахъ 4% облигаций 2-й серии консолид. займа російскихъ желѣзныхъ дорогъ по 3.125 руб. мет., въ одномъ листѣ въ 1.250 руб. мет. и одномъ листѣ въ 125 руб. мет.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

А. И. Тимофеевъ.

(Чтеніе Д. Ф. Кобеко).

Покойный членъ-корреспондентъ Общества Любителей Древней Письменности Александръ Ильичъ Тимофеевъ въ дѣтствѣ приготовлялся къ дѣятельности торговой. Онъ получилъ образованіе въ Московскомъ Коммерческомъ Училищѣ, гдѣ въ 1838 году окончилъ курсъ съ званіемъ кандидата комерціи; однако, наклонности и вкусы направили его на другой путь, — на изученіе письменныхъ памятниковъ древней Руси. Занятія этимъ предметомъ началъ онъ въ Москвѣ, въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Переѣхавъ въ 1844 году въ Петербургъ, онъ поступилъ въ Археографическую Комиссію и отдалъ ей всѣ свои силы, занявъ въ ней послѣдовательно должности сотрудника, члена и правителя дѣлъ. Ослабленіемъ здоровья вынужденный въ концѣ 1894 года оставить Комиссію, онъ переселился въ Новгородъ. Какъ вянетъ и сохнетъ старый дубъ, пересаженный на новое мѣсто, такъ и Александръ Ильичъ, оторванный отъ всего, служебнѣе чему онъ посвятилъ долгіе годы, захирѣлъ и не перенесъ своего невольнаго бездѣйствія. Онъ скончался въ Новгородѣ, 20 декабря 1895 г.

Многимъ изъ присутствующихъ здѣсь памятно, конечно, незеленыя сводчатныя комнаты въ надворномъ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, заставленныя и заваленныя книгами, рукописями, столбцами, гранками и листами корректуръ. Въ нихъ

болѣ трети вѣка Александръ Ильичъ пробылъ, какъ выразился въ посланіи къ нему князь П. А. Вяземскій, въ союзѣ „съ археографіей, старушкою сѣдой“. Многимъ изъ присутствующихъ памятенъ его добродушное, съ открытымъ челомъ, лицо, спокойный нравъ, веселія, иногда даже стихотворныя шутки, не лишеныя тонкой, но никому не обидной, ироніи и отнюдь не мѣшавшія ему добросовѣстно относиться къ своимъ обязанностямъ. Быть можетъ, нѣкоторые встрѣчали у него принятую имъ на воспитаніе дѣвочку; ее же онъ, которому Господь не послалъ дѣтей, любилъ называть своею дочкою. Въ однообразной, тружнической жизни Александра Ильича эта дѣвочка была его единственною отрадою.

Не было въ то время въ комнатахъ Комиссіи, занимаемыхъ Александромъ Ильичемъ, никакого формализма, ничего, что напоминаеть оффиціальныи, мертвящій видъ присутственной казгры, но въ нихъ было нѣчто иное: въ нихъ обиталъ поучительный образецъ трудолюбца, всецѣло посветившаго свою жизнь излюбленному дѣлу; въ нихъ, у домохѣда Александра Ильича, сходился небольшой кружокъ лицъ, соединенныхъ чувствомъ уваженія къ родной старинѣ и нерѣдко обращавшихся къ его опытности за добрымъ совѣтомъ, за разрѣшеніемъ недоумѣнія. Покойный всегда былъ отзывчивъ на такого рода запросы; всегда находилъ время посѣять другому въ его занятіяхъ. Въ моихъ рукахъ находится письмо покойнаго архимандрита Леонида отъ 13 августа 1891 г., въ которомъ онъ просилъ Александра Ильича написать рецензію на его изслѣдованіе „О родинѣ и происхожденіи глаголицы и объ ея отношеніи къ кириллицѣ“. Не знаю, что и какъ отвѣтилъ на это Александръ Ильичъ; привожу этотъ фактъ лишь въ доказательство того, что даже такія почтенныя лица, какъ архимандритъ Леонидъ, считали не бесполезнымъ выслушивать замѣчанія Александра Ильича на свои статьи. Понятно, что и другіе также искали у него сильной помощи. Передъ отъѣздомъ изъ Петербурга онъ оставилъ мнѣ на память печатный листокъ, заключающій въ себѣ, между прочимъ, перечень изданій, въ которыхъ онъ, по его скромному выраженію, „принималъ участіе“. Для будущихъ библиогра-

фовъ это автобіографическое показаніе Александра Ильича представить интересъ немалый; имъ предстоятъ будетъ опредѣлять долю его участія въ изданіяхъ, вышедшихъ не подъ его именемъ. Задача нелегкая. Люди забывчивы, и тѣ, которые вчера широко пользовались добрыми услугами Александра Ильича, не будутъ ли сегодня отрицать самый фактъ этихъ услугъ?

Здѣсь не мѣсто входить въ оцѣнку занятій Александра Ильича въ Археографической Коммиссіи, съ исторіею которой онъ тѣсно связалъ свое имя, но не должно пройти молчаніемъ работъ его для Общества Любителей Древней Письменности. Учрежденіе Общества встрѣчено имъ было съ самымъ живымъ, съ самымъ теплымъ участіемъ. Долговременною практикою пріобрѣтъ навикъ не только свободно и безошибочно разбирать рукописи, но и подмѣчать самыя мелкіе, неопытному глазу едва уловимые палеографическіе оттѣнки письма, Александръ Ильичъ былъ тѣмъ именно человѣкомъ, которому смѣло можно было ввѣрить наблюденіе за воспроизведеніемъ памятниковъ, предположенныхъ къ изданію Обществомъ въ видѣ точнѣйшихъ факсимиле. На немъ и остановилъ свое вниманіе покойный предсѣдатель общества, князь Павелъ Петровичъ Вяземскій, справедливо оцѣпившій его въ бытность свою членомъ Археографической Коммиссіи. Князь не ошибся въ своемъ прозорливомъ выборѣ. Изборникъ Святослава, Книга Космы Индикоплова, Житіе преподобной Евфросиньи Суздальской, Откровеніе Авраама и Лѣтовникъ Георгія инока доказываютъ, съ какою любовью исполнены были Александромъ Ильичемъ, избраннымъ въ члены-корреспонденты Общества, порученныя ему Обществомъ работы.

Нѣкоторыя изъ этихъ изданій вызвали, какъ извѣстно, указанія на вкрадшіяся въ нихъ неточности, на ихъ несовершенство. Не будемъ смущаться этими указаніями. Дѣло воспроизведенія древнихъ рукописей, въ видѣ факсимиле, было дѣломъ у насъ новымъ;—естественно, что на первыхъ своихъ шагахъ Общество не избѣжало ошибокъ, но оно ввело, какъ нынѣ выражаются, въ научный оборотъ, оно предоставило въ общее пользованіе такіе памятники, такіе тексты, которые иначе долго не узрѣли бы свѣта. Не отри-

нется эта заслуга у нашего Общества и у первого его председателя, и доля этой заслуги должна, по справедливости, принадлежать Александру Ильичу.

Да будет же настоящее мое слово выражением благодарной памяти о навсегда покинувшем насъ сочленѣ! Да будетъ легка ему принявшая его родная земля, для уясненія историческихъ судебъ которой честно поработалъ покойный!

II.

„Записки научоваго товариства імени Шевченка“ въ 1895 г. (т. V.—VIII).

(Сообщеніе А. І. Лященка).

„Записки научоваго товариства імени Шевченка“ издаются во Львовѣ съ 1892 года. Изданіе это съ каждымъ выпускомъ совершенствуется; статьи все чаще посвящены вопросамъ, интереснымъ не только для мѣстнаго края. Къ сожалѣнію, изданіе это сравнительно мало пока извѣстно въ Россіи; нѣсколько отзывовъ о „Запискахъ“ появилось въ двухъ-трехъ спеціальныхъ и мало распространенныхъ журналахъ.

Прежде чѣмъ сообщить о содержаніи нѣкоторыхъ статей, помѣщенныхъ въ послѣднихъ четырехъ томахъ этого изданія, я скажу нѣсколько словъ о самомъ ученомъ обществѣ имени Шевченка. Оно существуетъ съ половины 1892 г. и вышло изъ скромнаго Общества Шевченка, основаннаго въ 1873 году. Въ настоящее время Общество состоитъ изъ трехъ отдѣленій—филологическаго, историко-философскаго и отдѣла наукъ естественныхъ, математическихъ и медицинскихъ. Не всѣ отдѣлы одинаково широко развили свою дѣятельность; наиболѣе успѣшно работаетъ отдѣлъ историческій. Общество въ настоящее время выпускаетъ слѣдующія изданія: 1) „Записки товариства імени Шевченка“ (съ 1895 г. 4 раза въ годъ), 2) „Часописъ правнича“ 4 раза въ годъ (Журналъ юридическій), 3) „Исторична библіотека“ (т. XVII, пер. „Мазепы“ Костомарова), 4) Зоря, 2 раза въ мѣсяць, популярный жур-

паль; въ немъ не мало статей научныхъ; въ приложеніи къ ней явился „Словарь російско-украинскій“ Уманця и Спілки (т. I, А—К; т. II, Л—П), 5) „Етнографичний Збірник“ (I т.), 6) „Джерела історичні“ (въ I т. листраціи воеводства русскаго 1564—5 гг.), 7) „Апокріфи старозавітні“, подъ ред. Франка (готовятся къ печати), 8) „Руска бібліотека“. Для нѣкоторыхъ изданій Общество получаетъ небольшую правительственную субсидію, но большая часть ихъ издается на суммы, образуемыя членскими взносами. Общество и въ издательскомъ отношеніи стремится къ расширенію своей дѣятельности; оно надѣется въ ближайшемъ будущемъ преобразовать себя въ Русскую Академію во Львовѣ, по образцу Краковской Польской Академіи.

Въ 1895 г. вышло 4 тома „Записокъ“, подъ ред. проф. русской исторіи во Львовскомъ университетѣ Мих. Грушевскаго. „Записки“ имѣютъ подзаглавіе: „Видавництво, присвячене науці і письменству українсько-русского народу“ — „Mittheilungen des Schevzenko-Vereins aus dem Gebiete der Wissenschaften der ruthenischen Literatur“.

Въ собраніи Общества Любителей Древней Письменности я нахожу возможнымъ коснуться только статей, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ задачамъ нашего Общества, т.-е. статей, посвященныхъ древней русской литературѣ и отчасти языку.

Прежде всего укажу на статью г. Грушевскаго „Новоизданные памятники древней русской письменности“ (V т.), посвященную почти исключительно нѣкоторымъ изданіямъ нашего Общества.—Авторъ статьи указываетъ на малое количество сохранившихся памятниковъ древней письменности. „Памятники эти сохранились почти исключительно въ сѣверныхъ мѣстностяхъ, спорадически и довольно случайно. А между тѣмъ уже давно, въ XII—XIII в., иными путями шло культурно-общественное движеніе въ Южной Руси, и иными въ ея сѣверныхъ колоніяхъ и приобрѣтеніяхъ. Такъ и въ письменности вырабатывался иной стиль, иные вкусы, иные интересы. Изъ южно-русскихъ памятниковъ могли имѣть популярность, распространеніе и тѣмъ самымъ

возможность сохраниться тѣ, которые приходились по вкусу новымъ людямъ; поэтому наименѣе характернѣйшія сочиненія южно-русскія могли остаться въ пренебреженіи и пропасть, не найдя себѣ сочувствія, или сохраниться только благодаря какой-либо случайности. Въ виду спорадичнаго и случайнаго характера нашихъ источниковъ, мы не можемъ имѣть обстоятельныхъ свѣдѣній о положеніи просвѣщенія и письменности въ древней Руси. Напримѣръ, по дошедшимъ литературнымъ матеріаламъ можно было бы сдѣлать выводъ, что съ середины XII в. литературная дѣятельность въ Кіевѣ и вообще въ Южной Руси падаетъ, такъ какъ большинство сочиненій нашихъ извѣстныхъ относится къ XI и началу XII в. Однако, такъ ли было на самомъ дѣлѣ, мы совсѣмъ не знаемъ: кое-что могло пропасть, много дошло памятниковъ анонимныхъ, ни время, ни мѣсто появленія, ни имя автора которыхъ намъ неизвѣстны. Случайныя счастливыя находки и болѣе обстоятельныя изданія и изслѣдованія стараго кое-какъ восполняютъ пробѣлы нашихъ знаній.

Изъ новѣйшихъ изданій г. Грушевскій останавливается на слѣдующихъ: „Словѣ о погибели русскія земли“, на сочиненіяхъ митрополита Климента, „Словѣ въ день перенесенія мощей свв. Бориса и Глѣба“, и „Словѣ въ великую субботу“ Кирилла Туровскаго.

Я приведу нѣкоторыя замѣчанія проф. Грушевскаго объ этихъ изданіяхъ и о самихъ памятникахъ.

„Найденный отрывокъ „Слова о погибели русскія земли“ имѣетъ своимъ содержаніемъ величаніе Руси: сначала авторъ хвалитъ ея красу и богатство, описываетъ ея размѣры и народы, подвластныя съ древнихъ временъ (отъ Мономаха и до Всеволода), страхъ, который наводила Русь на сосѣдей во времена Мономаха, а затѣмъ идетъ упоминаніе о какой то „болѣзни кристианомъ“, отъ Ярослава и до „нынѣшняго Ярослава“ и брата его Юрія. Издатель, г. Лопаревъ, относитъ эту болѣзнь къ татарскому пашесгвию, и это возможно, хотя вся эта фраза довольно неясна (можетъ быть оборвана); слово „нынѣшній“ не имѣетъ тутъ того значенія, какое придаетъ ему издатель: „нынѣшнимъ“ Ярославъ

названъ для отличія отъ „великаго Ярослава“; но важнѣе то, что братъ Ярослава Юрій называется княземъ Владимирскимъ; какъ бы Ярославъ, его преемникъ, не былъ еще княземъ Владимирскимъ. Отсюда можно заключить, что памятникъ писанъ не во Владимирѣ, а въ какой-либо изъ волостей Ярослава, до его вступленія на Владимирскій столъ. Тогда Ярославу принадлежали: Переяславская волость (въ землѣ Суздальской) ¹⁾, Кіевъ и Новгородъ, гдѣ сидѣлъ сынъ его Александръ; въ этихъ трехъ мѣстахъ и могло быть написано „Слово“. Однако, авторъ его непременно былъ изъ Суздаля: для него преемники Мономаха были Юрій и Всеволодъ, князья Владимиро-суздальскіе, и для него очевидно особенно любопытны сѣверо-восточныя земли (въ спискѣ подвластныхъ народовъ). Самый стиль не подходитъ ни къ кіевскому, ни къ новгородскому, и приближается къ сѣвернымъ подражаніямъ „Слова о полку Игоревѣ“, XIV в. Таковъ, чапримѣръ, эпитетъ, какъ князья *грозны*, выросъ на почвѣ отношеній сѣверо-восточныхъ, и въ Южной Руси не могъ имѣть мѣста“ ²⁾.

„Итакъ, по мнѣнію г. Грушевскаго, „Слово“ могло быть написано или въ сѣверномъ Переяславлѣ или какимъ-либо книжникомъ Ярославова двора въ Новгородѣ или въ Кіевѣ. Что до художественнаго значенія „Слова“, то оно не заслуживаетъ большой похвалы. Это—довольно риторическое и холодное подражаніе „Слову о полку Игоревѣ“, и напоминаетъ болѣе Задонщину, нежели художественный рельефный лаконизмъ „Слова о полку Игоревѣ“ ³⁾.

¹⁾ Г. Грушевскій ошибается: Ярославу Всеволодовичу принадлежалъ Южный Переяславль. См. А. Эвземплярскій: «Великіе и удѣльные князья Сѣверной Руси». Спб. 1889, стр. 7—12.

²⁾ Относительно послѣдняго замѣчанія считаю необходимымъ отмѣтить, что едва ли г. Грушевскій тутъ правъ. Эпитетъ *грозный* по отношенію къ князю мы находимъ въ «Словѣ о полку Игоревѣ»: «Святославъ грозный великій Кіевскій». Притомъ мы не видимъ изъ памятника, грозны ли князья къ своимъ подчиненнымъ, или же по отношенію къ врагамъ.

³⁾ Можно припомнить, что риторизмъ начала «Слова о погибеліи рускыя земли» былъ отмѣченъ и проф. И. Н. Ждановымъ, указавшимъ малую связь начала «Слова» съ перечисленіемъ границъ Руси. Онъ же указалъ на

„Что авторъ подражалъ „Слову о полку Игоревѣ“, — продолжаетъ г. Грушевскій,—это даетъ себя знать довольно ясно. Все содержаніе отрывка припоминаетъ похвалы „Слова“ князьямъ и ихъ славы; перечисленіе подвластныхъ народовъ припоминаетъ народы, побѣжденные Ростиславичами, а упомянутая фраза о „нынѣшнемъ Ярославѣ“ есть подражаніе „нынѣшнему Игорю“.

„Любопытно „Слово“ и какъ матеріалъ для исторіи Мономаховой легенды. Я указывалъ въ другомъ мѣстѣ, — продолжаетъ проф. Грушевскій, разумѣя свою „Исторію Кіевской земли“, — что Мономахъ не былъ такимъ популярнымъ княземъ въ первой половинѣ своей дѣятельности и привлекъ симпатію народа только своими половецкими походами въ началѣ XII в. Борьба съ *погаными* была наилучшимъ путемъ для популярности: она-то главнымъ образомъ и доставила Мономаху и кіевскій столъ и высоко подняла его въ средѣ князей, передавши его образъ далекимъ потомкомъ. Фрагменты эпоса въ лѣтописи повязываютъ, какъ росла эта легенда въ теченіи XII в. Рассказывая о Мстиславѣ Мономаховичѣ въ позднѣйшее время, авторъ припоминаетъ „потъ Владимира Мономаха Великаго“; а въ рассказѣ объ Романѣ Галицкомъ (Ипатская лѣтопись, с. 217—218, 480) Мономахъ обрисованъ уже чисто эпическими чертами (Любопытно съ этимъ сравнить „Слово о полку Игоревѣ“, въ которомъ есть только довольно ироническіе упоминанія о его борьбѣ съ Олегомъ — „по вся утра уши закладаше“, сидя въ Черниговѣ — на забранномъ столѣ). Эта легенда создавалась на суздальской почвѣ, почвѣ для нея наиболѣе подходящей, такъ какъ Мономахъ былъ основателемъ новой княжеской столицы (Владимиръ) и родоначальникомъ мѣстныхъ князей. „Слово о погибели рускыя земли“ есть древнѣйшая редак-

сходное начало въ житіи князя Ярославскаго Теодора Чернаго, передѣланномъ (въ XVI в.) Андреемъ Юрьевымъ. Вотъ начало этого *риторическаго* житія: «О свѣтлая и пресвѣтлая русская земле! и преукрашенная многими рѣками и разноличными птицами, и звѣрьми, и всякою различною тварію; потѣшая Богъ человекѣа, и творилъ вся сго ради на потѣху и на потребу различныхъ искушеній человеческого ради естества» и т. д. См. Ив. Ждановъ: «Русскій былевой эпосъ. Исслѣдованія и матеріалы». Спб. 1895, стр. 96.

ція легенди; тут нѣтъ еще регалій, только императоръ Малунль (1143—1180) посылаетъ „великіе дары, чтобы Владимиръ Царягорода у него не отнялъ“.

„Исходною точкою для этой легенды была война Мономаха съ императоромъ Алексѣемъ Комниномъ изъ-за свояка его греческаго претендента Льва, война далеко не удачная. Легенда XIII в. преувеличиваетъ участіе Владимира Мономаха въ дѣлахъ греческихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ въ его особѣ хочетъ нарисовать максимумъ политической славы Руси: она перечисляетъ народы именно тѣ, которые въ XIII в. стали угрожать русскимъ княжествамъ: Литву, которая дѣлала набѣги на Новгородъ и Смоленскъ; Угровъ, которые объявляли притязанія на Галичину; Нѣмцевъ—орденъ ливонскій, тѣснившій Полоцкѣ и Псковскую землю; Мордву, съ которою шла борьба на восточной границѣ,— и всѣхъ ихъ представляетъ въ страхѣ предъ Мономахомъ. Все это, конечно, преувеличено и любопытно только съ историко-литературной точки зрѣнія. Изъ старой легенды выступаютъ Половцы. Но любопытно, что въ ней нѣтъ и слѣда той версіи, которую находимъ впервые у Герберштейна и у русскихъ книжниковъ XVI—XVII в. — о походѣ Мономаха на Кафу; изъ этой версіи могли выйти московскія регаліи“.

Большее историческое значеніе имѣетъ, по мнѣнію Грушевскаго, памятникъ, изданный въ „Памятникахъ древней письменности“ Х. М. Лопаревымъ и одновременно Н. К. Никольскимъ въ его изслѣдованіи „О литературныхъ трудахъ митрополита Климента Смолятича“ — „Посланіе митрополита Климента“. Онъ бросаетъ новый свѣтъ на характеръ просвѣщенія въ древней Руси и можетъ стать доказательствомъ противъ слишкомъ несимпатическаго взгляда на литературу и просвѣщеніе въ домонгольскій періодъ. Я не стану останавливаться на историческихъ замѣчаніяхъ проф. Грушевскаго; приведу одно его критическое указаніе. „Посланіе Климента дошло до насъ въ крайне испорченномъ видѣ; какъ видно изъ заглавія („Посланіе написано Климентомъ Фомѣ пресвитеру,

истолковано Аеопасіемъ мнихомъ“), въ немъ есть комментаріи какого-то Аеоанасія, и кромѣ того, въ немъ такое отсутствіе послѣдовательности, что г. Никольскій справедливо допускаетъ путаницу страницъ въ архетипѣ. А для того, чтобы изъ этого хаоса выдѣлить первоначальное „Посланіе“, необходимы спеціальныя изслѣдованія. Между тѣмъ, къ сожалѣнію, оба редактора не остановились обстоятельно на этомъ вопросѣ. Г. Никольскій, въ своемъ изслѣдованіи разсмотрѣлъ, главнымъ образомъ, генезисъ тѣхъ комментаріевъ и вопросовъ-отвѣтовъ, какіе находятся въ „Посланіи“, и только въ концѣ, въ примѣчаніи, останавливается надъ реконструкціей текста, указывая нѣкоторыя справедливыя перемѣщенія“. Съ этимъ замѣчаніемъ г. Грушевскаго нельзя согласиться. Издатели „Посланія“ интр. Климентъ вполне справедливо ограничились небольшими поправками и сомнѣніями. Дѣло вѣдь въ томъ, что оба списка „Посланія“, найденные одновременно въ разныхъ сборникахъ, восходятъ къ одному оригиналу, при томъ очень неисправному; вотъ почему эти списки даютъ сравнительно мало взаимно-поправокъ; для реконструкціи текста они даютъ еще меньше и никакихъ точекъ исходныхъ, кромѣ содержанія. Въ виду этого, предположенія, высказанныя ниже г. Грушевскимъ, имѣютъ весьма мало подъ собою почвы. Онъ говоритъ: „Въ отношеніи вставокъ оба редактора сходятся въ томъ, что поясненія во второй части дошедшаго текста едва ли принадлежатъ Клименту. Я пошелъ бы далѣе: всѣ сколько-нибудь длинныя поясненія не принадлежатъ ли также комментатору? Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ мы видимъ, что Климентъ только ставитъ вопросы, не отвѣчая на нихъ, а только обосновывая, либо отвѣчаетъ очень кратко; только эти части представляются мнѣ первоначальными; всѣ же болѣе обстоятельныя экзегезы я счелъ бы за вставки того Аеоанасія, какъ и тѣ, которыя признаны редакторами во второй части. Такимъ образомъ „Посланіе“ является очень краткимъ“.

Гораздо основательнѣе замѣчанія г. Грушевскаго на „Слово въ недѣлю сыропустную“, въ которомъ есть упоминаніе объ убіе-

ніи князя Игоря въ 1147 г. Оно приписывается м. Клименту г. Никольскимъ по той причинѣ, что за этого князя митрополитъ вступался предъ кievлянами. „По моему мнѣнію, говоритъ Грушевскій, стиль этого „Слова“, дающаго длинный списокъ святыхъ большею частью въ алфавитномъ порядкѣ, съ краткими кое-гдѣ характеристиками, не соответствуетъ той любви Климента къ „прѣводному“ (аллегорическому) толкованію, какое выказываетъ онъ въ своемъ „Посланіи“. Также точно едва ли высказалъ бы Климентъ рѣзкій упрекъ кievлянамъ за смерть Игоря: какъ бы тамъ ни было, но кievляне убили Игоря изъ - за особенной приверженности къ Изяславу, а Климентъ былъ также его большимъ сторонникомъ и ставленникомъ. Какъ справедливо замѣчаютъ, Игорь не былъ популярнымъ святымъ; поэтому „Слово“ могло сложиться вскорѣ послѣ его смерти; но не въ Черниговской ли области? — Во всякомъ случаѣ, принадлежность этого „Слова“ Климу является сомнительной.

Опасаясь выйти изъ рамокъ краткаго сообщенія, я не стану останавливаться на любопытныхъ замѣчаніяхъ Грушевскаго по поводу „Слова похвальнаго на перенесеніе св. Бориса и Глѣба“ и вкратцѣ укажу на другія статьи по древней русской литературѣ, помѣщенныя въ послѣднихъ томахъ „Записокъ науковаго товариства імени Шевченка“.

Такова прежде всего (т. VII) работа г. Студинскаго объ издавній во Львовѣ въ 1591 г. грамматикѣ „Адельфотисъ“. Цѣнность этой статьи — въ детальномъ разсмотрѣннн первой греческой грамматики, появившейся въ Россіи, ея источниковъ и опредѣленіе вліянія на дальнѣйшіе филологическіе труды въ Западной Россіи. Вопреки установленному положенію, Студинскій доказываетъ, что составители Адельфотиса пользовались не исключительно грамматиками Меланхтона, Крузія и Кленарда. Любопытны общія соображенія автора о взаимномъ соотношеніи въ XVI и XVII в. литературнаго и народнаго языка въ Западной Руси; литературный языкъ былъ трехъ родовъ: 1) языкъ спеціально-церковный; 2) языкъ

официально-канцелярскій, 3) собственно литературный—вышед-
шій изъ двухъ первыхъ ¹⁾).

Другая работа Студинскаго (т. VIII) посвящена мало извѣ-
стному панегирику въ честь Петра Могилы „*Εὐφροῖα* веселобрмя-
чая“, изданному имъ по экземпляру Императорской Публичной
Библиотеки.

Какъ бы въ видѣ добавленія къ біографіи проф. Огоновскаго,
написанной г. Кокорудзомъ (т. V) напечатанъ „Словарь украин-
скихъ выраженій, перешедшихъ изъ тюркскихъ языковъ“, состав-
ленный покойнымъ Огоповскимъ и дополненный его ученикомъ Ос.
Макарушкой.

Извѣстный знатокъ малорусской литературы Иванъ Франко
помѣстилъ небольшое сообщеніе о найденной имъ въ одной сель-
ской церкви въ Галичинѣ библиографической рѣдкости, не отмѣ-
ченной въ каталогахъ старопечатныхъ книгъ. Это изданное, по-
видимому, въ Острогѣ „Житіе Маріи Египетской“, Софронія—
патріарха Іерусалимскаго. Г. Франко присоединилъ замѣчанія о ре-
дакціяхъ житія и объ авторѣ его.

Г. Франку принадлежитъ начало другой, большой работы „О
литературной исторіи древне-христіанскаго романа — Варлаамъ и
Іоасафъ“. Въ первыхъ двухъ главахъ (т. VIII) находимъ общія
замѣчанія о греческомъ романѣ и о связи его съ духовными повѣ-
стями, житіями и апокрифами и изложеніе житія Варлаама и Іоа-
сафа по рукописи XVI в. изъ Креховскаго монастыря. Замѣча-
ніе Франка о томъ, что мы не имѣемъ изданія житія Варлаама и
Іоасафа, приспособленнаго для научныхъ работъ, конечно, невѣрно.
Наше Общество издало житіе еще въ 1885 г. Приложенные къ статьѣ
рисунки изъ Креховской рукописи отличаются отъ соответствующихъ
рисунковъ въ рукописи Общества Любителей древней письменности
большею старательностью и нѣсколько инымъ характеромъ
исполненія.

¹⁾ Сравн. отзывъ проф. Ягича объ этой работѣ г. Студинскаго въ «Archiv
f. slavische Philologie», В. XVIII, s. 279—280.

Проф. Грушевскій помѣстилъ статью (VIII т.) по поводу изданной А. И. Соболевскимъ записи XV в. на сборникѣ словъ Исаака Сирина (рукописи Императорской Публичной Библіотеки). Сравнивши ее съ литовскимъ лѣтописцемъ, изданнымъ Даниловичемъ, авторъ съ успѣхомъ доказываетъ, что лѣтописецъ пользовался помѣщенной въ записи „Похвалой князю Витовту“. Это обстоятельство опровергаетъ предположенія польскихъ ученыхъ о вставкѣ въ этотъ мѣстѣ лѣтописи.

Я не стану подробно указывать содержаніе другихъ статей, каковы поправки Грушевскаго къ Ипатскому списку лѣтописи (VIII т.), изданныя гг. Франкомъ и Макарушкой вирши и цѣлый рядъ мелкихъ сообщеній; не буду также называть статьи по исторіи.

Особенно хорошо поставленъ въ „Запискахъ“ отдѣлъ бібліографіи; онъ отличается замѣчательной полнотой: всѣ сколько-нибудь замѣтные труды по изученію Южной Россіи нашли здѣсь обстоятельную оцѣнку; даны отзывы о рядѣ небольшихъ брошюръ, вышедшихъ въ Полтавѣ, Каменецъ-Подольскѣ, Варшавѣ, не говоря уже о большихъ изслѣдованіяхъ; перечислены и охарактеризованы статьи періодическихъ изданій, не исключая русскихъ провинціальныхъ. Историческая литература Россіи не имѣетъ ничего подобнаго; въ виду этого, „Записки“ пріобрѣтаютъ особый интересъ и значеніе. Нѣкоторыя рецензіи разрастаются въ большія критическія статьи, нерѣдко вмѣщающія новые матеріалы; таковы, напримѣръ, отзывъ проф. Верхратскаго (V т.) о „Матеріалахъ для словаря древне-русскаго языка“ Срезневскаго, разборъ изслѣдованія Франка объ Іоаниѣ Вишенскомъ, написанный г. Студинскимъ (V т.), отзывъ проф. Колессы (VII т.) о книгѣ В. Н. Могульскаго: „Къ исторіи малорусскаго нарѣчія: Житіе Саввы Освященнаго по пергаментной рукописи XIII в. Одесса. 1894“¹⁾.

Нѣкоторыя рецензіи излагаютъ содержаніе книгъ, едва ли до-

¹⁾ Изслѣдованію языка этого замѣчательнаго памятника, изданнаго нашимъ Обществомъ, А. Колессой посвящена большая статья «Dialectologische Merkmale des Südrussischen Denkmals «Житіе св. Саввы» въ «Архивъ» И. В. Ягича; начало ея въ XVIІ томѣ.

ходящихъ до Россіи. Укажу, напримѣръ, на работу г. Коцовскаго „Исторично-литературни замѣтки до „Слова о полку Игоревомъ“, напечатанную въ „Отчетъ Львовской академической гимназіи за 1893 г.“, отзвѣвъ о которой помѣщенъ въ V томѣ „Записокъ“. Изъ рецензій узнаемъ, что авторъ основательно доказываетъ положеніе, что „Слово“ написано въ 1187 году ¹⁾). Въ первой главѣ своей работы г. Коцовскій собралъ данныя о культурныхъ вліяніяхъ, господствовавшихъ въ древней Руси, и о источникахъ, откуда черпала наша письменность. Со многими домыслами автора рецензентъ не соглашается.

¹⁾ Это соображеніе не ново. См. И. Ждановъ: Литература Слова о полку Игоревѣ. Кіевъ. 1880, стр. 55.

III.

Бѣгуны и ихъ писанія.

(Сообщеніе С. В. Максимова).

Привязанность къ обрядности, почитаемой древле-русскою и православною, доведенная до крайнихъ предѣловъ нетерпимости, составляетъ, какъ извѣстно, краеугольный камень безпоповщины, называемой также поморскимъ согласіемъ (они же выговцы или выгорѣцкіе и даниловцы). Седьмой фіалъ апокалиптической пролился на землю: благодать взята на небо; царство антихриста наступило со времени исправленія при царѣ Алексѣѣ церковныхъ богослужебныхъ книгъ. Изъ этой безпоповщины, вовсе непризнающей нынѣшняго священства, изъ числа пятидесяти мелкихъ толковъ выдѣляется самый ранній и самый изувѣрный толкъ филиповщины (заграницей, въ Австріи и Турціи, ихъ называютъ филипонами или пилипонами). Изъ нея-то къ концу прошлаго вѣка, въ неясныхъ чертахъ несложившейся въ окончательную форму секты, а въ началѣ нынѣшняго въ очевидныхъ дѣяніяхъ, проявилась секта, еще болѣе крайняя и изувѣрная, „секта бѣгуновъ“. Они не подчиняются никакому гражданскому порядку, не признаютъ никакихъ властей; бродяжатъ весь свой вѣкъ, должны умереть въ безвѣстности, на чужбинѣ, и быть тайно зарытыми въ землю, чтобы не попасть ни въ какія росписи. Передъ смертью всѣ бѣгуны пропадають безъ вѣсти.

Въ началѣ появленія этого толка, когда обнаружались нѣкоторыя видимыя оказательства и потребовалась бличка, онъ на-

званъ былъ Софѣловскій согласіемъ, по имени того села Софѣлокъ, которое широко раскинулось на правомъ берегу Волги, въ 15 верстахъ отъ Ярославля въ сторону къ Костромѣ. У сосѣдей своихъ бѣгуны извѣстны подъ насмѣшливымъ прозвищемъ „подпольниковъ“ или „голбешниковъ“ — отъ голбца столь обычнаго въ деревенскихъ избахъ чуланчика между печью и полатами, съ полочками внутри и съ лазомъ въ подполье — и „нырековъ“ по той породѣ утокъ, которыя съ такою поразительною стремительностью прячутся отъ ружейнаго дула и окунаются въ воду за добычей.

Идетъ въ лѣсу тропинка, — къ рѣкѣ приводитъ. На другомъ берегу другая тропа началась, — и исчезла. Въ одномъ мѣстѣ накидана куча надранаго моху, въ другомъ намѣренно въ разныхъ мѣстахъ натасканы камни, а тутъ вдругъ объявилось болото. Кое-гдѣ зыбучая жижа заросла тонкимъ слоемъ, на которомъ уже не всплываетъ гнилое бревешко, и для перескоку, не сдерживаетъ легкую ногу. За то въ другомъ мѣстѣ и рядомъ прямотаки сверкаетъ бездонное окно, гдѣ холодную ключевую воду не удалось затянуть ни мшицѣ, ни кочкорнику: надо искать другихъ переходовъ. Кругомъ топи стоятъ вѣковныя сосны. Высоки онѣ такъ, что шапка съ головы валится. По корѣ иныхъ стволовъ, какъ будто насѣчки, нарѣзаны и затянулись въ ясныя рубчики, а всѣ деревья оплетены и обвѣшаны мохомъ, точно бородами. Что ни дерево, то одно — какъ другое. Промежду верхушками только одна дыра въ небо. Сквозь такую трещу, заваленную трухлявыми колодами, безъ проводника пройти невозможно: лѣшій людей заводитъ на смерть и только стада сохатыхъ оленей съ трудомъ тутъ проламываются.

Вотъ, наконецъ, и полянка. На ней стоитъ лѣсная избушка съ сѣнцами. Въ избушкѣ по ларю разсыпана мука; на полочкахъ разбросаны сѣрные спички и трутъ. На божницѣ мѣдный образокъ сидящаго на престолѣ Господа Вседержителя; въ сѣнцахъ ставчики, поваренки, тряпье и опорки валенокъ. Гдѣ же хозяинъ? По всему видно, по всѣмъ живымъ слѣдамъ видно, что

онъ былъ здѣсь и сейчасъ лишь вышелъ. Чуетса даже, что его сторожливый ястребинный глазъ откуда-то смотреть. А можетъ быть, и нырнулъ этотъ живой человѣкъ, что мышь въ нору, что утка въ омутъ, и не найти его, и не дождаться.

Въ самомъ дѣлѣ, бѣгуны прячутся въ лѣсахъ на столько основательно и избѣгаютъ сношеній съ покинутымъ міромъ до такой степени тщательно и выносливо, что облагороженное прозваніе ихъ „скрѣтниками“ вполне оправдываетъ и обрядовую сторону ихъ вѣрованій и самый основной догматъ исповѣданія. Сами себя они называютъ христовыми людьми, отвѣчая на вопросы слѣдователей: „откуда?“ — „отъ Христа“; „куда?“ — „ко Христу; христіане есмь на земли, а мѣста отечества не знаемъ, но грядущаго въискуемъ, странники есмь“.

Всю свою секту, разбѣянную географически, но объединенную догматически, они признаютъ бѣгствующимъ христіанствомъ и именуютъ „странствующею церковью“ именно по той причинѣ, что чинъ служенія (похожій на филиповскій, по прямому преемству) отправляется лишь тогда, когда позволить случай (по зависимости отъ скрѣтнической подвижности). При вступленіи въ секту обязательно второе крещеніе (непрѣменно въ рѣкѣ); и при отсутствіи крестителей изъ единомышленныхъ наставниковъ—самокрещеніе; затѣмъ покаяніе передъ всѣми своими. Сомнѣнія относительно догматовъ господствующей церкви—тѣ же, какія высказаны въ извѣстныхъ „Поморскихъ отвѣтахъ“ (также по историческому преемству). Въ виду же преслѣдованій и гоненій, предреченныхъ и весьма очевидно указанныхъ въ Апокалипсисѣ и прямо свидѣтельствующихъ о близости конца міра, полное отреченіе отъ его заботъ и трудовъ, и единственные труды и заботы только апостольскіе: молитва и проповѣдь. Для первыхъ самою природою приспособлены глухіе суземки сѣверныхъ дремучихъ лѣсовъ, и въ нихъ уютныя одинокія избушки. Для проповѣди необходимъ выходъ въ міръ и скитанье въ немъ безъ проклятаго паспорта съ антихристовою красною печатью,—стало быть среди преслѣдованій, но съ расчетомъ на ловкость укрыва-

тельства и съ надеждой на укромное убѣжище въ видѣ хоронущекъ, подпольевъ, устроенныхъ съ возможнымъ удобствомъ жилыхъ помѣщеній. Когда объявилась надобность въ людяхъ съ убѣжденіемъ, что пособіе гонимымъ такой же религіозный подвигъ, какъ и самое бѣгство и уединеніе, — поборниками вѣры стали считаться въ равной мѣрѣ и тѣ, которые остались жить на міру и готовы были посылать въ дѣла деньги и съѣстные припасы, кормить, одѣвать и поддерживать странниковъ всѣмъ нужнымъ — включительно до заблаговременныхъ извѣщеній объ грядущихъ опасностяхъ захвата властями, давать убѣжище и отъ этихъ враговъ, и отъ морозовъ, и на суровыя времена голодобою, и въ тяжелые дни раздумья и тоски. невыносимо грызущей на первыхъ порахъ одичанія. На этихъ основаніяхъ объявились въ толкѣ новые послѣдователи и исповѣдники, въ видѣ укрывателей или притонщиковъ, получившихъ въ официальныхъ актахъ неудобсказуемое прозваніе „пристанодержателей“, а на обиходномъ языкѣ бѣгуновъ — „христолюбцевъ“, закрѣпившихъ и упрочившихъ самое существованіе этого дикаго отпрыска на вѣтвистомъ деревѣ русскаго раскола.

За туеядство и сознательное житье на чужой счетъ, безъ всякаго труда и хлопотъ, при бытовыхъ удобствахъ съ молодыми бабами и здоровыми дѣвками, скрытники у православныхъ пользуются глубокимъ и нескрываемымъ презрѣніемъ, а среди единомышленныхъ филиповцевъ, какъ отщепенцы, еще большимъ, — съ рѣзкимъ оттѣнкомъ того раздраженія, которое ходитъ и съ липовой дубиной, и съ готовымъ кулакомъ, и съ рѣзкимъ обличительнымъ живымъ словомъ на всякомъ мѣстѣ (исключая, впрочемъ, доносовъ), и съ полемическимъ сочиненіемъ, построеннымъ по всѣмъ правиламъ, указаннымъ и завѣщаннымъ знаменитымъ выговскимъ апостоломъ Семеномъ Денисовымъ.

Съ такимъ ловко прикрытымъ полемическимъ недовольствомъ рассказана въ моей тетради № 1 ¹⁾ неизвѣстнымъ филиповцемъ

¹⁾ Теп-рь рукопись Общества Любителей древней письменности № 6602, Q. DLXXXVII.

исторія возникновенія секты странниковъ въ прошломъ столѣтїи подъ заглавіемъ „Сказаніе о происхожденїи странническаго согласія и разнообразныхъ его ограсляхъ“. Здѣсь разсказаны похождения и странствія старца Евеніи, (мірское имя котораго никому неизвѣстно) родомъ изъ владимирскаго Переяславля, солдата, убѣжавшаго въ 1764 г. изъ военной службы почти подъ самую Колу, на дальное Топозеро. Здѣсь, для укрывательства и скитскаго уединенія, завѣдомо существовало до тридцатыхъ годовъ нынѣшняго столѣтїя привольное и способное мѣсто. Въ пошехонскихъ лѣсахъ, а затѣмъ подъ городомъ Ярославлемъ въ селѣ Сопѣлкахъ, между тамошними филиповцами онъ нашель себѣ усердныхъ послѣдователей и надежныхъ сообщниковъ. Черезъ десять лѣтъ послѣ побѣга, именно въ 1774 г., онъ положилъ начало новому согласію „Странствующей церкви“. Евеній былъ хорошимъ мастеромъ въ уставномъ письмѣ: въ двадцати тетрадахъ, съ помощію братьевъ Григорія и Алексѣя Яковлевыхъ, онъ переписаль книгу, заключающую въ себѣ догматы его ученія „по 38 строкъ въ четверти тонкаго и мелкаго письма, видѣнную (пишетъ въ одномъ мѣстѣ авторъ „Сказанія“) съ подписью его“. Умѣль онъ и рисовать: „есть рисованныя имъ книги и украшенный лицевой апокалипсисъ“. Сдѣланныя имъ разныя сочиненія и выборки принадлежать ко времени распространяемаго имъ своего согласія, и всѣ они остались у находившейся при немъ неотлучно ученицы и собесѣдницы Ирины Ѳедоровой (по смерти Евеніи она стояла во главѣ секты). Представляемый „Цвѣтникъ“¹⁾ (въ кожаномъ переплетѣ, изрядно зачитанный и затасканный по подпольямъ до полной извѣтшалости) принадлежалъ будто бы этому Евенію, принесенъ въ Каргопольскіе лѣса и здѣсь зачитанъ нѣкимъ ревителемъ, а у него отобранъ лицомъ, слѣдившимъ за распространителемъ дикой ереси. И этотъ „Цвѣтникъ“, какъ множество подобныхъ ему, представляетъ исключительно подборъ тѣхъ извлеченій изъ Миней, поученій св. Отцевъ, Толкованій евангелій, изъ книги Вѣры, Большаго Соборника, изъ Ефрема Сирина и проч., которыя порицають

¹⁾ Рукопись № 6612, О. СХСІV.

мірское житіе и, въ противоположность ему, восхваляютъ пустыню, безмолвную жизнь и тайную молитву. Изъ Отечника выписано о домашнихъ грѣхахъ и нестяжаніи, изъ Іоанна Дѣствичника о памяти смерти, изъ Никиты Стифата „О пустынь истинной“, „О изведеніи души изъ Египта духовнаго“, и проч.

Вотъ обширное и широкоувѣщательное сильное слово „О презрѣніи и отрѣченіи міра“¹⁾ съ подробнымъ указаніемъ на всѣ тѣ мѣста изъ Евангелія, Дѣяній и Посланій апостольскихъ, изъ Псалмовъ и Апокалипсиса, гдѣ находятся отвѣты на эту тему, столь существенно важную для наставниковъ и проповѣдниковъ страннической секты. Кстати тутъ и житіе Алексѣя-человѣка Божія, такъ внушительно выразившее презрѣніе къ славѣ и богатству міра и такую сильную героическую любовь къ нищетѣ.

Основательно проникнутый ученіемъ Евоніи и твердо изучившій приемы искусства его въ свитаніяхъ и укrywательствахъ рыбинскій крестьянинъ Меркулъ Семеновъ Киселевъ, перекрещенный въ Никиту Семенова, до 1855 года, въ теченіи 30 лѣтъ, былъ истиннымъ ревнителемъ и изряднымъ поборникомъ по Евоніи, предвосхитившимъ его славу и затмившимъ самую память, по крайней мѣрѣ въ Олонецкихъ лѣсахъ. Привычный и искусный въ бродяжествѣ, благодаря подвижному ремеслу деревенскаго портного или швеца, онъ съ такимъ же успѣхомъ вышелъ на свое дѣланіе, каковымъ одновременно воспользовался, вышедшій также изъ деревенскихъ портныхъ основатель молотканской секты Семень Матвѣевъ Уклеинъ — уже совершенно въ другой сторонѣ, въ Тамбовской губ. и рѣшительно въ противоположномъ направленіи. За шитьемъ новыхъ полушубковъ и починою поношенныхъ овчинныхъ тулуповъ, вмѣсто шустрыхъ и бойкихъ разсказовъ о своихъ личныхъ походахъ и досельныхъ сказокъ на соблазнъ бабамъ и молодипамъ, — внушались новые взгляды на исповѣдываніе вѣры, конечно не безъ увлеченія, — и потому съ очевиднымъ успѣхомъ. Въ Олонецкихъ краяхъ Ни-

¹⁾ Рукопись № 6603, Q. DLXXXVIII.

вита, не разъ убѣгавшій изъ рукъ помѣщиковъ, умѣвшій ловкимъ притворствомъ обмануть монаховъ и скрыться даже изъ Соловецкаго заточенія и тамошней крѣпкой тюрьмы, хорошо разрыхлилъ восприимчивую почву. Доканчивать посѣвъ и собирать жатву послалъ онъ сюда возлюбленнаго ученика своего Савву Александра, происхожденіе котораго—черезъ перекрещиваніе и переименованіе—покрылось мракомъ неизвѣстности, хотя и доподлинно извѣстно, что онъ былъ изъ бѣглыхъ солдатъ съ монетнаго двора, въ бѣгахъ омужичившійся и одичалый. Изъ разцвѣташаго въ помехонскихъ лѣсахъ „терновнаго сада“ переброшенная съ Волги сѣмена въ Каргопольскіе лѣса въ рукахъ этого искусника возросли и дали отличные всходы: побѣжали въ лѣса не только бабы, но и умудренные жизнью старики.

Противъ этого—то проповѣдника и направлено сочиненіе неизвѣстнаго автора, заключающееся въ нашей тетрадѣ № 3¹⁾ подъ заглавіемъ „Описаніе самохвалныхъ мнимыхъ таинныхъ странныхъ скрытыхъ согласія людей“. Здѣсь обличается 12 пунктовъ ученія скрытниковъ, которое такимъ образомъ впервые является въ подробномъ изложеніи. Идутъ возраженія противъ оттанія креста и замѣны его иконою Всемилоствягаго Спаса, обличается уводъ людей изъ міра, презрѣніе къ живущимъ въ міру и бѣгство въ лѣса, чтеніе еретическихъ книгъ, презрѣніе къ ревизскимъ сказкамъ и пользованію паспортами, перемѣна одежды и переодѣванія съ цѣлію укрываться отъ преслѣдованій, уличаются скрытники въ непочтеніи къ начальству, отказъ отъ платежа всякихъ податей и повинностей и въ принятіи въ свое общество людей, находящихся подъ судомъ и приговоренныхъ къ наказаніямъ.

Нахожу нужнымъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что, какъ начало, такъ и конецъ „Описанія“ сопровождаются такою прозою, которую авторъ старается изложить складною рѣчью въ народномъ прибауточномъ родѣ. Если это не желаніе усилить насмѣшку, то во всякомъ случаѣ ясный упрекъ въ пристрастіи

¹⁾ Рукопись № 6604, Q DLXXXIX.

скрытническихъ наставниковъ къ стихотворному роду, во-первыхъ изъ понятнаго увлеченія древними стихотвореніями въ силлабическомъ размѣрѣ, воспѣвающими, между прочимъ, и монашеское житіе и прелести пустыни, и во-вторыхъ по образцу и примѣру самого Никиты Семенова, который несомнѣнно обладалъ поэтическою увлекающеюся натурою, хотя и не выучился владѣть формой стиха. Стихъ его, однако, лучше рифмованной прозы противника. Этотъ вотъ такую рубленую прозою налаживаетъ въ стихъ свое вступленіе къ обличеніямъ: „которые сами себя восхваляютъ и прочихъ въ міру всѣхъ христіанъ осуждаютъ, а сами о себѣ не понимаютъ, что на томъ міру живутъ, изъ тѣхъ же рукъ и хлѣбъ жуютъ, безъ работы пребываютъ, только людей въ утѣхахъ зазираютъ“. А кончаетъ обвиненія такъ: „когда христіане въ слабости попустились, тогда въ нихъ лжеучители появились, и многи избранны прельстились, къ нимъ снова перекрестились, что впредь умножились, отъ пришедшаго человѣка Саввы научились. Онъ ихъ научалъ, на шесть недѣль крестъ съ ворота снималъ, самъ отъ насъ убрался, а корень его остался“.

Никита Семеновъ поэтъ, а съ нимъ и всѣ его вѣрные послѣдователи (на какой-либо изъ восьми гласовъ Октоиха), прежде и чаще всѣхъ столь извѣстный всему раскольничьему міру стихъ Іосафа Царевича въ пустыню идуща; „Взираи съ прилежаніемъ, тлѣнный человѣче, како жизнь проходитъ, а смерть недалече“; стихъ объ антихристѣ: „По грѣхамъ нашимъ на нашу страну напусти Господь такову бѣду“; о второмъ пришествіи: „Господь грядеть въ полунощи, женихъ идетъ со славою“, и проч. Подслушалъ, между прочимъ, Никита извѣстное стихотвореніе митрополита Платона, которое любили распѣвать старики священники тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ: „Среди самыхъ юныхъ лѣтъ опостылъ мнѣ бѣлый свѣтъ, Господи, помилуй созданіе твое“. Никита заповѣдалъ пѣть въ передѣлкѣ: „Среди самыхъ юныхъ лѣтъ явану аки нѣжный цвѣтъ; Господи помилуй“ („созданіе свое“ исключилъ), и въ невѣдѣніи, что стихъ идетъ отъ православныхъ,

¹⁾ Рукопись № 6605, О. СLXXXVII.

или въ полномъ увлеченіи смысломъ и формой включилъ эту пѣсню, какъ обязательную въ молитвенникѣ (тетрадка № 4 ¹⁾) или въ „Начало, како подобаетъ поклоны власти на всякій день отъ сна воставши и на сонъ грядущи и на всяко благое дѣло“. Послѣ обычныхъ молитвъ: „Боже, милостивъ“, „Достойно есть“ и проч., послѣ шести малыхъ и двухъ великихъ поклоновъ указано пѣть сначала этотъ стихъ, а потомъ тотъ, который, со словами „Что за чудная превратность“, восхваляетъ пустынную прелесть въ дремучихъ лѣсахъ. Въ третьемъ стихотвореніи упрекаетъ юность словами: „юность моя юность—молодое время!—быстро ты стражаешь, грѣхи собираешь. Очи много видятъ, уши много слышать, руки много грабятъ, ноги много ходятъ: гдѣ-бы и не надо—вездѣ поспѣшаютъ, на все понуждаютъ“, и проч.

Десятки пѣсней сотнями тетрадой расходятся по странническимъ избенкамъ и подпольямъ; припошу въ даръ Обществу первую попавшуюся изъ всего множества имѣвшихся у меня подъ руками, и все объ одномъ, все о пресвѣтломъ раѣ въ тишинѣ и пустынѣ ¹⁾.

Насмѣшки другъ надъ другомъ и злобныя обличенія вызвали между прочимъ и сатирическіе стихи и полемическую поэму съ очень длинными, безтолковыми и скучными виршами, своеобразно озаглавленными „На брачныхъ странниковъ четырехстрочная поэма“ (вызванная впрочемъ новою ересью, занесенною прямо изъ Сопѣлокъ двумя новыми наставниками). Въ этой поэмѣ забавно высказывается, между прочимъ, такой упрекъ: „Гдѣ тутъ затѣвать браки, когда некому сводить, когда въ бѣгствѣ надо жить, такъ что негдѣ ночевать, а дѣлать браки безъ домовъ“.

Вотъ, наконецъ, и „Драгоценный бисеръ“ ²⁾—книга уступающая въ своемъ значеніи можетъ быть только Евангелію и отеческимъ писаніямъ,—полный сводъ всѣхъ предрѣченій объ Антихристѣ, который, вопреки прочимъ раскольничьимъ вѣрованіямъ царствуетъ теперь у скрытниковъ въ мірѣ не вещественнымъ, а духовнымъ образомъ.

¹⁾ Рукопись № 6607, О. СЛХХХІХ.

²⁾ Рукопись № 6601, О. ДІ.ХХХVІ.

На смѣну Саввы Александрова лѣтъ около 30-ти тому назадъ явился здѣсь ученикъ его Никаноръ Пановъ, со внушительнымъ располагающимъ видомъ, со знакомою всѣмъ общиною книжною рѣчью, уснащенною изреченіями изъ писаній, какъ у всѣхъ, для кого эти упражненія часты и составляютъ на бездѣльи затворничества, вмѣстѣ съ перепискою и составленіемъ цвѣтничковъ любимое занятіе; къ этому присоединяются, конечно, кое-какіе ремесла и между ними главнѣйшее и выгодное изготовленіе иконъ и образковъ во вкусѣ секты и по ея требованіямъ. Кромѣ своихъ иконъ скрѣтнички никакимъ другимъ не молятся условленными ими поклонами во всю спину, не сгибая ея и съ немедленнымъ паденіемъ прямо на колѣна съ руками, сложенными на животѣ. У поповцевъ распятіе съ изображеніемъ на самомъ верху Господа Саваофа, подъ нимъ Св. Духа и крестъ съ титломъ І. Н. Ц. І; у поморцевъ вмѣсто Саваофа образъ Нерукотвереннаго Спаса. Св. Духа нѣтъ, и вмѣсто титла вытѣснено Іс. Хс. Царь Славы. У скрѣтничковъ—Всемиловитый Спасъ, сидящій на престолѣ. Въ виду того, что изготовленіе такихъ иконъ отвѣчаетъ все-таки довольно ограниченному страсу, это обстоятельство вызвало домашнее производство, потребовало своихъ особыхъ граверовъ и литейщиковъ. Скрѣтническіе образа получались здѣсь изъ Сопѣлокъ, а теперь появились и мѣстнаго издѣлія: Никаноръ оказался опытнымъ и на эту руку. Рѣзалъ онъ кресты большаго размѣра, конечно, четырехконечными изъ можжевельоваго дерева, оправлялъ въ жезъ или олово и приказывалъ носить зашитымъ этотъ „духовный паспортъ, подписанный царемъ царей, во градѣ вышнемъ Іерусалимѣ, скрѣпленный множествомъ рукъ св. Отецъ“.

По наружному виду и пріемамъ Никаноръ Пановъ расчетливо старался не выдѣляться ото всѣхъ другихъ: та же привычка ко вздохамъ и ахамъ, то же строгое лицо, разучившееся освѣщаться и оживляться улыбкой. Нѣсколько разъ избѣгалъ онъ заточенія, а два раза, по общему убѣжденію, чудесно спасался отъ гибели. Впрочемъ, чудеса эти были таковы: когда въ первый разъ онъ былъ пойманъ и приведенъ къ увѣщанію, жестоко всѣмъ нагрубилъ,

а когда изъ Каргополя перевозили его въ Петрозаводскъ, на дорогѣ ловко и незамѣтно скрылся. Во второй разъ везли его изъ волости въ станovou квартиру пять конвойныхъ солдатъ,—его отбили 11 человекъ, засѣвшихъ въ придорожномъ лѣсу и выскочившихъ съ палками, которыми били по ногамъ лошадей, били и самихъ конвойныхъ. Пожалѣвшимъ при немъ этапныхъ солдатъ, подвергнувшихъ прогулкѣ сквозь строй, онъ хладнокровно отвѣтилъ: „Еретиковъ не жаль; погибель ихъ во грѣхъ не вмѣняется, а засчитывается въ оправданіе и души спасеніе“.

Никаноръ, собственно, не былъ главою всего скрѣтницаго согласія, а лишь наставникомъ въ каргопольской отрасли ея. За указаніями и денежными пособіями онъ долженъ былъ ѣздить въ Сопѣлки; впоследствии онъ пересталъ ѣздить и вмѣсто себя посылалъ помощника своего, одного изъ трехъ—именно Митрича.

Этотъ человекъ, съ выстриженной макушкой, съ обычнымъ блѣднымъ лицомъ подпольниковъ,—тоже начетчикъ, но не рѣчиствъ, на отвѣты не находчивъ и очень сердитъ. Не смотря на то, владелъ онъ способностью подговорить въ пустыню, былъ искусный ловець въ человекѣхъ. Второй—Вѣляевъ—былъ горячій въ спорахъ съ православными. Тихо начатый разговоръ о вѣрѣ умѣлъ скоро повернуть на споръ и ссору: начать засучивать рукава, плевать другъ другу въ лица и обѣщать взаимно выщипать бороды и выцарапать глаза. Ближе и дороже всѣхъ для Никанора былъ третій помощникъ—Владимиръ—изъ бѣглыхъ солдатиковъ, обладавшій большимъ умѣньемъ выгодно распродавать имущество собравшихся уходить въ лѣсъ и далеко припрятывать и надежно хоронить на черный день вырученныя деньги.

Владѣя искуснымъ способомъ къ соблазну уводовъ въ тайникъ бабъ и дѣвокъ, они соединенными силами умѣли удерживать тамъ скрывшихся: и угрозами, и лестью, и потворствомъ слабостямъ. Возвращались на міръ очень немногіе, но за то выпедшіе на Божій вольный свѣтъ оказывались всегда непримиримыми врагами. Нѣкоторые грамотные и толковые принимались даже за письменные рассказы о бывшемъ и видѣнномъ. Одну та-

кую рукопись имѣю возможность представить теперь чернякомъ, несправленною и въ томъ еще видѣ, когда авторъ затруднился даже въ составленіи заглавія между „Терновымъ Садамъ“ и „Вертоградомъ, его же насади Антихриста слуги“¹⁾ (въ сожалѣнію съ утраченными окончаніемъ).

Всѣми этими рѣдкостными приобрѣтеніями обязанъ я дружбѣ мѣстнаго олонецкаго уроженца и каргопольскаго дѣятеля. При обоюдномъ согласіи въ намѣреніяхъ и желаніяхъ видѣть эти старыя рукописи (и новѣйшія слѣпыя имъ подраженія, включительно съ униками) надежно охраненными, поручаемъ ихъ вниманію и заботливости Общества Любителей древней письменности. Оно въ данномъ случаѣ можетъ, между прочимъ, убѣдиться и въ томъ, что памятники подобнаго рода пропадаютъ не по одной лишь небрежности, равнодушному невѣжеству и по другимъ какимъ-либо случайнымъ невзгодамъ, а по простому невѣдѣнію о такомъ мѣстѣ, гдѣ ихъ можно вѣрнѣе помѣстить для сохраненія и охраны, какъ несомнѣнную письменную цѣнность.

¹⁾ Рукопись № 6610, О. СХСII.

IV.

Объ Аѳанасьевскомъ сборникѣ конца XVII в. и заключающихся въ немъ азбуковникахъ.

(Сообщеніе А. Н. Петрова).

Въ историко-педагогической русской литературѣ видное мѣсто занимаетъ статья извѣстнаго историка-романиста Мордовцева „О русскихъ школьныхъ книгахъ XVII в.“, напечатанная въ IV книгѣ „Чтеній въ Обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ“ за 1861 г. Значеніе статьи заключается въ богатствѣ и свѣжести историческаго матеріала, заимствованнаго авторомъ изъ принадлежавшаго архіепископу Саратовскому Аѳанасію сборника. Научное значеніе вновь открытаго памятника скоро было признано ученымъ міромъ, и въ настоящее время Аѳанасьевскій сборникъ признается однимъ изъ самыхъ богатыхъ источниковъ по исторіи русской школы до-петровскаго времени, такъ что рѣдкая статья, такъ или иначе касающаяся прошлыхъ судебъ русской школы и русскаго просвѣщенія, не пользуется заключающимися въ немъ историческими данными. Однако, несмотря на такое всеобщее признаніе научнаго значенія сборника, послѣ г. Мордовцева никто не подвергалъ его новому изслѣдованію, и статья „О русскихъ школьныхъ книгахъ XVII в.“ по настоящее время составляетъ единственный источникъ свѣдѣній объ интересующемъ насъ памятникѣ. Между тѣмъ, едва-ли можно признать сообщаемыя въ статьѣ г. Мордовцева свѣдѣнія о немъ вполнѣ достаточными и точными. Несмотря на свой заголовокъ и на массу выдержекъ изъ азбуковниковъ, она не даетъ яснаго представленія объ этомъ родѣ

памятникахъ; не говоритъ, наприѣръ, сколько азбуковниковъ заключается въ сборникѣ, не всегда говоритъ, изъ котораго азбуковника сдѣлана та или другая выдержка. Сбивчивость и неполнота изложенія повела къ тому, что даже въ почтенныхъ изслѣдованіяхъ приходится наталкиваться на смѣшеніе Аванасьевскихъ азбуковниковъ съ болѣе извѣстными и распространенными азбуковниками-словарями, съ которыми у первыхъ почти ничего нѣтъ общаго.

Указанные недостатки статьи „О русскихъ школьныхъ книгахъ XVII в.“ объясняются тѣмъ, что систематическое описаніе сборника, повидимому, вовсе не входило въ планъ работы г. Мордовцева, а также и тѣмъ непредвидѣннымъ обстоятельствомъ, что у автора былъ отнятъ источникъ, прежде чѣмъ изслѣдованіе было доведено до конца ¹⁾). Отсутствіе самостоятельныхъ изслѣдованій сборника послѣ того, какъ онъ сталъ извѣстенъ въ литературѣ, также имѣетъ объясненіе сначала въ малодоступности его, какъ частной собственности, а затѣмъ, пожалуй, и въ совершенной неизвѣстности его мѣсто-нахожденія. Дѣло въ томъ, что, находясь въ библиотекѣ преосвященнаго Аванасія, сборникъ обошелъ всѣ города, въ которыхъ совершалъ дѣло своего служенія его владѣлецъ. По смерти преосвященнаго (1876 г.), сборникъ, по духовному завѣщанію, перешелъ въ собственность Казанской Духовной Академіи, въ библиотекѣ которой и находится въ настоящее время.

Въ прошломъ году, благодаря любезному содѣйствію члена-корреспондента Общества Н. К. Никольскаго, намъ удалось непосредственно ознакомиться съ Аванасьевскимъ сборникомъ, и мы окончательно убѣдились въ необходимости тщательнаго и всесторонняго изслѣдованія этого любопытнаго памятника. Чтобы сдѣлать его доступнымъ для всѣхъ интересующихся исторіей русской школы и русскаго просвѣщенія, мы предполагаемъ издать наиболѣе важныя его части цѣликомъ. Но это въ будущемъ, а пока мы предлагаемъ подробный перечень содержанія сборника, причѣмъ остановимся нѣсколько на заключающихся въ немъ азбуковникахъ. Признаемся, что

¹⁾ «О русскихъ школьныхъ книгахъ», стр. 102.

намѣреніе наше не безкорыстно. Сознвая несоотвѣтствіе своихъ малыхъ силъ и средствъ съ обширностью задуманнаго предпріятія, мы надѣемся, что люди, болѣе насъ опытные и свѣдущіе въ дѣлѣ изслѣдованія памятниконъ старинной русской письменности, не откажутъ намъ въ своемъ просвѣщенномъ содѣйствіи наилучшему осуществленію его.

Такое содѣйствіе мы нашли уже у Н. К. Никольскаго, за что свидѣтельствуемъ ему свою сердечную признательность.

Сборникъ заключаетъ въ себѣ 4 рукописи, изъ которыхъ мы оставимся подробнѣе на второй и третьей. Рукопись 1-я, лл. 1—44, состоитъ изъ 6 тетрадокъ, размѣченыхъ внизу славянскими цифрами (а—з); содержаніе цѣликомъ и въ томъ же порядкѣ повторяется въ рукописи 3-й. Въ четвертой рукописи, занимающей всего 11 листовъ, заключается пасхалія (лл. 425—435).

Рукопись 2-я, лл. 45—250, состоитъ изъ 26 тетрадокъ. Нумерація тетрадокъ начинается прямо со второй тетрадки: на л. 58 стоитъ в, на л. 66—г и т. д., листы же съ 45 по 57, заключающіе въ себѣ два предисловія и два оглавленія, оставлены безъ поимѣн¹⁾.

1. *Азбуковникъ имѣяй* въ себѣ слоги единострочніи: до великославныхъ предъ скиптродержавнымъ царемъ близостоятелей и коиимъ же иночинныхъ въ пишомыхъ грамоткахъ писати годствуеть.

Въ Соловецкой честнѣй обители, что во окіанскомъ отоцѣ: въ лѣтѣ отъ созданія міра ꙗзрѣи²⁾, слова божія любительми изданнѣи.

Азбуковникъ пристойный оному: до оныхъ же великославныхъ чиновъ, и коиимъ же годствуеть виршными слоги писати, ѿ лѣтѣ отъ созданія міра ꙗзрѣи²⁾, грубимъ нѣвоимъ неромонахомъ ново (ко оному) приписася²⁾.

Двойной заголовокъ этотъ занимаетъ всю первую страницу 58-го листа. За нимъ слѣдуютъ оба азбуковника параллельно. На оборотѣ л. 58 читаемъ:

¹⁾ Эти листы принадлежатъ автору всей рукописи, но, повидямому, познѣйшаго происхожденія, и написаны въ замѣнъ первой тетрадки.

²⁾ Слова и отдѣльныя буквы, написанныя въ подлинникѣ криволинейно, печатаются курсивомъ. Орфографія и знаки препинанія подлинника по возможности сохранены.

- а. Архангельскій владыко и творецъ рече ученикомъ:
- в. Аминь глаголю вамъ, ищите прежде царствія небснаго, и сія
вся приложатся вамъ:
- г. Акростихиды гречески именую, по малѣ вселятъ.
- д. Аще и въ несоглашеніи слова, по множеству мысль распро-
странити:
- е. Аще и недостаточенъ свой умъ, къ нему илѣти мниши. . . .

Это—начало Соловецкаго единострочнаго азбуковника; продол-
жаясь на оборотахъ листовъ 59, 60 и слѣдующихъ, онъ оканчивается
на оборотѣ л. 113.

На первой страницѣ 59 л. начинается азбуковникъ, новопри-
писанный къ первому:

- а. Аще кто ко спасенію усердствуетъ, прилѣжи о томъ.
- в. Аще прилѣжно възыщешъ его, удобъ даруется и намъ.
- г. А творчестія разумы несятѣ души сладятъ.
- д. Аще кто искуснѣйшъ, благоволи се множае расплодити.
- е. А намъ должно исполняти, елико велиши.

.

Этотъ азбуковникъ занимаетъ первыя страницы листовъ 59—
114. Каждое изреченіе его рифмуется съ соответствующимъ изрече-
ніемъ Соловецкаго азбуковника, составляя съ нимъ двустрочный
виршъ.

Содержаніе виршей, какъ можно видѣть и изъ приведенныхъ
строкъ, не представляетъ интереса, между тѣмъ они тянутся на про-
тяженіи цѣлыхъ 56 листовъ. На букву „азъ“ сочинено 84 вирша;
на „буки“—44, на „вѣди“—68 и т. д. до конца славянскои азбуки.
Азбука кончается буквою ѿ, на которую сочинено только 3 виршей;
изъ нихъ послѣдній:

гавственную же свою добродѣтель совершай по прежнему:
(л. 113 об.)

іако ты еси наставникъ намъ къ житію вышнему. (л. 114)

Конецъ и Богу слава. (л. 113 об. и л. 114).

За азбуковникомъ слѣдуетъ разсужденіе о силлабическомъ стя-
хосложеніи подъ заглавіемъ: „Пристиженіе о цѣлябахъ вкратцѣ“,—

послѣ котораго, на оборотѣ л. 117, читаемъ слѣдующее „Прошеніе писателево“:

„Трудолюбнаго читателя прошу: во вышеновоприписномъ азбуковникѣ обрящени, виршетворческую мѣру превосходяща, во нѣхъ же не достигающа. И о сихъ грубость мою не зазрите, не своейзволнѣ бо тако, по презнему азбуковиздателю писаніемъ послѣдовалъ. Во всякомъ же новоприлагаемаго азбуковника несправленіи Бога ради простите, и недоумѣнный мнѣ долгъ отпустите, аминь“.

2. „Посланія или написанія, о разностранныхъ за вины своя отсланцовъ, которіи по долговременномъ тамо терпѣніи, о избавленіи своемъ ко знаемымъ и могущимъ десницу помощи имъ подати, писали. Дабы имъ съ настоящимъ видимымъ свѣтомъ, будущій немерцающій свѣтъ свободнѣ и разрѣшеннѣ видѣти.

Годствуеть нѣщии отъ сихъ и о иныхъ нуждахъ писати“.

Помѣщенныя подъ этимъ заголовкомъ 22 письма представляютъ нѣчто въ родѣ письмовника и, по видному, должны составлять одно цѣлое съ предыдущимъ азбуковникомъ. Происхожденіе того и другого памятника, равно какъ ихъ назначеніе выясняется въ слѣдующихъ двухъ предисловіяхъ, помѣщенныхъ въ началѣ рукописи.

Предисловіе до читателя.

„Четвероконачіи, сіи естъ восточніи и западніи, полуденніи и полунощніи челоувѣцы, радостная и веселая и всеблагоденственная о себѣ ко сродникамъ и ко всѣмъ любознаемымъ своимъ, не обыкли суть велехвалнѣ и хитросложнѣ писати: но по просту, такоже мощно примѣриѣ рещи; къ рождшимъ: молитвами ваю и благословеніемъ, устрой мя Господь Богъ, въ семь, и въ семь чину быти. И къ любознаемымъ сице: Вѣдомо доброчестію твоему или вашему чиню: тако азъ паче надежды моея Богомъ взысканъ, великими государи пожалованъ въ той, или въ той, чинъ: и сими подобная возвѣщенія вкратцѣ рекутъ. Хитрословная же и виршетворная и

всехвалная о себѣ реченія не пишутъ, двухъ ради (по нѣкихъ мнѣнію) винъ. Первое: да прїимши отъ кого (черезъ присланіе) посланіе, не рекутъ: Богомъ Вышнимъ нововзысканный, великими государи новопожалованный ѿмѣкъ, высокая и велехвалная писаніемъ о себѣ речеть: и елико по высокоглаголанію своему въ настоящемъ времени, благоденственнѣ будетъ предиспѣвати, толико день отъ дне и въ великость себе возвышати. Второе: сами въ себѣ своеумнѣ разсуждающе, и присно помышляюще: тако всякой настоящей радости, послѣдуютъ печальная: и великославію, безславіе: и доброденствію, злоденствіе: и всякой просто радости, многіе жалости: и сего ради высокая о себѣ не рекутъ, да не по измѣненіи настояща своя чести, отъ оныхъ усты ко устамъ, или заочно подсмѣяни будутъ. Вышеписанная же со ужѣреннымъ смиреніемъ о себѣ возвѣщенія пишущи, и по измѣненіи отъ своя чести не бываютъ подсмѣяни, и добрословнѣ о нихъ рекутъ: сей чловѣкъ таковъ бѣ прежде подвышеніа, таковъ и въ возвышеніи. И сихъ ради, велехвалныхъ и хитрословныхъ отъ таковыхъ, до меньшихъ себе по азбучѣ реченій и виршетворныхъ посланій не обрѣтается: зане не суть имъ нужда, меньшихъ себе хитрорѣчіемъ выхваляти, и сами бо они удобоприбѣгателни къ нимъ. Маломощнѣ и весьма бѣднѣи и въ конецъ отъ кого обидѣннѣи вдовицы и сироты, паче же въ неволяхъ такихъ, въ темницахъ, узлахъ, оковахъ, во отсланіахъ далнихъ и во всеомителныхъ злостраданіахъ страждущи (до великославныхъ предъ великими государи близостоятелей, и кониъ же годствуетъ могущимъ десницу помощи ко избавленію подати просящимъ) хитрорѣчная и удобохвалная, едигострочная, и виршетворная, въ челобигныхъ или въ посланіахъ прошенія писати нужнѣствуютъ, дабы великославное ихъ благородство и боголюбивыа ихъ души, удобоумилителными прошеніи къ милости преклонити, и черезъ милостивное ихъ избавленіе, свободнѣ, свободнѣи сей свѣтъ видѣти: и во свободномъ семъ видѣннѣи свѣтѣ, за избавленіе свое отъ нуждъ, благородствіе ихъ свободнымъ гласомъ добрословити, купно и Бога молити, до дне смерти своя: аминъ. И въ мимошедшихъ временахъ и лѣтѣхъ вышепи-

санная злостраданія страждущіи: духовніи и мирстїи до велико-славныхъ о избавленіи своемъ всенуждньственно писаху, тожде и по себѣ оставляху двухъ ради винъ. Первое: дающе комуждо знати, іаковая злая страдали, і ис каковыхъ бѣдностейъ великоумилительныя и слезамъ достойныя рѣчи, о избавленіи своемъ писали: дабы чтущїи предписанный (изъ неволей) азбуковникъ, съ прочими посланїями: вселично соблюдали себе отъ таковыхъ дѣлъ, ихъ же ради они древле страдали. Второе: еликимъ убо общаго на насъ супостата діавола, навѣтомъ и враждою: еликимъ же и нашимъ страснованїемъ (sic), и слабостїю, и небреженїемъ, въ злая падаемъ и подобїѣ онѣмъ страдаютъ (sic) нуждньствуютъ онѣмъ многуумилительныя и плача достойныя рѣчи писати: дабы і имъ даровалъ Богъ, свободный сей видѣти свѣтъ, о немъ же бо кто (по святому апостолу Павлу) искушенъ бывъ, можетъ и напастованнымъ помощи, подобїѣ и злостраждущїи вси, сами напастни искусившеся: іако братолюбцы, и по себѣ напастуемымъ помогаютъ. Вси же избалшїися отъ злыхъ, должньствуютъ присно Бога благодарити, и о избавленіи ихъ руку помощи давшимъ молити. Терпящїи же и еще, даруй Боже свободу. купно же всѣмъ христїанскїй (со грѣхооставленїемъ) конецъ получить: въ будущемъ же вѣцѣ, милость у него улучити, еже буди и всѣмъ намъ получить, благодатїю Господа нашего Іисуса Христа, Ему же слава со Отцемъ и Святымъ Духомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ: аминъ^а.

До повестьшого особѣ.

„Книголюбцы паче же рещи боголюбцы, нї о чемъ же иномъ прилѣжатъ, точїю святныя присно книги ветхаго и новаго закона прочитати: и отъ сокровища дому сердца своего, ветхая и новая изношати, сі есть отъ ветхаго завѣта, и новаго закона, вѣщати: зане обоа Единого Бога исповѣдають. Со всѣми же святными книгами, и святаго апостола Павла глаголь (присно во умѣ своемъ имущимъ) еже рече: съ радующимися радоватися подобаетъ и съ плачущими, плакати. Воистинну повелѣвый мнѣ приложити, таковыя

есть, ибо съ радующимися исполненіемъ закона купно и о благоденствіи таковыхъ, радуется: съ плачущими же, то есть съ неисправльшимися дѣлы благими, и о напастуемыхъ, плачетъ. Откуда о немъ таковая увѣмъ, отсюду; зане со многими святыми книгами четіими, купно и пѣвчими: и *азбуковникъ съ посланіями слезодостойными имѣя*, и съ почитаніемъ святыхъ книгъ, купно и сладкопѣніемъ: и оны часто прочитаетъ, и о злостраждущихъ вселично братолюбивъ воздыхаетъ и на образъ божій умилно озираетъ, о освобожденіи ихъ умнѣ моляся, или и глагола і-й стихъ повсѣдневнаго помянника, его же въ конецъ псалтира читаемъ: купно и поклонъ полагая. Таковой книголюбецъ паче же боголюбецъ, духовною своею ревностію, и братолюбивъ по онѣхъ совѣстію пспуди мя ко единострочному *своему* азбуковнику, вторострочный азбуковникъ приложити: ему же и обѣщаеся: аще благоволитъ Господь Богъ начатое совершити. Повелителево же имя, и чинъ, и граду, и обители: и имъ же ко единострочному азбуковнику, вторая строка приложися, въ четвероконечнѣй надписи имена гавленни: такоже самая і истинная очевидность, на обороте сего листа объявить“. (лл. 45—51)

Тайнопись, занимающая слѣдующія двѣ страницы (лл. 51 об. 52), гласитъ слѣдующее:

„Псковопечерскія обители келаря іеродіакона Θεодосія повелѣніемъ вновонаписася оубогимъ *Первостранникомъ*“.

За тайнописью помѣщены два оглавленія: къ письмовнику и (даже) къ азбуковнику ¹⁾.

Кромѣ отмѣченныхъ нами двухъ памятниковъ, во второй рукописи находимъ еще азбуковникъ подъ заглавіемъ: „Школьное благочиніе...“ (лл. 222 — 250). Его мы рассмотримъ въ описаніи третьей рукописи, въ которой онъ занимаетъ первое мѣсто.

Рукопись 3-я, лл. 251—424, пронумерована по листамъ славянскими цифрами, съ ā по рѣа; начинается— „въ предисловіи мѣ-

¹⁾ Срв. Мордовцевъ, стр. 69—78. Напечатанныя здѣсь два посланія, по нашему мнѣнію, далеко не самыя интересныя въ сборникѣ.

сто“ — стихотворнымъ панегирикомъ розгѣ (напечатанъ у Мордочева, стр. 3). За предисловіемъ слѣдуетъ оглавление, которое по частямъ и выписываемъ полностью.

1. Главы на азбуковникъ: часть ѧ:

Їбо (sic) въ первомъ азбуковникѣ учителево ученикомъ наказаніе, да въ школъ о всѣмъ благочинствують: листъ ѧ.

Онѣхъ же ко учителю въ трехъ точію литерахъ нѣкое ствѣтство: листъ ѧ об.

Въ текстѣ, на л. 4, начинается азбуковникъ, озаглавленный:

„Школьное благочиніе, всеспасительное ученіе,
Хотящимъ божественныхъ книгъ навѣдати,
Умозъ и сердцемъ прилѣжно внимати,
Должно есть всѣмъ сіе сохранати,
Учителево приказаніе опасно соблюдати.
Непокаряющимся полагаемъ клеѣноть,
Учителевъ ремень плетной“.—

Содержаніе его довольно полно изложено въ статьяхъ г. Мордочева „О русскихъ школьныхъ книгахъ XVII в.“ и Хмырова „Училища и образованность на Руси до-Петровской“¹⁾. Оно вполнѣ соответствуетъ заголовку памятника и заключаетъ въ себѣ рядъ составленій учителя ученикамъ, написанныхъ виршами и расположенныхъ въ азбучномъ порядкѣ заглавныхъ буквъ: сначала идутъ вирши, начинающіеся на букву „азъ“, затѣмъ на „буки“, „вѣди“, „глаголь“ и т. д. до буквы щ²⁾.

Одна буква отъ другой отдѣляется изреченіями *слагателя*, въ расположеніи которыхъ азбучный порядокъ уже не соблюдается. Личность слагателя составляетъ загадку, для разрѣшенія которой въ азбуковникѣ, повидимому, находятся данныя. Предполагая, что

¹⁾ „Народная школа“ за 1869 г. № 140, стр. 41 и слѣд. Авторъ пользовался рукописью „Школьнаго благочинія“ по рукописи Н. П. Дурова.

²⁾ Изъ исключеніемъ буквъ: и, і, о, ф и ц, на которыя въ азбуковникѣ вирши нѣтъ.

эти данныя скрываются въ изреченіяхъ самого слагателя, выпи-
ваемъ часть ихъ въ послѣдовательномъ порядкѣ, начиная съ перваго:

Здѣ слагатель имя свое являетъ:

Твое отроческое что о семъ написаніи разсужденіе
Реченное мною благое къ тебѣ любовнѣ умышленіе. (л. 254).

Ничтоже ли тебѣ сіе полезно мнится.

Ей мнѣ самому нѣкогда пригодится. (л. 255)

Чесого ты нынѣ, о чадо, будешь бѣгати,

Рцы ми, не хочещи ли того никогда вѣдати. (л. 256)

На общую пользу сіе всемъ слагается,

Годное въ школѣ учащимся наказаніе дается. (л. 256 об.)

Помышляй души своей выну полезная,

Память же всегда тебѣ да будетъ смертная. (л. 257)

Прошеніе твое днесъ исполняется,

Хотѣніе сердца твоего совершается. (л. 257 об.)

Радостно сіе завѣщаніе, о учениче, прими,

Ко учителю святыхъ ради писаній усердно прійди (л. 258).

Вслѣдъ за этимъ виршемъ замѣчено: „въ первой строкѣ слага-
телево имя совершился, во второй начальное слово отечеству положися“.
Приведенныя изреченія слагателя раздѣляютъ между собою вирши
на буквы а—з. Послѣ наставленій учителя, начинающихся съ буквы
л, на л. 259 видимъ пробѣлъ въ 2¹/₂ строки и затѣмъ читаемъ: „(въ)
вышепомянутомъ убо словеси: слагателево имя, чинѣ же и отечество
совершился. Здѣ его же ради писася: о имени и чинѣ вѣдомость по-
ложися“. Затѣмъ обычнымъ порядкомъ идетъ:

„Слагатель: Сіе отъ мене смиреннаго тебѣ, отче, дароносится,
на общу пользу тебѣ же и многимъ плодоносится.

Оучитель: Мимощедшее дѣтское глумленіе забывайте,
на подлежащее же благое умы своя протирайте.

Мимощедшимъ глумленіемъ ничтоже полезно обрѣли,
святыхъ же писаніемъ ко спасенію путь изъшбрѣли. (л. 259 об.)

.

Слагатель: Питай, аже суть у тебя, духовнымъ твоимъ
окорилениемъ,
самъ вразумляй ихъ добрымъ и честивѣйшимъ обыкно-
веніемъ.

Оучитель: Наказанію моему вси внимайте,
родителемъ своимъ послушными бывайте.
Наказаніе мое васъ да исправитъ,
ослушаніе же самѣхъ васъ да истратитъ (лл. 259 об., 260).

Слагатель: Все бо тѣя подъ твоею властію въ науцѣ,
попинатель имъ буди и о вѣчной муцѣ.

Оучитель: Повинуйтеся вси родителемъ во всемъ,
да похвалятъ васъ и благодарѣтели ваши при всемъ.
Покоряющіися во всемъ родителемъ,
поживуть во всеѣхъ добродѣтелехъ (л. 260).

Послѣ наставленія учителя на первыя три буквы помѣщены до-
вольно пространныя отвѣты учениковъ, написанныя виршами, начи-
нающимися на тѣ же буквы.

Кромѣ того, въ памятникѣ находимъ еще четыре восьмистишія,
написанныя на первыя четыре буквы. Они предшествуютъ наставле-
ніямъ учителя на тѣ же буквы; передъ каждымъ оставлено въ руко-
писи пустое мѣсто, въ которомъ, быть можетъ, предполагалось отмѣ-
тить киноварью, отъ имени кого эти вирши были составлены или кѣмъ
они должны были произноситься. Первое изъ этихъ осьмистишій (Азъ
есмь начало премудрости) напечатано г. Мордовцевымъ (на стр. 32)
въ описаніи „Школьнаго благочинія“. Вотъ остальные три:

Божіе есть комуждо дарованіе;
въ божественномъ писаніи благое мудрованіе.
Бога въ сердца своемъ имѣй непрестанно
и въ заповѣдехъ его ходи пространно.
Богу угодная благими дѣлы исправити подысся
учителскимъ наказаніемъ во дружинѣ своей поспѣшися.

Буди тако древо сажденое при пеходищахъ водъ,
приноси ему благія плоды на всякій годъ. (л. 255)

Всѣмъ сердцемъ Господа възши
и въ горнихъ Его жилищахъ покоя ищи.

Всѣмъ сердцемъ къ Нему присвойся
и надеждою Его всегда увеселяйся.

Во всѣхъ дѣлехъ надежду на Него возлагай,
въ себѣ же святыхъ писаній основаніе полагай.

Всѣмъ сердцемъ горнее жилище помышляй,
добродѣтельный восходъ тамо всегда промышляй. (л. 256)

Грядущаго ко мнѣ не отжену
и враги его прожену

Господь вселяетъ единомысленныя въ домъ,
тщитесь усердно вси пребывать въ томъ.

Господь гордымъ противится.

смиранный же въ благодати возвысится.

Горе души (ѳ), не сохранившей обѣта
и тѣмъ вѣчнаго лишившейся обѣда. (л. 257)

Вирши, составляющіе нѣчто въ родѣ предисловія къ азбуковнику, напечатаны Мордовцевымъ на стр. 4¹⁾.

2. Азбуковника по^х въ школу приходящаго, словомъ привѣтствовать: листъ ̄зі об.

На грубоучащихся пристиженіе въ другой половинѣ: листъ ̄зі, ̄к.

Нѣкая благонаказательная вѣщанія отъ посѣтателей, въ школѣ ученикомъ: листъ ̄ѳі.

Въ текстѣ на оборотѣ л. 265 читаемъ:

Азбуковникъ вторый:

Приходящаго въ школу съ любовію пріяти.

Лѣно же и предусрѣтательное ему слово воздати,

¹⁾ Большая часть виршей, приведенныхъ въ статьѣ «О русскихъ школьныхъ книгахъ», взята г. Мордовцевымъ именно изъ г. «Школьнаго благочинія».

Оучителскимъ благовеленіемъ ученицы тако да творять,
Со смиреніемъ и низжайшимъ поклоненіемъ рѣчь изговорять.

Не вси же купно,
Но единъ тоѣмо
Глаголетъ сіа,
Предъ входящемъ стоя.

Далѣе слѣдуетъ привѣтственная рѣчь ученика, написанная виршами, которые начинаются на буквы а—и, въ послѣдовательномъ азбучномъ порядкѣ. Это лишь половина азбучовника; другая половина его, на буквы п, р и слѣд., заключается въ статьѣ: „Пристиженіе грубоучащихся“,—начинающейся на л. 266.

„Первіи убо: тако острѣйшіи и ключимѣйшіи во ученіи о предсудрателныхъ пріятствіихъ поучаются, и словесы привѣтственными приходящимъ удобо познаваются. Подобніи и приходящія глаголють къ таковымъ удобпристойная нѣкая реченія въ вѣщнее ума ихъ (къ настоящему ученію) возставленіе. Грубіи же нѣции и неключимѣйшіи во ученіихъ: да не опечалуются, ниже оканваютъ себе грубости ради, ниже родители таковыхъ смущаютъ себе. но присно тако вси къ Богу взирають: и изъ глубины сердца умилненнымъ гласомъ взывають, блаженнаго и сладкопѣсниваго Давида гласомъ. пегли и на васъ грубшихъ Премилостивый Богъ: гавитъ челоувѣколюбіе свое и милость, и отъ Дающаго пищу всякой плоти примете и вы пищу словесную и духовную. и отъ Насыщающаго всяко животно благоволеніемъ: просвѣтитесь и вы Еговѣмъ милостивнымъ благословеніемъ. близъ бо Господь сокрушенныхъ сердцемъ и смиренныя духомъ спасаетъ: точію непрестанно глаголите къ Нему сіа“. Далѣе приведены тексты изъ Псалтыри, начинающіеся на буквы п—у. Къ нимъ непосредственно примыкають новыя привѣтствія посѣтителю школы, начинающіяся на буквы ф, х, Ѡ, ц, ч, ш, щ, е и е.

На л. 268 начинаются отвѣтныя вирши посѣтителя школы ученикамъ, подъ заглавіемъ: „Приходя въ школу по предсудрателевѣ привѣтствѣ долженъ есть глаголати“. За ними слѣдуетъ на л. 269 вторично „Пристиженіе о грубоучащихся“, только безъ привѣтствен-

ныхъ виршей, начинающихся буквами ф, х и слѣдующими. Всѣ эти вирши расположены не въ азбучномъ порядкѣ, а въ разбивку ¹⁾).

III. Учащимся писати азбуковникъ, расположенный частми по седми литеръ, въ нихъ же различная наказанія . . . щимся (первыя три буквы не разобраны) писати: листъ кв.

Въ текстѣ, л. 271, этотъ азбуковникъ озаглавленъ: „Азбуковникъ наказательный, въ возрастъ преспѣвающимъ отрокомъ благочестивымъ. еже бы не прикасайтесь имъ нравомъ злочестивымъ, по подлежащимъ добръ внимати и зрѣвиемъ часто вникати и благимъ нравомъ навъкати“.

„Наказаніе первое: о чести родителей и о воспоминаніи добра своихъ благодѣтелей“ — по 2 вирша на буквы а—ж.

„Наказаніе второе: о непочитающихъ своя родители въ настоящемъ семъ житіи и о небрегущихъ благословенія ихъ въ своемъ зломъ бытіи“ — по 2 вирша на буквы з—м.

„Наказаніе г: Благо есть надѣяться на Господа при всемъ и надежду спасенія своего полагати на Него во всемъ“ — по 2 вирша на буквы н—у.

„Наказаніе д: нужнѣйшее приобрѣтеніе спасеніе чловѣковъ, ими же лѣно угодити царю вѣковъ“ — по 2 вирша на буквы ф—щ.

На послѣднія три буквы славянской азбуки составлено слѣдующее „Навершеніе“:

Юже изрекохъ вамъ бесѣду, о любимицы, сохраните
и все о Господѣ Вoszъ приказаніе снабдите.

Южикамъ и ближнимъ вашимъ слышанное возвѣстите.
вы же сами сія вся дѣлы сотворите.

Ико да и вы сихъ ради сподобитесь вѣчныхъ благъ получитьи
и въ немерцающемъ свѣгѣ со ангелы выну житіе улучити.

Ико вси тамо сущіи выну Бога славятъ,
со ангельскими лики присно согласно хвалятъ.

Ш каково дарованіе земнымъ даруетъ Богъ въ небѣ,
еже угодивши ему примуть ко своей потребѣ.

¹⁾ Объ этомъ азбуковникѣ г. Мордовцевъ говоритъ на стр. 35—36.

Ш Христе всѣхъ царю: сподоби насъ челоуѣколюбїа Своего
и даруй намъ наслѣдникомъ быти царствїа Твоего.

Этому „наказательному азбуковнику“ предшествуютъ слѣдующіе
вірши:

Надписи:

Хотящимъ учитися божественнаго писанїа,
премудростнаго о Господѣ Бозѣ наказанїа.
В началѣ убо имъ учитель сїа напишетъ,
добрѣ, а не борзяся учениковъ руководствовати наказуетъ.

Молитвами Пречистыя Твоея Матере и всѣхъ святыхъ, Господа
Исусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ, аминь.

Пресвятая Богородице, помилуй намъ (sic).
Христе Боже, благодать свою подавай намъ.
Святїи апостоле и евангелисте Іоанне Богослове,
на Тайнѣи вечера возлегїи на перси Христовѣ,
Вразуми мя и научи добрѣ писати,
яко же онаго гусаря, на песцѣ образъ твой изображати.
Святїи пророче божїи Науме вразуми мя и накажи своею
милостию и благодатию добрѣ руководствїю навязати и
божественному начертанїю внимати.

По сихъ и прочїе надписи ученикомъ писати, яко же обычай есть
учителемъ.

И н ѣ п е р е в о д ѣ :

Долженъ есть учитель надписовати сїа,
правоученїемъ благимъ милость на учениковъ лїа,
Надписи по азбуцѣ виршею положены
и строки правоучительнѣ главизнами разположены.

Надпись ѿ:

Аще воистинну ученицы мои хочете быти,
лѣпо вамъ Бога отъ всея души любити.
Аще въ словесѣхъ моихъ пребудете,
воистинну вездѣ честни будете.

И прочіе надписи по азбуке нижеположенной ниши.

Здѣ: къ той же азбуке ино начало полагаемъ, кромѣ учащихся, хотящимъ прочитовати (л. 270 об. — 271)¹⁾.

IV Иной азбуковникъ до по^ѣ, имущій въ себѣ многія рѣчи, гдѣшнныя комуждо и писати и глаголати: листъ кѣ об.

Онымъ же подобныя посланія отъ по^ѣ того же азбуковника, свидѣтельство имущія отъ книгъ: съ ними же купно привѣтства и навѣтства: листъ лз, лѣ об.

Обширный азбуковникъ этотъ, оканчивающійся на л. 285, распадается на три части. Сначала тянутся отрывочныя изреченія на буквы а — п. Вотъ образцы:

Азъ къ тебѣ, пріятелю моему, днесъ прихожду,
симъ писаніемъ ко общей пользѣ глаголь пзшоу.

Азъ ты добродѣя моего присно поминаю,
сего ради и писаніе часто къ тебѣ посылаю.

Азъ тебѣ добродѣю своему пришелъ явиться,
за вся твоя ко мнѣ благая рабски поклонитися²⁾).

Благое наказаніе отъ ближняго пріимай
и внутрь сердца своего скривай.

Благовольтъ Господь на боящихся Его,
и уповающихъ всегда на Милость Его.

Богъ помощникъ ти будетъ при всемъ,
точію положиися на Него во всемъ.

Возвышай гласъ твой ученіемъ въ народѣ,
сего ради многихъ узриши въ вѣчной породѣ.

Взялъ-ли еси ключъ царства небснаго,
проповѣдуй е посредѣ собранія церковнаго.

Возвѣсти ми, пріятель мой, яже о тебѣ,
якоже и азъ тебѣ о себѣ. (л. 274)

На лл. 277—280, подъ заглавіемъ: „Посланія различная, могущая къ кому посылати“, помѣщены 3 посланія, которыя мы нашли

¹⁾ Мордовцевъ, стр. 36 сл. — 37.

²⁾ Взято изъ первой рукописи, л. 17 об., — потому что въ третьей рукописи листы вѣ и вѣ, съ началомъ азбуковника, утрачены.

и во второй рукописи нашего сборника, въ числѣ помѣщенныхъ тамъ 22-хъ образцовыхъ писемъ.

Накопецъ, на лл. 280—285 читаемъ вирши на послѣднія буквы азбуки, начиная съ р, подъ особымъ заглавіемъ: „Ины вирши подобны первымъ, съ привѣтствами“. Содержаніе этой части не такъ отрывочно, какъ первой. Напр.:

Радость наю отъялъ еси своимъ огшестьемъ,
возврати ю пакы твоимъ къ намъ пришествіемъ.

Рыданіе рождшихъ тя утоли,
возвращеніемъ же твоимъ насъ удобри.

Радостно возвратися, о чадо,
сомнѣніе отложи всяко.

Разными си недостаткы не стыдися,
точію просимъ тя возвратися.

Рубы многошвенныя намъ принесенныя
въ лучшее всяко будутъ измѣненныя.

Рукама присно тшуся ты объяти
и прощеніе тебѣ о всемъ подати.

Радостно мною буди благословенъ
и о преждебывшихъ вѣчно прощенъ.

Вотъ образецъ „привѣтства“ (на букву і):

Что шумъ настоящаго днесъ веселія?

Радостно господинъ празднуетъ нову дому селенія
Созва къ молебству церковныя служители,
трапезѣ общей любовныя своя сожители.

Убо даруй ему, Боже, въ немъ всяку радость:
хлѣбокормленіе и во всемъ изобильную сладость.

Огъ братолюбива сердца глаголю тебѣ таковая,
цѣломудренъ низайшій поклонъ принимая ¹⁾).

V. „Азбуковникъ полный, и муцій въ себѣ увѣщанія ученія, на-
казанія ученикомъ, отъ многихъ книгъ, множае же отъ грамматикъ:
листъ Ѡѣ“.

¹⁾ Къ описанному азбуковнику относятся разсужденія г. Мордовцева на стр. 68—69.

Въ текстѣ этотъ азбуковникъ озаглавленъ такимъ образомъ: „Азбуковникъ, его же должно есть добрымъ учителемъ повсядневно прочитовати въ наказаніе ученикомъ“. Его содержаніе, написанное болѣею частію прозой, дѣлится на 32 главы, изъ которыхъ каждая начинается съ особой буквы славянскаго алфавита, начиная съ буквы а (первая глава) и кончая буквой ѿ (глава 32), въ послѣдовательномъ алфавитномъ порядкѣ. Заглавная буква, написанная (киноварью) посерединѣ строки надъ главою, составляетъ ея заголовокъ. Этой буквѣ—заглавію въ большинствѣ случаевъ предшествуютъ вирши, вкратцѣ излагающіе содержаніе слѣдующей за ними главы; передъ нѣкоторыми главами оставлено мѣсто для виршей (по 8 строкъ), но самыя вирши не вписаны; совсѣмъ безъ предисловія оставлены послѣднія 6 главъ (на буквы ш, щ, е, ю, ѡ, ѿ)¹⁾.

Азбуковникъ содержитъ въ себѣ „наказаніа“ не только учителямъ, какъ указано въ обоихъ заглавіяхъ, а также и самимъ ученикамъ. Таковы, напр., главы 11 и 12 (на буквы і и к). Слѣдующая глава на (букву л), картинно рисующая намъ урокъ пѣнія въ старинной русской школѣ, обращена какъ бы ко всему современному русскому обществу. „Сего ради присно глаголю“, читаемъ здѣсь, „и глаголю не престану людямъ благочестивымъ во слышаніе, всякаго же чина и сана, славнымъ и худороднымъ, богатымъ и убогимъ, даже и до послѣднихъ земледѣльцевъ, да своя неискусозлобныя дѣти на таковое славословіе Всесильнаго Бога и благоразумное ученіе вдають. И не оскорбляйтеся убо, ниже печаль си имѣйте о невѣжствующихъ и грубородныхъ отроковъ, но и сихъ удобъ отдавайте, вѣсть бо Отецъ вашъ небесный, ихъ же требуете. Токмо вѣруйте“.

Чтобы дать болѣе ясное представленіе о разсматриваемомъ азбуковникѣ, я позволю себѣ выписать упомянутую 12-ю главу цѣликомъ:

„Ключъ взялъ еси разумѣнія, учителю: что же имъ творити долженъ еси, повѣждь ми. Не чловѣковъ ли грубыхъ и нерадивыхъ сердца и души отмыкати божественнымъ ключемъ, сіи есть словомъ Его святыхъ, и отъ тмы невѣденія, на свѣтъ истиннаго познания

¹⁾ Предисловіе къ первой главѣ напечатано г. Мордовцевымъ на стр. 41, въ описаніи «Полнаго азбуковника» (стр. 38—65).

изводити. Паки реку ти: ключь взалъ еси царствіа небеснаго. Салъ убо усердно ходи, и учащихся у тебе съ собою води, на се бо салъ восхотѣлъ еси, или званъ еси. Должно ти прежде во всемъ самому благоискусну быти, да доволенъ будещи і инѣхъ учити. Бъ ковачемъ мѣди и желѣза, подобнѣ и сребродѣлательемъ. приносятъ тамъ же ветхага: и таже повелѣвають что поновити ковачю, поновляютъ і инако предѣловаютъ. но аще и многи образы пречиниваютъ и предѣловатъ: но обаче изъ желѣза мѣди, ниже изъ мѣди желѣза. сотворити не могутъ, о златѣ же и сребрѣ и глаголати не хошу, іако невозможно. Ты же паче сихъ, о учителю, и премудрѣ велии, вземлеша нѣкогда глиненъ и брненъ и древенъ и отнюдъ непотребенъ сосудъ. можеша честенъ сребренъ и златъ, паче же рещи Богу пріятный содѣлати. Како же будетъ сіе, недоумѣнно бо есть и паче чловѣческаго разума и смысла. Слыши, азъ ти повѣмъ: егда къ тебѣ, учителю благому, отцемъ или матерію грубый и лѣнивый и отнюдъ всако непотребный приведено будетъ отроча, ты же его іако благопотребнаго удобъ приемлеша и, іако добрый ковачъ, прекуеши его наново, сіе есть научиши отъ грубости на благое. отъ рѣзвости на кротость. отъ скверпословіа, на добрословіе. отъ буести на тихость, и отнюдъ непотребнаго благонравна и благопотребна сотвориши. Се бранный сосудъ златъ сотворилъ есть и честенъ Господеві. се извелъ еся честное отъ недостойнаго. а иже изводитъ честное отъ недостойнаго, таковый Христова уста бываетъ. рече бо: Изводиай бо честное отъ недостойнаго, іако уста моя будетъ. Внимай добръ, о учителю, и скортай я прилѣжнѣ, и ему же поручилста еси дѣлу. прилѣжи учениемъ: и не точию словомъ единѣмъ и ранами и биевіи наказуй, но самѣи дѣлы во всемъ образъ показуй. *Прочитовай имъ начастъ полезная писаніа, кз настоящему ихъ пребыванію различная наказанія:* овогда о мудрости, поощрающе мысли ихъ къ настоящему ученію. овогда же къ наказанію ихъ о всякомъ въ школѣ благоискуствѣ і о чести къ родителемъ и учителю, и похваліа ихъ настоящеемъ лютотрудное ученіе. иногда же о двоякой чистотѣ сіе есть душевнѣй и тѣлеснѣй: приводяще во свидѣтельство отъ святыхъ писаній отъ дѣтска возраста чистоту имущихъ. иногда паки о днехъ упокоенія

отъ дѣлъ, сіе есть отъ ученія престати. якобы рещи: о дни недѣльномъ и праздничномъ. и прочая душеполезная и различная къ нимъ наказанія ¹⁾, *по всѣмъ дни должно ти есть прочитовати. наипаче же во время хлѣбопачения и полуденнаго отъ ученія престати. еще же, и предъ отпустомъ въ день субботный, или въ навечеріи праздника нѣкоего великаго.* да яко при добрѣйшихъ лаятелехъ, сіе есть псѣхъ, во стадѣ безсловесныхъ пребывающихъ. неприходно скоточищному волку, во еже восхитити что отъ стада. тако и сіи ученицы твои: при словесныхъ лаятелехъ сіе есть прочитовающихъ полезная неприходно есть душегубительному волку сіе есть діаволу: во еже мысленѣ кого восхитити, и низложити во страсти неизглаголанна. аще ли же прочитованія не услышатъ, како сами о себѣ снабдатся, еще дѣти суще несмысленны. а иже нѣцны отъ грубости разума, и не сладостнѣ слушаютъ, ниже внемлютъ. печали о семъ не имѣй, точию прочитывай. твое бо есть точию еже сѣяти, слушающихъ же есть еже въ дѣло спѣяти. да всегдашнимъ прочитованіемъ и названіемъ, нѣкогда и тыхъ повинутися сотвориши. Аще же они кромѣ твоего ученія чистотою снабдатся; имъ всѣмъ изда щадится (sic), ты же лѣности ради лишень. Сего ради прилѣжи, настой, благовременнѣ и безвременнѣ: да тебѣ ученія ради, имъ же исправленія ради. воздаяніе отъ Бога будетъ здѣ, и въ будущемъ вѣцѣ: еже буди всѣмъ намъ получить, благодатию Господа нашего Іисуса Христа, Ему же слава и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ аминь (лл. 304 — 305 об.).

Азбуковникъ оканчивается на л. 94 (346), занимая, такимъ образомъ, 50 листовъ убористаго мелкаго письма ²⁾.

За нимъ слѣдуетъ отрывокъ изъ грамматики, подъ заглавіемъ „На силлогисмы толкованіе“ (лл. 346 — 356 об.) и

VI. „На нерадивоучащихся азбуковникъ“: листъ рѣд об. — самый краткій изъ находящихся въ нашемъ сборникѣ азбуковникѣ.

Первая часть сборника заканчивается образцами писемъ, подъ

¹⁾ Всѣ перечисленныя здѣсь темы разработаны и въ предыдущихъ главахъ азбуковника.

²⁾ Страницы этого азбуковника въ моей копіи заняли мѣсто вдвое больше чѣмъ страницы предыдущихъ азбуковниковъ.

заглавіемъ: „Надписаніе просителю бодрѣйшимъ учителемъ: хотящимъ о каковыхъ либо нуждахъ своихъ же и школьныхъ кому бити челомъ“ (лл. 359—362 об.). Изъ нихъ отрывки приведены г. Мордовцевымъ на стр. 25.

Во второй части сборника нѣтъ азбуконниковъ; поэтому выписываемъ оглавленіе ея безъ всякихъ замѣчаній.

Часть ѿ. Вопросы и отвѣты о души о тѣлѣ человѣчествѣ: листъ р̄ѳ об.

И о созданіи человѣчествѣ душевномъ же и духовномъ: листъ р̄аі.

Честнымъ крещеніемъ просвѣщеннымъ къ вопрошающимъ отвѣтство: листъ р̄гі.

Указаніе о жизни человѣчествѣ и отъ многихъ книгъ различная цвѣтами собранія, и о книгахъ ветхаго завета, и предисловіа два, мученическое и псалтирное: листъ р̄гі об.

О правописаніи и въ реченіяхъ и въ падежахъ различіе, и ино благопотребное разумѣніе: листъ р̄мс об.

О недоумѣваемыхъ рѣчахъ во святыхъ книгахъ словенска языка: листъ р̄нг.

Любомудрыя псалтири избраніе толкованіемъ: и изъ мертвыхъ общишъ востаніемъ скончано: листъ р̄аз об.

Крѣпость въ конецъ и основаніе и зачало премудрости, пристиженіе: листъ р̄аз об.

О словѣ Божіи второе: листъ р̄аз.

Въ житіи нашемъ пристиженія скорбная: листъ р̄ѳ.

Убо по сихъ и радостная: листъ р̄о. Ей же сподоби насъ, Христе Боже, наследникомъ быти.

Разсматриваемая рукопись заканчивается на л. р̄ба тайнописью слѣдующаго содержанія: „Начато въ Соловецкой пустынѣ, что въ Морчукахъ подъ Москвой, тожде совершено въ Костромѣ, въ Ипатской честнѣй обители тѣмъ же первоостранникомъ въ лѣто шіробнтія 737̄ча“ (1683).

Итакъ, въ разсматриваемомъ сборникѣ находится семь азбуконниковъ. Всѣ они, за исключеніемъ одного—единострочнаго Соловец-

каго, дополненаго въ Псково-Печерской обители какимъ-то Перво-
странникомъ, убогимъ іеромонахомъ, составлены для школьнаго упо-
требленія. Способъ примѣненія ихъ въ школъ, по нашему мнѣнію,
и составляетъ первый вопросъ, возбуждаемый азбуковниками при ихъ
изученіи. Между тѣмъ у насъ имѣются свѣдѣнія объ одномъ лишь
Полномъ азбуковникѣ, что онъ читался ученикамъ въ свободное отъ
уроковъ время учителямъ или старостой, читался неоднократно или,
вѣрнѣе сказать, многократно, такъ что ученики, „начастъ слышавше“
одно и то же, поневолѣ, если не добровольно, усвоивали себѣ содер-
жаніе азбуковника. Усвоеніе содержанія Полнаго азбуковника и со-
ставляло главное его назначеніе. Нѣтъ сомнѣнія, что и содержаніе
другихъ азбуковниковъ усвоивалось учениками, но вопросъ въ томъ,
исчерпывалось ли назначеніе этихъ азбуковниковъ усвоеніемъ ихъ со-
держанія, не служили ли они еще какимъ-нибудь образомъ къ усвое-
нію самой азбуки или грамоты. Мы ставимъ этотъ вопросъ въ виду
песомнѣнной генетической связи азбуковниковъ съ толковой азбукой,
которая, по нашему мнѣнію, была первымъ славянскимъ букваремъ,
употреблявшимся въ русской школъ, подъ названіемъ „азбуки-гра-
ницы“, еще во времена архіепископа новгородскаго Геннадія
(† 1504 г.)¹⁾. Къ сожалѣнію, мы пока не имѣемъ данныхъ для
рѣшенія вопроса.

По содержанію своему, для исторіи русской школы представ-
ляетъ наибольшій интересъ два азбуковника — „Школьное благочи-
ніе“ и „Полный“ (изъ нихъ-то, главнымъ образомъ, взятъ матеріалъ
для статьи г. Мордовцева „О русскихъ школьныхъ книгахъ“).

Оба они написаны, безъ сомнѣнія, разными лицами и для школъ
разнаго типа. Для критики памятниковъ особенно важное значеніе
представляетъ, по нашему мнѣнію, слѣдующее различіе между ними.
Въ „Школьномъ благочиніи“ неоднократно ведется рѣчь о при-

¹⁾ См. посланіе Геннадія къ митрополиту Симону, напечатанное въ «Ак-
тахъ Историческихъ» т. I, подъ № 405. Наша мысль о первоначальномъ пе-
дагогическомъ значеніи толковой азбуки развита въ замѣткѣ: «Къ исторіи
букваря», напечатанной въ апрѣльской книжкѣ «Русской Школы» за 1894 г.,
стр. 9—23.

ношеніяхъ учителю „брашна и питія“, что, повидимому, служило вознагражденіемъ учителю за его трудъ. Въ Полномъ азбуковникѣ ни слова не говорится о вознагражденіи за ученіе. На оборотъ, въ немъ читаемъ такія заявленія мудрости: „отъ всѣхъ купно: богатыхъ же и убогихъ, славныхъ и худородныхъ — единого пѣнзя прошу, имъ же могу малѣйшую и — мнятся — ничтоже имущую разума азбуку купити“ (л. н об.); или: „мнози бо отъ чловѣкъ — и совершенніи возрастомъ, и сѣдинами цвѣтущи — не вѣдятъ сего, яже вамъ, любимицы мои, днесъ *туне* даруется“ (л. нѣ). Въ этихъ заявленіяхъ, если понимать ихъ въ буквальномъ смыслѣ, предполагается школа съ бесплатнымъ обученіемъ ¹⁾.

Разсматриваемые памятники дошли до насъ въ спискахъ какого-то „Первостранника“. Въ 1683 году „Первостранникомъ“ этии была кончена въ Костромскомъ Ипатьевскомъ монастырѣ начатая въ Морчуковской, подъ Москвой, Соловецкой пустыни третья рукопись нашего сборника; вторая рукопись написана „Первостранникомъ“ — безъ сомнѣнія тѣмъ же самымъ — въ слѣдующемъ, 1684-мъ году, въ Псковскомъ Печерскомъ монастырѣ; въ заглавіи къ Соловецкому азбуковнику Первостранникъ называетъ себя „грубымъ нѣкоимъ іеромонахомъ“. Слѣдующій отрывокъ изъ „Полнаго Азбуковника“, какъ намъ кажется, разъясняетъ смыслъ самаго названія „Первостранникъ“. „Потребно есть и та съ прочими иностранныхъ языкъ рѣчи здѣ (гл. 17, на букву п) толкованіемъ изобразити, да увѣмы, что есть коегождо святаго и преподобнаго тезоименная похвала, обрѣтаемъ бо въ писанихъ: Андрѣя мужеству тезоименита, Василія — царству, Петра — камени вѣры именуема, Петра-жъ Опога отъ Опаки, Николу — побѣдѣ тезоименита, *Прохора первостранника*, первшештвенника, або спѣвака, або клиросникъ, Діомида — благъ совѣтникъ, свѣтель совѣщатель, Іоаннъ — благодать Божія, и прочихъ святыхъ имена толкована суть“ (л. ѓѣ об.). Разумѣется, имя составителя сборника само по себѣ не важно для насъ; оно получить

¹⁾ «Пенязь», уплачиваемый за азбуку, при вступленіи мальчика въ школу, напоминаетъ намъ тѣ гроши, которые опускались въ братскую кружку за школьника въ братскихъ школахъ Западной Россіи.

значеніе въ томъ дѣшъ случаѣ, если поможетъ намъ выяснитъ *личность* составителя. Между тѣмъ послѣдняя намъ извѣстна очень мало. Мы знаемъ, что *Первостранникъ-Прохоръ* былъ не только составителемъ и переписчикомъ интересующаго насъ сборника, но отчасти и авторомъ: ему несомнѣнно принадлежатъ вторая половина Соловецкаго азбуковника, присочиненная имъ по настоянію келаря Псково-Печерскаго монастыря іеродіакона *Феодора*, а также послѣсловіе и второе предисловіе къ этому азбуковнику. Быть можетъ, и еще кое-что въ сборникѣ было написано самимъ редакторомъ-переписчикомъ, но во всякомъ случаѣ немного: большая часть содержанія, по всей вѣроятности, была имъ списана. Чѣмъ, какими побужденіями было вызвано составленіе разсматриваемыхъ рукописей и затѣмъ соединеніе ихъ въ одинъ сборникъ? Однородность содержанія сборника не позволяетъ объяснять его происхожденіе случайностью; и если мы предположимъ въ его составленіи болѣе или менѣе ясно сознанныю цѣль, должны будемъ предположить въ составителѣ какую-то прикосновенность къ современной ему школѣ и школьному дѣлу. Въ этомъ-то отношеніи личность „*Первостранника-Прохора*“ и требуетъ разъясненія.

**Рукописный сборникъ 1707 года, принадлежащій графу
С. Д. Шереметеву.**

(Сообщеніе В. В. Майкова).

Сборникъ этотъ въ 4-ку, на 407 лл., писанъ уставомъ, въ деревянномъ переплетѣ, обложенномъ серебряннымъ вызолоченнымъ окладомъ, въ началѣ сборника находятся вирши и запись о времени написанія рукописи. Запись слѣдующаго содержанія:

„Сія книга

- „Отъ повѣстей избранныхъ,
- „Отъ иисменъ сложенныхъ,
- „Отъ святыхъ писаніихъ,
- „Изъ древнихъ реченіихъ
- „На ползу всѣмъ чтущимъ,
- „Въ правой вѣрѣ сущимъ,
- „Прежде отъ языка греческа,
- „А нынѣ слогомъ словенска,
- „В прочіихъ книгахъ напечатана,
- „Во спасеніе собрася.

„В лѣто отъ сотворенія міра 7215 року, а отъ воплощенія Бога Слова 1707 году написана сія книга чрезъ повелѣніе господина фельдмаршала, свидѣтельствованнаго Мальтійскаго кавалера, боярина Бориса Петровича Шереметева.

„Тщаніе и труды недостойнаго іеромонаха Іезекііа обители Златоустова монастыря, чѣд на Москвѣ“.

Далѣ слѣдуетъ оглавленіе сборника и посвященіе:

„Во благочестіи сіяющему и ясновѣлможнейшему господину фельтмаршалъ, свидѣлствованному Малтійскому кавалеру, боярину Борису Петровичу Шереметеву, вѣрному сыну церкви Сіонской: в милости Божіей покою, здравія в долгій вѣкъ и отъ Бога даннымъ талантомъ благословенства Божія и спасенія вѣчнаго отъ Господа Бога получить вѣрнѣ желаю.“

„Между иными въ церкви святѣй, соборной апостольской, которыя прославляютъ Господа Бога писмами святыми, тако азъ убожайшій, недостойный в рабѣхъ Христовыхъ, художествомъ писменъ на похвалу Вышняго Бога, на честь и на безсмертную память вѣчной славы дому вашей вѣлможности достойный даръ достойно дарую. А при томъ самого себе покорне погладаю и, славу свою приплана, и Господа Бога повиненъ просити, дабы ваше благородіе къ большей чести и хвалѣ размножилъ и славою своею благословилъ и въ добромъ здравіи на премногая блаженнаго житія сего лѣта в щастливомъ господствѣ сохранялъ во вся дни житія вашего, усердно желаю“.

Въ сборникѣ находятся слѣдующія статьи:

1) „Иже во святыхъ отца нашего Евсевіа, епископа Самосадскаго, слово о сошествіи Іоанна Предтечи и Крестителя Господня во адъ“.

2) „Повѣсть о воскресеніи Лазаревѣ, како воскреси его изъ мертвыхъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ суща четверодневна во гробѣ“.

3) „Сказаніе о страстехъ Господа Бога и Спаса Нашего Іисуса Христа, како волею Своею нашего ради спасенія пострадалъ. Слово душеполезно списано и(зъ) Киевскаго сборника святыхъ обители Печерскія“.

4) „Повѣсть о явленіи Христовѣ женамъ муроносицамъ и ученикомъ по воскресеніи“.

5) „Повѣсть о Ѳомиѣ увѣреніи“.

6) „Слово на преславный день Вознесенія Господа Бога и Снага нашего Іисуса Христа и о плачу апостольскомъ“.

7) „Преподобнаго отца нашего Палладіа мниха слово о второмъ пришествіи Христовѣ и о страшномъ судѣ Его и о будущей муцѣ и о умиленіи души“.

8) „Иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго, архиепископа Константина града, повѣсть душеполезна в чину притчи о дворѣ и о змій и что есть житіе се настоящее великаго челоуѣка“.

9) „Акаѣистъ въ недѣлю Живоносному гробу Господню и воскресенію Господа Бога и Снага нашего Іисуса Христа“.

10) „Правило молебное къ божественному и покланяемому Параклиту Пресвятому Духу“.

11) „Правило о распятіи Господни и на плачь Пресвятѣй Богородицѣ“.

12) „Канонъ молебный ко Пресвятѣй Богородицѣ в чаяніи брани. Твореніе Іоанново“.

13) „Молитва святѣйшаго Каллиста патріарха в напасти людей и в губительную немощь“.

14) „Канонъ молебный ко Пресвятѣй Богородицѣ, всѣмъ скорбющимъ радости“.

15) „Канонъ на исходъ души. Твореніе господина Андреа Критскаго“.

Изъ приведеннаго перечня видно, что сборникъ заключаетъ въ себѣ статьи религіозно-нравственнаго содержанія съ прибавленіемъ каноновъ и акаѣистовъ; это содержаніе ничего новаго не представляетъ, такъ какъ всѣ перечисленныя статьи, и по заявленію самого составителя, взяты изъ печатныхъ изданій богослужебныхъ и назидательныхъ книгъ, каковы, наприимѣръ, Сборники, Акаѣисты, Каноники и др.

Въ концѣ рукописи находится послѣсловіе, изъ котораго приведемъ лишь нѣкоторыя мѣста:

„Нераздѣльный Богъ в Троицѣ пресущественный,
„Отець, Сынъ и Духъ Святый единотроичственный,

„Богъ Отець, не ииуци начала предъ вѣки,
„Богъ Сынъ, пришеди в миръ сласти чловѣки,
„Богъ Духъ Святый, исходящъ отъ Отца Превѣчна,
„Сія естествомъ едино, образомъ трилично.

„Яко начахомъ сію книгу с веселіемъ писати

„Стихотворными слоги омегу кончити.

„Сподобихомся суще при здравіи долѣ,

„Положивше надежду во единомъ Бозѣ:

„Онъ алфа и омега сей книги писанной

„Нами яко орудіи нынѣ начертанной.

„Въ царство пресвѣтлѣйшаго царя правовѣрна

„Петра, в всехъ избранна и во всякомъ дѣлѣ мирна.

„Алексѣевича та алфа начертанна

„В царствѣ Московскомъ намъ данна,

„В то время Стефана, преосвященнаго

„Архіерея, стаду Богомъ врученнаго.

„Къ тебѣ ясновелможнѣйшему боярину царя

„Великодержавнаго всея Россіи государя

„Притекаемъ съ привѣтствомъ изъ Російской страны,

„Припадающе, моля, милосердствуй на ны,

„Пріими предлагаема ради вѣчную славу

„Сію книгу, скланяю подъ нозѣ свою главу.

Итакъ, составителемъ сборника былъ іеромонахъ Іезекіиль; свѣдѣній о немъ намъ собрать не удалось; но можно сдѣлать слѣдующее сопоставленіе: Въ 1721 г. въ Московскому Златоустову монастырю была приписана Давыдово-Вознесенская пустынь въ Серпуховскомъ уѣздѣ; въ этой пустыни съ 1712 по 1719 годъ былъ игуменомъ Іезекіиль; весьма возможно, что Златоустовскій іеромонахъ Іезекіиль 1707 г. и игуменъ Давыдовой пустыни 1712—1719 гг. Іезекіиль—одно и то же лицо.

Иеромонахъ Іезекіиль, составляя свой сборникъ, внесъ въ него главнымъ образомъ статьи, которыя могутъ служить ободреніемъ и подкрѣпленіемъ для человѣка, подвергающаго свою жизнь опасности, а также и приготовленіемъ къ смерти; таковыми, несомнѣнно, являются слова, посвященныя воспоминанію о страданіяхъ, воскресеніи и вознесеніи Спасителя и объ Его второмъ пришествіи, каноны Богородицѣ въ чаяніи брани, на исходъ души и молитвы въ напасти и т. д. Все это соотвѣтствуетъ обстоятельствамъ жизни фельдмаршала Бориса Петровича Шереметева, который большую часть ея провелъ въ походахъ и сраженіяхъ.

Златоустовъ монастырь существовалъ въ Москвѣ еще съ начала XV в. Въ XVII и началѣ XVIII в. онъ принадлежалъ къ числу довольно богатыхъ обителей и считалъ въ ряду своихъ вкладчиковъ многихъ знатныхъ лицъ того времени; въ числѣ ихъ между прочими были: царица Марѳа Матвѣевна, рожденная Апраксина, братья ея Петръ, Андрей и Ѳеодоръ Матвѣевичи Апраксины, Головины, князья Урусовы, Матюшкины, князья Барятинскіе, Ѳеодосія Андреевна Шереметева, рожденная Полева, жена Ивана Петровича Шереметева, родного брата Бориса Петровича, и др.

Особенно много заботились о поддержаніи монастыря Апраксины; въ 1706 году, по ихъ челобитью вмѣстѣ съ другими вкладчиками, игумень Златоустовскаго монастыря Антоній, по указу Петра I, былъ возведенъ въ санъ архимандрита, при чемъ его посвященіе состоялось въ Кіевѣ, куда онъ сопровождалъ вызваннаго туда Петромъ Стефана Яворскаго.

Фактъ поднесенія сборника Б. П. Шереметеву іеромонахомъ Златоустова монастыря Іезекіилемъ показываетъ, что и фельдмаршалъ имѣлъ отношеніе къ этому монастырю; если и не видно, чтобы Борисъ Петровичъ самъ былъ въ числѣ тамошнихъ вкладчиковъ, то несомнѣнно, что онъ состоялъ въ родствѣ и свойствѣ съ нѣкоторыми изъ нихъ, напримѣръ, съ Апраксинными и Урусовыми.

Въ годъ поднесенія сборника Б. П. Шереметеву не пришлось быть въ Москвѣ, онъ стоялъ во главѣ своей арміи, находившейся на Волни; это обстоятельство соотвѣтствуетъ словамъ послѣсловія:

„Къ тебѣ ясновѣлжнѣйшему боярину царя
„Великодержавнаго всея Россіи государя
„Притекаемъ с привѣтствомъ изъ Російской страны...“

Такии выраженіями составитель сборника напутствовалъ свой трудъ, препровождая его къ Б. П. Шереметеву.

Въ текстъ сборника вклеены 27 гравюръ, относящихся къ новозавѣтнымъ событіямъ.

1) Къ воскресенію Лазаря, когда сестры его Марса и Марія встрѣтили Иисуса Христа словами: „Господи, аще бы здѣ Ты былъ, не бы умеръ братъ нашъ!“

2) Иисусъ Христосъ въ терновомъ вѣнцѣ сидитъ на камнѣ, заглавная къ Страстямъ.

3) Входъ Господень въ Іерусалимъ.

4) Изгнаніе торжниковъ изъ храма.

5) Омовеніе Иисусомъ Христомъ ногъ апостоловъ на Тайной вечерѣ.

6) Преданіе Иисуса Христа Іудой.

7) Иисусъ Христосъ передъ Анной.

8—9) Заушеніе и олеваніе Иисуса Христа на дворѣ архіерейскомъ (2).

10) Приведеніе Иисуса Христа предъ Пилата.

11) Иисусъ Христосъ предъ Иродомъ.

12) Преданіе Христа воинамъ на поруганіе.

13) Судъ Пилата.

14) Бичеваніе.

15—17) Преданіе Иисуса Христа на распятіе (несеніе креста, распинаніе, крестныя страданія).

18—19) Снятіе со креста (2).

20) Погребеніе.

21) Воскресеніе.

22) Сошествіе во адъ.

23) Явленіе Маріи Магдалинѣ.

24) Явленіе Иисуса Христа ученикамъ.

25) Страшный судъ.

26) Сшествіе Св. Духа.

27) Распятіе Господне.

На одной изъ нихъ (второй) выгравированы три надписи:

1) „Passio Christi ab Alberto Durer Nuremburgensi effigiata“.

2) „Moscuæ apud Had. Schoonebeek B: C.“ и

3) „Страданіе Спасителя нашего Іисуса Христа“.

Вторая и третья надписи выгравированы позднеѣ, что видно по цвѣту чернилъ. На всѣхъ первыхъ 26 гравюрахъ находится монограмма изъ латинскихъ буквъ А и D, то-есть, Альбрехтъ Дюреръ.

Послѣдняя гравюра въ сборникѣ „Распятіе Господне“ принадлежитъ рѣзцу русскаго гравера Захарія Самойлова; подъ гравюрой помѣщено четверостишіе:

„На древѣ Сынъ, окрестъ же ученикъ и Мати:

„Между благодатей двоихъ датель благодати.

„Повѣшенъ сей посредѣ зрится почто? Внемли!

„Спасеніе содѣя бо посредѣ земли“.

За нимъ слѣдуетъ подпись: „Захарій Самойловъ вырѣзоваль“.

Относительно Адриана Шонебека извѣстно, что этотъ голландскій граверъ въ 1698 г. былъ приглашенъ Петромъ I въ Россію, гдѣ и занимался гравированіемъ и обученіемъ этому искусству до самой смерти, до 1705 г. По указанію Ровинскаго, въ Александровской бібліотекѣ есть полный экземпляръ Страстей Христовыхъ съ заголовкомъ „Passio Christi“ и т. д., то-есть, съ такимъ же надписями, которыя приведены выше; Ровинскій полагаетъ, что подобные экземпляры находились у Шонебека для продажи; такимъ путемъ, конечно, гравюры могли попасть и въ іеромонаху Іезекілю.

Что касается гравера Захарія, то у Ровинскаго онъ поставленъ по рисунку и знанію граверной техники на ряду со Щирскимъ, Галаховскимъ и Стрѣлбицкимъ, которые считаются стоящими нѣсколько ниже лучшихъ русскихъ мастеровъ того времени Тарасевича, Трухменскаго и Андреева. Въ числѣ указываемыхъ Ровинскимъ работъ Самойлова не значится гравюры „Распятіе Господне“.

Кромѣ того, въ сборникѣ есть три заставки, двѣ гравированныя (лл. 1 и 50), а третья рисованная отъ руки въ краскахъ, на 270 л.

Серебряный окладъ, въ который заключены деревянныя доски переплета, представляютъ тоже нѣкоторый интересъ.

На верхней доскѣ находится чеканное изображеніе Божіей Матери во весь ростъ; на лѣвой рукѣ Ея возсѣдаетъ Предвѣчный Младенецъ; въ правой рукѣ Божія Матерь держитъ вѣтку съ тремя цвѣтками, а ногами попираетъ змія, что, конечно, указываетъ на слова Священнаго Писанія „Сѣмя жены сотретъ главу змія“; вокругъ всего изображенія сіяніе; на главѣ у Божіей Матери и Предвѣчнаго Младенца короны. Такое изображеніе Божіей Матери съ Младенцемъ не русское, а польское или западно-русское, не чуждое характера католическаго. Изъ русскихъ изображеній наиболѣе подходитъ къ нему по своей композиціи икона „Благодатное Небо“, находящаяся въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ, но на этой иконѣ нѣтъ ни змія, ни вѣтки съ цвѣтками, и вмѣсто послѣдней Божія Матерь держитъ скипетръ,—да и короны русскаго типа.

На задней доскѣ оклада изображены свв. Аптоній и Θεодосій Печерскіе, одной рукой каждый изъ нихъ поддерживаетъ икону Знаменія, а въ другой они держатъ по свитку, внизу между ними изображеніе Киевопечерской обители. Эту русскую святыню фельд-маршалъ Б. П. Шереметевъ особенно почиталъ, что видно, между прочимъ, изъ его завѣщанія 1718 г. По этому завѣщанію графъ Борисъ Петровичъ желалъ быть погребеннымъ въ Киевопечерской лаврѣ и оставлялъ ей на свое погребеніе и выносъ тысячу червонныхъ, а архимандриту Печерскому—30 р. Но, какъ извѣстно, желаніе фельдмаршала осталось безъ исполненія: Петръ Великій пожелалъ похоронить своего преданнаго слугу въ новой своей столицѣ, въ Александро-Невскомъ монастырѣ.

VI.

Указатель къ «Лѣтописямъ русской литературы и древности» Н. С. Тихонравова.

„Лѣтописи русской литературы и древности“ издавались Н. С. Тихонравовымъ въ Москвѣ съ апрѣля 1859 года по октябрь 1863 года.

Цѣль и программу изданія разъяснилъ самъ редакторъ въ объявленіи, напечатанномъ въ „Библиографическихъ Запискахъ“ 1859 г., т. II, № 2 (стр. 55—57). Вотъ это „объявленіе“: „Въ настоящее время исторія литературы заняла прочное мѣсто въ ряду наукъ *историческихъ*; она перестала быть сборникомъ эстетическихъ разборовъ избранныхъ писателей, прославленныхъ классическими; ея служебная роль эстетикѣ кончилась, и, отрекшись отъ празднаго удивленія литературнымъ корифеямъ, она вышла на широкое поле положительнаго изученія всей массы словесныхъ произведеній, поставивъ себѣ задачей уяснить историческій ходъ литературы, умственное и нравственное состояніе того общества, котораго послѣдняя была выраженіемъ, уловить въ произведеніяхъ слова постепенное развитіе народнаго сознанія, — развитіе, которое не знаетъ скачковъ и перерывовъ. Отдѣльное литературное произведеніе эта наука перестала разсматривать какъ явленіе исключительное, внѣ всякой связи съ другими, перестала прилагать къ нему *только* чисто-эстетическія требованія. Съ измѣненіемъ задачи измѣнилось и значеніе историко-литературныхъ источниковъ и пособій. На первый планъ начали выдвигаться литературныя произведенія, которыя даже не упоминались въ прежнихъ исторіяхъ литературы: вся исторія средневѣковой евро-

пейской словесности создавалась только въ послѣдніа четыре десяти-лѣтіа. Съ другой стороны, стараясь объяснить появленіе и значеніе извѣстнаго литературнаго произведенія въ длинной цѣпи другихъ, исторія литературы стала дорожить тѣми подробностями, которыя содѣйствуютъ уясненію этого вопроса: отсюда любовь къ полнымъ изданіямъ писателей, къ собиранію біографическихъ данныхъ, къ изданію рукописей, рѣдкихъ старопечатныхъ книгъ и т. п. Самое подробное и обстоятельное изученіе народнаго быта по литературнымъ памятникамъ привело изслѣдователей къ необходимости сблизить литературные интересы эпохи со всѣми прочими художественными ея проявленіями. Какъ древніе писцы и старинные типографчики были вѣстѣ миниатюристами и граверами, такъ и исторія литературы и письменности естественно должна была въ своемъ обширномъ развитіи сблизиться съ исторіею искусства. Одинъ и тотъ же духъ вѣетъ и въ литературѣ, и въ искусствѣ, и основательное изученіе литературныхъ идей невозможно внѣ полнаго пониманія всей области художественныхъ интересовъ эпохи; потому блистательная разработка искусства и вообще древности много способствовала объясненію и расширенію исторіи литературы. Успѣхи языковѣдѣнія не остались, въ свою очередь, безъ вліянія на исторію литературы. Выросшая на основѣ общихъ индо-европейскихъ преданій, народныхъ вѣрованій, языка, словесность народная можетъ быть вполне понимаема только въ связи съ изученіемъ міеологіи, праздниковъ, повѣрій, обычаевъ и вообще всей обстановки народнаго быта, среди которой она возникаетъ. *Лѣтописи русской литературы и древности* имѣютъ въ виду расширить кругъ историко-литературныхъ и археологическихъ изслѣдованій, знакомя съ такими памятниками нашей литературы и древности, которые до сихъ поръ, несмотря на свое высокое значеніе, остаются неизданными, и составъ которыхъ не подвергался тщательному изученію. Строго держась сравнительно-историческаго метода при изученіи литературы, журналъ будетъ помѣщать на своихъ страницахъ: а) изслѣдованія по исторіи русской литературы и искусства; б) изслѣдованія, относящіеся къ народнымъ преданіямъ, праздникамъ, языку и т. п., насколько эти изслѣдованія

способствуютъ уясненію памятниковъ народной литературы; в) обзорніе древности и литературъ иностранныхъ, насколько это необходимо для успѣшной разработки литературы отечественной¹⁾.

Широко поставленная программа оказалась выполненной очень удачно. „Сборникъ Тихонравова“, говоритъ А. Н. Пыпинъ, — „болѣе чѣмъ какое-либо другое изданіе того времени можетъ служить образчикомъ тѣхъ широкихъ историко-литературныхъ интересовъ, какіе опредѣлялись въ пятидесятыхъ годахъ, съ одной стороны какъ дополненіе прежней исторіи литературы, причѣмъ интересъ чисто художественный восполнялся изученіемъ культурно-историческимъ, съ другой, — какъ опытъ расширенія изслѣдованій народной поэзіи путемъ изученія старой письменности. Каждая книжка „Лѣтописей“ приносила новыя любопытнѣйшія данныя для исторіи народнаго или полу-народнаго поэтическаго творчества, особливо извлеченныя изъ памятниковъ старой письменности“.

„Лѣтописи“ Тихонравова были замѣчательнымъ литературнымъ предпріятіемъ своего времени; онѣ сохраняютъ свое значеніе и доселѣ, хотя нѣкоторыя статьи, въ нихъ помѣщенныя, были потомъ перепечатаны въ другихъ изданіяхъ, а нѣкоторые памятники литературы переизданы по вновь найденнымъ спискамъ.

Кромѣ самого редактора, въ „Лѣтописяхъ“ принимали участіе сообщеніемъ статей, матеріаловъ и замѣтокъ слѣдующія лица: А. Н. Аванасьевъ, П. П. Барсовъ, Ф. И. Буслаевъ, А. Н. Веселовскій, А. Е. Викторовъ, К. К. Герцъ, И. Т. Глѣбовъ, А. Л. Дювернуа, И. М. Живой, И. Е. Забѣлинъ, Д. И. Иловайскій, Истринъ, Н. И. Костомаровъ, А. А. Котляревскій, Н. П. Лыжинъ, епископъ Макарій, А. Н. Мордовцева, И. С. Некрасовъ, А. С. Павловъ, К. П. Побѣдоносцевъ, Н. А. Поповъ, С. М. Соловьевъ, Н. И. Субботинъ, Г. Д. Филимоновъ и П. И. Якушкинъ. Нѣкоторыя сообщенія по

¹⁾ «Лѣтописи» должны были выходить по одной книжкѣ черезъ 2 мѣсяца. Но въ 1859 г. вышли только 4 книжки, составившія томы I и II; книжка пятая вышла въ 1859—1860 г., шестая въ 1861, — обѣ онѣ составили томъ III; послѣдніе два тома (IV и V) вышли въ 1862 и въ 1863 г., безъ дѣленія на книжки. Каждый томъ распадался на три отдѣла: I—изслѣдованія, II—матеріалы, III—смѣсь (и библіографія).

народной словесности заключаютъ въ себѣ матеріалы, сообщенныя Д. Л. Кузнецовымъ, С. В. Максимовымъ, Н. О. Щербиною.

Пользованіе „Лѣтописями“ Тихонравова затруднялось отсутствіемъ общаго указателя. Правда, статьи, имѣющія отношеніе къ этнографіи, были указаны А. Н. Пыпинымъ въ его „Исторіи русской этнографіи“, Спб. 1891 (т. II, стр. 137—140), а статьи самаго редактора, кромѣ г. Пыпина, были перечислены Д. Д. Языковымъ въ сборникѣ „Памяти Н. С. Тихонравова“, М. 1894 (стр. 145—148) и проф. А. С. Архангельскимъ въ „Ученыхъ Запискахъ Казанскаго университета“ 1894, № 3. Тѣмъ не менѣе, общій указатель статей, помѣщенныхъ въ „Лѣтописяхъ русской литературы и древности“ признавался необходимымъ занимающимся русской литературой. Въ настоящее время нами восполняется этотъ пробѣлъ.

А. Лященко.

І. Народная словесность.

Пѣсни.—Сказки.—Заговоры.—Заклинанія.

1. Русскія народныя пѣсни, собранныя въ Саратовской губ. А. Н. Мордовцевой и Н. И. Костомаровымъ.—1862, т. IV, отд. II, стр. 3—112.

І. Лукоянъ Берендѣвичъ. II. Добрыня (2 пѣсни). III. Алеша Поповичъ. IV. Илья Муромецъ (2 пѣсни). V. Суровецъ. VI. Иванъ Грозный (1. Казань. 2. Мамстрюкъ. 3. Малюта. 4. Смерть Грознаго). VII. Тушинскій воръ. VIII. Михайло Скопинъ (2 пѣсни). IX. Алексѣй Михайловичъ (1. Рига.—2. Рожденіе Петра). X. Петръ (1. Азовъ.—2. Стокгольмъ.—3. Побѣда Шереметева надъ Шлиппенбахомъ.—4. Шлиссельбургъ.—5. Полтава.—6. Запорожцы послѣ Полтавской битвы.—7. Выборгъ.—8. Колывань.—9. Взятіе Риги).—10. Смерть Петра.—11. Плачь по Петрѣ).—12. (Погребеніе Петра). (Стр. 3—45).

1. (Замужество на чужой сторонѣ). Нач.: Калину съ малиной вода по-няла.—2. (Измѣна милаго). Свѣтитъ мѣсяць вдоль по рѣчкѣ. Хочу милаго видать.—3. (Замужество за татаринѣмъ). Какъ за рѣченкой, за быстрою не огонь горить, а поляма.—4. (Смерть жены въ отсутствіе мужа). Побѣлъ нашъ королевичъ на воеваыяце... (Приведенъ малороссійскій вариантъ).—5. Князь Волконскій и ключникъ.—6. (Ванюша и дочь короля; также тема что и предыдущей пѣсни). Нач.: Я любилъ-то, любилъ дочку королевскую.—7. (Угроза вдовы дѣвушкѣ изъ ревности, и смерть послѣдней). У лѣсика, у лѣсика, у дремучаго.—8. (Убіеніе женой мужа—купца Шахматова) У насъ было въ новомъ городѣ, въ новомъ городѣ—во Саратовѣ...—9. (Месть дѣвушки за насмѣшки надъ нею: убійство и страшный пиръ). Ужъ и чай это дѣтинушка, чай удалой молодець?—10. (Убіеніе жены мужемъ). Одна была пѣсня: Поблуду се къ веснѣ...—11. (Отравленіе любовницей). Я не къ батюшкѣ пишу и не къ матушкѣ...—12. (Убіеніе казакомъ жены). На степи-то, на степи (Саратовской)...—13. (То же). Полетѣлъ орелъ черезъ сырой боръ...—14. (То же). Князь Демьянъ жену терялъ...—15. (Замужество за разбойникомъ). Гостила у насъ гостыя дальняя, чужестранная...—16. (Постриженіе жены мужемъ). Возлѣ рѣченки я хожу молодая...—17. (Ваня въ тюрьмѣ, наказаніе плетями). Ужъ ты, веснушка—весна.—18. (Донской казаетъ соблазняетъ шинкарку изъ Польши и оставляетъ ее въ лѣсу). Во лѣсахъ-то во лѣсахъ, во дремучихъ...—19. (Дѣвушка спасается изъ плѣна, у Янза). Какъ не бѣлая лебедушка черезъ степь летить...—20. (Убіеніе Алеши у Дунаши на дому, въ шитомъ браномъ пологу). Во Симбирскомъ городѣ случилася бѣда...—21. (Казнь изъ-за жены, вмѣи лютѣй). У меня-ли молодца вмѣи жена...—22. (Не пойманный воръ—Гаврюшка въ Воронежѣ). Ты долна моя, долинушка, раздолье широкое).—23. Вечоръ-то вечеръ воръ Колѣйкинъ, вечеръ загулялъ...—24. (Возвращеніе мужа солдата къ женѣ). Вы солдатники-уланъ. У насъ лошади буланъ...—25. (Пронгрышъ богатствъ красной дѣвицѣ и женитьба на ней). Ходилъ-гулялъ добрый молодець, искалъ мѣсто доброе...

26. (Өома и Ерема). Ерема съ Өомой были брательнички...—27. (Разбойничья: дурное предзнаменованіе во снѣ атамановой полюбовницы). Что пониже города Нижняго, Что повыше села Лыскова...—28. (Дѣлежь разбойниковъ; одному достается красна дѣвица). Разыгралась, разбушевалась Сура-рѣка...—29. (Нападеніе разбойниковъ). Не былина трава въ полѣ шатается...—30. (Отвѣты разбойника о родникѣ и о товарищахъ). Сиротка, ты сиротинушка, сиротинушка горькая...—31. (Разбойничья). Я гуляль-то гуляль добрый молодецъ, гуляль долго ночью...—32. (Разбойникъ въ тюрьмѣ). Какъ бывало мнѣ ясну соволу да времячко...—33. (Зловѣщій сонъ молодца, будто онъ убитъ на Бухарской сторонѣ). Вы туманы мои, туманушки, разосенніе вы туманы мои!...—34. (Смерть въ степи и скорое забвеніе мужа женой). Ой вы гризи мои, гризи черныя, разосеннія...—35. (Конь—вѣстникъ смерти молодца). Охъ ты поле мое, поле чистое...—36. (Смерть на государственной службѣ въ дѣсу подѣ елю). Какъ по Питерской, по широкой по дорожкѣ...—37. (Грусть солдата при расставаніи съ семьей: смерть на войнѣ). У отца, у матери Быль одинъ сыночекъ... (стр. 45—82).

Пѣсни казацкія: 1. «Не бѣлы-то снѣги во чистомъ полѣ заблѣтились»...—2. (Донскіе казаки и солдаты). Со восточной было со сторонки...—3. (Казаки въ степи). Ахъ степь моя, стенинушка...—4. (Послѣ похода) Вотъ не все горе приплакать...—5. (Пированье съ дѣвушкой въ турецкой землѣ и смерть). Ужь ты горе, мое горе, горе казаково...—6. (Измѣна жены во время похода мужа). Стояли казаченьки при крутой горѣ...—7. (Разговоръ съ конемъ). Ужь ты роца-ль моя, роца зеленая!...—8. (Казакъ въ тюрьмѣ изъ-за зазнобушки). Сторона-ль моя сторонушка. Сторона-ль моя незнамая...—9. (Конь—посолье, съ извѣстіемъ о смерти казака). Запоемте-ка, ребятушки, да ми пѣнь новую...—10. (Смерть молодого полковника). Стлала, стлала дѣвченокка постелюшку мягку...—11. (Дѣвушка не согласна на обманъ мужа ради казака и убита послѣднимъ). Ой ты, нашъ батюшка, тихій Донъ!... (стр. 82—89).

1. (Тоска молодца по роднымъ). Ой вы доли мои доли, доли подкошенныя...—2. (Быль я подѣ Дарей рѣкой...—3. (Горе преслѣдуетъ молодца до гробовой доски). Ой ты горе мое горе, горе сѣрое...—4. (Ни въ чемъ молодцу счастья нѣтъ). Соловей ты мой, соловейушка...—5. (Преслѣдованія гора). Охти горе, тоска-печаль...—6. (Молодая дѣвушка загуляла съ пастушкомъ, который потерялъ все стадо). Не будите меня, молоду ранымъ-рано поутру...—7. (Тоска жены въ разлукѣ съ мужемъ). Вы молодчики, дружки мои...—8. (Мужу немила его жена). Ой ты молодость, моя молодость...—9. (То же; ухаживаніе за чужой женой). Дѣвчючка молада раздогадлива была...—10. (Жена жалуется на невѣрность мужа). Бѣлая березонька преклонясь къ землѣ растетъ...—11. (Мужъ не любитъ жену). Подуй, батюшка верховый вѣтерокъ...—12. (То же). Ходилъ Ваня по базару...—13. (То же). Сказали про милаго—милый не живъ, не здоровъ...—14. (То же; мужъ готовъ даже убить жену). Никогда со мной горя не бывало...—15. (То же). Мальчикъ моложеватый, бѣлый, кудреватый...—16. (Жена-модница). Ужь я пашеньку пашу...—17. (Чужая сторонушка безъ вѣтру сушить-крушить). Куда ни пойду гулять—ноженьки мои нейдутъ...—18. (Дѣвушку притѣсняетъ молодая мачиха). Ужь вы, кумушки, голубушки мои...—19. (Тоска въ замужествѣ). Какъ и батюшкинъ теремъ распечатавъ, растворень...—20. (Злая свекровь). Соловей мой, соловейушка...—21. (Тяжелое житие въ замужествѣ на чужой сторонѣ). Размывала туча грозная...—22. (Замужество за старымъ мужемъ). Изъ-за лѣсу, изъ-за темнаго...—23. (Дунышаразлучница—полюбила женатаго). Охъ ты Дуня, Дунышечка...—24. (Печаль, плачь молодухи не утѣшатъ молодца). Поляна мой, полянушка, полянушка луговая...—25. (Жена не любитъ мужа, полюбила молодого казака). Охъ, матушка, тошно мнѣ...—26. (Старый мужъ строгъ). Ахъ вы кумушки, голубушки-подружки...—27. (Постылый мужъ). Охъ ты, дѣвушка—не замужняя...—28. (То же; жена любить другого). Я полюсу переползу...—29. (Тайное свиданіе жены, она издѣвается надъ мужемъ). Ничѣ будни, завтра праздникъ...—30. (Старый мужъ, жена увлекается майоромъ). Я пойду-ль, молада, съ горы на гору гулять...—31. (Жена гуляетъ отъ мужа). Бѣленькій, кудреватый, холостъ дѣтина неженатый...—32. (Вдовье горе). Вѣтры мои, вѣтры, вы буйныя вѣтры...—33. (То же). Какъ по дугу, дугу зеленому... (стр. 88—111).

*

Большая часть этихъ пѣсень была напечатана въ «Саратовскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ».

2. Русскія народныя пѣсни, собранныя П. И. Якушкинымъ.— 1859, т. I, кн. 2, отд. II, стр. 69—160. 1. Предисловіе **Ф. И. Буслаева** (стр. 69—106). 2. Русскія народныя пѣсни (стр. 107—157). 3. Приложение редактора: О ковчегѣ Ноевѣ, по рукописи гр. А. С. Уварова, нач. XVIII в. (стр. 158—160).

I. Пѣсня, которою начинаютъ въ Васильевъ вечеръ подблюдныя пѣсни. II. Колыбельная. III. На похороны. IV. Хороводная. V. Свадебная. VI. «Что не ястребъ совкался съ перепелушкою». VII. Свадьба Грознаго. VIII. Свадьба Грознаго. IX. (Гнѣвъ Грознаго на сына). X. (Князь Романъ и княгиня Марья Юрьевна, ханъ Батымъ). XI. (То же, что и X п.). XII. Пѣсня про князя Волконскаго, да про Ваньку влюшника. XIII. Пѣсня про осаду Соловецкаго монастыря. XIV. (Нашествіе французовъ). XV—XVI. Стихъ про Егорія Храбраго. XVII. Стихъ про Егорьевы мученья. XVIII. Стихъ объ Олексафіи. XIX. Стихъ про Бориса и Глѣба. XX. Стихъ о Пречудной царицѣ. XXI. Воскресло небесное царство. XXII. Стихъ на Рождество Христово. XXIII. Стихъ о великомъ страшномъ судѣ. XXIV. Стихъ про душу великой грѣшницы. XXV. Стихъ о Вознесеніи Христовѣ.

Пѣсни II, III, IV, V, VII, VIII, X, XI, XIV, XV, XXII записаны С. В. Максимовымъ въ Архангельской губерніи.

3. Запорожская пѣсня. Сообщена **Н. И. Ностомаровымъ** („Летѣвъ орелъ черезъ море, Тай вѣтра пытае).—1861, т. III, кн. 6, отд. III, стр. 89.

4. Народные стихи. (Записаны въ с. Крутицкомъ Спасскаго у. Рязанской губ. **И. Т. Глѣбовымъ**).—1861, т. III, кн. 6, отд. II, стр. 174—176.

1. Объ Адамѣ.—2. О преданіи Христа Иудю.—3. О пятницѣ.

5. „Стихъ объ Антихристѣ“. (Изданъ **Н. Тихонравовымъ** по рукописи новаго письма).—1859—1860, т. III, кн. 5, отд. III, стр. 15—16.

6. „Стихъ о книгѣ Голубиной“ (изд. **Н. Тихонравовымъ** по рукописи гр. А. С. Уварова XVIII в.).—1859, т. II, кн. 3, отд. III, стр. 64—69.

7. „Женитьса солнца на красавицѣ Грозданкѣ“. Болгарская сказка. (По тексту изъ книги Раковского „Показалець или руководство, како да ся изисквуть и издирають най стари чърти нашего быгія, язика, народопоколѣнія. Часть първа. Одесса. 1859“; переиудена **Истринымъ**).—1859—1860, т. III, кн. 5, отд. III, стр. 6—7.

8. „Николай угодникъ и Касьянъ угодникъ“. Народная сказка, сообщенная П. И. Якушкинымъ.—1859, т. I, кн. 2, отд. III, стр. 166.

9. „Сказка объ Иванѣ Бѣломъ“. (Издана **Н. Тихонравовымъ**

по рукописи Е. Д. Филимонова).— 1859—1860, т. III, кн. 5, отд. III, стр. 8—15.

10. „Сказка о милосердомъ купцѣ“. (Записана въ Московской губерніи).— 1859, т. II, кн. 3, отд. III, стр. 61—63.

11. „Сказка объ Урусланѣ Залазаревичѣ (по рукописи XVII в. В. М. Ундольскаго, съ примѣчаніемъ редактора).— 1859, т. II, кн. 4, отд. II, стр. 101—128.

12. Заговоръ отъ укушенія змѣя. Сообщенъ П. П. Барсовымъ.— 1863, т. V, отд. III, стр. 105.

Записанъ въ с. Котовѣ Трубчевскаго у. Орловской губ.

13. Заговоры на оружіе. (Изданы Тихонравовымъ по рукописи Е. Д. Филимонова 1760—1774 гг.).— 1859, т. II, кн. 4, отд. III, стр. 103—105.

14. Нѣсколько народныхъ заговоровъ. (Сообщено изъ рукописи новаго письма А. Н. Аванасьевымъ).— 1862, т. IV, отд. III стр. 72—80.

Въ предисловіи (стр. 72—75) нѣкоторыя свѣдѣнія о травникахъ и другихъ старыхъ русскихъ лѣчебникахъ.

15. Нѣсколько народныхъ заговоровъ. (Изданы Н. Тихонравовымъ по раскольничьей рукописи новаго письма).— 1863, кн. V, отд. III, стр. 111—112.

16. Любовное заклинаніе изъ слѣдственнаго дѣла 1769 года.— 1861, т. III, кн. 6, отд. III, стр. 92—93.

II. Древняя русская литература.

Исслѣдованія.—Памятники.

17. **Ө. И. Буслаевъ.** Русская поэзія XI и начала XII вѣка.— 1859, т. I, кн. 1, отд. I, стр. 3—31.

Поэзія Бояна. «Слово о полку Игоревѣ».

18. **Ө. И. Буслаевъ.** Лекціи изъ курса исторіи русской литературы, читаннаго студентамъ Московскаго университета въ 1860—1861 ак. году.— 1861, т. III, кн. 6, отд. I, стр. 63—88.

Литература XIV и XV вв. Состояніе просвѣщенія на Руси въ XIV в. Митрополитъ Кипріанъ. Архіепископъ Новгородскій Моисей. Преданіе о мощахъ Варлаама Хутынскаго и объ иконѣ Спасителя въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ. Новгородскій архіепископъ Евѳимій (1430—1458) и новгородскія священныя преданія объ архіепископѣ Іоаннѣ. Житіе юродиваго Михаила Клопкаго. Сказаніе о св. архіепископѣ Іонѣ (1458—1471). Составленіе новгородскихъ житій Пахоміемъ Сербомъ.

19. **Ө. И. Буслаевъ.** Мѣстныя сказанія владимирскія, московскія и новгородскія. Двѣ лекціи изъ курса исторіи русской литературы — 1862, т. IV, отд. I, стр. 3—24.

Сказаніе о Владимирской иконѣ. Сказаніе объ иконѣ Боголюбской. Сказанія о началѣ Москвы. Новгородское сказаніе о знаменіи отъ иконы Пресвятой Богородицы.

20. **Ө. И. Буслаевъ.** Муромское преданіе о Марѣѣ и Маріи. — 1859—1860, т. III, кн. 5, отд. I, стр. 56—62.

21. **Ө. И. Буслаевъ.** Смоленская легенда о св. Меркуріи. — 1859, т. II, кн. 3, отд. I, стр. 13—66.

22. **Ө. И. Буслаевъ,** Для опредѣленія иностранныхъ источниковъ Повѣсти о Мутьянскомъ воеводѣ Дракулѣ. — 1863, т. V, отд. III, стр. 84—86.

23. **Ө. И. Буслаевъ.** Забѣтки о старинѣ и народности. — 1859, т. I, кн. 1, отд. III, стр. 149—152.

1. Солнце въ ваточніи (Легенда изъ книги Іоанникія Галатовскаго «Мессія Правдивый»).—2. Лѣтавецъ, блудный сынъ (изъ книги Иннокентія Гизеля «Миръ съ Богомъ человеку»).—3. Связь позднѣйшихъ лѣтебниковъ съ Изборникомъ Святослава 1073 г.—4. Варіантъ къ Впрошанію Кюрикову.—5. Недремаемое Око (икона).—6. Стихъ Адама въ русской миниатюрѣ XVII в.—7. Апокрифъ о погребеніи Авеля, по лубочному изданію XVIII в.—8. Престолоудинъ Никита, писатель половины XVII в. (переводчикъ съ бѣлорускаго языка «Звѣзды Пресвѣтлой»).—9. Народный стихъ апокрифическаго содержанія (о Богородицѣ—сообщенъ Н. Ө. Щербиню).

24. **Ив. Забѣлинъ.** Забѣтка для біографіи Сильвестра Медвѣдева. — 1863, т. V, отд. III, стр. 120—126.

25. О новгородскихъ Макарьевскихъ Четивхъ-Минеяхъ. Забѣтки преосвященнаго Манарія, епископа Тамбовскаго и Шацкаго. — 1859, т. I, кн. 1, отд. III, стр. 68—73.

26. **Н. С. Тихонравовъ.** Повѣсть о прѣднмъ живота съ смертію. — 1859, т. I, кн. 2, отд. III, стр. 183—193.

27. **Н. С. Тихонравовъ.** Забѣтки о старинѣ и народности. Новый списокъ Слова о Давидѣ Заточникѣ. — 1861, т. III, кн. 6, отд. III, стр. 93—94.

28. **Н. С. Тихонравовъ.** Забѣтки о старинѣ и народности. Шемякинъ судъ. — 1859—1860, т. III, кн. 5, отд. III, стр. 34—38.

29. **Г. Д. Филимоновъ.** Дополнительные свѣдѣнія объ исторіи Остромирова Евангелія. — 1859, т. I, кн. 1, отд. III, стр. 145—149.

30. „Апологъ отъ правоученія Кирилла Александрскаго“. Кн. 4, гл. 1. Сообщенъ А. Е. Викторовымъ (изъ „Калейнаго

Лѣтописца " Дмитрія Ростовскаго, по рукописи Ростовскаго Яковлева монастыря).—1862, т. IV, отд. III, стр. 28—29.

31. Врученіе книги „Вѣнецъ Вѣры“ благовѣрной царицѣ и великой княгинѣ Софѣ Алексѣевнѣ. (Стихотвореніе Симеона Полоцкаго, издаю Н. Тихонравовымъ).—1861, т. III, кн. 6, отд. III, стр. 86—88.

32. Н. С. Тихонравовъ. Жалостная комедія объ Адамѣ и Еввѣ —1859—1860, т. III, кн. 5, отд. II, стр. 7—66.

1. Начало русскаго театра. Изъ лекцій Н. С. Тихонравова (стр. 7—47).—2. «Жалостная комедія» (стр. 49—66).

33. Луцидаріусъ.—1859, кн. I, кн. 1, отд. II, стр. 33—40.

1. Предисловіе Н. С. Тихонравова (стр. 33—40).—2. «Сія книга именуемая Луцидаріусъ, свръчь Просвѣтитель. яже глаголетъ толкованіемъ» по списку Синодальной бібліотеки начала XVII в. (стр. 41—66).—3. Примѣчанія (стр. 67—68).

34. Повѣсть объ Аполлонѣ Тирскомъ.—1859, т. I, кн. 1, отд. II, стр. 1—33.

1. Предисловіе Н. С. Тихонравова (стр. 1—6).—2. «Прикладъ дивный иному благу Богъ и всесильный и како предлагаетъ печаль на радость смысленіемъ, въ нынѣшнихъ отписѣхъ повѣствуеъ о Аполлонѣ королѣ Тирскомъ и о Тарсіи королевѣ», по рукописи гр. Уварова XVIII в. (стр. 6—33).

35. „Повѣсть, какъ приходилъ греческій царь Василій подъ Вавилонъ градъ“. (Издана по рукописи гр. А. С. Уварова XVIII в., съ примѣчаніями Н. С. Тихонравова).—1859, т. I, кн. 2, отд. III, стр. 161—165.

36. Повѣсти о Вавилонскомъ царствѣ. (Изданы по рукописямъ Синодальной бібліотеки XVII в., А. В. Горскаго и раскольничьей поваго письма, съ примѣчаніями Н. С. Тихонравова). — 1859—1860, т. III, кн. 5, отд. III, стр. 20—33.

1. «Во времена сидево сказается, притча о Вавилонѣ градѣ». II. 1) «Сказаніе о Вавилонскомъ царствѣ и о царѣ Аскеркѣ, какъ онъ людей своихъ отъ мору соблюлъ».—2) «Сказаніе о царѣ Василіи, сынѣ Навходоносора, цари Вавилонскаго».—3) «Сказаніе о царѣ Алевуѣ и о царицѣ Александрѣ и о посланіи въ Вавилонъ града».—Книга Патерикъ Иеросалимскій, сказаніе о Вавилонскомъ царствѣ и о тріехъ отрочехъ: Ананіи, Азаріи и Мисаилѣ.

37. Повѣсть града Иерусалима.—1859, т. II, кн. 3, отд. III, стр. 34—43.

1. Предисловіе Ѳ. И. Буслаева (стр. 34—40).—2. «Повѣсть града Иерусалима. Бесѣда царя Давида Исеевича съ царемъ Вологомъ Волотовичемъ на Синайскій горѣ, посторонъ града Иерусалима у дуба Маврейскаго у креста Ливанидова, у главы Адамовы», по рукописи XVIII в. доставленной студентомъ Истринымъ (стр. 41—43).

38. Повѣсти о мудрыхъ женахъ. (Изъ полууставной рукописи прошлаго вѣка). Сообщены А. Н. Аванасьевымъ. — 1863, т. V, отд. III, стр. 86—89.

1. Повѣсть о премудрыхъ женахъ, которая жена медвѣдя грамотѣ научила.—2. Како жена мужа прелукавила.—3. Како баба діавола обмацула.—4. Какъ жена мужа поминала.

39. Повѣсть о Саввѣ Грудцынѣ (издана **Н. Тихонравовымъ** по рукописи **Е. Д. Филимонова** XVIII в.).—1859, т. II, кн. 4, отд. II, стр. 61—80.

«Повѣсть вѣло пречюдна и удивленію достойна, иже бысть грѣхъ ради нашихъ гоненіе Россійскаго государства на христіаны отъ безбожнаго еретика Гришки Ростовриги Отрепьева і еже содѣяся во градѣ Казани нѣкоего вунца Фомы Грудцына и сынѣ его Савве».

40. Повѣсти о царѣ Соломонѣ. Изданы **Н. С. Тихонравовымъ**.—1862. т. IV, отд. II, стр. 112—153.

I. «Повѣсть царя Давида и сына его царя Соломона премудраго». по рукописи XVIII в., **Е. Д. Филимонова**. II. «Бысть во градѣ Іерусалимѣ царь великій именемъ Давидъ...» (по рукописи XVIII в. **И. Е. Забѣлина**). III. «Повѣсть о прекрасномъ и наличномъ царѣ и о Соломонѣ» (по рукописи XVII в. **С. Б.**) (**Большакова?**)

Съ приложеніемъ шести хромофотографированныхъ снимковъ съ рукописи, принадлежащей **И. Е. Забѣлину**.

41. „Повѣсть о чудеси Пречистыя Богородицы, о градѣ Муромѣ и о епископѣ его, какъ приде на Розань“ (издана **редакторомъ** по рукописи конца XVII в.).—1859, т. II, кн. 4, отд. III, стр. 97—99.

42. Повѣсть о чудотворномъ образѣ Богородицы, находившемся въ Выдропускѣ. (Сообщено **Н. Л.**).—1862, т. IV, отд. III, стр. 19—28.

1. Предисловіе **Л.** (стр. 19—22).—2. «Повѣсть душеполезна о чудотворномъ образѣ Пресвятыя Богородицы, иже въ Новгородской области в веси нарицаемой Выдропускѣ, в храмѣ святаго великаго мученика **Георгія**, списано благовѣрнымъ княземъ **Егоріемъ Звенигородскимъ**, иже именуется **Токматонъ**», изъ сборника XVII в. Публичной Библіотеки (стр. 22—28).

43. „Повѣсть о Федорѣ жидовинѣ“ (издана **Н. Тихонравовымъ** по его рукописи XVIII в.).—1859, т. II, кн. 3, отд. III, стр. 69—71.

44. Пять древне-русскихъ поученій. (Изданы **Н. Тихонравовымъ** по его рукописи XVII в.).—1863, т. V, отд. III, стр. 90—103.

1. «Повѣсть глаголетъ отъ избранныхъ словъ о праведномъ солнце и не внимающихъ Божиихъ заповѣдей, иже люди другъ друга зовуще солнцемъ праведнымъ, лстяци себе».—2. «Почуеніе сказуетъ о златницахъ и серебряницахъ, иже бывають у святыхъ иконъ въ прикладъ».—3 «Отъ избранныхъ словъ о крестномъ знаменіи».—4. «Слово учително наказуетъ о вѣровавшихъ въ стрѣчу и въ чехъ».—5. «Почуеніе къ вѣрующимъ отъ прелестнаго разума въ роженіе мѣсяца, и въ наполненіе, и въ ветохъ, и въ переходя звѣзды, и во злые дни и часы».

45. Прѣвіе Литовскаго протопопа Лаврентія Зизанія съ игуменомъ Иліею и справщикомъ Григоріемъ, по поводу исправленія составленнаго Лаврентіемъ катехизиса (по рукописи второй половины XVII в., писанной скорописью, издано **Н. Тихонравовымъ**).—1859, т. II, кн. 4, отд. II, стр. 80—100.

46. „Разговоръ о Адамовыхъ дѣтяхъ, како жили“. (Изданъ **Н. Тихонравовымъ** по рукописи XVIII в.).—1859, кн. II, кн. 3, отд. III, стр. 72.

47. Рождественская драма (митрополита Димитрія?). Издава **Н. Тихонравовымъ** по рукописи Публичной библиотекы.—1862, т. IV, отд. II, стр. 154—200.

48. „Русская легенда XVII вѣка о образѣ Богородицы“. (Чудо въ Каменской пустыни Новоторжскаго у. съ ляхомъ).—Издана **Н. Тихонравовымъ** по рукописи XVII в. гр. А. С. Уварова.—1859, т. II, кн. 4, отд. III, стр. 99—100.

49. Сказаніе о Индѣйскомъ царствѣ. („Посланіе греческаго царя Мануила во Индѣйскую землю“). Издано **Тихонравовымъ** по рукописи конца XVII в.—1859, т. II, кн. 4, отд. III, стр. 100—103.

50. Сказаніе о созданіи церкви св. Софіи.—1859, т. II, кн. 3, отд. II, стр. 3—34.

1. Предисловіе **К. Герца** и **Θ. И. Буслаева** (стр. 3—16).—2. «Сказаніе о созданіи великаго Божіа церкви святыхъ Соѣѣа, яке есть въ Костянтинѣ градѣ, южь созда благовѣрный царь Иоустіанъ», по списку Синодальной библиотекы. XVI в. (стр. 17—34).—Приложенія: I. Выписки изъ хронографа по рукописи первой половины XVI в. **Θ. И. Буслаева** (стр. 30—32). II. Варіанты по рукописи Синодальной библиотекѣ XVII в.

51. Слова и поученія, направленныя противъ языческихъ вѣрованій и обрядовъ.—1862, т. IV, отд. III, стр. 83—112.

1. Предисловіе **Н. Тихонравова** (стр. 83—88).—2. Поученія (89—112): I. «Слово нѣкоего христіолоубца, ревнителя по правой вѣрѣ» (по рукописи Паисіева сборника, XIV в.).—II. «Сѣже яложено отъ многословесныхъ книгъ нѣкимъ христіолоубцемъ, ревнителемъ по правѣй вѣрѣ, на раздрушеніе лъсти неприязнитѣ, на укорѣ творящимъ таковая, на поученіе правовѣрнымъ и на причастіе будущаго вѣка, послушающимъ книгъ сихъ святыхъ и творящихъ дѣломъ повелѣннѣя въ оставленіе грѣховъ» (по рукописи Новгородской Софійской библиотекы, XV в.).—III. «Слово святаго Григорія, изобрѣтено въ толцѣхъ о томъ, како первое погани суще языци кланялися идоломъ і требы имъ клали, то і нынѣ творять». (Изъ Паисіева сборника).—IV. «Слово святаго Григорія Богословца, изобрѣтено въ тѣлцѣхъ, о томъ, како первое погани суще языци служили идоломъ и иже и нынѣ мнози творять» (по рукописи Новгородской Софійской библиотекы, № 1295).—«Слово святаго отца нашего Григорія Богослова, епископа бывша Наизнанѣ, на святое крещеніе» (по Синодальной рукописи XIV в., № 954).—V. То же слово Григорія по рукописи Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, параллельно съ греческимъ текстомъ «Λογος εις τα ετη Φατα»).—VI. «Слово отъ святаго Евангелія» (по рукописи Новгородскаго Софійскаго собора, № 1262).—VII. «Слово святаго отца нашего Іоанна Златоустаго, архиепископа Костянтинаграда, о томъ, како първое погани вѣровали въ идолы и требы имъ клали и имена имъ нарекали, яке и нынѣ мнози тако творять и въ крестыанствѣ суще, а не вѣдають, что есть хрестыанство» (по той же рукописи).—VIII. «Слово святаго отца нашего Іоанна Златоустаго» (по той же рукописи).

52. Слово іеромонаха Евѣнмія. („Глаголетъ Господь: всякъ возносяйся смирится, а смиряйся вознесется...“). По рукописи XVII в.

Синодальной библиотеки, съ предисловіеъ Н. Тихонравова.— 1859—1860, т. III, кн. 5, отд. III, стр. 17—19.

53. Слово о вѣрѣ христіанской и жидовской.—1859—1860, т. III, кн. 5, отд. II, стр. 66.

1. Предисловіе Н. С. Тихонравова (стр. 66—70).—2. «Слово о древнѣхъ списанныхъ о вѣрѣ христіанской і о жидовской, еже есть вопроса первѣхъ Никійская», по рукописи Московской Синодальной библиотеки XVII в. (стр. 70—73).—3. «О преніи христіанъ со жида и о вѣрѣ стазанна», по рукописи И. Е. Забѣлина XVIII в. (стр. 73—78).

54. Слово о злыхъ женахъ. Издано Н. Тихонравовымъ (по рукописи XVI в. Волоколамскаго монастыря)—1863, т. V, отд. III, стр. 145—147.

«Слово святыхъ отецъ на сусловесниковъ, иже глаголють по своимъ мыслемъ, на непочитающе святаго писанія и не принячающе въ богодухновенныя книги».

55. Слово и откровеніе святыхъ апостолъ.—1859—1860, т. III, кн. 5, отд. II, стр. 3—6.

1. Предисловіе Ѳ. Буслаява (стр. 3—4).—2. «Слово и откровеніе святыхъ апостолъ», по рукописи XVI в. гр. Толстого (Публичной Библиотеки) (стр. 5—6).

Ш. Русская литература XVIII и XIX вв.

56. Н. А. Поповъ, Придворныя проповѣди въ царствованіе Елисаветы Петровны.—1859, т. II, кн. 3, отд. III, стр. 3—32.

О проповѣдяхъ Амвросія Юшкевича, Кирилла Флоринскаго, Стефана Калининскаго, Дмитрія Сѣченова, священника Петра Гребневскаго, Сильвестра Кулабки, Арсенія Могиланскаго, Иларіона Григоровича, Іоасафа Хотунцевскаго, Аѳанасія Тапольскаго, Платона Малиновскаго, Маркелла Радышевскаго, Іоанна Козловича, Арсенія Мацѣевича, Стефана Савицкаго (діакона), священника Евстафія Могиланскаго (въ монаш. Епифанія), священника Іоанна Комаровскаго, священника Михаила Красильникова, іеромонаха Антонія Нарожницкаго, Платона Петрункевича, священниковъ Стефана Левицкаго, Іоанна Змилевскаго и Антипа Мартеніанова, Порфирія Крайскаго, іером. Гедсона Антонскаго, архим. Іоанникія Скабовскаго, Іоасафа Горленка, діакона Алексѣя Флорова, архим. Варлаама, Симона Тодорскаго, іером. Панкратія Черныскаго, Кирилла Лашевскаго, Аѳанасія Волховскаго, архим. Лаврентія Ясинскаго, іерод. Иннокентія Паскевича, Веніамина Григоровича, іером. Іосифа Золотога, игум. Сильвестра Добрыни, архим. Макарія Петровича и еп. Гедсона Криновскаго.

Прибавленіе (о Стефанѣ Писаревѣ, переводчикѣ поученій Іоанна Златоустаго и Ильи Миніяты) стр. 32—33.

57. Русскія интерлюдіи первой половины XVIII вѣка.—1859, т. II, кн. 3, отд. II, стр. 35—60.

1. Предисловіе Н. Тихонравова (стр. 35—36).—2. «Интерлюдіи или между-вброшенная забавная игралица», по рукописи Императорской Публичной библиотеки. XVIII в. (стр. 37—60).

58. „Интермедія на три персоны: смерть, воинъ и хлопецъ“. (Издана Н. Тихонравовымъ по рукописи А. А. Камкова конца XVIII в.).—1859—1860, т. III, кн. 5, отд. II, стр. 78—80.

59. Н. С. Тихонравовъ. Біографическія замѣтки о русскихъ писателяхъ XVIII вѣка. А. О. Аблесимовъ.—1859, т. I, кн. 2, отд. III, стр. 200—202.

60. Трагедокомедія Варлаама Лашевскаго о мздѣ въ будущей жизни.—1859, т. I, кн. 1, отд. III, стр. 3—16.

1. Предисловіе Н. Тихонравова (стр. 5—6).—2. «Трагедокомедія о награжденіи въ семь свѣтѣ пріисканнихъ дѣлъ мады въ будущей жизни вѣчной». по рукописи Императорской Публичной бібліотеки (стр. 7—16).

61. Біографическія замѣтки о русскихъ писателяхъ XVIII в. М. И. Веревкинъ.—1859, т. II, кн. 4, отд. III, стр. 106—116.

62. „Воскресеніе мертвыхъ обще убо всѣмъ будущее, но страждущимъ невинно въ вѣцѣ семь блаженно, а обидящимъ гибельно, нѣ пяти дѣйствіяхъ въ пользу чающимъ оно показанное въ Кіевской Академіи 1747 году трудомъ іеромонаха Георгія Ковѣскаго“. Издаю Н. Тихонравовымъ.—1861, т. III, кн. 6, отд. III, стр. 39—58.

63. Н. П. Лыжинъ. Знакомство Жуковскаго со взглядами романтической школы.—1859, т. I, кн. 2, отд. I, стр. 59—78.

Въ статьѣ есть свѣдѣнія о Т. Е. Бокѣ, Лербергѣ, Г. Эверсѣ, Александрѣ Воейковой, Гоголѣ.

64. Записки важныя и мелочныя К. Ѡ. Калайдовича. (Изданы по автографу).—1861, т. III, кн. 6, отд. II, стр. 81—116.

Въ запискахъ упоминаются слѣдующія лица: гр. С. П. Румянцовъ (passim), Д. Н. Бантышъ-Каменскій (84, 85, 87, 101), Н. Н. Бантышъ-Каменскій (84, 85, 100), А. Ѡ. Малиновскій (85, 87, 89, 91, 98, 106, 113, 114), И. И. Нестеровичъ (87, 91, 97) м. Евгній (81, 95, 104), Н. М. Карамзинъ (88, 90, 92—93, 97, 106, 109, 110, 113, 114, 115), Никаноръ, протопопъ Законоспаскаго монастыря (85), факторъ Никифоръ Никоновичъ (85), священникъ Василій Іоанновъ (88), Гоевъ (90), Ѡ. Д. Калайдовичъ (90), докторъ Шумлянскій (90), кн. В. В. Голицынъ (82), проф. А. А. Черепановъ (105, 113, 114), Е. К. Константиновъ, путешественникъ (105), В. Н. Чумаковъ (106), Ширяевъ, купецъ (104, 106), Руничъ (106), П. В. Гольтековъ (106), В. Л. Пушкинъ (106), Капнистъ (106), А. А. Прокоповичъ-Антонскій (107, 112, 116), Н. Муравьевъ (100), К. И. Фрейтгельтъ (110, 111), всендѣ Морсоловскій (111), Сопиковъ (111), Чеботаревъ (85), Либенау (86), Прихуцкій (86), Цемшъ (86), Р. Ѡ. Тимковскій (111, 89, 94—96, 106, 108, 110), Каченовскій (89, 112), гр. А. П. Мусинъ-Пушкинъ (89, 90), А. А. Волковъ (93, 100), Оленинъ и Ермолаевъ (95, 96), В. Н. Каравинъ (96, 105), пр. Циплинъ (99), В. М. Рихтеръ (99, 107), И. К. Вестманъ (100, 103, 88), кн. И. А. Лобановъ-Ростовскій (101—103, 107), кн. А. И. Горчаковъ (102, 114), кн. П. И. Голенищевъ-Кутузовъ (104, 112, 115, 87), кн. Трубецкой (104), Хр. А. Шлецерь (112), проф. Сигиревъ (112), Барсовъ (113, 114), И. И. Дмитріевъ (114), еп. Августинъ (115), гр. И. И. Марковъ (115, 116).

Замѣчанія: объ имени Русь (81, 82), о «Словѣ о полку Игоревѣ» (82, 90, 94, 97, 110, 111), о Несторѣ (81, 82, 83), о Сказаніи о Мамасовѣ побоищѣ (108—

111), о Степенной книгѣ (86), о требникѣ митр. Теофноста, XIV в. (92, 93, 94), о Патерикѣ Печерскомъ (93, 94).

65. „Петрида или описаніе стихотворное смерти Петра Великаго, императора Всероссийскаго“ (кн. А. Д. Кантемира).— 1859, т. I, кн. 1, отд. III, стр. 16—22.

Издана Н. Тихонравовымъ по рукописи Императорской Публичной библиотеки.

66. Альбомъ Н. М. Карамзина.—1859, т. I, кн. 2, отд. II, стр. 161—192.

1. Предисловіе Н. П. Лыжина (стр. 161—163).—2. Альбомъ: I. «Христианская политика», Вольтер (на французскомъ). II. «Любовь къ отечеству», сцена изъ Метастазіева Фемистокла (на французскомъ). III. Изъ Руссо (на французскомъ). IV. Изъ русскаго писателя («О любви къ отечеству», Карамзина). V. «Стихотворецъ - философъ», Роре (на англійскомъ яз.). VI. Правоученіе Иисуса, сына Сирахова. VII. Мысли о Богѣ Цицеронова и Ж. Ж. Руссо (на французскомъяз.). VIII. Мильтоново описаніе Адама и Евы (на англійскомъ яз.). IX. «О государяхъ», изъ Монтана (на французскомъ яз.). X. «Молитва Екатерины Великой», Державина. XI. «Монархія и самодержавіе», изъ Руссо (на французскомъ яз.). XII. «Три льва», басня Дмитріева. XIII. «Мысли объ единеніи». Изъ русскаго писателя (Карамзина). XIV. «Разныя мысли» (Buffon, Montaigne, Pascal, изъ книги Юва и др.). XV. «О добродѣтели», Rousseau (на французскомъ яз.). XVI. «Къ добродѣтели», стих. Карамзина. XVII. «О супружествѣ» (на французскомъ яз.). XVIII. «Молитва доброжелательной супруги», Ропассеа (на французскомъ яз.). XIX. «Der Traum» (стихотвореніе на нѣмецкомъ яз.). XX. «Покой и слава», стих. Карамзина. XXI. «О дружбѣ». 1. Изъ Руссо.—2. Изъ Монтана.—3. Изъ русскаго писателя.—4. Лафонтена.—XXV. «Grenzen der Menschheit», стих. Göthe (на нѣмецкомъ яз.).

67. Н. П. Лыжинъ. Матеріалы для характеристики Карамзина, какъ практическаго философа.—1859, т. II, кн. 3, отд. I, стр. 3—12.

Статья основана, главнымъ образомъ, на альбомѣ Карамзина, составленномъ имъ для великой княгини Екатерины Павловны. См. № 66.

68. Записки Ломоносова къ Штелину (изд. Тихонравовымъ по рукописи Публичной библиотеки).—1859, т. I, кн. 2, отд. III, стр. 193—197.

9 записокъ на нѣмецкомъ языкѣ.

69. „Объ обязанности духовенства“. Записка Ломоносова.— 1859, т. I, кн. 2, отд. III, стр. 197—198.

70. Примѣчаніе Ломоносова на сказанную о Сумароковѣ фразу: Quand un tel parallèle désigne deux génies créateurs.— 1859, т. II, кн. 4, отд. III, стр. 105—106.

71. Два стихотворенія Марина. (Сообщены А. Н. Аванасьевымъ).—1863, т. V, отд. III, стр. 45—49.

1. На рожденіе Геракова.—2. Посланіе къ другу.

72. Вопросные пункты, предложенныя Н. И. Новикову митрополитомъ Платономъ (съ примѣчаніями редактора).—1859, т. I, кн. 1, отд. III, стр. 23—28.

Изъ бумагъ митрополита Платона; письма Платона къ императрицѣ Еватеринѣ II.

73. Отрывокъ изъ письма племянника Н. И. Новикова къ А. И. Тургеневу.—1859, т. II, кн. 4, отд. III, стр. 106—107.

74. Письмо Н. И. Новикова (1806 г., издано Н. Тихо-
нравовымъ по рукописи Погодинскаго собранія).—1859, т. II,
кн. 4, отд. III, стр. 107—108.

75. Письмо М. Н. Муравьева къ Карманову. (Издано Н. Ти-
хонравовымъ).—1862, т. IV, отд. III, стр. 69—70.

Дѣло идетъ о привлеченіи твѣрича Карманова къ участию въ задуман-
номъ Новиковымъ «Сокровищѣ Россійскихъ древностей».

76. Записка дочери П. И. Новикова Вѣры Николаевны,
исправленная рукою Карамзина.—1862, т. IV, отд. III, стр.
70—71.

О положеніи семьи Новиковыхъ послѣ смерти Н. И. Новикова.

77. Выписка изъ письма дочери Н. И. Новикова Вѣры Ни-
колаевны къ Александру Ивановичу Тургеневу.—1862, т. IV,
отд. III, стр. 81—82.

78. Новая свѣдѣнія о Н. И. Новиковѣ и членахъ Компа-
ніи Типографической. Сообщены Д. И. Иловайскимъ. — 1863,
т. V, отд. II, стр. 3—96.

Предисловіе М. Тихонова (стр. 3—10). 1. Донесеніе кн. А. А. Прозо-
ровскаго императрицѣ (24 апрѣля 1792 г.) объ арестѣ Новикова (стр. 11—14)—
2. Вопросыя пункты и показанія Новикова (стр. 14—17).—3. Донесеніе
кн. А. А. Прозоровскаго (стр. 17—18).—4. Показанія Н. Н. Кольчугина, при-
кащика Новикова (стр. 18—20).—5. Показанія наборщика С. Ильинскаго
(стр. 20—21).—6. Дополненіе къ допросу Новикова (стр. 21—27).—7. Доне-
сеніе кн. Прозоровскаго (28 апрѣля 1792 г.) о допросахъ (стр. 27—29).—
8. Донесеніе кн. Прозоровскаго о масонскихъ обществахъ (стр. 29—36)—
9—10. Донесенія кн. Прозоровскаго (стр. 36—38).—11. Ордеръ князю Жева-
кову о сопровожденіи Новикова въ Шлиссельбургъ (стр. 38—40).—12—15. До-
несенія кн. Прозоровскаго (стр. 40—45).—16. Вопросыя пункты кн. Нико-
лаю Трубецкому (стр. 46—57).—17. Вопросыя пункты ст. сов. Ивану Ло-
пухину (стр. 57—79).—18. Донесеніе кн. Прозоровскаго по поводу допроса
Допухина и кн. Трубецкаго (стр. 79—84).—19. Вопросыя пункты бригадиру
Тургеневу (стр. 84—91).—20—21. Донесенія кн. Прозоровскаго (стр. 91—93).—
22. Письмо императрицы Екатерины Прозоровскому (стр. 93—94).—23. До-
несеніе М. Измайлова объ исполненіи приговора по дѣлу книгопродавцевъ,
торговавшихъ запрещенными книгами (стр. 94—95).—24. О дѣлахъ и объ
имѣніи поручика Н. И. Новикова (Записка надв. сов. А. Новикова) (стр. 95—96).

79. Переписка А. П. Сумарокова съ разными лицами.—
1861, т. III, кн. 6, отд. III, стр. 59—80.

I. Письмо къ императрицѣ, 1772 (о московскомъ театрѣ; упоминаются:
кн. М. И. Волконскій, гр. П. С. Салтыковъ, Д. В. Волковъ, Мелиссино,
Сувкинъ, Пушкины). II. Г. В. Козицкому (о болѣзни и о литературныхъ ва-
нятияхъ; упоминаются: Ломоносовъ, И. И. Мотонисъ). III. Отвѣтное письмо
Козицкаго. IV. Императрицѣ—о составленіи проекта управленія Московскимъ
театромъ. V. Письмо Козицкаго Сумарокову (о дочери послѣдняго и ея со-
чиненіяхъ). VI. Письмо С—а императрицѣ о литературныхъ трудахъ (упоми-
наются: гр. Гр. Орловъ, Дмитревскій, митр. Платонъ). VII. Письмо С—ва
Козицкому (упоминаются: кн. М. И. Волконскій, гр. Орловъ, камеръ-юнкеръ
Потемкинъ). VIII. Тоже, съ препровожденіемъ письма императрицѣ. IX. Письмо

императрицѣ (жалоба на Мелисина и Дмитревскаго по дѣламъ Московскаго театра; упоминается кн. Долгорукій); приложено письмо Дмитревскаго къ Козицкому. X. Письмо Сумарокова императрицѣ при запискѣ къ Козицкому (о Московскомъ театрѣ; упоминается: Д. Волковъ, кн. М. И. Волконскій, Ф. И. Мелисина, Архаровъ). XI. Письмо (отвѣтное) Козицкаго (о выдачѣ жалованья Сумарокову, о сочиненіи проекта театра). XII. Письмо С—а императрицѣ (1773) (о болѣзни, о занятіяхъ, о привлеченіи къ занятіямъ ученика Спасской академіи Леонтія Иванова, «ямущаго склонность и къ стихотворству»). XIII. Записка Леонтія Иванова. XIV. Письмо С—а Козицкому (о переводѣ послѣднимъ «Превращеній»). XV. Жалоба С—а императрицѣ на безпорядки въ Московскомъ театрѣ, на небрежное исполненіе его трагедій (упоминаются: кн. Н. М. Волконскій, Бельмонти, Волковъ, Жеребцовъ). XVI. Записка С—а Козицкому. XVII. Отвѣтное письмо Козицкаго. XVIII. Просьба С—а къ императрицѣ (о долгахъ, объ участіи при работахъ въ Кремлевскомъ дворцѣ съ архитекторомъ Баженовымъ, объ отношеніи Дмитревскаго къ театру, о напечатаніи безъ представленія сочиненій С—а). XIX. Записка С—а Козицкому. XX. Записка имп. Екатерины кн. М. Н. Волконскому о выдачѣ С—у 1.000 рублей. XXI. Письмо Козицкаго С—у о томъ же. XXII. Письмо С—а Козицкому о неполученіи жалованья и о долгахъ. XXIII. XXIV. Двѣ просьбы Сумарокова къ императрицѣ (1773 и 1774 г.) о выдачѣ жалованья.

80. Письма Сумарокова, Щербатова и Новикова къ Г. В. Козицкому.—1862, т. IV, отд. III, стр. 29—48.

I. Изъ представленій Козицкаго императрицѣ Екатеринѣ (о семьѣ проф. Крашенинникова). II (Письмо Сумарокова къ Козицкому, съ приложеніемъ письма къ императрицѣ). III. Письмо Сумарокова къ императрицѣ о театрѣ. (Упоминаются: Волковъ, Арк. Бутурлянь, Елагинъ, Титовъ, Бельмонти, Локателли, гр. П. С. Самтыковъ, Вольтеръ). IV. Письмо Елагина къ Козицкому (о театрѣ и Титовѣ). V. Письма Сумарокова къ Козицкому и къ императрицѣ. (Упоминаются: И. И. Мотонисъ, В. Петровъ, гр. П. С. Салтыковъ, Вырубовъ, Дмитревскій, Титовъ, Баилевичъ, Елагинъ, Шумскій). VI. Письмо Козицкаго къ Сумарокову, излагающее отвѣтъ императрицы на предыдущее письмо. VII. Письмо кн. М. Щербатова къ Козицкому. VIII. Письмо кн. Щербатова къ императрицѣ съ просьбою о пособіи. IX. Отвѣтъ Козицкаго Щербатову. X. Письмо къ императрицѣ И. Мелисина, съ поднесеніемъ «Церковнаго Словаря» Алексѣева.—Краткое извѣстіе о учрежденіи и состояніи вольнаго Россійскаго собранія въ Москвѣ со 2 августа 1771 по 10-е ноября 1773 года (упоминаются: И. И. Мелисина, М. В. Приклонскій, проф. Барсовъ). XI. Посвященіе «Древней Россійской Вивлюювки» императрицѣ Екатеринѣ, съ измѣненіями въ немъ рукою императрицы. XII. Письмо Новикова къ Козицкому, съ поднесеніемъ для императрицы рѣдкой печатной книги. XIII. XIV. XVI. О доставленіи Миллеромъ историческихъ матеріаловъ Новикову, съ разрѣшенія Екатерины. XV. Письмо Новикова Козицкому, съ предложеніемъ императрицѣ подписаться на «Вивлюювку». XVII—XVIII. Выдача Новикову изъ кабинета ея величества 1.000 р. и 200 червонцевъ въ 1773 и 1774 гг. XIX—XXI. Письма Новикова къ Козицкому о поднескѣ и поднесеніи Екатеринѣ изданій Новикова. XXII. Письмо Новикова Козицкому и объявленіе его о «Сокровищѣ Россійскихъ древностей». XXIII. Письмо Козицкаго С. М. Козмину о докладѣ императрицѣ о «Сокровищѣ Россійскихъ древностей». XXIV. Отвѣтное письмо С. М. Козмина.

81. И. Е. Забѣлинъ. Біографическія замѣтки о русскихъ писателяхъ XVIII в. М. Д. Чулковъ.—1859, т. I, кн. 2, отд. III, стр. 198—200.

82. „Элегія“ Теофана Прокоповича и отвѣтъ на нее Антіоха Калтемира. (Изданы Н. Тихонравовымъ по рукописи Публичной Библіотеки).—1863, т. V, отд. III, стр. 37—41.

IV. Исторія.

Мнеология.—Исторія.—Исторія искусствъ.

83. Сравнительная мнеология **Макса Мюллера**. (Изъ Oxford Essays, 1856). Переводъ съ англійскаго **И. М. Живаго**.—1863, т. V, отд. I, стр. 3—122.

84. **А. Е. Викторовъ**. Последнее мнѣніе **Шафарика** о глаголицѣ. (Ueber den Ursprung und die Heimath des Glagolitismus. Von P. J. Safarik. Prag. 1858).—1859, т. II, кн. 4, отд. I, стр. 67—150; 1859—1860, т. III, кн. 5, стр. 3—55.

85. **А. Л. Дювернуа**. Разборъ нѣкоторыхъ филологическихъ объясненій г. **Костомарова** въ статьѣ „Начало Руси“ („Современникъ“ за 1860, № 1).—1861, т. III, кн. 6, отд. III, стр. 81—85.

86. Письмо самозванца **Тимошки Акиндинова** къ дворянину **Василію Унковскому**, пріѣхавшему въ **Чигиринъ** посломъ отъ царя къ гетману **Богдану Хмѣльницкому** въ 1650 году. Сообщено **С. М. Соловьевымъ**.—1859, т. I, кн. 2, отд. III, стр. 160—161.

87. **Ө. И. Буслаевъ**. О народахъ на страшномъ судѣ, по одному лицелому сборнику XVII вѣка Новгородской Софійской библіотеки.—1862, т. IV, отд. III, стр. 16—18.

88. **К. К. Герцъ**, Исторія Византійской эмали (1. Recherches sur la peinture en émail dans antiquité et au moyen âge. Par Jules Labatre. Paris. Didron. 1856.—2. Историческое обозрѣніе финифтяннаго и цѣвниннаго дѣла въ Россіи. Сочиненіе **Забѣлина**. Спб. 1853).—1859, т. I, кн. 1, отд. I, стр. 32—58.

89. **К. Герцъ**. Миниатюры **Остромирова евангеліка**.—1859—1860, т. III, кн. 5, отд. III, стр. 3—5.

V. Исторія церкви. Расколъ.

90. **Н. С—нъ**. Къ матеріаламъ для исторіи Стоглава и его времени.—1863, т. V, отд. III, стр. 126—136.

1. Предисловіе (126—129).—2. «Отвѣтъ **Макарія** митрополита всея Россіи отъ божественныхъ правилъ святыхъ апостолъ, и святыхъ отецъ седми соборовъ, и помѣстныхъ, и особо сущихъ святыхъ отецъ, и отъ зановѣдѣй свя-

тыхъ православныхъ царей, въ благочестивому и христоролюбивому и боговѣнчанному царю, великому князю Ивану Васильевичу, всея Руси самодержцу, о недвижимыхъ вещахъ, вѣданныхъ Богови въ наследіе благъ вѣчныхъ.

91. **Н. С. Тихонравовъ.** Замятка для исторіи Стоглава.— 1863, т. V, отд. III, стр. 137—144.

92. Автобіографія протопопа Аввакума. (Издана **Н. Тихонравовымъ**). — 1861, т. III, кн. 6, отд. II, стр. 117—173.

93. „Исторія о бѣгствующемъ священствѣ“. Сочиненіе Павла Алексѣева (1755).—1862, т. IV, отд. III, стр. 53—69.

94. „Исторія о вѣрѣ и челобитная о стрѣльцахъ“ Саввы Романова. (Издана **Н. Тихонравовымъ** по раскольничьей рукописи настоящаго столѣтія).—1863, т. V, отд. II, стр. 111—148.

95. „Нѣкоторыя черты о обществѣ духоборцевъ“. (Писано въ 1805 году).—1862, т. IV, отд. III, стр. 3—16.

I. Происхожденіе духоборцевъ. II. Образъ или жизнь духоборцевъ. III. Ученіе духоборцевъ.

96. Обличеніе на Никона, написанное для царя Алексѣя Михайловича. (Издано **Н. Тихонравовымъ** по раскольничьему сборнику XVII вѣка).—1863, т. V, отд. II, стр. 153—178.

97. О заточеніи дьякона Θεодора. „О посланіи въ заточеніе и о нестерпимомъ мученіи дьякона Θεодора за святую церковь і о еже како іскусилъ властей предестныхъ.“ (Издано **Н. Тихонравовымъ** по рукописи XVII в.).—1863, т. V, отд. III, стр. 117—120.

98. О напастованіи протопопа Аввакума. „О напастованіи и терпѣніи новыхъ страдалецъ священно-протопопа Аввакума, священно-протопопа Никиора, священно-іерея Лазаря і инока Епифанія, и како Лазарю со Епифаніемъ языки отрѣзаны и въ заточеніе посланы“. (Издано **Н. Тихонравовымъ** по раскольничьему сборнику XVII в.).—1863, т. V, отд. II, стр. 113—117.

99. Плачь Городецкихъ раскольниковъ при постройкѣ единовѣрческой церкви. Изданіе Высоковскаго единовѣрческаго монастыря. Сообщено **А. С. Павловымъ**. — 1863, т. V, отд. II, стр. 149—152.

100. „Повѣсть о скверномъ бѣсѣ“. (Изъ раскольничьей рукописи). Сообщена **А. С. Павловымъ**.—1863, т. V, отд. III, стр. 89—90.

101. Путешествіе инока Михаила во святыя мѣста. Сообщено **А. С. Павловымъ**.—1863, т. V, отд. III, стр. 103—104.

102. Пѣсня объ осадѣ Соловецкаго монастыря. (Издана по раскольниковѣй рукописи XIX в. Н. Тихонравовымъ).—1861, т. III, кн. 6, отд. III, стр. 90—91.

103. Раскольничья сатира прошлаго вѣка. (Издана Н. Тихонравовымъ).—1863, т. V, отд. III, стр. 42—43.

104. Духовные стихи раскольниковъ. Сообщены А. С. Павловымъ.—1863, т. V, отд. III, стр. 80—84.

I. Стихъ св. Ефрема Сирина. II. Стихъ Иоанна Предтечи. III. Стихъ о послѣднемъ времени. IV—VI (Размышленія о смерти).

Стихи I, II, III и V получены отъ учителя Томской гимназіи Д. Л. Кузнецова.

105. Два раскольничьи стиха. Сообщены Н. И. С—нымъ.—1863, т. V, отд. III, стр. 106—111.

I. Пѣснь умильна Лаврентьева монастыря (близъ Гомеля). II. Справедливая критика на табакъ.

VI. Исторія просвѣщенія въ Россіи.

106. Опись библіотеки іеромонаха Евѣмія (Сообщена А. Е. Винторовымъ, изъ описи Патріаршей ризницы 1722 г.).—1863, т. V, отд. III, стр. 50—56.

107. Донесеніе о масонахъ (Михаила Алсуфьева императрицѣ Екатериинѣ).—1862, т. IV, отд. III, стр. 49—52.

108. И. Е. Забѣлинъ. Библіотека и кабинетъ графа Я. В. Брюса.—1859, т. I, кн. 1, отд. III, стр. 28—62.

I. Предисловіе И. Е. Забѣлина (стр. 28—31).—2. «Вѣдомость, что по описи явилось въ домѣ покойнаго г. генерала вельтъ-маршала и кавалера Якова Вилимовича Брюса въ библіотекѣ книгъ немецкихъ разныхъ діалектовъ и російскихъ» (стр. 32—56).—«Вѣдомость, что по описи явилось... инструментовъ разныхъ и прочихъ вещей» (стр. 56—62).

109. Записка И. Г. Шварца объ отношеніяхъ къ нему И. И. Мелисспо (на пѣмецкомъ языкѣ). Издана Н. Тихонравовымъ съ черноваго автографа Шварца —1863, т. V, отд. II, стр. 96—110.

110. Извѣстіе о профессорѣ Мельманѣ. (Обобщено Д. И. Иловайскимъ).—1863, т. V, отд. III, стр. 44—45.

111. Письмо преосвященнаго Іова, житрополита Новгородскаго, къ архимандриту Феодосію (Яновскому). Сообщено Д. И. Иловайскимъ. Съ примѣчаніемъ редактора.—1859, т. I, кн. 2, отд. III, стр. 153—159.

112. Н. П. Лыжинъ. Мысль Волынскаго объ учрежденіи университета въ Россіи.—1859, т. I, кн. 1, отд. III, стр. 63—68.

113. Опись библиотеки графа Андрея Артамоновича Матвѣева и графини Матвѣевой.—1863, т. V, отд. III, стр. 57—79.

114. Материалы для исторіи Академіи Наукъ. Сообщены К. П. Побѣдоносцевымъ.—1863, т. V, отд. III, стр. 3—36.

1. Регламентъ Академіи Наукъ 1725 года (стр. 3—15).—2. Инструкція, по которой должны поступать профессора и прочіе канцелярскіе служители (стр. 15—18).—3. Вѣдомость о книгахъ, имѣющихся на лицо въ Академической книжной палатѣ въ 1733 году (стр. 18—19).—4. Реестръ съ именнымъ описаніемъ должностей и дѣйствительной каждой работы, трудовъ и исправленія академическихъ профессоровъ и прочихъ чиновъ служителей на 1737 годъ (стр. 18—36).

Въ послѣднемъ реестрѣ находимъ свѣдѣнія о профессорахъ: Гольдбахъ, Делиль, Байеръ, Дювернуа, Крафтъ, Эйлеръ, Вейбрехтъ, Аммонъ, Юнкеръ, Лоттеръ, Виндгеймъ, Гроссъ, Гензюсъ; нотариусъ Тидеманъ; учитель Мессеръ; объ адъюнктахъ: Адоуровъ, Вильде, Мигиндъ, Муллеъ, Штелинь, о студентахъ: Таубертъ, Клейнфелтъ, Бремъ, Рикманъ; членахъ Россійскаго собранія: Эмме и Тредьяковскомъ; профессоръ ориентальныхъ языковъ Керъ; переводчикахъ: Горлецкомъ, Ильинскомъ, Толмачевъ, Волчковъ; ректоръ латинской гимназіи Фишеръ, проректоръ Мерлингъ, конректоръ Геллертъ, учитель Миллеръ; ректоръ нѣмецкой гимназіи Шванвицъ; учителяхъ: Германъ, Потанскомъ, Лагъ, Эстерманъ, Руйнатъ; корректоръ при типографіи Фодоръ Степановъ, тередорщикъ Андрей Богдановъ, медальеръ Кушинъ, библиотекаръ Шумахеръ.

115. С. М. Соловьевъ. Замѣтки о старинѣ и народности. Книги, приобрѣтеніе которыхъ считалось нужнымъ въ Москвѣ въ XVII вѣкѣ.—1859—1860, т. III, кн. 5, отд. III, стр. 34.

116. Вознагражденіе за учепый трудъ въ XVII вѣкѣ. Сообщено С. М. Соловьевымъ.—1859, т. I, кн. 2, отд. III, стр. 159—160.

Вознагражденіе за переводъ Библии съ греческаго языка на славянскій, сдѣланный старцами Епифаніемъ Славинедкимъ и Арсеніемъ Сатановскимъ.

VI. Критика и библиографія.

117. Историческое обозрѣніе финифтяннаго и цѣвиннаго дѣла въ Россіи. Сочиненіе *Забѣлина*. С.-Петербургъ. 1853.—См. ст. Н. Н. Герца: Исторія Византійской эмали.

118. Православный собесѣдникъ, издаваемый при Казанской Духовной Академіи, 1858 г.—Отзывъ *Ө. И. Буслаева*.

Статья 1. Памятники древне-русской духовной письменности.—1859, т. I, кн. 1, отд. III, стр. 74—101.

Разборъ житій Леонтія и Исаи епископовъ Ростовскихъ, сказанія преп. Нестора о житіи и убійствѣ князей Бориса и Гмѣба, житія Антонія Рязаннина и Авраамія Смоленскаго; разборъ слова о постѣ, поученій Серапіона, еп. Владимирскаго, двухъ словъ о деннонощной молитвѣ, поученія преп. Феодосія Печерскаго объ умѣренности въ застольномъ питъѣ, поученія о благоустройствѣ семейной жизни; поученія о монашеской жизни.

119. Русский раскол старообрядства, рассматриваемый въ связи съ внутреннимъ состояніемъ русской церкви и гражданственности въ XVII в. и въ первой половинѣ XVIII. *А. Щанова*, Казань, 1859. — Рец. **И. С. Некрасова**. 1859, т. III, кн. 4, отд. III, стр. 73—96.

120. *Le scythes les ancêtres de peuples germanique et slaves: leur état social, morale, intellectuel et religieux; esquisse ethnogénéalogique et historique par S. G. Bergmann Colmer*. 1850. 74 pp.— Рец. **А. А. Котляревскаго**. — 1859, т. I, кн. 1, отд. III, стр. 121—144.

121. *Jahrbücher für romanische und englische Literatur, unter besonderer Mitwirkung von Ferdinand Wolf, herausgegeben von Dr. Adolf Ebert, Professor an der Universität Marburg*. 1858—59. I B., № 1, 2, 3. — Рец. **Ө. М. Буслаева**. 1859, т. I, кн. 2, отд. III, стр. 167—182.

Разобраны статьи: 1) Вольфа о Сидѣ, 2) Г. Пари «Notice sur le chanson de geste intitulée: Le voyage de Charlemagne à Jerusalem et à Constantinople», 3) Alex. Pey: «Doon de Mayence», 4) Эдельстана дю-Мериля «La vie et les ouvrages de Wace», 5) Эберта «Die englischen Mysterien, mit besonderer Berücksichtigung der Towneley — Sammlung», 6) отзывъ Эберта о книгѣ Адольфа Фабра «Etudes historiques sur les Clercs de la Vazoches», 7) статьи Лемке объ итальянскомъ поэтѣ Чинтио деи Фабрици.

122. *Recherches sur la peinture en émail dans antiquité et au moyen age. Par Jules Labatre*. Paris. Didron. 1856. — См. статью **К. К. Герца**: *Исторія византийской эмали*.

123. *Ueber den Ursprung und die Heimath des Glagolitismus. Von P. J. Safarik*. Prag. 1858. — См. ст. **А. Е. Викторова**: *Последнее житіе Шафарика о глаголицѣ*.

124. *Zeitschrift für deutsche Alterthum herausgegeben von Moritz Haupt*. XI. Bandes zweites Heft. Berlin. 1858. — Рец. **А. Н. Веселовскаго**. — 1859, т. I, кн. 2, отд. III, стр. 102—120

Отзывъ о статьяхъ: 1) Ригора «Ingävonen, Istävonen, Herminonen», 2) В. Гримма «Spanische Märchen», 3) Мюленгофа «Des Todes Zeichen», 4) Мюленгофа—о древнихъ заговорахъ, 5) Рогеля «Открытое письмо короля Генриха III отъ 13 октября 1258 г.».

125. *Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft, herausgegeben von Dr. M. Lazarus und Dr. H. Steinthal* B. I, H. I (Einleitende Gedanken über Völkerpsychologie von M. Lazarus und H. Steinthal). — Рец. **А. Л. Дювернуа**. — 1859, т. II, кн. 3, отд. III, стр. 44—60.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕНЪ.

- Аблесимовъ, А. О.—59.
 Аввакумъ, протопопъ—92, 98.
 Августинъ, епископъ—64.
 Амель—23.
 Авраамій Смоленскій—118.
 Адамъ—1, 32, 46, 66.
 Ададуровъ—114.
 Азарій—36.
 Азовъ—1.
 Алевуй, царь—36.
 Александра, царица—36.
 Алексѣй Михайловичъ—1, 96.
 Алексѣевъ—80.
 Алексѣевъ, Павель—93.
 Алеша Поповичъ—1.
 Алсуфьевъ, Михайль—107.
 Амвросій (Юшкевичъ)—56.
 Аммонъ, проф.—114.
 Ананія—36.
 Антоній (Нарожницкій)—56.
 Антоній Римлянинъ—118.
 Аполлонъ Тирскій—34.
 Арсеній Мацѣевичъ—56.
 Арсеній Могиланскій—56.
 Арсеній Сатановскій—116.
 Архангельская губ.—2.
 Аскеркъ, царь—36.
 Аванасій Болховскій—56.
 Аванасій Тапольскій—56.
 Аванасьевъ, А. Н.—14, 38, 71
 Баженовъ—79.
 Байеръ, проф.—114.
 Бантышъ-Каменскій, Д. Н.—64.
 Бантышъ-Каменскій, Н. Н.—64.
 Барсовъ, проф.—80.
 Барсовъ, П. П.—12, 64.
 Батышъ, ханъ—2.
 Бельмонтъ—79, 80.
 Бергманъ—120.
 Богдановъ, Ан.—114.
 Боголюбская икона—19.
 Бокъ, Т. Е.—63.
 Большаковъ, С.—40.
 Борисъ, князь—2, 118.
 Босеюеть—66.
 Боянъ—17.
 Бремъ—114.
 Брюсъ, Я. В., графъ—108.
 Буслаевъ, Ф. И.—2, 17—23, 37, 50, 55.
 87, 118, 121.
 Бутурлинъ—80.
 Вавилонъ—35, 36.
 Ванька, ключникъ—1, 2.
 Варлаамъ, архимандритъ—56.
 Варлаамъ Лащевскій—60.
 Варлаамъ Хутынскій—18.
 Василий, царь—35, 36.
 Вейбрехтъ—114.
 Вениаминъ Григоровичъ—56.
 Веревкинъ, М. И.—61.
 Веселовскій, А. Н.—124.
 Вестманъ, И. К.—64.
 Викторовъ, А. Е.—30, 84, 106, 123.
 Вильде—114. •
 Виндгеймъ—114.
 Владимирская икона—19.
 Воейкова, А.—63.
 Волковъ, А. А.—64.
 Волковъ, Д. В.—79.
 Волконскій, кн.—1, 2.
 Волконскій, М. И., кн.—79.
 Волоколамскій монастырь—54.
 Волозь Волоотовичъ, царь—37.
 Волчковъ—114.
 Волынский—112.
 Вольтеръ—80.
 Вольфъ, Ф.—121.
 Выборгъ—1.
 Выдропускъ—42.
 Вырубовъ—80.
 Высоковскій монастырь—99.
 Гауптъ (Moritz Haupt)—124.
 Геденъ Антонскій—56.
 Геденъ Криновскій, еп.—56.
 Геллертъ—114.
 Генвусъ, проф.—114.
 Генрихъ III—124.
 Георгій, кн.—42.
 Георгій Конисскій—62.
 Георгій, мученикъ—42.

Гераковъ—71.
 Германъ—114.
 Герцъ, К.—50, 88, 89, 117, 122.
 Гете—66.
 Глѣбовъ, И. Т.—4.
 Глѣбъ, кн.—2, 118.
 Гоенъ—64.
 Гоголь—63.
 Голенищевъ-Кутузовъ, кн., П. И.—64.
 Голицынъ, Б. В., кн.—64.
 Гольдбахъ, проф.—114.
 Гольтековъ—64.
 Голубиная книга—6.
 Горскій—36.
 Горлецкій—114.
 Горчаковъ, А. И., кн.—64.
 Гребневскій, Петръ, свящ.—56.
 Гренъ—54.
 Григорій Богословъ—51.
 Григорій, справщикъ—45.
 Гриммъ, В.—124.
 Гришка Отрепьевъ—39.
 Гроссъ, проф.—114.
 Грудцынъ, Савва—39.
 Давидъ, царь—37, 40.
 Давидъ Заточникъ—27.
 Делиль, проф.—114.
 Державинъ, Г. Р.—66.
 Дмитрій Ростовскій—30, 47.
 Дмитрій Съеновъ—56.
 Дмитревскій—79, 80.
 Дмитриевъ, И. И.—64, 66.
 Добрыня—1.
 Долгорукій, кн.—79.
 Драгуль, воевода—22.
 Дювернуа, А. Л.—85, 114, 125.
 Ева—32, 66.
 Евгений, митрополитъ—64.
 Евимій, іеромонахъ—52, 106.
 Евимій, архіепископъ—18.
 Егорій Звенигородскій, князь—42.
 Егорій Храбрый—2.
 Еватерина II—66, 72, 78—80, 107.
 Екатерина Павловна, в. к.—66.
 Елагинъ—80.
 Елисавета Петровна—56.
 Епифаній, инокъ—98.
 Епифаній Могилянскій—56.
 Епифаній Славинецкій—116.
 Ерусланъ Лазаревичъ—11.
 Ермолаевъ—64.
 Ефремъ Сиринъ—104.
 Жеваховъ, кн.—78.
 Живой, И. М.—83.
 Жуковскій, В. А.—63.
 Забѣлинъ, И. Е.—24, 40, 53, 81, 83, 108,
 117.
 Зизаній Лаврентій, протопопъ—45.
 Змиевскій, Іоаннъ—56.
 Ивановъ, Л.—79.

Иванъ Бѣлый—9.
 Иванъ Грозный—1, 2.
 Измайловъ, М.—78.
 Иларионъ Григоровичъ—56.
 Иловайскій, Д. И.—78, 110, 111.
 Ильинскій, С.—78.
 Ильинскій—114.
 Илья, игуменъ—45.
 Илья Муромецъ—1.
 Индѣйское царство—49.
 Иннокентій Гизель—23.
 Иннокентій Паскевичъ—56.
 Исаія, еп.—118.
 Истринъ—7, 37.
 Іерусалимъ—36, 37, 40, 121.
 Исусъ, сынъ Сираховъ—66.
 Іоанникій Галатовскій—23.
 Іоанникий Скабовскій—56.
 Іоанниновъ, Василій, священникъ—64.
 Іоаннъ Златоустый—51, 56.
 Іоаннъ Козловичъ—56.
 Іоаннъ Предтеча—104.
 Іоасафъ Горленко—56.
 Іоасафъ Хотунцевскій—56.
 Іовъ—66.
 Іовъ, митрополитъ—111.
 Іона, архіеп.—18.
 Іосифъ Золотой, іеромонахъ—56.
 Іуда—4.
 Іустинъ, царь—50.
 Казань—1.
 Калайдовичъ, К. О.—64.
 Калайдовичъ, О. Д.—64.
 Камаровскій, Іоаннъ, свящ.—56.
 Каменская пустынь—48.
 Камковъ, А. А.—58.
 Кантемиръ, А. Д., кн.—65, 82.
 Капникъ—64.
 Каразинъ, В. Н.—64.
 Карамзинъ, П. М.—64, 66, 67, 76.
 Кармановъ—75.
 Касьянъ, угодникъ—8.
 Каченовскій—64.
 Керъ, проф.—114.
 Киприанъ, митрополитъ—18.
 Кирикъ—23.
 Кирилль Александрійскій—30.
 Кирилль Лашевецкій—56.
 Кирилль Флоринскій—56.
 Клейнфельтъ—114.
 Ковицкій, Г. В.—79, 80.
 Козминъ, С. М.—80.
 Колыванъ—1.
 Кольчугинъ, Н. Н.—78.
 Комаровскій, Іоаннъ, свящ.—56.
 Константиновъ, Е. К.—64.
 Константинополь—50.
 Костомаровъ, Н. И.—2, 3, 85.
 Котляревскій, А. А.—120.
 Красильниковъ, М., священникъ—56.

- Крашенинниковъ, проф.—80.
 Крафтъ, проф.—114.
 Крутицкое, село—4.
 Кузнецовъ, Д. Л.—104.
 Куній—114.
 Кутузовъ, П. И.—64.
 Кюриакъ—23.
 Лабатръ (Jules Labatre)—122.
 Лазарь—98.
 Лазарушь (M. Lazarus)—125.
 Лаврентій Зизаній—45.
 Лаврентій Ясянскій—56.
 Лаврентьевъ монастырь—105.
 Ланге—114.
 Лафонтеъ—66.
 Левицкій, Стефанъ—56.
 Лемке—121.
 Леонтій, сп.—118.
 Лербергъ—63.
 Либенау—64.
 Л. Н. (Лыжинъ)—42.
 Лобановъ-Ростовскій, И. А., кн.—64.
 Ломоносовъ—68—70, 79.
 Лопатели—80.
 Лопухинъ, Ив.—78.
 Лоттеръ, проф.—114.
 Лукоянъ Берендъевичъ—1.
 Лыжинъ, П. П.—42, 63, 66, 67, 112.
 Лѣтавецъ, блудный сынъ—23.
 Макарій, архимандритъ—56.
 Макарій, епископъ—25.
 Макарій, митрополитъ—25.
 Макарій Петровичъ—56.
 Максимовъ, С. В.—2.
 Малиновскій, А. Ѳ.—64.
 Малюта Скуратовъ—1.
 Мамстрюкъ—1.
 Мануиль, царь—49.
 Маринъ—71.
 Марія—20.
 Маркель Радышевскій—56.
 Марковъ, И. И.—64.
 Мартеніановъ, А., свящ.—56.
 Маревъ—20.
 Матвѣевъ, гр.; А. А.—113.
 дю-Мериль, Эдельстанъ—121.
 Медвѣдевъ, Сильвестръ—24.
 Меркурій, св.—21.
 Метастасій—66.
 Мелиссно, И.—79, 80, 109.
 Мельманъ, проф.—110.
 Мерлинъ—114.
 Мессеръ—114.
 Мессія Правдивый—23.
 Мигидъ—114.
 Минятій, Иль—56.
 Мисаилъ—36.
 Михайль Клопскій, юрод.—18.
 Мильтонъ—66.
 Михайль, инскъ—101.
 Могиланскій, Евстафій, священникъ—56.
 Монтанъ—66.
 Мордовцева, А. Н.—1.
 Морсоловскій, ксендзъ—64.
 Моисей, архиеп. Новгородскій—18.
 Москва—19.
 Московская губ.—10.
 Мотонись, И. И.—79, 80.
 Мулль—114.
 Муравьевъ, Н.—64, 75.
 Муромскія преданія—20.
 Муромъ—41.
 Мусинъ-Пушкинъ, А. П., гр.—64.
 Мюленгофъ—124.
 Мюллеръ Максъ—83.
 Навходоносоръ, царь—36.
 Некрасовъ, И. С.—119.
 Нестеровичъ, И. И.—64.
 Несторъ—64, 118.
 Никаноръ—64.
 Никита, переводчикъ—23.
 Никифоръ, протопопъ—98.
 Николай, угодникъ—8.
 Никонъ—96.
 Новгородская обл.—42.
 Новиковъ, П. И.—72—78, 80.
 Новоторжскій у.—48.
 Олександрій—2.
 Оленинъ—64.
 Олеуфьевъ, М.—107.
 Орловская губ.—2.
 Орловъ, Г. Г., гр.—79.
 Остромирово евангеліе—29, 89.
 Отрепьевъ, Гришка—39.
 Павловъ, А. С.—99, 100, 101, 104.
 Папкратій Черныскій—56.
 Пари, Г.—121.
 Пахомій Сербъ—18.
 Петровъ, В.—80.
 Пей (Peu, А.)—121.
 Петръ Великій—1, 65.
 Писаревъ, Стефанъ—56.
 Платонъ Малиновскій—56.
 Платонъ Петрункевичъ—56.
 Платонъ, митр.—72, 79.
 Побѣдоносцевъ, К. П.—114.
 Погодинъ—74.
 Полтава—1.
 Поповъ, Н. А.—56.
 Попъ—66.
 Порфирій Крайскій—56.
 Потанскій—114.
 Потемкинъ—79.
 Прозоровскій, А. А.—78.
 Прокоповичъ-Литовскій, А.—64.
 Пушкинъ, В. Л.—64.
 Прилуцкій—64.
 Пушкины—79.
 Раковский—7.

ДНИ ОБЩИХ СОБРАНИЙ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ

въ 1898 — 1899 году,

НАЗНАЧЕННЫЕ КОМИТЕТОМЪ

на основаніи § 38 Устава:

Ноября 13 и 27.

Декабря 11.

Января 8 и 29.

Февраля 12.

Марта 5 и 26.

Апрѣля 9 (годовое).

Засѣданія открываются въ 8½ часовъ вечера.

1. Лица, желающія сдѣлать въ засѣданіи Общества какое-либо сообщеніе по древней письменности, приглашаются предварительно, не позже какъ за недѣлю до засѣданія, заявить объ этомъ Предсѣдателю или Секретарю Общества.

Субботинъ, Л.
 Сумарокова—79.
 Сумароковъ—70, 79, 80.
 Суровецъ—1.
 Сукинъ—79.
 Тарсія, королевна—34.
 Таубертъ—114.
 Тидеманъ—114.
 Тимковскій, Р. Ѡ.—64.
 Тимофей Щербацкій—56.
 Тимошка, самованецъ—86.
 Тихонравовъ, Н. С.—2, 5, 6, 9, 11, 13, 15, 26—28, 31—36, 39, 40, 41, 43—49, 51—54, 57—62, 65, 68, 72, 74, 75, 78, 82, 91, 93, 94, 96—98, 102, 103, 109, 111.

135 —

Толмачевъ—114.
 Толстой, гр.—55.
 Тредьяковский—114.
 Трубцкой, Н. Н.—64, 78.
 Трубочевскій у.—12.
 Тургеневъ, А. И.—73, 77, 78.
 Тушинскій воръ—1.
 Уваровъ, А. С., гр.—2, 6, 34, 35.
 Ундольскій, В. М.—11.
 Унковскій, В.—86.
 Урусланъ Залазаревичъ—11.
 Фабрь—121.
 Филимоновъ, Г. Д.—29.
 Филимоновъ, Е. Д.—9, 13, 39, 40.
 Фишеръ—114.
 Флоровъ, Алексѣй—56.
 Фрейтгельтъ, К. И.—64.
 Хмѣльницкій, Б.—36.
 Цемшъ—64.
 Циплинъ—64.
 Цицеронъ—66.
 Чеботаревъ—64.
 Черепановъ, А. А.—64.
 Чигиринъ—86.
 Чинтѣо деи Фабрицій—120.
 Чулковъ, М. Д.—81.
 Чумаковъ, В. Н.—64.
 Шафарикъ—84, 123.
 Шванцицъ—114.
 Шварцъ, И. Г.—109.
 Шемякинъ судъ—28.
 Шереметевъ—1.
 Ширяевъ—64.
 Шлещеръ, Хр. А.—64.
 Шлипенбахъ—1.
 Шлиссельбургъ—1, 78.
 Штейнталь—125.
 Штселинъ—68, 114.
 Шумахеръ—114.
 Шумлянскій—64.
 Шумскій—80.
 Цаповъ, А.—119.
 Щербатовъ, кн. М.—80.
 Щербина, Н. Ѡ.—23.
 Эбертъ, А. (Ebert)—121.
 Эверсъ, Г.—63.
 Эйлеръ, проф.—114.
 Эмме—114.
 Эстерманъ—114.
 Юнкеръ, проф.—114.
 Юстинянъ—50.
 Яковлевскій монастырь—30.
 Якушкинъ, П. И.—2, 8.
 Теогность, митрополитъ—64.
 Ѡедоръ, дѣaconъ—97.
 Ѡедоръ, жидовинъ—43.
 Ѡеодосій Печерскій—118.
 Ѡеодосій Яновскій—111.
 Ѡеофанъ Проповичъ—82.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

- Апокрифы—23, 46, 55.
Апологъ Кирилла—30.
Глаголица. 84, 123.
Драма—62, 121.
Драма рождественская—47.
Духоборцы—95.
Житія—18, 25, 92, 118.
Заговоры—12, 13, 14, 15, 124.
Записки—64.
Заклинанія—16.
«Изборникъ Святославовъ»—23.
Иконы (преданія и сказанія о нихъ)—
18, 19, 23, 42, 48.
Интерлюдіи—57.
Интермедіи—58.
Комедіи—32, 60, 62.
Легенды—8, 21, 23, 48.
Луцидаріусъ—33.
Лѣчебники—14, 23.
Масоны—72—80, 107, 109.
Миссы—25.
Миніатюры—23, 89.
Мистеріи—121.
Паисіевъ сборникъ—51.
Патерикъ Иерусалимскій—36.
Патерикъ Печерскій—64.
Письма—68, 73—80, 86, 111.
Повѣсти—20, 26, 34, 35, 36, 37, 38, 39,
40, 41, 42, 43, 44, 93, 94, 100.
Поученія—44, 51, 52, 53, 54, 56, 118.
Преніе Зизанія—45.
Преданія (сказанія)—18, 20.
Путешествіе—101.
Пѣсни народныя—1, 2, 3, 102.
Расколь въ Россіи—92—105, 119.
Романтическая школа—63.
Сатира раскольничья—103.
Сказки—7, 8, 9, 10, 11, 124.
Сказаніе о Мамаевомъ побойщѣ—64.
Сказанія—18, 19, 49, 50, 51, 118.
Слова—см. Поученія.
«Слово Данила Заточника»—27.
«Слово о полку Игоревѣ»—17, 64.
Степенная книга—64.
Стихи духовныя—2, 4, 5, 6, 23, 104, 105.
Стоглавъ—90, 91.
Театръ русскій—32, 79, 80.
Театръ въ З. Европѣ—121.
Травники—14.
Трагедокомедія—60.
Требникъ митр. Феоноста—64.

ГODOBOЙ ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

по

Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности

съ 1 апрѣля 1895 г. по 1 апрѣля 1896 г.

ПРИХОДЪ.

1895-

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
I.	Состояло на лицо къ 1-му апрѣля 1895 г.				
	Въ кассѣ Общества.....	1.536	90		
	На текущемъ счету СПб. Учетнаго и Ссуднаго банка.....	1.613	67	3.150	57
	Въ теченіи года поступило:				
II.	Членскихъ взносов по 200 р.				
	За 1895 г. изъ Канцеляріи Ея Величества...	200	—		
	› 1895 г. отъ Гр. Е. П. Шереметевой	200	—		
	› 1896 г. отъ Ю. С. Нечаева-Мальцева ...	200	—		
	› 1896 г. отъ Гр. А. Ѳ. фонъ-дербъ-Палена.	200	—		
	› 1896 г. отъ Гр. А. В. Орлова-Давыдова..	200	—		
	› 1896 г. отъ Н. П. Балашева.....	200	—		
	› 1896 г. отъ А. А. Половцева.. ..	200	—		
	› 1896 г. отъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностр. Дѣлъ.....	200	—		
				1.800	—
	<i>Переносъ....</i>	—	—	4.950	57

1896 г.

РАСХОДЪ.

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
I.	На уплату по счетамъ 1894—1895.				
	Варгунину за бумагу для изданій Общества	158	43		
	Въ типографію Академіи Наукъ за напечатаніе:				
	а) Изданія CVIII «Очерки изъ литературной исторіи Синодика» . . . 779 р. 1 к. б) Брошюры CVII «Служба Св. Кириллу учителю Словенскому».. 125 » 1 »	904	2	1.062	45
II.	Выдано годового жалованья:				
	В. В. Майкову	720	—		
	А. М. Бѣлову	480	—		
	Н. Тимоѣеву	360	—		
	Н. Миргородскому	240	—	1.800	—
	<i>Переносъ</i>	—	—	2.862	45

ПРИХОДЪ.

1895—

		Рубля.	Коп.	Рубля.	Коп.
				4.950	57
		<i>Переносъ.....</i>			
III.	Взносовъ за изданія по 30 р.				
	За 1896 г. отъ Казанской Духовной Академіи.....	30	—		
	» 1896 г. отъ С.-Петербургской Духовной Академіи.....	30	—		
	» 1896 г. отъ Аѳонскаго Св. Пантелеймона Монастыря.....	30	—		
	» 1896 г. отъ Демидовскаго Юридическаго Лицея.....	30	—		
	» 1896 г. отъ Упсальскаго Университета...	30	—		
	» 1896 г. отъ Королевскаго Лейпцигскаго Университета.....	30	—		
	» 1896 г. отъ Императорскаго СПб. Историко-Филологическаго Института.....	30	—		
	» 1896 г. отъ Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея.....	30	—		
	» 1896 г. отъ Императорскаго Университета Св. Владимира въ Біевѣ.....	30	—		
	» 1896 г. отъ Императорскаго Московскаго Университета.....	30	—		
	» 1896 г. отъ Императорскаго Эрмитажа...	30	—		
	За 1880 и 1881 г. отъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.....	60	—	390	—
		<i>Переносъ.....</i>			
				5.340	57

1896 г.

РАСХОДЪ.

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
	<i>Переносъ</i>	—	—	2.862	45
III.	На номерныя изданія, раздаваемыя дѣйстви- тельными членами Общества.				
	По счету Кастелли за литографированіе таблицъ Сійскаго немописнаго подлинника	500	—		
	Х. М. Лопареву за составленіе III части Описанія рукописей Общества, въ счетъ условныхъ	25	—	525	—
	<i>Переносъ</i>	—	—	3.387	45

ПРИХОДЪ.

1895-

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
	<i>Переносъ.....</i>	—	—	5.340	57
IV.	Отъ Предсѣдателя Общества графа С. Д. Шереметева:				
	а) На изданіе Памятниковъ Древней Письменности.....	1.200	—		
	б) На редакцію и корректуру Памятниковъ....	720	—	1.920	—
V.	$\%_{10}$ съ капиталовъ:				
	Морозово-Карповскаго.... съ 6.000 р. за годъ.	300	—		
	С. С. Шереметева..... » 3.000 р. » »	150	—		
	Гр. С. Д. Шереметева.... » 5.000 р. » »	237	50		
	Гр. А. В. Бобринскаго... » 1.000 р. » »	47	50		
	Кн. П. П. Вяземскаго... {	» 600 р. » »	25	65	
		» 700 р. » $\frac{1}{2}$ г.	14	97	
	<i>Переносъ.....</i>	775	62	7.260	57

1896 г.

РАСХОДЪ.

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
	<i>Переносъ</i>	—	—	3.387	45
IV.	На изданіе Памятниковъ:				
	Въ типографію Скороходова за напечатаніе:				
	а) «Сказанія о Самозванцѣ» 38 р. 50 к.				
	б) «Отчетовъ» Общества за 1894— 1895 г. 252 » 76 »				
	в) книги «Поступки и забавы Петра Великаго» 51 » 43 »	342	69		
	Въ типографію Демакова за наборъ и печатаніе книги Змѣева «Русскіе учебники»	507	35		
	По счету Бройса за клише для Сідскаго иконо- писнаго подлинника	193	45		
	Годовой окладъ А. І. Ляценка	720	—	1.763	49
V.	На приобрѣтеніе рукописей, иконъ, древностей, книгъ:				
	Палицину за икону Дванадцатыхъ Праздниковъ.	25	—		
	На приобрѣтеніе книгъ:				
	Сочиненій Забѣлина 15 р. — к.				
	Описанія библиотеки Соловецкаго мо- настыря 6 » — »				
	Опыта исторіографіи—Иконникова . . . 10 » 80 »				
	<i>Переносъ</i> 31 р. 80 к.	25	—	5.150	94

ПРИХОДЪ.

1895

		Рублн.	Коп.	Рублн.	Коп.			
<i>Переносъ.....</i>		775	62	7.260	57			
VI.	Гр. П. С. Шереметева... { съ 2.700 р. за годъ.	128	25					
	» 800 р. » 1½ г.	51	30					
	Гр. Мусина-Пушкина.... { » 700 р. » годъ.	33	25					
	» 100 р. » 1½ г.	6	40½					
	А. А. Половцева..... » 4.000 р. » 1½ г.	256	50					
	Общества Л. Др. П. { » 600 р. » 1 г.	28	50					
		» 500 р. » ½ г.	11			87½		
		» 100 р. » 2 г.	9			50		
							1.301	20
	Вырученныхъ отъ продажи Изданій и Памятниковъ.....	—	—			413	7	
<i>Переносъ.....</i>		—	—	8.974	81			

1896 г.

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<i>Переносъ</i> 31 р. 80 к.	25	—	5.150	94
Книгъ: Раскольничьи дѣла XVIII вѣка, Воспоминаніе о старообрядцахъ 2 р. 40 к.				
Византійское государство, Скабалано- вича, и другихъ книгъ 22 » 50 »	56	70		
Разнымъ лицамъ за рукописи	62	—	143	70
VI. Разные расходы по бюджету:				
Упложено за переплеть книгъ по счетамъ:				
Мастерской Училища глухонѣмыхъ 9 р. 90 к.				
Крюгера 10 » — »				
По счету В. В. Майкова 27 » 75 »	47	65		
По счетамъ Мееровича за напку для бумагъ и коробки для библиотекки	6	—		
Почтового расхода	45	50		
На канцелярскія принадлежности	42	22		
Мелочнаго расхода	70	39	211	76
<i>Переносъ</i>	—	—	5.506	40

ПРИХОДЪ.

1895

		Рубли.	Коп.	Рубли.	К
	<i>Переносъ</i>	—	—	8.974	8
VII.	% съ капиталовъ специального назначенія и капитальныя суммы:				
	а) А. М. Божевникова 10.750 р., 4% золотомъ.	408	50		
	б) Полученныхъ отъ его душеприкащика.	98	30		
	в) Отъ Г. В. Юдина на изданіе Колясниковскаго Синодика.	685	—		
	г) на покупку % бумагъ (остатокъ отъ 1895 г.)	360	10		
				1.551	
VIII.	Сверхъ бюджета:				
	% по текущему счету СПб. Учетнаго и Ссуднаго Банка.	27	67		
	Отъ Г. В. Юдина на изданіе Колясниковскаго Синодика	1.000	—		
	Отъ Предсѣдателя Общества гр. С. Д. Шереметева въ возвратъ ушлоченныхъ по счету Кастеля за литографированіе таблицъ Сійскаго иконописнаго подлинника.	500	—		
	На составленіе капиталовъ:				
	а) На изданіе памятниконъ, имени гр. С. Д. Шереметева, отъ продажи разныхъ изданій, пожертвованныхъ имъ 50 р. 78 к.				
	Гр. М. Ѳ. Шереметевой пожертвовано ею 300 р. — »				
	<i>Переносъ</i> 350 р. 78 к.	1.527	67	10.526	

3 г.

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<i>Переносъ</i>	—	—	5.506	40
На покупку % бумагъ:				
За одну 4 ¹ / ₂ % желѣзнодорож. облигацію въ 1.000 р., купленную въ капиталъ Общества Любителей Древней Письменности	—	—	1022	75
Расходъ изъ специальныхъ суммъ, показанныхъ по VII ст. прихода.				
Х. М. Лопареву въ премію имени А. М. Кожевникова за изданіе «Отразительнаго писанія противъ самоубійственныхъ смертей» золотомъ	408	50		
Кастелли за литографированіе таблицъ Колясниковскаго Синодика	685	—		
За 4 ¹ / ₂ % заклад. лист. Двор. земельн. банка на 200 р., купленные въ капиталъ кн. П. П. Вяземскаго	208	—	1301	50
Сверхъ бюджета:				
Кастелли за литографированіе таблицъ Колясниковскаго Синодика	1085	87		
Уплочено за купленный для библіотеки шкафъ	18	—		
Крюгеру за папку	20	—		
<i>Переносъ</i>	1.123	87	7.830	65

ПРИХОДЪ.

189

		Рубли.	Коп.	Рубли.
	<i>Переносъ...</i> 350 р. 78 к.	1.526	67	10.526
	Кн. В. Н. Гагарина. имъ по- жертвованные. 100 р. — >			
	450 р. 78 к.			
	б) Князя П. П. Вяземскаго, отъ продажи его сочиненій..... 36 р. 75 к.	487	53	2.015
	Всѣхъ поступленій за годъ.....	9.391	37	
	Состояло на лицо въ началѣ года.....	3.150	57	
	Итого.....			12.541

РАСХОДЪ.

96 г.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<i>Переносъ.</i>	1.123	87	7.830	65
По счету конторы Волкова за 4½% железнодорожныя облигаціи, куп- ленные въ капиталъ на изданіе Памятниковъ имени графини М. Ф. Шереметевоу на. 300 р. — к.	312	—		
Князя В. Н. Гагарина. 100 » — »	102	18	1.538	5
Всего израсходовано за годъ...	—	—	9.368	70
Состоитъ на 1 апрѣля 1896 г. въ остаткѣ:				
а) Капитальныхъ суммъ на покупку % бумагъ въ капиталы:				
Графа П. С. Шереметева. 79 р. 37 к.				
Князя П. П. Вяземскаго. 87 » 31 »				
На изданіе Памятниковъ, графа С. Д. Шереметева. 50 » 78 »	217	46		
б) Полученныхъ отъ душеприкащика Кожевникова.	98	30		
в) Разныхъ суммъ Общества:				
На текущемъ счету СПб. Учет- наго и Ссудн. банка. 1.141 » 34 »				
Въ кассѣ Общества. 1.716 » 14 »	2.857	48	3.173	24
Итого.	—	—	12.541	94

ПРИХОДЪ.

Счетъ капиталовъ Императорскаго С

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
	Состояло къ 1-му апрѣля 1895 г. капиталовъ:				
I.	Имени князя П. П. Вяземскаго. 4 ¹ / ₂ % закл. лист. Двор. зем. банка	500	--		
II.	Имени Морозова-Карпова. 5% бил. Госуд. Ком. погаш. долговъ 1-го в.	6000	--		
III.	Имени С. С. Шереметева. 5% бил. Госуд. Ком. погаш. долговъ 1-го в.	3000	--		
IV.	Имени гр. С. Д. Шереметева. 5% желѣзно-дор. рента	5000	--		
V.	Имени гр. П. С. Шереметева. 5% желѣзно-дор. рента 2.700 р. 4 ¹ / ₂ % закл. лист. Двор. зем. банка. 800 р.	3.500	--		
VI.	Имени гр. А. В. Бобринскаго. 5% желѣзно-дор. рента	1000	--		
VII.	Имени гр. В. В. Мусина-Пушкина. 5% желѣзно-дор. рента 700 р. 4 ¹ / ₂ % закл. лист. Двор. зем. банка. 100 р.	800	--		
VIII.	Имени А. А. Половцева. 4 ¹ / ₂ % закл. лист. Двор. зем. банка	4000	--		
IX.	Имени Общ. Люб. Др. Письменности. 5% желѣзно-дор. рента 1.100 р. 5% закл. лист. Двор. зем. банка съ выигрышемъ 100 р.	1.200	--		
X.	Имени А. М. Кожевникова. 4% желѣзно-дор. золотая рента	10.750	--		
				35.750	--
	<i>Переносъ</i>	--	--	35.750	--

и Любителей Древней Письменности.

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Расхода въ отчетномъ году не было.				

ПРИХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<i>Переносъ</i>	—	—	35.750	—
Въ теченіи отчетнаго года поступило въ капиталы:				
Имени кн. П. П. Вяземскаго. 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ закл. лист. Двор. зем. банка	200	—		
Имени Общества Люб. Др. Письменности. 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ желѣзно-дор. облигац. 1 го вып.	1.000	—		
Въ капиталъ на изданіе Памятниковъ:				
Имени гр. С. Д. Шереметева. 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ госуд. облигаціи внутр. займа 1893 года..... 100 р.				
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ желѣзно-дор. облигаціи. 100 р.	200	—		
Имени графини М. Ѳ. Шереметевой. 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ желѣзно-дор. облигаціи.....	300	—		
Имени кн. В. Н. Гагарина. 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ желѣзно-дор. облигаціи.....	100	—	1.800	—
Итого съ остаткомъ. . .	—	—	37.550	—
Счетъ капиталовъ на 1-е апрѣля 1896 г.				
I. Имени кн. П. П. Вяземскаго. 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ закл. лист. Двор. зем. банка	—	—	700	—
<i>Переносъ</i>	—	—	38.250	—

РАСХОДЪ.

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.

ПРИХОДЪ.

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<i>Переносъ.....</i>		—	—	38.250	—
II.	Морозово-Карповскаго. 5% бил. Госуд. Ком. погаш. долговъ 1-го в..	—	—	6.000	—
III.	Имени С. С. Шереметева. 5% бил. Госуд. Ком. погаш. долговъ 1 го в..	—	—	3.000	—
IV.	Имени гр. С. Д. Шереметева. 5% желѣзно-дор. ренты.....	—	—	5.000	—
V.	Имени Гр. П. С. Шереметева: 5% желѣзно-дор. ренты.....	2.700	—	3.500	—
	4 ¹ / ₂ % закл. лист. Двор. зем. банка.....	800	—		
VI.	Имени гр. А. В. Бобринскаго. 5% желѣзно-дор. ренты.....	—	—	1.000	—
VII.	Имени гр. В. В. Мусина-Пушкина. 5% желѣзно-дор. ренты.....	700	—	800	—
	4 ¹ / ₂ % закл. лист. Двор. зем. банка.....	100	—		
VIII.	Имени А. А. Половцева. 4 ¹ / ₂ % закл. лист. Двор. зем. банка.....	—	—	4.000	—
IX.	Имени А. М. Кожевникова. 4% желѣзно-дор. золотой ренты.....	—	—	10.750	—
X.	Имени Императ. Общ. Люб. Др. Письменности 5% желѣзно-дор. ренты.....	1.100	—	2.200	—
	5% закл. лист. Двор. зем. банка съ выигр..	100	—		
	4 ¹ / ₂ % желѣзно-дор. облигаціи 1-го вып...	1.000	—		
<i>Переносъ.....</i>		—	—	36.950	—

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.

ПРИХОДЪ.

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
	<i>Переносъ</i>	—	—	36.950	—
XI.	Капиталь на издание Памятниковъ:				
	Имени гр. С. Д. Шереметова				
	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ облиг. внутр. займа 1893 г. 100 р.				
	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ желѣзно-дор. облигаціи 100 р.	200	—		
	Имени гр. М. Ф. Шереметовой.				
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ желѣзно-дор. облигаціи	300	—			
Имени кн. В. Н. Гагарина.					
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ желѣзно-дор. облигаціи	100	—	600	—	
	Итого	—	—	37.550	—

РАСХОДЪ.

		Рубля.	Коп.	Рубля.	Коп.

*Бюджетъ на девять тысячъ четыреста пятьдесятъ
шесть рублей пятьдесятъ одну копейку утверждается.
3-го апрѣля 1896 года.*

Предсѣдатель Графъ Серій Шереметевъ.

Члены Комитета: Леонидъ Майковъ.

Дмитрій Кобеко.

Иванъ Бычковъ.

БЮДЖЕТЪ ПРИХОДА И РАСХОДА

ПО

Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности

на 1896--1897 годъ.

РАСХОДЪ.

	Рубли	Коп.	Рубли.	Коп.
Плату счетовъ 1895—1896 гг.....	—	—	200	—
Свой вкладъ:				
В. Майкову	720	—		
И. Лященко.	720	—		
М. Бѣлову	480	—		
Н. Тимоѣеву	360	—		
Н. Миргородскому.....	240	—	2.520	—
Безномерныя изданія, раздаваемыя дѣйствитель- нымъ членамъ Общества.....	—	—	4.000	—
Изданіе «Памятниковъ Древней Письменности»	—	—	1.522	50
Расходы по библиотекѣ и музею Общества:				
На приобрѣтеніе рукописей	100	—		
На приобрѣтеніе книгъ.	40	—		
На переплетъ книгъ	40	—	180	—
<i>Переносъ</i>	—	—	8.422	50

1897 г.

РАСХОДЪ.

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
	<i>Переносъ</i>	—	—	8.422	50
VI.	На разные расходы:				
	Почтовые расходы	150	—		
	Банцелярскія принадлежности	50	—		
	Мелочнаго расхода	88	25	288	25
VII	Расходы изъ суммъ спеціальнаго назначенія:				
	а) Премія А. М. Божевникова	430	—		
	б) Расходъ по изданію «Памятниковъ» удостоенныхъ преміи А. М. Божевникова	98	30		
	в) На приобрѣтеніе процентныхъ бумагъ	217	46	745	76
	Итого	—	—	9.456	51

Кантемировъ.

Составъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности

къ 1 апрѣля 1896 года.

Уставъ Общества Любителей Древней Письменности, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 6-го мая 1877 года положенія Комитета Министровъ, утвержденъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія 18-го мая 1877 года.

Во вниманіе къ важнымъ услугамъ, оказаннымъ Обществу русской археологической науки, русскому искусству и печатному дѣлу, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 3-го февраля 1883 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на присвоеніе Обществу наименованія ИМПЕРАТОРСКАГО.

I. Должностныя лица:

Предсѣдатель.

Графъ Сергій Дмитріевичъ Шереметевъ.

Члены Комитета.

Иванъ Афанасьевичъ Бычковъ.

Дмитрій Фомичъ Кобеко.

Леонидъ Николаевичъ Майковъ.

Секретарь.

Владиміръ Владиміровичъ Майковъ.

Реданторъ.

Аркадій Іоанновичъ Лященко.

Библиотечарь.

Алексѣй Михайловичъ Бѣловъ.

Казначей.

Эдуардъ Николаевичъ Кантемировъ.

Члены Ревизионной Комиссiи.

Александръ Платоновичъ Барсуковъ.

Георгій Ѳедоровичъ Штендманъ.

II. Почетные члены:

1. Ѳедоръ Ивановичъ Буслаевъ, въ Москвѣ.
2. Аванасій Ѳедоровичъ Бычковъ, въ С.-Петербургѣ.
3. Графъ Иванъ Давыдовичъ Деляновъ, въ С.-Петербургѣ.
4. Леонидъ Николаевичъ Майковъ, въ С.-Петербургѣ.
5. Петръ Алексѣевичъ Морицъ, въ С.-Петербургѣ.
6. Иванъ Васильевичъ Помяловскій, въ С.-Петербургѣ.
7. Александръ Николаевичъ Пыпинъ, въ С.-Петербургѣ.
8. Георгій Дмитриевичъ Филимоновъ, въ Москвѣ.
9. Тертій Ивановичъ Филипповъ, въ С.-Петербургѣ.
10. Игнатій Викентьевичъ Ягичъ, въ Вѣнѣ.

III. Дѣйствительные члены:

1. Его Высочество Николай князь Черногорскій.
2. Николай Петровичъ Балашевъ, въ С.-Петербургѣ.
3. Баронъ Ѳедоръ Андреевичъ Вюлеръ, въ Москвѣ.
4. Дмитрій Ивановичъ Кабановъ, въ Москвѣ.
5. Дмитрій Ѳомиичъ Кобеко, въ С.-Петербургѣ.
6. Никодимъ Павловичъ Кондаковъ, въ С.-Петербургѣ.
7. Юрій Степановичъ Нечаевъ-Мальцевъ, въ С.-Петербургѣ.
8. Графъ Анатолій Владиміровичъ Орловъ-Давыдовъ.
9. Графъ Леонидъ Ѳедоровичъ Паленъ, въ Митавѣ.

10. Александръ Александровичъ Половцевъ, въ С.-Петербургѣ.
11. Графъ Владиміръ Владиміровичъ Мусягъ-Пушкинъ, въ Москвѣ.
12. Савва, Архіепископъ Тверской и Кашинскій, въ Твери.
13. Александра Павловна Спцлгина, въ С.-Петербургѣ.
14. Борисъ Сергѣевичъ Шереметевъ, въ Москвѣ.
15. Графъ Сергій Дмитріевичъ Шереметевъ, въ С.-Петербургѣ.
16. Графиня Екатерина Павловна Шереметева, въ С.-Петербургѣ.
17. Графъ Павелъ Сергѣевичъ Шереметевъ, въ С.-Петербургѣ.

IV. Члены-корреспонденты:

Въ С.-Петербургѣ:

1. Александръ Платоновичъ Барсуковъ.
2. Иванъ Платоновичъ Барсуковъ.
3. Николай Платоновичъ Барсуковъ.
4. Ѳедоръ Николаевичъ Бергъ.
- + 5. Константинъ Николаевичъ Бестужевъ Рюминъ.
6. Иванъ Аванасьевичъ Вычковъ.
7. Алексѣй Михайловичъ Вѣловъ.
8. Василій Григорьевичъ Васильевскій.
9. Александръ Николаевичъ Веселовскій.
10. Николай Владиміровичъ Волковъ.
11. Евгений Михайловичъ Гаршинъ.
12. Христіанъ Христіановичъ Гиль.
13. Василій Григорьевичъ Дружининъ.
14. Григорій Васильевичъ Есиповъ.
15. Иванъ Николаевичъ Ждановъ.
16. Юлій Богдановичъ Иверсенъ.
17. Дмитрій Валерьяновичъ Князевъ.
18. Семенъ Валерьяновичъ Князевъ.
19. Александръ Николаевичъ Костромитиновъ.
20. Александръ Осиповичъ Круглый.
21. Николай Петровичъ Лихачевъ.
22. Хрусанъ Меодіевичъ Лопаревъ.

23. Аркадій Іоакимовичъ Лященко.
24. Владиміръ Владиміровичъ Майковъ.
25. Сергій Васильевичъ Максимовъ.
26. Владиміръ Павловичъ Мордвичовъ.
27. Протоіерей Константинъ Тимоѣевичъ Никольскій.
28. Николай Константиновичъ Никольскій.
29. Сергій Ѳедоровичъ Платоновъ.
30. Николай Васильевичъ Покровскій.
31. Анатолій Викторовичъ Половцевъ.
32. Яковъ Петровичъ Полонскій.
33. Александръ Петровичъ Сабуровъ.
34. Василій Васильевичъ Семенчиковъ.
35. Константинъ Константиновичъ Случевскій.
36. Алексій Ивановичъ Соболевскій.
37. Николай Владиміровичъ Султановъ.
38. Владиміръ Васильевичъ Сусловъ.
39. Михаилъ Ивановичъ Сухомлиновъ.
30. Полихроній Агапіевичъ Сыреу.
41. Князь Сергій Никитичъ Трубецкой.
42. Николай Михайловичъ Тупиковъ.
43. Карлъ Ѳедоровичъ Фетерлейнъ.
44. О. Іоаннъ Капитоновичъ Херсонскій.
45. Василій Николаевичъ Хитрово.
46. Иванъ Петровичъ Хрущовъ.
47. Николай Дмитріевичъ Чечулинъ.
48. Алексій Александровичъ Шахматовъ.
49. Илья Александровичъ Шляпкинъ.
50. Георгій Ѳедоровичъ Штендманъ.
51. Герасимъ Артемьевичъ Эзовъ.
52. Ѳедоръ Кондратьевичъ Эльсгольцъ.

Въ Москвѣ:

53. Елпидифоръ Васильевичъ Барсовъ.
54. Петръ Ивановичъ Бартоневъ.

- 55. Діонисій, настоятель Покровскаго монастыря.
- 56. Дмитрій Ивановичъ Иловайскай.
- 57. Владиміръ Константиновичъ Истомина.
- 58. Александръ Ивановичъ Кирпичниковъ.
- 59. Николай Васильевичъ Никитинъ.
- + 60. Василій Егоровичъ Румянцевъ.
- 61. Матвѣй Ивановичъ Соколовъ.

Въ Брянскѣ:

- 62. Константиъ Иларіоновичъ Солдаткинъ.
- 63. Павелъ Никитичъ Тихановъ.

Во Владивостокѣ:

- 64. Сергѣй Николаевичъ Брайловскій.

Въ Вологдѣ:

- + 65. Николай Ивановичъ Суворовъ...

Въ Гельсинфорсѣ:

- 66. Викторъ Александровичъ Семеновъ.

Въ Казани:

- 67. Александръ Семеновичъ Архангельскій.
- 68. Дмитрій Ѳедоровичъ Бѣляевъ.
- 69. Дмитрій Александровичъ Корсаковъ.
- 70. Андрей Николаевичъ Островскій.
- 71. Мемнонъ Петровичъ Петровскій.

Въ Кіевѣ:

- 72. Петръ Владиміровичъ Владиміровъ.
- 73. Владиміръ Степановичъ Иконниковъ.

Въ Можайскѣ:

74. Алексѣй Константиновичъ Варженевскій.
75. Михаилъ Павловичъ Савеловъ.

Во Мстерѣ:

- + 76. ~~Иванъ Александровичъ Голышевъ.~~

Въ Нѣжинѣ:

77. Владиміръ Васильевичъ Качановскій.

Въ Парижѣ:

78. Василій Васильевичъ Шереметевъ.

Во Псковѣ:

- + 79. ~~Александръ Сергѣевичъ Князевъ.~~

Въ Римѣ:

80. Архимандритъ Пименъ, настоятель посольской церкви.

Въ Ростовѣ Ярославскомъ:

81. Андрей Александровичъ Титовъ.

Въ Саратовской губ.:

82. Александръ^ъ Александровичъ Васильчиковъ.

Въ Сергіевскомъ посадѣ:

83. Никонъ^{архим.} ~~Иеромонахъ~~, въ Троицко-Сергіевой Лаврѣ.

Въ Смоленскѣ:

84. Никаноръ, епископъ Смоленскій.
85. Семень Петровичъ Писаревъ.

Въ Суздаль:

86. Доснеев, Архимандритъ Спасо-Евфиміевскаго монастыря.

Въ Твери:

87. Павелъ Дмитріевичъ Ахлестышевъ.

Въ Тифлисъ:

88. Дмитрій Петровичъ Пурцеладзе.

89. Евгенийъ Дмитріевичъ Фелицынъ.

Въ Тулѣ:

90. Владиміръ Карловичъ Шлиппе.

Въ Харьковѣ:

91. Маринъ Степановичъ Дриновъ.

Въ Юрьевѣ:

92. Евгенийъ Вячеславовичъ Пѣтуховъ.

Въ Ярославлѣ:

93. Евгенийъ Ивановичъ Якушкинъ.

Въ Ярославской губ.:

94. Евгенийъ Николаевичъ Опочининъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

	стр.
Протоколы засѣданій Комитета	3
Протоколъ Ревизионной Комиссiи	10
Протоколы общахъ собраній Общества	11
Рефераты.	
1. И. В. Помяловскій. Некрологъ П. И. Саввантова	11
2. В. В. Майковъ. Некрологи Е. А. Вѣлова и И. С. Некрасова	13
3. Епископъ Никаноръ. Синодикъ Двинскаго Михаило-Архангельскаго монастыря	14
4. Н. В. Волковъ. Статистическое распредѣленіе древне-русскихъ книгъ въ XI—XIV вв.	15
5. Н. В. Волковъ. О степени сохранности древнѣйшихъ новгородскихъ церковныхъ книгъ и о неовгородскомъ происхожденіи діакона Григорія—писца Остромирова Евангелія	16
6. С. Ѡ. Платоновъ. Къ исторіи политической письменности въ смутное время	17
7. Н. В. Покровскій. О второмъ иконописномъ подлинникѣ Сійскаго монастыря, 1660 г.	18
8. X. М. Лопаревъ. Древне-русскія сказанія о птицахъ	18
9. Гр. С. Д. Шереметевъ. Памяти И. Ѡ. Горбунова	19
10. Д. Ѡ. Кобеко. Некрологъ А. И. Тимофеева	20
11. А. П. Барсуковъ. Запись въ старопечатномъ алфавитѣ, 1628 г.	20
12. А. І. Лященко. Отрывъ о «Запискахъ науковаго товариства имени Шевченка»	21
13. М. И. Соколовъ. О виршахъ Мардарія Хоникова къ лицевой Библии Пискатора	21
14. Н. П. Барсуковъ. Къ исторіи изданія Пушкинскаго (Лаврентьевскаго) списка лѣтописи преподобнаго Нестора	21
15. В. Н. Перетцъ. Апокрифическое прореченіе о Христѣ въ кумирницѣ бога Аполлона	22
16. В. В. Майковъ. Некрологъ В. А. Дашкова	23
17. В. В. Стасовъ. О нѣкоторыхъ миниатюрахъ русскихъ и болгарскихъ рукописей X, XII и XIV вв. и тюркской рукописи XVI в.	23
18. С. В. Максимовъ. Вѣгунъ и ихъ писанія	24

	стр.
19. И. П. Хрущовъ. Обзоръиіе I т. сочиненій кн. М. М. Щербатова	25
20. А. Н. Петровъ. Объ Аванасьевскомъ сборникѣ конца XVII в. и заключающихся въ немъ азбуковникахъ	26
21. А. К. Бороздинъ. О нѣкоторыхъ рукописяхъ Андрея Денисова	27
22. Н. А. Смирновъ. Къ вопросу о педагогикѣ въ Московской Руси въ XVII в. (О «Книжицѣхъ вопросамъ и отвѣтамъ» Симеона Полоцкаго)	27
23. X. М. Лопаревъ. О посланіи русскихъ людей къ папѣ Сиксту IV, XV в.	28
24. В. В. Майковъ. Некрологъ А. К. Жизневскаго	28
25. Д. Ѳ. Кобекко. О посланіи іерусалимскаго патріарха Іоаннима къ великому князю Василю Васильевичу	30
26. В. В. Майковъ. Описаніе сборника гр. С. Д. Шереметева, 1707 г.	30
Отчетъ Общества за 1895—1896 гг.	31
Отчетъ о первомъ присужденіи преміи имени А. М. Кожевникова въ 1896 году.	
1. Протоколъ засѣданія особой Комиссіи по присужденію преміи.	36
2. Письмо члена Комиссіи И. Н. Жданова къ предсѣдателю Общества	37
3. Отзывъ почетнаго члена А. М. Пыпина о книгѣ «Отразаительное писаніе о новозобрѣтенномъ пути самоубійственныхъ смертей. Сообщеніе X. Лопарева»	38
Правила о присужденіи преміи имени А. М. Кожевникова при Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности	48
Приложенія:	
I. А. И. Тимоѣевъ. Читеніе Д. Ѳ. Кобекко	51
II. «Записки науковаго товариства имени Шевченка» въ 1895 г. Сообщеніе А. І. Лященка.	55
III. Вѣгунны и ихъ писанія. Сообщеніе С. В. Максимова	66
IV. Объ Аванасьевскомъ сборникѣ конца XVII в. и заключающихся въ немъ азбуковникахъ. Сообщеніе А. Н. Петрова	78
V. Рукописный сборникъ 1707 г., принадлежащій гр. С. Д. Шереметеву. Сообщеніе В. В. Майкова	102
VI. Указатель къ «Лѣтописямъ русской литературы и древности» Н. С. Тихонравова. Составилъ А. І. Лященко	110
Годовой денежный отчетъ по Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности съ 1 апрѣля 1895 г. по 1 апрѣля 1896 г.	137
Бюджетъ прихода и расхода по Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности на 1896—1897 годъ	159
Составъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности къ 1. апрѣля 1896 года	165

