



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ И ИСКУССТВА



CXLVI

ОТЧЕТЫ

О ЗАСЪДАНІЯХЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ

ВЪ 1900—1901 ГОДУ

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ



1902

Печатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Секретарь П. Шефферъ

Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Протоколы засѣданій Комитета.	1
Протоколъ Ревизіонной Коммисіи.	10
Протоколы общихъ собраній.	11
Приложенія:	
Годовой денежный отчетъ за время съ 1 го апрѣля 1900 г. по 1-е апрѣля 1901 г.	41
Бюджетъ прихода и расхода на 1901—1902 г.	61
Н. П. Лихачевъ. Портретъ Іоанникія Лихуда.	67
Н. П. Лихачевъ. Важная опечатка	73
Г. З. Кунцевичъ Житіе св. Никиты, столпника Переяслав- скаго. Чудо 19-е и 20-е.	75

Протоколы засѣданій Комитета.

1.

13-го мая 1900 года состоялось засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ составѣ членовъ И. А. Бычкова и Н. П. Кондакова, при секретарѣ П. Н. Шефферѣ, редакторѣ В. В. Майковѣ, бібліотекарѣ А. М. Бѣловѣ и казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ. Кромѣ того, въ засѣданіи присутствовалъ А. А. Шахматовъ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено:

I. Принять съ благодарностью предложеніе графа С. Д. Шереметева добавить къ 4.000 руб., о которыхъ было заявлено въ засѣданіи Комитета 19-го апрѣля 1900 года, еще до 3.000 (трехъ тысячъ) рублей для того, чтобы изданіе Кенигсбергскаго списка лѣтописи могло быть исполнено фототипіей.

II. Издать къ двадцатипятилѣтнему юбилею Общества (въ 1902 году), въ серіи нумерныхъ изданій Общества, въ количествѣ 400 (четырехсотъ) экземпляровъ, Кенигсбергскій списокъ лѣтописи фототипическимъ способомъ въ уменьшенномъ видѣ, при условіи, чтобы размѣръ изображеній листовъ и оборотовъ листовъ названной рукописи былъ не менѣе 263 × 170 миллиметровъ, и чтобы изображенія цѣликомъ покрывали листы бумаги, на которыхъ они будутъ отпечатаны, оставляя лишь съ одной стороны (лѣвой) узкую полоску бѣлаго поля, которой не должно быть видно, когда листы будутъ сброшюрованы.

III. Назначить В. А. Михайлову за его труды по веде-

нію кассовыхъ книгъ Общества единовременное вознагражденіе въ сто рублей.

2.

Комитетъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности 31-го іюля 1900 года постановилъ:

I. Принести глубокую благодарность князю Михаилу Александровичу Дондукову-Корсакову, пожертвовавшему драгоценный въ историческомъ отношеніи архивъ своего покойнаго отца князя Александра Михайловича Дондукова-Корсакова, въ полную собственность Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности и предоставившему Обществу право печатать заключающійся въ архивѣ матеріаль по усмотрѣнію Общества и за его отвѣтственностью.

II. Въ виду того, что въ кругъ научныхъ задачъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности не входитъ разработка матеріаловъ по новѣйшей русской исторіи, а пожертвованный кн. М. А. Дондуковымъ-Корсаковымъ архивъ представляетъ богатый матеріаль для изученія именно послѣднихъ десятилѣтій истекающаго вѣка, — предоставить право пользоваться этимъ архивомъ для своихъ изданій Обществу Ревнителѣй Русскаго Историческаго Просвѣщенія въ память Императора Александра III и въ частности Комиссіи по изданію «Старины и Новизны», въ ея настоящемъ составѣ, за отвѣтственностью названнаго Общества.

3.

Комитетъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности 31-го іюля постановилъ:

I. Ходатайство г. Мальмгрена о субсидіи отъ Общества, которая дала бы г. Мальмгрену возможность окончить изданіе сочиненій И. А. Голышева, отклонить.

II. Изъявить согласіе на просьбу А. І. Лященко выписать для его научныхъ занятій изъ Румянцовскаго Музея, сробомъ

на два мѣсяца, четыре слѣдующія рукописи: 1) № 560 собранія Ундольскаго (сборн. XV—XVI в.); 2) № 561 собранія Ундольскаго (сборн. XVI в.); 3) № 564 собр. Ундольскаго (сборн. XVI в.); 4) № 406 по описанію Востокова (сборн. XV в.).

4.

27-го октября 1900 года состоялось засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ составѣ членовъ И. А. Бычкова и Д. О. Кобеко, при секретарѣ П. Н. Шефферѣ, редакторѣ В. В. Майковѣ, библіотекарѣ А. М. Бѣловѣ и казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено:

I. Назначить общія собранія въ 1900—1901 году на 10-е ноября, 8-е декабря, 12-е и 26-е января. 16-е февраля. 9-е и 23-е марта и 13-е апрѣля (годовое).

II. Напечатать и разослать всѣмъ членамъ, живущимъ въ С.-Петербургѣ, карточки съ росписаніемъ дней, на которые назначены общія собранія.

III. Изъявить согласіе на просьбу Императорской Публичной Библіотеки предоставить въ ея распоряженіе по одному экземпляру «Корректурныхъ листовъ Псалтыри 1397 года» и «Протокола годичнаго собранія членовъ Общества Любителей Древней Письменности» (отъ 25-го апрѣля 1878 г.).

IV. Изъявить согласіе на просьбу Перваго Отдѣленія Библіотеки Императорской Академіи Наукъ предоставить въ его распоряженіе экземпляръ «Отдѣльныхъ листовъ», изданныхъ Обществомъ въ 1879—1880 гг. (Изданія №№ L и LXV).

V. Изъявить согласіе на предложеніе С. В. Смоленскаго напечатать въ «Памятникахъ Древней Письменности и Искусства» сочиненіе инока Ефросина: «Сказаніе о различныхъ ересѣхъ и хуленіихъ на Господа Бога и на пречистую Бого-

родицу, содержимыхъ отъ цевѣдѣнія въ знаменныхъ книгахъ» (по списку Синодальнаго училища, № 74).

VI. Принести благодарность Д. Θ. Кобеко за пожертвованныя имъ 7 рукописей.

VII. Принести благодарность В. Н. Перетцу за пожертвованныя имъ 4 рукописи.

VIII. Принести благодарность Б. М. Гаршину за пожертвованныя имъ двѣ рукописи.

IX. Назначить Ѳедору Тимооееву двадцать пять рублей вознагражденія за усиленную работу во время лѣтнихъ мѣсяцевъ текущаго года.

5.

Комитетъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности 28-го ноября 1900 года постановилъ:

Хранить собранный по подпискѣ капиталъ на изданіе сочиненій И. Θ. Горбунова вмѣстѣ съ прочими капиталами Общества подъ вѣдѣніемъ казначея Общества Э. Н. Кантемирова и его помощника В. А. Михайлова.

6.

1-го декабря 1900 года состоялось, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, въ составѣ И. А. Бычкова, Д. Θ. Кобеко и Н. П. Кондакова, при секретарѣ П. Н. Шефферѣ, редакторѣ В. В. Майковѣ, бібліотекарѣ А. М. Бѣловѣ и казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ. Кромѣ того, въ засѣданіи присутствовали А. П. Барсуковъ, Н. П. Барсуковъ и А. А. Шахматовъ.

Въ этомъ засѣданіи были прочитаны протоколъ состоявшагося 28-го ноября подъ предсѣдательствомъ графа П. С. Шереметева засѣданія Комиссія по описанію принадлежащихъ Обществу рукописей, собранныхъ княземъ Н. П. Вяземскимъ,

и записка графа С. Д. Шереметева, въ которой графъ высказалъ, что къ дню двадцатипятилѣтняго юбилея Общества (18-го мая 1902 г.) необходимо издать описаніе, хотя бы краткое, всѣхъ рукописей упомянутаго собранія, — приче́мъ въ описаніе должны быть внесены замѣтки князя П. П. Вяземскаго на рукописяхъ, — и выразилъ желаніе принять на себя всѣ расходы по этому изданію. По прочтеніи записки, графъ С. Д. Шереметевъ обратился къ Комитету съ предложеніемъ установить приемы описанія.

Вслѣдствіе этого предложенія Комитетъ постановилъ:

1. Остановиться на типѣ краткихъ описаній рукописей (примѣнительно къ описаніямъ Строева), но ввести въ описаніе замѣтки князя П. П. Вяземскаго, сдѣланныя имъ на рукописяхъ.

2. Иллюстрировать описаніе лицевыхъ рукописей снимками съ миниатюръ.

3. Печатать описаніе гражданскимъ шрифтомъ, раскрывая титла, но отмѣчая курсивомъ буквы, вынесенныя изъ-подъ титла, и сохраняя во всѣхъ другихъ случаяхъ правописаніе оригинала.

4. Описывать рукописи не по отдѣламъ, а въ порядкѣ номеровъ, чтобы можно было приступать къ печатанію, не дожидаясь окончанія описанія всѣхъ рукописей.

5. Приложить къ описанію указатель.

Кромѣ того, Комитетъ въ этомъ засѣданіи постановилъ:

I. Предоставить право подписывать къ печати листы юбилейнаго изданія Кенигсбергскаго списка лѣтописи редактору В. В. Майкову и секретарю П. Н. Шефферу.

II. Нумеровать листы этого изданія отъ руки, оговоривъ въ предисловіи, что на снимкахъ не видно нумераціи листовъ оригинала.

III. Напечатать написанный Н. Д. Чечулинимъ некрологъ Л. Н. Майкова.

IV. Изъявить согласіе на просьбу П. К. Симони приложить снимки къ печатаемой имъ въ «Памятникахъ» статьѣ о

переплетномъ искусствѣ въ древней Руси и ассигновать на эти снимки въ текущемъ или будущемъ году, если будетъ свободная сумма, до двухсотъ пятидесяти рублей (250 р.).

V. Изъявить согласіе на просьбу Г. З. Кунцевича выписать въ Общество срокомъ на два мѣсяца изъ Тверского музея рукопись № 129 (3.146), заключающую въ себѣ «Исторію о Казанскомъ царствѣ».

VI. Принести благодарность В. Л. Величко за пожертвованные имъ въ Общество грамоту царя Дмитрія Ивановича (1605 г.) и столбець 1700 г.

VII. Изъявить согласіе на просьбу Н. П. Лихачева предоставить въ его распоряженіе экземплярь «Корректурныхъ листовъ Псалтири 1397 г.» въ обмѣнъ на присланныя имъ три рукописи.

VIII. Избрать въ члены-корреспонденты А. Е. Ирѣснякова.

7.

Комитетъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности 3-го февраля 1901 года постановилъ напечатать въ «Памятникахъ Древней Письменности и Искусства» статью И. П. Кондакова: «О поѣздкѣ въ иконописныя села Владимірской губерніи».

8.

9-го марта 1901 года состоялось засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подъ предѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ составѣ членовъ И. А. Бычкова, Д. Θ. Кобеко и Н. П. Кондакова, при секретарѣ П. Н. Шефферѣ, редакторѣ В. В. Майковѣ, бібліотекарѣ А. М. Бѣловѣ и казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено:

I. Не собирать въ текущемъ году Комиссіи по прису-

жденію преміи имени А. М. Кожевникова, такъ какъ не имѣется въ виду изданій, за которыя могла бы быть присуждена названная премія.

II. Принять съ благодарностью предложеніе графа С. Д. Шереметева напечатать на его средства въ «Памятникахъ» трудъ С. В. Смоленскаго: «О древне-русскихъ пѣвческихъ нотаціяхъ».

III. Напечатать въ «Памятникахъ» статью А. А. Титова: «Финифтяники въ городѣ Ростовѣ, Ярославской губерніи».

IV. Избрать въ члены-корреспонденты II. А. Лаврова и И. Е. Минна. 7

9.

9-го апрѣля 1901 года состоялось засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ составѣ членовъ И. А. Бычкова, Д. Ѳ. Кобеко и Н. II. Кондакова, при секретарѣ II. Н. Шефферѣ, редакторѣ В. В. Майковѣ, бібліотекарѣ А. М. Бѣловѣ и казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено:

Избрать въ почетные члены Министра Народнаго Просвѣщенія генераль-адъютанта II. С. Ванновскаго и директора Археологическаго института Н. В. Покровскаго.

10.

9-го апрѣля 1901 года состоялось засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Письменности, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ составѣ членовъ И. А. Бычкова, Д. Ѳ. Кобеко и Н. II. Кондакова, при секретарѣ II. Н. Шефферѣ, редакторѣ В. В. Майковѣ, бібліотекарѣ А. М. Бѣловѣ и казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ. Въ этомъ засѣданіи постановлено:

I. Избрать графа П. С. Шереметева, на основаніи § 31 Устава Общества, срокомъ на годъ, завѣдующимъ 3-мъ отдѣломъ памятниковъ, изданіе которыхъ входитъ въ кругъ занятій Общества, а именно отдѣломъ, который составляютъ: «Рукописи географическаго содержанія: космографія, описанія городовъ и монастырей, хожденія и путешествія, древніе карты, планы и рисунки» (§ 4 Устава).

II. Предоставить въ распоряженіе Императорской Публичной Библиотеки одинъ экземпляръ изданія: «Н. П. Лихачевъ. Палеографическое значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ», и, кромѣ того, особо одинъ экземпляръ приложеній къ этому изданію въ виду того, что экземпляры, доставленные Библиотека́, цензурой, дефектны.

III. Изъявить согласіе на просьбу Правленія Харьковской Общественной Библиотеки, поддержанную Н. П. Кондаковымъ и предоставить въ распоряженіе Библиотеки тѣ изъ перечисленныхъ ею въ отношеніи отъ 24-го марта 1901 г., за № 373, «Памятниковъ», которые имѣются въ складѣ Общества въ достаточномъ количествѣ.

IV. Предоставить въ распоряженіе библиотеки Московскаго Отдѣла Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора, въ обмѣнъ на присланныя изданія, одинъ экземпляръ изданія: «Сѣвскій иконописный подлинникъ» («Изданія» и «Памятники»).

V. Просьбу Пермской Ученой Архивной Комиссiи вступить въ обмѣнъ изданіями отклонить.

VI. Изъявить согласіе на просьбу А. С. Николаева напечатать въ «Памятникахъ» его работу о «Челобитной Ивана Пересвѣтова», съ приложеніемъ текстовъ.

VII. Одобрить проектъ бюджета Общества на 1901—1902 г.

VIII. Назначить В. А. Михайлову за его труды по веденію кассовыхъ книгъ Общества единовременное вознагражденіе въ сто рублей.

IX. Избрать въ члены-корреспонденты А. П. Бахрушина,

В. Т. Георгіевскаго, Г. А. Ильинскаго, М. В. Рубцова и Г. В. Юдина.

11.

Комитетъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности 13-го апрѣля 1901 года постановилъ:

I. Напечатать въ «Памятникахъ» три сообщенія Н. П. Лихачева, прочитанныя имъ въ засѣданіи 23-го марта: 1) «Объ одномъ частномъ лѣтописномъ сборникѣ»; 2) «Портретъ Іоанникія Лихуда»; 3) «Любопытная опечатка».

II. Изъявить согласіе на просьбу В. Н. Перетца напечатать въ «Памятникахъ» вмѣсто первоначально предложенныхъ имъ «Матеріаловъ по исторіи русскаго театра»—сказаніе о волхвахъ по списку XV вѣка Императорской Публичной Библіотеки.

III. Изъявить согласіе на просьбу А. А. Майкова принять на храненіе въ Общество рукописи его покойнаго отца А. П. Майкова, оставивъ за Аполл. Аполл., Ник. Аполл., Влад. Аполл. и Вл. Вл. Майковыми право пользоваться этими рукописями и взять ихъ обратно (см. письмо Аполл. Аполл. Майкова отъ 25-го марта 1901 года).

IV. Избрать въ члены-корреспонденты С. В. Смоленскаго.

V. Напечатать въ «Памятникахъ» «Отчеты о засѣданіяхъ Общества въ 1900—1901 г.».

Протоколь Ревизионной Коммиссии.

9-го апрѣля 1901 года, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, состоялось засѣданіе Ревизионной Коммиссии для провѣрки прихода-расходной книги, денежныхъ суммъ и капиталовъ съ квитанціонной книгой и расходными документами Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности. Въ засѣданіи присутствовали члены Коммиссии А. П. Барсуковъ и Г. О. Штендманъ, при казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ и секретарѣ П. Н. Шефферѣ.

Произведя надлежащую повѣрку, члены Коммиссии нашли, что: 1) поступившія суммы записаны на приходъ согласно квитанціонной книгѣ, 2) къ расходнымъ статьямъ приложены соотвѣтствующія росписки и оправдательные документы, и 3) состоящій по кассовой книгѣ на 1-е апрѣля 1901 года остатокъ наличныхъ денегъ: а) расходныхъ на четыре тысячи шестьсотъ семьдесятъ рублей 77 копеекъ (4.670 р. 77 к.), изъ которыхъ 1.174 р. 51 к. на текущемъ счету, а 3.496 р. 26 к. въ кассѣ, и б) специальныхъ на четыреста сорокъ четыре рубля 20 копеекъ (444 р. 20 к.), всего на пять тысячъ сто четырнадцать рублей 97 копеекъ (5.114 р. 97 к.), имѣется налицо.

Кромѣ того, состоитъ налицо къ 1-му апрѣля 1901 года капиталовъ въ 5%, 4½% и 4% бумагахъ пятьдесятъ двѣ тысячи двѣсти пятьдесятъ рублей (52.250 р.), которые хранятся въ кассовой кладовой.

Вслѣдствіе чего постановлено напечатать какъ этотъ протоколь, такъ и отчетъ по кассѣ Общества за время съ 1-го апрѣля 1900 года по 1-е апрѣля 1901 года.

Протоколы общихъ собраній.

1.

Въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности 28-го апрѣля состоялось общее собраніе, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева. Засѣданіе было открыто заявленіемъ предсѣдателя о кончинѣ члена-корреспондента Общества Ю. Б. Иверсена. Общество почтило память покойнаго вставаніемъ. Затѣмъ В. В. Стасовъ ознакомилъ собравшихся съ результатами своего изученія: 1) русскихъ вышивокъ, 2) восточнаго ковра, принадлежащаго А. В. Верещагину, и 3) орнамента и заглавныхъ буквъ Остромирова Евангелія и Святославова сборника. Исходя изъ мысли, что орнаментъ въ своей основѣ выражаетъ глубочайшія вѣрованія народа, докладчикъ полагаетъ, что и въ русскомъ орнаментѣ и въ русскихъ вышивкахъ уцѣлѣли для насъ драгоцѣнныя историческія и миеологическія данныя (подтверждая это положеніе, В. В. Стасовъ указалъ, между прочимъ, напр., на аналогію нѣкоторыхъ изображеній на русскихъ шитыхъ полотенцахъ съ высѣченными на знаменитой горѣ Малтаѣ изображеніями ассирійскаго царя передъ богами). Необходимо поэтому тщательно разобратъ въ вопросахъ о нашемъ орнаментѣ, такъ какъ онъ, представляя несомнѣнно черты національныя, имѣетъ въ то же время яркіе слѣды и чужихъ вліяній. За послѣдніе годы въ распоряженіи докладчика оказался матеріалъ, гораздо болѣе богатый, чѣмъ тотъ, которымъ располагалъ онъ при изданіи своего сочиненія о русскомъ орнаментѣ въ 1870 году, и изученіе этого матеріала привело докладчика къ выводу, что для

ряда формъ орнамента русскаго, финскаго и славянскаго надо искать общій источникъ. Для уясненія вопроса, гдѣ слѣдуетъ искать этотъ источникъ, референтъ считаетъ чрезвычайно важнымъ поразительное сходство орнамента русскихъ вышивокъ съ орнаментомъ вышивокъ, привезенныхъ А. В. и Г. Н. Потаниными съ границъ Тибета и Китая, и съ орнаментомъ на привезенныхъ гр. А. А. Бобринскимъ изъ Дарваза женскихъ личныхъ занавѣскахъ и шерстяныхъ мужскихъ чулкахъ. Далѣе докладчикъ остановилъ вниманіе собранія на коврѣ (6 арш. длины), приобрѣтенномъ А. В. Верещагинымъ въ окрестностяхъ Мерва. Ковръ этотъ грубой варварской работы, но имѣетъ совершенно исключительное значеніе въ виду того, что на немъ по тѣмному фону вышита цѣлая жанровая картина, изображающая людей, лошадей и верблюдовъ, которые уводятся, какъ добыча, послѣ набѣга. Указавъ рядъ аналогій для отдѣльныхъ изображеній на коврѣ и обративъ вниманіе на одежды мужчинъ и женщинъ, вышитыхъ на коврѣ, В. В. Стасовъ отмѣтилъ глубокую древность вѣроятныхъ оригиналовъ ковра (между прочимъ, было указано на древность изображенія всадниковъ, сидящихъ на конѣ бокомъ, какъ бы по-дамски; такія изображенія встрѣчаются въ памятникахъ урало-алтайскихъ народовъ, въ керченскихъ катакомбахъ, на вышивкахъ, привезенныхъ А. В. и Г. Н. Потаниными). По просьбѣ докладчика, относительно вышивокъ, привезенныхъ съ границъ Тибета и Китая, были сдѣланы нѣкоторыя поясненія Г. Н. Потанинымъ; относительно ковра—В. Н. Вырубовымъ. Наконецъ, референтъ ознакомилъ собраніе съ нѣкоторыми изъ своихъ наблюденій надъ орнаментомъ и заглавными буквами Остромирова Евангелія и Святославова сборника. Остромирово Евангеліе, которое, по мнѣнію докладчика, украшали нѣсколько челоуѣкъ, носить несомнѣнные слѣды вліянія сѣвернаго искусства. Отмѣтивъ яркій народный, нѣсколько даже дикій, характеръ изображеній, встрѣчающихся въ Остромировомъ Евангеліи, референтъ остановился въ частности на изображеніяхъ въ

буквахъ ящеровиднаго существа и характерныхъ круглыхъ человѣческихъ лицъ. По мнѣнію В. В. Стасова, это ящеровидное существо — крокодилъ (вліяніе южной Азіи черезъ урало-алтайскія племена); изображенія же круглыхъ лицъ имѣють прототипомъ металлическія (серебряныя, оловячныя и жестяныя) маски языческихъ божествъ. Орнаментъ и заглавныя буквы Святославова сборника, напротивъ того, исполнены подъ несомнѣннымъ вліяніемъ византійскаго искусства и носятъ слѣды вліянія заимствованій аристократическаго класса; изображенія львовъ съ золотыми ошейниками, зайчиковъ и павлиновъ указываютъ на вліяніе придворнаго искусства. — Н. П. Кондаковъ, указавъ на высокій научный интерес сообщенія В. В. Стасова, не согласился съ нѣкоторыми частностями его доклада.

2.

Въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности 10-го ноября состоялось общее собраніе подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева. Засѣданіе было открыто словами предсѣдателя, посвященными памяти скончавшагося члена-корреспондента Общества А. А. Васильчикова. Затѣмъ предсѣдатель сообщилъ, что въ Общество пожертвованъ княземъ М. А. Дондуковымъ-Корсаковымъ драгоценный въ историческомъ отношеніи архивъ его покойнаго отца, князя А. М. Дондукова-Корсакова. Далѣе, Н. Д. Чечулинъ прочелъ некрологъ покойнаго почетнаго члена и члена Комитета Общества Л. Н. Майкова *), котораго охарактеризовалъ, какъ человѣка высокаго ума и высокой чистой души, и какъ ученаго, широко ставившаго свои темы, точнаго и осторожнаго въ выводахъ, вполне владѣвшаго всѣми методами современной науки и писавшаго языкомъ чарующей прелести. — А. Е. Ирѣсня-

*) Некрологъ этотъ напечатанъ въ № СХLII „Памятниківъ“.

ковъ прочесть въ этомъ засѣданіи два реферата; 1) «Московская лицевая историческая энциклопедія XVI вѣка» *), и 2) «Къ характеристикѣ русской историографіи XVII вѣка». Первый рефератъ былъ посвященъ составленному въ XVI вѣкѣ при Іоаннѣ Грозномъ обширному обзору всеобщей и русской исторіи. Указавъ на большой историко-литературный интересъ этого памятника (дошедшаго до насъ въ 10 фоліантахъ, заключающихъ 9.700 листовъ, украшенныхъ болѣе чѣмъ 16.000 картинами въ краскахъ), докладчикъ сдѣлалъ обзоръ вошедшаго въ составъ памятника матеріала и указалъ его источники. По вопросу о датировкѣ рукописи, въ которой сохранился до насъ памятникъ, референтъ высказался за XVI вѣкъ. По поводу этого сообщенія, С. Θ. Платоновымъ было отмѣчено, что списки указаннаго памятника имѣютъ поправки, которыя носятъ характеръ какъ будто редакціонныхъ исправленій.— Во второмъ рефератѣ, имѣя цѣлью указать, что сознательное отношеніе къ исторіи, какъ «учительницѣ жизни», характерное для русской исторической литературы XVIII вѣка, было усвоено уже въ концѣ XVII вѣка, А. Е. Прѣсняковъ остановился на любопытномъ разсужденіи о задачахъ исторіи, которое находится въ одной рукописи, принадлежавшей любимцу царя Θεодора Алексѣевича, окольнику Алексѣю Лихачеву. По поводу послѣдняго реферата было сдѣлано замѣчаніе Н. П. Лихачевымъ, который охарактеризовалъ окольника А. Лихачева и, между прочимъ, высказалъ предположеніе, что первая часть упомянутаго разсужденія объ исторіи— переводная.

3.

Въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности 8-го декабря состоялось общее собраніе подъ предсѣ-

*) См. *Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словесности Имп. Ак. Наукъ* 1900 г., т. V, кн. 3, стр. 824—876 (есть отдѣльные оттиски).

дательствомъ графа С. Д. Шереметева, который открылъ за-
сѣданіе, сообщивъ текстъ пожертвованной въ Общество В. Л.
Величко жалованной грамоты, данной «царемъ Дмитріемъ
Ивановичемъ» въ 1605 году Маркушевской пустыни. Затѣмъ
Н. П. Кондаковъ сдѣлалъ сообщеніе о поѣздкѣ въ иконописныя
села Мстеру, Холуй и Палехъ, которую онъ въ минувшемъ
іюнѣ совершилъ совмѣстно съ графомъ С. Д. Шереметевымъ
и въ которой принялъ участіе В. Т. Георгіевскій*). Докладъ
имѣлъ цѣлью ознакомить Общество съ вынесенными изъ по-
ѣздки впечатлѣніями и дать отчетъ о томъ критическомъ поло-
женіи, въ какомъ находятся три знаменитыхъ иконописныхъ
села, лежащихъ въ глухомъ и малопосящаемомъ углу Влади-
мирской губерніи. Бѣгло обозрѣвъ тѣсную художественную
среду, окружающую здѣсь иконописное мастерство, — церкви,
двѣ бѣдныя школы, и отмѣтивъ, какіе памятники иконописи
являются наиболѣе замѣчательными въ церквахъ этихъ селъ
(особенное вниманіе обращаютъ на себя иконы въ Мстерской
церкви мстерскаго же письма конца XVI в. и начала XVII в.)
и могутъ служить вдохновляющими образцами для мѣстныхъ
иконописцевъ, Н. П. Кондаковъ перешелъ къ обозрѣнію са-
мыхъ условій, при которыхъ они работаютъ. Впечатлѣніе эти
условія оставляютъ самое тяжелое и ясно указываютъ, почему
иконопись здѣсь все болѣе и болѣе изъ искусства становится
тяжелымъ, скудно питающимъ ремесломъ, и почему въ иныхъ
селахъ, напримѣръ, Мстерѣ, многія семьи уходятъ на фабрики,
тогда какъ въ Палехѣ и окрестныхъ селахъ иконопись разви-
вается, но вынужденно, за отсутствіемъ фабрикъ. Лучше срав-
нительно дѣло обстоитъ тамъ, гдѣ работаетъ одинъ мастеръ
со своими учениками; въ самомъ печальномъ положеніи дѣло
тамъ, гдѣ мастерскія (таковыхъ отъ 5 до 10 въ каждомъ селѣ)
имѣютъ видъ заводовъ или фабрикъ. Мастера еще работаютъ

*) Сообщеніе это напечатано въ № СXXXIX *Памятниковъ*, подъ за-
главіемъ: „Современное положеніе русской народной иконописи“.

въ свѣтлыхъ избахъ и комнатахъ, тогда какъ большія мастерскія или заводы помѣщаются обыкновенно въ сараяхъ и въ подклѣткахъ — подземныхъ полутемныхъ подвалахъ, тѣсныхъ и длинныхъ и настолько заставленныхъ всякимъ матеріаломъ, что едва находится мѣсто для мастера, который принужденъ писать икону въ самомъ неудобномъ положеніи. Тяжелый воздухъ этихъ мастерскихъ пропитанъ запахомъ клея, красокъ, испорченной олифы, а между тѣмъ мастера и ученики проводятъ въ нихъ за работой до 15 часовъ въ сутки. Обрисовавъ приемы работъ и высказавъ убѣжденіе, что раздѣленіе труда въ иконописныхъ селахъ (грунтовщики, чеканщики, «доличники» — рисующіе фигуру до лица, «личники» — рисующіе только лица, и т. д.) объясняется не традиціями, унаслѣдованными отъ старины, а исключительно необходимостью удешевить продажу иконъ, Н. П. Кондаковъ демонстрировалъ рядъ образцовъ различныхъ типовъ иконъ, причемъ отмѣчалъ, сколько стоитъ матеріалъ для той или другой иконы (изъ ольхи доска до 3 коп., изъ кипариса до 30), сколько—работа (отъ 7 до 40 коп.), сколько прибыли получаетъ при продажѣ хозяинъ мастерской (болѣе того, что стоитъ работа, — отъ 10 коп. и выше на икону) и сколько — офеня (почти столько же, что стоитъ весь забранный имъ и вывезенный товаръ, т.-е. 100⁰/₀). Между прочимъ, были представлены и худшіе образчики фольжной (уборной подъ фольгу) работы, чтобы показать, до чего упало производство. Какъ ни тяжелы условія иконописной работы въ упомянутыхъ селахъ, все же эта работа, по мнѣнію докладчика, имѣетъ характеръ художества, и нельзя не видѣть, что мастера любятъ свое дѣло и работаютъ во все свое знаніе, безъ всякаго желанія отдѣлаться поскорѣе отъ работы. Каждая мастерская практикуетъ не одинъ родъ или пошибъ, а нѣсколько и можетъ исполнить икону «подъ строгановское письмо», «подъ фряжское», «съ чеканкой», и т. п. Характеризовать всѣ пошибы, которыми пишутся иконы, трудно, потому что наблюдается много смѣшанныхъ типовъ, но нан-

болѣе употребительны слѣдующіе: 1) «подъ старинный» 2) фряжскій и московскій, 3) «подъ строгановское письмо». Теперь, впрочемъ, начинаетъ преобладать пошибъ живописнаго характера (выдѣляются въ этомъ духѣ работы школы, основанной въ Холуѣ художникомъ Харламовымъ). Въ самое послѣднее время на иконописное мастерство обрушилась новая тяжесть и грозитъ, если не задавить его совсѣмъ, то поставить въ еще худшія, чѣмъ до сихъ поръ, условія: это конкуренція съ московскою фирмою Жако и Бонакеръ, которая печатаетъ иконы на жести. Пока сбытъ такихъ иконъ не принялъ исключительныхъ размѣровъ, а держится еще привычка покупать иконы ручной работы, но понемногу жестяныя иконы идутъ въ ходъ, и въ самыхъ иконописныхъ селахъ вынуждены принимать заказы на иконы особаго пошиба: «подъ Жако», чтобы эти иконы не разнились отъ жестяныхъ, продаваемыхъ громадными партіями въ наиболѣе привлекающихъ паломниковъ обителяхъ. Переходъ въ иконописномъ дѣлѣ къ машинному производству, по мнѣнію докладчика, — несомнѣнное паденіе, шагъ къ гибели иконописи, какъ искусства. Если работы даже орнаментальнаго характера, выполненныя машиннымъ способомъ, невыгодно отличаются отъ работъ, сдѣланныхъ способомъ ручнымъ, то недостатки машиннаго производства, конечно, гораздо опредѣленнѣе выступаютъ тамъ, гдѣ ликъ святого долженъ соединить въ себѣ жизненность человѣческаго лица съ извѣстнымъ духовнымъ выраженіемъ, которое можетъ быть придано только чувствомъ иконописца-художника, какъ бы ни былъ онъ слабъ въ рисункѣ и вообще въ способахъ художественнаго мастерства. Надо отличать молебную икону отъ гравюры, литографіи и всякаго издѣлія художественной промышленности. назначеннаго напоминать въ копіи художественный оригиналъ или давать декоративную форму практическому предмету. вмѣстѣ съ тѣмъ, легко представить себѣ, насколько нежелательно поощреніе машинныхъ издѣлій въ такой области, гдѣ искусство, хотя бы слабое, примитивно-народное, одно жи-

2

вляеть и одухотворяеть священное изображеніе. Должно помнить, что, какъ бы ни пало теперь современное иконописное мастерство, все же оно остается на уровнѣ своей основной задачи—поставки для всей Россіи дешевыхъ иконъ въ духѣ, освященномъ глубокимъ историческимъ преданіемъ. Если иныя произведенія этого мастерства и могутъ быть низкаго вкуса, то они одиночны, тогда какъ машинныя издѣлія повторяютъ этотъ вкусъ въ тысячахъ копій и всегда будутъ лишены художественной стихіи. Въ настоящее время фирма Жако нанимаетъ тѣхъ же иконописцевъ работать ей образцы для машиннаго печатанія на жести, но когда ей удастся задавить конкуренцію иконописцевъ, усиливающихся нынѣ удешевить свои издѣлія даже противъ жестяныхъ отпечатковъ, спрашивается: откуда она и ей подобныя фирмы будутъ получать свои оригиналы? Очевидно, фирма перейдетъ къ образцамъ французскимъ, католическимъ. По убѣжденію докладчика, положеніе иконописныхъ сель въ настоящее время таково, что имъ необходимо прійти на помощь. Сказать, что иконописное мастерство, задержавшееся въ глухомъ болотистомъ углу, не можетъ продолжаться, ни въ какомъ случаѣ нельзя. Напротивъ, исторія искусства знаетъ, что, гдѣ дольше задержалась старина, тамъ сильнѣе возникаетъ потомъ живое и новое движеніе. Дѣятельность иконописныхъ сель для насъ, такимъ образомъ, является залогомъ возможности будущаго расцвѣта русскаго религіознаго искусства. Надо только помочь имъ избавиться отъ промышленниковъ и позаботиться о томъ, чтобы иконописное мастерство не было нынѣ задавлено машиннымъ производствомъ. По вопросу о томъ, въ чемъ именно должна заключаться помощь, Н. П. Кондаковъ высказался за необходимость открыть въ иконописныхъ селахъ школы, гдѣ выучивали бы рисунку и гдѣ преподавали бы Законъ Божій и русскій языкъ. При этихъ школахъ ученики старшихъ классовъ должны формироваться въ артели, которымъ епархіи могли бы поручать росписи сельскихъ и городскихъ церквей. Именно

теперь русская церковная живопись является въ рядѣ всѣмъ извѣстныхъ высокихъ произведеній, В. М. Васнецова, связавшаго современныя художественныя приемы и русскую старину въ одно живое цѣлое, и именно теперь стало возможно руководство для будущихъ народныхъ художественныхъ школъ. Рисовальная школа иконописи можетъ быть въ Россіи наиболѣе практическимъ, жизненнымъ и вмѣстѣ исторически-естественнымъ типомъ желательныхъ нынѣ «художественно-промышленныхъ школъ», особенно если вмѣстѣ съ иконописцами тамъ будутъ учиться и работать артели чеканщиковъ, финифтчиковъ, позолотчиковъ, стѣнниковъ, — мастеровъ тѣхъ видовъ мастерства, какіе доселѣ можно видѣть въ упомянутыхъ иконописныхъ селахъ.—Въ этомъ же засѣданіи было прочитано сообщеніе Г. З. Кунцевича: «Печатное изданіе Исторіи о Казанскомъ царствѣ 1791 г.» *).

3.

Въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности 12-го января состоялось общее собраніе подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева. Засѣданіе было открыто заявленіемъ предсѣдателя объ утратѣ, которую понесло Общество въ лицѣ скончавшагося члена-корреспондента Общества Н. М. Тупикова. Общество почтило его память вставаніемъ, и секретаремъ былъ прочитанъ слѣдующій некрологъ покойнаго:

«Прежде чѣмъ перейти къ протоколу прошлаго засѣданія, я долженъ исполнить печальный долгъ—помянуть скончавшагося Николая Михайловича Тупикова, который былъ членомъ-корреспондентомъ Общества и которому принадлежать нѣсколько

*) Сообщеніе это напечатано въ *Извѣстіяхъ Отдѣленія русск. яз. и словесн. И. Ак. Н.* 1900 года, т. V, кн 3, стр.: 996—1006 (есть отдѣльные оттиски).

работъ по исторіи русской литературы (изъ нихъ главная— громадный словарь древне-русскихъ собственныхъ именъ, награжденный Академіей Наукъ половиною Ломоносовской преміей, къ сожалѣнію еще не напечатанъ, хотя, конечно, рано или поздно долженъ увидѣть свѣтъ). Покойный родился въ 1869 году. Среднее образованіе получилъ во 2-й С.-Петербургской гимназіи, которую прошелъ первымъ ученикомъ. выше—на историко-филологическомъ факультетѣ С.-Петербургскаго университета, получивъ золотую медаль за свой трудъ о древне-русскихъ собственныхъ именахъ. Н. М. Тупиковъ былъ оставленъ при университетѣ, и, казалось, предъ нимъ открывалась ученая дорога. Судьба рѣшила однако иначе. По окончаніи университетскаго курса Николай Михайловичъ долженъ былъ, по обстоятельствамъ, и готовиться къ магистерскому экзамену и усиленно заниматься педагогической дѣятельностью, отзываясь при этомъ по складу своего характера всей полнотою души на то, что сколько-нибудь выходило изъ рамокъ обыденной жизни. Вѣчно Николай Михайловичъ кипѣлъ и волновался, и силы его, при слабомъ вообще здоровьѣ, быстро изсякли. Въ 1897 году ни для кого изъ знавшихъ Н. М. не было тайной, что у него чахотка. По настоянію врачей, Н. М. перѣхалъ въ Ялту, но, несмотря на лучшія, чѣмъ въ Петербургѣ, климатическія условія, не могъ, конечно, поправиться при очень стѣсненномъ матеріальномъ положеніи и при необходимости давать уроки. Время отъ времени приходили Н. М. на помощь Комиссія при Императорской Академіи Наукъ и Литературный Фондъ: нѣкоторый заработокъ онъ имѣлъ въ нашемъ Обществѣ, но условія жизни его оставались все-таки тяжелыми. Былъ у Н. М. для крайнихъ случаевъ еще ресурсъ—постепенная продажа книгъ изъ своей библіотеки, но пользоваться этимъ ресурсомъ для человѣка, который такъ сжился съ своей библіотекой и который такъ любилъ книгу, какъ Н. М., было больнѣе всего, и обыкновенно деньги, вырученныя отъ продажи книгъ, уходили не на лѣченіе, а на

покупку новой книги же. А нужда оставалась нуждой, и 29-го декабря Н. М. не стало, къ глубокому сожалѣнію всѣхъ тѣхъ, кто близко зналъ его.

Что касается отношенія къ нашему Обществу, то Н. М. былъ членомъ-корреспондентомъ Общества: въ Обществѣ былъ прочитанъ имъ рефератъ о литературной дѣятельности царевича Ивана Ивановича, а въ настоящее время въ изданіяхъ Общества печатаются двѣ работы Н. М.: въ «Памятникахъ» — «Страсти Христовы», по списку Императорской Публичной Библиотеки, съ вариантами, въ «Изданіяхъ» — указатель къ составленному Хр. М. Лопаревымъ «Описанію рукописей Общества» *).

Затѣмъ графъ С. Д. Шереметевъ прочелъ записку объ одномъ синодикѣ Макарьевского монастыря па Ужжѣ.

С. Ѳ. Платоновъ въ этомъ засѣданіи прочелъ сообщеніе, посвященное вопросу о томъ, возможно ли по извѣстнымъ нынѣ памятникамъ древней письменности возстановить планъ стараго Угличскаго «города» (кремля) и топографическую обстановку, въ которой произошла кончина царевича Димитрія 15-го мая 1591 года. Возстановленіе этой обстановки, безъ сомнѣнія, имѣетъ важность, если не для разъясненія обстоятельствъ самой кончины, то для устраненія многихъ неточныхъ представленій, съ этимъ событіемъ связанныхъ; напримѣръ, оно можетъ содѣйствовать правильной постановкѣ и рѣшенію вопроса о степени достовѣрности такъ называемаго «слѣдственного дѣла». Основаніемъ для заключеній докладчика послужили, кромѣ «житій» царевича и слѣдственного дѣла, официальные описи Углича 1665, 1674—1676 и 1678 годовъ, переписная книга Углича 1710 года, переписная книга 1717 г. и отрывки дозора 1620 года. Всѣ эти документы даютъ возможность лишь отчасти возстановить планъ угличскихъ укрѣпленій въ XVII в. и опредѣлить мѣсто, занятое дворцомъ и его дворомъ въ

*) Подробно работы Н. М. Тупикова перечислены въ некрологѣ, написанномъ А. О. Круглымъ и помещенномъ въ *Литературномъ Вѣстникѣ* 1901 г., т. I, кн. 1-я, стр. 70—72.

XVI столѣтіи; но они совершенно не могутъ служить для важнѣйшей цѣли — для пріуроченія къ опредѣленному мѣсту на планѣ различныхъ частей «двора» и упоминаемыхъ въ слѣдственномъ дѣлѣ «избѣ», «подворій» и даже церквей, именно теплаго собора и церкви «Царя Константиновской», причтъ которой не одинъ разъ поминается въ «дѣлѣ». Приходится признать, что топографія Углича XVI вѣка для насъ потеряна, если счастливый случай не приведетъ къ открытію какихъ-либо новыхъ документовъ, вродѣ подробнаго чертежа Углича, который былъ сдѣланъ въ 1628—1629 г.г. и о которомъ дошли до насъ опредѣленные свѣдѣнія.—Далѣе сдѣлалъ сообщеніе о своей поѣздкѣ въ Кирилловскій уѣздъ, Новгородской губерніи, графъ П. С. Шереметевъ, ознакомивъ собраніе съ частью записанныхъ имъ въ Петропавловской волости, Кирилловскаго уѣзда (между озерами Бѣлымъ, Кубинскимъ и Чарондой) текстовъ народной поэзіи и предложивъ вниманію присутствовавшихъ коллекцію (до 60 штукъ), пріобрѣтенныхъ въ упомянутой же мѣстности, полотенецъ, украшенныхъ древнимъ орнаментомъ. Между прочимъ, докладчикъ сообщилъ текстъ записанной имъ отъ крестьянина А. И. Арапова въ деревнѣ Трофимовой былины о Тюхменѣ Адехментьевичѣ, представляющей собственно, какъ было отмѣчено въ сообщеніи, соединеніе двухъ былинъ, изъ которыхъ одна является варіантомъ къ былинамъ о Сухманѣ, а другая къ былинамъ о Василисѣ Никulichнѣ, женѣ Данилы Денисовича.—Въ томъ же засѣданіи Г. А. Ильинскій сдѣлалъ докладъ: «О грамотѣ Царя Іоанна Асѣня II и о необходимости ея новаго изданія» *). Указавъ на неудовлетворительность существующихъ пяти изданій грамоты, подлинникъ которой хранится въ библиотекѣ Императорской Академіи Наукъ, куда попалъ изъ Дубровницкаго архива черезъ посредство русскаго консула Гагича, референтъ сообщилъ текстъ

*) Докладъ этотъ напечатанъ въ *Извѣстіяхъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ*, т. VII, вып. I, стр. 25—39 (Софія, 1901 г.).

грамоты въ русскомъ переводѣ и выяснилъ ея значеніе палеографическое (въ графикѣ грамоты не мало архаизмовъ) и лингвистическое (грамота — одинъ изъ древнѣйшихъ памятниковъ народнаго болгарскаго языка XIII в.). Особая глава была посвящена референтомъ историческому анализу содержанія грамоты, какъ почти единственнаго туземнаго свидѣтельства о царствованіи величайшаго изъ Асѣневичей и какъ источника для опредѣленія политическихъ границъ второго болгарскаго царства въ серединѣ XIII вѣка. Референтомъ были продемонстрированы фотографическіе снимки съ грамоты.

4.

Въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности 26-го января состоялось общее собраніе, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева. Засѣданіе было открыто заявленіемъ предсѣдателя о понесенной Обществомъ утратѣ въ лицѣ скопчавшагося Н. Н. Селифонтова. Собраніе почтило память покойнаго вставаніемъ. Въ этомъ засѣданіи директоръ московскаго синодальнаго хора Ст. В. Смоленскій прочелъ рефератъ: «О русскихъ пѣвческихъ нотаціяхъ» *). Вопросы, которые были рассмотрѣны референтомъ, и выводы, къ которымъ привело его изученіе упомянутыхъ нотацій, въ общихъ чертахъ характеризуются слѣдующей программой реферата: 1) Разности семиграфій сербской, болгаро-греческой и русской не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что русскія пѣвческія нотаціи изобрѣтены внѣ графическихъ иноземныхъ вліяній, хотя и подъ давленіемъ греческаго церковнаго устава. Мелодическая сторона русскихъ пѣвчихъ книгъ должна считаться самостоятельнымъ русскимъ народнымъ творчествомъ, начавшимся, вѣроятно, во время первыхъ христіанъ въ нашей родинѣ, задолго до крещенія Руси. Уставная часть

*) Напечатанъ въ № CXLV *Памятниковъ*.

и только небольшая часть византийской теоретической дисциплины — несомненное влияние греков. Дальнейшее развитие мелодий и нотаций к ним есть плод только русского вдохновения и остроумия. 2) Отношения русских к заимствованным напѣвамъ и къ ихъ записямъ всегда кончались только самымъ полнымъ ихъ обрусеніемъ. 3) Данные о кондакарномъ знамени, какъ недостаточно самостоятельномъ и, вѣроятно, мало подходившемъ по своимъ мелодіямъ къ русскимъ вкусамъ, а потому и изъятомъ изъ употребленія. 4) Данные лѣтописей объ учителяхъ-грекахъ. Сомнѣнія и основанія къ тому относительно точности и достовѣрности извѣстнаго параграфа Степенной книги о приходѣ грековъ-пѣвцовъ при великомъ князѣ Ярославѣ. 5) Значеніе старообрядческаго и особенно безпоповщинскаго (хорового) пѣнія, какъ живого подспорья для изученія древне-русскаго церковнаго пѣнія. Услуги современному русскому музыкальному и церковнопѣвческому искусству, которыя могутъ быть нынѣ сдѣланы пѣвческой археологіей и современной техникой русской музыки. 6) Братство между церковнымъ напѣвомъ и народною пѣснью. Значеніе крюковой нотации, какъ научнаго средства, которымъ можно освѣтить музыкальныя формы и возможныя разработки народной пѣсни, еще не записанной точно по несовершенству современнаго нотнаго письма. 7) Развитие знаменной нотации съ XI вѣка до нашихъ дней: образцы древнѣйшаго истиннорѣчія, 1-го періода раздѣльнорѣчія, 2-го періода раздѣльнорѣчія, новаго истиннорѣчія и письма старообрядцевъ и безпоповцевъ. Нотное кievское и великорусское письмо. Кievское усовершенствованіе нотнаго письма, указанное Гербинымъ. 8) Второстепенныя нотации. Демество и основаніе его письма съ XV вѣка. Указатели музыкальных формъ въ демествномъ пѣніи: починъ демествомъ, захватъ демествомъ звука э въ качествѣ показателя отдѣльныхъ строкъ. 9) «Путевая» нотация и ея примѣненіе къ контрапунктическому пѣнію «строчному». «Верхъ» и «низъ» въ качествѣ

первыхъ явленій хорowego пѣнія въ Россіи на контрапунктической почвѣ XV—XVI столѣтій. 10) Совмѣстное употребленіе разныхъ нотацій. Украшеніе текста «аненайками» съ XI вѣка. Примѣры XV и XVII в.в. изъ «Царскихъ часовъ». 11) Казанское знамя, Буквенное «красное» знамя. Пермская трехъ-линейная нотація. 12) Значеніе перехода отъ крюкового пѣнія къ пѣнію по нотахъ. Упадокъ знанія древнихъ распѣвовъ. Два направленія въ пѣніи съ конца XVII вѣка: старообрядческое и западноевропейское. Значеніе сближенія этихъ направленій на почвѣ музыкальной археологіи и современной музыкальной техники. Пѣвческая литература внѣбогослужебная (въ «покаянныхъ» и «умилительныхъ» стихахъ). Удивительные успѣхи хорowego пѣнія въ Россіи въ теченіе XVIII вѣка. — Заключение: не одни только богослужебные тексты иллюстрированы древними напѣвами, такъ какъ существуетъ еще цѣлая литература духовныхъ стиховъ, «вещей драгихъ» и композицій всякаго назидательнаго содержанія. Значеніе нашего времени и всѣхъ послѣднихъ успѣховъ науки можетъ быть приравнено только къ приготовительной работѣ къ будущему истинно русскому искусству XX вѣка; въ этомъ общемузыкальномъ подъемѣ древніе напѣвы несомнѣнно должны быть однимъ изъ главныхъ краеугольныхъ камней. Сообщение сопровождалось демонстрированіемъ при помощи волшебнаго фонаря ряда снимковъ съ нотныхъ рукописей.

5.

Въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности 16-го февраля состоялось общее собраніе, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева. Первое сообщеніе: «Къ вопросу о «хожденіи» Трифона Коробейникова въ Св. землю въ 1582 году» было прочитано М. В. Рубцовымъ *). Докладчикъ находить ошибочнымъ мнѣніе, что хожде-

*) Напечатано въ *Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія* 1901 г., апрѣль, стр. 359—388.

ніе Коробейникова есть лишь пересказъ или передѣлка «хожденія» Василя Познякава. Сообщивъ данныя рукописей, не бывшихъ до сихъ поръ извѣстными, докладчикъ представилъ опроверженія доводовъ противъ подлинности «хожденія» Коробейникова, указать, какія трудности возникаютъ, если принять предположеніе о зависимости «хожденія» Коробейникова отъ «хожденія» Познякава, и высказать слѣдующее мнѣніе: самостоятельнаго текста «хожденія» Познякава не существовало, а извѣстно было и ходило въ спискахъ лишь письмо къ Александрійскому патріарху Іоакиму царя Ивана Васильевича, посланнаго на Востокъ въ числѣ другихъ Василя Познякава; къ этому письму старыя русскія переписчики, воспользовавшись текстомъ «хожденія» Коробейникова, прибавили описаніе самаго путешествія Познякава, кое-что перемѣнивъ и приноровивъ хронологическія даты къ своему времени, причемъ допустили ошибки. По поводу сообщенія М. В. Рубцова сдѣланы замѣчанія Хр. М. Лопаревымъ и Д. Ѳ. Кобеко, которые на основаніи различныхъ соображеній полагаютъ, что въ основѣ «хожденія» Познякава и Коробейникова лежитъ греческій текстъ описанія Св. Земли.— Второе сообщеніе— «Рукописныя собранія въ Македоніи» было сдѣлано П. А. Лавровымъ. Представивъ общія замѣчанія о славянскихъ рукописяхъ въ монастырскихъ библіотекахъ Македоніи и познакомивъ съ фотографическими снимками съ тѣхъ изъ нихъ, которыя имѣютъ дату написанія и поэтому представляютъ палеографическій интересъ, докладчикъ подробно остановился на разсмотрѣннй сборника XIII—XIV вв. охридской библіотеки. Въ немъ особеннаго вниманія заслуживаютъ: 1) апокрифическія статьи и между ними первоэвангеліе Іакова, представляющее самый древній по языку славянскій списокъ этого памятника, и 2) похвала Ильѣ Пророку, — судя по особенностямъ стили и подбора словъ, произведеніе Климента Словѣнскаго, ученика славянскихъ первоучителей Кирилла и Меодія.

6.

Въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности 9-го марта состоялось общее собраніе, подъ предѣтельствомъ графа С. Д. Шереметева. Первое сообщеніе: «Сокровище Дамаскина Студита въ новомъ русскомъ переводѣ», было сдѣлано П. А. Лавровымъ. Извѣстный греческій проповѣдникъ Дамаскинъ Студитъ пользовался большою популярностью на славянскомъ югѣ, гдѣ его имя получили сборники «Дамаскины». Сборникъ проповѣдей Дамаскина «*Θησαυρός*» былъ извѣстенъ и въ русскомъ переводѣ, о которомъ свѣдѣнія далъ А. Н. Поповъ въ «Описаніи рукописей Хлудова». Этотъ переводъ былъ сдѣланъ въ XVII вѣкѣ. Среди рукописей библиотеки Императорской Академіи Наукъ оказался еще другой, до сихъ поръ неизвѣстный; переводъ этого сборника, сдѣланный въ 1715 году Полетаевымъ, по порученію новгородскаго архіепископа Іова. Разборъ этого перевода приводитъ къ тому, что онъ является трудомъ самостоятельнымъ и не зависитъ отъ стараго перевода XVII вѣка *). Затѣмъ В. В. Майковымъ было прочитано присланное А. А. Титовымъ сообщеніе: «Финифтяники въ городѣ Ростовѣ, Ярославской губерніи» **). Ростовъ снабжаетъ финифтяными образками не только русскіе монастыри, но частію и греческіе, преимущественно на Афонѣ. Привилась въ Ростовѣ финифтяная живопись въ первой половинѣ XVIII вѣка (по преданію, въ царствованіе Императрицы Анны Іоанновны въ Ростовъ былъ сосланъ какой-то художникъ итальянецъ, который научилъ своихъ учениковъ финифтяному дѣлу); высшей степени своего художественнаго развитія она достигла въ 30-хъ годахъ про-

*) См. Лѣтопись Историко-Филологическаго Общества при Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ. IX. Византійско-Славянское отдѣленіе. VI. Одесса. 1901 г., стр. 373—398.

**) Напечатано въ № СXLIII *Памятниковъ*.

шлаго столѣтія, благодаря, между прочимъ, поддержкѣ со стороны покойнаго архимандрита Спасо-Яковлевскаго монастыря Иннокентія; въ настоящее же время финифтяное мастерство упало такъ низко, что ниже упасть ему едва ли уже возможно. Описавъ технику финифтянаго производства и отмѣтивъ нѣкоторыя особенности старыхъ приѣмовъ мастерства сравнительно съ новымъ, референтъ остановился на выясненіи причинъ, которыми обусловленъ упадокъ финифтянаго дѣла. По мнѣнію референта, это, главнымъ образомъ, отсутствіе вѣрнаго и выгоднаго сбыта, эксплуатація труда финифтяниковъ ихъ собратьями, разбогатѣвшими въ благопріятное для финифтянаго производства время, и стремленіе удешевить стоимость финифтяныхъ образовъ (въ настоящее время старательный мастеръ въ сутки зарабатываетъ около 48 коп.) особенно въ виду конкуренціи съ фирмами Жако и Бонакера, которая выдѣлываетъ образа изъ жести подъ финифть и продаетъ ихъ по очень дешевымъ цѣнамъ. Сообщение сопровождалось демонстрированіемъ принадлежащей А. А. Титову коллекціи финифтяныхъ образовъ. По поводу этого сообщенія Н. П. Кондаковъ, выяснивъ, что собственно называлось у насъ финифтью, высказалъ, что ростовскую финифть правильнѣе было бы называть эмалью, и обратилъ вниманіе на то, что по консистенціи эта эмаль значительно выше, чѣмъ та, которая производится въ нашихъ лучшихъ художественныхъ мастерскихъ. Третій—рефератъ: «О спискахъ Лунника» былъ прочитаъ В. Н. Перетцемъ *). Въ массѣ славянскихъ рукописей встрѣчаются статьи «Лунникъ», «лунное теченіе», но подъ такимъ заглавіемъ скрываются статьи разнаго содержанія, и изъ нихъ только одна можетъ быть отождествлена съ упо-

*) См. *Извѣстія Отд. русск. яз. и словесности. И. Ак. Н.* 1901 г., т. VI, кн. 3—4, и отдѣльные оттиски: „В. Н. Перетцъ. Матеріалы къ исторіи апокрифа и легенды. II. Къ исторіи Лунника. Введеніе и славянскіе тексты. Дополненія къ исторіи Громника и указатели къ выш. I и II. Спб. 1901 г.“

минаемой в индексъ запрещенныхъ книгъ. Въ старыхъ греческихъ индексахъ упоминается просто селенодромія. Въ старшихъ русскихъ—и о ней нѣтъ ни слова; только въ XIV вѣкѣ появляется упоминаніе о «лунномъ теченіи», а въ XVI-мъ, подѣ влияніемъ обострившагося увлеченія астрологіей, вызвавшего возраженія Максима Грека и Анонима, появляется въ индексѣ точно формулированное запрещеніе статьи о гаданіи по днямъ луны, съ упоминаніемъ, что въ этой статьѣ говорилось о сотвореніи Адама—въ *первый* день. Списковъ этого Лунника извѣстно нѣсколько. Старшій—въ рукописи Кіево-Михайловскаго монастыря нач. XV вѣка, затѣмъ—Троице-Сергіевой Лавры XVI в., и др. Эта первая редакція заключала въ себѣ указанія, что дѣлать, чего не дѣлать во всѣ 30 дней мѣсяца; къ каждому дню при этомъ было приурочено какое-нибудь библейское событіе. Эта редакція въ XV вѣкѣ подверглась переработкѣ: примѣты во избѣжаніе повтореній были сведены, и при каждой указаны соответствующіе дни. Позже, въ XVII вѣкѣ, Лунникъ былъ вытѣсненъ изъ употребленія переводными съ польскаго прогностиками, а въ XVIII вѣкѣ календарями: Брюса, академическимъ и Корвица-Квасовскаго. Всѣ эти прогностическіе памятники оказали влияніе на народныя примѣты, среди которыхъ имѣется много буквально совпадающихъ съ тѣмъ, что находимъ въ Лунникѣ и календаряхъ.

7.

Въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности 23-го марта состоялось общее собраніе, подѣ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева. Секретаремъ было прочитано присланное Г. З. Кунцевичемъ сообщеніе, въ которомъ референтъ останавливается на вопросѣ объ отношеніи пѣсни о взятіи Казанскаго царства къ «сказанію» объ этомъ событіи *).

*) Напечатано въ *Плѣзстіягъ Отд. р. яз. и словесн. II. Ак. Н.* 1901 г., т. VI. кн. 4. стр. 30—36.

Второе сообщеніе—«О необходимости новаго изданія Остромирова Евангелія»—было сдѣлано Г. А. Ильинскимъ. Указавъ на недостатки существующихъ изданій Остромирова Евангелія (въ лучшемъ изданіи—Востокова—около 50 опечатокъ; въ обоихъ изданіяхъ Савинкова рѣдкая страница безъ тѣхъ или другихъ погрѣшностей), докладчикъ, охарактеризовавъ филологическое значеніе Остромирова Евангелія, высказалъ, что научное критическое изданіе его является одной изъ самыхъ насущныхъ потребностей славянской филологіи. Затѣмъ прочелъ три сообщенія Н. П. Лихачевъ: 1) «Объ одномъ частномъ лѣтописномъ сборничкѣ». Охарактеризовавъ значеніе частныхъ лѣтописныхъ сборниковъ и указавъ на особенную важность ихъ показаній въ такихъ вопросахъ и фактахъ, которые почему-либо обходились въ официальныхъ лѣтописныхъ сводахъ, референтъ остановился на принадлежащемъ ему сборникѣ, въ которомъ имѣется лѣтописный отрывокъ съ неизвѣстными по другимъ источникамъ извѣстіями. Одно изъ нихъ особенно любопытно: «Лѣто 7084-е. Государь Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ посадилъ на Московское Государство на великое княженіе Семіона Бекбулатовича, а самъ Государь пошелъ на берегъ на службу и стоялъ все лѣто въ Калугѣ. А былъ на великомъ княженіи Семіонъ Бекбулатовичъ годъ не полонъ, и потомъ пожаловалъ его государь на великое княженіе на Тверь, а самъ опять сѣлъ на царство московское». Указавъ на существующія мнѣнія о воцареніи Симеона Бекбулатовича, референтъ комментировалъ приведенное мѣсто рядомъ историческихъ данныхъ изъ другихъ источниковъ и высказалъ, что оно представляется очень правдоподобнымъ и интереснымъ въ виду какъ точнаго опредѣленія времени пребыванія Симеона Бекбулатовича на великомъ княженіи, такъ и по тому указанію, что Грозный, сдѣлавъ себя удѣльнымъ княземъ, ходилъ на службу.—2) «Портретъ Іоанникія Лихуда».—Д. А. Ровинскимъ описанъ въ «Подробномъ словарѣ русскихъ гравированныхъ портретовъ», какъ единственный эк-

земляръ, принадлежащій П. А. Ефремову гравированный портретъ Иоанникія Лихуда. Этотъ гравированный листъ, по разысканію Лихачева, оказывается гравюрой съ надгробной эпитафіи, находившейся въ трапезной церкви Заиконоспасскаго монастыря. Портретъ былъ приложенъ къ экземплярамъ книги: «Дѣтскій атласъ о Россійской Имперіи... и т. д.» Дильтея, а равно и къ «Опыту россійской географіи» того же автора. Вѣроятно, Дильтею случайно досталась гравированная доска эпитафіи Софронія Лихуда, и онъ счелъ не лишнимъ помѣстить оттиски съ нея среди разныхъ «фигуръ», приложенныхъ къ его книгѣ. Кто гравировать листъ, не извѣстно, но возможно, что Зубовъ.—3) «Любопытная опечатка».—Въ извѣстномъ сборникѣ А. Theiner'a: «Monuments historiques... и т. д.», напечатано письмо царей Иоанна и Петра Алексѣевичей, которымъ они извѣщаютъ польскаго короля о смерти царя Теодора Алексѣевича, называя его «magnum ducem et caesarem Casimirum Theodorum Alexeowicz». Указавъ на то, что это обстоятельство даетъ иногда поводъ къ самымъ невѣротнымъ предположеніямъ, особенно въ виду того, что при дворѣ Теодора Алексѣевича было очень сильно польское вліяніе, докладчикъ, отмѣтивъ, что русскій текстъ этого письма напечатанъ въ «Памятникахъ дипломатическихъ сношеній», высказалъ предположеніе, что casimirum—простая опечатка вмѣсто carissimum.

8.

Въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности 13-го апрѣля состоялось, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, годовое собраніе. Засѣданіе было открыто выборами на новое трехлѣтіе предсѣдателя, членовъ Комитета и Ревизіонной Коммисіи и выборами почетныхъ членовъ. Предсѣдателемъ Общества единогласно избранъ графъ С. Д. Шереметевъ. Единогласно же избраны въ члены Комитета: И. А. Бычковъ, Д. Ѳ. Кобеко и Н. П. Кондаковъ; въ члены Ревизи-

зіонной Комиссії: А. П. Барсуковъ и Г. О. Штендманъ; въ почетные члены: Министръ Народнаго Просвѣщенія генераль-адъютантъ П. С. Ванновскій и проф. Н. В. Покровскій. По окончаніи выборовъ предсѣдателемъ было прочитано слѣдующее:

«Нынѣшній 1901 годъ особенно знаменателенъ въ лѣтописяхъ нашего Общества, приближающагося къ 25-лѣтію своего существованія. Еще въ 1898 году, по почину В. М. Васнецова, возбужденъ былъ вопросъ объ изданіи Лицевого Иконописнаго Подлинника. Починъ этотъ, вызвавъ среди Общества полное сочувствіе, привелъ къ образованію при Комитетѣ Общества особой Комиссії, въ которой приняли участіе слѣдующія лица: протоіерей М. Г. Хитровъ, В. М. Васнецовъ, Н. П. Коцдаковъ, Н. В. Покровскій, Н. П. Лихачевъ, Н. В. Султановъ и В. Т. Георгіевскій; когда же неожиданно скончался о. Хитровъ, то, по указанію Почетнаго Члена нашего Общества Митрополита С.-Петербургскаго Антонія, избранъ былъ вмѣсто почившаго протоіерей В. І. Маренинъ. Такимъ образомъ выдвинулся вопросъ объ изданіи Лицевого Иконописнаго Подлинника подъ сѣнію нашего Общества. Благое намѣреніе осчастливлено было высокимъ вниманіемъ Государя Императора и въ дальнѣйшемъ своемъ теченіи значительно расширило свою задачу и привело къ знаменательному указу 19-го Марта 1901 года и къ положенію о Высочайше учрежденномъ Комитетѣ Попечительства о Русской Иконописи, состоящемъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества Государя Императора. Приемля съ благоговѣніемъ и съ великою радостью таковое видимое проявленіе Державной воли, направляемой къ укрѣпленію и возрожденію русскаго начала въ вѣковомъ и исконномъ нашемъ искусствѣ иконописномъ, Общество наше должно почитать себя счастливымъ, что оно не осталось чуждымъ начинанію этого дѣла. Въ Высочайше утвержденномъ Положеніи Попечительства Комитету предоставляется приглашать въ засѣданія свои съ правомъ совѣщательнаго голоса постороннихъ лицъ, участіе коихъ можетъ оказаться полезнымъ

при разсмотрѣніи спеціальныхъ вопросовъ, касающихся различныхъ отраслей и нуждъ иконописнаго дѣла. Тѣмъ самымъ закрѣпляется дальнѣйшая связь попечительства съ Императорскимъ Обществомъ Любителей Древней Письменности, столь послужившимъ осуществленію давно сознаваемой потребности къ примѣненію русскихъ началъ къ нашему народному иконописанію».

Первое сообщеніе въ этомъ засѣданіи: «Археологическіе результаты ученой македонской экспедиціи 1900 года», было сдѣлано Н. П. Кондаковымъ, которому было поручено Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Константиномъ Константиновичемъ сформировать и затѣмъ выполнить экспедицію въ Македонію. Экспедиція совершила поѣздку въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ 1900 года въ составѣ Н. П. Кондакова, П. А. Лаврова, П. Н. Милюкова, художника Крайнева, архитектора Покрышкина и фотографа. Задачей экспедиціи было историко-этнографическое изслѣдованіе важнѣйшихъ пунктовъ Македоніи; при этомъ роль археологинъ была утвердить историческія справки на прочной почвѣ археологическихъ фактовъ и выяснить на памятникахъ христіанской древности значеніе и вліяніе двухъ славянскихъ культуръ, воздѣйствовавшихъ на Македонію въ теченіе тысячелѣтія. Указавъ мѣстности, посѣщенные экспедиціей, и охарактеризовавъ ихъ, докладчикъ остановился на рядѣ памятниковъ, обслѣдованныхъ экспедиціей. Прежде всего, Н. П. Кондаковъ остановился на Солуни, которой принадлежитъ честь представлять на Востокѣ древнѣйшіе христіанскіе памятники: въ этомъ отношеніи съ Солуnią не можетъ соперничать даже Константинополь. Докладчикъ обратилъ вниманіе собранія на великолѣпную мозаику въ куполѣ, такъ называемой, «ротонды» въ Солуни, на церковь св. Софіи, на имѣющую особое значеніе для русскихъ церковь св. Димитрія Солунскаго (лучшая базилика, какая существуетъ, — съ оригинальнымъ отношеніемъ пропорцій и съ великолѣпными мраморными колоннами), на рядъ извѣстныхъ солунскихъ цер-

квей, особой архитектуры, относимыхъ одними къ XI вѣку, другими, напр., П. Н. Милоковымъ, къ XIV вѣку. Наибольше богатою результатами оказалась поѣздка въ Охридѣ, гдѣ, между прочимъ, очень интересны церкви сербской постройки. Характеризуя длинный рядъ другихъ памятниковъ, обследованныхъ экспедиціею, опредѣляя время, къ которому они относятся, и указывая ихъ типичныя черты, Н. П. Кондаковъ въ заключеніе высказалъ слѣдующій выводъ, къ которому привели его наблюденія надъ памятниками Македоніи: предѣлы того, что мы называли до сихъ поръ византійскимъ искусствомъ, должны быть значительно сужены; обращая вниманіе на ходъ византійскаго искусства послѣ завоеванія Константинополя латинами, мы видимъ, что область собственно византійскаго искусства ограничивается округомъ Константинополя,—узкимъ райономъ, который на сѣверѣ доходилъ до Адрианополя, на западѣ въ лучшемъ случаѣ до Драмы, и что все остальное есть область не византійскаго, а греко-славянскаго искусства, причемъ въ томъ, что внесено славянами, перевѣсъ, несомнѣнно, на сторонѣ сербовъ.

Далѣе П. А. Лавровъ ознакомилъ собраніе съ текстомъ надписей, обследованныхъ экспедиціею, и далъ къ нимъ свой комментарий.

Последнее сообщеніе—объ одномъ сборникѣ XVII вѣка, поступившемъ въ 1899 году въ Московскій Публичный Музей, было сдѣлано С. О. Долговымъ. Сборникъ этотъ составленъ въ родѣ Сабуровыхъ и долго принадлежалъ членамъ этого рода. Въ сборникѣ, кромѣ другихъ интересныхъ историко-юридическихъ матеріаловъ, сохранилась подробная родословная Сабуровыхъ и неизвѣстныя доселѣ двѣ невѣстныя грамоты царя Ивана Васильевича Грознаго казанскому воеводѣ боярину Богдану Юрьевичу Сабурову съ княземъ Григорьемъ Андреевичемъ Куракинымъ и двѣ наказныя грамоты царя Алексѣя Михайловича воеводѣ Ивану Никифоровичу Сабурову, а также письмо царя Василія Ивановича братьямъ.

Въ этомъ же засѣданіи секретаремъ были прочитаны: протоколъ Ревизіонной Комиссіи, денежный отчетъ Общества, бюджетъ на 1901—1902 годъ и годовой отчетъ за 1900—1901 годъ слѣдующаго содержанія.

Мм. Гг.!

«Позвольте предложить вашему благосклонному вниманію краткій отчетъ за 1900—1901 отчетный годъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности—*двадцать четвертый* со дня основанія Общества.

Въ свое время на общихъ собраніяхъ были помянуты добрымъ словомъ тѣ, кого смерть унесла въ истекшемъ году изъ нашей среды (Н. Н. Селифонтовъ, бывшій дѣйствительнымъ членомъ Общества, и члены-корреспонденты А. А. Васильчиковъ, Ю. Б. Иверсенъ и Н. М. Тупиковъ), и мы обратимся къ наличному составу Общества.

Общество состояло въ минувшемъ году подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева; членами Комитета были по прежнему И. А. Бычковъ, Д. О. Кобеко и Н. П. Кондаковъ; членами Ревизіонной Комиссіи А. П. Барсуковъ и Г. О. Штендманъ; секретаремъ былъ П. Н. Шефферъ, редакторомъ изданій В. В. Майковъ, бібліотекаремъ и хранителемъ музея А. М. Бѣловъ, казначеемъ Э. Н. Кантемировъ.

Въ почетные члены избраны Министръ Народнаго Просвѣщенія генераль-адъютантъ П. С. Ванновскій и директоръ Археологическаго Института проф. Н. В. Покровскій. Въ члены-корреспонденты избраны: А. П. Бахрушинъ, И. С. Бѣляевъ, В. Т. Георгіевскій, Г. А. Ильинскій, П. А. Лавровъ, П. Е. Мининъ, М. В. Рубцовъ, Ст. В. Смоленскій и Г. В. Юдинъ.

Въ настоящее время Общество состоитъ изъ 10 почетныхъ членовъ, 35 дѣйствительныхъ, включая учрежденія, подписывающіяся на изданія Общества, и 121 членовъ-корреспондентовъ.

Дѣятельность Общества выражалась въ собраніяхъ Коми-

тета для обсужденія и рѣшенія вопросовъ, вызывавшихся жизнью Общества; въ общихъ собраніяхъ, въ изданіи матеріаловъ и изслѣдованій по древней славянской и русской письменности и искусству, въ обогащеніи бібліотеки и музея Общества и въ разнообразныхъ сношеніяхъ съ учреждениями и отдѣльными лицами.

Общихъ собраній въ минувшемъ году, включая настоящее, было 8; число лицъ, посѣтившихъ эти собранія, — свыше 250. Сообщеній было прочитано за годъ, кромѣ двухъ некрологовъ (Л. Н. Майкова и Н. М. Тупикова), 20. Изъ нихъ 10 отнесли къ исторіи древней славянской и русской письменности и принадлежали Г. А. Ильинскому (2 сообщенія), Г. З. Кунцевичу (2 сообщенія), П. А. Лаврову (2 сообщенія), В. Н. Перетцу, А. Е. Прѣснякову (2 сообщенія), М. В. Рубцову; по исторіи искусства и по археологіи было прочитано 5 сообщеній: В. В. Стасовымъ, Н. П. Кондаковымъ (2 сообщенія), Н. П. Лихачевымъ, А. А. Титовымъ; по этнографіи 1 сообщеніе было сдѣлано графомъ П. С. Шереметевымъ; по русской исторіи было прочитано 4 сообщенія: 2 принадлежали Н. П. Лихачеву, 1 было сдѣлано С. Ѳ. Платоновымъ и 1 — С. О. Долговымъ.

Труды Общества издавались, какъ и прежде, въ двухъ серіяхъ — въ «Изданіяхъ» и въ «Памятникахъ Древней Письменности и Искусства». Въ отдѣлѣ «Памятниковъ» напечатаны: 1) *Н. П. Кондаковъ*. «О современномъ положеніи русской народной иконописи»; 2) *Н. М. Тупиковъ*. «Страсти Христовы, въ западно-русскомъ спискѣ XV в.»; 3) *Отчеты о засѣданіяхъ Общества 1899—1900 годъ*, съ приложеніями. Въ непродолжительномъ времени выйдутъ въ свѣтъ въ отдѣлѣ «Изданій»: Описаніе рукописей А. А. Титова. Томъ II; въ отдѣлѣ «Памятниковъ»: *Н. Д. Чечулинъ*. Памяти Л. Н. Майкова; *А. А. Титовъ*. О финифтяномъ производствѣ въ г. Ростовѣ, Ярославской губерніи; *С. Н. Брайловскій*. Письма Сильвестра Медвѣдева. Кромѣ того, къ 25-лѣтнему юбилею Общества (въ

1902 году) готовится фототипическое издание Кенигсбергскаго списка лѣтописи и «Описаніе рукописей кн. П. П. Вяземскаго».

Пожертвованія въ музей и библіотеку Общества въ отчетномъ году поступили: отъ предсѣдателя гр. С. Д. Шереметева, отъ вдовы покойнаго почетнаго члена Л. Н. Майкова, отъ почетныхъ членовъ Д. О. Кобеко, И. В. Ягича, отъ членовъ-корреспондентовъ барона де-Бай, Бѣляева, Луи Леже, А. І. Лященко, о. протоіерея К. Т. Никольскаго, Е. К. Рѣдина, А. И. Соболевскаго, Н. Д. Чечулина, И. П. Хрущова, П. И. Щукина; отъ постороннихъ лицъ: отъ князя М. А. Дондукова-Корсакова, отъ К. П. Бражникова, В. Л. Величко, В. А. Мигалева, В. Н. Рогожина, И. О. Токмакова, К. В. Харламповича; отъ учреждений: Императорской Академіи Наукъ, Императорской Публичной Библіотеки, Московскаго Архива Министерства Иностраныхъ Дѣлъ, Московскаго Архива Министерства Юстиціи, Московскаго Отдѣла Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора, Виленской Комиссіи для разбора древнихъ актовъ, Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ и отъ Харьковскаго университета. Кромѣ того, Общество безвозмездно получало журналы «Русскій Архивъ» и «Христіанское Чтеніе».

Въ обмѣнѣ изданіями Общество находилось съ Императорскими Обществами Исторіи и Древностей Россійскихъ—Московскимъ и Одесскимъ, съ Московскимъ Археологическимъ, Палестинскимъ, Русскимъ Археологическимъ, Русскимъ Географическимъ, Русскимъ Историческимъ; съ Обществами Нестора Лѣтописца, Одесскимъ и Харьковскимъ Филологическими, съ Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи, съ библіотекой Святѣйшаго Синода, съ Археографической Комиссіей, съ губернскими Учеными Архивными Комиссіями—Костромской, Оренбургской, Рязанской, Тверской, Черниговской, Ярославской; съ редакціями «Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія», «Живой Старины», «Этнографическаго Обо-

зрѣнія», «Записокъ Юрьевскаго Унивѣрситета», «Русскаго Филологическаго Вѣстника», «Словаря русскихъ писателей» Венгерова, «Литературнаго Вѣстника»; съ иностранными учеными учрежденіями: академіями Чешской въ Прагѣ, Краковской, Загребской, Сербской королевской въ Бѣлградѣ, съ Музеемъ Чешскаго королевства въ Прагѣ, съ Обществомъ имени Шевченко въ Львовѣ, съ Обществомъ «Србска книжевна задруга», съ редакціею «Сборника Болгарскаго Министерства Народнаго Просвѣщенія».

Общество посылало безвозмездно свои «Памятники» въ Пензенскую общественную библіотеку имени Лермонтова и въ Севастопольскую морскую библіотеку.

Изъ поступленій въ библіотеку слѣдуетъ отмѣтить драгоценный въ историческомъ отношеніи архивъ князя А. М. Дюдукова-Корсакова и грамоту 1506 года.

Сумма капиталовъ увеличилась въ минувшемъ году на 2.500 руб., изъ которыхъ 2.000 р. внесено Э. Н. Кантемировымъ и 500 р. выручено отъ продажи изданій, пожертвованныхъ графомъ С. Д. Шереметевымъ.

Комиссія для присужденія Кожевниковской преміи въ минувшемъ году не собиралась, такъ какъ не имѣлось въ виду изданія, за которое могла бы быть присуждена премія.

Самымъ важнымъ событіемъ въ жизни Общества было то, что получившій въ Обществѣ развитіе вопросъ объ изданіи Лицеваго Иконописнаго Подлинника привелъ къ возникновенію Высочайше учрежденнаго Комитета попечительства о русской иконописи, состоящаго подъ непосредственнымъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества Государя Императора».

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ГОДОВОЙ ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

ПО

Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности

съ 1-го апрѣля 1900 г. по 1-е апрѣля 1901 г.

ПРИХОДЪ.

1900

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
I	Состояло на лицо къ 1 апрѣля 1900 года:				
	Капитальныхъ суммъ на покупку % бумагъ	424	47		
	Расходныхъ суммъ.....	2.278	40		
				2.702	
II	Въ теченіе года поступило:				
	членскихъ взносов по 200 руб.				
	За 1900 г. отъ Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. . . .	200	—		
	» 1900 и 1901 г.г. отъ Д. И. Кабанова. . . .	400	—		
	» 1900 и 1901 г. отъ Графа А. А. Мусина-Пушкина.	400	—		
	<i>Переносъ</i>	1.000	00		2.702

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На уплату по счетамъ 1899—1900 г.				
Въ типографію Академіи наукъ за отпечатаніе изданія: «Хр. Лопаревъ. Описаніе рукописей И. О. Л. Др. П.», остальныхъ ..	217	76		
Н. П. Лихачеву въ возвратъ израсходованныхъ имъ по изготовленію таблицъ къ изданію «Палеографическое значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ».....	200	—		
Варгунину за бумагу для изданій Общества	224	95		
Въ типографію Академіи наукъ за наборъ и печатаніе статей:				
а) Б. А. Тураевъ. Описаніе древне-восточныхъ предметовъ Музея Общества	59 р.	77 к.		
б) П. А. Сырку. Монаха Григорія житіе преподоби. Ромила ..	96 »	58 »		
в) За оттиски этой статьи для П. А. Сырку	13 »	40 »		
	169	75	812	46
Выдано жалованья:				
И. Н. Шефферу	720	—		
В. В. Майкову	720	—		
А. М. Бѣлову	480	—		
Н. Тимошееву	360	—		
<i>Переносъ</i>	2.280	—	812	46

ПРИХОДЪ.

1900

		Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
	<i>Переносъ</i>	1.000	—	2.702	8
	За 1901 г. отъ Графа В. А. Орлова-Давыдова	200	—		
	„ 1901 г. отъ Ю. С. Нечаева-Мальцова	200	—		
	„ 1901 г. отъ Графа Л. Ф. Фонтъ-дерь-Палена	200	—		
	„ 1901 г. отъ Н. П. Балашева	200	—		
				1.800	
III	взносовъ за изданія по 30 руб.				
	За 1897, 1898, 1899 и 1900 гг. отъ Москов. Главн. Архива Министерства Иностр. Дѣлъ.	120	—		
	„ 1897, 1898, 1899, 1900 и 1901 г.г. отъ Император. Университета св. Владиміра въ Кіевѣ.	150	—		
	» 1899 г. отъ Императорскаго Новороссійскаго Университета	30	—		
	„ 1900 и 1901 г.г. отъ С.-Петербургской Духовной Академіи	60	—		
	» 1900 и 1901 г.г. отъ Императорскаго Московскаго Университета	60	—		
	» 1901 г. отъ Аѳонскаго Св. Пантелеймона монастыря	30	—		
	» 1901 г. отъ Императорскаго Варшавскаго Университета	30	—		
	» 1901 г. отъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ	30	—		
	» 1901 г. отъ Королевскаго Лейпцигскаго Университета	30	—		
	<i>Переносъ</i>	540	—	4.502	8

РАСХОДЪ.

И г.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<i>Переносъ</i>	2.280	—	812	46
Θ. Тимоѳееву за мартъ 1900 г. 20 р. — к. за время съ апрѣля 1900 г. по апрѣль 1911 г. 240 р. — к.	260	—	2.540	—
<i>Переносъ</i>	—	—	3.352	46

2018

	Рубли.	Коп.	Рубли.
<i>Переносъ</i>	540	—	4.502
... Императорскаго Историко- ... ского Института	30	—	
... Императорскаго Московскаго ... ского Музея	30	—	
... Императорскаго Университета въ ... ского	30	—	
... Императорскаго Духовной Академіи. ... ской	30	—	
... Императорскаго Юридическаго ... ского	30	—	
... Императорскаго Историко-Филологическаго ... ского Велбородко	30	—	
... Императорскаго С.-Петербург- ... ского	30	—	
			750
... Императорскаго Древной Письменности ... ской Академіи			
... Императорскаго Графа С. Д. ... ского	1.131	14	
... Императорскаго и предметъ составлен- ... ского	68	86	
			1.200
<i>Итого</i>		—	6.452

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<i>Переносъ</i>	—	—	3.352	46
1а изданіе «Памятниковъ Древней Письменности и Искусства»:				
Въ типографію Скороходова за наборъ и пе- чатаніе слѣдующихъ №№ «Памятниковъ»:				
а) Отчеты за 1898—1899 г... 107 р. 87 к.				
б) М. Н. Сперанскій. «Лопат- очникъ»..... 68 » 74 »				
в) Н. М. Петровскій. Изъ исторіи русскаго театра. «Комедія» о графѣ Фарсонѣ..... 121 » 60 »	298	21		
<i>Переносъ</i>	298	21	3.352	46

ПРИХОДЪ.

1900

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
	<i>Переносъ</i>	—	—	6.452	8
V	Процентъ съ капиталовъ Общества съ 1 марта 1900 г. по 1 марта 1901 г.:				
	Кн. П. П. Вяземскаго . . . съ 800 р. за 1 г.	30	40		
	» » » » » 500 » » $\frac{3}{4}$ »	14	25		
	Морозово-Карповскаго съ 6.000 р. за 1 г.	300	—		
	С. С. Шереметева . . . » 3.000 » » 1 »	150	—		
	Графини Е. П. Шереметевой » 5.000 » » 1 »	190	—		
	Графа С. Д. Шереметева » 5.000 » » 1 »	190	—		
	Графа П. С. Шереметева » 3.500 » » 1 »	133	—		
	Графа А. В. Бобринскаго » 1.000 » » 1 »	38	—		
	Графа В. В. Мусина-Пушкина » 800 » » 1 »	30	40		
	П. П. Демидова князя Санъ-Донато » 4.000 » » 1 »	152	—		
	<i>Переносъ</i>	1.228	05	6.452	8

И г.

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<i>Переносъ</i>	298	21	3.352	46
Вильборгу за 400 экземпляровъ фототипическихъ снимковъ къ изданію: П. М. Тупи- ковъ. «Страсти Христовы» . . 35 р. — к.				
Ему же за изготовленіе 4-хъ цинковыхъ клише 35 « 80 »	70	80		
Варгунину за бумагу для изданій Общества	114	55	483	56
Расходы по библиотекѣ и музею:				
Уплачено Коновалову по счету за переплетъ книгъ	47	40		
Г. Мосолову за рукописную азбуку XVII вѣка.	5	—		
Соболеву за рукопись XVI вѣка	20	—		
Г. Кедрову за рукописную «Гисторію объ Авсильбердѣ»	5	—		
Смирнову за рукопись XVIII вѣка «Іоаннъ Златоустъ»	6	—		
Г. Кедрову за рукопись (записи народныхъ пѣсенъ)	10	—		
Библиотечкарю А. М. Бѣлову за приобретен- ныя для библиотекы Общества книги:				
а) Колмачевскій «Животный эпосъ на западѣ и у славянъ» 2 р. — к.				
<i>Переносъ</i>	93	40	3.836	02

ПРИХОДЪ.

1900

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
	<i>Переносъ</i>	1.228	05	6.452	8
	А. А. Половцова . . . съ 4.000 р за 1 г.	152	—		
	Э. Н. Кантемирова . . . » 2.000 » » ³ / ₄ »	57	—		
	Общества » 2.200 » » 1 »	89	30		
				1.526	38
VI	Вырученныхъ отъ продажи Изданій и Памятниковъ.				
	а) Отъ продажи въ теченіе года въ книжныхъ складахъ:				
	въ Москвѣ 250 р. — к.				
	въ С.-Петербурѣ 588 » 53 »	838	53		
	б) Отъ Императорскаго Варшавскаго Университета за изданія прежнихъ лѣтъ . . .	585	18		
				1.423	
VII	Суммъ спеціального назначенія:				
	% съ капитала А. М. Кожевникова съ 10.750 р. за время 19 іюня 1899 — 20 марта 1900 г.	—	—		645
	<i>Переносъ</i>	—	—	10.047	

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<i>Переносъ</i>	93	40	3.836	02
5) Марковский. «А. Радзивилловскій, южно-русскій проповѣдникъ XVII вѣка» 1 р. — к.	3	75		
Степанову за двѣ иконы (Св. Іоаннъ Предтеча и мученикъ Христофоръ)	20	—	117	15
Разные расходы:				
Уплачено по счету въ типографію Аригольда за напечатаніе 3 тысячъ библиотечныхъ карточекъ	15	—		
Н. Тимофееву по счетамъ:				
Почтовыхъ расходовъ 119 р. 49 к.				
Канцелярскихъ 39 » 05 »				
Мелочныхъ 56 » 06 »	214	60	229	60
Расходы изъ суммъ спеціальнаго назначенія.				
М. И. Сперанскому присужденная ему постановленіемъ Комитета Общества премія за трудъ «Изъ исторіи отреченныхъ книгъ»	645	—		
Уплачено по счету Конторы Волкова за 4 ^о ,0 Государственн. ренту купленную со счета остатка къ 1 апрѣля 1900 г. для присоединенія къ капиталу Князя П. П. Вяземскаго	200	—	845	—
<i>Переносъ</i>	—	—	5.027	77

ПРИХОДЪ.

	Рублн.	Коп.	Рубл.
<i>Переносъ</i>	—	—	10,047
Сверхъ бюджета:			
Получено отъ М. Н. Сперанскаго въ возвратъ расходовъ по напечатанію добавочныхъ къ авторскимъ экземплярамъ I и II выпусковъ сочиненія: «Изъ исторіи отреченныхъ книгъ»	50	—	
Отъ Г. В. Юдина на покрытіе остальныхъ расходовъ по изданію Калясниковскаго Синодика	14	50	
На составленіе капиталовъ:			
а) Имени Э. Н. Кантемирова полученныя отъ него наличныя деньги	2,000	—	
б) На изданіе «Памятниковъ»:			
Имени Графа С. Д. Шереметева вырученныя отъ продажи пожертвованныхъ имъ изданій	89	92	
в) Имени Князя П. П. Вяземскаго полученныя отъ продажи изданій, пожертвованныхъ графомъ С. Д. Шереметевымъ	429	80	
			2,584
Всѣхъ поступленій въ годъ	9,929	28	
Состояло на лицо къ началу года.....	2,702	87	
			12,632
<i>Переносъ</i>	—	—	12,632

11 г.

РАСХОДЪ.

	Рублн.	Коп.	Рублн.	Коп.
<i>Переносъ</i>	—	—	5.027	77
Сверхъ бюджета:				
Уплачено въ контору Волкова за купленную 4% Государствен. ренту въ капиталы:				
Имени Кн. П. П. Вяземскаго на 300 р. со счета поступившихъ отъ продажи сочиненій, пожертвованныхъ Графомъ С. Д. Шереметевымъ.....	299	99		
Э. Н. Кантемирова на 2.000 р. со счета пожертвованныхъ имъ.....	1.999	92		
Выдано В. А. Михайлову въ вознагражденіе за его труды по веденію кассы, согласно постановленію Комитета Общества 13 мая 1900 г.....	100	—		
Уплачено по счету садоводства Ремпенъ за вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ къ гробу Л. П. Майкова	50	—		
Въ Синодальную типографію остальныхъ по изданію Калясниковскаго Синодика	14	50		
6. Тимофееву за усиленную работу по музею въ дѣтнее время.....	25	—		
			2.489	41
Всего израсходовано въ 1900—1901 году. . .			7.517	18
<i>Переносъ</i>	—	—	7.517	18

ПРИХОДЪ.

190

	Рублн.	Коп.	Рублн.
<i>Переносъ</i>	—	—	12.632
И т о г о	—	—	12.632

01 г.

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<i>Переносъ</i>	—	—	7.517	18
Состоитъ на лицо нъ 1 апрѣля 1901 г.				
а) Капитальныхъ суммъ на покупку % бумагъ:				
Графа П. С. Шереметева	79	р. 37 к.		
Общества	32	» 12 »		
Князя П. П. Вяземскаго	159	» 41 »		
Графа С. Д. Шереметева (на издан. «Памятниковъ»)	173	» 30 »		
	444	20		
б) Разныхъ суммъ Общества:				
На текущемъ счету	1.174	р. 51 к.		
Въ кассѣ Общества	3.496	» 26 »		
	4.670	77	5.114	97
Итого	—	—	12.632	15

ПРИХОДЪ.

Счетъ капиталовъ Императорскаго Общ.

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
	Къ 1 апрѣля 1900 года состояло капиталовъ:				
I	Имени Князя П. П. Вяземскаго: 4% Государственной рентой.....	800	—	—	—
II	Морозово-Карповскаго: 5% билетами Государств. Коммисіи погашенія долговъ.....	6.000	—	—	—
III	С. С. Шереметева: 5% билетами Государств. Коммисіи погашенія долговъ.....	3.000	—	—	—
IV	Графа С. Д. Шереметева: Билетомъ Государств. Коммисіи погашенія долговъ (вѣчный вкладъ)....	5.000	—	—	—
V	Графини Е. П. Шереметевой: Билетомъ Государств. Коммисіи погашенія долговъ (вѣчный вкладъ).....	5.000	—	—	—
VI	Графа П. С. Шереметева: 4% Государственной рентой.....	3.500	—	—	—
VII	Графа А. В. Бобринскаго: 4% Государственной рентой.....	1.000	—	—	—
VIII	Графа В. В. Мусина-Пушкина: 4% Государственной рентой.....	800	—	—	—
IX	А. А. Половцова: Билетомъ Государств. Коммисіи погашенія долговъ (вѣчный вкладъ).....	4.000	—	—	—
X	П. П. Демидова Князя Санъ-Донато: 4% Государственной рентой.....	4.000	—	—	—
	<i>Переносъ</i>	33.100	—	—	—

ва Любителей Древней Письменности.

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Расхода капиталовъ въ отчетномъ году не было.				
На лицо на 1 апрѣля 1901 г. таковыхъ состоитъ:				
I Князя П. П. Вяземскаго: 4% Государственной рентой	—	—	1.300	—
II Морозово-Карповскаго: 5% билетами Государств. Коммисіи по- гашенія долговъ	—	—	6.000	—
III С. С. Шереметева: 5% билетами Государств. Коммисіи по- гашенія долговъ	—	—	3.000	—
IV Графа С. Д. Шереметева Билетомъ Государств. Коммисіи погаше- нія долговъ (вѣчный вкладъ)	—	—	5.000	—
V Графини Е. П. Шереметевой: Билетомъ Государств. Коммис. погашен. долговъ (вѣчный вкладъ)	—	—	5.000	—
VI Графа П. С. Шереметева: 4% Государственной рентой	—	—	3.500	—
VII Графа А. В. Бобринскаго: 4% Государственной рентой	—	—	1.000	—
VIII Графа В. В. Мусина-Пушкина: 4% Государственной рентой	—	—	800	—
IX А. А. Половцова: Билетомъ Государств. Коммисіи погаше- нія долговъ (вѣчный вкладъ)	—	—	4.000	—
X П. П. Демидова Князя Санъ-Донато: 4% Государственной рентой	—	—	4.000	—
<i>Переносъ</i>	—	—	33.600	—

ПРИХОДЪ.

1900

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
	<i>Переносъ</i>	33.100	—	—	—
XI	А. М. Кожевникова: 4 ⁰ / ₁₀₀ желѣзно-дорожн. золот. облигац. . .	10.750	—	—	—
XII	Император. Общ. Люб. Древн. Письмен.: 5 ⁰ / ₁₀₀ закладн. листомъ Дворянск. земельн. банка съ выигрыш. 100 р. 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ желѣзно-дорожн. облигац. 1.000 » 4 ⁰ / ₁₀₀ Государственной рентой . . . 1.100 »	2.200	—	—	—
XIII	На изданіе «Памятниковъ»: Имени Графа С. Д. Шереметева: 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ облигац. внутрѣн. займа 400 р. 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ желѣзно - дорожн. облигац. 100 . 4 ⁰ / ₁₀₀ Государствен. рентой 800 » — — — — — 1.300 р. Графини М. Ѳ. Шереметевой: 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ желѣзно-дорожн. облиг. 300 » Князя Н. В. Гагарина: 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ желѣзно-дорожн. облиг. 100 »	1.700	—	—	—
	Въ теченіе года поступило: Капиталовъ: Имени князя П. П. Вяземскаго 4 ⁰ / ₁₀₀ Государств. рентой	500	—	—	—
	Э. Н. Кантемирова. 4 ⁰ / ₁₀₀ Государств. рентой	4.000	—	—	—
	Итого	—	—	52.250	—

РАСХОДЪ.

Г.

	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
<i>Переносъ</i>	—	—	33.600	—
I А. М Кожевникова: 4% желѣзно-дорожною золотою облигац.	—	—	10.750	—
I Императорскаго Общ. Люб. Древн. Письм. 5% закладн. лист. Дворян. земел. банка съ выигр. 100 р. 4 ¹ / ₂ % желѣзно-дорожн. облигац. 1.000 » 4% Государственной рентой .. 1.100 »	—	—	2.200	—
II Э. Н. Кантемирова: 4% Государственной рентой:	—	—	4.000	—
V На изданіе «Памятниковъ»: Имени Графа С. Д. Шереметева: 4 ¹ / ₂ % облигац. внутрен. займа 400 р. 4 ¹ / ₂ % желѣзно-дорожн. облиг. 100 » 4% Государствен. рентой 800 »	1.300	—		
Графини М. Ѳ. Шереметевой: 4 ¹ / ₂ % желѣзно-дорожн. облиг.	300	—		
Князя Н. В. Гагарина: 4 ¹ / ₂ % желѣзно-дорожн. облиг.	100	—	1.700	—
Итого... .. .	—	—	52.250	—

БЮДЖЕТЪ ПРИХОДА И РАСХОДА

ПО

Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности

на 1901—1902 годъ.

ПРИХОДЪ.

1901

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
I	На лицо къ 1 апрѣля 1901 года:				
	а) специальныхъ—на покупку % бумагъ.	444	20		
	б) расходныхъ:				
	1) на текущемъ счету..	1.174	51		
	2) въ кассѣ Общества .	3.496	26		
				5.114	97
II	Членскихъ взносов по 200 р. (§ 10 Устава)..	—	—	2.400	—
III	Членскихъ взносов по 30 р. (§ 6 Устава)..	—	—	480	—
IV	Отъ г. Предсѣдателя на изданіе «Памятниковъ Древней Письменности и Искусства» (въ томъ числѣ % съ составляемаго на этотъ предметъ капитала)..	—	—	1.200	—
V	Проценты съ капиталовъ за годъ съ 1 апрѣля 1901 г по 1 апрѣля 1902 года:				
	Кн. П. П. Вяземскаго 1.300 р. по 4%	49	40		
	<i>Переносъ</i>	49	40	9.194	97

г.

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На уплату счетовъ 1900—1901 г.	—	—	1.600	—
Годовой окладъ:				
И. Н. Шефферу	720	—		
В. В. Майкову	720	—		
А. М. Бѣлову	480	—		
Н. Тимоѣеву	360	—		
Ө. Тимоѣеву	240	—		
Завѣдующему Московскимъ книжнымъ складомъ	90	—		
			2.610	—
На нумерныя Изданія, раздаваемые дѣйстви- тельными и почетнымъ членамъ Общества	—	—	3.600	—
На изданіе «Памятниковъ Древней Письмен- ности и Искусства»	—	—	3.050	—
На расходы по библиотекѣ и музею Общества	—	—	200	—
<i>Переносъ</i>	—	—	11.060	—

ПРИХОДЪ.

		Рубли.	Коп.	Рубль.
	<i>Переносъ</i>	49	40	9.194
	Морозово-Карповскаго 6.000 р. по 5%	300	—	
	С. С. Шереметева 3.000 5%	150	—	
	Гр. Е. П. Шереметевой 5.000 4%	190	—	
	Гр. С. Д. Шереметева 5.000 4%	190	—	
	Гр. П. С. Шереметева 3.500 4%	133	—	
	Гр. А. В. Бобринскаго 1.000 4%	38	—	
	Гр. В. В. Мусина-Пушкина 800 4%	30	40	
	А. А. Половцова 4.000 4%	152	—	
	П. П. Демидова кн. Санъ-Донатъ 4.000 4%	152	—	
	Э. Н. Кантемирова 4.000 4%	152	—	
	ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ. { 100 по 5% — 4 р. 75 к. } 1.000 4 1/2% — 42 · 75 · } 1.100 4% — 41 · 80 · }	89	30	1.626
VI	Предполагается выручить отъ продажи изданій Общества	—	—	400
VII	Суммы спеціальнаго назначенія: 1) Проценты съ капитала имени А. М. Кожевникова въ 10.750 р. за 2 года	—	—	1.200
	2) Отъ продажи изданій, пожертвованныхъ гр. С. Д. Шереметевымъ	—	—	100
	Итого	—	—	12.611

РАСХОДЪ.

2 г.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<i>Переносъ</i>	—	—	11.060	—
I На разные расходы:				
Почтовые расходы	250	—		
Канцелярскія принадлежности	50	—		
Мелочные расходы	61	87		
			361	87
II Расходы изъ суммъ спеціального назначенія:				
а) На покупку % бумагъ	544	20		
б) Премія имени А. М. Кожевникова	645	—		
			1.189	20
Итого	—	—	12.611	7

Портретъ Іоанникія Лихуда.

Д. А. Ровинскій въ знаменитомъ трудѣ своемъ «Подробный словарь русскихъ гравированныхъ портретовъ» (Спб. 1887. 8^о) описать (см. томъ II. ст. 1194) экземпляръ гравированнаго портрета Іоанникія Лихуда, находящійся въ собраніи *П. А. Ефремова* въ Москвѣ.

Листъ этотъ описанъ слѣдующимъ образомъ: «Гравюра въ листъ, вверху изображенъ: «Предбный іоанникій», представляющій, по видимому, портретъ Іоанникія Лихуды: гравиров. рѣзцомъ, въ манерѣ Ивана Зубова; затѣмъ вся доска раздѣлена полоскою на двѣ половины, изъ которыхъ, на правой вырѣзана эпитафія *І. Лихудѣ*, на славянскомъ языкѣ, а на лѣвой она же на языкѣ греческомъ...». Затѣмъ приведенъ славянскій текстъ съ довольно многочисленными опісками ¹⁾.

¹⁾ Славянская надпись состоитъ всего изъ 61 строки. Отмѣтимъ на случай исправленія печатнаго текста слѣдующія опіски: строка 5—напечатано «дшицу» вм. «дшицу»; стр. 7—«восточные» вм. «восточныа»; стр. 11—«трудолюбие» вм. «трудолюбие»; стр. 12—«извѣстие» вм. «извѣстие»; стр. 17—пропущено «же», и «подъвизаса» вм. «подъвиваса»; стр. 23 «потрудися» вм. «потрудиса»; стр. 24 шестдесать и «баше», вм. «шестдесать» и «баше»; стр. 29—«успоковса во гробѣ» вм. «упоковса во гробѣ»; стр. 31 «баше» вм. «баше» и «труждася» вм. «труждаеса»; стр. 32—«успоковался» вм. «упоковалса»; стр. 34—«отвере» вм. «отверае», и «духг» вм. «духг»; стр. 36—«геромонах» вм. «геромонах»; стр. 41—«Лихуднемъ» вм.

Описаніе заканчивается словами: «внизу справа печать на которой изображенъ скорпіонъ, посѣбающій мечемъ волка».

Эти послѣднія слова также не совсѣмъ точны — у волка, повидимому, имѣются рога и потому его правильнѣе признать тельцемъ: фантастическій звѣрь съ языкомъ и хвостомъ въ видѣ двухъ жаль напоминаетъ крылатыхъ грифоновъ. Въ лѣвомъ нижнемъ углу гравюры помѣщенъ (подъ греческимъ текстомъ) изящный вѣзель изъ нѣсколькихъ переплетающихся «I» и «L»¹⁾.

Д. А. Ровинскій былъ совершенно правъ, прибавивъ въ своемъ описаніи слова—«повидимому, портретъ», такъ какъ вокругъ главы «преподобнаго *Іоанникія* изображенъ нимбъ.

Въ коллекціи самого *Д. А. Ровинскаго* не было описанной гравюры, и онъ отмѣтилъ ее какъ уникъ *Ефремовской* коллекціи. На чемъ основана рѣдкость этого листа и какое происхожденіе можетъ имѣть длинная двуязычная надпись?

Старецъ *Іоанникій Лихудъ* (*Лихудій* или *Лихуда*) послѣ долгой и многострадальной жизни скончался въ Москвѣ 7 августа 1717 года на 84 году жизни.

Какъ основатель и профессоръ Славяно-Греко-Латинской Академіи онъ погребенъ былъ въ нижней трапезной церкви

«Лихуднемъ»; стр. 42—«полю» вм. «пола», «подписаньями» вм. «подписавшави», и «соборно» вм. «соборне»; стр. 44 «священныхъ» вм. «вященныхъ»; стр. 47—«въ в^м» вм. «въ в^н»; стр. 48 «изчадия» и «князей» вм. «изчадя» и «кназей»; стр. 49—«зонар^р» вм. «зонара^р»; стр. 53 «седмхолмия» вм. «седмхолмиа»; стр. 54 «дѣунг» вм. «дѣунг^г»; стр. 55—«безсмертия» вм. «безсмертиа»; стр. 57—«баше» вм. «баше»; стр. 60—«првдны» вм. «прѣднѣ»; стр. 61—«вечная твоя память» вм. «вѣчнаа твоя память».

¹⁾ Въ виду прилагаемаго фототипического снимка считаемъ лишнимъ транскрибировать греческую надпись.

Законоспаскаго монастыря. Братъ умершаго Софроній почтилъ его память эпитафией, написанной греческими стихами и переведенной въ стихахъ же на славянскій языкъ. «Эта эпитафія», говоритъ г. *М. Сменцовскій*, послѣдній изслѣдователь жизни и дѣятельности братьевъ Лихудовъ ¹⁾. «долгое время сохранялась надъ гробницею Іоанникія въ заднемъ углу церкви у окна на правой сторонѣ» (стр. 373). Изъ послѣднихъ словъ можно заключить, что эпитафіи въ настоящее время уже не существуетъ.

Текстъ этого пѣтическаго творенія Софронія *Лихуда* былъ издавъ: 1) въ «Путеводителѣ къ древностямъ и достопамяностямъ московскимъ», ч. II (М. 1792. 8^о), стр. 27—30 (у Сменцоваго ошибочно 26—30); 2) въ Древн. Росс. Вивл. ч. XVI; 3) у митрополита *Евгенія* въ Словарѣ писателей духовнаго чина; 4) въ статьѣ *Смѣловаго* о Лихудахъ въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія» за 1845 годъ, ч. 45, стр. 59—61; 5) *М. Сменцовскимъ* въ изслѣдованіи «Братья Лихуды», стр. 373—374 (не цѣликомъ). Сравнивая текстъ гравюры съ портретомъ Іоанникія *Лихуда* съ тѣмъ, что было изображено на надгробіи, мы убѣждаемся въ томъ, что описанный *Д. А. Ровинскимъ* листъ воспроизводитъ полностью именно надгробную эпитафію, составленную Софроніемъ *Лихудомъ*.

Неизвѣстно, кто гравировалъ листъ эпитафіи [судя по шрифту, только возможно предполагать, что это былъ *Зубовъ* (Иванъ)], но мнѣ удалось доискаться откуда происходитъ листъ, находящійся у *П. А. Ефремова* и являющійся мнѣмымъ уникаломъ.

¹⁾ «Братья Лихуды» (Спб. 1899. 8^о).

Дѣлю въ томъ, что листъ этотъ былъ приложенъ къ такой книгѣ, въ которой присутствіе его является полной неожиданностью. Въ «Опытъ Россійской библиографіи» *Сопикова* подъ № 3587 (= Смирдинъ, № 3537) значится:

«Дѣтскій атласъ о Россійской Имперіи, или новой, удобной и доказательной способъ къ изученію географіи, съ толкованіемъ гербовъ и съ родословіемъ царствующаго дома: на французскомъ и Россійскомъ языкахъ: исправленный и умноженный г. *Дилтеемъ*: 6 томовъ съ фигурами. Москва, 1768—1771, въ 12 (6 р.)».

Четвертая часть этого атласа (М. 1771) проф. Филиппа Генриха *Дилтея* содержитъ томъ «О Россійской имперіи съ толкованіемъ гербовъ и съ родословіемъ царствующаго дому, собранный изъ разныхъ авторовъ и манускриптовъ Филиппомъ Генрихомъ *Дилтеемъ*... переведенъ подъ руководствомъ того же профессора съ французскаго на Россійскій и съ Россійскаго на французскій языкъ артиллерійскими сержантами Михайломъ Андреевичемъ *Казаковымъ* и Иваномъ Васильевичемъ *Рыкачевымъ*» ¹⁾ посвящено Генераль-Кригсъ-Коммисару Александру Ивановичу *Гльбову*).

Этотъ 1-ый томъ тогда же въ 1771 году вышелъ и отдѣльно подъ заглавіемъ: «Опытъ Россійской географіи съ толкованіемъ гербовъ и съ родословіемъ царствующаго дому, собранный изъ разныхъ авторовъ и манускриптовъ Филиппомъ Генрихомъ *Дилтеемъ*... переведенъ подъ руководствомъ того же профессора съ французскаго на Россійской и съ рос-

¹⁾ Эти переводчики *В. Н. Рогожинимъ* въ Указателѣ къ Сопикову пропущены, но см. его примѣчаніе на стр. 223 (другіе переводчики—какого тома?).

сійскаго на французской языкъ конной гвардіи квартирмейстеромъ Петромъ Петровичемъ г. *Бибиковымъ* и Артиллеріи сержантомъ Николаемъ Михайловичемъ г. *Мацневымъ*» (Сопиковъ, № 7878).

Несмотря на разныхъ переводчиковъ, текстъ книгъ одинъ и тотъ же, измѣнены лишь указанія на томъ четвертый въ первыхъ двухъ страницахъ, при чемъ забыли сдѣлать такое же измѣненіе на стр. 435 и послѣдней. Въ нѣкоторыхъ экземплярахъ Дѣтскаго Атласа вплетено: «Прибавленіе IV—къ четвертому тому, или къ опыту Россійской Географіи о перемѣнахъ географическихъ, приключившихся по изданіи оной книги, въ Европейскихъ и Азіатическихъ частяхъ Россійской Имперіи въ 1775 году» (безъ особаго заглавнаго листа, стр. 1—59, на стр. 60 не зачумеров. и послѣдней—«Имена учениковъ, учащихся у профессора Дилтея въ 1776 году»—всего 11 человѣкъ).

«Опытъ Россійской Географіи» посвященъ митрополиту, архіепископамъ, епископамъ и всѣмъ губернаторамъ поименно— всего 51 человѣку! (Этого посвященія и предисловія нѣтъ въ 4-омъ томѣ «атласа»).

Указанное сочиненіе *Дилтея* на стр. 261—263 содержитъ такое извѣстіе: «Въ Москвѣ есть училище, называемая Академією Славено - Греко - Латинскою, которая состоитъ непосредственно подъ вѣденіемъ Святѣйшаго Синода: она основана вмѣстѣ съ монастыремъ, называемымъ Законопасскимъ, въ 1662 году (sic) царемъ Θεодоромъ Алексѣевичемъ, но доходами награждена Петромъ Великимъ. Первой ректоръ оной былъ *Палладій* и первые профессора были два брата Лихутіевы, призванные изъ Греціи». Къ этому сдѣлано примѣчаніе: «Смотри гробницу

надпись на греческомъ и російскомъ языкахъ, которая находится въ церкви въ томъ же монастырѣ»¹⁾).

Надо думать, что *Дильтею* случайно досталась гравированная доска эпитафій Софронія *Лихуда* и онъ счелъ не лишнимъ приложить оттиски съ нея среди разныхъ «фигуръ», приложенныхъ къ его книгѣ.

Н. Лихачевъ.

¹⁾ О нахожденіи гравированнаго изображенія надгробной надписи надъ могилой *И. Лихуда*—въ книжкѣ «Опытъ російской географіи», упомянуто въ трудѣ *Л. Весина*: «Историческій обзоръ учебниковъ и руководство по географіи, со времени Петра Великаго» (Спб. 1876, 8").

Важная опечатка.

Въ виду того, что при дворѣ царя Θεодора Алексѣевича было очень сильно польское вліяніе и самъ онъ взялъ жену изъ польской шляхетской семьи (вполнѣ впрочемъ обрусѣвшей) у иностранныхъ писателей возникали подозрѣнія о приверженности царя Θεодора къ римской церкви. Такъ Игнатій *Кулжинскій*, напримѣръ, въ своемъ «Specimen ecclesiae Ruthenicae» пишетъ «fertur hunc Theodorum propensum nimis fuisse ad Sanctam cum Romana ecclesia unionem».

Въ известномъ сборникѣ *A. Theiner'a* «Monuments historiques relatifs aux règnes d'Alexis Michaélowitch, Féodor III et Pierre le Grand, czars de Russie, extraits des archives du Vatican et de Naples» (Rome. 1859. in folio) подъ № CLXXXIII напечатана «copia literarum duorum czarorum Moschoviae ad serenissimum regem Poloniae sub 9 Julii 1682» съ извѣщеніемъ о кончинѣ царя Θεодора Алексѣевича: «Praemissa salutatione. denunciamus... Dominus Deus... ex terreno solio ad regnum coeleste aeternae beatitudinis fratrem nostrum, magnum ducem et Caesarem *Casimirum* Theodorum Alexeiowicz... anno moderno 7103 mense Aprili die 22 transtulerit...».

Въ этомъ текстѣ насъ поражаетъ количество ошибокъ. Годъ вмѣсто 7190 показанъ 7103, число мѣсяца 22 Апрѣля вмѣсто 27 Апрѣля, и искажена дата грамоты—Іюль вмѣсто Іюня («Dedimus in aula nostra, magnifica arce ducatus nostri,

anno a creatione mundi 7103. mense julii die 9»). Документъ заимствованъ *Тейнеромъ* изъ серіи «Nunziatura di Polonia, vol. 102» и въ вышеприведенной фразѣ содержитъ неожиданное и странное указаніе: Цари братья Иоаннъ и Петръ называютъ своего предшественника—«caesarem *Casimirum* Theodorum Alexeïowicz». при чемъ «Casimirum» напечатано съ большой буквы. Выходить, что царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ носилъ и католическое имя—Казимира. Нѣтъ сомнѣнія, что въ данномъ случаѣ (смущающемъ однако нѣкоторыхъ любителей исторіи) мы имѣемъ дѣло съ недоразумѣніемъ. Царь Ѳеодоръ никогда не былъ католикомъ и не назывался Казимиромъ: въ латинскомъ текстѣ должна быть описка. Въ подлинномъ русскомъ текстѣ грамоты къ польскому королю соответствующее мѣсто читается такъ: «...Господь Богъ и Владыка всѣхъ... извоилъ отъ сего земнаго царствія преселити въ вѣчное блаженство небеснаго своего царствія брата нашего Великаго Государя Царя и великаго князя Ѳеодора Алексѣевича... нынѣшняго 7190 году мѣсяца Апрѣля 27 дня...»¹⁾:

Было бы крайне любопытно найти латинскій переводъ грамоты, сдѣланный при отпускѣ въ Посольскомъ Приказѣ, но къ сожалѣнію по наведеннымъ мною справкамъ, копии съ него въ Архивѣ Иностранныхъ Дѣлъ въ Москвѣ не сохранились.

Остается сдѣлать предположеніе, что «Casimirum» есть искаженіе прилагательнаго «carissimum» въ переводѣ «брата нашего *дражайшаго* царя и великаго князя...».

Н. Лихачевъ.

¹⁾ Пам. Диплом. Снош., т. VI, ст. 25—28

Житіе св. Никиты столпника Переяславскаго.

Чудо 19-е и 20-е.

Археографическая Комиссія издаетъ Четы-Миней Мака-
рія. Здѣсь подѣ 23-мъ мая, на лл. 615 об.—623, находимъ:
«Житіе и преставленіе святаго преподобнаго отца нашего и
мученика Никиты столпника Перея(сла)вскаго». Чудесъ позд-
нѣйшихъ этого святаго, равно какъ и другихъ, въ Минеяхъ
нѣтъ. Несомнѣнно, они будутъ изданы въ свое время, какъ
необходимое дополненіе къ Минеямъ. А пока я рѣшаюсь
издать 2 чуда изъ житія св. Никиты, по рукописи XVII в.,
изъ библіотеки Академіи Наукъ. Рукопись значится подѣ
шифромъ 31. 6. 22: въ кожаномъ переплетѣ, деревянная
доска: 47 лл., въ малый листъ, полууставъ XVII в. На пер-
вой сторонѣ переплета виденъ прежній номеръ: «32», печат-
ный; замѣтно, что наклеенъ на другомъ. На корешкѣ, вверху,
печатный ярлычекъ: «74», внизу карандашемъ: «127 VШ
11», «368».—л. 1 «Житіе Никиты столпника Переяславскаго
чудотворца». Въ верху заглавія и по сторонамъ заставки,
цвѣты.

Всѣхъ чудесъ 26, послѣднее 26-е, на лл. 43—45. Нач.:
«Нѣкая жена во градѣ Переяславіе вдовствомъ пребывающа,
имущи у себя дщерь мужатую...» (Исцѣленіе изступленной
отъ горя матери).

Кончается Житіе похвалою святому, лл. 45—47: «Похвала преподобнаго отца нашего Никиты столпника Переяславскаго чудотворца». Нач.: «Се настоять, братіе, свѣтоносное празднество предивнаго отца нашего и чудотворца Никиты...»¹⁾.

Изъ этого списка житія св. Никиты взяты ниже предлагаемыя 19-е и 20-е чудо.

Чудо 19-е, лл. 19—21: «О парскомъ хоженіи по святымъ мѣстамъ, и о царскихъ чадѣхъ ихъ, и чудо 19 о водѣ святаго Никиты, и о разпространени монастыря его». Нач.: «Внегда же убо милосердый Богъ Казанское царство поручи святопомазанному царю и великому князю Юанну Васильевичю всея Росіи...»

Чудо 20-е, лл. 21—31 об.: «Чудо 20. О преславныхъ великихъ чудесѣхъ преподобнаго отца нашего Никиты столпника Переяславскаго чудотворца. Сказаніе новѣйшихъ чудесъ». Нач.: «Въ послѣдняя въ нынѣшняя времена, въ (л. 21 об.) шестьдесятъ третіемъ лѣте осмыа тысящи, на нашихъ памятехъ, содѣяшася преславная чудеса...»

Чудо отъ воды св. Никиты столпника Переяславскаго, сколько мнѣ извѣстно, находится, кромѣ житія, въ Степенной книгѣ (II, 268—270) и во многихъ спискахъ Исторіи о Казанскомъ царствѣ или въ т. н. Казанскомъ лѣтописцѣ²⁾.

На основаніи нѣкоторыхъ соображеній³⁾ предполагаю: 1) чудеса, 19-е и 20-е, писаны не однимъ лицомъ; 2) повидимому, чудо 19-е взято изъ Степенной книги въ Житіе, а

¹⁾ Сходный списокъ житія см. въ рук. И. П. Б., изъ Древлехранилища Погодина № 1612. (А. Ф. Бычковъ. Описаніе рук. сборниковъ И. П. Б. Стр. 211—212).

²⁾ Не упоминаю памятниковъ, гдѣ заимствованіе изъ Степенной книги или „Исторіи“ болѣе или менѣе очевидно, напр., хронографъ.

³⁾ См. Ж. М. Н. II. 1902, май.

не наоборотъ; 3) весьма вѣроятно, что чудо отъ воды св. Никиты внесено въ «Исторію» изъ Степенной книги, откуда сдѣланы и другія заимствованія.

Къ чуду 19-му прибавлены мною варианты изъ списка «Исторіи» В. Ундольскаго (У.), нынѣ Румянцевскаго музея № 774. XVI — нач. XVII в. и изъ Степенной книги (Ст.). Я ссылаюсь на печатное изданіе Степенной книги не только потому, что оно всеѣмъ болѣе или менѣе доступно, но и потому, что въ данномъ случаѣ рукописные списки ея, сколько мнѣ извѣстно, вполне сходны съ печатнымъ изданіемъ.

Г. Кунцевичъ.

О царскомъ хоженіи по святымъ мѣстамъ, и о ¹⁾ царскихъ чадѣхъ ихъ, и чудо 19 о водѣ святаго Никиты, и ²⁾ о разпространеніи монастыря его. Л. 19.

Внегда же убо милосердынъ Богъ Казанское царство поручи святопомазанному ³⁾ царю и великому князю Іоанну Васильевичю, всея Росіи самодержцу, и тогда родися ему царевичъ Дмитрей отъ христолюбивыя царицы Анастасіи. Православныя ⁴⁾ же ради побѣды и чадородія ради воздающе Богу благодареніе поидоша царь и царица и со отрочатемъ с(имъ) ⁵⁾ помолитися святымъ мѣстамъ. И быша у Троицы

¹⁾ У. о *нѣтъ*: чудесь.

²⁾ У. и о разпространеніи монастыря его *нѣтъ*.

³⁾ У. *нѣтъ*.

⁴⁾ У. православныя... болѣзновати нача и въ той болѣзни *нѣтъ*: и того же году поиде къ Богу.

⁵⁾ Въ рук.: сѣв.

въ Сергіеве монастыре, и у святаго Николы на Пѣсноши, и у Пречистые въ Медвѣдеве пустыни, и у преподобнаго Макарія въ Колязинѣ, и у великаго чудотворца Кирила въ монастырѣ, и въ Ферапонтовѣ, и во святыхъ пустыняхъ, и въ Ярославле у чудотворцевъ. И Божиими судьбами царевичъ Дмитрей на пути томъ болѣзновати нача, и въ той болѣзни отиде къ Богу. Царь же и царица зельною печалію обіяты быша, понеже не имуща тогда ни единого чада: прежде бо сего двѣ дщери царевна Анна и царевна Марія къ Богу отидоша. И ¹⁾ тако самодержавнымъ царь и царица его сугубо скорбяще бяху ²⁾. || Приидоша же въ Ростовъ и быша у всѣхъ иже тамо чудотворцевъ Ростовскихъ ³⁾, у честныя же раки святаго Леонтія прилѣжно моляхуся, со усердіемъ просяще у Бога чадородія въ наследіе царствію своему, и ту ⁴⁾ малу нѣбаку ослабу отъ печали яко ощутиша. И оттуду приидоша въ Переяславль. И ту бывъ у целбопснаго гроба преподобнаго Никиты, и у честныхъ его ⁵⁾ веригъ знаменашася, и несумѣнною вѣрою о чадородіи молиша Бога, со слезами, въ сокрушеніи сердца, святаго же Никиту, яко благонадежна ходатая къ Богу имуща. Милосердый же Богъ молитвами угодица своего абіе отъять скорбь отъ сердець ихъ, и благодарны учини ихъ, и яко нѣкое благонадежно извѣщеніе пріяти дарова имъ. И того же дни ⁶⁾ приидоша во градъ Переяславль и во царьскомъ дому своемъ обрадованно почина. И ту царица зачатъ во чревѣ. И оттуду шествоваху во царствующи

¹⁾ У. *нѣтъ*.

²⁾ У. *нѣтъ*.

³⁾ У. *нѣтъ*.

⁴⁾ У. и ту малу... ощутиша *нѣтъ*.

⁵⁾ У. его моще веригъ.

⁶⁾ У. *нѣтъ*.

градъ Москву, веселящяся и благодаряще Бога. Егда же
 приспѣ время, и родися има богодарованныи сынъ, и наре-
 ченъ бысть отчимъ богоданнымъ ¹⁾ именемъ царевичъ Ю(а)нъ.
 И ²⁾ бысть радость неизреченна о рождествѣ его || всѣмъ лю- л. 20.
 демъ Рускаго царствія. Потомъ же родися государю отъ тоя же
 христолюбивыя царицы Анастасіи царица Евдокья и царе-
 вичъ Феодоръ. И тако ³⁾ вси правовѣрнии отъ конецъ до ко-
 нецъ вселенныя царскими благочестивыми отраслями яко рай-
 скими цвѣты красящяся, и благочестіемъ ихъ хвалящяся, ихже
 всяческии по Бозѣ благонадежно имуще. Всіи же сіи тріе
 царскіе чада просвѣщени быша святымъ крещеніемъ, каждо
 во свое время, въ честней обители чудеси великаго архистра-
 тига Михаила, у цѣлбоносныхъ мощей преславнаго во свети-
 телехъ чудотворца ⁴⁾ Алексѣя, имже всѣмъ пріемникъ единъ
 есть отъ святаго купели, преосвященныи Макарен, митропо-
 литъ всеа Русіи. Второму же лѣту наставшу отъ рожденія
 царевичю Юанну, о немже сугубо хотя Господь прославити
 угодиша своего святаго Никиту, во единъ убо отъ дн(і)и
 христолюбивей царицы Анастасіи въ полудни почивающи, ца-
 ревичъ же Юаннъ у кормильницы на колѣну сидя. — вне-
 зану же кормилица слышитъ создаи себе, на лавицы, на
 ней же сѣдяще, воду въ сосуде оловяне ⁵⁾ влокачущу. Она же
 мняше, яко проутися сосудъ, и скоро воспряну со царевич-
 чемъ. Болярныя же || Фотинія, приставица ⁶⁾ царевичева, л. 20 об.

¹⁾ У. *нѣтъ*.

²⁾ У. и бысть... царствія *нѣтъ*.

³⁾ У. и тако... благонадежно имуще *нѣтъ*.

⁴⁾ У. святителя.

⁵⁾ У. *нѣтъ*.

⁶⁾ У. бѣ же ту приставица царевичева, благовѣрная боярыня Фе-
 тинья и пріемъ у кормилицы.

жена благоговѣна, многа гѣта вдовствующи цѣломудренно, и та абіе взять царевича у кормительницы, и держаше на руку свою, и сосудъ онъ ¹⁾, въ немже мало воды отъ кладезя святаго Никиты исъ Переаславля, его же взять въ руку свою, въ немъ же паки воскииѣ вода шумящи ²⁾, и покровъ сосуда отторже, и ³⁾ оба полы яко струями кипяще исхождаше. Благоразумная же болярыня уразумѣ, яко Божія благодать сице есть ⁴⁾, и приимаше рукою своею ⁵⁾ кипящую воду ⁶⁾, и радующеся ⁷⁾ помазаше ⁸⁾ Богомъ дарованнаго царевича по главѣ и по лицу и всюду глаголюще сице: «буди сіе Божіе милосердіе на многогѣтное здравіе и радость благороднымъ родителемъ твоимъ, и тебѣ, государю, и всему вашему царству». Возбудижеса и сама ⁹⁾ царица, и сказана ея ¹⁰⁾ дивную сію Божію благодать. Царица ¹¹⁾ же вземше сосудъ въ рудѣ свои, и абіе паки ¹²⁾ оба полы воскииѣ вода, и на рудѣ ея изливашеся; она же ¹³⁾ мазаше себя и царевича таковою благодатною водою. Все же сущи ту видѣша сіе, и

¹⁾ У. онъ съ водою иже бѣ взята вода отъ кладезя святаго Никиты и абіе паки въ ру(ку) тоя возгремъ въ сосуде вода.

²⁾ У. нѣтъ.

³⁾ У. и быше кнѣя двема источники пзъ сосуда исходя.

⁴⁾ У. быти благодати Божіен.

⁵⁾ У. нѣтъ.

⁶⁾ У. нѣтъ.

⁷⁾ У. нѣтъ.

⁸⁾ У. возлагаше на главу и на лице и на все тѣло.

⁹⁾ У. сама благочестивая.

¹⁰⁾ У. ея вся по ряду.

¹¹⁾ У. она же.

¹²⁾ У. паки яко же и прежде.

¹³⁾ У. благодатную воду возливаше на лице свое и на перси и тако же и царевича умываше тою водою.

радостію ¹⁾ дивляхуся. и славяху Бога. Возвѣщенно бысть сіе чудо и самому царю ²⁾. || Онъ же попремногу благодарствуя Л. 21. Бога и немедленно подцася самъ пріити въ Переяславль. и тамо у чудотворнаго гроба святаго Никиты съ великимъ умиле́ніемъ молиловавъ доволно. братію же всецѣмъ учреженіемъ и милостынею удоволивъ, возвратився радуясь во царствующиіи градъ Москву. Паки же потомъ въ различныя времена. въ томъ же сосуде и три краты, чудесно кипяше вода. И того ради чудеснаго знаменія благочестивыи самодержецъ монастырь той общежителенъ учини, честенъ сотвори, имѣніемъ же и многими селы удоволи, и множество иконъ ³⁾ исполни, святыя же церкви и трапезу и прочая службы камены воздвиже, иконами же и книгами и священными одеждами и всякими утварми и божественными лѣпотами преисполнено украси, во славу и похвалу самому Христу ⁴⁾ Богу и угодику его святому Никитѣ.

Чудо 20-е. О преславныхъ великихъ чудесѣхъ преподобнаго отца нашего Никиты Столпника, Переяславскаго чудотворца. Сказаніе новѣйшихъ чудесъ.

Въ послѣдняя въ нынѣшняя времена, въ || шестьдесятъ Л. 21 об. третіемъ лѣте осмыа тысящи, на нашихъ памятехъ, содѣяшася преславная чудеса, въ державу Російскаго царствія самодержавнаго государя, благочестиваго царя и великаго князя

¹⁾ *Нѣтъ.*

²⁾ У. царю и великому князю Ивану Васильевичю всея Русіи.

³⁾ Ст. инокъ.

⁴⁾ Ст. самому Христу *нѣтъ.*

Иванна Васильевича всея Росіи и (при) пріосвященномъ Макаріи, митрополите всея Росіи. въ лѣто 7060 второе. Сотворшася дивная чудеса во времена сія. Прїидѣте. отцы и братія. честной сонмъ мноческіи, и мирстїи, малїи и велицы. мужїе и жены. дѣвы и младенцы. старїи и юніи, и всякъ возрастъ мужеска полу и женска. послушайте со вниманїемъ о преславныхъ великихъ чудесѣхъ святаго, реченное во святомъ писанїи: «тайна царева добро есть храните, а дѣла Божїя проповѣдати со дерзновенїемъ преславно есть и духовнаго торжества исполнено», всѣ послушающїи ¹⁾ со усердїемъ предивныя повести сея. Господемъ реченныя во святомъ евангелїи ко ученикомъ своимъ: «Просите и дасться вамъ, ищите и обрящете, толцете и отверзается вамъ» ²⁾; и «прославляющаго Мя прославлю» ³⁾. — Рече же святии пророкъ Давидъ: «Отрыгну сердце мое слово благо, глаголю азъ дѣла моя цареви: языкъ мой | трость книжника скорописца» ⁴⁾; и пакы рече Пророкъ: «Господи, устїи мои отверзеша, и уста моя возвестятъ хвалу твою» ⁵⁾; и пакы глаголетъ Псаломникъ: «Возвѣщу имя твое братїи моеи и посреди церкви воспою тя» ⁶⁾; и пакы реченно во святомъ евангелїи: «Не можетъ градъ укрытися верху горы стоя, ни свѣтильника возжегъ подъ спудомъ поставленъ бываеть, но на свѣщнице и свѣтитъ, иже во храмїне суть ⁷⁾, и входящїи видятъ свѣтъ», и пакы реченно Пророкомъ: «Праведникъ яко финикъ процвѣтетъ, и яко кедръ, иже въ Ливане,

¹⁾ въ рукѣхъ ²⁾ псѣмъ, послушающїмъ (мъ *сверху*).

²⁾ Матѣ. 7, 7—8.

³⁾ См. 1 Цар. 2, 30.

⁴⁾ Пс. 44, 2.

⁵⁾ Пс. 50, 17.

⁶⁾ Пс. 21, 23.

⁷⁾ Матѣ. 5, 14.

уможится ¹⁾), яко древо саждено пре исходящихъ водъ ²⁾), простирая розги своя отъ моря и до моря» ³⁾), и яко крипы селныя многоразличными цвѣты процвѣтоша, благоуханія испускающе, и яко медоточныи сотъ, дивіими пчелами воздѣланъ, сладости испущая и человѣческія гортани улаждая, и вѣрныхъ сердца веселящи.—И наки на преди реченная возвратимся. Руцѣ мои ослабѣста, языкъ мой коснить, сердце вопіеть и умъ нудить ми отъ преди реченныхъ святаго чудеси подробно рещи. Грѣшныи и недостоинны рабъ, косныи языкомъ и несмысленныи умомъ! Елико || слышахъ и елико видѣхъ, и нѣкая сила поощряеть мя рещи. Яко елень жаелеть на источники водныя ⁴⁾), тако и душа моя жаелеть о чудесѣхъ святаго повѣдати, да не забвѣлю предано будетъ. Подвизи и труды святыхъ отецъ житія повсюду сіяють: яко отъ источника приснотекущая вода черпающая не оскудѣваетъ и жажду утоляетъ, тако и преподобныхъ отецъ слава повсюду сіяеть и жаждущая челоуѣки и скоты напаяеть. И на преже реченная возвратимся, о дѣйствіи и чудесѣхъ преподобнаго отца нашего Никиты Переаславскаго чудотворца. По второмъ лѣте Казанскаго взятія благовѣрному и благочестивому и христіюлюбивому государю, православному царю и великому князю Ивану Васильевичю, самодержцу всея Русіи, и помыслившу государю во ⁵⁾ свои царскіе богомолія подвизи и трудове показати, Богомъ подвижаемъ и ангеломъ укряпляемъ, къ путному шествію поощряемъ ко святымъ преподобнымъ отцемъ молитися, въ честныхъ ихъ обителехъ, о

Л. 22 об.

¹⁾ Пс. 91, 13.

²⁾ Пс. 1, 3.

³⁾ Пс. 79, 13.

⁴⁾ Пс. 41, 2.

⁵⁾ *такъ*.

мирѣ, и о тишинѣ, и о устроеніи землемъ, и о всѣхъ православныхъ христіянехъ отъ нахоженія иноплеменныхъ и между-

л. 23. усобныхъ брани безбожныхъ варваръ || и латынь, со своею благовѣрною царицею и великою княгинею Анастасіею, и со своимъ благовѣрнымъ царевичемъ Дмитріемъ, и со своими князи и бояры, — и повелѣ благовѣрный царь себѣ и царице мѣги уготовляти, и вѣдася государь путному шествію. Прииде отъ преименитаго града Москвы въ Радонежскую область, во обитель живоначальныя Троицы и (къ) ¹⁾ преподобному и богопосному отцу Сергію и ученику его Никону; и молебная совершивъ во обители святаго и братію учредивъ своею царскою трапезою, и отъ царскія своя ризницы милостынею удоволивъ, и оттуду поиде благовѣрный царь, великій князь, къ западнымъ странамъ умышляеть шествовати, въ Белозерскіе мѣста, во обитель преподобнаго и богопоснаго отца, великаго чудотворца Кирила, и путному шествію вѣдася. И по времени доиде обители святаго чудотворца Кирила и такоже у святаго молебная слушавъ, и по своему царскому чину устроивъ, и отъ игумена обители тоя предивнаго чудотворца Кирила, и отъ братіи миръ и благословешіе пріимъ, и возвращается благовѣрный царь и великій князь (съ) своею благовѣрною царицею великою княгинею Анастасіею и царевичемъ Дмитріемъ и со своимъ царскимъ синклитомъ, на свои царскон престолъ, въ преименитыи градъ Москву. И разболнися у царя сынъ его, благовѣрный царевичъ Дмитрей, зелою болѣзнію, и въ тои болѣзни преставися на пути. Самъ же православный царь и со своею царицею въ велицен печали быша, и недомышляшеся о нашедшен има скорби, и возложиша на Бога

л. 23 об.

¹⁾ Что въ скобкахъ въ текстѣ, добавлено издательемъ.

унованіе, и на Пречистую Его Матерь, Пресвятую Богородицу, и великихъ чудотворцевъ Російскихъ Петра и Алексея и Іоны, и преподобнаго и богоноснаго отца игумена Сергія, и прочихъ святыхъ, и древняго чудотворца Никиты славнаго града Переяславля. Идѣше путемъ государь единомышляше со своею благовѣрною царицею Анастасією раку святаго видѣти, и тешася благовѣрныи царь самъ и со царицею о надежди унованіемъ святаго, чтобы имъ желаемая получитьи, и обители чудотворцевъ донти и гробъ святаго узрѣти. И по времени путнаго шествія прииде благовѣрныи царь и великій князь Іоанъ ко обители святаго и преподобнаго чудотворца Никиты, и со благовѣрною царицею и великою княгинею Анастасією и со своимъ || царскимъ синклитомъ. — Еще бѣ обитель .Л. 24. святаго во особномъ жителствѣ пребывающе, шесть имущи братіи, а седмыи игумень, и два священника и дѣякошъ.— Благовѣрному же царю и великому князю Іоанну Васильевичю, самодержцу великія Росіи, вшедшу на монастырь святаго великомученика Христова Никиты и со царицею и зъ боляры и молебны во церкви Христова мученика Никиты повелѣвшу пѣти и свещи многіе возжещи у гроба святаго чудотворца Никиты, и самъ государь и царица, теплы слезы испущающе, и умило ко образу святаго взирающе, и глаголаше сокрушеннымъ сердцемъ, вкупѣ припадающе у гроба чудотворца, слезы точаще, сицевое моленіе, яко едиными усты вопіюще, гласъ же ихъ не бѣ слышати.

Мол(итва). «О великіи чудотворче, преподобне отче Никита, услыши моленіе наше и не презри скорби нашаея, нашедшія наю, и моли милосердаго Бога и Пречистую Его Матерь, и утоли слезное наше рыданіе и испроси у Бога, чтобы намъ Господь Богъ даровалъ оставленіе грѣховъ и плодъ чреву

- нашему. Будя ходатаи нашему спасенію и не презри
Л. 24 об. нашего моленія, преподобнии отче Никита, и испроси ¹⁾ у
милостиваго Бога нашего сына въ наслѣдіе царства нашего,
и во утѣху душамъ нашимъ, въ преже бывшаго сына наю,
другаго царевича Дмитрія, да не тще бы прошеніе наше было
у честныя раки твоея». И учредивъ братію и милостынею
удоволивъ, и пріимъ благовѣрныи царь отъ игумена обители
тоя благословеніе и миръ подавъ имъ. И на ту ношь госу-
дарь во градѣ Переаславле пребысть на своемъ царскомъ
дворѣ и со благовѣрною царицею Анастасіею. И бысть благо-
вѣрная царица отъ того времени непраздна, и не презрѣ Господь
Богъ угодника своего моленія, преподобнаго чудотворца Ни-
киты, и прошенія благочестиваго царя не погрѣши. Въ лѣто
7063-го, мѣсяца марта 30 день, родися у благовѣрныи царицы
Анастасіи благовѣрному царю и великому князю Іоанну Ва-
сильевичю сынъ, и наречено имя ему Іоанъ. И породи его банею
святаго крещенія и въсыновенія Святаго Духа бывшии Макаріи
митрополить всея Росіи. И по лѣте рожденія своего, мѣсяца
маія, впаде царевичъ Іоанъ въ зелную болѣзнь. Отець же его,
Л. 25. благовѣрныи царь Іоанъ, и || мати его, благовѣрная ца-
рица Анастасія, впаде въ великую скорбь, и молебная о немъ
во вся часы творяше въ ложницы его, и нача па соборы ми-
лостыню творити, ползы же ни мало обрѣтше. И просиша у
Бога милости, чтобы здравъ былъ сынъ ихъ. Отроча же во-
пніяше и пружашеся назадъ съ великимъ воплемъ. И наки по-
велѣ государь въ ложницы его молебныи пѣти, единъ по еди-
ному, Спасу и Пречистой Богородицы, и великимъ чудотвор-
цемъ Петру и Алексѣю и Іонѣ митрополиту, и всѣмъ святымъ.

¹⁾ Въ рук.: испросимъ.

Царевичю же Іоанну ни мало облегченія отъ зельныя болѣзни быша. Начаша же молебень ꙗ́ѣти великому чюдотворцу Никите Переаславскому, и столомъ въ ложницы его поставленнымъ и драгими фатами посланы, и на нихъ же поставлены блюда серебряныя со честными мощми святыхъ—многое множество—и воды освященныя въ честныхъ сосудѣхъ и Никиты ¹⁾ Переаславскаго чюдотворца вериги и кресты честныя и вода освященная въ сосудѣ мраморне, сирѣчь во фляге: царь же и царица въ велицей печали зряще, отрочати своего стражюща зело; Іоанъ же царевичь ꙗ́коею боярынею носимъ бѣ на рукахъ. Царь же и царица руцѣ простирающе ко образу создателя Бога и Пречистой Его Матери, Пресвятен Богородицы, и къ великимъ угодникамъ Божиимъ, и тепле вопіюще, и умилно молящеся, и слезы испущающе, поне бы малу ослабу улучити отрочати своему отъ зельныя его болѣзни. И окрестъ стояще блажени ²⁾ пріатели государевы мужи и жены, вси молящеся, и слезы испущающе, не токмо царевича видяще зѣбѣ болѣзнуема, но благовѣрнаго царя и со царицею въ велицей печали и скорби, и недоумѣвашеся ³⁾, что бы има мало что Божіе милосердіе получити. Богу же болма хотяще своего угодника Переаславскаго чюдотворца Никиту прославити, и начаша ꙗ́ѣти молебень святаго; рекомая же боярыня безпрестанно около стола и честныхъ мощей носяще царевича, и тепле слезящи, на государя зряще, и на отроча. Наднесоша же отроча надъ мощми святаго Никиты и крестъ чюдотворцевъ и на освященную воду; отроча же отъ зельныя болѣзни внезапно руку на освященную чюдотворцову воду простре,—и въ томъ

¹⁾ Въ рук.: ни Никиты.

²⁾ Въ рук.: блажени съ титуломъ надъ лж.

³⁾ такъ.

- Л. 26. часѣ воскипѣ вода освященная чудотворцова въ сосудѣ, яко
отъ огненаго || врепїя. О великое чудо! Яко же древле вос-
кипѣ рогъ съ масломъ у Самуила пророка въ рукахъ, держаше
на помазаніе царя Юдейска Саула, сына Киссова, или на по-
мазаніе сына Иссевова, царя и пророка Давида, такоже и въ
ныгѣшняя времена, при благочестивомъ царѣ и самодержце ¹⁾
Росїистемъ и великомъ князе Иванне Васильевиче всея Росїи.
Все же зряще и удивляш(а)ся ²⁾ великому чудеси. И повелѣ благо-
вѣрныи государь царь вскорѣ тою водою чудотворцевою обло-
жити отроча свое, и во уста пустите освященныя воды отро-
чати: и преста болѣзнь, и благочестное же отроча, Иоанъ царевичъ,
здравъ бысть. Царь и царица и вси людіе радости велїя испол-
нишася, и воздаша славу Богу и угоднику Его, великому
чудотворцу Никите. И недоумѣвашея о великомъ его даро-
ванїи, что сотворите въ честней его обители, совѣтующе же
государю съ своею царицею Анастасією ³⁾.—Аще не бы ему
данная благодать отъ Бога: не точію во окрестныхъ мѣstechъ
къ честней его рацѣ приходящихъ съ вѣрою цѣляше, но и
Л. 26 об. въ древняя времена отъ прародителен нашихъ || сродичъ
нашъ, князь Михаило Черниговскїи, зельне болѣзнуемъ, всѣми
уды разслабѣш(е) и не имѣш(е) ⁴⁾ никоея помощи, и слышаше
о преподобнемъ.—Еще бѣ живу сущу святому во градѣ Переа-
славле, въ давре великомученика Никиты, живуща въ темне
храмине, въ велицѣ подвижѣ пребываше, и плоть свою изну-

¹⁾ въ рук.: самодержцемъ (м *сверху*).

²⁾ въ рук.: удивляшеся.

³⁾ Датѣ вставленъ разсказъ о 7-мъ чудѣ. Сравн. этой же рук. Чудо 7-е: „О князе Михаиле Черниговскомъ“ (л. 6). См. Макарія. Исторія рус. церкви, т. III, пр. 93. Степенная кн. I, 315—316.

⁴⁾ Въ рук.: разслабѣша и не имѣша.

ряюще алканіємъ и жаждою, постомъ. и бдѣніємъ, и всенощнымъ стояніємъ. и не да сна своимъ очима. ни вѣждама дреманіе, и тяжкая желѣза возложи на выю свою.—И призвавъ князь Михаило боярина своего Феодора и рѣша ему: «И сія помислившу, чтобы миѣ узрѣти Переаславскаго чудотворца, Никиту святого, и варяеть ми мысль итти во градъ Переаславль; имѣю тя совѣтника себѣ, и повели намъ мскамъ ¹⁾ устроитися вскорѣ и мало дружины взявъ имъ и идеве во градъ Переаславль, ко святому, помолитися ему, чтобы былъ Богу ходатай о нашемъ спасеніи». Благоразумный же послушникъ господина своего, бояринъ Феодоръ, въ томъ часѣ и устрон, якоже рече господиѣ его, благовѣрный князь || Михаило, л. 27. и вдашася путному шествію, и дойде града Переаславля и лавры Христова мученика Никиты. Узрѣвше святого и поклонишася ему; и повѣдаша ему тяжкіи свои недугъ, и діаволе мечтаніе, како ся ему на пути являше и на преподобствіе хулу покладаше. Рече же князь: «реченнымъ тобою: «его же. просиша, послушаетъ тебе Богъ», моли, отче, и о миѣ грѣшнемъ» Преподобный же Никита, видя князя несумѣнно вѣрующа и злѣ страждуща въ тяжчемъ своемъ недузѣ, и преклонивъ колѣни, и воздѣ руцѣ на небо, и теплы слезы изліявше, и во умѣ своемъ моливъствующе, и усты своими шепташе, гласъ же его не бѣ слышати; токмо слышаще: «да не отврати тща моленія раба своего» ²⁾. И восклонився отъ земля, и мало постанавъ, возрѣвъ и рекъ—предвозвести ему святыи—глаголя: «сія болѣзнь, расслабленіе удесъ твоихъ плотнаго раздробленія—дѣмонскимъ дѣйствіємъ; попушаемъ же отъ Господа нашего Ісуса Христа ко утверженію столпу душа твоя; и понести

¹⁾ такъ.

²⁾ Ис. 26, 9.

имаша предъ царя нечестивымъ Господа нашего Ісуса Христа раздробленіе удовъ тѣлесныхъ во пріобрѣтеніе будущаго ради царствія, и зъ добрѣишимъ боляриномъ своимъ Феодоромъ». И благословяще князю жезлъ свои въ руцѣ ему подавъ, и наказавъ отпусти его съ миромъ во своя си. Князь же изволяше милостынею во обители той живущихъ, и поиде путемъ, радуясь, не имѣш(е) ¹⁾ ни малы части отъ своея тяжкія болѣзни. И дивляшеся о прореченіи старче, глаголаше зъ добрымъ боляриномъ своимъ Феодоромъ: «Господи, что сія будутъ, еже прорече намъ святыи». И слагаше на сердцѣ, идяше путемъ, радующися о надежди будущихъ благъ. И во время нашедши има скорби отъ злочестиваго царя Батыя, законопреступника и разорителя христіянскіе вѣры, и злаго гонителя, и идолопоклонника, и ласкателя діаволя, и примѣсншася дѣмони пхъ злочестіемъ своимъ. Благовѣрныи же князь Михаилъ и зъ боляриномъ своимъ Феодоромъ воспоминаша святаго прореченіе, иже збышеся на нихъ, и не послушаше злочестиваго царя ласкапія, крови своя проліяша во исповѣданіе за имя Господа нашего Ісуса Христа, и новоявленіи нарекошася исповѣдницы Рустіи. — И рече благовѣрныи царь и великіи князь Іоанъ свои благовѣрної царице и великой княгини Апастасіе. — Тогда не бѣ еще въ Рустемъ царствіи общаго жителства — «и отъ прародителей нашихъ и до нынѣшняго времени не учиниша общес жителство въ лавре святаго, и намъ бы въ послѣдняя сія времена оучинити великаго ради чудотворца Никиты въ лаврѣ святаго общес жителство себѣ и чадомъ нашимъ и въ роды родовъ и вотчинами наполнити». Благовѣрная же царица Анастасія, слышавъ

¹⁾ Въ рук.: не имѣша.

сія отъ благовѣрнаго царя и великаго князя Іоаша Васильевича, всея Русіи самодержца, радости исполнишася, рече же: «буди, Господи, яко же обѣщавося». И пакы закоснѣвшу времени, и на второе лѣто, въ то же время, случися пакы царевичю Іоанну немощь. И начаша пакы чюдотворцу молебень пѣти, и въ томъ же сосудѣ пакы воскипѣ вода освященная чюдотворна Никиты. Царь же и царица усердно ко образу чюдотворцеву припадающе молящася: «О великіи преподобнии отче Никита, не прогнѣвайся на ны зѣло закоснѣнія ради мимолетнаго сего времени, яже обѣщавося въ честней твоей обители обѣты сотворити и общежителство учинити». И вскорѣ подшася благовѣрнии царь и великіи князь Іоанъ Васильевичъ и со благовѣрною царицею, великою княгинею Анастасіею ѣхати въ преименитый градъ Переаславль и во обитель къ чюдотворцу и со царевичемъ Іоанномъ, и повелѣ государь быти въ Переаславль архіепископу Ростовскому Никандру ко своему царьскому пріѣзду, со архіепископомъ же два архимандрита его, Богоявленской и Спаской. Архіепископъ же Ростовскій Никандръ и съ нимъ архимандриты, Переаславскій и Ростовскіе, и игумены, и весь священныи чинъ и иподческій, со кресты и божественными иконами и съ кандильи. благочестиваго царя честно встрѣтоша во градѣ Переаславле, у чюдотворца Николы на площади, и благословеніе благовѣрныи царь пріимъ отъ архіепископа и отъ всего священническаго чина. И въ то же время великаго чюдотворца Никиты игумена царь государь великіи князь пожаловагь, и мѣсто указагь по(дѣ) двема архимандриты Переаславскими. И слушавъ православныи царь у соборныи церкви благолѣпнаго Преображенія молебна, и изъ града Переаславля того же дни на вечерь къ великому предивному чюдотворцу Никите во обитель пріиде

Л. 28 об.

со царицею и со царевичемъ Иоанномъ. Виде во обитель |
 .Г. 29. и всемогущаго благовѣрныи царь и благовѣрная царица и царе-
 вичи слушали. И церковную препруду великую православныи
 царь съ собою привезъ въ домъ чудотворцевъ: трои ризы драгіе
 камки, и стихари драгіе, патрахѣли, и улары, и норучи, и поясы
 служебныя — самое благовѣрные царицы Анастасѣи труды —
 и другихъ ризъ потому же, и сосуды серебряныя. Благовѣрная же
 царица Анастасѣя своими руками и боголѣпными своими труды
 вышила на плащанице драгіе камки Ведицкой ¹⁾ образъ вели-
 каго чудотворца Никиты, и златомъ каины обложила: и слово
 серебромъ кругъ плащаницы вышила, и подписи имя чюдо-
 творчево драгимъ жемчюгомъ и драгимъ каменіемъ и бисеромъ
 многоцѣннымъ украсила, и на раку чюдотворцеву положила.
 И велие благодареніе воздаша Богу и Пречистой Его Матери,
 и великому чюдотворцу Никите угоднику ихъ, такоже и лю-
 безно припадающе ко образу чюдотворцеву, и къ честней его
 рацѣ, и теплы слезы испущающе и глаголюща въ сердцахъ:
 «что ти воздадимъ, преподобныи чюдотворче, скорому нашему
 сѣтованію разрѣшитель». И еще: «свѣтильниче Божіи, про-
 .Г. 29 об. шеніе || желаемое сотвори, дабы Богъ умножилъ лѣтъ жи-
 вота чаду нашему въ насѣдїе родовъ царствія нашего». При-
 лѣжно раку чюдотворцеву благовѣрныи царь и царица лобзающе,
 и отроча свое ко гробу прикасающе, и глаголаше сокрушен-
 нымъ сердцемъ: «что ти воздадѣ, преподобне отче, противу
 твоему благодаянію». И благовѣрныи же царь и великїи князь
 обѣщается воздвигнути общежитство во обители чюдо-

¹⁾ См. П. Саввантовъ. Описаніе старинныхъ русскихъ утварей. Спб. 1896. Стр. 46: „Въ расходной книгѣ 1584 — 1585 г. значится цѣна камки Венидицкой багровой по 10 алтынъ аршинъ, Венидицкой червчатой по 19 алтынъ и по 2 денги, Венидицкой багровой по 20 алтынъ“.

творце. И слышавъ же благовѣрный царь и царица все-
нощнаго, на память великихъ неповѣдниковъ Черниговскихъ
чюдотворцевъ, князя Михаила и боярина его Феодора. И ли-
торгію архієпископъ Никандръ служилъ со всѣмъ священнымъ
соборомъ. И молебны пѣвъ, и братію учредивъ благовѣрный
царь государь, и милостынею удоволивъ, и у чюдотворце-
выхъ кладезен бывъ, и столова во градѣ Переяславле со всѣмъ
своимъ царскимъ синклитомъ и со освященнымъ соборомъ, и
путному шествію вдася на свои царскон престоль, зовому
градъ Москву. И повелѣ государь, православный царь игумену
тоя обители вскорѣ за собою къ Москвѣ же быти о наказу
общаго жителства Игуменъ вско||рѣ подвижесе за благо- Л. 30.
вѣрнымъ царемъ съ чюдотворцевымъ крестомъ и со освященною
водою двою кладезен чюдотворцевыхъ и съ просоною. И приде
игуменъ къ государю съ честнымъ крестомъ и со освященною
водою, и отдавъ государю крестъ чюдотворцевъ и воды. И со-
зываетъ государь вельможъ своихъ, и пачать совѣтовати со
своими вельможами, чтобы въ Переяславле у чюдотворца Ни-
киты общежителство устроити и вотчинами исполнити. Рѣша же
бояры его: «много лѣтъ, государь, пребываетъ обитель чудо-
творцова на брегома, а нынѣ, государь, въ твое благочестивое
царство хочетъ Богъ прославити обитель великаго своего
угодника чюдотворца Никиты». Благовѣрный же царь радостенъ
бысть отвѣту ихъ благому. Якоже государь восхотѣ, тако и
сотвори, и наказную царскую грамоту повелѣ дати обители
тоя о строеніи монастырьскомъ. И повелѣ государь игумену
монастырь раздвигати, и кѣлыи себѣ поставити, на свои царскон
пріѣздъ, и прочіи кѣлыи на братію и трапезу съ теплою
церковью, во имя Пречистые Богородицы, честнаго Ея Благо-
вѣщенія, и съ келарскою основати, и рвы конати, и на вратехъ

- Л. 30 об. церковь || ставити, во имя архистратига Гавріила, честнаго его собора, и старую церковь разбирати повелѣ. поставленіе отца его, благовѣрнаго великаго князя Василя Ивановича, всеа Русіи самодержца, и новую церковь болши воздвигнути надъ гробомъ чудотворцевымъ, во имя Христова мученика Никиты, — и придѣль преподобнаго чудотворца Никиты, а другіи придѣль всѣхъ святыхъ, и службы уставляти по общежителству, церкви святыя украшати святыми иконами и божественными книгами и всякими лѣпотами церковными, и у гроба чудотворцова повелѣ благовѣрныи царь свещу поставити негасимую во вѣки вѣкомъ, и колоколь благовѣстной повелѣ государь къ чудотворцу лити 36 пудовъ, и вотчинами наполнити своихъ царскихъ подклѣтныхъ сель, и около монастыря ограду камену повелѣ ставити, и обѣты своя царскія исполняюще и братію доволяше своею царскою милостіею. И отъ того времени распространяшеся обитель великаго чудотворца Никиты, и слава о немъ происхождаше повсюду, и отъ честныхъ обителей ипоцы и клирицы
- Л. 31. прихожаху, и жителствующе и пользующеся || чудеса святаго, и во всю вселенную происхождаше о немъ велія слава, и отъ многихъ странъ приходяще болѣзными одержими и здравіе получаютъ, и бѣснѣи испѣлевахуся, и въ дома своя отхожаху цѣломудренія и велію славу Богу воздающе, яко такова свѣтильника показавшему въ Рустен земли и неисчерпаемаго источника, просіявшему въ чудесѣхъ, великому чудотворцу Никите, благодарно вопіюще: «слава ти, Господи, слава ти, владыко, слава ти, святый, яко давшему такову благодать угодинку своему, преподобному Никите Переаславскому чудотворцу. Его молитвами устрои, Боже, полезную¹⁾ православному и благо-

¹⁾ такъ.

вѣрному. Богомъ дарованному благочестивому царю и великому князю Іоанну Васильевичю, державы Російскаго царства и прочихъ странъ владѣща, и съ его благовѣрною царицею и благородными его царевичами душевное спасеніе, и державу его сохрани отъ нахожденія иноплеменныхъ бесерменъ, и отъ латынъ, и межюусобныхъ браи, и руку его возвыси надо всеми враги его, видимыми и невидимыми, и подъ позѣ его покори, и его молитвами и пась, Боже, помилуй и спаси | душа наша, яко Тебѣ подобаетъ всяка слава, честь и держава .Л. 31 об. и покланяніе со Отцемъ и животворящимъ Ти Духомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ. Аминь».

