



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ И ИСКУССТВА

ЛБ/4

CLXVIII

8808

ИНОКА ООМЫ
СЛОВО ПОХВАЛЬНОЕ

БЛАГОВѢРНОМЪ ВЕЛИКОМЪ КНЯЗѢ

БОРИСѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ

СООБЩЕНИЕ

Н. П. ЛИХАЧЕВА



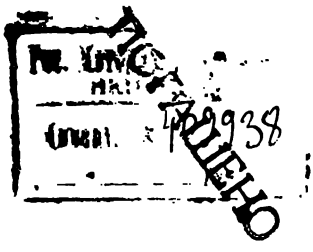
1908

~ ~ ~
P3
v. 168
1908

STANFORD UNIVERSITY
Library
Stacks
MAR 5 1908

Печатано по распоряженію Комитета состоящаго подь Высочайшимъ
Государя Императора покровительствомъ Императорскаго Общества
Любителей Древней Письменности.

Секретарь В. Майковъ.



ГПЧБ
408423

Типографія М. А. Александрова (Надеждинская 43).

к-т 5

ОГЛАВЛЕНИЕ.

| | СТР. |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| I. Н. П. Лихачевъ: «Инокъ Ѳомы слово похвальное о князѣ великомъ Борисѣ Александровичѣ». | I—LX |
| II. Текстъ Слова похвальнаго инока Ѳомы о князѣ великомъ Борисѣ Александровичѣ. По рукописи половины XVI столѣтія собранія Н. П. Лихачева. | 1—55 |
| III. Фототипическая таблица, снимки съ листовъ: а) л. 212, б) л. 317. | |

3

.

.

Инокъ Фомы слово похвальное о князѣ великомъ Борисѣ Александровичѣ.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ на московскомъ антикварномъ рынкѣ мнѣ удалось пріобрѣсти небольшой рукописный сборникъ, привезенный изъ провинціи и въ теченіе нѣсколькихъ поколѣній находившійся въ рукахъ старообрядцевъ-любителей. Внѣшній видъ этой рукописи, форматомъ въ полдестъ, крайне невзраченъ. Вся рукопись сильно подержана. Старый переплетъ очень обносился и грубо обдѣланъ съ корешка въ простую кожу, но доски переплета, обоченныя кожею съ тисненіями, остались старыя. Плохо сохранившіяся тисненія все же указываютъ, что передъ нами переплетъ старый, современный составленію сборника.

Разсмотрѣніе почерковъ письма убѣждаетъ насъ въ томъ, что памятникъ этотъ никогда не принадлежалъ къ числу такъ называемыхъ роскошныхъ рукописей и собранъ былъ безвѣстнымъ скромнымъ книголюбомъ для личнаго услажденія.

На первомъ листѣ рукописи имѣются помарки позднѣйшаго времени и выставленъ № 66, также весьма поздній.

Нѣтъ никакихъ слѣдовъ происхожденія сборника изъ одной изъ знаменитыхъ монастырскихъ бібліотекъ, главнаго источника всѣхъ современныхъ рукописныхъ собраній, наоборотъ возможно предположеніе, что рукопись изветшала и истребалась все время находясь въ частныхъ рукахъ.

По бумагѣ и принимая во вниманіе различія въ почеркахъ сборникъ можетъ быть раздѣленъ на *шесть* частей:

1) Листы 1—48. Почеркъ мелкій полууставный (при чемъ часть первой страницы л. 45-го написана другимъ почеркомъ). Одинъ знакъ бумаги неясенъ (можетъ быть, маленькая сфера съ цвѣткомъ. Другой знакъ *ваза* съ *цвѣтами*—типа №№ 1764, 1765 (1555 г.), 1767 (1555 г.); 1774, 1779, 1781 (1556 г.); 1884—1887 (1567 г.) альбома при трудѣ моемъ «Палеографическое значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ» (Спб. 1899).

2) Лл. 49—101; 112—199¹. Почеркъ скорописный, четкій, обычный для XVI столѣтія. Знаки бумаги: 1) *маленькая рука*, наиболѣе подходит по типу къ №№ 1929, 1930 (1568 г.), 2980 (1559 г.), 2981 (1575 г.), 2) обычная сфера 1560-хъ годовъ. Лл. 102—111, принадлежащія несомнѣнно къ этой части, отличаются и по бумагѣ, и по почерку. Почеркъ скорописный, болѣе черными чернилами. Знакъ маленькая сфера съ звѣздочкою, типа (но варианты) №№ 3991—3993 (1581 г.). Вопросъ о томъ, не позднѣйшаго ли времени лл. 102—111, кажется, долженъ быть рѣшенъ отрицательно.

Оборотъ л. 199 занятъ полууставною записью: «*ино уюдо ѿ царя Ѡоки*». Почеркъ не тождественъ съ почеркомъ слѣдующей 3-й части.

3) Лл. 200—207. Почеркъ полууставный. Бумага съ неясными знаками, которыхъ видны только части. Знаки эти: 1) Лилія съ буквами—D. L. и 2) Сфера.

4) Лл. 208—210. Полууставъ, переходящій въ скоропись. Знакъ: рука съ короной надъ пальцами и лиліей на ладони; филигрань, относящаяся по типу къ половинѣ XVI столѣтія.

5) Лл. 211 (чистый)—315 (между 220 и 221 вырванъ листъ, отъ котораго сохранились отдѣльныя буквы) + л. 316.

Крупный (сравнительно съ другими почерками) полууставъ, съ рѣзко разставленными другъ отъ друга буквами, по безъ раздѣленія словъ. Преобладаетъ знакъ бумаги въ видѣ маленькой руки въ кружевномъ рукавчикѣ и съ короною надъ пальцами (вариантъ къ знакамъ первой части—лл. 1—48). Въ лл. 294 и слѣд. подобная же рука съ буквою на ладони, въ л. 299 ясно видна буква F и филигрань является вариантомъ типа №№ 1876—1879 (1567 г.); въ знакѣ въ л. 300 замѣтна не буква F, а буква P (видна ясно).

На лл. 315 об. и 316—запись полууставнымъ почеркомъ.

6) Лл. 317—320. Почеркъ полууставный. Знакъ маленькая сфера съ лиліей (типъ №№ 1912 и 1913 изъ Тріоди 1567 года).

На поляхъ сборника находятся помѣты:

Въ части I—«мѣ», «н̄», «н̄а», «н̄ѣ».

» » II—«х̄ѣ», «х̄ѣ».

» » III—«пѣ», «ѹ».

» » IV—«оѣ», «оѣ», «п̄» (когда проставлялась нумерація, эта часть была въ состояніи фрагментарномъ, какъ и теперь).

» » V—«ѹѣ», «ѹѣ».

» » VI—«ѹѣ».

По бумагѣ и ея знакамъ, каковому опредѣленію не противорѣчатъ и данныя палеографическія, сборникъ составленъ изъ частей болѣе или менѣе совершенно одновременныхъ, относящихся ко второй половинѣ XVI столѣтія, при чемъ нѣтъ основаній выносить время написанія въ четвертую четверть этого вѣка.

Судя по помѣтамъ, сборникъ сплетенъ изъ нѣсколькихъ тетрадей другого болѣе полного сборника, или, *можетъ быть*,

что конечно гораздо менѣе вѣроятно, составленъ изъ выбора мелкихъ рукописей какого-то нумерованнаго собранія древняго книголюбца. Во всякомъ случаѣ переплетъ старый и, по моему мнѣнію, почти современный самому написанію рукописей.

По содержанію сборникъ дѣлится на слѣдующія части:

Л. 1: «**О кѣговѣрнѣ великѣ кнѣзѣ (?) Корисе Алексѣировичи. Слово ѿ покровеніи дрѣвна грѣхѣ. (И)думло всакого дѣни подобѣе внимати к себѣ**».

Листъ первый, какъ бы заглавный; на немъ, кромѣ указанныхъ четырехъ строкъ, ничего болѣе не написано. Бумага одинаковая съ послѣдующими листами, но тожество почерковъ (что было бы важно) требуетъ доказательства. Начертаніе, на примѣръ, буквы Б—разнится.

Л. 2—16: «**Сказаніе ѿ бѣтвеннѣ писанин како его же Бѣгъ не повелѣ въдати ѿ сѣ не побѣе пытати и о глѣющѣ како сѣмѣа тысяща лѣтѣ прошла и пасхалѣ скончаласѣ убо стѣи ѿци сложили на сѣмѣ тысящѣ лѣтѣ, а втораго дѣе пришествіа Хѣла нѣсть и стѣи дѣе ѿ солгалли. иже кто аще сице глѣть сѣ съпротивнаа глѣе всемѣ бѣтвенномѣ писанию**».

Нач.: «**Преже всего побѣе въдати, како повелѣно ѣ намѣ ѿ бѣтвеннѣ писанин ѿ Бѣгѣ моуѣрствовати...**».

На полѣ около заглавія было написано «**мѣ**» и потомъ стерто. Это, повидимому, помѣта частей того сборника, изъ котораго вновь составленъ нами описываемый.

Л. 16—23: «**Сказаніе ѿ глѣющѣ убо раѣ нѣ втораго пришествіа Хѣла долго, а оуѣ время емѣ быти, стѣи ко айли писали како хѣ рѣса ѣ послѣнда лѣтѣ, и оуже тысяща¹⁾**» и **пѣ со**

¹⁾ Въ подлинникѣ, какъ и ниже на л. 23, ясно написано „тысѣща“.

лѣ преиде по Хвѣ Рѣтвѣ, а втораго ден его пришествіа нѣ; иже сице глѣю, не вѣдѣ ѿ глѣть, ни ѿ нѣже ѡтвержайоуся».

Нач. «Иже тако глѣющен, мѣвѣственъ покѣзаша неистовѣство и изымленіе непроценно...».

На полѣ около заглавія помѣта «нѣ».

Л. 23--45: «Сказаніе ѿ глѣущій еже стѣи Еорѣ написалъ ѣ яко вса оуже прѣрѣствѣ и писаніа скончаша и ниутѣ ино ѡстало ѣ, тоуію второе пришествіе Гѣ нѣшего Гѣ Хѣ ѿ се оуже тысяща и сто лѣ преидошѣ еѣа написалъ ѣ сіа стѣи Еорѣмъ, а втораго пришествіа Гѣ нѣшего Гѣ Хѣ нѣ и аще бы истинно было писаніе стѣго Еорѣма и было бы тоѣа же второе пришествіа (sic) Гѣ нѣшего Гѣ Хѣ еѣа писалъ ѣ ѿ сихъ стѣи Еорѣмъ».

Нач.: «Иже сице глѣющен соутъ хотѣще вѣвести в ѣлкы лѣквое мнѣніе...».

На полѣ около заглавія помѣта: «нѣ». На лл. 42 — 45 находится сказаніе о седми тысящахъ лѣтъ. На л. 43 об. читается выкладка: «ѡ Адама до °остава арапскій каноніи соутъ лѣ ꙗ̄.ѣ.ѣ.ѣ. ѡ того годѣ до сѣ мѣсть соутъ лѣ ѡ.ки. ино вѣ ꙗ̄.ѣ.ѣ.ѣ. и пакы ѡ Адама до состава халдѣискы каноніи соутъ лѣ ꙗ̄.ѣ.ѣ.ѣ. ѡ того лѣта до нѣкшнего соутъ лѣтъ ꙗ̄.ѣ.ѣ.ѣ. ино приходѣ ꙗ̄.ѣ.ѣ.ѣ. ...».

Л. 45—48: «Слово ѿ никоѣ старца прозорливъ». Помѣта на полѣ «нѣ».

Нач.: «Проуе ѣ слыши, нѣкшн же ѡ стѣ старецъ великъ и прозорливъ провѣнѣ вса бѣсѣскал искѣшеніа...» (повѣсть о Зереферѣ).

Конца нѣтъ; слова, приписанныя болѣе позднимъ почеркомъ, какъ бы оканчиваютъ статью; судя по состоянію листовъ, можно думать, что слѣдующіе листы были вырваны.

Л. 49—199: «Житіє и жинь прѣкнлого бѣца нѣего Андрѣа зродивлого». На полѣ помѣта: «ѣе».

Нач.: «Жизнь бѣозгоднз і житіє непоротнл шжеа досра прѣка, ѿ вѣзубаеленїи хоташз ми исповѣдти...».

Житіє св. Андрея Юродиваго находится въ Макарьевской Минеи Четьи подъ 2 октября. Въ текстѣ описываемой рукописи найдутся многочисленные варианты [напр. «словенииннѣ» вм. «словениинѣ»; «наумло хоженїа блженнаго Андрѣа» вм. «Наумло житїа его» «проповѣдїиѣ ѿ отроцѣхъ» вм. «провидїиѣ о отроцѣхъ», «ѿ зиниинѣ бѣдѣ», вм. «ѿ зинѣ и бѣднѣ» (sic)¹]; «ѿ прїиин дїавола» вм. «ѿ ѡбратенїи дїавола»; «вн-дїиѣ каи (сверху вм. зачеркнутыхъ и написано ма=кама) ѣ стїи Андрѣи» вм. «внѣдїиѣ како ѣсть стїи» и т. д. Между прочимъ вставлено лишнее заглавіе (и неправильно) — «ѿ вѣцѣхъ» (л. 148)].

Л. 199 об.: «ино уюдо ѿ царѣ Фоки». На полѣ помѣта «ѣѣ».

Нач.: «Кѣ нѣкто во градѣ црѣ мѣтлѣ на людн...».

Л. 200—205 об. (безъ заглавія)—«Повелѣно бѣ ѿ гнѣа ѡца нѣего Зосимы митрополита всеа Рѣси мнѣ Генадїю архїеписѣпа Великого Новаград² и Пѣкова оуѣинити пасхалїа на ѡсмязю тысящѣ...»²).

На полѣ помѣта: «пѣ».

Л. 205 об.—207: Постановленїе о вдовыхъ попахъ (конца пѣтъ).

На полѣ помѣта—«ѣ».

¹) См. изданїе Археогр. Комм., ст. 96, и подробное оглавленїе Макарьевскихъ Миней, составленное архим. Іосифомъ.

²) См. „Русская Историческая Библиотека“, т. VI (Спб. 1880), ст. 906 и слѣд.

Нач.: «Бжїєю мл̃тїю се ꙗ́ Ива̃ великїи кн̃зѣ (*написано кн̃зѣ*)
Гд̃рь всеа Рѣсїи и сѣѣ мон кн̃зѣ великїи Василен Ивановї все
Рѣсїи, что говорѣ с нами ѡїѣ ншѣ Симо̃ митрополи̃ все
Рѣсїи...».

Прерывается словами—«ѡ сего дни вперѣ уерныцѡ и уер-
ницѣ в одномъ мѣстѣ не жити а в которѡ».

Между лл. 207 и 208 вырванныхъ листовъ незамѣтно
(значить, сборникъ уже былъ сплетенъ изъ дефектовъ).

Л. 208: «ѡ архїеѣпѣ Ива̃ Новгорѡцкомъ». Помѣта на
полѣ «ої».

Изъ житїя Михаїла Клопскаго («Повѣда нѣ самъ гд̃ь
архїеѣпѣ Ива̃ (*написано Ива̃*)...»).

Л. 208 об.—209: «Ую° ѡ софѣискѡ понамарѣ ѡ Адронѣ».
Помѣта на полѣ «оѣ».

Нач.: «При архїеѣпѣ Соуфимїи Новгорѡцкѡ во єдинѣ ноцѣ
видѣ понамарѣ Софїинскии Адронѣ...» (видѣніе молебнаго пѣ-
нїя, совершеннаго передъ иконою Корсунской Божїей Матери
прежде бывшими архїепископами Новгородскими).

Л. 209 об. — 210: «Сїѣ ѡ цр̃квѣ Прѣты ѣтнѣ еа Рѣтва,
ѡже естѣ в монастыри женстѣ на Михаїлицѣ, тако зовомъ ѡ
исконѣ». Помѣта на полѣ «п̃».

Листъ 210 заканчивается оглавленїемъ чуда Варлаама
Хутынскаго, но помѣты нѣтъ, значить, въ то время, когда
проставлялась нумерація, лл. 208—210 были въ состоянїи
такого же фрагмента, какъ и въ настоящее время.

Л. 211 чистый. На немъ надписано только — «слово ѡ
кѣтѣ».

Лл. 212—315: «Смиреннаго їнокѣ Оомы слово похвалное
ѡ бл̃говѣрнѡ великомъ кн̃зи Борисѣ Александровї». На полѣ по-
мѣта «уѣ».

Л. 315 об.—316: «Слово ѿ покровенїи дро҃҃҃҃҃а грѣха є̄ не ѿѡужать». Помѣта на полѣ «уѣ».

Нач.: «Се слышашѡ ѿ бѣголюбѣць како вѣрѣ̄ въ мѣ̄ именѣ̄ Іоѡ̄ѡ̄, не бѣ̄ емъ̄ влѣ̄ главны̄ и брѣ̄ны̄...» (о неосужденїи ближняго, повѣсть о царскомъ совѣтникѣ Іоаннѣ). Конца нѣтъ.

Л. 317—320: «Мѣ̄ца Генваря въ и^м стѣ̄ стѣ̄ мѣ̄никъ Феофана дїакона и Елладїа. В той днѣ̄ стѣ̄ стѣ̄ сї̄нноуїникъ Исї̄рѣ̄ прѡкѣтера нов҃҃҃҃҃а, пострадавшїа за Х̄а во градѣ̄ Юѣ̄вѣ̄ ѿ безбѡны̄ нѣмѣ̄ и иже с нимъ̄ пострадавшїи стѣ̄ мѣ̄никъ сѣ̄ми деса̄ и трѣ̄». Помѣта на полѣ «уѣ».

Нач.: «Тои стѣ̄ сї̄нноуїникъ Исї̄рѣ̄ живаше в латынѣ̄ во градѣ̄ Юѣ̄вѣ̄ в роуцкѡ̄ коїцы...».

Св. Исидоръ, убіенный 8 января 1472 года, не былъ капопизованъ до послѣдняго времени и находился среди почтаемыхъ усопшихъ, но московская Русь признала его за святого тотчасъ послѣ его мученической кончины. Біографъ псковскихъ и новгородскихъ святыхъ пресвитеръ Василїй, въ иночествѣ Варлаамъ, написалъ повѣсть о мученикѣ Исидорѣ, по порученїю, какъ утверждаетъ составитель повѣсти, митрополита Макарія ¹⁾. «Страданїе св. священномученика Исидора» находится въ нѣсколькихъ спискахъ XVII и XVIII ст. ²⁾; въ Минеяхъ Четьихъ митрополита Макарія этого житїя нѣтъ. Св.

¹⁾ См. В. О. Ключевскїй: „Древнерусскїя житїя святыхъ“ (М. 1871), стр. 252.

²⁾ Н. П. Барсуковъ: „Источники русской агиографїи“ (Спб. 1882), стр. 230, 231. Пр. Димитрій: „Мѣсяцесловъ святыхъ, всею русскою церковїю или мѣстно чтимыхъ“, вып. V (Каменецъ-Подольскъ, 1896), стр. 87—88. Авторъ относитъ списокъ „страданїа“ въ рукописи кн. Оболенскаго, № 91, къ XVI вѣку, но, повидимому, это опечатка, такъ какъ указанїе на списки взято у Н. П. Барсукова, который упомянутую рукопись, № 91, помѣчаетъ XVII столѣтїемъ.

Исидоръ внесенъ въ иконописный подлинникъ подь 7 января ¹⁾). Въ концѣ 1897 года Исидоръ вмѣстѣ съ 72 съ нимъ пострадавшими канонизованъ къ мѣстному празднованію, и первое прославленіе состоялось 8 января 1898 года ²⁾). Въ описываемой рукописи находится краткое житіе Исидора, отличное отъ повѣсти священноинока Варлаама. Въ виду того, что нашъ списокъ несомнѣнно принадлежитъ къ XVI столѣтію, мы помѣщаемъ текстъ полностью въ видѣ примѣчанія, такъ какъ запись нашей рукописи является первоисточникомъ творенія инока Варлаама. Отсутствіе имени архіепископа Новгородскаго Іоны, точное указаніе, что «Трясоголовъ» прозвище воеводы именемъ Юрья—весьма цѣнны для критики текста житія ³⁾).

¹⁾ „Сводный иконописный подлинникъ XVIII вѣка по списку г. Филимонова“ (Москва, 1874), стр. 43.

²⁾ *Е. Голубинскій*: „Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви“, изд. 2 (Москва, 1903), стр. 574.

³⁾ См. изслѣдованіе *А. Вудиловича*: „Историческая замѣтка о русскомъ Юрьевѣ стараго времени въ связи съ житіемъ св. Исидора и 72 юрьевскихъ мучениковъ“ [Юрьевъ. 1901. 8°]. Авторъ, исчерпавшій литературу предмета, не зналъ существованія издаваемой нами краткой записи. Надо думать, что списки ея очень рѣдки.

„Ица генкарм кх ѿ“ (л. 317). Сѣрть сѣтъ мѣннк Фешдла диккона и Владѣ. В той днь сѣрть сѣтго сѣнноичннка Исѣра прѣвѣтера нокаго пострадакша за Хѣ по градѣ Юѣвѣ ѿ везкѣны нѣме^н и иже с ними пострадакши сѣтъ мѣннк сѣмидеса^т и трѣ. Нѣки шѣе. Той сѣтый сѣнноичннк Исѣрх живаше в латыне^х во градѣ Юѣвѣ в роускѣ концы с пракослаѣныи крѣтныи и ѣти жрткою приноса Хѣи по преданію сѣтъ^х аѣлх и сѣтъ^х шѣъ в цркви сѣтго чѣтворца Николы и сѣтго великого мѣннка Гейѣла Галлейскаго ѿ ѿ Капѣ^нла. И по семх (л. 317 об.) по закѣ^н крага довролѣ нхъ и сѣтомуу хрѣтѣаньскомуу житію кодкѣи тогѣ градѣ вѣвожны латынскыи изыкх на сѣтъ^х еже ѿторгнути и^х ѿ кѣры Хѣы и кх скою нмь скверноюу латы^нскоую кѣрѣ^н приноудити хрѣтъ^н и шпреночнѣй слоуѣкѣ с ними приеднитиса. И аѣне нѣкто

я могъ справиться, являющееся памятникомъ неизвѣстнымъ по другимъ спискамъ. Къ крайнему сожалѣнію, это необыкновенно вычурное и исполненное риторики произведеніе испорчено переписчиками до потери смысла во многихъ мѣстахъ. Частыя и необычныя сокращенія, обиліе надстрочныхъ знаковъ, бессмысленное употребленіе знаковъ препинанія характеризуютъ трудъ послѣдняго писца, работавшаго, повидимому, машинально.

Списокъ относится ко времени начала второй половины XVI вѣка и является сравнительно съ оригиналомъ позднѣйшимъ на цѣлое столѣтіе. Можетъ быть, за это время было сдѣлано послѣдовательно нѣсколько дурныхъ списковъ, можетъ быть, самъ оригиналъ былъ написанъ неразборчиво, во всякомъ случаѣ текстъ дошелъ до насъ испорченнымъ. И порча эта замѣчена была старыми владѣльцами рукописи, вносившими подправки и измѣненія отдѣльныхъ словъ. Главныхъ исправителей было, по видимому, два, изъ коихъ одинъ едва ли не современенъ сборнику.

Порча текста и поправки, которыя приходилось отмѣчать при печатаніи, доставили множество хлопотъ редактору В. В. Майкову¹⁾, по совѣщанію съ которымъ мы рѣшили вос-

Нѣ же стра^анне стѣ к лѣ^т ѡц. космьдесатаго гѣкар к н^н; к то же время вѣ рѣратіе поганѣ латыномъ со псковичи. По сѣ же кеснѣ пришеши и раз-
 аниакшига рецѣ шнои и мкишѣ телега Хѣѣ исповѣдникъ три попрша Ш
 града вверху рѣки том на горѣ нѣкоен и по древѣмъ ничѣ же ведили и
 кси стѣи ко знаку лежахоу на единѣ мѣсте. И по сѣ хртѣкине взыша мощи
 стѣи и погребоша ѣ чѣно к том же градѣ Юрьевѣ подале цркви стѣго чюдо-
 творца Никола и паки когати имх со стѣми ко кторое пришествіе (л.
 320 об.) Хѣо с ним же и кѣѣ нѣ востакитъ Хѣ Пѣгѣ нѣшъ вмоу глака со
 шцѣмъ и со стѣи дѣмъ и нѣѣ и прѣно и к кѣкы кѣкомъ“.

¹⁾ Приношу ему глубокую благодарность за немалый и кропотливый трудъ, взятый на себя.

производить текст Слова буквально, предоставляя текстуальную критику ученым читателям.

Самое вступление прекрасно обрисовывает литературную манеру и вкус автора ¹⁾:

«Въсхваляемому и похваляемому возвеселятся люди и яко же рече Дамаскыи, якоже и нами видный и иже посреда лавъ же величавъ създанъ велико, великій князь Борисъ Александровичъ, яко хвалимый и прославляемый отъ Востока то яко и отъ Запада. И како же мы не возвеселимся, яко тошкы радость каровати Божь Тверской земли, иже по старшымъ Божіемъ и каровати Божіемъ на утверженіе Тверской земли и на крѣпость челявѣцкому роду, да восхвалимъ и почитамъ оубоуказанаго и оубоуказанаго и иже отъ чрева матери Божіемъ оубоуказанаго и иже быти ему земному оку и иже всемъ вкуиъ радость и веселіе и безъ печали житіе. И яко же рече Дамаскыи—итъже нѣсть печали и ту радость и веселіе. И егда же хто х кому любовь имѣя и другому же кому похваляюще и слышащему жь о друзѣ и его добрая похваления то и велика радость бываетъ слышащему. И(ли) како же мы не возвеселимся и отъ всѣхъ земель славимому и похваляемому государю нашему и защитнику Тверской земли великому князю Борису Александровичю во всѣхъ странахъ и языцехъ и понеже бо самодобродительна ²⁾ и такова кому мрмъ являютъ Богъ, и иже отъ Владимира добръ да убожамъ Богомъ преблагословеннаго и княженіе его въ мѣрѣ

¹⁾ Въ настоящемъ вступленіи въ выпискахъ мы не соблюдаемъ прависимаго подлинника и подправляемъ темныя и испорченныя мѣста.

²⁾ Служащюгъ на себя вниманіе форма „добродительна“ и послѣдующія замѣны „всимъ“ вмѣсто „всѣмъ“, „вими“ вм. „вѣмы“, „смотря“, „вмръ“ и т. д.

семь велелѣпно отъ чудесъ Божіихъ и како сбытсѣ писаніе пророкомъ Давидомъ глаголющимъ... и сій бо великій князь Борисъ Александровичъ на отчимъ престолѣ Богомъ утвержаемъ и преспѣваемъ во всяку благодать добродители и *всми*з добропреступепъ и рудѣ имѣя по многу щедры и Богочецъ и священнолюбецъ и всимъ вкупѣ сладокъ и вжелиненъ¹⁾ и далечихъ сущихъ близъ себе сотворяетъ и всихъ душа и сердце теплою любовію въ себе привлечь и всимъ о всемъ по Бозѣ на него упованіе имущимъ. И радовашесь вся земля Тверская, яко дарова имъ Богъ такова государя и пастыря и истиннаго Христолюбца и Богомъ утвержаема на отчимъ престолѣ, и овии же Моисея того именуютъ и руководствомъ Божіимъ новаго Израиля, Богомъ спасенный градъ Тверь добрѣ правящи, и инии же втораго Константина, за великое его человѣколюбіе. И хто убо хочеть изглаголати всея все-ленныя похвалы о великомъ томъ самодержци...».

Авторъ и далѣе неоднократно подчеркиваетъ государство и самодержавство великаго князя Тверского. Продолжая пышное восхваленіе, онъ рассказываетъ (какъ это говорится въ лѣтописи относительно Александра Невскаго), что многіе люди изъ дальнихъ земель и царствъ радостно приходили, чтобы только увидать князя Бориса Александровича. «Азь же мня», говоритъ авторъ, «лице великаго князя Бориса Алексапдровича свѣтящесѣ паче камня сапѣира и темпазіа и каждо *насъ* на него зряще и всякого веселіа исполнитися».

И самая рѣчь великаго князя, по словамъ автора, была многосладкогласна и мудрственна.

«И того бо ради славимо имя его отъ Востока и до За-

¹⁾ Очевидно, вмѣсто желаненъ, возжеланный.

пада и до самого царствующаго града рку же и до Рима. И въ которая бо баше времена бывшу стязанію о православной вѣрѣ христіаномъ съ римляне, царю же Цариградскому Іоанну возвѣстиша наши посланніи...» (повидимому нѣсколько словъ пропущено и далѣе измѣненъ падежъ въ имени великаго князя): «и здравствуй *возлюбленный брате* о Христе! И пріимъ же царская посланія великій князь Борисъ Александровичъ и сихъ прочеть предъ всемъ народомъ и многы радости душею и тѣломъ исполнися, изъ глубины сердца воздыхая, и вельми благодаря Бога и глаголя: «Боже великій! Сподоби мя приобщнику быти святому сему и вселенскому собору и еще же и по отеческой вѣрѣ поборнику быти!» И того ради сотворяетъ приадникъ свѣтль и призываетъ на трапезу своего отца боголюбиваго епископа Илію и все священное славословіе и вси свои помѣстніи князи и вельможи. И тако же много чествованъ посланныхъ царскихъ и многы дары давъ имъ и отпусти ихъ ко своему царю. И скоро своего посла устрояетъ ко вселенскому собору, имепемъ Ѳому, и повелѣ ему прилежно смотрити и аще ли что отъ седмаго собора пріимуть или придожатъ, того и слышати не хотимъ.

Сидоровъ же имущи съ Ѳомой писаніе еже къ царю Калоіоанну:

Преславнѣйшему и свѣтлѣйшему и Богомвѣнчанному самодержицу Гроческіа земли царю Іоанну князь великій Борисъ Александровичъ всея державы Тверьскіа о Христѣ радоватися ~~имамъ~~ со честною державою. Царствія твоего писанія твоя, еже ~~къ~~ прислалъ къ намъ, и азъ сіа любовно пріяхъ и въ немъ ~~же~~ ~~кбру~~ вимы, что писано о соединеніи святаго Божіа Христіанскыи церкви, яко да будетъ святыи и вселенскій соборъ ~~въ~~ ~~дрому~~ преданію святаго правилъ и по чину святаго седми

соборъ, мы же о семъ добре радуемся и колика сила потолку чтимся поборати по христіаньской вирѣ, и того ради послахомъ, *яко свое лице* ко святому вселеньскому собору и къ честнѣй державѣ твоей. И прочее все извѣститись отъ нашихъ посланныхъ. И о всемъ да здравствуетъ святое ти царствіе.

Оома же посоль великаго князя Бориса Алексадровича примъ таковая писанія и поиде отъ Твери на Новгородскую землю и оттоле на Псковскую землю, а оттоле на Немецкую землю и оттоле на Курьскую землю, а оттоле на Жмотьскую землю, и оттоле на Прусскую землю, а оттоле на Словенскую землю, и оттоле на Любутскую землю, а оттоле на Морьскую землю, и оттоле на Жуньскую землю, а оттоле на Свѣйскую землю, и оттоле на Флореньзу, и *ту напхалъ есми* папу Римьскаго Евгеніа и святого царя цариградскаго Іоанна и вселеньскаго патріарха Іосифа и весь святыи вселенскій соборъ, а съ патріархомъ было митрополитовъ 22».

Изъ прорвавшейся фразы — *и ту напхалъ есми* — становится, повидимому, очевиднымъ, что авторъ Похвального слова и посоль Оома одно лицо, но далѣе можетъ возникнуть сомнѣніе въ этой тождественности.

«И Оома же посоль великаго князя Бориса Александровича подаде царю писаніе, еже имѣ въ руцѣ своей». Царь приказалъ прочесть посланіе и воздохнувъ изъ глубины души своей прославилъ великаго князя. Патріархъ Іосифъ и всѣ митрополиты одинъ за другимъ говорили рѣчи, восхваляя великаго князя и его участіе въ соборѣ. Оома записалъ всѣ рѣчи, и въ нашемъ спискѣ не сохранились только рѣчи 2, 3 и 4, бывшія на вырванномъ листѣ рукописи (между 220 и 221). Листка этого особенно жаль, потому что именно на

немъ заключались привѣтствія — Марка Ефесскаго, *Исидора Русскаго* и Досноя Монемавасійскаго.

Между прочими «Никійскій же митрополитъ Висаріонъ рече: И аще бы сей здѣ былъ самъ великій князь Борисъ Александровичъ и то быхъ спросилъ его, какъ вииде въ него страхъ Божій и како разгорися въ немъ любовь Христова и како возлюбилъ Христа выше земныхъ мудрець, и есть бо мнози и велиции князи на Руси, но не доспѣша таковаго тщанія и труда, еже послати и видѣти святой сей соборъ, якоже сей великій князь Борисъ».

Въ послѣднихъ словахъ мы можемъ подмѣтить намекъ на великаго князя Московскаго и уничженіе Москвы въ пользу Твери.

Иворскій митрополитъ Іоаннъ выразился еще сильнѣе: «И азъ мню великаго князя Бориса—подобенъ есть великому царю Константину, онъ бо со святыми отци на седьмомъ соборѣ былъ, а великій князь Борисъ съ пынѣшними отци въ Ферарѣ присла *своею боярина*, а самому бо ему не бывше за то, долготы ради путныя».

Принялъ ли потомъ бояринъ иночество или инокъ *Тома* пользовался въ числѣ другихъ источниковъ посольскимъ тайнымъ спискомъ?

«И сіа же похвала святыхъ отецъ о великомъ князѣ Борисѣ слышавъ *Тома*, посоль Тфѣрьскій, егда о немъ святымъ отцемъ глаголющимъ, единъ по единому, *и тогда онъ вся глаголы повелъ писати и принесе на Русь*. И мы же почтохомъ такова писанія и удивихомъся и якоже они ни видѣша, ни знаша великаго государя, токмо слышаша и написаша *таковая похваленія, а мы же повсегда трапезъ его соприсными быхомъ* и его здравіемъ въ велицей тишинѣ пребы-

ваемъ и како умолчимъ...». «Тако же и азъ *почету онѣхъ отецъ похваленіа* о великомъ князѣ Борисѣ... и азъ похвалу великому князю Борису Александровичю (*пишу?*) но весь умъ изступаю, помышляя онѣхъ высокое похваленіе...».

Похваленіями митрополитовъ авторъ вдохновляется для панегирика и цѣлаго ряда напыщенныхъ сравненій.

Указаніе «*почету онѣхъ отецъ похваленіа*» служитъ препятствіемъ къ отождествленію Оомы посла и Оомы—автора слова.

Извѣстія о послѣ Оомѣ крайне скудны и даже, на первый взглядъ, противорѣчивы. Обращаясь къ новѣйшему труду А. Я. Шпакова¹⁾, мы найдемъ по этому вопросу слѣдующій выводъ: «а изъ свѣтскихъ лицъ, кромѣ собственныхъ бояръ митрополита, Исидора сопровождали княжескій посоль, по имени Оома, котораго нѣкоторые источники (описаніе «путешествія», составленное неизвѣстнымъ)²⁾ называютъ *посломъ тверскимъ*, а другіе³⁾—посломъ великокняжескимъ, и который, какъ нужно думать, былъ именно посоль великаго князя, но взятый или же перешедшій на службу къ великому князю изъ бояръ Тверскихъ» (стр. 46).

А. Я. Шпаковъ приводит и мнѣніе проф. Е. Е. Голубинскаго⁴⁾: «профессоръ Голубинскій это противо-

¹⁾ „Государство и церковь въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ въ Московскомъ государствѣ отъ Флорентійской Уни до учрежденія патриаршества“, ч. I. Княженіе Василя Васильевича Темнаго (Кіевъ. 1904. 8°).

²⁾ „Древняя Россійская Вивліюника“, изд. I, ч. IV, стр. 297—298; Сахаровъ: „Сказанія русскаго народа“, т. II, кн. 8, стр. 82—83.

³⁾ „Повѣсть“ Симеона Суздальскаго. А. С. Павловъ: „Критическіе опыты по исторіи древнѣйшей греко-русской полемики“, прил. X, стр. 199; преосв. Макарій: „Матеріалы для исторіи русской церкви“, ч. I, стр. 61.

⁴⁾ „Исторія русской церкви“, т. II, пол. 1, стр. 433, прим. 1.

рѣшіе въ названіи посла пытается объяснить слѣдующимъ образомъ: «по всей вѣроятности дѣло нужно понимать такъ, что великій князь, желая оказать любезность тверскому князю и сдѣлать его соучастникомъ въ представительствѣ передъ папою, распорядился, чтобы его—великаго князя посоль—назначенъ былъ изъ бояръ тверскихъ и чтобы, такимъ образомъ, онъ былъ одновременно посломъ и его—великаго князя, и князя тверскаго». Конечно, эта гипотеза о любезности московскаго князя, выбравшаго своимъ представителемъ чужого боярина, малосостоятельна, и г. Шпаковъ находитъ, что «болѣе вѣроятный характеръ носить объясненіе этого вопроса у Ѳ. Делекторскаго ¹⁾), который высказываетъ мысль, что: «здѣсь впрочемъ могло и не быть существеннаго противорѣчія: Ѳома могъ быть тверскимъ бояриномъ, отъѣхавшимъ отъ своего князя къ великому князю Московскому и сдѣлавшимся, такимъ образомъ, великокняжескимъ бояриномъ». Нѣкоторые источники могли называть Ѳому по его прежней тверской службѣ и происхожденію—тверскимъ бояриномъ, а другіе—великокняжескимъ по его московской службѣ».

Какъ видимъ, и это послѣднее объясненіе весьма шатко и старается слить воедино два противоположныхъ извѣстія.

Первоисточники говорятъ:

1) «Поме же изъ Венециѣ посолъ именемъ Ѳома, мнѣ же видѣвшу такую неправду і великую ересь и побѣгохъ съ посломъ Декабря въ 5 день» ²⁾.

¹⁾ Ѳ. Н. Делекторскій, авторъ весьма цѣнной статьи—«Критико-библиографическій обзоръ древне-русскихъ сказаній о Флорентійскѣмъ Улнѣ» (Сиб. 1895. 8^о), представляющей отдѣльный оттискъ изъ Журн. Мин. Нар. Просв., за 1895 годъ, мѣсяць іюль. Указанное г. Шпаковымъ мѣсто находится на стр. 36—37 отд. отт., прим. 4.

²⁾ А. Поповъ: «Историко-литературный обзоръ древне-русскихъ

2) «Той же Симеонъ совѣщався съ *тверскимъ посломъ*, ему же имя *Ѳома*, бѣгу ся емше изъ латынскаго града от Исидора из Венеціи к роусскимъ странамъ» ¹⁾).

3) «Православныя же вѣры, на зборѣ сѣдѣвшу греческому царю Ивану, и брату его деспоту Дмитрію, и вселенскому патріарху Іосифу, а съ нимъ митрополитовъ двадесять два и епископовъ русскихъ—Аврамей Суздальскій, архимандритъ, и попы, и діаконы, и черницы, и *пословъ четыре*, Трапизонскій, Иверскій и *Тверскій Ѳома* и Волошскій Микула» ²⁾).

Въ послѣдней цитатѣ заключается точное указаніе, что посла отъ великаго князя Московскаго не было.

Таковы свидѣтельства о *Ѳомѣ*, какъ послѣ Тверскомъ. «Повѣсть Симеона Суздальскаго объ осьмомъ соборѣ», сочиненіе уже представляющее переработку первоисточника, ясно и опредѣленно говоритъ совсѣмъ иное: «А съ митрополитомъ Исидоромъ много же людей, и епископъ Суздальскій Аврамей, а посоль отъ великаго князя Московскаго Василья Васильевича *Ѳома*, и архимаритъ Васіянь, и мнѣ Симеону

полемическихъ сочиненій противъ латинянъ», стр. 355. Делекторскій, 1. с., стр. 12: «... и послу побѣгшу *Ѳомѣ* и мнѣ съ нимъ».

¹⁾ А. Павловъ, 1. с., стр. 340 (изъ житія св. Сергія). См. еще въ «Описаніи сборниковъ Импер. Публ. Библіотеки» (А. Ѳ. Вычкова), стр. 288.

²⁾ Древ. Росс. Вивл., изд. 2, ч. VI, стр. 37. Въ текстахъ, изданныхъ Сахаровымъ, *Ѳома* упоминаютъ еще разъ слѣдующимъ образомъ: «... видѣхомъ такую невзгуду, мы почасту ночью приходихомъ съ *Ѳомою* къ Авраамію и бесѣдовахомъ съ нимъ тайно, берегучись Исидора» (стр. 86). И далѣе: «*Ѳома* же посоль, противяся Исидору, зане бѣ не его послушникъ и поиде изъ Венеціи самъ собою» (стр. 87). Къ сожалѣнію, изданія Сахарова должны быть подвергнуты строжайшей критикѣ; можно подозрѣвать ихъ въ интерполяціяхъ, внесенныхъ умышленно.

туть же бывшу въ то время духовникомъ попомъ и тѣмъ всѣмъ людямъ...»¹⁾).

Карамзинъ не колеблется подобно новѣйшимъ изслѣдователямъ и говоритъ рѣшительно: «а князь Тверскій Борисъ послать съ нимъ (Исидоромъ) въ Италию вельможу Оому»²⁾; въ примѣчаніяхъ же исторіографа мы находимъ текстъ любопытной опасной грамоты—*Salvus conductus*, выданной послу Оомъ папою Евгеніемъ IV въ формѣ малой буллы (открытаго листа съ свинцовой печатью). Оома именуется какъ—«возлюбленный сынъ, благородный мужъ, Оома, русскій посоль». Упоминается, что съ посломъ были товарищи и служебники, числомъ всего десять³⁾).

Отецъ Павелъ Пирлиппъ въ его извѣстномъ трудѣ «*La Russie et le Saint-Siège*» (t. I. Paris, 1896)—дастъ любопытную подробность, требующую проверки. Онъ называетъ Оому—съ отчествомъ—Оокою Михайловичемъ: «*Le 8 septembre 1437, Isidore se mit en route avec une suite évaluée à plus de cent personnes. On distinguait parmi ses compagnons, outre Grégoire et Gudela, l'évêque de Souzdal Avrami, le pope Siméon, également de Souzdal, l'archimandrite Vassian et le boïar Foma Mikhaïlovitch, qu'une autre source fait passer pour délégué par le kniaz de Tver*» (p. 22).

¹⁾ См. рецензію А. С. Павлова въ „Отчетъ о девятнадцатомъ пришествіи наградъ графа Уварова“ (Сиб. 1873. 8^ю), стр. 385.

²⁾ *Исторія Государства Россійскаго*, изд. II, т. V, стр. 280—281.

³⁾ *Ibidem*, прим. 296. У. А. Тейнега: „*Vetera monumenta Poloniae et Lithuaniae*“, tomus secundus (Romae, 1861), помѣщенъ подъ № 57—подъ названіемъ же *salvus conductus* (отъ 17 Авг. 1439 года) для самого митрополита и его свиты. Въ томъ же изданіи подъ № 58 напечатана и булла „*Isidorus Kioviensis et totius Russiae metropolita legatus a latere in Lithuania Livonia et Russia constituitur*“.

Мнѣ не удалось установить, откуда о. Пирлингомъ заимствовано отчество—важное, конечно, для попытокъ опредѣленія личности посла. Просматривая первоисточники (по ссылкамъ самого о. Пирлинга), я нашелъ слѣдующую записъ въ папскихъ записныхъ книгахъ расходовъ ¹⁾: (подъ 23 Октября 1439 года) «fl. 202—Abrahe episcopo Sudaliensi et Thome *Math.* oratoribus Ruthenorum pro residuo solutionis eorum provisionis tempore quo steterunt in hoc yumenico concilio cum octo familiaribus et pro eorum expensis recedendo de predicta civitate Florentina et eundo ad civitatem Venetiarum ad supradictam rationem fl. 35, constituentes in fl. 237».

Приведенная выписка позволяетъ думать, что Тома былъ не Михайловичъ, а, можетъ быть, Матвѣевичъ.

Мы видимъ, что вопросъ о томъ, кто и отъ кого былъ «посоль Тома» на Флорентинскомъ соборѣ,—до сего времени не могъ быть разрѣшенъ вполне опредѣленно.

Данныя излагаемаго нами Похвального слова не только рѣшаютъ этотъ вопросъ, но и сообщаютъ весьма цѣнные историческія свѣдѣнія о роли и участіи великаго князя Бориса Александровича, который дѣйствовалъ на основаніи приглашенія Византійскаго императора.

¹⁾ Въ „Historisches Jahrbuch“ (München), t. XIV (1893)—статья А. Gottob, „Aus den Rechnungsbüchern Eugens IV zur Geschichte des Florentinums“ (pp. 40—66). Подъ 23-мъ же числомъ октября 1439 года записано: „fl. 549—Gregorio monaco ord. s. Basilii procuratori Isidori archiepiscopi totius Ruscie pro sua provisione sex mensium et decem dierum...“.

Можетъ быть, именно посоль Тома упоминается еще разъ у Си-ропула въ описаніи церемоніи умовенія рукъ, см. Шпакъвъ, I с., стр. 73. См. „Historia concilii Florentini“, изданіе 1660 года, стр. 296—въ латинскомъ переводѣ даже—„per Legatum *Imperatoris Russiae*“.

Иногда Гюма, полагивший широчайшую славу великого князя, «быть обидчивым, почитает себя за великого князя Похвалы-вака, сына ильмена, истребительныя убои митрополитова» — «бы, аще бы, быти великии же на величавы до! яду, или бо страсти, и сии поети великии великому князю похвалывака» [слова сего издревнему князю великому похвалываку и из сего не сизкому князю, во и зех величавыми величавыми князю великому князю Борису], гл. 227.

Обращает эту статью великому князю великому князю великому князю великому князю великому князю Борису Александровичу, а зех бы величавыми до! яду, или бо страсти, и сии поети великии великому князю похвалывака» [слова сего издревнему князю великому похвалываку и из сего не сизкому князю, во и зех величавыми величавыми князю великому князю Борису Александровичу... зехо же из не вредити, и тако ради, и от земли, и от величавыми и даже и до простых великии князю в государстве том быти» (гл. 228—229).

«Слышавши», продолжает автор, «великия руския князи и вельможии премудрости и крепости великого князя Борису Александровича, и зех бы величавыми до! яду, или бо страсти, и сии поети великии великому князю похвалывака» [слова сего издревнему князю великому похвалываку и из сего не сизкому князю, во и зех величавыми величавыми князю великому князю Борису Александровичу... зехо же из не вредити, и тако ради, и от земли, и от величавыми и даже и до простых великии князю в государстве том быти» (гл. 230).

Отметим, что автор и далее вездѣ титулуєтъ великого князя царствующимъ самодержавнымъ государемъ, который своимъ боярамъ «показываетъ въ своей полоте въ красныхъ блистаніяхъ предъ собою ходити, а самъ же царскимъ отъцемъ увязеся» (гл. 231).

Инокъ Оома сравниваетъ великого князя Борису съ различными знаменитыми царями — съ Августомъ, съ Львомъ Пре-

мудрымъ, который столпы несказанные созидаль, съ царемъ Птоломеемъ книголюбцемъ и отдаеть предпочтеніе великому князю Тверскому — столпы — «цкій же успѣхъ чловѣкомъ — токмо на видѣніе»¹⁾, а великій князь созидаль церкви и монастыри, собираль преподобныхъ мниховъ и святолѣпныхъ старцевъ, какъ «столпы красновидные» утверждати и просвѣщати всю поднебесную. И Птоломею Борисъ Александровичъ подобень — «повсюду собирая святыя книги и поучашася ими еже ко спасенію» (л. 233).

Сравненіе продолжается и съ Константиномъ, и съ Устиніаномъ, и съ Θεодосіемъ царемъ. Борисъ Александровичъ оказывается даже новымъ Моисеемъ и Іосифомъ!

Послѣ многихъ риторическихъ сравненій авторъ обѣщаетъ было: «но хочу вамъ повѣдати повѣсть дивну о великомъ князѣ Борисѣ Александровичѣ» и опять, къ сожалѣнію, распространяется лишь въ уподобленіяхъ и похвальныхъ эпитетахъ. Однако, упомянувъ о кесарѣ Августѣ, инокъ Тома воспоминаеть и нѣчто историческое, что «князю же великому Борису Александровичу власть пріимше Тферскаго чиновачальства гордыя съ власти сверже, а смиренныя на престолѣ съ собою посади» (л. 240). По поводу пораженія Авраамомъ царя Эламскаго приводится и совсѣмъ уже драгоцѣнный чисто лѣтописный фактъ: «и тако же бысть и въ дни великаго князя Бориса Александровича. Нѣкто отъ предѣлъ Московскихъ именемъ Колычевъ приде въ силѣ тяжцѣ, хотя плѣнити сына брата его князя Юрія Александровича и сіе же слышавъ князь великій Борисъ Александровичъ, яко же плѣ-

¹⁾ Черезъ столѣтіе (въ половинѣ XVI вѣка) московскіе бояре высказали по отношенію къ созиданію памятниковъ такой же отрицательный взглядъ.

нить Колычевъ сына брата его, и посла своихъ воеводъ крѣпчайшихъ и бѣаша ихъ, и гнаша ихъ до Сижешкы(?) и еже есть ошуюю Ржевы... а воеводы же великого князя Бориса Александровича съ единымъ стомъ ¹⁾ и приведоша къ великому князю Борису Александровичю боле 500 человекъ кромѣ мертвыхъ и язвенныхъ» (л. 241—242).

Мно и деть о весьма малопзвѣстномъ князѣ—Иванѣ Юрьевичѣ Зубцовскомъ, племянникѣ великаго князя Бориса, *козрмий* дѣйствительно сидѣлъ въ Зубцовѣ около самой Ржевы *жест* въ нѣсколькихъ верстахъ; Ржева принадлежала Москвѣ *же* 1447 года, князь Иванъ Юрьевичъ былъ живъ въ 1453 *год* ²⁾. Наименованіе Сижешкы, повидимому, испорчено, но *не* *мо* *же* не припомнить существованія рѣчки Спшки (или *Сижки*) въ Ржевскомъ уѣздѣ и Гастижки въ Зубцовскомъ.

Изъ первой половины XV вѣка было четыре брата Колычевыхъ, сыновей родоначальника, изъ нихъ документально извѣстенъ Андрей Оедоровичъ, убитый въ 1445 году въ Суздаль отъ царя Мамутека ³⁾.

Фактъ, о которомъ упоминаетъ инокъ Оома, въ извѣстныя намъ лѣтописи не занесенъ.

Авторъ Слова занять тѣмъ, чтобы его не винили—«аще ли ето речеть но что же сіа лаская написахъ» и снова напоминаетъ о прежнихъ «литонисцахъ», изъ которыхъ, «кой-ждо ихъ» величалъ своего царя. Вспоминаетъ онъ и рассказъ о ратай: «обличаетъ мя нѣкій ратай, ино когда бо Діонисію

¹⁾ У Авраама было 318 человекъ („с тремъ сты и ѿ.“). Отмѣтимъ, что въ подлинникѣ описки „до Дона“ вмѣсто „до Дана“.

²⁾ См. Экземплярскій: „Великіе и удѣльные князья Сѣверной Руси“, т. II, стр. 510 и 556.

³⁾ Древ. Росс. Вивл., ч. VI, стр. 458.

царю, гонящу путемъ, и видѣвъ его ратай и не имѣя чимъ царя почтити, но вскочивъ въ рѣку и почерпе воды обѣма рукама и принесе царю и царь же пріа и разсмѣся и въ честь ему вмѣни, но и сами вѣсте, не мощно есть рукама почерпши воды, даръ принести самодерь(ж)цю, но царь пріа за бодрость принесшаго...» (л. 243). Такъ и авторъ про себя говоритъ—«попеже бо мы ни дѣтей имѣемъ, ни домовъ, ни полатъ, но то есть наше дѣло, иже писати честь государя нашего». Свое дѣло онъ противопоставляетъ занятіямъ своихъ читателей, изъ которыхъ одни жену и дѣтей питають, другіе о домахъ пекутся, а иные въ воинствѣ ходять—«койждо бо васъ на поручную службу отходить, но и о семь не хулны есте, но хвалими». Авторъ почтенъ великимъ княземъ—«должникъ бо есть, то и сладце отдаю долгъ». И пишетъ онъ для будущаго—«но вы бо моего писанія не требуете, но понеже бо есте всегда съ нимъ (*то есть, съ княземъ*), но написахъ сіа поворожнымъ младенцемъ, но да и тѣи пѣкогда возрастуть и возмужають и дойдуть въ мѣру мужства своего и достигнуть въ разумъ свершенъ и другъ другу, почетше наше писаніе, возвѣстятъ, княженіе великаго князя Бориса Александровича....» (л. 245).

Вслѣдъ за этимъ начинается какъ бы новая часть слова (и съ особымъ заглавіемъ) — «скажаю вамъ братіе сынове рода Тферскаго и причастници трапезѣ великаго князя Бориса Александровича».

Въ этой части излагается строительная дѣятельность великаго князя.

Какъ образецъ соревнованія съ славными предками — приводятся случаи построения храмовъ:

«Отселе же начнемъ глаголати строеніе великаго князя

Ивана Михайловича и сей убо устрои монастырь близ у Богомъ спасенаго града Тфери на рѣцѣ Тмацѣ и нарѣкова церковь Господню святители молебници Спасу, по яко же столпи твердіи и непоколебиміи молятся неотступно Христу за православными князи и за все христіанство. А князь же великій Александръ Ивановичъ и иный монастырь устрои на рѣцѣ Перемѣрѣ и парече Благовѣщеніе Пресвятыя Богородици, (и)но еже есть начатокъ спасенію. А князь же великій Борисъ Александровичъ, ревнуя праотцемъ своимъ, и устрои монастырь на рѣцѣ Ворцинѣ и нарѣковахъ церковь самого Творьца, начатку тому спасному Господа нашего Ісуса Христа, но и еже ему на небеса вознесенію....» (л. 249).

Дѣло идетъ объ основаніи монастырей

1) Не Спасскаго-Трехсвятскаго, что за рѣкою Тьмакою (въ $\frac{1}{2}$ верстѣ отъ Твери, нынѣ архіерейскій домъ), который существовалъ уже въ 1361 году, а бывшаго съ нимъ рядомъ (гдѣ нынѣ зданіе консисторіи) монастыря Святыхъ Отецъ, иже въ Никеи.

«О немъ извѣстно только», говоритъ Звѣринскій ¹⁾, что онъ въ началѣ XVII ст. разрушенъ литовцами и еще въ 1628 году въ немъ было 20 мѣстъ въ запусѣнни. Слѣдовательно безспорно уже существовалъ въ XVI столѣтіи».

2) Монастыря Благовѣщенскаго на Перемѣрѣ. Нынѣ церковь, приписанная къ селу Власьеву и стоящая при деревнѣ Большой Перемѣркѣ, въ 4 верстахъ отъ Твери при впаденіи рѣчки Перемѣрки въ Волгу.

¹⁾ В. В. Звѣринскій: „Матеріалъ для историко-топографическаго изслѣдованія о православныхъ монастыряхъ въ Россійской имперіи“, ч. III (Монастыри, закрытые до царствованія Императрицы Екатерины II)—Спб. 1897. 8°, см. стр. 154, № 2002.

Звѣринскій указываетъ, что монастырь Перемѣрскій упоминается въ 1436 году, когда въ немъ былъ игуменъ Иона ¹⁾).

3) Монастыря Спасо-Вознесенскаго на рѣкѣ «Въръщинѣ». Рѣки Ворщины въ Тверскихъ предѣлахъ я не нашелъ, думается, что здѣсь имѣется въ виду «Воршинскій» монастырь отъ рѣки «Ворши» или «Орши», то есть, Вознесенскій-Оршинъ монастырь, въ 18 верстахъ отъ Твери, при впаденіи рѣчки Орши въ Волгу. Нынѣ мужской заштатный монастырь. «Изъ надписи на надгробной плитѣ инока Θεодосія», говоритъ В. Звѣринскій ²⁾), «видно, что монастырь уже существовалъ въ 1542 году, но когда и кѣмъ основанъ—*неизвѣстно*».

Пало великое княженіе Тверское и не стало славныхъ придворныхъ (и пригородныхъ къ Твери) монастырей. Съ трудомъ можно разыскать самое имя священныхъ мѣстъ, гдѣ когда-то неотступно молились Христу мнихи—«столпи твердые и непоколебимые»—за князей благодѣтелей!

Инокъ Фома говоритъ еще и о другихъ постройкахъ великаго князя Бориса Александровича: 1) «... и инъ храмъ устрои самому Царю Христу на вратѣхъ Богоспаснаго града Теѣри и нарекова же имя храму тому еже Входъ въ

¹⁾ В. В. Звѣринскій, 1. с., стр. 22, № 1401.

²⁾ Ibidem, часть II, стр. 101, № 731. Объ Оршиномъ монастырѣ см., между прочимъ, очень любопытную брошюру Н. Ко н ш и н а: „Оршинъ монастырь: сказаніе о найденныхъ (древнихъ) богослужебныхъ вещахъ“ (М. 1847. 8°). Существуютъ два изданія этого года, одно изъ нихъ—оттискъ изъ 103 № Москов. Вѣдомостей (24 стр.), представляетъ перепечатку съ основного, сдѣланнаго для продажи въ пользу монастыря, въ 23 стр. (разр. цензуры 4 Апрѣля).

Іерусалимъ..... а здѣ же всквозѣ той пречестнѣйшій храмъ входѣ сотворенъ въ Богоспасный градъ Тѣфѣрь, (и)но да всякъ человекъ входяще и исходяще покланяется...» (л. 251).

2) «... и слуги же почти царя Христа святыхъ великихъ мученикъ тезоименита же себѣ Бориса и Глѣба и устрои имъ храмъ среди своего двора отъ камня бѣлаго и украси въ немъ иконы и златомъ, и жемчюгомъ, и каменіемъ драгымъ и паникадилы и свѣщми...» (л. 252).

Созданіе этой церкви записано въ Тверской лѣтописи подъ 1438 годомъ: «Въ лѣто 6946. Кошчана бысть и священна церковь каменная въ Твери святыхъ Борисъ и Глѣбъ епископомъ Иліею, при благовѣрїемъ великомъ князѣ Борисѣ Александровичи: а ставили его 3 годы» ¹⁾.

Весьма любопытна исторія постройки новаго тверского кремля.

«И нача собѣ помышляти», рассказываетъ инокъ Ѳома, «дабы гдѣ градъ создалъ по собѣ памяти достоннѣ. яко же и праотци его. И нача смотрити мѣста, но якоже бы граду приходно быть, и усмотри же мѣсто близь града Тѣфѣри: на устіи на Тмацкомъ есть храмъ святого Христова мученика Ѳеодора. Но толь бо дивно мѣсто тое, въ истину по желанію сердца великого князя Бориса Александровича и даль Богъ мѣсто таково, никимъ же ни копано, ни сыпано, но спроста реку Богомъ содѣланно и якоже бы искони приходно граду быти, но не приспѣ ему время, и нынѣ же помощію Божіею и мыслию великого князя Бориса Александровича и совѣтомъ всѣхъ людей. И нача великій князь Борисъ Александровичъ весьма любити мѣсто тое, и наипаче же видя толь

¹⁾ См. Полн. Собр. Русск. Лѣтоп., т. XV, ст. 490—491.

пресловущъ храмъ великого Христова мученика Θεодора въ градѣ стояща и о томъ велико попеченіе имѣя и дабы такой храмъ не въ градѣ былъ, но въ градѣ. И того ради великій князь Борисъ Александровичъ призываетъ ту суца святителя своего и вси свои помѣстніи князи и бояре ¹⁾, еще же и архимандриты и игумены, и повелѣ всѣмъ быти въ храмѣ великого Христова мученика Θεодора. И ту повелѣ служити божественную литоргію. Егда же свершену бывшую божественному и великому дѣлу и тогда повелѣ великій князь Борисъ Александровичъ всѣмъ изыти на мѣсто тое, идѣже хочеть основати градъ. Онѣмъ же изшедшимъ съ кресты и съ свѣщами и съ кандилы, а князю же великому Борису Александровичю по нихъ идущу и ту народу суцу многу, и егда же придоша на мѣсто то ..», великій князь обратился велегласно къ народу съ рѣчью [«Мужи и братіе сынове рода Тѣбрскаго вамъ слово рку»] о томъ, что онъ давно уже желалъ основать городъ на утверженіе великому граду Тѣфери. Послѣ рѣчи святитель читалъ молитву на основаніе града, а затѣмъ самъ первый началъ рубити срубъ. «И по семъ же князь великій Борисъ Александровичъ призва мужи хитры ... и пристави ихъ къ совершенію таковаго дѣла въ лѣто 6955 (1447) Април. 23. А самъ же великій князь Борисъ Александровичъ поиде на свой дворъ въ новооснованной той градъ и сотвори пиръ весель и не токмо на то по-

¹⁾ Ср. договоръ съ Казимиромъ 1449 года: „А хто отъѣдетъ отъ мене къ тобѣ, къ королю Полскому и великому князю Литовскому, брати мойей младшой и князей служебныхъ: ино тотъ отчынны своее лишонъ, а мнѣ великому князю не вступатися.... а бояромъ и слугамъ нашимъ волнымъ воля межи насъ....“ (Акты Западной Россіи, т. 1, № 51). См. также Сборникъ Муханова, изд. 2, № 8.

званнымъ, но и прилучившимся. И такъ потомъ дѣлатели начаша дѣлати...» (лл. 254—258) съ рвеніемъ, «яко дивитися всѣмъ зрящимъ борзѣйшему тому дѣлу».

Въ такъ называемой Тверской лѣтописи подь 6954 (1446) годомъ находимъ соотвѣтствующее извѣстіе въ краткой, но весьма любопытной редакціи: «Той же весны князь великій Борисъ Александровичъ Тверскій разорилъ монастырь святаго великого стратотерпца Феодора Тирона, и поставилъ городъ, архимандритію перевелъ къ святому Григорію Богослову и церковь поставилъ святаго Феодора»¹⁾.

Смысль тотъ, что монастырь былъ обращенъ въ приходскую церковь (а не то, чтобы церковь была разрушена и выстроена въ другомъ мѣстѣ²⁾). Въ настоящее время нѣтъ и слѣда древней церкви св. Феодора. Около того мѣста, гдѣ она была, нынѣ находится Никольская церковь, что на Звѣринцѣ³⁾.

Градъ созидался съ необыкновенною быстротою—иныхъ градовъ городня строилась двѣ-три недѣли, «а сего же града городню двѣма или трема денма созидаху».

Великій князь началъ часто пріѣзжать въ новооснованный

¹⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣтоп., т. XV, ст. 493. Годъ въ „Словѣ“ привилывѣе, такъ какъ Василій Темный отдалъ Ржеву (что въ Тверской подь тѣмъ же 6954 годомъ) лишь въ 1447 году. 8 февраля 1637 года монастырь Григорія Богослова, на Тмакѣ, „пустой“, былъ отданъ Тверскому Архіерею (Строевъ: „Списки іерарховъ“, ст. 485). Можетъ быть, въ этомъ монастырѣ и была выстроена новая церковь св. Феодора Тирона въ замѣнъ старой, обращенной въ приходскую или придворную.

²⁾ См. *ibidem*, ст. 488, что храмъ этотъ былъ построенъ въ 1421 году (а основаніе монастыря относится еще къ XIV вѣку).

³⁾ См. В. В. Звѣринскій, I. с., ч. III, стр. 206, № 2206 (надо обратить вниманіе на смѣшеніе Феодора Стратилата и Феодора Тирона. Ихъ смѣшивали и на иконахъ. Напримѣръ, чудо св. Феодора Тирона о змій).

градъ и однажды «бывъ въ своемъ веселіи, глаголюще, како именовати градъ, и нѣкто же бо отъ премудрыхъ и разумныхъ и великихъ старецъ и сѣдиною процвѣт(ш)е, и наипаче же и добродѣтели, и той рече—Феодоровъ градъ наречеться. И князь же великій Борисъ Александровичъ упремури старца и граду же по старческому словеси любественое имя створяеть, но понеже любовь имѣя къ великому мученику Феодору и по той великой любви... и нарече градъ Люблинъ, рекше любовь имѣя (къ) великому Христову мученику Феодору, и потому градъ нарече Любовець» (л. 259).

И не одинъ градъ поставилъ великій князь Борисъ Александровичъ «себѣ во утѣшеніе», но, между прочимъ, создалъ онъ и «великій градъ запусѣвшій именемъ Кашинъ, и толико бо лѣтъ запусѣвъ, яко неудобъ памяти человѣческой достигнуть и ни основанію градскому знатися. И князь же великій Борисъ Александровичъ той градъ запусѣвшій отъ многихъ лѣтъ, но единымъ лѣтомъ воздвигнувый его, и еще же иный градъ въ области Клинской воздвигнувый, такоже за многыя лѣта запусѣвшии праотческыи и отческія грады вся понови...» (л. 260).

Лѣтописи не сохранили этихъ извѣстій.

О прежнихъ царяхъ, говоритъ инокъ Ѳома, написаны книги и о дѣяніяхъ ихъ мы слышимъ—«нынѣ же нынѣшняго *царя* государя великого князя Бориса Александровича не слышимъ, но и видимъ... и како о немъ пытаемъ или отъ кыхъ книгъ сіа пишемъ и якоже предрекохомъ не отъ книгъ бо, но отъ строенія самого того государя, яко же есть писано, всяко бо древо отъ плода позна(но) будетъ» (л. 262), «... понеже строеніе великого князя Бориса Александровича облистываетъ и якоже нѣкаа денница или нѣкій вѣнецъ бла-

званнымъ, но и прилучившимся. И такъ потомъ дѣлатели начаша дѣлати...» (лл. 254—258) съ рвеніемъ, «яко дивитися всѣмъ зрящимъ борзѣйшему тому дѣлу».

Въ такъ называемой Тверской лѣтописи подь 6954 (1446) годомъ находимъ соотвѣтствующее извѣстіе въ краткой, но весьма любопытной редакціи: «Той же весны князь великій Борисъ Александровичъ Тверскій разорилъ монастырь святаго великого страсотерпца Феодора Тирона, и поставилъ городъ, архимандритію перевелъ къ святому Григорію Богослову и церковь поставилъ святаго Феодора»¹⁾.

Смысль тотъ, что монастырь былъ обращенъ въ приходскую церковь (а не то, чтобы церковь была разрушена и выстроена въ другомъ мѣстѣ²⁾). Въ настоящее время нѣтъ и слѣда древней церкви св. Феодора. Около того мѣста, гдѣ она была, нынѣ находится Никольская церковь, что на Звѣрянцѣ³⁾.

Градъ созидался съ необыкновенною быстротою—иныхъ градовъ городня строилась двѣ-три недѣли, «а сего же града городню двѣма или трема денма созидаху».

Великій князь началъ часто пріѣзжать въ новооснованный

¹⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣтоп., т. XV, ст. 493. Годъ въ „Словѣ“ правильно, такъ какъ Василій Темный отдалъ Ржеву (что въ Тверской подь тѣмъ же 6954 годомъ) лишь въ 1447 году. 8 февраля 1637 года монастырь Григорія Богослова, на Тмакѣ, „пустой“, былъ отданъ Тверскому Архіерею (Строевъ: „Списки іерарховъ“, ст. 485). Можетъ быть, въ этомъ монастырѣ и была выстроена новая церковь св. Феодора Тирона въ замѣнъ старой, обращенной въ приходскую или придворную.

²⁾ См. *ibidem*, ст. 488, что храмъ этотъ былъ построенъ въ 1421 году (а основаніе монастыря относится еще къ XIV вѣку).

³⁾ См. В. В. Звѣрянскій, I. с., ч. III, стр. 206, № 2206 (надо обратить вниманіе на смѣшеніе Феодора Стратилата и Феодора Тирона. Ихъ смѣшивали и на иконахъ. Напримѣръ, чудо св. Феодора *Тирона* о змѣи).

градъ и однажды «бывъ въ своемъ веселіи, глаголюще, како именовати градъ, и нѣкто же бо отъ премудрыхъ и разумныхъ и великихъ старецъ и сѣдиною процвѣт(ш)е, и наипаче же и добродѣтели, и той рече—Феодоровъ градъ наречеться. И князь же великій Борисъ Александровичъ упремудри старца и граду же по старческому словеси любественное имя створяеть, но понеже любовь имѣя къ великому мученику Феодору и по той великой любви... и нарече градъ Люблинъ, рекше любовь имѣя (къ) великому Христову мученику Феодору, и потому градъ нарече Любобенъ» (л. 259).

И не одинъ градъ поставилъ великій князь Борисъ Александровичъ «себѣ во утѣшеніе», но, между прочимъ, создалъ онъ и «великій градъ запустѣвшій именемъ Кашинъ, и толико бо лѣтъ запустѣвъ, яко неудобъ памяти человѣческой достигнуть и ни основанію градскому знатися. И князь же великій Борисъ Александровичъ той градъ запустѣвшій отъ многихъ лѣтъ, но единымъ лѣтомъ воздвигнувый его, и еще же иный градъ въ области Клинской воздвигнувый, такоже за многыя лѣта запустѣвшіи праотческыи и отческія грады вся понови...» (л. 260).

Лѣтописи не сохранили этихъ извѣстій.

О прежнихъ царяхъ, говорить инокъ Ѳома, написаны книги и о дѣяніяхъ ихъ мы слышимъ— «нынѣ же нынѣшняго *царя* государя великого князя Бориса Александровича не слышимъ, но и видимъ... и како о немъ пытаемъ или отъ кыхъ книгъ сіа пишемъ и якоже предрекохомъ не отъ книгъ бо, но отъ строенія самого того государя, яко же есть писано, всяко бо древо отъ плода позна(но) будетъ» (л. 262), «... понеже строеніе великого князя Бориса Александровича облиставаеть и якоже нѣкаа денница или нѣкій вѣнецъ бла-

голтѣнъ, но во истинну достоинъ есть великій князь Борисъ Александровичъ *тѣмъ царьскому...* (л. 263 об.).

Слово похвальное состоитъ изъ нѣсколькихъ частей, какъ бы отдельныхъ словъ, раздѣленныхъ кинварными заглавіями. Такое заглавіе было на обор. л. 245, на об. л. 267—вновь читаемъ—«слово о томъ же великомъ князѣ Борисѣ Александровичѣ», которое начинается увѣреніемъ—«свѣдѣтель мнѣ есть о семъ Богъ, яко же не лжу, но хочу вамъ повѣдати истинныя вещи...».

«Мнози же писаша лѣтописци, а ничто же сами видѣвъ, но токмо слышавъ, по понеже бо много сотворялося въ дальнихъ мѣstechъ, въ Аравехъ и въ Персехъ, и въ Миднѣхъ, и и въ Римѣ, и то вся писана суть, а ничто же видѣвъ... азъ же самовидецъ сый и святому тому дѣлу, еже хочу вамъ повѣдати не отъ инѣхъ слышавъ, но самъ сый вся си видѣвъ...».

Авторъ вновь описываетъ совершенства великаго князя и зависть, которую къ нему чувствовали въ разныхъ странахъ за возросшее его могущество, миръ и тишину, которыхъ онъ достигъ въ своей области. Но да не превознесется, насалъ Богъ на великаго князя испытаніе: «любяй же Богъ великаго князя Бориса Александровича и попусти на него скорбь, и дабы ся не превозносилъ, по понеже увеличися власть его и возвысися слава имени его въ страны далечія и понеже бо таковая скорбь отъ многихъ лѣтъ на многѣхъ градѣхъ не бывала, но на великаго мужа и искусна великыи, и яко же пишеть въ царскихъ лѣтописцехъ при великомъ цари Устѣнѣ и при великомъ цари Феодосіи таковыя и незабвенныя пожары быша, тако же и при семъ великомъ князѣ Борисѣ Александровичѣ—великій незабвенный пожаръ бысть

на великомъ градѣ Тѣри, якоже ни основанію градскому остатися. И сей же бысть пожаръ въ лѣтѣ 6957 — учинися таковая наказаніа владыки Христа. И князь великій Борисъ Александровичъ по великомъ томъ пожарѣ иде въ той бывшій градъ къ святому Спасу и видѣ многы церкви погорѣвша и многы дома съ товаромъ и очеса бо бяше ему слезъ исполнени и изъ глубины сердца воздыхая рече — Владыко пречестный и Христе царю помилуй мя Пречистыя твоя Матере молитвами и не остави мя въ уныніи. . . » (л. 272—273). Слѣдуетъ длинная рѣчь, приходитъ епископъ и утѣшаетъ великаго князя, говоря отъ священнаго писанія.

Охарактеризовавъ высокое христіанское смиреніе великаго князя, инокъ Ѳома воспоминаетъ, что князь Борисъ вмѣстѣ съ тѣмъ и великій воевода.

«Иже дній тѣхъ минувшимъ днемъ двѣма или трема прииде вѣсть таковая, яко же бы не хотѣхомъ и слышати, что король Великопольскій и Краковскій и великій князь Литовскій Казимиръ со всѣми силами, и еще же многихъ земель съ нимъ люди, идетъ на домъ святого Спаса, на великаго князя Бориса Александровича. И тогда бо сущу въ Новѣгородѣ недругу великому князю Борису князю Дмитрею, зовому Шемяцѣ. И въ тая же времена и той хоташе негдѣ украину взяти великаго князя Бориса Александровича, но бяше бо и та земля многонародна. И егда людіе слышавше невеселые тѣ вѣсти, и они бо во иныя грады номышляяху итти, а иніи на бѣгъ готовляхуся. И прихожааху къ великому князю Борису Александровичю и помышляяху ему, (и)но дабы во инъ градъ шель, и глаголюще ему... ныне на тебѣ толика и велика сила подвигнушася, и ты же здѣсе

хощещи пребывати безъ града ¹⁾). Князь же великій Борисъ ни слышати того не хотяше, но рекъ не буди ми тако, но что же оставя ми домъ Святого Спаса, да поити во иный градъ и кую хвалу азъ приобрящу...» (л. 275, 276) «... а не буди ми въ градъ сидѣти, а людемъ моимъ въ плѣнъ веденымъ быти и вы же себѣ сотворити градъ, и азъ вамъ оставлю въ градъ святителя и свою княгиню, а самъ сяду на конь, но еже хоцетъ Богъ, то сотворить» (л. 277).

Великій князь началъ собирать ратную силу.

«И нача вооружатися, и посла по всѣ свои князи и бояре, и еще же посла по брата по своего по младшаго по князя Ивана Андрѣевича, и той къ нему прииде вборзѣ со многими людьми. И слышавъ же сіе король Литовскій Казимиръ, яко же грядеть къ нему великій князь Борисъ въ сръбченіе, не боишеся козгъ его ни лааніа, но хотяй гордыню его поцрати милостию (Божією) и Его Пречистыя Матере молитвами, и король же повели воеводамъ своимъ порубажнымъ съ князими великого князя Бориса Александричи мрътвчати, и князю великого князя Бориса съ князими литовскими начаша миръ съждати, и доиде слово то и къ князю князя Бориса, яко же воеводы литовскіе съ сими князими миръ похажше, и онъ не токмо повелѣ князю миръ вести мѣжи сѣбѣ, но и еще и хъ королю своимъ своимъ мѣстамъ и лѣтамъ съ великою радостію миръ взя и рече князю князю...» (л. 278—279).

Итакъ князь Александръ мрътвчеть и грабитъ великого князя, Франкъ захватилъ сѣбя сръбжаньскыи съ волками, ушли князю по своимъ мѣстамъ, и князь великій сакъ жесто-

1) Имя князя Бориса не совсѣмъ дарованнымъ гласитъ что стареть.

кій камыкъ стояше неподвижно въ дому Святого Спаса и въ своей отчины въ великомъ княженіи Тфѣрскомъ».

Лѣтописи не сохранили памь подробной исторіи этого похода, но договоръ великаго князя Бориса Александровича съ королемъ Казимиромъ, заключенный въ 1449 году, дошелъ до насъ въ подлинникѣ (хранится въ Государственномъ Архивѣ въ Петербургѣ) и былъ дважды изданъ по тексту Литовской Метрики¹⁾.

Касается инокъ Оома и сношеній великаго князя Бориса съ ипоземными государствами. Не только христіане возносили ему хвалу, но и невѣрные цари. «Но не отъ инѣхъ слышахъ сіа, но самовидѣць есмь тому, еже придоша послы отъ далекіа земли отъ Шаврукова царьства и ихъ же нѣсть просто слыхано въ нашей земли такое имя той ордѣ, понеже бо неудобъ входима нашими устами за долгость пути. И принесоша къ великому князю Борису Александровичю многы дары, камкы драгия, и отласы чюдныя, но азъ же есмь грубый невѣжа, (и)но не доидохъ тамо идѣже ми ихъ было число видѣти, но и токмо видѣхъ многы бремена посима челоувѣкы; овѣи глаголють двадевятъ камокъ, а инѣи же глаголють .г̃ ѓ̃. (= три-девятъ = трижды девятъ), но не видѣ числа, но токмо видѣ много, но еще же и иныя многы дары княземъ и бояромъ даша. И князь же великій Борисъ честь великую подаваше имъ противу, но не токмо за дары, но и за великіа труды ихъ, понеже бо отъ толь далекіа земли, а съ толми многими дарми, и идоша бо 9 мѣсяць отъ своея си земли до великаго князя Бориса Александровича» (л. 282).

И объ этомъ посольствѣ лѣтописи молчатъ. Что это за Орда

¹⁾ Акты Запад. Россіи, т. I, № 51; Сборникъ Муханова, № 8.

«Шаврукова»? Это царство Шахруха (1377—1447), сына и преемника Тимура (Тамерлана), столица которого находилась въ Гератѣ. Тверской князь дѣйствительно могъ гордиться этимъ посольствомъ изъ далекаго и могущественнаго государства ¹⁾).

Четвертая часть Похвального слова инока Ѳомы озаглавлена такъ: «О томъ же великомъ князѣ Борисѣ Александровичѣ слово—отъ лѣтописца вкратцѣ» (л. 283 об.).

Начинается годомъ 1445.

«Лѣто 6953. Нѣкто отъ прироженія великихъ князей Московскихъ зовомый князь Дмитрей, а прозваны отъ людій Шемяка, сынъ князя Юрія Дмитриевича, и той бѣ въ докончаніи съ великимъ княземъ Василиемъ Московскимъ, но реку же, и съ великимъ княземъ Борисомъ съ Тѣрскимъ, честь велику и дары многы отъ нихъ взимааше, но поуже бо ни помяну о томъ и еже ихъ къ нему любы, по акы нѣкая ехидна гнѣвомъ дыша и хотя убити брата своего старійшаго великаго князя Василія, еже и сотвори. Приде отъ града Углича и градъ Москву изгониша безвѣстно и взяша его, а съ нимъ братъ его князь Иванъ Можайскій, а великому князю Василию тогда бывшю въ монастыре святыя Троица, еже зовется Маковецъ, въ обители старца Сергіа. И князь же Дмитрей ни крестнаго цѣлованія убося, ни любвѣ великаго князя Василія къ себѣ не воспоминау, но посла тамо брата своего князя Ивана, и повели его изымати. А преже того таковымъ крестнымъ цѣлованіемъ укрѣпишася, яко и грамоту прокля-

¹⁾ Вспомнимъ, разъ дѣло идетъ о сношеніяхъ Твери съ Востокомъ ~~то~~ и ~~Василій~~ Никитинъ былъ тверичъ и отпущенъ былъ великимъ ~~княземъ~~ ~~Дмитриемъ~~ Борисовичемъ.

тую жежи себя написаша, и старца Сергіа въ поруку вписаша, яко же не помыслити никоего жъ зла брату на брата. Князь же Дмитрей крестное цѣлованіе забылъ и поручника старца Сергіа выдалъ и изымавъ великого князя Василіа безъ вины и приведе его на Москву и ослѣпи и посла его въ заточеніе, иже въ прежреченый градъ Угличе и съ его великою княгинею Маріею, а самъ сѣдитъ на великомъ княженіи...» (л. 285).

Московскія лѣтописи разсказываютъ объ этомъ событіи гораздо подробнѣе, и, между прочимъ, прибавляютъ, что князь Дмитрій Шемяка и князь Иванъ Можайскій—«посылають съ предреченными рѣчми къ великому князю Борису Тверьскому, онъ же, слышавъ то, убоился, и бысть единомысленикъ съ ними»¹⁾). Очевидно, что инокъ Оома стоитъ на другой точкѣ зрѣнія.

Дальнѣйшій разсказъ Оома ведетъ еще короче—говоритъ о ссылкѣ великой княгини Софьи въ Галичь (вмѣсто Чухломы, какъ въ Московскихъ лѣтописяхъ)²⁾, о бѣгствѣ князя Василя Ярославича въ Литву, о посылкѣ княземъ Дмитріемъ Шемякою въ Муромъ, гдѣ засѣли дѣти князя Василя, владыкъ Рязанскаго Юны и Коломенскаго Варлаама.

Отмѣтимъ, что участіе Варлаама въ этомъ дѣлѣ—другими лѣтописями не упоминается.

Дмитрій Шемяка—«ни крестнаго цѣлованія убоися, ни святительскихъ глаголь усрамися, ни писаннаго воспояну» и сослалъ дѣтей въ Угличъ.

Далѣе инокъ Оома подъ 1446 годомъ разсказываетъ со-

¹⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣтописей, т. VIII, стр. 115.

²⁾ Ibidem, стр. 117; и т. XII, стр. 69.

бытія. записаныя почти во всѣхъ древнихъ лѣтописяхъ подъ слѣдующимъ 1447 годомъ¹.

«Въ лѣто 6954 зима князь великого Василия изъ прекреченнаго града Углича и съ его кнѣземъ и съ дѣтми и послаша его въ большее заточеніе и вѣдѣюе зломлюе всѣми челоуѣки. еже граць Воложа. прѣвѣдѣши ему близъ ступенаго моря. И тако ему повелѣша жити. Но той же зимы князь Дмитрей послаць посла своего къ великому князю Борису Александровичю, а речеи такъ — стаю си, брате, въ нашей земли, что братъ нашъ князь великій Василий пѣловать татаромъ, (идно что жъ твою отчину великое княженіе Тферское, да и наши отчины дощеть предати татаромъ, и мы жъ то одумавъ со своею братією и со всею землею, великого же князя Василия поймали и того ради и тобѣ возвищаемъ, да и ты бы еси намъ способствовалъ по христіанствѣ и еще же и по своей отчинѣ. Князь же великій Борисъ Александровичъ въ той часъ посла своего воеводу князя Ондreja Дмитревича²), а веля ему извѣстно опытать о великомъ князѣ Василии. И отъ очію же слезы испущаше и вдохновенъ бысть милостію Спасителя Бога и восхотѣ жъ стати по своемъ братѣ по великомъ князѣ Василии» (л. 288—289).

Московскія лѣтописи излагають дѣло нѣсколько иначе, онѣ разсказываютъ, что Дмитрій Шемяка, приѣхавъ въ Угличъ,

¹) Замѣтимъ, что Софійскіе своды помѣчаютъ событія также подъ 6954 годомъ (П. С. Р. Л., т. V, 269; т. VI, 277).

²) Воевода князя Бориса Александровича Тверскаго князь Андрей Дмитріевичъ упоминается въ Западно-Русскихъ лѣтописяхъ подъ 6952 годомъ, въ походѣ на Новгородъ. См. Полн. Собр. Русс. Лѣт., т. XVII, ст. 69.

умилялся слезами великаго князя Васи́лія Васи́льевича, кото́рый всю вину случившагося брать на себя,— «и честь велику учини великому князю, и дары многи подавалъ великому князю и великой княгинѣ и дѣтемъ ихъ, да въ вотчину даль великому князю Вологду со всѣмъ и отпустилъ тамо великаго князя и со княгинею и з дѣтми»¹⁾. Однако далѣе, объясняя удаленіе великаго князя изъ Вологды, тѣ же лѣтописи говорятъ— «нѣсть бо лѣтъ такому государю въ таковой дальнѣй пустыни заточену быти»²⁾. Инициатива ссылки съ Тверью приписывается самому великому князю: «князь же великій не возвратися къ Вологдѣ, но поиде къ Тѣери, сослався съ великимъ княземъ Тверскимъ з Борисомъ Александровичемъ».

Инокъ Оома продолжаетъ: «Той же зимы послалъ князь великій Борисъ на Вологду намѣстника своего Капинскаго князя Феодора Шуйскаго по своего брата по великаго князя по Васи́лія».

Быль неизвѣстенъ фактъ службы князя Шуйскаго въ Тверскомъ княжествѣ, но по родословнымъ мы знаемъ, что тотъ князь Феодоръ Юрьевичъ былъ вторымъ и младшимъ сыномъ родоначальника старшей линіи Шуйскихъ, внукомъ князя Васи́лія Кирдяпы и правнукомъ великаго князя Дмитрія Константиновича, соперника Дмитрія Донскаго по великому княженію. Любопытно и указаніе на намѣстничество— Шуйскій не былъ *бояриномъ*—это одинъ изъ служебныхъ князей.

Я давно собирался коснуться вопроса о положеніи служилыхъ князей къ боярству и боярской думѣ³⁾. Отчего цѣ-

¹⁾ Полн. Собр. Русс. Лѣтоп., т. XII, стр. 71.

²⁾ Ibidem.

³⁾ См. протоколы засѣданій Генеалогическаго Общества.

лый рядъ князей, явно утратившихъ политическую самостоятельность, очевидно, служащихъ уже великимъ князьямъ не имѣеть боярскаго сана? Оттого—что они были выше боярства—(«князи и бояре»); мы имѣемъ нѣсколько грамотъ отъ подобныхъ князей, въ которыхъ они являются съ характеромъ князей владѣтельныхъ; потомки нѣкоторыхъ служилыхъ князей заняли почетное положеніе въ «боярской думѣ», но нѣкоторые князья погубили мѣстническое положеніе своихъ потомковъ. Призрачной честью княжеской они отстранили дѣтей и внуковъ отъ того, что стало мѣриломъ служебной чести. Фиктивно удѣльные—князья эти стали просто презрительнымъ терминомъ—«сельскіе князи» и уступили первенство младшимъ линіямъ. Моей теоріей легко объяснить—почему первородные князья Хованскіе никогда не равнялись честью съ князьями-боярами—Булгakovыми-Голицыными.

Съ княземъ Феодоромъ Шуйскимъ великій князь Тверской послалъ свое слово:

«А слово жъ свое рекъ въ слухъ всѣмъ челоукомъ, но буди вамъ вѣдомо, оже намъ Богъ дасть, но хощемъ быти за единъ Борисъ, Василей, а Василей и Борисъ. И промчися слово то и до Московскія земли. Слышавъ же людіе, князи и бояре, отъ великихъ даже и до простыхъ, иже сихъ два воеводы совокупляются и полетѣша жъ яко высокопарніи орли или яко пчелы на собраніе цвѣтовно, отъ всѣхъ странъ стипахутся людіе въ домъ Святого Спаса и къ великому князю Борису Александровичю, онъ же пріимааху ихъ и упокоиваа ихъ, и утѣшаа ихъ...» (л. 290).

«Князь же Феодоръ прежереченный Шуйскій пріиде на Вологду къ великому князю Василю и рекъ—братъ твой князь Борисъ Александровичъ повѣстуетъ, брате князь великій Васи-

лей! состалося въ пашей земли таково, но паче же надъ тобою, надъ нашимъ братомъ, па что жъ и отъ статіа вѣка и до нынѣ такова бѣда не бывала. И нынѣ милостію Божіею и твоею любовію ко мнѣ моего брата послахомъ къ тобѣ яко свое лице, чтобы еси шель въ домъ святого Спаса и въ мою отчину, и мы же помощію Божіею, какова сила по толику потщимся по тобѣ поборствовать» (л. 291).

Князь великій Василій прослезился и отвѣчалъ рѣчью, что де онъ изгнанный не обрѣлъ обиталища развѣ какъ въ дому у Святого Спаса. Оба великихъ князя плакали, слезы къ слезамъ прикладывали: Василій умилялся, а Борисъ «плакаше прежь бо видѣша брата своего великого князя Василя добротѣпца, и добровядна, и господскимъ саномъ почтена нынѣ же уничижійна и нищевидна, отъ своей братіи поругана».

Очевидно, что Московскимъ лѣтописямъ не подходили такіа упоминанія «нищевидности» и въ нихъ нѣтъ описанія свиданія великихъ князей, а просто сказано—«далъ ему у себя опочинути и честь велику воздаде».

По риторическому же разказу инока Фомы плакали не только князья: «такъ жъ великіи княгини Настасіа съ великою княгинею Маріею обымастася и плакастася неутѣшно, но яко и многимъ челоуѣкомъ, зрящимъ такихъ государей, плачущеся и отъ очію источники слезъ ронящу...». Наплакавшись, князья и княгини пошли другъ съ другомъ подъ руку («понмастася оба по руцѣ», «имъшеся ити по руцѣ»), князь съ княземъ, княгиня съ княгинею, на трапезу «вечеряти», но и за трапезою вмѣсто веселія все продолжали плакать.

«Тои жъ зимы послалъ князь великій Борисъ своего посла

Ивана Давыдовича на Москву ко князю Дмитрею, а веля ему отступити великого княженіа великому князю Василію да и сыновцу его князю Ивану, а великую княгиню Софію веля ему выпустити и казны одати. И князь же Дмитрей княгиню великую хотя выпустити и казны одати, а великого княженіа отступитись не хотя. Но той же зимы по малѣхъ днехъ князь Дмитрей Юріевичъ, зовомый Шемяка, собравъ воя своя многіа поиде съ Москвы на Волокъ, а ркучи тако людемъ: иду на великого князя Василіа и аще ли станеть за него князь Борисъ, то и на Бориса иду. Но кто сему велерѣчію не удивитья, и единому не одолѣвъ, а на другаго хвалитья! А княгиню жъ свою посла въ Галичъ, а Москву осадилъ» (л. 294—295).

Московскія лѣтописи совсѣмъ ступшевывають роль великаго князя Тверского и говорятъ только о дѣйствіяхъ великаго князя Василіа. Тѣмъ важнѣе сообщенія инока Оомы:

«Той же зимы послалъ князь великій Борисъ на Волокъ ко князю Дмитрею посла своего Александра Садыка, а ркучи таково: повѣстуетъ князь великій Борисъ, что стоишь въ отчинѣ брата моего великого князя Василіа, а мою пустошишь, и ты бы пошелъ въ свою отчину и да оттолѣ билъ челомъ брату моему, а не поидешь прочь, ино азъ готовъ со своимъ братомъ на тебя. А срокъ ему положилъ въ недѣлю, и онъ же и срока не ждалъ и побеже неготовыми дорогами, а посла князя великого Бориса съ собою взялъ, и послѣди жъ отпусти его съ честію и челобитіемъ къ великому князю, чтобы самъ пожаловалъ, а у брата бы ся печаловалъ.

Той же зимы по малыхъ днехъ послалъ князь великій Борисъ воеводу своего Льва)¹, а князь великій Василей

¹) Надо думать—Льва Измайлова.

своего воеводу Плещеева къ Москвѣ и толь бо дивно, градъ изгониша в малѣ 90 или во 100 человекъ и намѣстника изымаша и градъ засѣдоша, а во градѣ томъ николико темъ человекъ сѣдило, но никто же смѣяше руки подняти противу такихъ дву государей» (л. 296).

Московскія лѣтописи говорятъ только о московской рати: «а князь великій въ ту пору послалъ къ Москвѣ и згономъ боярина своего Михаила Борисовича Плещеева съ малыми зѣло людьми, какъ бы имъ мощно проити мимо рать княже Дмитріеву»¹⁾.

Маленькій отрядъ подошелъ къ Москвѣ въ ночь на Рождество Христово, и, воспользовавшись открытыми воротами (проѣзжала къ заутрени княгиня Ульяна), проникъ и занялъ городъ.

Инокъ Ѳома рассказываетъ далѣе, что князь Борисъ Александровичъ выступилъ съ своими войсками вмѣстѣ съ великимъ княземъ Василюемъ и въ 30 поприщахъ отъ града была получена вѣсть, что Дмитрій Шемяка бѣжалъ— «показа плещи свои, а очи свои возвратилъ вспять и побеже». Князь великій Василий сталъ просить великаго князя Бориса остаться въ Твери, въ виду того, что Москва уже занята и князь Дмитрій отступилъ. Князь Борисъ Александровичъ согласился и тогда только Ѳома записываетъ фразу о дарахъ, находящуюся въ Московской лѣтописи: «и егда же умоленъ бысть отъ него и тогда подаде брату своему честь велику великому князю Василюю и дары многы и отпусти его на первое его государство» (л. 297).

Однако князь Борисъ послалъ всетаки свои войска: «князь

¹⁾ Поля. Собр. Русс. Лѣтоп., ч. XII, стр. 72.

же великій Борисъ отпусти съ нимъ силныхъ своихъ и крѣпчайшихъ воеводъ Бориса Захаріинича да брата его Семена Захаріинича ¹⁾ и съ ними множество. А преидоша малыми денми и придоша подъ градъ, прежреченый градъ Угличе, и гражане жъ не восхотѣша града отворити, и князь же великій Василій посла къ великому князю Борису, а рекый безъ тебе, брате, и малый градъ не отворится мнѣ. И князь же великій Борисъ посла къ нему своего сына боярского и съ нимъ пушечника съ пушками именемъ Микулу Кречетникова, но таковъ бѣяше той мастеръ, яко и среди нѣмецъ не обрѣсти такова. И егда же привезоша пушки и тогда воеводы великого князя Бориса Александровича Борисъ да Семень, яко добріи и храбрїи воипи служаху государю своему великому князю Борису Александровичю и начаша вооружатися въ мѣстныя браня, а пушки поставиша подъ самымъ градомъ и повелѣша бити, а сами начаша приступати, (и) но яко всѣмъ москвичамъ дивитися храборьству ихъ, и дерзости ихъ, и великому ихъ умѣнію. И гражане жъ видѣвше дерзность сыновъ тѣрскихъ и великого князя Василя крѣпость и убояшась и градъ отвориша. И князь же великій Василей ничто жъ зла граду тому не сотвориша и омири ихъ и градъ осади, и поиде за своимъ недругомъ за княземъ Дмитреемъ къ Ярославу и съ нимъ великого князя Бориса Александровича Борисъ Захаріиничъ да Семень» (лл. 298—299).

Въ московскихъ лѣтописяхъ сказано только, что великій князь Василій двинулся къ Угличу: «и пришедъ, ста подъ Угличемъ. Приде же туто къ нему князь Василей Ярославичъ, да съ нимъ бояря великого князя прежреченни; и стоявъ подъ

¹⁾ Два брата Бороздны.

Угличемъ и взять его. Убиенъ же бысть тогда подъ градомъ литвинъ, храбрый человекъ, Юшко Драница. И оттолѣ поиде князь великій къ Ярославлю...».

Вотъ и все; о тверичахъ ни слова, они даже не упомянуты во всемъ этомъ разсказѣ о походѣ великаго князя Василія. Въ такъ называемой Тверской лѣтописи изложено кратко, что князь великій Василій стоялъ у города недѣлю, что послѣ этого князь Борисъ Александровичъ прислалъ ему пушки «бити городъ и Угличане, видя то, и нѣ ся предали».

Послѣ этого инокъ Оома, оставивъ разсказъ о походѣ князя Василія, обращается къ тверскимъ событіямъ. Извѣстно, что великій князь Василій (вѣроятно за помощь, оказанную великимъ княземъ Борисомъ) возвратилъ Твери—Ржеву, которая еще недавно принадлежала къ Тверскому княжеству. Князь Борисъ однако занялъ городъ только съ бою, такъ какъ ржевичи были противъ тверского владычества. Вся исторія новаго присоединенія Ржевы намъ извѣстна изъ сборника, именуемаго Тверскою лѣтописью (П. С. Р. Л., т. XV):

«Князь великій Василей оттолѣ пошелъ на свою отчину на Москву, а князю великому Борису Александровичу далъ Ржеву. И князь великій Борисъ Александровичъ послалъ къ Ржевѣ, а ржевич(и) въ гор(о)дѣ ся затворили, и князь великій Борисъ Александровичъ самъ пришелъ ратию ко Ржевѣ, и стоялъ подъ городомъ 3 недѣли да городъ пушками биль, и нѣ ся ему предали, и добили ему челомъ, и князь великій Борисъ Александровичъ Тверскій пожаловалъ и городъ Ржеву взялъ, да посадилъ своихъ намѣстниковъ Василія Константиновича да Лва Измайлова; а взялъ Ржеву тогда о великомъ заговѣннѣ»¹⁾.

¹⁾ П. С. Р. Л., т. XV, ст. 493.

воеводъ Данила Григоріевича да Карпа Θεодоровича ¹⁾ и иныхъ многихъ воеводъ, а веля имъ гасити посады, а гражаномъ претити. И они же пришедъ сташа подъ градомъ, и къ тому жъ не смѣяше никто изъ града исходити. А на утріе жъ князь великій Борисъ восхотѣ посмотретьи града, и поехалъ въ малѣ подъ градъ, и мня ся утанти, дабы не позналъ былъ гражаны того града. И поѣхааше въ тайнѣ, и егда же таяшесь и тогда наипаче являемъ бывааше, и яко денница предъ солнцемъ или яко заря предъ свѣтомъ. И мнози бо челоувѣци видѣвъ государя, овии вборзе совгоняхуть противу его, а инии съ коней метяхуть, но и елма ихъ отривааше, но той болма ихъ пребывааше. Князь же великій Борисъ Александровичъ, яко солнце свѣтящеся посреди всѣхъ челоувѣкъ... и озрѣвъ той градъ презреченный Опоки и на утріи же въ понедѣльничной выступи князь великій Борисъ Александровичъ самъ и съ нимъ князей и бояръ множество и поиде ко граду Ржеве».

Авторъ слова восхищается величіемъ князя Бориса и его умѣніемъ разрядити полки:

«Но и бысть дивству достойно зрѣніе, таци бо суть храбріи у великого князя Бориса Александровича—овѣхъ двѣ или три за единою дскою вратною подъ градъ придоша, а инии за щиты... до самыя стѣны прискакааху. Съ града жъ біаху овии пушками, а инии пращами, а друзіе камешіе метяху, а овии стрѣлами яко же дождемъ пуцаху... и на утріи же день суботный повелѣ князь великій Борисъ пушками бити градъ и толь бо грозно, (и)но яко же отъ великого того грома многимъ (челоувѣкомъ) падати. А инии начаша туры

¹⁾ Родоначальникъ Карповыхъ—Долматовыхъ.

рядити и поведоша подъ градъ, а иніи воду отъяша у града, и бысть туга во градѣ не мала, но и толь бо дивно видѣти, яко же и градъ содѣла турами противу града и пушкы поставиша. Ржевичи жъ видѣвше храбрость и умѣніе великого князя Бориса Александровича и дерзость сыповъ Тферскихъ, убояшася и начаша присылати и бити челомъ славному государю великому князю Борису Александровичю, дабы сотворилъ бы милость надъ градомъ, князь же великій Борисъ обѣщася помиловати ихъ. Вои же великого князя Бориса глаголюще—повели намъ приступати ко граду и да предадимъ градъ огню, князь же великій Борисъ не посуди прошенію ихъ быти, но хотяше милость сотворити на градѣ. Вои же великого князя Бориса устраивахусь ко граду, граждане жъ беспрестани присылааху и біючи челомъ великому князю Борису Александровичю дабы ихъ помиловаль.

Князь же великій Борисъ пожаловаль ихъ и сотвори надъ ними милость, граждане жъ съ радостію отвориша градъ въ той же день. Въ который день приступилъ князь великій Борисъ Александровичъ подъ градъ и въ той день и отвориша» (лл. 303—309).

Помиловавъ непокорныхъ жителей Ржевы, великій князь не захотѣлъ однако вѣхатъ въ Ржеву немедленно и послѣ взятія города уѣхаль въ Опоки. «И того жъ дни прииде къ нему посоль отъ его брата отъ великого князя Казимира королевича имецемъ Давъкши и причесе ему дары велиціи...».

Слѣдуетъ полное подражаніе лѣтописной сцены съ Свято-славомъ, Даукша подасть драгоцѣнные камни, золотые сосуды, князь велитъ у него брать и не обращаетъ вниманія, но мечъ беретъ своими руками и окружающіе, особенно ржевичи,

вельми устрашились, «а ркучи въ собѣ ино храбрѣ сей князь ни о чемъ же не брежетъ, а мечъ любить».

Въ Ржеву князь Борисъ отправился въ Воскресеніе, ржевичи всѣмъ народомъ съ духовенствомъ со кресты встрѣтили великаго князя передъ городомъ. Князь Борисъ Александровичъ отслушалъ обѣдню въ храмѣ Пресвятой Богородицы и устроилъ на дворѣ своемъ торжественный пиръ, на который приглашены были не только князья и воеводы, но и отъ земцевъ, ту сущихъ. Во Ржевѣ князь Борисъ пробылъ два дня и поѣхалъ «восвояси».

Разсказъ инока Оомы далѣе принимаетъ отрывочную и краткую лѣтописную форму и состоитъ изъ нѣсколькихъ мелкихъ записей:

«Той же зимы на Федоровѣ недѣли придоша воеводы великаго князя Бориса Борисъ Захаріиничъ да Семенъ со всѣмъ войскомъ добри здрави. И той же зимы князь Дмитрей выпусти великую княгиню Сооью изъ пятіа. Той же зимы придоша послы отъ великаго Новагорода и добиша челомъ великому князю Борису Александровичю на всей волѣ, какъ положи Богъ по сердцу великому князю Борису Александровичю, какъ ихъ пожаловати и тако они челомъ добиши и порубѣ тѣрской весь отдаша, а что воеводы тѣрскіа, ходивъ повоевали землю ихъ и что иное у нихъ поимали и тому всему погребѣ» (л. 307).

Приводитъ Оома извѣстіе о посылкѣ великимъ княземъ Василюмъ Васильевичемъ рати противъ Шемяки на Кострому, извѣстное по другимъ лѣтописямъ. и затѣмъ описываетъ обрученіе Ивана III на дочери великаго князя Бориса Александровича, о чемъ московскія лѣтописи говорятъ при изложеніи посѣщенія великимъ княземъ Василюмъ Твери: «князь же вели-

лїи Василей Васильевичъ оброчалъ тогда на болливичъ «вѣна
слова» за князя Ивана, ширѣ великаго князя Еюнова Маріа»¹⁾.

«Той же лѣты разидавываетъ «вѣна» князь великій Васи-
лей оброчалъ ширѣ у великаго князя Еюнова князю вели-
кую Маріа за своего сына за князя Ивана. И бѣше на оброч-
чаніе тоуъ бѣлоу-бѣлаѣ князюъ Гюфрїкѣи Шва и вси
князи и великоїи и елико, кто долъ оброчитѣ великаго князя
Бориса, а з друга странъ самъ князь великій Василей, а
съ нимъ князи и бѣлоу князюъ, тѣлоїи бѣ тѣснотѣ стѣни,
яко же ни граду нѣхъ не вѣстити. И бѣше радость велиа...
и москвичи жѣ радовашесъ яко учинисъ Москва Гѣфрѣ, а
гѣфрїчи радовашесъ яко же Гѣфрѣ Москва бѣше» (л. 308).

Въ ту же зиму великій князь Василей прислать пословъ
въ Тверь, заключили миръ и любовь сердечную.

Всѣ предшествовавшія событія въ изложеніи Оомы помѣ-
чени 6954 и 6955 годами. Подъ 6956 (1448) годомъ вноукъ
Оома помѣщаетъ извѣстіе о томъ, какъ ляхи заѣли Ржеву:

«В лѣто 6956 приде литва нѣкто воеводка именемъ Яро-
славко князя Ивана Бѣльскаго и заѣде Ржеву крамолюю
и совѣтомъ ржевскимъ²⁾. И того жѣ лѣта послать князь вели-
кій Борисъ свою силу ко Ржевѣ и онѣ жѣ стоаше и волости
повоевали, а града же не взяша и отступиша. И той же осени
король Великопольскій, Краковскій и великій князь Литовскій

¹⁾ П. С. Р. Л., т. XII, стр. 71.

²⁾ Въ Тверской лѣтописи объ этомъ говорится подъ 6955 годомъ:
„Князь великій Борисъ Александровичъ Тверскій на другую зиму ѣхаль
съ княгинею въ Ржеву, а ляхъ Станиславъ его изгонилъ, да намѣстни-
ковъ его изымалъ, Лва Намайлова, да людей много Тверичъ пои-
малъ, да Ржеву городъ заѣхалъ; а князь великій Борисъ Александровичъ
со княгинею убѣжалъ въ (О)поки. А изгонилъ тогда въ педѣлю, до обѣда,
въ заговѣніе мясно“ (П. С. Р. Л., т. XV, ст. 494).

Казимиръ собравъ вои свои многи и восхотѣ пойти ко Тфери на великого князя Бориса и слышавъ сіе князь великій Борисъ поиде противу и собра свои силы многы и еще жъ прииде къ нему на помощь князь Иванъ Андрѣевичъ Можайскій. И слышавъ сіе король, (и)но яко князь великій (Борисъ) грядеть противу со многою силою, и начаста межи себя послы ссылати и въ той часъ взяста межи себе миръ и возвратистася койждо во свояси. А Ржевы отступися король великому князю Борису. Въ лѣто 6957 (1449) князь великій Борисъ Александровичъ посла свои намѣстники опять на Ржеву» (лл. 309—310).

Весьма интересно, что все касающееся этого похода короля Казимира инокъ Оома повторяетъ второй разъ (см. выше лл. 278—279). Такое обстоятельство произошло несомнѣнно вслѣдствіе пользованія лѣтописью, изъ боязни нарушить связность разсказа. Запись, такъ называемой, Тверской лѣтописи слѣдовало бы критически провѣрить по новому тексту. Разница въ именахъ любопытна, и не знаю, бѣльшая ли достовѣрность должна быть приписана даннымъ, сообщаемымъ Оомою.

Подъ 6960 годомъ инокъ Оома разсказываетъ кратко о бракѣ князя Ивана Васильевича, о построеніи церкви св. Михаила (Архангела) «на сѣнѣхъ» на княжескомъ дворѣ въ Твери, и что князь Борисъ Александровичъ повелѣ около Твери ровъ копати.

Въ Тверской лѣтописи нѣтъ только этого послѣдняго извѣстія.

Подъ 6961 годомъ записанъ набѣгъ князя Дмитрія Шемяки на Кашинъ. Подъ тѣмъ же годомъ есть извѣстіе объ этомъ и въ Тверской лѣтописи, но инокъ Оома излагаетъ подробности какъ Шемяка, яко хищникъ пришелъ тайно въ нощи до звону заутренняго, день былъ недѣльный, всѣ были

но доиде, да и в оуби бѣше мѣсто. Широкѣ вѣстѣхъ мѣстѣхъ
 мѣстѣхъ: са нагѣстѣхъ же мѣстѣхъ въ Кашинѣ бѣше Иванъ
 Яковичъ да Боярничъ Фемидовичъ да брата его Фемидъ
 Фемидовичъ¹⁾ и завапа мѣстѣхъ мѣстѣхъ мѣ-
 стѣхъ и съ бѣдѣхъ и рече къ бѣдѣ и аще ли вѣстѣхъ мѣстѣхъ
 во вѣстѣхъ мѣстѣхъ мѣстѣхъ бѣше бѣше мѣстѣхъ мѣстѣхъ
 мѣстѣхъ... и въ той часъ мѣстѣхъ мѣстѣхъ мѣстѣхъ мѣстѣхъ и
 мѣстѣхъ бѣше в сѣстѣхъ мѣстѣхъ мѣстѣхъ великого
 князя Бориса Александровича бѣше бѣше бѣше мѣстѣхъ
 мѣстѣхъ, а нѣмъ мѣстѣхъ мѣстѣхъ мѣстѣхъ мѣстѣхъ. И
 князь Дмитрей видѣвъ мѣстѣхъ бѣше мѣстѣхъ великого
 князя Бориса побѣде и приде на мѣсто глаголюще Кашинъ
 и восхотѣ стати отъ труда почити, но и видѣ свое войско
 бесчисленно умирающа нѣхъ сѣхъ мѣстѣхъ не токмо тѣхъ умира-
 ющи мѣстѣхъ, но и еще и здравыхъ болши 500 человекъ от-
 ступиша отъ него, вѣдуще яко надежда его обещиваетъ²⁾ и
 совѣты его Богъ раземиваетъ и оттодѣ побѣде и никто жъ
 его не вѣстѣхъ, гдѣ бѣ, но вѣстѣхъ мѣстѣхъ бѣше и не обрѣтохомъ
 и мѣста его. Мнози бѣ глаголютъ сѣхъ мѣстѣхъ или онде, но и
 никто же не вѣстѣхъ, но мною послѣдняя его зреть въ погибель.
 И той же осени посла князь великій Борисъ за тѣхъ же
 княземъ Дмитреемъ воеводу своего князя Андрея Дмитриевича
 да князя Михайла Дмитриевича жъ и иныхъ многихъ. Но и
 они жъ за нимъ хожаше много и по нашедше его, повеже

¹⁾ Въ Тверской летописи: „а намѣстникъ былъ и бояринъ на Ка-
 шинѣ Иванъ Яковичъ Книндиръ“. Князь Дмитрій Шемяка „города не
 вѣстѣхъ, а послѣдѣ пожегъ, мѣсца Сентября въ 10“ (П. С. Р. Л., т. XV,
 ст. 406)

²⁾ Становится тщетной?

кряшесь въ пустыхъ и непроходимыхъ мѣстехъ. И воеводы жъ великого князя Бориса добри здрави» (л. 313).

Лѣтописная часть слова похвальнаго инока Ѳомы кончается слѣдующими краткими извѣстіями:

1) «Тоя же осени послалъ князь великій Борисъ посла своего Ивана Давыдовича въ Суздаль обручати за себя княжну дщерь княжу Александрову Суздальскаго».

Въ Тверской лѣтописи краткая запись о бракѣ, безъ указанія имени посла великокняжескаго.

2) «Той же зимы за недѣлю до мяснаго заговѣнія приведена бысть княжна Настасія за великого князя Бориса и вѣнча ихъ Иліа владыка Тфѣрскій въ Святомъ Спасѣ и народу жъ ту сущи многу не токмо ихъ церкви не мѣстити, но и граду....».

3) «Той же зимы заложи князь великій Борисъ городъ среди озера и нареки имя ему Троки и соверши его во едину недѣлю».

Названіе города, кажется, воспоминаніе связей съ Литвою. Фактомъ великокняжескаго строительства авторъ Похвальнаго слова пользуется, чтобы закончить свой панегирикъ славословіемъ своему герою, съ указаніемъ, между прочимъ на «упость» князя Бориса, когда онъ пріялъ «скыптры тфѣрскаго чиноначалія».

Послѣдняя строка памятника позволяетъ сдѣлать предположеніе, что «слово» дошло до насъ въ не совсѣмъ полномъ видѣ, безъ конца.

Основными вопросами являются передъ нами—1) когда составлено «слово», 2) кѣмъ и 3) по какому поводу или съ какою цѣлью.

Хронологію написанія «слова», какъ кажется, можно установить точно. Въ памятникѣ нѣтъ свѣдѣній ни объ одномъ событіи, происшедшемъ послѣ 1453 года, а извѣстіе о кончинѣ князя Дмитрія Шемяки еще не дошло до автора, тогда какъ именно Тверской лѣтописецъ записалъ, что смерть князя Дмитрія Юрьевича въ Новгородѣ послѣдовала 17 Іюля 1453 года.

Если на этомъ фактѣ умолчанія еще нельзя основать выводъ, что слово составлено точно въ 1453 году, то во всякомъ случаѣ рассказъ о Шемякѣ и его бѣгствѣ въ высшей степени цѣненъ для хронологическаго опредѣленія.

«Слово» написано несомнѣнно около 1453 года.

Гораздо труднѣе выяснитъ вопросъ о томъ, кто былъ авторомъ разбираемаго панегирика, являющагося весьма цѣннымъ памятникомъ литературы Тверскаго княжества. Инокъ Оома намъ совершенно неизвѣстенъ, но твореніе его мы должны сопоставить съ весьма замѣчательнымъ предисловіемъ къ Тверской лѣтописи¹⁾, дающемъ понятіе о стилѣ тверской письменности первой половины XV столѣтія.

Витѣватія выраженія автора предисловія напоминаютъ твореніе инока Оомы, въ «гранографической» эрудиціи обѣихъ сочиненій слышится что-то родственное. Это не одинъ и тотъ же авторъ, но общность образованія, одинаковая начитанность въ священныхъ книгахъ и русскихъ лѣтописяхъ.

Нельзя не замѣтить, что сочинитель «Похвальнаго слова»

¹⁾ А. Шахматовъ: „Рецензія на Н. А. Тихомирова: „Обозрѣніе состава Московскихъ лѣтописныхъ сводовъ“ (Спб. 1896) — отд. отт. изъ XI. присужденія Уваровскихъ премій [Спб. 1899], стр. 117.

не вполне владелъ мастерствомъ моднаго риторическаго стиля, путался въ витіеватыхъ фразахъ и до странности уснащаль свое изложеніе безчисленными «но», «и», «же».

Весьма возможно, что инокъ Оома находился подъ вліяніемъ твореній Пахомія Логоета, съ которымъ могъ быть и лично знакомъ, но предположеніе, что этотъ Оома псевдонимъ самого Пахомія, едва ли можетъ быть высказано именно вслѣдствіе риторическихъ шероховатостей, которыми изобилуетъ рѣчь сочинителя тверскаго похвальнаго слова и которыя не могутъ быть отнесены всецѣло на счетъ переписчиковъ.

На происхожденіе Оомы намекаетъ постоянное смѣшеніе «и» съ «ѣ». Любопытно, что въ «Словѣ» болѣе чѣмъ часто пишется «Ъ» вмѣсто «О», формы на «аше» являются излюбленными.

Какъ я уже выше замѣтилъ, прежде всего напрашивается мысль, не бояринъ ли Тверской Оома, бывший посломъ Тверскаго князя на Флорентинскомъ соборѣ, принялъ монашество и написалъ «Слово»?

Однако авторъ опредѣленно говоритъ, что посолъ Оома велѣлъ записать рѣчи митрополитовъ и принесть на Русь— «мы же почтохомъ такова писанія и удивихомся».

Вмѣстѣ съ этимъ инокъ Оома указываетъ, что былъ постоянный сопричастникъ трапезѣ великаго князя, самовидецъ дѣлъ его и былъ почтенъ отъ него великаго государя.

Противопоставляя себя боярамъ, исполняющимъ «поручныя» службы, инокъ Оома какъ бы подчеркиваетъ, что онъ не одно лицо съ бояриномъ, посланнымъ на соборъ.

Кто такой этотъ придворный и приближенный инокъ,

основанный нами столь замечательный памятникъ, вопросъ остается открытымъ¹⁾

Несомненно одно, что онъ имѣлъ доступъ къ официальнымъ документамъ. Личныя воспоминанія самовидца, перѣдко разсказанныя и неопровержимо вымышленными рѣчами, составили лишь вспомогательную часть сочиненія, въ основѣ котораго лежатъ неопровержимыя 1) нац. статейнаго списка посла Фомы и 2) нац. Пиржикова летописей.

Нижеслѣдующій источникъ указалъ точно въ заглавіи «слово на митинки . мѣстныя».

Итакъ мы имѣемъ источникъ и пришесть и тѣмъ составленъ текстъ

Мы знаемъ изъ предисловія къ «Слову избранному отъ святого митинки . мѣстныя на Давидовѣ», въ которомъ содержится извѣщеніе о составленіи этого сборника латинскаго и о изверженіи «слова прелестнаго и о поставленіи въ Русей земли митинки . мѣстныя на митинки . мѣстныя великому святому Давиду на Давидовѣ ося Руси». Значеніе этого послѣдняго «словца прелестнаго» было съ особой силою выдвинуто митинкой . мѣстной (Давидовичъ²⁾), приписавшимъ его Пахомію

¹⁾ «Словеса митинки . мѣстныя» хранится греческая рукопись (Уставъ), написанная въ 1417 году инокъ Фомою Спрійцемъ „въ предѣлахъ Росей Твера, въ монастырѣ святыхъ великомучениковъ Тирона и Феодора Стратилата“ [См. Н. Красносельскій, „Извѣщеніе о некоторыхъ литургическихъ рукописяхъ Ватиканской библиотеки“ (Москва, 1883, 8^о)]. Не смотря на сомнѣніе въ датѣ, нѣтъ сомнѣній въ томъ, чтобы этотъ Фома былъ тождественъ Пахомію Пахомоваго слова.

²⁾ Редовнаго А. С. Павлова на трудъ А. Попова: „Историко-литургическій сборникъ древне-русскихъ полемическихъ сочиненій противъ латинства“ (М. 1875), напечатанная въ XIX Присужденіи Уваровскихъ

Логовету, тогда какъ Ѳ. И. Делекторскій¹⁾ считаетъ авторомъ его Симеона Суздальца.

Такъ какъ въ «Похвалѣ великому князю Василью Васильевичу» упоминается поставленіе въ митрополиты Θεодосія, состоявшееся 3 Мая 1461 года, то сочиненіе ея датируется точно 1461 годомъ.

Съ обычнымъ талантомъ А. С. Павловъ обрисовалъ значеніе Слова о составленіи осьмага собора съ похвалою Василію Темному.

«Въ той и другой части расточаются восторженныя похвалы главному виновнику торжества православія на Руси—боговѣнчанному царю, великому князю Василью Васильевичу. Въ умѣ автора очевидно носится таже самая идея, которая въ VIII столѣтіи высказывалась на Западѣ при основаніи Священной Римской Имперіи: царское (= цезарское = императорское) достоинство, созданное политическою жизнію властителей міра—Римлянъ, есть достояніе правовѣрнаго христіанскаго государя, которому принадлежитъ ближайшее покровительство Вселенской церкви, и который въ этомъ качествѣ получаетъ отъ нея высшее религіозное освященіе. Такимъ царствомъ была для всего православнаго Востока—Византійская имперія. Но вотъ она пала—сначала духовно (черезъ Флорентійскую унію), а потомъ и вслѣдствіе того—политически подъ ударами турокъ.

Кто же наслѣдникъ царственнаго достоинства Византіи—

премій (Спб. 1878), стр. 187—396, и отдѣльно подъ заглавіемъ: „Критическіе опыты по исторіи древнѣйшей греко-русской полемики противъ латинявъ“ (Спб. 1878. 8°).

¹⁾ Ѳ. И. Делекторскій: „Критико-библіографическій обзоръ древне-русскихъ сказаній о Флорентійской Уніи“ (Спб. 1895. 8°).

Царя-града. Новаго Рима? «Ныпѣ убо въ (последнихъ) временахъ, богопросвѣщенная земля русская», восторженно восклицаетъ авторъ въ заключеніи слова, «тебѣ подобаетъ въ вселеннѣи и подъ солнечнымъ сіяніемъ, съ народомъ истиннаго въ вѣрѣ православья, радоватися, одѣваясь свѣтомъ благочестія, имѣя покровъ Божій на собѣ—многосвѣтлую благодать Божію, исполнишися цвѣтовъ, богозрачнѣ цвѣтущихъ—Божіихъ Храмовъ, яко небесныхъ звѣздъ сіающихъ святыхъ церквей, яко же солнечныхъ лучъ блестящихъ, благолѣпіемъ украшаемы, и зборъ святаго гнѣна величаемы, дръжавою владѣющею на тобѣ богоизбраннаго и боговълюбленнаго, богопочтенаго и богопросвѣщеннаго, и богославимаго богосшественика правому пути богоустановаго закона и богомудраго языкателя святыхъ правды, благаго ревнителя о Бозѣ, и споспѣшника благочестію истиннаго православія, высочайшаго ислухатая благолѣпію, богоукрашеннаго и великодержавнаго, благолѣпнаго и благочестиваго великаго князя Василья Васильевича, *богославною протекшею царя всея Руси*»¹⁾).

Авторъ «Похвалы» систематически титулуетъ московскаго князя «царемъ всея Руси», «православнымъ боговѣнчанымъ царемъ», «самодержцемъ».

Становится ясно, кто наследникъ царственнаго достоинства Владиміра.

«Нужно», говоритъ А. С. Павловъ, «царство перешло съ Владиміра на Москву —воззрѣніе, сдѣлавшееся въ XVI вѣкѣ логичнымъ въ нашей церковно-политической письменности».

Припоминаю всѣ поличанія инокомъ Фомою князя Бориса Дмитровича— «государь», «великій самодержецъ», «второй

Константинь», «царскимъ вѣнцемъ увязеся», «воистину достоинъ вѣнцу царьскому» и т. д. мы не можемъ не замѣтить сродства «Слова» съ «Похвалою».

Теперь мы имѣемъ основаніе думать, что отклоненіе Византіи отъ православія, немедленнымъ послѣдствіемъ котораго было избраніе митрополита Іоны въ 1448 году, отразилось не въ одномъ Московскомъ княжествѣ.

Если великіе князья Московскіе постепенно дошли до «братства» съ Византійскими императорами, если митрополитъ Іона въ посланіяхъ величаетъ великаго князя Василя Василіевича «царемъ русскимъ» ¹⁾, то изъ этого само по себѣ не слѣдуетъ, чтобы Московскіе князья были общепризнанными властителями всей Русской земли—даже теоретически.

Въ половинѣ XV столѣтія еще продолжалось давнее соперничество Москвы съ Тверью. Идея о царствѣ и царскомъ наслѣдіи коснулась и Тверской области. Былъ какъ разъ необыкновенно благоприятный моментъ. Москва раздирается усобицами, законный князь то въ плѣну, то изгнанъ, потомъ ослѣпленъ. Только помощью Твери утверждается онъ на прародительскомъ столѣ, заключивъ союзный и брачный договоры. Во главѣ княжества Тверского стоитъ дѣятельный и талантливый человекъ. Временное процвѣтаніе Твери оживляетъ заглохшую былую славу. Даже послы великой «Шавруковой» орды идутъ въ Тверь и минуютъ Москву.

Изъ Византіи же приходятъ печальныя вѣсти, послѣ моральнаго паденія на нечестивомъ латинскомъ соборѣ распространяются слухи о постепенномъ утѣсненіи Царяграда агаря-

¹⁾ Русская Историческая Библиотека, т. VI, № 90, ст. 673. Объ отношеніи къ Византіи см. подробное изложеніе въ трудѣ М. Дьякова: „Власть Московскихъ государей“ (Спб. 1889. 8°).

намп. 29 мая 1453 года Царыградъ палъ, православная все-ленская монархія кончилась. Есть у латинянь могучіе цари, сильныя царства, но не можетъ благодатное наслѣдіе царя Константина перейти къ впавшимъ въ ересь. Только на одной Руси сіяетъ православіе, кому же въ Русской землѣ принадлежитъ наслѣдіе царства? И вотъ въ «богоспасаемой» Твери раньше московскаго «Слова», появилось «тверское». Не князь Московскій, а боговѣнчанный царь Борисъ Александровичъ Тверской настоящій наслѣдникъ Византійской имперіи и «второй Константинъ», благовѣрный православный самодержецъ, несмотря на отношенія къ Золотой ордѣ.

Тверское «слово» инока Фомы не столь опредѣленно и категорично, какъ московское, но за то оно первая, робкая попытка.

Увы! черезъ нѣсколько десятилѣтій Твери не стало, какъ политическаго организма. По неволѣ забыты горделивыя мечтанія и московскіе книжники позаботились, чтобы твореніе тверскаго публициста стало рѣдкостью!

(л. 212) Смиреннаго інокѣ: домы слово по-
хвааное. ѿ бл҃говѣрнѣ великѣхъ кнѣзи борисѣ.
алѣѣдровѣ.

Сла прѣбываемоу и похваляемоу. възвеселатѣ людїе. і яко
рѣ соломѣ. пауѣ и нами вѣ мы. и иже посрѣ нѣ невидѣ.
свѣтило великѣ. великїи кнѣзь борї алѣѣдровичу. и иже хва-
лимы. и прославляемы. ѿ востока да и до запада и како
мы и не възвеселимъ, и иже толкѣ ра (л. 212 об.) дѣ даро-
валъ бѣ тверской земли. и иже по бл҃гѣи бж҃їи и даннаго бж҃гомъ
на оутверженїе тверской земли, и на крѣпѣ улѣкому роду. да
въсхвалимъ и поутѣ бл҃городнѣ и бл҃говѣрнаго. и иже ѿ урева
мїрна. бж҃гомъ ѿбѣтованнаго. и иже быти емоу земному оубъ.
и иже всѣ вкочнѣ радость и веселїе. и безс пѣвали житїе.
и яко же реуе івѣ¹⁾ дамаскѣ. и дѣ нѣ пѣвали. и тоу радѣ и
веселїе. и егѣ же хто х кому любовь имѣа. и другѣ (л. 213)
моу же томоу похваляюши. и слышашемоу ѿ друзѣ и его
добраа похваленїа тои велика радѣ кываетъ слышашемоу. или
како же мы не възвеселимъ. и и ѿ всѣ земля славимомъ.
и похваляемоу гд҃рю нш҃емъ. и защитникоу тверской земли.
великому кнѣзю борисоу алѣѣдровичю. въ всѣ странахъ и язы-

¹⁾ івѣ приписано другими чернилами и другимъ почеркомъ, бо-
лѣе позднимъ.

црѣтвѣи. и абѣ радостѣ прихожаху видити его хоташе. много-
радостное то и свѣтловѣное лице ркоуше в себѣ. блвнѣ гѣ
оустрѣвнн бес пчуали житіе въ сѣвнн зѣли глаголемен твери.
и въ крѣпкѣи державнѣи власти. великаго кнѣза бориса александ-
ровнѣа, и пакы ѿ сѣ речеу іевѣ, и ѣ ѿко къ слепѣи, и вѣ хро-
мымѣ. въ истинноу ркъ ѿко и вожь ¹⁾. и нѣ бо такока въ
улірѣхѣ. и иже бы видивѣ лице его а не (л. 215 об.) възвесе-
лнса. великаго кнѣза бориса александровнѣа. и ѿ сѣ бо рѣ іаковѣ ²⁾
целомѣромоу іѡсифѣ. наипѣ црѣкыа сѣвнн ѡбѣатѣ ма лице твоѣ.
азѣ мна лице великаго кнѣза бориса александровнѣа. свѣтащѣ пѣ
камени сѣпѣира. и тѣмпазіа. и кожѣ нѣ на него зраще и
всакоѣ веселіа: исполнитиса. и ннѣи же мнозѣи уліци прихожа-
хоу, с великимѣ тѣпаніемѣ токмо желамъ салѣмѣти. и многосладѣ-
коюу глѣноу и мрѣстноюу его рѣ. но ѿ сѣ же ми мни (л. 216)
тѣ рѣ прѣркѣ дѣвѣ сладка ѣ словеса твоа пауе меда оустѣ
монимѣ. и азѣ мню тако ѣ оуста великаго кнѣ бориса але-
ксандровнѣа, сладѣше медоу и сота ³⁾ всѣ улікомѣ. и того бо рѣ
славнмо има его. ѿ востока и до запада. и до самого црѣтѣвою-
щлгоу грлда. ркоуѣ и до рима. и в которла бо бание времена,
быкннѣу стазданію ѿ правослѣвнѣи вѣрѣ. хрѣтіаномѣ с римланѣ, црѣю
же црѣгрѣскомоу ⁴⁾ іѡннѣоу възвѣстннша ⁵⁾ ннѣи послѣдннн.
(л. 216 об.) и зрѣавѣствоуи възлюблѣннн братѣ ѿ хѣ. и прннмѣ

¹⁾ Въ рукописи было *кожи*, исправлено *позднѣе*.

²⁾ Въ рукописи въ словѣ *іаковѣ* буква *к* позднѣйшей рукой исправ-
лена на *к*, такъ что получилось невѣрное чтеніе *іако кк*.

³⁾ Въ рукописи было написано *ста*, позднѣе сверху приписано *о*.

⁴⁾ Въ рукописи было написано *црѣгр...*, потомъ исправлено *црѣгр...*,
но такъ, что и осталось.

⁵⁾ Въ рукописи первоначально было написано *кхзкѣтннн*, исправ-
лено *позднѣе*.

слахомъ како свое лице ко стому вселенскому собору. и къ утнѣи державѣ твоеи, и проуе все и извѣстити (л. 218 об.) ѿ нашихъ посланныхъ, и ѿ всемъ. да здравствуетъ стоѣ ти црѣвѣе. ѿма же посолъ великаго княза бориса александровича, прѣимъ такова писанѣа. и понде ѿ тѣе на новгородскую землю и ѿтоле на псковскую землю. а ѿтоле на немецкую землю. и ѿтоле на коурвскую¹⁾ землю. а ѿтоле на мотскую землю, и ѿтоле на проускую землю. а ѿтоле на словенскую землю. и ѿтоле на любоускую (л. 219) ю землю. а ѿтоль на морскую землю. и ѿтоле на жоунскую землю. а ѿтоле на свѣискую землю. и ѿтоле на флоренцоу. и тоу наехалъ еси напоу римскаго. еугенѣа. и стго црѣа црѣгрѣскаго²⁾ іѿнѣа, и вселенскаго патрѣарха іѿсифа. и вѣ стѣи вселенскѣи съборѣ. а с патрѣархѣ было митрополитовѣ. ѣв, и ѿма же посолъ великаго княза бориса александровича. подаде црѣю писанѣе, и еже име в роуцѣхъ своихъ, и црѣ (л. 219 об.) же повели уести е гредо всѣи народомъ. и иже свѣщѣи ѿкрѣтъ его. и еѣа же проутеть писанѣе, еже ѿ великаго княза бориса александровича ко црѣю ѿ православной вѣрѣ извѣстоуе оукрѣпленѣе и вси оубо тоу оудившася, ѿ величествѣе дара бжѣа. и иже тому ѿ бѣа даровася. црѣ же въздохнувъ изъ глѣбинны срѣца и реуе, и да хвалимъ оубо и прославляемъ хвалимаго ѿ аггѣлъ беспрестани бѣа, и поклонимъ емоу, и емоу кланяю (л. 220) тѣ хероуини и серафими беспрестани. и како такова кнѣа даровалъ е бѣа гѣа роуской земли. и намъ пособника по вѣрѣ крѣтъмъстен. и вселенскѣи же патрѣархѣ іѿсифѣ реуе. ветха и мимо идоша. и

¹⁾ Въ рукописи было написано коурьскоуѣ, потомъ исправлено коурвскоую.

²⁾ Въ рукописи было написано црѣгр., потомъ исправлено црѣгр., но такъ, что и остается.

ї ради поутныа. Сардїнскїи же митрополитъ дѣонисїи рѣ. докро кк
ѣ¹⁾ всѣмъ нѣмъ возопити въровакышнимъ стѣписцѣ дѣду сїи днѣ
иже сътвори гѣ. възрадоуемса, и къзвеселимьса конъ но кон-
стинноу възрадоватиса намъ подокаеть. слынаши такова гѣра.
и его же (л. 226 об.) желахѣ того и оувидѣхомъ. і его же ула-
хомъ и того и оусмотрихѣ. и яко же великъ намъ пособникъ.
по верѣ хрїанскон. кнѣзь великїи борисъ, и ннѣ же к немъ
и в насъ єдина вера. и єдино крїшнїе. и єдино поклонанїе
стѣа тронци ѡца и сїа. и стѣо дѣа. и сїа же похвала стѣхъ
ѡцѣ. ѡ великомъ кнѣзь борисѣ. и слынакъ же фома посолъ.
тѣврскїи. и егда ѡ немъ сватымъ ѡцемъ глѣшимъ. єдинъ (л. 227)
по єдиномоу. и тогѣ ѡнъ вса глѣ повелѣ писати. и принесе на
роуць, и мы же поутохомъ такова писанїа и оувидѣхомьса. и
яко же ѡни нї видѣша ни²⁾ знаша великого гѣра токмо слы-
шаша и написаша. такова похваленїа. а мы же повсегѣ тра-
пезе его съприуастници³⁾ быхомъ, и его зрѣвїемъ. в велицен-
тишинѣ, пребываемъ. и какъ оумолунимъ. издраньа его добро-
дїтелїи. писано бо (л. 227 об.) ѣ. и аще ли кто близъ зла-
тара прїидеть. и аще бо ѡ злата того прїиметь нѣкоую лоу-
ю. или кто на высокое мѣсто въздѣ, и аще ли боудеть и
вельми малъ. но далеуе видить. тако же и азъ поуѣтнѣ ѡнѣхъ
ѡцѣ похваленїа, ѡ великомъ кнѣзь борисѣ. и да приведуъ по-
средї тоа похвалы. и азъ похвалѣ великомоу кнѣзю борисоу
алѣксандровнью, но вѣ оумъ їстоупаю. помышала ѡнѣхъ высо-
(л. 228) кое похваленїе. но приведуъ к снмъ дѣда. гѣ глѣ.
ѡбрътѣ моужа по срѣоу моемъ. и посажю его на прѣлаъ моемъ
до вѣка. и азъ же сего самодержакнаго гѣра великого кнѣза бо-

¹⁾ ѣ передѣлано изъ с.

²⁾ ни исправлено изъ и.

³⁾ Первоначально было написано сопрнч.

рѣса александровиуа. новаго даида нарекоу. не токмо бо единъ
ѣ ѿбрате его по срѣцу его и по совету. но и вси бѣгонме-
нитїи людїе рекоша к себѣ. ѿбратохѡ по срѣз и дїнамъ
нїшимъ оутышенїе. и азъ ѡ немъ ркоу вѣстинноу, оутыши-
(л. 228 об.) тель. словомъ и видѣнїемъ и даанїемъ. Пишетъ
ко к бытїи но реуе. блвнъ бѣ симокъ. и азъ ркоу блвнъ бѣ
великого кнѣза бориса александровиуа. и иже ѡ толкаго и ве-
ликаго съборл. такова похваленїа ѡ немъ изыдоша: И пакѣ
но реуе распротранитъ ѣ афета. и вселитъса села симова и
азъ же ѡ семъ ркоу. распротранилъ бѣ. казыцы людїистии на
земли и вселнишася в села великого кнѣза бориса александровиуа.
и аще бы возъ(л. 229)можно. то весь бы миръ былъ бѣгъ къ¹⁾
ѡбѣтованон тои земли. но елико приходащїихъ в села великого
кнѣза бориса александровиуа. вѣстинноу по еулію глеть. и ниуто
ихъ не вредитъ и того ради и ѡ кнѣзи и ѡ велможь, и даже
и до простыхъ люди желаютъ къ го^{сво}дрѣкъ²⁾ томъ быти. Но
аще кто иметъ мнѣти что же сїа написахъ. по дреу или по
стрѣти и тои поути ѡнѣхъ стѣхъ ѡцѣ похваленїа (л. 229 об.)
и какъ поутиша великого кнѣза бориса. и тои кто ѡнѣхъ на-
оути. и кто ли си хъ подвиже. таковымъ ѡбразомъ, того хва-
лити или кто³⁾ оупрїи ихъ в таковое съгланое. и иже ѡ рлз-
лзуныхъ мѣсть стлї събрани, и ни единъ ни единомъ знаемъ.
но и вси единоголїно блгоподобными хвалами велиуади великого
кнѣза бориса и азъ же яко ѡнѣхъ великаго⁴⁾ похваленїа. ѡ мно-
гаго нѣуто мало (л. 230) ркоу ѡ своѣ гдрѣ великомъ кнѣзи бо-

¹⁾ Первоначально было написано мѣ, потомъ исправлено.

²⁾ Первоначально было написано гдѣтѣ, поправки внесены позднѣе по подскобленному.

³⁾ Первоначально было написано кта.

⁴⁾ Первоначально было написано великого.

рисъ александровиуа. И что нарекоу азъ великого кнѣза бориса александровиуа. но нарекоу его съломонїи нѣ ли ули. и иже слыша южеская црѣци прѣмѣть соломону. и прїиде ѿ концеи земли и слышати хота. прѣмѣрѣ соломону. и мнѣ же мнѣть дивниа соломона зѣ. слышана велицїи роустїи кнѣзи и велможїи. прѣмѣть и крѣпость великаго кнѣза бориса александровиуа. (л. 230 об.) виуа, въ бгомъ ѿбѣтованнѣ тои земли црѣковюща. и прїидоша ѿ концеи земли. не токмо прѣмѣти слышати. но и видѣти славнаго того гдѣра. и питатиса ѿ црѣкы тоа и сладководныа тоа трапезы: И что же нарекоу та великого кнѣза бориса александровиуа. и нарекоу его тивирїа кесара правосудна. но тивирїи не повели людемъ своимъ въ красныхъ ризахъ. и въ златыхъ блистанїи (л. 231) ихъ предъ собою ходити и сїи же самодержавныи гдѣрь великїи кнѣзь борисъ александровиуа. не такъ но бесунсально даа людемъ своимъ. и повелеваа въ свои полате къ красныхъ блистанїихъ прѣ собою ходити. а самъ же црѣкымъ кнѣземъ оуказеса. констиноу къ древнихъ црѣхъ нѣ таковаго слыхати красна лицемъ. и ризами. и наипае же и добродительми. и яко же великїи кнѣзь борисъ александровиуа. (л. 231 об.) дровиуа. и понеже не могоу нзѣобрести устнаго его хоженїа, и ризнаго его оукрашенїа и красоты лица его, и старуескаго его мрванїа къ юностиамъ тѣлѣ. и ѿбыуан сладкы с кротостїю смѣшенъ. и тои же нарекоу его. самодержавнаго и братолюбиваго. наипае же и бголюбиваго великого кнѣза бориса александровиуа. и нарекоу его прѣраго лва. и иже столпы красны несказаннѣ созидаа. ке (л. 232) ликїи кнѣзь борисъ александровиуа. тои не столпы бо созидаа. Но великїи ѿграды съфоруждаа и в нихъ црѣкви бжїи поставлаа. и събирла прѣбныа мнѣхїи и столпныа старца. и яко столпы красновѣдныа. и ими же бы рѣци оутвержати и просвѣщати всю поднебес-

нѣю, но мнит ми са. и два прѣмѣе великїи кнѣзь борисъ александровиуъ. и ѿ уѣ¹⁾ бо столпы става. и никїи же оуспѣхъ уѣкомъ. но ток (л. 232 об.) мо на видѣнїе. а князь великїи борисъ александровиуъ многы цркви постави. и иже просвѣщають. и ѡсвѣщаютъ всакого уѣка градоуцаго к миръ. И лвоу²⁾ ѣ нарекоу, и принеможе имена уѣуьскаа написаса (sic), и върокаша²⁾. но зрит ми са. и сего изащениѣ при ѡномъ бо уѣуьскаа имена написаса. Сего же самого великого кнѣза бориса александровиуа, има написаса, и прослависа въ (л. 233) всѣхъ азыцехъ, и ѿ семь же азъ рокоу споводъ в дѣво, велицїи же кнѣзь борисъ³⁾ александровиуъ, възлюбилъ єси правдѣ⁴⁾. и възненавидѣлъ єси беззаконїе. и сего ради помоза та бѣ паче приуастикъ твоихъ, и прославил та ѣ паче всѣхъ великихъ кнѣзен роуьскихъ. Но что нарекоу сего смѣдержавнаго. и любимїишаго ми гдѣа великого кнѣза бориса александровиуа, но семїона ли его нарекоу злато (л. 233 об.) строуинаго. и любовокнижнаго, или птоломїю книголюбца. но констинноу се⁵⁾ новы птоломїю великїи кнѣзь борисъ александровиуъ. но повсюдоу събиралъ стѣа книги, и пооуудинаса имї еже ко спасенїю, но поуто много глѣю. но константина ли црѣа его нарекоу. или оустїана црѣа. или феѡдосѣа црѣа блгоуестиваго, иже и соборы оутвѣдиша правослѣвїа ихъ крѣтїанствѣа. Но понеже правоквѣрными црѣь (л. 234) константиуъ. первы по хѣ прїатъ блгоуестїе: ∞ А сеи доброуестивыми великїи кнѣзь борисъ александровиуъ. а по владимерѣ прїатъ такоую великослѣвнѣю утѣ и похвалоу. и до-

1) м приписано позднѣе.

2) Было написано върокашахоуѣа, потомъ хоуѣа зачеркнуто.

3) Бориса приписано позднѣе на полѣ.

4) Первоначально было написано прекиду.

5) Первоначально было написано го.

брослѣе. и инѣ никто же в роуци, не токмо самъ в крѣвѣ оутвердился. но и ѿгради все свое державство. бжественными добродетельми, Или монсѣя великого нарекоу его иже ветхаго. законодаждя. еже проведѣ¹⁾ (л. 234 об.) ѿиѣ немокренными стопами скѣзъ уермноѣ море. великин же кнѣзь борисъ александровичу. новѣ ѣ моисѣи уѣколюбивѣ. но и кого же до насъ превода ѿ оубжества. и ѿ скорбнаго житѣа въ свое радостное и бгомъ ѿбѣтованѣе црѣтво, Или ѿсиѣа его нарекоу²⁾. и его же постави бгъ гѣа. надо всѣмъ египтомъ. но тои³⁾ толко пшеницею препиталъ, въ градъ⁴⁾ египѣ, и елико си новыи намъ ѿсиѣфъ (л. 235) великин кнѣзь борисъ александровичу. но препиталъ естъ многыа ѿбласти и веси. но и что та нарекоу великин кнѣзь борисѣ александровѣ, и хѣлюкѣе. но констиноу еси дроугъ правѣ. и мыслоу мѣсто а милостыни гнѣздо шестословенъ еси именовъ, а седмотысещенъ еси смыслоу хвала еси и сѣва въ всѣхъ мзыцѣ, седмцесатѣ. еже на земли. и искахъ много в толковѣныхъ. и въ црѣтѣи (л. 235 об.) ихъ не ѿбрѣтохъ таковаго. ни въ црѣхъ⁵⁾ црѣа ни въ кнѣзхъ кнѣза. Но како же сего великого кнѣза бориса александровича, но и что же рекоу но не доваѣет ми вса лета живота моего тоа похвалы писати но занеже пооучаѣтъ ма григоре блѣл⁶⁾ гѣа Но никое же добро можеть величати уѣка како же любиваго добро^{та 7)}, но еце же

1) Первоначально было написано проповеде.

2) р вписано позднѣйшею рукой.

3) Первоначально было написано но тоа.

4) Первоначально было написано препитакъ, въ градъ, но позднѣе исправлено.

5) Первоначально было написано црѣихъ, потомъ исправлено по подскобленному.

6) Такъ написано по подскобленному, надо читать: Богословъ.

7) та приписано сверху позднѣе.

Ѳлковъ братъ Ѳжїи оу҃и ны и нже кто слыша у҃тъ г҃ра своего
к҃селитѣ (л. 236) тѣ съвершенъ є. но констинуо҃ подобаетъ
намъ веселитиса видѣкъ єго у҃тно¹⁾ княженїе великого кнѣза
бориса александровича. и много бо показується самовластно
покоривъ²⁾ бо ѿ него у҃тъ а непокоривъ²⁾ казнь. и мнози бо
преже на бывшю но желлахоу видѣти такового г҃ра. и кже мы
видимъ но не видѣша. но и слышати не сподобившася. но ѿ
хѣ самодержавныи г҃рь ми (л. 236 об.) лосердоуи ѿ всѣхъ. по
обыаю добромъ. и ниша хоудости писаниа прїими. но како же
ѿноа вдовици двѣ лѣте. на похваленїе троєа добродители. Но
понеже г҃не ѿ дѣлъ твоихъ при тоу приведеѡ ти. но ѿ днѣ бо
мнози бголюбци снѣе тѣрскїи³⁾. къ слѣдъ тебе текоуть. но
ѿбрѣтшии та проводника. и како же монсїи новыа їилѣ. но
и ѿселе ти пою пѣ побѣдною. како же и мрїамъ древле
(л. 237) но и ѿвсюѡ себя у҃тъ и веселїе привлачуащии тронимъ
зравїемъ и еце же г҃не и прїныи шшѣ г҃рю. но надъемьса
и мы не забвїни⁴⁾ познани тобою быти и жажоуце ѿ тебе⁵⁾
млти, и како же и еленъ воды, но и бгъ милости, и ѿць щедроты.
и любви єдинороднаго єго снѣ. и⁶⁾ прѣго єго. и жи-
вотворящаго дхл. и прѣтїи єго бгомѣри⁷⁾. и да вѣдетъ ве-
ликимъ ти гдѣвомъ, но вкоупъ и с любашими та (л. 237 об.)

1) є приписано сверху другой рукой.

2) ѿ въ обоихъ случаяхъ является исправленїемъ позднѣйшимъ но подскобленному.

3) снѣе тѣкѣ написано по подскобленному, при чемъ второе к нимѣеть форму позднѣйшую—четвероугольника.

4) забвїни написано по подскобленному.

5) кє приписано позднѣе.

6) Поелъ и было написано прѣчтїи, потомъ зачеркнуто.

7) Слова и прѣтїи єго бгомѣри приписаны на полѣ другимъ, какъ ѿ дрожащимъ почеркомъ.

и с любимыми тобою. но боуди покрываемъ и съхранаемъ ѿ
вышшаго роуки. ннѣ и прѣно и в вѣкы вѣкомъ аминь: ∞

Иже по бл҃гѣи бж҃и даннаго намъ іс̄ х̄омъ на оутверженіе
земли и на крепость. и на оустроєніе улѣьскомоу родоу. и
яко же бголюбивымъ и бгооуднымъ. хоцѣ вамъ внести слово
но и молю вы. да протагнете ми своа слѣгы. и способьствоу
(л. 238) ите ми истиннѣ. Но понеже бо великоу радость. дарова
бѣ улѣьскомоу родоу. и яко же бо неизмѣримаа глоубина, то-
уимъ бѣзаквистіи истоуники ¹⁾ воды. и истоуници пакы поу-
цаютъ неоудержимма ²⁾ и рѣкы проливающеса. и всю землю
напакуютъ. и земля творить плоды. писано бо есть. гл҃и въ
оуши слышашимъ, но хоцоу вѣ повѣдати повѣсть днепоу. ѿ
ве (л. 238 об.) ликомъ кнѣзь борі ³⁾. александровиче. но и всако
бисера утѣшиши. но и сотворите оубо себѣ достонны бисероу
пріятѣ, но послышанте истинны. и нѣ бо се еже вамъ невя-
домо. но посредн вѣ прѣдержана стоитъ. и сїи оубо сал҃ноиме-
нитыи иже въ хл̄ бл҃гѣвыи и бл҃городны. и бгомъ вкнутаы са-
модержавны, и бгомъ възлюбленны великїи кнѣзь борисъ але-
ксандровиче. но всеа держа (л. 239) вы тфѣрьскыа. и еше сѣ
из млада и добръ наказанъ бысть родителѣи страхъ бж҃ію и
стѣла писанїа добръ вѣдѣ, и имже на всакъ днѣ пооушаше-
са. и прлоукомъ тираніемъ поутемъ шествовати: ∞ Но понеже
бо цр҃кыи градъ константиномъ хвалитъса. а кыевъ ⁴⁾ же влад-
димеромъ а тфѣрьскыа же земля тѣхъ оубл҃жающе. михан-
ломъ хвалащеса. но того бо ради (л. 239 об.) бг̄ не имъ ко-
ренъ въстави. Но миханловъ великого кнѣза бориса александро-

¹⁾ Второе и позднѣйшая поправка изъ ь.

²⁾ Было написано рѣ, потомъ вычеркнуто.

³⁾ ѣ написано позднѣе.

⁴⁾ х переправлено позднѣе изъ о.

409938

ВОДЪ КРѢПУАНИИХЪ. И БІАША ИХЪ И ГНАША ИХЪ ДО СИЖЕНЬКИ, И
ЕЖЕ ЕСТЬ ѠШОЮЮ РЖЕВЫ, И ЯКО ЖЕ БО ѠМЪ ПОБѢДИ ѠШОЮ
ОУ ДАМАСКА. НО ТАКО ЖЕ ВЕЛИКІИ КНІЗЬ БОРИСЪ АЛЕКСАНДРОВНУЪ ПО-
БѢДИ МОСКВЕНУЪ ѠШЮЮ РЖЕВЫ. И ВЪЗВРАТИ ВСА СТАДА ИХЪ, И
ВСА ИМЕНІА ИХЪ, ѠБО С ТРЕМИ СТЫ И .ИИ. А ВОЕВОДЫ¹⁾ (Л. 242) ве-
ликого кнѣза бориса alexandroviua. съ единымъ стомъ. и при-
ведоша к великому кнѣзю борисову. alexandroviuiu. боле. ф̄.
ульк̄ кроме мѣртвѣхъ и извѣнѣхъ, и инаѣ же его мужества кто
изоутетъ. но еше же созидаетъ цркви. и смышлатъ грады.
и ихъже не лет хитрості ихъ. никоמוѣ глти. и веси стронть. Но
лише кто Ѡбилень коудетъ ульвскою мѣртѣю. и Ѡгражену имѣ
дїюу мыслми ульвскѣ (Л. 242 об.) ми. а ути и сѣвы великого
гдѣра не поведаетъ. тѣ ни въ что же кмѣнитъса моудрость его.
но и мнози оуцкѣти разлѣкнѣ¹⁾ но единъ же держли цвѣтѣ.
но и мнози оубо ѣ великїи кнѣзи но не сѣтъ тацї²⁾. Но яко
же гдѣрь нїшъ великїи кнѣзь борисъ alexandroviuu. и сен бо есть
по бѣзъ нїшмоу градоу держава и оутверженїе. но лише ли кто
реуетъ но что же сїа ласка написахъ, то неси ли слышали.
прежнїи летописцевѣ. но да кождо ихъ ве (Л. 243) лиуѣ своего
црѣа. и тѣ колми пауе и мы должнїи велнвати своего гдѣра
великого кнѣза бориса alexandroviua. но сѣ бо ѣ нїшего града
похвала. и нѣсть ли ули писанаго и еже реуе бѣа контеса а
кнѣза утїте, и азъ же много не имамъ умъ утїтї его. Но
развѣе пишов довраа его двѣнїи. Но понеже Ѡблнует ма
нѣкїи ратан, и никога бо дїѡнїсїю црїю гонацїю³⁾ поутемъ, и
видѣвъ его ратан, и не имѣѣ умъ црѣа поутїти. (Л. 243 об.)
но въскоунѣв в рѣкоу. и поуерне воды Ѡбѣма роукама. и при-

¹⁾ ѣ перебранено позднѣ изъ и (?).

²⁾ а перебранено изъ о.

³⁾ ю перебранено изъ е.

несе црѣю. и црѣ же прѣл и рѣснѣлася. и въ ѹтъ емоу вѣяни.
но и сѣли вѣсте. не моцию ѣ рѣкши поуерпши воды. дарѣ
принести смодернѣю (sic). но црѣ прѣл за бодрость принеснѣго и.
и нѣ ли самнѣли пѣла гѣрѣл и никто же бо своего ницѣтъ
но дроуѣнаго. но лѣче ли дроуѣоу си велѣтъ ѹтъ творити. но
тон кѣмъ пѣл должнѣи есмь гѣрѣм ѹти искѣтъ Но днѣлюса вѣнѣ
лю (л. 244) бѣки тѣ по ѹто не писѣсте прѣже мене ѡ такомъ
гѣрѣ. но сѣ бо ѣ земѣли вѣнѣи ѹтъ. но нѣ томъ не творю
вѣ киновѣтъхъ. ни оуѣораю вѣл и еже вы не писѣсте. но по-
неже бо боѣдо¹⁾ вѣсѣ жепоу ницѣтъ. а ницѣ дѣти ницѣтъ. и
ницѣ ѡ домоу пѣуѣтъся а ницѣ въ вѣнѣствѣ ходѣтъ. но и кон-
жедѣ кѣ ли пороуѣноу слоужбоу ѡходѣтъ. но и ѡ семь не
хоуѣли есте но хѣлѣли. но понеже бо мы ни дѣтен ницѣтъ.
ни (л. 244 об.) домоуѣ ни пѣлѣ. но тѣ есть ницѣ дѣло. иже
писѣти ѹтъ гѣрѣ ницѣго великого кѣрѣ корнѣл. лександровнѣу.
и тѣмъ бо рѣл поуѣтѣи вѣнѣмъ ѡ него. и како же хотѣмъ слово
ницѣти и слоки желѣти. и иже лѣче ли ѹтъ слова не желѣтъ.
но тѣ ни кѣслоуженѣоу слоки²⁾. но должнѣи бо есмь. тѣ сѣлѣцѣ
ѡдѣно дѣмъ. ни ко ницѣтоу приносѣи но бѣтѣо ми приносѣтъ
но ижеже слоуженѣе оуѣствѣо то бѣтѣо ражаѣтъ. но и слоки
лѣче ли ѡдѣ (л. 245) мѣ. и тон вси нмѣте его. и сѣлѣ всѣми вамнѣ
ницѣлѣ приносѣтъ. и сѣлѣ же лѣцѣ написѣхъ не к вамъ. но вы
ко дѣрѣл кѣлѣте его. и ижекѣтно знаѣте его такового гѣрѣл и
ницѣ к хѣлѣлахъ прѣслоужѣнаго. Но вы бо моего писѣнѣа не тре-
кѣтѣте но ижеже ко есте ксѣгѣ с нимъ. но написѣхъ сѣлѣ но-
тѣрѣннѣи мѣценѣелѣхъ. но да и тѣи нѣкогда вѣзрѣстоуѣтъ. и
вѣрѣннѣицѣхъ. и дѣнѣоуѣтъ к мироу моужѣствѣа своего. и до-

¹⁾ в оуѣрѣл приписано послѣдѣе.

²⁾ по ижекѣтно по подекѣленнѣоу.

СТИГНѢ (Л. 245 об.) В РАЗУМЪ СВЕРШЕНЪ. И ДРОУГЪ ДРОУГЪ
ПОУЕТИЕ НАШЕ ПИСАНІЕ. И ВЪЗВЪСТАТЬ КНАЖЕНІЕ ВЕЛИКОГО КНІЗѢ
БОРИСА АЛЕКСАНДРОВИЧА. НО КАКО ЖЕ И ВЪ ПИСАНІИ РЕУЕСА ВЪСПРОСИ
ѠЦА СВОЕГО. И ВЪЗВЪСТИТ ТИ. И СТАРЦИ ТВОИ РЕКОУТ ТЕБѢ. ЕЛИКО
ВИДѢША. И СЛЫШАША: И ∞

Ѡ ТОМЪ ЖЕ ВЕЛИКОМЪ КНІЗѢ БОРИСѢ. АЛЕ-
КСАНДРОВИЧЕ: ∞ ¹⁾

МЛѢТЬ БЖІЮ. И УЛКОЛЮБИЕМЪ ГЛѢ НИШЕГО ІС ХА. И БЛГОДАТЬ СГО
ДХА ДАРОВАННОЮ ѠБИЛНО. СКАЗА(Л. 246)Ю ВАМЪ БРАТІЕ СІВЕ РОДА
ТФЕРСКАГО. И ПРѢТНІИ ТРАПЕЗЕ ВЕЛИКОГО КНІЗѢ БОРИСА АЛЕКСАНД-
РОВИЧА ВЕЛИКО И ВЕЧХО СЪКРОВИЩЕ, И НЕОУДОБЪ ЗНАЕМО УЛКМ. НО
ѠБАУЕ ДИКЪСТВОИ РАДОСТИ ѠКРОВЕНІЕ. ДОБРО И СИЛНО БГЛСТВО.
НО ЕЩЕ ЖЕ И НЕѠСКЗДѢАЕМОУ. БЛИЖНИМЪ И ДАНЫМЪ ВЕЛИЦИ
ДАРОВЕ ДАЕМИ. НО СЛАВЕНЪ ЗЪЛО И УТНЪ, И ИСТИНЫИ СТРОИТЕЛЬ.
БГОМЪ СІНАГО ГРАДА ТФЪРИ САМОДЕРЖАВНЫИ ГДРЪ ВЕЛИКИИ КНІЗЪ
БОРИСЪ АЛЕ(Л. 246 об.)КСАНДРОВИЧЪ. НО ВОИСТИННОУ ЦРЪСКАА ВДЪ.
И Ѡ НЕГО ЖЕ МНОЗИ ПРЕПИТАЕМИ БЫВАЮТЪ. И ПОНЕЖЕ НЕ Ѡ
СВОЕГО ПРОИЗВОЛЕНІА ХОТИМЪ СКАЗАТИ. НО Ѡ МНОГА МАЛО НЕУТО Ѡ
ВЕЛИКОМЪ ТОМЪ ГДРЪ И Ѡ ДЪЛЪ ТОГО ГДРА. ІАКО ЖЕ БО, РИТОРИ.
И ФИЛОСОФИ СІ РЕУЕ И ЛЕТОПИСЦИ. НО ВЕЛМИ ПРИКЛАПАЮТЪ СВОА
СЛОУГИ. Ѡ БЫКШИХЪ МЕЖИ ЦРЪИ, РАТИИ ѠПОЛУЕНІА. И ВЕЛМИ
СЛОУШАЮТЪ. НО И ДА КОЖО ВЪЗВЕЛИЧИТЪ СВОЕГО ГДРА, МОУЖЕСЬ-
(Л. 247) ТВОКАВИША КРЪПКО. НО И КОЛМИ НАУЕ Е НАМЪ ЛЪПНО.
ПОХВАЛТИ СВОЕГО ГДРА ВЕЛИКОГО КНІЗѢ БОРИСА АЛЕКСАНДРОВИЧА НО
ПОНЕЖЕ ВДХНОУ В НЕГО БГЪ МЫСЛЬ БЛГОУ. И ЕЖЕ НАПОЛНАТИ
МИРОУ ѠИЪ СКОИХЪ. НО НЕ ТОМО НАПОЛНИ. НО И УСОУГЪБИ НО

¹⁾ Вся строка писана киноварью.

РЕКНОУА ПО СВОЕМЪ ПРАШЦѢ ВЕЛИКОМЪ КИЪЗЕ БОРИСЕ АЛЕКСАНДРО-
ВНУЕ. НО СИ БО ПРѢ ЕГО БЛГТІЮ БЖІЕЮ. НО ВСА БЛГАЗ Ѡ БЪЗЪ
ДѢЛАШЕ НО ТАКО ЖЕ И СІИ ВЕЛИКІИ ЁСТВЕННІИ И ИЗРАДНЫИ
(л. 247 об.) В ДОБРОДѢТЕЛѢХЪ. ВЕЛИКІИ КИЪЗЪ БОРИСЪ АЛЕКСАНДРО-
ВНУЕ. НО ТАКА ЖЕ ДѢЛА ДѢЛАШЕ ЕЖЕ Ѡ БЪЗЪ. И КЪ КНИГАХЪ ПИ-
САНО Ё И НЖЕ СІЪ НЕ МОЖЕТЪ ТВОРИТИ. И ЛИЦЕ ЛИ НЕ ВИДИТЬ
ѠИД ТВОРИЩА. НО СІИ ЖЕ ВЕЛИКІИ КИЪЗЪ БОРИСЪ. И ЕЖЕ УТО
ВИДЪ ОУ ПРАШЦІИ СВОИХЪ. И ТО ВСЕ ТВОРАШЕ ¹⁾. НО ЕЩЕ И
НАПОЛЪНАШЕ. НО ПРЕБЫВАЕТЪ ВЫШЕ ВЛАСТИ. НО КТО ЛИ ЕГО ИСПО-
ВѢДАТИ МОЖЕТЪ СТРОЕНІА. НО СМЫШЛАЕТЪ ГРАДЫ. И СТРОИТЬ МО-
(л. 248) НАСТЫРИ. А ДѢЛАЕТЪ ВЕСИ. НО ВСАКО ХОУДОЖЕСТВО И ХИ-
ТРОСТЬ. ОУПРАВЛЯЕТЪ. НО ЕЩЕ ЖЕ УРЕСЪ ПРЕДѢЛЫ И КНИГАМИ ГО-
РАЗДЪ. И Х КОМОУ ЖЕ ХОЦІЕТЪ К ТОМОУ БЕСЪДОУЕТЪ. И НИКТО ЖЕ
ѠКЪЦІАТИ ЕМОУ МОЖЕТЪ. НО ВСЪМИ ВЛАДЪЕТЪ. И ВСѢ ПИТАЕТЪ НО
И ВСѢХЪ ДАРОУЕТЪ И Ѡ ВСѢХЪ ДАРЫ ПРИЕМАЕТЪ. НО ТОГО БО РАДИ
СОУТЪБА РАДОСТЬ БЫВАЕТЪ ВСЪМЪ КРЪТІАНОМЪ И ВЕСЕЛІЕ НЕИЗРЕУЕ-
НОЕ. НО И ВСИ ЛЮДІЕ (л. 248 об.) РАДОСТІЮ ЛИКОСТРОЮЮТЪ. ВИ-
ДАЩЕ КЪГОМЪ СПАСЕННЫИ ГРАДЪ ТФЪРЬ ДОБРЪ СТОИТЬ И КРАСАЩЕСА
ВЕЛИКИМЪ КИЪЗЕМЪ БОРИСОМЪ АЛЕКСАНДРОВНУЕМЪ. И НИЧТО ЖЕ Ѡ
НИСМЪ НАУНЕМЪ ГЛТИ Ѡ НИСКА НО И ДО ВЫСОКА ДОНДЕМЪ. И ПО-
НЖЕ Ѡ ПРАШЦІКА ЕГО НАУАТИ. НО ДАЖЕ ДО ДНѢ. НО ²⁾ Ѡ ПРАШЦІИ
КО ВЕЛИКОГО КИЪЗА БОРИСА АЛЕКСАНДРОВНУА. ПРЕЖЕ ЕГО ВЕЛИКІА МА-
НАСТЫРИ СЪГРАДИША. И МНОЖЕСТВО МИНХОВЪ СОВОКОУНИ (л. 249)
МА. НО И ЕЩЕ ЖЕ И ВЫШИ ТОГО. ГРАДЫ СОДѢША ПЪКІА. НО
ѠЖЕЖЕ ЖЕ НАУНЕМЪ ГЛТИ СТРОЕНІЕ ВЕЛИКОГО КИЪЗА НЕВАНА МИХАИЛО-
ВНУА. И СЪ ОУБО ОУСТРОИ МАНАСТЫРЬ БЛИЗОУ КЪГОМЪ СІИНАГО ГРА
ТФЪРИИ МА РАЩЕ ТМАЩЕ. И НАРЪКОВА ЦРКВЪ. Г-Ю СІАИ МЛѢБНИЦИ

¹⁾ и передкляно изъ н.

²⁾ Ракъе было написано по пра, потомъ пра зачеркнуто.

сїсоу. но яко же столпи твердїи и непоколебимїи ¹⁾ молаться неѡстоупно ²⁾ хоу за правослѣвныи кнзи и за все хртіанство а кнзь же великїи але (л. 249 об.) ксандръ ³⁾ ивановиу и нныи манастири оустрои на рьцѣ перемере, и нареуе блщїиіе престыа бщїи. но еже естъ науатокъ сїиію а кнзь же великїи борисъ александровиу. ревнѡуа правѡцемъ своимъ. и оустрои манастирь на рьцѣ вършцинѣ и нарѣковахъ ⁴⁾ црѣквь самого творьца. науаткоу томоу сїиіомоу. гѣ нїшего їѣ хѣ. но и еже ємоу на небеса възнесенїю. но и ѡ сего же разоумьить (л. 250) яко ѡ ниска наухѡ. и до висока додохѡмъ но понеже кнзь великїи иванъ михаловиу оустрои црѣквь молебници ходатанїи ѡ нашемъ сїиїи. А кнзь же великїи бо^мсъ александровиу ⁵⁾. но въша того оустрои црѣквь, избавленїе и ѡцѣщенїе еже ѡ грѣхъ и нѣса въспшествїе но радость и оутѣшенїе и ѡбѣщанїе ѡ посланїи стго дха еже и кысть. но кѣто сихъ прїмрїе ивїтьса. ѡнъ бо оустрои (л. 250 об.) манїе. а дроугїи же науатѡ сїиїю, а сѣ иже въ совершенїе дѣла прїидеть. но оустрои црѣквь избавленїе ѡ грѣхъ, и ѡбѣщанїе ѡ радости еже и бысть. Но понеже бо аще кто слзгоу црѣа поутить но тѡ ѡ црѣа уѣ приметъ. но и аще ли кто самого црѣа поутить. но и коамъ тои велицен ути и ⁶⁾ даромъ достоинъ естъ, А кнзь же великїи борисъ александровиу. но и самого црѣа велико утаа (л. 251) ше хѣ. но тако же и слзгы его. но и ннѣ храмъ оустрои самомоу црїю хоу

¹⁾ и не приписано поздне.

²⁾ ѡ передѣлано изъ о.

³⁾ х передѣлано изъ другой какой-то буквы.

⁴⁾ Надъ ѣ написано е.

⁵⁾ Въ рукописи бо^мсъ написано на подѣ; александровичъ исправлено изъ алексадро ивановичъ.

⁶⁾ и переправлено изъ е.

храмъ стоати. яко же и на нѣси мнѣтиса. Но и иная же преумоудрости и строенїа великого кнѣза бориса александровиуа. но кто изоутеть (л. 253) яко же и послѣдная скажемъ. Но яко же изъ мада стаа писанїа добръ вѣдѣ. понеже бо и ѣъ запрецаа глѣне. пытаите писанїи. но яко же в тѣхъ жизнь вѣуноую имате. но того бо рѣ^н великїи кнѣзь борисъ александровиуъ всѣмъ сѣцемъ пытаеть стго писанїа. и въ строенїихъ бо смысленѣ. и сѣвнѣишихъ въ всѣхъ земаахъ великїи кнѣзь борисъ александровиуъ но вдохно (л. 253 об.) венъ же бысть милостїю сїтла бѣа. и науа собѣ помышлати и дабы гдѣ градъ создалъ но собѣ памяти достоинъ, но яко же и правци его. и науа смотрити мѣста. но яко же бы градоу приходно быть ¹). и оусмотри же мѣсто банъ града тѣри на оустїе на тмацкомъ есть храмъ стго хва мѣка феофора. но тоа бо дивѣ мѣсто тое. но вѣистинноу по желанїю сѣца вели- (л. 254) кого кнѣза бориса александровиуа. и далъ емоу бѣ мѣсто таково. но никимъ же ни копанно ни сыпано. но съ проста рекою но бгомъ съдѣланно. и яко же бы искони приходно градоу быти, но не прѣспѣ емоу время. и нїѣ же помощїю бжїею и мыслию великого кнѣза бориса александровиуа. и съвѣтомъ всѣхъ людеи. и науа великїи кназь борисъ александровиуъ. велии любити (л. 254 об.) мѣсто тое. и наипауе же вида тоа пресловоушь храмъ великого хва мѣка феофора. вне града стоаца. и ѿ томъ велико попеуенїе имѣа. и дабы такїи храмъ не вне града былъ но къ градѣ. и того ради великїи кнѣзь борисъ александровиуъ. призывають (sic) тоу соуцл стла своего. и вси свои помѣстнїи кнѣзи и боладре. еше же и аръхымандриты, и игоуменыи. и повелѣ всѣ (л. 255) мѣ быти въ храмъ великого хва

¹) быть написано по подскобленному.

сѣца своего. и науга в соуг мѣтвоч творити. гѣа гѣ вѣко пре-
вкунны хѣ (л. 257) цѣю. но сотворивъ и нѣбо и землю. и бес
тебе бо ниутоже не съвершяется. ни дѣло ни слово. но и
ниѣ мѣтвочю стѣго твоего мѣнка феѡ^ара призри на мене рѣка
своего. и на новое се мѣсто. и даи же ми гѣ совершити градъ
сѣи. но понеже ты и веси си вса¹⁾ совеси, и яко же мнѣвъ
и²⁾ вѣжельхъ ѡградѣ³⁾ стѣго мѣнка твоего феѡдора. и оутверѣ⁴⁾
ма гѣ праведнѣ ѣ съвратнѣ⁵⁾ мѣтвочю его. но помози ми гѣ
съвершити (л. 257 об.) градъ сѣи. и сѣа изрекъ но повелѣ роу-
бити. и стѣлъ же преже самъ науга роубити. и по семь же вели-
кѣи кнѣзь борисъ александровнѣъ призва мѣжи хитрѣи. и изѡбрете
ихъ. яко же и монскѣи новаго веселенна. и приставѣ ихъ къ
съвершенѣю таковаго дѣла. в лѣтъ. жс. цнѣ. мѣа. апрѣ. кг. а
самъ же великѣи кнѣзь борисъ александровнѣъ. понде на свои
дворѣ. в новоѡснованной тои градъ и сътвори п рѣ весель
(л. 258) и не токмо на то позванѣнымъ. но и прилоукившимъ-
са. и такъ потомъ дѣлатели наугаша дѣлати. бѣже невѣдомо по-
могане имъ ѡ дѣле томъ мѣтвочю стѣго мѣнка феѡдора. но
яко дивитиса всѣмъ зрацимъ борзеншемоу томоу дѣлоу. и ѡ
сего разоумѣвахоу мнози ѣа прикѣтно есть дѣло то бѣ⁶⁾ и
стѣмов его мѣнкоу феѡдору. и егда же кто кого вида инма
градъ съзидаа. и то горѣню (л. 258 об.) дѣма или трема
недѣльма съзидають. а сего же града городню дѣма или трема
днѣма созидаахов. кнѣзь же великѣи борисъ александровнѣъ. вида

¹⁾ Первоначально было написано кесе гии.

²⁾ Первоначально было написано мнѣмх, поправлено позднѣе.

³⁾ ти приписано позднѣе.

⁴⁾ и оутверѣ написано по подскобленному.

⁵⁾ Первоначально было написано правен иѣсъвратнѣ, что повятнѣе.

⁶⁾ бѣ написано позднѣе.

ЕГО. И ЕЩЕ ЖЕ И ИНЫИ ГРАДЪ ВЪ ОБЛАСТИ КАРНСКОЙ ВЪЗДВИГНОВЫИ, ТАКО ЖЕ ЗА МНОГЫА ЛѢТА ЗАПОВѢВШИИ. ПРАВОУЕ (Л. 260 ОБ.) СКИИ ЖЕ И ОУЕСКІА ГРАДЫ ВСА ПОНОВИ. И КТО БО ТАКОВИИ ПАСТЫРЬ И СЪТРОИТЕЛЬ ОБРЕТЕСА НО ИАКО ЖЕ ВЕЛИКІИ КНАЗЬ БОРИСЬ АЛЕКСАНДРОВИУЪ. ОСТЕНАЕТЪ БО МНОГЫ ГРАДЫ. И ОСТЕНЕНАЕТЪ ЖЕ И САМОГО ЕГО ХЪ¹⁾. И НѢСТЬ БО СЛОВО ДѢЯНІА ПРЕМОУДРЕНШЕ. О ГЛУБИНА МРѢИ. И СТРОЕНІА ВЕЛИКОГО КНѢЗА БОРИСА АЛЕКСАНДРОВИУА²⁾. ИАКО ЖЕ НЕСКАЗАННО. И НЕИЗРЕУЕННО СТРОЕНІЕ ЕГО БЫСТЬ. НО О СЕМЪ БО ВЕЛИКОМУ ОУОУ (Л. 261) ЗЛАТАУСТЬ. ВЪ СВОЕИИ ПИСТОЛІИ. КЪ РИНОФ³⁾ ПИИЕТЪ. РЕКЪ ЕСТЬ ХИТРѢ СОЗДАТЕЛНАА. И ЕСТЬ ХИТРОСТЬ ЗИЖИТЕЛЬНАА. И ЕСТЬ ХИТРОСТЬ ДѢАТЕЛНАА. НО КНѢЗЬ ЖЕ ВЕЛИКІИ БОРИСЬ АЛЕКСАНДРОВИУЪ. ВСАКІА ХИТРОСТИ НАВЫКЪ. ИАКО ЖЕ НИЪ НИКТО ЖЕ ЗАДАЛНОУЮ⁴⁾ ХИТРОСТЬ. И ЕЖЕ ЦРКВИ БЖІИ МНОГЫ, СЪЗДАША ЗИЖИТЕЛНЮ. ЕЖЕ ПРЕЖЕ ВСЕГО ЗАПОВѢВШИА ГРАДЫ СОЗИДАШЕ. ДѢАТЕЛНОУЮ ЕЖЕ СЕЛА И ВЕСИ ДОБРЪ СТРО (Л. 261 ОБ.) АШЕ. ПОНЕЖЕ УЛУКЛА ВСА О БГА СТРОИМА ЕСТЬ И ДА НЕ РЕКОУТЬ НАМЪ ПЕНАКАЗАНИИ. И О КЫХЪ КНИГЪ ПИИЕМЪ О ВЕЛИКОМЪ КНѢЗЕ БОРИСѢ АЛЕКСАНДРОВИУЪ. НО И О ВЪСЕМЪ ВЕЛІ (sic.) О АПЛЪСКИХЪ ЗАПОВѢДЪИ НАОУЧИМЪСА И АЩЕ ЛИ ХОЩЕШИ ПОУЕСТИ ДІИСИТАНЫИ КНИГИ. И ТЪ ПОУТИ СТЪХЪ ОЦЪ ЖИТІА ИХЪ. И АЩЕ ЛИ ХОЩЕШИ ПОСЛАНИИ УЕСТИ ТО АПЛЪСКИИ КНИГИ ИМАШИ. И АЩЕ ЛИ ХОЩЕШИ ПОВѢСТНЫХЪ КНИГЪ. ТО ПОУТИ ЦРѢВА. НО ЗРІ (Л. 262) ИЖЕ И СЕГО ОДОЖНО ЛИ ЕСТЬ УЕСТИ ЦРѢВА. И АЩЕ ЛИ ОДОЖНО ТОИ ПИСАТИ О ПРЕЖНИХЪ ЦРѢХЪ НО НЪ ЛИ ПИСАНО, И КОТОРАГО КАКОВА СОУТЬ ДѢЯНІА И ВЪИНЕСТВА. ИЛИ СТРОЕНІА. НО И МЫ ЖЕ О ПРЕЖНІИ ЦРѢХЪ СЛЫШИМЪ. И ТЪ ОВЕРЗЕНЫИМА ОУИИИМА

¹⁾ х переправлено изъ другой какой-то буквы (а?).

²⁾ а переправлено изъ ь.

³⁾ Очевидно, надо читать свои епистоли къ коринѣ.

⁴⁾ Второе а передълапо изъ о; вѣроятно, надо читать создательную.

всѣхъ првѣднѣхъ наматъ с похвалами и кто ли не принесетъ похвалы великому кнѣзю борисоу але (л. 264 об.) ксандровиу. и кто ли не прославитъ его и тѣ и не трекоуетъ бо и самъ ѿ насъ похвалы. но тоуію мы оубоимьса притиу лениваго ѿнѣ раба. съкрывѣнаго талантъ. гѣра своего. и имъ прикоупна сътворенаго. но уто ^{во}бо ¹⁾ дневне и преславнѣе еже похвалити истиннаго стронела. и пастыра. великого кнѣза бориса александровиуа. но лире ли реуемъ по достоанію похвалити (л. 265) его не можемъ. но немоіино бо рекоу вамъ иже ²⁾ роукама поуеринне воды. и да принести самодержиѣ но еже имамъ то и принесемъ. ѿ многа мало нкуто ѿ немъ рцемъ. но боказнію съпратоуѣса. и в лѣпотоу оукрашаа его. и утною баграницею его. оукрашаема ³⁾ видаци и ницетою оусердіа не спокриваемьса но тон бо ѿ нашихъ не трекоуетъ ниутоже. но тоуію бо ѿ немъ (л. 265 об.) бѣгомьсліе. но сѣва бо послѣдовати късть бѣговѣрнымъ. и похвалити прѣрыхъ. а мнѣ же ивететъ срѣе и тоуитъ оумъ, но кзы ми косенъ и хоудословесѣ ⁴⁾ и толикое велиуество исповѣдати. и да вы ѿверзите оуста своа. и способствоуите ми. истиннѣ. Но вижте бѣгольпное ирѣковное оустроеніе великого кнѣза бориса александровиуа. и вижте градъ его зда (л. 266) нѣа. и вижте уюдныхъ весѣ дѣланіе. Но понеже бо естъ на нѣсѣхъ дѣло аггальское бѣа славити. а на землѣ ⁵⁾ уѣкомъ бѣа въсхваляоти въспѣвати ⁶⁾. а кнѣза утити. но приведемъ к семоу и дѣда ирѣа. но еже реуе пасы. и нѣа но рци

¹⁾ не позднѣйшая поправка, извращающая смыслъ.

²⁾ Первоначально было написано *изже*, потомъ *зх* зачеркнуто.

³⁾ е переправлено изъ ю.

⁴⁾ Первоначально было написано *хоудо слово*, позднѣе прибавлено *егѣ*.

⁵⁾ ж приписано сверху позднѣе.

⁶⁾ Первоначально было написано *всхваляютъ вхпѣклати*, поправки внесены позднѣе.

повѣдати истинныя вещи. и нже вами не невѣдомы. но по-
среднѣ васъ прѣстоа и тѣ есть. но понеже бо древній фило-
софи повести иношце, ѡво ѿ прежнихъ писаннаго поули соутъ.
а дрѣгое сами слышавѣ. а иное видѣвѣ. но и мнози же писаша
лѣтописци. а ниутоже (л. 268 об.) сами видѣвѣ. но токмо
слышавѣ. но понеже бо много сотворалоса в дальнихъ мѣстехъ.
въ аракехъ и въ персехъ. и в мидянехъ. и в римоу. и то вса
си писана соутъ. а ниутоже видѣвѣ. но тоуію слышавѣ. и еше
же и ветхыа книги писана соутъ цртва но понеже бо когоже-
до си полагалъ на срѣци котораго ихъ каковъ былъ црѣ или
правосѣ или вѣрнѣ. или доброзрауенъ и да коиже (л. 269) до
величани своего си црѣ. и нже по тѣхъ родове боудоу. но да
и прочитаютъ на воспоминаніе ѡнѣхъ црѣвъ но азъ же самоуицъ
сѣ и стѣмоу томоу дѣлз но еже хошоу вамъ повѣдати не ѿ
инѣхъ слышавѣ. но самъ сѣ вса си видѣвѣ. понеже бо црѣки
венецѣ кто хоше составити. и да скрѣаетъ драгое каменіе
весецѣное. и да не примеситъ къ свѣтломоу томоу каменію тем-
наго каменіа (л. 269 об.) ні иного ничево же. и аше ли при-
мѣситъ. но да кесъ красоты сотворитъ ащеніе то свѣтлое. и да
всю лѣпотоу вѣнца того бѣ лѣпoty сотворитъ. но мы же то
все познавѣ и посмотривѣ. и помыслихомъ в себѣ и рѣхомъ.
но како ти и ѡни моужіи писаша ѡ прежнихъ црѣхъ надѣвнѣса
ѿ нѣхъ никакоу утѣ пріати. а ѿ рода в родъ память. но не-
достойно есть рекъ и намъ в забытїи (л. 270) положити
вѣгѣтїе великого кнѣзѣ бориса александровича. но сплетемъ емоу
кко златоу пленницю. и ниутоже ѿ себе принѣше. но ѿ доб-
раго того пронзколенїа. и аше ли и велѣми хоудо наше пле-
теніе противоу ѡного великого того гдѣрства. но и иуто ѿ
многа мало подадимъ емоу. но кко же ѡноа вдовици. дѣл
лѣпте бысть. нбо княжцїоу емоу во своен ѡунѣ въ бгоуѣ

спіиоу¹⁾, гра (л. 270), двъ тоуѣн. и кысть же княженіе его тѣмъ
и кезулатежю. но и оубелитиса влѣ его. на ѿтѣ прѣтѣ бѣоуѣ
оубекержмѣлѣ. и пресѣкжмѣлѣ въ всакоуѣ дѣле совершеть. по
кно же и ко многыхъ странахъ со змекстїю нѣлѣ гѣтн. ѿ пре-
сскланїи его. И князѣ же великїи корисѣ александровѣтѣ по-
алага сєкѣ на сѣрїи сѣое писанїе. ї еже рече кѣтѣ. зрє ли
спкстѣ то не (л. 271) приаите сѣрїа. и воликѣ емоуѣ ерєма
спкстѣ. и томъ боамъ въ снрєнїи прєкжмѣлѣ. и ко вєсѣлѣ
земѣамѣлѣ к мнрїаа вєсѣлѣ готѣкланїєса. и хвѣлоуѣ вѣзѣла бѣоуѣ
рєкѣ. бѣ насытнѣ ма сєн земнѣхъ кѣлѣ. и не лншнѣ ма ецє
нєкєснѣго прѣтѣкѣ. и вєсєкѣгнѣ же бѣ хотѣ вєс²⁾ нєуланѣ и свою
мѣтѣ оуднїтнѣ на любакнїхъ. и его же ко ѿїѣ снѣл кїстѣ того
и мнѣоустѣ. и хотанє ко вол (л. 271 об.) ма прєссклєнтї его и
нєкнѣснїтнѣ. кѣко златѣ к горнїаа. и ѿбрѣстнѣ его достоннѣ сєкѣ.
и ецє же дакѣ не возноснѣлѣ³⁾. но во вєса ко лѣтѣ княженїа
его и ннѣтоже зѣла прїатѣ но и ѿ вєсѣхъ земѣлѣ утѣ великѣоуѣ и
дѣрнѣ многѣ прїнїмланє. и ѿ сємѣлѣ ко рече мѣлѣса. великїи пѣ-
кєлѣ. и да дѣ мнѣ са томнѣтєлѣ да са не прєвозношѣоуѣ. да °соуѣ
кѣ⁴⁾ нѣзєранѣлѣ бѣгоуѣ. да то какѣ гѣлнє. но понєже ко вѣзатѣ вѣ
кѣ (л. 272) соко. но ннѣкакѣ же тѣмѣ хотанє са прєвознєстнѣ.
но ннѣпѣлѣ снѣрѣанїєса. Но любанѣ же бѣ великѣоуѣ кнѣза ко-
рнєса александровнѣа. и понѣоустнѣ на нєго скорѣбѣ. и дакѣ са не
прєвозноснѣлѣ. но понєже оубєлнѣнїєса влѣ его и вѣзѣвнєснѣса
сѣкѣлѣ нмєннѣ его кѣ странѣ дѣлєуїа. и понєже ко такоуѣла скорѣбѣ
ѿ многѣхъ лѣтѣ на многѣхъ градѣхъ не кѣкѣла но на вєлнѣго⁵⁾

¹⁾ ѿ переправлено изъ и.

²⁾ в переправлено изъ и.

³⁾ ° приписано позднѣе.

⁴⁾ Первоначально было написано соуѣ кѣ, поправлено позднѣе.

⁵⁾ в приписано позднѣе.

же моужа и искоуши великыи ркъ (л. 272 об.) и како же пишеть въ црѣкѣхъ лѣтъписцехъ. при великомъ црѣи оустіанѣ. и при великомъ црѣи феодосіи таковыи и незабвенныи пожары быша. но такоже и при семъ великомъ кнзѣ борисѣ александровичѣ. но великїи незабвенныи пожаръ бысть на великѣмъ градѣ тѣри. но како же ни ѡснованїю градскомоу ѡстатиса. и сен же бѣ пожаръ в лѣтъ 75. црѣзъ но оуинниса таковаа наказанїа влкъ хл (л. 273) и кнзъ великїи борисъ александровичъ. но по великомъ томъ пожарѣ. ѿиде в тои бывшїи градъ къ стѣмъ спсоу. и видѣ многы цркви погорѣвши. и многы^{люди} с товаромъ. и ѡуеса бо баше емоу слѣ исполнени. и изъ глаубина срѣца въздыхал и реуе влкъ превѣнныи хѣ црѣю помилуи ма прѣтѣ твѣ¹) мѣре млтвами и не ѡстави ма въ оунынїи семъ быти. бес тебе бо ниутже съверѣшаетьса. ни дѣло ни (л. 273 об.) слово. но повелѣнїа полагаешїи и не мимо идѣтъ. но ѡблеуе вола твоа да бовди. но како же ти оугодно тако и бовди има трое блѣно ѡннѣ во вѣкы. и пришѣшоу же тоу сзцаго града. епїоу его. и проуцаше его ѡ бжтнхъ писанїи. ѿ како не скорѣети ѡ прилоушнхъса емоу скорѣти. и възспоминаа емоу ѡ прежнихъ црехъ. и ѡ пожарехъ. но таковаа на нихъ милованїа влѣна. и какова (л. 274) ка ѡнѣхъ влѣна терпѣнїа. и еце же ѿ прѣрка да выда глѣца привода емоу многы скорби праведнымъ. но и ѡ всѣхъ ихъ избавитѣ гѣ. и безъ наказанїа не соутъ снѣве. и пакы аще ли наказанїе терпите. и како же снѣвемъ вамъ ѡбрѣтаетьса бѣ. и кнзъ же великїи борисъ александровичъ. испоуцаше ѡ ѡуїю слезы како истоунникъ и оутѣшашеса стаскыми глѣ. и самъ же емѣ с великымъ смиренїе (л. 274 об.) мѣ ѡвѣцалаше. но сіа вса грѣ ради ншнхъ и поминла емоу того же дѣда глѣце.

1) твѣ¹ переправлено изъ ти повднѣе.

многы раны грѣшномуу. и мною же яко оупова на гѣ ѡбращеть мѣть. и мы же все того дѣлѣма воспоминаемъ вамъ. но понеже и на средоу хоцѣемъ привести великое его смиреніе и великии ¹⁾ его разоумъ и ѡбычаи его с̄ кротостію смѣшенъ. но яко же кнѣзь бѣ и воевода. но рекоу же пастырѣ ѡцѣдѣ. но понеже бо (л. 275) кога его виждоу за домъ стго сїса добръ столца. и то кнѣземъ его и воеводоу зовоутъ. а его же кога вижѣ ѡ людехъ пѣ'шаса. и тѣ пастыра его нарицаю а егда же его вижоу ко цркви бжїи прилѣжаща. и тогда истинное ѡбѣа нарицаю его стада хѣа. и по скорбїи же днїи тѣхъ миноуешиимъ днѣмъ двѣма или трѣма. прїиде вѣсть таковаа. яко же и ²⁾ не хотѣхомъ и слышати. но что же король ве(л. 275 об.) ликопольскїи. и краковьскїи. и великїи кнѣзь литовьскїи казимиръ съ всѣми силами. и ещѣ же и многыхъ земель с нимъ людїи идетъ на домъ стго сїса. Но и на ³⁾ великого кнѣза бориса александровича. и тогда бо соуцоу в новьгородѣ недроугѣ ⁴⁾ бысть великомуу кнѣзю борисоу. и кнѣзю дмитрею зовоуимъ шемацѣ. и в такъ же времена. и тѣ хоташе нѣгдѣ оукраинѣ взати великого кнѣза (л. 276) бориса александровича. но баше бо и та земля многонародна. и егда же сіе слышавше людїе невеселымъ тѣмъ ⁵⁾ вѣсти и ѡни бо во нынѣ грады помышлякоу ити ⁶⁾ а инїи на бѣгство готовлахуса ⁷⁾. но и прихо-

¹⁾ Переправлено изъ великое.

²⁾ Ранѣе было написано: кы, потомъ зачеркнуто.

³⁾ Ранѣе было: но и, поправлено позднѣе.

⁴⁾ Переправлено изъ недроугов.

⁵⁾ Ранѣе было написано: невеселымъ тѣмъ вѣсти, поправки внесены позднѣе.

⁶⁾ Въ ркп. ранѣе было написано итить.

⁷⁾ Ранѣе было написано: на бѣгъ готовлахуса, поправки внесены позднѣе.

жладоху к великомуу кнѣзю борисоу александровичю. и помыш-
ладоху емоу. но дабы во инъ градъ шелъ. и глѣще емоу. но
ѣшбыли многымъ гдѣремъ. и егѣ. же к комуу пождоу быв-
шию. и тогда во инши (л. 276 об.) грады переходать. и пребы-
вають. и нѣтъ на тебе толикѣа и великѣа силы подвигнушася.
но и ты же жъсе хоцешши пребывати безъ града. но и кнѣзь
же великѣи борисъ. ни слышати того не хоташе но реки не
боуди мнѣ тако. но что же оставя ми домъ стго спса да
пони во инши градъ. и кзю хвалоу азъ приобращоу. но бѣ
нѣа прибѣжище и сила помощникъ. въ скорбѣхъ обрѣтших ны
съ(л. 277)ло. на глѣ оуповад и не изнеможемъ. и нѣсте ли
ули писанѣа. надъющенса на глѣ како гора сѣонъ не подки-
жисьа въ вѣкы. и на глѣ оупованѣе. кто стажа но выше всѣхъ
скорбашихъ. и нѣсте ль слышали великого мѣнка хва дмитрѣа.
и какъ ѡ своихъ си людехъ глѣше. но глѣ аще ли погоуешии
ихъ. то и азъ с ними погнемоу. но и мы же поревноунимъ
хвоу мѣнико (sic) дмитрѣю. и¹) помощь призываемъ его.
(л. 277 об.) но аще ли ми лоуитса и глѣва своа положити
за домъ стго спса. и за вса люди. но вѣми благодарю бѣа. и
его прѣтѣю мѣрѣ. а не боуди ми въ градъ сидѣти. а людемъ
монимъ въ пленъ веденымъ быти и вы же себѣ сотворите градъ.
и азъ же вамъ оставлю въ градъ стла и свою княгиню а
самъ садоу на конь но еже хоцетъ бѣтъ сотворитъ²). и науга
въороужатиса. и посла по всѣ свои кнѣзи и бола(л. 278)ре.
но и еше же посла по брата по своего по молодшаго по
кнѣза невана андрѣевича. и тои к немуу прѣнде въборзѣ со мно-
гими людьми. и слышавъ же сѣе король литовскѣи казимиръ.

¹) на приписано позднѣе.

²) Ранѣе было написано сотворити.

НО КЛЮ ЖЕ ГРАДЕТЬ К ВЕМОУ ВЕЛИКІИ КНІЗЪ БОРИСЪ БЪ СРЕТЕНІЕ ПО
НЪ БОАРЕСА ВОЗУРН ЕГО НИ ДЛИНІА ПО ХУТАН ГОРДЛИНО ЕГО ПО
ПРАТН МІТІО Н 'ГО ¹⁾ ПРСТІСТМА МІТРЕ МІТКМН. Н БОРОА ЖЕ ПО
ВЕАН БОЕВОДАМЪ СВОІЪ (Л. 278 об.) ВОРОУБЕЖНЫМЪ С БОЕВОДАМН
ВЕАНКОГО КНІЗА БОРИСА ЛЕКСАНДРОВНУА МІТРЕОКІТН. Н БОЕВОДЫ ЖЕ
ВЕАНКОГО КНІЗА БОРИСА С БОЕВОДАМН АНТОВСКИМН ПЛУУМА МНРЪ
СОЕЖДІТН. Н ДОИДЕ СЛОВО ТО Н ДО ВЕАНКОГО КНІЗА БОРИСА. НО
КЛЮ ЖЕ БОЕВОДЫ АНТОВСІЕ СО ЕГО БОЕВОДАМН МНРОУ ХУТАШЕ. Н
ОУЪ ЖЕ НЕ ТОКІАЮ ПОВЕАН БОЕВОДАМЪ МНРЪ КЪАТН МЕЖН СЕБА.
НО Н ЕЩЕ Н Х БОРОАЮ ПОСЛА (Л. 279) СВОИ ПОСАМ. Н БОРОА
ЖЕ С ВЕАНКОЮ РАДОСТІЮ МНРЪ КЪА. Н РАУИДОУАСА БЫЖДО БО
'АСИ ²⁾ МНАОСТІЮ БЖІЕЮ Н МІТКМН ПРЪТМА БГОМІТН Н ЗДРАКІЕМЪ
ГДРА НШЕГО ВЕАНКОГО КНІЗА БОРИСА ЛЕКСАНДРОВНУА. СЪБЛОДЕМА
КЫСТЪ ТФЪРСКАА ЗЕМЛА Ѡ НАХОЖЕНІА ѠНИХЪ. Н МЫ ЖЕ СНИЕ КО
ЗОНІЕМЪ. Ѡ ВЕАНКІИ ОУМЕ Ѡ ПРОМЫСАХ ЛЮДЬСКИМН. Ѡ ДИЕНЛА Н
ПРЕСАВЕНЛА ДЛА ПАСТОУХЪ МОЛУНТЬ. А ѠВЦН ВОАКОВЪ ѠДОЛЪКУЮТЬ
(Л. 279 об.) НО КНІЗЪ ЖЕ ВЕАНКІИ БОРИСЪ ЛЕКСАНДРОВНУА ПРОТН
КЪОРОУЖАНЕСА. А БОЕВОДЫ МНРЪ ВЪАШЛ. НИ ѠРОУЖІЕМЪ БО ПРО
ГНАНІ ВОАЦН. НИ СТЪЛАМН. Н ВЪ СВОАСН ВОЗВРАТИШАСА. НО САМН
ЗДРАТИШАСА. Н САМН ЖЕ ВСПА ПОНДОШЛ НИ УАУКМН ГЛА НА НИХЪ
НЕ ГЛА. НО СВОА НХЪ СОВЪСТЪ ѠБЛИУААШЕ Н ВОСКОРЪ КЛЮ ПА
ОУУНА ПРЕТОРЖЕСА. А КНІЗЪ ЖЕ ВЕАНКІИ БОРИСЪ ЛЕКСАНДРОВНУА.
АМН ЖЕСТОКМН КАМЫКЪ СТОА (Л. 280) ШЕ НЕПОДВИЖНО В ДОМОУ
СІГО СІСА Н ВЪ СВОЕН ѠУИНЪ В ВЕАНКОМЪ КИАЖЕНІИ ТФЪРСКОМЪ.
Н МЫ ЖЕ ЕМОУ СНИЕ РІЕМЪ РАДОУИСА НОВЫ СТЪРПУЕ ТАКОВЫ ³⁾
КЪАДЫ ПОДЪА НИЖЕ НИЪ НИКТО ЖЕ. РАДОУИСА ВЪИНЪ (sic) ИЖЕ
ѠНІИ КОАКЫ ѠГНАВЪ НИ ѠРОУЖІЕМЪ НИ СТЪЛАМН. НО ВЕАНКЫМЪ

¹⁾ Очевидно, тутъ пропущено слово *вожїю*; е приписано позднѣе.

²⁾ тко приписано сверху позднѣе.

³⁾ Ранѣе было: таккы.

своимъ разоумомъ. Но кнѣзь же великїи борисъ alexандровиуъ. хвалоу въздамъ бгви и его преуистон мѣри. и науа (л. 280 об.) съвѣ съвѣщевати со своимъ епѣомъ и со своими князьми и болары. и дабы изгыбшии градъ въстави. и всї иже люди с радостїю совѣщѣ'са но и малыи дѣми то великїи градъ поставленъ бѣ. но и вси люди радостно ликоствоуѣ и глѣюще многоа лѣта ти великїи ¹⁾ кнѣзь борисъ alexандровиуъ ²⁾. но како же оствѣнаеши грады и оствѣнаеть же та самого гъ іс хъ. (л. 281) Но понеже бо не видѣхомъ и в первая лѣта тако оустроенна и оукрашенѣа великого града тѣри. но како же и нѣ мы видимъ, но мноу вѣра оноуо ѡца великого кнѣза alexандра. бѣ тамо предводити и паводъ его. въ всю бо землю изыде ³⁾. реуе бголюбна ⁴⁾ держава твоа. и в концеъ вселеннаа холюбнаа твоа дѣла. но въ всю землю и в концеъ ея. Но и ѡ всѣхъ (л. 281 об.) же земля прихожадоху къ нему. и великїа дары приношадоху к нему. но ово ѡ црѣвоуцихъ мѣсть а ово ѡ рима. и не токмо же ѡ вѣрныхъ црѣи ѣтъ великоу и дарѣе ⁵⁾ прїимадоху. но и ѡ ^{во} вѣрныхъ ⁶⁾ црѣи. но не ѡ нихъ слышахъ сїа. но самовидѣць есми томоу. ино еже ⁷⁾ прїидоша послѣ. ѡ далекиа земли ѡ шавроукова царьства. и ихъ же нѣ просто слышано в нашеи земли. такоѣ ^{во} ⁸⁾ и (л. 282) ма тѣ ѡрдѣ. но понеже бо неоудобъ входима нишии оустами ⁹⁾ за долгость

1) Ранѣе было: велиции же.

2) Ранѣе было: alexандрокичи.

3) Ранѣе было: въ всю бо землю и землю изыде, затѣмъ е во второмъ словѣ землю переправлено на ы, а буквы мау и изы зачеркнуты.

4) а написано по подскобленному.

5) Ранѣе было: дары.

6) не приписано позднеѣ.

7) Ранѣе было: но иже.

8) Ранѣе было: такоѣ; поправки сдѣланы по подскобленному.

9) а переправлено изъ какой-то другой буквы.

ПОУТИ. И ПРИНЕСОША КЪ ВЕЛИКОМУ КНЗЮ БОРИСУ АЛЕКСАНДРОВНЮ.
МНОГЫ ДАРЫ КАМЪКЫ ДРАГНА. И ѠЛАСЫ УЮДНЫА НО АЗЪ ЖЕ
ЕСМЬ ГРОУБЫИ НЕВЕЖА НО НЕ ^{ЛО}НДО ТАМО. И ІДЕЖЕ МІ НХЪ БЫЛО
УНСЛО ВИДЕТИ НО И ТОКМО ВИДѢХЪ МНОГЫ БРЕМЕНА НОСИМА УЛКЫ.
ѠВІИ ГЛЮТЪ ДВАДЕКА КАМѠ. А НИИИ ЖЕ ГЛЮТЪ. Г. Ѡ. НО НЕ
(Л. 282 ОБ.) ВИДѢ УНСЛА. НО ТОКЪМО ВИДѢ МНОГО. НО ЕЩЕ ЖЕ
ИНЫА МНОГЫ ДАРЫ КНЗЕМЪ И БОЛАРОМЪ ДАША. И КНЗЪ ЖЕ ВЕЛИКІИ
БОРИСУ УТЪ ВЕЛИКОЮ ПОДАКАШЕ НМЪ ПРОТИВЪ НО НЕ ТОКМО ЗА
ДАРЫ НО И ЗА ВЕЛИКІА ТРѢДЫ НХЪ, НО ПОНЕЖЕ БО Ѡ ТО ДАЛЕКІА
ЗЕМЛИ, А СТОЛІМИ ¹⁾ МНОГЫМИ ДАРМИ. И ИДОША БО. Ѡ. МЦЪ. Ѡ
СКОСА СИ ЗЕМЛИ ДО ВЕЛИКОГО КНЗА БОРИСА ²⁾ АЛЕКСАНДРОВНЮА.
НО СПОСОБСТВЪ (Л. 283) ИТѢ МИ И КЫ ИСТИННЪ НО ВИЖЕТЕ СЛВОУ
И УТЪ ВЕЛИКОГО КНЗА БОРИСА. АЛЕКСАНДРОВНЮА. НО ѠКОЛЪ СЛАКЫ
И УТИ СОБЪ НЕ ПРИѠБРЪТЕ И ВІТЕ ЖЕ И УЮДНЫХЪ ЕГО ВЕСЕ ДѢ-
ЛАНІЕ. НО ГРАДНАА ЕГО ЗДАНІА ПАСЫИ ЖЕ И СТРОА БГОМЪ ПОКРЫВАЕ-
МЫИ ГРАДЪ ТѢРЪ. БЛВНІЕМЪ ЖЕ ИВАНОВЫМЪ І АЛЕХАНДРОВЫМЪ. НО
КАКО ЖЕ РОУКОЮ МОНСЪѠКОЮ І ДРОНЕЮ. И ВСЕБЛГЫИ ЖЕ ВО
ТРОІЦИ БЪ СЛВНЫМИ. И ДА ОУМНО (Л. 283 ОБ.) ЖИТЬ ЛЪТА ЛЪТОМЪ
ВЕЛИКОМУ КНЗЮ БОРИСУ АЛЕКСАНДРОВНЮА. НО КНАЖЕНІЕ ЕГО ВЪ
ТИ ^МНЪ ³⁾ ДА ОУСТРОИТЬ. НО КАКО ДА И МЫ ВЪ ⁴⁾ ЕГО ГДРѢТЪ ТИХО
И БЕЗМАТЕЖНО ПОЖИВЕМЪ. НИЪ И ВСЕГДА И ^Ѡ ВЪКЫ ВЪКОМЪ.

¹⁾ Ракѣ было: а стоами, і вписано позднѣе.

²⁾ Бориса приписано сверху позднѣе.

³⁾ съ поправлено изъ кх; ши приписано позднѣе.

⁴⁾ Ракѣ было: ко, поправлено позднѣе.

Ѡ томъ великомъ кнѣзѣ борисѣ. александровиче. слово. Ѡ лѣписца вкраѣцѣ лѣтѣ 5. цнѣг.

Нѣкто ѡ приженіа великихъ кнѣзен московскихъ. зово-
мыи кнѣзь дмитрен а прозваны ѡ людѣи (л. 284) шемака.
снѣ кнѣза юрѣа дмитреевича. и томъ бѣ в докончаніе с вели-
кимъ кнѣземъ василіемъ (sic) московскимъ. но рекоу же и
с велимъ (sic) кнѣземъ борисомъ с тѣрскимъ но утѣ великоу
и дары многы ѡ нихъ взимаше. но понеже бо ни поману
ѡ томъ и ѣ нихъ к нему любви но акы нѣкла ехѣна гнѣвомъ
дыша. и хота оубити брата своего старѣишаго великого кнѣза
василѣа (л. 284 об.) но еже и сотвори. Но прѣиде ѡ града
оуглеуа. и градъ москвоу изгониша бѣвѣстно и възаша его.
а с нимъ братъ его кнѣзь иванъ можанскѣи. а великому же
кнѣзю василію тогѣ бывшю в монастыре стѣла троїца еже зо-
ветьса маковецѣ въ ѡбителѣ старца сергѣа. и кнѣзь дмитрен ни
крѣтнѣго цѣлованіа оубо¹⁾. ни любѣ великого кнѣза василѣа к
себѣ не коспоману. но посла та(л. 285)мо брата своего
кнѣза ѣвана. и повелѣи его изымати. а преже того таковымъ
крестнымъ цѣлованіемъ оукрѣпишася. но яко и грамотѣ про-
клатоую межѣ соба написаша. но и старца сергѣа в пороуку
вписаша. ѣако же не помыслити никоегѣ зла братоу на брата.
но кнѣзь же дмитрен крѣтнѣе цѣлованіе забывъ. и пороучника
старца сергѣа выдѣ и изымавъ великого (л. 285 об.) кнѣза васи-
лѣа бѣ винны и приведе его²⁾ на москву и ѡслепѣ и посла его
в здоуеніе. иже³⁾ прѣреуеныи градъ оуглеуе и съ³⁾ его ве-

1) ага приписано сверху позднѣе.

2) е приписано позднѣе.

3) ѣ переправлено изъ I.

Гос. Центр.
ИСТОРИЧЕСКАЯ
Библиотека

2 4 И
С П И Ш Е Н Н Ы Я П О К Я .

45

дѣмъ слово похвалное
сублати въ роу великоу
кнзи борисъ. александрови.
гма прѣмной похвала
рому. въ зъвѣ сласть а
тѣ. іакорѣ соломѣ. на
тѣ и памни ѣмъ. и иже
по сре на не внидо. съ
пидр великоу. великий
кнзъ борисъ александрови
тъ. и иже хвалимыи. и
госла хла емъ и. шю
с то ка дай и до за на дѣ
и ко а ко мь и не возъесе
ли мь. и иже толикъ бра

ИЮЛЕНЬ БАРЯВЪ И

Сирѣчь стѣмъ чужоу. Феу
Владимирова. И Ела. И
Вотъ рѣчь стѣмъ стѣмъ
мѣмъ. И сирѣчь стѣмъ
ваго. Пострадаши стѣмъ
погради стѣмъ. И стѣмъ
мѣмъ. И стѣмъ. И стѣмъ.
Постра
даши. Стѣмъ стѣмъ. Стѣмъ
дѣмъ. И стѣмъ. Стѣмъ.
Той стѣмъ стѣмъ стѣмъ
сирѣчь. И стѣмъ стѣмъ стѣмъ
погради стѣмъ. И стѣмъ стѣмъ
и стѣмъ стѣмъ стѣмъ стѣмъ
стѣмъ стѣмъ стѣмъ стѣмъ
дѣмъ. И стѣмъ стѣмъ стѣмъ
и стѣмъ стѣмъ стѣмъ стѣмъ
стѣмъ стѣмъ стѣмъ стѣмъ
стѣмъ стѣмъ стѣмъ стѣмъ
стѣмъ стѣмъ стѣмъ стѣмъ
стѣмъ стѣмъ стѣмъ стѣмъ

40



к нимъ целованію. и надъющеся ѿ него ѡбъщаное имъ пріати. а ѡнъ же ни во оумъ сего пріа таковаго ѡбъщанія. и ни крѣнаго целованія оубоаса. и ни стѣкыхъ глѣ оусрамиса. ни писаннаго въспоманюу. но (л. 287 об.) аще ли весь мѣ¹⁾ приѡбрѣсти а дшѣ погоубити какъ ѣ полза. и еѣа же тѣ дѣти великого княза василія пріидоша. но инъ же понмавъ ѣ и како незлобныхъ младенецъ. и пославъ и в тои же прежереуеныи граѣ оуглеуе в затуеніе. но и въсхотѣ быти. Единъ самодержецъ а не веды комъ же бѣ хоцетъ власть дати томоу и дастъ но бѡу же ѡнѣхъ нвѣто лоушесѣ прозрѣкъ. в лѣ 75.цѣнд. и взаша (л. 288) кнѣза великого василія ис прѣреуеннѣ града оуглеуа. и съ его княгинею и з дѣтми. и послаша его в болше затуеніе. и не оудѡ входимо всѣми уѣкы. но еже градъ вологда и предѣстоаші емоу близъ стоуденаго моря. Но и тамо емоу повельша жити. Но той зимы кнѣзь дмитрей послѣ посла своего к великомуу кнѣзю борисоу александровиу. а ркоуи такъ. и сталоса²⁾ брате в нашеи земли. но (л. 288 об.) что же братъ ѣшь кнѣ великїи василеи целовѣ татаромъ. но что твою ѡуноу великое княженіе тферьское да и ѣши ѡуны хоцѣ³⁾ предати татаромъ. но и мѣ то ѡдоумавъ со своею братіею. и со всею землею. но великого же кнѣза василія понмали. и того ради и тобѣ възвѣщамъ. но да и ты бы еси намъ спосовествовалъ по хрѣтианствѣ. но и еше же и по своен ѡуны. и кнѣ³ (л. 289) же великїи борисъ александровиу. в тои уѣ посла своего воеводѣ кнѣза ѡндрѣа дмитреевиуа. а вела емоу извѣстно ѡпытѣ. ѡ великомъ кнѣзѣ василїи. но и ѡ ѡуноу же слезы испоушаше. и нѣдхвнъ (sic) бѣ матїю спасителя бѣа. и

¹⁾ р приписано позднѣе.

²⁾ и приписано позднѣе по подскобленному, надъ г выскоблено з.

³⁾ т приписано сверху позднѣе безъ титла.

вѣсхотѣ стати по своємъ братѣ по великомъ кнѣзѣ василіи. но
яко же іарославъ такоже и сотвори. Но тоѣ зими послѣ
кнѣзь великїи борисъ на вологдоу на (л. 289 об.) мѣстника своего
клинннскаго кнѣза феѡдора шоуискаго. по своего брата по ве-
ликого кнѣза по василіа а словѣ свое рекъ въ слоухъ всѣмъ
уѣкомъ но боуди камъ вѣдомо. ѡже нѣ бѣ дѣ. но хоцѣмъ быти
здедѣ борїи василен. а василен и борїи. и промѣиса слово то
и до московскїа земли. но слышав же людїе. кнѣзь и коларе
ѡ великихъ дѣ и до простѣ. но иже сїи два воєводы но (л. 290)
совокуплѣются и полѣтѣнїи яко высокопарнїи ѡри. или како
пучелы на собранїе цѣтвенно. ѡ всѣхъ странѣ стичахоуѣ людїе
в домъ ст҃го сп҃са и к великому кнѣзю борисоу александровичю.
но и ѡнъ же прїимаа ¹⁾ и. и оуноконваа ихъ. и оуѣшав ихъ.
и подмагаше ихъ иже кто умѣ скоуденъ. но и писано бо
естъ вѣ изытѣ. во ѡнѣ недостатокъ боудѣ но и всѣ ихъ ѡпоу-
щл (л. 290 об.) шѣ ко своему братѣ к великому кнѣзю васи-
лію. Но и мы же на преднее взыдемъ. Кнѣ же феѡдоръ пре-
жерѣннн шоуискїи. прїиде на вологдоу к великому кнѣзю ва-
силію рекъ брѣ твои кнѣзь великїи борисъ александровичъ по-
вѣствоуетъ ²⁾. брате кнѣзь великїи василен. сталоса ³⁾ в нашѣи
земли таково. но пауе же нѣ тобою нѣ нашнмъ братомъ но
утѣ і ѡ статїа вѣка и донїи такова (л. 291) вѣда не бывала.
Но и ннѣ мѣтїю божїею. и твоею любовїю ко мнѣ моего
брата. но послахомъ ⁴⁾ к тебѣ яко свое лице. но утѣи еси
шелъ в домъ ст҃го сп҃са. и в мою ѡуноу. и мы же помощїю
бжїею но какоа сила по толнкоу потїрнмъса ⁵⁾ по тебѣ побор-

¹⁾ Ранѣе было написано прїимаахоу, позднѣе хоу зачеркнуто.

²⁾ Второе к вставлено позднѣе.

³⁾ Ранѣе было: сталоса, позднѣе со зачеркнуто.

⁴⁾ а вставлено позднѣе.

⁵⁾ са приписано позднѣе.

ствовати. но и сіе слышл̃ кнѣзь великїи василєи. и въздохнуѡвъ
изъ глѡубины срѣца своего и прослезиса и рѣ. похваляю оубо все-
щєрѣ (л. 291 об.) и мѣтвѣ бѣ. и єго преуистою мѣрѣ. ѡ добро-
дители своего брата великого кнѣза бориса. и како не ѡстави
мене въ скорбіи сєи пребывѣ. Но понеже бо нѣкогда прише-
ноу на мєна дѣдѣ моємъ кнѣзю юрїю. с тымъ съ своимъ сїѡ
со княземъ съ дмитреємъ изгонивъ мєнє со стола моего и
ѡутѣва, и азъ же не ѡбрѣтохъ ѡбитєлицѣ ни оу кого же. но
развѣе в домоу оу стѣго сїєса. и оу съ (л. 292) моего брата оу
великого кнѣза бориса александровица. и ѡнъ же преоупоконѣ
ма. Кнѣзь же великїи борисъ плакашєса ѡ своемъ братє ѡ ве-
ликомъ кнѣзѣ василїи, и ѡ ѡпадєніи гдѣтва єго. и кнѣзь великїи
василїи плакашє ѡ мѣрдїи и ѡ любєвѣ брата своего великого
кнѣза бориса и єже к нємоу. и кнѣзь великїи борїѣ плакашє по
ирѣ бо видѣша брата своего великого кнѣза василїа добролѣна
(л. 292 об.) и добровидна. и гдѣкѣ¹⁾ сѣномъ поутєна. и нїѣ
же оуинунжинна (sic) ї нищєвннѣ. но ѡ своєи братїи пороу-
ганна. но кнѣзь же великїи василєи ко слєзамъ слєзы прикла-
дѣше²⁾. но поминаѣ ѡ своєи братїи ємоу пороуганїє. и ѡ
гдѣрства своего ѡпадєніє и єже и великого кнѣза бориса к не-
моу любєственое и плакастєса ѡбѣ на многоуасїи, такѡ и ве-
ликїи княгини настасїа с великою кнѣгнєю (л. 293) мрїєю ѡбымастѣ
и ти плакастєса неоутѣшно. но како и многимъ уѣкомъ зрацимъ
такѣ гдѣрен палюшєса. и ѡ ѡуїю истоуинкы слѣ ромѣцію и
плакашєса ї на долъзѣ и поимастєса ѡбѣ по рѣцѣ и поидоста
вєуєрати. и такоже и великаѣ княгинѣ настасїа с великою
княгинєю мрїєю имѣшєса и ти по роуцѣ. и поидоста на тоу

1) Ранѣе было: гѣкѣ, поправлено позднѣе.

2) Ранѣе было: прикладѣше.

же трапезоу веуерати, и сѣ° (л. 293 об.) ста мсти. и еѣа же нмъ было мсти или пити. или веселити и тоѣа онъ въ ¹⁾ веселїа мѣсто плауъ прѣлагаше. и великїи же кнѣзь борисъ ѡбымьса со своимъ братомъ с великїи кнѣзь василїемъ и плакастася. тако же и великиа княгиня настасїа ѡбымьшеса со своею снохою ²⁾ великою княгинею мрїею. и ти плакастася. но и нѣ ниже оутѣшающаго ихъ. но ра(л. 294)звѣе реуе прѣрокъ дѣдъ. ѡбратилъ еси плауъ мон к радѣ мнѣ. Той зумы послѣ кнѣзь великїи борїи своего посла івана дѣдовнѣа. на москву ко князю дмитрею а вела ³⁾ емоу ѡстоупити великого княженїа і ⁴⁾ великогоу кнѣза ⁵⁾ василїю ѡдати ⁶⁾. да и снѣ ⁷⁾ его князю іваноу. а великоюу кнѣгню софїю вела емоу выпѣстити. и казнь ⁸⁾ ѡдати. и кнѣзь же дмитрен княгиню вели(л. 294 об.)коюу хота выпоустити и казнь ⁹⁾ ѡдати, а великого княженїа ѡпоутити не хота, но той зумы по малехъ днѣ кнѣзь дмитрен юрїевнѣу зовомы шемака собрѣ въ своа многи поиде с москвы на волокъ а ркоюу тако людемъ. идѣ на великого кнѣза василїа. и аще ли станѣ за него кнѣзь борїи. то и на бориса идоу. но кто семоу ве^трѣюу не оу(л. 295)двнѣтса но и единомуу не ѡдолзѣвѣ а на дроугаго хвалѣтса. а кнѣгню свою послѣ в галичу. а москвою ѡсдиль. Но тон же зумы послѣ кнѣзь великїи борисъ на волокъ ко кнѣзю дмитрею посла своего александра садька а

¹⁾ х переправлено позднѣе изъ о.

²⁾ Ранѣе было: ситроу.

³⁾ Ранѣе было: вѣ^та; поправлено позднѣе.

⁴⁾ і вставлено позднѣе.

⁵⁾ кнѣза приписано позднѣе.

⁶⁾ Это слово приписано на полѣ позднѣе.

⁷⁾ Ранѣе было: снѣцѣ.

⁸⁾ Ранѣе было: казны, послѣдняя черта въ ы выскоблена.

⁹⁾ Ранѣе было: казны, какъ выше.

рѣ оуи такоко повествоуѣ¹⁾ кнѣзь великїи борїѣ. но уто стоишь въ ѿуиѣ брата моего великого кнѣза василїа. а мою поустоишїи но и ты бы поше²⁾ (л. 295 об.) въ свою ѿуиоу и да ѿтоле билъ уеломъ²⁾ братъ моемоу. а не поидеши проуѣ. ино азъ готѣ со своимъ братомъ на тоба. а рѣ емоу положїи в нѣлю. и ѿнъ же и срока не жѣлъ, и побеже не готовыми дорогами. а посла кѣа великого бориса со собою кѣа и посѣдїи³⁾ ѿпоустїи его с уестїю и с уелобитїемъ к великому кнѣзю утобы самъ пожаловѣ. а оу брата бы са пѣуаловѣ (л. 296). Но тон же зимы по малыѣ же днѣхъ послалъ кнѣзь великїи борїѣ воеводу своего лва. а кнѣа великїи василєи своего воеводу плещеева к москвѣ. и толь бо днево с града⁴⁾ изгоннїша в малѣ. ѿ. или во. рѣ. уѣкъ и намѣстника изымаша. и граъ засѣ⁵⁾ша. а во градѣ тѣ николико тѣ уѣкъ сѣдило. но никто же смѣшалше роуки пѣнати противоу такї двоу гѣрен. Но тон же зимы за ма(л. 296 об.)лы днїи поиде кнѣзь великїи борисъ за кнѣземъ дьмитреемъ. собрѣа въа своа многа. а с нїи браѣ ѣ кнѣзь великїи василєи вынде ѿ сѣвнаго града тѣри. за. ѣ. попришь до градака (sic) зовомѣ редена. и прїнде въсть уто днїи кнѣзь дьмитрен побеже в далнаа уасти земаа, и кнѣзь великїи василєи, науа мѣти великого кнѣза бориса. да бы възвратїи. но понеже кнѣзь дьмитрен показа плещи свои (л. 297) а ѿиуи свон възвратїи воспатъ и побеже. но кнѣзь же великїи борїѣ ѿ оумрїи⁵⁾ ѿбѣщашѣ с великїи кнѣзе василїемъ. и егда же оумлїи бы ѿ него. и тогда подѣ¹⁰⁾ братоу своему утѣ великоу

1) Второе к вставлено позднѣе.

2) Въ рукописи было: вѣ и ѣломъ, исправлено позднѣе.

3) Очевидно, надо читать: погаѣдїи.

4) Ранѣе было і ради, поправлено позднѣе.

5) Ранѣе было: у мѣри, поправлено позднѣе.

великомуу кнѣзю василію. и дары многы и ѿпусти его на первое его гдѣтко. и кнѣзь великїи василєи восхотѣ понти ко градуу оуглеую. и ндѣ было княженїе дмитреєво жїице ¹⁾ а (л. 297 об.) его оузлицие. и кнѣзь же великїи борисъ. ѿпхст с нимъ силнїи своихъ и крѣпчаншихъ воеводъ бориса захарїиннїа. да брата его семена захарїиннїа. и с ними множество. а прендоша малыи дїи и прїдоша подъ грдѣ прѣреуєннїи грдѣ оуглеує, и гражданѣ не восхотѣша града ѿворити. и кнѣзь великїи василїи, посла к великомуу кнѣзю борисоу. а рекы бес тебе брате и малы (л. 298) грдѣ не ѿворитьса мнѣ и кнѣзь великїи борисъ посла к немуу своегоу снѣа боярскоу и с нимъ поушєуника с поушкани именѣ микоулоу креуєтнїкова. но такоуе бѣашє тон мастеръ но како и среди нѣмецѣ не ѿбрѣсти такоуа. и снѣа же привєзоша поушкы. и тогда вѣєводы великогоу кнѣза бориса александровнїа борисъ да семенъ. како добрїи и храбрїи. вѣнни слоужахъ гдѣрю своемуу велико(л. 298 об.)моу кнѣзю борисоу александровнїю. и науаша воѿроужитиса в мѣстнїа брана. а поушкїи поставнїа по самыи градомъ. и повєлѣнїа бити. а сами науаша пристоупати. но како всѣмъ москвїяамъ дивитиса храборьствоу ихъ. и дерзности и, и великомуу ихъ оумнїю. и гражданѣ видѣвнїє дерзность снѣвъ тѣрѣкы и великогоу кнѣза василїа крѣпоу, и оубоашнѣ и грдѣ ѿ(л. 299)ворнїа. и кнѣзь великїи василєи. ннѣтѣ зла градуу томоу не сотворнїа. и ѿмирї и и грдѣ ѿсади. и понде за свойи недругѣ за кнѣземъ дмитреєу къ ярослѣвоу и с нїи великогоу кнѣза бориса александровнїа борїи захарїиннїи да семенъ. Но тоїи знмы гдѣрь ннѣи кнѣзь великїи борисъ александровнїи восхотѣ поискати изгыбнїєн дрѣммы и соврѣлѣ растоуєннїа. и совокоукоупити (sic) во

¹⁾ ли приписано сверху позднѣе.

едино стѣ и да боу(л. 299 об.)дѣ еди пастырь. но еже восхотѣ понти ко граду ржевѣ, и бѣ тако и посла преж себе своихъ воѣ. кнѣзѣ дмитреѣ феофану. да григоріѣ никитиѣ гражданѣ ржевнучени како же не восхотѣша ѿворити. но и ещѣ показующе¹⁾ моужество свое. выхождахъ²⁾ изъ града и бѣгоу сѣ воєводи великого кнѣзѣ борисѣ. и воєводи великого кнѣзѣ ѿвѣн бѣгоу. а иныхъ роуками имахъ³⁾. и присы(л. 300)лаху к великому кнѣзю борисѣ александровичю. а велѣ емоу самому⁴⁾ гдѣрю поѣстопати подъ градъ. поне кнѣзь великїи борї. не восхотѣ сѣ понти по тѣмъ градъ но градъ тои, аще ли мѣ но твердъ и велики приправы градскыѣ на нѣ велики много. кнѣзь же великїи борї александровичъ. и восхотѣ на свою оутѣху поехати. нѣ ѣ лѣтнее ѿбиходище. акѣ и прѣ и во свои градъ еже зовомы ѿпоки. но прѣстолюю(л. 300 об.) емоу блїи того града прѣрѣнаго ржевы но акѣ бѣ зрѣимо⁵⁾. и посла ко ржевнучѣ своего болярина констѣтина констѣнтиновича. а велѣ ѣ градъ ѿворити, а рекы прѣдѣла ѣ наша. а конми се было двѣмъ досагли были наши кратїѣ великїе кнѣзи москѣскїе а нїчу мѣтию бѣжїею нашего сѣ намъ ѿстапаю. но вы на кого держите градъ сїи, ѿни же смердове акы аспї глаухїи затыкающе оушѣ свои. и не хотѣ(л. 301)ше слоушати реуєи гдѣрвы⁶⁾ но наипѣ градъ постраивашѣ. и себѣ оукрѣпляашѣ, и мауашѣ посады зажити⁷⁾ сами. и слышавъ же сїе кнѣзь великїи борї александровичъ и посла своихъ

1) Ранѣе было: показуѣ, потомъ тою же рукой исправлено; въ словѣ ещѣ первое ѣ приписано позднѣе.

2) Ранѣе было: выхождаше, исправлено позднѣйшею рукой.

3) Ранѣе было: имаше, исправлено позднѣйшею рукой.

4) Ѡ переправлено изъ о.

5) Ранѣе было: зрѣти, исправлено тою же рукой.

6) рѣкы обведены вновь черпилами.

7) Первое и передѣлано изъ какой-то другой буквы (ѣ?).

воевѣ даннаа грігоріевѣ. да карма фео^оровица и инѣ многы
воевѣ. а вела имъ гасити посады. а гражаномъ преи^ити. и ѡнѣ
прише^е стана по^о градомъ, и к томоу не смѣаше никто из града
исходити а на оутрѣе же кнѣзь вели(л. 301 об.)кнѣ борнѣ. възсхотѣ
посмотрити града. и поехѣ в малѣ по^о гра. а мнѣ оутанти дабы
не познѣа бѣ гражаны того града. и поехаше в таниѣ. и егда
же тааше и тогда наипае^е вкляемъ бываше. и како днѣца прѣ
сѣннѣ. или како зра прѣ свѣтомъ. и мнози бо уѣци видѣвъ
гѣра но ѡвнѣ в борзе совгомахоу^у протнвоу^у ѣ а инѣи с конен
метахоу^у но и емѣ ихъ ѡриваше но тѣ бома ихъ пребываше.
кнѣзь великнѣ (л. 302) борнѣ александровѣ. но како сѣннѣ свѣ-
тацѣ посрѣ^е всѣхъ уѣкѣ. но понѣ бо и писано ѣ. не може^е
гра оукрытиса верхъ горы стоа. и тако и сѣ сѣвныи гѣрь вели-
кнѣ кнѣзь борнѣ александровѣ не може^е оутанти в такон вели-
цен силѣ но како лоуна в ноци. тако и ѡнѣ свѣтаса посрѣ^е
всѣхъ уѣкѣ. и ѡзрѣвъ тонѣ гра прѣрѣнныи ѡпоки. и на оутрѣи же
днѣ в понеделнинон. выстоупи кнѣзь великнѣ борнѣ аLEGRO-
(л. 302 об.)внѣ сѣ. и с нимъ кнѣзи и болярѣ мноство. и поиде
ко градоу ржеве. но толь^о бо видѣ^е днево како всѣмъ уѣкомъ
дивитиса прѣмѣти. и храбрости славнаго того гѣра. но како
оуставаше полкы. но како бѣ комоу, ногѣ (sic)¹⁾ оуувиса тако
хитрости. но не моци навѣкнѣти но тако великнѣ кнѣзь борнѣ
розрѣ^а полкы. и видѣти гражанѣ но како же бѣ нѣкаа²⁾ великаа
рѣ^а³⁾ лѣющѣ. и пакы море колыблющеся. и (л. 303) та бле-
щахоу^{са} како нѣкнѣ свѣтланици горацѣ издалеуа зрѣти. и бѣ
гроза силна како исполуницѣа ко градоу. но и бѣ дивѣствоу^у
достонно зрѣнѣе. но тацн бо соу^у храбрнѣ оу великого кнѣза борнѣ

1) Не надо ли читать много или отъ ноготъ?

2) нѣкаа написано сверху.

3) ка приписано позднѣе скорописью, тѣми же чернилами.

алѣксандровиѹа. ѡвѣ́ двѣ́ или три. за ѣдиною дскою вратною. по́
грѣ́ прѣ́идоша. а инѣи за циты. полны до самы стѣны при-
скакаахоу но съ градѣ́ бѣахоу ѡвѣи поушкѣми. а инѣи пращѣми.
а дроуѣин каменіе (л. 303 об.) металлхоу. а ѡвѣи стрѣлами како́
дождѣ́ поуцахъ. Но мѣтїю ѣжїею но инѣимъ же невреженѣ
вои великаго ¹⁾ кнѣ́за бориса алѣксандровѣ́ и наоуѣрин же днѣ́
соуѣотныи, повелѣ́ кнѣ́ великѣи борисъ поушкѣми бѣ́ грѣ́, и
тол бо грозно. но како́ ѡ́ великого того громоу многѣ́ у́лкѣ́ ²⁾
падати. а нѣ́ (sic) науга^{ша} тѣры ³⁾ радити. и повездоша ⁴⁾ по́ грѣ́.
а инѣи воде ѡ́аша оу града. и бѣ́ тѣга во градѣ́ не мала, но
и то́ бо дивно видѣ́ти (л. 304) но како́ и грѣ́ содѣла тѣрами
противоу града и поушкѣ поставиша но и ржевнѣи видѣ́хъше
храбрость. и оузмѣнїе великого кнѣ́за бориса алѣксандровиѹа, и
дерзость снѣвъ тѣврскѣ́ и оуѣоашася, и наїи́а присылати и бити
у́ло́ сѣвномоу гѣ́рю великомоу кнѣ́зю борисоу алѣксандровиѹю.
но дабы сотвори́ мѣ́ть на́ градѣ́. и кнѣ́зѣ́ великѣи борисъ ѡвѣщѣ́
помиловатї и́. и вѣ́и же великого кнѣ́за бориса гѣ́ще (л. 304 об.)
но повели намъ пристоупати ко градоу и да прѣ́да́^ммы ⁵⁾ грѣ́
ѡгню. и кнѣ́зѣ́ великѣи борї́ не повели ⁶⁾ прошенїю́^х быти но
хоташе мѣ́ть сотворити на градѣ́. но вои же великого кнѣ́за
бориса оустранѣахоу ко градоу. и гражданѣ́ беспрестани присылаахоу
и кїюуи у́ло́^х великомоу кнѣ́зю борисоу алѣксандровиѹю. и дабы
и́ помиловѣ́а. и кнѣ́зѣ́ великѣи борї́ пожаловѣ́а ихъ и сотвори на́

1) Ранѣе было: великого кого, исправлено позднѣе.

2) Это слово приписано на полѣ́ тѣмъ же почеркомъ.

3) ша приписано позднѣйшею рукой; вм. а нѣ́ надо, очевидно, читать: а инѣи; въ тѣры ы исправлено изъ и.

4) Ранѣе было: покѣ. ошо, исправлено тѣмъ же почеркомъ.

5) Очевидно, слѣ́дуетъ читать: прѣ́дади(м) мы.

6) Ранѣе было: погоули, исправлено позднѣе.

ними мѣть, и гражд(л. 305)нѣ с радостію ѿвориши гра в тои днѣ
в которы днѣ пристоупи¹⁾ кнѣзь великїи борї аленрови (sic) по
гра. и в тои днѣ и ѿвориши. и кнѣзь великїи борї не восхотѣ
выехати во гра того днѣ. но поехѣ во скон гра прѣреуеныи
ѡпоки. и егда же вѣихалъ²⁾ въ гра ѡпоки. и тогда тогѡ днѣ
прїиде к немуѡ посолъ ѡ его брата ѡ великого кнѣза казимира
королевнѣа именѣ давѣкши. и принесе емоу дары величїи. ѡ
злата и (л. 305 об.) ѡ камѡ драгѣ. и ѡ соудѡ³⁾ златѣ. и
ѡ ѡроужїа. и ѡ коней борзѣ. и иноходѣ и еѣа же подаваше
великомуѡ кнѣзю борисоу. злато или камкы и ѡнѣ повелѣваа
свои прїимати. а самѣ ни ѡ уемѣ же ѡ томѣ не брегѡша. но
егда же подаде емоу мѣ. а молвауи ѡ него емоу брата но
вела емоу тѣмѣ меуемѣ не покорѣцаѣ емоу казнити. а поко
рацаѣ емоу уѣтѣ и вѣздакти. и тога кнѣзь великїи борї сконма
рѣкма (л. 306) прїимѣ мѣ тон. и ржевнѣи видѣвѣ то про
мысль. и храбрѡ славнаго гѣра. но велми оустраинишѣ. и ркоуци
в собѣ⁴⁾ но храбрѣ сѣ кнѣзь. но ни ѡ уемѣ ж не ѡбрежѣ. (sic)
а мѣ любї. но кнѣзь великїи борї восхотѣ поехати ко градоу
ржеве в днѣ вѣскрїнїа. и полѣтѣ шкѡ высокопарнїи ѡрѣ на
скон ловѣ. и ржевнѣи срътоша его на полѣ і архимандритѣ и
нгоумены и попове и проуїи лю^а е вси гра то. сретѡша со кѣты
великѡ кнѣза бориса александр(л. 306 об.)внѣа. и бѣ радѡ ве
лика во градѣ то. но шкѡ дарова и бѣ гѣра и пастыра. и
истїнаго холюбыа. и зашитника земли ихѣ. Но кнѣзь великїи
борї слоушиѣ бжтнїи литоргїи въ храми⁵⁾ прѣтыа кїїи. но и

1) Ранѣе было: пристоупиша, позднѣе ша зачеркнуто.

2) Ранѣе было: вѣхалъ, исправлено позднѣе.

3) Ранѣе было: соудѡ, со прибавлено сверху позднѣе.

4) с приписано позднѣе.

5) Ранѣе было: рамоу, поправлено позднѣе.

ѿтоль понде на свои дворъ. и позвавъ пировати свои кнѣзи, и воєво̄. и тѣ земцевѣ свѣщн̄. и пода¹⁰ имъ утѣ великою. и пребѣ^ѣ во градѣ то̄ два дн̄и. а на третѣ дн̄ь повхл̄ во сколсі

Но той зимы на Федоровъ нѣди прїидоша (л. 307) воєводы великого кнѣза бориса. борѣ захарїиннуѣ да семѣ со всѣмъ конскѣ добри зрѣви. И той зимы кнѣзь дмитрей выпустн̄ великоюю княгиню сою из матїа. Но той зимы прїидоша послан ѿ великого новгород̄, и добиша уѣѿ великому кнѣзю борисѣ александровнью. на всен воле. но кѣ поло^ѣ бѣ по срїюу великомѣ кнѣзю ¹⁾ борисоу александровнью. кѣ и пожаловати и тако ѿни уѣомъ добн̄. и пороуѣ тѣрскон (л. 307 об.) вѣ ѿдша. а что воєводы тѣрскїа ходн̄ повоевѣ^ѣ землю ихъ. и что иное оу нн̄ понимали. и томоу всемоу погрѣ. Но той зимы послѣ кнѣзь великїи василєи. на кнѣза на дмитреа. да на кнѣза на ивана на ѿндрѣвнѣ на костромоу двоу црѣвѣ трегоуба да агоуба. а с нн̄ брата своего кнѣза михаїла андрѣвнѣ. и мноство воиска. но той зимы кнѣзь великїи василєи ѿброуѣ^ѣ дщєрѣ оу великого кнѣза бориса (л. 308) княжноу великоюю мрїю за своего снѣ за кнѣза ивана. и бѣ на ѿброуѣанїє томѣ бголюбивѣ єпн̄пѣ тѣрскѣ илїа. и вси кнѣзи и велможїи и елико н̄ по ѿвластїю великого кнѣза бориса а з^ѣ роуѣїа страны слѣ кнѣзь великїи василєи а с нн̄ кнѣзи и боярѣ мноство. но такови бо тѣснотѣ соуши. но кѣ ни градоу н̄ не вместити ²⁾. и бѣ радѣ велїа но кѣ и прѣ^ѣ рекохоѣ но ѿбрати бѣ нлѣ на радость. и москвнѣ (л. 308 об.) радѣванїє. како оуинн̄ москва тѣрѣ. а тоѣрнѣ рѣ^ѣвашєса. кѣ тѣрѣ москва бѣ. но два гдѣра во^ѣ дн̄но ³⁾ со-

¹⁾ кнѣзю приписано на полѣ позднѣ.

²⁾ к вписано позднѣ.

³⁾ коедино (?).

вокоупишася. Но тои зимы прінде кнѣзь василен со тѣри на москвѣх и седе на великое княженіе владѣмерское поможениемъ и любовію брата своего великого кнѣзѣ бориса. Но тои зимы посла кнѣзь великїи василен к великому кнѣзю борисоу помыслы скон. постраивѣ мирѣ. но наплѣ (л. 309) соеъ взати любокѣ срѣночю. и еи сѣдса в лѣ 451115 прінде литва нѣкто воевода именѣ красавко кнѣзѣ иванѣ бѣлскаго. и засѣде ржевоу крамолю. и советѣ ржевскїи. и тогѣ лѣта посла кнѣзь великїи борїи скою силзю ко ржевъ и ѡнѣ стоаше и волости повоевали. а градѣ не взаша и ѡстоупиша. И тои ѡсени корѣ великополскїи краковскїе и великїи кнѣзь литѣскїи казимирѣ собра воѣ скон (л. 309 об.) многи. и восхотѣ понти ко тѣри на великого кнѣзѣ бориса. и слышѣ же сіе кнѣзь великїи борїи. и понде противѣх и събра своѣ силы многи. и ещѣ прінде к нему на помощь кнѣзь їва¹⁾ ѡндрѣевїи можанскїи и слышавѣ сіе корѣ. но яко кнѣзь великїи борїи²⁾ градѣ противоу со многою силою. и нхуста межн себѣ послы ссылати. и в тои уѣ взаста межн себе мирѣ и възвратистася конѣво во своѣси³⁾. а ржевы (л. 310) ѡстоуписа корѣ великому кнѣзю борисоу в лѣ 451115. кнѣзь великїи борїи александровїи посла свои наместники ѡпѣ на ржевоу. В лѣ 451115 жениса оу великѣ кнѣзѣ бориса снѣ кнѣзѣ великѣ василѣи кнѣзь великїи ива. и поѣ за себе кнѣноу великоюу мрїю. и тогѣ лѣта поѣа кнѣзь великїи борн стани⁴⁾ црѣкъ камеѣночю на своѣмъ дворѣ стго миханла на самѣ. И тогѣ лѣта кнѣзь великїи борїи. повелѣ (л. 310 об.) ѡшло тѣри ровѣ копати. в лѣ 451115 приходї кнѣзь дмитрен

1) ива приписано съ краю позднѣе.

2) корѣ приписано на поль.

3) Въ рукописи ранѣе было написано: ко сколѣи.

4) та приписано сверху, повидимому, другими чернилами.

ШЕМАКА ПОД ГРАД КАШИНЪ НО ПРІИДЕ БО НЕ ЯКО Ё ѠБЫУА Ё
КІЗѢ. ИЛИ КОСВОДА МОУСТЕОВАТИ КВЪ НО ЯКО Ё ХИЩНИКЪ ТАИНО ¹⁾
ПРІИДЕ. И НИКОМОУ Ё ВЪДОУЩИ. НО НЕ БЪ БО СІЪ СВѢТОВУ НЕ ХО-
ДИТЬ ВЪ ДНѢ. НО ПРІИДЕ В МОЩИ ДО ЗВОНУ ЗЛОУТРЕНА. И ЛЮ-
ДЕМЪ ТОГА ВСѢМЪ ПО БЖІВНІ ЦЕРКВА МЛТВОУ ТВОРАЩІ. НО КАШЕ
ДНЬ НДЛНМЪ НАУА И ПОСЛАДЪ ЗАЖИГА (Л. 311)ТИ. А ЛЮДЕИ ЖЕ ВЪ
ГРАДЕ ВЕЛИКИ МАЛО. НО ПОНЕ БО НИКОМОУ НЕВѢДОМО А НАМѢСТНИКЪ
ТОГДА НА КАШИНЕ БЫЛИ. ИВАНЪ ЯКОВЛІ. ДА КОНСТАТІ ФЕѠ^оРО-
ВНУЪ. ДА БРАТЬ ЕГО ФЕѠ^оРЪ ФЕѠ^оРОВНУЪ И НАША СОВѢЩЕВАТИ С
ТЫСАЩИННИКИ ЗЕМЬСКИМИ И С БОЛАРЫ. И РЪКЪЩЕ В СОБѢ. И АЩЕ ЛИ
НА МАЛО. НО ПОНДЕ ПРОТИВЪ ИХЪ. НО СИЛЕНЪ БО Ё БЪ МИЛОСТІЮ
СВОЕЮ. НО АЩЕ ВОСХОЩЕ БЪ ТО МАЛЫМИ ВЕЛИКАА ПОБЕДІ. И НЪ-
СТЕ СЛЫША ПИСАНА (Л. 311 ОБ.) НО ЕДИНЪ ТЫСАЩОУ ПОБЕДІ.
А ДВА ТМОУ. И АЩЕ ЛИ БЪ ПОВЕЛІ. И ПОНДОСТА ПРОТИВОВ. И РЪКЪЩЕ
ГІ ОУСЛЫШИ МЛТВЪ НИШЮ. И НА ТА ГІ ОУПОВА. СПСИ НА. НЕ НА
ЛОУ БО НИШ ОУПОВАЕМЪ. НИ ѠРЪЖІЕ СОБЛЮДАЕ НА. НО ЯКО ТЫ
ЕСИ САМЪ ЦРЬ БЪ НИШ. НО АЩЕ ЛИ ВЪХОЩЕШИ НО ТА ВСА ВОЗ-
МОНА ТЕБѢ. НО И МЪ Ѡ ТЕБѢ ²⁾ ПОХВАЛИМСА ВЪ ДНЬ ³⁾ И Ѡ
ИМЕНИ ТВОЕ ОУНИУИЖІ ВСА ВЪСТАЮЩАА НА НЫ. И НЕНАВИДАЩАА
НЫ ПОТРЕБЪ ГІ, НО И (Л. 312) НИЪ ГІ САМЪ ВИДИШИ КІЗА
ДМИТРЕА ЦЕРКВИ БЖІИ ѠГНЕВИ ПРЕДАЮЩАІ Ѡ СЕ НЕ ПРЕМЛЪУИ
БЕ. І АЩЕ ЛИ ⁶НЫ ВРА ПРИШЕ РЕКЪЩЕ ТОТАРИНЪ. НО ПРЕТЕРПЪЛИ
БЫ БЫХО Ѡ НЕ НО СЕ И ЕДИНОВО КРЩІНІА ХРІТАНСТВА С НАМИ, А
ДАВА ТОТАРЬСКАА ТВОРИ. НО Ё ѠБРАЗОВЪ БЖІИ НЕ ПОЩАДИ. И ОУСТА
ЕГО ОУМНОЖИША ЗЛОБЫ. И СРЪЩЕ ЕГО СОБРА ⁴⁾ БЕЗАКОНІЕ СОБѢ, НО

¹⁾ Ранѣе въ рукописи было написано: пота(и)нонх; затѣмъ по и нх зачеркнуто, и приписано по подскобленному.

²⁾ в переправлено изъ и.

³⁾ днѣ приписано скорописью тѣми же чернилами.

⁴⁾ собра приписано на полѣ другимъ почеркомъ.



ты гѣ не предаи нѣ до конца в роуцѣ врагоу. црква бѣжимъ.
но и ѿ семъ познаи како не въ (л. 312 об.) зрѣуѣтъ ѿ нѣ врл.
и в поношеніе безоумномуу не даи нѣ. и в тоу уѣ пондоста
изъ грдѣ противъ¹⁾ ратнѣ и помощию бѣією и уастію²⁾
гѣра ннѣго великого кнѣза бориса александровнѣа. но ѿвѣ
бѣша³⁾ а ѿвѣ живѣ понмаше. а ннѣи казвѣннѣи злѣ живѣ свон
сконѣаша. и кнѣзь дмитрен видѣвъ помощь бѣію воеводѣ ве-
ликого кнѣза бориса. но побѣ и прінде на мѣсто гѣмое кѣа-
сово. и въсхотѣ стати ѿроуда поуити. (л. 313) но и видѣ
свое вонско бѣсѣнслено оумирающн и соѣ казвѣннѣи. не токмо
ти оумирающн. злѣ но и еше и зрѣвѣхъ болши .ф. уѣкъ
ѿстоупиша ѿ него. но ведоущн ѣ надежда его ѿбѣщеваѣ. и
сѣвѣты его бѣ рѣссыпаѣ и ѿтолъ побѣже и никтоу его не въсть
гѣ бѣ. но възскахоу бо его и не ѿвѣртохоу. и мѣста его.
мнози бо гѣю сѣ злѣ и ѿ ѿндѣ. но и никто же⁴⁾ не въсть.
но мню послѣднѣа его зрѣи в погнѣель. и тоѣ ѿсенѣ (л. 313 об.)
посла кнѣзь великнѣи борнѣ за ты же кнѣзь дмитреемъ воеводоу
своего кнѣза андрѣа дмитреевнѣа. да кнѣза михаила дмитреевнѣа.
и ннѣи многнѣ. Но и ѿнѣи за нѣ хожане много и не напѣше
его. но понѣ крѣпанѣе в поустѣи и непроходимѣи мѣстѣ. И вое-
водѣ великого кнѣза бориса пріндеша доври зрѣви. но тоѣ ѿсенѣ
посла кнѣзь великнѣи борнѣ. посла своего ивана давидовнѣа в
свѣдѣль ѿброуцати за себѣ ѣа (л. 314) жноу дщерь князов алек-
сандровоу соудальскѣа. Тоѣи зныи за нѣлю до маснаго зговы-

¹⁾ Въ рукописи ранѣе было проти; кѣ приписано позднѣе.

²⁾ Въ словѣ бѣією ю приписано позднѣе; далѣе было написано: чартѣ, затѣмъ ѣ переправлено на ю, при чемъ м на верху не зачеркнуто; въ этнхъ поправкахъ не было, очевидно, никакой надобности.

³⁾ ѣ поправка въ словѣ кѣша позднѣйшая, сдѣланная, по подсѣобенному; можно разобрать ки.ша.

⁴⁾ его приписано сверху позднѣе.

